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(2. den schůze  13.06.2019)  
(Jednání zahájeno v 9.02 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Dámy a pánové, dovolte, abych vás přivítal na pokračování 9. plenární schůze Senátu. A chci se jenom zeptat, zda níkdo navrhuje níjakou zmínu programu. Včera jsme si odhlasovali zmínu dneního programu. Vidím pana předsedu Vystrčila, jak se hlásí.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové. By jsem se včera večer snail, aby bylo dopředu vem známo kvůli dnenímu programu, e se zmíní pořadí projednávaných bodů, tak se bohuel stalo, e paní veřejná ochránkyní práv Anna abatová přijela ráno hned s tím, e předpokládala, e by její Souhrnná zpráva o činnosti byla projednána jako 1. bod. A vzhledem k tomu, e si tak nastavila i dalí program, který nezávisí jenom na ní, ale i na spoustí dalích lidí, kteří ve 13.00 hodin čekají v Brní, tak navrhuji, protoe tato chyba je dle mého názoru na naí straní, a nemyslím tím ctíné senátorky a senátory, abychom udílali to, e bod č. 24 předřadíme bodům č. 20, 21, 22, 23, 25, 26 a 27.  
Uvídomuji si, e je to níjaká dalí zmína. Zároveň vím, e níkteří z vás i tento postup navrhovali u dříve, take se za to omlouvám, ale zároveň si myslím, e Senát se vdycky choval tak, aby tím ostatním, pokud je to moné, vyhovíl, aby nedílal víci, které jsou zbytečné.  
Můj návrh, pane předsedající, je, abychom bod č. 24 dnes projednali jako první a pořadí ostatních bodů by tím pádem zůstalo zachováno, kromí bodu č. 24.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano. Pochopili jsme, je to procedurální návrh, byl dostateční vysvítlen a předpokládám, e umíme správní rozhodnout. Proto spustím znílku. (Znílka.)  
Byl podán návrh na zmínu programu dnení schůze, a sice předřadit bod č. 24, Souhrnnou zprávu o činnosti veřejného ochránce práv, ostatním bodům, které máme dnes na programu.  
V sále je přítomno 50 senátorek a senátorů, kvorum je 26. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tuto zmínu, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. A kdo jste proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 37  
 zmína programu  kvorum 27, pro bylo 51 senátorek a senátorů. Návrh byl schválen.  
Díkuji vem za vstřícnost. A v tom případí prosím, abychom přikročili k tomuto bodu, kterým je  
Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2018  
Tisk č.  
56  
Podle jednacího řádu musíme nejprve vyslovit souhlas, aby paní veřejná ochránkyní práv se mohla zúčastnit naeho jednání. U je připravena u mikrofonu. Prosím vás tedy, u nyní bez znílky, spoutím hlasování. Kdo je pro, aby se paní Mgr. abatová mohla účastnit naeho jednání, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. A kdo je proti, a zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 38  
kvorum 28, pro bylo 50 senátorek a senátorů. Účast paní abatové je schválena. A já bych jí tedy bezprostřední udílil slovo. Prosím, paní ombudsmanko.  
Anna abatová:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené paní senátorky a váení páni senátoři. (Velký hluk v sále.)  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Promiňte, paní ombudsmanko. Pánové, prosím o klid. Díkuji.  
Anna abatová:  
Chtíla bych vám moc podíkovat za vai velkorysost, kterou jste práví vyhovíli mé prosbí, váím si toho velice.  
Chci vás seznámit s činností veřejného ochránce práv prostřednictvím zprávy, kterou máte před sebou. A dovolím si opravdu velmi struční shrnout, co bylo celý rok předmítem naí práce ve čtyřech oblastech, které máme zákonem uloeny k ochraní lidí v nejrůzníjích situacích, a u před úřady nebo v zařízeních, kde je omezena lidská svoboda.  
V oblasti veřejné správy, naí tradiční působnosti, jsme obdreli 8 152 podnítů a z toho bylo 69 působností. etřili jsme v 654 případech a pochybení jsme ze vech etřených případů zjistili ve třech čtvrtinách. Úřady, asi a na pítiprocentní výjimku, se snaily níjakým způsobem pochybení napravit.  
Nejvíce podnítů se týkalo oblasti sociálního zabezpečení. Je to tradiční, nemíní se to od začátku existence kanceláře.  
Připomínkovali jsme 18 materiálů ministerstev, z toho 15 bylo právních předpisů, to znamená zákonů nebo vyhláek, a uspíli jsme zhruba v poloviní případů v 84 připomínek. Současní íříme dobrou praxi prostřednictvím kolení, kulatých stolů a konferencí, kterých jsme uspořádali 36, velmi často k ad hoc tématům, meziresortní je to velmi praktické a skuteční to posouvá situaci k lepímu.  
Pokud jde o prevenci patného zacházení, navtívili jsme 27 zařízení systematickými návtívami. lo o domovy pro osoby se zdravotním postiením, zařízení pro výkon zabezpečovací detence, psychiatrické nemocnice a policejní cely a dalí. Sledovali jsme v 54 případech vyhotíní a předávání cizinců do zemí původu. V oblasti před diskriminací, kde letos slavíme 10 let a práví dnes máme v kanceláři odborný seminář na toto téma, který zahajuji, jsme vyřídili 342 stíností a diskriminaci jsme konstatovali v 8 % případů.  
Velmi se také vínujeme osvítové činnosti v této oblasti.  
Pokud jde o naplňování práv osob ze zdravotním postiením, první rok byl ve znamení toho, e jsme objeli celou republiku, setkali jsme se s mnostvím nejrůzníjích účastníků z organizací pro práva lidí se zdravotním postiením. Ustavila jsem poradní sbor, který ji pítkrát zasedal, a provedli jsme níkteré výzkumy a vyřídili jsme řadu individuálních stíností.  
Přikládám ke zpráví také 10 nových legislativních doporučení pro Poslaneckou snímovnu. Tady zmíním jediné. Poaduji a dlouhodobí usiluji o to, aby byl zruen poplatek 10 000 Kč za podnít Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe a nezákonnosti veřejných zakázek. Sniuje to podle mne transparentnost činnosti úřadu.  
Pokud jde o hospodaření Kanceláře, utratili jsme 187 mil. Kč, rozpočet jsme překročili o 28 mil. Kč, ale bylo to plánované. Toto překročení jsme kryli z úspor předchozích let. A překročení rozpočtu bylo proto, e jsme přistavíli k naí Kanceláři malý objekt, protoe se u ukázalo, e se vichni do naí budovy nevejdeme.  
V loňském roce u nás pracovalo 157 zamístnanců a z toho 121 se přímo podílelo na odborných úkolech ochránce.  
Díkuji, e jste vyslechli mé úvodní slovo a prosím, jestli ke zpráví níco máte.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Prosím, paní ombudsmanko, posaïte se ke stolku zpravodajů. Zpráva byla přikázána ústavní-právnímu výboru a ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Miroslava Adámka. Usnesení výboru máte jako tisk č. 56/2. Organizační výbor dále určil garančním výborem pro projednávání této zprávy výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. A ten přijal usnesení, které máte jako tisk č. 56/1. Zpravodajem výboru je stanoven pan senátor Jan Tecl, kterého nyní ádám o jeho vystoupení.  
Senátor Jan Tecl:  
Váený pane předsedající, váená ochránkyní, váené kolegyní, váení kolegové. Úvodem mi dovolte, abych vás informoval o tom, e tuto zprávu projednává Poslanecká snímovna, a zde petiční výbor doporučuje Poslanecké snímovní zprávu schválit a současní přijmout usnesení, ve kterém upozorňuje vládu na význam a potřebu řeit nedostatky zjitíné ombudsmankou Annou abatovou.  
Chtíl bych říct, e zprávu povauji za přehlednou a vyváenou. Paní ombudsmanka nás s ní seznámila a já bych moná pouze doplnil, e v roce 2018 ochránkyní navrhla vládí dví zmíny zákonů a dvakrát vládu vyrozumíla o nezákonné praxi ministerstev, a to konkrétní v dubnu roku 2018 upozorníní na nezákonný postup ministerstva pro místní rozvoj při krácení dotací a v červnu roku 2018 upozorníní na nezákonný postup ministerstva kolství, mládee a tílovýchovy při přezkumech u maturitních zkouek.  
Výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice přijal své 51. usnesení k Souhrnné zpráví o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2018.  
Po úvodním sloví předsedy výboru senátora Jiřího Drahoe, po odůvodníní Souhrnné zprávy Mgr. Annou abatovou, Ph.D., veřejnou ochránkyní práv, po zpravodajské zpráví senátora Jana Tecla a po rozpraví:  
výbor  
1. bere na vídomí Souhrnnou zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2018  
2. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vzít na vídomí Souhrnnou zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2018  
3. určuje zpravodajem pro projednávání senátního tisku č. 56 na schůzi Senátu Parlamentu České republiky senátora Jana Tecla  
4. povířuje předsedu výboru senátora Jiřího Drahoe předloit toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu. Ptám se zpravodaje ústavní-právního výboru pana senátora Adámka, zda chce vystoupit. Ano, prosím ho tedy k mikrofonu.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Dobrý den, pane předsedající, paní ombudsmanko, dámy a pánové. Ústavní-právní výbor přijal 27. usnesení na své 7. schůzi konané dne 24. dubna 2019 k Souhrnné zpráví o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2018.  
Po úvodním sloví Mgr. Anny abatové, veřejné ochránkyní práv, po zpravodajské zpráví, kterou jsem přednesl, výbor:  
1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít Souhrnnou zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2018 na vídomí  
2. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu mne  
3. povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji a otevírám obecnou rozpravu. Paní místopředsedkyní Senátu Milue Horská neuplatňuje přednostní právo, proto prosím paní senátorku Jitku Seitlovou, aby se ujala slova.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, váená paní ombudsmanko, veřejná ochránkyní práv. Myslím, e se tady potkáváme naposled v tomto roce, protoe vám bude končit mandát. Dovolila bych si říct, e práce, kterou jste odvedla, byla rozsáhlá, náročná a potřebná a chtíla bych vám za ni podíkovat. Myslím, e se to tak patří.  
Váení kolegové, pane předsedající, chtíla bych říct, e pozice ombudsmana byla v České republice velmi dlouho odkládána a byl to jeden z posledních institutů, který v České republice vznikl, v rámci celé Evropské unie jsme byli skuteční poslední. Do dneka je jeho pozice a role velmi obtíná a je vidít, e i troku podceňovaná. Je to koda.  
Pokud máte k dispozici závírečnou zprávu, vimníte si, e je tam spousta doporučení, doporučení ve prospích občanů naí zemí. A doporučení trvají níkdy deset let i více, ne jsou vůbec brána v potaz a ne jsou řeené.  
Jenom bych připomníla, e u v roce 2004, 2007 jsme upozorňovali na to, e díti, které jsou třeba pokutovány v tramvaji, protoe jedou na černo, nebo mají dluhy v dítských domovech, protoe rodiče za ní neplatí poplatky za odpad, e je to naprosto neetické, nemorální a nesprávné. A vy víte, e teprve teï v roce 2019 se koneční snímovna odhodlala k tomu, e situaci bude řeit. To máme tedy 13 či 14 let od doby, kdy jsme upozorňovali na tuto situaci, já také jetí z pozice zástupkyní veřejného ochránce práv, a teprve dneska zde máme řeení.  
Prosím, podívejte se na doporučení veřejné ochránkyní práv, která jsou hned na začátku této zprávy, a vimníte si, e je jich velmi mnoho, která tam jsou opakovaní uvádína. Víme, e jsou třeba ne rozsáhlá, e by mínila rozpočet nebo mínila níco zásadního, asi to moná z pohledu níkterých jsou drobnosti, nicméní pro bíného občana jde často o zásadní víci a tím se mu ztíuje ivot.  
Upozorním jenom na jednu, která mí u dlouho trápí. U v roce 2004 upozorňoval veřejný ochránce práv, e i ve správních rozhodnutích mílo být poučení o tom, e lidé mají monost podat proti správnímu rozhodnutí soudní aloby.  
Bylo by to ve prospích tích lidí, protoe řada z nich to opravdu neví. Termíny ubíhnou Teï jsem se setkala dokonce s níkterými takovými případy, kdy přijdou a řeknou: A to jsme tedy propásli, protoe ta lhůta je krátká. Je to fakticky drobnost. Od roku 2004 se to nedaří. Co mí zaujalo v této zpráví, byla informace k velmi aktuálnímu a oehavému tématu, a to je stavební právo. Kdy se podíváte do této kapitoly, zjistíte, e mnoství stíností na tuto oblast výrazní vzrostlo. Nejene mnoství stíností vzrostlo, ale zástupce veřejného ochránce práv upozorňuje (a upozorňoval) u před mnoha lety, v mé pozici, kdy jsem tam byla já, dneska upozorňuje celý tým právníků, kteří řeí stavební právo, e se vyplatí stavít načerno. Vyplatí se stavít načerno, protoe řízení, která vedou k odstraníní stavby, jsou zdlouhavá, dodnes, za 10, 15, 20 let se nepodařilo vyřeit financování toho, e kdy úřad rozhodne, e stavba má být odstranína, e skuteční odstranína je. Ale nejen to. Víme, e pro stavební právo, dneska se debatuje velká novela. Co velká novela říká? Máme tady spoustu různých závazných stanovisek. Paní ministryní chodí s takovým tím kolečkem, ukazuje vechna ta závazná stanoviska. Ale u vůbec nemluví o tom, co je nejvítím problémem, na co upozorňuje veřejný ochránce práv, e stavební právo je nejen pro bíného občana, ale i pro stavební úřady naprosto nesrozumitelné. Kolik druhů a postupů řízení máme? Ohláení, různá spojená řízení, stavební řízení, územní řízení, EIA, rozhodování, která jsou společná, to je asi 15 druhů různých řízení, která se různí prolínají, kadý má jiný proces. Nejene se v tom nevyzná občan, ale skuteční i úředníci, pak dílají chyby. Kdy dílají chyby, tak se to v odvolání vrací, nebo dokonce to končí u soudu. Ale tímto problémem, touto řádnou analýzou se bohuel ministerstvo pro místní rozvoj nezabývalo. Já tady o tom hovořím proto, e si myslím, e je straní důleité, aby si paní ministryní uvídomila a vzala tu zprávu veřejného ochránce práv, protoe jí pomůe řeit problém stavebního práva.  
Zmínila jsem se jen o této víci, jistí by bylo moné hovořit o vícech dalích, ale znovu říkám, díkuji veřejné ochránkyni práv a celému jejímu týmu za práci, kterou odvedli.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Dalí přihláenou je paní místopředsedkyní Milue Horská, prosím ji o slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váený pane předsedající, váená paní obhájkyní lidských práv, paní ombudsmanko, kolegyní, kolegové. Přede mnou hovořily dámy, které na vlastní kůi pracovaly pro ty druhé z pozice té nejvyí a její zástupkyní, já teï vám chci podíkovat obíma dámám, ale celému týmu za celý Senát. Víte, kdy se človík stane politikem, máte kadý svoji individuální zkuenost, přicházíme z níjakých pracovních pozic docela vnímanými pozitivní od občanů, tak kdy se staneme tími politiky, tak se to straní rychle otočí. My na sebe bereme vechnu tíhu a vechny nespravedlnosti svíta, moná, e práví my eny s tím máme problém se troku vyrovnat, ne zase se nadechneme a začneme pracovat. Ale asi je to normální, chápu to, rozumím tomu. Co mí ale překvapuje, e se tak mnozí lidé a předevím tedy bohuel politici z té dolní komory, nai kolegové, takto často dívají na úřad ombudsmanky. Mají ho často za zbytečný, za to, e jim níkdo bude níco dirigovat, e je bude poučovat, e jim do toho bude s prominutím, jsme v Senátu, já vám hlavní, tím novým, i kdy jste zkuenými ve svých oblastech, chci říci, e já coby nová senátorka v tom vysokém víku, kdy je človík nováček, tak je to taky velmi zvlátní, tak jsem straní rychle potřebovala pomoc. Tu pomoc jsem nala v kanceláři ombudsmanky. Já jsem tu kancelář i navtívila opakovaní, chci vám říct, e oni opakovaní, zase promiňte ten výraz, vandrují do vech oblastí, mají neskuteční hluboké znalosti, protoe v tom terénu prostí jsou. Jsou nám vítími paráky, ne by se to mohlo zdát, protoe vy víte, e i s tou legislativou se různí koueme, já tady jenom konstatuji, e moná je to v podstatí kadý rok, kdy s kanceláří ombudsmana dílám níjaký seminář, vdycky na závané téma, teï i díkuji vám, kolegové, kdo jste přijali zátitu společní, budeme mít na podzim seminář o antidiskriminačním zákoní, take si myslím, e naopak je to to podhoubí, které vám takhle přijde na ruce, připravené, nadené, s tími mladými. Je to prostí radostné. Paní ombudsmanka je tím hodní ovlivnína. Ten úřad takto vypadá honosní, vy jste vlastní i milí a laskaví k tím svým mladým, vy tam máte dítský koutek, tam se chovají včely, to prostí byste nevířili, co vechno se v tomto úřadí dá vidít. Take jak káou, tak konají pro své lidi. To taky není úplní bíné. Take jsem vám to, milé kolegyní, kolegové, chtíla říct, abyste se níkdy netrápili, vytočili přísluné číslo, oni velice ochotní se s vámi sejdou a pomohou vám tam, kde i vae třeba legislativní historická pamí nemůe dosáhnout, tak prostí, promiňte, u ombudsmanů to vídí.  
Milá paní ombudsmanko, je to takový zvlátní název, ale já myslím, e u se zail, protoe my si, představte si ten název nebo to označení té profese, půjčujeme senátoři, říkáme, e jsme ombudsmanem v naich krajích, u se to teï třeba projevilo i v tích setkáních na ulici, Milion chvilek pro demokracii, e nás třeba senátory tam zvou, kdeto ty ostatní tam třeba nezvou, e vlastní najednou se nám ti lidi odmíní, protoe vnímají, e ten přístup toho Senátu, senátorů, je třeba troku jiný.  
Jetí jednou moc díkuji, přeji pevné zdraví celé rodiní, tolik nadených a mladých, kteří u vám taky troku zestárli, viïte, ono u to nejsou jenom ty začínající, protoe taky jsem slyela kritiku, jak ti mladí nemají tu zkuenost, ne, já myslím, e je to v pořádku, e u léta dokazujete, e jste s tími nejpotřebníjími, a i Senát tu vai osvítu, vám s ní pomáhá, vzájemní si pomáháme, protoe si myslím, e hájení lidských práv, to není ostuda, jak nás níkdy za to nazývají, ale je to svaté právo, svatá povinnost, take a se vám daří v ivotí, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, protoe se do rozpravy nikdo nehlásí, tak ji končím. Poprosím pana garančního zpravodaje, aby se... Nejprve ale dám slovo s odputíním paní ochránkyni lidských práv, protoe ona je navrhovatelkou.  
Anna abatová:  
Díkuji moc, já bych chtíla podíkovat za ta laskavá a vlídná a povzbuzující slova, chtíla bych říct celému Senátu, e ač nemám vlastní tu zákonnou povinnost, tak tvrdí uloenou, jako my ji máme zákonem vůči snímovní, e jsem vlastní vdycky chodila radi sem, níjak jsem víc cítila, e vás ten obsah naí práce zajímá. Jetí jednou díkuji moc, loučím se s vámi, protoe přítí rok tady bude u můj nástupce nebo nástupkyní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, nyní poprosím pana garančního zpravodaje, aby se vyjádřil.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, konstatuji, e v rozpraví vystoupily celkem dví senátorky, nezazníl ádný návrh na usnesení v rozpraví, zároveň bych se chtíl připojit k svým předřečnicím a také podíkovat za odvedenou práci a popřát v dalím ivotí ve dobré.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, tái se pana zpravodaje ÚPV, zda chce vystoupit k rozpraví? Vypadá to, e ne. V tom případí přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu vzít na vídomí Souhrnnou zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2018. V sále je 59 senátorů, kvórum je 30, prosím, kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 39  
, kvórum 31, pro 55, návrh byl schválen. Gratuluji, paní ombudsmanko, i ze své pozice se s vámi loučím a díkuji za vai práci. Budeme se tíit, e vá nástupce nalezne úřad v dobré kondici a bude plynule prospívat naí republice. Jetí jednou vám díkujeme za to, e jste podstoupila torturu cesty z Brna na toto projednávání a teï hlavní tu cestu zpátky. A se vám daří, na shledanou.  
Přistoupíme k dalímu bodu programu, původní číslo 20, je to  
Návrh na zřízení Dočasné komise Senátu k návrhům auditních zpráv a stanovení počtu jejích členů  
Ne přivolám navrhovatele či zástupce navrhovatelů, tak jetí musím splnit jednu povinnost. Z dneního jednacího dne se omluvili senátoři Jaroslav Kubera, Jaroslav Doubrava, Marek Hiler, Tomá Czernin, Patrik Kunčar, Miroslav Adámek, kterého tady ovem vidím, Alena Dernerová, Miroslav Nenutil, árka Jelínková, Jiří Carbol, Pavel Karpíek, Ladislav Kos, Ivo Valenta, Jiří Draho, Jiří Dienstbier, Peter Koliba a Jan aloudík.  
Nyní tedy přistupme k návrhu na zřízení Dočasné komise Senátu k návrhům auditních zpráv a stanovení počtu jejích členů.  
Návrh usnesení vám byl rozdán na lavice. Poprosím pana předsedu klubu ODS Miloe Vystrčila, aby nás s tímto návrhem seznámil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, jak řekl pan předsedající, máte před sebou návrh na zřízení Dočasné komise Senátu k návrhům auditních zpráv a stanovení počtu jejích členů.  
Zároveň k tomu návrhu usnesení máte jetí přílohu, kde jsou zmíníny a sumarizovány základní úkoly Dočasné komise Senátu k návrhům auditních zpráv, ani bych chtíl ty dalí víci níjak prodluovat, tak přesto takové dví nebo tři poznámky. První poznámkou je, e komise je dočasná, druhou poznámkou je, e komise by nemíla, pokud ji schválíme, být komisí vyetřovací, ale komisí, která bude sumarizovat vekeré dostupné informace, s tím, e v případí prvního návrhu auditního zprávu ty informace k dispozici dneska jsou, v případí té druhé auditní zprávy, tzv. zemídílské, se ukáe, zda k dispozici budou či nebudou. Komise by míla skončit svoji činnost nejpozdíji 31. ledna 2020, s tím, e samozřejmí je pravomocí Senátu, pokud bude mít pocit, e naplnila své úkoly dříve, případní ukončit její činnost dříve.  
Tolik asi v tuto chvíli na úvod, ode mí vechno. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane navrhovateli, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. K tomuto bodu nyní otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí, a proto ji uzavírám. Můeme tedy přistoupit k hlasování. Předpokládám, e pan navrhovatel nemá ji co dodat.  
V sále je přítomno 60 senátorů, kvórum je 31. Budeme hlasovat o návrhu... (Senátoři poadují provést znovu přihláení senátorů k hlasování.) Poadavek na odhláení, prosím, vyndejte karty a zastrčte je zpít. Mní se zdá, e to nejde, jo, u... Můeme? Take hlasujeme o návrhu schválit. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, prosím, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 40  
, kvórum 29, pro 52. Návrh byl schválen. Díkuji vám, pane navrhovateli.  
My můeme přistoupit k dalímu bodu. A ten je  
Ustavení Dočasné komise Senátu k návrhům auditních zpráv  
Tady nastupuje role předsedy volební komise, prosím pana senátora, aby se ujal slova.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové. Dovoluji si vás informovat, e volební komise v souladu s čl. 4 volebního řádu a v souladu s dohodou senátorských klubů obdrela od předsedy senátního klubu ODS, senátora Miloe Vystrčila, návrh na členy a předsedu Dočasné komise Senátu k návrhům auditních zpráv. Volební komise v této souvislosti přijala na své 7. schůzi konané dne 12. června 2019 usnesení č. 11, se kterým si vás nyní dovolím seznámit.  
Tedy 11. usnesení ze 7. schůze konané dne 12. června 2019, kdy komise  
I. míní bod 1 usnesení č. 10 ze dne 12. června 2019, konstatuje tímto, e ve lhůtí stanovené volebním řádem pro volby konané Senátem a pro nominace vyadující souhlas Senátu obdrela tyto návrhy na členy dočasné komise: Miroslav Adámek, Mikulá Bek, Michael Canov, Martin Červíček, Jiří Dienstbier, Tomá Goláň, Václav Hampl, Renata Chmelová, Miroslav Nenutil, Zdeník Nytra, Ladislav Václavec a Luká Wagenknecht,  
II. konstatuje, e ve stanovené lhůtí obdrela návrh na předsedu Dočasné komise, pan senátor Zdeník Nytra, kdy tento návrh předloil senátní klub ODS,  
III. povířila mne, předsedu komise, abych s tímto usnesením seznámil Senát před volbou.  
Nyní tedy vracím slovo panu předsedajícímu k tomu, aby mohl zahájit rozpravu, po ukončení rozpravy tedy budeme hlasovat o tomto bodí. Díkuji, pane předsedající.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo, otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take ji hned končím. Můeme přikročit k hlasování o návrhu, který před chvílí byl předloen. Spustím znílku.  
V sále je přítomno 59 senátorů, kvórum je 30, zahajuji hlasování o návrhu schválit návrh předloený předsedou volební komise. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 41  
, kvórum 30, pro bylo 58, návrh byl schválen. Díkuji.  
A můeme přistoupit k dalímu bodu, který se týká této komise, je zařazen v naem programu, je to  
Volba předsedy Dočasné komise Senátu k návrhům auditních zpráv  
Opít poprosím o slovo předsedu volební komise. Mám tady... Volba předsedy...  
Tady mí předseda upozorňuje, e a bychom přistoupili k volbí, tak by bylo dobré současní také, díkuji za upozorníní, hlasovat nebo účastnit se volby člena Rady ÚSTR. Take já se zeptám, zda níkdo níco namítá, proti tomu, abychom sloučili tyto dva body? Protoe nenamítá, tak autokraticky... Čili odbudeme si proceduru pro tuto volbu a vzápítí proceduru pro druhou volbu. Díkuji mockrát, pane předsedo, za upozorníní.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji, pane předsedající, váené paní kolegyní, váení kolegové, dovoluji si vás informovat, e volební komise obdrela ve lhůtí stanovené volebním řádem Senátu od senátního klubu ODS návrh, aby předsedou Dočasné komise Senátu k návrhům auditních zpráv byl zvolen pan senátor Zdeník Nytra.  
Připomínám v této souvislosti usnesení volební komise č. 11 ze dne 12. června, se kterým jsem vás ji seznámil v předchozím bodu při projednávání bodu Ustavení volební komise. Nyní tedy si dovolím předat slovo zpít panu předsedajícímu a po ukončení rozpravy si vás dovolím provést s průbíhem volby.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, k návrhu otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take ji uzavírám. Díkuji, pane předsedo, prosím, ujmíte se opít slova.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Pro úplnost konstatuji, e způsob volby předsedů komisí upravuje čl. 2 bod 11 volebního řádu. Nyní tedy k úpraví hlasovacího lístku. Paní kolegyní, páni kolegové, budeme, já teï trochu odbočím, budeme provádít opítovní dví volby.  
Budeme volit nyní předsedu Dočasné komise a následní v dalím bodu budeme volit opítovní ve druhé volbí člena Rady ÚSTR. Budete tedy mít k dispozici opít dva volební lístky. Dnes nebudou barevní rozlieny. Budete mít tedy dva bílé hlasovací lístky. Nicméní, počet kandidátů rovná se počtu volených. Take nebude to nic sloitého. Vířím, e zvládneme tuto dvojí volbu zrealizovat. Nyní tedy k úpraví hlasovacího lístku. Na hlasovacím lístku je uvedeno pořadové číslo jedna před jménem navreného kandidáta. Pokud s tímto kandidátem souhlasíte, zakroukujte pořadové číslo před jeho jménem. Zakroukujte pořadové číslo před jeho jménem. V případí nesouhlasu pořadové číslo jedna překrtníte písmenem X. Pořadové číslo je třeba buï zakroukovat, nebo překrtnout písmenem X, pokud se tak nestane, hlasovací lístek bude neplatný. Pro vai informaci uvádím, e v prvém kole je předsedou komise zvolen kandidát, který získal nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů. Nezíská-li kandidát nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů, koná se druhé kolo volby, do kterého postupuje nezvolený kandidát. Následní poté ve druhém kole je zvolen kandidát, který získal nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů. Nebyl-li předseda komise Senátu zvolen ani ve druhém kole, koná se nová volba podle volebního řádu. Prozatím díkuji za pozornost, s tím, e bychom se mohli vínovat volbí dalí.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, v této chvíli tedy přeruíme tento bod, abychom mohli, jak správní pan předseda uvádí, zahájit přípravy volby člena Rady ÚSTR, konkrétní II. kola.  
Volba člena Rady ÚSTR - II. kolo  
Tisk č.  
78  
Pane předsedo, jenom upozorním, e je to senátní tisk č. 78. Poprosím pana předsedu, aby nás opít seznámil s návrhem.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji, pane předsedající. Paní kolegyní, páni kolegové, jak jsem vás ji informoval, v prvním kole první volby nebyla paní Lenka Procházková včera zvolena členkou Rady ÚSTR. V souladu s čl. 6 bod 16 volebního řádu postoupila Lenka Procházková do druhého kola první volby, které se uskuteční nyní. Dovoluji si vám připomenout úpravu hlasovacího lístku. Pokud souhlasíte s navrenou kandidátkou, zakroukujte pořadové číslo jedna, uvedené před jejím jménem. Pokud s touto kandidátkou nesouhlasíte, překrtníte pořadové číslo jedna kříkem. Neplatný hlasovací lístek, je to totoné jako u té první volby, odevzdaný na jiném ne vydaném tiskopise, a ten... Který byl upraven jiným způsobem, ne jsem nyní uvedl. Ve druhém kole je zvolen kandidát, který získal nadpoloviční vítinu hlasů z počtu vydaných hlasovacích lístků. Nebyl-li ve druhém kole volby zvolen člen rady, koná se na neobsazené místo nová volba podle volebního řádu.  
Take jetí jednou si dovolím shrnout. Obdríte dva hlasovací lístky, jeden hlasovací lístek bude s kandidátem na předsedu Dočasné komise Senátu k návrhům auditních zpráv. Podobný hlasovací lístek obdríte k volbí člena Rady ÚSTR. Oba hlasovací lístky se opravují totoným způsobem. Pane předsedající, je 9.47 hodin, my bychom potřebovali jako volební komise na vydání hlasovacích lístků zhruba 15 minut, tedy do 10.05 hodin, a poté následní 10 minut na spočítání výsledků.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
To znamená, e bychom mohli pokračovat v 10.15 hodin?  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Ano, myslím, e v 10:15 hodin by mohla schůze pokračovat. Dámy a pánové, volební místnost je připravena, prosím členy volební komise, aby se ihned dostavili do volební místnosti.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, volba je vyhláena, přeruuji jednání do 10:15 hodin, kdy nás komise seznámí s výsledky.  
(Jednání přerueno v 9.47 hodin.)  
(Jednání zahájeno v 10.18 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Váené kolegyní a kolegové, budeme pokračovat v přeruené schůzi.  
Jako první informaci bych doporučil, abychom se seznámili s výsledkem voleb. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váený pane předsedající, váené paní kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil s výsledky voleb, které jsme práví uskutečnili.  
Za prvé vás seznámím s první volbou  II. kolem, kdy jsme volili člena Rady ÚSTR - na návrh prezidenta republiky.  
Počet vydaných hlasovacích lístků 62. Počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 62. Z toho neplatných 4 hlasovací lístky.  
Pro paní Lenku Procházkovou bylo odevzdáno 8 hlasů.  
Konstatuji tedy, e ve II. kole první volby nebyla zvolena paní Lenka Procházková za členku Rady ÚSTR.  
Za druhé si vás dovolím seznámit s výsledky první volby I. kola volby předsedy dočasné komise Senátu k návrhům auditní zprávy, je se konala tedy dnes  13. června.  
Počet vydaných hlasovacích lístků 62. Počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků rovní 62. Počet neodevzdaných hlasovacích lístků nula.  
Pro pana senátora Zdeňka Nytru bylo odevzdáno 58 hlasů.  
Konstatuji, e v I. kole první volby byl za předsedu dočasné komise Senátu k návrhům auditních zpráv zvolen pan senátor Zdeník Nytra. Já mu gratuluji. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Připojuji se ke gratulaci, pane kolego, a si tuto práci uijete ke cti Senátu!  
Mám zde přihláku k procedurálnímu návrhu... Pane kolego, chcete teï vystoupit. Dovolíte, e bychom nechali práví zvolenému laureátovi reflektovat skutečnost...  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, chtíl bych z tohoto místa nejprve velice podíkovat za důvíru. Budu se opravdu snait řídit dočasnou komisi tak, abychom naplnili úkoly, které jste jí před malou chvílí svířili. Zároveň bych chtíl z tohoto místa poádat vechny přítomné členy dočasné komise, jestli bychom se mohli v 10.30 hodin sejít ve Valdtejnoví pracovní na prvním velice krátkém zasedání. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Nechci vám do toho mluvit, pane předsedo... Nechcete to udílat v polední přestávce? Jenom taková poznámka na okraj...  
Nyní tedy prosím trpílivého kolegu Strnada.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo. Mám zde procedurální návrh. Vím, e bíhem tohoto pléna se program přesouval níkolikrát.  
Vzhledem k tomu, e pan ministr dopravy je zde přítomný a má vládní návrh, kterým se předkládá k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Chilskou republikou, dá se předpokládat, e tento bod nebude dlouhý.  
Pak jsou petice.  
Navrhuji, aby se tento bod předřadil před petice. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Návrh je jasný. Tento bod bychom projednávali bezprostřední poté. Pustím znílku...  
Dámy a pánové, budeme hlasovat o návrhu na zmínu pořadu schůze. Vichni jsme ho slyeli, spoutím hlasování.  
Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 42  
. Kvórum 30. Pro 49.  
Návrh byl schválen.  
Poprosím, abychom přikročili k senátnímu tisku č. 54. Ne pan ministr dorazí, tak jetí pro steno  z dnení schůze se také omlouvá paní senátorka Jitka Chalánková.  
Budeme tedy projednávat  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Chilskou republikou o letecké dopraví  
Tisk č.  
54  
Jak jsem ji sdílil, jde o senátní tisk č. 54.  
Poprosím pana ministra o jeho vystoupení.  
Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík:  
Dobrý den. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Díkuji jetí jednou za předřazení tohoto bodu, váím si toho.  
Chtíl bych konstatovat, e vzájemné vztahy mezi Českou a Chilskou republikou nebyly a dosud v oblasti civilního letectví upraveny ádnou mezinárodní smlouvou.  
Impulzem pro úpravu vzájemných smluvních vztahů byl zájem leteckých dopravců o obvyklou obchodní spolupráci formou ujednání o společném označování linek tzv. Coast Shearing mezi Santiago de Chile a Prahou, přes panílský Madrid.  
Tato letecká dohoda, podepsaná dne 11. prosince 2018 v Nairobi, zavádí smluvní rámec pro výkon obchodní letecké dopravy mezi smluvními stranami. Obsahuje liberální úpravu přístupu na přepravní trh včetní standardních ustanovení o provozní bezpečnosti a ochraní letectví před protiprávními činy. Sjednání této dohody je předpokladem pro oboustranný rozvoj přímých i nepřímých mezinárodních leteckých slueb mezi Českou republikou a Chile.  
Váení páni senátoři, váení paní senátorky, dovoluji si tímto poádat Senát Parlamentu ČR o vyslovení souhlasu s ratifikací této dohody. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře, posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů.  
Návrh projednal VZVOB a přijal usnesení č. 54/2. Zpravodajem je určen pan zpravodaj Ladislav Václavec. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení č. 54/1. Zpravodajskou zprávu přednese pan senátor Leopold Sulovský. Prosím ho tedy o jeho slovo.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, myslím, e tato problematika byla dostateční vysvítlena.  
Dohoda vstoupí v platnost 60. den od data doručení nóty, kterou jedna strana oznámí druhé straní diplomatickou cestou, e vechny nezbytné vnitrostátní postupy a formality byly splníny. Platnost dohody lze ukončit písemným oznámením diplomatickou cestou kterékoliv ze stran.  
VHZD se tímto vládním návrhem zabýval na své 9. schůzi, konané dne 24. dubna 2019.  
Po úvodním sloví zástupce navrhovatele Ladislava Nímce, námístka ministra dopravy ČR, po zpravodajské zpráví senátora Leopolda Sulovského a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Dohody mezi Českou republikou a Chilskou republikou o letecké dopraví. Určuje mí zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu a povířuje předsedu výboru senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Posaïte se, prosím, ke stolku. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB, pan senátor Václavec.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Dobrý den, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, VZVOB na své 7. schůzi, konané 24. dubna 2019 se k tomuto tisku jednohlasní vyjádřil stejní. Doporučuje schválení tohoto tisku.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, máme tedy dva shodné návrhy usnesení.  
Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásím, proto ji zavírám. Chce se jetí níkdo z účastníků vyjádřit? Ne.  
V tom případí přistoupíme k hlasování.  
V sále je přítomno 59 senátorů, kvórum je 30.  
Zahajuji hlasování. Hlasujeme o souhlasu s ratifikaci této dohody.  
Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 43  
, kvorum 30, pro bylo 57.  
Návrh byl schválen. Gratulujeme, pane ministře, přejeme hezký víkend. Je to za vámi.  
Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík:  
Váené dámy, váení pánové, váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji vám a na shledanou!  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Na shledanou, pane ministře.  
Dalím bodem je  
Petice Braňme média veřejné sluby!  
Tisk č.  
283  
Tuto petici jste obdreli jako senátní tisk č. 283. Kolegové, prosím, utite se, toto není přestávka. Pokračujme dalím bodem. Obdreli jste ji jako senátní tisk č. 283. Jestli budete zlobit, tak vyhlásím přestávku na kuloárové rozhovory.  
Petici projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice a určil svého zpravodaje pana senátora Chaloupka. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 283/1. Petici také projednala na ádost výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky. Ta určila svým zpravodajem rovní pana senátora Václava Chaloupka. Její usnesení máte pod tiskem č. 283/2. Při zahájení projednávání petice vezme Senát na vídomí, které osoby zastupující petenty mají poívat práv podle § 142a odst. 2 zákona o jednacím řádu Senátu, tedy mít monost účastnit se schůze Senátu. V tomto případí to je paní Alena vejnohová.  
Přistoupíme k hlasování o souhlasu s její účastí.  
V sále je 55 senátorů, kvorum 28, hlasujeme o souhlasu účasti na jednání paní vejnohové.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku nyní a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 44  
kvorum 28, pro 39, návrh byl schválen a budeme pokračovat dál.  
Vítám samozřejmí zástupce petentů. Senát dále rozhodne, kteří z představitelů orgánů územní samosprávy, správních úřadů a organizací, je výbor povauje za dotčené projednávanou peticí, se mohou účastnit této schůze. Tímito osobami jsou Kateřina Kalistová  námístkyní ministra kultury, Petr Dvořák - generální ředitel České televize, René Zavoral  generální ředitel Českého rozhlasu, Jan Bednář  předseda Rady České televize, Anna Dohnálková  předsedkyní Rady Českého rozhlasu, Ivan Krejčí  předseda Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, mám zde vak poznámku, e se ze schůze omluvil, Michaela Marksová, která zastupuje předsedu Rady ČTK Miroslava Augustýna, Josef lerka  Nadační fond nezávislé urnalistiky, Martin Vadas  člen Filmového a televizního svazu, Adam Černý  reprezentant Syndikátů novinářů, Anna Marvanová za platformu Svobodu médiím a Renáta Klusáková za iniciativu Za otevřenou Vltavu. O účasti tíchto rozpoznaných osob budeme hlasovat té.  
U nebudu poutít znílku, protoe jsme před chvílí hlasovali, a naopak zahájím hlasování, zda Senát vysloví souhlas s jejich účastí na projednávání tohoto bodu.  
Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 45  
kvorum 28, pro 41 senátorů a senátorů. Návrh tedy byl schválen.  
Rychle se musím zorientovat v prezidiálce. Ano, a tady je dalí důleitá víc, a sice, abychom stanovili délku vystoupení pro účastníky diskuse z řad dotčených orgánů a reprezentantů petice a návrh výboru je pít minut. Dávám hlasovat o tom, e poskytneme řečníkům pítiminutovou lhůtu na vystoupení.  
Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO a kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 46  
kvorum 28, pro 38, návrh byl schválen.  
Nyní prosím, abychom přizvali k zahájení diskuse pana senátora Chaloupka, jakoto zpravodaje výboru, ale také Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky. Pane zpravodaji, seznamte nás, prosím s návrhy vaeho výboru i vaí komise.  
Senátor Václav Chaloupek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, stejní jako Stálá komise pro sdílovací prostředky, se zabývala peticí Braňme média veřejné sluby! Vítinou nebo naprosto jsme se shodli, e petice je důvodná, e obavy petentů o to, aby nebyly ovlivňovány sdílovací prostředky, aby nesílily tlaky na to, aby sdílovací prostředky se staly jakousi hlásnou troubou politických stran, je důvodná. Dovolil bych si vám přečíst 38. usnesení k petici Braňme média veřejné sluby!  
Výbor  
1. oznamuje Organizačnímu výboru Senátu, e etření ve víci petice č. 144 Braňme média veřejné sluby! bylo ukončeno  
2. doporučuje Senátu Parlamentu ČR na základí seznámení a projednání petice Braňme média veřejné sluby! na veřejném slyení výboru 23. října 2018 a na základí stanoviska Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky usnesení č. 127 ze dne 9. ledna 2019 přijmout návrh usnesení, který je uveden v příloze č. 1 tohoto usnesení  
3. navrhuje Organizačnímu výboru Senátu zařadit na pořad následující schůze Senátu bod petice č. 14/18 Braňme média veřejné sluby!  
4. určuje, e osobami zastupujícími petenty, které poívají práva § 142 Senátu, jsou mluvčí petičního výboru petice uvedeni v příloze č. 2. Ti byli přizváni.  
A teï návrh usnesení Senátu Parlamentu ČR:  
Senát Parlamentu ČR  
1. bere na vídomí petici č. 14/18 Braňme média veřejné sluby! obsaenou v senátním tisku č. 283;  
2. potvrzuje, e si je vídom nezbytnosti udret institucionální a ekonomickou nezávislost médií veřejné sluby jako hlavních garantů poskytování ovířených informací, stejní jako dalího komplexního mediálního obsahu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Pane zpravodaji, posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu.  
Otevírám rozpravu, do které se písemní přihlásil pan senátor Herbert Pavera a tím pádem má přednost. A já ho poprosím, aby se ujal svého vystoupení.  
Senátor Herbert Pavera:  
Hezké a příjemné dopoledne. Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, milí kolegové, váení přítomní hosté. Petice Braňme média veřejné sluby! je vyjádření důsledku politické situace, která v současné dobí nebo v posledních letech u nás nastává. Vichni asi zaznamenáváme to, e v poslední dobí se velmi zvýraznila kritika novinářů, předevím vinou níkterých politiků, z nich vyniká předevím ná pan prezident Zeman, který je kritizuje na kadém kroku. Pozadu nezůstává ani ná pan premiér Andrej Babi. A výpadky vůči novinářům a snahou o omezování jejich činnosti vynikají i poslanci SPD a komunistů. A takovým paradoxem, důsledkem dnení politické situace je i to, e předsedou Podvýboru pro svobodu slova a média v Poslanecké snímovní je komunistický poslanec, to znamená člen strany, která kdysi cenzurovala zprávy a která se o to snaí i v současné dobí.  
Pokud chceme mít zachovanou demokracii v naí zemi, musíme svobodu slova a média chránit. A vířím, e i dnením projednáním této petice přispíjeme k tomu, abychom chránili média i novináře a nezávislost médií. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. A já bych nyní vyzval reprezentanty petičního výboru, konkrétní paní Annu vejnohovou, aby nám svoji petici představila.  
Anna vejnohová:  
Dobrý den. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Vy tuto petici máte jako součást senátního tisku, take si dovolím vyjádřit za petenty k petici Braňme média veřejné sluby!  
Ne kadá petice má tu výhodu, e se jejich spoluautor mezičasem, mezi odevzdáním 20 000 podpisů a projednáním na veřejném slyení panem senátorem, co se u této petice stalo, a proto za svou petici promluvím jen struční.  
Ráda bych vás na tomto místí ujistila o tom, e toto téma rezonuje celou občanskou společností, co mimo jiné dokazuje, e je málo míst, které v ČR nemáme podpisy jako podporu této petice.  
Díkuji Stálé komisi Senátu pro média, e se rozhodla podniknout konkrétní kroky v této víci, tj. mimo jiné obrovská satisfakce pro občanskou společnost, která si uvídomuje, e v tíchto klíčových tématech je třeba, aby se spojila a svoji ádost o projednání formulovala.  
Je zcela zřejmé, e média veřejné sluby jsou pod politickým tlakem a je třeba tomuto tlaku čelit. Řada politických subjektů se snaí skrze rady média ovládnout a kontrolovat. Míli by tam zasednout takoví lidé na základí svých schopností, nejenom na základí politického přesvídčení.  
Jetí jednou vám díkuji, e tuto petici projednáváte tak zodpovídní, jak se mi zdá. A jménem vech petentů vám za to díkuji a prosím, předávám vám nyní tu práci, abyste média veřejné sluby bránili vy a my jsme vám přitom připraveni kdykoliv pomoci, pokud budete nai občanskou společnost zpátky potřebovat. Díky moc!  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní vejnohová. Zájem o vystoupení mám signalizován také od paní námístkyní Kateřiny Kalistové a od pana Adama Černého. Nejprve poprosím paní námístkyni Kalistovou, hlásí se také pan Adam Černý ze Syndikátu novinářů ČR a hlásí se také pan Benda. Paní námístkyní, prosím.  
Kateřina Kalistová:  
Dobrý den. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dámy a pánové. Média veřejné sluby ztílesňují v evropském kontextu princip moderní demokratické společnosti. Důvodem pro toto postavení v evropských zemích je skutečnost, e tato média jsou povaována za jednu z klíčových záruk mediální plurality ve společnosti. Tento fakt ve svých předpisech uznává EU a přiznává veřejnoprávnímu vysílání zvlátní postavení. Vychází se předevím z protokolu 29 připojenému ke Smlouví o fungování EU. Kromí tíchto obecných záruk evropské instituce připomínají role veřejnoprávních médií při konfrontaci s aktuálními okolnostmi. Například závíry Rady o intenzivníjím poskytování evropského obsahu v rámci digitální ekonomiky, přijaté v listopadu za rakouského předsednictví, uvádí:  
V prostředí roztřítíných informací a hrozeb pro národní bezpečnost hrají profesionální sdílovací prostředky klíčovou úlohu v produkci, íření a ovířování informací a jsou tak nepostradatelné pro veřejnou diskusi. V této situaci zůstává role nezávislých veřejnoprávních médií při ochraní demokracie, plurality, sociální soudrnosti a kulturní a jazykové rozmanitosti rozhodující.  
Rovní Rada Evropy v posledních 25 letech deklarovala a připravila celou řadu textů, které jednoznační vystihují nezastupitelnou roli médií veřejné sluby pro demokracii, pluralitu a kvality informací. Tyto principy platí i v českém prostředí, a mohu vás ujistit, e ministerstvo kultury je bude i nadále respektovat a řídit se jimi, nebo je zřejmé, e i v ČR mají média veřejné sluby nezastupitelné postavení.  
Zdůrazňuji, e současná vláda tuto skutečnost výslovní uznala ve svém programovém prohláení, v ním deklarovala svou vůli zachovat stávající úpravu postavení veřejnoprávních médií a důslední podporovat jejich nezávislost.  
Je pochopitelní moné vést diskusi o moných zlepeních, jiném nastavení systému kontroly či financování, vdy vak musí být zachována redakční i ekonomická nezávislost tíchto subjektů na státní moci, stejní tak zajitína udritelnost případných zmín do budoucna.  
V nejbliím období nemá ministerstvo kultury v úmyslu novelu stávajících zákonů. V níkolika posledních letech byla vedena celá řada diskusí na toto téma, avak nikdy nebyla jednoznační prokázána potřeba, ale i politická shoda pro nastavení nového právního rámce fungování médií veřejné sluby.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní námístkyní. A nyní poprosím pana Adama Černého a připraví se pan Jan Bednář, kterého jsem také přejmenoval, tak se mu omlouvám. Dobrý den, pane předsedo.  
Adam Černý:  
Dobrý den. Velice díkuji za monost podpořit petici, kterou petenti podali, a pokusím se nevyčerpat pít stanovených minut.  
Připomníl bych níkolik skutečností, co povauji za základ demokratické společnosti. Je to parlamentní demokracie, její jsou senátorky a senátoři součástí. Je to nezávislá justice a jsou to svobodná média. A ty dohromady umoňují bohatý ivot občanské společnosti. Pro svobodná média, a to je velmi důleité, je podstatná funkce médií veřejné sluby. Proč? Proto, e jiná média, soukromá média v současné dobí v důsledku zmín a vyuívání sociálních sítí jsou ekonomicky slabá a proto politicky zanedbatelná. Média veřejné sluby proto představují jediná média, která si společnost prostřednictvím speciální daní platí, aby míla dostupnou kvalitní novinařinu. Uvedu jediný příklad. Jediní média veřejné sluby mají zahraniční zpravodaje. ádné jiné médium to nemá. Čili to je jenom jediná ukázka, proč je to důleité.  
Důleité by bylo, kdyby se Senát mohl zamyslet nad tím, připomenu, e Senát vznikl a pozdíji po Poslanecké snímovní, e by se mohl zabývat mylenkou, zda nenavrhnout, rozířit způsob jmenování členů mediálních rad, tak, aby Senát se stal součástí toho procesu jmenování. A potom bych upozornil jetí na důleitou vítu, která je v tom návrhu usnesení, e se mluví o institucionální nezávislosti, o tom tady byla řeč, protoe institucionální nezávislost je ochránit ji před politickými tlaky, které sílí, jde o ekonomickou nezávislost, koncesionářské poplatky byly naposledy stanoveny asi před 15 lety, upozornil bych na to, moná, e generální ředitel České televize by o tom mohl mluvit lépe, se zmínou technologickou, která vypadá velmi technicky, přechodu na nové frekvence, můe tento přesun mít významný dopad na ekonomické fungování České televize, případní Českého rozhlasu, který také čeká digitalizace, e nebudou mít prostředky na to, aby mohly plní plnit svou slubu. Díkuji vám za monost tady vystoupit.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji vám, pane předsedo, dalím přihláeným z řad dotčených institucí je předseda Rady ČT Jan Bednář. Prosím ho o slovo.  
Jan Bednář:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Já bych se chtíl krátce zmínit o tom, jak by bylo moné podpořit, posílit nebo zabezpečit nezávislost médií veřejné sluby do budoucna v ČR. Nezávislost, já to vidím tak, e se to dílí na dví takové části. Tou první je finanční nebo ekonomická nezávislost médií, která je určitou základní podmínkou pro to, aby byly nezávislé, a pak je ta institucionální nebo politická, redakční nezávislost.  
K té finanční nezávislosti bych chtíl říci, e v zásadí ten systém je nastaven dobře, máme v ČR rozhlasové a televizní poplatky, ty představují rozhodující část příjmů médií veřejné sluby. U ČT je to 90 % příjmů České televize, představují televizní poplatky. Pouze 10 % jsou příjmy z reklamy nebo z prodeje různých výrobků.  
To si myslím, e je velmi správní, ale co chybí, co nemáme na rozdíl od mnoha evropských zemí, je indexace tíchto televizních a rozhlasových poplatků. Prakticky v celé Evropí tato indexace existuje, to znamená, e se poplatky pravidelní valorizují, s ohledem na vývoj inflace. Díje se to v mnoha zemích kadý rok, kde se kadý rok přepočítávají ty poplatky, níkde to je po 2 letech, níkde to je po 4 letech, např. v Nímecku je to po 4 letech. To znamená, e vdycky jednou za 4 roky zasedne v Nímecku přísluná odborná komise, která spočítá, kolik byla ta inflace za to uplynulé období, stanoví prostí návrh na to, jak by ty poplatky noví míly vypadat. Takováto pravidelná valorizace v ČT neexistuje. Tím se dostáváme vdycky do tíko řeitelné situace, e jednou za 10, za 15 let vlastní ta média u nemají dostatek prostředků na to, aby vůbec mohla normální fungovat, musejí různí omezovat sluby. Myslím si, e je to velká koda, e by to takto nemílo být. To je ta finanční nebo ekonomická nezávislost, která si myslím, e je základní podmínkou pro tu nezávislost médií veřejné sluby.  
Pak tady byla zmínína ta institucionální. Já osobní si myslím, e ten návrh, e by se do té volby členů rad níjakým způsobem zapojil Senát, já bych to podporoval, myslím si, e by to bylo velmi rozumné, protoe podívejte se, Poslanecká snímovna se promíňuje kadé 4 roky dost radikální, jsou nové volby a je úplní nová vítina politická v Poslanecké snímovní. Zatímco Senát má, řekl bych, dlouhodobí mnohem stabilníjí politické sloení, ty zmíny nejsou tak dramatické. To je velmi důleité, aby v tích radách byla situace stabilní, aby se ty rady nemínily příli ve svých názorech a pohledech na tu mediální scénu, tak si myslím, e by to velmi prospílo, kdyby polovinu nebo určitou část tích členů tích mediálních rad volil Senát. Ty rady by byly stabilníjí a prostí lépe by plnily tu svoji funkci. Myslím si, to je můj názor, e Senát vdycky je povaován za jakousi ústavní pojistku demokracie, e by ji mohl a míl hrát i v této oblasti.  
To je vechno, co jsem chtíl říci, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo, já jenom na mikrofon oznamuji, e se hlásím do diskuse. Ale tady to nejde pouít v technologii předsedajícího. Vyčkám a po vystoupení kolegy Davida Smoljaka. Čili prosím ho...  
Senátor David Smoljak:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové. Kdy jsme tady před rokem v Senátu předávali petici na obranu médií veřejné sluby, tak já jsem coby petent skuteční netuil, e za rok u budu při projednávání této petice tady stát jako člen tohoto ctihodného tílesa, zároveň jako člen Stálé komise pro sdílovací prostředky.  
Jak se ta situace za rok zmínila? Nezmínila se jenom u mí, zmínila se i ve společnosti. My jsme tuto petici připravovali v dobí, kdy média veřejné sluby byla pod silným tlakem čelních představitelů tohoto státu, zejména pana prezidenta a pana předsedy vlády a čelila silným verbálním útokům. Ta situace se zmínila tak, e dnes u ta média tak silným verbálním útokům nečelí, ale začíná se mínit situace v radách tíchto médií. Zákon říká, e v radách by míly být zastoupeny významné regionální politické, sociální a kulturní názorové proudy. Skutečnost je taková, jak vidíme, e současná vítina v Poslanecké snímovní si ze vech tíchto aspektů vybrala jenom to politické, a to jetí ne ve smyslu zastoupení různých politických smírů, ale jenom toho svého. Místo tohoto různorodého zastoupení v radách do tíchto rad vysílá jenom zástupce jednoho politického a názorového přesvídčení, a to sice přesvídčení, e médiím veřejné sluby je nutné pořádní utáhnout uzdu, nebo je úplní zruit. V tom vidíme veliké nebezpečí, proto jsem rád, e jsme tu petici tehdy nazvali Braňme média veřejné sluby, protoe je to výzva jak veřejnosti, tak vám, tedy dnes u můu říct nám, zákonodárcům, abychom se pokusili tomuto neblahému trendu čelit.  
Já tu teï stojím jako petent, senátor, člen komise pro sdílovací prostředky. Je to zdánliví jakýsi konflikt zájmů, ale já jsem jako občan, jako petent, jako zákonodárce, ve vech tíchto rolích jsem přesvídčený, e ta média veřejné sluby jsou důleitá, e ta jejich nezávislost je důleitá pro udrení níjakého demokratického smířování naí zemí, take v tom ádný rozpor necítím.  
Já musím říct, e shodou okolností v tíchto dnech přiel do Stálé komise pro sdílovací prostředky podnít od místopředsedy Rady Českého rozhlasu, ve kterém píe mimo jiné: Jako místopředseda rady, jeho mandát zanedlouho vyprí, snad mohu po píti letech v této pozici vyslovit na adresu zákonodárců následující podnít. Domnívám se, e o členech Rady ČT a Rady ČRo by míly rozhodovat v pomíru 50:50 obí komory PČR, tedy jak Poslanecká snímovna, tak Senát. Ve vítím počtu a irím spektru volitelů by se mohlo lépe naplnit ustanovení přísluných zákonů o veřejnoprávních médií, které konstatují, e v tíchto dvou radách mají být zastoupeny významné regionální politické, sociální a kulturní názorové proudy. Ano, to je ten citát, který u jsem tady před chvílí pouil.  
My jsme v té komisi tyto argumenty uznali za relevantní a zavázali jsme se připravit návrh systémového řeení úpravou mediální legislativy, to u cituji přímo z toho usnesení té Stálé komise pro sdílovací prostředky, budu velice rád, kdy nám v tom budete nápomocni.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer. Prosím.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedající, dámy a pánové, zejména zástupci médií a dotčených institucí. Já tady budu mluvit v níkolikeré roli. Zaprvé jsem byl osm let předsedou Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky, za tu dobu jsme odeslali do snímovny dva návrhy, jak by se mohly upravit pomíry či postupy při volbí členů rad České televize, také ČTK je veřejnoprávní médium, jenom abychom vídíli a také Českého rozhlasu.  
My jsme dokonce byli celkem nesmílí, protoe jsme navrhovali, aby Senát nominoval třetinu, nebo níjakou jinou, mení část by také ovem mohl nominovat např. ministr kultury, nebo prezident, tak jak to mají například v Dánsku, kde jsme byli na zkuenou. Ani jeden z tích návrhů neproel, my jsme to dokonce míli tak promylené, e jsme se podívali do zákona, jaké poslání má Česká televize, jaké úkoly má Český rozhlas, pokusili jsme se z tích zamíření definovat ty instituce, které by nominovaly do rady, čili to bylo pro to řeení bavorské, abych tak řekl, kdyby parlament bral jenom na vídomí ty nominace.  
Kopírovali jsme tedy přesní poslání tíchto médií a přidílili jsme právo volby Senátu v tích, která jsou taková, řekl bych, maličko nadčasová nebo duchovníjí, zatímco ta, která jsou blií exekutiví, jsme navrhovali pro snímovnu. Jeden návrh byl vrácen, nebo, chcete-li, shozen, druhý také propadl. Snímovna to prostí nechce. Nechce se vzdát tohoto svého mocenského vlivu na tyto instituce. Proč to vlastní vzniklo? Je třeba připomenout, e tyto zákony o České televizi a Českém rozhlase, jakkoli byly pozdíji novelizovány, vznikaly v dobí, kdy Senát jetí nebyl ustaven. Tudí poslanci velmi rádi nepočítali s tím, e by v tom mohl hrát níjakou roli. Myslím si, souhlasím s předřečníky, e by Senát v tom roli hrát míl, a to u z podstaty toho, jak je zaloen, jak se promíňuje, zkrátka je protiváhou snímovny, zejména v této otázce dozoru nad médii veřejné sluby by míl své platné místo.  
Senát, a to jsme také navrhovali, by míl také projednávat zprávu, výroční zprávu Českého rozhlasu a České televize, teprve při zamítnutí z obou komor jsme navrhovali případné řeení v rozputíní té rady. Čili musely by se obí komory shodnout na tom, e nesouhlasí s tím návrhem výroční zprávy, pak by to mohlo mít přísluné důsledky.  
Jenom pro zajímavost, samozřejmí schválení či neschválení výroční zprávy je práví ten bičík ikovný na to, jak zcela převrátit pomíry v dozorčích orgánech tíchto institucí, stačí neschválit dví zprávy a rozpoutí se přísluná rada, můe potom výhradní snímovna, jak to teï máme nastaveno, navolit kompletní novou radu.  
Já jsem teï úplní zapomníl, já se podívám smírem k té galerii, ale přinejmením rok 2017 stále leí ve snímovní, teï si nejsem jistý, jestli rok 2016... Ano, kývání, tak jsem míl to tuení správné. Čili ty zprávy tam leí, čeká se, a se najde odvaha, s odputíním to tak musím říci, a zamítnout je. Společenská atmosféra je taková, e si myslím, e si to dnes vláda dovolit nemůe, ale co kdy se troku zmíní nebo vznikne... Bude vyputín bílý psík a veřejnost začne vínovat pozornost jiným otázkám, tak se pak v tichosti můe udílat.  
Moná si jetí uvídomme, v jaké situaci je dneska mediální svít ČR. Deníky jsou, přiznám se, e přesní neznám situaci Práva, ale jinak vesmís jsou v rukou oligarchů, zkratkovití řeknu, velkopodnikatelů. Je moné pozorovat, e nejenom Mladá fronta DNES a nejenom Lidové noviny, ale i třeba Blesk a jiné, tam je cítit jakási shoda, e se nebudou moct do té politiky angaovat, ingerovat do ní, aby si vytvořily klid pro práci. Svoboda půdy Senátu mi dovoluje takovéto úvahy zveřejňovat.  
Titíná média prakticky můeme krtnout. Pak jsou elektronická média, která jsou vesmís soukromá. Jediné, co není v soukromo-vlastnických pomírech nebo v drení soukromníků, jsou vlastní ta média veřejné sluby. Čili je to, řekl bych, jediný zaručený nosič informací, ale i jiného programu, který nemůe prosazovat úzké zájmy níjakého majitele. Proto je důleité, aby rady tíchto institucí byly diverzifikované, protoe mají reprezentovat iroké spektrum zájmů veřejnosti. To jsou otázky religiózní, duchovní, vzdílávací, meniny a podobní. To vechno mají tato média obsluhovat, myslím si, e se v mezích svých moností o to snaí.  
ijeme tedy ve svítí, kdy, kdy se občan má níco dozvídít, např. o významném představiteli současné exekutivy, tak má k dispozici nezávislé internetové servery, které ty informace poskytují, můe se níco dozvídít v České televizi. A ona je samozřejmí v tíkém postavení, protoe ona nemůe ignorovat, co se týká vlády, současní je neustále ohroena, e bude napadena neobjektivitou, nevyváeností a jinými podníty. Pokud jí ztííme tu pozici tím, e jim začneme zamítat výroční zprávy, nebo si modifikovat ty rady tak, aby zprostředkovávaly ten vliv tích soukromoprávních subjektů, tak se můeme s tou svobodou veřejných médií zcela rozloučit.  
Já jsem tady vedl níkolik veřejných slyení na tuto tématiku jetí v té dobí, kdy jsem byl tích osm let předsedou mediální komise. Dokonce jsem řídil veřejné slyení, uspořádané vzdílávacím a petičním výborem k této petici, protoe jsem v té dobí byl členem tohoto výboru. Já se omlouvám, e se budu opakovat, ale já vdycky zdůrazňuji jednu víc. Politiky nezajímá jiná programová činnost ne zpravodajství a publicistika. To vechno ostatní jaksi mohou tolerovat a klidní i bohatí subvencovat, pokud náhodou se rozhodnou. Ale co jim vadí, jsou zprávy, co jim vadí jetí víc, je publicistika. Dneska s odputíním publicistika, která se zabývá politikou, prakticky existuje, ale výhradní jenom na tíchto dvou stanicích, nemyslím stanice, ale v tíchto dvou médiích, v rozhlase a v televizi.  
Vimníte si, e kdy se vznáí kritický hlas, proti komu zaznívá... Proti reportérům nebo přímo jenom proti panu Wollnerovi, zaznívá proti paní Fridrichové, protoe to jsou ty programy, kde mohou ti novináři prezentovat své názory, protoe tak jako v novinách můete napsat názorový sloupek, toto jsou nosiče pro názory tích novinářů. A to je samozřejmí nesnesitelné. Oni si tam říkají, co chtíjí. Oni tam říkají víci, které my nechceme slyet. Tomu je třeba učinit přítr.  
Já se vrátím ke své poznámce, e si myslím, e v této dobí v ádném případí není myslitelné, aby, buïme konkrétní, Andrej Babi jetí ke svým ostatním problémům přidal níjakou likvidaci nezávislosti veřejnoprávní televize, veřejnoprávního rozhlasu. Ta doba není. Ale můe se promínit. To nebezpečí je opravdu váné. Vimníte si, jakým způsobem prospívá předsedovi vlády, e nejčteníjí deníky o ním nepíí. Nebo kdy tak jenom v určitém duchu. e se o jeho problémech vůbec nedozvídí. To přece straným způsobem ovlivňuje veřejné míníní a v důsledku kvalitu demokracie v ČR. Jestli tedy, ale správní na to upozornili autoři petice, jestlie my dopustíme, aby tato média byla okletína nebo níjakým způsobem svázány do kazajky cenzurních zájmů, tak vlastní můeme v krátké dobí tu demokracii také pohřbít.  
Jsme 30 let po listopadu 89. Do výročí zbývá pár mísíců. Já jsem často, kdy bylo 20, 25 let po revoluci, říkal, e ČR, potamo Československo, si uila v historii pouhých 20 let demokratického období. Pouhých 20 let! Mezi válkami. A e my vlastní přesluhujeme. My máme tu exkluzivní dobu, kdy u to je 30 let. Ale prostí níkde mrazí, e to moná u je zase nadlouho moc.  
Omlouvám se, e jsem vyčerpal tolik času, ale leí mi to na srdci, myslím si, e je straní důleité, abychom vyslali jasný signál, e s tímto nesouhlasíme, e budeme také ve střehu, jakmile by se odehrálo cokoli, co by mílo přispít k omezení svobody tíchto médií. Máme tady komisi, máme přísluný výbor garanční, vířím, e i vichni ostatní nad tím budeme bedliví bdít. Opravdu jde o nai demokracii. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane místopředsedo. Nyní jetí pro steno, omlouvá se paní senátorka Třísková z dneního jednání. Vystoupí paní místopředsedkyní Milue Horská, prosím.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, váení petenti, zástupci kulturních institucí, dámy a pánové. Já si myslím, e zvolení kolegy petenta, který se stal senátorem, e to charakterizuje závanost a dramatičnost této doby, ve které ijeme. Ano, nae demokracie je jetí křehká, to, co je bíné na západ od nás, kdy se otřese pod níkým půda, e odchází, odstupuje, je to tak v pořádku, tak bohuel to se u nás nedíje, řekla bych, e naopak je to pravdou.  
Petici Braňme média veřejné sluby povauji za velmi, velmi potřebnou, stejní jako povauji za potřebnou jakoukoli iniciativu, která poukazuje na důleitost a nezbytnost médií ve veřejné slubí. V dobí, kdy slýcháme od naich nejvyích politiků hlavní kritiku na média veřejné sluby, kdy se nesmyslní exhibují na podivných soukromých stanicích, je tak velmi milé zjistit, e česká společnost je ochotna za média veřejné sluby bojovat. Nejen tích 18 tisíc podpisů je toho důkazem.  
Vyspílá demokracie má mít podle mí kvalitní a nezávislá média veřejné sluby. Existence médií veřejné sluby by míla být zakotvena i do Ústavy ČR.  
Dnes to bude tíké, přinést na pořad dne, ale je to k diskusi, viïte, stejní jako snaha o vítí politickou nezávislost médií veřejné sluby. Politici by skuteční míli hlavní respektovat autonomii novinářského řemesla, jejich intervence do systému, existence médií veřejné sluby je tedy nepřípustná. Politici tady u nás vak míli ty choutky ovlivňovat média veřejné sluby, zdá se, e je ty choutky neopoutí. Ostatní snímovna si přivlastnila právo schvalovat výroční zprávy České televize, take politici nikdy jinak vítinoví neopustili mylenku ovládat Českou televizi. Níkteří politici se cítí být akcionáři České televize, co je velké nepochopení. Veřejnoprávní média jsou slubou veřejnosti, ne poslanců, nato například jetí pana premiéra. Nemají dílat ani PR prezidentovi, jak mu to dílá pitoreskní Barrandov. Naopak. Jejich nezávislost vyplývá ze zákona, např. ze zákona o České televizi z roku 1991.  
Můeme se ale určití bavit i o tom, jak obsazovat mediální rady, jak u to tady zaznílo od mých předřečníků. Stávající stav, kdy je to na snímovní, v mých očích nevzbuzuje dobrý dojem. Máme různé modely z jiných zemí, jak to můe a mohlo by fungovat, můeme zapojit různé skupiny obyvatelstva, např. akademickou obec, odborníky na média a tak dále. Otázkou je, kdy více ne nyní, práví zapojení Senátu. Díkuji předřečníkům, e vám to přijde jako logické vyústíní dnení situace.  
Ale zpít k petici. Kdy vidím ty tlaky na nae veřejnoprávní média, hlavní na Českou televizi, tak je skoro malým zázrakem, e tomu dosud dokáete čelit. Systém médií veřejné slubí, který byl nastaven od 90. let, tedy dosud funguje. Vím, e to kritici naich veřejnoprávních médií nechtíjí slyet, ale i na základí různých výzkumů, např. výzkum Reuters z minulého roku, se Česká televize i Český rozhlas tíí vysoké míře důvíryhodnosti. Jsou tedy dosud objektivní, pluralitní, rozmanití a inteligentní.  
Veřejnoprávní média to v rámci současné konstelace ve snímovní opravdu nemají jednoduché. Do mediálních rad jsou voleni podle mého soudu problémoví lidé. Naposledy Ladislav Jakl, který opakovaní hovořil o České televizi a Českém rozhlase jako o zbytečných institucích. Slýchám o tom, e jsou to aci a provokatéři, kteří to nemyslí vání, a tak dále. Ale já si myslím, e to vání myslí. Tady funguje parta ANO, komunistů, Okamurovců  skuteční hodní dobře. Přátelé, v přítím roce a půl skončí v Radí České televizi devít radních. Take jetí před parlamentními volbami můe mít Babiova skrytá koalice Kavčí hory pod palcem.  
Dalím problémem jsou u zmíníné neschválené výroční zprávy o hospodaření a činnosti České televize, které se hromadí ve snímovní. Tím se zbyteční posiluje určité napítí. Do Polska a Maïarska máme sice jetí daleko, ale tyto příklady tady jsou, a co pak povauji za skuteční skandální, je nedávné vyjádření Miloe Zemana, který vyzval poslance, aby neschválili výroční zprávy České televize. Ptám se: Proč? Je to dalí díl jeho soukromé rozvratné války proti demokratickým institucím a právnímu systému naí zemí. Koneckonců, známe a víme, jak vyzval k finančnímu vyhladovíní Senátu nebo jak podrývá důvíryhodnost bezpečnostních slueb naeho státu.  
Já plní stojím za touto peticí a díkuji za tu práci, co jste odpracovali, díkuji i občanům naí zemí, kteří to tak cítí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, a dalím přihláeným do diskuse je pan senátor Ladislav Faktor.  
Senátor Ladislav Faktor:  
Pane předsedající, dámy a pánové, já se musím dneska představit jako pirát, nikoli jako člen politické strany, ale jako človík, který tady zakládal v ČR tzv. duální systém vysílání, to znamená, já jsem startoval v roce 90 první soukromou rozhlasovou stanici v jiních Čechách, nastartoval jsem ji zejména proto, e mi tenkrát Český rozhlas, bylo to v roce 90, odmítl pořad, ve kterém jsem pouil slovo bolevik. To mí tak straní natvalo, e jsem s kamarády zaloil nejdřív pirátskou a posléze legální rozhlasovou stanici. Proto chci připomenout, e v ČR existuje duální systém, e jsou tady i soukromá média, ta zase budu já tak troku bránit.  
Já jsem v současné dobí hlavní konzumentem Českého rozhlasu, samozřejmí, jako vichni, nicméní si nemyslím, e by soukromá média míla stát stranou. Máme tady svobodu slova, tu bych chtíl zachovat. Nejenom ve veřejnoprávních médiích. A se nám to líbí nebo ne, součástí demokracie je svoboda slova. Je třeba ji dret. Nemyslím si, e by bylo dobré protíovat jenom a pouze česká veřejnoprávní média. Myslím si, e pluralita je nutná v současné dobí. Co se týká té historie, tak já si pamatuji, jak to celé vznikalo, bylo to v roce 92, protoe vznikla soukromá média, následkem toho rychle vznikly rady, rady jsou volené dosud stejným způsobem, je pravda, e vdycky se to parlamentu hodilo, protoe vdycky tam parlament míl svůj vliv. Myslím si, e Senát, pokud se podaří zmínit legislativu, tak e Senát bude významným partnerem pro volbu vech mediálních rad. Take braňme svobodu slova, nejenom ve veřejnoprávních médiích. Díky.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, prosím pana kolegu Wagenknechta.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váení petenti. Já bych velice krátce řekl svůj názor na tuto problematiku, protoe působím v naí Stálé komisi pro média, jsou víci, které mí nenechávají chladným, já pak níkdy i konám a je to troku pak zábavníjí, vdycky pak přinesu níjakou zpítnou vazbu, která není úplní pozitivní. První víc, kterou řeknu, já jsem níjakou dobu v níjakých médiích fungoval, psal níjaké texty, mní se nelíbí, e ná pan premiér nazývá reportéry veřejnoprávního média České televize zkorumpovanou pakáí. Myslím, e ten přímír je úplní straný, človík, který sám má problémy na úrovni korupce, o které se tady bavíme, otáčí takovéto víci a napadá veřejnoprávní média. Myslím, e podobný problém má i pan prezident, akorát to formuluje malinko jinak.  
Já bych hrozní nerad, abychom se dostali do stavu, já mám níkolik kamarádů v Budapeti, v Maïarsku, oni mi říkali, jak to vypadá dneska tam. Nechci jakoukoli formou kritizovat jiný členský stát, jak funguje, ale ta média tam dopadla úplní tristní podle mého názoru. Já bych velice nerad, abychom míli pod kuratelou jednoho politika vekerá veřejnoprávní média a v konečné fázi pak i ta soukromá. To si myslím, e je potřeba, já myslím, e je to nae role, Senátu, abychom v tomto pomáhali, tomuto bránili. Jak České televizi, tak Českému rozhlasu.  
Tady také padlo, co se týká tích médií jako celku, máme soukromá a veřejnoprávní. My jsme teï řeili opít problém níkterých politiků a jejich střet zájmů, který se týká práví ovládání soukromých médií. Můj osobní pohled na současný stav je, kdy ráno jedete v Praze metrem nebo níkde v níjakém mením místí jdete na vlakové nádraí, co zdarma dostanou lidé do ruky. Je to deník Metro nebo 5+2 nebo jiné tiskoviny. Kolik z tíchto lidí ví, e to jsou de facto holdingové tiskoviny? Velice málo. Ty texty, které v nich jsou, mohou být zamířené níjak, nemusí. Take i proto si myslím, e je vítí potřeba ta veřejnoprávní média, která by míla být objektivní, a podle mého názoru jsou, opravdu níjakou formou posilovat.  
My jsme tady u i konali, na půdí stálé komise u jsme k tomu udílali jeden seminář, hodní vící, které tady padají, s odborníky byly probrány. Byla tam diskuse vícná, byla i níjaká kritika toho, ale ty závíry byly stejné, které se tady opakují. Pojïme řeit na té legislativní úrovni dví hlavní víci. Systém financování veřejnoprávních médií, tak, aby opravdu nemohl být tlak níkterého politika, který řídí stát jako soukromou firmu, který v rámci toho vnímá média jako svoji dceřinou společnost, kterou můe v rámci rozpočtu omezit a tím ji zlikvidovat. To je podle mí patní. Tento přístup i v této dobí je velice důleitý, aby se opravdu odhodil, pojïme společní se o tom bavit, jak dlouhodobí zajistit dostatek prostředků pro veřejnoprávní média, aby fungovala opravdu nezávisle a objektivní.  
Dalí víc, kterou řeknu, toho se také bojím, ono to můe, je to spojené i s tími nominacemi do tích rad, které teï probíhají, vichni asi to čtete denní v médiích, co se díje, moje první zkuenost, kdy jsem byl ve stálé komisi, byla, e na tu komisi přili dva poslanci z volebního výboru Poslanecké snímovny, kteří jsou ti, kteří mají tu odpovídnost primární za ty volby. Oni jsou ti, kteří mohou jakoukoliv formou finální ovlivnit sloení tích rad. A na mí to působilo tak, e mí poučovali o tom, e Senát by nemíl nic politizovat, de facto by Senát nemíl dílat vůbec nic v této oblasti. Nicméní po této zkuenosti jsem osobní el se podívat na tu volbu do Rady Českého rozhlasu. Kdy jsem to vidíl, bylo mi velice smutno. Řeknu jeden z příkladů. Jeden z poslanců se ptal jednoho nominanta, který nakonec byl nominován, dneska je v Radí Českého rozhlasu, na jeho názor ohlední jednoho proruského dezinformačního webu, jestli si myslí, e to je dezinformační web nebo není. Ten človík řekl, e se o to nezajímá, e vlastní neví ani. Tak takovíto lidé dneska mají hájit nezávislost informací ve veřejných médiích. Je to velice smutné. I proto si myslím, e opravdu je potřeba začít řeit tady odbornou debaty s odborníci v té první fázi. Ne tu politickou. Aby nám odborníci řekli, co si oni sami myslí o tom, jak do budoucna nastavit ta pravidla tak, aby se nám nestalo to, co se nám dneska stává. Já myslím, e to půjde, e to nebude takový problém, ale pojïme o tom hlavní nahlas mluvit. I proto díky petentům dnes, kteří to téma zvedají, e se o tom opravdu veřejní debatuje, protoe jak to znáte, co není ve veřejném prostoru dneska, tak vlastní není problém pro nikoho.  
Jetí zmíním jednu víc z jednoho projektu, ze které mám velkou radost i v tích médiích, která jsou internetová, např. iRozhlas Českého rozhlasu, výborný, krásný projekt. Toto je dalí posun, já bych za to chtíl pochválit Český rozhlas, e takovéto projekty dílá, e opravdu fungují, e je nechce eliminovat, e je bude podporovat, doufám, i v dnení dobí, ta doba, jak je rychlá, tak níkteří lidé ty informace sají de facto i z této části toho mediálního prostoru, nemají čas číst ty noviny v té titíné formí. Tyto projekty nebo i ty investigativní projekty České televize, jako Reportéři ČT a jiné, ty nesmí být jakoukoli formou omezovány.  
Jenom velice závírem... Já tedy vnímám, e, níkdo tomu říká klié, e Senát je pojistkou demokracie, ta nae role je velice důleitá dneska, pojïme to opravdu proaktivní řeit. Nenechme si říkat tími, kdo nominují do dozorčích rad lidi, kteří vnímají Aeronet jako níco, co je úplní v pohodí, tímito lidmi se nenechme tahat do níjaké politizace. Ne, je potřeba ten systém revidovat a bavit se o tom nahlas. Díkuji vem za pozornost a petentům za to, e toto téma zvedají. Velice díky!  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. S přednostním právem nyní vystoupí pan místopředseda Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Dobrý den, kolegyní, kolegové, váení hosté. Já jsem fakt nechtíl vystupovat, protoe vechno řekl ná momentální předsedající, místopředseda Senátu. Ale já jsem byl překvapen, e vlastní kdy tedy máme svobodu slova ve veřejnoprávních médiích, jako je Český rozhlas a Česká televize, tak jsem pochopil z vystoupení pana kolegy Faktora, e u soukromých médií tomu tak není. Vdy tam nikdo nikomu nebrání. My dokonce tolerujeme v této společnosti takové médium, jako je televize Barrandov. A toho veho znajícího človíka, který to komentuje. Ano, on občas dostane níjakou pokutu, ale to se stává i tím veřejnoprávním médiím. Já jsem nepochopil, kde není svoboda slova u tích soukromých médií. Vdy proboha, kdyby nebyla, tak ani ta média nebudou, tak to nebude fungovat. Čili chci potvrdit to, co řekl předřečník, pan Wagenknecht, já mám naopak úplní obrácený názor, ne tady byl prezentován. Česká televize a Český rozhlas udílaly za tích 30 let obrovský posun dopředu, vzpomeňme si ty prvotní telenovely a ty, teï ani nemůu říct to slovo, které bych chtíl říct, kterými zahrnovaly nae občany.  
Podívejme se na to dneska, jak to funguje. Jaké jsou vzdílávací programy. Jak funguje ČT24, jací jsou tam fundovaní lidé. Debaty fakt stojí za to. Kolikrát si říkám, jeímarjá, ten redaktor musí být hrozní zbíhlý v tom, aby nestranil jedné nebo druhé straní. Níkdy dokonce mám pocit, e mi připadá, e tam přijde a hodní toho nacionalistického třeba ze strany tích, kteří jsou tam zváni z SPD, nebo z KSČM. koda, e jsme KSČM nezakázali, ty komunistické strany. Mají dneska prostor jako hrom v médiích. Copak my tady nemáme svobodu slova? Máme ji. Máme ji úasnou. Pojïme se jí snait co nejvíc ubránit.  
Snahy, a já to taky řeknu na rovinu... Pan Babi je pro mí predátor... Já to tady neřeknu poprvé. U jsem to řekl poníkolikáté. Jetí v dobí, kdy to tak nevypadalo. Pan Babi je typický predátor! To je človík, a teï je to řečeno obrazní, který zabíjí, ani by musel. On nepotřebuje tu potravu. On zardousí! Protoe on to má v povaze.  
Samozřejmí, co říkal kolega Wagenknecht, je naprostá pravda. Ten človík, by si myslíme, a níkteří občané říkají, on má peníz dost, on nepotřebuje víc... To je obrovský omyl!  
Vzpomeňte si, kdy se tady rozhodovalo o zákonu o přimíchávání biopaliv do paliv, kdy zvednutím tady ruky v té dobí zejména sociální demokracie, KDU-ČSL, daňový zákon tehdá nepředkládal ministr financí Babi, ale ministr zemídílství Jurečka, nevím, za co to tam bylo... Ale tím zvednutím ruky jsme mu odsouhlasili kadý rok jednu miliardu navíc, kterou by normální nemíl, protoe u by tato biopaliva nebyla sponzorována.  
Je to predátor! Pro mí klasický. Samozřejmí, e se tenhle predátor před ničím nezastaví. Samozřejmí cílí, co zase jetí do toho svého portfólia schramstne!  
Teï je aktuální záleitost, která se toho také týká Oleo Chemical. Jsou to paliva druhé generace, která jsme tehdá chtíli mít, ne tu první generaci (Předsedající: Pane místopředsedo, jen vás upozorním na název naeho bodu...)  
Já vím... Nicméní chci ukázat to predátorství, které tady funguje a kdy se na níkoho zaklekává... Nu, a tohle je takové nenápadné zaklekávání, kterého bychom se mohli doít, a pak budeme najednou říkat, e jsme tehdá nebyli ostřejí, e jsme se víc neozvali.  
Proto si myslím, e momentální tak jak funguje ČRo, ČTK, jak funguje ČT, braňme to, protoe podle mého tu svou slubu pro občany dílají dobře. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. Poprosím pana senátora Čunka. Také se hlásím do rozpravy, take poprosím kolegyni Horskou jestli by mí vystřídala.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, kolegyní, kolegové, začnu netradiční. Ne kritikou, ale moná pochvalou. Do veřejnoprávních médií chodím rád. Nejradíji do pořadů, které jsou ivé, kde se nedá nic upravit, pozmínit, zkreslit atd.  
Souhlasím s panem předřečníkem, e mnoho komentátorů, a u v ČRo, nebo v ČT je erudovaných, postupují vyváení a nakonec ten, kdo tam není poprvé, tak si tam svůj prostor můe, podotýkám, v ivém vysílání vítinou získat také. Potud si myslím, e je to v pořádku. Tak to má být.  
Bohuel tady pan předsedající upozornil pana předřečníka, e zavlekl debatu na biopaliva. Myslím, e bylo dobře, e to udílal. Protoe je to téma dneních dnů. Je to téma moná i části níjakých demonstrací. A téma, které by mílo být televizní.  
A to, proč jsme tady tehdy hlasovali, tak já si to celkem dobře pamatuji. Bylo to dílem proto, e jsme museli noví notifikovat. Bylo to také dílem, e jsme noví zdaňovali a získali z biopaliv dví miliardy navíc atd.  
Bylo by dobře, kdybychom jednali kompetentní. Ne jaksi, e vechno je patní, a e vechno bylo zase dobře...  
Moná zrovna tuto víc, o které jsme hlasovali, tak by bylo dobře, a to dávám naemu výboru příslunému k úvaze, jestli by nebylo dobře se vrátit k tomu hlasování. K tomu zákonu. A ´tak začít vlastní rozmotávat to, co je pomluva, nebo co je skuteční pravda.  
Nicméní, jsem přesvídčen, a nebudu o tom pochopitelní mluvit, protoe u jsem to udílal víckrát, o tom, e ČT, níkdy i ČRo se fatální spletou. Fatální zasáhnou do ivota. Nejenom politiků, ale i lidí, podnikatelů  chybou svých redaktorů. Nikdo z nás neví, jestli je to chyba systémová. Stádovitá. Nebo ojedinílá.  
Teï k tomu svůj názor. Je to dobře i patní. Jsem přesvídčen, e nenajdeme človíka a lidi, na kterých bychom se shodli, e to jsou ti, kteří mají absolutní důvíru celé společnosti, a tím pádem to mohou dílat. Pak musíme hledat níco jiného, a to u tady bylo řečeno. Myslím, e teï přemýlím  mluvili o tom kolega Wagenknecht, kolega Oberfalzer, a jetí i ostatní. Jsem přesvídčen, e musíme hledat jediní systémové řeení. To znamená, ne, po čem mnohdy volají davy, dejte tam níkoho... Kolikrát u jsme tam dali človíka. Dokonce i já jsem se osobní spletl, kdy u jednoho z členů Rady jsem byl přesvídčen, e je to človík, který nemá ádnou vadu... On nemíl ádnou morální vadu. Ale byl z kategorie tích, kteří se o práci moc nezajímali. Nakonec ji ani moc nevykonával, a dobře, atd. Tím se stávaly chyby.  
Jsem tedy přesvídčen, e musíme hledat systémové řeení. Níkterá systémová řeení tady byla dokonce nalezena.  
Ná velký úkol je, abychom dokázali najít prostor  např. včera jsme si zřejmí níjak vytvořili, a není tady pan předseda Kubera, ale zřejmí vedení Senátu nalezlo níjaký prostor dohody s vedením Poslanecké snímovny o tom, abychom jednali o prodlouení lhůty, kterou jsme tady nakonec včera schválili. Je to záleitost, která se snad podaří. Jenome při tíchto vícech musíme úplní stejní dojít ke konsensu, jinak tady budeme plakat úplní zbyteční... Udíláme to jetí dvakrát, a u nám ani tito lidé, ani nikdo jiný, nebudou tolik vířit. Jsme tady zbyteční, není to nanic, a nepochopí ty konsekvence, o kterých tady my víme... To znamená, snaha dojít k tomu, aby systémová řeení, která demokracie samozřejmí zná, to jsou jednotliví zástupci, abychom je tady dali.  
Přičiním poslední poznámku, protoe jsem se náhodou podíval na svou levou stranu, a tady vystoupil předseda Rady... Jsem přesvídčen, e jedna ohromná monost u teï, kterou máme, a kterou jsem včera kritizoval u soudců, státních zástupců apod., v tom smyslu, e lidé, kteří jsou obdařeni určitou funkcí, tak by míli v souvislosti s funkcí, kdy zjistí, e jim níkdo podkopává nohy, e na ní níkdo tlačí, e na členy Rady je vykonáván nátlak, tak to mohou přijít říct. Toto je jedna forma, jak se sem dostat. Pak je tady forma, e se tady dostal v tomto smyslu ná kolega, kolega Smoljak, nebo jsou tady jiní kolegové, kteří tady mohou vystoupit, zařadit bod. A v rámci toho bodu lidé z tak důleité oblasti, tzn., e by to nemusely být jenom petice, podpisy. Ale určití vichni známe, nebo se mohou kolegové poradit, o způsobu, jak rychleji dostat aktuální víc k projednání, tzn., e teï to naznačuji... Začne schůze. Zvedne se pan senátor a řekne, e by chtíl zařadit ten a ten bod, týká se toho a toho, myslím, e co se týká médií, tak se snad jetí nikdy nestalo, e by se taková víc odmítla. Tady pak můe veřejní u tohoto pultíku níkdo sdílit.  
Myslím, e systémové řeení je to hlavní. Ale i situace, kterou teï níkteří navozují, a já ji tak necítím, e tady níkdo rychle níco ovládne, míní se níco... Dílají to u tích soukromých. Nejvítí nebezpečí je skuteční to, e lidé, kteří to dostávají do ruky, ty info časopisy, které jsou vlastní placenou inzercí, tak bohuel si skuteční myslí, e je to níjaký objektivní tisk, a vůbec objektivní být nemůe.  
Take ale mluvme jenom o tích, které objektivní mají být z podstaty, a to je ČT a ČRo. Dospít k tomu můeme tímto systémovým řeením.  
V případí aktuálních problémů, myslím, e umíme zajistit i to, abychom o tom jednali aktuální tady. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Teï vystoupí s přednostním právem pan místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer.  
Pokud byste pánové, politici, dovolili, připravila by se zástupce petentů, paní Renata Klusáková z Iniciativy Za otevřenou Vltavu, aby se mohla připravit.  
Máte slovo, pane kolego.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní předsedající, vyklidím pole... Jenom mí jetí tady inspirovaly níkteré poznámky k jiným poznámkám, jak to tak bývá...  
Zareaguji na kolegu Faktora. Rozumíl jsem jeho vystoupení. Je třeba si tady uvídomit, e se tady nebavíme o pozici soukromoprávních stanic. Nikdo jim nich nechce touto peticí vzít. Jak sám, a já ho za to chválím, prezentoval svoji účast na vzniku duálního systému, čili soubíhu soukromých i veřejnoprávních médií, tak to si myslím, e optimální model.  
Zkrátka, tato petice se soukromoprávních subjektů netýká.  
Také zde zazníl velmi krátký, ale jaksi oceňující komentář k tomu, co se v ČT, a dodejme jedním dechem, e i v ČRo za léta, tích 30 let naí svobody, podařilo.  
Já bych vás chtíl upamatovat, e úprava koncesionářských poplatků, nevím u, který to byl rok, ale probíhala v souvislosti s první digitalizací televizního vysílání. Tam se v zájmu té funkce zvýili poplatky. Nevím, jestli to byl rok 2011? 2008? U si to nepamatuji. U v roce 2008 dolo k úpraví poplatků, ale od té doby ne. Je to 11 let, to si uvídomme. Ale co televize za tu dobu udílala. Díky tomu, e získala nové frekvence, díky digitalizaci, tak vlastní rozjela dítský kanál, který se střídá na stejné frekvenci večer s kanálem ČT art. Rozjela u dříve kanál ČT sport, vyprofilovala ČT2 a rozjela, ale to je starího data, to je jetí za předchůdce současného generálního ředitele, ČT24. Přiznám se, e jsem v té dobí moc nevířil, e ten kanál bude mít plnohodnotnou náplň. Ale mýlil jsem se ve svých pochybách. Má. Je to chlouba naeho mediálního prostředí  kanál ČT24.  
Na Slovensku to třeba televize, a musím říct, v tamíjích politických pomírech, nedokázala, a nemohla dokázat. Tuhle úlohu tam plní soukromá stanice TA3 (můete to přeloit jako Tatry...) Je to soukromoprávní televize, která má publicistický a zpravodajský charakter a funguje podobní jako ČT24, tedy čtyřiadvacet hodin denní. Tenkrát jsme tam byli na zkuenou s naí komisí. Říkal mi éf téhle stanice, e nechápe, jak to ta ČT dokáe, e i na půlnoční debaty, vzpomenete, bývaly takové debaty, dokáe přivést vysoké politiky. U nich to zřejmí nebylo moné, nebo by o to nemíli zájem.  
Ale stanice ČT24, i kdy je to asi stanice, nevím, nikoliv pro masového diváka, a noční hodina, která zcela jistí není pro masového diváka, přece jenom má určitý ohlas a reputaci. Myslím, e je potřeba si vimnout toho, co se tady dokázalo. A vracím se smyčkou  pozor, za stejné peníze! Nedolo k navýe prostředků. Víte, e níkteří mediální mágové, o kterých tady u dneska byla řeč. Já je nebudu jmenovat, protoe jim nechci dílat propagaci. Ale rozpoutali kampaň proti nenaranosti ČT, proti straným penízům, které získávají, a ti ostatní chudáci je nemají... Ale uvídomte si, kolik stanic zde vzniklo. A je to vechno za stejné peníze. To samozřejmí není udritelné dlouhodobí. Ale rozhodní nemůe nikdo říct, e jsou tyto stanice přeplacené. Ani nevím z hlavy, kolik stanic má ČRo. Moná si nechám napovídít od pana generálního ředitele... deset stanic. Dvacet? Dvacet stanic, které jsou programoví profilované a poskytují odlinou slubu.  
Jak ČT, tak ČRo se vlastní touto nabídkou setkávají s úkolem, který jim zákon dává. Poskytovat tuto slubu. Kdy jsem mluvil o tom, e politiky zajímá jenom zpravodajství a publicistika, tak si myslím, e je třeba tady taky říct, e televize poskytuje taky vzdílání, kulturní programy i sport... Já jsem z toho úplní nadený nebyl, ale uznávám, e vysílají ty soutíe, které nemají masový zájem. Take v podstatí vytvářejí podporu meninovým sportům, které pochopitelní také chceme udret a chceme, aby se jim mláde vínovala.  
Plní úkol v té komplexnosti, jak to má uloeno jak ČRo, tak i ČT ve svém zákoní.  
Nebavme se jenom o tom, jestli se nám líbí, nebo nelíbí zpravodajství. Jestli nás tve, nebo netve níjaký redaktor svými názory. Říkal tady pan kolega Čunek, e občas níkde uletí, no, to je jasné, to se prostí stane. Pak je jenom důleité, aby se zjednala rychlá náprava. Ale jinak je to cena za svobodu.  
Pokud byste chtíli svobodu omezit o to, aby nikdo nemohl udílat chybu, tak samozřejmí jste zpátky v cenzuře. Tak prosím, vímejme si, e ČT a ČRo jsou opravdu mnohem víc ne zprávy, mnohem víc ne publicistické pořady. A je jich víc, ne Reportéři a 168, pokud jde o ČT. Znám jiné pořady, které jsou vysílány v jiných časech a zabývají se méní politikou jako takovou, ale ochranou občanů vůči moci, vůči moci soukromých nebo státních subjektů. To vechno je potřeba.  
Toto vechno by likvidací ČT ztratila česká veřejnost. A práví proto je ČT financovaná, a ČRo, omlouvám se, vdy musíme mít toto sousloví, aby mohly být realizovány tyto programy, které nemohou být komerční úspíné. Proto dostávají koncesionářské poplatky. Aby mohla být naplňována sluba, kterou ádný soukromý subjekt dílat nemůe, protoe by si na ni nevydílal. A ten si zase musí vydílat. To asi vichni chápeme. To nikdo neupírá.  
Prosím, prosím  ČT a ČRo. Kdysi jsem upozorňoval, jakou ČRo hrál roli v historii tohoto národa. V nejosudovíjích chvílích. A protoe je to moderníjí médium, tak toté platí o ČT v roce 1968. Ale dokázala se nakonec probudit i v roce 1989. Tato média jsou spjata s českou historií. A myslím, e je třeba je chápat tak trochu jako národní instituce a bránit je! Prosím, braňme média veřejné sluby!  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane místopředsedo. A nyní předávám slovo paní Renatí Klusákové z iniciativy Za otevřenou Vltavu. Prosím, máte slovo.  
Renata Klusáková:  
Dobrý den. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, jsem ráda, e tu mohu promluvit. Jsem posluchačka Českého rozhlasu, zamístnankyní Českého rozhlasu a zároveň zástupce iniciativy Za otevřenou Vltavu, která je součástí platformy Svobodu médiím. Za 2005 signatářů otevřeného dopisu, který iniciativa Za otevřenou Vltavu zaslala v loňském roce generálnímu řediteli Českého rozhlasu a Radí Českého rozhlasu, chci vyslovit přesvídčení, e Rada Českého rozhlasu v současné dobí u neplní svou funkci, a to podle naí zkuenosti proto, e u není orgánem, který zastupuje veřejnost a který vykonává jakousi nezávislou kontrolní činnost. Naopak Rada Českého rozhlasu je od veřejnosti zcela odtrená. Rada se uzavřela v úřednickém reimu, nejedná veřejní, podníty posluchačů vyřizuje s pokryteckou formálností, její veřejná jednání nepočítají s diskusí s veřejností a písemný kontakt s veřejností zatíila takovou mírou procedurálních obstrukcí, e jej v podstatí znemonila. Na důleité podníty reaguje alibisticky, nedůleité podníty naopak zveličuje.  
Stínost iniciativy Za otevřenou Vltavu, kterou jsme podali na generálního ředitele Českého rozhlasu za nedodrování kodexu Českého rozhlasu, a to v řeení problematiky kolem stanice Vltava. Jeden z bodů byl například to, e pan ředitel s iniciativou Za otevřenou Vltavu nekomunikoval bez zbytečných průtahů, jak mu kodex ukládá. Rada tuto situaci vyřeila nebo tuto nai stínost, tento bod například vyřeila tak, e stínost předala řediteli k vyjádření, pan ředitel samozřejmí napsal, e nic neporuil, a tím bylo ve vyřeeno. Rada převedla stínosti posluchačů na vedení jmenováním ombudsmana, který zametá stínosti pod koberec. Čili na Radu tím pádem přichází méní stíností, co je vykládáno jako spokojenost s vysíláním Českého rozhlasu. Do Rady byli v poslední dobí jmenováni dva radní, za nimi nestojí ádné společensky významné organizace, jako stály za jinými nezvolenými kandidáty. Posílalo se tak zastoupení tohoto typu radních v současné Radí. Nechci spekulovat o tom proč a čí je to zájem.  
Váení senátoři a váené senátorky. Tady se teï bojuje o obsazení do Rady České televize a do Rady ČTK. Prosím nedopuste, aby tyto rady dospíly do situace, v jaké u je nyní Rada Českého rozhlasu. Díkuji, e jsem tu mohla vystoupit, e jsem mohla říct to, co mám na srdci, svobodní, je to pro mí doklad toho, e svoboda slova stále existuje a e se nemusím bát toho, e zítra budu z Českého rozhlasu proputína. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji vám. A nyní budeme pokračovat podle seznamu přihláených. Nyní vystoupí pan Raduan Nwelati. Prosím, pane senátore.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váení petenti, váené kolegyní a kolegové. Původní jsem nechtíl vystoupit, ale diskuse mí vyprovokovala k tomu, abych tady k tomu také pár slov řekl.  
Jak tady u níkdo zmínil, tak Senát je pojistkou demokracie. Myslím si, e nejdůleitíjí pojistkou demokracie v naem státí jsou práví svobodná média, která budou korektní a práví korektnost by míla být vyjadřována ve veřejnoprávních médiích.  
Velmi se mi tady líbila mylenka, e by obsazování rad v budoucnu míla být aspoň zčásti v kompetenci Senátu, protoe, jak tady bylo řečeno, tak Senát se obnovuje jiným způsobem, ne Poslanecká snímovna. Poslanecká snímovna se de facto míní jednou za čtyři roky, pokud vydrí celé čtyři roky. A můe se stát, pod jakýmkoliv de facto i mediálním obrazem, e se promíní tzv. vzhůru nohama, zatímco u Senátu se to můe stát jenom u třetiny Senátu. Myslím, e potom je vítí garance, e tyto rady budou stabilníjí a e nebudou podléhat řeknu zrovna takové politické situaci, která je tzv. na forhontu.  
Velmi mile mí překvapila poznámka, protoe jsem poplatníkem, tak bych si to míl uvídomit, e od roku 2008 se koncesionářské poplatky de facto neupravovaly, co musím říct, klobouk dolů před řeknu Českou televizí a Českým rozhlasem, protoe pokud příjmy se nemíní od roku 2008 a náklady se musely zmínit dramaticky. Kadý, kdo níkde níco dílá, tak ví, e bíhem doby mezi lety 2008 a do dnení doby, e ceny veho moného se tak výrazní zvedly, včetní ceny práce, ceny energií atd. Myslím si, e i toto je téma a tady ta mylenka, e by mílo dojít v níjakých intervalech k automatické valorizaci, podle toho, jak se vyvíjí ekonomika, tak to si myslím, e je mylenka, se kterou bychom míli pracovat.  
Chtíl bych se jetí jednou připojit k tím předřečníkům, kteří podíkovali petentům a vůbec iniciátorům této petice za její zpracování. Chci znovu říci, tak, jak to říkal pan senátor Čunek, který uvedl, e kdykoliv by bylo třeba, e víří, e vichni senátoři budou ochotni zařadit níjaký bod na program jednání Senátu, pokud to bude potřebné a bude potřeba podpořit veřejnoprávní média.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Zeptám se pana senátora Wagenknechta, zda by jetí nechal předbíhnout jednu uchazečku o vystoupení, a to sice paní Hanu Dohnálkovou, předsedkyni Rady Českého rozhlasu. (Senátor Wagenknecht souhlasí.) Prosím tedy paní Dohnálkovou, aby se ujala slova.  
Hana Dohnálková:  
Dobrý den, pane předsedající, dobrý den, dámy senátorky a váení páni senátoři. Nemíla jsem v plánu vystoupit, nemám tady připravenou ani ádnou řeč, udílala jsem si teï v rychlosti pár poznámek. Jsem předsedkyní Rady Českého rozhlasu a díkuji za tu monost, e budu moci teï reagovat zejména na slova paní Renaty Klusákové a nemohu nereagovat.  
Protoe se dnes scházíme zejména kvůli petici Braňme média veřejné sluby!, tak musím říci, e já osobní, a troufám si říci, e i vítina radních Českého rozhlasu tu petici podporuje, bránit média veřejné sluby je samozřejmí velmi důleitá víc a pro nás také zásadní. To je nutné v první řadí zmínit, e samozřejmí díkuji iniciátorům za jejich práci.  
To, co mí znepokojilo, jsou samozřejmí slova paní Renaty Klusákové, která tady vystoupila za iniciativu Za otevřenou Vltavu, kterou my velmi dobře známe. Ona zde zmínila to, e Rada neplní svoji funkci, nepracuje, rozebírala zde veřejná jednání, která dle jejího vyjádření a patrní i tedy zástupců oné organizace nejsou v pořádku. Toto zásadní odmítám. Rada Českého rozhlasu pod mým vedením si troufám říci, pracuje dobře a plní v souladu s tím, co jí ukládá zákon o Českém rozhlase. Shodou okolností jsem byla pozvána na jednání Stálé komise pro sdílovací prostředky, vidím tady pana senátora Wagenknechta, ten byl přítomen v úterý. Byla jsem tam pozvána na podnít, který zde u dnes také byl zmínín, mého kolegy pana místopředsedy Jiřího Vejvody, který se zaobíral dvíma vícmi, jedné víci, která se stala na veřejné schůzi v dubnu.  
To byla dle mého jakási marginálie, kterou jsme probrali. A druhá víc, ta byla velmi zásadní, a to byl pohled pana kolegy Vejvody na způsob volby rad v budoucích letech. To byl ten jeho také návrh nebo jeho zamylení nad tím, e by radní míl volit spolu s Poslaneckou snímovnou také Senát. To je naprosto v rámci mého názoru, pokud to mohu tak vyjádřit, naprosto v pořádku. Pan místopředseda na to má samozřejmí právo. A ten nápad samozřejmí shledávám jako moný a také velmi cenný. Nicméní, k víci, na kterou reaguji, to je paní Klusáková. Chtíla bych říci, kompetenci smírem k naí práci má plní v rukou Poslanecká snímovna, konkrétní volební výbor PS, který od iniciativy Za otevřenou Vltavu dostal také detailní dopis s řadou otázek podobných tím, které zmínila paní Klusáková. Pan předseda Berkovec, poslanec, předseda volebního výboru poslal dopis mní samozřejmí k detailnímu vyhodnocení a odpovídím. Učinila jsem tak, odpovídíla jsem detailní na vechny otázky, tedy jak rada pracuje, na celou kauzu ohlední Vltavy z minulého roku, byla jsem předvolána na volební výbor a víc byla uzavřena. Doli jsme k níjakému závíru, který nebyl vůbec negativní pro Radu Českého rozhlasu, a v tuto chvíli tedy nerozumím slovům paní Klusákové, proč zde na půdí Senátu má potřebu říkat toto o kontrolním orgánu Českého rozhlasu. Samozřejmí paní Klusáková má monost opít se obrátit na volební výbor, který samozřejmí můe jednat, můe znovu pozvat Radu Českého rozhlasu, můe hovořit se mnou, ve zodpovím, a pokud nebudou poslanci spokojeni, tak mají samozřejmí plné právo konat tak, jak jim ukládá zákon. Tak tolik za mí. Omlouvám se, e jsem vyruila to jednání i tímto, ale musela jsem reagovat. Za tu monost vám díkuji. Na shledanou.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji a prosím pana kolegu Lukáe Wagenknechta.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Omlouvám se, e vstupuji podruhé. Níco jsem zapomníl. Ji mní je 40 let a u zapomínám. Jenom jednu víc, která je pro mí podstatná, taková ta, která byla na konci toho, co jsem chtíl říct. K problémům financování to je asi jasná víc, ale k tomu fungování rad.  
V ivotí jsem u zail pár případů, kdy máte níjaký názor, stojíte si za ním, ale stojíte relativní proti silnému protihráči, partnerovi. Dneska tady máme třeba pana premiéra, máme komise, auditory, také níjakou formou komunikují, mají níjaké postavení a mohou níjakou formou názory obhajovat. Kdy to postavení máte rovnoprávné, tak je to docela komfortní situace. Ale kdy to postavení není rovnoprávné, kdy tím protipartnerem je premiér, který má velkou moc nebo prezident, nebo kdokoliv jiný. Teï se bavím o roli samozřejmí tích nejvyích ve dvou institucích  v rozhlase a ČT. Ty dva lidi musím opravdu chránit, protoe současná situace fakt není příjemná. A jenom řeknu druhou víc. Pokud tito lidé by nebyli chráníni a mohlo by docházet  jak říct to slovo  k sebecenzuře. A nemyslím teï v tom slova smyslu mediálním, ale v tom toho konání, nekonání. Vezmíte si, e budete zamístnanec Českého rozhlasu nebo České televize a budete vídít, kdy udíláte níjaký výstup ohlední níjaké kauzy, níjakého politika, e by to nikdo nemusel de facto chtít. Pak tu máme lidi v dozorových orgánech, kteří jsou noví zvoleni. U jsem tady jednoho zmínil. Máme tam třeba i človíka, který říká veřejní, e by zruil Českou televizi, Český rozhlas, a tito lidé mají moc nad odvoláváním a jmenováním tích nejvyích, a u jenom to můe bez jakéhokoli pokynu začít vyvolávat níjaký vnitřní pocit, negativní pocit toho, aby třeba nekonal. A to je to nejhorí. K tomuto musíme přispít, aby se to nemohlo dít. Je fakt, e tady dnes mohou vystupovat zamístnanci Českého rozhlasu, mít kritické názory na Radu, teï nebudu hodnotit vícný meritorní spor, který tady asi v tuto chvíli je, jeden názor je, e Rada nefunguje, jak má, ta se obhajuje. Je asi potřeba to dál sledovat a řeit, ale u to, e k tomu mohou vystoupit, je úasné, e to mohou udílat. Ale připomeňme si, kolik jiných zamístnanců Českého rozhlasu nebo ČT sem přijde a na půdí Senátu budou říkat kritický názor, pokud ho budou mít, a který se bude zamířovat na ty tlaky, které jsou přímé nebo nepřímé, a na vrcholné úrovni, přes politiky Poslanecké snímovny a na samotnou Radu, která dohlíí, a můe níjakou formou odvolat toho nejvyího. V tomto smíru bych byl velice rád, abychom tomu mohli maximální zabránit. Jde o to, aby vnitřní pocit zamístnanců, kteří mají důleitou práci pro celou nai společnost, dávat objektivní a vyváené informace, aby tak dílali a aby nikdo z nich nemíl ani sebemení pocit, e kdy tuto práci udílá dobře, e ho třeba níkdo odvolá nebo e mu sníí plat nebo cokoliv jiného.  
Toto je pro mí to podstatné, v ivotí u jsem to zail kolikrát, mí to tedy nikdy nezviklalo, ale je mnoho lidí, kteří mohou být zvikláni. Mají hypotéku a kdy přijdou o příjem, tak budou úplní v neivotní situaci. I to jsou takové různé nuance vazeb, které tady jsou, a opravdu to je nejpodstatníjí, aby jak byli chráníni ti dva nejvyí, kteří támhle sedí, pánové, kterých si moc váím, aby oni byli chráníni práví i díky nám. Ale pak aby i oni dva bránili ty své zamístnance maximální. To je jejich hlavní role, jejich nejnepříjemníjí práce, a to, aby se dílo, aby to fungovalo, jak fungovat má. U to je za mí dnes ve a díky za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor David Smoljak, přichází zleva, prosím.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji. Pane předsedající, dámy a pánové, pokusím se jenom krátce to zasadit do irího rámce, abychom nezůstávali u detailů. Ve třech zemích Visegrádu po nástupu níjakého politického suveréna moci prvním terčem jeho po nástupu k moci a po vítízných volbách, po drtiví vyhraných volbách byla nezávislost justice a nezávislost médií. Bavili jsme se o tom na určité konferenci novinářů ze Slovenska, Maïarska a Polska a ti nám říkali: Začalo to na Slovensku za Mečiara, pokračovalo to za Orbána v Maïarsku, za Kaczyňskeho v Polsku a teï jste na řadí vy. Myslím si, e to není úplní nevyhnutelné. Jsou asi tři víci, které mohou zabránit tomu, aby se tento suverén moci nezávislosti tíchto dvou klíčových institucí zmocnil. A je to jednak aktivní účast veřejnosti. Té jsme svídky kadý týden. Potom určitá solidarita a integrita pracovníků médií a justice, a nebo tíchto institucí, integrita jejího vedení, které nepodlehne pokuení moci při likvidaci nezávislosti napomoci, a pak tzv. brzdy a pojistky moci, které mají zabránit koncentraci moci do jedních rukou. A to je práví ta víc, o které se tady bavíme. Návrh toho, aby se pravomoc rozloila mezi obí komory českého Parlamentu, je práví ten prvek brzd a pojistek, který nutní potřebujeme, který nebude stačit, ale je nezbytnou součástí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. A dalím přihláeným je pan senátor Pavel Fischer, prosím.  
Senátor Pavel Fischer:  
Pane předsedající, dámy a pánové, milí hosté. Mluvíme o tématu, které je pro budoucnost a současnost naí demokracie a pluralitního státu u nás nesmírní důleité. Dotýkáme se toti samých základů, ve kterých vidíme jako prvního aktéra občana. A proto jsem chtíl velmi ocenit vechny ty, kteří toto téma přinesli.  
Koncept veřejnoprávního média přece jenom vznikal v historicky úplní jiné dobí. Tehdy jetí nebyl Facebook, tehdy jetí nebyly vůbec výrazy jako followeři nebo lajky; anebo hejty a nemáme také v té dobí zdaleka tolik zkueností s tím, jako kdy se do veřejné politické debaty vlamují statisíce falených účtů, které manipulují s veřejným míníním, například před volbami nebo ve chvíli, kdy jde o níco zcela zásadního, a to ne jenom na níjaké individuální úrovni, ale doslova v průmyslovém mířítku.  
Co tedy vlastní je z toho nového pro vás jako zástupce veřejnoprávních institucí? Zdá se mi, e tady zůstává vae role stále stejná. Jen moná jetí s vítí naléhavostí vidíme, jak je důleité, abyste ovířovali informace, abyste upozorňovali na manipulaci s veřejností a abyste dávali čas vaim lidem na vítí témata investigativní, která vyadují čas, peníze a profesionální zázemí.  
Na ta toti v tích malých redakcích často nezbývá čas nebo prostředky. Take moná bychom to mohli také říci v tom smyslu, co od vás očekáváme. A tady bych řekl, e nejprve očekáváme od vech tích velkých hráčů, a u to jsou firmy nebo politické skupiny nebo partaje, a aby vás nechaly pracovat. To znamená, aby vám nenutily níjaké formáty nebo přístupy nebo agendy nebo témata, která buï máte nebo nesmíte pokrývat. A co očekáváme od vás a od vaich lidí? Očekáváme, e nebudete hlídat úzce stranickou agendu, ale e budete stále připomínat ten étos veřejné sluby. To znamená, e vae lidi budete formovat v tom smyslu, aby obstáli v té nepřízni, která se dříve či pozdíji i v jejich případí, budou-li pracovat na níčem citlivém, musí projevit. Zároveň očekáváme, e si uvnitř budete hlídat ty nejvyí parametry profesionální práce novinářské. Víme, jak je to dneska sloité, ovířovat níjakou informaci ze tři nezávislých zdrojů ve chvíli, kdy tím ije u celý web, a můe jít třeba o níjakou manipulaci, ale vae role práví s ohledem na to, jak se promíňuje informační prostředí kolem nás, mimořádní roste. To neznamená, e byste byli nekritizovatelní. Naopak. Ale o to důleitíjí je, abyste byli také nároční k sobí a ke svým lidem. A za nás, co jsme se tady seli, nad tím přemýlíme, chce jenom vyjádřit, e nás vae role zajímá, e vás budeme doprovázet, e vám budeme připraveni nastavovat kritické zrcadlo a povzbuzovat vás v tom, co díláte. Příklad tohoto slyení ukazuje, e to jde i bez zmín zákona. Ale to, e by v tom Senát chtíl a mohl hrát svoji roli v kontrole médií veřejné sluby, u jsme slyeli, k tomu se samozřejmí i já hlásím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, nyní prosím pana senátora Vystrčila.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, váení petenti, dámy a pánové. Já si myslím, e je jasné, e je bytostným zájmem kadého demokrata je bránit média veřejné sluby, e je to dokonce takový trochu sobecký zájem. Já to vysvítlím, protoe kdy se mní níkdy občané ptají, správní říkají, e je pro mí jako senátora jednoduí níco vyjednat na níjakém ministerstvu nebo zařídit, aby se níjaký úřad choval jinak, tak já řeknu, je to pravda, ten důvod není ani tak v tom, e jsem zvolený senátor, ale v tom, e ti, kteří jsou potom oslovováni, a je to úřad nebo třeba ministr, se bojí toho, e kdy nebudou reagovat, tak já to tady do toho mikrofonu řeknu a vy to napíete. Proto se snaím vyhovít, v tom je ta vae role nezastupitelná, abyste se vínovali i vícem, které nejsou mediální tak zajímavé, abyste ty víci sdílovali pravdiví veřejnosti. My zase potom máme úkol vás bránit a dílat vechno proto, abyste to tak, jak jsem popsal, mohli dílat, ale chci upozornit, e ta závislost vlastní v této víci je vzájemná, protoe vy jste ochránci toho, aby tady mohla normální fungovat demokracie a svobodná společnost, pokud tak nebudete činit, tak potom ten důvod, abychom my vás chránili, nebude tak silný. Take asi jsem řekl víci, které jsou kadému z nás jasné, na druhé straní je dobře, e při příleitosti projednávání takovéto petice si to můeme znovu takto uvídomit a zopakovat, já to mohu vyuít i k tomu, abych vás poprosil, abyste se nebáli a skuteční ty víci, které my tady říkáme, nezkreslení dávali veřejnosti na vídomí, protoe tích moností, e se tak díje zkreslení a nepravdiví, přibývá. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego, posledním přihláeným je pan senátor Papouek.  
Senátor Zdeník Papouek:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, nebudu u dlouho zdrovat, ale rozpomníl jsem se na jeden, myslím si, e velice přiléhavý výrok historika Timothyho Snydera, rád bych jetí, aby tady zazníl. Zní takto: Ochraňuj instituce a braň je. Instituce nám pomáhají zachovat slunost a zároveň potřebují, abychom jim pomohli. Mluvit o naich institucích má právo jen tehdy, pokud jedná v jejich zájmu. Instituce se neubrání samy od sebe. Pokud se jim nedostává soustavné ochrany, zhroutí se jedna po druhé. Myslím, e jsme svídky toho, e různí zneuivatelé moci se vdycky snaí instituce demokratické kontaminovat nebo přímo ovládnout. Proto třeba se plní námístí a proti tomu se protestuje, proto třeba petenti jsou zde a představují nám svoji petici, já jim za tuto aktivitu velice díkuji. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, a protoe u se nikdo nehlásí, tak rozpravu uzavírám. Poprosím vak paní vejnohovou, jestli by chtíla zhodnotit rozpravu, pokud je jetí zde. Pokud ne, prosím? (Alena vejnohová si nepřeje vystoupit.) V tom případí poprosím zpravodaje garančního výboru a komise, aby zhodnotil nai rozpravu.  
Senátor Václav Chaloupek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, zástupci veřejných médií i zástupci petentů. Nejprve bych vám chtíl podíkovat za vae připomínky, dnení debaty se zúčastnilo 6 zástupců petentů, 12 senátorů, z toho 3 dvakrát. Jetí jednou bych připomníl návrh usnesení Senátu.  
Senát bere na vídomí petici Braňme média veřejné sluby obsaenou v senátním tisku č. 283, zadruhé potvrzuje, e si je vídom nezbytnosti udret institucionální a ekonomickou nezávislost médií veřejné sluby, jako hlavního garanta poskytování ovířených informací, stejní jako dalího komplexního mediálního obsahu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. O tomto návrhu budeme hlasovat.  
Poadavek na odhláení, tak vás poprosím, vyjmíte kartu a znovu ji zasuňte. Zdá se, e počítadlo se pomalu ustaluje, nebo dobíhne, ne se rozhodneme hlasovat. Návrh jsme slyeli, budeme hlasovat o návrhu schválit návrh usnesení přednesený panem zpravodajem. Zahajuji hlasování. V sále je přítomno 49 senátorek a senátorů, kvórum je 26. Kdo jste byli pro, zvedli jste ruku a stiskli tlačítko ANO. A kdo budete proti, zvednete ruku a stisknete tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování č. 47  
, kvórum 26, pro bylo 50. Návrh byl schválen. Díkuji vem účastníkům diskuse za zodpovídný přístup k tomuto tématu i za podporu tohoto návrhu. Naim hostům díkujeme. Od rána zde dríme petenty dalí petice, a proto přistoupíme bez prodlevy k dalímu bodu jednání.  
My se zde vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Počkáme chviličku jetí, jak se zklidní davy v recepci. U tomu tak je...  
Take dalím bodem je  
Petice Zdravé a prosperující lesy pro přítí generace  
Tisk č.  
53  
Tuto petici jste obdreli jako senátní tisk č. 53. Petici projednal VVVK. Ten určil jako svou zpravodajku senátorku Jaromíru Vítkovou. Usnesení výboru máte jako senátní tisk č. 53/1. Petici také projednal na ádost VVVK konkrétní VHZD. Ten určil jako svého zpravodaje pana Karla Kratochvíleho. Usnesení výboru máte jako senátní tisk č. 53/2. Dále petici projednal VUZP. Ten určil jako svého zpravodaje pana Miloe Vystrčila. Usnesení výboru máme jako senátní tisk č. 53/3. Při zahájení projednávání petice vezme Senát na vídomí, které osoby zastupují petenty, mají poívat práv podle § 142 odst. 2 zákona o jednacím řádu Senátu, tedy mít monost zúčastnit se schůze Senátu. V tomto případí to jsou paní Marie Růková, Richard Podstatzký, Frantiek Kučera a Radomír Charvát.  
Já se podívám, oni tedy vichni odbíhli, ale já přesto pustím znílku, protoe budeme hlasovat, aby mohli být přítomni jednání a mohli případní vystoupit. Take znílkou svolávám kolegyní a kolegy.  
Nikdo nepřibyl, já spoutím tedy hlasování. Aktuální je přítomno 40 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 21. Spoutím hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při aktuálním  
hlasování č. 48  
pro bylo 30, kvórum bylo 21. Čili jsme schválili tento návrh. A tudí mi dovolte, abych přivítal zástupce petentů. Já se tady jetí musím podívat... Senát hlasováním rozhodne, kteří z představitelů orgánů územní samosprávy, správních úřadů a organizací, je výbor povauje za dotčené projednávanou peticí, se mohou zúčastnit schůze Senátu. Tímito osobami jsou Vladimír Dolejský, námístek ministra ivotního prostředí, Václav Lidický, ředitel odboru hospodářské úpravy a ochrany lesů, ministerstvo zemídílství, Pavel Kouřil, ředitel odboru rozpočtových politik strategických odvítví národního hospodářství, ministerstvo financí, Vlastimil Fidler, ředitel odboru práva veřejných zakázek, ministerstvo pro místní rozvoj, Vladimír Krchov, ředitel lesního a vodního hospodářství, Lesy ČR, Erik Geuss, ředitel České inspekce ivotního prostředí, Michal V. Marek, ředitel Ústavu výzkumu globální zmíny Akademie víd ČR, Libor Řehák, prezident Asociace profesionálních myslivců ČR, Miroslav Svoboda, vedoucí katedry ekologie lesa, Fakulta lesnická a dřevařská, Česká zemídílská univerzita. Take já přistoupím hned k hlasování, aby se mohli pléna zúčastnit, u nebudu svolávat znílkou, protoe jsme tady vichni ti, kteří jsme hlasovali. Spoutím hlasování. Kdo jste pro návrh, tak jak zazníl, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 49  
bylo při účasti 40 senátorek a senátorů, kdy bylo kvórum 21, pro 29, tento návrh byl schválen.  
Dovolte mi, abych mezi námi přivítal zástupce stran dotčených peticí. Ne zahájíme projednávání, navrhuji stanovit řečnickou dobu pro vystoupení zástupců stran dotčených peticí na 5 minut. Take hned zahájím hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 50  
, jedná se o procedurální návrh, pro bylo 29, tento návrh byl přijat. Jenom jetí, kvórum bylo 21.  
Nyní udíluji slovo zpravodajce výboru VVVK, senátorce Jaromíře Vítkové. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, petenti a hosté. Petice Zdravé a prosperující lesy pro přítí generace, kterou Senát obdrel, byla podepsána 16 543 občany naí zemí. Ve zkratce mohu říci, e se týká předevím situace, která postihla vlastníky lesních pozemků, a to tedy kůrovcovou kalamitou. Jedná se o vlastníky, a u jsou to velcí vlastníci, jako Lesy ČR, nebo jsou to obce, místa, církev, nebo případní vlastníci malí, fyzické osoby.  
Petenti ve své petici uvádí, e nejsou schopni finanční, organizační ani nemají kapacity na to, aby tuto kalamitu zvládli. Petice, která byla doručena do Senátu, byla nejdříve projednána na schůzkách s petenty, následovalo veřejné slyení, postupní byla projednána v garančním výboru, tedy ve VVVK, který si potom vyádal stanoviska dalích výborů, a to VHZD, včetní jejich podvýboru pro zemídílství, a dále samozřejmí i svoje stanovisko dodal VUZP.  
Jetí bych na úvod dodala, e petice byla předána také do Poslanecké snímovny, kde k této petici také přijali usnesení.  
Já bych v této chvíli nechala prostor petentům, případní zástupcům jednotlivých ministerstev nebo institucí. Mohu jetí v této chvíli přečíst návrh na usnesení.  
Ná výbor, který, jak jsem řekla, vycházel i z podkladů od citovaných výborů, přijal toto usnesení, kdy souhlasí s peticí Zdravé a prosperující lesy pro přítí generace, konstatuje, e petice je důvodná, doporučuje Senátu na základí seznámení a projednání petici č. 3/19, Zdravé a prosperující lesy pro přítí generace, přijmout návrh usnesení, který je v příloze č. 1. Tato příloha je velmi důleitá, protoe obsahuje jednotlivá ustanovení citovaných ji dříve výborů a podvýborů, určuje vlastní konkrétní úkoly s konkrétními termíny a tími, kdo za úkoly zodpovídají. Take toto já povauji úplní za nejdůleitíjí. Budu tedy citovat.  
Senát PČR  
I. důrazní připomíná, e stát nemůe vyuívat výsledky hospodaření ve státních lesích zejména pro posilování příjmů státního rozpočtu, nebo tím znemoňuje jejich odpovídnou správu a ochranu,  
II. důrazní upozorňuje, e současná situace v českých lesích vyaduje realizaci mimořádných kroků a opatření, zejména v oblasti přímé podpůrné ekonomické a odbytové pomoci, v oblasti moného nasazení vech dostupných pracovních sil a prostředků, v oblasti přijímání rychlých zmín zákonných a podzákonných norem a v oblasti činnosti orgánů státní správy ve prospích vlastníků lesů,  
III. ádá vládu, aby při realizaci tíchto mimořádných kroků a opatření postupovala koordinovaní a ve spolupráci s vlastníky obecních, církevních a soukromých lesů,  
IV. doporučuje uvolníní minimální částky 3 mld. Kč na pomoc vlastníkům lesů při zpracování kalamity a opítovném zalesníní pro rok 2019, a to v termínu 30. září 2019, odpovídnost má ministerstvo zemídílství, ministerstvo financí a vláda,  
V. doporučuje vyčlenit adekvátní částku pro roky přítí, které budou jetí náročníjí na likvidaci následků současné kalamity, ve státním rozpočtu na rok 2020 bude potřeba na obnovu lesů 5 a 7 mld. Kč, odpovídá ministerstvo zemídílství a financí v termínu 31. 12. 2019,  
VI. ádá o součinnost vládu a pomoc vech resortů, to znamená neprodlené plníní opatření přijatých v rámci meziresortních koordinačních jednání, k řeení kalamitní situace v lesích, které řídí ministerstvo zemídílství, odpovídá vláda, a to neprodlení,  
VII. podporuje přijetí novely zákona o lesích, kdy je mimo jiné třeba upravit odpovídnost vlastníků lesů za kody návtívníků, to znamená kalamitní situace, monost ponechání souí, které způsobují nestabilní porosty, odpovídá Poslanecká snímovna a Senát v termínu 30. září,  
VIII. ádá vládu ČR o vydání mimořádného opatření k sadebnímu materiálu v kalamitních oblastech, to znamená umonit přenos reprodukčního materiálu v rámci ČR nebo aspoň z hercynské oblasti do karpatské, odpovídá vláda v termínu 30. srpna 2019,  
IX. podporuje zmínu dosavadního mysliveckého plánování, při stanovení stavu zvíře je třeba postupovat podle hodnocení vlivu zvíře na les, aby kody zvíří nebyly zásadním limitem pro úspínou obnovu, zahájit přípravu návrhu novely zákona o myslivosti, za účelem sníit vysoké stavy zvíře a kod, které působí na lesních pozemcích, odpovídá ministerstvo zemídílství v termínu 31. 12.,  
X. doporučuje v současné kalamitní situaci zruit výbírová řízení na provádíní tíby a sanace a přepravy kůrovcového dříví, protoe lhůty, odvolání a podobní ztíují rychlé a účinné zasahování v napadených oblastech, doporučuje předloit návrh na úpravu novely zákona o zadávání veřejných zakázek do Poslanecké snímovny, co umoní veřejným zadavatelům v lesním hospodářství operativní reagovat na kalamitní situaci v lesích, odpovídá ministerstvo pro místní rozvoj v termínu do 30. září 2019,  
XI. ádá o předloení návrhu způsobu výkupu dřevní hmoty od drobných vlastníků lesů, tedy zohlední stávající situaci na trhu dřeva, odpovídá ministerstvo zemídílství a Lesy ČR v termínu neprodlení,  
XII. doporučuje zahájení diskuse o reformí státní správy lesů a správy malolesů, odpovídá ministerstvo zemídílství a Lesy ČR v termínu neprodlení.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní zpravodajko, prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VHZD, senátor Karel Kratochvíle? Ano, přeje, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Já díkuji za slovo, pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, váení hosté. VHZD se tímto také zabýval, ale předevím jsem svolal podvýbor pro zemídílství, kde jsme přijali doporučení a zdůvodnili jsme, e tato petice je opravdu důvodná, protoe tento stav, pokud se pohybujete po naem venkoví, vidíte, e nae lesy kůrovcovou kalamitou velmi trpí, e se vude hromadí nezpracované dřevo a vekeří vlastníci lesů, lesních pozemků, kteří mají lesy na starosti, tak mají s touto kalamitou velké problémy. Dneska nejsou jenom problémy u finanční, ale jsou i kapacitní, to zpracovat, myslím si, e tento stav pro český venkov je pomírní havarijní.  
Proto mi dovolte, abych vás seznámil s usnesením VHZD, k petici Zdravé a prosperující lesy pro přítí generace. Je to senátní tisk č. 53/2.  
Výbor poádal o stanovisko svým usnesením z 23. dubna 2019, k petici, jak jsem ji říkal, nejdříve podvýbor pro zemídílství, a to na druhé schůzi 24. dubna 2019, přijal usnesení číslo 6, které se stalo podkladem pro usnesení VHZD. Obsah petice Zdravé a prosperující lesy pro přítí generace poté projednal VHZD na své desáté schůzi konané dne 21. kvítna 2019 a přijal usnesení č. 64, označené jako senátní tisk č. 53/2, se kterým vás nyní seznámím.  
VHZD  
I. projednal na ádost VVVK předmítnou petici,  
II. souhlasí s peticí Zdravé a prosperující lesy pro přítí generace a konstatuje, e petice je důvodná,  
III. vyjadřuje souhlas s usnesením č. 6 podvýboru pro zemídílství ze dne 24. dubna 2019, které tvoří přílohu usnesení č. 64 VHZD,  
IV. navrhuje doporučit, postoupit petici k projednání na nejblií schůzi Senátu PČR,  
V. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Karla Kratochvíleho,  
VI. povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil usnesení č. 64 předsedovi VVVK.  
VHZD tedy podpořil usnesení podvýboru pro zemídílství, zaujal k této petici stanovisko. Stanovisko obsahuje níkolik bodů, nebudu je číst, protoe jsou součástí ji předneseného návrhu na usnesení kolegyní, paní senátorky Vítkové.  
Myslím si, e se tímto ná VHZD se můe plní ztotonit. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám, pane zpravodaji, díkuji, teï se tái, zdali si přeje vystoupit zpravodaj VUZP, senátor Milo Vystrčil? Ano, přeje, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Ná výbor se zabýval předmítným tiskem s tím, e se tak dílo na základí toho, e garanční výbor si vyádal nae stanovisko, nae stanovisko vichni máte k dispozici, nebo je součástí materiálu, který jsme obdreli. Díkuji garančnímu výboru, e ho celé zapracovali do toho textu, který tady paní senátorka Vítková přečetla. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji. Nyní otevírám rozpravu. Za petiční výbor by vystoupil pan Charvát. Pane Charváte, můete mezi nás, budete mít slovo. Dobrý den.  
Radomír Charvát:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové. Jmenuji se Radomír Charvát, jsem jedním z petentů této petice, jinak občanským povoláním jsem lesník, jsem správce lesního majetku ve východních Čechách o výmíře asi 5000 hektarů, v lesnictví pracuji 42 let. Dlouhou dobu jsem vykonával i funkci neuvolníného starosty. Co nás vedlo k sepsání petice, kterou povaujeme za velice stíejní?  
Bíhem 4 týdnů jsme shromádili 16 tisíc, přes 16 tisíc podpisů, protoe situace vlastníků lesů a zejména lesů jako takových v ČR je neudritelná. Myslím, e vichni, kteří jezdíte na venkov, jezdíte zejména třeba po silnici D1 a tak dále, vidíte stav lesů, který nastal. Celou situaci nepovauji zatím za ekologickou katastrofu, ale nazývám to, e je to katastrofa společensko-ekonomická. Proto jsme se obrátili touto peticí i na Senát ČR, protoe očekáváme podporu a řeení, které jsme shrnuli v níkolika bodech. Ty body byly akceptovány do návrhu usnesení, tak jak je tady paní senátorka přednesla, zejména nás vede obava ze ztráty velké plochy lesů v této republice, z dalích důsledků, které opravdu mohou mít ekologický charakter, nejspíe budou mít. Je to otázka vody v této republice.  
Situace od roku 2015 se diametrální zhoruje, nedá se očekávat v nejbliích dnech, e nastane níjaké zlepení. Lesy se nedokáou adaptovat tak rychle, nedokáou si poradit s touto zhorenou situací, která je bohuel velmi zjednoduení chápána jako kůrovcová kalamita. Z oblasti, ze které pocházím, dochází k hromadnému hynutí borových porostů, dubů i dalích listnatých dřevin. Dá se říci, e řeení není jednoduché. Vlastníci lesů, kteří poctiví tíili napadené dříví, kterého mimochodem v roce 2018 podle statistického úřadu bylo 23 milionů kubíků. Zpracovatelské kapacity v této zemi jsou nastaveny zhruba na 12,5 milionu kubíků jeliko kůrovcová kalamita a souová kalamita je i za naimi hranicemi, a na východ nebo na západ, jsme v problému, e tradiční zemí, kam jsme umisovali přebytky naeho dříví, nám toto dřevo odmítají, nastala situace, která skuteční nemá řeení. Lesníci v minulosti toho od státu příli nepoadovali. Prodej dříví zajioval i ostatní funkce lesů, které jsme na vlastní náklady pro tuto společnost hradili. Mírné podpory z hlediska níkterých vybraných činností do lesnictví nám pouze kompenzovaly určité náklady. Byly to skuteční minimální peníze, níkde kolem 1 mld. Po roce 2005 se scvrkly a na 130 mil. v roce 2013.  
V současné dobí skuteční zdroje na udrování lesa jako takového, na udrování jeho funkcí, nám doly. Vlastníci mají zpracované dřevo, chodí se na níj koukat, protoe ho nemůou prodat, dalí povinnosti je čekají, bude to otázka rychlého zalesníní. Můeme říci, e situace, která je v naí republice, se u tady historicky níkolikrát opakovala. Jaksi s existencí lesů kalamity neustále byly a budou, bohuel, tato má své rozmíry i společenské v tom, e kdy např. před 100 lety zhruba byl mniková kalamita, stát v té dobí vlastnil pouhých 17 procent rozlohy lesů, ale velmi pomáhal. kolní díti sbíraly motýly, vojsko zasahovalo postřikem, celá společnost se zapojila. Teï se nám zdá, e jsme zůstali v tom boji jako lesníci a správci lesů sami. Je to otázka i státních lesů, které jsou stejní postieny, bohuel, kroky minulé neuváené politické reprezentace ze státních lesů vygenerovaly rezervní fondy, které tam byly v obrovské výi, dneska státní lesy jsou prakticky bez prostředků a potýkají se stejnými problémy jako my. Je potřeba do budoucna řeit problematiku lesního hospodářství a jejich financování i jako celek.  
Co se týká zjednoduování situace, e si za to lesníci a vlastníci můou sami, e pořád sázeli jenom smrky, prosím vás, toto můou říct pouze diletanti, kteří neznají víci, které se v přírodí odehrávají, lesníci vdy byli pouze realizátory přání a společenské objednávky. A protoe v tích letech 20. minulého století byla společenská objednávka, okamití a rychle plochy po mnikové kalamití, které činily asi 400 000 hektarů, dneska je odlesníno po kůrovci zhruba asi 110 tisíc hektarů lesa. Tak přání bylo okamití nahradit to ekonomickou dřevinou. Byl to smrk, lesníci pouze naplnili přání společnosti, nai předkové to udílali náramní dobře, rychle, my jsme z tíchto lesů celá společnost docela dlouho a dobře prosperovali.  
Take nevytýkejme nic naim předkům, nevytýkejme nic smrku, budeme ho i do budoucna potřebovat, nezavírejme před tím oči. Z lípy si dům nepostavíme. To je víc jedna. Víc druhá. Vyskytují se jednoduchá řeení, jak zmíníme systém lesního hospodářství, jak ti lesníci byli hloupí a nereagovali na klimatické zmíny. Musím tyto víci vyvrátit, u státních lesů i u nestátních lesů, lesníci dlouhodobí míní víkovou strukturu, míní druhovou skladbu lesů, bohuel, my jsme ve své práci byli přesvídčeni o tom, e ta společnost to vnímá, nemíli jsme čas na Facebooku uveřejňovat nae úspíchy tak, jak se to úspíní daří níkterým neziskovým organizacím, které zasázejí dva stromky, a okamití s tím jsou na Facebooku a ohromují veřejnost.  
My jsme sázeli miliony a miliony stromků. Ale byli jsme zticha a pracovali.  
Dneska, bohuel, na to dalí zalesňování, na dalí výchovy porostů nemáme peníze. Doel nám zdroj z prodeje dřeva. Jestlie chceme zachovat ekologické funkce lesa, jestlie chtíjí občané níkam chodit na houby, kteří existenci lesa brali jako samozřejmost, vstup do lesa jako samozřejmost... To, e jim z lesa teče do obecního vodojemu voda, to brali pořád jako samozřejmost. Ono se to můe v krátké dobí zmínit. Samozřejmost to nebude. Čili peníze nám vyschly, potřebujeme do toho soukolí, které je nutné, aby dál pracovalo. Aby se pohybovalo. Potřebujeme nalít jiný zdroj. A ten my teï, bohuel, nemáme.  
Proto se obracíme na vás, abyste nás podpořila. Aby vláda slyela na nae nářky. Aby pochopila vánost situace. Protoe se lehce můe stát, e tato republika přijde o významnou část svých lesů.  
Dámy a pánové, díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Také díkujeme. Nechal jsem ten čas troku delí ne pít minut, protoe kolegové, kteří také mají kadý z nich pít minut, tak zatím nechtíjí vystupovat. Take jsme nechali pana Charváta říct slova za celý petiční výbor.  
Poprosím pana Vladimíra Dolejského, námístka ministra ivotního prostředí, aby přiel mezi nás a vystoupil. Rovnou budu avizovat dopředu vystoupení Václava Lidického, ředitele odboru hospodářské úpravy a ochrany lesů Ministerstva zemídílství ČR, aby to potom netrvalo dlouho...  
Já pana Dolejského nevidím... Ano, u mezi nás jde.  
(Jenom se jetí zeptám kolegy s přednostním právem  bude to asi a po té rozpraví... Díkuji.)  
Take pane námístku, máte slovo.  
Vladimír Dolejský:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte, abych přednesl krátké stanovisko MP k předmítné petici.  
MP si uvídomuje současný stav lesních porostů na území ČR. Včetní ekonomických, ale i ekologických dopadů a vlivu tohoto problému na nestátní vlastníky lesů, a to přestoe problematika lesního hospodářství primární nespadá do jeho působnosti.  
MP v předloené petici postrádá konkrétní poadavek na řeení neúnosné situace s přemnoenou spárkatou zvíří. To je naprosto zásadní limitující faktor pro úspínou obnovu lesa, včetní zajitíní irího spektra dřevin pro budoucí vyí stabilitu lesních porostů, co dvojnásob platí pro obnovu rozsáhlých kalamitních ploch.  
Navíc v současné, nepochybní napjaté, ekonomické situaci nadmírné náklady na ochranu lesa proti zvíři vlastníky lesa stále významní zatíují. Zároveň reální hrozí, e podpory na zalesníní kalamitních ploch budou vynakládány neefektivní.  
Za této situace se MP domnívá, e je i v zájmu nestátních vlastníků, aby byl naplnín legislativní úkol přijatého Národního akčního plánu adaptace na zmínu klimatu (usnesení vlády, leden 2017, který v horizontu roku 2020 Ministerstvu zemídílství ČR ukládá legislativní úkol v rámci zákona o myslivosti, odvozovat výi lovu od stavu ekosystému, a tím mj. zajistit dosaení únosných stavů spárkaté zvíře.  
Váené senátorky, váení senátoři, váení hosté, díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane námístku. Dále vystoupí Václav Lidický, ředitel odboru hospodářské úpravy a ochrany lesů Ministerstva zemídílství ČR. Po ním by se připravil pan Pavel Kouřil, ředitel odboru rozpočtových politik strategických odvítví národního hospodářství Ministerstva financí ČR.  
Pane řediteli, máte slovo.  
Václav Lidický:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, hosté, přeji vám píkné odpoledne. Jako představitel MZ si vám dovolím přednést krátkou pozici k návrhu usnesení Senátu související s předloenou peticí.  
My jsme se zabývali tím, jak se vlastní k té petici postavit. Protoe tak jak je petice dnes postavena, jak byla představena, tak s ní MZ v minulosti vyjádřilo souhlas.  
Mým úkolem je tedy spí moná reagovat na návrh jednotlivých usnesení, přednést opatření, která MZ v průbíhu, nebo u před tou peticí přijímá, nebo připravuje k přijetí a zastavit se u úkolů, které úplní nevyplývají z explicitního zníní petice, ale které se objevily v návrhu usnesení Senátu.  
Kdy dovolíte, tak v návrhu usnesení se důrazní připomíná, e stát nemůe vyuívat výsledky hospodaření ve státních lesích, nebo tím znemoňuje jejich odbornou správu a ochranu.  
V této víci jsem dnes oprávnín říci, e v případí státního podniku Lesy ČR ... (Předsedající: Pane řediteli, pardon, prosím na recepci a tam v pozadí  je tady velký hluk... Můete pokračovat, díkuji.)  
Díkuji.  
Odvody ze státního podniku Lesy ČR v letoním a v dalím roce nebudou realizovány. Upozorňuje se tu na současnou situaci v českých lesích. MZ připravuje řadu, zejména ekonomických nástrojů, na podporu vlastníků, zejména nestátních lesů. A u v podobí úpravy nařízení vlády č. 30/2014, nebo teï aktuální připravované podpory na zvládnutí velmi obtíné situace vlastníků nestátních lesů v podobí příspívku a do výe 3 miliard korun pro letoní rok a v budoucnu zřejmí odsouhlaseného navýení tohoto příspívku pro dalí roky.  
V této chvíli probíhá novela zákona o lesích (snímovní tisk 408), kde se řada opatření upravuje. Upravuje se postavení odborného lesního hospodáře. Upravuje se tam postoj k sadebnímu materiálu. Připravujeme opatření obecné povahy k sadebnímu materiálu a jeho přenosu pro podzimní termín zalesňování.  
Rád bych se zastavil u dvou bodů, které explicitní nevyplývají z petice a které se v návrhu usnesení objevily. K tím bych řekl pár poznámek.  
Můj předřečník, pan námístek Dr. Dolejský, tady zmínil stavy zvíře a jejich dopady na lesní hospodářství. V této souvislosti včera na jednání zemídílského výboru Poslanecké snímovny a na jednání výboru pro ivotní prostředí Poslanecké snímovny pan námístek pro sekci lesního hospodářství MZ Mgr. Mlynář představil vizi návrhů podzákonné normy, která bude formulovat pravidla pro plánování lovu. Bude to odvozovat ze stavu ivotního prostředí. Je to projekt, který pilotní MZ v minulosti, prostřednictvím Ústavu pro hospodářskou úpravu lesů, práví pro MP, pro jednu vybranou oblast ji zajistilo. Take po otestování účinnosti a efektivnosti tohoto opatření s ním budeme pracovat na celostátní úrovni.  
Druhou záleitostí, o které bych se rád zmínil, je ádost o předloení návrhů způsobu výkupů dřevní hmoty od drobných vlastníků.  
Rád bych v této souvislosti ctíné auditorium jenom upozornil na to, e bude, pokud dojde k realizaci státního výkupu, tak to bude státní intervence do trhu s dřívím s dopady, které si moná dnes úplní neumíme představit. S cenovou politikou, která v této chvíli asi také nemá úplní jasný rámec. Take tady bych velmi prosil a poádal Senát o zváení formulace tohoto bodu, nebo podpory, které v tuhle chvíli připravujeme ve výi 3 mld. a v budoucnu 6 mld., nebo tak, jak se vláda nakonec rozhodne, budou smířovat k tomu, aby vlastníci práví velmi dobře zvládli situaci absolutního převisu dříví na trhu.  
A to i s tím, e se cílí na ponechání určitého mnoství suchého dříví po suchu nebo potamo oputíného kůrovce, ponechání v porostech a kompenzaci nákladů spojených s jeho asanací.  
My tady připravujeme níjaké opatření, které cílí na problém převisu dříví na trhu. Nicméní se v této chvíli domníváme, e státní intervence by mohla mít velmi nedozírné následky na stabilitu a na reakci neliberálního trhu s dřívím, který tady vládne.  
Závírem bych chtíl říci, e ministerstvo zemídílství v podstatí souzní s peticí, a tlumočili jsme to i na jednotlivých výborech, tak jak petice byla projednávána, take my, a u této chvíli realizujeme nebo připravujeme opatření, tak se domnívám, e to, co je v gesci ministerstva zemídílství, smířuje k naplníní cílů předloené petice.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane řediteli, díkuji. Čas se nám nepodařilo dodret, překročili jsme ho, ale vy jste přiel s aktuálními informacemi, čili to bylo pro nás důleité.  
Poprosím pana Pavla Kouřila, ředitele odboru rozpočtových politik strategických odvítví národního hospodářství ministerstva financí, aby předstoupil, a připraví se pan Vlastimil Fidler jako ředitel odboru práva veřejných zakázek ministerstva pro místní rozvoj. Pane Kouřile, máte slovo.  
Pavel Kouřil:  
Dobrý den, pane předsedající, váené paní senátorky, váení pánové senátoři, váení hosté. Ve své stručné informaci bych chtíl zareagovat na jeden poadavek petentů, to znamená, aby vláda vyčlenila dostatečné zdroje k tomu, aby se dokázala níjakým způsobem aktivní zvládat situace, která postihla jednu třetinu zalesníného území České republiky.  
Přetlak nabídky méní kvalitního kalamitního a kůrovcového dříví způsobil výrazný pokles cen dříví a tím i výrazný pokles treb. Proti dlouhodobým průmírným cenám smrkových sortimentů, které se prodávaly za 2 000 Kč za m  
, se dnes ceny dříví pohybují výrazní pod 1 000 Kč za m  
. Za této situace je ádoucí pomoc státu zejména vlastníkům nestátních lesů, aby se dokázali vyrovnat se ztrátou výnosů pod úroveň, kdy ji nejsou schopni zajistit obnovu nucení vytíeného lesa a jeho následnou odbornou správu.  
Finanční podpora vlastníků nestátních lesů v současné dobí zahrnuje 4 základní tituly. Za prvé jsou to finanční příspívky na hospodaření v lesích v rámci rozpočtu ministerstva zemídílství. Pro rok 2019 byla pro tento účel schválena částka 621 mil. Kč. Ale ministerstvo zemídílství počítá s navýením této částky v tomto roce a na úroveň miliarda 150 milionů Kč, a to třetinou mezi níkterými výdajovými tituly ministerstva zemídílství v tomto roce.  
Počínaje letoním rokem dochází k urychlení výplaty tíchto příspívků a výplata bude probíhat dvakrát do roka.  
Druhým titulem je dotace z programu Rozvoje venkova. Dotace jsou od roku 2018 poskytovány i na stroje potřebné pro zpracovávání kůrovcových tíeb.  
Třetím titulem jsou investiční a provozní úvíry od Podpůrného a garančního rolnického a lesnického fondu. Tyto úvíry jsou poskytovány podnikatelům v lesním hospodářství za výhodníjích podmínek, ne ostatním subjektům.  
A čtvrtým titulem je vratka spotřební daní ze zelené nafty. Je od roku 2017 poskytována osobám hospodařících v lesích. V roce 2017 bylo vyčerpáno 31 mil. Kč, v roce 2018 to bylo cca 70 mil. Kč.  
V reakci na aktuální stav uvauje vláda s navýením finančních prostředků, finanční podpory vlastníkům nestátních lesů. Zmínil to můj předřečník kolega z ministerstva zemídílství. V tíchto dnech u je ukončeno připomínkové řízení k iniciativnímu materiálu ministerstva zemídílství, jeho prostřednictvím bude předloen návrh do vlády na realizaci dotačního programu v tom avizovaném a v návrhu usnesení uvádíném objemu tří miliard korun, a to v období 2019 a 2021, přičem ministerstvo zemídílství u teï připravuje níjaké kvalifikované odhady moných kod a moné podpory v letech následujících. Mimoto ministerstvo zemídílství ve spolupráci s ministerstvem pro místní rozvoj připravuje také nové dotace určené obcím na opravu místních komunikací pokozených, zvýenou frekvencí pojezdu techniky provádíjící tíbu a odvoz kalamitního dříví. Dotace by míly být poskytovány prostřednictvím programu ministerstva pro místní rozvoj. Jmenuje se Podpora vládou doporučených projektů v oblasti rozvoje regionů a objem tohoto programu je připravován na 270 mil. Kč. Závírem svého vystoupení bych chtíl zmínit, e problematika boje proti stavu, který nastal v lesích, v jedné třetiní lesů ČR, bude předmítem diskusí při přípraví návrhu státního rozpočtu a to v té řekl bych nejdůleitíjí komunikační fázi to bude počátkem mísíce srpna letoního roku. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane řediteli. A nyní bych poprosil pana Vlastimila Fidlera, ředitele odboru práva veřejných zakázek ministerstva pro místní rozvoj, aby vystoupil. Pane Fidlere, máte zde u nás slovo.  
Pavel Fidler:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, váení hosté. Dovolil bych si struční představit postoj ministerstva k desátému bodu návrhu usnesení. Jde o otázku, zdali má být obecní lesní hospodářství vyjmuto z působnosti zákona o zadávání veřejných zakázek.  
Zákon o zadávání veřejných zakázek řeí z procesního hlediska férovou a transparentní soutí. Takto je tedy i nastaven. A kadý zásah, který by znamenal omezení jeho působnosti, je z tohoto pohledu samozřejmí rizikový.  
Zároveň tento zákon je harmonizační, přebírá tedy evropské zadávací smírnice a evropské zadávací smírnice nám jako členskému státu přímo určují, které výjimky z působnosti hospodářské soutíe ve veřejných zakázkách jsou přípustné. Evropské zadávací smírnice neznají níjakou takovouto monost, která je poadována, čili z tohoto pohledu je velmi problematická. Zároveň určitý prostor by byl tedy v případí zakázek niích, které evropské zadávací smírnice neregulují, nicméní tam je finanční objem pomírní nízký.  
Se zástupci petentů jsme míli debatu a tíí je v podstatí dví víci. První otázka je, jak řeit kalamitní stavy, které nastanou. Tyto případy zákon řeit umí, zná postup, který se jmenuje jednací řízení bez uveřejníní a je přímo napasován na níjaké katastrofy, kalamitní situace, kdy zadavatel bez dalího přímo můe uzavřít smlouvu a můe tedy dojít k plníní a není tam ádná prodleva, nejsou tam ádné lhůty.  
Druhá cesta, kterou povaujeme za správnou, je v podstatí řeit vůbec otázku nastavení zadávacích řízení ze strany velkých zadavatelů. Můeme se bavit o Lesích České republiky, mohou to být samozřejmí i obce, samosprávy, které jsou vlastníky lesů.  
A závír z této debaty je, e kadý zadavatel se chová po svém, kadý zadavatel řeí situaci jinak a v různé kvalití. Řeení bychom tedy vidíli nikoliv ve zmíní zákona, ale v tom, e bychom my jako ministerstvo, jako centrální orgán, který řeí veřejné zakázky, do této otázky vstoupili metodicky. My to díláme i v různých oblastech. A se zástupci odborné veřejnosti, zástupci Lesů České republiky, vlastníků lesů, ministerstva zemídílství bychom sestavili níjaký návod, níjaký postup pro zadavatele, aby vídíl, jak se vůbec mají chovat, jak mají nastavit kvalifikaci, jak mají nastavit hodnotící kritéria, aby nedocházelo k tomu, e bude preferována pouze cena na úkor kvality.  
Jestli tato cesta není řekníme tvrdá z pohledu zmíny zákona, je to tedy opatření tzv. míkké. Ale myslíme si, e je správné, e bychom vytvořili níjaký standard pro zakázky týkající se lesního hospodářství, který by byl obecní akceptován, který by byl návodem pro jednotlivé zadavatele, jak se mají chovat.  
Díkuji vám za pozornost. To je z mé strany ve.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane řediteli, já vám také díkuji. Chci jenom připomenout, e v rozpraví můe samozřejmí potom jetí případní vystoupit pan Vladimír Krchov, který je ředitelem lesního a vodního hospodářství Lesů České republiky.  
A pro záznam bych jetí uvedl, e se omlouvá ná kolega senátor Herbert Pavera.  
A nyní vystoupí s přednostním právem pan senátor Petr ilar, ale stejní byl první přihláený. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr ilar:  
Váené kolegyní a kolegové, pane předsedající, páni petenti. Moc díkuji petentům za boj a za petici. Říkám to jako člen naeho hospodářského výboru i zemídílského výboru, a dneska potřetí jsem si to znovu zopakoval v souvislosti s usnesením. Jsem tomu nesmírní rád, protoe jste zvedli hlas a e se zformulovaly palčivé body, které trápí nae lesy. A není to jenom politicky proklamovaný kůrovec a boj proti kůrovci a dílání si politických čárek, ale je to skuteční návod. A usnesení je podle mí velmi dobré a doporučuji, abychom ho přijali naprosto jednoznační, protoe je pravdivým obrazem skutečnosti.  
Chtíl bych také podíkovat za vystoupení panu Charvátovi, protoe si myslím, e to řekl velmi dobře, a nejenom proto, e to je můj krajan, jsme i dlouholetí kamarádi, ale vím o tom, e to je předevím lesní odborník a srdcař, který víci, které říká, myslí opravdoví a jsou také pravdivé.  
Jsem rád, e zvedli hlas práví odborníci, lesníci, e to není tak, jako třeba u jiných petic, jenom protest. Toto je skuteční návod na to, jakým způsobem hospodařit, aby vechny důleité body připomníly řídící orgány jak ministerstva, tak správy lesů, státní správa na vech úrovních, aby si uvídomily, e je potřeba jednat odborní, prostí z hlediska hospodáře. Za to moc a moc díkuji, a jsem také velice rád, e u jednotlivá ministerstva, jednotlivé odbory na petici reagují a e u se níkteré víci díkují. Zapla pánbůh za to.  
Je tedy potřeba vydret a dotáhnout to do konce, nejenom finanční prostředky, ale níjakým způsobem bychom vichni míli níco udílat. Myslím si, e není řeení vytvářet krizové scénáře nebo krizové táby. Říkal jsem na výboru a říkal jsem to i níkolikrát, e by členové krizového tábu radíji míli vzít motorové pily, jestli s tím umíjí zacházet, a li níco dílat do lesa, anebo potom vzít motyky a sázet stromky. Tím bychom udílali daleko víc, ne kdybychom jenom zasedali a povídali.  
Z mé strany tudí velká podpora. A chtíl bych vám jetí jednou podíkovat za to, e jste to udílali.  
A jetí jednu víc. Jsem docela rád, e se v petici ozývá i zmínka o spárkaté zvíři a jsem rád, e to připomníl i pan námístek Dolejský. Myslím si, e to je troku zanedbávaná víc, e se mluví o vlivech sucha a o kůrovci, ale skuteční stav spárkaté zvíře  a to říkám i jako myslivec  je velmi neúnosný. Vítina lesníků jsou také myslivci a správci honitby jsou zároveň majiteli lesa nebo níjakým způsobem mají monost to ovlivnit a oni si troku udrují tento stav, aby míli co lovit  to jim nevyčítám  a níkdy i stavy spárkaté zvíře se podceňují anebo níkdy se i neprávem uvádíjí. To říkám z praxe, to není napadání myslivců, ale to je fakt.  
Prosím vás, i stav spárkaté zvíře je potřeba řeit a v zákoní o řízení myslivosti je potřeba udílat důleitá opatření.  
Jetí jednou moc díkuji za tuto petici A jenom ústy Havlíčka, jak říkal, aby nám to řečníní z huby do rukou přejíti ráčilo. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Dalím přihláeným do rozpravy je senátor Jaroslav Vítrovský. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váené paní kolegyní, páni kolegové, pane předsedající. Dovolím si rovní ve svém krátkém vystoupení pohled člena hospodářského výboru, jak říkal Petr ilar, ale rovní pohled starosty místa, které vlastní 450 ha lesa, místa, které leí na kraji Vysočiny, která je fatální zasaena kůrovcovou kalamitou.  
Chtíl bych na úvod podíkovat tím, kteří organizovali tuto petici a vyjádřit jim obrovský obdiv za to, e toto téma, které hýbe dneska veřejným prostorem a hýbe vůbec naím lesním hospodářstvím, zvedli.  
Domnívám se, a tak, jak kadé pondílí po ránu se bojím u dneska na poradu na radnici, protoe se dísím toho, co mi ná hajný, ná odborný lesní hospodář, bude říkat, co se nám v naem místském lese zase přihodilo, tak musím říci, e jsou tady dva fatální problémy.  
Prvním z nich bude, kde budeme brát prostředky na zalesníní tích holin, které se dotvoří.  
Ale ten druhý  a tento problém je teï velice aktuální, a prosím dotčená ministerstva o pomoc  jedná se o pobídku k odbytu dřeva, které je v tuto chvíli vytíeno a je na lesních skládkách.  
Chtíl bych poádat, zda by bylo mono níjakým způsobem pomoci, níjakou pobídkovou intervencí s odbytem tohoto dřeva, které je v lesích na skládkách.  
Musím říci, e stav je opravdu velice váný. A jetí jednou obrovské uznání tím, kteří organizovali petici, za to, e toto téma tady dnes rezonuje.  
A na závír mi dovolte, abych upřímní podíkoval paní zpravodajce za perfektní práci v mých očích a za to, e dokázala petici dovézt sem k projednávání v bodí, kdy je tento problém aktuální. Moc vám za to upřímní díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Dalím přihláeným s přednostním právem je místopředseda Senátu pan Milan tích. Pane místopředsedo, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pane místopředsedo, váení petenti, kolegyní a kolegové. Senátní obvod, který zastupuji, je kalamitou velmi postien, to znamená Vysočina a východní část jiních Čech. Chtíl bych říci, e jsem hovořil s níkterými starosty z příhraničí, zejména z jihočeské části. A ti mí informovali, e v Rakousku, kdy dolní Rakousko je prakticky sousední část, a takový výskyt kůrovcové kalamity tam není. A údajní bylo důvodem to, e byly nasazeny vechny moné sloky k tomu, aby se první ohniska kůrovce vytíily.  
Dokonce hovořil o tom, e to byli hasiči, e to byla policie. Nevím, jestli je to pravda, ale určití by bylo dobře, aby si to nae kompetentní instituce ovířily a na přítí případnou kalamitu, jestli jetí bude co rát pro kůrovce, tak aby se moná lépe připravily. To je jedna víc.  
Druhá víc. Já zcela podporuji tu petici, ta petice je oprávníná, opodstatníná, samozřejmí, e u vidíme a pomalu by oči brečely, jaké mnoství dřeva je vytíené, nemá odbyt, jaké mnoství zničeného dřeva jetí stojí. Bojíme se odříznout kůru nebo odloupnout kůru u na první pohled, zdá se, dobrého stromu, abychom tam nenali dalí ohniska, co se díje.  
Já si myslím, e ta petice i to usnesení, které tady je připraveno, je v pořádku, e tady bude mít velkou podporu. Ale co chci říci, je jiná víc. Znám níkteré podnikatelské subjekty, které na první pohled by na dnení kalamití mohly vydílat. Jsou to típkaři, kteří mají típkový sortiment, nejsou nadení. Oni jsou hospodáři, myslí na níkolik let, minimální deset let dopředu, bojí se, co bude po odezníní této kalamity, jaké dřevo bude nabízeno, v jakých cenových úrovních. Mí také v této souvislosti napadá, jestli by se přece jenom nemíla nae společnost, ta kompetentní instituce, včetní nás zákonodárců, podívat na to, co má prioritu. Já rozumím tomu, e je asi dobrý docela počin, kdy společnost si níkteré své přírodní oblasti chrání, mám na mysli pomírní rozsáhlé národní parky, ale jestli dneska níkteří odborníci říkají, e při tomto stavu vývoje klimatu je docela moné, e za níjaká desetiletí se nechá smrk pístovat pouze ve výkách nad 600, 700 metrů, e v tích niích oblastech bude ohroen, bereme-li v potaz, e my máme velké mnoství naeho dřevařského průmyslu zaloené práví na hmotí, která je smrková, myslím si, e ta ekonomika to nutní potřebuje, jestli bychom přece jenom nemíli o tích oblastech té zvýené ochrany uvaovat jinak, udret níjak tu krajinu, aby byla zdravá, aby byla původní. Ale také abychom tyto oblasti mohli více vyuívat, protoe se můe stát, e ten smrk nikde jinde za takových 50, 40 let, moná i dříve, mít nebudeme. Budeme mít sice velké CHKO, ale nebudeme mít co pro dřevařský průmysl... Ono se můe říct, e jsou zemí, které dřevařský průmysl rozvinutý nemají, je to tak, ale my u jsme vyklidili pole a jsme slabí v zemídílství, v agrárním sektoru, nejsme sobístační v základních komoditách, zejména mám na mysli masa, ovocnářství a dalí a dalí. Ono se soustředit jenom na jeden obor, to znamená zpracovatelský průmysl a strojírenství, zejména v naem případí, tak to si myslím, e je říkání si o velké problémy. Já si myslím, e tu určitou diverzitu, ten velký sortiment naí ekonomiky, včetní dřevařského průmyslu, je potřeba si udret a přemýlet desítky let dopředu, já si myslím, e k tomu přemýlení je vhodné se znova vrátit, k monosti vyuití dřevní hmoty, která snad v budoucnu bude zachovaná i v tích oblastech nad 600, 700 metrů, kde my vítinou máme CHKO, kde ta ekonomika moc si s tím nerozumí.  
Take to je taková výzva do budoucna, abychom se na to i podívali, neřeili to zase, a bude pozdí, a nám tady budou říkat dřevaři, my končíme, jdeme od vás, protoe my nemáme z čeho vyrábít. Ona nemusí být pořád takhle plodná léta vysoké zamístnanosti, můe přijít období, kdy nám bude kadá nabídka práce jaksi dobrá, myslím si, e dřevařský průmysl má u níj tradici, e bychom na níj míli myslet i v tíchto dobách.  
Jetí jednou petentům je třeba podíkovat, určití je ten návrh usnesení podle mého názoru v pořádku, mám také otazníky u tích veřejných soutíí, protoe víte, u nás kadá dobrá víc se dokáe níkterými vykuky perfektní zneuít. Ale mimořádná doba si ádá mimořádná opatření. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Poprosím pana senátora Raduana Nwelatiho o jeho slovo.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane místopředsedo, váení petenti, kolegyní, kolegové. Já tady vystoupím velice krátce, jsem členem podvýboru pro zemídílství, tam jsme tu petici projednávali docela podrobní. Také vystupuji proto, e zároveň jako primátor, nebo místo Mladá Boleslav také vlastní lesy, které nejsou sice natolik postiené jako v jiných regionech, ale taky tam máme tento problém. Já bych se připojil k podpoře této petice a chtíl bych podíkovat za její přípravu a za to, e se dostala a na půdu Senátu, e ji můeme projednat. Určití návrh usnesení podpořím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, dalím vystupujícím je pan senátor Milo Vystrčil. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váení petenti, váené kolegyní, kolegové. Podobní jako pan místopředseda tích jsem také z Vysočiny, která je zasaena tou kalamitou nejsilníji, je to region, který je jedním z nejvíce zasaených, já bych k tím vícem, o kterých se tady teï bavíme, řekl níkolik takových faktů, které je potřeba si níjak uvídomit. Ta první víc je, e kůrovec nepřiel zničeho nic. Pokud se podíváme na text té petice, tak v té jeho druhé části petenti píí, e jsou silní znepokojeni situací v ČR, kde v důsledku pomalého a nepříli efektivního postupu státu při řeení současné kůrovcové kalamity jsou ohroeny statisíce soukromých, obecních lesních majetků, ekonomickou a ekologickou devastací. Já dodávám, e jsou také ohroeny majetky státní, ekonomickou a ekologickou devastací. Tích důvodů je níkolik.  
Ten první je, e státní lesy dneska tvoří více ne 50 procent plochy lesů v ČR, pokud se níkdo nestará o státní lesy, tak ti soukromí vlastníci nemají anci proti kůrovci bojovat, protoe vítinou mají své lesy v sousedství tích státních lesů. Pokud se tedy podíváme na to, jak ty státní lesy stály v čele toho boje proti kůrovci, nebo u v roce 2014, 2015, 2016, určití, se vídílo, e ta kalamita hrozí, tak zjistíme, e ten přístup státu je naprosto tristní, e místo toho, aby stát ponechal lesům prostředky na to, aby mohly bojovat proti kůrovci, příp. se níjakým způsobem zabezpečit z hlediska materiální-technického, tak vysál z Lesů ČR od roku 2013 do roku 2018 celkem 33 mld. Kč. My si tady často vykládáme o tom, jak níkteří nezodpovídní podnikatelé, poté, co koupili níjaký majetek, například na severu Moravy, ho následní vytunelovali, jak je to hrozné, jak je to nezodpovídné a sprosté podnikání, následní zjistíme, e stát, který má státní podnik, ze kterého za 6 let vysaje 33 mld. Kč, má problém tam níjaké peníze vloit, aby ho zachránil. Aby zachránil to zásadní, co my tady máme, a to je přírodu, přírodní bohatství a společenské hodnoty. Fakt se nezlobte, ale já se musím ptát, jak je moné, e ten stát tak pomalu a liknaví zachraňuje nae přírodní bohatství. Jak je moné, e se nic nedíje, e to trvá, e tady vystupují lidé, kteří říkají, e metodicky pomohou při výbírových řízeních. To je fakt legrace. e tedy mají 6 dotačních titulů, ze kterých je moné čerpat. Človík, který přichází o les, si bude brát zvýhodníný úvír. To mu pomůe! Jako fakt, to si tady níkdo dílá legraci! Tady jde o nae hodnoty, my si tady vykládáme, resp. níkteří zástupci státu nám vykládají, jak se jede dál, močálem černým kolem bílých skal. A pak já se musím zeptat, a opravdu chce ten stát ty lesy zachránit, nebo potřebuje, aby ztratily svoji hodnotu a daly se částeční níkým koupit? Jak to tedy je? Já prostí ten pocit, e je chce zachránit, nemám. Kdyby je chtíl zachránit, protoe to jsou biliony, jakou mají ty lesy dneska cenu, samozřejmí ta cena významní klesá, poklesne, tak by se musel chovat úplní jinak, ne se chová. Jsem o tom přesvídčen, nevířím tomu, e ty monosti neexistují, e je nelze najít. Vdy nai představitelé hlavní jsou mistři na to, aby nali níjaké prostředky, kdy je to potřeba.  
Take já opravdu při ví úctí k té práci, kterou v Senátu zejména paní senátorka Vítková a dalí odvedli, tak jsem přesvídčen, e jestli se tady stát nevzpamatuje, nepouije vechny nástroje k tomu, aby zachránil své lesy, tím zachránil i soukromé lesy, tak se z toho nevyhrabeme a dopadne to tak, e tady budeme bez lesů. Minimální níjakou dobu. A to je přece víc, kterou bychom jako odpovídní hospodáři, ti, co mají díti a vnuky, připustit opravdu nemíli.  
Já teï naváu na to, co tady říkal paní místopředseda tích, a to je otázka, tak si řekníme, co má tu prioritu. Vezmu to z jiného konce. Fakt má prioritu to, e níkteří mají slevu na jízdném, nebo e se tady přemýlí o tom, e se níkomu budou dávat zdarma obídy, nebo to, jestli tady budou nebo nebudou lesy. Fakt má prioritu to, aby tady v podstatí ádný ministr nesedíl, kdy jde o nae národní bohatství, a poslal své námístky, příp. úředníky, kteří přijdou, jak přijdou, omlouvám se do Senátu, a taky na tom záleí, nebo je lepí být níkde na kanále a dávat níco na Facebook.  
Opravdu, jako já si nemyslím, e tohle je zodpovídný a správný přístup k naemu společnému majetku. Jak kdysi říkal pan ministr zemídílství, je to ná společný problém. Míli bychom se takhle k nímu postavit, míli bychom ho řeit. Soukromí vlastníci lesů ho bez pomoci státu nevyřeí. To je úplní jasné, my kdy přijmeme dnení návrh usnesení, který velmi podporuji, tak stejní pokud ti, co mají v rukách tu skutečnou moc, to nevezmou za své, nic nezmíníme. Já to tady petentům otevření říkám, jediné, co můeme udílat, a to se snaíme maximální, chci vem kolegyním a kolegům za to podíkovat, je tlačit ze své pozice horní komory na vládu a na odpovídné činitele, aby se koneční přestali schovávat a začali ten problém reální řeit, se vemi pro a proti, které to bude znamenat, protoe ty kroky, které bude potřebovat učinit, nebudou vdycky kroky příjemnými, bude to níkoho bolet, ale jiné monosti nemáme, pokud chceme skuteční nae přírodní bohatství pro tu budoucnost zachovat, a tím si vlastní zachovat i to, e nadále budeme zemí, která je dřevařskou velmocí, budeme schopni nadále smrk pouívat třeba jako stavební materiál, abychom o níj úplní nepřili.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan místopředseda Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. To vechno, o čem tady mluvíme, co se díje ve velké části republiky s kůrovcem, mají Kruné hory za sebou. Tam ly skuteční tehdy miliardy, říká se mi to docela s nelehkým srdcem, e tehdy ta společnost ten problém pochopila, snaila se pro to níco dílat. To znamená, tisíce brigádníků sázely úplní nové porosty, hledaly se níjaké monosti, tam byl jetí ten problém s tím kůrovcem daný v tom, e ty lesy byly oslabené tími exhalacemi, které přicházely nejenom z tích elektráren v ČR a z Polska, ale zejména z Nímecka. Tedy ze Saska. Vechny ty doly, ty fabriky, které tam byly, ty komíny, ty kdy zmizely v 90. letech, já u jsem to tady moná jednou říkal, tak Kruné hory a Jizerky mají podle ČHMÚ, kdy tam dílali na vech horách ČR míření ovzduí a dalí záleitosti, bylo to podpořené tehdy evropskými fondy, tak Jizerky a Kruné hory dopadly nejlépe.  
Tu kalamitu obrovskou, o které mluvíme, máme za sebou. Ale samozřejmí je tady velká obava, e tak jak to přichází, jde to od východu, tak e to samozřejmí můe ty dneska 40leté smrkové porosty i v tích Kruných horách napadnout. Já tady chci vyzvat zástupce ministerstev, aby to nenechali dopadnout tak, jak to nechali dopadnout třeba na Vysočiní, jak to tady teï říkal kolega Vystrčil. Aby tedy doopravdy tam, kde nejsou ty chránínky, tam, kde je ochranný les nebo zvlátního určení, tak tam aby se zasahovalo velmi rychle. To vám kadý lesák řekne, já jsem to zail před tími 40 lety, napadený strom, který v terénu se mnohdy i patní hledá, to vezmete letadlo, zaplatíte 5000 korun, lesák si vylétne nad svůj les, aspoň takhle jsme to léta dílali, najde ty napadené stromy, pak jde tedy lokalizovat do území dolů, kde je ten napadený strom, a jeho okolí nechá posekat. Dneska je to úplní jinak, dneska ani nemusíme do letadla, protoe jsou tady různé moderní prostředky, které vynesou kameru do ovzduí, jsou schopné to přímo monitorovat. Tady já vyzývám ministerstva, včetní toho, co tady řekl jeden z předřečníků, ministerstva obrany, oni mají taky tato letadélka, jsou schopni to lokalizovat, ale to musíme chtít. Milo Vystrčil, kolega, to tady před chviličkou řekl úplní jasní. My budeme tak dlouho vymýlet, včera co řekl kolega zase Linhart, různé strategie, mezi tím kůrovec napadne úplní vechno. My tady máme komisi voda-sucho, ale víte co, ta houba musí fungovat. Kdy nám nebude fungovat houba, tak vy dole, já iji nahoře, ale vy dole nebudete mít vodu, protoe ty nae lesy nahoře ji nebudou schopny zachytit. Nechat si ji na pozdíjí období do potůčků a potom zvítujících se toků. Je to úplní jednoduché, k tomu nepotřebujete mít ádné vysoké koly. Ale mní vadí, e tato vláda se k tomu nepostavila čelem, e po dva dny sem nepřiel zodpovídný ministr, který to má na starosti, a budou psát níjaké proklamace zase do tiskovin, jak bojujeme s kůrovcem, my furt s níčím bojujeme, vymýlíme pravidla dotační, ale zkusil si níkdo z tích lidí, z tích úředníků, jít na druhou stranu a podat si níjaký projekt na dotaci? Zkusil si to níjaký úředník? Já mám jednu kolegyni, která si to vyzkouela, která mi řekla, tak to já jsem vůbec nevídíla. Pochopila, jaké ptákoviny ona vyaduje po tích, kteří získají ty dotace. Tady bych přímo apeloval, aby pracovníci ministerstev, mající na starosti dotační tituly, aby li do praxe, já klidní vezmu níkteré na moji radnici, díláme dotační víci, aby vidíli, jak to je nejednoduché, jak ty kontrolní orgány jsou tvrdé, jak na vás zakleknou auditní orgány ministerstva financí, předtím jetí třeba centra pro regionální rozvoj, hele, to u se bojíte vůbec níjakou ádost o dotaci dát, a teï co ti vlastníci tích obecních, meních lesů, co mají dílat. Oni neví, co dříve s tím dřevem, a teï jetí aby podávali ádosti o dotace, a vy jim s tím tedy pomůete... Ale vy u jim neřeknete to b), e potom na ní zakleknete, kdy udílají sebemení chybu, tak jim podepite, e tu chybu neudílají, dopředu, e po nich nepůjdete. Tohle je zásadní problém této společnosti, to je zásadní problém vech tích peníz, které jsou z národních zdrojů, které k nám jdou z Evropy. Pak se nedivme, e ti chytrolíni, o kterých se tady taky mluvilo, tu situaci zneuívají, ale víte, kolik jich je, já nevím, je to jedno promile... Ti ostatní, to díláme vichni v dobré víře, protoe se chceme mít lépe a chceme, aby ta společnost prosperovala. Ale bohuel, ta byrokracie a ta administrace nám přerostla hlavy, ona u poírá sama sebe.  
Tady vláda slíbila, e sníí o 10 % úřednictvo, prosím vás, ona slíbí, zruí, ale vytvoří hned dalí odbor. Tady nikdo nenael za tích posledních 20 let tu sílu, aby doopravdy pustil 30 % úředníků v dnení dobí digitalizace k vodí, budeme mít okamití lidi do fabrik, budeme mít okamití lidi na sázení stromků a tak dále. Ale to by tito lidé u asi nedílali, protoe oni vichni vystudovali ty vysoké koly na administraci a já nevím na co vechno, jsou úplní zbyteční. Ale oni přece sami si nenechají svoje místo zruit, oni nepůjdou za panem ministrem a neřeknou, hele, já dílám dví tabulky roční, které jsou úplní na nic, já to dílat ale nebudu, zrute moje místo, oni to neudílají, protoe stát se o ní velmi dobře jako o úředníky postará. Take prosím vás, vy, kteří zde jste z tích ministerstev, bohuel se to nedá přenést na vae ministry, nevím, jak jste schopni jim to sdílit. A makají, ale trochu jinak. A mezi nás chodí. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane místopředsedo, dalí je do rozpravy přihláen pan senátor Kotial.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Pane předsedající, dámy a pánové, já budu velmi krátký. Abychom lépe pochopili, o čem se tady bavíme, tak skuteční teï řeíme pozemky, které Lesy ČR mají, 1,3 mil. hektaru lesů. Ty ostatní lesy, které jsou v tom, jak řekl Milo Vystrčil, bez toho, e budou ty lesy zdravé, tak ty ostatní budou trpít tím sousedstvím. Ale co je podstatné a velmi důleité, e celkem tími lesy protéká 38 tisíc kilometrů vodních toků, z toho 20 tisíc kilometrů drobných vodních toků. Já mám obavu, e a se přítí bude chtít pan premiér s panem ministrem z ivotního prostředí projet po Baoví kanále, tak s tímto přístupem u bude ten Baův kanál suchý, oni nebudou mít po čem jezdit. Take jenom tohle jsem vám chtíl sdílit. Jetí společenská hodnota tíchto lesů je spočítaná na 12 bilionů korun. Take víme, o co teï bojujeme.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Dále do rozpravy je přihláen pan senátor Vosecký.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, dámy a pánové. Já bych pouze doplnil pár vící, protoe jsem celý ivot byl na venkoví, tak o tom lese níco málo vím. Take kdy byl jemní chycený strom, tak hajný dílal vechno pro to, aby se ho zbavil. To byla první víc. Jak se nová výsadba nebyla pokozena, tak se stavíly oplocenky, to znamená, kdyby se dávaly finanční prostředky na oplocenky a dalí víci, ono by to taky začalo fungovat. To je jedna víc.  
Teï co se týká místních komunikací. Jako starosta vím, e jsem vdycky válčil s Lesy ČR, protoe po místních komunikacích, které nemají tu únosnost, jsou asfaltky, tak ta Tatra, kdy tam jela, míla naloenou fůru, tak v podstatí lámala kraje. Vdycky si vybrali období, kdy bylo po jaře nebo po deti, to znamená, ta spodní vrstva nebyla únosná, nikdy jsme od Lesů nic nevidíli. Take níjakých 270 milionů pro obce do celé ČR, nezlobte se na mí, ale to z pohledu starostů je smíné, je to pouze výsmích. To je k tomu.  
Jak jsem slyel, e bude metodická pomoc tím lidem, kteří mají lesy, e jim tedy pomůou ministertí úředníci, já si myslím, e níco podobného tady je. Proč bychom vymýleli vymylené? Proč kdy zemídílci mají přímé dotace na určitou část, tak můeme dát lidem, nebo majitelům, kteří mají napadeny lesní porosty, dát přímé dotace, ty přímé dotace se zkontrolují, jestli byly vyuity na to, co jsou, ale v podstatí nic jiného s tím dílat nebudeme. Take tady ta cesta je, jen ji chtít najít. To je k tomuto. Take bych doporučoval, aby to bylo v záznamu, přímé dotace pro napadené lesy. Myslím si, e by to nemíl být problém. Pak tady, aby bylo do záznamu zase pro ministerské úředníky, chtíl bych upozornit na jeden kardinální problém, který je tam u nás v Jizerkách. Kdy tak mí kolega Canov můe jetí doplnit, protoe jeho se to týká osobní. Kousek od ní je jeden z nejvítích polských dolů Turów. Ty půjdou o dalích 100 metrů u pod hladinu moře, to znamená, je jen otázka času, kdy se ten důl otevře, půjde dolů, take nám vytečou celé Jizerky do Polska, bude s tím problém, take celé Jizerky uschnou. To je jenom proto, aby ministertí úředníci vídíli, e ten problém tady hrozí, e by bylo dobré, aby s tím ministerstvo dílalo, ne abychom tady stáli za 3, 4, 5 let a říkali, my jsme to nevídíli. Tak proto říkám do záznamu, ano, je nebezpečí, e vyschnou Jizerky, protoe Turów půjde o 100 metrů pod hladinu moře. To je vechno, díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, zatím poslední přihláený do rozpravy je pan senátor Burian.  
Senátor Jiří Burian:  
Díkuji za slovo, váený pane první místopředsedo, váení petenti, váení kolegové, kolegyní. Já jsem tady zaznamenal od úvodu pana Radomíra Charváta, kdy se vyjádřil, e jde o katastrofu společensko-ekonomickou, zatím moná neekologickou. Já si myslím, e je to u i ekologická katastrofa, jestli není, tak velice brzy bude. Proč tohle říkám? U v základní kole nás učili vechny důleité funkce lesa v krajiní. Mezi ty nejdůleitíjí, které povauji já, je zachycení vody v krajiní. Jestli se bude dál roziřovat ten stav, kterým jsou holiny, nedostatek lesů, u takhle jsme na tom velice patní s vodou, bude to jetí horí. Proč to říkám? Protoe existuje, připomínají se různé akční plány, existuje tady koncepce na sníení následků sucha a nedostatku vody, kterou přijala vláda usnesením č. 528 v červenci 2017, ta koncepce má pít pilířů. Jeden z nejdůleitíjích je zachycení vody v krajiní. To má vazbu bezprostřední samozřejmí na lesy. Proč teï toto říkám? Ztotoňuji se naprosto s kolegou Vystrčilem, tohle by přece míla být naprosto úloha státu. Ne níjakých pomyslných dotačních titulů, byrokratizace procesů, roztřítínost legislativní, roztřítínost meziresortní, to je to nejhorí. Toto vechno by míla být úloha státu. Jak k lesům, tak k tím záleitostem klimatických vlivů a nedostatku vody. Díky.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Velmi důleité téma, důleitá diskuse, take pokračujeme. Pan senátor Zbyník Linhart. Prosím.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane předsedající, milé kolegyní, váení kolegové. Já budu opravdu krátký, nechtíl jsem u ani vystupovat, ale nedá mi to, mám tady níkolik poznámek. Tu poslední, kterou jsem si napsal, tak ji tady musím říct, minimální tu.  
Podívejme se tamhle na to, kde máme ministry, kde máme námístky. Tady není ani jeden námístek, take my tady, myslím, v zásadí u asi víme, smířujeme k usnesení, které tu máme, které jsme tu tvořili, ale prostí ti, co to reální mají realizovat, mají na starosti, tak tady nejsou. Ministr ani námístek. Pan předseda Kučera, scházíme se opakovaní, u loni na výboru u nás jsme řeili tento problém, nebo snaili jsme se řeit, snaili jsme se to téma otevřít, za účasti tedy námístků nebo ministrů. Ale zatím jsme slyeli jenom sliby. A u to bylo loni v září nebo letoní rok v lednu. Ačkoliv ten problém je samozřejmí zřejmý níkolik let. Pokud se mluví o tích 3 mld., tak taky u loni v září jsme slyeli o 3 mld., stále slyíme jenom o 3 mld., ale ti soukromí vlastníci potřebují ty peníze co nejdřív. Nepotřebují asi velké dotace na techniku, tak jak jsme slyeli na posledním jednání výboru, e budou 50procentní dotace na velkou techniku, tak to si moná nakoupí Uniles a podobné firmy, ale oni potřebují prostí fakt peníze na ten les, ne na velké náklaïáky, tak jak je človík vidí, jak nám jezdí přes nae komunikace a přes nae místa, se zakůrovaným dřevem, kde je kůrovec, a oni ho léta rozváejí po celé republice a nic se nedíje.  
A kde jsou zase státní orgány a např. Česká inspekce ivotního prostředí? Velmi často je to tak podobné, i v tomto případí. Nedílají v zásadí to, co by asi míly.  
Loni jsme moná mohli být svídky, a slyeli jsme mimořádné jednání snímovny, které bylo k tomuto tématu, a my jsme tam mj. slyeli, e problém je to velký. Ale v národních parcích je situace vyřeena. Já vím, e v národních parcích má být jiný přístup k lesu. To vechno chápu. Byl jsem deset let u zakládání národního parku. Vechno jsem schopen pochopit. Ale proč si leme, kdy v té dobí, kdy ministr říkal, e v národních parcích je situace v pořádku, tak NP České výcarsko vyhlaoval kalamitní stav. To je zase jeden z tích dalích přístupů, kde si nalháváme, předstíráme a nemluvíme si pravdu.  
Protoe z tích bezzásahových území v národních parcích, a nezpochybňuji opít, jak se tam má nakládat, ale nemůeme dílat víci ode zdi ke zdi a kadého půl roku jinak. Je evidentní, e z území národních parků, pokud se ta víc podcení, neřeí, tak jsou napadeny dalí lesy soukromých vlastníků, obecních lesů a také Lesů ČR, co je u nás vidít masoví. Je evidentní, jak stav nastal.  
Tolik ode mí. Omlouvám se za tříminutové zdrení. Ale minimální jsem chtíl upozornit na to, e jsme tady asi ve shodí. Ale ti, co to mají na starosti, tady dneska nejsou a u víc ne rok jenom slibují...  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Protoe nevidím nikoho dalího přihláeného do rozpravy, tak ji končím. Prosím paní zpravodajku VVVK, aby se vyjádřila k práví probíhlé rozpraví.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Díkuji za slovo. Jetí ne se přímo vyjádřím k rozpraví, domnívám se, e nejde pouze o ekonomický dopad, ale e jde opravdu o témíř ekologickou katastrofu, protoe to vidím ve svém vlastním obvodu. Působila jsem čtyři období jako místostarostka. Míla jsem na starost také místské lesy. Vnímám, e dochází k ohroování i zdrojů pitné vody. Protoe můj obvod je obvodem, kde je řada malých zdrojů pitné vody podzemní, a jestlie dochází k devastaci lesních porostů, tak samozřejmí ty zdroje jsou o to citlivíjí.  
Boskovicko, Letovisko, Tinovsko, Lomnicko  jsou opravdu hodní zasaeny. Dochází úplní ke zmíní charakteru krajiny.  
Co se týká této rozpravy, tak vystoupil jeden zástupce petičního výboru. Dále vystoupili zástupci výborů, které dávaly stanoviska k petici. Vystoupilo deset dalích senátorů.  
Vichni jsme se víceméní shodli na tom, e je třeba odsouhlasit i usnesení, která jsou součástí toho stanoviska. Chtíla bych říct, co se týká vystoupení pana námístka ivotního prostředí, kdy hovořil o nutnosti níjakým způsobem korigovat mnoství spárkaté zvíře  je to pod bodem č. 9.  
K dalím vícem se vyjadřovat nebudu, protoe nakonec jsme se dohodli na tom, e usnesení mohou zůstat, jak jsou navrena.  
Jen bych dodala, e za tu dobu, ona nebyla dlouhá, co jsem to začala projednávat, tak dolo aspoň k posunu, e byla poníkud zmírnína povinnost tích, kteří oetřují dřevní hmotu insekticidy, take tam nemusí být to přísné osvídčení, které stojí také řadu peníz.  
Nechci u zdrovat. (Vidím, e u spousta kolegů spíchá...)  
Já jsem četla návrh na usnesení na začátku, tak se domnívám, e u ho nemusím opakovat. (Předsedající: Rozhodní ne.)  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko.  
Můeme přistoupit k hlasování. Spustím znílku...  
Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej u přednesla paní senátorka Jaromíra Vítková a jak je ostatní uvedeno i v senátním tisku č. 53/1.  
V sále je aktuální přítomno 42 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 22.  
Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s usnesením, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 51  
se z 42 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 22 pro vyslovilo vech 42. Proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. Díkuji.  
Končím jednání Senátu, nejenom to dnení, ale i včerejí. Přeji vám hezký zbytek týdne.  
Upozorňuji jetí vechny na to, e zítra se od 9.00 hodin koná veřejné slyení Senátu ke koridoru Dunaj-Odra-Labe. Kdo má zájem, je samozřejmí zván a vítán.  
Tímto definitivní končím 9. schůzi Senátu. Hezký den, na shledanou!  
(Jednání ukončeno v 13.57 hodin.)