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(1. den schůze  24.07.2019)  
(Jednání zahájeno v 10.00 hodin.)  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 10. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru  podle § 49 odst. 1, o jednacím řádu Senátu.  
Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Poprosím, aby vichni senátoři a senátorky zaujali svá místa... (I pan senátor ilar, i tady dva divoce diskutující senátoři před námi, pane senátore Lásko, domluvte jim..., i pan senátor Valenta zaujme své místo, i pan senátor Červíček, jestli dobře vidím...)  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána 8. července 2019. Z dnení schůze se omluvili senátoři: Přemysl Rabas, Vladislav Vilímec a Jiří Čunek.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci jetí připomenu, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
A nyní  podle § 56 odst. 4  určíme dva ovířovatele této schůze.  
Navrhuji, aby ovířovateli 10. schůze Senátu byli senátoři Jiří Burian a Jaromír Strnad.  
Má níkdo z vás připomínky k tomuto návrhu? Nemá-li, budeme po znílce hlasovat.  
Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, a zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 1  
z 70 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 se pro vyslovilo 68, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. Ovířovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Jiří Burian a Jaromír Strnad.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 10. schůze Senátu.  
Upravený návrh pořadu 10. schůze v souladu s usnesením Organizačního výboru vám byl rozdán na lavice. Jednání bychom zahájili body předsedy vlády.  
Následovat budou body ministryní financí. Ministr ivotního prostředí poádal o projednání svých bodů jako první body ve středu odpoledne.  
Následovat budou body ministra zemídílství, bod Volba členů Rady ÚSTR probíhne ve středu jako poslední bod před polední pauzou.  
Organizační výbor navrhuje na středu s pevným časem projednání v 17.00 hodin zařadit bod Návrh senátorů Parlamentu České republiky podle § 137 odst 1 a 3 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu na podání ústavní aloby Senátu Ústavnímu soudu proti prezidentu republiky Ing. Miloi Zemanovi pro hrubé poruení Ústavy nebo jiné součásti ústavního pořádku, podle čl. 65 odst. 2 Ústavy České republiky a podle ustanovení § 97 a následujících zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu.  
Ve čtvrtek ráno zahájíme jednání projednáním bodu ministra zdravotnictví, následovat budou body ministra průmyslu a obchodu, včetní novely zákona o potovních slubách, kterou Organizační výbor navrhuje na pořad schůze doplnit.  
Následní bychom projednali tři body ministryní spravedlnosti.  
Odpolední jednání zahájíme projednáním dvou bodů ministryní práce a sociálních vící, které Organizační výbor navrhuje doplnit na pořad schůze  senátní tisky č. 116, předchozí souhlas s doporučením Rady, a č. 120, novela zákona o důchodovém pojitíní.  
Dále Organizační výbor na základí ádosti předsedy ÚPV navrhuje doplnit pořad o bod Zkrácení lhůty k projednání ve výborech k návrhu senátního návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve vícech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve zníní pozdíjích předpisů, 2. čtení.  
Naopak navrhuje vyřadit senátní tisk č. 225 a přeřazení na 11. schůzi Senátu.  
Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze?  
Ano, hlásí se pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní senátorky, váení kolegové senátoři, na základí aktuální situace v rámci Senátem zřízené dočasné komise pro audity EU, navrhuji zařadit jako bod č. 3, tzn. po bloku pana premiéra, před blokem paní ministryní financí, bod Usnesení Senátu ke spolupráci mezi vládou ČR a Senátem Parlamentu ČR.  
Návrh jste dostali vichni včera mailem. Dneska ho jetí obdríte v písemné podobí na stůl.  
Díkuji za zváení a podporu tohoto návrhu. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. O tomto návrhu budeme po znílce hlasovat.  
V sále je aktuální přítomno 74 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je tedy 38.  
Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zdvihne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 2  
se ze 74 senátorek a senátorů při kvóru 38 pro vyslovilo 67, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat.  
Tím jsme vyčerpali vechny návrhy na zmínu programu.  
Budeme tedy hlasovat o programu jako celku, jak byl předloen.  
Zahajuji hlasování (nefunguje...) Musíme vyčkat. Technika je pomalejí... To je neplatné...  
Počkám, a se vichni přihlásí, spustím hlasování... Přihlaste se znovu, byli jste odhláeni... Nefunguje? (Já jsem to nespustil, tak to nemůe fungovat...) Teï!  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 4  
se z 76 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 39 pro vyslovilo 75, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat.  
Můeme tedy přistoupit k prvnímu bodu, kterým je  
Zasedání Evropské rady (20. června 2019) - závíry  
Tisk č.  
103  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 103. S informací nás seznámí předseda vlády Andrej Babi.  
Vítejte, pane premiére. Ani si nesedejte, máte slovo.  
Předseda vlády ČR Andrej Babi:  
Dobrý den. Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Jednání červnové Evropské rady se konalo ve dnech 20. a 21. června 2019 a s přestávkami se protáhlo a do 2. července. Byl to historicky nejdelí summit Evropské rady.  
Hlavním tématem jednání byly nominace na nejvyí funkce v institucích Evropské unie, ale řeili jsme i jiná důleitá témata, a to nejdříve ve čtvrtek 20. června probíhla nejprve zásadní debata o klimatické politice a o harmonogramu přijetí Víceletého finančního rámce.  
Co se týká Víceletého finančního rámce, tam se předpokládá, e Evropská rada se k této otázce vrátí níkdy letos v listopadu po nominaci Nové Evropské komise. Pozice České republiky je jasná. My chceme mít podstatní vítí vliv na strukturu peníz, které Česká republika dostává. Chceme hlavní peníze na investice, protoe v průbíhu i tohoto programového období se nám víckrát stalo, e níkteré programy nečerpáme a chceme je čerpat na jiné účely a jsou z toho komplikace, velice dlouho to trvá, ne nám Evropská komise k tomu dá souhlas.  
Absolutní chápu přístup čistých plátců, e by nám chtíli vechno nadiktovat. Nicméní my dobře víme, e vícero evropských zemí, čistých plátců, je příjemcem a 290 mld. Kč dividend z titulu investic jejich firem, take z tohoto důvodu si myslím, e máme právo si o to říct. Za tím účelem vznikli i "Přátelé koheze", bylo zasedání v Bratislaví. My jsme převzali předsednictví České republiky v rámci V4 u v pátek 28. června, kdy jsem pozval premiéry V4 do Prahy a řeili jsme hlavní nominace. A 5. listopadu 2019 bude setkání "Přátel koheze", co je asi 15 nebo 16 zemí, protoe mají na tuto víc stejný názor, e chceme mít více peníz na kohezi a ne, e se peníze sniují. Návrh rozpočtu celkoví jsem já osobní nepochopil, je tam navýení 23 %, kdy asi nastane brexit, je to mínus 15 % obyvatel. A Česká republika bohatne, take dostane o 100 miliard méní, chceme 20 miliard euro, a myslím si, e je potřeba, abychom realizovali investice, i kdy samozřejmí jedno z hlavních témat je otázka klimatu, je i plno projektů z titulu nedostatku vody, z titulu naich projektů zadrování vody v krajiní, které bychom mohli z Evropy financovat.  
Bude to určití jetí velký boj, ale povauji asi za nejdůleitíjí téma pro přítí Evropskou komisi a Evropskou radu.  
Co se týká klimatu, tam je iniciativa vícero států, je jich de facto 24, které přily s tím, e paříská dohoda nestačí, e vyřeíme vlastní nulové emise v rámci tohoto století, ale chtíjí to vyřeit do roku 2050. Debata nebyla velice odborná, jde hlavní o to, aby v New Yorku Evropa řekla, e my máme jetí vyí cíl, u rok 2050. Je to koda, protoe si myslím, e bychom o tom míli vést debatu. A bohuel níkdy klimatické náboenství nebo níkdy i fanatismus zapomíná na to, e Evropa má průmysl a e hlavní Česká republika je jednou z nejvíce průmyslových zemí. A my cíle z Paříe plníme. My v roce 2050 snííme emise uhlíku dokonce o 80 %. A jde samozřejmí o to, e kdy v roce 2018 Evropa sníila CO  
o 20 milionů tun a celkové emise Evropy jsou 9 %, tak zbytek svíta navýil emise 52krát na 1020 milionů tun.  
Je tedy otázka, jak Čína, USA, Rusko, Indie a dalí státy budou plnit tyto klimatické závazky. O tom, e máme skuteční zmínu klimatu, e dochází k oteplování, nikdo nepochybuje a my se k tomu hlásíme a chceme to řeit a řeíme to, hlavní boj se suchem a s nedostatkem vody. Ale je potřeba, aby i ostatní zemí to následovaly. A o tom bude v New Yorku konference. Paradoxní nám bylo řečeno, e kdy tam níkdo chce vystoupit, má mít ambiciozní projev. To mí fakt pobavilo.  
A my v České republice víme přesní, jak to funguje. Jenom pro vai informaci: dví elektrárny mají roční stejné emise jako vekerá auta České republiky.  
Prosadili jsme tam, e chceme vlastní energetický mix. My nesouhlasíme s tím, e jádro je pinavý zdroj, jádro nemá emise. My chceme rozhodovat o naem mixu bez toho, aby nám moc do toho mluvila Evropská komise. A je to pro nás strategické a nejdůleitíjí. To se nám podařilo prosadit. Budeme se k tomu samozřejmí vracet, ale nechci tady dlouho mluvit. Je to i o elektroautomobilech, kde se ptáme, jaké jsou emise z baterie z lithia. Je zajímavé, e nový éf BMW mluví o projektu, který je ztrátový, který se mu nelíbí, atd.  
Tato problematika je tudí komplikovaná a je potřeba si uvídomit, co vechno obnáejí emise. Je to i skot, níkteří fanatici jdou a tak daleko, e říkají, e nechtíjí mít díti, protoe ty mají také emise. To jsou skuteční absurdní níkteré ílené zelené představy, i v Evropském parlamentu. A pro nás je to samozřejmí důleité, protoe automobilový průmysl je pro Českou republiku velice klíčový.  
Tolik velice struční k otázce klimatu.  
Probíhlo jednání eurosummitu. Za sebe říkám, e jsem rád, e nejsme v eurozóní. Problém je stále stejný, to znamená, e sever říká jihu: redukujte vae deficity, sniujte zadluení, potom budeme solidární, a jih to naopak říká smírem k severu.  
Myslím si, e máme jedny z nejlepích veřejných financí v Evropí, nae banky jsou na tom velice dobře, take nevidím předtím, ne se eurozóna zreformuje, vůbec důvod o tom diskutovat a není to pro nai vládu vůbec téma.  
Ohlední nominací. Myslím, e vichni asi vídí, jak to probíhlo. V Ósace se velké státy dohodly bez nás, počítaly s tím, e to bude jako vdycky, e se Nímecko a Francie domluví a ostatní to jenom odkývají. Tentokrát to tak neprobíhlo a my jsme i v rámci V4 ani nepochopili, proč níkdo na předsedu Evropské komise z EPP, z Evropské lidové strany. Nakonec to dopadlo tak, jak to dopadlo. Pro nás je samozřejmí důleité, i kdy je jasné, e i česká komisařka není v Evropské komisi za Českou republiku, je tam za Evropu, ale média z toho nyní dílají velkou vídu. A 13 států jetí nemá nominaci. Myslím si, e je důleité nejdříve portfolio, s paní Ursulou von der Leyenovou jsem ji dvakrát mluvil telefonicky a uvidíme, jak bude mít agendu a čas i na osobní jednání.  
Tolik co se týká nominací. Předpokládám, e nae vláda rozhodne o nominaci komisaře 26. srpna 2019.  
V rámci předsednictví V4 chceme organizovat různá setkání s různými státy. Chceme určití západní Balkán, podporujeme vstup Severní Makedonie do EU. Podporujeme také, aby státy, které čekají na Schengen u straní dlouho, aby se to zrealizovalo. V tomto smíru je politika jasná. Brexit samozřejmí, to je otázka. Včera byl oznámen nový předseda konzervativců. Přítí premiér, který mluvil o divokém brexitu, uvidíme, jestli nezmíní rétoriku a samozřejmí určití ho uvidíme na Evropské radí a doufejme, e brexit nastane nebo asi u nastane bohuel, i kdy pro nás bylo lepí, aby vůbec nenastal za dohody, ne níjakým divokým odchodem. Rada také projednala strategickou agendu na přítích pít let. Nechci u zdrovat. Za mí asi tolik.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane navrhovateli a prosím vás, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. Informaci projednal výbor pro záleitosti EU. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 103/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Hampl, který má slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váený pane premiére, dámy a pánové. Ano, VEU projednal informaci, které se nám dostalo od paní Mileny Hrdinkové, státní tajemnice pro evropské záleitosti na Úřadu vlády. Diskutovali jsme zejména závíry Evropské rady. Z naeho pohledu víci, které jsou ve formálních, písemných závírech, tak obsahují níkteré víci, ke kterým jsem se vyjádřil u před Evropskou radou, připomínám. Třeba víci, které se týkají rozpočtu. Tady Senát, docela si myslím, e to vidí hodní tak, e je potřeba také nezapomínat na programy a peníze, které jdou skuteční na rozvoj lidí, vzdílávání, vídy, přidané hodnoty ve výzkumu apod. V navreném usnesení se kromí toho, e vezmeme víc na vídomí, tak se vracíme k západnímu Balkánu k dalímu odloení rozhodnutí o zahájení přístupových jednání se Severní Makedonií a Albánií. U jsme se k tomu sice u také vyjadřovali před Evropskou radou ve smyslu, e by bylo dobře to neodkládat, nicméní odloeno to bylo do podzimu se zdůvodníním, e Nímecko nemůe souhlas vyslovit bez souhlasu Parlamentu. Nicméní navrhujeme tedy tři body usnesení, tuím čtyři body usnesení, které říkají, e toto je skuteční napínání trpílivosti trochu na hranu a e je dobře udílat maximum pro to, aby tato víc u se odblokovala.  
Pak tam jsou poslední dva body, které se týkají mezinárodní agendy, konkrétní vztahu Rusko  Ukrajina, je přece jen výročí páté  sestřelení malajského letadla a současní recentní výrazný pokrok ve vyetřování. Čili tady povaujeme za vhodné explicitní podpořit nebo ztotonit se s vyjádřením Evropské rady k této záleitosti, a koneční jetí reakce, kterou já osobní také oceňuji u Evropské rady na rozhodnutí Ruska vydávat ve zjednodueném řízení pasy občanům Ukrajiny, zejména tím na Východí v okupovaných územích, a Evropská rada vyjádřila úmysl případní takovéto pasy neuznávat, pokud by to vedlo k pokroku v realizaci Minských dohod.  
To jsou, myslím, víci, které snad tak, jak zatím znám, pro tento Senát mohly být neproblémové.  
Probírali jsme jetí jednu víc, a to sice, velkým tématem Evropské rady, jak u řekl pan premiér, je klimatická agenda.  
Jako zpravodaj na výboru jsem navrhoval také usnesení k této záleitosti, konkrétní nesouhlas se zablokováním té dohody na ne, prosím píkní, bezemisní Evropy do roku 2050, ale uhlíkoví neutrální Evropy do 2058. To jsou, prosím píkní, trochu rozdílné záleitosti.  
Tísnou vítinou hlasů ve VEU tento návrh nebyl schválen. Informuji vás o tom, protoe potom v rámci rozpravy hodlám předloit malý, drobný pozmíňovací návrh v tomto smyslu, tak abyste pak nebyli překvapeni.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane kolego a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Jiří Dienstbier, ale s přednostním právem pan místopředseda Jiří Oberfalzer. Máte slovo, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Pane premiére, kolegyní, kolegové. Chci přičinit jenom krátkou poznámku, která se týká energetického mixu. Chci připomenout, e Lisabonská smlouva mezi vítinové agendy začleňovala té energetiku, ale s výslovným dovítkem, e se to nemůe týkat energetického mixu, čili je třeba smlouvu připomínat i v tomto.  
A jenom poznámka. Pro níkteré zemí je to důleité, například pro Českou republiku, kdy stavíme na jaderné energetice, ale třeba pro Poláky, kteří díky Marii Terezii mají bohaté zásoby uhlí ve Slezsku a jsou na nich závislí. Čili jenom chci podpořit usnesení nebo stanovisko, e energetický mix musí být nadále součástí jednotlivých členských států a jejich rozhodování a má to oporu v Lisabonské smlouví.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Dienstbier. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Pane předsedo, váené kolegyní a kolegové. Pan premiér tady na začátku řekl, e asi nejdůleitíjím bodem toho jednání Evropské rady, která byla dosti dlouhá, bylo obsazení vedoucích funkcí po volbách do Evropského parlamentu, předevím tedy předsedy Evropské komise.  
Chtíl bych se vyjádřit k tomu postupu pana premiéra za Českou republiku na Evropské radí. Povauji ho v podstatí za nekompetentní, do jisté míry a smíný a moná i z jiného úhlu i odpudivý. Pan premiér formuloval postoj České republiky tak, e odmítáme tzv. spitzenkandidáty. Tady bych zdůraznil, e systém spitzenkandidátů, by není součástí smluv, se vyvinul v rámci volání po vítí demokratičnosti evropských institucí tak, aby obsazování vedoucích pozic mílo níjakou vazbu na vůli občanů Evropské unie vyjádřenou ve volbách do Evropského parlamentu, pokud tedy naplníní volání nebo v tomto případí bohuel nenaplníní volání pro vítí demokratické legitimití evropských institucí. To, co je vak ale moná jetí horí, je pozice České republiky a její zdůvodníní vůči jednotlivým spitzenkandidátům, kdy pan premiér formuloval pozici tak, e zejména na pozici předsedy Evropské komise by míl být níkdo, kdo má vztah k naemu regionu, myleno zřejmí předevím Visegrádský region, a také, kdo má pro nás přijatelníjí postoj ve víci migrace, co bylo zdůrazníno. Myslím si, e doopravdy ten výsledek je a komický z tohoto hlediska, protoe je známo o Manfredu Weberovi, spitzenkandidátovi křesanských demokratů, nebo Evropské lidové strany, e je z Bavorska, poblí naich hranic, e má pomírní silný vztah k České republice, dokonce se tady pravidelní vyskytuje, jedná s naimi politiky, nejen politiky. Co se týče Franse Timmermanse, tak i on má pomírní dobrý vztah k regionu. Dokonce, pokud vím, níjakou dobu v Polsku i il. Co se týče České republiky, tak bych tady zmínil jeden příbíh. Frans Timmermans, a osobní jsem to od níj tady zde v ČR níkolikrát slyel, se hlásil k odkazu, jak říkal, svého učitele Maxe van der Stoela, co je, myslím, pomírní známá osobnost.  
Bývalý sociální demokratický ministr zahraničí Nizozemska, který se seel po vyhláení Charty 77 s jedním z jejich prvních mluvčích, profesorem Janem Patočkou, kterého poté utrápila Státní bezpečnost v reakci na setkání s Maxem van der Stoelem. Byl to první takto vysoce postavený západoevropský politik, který podpořil opozici v Československu proti komunistickému reimu, podpořil konkrétní práví signatáře Charty 77 v jejich úsilí o ochranu lidských práv, v podstatí o nastolení právního státu v tehdejím Československu.  
To znamená, e oba dva ti spitzenkandidáti, kteří byli diskutováni, míli pomírní blízký vztah k České republice, Frans Timmermans tady dokonce osobní odhaloval pomník Maxi van der Stoelovi na Praze 6 v parku, který se po Maxi van der Stoelovi jmenuje.  
Místo toho, poté, co i přičiníním České republiky, dalích visegrádských zemí a Itálie byli odmítnuti oba dva tito spitzenkandidáti, byla navrena nebo následní schválena Ursula von der Leyen. Já bych chtíl zdůraznit, e já proti ní nic nemám. Nic proti ní nenamítám. Ale absurdní to je z toho hlediska, e to je ena, která k naemu regionu nemá vůbec ádný vztah. Narodila se a vítinu svého dítství vyrůstala v Bruselu, poté ila politicky a jinak působila v severním Nímecku, tedy daleko od naich hranic. To znamená, pan premiér dosáhl naprostého opaku, máme předsedkyni Evropské komise, která k naemu regionu v podstatí ádný osobní nebo ádný známý vztah nemá, říkám, bez níjakých osobních výhrad vůči ní, povauji ji za představitelku toho hlavního proevropského smířování, take z tohoto hlediska si nemyslím, e by míla být patnou předsedkyní Evropské komise.  
Dalí víc, která byla zmiňována, byla ta migrace. Tady u je to úplní komické, ten výsledek, protoe co se týká kritiky Franze Timmermanse, tak on v pozici místopředsedy komise míl vlastní povinnost vymáhat právní předpisy, rozhodnutí na Evropské úrovni, kdyby tak nedílal, tak by vlastní selhal v té své roli, čili to, e třeba podával aloby k Evropskému soudnímu dvoru, to byla jeho povinnost, protoe míl povinnost vymáhat závazné rozhodnutí na evropské úrovni přijaté. Bude to činit kterýkoliv jiný človík v této pozici, moná znovu Frans Timmermans, bude-li potřeba. Místo toho, a zase to není z mé strany kritika, jenom konstatování, máme tady Ursulu von der Leyen, která osobní přijala ve svém domí jednoho ze syrských uprchlíků v dobí vrcholící krize, nádavkem máme v tom novém sloení předsedou rady dosluhujícího belgického premiéra Michela, který dokonce navrhoval nebo naznačoval, e by mohly být vyloučeny visegrádské zemí ze schengenského prostoru. Tak to je doopravdy takový majstrtyk naeho vyjednávání. Doopravdy lidé, kteří mají porozumíní a mají blízkost k naemu regionu.  
Ten odpudivý moment, který jsem zmiňoval, tak se týká toho, e jsme se spojili s tími nejextrémníjími, nejnacionalističtíjími, nejpopulističtíjími politiky a vládami, to znamená polskou, maïarskou a italskou, mimo jiné chápu tedy odpor Poláků a Maïarů vůči Franzi Timmermansovi, protoe vynucoval dodrování pravidel právního státu jako jednu ze základních hodnot EU, my jsme se s tímito politiky spojili, pro to, abychom odmítli konkrétní Franse Timmermanse, práví proto, e vymáhal zásady právního státu. To mi přijde doopravdy naprosto nevkusné, odpudivé, a jak jsem říkal, stejní máme v čele evropských institucí politiky, kteří budou natístí, zdůrazňuji  natístí, dílat toté, bude-li potřeba. Take doopravdy ten přístup mi přijde naprosto nekompetentní z hlediska deklarovaného výsledku. A moná jetí přídavkem, toho Franse Timmermanse budeme mít zřejmí na stejné komise a v jetí silníjí faktické pozici, ne byl doposud, a moná nepřátelsky naladíného, přinejmením vůči současné české vládí vzhledem k tomu, jak jsme se vůči nímu na jednání Evropské rady zachovali. Čili doopravdy dokonalý přehled nekompetentnosti, smínosti a odpudivosti, který pan premiér na jednání Evropské rady předvedl.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Tomá Jirsa. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedo, váený pane premiére, poté, co vás kolega senátor z vaí koalice takhle pomluvil, tak já jako senátor opoziční vás jdu poprvé v ivotí veřejní pochválit. Já bych vám chtíl opravdu veřejní podíkovat za vá racionální postoj k tomu klimatickému ílenství, které se v Evropí díje, v tomhle bodí vdycky budete mít moji podporu. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, já chci vystoupit ke dvíma vícem. Jedna se týká toho klimatického ílenství, kdy si půjčím poslední vítu svého předřečníka, a to sice máte rozdaný návrh mého pozmíňovacího návrhu k návrhu usnesení výboru. Já ho s dovolením přečtu, je to krátké, tak nebudu zdrovat příli.  
Za bod 5 vloit nový bod 6, který zní: Nesouhlasí, rozumíno Senát, s postojem vlády k otázce dosaení emisní neutrality v souladu s pařískou dohodou do roku 2050, který zablokoval přijetí závazného závíru Evropské rady k tomuto termínu.  
Já se fakt musím ohradit proti klimatickému ílenství, fanatismu a podobným termínům. To jsou tedy jednak nálepky, které by chtíly níjak zdůvodnit... Já samozřejmí rozumím tomu, e kdy níkdo se rozhodne zachraňovat klima tím, e se rozhodne nemít díti, tak je to trochu paradox, protoe my potřebujeme zachraňovat klima v uvozovkách jen a jen kvůli svým dítem a svým potomkům. Jinak se na to můeme vykalat, lidstvo vymře a planeta si níjak poradí. Jediné, kvůli čemu to díláme, jsou nai potomci. My sami nejspí u zase tak strané víci v důsledku klimatu nezaijeme, i kdy je to otázka. Ony třeba ty migrační přesuny, které zmínami klimatu mohou nastat, tak moná budou dílat jetí velmi solidní vrásky i nám.  
Já si myslím, e tady skuteční... Já také nemám moc rád slovo ambiciózní, ale v této víci opravdu jsou... Jsme prostí v dobí, kdy nejsou malé kroky, kdy fakt je potřeba začít dílat velmi rázní a velmi důkladní, nebo to bude čím dál draí, čím dál obtíníjí a čím dál méní moné. Chtíl bych zdůraznit, e zejména mladí lidé, i v ČR, si to fakt začínají velmi silní uvídomovat. To jsou ti lidé, kteří na rozdíl od nás z definice starých senátorů mají daleko vítí pravdípodobnost, e to velmi silní zaijí na vlastní kůi. Take já si myslím, e v této víci by mílo být ambicí ČR naopak táhnout za společný provaz a opravdu vnímat tu klimatickou zmínu ne jako hrozbu pro ná průmysl, jako příleitost. Nae automobilky to zvládnou, ony nemůou zůstat stranou na celém svítí, a vechny automobilky přejdou na alternativní pohony, tak my si tady dál budeme dílat benzinové motory, takhle to fungovat stejní nebude, prostí my tomu stejní neutečeme. Tak to je jedna víc, kterou jsem chtíl.  
A moná bych jetí zdůraznil, e suverenity energetického mixu se toto nedotýká, to je troku jiné téma. Ne e by občas nebyly níjaké pokusy s tímto zamíchat, ale to je prostí jiné téma, které toto příli neovlivňuje. Samozřejmí, e je-li třeba Polsko postavené na spalování uhlí, tak se mu jakoby blbí splňují ty klimatické cíle, to je jasné. Mimochodem, naí starostí v Česku by spíe mílo být také působit smírem k tomu, aby moc emisí z polských elektráren na severní Moravu nedorazilo. To je dokonce i v zájmu, myslím, českých občanů. To, co bych chtíl v tomto kontextu jetí také zdůraznit, připomenout, moná poádat pana premiéra, jestli by to jaksi nevzal do svých dalích jednání, po níjaké úvaze a po níjaké konzultaci, já si myslím, e je velmi důleité, aby ty evropské klimatické cíle začaly být velmi zřetelní provazovány se společnou obchodní politikou. Díláme smlouvy s Mercosurem, díláme smlouvy s Kanadou, nebo u máme, s Kanadou, se Singapurem, já nevím s kým, s Čínou se hodní teï řeí níjaké... Posunuly se troku ty vztahy. Momentální je Čína díky napítí obchodnímu mezi Čínou a USA v situaci, kdy je ovlivnitelná ze strany EU v tíchto vícech. Tam, kdy si začneme od tích obchodních smluv prosazovat ty klimatické cíle, tak má najednou Evropa ne tích 9 %, ale přes tích 9 % má velikou monost to klima opravdu ovlivnit. Tak o to bych velmi prosil, myslím si, e je to úplní zásadní část té klimatické agendy, pokud jde o Evropu.  
Druhá víc, ke které jsem se přihlásil, je ten výsledek jednání o tích tzv. top jobs v EU. My i k tomuto jsme míli navrené usnesení, nakonec také nebylo na evropském výboru tísnou vítinou schváleno, to já u nenavrhuji znova, protoe jsem tady v trochu sloité situaci. Já taky souhlasím s jedním z předřečníků, e to vyjednávání asi nebylo úplní nejobratníjí v této víci, na druhou stranu já osobní si myslím, e paní Ursula von der Leyen je jaksi zajímavou postavou v EU, čili mám trochu problém formulovat usnesení, které by bylo současní kritické a současní nebylo kritické.  
Čili z tohoto hlediska to nenavrhuji, ale to, e... To jednání tíko povaovat za níjaký veliký úspích, to si myslím, e tak je, protoe na rozdíl od předchozího období nikdo z tích nových členských, v uvozovkách nových členských, států, ono je to nové 15 let, není mezi tími top jobs, na rozdíl od předchozího období, i v europarlamentu jsme oslabili, mívali jsme jednoho předsedu výboru, velmi vlivného, jury, dneska nemáme ádného předsedu výboru, na rozdíl třeba od Slovenska, odkud je předsedkyní výboru pro zamístnanost a sociální otázky. To, e máme o jednoho místopředsedu europarlamentu víc, se mi zdá být v tomto tedy dost slabou nálepkou.  
Přece jen bych se chtíl zeptat pana premiéra na smír uvaování, pokud jde o český návrh na eurokomisaře pro dalí období. Já jsem si vídom toho, e projednat to jméno má jaksi formální povinnost pouze s dolní komorou, vůči horní komoře to nemá za povinnost, ale přesto si myslím, e je to víc takové důleitosti pro ČR, je to víc, která je v tuto chvíli na stole, není to víc, která by snesla níjakého výrazníjího odkladu, níjaká moná podrobníjí informace o tom, jakým způsobem v tomto bíí uvaování vlády, jaké priority v tom hodlá sledovat, podle čeho se orientovat a rozhodovat, myslím si, e by bylo velmi na místí, aby Senát takovouto informaci dostal. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Pavel Fischer. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Pane předsedající, díkuji, váený pane premiére, dámy a pánové, díkuji za tuto monost s vámi, pane předsedo vlády, přemýlet nad tím, co je potřeba dílat do budoucna a čeho jsme dosáhli, respektive jaké karty máme v ruce. Zdá se mi, e v tom vaem vystoupení byla jedna víc, která je nepřesná a která zasluhuje, abychom se jí chvilku vínovali. Vy jste říkal, e francouzsko-nímecký tandem si tam níco vytvořil, jako pozici na obsazování tích funkcí, tak jako vdycky. Já bych tedy na to se rád podíval trochu analytičtíji.  
Vztahy mezi Berlínem a Paříí procházejí velmi sloitým obdobím. Není to moná přímo italská domácnost, kdy mluvíme o vztazích v párech, které spolu mají za úkol ít a dohodnout se, ale rozhodní je to dnes u tichá domácnost, ve které se ti partneři docela tvrdí veřejní uráejí. To u není úplní tichý způsob komunikace. To nám podle mého soudu práví v kontextu brexitu, o kterém jste také mluvil, dává úplní nový úkol. Zdá se mi, e mnohem víc ne v minulosti se musíme snait nejenom, abychom prosazovali nae stanoviska a zájmy v rámci V4, zaplapánbůh za ni, ale abychom také velmi cílevídomí budovali koalice a hledali spojence daleko za rámec naeho regionu. Na severu Evropy v první řadí, v západní Evropí nebo v jiní v druhé řadí. A práví proto o tom mluvím.  
Kdy se podíváme na výsledek evropských voleb, tak se přece rozpadly dva velké politické bloky. Ta síla lidové strany a síla sociální demokratické nebo socialistické strany relativní poklesla, ke slovu se dostávají mení formace, bude tam skutečná soutíivost mezi různými ad hoc příleitostnými politickými koalicemi, s odchodem Spojeného království toté bude nastávat i geograficky. Neplatí u, e by Berlín a Paří udávaly tón a nikdo mezi ní nemohl přijít s jiným názorem. Proto jsem chtíl vás vyzvat, abyste sebevídomíji hledal spojence a moná e i s tou perspektivou toho evropského předsednictví, které musíme poctiví připravit práví se zemími, jako je například védsko a dalí, abychom hledali porozumíní i se zemími, na které třeba dosud nebyl příli čas.  
Díkuji za to, e jste mezi nás přiel, tíím se na vae odpovídi.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Nikoho dalího přihláeného nevidím, ptám se, zda si přeje vystoupit pan premiér k práví probíhlé rozpraví? Ano. Máte slovo, pane premiére.  
Předseda vlády ČR Andrej Babi:  
Určití rád vystoupím. Z hlediska toho klimatu, prosím vás... Já mám na to velice podrobné analýzy, koda Auto přítích deset let má v plánu vyrábít, dostat se na výrobu asi 25 procent elektroaut. Vířte mi, já se tomu vínuji, ptám se, kde se vyrábí ta baterie z lithia? Tady v Nímecku se jenom montuje. V Evropí se nevyrábí. Vechno se dováí z Číny, mimo evropské zemí. Jaké má emise? Jaké má emise takové auto, které má baterii, která váí 600 kilo? Vyjma brzd, pneumatik... Kdo o tom diskutoval? Před 15 lety řekl Goldman Sachs, e ropa bude stát 200 dolarů. Nikdy nestála. Natístí! Vznikla biopaliva, ano, v Evropí. Fanatici, vichni, biopaliva. První generace, níkdo mluví o generaci druhé, ani neexistuje. Neexistuje ta technologie. A mi ji níkdo ukáe. Není nikde. Potom přily soláry. Skvílé! Dotujeme soláry. Potom se stalo to, e ta Evropa nestihla vyrábít. Vichni výrobci solárních panelů v Evropí, my tady máme ten tisíc miliardový tunel, zbankrotovali. Odkud jsou solární panely? Zase z Číny. A co ta elektroauta? Odkud je ta baterie? Kdo se o tom baví vůbec? Víte, kolik stojí Golf elektro v Norsku? Tady ho míl primátor z Osla. 32 000 eur. Kdy ho lidi budou chtít jako elektro a bude stát 32 000 eur, tak níkdo musí zaplatit 11 000 eur. Níkdo! Take já se bavím normální. Říkám, ano, velké aglomerace, fajn, elektrobusy a vechno elektro, super, funguje, v Třinci a v plno dalích naich místech to funguje. Ale ne e teï níkdo řekne, 2,50... U nebudou ádné emise, take nebudeme svářet. V březnu na eurosummitu paní kancléřka Merkelová, my jsme tam vystupovali, ano, samozřejmí, Polsko, uhlí.  
Ale paní Merkelová řekla: Ale to do roku 50 nebudeme mít ádný skot. Jo, nebudeme mít skot v Evropí  to řekla v březnu. A níco se zmínilo. Teï v New Yorku vichni vystoupíme a řekneme: My jsme jednotní, Evropa. A co ty ostatní? My budeme zavírat elektrárny s účinností 43 %, a co v Indii a v Rusku, kde mají elektrárny 22 %? Oni nebudou zavírat?  
Já sedím vedle Macrona, tak se ho ptám: Emmanueli, a co ta Čína? Teï jsi mluvil se Shi, kdy začnou koneční? My máme 9 %. A co ti ostatní? Navýili 51krát. Pojïme se o tom normální bavit. Česká republika je automobilová velmoc. A Nímecko. A je zajímavé, a já znám bývalého éfa BMW, e teï přiel nový a v prvním rozhovoru řekl: Elektrárna, problém. A otázka je, kdo to vechno bude kupovat. Teï v Dráïanech jsem vidíl to elektroauto, v prosinci ho začnou vyrábít, údajní dojede a, nevím, 300 km, ale tak nechme občanům výbír. Proč níkdo říká, e vechno zase od nuly sto? Tak pojïme se o tom bavit.  
Česká republika plní, my se vínujeme klimatu. Ano, je to o vodí. To řeíme, chceme do toho investovat desítky miliard. A já jsem míl k tomu mandát vlády, na evropském výboru mí vichni podpořili, i opozice. Vichni z opozice mí podpořili, e mandát, který mi schválila vláda, mi podpořil i evropský výbor. Nikdo nebyl proti. A já nesouhlasím s panem senátorem, e tam není souvislost s jádrem. Samozřejmí, e je. Proč Evropská komise říká, e jádro je nečistý zdroj? V čem je nečistý? Jádro nemá emise. Ano, odpady má, jak vude. A je to nejefektivníjí a pro nás jediná strategie, jádro.  
To, e Nímecko má pocit, e tam přijde tsunami, po tom, co se stalo v Japonsku, a zavřou vekeré jádro a uhlí a budou fungovat na vítr a slunce, tak fajn. Tak my jim dríme palce. My říkáme, e Česká republika u dávno míla postavit Temelín. Proč ČEZ nedostavíl ten blok tehdy? Vymlouvají se. V r. 2014 to mohli dostavít, bez toho, aby jim níkdo garantoval cenu. To nikdy neudíláme. A teï jsme na dobré cestí, abychom koneční vyřeili Dukovany. Take já tam absolutní souvislost vidím. A jsem o tom přesvídčen, e energetický mix je záleitostí jednotlivých členských států a toto jsme míli mít u dávno za sebou.  
Co se týká vystoupení vyjednávání, tak musím říct, e jsem se straní bavil, co nám tady předvedl pan senátor Dienstbier. Já si pamatuji dva premiéry a jednoho státního tajemníka, kteří akorát kývali, co jedna velká zemí řekla. Za to dostali Légion d´honneur  to je takové francouzské vyznamenání. Já tam nekývu. A V4 dosáhla velkých úspíchů. Nejdřív v červnu 2018, kdy jsme zruili kvóty na migranty. Potom, co se týká klimatu, a to byla Evropská rada, a budeme se k tomu vracet. A to nebyla jen ona, bylo Polsko, byla Česká republika, bylo Estonsko a Nímecko v březnu jetí bylo s námi a potom nás opustilo. Take my jsme zaznamenali historický úspích ve vyjednávání, historický.  
Protoe velké zemí se domluvily v Ósace a nám to oznámili v pátek na V4 telefonicky, e mají dohodu. A já jsem tam vyjednával za Českou republikou. já nevyjednávám za evropské občany. Pro mí pan Timmermans je nepřijatelný kandidát. Pan Timmermans nás vdycky kritizoval, e nebereme migranty. Vůbec jak on komunikuje. Tady říká: Brittí vyjednavači pobíhali jak idioti. Včera se vyjádřil k Borisu Johnsonovi také. Pan místopředseda Komise stále níco komentuje.  
Evropa má fungovat hlavní jako Evropská rada. Paní Merkelová sama řekla v Sibiu, e Evropská rada má být koaliční vláda Evropy. A v Evropské komisi to, e tam jmenujeme a e jsou to političtí nominanti, jasní, ale předevím jsou to úředníci, a nemají být politici. A pokud byl zvolen Jean-Claud Juncker spitzenkandidátem, a protoe se domluvily Nímecko a Francie a ostatní tam byli do počtu, tak tentokrát to tak nebylo. Tentokrát to tak nebylo. A je to dobře, e to tak nebylo.  
Já vůbec nechápu  i pan Hampl tak vystupoval... Já jsem vůbec nepochopil, proč lidovci neusilovali o předsedu Evropské komise? Předseda Evropského parlamentu, nebo Evropské rady, nebo Evropské centrální banky, to se nás natístí netýká, nejsou podstatné posty.  
Pro nás je nejpodstatníjí předseda Evropské komise. A pan Timmermans byl nepřijatelný z různých důvodů. A stačí číst jeho prohláení v médiích. A to, e socialisté se potom pomstili a jetí v úterý ráno byl efčovič kandidát e níkdo tam řval na premiéry, ani nebudu radi říkat kdo, tak to je jejich problém. A podstatné je, jaká bude geografická a genderová rovnováha v Evropské komisi. Ty posty, které byly, nejsou pro nás podstatné.  
Mimochodem, pokud níkdo říká, e region nemá vliv, tak práví teï se ukázalo, e máme vliv. Já jsem potom dokonce četl v novinách, e Viktor Orbán je takový borec, e jetí vymyslel tu Ursulu. Co je samozřejmí nesmysl. A samozřejmí je to o tom, jak hlasoval Evropský parlament. A řekníme si, kolik máme v Evropském parlamentu poslanců? Polsko má 51, sám Morawiecki má 27, my máme 21. Ale co se stalo? Samozřejmí u vichni útočili proti vem. 21, nemáme 21, protoe my u tam bojujeme. U se tam udávalo, proti Charanzové, aby nebyla místopředsedkyní Evropského parlamentu. A máme 2 místopředsedy Evropského parlamentu. A je to obrovský úspích, obrovský. Protoe jsme míli jednoho, ale ten nebyl zvolen po volbách, ale byl tam jako ALDE.  
Take ty různé komentáře... Já jsem hrdý na to, e jsme jako V4 vybojovali tu pozici. Ano, poprvé. Ne jako minule, kdy byl zvolen Jean-Claude Juncker a Cameron byl proti a Orbán byl proti, a vůbec se s nimi nikdo nebavil. Ne, my nechceme Evropu, kde rozhoduje Nímecko a Francie. My máme stejný hlas na Evropské radí. Já mám stejný hlas jako pan Macron nebo paní Merkelová. A bojuji tam i za české zájmy. A jsem i v rámci ALDE. Pan senátor Fischer tam mluvil o spojencích. Ano, v rámci ALDE jsem s Emmanuelem Macronem a Charles Michelem, ano, který míl níjaký záchvat ohlední migrantů a Schengenu. Co je samozřejmí nesmysl, protoe nemůu nic udílat. A my jsme si to vyříkali, take já jsem míl monost sedít v ALDE. A samozřejmí jsme sedíli jako V4, protoe je to důleité pro ten region. A V4 má 65 milionů obyvatel.  
A já znovu opakuji, bojuji za české zájmy. A také jsem to na Evropské radí řekl panu Ruttemu, který tam vystupoval za ALDE a prosazoval tam Timmermanse z níjakých důvodů vnitropolitických, nizozemských. To mí nezajímá, mí zajímají české zájmy. A pan Timmermans nebyl dobrý kandidát pro Českou republiku. A pokud tomu nikdo nevíří, tak je to v médiích, jak se vyjadřuje. My zásadní nesouhlasíme s promigrantskou politikou.  
Teï, co se vlastní díje? Tak my máme dva české řidiče, kteří sedí ve vízení ve Francii za paování migrantů. My máme také na to zákon, jsou tam. A co paní pirátka, která poruila zákony Itálie? Já chápu, e na záchranu lidí na moři je zákon, ale ti lidé zaplatili 5000 dolarů za to, aby přili do Evropy. Já jsem mluvil  a jsem jediný premiér, který el na Sophia Operation. A paní pirátka je na 1. straní Spiegelu, je to hrdinka navrená na Nobelovu cenu míru...Poruila níjaké zákony. A dokonce říká, e v Itálii nevím co. Tak to jsou ty absurdity...  
A pokud Evropa koneční má řeit migraci, tak musí vyřeit Sýrii. Tam je 6 milionů uprchlíků. Místo toho, abychom to vyřeili, tak jsme dali Turecku 6 miliard euro, protoe jsme byli neschopní to vyřeit. Libyi a samozřejmí Afriku. Kadý o tom mluví, tak doufejme, e budeme mít konkrétní projekt. A aby to koneční začalo fungovat. a Česká republika má jasnou strategii a my ji přijímáme. A vichni lidi, kteří chodí k nám, chodí na pracovní povolení. Take zase tady samozřejmí níkteré strany straí s migranty. A pokud Evropa to znovu dává na stůl, tak to zase jenom skončí tak, jak to skončilo v červnu 2018 ve 4 ráno, kdy jsme to definitivní odmítli.  
Není moné, aby to takhle pokračovalo a níkdo nás vystavoval níjakému tlaku. Take samozřejmí v rámci V4 spolupráce funguje velice dobře, my máme stejné názory na migraci, na rozpočet, a já nevidím důvod, proč bychom míli tady pomlouvat ten region. V4 je první obchodní partner Nímecka. My jsme první dodavatel  250 miliard euro, Česká republika 95 miliard euro. My platíme roční jako V4 50 miliard euro dividend do níkterých států, které samozřejmí mají níjaký názor, e nejsme solidární. My jsme solidární.  
Já jsem byl v severní Makedonii, máme tam 50 policistů. Tedy paradoxní ze schengenského prostoru z Řecka dílali protimigrační opatření. Schengen. Take my jsme solidární, my financujeme, my jsme připraveni financovat. Samozřejmí chceme debatovat o Frontexu, proč tam má být tolik pobření stráe, kdy jednotlivé zemí to ani nechtíjí. Bulharsko to nechce, Malta to nechce, Poláci to nechtíjí, dalí to nechtíjí, protoe mají vlastní. My máme také, my jsme solidární.  
Take to jsou vechny víci, které tam řeíme. A já tady zásadní odmítám projevy ohlední, e my jsme... Naopak. A já hledám spojence. Já nevím, který premiér tady svolával V4 na SMS. ádný přede mnou, ádný. A to, e jsme diskutovali se vemi premiéry, a byla to dohoda, a nakonec premiéři EPP, lidovci de facto přispíli k tomu, e Timmermans tam ve finále nebyl. A já nechápu, proč lidovci, nebo české strany, které jsou v EPP, nemají z toho radost, e nakonec je tam Ursula von der Leyen. Já si myslím, e ta dáma se níjak vyjádřila, ona vnímá  a kadý vnímá  pozici V4. A e byli s námi Italové? Ano, mají 65 milionů obyvatel, ano. A podařilo se to, je to obrovský úspích a jednoznační ten region má vliv, a má velký vliv, a samozřejmí teï je otázka v rámci Komise, jestli budou splníny dohody, které byly slíbeny.  
Take já zásadní odmítám, e bychom níco pokazili. Naopak, je to historický úspích a jednoznační jsem hrdý na to, e Česká republika spolupracuje s V4 a máme podstatní vítí hlas. A také já samozřejmí na Evropské radí vystupuji, take opak je pravdou a jsem rád, e jsem to tady mohl říct.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji a nyní udíluji slovo zpravodaji panu senátoru Václavovi Hamplovi, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji, pokusím se, pane předsedo, by samozřejmí na tuto zmí formulací to nebude úplní jednoduché níjak utřídit.  
Jednak bych chtíl reagovat na to, e já jsem opravdu neřekl, e by nebyla vnitřní spojitost mezi energetickým mixem a klimatickými cíli. Jen jsem řekl, e společný klimatický cíl do roku 2050 je jedna víc a případný tlak na nemonost státu si určovat energetický mix je úplní jiná záleitost. Take to, e přijetí ambiciózních, kdy dovolíte, klimatických cílů by asi pro Polsko znamenalo níjaký tlak na jejich konkrétní energetický mix, tak to samé se asi nedá úplní jednodue říct o České republice.  
Druhá víc. Pan premiér tady mluvil o tom, e baterie do elektroaut jsou z Číny, take mají níjaký otír brzd atd. A soláry, e jsou z Číny, to je vechno pravda. Proto jsem mluvil o tom, e je potřeba klimatické cíle provázat s obchodní politikou. My v tuto chvíli, upřímní řečeno, de facto díláme to, e exportujeme své emise do Číny. Protoe v Číní jsou vítí emise a my velkou část zboí dováíme z Číny. A to si myslím, e je potřeba zmínit. Ale nedíváme se tu na níco, co se má stát do roka. Díváme se tu na níco, co se má stát v průbíhu nadcházejících tří let.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Omlouvám se, pane senátore, rozprava byla ukončena, shrňte debatu, jak probíhla.  
Senátor Václav Hampl:  
Ano. Dobře. Nevím, jaký je rozdíl mezi shrnutím a... Dobře, dobře, dobře. Moná jednu víc, tak já to zkrátím. Jednu víc, kterou přece jen myslím, e je dobře říct. Pan premiér tady mluvil o tom, e na Evropském výboru vichni podpořili stanovisko vlády ohlední klimatických cílů před odjezdem na Evropskou radu. Tak pro upřesníní, tím se myslí nepochybní Evropský výbor snímovny. Evropský výbor Senátu to míl jinak. Tady naopak hlas na to, e je dobře k tomuto ambicióznímu, kdy dovolíte, cíli se připojit, tak tu zníl, nedosáhla absolutní vítinu. To je pravda, ale rozhodní to nebyla jednomyslná podpora tohoto stanoviska. Tak to snad na úplnost.  
Jinak dobře, máme tu výborové usnesení, máme tu pozmíňovací návrh, který ho roziřuje v jednom bodí. Čili pokud jde o hlasování, mám zato, e bychom míli nejprve hlasovat o pozmíňovacímu návrhu a potom o výborovém usnesení, případní modifikovaném tím pozmíňovacím návrhem jako celku. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, ano, je to přesní tak. Po znílce budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu a poté o usnesení.  
Já zahajuji hlasování. Kdo je pro pozmíňovací návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 5  
se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 34, proti bylo 12. Návrh nebyl přijat.  
A my budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak jej přednesl pan zpravodaj.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zdvihne ruku.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 6  
se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 59, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
A my můeme přistoupit k dalímu bodu, kterým je  
Zpráva o vývoji Evropské unie v roce 2018  
Tisk č.  
95  
Zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 95 a uvede ji předseda vlády Andrej Babi. Máte slovo, pane premiére.  
Předseda vlády ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři.  
Nebudu mluvit dlouho, zpráva shrnuje důleité události, legislativní akty a opatření projednávaná a přijatá na unijní úrovni bíhem loňského kalendářního roku. Vypracováním zprávy byl povířen Úřad vlády ČR, který tak učinil na základí příspívku jednotlivých resortů. Vzhledem k usnesení Senátu PČR ze dne 30. října 2013 jsou ve zpráví zohlednína i usnesení, která k vybraným aktům přijala horní komora Parlamentu ČR.  
Výbor pro Evropskou unii na vládní úrovni dokument schválil dne 29. dubna 2019. K nejvýznamníjím událostem na úrovni Evropské unie v loňském roce: V první poloviní roku 2018 předsednictví mílo Bulharsko, v druhé poloviní roku to bylo Rakousko. Celý rok 2018 se nesl ve znamení jednání o brexitu. Dohoda byla potvrzena na mimořádném zasedání Evropské rady 25. listopadu 2018 v Bruselu. Dohoda byla opakovaní zamítnuta Dolní snímovnou britského parlamentu, to je známo.  
V kvítnu 2018 představila Evropské komise návrh podoby nového Víceletého finančního rámce. Podle rozpočtů evropských zemí na HNP EU je navýen na 1,114 % oproti 1,03 % pro stávající období.  
Jak bylo zmíníno, platí cíl dosáhnout dohody na přítím Víceletém finančním rámci do konce letoního roku.  
V roce 2018 jsme pokračovali v naplňování agendy lídrů, byla formulována klíčová témata. V únoru 2018 vydala Evropská komise strategii pro Západní Balkán. O tom zde ji mluvil pan senátor. Mne také velice mrzelo na Evropské radí, kdy vystoupilo asi osm premiérů včetní mní na podporu vstupu a zahájení rozhovorů se Severní Makedonií o vstupu do Evropské unie, e to v podstatí nikdo nekomentoval, přitom jsme vídíli, e problém byl asi u nímeckého parlamentu.  
V červnu 2018 schválila Evropská rada obecný přístup k návrhu revize nařízení o koordinaci systému sociálního zabezpečení. Návrh revize reaguje na vývoj judikatury Soudního dvora EU na vývoj sociálních politik a politik zamístnanosti na zmíny ve společnosti a potřebu zefektivnit spolupráci mezi členskými státy.  
V říjnu 2018 Evropská rada schválila obecný přístup k návrhu nařízení, kterým se stanoví výkonnostní emisní normy pro nové osobní automobily a pro nová lehká uitková vozidla.  
A to je o klimatu. Rada schválila nové normy pro nové automobily, ale pro stará auta nedíláme nic. A kdy u mluvíme o klimatu, nesmíme také zapomenout, e u nás 800 tisíc lidí spotřebovává uhlí na topení. Díláme samozřejmí výmínu kotlů. Ale prosím vás, jetí k automobilům. Desítka miliard byly investovány do sníení spotřeby aut, do různých katalyzátorů a různých AdBlue atd. Dostali jsme se na fantastickou spotřebu u aut a nyní má níkdo představu, e to vechno skončí a u bude jenom elektro. O tom je tato debata. Emisní normy jsou samozřejmí tvrdé, automobilový průmysl je samozřejmí plní. Ale znovu říkám, e je potřeba o tom mluvit konkrétní.  
V hospodářské oblasti Evropská unie pokračovala v práci na svých dlouhodobých iniciativách, implementaci, strategii pro vnitřní trh, jednotný digitální trh atd. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane premiére, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Garančním výborem je výbor pro záleitosti Evropské unie. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 95/1. Zpravodajem výbor byl určen pan senátor Václav Hampl, kterého zastoupí pan senátor Petr Orel. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váený pane premiére, dámy a pánové. Tento bod jednání je oproti minulému nekonfliktní. Zprávu o vývoji Evropské unie v roce 2018 jsme projednali dne 9. července letoního roku a po úvodní informaci Mileny Hrdinkové, státní tajemnice pro evropské záleitosti Úřadu vlády, zpravodajské zpráví senátora Václava Hampla a po rozpraví výboru doporučujeme plénu Senátu vzít Zprávu o vývoji Evropské unie v roce 2018 na vídomí.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste rovní zaujal místo u stolku zpravodajů. A otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, to znamená, e není třeba, aby se vyjadřoval předkladatel ani zpravodaj. A budeme hlasovat o usnesení tak, jak je navrhl výbor. (Znílka.)  
Aktuální je přítomno 73 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je tedy 37.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 7  
se ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 59, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat a díkuji panu předkladateli a panu zpravodajovi a my se vystřídáme v řízení schůze.  
(Řízení schůze se ujímá první místopředseda Senátu Jiří Růička.)  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobré dopoledne, dámy a pánové, budeme pokračovat dalím bodem naeho jednání, kterým je  
Spolupráce mezi Vládou ČR a Senátem Parlamentu ČR  
Prosím o strpení dvaceti, třiceti vteřin, ne paní ministryní přijde.  
Pardon, omlouvám se , byl jsem troku uveden v omyl. Nyní máme tedy do pořadu schůze zařazený bod "Spolupráce mezi vládou Českou republiky a Senátem Parlamentu ČR". Návrh nám byl rozdán na lavice a prosím pana senátora Zdeňka Nytru jako navrhovatele tohoto bodu, aby se ujal úvodního slova. Prosím, pane senátora, a omlouvám se.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, pane místopředsedo. Není důvod se omlouvat.  
Váené dámy, váení pánové, nejdříve musím podíkovat za vae kladné hlasování v rámci zařazení tohoto bodu na pořad dnení schůze.  
Proč jsem se rozhodl navrhnout tento bod k projednání na dnení schůzi? Senátem zřízená Dočasná komise Senátu k návrhům auditních zpráv se sela ji na dvou zasedáních, zítra má plánováno své zasedání č. 3.  
Já jsem nejdříve de facto jako předseda a následní i v rámci usnesení z 2. zasedání komise oslovil vechna dotčená ministerstva, v tomto případí ministerstvo financí, ministerstvo pro místní rozvoj, ministerstvo průmyslu a obchodu a ministerstvo zemídílství s ádostí, aby nám jako komisi poskytly předbíné auditní zprávy a zároveň dví víci  aby delegovaly stálého zástupce tíchto ministerstev na zasedání této Dočasné komise, aby nedocházelo k níjakému patnému přenosu informaci atd., a zároveň na zítřejí schůzi je zařazen bod, který se týká u připravovaných reakcí a odpovídí na předbíné auditní zprávy.  
Ministerstvo zemídílství  vezmu to odzadu  konstatovalo, e nám předbínou auditní zprávu neposkytlo, ale delegovalo svého zástupce na práci této komise, kterým je předseda Státního zemídílského intervenčního fondu a máme potvrzenou jeho účast na zítřejím jednání.  
Dalí tři dotčená ministerstva, to znamená ministerstvo financí, místního rozvoje a průmyslu a obchodu, nejene se zatítila článkem z Nařízení Evropského parlamentu, kdy zdůvodňují, e předbíné audity nemohou poskytnout, protoe nemohou být zveřejníny.  
Já  a myslím si, e nejenom já - s výkladem nesouhlasím, protoe se opravdu nejedná o poskytnutí dokladu za účelem zveřejníní, ale za účelem poskytnutí dokladu a informací pro práci orgánů v Senátu.  
A v tomto případí si myslím, e dochází k poruování jednacího řádu Senátu Parlamentu ČR. Ale dobře, můe to mít různý právní výklad.  
S čím ale se opravdu nemohu smířit, je to, e vechna tři ministerstva odmítla nejenom delegovat své zástupce na práci této komise, ale odmítla vyslat i své zástupce nebo se dostavit sami zmíníní ministři na projednávání té zítřejí schůze k tomu konkrétnímu bodu, u k reakcím na ty předbíné audity, které se dnes na ministerstvech zpracovávají.  
Proto jsem si dovolil vám předloit návrh usnesení, který máte vichni před sebou. Kadopádní se to pokusím zrekapitulovat. Usnesení Senátu z dnení schůze konané dne 24. července ke spolupráci mezi vládou ČR a Senátem Parlamentu ČR v bodí 1 připomíná své usnesení č. 183 z 9. schůze, kterým byla ustavena dočasná komise Senátu v návrhu auditních zpráv.  
Konstatuje, e podle § 46 zákona č. 107, to je ten zmiňovaný řád Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů, jsou orgány Senátu oprávníny poadovat od členů vlády informace a vysvítlení potřebné pro svou činnost a tito jsou povinni tyto informace poskytnout-  
Za třetí. Nesouhlasí s postojem dotčených členů vlády, kteří odmítají poskytovat informace nezbytné pro činnost orgánů v Senátu Parlamentu ČR účastnit se jeho jednání či delegovat své zástupce, a to i poté, co k tomu byly orgánem Senátu Parlamentu ČR přímo vyzváni.  
Za čtvrté odmítá argument uvedený ve sdílení ministerstva průmyslu a obchodu, ministerstva financí a ministerstva pro místní rozvoj, podle kterého poskytnutí návrhu auditní zprávy brání zákaz zveřejníní obsaený v článku IV odst. 2 Nařízení Evropského parlamentu o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise. Uvedené nařízení se vztahuje na přístup veřejnosti, tzn. občanů Unie a fyzických a právnických osob s bydlitím či sídlem na území Unie k tímto dokumentům. Nelze ho vak aplikovat na zákonem stanovenou povinnost členů vlády a vedoucích správních úřadů poskytovat orgánům v Senátu informace a vysvítlení.  
Za páté povauje přístup vlády za pohrdání Senátem Parlamentu ČR.  
Za esté zdůrazňuje, e za situace, kdy návrh jedné z auditních zpráv unikl na veřejnost a zástupci vlády se k probíhajícímu auditu mediální vyjadřují, je v zájmu vlády komunikovat o tíchto otázkách s Parlamentem ČR, vyzývá vládu ČR, aby spolupracovala se vemi orgány Senátu Parlamentu ČR.  
Za osmé. Povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil předsedovi vlády České republiky. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Teï bychom míli určit zpravodaje a navrhuji, aby se jím stal senátor Mikulá Bek, kterého se zároveň ptám, zda se svojí rolí souhlasí. Ano, souhlasí a my budeme o tom, aby se senátor Bek stal zpravodajem, nyní hlasovat. Poutím znílku.  
V sále je aktuální přítomno 73 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 37.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 8  
se ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 55, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat a my jsme určili zpravodajem pana senátora Beka. Prosím, pane senátore, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval případnou rozpravu a zaznamenával návrhy, abyste se k nim mohl po skončení rozpravy vyjádřit. Zároveň otevírám rozpravu a ptám se, kdo se do diskuse hlásí? Nemám jetí pořád správnou stránku. Ano, u teï vidím, e se do diskuse hlásí pan senátor Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo. Dámy a pánové, s usnesením naprosto souhlasím. Díkuji panu předsedovi komise, e ho připravil. Myslím si, e situace je skuteční absurdní a je namístí se pokud mono razantní ozvat. To, proč jsem se přihlásil, jenom úplná drobnost. Odpuste. V článku VI si ve skutečnosti myslím, e je v zájmu nejen vlády komunikovat o tíchto otázkách s Parlamentem ČR, to je nakonec starost vlády, co je v jejím zájmu. Ale je to předevím v zájmu České republiky, aby vláda s Parlamentem v této situaci o té víci komunikovala, potamo občanů ČR. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ptám se, kdo dalí se hlásí do diskuse? Pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Údajní u tady paní ministryní financí je přítomna a třeba nás i tam níkde v kuloárech poslouchá, moná, e by mohla i přijít a třeba níjak ten svůj dopis, který napsala, dovysvítlit.  
Podle mní dostupných informací, které jsem si za tu krátkou dobu mohl zjistit a to, na co se ministerstvo financí a následní i níkterá dalí ministerstva odkazují, je níco takového, co je obdobou naeho zákona č. 106, o svobodném přístupu k informacím. Co znamená, e říkají, vy si o to nesmíte říci, protoe to není veřejní dostupné pro kadého občana z EU, co ale je, řekl bych, pokud to tak je, a já jsem přesvídčen, e to tak není, naprosto pomýlený přístup a pomýlená odpovíï, protoe tady to skuteční není tak, e by byly informace ádány proto, aby byly následní zveřejníny, níkde dál distribuovány apod., ale je to, protoe je orgán Senátu potřebuje ke své práci a tady platí zákon, který má název jednací řád a jsou jak pro jednotlivé senátory, tak pro orgány Senátu nehledí na to jetí k tomu zřízené ministři a orgány státní správy povinny potom ty informace poskytnout, by třeba si dovedu představit, e tak učiní s níjakými podmínkami. To je moje přesvídčení, a proto jsem i rád, e jsme tady dneska souhlasili se zařazením toho bodu a vířím, e i to usnesení potvrdíme.  
Na druhé straní asi bude nutné a správné, abychom potom podpořili i určité materiální technické a personální zabezpečení dalí činnosti komise, nebo ta ministerstva se stovkami úředníků se rozhodla, e se budou bránit, co je velmi zvlátní, zejména v případí, kdy tato vláda je tou vládou transparentní, tou vládou, která bojuje proti korupci, tou vládou, která říká, e vechno, co je moné, se má zveřejnit. Mimochodem platí i to, e i v tom nařízení, na které se ministerstvo financí a dalí odkazují, je dle mých informací dokonce víta, e je to stejní veřejní dostupné, pokud je to veřejný zájem. Já jsem přesvídčen, e toto je veřejný zájem, abychom vídíli, zda například Agrofert nebo jiná firma oprávníní či neoprávníní čerpaly evropské peníze, zda byly oprávníní či neoprávníní vyuívány. Take mní to i z tohoto hlediska připadá pokrytecké a absurdní.  
Druhá víc, která, řekl bych, je naprosto nesporná, opravdu bych řekl, e zavání pohrdáním Senátem, je to, e dokonce ta ministerstva odmítla vyslat zástupce. Je vlastní ani nezajímá, o čem ta komise, která se má zabývat tím, zda jsou správní vyuívány evropské prostředky a veřejné prostředky, bude jednat, ani ta ministerstva vlastní nemají zájem, aby se zákonodárci dozvídíli, proč a jakým způsobem si počínají v níjakých konkrétních příkladech, které stejní v té komisi budou probírány, protoe ty návrhy tích auditních zpráv, minimální té jedné, jsou přístupné. Ty dotazy tam stejní budou padat. Čili reakce ministerstev je pro mí naprosto nepochopitelná. Je velmi alibistická. Svídčí o naprostém opaku tíchto činů, té neúčasti, s tím, co tato vláda včetní tíchto ministerstev hlásá.  
Tolik mé krátké vystoupení k tomu, samozřejmí bychom tady mohli citovat úryvky z jednacího řádu, samozřejmí bychom se tími vícmi mohli podrobníji zabývat, na druhé straní jde asi o to, abychom maximální podpořili členy komise v té jejich práci, dali jim maximální podporu, protoe to vypadá, e tady se z vůle níkterých ministryň a ministrů stát rozhodní postavit proti tomu, k čemu vlastní tady je ustaven, to znamená, aby slouil obyvatelům této zemí a aby říkal, kdy níco udílá, proč tak činí, za jakým účelem tak činí, zda případní tam vznikají nebo nevznikají níjaké problémy, a pokud ano, jak je chce řeit.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, ptám se, jestli se níkdo dalí hlásí do diskuse? Ano, vidím, přihláen je pan senátor Miroslav Adámek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Dobrý den, pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já jenom chci vyjádřit, proč nebudu hlasovat pro tento návrh, by nemohu říct, e s ním nesouhlasím. Míl jsem na zítřejí komisi připravený dotaz, chtíl jsem to tam práví rozebírat s kolegy, kteří byli nominováni jako členové komise, abychom přijali níjakým způsobem postup, chci tady upozornit, e jsme obdreli i zprávu od Jakuba Dürra, velvyslance stálého představitele ČR při EU.  
Dovolte mi jen krátce citovat. Dovolte mi uvést, e dotčená obítní etření Evropské komise dosud nebyla ukončena, tudí závíry obsaené v návrzích tíchto auditních zpráv jsou pouze prozatímní a mohou se mínit v průbíhu dalích fází auditních etření. Jeliko by poskytnutí dotčených dokumentů třetím stranám mohlo ohrozit řádný průbíh tíchto etření, byly dotčené návrhy auditních zpráv Evropskou komisí označeny za důvírné a do skončení etření. Jedná se o naprosto bíný postup, který vyplývá mimo jiné přímo z pouitelných předpisů práva EU. Rád bych také upozornil, e Evropská komise byla ze strany ministerstva financí dotázána na souhlas s poskytnutím návrhu auditních zpráv třetím stranám. Evropská komise odmítla tento souhlas udílit, a to práví s poukazem na potřebu chránit neruený průbíh auditu.  
Tohle byl můj dotaz na zítřejí komisi, kde jsem to chtíl s kolegy rozebrat, jakým způsobem budeme postupovat i v případí tohoto, ale tích dotazů jsem míl víc. Z tohoto důvodu nemohu hlasovat pro ten návrh, který byl dneska předloen.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, díkuji za informaci i k názoru, jistí se k nímu vyjádří pan navrhovatel. Dalí do diskuse je přihláen pan senátor Luká Wagenknecht. Prosím, pane senátore.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, já se musím vyjádřit a reagovat. Já se audity strukturálních fondů zabýval posledních 15 let, take z té oblasti troku jsem více moná zbíhlý ne níkteří z vás. Co tady padlo, je sice obecní pravdou, e obecní se v průbíhu auditu té zprávy neposkytují, ale to neznamená, e bychom my jako senátoři nemohli pozvat kohokoli z ministerstva, jakéhokoli, aby nám podal níjakou informaci. Tady souhlasím s panem Vystrčilem, to je jiná rovina, máme tady jednací řád Senátu, na ty informace podle mého názoru právo máme. Zmíním jetí druhou víc. Budeme to asi probírat, ale to je mé stanovisko k tomu.  
Druhá podstatná víc podle mého názoru je, ano, bylo by to standardní, neprojednávat otevřené víci ivé kauzy, nicméní bylo by to normální v dobí, kdyby ty kauzy se netýkaly premiéra, který v níjaké fázi působí na evropské úrovni v Evropské radí a v jiných subjektech, jeho střet zájmů je extrémní. Myslím, e to je evropský unikát v tuto chvíli. Take i pro mí tato víc je vlastní precedentní kauza na evropské úrovni, take vnímám, e Evropská komise s tím se bude velice tíko vypořádávat. Oni sami by míli níjakou formou řeit človíka, který na společných jednáních zastupuje ČR.  
Take bohuel je to velice nepříjemná situace, ale za mí není důvod, aby se úřednice z ministerstva nebo ministři nedostavili na poádání senátní komise na její jednání, nepodali vysvítlení, pokud je moné, případní řekli, e z níjakého důvodu nemohou. Toto já osobní vnímám jako pohrdání Senátem.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, za vyjádření k předchozí informaci. Ptám se, jestli jetí níkdo dalí se hlásí do diskuse? Vidím, e se nikdo do diskuse nehlásí, proto rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, pana senátora Nytry, jestli si přeje vyjádřit se k probíhlé rozpraví?  
Senátor Zdeník Nytra:  
Ano, chci, díkuji, pane předsedající. Jednak mám dotaz na pana senátora Hampla, jestli ten jeho návrh je mínín jako pozmíňovací návrh... (Václav Hampl nesouhlasí.) Dobře, díkuji. V podstatí cítím za povinnost... Ano, já jsem pochopitelní taky obdrel, nebo komise obdrela dopis pana Jakuba Dürra, ale já se snaím ve vech svých vystoupeních, a komise také, pouívat termín prozatímní, to znamená, opravdu máme na vídomí, e definitivní zprávy mohou vypadat jinak, na základí připomínek a reakcí ministerstev ČR. Zprávy jsou označeny za důvírné, ale vichni senátoři jsou oprávníni se s důvírnými dokumenty seznamovat, se vemi důsledky, kdyby dolo k poruení důvírnosti tích dokumentů. To je druhá víc. A nedomnívám se, e Senát PČR a jeho orgán je třetí stranou, protoe v podstatí kontrolovaná osoba ze strany EU je ČR. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Nyní udíluji slovo zpravodaji, panu senátorovi Bekovi, aby se vyjádřil k té probíhlé rozpraví.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych sue konstatoval, e v diskusi vystoupili 4 senátoři a nezazníl ádný pozmíňovací návrh k návrhu usnesení. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. My můeme tedy přistoupit k hlasování. Já spustím fanfáru.  
My budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl pan senátor Nytra, vlastní lépe řečeno usnesení Senátu, tak jak nás s ním pan senátor seznámil, které jsme vichni míli k dispozici. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 9  
se z 72 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 37 pro vyslovilo 57, proti nebyl nikdo. Návrh byl tedy přijat. Díkuji.  
Končím projednávání tohoto bodu.  
Teï u můeme skuteční přistoupit k projednávání dalího bodu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s podporou výkonu práv akcionářů  
Tisk č.  
110  
Tak jak jsem předčasní troku avizoval. Vítám paní ministryní financí. My jsme tento návrh zákona obdreli jako senátní tisk č. 110. Já prosím paní ministryní financí Alenu Schillerovou, aby nás s tímto návrhem zákona seznámila.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, dobrý den, dámy a pánové, dovolte, abych vám struční představila návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s podporou výkonu práv akcionářů.  
Návrh transponuje evropskou smírnici o výkonu níkterých práv akcionářů ve společnostech s kótovanými akciemi. Cílem tohoto návrhu je podpořit dlouhodobé zapojení akcionářů do činnosti společností, jejich akcie jsou veřejní nabízeny na burze. Valná hromada bude více zapojena do procesu odmíňování vedoucích osob a schvalování níkterých obchodních transakcí, konkrétní budou muset společnosti vypracovat politiku odmíňování vedoucích osob a nechat ji schválit valnou hromadou. Společnosti dále budou vypracovávat zprávu o odmíňování vedoucích osob, která podléhá schválení valnou hromadou a bude uveřejnína na webových stránkách společnosti.  
Tato zmína má stávajícím i budoucím akcionářům zajistit transparentnost odmíňování vedoucích osob. Valná hromada bude nadále povinní schvalovat určité transakce se spříznínými stranami. Souhlas nicméní není vyadován u transakcí uzavřených za bíných obchodních podmínek.  
Druhá část návrhu se týká fungování kapitálového trhu. Společnostem se umoňuje získat prostřednictvím účastníků centrálního depozitáře informace o svých akcionářích, například pro účely svolání valné hromady. Systém bude fungovat vedle současného výpisu z evidence emise. Způsob získání informací si mohou jednotlivé společnost zvolit.  
Noví bude kadý investor dostávat informace o svých investicích na jedno místo, konkrétní k subjektu, který pro níj vede účet cenných papírů. Do českého právního řádu se tak zavádíjí prvky trních standardů pro korporátní akce.  
Poslední část návrhu dopadá na institucionální investory, jako jsou pojiovny či zajiovny, a správu jejich investic do společností, jejich akcie jsou veřejní nabízeny na burze. Cílem je opít podpořit dlouhodobé investice.  
Díkuji vám za pozornost a jsem připravena zodpovídít vae dotazy.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní ministryní, prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD, který přijal usnesení, je nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 110/01. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Cieňcia³a, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Cieňcia³a:  
Váená paní ministryní, váený pane předsedající, váení kolegové, kolegyní, v opačném pořadí, omlouvám se, vidíte, e jsem trochu indisponován. Minulý týden jsme strávili níkolik dní v Bruselu, kde jsme bojovali o finanční prostředky pro takzvanou platformu uhelnou, jak pro hnídé uhlí, tak pro černé uhlí. Kdy se budeme chovat velmi rozumní, ale důslední, tak si myslím, e ty dalí miliardy pro ty krizové regiony, kde se to uhlí tíilo a jetí tíí, jsou na cestí a jsou velmi reálné. Ale to není to podstatné.  
To podstatné je, co se tady dneska projednává. Zpráva o tom, jakým způsobem pomoci naim strukturám firemním, ale i mezinárodním, jakým způsobem udret velmi rozumné a kompetentní lidi ve funkcích valné hromady nebo ve funkcích korporátních společností, akciových společností. Myslím si, e paní ministryní vystihla podstatu celého tohoto problému, e tento zákon je víceméní takovým, řekl bych, explicitní technickým procedurálním ve vazbí na fungování naí ekonomiky, ponívad v naí ekonomice převaují akciové společnosti a tvoří se velké korporáty, i s mezinárodní účastí, ta není malá, u tady byla níkolikrát vzpomínaná.  
Čili já bych tady nevedl dlouhou debatu k tomuto, ponívad si myslím, e jsme vichni v naí kariéře se setkali s tímito jevy a byli jsme dokonce níkteří aktivními účastníky tvorby naich hodnot prostřednictvím firem, já tady oceňuji na tom to, i Evropa to potvrzuje, e identifikace akcionářů kótovaných akciových společností je velmi podstatná a také vyí transparentnost činnosti tzv. institucionálních investorů, tedy v zásadí pojioven, zajioven, které budou noví poskytovat vysvítlení svého zapojení do činnosti emitenta. Tady samozřejmí tato zmína vyvolá řetízec zmín, v navazujících zákonech, jako například dojde ke zmíní zákona č. 15/1998 Sb., o dohledu v oblasti kapitálového trhu, zákona č. 104/2008 Sb., o nabídkách převzetí, ale předevím zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, jeliko práví navrenými zmínami tohoto zákona o podnikání na kapitálovém trhu jsou realizovány zmíníné cíle předloeného návrhu zákona. Samozřejmí, e zákon o podnikání na kapitálovém trhu by míl být doplnín například o ustanovení upravující předávání informací, dneska tady byla k tomu řeč v souvislosti s jinými vícmi, potvrzování hlasování, jejich průbíh a dopad, obsah předkládaných schválených uveřejníných politik, odmíňování atd. a dalí víci. Podstatou toho zákona je, dokonce jsme se o tom bavili na hospodářském výboru, kde padly níkteré návrhy, v tomto smyslu, e zodpovídná by míla být celá firma, my jsme se usnesli, e musí být zodpovídní konkrétní lidé, kteří zastávají tyto funkce, jak v předsednictvech, tak v dozorčích radách.  
Legislativní proces tedy nebyl nijak komplikovaný, i kdy trval delí dobu. Návrh zákona byl Poslanecké snímovní předloen vládou dne 9. 10. 2018, po třetím čtení dne 19. 6. 2019 pak byl konečným rozhodnutím Poslanecké snímovny vysloven souhlas s návrhem zákona ve zníní schváleném Poslaneckou snímovnou. Závírečné hlasování č. 986 se účastnilo 176 poslanců, 124 hlasovalo ve prospích, proti návrhu bylo 26. Čili jednoznační zákon byl přijat.  
Návrh na usnesení je: VHZD projednal 17. 7. 2019 návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s podporou výkonu práv akcionářů, doporučuje Senátu PČR schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu. Ptám se, v souladu s § 107 jednacího řádu, jestli níkdo navrhuje návrhem zákona se nezabývat? Ano, do diskuse se hlásí pan Lumír Aschenbrenner... (Lumír Aschenbrenner vysvítluje, e se hlásí ji do obecné rozpravy.) Jo, dobře, tak to bylo předčasné, díkuji. Take nikdo nenavrhuje se nezabývat tímto návrhem. Proto otevírám obecnou rozpravu, do které se opravdu hlásí pan senátor Aschenbrenner.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Tak, teï u jsem se snad přihlásil správní. Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové, pouze avizuji, e dojde-li na podrobnou rozpravu, mám připravený pozmíňovací návrh, který máte ve svých lavicích, který se týká drobné zmíny, a to je pouze zmína typu sankce za nenaplníní určitých vící, které plynou ze smírnice Evropského parlamentu a Evropské rady. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, jestli níkdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, tak tedy rozpravu končím, ptám se paní ministryní, jestli se chce vyjádřit k níčemu? Ano, prosím.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, já bych moná reagovala na ten pozmíňovací návrh, i kdy pan senátor ho tady nespecifikoval, byl specifikován na výborech, já ho znám, tu diskusi, u z pléna Poslanecké snímovny. Je to spor o to, zda má mít sankce za nepředloení politiky odmíňování charakter veřejnoprávní nebo soukromoprávní. My jsme o tom vedli debaty, diskutovali jsme. Ta novela, kterou tady předkládám, je meziresortní. Spolupracovalo na ní ministerstvo spravedlnosti, take my jsme s nimi vedli o tom debatu, take budu mluvit i za stanovisko ministerstva spravedlnosti.  
Ministerstvo financí se ztotonilo nakonec po tíchto debatách se soukromoprávním charakterem této sankce. To znamená, pro to, aby ta sankce smířovala vůči členům orgánu, kteří nesplní povinnost předloit politiku odmíňování ke schválení valné hromadí, nikoli vůči orgánům společnosti. V současné dobí u zákon o obchodních korporacích obdobnou sankci zná, není-li odmíňování člena voleného orgánu ve smlouví o výkonu funkce sjednáno v souladu se zákonem z důvodu na straní člena orgánu, např. e si člen orgánu sám navrhl příli velkou odmínu. My se domníváme po té debatí, e je nezbytné odliovat situace, kdy je vhodné zavést veřejnoprávní sankci a tuto uloit společnosti jako celku za nesplníní určité zákonem dané povinnosti, např. zveřejníní schválené politiky odmíňování. Tady je to v pořádku. Odliit od situace, kdy je naopak vhodníjí postihnout konkrétního člena orgánu společnosti, který si tu povinnost neplní. Proto si myslíme, e není vhodné trestat celou společnost za pochybení vedoucích osob. Take proto jsme se nakonec po debatí s ministerstvem spravedlnosti přiklonili k tomu soukromoprávnímu charakteru. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní ministryní, ptám se pana zpravodaje, jestli má zájem se vyjádřit?  
Senátor Jiří Cieňcia³a:  
Díkuji, pane předsedající. Já se vyjadřuji ve smyslu vystoupení paní ministryní. Ta diskuse tak byla vedena i v hospodářském výboru. Dospíli jsme k závíru, e kadý, i ten soukromý borec, který je v tom orgánu předsednictvu dozorčí rady, nese odpovídnost, za jeho zaváhání by nemíla být trestána celá společnost. To by bylo trochu nemorální. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. A protoe nepadl ádný jiný návrh ne návrh nebo usnesení VHZD, ve kterém výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, tak já spustím znílku. V sále je aktuální přítomno 72 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 37. My budeme hlasovat o usnesení, které nám předloil VHZD.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 10  
se z 73 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 37 pro vyslovilo 47, proti bylo 6 senátorů či senátorek. Návrh byl tedy přijat. Díkuji paní navrhovatelce a zároveň díkuji i zpravodaji.  
Projednávání tohoto bodu končím.  
My můeme nyní přikročit k projednávání dalího bodu naeho pořadu, kterým je senátní tisk č. 107,  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
107  
Prosím paní ministryni financí Alenu Schillerovou, aby nás seznámila s návrhem zákona.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, dámy a pánové, dovolte mi, abych struční uvedla návrh zákona, kterým se míní zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Hlavním důvodem, proč se přistoupilo k této novele, na které spolupracovali samozřejmí přísluné asociace, zástupci obcí, ministerstvo pro místní rozvoj, tak ty důvody jsou dva. Ten zásadní, e se rychle roziřuje tzv. sdílená ekonomika, v oblasti ubytování, moná ji také znáte pod názvem Airbnb, v podstatí vznikla tady potřeba a poptávka tuto situaci níjak řeit. To není problematika neumíní či umíní zdanit tuto oblast. Finanční správa umí zdanit příjmy z pronájmu a příjmy s tím související. Tam nepotřebujeme ádnou novou legislativu. Finanční správa potřebuje informace. Potřebuje vídít, kdo poskytuje v této tzv. sdílené ekonomice tyto sluby. Proto se přistoupilo k tomu, e stávající poplatky, které jsou dnes dva, poplatek lázeňský a rekreační pobyt z ubytovací kapacity, se nahradí jedním poplatkem, tzv. poplatek z pobytu. Současní můeme říct, e to je dalí krok ve zjednoduování daní, protoe poplatek je daň ve smyslu daňového řádu a vymezení tohoto pojmu v úvodních ustanoveních tohoto předpisu. Take současní zjednoduujeme i daňovou problematiku, kdy ze dvou poplatků činíme jeden.  
Noví tento poplatek bude moci zavést jakákoli obec, nikoli pouze obec lázeňská nebo obec se zvýeným turistickým ruchem, jako je tomu dnes, a poplatek bude mono vybírat za jakýkoli krátkodobý úplatný pobyt bez ohledu na druh a určení místa, kde je poskytován, tedy vedle hotelů, motelů, penzionů také v soukromých bytech, ateliérech apod. Maximální hranice pro výi poplatku se pro rok 2020 navrhuje ve výi 21 korun za kadý den pobytu, s výjimkou dne počátku pobytu, co odpovídá součtu sazeb dosavadních dvou poplatků, od roku 2021 se tato horní hranice sazby zvýí na 50 korun, tam jde o reakci na skutečnost, e se výe poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt nemínila více ne, pozor, 25 let. Přitom platí, e konkrétní výi poplatku do této maximální hranice vdy si určí jednotlivá obec v obecní závazné vyhláce.  
V reakci na diskusi na VUZP je nutné uvést, e poplatek zámírní neobsahuje monost vybírat jej pauální částkou, protoe se primární váe k osobí pobývající v obci a k počtu nocí, které v ní stráví. Nií pauální sazbu, např. pro pobyty trvající týden, mohou obce jako úlevu zavést v obecní závazné vyhláce i bez výslovného zákonného ustanovení.  
Vázat tedy pauální částku na poskytovatele pobytu by s tím bylo v rozporu. Např. by bylo velmi obtíní realizovatelné osvobození pobývajících osob od poplatků, na které by v konečném důsledku doplácel poskytovatel pobytu.  
Dále se v zákoní o místních poplatcích provádí nezbytné dílčí zmíny v reakci na poadavky praxe. Odstraníní nejasností a tvrdostí, a to prostřednictvím přesníjího vymezení osvobozených osob a úlev u poplatků ze psů, kdy budou noví osvobozeny vechny osoby provozující útulky pro psy, bez ohledu na jejich zřizovatele, a stávající úleva pro osoby, jejich jediným zdrojem příjmu byl starobní, vdovský a vdovecký nebo invalidní důchod, nebude nahrazena úlevou pro osoby starí 65 let a osvobozením osob, které jsou driteli průkazu ZTP. Dosud byli osvobozeni jenom dritelé průkazu ZTP/P.  
Dalí, co se zavádí, je zavedení protizneuívací klauzule u poplatku za uívání veřejného prostranství a poplatků ze vstupného. Noví bude podmínkou pro osvobození od poplatku skutečnost, e výtíek z konané akce byl skuteční odveden na charitativní účely, nikoli pouhé prohláení, e je na tyto účely určen.  
Prosím vás tedy o schválení zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, protoe to umoní aplikovat nový poplatek spolu se zmínami v dalích poplatcích ji od 1. ledna 2010. A současní to poskytne obcím dostatek času vídat či upravit obecní závazné vyhláky, které zavádíjí místní poplatky. Pokud by vak Senát vrátil Poslanecké snímovní návrh zákona z pozmíňovacími návrhy, bylo by potom moné zvaovat samozřejmí odloení účinnosti. Ale myslím si, e to není dobrý signál, protoe poptávka po této novele skuteční la z praxe, zjednoduujeme tuto problematiku, akceptujeme celou řadu připomínek v rámci mnoha diskuzí, které se vedly na úrovni a u Ministerstva financí, které je předkladatelem, tak Ministerstva pro místní rozvoj, a samozřejmí snaíme se reagovat na fenomén sdílené ekonomiky. Co samozřejmí není jediná cesta. Řeíme i problematiku Uberu, ale to nesouvisí s touto novelou. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní ministryní, a já budu pokračovat. Senátní tisk projednal ústavní-právní výbor. Usnesení máme vichni k dispozici jako senátní tisk č. 107/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Michael Canov. Dále senátní tisk projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení jsme obdreli jako senátní tisk č. 107/3. Zpravodajem výboru byl určen senátor Jiří Carbol. Dále projednala senátní tisk také stálá komise Senátu pro rozvoj venkova. Usnesení máme k dispozici jako senátní tisk č. 107/4. Zpravodajem byl určen senátor Miroslav Nenutil.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které máme k dispozici jako senátní tisk č. 107/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Lumír Aschenbrenner, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové, výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu projednal tento tisk na svém zasedání  
17. července a přijal usnesení, které vám přečtu. Výbor doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. 2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Lumíra Aschenbrennera. 3. Povířuje místopředsedu výboru senátora Lumíra Aschenbrennera, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Ty body, které se týkají naí pozmíňovací zprávy, jsou v podstatí čtyři. 1. navrhujeme zachování poplatků z ubytoven na základí podnítů předevím vítích míst, které se obávají nárůstu pobytu agenturních pracovníků. Současní navrhujeme osvobození studentů do 26 let, aby nespadli do této kategorie. 3. pozmíňovací návrh je, e se sazba při pobytu delím ne 60 dnů sniuje na 6 Kč a od 1. 1. 2021 na 10 Kč. A posledním pozmíňovacím návrhem z naeho výboru bylo, e nadále navrhujeme na základí podnítu Svazu míst a obcí a lázeňských míst, aby platilo osvobození osob s předepsanou lékařskou péčí na takzvaný kříek.  
Protoe pozmíňovacích návrhů i z dalích výborů i komise je více, myslím, e potom bude pomírní tíí provést vás diskuzí a hlasováním. Snad se to podaří, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, nepředbíhejme jetí. Díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a pokusil se o to, abyste nás pak dobře provedl. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Michael Canov. Ano, pane senátore, máte prosím slovo.  
Senátor Michael Canov:  
Váená paní ministryní, váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové.  
Ústavní-právní výbor přijal jednomyslní usnesení následující. 1. Výbor doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona vrátit Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou uvedené v příloze. Pozmíňovací návrhy jsou v esti bodech a sestávají se ze třech základních mylenek. Jedna je to, aby se odstranily legislativní zmetky, které tam jsou. V původním článku 1, bodu 21, byl odkaz úplní chybný v zákonu, hodní paragrafů. Na to upozorňoval legislativní odbor, take u jenom kvůli tady tomu, i kdybychom úplní se vím souhlasili, tak to musíme s pozmíňovacím návrhem do snímovny vrátit, protoe tam nemůe být úplný zmetek, který odkazuje na níjaký nesmysl.  
Ale pak tam je druhá mylenka. A ta se týká osvobození od poplatků. Vy si to asi vybavíte moná pod pojmem Adámkův pozmíňovací návrh, který se týká toho, e předevím místa s lázeňským pobytem ádala o to, aby lázeňtí hosté, kteří jsou tam takzvaní na kříek, aby tam nebyli osvobozeni od poplatku, protoe obce by tam přicházely o značné příjmy z poplatků.  
3. část se týká účinnosti, kde se navrhuje, aby účinnost byla a od roku 2021. Sama tady paní ministryní řekla  a říká to i zástupkyní na Ministerstvu financí, e v případí pozmíňovacích návrhů to je docela vhodné. Podle mého názoru to je naprosto nutné, protoe v případí, e se ten návrh vrátí s pozmíňovacími návrhy do snímovny, tak kdyby lo vechno jak po drátcích, snímovna zasedá 10. září, tak by vyel ve sbírce zákonů níkdy na konci října a obce by u nemíly moc času vytvářet nové vyhláky. A ty staré by jim byly k ničemu, ty by mohly vyhodit.  
Navíc víte, e ve snímovní stále leí sedm návrhů vrácených ze Senátu, které jsme schvalovali 2. a 3. kvítna. Budou se tím zabývat moná 10. září. Kdy se dostane na program, ví Bůh. Obce by míly málo času, pokud se to vůbec stihne do konce letoního roku. Zároveň vím, jak tady upozorňoval kolega Aschenbrenner, e tam bude dost tíká průvodcovská sluba, tak se vám pokusím napovídít. My v pozmíňovacích návrzích máme v článku 1, bodu 12, § 3d, č. 21 nahradit číslem 50. Kdy bude účinnost od roku 2021, tak to je nesmysl, tak se tam dávala ta padesátka. A zároveň vím, e jiný výbor má pozmíňovací návrh, který by chtíl stovku. To znamená, e by asi bylo logické pak v hlasování hlasovat na té stovce. A kdy ta projde, tak pak kompletní pozmíňovací návrh z ústavní-právního výboru. S tím, e by tam z té dvacet jedničky byla stovka.  
Pokud neprojde, tak by pak byly komplexní celé návrhy ústavní-právního tak, jak jsou napsané. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, nepochybuji, e bude chtít vystoupit i zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí pan senátor Jiří Carbol. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Carbol:  
Díkuji za slovo, váená paní ministryní, váený pane předsedající, milé paní senátorky a páni senátoři. Mým úkolem je, abych vám sdílil, e výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí projednal tuto novelu na své schůzi 17. července. Doporučuje Senátu Parlamentu vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení.  
Jak u říkal můj předřečník, ten pozmíňovací návrh výboru pro územní rozvoj se týká jediné víci, a to je nahrazení čísla 21 v článku 1, v bodu 12, § 3d číslem 100. Tedy jednorázové navýení maximálního poplatku od 1. 1. 2020 na částku 100 Kč. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji a jako poslední vystoupí zpravodaj stálé komise Senátu pro rozvoj venkova pan senátor Nenutil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane 1. místopředsedo, váená paní ministryní, milé kolegyní, váení kolegové. Jako zpravodaj se omezím pouze na konstatování, e i stálá komise Senátu pro rozvoj venkova doporučuje vrátit návrh zákona, ve zníní pozmíňovacích návrhů, s tím, e o podrobnostech se zmíním v obecné rozpraví.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji a vystoupili vichni zpravodajové. A já se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Pardon, pane senátore, to je jenom omyl. Take nikdo nenavrhuje se tímto návrhem nezabývat. A já otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí jako první pan senátor Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váení kolegové a kolegyní.  
Tento zákon se připravoval velmi dlouho, byl hodní diskutován s různými odbornými asociacemi apod. A já osobní jsem se také snail do toho níjakým způsobem částeční vstoupit. Jako dlouholetý starosta samozřejmí tu problematiku vnímám pomírní a na tílo. A ten zákon tak, jak nakonec dva nebo tři roky trvá, to znamená, ne ho připravilo Ministerstvo financí v debatách v Ministerstvem pro místní rozvoj, tak pro mí jako dlouholetého starostu je to paskvil. Nejlepí by bylo  a moná ten návrh dám ke konci mého vystoupení  ten zákon zamítnout. Kdy by to zůstalo vechno postaru.  
Paní ministryní tady říká, e se slučují dva poplatky. A to je poplatek lázeňský a rekreační a poplatek z ubytovací kapacity. Protoe to musí platit ti návtívníci. Ale ona to není pravda. Návtívníci platí a mají povinnost platit pouze poplatek lázeňský a rekreační, ale z ubytovací kapacity nikoliv. Tam to platí ubytovatel. Paní ministryní říkala, e tady u nejde udílat pauál. Samozřejmí, e jde udílat. My jsme míli tehdy chybní jako místo  a bylo to napadeno Ústavním soudem, protoe nám Ministerstvo vnitra k Ústavnímu soudu dalo nai poplatkovou vyhláku a doopravdy nám zamezili v rámci lázeňského a rekreačního poplatku vybírat pauál. Co jsme do té doby dílali, ono to trvalo níkolik let. Pak si toho vimly zejména krkonoské obce, ony to od nás okopírovaly.  
Kdy se jich ptali úředníci Ministerstva vnitra, jak na to přili, tak si vzali vyhláku Boího Daru a dopadlo to tak, e Ministerstvo vnitra, protoe ta byla nejdéle datovaná, nás dalo k Ústavnímu soudu a my jsme neuspíli. A oprávníní, musím říct. Tak jsme přemýleli, dali hlavy dohromady, jak pauál vybírat dál, protoe tam máme jistotu, e ty peníze do pokladny dostaneme. A nemusíme se starat o to, e kontrola má, e budeme chodit do ubytovacího zařízení, zjiovat, zdali podnikatelé přiznávají, nepřiznávají apod. Neumíme to my a neumí to ani stát.  
A stát to moc nezajímá, protoe tyto poplatky, o kterých se bavíme, jdou čistí do pokladny obce, konkrétní obce. Stát z toho nemá vlastní vůbec nic. A z poplatku, který se týká ubytovací kapacity, jsme si vzali jednotlivé ubytovací zařízení a zjistili jsme podle počtu ubytovaných, nebo lůek, ne přistýlek, pouze lůek, a vycházela nám na nai lokalitu platba 1000 Kč/rok na lůko. Penzion, 45 lůek, kadý rok jsme od níj dostali 45.000 Kč, vzájemní jsme se nemuseli otravovat. Oni nemuseli otravovat své návtívníky, aby vypisovali, protoe ten poplatek oni vybírají pro místo a musí vypisovat sloenky toho místa. To není tak jednoduché. Take nám pauál ubytovací kapacity byl hrozní moc nápomocen.  
Teï nám tady před chvílí paní ministryní řekla, e to v podstatí nejde. Postaru to lo a ničeho nepravého jsme se nedopoutíli. Ale to se nelíbilo zejména Ministerstvu pro místní rozvoj. Já jsem s paní ministryní o této víci níkolikrát mluvil a ona mi pořád vysvítlovala, e to nejde. Já nevím, proč to nejde? Proč nemůeme poplatek z ubytovací kapacity, který je 4, nebo 6 Kč/rok, já si to přesní nepamatuji, nechat. A je to za obsazené lůko.  
Tam je jetí dalí výhoda. Kdy se podíváte dnes na lázeňský a rekreační poplatek, tak kdy se to sloučí dohromady, tak tam jsou výjimky pro mladistvé a pro starí. To znamená, ti vám nezaplatí ani korunu. Ale k nám jezdí koly v přírodí apod. A díti, musím říct, zvlátí kdy přijedou díti holandské, tak to je vesnice vzhůru nohama. Co můou, zničí. Takhle to bohuel funguje s holandskými dítmi. A e jich vozí. A ti ubytovatelé, kteří z toho mají byznys, nám nezaplatí ani korunu. Takhle nám zaplatili oních 6 Kč, mám dojem. Bylo to jetí o to jednoduí, e tyhle ubytovatele jsme lehce přesvídčili, aby nám platili pauál. Oni míli 50 lůek, nám zaplatili roční 50.000 Kč a míly obí dví strany klid.  
Tato monost odpadá a návrh Ministerstva financí a návrh Ministerstva pro místní rozvoj nás zbavuje monosti, aby ti, kteří k nám přijedou a jsou mladistvými, nebo potom jsou tími přestárlými, asi jako já, tak aby neplatili. A oni nám nezaplatí ani tích 6 Kč. To znamená, my jsme na tom, a budeme na tom hůř, ne jsme doposud. A to nemluvím o tom pauálu, to mluvím o tom, e tento poplatek se nebude vybírat a nebude vybíratelný.  
Já, protoe kolegové mají také hodní připraveno z praxe, tady nechci mluvit déle. Já dávám návrh na novelizaci tohoto zákona, zamítnout.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, vy jste na začátku říkal, e jetí zváíte. Take u to zváil pan senátor, podal návrh zamítnout. Díkuji. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Nenutil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo. Váený pane první místopředsedo, dámy a pánové, teï u píkné odpoledne.  
Chápu snahu ministerstva financí řeit sdílenou ekonomiku, chápu i snahu o zjednoduení výbíru tíchto poplatků. Ale jak se níkdy stává, človík níco níjak míní, ale finále dopadne negativní na níkoho úplní jiného.  
Teï mám na mysli lázeňská místa České republiky. Schvální pouívám slůvka "místa", protoe ne vechny lázní jsou hned typu Karlovy Vary. Jsou desítky meních, regionálních, dá se říci vesnických lázní. Konstantinovy lázní jsou v mém volebním obvodu, tak si je vezmu jako příklad, aby se neurazily. To je obec, není to místo, a nechal jsem si zjistit, e ze 70 tisíc lůkodnů v roce přes 54 tisíc jsou tzv. kříkové lázní. Znamená to, e pokud by byla přijata tato novela zákona, tak by témíř tři čtvrtiny lůkodnů nedostaly ádný poplatek.  
Podnít k tomuto pozmíňovacímu návrhu mi dal předseda Sdruení lázeňských míst a starosta Frantikových lázní Kuchař, a zároveň tuím, e včera jste dostali i podporu a vyjádření předsedy Svazu míst a obcí pana starosty Lukla.  
Mohlo by se říct, e tímto naím pozmíňovacím návrhem, kdy ruíme výjimku pro tzv. kříkové lázní, bychom níjak znevýhodňovali jednotlivé pacienty. Pravda to není, protoe na kříkový pobyt je posílají zdravotní pojiovny a ty to za ní hradí a ty by pak míly hradit tento poplatek, a je u jedno, jak se bude jmenovat. Tedy sociální aspekt, kterým argumentovali kolegyní nebo kolegové či spolupracovníci paní ministryní ve výborech a v naí komisi, v tomto případí není nijak napaden.  
Nemusím asi vysvítlovat, e vichni lázeňtí hosté, a je u jedno, jestli přijedou jako soukromníci a nebo na níjaký rehabilitační pobyt, předpokládají, e budou v níjakém důstojném, klidném, upraveném prostředí. Naprostá vítina zelení, parkových ploch, intravilánu lázeňského místa je v majetku obce. A práví díky tomu dosud nazývanému lázeňskému poplatku se mohly o toto starat. Tímto opatřením, pokud by bylo dnes přijato, se jim tato monost bere a pro obec, která má rozpočet řádoví v 50 milionech, suma, o kterou by přily, by byla dost výrazná.  
Skončím své povídání tím, e návrhem této novely by byl podstatní znevýhodnín a zhoren stav meních lázeňských, ale i velkých lázeňských míst a obcí. Proto vás ádám o podporu pozmíňovacího návrhu Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova, který je totoný s usnesením ústavní-právního výboru. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, díkuji, pane senátore, zaregistrovali jsme vai výzvu. A prosím dalího přihláeného do rozpravy pana senátora Ivo Valentu.  
Senátor Ivo Valenta:  
Díkuji, pane předsedající, dobrý den, paní ministryní, senátorky a senátoři. Dlouhodobí je o mní známo, e nejsem zastáncem skrytých poplatků, daní, pokut a vech moných restrikcí vůči podnikatelům anebo v tomto případí ubytovatelům, hoteliérům atd.  
Tady se samozřejmí nemohu ani ztotonit s návrhem, který el a na poplatek 100 korun místo 50 korun, co si myslím, e je velmi přehnané, a za chvilku vám řeknu, proč.  
A určití se připojuji k panu senátorovi Horníkovi a k jeho návrhu na zamítnutí tohoto zákona a nechat to, jak to je, protoe zavedení nového poplatku bychom se stali, dá se říci, jedním z nejdraích poskytovatelů místních poplatků v Evropí. Pokud bychom li na 100 korun, tak jednoznační nejdraí, a pokud na 50 korun, a já vám řeknu poplatky, které má Londýn 3,40 euro, Madrid 2,50 euro, Barcelona 2,48 euro, Lisabon 1 euro, eneva 2 euro, Vídeň 0,15 euro, Bratislava 0.50 euro, Krakow 0.40 euro, Mnichov je bez poplatku, Berlín 0,50 euro, Benátky 3 euro.  
Nedokái si představit, e v naich malých destinacích, dejme tomu u nás Zlínský kraj nebo u vás níkterých senátorů, kdyby tam bylo 50 nebo 100 korun, tak je to nepřijatelné. Tady třeba byly argumenty, e Praha atd. Ale 70 % návtívníků naich hotelů jsou četí turisté a četí návtívníci. A pro ní takovéto navýení by znamenalo například 1.200 korun řekníme rekreace estidenní pro čtyři účastníky, to znamená pro níjakou rodinku. A teï si představte, e jsou to třeba kempy, které účtují 100 a 150 korun za noc. To znamená, e tento poplatek je vlastní úplní nehorázný, protoe kdyby to bylo 50 korun, tak místo 100 korun zaplatí 150 korun a je to trestání turistů nebo rodin, které nemají takové příjmy, aby si mohly dovolit platit velké poplatky.  
Mám zde jetí studii Vysoké koly hotelové v Praze, e při navrhované maximální sazbí 50 korun na osobu a den pobytu vyberou obce celkem 1,5 mld. Kč, které mohou vyuít pro rozvoj infrastruktury obcí oproti současným 700 milionům korun roční.  
Ale tady, jak jsem ji řekl, naráíme na klientelu, která je ze 70 % česká, take se opravdu přikláním k tomu nenavyovat tyto peníze, nechat to v původní hodnotí, a přikláním se k návrhu zruit. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Registruji, a jistí i zpravodaj, návrh na zamítnutí, by z jiných důvodů, ne pan senátor Horník. Prosím dalího přihláeného, kterým je pan senátor Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, dámy a pánové, paní ministryní. I já bych chtíl poádat o podporu návrhu na zvýení stropu pobytového poplatku a na 100 korun. Částeční v tomhle reaguji i na předřečníka, by bych vystoupil i bez toho.  
Myslím si, e tady je potřeba zdůraznit jednu totální zásadní víc, a sice jde o strop, který umoňuje samosprávám lokálním, místním, místským si poplatek nastavit podle svého. To znamená argumentace jistí zajímavá, e v Londýní se platí méní, fajn, pokud si Praha nastaví moc vysoký poplatek, zjistí, e to funguje patní z hlediska konkurenceschopnosti, je to zcela v její monosti a péči poplatek si níjak přizpůsobit. Tady jde skuteční o monost níjakého irího pohybu pro samosprávy se rozhodnout pokud jde o poplatky. Myslím si, e tady je zcela namístí si uvídomit, e stanovení stropu je skuteční ctíním ústavního principu, e ádný veřejný politický subjekt nemůe vybírat od občanů peníze bez souhlasu Parlamentu. Nicméní si také myslím, e v tomto by samosprávy míly mít pomírní iroký manévrovací prostor.  
Je úplní pravda, jak tady říkala paní ministryní financí na začátku, e tento poplatek nebyl valorizován čtvrt století, prakticky celou existenci samostatné ČR. Mezitím inflace navýila ceny mnohonásobní. Čili tady si myslím, e je to zcela namístí. Současní moje prosba o podporu tohoto návrhu vychází i z kalkulací, které existují v mém volebním obvodí v Praze, v centru Prahy. Víte, e Praha 1 je asi vůbec nejzatíeníjí místo z hlediska turistického ruchu v ČR, a to s náskokem, a je evidentní, e náklady, které takováto obec má s turistickým ruchem, mnohonásobní převyují poplatky současné, i stokorun, pokud by se pro ní Praha 1 rozhodla, tak nepokryjí náklady, které s tím místská část má, ale přece jenom by jí to trochu rozvázalo ruce a umonilo by jí to jednak nepřenáet náklady z turistického ruchu na občany, kteří tam bydlí, a jednak i troku regulovat to, co se z hlediska turismu v místí díje. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji a do diskuse je přihláen s přednostním právem pan místopředseda Oberfalzer.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedající. Část toho u řekl pan senátor Hampl přede mnou, to jest strop nerovná se zákonem stanovená sazba. Je to určitý prostor. Mní by se upřímní daleko víc líbilo, kdybychom vůbec nedávali ádný limit, aby si obce samy mohly zvolit politiku, která bude přívítivíjí k turistům, a to znamená i k místnímu byznysu, který je na turistiku navázán, anebo jestli chtíjí své místečko, svou obec izolovat od ruchu a pístovat si tam klid pro místní obyvatele. Jistí ani jedno řeení není dokonalé a kadá samospráva bude hledat moudrý kompromis, a protoe u s turistickým ruchem na svém území má dostatek zkueností, tak jistí nebude sahat k níjakým bláznivým extrémům a excesivnímu navyování tíchto poplatků. Čili myslím si, e moudří konelé zcela jistí vyváí tyto zájmy a dobře vídí, e podnikatelé v turistickém ruchu, a je to restaurační nebo ubytovací zařízení či níjaké atrakce v určitých centrech, přispívají i k rozvoji místa práví tím, e tam prosperují. Rozumná rovnováha. Nevím, jestli máme předepisovat stropy. Myslím si, e je to zbytečné. Kadá obec si to najde ve svých podmínkách, ideální.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore a prosím dalího přihláeného, pana senátora Adámka.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Pane předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Jenom vystoupím na podporu návrhu usnesení ústavní-právního výboru, kde je promítnutý i můj pozmíňovací návrh. Jenom úplní krátce. V § 33 zákona o veřejném zdravotním pojitíní se píe o komplexní a příspívkové lázeňské péči. Novela, která nám byla poskytnuta, vyjmula komplexní lázeňskou péči z příspívku, a příspívkovou lázeňskou péči tam nechala. U toto je disproporce.  
Pokud se podíváme na mení lázeňská místa, která mám v regionu, tak tím vyjmutím komplexní lázeňské péče, která v současné chvíli v tíchto obcích tvoří 75 a 100 procent klientů, kteří jezdí na komplexní lázeňskou péči, by to znamenalo výpadek v řádu statisíců a milionů korun pro ty obce, take proto ten pozmíňovací návrh.  
Domnívám se, u to, co tady říkal pan místopředseda Oberfalzer, e je důleité nechat to na obcích, aby si rozhodly jakou výi a jaký poplatek chtíjí zavést.  
V rámci výboru bylo ze strany ministerstva odůvodňováno, e to takhle chtíly nechat z toho důvodu, e v rámci pozmíňovacích návrhů byly vyjmuty osoby, které mají nad 65 let víku, které tam byly původní, a proto tam chtíly nechat tuto lázeňskou péči.  
Nemyslím si, e by to mílo být takhle tady s tímto rovnítkem, opravdu nechme to na obcích, nenechme v zákonu to, abychom stanovovali obcím, co mají dílat. Myslím si, e obce to vídí nejlépe. Proto jenom krátké odůvodníní toho mého pozmíňovacího návrhu. Velice vám díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji a prosím dalího přihláeného, pana senátora Zemana.  
Senátor Jaroslav Zeman:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové. Připojil bych se ke zkuenostem pana místopředsedy Horníka. Jsem starosta z turistické oblasti, vím jak to chodí a nechodí s vybírám poplatků.  
Pro paní ministryni bych míl spí takovou ádost o pomoc a radu, jestli by se poplatky nemohly vybírat prostřednictvím finančních úřadů? Pokud se to koná, jako například u daní z nemovitosti, tak ty nám chodí stoprocentní. Pokud to necháváme na libovůli ubytovatelů, jestli nám, vítinou na malé obce, přinesou knihu ubytovaných, tak je to tak, e se divíte, e třeba penzion o čtyřiceti lůkách nám zaplatí dva, tři tisíce za rok. A obce nemají sílu, jak se dostat k tomu poplatku. Samozřejmí jsme zkoueli najmout si na to pracovníky, kteří chodili po penzionech, ale vítinou po půl roce to psychicky nevydreli a radíji li na pracovní úřad. To by byla asi nejvítí pomoc obcím, kdyby ty poplatky ly prostřednictvím finančního úřadu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Paní ministryní jistí bude reagovat a prosím pana senátora Sobotku, který je dalí přihláený.  
Senátor Jan Sobotka:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Také nechci dlouze hovořit, ale chtíl bych se podílit o zkuenost z naeho regionu Krkonoe. Ji dlouhou dobu dílám předsedu Svazku míst a obcí Krkonoe a ne e bych byl specialista na výbír daní, ale je to problematika, která nás velmi zajímá. Abych začal od konce a míl to z krku a nezapomníl na to, tak bych se jenom připojil k tomu, e například místo Vrchlabí, kde dílám starostu, má dejme tomu monost vybrat 2 400 000 na lázeňském a rekreačním poplatku vybereme 700 000. To znamená, kdy to jenom zopakuji, to co řekli kolegové, tato novela pro nás neřeí vůbec nic. Bude to pravdípodobní jetí mírní horí. Chtíl bych troku filozofie ohlední toho, jaká byla očekávání naich obcí a míst a hor a podnikatelů. Tato novela, nevím, jestli to řeknu přesní, určití se o ní hovoří dva roky minimální, a my jsme v tom aktivní komunikovali s Asociací horských středisek, take informace máme z první ruky. Oni byli jedním z tích připomínkových míst nebo moná aktivních. Očekávání území, které stojí z velké části na cestovním ruchu, je, e najdeme zdroje pro financování cestovního ruchu.  
Obecní to vypadá, e vechno funguje samo, e je to ideální. Ale jenom kdy si představíte, e Pec pod Sníkou je vesnice, která má 900 obyvatel, a kdyby nemíla Sníku, tak nemá peníze na nic. pindlerův Mlýn má 1 000 obyvatel trvale ijících, samozřejmí, e stálí obyvatelé se stíhují k nám do Vrchlabí, protoe prodají dobře byt ve pindlu, take jim ubývá trvale ijících obyvatel, a pokud by stáli jenom na sdílené dani, tak v podstatí to, co infrastruktura vyaduje, tak to není ufinancovatelné. Zase si vezmu příklad pindlerova Mlýna. Při 1 000 trvale ijících obyvatelích tam mají pravdípodobní 12 a 15 000 lůek a pravdípodobní 5 000 denních návtívníků, to znamená ve pičkové sezoní tam můe být 20 000 lidí, ale mají 1 000 trvale ijících obyvatel, to znamená na hlavu mají 11, 12 000 Kč. Take to je ten zásadní problém, z čeho se má financovat nejenom infrastruktura, ale provoz cestovního ruchu. To znamená, dnes je to tak, e to financují obce, financuje to kraj a ebráme vude moní, abych zase řekl na příkladu pindlerova Mlýna, kdy po povodni v roce 1997 spadl most na vleku Hromovka, tak Praha zaplatila ten most.  
Praha si zaplatila most, protoe to místečko nemá na to, aby si pomohlo s infrastrukturou. Take očekávání nae bylo nový zákon o cestovním ruchu. A otázka synergie a níjakého sdílení nákladů, které s cestovním ruchem souvisí. Take je to vecko taková anomálie. Pec pod Sníkou má Sníku, zaplapánbůh, pindlerův Mlýn má níjaká parkovití, níjaké pozemky, ale to je anomálie. Obec, já jsem s ní hovořil o poplatcích, a tam je jeden problém, o kterém chci mluvit, ta má 260 trvale ijících obyvatel a 1000 postelí. Prostí je to tak, jak to je. Take očekávání byla podle mí vyí, byl potřeba zákon o cestovním ruchu a skončilo to jen novelou této vyhláky. Já osobní se přiznám, e spí bych přijal diskusi tady, a jsem rád, e diskuse je, a moná se dopracovat do podrobné rozpravy a do níjakých protinávrhů, u kterých bych prosil, aby paní ministryní, aby to třeba PS zváila, protoe návrhy jsou tady velmi dobré. Nejvíc se asi blíí můj názor tomu návrhu ústavníprávního výboru. A myslím si, e bychom to mohli níjak vylepit. Na druhou stranu je tam prostí kromí lázeňství pro mí jetí jeden problém, a to je osvobození od poplatku pro osoby do 18 let. Řeí to práví také návrh pozmíňovací ÚPV. Obce dnes sice vybírají ten mení poplatek z ubytovací kapacity, estikorunový, ale tam je to samozřejmí bez rozdílu víku. Take pokud bychom to sloučili a udílali poplatek pro osoby do 18 let bezplatní, výjimku, tak to bude pro obce velkou ztrátou.  
Já končím, jen jsem si řekl za sebe, jak k tomu budu přistupovat. Asi by bylo nejjednoduí přiklonit se k návrhu na zamítnutí, nicméní si myslím, e je to troku nedobré, protoe se na tom podílela spousta lidí, níkdo to odpracoval a to, co přilo z PS, je níjakým kompromisem, ke kterému bych míl jen třeba jednotlivé připomínky, tak bych se spí přimlouval k tomu, abychom zkusili přijmout smysluplné pozmíňovací návrhy a s tími to poslat zpít do PS.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je pan senátor Kotial.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Pane předsedající, paní ministryní, hezký den, dámy a pánové, tady bylo u témíř vechno řečeno, take já nechci dlouho zdrovat. Nicméní musím úplní krátce k tomu říci, také jsem starosta turistického místa, velmi významného, a ve, co tu bylo řečeno, tak se v tích místech díje. Tím chci říci, e ten zákon skuteční není dobrý pro nás a bude obce pokozovat. Za chvíli také řeknu proč. Úplní na úvod řeknu, e se přikláním k zamítnutí jako takovému, protoe ten návrh je opravdu patný. Nicméní jsem ochoten zváit a přiklonit se k pozmíňováku ÚPV. A teï jen níkteré postřehy.  
V první řadí jsem míl celou dobu, co jsem na radnici, nálepku, e jsem starosta, který dílá ve pro turisty a nic nedílá pro občany. Nicméní tady musím malinko jít proti podnikatelům v cestovním ruchu, protoe máme poctivé a nepoctivé. A tady to jetí nezaznílo. On ten poplatek se vybere, ale on se nám neodvede. Oni ho prostí vyberou, protoe je to o níjaké cení, a pak ho níjakým způsobem, tady u to bylo naznačeno, vím o ivnostnících, podnikatelích, kteří mají dví ubytovací knihy, fixlují s tím, jak umí, jedni mi říkají: "To je kvůli finančnímu důvodu, protoe nemáme na odvody," a tak dále, to jsou takové víci, které se tam prolínají a vichni starostové z turistické oblasti tuto situaci znají. Take ten poplatek turista, a to chci zdůraznit, on to v podstatí odvede, take to nebude zvýená zátí do jejich kapsy, kdy to necháme při tích 21 Kč. Ale samozřejmí kdy to zvýíme, řekníme, na 50 nebo na 100, tak to u by bylo citelné a k tomu se také nepřikláním.  
K tomu navýení a k té hranici. Je potřeba si říci jednu víc, e pokud to necháme na starostech, protoe je to místní poplatek a je to na obci, a si zvolí poplatek, tak je to v pořádku, kdy to nezastropujeme. Kdy to zastropujeme, tak je to návodná částka. A já si umím představit, a mnozí kolegové si určití umí představit, kdy turisté nám tam zavazejí a plní nám popelnice, zavazejí nám auta, tak jak občané budou přemýlet a budou říkat: "Oni by mohli dát stovku, ale vy jste jim dali jen padesát. Co je to za starostu, který jim dal jen padesát, kdy jim mohl dát stovku?" To je patní. Dejme tam nic, nezastropovávejme to, a si kadá obec najde prostor, protoe je to na ní. V momentí, jak tam bude částka, tak vdycky bude návodná a vdy budou obce pod níjakým tlakem. Samozřejmí u to tady bylo řečeno, lázní a osvobození vůbec obecní, kadá výjimka, kadé osvobození přináí problémy, je to patní. Pauální vem, chce-li níkdo níkde rekreovat, a zaplatí. A v zásadí, jestli je to dítí nebo senior, myslím si, e tam by nemíl být extra rozdíl.  
V Mikuloví, dá se předpokládat, jak mám z diskusí s podnikateli, my máme dnes asi 2200 lůek. To jsou oficiální čísla. Čísla, která jsou načerno, jsou asi dalí 2000, to jsou AirBNB a různí, zahrádkářská kolonie plná turistů. Před chatkami v zahrádkářské kolonii parkují mercedesy. A ti vám nepřinesou do místa nic, ti vám ve místí udílají jenom kodu, vysypou tam odpadky a obec z toho nemá vůbec nic.  
Take se vrátím k úvodu, jsem pro obecné zruení takhle patní nachystaného zákona, nicméní po diskusi jsem ochoten podpořit alespoň ten pozmíňovák, a se tím poslanci mají zase anci zabývat. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji. Asi jetí nebylo ve řečeno, pan senátor Hiler se hlásí do rozpravy.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené paní senátorky a váení páni senátoři, jak u zde uvedla paní ministryní, jedním z hlavních důvodů novely je reagovat na nový fenomén sdílené ekonomiky, a proto zavádí tzv. poplatek z pobytu. Já si dovolím hned na úvod své řeči zmínit, e si myslím, e ta novela nevím, jestli je paskvil, ale rozhodní je bezzubá. A odůvodním to. Dříve mi ale dovolte, abych níco řekl obecní o sdílené ekonomice nebo resp. problematice sdílené ekonomiky v oblasti ubytování, a pak navázal.  
Domnívám se, e reakce je velice důleitá, protoe sdílená ekonomika se do určité míry zvrhla v nekontrolovaný způsob podnikání, který se snaí nebo který maximalizuje zisk na úkor celé společnosti, na úkor obcí, a o co mi jde nejvíce, na úkor konkrétních lidí, kteří nesou náklady jak finanční, tak psychologické. To také uvedu. Ono toti to, co bylo původní zamýlenou sdílenou ekonomikou, u dávno není. Dříve lo o to, e si níkdo pozval níkoho k sobí domů, ubytoval ho tu. Tomu se říká anglicky coach surfing, jestli to dobře vyslovuji. Nebo níkdo míl byt, chtíl sdílet jeden pokoj, tak níkoho v bytí ubytoval. Nebo míl byt, odjel na dovolenou, chtíl byt dát k dispozici. A pro to míly slouit elektronické nebo internetové platformy, jako je AirBNB atd., tedy hlavní v tomto ohledu AirBNB.  
Bohuel dochází v současnosti tím, e na to není vidít, k řadí důsledků této sdílené ekonomiky. Já bych tady zmínil předevím vytlačování původních obyvatel z turistických míst, v tomto případí bych zmínil například Prahu. Stává se to, e lidé, kteří ve místí pracují, si vlastní nemohou dovolit ani v tích místech bydlet, protoe se obrovsky zvedají nájmy a jednou z příčin je tato sdílená ekonomika.  
K čemu dochází v reálném ivotí? Dochází k tomu, e si níjaká firma, velký investor, v Praze to je u dnes pomírní známo, e jsou to různí rutí podnikatelé, kteří skoupí níkolik bytů v daném vchodí nebo skoupí třeba i celý blok a pak díky internetovým platformám tam provozují podnikání v ubytování, dílají z tích domů hotely. Problém je v tom, e to samozřejmí ovlivňuje charakter místa, ale lidem, kteří v tích domech bydlí, se stává z bydlení peklo. Já u jsem s řadou lidí třeba tady v Praze hovořil. A díje se to, dokonce mi říkali, e se bojí poutít svou 14letou dceru na chodbu vynést ko, protoe jsou tam různé nájezdy opilých turistů atd. Nemám nic proti turistům, ale víme, jak to často vypadá. To je opravdu váný i sociologický problém.  
Problém je také v tom, e ti lidé, majitelé bytů se nemohou dovolat ádného práva. Prostí pro ní tento způsob podnikání, který by oni mohli níjakým způsobem napadnout, tak se nikde nedovolají práva a tím se v nich jetí vyvolává pocit toho, e zde nefunguje právní stát.  
A v čem vidím konkrétní problém? Internetové platformy jako třeba AirBNB fungují tak, e vyberou peníze za ubytování a pak peníze dále posílají. Odeberou si svou provizi, odeberou, dejme tomu, i ten poplatek, a dále zisk z toho posílají ubytovateli, tomu, kdo pronajímá daný byt. V tomto případí i tím velkým firmám, které dnes u v Praze a moná i v jiných místech v tomto podnikají.  
A na ty, kdo ubytovává, není vidít. Oni skrývají svou identitu a obce pak nemohou ádným způsobem vybrat ten poplatek. Stát nemůe vybrat daň, kterou by míl správní vybrat. A to je samozřejmí velký problém.  
Já jsem trochu situaci sledoval, vím, e v PS byly návrhy na to, aby se tento způsob upravil, ale bohuel se to nepodařilo. A já se divím, e vláda, která zavedla EET, která v podstatí kontroluje klidní i malého zelináře tamhle níkde na sídliti v Neratovicích, který si musí zavést anténku na internet, aby se mohl napojit na finanční úřad, tak neudílá nic pro to, aby vytvořila zákonnou normu, která bude kontrolovat a vyadovat po internetových platformách, aby přiznávaly, co se tam díje. Já musím říci, e jsem slyel, e níkteré platformy se tomu nebrání, ale níkteré platformy se tomu brání a nechtíjí to. Nebudu tady jmenovat.  
Já se domnívám, e tento zákon fenomén a to, k čemu byl původní asi smířován, tzn. kontrola a vybírání poplatku ve sdílené ekonomice, e prostí nebude účinný a ten, kdo platil poplatky nyní, tak je bude platit. Ale ten, kdo je neplatil, stále bude mít monost se tomu vyhýbat. A pro mí je tato novela jakýmsi vyrovnáním se se sdílenou ekonomikou, ale pouze naoko. A to mí prostí překvapuje. Myslím si, e toto byla dobrá příleitost, jak problém vyřeit. Z tohoto důvodu budu hlasovat proti schválení novely, ale byl bych rád a je otázka, jak to dopadne, i kdyby nebyla schválena, tak aby se tím vláda dále zabývala a případní i tuto novelu nebo jiné zákony vedla smírem, který jsem zde naznačil. A proto si dovolím předloit usnesení. Nevím jestli teï, omlouvám se, z procesního, a v podrobné rozpraví. Mám připravené usnesení, které bylo rozdáno a poprosil bych potom o jeho podporu.  
Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Prosím paní senátorku Hamousovou.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji, dobré odpoledne vem. Působím níkolik let jako starostka místa, take jsme v regionu debatovali tento návrh zákona. Nejsem z regionu, kde bychom míli to tístí a níkdy i zátí, e se zabýváme přemírou turistů nebo lázeňských hostů, spíe z toho opačného pólu, kdy řeíme ubytovny agenturních pracovníků nebo ubytovny pro agenturní pracovníky. Pouiji ale teï pro návrh, který nanesu, usnesení výboru pro územní rozvoj. Ve výboru pro územní rozvoj bylo přijato usnesení, kde návrh zákona, textace byla přijata tak, jak přila z PS. Pozmíňovací návrh spočívá pouze v maximální moné výi poplatku 100 Kč. Dovolím si tedy teï načíst návrh, abychom se jako Senát při hlasování zabývali také návrhem zákona postoupeném ve zníní a schváleném PS, protoe usnesení VUZP je textoví totoné, jenom je tam rozdíl v maximální moné částce.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Rozumím tomu správní, paní senátorko, navrhujete schválit ve zníní postoupeném PS. Díkuji. Pravdípodobní pan senátor Hiler chce jetí níco doplnit.  
Senátor Marek Hiler:  
Já se, dámy a pánové, omlouvám, e jetí zdruji, ale byl jsem upozornín, e v případí, e by nebyla podrobná rozprava, s čím, e asi bude, tak by usnesení nebylo nijak hlasovatelné, tak si dovolím ho přečíst a načíst teï.  
Návrh doprovodného usnesení zní: "Po projednání zákona, kterým se míní zákon č. 565/1990 Sborníku o místních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů Senát konstatuje, e tento návrh neumoňuje dostatečnou kontrolu a vybírání poplatků za pobyt zprostředkovaný ze strany internetových platforem včetní kontroly dodrování dalích povinností stanovených právními předpisy, a vyzývá vládu, aby předloila takovou zákonnou úpravu, která dostatečnou kontrolu a vybírání poplatků ze strany přísluných orgánů umoní."  
Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. A do rozpravy se dál hlásí páni senátoři s přednostním právem, tedy pan senátor Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní a kolegové, kolegyní, z rozpravy, která tady probíhala, bylo naprosto zřejmé, e jsou obrovské rozdíly mezi tím, kdy se tento poplatek vybírá na venkoví, v horských střediscích, níkde v letních rekreačních střediscích, nebo v centru Prahy.  
Tady byla obava, e by níkdo mohl "vyít" hned stovku a chtíl co nejvíc peníz. Kdy se tehdy v rámci balíčku a následní ministerstvo financí nám povolilo a pítinásobní zvednout daň z nemovitosti, tak to v ČR udílalo pouze est obcí. Ta nae byla mezi tím. Od té doby ostatní obce mohou samozřejmí také vyuívat, ale nevyuívají, vídí proč. Jsou tam slabí lokality, kde ijí lidé, kteří nemají tolik peníz apod. Zapla pánbůh, e máme aspoň tento instrument, protoe ten nám v lázeňských střediscích, ale samozřejmí i horských a podobných umoňuje trochu korigovat ceny a v podstatí zkásnout ty podnikatele, kteří, jak u tu bylo řečeno níkolikrát, neplatí, nedohledáte je.  
Cizinecká policie, ta má za úkol kontrolovat návtívní knihy. Cizinecká policie se ale zejména soustředí na cizince, u z názvu to vyplývá. To, e jsou dví knihy, níkdo má i tři knihy, to u tady také bylo řečeno.  
Ale řekníte mi, jak obec, 230 obyvatel jako my, 1500 lůek, kde má vzít peníze, kdy na rozpočtovém určení daní dostane jen na tích 230 obyvatel, ale pak jim tam přijede 1500 návtívníků a vichni si říkají: "Vdy oni jsou bohatí, oni mají z návtívníků," ale my z nich nemáme skoro nic. Tady bylo řečeno Vrchlabí, 700 000, já mám dojem, e máme 800 000. To je o ničem, to nedoenete. Nemáte anci. Na to byste museli zamístnat minimální jednoho človíka. Co funguje? Fungují finanční úřady. S tími my dobře spolupracujeme, u nás je vysoká daň, je tam 10násobek daní z nemovitosti. Finanční úřady v této víci fungují, protoe my s nimi spolupracujeme. Tzn. oni s námi nesmí komunikovat smírem k nám, ale my můeme, my jim dáváme podníty. Take toto funguje. Proto i výbír poplatků by byl o hodní zajímavíjí dílat přes finanční úřady nehledí na to, e dnes, kdy máme EET, tak přeci podnikatelé vítinou musí být registrováni u EET, musí platit nejen za hosty v restauracích, ale i za ubytované hosty.  
Je krásné, e udíláte pro díti níjakou stezku, sledujete, jak z tisíce návtívníků najednou máte 5000 a najednou zjistíte, e máte za rok na té stezce 200 000 návtívníků. Take na tom začátku jste míli jednoho človíka, který jednou týdní el a stezku uklidil. Díti vyhodí maličkosti, lízátka, já nevím, co vechno. A dostanete se do stavu, ve kterém jsme teï, e musíme chodit 5x týdní u. 5x týdní musí pracovník vdy odpoledne jít, vekerý bordel posbírat, by tam máme různá upozorníní, e to do přírody nepatří atd., máme tam koe. Ten nepořádek tam je. Take obec se o to musí starat. Nebo se taky o to starat nemusí, můe se na to normální vykalat, ale kde na to má vzít peníze? Kde na to má vzít peníze v pohraničí, kde vichni takovíto zamístnanci dílají vedle za čárou? Vai obyvatelé z naí obce dílají vedle a dostanou minimální dvojnásobek, spí trojnásobek. To jsou Sudety, vyhladovílé a ty, které si nemohou pomoc.  
Já bych se paní ministryní chtíl zejména zeptat, proč byl vyputín onen § 7, kde byla monost pauální platby? Proč to bylo vyputíno? Já jsem ádal ministryni Dostálovou, aby tento paragraf tam zůstal. Vdy noví zřízený poplatek můe klidní zůstat. My ho toti paradoxní nevybíráme v naem místí, protoe to vybíráme přes pauál, kdy to platí ubytovatel, nikoli návtívníci. Take se chci zeptat, jestli je vůbec jetí reálné tento § 7 tam vrátit? Já jsem chtíl pozmíňovací návrh dát, ale ono je to provázané na dalí zákony, čili to není úplní tak jednoduché.  
Co se týče AirBNB, to u dnes není jen problém Prahy. Já mám dojem, e starostové tady z rekreačních oblastí vám potvrdí, e u je to problém i v rekreačních oblastech. Do baráku, kdy jeden z majitelů prodá byt, bydlí tam pít rodin, najednou se jim tam začínají po baráku courat cizí lidi, díti vám přibíhnou a do kuchyní apod. Vím, jak to funguje v Praze a bohuel tento fenomén se dostává i do rekreačních míst. A ti obyvatelé vám řeknou: "My u se tady necítíme jako domorodci, my u sem vlastní nepatříme, ti cizáci u jsme my, nikoli ti návtívníci." Take my teï přistupujeme pomírní razantní k regulačním prvkům, e budeme muset omezovat návtívníky. Jde to dílat přes monost parkování apod. Vdy jsou s tím spojeny samozřejmí níjaké restrikce. Místa jako Madrid, Benátky apod. u k regulacím musela stejní přistoupit. A jestli se společnosti veobecní bude relativní dobře dařit, tak to můe čekat i nás v naich lokalitách.  
Kolegové si určití vzpomenou, kdy jsme se snaili po letoní zimí hledat cestu, aby horská střediska dostala navýení v rámci RUD u obcí nad 700, 800, 900 metrů. Bylo nám řečeno, e je to naprosto nesystémové, e to nemůe zafungovat. Ale proč jsme to chtíli? Na Znojmu 1,5 metru sníhu nenapadne, ale rozpočtové určení daní na obyvatele je tam pořád stejné jako na Boím Daru. Ale co já tam mám dílat s tím 1,5 metrem sníhu, kdy k tomu ani nemám pořádnou techniku? Ta technika, kdy si dneska budete chtít koupit pořádnou frézu, tak je to minimální za 6,5 milionu korun. Nejsou na to prostředky, dotační prostředky apod. A tyto problémy, teï jsem mluvil o problémech v horských oblastech, problémy v chatových a dalích oblastech, s odpadem a tohle vechno, to vechno stojí peníze. A my ztrácíme anci aspoň té pauální platby, kdy já míl jistotu, e za jedno lůko dostanu, kdy tam mám 1500 lůek, 1,5 mil. Kč.  
Je pravda, e u nás mají ubytovatelé monost buï přistoupit na pauál zatím, nebo mohou platit klasicky. Take proč jsem to nazval na začátku paskvilem? Protoe ministerstvo zejména pro místní rozvoj se tím zabývalo hrozní dlouho a mní vdy bylo říkáno, e ten odpor je na ministerstvu financí. Nevím, paní ministryní, jak to je, nevím, jak máte své lidi, kteří připravovali tento zákon, v praxi, kteří by doopravdy přijeli, vidíli, jak to funguje, vidíli ty příjmy. Vy se na to můete podívat, protoe vy si otevřete vechny nae roční závírky. Čili vy z toho pochopíte, jak to moná funguje, ale asi to nechápou ti vai podřízení, protoe jsou to úředníci tady z Václaváku. A rozhodují o obcích v horách, u vodárenských nádrí apod. Neznají ten ivot. Moná tam přijedou jako návtívníci a budou nadení. Ale e ty obce nemají na to, aby jim to prostředí jetí více zkvalitnily a e ubírají z peníz vlastních občanů, protoe rozpočtové určení daní slouí zejm. pro infrastrukturu a pro občany, nikoli pro návtívníky. My na návtívníky nemáme, pojïme hledat cestu, jak s tím níco udílat, protoe je to doopravdy neúnosné. A hledejme cesty regulace, které budou zapotřebí a neomezujme tu výku. Já se jako starosta vůbec nebojím toho, e regulace můe být i ta, e dáme klidní 100 Kč na lůko. A to můe být regulace, i takto to můe zafungovat. A mám dojem, e zrovna Praha 1 je tím místem, kde tato regulace by byla zapotřebí.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. A dalí slovo bude mít pan senátor Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, paní ministryní, váené kolegyní, kolegové, já jsem se první přihlásil k níčemu jinému. Jinak k tomu, co tu říkal kolega Horník, jen jedna poznámka. A to je ta, e jsme ve standardní situaci, kdy máme před sebou níjaký zákon, který není dobře připravený a kromí dobrých vící obsahuje i patné víci a my se v tom máme pak zorientovat, případní to opravit a vrátit zpít do PS, kde si s tím potom třeba udílají jetí úplní níco jiného, ne my bychom chtíli.  
A teï tedy k tomu, proč jsem se přihlásil. Já po domluví s panem senátorem Hilerem si tady dovolím říci níkteré víci, jak si myslím, e by jeho návrh na doprovodné usnesení míl být upraven s tím, e tím si nijak nenárokuji stát se spolupředkladatelem, ani neslibuji, e pro to budu hlasovat, ale pokud bychom o tom usnesení hlasovali, co se stane, tak si myslím, e by bylo dobré, pokud, prostřednictvím pana předsedajícího, pane doktore Hilere, s tím budete souhlasit, aby tam bylo doplníno, teï to přečtu: "Po projednání návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Za tím by bylo v závorce (senátní tisk 107/12) Senát konstatuje, e tento návrh neumoňuje dostatečnou kontrolu. A i pan Horník to pouíval, e místo vybírání pouít slovo výbír, výbír poplatků za pobyt zprostředkovaný ze strany internetového partnera včetní kontroly dodrování dalích povinností stanovených právními předpisy a vyzývá vládu, aby předloila takovou zákonnou úpravu, která  doporučuji doplnit slovo dostatečnou, protoe říkáme, e není dostatečná. Čili která dostatečnou kontrolu a výbír poplatků ze strany přísluných orgánů umoní.  
Já se omlouvám, e takovými vícmi otravuji, ale zase si myslím, e kdy ctihodný Senát přijímá takové usnesení, tak by aspoň mílo být identifikovatelné, o který zákon a v které dobí se jednalo. Jde vlastní o dostatečnou kontrolu, a ne jenom o kontrolu, kterou můeme dílat, akorát e není dostatečná. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, jistí se k tomu bude chtít vyjádřit pan senátor Hiler, jako autor tohoto doprovodného usnesení. Jinak o ním budeme případní hlasovat a na samotný závír.  
Senátor Marek Hiler:  
Já s tím souhlasím, díkuji za toto doplníní a uznávám, e je třeba, aby výstupy míly níjakou tábní kulturu. To dostatečné u jsem tam doplnil, kdy jsem to načítal, take souhlasím. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Tak díkuji a ptám se, jestli se jetí níkdo dalí hlásí do rozpravy? Nehlásí se, tak obecnou rozpravu končím a nepochybuji o tom, e paní navrhovatelka bude mít dost a dost připomínek. Ano, prosím, paní ministryní.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, budu mluvit troku déle, omlouvám se, trpíliví jsem naslouchala, zapisovala jsem si poznámky. Nebudu vás níkteré označovat jménem, protoe přesní jsem si je nepoznamenala, níkdy jsem to nestihla, ale rozhodní se vícní budu vínovat vem problémům, které tu zazníly.  
Já začnu panem místopředsedou Horníkem, protoe ten mluvil naposledy a ve mní ten vliv zůstal nejsilníji. Já jsem vdycky zdvořilá, take budu zdvořilá i dnes, přestoe on příli zdvořilý nebyl. Tím, e řekl, e se jedná o paskvil. Já bych zdvořile řekla, e je potřeba si tu novelu přečíst. To je základ veho. A kdy si ji přečteme, tak si moná odpovíme na celou řadu otázek. Evidentní se to v níkterých případech nestalo, take to udílám případní za vás.  
Padlo toho tady straní moc, take já se budu dret toho, co jste se ptal. Ptal jste se, proč byl vyputín paragraf 7? Naprosto logicky byl vyputín, pauální daň. Protoe zavádíme místo dvou poplatků jeden poplatek. A předtím jsme míli poplatek, já nebudu opakovat ty oficiální názvy, budu to vysvítlovat tak, aby to bylo pochopitelné. Míli jsme poplatek vázaný na hosta a na postel. A teï v podstatí máme jen jeden poplatek vázaný na hosta. Take tam pauál není moný. Jak byste promítli osvobození na toho hosta? Přijede človík nad 65 let, přijede níkdo, kdo spadá pod to osvobození, jak to udíláte, kdy tam dáte ? priori, a tím pádem u osvobození nebude ádné? Sociální aspekty nebudeme zohledňovat? To přece ne. Take to je jeden zásadní důvod, proč tam nemáme pauál.  
Kdy u jste říkal, e to je paskvil, tak jenom si dovolím připomenout, e pro ten paskvil v Poslanecké snímovní hlasovalo 134 poslanců. Proti byli 2, zdrelo se 47. Dívám se na pana senátora Vystrčila, e je to tak. Zdreli se poslanci za ODS a SPD, abych byla korektní. Take jen to bych chtíla říct. Myslím si, e to nebyla novela zákona, která by prola s takzvanýma odřenýma uima.  
Velice mí překvapilo, nezaznílo to jenom od vás, zaznílo to i od pana poslance, teï nevím přesní, senátore, promiňte, jetí jednoho pana senátora, e by míly vybírat místní poplatky finanční úřady. Dokonce zaznílo, e pracují dobře. To ráda slyím, protoe já si to myslím, e pracují dobře. Klasickým příkladem  a zazníl tady také  je vybírání daní z nemovitých vící, tzv. daň z nemovitostí dříve. Ano, já si to pamatuji, já u jsem bohuel ve víku, kdy si pamatuji, kdy jsme to přebírali na finanční správí z municipalit. A roky dávali dohromady tak, aby to fungovalo na té úrovni, jako to dnes funguje.  
Take mí překvapuje, e by se míly vybírat místní poplatky. Samozřejmí v tuto chvíli daňový řád jasní říká, kdo je správcem daní. A vybírá ten, kdo je správcem daní. Ten kontroluje, ten vymáhá. Kdo je tím správcem daní? Je to obec. Proč historicky vdycky byla? Protoe je tomu nejblí. Protoe ona zná vechny spoluobčany, zvlá malé obce, o kterých tady mluvil pan senátor Horník. Ví, kdo má psa, kdo ho nemá. Je tomu skuteční velmi blízko a můe se samozřejmí obrátit případní i na soudního exekutora.  
Padlo tady, e obce mají jakousi monost  a tu dostaly ze zákona, já si tu dobu pamatuji, nebyla jsem v legislativí, ale ve výkonu, kdy se jim skuteční dala obrovská pravomoc, aby si mohly upravit, ne vymáhat, výi daní z nemovitostí. Ona se u dneska tak nejmenuje, ale kadý tomu rozumíte, o čem mluvím. A pítinásobným koeficientem. Není jich est, pane senátore Horníku, pane místopředsedo Horníku, tích obcí je mnohem víc, které toto vyuily. Nemám tady přesné číslo, ale můe to být moná skoro víc jak třetina, moná i polovina. Ale je jich pořád málo.  
Kdy jsem nedávno řekla v médiích, převzala to média, ale řekla jsem to na konferenci obcí a krajů, řekla jsem, tak si navyte koeficienty. Tu pravomoc máte. Bíte do té politické odpovídnosti vysvítlit občanům, e třeba teï díláte novou kanalizaci nebo díláte nové chodníky a e ta potřeba tady je. Třeba na níjakou dobu, je to na vaich rukách. Uznávám, e říkáte, e níkteré malé obce by to potřebovaly, ale proč Praha třeba to nemá? Praha je pořád na základní. Pořád slyíme nejdraí bydlení, slyíme, nedá se tady ani pronajmout. Český občan, který pracuje v Praze, si nemůe pronajmout byt. Praha si stíuje na příjmy a podobní, take tady nevidím ádný důvod.  
A kdy jsem to řekla, tak byli níkteří lídři opozičních stran, kteří by mí přitloukli na kří podle mediálních výstupů. A já jsem jenom řekla, máte tu kompetenci, tak ji zvate. Ale máte s tím i ten politický kapitál, který musíte vynaloit. Já jsem po tom semináři, kde jsem vystoupila, po té konferenci, ne, omlouvám se, to bylo po Svazu míst a obcí, je tích akcí mnoho, jsem byla na tiskové konferenci, která se potom zmínila asi v hodinový seminář s médii. A níkteří redaktoři z médií mi říkali: Kdybyste to dali do zákona zpít a zvýili tu daň, protoe obce do toho nechtíjí jít. A tu stejnou pravomoc máte u poplatků. Já jsem to tu říkala v úvodním slovu. Myslím obce, ne vy.  
To znamená, e my říkáme, necháváme to v rukou obce. Správní to tady níkteří řekli, je to jakýsi limit. A vedli jste tady polemiku. Ona se vedla legitimní i na půdí Poslanecké snímovny, zda by ten limit nemíl být a 100 Kč. Teï u jsem zpátky u poplatku. A zase je to v rukou té obce, aby stanovila výi tohoto poplatku. Ale je pravda i to, co tady padlo, níkdo z vás to řekl, e bychom se u té padesátikoruny rozhodní ne, tam jsme v limitu, ale u té stokoruny u bychom míli jeden  a já jsem to řekla i na půdí Poslanecké snímovny  jednu z nejvyích sazeb z turistického poplatku v Evropí. Míli bychom vyí, ne mají ta velkomísta, která tu byla uvádína jako příklad.  
Ale je pravda, e by to byl limit. My jsme přípraví té novely vínovali opravdu dost prostoru. Hodní, ona si to zaslouí. A rozhodní jsme se neuzavřeli na půdu Ministerstva financí, jak říkáte, úředníků, kteří ijí v Praze, není to pravda. Na tom pracují průřezoví a spolupracovali jsme se Svazem míst a obcí, se vemi asociacemi, které zastřeují cestovní ruch, se probíraly tyto otázky, diskutovaly, bylo na to níkolik kulatých stolů. S Ministerstvem pro místní rozvoj, take není pravda, e to bylo níco, co nebylo promyleno a co nebylo v tomto smíru dotaeno.  
Na druhé straní říkáte, e obce mají problémy. Já to vím, já se stýkám se starosty, chodím na kadý sním Svazu míst a obcí. Snaím se přijmout kadého starostu, který se mnou chce jednat o svých problémech. Samozřejmí níkdy to třeba moné není, ale snaím se maximální. Ale tak nebraňme této novele. Neodkládejme ji o dalí rok. Ty důvody, které tu zazníly, jsou podle mí zástupné. Ano, můeme se bavit, a o vítiní z nich jsme se i bavili. Umoníme tím obcím, a si to mohou zregulovat, a si mohou přijmout vyhláky, a mohou navýit poplatek, který se za 25 let nezvýil. Říkáte, e je potřeba zvýit příjmy obcí a druhým dechem chcete odsunout tuto úpravu o jeden celý rok. Prosím, zvate, dejte na misky vah vae návrhy, které tu padaly. A to, e si obce od roku 2020 mohou dalím způsobem regulovat svoje příjmy, a ne nevýznamným.  
Padala tu celá řada informací, zejména myslím, e to byl pan senátor Hiler, ohlední kritiky AirBNB. Já bych souhlasila s tími argumenty, které tu padaly, jen jsem čekala jiný závír. Čekala jsem, e závír bude znít, e podpoříte tuto novelu. Protoe ty argumenty, které jste uvádíl, byly vechny správné a jsou ze ivota. A my o nich víme. A neříkám, e toto je vyčerpávající krok. Není, já to vím, pane senátore. Vím to, ale je to aspoň níco. Je to lepí ne nic. Vezmíte si, e platformy, zazníval návrh, myslím, e to byl návrh za Pirátskou stranu v Poslanecké snímovní, aby Ministerstvo financí  já vím, e to bylo vedeno snahou řeit ten problém, ale kdy níco nejde, tak to nejde. A nemůete se dostat do konfliktu nejen s legislativou, ta se dá třeba zmínit, ale hlavní s ústavou. Nejde, aby Ministerstvo financí rozhodovalo o tom, e plátcem bude platforma.  
Nehledí na to, pane místopředsedo Horníku, ty platformy jsou zahraniční. To není úplní tak jednoduché z nich vymoci. My potřebujeme informace. My potřebuje informace o tích subjektech, o kterých jste mluvil, a toto je první velmi významný krok. Není vyčerpávající, pracuje se na novele ivnostenského zákona. ivnostenský zákon má v gesci MPO. Čili to bude dalí krok. Ale toto je rychlé, aspoň níco.  
Já vám řeknu příklad. Samozřejmí jsou platformy, které níjakým způsobem, v uvozovkách, přesvídčíte  nechci pouívat silníjí výraz, aby spolupracovaly. Klasickým příkladem je UBER. Uzavřeli jsme jako Ministerstvo financí, protoe EET, máme u rok, bylo v Poslanecké snímovní, dnes s ním přicházím k vám, předpokládám také bohatou diskuzi. Tak samozřejmí třetí vlna, kam spadají taxikáři, nepodléhá zatím EET. Take jsme aspoň uzavřeli memorandum, Ministerstvo financí se zástupci firmy UBER, a na základí toho memoranda oni dobrovolní poskytují finanční správí přehledy a informace o tích řidičích. A kromí toho dobrovolní přes svoji vlastní platformu se propojili se systémem EET a jedou dobrovolní na EET.  
Take logicky my tady máme dneska situaci, kdy četí taxikáři nemusí mít EET, protoe nemáme jetí účinnou 3. a 4. vlnu, ale řidiči UBER mají. Take to byl krok. Je na bázi dobrovolnosti, není na bázi regulí, je na bázi toho, e ta platforma chtíla spolupracovat. Takovou spolupráci AirBNB. Take pokud bude jeden poplatek, tak je to jakýsi jeden krok. Neříkám, e je vespasitelný, ale bude rychlý. Bude od 1. ledna 2020. Podpořte tu novelu. Podpořte nové příjmy pro obce a podpořte i to, e s tímto fenoménem sdílené ekonomiky se snaíme níco aspoň rychle udílat. A díláme dalí kroky.  
Odbočím od této novely, ale kdy jste to otevřel, pane senátore, dovolím si. Bojujeme s dalími mejdy, na území Prahy se jich projevuje nejvíc  smínárny. Víte, e novelu zákona jste tady podpořili, já si toho váím. Podíkovala jsem vám, e jste ji podpořili hned, jak se říká lidoví, na první dobrou. A díky tomu u vydala Česká národní banka celou řadu sankcí. A jde se po nich. Teï máme problém na letiti. Píu panu řediteli letití, a to začne řeit atd. To znamená, nebudeme tady okrádat turisty, nebo i třeba české občany, a kazit si jméno České republiky.  
Hazard. Velké téma, mohla bych tady o ním mluvit hodiny. Zase přijde v balíčku na rok 2020, protoe zvyujeme. Ale přestali jsme být kasinem v srdci Evropy. Je to tak. Je to tak. A bylo to Ministerstvo financí, které s novelou přilo, poprvé v historii této zemí. A nemáme je dneska v centrech. Máme třeba Prahu 2, a tam je starostka za ODS, take vůbec nebudu tady mluvit za níkoho z vládní koalice, kde není dnes jediná herna. Protoe Ministerstvo financí, kdy vydává povolení, tak respektuje, v souladu s rozhodnutím Ústavu soudu, názor a vyhláku obcí. A máme celou řadu obcí, které u to dnes nepovolují. Máme tam adiktologické brzdy, máme tam omezení, e nebude níkde u koly herna atd.  
Take to jsou vechno kroky, které se udílaly a je potřeba na ní nezapomínat. A toto je dalí krok. Zjednoduujeme daní, je tady monost zvýit obcím jejich příjmy a bojujeme s dalím fenoménem sdílené ekonomiky.  
Pak tady padaly dalí pozmíňovací návrhy, take dovolím si k nim vyjádření. K níkterým jsem se u vyjádřila. Já jsem nesouhlasila ani na půdí Poslanecké snímovny se zvýením limitu na 100 Kč. Ale jen pro vai představu, nebylo to tak, e bychom řekli prosté ne. Dokonce jsme tehdy 3. čtení o týden odloili, protoe jsme diskutovali s opozičními poslanci, kteří na to níjakým způsobem tlačili. Přeruili jsme, svolalo se na úrovni paní ministryní pro místní rozvoj jednání, kde byli zástupci Ministerstva financí, pozvali jsme tam zástupce asociací, obcí, krajů a tam jsme to debatovali. A výsledkem toho jednání bylo, e to nemáme podpořit. Take jsme to nepodpořili. A důvod je ten, abychom nemíli turistickou sazbu turistického poplatku nejvyí v Evropí. Take k tomu u se vyjadřovat nebudu.  
Pak tady padaly pozmíňovací návrhy, byly tady obhajovány, výbory Senátu je přijaly, které se týkají pouze poplatků z pobytu. Jde o zruení osvobození takzvaných kříkařů. Rozumíme si? To znamená osob, kterým je ze zdravotního pojitíní plní hrazen pobyt v lázních. A zavedení prvku stávajícího poplatku z ubytovací kapacity a navýení horní sazby na 100 Kč. To jsem u řekla o té stokoruní, a teï mluvíme o tích kříkařích. Já se vemi tímito návrhy nebudu souhlasit. Nebo nesouhlasím. A říkám vám to tady otevření na plénu.  
Co se týče kříkařů, tak já se domnívám, e kdyby tento pozmíňovací návrh proel, e by dopadl negativní na seniory. A původní návrh zákona tyto osoby osvobozoval od poplatku a za pobyt v lázních míly turistický poplatek platit pouze osoby, které si pobyt v lázních alespoň částeční hradí samy. A práví zachování osvobození pro ty takzvané kříkaře bylo důvodem, který přesvídčil Ministerstvo financí souhlasit s poadavkem zejména lázeňských obcí, aby zákon nezakotvoval osvobození od turistického poplatku pro seniory. Protoe se to promítlo práví tady na ty kříkaře.  
Já jsem nebyla na výborech, omlouvám se. Snaím se, ale byl tam i jeden z mých námístků. A tam prý zaznívalo, podle poznámek, které tu mám, e lázní pro kříkaře jsou zneuívány a e kříek dostávají i ti, kteří na níj nemají nárok. Já samozřejmí vůbec této oblasti nerozumím, necítím se být oprávnína se k ní jakkoliv vyjadřovat. Určití můe níjaká edá zóna existovat. Ale já vířím, e od toho máme zdravotní pojiovny, revizní lékaře, aby tyto excesy odhalili. Take já nevířím, e jde o tak závaný problém, jak bylo zmiňováno na výborech. Zruením tohoto osvobození by mohlo dojít k vylití vaničky i s dítítem, tak, jak jsem řekla před chvílí.  
Protoe osvobozeni nebyli ani pacienti, kteří lázní opravdu potřebují, nemají průkaz ZTP nebo ZTP/P a zároveň jsou v důchodu. Tudí pro ní poplatek z pobytu představuje nemalý výdaj, který můe dosáhnout a pro ní 1400 Kč za lázeňský pobyt ve standardní délce 28 dnů. Protoe zdravotní pojiovny nehradí tento poplatek ani kříkařům.  
Se zavedením prvku poplatku z ubytovací kapacity, tedy zpoplatníní nejen krátkodobých pobytů, ale dlouhodobých pobytů nad 60 dnů, zásadní nesouhlasím. Návrh toti jde proti celé koncepci poplatku z pobytu, který je pojímán primární jako turistický poplatek. A sloučením dosavadních dvou poplatků do jednoho nového poplatku je výsledkem pomírní  znovu to zopakuji a znovu to zdůrazňuji  irokého konsensu, který vznikal po dlouhou dobu na základí úsilí jak Ministerstva financí, tak pro Ministerstvo pro místní rozvoj. A kdybychom vypustili tento limit 60 dnů, tak by to vedlo k zásadní zmíní koncepce návrhu zákona, se kterou já nemohu souhlasit.  
Skuteční nebylo ambicí ani jednoho z tíchto resortů psát si to pro sebe. My jsme to iroce diskutovali a hledali jsme maximální co nejirí konsensus. Ale já si myslím, e i ten počet hlasů, který jsme nakonec získali v Poslanecké snímovní pro tuto novelu, to potvrzuje. Navíc zmína koncepce by mohla dopadnout i na ubytovna sociální slabých, co je naprosto kontraproduktivní. A pozmíňovací návrh by vytvořil i značný prostor pro obcházení zákona a zároveň riziko, e nepokryje vekeré moné případy poskytnutí pobytu, a to včetní případu poskytnutí úplatných krátkodobých pobytů v bytech, jejich zpoplatníní je jedním z hlavních účelů novelizace zákona o místních poplatcích.  
Kdyby byl navíc přijat ten pozmíňovací návrh, tak můe dojít k problémům se spravovatelností poplatku. Ji ten stávající poplatek z ubytovací kapacity byl v roce 2003 novelizován, protoe se vázal na faktický způsob uívání nemovité víci, co činilo obcím v praxi velké problémy. Take ten dnení navrený pozmíňovací návrh trpí podobným problémem, protoe vychází z toho, zda je daná prostora vyuívána k bydlení. A to práví chceme odbourat. Take návrh sice pamatuje na nájemní bydlení, ale nevyjímá z předmítu poplatku např. podnájemní bydlení. A to je třeba i velice často předmítem této platformy.  
Jenom rychle projídím, jestli jsem jetí na níco nezapomníla. Podle mých poznámek snad ne. Take mi dovolte jetí na závír shrnout. Velice vás prosím, abyste to zváili, protoe zjednoduíte proces správy tíchto poplatků, umoníte obcím, aby rychleji dosáhly na vyí příjmy a pomůete učinit první, ale ne nevýznamný krok v boji proti fenoménu sdílení tíchto sdílených platforem, sdílených ekonomik. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní ministryní, za vyjádření k obecné rozpraví. V obecné rozpraví padlo témíř vechno moné. Návrh zamítnout, schválit, vrátit s pozmíňovacími návrhy, doprovodné usnesení a tak dále. Proto se ptám vech zpravodajů, jestli se chtíjí v obecné rozpraví vyjádřit. Nejprve tedy pan senátor Jiří Carbol? Ne, nepřeje si vystoupit. Pan Michael Canov? Ano, prosím, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Dobrý den, váená paní ministryní, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já se omlouvám, ale musím jednu část vystoupení paní ministryní, co řekla na závír, označit jako faul. Ona nyní přemlouvala k tomu, abychom schválili zákon tak, jak jsme ho dostali ze snímovny, tím, jak si na tom obce polepí, kdy u to bude platit od roku 2020. Ale v roce 2020 je stále v tom, co přilo ze snímovny, 21 Kč. Nyní je 15 plus 6, lázeňský 15, ten druhý pobyt 6. Take v tomto součtu se nic nemíní.  
A pak tedy, kdy u jsem tady, tak toho vyuiji. Já se omlouvám. Paní ministryní tu začala mluvit o hazardu, o tom, jak ministerstvo pro to dílá, jak slavní uspílo. Já vím, e to byli její předchůdci, ale bylo to místo Chrastava pod mým vedením, který 14. června 2011 u Ústavního soudu po 3 letech války s Ministerstvem financí ho porazilo a dokázalo vyhrát a prosadit u Ústavního soudu, e jsou to obce, které si mají právo vyhlákami určovat, kde hazard bude a kde ne. Nikoliv Ministerstvo financí. To byl ten poraený. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji panu senátorovi a prosím zpravodaje garančního výboru, aby se k probíhlé rozpraví vyjádřil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji za slovo. V rozpraví vystoupilo celkem 13 kolegů, 1 kolegyní, dvakrát zazníl návrh na neschválení, zamítnutí, konkrétní kolegy Horníka a Valenty. Jednou zazníl návrh na schválení, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, konkrétní od kolegyní Hamousové. Níkolikrát, také dvakrát, zazníl dotaz na monost pomoci při výbíru finančním úřadem. Kolega Hampl připomínal návrh na navýení maximálního poplatku na 100 Kč. Dále zaznílo doprovodné usnesení kolegy Hilera, doplníní doprovodného usnesení kolegy Hilera od kolegy Vystrčila. A to je tak asi vechno, co zaznílo od senátorů a senátorek.  
Pak vystoupila paní ministryní, která se vyjádřila k důvodu vyputíní pauální daní, k monosti pomoci pomocí finančních úřadů a k ubytovací platformí. A závírem víceméní řekla, e nebude souhlasit se vemi pozmíňovacími návrhy. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Tak díkuji. Díkuji za shrnutí obecné rozpravy a my přistoupíme k hlasování. Vzhledem k tomu, e zazníl návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném z Poslanecké snímovny, tak budeme nejprve hlasovat o ním. Já vechny pozvu. (Znílka.)  
A já zahajuji hlasování o tom, přijmout návrh, ve zníní zaslaném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování.  
Kdo s tím souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo s tím nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
A já mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové číslo 11  
se z 75 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 vyslovilo pro 7 senátorek nebo senátorů, proti bylo 34. Návrh nebyl přijat.  
Budeme pokračovat v hlasování, protoe byl předloen návrh na zamítnutí tohoto návrhu zákona.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem zamítnout, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 12  
se ze 75 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 18, proti bylo 19. Návrh nebyl přijat.  
Nebyl přijat návrh schválit ani návrh zamítnout, proto budeme pokračovat podrobnou rozpravou. Otevírám podrobnou rozpravu. Zatím se nikdo do podrobné rozpravy nehlásí. A nyní se hlásí pan senátor Lumír Aschenbrenner.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Hlásil jsem se do podrobné rozpravy ve chvíli, kdy to nebyl nikdo jiný, poté jsem se chystal shrnout a více méní navrhnout níjaký postup hlasování. V tom případí jetí počkám, co zde zazní, aby to potom bylo kompletní.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji. Nyní se hlásí pan senátor Nwelati. Jinak nepochybuji o tom, e nás pan garanční zpravodaj potom provede hlasováním kolem pozmíňovacích návrhů.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegyní a kolegové. V úvodní rozpraví jsem nevystoupil, protoe jsem se nechystal vystoupit. Hlasoval jsem pro zamítnutí návrhu zákona, ale protoe tento návrh neproel a diskuse se povede chviličku dál, chci zde říci také svůj názor.  
Paní ministryní při svých vystoupeních, kdy tady vystupovala ...  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pane senátore, teï u není prostor na dalí rozpravu a na názory, k tomu byla monost v obecné rozpraví. Teï u jsme v podrobné rozpraví, kde se mohou pouze přednáet návrhy.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Omlouvám se, je to moje chyba, neznalost, ponívad jsem tady nováček. Omlouvám se.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Omlouvám se i já a díkuji vám.  
Do podrobné rozpravy je přihláen pan senátor Marek Hiler, pravdípodobní s upraveným doprovodným usnesením.  
Senátor Marek Hiler:  
Váené senátorky a senátoři, pane předsedající, přečtu zde návrh usnesení po dohodí s panem senátorem Vystrčilem:  
Po projednání návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 565/1990 o místních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů (senátní tisk 107/12), Senát konstatuje, e tento návrh neumoňuje dostatečnou kontrolu a výbír poplatků za pobyt zprostředkovaný ze strany internetových platforem, včetní kontroly dodrování dalích povinností stanovených právními předpisy, a vyzývá vládu, aby předloila takovou zákonnou úpravu, která dostatečnou kontrolu a výbír poplatků ze strany přísluných orgánů umoní.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji za načtení tohoto doprovodného usnesení. Vechny ostatní pozmíňovací návrhy a usnesení máme v tisku, je nám to ve jasné. Pravdípodobní proto se nikdo dalí do podrobné rozpravy nehlásí. Podrobnou rozpravu končím a ptám se, jestli si přeje vystoupit paní ministryní? Nepřeje. Dalí zpravodajové senátor Carbol ne, senátor Canov také ne. A proto bych nyní prosil o vyjádření, případní o provedení hlasováním pana senátora garančního výboru Lumíra Aschenbrennera.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Vzhledem k mnoství pozmíňovacích návrhů tří výborů a jedné komise se dalo čekat, e to bude pomírní komplikované, protoe návrhy se kryjí a níkteré se vzájemní vylučují, dovolil jsem si poádat ná legislativní odbor, konkrétní paní Mgr. Pečínkovou, které tímto díkuji za určitý manuál, kterým, kdy budeme disciplinovaní, se snad můeme dobrat k níjakému výsledku.  
Jestli dovolíte, začal bych navrhovat postupné hlasování o jednotlivých bodech, vdycky s drobným vysvítlením, o čem vlastní budeme hlasovat.  
Nejprve bych dal hlasovat o prvním a druhém bodu návrhu ústavní-právního výboru, konkrétní se jedná o kolegou Canovem zmíníné technické a legislativní nedostatky a současní tzv. kříkový pobyt; budu to vdycky říkat pomírní laicky.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pardon, hlásí se s technickou poznámkou paní senátorka Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Mám prosbu, aby se tyto dva body hlasovaly zvlá, protoe technické nedostatky jsou níco jiného.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Dobře, poádám legislativní odbor. Dá se o tíchto dvou bodech hlasovat oddílení? (Podle názoru legislativního odboru je moné hlasovat o obou bodech najednou.)  
Můeme tedy hlasovat o obou bodech naráz. Omlouvám se, paní kolegyní.  
První hlasování je skuteční o bodech 1 a 2 návrhu ústavní-právního výboru, legislativní technické plus tzv. kříková léčebná péče. (Nesouhlasné projevy z pléna.) Já se omlouvám, ale postupuji skuteční podle legislativců je mono hlasovat společní.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Technickou poznámku má jetí pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Doplním to, co říkal pan senátor Aschenbrenner. Body 1 a 2 spolu souvisí, proto se musejí hlasovat společní. Jediné, co jsem pochopil je, e by paní senátorka jetí chtíla rozdílit bod 1, co si nedovedu představit...  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Prosím, vínujte mi pozornost. Byl bych rád, kdy dám minutu pauzu, abyste si to ujasnili a upřesnili, a máme vichni jasno. Vysvítlete si to s panem garančním zpravodajem.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji za potvrzení původního návrhu, e budeme skuteční hlasovat společní o bodech 1 a 2 návrhu ústavní-právního výboru.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Přeruuji jednání na tři minuty. Tři minuty máte na to, abyste si celou víc ujasnili.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Čekám na signál, zda mohu pokračovat.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Jestli jste se dohodli, tak mám pocit, e ano, můeme pokračovat.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Take do třetice. Prvé hlasování by bylo v bodech ústavní-právního výboru č. 1 a 2. Myslím, e stanovisko paní ministryní asi bude ke vem negativní.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Přesto se zeptám paní ministryní na kadý bod hlasování, aby se vyjádřila, které stanovisko je negativní, vae předpokládám, pane senátore ...  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Mé je pozitivní.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pozitivní... Přesto teï spustím znílku.  
Zahajuji hlasování v duchu toho, jak ho tady definoval před chviličkou pan senátor Aschenbrenner. Kdo souhlasí s tími pozmíňovacími návrhy, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 13  
se z 75 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 69, proti byl jeden senátor nebo senátorka. Návrh byl přijat a my můeme pokračovat, pane senátore.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji. Druhým navreným hlasováním by bylo nebo snad bude hlasování o bodu 2 a 4 výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, konkrétní se jedná o osvobození studentů z poplatků za ubytovací kapacitu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Je jasné, o čem hlasujeme. Spoutím hlasování.  
Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V hlasování  
pořadové č. 14  
se z 75 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 48, proti byli dva. Návrh byl přijat.  
Můeme pokračovat.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji. Dalím bodem jsou ji zmiňovaná a diskutovaná maximální navýení poplatků. Jsou zde dva návrhy. První je od VUZP na 100 Kč, druhý je na 50 Kč. Obojí platné od 2. ledna 2020. Myslím, e z logiky víci bychom míli nejdříve hlasovat o vyím, take bych dal hlasovat o zvýení poplatku, neboli první bod VUZP na 100 Kč od 1. ledna 2020.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Stanovisko paní ministryní. Pan navrhovatel samozřejmí navrhl, take ...  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Pozitivní.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pozitivní. Budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v tomto  
hlasování pořadové č. 15  
se z 75 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 30, proti bylo 13. Návrh nebyl přijat.  
Můeme pokračovat.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Dalí hlasování bude o navýení maximálního poplatku na 50 Kč od 1. ledna 2020. Je to třetí bod ústavní-právního výboru.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Je tam technická poznámka pana Canova. Myslím, e je tam chyba.  
Senátor Michael Canov:  
Dal bych poznámku, e tam není uvedeno v tento moment, od jakého roku. To pak vyplyne z toho, jestli se schválí odklad nebo ne. Ale pokud se schválí zvýení na 50 Kč a účinnost bude od roku 2021, tak to bude logicky od roku 2021, e?  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji za dovysvítlení.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Jedná se tedy pouze o navýení poplatku na 50 Kč od roku 2021.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové č. 16  
se z 75 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 55, proti byli dva. Návrh byl přijat. Prosím, pane senátore.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Dále bychom hlasovali o bodech 1, 5 a 6 výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tuil jsem, e to nebude jednoduché. Nyní budeme hlasovat o bodech 4 a 6 ústavní-právního výboru, co je konkrétní vyputíní navýení maximální výe poplatku a od 2. ledna 2021 a účinnost tého zákona od 1. ledna 2021.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, je nám to jasné. Stanovisko paní ministryní? Negativní. Pan senátor?  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Pozitivní.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pozitivní. Zahajuji hlasování. Kdo s tímto pozmíňovacím návrhem souhlasí, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové č. 17  
se z 75 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 62, proti byl jeden. Návrh byl přijat. Můeme pokračovat.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji. Dalí hlasování by bylo pouze o bodech 1 a 5 výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, které se týká neosvobození ubytoven, kdy to tak řeknu, a ceny maximální 6 Kč při pobytu delím ne 60 dní.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Zahajuji hlasování o tomto pozmíňovacím návrhu. Pardon jetí, paní ministryní? Negativní. Pan senátor?  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Pozitivní.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Teï mohu zahájit hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování pořadové č. 18  
se z 75 přítomných a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 43, proti bylo 8. Návrh byl přijat.  
Můeme pokračovat.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji. A poslední je pozmíňovací návrh č. 5 z ústavní-právního výboru, který je také legislativní technická oprava.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Paní ministryní? Prosím? Neutrální. Pan senátor?  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Pozitivní.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Zahajuji hlasování o tomto posledním pozmíňovacím návrhu. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové č. 19  
se z 75 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 71, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Vyčerpali jsme vechny pozmíňovací návrhy a přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
Spustím znílku.  
A já zahajuji hlasování o tom, zdali vrátíme PS celý návrh, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V hlasování pořadové číslo  
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se ze 75 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 65, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní budeme v souladu s § 3, odst. 2 zákona č. 300/2017 Sb., Stykového zákona, povířovat senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi PS. Navrhuji po dohodí, aby jimi byli senátoři Kratochvíle a Nenutil. Pánové souhlasí, je to tak? Díkuji za souhlas. A my přistoupíme k hlasování, nebudu poutít znílku. Technická poznámka, prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Po zkuenostech s PS navrhuji, abychom zvolili tři senátory, jetí níkoho třetího, protoe to, co se díje v poslední dobí, je takového typu, e níkdy ti senátoři nejsou.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, tak pan senátor Aschenbrenner bude tím třetím. Souhlasí s tím? Ano, take navrhujeme tři pány senátory, aby odůvodnili nae rozhodnutí, tedy pan senátor Aschenbrenner, pan senátor Kratochvíle a pan senátor Nenutil. Zahajuji hlasování o tom, kdo s tím souhlasí? Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V hlasování pořadové číslo  
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se ze 75 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 70, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. A my můeme přistoupit k hlasování o doprovodném usnesení pana senátora Hilera. Pan senátor Hiler ho znovu načetl v úpraví, vem nám to je jasné, take já zahájím hlasování o doprovodném usnesení, jak ho načetl pan senátor Hiler. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V tomto hlasování pořadové číslo  
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se ze 75 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 59, proti bylo 5 senátorek nebo senátorů. Návrh byl přijat. Díkuji navrhovatelce, díkuji zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.  
Protoe je čas, který jsme si odhlasovali na obídovou přestávku, tak vstoupím do projednávání naeho pořadu tím, e teï zařadíme bod, který se týká  
Volba členů Rady Ústavu pro studium totalitních reimů  
Tisk č.  
118  
Je to senátní tisk číslo 118, tak nám také pod tímto číslem byly návrhy rozdány. A já udílím slovo předsedovi volební komise, panu senátoru Vítrovskému a prosím jej, aby nás seznámil s usnesením volební komise.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající. Váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi konstatování, e volební komise Senátu obdrela prostřednictvím sekretariátu předsedy Senátu usnesení PS č. 689 ze dne 10. července 2019, kterým PS volí za kandidáty na dva členy Rady ÚSTR pana Frantika Bublana a pana Eduarda Stehlíka. Předloený návrh obsahoval také doklady ovířující splníní podmínek volitelnosti stanovených zákonem č. 181/2007 Sb., O ÚSTR a o Archivu bezpečnostních sloek a o zmíní níkterých zákonů. Tímito doklady byly výpis evidence rejstříku trestů ne starí tří mísíců, originál či ovířená kopie lustračního osvídčení a čestné prohláení podle zákona č. 451/1991 Sb., kterým se stanoví níkteré dalí předpoklady pro výkon níkterých funkcí ve státních orgánech a organizacích České a Slovenské federativní republiky, České republiky a Slovenské republiky. Dále čestná prohláení podle § 7, odst. 6 a § 19 zákona č. 181/2007 Sb. Dále kopie občanského průkazu s vlastnoručním podpisem kandidáta, dále stručný ivotopis kandidáta.  
Volební komise Senátu se sela 23. července 2019 na své 8. schůzi a jednomyslní přijala usnesení č. 12. Usnesení č. 12 z 8. schůze konané dne 23. července. Komise 1) konstatuje, e ve lhůtí stanovené volebním řádem pro volby konané Senátem a pro nominace vyadující souhlas Senátu obdrela od PS Parlamentu ČR jako od oprávníného navrhovatele tyto návrhy na dva členy Rady ÚSTR. Pan Frantiek Bublan, pan Eduard Stehlík.  
2) konstatuje, e oba navrení kandidáti splňují podmínky volitelnosti stanovené zákonem č. 181/2007 Sb., o ÚSTR a o Archivu bezpečnostních sloek a o zmíní níkterých zákon.  
3) povířuje předsedu komise, senátora Vítrovského, aby s tímto usnesením seznámil Senát před volbou vítinovým způsobem tajným hlasováním.  
Pro volbu bude pouito ustanovení článku 6 volebního řádu, volba podle zvlátních předpisů. Senát rozhodne, zda volba bude provedena tajným způsobem, jinak se volí hlasováním veřejným. Za volební komisi doporučuji stejní jako v minulých letech hlasovat vítinoví způsobem tajného hlasování.  
Zde končím své vystoupení a předávám slovo zpít panu předsedajícímu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane předsedo volební komise. Navrhuji, abychom nejprve podle § 50, odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí kandidáta Frantika Bublana. Druhý kandidát Eduard Stehlík se omluvil, jeho vyjádření máme vichni k dispozici. Budeme hlasovat o účasti kandidáta Frantika Bublana. Zmáčknu znílku.  
Kdo souhlasí s účastí kandidáta Frantika Bublana při naem jednání? Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, e v tomto hlasování pořadové číslo  
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se ze 72 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 60, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. Vítám tedy pana Frantika Bublana mezi námi a otevírám k tomuto bodu rozpravu. Předpokládám, e vystoupí pan Frantiek Bublan a udíluji mu slovo.  
Frantiek Bublan:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji za udílení slova a musím se přiznat, e témíř po roce tady znovu vystoupit a je to pro mne takový příjemný, i kdy troku nervózní okamik, ale jsem za níj vdíčný. Pokusím se aspoň níkolika slovy říci níco o mé kandidatuře.  
Chtíl bych vám přednést tři krátké mylenky, které by vám moná daly představu o tom, jak se na celou problematiku dívám.  
První intence vychází z názvu Ústavu pro studium totalitních reimů. To latinské slovíčko "studium" vyjadřuje snahu, horlivost, touhu poznávat, zájem o pravdu, dokonce a takovou zaujatost pro pravdu. A toho bych se já drel, aspoň ve své působnosti rady ústavu, aby byl ústav skuteční horlivý v poznávání pravdy, aby to nebyla níjaká úřednická instituce, aby vyuíval vechny moné prameny, které má k dispozici, aby pořádal diskuse, aby spolupracoval s ostatními vídeckými institucemi, aby publikoval. Myslím si, e je to důleité a e je to v současné dobí velké poslání tohoto ústavu. Take skuteční horlivé studium, horlivé poznávání. Byl jsem kritizován za to, e jsem v počátcích, kdy se zákon tvořil níkdy před 10, 15 lety, míl mnoho výhrad. Jednou z výhra bylo to, e se to původní mílo jmenovat Ústav pamíti národa a já jsem říkal, e rozhodní nechci, aby se nae pamí odvíjela pouze od svazků Státní bezpečnosti, ale aby to bylo objektivní poznání naí minulosti, naich postojů, celé společnosti, abychom vyuili vechny moné prameny. A samozřejmí poznatky z toho, co na nás získávala StB, jsou velmi důleité, ale nikoli ojedinílé. To je první mylenka.  
Druhá mylenka se týká preambule zákona o ÚSTR. Tam je napsáno, e kdo nezná svou minulost, je odsouzen ji opakovat. To je jistí pravdivé vyjádření. Bez poznání minulosti nelze pochopit přítomnost, ale nevyjadřuje to celou podstatu poznání. Chybí tam určitá invence. Já si vezmu slova francouzského filosofa a teologa Teilharda de Chardina, který říká, e: "Přítomnost je moné poznat a proívat jen ve svítle budoucnosti. A minulost správní pochopíme, máme-li představu o tom, jak by míla vypadat budoucnost." Domnívám se, e je to docela aktuální, protoe pokud nemáme představu o své budoucnosti, jak bychom chtíli ít, tak můeme zase upadnout do letargie, můeme se zase uchýlit na své zahrádky, chaty apod. A minulost potom budeme hůře poznávat, respektive budeme ji relativizovat, co se v níkterých případech díje, e se hodní relativizuje to, co se stalo v 50. letech, co se stalo v dobí normalizace apod. Take ano, poznávat minulost, ale současní mít jasnou představu o tom, jaká bude budoucnost. A to si myslím, e by mílo také být předmítem analýzy ÚSTR, aby dokázal nejen popsat, co se stalo, ale současní aby v publikačních činnostech, seminářích apod. ukazoval cestu do budoucnosti. Take i na tom bych se chtíl níjakým způsobem podílet.  
A poslední mylenka se týká vůbec hledání a poznávání pravdy o naí minulosti. Jak jsem říkal, míl by to být horlivý a snaivý proces ve smyslu slova "studium", toho latinského slovíčka. Ale také pokorná touha po pravém poznání. e by na konci asi nemíla být víta: "Tak toto je pravda, to jsme poznali a takhle to definitivní je." Já nejsem zastáncem majitelů pravdy, tam by mílo být více pokory, mílo by tam být skuteční hledání pravdy. Budeme hledat, budeme poznávat a budeme mít cíl stále před sebou.  
On úplní ten nejlepí výsledek by byl, ale to u je skuteční hodní hluboké poznání, kdybychom nebyli majiteli pravdy, ale pravda míla nás. Ale to je u hodní tíké. Musíme se o to snait a moná i ústav svou objektivitou a otevřeností k tomu můe přispít, rád bych se na tom podílel.  
Tolik mé vystoupení a díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji za příspívek do rozpravy. Hlásí se níkdo jetí do rozpravy, prosím? Nikdo se nehlásí, tak rozpravu končím. A nyní rozhodneme o tom, zda volba rozhodne tajní tak, jak navrhuje volební komise. Pustím znílku.  
Budeme hlasovat o tom, zdali volba probíhne tajní, jak navrhoval předseda volební komise. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V hlasování pořadové číslo  
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se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 51, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. A já udíluji slovo předsedovi volební komise, panu Jaroslavu Vítrovskému, který nás seznámí s organizačními pokyny.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Tedy k průbíhu samotné volby. Prezidentský salonek je připraven pro tajnou volbu dvou členů rady ÚSTR. U prezence před salonkem jako ji tradiční obdríte proti podpisu jeden hlasovací lístek s tím, e volíte takto  souhlas s nejvýe dvíma kandidáty vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jejich jmény. Nesouhlas s obíma kandidáty vyjádříte překrtnutím pořadového čísla před jejich jmény. Připomínám, e obí pořadová čísla musí být označena kroukem nebo kříkem. Neplatný hlasovací lístek odevzdaný na jiném ne vydaném tiskopise a ten, který byl upraven jiným způsobem, ne jsem nyní uvedl. V 1. kole jsou pak zvoleni kandidáti, kteří získali nadpoloviční vítinu hlasů z počtu vydaných hlasovacích lístků. Nezíská-li nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů tolik kandidátů, aby byl obsazen stanovený počet míst, co jsou dví, koná se na neobsazená místa 2. kolo volby. Do 2. kola volby postupují nezvolení kandidáti z 1. kola. Ve 2. kole je zvolen kandidát či kandidáti, kteří získali nadpoloviční vítinu hlasů z počtu vydaných hlasovacích lístků. Nebyla-li ani po 2. kole volby obsazena stanovená místa, koná se na neobsazená místa nová volba podle volebního řádu.  
Volební místnost je připravena, ádám tedy členy volební komise, aby se ihned dostavili do volební místnosti. Na vydávání volebních lístků stanovuji lhůtu do 14.30. Bude nám stačit, je to asi 13 minut, take to nám bude stačit. To je zatím ode mí vechno, díkuji a předávám slovo panu předsedajícímu, který vyhlásí zřejmí polední přestávku.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, díkuji a přeruuji jednání pro konání tajné volby do 15.30. Zároveň omlouvám z dnení schůze senátorku Jaromíru Vítkovou a místopředsedkyni Milui Horskou.  
A upozorňuji na to, e po polední přestávce budeme pokračovat projednáváním 1. bodu odpoledního programu, tj. bod č. 7, senátní tisk č. 46. V 15.30. A bude, tak bude, první bod jsme si schválili po obídí tento tisk, nikdo nepřiel s pozmíňovacím návrhem.  
(Jednání přerueno v 14.19 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 15.30 hodin.)  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, budeme pokračovat v jednání 10. schůze Senátu Parlamentu ČR v tomto funkčním období. A já bych poprosil nyní o slovo pana Jaroslava Vítrovského, aby nás informoval o výsledku 1. kola 1. volby členů rady ÚSTR.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Dobré odpoledne, váené paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych vás seznámil s výsledky 1. volby 1. kola dvou členů rady ÚSTR, kdy jsme volili na návrh PS Parlamentu ČR. Počet vydaných hlasovacích lístků 74, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 74. Počet neodevzdaných hlasovacích lístků 0. Pro pana Frantika Bublana bylo odevzdáno 44 hlasů, pro pana Eduarda Stehlíka bylo odevzdáno 57 hlasů. V 1. kole 1. volby byli tedy zvoleni pánové Frantiek Bublan i Eduard Stehlík, já jim gratuluji, díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji za přednesenou zprávu a samozřejmí se připojuji ke gratulaci. A my budeme pokračovat dalím bodem, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny harmonogramu Mezinárodní úmluvy o regulaci velrybářství přijaté na 66. a 67. zasedání Mezinárodní velrybářské komise (Portoro, Slovinsko, 20. - 28. října 2016; Florianópolis, Brazílie, 4. - 14. září 2018)  
Tisk č.  
46  
Vítám mezi námi pana ministra Richarda Brabce. My jsme obdreli materiály jako senátní tisk č. 46. Prosím pana ministra, aby se ujal úvodního slova. Prosím, pane ministře.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Já vám díkuji za slovo, váený pane předsedající. Váené senátorky, váení senátoři, já budu velmi stručný u tohoto bodu. Dovolte mi krátce představit vládní návrh na vyslovení souhlasu s ratifikací, zmína harmonogramu Mezinárodní úmluvy o regulaci velrybářství, které byly přijaty na 66. a 67. zasedání Mezinárodní velrybářské komise v letech 2016 a 2018. Delegace ČR vystupovala na tíchto zasedáních komise v souladu s příslunými usneseními vlády a hlasovala ve vech případech ve shodí s koordinovanou pozicí EU, v souladu s přísluným rozhodnutím rady.  
Zmíny harmonogramu se týkají zejména prodlouení platnosti nulových kvót pro komerční lov velryb a dále stanovení nových kvót pro domorodý lov velryb pro obivu. Předmítné zmíny harmonogramu úmluvy nebudou mít dopad na právo ČR ani na státní rozpočet, veřejnou správu a podnikatelský sektor, nebo jsou v souladu s platnými právními předpisy ČR. Jak vás asi nepřekvapí, ČR velryby neloví ani nemá ádný vztah k obyvatelstvu, jemu je lov dovolen za stanovených podmínek, take neuplatňuje ádnou výhradu ke zmínám harmonogramu úmluvy přijatým na 66. a 67. Zasedání.  
A jen úplní na závír otázka, která by moná padla nebo u jsme se o tom bavili opakovaní. ČR je členem této organizace od roku 2005. A důvodem, proč je ČR členem organizace velrybářské, ačkoli jak známo nejsme přímořským státem a velryby nelovíme, tak je důvod jednoduchý. My jsme se podíleli jako člen EU, a musím říci, velmi úspíní na tom, e hlas ČR stejní jako ostatních členských států EU přispíval k hájení a prosazování zájmů v oblasti ochrany mořské biodiverzity a velryb, protoe EU sama nemůe být smluvní stranou úmluvy. Nyní se situace můe mínit, protoe Japonsko rozhodlo o tom, e vystupuje z Mezinárodní úmluvy o regulaci velrybářství nebo z Mezinárodní velrybářské komise bíhem letoního roku. A samozřejmí tím se níkteré zásadní víci mohou mínit. A ČR po dohodí s ostatními zemími EU následní zváí dalí kroky, předpokládám v průbíhu letoního roku.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. Místo máte u stolku zpravodajů jako obvykle. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Ten přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 46/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Jirsa. Garančním výborem je výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 46/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Zbyník Linhart.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové, váený pane ministře, výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí projednal tento tisk č. 46 na svém jednání dne 13. března 2019. A doporučuje plénu Senátu dát souhlas s ratifikací této úmluvy. Podobní jako výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Jak u tady bylo řečeno, je to z naí strany tak trochu zvlátní, jeliko jsme suchozemský stát, přesto je zřejmé, e tato úmluva je jednou z nejstarích dosud platných mnohostranných smluv o globální ochraní přírodního dídictví, a proto si myslím, e jde o jakousi symboliku a kulturní rovinu vyjádřenou v silné emoční vazbí západní civilizace k tímto inteligentním kytovcům. Z tohoto důvodu doporučujeme jako výbor schválit nebo doporučit ratifikaci této úmluvy. Tolik ode mí.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, pan senátor Tomá Jirsa? Je tomu tak, take prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Pane předsedající, pane ministře, dobrý den. Já jsem chtíl původní navrhnout odloit tento bod, pane ministře, protoe při projednávání na výboru jsem poádal vaeho námístka Dolejského, jestli by byl tak laskav a zjistil mi uhlíkovou stopu velryb, kdy na jednu stranu chráníme velryby, na druhou stranu chceme vybíjet stáda hovízího. A pan námístek mi slíbil, e mi to písemní zale. A já jsem si to odsouhlasil s ním, e mi to písemní zale. On mi nic nezaslal, tak nemůu s klidným srdcem hlasovat. Ale protoe nechci v dnením nabitém dni kolegy zdrovat, tak odloení pro neplníní pana námístka nebudu navrhovat.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, ale vy jste vystupoval jako zpravodaj a vá výbor mohl dát souhlas, to jste nám neřekl. Vy jste si to popletl s Ostravou.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Ná výbor navrhl dát souhlas, ale celý výbor je svídkem toho, e pan námístek Dolejský mi slíbil zaslat tu uhlíkovou stopu velryb, co bylo součástí, a nezaslal. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
A nyní otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Můeme probrat třeba tu uhlíkovou stopu. Nikdo se nehlásí? Rozpravu uzavírám. Pan garanční zpravodaj chce vystupovat? Pan ministr chce níco dodat? Nechce. Take přistoupíme k hlasování.  
Vzhledem k tomu, e oba dva výbory shodní navrhly dát souhlas k ratifikaci, budeme hlasovat o tomto návrhu. Přesné zníní toho usnesení bude znít: Senát dává souhlas k ratifikaci zmíny harmonogramu Mezinárodní úmluvy o regulaci velrybářství, přijaté na 66. a 57. zasedání Mezinárodní velrybářské komise (Portoro, Slovinsko, 20.  28. října 2016; Florianópolis, Brazílie, 4.  14. září 2018).  
Přítomno 67, kvorum pro přijetí 34, zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám,  
hlasování č. 25,  
registrováno 69(?), kvorum pro přijetí 35, pro návrh se kladní vyslovilo 62, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Dalím bodem je sdílení... Pan senátor Milo Vystrčil se hlásí asi s dalím návrhem.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, procedurální návrh. Já, abychom byli předvídatelní, protoe sami si na to níkdy stíujeme z hlediska jednání Poslanecké snímovny, tak vzhledem k tomu, e se nepodařilo projednat jeden bod ministryní financí, tak navrhuji, abychom hlasovali o tom, e by byl pevní zařazen jako 3. bod čtvrtečního odpoledního jednání. To znamená, za body 26 a 27 paní ministryní Maláčové. Čili můj návrh je, aby bod Elektronická evidence treb paní ministryní Schillerové byl pevní zařazen jako 3. bod odpoledního jednání ve čtvrtek.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Odpoledního?  
Senátor Milo Vystrčil:  
Ano, odpoledního, 3. bod odpoledního jednání.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Tak, slyeli jste, budeme hlasovat bez rozpravy. Nebudu dávat ani znílku, protoe jsem názoru, e nikdo neodeel. Take budeme hlasovat o návrhu, který přednesl pan senátor Vystrčil. Zařadit bod o EET, je to bod č. 107, jako 3. bod zítřejího odpoledního jednání.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji,  
hlasování č. 26,  
registrováno 71, kvorum 36, pro návrh 61, proti 1. Návrh byl schválen.  
A budeme pokračovat dalím bodem, kterým je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Přezkum provádíní právních předpisů v oblasti ivotního prostředí 2019: Evropa, která chrání své občany a zlepuje kvalitu jejich ivota  
Tisk EU č.  
K 023/12  
Materiál jste obdreli jako senátní tisk č. K 23/12 a K 23/12/01.  
A já opít prosím pana ministra ivotního prostředí, pana Richarda Brabce, aby nás s materiálem seznámil.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Tak já opít díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Evropská komise 5. dubna letoního roku vydala sdílení ve víci přezkumu provádíní právních předpisů v oblasti ivotního prostředí, tzv. The Environmental Implementation Review, zkratkou, dovolte mi to říkat česky, EIR. Celým názvem Evropa, která chrání své občany a zlepuje kvalitu jejich ivota.  
Na úvod mi dovolte struční představit tento dokument. Iniciativa EIR má podle Evropské komise za cíl zlepení implementace legislativy Evropské unie v oblasti ivotního prostředí. Jedná se o periodickou aktivitu s dvouletým cyklem, v jejím rámci Evropská komise hodnotí situaci v jednotlivých státech s cílem identifikovat mezery a nedostatky v implementaci právních předpisů a politik Evropské unie v oblasti ivotního prostředí a současní vyhodnocuje, ve kterých oblastech jsou členskými státy v implementaci úspíné a mohou slouit jako příklad ostatním.  
Cílem této iniciativy je mj. provázat environmentální problematiku napříč sektory a také zprostředkovat  a to je velmi důleité  vývinu zkueností a nejlepích praktik mezi členskými státy. Můu třeba říct, e takovým příkladem vzorné praxe a doporučením i pro ostatní zemí Evropské unie třeba je ná program kotlíkových dotací, který je doporučován v Rumunsku, v Polsku a chce ho převzít třeba i Slovensko.  
Stíejní části přezkumu jsou zprávy pro jednotlivé členskými státy, dalí součástí je horizontální analýza ve formí sdílení Evropské komise, které zahrnuje poznatky napříč členskými státy a obsahuje přehled vech doporučených opatření. Vláda schválila rámcovou pozici České republiky k projednávanému sdílení 14. kvítna letoního roku. Česká republika v ní obecní vítá snahu o zlepení implementace environmentální legislativy a oceňuje, e EIR obsahuje řadu uitečných informací a přehlední mapuje situaci napříč členskými státy Evropské unie.  
Dle mého názoru spočívá hlavní potenciál iniciativy EIR předevím ve výmíní zkueností a příkladu dobré praxe mezi členskými státy a rozíření povídomí o environmentálních tématech do dalích oblastí.  
Česká republika míla monost připomínkovat návrh zpráv na podzim 2018, přičem ne vechny připomínky byly Evropskou komisí zapracovány. Výsledná zpráva sice převání objektivní popisuje reálný stav, nicméní k níkterým kapitolám má Česká republika výhrady. Předevím se to týká ochrany přírody, procesu posuzování dopadů na ivotní prostředí nebo mezinárodní dohody. Tyto výhrady jsou pak podrobní popsány v rámcové pozici.  
Rozumíme, e jakoto souhrnná aktivita pokrývající irokou agendu ochrany ivotního prostředí a klimatu nemůe tato zpráva postihnout vechny detaily. Nicméní kvalita a podrobnost informací se napříč kapitolami lií, co podle naeho názoru znehodnocuje celkový přínos zprávy. Česká republika oceňuje ambice EIR v oblasti propojování různých sektorů s dopadem na ivotní prostředí a klima. V tomto kontextu bychom do vyuití poznatků EIR a existujícího nástroje pro výmínu zkueností mezi členskými státy, tzv. nástroj peer-to-peer, rádi zapojili vechny dotčené resorty a orgány státní správy a samosprávy.  
Ji po zveřejníní 1. kola balíčku přezkumu, co bylo v roce 2017, byla Česká republika iniciativní v návazných aktivitách a kromí národního dialogu EIR obecní Česká republika, jako jeden z mála členských států, uspořádala rovní specifické dialogy zamířené na kvalitu ovzduí  to byl tzv. Clean air dialogue, na který na závír přijel i eurokomisař pro ivotní prostředí Vella, a na soustavu NATURA 2000 to byl tzv. Nature dialogue. Vechny tyto aktivity přispíly k přijetí konkrétních kroků a poskytly prostor pro otevřenou diskuzi se stakeholdery a s Evropskou komisí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane ministře, opít máte místo u stolku zpravodajů. Výbor, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie, přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 023/12/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Orel a já ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové.  
Výbor pro evropské záleitosti se tímto tiskem K 023/12 zabýval na svém jednání 9. července letoního roku. Jako podklad si vyádal stanovisko výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Je potřeba asi říct, e jde o sdílení, jde o informační materiál, o dokument, který by míl být diskuzní a míl by skuteční slouit k prohloubení spolupráce v oblasti ivotního prostředí, respektive legislativy na úrovni Evropské unie, tak, jak řekl pan ministr.  
Pan ministr mluvil velice podrobní, take já u to moná nebudu opakovat. Moná bych uvedl est důleitých oblastí, které Komise uvedla, kterým by bylo dobré se vínovat v nadcházejících letech.  
Za prvé je to lépe začleňovat cíle v oblasti ivotního prostředí do jiných politických cílů.  
Za druhé je to neefektivnost a neúčinnost veřejné správy. Je důleitou příčinou patného provádíní politiky.  
Za třetí je nutné posílit transparentnost informací souvisejících s ivotním prostředím.  
Za čtvrté je zapotřebí aktivní zapojení regionálních a místních orgánů a dalích zúčastníných stran.  
Zpráva, jak řekl pan ministr, hodnotí Českou republiku. V ní se uvádí, e přestoe bylo od roku 2017 dosaeno určitého pokroku zejména při zlepování environmentální struktury, jsou výsledky České republiky v oblasti efektivního provádíní environmentálních politik i nadále poníkud smíené. Je to mimo jiné důsledek pomalého pokroku na cestí k obíhovému hospodářství.  
Dobré máme výsledky při plníní cílů v recyklaci do roku 2020. V oblasti klimatu Česká republika doplní své závazky v rámci klimaticko-energetického balíčku do roku 2020.  
Významným problémem i nadále zůstává kvalita ovzduí a od roku 2017  to u tu pan ministr také řekl  dolo svým způsobem k oslabení práv na účast veřejnosti, a to včetní práv týkajících se otázek ivotního prostředí.  
K tomuto materiálu jsme přijali doporučení. Toto doporučení se ve velké míře shoduje s usnesením výboru pro veřejnou správu,  
územní rozvoj a ivotní prostředí. Máte ho vichni na stole, přesto si ho dovolím přečíst.  
První bod je více méní proklamativní, protoe Senát je toho názoru, e příznivé ivotní prostředí občanů České republiky musí být jednou z priorit státu, čemu musí také odpovídat právní předpisy v této oblasti.  
Dále v doporučení ádáme vládu a) aby písemní předloila návrhy konkrétních opatření na poli ochrany ovzduí, včetní časového plánu implementace tíchto opatření se zvlátním zřetelem na řeení situace v Moravskoslezském regionu, a to včetní řeení přeshraničního znečiování tohoto regionu z Polska. Vichni víte, e problém emisního zatíení v Moravskoslezském regionu je pomírní velký. Má to neblahý vliv jak na zdraví obyvatel, tak na strukturu obyvatel a na to, abychom vůbec udreli mladé lidi v tomto regionu. Víme, e se tato situace řeí, ale tím, e Polsko má vyjednané dlouholeté výjimky z hlediska spalování fosilních paliv, se situace příli nelepí.  
b) Jsou to návrhy konkrétních opatření na poli nakládání s odpady a zvýení podílu recyklace při nakládání s odpady, a to včetní konkrétního časového rámce implementace tíchto opatření.  
c) Návrhy konkrétních opatření vedoucích ke sníení závislosti České republiky na tuhých palivech, a to včetní konkrétního časového rámce implementace tíchto opatření.  
Toto je návrh naeho výboru nebo můj návrh: Návrh právního předpisu týkající se invazních nepůvodních druhů, které naruují původní evropskou biologickou rozmanitost. Povinnost přijmout takový předpis vyplývá z nařízení Evropské unie z roku 2014 o invazních nepůvodních druzích. Máme tedy pítiletý skluz s implementací tohoto nařízení.  
Senát poaduje rovní, aby vláda řádní a včas plnila závazky České republiky vůči Evropské unii v oblasti právních předpisů týkajících se ivotního prostředí.  
To je zatím z mé strany vechno. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. I výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí se uvedeným materiálem zabýval, a proto se ptám zpravodaje pana senátora Jiřího Carbola, zdali si přeje vystoupit. Ano, prosím.  
Senátor Jiří Carbol:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Mým úkolem je seznámit vás se zprávou, e výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí projednal tento tisk na své schůzi 5. června 2019 a přijal usnesení, které jsme postoupili výboru pro záleitosti Evropské unie, zaujali jsme stanovisko, které prakticky celé bylo citováno mým předřečníkem, take u jej nebudu opakovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. A otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Není zájem vystoupit v rozpraví, take rozpravu uzavírám. Tái se pana ministra, zdali chce níco doplnit. Nechce. Pan garanční zpravodaj Petr Orel také nechce. Budeme tudí hlasovat podle návrhu, který přednesl a odůvodnil pan senátor Petr Orel a který máme v oranovém tisku K 23/12/02. Ale nejdříve přizveme k hlasování dalí senátorky a senátory. (Znílka.)  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor zpravodaj Petr Orel a jak je uvedeno v tisku č. K 23/12/02. Přítomno je 73 , kvorum pro přijetí 37.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 27  
registrováno 74, kvorum 38, pro návrh se kladní vyslovilo 55, proti jeden. Návrh byl schválen.  
Díkuji předkladateli i zpravodajům.  
Dalím bodem je  
Diskusní dokument Smířování k udritelné Evropí do roku 2030  
Tisk EU č.  
K 013/12  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 013/12 a K 013/12/01. A prosím opít pana ministra ivotního prostředí Richarda Brabce, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Budu se snait relativní struční vás seznámit s tímto diskusním dokumentem, který zveřejnila Evropská komise a 30. ledna letoního roku. Tento tzv. reflection paper se zabývá výzvami a monostmi smířování k udritelné Evropí do roku 2030.  
Diskusní dokument doplňuje pít obdobných dokumentů z roku 2017 a jeho zámírem bylo inspirovat debatu o budoucnosti Evropy před kvítnovým summitem v Sibiu, resp. přijetí strategické agendy Evropské unie pro roky 2019 a 2024.  
Diskusní dokument reaguje na přijetí agendy 2030 pro udritelný rozvoj OSN v roce 2015. Jejím jádrem je 17 cílů udritelného rozvoje, které se pak dále dílí do 169 podcílů, z nich samozřejmí ne vechny se týkají České republiky.  
Agenda 2030 představuje doposud nejambiciozníjí a komplexní soubor hlavních zásad rozvoje, které jsou univerzální platné pro rozvojové i rozvinuté zemí. Tímito zásadami se mají státy řídit a do roku 2030 se pokusit dosáhnout vytčených cílů.  
Česká republika přeloila cíle udritelného rozvoje do svých podmínek prostřednictvím strategického rámce "Česká republika 2030", který vláda schválila v dubnu 2017. Tento strategický rámec je naplňován dalími dokumenty na národní, krajské i místní úrovni.  
Evropská komise v ním předkládá souhrn politik v Evropské unii klíčových pro udritelný rozvoj, v nich jsou třeba obíhové hospodářství, zemídílská politika, energetika, stavebnictví, mobilita, je doplňuje o průřezové předpoklady tzv. míkké záleitosti, jako je vzdílávání, vída, výzkum a vývoj, digitalizace, finance, odpovídné trní chování a dalí.  
Reflection paper v závíru obsahuje tři moné scénáře implementace agendy 2030 v EU, které lze shrnout takto:  
1. jednotná zastřeující a společná strategie pro implementaci cílů SDGs, cílů udritelného rozvoje pro EU a členské státy,  
2. začleníní SDGs do relevantních politik EU ze strany Evropské komise, ale bez vynucování akce ze strany členských států,  
3. zamíření se na vníjí dimenzi udritelnosti, tedy na zahraniční mezinárodní úroveň.  
Diskusi o tíchto scénářích jsme vak od počátku nepovaovali za příli relevantní a pozici ČR k diskusnímu dokumentu tak vychází ze závírů rady dat z června 2017, které definovaly základní poadavky na podobu implementační strategie agendy 2030. Strategii implementace této agendy by proto zejména podle nás míla stanovit kroky potřebné pro promítnutí agendy do vnitřních i vníjích politik EU, dále definovat kroky potřebné pro posílení mechanismu zajiující soulad různých politik EU, a v tomto ohledu povaujeme za důleité hlavní vyuití stávajících mechanismů, jako jsou třeba evropský semestr a dalí, tzn. nevymýlet níjaké nové. Rámcová pozice ČR s tímto obsahem byla projednána a schválena 26. března vládním výborem pro EU na pracovní úrovni. Obsahuje rovní zmapování vekeré legislativy a s valnou vítinou z nich ČR souhlasí.  
Chtíl bych jenom závírem říct moná zprávu, kterou jste zaznamenali v médiích, e v nedávném hodnocení velmi prestiního týmu ekonoma Jeffrey Sachse, co je mimo jiné poradce níkolika posledních amerických prezidentů a pičkový americký ekonom, tak ČR se v otázce udritelného rozvoje nebo řekníme v tomto parametru obsadila 7. místo ze vech zemí svíta. Od minulého roku si polepila myslím e o pít nebo o est příček a myslím si, e 7. místo mezi vemi zemími svíta včetní tích opravdu nejvyspílejích je velmi dobré hodnocení a my se v této oblasti skuteční nemáme za co stydít. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 013/12/02. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Hana áková a já ji prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové. Jsem zpravodajkou poprvé, tak se omlouvám, pokud se budu opakovat a nebo ta zpráva pro vás nebude zajímavá. Nicméní diskusní dokument, o kterém tady hovořil pan ministr, byl pro mí velmi důleitý. Je tam vyjmenováno sedmnáct bodů a já jsem si říkala, který bod z nich vyzvednu, aby jednak nás posílil jako Senát, e se zabýváme tak důleitým dokumentem, ale i jako Českou republiku. A je to bod č. 16, je to mír silné instituce a spravedlnost. Pokud nebude posílen tento bod, stíí se budou naplňovat ambiciózní body, které jsou tam dál vyjmenovány. Plní si uvídomuji, e tento bod je velmi důleitý i z hlediska bezpečnosti. Nedávno jsem míla monost navtívit NATO v Bruselu a v sídle NATO jsem se na ten dokument ptala a přímo nai generálové mí v podstatí ujistili, e je to velmi důleitý bod. e to, e ránu vstáváme a večer usínáme s pocitem bezpečí, to vnímáme my. Ale nai vojáci a spojenečtí vojáci na dalích misích v Afghánistánu a dál tento mír chrání pod pokličkou. A pokud nebude dostateční financován tento zdroj, který je podfinancován dlouhodobí, tak si stíí můeme tady malovat ambiciózní plány, jak udret Evropu do roku 2030. Dokument projednal Evropský výbor na své 7. schůzi konané 16. dubna letoního roku a přijal k tomu usnesení. Ráda bych zmínila aspoň doporučení k vyjádření Senátu Parlamentu ČR k tomuto diskusnímu dokumentu.  
Senát Parlamentu ČR připomíná, e udritelný rozvoj je klíčovou součástí evropských hodnot a představuje i podle článku III smlouvy o EU jeden z úředních cílů evropské integrace.  
Povauje cíl zamířený na podporu míru, spravedlnosti a silných institucí za nejdůleitíjí z cílů agendy 2030, jeliko bez dlouhotrvajícího míru nebude moné zcela naplnit vechny ostatní cíle.  
Je toho názoru, e by na úrovni EU míla být vypracována strategie implementace agendy 2030, která bude obsahovat konkrétní a realistické cíle a opatření jak ve vnitřních, tak i vníjích politikách EU a zároveň bude respektovat zásadu subsidiarity a proporcionality a současné rozdílení pravomocí mezi členské státy a EU. Domnívá se, e by vyspílé zemí míly pomáhat rozvojovým zemím v plníní cílů udritelného rozvoje, čím mohou mimo jiné přispít i k omezení migrace například ze zemí Afriky.  
Upozorňuje vak, e pomoc rozvojovým zemím nesmí být pouhým poskytováním finančních prostředků, ale musí být také spojena s osvítou, aby lidé z rozvojových zemí lépe chápali a akceptovali, e nemohou dominantní spoléhat na zahraniční pomoc, ale musejí se předevím sami snait dosahovat cílů udritelného rozvoje.  
Povauje za důleité v rámci udritelného rozvoje také více upozorňovat na aspekty spojené se zmínou klimatu a klást vítí důraz na zmírňování dopadu tíchto zmín a zdůrazňuje klíčovou úlohu mladých lidí při naplňování cílů udritelného rozvoje a domnívá se, e by členské státy míly v rámci svého příspívku provádíní agendy 2030 zohlednit jejich očekávání.  
ádá vládu, aby Senát informoval o tom, jakým způsobem zohlednila toto usnesení a povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, paní senátorko a prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů a plnila úkoly garančního zpravodaje a otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Není zájem vystoupit v rozpraví, take rozpravu uzavírám. Předpokládám, e pan ministr nechce nic doplnit, paní zpravodajka řekla ve, přednesla návrh, o kterém budeme následní hlasovat.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesla paní senátorka zpravodajka Hana áková. Je uvedeno v tisku č. K 013/12/02. Je nás přítomno 72, kvorum pro přijetí 37. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 28  
, registrováno 73, kvorum 37, pro návrh 47, proti dva hlasy. Schváleno.  
Díkuji paní zpravodajce a pan ministr pokračuje k předkládání návrhů...  
A nyní projednáme  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Strategický přístup Evropské unie k léčivým přípravkům v ivotním prostředí  
Tisk EU č.  
K 018/12  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk č. K 018/12 a K 018/12/01. A pan ministr ivotního prostředí Richard Brabec má opít úvodní slovo. Prosím.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Jetí jednou díkuji, váený pane předsedající za slovo a poslední dokument, který bych vám dnes rád představil, jeho název u pan předsedající řekl. Toto sdílení Evropská komise předloila v březnu letoního roku a uvedený strategický přístup zahrnuje návrhy umoňující v nezbytném rozsahu účinníjí zohledníní dopadů léčiv na ivotní prostředí v rámci postupu pro uvádíní léčivých přípravků na trh.  
Vzhledem k tomu, e bíhem výroby, pouívání i likvidace léčivých přípravků mohou do ivotního prostředí pronikat rezidua tíchto přípravků. Hlavním prostředkem pro zajitíní kvality, bezpečnosti a účinnosti humánních i veterinárních léčivých přípravků a jejich bezpečnosti pro ivotní prostředí jsou právní předpisy EU o léčivých přípravcích. A komise v předloeném dokumentu vymezuje problémy týkající se koncentrací léčivých přípravků v ivotním prostředí včetní povrchové i podzemní vody, půdy, ivočiných tkání a pitné vody. Dále zdrojů léčivých přípravků v ivotním prostředí, kterými jsou humánní, veterinární pouití, vypoutíní odpadních vod, rozmetání statkových hnojiv a kalů z čistíren odpadních vod a akvakultury, dále účinku na ivotní prostředí a íření tíchto látek, dopadů na ivotní prostředí včetní vývoje antimikrobiální rezistence vzhledem k tomu, e ve vodí a půdí byla prokázána řada antimikrobiálních léčivých přípravků, jako jsou antibiotika a antimykotika pocházející z léčby lidí a zvířat. A také se týká předloený dokument mezer ve znalostech, u řady léčivých přípravků dříve uvedených na trh nebylo v rámci procesu schvalování provádíno hodnocení rizik pro ivotní prostředí. Zároveň komise předpokládá hlavní cíle tohoto přístupu, kterými jsou identifikace opatření s cílem řeit potenciální rizika vyplývající z reziduí léčivých přípravků, podpora inovace, kde mohou pomoci při řeení tíchto rizik a rovní podpora obíhového hospodářství. Dále identifikace mezer ve znalostech a předloení moných řeení a zajitíní, aby opatření zamířená na řeení daného rizika neohrozila přístup k bezpečným a účinným přípravkům pro lidské a zvířecí pacienty. Strategický přístup pak identifikuje est oblastí, na které je potřeba se zamířit.  
Gesci k dokumentu přijalo ministerstvo P, ale u z toho, co jsem přečetl, je vám jasné, e problematika se samozřejmí výrazní týká nejen P, ale i řady dalích resortů, předevím ministerstva zdravotnictví, zemídílství a také kolství, mládee a tílovýchovy. ČR podporuje strategický přístup EU k léčivým přípravkům a povauje za důleité přijmout opatření, která řeí dopady léčivých látek na ivotní prostředí. A také si samozřejmí uvídomujeme nutnost řeit znečitíní vody léčivými přípravky a také problémy spojené s antimikrobiální rezistencí a hlavní celkovou provázaností této problematiky.  
Sdílení komise ČR bere na vídomí včetní návrhů moných opatření. Materiál byl v červnu 2019 předloen vládí, která rozhodla o jeho podpoře.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tento tisk, je výbor pro záleitosti EU, přijal usnesení, které máte jako senátní tisk číslo K 018/12/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Orel. Pane senátore, zpravodaji, prosím, máte slovo.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váený pane ministře, dámy a pánové, výbor pro evropské záleitosti se tiskem K 018/12 zabýval na svém zasedání 9. července 2019. Pan ministr v podstatí řekl vechno, co jsem tu míl nachystané, take budu velmi stručný.  
V podstatí jde o sdílení, diskusní materiál, v tomto případí si myslím, velmi cenný diskusní materiál ze strany komise, protoe upozorňuje na problematiku, která je pomírní nebezpečná a u se obecní ví, e farmaka i při malých koncentracích způsobují bezesporu velkou hrozbu pro vodní ekosystémy. Je to prokázáno u na rybách, ale i na dalích vodních organismech. Je také skutečností to, e nae čističky odpadních vod neumí řeit odstraníní farmak z vody. Podle informací, které máme, tak ádná čistírna odpadních vod nemá uhlíkové filtry, které by to míly zachytávat, nebo jiné technické opatření. A je velká pravdípodobnost, e z objektů, kde se vyuívá vítí mnoství farmak, jako jsou nemocnice, sociální ústavy apod., dochází k pomírní značnému znečitíní vodních zdrojů. My jsme přijali doporučení, které si vám dovolím přečíst, není dlouhé.  
Zaprvé oceňuje předloení strategického přístupu EU zamířeného na rizika spojená s výskytem léčivých přípravků v P. Povauje v souladu s pozicí vlády navrená opatření za prospíná, nebo se snaí omezit negativní dopady léčivých látek na P a tedy i na zdraví lidí a zvířat. Doporučuje vládí ČR výrazní podpořit edukační a informační kampaň týkající se správného nakládání s léčivými přípravky a jejich likvidace. To je velký problém, protoe řada lidí s farmaky zachází tak, jak zachází. Nevím, jaké procento nevyuitých léků se odevzdává v lékárnách, ale dost často končí tam, kde nemá, posléze ve vodních tocích a mohou se také dostat k lidem v zasaené vodí jako v pitné vodí.  
Za b) doporučuje vládí ČR podpořit výzkum, vývoj a inovace v oblasti léčiv s mením negativním dopadem na P. A dále v oblasti monitoringu reziduí tíchto látek ve vodí a půdí s cílem zlepit hodnocení rizik pro P. ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto usnesení. Povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
Je to jedna z vící, kde človík na jedné straní pomáhá, na druhé straní komplikuje ivot človíku i ivé přírodí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste opít plnil úkoly garančního zpravodaje. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se jako první přihlásil pan senátor Jaroslav Doubrava. To je asi omyl, jste přihláený, pane senátore, ale nic se nedíje. Pan senátor Václav Hampl nyní vystoupí.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váený pane ministře, dámy a pánové, končíme ňůru dokumentů, které předjednal evropský výbor. Já k vítiní z nich nevystupuji, protoe u jsem si to proříkal na jednáních výboru, ale v tomto případí bych chtíl udílat trochu výjimku a mluvit k víci, o které jsme sice na výboru také mluvili, ale já ji povauji do té míry za důleitou, e bych docela rád na to slyel přímo reakci od pana ministra a také bych docela rád ji dal do vaí pozornosti. A toho se tu u dotkl kolega Petr Orel, to jsou nemocnice.  
Důleitým zdrojem, cestou, jakou se rezidua léčiv dostávají do P, jsou práví z nemocnic, kde je velká koncentrace různých léčiv. Nemocnice mají samozřejmí čističky, jene jak u tu také zaznílo, ty čističky vlastní tohle neumí. Ne e by technologicky neexistovaly, ne e by nebyla technologická monost, jak léčiva dostat z odpadních vod, ale je to drahé. A my jsme se na výboru bavili o tom, e je to moná velká příleitost pro nás v dalím programovacím období EU z hlediska rozpočtu, kdy by řeení problémů, o kterých tento materiál jedná, mohlo velmi výrazní napomoci propojení práví s vyuitím strukturálních fondů cílené na tento problém, jinými slovy prioritní budovat čističky nové generace, potamo zřetelní draí, práví u takových zařízení, jako jsou nemocnice, zejména velké nemocnice, popřípadí dalí instituce nebo třeba vítí zařízení sociální péče apod.  
Tak to je moná zcela konkrétní víc, návrh do blízké budoucnosti. Myslím si, e kdyby na toto pamatovalo jak ministerstvo P, tak mnozí z vás v roli lidí, kteří mají autoritu v regionální politice, tak bychom se v této víci mohli zřetelní posunout.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo dalí se nehlásí, take rozpravu uzavírám. Pan ministr má potřebu? Bude reagovat.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji, velmi rychle zareaguji na námít pana senátora Hampla. Skuteční momentální vyjednáváme podmínky nebo u jsme v níjakých jednáních s Evropskou komisí o podmínkách nového operačního programu P.  
Nepochybní tam ta část i čitíní odpadních vod bude stejné jako zajitíní pitné vody, tak ta část, která se bude týkat vody, bude hrát jetí vítí roli, ne hrála v dosavadním programu. A je to téma, které je tam otevřené, díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pan zpravodaj nechce u reagovat, take budeme hlasovat o návrhu, který přednesl garanční zpravodaj, který je v tisku K 018/12/02. (Znílka.)  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Petr Orel a jak je uvedeno v tisku K 018/12/02.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Registrováno bylo 74, kvorum 38, pro návrh se vyslovilo kladní 65, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Já díkuji panu ministrovi za předloené tisky a zpravodajům.  
Váené kolegyní, váení kolegové, pan kolega Petr ilar se hlásí.  
Senátor Petr ilar:  
Pane místopředsedo, kolegové, kolegyní, omlouvám se, ale navrhuji procedurální návrh. Teï jsem práví mluvil s panem ministrem zemídílství, zítra má jednání s francouzským velvyslancem a prosil, abychom tyto dva body jetí mohli projednat. Myslím, e bychom to zvládli, protoe to jsou technické záleitosti a ve výborech to nebylo, ale já myslím, e to o tolik neposuneme. Deset minut by nás nezabilo, díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Dobře, o tomto návrhu jsem povinen dát hlasovat. Take beze znílky, doufám, e nikdo neodeel, aby neříkal, e jsem ho obral o hlasování. Slyeli jste návrh pana předsedy klubu KDU-ČSL pana Petra ilara.  
A o tomto návrhu dávám hlasovat. Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Registrováno 74, kvorum pro přijetí 38, pro návrh 46, proti nikdo. Pardon, proti 1, návrh byl schválen.  
Take pokračujeme jetí dvíma body pana ministra Tomana. Prosím? (Diskuse mimo mikrofon.) Je to odhlasované, nemůu s tím nic jiného dílat, tak.  
Nyní projednáme  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 226/2013 Sb., o uvádíní dřeva a dřevařských výrobků na trh, ve zníní zákona č. 183/2017 Sb., a zákon č. 17/2012 Sb., o Celní správí České republiky, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
112  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 112. A já vítám mezi námi pana ministra Miroslava Tomana a ádám jej o úvodní slovo.  
Ministr zemídílství ČR Miroslav Toman:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, hosté. V prvé řadí bych chtíl podíkovat za vstřícnost za dnení projednání. Uvedu návrh novely zákona č. 226/2013 Sb., o uvádíní dřeva a dřevařských výrobků na trh. Opatření proti uvádíní nelegální vytíeného dřeva a dřevařských výrobků na trh. Evropská unie v současné dobí vychází ze dvou vzájemní se doplňujících nařízení.  
Nařízení Evropského parlamentu a Rady EU, kterým se stanoví povinnosti hospodářských subjektů uvádíjících na trh dřevo a dřevařské výrobky, tzv. nařízení o dřevu, které bylo adaptováno prostřednictvím zákona o dřeví. Dále to je nařízení Rady pro dovoz dřeva do evropského společenství neboli nařízení o licencích. Navrhovaná novela zákona se předkládá z důvodů vytvoření a fungování uceleného systému kontroly, o uvádíní dřeva a dřevařských výrobků na trh na území České republiky v jednom zákoní. Protoe dosavadní aplikace probíhala podle dvou zákonů, a to zákona o dřeví a zákona o celní správí.  
Dále to je z důvodů upřesníní působnosti celních úřadů Generálního ředitelství cel, Ministerstva zemídílství a povířené osoby v souvislosti s nařízením o licencích. A v neposlední řadí to je odstraníní duplicit kontrol hospodářských subjektů podle nařízení o dřevu. Tato právní úprava chrání evropský trh před dřevem a dřevařskými výrobky z nelegálních zdrojů a má tedy pozitivní vliv na podnikatelské prostředí. Návrh zákona také zjednoduuje skutkové podstaty přestupků včetní zapracování principů a procesních pravidel zákona o odpovídnosti za přestupky a řízení o nich.  
Návrh zákona byl projednán 17. července 2019 na schůzi výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který jako výbor garanční doporučil schválení návrhu ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou. Proto si vás dovoluji poádat o schválení návrhu zákona ve zníní. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře, máte vyhrazené místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 112/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Frantiek Bradáč. A toho nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové.  
Předkládaná norma je pomírní jednoduchá, nekonfliktní a je předkládána předevím za účelem adaptace právního řádu České republiky z důvodů potřeby odstraníní níkterých problémů, které se vyskytly bíhem dosavadní pítileté praxe. Pan ministr u tady podstatné víci zdůvodnil, vysvítlil, take já vás jen seznámím s usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který k tomu přijal 73. usnesení na své 13. schůzi 17. července.  
Po úvodním slovu zástupce předkladatele Patrika Mlynáře, námístka ministra zemídílství ČR, po mé zpravodajské zpráví a po rozpraví výbor I  doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. II  mí určil zpravodajem. III  povířuje místopředsedu výboru, senátora Lumíra Aschenbrennera, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ano, také díkuji, posaïte se, pane senátore ke stolku zpravodajů a plňte úkoly garančního zpravodaje. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, a proto otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Pan ministr nechce u nic doplnit, pan zpravodaj skončil svoji řeč, také nemá potřebu.  
Budeme hlasovat o návrhu, který byl přednesen, který je i z výboru, a to je schválit. (Znílka.)  
Přítomno 70, kvorum pro přijetí 36. Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. O ním zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 31,  
registrováno 70, kvorum 36, pro návrh se kladní vyslovilo 59, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Take díkuji předkladateli i zpravodaji.  
A my budeme projednávat dalí bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 91/1996 Sb., o krmivech, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
113  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 113. A já opít ádám pana ministra zemídílství Miroslava Tomana, aby nás s návrhem seznámil.  
Ministr zemídílství ČR Miroslav Toman:  
Jetí jednou dobrý den, pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, dovolte, abych uvedl návrh novely zákona č. 091/1996 o krmivech, ve zníní pozdíjích předpisů. Návrh zákona, zejména v zájmu zjednoduení úřední kontroly vůči kontrolovanému a jejímu efektivníjímu provádíní zakotvuje povinnosti provozovatelů oznámit přeruení schvalované v registrované činnosti a její pokračování. Zpřesňuje a doplňuje náleitosti vyadované k ádosti o registraci provozovatele. Noví stanoví lhůtu pro uchování vzorků, stanovuje zmocníní pro určení podmínek skladování obilních krmiv na zemídílské půdí, aktualizuje odkazy napřímo pouitelné předpisy Evropské unie, zpřesňuje ustanovení základních pojmů a v návaznosti na uvedené zmíny upravuje přestupky.  
Návrh zákona byl projednán 17. července 2019 na 13. schůzi výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který jako výbor garanční doporučil schválit návrh ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou. Proto si vás dovoluji poádat o schválení návrhu zákona, ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou PČR, díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře, organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ten přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 113/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel Kratochvíle. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Já díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené paní senátorky, páni senátoři. Projednáváme zde návrh zákona, kterým se míní zákon č. 91/1996 Sb., o krmivech, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů, který je označen jako senátní tisk č. 113. Obsah tohoto tisku vám zde vyloil pan ministr, proto naváu na jeho slova sdílením, jaké jsou výsledky projednávání tohoto tisku ve výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu jakoto výboru garančním.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu projednal návrh zákona, kterým se míní zákon č. 91/1996 Sb., o krmivech, ve zníní pozdíjích předpisů. A zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů. Na své 13. schůzi, konané dne 17. července 2019, přijal své 72. usnesení, které je označeno jako senátní tisk č. 113/01, které vám bylo rozdáno. A zní takto: Po úvodním sloví zástupce předkladatele Patrika Mlynáře, námístka ministra zemídílství, a po zpravodajské zpráví senátora Karla Kratochvíleho a po rozpraví výbor 1. Doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. 2. Určuje zpravodajem výboru pro schůzi senátora Karla Kratochvíleho. 3. Povířuje místopředsedu senátora Lumíra Aschenbrennera, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Návrh výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu tedy zní, schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, máte vyhrazeno místo u stolku zpravodajů jako garanční zpravodaj. A já se nyní ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, otevírám obecnou rozpravu.  
Hlásí se do obecné rozpravy níkdo? Není zájem vystoupit v obecné rozpraví, obecnou rozpravu uzavírám. Předpokládám, e pan ministr nechce vystupovat, pan garanční zpravodaj ukončil svoji řeč, také ne, take máme před sebou hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Přítomno je 71, kvorum pro přijetí je 36.  
Hlasování č. 32,  
registrováno 73, kvorum 37, pro návrh se kladní vyslovilo 59, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji panu ministrovi i zpravodaji a prosím, abyste vydreli na místech.  
Dříve, ne přistoupíme k projednávání následujícího bodu, vám chci sdílit a připomenout, e jednání Senátu o návrhu ústavní aloby je neveřejné. A to podle § 139 jednacího řádu Senátu.  
K tomu se pojí níkolik dalích informací, které bych vám nyní rád sdílil. Z tohoto jednání nebude pořizován online obrazový, ani zvukový záznam.  
Jednání se nebude účastnit veřejnost, ani zástupci sdílovacích prostředků.  
Bude pořízen stenografický záznam.  
Zápis, který vak nebude k dispozici na internetových stránkách Senátu.  
Nebude zde k dispozici ani záznam hlasování. Protoe je třeba zajistit i obvyklý servis pro nae jednání, vyslovíme nejprve v souladu s § 50, odst. 2 jednacího řádu Senátu souhlas s přítomností následujících osob na neveřejné části schůze Senátu.  
Jedná se o tyto osoby: Jan Vodráka, Petr Kostka, Milan Eberle, Sylva Kyselová, Jan Knotek, Martina Oberfalzerová, Monika Fousková, Martina umová, Dominika Paříková, Eva Davidová, Vladimír Peek, Jaroslav Ječmen, Anna Dvořáková. A to je ve. Osoby, které se budou účastnit této části schůze Senátu, budou označeny jmenovkou.  
Tolik tedy k následujícímu bodu, a my přistoupíme k návrhu, který jsem přednesl, k hlasování. (Znílka.)  
V sále je aktuální přítomno 73 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 37. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 33,  
registrováno 84, kvorum 38. Pro návrh se vyslovilo kladní 67, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A nyní vyhlauji přestávku, která by míla být v délce 30 minut. A to znamená, e z důvodů zabezpečení vech opatření, která byla uvedena, budeme pokračovat v neveřejném jednání od 17.10 hodin.  
(Jednání přerueno v 16.40 hodin.)  
Návrh senátorů Parlamentu České republiky dle ust. § 137 odst. 1 a 3 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu na podání ústavní aloby Senátu Ústavnímu soudu proti prezidentu republiky Ing. Miloovi Zemanovi pro hrubé poruení Ústavy nebo jiné součásti ústavního pořádku dle ust. čl. 65 odst. 2 Ústavy České republiky a dle ust. § 97 an. zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu  
Tisk č.  
128  
(Jednání opít zahájeno v 17.10 hodin.)  
(Projednávání bodu bylo neveřejné.)  
(Jednání ukončeno v 19.55 hodin.)