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(2. den schůze  25.07.2019)  
(Jednání zahájeno v 9.01 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobré ráno, dámy a pánové. Vítám vás na pokračování 10. schůze Senátu. Z dneního jednacího dne se omluvili senátoři Jaroslav Malý, Přemysl Rabas, Vladislav Vilímec, Jiří Čunek, Pavel Karpíek, Herbert Pavera, Jaromíra Vítková, Milue Horská a senátor Jan aloudík pouze z odpolední části.  
Vidím, e je přihláen z procedurálním návrhem pan předseda Petr Vícha. Dávám mu proto slovo, prosím.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové, dobré ráno. Na ádost paní ministryní Maláčové a nikoliv proti vůli paní ministryní Schillerové navrhuji zmínit pořadí odpoledních bodů tak, aby prvním bodem byl senátní tisk č. 104 paní ministryní Schillerové a jako druhý a třetí bod dva tisky paní ministryní Maláčové, tisky č. 116 a 120. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, myslím, e je nám to jasné. Nechám o tomto procedurálním návrhu rovnou hlasovat. Ale hlásí se jetí pan senátor Miroslav Antl a pokud má také procedurální návrh, budeme pak o obou návrzích hlasovat společní.  
Senátor Miroslav Antl:  
Dobrý den. Váený pane předsedající, váené dámy senátorky, váení kolegové senátoři. Vzhledem k tomu, e se stále diskutuje o návrhu zákona o státním zastupitelství, říkám to zkrácení, a o avizovaných pozmíňovacích návrzích a není jetí zcela jasno v tom, e na začátku jsme avizovali, e chceme předloit níco precizního dolní komoře. Já jsem podával návrh na zkrácení lhůty k projednání ve výborech atd. Je to bod č. 30 pořadu a navazuje na bod č. 32. Myslím si, e není třeba nikam spíchat a e můeme tyto dva body projednat na schůzi Senátu v srpnu. Proto navrhuji staení tíchto dvou bodů pořadu, tj. body č. 30 a 32. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Slyeli jsme dva procedurální návrhy, jednak senátní tisk č. 104  Návrh zákona, kterým se míní zákon o evidenci treb  zařadit jako první bod dneního odpoledního jednání, předpokládám, e po dohodí obou ministryň, a zároveň návrh pana senátora Antla body č. 30 a 32 z programu 10. schůze Senátu vypustit.  
O tom tedy budeme hlasovat, a myslím, e můeme hlasovat o obou procedurálních návrzích najednou.  
Ale jetí se hlásí pan senátor Milo Vystrčil, prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Dobrý den. Váené kolegyní, váení kolegové, vzhledem k tomu, e za tři týdny tady budeme zasedat znovu a vzhledem k tomu, jak máme nabitý program, si dovolím jetí navrhnout, abychom z dneního jednání vyřadili body č. 27, 28 a 29, co jsou Výroční zpráva Nejvyího kontrolního úřadu, Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu a Výroční zpráva Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Vidím, e se nám pořad schůze začíná troku pročiovat. Prosím, jetí jednou to zrekapituluji: Byly podány tři procedurální návrhy. Pan předseda Vícha navrhl zařadit jako první bod odpoledního jednání návrh zákona o evidenci treb, potom pan senátor Antl navrhl vyřadit z jednání body č. 30 a 32 a pan senátor Vystrčil navrhl vyřadit body č. 27, 28 a 29, co jsou tři výroční zprávy.  
Ptám se, jestli má níkdo námitky proti tomu, abychom hlasovali o vech třech procedurálních návrzích společní. Není problém hlasovat jednotliví, ale navrhuji, abychom hlasovali společní. Má níkdo níjaké námitky? (Nikdo.) V tom případí tedy budeme hlasovat o vech třech procedurálních návrzích společní. (Znílka.)  
Budeme nyní hlasovat o vech třech procedurálních návrzích.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 38  
se ze 76 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 66, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Předřadili jsme jeden bod a níkteré body jsme přesunuli na srpnovou schůzi Senátu. Díkuji za hlasování.  
A nyní přistupujeme k senátnímu tisku č. 111, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o zmínách níkterých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
111  
Tento návrh zákona, jak jsem ji řekl, jsme obdreli jako senátní tisk č. 111. Prosím pana ministra zdravotnictví Adama Vojtícha, aby nás s návrhem zákona seznámil. Dobré ráno, pane ministře.  
Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtích:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dámy a pánové, dovolte, abych tady uvedl návrh novely zákona o léčivech, která byla jako tisk č. 302 schválena Poslaneckou snímovnou a byla postoupena k projednání Senátu. Tento návrh se primární týká otázky rozvoje elektronické preskripce léků v České republice. Elektronické recepty zná český se právní řád více ne deset let, ovem od začátku roku 2018 jsou elektronické recepty předepisovány obligatorní v rámci celého českého zdravotnictví. Systém přes počáteční obavy začal velmi dobře fungovat. Aktuální máme předepsáno od začátku roku 2018 100 milionů elektronických receptů, co ukazuje skuteční na velmi pevný systém, který funguje. A je to určití i jasný signál uitečnosti tohoto institutu, který byl zaveden do českého zdravotnictví.  
Ovem od začátku bylo poukazováno na to, e ten elektronický recept je neúplný práví bez onoho lékového záznamu, to znamená sdíleného lékového záznamu, je to níco, na co upozorňovala Česká lékařská komora odborné společnosti. Ostatní i pacientská sdruení atd. Práví ten lékový záznam je onou přidanou hodnotou elektronického receptu, a to je součástí onoho návrhu novely zákona o léčivech, který máte na svých lavicích.  
Ten potenciál elektronické preskripce je skuteční obrovský. My jsme v rámci toho návrhu novely zákona k tomu přistoupili komplexní, ten návrh představuje úplný legislativní rámec pro povinné elektronické předepisování léčivých přípravků s vekerou nadstavbou, kterou obsahuje.  
Znovu tedy opakuje, e tíitím celé novely je zavedení tzv. lékového záznamu pacienta, tato funkcionalita umoní předepisujícím lékařům a farmaceutům nahlíet do údajů o předepsaných a vydaných léčivých přípravcích konkrétního pacienta, tím se zajistí kvalitníjí a zejména bezpečníjí poskytování zdravotních slueb, bezpečníjí farmakoterapie, co je asi to nejdůleitíjí.  
Jedná se tedy o logické a účelné vyuití údajů, které díky elektronickým receptům se dostávají v rámci systému eReceptu do centrálního úloití elektronických receptů, spravovaného Státním ústavem pro kontrolu léčiv. V tomto momentu bych chtíl upozornit na to, e lékový záznam není níjaký nový sbír dat, celá funkcionalita nebude sbírat nová data, ta bude pouze vyuívat data, která u dnes jsou v rámci elektronické preskripce shromaïována v rámci centrálního úloití elektronických receptů, které funguje, které je pod nejvyí ochranou jakoto kritická informační infrastruktura státu. Není tedy lékový záznam nic nového, nic, co by sbíralo níjaká nová data, pouze vyuívá současná data z tích zhruba 100 milionů receptů, které byly doposud předepsány.  
Díky údajům v lékovém záznamu budou moci lékaři při předepisování zohlednit předchozí i aktuální farmakoterapii daného pacienta, protoe dnes zkrátka pokud pacient, je to bíný jev, navtívuje vícero lékařů, tak navzájem tito lékaři nemají ádné informace o tom, jaké léky pacientovi byly předepsány, jaké léky pacient uívá, bohuel pak nevídomky předepisují léčivé přípravky, které pacienty mohou pokodit na zdraví a bohuel v níkterých případech i usmrtit. Pouze proto, e nejsou schopni zabránit neádoucím kontraindikacím, kříení léků, příp. předejít duplicitnímu uívání léčiv se stejnou nebo podobnou léčivou látkou. Je třeba si uvídomit, e bohuel počet hospitalizací souvisejících práví s neádoucími účinky léků pomírní výrazní stoupá, za posledních 10 let asi 3,5krát se zvýil počet hospitalizací, v současné dobí je to asi 6000 případů pacientů, kteří jsou hospitalizováni práví z tíchto důvodů. Bohuel roste i počet úmrtí, za rok 2017 celkem 285 případů úmrtí souvisejících s tím, e pacienti uívali léky, které, místo toho, aby jim pomohly, tak je bohuel usmrtily práví proto, e ly takzvaní proti sobí.  
Lékový záznam samotný stojí na principu opt-out přístupu, tak, aby jeho vyuitelnost mohla být skuteční co nejirí a mohl být co nejuitečníjí pro vechny aktéry, jak poskytovatele, tak pacienty. Samozřejmí s ohledem na citlivost této otázky součástí návrhu je 6mísíční přechodné období, v jeho rámci bude moné na údaje pacienta nahlíet pouze na základí jeho výslovného souhlasu, to znamená, bude tam určité přechodné období, kdy pacienti, občané, kteří budou chtít vyuít onen opt-out reim, budou moci tak učinit. Oni tak budou moci samozřejmí učinit i v jakémkoli okamiku poté, ale ta 6mísíční doba je zkrátka takovou ochranou dobou, tak, aby v této dobí se mohli s tímto seznámit, aktivní vystoupit ze systému, pokud se rozhodnou uplatnit ten reim opt-out. To je níco, co je nutné zdůraznit, e v tomto my etříme práva daných pacientů, je to víc, která byla prodiskutována velmi detailní s Úřadem pro ochranu osobních údajů, který s takto navreným návrhem souhlasil, nebo s tím systémem souhlasil, jakoto v souladu se vemi právy na ochranu osobních údajů.  
Monost vystoupit z toho systému bude velmi jednoduchá pro vechny skupiny pacientů, jak pro ty, kteří ovládají, řekníme, nové technologie, internet, protoe bude moné práví vystoupit skrze internet, skrze aplikaci na mobilním telefonu, tak i pro ty, kteří nevládnou novými technologiemi, třeba starí občané, kteří budou moci poslat na Státní ústav pro kontrolu léčiv písemnou ádost, kde ádají o uplatníní reimu opt-out. Ta písemná ádost, bude pouze nutné, aby byl úřední ovířen podpis toho daného občana. To znamená, nebude to nic sloitého, ádná komplikovaná procedura, ádné vyplňování níjakých komplikovaných formulářů. Bude to velmi jednoduché. Tak, abychom skuteční etřili práva tíchto osob.  
Stejní tak, co je velmi nutné zdůraznit, bude moné udílit i selektivní souhlas. Pokud pacient např. důvířuje zejména svému praktickému lékaři, tak bude moci takto selektivní zadat, e do lékového záznamu můe nahlíet pouze jeho praktický lékař, ádní jiní lékaři, nebo níjaký dalí lékař, nebo třeba e řekne, e nechce, aby do lékového záznamu nahlíeli lékárníci, ale pouze oetřující lékaři. To znamená, bude moný i tento selektivní souhlas, resp. nesouhlas s nahlíením do lékového záznamu, co si myslím, e je také velmi potřebné.  
Rád bych zdůraznil, e tento návrh zákona je výsledkem skuteční celoroční práce iroké pracovní platformy, kde byly zastoupeny odborné lékařské společnosti, stavovské komory, Asociace poskytovatelů zdravotních slueb, úřady státní správy, Úřad pro ochranu osobních údajů, zdravotní pojiovny a samozřejmí také pacientské organizace. Není to tedy nepromylený návrh pouze ministerstva zdravotnictví, ale skuteční je to výsledkem odborných debat.  
V rámci Poslanecké snímovny, projednávání v Poslanecké snímovní byl schválen s níkolika pozmíňovacími návrhy. Tato novela zákona o léčivech např. s úpravou obsahující předávání přístupových certifikátů systému eRecept ve prospích České správy sociálního zabezpečení, co je velmi důleité pro zejména vyuití v rámci projektu eNeschopenka, kde my tímto umoníme, aby lékař, který má certifikát pro předepisování elektronických receptů, co dnes je drtivá vítina lékařů, dnes v tom systému je přes 43 tisíc lékařů, kteří předepisují elektronické recepty, tak aby tento stejný certifikát mohl pouít i pro vypisování eNeschopenky, nemusel si dílat níjaký nový certifikát, nebylo to pro níj komplikované, co si myslím, e je velmi podstatné. Zejména pro lékaře. Aby nemíli níkolik certifikátů na různé systémy, ale míli jeden jak pro eRecept, tak pro eNeschopenku, případní níjaké dalí projekty do budoucna.  
Dále byl návrh doplnín o úpravu zakotvující nárok na úhradu léčebného konopí. To je víc, která přímo nesouvisí s daným lékovým záznamem, ale je to výsledkem určité poptávky ze strany řady pacientů i odborníků, týkající se léčebného konopí, jeho zavádíní v rámci českého zdravotnictví, rozvoje této nové formy terapie, která se zdá, e řadí pacientů skuteční ulehčuje ivot a zlepuje jejich zdravotní stav.  
Návrh byl také doplnín o úpravu týkající se národního kontaktního místa pro elektronické zdravotnictví, co je velmi důleitá víc v rámci Evropy, v rámci evropského projektu, kdy na základí tohoto ČR je součástí projektu, kdy práví díky tomuto návrhu bude moci pacient, který má český eRecept si vyzvednout svůj léčivý přípravek v jiném členském státí EU a naopak. To si myslím, e je také velmi pozitivní propacientské opatření, e pacient, který dostane eRecept v ČR, tak vyjede do zahraničí, vyjede do níjakého jiného státu EU, tam mu vydají na ten český eRecept jeho lék. Myslím si, e třeba v létí, v dobí dovolených, pro níjaké chronicky nemocné pacienty je to velmi podstatné. Součástí návrhu se také bohuel z mého pohledu velmi neastní stala i úprava navrená panem poslancem Pawlasem, který se snail odstranit stávající úpravu nedostupnosti léčivých přípravků, z pohledu ministerstva zdravotnictví vak velmi nevhodným způsobem. My jsme míli negativní stanovisko k tomuto pozmíňovacímu návrhu, nebo tento návrh skuteční nepřispíje ke zlepení situace v oblasti dostupnosti léčivých přípravků. Na půdí Senátu byl návrh projednán VZSP. Tento výbor doporučil ve svém usnesení návrh vrátit k projednání Poslanecké snímovní, a to s níkterými zmínami.  
Jde o snahu eliminovat práví Poslaneckou snímovnou přijatý a ji zmíníný pozmíňovací návrh pana poslance Pawlase, jeho snaha, by moná byla motivována dobrými úmysly, tak bohuel nemůe vést ke zlepení současného stavu. Kromí ministerstva zdravotnictví na nedostatky této úpravy velmi výrazní upozorňoval i v rámci projednávání na půdí výboru Úřad na ochranu hospodářské soutíe, který ve svém písemném stanovisku pro senátory označil tuto zmínu za rozpornou s právem hospodářské soutíe, v tuto chvíli tedy ministerstvo zdravotnictví vítá snahu a usnesení VZSP, tuto problematickou část návrhu odstranit.  
Rád bych dodal, e otázku dostupnosti léčivých přípravků ministerstvo zdravotnictví aktuální řeí velmi intenzivní, do konce roku předpokládáme, e by Senátu mohla být postoupena dalí novela zákona o léčivech, která tentokrát se bude práví soustředit na otázku zajitíní dostupnosti léků, řeení nedostupnosti. Je to ten tzv. emergentní systém, je to otázka regulace reexportu léků a podobní. Take vířím, e tady se o tom povede skuteční odborná, hluboká debata, práví na toto téma. Ale nemyslím si, e je astné to řeit práví v rámci tohoto návrhu velmi nepromyleným poslaneckým pozmíňovacím návrhem.  
Jinak ten ná návrh je ve fázi předloení vládí, k čemu by mílo dojít na začátku září po vládních prázdninách, pak samozřejmí ten návrh půjde dál v legislativním procesu.  
Dámy a pánové, váené paní senátorky, váení páni senátoři, tolik tedy k návrhu zákona, jeho primárním cílem je zajistit bezpečníjí a efektivníjí poskytování zdravotních slueb pacientům v ČR, zajistit, e se sníí počet neádoucích kontraindikací, e se sníí počet duplicitního předepisování léčiv, protoe skuteční dnes lékaři o tomto nemají ádné informace, je to první vlatovka obecní v elektronizaci zdravotnictví, doháníme tím, řekníme, určité vyspílé státy. Myslím si, e je to zkrátka návrh, který je velmi propacientský, pomůe i lékařům a dalím zdravotnickým pracovníkům. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře, e jste nás seznámil s návrhem zákona. Budeme pokračovat tím, e OV určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZSP, který přijal usnesení, je nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 111/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Peter Koliba, jeho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Peter Koliba:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, váený pane ministře, pan ministr mi velice ulehčil moji roli zpravodaje, protoe v podstatí vyčerpávajícím způsobem probral osud tohoto tisku. Jenom bych chtíl zdůraznit, e se jedná ji o 19. zmínu tohoto tisku, kde VZSP na 8. schůzi konané dne 23. července 2019 velice podrobným způsobem projednával vechny aspekty, které uvádíl tady pan ministr. Na základí jednání doel ke schválení 45. usnesení k tomuto tisku.  
Výbor  
I. doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňujícími návrhy, které jsou přílohou usnesení, myslím, e to máte v tisku,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Petera Kolibu,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Lumíra Kantora, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu Jaroslavu Kuberovi.  
Já jenom k tím pozmíňujícím návrhům bych řekl, e v podstatí se týkají tří skupin. Ta první část, to jsou legislativní technické úpravy, díky naí senátní legislativí se upravila pořadí jednotlivým písmen, tak, aby to bylo v souladu, druhá část, jak uvádíl pan ministr, je vyputíní přijatého pozmíňujícího návrhu pana poslance Pawlase, který by ohrozil určitým způsobem dostupnost léků, předevím ve velkých nemocnicích, přes dobrý úmysl, jistí, e ta situace není dořeena, ale jak uvádíl pan ministr, tak se připravuje nový zákon, který by tuto situaci míl řeit komplexníji. V tuto chvíli by zavedení platnosti toho pozmíňujícího návrhu podstatní zhorilo stávající situaci. A třetí část pozmíňujících návrhů se týká účinnosti tohoto zákona, který se odvíjí práví od tíchto zmín. Take díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, e jste nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Ptám se, zda níkdo podle § 107 jednacího řádu navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Proto otevírám obecnou rozpravu, do které je jako první přihláen písemní pan senátor aloudík.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Bez ohledu na to, jestli aktuální nebo permanentní je prohlaováno, e ČR je v krizi nebo nestabilití nebo naopak si uívá konjunktury, musí zdravotnictví fungovat, jak říkají herci, show must go on. Tudí níkteré víci jsou skuteční, řekl bych, existenčního nebo technického rázu. Já si myslím, e se posunujeme v tom zdravotnictví, u jsem dostateční stár na to, abych umíl demagogicky říct, e elektronizace je příli překotná a nae občany níjakým způsobem ohrouje. A taky umím zcela dobře zdůvodnit i lépe, e troku zaostáváme v řadí vící. Tak jak se ene svít, tak se eneme i my. Tento zákon je nutnost, předesílám, e budu hlasovat pro jeho podobu, a u v té základní verzi nebo s níkterými pozmíňujícími návrhy, protoe katastrofou by bylo, kdybychom ten proces níjak zastavili.  
Protoe je to velice komplexní materiál, kde se človík orientuje řadu dní, moná týdnu, moná i let, tak se dá samozřejmí diskutovat k jednotlivým detailům a ke vemu, ale v globálu je to zase krok dopředu. Jenom bych chtíl, protoe předjímám debatu o jednom ze základních aspektů, tedy lidské svobodí, tak bych pár slov o konzumaci té svobody... Můe být vnímána tak, e kdy lidem necháte předpokládaný souhlas nebo předpokládaný nesouhlas, tak se dostáváte z toho či onoho aspektu do níjaké kolize. Ve zdravotnictví je to prosté a jednoduché.  
Posledních 30 let vechno o vás vídí zdravotní pojiovny a stovky jejich úředníků, kteří nejsou pod ádnou přísahou apod. a k ádným zásadním průvihům nedolo a nikomu to a tak moc nevadilo, mní troku... Ale úplní v jiných vícech ne tady budou diskutovány. Fakt je ten, e i s elektronickým receptem jsou vekerá léková data nebo drtivá vítina z nich, tích 95 %, 98, nevím, kolik to je  stejní jsou níkde k dispozici, a to níkdo obsluhuje. A protoe se hoi umí heckerovat i do Pentagonu, tak se samozřejmí umí heckerovat do mnohem hůře zajitíných systémů ve zdravotních pojiovnách, proč by to dílali, mají úplní jiné starosti... Zjiovat si pracní přes níco, e níkdo bere níjaký lék pomocí velmi sloitých postupů, určití nikdo nebude, u proto, e jsem si nikdy nepřečetl v novinách podrobníjí diagnózu a podrobníjí postup léčby ne u hlavy státu, kde myslím bylo, e jde o osmimilimetrový kamínek na levé pánvičce ledvinné a dokonce s prognózou, jak bude cestovat apod. Nehrajme hru na níjakou stranou ochranu.  
Paradoxní je pro mí nejvítím překvapením za 41 let praxe, e s únikem zdravotnických dat moc ádné průvihy nikdy nebyly. A to u jsem nael i rozsypané chorobopisy ve výtahu nemocnice jednoho pana ředitele, který práví dbal na to, aby medici nevynáeli níjaké informace. Zaili jsme u kdeco.  
Myslím si, e dominantní nic není absolutní v přírodí, ale na 99, 9 % to funguje a v celku i doktoři dodrují vechna ta pravidla důvírností i přesto, e nám leckdo z niích míst, paralelních míst volá, abychom řekli, jak na tom paní je, jak na tom paní není, a to u my umíme komunikovat, tak řekneme, a se paní obrátí, e jí na to odpovíme přímo a e to nemusíme přes 6 zprostředkovatelů, protoe v této republice samozřejmí kadý má známé, u máme známé v celé EU, já osobní mám rezervy v jiním Portugalsku a v severním Finsku jetí. Nehrajme tu hru na to, e teï tady budeme bojovat o níjakou ochranu dat. Na druhé straní je to skuteční o konzumaci svobody. Protoe človík se rozhodne, zda chce, aby jeho zdravotní data, tedy jinými slovy tady byly pouze ty léky, zprostředkovány tím, co to mají mít na starost, tedy ne národu, ale tím, co s tím zacházejí anebo se rozhodne, e ne, rozhodne se tak svobodní, kdy to postavíte tak, e si vichni mají o to teprve říct, e předpokládáte nesouhlas, tak si můeme být jisti, e z 10 mil. obyvatel, kdy vezmu kojence pryč, tak z 9 mil. obyvatel to z řady důvodů níkdo neudílá. U proto, e vůbec neví, e níjaký zákon je. Dostaneme se do neuvířitelných problémů, kdy se dodateční budou hlásit k čemusi, a tak. Je samozřejmí mnohem rozumníjí, kdo vyloení nechce, tak a má půl roku, a si na to řekne, a potom kdykoliv poté, protoe se mu níjak znechutil systém, tak si aktivní řekne, e ne. Tím pádem ale budeme mít  a na to si musíme vítina zvyknout, a na to si musí zvyknout občané, a to je konzumaci svobody, tři skupiny pacientů, kteří se svobodní rozhodli, nebo občanů nebo klientů nebo potenciálních pacientů se svobodní rozhodli. Ti jedni, e jim nevadí, aby se vídílo o tom, jaké berou léky, ti druzí, kterým zásadní vadí a nechtíjí, a ti třetí, kteří řeknou, e do toho můe nahlíet pouze paní doktorka Nováková odníkud z Vysočiny, nebo je pan doktor Novák, který je z Jesenicka. Ale pak musí počítat s tím, e kdy při výletu do Prahy sebou níkde střelí, kdy jim bude patní, kdy se kolem nich bude níco dít, tak tam budou ve trojím různém vztahu při vekeré rovnosti. Ten první je, e se bude vídít, co berou a jestli berou níjaké prostředky třeba proti krvácivosti nebo níco, co je skuteční aktuální pro ten případ, jiní, kteří to zásadní nebudou chtít, tudí k tomu přistupujete jako človík, který přicestoval z Ugandy a nevíte o ním nic, a tak ho níjak tak zachraňujete. A třetí, kde hoi asi sednou na mobil a budou se snait vyvolat tu paní doktorku Novákovou z Vysočiny, není-li na dovolené zrovna nebo tak, a přes ni níjak níco zkusit zjiovat. V různí urgentních situacích to jde různí snadno, dokonce i při přijetí do pitálu to nemusí být při plném vídomí, neříkám bez vídomí, ale ti lidé často jsou nepříli in nebo jsou zmateníjí nebo z důvodu víku, co cítím i já na sobí tu zmatenost počínající a kdy bych níco bral, tak u bych si asi přesní ani nepamatoval, co, asi bych tuil, e to jsou bílé tabletky, tak toto vechno je ve hře. A tam človík musí nejenom dbát na svobodu nedostupnosti dat o mní, ale jinak jednat ty důsledky. Kdy zváí důsledky a řekne skuteční, já nechci, tak tu monost má, ale automaticky předpokládat, e vech 10 mil. obyvatel minus kojenci sleduje nae jednání intenzivní dopad do zákona, má ho nastudovaný a přesní ví, tak to bych nepředpokládal. Myslím si, e řeení tak, jak je navreno tím intervalem, jak to tady popsal pan ministr, je takové pragmaticky rozumné. A je v zásadí v zájmu lidí, potenciálních pacientů nebo aktuálních pacientů, a také je to o konzumaci svobody. Protoe samozřejmí tu svobodu mají, vstoupí do jedné ze tří kategorií, ale samozřejmí, e relativní nejbezpečníjí aspoň z hlediska toho somatického procesu medicíny budou ve skupiní, kteří umoní přístup. Polobezpeční budou tam, kde to sdílí níkterým lékařům, ale i lékařům, kteří to potřebují, a samozřejmí v jakési znevýhodníné pozici budou tam, kde řeknou nic, nikdy, ádný pohled do záznamu. Rozumím i tomu, e kdy berete acylpirin v mini dávkách, tak to není informace kritická, kdy berete níjaký psychiatrický lék a jste třeba ve vysoce postavené funkci, kde vám celý národ víří, tak u je to zpochybňující, tomu vemu jaksi rozumím. Museli bychom se bavit, které kategorie léků potom jsou níjakým způsobem ofenzivní vůči pozici nebo roli pacienta ve vesmíru, ale globální se na to dívejme tak, e dat ve zdravotnictví je tolik, e kupodivu o ádné heckeroviny nemá zájem a nejsou zneuívány ani u naich nejvyích představitelů doposud, tak bych vycházel z precedenčního práva britského, který čeká, a se níco stane, tak potom na to zareaguje prvním případem a pak se podle toho řeí. My zatím vůbec neumíme řeit ty situace, které si umíme teoreticky vykonstruovat, e by se náhodou případní ve vesmíru mohly stát.  
Neberu nikomu právo říct, e nemá mít vstup do záznamu, jenom tohoto človíka musím upozornit, e u dneska a předevčírem a minulý rok a před deseti lety o ním je schopen získat data minimální stovky úředníků, zdravotních pojioven nebo jeho zdravotní pojiovny, kterou si vybrali. Nemluví o tom, v nemocnicích data neunikají, ale vstup do nemocničních informačních systémů také nemají lékaři podle přání pacienta, ale podle toho, jak se pacient pohybuje v systému. Nerad bych, abychom si tady zavádíli pokrytectví a kdyby níkdo chtíl víci fundamentální řeit, skuteční fundamentální, tak má nejblií desítky let docela dost práce. Tím jenom chci říct, e bychom se na zákon míli dívat jako na pokrok, ač ne stoprocentní dokonalý, ale ukate mi jediný z naich zákonů, který po letech budete hodnotit jako absolutní dokonalý. Předpokládá se určití, e se na ním bude pracovat. Novel zdravotních zákonů bude hodní u podle toho, jak se vyvíjí medicína, ale prosil bych o takový níjaký nadhled a rozum ve víci boje za nae osobní data, protoe je fakt, e jakýkoliv akutníjí zákrok v medicíní svým způsobem tu osobnost, její integritu, intimitu můe naruovat a ne kadý se musí cítit konformní, kdy z ního tečou tílesné sekrety vech typů a bíhají kolem toho lidé vech typů a snaí se dostat na pracovití toho správného typu. Je to skuteční více ne o politice tady toto, o jakési lidské existenci v roce 2019. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, jenom bych se rád ujistil, vy jste říkal, e návrh zákona podpoříte. Máme to chápat tak, e navrhujete schválit, ve zníní podaném Poslaneckou snímovnou? Říkal jste, tak či tak.  
Senátor Jan aloudík:  
Ne, já bych se stavíl za to stanovisko výboru pro zdravotnictví, kde jsem hlasoval pro to, aby zákon byl přijat s pozmíňovacím návrhem pana kolegy, senátora Koliby. Ale já jsem spí ten hovor chtíl smířovat obecní k takové jako startovní ideologii a ponechal bych to na vývoji. Ale stavím se za stanovisko výboru pro zdravotnictví a sociální politiku.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji za upřesníní. Do obecné rozpravy je dále přihláen pan senátor Nwelati.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Recept je neúplný, bez lékového záznamu. Z části je to pravda, ale samozřejmí eRecept má své opodstatníní i bez toho lékového záznamu, to je určití nesporná víc. Lékový záznam i nyní má mnoho úředníků nebo pracovníků pojioven a ministerstev, přístup k lékovému záznamu, který ji existuje, to je sice pravda, ale pokud lékový záznam tady schválíme v reimu opt-out, tak počet tích, kteří k tomu mají přístup, velmi výrazní zvyuje. To nejsou jenom úředníci, pracovníci ministerstev a zdravotních pojioven, ale jsou to také lékárníci, zamístnanci lékáren, lékaři, a to de facto ve vech zdravotnických zařízeních, ve vech ambulancích atd.  
A ani to by tak velký problém nebyl, protoe opravdu tito pracovníci vítinou jsou vázáni mlčenlivostí, a není tak úplní jednoduché zneuít lékový záznam a níkomu tu informaci podat. Toti přístup k tomuto lékovému záznamu můe být dvíma způsoby. A to je tak, e předpokládáme, e vichni souhlasí. A ti, kteří nesouhlasí, tak se musí aktivní přihlásit, to u tady bylo řečeno i mým předřečníkem. Anebo ten systém bude postaven obrácení, e pokud já budu chtít, aby určití lékaři a určití lékárníci míli přístup k lékovému záznamu, tak při první návtíví svého obvodního lékaře, nebo eventuální přes internet, tak, jak se budu moci odhlaovat z toho systému, pokud bude opt-out, tak si můu dát ten pozitivní souhlas.  
To, e vítina lidí se třeba nepřihlásí, pokud to bude potřebovat ten aktivní krok, to si nemyslím, protoe samozřejmí povinností obvodního lékaře bude seznámit pacienta s tím, jakou monost má, aby se níjakým způsobem zapojil do systému. Ji tady bylo řečeno, e pokud se níkdo z toho systému odhlásí, tak se vystavuje riziku toho, e pokud bude níco akutního, nebo bude v jiném místí, tak lékař nebude mít k tomu přístup a můe to znamenat třeba ohroení jeho ivota. To je víc, která mní z části na tomto malinko vadí. Protoe pokud já se z toho systému odhlásím úplní, tak jsem tam nezaznamenal  třeba se pletu, moná, e mí pan ministr opraví, e by tam ze zákona zůstal přístup v akutních případech. To je ta víc, která mní tam chybí. Já si dokáu představit systém, který bude obrácení. To znamená, u obvodního lékaře si vyjmenuji lékaře, které chci, aby tam míli přístup, a automaticky ze zákona, protoe chráním, anebo eventuální aktivním souhlasem si odsouhlasím to, e v případí, kdy budu v ohroení ivota, tak de facto ten můj nesouhlas neplatí a je tam souhlas s přístupem.  
Stejní tak si myslím, e to jde řeit i v případí, e dám souhlas v akutních případech, tzn. kdy budu v bezvídomí, kdy budu v ohroení ivota, a můu mít tzv. osobní kód, který jsem schopen sdílit kterémukoli jinému dalímu lékaři při návtíví ordinace. Zrovna budu na návtíví v Brní a tam ádného svého obvodního lékaře nemám, stane se mi tam níjaká příhoda, budu potřebovat navtívit obvodního lékaře, navtívím ho, nebo se dostanu k lékaři a ten svůj osobní kód tam můu sdílit. S tím, e na ten moment on má přístup do lékového záznamu.  
A je tady jetí jedna víc, na kterou bych tady chtíl upozornit. Třeba mi to odborníci vyvrátí, e lékový záznam má zamezit tomu, e např. pacient dostává více léků, protoe lékař mu předepsal níco, a neví, co mu předepsal níkdo jiný. Chci upozornit na jednu víc, e při návtíví lékaře to, co pacient bere za léky, to já musím získat v anamnéze. Zeptat se ho. A pokud mi řekne úplní níco jiného, ne je v lékovém záznamu, tak musím vířit pacientovi, a nemůu v ádném případí spoléhat na to, e je níkde níco napsáno. Neobstál bych ani před Komorou, ani před právem, pokud by se ten problém řeil.  
Proto lékový záznam musí být brán jako informativní a samozřejmí moná, e mí můe navést k tomu, e kdy tam uvidím níjaký rozpor mezi tím, co mi pacient říkal, mezi tím, co mám v záznamu, nebo vidím, tak se ho zeptám: Ale pane, tady máte, e berete jetí tento lék, a vy jste mi ho neuvedl. A ten pacient můe říct buï: Ano, já jsem na níj zapomníl, nebo mi řekne: Já ho neberu. A kdy mi řekne, e ho nebere, tak musím brát, e ho nebere. A to jsou víci, o kterých si myslím, e tady jsou malinko opomíjené. Dávám tomu velký význam, e pokud bude lékový záznam dostupný vem, take prakticky zamezí jakémukoli pochybení, co se týče předepisování léků. e tam níkdo předepsal lék, protoe neví, e ten pacient bere níco jiného.  
Co se týká opt-out/opt-in, já jsem zastáncem toho, e ten systém má být opt-in, protoe pokud to má být obrácení, to znamená, já musím říct, e nesouhlasím, anebo můu říct, e nesouhlasím jen s určitými lékaři, tak pak by to také mohlo znamenat, e bych musel napsat seznam, já nevím, pít tisíc lékařů, které nechci, a dvacet, které chci. Moná, e se pletu, protoe to si myslím, e by v tom zákonu mohlo být. Pokud dám globální nesouhlas a vyjmenuji jenom ty, které chci, take to takto jde. A potom tato námitka de facto z mé strany neplatí. Ale přesto to znamená, e já musím i přesto, e toho lékaře v tuto chvíli vůbec nepotřebuji, třeba ho nebudu potřebovat celý rok, nebo dva, nebo tři, tak aktivní přijít a ten svůj souhlas zruit takzvaní.  
To je ta moje námitka k tomu. Protoe kdyby to bylo obrácení, tak pokud toho lékaře budu potřebovat při první návtíví, tak se můe vyřeit problematika, jestli chci, aby můj lékový záznam byl dostupný vem, anebo komu by míl být dostupný. Proto já jsem zastáncem systému opt-in, to znamená toho aktivního souhlasu při první návtíví. Nebo, pokud chci, tak i bez návtívy lékaře si nahlásit, koho chci.  
A chtíl bych docela apelovat na to, aby se dořeil i ten problém, pokud níkdo dá globální nesouhlas s přístupem, tak aby tam bylo vyřeeno, jakým způsobem. Nebo aby pacient byl upozornín na to, e můe dát souhlas v případí akutních záleitostí nebo urgentních záleitostí. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, a prosím pana senátora Kantora, aby přispíl do diskuze dalím příspívkem.  
Senátor Lumír Kantor:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, milé kolegyní, senátorky, kolegové senátoři. Jenom pár vící, které mní v souvislosti s tímto zákonem a lékovým záznamem napadají a povauji za důleité je sdílit. Lékový záznam sám o sobí se mi líbí, já ho povauji za velmi důleitou víc. Koneckonců tích bazálních záleitostí, jako e k níkomu přijede záchranka a potřebuje se zorientovat, to je velmi důleité a pomůe to mnoha naim kolegům ze záchranek.  
Také i ohlední toho, e mnoho problémů vzniká práví díky lékovým interakcím. A jestlie je tady monost provířit, jakým způsobem léky na sebe můou působit atd., tak je velmi pozitivní víc. Byl takový návrh, aby se interakce zohledňovaly u při otevření lékového záznamu. Ale k tomu nedolo z nejrůzníjích důvodů. I tak je to pozitivní zpráva u lékového záznamu.  
Jetí nám tam schází níkolik vící ohlední receptů, a to jsou takzvané s-léky. To jsou léky, které se dávají bez receptu v nemocnicích. Říká se jim také centrové léky, velmi specializované léky, které se dávají v nemocnicích. A je jich velký objem na celkový objem léčiv u nás, take máme přislíbeno, e léky za chvilku, nebo za níjakých pár mísíců budou přiřazeny k eReceptům. Také se budou moci pouívat opiáty nebo ty modré pruhy, ádanky. A dokonce jsem míl níkolik dotazů ze strany třeba rehabilitačních lékařů nebo fyzioterapeutů ohlední zdravotních pomůcek. Protoe se stále vyplňují archaické tiskopisy, a to by jim hodní pomohlo, tak bych se za to přimlouval, aby to bylo zrealizováno v krátké dobí.  
Ohlední anamnézy, jetí k tím lékům v té anamnéze. Určití anamnéza je základní nástroj lékaře, ale človík si vybavuje i níkolik situací, které jsem zail já. Koneckonců ji zaívají často na oddíleních anesteziologicko-resuscitačních, kde pacient je v bezvídomí. A zase na druhé straní můe pomoct lékový záznam tím, e je tam bezproblémový přístup. Take to je jedna víc.  
Druhá víc, ocitl se nám na stole pozmíňovací návrh, moná jste ho u četli, ohlední zmíny opt-out/opt-in, zmíny u lékárníků. Já to nechám tady na auditoriu a na panu ministrovi, aby to zdůvodnil, proč zrovna u lékárníků by míl být přístup k lékovému záznamu. Důleité je, já bych se teï zastal, protoe myslím, e teï tady nemáme ádného lékárníka, já bych se lékárníků zastal, mají pítiletou kolu, mají vysoké vzdílání, vysokokolské vzdílání, náročné vzdílání, a mají i zodpovídnost. Teï myslím v globále. Jistí e zkuenosti kadého z nás mohou být mezi lékárníky různé, ale jsou to zdravotníci tak jako lékaři, tak jako koneckonců i zdravotní sestry, které se k tomu záznamu mohou dostat také níjakým jiným způsobem. Tam je vdycky ta pamíová stopa, ze které se dá popřípadí dostopovat, kdo se na toho kterého pacienta dívá a získává informace.  
Z mého oddílení, kde pracuji 30 let, mám zkuenosti asi se 3 takovými případy, e níjaká sestřička byla zvídavá, jak vypadá dítí níkoho jiného, a potom ty informace vypoutíla ven. Take v podstatí asi 3 zkuenosti závaného poruení tíchto pravidel.  
A potom důleitá víc je, e lékárník je důleitou součástí procesu. Lékař  lékárník je dvojice, na kterou já spoléhám, jestlie píu recepty. A na vysoké kole ve 3. ročníku na farmakologii byla jedna z prvních vící, e se můeme spolehnout jetí svým způsobem na lékárníky. A je potřeba, abychom psali recepty čitelní, aby se mohl lékárník popřípadí  a mní se to v ivotí níkolikrát stalo  zavolat a zeptat se: Pane doktore, opravdu jste chtíl, aby tahle paní dostala to a to dávkování? Atd. Protoe lidi dostávají např. 10 léků najednou od lékárníků, take tam můe dojít k interakcím. A opravdu jsem to níkolikrát v ivotí ocenil, e lékárník zavolal, pro mí úplní neznámý človík, ale zavolal a zeptal se, jestli to opravdu myslím vání s tímito léky.  
Potom je důleitá jetí jedna víc, kterou lékárníci mají, a kterou jsme se také učili ve 3. ročníku ve farmakologii. A oni to opravdu pouívají. A mluvil jsem včera asi s dvíma, které jsem si vytipoval, a oni pouívají určitý způsob, a ten se jmenuje retaxace. Znamená, e lékárník třeba vydá 10 léků na recepty, má tam frontu a ke dveřím, teï najednou je tam níjaký tlak, třeba níkdo je nervózní atd., a sluný lékárník provede jetí retaxaci. Aspoň večer, nebo do 20 hodin, a podívá se, jestli to opravdu vydal správní. Ne e by prohlíel vechny ty Acylpyriny, Paraleny atd., ale podívá se na to, co ten den udílal. Čili retaxace je víc, se kterou by se mílo počítat v přístupu lékárníků do lékového záznamu.  
A dokonce znám jednoho z tích lidí, kteří jetí potom shání po telefonu třeba toho pacienta, aby mu ten lék vymínil nebo si ovířil níkteré víci. Není to nedbalost, práví je to předcházení té lidské chybí, která se vyskytuje velmi často. Tak to jenom tak pro zajímavost, e ta jejich práce nekončí jenom tím, e vytáhnou ze uplíku tabletky a dají jim to.  
Potom jsem chtíl ohlední toho, e taky podpořím, nebo bychom podpořili pozmíňovací návrh pana senátora Koliby. Pro mí jde toti o principiální víc v tom, e je lékový záznam, je to zákon, součást zákona. A teï najednou 9. 5. přistane v Poslanecké snímovní pozmíňovací návrh, nejdřív jeden, na základí toho jednoho vznikne níjaký, vznikne druhý, který se vytvoří v panice, a ten pozmíňovací návrh se týká moná 5 miliard Kč, které jdou do tích tzv. reexportů. Moná si níkteří z vás pamatují, e jsme to tady řeili na sklonku roku 2016. Netýkají se nedostatku léků, které jsou v lékárnách, protoe ty zprávy o tom máte jistí kadý z vás. Byla jsem v lékární, a zase ten lék nemíli. A máme si přijet odpoledne? Nebo je výpadek výroby atd.  
Čili tahle sloitá problematika, která se určití netýká lékového záznamu, se ocitne jako pozmíňovací návrh myslím po 2. čtení, čili před 3. čtením, je přijatá. Je přijatá vítinou naich úctyhodných kolegů z Poslanecké snímovny, 103 osob bylo pro, ze 155 bylo proti 9, kolem 40 ostatních se vzdalo hlasování. Ale nicméní i přesto vechno já tam cítím, e tato problematika léků, dodávek léků do lékárny v tom trojúhelníku, který mi vychází po tích vech jednáních mezi výrobcem, distributorem a lékárnami není moné dát bez řádných připomínek, bez řádného legislativního procesu. Bez lege artis procesu nelze akceptovat jenom tak, protoe jedna paní povídala, potom povídala druhá paní, odpoledne povídala třetí paní... A nakonec vám z toho zůstane v hlaví veliký zmatek, i kdy po té první paní si človík myslel, e tomu rozumí.  
Take já si myslím, e to musí projít normální připomínkou, normálním legislativním procesem, k čemu by nám mohl pomoct emergentní zákon.  
Teï včera večer, kdy jsme řeili jiné státotvorné víci, tak se objevila zpráva o tom, e pan premiér povířil pana ministra, aby opravdu emergentní zákon byl, aby vznikl brzo. Vy to máte jako úkol, pro ná výbor to také bude úkol, abychom o tom začali mluvit jetí před tím, ne to projde celým procesem Poslanecké snímovny.  
Jetí bych se přimlouval za to, aby v emergentním zákonu bylo níjak stanoveno, e to je emergentní zákon. e to není zákon, ke kterému by potom sklouzlo zásobování lékáren jako v iroké normí, která by se týkala vech léků, které se tam dodávají. Ale k tomu snad určití nedojde.  
Take já díkuji, e jsem se o tom mohl zmínit, podporuji pozmíňovací návrh tak, jak ho přijal výbor od pana senátora Koliby. Lékárníků se zastávám, chápu, e se to tam můe stát, stejní jako u lékařů atd., ale na to by míly být asi jiné způsoby, jak takového človíka postihnout. Já vím, e to je sloité, ale zastávám se jich jako skupiny, protoe lékárníci jsou seriózní lidé pro mí. Tak vám díkuji mockrát za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Já díkuji vám, pane senátore, a prosím pana senátora Hampla, který je přihláen do diskuze jako dalí.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře, dobrý den, dámy a pánové. Já bych chtíl reagovat na níkolik vící jednak z představení toho zákona, jednak z té dosavadní rozpravy a také přijít s níjakými, moná vlastními, podníty.  
Tady zaznílo, e v zásadí zdravotnická data neunikají, nemáme s tím problémy, nikomu to za to nestojí. Já bych si dovolil tomuhle velmi vání oponovat. Myslím si, e osobní data, personifikovaná, čím důvírníjí, tím lépe, jsou jedním z pilířů svítové ekonomiky dneska. Facebook, Google by mohly mluvit. To, e v České republice zatím nemáme v tomhle za sebou ádný malér níjakých vítích rozmírů zaznamenatelný veřejností je fajn, ale to, e snaha tato data níjakým způsobem vyuít je inherentní. To si myslím, e je potřeba brát velmi vání a v podstatí jako hotovou víc, e dřív nebo pozdíji níjaké takovéto pokusy nastanou.  
To, o čem mluvím, není ani tak to, e jeden lékař se podívá na pacienta XY a níkde do médií řekne, e míl zlomenou nohu před 2 roky. To, co mám na mysli, je spí skuteční níjaký hromadný odprodej personifikovaných zdravotních dat. A o tom tenhle zákon, pokud to dobře čtu, ve skutečnosti není. Ten, zdá se, tedy řeí, pokud jsem to dobře pochopil, data nebo zacházení s daty, které u tak jako tak existují, níjakou míru zabezpečení doufám mají. Tady skuteční spíe jde o informace o jednotlivých pacientech.  
Musím říct, e mní připadá, e argument, e lidé ani nebudou vídít, e níjaký zákon je, a tím pádem nevyuijí ten opt-in, kdyby byl, to je asi nejspí pravda. Ale bohuel to funguje úplní obrácení. To je stejní tak argument pro ten opt-out. To také lidi nebudou vídít, e se z toho mohou tak říkajíc odhlásit. Čili to je argument jistí pravdivý, ale zcela jistí se dá pouít na argumentaci pro obí monosti.  
Mí musím říct trochu zarazilo, úplní jsem si to neuvídomil při četbí toho přece jen komplikovaného textu. Kdy jste, pane ministře, mluvil o tom, e kromí elektronických cest  a to je jetí otázka, jak bude vypadat elektronická cesta v českém provedení, ale ta papírová cesta na to odhláení se z toho systému, nebo zákaz nahlíení pro lékaře a lékárníky, e bude zahrnovat ovířený podpis. Tomu z právních níjakých hledisek asi jsem schopen rozumít, ale asi bych tomu neříkal níjaký úplní jednoduchý postup.  
Zase, hodní tady přemýlím o lidech třeba i dost starího víku, často s obtínou pohyblivostí atd. To je asi ta skupina, kde zejména budeme pomýlet na to, e třeba tu elektronickou cestu a tak nevyuijí. A zrovna pro ní níkde se trmácet do níjakého Czech pointu není zrovna úplní komfortní. Nebo níco, co bychom potřebovali jako jednoduchý způsob.  
Mní tady připadá  a teï nechci nakládat lékařům, kteří u tak mají naloeno dost, ale čekal bych, e celkem nejlogičtíjí je, e při první návtíví lékaře nebo lékárníka po účinnosti zákona se ten lékárník nebo lékař zeptá: Chcete v tom být? Nechcete v tom být? Ten človík to tam níkde zakrtne, podepíe níco a je vymalováno. Říkám, chápu, e moná níjací právničtí experti na tom najdou níjaké problémy, ale z hlediska fungování populace si myslím, e by to bylo dobře.  
Pak tady také zaznílo, e v zásadí lékař musí ostatní medikaci toho pacienta získat v anamnéze a primární by a tak ten lékový záznam nepotřeboval. To si myslím, e je samozřejmí dobrá víc. Nebo je to tak, já s tím souhlasím. Jenom zase, jsou docela rozsáhlé skupiny pacientů, kde to zase tak úplní nefunguje. Oni si opravdu pamatují spí barvy tích pilulek, mají to níkde napsané na níjaké kartičce, ale kdy jdou se patnou kabelkou k lékaři, tak ta kartička zůstala v té druhé kabelce a tak dále, atd. Je významná skupina pacientů, kde je anamnéza v tomhle smyslu trochu sloitá. A tam by i pro toho pacienta byl opačný postup, e lékař se ho ptá: Já mám tady v záznamu, e berete tohle a tohle, je to tak? Berete to? Neberete to? To si myslím, e by bylo usnadníní jak pro lékaře, tak i pro takovéhoto pacienta.  
Dalí víc, která mní přijde a která se mi zdá, e v zákoní není a byla by logická, e pokud vím  a teï budu potřebovat opravit, ale já mám zato, e zdravotnická záchranná sluba u v tuto chvíli můe do lékového záznamu nahlíet tak jako tak. Nemůe. To si myslím, e by v zásadí mílo logiku. A u se ten pacient do toho systému přihlásí, nebo se z níj odhlásí, nebo nepřihlásí, tak e zařízení, která jsou určena k akutní pomoci ve váných situacích, jako je záchranná sluba, jako jsou urgentní příjmy nemocnic například, tak aby tuhle monost míli, bez ohledu na jaksi dříve vyjádřené přání pacienta. To bych ve skutečnosti povaoval za uitečné.  
A teï, u to tady bylo zmíníno, my jsme s kolegyní Seitlovou o tom bohuel docela na poslední chvíli přemýleli. Na poslední chvíli proto, e máme termíny tady na projednání takové, jaké máme, a nebylo to přemýlení na půdí níkterého z konkrétních výborů, take jsme se k tomu dostali relativní na poslední chvíli. Ale vylo nám z toho to, e přece jen role lékaře a lékárníka ve zdravotním systému je opravdu hodní odliná. Já to beru tak, e primární zodpovídnost za to, co se pacientovi předepisuje, má lékař, který to předepisuje. To, e role lékárníka  já si, prosím píkní, lékárníků velmi váím, opravdu ano, řadu let jsem byl rektorem univerzity, kde se vyrábíjí velmi kvalitní farmaceuti, leccos o tom vím, není to ádný útok na farmaceuty. Jenom je to konstatování, e farmaceut má tu roli jinou. Skuteční jakési sekundární kontroly, jakýsi poradní hlas apod. Je to úplní jiná role, pokud jde o odpovídnost.  
A proto mní připadá, e by ve skutečnosti mohl dávat smysl jakýsi kombinovaný systém opt-in/opt-out. To znamená, u lékaře, u lékařů se mi zdá celkem logické, aby lékaři automaticky míli přístup do lékového záznamu, ledae si to pacient výslovní nepřeje, a u farmaceutů to bylo obrácení. U farmaceutů můe pacient nahlíet do lékového záznamu, pokud mu to pacient výslovní dovolí.  
Přijde mi, e to by mohl být systém, který by byl velmi ivotaschopný, tak jak rozumím tím ostatním částem toho zákona, tak po technické stránce by nemíl být velký problém toto zabezpečit, byl by to, řekníme, jistý kompromis vůči té na jednu stranu oprávníné obezřetnosti, vůči té snadníjí dostupnosti tích osobních citlivých dat na jedné straní, a tom podle mí jasném benefitu, který pacientovi dává to, e lékař můe vidít celý lékový záznam. To je tedy podstata toho pozmíňovacího návrhu, který zde byl zmínín. Jsem si jist, e kolegyní Jitka Seitlová jetí k tomu řekne podstatní více. Chtíl bych tady zdůraznit jetí jednu víc, e práví v lékární při vydávání léku bývá prostor typicky, aby lékárník práví v tom osobním rozhovoru si mohl ujasnit, jestli ty víci jsou takhle v pořádku, s tím pacientem. U toho lékaře častíji se setkáváme se situací, kdy ten pacient můe být níjakým způsobem zmatený, dezorientovaný, je mu hodní patní apod. Ty benefity toho, e lékař má k ruce záznam, jsou tam podle mí zřetelní vítí.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, prosím pana senátora Kolibu, aby přiel k dalímu příspívku.  
Senátor Peter Koliba:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, jetí jednou. Já si velice váím vaich připomínek, myslím si, e je důleité, e se vechny tyto víci tady řeknou, vechno, co vás tíí, čemu nerozumíte, co jste si nestihli prostudovat v tom tisku, protoe tích tisků a tích zákonů máme opravdu tolik, e není v lidských monostech v podstatí vechno detailní prostudovat. Velice podrobným způsobem to probíráme jak já jako zpravodaj, dále na výborech apod.  
Samozřejmí, ta otázka diskuse opt-in a opt-out je velice závaná, jde o ochranu dat. K tomu jsme dílali i veřejné slyení v rámci výboru, kde velice důrazným způsobem se bude připravovat zákon o elektronizaci, dojde k níjakému opatření o sdílení více zdravotnických informací. Teï se bavíme pouze o předepsaných lécích, to bych řekl, e z té zdravotnické dokumentace pacienta nebo klienta je ten nejmení detail, to, co bere, ale detail nesmírní důleitý, který ho můe ohrozit na ivotí, tak jak, vaím prostřednictvím, pan profesor Hampl uvedl, e by chtíl, aby ten lékař neohrozil toho pacienta tím, e ví, co míl předepsané jiným lékařem, třeba na pohotovosti apod.  
Na druhé straní chce chránit data toho pacienta, take tady jsme troku v rozporu. Ale já bych vás uvedl do reality, jak to vlastní v tom navrhovaném zákoní je myleno.  
V podstatí prvních 6 mísíců je období, kdy to pobíí tím opt-in systémem, to znamená, e ten lékař, aby mohl nahlédnout do toho záznamu pacienta, potřebuje dalí identifikační doklad, a to je občanský průkaz nebo pas, kterým ovíří jeho identitu, teprve pak můe nahlédnout. To znamená, to je vlastní jakýsi souhlas toho pacienta, ano, on tomu lékaři poskytne osobní doklad, aby lékař to vidíl. To je prvních 6 mísíců. Tích 6 mísíců bude i otázka informovanosti veřejnosti o tomto zákonu, po 6 mísících tato podmínka u nebude, bude platit to, e pokud se ten pacient do 6 mísíců z toho systému neodhlásí, tak lékař, který ho oetřuje, tam je jetí dalí podmínkou, e kadý neoprávníný vstup do toho lékového záznamu, kdy já se podívám na jiného pacienta v uvozovkách neodůvodníní, tak jsou tam pomírní přísné postihy a sankce pro toho človíka, lékař, lékárník, který zneuije svoji pravomoc. Ale na druhé straní si vezmíte to, e lékařské povolání samo o sobí je obítavé. Ti lékaři jsou nejlepí klienti bank, oni vdycky si plní svoje povinnosti, splácí svoje dluhy, oni jsou vychováváni k tomu, e se nele, e se v té medicíní musí mluvit pravda, jinak ohrouji toho pacienta, kdybych podal jinou informaci, třeba primáři apod. A priori to riziko, e by ti lékaři zneuívali monost skutečnosti, e uvidí, co ten lékař má předepsané, opravdu to riziko pokládám za minimální. Tích 6 mísíců je přechodné období, kdy to pobíí tím systémem, kdy prostí ten pacient bude muset poskytnout dalí doklad, aby lékař mohl do toho nahlédnout.  
Do určité míry mi je sympatická ta varianta, e bych dal souhlas pro ty urgentní situace, jak pan kolega senátor, vaím prostřednictvím, pane předsedající, uvedl, pro ty ostatní situace ne. Jistí tích variant je tam více. Ale nebál bych se ochrany osobních údajů, protoe ten lékový záznam v tuto chvíli existuje. My nevytváříme ádnou novou databázi. Tady je pouze jedna skutečnost, a to je monost toho lékaře, který oetřuje přímo toho pacienta, nemůu se dívat, na kohokoli si vzpomenu, nemůu se dívat na záznam paní doktorky, kolegyní, protoe já nemám její rodné číslo, já ji neoetřuji, tím pádem nemám monost se dívat na to, co ona bere za léky. Ale kdy mám pacientku, která bere například antikoncepci, ale praktický lékař jí předepsal antikoagulancia a dalí víci, tak tyto léky můou jít proti sobí. Ona mi to neřekne, ona to vůbec nepokládá za důleité, e mní jako gynekologovi má říct, co jí předepsal praktický lékař, nebo e míla trombózu a níco podobného. Samozřejmí, je tu anamnéza, ta anamnéza je nesmírní důleitá, ale vy si uvídomte jetí jednu víc, e dneska je elektronická preskripce, já denní předepisuji celé řadí svých pacientek antikoncepci elektronicky, ony se pouze elektronicky poádají, já nahlédnu do karty, kde se podívám na svůj záznam, protoe u mí byla, ale ony chodí na prevenci jednou roční, mezitím se můe udát spousta skutečností. Já to, co jim jiný lékař předepíe v rámci trombózy, nevidím. Take já si myslím, e tato varianta... Ty pozmíňující návrhy, které jsme připravili, byly připravené ve spolupráci s ministerstvem zdravotnictví. Take já doporučuji a přimlouvám se za to, abychom ten tisk vrátili do Poslanecké snímovny ve zníní tích mých pozmíňujících návrhů, které jsou jednak technické, jednak oetřují tu otázku dostupnosti léčiv, která si myslím, e tam nepatří, take to jsme vyřadili, a třetí část je účinnost toho.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Dalí do diskuse je přihláena paní senátorka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové. Dovoluji si před vás předstoupit a poádat o pozornost k pozmíňovacímu návrhu, který jsme připravili. Ano, je to pozmíňovací návrh, který je předkládán a na stůl, ale je předkládán a na stůl zejména proto, e zákon byl chápán jako zákon zejména zdravotního výboru. Jene sám pan ministr v Poslanecké snímovní řekl, e je to předevím zákon o tom, jak bude vyuíván lékový záznam, předevím o tom. To vyuití se netýká bezpochyby jenom lékařů, ale týká se základních práv, která máme. Práví proto Poslanecká snímovna si vyádala, aby byl tento zákon projednáván v ÚPV, nejen to, také v petičním výboru. Víte, e to hlasování nebylo po mnoha a mnoha diskusích a přesvídčováních zcela jednoznačné, pro zákon bylo 103 poslanců. Myslím si, e roli hrálo také to, e v tom návrhu zákona je řada vící, které jsou určití přínosem.  
Pokud se ovem týká lékového záznamu, já se domnívám, a teï říkám svůj velmi silný osobní názor, e systém opt-in by byl pro občany daleko příznivíjí, ale to i pro doktory samotné a jeho vyuití přijatelníjí. Ale dobrá. Take jsme v níjaké fázi, máme tady řadu názorů, které říkají, lékaři to vyuijí, potřebují to. Říkám, ano, jsem ochotna to respektovat, by můj osobní názor je, e by to mílo být opt-in.  
Ale teï se podívejme na celý proces ochrany osobních údajů. Já se jím toti zabývám u docela dlouho. Musím říct, e mám teï níkteré údaje a informace z Úřadu pro ochranu osobních údajů, které nechci zatím prezentovat, ale ve z hlediska ÚZIS není úplní v pořádku. To říkám jenom úplní na úvod, ani bych la do podrobností. Teï tedy máme osobní údaje, a to osobní údaje nesmírní citlivé.  
Je to zvlátní kategorie osobních údajů, pro které je vdycky zaveden přísníjí reim. Vychází se přitom z toho, e zdravotní údaje, které jsou svou povahou citlivé a podléhají etickým standardům, povinnosti lékařské mlčenlivosti, vdy vyadují velmi vysokou úroveň ochrany. Pozor, to je ten problém, přičem technologický vývoj můe jak umonit pouití respektující ochranu soukromí, tak ale vdycky přinést nová rizika pro soukromí a bezpečnost takovýchto dat. Jsou to data vesmís intimní. Jsou to data nejcitlivíjí. Podle léků, které uíváme, z toho výčtu se dá velmi dobře, tím, kdo má teï oprávníní podle toho návrhu, nebo bude mít oprávníní ten lékový záznam pouívat, identifikovat, jaké máte nemoci, případná rizika. Pokud se týká lékařů, tak víme, e úplní nejlepí by byl systém, který by tím, kteří mají níjaké akutní zásahy, kde je urgentní zásah, kde je záchranná sluba, tam by míl být určití ten reim opt-out. Pokud se týká ostatních, dobrá, jsme znovu ve fázi opt-out i pro lékaře. Ale podívejme se na lékárníky a podívejme se na celou tu obrovskou íři lékáren, kterou tady v ČR máme. Vůbec si nemyslím, e jsou lékárníci horí jak jiní lidé nebo lepí jak jiní lidé. To určití ne. Máme mezi nimi ty, kteří se chovají sluní, a ty, kteří samozřejmí níkdy bohuel té své pozice zneuijí, tak jak je to u jiných skupin obyvatel. Teï si řekníme, na jakém principu jsou zaloeny lékárny. Ty lékárny jsou zaloeny na trním principu, moná mnozí z vás byli u poádáni, třeba jste souhlasili, protoe máte důvíru v lékárníka, e máte kartičku dané lékárny, kde on si přímo tedy vás můe vyhledat, dokonce se dívá, jaké léky vám vydal. Ale on to dílá taky proto, e je to určitá komerční, zcela komerční vyuitelná víc. Vy se můete rozhodnout. Lékárny jsou zaloeny na komerčním systému a na vyuívání dat v komerčních dalích odvozených řetízcích. To je zcela jiný systém ne je systém lékařů. Já si myslím, e tohle nebylo docela zváeno. Pak je tady dalí víc, e celý systém ochrany osobních dat je zaloen na tomto principu. Jsme vdycky na té hraní toho noe. Ale ve chvíli, kdy se rozhoduji, tak říkám, je ten přínos, který mám, o to vyí, přináí mi tu obrovskou přidanou hodnotu, abych mohl riskovat ta rizika, která jsou s tím spojená? Dobrá, u tích lékařů jsme si řekli, ano, tam ta rizika jsou na místí. Ale je to u celé íře tích komerčních lékáren, které v ČR fungují na tomto komerčním základí, opravdu takovým přínosem, ta rizika jsou tak malá? Já se domnívám, e tomu tak prostí není, e ten přínos, samozřejmí rozumím kolegům, jak níkteří lékárníci kontrolují, to je vechno v pořádku, já si toho nesmírní váím, Nicméní v té celé íři toho přístupu, který dáme opt-out pro návtívu kadé lékárny, kadého z vás. To neznamená, e vy si půjdete do jedné lékárny, ale třeba zrovna my senátoři jezdíme, take musíme vyuít tu lékárnu nebo v tomto místí lékárnu, nevíme, co jsou to za lékárny. Tak vezmíte si, kolik lidí cestuje, dneska velmi mnoho. Budou vyuívat lékárnu, která je jim momentální dostupná. Můou si dát té své lékární souhlas, třeba ho dají, ale proč by míli mít v tuhle chvíli absolutní opt-out? Vechny lékárny si mohou lékový záznam vyádat. Já jsem si řekla, jak by to asi bylo, kdybych dala zákaz lékárnám, e bych vyuila toho systému. Přila bych do jedné lékárny a chtíla rychle souhlas nebo opační. Kdy řeknu, teï vám ten souhlas nedám... Jak rychle si vyřídím nesouhlas, kdy přijdu do níjaké lékárny, mám tam níjaký citlivý lék, nechci, aby se díval do mých osobních záznamů. To prostí nejde! To prostí, pane ministře, nejde!  
Pak mám jetí druhý dotaz. Jak to bude v případí odpovídnosti. Ano, jestlie lékař předepíe níjaký lék, který můe způsobit komplikace, dokonce to způsobí smrt, tak fajn, tak to je straní zlé. Víme, já jsem bohuel míla i takové soudní spory nebo, řekníme, řízení, která vedla k takovýmto soudním sporům, není jich úplní málo. Kdo tedy ponese odpovídnost? Lékař? Lékárník? Budeme se soudit, do jaké míry lékárník míl zasáhnout? Lékárník řekne, já tam míl frontu. 50 lidí. Já přece nemůu kontrolovat 5 let starý záznam o lékových přípravcích, který ten dotyčný uíval, abych mohl kontrolovat toho lékaře. Vůbec tohle není v zákoní domylené. V praxi to způsobí dalí komplikace.  
Já na to upozorňuji, e u lékařů je to troku otázka, která vím, e padla v Poslanecké snímovní. Nebyla tam ani řádní zodpovízena, dořeena. Ale dobrá. V tuto chvíli to jetí poleme tak, e odpovídnost rozmílňujeme. To se mi zdá, e není úplní v pořádku z hlediska potom tích následných vící, které přichází.  
Víte, princip ochrany je, e osobní údaje, zejména ty citlivé, poskytuji skuteční tam, kde je to nezbytné, kde můe být velký přínos. Víme, e v tom řetízci ten systém selhání lidského faktoru prostí existuje. Domnívám se, e v tom systému práví té veliké íře osob, kterým teï poskytujeme nebo chceme poskytnout tyto informace, e obrovsky zvyujeme to riziko. Já jenom pro upozorníní, víte, pan ministr říkal, e to bylo se vemi projednáno, i s odbornými pacientskými skupinami. Vím, e pacientské skupiny, které mají práví stigmatizující choroby, jako je např. AIDS, pacienti s onemocníním psychiatrickým, onkologickým ádali, aby buï z toho systému byly buï úplní vyputíny, nebo aby byly omezeny ty přístupy k jejich informacím. Bohuel, ani to se nestalo. Take není pravdou, e vechny pacientské organizace s tím souhlasily. To bych tady jenom chtíla upřesnit.  
Pokud se týká o úniky zdravotních dat, já si nesmírní váím pana senátora aloudíka, ale on opravdu il troku v jiné skupiní lidí, já jsem řeila ty úniky z pozice veřejného ochránce práv, vířte, e jich nebylo málo. Dokonce vám lékaři řeknou: Ano, bohuel k nim dochází. Řeila jsem i takové, které míly, řekníme, váné důsledky. Nechci se k tomu více vyjadřovat.  
Odpovídnost není dořeena, iroké komerční prostředí. A teï u tady zase padlo to, e, dobrá, lidé se mohou odhlásit. U pan senátor Hampl hovořil o tom, dobrá, ale máme obrovské mnoství lidí, kteří budou muset níkam zajít na CzechPoint a je to pro ní problém. Jsou tu lidé, kteří jsou zavaleni prací, oni vůbec nebudou tuit, pane ministře, e máme zákon, který říká opt-out, e vichni lékaři, zejména lékárníci, mají přístup k jejich lékovým záznamům. To prostí tak je, víme to. By udíláte kampaň, jetí drahou kampaň, podle mí úplní tedy zbyteční.  
Teï jenom chci upozornit, e samozřejmí zpracovatelé zákona při té meziresortní připomínkové cestí dostali řadu připomínek k ochraní osobních dat, vy v tom zákoní máte v § 112 a) tzv. zvlátní reim. Zvlátní reim je nejen pro zpravodajské sluby, ale je třeba i pro celé ozbrojené sloky.  
No dobrá, chápu to, e ti lidé musí být chráníni, ale co třeba soudci? Vdy ti také mohou být pod obrovským tlakem. Je tady obrovská skupina lidí, kterých se to můe dotknout a kteří tento zvlátní reim nemají. Musím říct, e opravdu mí to skoro překvapilo. Ale to u je víc dalí debaty.  
Před vás předstupuji s pozmíňovacím návrhem, který se netýká systému lékařů, by si osobní myslím, e to má svá rizika, ale domnívám se, e systém opt-out lékárníků neodpovídá tomu riziku, které je s tím spojeno, a e bych si přála, abychom dovolili lidem, aby si vybrali lékárníka, kterému důvířují a který přístup bude mít. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji paní senátorko a prosím k mikrofonu dalí přihláenou paní senátorku Hubáčkovou.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Dobré dopoledne, pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Zabrousím troku níkam jinam a zeptám se pana ministra na důvody, které vedly ke zmíní systému nakládání s odevzdanými léčivy od občanů lékárnám. Mám obavy, e to moná není úplní dobře domyleno, protoe systém odevzdávání nepotřebných léčiv občany lékárnám existuje, občané odevzdávají zdarma, moná by si zaslouil systém více podpořit, protoe mnoho občanů o ním neví, nebo ho nevyuívá. Odevzdává léky vysypáním do odpadních vod, případní do koe, to znečitíní vidíme u i v pitných vodách, to je jeden podnít. Troku tuto činnost zpopularizovat mezi občany, protoe občan odevzdává skuteční zdarma. V současné dobí si lékárna objedná slubu u společnosti, která má povolené nakládání s odpady, zaplatí vekeré náklady s tím spojené včetní dopravy a administrace, tak zní výklad ministerstva financí, hradí krajský úřad přímo lékární. Najednou se systém míní, a dáváme lékární monost odevzdat zdarma, to je moná ten jediný svítlý okamik tohoto a náklady si bude vyřizovat povířená společnost s krajským úřadem. Která je to ta povířená společnost, u se v zákoní neříká, protoe povířená společnost z hlediska zákona o odpadech je kadá, která vlastní oprávníní podle zákona o odpadech k nakládání s nebezpečnými odpady. Teï bude tedy krajský úřad vypisovat výbírová řízení na tyto společnosti. Jsou to náklady státu, případní bude vypisovat ministerstvo financí, jak prokáe společnost, e skuteční a kolik léků odebrala, nejsou to malé finanční náklady. Určití se nepromítají na občana, promítnou se ale státu.  
Můj dotaz, je-li to dobře promyleno a proč k této zmíní dolo? Systém stávající funguje víc jak deset let. Určití kadý systém se můe vylepovat, ale tuto cestu za nejlepí nepovauji. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím paní senátorku Chalánkovou, dalí přihláenou do obecné rozpravy.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, dovolte, abych přinesla také pár poznámek a níkolik otázek. Pane ministře, vám se omlouvám, e u uslyíte mou řeč podruhé, protoe bude velmi podobná té, co jsme si ji říkali na výboru pro zdravotnictví a sociální politiku.  
Cílem zákona či úpravy zákona je nebo alespoň by mílo být zajitíní práva a jeho vymahatelnosti. Předpokládám, e nejinak je tomu i při projednávání novely zákona o léčivech. Co je důvodem existence takového zákona? Zajitíní práva, tedy nároku pacienta či klienta obdret v případí potřeby léčivý přípravek předepsaný mu přísluným lékařem, a to opít zákonem daným odborným způsobem a postupem. Rovní je nedílnou součástí takovéto právní smírnice zabezpečení maximální bezpečnosti, jako i důvírnosti vekerých údajů, které se týkají osoby pacienta a jeho zdravotního stavu. Právo pacienta na přístup k léčivu nemůe a nesmí být dotčeno z důvodu územního, leč pouze vysoce odborného a přesní definovaného, tedy pouze pro léčivé přípravky aplikované ve speciálním reimu. Proto se ptám. Která z předloených úprav, to znamená zníní zákona, ve zníní pozmíňovacího návrhu pana poslance Pawlase a proti tomu navrhovaný pozmíňovací návrh pana senátora Koliby, zajistí, e léčivý přípravek, který byl vyroben a nachází se fyzicky, právní a účetní na území České republiky, bude řádní a včas dodán kterékoliv lékární řádní plnící své odborné a platební povinnosti, která ho na základí potřeb svých klientů objedná tak, aby mohl být po řádném předloení lékařského předpisu potřebné osobí vydán, na výboru pro zdravotnictví a sociální politiku jste mi odpovídíl, e ani jedna z tíchto úprav. Z jakého důvodu má být zaveden systém opt-out sdílování a takřka zveřejňování velmi citlivých údajů o zdravotním stavu pacienta, zvlátí, kdy ve toto je ji dnes mono interní zjistit porovnáním údajů Státního ústavu pro kontrolu léčiv a zdravotních pojioven? V této situaci samozřejmí vítám a podporuji alespoň tento pozmíňovací návrh, který předkládají nai kolegové senátoři Jitka Seitlová a pan Václav Hampl. A navíc. Jak budou v případí povolení internetového prodeje předepisovaných léčiv dodrovány podmínky správné distribuční a lékárenské praxe? Namátkou. Teplotní reim, bezpečnost kodlivých a omamných preparátů, expirace, tyto úvahy povauji za absurdní.  
Vzhledem k tomu, co jsem řekla, e předpokládám a lze předpokládat, e ani jedna z úprav nezajistí to, co jsem chtíla říci, aby lék byl dodán i do té poslední lékárny, tak tento návrh zákona podpořit nemohu v ádné podobí.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji. Pan ministr jistí vae dotazy zodpoví. A dalí do diskuse je přihláena paní senátorka Dernerová.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající. Váené kolegyní, kolegové, pane ministře. Přihlásila jsem se, protoe jsem míla také níjakou řeč u vás na zdravotním výboru. O mní je známo, e nejsem přítelkyní sbíru dat. To, e tady existují různé registry, o tom mluvila ctíná kolegyní Jitka Seitlová, tak musím souhlasit, a registrů je tady hodní, kontrola je níkdy problematická, k datům se v současné dobí dostává řada lidí, kteří se na to třeba ani nemusí dívat. Nicméní, v tomto případí, kdy řeíme elektronický záznam systém opt-out, tak to vnímám jako víc, která je nutná. Vidím v tom určité pozitivum a pravdou je, kdy jsem v té ordinaci, tak ti lidé si nepamatují vůbec, co berou, říkají o barevných pilulkách a kdy se jich ptám na to, jaká je anamnéza, tak si nevzpomenou na závané choroby, které se v rodiní vyskytují, pro lékaře bude určití dobré, kdy se tam budou moci podívat. Co se týče záznamu, do kterého nahlíí lékárník. Mí by zajímalo, jak dlouho se lékárník můe dívat. To znamená, pokud je to otázka jenom momentu, kdy je tam vydáván eRecept, tak je to otázka pár minut. Tady nevidím, e by s mými daty se mílo nakládat a mohl by to níkdo zneuít. A kdyby se tam vracel, asi se tíko bude moci vrátit ke mní, jako k osobí  k tomu pan ministr řekne  to znamená, pokud lékárník se dostane do mého záznamu pouze na tu dobu, co mi vydává lék, tak v tom já, i kdy nemám ráda sbír dat, nevidím takový problém. Je pravda, e v záznamu pak nebudou léky, které si mohu koupit a mohu mít interakce s níčím, co beru. To je zatím také jetí problematické, ale s tím jsme pracovali doteï, protoe doteï nemáme monost mnohdy zjistit, co ti lidé berou.  
Take to riziko je stejní na nás, jaká je preskripce. Take to je můj dotaz smírem k tomu počtu minut nebo hodin, dokdy se lékárník na to můe dívat. To je tato víc. Jinak samozřejmí podpořím to, co jsme schválili na zdravotním výboru. A chtíla bych říct, e v rámci tohoto zákona bylo schváleno, e bude určitým způsobem hrazeno léčebné konopí. A to 30 gramů za 1 mísíc pro pacienta a ta dávka bude moci být samozřejmí zvýena i hrazena na základí schválení revizním lékařem.  
A na závír bych chtíla říct, e si myslím, e by bylo moc dobře, kdyby se vypracoval emergentní záznam, urgentní záznam, který by zamezil reexportům, protoe reexporty nás tíí velmi a poslanecký návrh poslance Pawlase tvářící se, e reexporty blokuje, pravdou nebyl. Take proto podpořím to, co bylo předloeno u nás na výboru. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji a prosím dalí přihláenou do obecné rozpravy, paní senátorku romovou.  
Senátorka Alena romová:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Jako obvykle si dovolím spí pár poznatků zase z praxe.  
Musím podotknout, e ji předřečnice leccos zde zmínila. O tom, e lékový záznam, o kterém míl být tento tisk předevím, bude přínosem pro lékaře, si myslím, e nikdo z lékařů nepochybuje. Je tady ale důleité říct, e je přínosem předevím pro pacienta. Tady jednak lékař uvidí léky, které pacient dostal před týdnem, včera od jiného lékaře. Často dochází k předepisování stejných léků na odborných ambulancích. Kolikrát i odborných ambulancích stejného oboru. Pacient má v tom potom chaos, sám neví, co má brát, co nebrat. Poctivý pacient bere vechno dohromady a z toho můe být problém.  
Proč to pomůe pacientům? Pomůe to práví proto, e lékař, který bude předepisovat dalí léky, ji uvidí, co ten pacient dostal, a tím pádem se můe vyvarovat toho, aby mu napsal stejný lék, který vede k závané interakci. To, e zde bylo řečeno, e si to má lékař zjistit od pacienta v anamnéze, to je sice hezké, ale praxe je zcela jiná. Pacienti vídí, e berou červenou, modrou, bílou pilulku, nebo si pamatují léky, které dostali před třemi léty. A to, e je mají čtrnáct dní zmíníné, to u vám neuvedou, protoe mají zafixované níco jiného, to je víc druhá. To, e si lékař na základí anamnézy práví díky tomu lékovému záznamu můe ovířit, co pacient bere, to si myslím, e je přínosem jak pro lékaře, tak pro pacienta.  
Padlo zde, e by mílo být dáno povolení k nahlíení pro lékaře v akutních situacích, v záchrance apod. Záchranná sluba soudím, e tam je uvedena, take dosud to moné není, ale podle nového by to být mílo. Ale oetření záchrannou slubou je jedna víc a to, e se níkomu udílá nevolno a musí vyhledat nejbliího lékaře, je víc druhá. A pokud lékař nebude moct nahlédnout do záznamu, tak se znační zkomplikuje stanovení diagnózy. Protoe pacient, dejte si ruku na srdce, kadému, komu je patní, si honem neuvídomí, co bere, s čím se léčí, aby byl schopen dát v daném okamiku plnou anamnézu a adekvátní lékaři odpovídít. A tady by práví lékový záznam byl velkým přínosem pro toho pacienta, protoe umoní rychlejí stanovení diagnózy. Nebo zjitíní, co tomu pacientovi je, kterým smírem se vyetřování má ubírat.  
To jsou jenom takové poznámky z praxe. A je pravda, e ji dneska mi pacienti řeknou: Paní doktorko, a vy nevidíte, co mní pan doktor na interní před týdnem napsal, kdy tam máte ten počítač? Řada spí starí generace ije ji v domníní, e ten přístup u tak funguje. Take to je jen taková poznámka. Z druhé strany tady také v rámci reakce na to, co zde bylo řečeno, jsem ráda, e tam není uvedena povinnost praktických lékařů seznamovat s moností přihlaovat se do systému. Protoe praktický lékař v praxi dílá řadu vící, které by ji nemusel, a stejní to tomu pacientovi bude říkat, nebo bude o tom s ním mluvit, ale jsem ráda, e to tam není jako povinnost.  
Co se týká zde zmiňovaných reexportů, musím říct za sebe, e souhlasím s pozmíňovacím návrhem ze zdravotního výboru. A to proto, e si myslím, e je to tak sloitá otázka, která si vyaduje komplexníjí řeení, vazbu na výrobce, lékárny, distributory, aby byla opravdu jistota, e pacient v zapadlé vísce dostane potřebný lék na základí poadavku, na základí toho eventuálního eReceptu. Proto souhlasím s pozmíňovacím návrhem tak, jak byl z výboru.  
Co se týče diskutovaných farmaceutů, byla bych ráda, kdyby zde zaznílo to, co bylo řečeno nám na schůzce, kterou míl zdravotní výbor jetí před jednáním. Byla to schůzka se zástupci ministerstva. A tam padlo, e přístup lékárníků by míl být časoví omezen do náhledu lékového záznamu, take bych prosila, jestli to můe být zde jetí upřesníno. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko, zatím poslední přihláený do diskuze je pan senátor Fischer.  
Senátor Pavel Fischer:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Chtíl jsem podpořit pozmíňovací návrh z dílny Jitky Seitlové a Václava Hampla s tou moností volby. A dřív, ne vysvítlím proč, tak také rovnou naznačím, e budu mít jednu otázku na pana ministra týkající se bezpečnosti uloených údajů.  
Ty nejdůleitíjí informace, které se dnes obchodují, jsou skuteční informace také o naem zdraví. Kdy se podaří níkomu nabourat celý systém úloití tíchto informací, tak se dostává k velmi důleitým strategickým otázkám. Např. pro rozvoj své přítí komerční farmaceutické a jiné činnosti. O tích útocích se často nedozvíme. Nebo se o nich dozvíme třeba po roce nebo po dvou, kdy se útočníkovi podaří získat nejen fotografii, ale celý film a vývoj toho, jak se data pohybují.  
A proto mám dotaz na vás, pane ministře, jak máte promyleno úloití tích citlivých dat? Protoe ono můe být níkde v cloudu, níkde ve vesmíru, níkde ve virtuálnu. Ale bude na serverech uloených třeba mimo Evropskou unii. Nebo v místech, kde neplatí zákony České republiky a kde, při ví úctí k nám, jako ústavním institucím, ani nevídí, kdo je u nás ministrem zdravotnictví.  
Proto by mí zajímalo, jak to máte oetřeno bezpečnostní? Protoe přece jen monost volby kadého z nás v tom systému být, nebo nebýt, je klíčová. A fakt, e nevíme o útocích nebo o ztrátách tích dat přece jetí neznamená, e u k nim dávno nedolo. Proto bych rád znal odpovíï i tady na tuto otázku. Nejlepí odpovíï by byla, kdybychom slyeli, e ta datová úloití se budují u nás a e je budete mít pod kontrolou vy, abychom mohli vykonávat také patřičnou demokratickou kontrolu.  
Nedávno, jako příklad, v Americe nabízeli, e kadému zájemci identifikují na základí jeho ADN, odkud pochází a jaké má předky. To znamená, z jakých kontinentů nebo z jakých etnik přichází. A teprve zpítní se ukázalo, e data o milionech zájemců se potom prodala jedné významné farmaceutické firmí. To nejsou tedy jenom níjaká sci-fi, tohle je zkuenost kadého dne. A my bychom si tu bezpečnost dat kadého, kdo bude v tomto systému veden, míli také hlídat.  
Bezpečnost znamená svoboda. A svoboda volby znamená, e v tom nemusíme být vichni povinní. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, dalí přihláený do rozpravy je pan senátor Kotial.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, doufám, e jsem poslední přihláený.  
Nicméní z celé té debaty  a schvální jsem čekal na konec  se úplní vytratila otázka léčebného konopí, tak si v podstatí jen svojí přítomností dovoluji připomenout, protoe debata byla ryze odborná a vysoce sofistikovaná, tak jsem si nedovolil k tomu vstupovat. Nicméní ke konopí jako zemídílec mám velmi blízko, take jsem si dovolil aspoň na tenhle pro mnohé marginální výseč toho problému vstoupit.  
My jsme na výboru skuteční řeili, jak s konopím. Vycházíme z určitých statistik, které já povauji za zkreslené, protoe za období, co se konopí předepisovalo, tak se statistiky nemohly vytvořit. Bylo to drahé, nedostupné, mnohdy to vůbec nebylo, take tíko se vytvoří statistiky. Nicméní byl jsem velmi dobře poučen. Paní kolegyní vycházela ze statistik Izraele. Bavili jsme se tam o níjaké mísíční dávce 36 gramů. A my máme v návrhu dávku 30 gramů.  
Kdy jsme se bavili o tom, jestli je dostačující nebo nedostačující, tak samozřejmí tam se vedla polemika. My vycházíme z níjakých statistik, zaznílo tam, e statistika je víceméní pro díti z Izraele, take se tíko dá dohledat to správné číslo. A myslím, e pan ministr reagoval  a rozhodní oprávníní, e kdybychom se třeba dreli jiných potřeb, kdyby se prokázalo, e jsou 90g, nebo a 180g potřeby na 1 človíka, na toho pacienta, tak bychom se dostávali na částku myslím 1,2 miliardy. A tady zní otázka. U nás na Hodonínsku, kdy vidím paní kolegyni, ale také u nás na Moraví, kdy se rozhlédnete pořádní po zahrádkách, tak to tam zahlédnete, nebylo by dobré hledat cestu, jak si to pacienti pod níjakým dohledem budou moci vypístovat sami a zadarmo? A nezatíovali bychom státní rozpočet touhle ílenou částkou.  
Já jsem přesvídčený o tom, e pokud to níkomu pomáhá, tak potřebuje tích 190 g a tích 30 g, kdy čteme ten materiál, tak budeme dováet, nebudeme dováet, bude na trhu, nebude na trhu, tak si to vypístujme. Najdíme systém, jak to tomu pacientovi umoníme a státní rozpočet uetří 1,2 miliardy.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Protoe se nikdo dalí do diskuze nehlásí, tak obecnou rozpravu končím. A nepochybuji o tom, e pan ministr bude chtít reagovat na dotazy, připomínky, poznámky, pozmíňovací návrhy. Prosím, pane ministře.  
Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtích:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, dámy a pánové, jetí jednou dobrý den.  
Já díkuji moc předevím za tu debatu, která byla obsáhlá. Bezesporu v řadí případů velmi vícná a příchylná. Na druhou stranu rád bych se vyjádřil k níkterým otázkám, o kterých si myslím, e nejsou úplní zcela pochopeny. Co chápu, je to sloitá materie, je to komplikovaná víc, proto bych se rád k tomu vyjádřil.  
Moná začnu, kdy se podíváme na elektronický recept a lékový záznam, tak začnu od konce, od pana senátora Fischera. Ono moná to bude i pro ostatní velmi důleité sdílení.  
Já jsem u o tom hovořil v mém úvodním slovu. Ten lékový záznam nesbírá ádná nová data. Ta data u dnes jsou. Kdy jdete k lékaři a ten vám předepíe elektronický recept, tak ta data jdou do Centrálního úloití elektronických receptů, které spravuje Státní ústav pro kontrolu léčiv. Jsou přímo zde v Praze v rámci Státního ústavu pro kontrolu léčiv. Včera jsem se tam byl podívat. Je to reimové pracovití, je to kritický informační systém veřejné správy pod dohledem NÚKIB, kadý rok auditován. Poslední audit probíhl nedávno s výbornými výsledky. Take je to české úloití na SÚKLu, auditované NÚKIB, to znamená, skuteční nejvyí moná míra zabezpečení dat.  
A tato data tam u dnes jsou. Kadý, kdy jdete k lékaři, tak ta data jdou do Centrálního úloití elektronických receptů. Tady se nic nemíní.  
To, co se míní, je, e data vyuíváme ve prospích lékařů, ve prospích zdravotníků, farmaceutů, já se k tomu jetí dostanu, a samozřejmí pacientů. Skuteční ta data mají cenu pro lékaře, tak, aby správní nastavili farmakoterapii daného pacienta.  
A je nutné si skuteční uvídomit  a tady byly v minulosti různé lékové audity, třeba i v různých sociální pobytových zařízeních apod., kde jsou skuteční polymorbidní pacienti, kteří mají níkolik chorob. Tito pacienti často uívají deset patnáct léků denní. To je skuteční polypragmazie, která je zcela jednoznačná. Je iluzorní se domnívat, e pacient zná kadý lék, zná jeho název a vůbec u níjaké účinky apod. Často jsou to bohuel i pacienti třeba v níjakém stádiu Alzheimerovy choroby, demence atd.  
To znamená, e skuteční toto je níco, na co cílíme. My cílíme skuteční na tyto pacienty, kteří uívají celou řadu léků a dnes bohuel díky tomu jsou pokozováni na zdraví. A bohuel v níkterých případech i umírají, protoe lékaři jim předepisují v dobré víře léky, které jim v konečném důsledku nepomáhají, ale mohou je i zabít. A to je práví ten důvod, proč chceme tento lékový záznam. Proč si myslíme a jsme přesvídčeni o tom po diskuzi s odborníky, e má obrovský přínos. A je to řekníme i ve veřejném zájmu, protoe skuteční ta data jsou jednoznačná.  
Já je znovu zopakuji. My máme jasná data z Ústavu zdravotních informací a statistiky. V roce 2007 počet hospitalizací souvisejících s tímito důsledky byl 1745. V roce 2017 počet hospitalizací je 6201. Ten nárůst je obrovský, protoe samozřejmí je tady čím tím více molekul, nových léků atd. Je jasné, e není moné vechno toto odkontrolovat. A ten nárůst je tedy exponenciální. A stejní bohuel i úmrtí. V roce 2007  25 úmrtí souvisejících se neádoucími interakcemi léků. V roce 2017  252 úmrtí. To znamená, opít desetinásobný nárůst.  
A na to my musíme reagovat. Myslím si, e to je skuteční i veřejný zájem, protoe vechny tyto případy jsou pak samozřejmí náklady i pro veřejné zdravotní pojitíní atd. Já tady vidím skuteční obrovský přínos práví v tomto nejen pro konkrétní lékaře, konkrétní pacienty, ale i pro systém zdravotnictví jako takový. A skuteční ta data jsou velmi dobře ohlídána.  
Pokud jsme se bavili o tom reimu opt-out, jestli tedy celkový opt-out, částečný. Je třeba říci  a tady bych reagoval myslím na pana senátora Hampla a moná jetí níkdo dalí to zmiňoval  onen akutní stav, zdravotnická záchranná sluba atd. Aktuální je zákon nastaven tak, e skuteční do níj můe nahlíet i zdravotnická záchranná sluba. Je tam i výjimka pro zdravotnickou záchrannou slubu z toho standardního mechanismu, protoe u bíného lékaře, v uvozovkách bíného, nebo farmaceuta můe lékař nahlíet pouze, pokud je tam určitý vztah mezi lékařem a pacientem. Ten vztah se ovířuje na základí toho, e lékař v minulosti předepsal aspoň jeden elektronický recept danému pacientovi a na tento recept byl vydán lék. To znamená, je tam skuteční prokázáno, e ten pacient je jeho, e to je jeho oetřující lékař. A nebo tam můe dojít k ovíření skrze občanský průkaz, pokud je to první kontakt.  
U zdravotnické záchranné sluby tomu tak není. Tam je výjimka, co je samozřejmí logické, e pokud zdravotnická záchranná sluba najde pacienta v bezvídomí níkde na ulici, tak tam se samozřejmí nedá prokázat vztah mezi zdravotnickou záchrannou slubou a konkrétním pacientem. To je pro ni anonymní pacient. A na to zákon pamatuje, e samozřejmí zdravotnická záchranná sluba takto má i přesto přístup k lékovému záznamu, protoe jsme vyhodnotili, e to je namístí.  
Pokud vak pacient, občan, řekne, e chce uplatnit onen opt-out, to znamená, nechce, aby lékový záznam byl sdílen, tak to platí en bloc pro vechny. Není moné říci, e to nebude platit pro zdravotnickou záchrannou slubu. Toto jsme velmi podrobní diskutovali s Úřadem pro ochranu hospodářské soutíe. A tato verze byla jediná, se kterou souhlasil. By také nám přilo, e by bylo moná dobré, i kdy pacient udílí opt-out, tak aby to stále pro zdravotnickou záchrannou slubu bylo moné.  
Úřad pro ochranu osobních údajů řekl, e to zkrátka moné není, e buï s tím pacient souhlasí nebo s tím nesouhlasí, a pak to platí en bloc i pro zdravotnickou záchrannou slubu. Tak to je, takto jsme to akceptovali, takto byla ta debata vypořádána přímo s Úřadem pro ochranu osobních údajů. To jenom k tomu.  
Jetí bych se vyjádřil k otázce řekníme odpovídnosti a toho, co lékař ví o pacientovi a nebo neví. Lékový záznam skuteční není vespásný, není to níjaký svatý grál, který je jasný a podle toho, pokud lékař i pacient budou říkat cokoliv, tak se musí vdy řídit podle lékového záznamu. Samozřejmí, e primární je, co řekne pacient. To je jednoznačné a takto to funguje ale ve vem. Lékař má k dispozici zdravotnickou dokumentaci, lékový záznam v zásadí není nic jiného. Je to součást níjaké zdravotnické dokumentace. Ale samozřejmí primární je ten pacient, co pacient řekne a podle toho lékař samozřejmí pak musí konat. To znamená lékový záznam je pouze určitý nástroj. Je to pomůcka jako jakákoliv jiná pomůcka, kdy se lékař podívá níkde do níjaké literatury apod., to je skuteční pro níj nástroj, jak lépe léčit pacienta, jak lépe nastavit farmakoterapii, ale není to níco, z čeho by musel za kadých okolností stoprocentní vycházet, pokud třeba pacient skuteční mu tvrdí níco jiného. To jenom, abychom si ujasnili, e je to nástroj pro toho lékaře tak, aby léčil řekníme s nejlepím vídomím a svídomím. Znovu říkám, dnes, kdy se podíváte na aktuální situaci, tak lékař nahlíí takté do zdravotnické dokumentace a pacient mu nedává ádný souhlas k tomuto. Pacient neříká, ano, můete nahlíet do mé zdravotnické dokumentace. Zkrátka takto je nastavena právní úprava, je zde určitá důvíra, je zde samozřejmí lékařské tajemství, tajemství, které samozřejmí musí dodrovat i farmaceut, k tomu se jetí dostanu. To znamená, to je níco, co platí a je to níjaká veobecná důvíra k tomu, e zdravotníci zkrátka jednají tak, jak mají a e mohou do tíchto údajů pacienta, které mohou být často velmi citlivé, mnohem citlivíjí třeba ne jsou předepsané léky, nahlíet. Takto je systém nastaven a myslím si, e to je principiální správní, e pokadé vyadovat souhlas, a myslím si, e by to byla, řekla to tady paní senátorka, velmi sloité i pro ty samotné lékaře, i pro praktické lékaře, s nimi jsme to diskutovali a oni velmi tomu se bránili, aby oni museli řekníme řeit v ordinaci souhlas pacienta, byla by to pro ní dalí administrativní bariéra, u tak jsou velmi zatíeni administrativou, to znamená, i z tohoto jsme v tom návrhu vycházeli.  
Jetí se vyjádřím k lékárníkům. Tady mám troku pocit, e se pletou níkteré pojmy. Je třeba rozdílit víc mezi lékárníky, jakoto odbornými pracovníky, kteří jsou vystudováni, kteří jsou povinní členy České lékárnické komory, stejní jako lékaři ze zákona. Komora nad nimi vykonává dohled, má právo je sankcionovat, má právo je vyloučit, má právo jim zakázat činnost a mezi provozovateli lékáren to je velký rozdíl. Protoe farmaceut je odborný pracovník, který je regulován, je to regulovaná profese, je to povinný člen komory a pouze ten bude mít přístup v níkolika minutách, kdy k nímu pacient přijde k táře tak zvané do lékárny k lékovému záznamu. Nikoliv provozovatel té lékárny. Nikoliv níjaký komerční subjekt. Ten samozřejmí ádný přístup mít nebude. A v lékovém záznamu samozřejmí bude kompletní elektronická stopa. To znamená, bude zcela jasné jméno konkrétního človíka, který se podíval do daného lékového záznamu. To uvidí samotný pacient, který bude mít k tomu lékovému záznamu přístup. To znamená, pokud by dolo k níjakému zneuití, bude jednoznační identifikovatelné  ano, tento človík se neoprávníní podíval do lékového záznamu a je tam sankce a 20 mil. Kč. A samozřejmí trestní právní odpovídnost. To je jednoznačné, to je zneuití dat jakoto trestný čin. Tam není ádná monost, aby se níjaký provozovatel lékárny podíval do lékového záznamu. Bude to pouze lékárník jakoto odborný pracovník a samozřejmí i klinický farmaceut, co je také velmi důleité, protoe je třeba si uvídomit, a tady mí troku mrzí, e je taková nedůvíra k farmaceutům. Troufám si říct, zase při ví úctí k lékařům, e pokud jde o lékové interakce, tak práví farmaceut je skuteční tím nejvyím odborníkem, zejména klinický farmaceut. To jsou specialisté, kteří se na toto specializují, specializují se práví na účinky léků. Je to víc, na kterou studují řadu let, jsou v tom specialisté, a proto by byla velká koda, pokud bychom tento návrh přijali, a takto je z toho řekníme vyautovali, protoe oni mohou mít skuteční obrovský přínos při konzultacích s tím daným pacientem práví v odhalení neádoucích lékových interakcí. Tady si myslím, e skuteční to není namístí, e jsou to mimořádní odborníci, kteří pro toto jsou vzdíláni a jsou samozřejmí regulováni a mají plnou právní odpovídnost za to, jak s tímito informacemi naloí. To jenom k roli lékárníků a lékáren jako takových v systému. Moná bych se jetí vyjádřil krátce k otázce, kterou tady paní senátorka nadnesla, týkající se tedy vracení léků nepouitých. Je třeba říci, e to nebyl návrh ministerstva zdravotnictví, byl to pozmíňovací návrh, který byl přijat ve snímovní, myslím, pan poslanec Kaňkovský ho předkládal a byl to návrh, který vycházel z poadavků České lékárenské komory, která tzv. nechtíla mít v tomto systému peníze jako doposud, protoe samozřejmí v současné dobí .... ony to platily vdy krajské úřady, to není ádná zmína. Ale samozřejmí v tuto chvíli to je tak, e za toto platí lékárníci té dané firmí, která je odpovídná za odvoz a likvidaci nepouitých léků a pak čekají na kraj, a jim to zpítní tedy vyfakturuje a zaplatí. A to je níco, na co lékárníci asi ne vichni jsou z toho astní, to znamená, návrh tedy, jak byl pozmíňovací návrh přijat, znamená, e budou moci lék dát firmí zdarma a firma si to vyúčtuje s krajem, který jak říkám, to platil vdy i ve starém systému i v novém, pouze tam lékárník nebude mít řekníme své peníze v systému tak, aby čekal na kraje, a mu to zaplatí. Jak říkám, návrh jsme nepředloili, je to návrh vycházející z diskuse s Českou lékárnickou komorou, pozmíňovací návrh pana poslance Kaňkovského, který pak Poslanecká snímovna schválila.  
Asi poslední bod, doufám tedy, e jsem se vyjádřil ke vemu zásadnímu, je otázka konopí. Konopí  tam bych řekl, e skuteční zase není úplní pochopeno, jak systém v současné dobí funguje. Pokusím se aspoň troku vysvítlit. Konopí je léčivý přípravek, to není jakákoliv rostlina, tak jak říkal pan senátor, která roste níkde na zahradí. Jsou zcela jasné, regulované postupy pro pístování léčebného konopí z hlediska obsahu THC, z hlediska obsahu CBD. To, co si níkdo pístuje na zahradí, o tom nevíme vůbec nic. Vůbec nevíme, co ta rostlina obsahuje, jaký pomír tíchto účinných látek, jestli tam nejsou níjaké plísní apod. a jestli v konečném důsledku to toho pacienta nemůe spíe pokodit ne mu pomoci. To znamená, konopí tak, jak je definováno v zákoní, je léčivý přípravek, který má jasnou praxi, správnou praxi nastavenou, regulovanou z hlediska pístování. Můe ho pístovat pouze licencovaný pístitel. V České republice v současné dobí je vysoutíen takovýto jeden ve Sluovicích, firma Elkoplast, který na základí přísných regulí konopí pístuje a stát ho pak od níj vykupuje a dodává skrze distributory lékárnám a ty ho vydávají pacientům. To znamená není moné říci, e kadý si bude pístovat konopí.  
Je to, prosím, níco, co by bylo i v rozporu s mezinárodním právem. My jsme zavázání mezinárodními úmluvami týkajícími se nakládání s omamnými a psychotropními látkami. Konopí je stále droga, to je třeba si uvídomit, je to omamná látka. A pokud bychom toto umonili, poruovali bychom mezinárodní právo, a myslím si, e to asi nikdo z nás tady nechce.  
To jenom k tomu, e nemůeme skuteční toto rozvolnit, má to svá pravidla, a myslím si, e tak je to správní. A to, co se navrhuje v daném návrhu zákonu, je pouze to, e poprvé v historii v zásadí jako poslední stát v Evropské unii budeme konopí hradit. Chápu, e kadý by asi chtíl, aby se konopí hradilo neomezení, do maximální moné míry, ve 100 procentech, ale myslím si, e to není úplní odpovídné a je nutné začít na níjakém mením vzorku. My jsme na základí dat, která máme v současné dobí k dispozici, a nemůeme vycházet z jiných dat, dali na stůl návrh 30 gramů. To vychází z diskuse s lékaři. A pokud pacient bude potřebovat více, tak revizní lékař můe rozhodnout o tom, e má nárok na úhradu vítího mnoství. A 30 gramů je základ, a myslím si, e to je dostatečné. A pokud se v praxi ukáe, e není, můeme návrh případní upravit. Ale pojïme udílat tento krok. Je to poprvé, kdy konopí bude hrazeno z veřejného zdravotního pojitíní. Je to, řekníme, nová forma terapie. Rozvíjí se, řada pacientů ji potřebuje, ale musíme jít skuteční po krocích, a myslím si, e návrh, tak jak je koncipován, splňuje.  
Snail jsem se ve podstatné k tomuto tisku říci. Berme skuteční na vídomí, e neádoucí lékové interakce, duplicity jsou stavem, se kterým se bohuel v českém zdravotnictví setkáváme. Je to víc, která je čím dál tím častíjí, pokozuje pacienty, v konečném důsledku i lékaři získávají samozřejmí čím dál tím vítí nejistotu, kdy předepisují níjaký lék, jestli pacientovi pomůe nebo ho pokodí.  
Pojïme proto tento návrh schválit, chtíl bych vás o to poprosit, případní ve zníní pozmíňovacího návrhu pana senátora Koliby, který my jsme podpořili z hlediska onoho tématu reexportu léků, ale primární onen lékový záznam, který skuteční povede k výraznému zvýení bezpečnosti a kvality poskytovaných slueb v českém zdravotnictví. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře. A prosím pana garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Peter Koliba:  
V probíhlé rozpraví vystoupilo 12 senátorek a senátorů. Byla poloena celá řada dotazů, na které pan ministr odpovídíl. Nezazníl návrh schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, ani návrh zamítnout. Je tady návrh výboru, který doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení. Nebudu je, s dovolením, vechny číst.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
To není potřeba. A tak, jak u konstatoval pan senátor, nezazníl návrh schválit ani zamítnout. Máme zde výborový návrh, který počítal s pozmíňovacími návrhy, a pozmíňovací návrh, který byl předloen senátory. Proto otevírám v tuto chvíli podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Váené kolegyní, váení kolegové, jak jsme tady s kolegyní Jitkou Seitlovou avizovali, předkládáme v tuto chvíli pozmíňovací návrh, který přečteme. Dohodli jsme se, e udíláme experiment, a v zájmu jistého oivení jednání si čtení pozmíňovacího návrhu rozpůlíme, protoe návrh má vlastní dví části. Doufám, e to je konformní s jednacím řádem. Pokud by nebylo, tak dáváme chvíli času odborníkům, aby zjistili, e není a níjakým způsobem nás usmírnili.  
Pozmíňovací návrh k senátnímu tisku č. 111 tedy zní:  
1. V čl. I. bodu 21 § 81e upravit takto:  
"§ 81e  
Správa souhlasí.  
(1) Lékař můe nahlíet prostřednictvím lékového záznamu pacienta na údaje podle § 81d odst. 3, nevysloví-li pacient nesouhlas s moností nahlíet do jeho lékového záznamu.  
(2) Pacient můe kdykoliv vyslovit nesouhlas s moností lékaře nahlíet na údaje zobrazující se prostřednictvím jeho lékového záznamu. Takový nesouhlas platí pro vechny lékaře.  
(3) V případí, e pacient vyjádřil nesouhlas podle odstavce 2, můe následní kdykoliv odvolat svůj nesouhlas nebo vyslovit souhlas s nahlíením na údaje zobrazující se prostřednictvím jeho lékového záznamu pro konkrétního lékaře, nebo tento souhlas kdykoliv odvolat.  
(4) Správa souhlasů jako součást systému eRecept zajiuje  
a) evidenci pacientem vyjádřených či odvolaných nesouhlasů a udílených či odvolaných souhlasů k monosti lékaře nahlíet na údaje podle § 81d odst. 3,  
b) slubu ovíření oprávníní přístupu lékaře k lékovému záznamu pacienta.  
(5) Podání podle odstavců 2 a 3 pacient podává Ústavu v elektronické nebo listinné podobí.  
(6) Postup pro vyjádření či odvolání nesouhlasu a udílení či odvolání souhlasu pacienta k monosti lékaře nahlíet na údaje podle § 81d odst. 3 a způsob správy evidence podle odstavce 4 písm. a) stanoví provádící právní předpis.".  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
A nyní paní senátorka Jitka Seitlová jako spoluautorka pozmíňovacího návrhu bude pokračovat.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pozmíňovací návrh pokračuje:  
(7) Farmaceut a klinický farmaceut můe nahlíet prostřednictvím lékového záznamu pacienta na údaje podle § 81d odst. 3, udílí-li pacient souhlas s moností nahlíet do jeho lékového záznamu. Souhlas lze udílit pro vechny farmaceuty a klinické farmaceuty nebo pro konkrétního farmaceuta a klinického farmaceuta.  
(8) Pacient můe kdykoliv odvolat souhlas s moností farmaceuta či klinického farmaceuta nahlíet na údaje zobrazující se prostřednictvím jeho lékového záznamu. Souhlas lze odvolat pro vechny farmaceuty a klinické farmaceuty nebo pro konkrétního farmaceuta a klinického farmaceuta.  
(9) Správa souhlasů jako součást systému eRecept zajiuje  
a) evidenci souhlasů podle odstavce 7 k monosti nahlíet na údaje podle § 81d odst. 3,  
b) slubu ovíření oprávníní přístupu farmaceuta a klinického farmaceuta k lékovému záznamu pacienta  
(10) Podání podle odstavců 7 a 8 pacient podává Ústavu v elektronické nebo listinné podobí.  
(11) Postup pro udílení či odvolání souhlasu pacienta k monosti farmaceuta či klinického farmaceuta nahlíet na údaje podle § 81d odst. 3 a způsob správy evidence podle odstavce 9 písm. a) stanoví provádící právní předpis.".  
2. V čl. I bodu 69 text "§ 81e odst. 6" nahradit textem "§ 81e odst. 6 a 11".  
Podotýkám, e to není proti přístupu opt-out, tedy zákona o přístupu lékaře, jedná se jenom o to, e si můete zvolit svého farmaceuta, čili opt-in pro farmaceuta.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji paní senátorce a panu senátorovi za načtení pozmíňovacího návrhu. A do podrobné rozpravy se hlásí pan senátor Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Já jetí jenom pro jistotu upřesníní tady na dotaz. Kdy jsme s Jitkou Seitlovou pozmíňovací návrh přečetli takto na dví části, jedná se o jeden pozmíňovací návrh, ucelený, nejsou to dva různé návrhy. Nemílo by jakoukoliv cenu to dílit. Buïto přijmeme tento pozmíňovací návrh jako celek, tak jak jsme ho dohromady přečetli, anebo ne. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji za upřesníní, pane senátore. A v podrobné rozpraví nyní vystoupí pan senátor Nwelati.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Vyjádřím se k tomuto pozmíňovacímu návrhu. Chtíl bych podíkovat kolegyni Seitlové a panu kolegovi Hamplovi za přípravu tohoto návrhu, přestoe to není úplní dle mých představ, protoe tady se zavádí opt-in pro farmaceuty ...  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pane senátore, promiňte, e vás znovu napomínám, ale toto není obecná rozprava.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Já se omlouvám. Myslím si, e mám právo se vyjádřit k předloenému pozmíňovacímu návrhu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobře, pokud je to přímo k tomuto pozmíňovacímu návrhu, tak ano.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Já tento pozmíňující návrh podpořím, přestoe to není úplní podle mých představ, take si myslím, e aspoň v části co se týče lékárníků bude opt-in. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji a omlouvám se jetí jednou. Hlásí se paní senátorka Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, byla jsem jetí upozornína, e jsem ná pozmíňovací návrh nedočetla. Proto pro záznam pokračuji ve čtení pozmíňovacího návrhu. Znamená to, e to celé musíme přečíst.  
K naemu pozmíňovacímu návrhu jako komplet, protoe je to jeden pozmíňovací návrh, jetí patří dalí bod:  
3. V čl. II bod 2 upravit takto:  
"2. Postup podle § 81d zákona č. 378/2007 Sb., ve zníní účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se pro lékaře nepouije po dobu 6 mísíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona. V tomto období můe lékař vyuít sluby pro nahlíení do vybraných údajů vedených v informačním systému elektronického receptu v souvislosti s předepisováním a výdejem léčivých přípravků pro konkrétního pacienta pouze na základí pacientem udíleného souhlasu, který je evidován v informačním systému elektronického receptu.".  
Omlouvám se, je to opravdu dlouhé čtení, ale museli jsme to přečíst. Jde opravdu o jediný princip, farmaceut, klinický farmaceut, já si ho vybírám, není to ze zákona, lékaři zůstávají. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji. Nikdo dalí se ji do podrobné rozpravy nehlásí. Ptám se tedy pana ministra, jestli si přeje vystoupit se závírečným slovem. Nepřeje, díkuji. Prosím tedy zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil. Ale vyjádřit se také nechce. Proto vás, pane senátore, ádám, abyste v souladu s jednacím řádem přednáel pozmíňovací návrhy, které zazníly, tak abychom o nich mohli hlasovat.  
Senátor Peter Koliba:  
K hlasování o pozmíňovacích návrzích k tisku 111 jsou návrhy procedury:  
Za prvé hlasovat o pozmíňujících návrzích výboru pro zdravotnictví a sociální politiku č. 2, 3, 4 a 8.  
Za druhé hlasovat o pozmíňujících návrzích výboru pro zdravotnictví a sociální politiku č. 1, 5, 6, 7, 9 a 10 samostatní.  
Za třetí hlasovat o pozmíňujícím návrhu výboru pro zdravotnictví a sociální politiku č. 11, s případným přihlédnutím k výsledkům předchozích hlasování.  
Za čtvrté hlasovat o pozmíňujících návrzích 1 a 3 paní senátorky Seitlové a pana senátora Hampla.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Předpokládám, e je nám jasné, e budeme hlasovat čtyřikrát, výborový pozmíňovací návrh bude rozdílen na tři části.  
Senátor Peter Koliba:  
Jestli jetí mohu upřesnit. Pozmíňující návrhy č. 2, 3, 4 a 8 výboru pro zdravotnictví a sociální politiku vypoutíjí z návrhu zákona právní úpravu, je se týká problematiky dodávek a distribuce léčiv.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
To bude první hlasování. Prosím o stanoviska. (Ministr i garanční zpravodaj souhlasí.)  
Můeme přistoupit k hlasování. (Znílka.)  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
hlasování pořadové č. 39  
se ze 70 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 50, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Prosím, uveïte dalí hlasování.  
Senátor Peter Koliba:  
Druhé hlasování se týká pozmíňovacích návrhů č. 1, 5, 6, 7, 9 a 10 výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Jde o pozmíňovací návrhy legislativní-technického charakteru odstraňující nedostatky předloeného návrhu zákona.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Prosím o stanoviska (ministr souhlasí, garanční zpravodaj rovní souhlasí.)  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
hlasování pořadové č. 40  
se ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 66, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Můeme pokračovat.  
Senátor Peter Koliba:  
Třetí hlasování bude o pozmíňovacím návrhu č. 11 výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Jedná se o účinnost tohoto zákona a je vázána na schválení Poslaneckou snímovnou.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Prosím o stanoviska. (Ministr i garanční zpravodaj souhlasí.)  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
hlasování pořadové č. 41  
se ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 65, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
A nyní můeme hlasování pravdípodobní dokončit.  
Senátor Peter Koliba:  
Poslední hlasování bude o pozmíňovacích návrzích 1 a 3 paní senátorky Seitlové a pana senátora Hampla. Jde o pozmíňovací návrhy, které předpokládají v případí farmaceutů a klinických farmaceutů nahlíení do lékového záznamu v reimu opt-in na rozdíl od lékařů, kteří by míli nahlíení do lékového záznamu v reimu opt-out.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Prosím o stanoviska. ( Ministr má nesouhlasné stanovisko, garanční zpravodaj má neutrální stanovisko  jeho výbor to neprojednal.)  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
hlasování pořadové č. 42  
se ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 36, proti bylo 7. Návrh byl přijat.  
Vyčerpali jsme vechny pozmíňovací návrhy.  
Přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
Nebudu spoutít znílku. Hlasujeme pořád...  
V sále je v současné chvíli přítomno 71 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 36. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
hlasování č. 43  
se z 71 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 58, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní v souladu s § 3 odst. 2 zákona č. 300/2017 Sb., stykového zákona, povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli senátor Peter Koliba a senátor jetí... Pane senátore, máte návrh? (Z pléna: Paní senátorka Seitlová.) Paní senátorka Seitlová. Souhlasí? (Jitka Seitlová přikyvuje.) Take navrhuji, aby jimi byli pan senátor Peter Koliba a paní senátorka Jirka Seitlová. Přistoupíme k hlasování. Ne, pardon, poznámka... Je mi to jasné, pan senátor Horník bude navrhovat tři. Koho, prosím? (Jan Horník: Paní senátorku Seitlovou nebo Hampla.) Seitlová u byla navrena. Tak oba? (Jan Horník: Oba!) Tak dobře, pane senátore Hample, souhlasíte? (Václav Hampl přikyvuje.) Tak, tři senátoři jsou povířeni. Pan senátor Koliba, paní senátorka Seitlová a pan senátor Hampl. My přistoupíme k hlasování. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí s povířením, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
hlasování č. 44  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 65, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Já končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi, díkuji vem za příspívky. A my se u stolku vymíníme.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Hezký dobrý den, váené kolegyní, váení kolegové. Budeme pokračovat v jednání.  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách a o zmíní níkterých zákonů (zákon o investičních pobídkách), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 435/2004 Sb., o zamístnanosti, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
106  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 106. Já mezi námi vítám a zároveň ádám pana ministra průmyslu a obchodu Karla Havlíčka, aby nás s návrhem zákona seznámil. Prosím, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych upřesnil a představil krátce materiál ministerstva průmyslu a obchodu. Jedná se o návrh novely zákona o investičních pobídkách, z naeho pohledu velmi důleitý zákon, v rámci kterého probíhla i v rámci Poslanecké snímovny pomírní ivá diskuse. Dovolte, abych vám nyní zjednodueným způsobem ukázal, k čemu zákon míří, současní vám ukázal monosti, které jsme míli v rámci jeho přípravy.  
Dovolím si nejdříve shrnout to, co obnáel ten zákon předcházející, v jaké jsme byli situaci. Podotýkám, e zákon o investičních pobídkách zde platí ji více jak 20 let...  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Pardon, pane ministře. Váené kolegyní, váení kolegové, prosím, zklidníte se, dokončete hovory, díkuji, pane ministře, máte opít slovo. Díkuji.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Díkuji. Ten zákon zde platí více jak 20 let, jsou kolem ního velké emoce a principiální lo o to v 90. letech sem získávat a dostávat zahraniční investory, díky čemu se tady připravila celá řada nástrojů, pobídek, a u ve smyslu podpory zamístnanosti nebo přímých dotací, pro to, aby sem začaly chodit nejenom zahraniční firmy, tady je nutné říct, tento zákon platí i pro tuzemské firmy, je tady jedna trochu mýlka, příli mediální zkratkovití ukazovaná, a to je to, e ten zákon platil pro zahraniční investory. Drtivá vítiní z nich byli četí investoři. Ale samozřejmí o tích zahraničních, o tích velkých se hodní diskutovalo. Nicméní ten zákon z naeho úhlu pohledu je u za zenitem, v současné dobí, kdy zde máme takřka nulovou míru nezamístnanosti, firmy řeí jiné problémy, je zde u celá řada etablovaných zahraničních investorů, tuzemtí investoři mají celou řadu jiných pobídek, tak se přestoupilo k tomu, e je třeba tento zákon zásadním způsobem zmínit.  
Nutno jetí říct, e ten zákon je doposud stále jako nárokový, to znamená, kdo přiel a zaádal si, tak ty zdroje musel dostat, čili nikdo nikoho nevybíral.  
Diskuse, která byla, byla taková, e buï se zcela zruí ten zákon, popravdí o tom byla i velká diskuse ve snímovní, to znamená, nikdo nedostane vůbec nic, nebo se zásadním způsobem zredukuje a upraví. My jsme nakonec v rámci vlády rozhodli o tom, e nepůjdeme na tu absolutní hranu toho, e by se zcela zruil, dovolím si vysvítlit proč. Z naeho pohledu je třeba jednoznační udílat zmínu, nesmí to být na bázi nárokové, ale na bázi toho, abychom nevylili dítí i s vaničkou. Prostí a jednodue, jsou určité specifické investice, my jsme je jasní stanovili, jsou to investice do vídy, do výzkumu, do vývoje, které, pokud zde bude realizovat a u zahraniční partner nebo tuzemský hráč, tak by míl mít monost na určitou investiční pobídku dosáhnout. To není úplní nic nového. Takřka v kadém zemi v Evropí je celá řada nástrojů, které podporují investice do vídy, výzkumu a inovací. Jedním z nich, který se řádní vyuívá, je např. tzv. daňový odpočet, to znamená, ten, kdo investuje do výzkumu, vývoje a inovací, tak má monost si z daní odečíst určitou částku. Dalí typický nástroj je práví nástroj klasických investičních pobídek. Důleité je říct to, e i kdy se tento zákon týká podnikatelů, to znamená ti, kteří budou do výzkumu, vývoje a inovací investovat, je tam dost jasní a pregnantní vysvítleno, co to vlastní musí být za investici, tak se dotýká zcela zásadním způsobem nikoliv pouze podnikatelského sektoru, ale sektoru univerzitního, sektoru vídecko-výzkumného. Prostí a jednodue, ten systém funguje tak, e univerzity a výzkumné organizace dílají společný konsorciální, to je jedno, jak to nazveme, výzkum práví s podnikatelskou sférou, práví tento nástroj, kdy podnikatelé investují a nabírají si jako partnery univerzity a výzkumné organizace, je tím hlavním zdrojem, kterým my dneska financujeme tuzemský výzkum, vývoj a inovace. Kdy se podíváme, kolik jde roční do výzkumu, vývoje a inovací, já myslím, e je důleité to sdílit, tak je to částka necelých 100 mld. Kč. Na této částce se přibliní z 55 procent podílí práví podnikatelé, ten zbytek jde ze zdrojů národních, které se distribuují prostřednictvím Rady vlády pro výzkum, vývoj a inovace, je to řádoví 35  37 mld. Kč, záleí na tom, jestli minulý rok nebo tento, a ten zbytek jde ze strukturálních fondů. Pro nás je, troufám si tvrdit, skoro smrtelní důleité, abychom udreli nejenom tento celkový obnos, ale abychom ho naopak jetí navyovali, protoe kdy se podíváme na percentuální podíl vůči HDP, tak v tuhle chvíli se pohybujeme na 1,8 procentech výdajích na výzkum a na vývoj, zatímco průmír EU jsou 2 procenta. Nae velká ambice, vířím, e na tom se shodneme, je posilovat tuto částku, s ohledem na to, e chceme smířovat k inovativní ekonomice, k ekonomice zaloené na přidané hodnotí a investice do vídy, výzkumu a do vývoje je klíčová pro budoucí prosperitu. Proto míříme a k hranici 2,5 procent. Fakticky tím říkáme, e jestlie chceme udret tento trend, a to je dobrá zpráva, který se zvyuje, to znamená, zvyuje se ten podíl vůči HDP, ve smyslu výdajů na výzkum a na vývoj, tak musíme motivovat privátní sektor. To je to zásadní sdílení, které jsem vám tady chtíl říct, zjednoduení není moné spoléhat na to, e investice do výzkumu a do vývoje zvládnou pouze univerzity nebo výzkumná pracovití, není to tak nikde na svítí, a ten podíl, přibliní 70 % privátní sektor a 30 % vídecký sektor, nebo říkejme, akademický a výzkumný sektor, je celkem zdravý a je úplní normální vude ve svítí. Co tím vlastní říkám? e vude ve svítí se snaí motivovat ten privátní sektor, aby peníze do toho výzkumu dával, u jenom tím spí, e jeho sparing partneři jsou univerzity a výzkumná pracovití. Take tím jenom chci deklarovat to, e zbavovat se nástroje podpory podnikatelů pro investice do výzkumu a do vývoje by bylo neastné, proto jsme tento nový zákon o investičních pobídkách takto koncipovali. Fakticky to znamená to, e nárok na tuto pobídku budou mít pouze tyto organizace.  
Dalí důleitá zmína, kterou jsme udílali, více jsme ji přiblíili segmentu malých a středních firem, protoe doposud míli nárok pouze ti, kteří investovali alespoň 100 mil. Kč, respektive v ohroených oblastech, nebo ne ohroených, ale oblastech s mení ekonomickou výkonností to bylo 50 mil. Kč.  
Nyní se to dalo na půlku. Take vlastní se toho můou účastnit firmy, které mají 50 mil., resp. 25 mil. Můete namítnout, e i tích 25 mil. nebo 50 mil. investice není úplní pro malou firmu, souhlasím, je to pro firmu spíe střední, nebo, řekníme, mení střední. A samozřejmí pro ty vítí firmy. Na druhou stranu ale, pokud bychom to tlačili jetí ní, podporovali bychom touto formou třeba firmy, které investují 5, 7 mil. Kč, stával by se z toho nástroj, který by byl neskuteční iroký, ale hlavní ty firmy, které investují relativní malé částky do výzkumu, mají daleko elegantníjí a rychlejí nástroje, např. prostřednictvím TAČR, např. prostřednictvím resortních programů, je jich celá řada, popravdí řečeno, jsou dnes nevyčerpány. Take není pravda, e by mení firmy nemíly nárok na investiční pobídky, opak je pravdou, nevyčerpávají zdaleka vechny. Např. na TAČR je to zcela evidentní. Z 4,2 mld. Kč vyčerpali pouze 2 mld. Kč v minulém roce.  
Take to je k tím malým a středním podnikům. Nicméní ta tendence sniování se tam jasní projevila.  
Poslední, co bych chtíl k tomu říct, to je rovní z mého pohledu a příli velká mediální zkratka, kdy se o této formí podpory hovoří jako o dotační podpoře. Není to pravda. Dotační podpora je taková, e níkdo dostane peníz, např. z operačních programů, ta firma ho dostane a vyuívá. Toto je podpora na bázi motivace ve smyslu toho, e kdy níkdo vygeneruje níjaký zisk, tak se mu sníí jeho daňový odpočet, to znamená, je to ve smyslu toho, jsi dobrý, vydílává peníze, tím pádem zaplatí o níco méní daní. Není to forma taková, e se rozdávají peníze, ale nutí se k aktivití, nutí se k výkonnosti. A poté, co tu výkonnost má, tak se mu teprve ulehčí ten ivot tím, e se mu zmení daň.  
Take z naeho úhlu pohledu to naopak podporuje výkonnost. Kdybych to míl porovnat třeba s tou zahraniční společností, tak si představme, e budeme mít zahraniční firmu, která se rozhodne investovat třeba do níjakého výzkumného, vídeckého projektu, ona si můe vybrat, buï půjde do Maïarska třeba, nebo půjde do ČR. Pokud u nás dostane tuto investiční pobídku, připusme, e ji přesvídčíme a přijde do ČR, nebo bude to jeden z tích faktorů, v tu chvíli ona zde vytvoří zisk, my jí ten zisk o níco málo zdaníme. Kdyby sem nepřila, tak ten zisk tady není vůbec a nebylo by tady ani to, co tady zůstává z toho generování té výkonnosti té společnosti.  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení senátoři, díkuji za monost zde vystoupit, snail jsem se to troku moná kupecky vysvítlit, ale tím, e se k tomu pozitivní postavily vechny podnikatelské, zamístnavatelské, klíčové svazy ČR, a u je to Hospodářská komora, Svaz průmyslu a obchodu, Asociace malých a středních podniků a ivnostníků, Konfederace podnikatelských a zamístnaneckých svazů, a vichni jejich kolektivní členové, kterých je v současné dobí 130, čili profesní svazy, cechy atd., následní to prolo pozitivní vemi výbory snímovny a nakonec tedy to bylo schváleno Poslaneckou snímovnou, tak z důvodů, které jsem přednesl, si vás dovoluji poádat o podporu návrhu tohoto zákona.  
Díkuji mockrát.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře, vae místo je vyhrazeno u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, ten přijal usnesení, záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 106/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Goláň. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení máte jako senátní tisk č. 106/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír Strnad. Ten se ujme nyní slova.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Pan ministr hovořil o schvalovacím procesu ve snímovní, já bych jenom doplnil, e... Pardon... Ve třetím čtení pro tento návrh zákona z 177 přítomných poslanců hlasovalo 131 poslanců a pouze 6 jich bylo proti. Dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením VHZD, konkrétní se jednalo o 76. usnesení k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách, výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra Strnada,  
III. povířuje místopředsedu výboru, senátora Lumíra Aschenbrennera, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Zatím ve, díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. I vás ádám, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Tomá Goláň? Signalizuje, e ano, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. ÚPV k tomuto zákonu nepřijal ádné stanovisko, protoe 3 členové ÚPV byli pro zamítnutí, 3 byli pro schválení. Ale to nestačilo při kvóru 4. Take ádné stanovisko ÚPV k tomuto zákonu nepřijal. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji vám, pane senátore, tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Take otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se pan senátor Patrik Kunčar.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Jakékoliv investiční pobídky povauji za dalí formu dotací, a u tomu říkáme motivace nebo jakkoli jinak. Pokud pominu, e v minulosti byly mnohé investiční pobídky přinejmením velmi diskutabilní s prakticky nulovým přínosem pro českou ekonomiku a pracovní trh, tak samozřejmí moc dobře víme, jakým způsobem vítina dotací deformuje podnikatelské prostředí, férovou soutí, transparentnost a konkurenceschopnost.  
Dotace, které plynou na rozvoj míst a obcí, povauji za velmi prospíné, ale co se týká dotací do soukromé sféry, vnímám je jako velmi rizikové, protoe nastavit naprosto férové a transparentní podmínky pro vechny je témíř nemoné. Vdy musí zákonití dojít k tomu, e ten, kdo na dotaci dosáhl, je méní nebo více zvýhodníný vůči tomu, kdo na tuto dotaci z nejrůzníjích důvodů nedosáhl. A u to bylo díky tomu, e poádat o dotaci v řádném termínu nestihl, nemíl v danou dobu volné potřebné finanční prostředky, projekční kapacity, nenael nikoho, kdo by dotační ádost zadministroval nebo při hodnocení ádosti nedosáhl dostatečného bodového ohodnocení, příp. udílal v celém procesu chyby, na základí kterých byl pak vyřazen. Úplní stejní vnímám zákon o investičních pobídkách, v dobí, kdy nae zemí po sametové revoluci nutní zejména zahraniční investice a know-how potřebovala, jsem investiční pobídky vnímal jako nutnost a pro ekonomiku velmi prospíné. Ale dnes, 30 let po pádu totality, jsem přesvídčen, e nae ekonomika je dostateční silná, máme zdravé, silné podnikatelské prostředí, mnoho privátních společností, které jsou dostateční silné. Vidíme to podle toho, e tyto mnohé ryze české firmy expandují do celého svíta, mají vlastní výzkum a vývoj a také dobré jméno ve svítí. Je jedno, jestli jsou to firmy z oblasti strojírenství, farmacie, IT, energetiky nebo dalích. Proto vnímám jakékoli investiční pobídky, a u je bude schvalovat ministerstvo průmyslu a obchodu nebo noví vláda, jako velmi rizikové, deformující zdravé a férové podnikatelské prostředí, s rizikem potenciálních arbitráních sporů do budoucna.  
Z tohoto důvodu tedy tento zákon v předloeném zníní podpořit nemohu, ačkoli se snaím vnímat dobrý úmysl předkladatele, smířující zejména k podpoře výzkumu a vývoje. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore, dále vystoupí pan senátor Luká Wagenknecht.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, já se také krátce vyjádřím k oblasti veřejné podpory formou investičních pobídek, která tady je řeena, já bych tady vyzdvihl jednu pozitivní víc, kterou řekl pan ministr, za to mu díkuji, e vláda má zájem více podporovat drobné a střední podnikatele, s tím bych nemíl problém, nicméní i tak samozřejmí je potřeba vdy zohlednit potřebnost té samotné podpory, protoe i drobný ivnostník, který dostane podporu, ve vedlejí vesnici ji nedostane, tak je zvýhodnín na trhu a trh se křiví. Nicméní to je první pozitivní víc, kterou bych vyzdvihl, pak bych pochválil ná legislativní odbor, který také upozornil na určitá rizika. Mní tam jedno z nich vyplynulo, to je zajímavé, a to je taková formulace, e to bude zamířené na investiční akce s vyí přidanou hodnotou. Já bych byl rád, kdyby nám prostřednictvím pana předsedajícího pan ministr mohl říci, co tím je myleno, protoe já nemám rád takové ty vágní a definované pojmy, máme tady třeba daň z přidané hodnoty a jiné pojmy, ale co to ta přidaná hodnota bude. Můeme si pod tím kadý představit, jestli to budeme chtít, ale můe to být potom hodní flexibilní. To je spí ujasňovací víc, ale potom mí tady zaujal pojem, který padl, vyí flexibilita. Já vnímám jakoukoli formu té veřejné podpory, důleité je, aby v té formí byla jasná pravidla, a to, e níjak pravidla jsou přímo nastavena, a pak se dodrují, eliminuje jakékoli moné znevýhodníní níkoho jiného na tu přijatelnou míru a mez. V tuto chvíli ale tady máme návrh, který nám posiluje pravomoci vlády, jestli to chápu dobře, tak vláda bude mít nyní vítí pravomoci svolat ty investiční pobídky, take my to posuneme od současného stavu, kde byla níjaká pravidla, která se schválila systémoví, k systému, kdy bude vláda ta, která bude rozhodovat. Máme tady takové království. To znamená, bude tady rozhodovat vláda nebo král a jeho kníata. Ne, nechci to zlehčovat. Bude to nicméní níjaký sbor, který bude o níčem rozhodovat. A máme tady vítí míru moného zásahu a toho křivení trhu, jak to vnímám já. To je můj subjektivní pocit, jak to vnímám já. Nebudu tady poukazovat na moné střety zájmů níkterých členů vlády, jejich firmy také čerpají investiční pobídky v tuto chvíli. Nicméní v této oblasti bych se zeptal opít pana ministra, protoe podle mých informací ten systém pobídek probíhl tzv. notifikací Evropské komise, to znamená, e níjakou formou komise posuzovala ten minulý stav, tak jestli i toto noví navrhované zníní Evropská komise posoudila a přehodnotila z pohledu moné veřejné podpory. Já si myslím, e ten nový systém je zásadní jiný od toho, co bylo předtím schváleno. Jsou tady určitá rizika, e to královské posuzování a rozdílování investičních pobídek by mohlo být na hraní minimální nebo za hranou té současné notifikace v rámci systému veřejné podpory. Take bych byl rád, abychom toto ujitíní dostali, pokud ho i máte, budu moc rád, kdybyste nám ho poskytl, abych míl ujitíní, e tady schvalujeme níco, co by nebylo v rozporu s evropským právem. Pokud by to nebylo, tak mám velký problém s tím toto schválit, budu minimální pak asi iniciovat případní, pokud by se to schválilo, stanovisko z mé strany, abych ho z komise dostal.  
Závír je jediný pro mí, byl bych velice nerad, abychom dál křivili trh v rozporu s pravidly, protoe obecní to křivení trhu je. To si nebudeme zazlívat. Díkuji a budu rád za reakci pana ministra.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore, jenom připomínám, e na předkladatele, členy vlády se senátorky a senátoři mohou obracet přímo. Pouze mezi sebou prostřednictvím řídícího. Nyní vystoupí pan senátor Michal Korty. Prosím.  
Senátor Michal Korty:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váení kolegové a kolegyní. Co se týká dotací, můj názor je stejný jako u prvního předřečníka, který tyto dotace, které tady jsou po 30 letech, tak kroutí trh a vlastní ti podnikatelé, kteří jedou bez dotací, tak myslím si, e jejich problémy, které mají, tím, e dostane jetí konkurence dotaci, se jetí víc prohlubují. Já myslím, e by moná nastal čas se vrátit nebo se nevrátit, ale začít dílat ne dotace, ale níjaké pobídky pro střední stav, co jsou lidé, kteří zamístnávají třeba 10, 20, 30 lidí, na které se tady úplní zapomíná. Tito lidé se starají o lidi, kteří jsou okolo nich v tích místech, ta ekonomika, kterou tvoří, dostal jsem informaci, e to je 40 % HDP, tak si myslím, e by si zaslouili níjakou pozornost, určití nebudou chtít ádnou dotaci, ale myslím, e formou úlevy na daních, to by byla ta správná cesta, sniováním daní a administrativy. Ale to sem asi nepatří.  
Já bych se chtíl zeptat pana ministra, jak budou řeit vyhodnocení přidané hodnoty tíchto projektů, to u tady padlo, jak se budou procesovat veobecné podmínky, které budou potom návrhem vlády. Tady jsem si přečetl, e základním předpokladem pro poskytnutí investiční pobídky je dle zákona o investičních pobídkách splníní veobecných podmínek. Oproti stávajícímu zníní zákona o investičních pobídkách je dle návrhu zákona katalog veobecných podmínek upraven v návrhu zákonem zčásti, zbývající část má být obsaena v návrhu nařízení vlády o provedení níkterých ustanoveních zákona o investičních pobídkách. V tomto kontextu nelze v noví zavedené koncepci systému investičních pobídek nepoznamenat, e jeliko je z hlediska posuzování zámíru získat investiční pobídku prokázaným splníním veobecných podmínek klíčové, je absence explicitního výpočtu vech problematická, nebo v důsledku deklarované flexibility, předevím nastavení bliích specifik, podporování investic do komplexního nařízení vlády, kde jsou návrhem nařízení vlády upraveny dalí veobecné, nikoli pouze zpřesňující podmínky pro poskytnutí investiční pobídky. Investování je moné vnímat jako jistý projev nestability systému a sníení jeho průhlednosti a v důsledku i právní jistoty, ponívad případné zmíny kteréhokoliv z kritérií pro poskytnutí investiční pobídky můou být provedeny účeloví v jakémkoli časovém okamiku a v jakémkoli rozsahu. Tedy zcela bez parlamentní kontroly.  
Otázka tedy zní, jakým způsobem se budou tyto podmínky dopracovávat, jestli budou informováni potom lidé, kteří budou o tom rozhodovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore. Dále vystoupí pan senátor Jan Sobotka.  
Senátor Jan Sobotka:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, já jenom krátce, příklad dobré praxe, investiční pobídka pro rozvoj kody Auto ve Vrchlabí byla zásadní pro rozvoj celého regionu. Kdyby nebyla rozhodnuta v roce 2005, tak nám tam chybí 2000 pracovních míst, protoe ta továrna by tam neexistovala. Take já si myslím, e je dobře, e jsou to motivační víci, ale jenom chci říci, e to fungovalo, e se jednalo o investice do majetku krajů, států a místa, které do toho dávaly níjaký 25% podíl. A jenom pro příklad, ta koda Auto vytvořila ve Vrchlabí velmi moderní závod na převodovky, kde dodává převodovky do celého koncernu, ale kdy to troku jenom zbagatelizuji, dostala pobídku nebo dostala dotaci ve výi, abych to nepřehnal, 30 milionů korun. Postavila závod za 6 miliard korun. To je ten pomír. Take já nevím, tamhle kolega, pan senátor Raduan jako primátor Boleslavi... Já si myslím, e pro nás to bylo úplní zásadní, ten region by vypadal úplní jinak, protoe ta továrna by tam nebyla.  
Protoe restrukturalizovat tu minulost, restrukturalizovat kodovku na moderní závod Volkswagen normálním způsobem není moné. Ta továrna by asi níkde v České republice byla, ale nebyla by u nás. Take já si myslím, e investiční pobídky fungují a pro závod, jako je koda Auto je to otázka morální, jestli si váíme toho, e tady jsou, anebo jestli nám je to úplní jedno. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, a jetí je přihláen pan senátor Zbyník Linhart, prosím.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Hezké dopoledne, váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové.  
Já bych obecní souhlasil s tím, co tady zaznílo od mých kolegů a obecní jsem zdrenlivý k investičním pobídkám. Ale teï, jak tady řekl můj předřečník, bych řekl, e jsou důleité. Ale daleko důleitíjí by bylo pomoct v tom regionu investicemi do infrastruktury, vybavenosti atd. Níkde v tích textech se píe o tom, e by investiční pobídky, coby soustředíná veřejná podpora investičních zámírů podnikatelů, míly být smířovány na projekty s vyí přidanou hodnotou. Je to otázka, co to je. A kdy u, tak to má být top, níco opravdu významného.  
A zadruhé se píe, e by to míly být projekty ve státem podporovaných regionech. Ale v tom samotném zákoní to nevidím. Ale obecní si myslím, e to je to důleité, protoe jestli mají být investiční pobídky nebo jakákoli podpora tohoto typu, tak by míla smířovat do regionů, které tu podporu opravdu potřebují. Z hlediska nejen podnikatelského, ale z hlediska celého rozvoje. Co jsou například severozápadní Čechy. Ale v samotném zákoní to nevidím.  
Take bych se chtíl zeptat pana ministra, jestli by mi mohl osvítlit ten přístup vlády v tomto smyslu a na podporu podnikatelů v tíchto regionech. Protoe kdy u tedy investiční pobídky, tak bych řekl, e mají smířovat níjak ucelení. Má to být níjaký postoj vlády i k regionální politice, to znamená, e by investiční pobídky smířovat, kdy u je máme, do strukturální nebo jinak postiených regionů.  
Aby to nedopadalo tak jako v minulosti, e se dá půl miliardy investiční pobídla společnosti BOSCH, půl miliardy do Českých Budíjovic, kde to znamená, e to jenom odsouvá a vlastní vysává pracovníky z toho regionu, který u dnes je pomírní bohatý a s nezamístnaností jsou na tom velmi dobře. Čili bych se chtíl zeptat z hlediska zákona i z hlediska činnosti vlády, jak konkrétní bude vláda postupovat v tom, aby investiční pobídky smířovaly tam, kde jsou opravdu potřeba. A chtíl bych poádat pana ministra, jestli by bylo moné  a já doufám, e s tím vláda pracuje, aby si dílal níjakou reflexi toho, co se dílo v minulosti. Jestli třeba například má k dispozici údaje za posledních 10 let, jestli je tedy vláda a ministerstvo má, kam vlastní ty investiční pobídky byly smířovány a do jaké míry se uplatňovaly v jednotlivých krajích. To znamená, i v tích postiených, kterým deklarujeme, e je potřeba pomoct. Sudety nebo západní Čechy, Ostravsko. A jestli vláda toto reflektuje a jestli to chce zohlednit ve své dalí reálné politice.  
Protoe zákon, ta novela tak, jak tady je, dává vítí pravomoci vládí. Take bych chtíl vídít, jak vláda toto bude řeit a promítat do svého rozhodování. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, a nyní vystoupí pan senátor Jan Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já naváu tam, kde kolega Linhart skončil. Z postiených regionů, které on tady vyjmenoval, je na tom nejhůř Karlovarsko. Karlovarsko, na rozdíl od Moravskoslezského kraje, kde se HDP lehce zvedá, Ústeckého kraje, kde HDP je zhruba na roviní, tak Karlovarský kraj neustále klesá.  
Co mí ale zaráí a já se chci zeptat, jak dalece vláda přemýlí o investičních podmínkách práví s tou přidanou hodnotou. To je ten případ, co tady zmiňoval kolega Linhart. Protoe na západí Čech vidíme, e vznikají a jsou tam pobídky, ale jsou to vechno skladovací haly, jsou to obrovské kolosy, které jsou připraveny jen na to, e se zboí z jedné strany převeze a na druhou stranu se rozváí. To moc velká přidaná hodnota není. Spí to území zatíuje dopravou. A zatím takovým jediným, asi pro Karlovarský kraj zajímavým investorem se jeví, e by mohla být společnost BMW, kterou jsme asi před 14 dny navtívili. Jednali jsme s vedením bavorského Snímu. Oni míli obrovský zájem, aby BMW, tahle auta a tyhle víci, tu zkuební dráhu apod., míli v Bavorsku. Nakonec jaksi prohráli, ale ve finále nám sdílili, e ta záleitost je uzavřená a e akceptují a berou a budou podporovat, aby tato fabrika vznikla na Karlovarsku. Konkrétní na Sokolovsku, které je postiené nejvíc a kde pomaličku jde tíba do útlumu.  
Mí práví zajímá, jestli vláda, kdy se rozhoduje, kam dá investiční pobídky, jestli také zvauje, jestli to území je zdevastované, jestli jsou tam ekologické zátíe, jestli tam jsou dneska nevyuitelné braunfieldy, jestli tam dávají finanční prostředky. Anebo je to na zelené louce, jako se tomu díje v Karlovarském kraji v Chebském okrese, kde u se rozjídí druhá zóna. A v Karlovarském okrese nejkvalitníjí zemídílská půda je práví na Chebsku. A ta zemídílská půda se jenom ubírá a ubírá a ubírá. A přitom na Sokolovsku po tíbí je obrovské mnoství pozemků, které by se daly vyuít.  
Čili jak dalece s tímhle vláda pracuje a zdali vůbec se nad tím zamýlí. A také dalí jetí víc, zdali se zamýlí nad tím, aby byli zamístnaní nai lidé, a nikoliv agenturní pracovníci. Do tíchto hal, o kterých já vím, se vozí lidi  Bulharsko, Rumunsko, Ukrajina, Moldávie, noví Mongolsko. To nevím, jaká je tam přidaná hodnota? Na skladníky, kdo jiný, ale my potřebujeme zrovna to BMW, kde bude dílat případní 200 pičkových odborníků. Asi zejména budou zatím z Nímecka, nicméní budou zaučovat nae lidi a díky tomu se můeme dostat trochu dopředu. Jinak se z toho ten Karlovarský kraj vůbec nevyhrabe.  
Čili jestli byste mi, pane ministře, na tohle mohl zareagovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, a nyní vystoupí Jitka Chalánková, paní senátorka, prosím.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo. Váený pane ministře, pane předsedající, dámy a pánové. Já budu velmi krátká, protoe tady u zaznílo pregnantní vysvítlení jak od pana kolegy Kunčara, tak pana kolegy Wagenknechta. A u hovoříme o daňových odpočtech, nebo na druhou stranu pozitivní formí dotací formou investičních pobídek, tak dopad do rozpočtu je v podstatí stejný. Take proto hovořím o tom stejném dopadu do rozpočtu.  
Rolí státu by mílo být nastavení předevím rovných podmínek pro zamístnavatele. To je ta klíčová záleitost. Nebudu zde ji zabíhat do oblasti veřejné podpory, u to vechno zaznílo. Moná bych doporučila, pan ministr má určití k dispozici zprávu Nejvyího kontrolního úřadu o vyhodnocení dotací a investičních pobídek za léta 2004  2014. Pokud si dobře pamatuji, míli jsme monost se s touto zprávou seznámit, tak to vyhodnocení je velmi... Není optimistické, tak, řekla jsem to velmi kulantní. Je nulové. Je to velmi smutné, ale je to v počtu získaných pracovních míst a zaniklých pracovních míst to není v tom porovnání optimistický výsledek.  
A pak jetí moná pro nás pro vechny, vdycky, kdy se peníze vydávají, tak si říkejme, a se to týká čehokoli, jakéhokoli resortu, to, co vydává stát, to vechno do poslední koruny jsou peníze daňových poplatníků. Jiné nemáme.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, já si nyní vezmu slovo, pane senátore. Já jsem se hlásil. Pan senátor Horník bude řídit.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Take slovo má místopředseda Senátu kolega tích. Máte slovo, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane místopředsedo vlády, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já mám níkolik poznámek spí na tu diskusi, která tady probíhla.  
Zaprvé chci říci, e ten návrh podpořím. Myslím si, e je to návrh, který vychází z dobrého zmapování, z realistického pohledu na minulost, ale i současnost investičních pobídek. Já si také umím představit, e by pobídky nebyly, ale, prosím vás, myslím si, e to je chiméra. Pobídky by musely minimální podobní se nacházející zemí, prakticky vechny zemí regionu a svíta také zruit. Pokud budou existovat pobídky, a ony existují na území, která jsou naimi konkurenty, s kterými pomyslní závodíme o získání lukrativních, zejména sofistikovaných a pracovních příleitostí s velkou přidanou hodnotou, tak si myslím, e se nemůeme chovat jinak. To je logika, která se nechá tíko vyvrátit.  
A to je u řady dalích vící, zemídílské dotace apod. Pokud nedojde k níjakému celoevropskému, respektive spíe svítové dohodí, tak níjaké zásadní skoky spíe ekonomiku můou vychýlit a pokodit.  
Myslím si, e návrhy smířují skuteční k tomu, aby se motivovalo to, co nám zajiuje budoucnost. A to je to zainteresování do vývoje, výzkumu. Jsem rád, e se v současné dobí nezapomíná ani na základní výzkum. Byly doby, kdy to pomalu bylo níco nemravného. Chci jetí říci jednu víc. Tady se hovoří, e je potřeba podporovat regiony, já s tím souhlasím. Samozřejmí ty regiony, které mají strukturální problémy, myslím si, e u se dost vyřeilo. Je to vidít, ale samozřejmí jetí hodní zbývá. Ale dovolím si říci, protoe tu zaznílo, e pobídky smírem např. k BOSCH České Budíjovice byly nepotřebné, e to není pravda. Není to pravda, protoe nezapomínejme na jednu víc, abychom nevylévali vaničku s dítítem, e jsou regiony, které sice nikdy nemíly vysokou nezamístnanost, nemíly takové velké objemové restrukturalizace, jako třeba bylo Kladensko, severní Morava, Ostrava, ale, prosím vás, ta příjmová, výdílková úroveň a ivotní úroveň v tích regionech není vysoká. Ti lidé si na to zvykli, umí se s tím vyrovnat, ale není vysoká.  
A já musím říci, díky tomu, e např. Vysočina, můj senátní obvod, konkrétní Humpolecko prolo velmi bolestivým obdobím. Řekníme 10 let po politických zmínách, nebo i méní let, tak se podařilo na Humpolecko dostat celkem zajímavé investory. Zrovna tak se to týká i Jihlavy. A díky tomu dneska Kraj Vysočina, kde mám tu čest tu západní část zastupovat, má vyí příjmovou úroveň, ne mají jiní Čechy. Díky tímto investicím. A proto já, jako senátor za východní část Jihočeského kraje, musím odmítnout to, e by se níco mílo striktní ruit.  
Samozřejmí e vítí objemy investičních pobídek smírem k investorům jsou vázány na to území, kde máme problémy. A je to naím celospolečenským zájmem nemít v zemi velké rozdíly mezi regiony, ale na druhou stranu já bych třeba nesouhlasil s tím, abychom nepodpořili níjaká vídecká pracovití nebo vývojová pracovití, které zahraniční investoři chtíjí mít v Praze. Ano, mnoho investorů  a já vím, e kdy třeba přicházela Toyota do České republiky, ona nechtíla na severní Moravu, protoe bohuel tam byly takové přízemní pro nás, ale pro investory ne, e oni chtíjí být blízko hlavního místa, blízko velkého letití a dalí a dalí. A my jsme se mohli rozhodnout, buï ne, anebo ano. A my jsme myslím udílali dobře, e jsme se rozhodli, e ano. By si myslím, e u toho automobilového průmyslu v České republice, jakési monokultury, je dost. Ale na druhou stranu v té dobí to bylo rozhodnutí zcela správné.  
Take já jenom chci varovat před tím jednostranným pohledem. Obecní souhlasím, e je potřeba podporovat regiony, zejména infrastrukturu, které jsou přece jen jetí v období jakési restrukturalizace, ale na druhou stranu říci, e jsou regiony, kam by ty peníze nemíly přijít, protoe je potřeba vícero ukazatelů vzít v potaz, nejen ten, e nezamístnanost je nízká. Jsou také ukazatelé ivotní úrovní, vzdílanosti. Není dobrá víc, e níkteré regiony, konkrétní je to Vysočina, ale i třeba jiní Čechy, koeficient vzdílanosti mají podstatní nií, protoe mladí lidé, kteří tam vystudují střední kolu, odcházejí na vysokou do center nejvítích míst, která máme v zemi. A po kole se nevrací, protoe vhodné zamístnání, dobře placené zamístnání v regionech nenacházejí a zůstávají ve velkých centrech.  
Take podpořím tento návrh, myslím si, e je na současné poznání naí praxe realistické a e to jde správným smírem. Za níjaký čas se to třeba bude muset zase zmínit. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, a dalím přihláeným do rozpravy je Milo Vystrčil. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Já jenom chci říct takovou poznámku, která se toho tématu také týká. Já jsem se chtíl pana ministra zeptat, zda v rámci investic a investiční zámírů ve konzultuje s Ministerstvem pro místní rozvoj. Jak tady říkal u pan kolega Linhart, tak já to jenom potvrdím, e jak v oblasti ukazatelů kvality ivota, tak v oblasti makroekonomického vývoje, tak v oblasti řekníme úrovní inovací a vídy a výzkumu se rozdíly mezi kraji přes vekeré snahy v rámci kohezní politiky zvyují.  
To znamená, e disparity rostou. To je první víc a velmi bych se přimlouval za to, aby ministr za místní rozvoj a MPO v této víci spolupracovali. A druhá víc, na kterou si dovolím upozornit, dle mého názoru nejefektivníjí intervencí, investicí do rozvoje regionů by bylo navýení daňových příjmů, které mají od státu obce. A navýení příjmů krajů účeloví vázaných na rozvoj infrastruktury a podpory vzdílávání. Pokud by jenom tyto peníze bez jakéhokoli dalího závazku obce a případní kraje s tímto účelem dostaly, tak jsem přesvídčen  a pokud by se tak stalo řekníme i odliní od toho, jak který kraj je dneska na tom s kvalitou ivota, tak by to pomohlo daleko více ne desítky či stovky investičních programů, které musí administrovat desítky či stovky úředníků.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, a přihláen je pan senátor Michal Korty.  
Senátor Michal Korty:  
Jetí jednou, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Já myslím, e tady nezaznílo, e pobídky byly patné. Ty pobídky byly fakt dobré, ale podle zákona, který byl od roku 2000, tak si myslím, e nai republiku pozvedlo na hodní vysoký level. Tady bylo spí řečeno, e v dnení dobí by se míl ten zákon zmínit. Troufám si tvrdit, e by se míl zruit úplní a udílat celý nový. My ho tady jen doplňujeme. A máme tady níjaké problémy, které chceme vyřeit, nebo je tady připomínkujeme. Ale chápu i to, e ne by se udílal nový zákon, e by to trvalo hodní dlouho a moná by se zmínila i tady nálada, nebo spí v republice, e by to zase mílo jiný dopad.  
Take to bylo jenom na doplníní, e pobídky, které tady byly, byly dobré, ekonomiku to nastartovalo a teï by bylo potřeba se zamyslet. Protoe ty důvody, které byly, ty u padly. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, a přihláený je pan senátor Miroslav Nenutil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, dámy a pánové, pane ministře. Já tady nebudu vystupovat s konstatováním, e budu podporovat návrh tohoto zákona, ale musím se ohradit vůči panu místopředsedovi Horníkovi a nesmyslném zabírání zemídílské půdy na Chebsku. Ano, níkolik hektarů tam v současné dobí je zabráno, ale zemídílství na Chebsku nikdy nikoho neuivilo, ani neiví. A vzhledem k zániku textilního a keramického průmyslu v 90. letech a počátkem naeho tisíciletí nezbývá jiná monost, ne práví i tími investičními pobídkami zakládat tyto průmyslové zóny.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, přihláena je paní senátorka Zdeňka Hamousová.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji, hezké poledne. Já bych chtíla spí také jenom doplníní k tomu, co tady zaznílo. Jsme v sousedství velké průmyslové zóny Triangl, 8 km od nás. Musím říci, e tam zahraniční firmy nepobírají pobídky na zamístnance třetích zemí. Mám to opravdu ovířené, jsou to Čei a Slováci, nejsou to ádné jiné národnosti. Pohybovala jsem se okolo této záleitosti, opakovaní jsem se ujiovala u tích dvou nejvítích firem, které zamístnávají okolo 900 obyvatel.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní senátorko. Paní senátorka byla poslední přihláená do obecné rozpravy. Protoe se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Pane navrhovateli, chcete se k probíhlé rozpraví vyjádřit? Pane ministře, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Díkuji moc za diskuzi. Zazníla tady celá řada argumentů, názorů, já si jich váím a respektuji kadý. Dovolte, abych jich pár jetí vysvítlil. Trochu mí mrzí ideologizace celé záleitosti. Já jsem zde vystoupil vícní, objektivní a bylo hrozní jednoduché ukázat na minulost, bylo hrozní jednoduché ukázat na to, kdo to zde způsobil. Bylo hrozní jednoduché ukázat to, e dneska se říká, jak to pokrucuje trh, kdy to tady vzniklo. A kolik to stálo firmy, kolik to stálo daňové poplatníky a konkrétní tady rozebrat jednotlivé strany. Neudílal jsem to. A neudílám to ani teï, protoe jsem přesvídčený, e i tak, jak to vznikalo, tak bylo díláno s vírou dobrou. A skuteční díkuji i tím, kteří se tady vyjádřili k tomu, e to pomohlo. A pomohlo to celé řadí regionů, krajů, pomohlo to nejen společnostem, ale pomohlo to výzkumným centrům, univerzitám atd.  
Faktem je to, na tom se asi shodneme, e u je to dneska přeité a e je k tomu třeba přistoupit jinak. Principiální úplní odmítám diskuzi o tom, e dotace rovná se pobídka. Pokud bychom k tomu přistoupili tímhle způsobem, tak vyřaïme daňové odpočty na výzkum, vývoj a inovace. A pokud to udíláme, je konec naeho výzkumu, protoe to má kadá evropská zemí. Kadá evropská zemí dává odpočty na výzkum, vývoj a inovace. U nás to řeí tzv. pokyn D248. A pokud toto udíláme, tak smíle budeme kráčet k tomu, e ne, e budeme zvyovat pákovým efektem podíl na výzkumu a vývoji, ale necháme to vechno jen na univerzitách, na výzkumných centrech a skončíme v propadliti díjin.  
Pak zrume záruky, Českomoravská záruční rozvojová banka, která dává tuto formu zajímavých pobídek, nejen nae, vude v Evropí, existuje to, co se u nás jmenuje ČMZRB, a velmi dobře podporuje formou velmi zajímavých záruk různé úvíry investičního operativního charakteru atd. Je to pobídka jasná.  
A zrume finanční nástroje. Pokud to sledujeme, tak pak vystupme rovnou z Evropské unie, protoe Evropská unie sází na budoucnost pouze finančních nástrojů a správní sází na to  tady bych souhlasil s níkterými kolegy, e se budou eliminovat dotace, zejména v tích regionech, kde to dává smysl, tzn. které jsou bohatí. I my budeme brát čím dál tím méní dotací. Toto není dotace. A prosím, nedávejme dohromady rovnítko pobídka rovná se dotace. Protoe není ani pravdou to, e to zasáhne negativní státní rozpočet. Opak je pravdou. Pojïme si to prosím dopočítat.  
Tady byl zmínín Karlovarský region, BMW. BMW, já jsem tam byl a jednal jsem s ředitelem BMW v Mnichoví. Byly dví monosti, respektive tři, jak to BMW udílá. První, e půjde do České republiky na Sokolovsko, udílá tady polygon, který má vysoký impakt do vídy, protoe tam bude pracovat 200 vídeckých pracovníků. A podmínka je, e budou zakládat startupy, spinoffy. Vířím, e se shodneme na tom, e Sokolovsko dává smysl.  
Druhá varianta bylo Maïarsko, kde dostali rovní velmi zajímavé investiční pobídky. A třetí, e to bude v Bavorsku. Tak připusme, e bychom nedali ádnou a e bychom se nakonec nedomluvili. Jak by to dopadlo? BMW by tak nebylo. BMW by tady nezaplatilo ani korunu na daních. Tím pádem daňový poplatník by nedostal vůbec nic, v uvozovkách. To znamená, přili bychom o čistý daňový příjem. Je faktem, e tím, e mu ho zredukujeme, take odvede o níco méní. Ale není pravdou to, e to má negativní dopad na rozpočet. Přece kdy on sem přijde, tak to má dopad na rozpočet, akorát o níco mení ne ve smyslu toho, kdyby tady zaplatil tu daň celou. V tom je podstata a princip té pobídky.  
Ale souhlasil bych s jednou vící, a zase jsem objektivní, e český subjekt, který by tam tak jako tak ty peníze dal, tak by skuteční tu daň zaplatil o níco vítí. Tam by to lo v neprospích daňových poplatníků. Já tím jenom chci říct, e vechno je potřeba vidít z obou stran mince. A tak jako já tady dogmaticky netvrdím, e to bude jednoznačný přínos, tak není ani pravda, e to dopadne negativní do státního rozpočtu. A pokud níkdo ten výpočet má, nech o ním diskutujeme.  
Co se zde týká té připomínky, a teï to trochu parafrázuji, král bude rozhodovat o vem. No ano, ale to rozhoduje dneska také. Vdy přece vechny investiční pobídky nad jednu miliardu jdou do vlády. A určití to sledujete, vláda to formální sjede a podívá se na to, co navrhuje Ministerstvo průmyslu a obchodu, čili nebude to vůbec o ničem jiném. Take toto zde bylo nastaveno v minulosti, toto zde zůstává i nadále. A pobídky tak, jak dneska chodí na vládu, tak se budou schvalovat. Akorát, e, v uvozovkách, úplní vechny, s tím, e tím, e se zásadní zredukují, tak ten počet bude přibliní stejný. Čili vláda se v tomhle chová stejní, jak se chovala před deseti patnácti nebo dvaceti lety.  
Důleitá poznámka, která je zde, jak se vůbec posoudí ta přidaná hodnota. To je myslím velmi důleitá diskuze. Já to tady nechci příli legislativizovat, ale principiální, tak, jako se uznávají odpočty na výzkum a vývoj, které kontroluje finanční správa, určují se podle tzv. pokynu D247, doufám, e jsem si to zapamatoval správní, tak pomírní dost jasní tenhle ten tzv. pokyn specifikuje, co to je výzkum, vývoj, inovace. A pomírní dost jasným způsobem to ukazuje.  
Kdy to teï troku zjednoduím, protoe ono je to tam dost detailní na mnoha desítkách stránkách popsáno, tak principiální je to společnost, která prokazatelní vynakládá náklady na vývoj. To je dáno evropskými parametry, co to je. Prokazatelní spolupracuje s univerzitou nebo s výzkumnou organizací. A to je zase dost přesní specifikováno a definováno. A to je samozřejmí podloeno i tím, kolik procent lidí zamístnává ve smyslu vysokokolského vzdílání, průmírná mzda atd.  
Je to nechci říct úplní bagatelní popsáno, ale to, co je výzkum, vývoj a inovace je specifikováno pomírní přesní. A je to specifikováno i na úrovni Evropské unie. Vedou se o tom samozřejmí diskuze, ale myslím si, e se to dá z toho pomírní dobře vyčíst.  
Dalí důleitá víc, která zde padla, do jaké míry je to, či není konzultováno s Evropskou komisí. Ano, je to samozřejmí průbíní konzultováno a je to projednáno s Evropskou komisí. Nejsou tam v tuto chvíli ádné pochybnosti a pochopitelní se bude postupovat podle zavedené praxe. Ono by tam podle naeho názoru nemílo ani nic hrozit, i kdy to prokonzultováno je, protoe tyhle investiční pobídky jsou prakticky v kadé zemi. By v různých schématech.  
A poslední, k čemu bych se chtíl jetí vyjádřit, jsou ty regiony. To je rovní z naeho pohledu velmi důleité. Já u jsem to tady zmínil v té úvodní řeči. Zaprvé, regiony jsou tzv. bonifikovány různými výkonnostními ukazateli, od tzv. nejchudích regionů přes regiony tzv. strukturální postiené. Přičem toto se sleduje. A nechci se bavit jen o tích regionech, které jsou veobecní známé, jako je Moravskoslezský kraj, jako je tady zmiňovaný Karlovarský kraj nebo Ústecký kraj, ale ony se sledují i nadále v ekonomickém ukazateli. Ve smyslu například míry nezamístnanosti. A i na to jsou ty pobídky pomírní pregnantní smířovány. Kdy řeknu jenom příklad, tak v tích postieníjích regionech mohou čerpat i firmy výrazní mení. Čili je ta investice seklá na polovičku. A stejní tak je tam sledována míra nezamístnanosti. Zjednoduení řečeno, pokud níkdo chce níjakou podporu na zamístnanost, tak nebude-li tam alespoň 7,5% míra nezamístnanosti, tak nemůe získat vůbec nic.  
A ta konzultace s Ministerstvem pro místní rozvoj, ano, ta je do určité míry dána u tím, co jsem řekl. Čili s MMR to nejenom konzultujeme, ale bylo to tvořeno. Pro nás, jako velkým partnerem pro tvorbu toho zákona, a já se nedomnívám, e by to řeil nový zákon. Nevymyslíme nic nového, to není nijak sloitý zákon. Tady se můeme bavit o tom, jestli dostane, nebo nedostane, a kdy dostane, tak za jakých podmínek. Já myslím, e nový zákon by to úplní nevyřeil. Byli bychom v té samé situaci a určití bychom se tady bavili moná o stejných problémech. Pro nás důleitým spoluhráčem byla zcela nezávislá Rada pro výzkum, vývoj a inovace, se kterou jsme to detailní připravovali.  
Pokud sledujete tuto Radu vlády, tak je to vláda apolitická. Je tam 16 členů, jsou tam zástupci Akademie víd, univerzit, podnikatelského sektoru. S nimi jsme tvořili ty podmínky výzkumu, vývoje a inovací. S nimi se tvoří celý reim takzvaných daňových odpočtů na výzkum, vývoj a inovace. A vláda si to i sleduje. Ta je také zatítína pičkovými vídci, výzkumníky z mezinárodního prostředí, ze Spojených států, z Izraele.  
Čili toto vechno je konzultováno a jsem přesvídčen, e impakt na výzkum, vývoj a inovace je tam zásadní, je důleitý. A já bych jenom poprosil vechny ty, kteří budou zvedat ruku proti, aby brali v potaz to, e v tuto chvíli protestují a zvedají ruku proti zdrojům pro univerzity, pro výzkumná centra, pro Akademii víd a pro vechny ty, kteří investují do vídy na veřejné úrovni. Nikoli jen na té privátní, protoe opakuji to, co jsem řekl na začátku, 60 % investic do výzkumu je s pomocí privátního sektoru. A pokud nebude investovat do tohoto a nebude růst míra investic, nedosáhneme tích kritérií, po kterých vichni voláme. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane ministře, za vae vyjádření k probíhlé rozpraví a ptám se pana zpravodaje ústavní-právního výboru Tomáe Golání, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Pane garanční zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo. V obecné rozpraví k tomuto návrhu zákona vystoupilo celkem 11 senátorek a senátorů, z toho 1 senátor dvakrát. Nezazníl zde jiný návrh ne návrh výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, a to schválit návrh zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji vám, pane zpravodaji, a my tedy přistoupíme k hlasování. (Znílka.)  
Přítomno 67, kvorum 34. Budeme hlasovat o návrhu. Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 45,  
registrováno 69, kvorum pro přijetí 35. Pro návrh se kladní vyslovilo 37, proti 3. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi a díkuji zpravodajům. A my nyní projednáme  
Sdílení Komise Efektivníjí a demokratičtíjí rozhodování v politice EU v oblasti energetiky a klimatu  
Tisk EU č.  
K 020/12  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 020/12 a K 020/12/01.  
A já opít ádám pana ministra průmyslu a obchodu pana Havlíčka, aby nás s návrhy seznámil.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni poslanci. Jetí jednou i díkuji za to předelé hlasování. Mám z toho radost. Co se týká toho dalího návrhu, tak dovolím si představit podstatu a opít jenom vytáhnu to nejdůleitíjí z toho, co v tuto chvíli Evropská komise v rámci svého sdílení navrhuje a s čím jsme vyslovili zásadní nesouhlas.  
Principiální jde zaprvé o to, e se jedná o tzv. daňová opatření v oblasti energetiky a klimatu. A za dalí se jedná o tzv. monou revizi smlouvy o zaloení Euratom. Proč s tím zásadní nesouhlasíme, si dovolím vysvítlit.  
Evropská komise v tuto chvíli navrhuje, aby se od tzv. jednomyslného rozhodování přelo v tíchto dvou oblastech k tzv. kvalifikované vítiní. To se domnívám, e můe být velmi nebezpečné. A hned vysvítlím, v čem by to tak mohlo být. My principiální stále tvrdíme to, e kadá zemí  a já vířím, e na tom by mohla panovat shoda  by míla mít svoji absolutní nezávislost a rozhodovací pravomoc ve smyslu formulace energetického mixu. To je dáno tím, e kadá zemí má jiné geografické předpoklady, jinou strukturu průmyslu, kadá zemí je pochopitelní jinak koncipována v ekonomickém slova smyslu a samozřejmí má tady níjakou minulost, kterou si s sebou nese. To znamená, e navazuje na níjakou formu energetických zdrojů.  
Pokud bychom přistoupili na to, e se bude rozhodovat kvalifikovanou vítinou, mohlo by dojít  a já jsem bytostní přesvídčen, nebo my se domníváme, e to k tomu smířuje, e by se daleko více cílilo na tzv. energetické cíle Unie ve smyslu například přechodu na čistou energii. Ke kterým principiální nemůeme říct úplní negativní stanovisko. Naopak, já myslím, e vichni cílíme k čisté energii. Problém je v tom, e vechny zemí k tomu cílí v troku jiné struktuře svého hospodářství a není moné vechno zcela unifikovat.  
Pokud by nastalo to, e by se to překlopilo do té daňové roviny, co by fakticky znamenalo, e by se níkteré činnosti aktivity v rámci energetiky jinak danily, a my bychom na to nemíli ádný vliv, tak pomíjím to, e bychom mohli přijít o níjaké daňové efekty, ale pravdípodobní by to nakonec vedlo k tomu, e bychom se nechali dotlačit do finální struktury energetického mixu. To povaujeme za nepřijatelné, protoe by to bylo jak s ohledem na ekonomiku, tak s ohledem na bezpečnost, si troufáme tvrdit, tak i s ohledem na naprosto odliné geografické monosti různých zemí v Evropí, tím pádem České republiky, zcela zdrcující pro nás.  
Druhá víc, která je, je oblast, která se toho bezprostřední týká, a to je ta smlouva o Euratomu.  
I zde to vypadá jako moná nenápadný návrh. Budeme rozhodovat kvalifikovanou vítinou, ale v tu chvíli by se nepochybní rozehrála velká evropská hra takzvaných projaderných členských států a protijaderných členských států. Jenom podotýkám, e Evropa je v tomto rozdílená, celkem i pochopitelní, napůl. Přibliní polovička zemí vyuívá jadernou energii v různé míře, nejvíce Francie, Velká Británie, panílsko, skandinávské zemí, baltské zemí, Česká republika, Slovensko, Maïarsko a zemí, které razí více tu zelenou energetiku.  
Otázka je, co je to ta zelená energetika, protoe pokud se podíváme na emise, tak to vychází naprosto jasní. Jádro s ohledem na emise je společní se soláry nejlepí. Pak teprve následují vechny ostatní, přičem přibliní na poloviční fosilních paliv je plyn a samozřejmí nejhorí jsou fosilní paliva. Pokud se podíváme do struktury energetického mixu, tak jenom připomínám, e polovička naich současných zdrojů, necelá polovička, je vázána na fosilní paliva, je vázána na uhlí, přibliní necelá třetina má jádro a níjakých 14 % na obnovitelné zdroje. Relativní málo jde na plyn.  
Budoucí energetická koncepce  a my si za ní pevní stojíme, která smířuje práví k té bezemisní pozici, je přibliní polovička jádra. Co by bylo přibliní na úrovni Francie. Ona se bude troku sniovat. Přibliní 25 % bíhem 20 let bychom mohli získat v rámci obnovitelných zdrojů a budeme se snait je dostávat nahoru. A tím pádem se dostaneme v rámci jádra obnovitelných zdrojů z 75 % takřka na bezemisní prostředí. Ten zbytek bude v plynu, tam samozřejmí níjaké emise jsou, ale samozřejmí budeme dojídít uhlí.  
Proč to říkám? Říkám to proto, e pokud by nastala situace, e se bude mínit smlouva o Euratomu, vání hrozí to, e by mohlo dojít k velkému tlaku na eliminaci jádra, co by z naeho úhlu pohledu bylo takřka nedílatelné. Je iluzorní se domnívat, e Česká republika by míla mít dominantní, čím říkám třeba nadpoloviční, edesátiprocentní nebo podobný podíl v obnovitelných zdrojích.  
Je to nerealistické s ohledem na geografii. Jednodue vítr nám to tady neumoní, ani ty soláry by to nezvládly. A pokud se podíváme na vodu, případní na biomasu, tak i to by nebylo vůbec jednoduché. A jenom to dokreslím a tím to ukončím, e my podporujeme samozřejmí obnovitelné zdroje velmi intenzivní. Splnili jsme nae normy, míli jsme mít v tuto chvíli 13 %, máme 14,5 %. Míříme mezi 20  25 % do roku 2030, čili v tomto jsme ve shodí s Evropskou komisí. A jsme pochopitelní připraveni to podporovat i nadále. Ale pozor na jednu víc.  
Tích 13, 14 %, nebo resp. 14,5, které dnes máme, je za cenu toho, e nás to stálo a stojí neuvířitelné zdroje, jenom na soláry platíme 27 mld. Kč roční, přičem výroba percentuální vyjádřená na solárech jsou 3 %. V té jaderné energetice, ano, diskutujme o jádru, nebude to levná záleitost. Tak jenom podotýkám, e míříme k 50 %. Já jenom tím chci říct, e ta cena za tu solární energii je pomírní vysoká, čím neříkám, e to je patná cesta, je to správná cesta, akorát se musí dílat jinou formou. Já to jenom dávám do toho kontextu i té ekonomiky, e si nemůeme dovolit bezhlaví podporovat níco, na co fakticky nemáme, vidíme to na příkladu Nímecka, e s tím má velké problémy, aby dosáhlo svých energetických cílů. Take z tohoto důvodu doporučujeme, já budu velmi rád, pokud se k tomu takto vyjádříte, to, aby byla zachována ta relativní tvrdá pozice vlády. Díkuji mockrát.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane ministře. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 020/12/02. Zpravodajem výboru je pan senátoru Petr Orel, kterého nyní ádám o jeho zpravodajskou zprávu.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. VEU se tímto Sdílením komise Efektivníjí a demokratičtíjí rozhodování v politice EU v oblasti energetiky a klimatu zabýval na svém jednání 9. července tohoto roku. Já bych řekl, e toto sdílení je samozřejmí diskusní materiál, není to nic závazného, je to níjaká pozice komise, kterou dává k diskusi. Ve víci klimatu je to druhé sdílení. První sdílení, kterým jsme se zabývali v březnu tohoto roku, bylo sdílení Čistá planeta pro vechny. Chtíl bych říct, e jsme přijali celkem, z mého pohledu, velmi pregnantní usnesení, které také dávalo určité úkoly nebo poadavky na vládu ČR.  
Komise sdílením zahajuje diskusi o moném postupu od jednomyslného hlasování k hlasování kvalifikovanou vítinou v oblasti energetiky a klimatu.  
Sdílení zkoumá následující monosti:  
I. monost, jak rozířit hlasování kvalifikovanou vítinou v radí a vyuití řádného legislativního postupu, pokud jde o přijímání opatření v oblasti zdaníní energie, která jsou předevím environmentální povahy,  
II. monost silníjí demokratické odpovídnosti v rámci smlouvy o Euratomu, zejména posílení úlohy Evropského parlamentu a vnitrostátních parlamentů či zlepení zapojení občanské společnosti do tvorby politiky v oblasti jaderné energetiky.  
Komise v té souvislosti navrhuje zřídit skupinu odborníků na vysoké úrovni, jejím úkolem by mílo být posoudit aktuální stav smlouvy o Euratomu a podat o ním zprávu s návrhy zmín s cílem zlepit demokratickou odpovídnost. Je potřeba říct, e smlouva o Euratomu je z roku 1957, je tedy víc jak 60 let stará, je moné, e v řadí aspektů, já ji neznám, můe být zastaralá.  
Je také potřeba uvést, e můj předloený návrh usnesení nebyl VEU přijat, byl hlasován, jestli si dobře vzpomínám, 5:3. Já jsem v tom usnesení konstatoval, e Senát respektuje pozici vlády, nicméní e se domnívám, e současný právní rámec pro zdaníní energie je zastaralý a neodpovídá zcela realití, která jsou ádoucí v oblasti energetiky i v ochraní klimatu. Doporučoval jsem také hledat intenzivní přijatelné způsoby, jak současný právní rámec pro zdaníní energie co nejlépe modernizovat, aby efektivní přispíval ke sniování emisí a uplatňoval zásadu, e znečiovatel platí.  
Nicméní byl výborem přijat protinávrh kolegy, senátora Jiřího Duka. Tento návrh máte na stole. Je pomírní obsáhlý. V podstatí reflektuje plní pozici vlády ČR k tomuto sdílení komise. Já ho nebudu číst, jenom konstatuji nebo přečtu usnesení.  
95. usnesení z 11. schůze VEU. Po úvodním slovu Reného Nedíly, námístka ministra průmyslu a obchodu, Hany Slavíčkové, vedoucí oddílení financování zemídílství a ivotního prostředí ministerstva financí, Jana Kříe, námístka ministra ivotního prostředí, típána Kochánka, vedoucího právního oddílení Státního úřadu pro jadernou bezpečnost, a zpravodajské zpráví senátora Petra Orla a po rozpraví výbor přijímá ke Sdílení komise Efektivníjí a demokratičtíjí rozhodování v politice EU v oblasti energetiky a klimatu doporučení, které je přílohou tohoto usnesení, doporučuje Senátu PČR, aby se ke sdílení komise vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Petra Orla, povířuje předsedu výboru Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Já jenom na závír řeknu svůj názor. Podle mí je to do jisté míry vyjádření takového toho skeptického postoje ČR, které naposledy vyjádřil pan premiér Babi na červnovém jednání rady, kdy zablokoval závazný zámír z hlediska klimatické nebo emisní neutrality do roku 2050. Já jsem v tom svém usnesení nechtíl v podstatí nic jiného, ne aby vláda velmi intenzivní jednala také s komisí, přebírala i námíty, iniciativy a dalí víci od jiných států, třeba bychom se troku přiblíili severským zemím, i kdy chápu, e máme zcela jiné hospodářské zázemí, zcela jiné přírodní podmínky, ale máme před sebou 30 let a jetí je moné spoustu vící udílat, souvisí to taky s tím usnesením, které jsme přijali v rámci sdílení Čistá planeta pro vechny.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se přihlásil pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, dámy a pánové. Je to diskusní dokument, take není před námi nic, co bychom míli níjak zásadní rozhodnout, ale moná stojí za to nad diskusním dokumentem diskutovat.  
Já jsem přesvídčen pevní, e jedna z důleitých vící, které před námi jako před českou společností, před českou politikou, před českou politickou reprezentací stojí, musíme se jí níjak zhostit, je překonat traumata, která jsme si v energeticko-environmentální oblasti v minulosti způsobili převání sami. Mám na mysli konkrétní dví. Jedno jsou úplní zpackané soláry, druhé jsou úplní zpackaná biopaliva. Prostí je úplní jasné, e tyto víci se nám v minulosti nepovedly, nepovedly se nám udílat dobře, prosím píkní, ale to prostí neznamená, e ty dví víci jako z principu jsou blbost. Kdy se jednou blbí oením, tak to jetí neznamená, e manelství je patná víc. Kdy si vyberu blbou kolu, tak to neznamená, e vzdílání je blbost. To je z mého pohledu víc, kterou bychom míli před sebou hrnout jako předznamení uvaování v tíchto vícech.  
Druhá víc, kterou jsem chtíl říct, já patřím k tím, kteří nesouhlasí s tím razantním odmítnutím vůbec níjaké dalí debaty o monosti zmíny hlasování v tích daňových záleitostech, pokud jde o energetiku. Já si myslím, e jedna z vící, kterou právem občané ČR i dalích zemí EU vyčítají EU, je neakceschopnost, neprunost, neschopnost rychle reagovat, dostateční rychle reagovat na víci, které se díjí a jsou důleité z hlediska občanů. Tam, kde jeden jediný stát zatím z 28, v blízké budoucnosti moná 27, ve vzdáleníjí budoucnosti moná 30, zemí má prostí monost zablokovat cokoli pro vechny ostatní, tak prostí jednodue z toho vyplývá monolitické chování bez pochybu. Take já si myslím, e i v této víci bychom se nemíli bát k tomuto přistoupit. Ono stejní ta představa, e vdycky tato monost zablokovat úmysly ostatních je vyuívána čistí jenom ve prospích toho daného státu, je z mého pohledu stejní trochu iluzorní. Myslím, e v současné dobí to máme na očích docela zřetelní.  
Z tohoto hlediska vím, e asi u se známe níjakou dobu, e moná nebudete mít pro mí úplné pochopení, ale přesto povauji za potřebné navrhnout, abychom bod 5 hlasovali zvlá. Já osobní s takto formulovaným bodem 5 nesouhlasím. Já si prostí myslím, e ta debata na tom, jak případní udílat to hlasování v tíchto vícech, které se týkají daňových aspektů energetiky, jak udílat níjakým způsobem pruníjí.  
A pokud byste byli ochotni souhlasit s tím, e tento bod by tam prostí jednodue být nemusel, teï nechci navrhovat níjakou alternativní formulaci, e níco jiného chci, prostí jenom se k této víci nevyjádřit, byl bych vám vdíčen.  
Pokud jde o ten bod 6, já s ním ve skutečnosti mám taky trochu problém, protoe on říká v podstatí to, e tam vidíme níjaký rozpor.  
e se na jedné straní v tom materiálu říká, e smlouva o Euratomu je nejmoderníjí právní rámec na svítí, který je, a to je vnímáno jako v rozporu s tím, e bychom mohli přemýlet o tom, jestli bychom ho nemohli mít jetí moderníjí. Mní to troku připadá, jako kdy řeknete, tak dobře, my máme teï biologickou léčbu rakovinu, to je nejmoderníjí, co je, o tom vůbec není pochyb, to je prostí nejmoderníjí, co je, tak pojïme zastavit dalí výzkum, pokud jde o léčbu rakoviny, protoe máme to nejmoderníjí, co je. Prostí kdy je níco nejmoderníjí, tak to jetí neznamená, e to nemůe být v níjaké blízké budoucnosti jetí o níco moderníjí. Take já tady u jenom formulační mám problém, nebo s tou mylenkovou konstrukcí mám problém. Nehledí na to, e si troku myslím, e posvítit si na 60 let starou smlouvu není v principu úplní patní.  
Take i ten bod 6 bych si dovolil, aby se hlasoval zvlá, jakkoli, daleko víc bych vás moná prosil o tu podporu zváení toho, jestli tam musí být ten bod 5.  
Asi zejména k bodu 6, potamo 7, jsem se chtíl zeptat zejména pana ministra, díkuji za tu monost, e máme monost na přímo s ním o tom mluvit, protoe ta jaderná energetika je docela častým tématem, ale vlastní si to říkáváme mezi sebou. Velmi vnímám, e jaderná energetika má v ČR velmi slunou podporu. A do té chvíle, kdy začneme řeit, kde přesní má být dlouhodobé úloití jaderného odpadu. V tu chvíli má jaderná energetika, troufám si říct, nulovou podporu, lokální, máme přesní tu situaci, jaderná energetika, super, ale ne za mým dvorkem. Tohle je víc, kterou bude potřeba níkdy níjak vyřeit. My samozřejmí můeme ten problém dál hrnout před sebou, rozumím tomu, e vláda, která má před sebou, nevím, 2, 3 roky níco, moná méní, moná trochu více, tak můe takovouto víc prostí nerozčísnout, nechat ji pro budoucnost, ale neutečeme tomu. Dříve nebo pozdíji tohle je esenciální záleitost té jaderné energetiky, kterou bude potřeba níjak dořeit. A druhá víc, která si myslím, e je u toho hrozní důleitá, jsou skuteční ty náklady. Ta jaderná energetika vyjde straní drá, ona bez níjakých výrazných nákladů státních se nedá udílat, to prostí vidíme ve zprávách dnes a denní, jak se přetahuje ČEZ, za jakých podmínek by se dalo níco přistavít, nedalo přistavít atd. Prostí je otázka, kdy přijde ten moment, kdy to přestane být v tomto smyslu méní rentabilní ne třeba níjaká podpora jiných zdrojů energetiky.  
A třetí víc, ta mí trápí hodní, u té jaderné energetiky, je ta energetická závislost na jiných zemích, zejména níkterých, se kterými máme moná potenciální trochu problém, nebo ony mají problém s námi. My samozřejmí, kdy to budeme srovnávat se současnou situací, kdy jsme hodní závislí na ropí, na plynu, tak ty také dostáváme ze zemí, se kterými to není zrovna vdycky jednoduché. Ale pokud jde o to jádro, tak tam v tuto chvíli, pokud vím, jsme stoprocentní závislí, pokud jde o palivo, na Rusku, nevím, jak to udílat jinak. Musím říct, e Rusko celkem názorní předvádí, e mu jde o jeho ekonomické zájmy, kde prodej jaderného paliva je důleitou součástí toho, to je pravda, ale současní kromí jiného i energetickou politiku nepochybní je schopno pouívat pro zájmy, které z hlediska zájmu občanů ČR nemusí být zrovna dobře, to si myslím, e dneska u je také tíko k popírání. Take to jsou z mého pohledu víci, které k té jaderné energetice je potřeba níjak zodpovídat a níjak rozcupovávat. Já tady opravdu ani náhodou nevystupuji z hlediska níkoho, kdo by byl proti jaderné energetice, nebo kdo by proti ní dokonce byl z níjakých důvodů, e bych se bál jaderných výbuchů nebo níčeho takového nebo jaderných úniků, já si myslím, e z tohoto hlediska ta bezpečnost dneska zejména u nás je pořeena dobře, mám v tohle velkou důvíru i na základí opakovaných návtív tích zařízení a hovorů s odborníky. Ale spíe ty otázky bezpečnostní, ne ve smyslu jaderné bezpečnosti, ale ve smyslu závislosti na jiných mocnostech, jak říkám, i ta dlouhodobá udritelnost a finanční udritelnost. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Jiří Duek. My se vystřídáme jetí.  
Senátor Jiří Duek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené dámy a pánové, kolegyní, kolegové. Já naopak vystoupím a dovolím si vás poádat o podporu toho návrhu, tak jak přiel z naeho výboru.  
Ten materiál nebo to sdílení komise má takové velmi hezké označení nebo pojmenování o demokratičtíjím pozorování v politice EU v oblasti energetiky a klimatu. Kdy se ale do níj začtete, myslím si, e můeme říct, e je to velmi toxický a nebezpečný materiál, by se jedná pouze o diskusi, myslím si, e nám nebrání nic v tom, abychom hned na začátku diskuse se jasní vyjádřili.  
Skuteční kdy si zalistujete tími nápady a podobní, tak dle mého názoru za 10, 20 let můeme začít ztrácet nai suverenitu, protoe není nic důleitíjího v tomto státí, ne jsou zdroje elektrické energie. Mezi řádem a anarchií jsou tři dny bez elektrického proudu. Nebudeme-li mít pod kontrolou vlastní zdroje elektrické energie, tak nemáme bezpečnost, nemáme obranu, nemáme zdravotnictví. Můeme si vydávat deklarace a zákony, jaké chceme, ale tato technologická civilizace se rozpadne. Tady zazníly nejrůzníjí argumenty. Řekl bych, e jsou poníkud nepřesné. Myslím si, e například smlouva Euratom, která definuje nakládání s jaderným materiálem, nejenom tedy níco o provozu jaderných elektráren, je poníkud níco jiného ne určování třeba smíru výzkumu, třeba biologické léčby. Stejní tak tady zazníly informace o níjaké závislosti. Kromí toho, e jaderný materiál do Dukovan, do Temelína můou dodávat například i Spojené státy americké, ostatní v minulých tendrech Rusko zvítízilo jenom proto, e dodalo ten materiál laciníjí, o nic jiného nelo, byl to tvrdý byznys, tak dobře, vypneme jaderné elektrárny, budeme závislí na plynu z Ruska nebo velmi drahého břidličného plynu ze Spojených států. Zbavíme se o uhelných elektrárnách, protoe to jsou velcí znečiovatelé. Nebo si vude vysázíme vítrníky. Zaplavíme nae údolí vodou, abychom mohli mít vodní elektřinu. Nebo budeme mít vude solární panely. Samozřejmí, e můeme také sázet na technologický vývoj. Budoucnost nebo i zkuenosti z minulosti ukazují, e technologie, a u co se týká výroby elektrického proudu nebo i jejího ukládání, jdou rychle kupředu. Ale také se můe stát, e za 20 let na tom nebudeme o moc lépe. Bavili jsme se tady před nedávnem o tématu jaderné fúze, o projektu ITER, já mu velmi fandím, ale realita je taková, e za naich ivotů bude velmi tíké tento zdroj zprovoznit, přičem vekeré prognózy a vekeré grafy jednoznační ukazují, e pokud se nebude níco v ČR dílat s elektřinou, nebudeme stavít níjaké nové zdroje elektřiny do 20 let, budeme trpít skuteční velmi častým... Nebo budeme řeit velmi časté blackouty. A podobní na tom budou i jiné státy svíta nebo Evropy.  
My jsme tady slyeli o tom, jaká doporučení byla navrhována a neprola. Je mi troku líto, e tady nezaznílo to doporučení, které bychom míli schválit, které přilo z naeho výboru. Myslím si, e by ho určití vichni máte na stolech, myslím si, e si můu dovolit ho přečíst.  
Take jaké doporučení skuteční přilo z naeho výboru? Senát souhlasí s názorem, e ochrana ivotního prostředí a omezování rychlosti a důsledku klimatických zmín má být jednou z priorit vlády ČR a také vech členských států EU i zbývající části svíta. Proto doporučuje vládí ČR vyvinout maximální úsilí při řeení této problematiky, která zcela zásadní ovlivňuje blízkou i vzdálenou budoucnost obyvatel nejen evropského kontinentu, povauje problematiku zdaníní energetických produktů za velmi zásadní, s ohledem na potenciální dopady na transparentní a nepokřivené fungování vnitřního trhu a na konkurenceschopnost evropského hospodářství v globálním kontextu, včetní sniování emisí veho druhu. V této souvislosti připomíná, e současný právní rámec pro zdaníní energie nebrání členským státům zavádít tzv. ekologické daní a e při hledání vhodného nastavení zdaníní energetických produktů v EU je třeba vzít v úvahu potřeby jednotlivých ekonomik a jejich specifika, spolehlivost a technologickou neutralitu, pokud odpovídají ekologickým limitům. Podporuje pozici vlády, která hájí zachování principu jednomyslnosti a zvlátního legislativního postupu při rozhodování o daňových otázkách v oblasti energetiky a klimatu. Dodává, e komise na straní jedné uvádí, e smlouva o Euratomu poskytuje nejmoderníjí právní rámec na svítí v oblasti jaderné bezpečnosti, nakládání s odpady a radiační ochrany, na straní druhé proto nerozumí návrhu komise zřídit skupinu odborníků na vysoké úrovni, jejím úkolem bude posoudit aktuální stav smlouvy o Euratomu. Proto nepodporuje navrenou monost procesu revize smlouvy o Euratomu.  
Já nemám nic proti ekologické dani, v zásadí nemusí existovat jaderné elektrárny, kdy se shodneme, e je to drahá víc, e jsme schopni zvládnout dodávky elektrické energie jiným způsobem, klidní nech je zavřeme, ale myslím si, e bychom o tom míli rozhodovat my sami u nás v ČR.  
Můeme si říkat, co chceme, ale nadřazeny vem zákonům jsou přírodní zákony, take spotřebovat můeme jen tolik energie, kolik dokáeme vyrobit, a hlavní kolik dokáeme přenést od toho zdroje k uivateli. Proto si myslím, e, znova opakuji, není nic důleitíjího ne mít pod národní kontrolou své zdroje energie, aspoň ty klíčové, protoe na nich je postavena svoboda, bezpečí, demokracie a vlastní celý ná ivot. Proto vás prosím, abyste podpořili návrh, který přiel z VEU. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Jaroslav Vítrovský, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váený pane vicepremiére, kolegyní, kolegové. Já také si dovolím vyuít tohoto diskusního dokumentu k záleitosti, který se týká zapojení občanské společnosti do tvorby jaderné politiky, zejména se týká otázky nakládání s radioaktivním odpadem. Pane ministře, já bych vás víceméní chtíl poádat o vai osobní supervizi nad tím, v současné dobí je v diskusi vícný zámír zákona o zapojení obcí do výbíru lokality pro budoucí uloení hlubinného úloití jaderného odpadu, víte, e se tam v podstatí řeí dva zásadní body. Tím prvním bodem je práví to zapojení obcí, jak procesní obce budou moci do toho procesu vstupovat, tím druhým a velmi podstatným bodem je kompenzace za uplynulé období. Zde se jedná o to, e vlastní nebyla stanovena v níkterých lokalitách průzkumná území, za které by náleelo tím obcím vyplacení kompenzací, ale stát tam umní lavíroval s pojmy průzkum a výzkum, proto níkterým tím obcím v podstatí za tři roky nepřitekly vůbec ádné kompenzační prostředky. Nyní je tady snaha napravit tuto víc. My to vnímáme velmi pozitivní. Ale já bych vás chtíl poádat o to, aby ta kompenzace za ty výzkumy, říkám, e to je za minulost, je to vyrovnání se za to, e v minulosti tím obcím nepřitekly ádné kompenzační prostředky, aby byla adekvátní. O to bych vás chtíl poádat. Díkuji za to.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Raduan Nwelati. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váený pane místopředsedo vlády, kolegyní, kolegové. Já jsem přiel také obhajovat pozici vlády, domnívám se, e zmína způsobu rozhodování z jednomyslného rozhodování na kvalifikovanou vítinu je velmi riskantní, tento materiál je hlavní o tom. Ty argumenty, které jsem tady chtíl říct, tak prakticky vechny je tady zmínil pan ministr. Proto je nebudu v ádném případí opakovat. Jenom se vyjádřím k tomu usnesení, které je tady navreno od VEU, na poadavek hlasovat o bodu číslo 5 samostatní.  
Určití nerozporuji právo, aby se hlasovalo samostatní o jednom bodu, ale pokud jsem tady říkal, e tento materiál je o tom, jestli chceme, aby do budoucna bylo rozhodováno kvalifikovanou vítinou, nebo jednomyslní, tak ten bod 5 je práví o tom. To znamená, to ostatní, to je de facto taková, řeknu, důvodová zpráva k tomu, abychom zdůvodnili ten bod 5 v tom usnesení. Tak jsem chtíl na to upozornit, protoe samozřejmí kdyby bylo na mní, to usnesení výboru by obsahovalo jenom ten bod 5, ten zbytek by byl v důvodové zpráví, protoe to bylo předloeno takto, mysleli jsme si, e ti, kteří se obávají, e by vláda nebyla dostateční pro ochranu ivotního prostředí, tak to, e tam zůstanou ty body předtím, e je třeba přimíje pro to, aby hlasovali pro bod 5, tak proto tam byly ty body předtím.  
Já určití bych naopak vás velmi poprosil, abyste poprosil bod 5 v tom usnesení, který je tam nejdůleitíjí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Mikulá Bek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, kadá mince má dví strany. Ta vládní pozice, která chce zabránit otevření diskuse o tom, e by jednoho dne bylo moné hlasování kvalifikovanou vítinou ne o zákazu jaderné energetiky, ale o nastavení harmonizovaném základu energetické daní, podle mí svídčí o tom, e je základní motivací toho postoje strach a nedostatek sebevídomí. Strach z toho, e ČR nedokáe v tom systému hlasování kvalifikovanou vítinou najít dostatek spojenců. To rozhodování kvalifikovanou vítinou, jak jistí víte, předpokládá vítinu 55 procent státu a 65 procent obyvatelstva, ale je tam ta blokační menina, která zahrnuje 4 státy a 35 procent obyvatelstva EU. V tomto systému je velmi nepravdípodobné, e by to nastavení té daní mohlo výrazní znevýhodňovat jadernou energii ve chvíli, kdy počet tích zemí, které provozují jaderné elektrárny, počet obyvatelstva v nich, dává docela dobrou anci na to, e se nepodaří prosadit níco, co by odpovídalo čistí např. zájmům Nímecka po Energiewende. Je třeba říct, e to má tu druhou stranu. Tou druhou stranou je to, e zájmy budoucího profitu ČEZ jsou nadřazeny zájmům obyvatel zejména pohraničí s Polskem, kde díky tomu, e Polsko se rozhodlo pro energetický mix zaloený na uhlí, je znečiováno ivotní prostředí v míře, která je naprosto neúnosná. Kdy řekneme, e trváme na jednomyslnosti, tak zároveň říkáme, e nechceme hledat cestu k vítiní, která by umoňovala korigovat excesy níkterých naich sousedů.  
Jenom abychom si byli vídomi toho, e kadá mince má dví strany, tím, e hájíme ze strachu pozici jaderné energie předem, ani víme jistí, e tady bude nepřátelský postoj vůči jaderné energii, se zbavujeme monosti společní v EU korigovat excesy níkterých zemí, které se v oblasti energetického mixu chovají pro ostatní nebezpeční.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Václav Hampl. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji, já nechci vystupovat příli, díkuji Mikulái Bekovi za velmi přesné pojmenování té situace, já jsem přece jenom chtíl krátce reagovat na to, co tu zaznílo, e není nic důleitíjího ne mít pod kontrolou své energetické zdroje. Naprostý souhlas. Ale zdaníní nebo kvalifikovaná vítina ve zdaníní energetických zdrojů přece není o tom je mít nebo nemít pod kontrolou. To jsou dví úplní různé víci, zvlá přesní v té situaci, kdy např. Francie s velkou částí evropského obyvatelstva, to znamená velmi padající na tu váhu té kvalifikované vítiny, je zemí, která tedy, nevím, opravte mí, pokud jsem níco přehlédl, ale nezahlédl jsem ádné indikace toho, e by se chystala opustit jadernou energetiku. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Petr Orel. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji, pane místopředsedo, pane ministře, dámy a pánové. Jednak jsem straní rád za vystoupení kolegy Beka a kolegy Hampla, protoe to byla velmi výstiná vystoupení, myslím si, vysvítlující do značné míry. Já bych chtíl zdůraznit jednu víc. V tom sdílení není ani slovo o tom, e by Evropská komise chtíla mínit energetický mix. To tam je níkolikrát zdůrazníno, e energetický mix je vící státu, národního státu, je to mimo jiné zakotveno v lisabonské smlouví. Jediné, co tam padlo, vystoupil na výboru pan námístek Nedíla, e v podstatí smlouvu Euratom, ta se otevírá jenom kvůli ČR, co samozřejmí bylo velmi váné sdílení, jestli jsme skuteční, ten ná energetický mix tak závaný, aby se jenom kvůli tomu otevírala smlouva o Euratomu. Já bych chtíl vyuít toho, e je tu pan ministr průmyslu, protoe nevím, jestli k nímu doputovalo nae usnesení z března letoního roku, které s tím úzce souvisí, to je práví ta Čistá planeta pro vechny, jenom moná dva odstavce přečtu, aby na to moná potom taky reagoval.  
Senát podpořil dlouhodobou strategickou vizi pro klimaticky neutrální ekonomiku do roku 2050, předloenou Evropskou komisí, která potvrzuje snahu EU být lídrem v plníní cílů vyplývajících z paříské dohody o zmíní klimatu. Senát je toho názoru, e předloené sdílení má za cíl zahájit celoevropskou debatu o tomto závaném tématu, proto nesdílí argumentaci vlády, e by strategická vize míla ji v této fázi vyčíslovat konkrétní dopady na jednotlivé členské státy, to souviselo s dekarbonizací, vyzvali jsme vládu, aby vyčíslila konkrétní dopady dekarbonizace na ČR a pokusila se vláda navrhnout opatření k jejich zmírníní, jak toto vyhodnocení dopadlo, lze následní vyuít v probíhajících debatách jako podklad pro argumentaci, proč níkterý z uvedených scénářů pro ČR je nevhodný. Rovní jsme vyzvali vládu, aby výrazní podpořila výzkum, vývoj a inovace v oblasti obnovitelných zdrojů energie včetní akumulace energie z tíchto zdrojů a jejich vyuití v naich přírodních podmínkách.  
Já bych chtíl i za sebe říct, e také nejsem a priori proti jaderné energetice, to u jsem níkolikrát vyjádřil, myslím si, e i v té oblasti je potřeba vídu, vývoj, inovace, prostí dostat se k níjakým generátorům dalích generací, ale na druhé straní, vláda by míla klást stejný důraz na obnovitelné zdroje energie, jako klade na problematiku jaderné energie. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Zatím posledním přihláeným do rozpravy je pan senátor Jiří Duek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Duek:  
Pana předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, nedá mi to, musím lehce reagovat. A u opustím ideologii, komerční pohnutky, naivní představy, tak realita je taková, e pokud se ČR nebude vínovat své energetické politice zcela vání, kolem roku 2040 mnoství vyrobené energie v ČR sotva pokryje poptávku po elektrické energii, budeme muset získávat energii odjinud, od jiných států.  
Jinak řečeno, já si naopak myslím, e bychom míli být sebevídomí, ale v tom slova smyslu, e to, co je pro nás nejdůleitíjí, tedy jak u jsem níkolikrát říkal, zdroje energie jsou základem naí suverenity, pokud se jí nechceme vzdát, musíme mít naprosto jednoznačný postoj, a to, e tyto víci jsou naimi vícmi. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Tái se, jestli jetí níkdo se hlásí do rozpravy. Ano, Václav Hampl, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Hampl:  
Já se vám vem moc omlouvám, ale přece mi to nedá. Já vaím prostřednictvím se obrátím na kolegu Jiřího Duka, já tedy fakt na jednu stranu, moná jsem ten, na koho mířila ta poznámka o naivních představách, ale já nevidím zase tak fundamentální rozdíl v tom, jestli si od cizích států kupujeme ropu, plyn, jaderné palivo, nebo u udílanou elektriku. To jsou pořád problémy geopolitické, energetické závislosti. My ve skutečnosti, kdy k tomu budeme přistupovat tímto způsobem, tak doopravdy to nejlepí, co bychom mohli z tohoto pohledu udílat, je úplní straní moc se zamířit na energetickou sobístačnost. Energetická sobístačnost z mého pohledu není to, e si z materiálů, které si koupíme odjinud, sami udíláme elektriku. Energetická sobístačnost je z mého pohledu to, e to nepotřebujeme a tolik nakupovat. To tedy vede k obnovitelným zdrojům. Kdy u se na to chceme dívat takto. Jinak znova opakuji, tento materiál je o společném, konsolidovaném základu daní a monosti, e by jeden jediný členský stát EU nemusel tak jako dosud mít blokační právo pro vechny iniciativy vech ostatních. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Jaroslav Vítrovský. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
To u bude velice stručné, já chci říct, e samozřejmí podpořím ten návrh VEU, protoe práví podle mne svídčí o dostatečném sebevídomí, protoe si budeme práví sebevídomí rozhodovat doma o svých záleitostech. Díky.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, i za tu kávu, kterou jste mi donesl. Já se ptám, zdali se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Ano, vidím, jetí pan senátor Dienstbier. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové. Já jsem se rozhodl vystoupit, aby v tom Václav Hampl nezůstal úplní sám, v té debatí, já osobní si myslím, e ten zásadní odpor proti přechodu z jednomyslného na vítinové rozhodování v daňových oblastech, který tady zaznamenáváme opakovaní, protoe to není první případ, který projednáváme, tak je chybný. Já souhlasím s tím, e tento boj za suverenitu je poníkud falený, protoe skuteční přechod na to vítinové hlasování já povauji za demokratičtíjí. Myslím, e budujeme-li solidární evropský projekt, e bychom ho míli budovat na principu, e jeden členský stát můe dret v achu vechny ostatní členské státy.  
A přechod na vítinové rozhodování, pokud se nepletu, také u znamená to, e se do hry zapojuje i Evropský parlament, tedy evropská instituce s nejvítí demokratickou legitimitou, to znamená, podílí se na rozhodování více subjektů, nejenom Evropská rada.  
A pokud bych tomuto diskusnímu materiálu níco vyčítal, stejní jako tím předchozím, take k daňové problematice přistupuje sektoroví, e výjimky, resp. přechod na vítinové hlasování upravuje pro níjakou oblast, co si myslím, e u daní je troku zvlátní přístup. Spíe bych přivítal, kdybychom tuto debatu vedli obecní, protoe si myslím, e pokud si stíujeme na to, e Evropská unie je neefektivní, e nedokáe dostateční rychle přicházet s odpovíïmi na řeení aktuálních problémů, tak je to práví proto, e nemáme efektivní rozhodovací mechanismy, mimo jiné, e to práví můe kdokoliv zablokovat a doopravdy tím i vechny ostatní dret v achu.  
A to je níkdy takový troku princip vydírání v rozhodování. A společný evropský projekt se na takových principech prostí stavít nedá. A proto si myslím, e pozice vlády je patná, e hra na suverenitu je naprosto falená. Teï uvidíme brzo, jak bude suverénní Spojené království, bude mít asi takový globální vliv jako malé Lucembursko, moná mení, protoe se nebude podílet práví na spolurozhodování ve velkém bloku, který má v globálním mířítku níjakou váhu při jednání s dalími partnery.  
Proto zaklínání se suverenitou je doopravdy naprosto falená karta, dokonce bych řekl, e karta s nacionalistickým nádechem. A to není cesta, kterou bychom míli jít.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. A snad naposledy se ptám, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy. Nikdo se ji nehlásí, čím rozpravu končím. Tái se pana předkladatele, chce-li se vyjádřit k rozpraví? Ano, máte slovo, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Díkuji vem za diskusi. Dostali u jsme se troku dál, a to je moná na níjaký seminář nebo konferenci, a my hrozní rádi jako resort průmyslu a obchodu to udíláme i pro vás a tam můeme diskutovat vechny tyto náleitosti, protoe pro ná resort, a teï to neříkám proto, e to zrovna diskutujeme, my to skuteční bereme jako moná absolutní prioritu definovat budoucí energetickou koncepci. Jsme ve zlomovém období, kdy diskutujeme jádro, kdy diskutujeme podíl obnovitelných zdrojů. Jsme pochopitelní pod obrovským tlakem vech zájmových skupin, kterému tvrdí odoláváme a nenecháme se dotlačit nikým do pozice komerčního či jiného hráče a velmi rádi se s vámi i podílíme i o to, proč formulujeme takto energetický mix, jaká bude pozice České republiky. A mohu vám i garantovat to, e na týdenní bázi vyhodnocujeme přesný podíl energetického mixu současnosti, a nejenom, e si stanovujeme budoucnost, ale ukazujeme i přesný jízdní řád i ve smyslu podpory tích či oních zdrojů, a skuteční to posuzujeme neideologicky, s nadhledem ve smyslu bezpečnosti, geografických moností, technologických moností, ekonomiky. Není jiný princip ne to, co jsem teï řekl. A s celou řadou vící, které zde zazníly, lze souhlasit, s níkterými ne. Ale podstatné je to, e bychom vůči Evropské energii nikoliv ve smyslu toho, e ji nemáme rádi, ale respektujeme Evropskou unii a myslím, e v ní jsme, a energetická nezávislost, tvorby energetického mixu jednotlivých zemí je zcela jednoznačná, a z toho nesmíme cuknout ani o milimetr, protoe potom bychom se mohli dostat skuteční do určitých problémů.  
Nemohu úplní vzít třeba argument, e je velmi nepravdípodobné, e by to nenastalo, nemůeme hrát na strunu toho, e je to nepravdípodobné tak či onak. Musíme zabezpečit to, e to nenastane, protoe kdyby to nastalo, tak by to v ekonomických, ale i technologických monostech mohl být opravdu velmi váný problém.  
Kdy to zjednoduím, tak a u jsou zastánci jádra nebo nejsou zastánci jádra, tak pokud chceme dodret sniování podílu uhlí, nezbývá nám vůbec nic jiného, ne jádro, a domnívat se, e zde vybudujeme oázu obnovitelných zdrojů ve velkém podílu, je ekonomicky skuteční nerealizovatelné, jakkoli bychom si to třeba i přáli, o čem svídčí i minulost, ke které nevzhlííme, jenom to prostí konstatuji, protoe peníze do toho se dát musí.  
Úloití  to byla důleitá diskuse, která zde zazníla v diskusi. Ano, jádro má konsekvence v úloiti, řeí ho vechny zemí svíta, nejenom polovička zemí Evropské unie, ale i jako Japonsko, USA atd. Je to váná diskuse, ale diskuse, která se musí zrealizovat, a my jsme ji zahájili. Přiznám se, e nevím úplní, proč v minulosti se to neustále odkopávalo a předávalo dál jako kyselé jablko, do kterého se musí kousnout, ale je to řeitelné. Po dvou a půl mísících své pozice jsem se setkal se vemi dotčenými starosty a zahájili jsme, řekníme, určitou zmínu. Za prvé komunikační, se vemi budu komunikovat, osobní komunikovat, vem se to bude vysvítlovat, nikdo se nebude zastraovat, nebude se jednat z pozice síly, bude se jednat ve smyslu odborných argumentů. A stát níco chce, a tak se musí podle toho k jednotlivým lokalitám chovat.  
Současní jsme předloili první variantu toho, jak bude vypadat zákon, ke kterému se poprvé historicky vechny obce budou moci vyjádřit, a ony si budou formulovat, jak se budou vyjadřovat. Za dalí, jasní jsme stanovili u i principy kompenzace. A tak, jak zde zaznílo, nejenom budoucí kompenzace, co je zcela zřejmé, e ty, které budou vybrány do uí skupiny, musí být ekonomicky bonifikovány, by to není pochopitelní jenom o ekonomice, je to o ivotním prostředí, je to o bezpečnosti a celé řadí dalích faktorů. Ale je to o tom, e jsme se i poprvé vyjádřili k tomu, e za minulost je třeba níco zaplatit. Není to ádné kupování si níkoho, my pouze vícní říkáme, e jestlie jednáme s 53 obcemi, je třeba jim za čas, který tomu vínují, i níco zaplatit, take pro tuto chvíli navrhujeme 53 mil. Kč, jinými slovy, jeden milion korun pro kadou dalí obec.  
Současní jsme jasní vytyčili jízdní řád, já ho jenom zopakuji. V roce 2020 vybereme čtyři finální lokality a v roce 2025 jedna plus jedna, čili ta jedna, která by mohla být touto lokalitou a jednu tzv. záloní. Současní platí to, e přibliní v roce 2050 by se začalo budovat a v roce 2065 by mohlo být hotovo.  
Je třeba se dívat i vude jinde kolem sebe. Myslím si, e třeba tak, jak to vytvořili ve Finsku, je to velmi zajímavé, je to nejenom bezpečné, je to i dobrý projekt. A co je zajímavé, ve Finsku dví poslední lokality si zasoutíily i o to, která to vlastní získá. K tomu máme sice daleko, ale chci tím jenom říct, e to není jenom straák, ale je to o diskusi.  
A myslím si, e více u k tomu nemá cenu co dodávat. Je to skuteční o diskusi a budu velice rád, pokud v tom budeme moci pokračovat i nadále. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane ministře. A poprosím zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. V probíhlé rozpraví jsem zaregistroval, e vystoupilo sedm senátorů, z toho jeden třikrát a jeden dvakrát. Zazníla podpora usnesení evropského výboru, zazníly i připomínky z hlediska procedurálních záleitostí nebo z hlediska hlasování, kdy bychom míli hlasovat samostatní bod 5 a bod 6 v navreném doporučení bod I, a pak en bloc celé usnesení.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
To znamená, e navrhujete nejdříve hlasovat bod 5, pak bod 6 a pak tam to celé. (Souhlas.) Dobře. Pan senátor Hampl se hlásí s technickou připomínkou.  
Senátor Václav Hampl:  
Já se moc omlouvám, ale ryze technicky. Pokud byste náhodou souhlasili s vyputíním bodu 6, pak by také mílo smysl, aby bod 7 nezačínal slovem "proto". Čili návrh na separátní hlasování bodu 6 by mí znít, e by se míl hlasovat separátní bod 6 a první slovo bodu 7. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Zeptám se pana zpravodaje: Nejdříve budeme hlasovat bod 5, pak bod 6 a potom vechno dohromady, ale bod 7 by se musel upravit. Rozumíl jsem tomu dobře?  
Senátor Petr Orel:  
Pokud by byl bod 6 schválen.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano, dobře. Dovolím si dalí senátorky a senátory svolat do sálu znílkou. (Znílka.)  
Mám tady technickou poznámku. Paní senátorka Hamousová.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji. Mám jenom procesní dotaz. Protoe je tady usnesení výboru a mílo by se hlasovat usnesením výboru. Teï je otázka, jestli tedy tam dolo ke zmíní usnesení nebo nedolo, protoe tady padla níjaká drobná úprava. Prosím procesní. Teï tady máme usnesení výboru a o tom bychom míli hlasovat jako první. A teï je tady níjaká malá zmína, take procesní.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Bíhem probíhlé rozpravy práví byla podána ádost, aby body 5 a 6 se hlasovaly samostatní. Samozřejmí záleí na zpravodaji, jak doporučí hlasování, ale pochopil jsem z logiky víci, nejdříve 5, pak 6 a pak vechno dohromady, s tou úpravou bodu 7.  
Jetí tedy jedna technická poznámka. Pan senátor Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Mám jenom prostý standardní návrh hlasovat body z navreného výborového usnesení zvlá. To si myslím, e není nic neobvyklého. A jediné, co to lehoulince komplikuje procesní, je to, e bod 7 začíná jedním slovem, které de facto navazuje na bod 6. Čili pokud by bod 6 nebyl schválen, pak by byl lepí. Celé by to dávalo jazykoví lepí smysl, kdyby ani to slovo proto v bodí 7 nebylo. Jenom nevím, jestli toto je zmína, která zasluhuje to, aby se formální podával papíroví nový návrh usnesení v tom smyslu, e bod 7 se míní tak, e se vypoutí slovo proto. Myslím si, e nejlepí bude, kdy se dohodneme, e hlasujeme body 5 zvlá, 6 zvlá, a pokud by bod 6 nebyl schválen, tak to také znamená, e se vypoutí slovo proto, kterým začíná bod 7. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane senátore, to není ádný pozmíňovací návrh. Musí to logicky na sebe navazovat, čili samozřejmí to slovo v případí, kdy by vypadl bod 6, tak by to proto tam nebylo.  
Poprosil bych přesto pana zpravodaje, kdyby nás provedl tím hlasováním, abychom vichni vídíli, o čem budeme hlasovat.  
Prosím vás, první hlasování bude o I. bod 5  podporuje pozici vlády, která hájí zachování principu jednomyslnosti a zvlátního legislativního postupu při rozhodování v daňových otázkách v oblasti energetiky a klimatu. Hlasujeme o vyřazení tohoto bodu z usnesení. Ne? Technická. Paní senátorka Hamousová.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Domnívám se, jak to bylo prezentováno, jak jsme to pochopili, není to vyřazení bodu, bude se o ním hlasovat samostatní, ale zůstává součástí navrhovaného usnesení.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Omlouvám se. Hlasujeme o tomto bodu, o bodí 5 samostatní. Tak. A tím to začneme hlasování. Konstatuji, e aktuální je přítomno 65 senátorek a senátorů, jetí jedna technická. Milo Vystrčil, senátor.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Logika víci je taková, e hlasujeme body 1, 2, 3, 4, potom bod 5, potom bod 6 a potom případní bod 7 bez proto. To je celé.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Dobře, ano, to byla faktická poznámka, která je správná. Čili se jetí zeptám zpravodaje, zdali .....  
Senátor Petr Orel:  
Omlouvám se, ale procedurální záleitosti nejsou mojí silnou stránkou, ale souhlasím s panem senátorem Vystrčilem ....  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Zdali můeme body 1 a 4 hlasovat dohromady? Ano. Nikdo není proti, čili aktuální máme přítomno 66 senátorek, senátorů, aktuální kvorum je 34 a já zahajuji hlasování.  
Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 46  
pro bylo 60, proti nebyl nikdo. Čili bod 1 a 4 byly schváleny.  
Dále pane předkladateli předpokládám, e budeme hlasovat samostatní bod 5. Jeliko nikdo nepřiel ani neodeel, take si dovolím hned hlasovat. Jetí mi to nenabíhlo. Mám úplní tmavou obrazovku. Se to zaseklo. Máme technické problémy. Nabíhá nám systém Windows, počkáme jetí chviličku.  
U jsme přivítáni. (Smích.)  
Snad se stroj spustí. Čili aktuální máme přítomno 66 senátorek a senátorů, nikdo neodeel, nikdo nepřiel. Aktuální kvorum je 34 a budeme prosím vás hlasovat o bodu 5. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 47  
pro bylo 44 při kvoru 34, proti bylo 13 senátorek a senátorů. Dále máme bod 6, který budeme hlasovat také samostatní. Dám o ním hlasovat hned. Spoutím hlasování. Kdo jste pro, bod 6, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při kvoru 34 pro bylo 41, proti bylo 14 a bylo to  
hlasování č. 48.  
I tento bod byl schválen.  
Nakonec budeme hlasovat o bodí 7. Zůstává 1 a 6, a tím pádem je tam i 7, to znamená zůstává i slovo proto, to znamená, můeme to hlasovat jako celek  1 a 7 I. Nebo chcete bod 7 samostatní?  
Senátor Milo Vystrčil:  
Máme dví monosti.  
Podle mí je moné hlasovat o sedmičce a II zároveň; nebo si můeme dát dví hlasování  sedmičku a potom jetí II.  
A o celku hlasovat nemusíme. Odhlasovali jsme vechny části, tak proč hlasovat o celku. Můeme to tak udílat, ale je to zbytečné...  
Senátor Petr Orel:  
Navrhuji hlasovat sedmičku a II  jako celek ty tři body...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Opít nikdo neodeel, a ani nepřiel...  
Spoutím hlasování.  
Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 49  
bylo pro 43, proti byli 3.  
I tato část usnesení byla schválena.  
Myslím si, e ale nemusíme o vem teï hlasovat dohromady, jako o celku, kdy u jsme prohlasovali vechny jednotlivé body... Jenom bych poprosil legislativu, jestli by mi to potvrdila... (Nemusíme.) Dobře.  
Tímto končím hlasování.  
Návrh usnesení Senátu v plném zníní byl přijat tak, jak nám byl předloen.  
Díkuji předkladateli i zpravodaji.  
Dostávám se k dalímu bodu, kdy projednáme bod, kterým je Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 29/2000 Sb., o potovních slubách a o zmíní níkterých zákonů (zákon o potovních slubách), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 319/2015 Sb., kterým se míní zákon č. 29/2000 Sb., o potovních slubách a o zmíní níkterých zákonů (zákon o potovních slubách), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve zníní pozdíjích předpisů (senátní tisk č. 121). Návrh uvede ministr průmyslu a obchodu Karel Havlíček, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Máte slovo... (Hlasy z pléna: Je přehozeno...) Já to tady míl tak připravené...  
Omlouvám se, kolegyní a kolegové, teï jsem vás zbyteční zdrel, ale míl jsem tady připravený materiály od mého předřečníka, a vynechal jsem bod 8, co je  
Doporučení pro doporučení Rady k Národnímu programu reforem České republiky na rok 2019 a stanovisko Rady ke Konvergenčnímu programu České republiky z roku 2019  
Tisk EU č.  
J 028/12  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk č. J 028/12 a J 028/12/01.  
Prosím pana ministra průmyslu a obchodu Karla Havlíčka, který zastupuje předsedu vlády Andreje Babie, aby nás seznámil s tímito materiály. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Váený pane ministře, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych vám představil letoní specifická doporučení Rady pro ČR a tzv. rámcovou pozici vlády k tímto doporučením.  
Jaká jsou letoní doporučení? Zrekapituluji.  
Zlepit dlouhodobou fiskální udritelnost veřejných financí, přijetí tzv. protikorupčních opatření, zamístnávání znevýhodníných skupin, podpora učitelského povolání a inkluzivnosti systému vzdílávání. Doporučení rovní klade důraz na potřebu investovat do digitálu; digitální infrastruktury a sníit administrativní zátí pro investice.  
Tato doporučení jsou doplnína podrobníjím odůvodníním.  
Rámcová pozice vlády je taková, e obecní s tími doporučeními souhlasíme.  
Míli jsme pouze dílčí připomínku. Textaci třetího doporučení a níkolik drobných připomínek.  
K odůvodníní doporučení. S tím, e ČR navrhovala pozmínit odstavec o poskytovatelích hypotečních úvírů. Je to čistí technická záleitost, která by se dotýkala nejenom komerčních bank, ale i dalích subjektů, např. intech společností.  
Současní byla vítina naich připomínek do finálního textu zcela promítnuta.  
Česká republika s letoními doporučeními na Radí EU vyslovila souhlas. Tato doporučení, jenom rekapituluji, budou zohlednína ve vládních dokumentech, zejména v přítím Národním programu reforem ČR.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. J 028/12/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Mikulá Bek, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váený pane vicepremiére, dámy a pánové, samozřejmí dokument by mohl zapadnout v proudu evropských dokumentů, které projednáváme. Přesto bych k nímu rád upoutal vai pozornost. Je to dokument, který je součástí tzv. Evropského semestru a je součástí půlročního procesu negociace mezi EU a ČR o prioritách hospodářské politiky.  
Podle mého soudu je dokument cenný zejména tím, e přináí víceméní nezaujatý pohled zvenku na to, jak se vyvíjí česká hospodářská politika. Tíko můeme podezřívat úředníky Evropské komise, e by byli součástí níjakého spiknutí pravicové opozice v ČR. Jsou dobře trénováni k tomu, aby se pokud mono vyhýbali vstupování do přímého politického sporu. To je pro nás jakási zpítná vazba o tom, jak se daří či nedaří ČR ve strukturálních reformách.  
Dokument je napsán velmi vícní. Je zaloen na velkém mnoství analýz, statistik. Vizitka, kterou dává České republice, bohuel, není nijak pozitivní.  
V podstatí lze říci, e velká vítina doporučení míří tam, kde posledních 15 let vichni víme, e ČR má obrovské strukturální problémy. A prostí se 15 let nedaří v tích vícech dosáhnout významného pokroku. Na základí diskuse ve VEU chci říci, e dokument povaujeme za vícný v tom smíru, e správní identifikuje problémy. Neříká nám znovu nic nového. Říká nám, co dávno víme, e jsme míli dávno udílat...  
Dovolím si v tomto vystoupení jetí jistou kritickou poznámku k tomu, jak česká vláda, resp. úředníci vlády, formulují pozice ČR k evropským dokumentům. Myslím, e v takových vícech se máme řídit přikázáním  nech nae slova jsou ano, ano  ne, ne, a cokoliv nadto je od zlého. A bohuel, česká pozice k tím doporučením trochu připomíná povístný dort, kam úředníci různých ministerstev vloí níjakou vítu.  
Vichni, kdo máme níjakou zkuenost se strategickým řízením a plánováním, dobře víme, e kvalita strategického managementu se neposuzuje podle krásných napsaných strategií či budoucích koncepcí, ale podle schopnosti strategického managementu strategie realizovat a implementovat. Bohuel, vítina odpovídí z pera české vlády vlastní odkazuje na buï nedávno přijaté, nebo dokonce budoucí strategie a koncepce. Místo toho, aby mohla dát na stůl jasné kroky, které korigují rizika, která jsou pomírní správní identifikována analýzami Evropské komise.  
Já jsem přesvídčen o tom, e je namístí vyzvat vládu k vítímu úsilí v odstraňování rizik.  
Zmíním tři oblasti, které povauji za pomírní důleité.  
První doporučení se týká udritelnosti důchodového systému. Vládní pozice se v téhle víci odvolává na novou důchodovou komisi. Jene i díky účasti naich senátorů v komisi dobře víme, e komise neřeí problém udritelnosti důchodového systému, nýbr má zadání, aby relativní jemní ladila systém vůči níkterým specifickým skupinám příjemců důchodu.  
České stanovisko je spí odvádíním pozornosti od toho obrovského problému, který dokument identifikuje v oblasti dlouhodobé udritelnosti důchodového systému.  
Podobní se chová vládní pozice i k jinému problému, o kterém 15 let hovoří odborníci, experti, a dokonce v níkterých fázích ministerstvo kolství.  
A to je neschopnost českého vzdílávacího systému dostateční vtahovat na vyí patra vzdílávacího systému díti z rodin, kde rodiče nemají vysokokolské vzdílání. Český vzdílávací systém je extrémní sociální rigidní a dokáe na nejvyí patra, na vysoké koly přivést i průmírní či dokonce podprůmírní nadané díti ze středních a vyích vrstev, ale naprosto selhává v tom, aby vtahoval do vzdílávacího systému nadané díti z prostředí, které je silní nemotivuje ke studiu. Patnáct let se o tom v České republice hovoří, bylo to mnohokrát součástí velijakých krásných strategií, bílých knih a jiných dokumentů, jene se nestalo nic. Vládní pozice mluví akorát o tom, e jsme zavedli inkluzi, co samozřejmí vzhledem ke kontroverznosti tohoto tématu není níco, čím bychom se úplní mohli snadno chlubit. Ale základní výtka se netýká inkluze a handicapovaných, ta se týká toho, e české vzdílávání prostí nefunguje jako sociální výtah a ztrácíme celou řadu talentů.  
Dalí doporučení, které povauji za nesmírní významné, se týká administrativní náročnosti investic, zadávání zakázek a podobných problémů. A i tam musím říct, e problém v tomhle případí sice není v legislativí, která byla do jisté míry před dvíma roky zmínína, ale v její implementaci. Jenom moje čerstvá zkuenost. Já jetí pořád stojím v čele univerzity, která za posledních 10 let vynaloila asi 10 mld. Kč z různých zdrojů na investice, a vdy byly připravovány v reimu zadávacího řízení na funkci a výkon. Nikdy jsme nemíli ádné nálezy, nikdy jsme nesklidili ádnou kritiku ani Evropské komise, ministerstev či jiných kontrolních orgánů. Zákon to připoutí, je to očividní efektivní metoda zadávání, ale dnes subalterní úředníci na ministerstvu brání aplikaci této metody, která je osvídčená k tomu, abychom realizovali investice.  
To je jenom příklad toho, jak to současné klima otřese kontrolami, cifrpiónování a ne důvíry vede vlastní na úřednické úrovni k tomu, e se ani prostor, který v zákoní je, vlastní reální neotevírá. To je jenom příklad toho, jakým problémům čelí obce, veřejné instituce, celá řada subjektů v oblasti veřejného zadávání.  
A je na tom vidít, e odvádíní úřednické pozornosti v reakcích je málo. Jsem si dobře vídom toho, e pan vicepremiér, kterého znám profesní a váím si ho jak ze své funkce velmi krátce, tak ho prosím, aby mé kritické poznámky bral spíe jako podníty pro svoji práci, ne jako negativismus. Ale vlastní vechny problémy vyjmenované v doporučeních jsou notoricky známé, dlouhodobé, a Česká republika není bohuel schopna v nich dosahovat významného pokroku, a to celé dekády.  
Usnesení, které jsme přijali, říká, e se doporučení pro Českou republiku na rok 2019 zamíří na relevantní problémy hospodářské politiky. Navrhujeme stanovisko, aby Senát souhlasil s analýzou rizik, je pro dlouhodobou udritelnost veřejných financí představuje stárnutí obyvatelstva, a s konstatováním, e vláda dosud nepodnikla dostatečná opatření pro jejich sniování, sdílí znepokojení nad administrativní zátíí v oblasti investic a problémy v zadávání veřejných zakázek, a za čtvrté vyzývá vládu, aby zvýila úsilí při řeení problémů uvedených v doporučení.  
A tradiční samozřejmí doplňujeme poadavek na vládu, aby informovala o tom, jakým způsobem byla tato doporučení zohlednína.  
Předem, abych nezdroval dnení dlouhé jednání, jenom konstatuji, e byl předloen doplňující pozmíňovací návrh kolegy Linharta, který připojuje k třetímu bodu zvyování regionálních rozdílů, a já se s tímto návrhem ztotoňuji, a znovu k tomu nevystupuji za chvilku, protoe to povauji za zcela odůvodníné, v materiálu je tato problematika explicitní významní zmiňována. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Jako první se do rozpravy hlásí pan senátor Zbyník Linhart. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, váený pane ministře. Ono tady mnohé zaznílo, a já, protoe jsem chtíl vystoupit a mám pozmíňovací návrh, tak ho aspoň malinko okomentuji.  
V zásadí souhlasím s tím, co tady řekl můj předřečník. My tady velmi často projednáváme různé strategie, zprávy, sdílení, vize, doporučení pro doporučení. A velmi často mi to připadá jako taková zvlátní hra.  
Tak třeba bych musel připomenout, e Evropská komise v únoru letoního roku vydala zprávu o České republice, vlastní takový report o tom, kde jsou zmiňovány ty nejvítí problémy. A tam byl také zmínín dlouhodobý problém, to znamená zvyování disparit mezi regiony, vímáme si toho myslím vichni, opakovaní tedy v Senátu, a také i Evropská komise, ale vláda to níjak nereflektuje, protoe pak na základí této zprávy vypracuje tzv. Národní plán reforem, kde vlastní není nakonec nic. Níkteří moná jako starostové ho dostáváme třeba i k připomínkování, a to také díláme, urgujeme níkteré víci i připomínkujeme. A pak ani v dalích verzích zase o tom, co píe Evropská komise, o tom, co říkáme my tady v Senátu, co říkáme my z regionů, tak tam není vlastní vůbec nic. Uniká mi pak smysl toho, proč takové víci díláme.  
A kdy potom tento impotentní materiál poleme do Evropské komise, ta na to reaguje, vyhodnotí víci níjak zvlátní, a 5. června nám pole toto doporučení, kde se vlastní vyhýbá tomu, e jsme jako Česká republika na níkteré víci ani nereagovali, ani formální je nezohlednila ve svých dokumentech.  
A pak tady máme dnení doporučení, která se ale míjejí v tom, co bylo z února letoního roku, přičem za níkolik mísíců se nic z toho, co bylo ve zpráví v únoru, samozřejmí nevyřeilo. A to bych opakoval, co tady ji zaznílo od kolegy Beka.  
Proto navrhuji alespoň minimální to, co u zde zaznílo, to, co máte předloeno před sebou, a to alespoň doplníní bodu 3 usnesení o dovítek: "a zvyováním regionálních rozdílů". To je to, co chceme zdůraznit. Minimální o toto bych vás poádal, abychom tam doplnili, kdy u tady projednáváme tento dokument, a vidíme, e nejenom v předchozích dokumentech, ale i v předcházejících mnoha letech se evidentní víci a postoje Senátu nebo Evropské komise ignorují. Jde o to, abychom minimální tohle dokázali níjak eklepovat v naich usneseních. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. A dalím, kdo je přihláený do rozpravy je pan senátor Pavel Fischer. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Pane předsedající, díkuji za udílené slovo. Pane ministře, dámy a pánové. Kolega Mikulá Bek velmi jasní uvedl celý tento bod. Proto bych tam upozornil jenom na dví pasáe, které mí tam zaujaly a o kterých tady řeč jetí pořádní nebyla. A to jsou body 14 a 15.  
V bodu 14 se mluví o tom, jak velké komplikace pro podnikání stále jetí znamenají pořád se mínící právní předpisy a sloité právní postupy. Náklady na vymáhání smluvních závazků a časté zmíny nejrůzníjích předpisů, včetní pracovníprávních nebo daňových, znamenají obrovskou administrativní zátí, která se navíc jetí promítá regionální s různou mírou.  
Tohle není předvolební heslo, tohle je analýza toho, jak Česká republika zjednoduuje, nebo spíe komplikuje situaci pro podnikatele a pro občany.  
A druhá víc, která tam figuruje pod bodem 15  postupy v zadávání veřejných zakázek stále zaostávají, pokud jde předevím o míru soutíe, protoe do řady z nich se přihlásí pouze jediný uchazeč. Stále se spoléhá pouze na kritérium nejnií ceny a ostatní víci zůstávají stranou. To v otázce bezpečnosti, a mluvili jsme tady o tom opakovaní například v případí kybernetické bezpečnosti a dalích, můe být skuteční váný problém.  
Mí by proto zajímalo, jak vláda bude tady s tímito dvíma body  zjednoduování administrativní zátíe a strategicky nastavená kritéria pro veřejné soutíe, jak s tím bude postupovat.  
Jsou to doporučení, která povauji také za velmi závaná. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, a tái se, zdali jetí níkdo chce vystoupit v rozpraví. Nevidím, není tomu tak, take rozpravu uzavírám. Tái se předkladatele, zdali se chce vyjádřit k rozpraví? Ano, pan ministr se chce vyjádřit k rozpraví. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Ta já nebudu u dlouho zdrovat před pravdípodobnou pauzou. To stanovisko, které přilo z Evropské komise, kdy porovnáme s ostatními zemími, tak ono se neodliuje ve smyslu toho, co v ním je. Teï tím nemyslím to, co se doporučuje, ale vdycky se tam níco pochválí, vdycky se řekne níco, co by se třeba mílo zlepit. To je naprosto normální a z tohoto úhlu pohledu je to naprosto bíný dokument, který nekritizuje Českou republikou. To bychom potom museli vzít, e se zkritizovaly vechny evropské zemí.  
Ale celkem a vícní správní poukazuje na níco, co je moné zlepit. A pak obvykle to je vdycky tak, e opozice v tích zemích říká, vidíte, ono je to patné. A zase ta koalice říká, vidíte, v tomhle jsme zase velmi dobří. Teï asi se shodneme na tom, e není čas, abychom tady probírali úplní vechny body. Já ani nejsem moná kompetentní k tomu, abych teï tady na iroké lití od sociální oblasti, ekonomickou oblast, výzkumnou oblast argumentoval to, co tam je.  
Ale mohu vám bezproblémoví říct, e celá řada z tích vící, které a u tam nejsou zmíníny, nebo se na ní třeba poukazuje, tak mají i tu druhou stranu mince. A pokud se podíváme třeba na veřejné finance, tak já myslím, e to sledujeme, jakým způsobem se sniuje míra zadluenosti. Jsme pod 30 %. Jakým způsobem figurujeme v oblasti míry nezamístnanosti. Jsme na 1. místí v Evropí s ohledem na stabilitu pracovního trhu. Pokud se na to podíváme z úhlu pohledu růstu hrubého domácího produktu, rosteme mezi 2  3 %. To znamená, naprosto právem nás jeden z nejprestiníjích ebříčku ??? za rok 2018 pasoval na 1. místo v Evropské unii v oblasti ekonomické stability. V tom posledním roce jsme na 4. místí. 1. místo je Nímecko, take můeme dlouze diskutovat, co je lepí, co je dobré na veřejných financích, ale v kadém případí ty výsledky jsou výborné.  
Co se týká vídy, inovací, výzkumu, níkolikrát to tady zaznílo, i ten materiál se toho týká minimální v oblasti digitalizace. Já jsem bytostní přesvídčen, e nenastala vítí souhra mezi vládou a vídeckovýzkumnou obcí ne v posledních dvou letech. Pokud se podíváme jenom třeba na Akademii víd, která byla takřka vytunelována níkdy kolem roku 2009, 2010, 2011, kdy byl cílený lynč na Akademii víd, sebralo se jí půl miliardy korun, následní jí to stálo est miliard korun, tak jsme byli první, kdo se za tu dobu omluvil, napravil tu víc. A dneska Akademie víd je pičková instituce, která vdycky byla, ale u má ty zaslouené zdroje.  
Zmínil se systém financování vídy, zmínil se systém hodnocení vídy, vytvořila se inovační strategie, která dneska sklízí respekt vude ve svítí. A hlavní se vytvořila komunikace a spolupráce mezi sektorem vládním, sektorem výzkumným, sektorem univerzitním a sektorem podnikatelským. To myslím, e to je moná jedna z nejlepích vizitek vlády, která je. Ano, administrativa je vysoká, je to pravda. A není to jenom v oblasti podnikatelské, plní s vámi souhlasím. Není to jenom v oblasti byznysu, ale hodní třeba v oblasti vídecké a výzkumné, kterou jsem zde zmiňoval.  
A zase kdybych chtíl být rýpavý, tak bych teï poukazoval na to, kdo to tady vechno způsobil. Jestli to bylo před dvaceti patnácti deseti lety, dneska to řeme. Míli jsme tady jen v podnikatelském sektoru 2200 povinností pro malé a střední podniky. Secvakli jsme to teï v tuto chvíli alespoň na 1500, ale nezmíníme to ze dne na den. Není týden, kdybychom v rámci ivnostenského balíčku neukazovali dalí a dalí sníení administrativy, které je. A u se týká statistiky, vech informací na jednom místí. A to vechno je spojeno níjakým způsobem s digitalizací. Níkomu se líbí víc elektronizace byznysu, níkomu se to líbí méní, ale vířme tomu a já si troufám říci, e to je jediná moná cesta, i přes vechny emoce, které jsou s tím spojeny, e digitalizace je jediná cesta pro sníení administrativy prakticky ve vech sektorech.  
Ale musíme si na ni zvyknout. Musíme to dostat pod kontrolu a musíme naplnit plán, který tady dlouho nebyl, a dneska je, a to je digitální Česko v oblasti společnosti, v oblasti ekonomiky, ale i v oblasti vůči Evropské unii. To se nedá zmínit za níkolik týdnů, mísíců.  
Já vás nechci teï tím zatíovat, jen jsem chtíl vícní reflektovat to, e ten materiál  a vláda se k nímu jasní vyjádřila, e bere ty body, e se jimi bude zaobírat a e to rozhodní neskončí níkde v uplíku, ale je to naprosto bíný standardní materiál, který rozhodní nehodnotí Českou republiku jako zemi, která by dosahovala patných výsledků. Opak je pravdou, Česká republika dosahuje velmi dobrých výsledků.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane ministře, a poprosím zpravodaje tohoto tisku, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Mikulá Bek:  
Dámy a pánové, já myslím, e jsme s panem vicepremiérem splnili očekávání spojená s rolemi vlády a opozice. Myslím si, e na základí i vystoupení dvou kolegů lze říci, e to usnesení, které navrhujeme, je k vládí povzbuzující a diplomatické, není vůči ní ádným způsobem dehonestující, tak já vás prosím o podporu toho usnesení. S tím, e je-li to procedurální moné, abychom se nezdrovali, bych si osvojil to zníní usnesení, které navrhl kolega Linhart. To znamená, v bodí 3 je doplňováno na konec té odráky a zvyováním regionálních rozdílů. Máte ten materiál rozdaný. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji. A jeliko nevidím nikoho, kdo by byl proti tomu zapojení pozmíňovacího návrhu senátora Linharta, tak si můu dovolit snad dát hlasovat. Já vás vechny sezvu znílkou.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Miroslav Bek, to znamená včetní toho osvojení si tích dvou slov, mám dojem, pana senátora Linharta.  
Aktuální je přítomno 62 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je tedy 32 a já zahajuji hlasování.  
Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Konstatuji, e  
vhlasování č. 50  
pro bylo 54 senátorek a senátorů při kvoru 32, proti nebyl nikdo.  
Tím jsme splnili očekávání schválení tohoto bodu. A já otevírám bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 29/2000 Sb., o potovních slubách a o zmíní níkterých zákonů (zákon o potovních slubách), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 319/2015 Sb., kterým se míní zákon č. 29/2000 Sb., o potovních slubách a o zmíní níkterých zákonů (zákon o potovních slubách), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
121  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 121. A protoe zde vidím předsedu klubu ODS s technickou, jo, oba, tak, pánové, máte kdokoli z vás slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, já si dovoluji navrhnout přeruení tohoto bodu s tím, e bychom tento bod projednali ihned po skončení polední přestávky a následní by potom následoval dalí bod, co by byl bod paní ministryní Schillerové.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
To je rozumný návrh, protoe jsem si viml, e mnozí sice u moná byli na obídí, ale mnozí tady sedí celou dobu a nebyli tady a neodeli. Čili o tomto návrhu ale budeme muset hlasovat. Čili já vás stejní jetí sezvu, protoe teï tady byl níjaký pohyb, take spoutím znílku.  
Abychom vídíli, o čem budeme hlasovat. Budeme hlasovat o přeruení tohoto návrhu zákona, který máme jako senátní tisk č. 121 s tím, e bude polední přestávka a po polední přestávce bychom s tím bodem pokračovali před bodem, který bude předkládat paní ministryní Schillerová, a to bude to EET.  
Spoutím hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Hlasování č. 51  
pro bylo 58 senátorek a senátorů při kvoru 32, proti nebyl nikdo. Jetí před vyhláením přestávky, prosím vás, je tady jedna ádost o svolání  organizační záleitost.  
Přestávka bude do 15.10 hodin.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Chtíl bych jenom informovat členy dočasné komise, e třetí schůze, která byla plánovaná na dneek na 14.00 hodinu, bude ve 14.40 hodin, místo zůstává stejné, Černínský salonek v Kolovratském paláci, to znamená za půl hodiny, abyste se stihli naobídvat, ano?  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore. Přeruuji jednání pléna. A návrat bude v 15.10 hodin.  
(Jednání přerueno v 14.12 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 15.10 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Dámy a pánové, udeřila desátá minuta po 15. hodiní, s dovolením naváu na svého předchůdce, a to plynule... Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 121. Návrh zákona uvede ministr průmyslu a obchodu Karel Havlíček, a já pana vicepremiéra poprosím, ale asi za chviličku, nebo se trousíme velmi pomalu. Nevím, jestli pomůe jetí jedna znílka? (Znílka.)  
Kolegové, odhlásím vás, abychom vídíli, zda je nás potřebná menina. Přihlaste se, prosím, znovu.  
Práví proto to dílám, abychom se nedostali mimo legální rámec... Jetí tři kolegy potřebujeme... Vidím dva, kteří se blíí...  
(Z pléna: Puste jetí jednou znílku.)  
Nevím, jestli to u pak nevyvolá níjaké averze. Jste odhláeni, kolegové? Teï se dva odhlásili...  
Tak já jetí znovu pustím znílku. (Znílka.)  
Dosáhli jsme nezbytného kvóra, a protoe pana ministra zde ji dríme dost dlouho, poprosím ho, aby zahájil přednesení svého návrhu. Prosím pane vicepremiére.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Počtvrté dnes, vířím, e u vás nebudu dlouho nudit nebo zatíovat, dovolte, abych představil pomírní důleitý zákon, zákon o potovních slubách. Ukázal dví nesmírní důleité náleitosti, které jsou s tím spojeny. První povauji za technickou záleitost, druhou za strategickou záleitost. Nejdříve k té technické. Návrh, který předkládáme, primární řeí financování, a to je důleité říct, čistých nákladů dritele potovní licence, kterým je tady Česká pota. A pozor, je důleité říct, e to je za rok 2013 a rok 2014. Za tyto roky má být vyplaceno jetí 800 mil. Kč ze státního rozpočtu, co je notifikováno Evropskou komisí a v čem spočívá ten určitý problém, bylo v tom, e to mílo být původní ve třech splátkách, a to je rok 2018  2020, nicméní vzhledem k tomu, e se tento návrh nepodařilo projednat v loňském roce, tak se to muselo posunout do roku 2019 a rok 2020. Zjednoduení řečeno, předkládanou novelou tedy dojde ke sjednocení systému financování čistých nákladů a jedná se o částku 800 mil. Kč. Je důleité říct teï vsuvku, jednu důleitou víc, e 400 mil. Kč roční se mezitím zmínilo na částku 500 mil. Kč od roku 2017, co jede v určitém reimu, a teï je ta strategická zmína, protoe k této technické víci s ohledem na pozmíňovací návrh pana poslance Hamáčka se zvýil a Poslanecká snímovna odsouhlasila celkový limit úhrady čistých nákladů zcela zásadním způsobem, a to je z 500 mil. Kč na 1,5 miliardy Kč. Toto vechno bylo velmi detailní diskutováno na jednotlivých výborech PS. Hospodářský výbor doporučil, stejní tak ostatní, PS tuto zmínu rovní přijala, tedy schválila a nutno říct, e dochází v podstatí k tomu, e Česká pota nebo díky tomuto návrhu se srovnává ten reim faktických nákladů. Důleité je jetí říct to, e ono se nejedná o částku 1,5 miliardy Kč jakoby automatickou nárokovou, je to částka, která je limitní a my po velkých diskusích, které jsme míli, jsme skuteční k tomu přistoupili vícní tak, abychom v tuto chvíli zvýili náklady České poty, respektovali, abychom ji nedostávali do slepé uličky, abychom skuteční féroví zaplatili to, jakou slubu pota dílá. Na druhou stranu, prostřednictvím Českého telekomunikačního úřadu, co je regulatorní instituce, tak budeme velmi pečliví hlídat a vyhodnocovat faktické a skutečné náklady, které jsou s tím spojeny. Chtíl bych obíma výborům, které se návrhem 23. 7. zabývaly, co je výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, co je výbor garanční, podíkovat za velmi konstruktivní diskusi a za doporučení schválit návrh novely ve zníní, které bylo postoupeno Poslaneckou snímovnou a toté si dovoluji poádat i vás, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane vicepremiére. Prosím, posaïte se. Senátní tisk projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení máte jako tisk č. 121/2, zpravodajem byl určen senátor Carbol. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení rozdáno jako senátní tisk č. 121/1. Zpravodajem je pan senátor Strnad a já ho nyní prosím o jeho zprávu. Ale jetí, ne začne, prosím, zkontrolujte si, kolegové, zda jste přihláeni, provedli jsme reset. Pane zpravodaji, prosím.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Chtíl bych podíkovat členům tíchto výborů, jak pan ministr vyhovíl, e jsme se v krátké dobí seli, abychom mohli vyhovít jak předkladateli ministerstvu průmyslu a obchodu, tak zřizovateli ministerstvu vnitra, o to víc mí zarazilo, kdy jsem se dočetl, e zákon byl započat s projednáváním ji v červnu loňského roku. Ve snímovní se to projednávalo 13 mísíců a my jsme na to míli asi týden. Jenom bych řekl nebo doplnil, e v konečném hlasování ze 182 poslanců pro tento návrh hlasovalo 127 poslanců, jak ji pan ministr Bek zde řekl, výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu vyslovil témíř jednomyslní souhlas s tímto návrhem zákona.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji a tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj? Ano. Pane senátore, prosím.  
Senátor Jiří Carbol:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní senátorky, kolegové senátoři. Dovolte mi, abych vás informoval o tom, e výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí projednal tento návrh zákona na své schůzi 23. července a 10 hlasy z 12 přítomných doporučil Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Tái se, zda níkdo navrhuje, aby se Senát návrhem zákona nezabýval? Nevidím nikoho, proto otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Tak přece jen.  
Pan senátor Vystrčil s přednostním právem.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Já to opravdu nechci zdrovat a vám to tady u velmi jemní řekl pan kolega senátor Strnad. Já si jetí dovolím pro pana ministra podkladový materiál.  
Pane ministře, je to tak, e Poslanecká snímovna začala ten zákon projednávat 14. června 2018 a do 25. ledna 2019 vy jste nebyl ministr. A to říkám s prosbou dopředu, take, prosím vás, spí berte to, co tady budu říkat, jako prosbu do budoucna, a nikoli jako kritiku. A více ne 7 mísíců následní nic nedílala, aby se potom stalo to, e nás obvolává, předsedy klubů, první místopředseda vlády a prosí nás, abychom dnes ten zákon projednali. Protoe jinak Česká pota, která je v majetku státu, či státním podnikem, by mohla přijít o miliardu korun.  
To je prosím výsledek práce této vlády, ve které vy jste nebyl členem, a paní ministryní financí, která byla členem, u mí slyí. To znamená, vláda má v Poslanecké snímovní vítinu, chce projednat zákon, který umoní získat České potí, které jinak hrozí kolaps a to, e 15 000 zamístnanců nedostane výplaty nebo si na ní bude muset Česká pota půjčit, takovým způsobem, e 13. nebo 14. června 2018 začne zákon projednávat, pak se 7 mísíců nic nedíje, a pak se straní kvaltuje. A my dostaneme senátní tisk k projednání 15. 7. A jestli existuje níjaký vítí příklad nekompetentnosti a neschopnosti, tak mi ho prosím řekníte, ne to, e jsme mohli přijít o miliardu korun, pokud by český Senát neudílal to, e ten tisk je ochoten za 8 dní projednat.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, a dalím přihláeným je Jan Tecl. Prosím, pane senátore, a dalím řečníkem Lumíra Aschenbrennera.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové.  
Potovní licence ukládá České potí povinnost plnit úkoly bez ohledu na to, jaké výdaje jsou s tím spojené. Proto souhlasím s tím, e stát má povinnost hradit tyto výdaje. Důleité je, e má hradit pouze náklady, které český stát po potí poaduje, a nehradí náklady související s komerčními slubami. Vířím, e přijetí tohoto zákona znamená i podporu venkova v tom smyslu, e ji nebude docházet k ruení dalích poboček České poty. Zároveň vířím, e navýení prostředků bude znamenat i monost vytvoření lepích podmínek pro zamístnance České potí, a to i ve mzdové oblasti.  
Já osobní jsem svoji pracovní kariéru na potí začínal. Vím, o jak náročnou práci se jedná. Málokdy si uvídomujeme, e např. doručovatelé pracují, i kdy je venku horko, jako je například dnes, či naopak v zimí, kdy mrzne nebo chumelí. Chtíl bych podíkovat vedení České poty, e navzdory omezeným finančních prostředků pokračuje modernizaci svých poboček. Nedávno jsem se zúčastnil otevření zmodernizované poty v Chotíboři na Havlíčkobrodsku.  
Rád tedy podpořím návrh tohoto zákona a vířím, e přispíje i ke zkvalitníní slueb České poty a práce pracovníků České poty, které si váím. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, a nyní prosím pana senátora Aschenbrennera.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Jak tady zaznílo, nae plénum mílo na projednání tohoto materiálu skuteční velmi krátký čas. Nicméní výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu míl čas jetí kratí a víceméní jsme to řeili ze dne na den, protoe jsme výbor vstřícný.  
Já nejsem mstivý, jak jsem řekl ji na výboru, a proto přesto, e pota zruila pobočku u nás na obvodí, budu hlasovat pro to, aby získala peníze a mohla zlepit své sluby. Nicméní jeden dotaz bych míl.  
Novelu zákona potovních slubách, účinnou od 1. ledna 2013, zvolila Česká republika model spočívající v úhradí čistých nákladů představujících finanční zátí prostřednictvím kompenzačního fondu. Do toho míli přispívat provozovatelé potovních slueb podle svého podílu na trhu. Nepřispívá tam nikdo, take bych se chtíl zeptat, jak ten fond míl fungovat? Jaký míl princip? Jaká byla jeho funkčnost? A například, jaké byly sankce za to, e se nenaplnil. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, a dalím přihláeným je pan senátor Carbol.  
Senátor Jiří Carbol:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové.  
Já bych tady chtíl jen připomenout, e jsme nedávno projednávali petici, kterou Senát obdrel. Ta petice se jmenovala Petice za spravedlivou úhradu nákladů základních potovních slueb. Bylo to v dubnu 2018, kdy Senát tuto petici obdrel. Senát ji projednával také na veřejném slyení 5. června 2018 a potom na své schůzi, kde jsme přijali usnesení. Obsahem toho usnesení bylo to, e Senát podpořil, aby se narovnaly platy, které v České potí, hlavní u potovních doručovatelek a potovních zamístnanců, jsou vysoce podprůmírné.  
A proto bych rád jetí jednou tady zdůraznil, e pota má na vyrovnání nákladů za poskytování základní sluby tak, jak jsou obsaeny v této novele, ve výi 800 milionů Kč za roky 2013 a 2014 bezpochyby nárok. A chtíl bych vás poádat tedy o podporu této novely zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Protoe se do diskuse nikdo dál nehlásí, tak obecnou rozpravu končím. Pane navrhovateli, přejete si vyjádřit se? Díkuji.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych jenom krátce reagoval na níkteré z vaich dotazů, případní i na tu připomínku obecného charakteru.  
Zaprvé bych chtíl podíkovat za to, e jste se tomu teï intenzivní vínovali v tích posledních dnech. Váíme si toho a jsme rádi, e se to podařilo zvládnout, musím to ocenit. Já se teï nechci vymlouvat na to, e to 7 mísíců níkde leelo. A u vůbec nechci říkat, e jsem u toho nebyl. Je to samozřejmí nae odpovídnost, odpovídnost naeho resortu. Trochu na obranu bych snad chtíl říct jenom jednu jedinou víc.  
Ta technikálie, to nebyl problém, o tom jsme míli jasno a to by se dalo udílat hned. Myslím tím tích dvakrát 400 mil. Kč. Nicméní berme v potaz to, e se pomírní zásadním způsobem zvyuje ten limit z 500 mil. Kč na 1,5 mld. Kč. A to byla do určité míry skuteční velmi váná diskuse, která byla troku zkomplikována jetí tím, e přilo nové vedení České poty a my jsme nechtíli přistupovat k bianco eku toho charakteru, e bychom řekli ano, tak to bude 1,5 miliardy Kč. My jsme chtíli, aby nám to pota zdůvodnila, aby připravila analýzu. A tím, e do toho přilo nové vedení, které se s tím začalo okamití seznamovat, dávat nám to, tak se to celé zpozdilo.  
Já musím říct, e nakonec jsme v tích posledních týdnech opravdu finiovali. Já bych chtíl podíkovat i Ministerstvu financí, paní ministryni, která byla velmi vstřícná. A jakkoli musí chránit zájmy státní pokladny, tak přijala argumenty, které jsme dávali ve smyslu toho horního limitu 1,5 mld. Kč. My jsme naopak zase museli garantovat to, e to budeme velmi přísní hlídat prostřednictvím ČTÚ, e to nebude 1,5 miliardy automaticky, ale e se to bude skuteční hlídat tak, aby se vynaloily přesní takové výdaje, které si pota v tomhle případí vynákladuje, je jsou naprosto vírohodné a zcela zřejmé.  
Take to je k tomu prodlení, jetí jednou za to díkujeme. Co se týká toho takzvaného kompenzačního fondu, tak tím důvodem, proč se nepodařilo naplnit tími takzvanými náklady na rok 2013, 2014, které z toho míly být hrazeny, byly vlekoucí se spory mezi Českým telekomunikačním úřadem a potencionálními přispívateli do toho fondu, tzn. provozovatelů potovních slueb. Tyto úspory byly řeeny. Byly řeeny ve správním, následní v soudním řízení, a níkteré dokonce i u Evropské komise.  
Ta víc je dneska v takovém stádiu, e vítina z nich dodnes není uzavřena. Čili je to otázka soudních stání a otázka skuteční toho, kdy zatím jetí není moné s tím takto kalkulovat do té doby, dokud nebudou ta řízení legislativní ukončena. Já myslím, e to je asi k tím dotazům a připomínkám vechno. Díkuji mockrát.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane místopředsedo, a prosím pana zpravodaje garančního výboru o jeho vyjádření k rozpraví.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo. V obecné rozpraví vystoupili 4 senátoři, zazníl zde jediný návrh, a to schválit návrh zákona.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji a o tom budeme hlasovat, spustím znílku. Prosím, technická nebo faktická.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Protoe nemůu jinak vystoupit ne s faktickou poznámkou, musím reagovat na pana ministra. Omlouvám se, pane ministře, ale já upozorňuji, e bíhem tích 7 mísíců probíhlo 10 schůzi Poslanecké snímovny. A pokud se níkde ten problém řeil, tak předpokládám také na schůzích výborů Poslanecké snímovny, které samozřejmí nemohly zasedat, pokud se nic nedílo. Take pokud vy říkáte, e jste níco řeili, a proto dolo k níjakému zpodíní, tak k tomu zpodíní dolo, protoe jste nic neřeili. A jetí druhá víc, já jsem si podrobní proel vechny záznamy. Obava o nesplníní termínů, nebo provihnutí termínu podání ádosti Českému telekomunikačnímu úřadu nezazníla ani jednou v ádných veřejných vystoupeních, která já jsem zaznamenal. Take si tady nic nelakujme narůovo, normální to níkdo celé prospal a nedílal ty víci, jak dílat má. Tak to zkrátka je, tak to tady přiznejme. Já neříkám, e to je vae vina, ale neříkejte, e jste intenzivní jednali a tudí jste nemohli projednávat.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji za faktickou poznámku, tentokrát do ákovské knihy. Pane vicepremiére, chcete reagovat? Ne, v tom případí přistoupíme k hlasování a já spustím znílku, jak jsem slíbil.  
Aktuální je přítomno 59 senátorů, kvorum 30. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne NE.  
Hlasování č. 52,  
kvorum 31, pro 57, proti 1. Návrh byl přijat.  
Pane vicepremiére, díkujeme vám za hostování dnes. Přejeme vám hezký zbytek dne.  
A my přistoupíme k dalímu bodu programu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci treb, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
104  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 104. Uvede ho paní ministryní financí Alena Schillerová. A jakmile vybalí svá tíká zavazadla, tak ji poprosím o vystoupení. V klidu! Vidím, e rozbalujete a balíte u za tuhle schůzi podruhé. Prosím, paní místopředsedkyní vlády.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za vstřícnost, pane místopředsedo, to je vechno EET, to není nic jiného. To se nabalilo za tích níkolik mísíců, co ho projednáváme...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pokud jsou to výnosy, tak to rádi slyíme.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Také, také, i výnosy, i o tích dnes bude řeč.  
Take dobrý den, ráda vás zase vidím po krátké dobí a dovolte mi, dámy a pánové, abych struční uvedla návrh zákona, kterým se míní zákon o evidenci treb a zákon o dani z přidané hodnoty.  
Nejprve mi dovolte, protoe jsem tu poprvé s tímto zákonem, abych ve zasadila do trochu irího kontextu, ne přejdu k základním částem novely zákona o evidenci treb. Tato vláda, ale i vlády předcházející od roku 2014 podporují českou ekonomiku, hospodaření státu, vyí investice a růst ivotní úrovní s jasnou filosofií, e není nutné shánít peníze ploným zvyováním daní.  
Take ploné zvyování daní vířím, e je minulostí. Naopak současná vláda daní sniuje a jen za rok 2018 byly sníeny daní o 24 miliard. A celkem od roku 2014 dokonce o více ne 100 miliard Kč. To vechno je díky lepímu výbíru a boji s daňovými úniky a podvody. Je to ji 2,5 roku, co Ministerstvo financí spustilo jedno z nejdůleitíjích systémových opatření k narovnání podnikatelského prostředí  elektronickou evidenci treb.  
Systém od prvního dne funguje bez technických problémů a svoje ambiciózní cíle plní. To znamená, e obavy  a dnes si to můeme říct naprosto otevření  vichni máte za sebou, a máme, konkrétní zkuenosti. Obavy z dlouhého čekání na účtenku v obchodech, ani z hromadného ukončování podnikatelské činnosti se v ádném případí nepotvrdily. Obchodníci zaevidovali dohromady 10,5 miliardy účtenek při průmírné dobí odezvy 17 milisekund.  
Hlavním přínosem zavedení elektronické evidence treb  a na tom si prosím trváme  je narovnání podnikatelského prostředí. Protoe nikdo nesmí vyuívat neplacení daní pro získání výhody v konkurenčním boji. Celkový fiskální přínos přesáhl ke konci loňského roku 20 miliard Kč. A kadý z nás u poznal, jak jsem řekla před chvílí, EET v praxi a můe si udílat vlastní obrázek. Vichni nakupujete, tak víte, jestli se kvůli nímu tvoří fronty u pokladen, jestli se čeká v restauraci dlouho na účet nebo kolik obchodů nebo restaurací ve vaem okolí poloilo placení daní na záda.  
Kadý se tedy můe jednodue přesvídčit, jestli se naplnily obavy o pozice, tak, jak jsme o nich slyeli a u při prvním projednávání, tak teï při projednávání novely, anebo nikoliv. A já jsem velice ráda, e veřejnost podporuje EET. A není pro mí vůbec překvapivé, e více ne dvoutřetinová vítina občanů  je to asi 68 %, mám tady ten průzkum  povauje EET za pozitivní opatření. Stejní jako jej podporuje drtivá vítina podnikatelských a oborových organizací, které zastupují stovky tisíc podnikatelů a ivnostníků. vichni mí přili podpořit do výborů Poslanecké snímovny, kde se novela projednávala.  
Proto jsem velmi ráda, e se nám podařilo počátkem června v Poslanecké snímovní prosadit tuto velmi důleitou novelu, která upravuje nábíh 3. a 4. fáze, přináí nejmením podnikatelům monost evidovat své trby ve zvlátním papírovém reimu a významným způsobem sniuje DPH na vodné, stočné, stravovací, ale i odborné sluby s vysokým podílem práce rukou.  
To je dalí sníení daní, které na vyích marích pocítí ivnostníci a podnikatelé. Pro ní je tentokrát určeno. V případí vodného a stočného, které podléhá cenové regulaci Ministerstva financí, pak sníení DPH pozná přímo zákazník na niích konečných cenách. Jedná se tedy o novelu, kterou vám za chvíli podrobníji představím.  
Dovolte mi jetí, abych se zastavila u jednoho velmi citlivého tématu, i kdy nesouvisí přímo s elektronickou evidencí treb, ale předpokládám, e to téma tady také dnes zarezonuje. A já předpokládám, e se k nímu vyjádřím i potom po rozpraví, ale u teï bych ho chtíla avizovat.  
Já občas slýchám předevím z řad opozičních politiků, e vláda nic nedílá s daňovými úniky velkých korporací, ale e se zamířují jenom na malé. A e elektronická evidence treb je práví příkladem toho, e se zamířuje na ty malé. Není to pravda. Opakuji, není to pravda a nikdy to pravda nebyla. My se zamířujeme, myslím teï finanční správa, Ministerstvo financí pouze prostřednictvím legislativy, na velké ryby, a máme výsledky. Stačí se podívat na daňové domírky, které jsou rekordní. Jen za rok 2018 se podařilo sníit daňovou ztrátu, případní zvýit základ daní tíchto korporací  bavíme se o velkých korporacích  o více ne 18 miliard. Rok 2018 byl v tomto ohledu úspíný jako předchozích 5 let dohromady.  
V rámci daňového balíčku na rok 2019, to znamená balíčku, který nakonec schválila, přehlasovala Poslanecká snímovna, ale který se stal účinný v letoním roce, tak jsme přili s celou řadou opatření, která boj s daňovými úniky velkých ryb jetí zintenzivní. Jedná se například o omezení odečitatelnosti úroků od základu daní limitem 80 mil. Kč, nebo 30 % (EBITDA), zdaníní při přemístíní majetku bez zmíny vlastnictví do zahraničí, zdaníní ovládaných zahraničních společností nebo pravidla proti zneuívání nesouladu daňových systémů.  
Zavedli jsme také povinnost pro korporace, která vyplácí do zahraničí vítí podíly na zisku, známé dividendy, aby tuto výplatu oznámily správci daní. Díky tomu získá finanční správa monost lépe mapovat toky zisků plynoucích mimo nai zemi. A dalí cenný nástroj v boji proti daňovým únikům práví tíchto velkých korporací. Přestoe si stojím za tím, e samozřejmí vyplácení dividendy není vdycky protiprávní. Není protiprávní, je v souladu s dividendovou smírnicí. A ty firmy si předtím tady vyplácely dividendu z nezdaníného zisku, ale samozřejmí my musíme bojovat s tím, co je skrytou dividendou. S agresivním daňovým plánováním.  
A mohu vám říct, e na půdí Evropské unie je Česká republika v tomto smíru eurohujerem. My jsme byli jedni z prvních, kteří implementují vekeré předpisy Evropské unie, které jdou s cílem bojovat proti tímto velkým korporacím. A vnitrostátní úprava, kterou jsme přijali, tzn. povinnost firem sdílovat, do kterých zemí a v jaké výi vyplácí dividendy, tak, aby mohla finanční správa kontrolovat, zda skuteční jsou to dividendy ze zdaníného zisku, zavádíme letos pro velmi úspíné hláení z roku 2016, kdy se zavedla povinnost pro tyto korporace, aby hlásily platby mezi takzvanými spříznínými osobami. Aby se sledovalo, e skuteční tam nedochází k níjakému zneuívání. A to přineslo velmi velké výsledky. Take nejenom implementace evropských předpisů, ale také nae vlastní vnitrostátní řeení.  
Úspíní také řeíme sdílenou ekonomiku. Včera jsem vás informovala v rámci novely zákona o místních poplatcích nad rámec, e jsme uzavřeli memorandum se společností Uber, na základí kterého získává finanční správa cenné informace, aby mohla kontrolovat, zda jednotliví řidiči nebo zamístnanci zdaňují, zda dochází k plníní daňových povinností. Dobrovolní se firma Uber zavázala mít EET, a také u ho má přes vlastní platformu, tedy je přímo napojená na finanční správu. Take jsem vám říkala, e máme tady takovou kuriózní situaci, e četí taxikáři nemusí mít zatím EET, protoe spadají do 3. vlny, která je předmítem této novely. A naopak taxikáři platformy Uber, kteří dnes u pod EET spadají, protoe platforma se k tomu sama zavázala.  
A dalí krok je novela zákona o místních poplatcích, která je velmi významným krokem v získávání informací o platformí AirBNB, pronájmu atd, to jsem vám tady včera vyprávíla. Myslím si, e vám to jetí zůstalo v pamíti.  
Nicméní naím dalím návrhem, který doputuje postupní, protoe teï je po meziresortním připomínkovém řízení, doputuje, a proputuje Poslaneckou snímovnou a sem, je návrh digitální daní. Chceme zavést novou digitální daň, která dokonce ten ná návrh podle prestiního Bloombergu bylo ohodnoceno tak, e Česko ukázalo svítu, jak správní zdanit internetové giganty. Protoe nejen u nás, ale v kadé zemi platí, e bez vybudované infrastruktury, bez správního systému by tam ádná firma, která dílá byznys přes internet, neprodala a nevydílala vůbec nic. A to je vůči tradičnímu byznysu, který přísluné zemi platí daň z příjmů, nefér. Proto jsme se rozhodli zavést digitální daň.  
Přestoe jsem od samého počátku, co jsem ministryní financí u v první Babioví vládí, podporovala platformu OECD, protoe si myslím a stojím si za tím, e nejsprávníjí je zavést digitální daň celosvítoví. Podporovala jsem i francouzského ministra financí, který chtíl zavést digitální daň na evropské úrovni, protoe si pořád říkám, e to je dobrá varianta. A kdy oba tyto  OECD je bíh na dlouhou tra a evropské řeení spadlo pod stůl  rozhodli jsme se po vzoru dalích zemí, e zavedeme digitální daň i u nás.  
On ani mezinárodní rychlík neprojede přes Českou republiku, kdy tu nebudou postavené koleje. Stejní tak tyto internetové firmy by tady tíko mohly bez naí infrastruktury provozovat svoji činnost. A proto se domnívám, e je fér, aby jakousi vyrovnávací daň České republice zaplatily. Počítáme s výnosem asi 5 miliard pro státní rozpočet.  
A díky vem tímto opatřením, bez nich by to nelo, a usilovné práci si můeme dovolit sniovat administrativu a zátí podnikatelů. Proto od dubna jsou účinné vyí pauální výdaje, které znamenají pro ivnostníky méní papírování, ale také o 1,5 miliardy více v jejich kapsách. A díky naemu návrhu, na kterém pracujeme, zavedení tzv. pauální daní, získají podnikatelé, jejich roční příjem nepřekročí 1 mil. Kč, to znamená opravdu ti nejmení, monost se prostřednictvím jedné pauální platby zbavit povinnosti přiznávat na třech různých formulářích daň z příjmů, sociální, zdravotní. Zaplatí jednu pauální daň, finanční správa to rozúčtuje, tím to končí. Nebudou muset podávat daňové přiznání a nebude u nich nikdy probíhat daňová kontrola. Tohle bude skuteční velké.  
Je to jakési malé jednotné inkasní místo, ale my si klademe reálné cíle. Cíle, které je moné prosadit a které je moné zrealizovat. Ne jako jednotné inkasní místo v roce 2012. To byl nereálný vzduný zámek. A bylo dobře, e tehdejí vláda, která nastoupila v roce 2014, ho zruila. Toto je reálné, protoe samozřejmí vedle toho musíte vybudovat jetí IT. Propojit IT systémy, tak, aby ten systém fungoval. A vedle toho velice intenzivní pracujeme na mém absolutní prioritním projektu online finanční úřad, který jsem asi před čtrnácti dny nebo třemi týdny představila novinářům.  
A po tomto úvodu si dovolím, kdy jsem se snaila to vloit do kontextu, si dovolím podrobníji říct pár slov k samotné novele zákona o evidenci treb. Proč jsme vůbec přistoupili k novele? Kdy v prosinci dva tisíce  to straní letí  sedmnáct bylo vydáno, ne, osmnáct, byl Ústavní soud... Sedmnáct, jsem posunutá v roce, sedmnáct. Vydal rozhodnutí Ústavní soud  díkuji, pane senátore, tak u v lednu jsem svolala na Ministerstvo financí, protoe jsem byla asi čtrnáct dní ministryní financí, svolala jsem vechny zástupce podnikatelských svazů a komor a představila jim tři varianty řeení novely. Protoe samozřejmí jsme plní akceptovali Ústavní soud. Ocenili jsme to, e Ústavní soud uznal legitimitu tohoto nástroje a samozřejmí vytkl tam určité nedostatky, které jsme plní do této novely zapracovali.  
Níkteré absolutní, jako to, e platební karta se nebude povaovat za hotovostní platbu. A dalí, přestali jsme na účtenky dávat daňové identifikační a číslo a celou řadu takovýchto spíe technických vící, ale samozřejmí byli jsme si vídomi toho, e Ústavní soud zruil zmocníní pro nařízení vlády stanovovat monost výjimek.  
A tím řekl, musíte se jednou provdy rozhodnout, jak to v zákoní bude, protoe kadá dalí úprava bude moná pouze zákonem. A to je samozřejmí v pořádku. On řekl vlastní, EET je vlak, který jede správným smírem, a vy se rozhodníte, které vagóny k nímu připojíte, či nikoliv.  
Take já jsem svolala tyto podnikatelské svazy a komory, vechny, které působí na území České republiky, a představila jsem jim tři varianty řeení. Nebudu vám teï u říkat, které to byly, to je irelevantní, teï se zamířím na tu, na které byla absolutní vítinová shoda. A ta je práví v této novele. A týká se tích nejmeních. A monosti zavést pro ní takzvaný off-line reim, tzn. reim neekonomický. Take napřítí ti nejmení, ti, kteří mají příjmy do 1 milionu, mají minimální 2 zamístnance, maximální 2 zamístnance, pardon, tak se budou moci rozhodnout. Buï půjdou cestou elektronických treb, nebo se rozhodnou a poádají o tento off-line reim. A při tom off-line reimu jsme zase nevymýleli nevymylené, ale vyli jsme z toho, co u dnes dílat musí.  
Já vdycky ráda pouívám ten příklad, sedí tady dámy. Kdy přijdeme ke kadeřníkovi, kadeřnice dnes nemusí mít jetí evidenci treb, protoe spadá do 3. vlny, tak na poádání musí vydat účtenku. Pokud samozřejmí nemá níjaký maloobchodní prodej atd. Teï myslím skuteční, kdy poskytuje tuto slubu, abyste mí nechytali za slovo. Dalí povinnost, kterou má ten, kdo nemusí mít jetí dnes evidenci treb, tak si průbíní musí vést evidenci příjmů. Tak tuto evidenci příjmů jednou za čtvrt roku v excelové tabulce pole finanční správí. A ty účtenky si vyzvedne zdarma na kterémkoliv územním pracoviti na územní správí.  
Take není to nic, co by podnikatelé dnes dílat nemíli, dílají to samozřejmí na poádání. Kdy účtenku nechcete, tak ji dostat nemusíte. U tích, kteří nemají evidenci treb, tak to budou napřítí dílat povinní. Anebo se rozhodnou pro evidenci treb. To u bude na nich.  
Samozřejmí jsou tam tři výjimky, které přinesla praxe po zavedení první, druhé vlny. Týká se telekomunikačních slueb, treb z hazardních her a obchodní letecké dopravy. A potom nevidomých  to bylo převzato ze zrueného nařízení vlády. To znamená, podniká-li nevidomý ivnostník, např. to jsou různí ladiči pian, maséři, tak bude moci mít trvale výjimku. Oni ji ani nepoadovali trvale, protoe upozorňovali na to, kdy jsme tehdy formou nařízením vlády, ta bývalá vláda, kdy to schvalovala před volbami, tak upozorňovala na to, e nejsou jetí vyvinuta zařízení. Nicméní nakonec po debatí s Národní radou zdravotní postiených, se Svazem osob nevidomých jsme se dohodli, e tam tuto výjimku převezmeme.  
Obchodní letecká doprava, to jsou případy často z praxe. V Singapuru česká letecká společnost prodává letenku, míla by mít EET, technicky neřeitelné. Hazardní hry jsme z toho vyňali z toho důvodu, e dnes díky zákonu o hazardu  a daň s tím teï nesouvisí  jsou nastaveny tak pevné regulace, e v tuto chvíli nebyl dán důvod po tích velkých debatách, které se vedly, aby se to regulovalo jetí dále. Já jsem tady v ádném kasinu nebyla, ale popisovali mi to tak, e by musel při kadé hře vydávat účtenku, e by to bylo pomírní neefektivní, technicky nemoné. A navíc dneska tam máme tolik regulí a různých sledování a kontrol, e nakonec jsme po debatách od toho ustoupili.  
A telekomunikační sluby, to jsou různé prodeje přes internet, kdy je tam taková elektronická stopa a technicky také sloité, přes různé karty, SIMky atd., kde by musela být vude účtenka. Take to jsou víci, které se tam daly, které přinesl ivot, které nikdy nikdo nepřipomínkoval, kdy se přijímal původní zákon, ten první zákon, ten základní zákon o evidenci treb, a přinesl ho prostí ivot.  
Dalí výjimky schválila Poslanecká snímovna. Já jsem s nimi nevyslovila souhlas, nicméní poslanci takto rozhodli. Týkají se níkterých slueb sociální péče. Já jsem s tím nesouhlasila zejména z toho důvodu, e jsem tam vyloila, jakým způsobem kdo vlastní dneska v této zemi poskytuje sociální péči. e to nedopadá ani na ádnou příspívkovou organizaci, ani na ádnou neziskovou organizaci. Vysvítlila jsem tam vechny principy, e jich se EET týkat nebude. A můe tam být velice malá skupina, dokonce jsem to nechala rychle zjistit, která se zamířuje na níjakých 200 podnikatelů, kteří mají sociální sluby jako podnikatelskou činnost. A upozornila jsem na rizika, e můeme s vaničkou vylít i dítí, e vlastní můeme osvobodit o EET i různé obchodníky, které povaujeme za mejdy, protoe nám obchodují s chudobou a tady s tímto sociálním bydlením.  
Nicméní bylo to schváleno, stejní jako byl schválen předvánoční prodej sladkovodních ryb. Byl osvobozen, zase jsem s tímto nesouhlasila, byla to vůle Poslanecké snímovny, kterou samozřejmí musím respektovat.  
Jetí bych vás chtíla upozornit, e velice důleitou součástí této novely je novela zákona o dani z přidané hodnoty. My tak, jak jsme motivovali první vlnu, e jsme sníili DPH u stravovacích slueb a nealkoholických nápojů z 21 % na 15  bylo to po dlouhých 15 letech velmi pozitivní vnímáno, tak v tom pokračujeme a sniujeme dále na 10 %. Pak sniujeme, abychom motivovali 3., 4. vlnu, tak sniujeme tam, kde nám to smírnice umoňuje, sluby s vysokým podílem lidské práce. Jsou to kadeřnické sluby, jsou to různé opravy, ití odívů, koedílných výrobků, kol... Moná jsem na níco zapomníla. A současní jsme připojili také sníení vodného, stočného  to nesouvisí s EET, ale tam chceme skuteční díky tomuto prostředku zabezpečit sníení konečné hodnoty pro občany této zemí, protoe my to skuteční pohlídáme díky cenovému výmíru. U této strategické suroviny to můeme provést.  
Ty důvody jsou takové, e chceme podnikatelům 3., 4. vlny, protoe zase se to dotkne hodní tích nejmeních, ulevit. Předpokládáme, e oni si ten rozdíl, který získají kromí vodného a stočného, tam rozhodní ádným vodárenským gigantům ulevovat nechceme, tam naopak to pohlídáme, tak samozřejmí počítáme s tím, e si to tak jako 1. vlna ponechají, e se to nepromítne do konečné ceny. Co jsme tím samozřejmí sledovali.  
Na půdí Poslanecké snímovny pak dolo jetí ke sjednocení daní z přidané hodnoty u knih, eKnih a audioknih na základí pozmíňovacího návrhu, na kterém jsme spolupracovali jako Ministerstvo financí, a který jsem podporovala. Díkuji vám za pozornost a samozřejmí jsem připravena po celou dobu zodpovídat vae dotazy. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní ministryní, a nyní prosím nae zpravodaje. Senátní tisk projednal ústavní-právní výbor, jeho usnesení máte jako tisk č. 104/2, zpravodajem byl určen pan senátor Goláň. Organizační výbor určil garančním výborem pro tento návrh zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, jeho usnesení nese číslo 104/1. Jeho zpravodajem byl určen senátor Pavera, toho zde zastoupí kolega Sulovský. Pane senátore, prosím.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. Jak ji bylo řečeno, zastupuji svého kolegu Herberta Paveru. Jen bych zmínil část jeho zpravodajské zprávy.  
Uvádí tady, e závírečné hlasování ve 3. čtení dopadlo 101:89, a pak jako své stanovisko uvádí  ztotoňuji se se stanoviskem poslanců, kteří v průbíhu projednávání novely zákona v Poslanecké snímovní poukazovali na dopady přijímané legislativy, předevím na malé a střední podnikatele.  
Vláda je v posledních letech nadmírní zatíuje byrokracií, kontrolami, hláeními a mnohdy likvidačními pokutami. Netřeba opakovat mediální známé případy, kdy úřední kontroloři za drobné prohřeky prodejců udílovali nepřimířené pokuty. Současní s tím je třeba upozornit na reálné dopady elektronické evidence treb, zánik stovek provozoven na naich vesnicích. Celou elektronickou evidenci treb povauji za nepromylený krok vlády, jeho plánované rozpočtové příjmy jsou minimální diskutabilní.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se návrhem zákona zabýval na své 13. schůzi konané dne 17. července 2019. Po úvodním sloví zástupce předkladatele Tomáe Vyhnánka, námístka ministryní financí, po zpravodajské zpráví senátora Herberta Pavery a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení.  
Zpravodajem výboru pro projednání na schůzi Senátu určil senátora Herberta Paveru a povířuje místopředsedu výboru senátora Lumíra Aschenbrennera, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Tái se nyní, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Tomá Goláň. A protoe míří k mikrofonu, má slovo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váená paní ministryní, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Ústavní-právní výbor projednal tento senátní tisk č. 104 na své schůzi dne 15. července 2019. Po krátké diskusi přijal usnesení pomírem hlasů 4:3, e výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky návrh zákona schválit, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Tomáe Golání, povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Více o tom v obecné a podrobné rozpraví.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje, abychom se návrhem zákona nezabývali. Nikoho takového nevidím, proto otevírám obecnou rozpravu. Do ní se písemní přihlásil pan senátor Michael Canov. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Michael Canov:  
Váená paní ministryní, váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové. Shodou okolností za mnou sedící předsedající Jiří Oberfalzer je nesmírní moudrý mu. A teï vysvítlím proč. Pamatuji ji dlouho, a on při takové procesní záleitosti související s dnením zákonem upozornil na jednu víc, kterou drel troku jako své tajemství. Je to druhá víta v § 110 odst. 4 zákona o jednacím řádu Senátu.  
A teï se pokusím vysvítlit, o co jde a proč vůbec. Přednesu vlastní jednu velkou ádost vůči odpůrcům EET a jednu jetí vítí prosbu k podporovatelům EET. Toti zpravodaj ústavní-právního výboru sám říkal, e tam byl pomír hlasů 4:3, on sám navrhoval jako zpravodaj zamítnutí. Zamítnutí zákona aby znamenalo, e vlastní ruíme třetí a čtvrtou vlnu. Já jsem hlasoval podobní jako on, ale vítina hlasovala opační.  
Za normálních okolností by nepochybní buïto on nebo já nebo níkdo jiný z odpůrců EET navrhli zamítnutí tady na plénu. Jene kolega senátor Tomá Goláň spolu s kolegy Lukáem Wagenknechtem a Lumírem Aschenbrennerem přili mezitím s níčím jiným, a sice s pozmíňovacím návrhem, který tady budou nepochybní přednáet, který ruí celý EET, kompletní, vlastní vechny čtyři vlny.  
Já nyní ádám odpůrce EET, aby v obecné debatí nikdo z nich nenavrhoval zamítnutí zákona, protoe ti, kteří by z odpůrců EET normální pro to hlasovali, tak jejich část bude čekat na pozmíňovací návrh  já to zjednoduím, a nemusím uvádít pořád vechny tři -kolegy Tomáe Golání, kde se EET zruí celé, tedy nejen třetí a čtvrtá vlna, ale celý.  
Určití bude návrh na schválení. Kdyby návrh byl schválen, tak u samozřejmí není dále o čem jednat, ale kdyby tento návrh nebyl schválen a níkdo by podal návrh na zamítnutí, tak by nemíl anci projít, protoe část odpůrců EET by pro zruení třetí a čtvrté vlny v této chvíli nehlasovala.  
Nebude-lil podán návrh na zamítnutí, tak jako tak by to prolo do podrobné rozpravy. Tam budou podávány pozmíňovací návrhy. Já sám budu nejradíji, kdy pozmíňovací návrh na zruení celého kompletního EET bude schválen. Tím by bylo jako vyhráno.  
Ale představuji si, e třeba nebude, e jsou mezi námi kolegové, a sám jsem včera s jedním takovým mluvil, který je pro zruení třetí a čtvrté vlny, ale ne toho celého kompletu.  
Dejme tedy tomu, e tento pozmíňovací návrh nebude schválen. Pak tam jsou dalí pozmíňovací návrhy výborů a od níkterých kolegů. Nic proti, ale já prosím  mám na mysli odpůrce EET  aby pro ní nehlasovali, protoe to jsou jen takové prdlíky, protoe kdyby nastala v podrobné rozpraví tato situace, e by nebyl přijat ádný pozmíňovací návrh, a přitom předtím v obecné rozpraví by nikdo nenavrhl zamítnutí, tak v tento moment na konci podrobné rozpravy můe být dán návrh na zamítnutí.  
Toto aspoň říká za mnou sedící místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer. Za jeho působení určití nebylo určití nikdy pouito, a zřejmí nikdy od začátku Senátu.  
Přečtu druhou vítu: § 110 odst. 4: Pokud nebyl ádný pozmíňovací návrh podán, nebo nebyl přijat, anebo nebylo přijato usnesení vrátit Poslanecké snímovní návrh zákona s pozmíňovacími návrhy, je moné podat návrh na zamítnutí návrhu zákona nebo na schválení návrhu zákona ve víci postoupené Poslaneckou snímovnou, pokud o takovém návrhu nebylo ji hlasováno po ukončení obecné rozpravy.  
A nyní na závír obrovská prosba pro podporovatele EET. Celou tuto konstrukci můe zničit níkdo z nich, kdy se přijde a dá návrh na zamítnutí. Vířím, e to v tomto případí nikdo neudílá.  
Doufám, e jsem to vysvítlil dobře. Mám zkuenosti ze koly, e kdy takhle níco vysvítluji, tak to vítinou pochopím jenom já sám. (Smích.) Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, za návodné vystoupení, nejsme u soudu, tak je to přípustné. Já to zjednoduím. O návrhu je mono znovu hlasovat, pokud neproel ádný pozmíňovací návrh a nebylo hlasováno o návrhu schválit nebo zamítnout. Paklie toto nastalo, pak je mono na závír vech pokusů znovu navrhnout schválit, případní zamítnout, pokud se o tom nehlasovalo v úvodu.  
Teï to vichni vídí. Bude zajímavé, jestli taková situace nastane. Nevířím tomu, ale přesto máme dalího přihláeného a vrátíme se do obecné rozpravy, nikoliv do technických návodů, jak si takticky počínat s pomocí jednacího řádu. Je to § 110. Budete-li mít zájem, tak se podívejte.  
Pane senátore, máte slovo, omlouvám se, jenom vyplňuji zbytečný čas...  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové, tentokrát na vás asi neuvidím, protoe budu poprvé pouívat brýle...  
Já se v obecné rozpraví vyjádřím samozřejmí jenom k zákonu, který k nám přiel, to znamená ke třetí a čtvrté vlní, a potom bych si nechal do podrobné rozpravy, pokud se tam dostaneme, načtení mého pozmíňovacího návrhu, který nebude na osm stránek, jak jste ho dostali, ale bude stručné.  
Třetí a čtvrtá vlna se k nám dostala po zásahu Ústavního soudu. S mnohými jsem mluvil, s níkterými na semináři, ten zásah Ústavního soudu způsobil to, e tady paní ministryní to potvrdila. Ze samotné evidence treb byla vyjmuta evidence treb realizovaných prostřednictvím platebních karet a tzv. platebních bran. Známe to z různých e-shopů, kde e-shopy vám dají jakoby příkaz, vy jenom potvrdíte, znáte to, je to e-konto, je to servis 24 a dalí podobné prostředky. Tím, e z celkové evidence treb vypadly práví tyto způsoby plateb, tak ten samotný zákon pomalu dostává velkou trhlinu a pomalu ztrácí smysl. Podrobníji to rozeberu v podrobné rozpraví a na základí tohoto rozhodnutí Ústavního soudu vznikl tady ten nový návrh, který k nám přiel z Poslanecké snímovny, který zavádí 3. a 4. vlnu. Jsou tady velmi diskutabilní vůbec víci, které tento zákon přináí. První  vezmu to z druhé strany. První diskutabilní víc je zmína zákona o dani z přidané hodnoty. Vezmíme si systematicky, e jsme dlouho přemýleli o tom, e budeme mít jednu sazbu daní z přidané hodnoty, nakonec z důvodu sociálních se vytvořily dví sazby nebo udrely se dví sazby, nikdy se nesloučily do jedné a pak z důvodu níjakého sníení sociální zátíe a udílaného níjakého zádrného systému pro lidi s niími příjmy byla vytvořena třetí sazba tzv. druhá sníená ve výi 10 procent. U jak jsem tady zmínil, tak tahle sazba byla primární určena k tomu, aby lidé s niími příjmy nepociovali zvýené ivotní náklady apod. Co se nám tady dnes díje? Na jednu stranu říkáme, e potřebujeme EET, abychom vybrali daní, na druhou stranu ty daní sniujeme. Na druhou stranu v podstatí říkáme, e je nepotřebujeme, proto to musíme sníit. EET jako takové empiricky nelze určit, jaké zvýení daní nebo zvýení výbíru, jaký fiskální význam má. Nicméní můeme empiricky určit třeba jenom u restauračních slueb, které se nám přeřazují do desetiprocentní daní, jaký tam bude daňový propad. Ten daňový propad u restauračních slueb je vyčíslen ve výi 1,362 mil. Kč. Tady pracujeme s čísly, která jsou ovířitelná. Ale co se stane, kdy to udíláme? Vytvoříme naprosto paradoxní situaci, kdy dítské pleny máme v 21 % a pivo čepované a restaurační sluby a nealkoholické nápoje v rámci restauračních provozů máme najednou v desetiprocentní sazbí. Popíráme celou filozofii daňového systému, kdy sociální sazba se začíná uplatňovat na jakémsi uplácení poplatníků, aby byli potichu, protoe jedné části veřejnosti jsme slíbili EET, tak té druhé části veřejnosti, kterou jakýmsi způsobem sankcionujeme, zavřeme ústa tím, e jim dáme 10% daň. To si myslím, e je tak nesystémové a tak nesmyslné, e u to samotné nás musí nutit k tomu, abychom se nad tím zamysleli. Nicméní co je velmi zajímavé. Kdy se podíváme do důvodové zprávy, tak v důvodové zpráví práví ke sniování tady tích níkterých slueb .... Jetí ke slubám řeknu samozřejmí .... Mluvím tady pořád jenom o restauračních provozech, ale tam paní ministryní zapomníla samozřejmí, přecházejí i sluby čitíní domácností, mytí oken apod. Znovu se musíme zamyslet nad tím, zda toto jsou zrovna sociální sluby. Přece toto si lidé sociální slabí nedovolí mít doma uklízečku anebo firmu, která jim dílá úklid a umývá okna. Jsme znovu u té účelovosti, e chceme níkoho uplatit, aby mlčel, protoe mu tam zavádíme EET.  
Ovem teï budu citovat tu nejvtipníjí část. Navrhovaná zmína, je to přímo citace z důvodové zprávy, která přila z vlády ČR z ministerstva financí. Navrhovaná zmína v oblasti daní z přidané hodnoty se týká předevím zboí a slueb, o kterých je v praxi velice obtíné či nákladné zajistit efektivní výbír daní. Jedná se o poskytnutí slueb, kde poskytovatel i konečný zákazník mohou realizovat transakci často skrytí bez jakékoliv evidence či existence přítomnosti třetí strany. Nií sazba daní z přidané hodnoty tak bude znamenat nií stimul vyhnout se daním nejen pro poskytovatele, ale i pro zákazníka, který často při nepřiznání transakce přichází například o monost následné reklamace nepřiznané sluby. Zavedení elektronické evidence slueb při současné aplikaci nií sazby daní z přidané hodnoty by nemílo mít za následek zvýení motivace k daňovým únikům v podobí nepřiznání daní u tíchto specifických slueb, kde z logicky víci, to říká samo ministerstvo financí, nemůe docházet k efektivní daňové kontrole. Tak proč v této oblasti zavádíme EET, kdy tam není moná efektivní daňová kontrola. Ministerstvo financí se nás snaí přesvídčit, e tím, e níkomu zavede nií sazbu daní z přidané hodnoty, motivuje lidi, aby nepodvádíli. Je to úsmívné, samozřejmí díkuji za tu důvíru. Na jedné straní tedy mají důvíru v poplatníky, e sníením sazby daní z přidané hodnoty budou méní podvádít. Na druhou stranu vechny podnikatele, u tím, e zavedli EET, posadili do role podvodníků. Tady je jasná presumpce viny. Vy vichni podvádíte, proto vám musíme dát EET, proto více vybereme. Nicméní podívejme se, kam dopadají ta sníení daní z přidané hodnoty. Dopadají do sfér práví tích vítích podnikatelů, kteří jsou plátci DPH. Sníení, efekt toho jakéhosi sníení zátíe, zvýení marí, jak řekla paní ministryní, padá zase jenom pro určitou část, pro ty vítí. A ti vítí stejní vdycky ty evidence míli, jinak by je zamístnanci obrali o trby, pokud by ti vítí evidence nemíli, tak to mohou zabalit, protoe ti zamístnanci, kdy by nepřiznali trbu zamístnavateli, on by peníze nemíl. Ti nejmení, na které to nejvíc dopadne, ti nejmení ádné sníení sazby DPH nepoznají. A práví ti nejmení, to je ta část společnosti, která tvoří základ, tu diverzifikaci slueb, ty malé obchodníčky, které máme rádi, večerky, kdy tam Vietnamec sedí celý den, a on kdyby nikdy neodvedl ádné daní, tak to nebude nic, protoe on je tak malý, ale ty malé hospůdky, malé pekárny, ty u tam EET mají. Ale přesto to jsou ti ivnostníci, kteří dílají rozmanitost společnosti a my jsme na ní uvalili takovéhle sankce a takovéhle evidence. A zpátky u té třetí a čtvrté vlny. Proč to tedy zavádíme, kdy to nelze zkontrolovat, kdy jak tady píe v důvodové zpráví ministerstvo financí, kdy nikdo u toho třetí nebude, tak kdo to bude kontrolovat, e se tam vydaly účtenky, kdy tam nikdo není. Proč zavádíme do systému dalí lidi, u kterých vím, e to u toho řemeslníka nezkontrolujeme, u toho instalatéra, u kadeřnice. Přijde tam níkdo cizí, přijde tam kontrola, vezmu si tu účtenku, nevezme, uvidíme. Více potom v podrobné rozvaze. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore a dalím přihláeným je pan senátor Vítrovský. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Budu podstatní stručníjí. Chci říct za senátní klub hnutí ANO, e my podpoříme návrh, který byl schválen ústavní-právním výborem, tj. tedy ten návrh schválit předloený zákon tak, jak byl doručen z PS. Za prvé domníváme se, e elektronická evidence kromí benefitů finančních míla za úkol narovnat podnikatelské prostředí. To je za prvé a to tady jetí asi nezaznílo. Za druhé byla zavedena jako komplexní systém, který míl čtyři etapy, kdy první a druhá etapa ji bíí a tady v podstatí zavádíme, aplikujeme etapu třetí a čtvrtou, to znamená, e jde o naprosto logický krok v tom, e bude celý systém uveden v praxi. Za třetí. Naopak vítáme, e součástí tohoto návrhu je novela zákona o dani z přidané hodnoty, předevím vítáme to, e bude sníeno DPH u vodného a stočného. Kvitujeme to, e paní ministryní říkala, e bude vydán cenový výmír, který bude řeit to, aby skuteční vodné, stočné, zejména u provozovatelů, kteří vyvádí dividendy do zahraničí, e bude oetřeno tak, aby se vodné a stočné skuteční sníilo. Vířím tomu, e na ty vlastnické provozovatele tolik nedolehne cenový výmír. Za ná klub říkám, e my podpoříme návrh tak, jak byl doručen z PS. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je senátor Valenta, po ním pan kolega tohl.  
Senátor Ivo Valenta:  
Díkuji za slovo. Pane předsedající, dámy a pánové, paní ministryní. O mní je známo, e jsem velkým odpůrcem EET a podobných regulací smírem k malým ivnostníkům. Já jsem velmi pozorní poslouchal své předřečníky. A s mnohými argumenty, které zde zazníly, se plní ztotoňuji. Také jsem přesvídčen o tom, e byrokratický nesmysl v podobí EET nikdy nemíl vzniknout.  
A pokud si pan Andrej Babi společní se svými lidmi ji jednou EET prosadil, je koda, e se nám tento systém nepodařilo alespoň upravit tak, aby nelikvidoval předevím malé ivnostníky, malé podnikatele, na kterých stále stojí výkonnost české ekonomiky i vítina vytváření pracovních míst.  
Navíc dobře víme, e ani EET není zadarmo. Jak jsem se dočetl a Ministerstvo financí vyčíslilo počáteční náklady na zavedení EET na 365 milionů, přičem kadý rok stojí provoz EET přibliní 300 milionů, a utratilo z naich daní asi 42 milionů za víci kolem toho PR atd., kde se nedaří moc ty lidi zapojit. A proto jsem přesvídčen o tom, e systém EET by míl být zruen. Je drahý, nepřináí lepí výbír daní a zároveň decimuje předevím malé ivnostníky a drobné podnikatele, kterých by si kadá rozumná vláda míla váit, nikoli jim ustaviční házet klacky pod nohy.  
Jak jsme si u ale stihli zvyknout, od současné vlády nic jiného čekat nemůeme. Je toti podle mí motivována k tomu, aby cílila trh ve prospích velkotovárníků, kolchozníků, u kterých je prioritou čerpání dotací a likvidaci drobné, ale zato dravé konkurence. Pokud zatím neexistuje, nebo nepodaří se nám úplní zruit EET, tak chceme alespoň vyjmout z jejich chřtánu dalí 3. a 4. vlnu a níkteré víci, které bychom chtíli zmínit.  
Take zaprvé, chceme výjimku pro vechny ivnostníky s ročními příjmy do milionu korun. Je toti nesmyslné, aby si EET musel pořizovat kdejaký ivnostník, který si svým podnikáním třeba jen přivydílává. Jde o takovou hranici příjmů, která nezakládá povinnost registrace DPH. Navíc tato částka po odpočtu vech nákladů poplatků a daní odpovídá čistému mísíčnímu příjmu podnikatele ve výi 16.500 Kč/mís. Co neodpovídá ani průmírné mzdí v České republice.  
Zadruhé, chceme prosadit výjimku pro pístitele pálenice, její sezona mimochodem práví začíná. Stát nepotřebuje sledovat pístitelské pálenice jetí pomocí EET, kdy u teï je na kadé pálenici trojí státní kontrola. Mj. práví díky placení spotřební daní. O to víc mí tíí, e za oba tyto návrhy, je pomohl prosadit kolega senátor Lumír Aschenbrenner, který dosáhl toho, e také hospodářský výbor přijal oba tyto pozmíňovací návrhy a doporučil plénu Senátu vrátit Poslanecké snímovní zákon EET s tímito výjimkami.  
A zatřetí, chceme k tímto pozmíňovacím návrhům přidat jetí dalí, v jeho rámci navrhuji osvobodit od EET spolky, jejich vedlejí hospodářská činnost nepřesáhne částku opít ve výi 1 mil. Kč. Celou dobu opakuji, e je hloupost, aby dobrovolní hasiči, folkloristé, rybáři, myslivci si pořizovali EET jen pro případ, e udrí ve vesnici spolkový ivot. A vy to vichni dobře víte, protoe jsme voleni z níkterých regionů. Pořádají hody či jinou místní slavnost. Navíc spolky Ministerstvo financí ponechalo zcela stranou vůči rozhodnutí Ústavního soudu. Paní ministryní nám říkala, e se zamysleli, ale nechali tyto spolky úplní mimo.  
Stávající právní úprava, která stanovuje výjimku EET pro tzv. drobnou vedlejí podnikatelskou činnost, co by mohly být spolky, je nedostačující. Jejich výe je toti definována nikoli zákonem, ale jen metodikou ministerstva, co umocňuje právní nejistotu, ve které se tyto subjekty nacházejí. A u této vedlejí činnosti nejde jen o vyí částky, která nesmí překročit 300.000, ale jde také o to, aby nebyla soustavná a byla jen příleitostná. Moná se to na první pohled nemusí zdát, ale regionální spolky se evidence opravdu obávají a nejsou si často jisté, zda musí nebo nemusí EET mít. Vdy kdo by se chtíl spoléhat na výklad finanční správy, který se můe zítra zmínit? Např. malý spolek v Uherském Hraditi se to vůbec nemusí dozvídít.  
Váené kolegyní, chtíl bych vás poádat, abychom jako Horní komora PČR nali odvahu postavit se proti dalím nesmyslným regulacím a buzeraci ivnostníků a drobných podnikatelů i spolků. Kdy u EET nezastavíme úplní  a to bych si přál nejvíc, musíme udílat maximum pro to, abychom od níj uchránili alespoň ty nejmení ivnostníky, spolky a také pálenice. A jestli dovolíte, pane předsedající, jetí bych dodal, reagoval bych na paní ministryni, která nám tady vyprávíla krásné příbíhy a pohádky, já bych to doplnil.  
Paní ministryní, vy jste říkala, e 18 miliard máte v níjakých tích nedomírcích atd., já jsem se dočetl, e v roce 2018 finanční úřad prohrál spory za 3,2 miliardy, protoe asi nai patní zaklekli, a 24 miliard sporů, dneska kauzy leí u soudů či na finanční správí a hrozí velké náhrady kod. Take ono se to můe zdát, e 18 miliard jste dodanili, ale kdo ví, jestli je to oprávníné, správné, jestli to není jenom hon na ivnostníky, na podnikatele atd. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, a dalím přihláeným je pan senátor tohl. Po ním je na řadí Zdeník Nytra.  
Senátor Pavel tohl:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové.  
Já naváu na svého kolegu pana senátora Valentu, který říkal, e bychom se míli snait drobné ivnostníky toho uetřit. V tom jsme určití zajedno. A paní ministryní si určití vzpomíná, protoe jsme se setkali na různých veřejných slyeních, odborných konferencích, e jsme řeili, co to je drobný ivnostník nebo pro koho by mohla být úleva. Diskutovalo se o tom, jestli by to nemíl být ten, kdo bude mít pauální daň, nebo příjmy do výe té a té apod. A já jsem byl tehdy, kdy před 2 lety vznikala EET, e jsem se s panem vicepremiérem Havlíčkem shodoval, nevím tedy, jestli on od té doby nezmínil názor, ale tehdy na tích konferencích a veřejných slyeních souhlasil s tím, e ta hranice, která by mohla být, aby ivnostníci byli osvobozeni od EET, kdyby ta roční výe příjmů byla do půl milionů korun.  
Já rozumím tomu, co tady kolegové u řekli a určití tady zazní, e to je hrozní malý, skromný cíl, e bychom míli mít vítí. Ale já vycházím i z toho, e je moná důleité se dívat, jaká je reálná ance, aby to potom prolo snímovnou. Já vím, e můeme říkat, e jsme tady svébytný parlament, který se nemá dívat na to, co snímovna bude nebo nebude, ale potom je důleitý efekt, co to bude pro ivnostníky znamenat.  
Take my, pokud se dostaneme do podrobné rozpravy, já bych tam rád navrhl, nebo dal pozmíňovací návrh, jestlie roční příjmy ivnostníků, to znamená fyzických osob, nepřesáhnou půl milionu Kč, aby byli vyňati z EET. A podle mí zdůvodníní by mohlo být spousta. Uvedu tady jenom aspoň dva důvody. Kdy si řekneme, kdo to je ten ivnostník, který má roční příjmy do půl milionů korun. To jsou v drtivé vítiní ti, co to dílají na vedlejí činnost. Nejsou to ivnostníci, co to mají jako hlavní zamístnání, hlavní činnost. To je vedlejí. A já si myslím, e bychom si moná docela hodní ulevili, kdybychom po nich nevyadovali EET.  
A umím si představit, e paní ministryní, a bude reagovat, e řekne, no jo, ale my jsme tím drobným ivnostníkům vyli vstříc, vdy my jim nabízíme zvlátní reim. To je vlastní ten papírový reim, papírové účtenky. Paní ministryní to tady řekla moc píkní, ale já si nejsem úplní jistý, jestli to bude takové idylické, e kdy tam bude ten papírový reim, ty papírové účtenky, e ti ivnostníci jsou úplní v pohodí.  
S kým jsem mluvil, ale opravdu s lidmi, a jsou to účetní, daňoví poradci, tak říkají, kdy tam do toho budou muset jít, tak u u toho nebudou dílat takovou, s prominutím, pakárnu, tyhle papírové účtenky a stejní půjdou na ten online reim. Take závír je, ano, vím, e je to skromný cíl, ale pro mí je důleité, aby to nakonec v reálu alespoň pro drobné ivnostníky dobře dopadlo. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, Zdeník Nytra je dalím přispívatelem do naí obecné rozpravy. Připraví se pan senátor Korty.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váený pane místopředsedo, váené dámy, váení pánové, kolegyní, kolegové, senátorky, váená paní ministryní.  
Já jsem nechtíl původní vystupovat, ale přece jen mní to nedá a rád bych se zeptal, v čem se lií část druhá této novely od pozmíňovacího návrhu, který byl schválený Senátem a který před půl rokem Poslanecká snímovna zamítla v naprosto totoném zníní. Jinými slovy, je to reakce na vystoupení mého předpředřečníka, to vodné a stočné u mohlo být v nií sazbí půl roku. A nejenom ono. Take já nerozumím této filosofii, kdy identický návrh Poslanecká snímovna zamítne a tady nám ho předloí vláda, respektive Poslanecká snímovna. Bohuel to není jediný případ, mohu zmínit příklad zákona o autorském právu, který jsem obhajoval v Poslanecké snímovní a byl jsem smeten. A ejhle, paní Vildumetzová podala identický svůj poslanecký návrh a ten teï prochází Poslaneckou snímovnou.  
Take chci se zeptat, jako hru to tady s námi Poslanecká snímovna hraje? Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, Michal Korty je připraven a dalím přihláeným bude pan senátor Wagenknecht.  
Senátor Michal Korty:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní a kolegové. Já bych se chtíl přimluvit za malé ivnostníky, jako jsou elektrikáři, zedníci nebo ti, kteří mají jen tu taku na zádech a tvoří níjaké hodnoty.  
To, e by chodili s elektronickou trbou a přiznávali, neříkám, e je to odradí, ale e jim to bude hodní ztíovat podmínky. A ti lidé, kteří takhle pracují, tak mají níjakou, jak bych to řekl, abych je neurazil, mají níjaký svůj cíl, který oni dílají, pracují, a tohle jim znepříjemňuje ivot. Já si myslím, e ten návrh paní ministryní, která tady říkala, e by se jim udílala pauální daň, kterou by zaplatili, tak by byli velice spokojení. Protoe oni by vídíli, e dílají třeba do jednoho milionu, zaplatili by pauální daň a tím by to pro ní skončilo. Nemuseli by se u otravovat s ničím atd.  
Jestli on udílá 250 Kč denní, bude si účtovat 300 Kč/hod., tak vydílá kolik peníz. Take pokud by to bylo do milionu korun a nechali je takhle ít, tak se do toho vlezou vichni tihle lidi, o kterých tady dnes mluvím. A do toho vláčku, který jede smírem k EET, tak bych chtíl také přidat jetí jeden vagón, a to je o festivalech. Já myslím, e jsme o tom u slyeli, e jste dostali vichni materiály. e i tihle lidé, kteří dílají tuhle kulturu, tuhle hudbu, dílají to na loukách, take s tím mají problém. Sice technického rázu, ale vyloení ho mají.  
My jsme také níco takového zkoueli, protoe mám restauraci, dílám festival, díláme i montáe, díláme sluby, a ten festival, který tam díláme, my máme kamennou restauraci. Ale tím, abych vyel ven a dílal jetí sluby venku před naí restaurací a musel bych tam zavádít EET, tak jsem to radi vzdal. To by bylo hodní sloité a musel bych nakoupit dalí zařízení. A to jsme jenom takhle malincí.  
Take bych poádal, aby se vláda zamyslela a do obratu jednoho milionu nechala tyhle lidi, kteří se sami o sebe starají, dílají sice edou ekonomiku, to si řekneme na rovinu, ale oni si ty peníze nevezmou nikam. Oni je pustí znovu do obíhu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, a Luká Wagenknecht je zatím poslední přihláený.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Já teï nebudu komentovat celé detaily, protoe počítám, e pokud budeme mít podrobnou rozpravu, tak se vyjádřím o pozmíňovacím návrhu, který tady s panem kolegou Goláním a Aschenbrennerem jsme podali, take to se omlouvám. Ale velice krátce řeknu jinou víc, která mí také zaujala. A je to jedna z vící, která také do toho veho vnáí malinko jiný pohled.  
Já osobní například, a to i chválím Ministerstvo financí, paní ministryni, která u toho také byla, bylo zavedení kontrolního hláení. Ale tam z obchodní praxe vím, e tam níjaké taktiky nakoupit si níco bez faktury, byly moná jednoduché, protoe funguji v maloobchodí a vím, jak to v minulosti probíhalo, ty tlaky byly. Tak to opravdu beru jako bínou praxi. A to se mi líbí a s tím souhlasím. Nicméní EET já vnímám jako takového straáka pro ty, kteří by potenciální například nechtíli přiznávat trby, ale já tady opravdu stále vidím tu zásadu proporcionality, která tady není vyváená. U tích malých je to velký problém, protoe náklady jsou vítí, byrokracie... Teï jsem se dočetl, e pan Havlíček bude navrhovat sto a níco opatření, abychom tu byrokracii vůči podnikatelům sníili, tak je to tak trochu v konfliktu.  
Já osobní vnímám EET jako přináení kontrolní činnosti státu na podnikatele, ale nech. Nicméní bych pak poádal, kdyby mi paní ministryní byla schopná odpovídít na víc, která je troku jiná a týká se toho. EET je de facto zavádíno jako takový moralizující nástroj pro to, aby podnikatelé přiznávali trby. Na tom se asi shodneme a já to i chápu. Ale nicméní Ministerstvo financí ten systém, který na to EET nakupovalo, ho nakoupilo určitým způsobem, který byl popsán v kontrolních zjitíních správy Nejvyího kontrolního úřadu, myslím, e to bylo z letoního dubna, a tam bylo níkolik závírů.  
Vytvoření toho systému bylo zadáno dodavateli neoprávníní, bez pomoci soutíe, pomocí GFŘ. Nebudu to tady dále roziřovat. 61 milionů  poruení rozpočtové kázní. Druhá oblast  hardware a ICT produkty, které se toho také týkají, opít byly zadány protiprávní. koda, rozpočtová kázeň 186 mil. Kč. Mimo to tady dokonce je i komunikováno, e se zvýila závislost na tom dodavateli, tzv. vendor lock, a já pak, kdy to přirovnám k tomu hlavnímu message toho EET, my budeme narovnávat, aby vichni byli poctiví. Aby ti, kteří jsou nepoctiví jsou, aby se posunuli na úroveň tích ostatních. A zároveň státní úředníci Generálního finančního ředitelství podle NKÚ protiprávní utratily 240 mil. Kč, tak to není dobrý signál vůči daňovým poplatníkům a podnikatelům.  
My vás budeme posouvat k tomu, a je to vechno v pořádku, ti nepoctiví, a platí, ale my sami jsme de facto protiprávní utratili 240 mil. Kč. Necelých čtvrt miliardy korun. Ale já bych jetí k tomu dodal, já nechci opít polemizovat se závíry NKÚ. Já myslím, e MF to bude rozporovat, nebo moná rozporovalo, asi tam níco komunikační probíhá, ale nicméní co je pro ní podstatníjí je, e já jsem to u vidíl níkdy v roce 2016, v médiích bylo komunikováno, e ta zakázka níjak byla zadána a e do čtyř let bude vysoutíen nový systém, který nebude závislý na ADIS, co je zastaralý systém z 90. let, který opravdu je problém pro finanční správu. A já, kdy to počítám, 2016, teï 2019, blíí se nám půlka roku, jestli přítí rok opravdu bude EET znovu vysoutíena transparentní, jestli by byla ta informace, přítí rok, abychom míli jistotu, e u to od přítího roku nefér nebude. e u třeba od přítího roku EET nebude vysoutíeno v takovémto schématu a bude féroví a doufám, e za nií peníze.  
Díky moc za tu informaci, díky.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, dalím řečníkem je pan senátor Milo Vystrčil. (Bez mikrofonu.) Tak se odhlaste, pane kolego, a přihlaste potom. Nyní tedy pan kolega Czernin.  
Senátor Tomá Czernin:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Tahle vláda se ráda chlubí, jakým úspíchem EET je. Naprosto odmítá to, e vyí výbír DPH není zásluhou EET, ale je to přirozeným následkem hospodářského růstu.  
Vůbec nemluví o tom, kolik ta legrace stála. Kolik stála podnikatele a jaké náklady vyvolala ve státní správí. Já cítím potřebu zdůraznit, e TOP 09 od začátku před důsledky EET varovala, a ukázalo se, e míla pravdu. EET se stala nástrojem ikany a ikanování ivnostníků a podnikatelů. Přiznejme si, e účinek je ve skutečnosti zcela opačný, ne jaký míl být. Znechucení ivnostníci zavírají své provozovny, své obchody a hostince a současní tím končí i s odvodem daní.  
Kdy říkala paní ministryní, e to není pravda, tak já nevím. Já jsem míl dojem, jestli neijeme v jiné zemi. Já jsem vesničan, a u nás na venkoví to skuteční vidít je. Lidem tím pádem mizí hospody, obchody a ivot na venkoví je čím dál obtíníjí.  
Dámy a pánové, stát má občanům slouit, a ne je ikanovat a mírovat. Já vás moc prosím, pojïme ten nesmysl zruit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, a nyní tedy pan kolega Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, já jsem se přihlásil by do řádné rozpravy s procedurálním návrhem, který navazuje na výklad pana senátora Michaela Canova. Já chci poádat, pane předsedající, protoe návrh na zamítnutí nepadl, aby byla vyhláena pítiminutová přestávka poté, co předpokládám, pokud se tak stane, a budeme vídít výsledek hlasování o zruení elektronické evidence treb. A to pouze v případí, kdyby to neprolo. Bylo mi rozumít?  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ne úplní. Ale tuím, co chcete říct.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Prosím o vyhláení přestávky v případí, e se dostaneme do podrobné rozpravy, budeme hlasovat o návrhu na zruení elektronické evidence treb, který by míl být logicky v podrobné rozpraví hlasován jako první, protoe jinak by to nemílo logiku. A pokud to dopadne tak, e tento návrh nebude schválen, tak prosím o pítiminutovou přestávku.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Tak myslím, e teï to bylo úplní jasné, a protoe se nikdo dalí do obecné rozpravy nehlásí, tak obecnou rozpravu končím.  
Paní ministryní, teï vás poprosím, abyste reagovala na obecnou rozpravu. Kolegové, prosím vás, ztite se. To, co navrhoval pan kolega Vystrčil, se týká a podrobné rozpravy, take teï bychom zreflektovali průbíh obecné rozpravy.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, já si jenom otočím poznámky a budu reagovat.  
Padlo tady toho mnoho, celá řada argumentů, a u vícných, a u politických, já to vezmu níjak postupní.  
My jsme nikdy netvrdili na Ministerstvu financí, e máme patent na rozum. A netvrdili jsme nikdy, e EET je to nejlepí řeení. My jsme pouze vyli z toho, jaká řeení existují ve svítí. V Evropí, a nechodíme na druhý konec. Jsou tři. První jsou registrační pokladny. Ty například víc ne 25 let mají na Slovensku, 27, u nás nic. Na Slovensku registrační pokladny více ne 25 let. Přesto letos přeli na jaře na EET, kolegové na Slovensku. Máme asi 17, nebo dneska u 18 zemí v Evropské unii, které mají níjakou formu této registrace. Pak je kombinace elektronického a kombinace včetní níjakých registračních pokladen a pak převaují takovéto formy, protoe ijeme ve svítí moderních technologií, internetu.  
Je logické, e jsme se inspirovali tehdy v Chorvatsku, i kdy jsme nepřejali chorvatský model bezezbytku. My jsme si celou řadu vící udílali českou cestou, protoe jsme vyli z toho, e máme internet a e je to nejlevníjí. e si kadý podnikatel můe rozhodnout o tom, jakou formu si pořídí. Chytrý telefon s tiskárnou mu stačí. Můe si dnes pronajmout. Nechtíli jsme ádnou certifikaci. Nechtíli jsme určovat a ukazovat na níjakou firmu, která tady bude mít monopol. Chtíli jsme, a si to kadý udílá, jak chce. A níkdo si to spojil. Jsou podnikatelé, kteří na to čekali a propojili si to se skladovým hospodářstvím, s účetními programy, take do toho investovali více. Se mzdovými programy, níkdo se spokojil třeba s chytrým telefonem, z tích, co u dnes mají.  
Ale vrátím se k té prvotní mylence, e nemáme patent na rozum. Take byli jsme kdykoliv otevřeni jinému řeení, ale já jsem ho neslyela. A neříkejte mi prosím, neříkejte mi prosím  a já i po 25 letech ve finanční správí vířím, e vítina podnikatelů je poctivých  neříkejte mi, e nepotřebujeme nic. To číslo si Český statistický úřad v roce 2013, 130 miliard zatajených treb, odhad Českého statistického úřadu, ne Ministerstva financí, nevycucal z prstu.  
Podnikatelé ili v absolutní nedůstojném konkurenčním prostředí, kde nebyla konkurence dána přirozenou konkurencí mezi podnikateli a otevřeným trhem, to je v pořádku, ale tím, e nebyli schopni reagovat na cenu, protoe níkdo platil daní a níkdo ne. A pro ty je EET. A ukate mi, prosím vás, take nechtíjte to vrátit tam, kde jsme byli. My u jsme hodní daleko.  
A já vám řeknu, kdy vám ukáu grafy, tak vám řeknu můj obrovský záitek. U jsem ho v médiích říkala, take se moná budu opakovat, z jara letoního roku. Já jsem po dvou letech byla pozvána do Olomouce na akci Sámoka. Tam se schází kadý rok asi 400 maloobchodních prodejců. Byla jsem tam pozvaná tehdy jetí jako námístkyní ministra financí v dobí, kdy se zavádílo EET, a teï jsem tam byla pozvaná po dvou letech, co EET pro tento segment ekonomiky funguje. Jako host, jako diskutér.  
A konferenciér se spontánní ptal maloobchodních prodejců: Kdo z vás je proti EET? Zvedlo se asi 5 rukou. Komu je to jedno? byla druhá otázka. Asi 4 ruce. A kdo z vás podporuje EET? To byli ti zbývající. Ale současní vichni na mí volali: Ale pro vechny! Jinak se míjí účinek narovnání podnikatelského prostředí.  
Take jestli mi chcete říct, e je to patný krok, tak mi řekníte, jaký krok byste udílali. Nikde jsem to neslyela. Promiňte, pane senátore Czernine, jetí jste zapomníl říct známý slogan poslanců za TOP 09 v Poslanecké snímovní, e je to kanón na vrabce. Jinak to, co jste tu řekl, jsem slyela x-krát od vaich kolegů. Chápu, jste mylenkoví sjednoceni, to nebyl ádný pokus se vás dotknout, ale jenom říkám, e to je nic. Nic vícného mi neříkáte. Jsou to plytké informace, plytké názory, je to patní, ruí se restaurace... Ukate mi to. Já tady mám tvrdá čísla. Tvrdá čísla ČSÚ. Tak mi řekníte, jaký počet ivností v hostinské činnosti kde nám zaniká. Toto jsou čísla ivnostenského úřadu za Českou republikou. Tady máte počet ivností, ten poslední nejvyí sloupec, za 1. čtvrtletí 2019. Kde je jaký zánik? Kde? Počet plátců DPH nám roste. Proč nechceme milion? No logicky. Protoe jestlie EET má narovnat podnikatelské prostředí, tak také jasní říká, kdo má či nemá být plátcem DPH. Jestlie tu hranici posuneme na milion korun, tak samozřejmí toto nezjistíme. A počet plátců DPH od zavedení EET roste v segmentech tíchto prvních dvou vln, kterých se EET týká. To jsou vechno důvody, proč to takto chceme udílat.  
Říkáte, e EET, tady to tuím citoval pan senátor Goláň, citoval správní z důvodové zprávy, e EET u té 3., 4. vlny...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Promiňte, paní ministryní, kolegové a kolegyní, buïte tak laskaví a respektujte, e je tady před vámi předkladatel, který k vám hovoří.  
Pánové, nevířili byste, jak vae basové témbry zasycují tento prostor...  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji mnohokrát, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní ministryní.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Citoval jste z důvodové zprávy, e je sloité kontrolovat EET u ivnostníků, kde není třetí osoba. Cílil jste určití, to v té důvodové zpráví samozřejmí není, ale cílil jste na ty situace bez dokladů, s dokladem atd. Skuteční máte pravdu. A máte pravdu i v tom, e tam nebude finanční správa, ani celní z povahy víci provádít kontrolní nákupy, nenechá si vymalovat kontrolní byt. Nehledí na to, e tady posun edé ekonomiky je postaven mnohdy na tom, e se ti lidé znají. Take nepředpokládají, e by tam byl problém. Take to je nepostihnutelné a vdy tady toto procento této edé zóny bude. To je prostí logické.  
Ale EET má jetí jeden z mnoha plusů. A ty cílí třeba na tuto oblast, o které jste velice správní hovořil. A to je ten, e EET poskytuje finanční správí miliony, a nejen EET, ale i kontrolní hláení, o kterém mluvil vá soused pan senátor Wagenknecht. Díkuji za to, e ho pochválil, protoe skuteční kontrolní hláení je ten nejzásadníjí, díkuji. Nejzásadníjí nástroj s daňovými úniky, ale například podle finanční správy, kdy u jsme u toho, ta první vlna, která se týká stravování restauračních zařízení, tam kontrolní hláení nemílo notabene takový vliv jako EET. Protoe tam se v tomto segmentu karuselové podvody v podstatí neobjevovaly.  
A EET, abych to nezamluvila, má jetí dalí dopad, a to je ten, e finanční správa získává miliony analytických dat, se kterými pracuje. Dneska efekt je takový, dám vám pár příkladů, e analyzuje 20 analytiků analytického centra, které je na jednom místí v republice. Vichni mají provírku NBÚ na stupeň důvírné, 14 jich dílá kontrolní hláení, 7 jich dílá evidenci treb. A ti jediní získávají informace komplexní a v agregované podobí je poskytují pracovníkům finanční správy. Díky tomuto dnes finanční správa meziroční sníila objem zadrovaných prostředků  je to na stránkách finanční správy, koho by to zajímalo, vydali tiskovou zprávu minulý týden  sníila meziroční o 1,5 miliardy. A pořád dále je sniuje.  
To znamená, zaciluje naprosto přesní. Naprosto přesní, koho kontrolovat má a koho ne. A naopak ty sluné  a já pořád říkám, po 25 letech ve finanční správí, e je jich vítina - tím dává pokoj, neobtíuje je. A tak je to i s touto skupinou ivnostníků, o kterých mluvil pan senátor Goláň. Nebudou kontrolováni, nebudou tam provádíny kontrolní nákupy, ale bude přehled. Ta analytika poskytuje finanční správí jakýsi přehled o tom, jaká je průmírní zaplacená daň v regionu u určité ivnosti, a to jsou cenná analytická data, která budou slouit třeba pro stanovení daní podle pomůcek, v rámci pauální daní atd. Take to je dalí přínos EET.  
Dalí přínos EET, velice zajímavý, pořád mluvíme o DPH. Ten dopad DPH je tam samozřejmí jasný. Kdy se podíváte, na kadý mísíc vydáváme pokladní plníní. Kdy se podíváte, vdycky v kadé tiskové zpráví máme růst ekonomiky, růst meziroční DPH. Podívejte se zpítní od roku 2016, kdy se zavedlo kontrolní hláení. Jasní, e je tam podíl růstu ekonomiky, to jsme nikdy nezpochybnili, ale ten výbír je vyí. Je tíké pro finanční správu, by má takovéto analýzy, odliit to, kolik činit kontrolní hláení a kolik činí EET. Ale e to přineslo svůj efekt, je samozřejmí naprosto bezpochyby.  
Podívejte se na straní zajímavé grafy. Nárůst průmírné mzdy. Máte tam podle let. Kdy se podíváte, tak ta modrá je trní odvítví celkem, červená  ubytování, stravování, pohostinství, zelená  stravování, pohostinství. Ta ipka, ten vrchol té zelené je zavedení EET. Take ona nám nenarovnává podnikatelské prostředí jenom DPH, ale narovnává nám to i v oblastech, jako je třeba mzdová oblast. V oblasti stravování před zavedením EET průmírná mzda činila 12.000 Kč. Jen pár mísíců po zavedení EET nám vzrostla o níkolik tisíc. A roste pořád, protoe EET vytváří tlak i třeba na to, aby se nevyplácely mzdy takzvaní načerno na ruku. To vechno je vliv EET.  
Mám to tady jetí ve vítím detailu pro stravování a pohostinství. A pro maloobchod, kromí motorových vozidel. Jsou to analýzy Českého statistického úřadu. Ubytování atd. Čili to vechno je dopad EET. Mluvila jsem tady o vech tích velkých, nebudu se opakovat. Tady padla celá řada dezinterpretací a vytrhnutých vící z kontextu. Budu se snait na ní postupní reagovat.  
Já nevím, kde se likvidují malí podnikatelé, pane senátore Valento. Míla jsem tady růst ivnostenských listů. Četla jsem celou řadu takovýchto názorů, nikdy...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Paní ministryní, promiňte, kolegové, opít jste se přestali kontrolovat. Prosím, respektujte předkladatele.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Čili četla jsem celou řadu tíchto názorů, nikdy jsem nevidíla relevantní analýzu. Ale já mám relevantní analýzy. Statistického úřadu, finanční správy a ivnostenského úřadu. Nic z toho se nepotvrdilo. Nic z toho, co by znamenalo systémový vliv EET. Naopak, narovnávají se ty podmínky. A EET se stalo nedílnou součástí ekonomiky. Pro ty nejmení, zapomnílo se tady říct, já jsem to moná zapomníla, protoe u to bylo v tom původním zákoní, jsme navíc dali jetí formu slevy. Take kadý si můe odečíst  ivnostník, fyzická osoba  slevu ve výi 5000 Kč v roce, kdy zavádí EET.  
A, pane senátore Nytro, proč jsme sazbový balíček neschválili jako součást balíčku na rok 2019? Je to jednoduchá odpovíï. Sazbový balíček, který tady přednáím jako součást novely zákona o elektronické evidenci treb, tak s tím přilo Ministerstvo financí. A svázalo jeho ivot jednoznační s EET. Ne jako formu vydírání, jak tady níkde padlo. Ne z vaich slov, ale zaslechla jsem to. Ale jako formu toho, e motivujeme podnikatele, kteří spadají do třetí čtvrté vlny, ale i do první, protoe sniujeme opakovaní stravovací sluby, a můeme si dovolit tuto částku 3,4 miliardy Kč vynaloit, protoe ji díky EET vybereme.  
Abyste níco mohl rozdávat, tak to nejdřív musíte mít. To přece víte. Kadý z nás hospodaří, by ve své domácnosti. Take my to nejdřív chceme vybrat a pak to chceme samozřejmí tím podnikatelům vrátit. To je ta logika. A byl to ná návrh. Take to, e jste to tady na půdí Senátu vytrhli z EET a chtíli dát jako součást balíčku, postrádalo logiku. Proto se Poslanecká snímovna postavila proti tomu. Take to byla naprosto jednoduchá odpovíï.  
Pane senátore Valento, spolky, psali jsme si spolu, víte, e jsem vám vdy odpovídíla a odpovídám, kdykoliv mi napíete znovu, kdykoliv se s kýmkoliv sejdu a budu se o tom bavit.  
Nezapomínejte, prosím, na to, e EET podléhá podnikatelská činnost. Kdo nemá podnikatelskou činnost? Například různé  teï mní pomozte, ten výraz mi vypadl  neziskové organizace, spolky atd., to znamená, e mají činnosti, které nepodléhají EET. EET podléhá ta činnost tíchto spolků, která je podnikatelská. A zákon říká, e nepodléhá jednorázová, to byly takovéto plesy, co jsme řeili, jestli jeden ples, dva plesy atd. A vířte, e je lepí, kdy v zákoní je to takto a dá se monost finanční správí, aby formou metodiky tato pravidla stanovila. A finanční správa řekla, e dokonce podnikatelská činnost je to u spolku do 300 tis. Kč nepodléhá EET. A vířte, e to se zase velmi nelíbilo, kolikrát na vesnicích mi psali dopisy k tím, kteří jsou podnikatelé: Říkají, tak tady vedle mne je hospoda, která je spolková nebo obecní, obecní zas nepodléhá, a tady je prostí podnikatel, a já musím mít EET.  
Myslím si, e rádius a logiku to má, je jasní dána, a metodika finanční správy není cár papíru. Ústavní soud ji před řadou let řekl, e pokud přijme orgán veřejné správy takovéto pravidlo, tak jeho poruení je poruením základních lidských práv a svobod. To tedy není ádný cár papíru! Pokud vydá finanční správa takovéto závané metodické stanovisko napříč republikou, a bylo to prezentováno, máme stránky www.etrzby.cz, vude to je, bylo na to níkolik seminářů atd., tak je to samozřejmí závazné. A je to takhle dobře.  
A osvobodit spolky úplní? To znamená, e vy říkáte: Pokud si spolek bude podnikat, tak a nemá EET. No proč? Takto jsem to já pochopila. 300 tisíc je tam výjimka pro podnikatelskou činnost, nemusí mít EET. A je tam samozřejmí i výklad na ojedinílé akce, na různé plesy hasičů atd. Pokud takový ples je jednou, dvakrát - myslím, e to tam mají potom níjak vyloeno  do roka, nepodléhá to EET. Pokud je kadou sobotu diskotéka, tak to podléhá EET, protoe u je to podnikatelská činnost.  
Jde jenom o to, abychom byli korektní a víci si tady korektní vyloili. Jinak jsem samozřejmí připravena kdykoliv se o tom bavit.  
Prohrané soudy u finanční správy. To bylo hodní unfér. Poprosím vás, abyste se podíval na stránky finanční správy, e budete tak laskav, pane senátore. Finanční správa k tomu vydala tiskovou zprávu, protoe to je její gesce, nikoliv ministerstva financí, ministerstvo financí nemůe do toho nijak zasahovat, nijak ingerovat. Ta vysvítluje počty korektní, naprosto říká, e je potřeba rozliovat, jestli jsou to krajské soudy, nejvyí soudy. Dokonce tam říká i o náhradách kod, to u vede potom ministerstvo financí, kdy případy, kdy byly uplatníny nároky na náhradu kody, nejsou ani na prstech dvou rukou. A ministerstvo financí pak u samozřejmí vstupuje do tíchto sporů a vyhraných je jako afránu. Odkazuji vás na statistiku, kdykoli vám ji vydám, kdy mi napíete, anebo je dostupná i na stránkách finanční správy.  
Nemám tady nyní tuto tiskovou zprávu, i kdy tady mám kde co, ale jsem připravena vám kdy tak na to odpovídít nebo vás odkazuji na stránky. Je to prostí hra nekorektní vykládaných čísel.  
Pak tu byla řeč o nákladech. A rovnou odpovím i panu senátorovi Wagenknechtovi, který tady zmínil JŘBU, a má pravdu. Ano, bylo to v JŘBU. V této zemi bohuel taková zvlátnost, krojovaná, bych si troufla říct, e na celé řadí resortů, ministerstvo financí nevyjímaje, se cca před 30 lety, nebo před 27 lety či 28 lety, prostí po revoluci, kdy se zavádíly systémy, tak se tady uzavřely tak výborné smlouvy  budu nyní mluvit za resort ministerstva financí a konkrétní odpovídít na to, na co se ptal pan senátor Wagenknecht - e se tady uzavřela mimo jiné smlouva s firmou IBM na dodávku tzv. Adisu, co je IT systém pro finanční správu. A tato smlouva je tak výborní napsaná  bohuel za ni asi u nikdo sedít nebude  e nás dostala do Vendor locku  a tích případů bychom nali celou řadu  ze kterého se vyvinit, je obrovský problém. Ale já vám řeknu, kde jsme. Vendor lock znamená závislost. To znamená, e oni drí základní klíče  řeknu to lidoví, jak to já chápu, a nejsem ádný specialista  a tím brání finanční správí, aby vypsala otevřené výbírové řízení, protoe se do ního nikdo nedostane, protoe oni drí klíče k tomuto systému.  
A finanční správa na vybudování systému EET míla est mísíců. Zákon vstoupil v platnost, do té doby se nemohlo, jak se říká lidoví, ani kopnout. A pak bylo est mísíců do účinnosti, aby se tento systém vybudoval. Tohle byla jediná ance.  
Otevřené výbírové řízení, pokud vás drí pod krkem, firma IBM, prostí není moné, take se udílalo JŘBU. Ano, připoutím, udílalo se to tak, aby Vendor lock, i kdy je to jakési prohloubení Vendor locku, aby tam byla cesta z toho ven. Byla to nejrychlejí cesta, systém funguje. Bylo to se souhlasem vech přísluných útvarů  hlavního architekta, ministerstva vnitra, vechny formality jsou tam splníny. Tady samozřejmí rozporujeme zprávu NKÚ, resp. finanční správa . A to, e se tam nakoupilo tolik hardware a software, jak jste tady citoval, je také proto, e se tento systém budoval na vechny čtyři fáze, take on u je vybudovaný na čele EET. Tolik vá dotaz.  
Ale odpovím vám dál, protoe vy jste se ptal, co bude s Vendor lockem a s vyviníním. Nemáme to jetí u konce, ale troufnu si říct, e jsme nebyli nikdy blíe cíle. Vím, e vás to neuspokojí, ale do konce letoního roku podepíe finanční správa smlouvu, která v podstatí tam zajistí vyviníní a podmínek, za kterých vydá IBM klíče, umoní vstup a bude vypsáno výbírové řízení na nový Endis, tak, jak je pracovní název nového Adisu.  
Můete namítnout, e to trvá déle, ale byl jste také v systému níjakou dobu a víte, e systém veřejné správy je v IT systému. A to není jenom víc ministerstva financí, to je na MPSV, tam či onde, je prostí velmi sloitý. A vdíčíme za to předchůdcům, kteří určití s bohulibými úmysly takovéto smlouvy uzavírali.  
Pak tu padly níkteré... Jestli se u mohu vyjádřit k pozmíňovacím návrhům, pane místopředsedo... místopředsedo?  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Myslím si, e to je předčasné.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Dobře. Dovolím si říci jetí jedno. Byla tady celá řada různých povzdechnutí. Jinak jsem připravena se vyjádřit k jednotlivým pozmíňovacím návrhům.  
Já mám rodinu v Brní, jsem v Praze, přijdu večer pozdí do bytu, a tak si čtu různé názory ekonomů, renomovaných, moudrých lidí, snaím se sbírat informace, studovat.  
A ani bych to chtíla teï níjak spojovat, ani bych to chtíla k níčemu připodobňovat, velmi mí zaujal tento týden  je to úplní čerstvé, čerství to mám v hlaví  názor velmi významného amerického ekonoma. Jeho jméno je Robert Shiller  má troku podobné jméno jako já, ale nemám s ním nic společného, píe se jinak. Je to nositel Nobelovy ceny za ekonomii a v roce 2016 řekl pro nímecký Die Zeit toto: Příli morálky si človík nemůe dovolit, jinak bude smeten nemilosrdnou silou kapitalismu.  
Přeít mohou pouze ti, kteří jsou ochotni podvádít, přičem podvádíjící jednotlivci nejsou sami o sobí nemorální, pouze reagují na realitu, jaká je. Potřebují předevím vydílávat a čelí přitom tvrdé konkurenci. Pokud níkdo oklamává jiné, musíte tak činit také. A kapitalismus tudí podporuje podvody, pokud je neregulujete. Jakmile promluvíte o nutnosti kapitalismu regulovat, zastánci liberalismu prohlásí, e regulovaný kapitalismus je socialismus, a ten v naí společnosti přípustný není...  
Tak si trochu níkdy připadám s EET. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní ministryní i za obohacující závír, nebo chcete-li pointu vaeho vystoupení. Pokud jde o ty pozmíňovací návrhy, a otevřeme podrobnou rozpravu, tak vám dám příleitost, kdykoliv si o to řeknete, abyste okomentovala vechny, které padnou nebo u padly. Nyní poprosím ... Tak faktická, prosím, pan kolega, a připraví se zpravodaj, aby nám shrnul ...  
Senátor Ivo Valenta:  
Díkuji, opravdu faktickou jenom reakci na paní ministryni. Opravdu v tom pozmíňovacím návrhu není spolek bezbřehý, protoe samozřejmí by si vichni udílali spolky. To je jasné. Ale proto jsme to omezili a dali jsme to ne 300, ale do milionů, a do zákona, aby to bylo úplní jasné. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego a nyní se zeptám druhého zpravodaje? Nechce vystoupit. Tedy opravdu, pane kolego, jako garanční zpravodaj reflektujte rozpravu.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, váená paní ministryní. V rozpraví vystoupilo celkem 11 účastníků, z toho jeden byl pro schválení, jeden byl na půl cesty, devít bylo proti schválení. Padl zde návrh schválit, o kterém by se teï mílo hlasovat.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Tak to učiníme bezprostřední. (Znílka.)  
Mní se zdá, e to číslo je v pořádku, odpovídá. Má níkdo poadavek na odhláení? Řekl bych, e číslo odpovídá. Poadavek. Dobře, to u je druhý, take odhlauji. Jetí číslo roste, tak počkám chvilku. Jsme vichni? Registrováno 65, tak přece jenom o jednoho jsme se liili.  
V sále je přítomno 65 senátorů, kvorum je 33. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh schválit, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 53  
kvorum 34, pro 17, proti 34, návrh byl zamítnout.  
Jiný návrh nepadl, e? Můeme tedy otevřít obecnou rozpravu. Promiňte, otevřeme podrobnou rozpravu. Přihláen je pan senátor Valenta.  
Senátor Ivo Valenta:  
Jetí díkuji za slovo, pane předsedající, kolegyní, kolegové, paní ministryní. Rád bych se přihlásil ke svému pozmíňovacímu návrhu, který jste vichni dostali na stůl a součástí pozmíňovacího návrhu je také odůvodníní. Cílem návrhu je vyjmout z EET vekerou vedlejí podnikatelskou činnost veřejní prospíných poplatníků, to jsou spolky a podobné organizace, u kterých roční výe příjmů, které jsou rozhodné pro stanovení daní z příjmů, nepřesáhla za poslední předcházející bíné zdaňovací období částku jeden milion korun. Důvodem je skutečnost, o které jsem zde hovořil ji v obecné rozpraví, a to zejména fakt, e platná právní úprava pro spolky a jiné organizace není právní jistá a hranice 300 000 stanovená ministerskou metodikou je příli nízká. Níkteří jste v regionech a zúčastňujete se spolkové činnosti, hlavní Morava a jiné oblasti a regiony, tak to není jednou za mísíc nebo jednou za dva mísíce, ale ty akce se pořádají buï kadý týden, co 14 dní, jsou to ibřinky, jsou to rybářské závody atd. a ti hasiči, rybáři si kadý chce tam vydílat ne pro sebe do kapsy, ale dají to do krabice a koupí si pro dícka sítí nebo hadici atd., kterou potřebují, protoe obec nebo stát toho moc nepřispívá, take si potřebují samozřejmí pomoct. Jak jsem říkal, hlavní pro svoji činnost. V této souvislosti bych rád odkázal na nález Ústavního soudu, který vyel vstříc poadavku práví na zachování principu právní jistoty a předvídatelnosti práva. To tady zmiňoval pan senátor Goláň, a byl to práví Ústavní soud, který z podnítu níkterých senátorů Parlamentu ČR zruil níkteré části zákona EET, která vládu zmocňovali k vydání nařízení, jím lze níkteré trby evidovat ve zjednodueném reimu, níkteré vyloučit úplní a také rozířit seznam dočasní vyloučených treb. Ústavní soud judikoval, e takový postup státu je nepřípustný a v rozporu s poadavkem na zachování předvídatelnosti práva. Ale ministerstvo financí, jak jsem u zmínil, sice tyto výtky částeční napravilo, nicméní veřejní prospíné subjekty i spolky ponechalo zcela stranou a tedy nadále ve značné míře právní nejistoty. Evidovat trby u spolků, které primární své výdílečné aktivity smířují opít na podporu domovnické činnosti, povauji za absolutní nesmysl, abychom tam evidovali tyto trby pomocí EET, a budu proto rád, kdy můj návrh podpoříte a podpoříme tím bezesporu tisíce dobrovolníků v celé zemi, kteří se snaí rozvíjet kulturní a společenský ivot v naich místech a obcích. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Jenom pro objasníní. Tento vá návrh je součástí usnesení níkterého z výborů?  
Senátor Ivo Valenta:  
Není. Je to samostatné ....  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Tak byste ho míl ale přečíst, jestli je to. Ano? Aby byl předloen a doufám, e se mnoí, protoe paní ministryní ho určití bude potřebovat vidít. Prosím? Včera se rozdával? Vidím, e neriskujete, ale máte ho paní ministryní? Dobře. A byl přečten včera? Pochybuji. Myslím, e v rámci podrobné rozpravy musí být přečten. Opravte mí prosím zkuení procesisté, musí být. Pane senátore, já ho tady mám, tak vám ho podám a přečtíte ho, aby byl ve stenozáznamu.  
Senátor Ivo Valenta:  
Díkuji vám, pane předsedající, zachránil jste mí. Přečtu ho. Pozmíňovací návrh senátora Ivo Valenty k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci treb, ve zníní pozdíjích předpisů a zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve zníní pozdíjích předpisů. Je to senátní tisk č. 104. V článku 1 za bod 25 vloit nový bod 26, který zní: 26 V v § 12 odst. 3 písm. h) se slovo drobné zruuje a na konci textu písmene h) se doplňují slova, u kterých roční výe příjmů, které jsou rozhodné pro stanovení daní z příjmů, nepřesáhla za poslední předcházející bíní zdaňovací období částku jeden milion korun a následující body 26 a 48 označit jako body 27 a 49 a přečíslování bodů promítnout do ustanovení článku 5 písm. a) a b) o účinnosti zákona.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Paní ministryní, jenom, abyste vídíla, e kdykoliv se přihlásíte, můete vystoupit, pokud budete chtít reagovat na ... Ano, ano, je to na vás. Potom bude závírečné shrnutí podrobné rozpravy, a pak budeme ádat o vae stanovisko ke kadému hlasovanému pozmíňovacímu návrhu. Díkuji. To jenom pro objasníní a nyní prosím pana kolegu Golání.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váené paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. Samozřejmí musím také načíst pozmíňovací návrh, protoe nebyl součástí ádného usnesení ádného výboru. Je to návrh senátorů Tomáe Golání, Lukáe Wagenknechta a Lumíra Aschenbrennera. Tento pozmíňovací návrh k zákonu, kterým se míní zákon č. 112 o evidenci treb, ve zníní pozdíjích předpisů a zákon č. 235 o dani z přidané hodnoty, ve zníní pozdíjích předpisů, se navrhuje upravit takto:  
Tímto zákonem se zruuje zákon č. 112 o evidenci treb, ve zníní zákona č. 183/2017 a míní níkteré zákony v souvislosti se zruením zákona o evidenci treb. Část první. Zruení zákona o evidenci treb. Zruuje se zákon č. 112/2016, o evidenci treb. Část 239. zákona č. 183/2017, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovídnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o níkterých přestupcích. Část druhá. Zmína zákona o daních z příjmů. Článek 2. V § 4 odst. 1 písm. f) bod 4 se zruuje. Článek 2. V § 19 odst. 1 se na konci písmene z), m) čárka nahrazuje tečkou a písmeno z), n) se zruuje. Bod 3. V § 35 b), a) odst. 1 se na konci písm. g) čárka nahrazuje tečkou a písmeno h) se zruuje. Odstavec 4. § 35 b), c) se včetní nadpisu zruuje. Článek 3. Přechodná ustanovení. Pro daňové povinnosti o dani z příjmů za zdaňovací období přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona a za zdaňovací období, které započalo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jako i práva a povinnosti s nimi související, se pouije dosavadní zákon č. 586/1992 Sb., ve zníní účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona. Část třetí. Zmína zákona o správních poplatcích. Článek 4. V poloce 1 přiloit zákon č. 634 ...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Promiňte, pane kolego. Kolego, opít hlučíte, prosím, vydrte to.  
Senátor Tomá Goláň:  
O správních poplatcích se v bodu 1 písmeno o) zruuje. Část čtvrtá. Účinnost. Článek 5. Tento zákon nabývá účinnosti 15. dnem po jeho vyhláení. Nyní bych si dovolil stručné odůvodníní, kdy tento návrh jste dostali ji v podstatí čtyři dny předem, v pondílí. Víte sami, e to odůvodníní je osmistránkové a chtíl bych se vyhnout tomu, abych ho tady celé citoval, proto shrnu jen ty nejdůleitíjí body.  
Co mí k tomuto návrhu vedlo? Samozřejmí jedna z vící, která je velmi důleitá v právním systému, je sen testovat právní předpisy na test proporcionality. Uvídomme si, co je to stát, co je to za instituci. Je to instituce, kterou si vytvořili sami občané proto, aby stát za ní plnil povinnosti, které sami osobní nezvládnou. Dnes stát své povinnosti přenáí na své občany, proti svým občanům se brání a vytváří proti nim restrikce. Vichni občané jsou si podle Ústavy rovni. A není moné, aby stát přijímal zákony, které jednu část občanů staví proti druhé části občanů. Takto je definován zákon o EET, protoe jak u jsem řekl, je zaloen na presumpci viny. Kadý, kdo podniká, krade, proto ho musíme níjakým způsobem evidovat. Paní ministryní řekla, e kdy se nám nelíbí to EET, tak co jiného. Ano, líbí se nám kontrolní hláení, protoe se potkávají níjaká data. Ale tady zásahem Ústavního soudu nastala situace, kdy finanční správa má k dispozici data, která nic nikomu neříkají. V původním návrhu, v tom vládním návrhu, pro který hlasovali i poslanci KDU, pro který hlasovali i poslanci ČSSD, byla evidence treb taková, e vytvářela databázi, která se u firem, která míla tu jednu zásadní činnost, dala v podstatí srovnávat s daňovým základem, s daňovým přiznáním. Ústavní soud míl pravdu. Ano, správce daní má jiné nástroje, jak zjistit, zda tam trby byly přiznány či nikoliv. Ale Ústavní soud si neuvídomil, e zlikvidoval původní filozofii zákona o EET. Tím, e správci daní na jeho technické nosiče dat přicházejí data pouze poloviční, se vytváří databáze, která není vůbec s ničím zkontrolovatelná. Spoustu grafů, které jsme tady vidíli, mohu vytvořit úplní stejní a mohu jim dát stejnou váhu, jak jim dává paní Schillerová. Ani jeden z nás nebude mít pravdu, protoe ani jeden z nás k tomu nemá informace. Statistika nuda je, má vak cenné údaje, ale my vichni víme, e nemusí být přesné. Jsou to pouze odhady a já se domnívám, e to nejsou ani kvalifikované odhady. Protoe kadý z nás jednou nebo vítina z vás níkdy vidíla daňové přiznání a vyplňovala daňové přiznání a znají kolonku příjmy, v případí právnických osob je to kolonka výnosy. Nikde tyto výnosy v daňovém přiznání ani příjmy nejsou rozdíleny na dví části, kdy jedna by se jmenovala příjmy evidované v EET a příjmy ostatní. A to je základ té nefunkčnosti. V dnení dobí mám otevřeno 256 kontrol. Ani jedna z nich nebyla otevřena kvůli údajům z EET. Představte si situaci, kdy klient v jednom dni zaevidoval omylem trbu ve výi 13,5 milionů místo 13 500. Nikdo na to nepřiel. Proč? Protoe ta čísla se nikde neobjevují. Ten človík má roční obrat 700 000 Kč a účtenka za 13,5 milionů na jeden den nikomu nic neřekla. Samozřejmí existuje dalí víc. Je tady daň z přidané hodnoty. Myslíte si, e kdy níkdo bude mít rozdílné údaje s EET o dani z přidané hodnoty, e níjakým způsobem se to dozví finanční správa? Nedozví. Vůbec nekontroluje ani přiznání k dani z přidané hodnoty na základí dat, které generuje EET. Co tedy bychom míli mít? Samozřejmí dostanu se k tomu, a je tady evidence, která je k níčemu, kdy to stojí tolik peníz, kdy to stojí tolik úsilí, kdy to stojí tolik odříkání. Také tady evidence k níčemu je, evidujme přímo výnosy zaevidování faktur velkých firem. Tam se díjí podvody. Paní Schillerová říkala, e oni po tom jdou, ale nemají nástroje na to, aby to zjistili. Evidujme přesuny, díky tomu, kdo nám v rámci různých holdingů. Nemusíme je tady jmenovat, kam se přesouvají daňové základy. Tyto víci evidujme. Na to existují elektronické nástroje. A my tady evidujeme on-line bíhem sekundy, kdy převezme obchodník peníze, se to on-line zavádí do níjaké databáze, která je úplní k ničemu. K čemu to je? Proti čemu se to páruje? Samozřejmí proti ničemu. Absolutní proti ničemu. Systém je pouze o tom, e a na to poplatníci přijdou, tak budou vydávat jednu účtenku za druhou, ale klidní mohou krátit daní. Protoe nikde nikdo nepřijde s takovýmto papírem a neřekne: Hele, ty jsi v daňovém přiznání dala méní, ne má v EET. Protoe to nikdo nepozná.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pane kolego, jenom, jsou tady námitky, e toto vystoupení překračuje rámec odůvodníní vaeho pozmíňovacího návrhu.  
Senátor Tomá Goláň:  
Zkrátím to, ale samozřejmí toto jsou vechno důvody, které mí vedly naprosto...  
Senátor Milo Vystrčil:  
S tími námitkami nesouhlasím a stojím za tím, e jednací rád hovoří jasní, e to zdůvodníní má předkladatel podat a pokud do tohoto zdůvodníní povauje říci tyto víci, můe, paní ministryní nám dokonce říkala v rámci obecné rozpravy své záitky z níjakého setkání s prodejci, myslím si, e pan Goláň je zcela v mantinelech, které paní ministryní vytyčila.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Paní ministryní má právo zcela neomezené pro své vystoupení. Také se domnívám, e pan kolega vysvítluje svůj návrh, e ten návrh je docela zásadní na zruení celého zákona, a teï vysvítluje, proč ho navrhuje zruit, ale on to přesto zvládne i s tím...  
Senátor Tomá Goláň:  
Myslím si, e ano, doufám. Díkuji za důvíru.  
Práví tyhle databáze jsou plné údajů, čísel, informací, které nám nic nepřináejí. Já tady vzpomenu dalí víc. Hovoří se o tzv. konkurenceschopnosti a narovnání prostředí. Víte níkdo o tom, e by ceny v maloobchodí u vás tvořili ti malí, kteří nemíli EET? Vdy to tvoří velké řetízce. Vechny velké skupiny vytvářejí kartelovým způsobem cenu na trhu. Nikoli ti malí, kteří nemají EET. A pokud to naruili mezi tími dvíma malými, tak to je tak marginální záleitost, e z hlediska proporcionality to, co my po nich chceme a co to má přinést, je výsledný efekt opít nula.  
Já tady pořád vidím, e níkdo nám níco podsouvá. Já to samozřejmí chápu, níkdo níkomu níco slíbil, je to politická záleitost. EET se proklamovalo, e v reklamách vynese 18 miliard. Ve vládním návrhu bylo v důvodové zpráví 12,5 miliardy, dneska se tvrdí, e to je návrh za 0,5 miliardy. A já tvrdím, e nikdo nevíme, kolik to je. Protoe nikdo neví, zda ten vítí výbír daní nezapřičinil pouze vyí hospodářský růst. A proč? Protoe to dopadlo na tak straní marginální část ekonomiky, e v rámci příjmů státního rozpočtu je to úplní zanedbatelná poloka.  
Kdy se podívám i na to disentní stanovisko, u sami ústavní soudci nám jasní vzkázali, e by se nezruila první a druhá vlna, tak oni níkteří, bylo jich est, s tím nesouhlasí, protoe to zasahuje do základních vící společnosti, a to je té rozmanitosti a svobody podnikání. Kolik evidencí na nás stát navedl. To sám Andrej Babi v rádiu Impuls řekl, e nechce ádné fiskální pokladny. Nechce ádné dalí evidence. A dneska se na nás nabalila evidence, která nemá vůbec ádný smysl. A stát vytvoří fiskální pokladny, já jsem nikdy nebyl proti tomu, aby se řádní přiznávaly příjmy. A stát vytvoří nástroj, který bude evidovat vechny výnosy. Ale proč to máme dílat proboha online? Proč to máme udílat teï v tomto okamiku, kdy teï v tomto okamiku to nikdo proti ničemu nezkontroluje.  
Dílejme to jako v Rakousku, dávkoví. Poleme to, jak máme zjednoduený systém evidence, jednou za pít dnů. Tak ti, co si udílali kontrolní nákupy, tak si to berou z té databáze a tam si to odkrtají. A hlavní to propojme takovým způsobem s daňovými přiznáními, e kadý z nás se potom podívá do té databáze a řekne si, aha, mám tam tyhle příjmy, mám to dobře v daňovém přiznání, no tak dobrý, můu to jít podat, mám to v pořádku. Dneska si podle té databáze nezkontrolujete vůbec nic. Dneska mi podle toho nevyjedou příjmy, které mám v daňovém přiznání. Je to pouze nadbytečná víc, která má jakýmsi způsobem vechny vystrait, aby účtenky vydávali.  
A straí dobře. Jednou z částí, která odporuje principu proporcionality, jsou naprosto drakonické pokuty. Uvídomme si, e pokuty za kontrolní hláení můou být ve správním řízení uloeny a do výe 500.000 Kč! Jaká je ta společenská nebezpečnost toho, e níkdo nezaevidoval trbu. Já přece nemůu předpokládat tím, e nezaevidoval trbu tím, e nepřizná. Jenom to třeba nestihl, jenom to neudílá hlavní ta jeho zamístnankyní. My máme případy, kdy na to zamístnavatel přiel večer, zaevidoval to dodateční a samozřejmí dostal pokutu 15.000. Jaká je tam společenská nebezpečnost?  
Představte si případ, koláček za 10 Kč, pokuta za 10.000. Kdy vjedete na elezniční přejezd, kdy je tam červená, máte maximální hranici 5000 Kč. Ohrozíte lidské ivoty, desetimilionové hodnoty. Co nedávno níkdo vjel na přejezd, nic se nestalo a stálo to 20 milionů. A máte 5000 pokutu. 5000 Kč pokutu. Tady za koláček za 10 Kč byla pokuta 10.000! Soud to zruil a dal za to tisícovku. Udílal moderaci, co v naem soudnictví není tak obvyklé. Ale sám soud ukázal, e tudy cesta nevede, protoe koláček za 10 Kč má také níjaké náklady. Take daň z koláčku za 10 Kč je 0 a DPH 0.  
Já u samozřejmí budu končit. Toto jsou vechny důvody, které kdy jsem z toho zákona vyčetl, z té praxe, a vím i od finanční správy, e oni jsou neastní z toho, co jim provedl Ústavní soud, jsem se rozhodl, e je třeba pro ty lidi níco udílat. A ne na to přijdou a začnou stejní podvádít, ale stát to bude stát miliardy na provozních nákladech, na zamístnancích a na kontrolách, navrhnout zákon o EET zruit. Budu rád, kdy mí podpoříte. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego, a dalím řečníkem je Zdeník Hraba. Ale jetí před ním s přednostním právem pan místopředseda tích.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. Já vdycky chválím Senát kvůli určité kultuře a dodrování naich pravidel. To, co tady předvedl pan kolega Goláň, absolutní vybočovalo z diskuze, podrobné diskuze odůvodníní zákona. Jsem o tom přesvídčený. Upozorňuji na to, e to je nebezpečný precedens. A já vím, e níkteří ten návrh podporují, v pořádku, ale to neznamená, e budeme podporovat ruení naich vlastních pravidel. Mí to velmi mrzí, e jsem tady to musel říci. A mrzí mí, e i pan předseda klubu ODS toto podpořil. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane místopředsedo, za vícnou poznámku. Pravda je, e by se ten příspívek dal rozdílit na část v obecné rozpraví a konstatování pozmíňovacího návrhu odůvodnit stručníji. Ale protoe je to tak zásadní pozmíňovací návrh na zruení zákona, tak jsem usoudil, e je tady namístí vítí prostor pro to odůvodníní. Nicméní na řadí je nyní pan kolega Hraba.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, milé kolegyní, váení kolegové. Můj pozmíňovací návrh je velmi subtilní. Včera jste dostali text pozmíňovacího návrhu, jeho meritem je vynítí hudebních festivalů z povinnosti elektronické evidence treb. Říkám pouze, protoe původní mým zámírem bylo vyjmout i chov velbloudů, činnost čističů bot, činnost tureckých lázní, kosmické dopravy nebo amponování koberců. Ale nakonec jsem si říkal, e to českému státnímu rozpočtu nemůu udílat, proto tedy pouze ty hudební festivaly.  
Konkrétní můj pozmíňovací návrh zní  v článku I, za bod 25 vloit nový bod 26, který zní: V § 12 se na konci 2. odstavce tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno ZB, které zní  realizované pořadateli kulturních festivalů v dobí jejich konání. Kulturním festivalem se pro účely tohoto zákona rozumí série alespoň 10 kulturních představení probíhajících alespoň ve 2 oddílených scénách v uzavřeném areálu a přístupná pro návtívníky pouze po zakoupení vstupenky, bez stálých provozoven a probíhající minimální 2 a maximální 5 po sobí jdoucích dnů v kalendářním roce. Následující body 26  48 označit jako body 27  49 a přečíslování bodů promítnout do ustanovení čl. 5, písmeno A a B o činnosti zákona.  
Z odůvodníní. Kolega Korty u tady naznačil, e text a odůvodníní jsme koneckonců vichni míli k dispozici a mohli jsme se s ním seznámit. Já jsem se nakonec se skupinou, která se zabývá organizací hudebních festivalů, v rámci kontaktů s nimi rozhodl, e tento pozmíňovací návrh podám. A to z prostého důvodu, protoe to má logiku, vyjmout z povinnosti hudební festivaly. Činnost a organizování kulturních festivalů je pomírní technicky náročná, mnohdy nevdíčná činnost, zpravidla probíhá pouze jednou za rok. Zpravidla na zelené louce.  
Je to tedy organizační náročné. Je to na opravdu níkolik málo dní. A potom tam probíhnou tisíce, moná desetitisíce transakcí v tak krátkém časovém úseku. Uvalením povinnosti evidence treb podle zákona č. 112/2016 Sb., se domnívám, e by dolo, nebo souhlasím s tím, e by dolo k propadu příjmů, protoe jednak časová náročnost vydávání stvrzenek, ale hlavní pořízení mnoství pokladen, a to v řádech desítek, vysokých desítek, moná stovek, by prodrailo tuto činnost. Je to skuteční činnost, která se dílá zpravidla jednou za rok. V porovnání s řadovým podnikatelem, který má jednu pokladnu, je to v porovnání procentuální zastoupení v nákladech pomírní vysoké číslo.  
Tyto vyí náklady by v konečném efektu znamenaly buï zdraení vstupného, anebo ruení festivalu. Co si myslím, e by byla koda. Tolik tedy jenom krátké odůvodníní k mému pozmíňovacímu návrhu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego, s přednostním právem pan senátor Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, mní je to velmi líto, § 109 jednacího řádu říká v odstavci 1  je to moje reakce na pana místopředsedu tícha, nebyl-li přijat ádný návrh z návrhů uvedených v § 108, odst. 2, nebo nebyl-li takový návrh podán, zahájí předsedající podrobnou rozpravu, ve které lze podávat k návrhu zákona pozmíňovací návrhy, které se současní předkládají písemní a s odůvodníním. Pokud je myleno pouze písemné odůvodníní, tak se omlouvám. Mní připadá to, e by mohlo být myleno pouze písemné odůvodníní jako nelogické, nebo potom by byli předkladatelé návrhů, které nebyly projednány ve výborech, odsouzeni k tomu  a my vichni s nimi, abychom si odůvodníní pozmíňovacího návrhu z jejich úst vyslechli v podrobné rozpraví. A mohlo by se klidní stát, e potom následní... Pardon, v obecné rozpraví. A mohlo by se klidní stát, e po obecné rozpraví by byl návrh schválen a tudí v podrobné rozpraví, kdyby nebylo moné přinést odůvodníní, tak bychom si ho museli vdycky vyslechnout v obecné, i kdy bychom od níj mohli být uetřeni, protoe stačí to přinést a v podrobné rozpraví. Co mimochodem byl důvod, proč jsme se i s panem Goláním bavili o tom, e to udílá a v podrobné rozpraví. Aby, kdyby ten návrh proel, jsme toho odůvodníní byli uetřeni.  
Take té reakci pana místopředsedy nerozumím, ale samozřejmí, pokud má pravdu a ten jednací řád je takto nelogicky pojat, tak se omlouvám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pan místopředseda tích.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, pan Vystrčil má pravdu, ale on si to vykládá úplní jiným způsobem. Já doporučuji, aby bylo, to je jednoduché, najdíte si, a já vám to nechám třeba najít ze stenozáznamu, kdy stejný řídící ze stejného politického uskupení daleko uí odůvodníní, daleko uí odůvodníní zarazili tím, e to je obecná rozprava. Vyhodnote si to kadý sám, jestli mám, nebo nemám pravdu.  
Toto, co bylo, porovnávání tabulek, grafů, Rakousko a dalí a dalí, to nebylo odůvodníní toho návrhu, ale to bylo v plném rozsahu vystoupení v obecné rozpraví k níčemu, o čem jsem přesvídčený, e se má řeit samostatným návrhem zákona. Podat k zákonu, který řeí dílčí víci, tady ruení zákona si myslím, e úplní tahá za vlasy. To má být samostatný zákon. A budi, ale podle mého, porovnejme to s tími ostatními případy. Já chci, abychom byli ke vem senátorům v tomto fair play, spravedliví. A tady to nebylo. Tady to bylo velmi a velmi za hranou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, přesto si myslím, e má senátor právo podat pozmíňovací návrh, jaký uváí. A toto je spí vícná poznámka ne procedurální, kdy to učiní v podrobné rozpraví. O délce odůvodníní u bych rád nepokračoval v té polemice a budu rád, kdy vyslechneme pana senátora tohla.  
Senátor Pavel tohl:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové. Jak u jsem avizoval, můj pozmíňovací návrh se bude týkat vyjmutí tích drobných ivnostníků, kteří nemíli v předchozím roce příjmy vyí ne 500.000 Kč. Aby to legislativní bylo v pořádku, tak já to nejprve přečtu. Ten pozmíňovací návrh zní  v článku I, bodu 26, v úvodní části bodu písmeno O nahradit písmenem P, které zní: Poplatníka daní z příjmu fyzických osob, u ního roční výe příjmů nepřesáhla v předcházejícím zdaňovacím období částku 500.000 Kč. A potom v souvislosti s tím v § 12, odst. 3, na konci písmene O tečku nahradit čárkou a doplnit písmeno P.  
Take to je ten pozmíňovací návrh. A odůvodníní je jediná víta, kterou jsem také řekl, je to zejména, kdy se jedná o ivnostníky, fyzické osoby, kteří to mají jako vedlejí činnost ve velké vítiní případů. Protoe si neumím představit, e by to míli jako hlavní činnost, kdyby míl roční trby. Take nebavíme se o zisku, ale opravdu o trbách neboli o příjmech do půl milionu korun. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. A to byl poslední přihláený do podrobné rozpravy, take ji končím. Nyní se tái paní ministryní, zda si přeje okomentovat průbíh rozpravy a její obsah?  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, já se skuteční budu dret pozmíňovacích návrhů, které tady byly na plénu přečteny. Jinak já avizuji, e ke vem pozmíňovacím návrhům mám negativní stanovisko. Co se týče vyjmutí o spolků, nebo vedlejí podnikatelskou činnost, já bych si jenom dovolila upozornit malou poznámku, naprosto technickou. Já jsem to tu u vysvítlovala v obecné rozpraví, nebo na závír myslím v závírečném slovu. Ale chci upozornit, můe to být zrádné, pane senátore Valento, protoe ten limit  
1 milionu, on se testuje ke vem příjmům. Kdeto tích 300.000, o kterých jsem hovořila, u to nebudu znovu opakovat, se testuje jen k té podnikatelské činnosti. Take pozor, můe to skuteční vést k tomu, e kdyby ten pozmíňovací návrh náhodou proel, tak to můe vyvolat vítí problém, ne oni mají dnes.  
Co se týče pozmíňovacích návrhů pana senátora Golání, samozřejmí nesouhlasím. Budu mít nesouhlasné stanovisko. Jenom bych si dovolila troku, protoe byl pomírní dlouhý, také k tomu níco říct. Nebudu opakovat to, co jsem řekla v té obecné části, protoe já si myslím, e jsem tady hodní hovořila o agresivním daňovém plánování, o boji resortu Ministerstva financí, zejména finanční správy s velkými korporacemi a o výsledcích. To nejsou vycucaná čísla. Tích 18 miliard, které jsem uvádíla, to byly výsledky do míření daní, které najdete případní ve zpráví, v takové té celoroční zpráví finanční správy, kterou projednává vláda a která je zveřejnína jak na stránkách Ministerstva financí, tak na stránkách finanční správy.  
Ona ta evidence má cenu pouze tehdy, kdy se kruh uzavře. To znamená, kdy máme vedle sebe kontrolní hláení, máme vedle sebe elektronickou evidenci treb. Vy jste daňoví poradci a velice dobře víte, e kontrolní hláení funguje perfektní. Víte, e je první párování, druhé párování, e neuteče dneska finanční správí ani my, e se propojí řetízce ve chvilce z tích milionů dat, se kterými finanční správa pracuje. Oni dneska díky tomu, e neexistuje místní obecná příslunost pro daňovou kontrolu, ale je dána tím, kdo zahájí kontrolu jako první, tak se vyřeila Praha. e se předávají řetízce do různých finančních úřadů v regionech, kde není takový obrovský nápor, jako je v Praze. Take Praha přestala být daňovým rájem. Ono vechno souvisí se vím.  
A evidence treb to vlastní uzavírá. Samozřejmí e kontrolní hláení bylo tím nejvýznamníjím pilířem. Ale já vám řeknu třeba příklad. Dneska kontrolor finanční správy a celní správy, nebo celní správy půjde s tabletem do restaurace na kontrolní nákup, tam si sedne, otevře si tento tablet, spojí se s analytickým centrem přes počítač a sleduje fiskalizaci v té dané provozovní.  
A to si porovnává potom s tím, kdy se tam případní odtajní a provede kontrolu, kolik bylo  nakonec on vidí, kolik odcházelo hostů a kolik byla fiskalizace. Take dneska ten systém má jednu výraznou vadu. e není kompletní. A to máte pravdu, má tam první, druhou vlnu. Není tam třetí, čtvrtá, take je nutné, aby tam byla. A samozřejmí, e platební karty se vkládaly pod tou legislativní zkratkou hotovostní platby z důvodů komplexnosti. To je také pravda. Nicméní Ústavní soud dospíl k názoru, e ta elektronická stopa je tak velká  a vy víte, jako daňoví poradci, e daňová kontrola, ne kontrolor jde na kontrolu, tak si zkontroluje účty, projde si tyto různé analytické víci, ne vůbec dojde k tomu, e je ten subjekt vybrán k daňové kontrole.  
Take ono se to vechno dobudovává a smířuje to postupnými kroky. A ty výsledky jsou evidentní. A u je to zadrování odpočtů, budete řeit. Na vládu půjde v dohledné dobí, teï to budu projednávat na poradí vedení meziresortů, moje novela daní, kde bude třeba částečné vracení nesporné části odpočtu. To jsou vechno kroky, které smířují k tomu, aby subjekt byl co nejméní zatíován. A proto je potřeba taková evidence, práví i pro tu analytiku.  
Já jsem byla teï týden na dovolené na Mallorce, a i na plái si koupíte zmrzlinu a dostanete účtenku. A nikdo to tam neřeí. Prostí dostanete účtenku, nikdo se vás neptá, chcete, nechcete, dá mi účtenku za zmrzlinu. Take je to bíná víc ve vítiní tíchto zemí.  
Mluvil jste o sankcích. Víte, ten dojemný příbíh pokuty za koláček. Já mám tu nebudu říkat nevýhodu, já to povauji za výhodu, e je mlčenlivost i vůči ministryni financí a vůči resortu Ministerstva financí. To je jedna z vící, kterou přičítám k dobru opozici, e v roce 2013 striktní oddílila finanční správu od Ministerstva financí a tím ji odpolitizovala. Jednoznační. Take já se nemůu zeptat, a nikdy to neudílám, nikdy neporuím zákon, nemůu se zeptat, ukate mi ten spis s tím koláčkem za 10 korun.  
Ale vidíla jsem jiný příbíh, kde to bylo za krabičku zápalek. Tam ten podnikatel zbavil finanční správu mlčenlivosti, take ten příbíh je celý zmedializovaný kompletní, finanční správa ho mohla celý uvést. A přečtíte si ho. Najdete to. Nebylo to tak. Bylo to opakované. Opakovaní tam chodila finanční správa, bylo to správní řízení, které bylo zahájeno. Byla tam domluva. Pak, ne bylo ukončeno, tak se znovu opakovalo atd. Take vířte tomu, e ty příbíhy nejsou černobílé. Černé nebo bílé, jsou černobílé.  
Sankce. Mám tady statistiku. Počet kontrol  a teï myslím kontrolní nákupy na EET u první a druhé vlny. Za finanční a celní správu k dnenímu dni, zhruba myslím k prvnímu, 205.379. Z toho se zjitíním 58.524, nálezovost 32 %. Kontroly se zjitíním, kde nebyla uloena sankce, je 30.273. To znamená, bylo to řeeno domluvou. Je to poprvé, nebudeme ukládat sankci. U 50 % kontrol se zjitíními nebylo tedy přistoupeno k udílení sankce. Toto nám třeba kuriózní finanční a celní správí vytýkají podnikatelské svazy níkteré. Často se tu jedná o případy, kdy kontroloři upozorní poplatníky, e dolo k poruení povinnosti a snaí se být případní nápomocni.  
Nejčastíjí zjitíní  nezaslání údajů do evidence, tích bylo 37 720. Nevystavení účtenky  23 547. Poruení oznamovací povinnosti, tzn. nenahláení provozovny  14 356. A chybíjící informační oznámení  2 754.  
Čili celkoví bylo uloeno pokut 17 699 ve výi 177.789.150 mil. Kč. Nejvyí pokuta byla 400.000 Kč. Ale pozor, prosím vás, to bylo za vydávání účtenek s faleným FIK, tím fiskalizačním identifikačním kódem, falený tam byl. A nezaevidováno bylo přes 13 000 treb. Take tam byla tato obrovská pokuta. Nejnií pokuta 100 Kč. Počet pokut do 5.000 Kč  7 089, to je 40 % z celkového počtu. Do 10.000 Kč  11 877, 67 % z celkového počtu. Počet pokut nad 50.000  281, nad 100.000  36 a nad 200.000  5. Také průmírná výe pokuty je tedy 10.045 Kč, příkazem na místí 4.985 Kč, příkazem 16.429 a rozhodnutí o přestupku 14.214.  
Finanční správa uzavřela sedmkrát provozovnu, ale vechny ji byly otevřeny, tam to bylo dočasné. A byly to případy, jestli si vzpomínáte na takový dojemný příbíh před volbami, kde stojí jeden lídr jedné strany před uzavřenou provozovnou níkde v centru jednoho moravského místečka, bylo to v médiích, tak pak to komentovala samozřejmí finanční správa s tím, e tam nebyla opakovaní ani zavedena pokladna.  
Celní správa, uzavření provozovny  22 případů. V současné dobí jsou otevřeny 4. Take dohromady 29 a uzavřeny doposud jsou 4 provozovny. Take tolik prosím jetí k sankcím.  
Co se týče výnosů, já mám tady celou docela podrobnou analýzu. Tích 18 miliard, ty částky se potkaly, ale vdycky mluvil pan senátor o níčem jiném, take já chci být korektní. On mluvil o domírcích spojených s agresivním plánováním, to potvrzuji, a tady tích druhých 18 miliard je částka, kterou byla odhadnuta v RIA při původním zákonu o evidenci treb, kdy se pojedou vechny trby.  
Já mám jednak inkaso, my odhadujeme inkaso na vech daních včetní sociálního pojistného, k dnenímu dni přinesla jenom evidence treb asi 20 miliard. Samozřejmí mám tady i podrobnou analýzu, jak přistoupila finanční správa k tomu, jak to počítá. Nechci vás tady zahltit níčím, čemu pravdípodobní nebudete bez znalosti kontextu rozumít. Co chápu, je to technické, nemá to smysl. Řeknu vám to takto. Já jsem v průbíhu toho ročního projednávání novely zákona o EET svolala jednání, kde jsme nabídli opozičním poslancům a vem zájemcům seminář, kde finanční správa s Ministerstvem financí prezentovaly, jak tuto analýzu provádí. Samozřejmí kdo chce psa bít, vdycky si hůl najde.  
To znamená, můe být x-různých přístupů. Finanční správa si vybrala tento přístup, na ním staví jednotnou číselnou řadu, a ten si obhajuje. Take asi k tomu tolik.  
Pan senátor Hraba, ten načítal pozmíňovací návrh, který se týká vyjmutí festivalů. Pane senátore, jenom taková malá vsuvka, nevidím vás teï, promiňte. Ty kosmické lety. Netrapte se tím, já u jsem to vysvítlovala poslancům za Pirátskou stranu, e kosmické lety jsou osvobozeny, protoe je to hromadná přeprava. To se shodneme. A hromadná přeprava je osvobozena v zákoní o elektronické evidenci treb. A pokud by níkdo chtíl vynést si na obínou dráhu druici a platit hotoví, tak holt musí mít EET. S tím nic nenadíláme, to tak skuteční jen. Jenom k tím kosmickým letům.  
Co se týče festivalů, nevidím důvod. Tam je níkolik cest. Jestli níkdo nemá internetové připojení, co samozřejmí je moné, to je u situace, v dnením zákoní máme off-line reim. On si o níj poádá, řekne, jsem tam bez spojení vypadává to, finanční správa mu ho povolí, tím pádem on to tam můe dát a po píti dnech. A to u skončí festival, předpokládám. A on neije předpokládám níkde na samotí bez internetu, níkde v poustevní, take určití se dostane do civilizace a můe odeslat tyto platby.  
Pak samozřejmí také můe vyuít v novele počítaný off-line reim účtenkový. U dnes to musí níjakým způsobem evidovat. A to znamená, e já skuteční nevidím důvod, proč bychom míli zrovna na tento typ podnikání, a pokud tam samozřejmí poskytuje níjaké své zboí nebo sluby, tak to u je otázka. To u můe být maloobchod. Tam u zřejmí sluby ne, pokud by tam prodával níjaké zboí, tam u dneska evidenci treb musí mít. Pokud by tam byl níjaký třeba prodej triček nebo prodej níjakých CD. Take já v tuto chvíli nevidím skuteční pro to ádný důvod.  
Poslední byl pan senátor tohl. A ten navrhoval vyjmutí podnikatelů do 500.000. Já u jsem ty argumenty uvedla. Jakákoli takováto výjimka naruí ten základní smysl narovnat podnikatelské prostředí. Proto jsme přili s reimem monosti off-line, papírových evidencí. Ale, prosím vás, nezapomínejme na jednu víc. Týká se EET podnikání a týká se pouze plateb v hotovosti. Jestlie tomu podnikateli je placeno kartou, nebo je mu placeno na fakturu, nepodléhá to EET. Máme dneska celou řadu podnikání, kdy oni u jedou tímto internetovým způsobem. Take skuteční EET se týká tích, kteří berou cash. A v tuto chvíli nevidíme ádný důvod z toho kohokoli vyjímat. A bylo by i proti smyslu a proti názoru podnikatelských svazů a komor, které spolupracovaly na tvorbí této novely. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní ministryní, technická poznámka. Není asi v naí moci utlumit akustické projevy kulturního léta v Senátu. Oceňuji paní ministryni, e ji to nevyruilo. Ostatní, jak jste si jistí vimli, kadence jejího verbálního projevu se dobře snoubila s rockovým rytmem elektronické basy. Byl to vlastní takový melodram. (Smích.)  
A nyní prosím zpravodaje ústavní-právního výboru, zda se chce vyjádřit k podrobné rozpraví? Nechce, díkuji. A tudí je na řadí garanční zpravodaj, pan kolega Sulovský. Prosím, shrňte rozpravu a hlavní nás proveïte hlasováním.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo. Z toho, jak probíhla podrobná rozprava, vypadá, e je nutné nejprve hlasovat o pozmíňovacím návrhu pana Golání. O tom bych práví chtíl hlasovat.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Take přistoupíme k prvnímu hlasování.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Přistoupíme k prvnímu hlasování.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Dobře, přeje si níkdo, abych odhlásil? Ano, vidím, tak prosím, jetí se přeregistrujte. Milane, taky. A já pustím znílku, ne se odhlásíme.  
Ne spustím hlasování, tak upozorňuji příchozí kolegy, e jsem odhlásil vechny. Kolegové, doufám, slyíte, nezapomeňte se znovu zaregistrovat. Tak zdá se, e se to vem podařilo.  
Budeme tedy hlasovat o pozmíňovacím návrhu pana senátora Golání na zruení zákona jako celku. Přítomno je 62 senátorů, kvorum 32. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 54,  
při kvoru 32 pro bylo 31, proti 20. Návrh byl zamítnut.  
A teï bych s dovolením vyhovíl poadavku, dříve vznesenému, na krátkou přestávku. Vyhlauji přestávku 10 minut.  
(Jednání přerueno v 18.05 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 18.15 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Dámy a pánové, udeřilo 18:15...  
Budeme pokračovat tam, kde jsme skončili. (Mezitím kolegové jistí dojdou, čas byl vyhláen.) Kdy budete ádat odhláení, provedu...  
Pane zpravodaji garančního výboru, prosím, veïte nás dál hlasováním.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové, vzhledem k tomu, e nebyl odsouhlasen první pozmíňovací návrh, tak teï bychom hlasovali o usnesení výborovém  garančního výboru, které zní  vrátit Parlamentu České republiky návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Vichni to máte na stole. Myslím si, e to nemusím číst...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Znamená to, pane zpravodaji, e o pozmíňovacích návrzích navrhujete hlasovat jako o celku? (Ano.) Protoe o vrácení bychom hlasovali a po závíru... (Senátor L. Sulovský: Ano, pokud proti tomu nejsou níjaké námitky...)  
Předpokládám, e to máte s legislativou provířené.  
Paní ministryní má zamítavé stanovisko ke vem návrhům, tak jenom se vdycky ujistíme...  
V tom případí zahajuji hlasování.  
Hlasujeme o pozmíňovacích návrzích garančního výboru, které jsou přílohou usnesení.  
Kdo je pro, zvedl ji dávno ruku a stiskl zelené tlačítko. A kdo je proti, můe nyní stisknout červené...  
Návrh nebyl přijat. Kvórum 33, pro 1, proti 4. Návrh byl tedy zamítnut.  
Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Nyní bychom tedy hlasovali o návrhu pana senátora tohla. (Předsedající: Kolegové, prosím vás, večírek jetí nezačal...) Nyní budeme hlasovat o návrhu pana senátora tohla.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, vichni vídí.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 56  
. Kvorum 34, pro 12, proti 4.  
Návrh byl zamítnut.  
Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Nyní bychom hlasovali o pozmíňovacím návrhu pana senátora Valenty.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Zamítavý postoj paní ministryní trvá... Jenom to připomínám.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko, zelené tlačítko ANO, a červené tlačítko NE a zvedne ruku ten, kdo je proti...  
Hlasování č. 57  
. Kvórum 34, pro 12, proti 12.  
Návrh byl zamítnut.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Jako poslední byl přednesen pozmíňovací návrh pana senátora Hraby, o kterém nyní budeme hlasovat.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Zahajuji hlasování. Přítomno 66, kvórum 34.  
Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 58  
. Kvórum 34, pro 9, proti 7.  
Návrh byl zamítnut.  
Pan zpravodaji, vyčerpali jsme vechny návrhy?  
Senátor Leopold Sulovský:  
Vyčerpal jsem vechny pozmíňovací návrhy.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Dobře. Hlásí se pan senátor Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váení kolegové, váené kolegyní, v souladu s jednacím řádem Senátu  dle § 110 odst. 4 dávám návrh na zamítnutí.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Jde tedy o návrh na zamítnutí projednávané předlohy, tedy novely zákona o EET. K tomu, pane zpravodaji, vá názor, kdy dovolíte? (Kladný.) Paní ministryní? (Předpokládám, negativní.)  
Nechám hlasovat.  
Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku, a tlačítko ANO. A kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 59  
. Kvórum 34, pro 47, proti 15. Návrh by schválen.  
Nebývá tedy, ne hlasovat o tom, e Senát vrátí tento návrh Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy...  
(Urgentní hlasy z pléna: Ne, ne! Zamítá se. Zamítá...)  
Tak... Take rozumím tomu, e je to vypořádáno tímto, e jsme zamítli? (Vypořádáno.) Promiňte, drobný přehmat... Promiňte, chtíl jsem si uít jetí jedno hlasování...  
Nyní budeme povířovat... S panem zpravodajem jsme diskutovali, e bychom navrhli pana zpravodaje, kterého on zastupuje, tzn. pana senátora Paveru, pana senátora Golání, a koneční pana senátora Canova? (Souhlasí, pan senátor Canov?) Jako třetího... (Smích, pobavení v Jednacím sále.) To nevím, jestli vám můe níkdo zaručit.  
Předpokládám, e souhlas pana senátora Pavery zde níkdo můe tlumočit na veřejnosti? (Hlasy z pléna: Souhlasí...) (Pobavení a smích v Jednacím sále.)  
O tomto návrhu budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování o povíření. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 60  
. Kvórum 33, pro 60.  
Návrh by schválen.  
Tento bod tedy můeme ukončit.  
Pan předseda mi jetí avizoval procedurální návrh...  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ne ho řeknu, tak jenom jedna technická poznámka. Jistí víte, e dnes jsem předal stříbrnou medaili Senátu astronomovi, který se zítra doívá sta let. Je v naprosto úasné formí. A při té příleitosti, protoe tam byla celá vídecká obec, tak jsem vzkázal, e Senát je vdycky podporovatelem základního výzkumu. Přestoe on často nepřináí okamité výsledky, ale pro budoucnost je velmi důleitý. Bylo to velmi kvitováno.  
Mám vám vzkázat podíkování akademické obce.  
Ale můj procedurální návrh je zcela jiný. A to, abychom mohli jednat a hlasovat po 21. hodiní. (Pokud mí budete poslouchat, a budu řídit, tak pouze po devatenácté, a jenom pro jistotu říkám  po 21. hodiní...)  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Návrh zníl, prosím, jasní. Po 21. hodiní.  
Vichni vídí, o čem hlasujeme. Já mezitím paní ministryni podíkuji. Uila si s námi. Vydrela. Loučím se s ní.  
Nyní přistoupíme k hlasování.  
Návrh, abychom mohli jednat a hlasovat po 21. hodiní.  
Námitka  pan senátor...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Domnívám se, kdy jsme tyhle víci dílali, tak to bylo vdycky po 19. a po 21. hodiní... (Předseda Senátu J. Kubera. Ano, tak jsem to myslel, patní jsem se vyjádřil...)  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Hned dva kolegové vídíli, e se předseda spletl, ačkoliv to řekl dvakrát...  
Nechám tedy hlasovat.  
Návrh zní. Jednat a hlasovat po 19. hodiní... (Opít hlasy z pléna upozorňující i na 21. hodinu, která byla sdílena...) Obojí? Vídí vichni, o čem hlasujeme? (Hlasy z pléna: To je vechno zmatečné!)  
Tak zmatečné, to nevadí, jetí jedno hlasování si uiji... Prosím vás, mí zmátli, to musím říct...  
Take po 19. a i po 21. hodiní. (Předseda Senátu J. Kubera: Jetí musí říct: Budeme jednat a hlasovat...) To u jsem řekl... Teï jenom upřesňuji ty hodiny... (Pobavení v Jednacím sále.) (Předseda Senátu J. Kubera. To jsi řekl předtím, teï to musí říct v tomhle hlasování...) (Smích a pobavení.)  
A vy myslíte, kdy bychom odhlasovali hlasování po 21. hodiní, take od sedmi do jednadvaceti bychom nesmíli jednat? (Podpůrné hlasy z pléna: Ano...) Fakt?! To je geniální... (Pobavení v Jednacím sále.)  
Take jednat a hlasovat po 19. hodiní a po 21. hodiní.  
Spoutím hlasování, doufám, e naposledy...  
Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 62  
. Pro 55, při kvóru 33.  
Návrh byl přijat. My se tady vystřídáme...  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Kdy budete ukázníní, tak se pokusím, abychom nemuseli vyuívat toho, co jsme práví teï odhlasovali. Záleí to zejména na tom, abyste neopakovali víty svých kolegů, protoe které jednou zazní, a vy s nimi souhlasíte, je zcela zbytečné, abyste je znovu opakovali...  
Nejlepí řeení by bylo, kdyby vdycky vystoupil předseda klubu, který přece ví, jak budou hlasovat jeho ovečky, a ten řekl stanovisko  tím by se to velmi zrychlilo. Ale v to nedoufám.  
Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Senátu Parlamentu České republiky k vyslovení předchozího souhlasu návrh doporučení Rady o přístupu pracovníků a osob samostatní výdíleční činných k sociální ochraní  
Tisk č.  
116  
Je to senátní tisk č. 116. Obdreli jste ho dne 8. července. Bezprostřední po jeho obdrení byl podle § 119k jednacího řádu přikázán. Návrh uvede ministryní práce a sociálních vící Jana Maláčová. Vítejte, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Dobrý den, pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni poslanci, pardon, senátoři... Já se velmi omlouvám... Byla jsem teï zmatena tím, e první přiel ten druhý bod, a pak teprve přijdou na řadu důchody...  
Vláda obíma komorám Parlamentu předkládá k opítovnému projednání ádost o vyslovení souhlasu s kladným hlasováním v Radí EU ohlední návrhu doporučení Rady o přístupu pracovníků a osob samostatní výdíleční činných k sociální ochraní.  
Vláda v této víci obdrela od horní a dolní komory Parlamentu ČR rozdílná stanoviska.  
Zatímco Senát v lednu tohoto roku po kladném stanovisku gesčního VEU vyslovil s tímto doporučením souhlas. Poslanecká snímovna nikoliv.  
Zdůrazňuji, e finální návrh doporučení reflektuje vechny připomínky, které ČR při projednávání uplatňovala. Připomínám také, e jde o právní nezávazný dokument, který navíc respektuje rozloení sil mezi EU a členskými státy a ctí princip subsidiarity.  
Chtíla bych rozptýlit moné obavy poslanců a senátorů z tohoto dokumentu. Předkládáme proto také prohláení ČR do záznamu z jednání Rady.  
V prohláení jsme zdůraznili  jako ČR  nejen právní nezávaznou povahu doporučení, ale také to, e kadý členský stát má výhradní právo a kompetenci organizovat vlastní systém sociálního zabezpečení. Podobný postoj zaujali i dalí členové EU  Slovensko, Nizozemsko a Bulharsko. I tyto státy jsou připraveny doporučení schválit.  
Maïarsko učinilo podobné prohláení, a hlasování se zdruje, aby umonilo jeho schválení na úrovni EU.  
Česká republika by se také mohla zdret, nicméní předpokladem je práví schválení toho doporučení obíma komorami Parlamentu ČR.  
Nímecký parlament u potřebný zákon schválil 20. kvítna 2019 a tím je Nímecko zmocníno finální odsouhlasit dojednané zníní doporučení, stejní tak, jako jsou ke schválení připraveny ostatní členské státy. Tím pádem je Česká republika poslední ze vech členských států Evropské unie.  
Vzhledem k právnímu zákonu se doporučení schvaluje jednomyslní a čeká se na stanovisko České republiky. Cílem doporučení je umonit sociální ochranu vem osobám samostatní výdíleční činným a pracovníkům s nestandardními pracovními smlouvami, kteří na trhu práce nejsou dostateční chráníni systémy sociální ochrany. Jde o rizika nezamístnanosti, nemoci, mateřství a nemoci z povolání či zdravotního postiení a stáří.  
Státu je doporučováno, aby pro tyto pracovníky bylo pojitíní povinné a pro OSVČ existovaly systémy alespoň na dobrovolné bázi, co není zdaleka ve vech členských státech Evropské unie bíné. Tady máme náskok. Česká republika na rozdíl od mnoha jiných členských států, kde neexistuje pro OSVČ v níkterých situacích ani monost dobrovolné účasti, nebude muset na svém systému sociální ochrany nic mínit.  
Vláda je toho názoru, e bychom nemíli v Radí zablokovat schválení tohoto unijního právní nezávazného dokumentu, u proto, e se nám podařilo vechno, co Česká republika poadovala, prosadit a k čemu jsme míli od obou komor Parlamentu České republiky mandát.  
Z uvedených důvodů proto vláda ádá Parlament České republiky, v tuto chvíli tedy Senát, o opítovné vyslovení souhlasu s doporučením, s tím, e souhlas zástupce vlády v Radí EU bude doplnín k materiálům přiloeným k prohláením. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám a prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro záleitosti Evropské unie jako výbor garanční. Výbor určil jako zpravodajku senátorku Emilii Třískovou a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 116/1. Prosím paní senátorku, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Emilie Třísková:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené a milé senátorky a senátoři. Výbor pro záleitosti Evropské unie projednal materiál, senátní tisk č. 116, který nám podrobní přednesla paní ministryní. Jedná se o materiál, který ji výbor pro záleitosti Evropské unie Senátu projednal jako senátní tisk č. 22 na schůzi 15. ledna 2019 a přijal k nímu usnesení č. 26, ve kterém doporučil vyslovení předchozího souhlasu.  
Výbor pro záleitosti Evropské unie přijal doprovodné usnesení č. 27, které reagovalo na konkrétní problematickou pasá předkládací zprávy vlády, podle které by se vláda v případí nevyslovení souhlasu Parlamentu ČR zdrela hlasování v Radí a nechala tak doporučení schválit ostatními členskými státy. Výsledek by tak byl stejný, jako kdyby vláda hlasovala kladní.  
Výbor pro záleitosti Evropské unie v doprovodném usnesení nesouhlasil s vládním výkladem jednacího řádu Senátu, který byl v rozporu s účelem institutu předchozího souhlasu, a tento výklad odmítl.  
Pozici výboru pro záleitosti EU následní stvrdilo plénum, a to 31. ledna 2019 usnesením Senátu č. 92 a doprovodním usnesením č. 93.  
Poslanecká snímovna původní vládní návrh projednal a rovní odmítla interpretaci institutu předchozího souhlasu ve vládním stanovisku. V současné dobí není znám termín projednávání materiálu v Poslanecké snímovní.  
Závírem bych chtíla říci, e předkládací zpráva vlády ji neobsahuje uvedenou problematickou pasá a postupuje tak v souladu s doprovodným usnesením Senátu. Prohláení vlády reaguje na připomínky vznesené poslanci a senátory.  
Samotný text doporučení, které má být přijato, zůstává nemínný, tedy stejný, jako byl v tisku č. 22, který jsme schválili 31. ledna letoního roku. A proto výbor pro záleitosti EU přijal 100. usnesení na 12. schůzi, konané dne 24. července 2019 k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Senátu Parlamentu České republiky k vyslovení předchozího souhlasu návrh doporučení Rady o přístupu pracovníků a osob samostatní výdíleční činných k sociální ochraní (senátní tisk č. 116):  
Po úvodní informaci Martiny típánkové, námístkyní ministryní práce a sociálních vící, zpravodajské zpráví senátorky Emilie Třískové a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit předchozí souhlas s návrhem doporučení Rady o přístupu pracovníků a osob samostatní výdíleční činných k sociální ochraní, určuje zpravodajkou výboru pro projednání na schůzi Senátu senátorku Emilii Třískovou a povířuje předsedu výboru pana Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, paní senátorko. Prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala případnou rozpravu a zaznamenávala případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.  
Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Návrh na odročení nezazníl, budeme se k tomu nyní vyjadřovat a hlasovat o návrhu usnesení, e Senát vyslovuje předchozí souhlas s návrhem doporučení Rady o přístupu pracovníků a osob samostatní výdíleční činných k sociální ochraní. (Znílka.)  
V sále je aktuální přítomno 58 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je tedy 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 63  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 40, proti byl jeden. Návrh byl tedy přijat.  
Přistoupíme k dalímu bodu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
120  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 120. Návrh uvede ministryní práce a sociálních vící Jana Maláčová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona. Máte slovo, paní ministryní.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, pane předsedo. Váené paní senátorky, páni senátoři. Předmítem této novely je navýení zákonné valorizace důchodů od 1. ledna přítího roku. Jedná se o navýení v částce tak, aby průmírný starobní důchod byl zvýen v průmíru o 900 Kč. To dodatečné navýení o pevnou částku nad rámec současné právní úpravy očekáváme v rozmezí 151 a 161 korun, bude podle vývoje ekonomické situace. Přesná čísla budou známa na konci mísíce srpna.  
Oproti dřívíjím odhadům je dodatečné navýení nií, protoe zákonná valorizace bude díky příznivíjímu vývoji ekonomiky práví vyí.  
Ráda bych připomníla, e toto nadstandardní zákonné navýení v rámci zákonné valorizace se daří díky předminulé vládí, která zmínila valorizační vzorec a nyní se valorizují důchody o polovičku růstu reálné mzdy, namísto dřívíjí jedné třetiny.  
Důvod návrhu je jasný. Cílem je zlepit ivotní situaci u seniorů obecní a zejména u seniorů s niími důchody. I přes rekordní valorizace a navyování důchodů v minulých letech, které vlády provedly, tato a předchozí, nebo předpředchozí, máme kadého sedmého důchodce pod hranicí příjmové chudoby, a kadý třetí důchodce je příjmovou chudobou ohroen.  
Domnívám se, e tato čísla jsou velmi závaná. Je důleité také zdůraznit, e i přes to rekordní navyování důchodů, tak kadý druhý senior v ČR  a máme 2,5 milionů starobních důchodců  pobírá penzi, která je nií ne minimální mzda, která je 13 350 Kč v tuto chvíli. Chtíli bychom, aby senioři míli zajitíný spravedlivý podíl na růstu české ekonomiky. Ten hrubý náhradový pomír se díky této valorizaci zvýí o 0,4 procentního bodu, to znamená na 39,2 %, to by míl být ten budoucí náhradový pomír, v roce 2018 náhradový pomír činil 37,9 %. To znamená, e touto valorizací smířujeme k tomu cíli, který povauji za minimum, a to je 40 % náhradového pomíru k průmírné mzdí. Finanční dopady návrhů. Ty rozpočtové náklady v roce 2020 této novelizace budou u dodatečné valorizace, to je ta pevná částka 5,4 miliardy Kč, je to oproti původním předpokladům nií částka a celková valorizace bude státní rozpočet v přítím roce stát 31,1 miliardy Kč. Co se týká individuálních dopadů na nae seniory a seniorky, tak výe průmírného starobního důchodu vzroste o 6,7 %, to znamená, v přítím roce by míl průmírný důchod činit 14 373 Kč, avak za vídomí, e kadý druhý senior nedosahuje ani této částky, a relativní více se zvýí důchody seniorů s nízkými příjmy. Jen pro ilustraci. Například relativní zvýení důchodu u seniora s důchodem 8 000 Kč mísíční je témíř o čtvrtinu vyí ne je u seniora s důchodem 18 000 Kč. Ráda bych také zmínila, e návrh byl v Poslanecké snímovní schválen jednomyslní, to znamená vemi 178 přítomnými poslanci a poslankyními. V Senátu byl návrh zákona projednán ve dvou výborech. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu přijal usnesení schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku přijal k návrhu zákona pozmíňovací návrh.  
Teï mi dovolte, váené paní senátorky, páni senátoři, abych se k tím pozmíňovacím návrhům vyjádřila. Co se týče pozmíňovacího návrhu pana senátora Vystrčila, tak je veden ambicí zvýit důchody u seniorů s niími důchody, zejména en. Ráda bych zdůraznila, e principiální s tímto návrhem souhlasím. Nicméní dovolte mi, abych zdůvodnila, proč budu mít k návrhu negativní stanovisko. Víte, e já jako ministryní práce a sociálních vící a obecní sociální demokracie usilujeme o to, aby nai rodiče či prarodiče, lidé, kteří budovali tuto zemi, podíleli se na tom, jak prosperuje, tak aby míli důstojné stáří. Je to také priorita naí vlády. Jsem velmi ráda, e i ODS po 6 letech v opozici práví přijala tuto sociální demokratickou vizi narovnání důchodů tak, aby i senioři s nízkými důchody dostávali spravedlivý a důstojný důchod. Nicméní pozmíňovací návrh není nastaven hospodární. Nezvyuje důchody nad rámec zákonné valorizace zejména u tích seniorů, kteří pobírají nedůstojné nebo nespravedlivé důchody, ale zvyuje důchody u vech seniorů, kteří jetí nedosáhli 85 let, ale v důchodu jsou ji 25 let. Přitom víme, e samotná délka pobírání důchodu není dobrým vodítkem pro zmíny výe důchodu. Například průmírný důchod 81letých en je pouze o 124 Kč vyí ne tích 66letých. A to i přesto, e 81leté seniorky ijí v důchodu o více jak 15 let déle. To znamená, 15 let rozdíl v délce důchodu, nicméní rozdíl ve výi důchodu je 124 Kč. Myslím si, e mylenka dodatečného navýení důchodu u tích nejpotřebníjích je zásadní a snaím se za to bojovat. Je nezbytné nastavit spravedlivé a důstojné důchody zejména pro pečující o díti nebo dalí závislé osoby, například zdravotní postiené nebo seniory, pro osoby pracující v náročných profesích a dalí. Myslím si ale, e bychom míli ocenit kadého takového důchodce a míli bychom ho ocenit od prvního okamiku pobírání důchodu. Bohuel pozmíňovací návrh je nastaven tak, e to oceníní přichází a po 25 letech pobírání důchodu. A připomínám v této souvislosti, e 85 let se doije pouze polovina, přesní 51,4 % 60letých en a třetina, přesníji 32,4 % stejní starých muů. Proto si myslím, e je důleité mít spravedlivé penze ji od začátku starobního důchodu. V neposlední řadí je třeba připomenout, e by pozmíňovací návrh zvýil rozpočtové výdaje v následujícím roce o dalí dví miliardy korun. Ty pak vzhledem k napjatosti připravovaného státního rozpočtu mohou významní ohrozit například v komisi pro spravedlivé důchody projednávané zvyování důchodů muů a en, kteří vychovali díti nebo pečovali o své závislé příbuzné. Stejní tak mohou omezit monosti financování sociálních slueb na přítí rok. A pokud se mám jako ministryní práce a sociálních vící rozhodovat, protoe v tuto chvíli ta volba takto stojí pro tu sloitou situaci, zda navýit po 25 letech níkterých seniorům a seniorkám penzi nebo zda mám zajistit stabilní a systémové financování sociálních slueb, tak já tedy se rozhodnu pro ty sociální sluby. Zároveň upozorňuji, e ten ji zmíníný návrh, který je projednáván v komisi pro spravedlivé důchody, kde jsou mimo jiné zastoupeni také vichni zástupci vech poslaneckých a vech senátorských klubů, tak práví pracujeme s návrhem, a ten návrh má být představen v rámci důchodové reformy na podzim tohoto roku, kdy s víkem bude docházet ke dvojímu skokovému zvýení důchodů. V 80 letech o 500 Kč a v 85 letech o dalích 500 Kč. To znamená, e postupní pomáháme více seniorům, místo skokoví pomáháme méní seniorům. Ten dosah by byl vítí, pomohli bychom v tuto chvíli témíř 230 000 seniorů, namísto 160 000 osob dle pozmíňovacího návrhu pana senátora Vystrčila. A důleitá víc je také, e na rozdíl od současného senátního návrhu nebo pozmíňovacího návrhu je ten systém nebo ten návrh, který je projednáván v komisi pro spravedlivé důchody, permanentní.  
Jetí jednou připomínám, e ná návrh důchodové reformy předloíme na podzim tohoto roku a kromí podpory tích, co řádní vychovali díti a pracovali, by tato zmína byla ta vládní zmína, rychlejí, systémovíjí a týkala by se také více seniorů a seniorek.  
Co se týče pozmíňovacího návrhu paní senátorky Jelínkové, který byl dnes načten, tak návrh paní senátorky Jelínkové zvyuje důchody en o 500 Kč mísíční za kadé vychované dítí. I tento návrh je obecní v souladu s mými prioritami. Práví proto jsme na komisi pro spravedlivé důchody vnesli jako jedno z prvních a zásadních témat práví výi spravedlivého důchodu pro pečující, o díti a závislé osoby. Opít na tíchto opatřeních je shoda napříč politickým spektrem. V tuto chvíli pracujeme se třemi konkrétními návrhy, které by práví míly být součástí důchodové reformy. Jde o to, aby současné seniorky, které vychovávaly a pečovaly o díti, nemíly nií důchody a aby také ty eny, které se rozhodnou pečovat a vychovávat své díti, tak aby nebyly kvůli niím mzdám nebo platům a pozdíji tedy i v penzi, za toto rozhodnutí trestány. Nicméní tento pozmíňovací návrh zvyuje důchody pouze u en, a to i v případí, kdy například po rozvodu nebo po úmrtí matky vychovával dítí výluční mu. To je jednoznační diskriminační, zároveň je taková praxe v rozporu se smírnicí EU.  
Ta připoutí dočasné rozdíly v důchodovém víku muů a en, ale nové rozdíly v podmínkách nároku nebo výe důchodu u muů a en nepřipoutí. V případí přijetí pozmíňovacího návrhu by proto ČR nemíla anci u evropských soudů a ani u Ústavního soudu uspít. Zároveň pozmíňovací návrh paní senátorky Jelínkové opomíjí při definici výchovy dítíte zmínu přísluné vyhláky. To by vedlo ke stavu, kdy by níkteré matky míly nárok na nií důchodový vík, ale ne na navýení důchodu. Toto by spolu s přechodným ustanovením, které přisuzuje enám zvýení důchodu bez ádosti, prakticky znemonilo technické provedení pozmíňovacího návrhu. Rozpočtové náklady pozmíňovacího návrhu paní senátorky Jelínkové odhadujeme na 16 mld. Kč roční. Pro představu, tento pozmíňovací návrh by zvýil náklady valorizace o polovinu. Ta novela vládní, která byla schválena Poslaneckou snímovnou, má celkové náklady 31 miliard Kč, to znamená přijetím tohoto návrhu bychom stoupli na 46 miliard roční.  
Váené paní senátorky, páni senátoři, z tíchto důvodů ádám Senát, aby podpořil návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Oba předloené pozmíňovací návrhy ve svém principu plánuje vláda realizovat, nicméní systémoví, spravedliví, dlouhodobí a tak, aby byly technicky realizovatelné. Velmi díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní navrhovatelko a prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení máte jako senátní tisk č. 120/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Leopold Sulovský. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 120/1. Zpravodajem výboru je pan Jiří Vosecký, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane zpravodaji.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Dobrý den, paní ministryní, kolegové, kolegyní. Řekl bych, e paní ministryní tady v podstatí řekla vecko, co k tomuto zákonu je. Doplnil bych jenom jetí tři statistická data. V roce 1990, kdy jsem to dával dohromady, tak podle údajů Českého statistického úřadu relace mezi mzdou průmírnou a průmírným důchodem bylo, e důchod dosahoval úrovní 62 a 4 desetin procenta, pak jsem sehnal poslední data, která byla k roku 1916. Tam to bylo 42 a níco a v tuto chvíli, kdy schválíme tích 1000 Kč navýení nebo tích 900 Kč, tak se dostáváme na níjakých 39 % oproti hrubé mzdí. Řekl bych, e důchodci pomalu a jistí v tomto státí mají oproti hrubé mzdí a svému důchodu nií kupní sílu. A abych si vzal k srdci slova pana předsedy, tak přečtu návrh na usnesení. Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku 46. usnesení z 8. schůze konané 23. 7. 2019 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojitíní a ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk č. 120. Po odůvodníní paní ministryní sociálních vící Jany Maláčové a zpravodajské zpráví senátora Jiřího Voseckého a po rozpraví  
1. výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení,  
2. určuje zpravodajem výboru k projednání o návrhu zákona schůzi Senátu senátora Jiřího Voseckého,  
3. povířuje předsedu výboru senátora Lumíra Kantora, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu panu Jaroslavu Kuberovi. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu senátor Leopold Sulovský? Ano, přeje. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. Tak jako můj předřečník to ohodnotil, e paní ministryní tu vyčerpala téma. Dokonce byly komentovány i případné avizované pozmíňovací návrhy, take bych se akorát přiklonil k usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za slovo.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane kolego. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho na displeji nevidím, a proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Václav Hampl. Ale pardon, s předností. Ne, pan předseda se vzdává přednosti. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. Chci vystoupit předevím proto, e jsem se dohodl s kolegyní árkou Jelínkovou, která musela z důleitých důvodů nás pro tuto chvíli opustit, e zkusím tady interpretovat nebo uvést a odůvodnit pozmíňovací návrh, který vám ona nechala rozdat a se kterým já se vnitřní zcela ztotoňuji. Je asi fér říct, e to je návrh z dílny KDU-ČSL, jejím nejsem členem, ale v této víci obsahoví s tím souzním. Jde skuteční o to přidat na důchodech 500 Kč enám, které vychovaly dítí, resp. 500 za kadé dítí, které vychovaly. Podrobnosti toho pozmíňovacího návrhu potom přečtu případní v podrobné rozpraví, pokud na ni dojde. Ale to zdůvodníní. Mí tíí, e paní ministryní tady řekla, e vícní, obsahoví s tím de facto souhlasí a e sami chystají níco podobného. Čili to u rovnou odpovídá tu jednu monou námitku, kolik to bude stát. Bude to stát níjaké peníze, ale zdá se, e ve výhledu tak jako tak je, e to ty peníze víceméní bude stát. Moná to má níjaké právní technické nedokonalosti, to nevím, ale má to rozhodní jednu úplní nejzásadníjí výhodu. A to sice, e máme teï monost to udílat. To, e na podzim se níco předloí, s dovolením bych drze po dnením dni řekl, e jetí ani nevíme s jistotou, jak bude vůbec vypadat na podzim vláda. Jestli při ví úctí, nikomu nic zlého nepřeji, ale jestli v ní bude ČSSD a jestli v ní bude tato paní ministryní.  
Z hlediska seniorů, resp. seniorek tak by bylo daleko lepí teï jim 500 Kč přidat, míli bychom to jakoby hotové relativní, rychle by se s tím byla snímovna ochotna níjak popasovat a pak případní můeme jaksi napravovat níjaké chyby na kráse, jako třeba mue, kteří se starali o dítí. To jistí je v zásadí asi trochu nespravedlnost, ale já bych se na to asi byl podívat schopen nebo ochoten a vyzýval bych vám k tému podívat kvantitativní. V tuto chvíli vůbec není pochyb, data jsou totální tvrdá, e je-li níkdo diskriminován, pokud jde o důchody, tak jsou to eny a specificky eny, které vychovaly díti. To je realita. To, e jsou tam výjimky, které potvrzují pravidlo, ano, jsou tam výjimky, které potvrzují pravidlo. Ale jestli chceme tu evidentní nespravedlnost, evidentní nespravedlnost začít napravovat, tak ji začneme napravovat a) rovnou a za a) tam, kde ten dopad je nejvítí. A pak klidní nech ministerstvo nachystá. Jemu ty dobré úmysly v nejmením neberu. Naopak. Podporuji. A nachystá upravující novelu, která jetí také dopíe, e kdy i mui, tak tedy i mui. Fajn. Super. Myslím, e je to výborný nápad. Jestli by to prolo nebo neprolo u soudu jako diskriminace, znova opakuji, pokud mohu já soudit, tak hlavní diskriminace je v tuto dobu vůči enám. Pokud by to níkdo napadl u níkterého ze soudů, které mají na starosti lidská práva, ano, je moné, e bychom to posléze prohráli, ale znovu říkám. Pojïme mezitím klidní pracovat na novele, která by toto napravila a u to pobíí. U ti lidé konkrétní skuteční důchody ve vítiní případů nespravedliví nízké začnou mít napravené. To je asi z mé strany k tomu tématu přidat níco enám, matkám v důchodu. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano, díkuji. Dalím přihláeným je s přednostním právem pan senátor Milo Vystrčil. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená pane předsedo, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové. Ona tady vlastní ten můj pozmíňovací, respektive není můj, pardon, je to pozmíňovací návrh výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, představila paní ministryní. S tím, e ho nepodpořila, přestoe ta argumentace, kterou pouila, byla významní jiná, respektive odliná od té, kterou pouila před zhruba rokem, kdy jsme tady podobný návrh schválili a poslali do Poslanecké snímovny. Zatímco zhruba před rokem návrh byl odmítnut se slibem, e bude připraven jiný a lepí. Zejména z toho důvodu, e obsahoval jednu chybu, a to přiznávám, a to je, e se vlastní omezoval pouze na zvýení důchodu o 1000 Kč pro ty, co jsou v penzi 25 a více let. A ji tam nepočítala s tím, e mohou být níkteří 85letí, kteří nejsou 25 let v důchodu, a to byla oprávníná výtka.  
A ta druhá výtka, kterou tenkrát Ministerstvo práce a sociálních vící ústy paní ministryní mílo, je, e to není proveditelné z hlediska toho, jak funguje informační systém. Tak dnes jsem se dozvídíl o tom, e to je níjaké nespravedlivé. A jetí jsem si napsal níjaké dalí poznámky. e se nepřidává tím nejpotřebníjím a e v komisi pro spravedlivé důchody to vechno připravíme tak, aby to bylo spravedlivé.  
Já k tomu s dovolením tedy řeknu jen pár nejdůleitíjích vící, jak to celé vlastní vzniklo. Vláda z níjakých důvodů, kterým nerozumím, se v roce 2018 v srpnu rozhodla, e přidá vem důchodcům, bez rozdílu toho, jak mají vysoký důchod  vimníte si té spravedlnosti, kteří mají vík vyí ne 85 let. A vichni bez rozdílu toho, jak mají vysoký důchod, mají navýení toho důchodu o 1000 Kč mísíční. 85 let v roce 2018 znamená pro mue důchodce, e v tu dobu byli přesní 25 let v důchodu. Protoe důchodce chodíval za socialismu do důchodu v 60. Plus 25 let je 85 let, to znamená, kdy jednodue od roku 2018, kdy se tak stalo, odečtete 85 let, tak se dostanete na rok 1933.  
A kdy my jsme se na to potom dívali a níjak jsme to analyzovali, tak jsme zjistili, e kromí tíchto důchodců muů, kteří vlastní li v 60 letech do důchodu a jsou tím pádem 25 let v důchodu, existuje jetí pomírní velká skupina lidí, je to asi takových 155 000 lidí, z nich minimální 140 000 jsou eny, které jsou ji také 25 a více let v důchodu. Protoe musely za socialismu  vítinou fakt musely, já jsem to zjioval  jít do důchodu u v 55, níkteré dokonce v 53 letech, kdy vychovaly 5 a více dítí, níkteré v 57 letech.  
To znamená, tímto enám, které míly i za socialismu nií mzdy, se jetí ten důchod, by potom se valorizoval, počítal také z tíchto nízkých mezd za socialismu. Tu tisícikorunu nedostaly, by z hlediska svého pobytu v důchodu  omlouvám se za ten výraz  jsou tam stejní dlouho jako ti mui a eny, kterým u je více ne 85 let.  
Tak jsme si říkali, e z naeho hlediska je vlastní tenhle ten postup vůči tím enám, matkám, které jsou řekníme ročník 1936, 1937, 1938 atd., je nespravedlivý. A e by bylo dobré jim také tu tisícikorunu přidat. A proč 25 let a více v penzi, jsem vysvítlil. To se odvíjí od tích 85 let, na které nevím, jak vláda přila, ale my jsme se od toho potom dál odpíchli.  
Take ta zmína, kterou vám tady dneska vysvítluji a kterou akceptoval, za co moc díkuji a váím si toho, ná zdravotní a sociální výbor, spočívá jen v tom, e dle mého názoru zvyujeme spravedlnost toho systému v duchu přesní tom, který nastavila vláda. A vláda by míla vídít, proč ho tak nastavila. A tím, kteří to nejvíce potřebují, co byli ti senioři nad 85 let, kteří jsou 25 let a více v důchodu tím pádem, v případí muů, přidali i ty eny, které třeba nejsou tak staré, ale jsou také u 25 let a více v důchodu. Čili tím pádem se dostáváme k tomu, e i jim přidáváme jako tím nejpotřebníjím. A vycházím ze stejného filosofického základu, jako vycházela vláda, kdy přidala vem tím, kterým je víc ne 85 let. Jinými slovy, pokud paní ministryní dneska říká, e to není spravedlivé, tak potom by míla zároveň navrhnout, aby se vzaly důchody a to navýení tím, co je jim více ne  
85 let. Tam je to udíláno úplní se stejnou filosofií. To znamená, máme v podstatí dví logické monosti. Buï přidáme i tímhle 142 000 en, plus tam jsou níkteré dalí skupiny, neříkám, e to je vdycky pro mí kdo ví jak přijatelné. V případí horníků, svářečů, pracovníků v jaderných elektrárnách samozřejmí, v případí vojáků z povolání a níkterých dalích lidí, kterých jsou stovky maximální, to pro mí tak úplní příjemné není, ale s tím se nedá nic dílat. Kdy díláte níjaké ploné opatření, tak vdycky tam níjaká skupina takhle dopadne a vy to buï akceptujete, nebo se níkam nikdy nedostanete.  
Čili ta mylenka, abych to níjak uzavřel a moc nezdroval, toho pozmíňovacího návrhu, který tady je obsaen v tom lutém senátním tisku 120/01, je zjednoduení v tom, abychom odstranili diskriminaci en matek, které jsou narozené v letech, řekníme, tím nejmladím je dneska 78 let. A to jsou ty, které vychovaly 5 a více dítí. 79 let je tím, co vychovaly 4 díti, 80 let je dneska tím, co vychovaly 3 díti. Abyste míli níjaký přehled asi, jak to zhruba vypadá. A ta mylenka je v tom, abychom ty 2 miliardy nali a tímhle matkám enám také na důchodech přidali, protoe dle mého názoru si to zaslouí. V té dobí ony nemíly ve vítiní případů  já jsem s minimální s deseti z nich mluvil a od dvaceti jsem dostal e-mail dokonce, dokonce níkteří mailují, co mí překvapilo. Kde vysvítlovali, e třeba chtíly i po 55 letech pracovat, a nemohly. Řekli: Bí, má důchodový vík, konec, nastupují dalí. Tzn. nemohly si dílat takzvaní na důchod. Nebylo to vdycky tak jednoduché.  
A abychom jim také přidali a narovnali to, tak celkoví to dílá necelé 2 mld. Kč. Ten výpočet, za který díkuji, Ministerstvo práce a sociálních vící, za to jsem zapomníl podíkovat, hodní na té legislativní čistotí toho návrhu zákona spolupracovalo. Opakovaní za to díkuji, to znamená, mílo by to být legislativní naprosto bez chyb. To znamená, tolik k vysvítlení toho pozmíňovacího návrhu výboru zdravotního a sociálního. Moje prosba o jeho podporu, tím pádem proputíní tohoto zákona do podrobné rozpravy. Zároveň je koda, e tady paní navrhovatelka árka Jelínková není. Já jsem si teï velmi narychlo nael na internetu počty důchodců a důchodkyň na ty, které vychovaly díti, a vychovávaly je minimální 10 let, a kdy jsem si to pronásobil, tak mi to vychází zhruba cca na 20 miliard korun roční.  
To tedy nevím, já úplní této vládí nefandím, ale posílat jim tam návrh na to, aby nali najednou 20 miliard korun z roku na rok, mi nepřipadá úplní rozumné a promylené. To je k tomu druhému pozmíňovacímu návrhu. Omlouvám se kolegyni, e toto činím, ale asi bychom si míli říkat ta čísla, jaká jsou, a bez tích čísel bychom o tom hlasovat asi nemíli. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Jiří Dienstbier. A moc prosím, aby ti, kteří následují, u pomalu přistupovali, čím by se to velmi zrychlilo, kadá vteřina je dobrá. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, já bych obecní chtíl podpořit ten návrh, který tady je. To asi není příli potřeba, neb jak u tady od paní ministryní zaznílo, zákon byl ve snímovní podpořen jednomyslní, tady zjevní má také veobecnou podporu.  
Já si myslím, e tích 900 Kč je jistí zaslouené navýení. Myslím si, e ti, kteří ijí z průmírného nebo dokonce podprůmírného důchodu, tak to na níjaké velké vyskakování doopravdy není. A e, kdybychom mohli, e bychom se tady asi vichni shodli, e i 2000 by byly fajn. Ale u bychom se bavili níkde o 70 miliardách, to znamená, bavíme se v rámci toho, co moné je. A k tomu návrhu, který tady předloil pan kolega Hampl za paní kolegyni Jelínkovou. On u to tady také zmínil, ale já bych chtíl zdůraznit, e dnes u to nejsou jenom eny, které zůstávají s dítmi doma. Já znám řadu případů, kdy mu zůstal na rodičovské dovolené, nebo i následní s dítmi, zatímco ena dílá svoji kariéru. A v tomto případí by asi ten návrh míl být neutrální.  
Ale přidal bych se tady k předřečníkovi. Paní ministryní říkala, e to je 16 miliard, pan kolega říkal, e by to mohlo být 20 miliard, prostí níkde v tomto rozpítí kdybychom tam zahrnuli i ty mue, kteří vychovali díti, tak u se zase budeme pohybovat níkde moná řádoví o níjakou desítku miliard dál. A to si myslím, e doopravdy takto ze dne na den není moné tímto způsobem náklady, ty výdaje na důchody navýit. Přestoe jsem úvodem řekl, e i mnohem vítí navýení, ne které tady projednáváme, by jistí bylo zaslouené a e by výrazní zlepilo ivoty lidí závislých na jediném příjmu, a to důchodu.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, paní ministryní chtíla reagovat. Pravda, kdyby nebyly investiční pobídky, tak bychom to lehce zvládli.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, jetí na úvod, pane předsedo, váená dámy senátorky, páni senátoři, já jsem zapomníla úplní na úvod podíkovat za to velmi rychlé a flexibilní projednání tohoto návrhu zákona. Já si toho neskuteční váím a jetí jednou za to díkuji, e to můeme projednat u na této schůzi.  
Jetí jednou k tomu pozmíňovacímu návrhu paní senátorky Jelínkové. Tam je opravdu problém to technické provedení, ten diskriminační prvek. A myslím si, e vekeré návrhy a vekeré zásahy do důchodového systému musí být provedeny skuteční citliví a provázaní. Musí respektovat logiku naeho důchodového systému. Proto práví apeluji, zvlátí kdy se jedná o tak významný rozpočtový zásah ve výi 16 miliard korun, na to, abychom si počkali níkolik týdnů na tu předlohu, která je prodiskutována v komisi pro spravedlivé důchody a bude sestavena tak, aby nebyla diskriminační a aby práví řeila problematiku toho, e eny, které vychovaly díti, koncentrovaly se na výchovu a míly kvůli tomu nií mzdy, méní pracovaly, tak aby nemíly kvůli tomu starosti ve stáří a nebyly ohroeny chudobou.  
Co se týče pozmíňovacího návrhu pana senátora Vystrčila, tak já si dovolím nesouhlasit s níkterými výroky. Ano, souhlasím v tom, nebo připomínám  a pan senátor to také zmínil, e jsme se tentokrát, na rozdíl od minulého roku, na tom pozmíňovacím návrhu jako MPSV podíleli. Proto je, na rozdíl od minulého roku, technicky správní. Hlavní problém u toho pozmíňovacího návrhu minulý rok byl, e pracoval s pojmy, které zákon nezná. A tím pádem by to vlastní znamenalo, e by se Česká správa sociálního zabezpečení, tenkrát 3  4 mísíce před účinností, musela vzít vech 2,5 milionů spisů, protoe ten pojem, se kterým ten pozmíňovací návrh pracoval, tak neexistoval, nemíli jsme na to kolonku, a museli by si informaci z tíchto spisů ruční takzvaní vyndat a zanést ji do systému. Protoe den nároku na důchod je jiný ne pojem den první splátky starobního důchodu. To je technikálie, nicméní by vedla pravdípodobní ke kolapsu ČSSZ. Jen pro vai informaci, ČSSZ roční vydá asi 350 000 rozhodnutí o důchodech. Pouívá na to vekerou kapacitu. A zde by bylo potřeba bíhem níkolika málo mísíců projít 2,5 milionů spisů.  
Já jsem ale uvedla, e u tohoto pozmíňovacího návrhu je hlavní problém ty finanční zdroje. Já z principu s tím návrhem souhlasím, ale nemáme dostatek financí na jeho provedení. A myslím si, a to jetí jednou zdůrazňuji a ten argument je stejný jako minulý rok, e nai senioři a seniorky si zaslouí vyí důchod, pokud pečovali a vychovali díti, ji od prvního dne nároku na starobní důchod, nikoliv a po 25 letech. A to je argument, který podporuje ten pozmíňovací návrh paní senátorky Jelínkové. Nicméní ten je technicky, nebo legislativní, patní připraven. A to vede k tomu, proč vláda před rokem vybrala, nebo zvolila tu hranici 85 let. Protoe to je hranice, kdy takzvaní starodůchodci jsou opravdu na tom zdravotní, sociální v nejsloitíjí situaci. A zároveň statisticky víme  a já bych se neztotonila s tím propočtem, který uvedl pan...  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Já se omlouvám, paní ministryní, ale jsme v obecné rozpraví a budeme hlasovat o návrhu schválit. A vy u komentujete pozmíňovací návrhy. To jenom kvůli úspoře času vám to říkám.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Omlouvám se, jetí pár vít a hned to dokončím. Protoe v tom víku 85 let jsou nai starodůchodci opravdu nejvíce zranitelní. A poslední argument a pak u vání skončím. Nemyslím si, e tento pozmíňovací návrh zvyuje spravedlnost v tom systému, protoe odmíňuje i ty seniory, nebo motivuje k odchodu do předčasného důchodu, protoe lidé dostanou vyí důchod o 1000 Kč, pokud odeli po 25 letech do důchodu. To znamená, e i ti, co méní pracovali, dostanou vyí důchod. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Chtíl jsem říct posledním přihláeným, máte slovo, pane senátore Hample, ale u se objevili dalí.  
Senátor Václav Hampl:  
Já předevím díkuji za slovo. Já předevím naopak oceňuji, e paní ministryní komentuje ty návrhy u teï bíhem rozpravy, a ne a v závírečném sloví. Dojde-li na podrobnou rozpravu, tak tam místo na komentář u bude horí. A zejména na případnou debatu potom s tím komentářem, take já naopak jsem za tohle rád.  
Jinak jsem chtíl, ano, pan kolega Vystrčil to spočítal na 20 miliard, já jsem vycházel z toho, co říkala paní ministryní, e by to bylo spíe tích 16. Ale, víte, dobře, tak na jednu straní říkáme, je to straný zásek najednou do státního rozpočtu. Jasní, je to hodní peníz. Trochu nechávám stranou, e platíme lidi, docela sluníjí důchody za zásluhy o minulý reim, který tak straní z dneního pohledu zásluní nejsou, a to nás také stojí níjaké peníze. Ale chápu, e to je úplní zase jiný problém.  
Ale na druhou stranu se současní dozvídáme, počkejme pár týdnů, komise to zpracuje a pak to ty lidi dostanou. Tak já si říkám, tak pak u to nebude zásek do státního rozpočtu? Taky to bude zásek do státního rozpočtu. Buï to tím lidem dáme, nebo jim to nedáme. Jestli to předtím zpracuje komise, nebo to nezpracuje komise, je jedno. Pokud jde o ty mue, já u jsem o tom mluvil, jenom to znovu zdůrazňuji. Ano, to, e dneska přibývá muů, kteří se starají o díti, je realita. Ale přece jen hodní z nich se jetí úplní neblíí důchodovému víku. To, e do té doby, ne se mu více přiblíí, nepochybní dojde k dalím zmínám důchodového zákona, si myslím, e je samo evidentní.  
A poslední, co jsem chtíl říct. Poadavek paní ministryní, aby zmíny důchodového systému sledovaly a dodrovaly jeho logiku. Mní připadá, e logika naeho důchodového systému zatím vede k dramatické a veliké nespravedlnosti vůči enám. Tak kdy ji budeme dodrovat dál, tak ji budeme dodroval dál. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji a posledním přihláeným je pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Dobrý večer, dámy a pánové, váená paní ministryní, já jsem vystupovat nechtíl, ale vyprovokovala mí k tomu vae poslední víta. Protoe jak jste myslela to, e před 25 lety ty eny tuily, e se tady budeme dneska bavit o tisícikoruní navíc? Anebo jestli máte na mysli současný systém? Nechce se mi pouít vítu ze známé reklamy "Babičko, vy u tady nebudete", ale přece nemyslíte vání, e by tahle tisícikoruna pro tyhle lidi znamenala, e v tuto chvíli se rozhodnou odejít do předčasného důchodu, aby za 25 let braly o 1000 Kč vyí důchod. To jste nemohla myslet vání.  
A jenom moná pro zpřesníní. Včera jsme tady slyeli od pana premiéra, e existuje komise pro reformu důchodového systému. Vy dneska mluvíte o komisi pro spravedlivé důchody, take se ptám, jsou komise dví? Anebo jste transformovala tu komisi, nebo pan premiér nás informoval nepřesní. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, s přednostním právem pan senátor Vystrčil. Opít zatím poslední vystupující v obecné rozpraví. Paní ministryní, no ale to tady z toho udíláme debatu. Ale paní ministryní si dílá poznámky, a pak se vyjádří. Ale má právo, samozřejmí. Pojïte, paní ministryní. Ano, jasní, ale ona nemá tlačítko.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Pan předseda je podrádín. Ta komise se jmenuje komise pro spravedlivé důchody. Nevím, jak ji označil pan premiér, nicméní oficiální název je komise pro spravedlivé důchody. Co se týká výroku, který zmínil pan senátor Nytra, tak já jsem to takto neřekla.  
Já jsem řekla, e v odkazu na pana senátora Vystrčila, který říkal, e ten návrh je spravedlivý, tak já jsem řekla, principiální ano, nicméní ve své logice zase tak spravedlivý není, protoe by dostali tu tisícovku také ti, co odeli dříve. Take tam je zase, je to detail, ale pokud chceme motivovat seniory a seniorky, a dneska je to velká debata, a mí čeká v přítích týdnech na vládí velká debata o zvyování odchodu víku do důchodu, proti kterému se stavím, tak pokud se chceme bavit o tom, e ti, kteří poctiví pracovali, a vím, e před 25 lety byla jiná situace, tak v kontextu té spravedlnosti to ten pozmíňovací návrh posouvá jetí jinak. Take poprosím, abyste mí nebral za slovo, ale netvrdila jsem tím, co jste vy nesprávní odcitoval.  
Já si myslím, e eny, které vychovaly díti, koncentrovaly se na výchovu a míly kvůli tomu nií důchody, e by míly v naem systému být finanční oceníny. To jsem uvedla níkolikrát, a my na tom návrhu pracujeme tak, aby byl systémový. Nicméní jsme byli v debatí ohlední jednotlivých aspektů pozmíňovacích návrhů. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Můete zůstat, paní ministryní, protoe obecná rozprava je uzavřena, máte-li zájem. Není? Já nemám tady nic. Na mém displeji nic není, pane senátore. Ano, u se to tam objevilo. S přednostním právem pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane předsedo, za vstřícný přístup.  
Já k tomu dví víci. Já jsem o tom nechtíl mluvit v komisi pro spravedlivé důchody, já jsem členem. Dneska o tom tady mluvil pan kolega senátor Mikulá Bek. A řekl to naprosto přesní. Ta komise se doposud, a vířím, e mi to např. i pan senátor Hiler potvrdí, zabývala parametrickými zmínami, které se týkají určitých skupin, které jsou dneska v rámci důchodového systému diskriminovány nebo nesprávní ohodnoceny, ale o ádnou důchodovou reformu a ádnými systematickými vícmi se zatím nezabývala. Respektive my jsme ádné návrhy nedostali.  
Dalí víc, kterou musím říci, e na posledním jednání komise paní ministryní nebyla. Já jsem tam byl a na tom posledním jednání jsme dokonce udílali to, e zítřejí jednání komise jsme zruili a sejdeme se a po prázdninách. Take takhle tvrdí pracujeme. A co jsme se jetí také dozvídíli, myslím včera od pana premiéra, tak pan premiér nenazývá tuto komisi komisí pro spravedlivé důchody, nazývá ji komisí pro důchodovou reformu. Tak takhle to vypadá, paní ministryní. Já se omlouvám, kdy jsem to zopakoval dvakrát, tak jsem to u nevydrel.  
Teï k té druhé víci. Prosím vás, zamyslete se. Já jsem ročník 1960, do důchodu půjdu v 64 letech. To znamená, e do 85 let mi zůstává 21 roků. A potom mi stát přidá tisícovku, rozumíme si. Vy si fakt myslíte, e půjdu o 4 roky dřív do důchodu, abych byl 25 let v důchodu dřív, ne mi bude 85? Opravdu, tohle je argument, který pouíváte? Nezlobte se na mí.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, a to byl opravdu poslední přihláený. Obecnou rozpravu končím. Tái se paní navrhovatelky, zda se chce v rozpraví vyjádřit? Chce. Máte slovo, paní ministryní.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji. Já opravdu nesouhlasím s tím, e se zabýváme v komisi pro spravedlivé důchody parametrickými zmínami. My jsme doposud projednali  a na vech tích otázkách byla shoda napříč politickým spektrem  nií důchody en a muů a ten nespravedlivý rozdíl. Potom jsme se bavili o tom, jak je nevýhodní nastaven 3. pilíř, a to, e vlastní ty jeho výnosy nepokrývají ani inflaci. Je na tom shoda, máme konkrétní návrh, který bude součástí té důchodové reformy.  
Je shoda na tom, e fyzicky náročné profese v souladu s programovým prohláením vlády by si zaslouily dřívíjí odchod do důchodu. e lidé, kteří velmi tíce fyzicky pracují, tak nemohou odcházet ve stejnou dobu jako ty takzvané bílé límečky. Zároveň je shoda na tom, e by to mílo být propojené s reformou 3. pilíře. V přítích zasedáních se budeme vínovat příjmům důchodového systému, tak, aby byl dlouhodobí ufinancovatelný v tom slova smyslu, e má vem seniorům a seniorkám zajiovat důstojné penze. A také budeme diskutovat celou oblast osob samostatní výdíleční činných a také výi jejich odchodu.  
To znamená, e z perspektivy jednoho zasedání komise se to zdá být parametrická zmína, ale soubor tíchto parametrických zmín povede práví k té tzv. důchodové reformí. I kdy ten pojem nemám ráda, protoe si myslím, e důchodová reforma je v naí zemi díky návrhům předchozích vlád synonymem pro privatizaci důchodového systému.  
Já mám také radost, e důchodová komise se shodla na tom, e průbíný pilíř je vlastní jádro naeho důchodového systému. A kromí níkolika málo jednotlivců nemá ádný z tích 45 členů důchodové komise zájem na tomto faktu, který je nejstabilníjí v porovnání vech vyspílých zemí svíta mínit. Take k tomuto takto.  
Jinak co se týká toho závíru, tak za mí vechno, díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, ptám se, zda si přeje vystoupit v obecné rozpraví zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu? Nepřeje, take, pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se prosím k práví probíhlé rozpraví.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. V rozpraví vystoupili 4 senátoři, z toho 2 dvakrát. Máme tady usnesení hospodářského výboru a sociální zdravotního a jeden pozmíňovací návrh paní senátorky Jelínkové.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, protoe padl návrh schválit, budeme o ním po znílce hlasovat.  
Aktuální je přítomno 62 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je tedy 32. A já zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zdvihne ruku.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 64  
se ze 62 přítomných senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 20, proti nebyl nikdo, návrh nebyl přijat.  
A já otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí pan senátor Václav Hampl. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, dámy a pánové, já tady, jak mi velí jednací řád, přečtu zníní navrhovaného pozmíňovacího návrhu, který jste nicméní dostali před sebe vytitíní. Je to, prosím píkní, ta varianta, která úplní nahoře má napsáno aktualizované zníní. Zřejmí tu existují různé verze toho pozmíňovacího návrhu. Čili senátní tisk 120 se navrhuje pozmínit následovní. 1. V článku I dosavadní text označit jako bod 1. 2. v článku I doplnit bod 2, který zní: Zadruhé, za § 67b se vkládá nový § 67c, který zní: § 67c, odst. 1, (1) procentní výmíra starobního důchodu en se zvyuje o 500 Kč mísíční za kadé vychované dítí. (2) Podmínka výchovy dítíte pro nárok eny na zvýení procentní výmíry starobního důchodu podle odst. 1 je splnína, jestlie ena osobní pečuje nebo pečovala o dítí ve víku do dosaení zletilosti alespoň po dobu 10 roků. Pokud vak ena o výchovu dítíte po dosaení 8. roku jeho víku, je podmínka výchovy dítíte splnína, jestlie ena osobní pečuje nebo pečovala o dítí ve víku do dosaení zletilosti alespoň po dobu 5 roku; to vak neplatí, pokud ena před dosaením zletilosti dítíte přestala o dítí pečovat.  
Úvodní vítu upravit podle přijatého pozmíňovacího návrhu.  
3. Za článek I vloit nový článek II, který zní: Článek II  přechodné ustanovení. Splnila-li ena podmínku výchovy dítíte pro zvýení procentní výmíry starobního důchodu před 1. lednem 2020, vzniká nárok na zvýení procentní výmíry starobního důchodu o 500 Kč podle § 67c zákona č. 155/1995 Sb., ve zníní účinném ode dne 1. ledna 2020 od splátky důchodu splatném po 31. prosinci 2019; toto zvýení náleí k procentní výmíře zvýené podle § 67, případní k procentní výmíře zvýené podle § 67a a § 67b, zákona č. 155/1995 Sb., ve zníní účinném ode dne 30. září 2019.  
Dosavadní článek II označit jako článek III.  
4. Článek III (dosavadní článek II) upravit takto: Článek III  účinnost. Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2020, s výjimkou ustanovení článku 1, bodu 1, který nabývá účinnosti dnem 30. září 2019.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Druhý návrh je v souladu s usnesením výboru, jestli to vidím správní, take není potřeba ho znovu načítat, ale hlásí se Petr Vícha, poslanec poslaneckého klubu ČSSD. Máte slovo, pane předsedo.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové, váená paní ministryní. Myslel jsem, e bude přece jen k tomu výborovému níjaká prezentace, ale já bych rád sdílil, e klub sociální demokracie podporuje ten pozmíňovací návrh, který proel výborem a který byl u tady v Senátu jednou schválen. A to je to, aby byly navýeny důchody  
o 1000 Kč tím, kteří jsou 25 let v důchodu. Vím, e to paní ministryní nebude mít jednoduché, ale já vířím, e se jí podaří přesvídčit paní ministryni Schillerovou aby ty peníze na tuto víc nala. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, take já poprosím zpravodaje, aby se ujal a provedl nás hlasováním.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo. Take máme 2 návrhy výborové a 1 pozmíňovací návrh. Máme hospodářský výbor, sociální a pozmíňovací návrh paní senátorky Jelínkové. Já bych doporučoval nejdřív hlasovat o návrhu hospodářského výboru a následní o sociálním a zdravotním. (Ruch v sále.)  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
To ne, my musíme. Jenom pořadí navrhníte, ale hlasovat o návrhu paní senátorky Jelínkové musíme.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Pořadí  hospodářský, sociální.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Aha. Ano, námitka.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, hospodářský výbor, nebo návrh jsme hlasovali, protoe to byl návrh, abychom beze zmín beze zmín ve zníní Poslaneckou snímovnou. To u jsme udílali.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Tak dobře, pardon. Take sociální.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Dobře, víme vichni, o čem budeme hlasovat, spoutím znílku.  
Aktuální je v sále přítomno 61 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je tedy 31. A já zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zdvihne ruku.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 65  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 61, proti nebyl nikdo a návrh byl přijat. Hlásí se... (Hlas z pléna: Já jenom, e je tam diskrepance, tam je 60 a pro 61, ale registrovaných je 61, take tam je níjaký zmatek v tom.)  
Není. 61, 61, kvorum 31, pro bylo 61. (Hlas z pléna: Ale kadopádní to prolo. Ne, bylo to 60, patní vidí.)  
Tak a teï, pane zpravodaji, jetí pořád nám podle mí zbývá vypořádat se s návrhem paní árky Jelínkové, jestli se nemýlím? Ne? (Hlasy.) Já mám tady jasní registrováno 61, kvorum 31, pro 61, schváleno. Je třeba pravidelní navtívovat očního lékaře, pane senátore, já tam také musím.  
Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Dobře. Pak tady máme návrh paní senátorky Jelínkové, který tady byl přečten. Je trochu v rozporu s naí legislativou a nedoporučuji schválit.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano, paní ministryní? Nesouhlasí, přesto po znílce budeme hlasovat.  
Aktuální je přítomno 59 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je tedy 30. A já zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zdvihne ruku.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 66  
se ze 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 vyslovilo pro 13, proti byl 1, návrh nebyl přijat.  
Senátor Jiří Vosecký:  
A teï bychom míli hlasovat o usnesení jako celku včetní schválených pozmíňovacích návrhů.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano, budeme hlasovat o tom, e vrátíme Poslanecké snímovní návrh zákona, ve zníní pozmíňovacích návrhů. Nebudu ji dávat znílku, protoe pokračujeme v hlasování. Jen co se mi tady vynuluje obrazovka. Stroje jsou pomalé. Nic. Já to zkusím, uvidíme. Bíí!  
Take kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zdvihne ruku.  
A k radosti seniorů hlásím, e  
vhlasování pořadové č. 67  
se ze 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 60, proti nebyl nikdo a návrh byl přijat.  
A nyní jetí musíme určit, kdo půjde odůvodnit vrácený zákon do Poslanecké snímovny. Logicky je to pan zpravodaj, e, pane zpravodaji.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Ano, pan kolega Vystrčil a pan Sulovský.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano, nemají ádné námitky, budeme o tom tedy bezprostřední hlasovat. (Smích.)  
Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Nae láska ke kolegům je bezmezná, proto konstatuji, e  
vhlasování č. 68  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 59 a proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme ukončili projednávání tohoto tisku. Já vám blahopřeji, paní ministryní, díkuji za spolupráci.  
A dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 218/2003 Sb., o odpovídnosti mládee za protiprávní činy a o soudnictví ve vícech mládee a o zmíní níkterých zákonů (zákon o soudnictví ve vícech mládee), ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
109  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 109 a návrh uvede ministryní spravedlnosti paní Marie Beneová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona. Vítejte, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Dobré odpoledne přeji vem. Váený pane předsedající...  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Klid, prosím!  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych tady představila návrh zákona, kterým se míní zákon o odpovídnosti mládee za protiprávní činy a o soudnictví ve vícech mládee a o zmíní níkterých dalích zákonů, které tady pan předseda uvádíl.  
Hlavním cílem navrhované úpravy je dostát evropským závazkům. V podstatí se jedná o implementační záleitost. A implementace poadavků je smírnice Evropského parlamentu a Rady EU z 11. kvítna 2016 o procesních zárukách pro díti, které jsou podezřelými nebo obvinínými osobami v trestním řízení. Legislativní opatření se dotýkají zákona jednak 218/2003 o odpovídnosti mládee za protiprávní činy a o soudnictví ve vícech mládee, v mení míře pak trestního řádu. A dále pak zákona o výkonu vazby v souvislosti s tím, e se jedná zejména o rozíření informací, které jsou mladistvému a jeho zákonnému zástupci nebo opatrovníku poskytovány.  
Zavedení oprávníní mladistvého sám navrhnout osobu opatrovníka, který je mu ustanoven pro účely trestního řízení. Dále rozíření poskytování nutné obhajoby mladistvému a do 21 let víku, pokud trestní řízení začalo před tím, ne mladistvý dosáhl 18 let. A pokud je to vhodné s přihlédnutím k okolnostem případu.  
Výslovné zakotvení pravidla, podle kterého osoba, u které není jisté, zda dosáhla víku 18 let, se povauje za mladistvého.  
Dále zakotvení preference pořizování audiovizuálního záznamu bíhem výslechu mladistvého, namísto pouze záznamu zvukového. V rámci zákona o výkonu vazby je pak navrhováno prodlouení oddílení umístíní mladistvého od dospílých osob ve vazbí, pokud v ní mladistvý dovril 18 let víku. V trestním řádu dolo pouze k vymezení skutečnosti, e obviníný musí být poučen o vech svých právech s přihlédnutím k aktuálnímu stádiu trestního řízení.  
Vzhledem k tomu, e návrh zákona zajiuje plnou implementaci do této smírnice do českého práva, vzhledem k tomu, e Česká republika by plní dostála unijním závazkům, vířím, e tento návrh podpoříte. Ústavní-právní výbor Senátu projednal víc 17. 7. t. r. a doporučil Senátu jeho schválení, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Průbíh jednání byl v podstatí bezproblémový. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní ministryní, prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 109/1, zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane předsedo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji i za slovo, váený pane předsedo, váené dámy senátorky, váení pánové senátoři, váená paní ministryní.  
Paní ministryní řekla i, jak dopadlo jednání na naem ústavní-právním výboru, take já bych míl říct jenom číslo toho usnesení, které skuteční tak znílo. A je to číslo 37, a je to z toho dne, jak ona práví řekla, a doporučujeme Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Určen zpravodajem já, coby Antl, a pak jako předseda jsem předloil zprávu panu předsedovi za mnou sedícímu, co mi můe potvrdit.  
Pokud jde o obsah toho tisku, my jsme tam řeili jen jediný problém. A ten problém není ani problémem v podstatí, ale vyplynul z toho, co udílala Poslanecká snímovna. To znamená, jestli odhad víku v pochybnostech se skuteční bude řeit jenom odhadem, anebo jestli tam bude níjaká medicínská metoda předtím, jako spolehlivá antropologická metoda apod. Pak jsme se ujistili, v podstatí po diskuzi s panem námístkem Frankem, e ani toto zníní neodporuje té implementaci, protoe Evropská unie po nás nic takového nechtíla, take jsme konstatovali, e můeme akceptovat.  
Zrovna tak taková důsledníjí poučovací metoda ve vztahu k mladistvým je v pořádku, protoe je potřeba upozorňovat díti nebo občany, u nich je pochybnost o víku, o tom, e mají práva, a to v kadém stádiu trestního řízení. Respektive trestního řízení vůči mladistvým. To je v tuto chvíli ve a díkuji za pozornost a případnou podporu při schvalování tohoto senátního tisku.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím, otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, není tedy moné se k ní vyjadřovat. Ptám se paní navrhovatelky, zda se chce vyjádřit. Nemá potřebu, take po znílce budeme hlasovat o jediném návrhu a to je schválit návrh zákona.  
Aktuální je přítomno 54 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je tedy 58. A já zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, zmáčkne tlačítko PLUS a zvedne ruku, kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a zdvihne ruku.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 69  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 39, proti byl 1. Návrh byl přijat.  
A přistoupíme k dalímu bodu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských slubách České republiky, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 154/1994 Sb., o Bezpečnostní informační slubí, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 289/2005 Sb., o Vojenském zpravodajství, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
105  
Mí tam zmátlo to, e on má úplní jiný název ne to, o čem je.  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 105. A prosím paní ministryni Marii Beneovou, která zastupuje předsedu vlády Andreje Babie, aby nás seznámila s návrhem zákona. Prosím, paní ministryní.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Jetí jednou díkuji za slovo. Váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi ve stručnosti uvést v rámci projednávání v Senátu návrh zákona, kterým se míní zákon o zpravodajských slubách a zákon o vojenském zpravodajství a zákon o BIS, který předloila Poslanecké snímovní vláda v červenci loňského roku, a který byl snímovnou schválen 7. června letoního roku a postoupen Senátu.  
Předkládaný návrh reaguje na vývoj veřejné správy, rozvoj eGovernmentu a společnosti obecní ve vztahu k potřebám efektivního plníní úkolů zpravodajských slueb. Podstatou návrhu je úprava dosavadních oprávníní zpravodajských slueb v kontextu mínících se podmínek tak, aby zpravodajské sluby mohly efektivní vykonávat svou činnost, nezbytnou pro zajiování bezpečnosti České republiky v následujících letech.  
Návrh zákona obsahuje v oblasti vyadování údajů zpravodajskými slubami v plníní jejich působnosti doplníní zvlátního postupu pro získávání informací od Generálního ředitelství cel získaných při správí daní. Přičem jde pouze o obdobný postup, který je ji dnes v zákoní upraven pro získávání takových informací od Generálního finančního ředitelství a rozíření dosavadní monosti ádat informace od bank, o monost vyádat si tyto informace prostřednictvím jiného k tomu oprávníného orgánu.  
Návrh zákona obsahuje v oblasti vyadování údajů zpravodajskými slubami k plníní jejich působnosti doplníní zvlátního postupu pro získávání informací od Generálního ředitelství cel, získaných při správí daní, přičem jde pouze o obdobný postup, který je ji dnes v zákoní upraven pro získávání takových informací od Generálního finančního ředitelství a rozíření dosavadní monosti ádat informace od bank o monost vyádat si tyto informace prostřednictvím jiného k tomu oprávníného orgánu.  
V návaznosti na rozvoj eGovernmentu a informačních systémů veřejné správy návrh dále upravuje podmínky pro uplatňování evidenční ochrany údajů i v dalích informačních systémech veřejné správy. S rozvojem eGovernmentu a obecní slueb informační společnosti pak souvisejí navrhované zmíny úpravy krycích prostředků a krycích dokladů. Pro vyuívání krycích prostředků a krycích dokladů je třeba zajistit, aby ke krycímu prostředku či dokladu existovaly té důvíryhodné záznamy jak v samotných informačních systémech veřejné správy, tak v systémech na ní návazných. Návrh zavádí monost zpravodajských slueb vytvořit pravidelní aktualizovanou referenční databázi digitálních podob osob, přičem jejich vytvoření je nezbytným opatřením v boji proti terorismu a ostatním bezpečnostním hrozbám pro Českou republiku. Tento krok má i dosah ve vztahu k mezinárodní spolupráci nezbytné pro zvládání takovýchto hrozeb.  
V oblasti zpravodajské techniky dochází předloeným návrhem zákona ke sjednocení lhůty pro pouití techniky. BIS a Vojenské zpravodajství se lhůtou pro trvání odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu pro orgány činné v trestním řízení podle trestního řádu ze tří na čtyři mísíce. Prodlouení lhůty o jeden mísíc napomůe monitorování dlouhodobých aktivit, např.při ochraní významných ekonomických zájmů při boji proti cizím zpravodajským slubám.  
Při projednání návrhu Poslaneckou snímovnou byly navreny a přijaty pouze dví dílčí zmíny původní předloeného zníní návrhu zákona, s nimi jsem za vládu jako předkladatele vyjádřila tehdy souhlas. Tyto zmíny spočívaly ve sjednocení právní úpravy krycích dokladů a krycích prostředků ve vech třech novelizovaných zákonech a v omezení původní navrhované reformace ustanovení § 11.1 zákona o zpravodajských slubách pouze na povinnost orgánům veřejné správy poskytnout zpravodajským slubám poadovanou pomoc bez zbytečného odkladu a bezplatní.  
Závírem bych struční zmínila, e o projednání mnou nyní uvádíného návrhu zákona ve výborech, jim byl návrh zákona přikázán k projednání, jak garanční výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, tak ústavní-právní výbor Senátu doporučily návrh zákona schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. O toté bych vás, prosím, si dovolila poádat i já. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní navrhovatelko. Prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 105/2 a zpravodajem byl určen pan senátor Miroslav Antl. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Usnesení máte jako senátní tisk č. 105/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Láska. Vás nyní prosím, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, paní ministryní, kolegyní a kolegové. V souvislosti s tímto návrhem zákona se objevily v médiích níkteré informace, které podle mne nebyly úplní přesné, byly zavádíjící. Pokud projeví níkdo ze senátorů zájem o tom diskutovat, v obecné rozpraví jsem připraven na to zareagovat. Ale pro tuto chvíli vás seznámím jenom s usnesením naeho výboru, který doporučil Senátu Parlamentu České republiky projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Miroslav Antl? Ano, přeje. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Znovu zdravím. Nae usnesení má tentokrát č. 36, paní ministryní vám ho u v podstatí řekla. Je to doporučení ke schválení, a dalí dva body jsou stejné. Proto jsem sem přiel, jinak bych nezdroval. Ale ústavní-právní výbor provedl tzv. test proporcionality. Není to ádná alchymická analýza, ale to, jestli zásah do Listiny práv a svobod, resp. práv občanů a svobod občanů není tak závaný, nebo není závaníjí ne to, co poaduje zájem národní bezpečnosti. Zjistili jsme nebo ujasnili jsme se, e nikoliv a e v tuto chvíli nebo v tomto návrhu je třeba akceptovat vládní návrh, a proto je usnesení takové, jak jsem řekl. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím a proto otevírám obecnou rozpravu.  
Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, a protoe nezazníl ádný jiný návrh, ne schválit návrh zákona, budeme o tom po znílce hlasovat. (Znílka.)  
Aktuální je přítomno 56 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je tedy 29.  
Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 70  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Přistoupíme nyní k dalímu bodu, kterým je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu, kterým se stanoví pravidla a obecné podmínky výkonu funkce veřejného ochránce práv (statutu evropského veřejného ochránce práv) a zruuje rozhodnutí 94/262/ESUO, ES, Euratom  
Tisk EU č.  
N 019/12  
Jde o senátní tisk č. N 019/12. Prosím paní ministryni spravedlnosti Marii Beneovou, která zastupuje předsedu vlády Andreje Babie, aby nás seznámila s tímito materiály.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Jetí jednou přeji dobré odpoledne. Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, představuji vám návrh nového statutu evropského veřejného ochránce práv. Tento úřad byl zřízen v roce 1994 a má dohlíet na dodrování práva, obecných právních zásad a principů dobré správy s orgány Evropské unie, mimo orgány soudní. Jde tedy o určitého ombudsmana na úrovni Evropské unie, který se stará o to, aby i orgány Evropské unie fungovaly podle práva.  
Podobní, jako český ombudsman, můe i ten evropský vést etření, získávat potřebné informace, hodnotit činnost orgánů, formulovat závíry a doporučení a sledovat jejich naplňování.  
Činnost evropského ombudsmana je upravena článkem 228 Smlouvy o fungování Evropské unie. Podle níj obecné podmínky výkonu funkce a pravomoci ombudsmana budou upraveny jeho statutem, který bude vydán jako nařízení přijaté zvlátním legislativním postupem na návrh Evropského parlamentu a po obdrení stanoviska Komise a se souhlasem Rady.  
Současný statut má stále formu rozhodnutí Evropského parlamentu podle předchozích smluv. Proto minulý Evropský parlament navrhl zmínu právní úpravy statutu v souladu se současným primárním právem.  
Nový statut má stejní jako předchozí upravovat oprávníní a úkoly evropského ombudsmana jako přijímání, vyřizování podnítů, udílení doporučení, oprávníní vůči ostatním evropským i národním orgánům, postupy při volbí a zániku funkce, fungování jeho úřadu a oprávníní povinnosti jeho zamístnanců. Stávající působnosti jsou vak upraveny podrobníji a přibily i působnosti nové. Evropský ombudsman má noví například přístup k informacím, činnosti orgánů EU, ochraní oznamovatelů a obtíování na pracoviti. Ochránce má posílit své pravomoci v přístupu k utajeným informacím, ale nadále zachovávat úroveň jejich ochrany. Pozice České republiky k návrhu je pozitivní, avak obezřetná. Česká republika vnímá přínos evropského ombudsmana k ochraní práv občanů a obyvatel EU a k zajitíní řádného fungování unijních institucí. Proto obecní návrh nového statutu podporuje. Povaujeme vak za důleité zachovat institucionální rovnováhu v rámci EU. Budeme proto podporovat efektivní fungování instituce evropského ombudsmana při dodrování pravidel standardů unijních institucí v ochraní utajovaných informací a dalích oblastech. V tomto se shodujeme i s doporučením výboru pro záleitosti EU. Díkuji za pozornost a vířím, e návrh podpoříte.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji paní předkladatelko a prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 019/12/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Hampl, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo. Váené kolegyní, váení kolegové, paní ministryní. Asi nebudu tady při pokročilé denní hodiní druhého dne jednání příli zdrovat. Myslím si, e ta záleitost byla paní ministryní představena adekvátní. Je to jakýsi update instituce, která u existuje, a jde tam spí o jisté zaostření, zpřesníní vící, procesů, definic apod. Podrobníjí úpravu té činnosti. To, co tam moná je takové trochu přece jen k jistému vypíchnutí jako víc potenciální kontroverzní, je zvýení monosti přístupu toho evropského ochránce k informacím, které jsou předmítem sluebního tajemství či utajení. To je víc, která vychází trochu i z dosavadní praxe, kdy to zdůvodníní i sluebním tajemstvím bylo níkdy vyuíváno pro zatemníní vyetřování níkterých údajných nebo reálných deliktů. Tam je samozřejmí velmi důleité tak, aby to bylo upraveno a to nařízení s tím počítá. Nebo návrh nařízení s tím počítá, e to je samozřejmí za podmínek patřičné ochrany osobních údajů, a návrh stanoviska, které se dostalo a do Evropského výboru, také zdůrazňuje aspekt národní bezpečnosti. e přece jen státy by míly mít monost níkteré víci vyhradit jako takové, do kterých ani toho ombudsmana nepustí, ale jaksi s ohledem na ty zájmy národní bezpečnosti. To je snad jediná víc, na kterou bych trochu upozornil, e není nezbytní samozřejmá, ale budu samozřejmí velmi rád a pokud si dobře vzpomínám, tak za celý evropský výbor, který se na tomto zníní shodl, pokud to usnesení přijmete za své. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a otevírám rozpravu k tomuto tisku, do které se nikdo nehlásí, take rozpravu končím a budeme hlasovat o usnesení tak, jak ho přednesl pan senátor Václav Hampl, po znílce.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 71  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 33, proti bylo 9.  
Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto tisku.  
Díkuji paní ministryni, díkuji zpravodajům a my přistoupíme k dalímu bodu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 252/1997 Sb., o zemídílství, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 256/2000 Sb., o Státním zemídílském intervenčním fondu a o zmíní níkterých dalích zákonů (zákon o Státním zemídílském intervenčním fondu), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
114  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 114 a já prosím poslance Josefa Kotta, aby nás seznámil s návrhem zákona. Máte slovo, pane poslanče.  
Poslanec Josef Kott:  
Dobrý den, pane předsedo. Díkuji za slovo. Váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych vám představil poslanecký návrh, který je novelou zákona č. 252/1997 Sb., o zemídílství a zákona č. 256/2000 Sb., o Státním zemídílském intervenčním fondu. Novela obou zákonů si klade za cíl převedení administrace a poskytování národních dotací z ministerstva zemídílství na Státní zemídílský intervenční fond. Současný způsob administrace zemídílských národních dotačních programů je rozdílen mezi ministerstvo zemídílství a Státní zemídílský intervenční fond, co má za následek nií efektivitu této administrace spojenou se zvýenou administrativní zátíí jak na straní ministerstva a Státního zemídílského intervenčního fondu, tak na straní adatelů o dotace. Na základí ustanovení § 2d zákona o zemídílství je Státní zemídílský intervenční fond v současné dobí povířen, aby pro ministerstvo zemídílství provádíl administrační práci ádostí o dotace, které jsou výhradní financované z národních zdrojů. Předloeným návrhem dojde k tomu, e tyto podpory bude noví provádít výhradní Státní zemídílský intervenční fond, a to na základí zásad o poskytnutí dotací, které bude vydávat ministerstvo zemídílství dosavadním způsobem včetní toho, e účel programů k podpoře aktivit, které jsou financovány výhradní z národních zdrojů včetní rozsahu finančních prostředků připadajících na tyto programy, bude nadále schvalovat pro kadý rok Poslanecká snímovna současní se státním rozpočtem. Jedinou výjimkou z tohoto navrhovaného systému bude poskytování podpor genetických zdrojů podle zákona č. 154/2000 Sb., o lechtíní plemenitbí a evidenci hospodářských zvířat, a zákona č. 148/2003 Sb., o genetických zdrojích rostlin a mikroorganismů, které bude s ohledem na jejich vysoce odborná specifika nadále provádíno ministerstvem zemídílství nebo jím povířenou osobou. Převedením administrace národních dotací na Státní zemídílský intervenční fond bude moné vyuít...  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Omlouvám se, pane poslanče, prosím vás o klid, nebudeme jako Poslanecká. To potom pan poslanec by to tam řekl, a oni by nás pomlouvali. Prosím, pokračujte.  
Poslanec Josef Kott:  
Díkuji za slovo a za utiení. Ministerstvo se také bude moci v oblasti národních dotací více moct se zamířit na nastavení zemídílské politiky v rámci jednotlivých komodit, tj. police maker. Novela rovní vytváří předpoklady pro posílení elektronické komunikace mezi adatelem a Státním zemídílským intervenčním fondem. Díkuji za pozornost a dovoluji si vás zdvořile poádat o schválení této novely.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím vás, abyste vzal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 114/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel Kratochvíle, jeho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Já díkuji za slovo, váený pane předsedo, váený pane poslanče, váené paní senátorky, váení páni senátoři.  
Projednáváme zde návrh zákona, kterým se míní zákon č. 252/1997 Sb. O zemídílství, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 256/2000 Sb., o Státním zemídílském intervenčním fondu a o zmíní níkterých dalích zákonů. Zákon o Státním zemídílském fondu, ve zníní pozdíjích přepisů, který je označen jako senátní tisk č. 114. Obsah tohoto tisku vám zde podrobní vysvítlil pan poslanec Kott. Já bych vám k tomu jetí řekl, jak probíhal legislativní proces. Návrh zákona byl ve snímovní předloen skupinou poslanců 11. prosince 2018.  
Vláda se na své schůzi 7. ledna 2019 tímto zákonem zabývala, projednala ho a vyjádřila s ním souhlas. Poslanecká snímovna v 1. čtení 26. března 2019 přikázala předlohu k projednání zemídílskému výboru jako garančního, ten pak návrh projednal a usnesení č. 101 ze dne 15. kvítna 2018 jej doporučil snímovní schválit s pozmíňovacími návrhy.  
Při 2. čtení 6. června 2019 byly k návrhu zákona podány poslancem Radkem Holomčíkem 3 pozmíňovací návrhy. Ve 3. čtení 21. června 2019 na své 30. schůzi v 8. volebním období snímovna předloený návrh schválila, kdy při hlasování č. 1072 z přítomných 142 poslanců pro návrh hlasovalo 133 poslanců a nikdo nebyl proti.  
Nyní mi dovolte, abych vás seznámil s usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který návrh projednal a kterým se míní zákon č. 252/1997 o zemídílství, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 256/2000 Sb., o Státním zemídílském fondu a o zmíní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů na své 13. schůzi, konané 17. července 2019, a přijal své 71. usnesení, které je označeno jako senátní tisk č. 114/01 a bylo vám rozdáno.  
Zní takto: Po úvodním slovu zástupce skupiny poslanců, pana poslance Josefa Kotta a po zpravodajské zpráví senátora Karla Kratochvíleho a po rozpraví výbor 1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. 2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na své schůzi senátora Karla Kratochvíleho. 3. Povířuje místopředsedu výboru, senátora Lumíra Aschenbrennera, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Návrh výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu tedy zní, schválit projednaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se nyní, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím, otevírám tedy obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take ji končím a budeme po znílce hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl zpravodaj.  
Aktuální je přítomno 53 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je tedy 27. A já zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 72  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 46, proti byl 1, návrh byl tedy přijat. Končím projednávání tohoto tisku, díkuji panu poslanci, díkuji panu zpravodaji.  
A my nyní projednáme bod Návrh senátního návrhu ústavního zákona Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury, kterým se míní ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve zníní pozdíjích ústavních zákonů, senátní tisk č. 92, 2. čtení. Návrh uvede zástupce navrhovatelů, senátor Jiří Dienstbier. Máte slovo, pane kolego. (Hlasy z pléna.) Co jsem přeskočil? (Hlas: "Jeden bod jsi přeskočil.") Tak se mi asi slepily. Omlouvám se, pane senátore Dienstbiere, mrknu na to, jestli se mi neslepily... A slepily... Slepily se mi, omlouvám se.  
A projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o zmíní níkterých zákonů (zákon o státním občanství České republiky)  
Tisk č.  
108  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 108. Návrh uvede pan senátor Tomá Czernin, předseda Komise pro krajany. A prosím pana senátora, aby se ujal slova. A omlouvám se, nebylo to mým úmyslem, nakonec jsem člen této komise.  
Senátor Tomá Czernin:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Já mám tu čest vám tady znovu představit návrh na zmínu zákona o státním občanství. Je to senátní návrh zákona, jeho autorem je můj váený předchůdce ve funkci předsedy Stálé komise Senátu pro krajany v zahraničí Tomá Grulich, take ten zákon proel celou procedurou tady a potom jsem to ve snímovní obhajoval já. A jsem potíený, e i ve snímovní byl schválen 123 hlasy.  
Jedná se o to, e nai krajané, kteří emigrovali před rokem 1989 z Československa, ztratili v důsledku emigrace československé občanství a potom po roce 1989 ho mohli opít získat zpít prohláením. Z tohoto zákona byl vyputín § 31, který se týkal dítí a vnuků tíchto emigrantů, kteří se narodili v ciziní. Take docházelo k situacím, kdy část rodiny míla české občanství a část rodiny nemíla. Musím říct, u naich krajanů to vyvolávalo pomírní velkou nevoli. Také k nám dorazily dví petice, které vyzývaly, abychom to napravili. A nyní je to tedy tak daleko, e ádám Senát, aby potvrdil to, co u jednou potvrdil, a doufám, e to bude ke spokojenosti nejen mojí, ale i naich krajanů, za které dopředu díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Návrh zákona projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 108/2 a zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Dienstbier. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 8 a zpravodaje Radka Suila nahradí pan senátor Adámek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Díkuji vám, pane předsedo, pane předkladateli, dámy, kolegyní, kolegové, obecní obsahem navrhované novely, tj. rozíření okruhu osob, je mohou nabýt státní občanství prohláením, dále se doplňují náleitosti prohláení o nabytí státního občanství ve vztahu ke skupiní noví definovaných oprávníných osob a zavádí se doprovodná úprava vztahující se k dítem, které spadají do noví vymezené skupiny osob.  
Legislativní proces. Návrh senátního návrhu zákona Senát projednal a schválil 14. 8. 2018 na své 17. schůzi v 11. funkčním období. Senátní návrh zákona byl předloen Poslanecké snímovní 21. 8. 2018. Vláda 20. 9. 2018 vyslovila s návrhem souhlas. 1. čtení, 2. čtení, nebyly uplatníny ádné pozmíňovací návrhy, 3. čtení se uskutečnilo dne  
19. 6. 2019 na 30. schůzi Poslanecké snímovny. Návrh zákona byl schválen ve zníní předloeném Senátem.  
Hlasování č. 957 bylo z přítomných 166 poslanců 123 pro, proti 18. Poslanecká snímovna postoupila dne 1. 7. 2019 organizačnímu výboru, dne 2. 7. 2019 stanovil garančním výborem ústavní-právní výbor a přikázal tisk k projednání výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Projednávání tisku bylo zařazeno na pořad 10. schůze Senátu. Doporučení a návrh usnesení ústavní-právního výboru doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. 2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Radka Suila, v zastoupení mí. 3. Povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Dienstbier? U je tady a má slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, ná výbor přijal usnesení, kterým doporučuje schválit zákon, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určil mne zpravodajem a předsedu povířil informační povinností a usnesením. Já bych pouze řekl, e to je sváteční situace, protoe je to ná senátní návrh, který jsme poslali do snímovny. Snímovna nejen e ho projednala a nespadl pod stůl, ale dokonce ho schválila v námi navreném zníní a my ho tady dnes můeme potvrdit.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím, otevírám obecnou rozpravu. A také na displeji nevidím nikoho, take budeme hlasovat o usnesení tak, jak nám bylo předneseno, a to usnesení zní schválit návrh zákona. (Znílka.)  
Dostal jsem poadavek, abych vás odhlásil a přihlásil, vzhledem k tomu, e se jedná o ná zákon, aby tomu hlasování odpovídalo, protoe mezitím dolo ke zmínám. Můete se přihlásit. Funguje to. Nám jo, e vám ne... Tak znovu. A pomalu. (Hlasy z pléna o odhláení.) To tam skáče. Jetí ne. Pane senátore, na vás se obracím. Je to v pořádku, výborní.  
Take aktuální je přítomno 48, aktuální kvorum je tedy 25. A já zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zdvihne ruku.  
A já s radostí konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 73  
se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 51, proti nebyl nikdo a návrh byl přijat. Díkuji předkladateli i zpravodajům.  
A my přistoupíme k bodu  
Návrh senátního návrhu ústavního zákona Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury, kterým se míní ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve zníní pozdíjích ústavních zákonů  
Tisk č.  
92  
Senátní tisk č. 92, 2. čtení. Návrh uvede zástupce navrhovatelů senátor Jiří Dienstbier. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové. Je to návrh zákona, který jsme tady v 1. čtení míli na minulé schůzi, take já budu velmi stručný. Neb to také není nijak konfliktní zákon. Podstatou této novely ústavy je jediná víc. A sice, e v článku 46, odst. 1 se míní lhůta, kterou máme pro projednání zákonů v Senátu, z 30 na 60 dnů. Přechodné ustanovení stanoví, e zákony postoupené snímovnou Senátu před datem účinnosti se projednají podle dosavadní právní úpravy a účinnost je stanovena prvním dnem 3. kalendářního mísíce po vyhláení.  
Souvisí to s elektronickou legislativou, respektive s přechodem na elektronickou legislativu. Ty argumenty jsem tady říkal poslední, vichni je známe. Take já vás poprosím o co nejirí podporu, tak, aby ten návrh míl co nejvítí sílu na cestí do snímovny. Na přítí schůzi se k tomu vrátíme, protoe tam máme zmínový zákon práví k elektronické legislativí, k novele Sbírky zákonů, díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal ústavní-právní výbor jako výbor garanční a jediný. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 92/01. Prosím pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji za slovo. Vzhledem k tomu, e snad u je to poslední tisk, tak dobrou noc vem.  
V tuto chvíli já můu navázat na kolegu Jiřího Dienstbiera a potvrdil, e skuteční jsme jednali podruhé, znovu bez problémů, bez jakékoli rozpravy, respektive nikdo nevystoupil, doporučujeme ke schválení. A já myslím, e je to tak logické, protoe o tom mluvíme u mnoho let. A senátoři potřebují delí dobu z důvodů, které bych tady hodinu rozvádíl. Díkuji za pozornost, prosím o podporu.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Ano, do obecné rozpravy se hlásí Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Já bych rád jetí tady načetl jeden návrh k tomuto zákonu, který jsem tady s níkterými předbíní projednával. A sice kromí toho, e schvalujeme návrh, tak bych navrhl do usnesení doplnit jetí bod II, e navrhujeme Poslanecké snímovní, aby s návrhem zákona vyslovila souhlas u v 1. čtení. Je to velmi jednoduchý návrh zákona. Je to sice poníkud netradiční návrh, vzhledem k tomu, e se jedná o Ústavu ČR, ale doopravdy se slovo 30 nahrazuje slovem 60. A doufám tedy, e to je předjednáno i na úrovni předsedů komor, e by takový návrh mohl být i projednatelný ve snímovní. Zejména je-li tam zájem na urychlené projednání legislativy, která souvisí s elektronickým procesem.  
Není to nic definitivního, ve snímovní kterékoli dva kluby mohou zavetovat, ale bez návrhu to ani nelze ve snímovní takto projednat.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Zdeník Hraba. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, já nebudu mluvit dlouho. Včera vám byl na stůl rozdán návrh mého pozmíňovacího návrhu. Já ho nebudu podávat, samozřejmí je mi známo, e jak zpravodaj, tak navrhovatel by patrní museli vrátit návrh k projednání do výboru. Určití to není v zájmu ani jednoho z nás, nicméní ten návrh reagoval, nebo ta mylenka raegovala na to, e snímovna se chová poslední dobou velmi neuctiví k účasti senátorů a senátorek na jednání, na obhajování senátních stanovisek. Koneckonců včera bylo zmiňováno, e níkterý zákon bude projednáván ve lhůtí 4 mísíců, přičem samozřejmí má to být předloeno na nejblií jednání. Musím říct, e pan předseda mí velmi potíil, e u jednal v tomto smíru s předsedou Poslanecké snímovny v tom smyslu, aby se takováto situace u neopakovala. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, a my se vrátíme k tomu tisku, kdy máme jediný návrh, který je schválit. A jenom teï se ptám pana senátora, jak by si to představoval s tím, aby to schválili v 1. čtení? Usnesením?  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Já jsem navrhl, abychom se usnesli nejen na tom, e schvalujeme zákon, co je římská I standardní, aby byl doplnín bod římská II do usnesení, který zní: II  Navrhuje Poslanecké snímovní, aby s návrhem zákona vyslovila souhlas u v 1. čtení. Pak je III bod, povíření senátorů.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano, je to jasné, vichni zaregistrovali, o čem budeme po znílce hlasovat.  
Buïte klidní, zpravodaje určíme... Nemusíte se bát.  
Přečtu jetí jednou celé usnesení.  
Usnesení zní, e Senát  
I. Schvaluje návrh senátního návrhu ústavního zákona Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury, kterým se míní ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, ve zníní pozdíjích ústavních zákonů, jako senátní návrh zákona.  
II. Navrhuje Poslanecké snímovní, aby s návrhem zákona vyslovila souhlas u v 1. čtení.  
III. Povířuje předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu ústavnímu projednání.  
Povířuje pány senátory Jiřího Dienstbiera a Miroslava Antla, aby návrh odůvodnili v Poslanecké snímovní.  
(Hlasy z pléna: Jetí třetího...) Tři? (Hlasy z pléna, pobavení v Jednacím sále: To je nové, tys tu nebyl...) Aha... Tak řekníte třetího, teï... (Hlasy z pléna: Hraba.) Hraba.  
Take je jasné, o kterých 3 senátorech hlasujeme.  
Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e hlasování pořadové číslo 74 se z 51 přítomných senátorů a senátorek při kvóru 26 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. Díkuji předkladateli i zpravodajům... (Upozorníní S. Kyselové u řídícího pultu: To mílo být nadvakrát, mílo být  schvaluje  jedno hlasování, a tohle pak druhé hlasování...) Já jsem to nechal schválit celé... (Upozorníní pokračuje: Tady budeme teï hlasovat  o schválit, pak budeme číst tohle...)  
Teï mí paní ředitelka úplní zmátla... (Upozorníní S. Kyselové: Znovu. Řekníte, e to bylo zmatečné...)  
V tom případí to bylo zmatečné, to musíme říct. (Upozorníní S. Kyselové: Budeme teï hlasovat  o schválit, a pak to tady přečtete, a pak je povíříte...)  
Je to jasné. (Upozorníní S. Kyselové: Zvlá  schválit, zvlá  1. čtení ve snímovní, a zvlá  povířit.)  
Ano, ano. Kadé hlasování musí být zvlá.  
Take se přihlaste znovu, a to máme. Je to přece jenom důleitý zákon. Níkteré jetí čeká večeře... Znovu tedy, vydrte jetí chvilku, není zdaleka jetí 21 hodin.  
U se nám to ustálilo... Teï.  
Přítomno je 45 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je tedy 23.  
Budeme hlasovat o návrhu  schválit návrh senátního návrhu zákona, jak jej předloila Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury.  
Aktuální je přítomno 45 senátorek a senátorů, kvórum je tedy 23.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 75  
z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 27 se pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat.  
Nyní navrhuji, abychom povířili předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu projednání...  
A navrhuje Poslanecké snímovní, aby s návrhem zákona vyslovila souhlas u v 1. čtení.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. (Neklid v Jednacím sále.)  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 75  
se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 27 pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat.  
Nyní budeme hlasovat o povíření.  
Povířuje předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu ústavnímu projednání, a senátory Jiřího Dienstbiera, Miroslava Antla a pana senátora Hrabu, aby návrh zákona odůvodnili v Poslanecké snímovní.  
Je to jasné?  
Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování číslo 77  
se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 27 pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. Vem vám díkuji. Přeji hezký večer a hezký víkend.  
(Jednání ukončeno v 20.37 hodin.)