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(1. den schůze  14.08.2019)  
(Jednání zahájeno v 10.01 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobré ráno, dámy a pánové, prosím, abyste zaujali svá místa, abychom mohli zahájit 11. schůzi Senátu.  
Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi nám byla zaslána 25. července 2019. (Velký hluk v Jednacím sále.) Prosil bych, abychom se u usadili, abychom mohli jednat.  
Jetí jednou opakuji: Pozvánka na dnení schůzi nám byla zaslána 25. července 2019.  
Z dnení schůze se omluvili senátoři Jaroslav Kubera, Jaromír Strnad, Patrik Kunčar, Pavel tohl, Petr Holeček, Jiří Carbol, Michal Korty, Ivo Valenta a Vladislav Vilímec.  
Nyní vás vechny prosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, protoe mám pocit, e to, co vidím na obrazovce, nemůe odpovídat skutečnosti. Pokud by níkdo zapomníl svoji identifikační kartu, náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 11. schůze byli senátor Pavel tohl a senátorka Hana áková. Ale pan senátor Pavel tohl se dnes omluvil, tak bychom míli navrhnout níkoho jiného. Hlásí se paní senátorka Renata Chmelová. Paní senátorka Chmelová by míla být s paní senátorkou ákovou ovířovatelkou 11. schůze Senátu.  
Má níkdo k tomu připomínky, prosím? Paní senátorka Chmelová se dobrovolní přihlásila, paní senátorka áková s nominací souhlasí, usmívá se. Přistoupíme tudí k hlasování o tomto návrhu. Ale jetí malý moment. Paní senátorko Chmelová, jetí nepřijímejte gratulace, protoe, jak mi bylo práví sdíleno, nejste mezi schválenými ovířovateli. Bohuel, gratulace jste přijímala předčasní. Navrhuji toho, kdo je povířený ovířovatel, co je pan senátor Miroslav Adámek. Souhlasí pan senátor Adámek? Ano, díkuji.  
Končím tuto epizodu a jako ovířovatelé jsou navreni pan senátor Miroslav Adámek a paní senátorka Hana áková. O tomto návrhu budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 1  
se ze 67 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 65, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat a ovířovateli 11. schůze Senátu byli určeni pan senátor Miroslav Adámek a paní senátorka Hana áková.l  
A nyní přistoupíme ke schválení pořadu 11. schůze Senátu. Upravený návrh pořadu 11. schůze Senátu v souladu s usnesením Organizačního výboru nám vem byl rozdán na lavice. Z původní zaslané pozvánky na schůzi Senátu navrhuje Organizační výbor vyřadit oba volební body, nebo nemáme kandidáty, a na ádost předkladatelů vechny tři evropské tisky, tj. č. K 024/12, K 025/12, K 026/12 a K 027/12.  
Oproti tomuto navrhl Organizační výbor doplnit Výroční zprávy Českého telekomunikačního úřadu a Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe. Původní tam byla navrena i výroční zpráva Nejvyího kontrolního úřadu, ale po dnení ranní dohodí s prezidentem i s viceprezidentkou, kteří poádali o zařazení zprávy a na říjen, jsme navrhli oproti návrhu Organizačního výboru zprávu NKÚ nezařazovat, tedy vyřadit bod č. 15, senátní tisk č. 57.  
Dále bychom se zabývali návrhy na usnesení Senátu z výborů.  
Jako poslední navrhuji doplnit senátní tisky č. 276 a č. 94.  
To je z mé strany k pořadu schůze vechno. Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu, vyřazení či doplníní pořadu schůze? Hlásí se pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váené kolegyní, váení kolegové, váený pane předsedající. Míl jsem jednu víc a teï vzhledem k tomu, jak vy jste vystupoval, mám tu dví víci.  
První víc. Prosím vzhledem k tomu, e Senát vlastní končí svá zasedání předtím, ne je níjaká delí pomlka z hlediska konání plenárních zasedání a dnes 14. srpna, dovolím si poprosit o zařazení bodu s názvem Rozíření povíření odůvodníní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny  takový je název tohoto bodu  Rozíření povíření odůvodníní. Je to tedy hrozné, ale je to takhle. A důvod je, e vím, e to není příli dobře z hlediska toho, jak bychom s českým jazykem míli nakládat, na druhé straní je to nejstručníjí. A důvod je velmi jednoduchý, a tím je, e v dobí, kdy poprvé zasedne Poslanecká snímovna a my budeme ádáni, abychom tam li odůvodňovat vrácené zákony Senátem, tak by se mohlo stát, kdy jsem se díval na to, kde jsou povířeni nai senátoři, e by daný senátor nebyl k dispozici. A proto prosím, abychom případní ty, kteří tam mohou jít odůvodňovat nae vrácené tisky, rozířili o níjaké dalí lidi. Předloil bych pak, o koho se jedná, v rámci tohoto tisku. A název bodu jsem řekl, s tím, e navrhuji, aby byl zařazen jako poslední bod jednání dnení schůze.  
A druhá víc to je spí můj dotaz. Byl jsem na Organizačním výboru a pokud jsem dobře rozumíl, byla domluva, e budou zařazeny vechny zprávy úřadů. Pokud dnes pan předsedající říká, e v jednom případí, a to je NKÚ, dílá výjimku, tak to nemůe udílat z pozice míníní nebo názoru Organizačního výboru, ale musí to udílat sám za sebe jako navrhovatel, e navrhuje vyřadit tento bod, ale nemůe to být tím způsobem, jak to udílal, protoe to není procedurální správní.  
A zároveň říkám, e s vyřazením tohoto bodu nesouhlasím.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobře, rozumím. Bod, který navrhl pan senátor Vystrčil  Rozíření povíření odůvodníní  budeme zařazovat jako poslední bod pořadu. Rozumíl jsem tomu správní?  
Pokud se týká toho vyřazení senátního tisku č. 57, tak, omlouvám se, můu to navrhnout odsud, nebo musím k pultíku? Prý můu... Říká pan místopředseda, e můu. Take já po dnení ranní domluví s viceprezidentkou, která volala z postele, protoe je nemocná, protoe pan prezident Kala je v zahraničí, tak poádala o to zařadit to na říjen.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Já se omlouvám, pane místopředsedo, by jste prvním místopředsedou Senátu, nemůete tak učinit z pozice předsedajícího této funkce, tu funkci musíte opustit, musí vás níkdo nahradit, vy musíte předstoupit k řečniti, tam přednést svůj návrh a následní o ním budeme hlasovat. Není moné to dílat tímto způsobem. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobře, díkuji, tento návrh přednese pan místopředseda tích.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, váený pane první místopředsedo, kolegyní, kolegové, teï bych řekl striktní, autoritativní trváme na vícech, které jsme předtím dost často poruovali, ale budi, take já předkládám návrh, abychom z pořadu dnení schůze vyřadili zprávu NKÚ z důvodů, které si myslím, e jsou pomírní váné, protoe pan předseda NKÚ se dozvídíl včera, e ten bod chceme zařadit, take při tom, e jsme to vlastní u minule odloili, se nic a tak nestane. Já sám jsem OV navrhoval, aby se to zařadilo, ale pokud je taková prosba v zájmu dobrých vztahů, které si myslím, e jsou, navrhuji vyřadit z dneního programu bod týkající se zprávy NKÚ. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, má jetí níkdo dalí návrh na doplníní, zařazení, vyřazení do programu? Není tomu tak, take budeme hlasovat postupní o dvou bodech na zmínu programu. Prvním byl návrh pana senátora Vystrčila na zařazení posledního bodu dneního programu. Jestli vás můu poprosit jetí jednou o ten název, pane senátore?  
Senátor Milo Vystrčil:  
Zde je ten název uveden.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, ten název je Rozíření povíření odůvodníní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Pan senátor to vysvítloval. To je tento bod. Je jasné, o čem teï budeme hlasovat, prosím? O zařazení tohoto bodu jako posledního bodu dneního jednání. Já nebudu u spoutít znílku, spoutím hlasování. Kdo souhlasí se zařazením tohoto bodu, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 2  
se z 70 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 69, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Dále budeme hlasovat o návrhu, který přednesl pan místopředseda tích, vyřadit senátní tisk č. 57, Výroční zprávu NKÚ za rok 2018. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
hlasování č. 3  
se ze 70 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 54, proti byli 2. Návrh byl přijat.  
My můeme přistoupit k hlasování o celkovém pořadu 11. schůze Senátu. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 4  
se ze 70 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 70 senátorek a senátorů, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
A my můeme přistoupit u k jednotlivým bodům, tak jak jsme je v návrhu pořadu schůze odhlasovali.  
Prvním bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv  
Tisk č.  
123  
Je to senátní tisk č. 123. Vzhledem k tomu, e dnes bude témíř celé dopoledne zastupovat pan ministr Kremlík nepřítomné ministry, tak tentokrát bude zastupovat ministra vnitra, pana Hamáčka, já ho prosím, aby nás s návrhem zákona seznámil. Dobré dopoledne, pane ministře.  
Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych vystoupil k senátnímu tisku č. 123. Rád bych uvedl vládní Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv. Cílem tohoto návrhu zákona je novelizace níkterých zákonů v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv. Ten byl schválen ji v roce 2016, jeho cílem je elektronizace a celková zásadní modernizace procesu tvorby a vyhlaování právních předpisů. Návrh přináí předevím nezbytné zmíny jednacího řádu Poslanecké snímovny a zákona o Ústavním soudu. Dále provádí níkteré technické zmíny řady zákonů v souvislosti se sjednocením Sbírky zákonů a Sbírky mezinárodních smluv, a to do jedné sbírky. Současní se tímto zákonem stanoví nové datum účinnosti celé právní úpravy elektronického legislativního procesu a elektronické Sbírky zákonů. Celý tento systém by míl být uveden do ostrého provozu k 1. lednu roku 2022. Rád bych připomníl, e obdobný návrh ji byl v minulém volebním období schválen vládou i Poslaneckou snímovnou, stal se součástí zadání technického řeení projektu eSbírka a eLegislativa. Původní návrh vak dosud nebyl projednán Senátem. Nyní ji není z důvodu mezitímních zmín právního řád pouitelný a je tedy předkládán znovu. Návrh zákona byl Poslaneckou snímovnou schválen ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Poslanecká snímovna v první řadí vypustila z vládního návrhu zákona novelu jednacího řádu Senátu, co by mílo Senátu umonit připravit vlastní novelu tohoto zákona, která zohlední nejenom elektronizaci legislativního procesu, ale i případné úpravy Ústavy ČR, spočívající v prodlouení lhůty k projednávání návrhů zákona Senátem PČR.  
Ministerstvo vnitra je připraveno poskytnout Senátu PČR při přípraví novely jeho jednacího řádu potřebnou součinnost a pomoc, aby byla zajitína funkční vazba na systém eLegislativa.  
Dále potom byly vyputíny novely volebních zákonů, které pouze reflektují nový název Sbírky zákonů s tím, e tyto zmíny lze realizovat v rámci následujících rozsáhlejích novelizací tíchto zákonů, z nich níkteré jsou ji předloeny Poslanecké snímovní.  
Dalí pozmíňovací návrh zavádí tzv. jednotné dny právní účinnosti. Právní předpisy by podle tohoto návrhu míly zásadní nabývat účinnosti pouze k 1. lednu či k 1. červenci kadého kalendářního roku, pokud nepůjde o výjimečné případy.  
Koneční ze zásadních zmín, které navrhuje Poslanecká snímovna, nelze neuvést zavedení povinnosti předkládat k návrhu právního předpisu pozmíňovacího návrhu a mezinárodní smlouvy informativní přehled veřejnoprávních povinností, které z toho vyplývají.  
Včerejího dne byl návrh projednán ÚPV Senátu, který doporučil Senátu přijmout pozmíňovací návrh, jen by míl nahradit celý text návrhu zákona toliko ustanovením o odloení účinnosti zákona č. 222 z roku 2016, o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv, z 1. ledna 2020 na 1. leden roku 2022. S tímto pozmíňovacím návrhem vak nemohu souhlasit, nebo schválení předloeného návrhu zákona je nezbytným předpokladem pro zdárné pokračování dlouhodobého projektu modernizace a elektronizace legislativního procesu, jeho výsledkem má být transparentníjí tvorba práva a díky závaznosti úplných zníní také přehledníjí právní řád, co ČR potřebuje.  
Proto vířím, váené paní senátorky, váení páni senátoři, e Senát jako zvlátní garant kvality právního řádu návrh podpoří. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře, my budeme pokračovat tím, e OV určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV, který přijal usnesení, je nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 123/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Anna Hubáčková, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Dobré dopoledne, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené milé kolegyní a milí kolegové. Dostalo se mi velké cti a zodpovídnosti zpravodajovat takto důleitý zmínový zákon, který se týká elektronické verze Sbírky zákonů a elektronizace veřejné správy, určití po ní vichni voláme, nicméní ne vechno je úplní dokonalé a ne vechno pak je i snadné, jako zrovna tento tisk.  
Nebudu komentovat legislativní proces, pan ministr ho okomentoval, dovolím si pár slov k zásadním zmínám, které byly provedeny oproti původnímu vládnímu návrhu Poslaneckou snímovnou. Znova bych je zdůraznila, protoe ty byly i předmítem debaty ÚPV.  
Je to zakotvení povinnosti předkládat k návrhu právního předpisu přehled veřejnoprávních povinností vyplývajících z tohoto návrhu, zavedení fixní účinnosti právních předpisů k 1. lednu a k 1. červenci, v obou tíchto případech s návrhem nabytí účinnosti ji 1. 1. 2020, zakotvení povinnosti vedení elektronického systému tvorby právních předpisů v podobí otevřených dat, nejdůleitíjí je, kvůli čemu vlastní nejvíc akcentuje pan ministr, abychom přijali zákon, odloení účinnosti o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv z 1. ledna 2020 na 1. ledna 2022.  
Bohuel nejproblémovíjí a zásadní zmína se týká vyputíní části upravující zmínu zákona o volbách a o jednacím řádu Senátu. Senátu byl ji v roce 2016 postoupen podobný zákon, byl ale obsahoví úplníjí. Tento zákon nebyl úplní přijat. Vzhledem k tomu, e nás tlačí lhůta 1. 1. 2020, předloila vláda zmínový zákon, jeho podstatou jsou hlavní zásadní zmíny, které jsem před chvilkou zmínila. Nejproblémovíjím bodem ale zůstává vynítí částí, které podléhají článku 40 ústavy, to znamená volební zákony a jednací řád Senátu, take Senát se nyní takto ocitá v pomírní nekonformní situaci, kdy je nucen projednat návrh tak zásadního zákona ve standardní 30denní lhůtí, navíc za situace, kdy byl z návrhu vyňat jeho vlastní jednací řád.  
Stojíme tedy před otázkou, jak danou situaci vyřeit, ani by docházelo k dalím patovým situacím. Bez adaptace Senátu a jeho jednacího řádu na nový systém eLegislativy bude Senát jen s velkými obtíemi schopen plní dostát svým povinnostem vyplývajícím ze zákona o Sbírce zákonů. Jeho zmína je tedy nezbytná. Navíc samozřejmí v současné dobí je předkládán do Poslanecké snímovny návrh na zmínu ústavního zákona, kde ádáme nebo předkládáme návrh na prodlouení lhůty 30denní pro projednání na lhůtu 60 dnů.  
V zásadí toto bylo nejvítím problémem v rámci debaty ÚPV, který nakonec přijal usnesení, jeho zníní jste obdreli, okomentuji jenom důvod, proč byl přijat. Jeliko Senát nemůe z ústavních důvodů uvedené návrhy novel zákonů, to znamená, nemůe v současné dobí doplnit do stávající materie ani zákony volební ani jednací řád Senátu, navrhuje pozmíňovacím návrhem ponechat jen oddálení účinnosti u stíejního, to znamená nového sbírkového zákona, vechny ostatní zmíny dopracovat ve vytvořeném mezidobí a předloit je společní v jednotném zmínovém zákoní.  
Dovolím si přečíst usnesení, které přijal ÚPV.  
Výbor:  
I. doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona vrátit Poslanecké snímovní vrátit s pozmíňovacím návrhem, který je uvedený v příloze,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátorku Annu Hubáčkovou,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko, prosím, abyste se posadila ke stolku, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné dalí návrhy. V souladu s § 107 jednacího řádu se ptám, jestli níkdo navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, nikdo nenavrhuje, proto otevírám obecnou rozpravu. Jako první se do obecné rozpravy hlásí pan senátor Miroslav Antl, prosím, aby přistoupil ke stolku, řečnickému pultíku.  
Senátor Miroslav Antl:  
Dobrý den úplní vem, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené dámy senátorky, váení páni senátoři, já bych navázal na zprávu zpravodajky naeho výboru, chtíl bych osvítlit, by v obecné rozpraví, proč jsme rozhodli, jak jsme rozhodli. Ono to má ten historický kontext, který tady paní zpravodajka zmínila, to znamená, e my jsme se zabývali v naem ÚPV tou předchozí novelou, resp. návrhem zákona v roce 2016, tehdy nedolo vůbec k projednání v rámci pléna, protoe ÚPV míl dví monosti, s ohledem na obsah předloeného senátního tisku, který bude projednáván pak v dalí části naeho programu, a to e jsme stáli před rozhodnutím, zdali nepřijmeme ádné usnesení, nebo zda formální rozhodneme níjakým usnesením, necháme na plénu, zdali vůbec bude nařízeno, tam je ten problém jasný.  
Tím návrhem zákona byl velmi zmínín systém práce senátorů v případí, e bude takovýto návrh přijat, my jsme trvali na tom, e by snímovna koneční nám míla vyjít vstříc tou 60denní lhůtou, s tím, e v té kratí lhůtí se nedá realizovat to, co po nás bude ten zákon chtít. To byl tehdy důvod, proto to nebylo vůbec projednáno, ÚPV nepřijal ádné usnesení, protoe jsme se shodli na tom, e bychom se tím vůbec nemíli dále zabývat.  
Jinak, pokud jde o ten nový zákon, nám se tam nelíbí, na tom jsme se včera vítinoví shodli, e zaprvé, zákon, který byl v reimu článku 40 ústavy, byl pojímán v kategorii ústavních zákonů, a náhle byl zmínín na normální legislativní proces zákonu. A hlavní z ního byl vyňat Jednací řád Senátu. Tím pádem byla vyřazena i diskuze o tom, jestli 60 dní, nebo 30 dní k projednání Senátu PČR. Nám se takovýto postup nelíbil.  
Pak jsme míli připomínky k pozmíňovacím návrhům poslaneckým. Paní zpravodajka je zmínila. Prolo to i podrobnou rozpravou a nakonec jsme dospíli k tomu, co máte před sebou. Já chci jenom upozornit na to, e to, co máte před sebou, je jakoby nový zákon, kde zůstávají jenom doby účinnosti a to vechno ostatní  teï mi promiňte ten hrubý a řeznický výraz  vykuchali  a dáváme vám jenom to, o čem si myslíme, e by Senát míl akceptovat. Pomohl by tím vládí, ministerstvu vnitra, pokud jde o účinnost, a zase by bylo na Poslanecké snímovní, aby s námi koneční komunikovala o tom, co by Senát potřeboval pro svou legislativní práci.  
To z mého pohledu ve, díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, a prosím dalího přihláeného, pana senátora Dienstbiera.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Já bych jednak chtíl podpořit to, co schválil ústavní-právní výbor. Tích důvodů je vícero. Ty hlavní u tady byly naznačeny. Souvisí to s naím návrhem na zmínu ústavy, kterou se prodluuje lhůta pro projednávání návrhů zákonů v Senátu z 30 na 60 dnů. Mj. i z tohoto důvodu se Senát v minulosti zdráhal, jak u tady bylo popsáno, schválit ten předchozí návrh toho tzv. zmínového zákona, protoe reální nám tam doopravdy vypadne čas. Protoe pokud budou níjaké technologické lhůty, kdy se předem bude muset vkládat níco do systému, tak v tom naem velmi krátkém čase, který máme, by bylo sloité to projednávat.  
Ono to samozřejmí můe být ve prospích kvality legislativního procesu, protoe to, co tady často praktikujeme, e tady na poslední chvíli předkládáme pozmíňovací návrhy, pak je velmi tíké je posoudit. Často moná přesní nejsme schopni docenit dopady tíchto pozmíňovacích návrhů. To znamená, ty lhůty jsou rozumné, ale v tích 30 dnech, které reální jsou dvíma týdny, to bez té ústavní zmíny je témíř neproveditelné.  
Pak bych se chtíl vyjádřit k tomu, k čemu dolo v Poslanecké snímovní. Předpokládám, e to bylo na tlak ministerstva vnitra, které  a tomu rozumím  velmi naléhaví potřebuje odloit účinnost, protoe ten systém není nachystaný. To znamená, by je nový zákon o sbírce zákonů schválen, tak od 1. ledna přítího roku to nemůe začít fungovat, kdy není nachystaný systém.  
Nicméní to, co u mní vadí na tom procesu, je to, co u tady bylo zmíníno, e byly vyputíny jednak volební zákony, ale pak předevím novela zákona o Jednacím řádu Senátu. Představa, e toto je správný postup, e elektronická legislativa můe fungovat od ministerstva, které iniciuje návrh zákona po meziresortní připomínkové řízení, projednávání na úrovni vlády, v Poslanecké snímovní a pak najednou se zastaví před zdmi Senátu a tady to pojede níjak postaru a bude se to převádít mezi jednotlivými systémy, pak se to případní vrátí do snímovny, k prezidentovi a tam u to zase pojede elektronicky, ta je naprosto nesmyslná. Ty zákony se musí zmínit vechny, aby ten systém mohl jako takový celkoví na vech úrovních fungovat.  
Já tomu účelu rozumím, proč se tak stalo, protoe zase ministerstvo vnitra bylo v panice, e v případí, e my se postavíme k tomu návrhu zákona stejní jako který tomu předchozímu, tak se nestihne odloení účinnosti do konce letoního roku a nastala by situace, kdy není ten systém, ale je povinnost elektronicky tu legislativu zpracovávat. Ale ta účelovost, ta je práví patní. A z tohoto hlediska vlastní jediným moným řeením je práví ten pozmíňovací návrh ústavní-právního výboru, kdy my vyřeíme problém ministerstva vnitra, to je odklad účinnosti. Zároveň jsou pořád více ne 2 roky do té odloené účinnosti nového zákona o sbírce zákonů, kdy ministerstvo vnitra můe předloit komplexní zmínový zákon, který bude zahrnovat i novelu zákona o Jednacím řádu Senátu. A nebude to tedy s velmi hezkým návrhem, e nám pomůe tuto víc zpracovat, přehazovat na nás.  
To bylo doopravdy velmi ulechtilé. Já chápu, e pan ministr Kremlík je tady v pozici náhradníka, e nám tady pouze přednesl to, co mu ministerstvo vnitra připravilo, ale takto k tomu doopravdy přistupovat nejde. Ani s touto, v uvozovkách, lechetností. Take doporučuji, abychom postupovali, jak navrhl ústavní-právní výbor.  
Tím by se vyřeily i jiné dva problémy, o kterých se chci zmínit, přesto to pro jistotu udílám. A to jsou ty zmíny provedené v Poslanecké snímovní. Jednak pevná data účinnosti právních předpisů k 1. lednu, respektive k 1. červenci roku, a pak je to přehled veřejnoprávních povinností.  
Co se týče pevných dat účinnosti, tam jsou stanoveny níjaké podmínky, respektive výjimky, kdy nemusí být nutní účinnost stanovená k 1. lednu nebo k 1. červenci. Já si myslím, e to je vlastní velmi nedomylený návrh. By je tam obecný zájem a myslím, e zvlá závané důvody nebo níjaké bezpečnostní stavy, tak si myslím, e v praxi to bude tak, e u dvou třetin zákonů se budou hledat naléhavé důvody, ten obecný zájem. A stejní to pojede postaru a jenom budeme poruovat níjaké pravidlo, které tam je. Zpravidla to tak bude témíř vdy u transpozic evropských předpisů, protoe tam se to zpravidla dílá na poslední chvíli. Nebo dokonce se zpodíním u často bíí níjaké procesy proti České republice ze strany Evropské komise. Čili tam bude vdy ten naléhavý obecný zájem a ta zvlá naléhavá situace.  
Pak to bude u různých situací, které jsme tady v poslední dobí řeili, např. novely zákonů v souvislosti s kůrovcovou kalamitou. A na to samozřejmí musí navazovat jetí provádící předpisy, nebo jít ruku v ruce s přípravou a schvalováním zákona. To znamená, e tích případů bude celá řada. A navíc můe docházet i k situacím velmi problematickým. U k tomu v minulosti také dolo. Já bych tady zmínil jeden případ, kdy podle současného zákona o sbírce zákonů, pokud je nastavená účinnost dřívíjí, ne kdy je zákon schválen a vyhláen ve Sbírce zákonů, tak platí, e to je 15. dnem po vyhláení.  
Teï se navrhuje, aby to bylo k nejbliímu 1. lednu nebo k 1. červenci, to znamená, e se můe stát, e v tích nejnaléhavíjích případech, kdy se spíchá se schvalováním, dá se ten nejčasníjí moný termín účinnosti. A kdy se to nestihne projednat v parlamentu k tomuto datu, tak přesto, e to spíchá, je to naléhavé, tak nám to najednou propadne, kdy to bude vyhláeno ve sbírce třeba 10. ledna, tak přesto, e to potřebujeme, tak automaticky podle toho nového návrhu to bude účinné a k 1. červenci. Přestoe to je naléhavé, řeí to kalamitní situaci nebo níco takového.  
A úplný průvih podle mí je to na úrovni provádících předpisů. Protoe tam se schválí zákon, najednou je potřeba dotáhnout provádící předpisy. A kdy se stane to, e to propadne tísní za ten termín pololetí, tak nebude moné vydat provádící předpisy. Pokud se samozřejmí nezdůvodní obecný zájem a ta zvlátní mimořádná naléhavost situace. Čili to je jedna víc.  
Ono to bude vyřeeno, kdy z toho ponecháme jenom ten odklad účinnosti, vypadne i tato víc. A druhý je ten přehled veřejnoprávních povinností. To je podle mí jetí íleníjí návrh, ne jsou ta pevná data účinnosti. Protoe, představte si, e máte zákon, který stanovuje veřejnoprávní povinnosti, a pak budete mít níjakou tabulku, do které máte tu veřejnoprávní povinnost popsat. Vy tam v podstatí jenom přepíete ten zákon jinými slovy.  
Já nevím, představte si to třeba u ivnostenského zákona. Ten říká, e chcete-li podnikat, vykonávat ivnost, musíte mít oprávníní. Take začnete popisovat oprávníní. Začnete tím, e uvedete x-desítek případů, kdy nemusíte, protoe jsou na to výjimky. Pak uvedete, e musíte to povolení získat níjakými dvíma způsoby, podle toho, jestli je to ohlaovací, koncesovaná. Pak, kdy je to ohlaovací, musíte splnit případní dalí podmínky, kdy jsou tam níjaké kvalifikační předpoklady... A takhle ten ivnostenský zákon opíete do tích tabulek.  
Jetí absurdníjí případ bude takový trestní zákoník, který nepochybní stanoví veřejnoprávní povinnosti, by říká vlastní negativní, kdy níco udíláte, pak... Neříká, nesmíte to, ale kdy níco udíláte, tak přijde sankce. Čili je tam veřejnoprávní sankce. To znamená, při první novele trestního zákoníku přiloíte x-set stránek tabulek, kde budete popisovat tyto víci.  
A to, co je na tom nejzrádníjí podle mého názoru, e to jetí můe adresáty norem, to znamená, předevím občany České republiky, pokodit. Protoe pokud se spolehnou na popis té povinnosti v tabulce, tak tabulka je nezávazná. Platí ten zákon. To znamená, kdy se ho nepodaří přesní přepsat do té tabulky a níkdo se podle toho bude řídit, tak poruí zákon, přijde sankce, ani by byl jakýkoli zlý úmysl na jeho straní. A tích důvodů by se dala uvést celá řada.  
Já, pokud bych tady získal dojem, e by nebyla vůle podpořit ten pozmíňovacím návrh ústavní-právního výboru, který teï vypoutí ve, tedy i toto, tak bych předloil pozmíňovací návrh, který vypoutí tyto dví víci. To znamená, ta pevná data účinnosti a přehled veřejnoprávních povinností. Zatím jsem zaznamenal, e tady je docela vůle k tomu návrhu ústavní-právního výboru, pak bych tím dále asi zbyteční zdroval. Ale povaoval jsem za velmi potřebné to uvést. Protoe by v obou případech je tam velmi dobrý úmysl, kterému já rozumím, tak ve skutečnosti by to situaci spíe zhorilo.  
Tou cestou je doopravdy zkvalitňování legislativy, a ne vymýlení pevných dat a uvádíní níjakých nezávazných přehledů veřejnoprávních povinností. Ale práce na vítí kvalití, na méní častých zmínách zákonů, to je to, co můe pomoci adresátům právních norem. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, a ptám se, jestli se jetí níkdo dalí hlásí do obecné rozpravy? Nevidím, e by se níkdo hlásil, proto obecnou rozpravu končím.  
Tái se pana ministra, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví?  
Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík:  
Tak já jen struční, moc díkuji za podníty, které jsem míl monost vyslechnout.  
Pokud jde o ten klíčový pozmíňovací návrh ústavní-právního výboru, tak za předkladatele jej musím odmítnout, jak jsem ji řekl v úvodním slovu. A to z důvodů, e bych chtíl, aby zdární pokračoval projekt eSbírka, eLegislativa, a proto potřebujeme schválit související zmíny právního řádu České republiky, které se týkají zejména Jednacího řádu PS. Tudí za předkladatele nesouhlasím s návrhem ústavní-právního výboru. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, rozumíme, pane ministře, a prosím paní zpravodajku, aby se vyjádřila k probíhlé rozpraví.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
V rozpraví vystoupili 2 senátoři, nebyl předloen ádný pozmíňovací návrh. Myslím, e můeme přistoupit k hlasování návrhu, který předloil ústavní-právní výbor. Nic se na ním nemíní.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ne, jetí ne.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Ne, po podrobné rozpraví. Jenom komentuji, e v současné dobí na základí obecné rozpravy nebyl signalizován ádný pozmíňovací návrh.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano. Tak ne, nikdo nenavrhl schválit zákon, postoupený nám Poslaneckou snímovnou.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
A ani nebyl předloen návrh na zamítnutí.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Na zamítnutí, ano. Take o tom nebudeme hlasovat a otevírá se podrobná rozprava. Take já v tuto chvíli otevírám prosím podrobnou rozpravu.  
Pane senátore Antle, ten tady není. (Rozruch v sále.) Je to výborové usnesení, paní zpravodajka to přečetla, tak u byl představen.  
Take nikdo se do podrobné rozpravy nehlásí, já podrobnou rozpravu končím. A ptám se, i kdy je to myslím zřejmé, pana ministra, protoe s tím návrhem nesouhlasí, jestli to jetí jednou chcete níjak připomenout?  
Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, já tedy za předkladatele nesouhlasím s návrhem ústavní-právního výboru, jak jsem ji předestřel v úvodním sloví a v závíru obecné rozpravy. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji. Paní zpravodajka souhlasí s tím pozmíňovacím návrhem, tak, jak byl přečten v usnesení a jak ho máte i v příloze toho usnesení? A my můeme přistoupit k hlasování o tom, e tento návrh zákona vrátíme... Pardon, omlouvám se. Budeme hlasovat o tom návrhu tak, jak nám byl představen. Je to ten návrh ústavní-právního výboru. Tak, je to kadému doufám jasné, pustím znílku...  
V sále je aktuální přítomno 67 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 34. A my můeme přistoupit k hlasování o pozmíňovacím návrhu, tak, jak jsme s ním byli seznámeni.  
Kdo souhlasí s tímto pozmíňovacím návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
hlasování pořadové č. 5  
se ze 68 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 62, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy a můeme přistoupit k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Nebudu poutít znílku, spoutím hlasování.  
Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.  
hlasování pořadové č. 6  
se ze 68 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 61 senátorek a senátorů, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
A nyní, v souladu s § 3, odst. 2, zákona č. 300/2011 Sb. stykového zákona, povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jím byla paní senátorka Anna Hubáčková? Jetí, jak jsme si navykli dva, tak prosím.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Pan senátor Jiří Dienstbier, nebo pan Antl? Oba dva? Ano. V rámci toho rozíření.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, v rámci toho rozíření tedy navrhujeme, aby odůvodnili usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny paní senátorka Hubáčková, pan senátor Antl a pan senátor Dienstbier.  
A my budeme hlasovat o souhlasu s povířením. Spoutím hlasování. V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů.  
Kdo souhlasí s tímto povířením, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
hlasování pořadové č. 7  
se ze 67 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 62 senátorek či senátorů, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. A já tímto díkuji panu ministrovi, zároveň díkuji paní zpravodajce a končím projednávání tohoto bodu.  
Dříve, ne zahájíme dalí bod, přidávám omluvu pana senátora Jiřího Cieňcialy z účasti na dnení schůzi Senátu.  
A nyní můeme přistoupit k dalímu bodu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv a o tvorbí právních předpisů vyhlaovaných ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv (zákon o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv)  
Tisk č.  
276  
Tento návrh zákona jsme obdreli jako senátní tisk č. 276 v 10. funkčním období. Poprosím nyní opít pana ministra dopravy Vladimíra Kremlíka, který opít zastoupí ministra vnitra pana Jana Hamáčka, aby nás s návrhem zákona seznámil.  
Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. V tomto případí budu velmi stručný, protoe vícní se jedná o materii, kterou projednával před chvílí Senát, take bych se tady opakoval. A v této souvislosti bych odkázal na úvodní slovo, které jsem přednesl k senátnímu tisku č. 123. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 276/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji, znovu dobrý den, váení vichni. Budu stručný. U předtím jsem řekl, co bylo. A v tuto chvíli senátní tisk č. 276 je irelevantní, protoe jsme vlastní u rozhodli předtím. Přesto musím jako zpravodaj vás seznámit s naím usnesením. Ji tehdy jsem řekl, e jsme nepřijali ádné usnesení, ale my jsme ho nepřijali ne proto, e by bylo víc návrhů, ale protoe jsme ádný návrh nepodali. Usnesení je tudí jednoduché, resp. jde o osmý záznam z jednání 25. schůze konané dne 1. června 2016 k návrhu zákona, který si můete přečíst, s tím, e výbor:  
I. nepřijal ádné usnesení k projednávání tohoto tisku, protoe k projednávanému návrhu zákona nebyl podán ádný návrh na usnesení,  
II. Antl zpravodaj  
III. Antl, u tehdy předseda ÚPV, seznámil tehdejího předsedu Senátu s tímto naím rozhodnutím.  
A jak jsem konstatoval, k ádnému jednání na plénu vlastní nedolo.  
Tedy bez návrhu v tuto chvíli.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.  
Nebyl podán návrh schválit ani nezabývat se, otevírám tedy obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Antl.  
Senátor Miroslav Antl:  
Musím, protoe jsem tímto chtíl navrhnout zamítnutí tohoto návrhu zákona. Je to logický návrh. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano. Byl podán návrh zamítnout.  
Hlásí se níkdo dalí? Nikdo dalí se do obecné rozpravy ji nehlásí, tím pádem obecnou rozpravu uzavírám.  
Chce se vyjádřit pan ministr? Ano, prosím.  
Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík:  
Pokud jde o předkladatele, souhlasím s návrhem pana předřečníka návrh zákona zamítnout.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře. Pan senátor Antl se jasní vyjádřil. Pozvu dalí senátorky a senátory do sálu k hlasování. (Znílka.)  
Budeme hlasovat o návrhu tento návrh zákona zamítnout.  
Zahajuji hlasování. Kdo s tímto návrhem souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
hlasování pořadové č. 8  
se ze 67 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 61, proti nebyl nikdo. Návrh na zamítnutí byl přijat.  
Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi a díkuji i panu zpravodajovi.  
Můeme přistoupit k projednávání dalího bodu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony na úseku vnitřní správy  
Tisk č.  
125  
Je to senátní tisk č. 125. Prosím opít pana ministra dopravy Vladimíra Kremlíka, který zastupuje ministra vnitra pana Jana Hamáčka, aby nás seznámil s návrhem tohoto zákona.  
Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík:  
Váený pane předsedající, díkuji opít za slovo. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych velmi struční představil vládní návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony na úseku vnitřní správy. Jedná se o senátní tisk č. 125.  
Hlavním důvodem předloení návrhu zákona je potřeba adaptace níkterých předpisů v působnosti ministerstva vnitra a nařízení Evropského parlamentu a Rady o podpoře volného pohybu občanů zjednoduením poadavků na předkládání níkterých veřejných listin v Evropské unii. Tento přímo pouitelný předpis Evropské unie má umonit nahradit poadavek na úřední překlad níkterých dokumentů, jako jsou například matriční doklady, vícejazyčným standardním formulářem vydávaným přísluným úřadem spolu s vlastním dokladem. V návaznosti na to je pak zapotřebí v českém právu zavést povinnost tyto formuláře vydávat a té je přijímat u dokumentů, které pocházejí z ostatních členských států Evropské unie. Tato zmína by míla přinést českým občanům zjednoduení administrativy v případí, e budou českým úřadům předkládány dokumenty v cizím jazyce, stejní jako kdy budou v zahraničí předkládat dokumenty české.  
Dále jsou v návrhu zahrnuty zejména úpravy smířující ke zpřesníní podmínek provádíní ovířování kopií, tzv. vidimace, a ovířování podpisů, tzv. legalizace, přičem dochází k souvisejícím zmínám u autorizované konverze dokumentů.  
Dovolím si také upozornit na dalí opatření ke sníení administrativní zátíe, nebo se navrhuje zavedení monosti zřizovat a spravovat datové schránky výluční elektronicky, například vyuitím elektronického občanského průkazu, tedy bez nutnosti návtívy přísluného správního úřadu.  
V rámci zákona o základních registrech i za účelem odbřemeníní ústředních správních úřadů je zavádína monost svířit správí základních registrů níkteré činnosti při vydávání výpisů údajů, záznamů údajů a údajů ze základních registrů. V zákoní o správních poplatcích je zejména v návaznosti na terminologii nového občanského zákoníku aktualizován okruh osob osvobozených od níkterých správních poplatků, např. poplatků za ovíření kopií či podpisů.  
Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí ve svém usnesení doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které zkracují dobu uloení matriční knihy úmrtí u matričního úřadu ze 75 let na 50 let. Tyto zmíny byly diskutovány ji v průbíhu projednávání návrhu zákona v Poslanecké snímovní, která tyto zmíny nepodpořila.  
Musím upozornit na to, e přijetí návrhu aby bylo spojeno s komplikacemi a náklady na straní archivů, které by musely neočekávaní a nárazoví přijmout 25 ročníků knih úmrtí. To by představovalo značnou zátí jak pro samotné archivy, tak ale i pro předávající matriční úřady.  
Pozmíňovací návrh nesouvisí s nyní předpokládanou materií, pouze vyuívá otevření matričního zákona předloeným návrhem novely.  
Samo ministerstvo vnitra ji připravilo komplexníjí novelu matričního zákona, která ji byla předloena vládí a vláda by ji míla projednat na své nejblií schůzi na konci srpna letoního roku. V září by tedy návrh této novely matričního zákona míl být předloen do Poslanecké snímovny.  
Předkladatel návrhu zákona si je problémů ze strany badatelů pracujících s matričními knihami vídom, povauje se vak za nezbytné, aby otázka doby uloení matričních knih u matričních úřadů, jejich předávání archivům, jako i otázka přístupu k údajům v matričních knihách byla diskutována komplexní, nikoliv izolovaní vytrením z celého kontextu formou ojedinílého pozmíňovacího návrhu.  
Ministerstvo vnitra tedy nabízí řeení spočívající v otevření diskusní platformy v této víci v souvislosti s projednáváním dalí novely matričního zákona na podzim letoního roku tak, aby provádíné zmíny v této oblasti byly skuteční vzájemní provázané, konsenzuální a také v praxi reální proveditelné.  
Dovolím si vás tedy nyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři, váený pane předsedající, poádat o schválení předloeného návrhu zákona, kterým se míní níkteré zákony na úseku vnitřní správy, a to ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou.  
Hlavním cílem tohoto návrhu zákona je adaptace na evropské nařízení. Schválení zákona je podmínkou pro přijetí provádících právních předpisů, které jsou ji připraveny, a dalí odloení nabytí účinností zákona tak představuje komplikaci pro praxi, která si zatím musí s aplikací evropského nařízení poradit bez potřebných zmín v provádících právních předpisech.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který přijal usnesení, je nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 125/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ivo Bárek, jeho prosím, aby nás nyní se zpravodajskou zprávou seznámil.  
Senátor Ivo Bárek:  
Váený pane první místopředsedo, pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Myslím, e návrh zákona vcelku velmi výstiní představil pan ministr Kremlík. Já moná jenom shrnu níkteré víci.  
Senátu byl postoupen tento návrh zákona, jeho hlavním cílem je zajitíní adaptace nařízení Evropského parlamentu a Rady Evropské unie 2016/1191 ze dne 6. července 2016 o podpoře volného pohybu občanů zjednoduením poadavků na předkládání níkterých veřejných listin. Nařízení se pouije ji od 16. února. Zámírem nařízení je zjednoduit stávající poadavky týkající se předkládání níkterých veřejných listin vydaných orgány členského státu v jiném členském státí. Zjednoduení řečeno, ulehčí lidem ivot s pořizováním překladů rodných listů, oddacích listů apod. K tomu účelu mají slouit vícejazyčné standardní formuláře.  
Vláda předkládá ke schválení návrh zákona, kterým má dojít k novele celkem esti předpisům v oblasti vnitřní správy. V duchu nařízení je nutné provést zmíny zákona o matrikách, o základních registrech a o státním občanství. Nad rámec jsou vedle adaptace navreny zmíny zákonů o ovířování a o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, které jsou podle předkladatele nezbytné zejména z důvodu potřeby pruní reagovat na poznatky, které přinesla aplikační praxe.  
Nebudu dále popisovat obsah jednotlivých částí zákona, myslím si, e to tady u udílal pan ministr. Seznámím vás s legislativním procesem. Vládní návrh zákona byl předloen snímovní dne 10. října 2018. Dolní komora ovem nesouhlasila s projednáváním tak, aby mohla s návrhem vyslovit souhlas ji v prvém čtení, které se konalo dne 14. listopadu 2018 na 20. schůzi, a bylo přerueno. Pokračovalo se v ním dne 25. ledna 2019 na 26. schůzi. Předloha byla přikázána k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj coby výboru garančnímu. Výbor návrh zákona projednal a doporučil jej schválit s pozmíňovacími návrhy.  
Druhé čtení návrhu zákona se uskutečnilo dne 17. dubna 2019, byl na ním podán pozmíňovací návrh upravující délku aktivace matričních knih. Třetí čtení probíhlo na 33. schůzi dne 12. července 2019, s návrhem zákona byl vysloven souhlas, kdy se pro níj v hlasování č. 97 ze 173 přítomných poslanců vyslovilo 162 poslanců a poslankyň a nikdo nebyl proti.  
S ohledem na délku projednávání návrhu zákona byla zmínína jeho účinnost. Zákon míl být původní účinný dnem 16. února 2019, tj. dnem, kdy vstoupilo v platnost toto nařízení Evropského parlamentu a Rady Evropské unie. Nyní je navrena účinnost návrhu zákona 15. dnem po jeho vyhláení.  
Při projednávání zákona na výboru bylo v obecné rozpraví, kde byl podán návrh zpravodaje na schválení návrhu zákona, a v podrobné rozpraví diskutováno níkolik připomínek či témat včetní předloení dvou pozmíňovacích návrhů, které se týkaly části první novely zákona č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu, příjmení a o zmíní níkterých souvisejících zákonů.  
Moje připomínka jako zpravodaje zákona se týkala nahlíení do matrik, kdy dnes matrikářka vyhledává poadovaný údaj za 20 korun. Dle novely má být nyní umoníno lidem, aby si údaje sami vyhledávali za 200 Kč za hodinu, ale nejde tak o tuto částku, jako spíe o to, e pokud by badatel hodiny vyhledával v matriční knize za povinné  a to připomínám  za povinné účasti matrikářky, mohlo by dojít k umrtvení matriky vzhledem k tomu, e obce nemají více matrikářek, ale také ani více místností.  
Zástupci ministerstva vnitra jsou ovem přesvídčeni, e v praxi problém nenastane, i s ohledem na stanovenou výi poplatku.  
Jak jsem ji uvedl, v podrobné rozpraví byly podány dva pozmíňovací návrhy, a to paní senátorkou Jitkou Seitlovou. Jednalo se o totoné pozmíňovací návrhy, které byly podány ji v Poslanecké snímovní a nebyly Poslaneckou snímovnou přijaty.  
Pozmíňovací návrh č. 1 se týkal zkrácení skartační doby matrik úmrtí ze 75 na 50 let, tj. jejich dřívíjí předání do oblastních archivů. Podstatou je přesunutí neúřední badatelské agendy úmrtí matrik starích 50 let do archivů. Matriky by byly předány do osmi oblastních archivů, které jsou pro vídeckou a badatelskou činnost určeny a lépe vybaveny.  
Pozmíňovací návrh č. 2 se týkal srovnání podmínek pro získání úmrtního listu, monosti nahlíení a doslovného výpisu, pokud přesahují zákonné lhůty 100 let u knihy narození, 75 let u knihy manelství a 30 let u knihy úmrtí  viz zákon č. 301/2000 Sb. o matrikách, § 25.  
Hlasování výboru. Nebyl přijat návrh na schválení návrhu zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V následném hlasování byl schválen pozmíňovací návrh č. 1 a nebyl schválen pozmíňovací návrh č. 2.  
Na závír svého vystoupení vás seznámím s usnesením výboru.  
Je to 48. usnesení z 9. schůze konané dne 7. srpna 2019:  
Po úvodním sloví zástupce navrhovatele Vilibalda Knoba, námístka ministra vnitra ČR, zpravodajské zpráví senátora Ivo Bárka a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní Parlamentu České republiky s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení, určuje zpravodajem výboru na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Ivo Bárka a povířuje předsedu výboru senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, za podrobnou zpravodajskou zprávu. Já se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím nikoho takového. Tento návrh nikdo nepodává. Nebyl podán návrh přijmout, já otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první hlásí paní senátorka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Dobré dopoledne, váený pane ministře, váený pane předsedající, milé kolegyní, milí kolegové. Jak u bylo řečeno panem senátorem, zpravodajem, předloila jsem ve VUZP pozmíňovací návrhy, které se týkají projednávaného tisku, a to speciální zákona o matrikách, jménu a příjmení a o zmíní níkterých souvisejících zákonů. Tak se ten zákon celý jmenuje. O co se jedná? Matrika, víme, e kolem toho u byla řada různých diskusí, probíhala také snaha ministerstva níkteré matriční úřady úplní zruit, nakonec jsme doli ke konsensu, tento návrh zákona, který před vámi leí, tak jeho cílem původním je zjednoduit práci matričních úřadů. Na matričních úřadech leí matriční knihy. Matriční knihy jsou knihy narození, oddací a knihy úmrtí. Pro kadé z nich platí pravidlo, e se do nich nesmí po určitou dobu nahlíet, já se budu zabývat speciální tími knihami úmrtními. Tam je stanoveno, e 30 let od posledního zápisu se do tíchto knih nesmí nahlíet, ony jsou status quo, resp. úřad můe, ale nejsou dostupné iroké veřejnosti. Následní po této dobí u jsou veřejnosti, zejména badatelské, přístupny. Teï vy byste si řekli, dobře, je to matriční kniha, matriční kniha úmrtí, já se tam půjdu podívat. Současný platný zákon říkal, ano, vy se tam můete podívat, zaplatíte poplatek 20 Kč a můete se tam jít podívat. Vítinou to bylo ale tak, e matrikářka vám udílala radi výpis, protoe vídíla, e tam s vámi nemůe sedít dví hodiny, protoe tam máme jednu matrikářku, nebo dokonce ani to ne, protoe to dílá třeba jedna osoba jetí pro více jiných oblastí. Tento návrh zákona ale řekl, e to musí být tak, e matrikářka, pokud chcete nahlédnout do matrik, tak tam s vámi musí být, musí hlídat, jestli tedy níco nekonáte, co byste nemíli, to znamená, třeba tam nepíete, nekrtáte, nezcizujete, prostí musí hlídat ten dokument té úmrtní knihy, která je velmi důleitým cenným historickým materiálem. Obce u předtím s tím míly problém. Teï ten problém bude jetí vítí. Pokud jsou to třeba i níjaké vítí obce, znamená to, e by na to musely najmout jetí níjakého dalího úředníka, který by tuto agendu obstarával, protoe pokud mají jednu matrikářku a bude tam jeden badatel sedít jeden den, tak matrikářka nemůe dílat... Ona nemůe odejít, musí tam s ním sedít. Dobrá, take co s tím? Pokud kolegové konzultovali na matrikách, tak vichni se toho dísí. Badatelé říkají, proč vlastní tyto matriční knihy zůstávají jetí 45 let po tích 30 letech na tíchto matričních úřadech, proč nejsou předány do oblastních archivů, které tam mají badatelny, které s nimi umí pracovat, které také by zvládly digitalizaci? Badatelé objídíjí jednotlivé matriční úřady, tích je 1299, objídí a hledají v tíchto knihách. Kdyby tyto knihy byly dříve odeslány do tích archivů, tak tích oblastních archivů máme 8 v ČR, navíc tam dojde k digitalizaci. Víme, e se hledají dneska vlastníci pozemků, e jich máme hrozní moc. Jsou právníci, kteří se tím zabývají, badatelé, víme, e je dnes módní, určití i pro řadu lidí nesmírní důleité, aby si zjistili svůj rodokmen, kdy to řeknu takto jednodue, čili přibývá tíchto adatelů. Dneska přístupnost tíchto knih je de facto takto omezena a zcela zbyteční, protoe informace, které mám, podrobné a poctivé, říkají, e v oblastních archivech je dostatek místa, dokonce mám propočet, kolik by ty knihy zabraly, kolik je tam volného místa, na oblastních archivech, protoe tam by to mílo jít.  
Dalí víc, která je důleitá, je třeba říct, e níkteré ty matriční knihy jsou staré i 250 let. Pokud máte malou obec, tak je tam úmrtí málo, take se nám to velice roztáhne, ta doba, tyto matriční knihy také potřebují údrbu, ony jsou ve patném stavu, pokud budou předány do oblastních archivů, tak je okamití mohou níjakým způsobem zachránit, mohou s nimi pracovat, mohou je dát do pořádku, na tích matrikách nemají na to v ádném případí vybavení, klima, vechno, co by takto staré knihy míly mít.  
Návrhem, který přijal výbor, určití zcela tu dobu nezkracujeme, ale zkracujeme ji alespoň částeční ve prospích tích knih samotných, ve prospích toho hledání a digitalizace, ve prospích toho, aby obce nemusely zbyteční zamístnávat nebo zatíovat matrikářky, které s tím budou mít obrovský problém.  
To je ten pozmíňovací návrh, který jsme přijali na naem výboru. Pak je jetí jeden pozmíňovací návrh, který ale, řekníme, nebyl, protoe jsme byli troku v časové tísni, dostateční prodiskutován, nicméní já ho tady mám, načetla bych ho v podrobné rozpraví, pokud bude podrobná rozprava moná, ten se týká té druhé části, a to je to, e pokud níkdo ádá o doslovný výpis, tak by nemusel přijít osobní do té matriky, ale byl by mu prostí zaslán korespondenční nebo elektronicky. To je ten druhý pozmíňovací návrh. Níkdo je třeba z Hodonína, má níkde matriku v Chebu, tak si tam napíe a řekne, prosím vás, mohli byste mi to poslat? Oni mu to můou poslat, pokud schválíme ten druhý pozmíňovací návrh, je velmi jednoduchý.  
Díkuji za vai pozornost a samozřejmí prosím o podporu tíchto pozmíňovacích návrhů. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko, dalím přihláeným je pan senátor Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Není tomu tak vdy, ale tentokrát naprosto souhlasím s paní senátorkou Seitlovou a přihlauji se tedy hned, byl jsem vyzván k podpoře, protoe to tady popsala velmi podrobní, má naprostou pravdu s tími matrikami. Já jsem chtíl dodat jen u jednu vítu, pan ministr tady říkal, e by bylo třeba 25 ročníků dát do tích archivů. Tak abychom si o tom udílali představu, to je tedy jedna matriční kniha, protoe ona třeba níkdy obsahuje na malé obci 250 let, níkdy třeba 20, 30 let, take proto bych si nedílal starost o nedostatečnou kapacitu archivů. Prosím o podporu tích pozmíňovacích návrhů. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, ptám se, jestli se níkdo dalí hlásí do obecné rozpravy? Nikdo dalí není přihláený. Já proto obecnou rozpravu končím. Ptám se pana ministra, jestli se chce vyjádřit k té probíhlé rozpraví?  
Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík:  
Díkuji za slovo, já jenom velmi struční. Oba pozmíňovací návrhy musím odmítnout, v rámci úvodního slova jsem vysvítlil proč, ministerstvo vnitra připravuje komplexní novelu matričního zákona, v tomto ohledu se nedomnívám, e přijetí pozmíňovacích návrhů, tak jak zde byly zmíníny, by byly důvodné. Tedy já setrvám na návrhu, který vzeel z Poslanecké snímovny. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pan zpravodaj se jistí také vyjádří.  
Senátor Ivo Bárek:  
Já úplní jednodue, nebyl podán ani návrh na schválení, ani na zamítnutí, to znamená, je potřeba otevřít podrobnou rozpravu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, přesní tak, nebyl podán návrh schválit ani zamítnout. Já v tomto okamiku otevírám podrobnou rozpravu. Do té se hlásí Jitka Seitlová, paní senátorka Seitlová, která avizovala svůj pozmíňovací návrh.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Take teï je mojí povinností ten pozmíňovací návrh druhý načíst. Já ho přečtu. Pozmíňovací návrh k návrhu zákona, kterým se míní níkteré zákony na úseku vnitřní správy, senátní tisk č. 125:  
I. V čl. 1 za bod 1 vloit nový bod 2, který zní: 2. V § 25 odst. 7 se na konci textu písm. a) doplní slova a v § 25b odst. 1. Následující body přeznačit.  
II. V čl. 1, bod 3, dosavadní bod 2 upravit takto: 3. V § 25b odst. 1 se slova nebo povolí nahrazují slovy doslovný výpis povolí a za slova matriční knihy se vkládají slova nebo v matriční knize vyhledávat.  
To je ten pozmíňovací návrh. Já jenom upozorňuji, e v tom textu, který máte na lavicích, tam se dostal otek, vypadlo tam písmenko a, ale načtené je to v pořádku. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko, za to, e jste nás seznámila s pozmíňovacím návrhem, který máme vichni k dispozici v písemné podobí.  
Hlásí se, prosím, jetí níkdo dalí do podrobné rozpravy? Nehlásí, tak já podrobnou rozpravu končím.  
Ptám se, jestli pan ministr jetí chce? Nemusíte, pane ministře... Jetí dneska budete vstávat a přicházet mnohokrát, etřete síly. Pan garanční zpravodaj? Také nechce vystoupit s ádným slovem.  
My jsme tady míli dva pozmíňovací návrhy. Jeden je ten výborový, druhý je pozmíňovací návrh paní senátorky Seitlové, oba byly načteny, s obíma jsme byli seznámeni, myslím, e stanovisko pana ministra je k obíma stejné, tedy zamítavé. A pan zpravodaj? Oba dva pozmíňovací návrhy povauje za pozitivní, tedy jeho stanovisko je kladné. My tedy budeme moct přistoupit k hlasování. Já spustím znílku.  
V sále je aktuální přítomno 70 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 36. My budeme postupní hlasovat o tích dvou pozmíňovacích návrzích. Nejprve budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu výboru, tak jak jsme s ním byli seznámeni, myslím, e není třeba k tomu u co dodávat, já tedy zahajuji hlasování o tomto pozmíňovacím návrhu. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Já konstatuji, e v  
hlasování č. 9  
se z 70 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Můeme přistoupit k dalímu hlasování, kde budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu, tak, jak nám ho představila paní senátorka Seitlová. Spoutím hlasování. Kdo s tímto pozmíňovacím návrhem souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 10  
se z 70 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 57, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
My jsme tímto vyčerpali pozmíňovací návrhy, budeme hlasovat o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní tích dvou pozmíňovacích návrhů, které jsme schválili. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
hlasování č. 11  
se z 70 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 58, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
My nyní v souladu s § 3 odst. 2 zákona č. 300/2017 Sb. stykového zákona povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli senátor Ivo Bárek, paní senátorka Seitlová... Ano? A jetí níkoho třetího. Máme níjaký návrh, prosím? (Jeden ze senátorů navrhuje senátora Nytru.) Pan senátor Nytra? Díkuji. Take paní senátorka Seitlová, pan senátor Nytra a pan senátor Bárek... Pan senátor Nytra asi nedával pozor... U ví, co a jak. Vichni se svojí rolí souhlasí? Díkuji. Já zahajuji hlasování o souhlasu s povířením. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 12  
se z 70 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 61, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Já končím projednávání tohoto bodu.  
Můeme přistoupit k projednávání dalího bodu dneního pořadu schůze.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
My jsme se vystřídali. Přistoupíme k dalímu bodu programu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
126  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 126. Návrh uvede ministr dopravy Vladimír Kremlík, který zastoupí ministra zemídílství Miroslava Tomana. Prosím, pane ministře.  
Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík:  
Díkuji, pane předsedající, váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, tentokrát za ministerstvo zemídílství a za pana ministra Tomana. Dovolte mi, abych struční uvedl vládní návrh novely zákona č. 503 z roku 1991 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o zmíní níkterých souvisejících zákonů.  
Předkládaná novela má za cíl zefektivnit činnost Státního pozemkového úřadu a řeit níkteré aktuální problémy, které vyvstaly při aplikační praxi tohoto právního předpisu. Předloená novela míní tři zákony. Jednak je to samotný zákon o Státním pozemkovém úřadu č. 503 z roku 1991, dále míní zákon o půdí, tedy zákon č. 229 z roku 1991, a třetím zákonem, který míní, je zákon č. 39 z roku 1993, o pokutách a kaucích za nedodrování zákonů upravujících transformaci zemídílských drustev a nápravu majetkových křivd v oblasti vlastnických vztahů k půdí a k jinému zemídílskému majetku.  
Cílem návrhu novely zákona o Státním pozemkovém úřadu je předevím zakotvit přednost státu při převodu pozemků z rezervy určené pro rozvojové programy státu, při soubíhu nároků podle jiných zákonů, dále zpřesnit způsob oceňování majetku a zruit monost splátkového reimu, zavést nový typ nárokového převodu stavby a souvisejícího majetku umístíných na pozemku.  
Návrh technické novely zákona o půdí, tedy zákona č. 229 z roku 1991, pak optimalizuje postup při převodu zemídílských pozemků oprávníným osobám veřejnou nabídkou a zavádí monost nabízet opakovaní pozemek ve veřejné nabídce, pokud byla předchozí nabídka marná. Pokud jde o návrh novely zákona č. 39 z roku 1993, to je ten třetí zákon, který se míní, pak se řeí případy vrácení kauce sloené podle tohoto zákona subjektem, který v mezidobí zanikl, přičem kauce se stává příjmem státního rozpočtu.  
Návrh zákona byl projednán dne 7. srpna 2019 na schůzi VHZD, který jako výbor garanční doporučil schválit návrh ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou. Tého dne pak byl se stejným závírem návrh zákona projednán VUZP.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovoluji si vás tedy poádat o schválení návrhu zákona ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou PČR. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji vám, pane ministře. Senátní tisk projednal VUZP. Usnesení máte jako senátní tisk č. 126/2 a 3. Zpravodajem byl určen senátor Milo Vystrčil. Senátní tisk také projednala Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova, usnesení, senátní tisk č. 126/4. Zpravodaj Herbert Pavera. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení bylo rozdáno jako tisk č. 126/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel Kratochvíle. Já ho tímto prosím, aby nás se svou zprávou seznámil.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Já díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Dovolte mi, abych vás seznámil s návrhem hospodářského výboru, který jednal o tomto zákoní č. 503/2012, o Státním pozemkovém úřadu. Předem, ne vás seznámím přímo s usnesením, chtíl jsem jenom říct, e primárním účelem novelizace zákona o SPÚ je zefektivníní a zhospodaření činnosti SPÚ, jako i náprava níkterých problémů z aplikační praxe.  
VHZD projednal návrh zákona, kterým se míní tento zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony, na své 15. schůzi konané 7. srpna 2019, přijal své usnesení č. 91, které bylo označeno jako senátní tisk č. 126/1, které vám bylo rozdáno. Zní takto. Po úvodním sloví zástupce předkladatele, pana Jana Sixty, státního tajemníka ministerstva zemídílství, a po zpravodajské zpráví senátora Karla Kratochvíleho a po rozpraví výbor:  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Karla Kratochvíleho,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Návrh VHZD tedy zní schválit projednávaný zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Ptám se nyní, zda si přeje vystoupit zpravodaj VUZP? Ano, prosím, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, váený pane ministře. Ná VUZP přijal k danému tisku dví usnesení, po debatí, ve které v podstatí ocenil vítinu tích úprav, které se v tom zákoní o Státním pozemkovém úřadu navrhují. To první usnesení je v duchu tohoto oceníní, to znamená, po úvodním sloví zástupce navrhovatele Jana Sixty, státního tajemníka Ministerstva zemídílství ČR, zpravodajské zpráví senátora Miloe Vystrčila a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Miloe Vystrčila, povířuje předsedu výboru, senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Jak jsem avizoval, my jsme přijali dví usnesení, to druhé usnesení souvisí s tím oceníním ministerstva z hlediska tích zmín, které do Státního pozemkového úřadu navrhl, v tom smyslu, e doporučujeme v tom doprovodném usnesení, aby ve své práci dále takto pozitivní pokračovalo, a to zejména ve vztahu k dobrovolnému svazku obcí, dále potom ve vztahu k smínám pozemků a ve vztahu k péči k vlastníkům různých území, ve kterých jsou zejména nefunkční meliorace. To znamená, dalí usnesení, které VUZP přijal, je usnesení, ve kterém na návrh senátora Miloe Vystrčila a doplníní návrhu usnesení paní senátorkou Jitkou Seitlovou a po rozpraví výbor ádá Senát PČR o přijetí usnesení, které bude znít, e Senát  
I. doporučuje vládí ČR upravit postavení svazku obcí při jednání se Státním pozemkovým úřadem o bezúplatných převodech do obdobné pozice, ve které se nacházejí obce a kraje, doporučuje upravit postavení Státního pozemkového úřadu a adatele o smínu do podoby, která nebude z hlediska určování ceny smíňovaných pozemků zásadní odliná, doporučuje vytvořit nediskriminační podmínky pro provádíní revitalizací meliorovaných pozemků jejich vlastníky,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Miloe Vystrčila,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
To znamená, to jsou ta dví usnesení, já jako zpravodaj, řekníme, negarančního výboru si zároveň dovoluji poádat, aby hlavní zpravodaj následní poté, co schválíme případné pozmíňovací návrhy, jetí nechal hlasovat o tomto doprovodném usnesení. Poslední víc, díky tomu, e nae legislativa je dokonalejí ne níkteří členové výboru, jako jsem například já, kteří navrhovali toto usnesení, tak pokud se dostaneme do podrobné rozpravy, o co prosím, tak já budu navrhovat jetí mírní upravené doprovodné usnesení, které jste dostali jako můj pozmíňovací návrh proto, e dochází k tomu, e zkratka SPÚ, co je Státní pozemkový úřad, se vypisuje, co by se samozřejmí dalo udílat i v legislativí technicky, ale potom se jetí doplňují níkterá adjektiva, která upřesňují smysl toho usnesení. Tolik ode mí jako zpravodaje. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, nyní se tái zpravodaje Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova, senátora Pavery? A on chce vystoupit.  
Senátor Herbert Pavera:  
Hezké a příjemné jetí stále dopoledne, váený pane místopředsedo, milé kolegyní, kolegové. Dovolte mi, abych vás seznámil s 34. usnesením z 6. schůze Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova k senátnímu tisku č. 126.  
Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova 1. Doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR. 2. Určuje zpravodajem komise pro jednání tisku č. 126 na schůzi Senátu senátora Herberta Paveru a povířuje předsedu komise. 3. Senátora Miroslava Nenutila, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Ale já bych si dovolil jetí říct pár vící, které zazníly na projednávání stálé komise. Ona by to míla být i taková výzva vládí, i kdy to není ádný návrh níjakého usnesení. Ale bavili jsme se s panem státním tajemníkem i s dalími přítomnými, panem ředitelem Státního pozemkového úřadu o tom, e stát nemá jako prioritu komplexní pozemkové úpravy. Protoe kdyby míl, tak by dával mnohem více peníz na tyto úpravy. Dneska je udíláno zhruba 25 % komplexních pozemkových úprav v obcích a místech. A pokud to půjde stejným tempem tak jako dosud, tak bude trvat desítky let, ne se tyto komplexní pozemkové úpravy udílají. A protoe komplexní pozemkové úpravy jsou velmi důleité pro budoucnost obcí i při tvorbí protipovodňových opatření, protierozních opatření i pro vyjasníní vlastnických vztahů, aby se mohly obce rozvíjet, tak by si opravdu vláda míla uvídomit, e toto je nesmírní důleité pro budoucnost obcí, ale i samozřejmí míst.  
A dalí víc, kterou jsme říkali i na hospodářském výboru, ale i na stálé komisi, je počet zamístnanců. Je ploné nařízení o sniování 10 % zamístnanců. Víte sami, jak pracujete ve svých oborech, e na regionálních pobočkách SPÚ moc zamístnanců není. A kdy jetí ubydou zamístnanci, tak tu práci vůbec nebude mít kdo dílat. Moná, e to tak stát zamýlí, e bude dávat méní peníz na komplexní pozemkové úpravy, bude méní práce. Ale myslím si, e by míli jít práví opačným smírem. Dávat více peníz na komplexní pozemkové úpravy, aby to ti lidé mohli co nejrychleji udílat. Take i taková malá výzva ze stálé komise Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, a nyní se tái, zda níkdo navrhuje, abychom podle § 107 jednacího řádu navrhli Senátu, aby projevil vůli tímto návrhem zákona se nezabývat. Nevidím nikoho takového a proto otevírám obecnou rozpravu, do které je písemní přihláen pan senátor Čunek. A protoe ho zde nevidím, a nikdo se nehlásí, tak zachránila to paní senátorka Seitlová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Kdy dovolíte, tak bych se vyjádřila k návrhu usnesení, které ná výbor přijal k tomuto návrhu zákona. Ten návrh zákona byl velmi podrobní projednáván. Je tam řada úskalí, nicméní nebylo v silách výboru a 30 dnů, abychom vekeré nejistoty, které jsou součástí zákona dořeili. Nakonec jsme se rozhodli ve výboru, e podpoříme návrh zákona, protoe přináí i řadu velmi potřebných vící a prospíných vící. Tak to je samozřejmí závír, který u jste slyeli, ale debata, která byla vedena, byla vedena daleko ířeji.  
Protoe jak u teï můj předřečník, pan zpravodaj komise pro venkov řekl, tak je samozřejmí v gesci Státního pozemkového úřadu provádít pozemkové úpravy. A tyto pozemkové úpravy probíhají velmi pomalu. Velmi pomalu. Na výboru zaznílo, e by trvalo, kdybychom pokračovali stejným tempem... Ne, já tam mám v tom, co vám přilo na lavice, 60 let, tak bylo zpřesníno  58 let by trvaly.  
A my víme  a vichni o tom hovoří, celá politická reprezentace, e musíme revitalizovat krajinu. Musíme ji revitalizovat proto, protoe tak, jak krajina dneska vypadá, tak nám rychle odtékají vody, které naprí. Jednak způsobují potom povodní, způsobují nahromadíní, akumulaci vody při tích silných srákách. Naopak na druhé straní to rychlé odvedení vody znamená, e nám zbyteční vysychá zemídílská půda.  
V materiálu, který jsem vám rozdala v odůvodníní na lavice, uvádím číslo, které mi opít sdílil Státní pozemkový ústav práví na jednání výboru, e máme 1,2 mil. ha, které jsou meliorovány. Dále jsem se dozvídíla při osobní konzultaci, e dokonce na ministerstvu ivotního prostředí je zpracován projekt jakýchsi revitalizací, který u hodnotil, jak vypadají meliorace na území naí republiky. A ten předbíný výsledek je takový, e zhruba dví třetiny tíchto meliorací jsou nejen zbytečné, ale práví pokozují obíh přirozených vod a způsobují i to, e máme řadu zemídílských pozemků, které dneska u suchem vysoce trpí.  
Ano, pozemkové úpravy, které tohle mohou řeit, probíhají pomalu. Pozemkové úpravy provádí pozemkový úřad. Ale máme i vlastníky pozemků, zemídílce, farmáře, kteří si řekli, nebudeme čekat na to, a se o to postará stát. A protoe nám záleí na tom naem území, na té půdí, kterou obhospodařujeme, a víme, e to je prospíné, tak udíláme tahle opatření sami. Sami to zaplatí, sami to provedou. Samozřejmí to musí být schválené na vech potřebných úřadech. Vechno musí být tak, jak to má souviset s tím, aby to odpovídalo principu revitalizace krajiny.  
A najednou se objeví meliorace a ta meliorace je vedena v majetku státu. A spravuje tu melioraci Státní pozemkový ústav. A ten ústav nemá jinou monost, ne říct  ano, vy tu melioraci můete odstranit, ale vy nám zaplatíte ty trubky, ty staré betonové skrue, které tam jsou. O tích detailech nebudu u dále diskutovat, protoe bych vás zbyteční zatíila. Ale faktem je, e ty ceny, které jsou stanovené, dosahují desetitisíce a statisíce, který ten vlastník, který ve provedl na vlastní náklady, má najednou zaplatit státu. Take on vlastní za stát provádí tyto úpravy, vechno financuje sám, a jetí navíc mu stát řekne  teï ty zbytečné trubky, které tady jsou, ty betonové skrue jetí zapla.  
Já si myslím, e meliorace jsou dlouho neřeeným problémem, vichni se tomu troku vyhýbají. Víme o tom, je to i problém závlah na druhé straní, funkčních, nefunkčních, dostačujících, nedostačujících. A teï nám to brání v tom, abychom provedli adaptační opatření proti suchu, které tolik potřebujeme.  
Take proto jsem navrhla tu 3. část usnesení, která před vámi leí v usnesení naeho výboru. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Jenom oprava, pan senátor Čunek je přihláen písemní do obecné rozpravy a v přítím oboru. A nyní prosím pana senátora Vystrčila, který je zatím posledním přihláeným do této diskuze.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Já teï jetí jako ne zpravodaj, ale navrhovatel, vysvítlím ty první dva body toho naeho doprovodného usnesení. Tady se omlouvám za nepřesnost, kterou jsem jako zpravodaj řekl, které by případní byly hlasovány hned po hlasování, které bude po obecné rozpraví, protoe návrh na schválení existuje. A k tím bodům, které já tam navrhuji, dví víci.  
První je vícné vysvítlení tích bodů. Tam jde o to, e v současném zákonu o Státním pozemkovém úřadu je to tak, e je moné, aby v níkterých případech dolo k bezúplatnému převodu níkterých pozemků ze státu, ze Státního pozemkového úřadu na obce nebo na kraje.  
Ale tam zapracována monost, kdy by docházelo k tímto převodům na svazky obcí, nebo dobrovolné svazky obcí, přesníji řečeno. A ná názor je, e by tato monost, aby byla logika zákona zachována, tam míla být také zapracována. A protoe to není z legislativní technického hlediska úplní jednoduchá víc, tak v tom 1. bodí naeho doprovodného usnesení vybízíme ministerstvo zemídílství  já vířím, e pan ministr Kremlík to panu ministrovi Tomanovi velmi podrobní vyřídí, tak aby na to nezapomníl, e by bylo dobré, kdyby se tímto problémem ministerstvo zemídílství zabývalo. Tak aby tu víc upravilo do té logiky a následní při níjaké dalí novele zákona by potom mohlo dojít k tomu, e i ty dobrovolné svazky obcí se dostanou do stejné pozice, jako jsou dneska obce nebo kraje. To je bod č. 1.  
Bod 2 souvisí s tím, e si nemyslím, e je správné, e pokud máme dva subjekty, z nich jeden je Státní pozemkový úřad a druhý subjekt, který vlastní také níjaké pozemky, a teï by chtíl provést smínu pozemků, které řekníme ne vlastní, ale níjakým způsobem s nimi hospodaří Státní pozemkový úřad, za ty své pozemky, tak podle § 28a zákona o půdí, pokud by docházelo k té smíní podle zákona o půdí, dochází k tomu, e adatel o smínu je na tom tak, e jeho pozemky jsou oceňovány podle cen platných k 24. červnu 1991. To znamená, za úplní jinou cenu, mnohem nií, ne pozemky Státního pozemkového úřadu, které jsou oceňovány za cenu obvyklou v ten daný okamik, ve kterém adatel ádá. To je druhá víc, kdy si myslíme, pokud dochází ke smíní podle zákona o půdí - zdůrazňuji, podle zákona o půdí, která by míla být narovnána asi ne zmínou zákona o Státním pozemkovém úřadu, ale zmínou zákona o půdí. Ale protoe se to týká i tohoto zákona, tak to tady zmiňujeme v doprovodném usnesení. A opít prosím pana ministra, aby to vyřídil svému kolegovi, panu ministrovi zemídílství.  
Take to jsou dví víci, které se týkají vícní návrhů usnesení arabská 1 a arabská 2. Arabskou 3 vysvítlila paní kolegyní Seitlová.  
A teï jetí procedurální. Protoe v rámci schvalování usnesení na doprovodné usnesení na výboru se stalo to, e jednak já, jako předkladatel, jsem místo Státní pozemkový úřad napsal SPÚ, a to formální není úplní správní, a protoe jsem v případí svazku obcí zapomníl doplnit slovo dobrovolný svazek obcí a v případí bezúplatných převodů jsem zapomníl napsat bezúplatných převodů pozemků, tak si nyní dovoluji, jak právníci říkají, to zhojit tím, e jsem si dovolil předloit návrh usnesení, které je úplní stejné jako to doprovodné usnesení, které předkládá výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, akorát je tam doplníno to dobrovolné, SPÚ je rozepsáno na Státní pozemkový úřad a je tam doplníno slovo pozemků.  
To znamená, je to úplní stejné, kromí nápravy tíchto drobných chyb, které jsem učinil, kdy jsem ta svá usnesení navrhoval na výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu, ivotní prostředí. Take pokud potom bude vůle Senátu hlasovat o tomto doprovodném usnesení, tak si dovoluji ctíného pana zpravodaje i ctíný Senát poádat, aby se nejprve hlasovalo o návrhu, který jsem předloil já, a teprve potom výborovém, protoe to má vítí logiku. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je pan senátor Orel. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Orel:  
Dobrý den, díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, já se problematikou komplexních pozemkových úprav ve svém volebním obvodu zabývám pomírní intenzivní. Moje postřehy zatím nejsou níjak příli pozitivní.  
Pozemkové úpravy by míly řeit vlastnické vztahy, míly by vyřeit smíny pozemků, míly by vyřeit níjakou funkční sí pro zemídílce, ale v neposlední řadí by míly také zajistit níjakou revitalizaci krajiny, jak u tady zaznílo, ve prospích udrení vody v krajiní, sníení eroze, nebo také jde o posílení biodiverzity. Pokud jde o tu třetí funkci, tak to komplexní pozemkové úpravy v ádném případí neplní.  
A je to dáno předevím tím, e stát se zbavil svých pozemků a v podstatí nemá co nabídnout na smínu. Nemá monost nabídnout půdu třeba na suchý polder nebo na meze, případní níjaké záchytné rybníčky apod. To alespoň v mém volebním obvodu jednoznační chybí a je to velmi závaný problém. Smínu pozemků pak sanují obce, co si myslím, e není úplní v pořádku, a stát dává od toho ruce pryč. Zcela zbyteční se zbavil řady pozemků.  
Co se týká rekultivačních nebo melioračních, revitalizačních opatření, tak tam nastupují potom tzv. míkká opatření. A to jsou opatření, jako je třeba zatravníní. A to jsou u opatření, která jsou nevymahatelná. Je čistí na zemídílci, jestli ten či onen pozemek zatravní a sníí tak třeba erozi v daném místí a ohroení třeba obce.  
Take já osobní podporuji doporučující usnesení z výborů.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, a protoe se do obecné rozpravy u nikdo dalí nehlásí, tak ji uzavírám. Tái se pana navrhovatele, zda chce vystoupit? Ne, nepotřebuje. Tái se pana zpravodaje pro územní rozvoj, veřejnou správu Miloe Vystrčila, zda chce k rozpraví jetí vystoupit? Ne, a proto prosím pana garančního zpravodaje, aby nás seznámil s dalím postupem.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Chviličku.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Tak známý hlavolam. Je to od designerů tohoto prostoru zákeřná víc, e je ta nae délka zcela jiná ne na stolech. Pan senátor Vystrčil není ve střehu, take budeme ho muset poádat o intervenci.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Tak, výborní. Já moc díkuji panu kolegovi Vystrčilovi za technickou pomoc.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, doporučuji, aby kadý řečník si rovnou přivedl Miloe Vystrčila s sebou.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Máme před sebou hlasování o návrhu zákona, kdy hlavním byl návrh schválit ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou. To by mílo být první hlasování. Dalí hlasování je o doprovodném usnesení, které jednak předloil výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a potom je doprovodné usnesení, které pan senátor Vystrčil rozvedl. A já bych navrhoval po schválení návrhu zákona hlasovat nejdříve o návrhu pana senátora Vystrčila, o doprovodném usnesení senátora Vystrčila, a potom, v případí, e by to neprolo, o návrhu výboru.  
Jestli chcete, můu doprovodné usnesení přečíst, aby vichni vídíli, o čem budeme hlasovat.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, pane zpravodaji, promiňte, paní senátorko, vy máte faktickou poznámku. Ano, pojïte.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Ale tady nastal malý problém, protoe v tom usnesení výboru jetí není ten 3. bod, který není v návrhu pana senátora Vystrčila. Take já se domnívám, e bychom míli napřed hlasovat o...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Moment, pan senátor nesouhlasí. Je obsaeno v jeho návrhu.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Aha, my máme tedy jiný na lavicích rozdaný. Take pan senátor...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Stačí ujitíní, e v tom jeho návrhu...  
Senátorka Jitka Seitlová:  
...je i ten 3. bod. My máme níco jiného na lavicích rozdané. Tak díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Souhlasíme vichni? Prosím, tak já to teï zrekapituluji. Nejprve budeme hlasovat o návrhu schválit. Spustím znílku...  
Aktuální je přítomno 69 senátorů, kvorum 35, a budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákone, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. A kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 13  
, při kvoru 35 pro 55, proti 1. Návrh byl schválen.  
Nyní, jak navrhl pan zpravodaj, budeme hlasovat o návrhu doprovodného usnesení. A začneme tím, které předloil pan senátor Vystrčil, jak si vybavujete, s tími drobnými úpravami. Můeme tedy hlasovat, spoutím hlasování.  
Kdo je pro? A kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 14,  
kvorum 35, pro 62, nikdo proti. Návrh byl schválen. Tím pádem je to dalí usnesení nehlasovatelné podle zpravodajů, souhlasíte? (Ano.) Díkuji.  
Tím končím projednávání tohoto bodu. Přistoupíme k dalímu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
127  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 127. A já nyní poprosím pana ministra dopravy Vladimíra Kremlíka, aby nás seznámil s návrhem, který je koneční jeho.  
Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dalo by se říci, koneční můj návrh za resort ministerstva dopravy.  
Dovolte, abych vám sdílil níco k tomuto návrhu zákona. Ministerstvo dopravy předkládá k projednání návrh zákona, kterým se míní zákon č. 13/1997 o pozemních komunikacích. Hlavním cílem předloeného návrhu zákona je zmína způsobu úhrady časového poplatku za uití zpoplatníných pozemních komunikací, jako i zmína způsobů prokazování a kontrola této úhrady.  
Namísto dosavadního způsobu úhrady časového poplatku prostřednictvím zakoupeného dálničního kuponu, jeho díl se mechanicky vylepuje na čelní sklo vozidla, bude noví úhrada, kterou bude mono provádít i bezhotovostní a to prostřednictvím internetu, mobilních aplikací, a bude vázána na registrační značku vozidla. Úhrada časového poplatku bude evidována v noví zřízeném informačním systému provozovaném Státním fondem dopravní infrastruktury, v ním budou evidována jednotlivá osvobození od zpoplatníní.  
Osvobození vozidel od zpoplatníní budou evidována na základí oznámení provozovatelů takových vozidel, adresovaných Státnímu fondu dopravní infrastruktury. Vozidla osvobozená od zpoplatníní z důvodů přepravy dritele průkazu ZTP nebo ZTP/P nebo vání nemocného dítíte vak evidována nebudou a jejich provozovatelům tedy nevznikne ádná nová oznamovací povinnost.  
Pokud jde o kontrolu úhrady časového poplatku, tak ta bude provádína zejména prostřednictvím videodetekce, při ní bude s vyuitím kamerového systému podle státní registrační značky vozidla ovířováno, zda vozidlo má, či nemá uhrazený časový poplatek. V provozu tak budou zastavována a kontrolována primární ta vozidla, u nich dolo k neoprávnínému uití pozemní komunikace bez úhrady časového poplatku, případní vozidla osvobozená od zpoplatníní z důvodů přepravy dritele ZTP nebo ZTP/P nebo vání nemoného dítíte.  
Návrh rovní roziřuje okruh vozidel osvobozených od zpoplatníní, a to o vozidla vyuívající jako palivo výluční elektrickou energii nebo vodík nebo tato paliva v kombinaci s jiným palivem za podmínky, e emise CO  
nepřesahují v kombinovaném provozu hodnotu 50 g/km. Zároveň je navrhováno zvýhodníní vozidel poháníných zemním plynem nebo biometanem, u níj se stanoví maximální výe poplatků oproti ostatním vozidlům na nií úrovni.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, návrh zákona vnímám jako ministr dopravy jako výrazný postup v elektronizaci a odbřemeníní naich řidičů od kadoroční povinnosti odlepovat, např. pomocí iletky, dálniční známky. Řada z vás to určití zná. Chtíl bych vás tímto poádat o podporu tohoto vládního návrhu zákona, a to ve zníní, ve kterém byl postoupen Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji vám, pane ministře, prosím, posaïte se zpátky ke stolku zpravodajů. Organizačním výborem byl určen garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako tisk 127/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Frantiek Bradáč. A já ho prosím o jeho vystoupení.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové.  
Pan ministr u tady v krátkosti představil návrh zákona, který je nám dnes předkládán, který se týká předevím zmíny způsobu hrazení časového poplatku za uití zpoplatníných pozemních komunikací. Kdy jsme projednávali tento tisk na naem hospodářském výboru, tak bylo kvitováno to, e to je určití posun vpřed. Určití to má nai podporu. Zmína způsobu prokazování kontroly této úhrady. Vzhledem k tomu, e tam je, tak, jak u tady pan ministr zmínil, také rozířený okruh vozidel, která jsou od poplatku osvobozena, případní je tam sníená částka na zpoplatníní, zastavím se v této souvislosti u jedné víci.  
Mezi noví zařazená vozidla, která jsou od tohoto poplatku osvobozena, jsou také vozidla, která převáejí zdravotní postiené osoby. V původním vládním návrhu bylo ale uvedeno to, e i tato vozidla podléhala oznamovací povinnosti. Tak, aby vozidlo bylo nahláeno v systému, aby je detekční systém na zpoplatníné komunikaci potom rozliil. V Poslanecké snímovní dolo k tomu, e notifikační povinnost byla pro tato vozidla odstranína z důvodů administrativní náročnosti. Co lze jistí pochopit, nicméní je potřeba říci, jaký to bude mít potom dopad v praxi.  
Pokud toti takové vozidlo pojede po zpoplatníné komunikaci, řekníme po dálnici, a detekční systém je zachytí a bude evidovat, e je tam vozidlo, které nemá zaplacený časový poplatek, a pokud to vozidlo opustí dálnici nebo zpoplatnínou komunikaci dříve, ne je zastaví dálniční hlídka, tak u dál nebude řidič vozidla ádným způsobem postihován. V podstatí to ale znamená také to, e nejen vozidlo, které převáí zdravotní postienou osobu, ale kadé vozidlo, které vjede na dálnici, ani by mílo zaplacený časový poplatek, a opustí dálnici dřív, ne je stačí zastavit dálniční hlídka, by bude detekčním systémem detekováno, e dálniční poplatek zaplacen nemá, tak u nebude moci být nadále ádným způsobem postihováno.  
Já jsem speciální na toto dával dotaz na ministerstvo dopravy. A takto jsem skuteční dostal odpovíï, e ten systém se bude chovat tak jako doposud s tou dálniční nálepkou. By nyní je dálniční nálepka kontrolována předevím hlídkami dálniční policie za pomoci dalekohledu apod., tak v tomto případí, i kdy bude vozidlo detekováno a opustí zpoplatnínou komunikaci dřív, ne bude zastaveno, tak u nebude moné mu pozdíji prokázat, e převáelo osobu zdravotní postienou, kdy by to vozidlo bylo osvobozeno.  
To je dopad zmíny, která byla přijata v Poslanecké snímovní, by v původním vládním návrhu bylo to, e zdravotní postiená osoba by si mohla evidovat nebo notifikovat a tři vozidla pro toto osvobození. To z toho vypadlo.  
Co se týká osvobození od zpoplatníní, jak u tady zmínil pan ministr, je navreno osvobození také pro elektroauta, která jsou pohánína energií na vodík, a to výluční v kombinaci s jiným palivem, je-li hodnota emisí CO  
v kombinovaném provozu nejvýe 50 gramů na kilometr.  
K tomu je tady jetí jedna kategorie vozidel, která nejsou úplní osvobozena, ale u kterých se předpokládá nebo která mají platit sníený dálniční poplatek oproti tomu, který tam je uveden. A tam jsme míli při projednávání na hospodářském výboru k tomu připomínku, protoe tam nejsou například zahrnuta vozidla na LPG. Ministerstvo dopravy zdůvodňovalo to, proč tam nejsou zahrnuta, e by výpad ze státního rozpočtu byl příli velký, pan námístek tam uvádíl dokonce částku 400 mil. Kč. My si myslíme, e by tato částka tak vysoká zdaleka nebyla podle údajů, které jsou k dispozici a počtu vozidel, která na LPG jezdí. Myslíme si tedy, e by zvýhodníní mohlo být i pro tato vozidla.  
Nicméní bylo tam také panem námístkem řečeno, e systém, který je dneska zaveden, tak jak je nastaveno osvobození  a teï mám na mysli ekologická vozidla, nebo případní sníený poplatek  vychází z Národního akčního plánu pro čistou mobilitu. Ten prochází v současné dobí revizí, take jsme na výboru doporučili to, e jakmile bude dokončena revize tohoto Národního akčního plánu pro čistou mobilitu, má v gesci ministerstvo průmyslu a obchodu, take by bylo dobré k tomuto osvobození, případní sníení poplatků se vrátit a dál to do souladu. Na výboru nám to připadalo, e to není systémoví úplní správné.  
Byl tam avizován také jeden pozmíňovací návrh, který se týkal sníení dálničního poplatku, který pouíval variantu kodlivin, myslím, e tam bylo uvedeno 95 gramů na kilometr, co se nám zdálo systémoví správníjí, nicméní respektovali jsme to, e ministerstvo dopravy vycházelo z dosud platného Národního akčního plánu čisté mobility.  
Toto se týká osvobození.  
Časový poplatek bude moné uhradit na jeden rok, nebude se tak u vztahovat na kalendářní rok, ale na 365 dní po sobí jdoucích. To znamená, e kdy auto prodáte a pořídíte si nové, tak můete zaplatit na celý rok kdykoliv poplatek bíhem roku.  
A jetí jedna praktická víc. Pokud budete prodávat auto, tak časový poplatek, který máte zaplacen například na rok, tak ten prodáváte i s autem, protoe poplatek se vztahuje na konkrétní vozidlo. Ale pokud by dolo k tomu, e je potřeba vymínit registrační značku z níjakého důvodu, např. ztráty apod., tak potom, pokud vám povířený obecní úřad vydá novou registrační značku a dá se do systému, tak potom systém to rozpozná a platí nadále časový poplatek tak, jak byl uhrazen na původní dobu. To je jenom praktická připomínka k tomu.  
Při projednávání na výboru jsme také jetí diskutovali monost poplatku tak, jak je stanoven dneska poplatek na rok, 30 dní a 10 dní. Diskutovali jsme to, e je tam určitý nepomír ve stanovení výe poplatku. Na rok je tam 1500 Kč, na 30 dní 600 Kč a na 10 dní je tam 400 Kč. Jak k tomu dolo? Původní vládní návrh údajní počítal s tím, e roční poplatek bude 2000 Kč. Pak zásahem níkoho dolo k tomu, e časový roční poplatek zůstal na stejné výi, 1500 Kč, ale u se adekvátní k tomu neupravily sníené poplatky na 30 dní a na 10 dní. Nicméní se tam stanoví, e výe časového poplatku bude nadále stanovena provádícím právním předpisem. A výe, která je tady uvedena, je maximální. A proto se chci teï zeptat pana ministra, protoe časové poplatky na kratí dobu, na 30 dní a 10 dní, skuteční neodpovídají pomíru, tak jak to je doposud, a protoe výe je stanovena jako maximální, jestli zvlátním předpisem potom bude stanovena výe například ve stávající výi, tedy nií, ne je uvedená maximální výe, která je nyní v tomto zákoní uvedena. Pane ministře, budu rád, kdy na to budete reagovat.  
Na hospodářském výboru jsme hovořili jetí k jedné víci, a to se týká případné monosti  ovířoval jsem si to jetí potom u pana ředitele Hořelici ze Státního fondu dopravní infrastruktury, který bude správcem tohoto systému  zda by bylo moné zavést například poplatek kratí ne na 10 dní, například na jeden den. Myslím, e systém to umoňuje a bylo by to zřejmí docela přínosné a nemuselo by to určití znamenat níjaký výpad v příjmech do státního rozpočtu z tíchto poplatků, naopak si myslím, e by to mohlo mít pozitivní dopad a bylo by to určití přínosné i pro řidiče, kteří pouívají zpoplatníné komunikace na kratí dobu, a nenavádílo by to k podvádíní. Myslím si, e by to i z toho důvodu, e by to omezilo podvádíní, bylo velice přínosné. Nicméní tento systém je potřeba zatím nejprve zavést, ale do budoucna, kdyby byla monost toto provést, bylo by to určití přínosné. Muselo by to samozřejmí být zmínou zákona, protoe přímo zákon stanoví, na jakou dobu se poplatky platí. A přímo v zákoní je uvedeno, e je to na rok, 30 dní a 10 dní. Čili musela by se tam potom i upravit monost, pokud by níjaká jiná byla. Jaký by poplatek například na jednodenní známku byl, je víc jiná. Nicméní jsem rád, e mi pan ředitel Státního fondu dopravní infrastruktury potvrdil to, e systém to umonil a bylo by to potom moné zavést.  
Dochází také ke zmíní u mýtních sazeb. To se týká vozidel nad 3,5 tuny. Časový poplatek je u vozidel do 3,5 tuny a nad 3,5 tuny je potom mýtné. Tam se noví zavádí třísloková sazba, která se skládá z poplatku za vynaloení zpoplatníní pozemní komunikace, za znečitíní ovzduí a vyvolaným hlukem provozu.  
Je tam také ustanovení, a to je rozdíl oproti stávajícímu, kdy provozovatel elektronického mýtného systému je oprávnín od provozovatele vozidla poadovat sloení kauce. Rozdíl je v tom, e nyní výe kauce je omezena výí nebo cenou zařízení, které se poskytuje, noví tam horní hranice kauce stanovena není.  
Diskutovali jsme jetí o přístupu k informačním systémům, tak jak budou tyto systémy spolu komunikovat. Dostal jsem z ministerstva dopravy k tomu stanovisko, e v evidenci vozidel časového zpoplatníní bude vedena pouze informace, zda je vozidlo evidováno v systému elektronického mýtného, nikoli jakékoliv dalí údaje z tohoto informačního systému.  
Zazníla tam potom jetí jedna otázka, co se týká časového zpoplatníní. Systém umoní i to, e bude-li se blíit konec zpoplatníného období, pole zprávu konkrétnímu poplatníkovi, e se blíí konec, aby si zajistil případní dalí platbu.  
Co se týká legislativního procesu, vláda návrh předloila Poslanecké snímovní dne 20. února letoního roku a při hlasování ve třetím čtení ze 173 přihláených bylo pro tento návrh 171 poslanců a nikdo nebyl proti.  
Co se týká legislativních otázek nebo připomínek. V informaci, kterou máme od legislativního odboru, jsou níkteré připomínky uvedeny. Nicméní mám stanovisko naí legislativy, e připomínky uvedené v informaci k tomuto senátnímu tisku lze povaovat za relevantní, nicméní případné schválení předmítného tisku nezpůsobí problém v aplikační praxi.  
Tolik k legislativní části.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu projednal tento tisk na své 15. schůzi dne 7. srpna letoního roku. Po úvodním sloví zástupce předkladatele Jakuba Kopřivy, námístka ministra dopravy České republiky, a po mé zpravodajské zpráví  
výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určil mne zpravodajem,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, za důkladnou zpravodajskou zprávu. A nyní se tái, zda níkdo navrhuje, abychom se tímto návrhem zákona nezabývali. Nevidím nikoho. Proto otevírám obecnou rozpravu, do které je tentokrát doopravdy přihláen pan senátor Jiří Čunek. A prosím o jeho vystoupení.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane předsedající, pane ministře, milé kolegyní a kolegové. Mé vystoupení bude krátké. Vítám samozřejmí, stejní jako mnozí vy ostatní, zavedení elektronického poplatku. A to, co tady pan senátor Bradáč jako zpravodaj říkal, e potom můeme platit i po jednom dni, tedy technicky, velmi bych se přimlouval, pane ministře, kdyby to bylo zavedeno, protoe jsem přesvídčen, e státní kasa by získala podstatní více peníz.  
Pokud dneska jezdíme praskou dopravou a můeme zaplatit mobilem 24 či 32 korun atd., je to jednoduché témíř pro 90 % obyvatel naí zemí, kteří tady pobývají a nemají roční jízdné. Jsem přesvídčen, e denní jízdné, kdy bude moci níkdo zaplatit ne z účtu, ale třeba tímto způsobem, to znamená SMSkou, povede to k mením podvodům a k vítímu výbíru.  
Důvod, proč vystupuji, je i ten, upozornit pana ministra, e moná časovost by byla dobrá, protoe vichni víme, jak to je, kdy jedeme do Rakouska či na Slovensko nebo i níkam jinam, a projedeme moná jenom jednu hodinu po dálnici a musíme zaplatit za 10 dní a u pak jedeme jinudy, jeví se to nepřimířené. Nicméní jejich poplatky  vzal jsem si příklad z Rakouska  pro dnení odůvodníní, je zhruba takové, e tam celková roční cena je 2320 Kč za rok. Přepočítal jsem to kurzem 26 korun. Ale mísíční je 350 korun a desetidenní dílá zhruba 240 korun. To znamená, přepočteno na koruny, oni zaplatí za jeden den 6,35 Kč, za mísíční známku je to zhruba necelých dvakrát tolik a za den je to necelých čtyřikrát tolik u desetidenní.  
My máme 1500 korun a 600 korun. To znamená, e za jeden den v mísíci platíme 20 korun, zatímco Rakuané 11,40 korun, a za desetidenní známku je to na den 40 korun u nás a v Rakousku 23 korun. To mní přijde jako nepomír a kadý nepomír je vnímán občany, v tomto případí řidiči, zcela jistí jako nespravedlnost, a oni se tomu budou chtít vyhnout. Je přece nesmysl, aby lidé  a takové jistí kadý z nás ve svém okolí má, ne jako my, kteří po dálnici jezdíme minimální kadý týden  kteří po dálnici jedou skuteční jenom jednou za dva mísíce, moná jednou za tři mísíce, tím, e uetří nejen kilometry, ale čas, a ta půlhodina za 400 korun nestojí. Proto buï riskují, anebo dálnici objídíjí A to pak u vichni známe. To jsou teï, pane ministře, debaty s hejtmany, které máte, kdy zpoplatníní jedniček znamená, e náklaïáky nám potom nebudou jezdit ani po dálnici, ani po jedničkách, ale po trojkách, které na to nejsou ani stavíny apod. Je to zatíování obcí atd. A tady si myslím, e to je stejné. A proto bychom se míli skuteční spravedliví snait nastavit tento systém. A u nás při 1500 Kč vychází den na 4,10 Kč, vynásobil jsem to tedy dvakrát v rakouském pomíru, a to znamená, e při 250 Kč by to bylo zhruba 8,30 Kč a čtyřikrát víc by to bylo při desetidenní známce, to znamená 160 Kč.  
Můj návrh tedy je, abychom mísíční poplatek ze 600 Kč sníili na 250 Kč, co by bylo dvakrát víc, ne při ročním poplatku. Ale desetidenní by byl čtyřikrát vítí ne při ročním poplatku a byl by 160 Kč.  
Nejde skuteční o ádné sociální vidíní svíta v tomto smyslu, tedy primární, ale jde mi vyloení o spravedlnost a adekvátnost dopadu.  
Pak bych upozornil na jednu víc, kterou tady řekl zpravodaj pan senátor Bradáč. Ta je velmi důleitá. I kdy návrh jako takový povauji za nespravedlivý, tak přestoe by to bylo tak, e kadý z nás, nebo kadá značka, která je sejmuta a neplacení by bylo dohledáno v níkolika mísících a pak by to kadý zaplatil, myslím si, e toto by vedlo jistí k tomu, e by se platilo. Ale pokud je to tak, e sjede-li řidič z dálnice a u nemůe být pokutován, vede to k tomu, e policie se nebude zabývat hlavními vícmi a řekníme delikty na dálnicích, jako je soubíná jízda nákladních vozů ve třech pruzích atd., atd., a dalí víci, ale bude se vínovat tomu, e jí přijde oznámení, e na dálnici se pohybuje vozidlo, které nezaplatilo známku. A pak se řidič chová zcela přirození, to znamená, on bude chtít jet jenom 15 km do dalího sjezdu, take buï pojede příli pomalu nebo příli rychle a bude se zkrátka vínovat policii, zda tam je nebo není a nebude se vínovat řízení. vozidla. Zcela jistí chápete, e to není nadnesené chování v tomto smyslu mého podání, ale e je zcela přirozené, a my bychom tyto víci vidít přirození míli. To znamená, e řidič se bude snait sjet co nejrychleji a mít pokoj. Pro níkoho to samozřejmí můe být hra, pro níkoho to můe být stres, ale v kadém případí to znamená nevínovat se řízení vozidla a vínovat se níčemu jinému a můe to být příčinou váné dopravní dohody.  
Take to je odůvodníní tohoto mého návrhu, omlouvám se za to, e jste dostali dva tisky, ale v tom mém původním návrhu bylo uvedeno patné číslo senátního tisku, v tom druhém u zapracovali nai právníci, zároveň kdy jsem chtíl upravit číslo toho tisku, tak navrhli řeení, které je právní čistí, to znamená, co nahrazujeme čím. Díkuji za pozornost, vířím, e to odůvodníní, ten návrh je zcela jasný, pochopitelní ádám o jeho podporu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Pavera.  
Senátor Herbert Pavera:  
Hezké a příjemné odpoledne jetí jednou, váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové, váený pane ministře, tím se vám i omlouvám za to, e jsem vás předtím nepozdravil, kdy jsem vystupoval, rád bych také podíkoval za přípravu tohoto zákona i za to, e budeme mít elektronickou dálniční známku jako v okolních státech. Práví to, co říkal pan kolega Bradáč o tom, e bude ta automatická informace o ukončení platnosti dálniční známky. To u je stoprocentní, protoe pan Hořelica, ředitel SFDI, říkal, e se o tom bude jednat s poskytovatelem, take pak bych potřeboval jenom ujasnit... Samozřejmí, jak se tady diskutovalo o tom, jestli nezavést i jednodenní dálniční známku. I já bych se k tomu přiklonil, ale moná zváit, jestli by nebyla lepí třídenní, a na víkend mohou jet po dálnici... Určití by to bylo přínosem. Co bych chtíl jetí připomenout, co jsem připomínkoval i na hospodářském výboru, tak tam se to týkalo předevím sníení dálničních poplatků pro ekologická vozidla. Tích pár stovek, myslím si, e to fakt není to pravé ořechové, aby dostávali... Pouívají taky silnice, tak jako ostatní vozidla. Ty úlevy můou dostat jiným způsobem, protoe si kupují ekologická vozidla, na daních a podobní, ale ne určití na dálniční známce. Tolik tedy, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, prosím paní senátorku Seitlovou.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, pane ministře, tíila jsem se, e koneční budeme mít tu elektronickou dálniční známku, říkala jsem si, to je skvílé, e je předloen tento návrh zákona. Ale potom, co jsem se obeznámila s obsahem, který přiel z Poslanecké snímovny, tak s tím mám opravdu velký problém a musím vystoupit.  
Zákon říká, zaplate si dálniční známku, ale kdo ujede, platit nemusí. To je přece strané! To je pravidlo, kterým říkáme, přímo zákonem, tak dobrá, jestlie se ti podaří ujet, tak platit nemusí. Stalo se to tím, e nedolo k dořeení problematiky zdravotní postiených, snímovna přijala pozmíňovací návrhy, a protoe tuto víc neumíla řeit, tak jsme se dostali do této situace. Myslím si, e je to zákon nebo princip, který je naprosto patný. Je dokonce návodný k tomu, aby, teï mí napadají mladí lidé, pánové, platíme, neplatíme, jedeme... To je obrovské riziko! Protoe zrovna tihle určití 400 korun nebo 600 korun, pokud to zůstane, tak jak to teï je, bude ta nejvyí sazba, platit nebudou chtít, práví pro ní to bude ta cesta, tak ujedu a neplatím. Toto říká zákon, resp. návrh zákona.  
Jestlie budu na dálnici, zjistí mí ten, kdo mí hlídá, kamery, e nemám dálniční známku, a podaří se mi ujet, tak nemusím nic platit a nikdo u to neřeí. To je tedy docela strané. Nezlobte se na mí, ale z tohoto důvodu já ten návrh nemohu podpořit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím pana senátora Kose.  
Senátor Ladislav Kos:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Já souhlasím se dvíma tématy, která zde otevřeli mí předřečníci, a sice v otázce dálničních známek, jejich ceny a víceméní otevření dálničních známek pro kratí časové období, stejní tak jako paní kolegyní Seitlová se pozastavuje nad tím, e je moné pokutovat toho daného bez známky přímo na dálnici, to si myslím, e skuteční by chtílo, a u v níjakém dalím kroku a podobní oetřit, protoe to asi není úplní správná víc, nicméní já se chci podívat a víceméní tady apelovat na pana ministra, protoe jsem slyel, e bude připravovat níco, co se bude týkat ekologických paliv, jejich zvýhodníní a podobní, tady ta novela obsahuje také zvýhodníní, resp. osvobození od placení dálničních známek tích ekologických pohonů, to znamená vodíku a elektrického pohonu. Já bych si dovolil do toho troku zabrousit, kdy si vezmeme jednotlivé pouívané pohony pro automobilovou dopravu, tak kdy půjdeme od tích ekologických, to znamená zřejmí nejekologičtíjí je elektropohon, potom vodík, tyto dva pohony mimo jiné přímo neemitují CO  
plus dalí kodliviny, vrátím se k tomu slovu nejspí nebo ne vdy, pak o níco méní ekologické pohony, to je pohon zemním plynem na bázi metanu, a LPG na bázi propanu a butanu. Tyto dva pohony u samozřejmí produkují kysličník uhličitý, nicméní neprodukují ty dalí kodliviny, které produkují ty poslední dví skupiny paliv, a to je benzín na bázi uhlovodíků alifatických, C4 a C12, kde samozřejmí ta uhlíková stopa v tích emisích je pak vyí, a pohon naftou, která je sloená na bázi vyích alifatických uhlovodíků ne C12 a uhlovodíků aromatických, jak u benzínu, tak u nafty jsou do tích paliv přidávána různá aditiva, např. toluen, benzen a podobní. Jejich kodlivost je vyí. Jestlie bychom chtíli odliit cenu dálniční známky podle té kodlivosti, jak dáváme níjaký bonus za jakýsi ekologický pohon, tak bychom moná v tomto případí míli dávat níjaký manus za neekologický pohon. Ale já nechci jít tímto smírem, protoe chci říct, e mní se ani to zvýhodníní toho elektropohonu a toho plynového pohonu, toho vodíkového pohonu, to osvobození nelíbí, protoe jak elektrická energie, tak výroba vodíku můe být dílaná pinavým způsobem, ty externality, ty emise se projeví při výrobí jak elektrické energie, tak případní vodíku, protoe vodík ne vdy vzniká nebo se pouívá jako vedlejí produkt, který třeba teï chce zavést Synthesia v Ústí jako odpadní produkt z elektrolýzy, ale vyrábí se níkde pinavými metodami. Take já bych apeloval na pana ministra, aby, a bude připravovat níjakou koncepci zvýhodníní, nezvýhodníní ekologických paliv, se zamířil i tímto smírem, protoe ne vdycky ekologické palivo je ekologické. Já bych poprosil moná o klid... (Jiří Oberfalzer: Kolegové, prosím vás, respektujte právo vystupujícího na klid.) Samozřejmí, e asi ekologičnost paliva v tom daném automobilu by nemíla být níjakým způsobem zvýhodňována prostřednictvím dálniční známky, protoe víceméní poplatky z dálničních známek jsou pouívány na obnovu a rozíření dálniční infrastruktury, kterou vyuívají úplní stejní elektroauta jako auta na benzín či naftu, ale myslím si, e to zvýhodníní by mílo probíhat daňovým zvýhodníním tích jednotlivých paliv. Určití se nebráním zvýhodníní a zásadnímu zvýhodníní tích ekologických pohonů v případí tvorby nízkoemisních zón ve místech, kde skuteční ten přímý dopad toho v uvozovkách čistého auta a toho auta benzínového nebo naftového jsou diametrální odliné, ty jejich dopady na čistotu vzduchu ve místí a podobní. Tam skuteční by ty dví kategorie nebo tři byly dobré dramaticky odliit. Take nenavrhuji ádný pozmíňovací návrh, byl to spí apel na pana ministra a ministerstvo dopravy, aby tu otázku ekologičnosti spí řeili tími daňovými úlevami na ta jednotlivá ekologická paliva, ne úlevami na dálniční známce. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, dalím přihláeným do obecné rozpravy je s přednostním právem pan senátor Milo Vystrčil. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, já normální toho přednostního práva nevyuívám, teï jsem se ale přihlásil, jednak proto, e jsem chtíl vystoupit, jednak proto, e si dovolím, protoe pan ministr je nový, mu říci, e tedy pokud si myslí, e níco je troku jinak, ne tady zaznílo, e můe kdykoliv vystoupit, má přednostní právo. Ono by to moná pomohlo, protoe já jsem se přihlásil poté, co tady vystupovala paní kolegyní senátorka Seitlová, a potom jetí dalí, s tím, e tvrdí, e nelze postihnout osobu, která jela po dálnici a nemíla zaplacenou dálniční známku. Kdy jsem se podíval na ten bod 25, co je § 42 zákona, tak tam je napsáno v odst. 2, e řidič vozidla v systému časového zpoplatníní se dopustí přestupku tím, e v rozporu s § 21 uije bez úhrady časového poplatku zpoplatnínou pozemní komunikaci vozidlem, které není osvobozeno od zpoplatníní. To znamená, z toho rozhodní neplyne, e pokud níkdo jede po dálnici, následní z ní sjede, bude zaznamenán kamerovým systémem, e nemíl zaplacenou dálniční známku, e je osvobozen. Z toho plyne pouze to, e on má teoretickou monost, co znamená, e by to musel být dvojnásobný lump, e by mohl říct, e vezl níjakou osobu, kterou kdy veze, tak potom je osvobozen. Samozřejmí to tvrdit můe, v tom okamiku dochází k situaci, kdy my říkáme, protoe předpokládáme, e vítina občanů ČR jsou lumpové nebo lidé, kteří jsou nečestní, tak je potřeba to udílat tak, abychom to proti vem tímto moným úhybným manévrům oetřili, co se nikdy nedá, dostávám se do tohoto kolečka, které tady níkdy sami kritizujeme. Pokud je to níjak jinak, tak já prosím pana ministra, aby to vysvítlil nebo řekl, e nemám pravdu, e to jde udílat jetí dál a dál. Já za sebe si myslím, e vdycky se potom můe stát, e ten řidič bude říkat, e níkoho vezl, bude jetí níkým jiným nafocen, pak se ukáe, e nikoho nevezl, a pak by míl být zavřen. Jestli to máme dílat tak, e u dopředu budeme předpokládat, e vichni podvádíjí, tak jsme ve svítí, ve kterém já ít nechci. Opravdu mí překvapuje od níkterých, e takto své mylenky vedou, kdy je znám z osobního ivota jinak. To je první víc.  
Druhou víc, kterou jsem u řekl, kdy u jsem se přihlásil, je můj dotaz dalí na pana ministra, pokud se přihlásí a bude vysvítlovat, jestli existuje níkde níjaký koncept nebo níjaká mylenka, za co ten řidič tu dálniční známku platí. Řeknu, co mám na mysli. Já jsem si vdycky myslel, e dálniční známku platím proto, e je to na ty silnice, na stavbu tích silnic, na údrbu tích silnic. Nemyslel jsem si, e ji platím za to, e emituji níjaké vzácné nebo níjaké skleníkové plyny. Pokud by to bylo tak, jak říkám já, e tu známku platím za to, e kdy jedu po té silnici, tak ji opotřebovávám tím svým vozidlem, tak mi nedává moc logiku, proč jsou zvýhodňováni ti, co jezdí níjakým elektromobilem nebo třeba vozidlem na metan nebo biometan nebo vozidlem na zemní plyn stlačený, protoe třeba v případí toho elektromobilu ta baterie je tíí ne nádr, v tom okamiku to tření mezi vozidlem a tou silnicí je vítí, to opotřebení tím elektromobilem třeba jednoho z mých kolegů je vítí, ne kdy jedu normální dieselem. Samozřejmí, pokud by to bylo tak, e platím dálniční známku za to, abychom mohli sniovat emise skleníkových plynů, tak tomu rozumím, e platí, e ta známka bude levníjí pro ty, co jedou tím elektromobilem. Take se ptám, jak to má filozoficky ministerstvo dopravy nastaveno, protoe mí to zajímá. Já osobní bych byl spíe pro to, abychom daňoví zvýhodnili ty, co jezdí auty, která emitují méní skleníkových plynů. A nikoli za to, e jedou po dálnici. Co chudák ten, co má elektromobil a nejezdí po dálnici? Co s ním? On nemá být zvýhodnín jenom proto, e nejezdí po dálnici? Nebo by si taky zaslouil stejný přístup? Čili jaký je to rovný přístup k občanům vlastnících elektromobil, kdy tím, co jezdí po dálnici, protoe zrovna jako já jezdí vítinou cestu Jihlava-Praha, slevňuji dálniční známku, a ti, co jezdí z Jihlavy do Znojma, přijedou po jedničce, mají taky elektromobil, tak ádnou slevu nemají na níco dalího a tak dále. Já se ptám, proč toto díláte, proč teï navíc jetí zavádíte dalí úlevy, které se týkají zemního plynu a týkají se jetí biometanu, a co ten chudák, co si koupil vozidlo, a nechal si ho předílat na LPG a jede po dálnici, pane ministře, co ten tedy? Má to předílané na LPG za své vlastní peníze, najel na dálnici, má stejné emise jako ten, kdo ho má na zemní plyn, nebo ten, kdo ho má na biometan, a nemá slevu. Protoe vy jste tam dali jenom biometan, dali jste tam jenom zemní plyn, u jste tam nedali LPG. Proč jste toto udílali? Oni jsou horí, ti, co si to nechali opravit na LPG? Jakou to má logiku? Podle mí ádnou. Myslím si, e bychom to takto dílat nemíli, čili se ptám znova, dví otázky. První: Jaký smysl má dálniční známka? Dneska je filozofie její placení. Druhý: Kdy ten její smysl je takový, aby byli zvýhodňováni ti, co mají mení emise, například CO  
, tak proč tedy jenom níkteří, s níkterými auty, jiní s jinými auty nikoliv. To je ta druhá víc. A třetí jenom, souhlasím s tím, co tady říkal pan senátor Čunek, ten jeho návrh se mi líbí, třeba mí i mrzí, e jsme na to nepřili my.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Já se zeptám pana ministra, ano, chce reagovat hned, take máte slovo, pane ministře.  
Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík:  
Díkuji za slovo, já jsem chtíl reagovat, a by padly vekeré připomínky, abych se vyjádřil souhrnní. Já bych zareagoval teï, jak jsem byl vybídnut panem senátorem Vystrčilem. Vezmu to níjak postupní, tak jak tady padaly různé návrhy nebo podníty. Pokud jde o časový poplatek a jeho dobu, ze zákona platí, e je stanovena doba jeden rok, 30 dní a 10 dní. Pokud jde o samotnou výi časového poplatku, ta se stanoví provádícím právním předpisem, to znamená nařízením vlády ČR. Na návrh ministra dopravy. V současné dobí zákon stanoví maximální výi dálničního poplatku částkou 1500 Kč. Já to vezmu postupní. V Poslanecké snímovní padaly návrhy nebo diskuse, padl návrh na zvýení této sazby a na částku 2000 Kč. Já jako ministr dopravy jsem se proti tomuto zvýení postavil, říkám, nechci zvyovat cenu dálničního kuponu, nebylo by to fér vůči řidičům, kteří uívají dálniční komunikace. Tuto diskusi o případném zvýení jsem ochoten otevřít a po dokončení modernizace D1, to znamená na konci roku 2021. Ale říkám, otevřít diskusi. Tak to je, pokud jde o zvýení. Pokud jde o sníení, tak jak tady je diskutován návrh na sníení té maximální hranice, já chci říct, zákon říká max. hranici 600 Kč, opít maximální hranici, pokud je 30 dní, a stanoví maximální hranici na 10 dní 400 Kč. V současné dobí podle nařízení vlády ty částky jsou 440 a 310 Kč. Já za ministra dopravy bych chtíl říci, e neuvauji o tom, e bych tyto částky zvyoval do této maximální hranice, která v zákoní stanoví částku tích 600 Kč a 400 Kč. Čili nebudu dávat návrh na zvýení tíchto částek, vyuití tíchto zákonných limitů. Teï reaguji na dotaz, resp. na diskusi, která tady padla, sniovat ze zákona tyto částky. Já se domnívám, e ministerstvo dopravy si s tím umí poradit, umí si s tím poradit v rámci provádícího právního předpisu, tedy nařízení vlády. Za mí říkám, nebudu vyuívat tíchto horních částek, takový návrh vládí nepředloím.  
Pokud jde o vynucování enforcement a kontrolu policie a celníky. Jak tady řekl správní pan senátor Vystrčil, je povinnost ze zákona platit. Tato povinnost platí a je daná zákonem. Neznamená to, e ten, kdo nezaplatí, nebude sankcionován.  
V první etapí zavádíme elektronické dálniční známky, ve které jsme teï, je systém nastaven předevím na systému mobilního enforcementu prostřednictvím policie a celníků, s tím, e zčásti chceme vyuít mýtné brány pro sbír údajů a tak dále. Take vyuijeme i mýtné brány. V dalí etapí zmíny právního předpisu předpokládáme, e dojde k plné elektronizaci a k zaznamenávání přestupků elektronicky v systému, který bude předevím v mýtných branách. To je odpovíï na otázku, jakým způsobem bude probíhat kontrola, prostřednictvím mobilního enforcementu, předevím prostřednictvím videodetekce. K čemu slouí peníze, které se vybírají z dálničních známek? Podle zákona o Státním fondu dopravní infrastruktury jde výnos z tíchto známek do Státního fondu dopravní infrastruktury. Zákon o Státním fondu dopravní infrastruktury má ze zákona určeno, jakým způsobem s peníními prostředky nakládá. Tedy tyto peníní prostředky se pouívají na výstavbu a údrbu pozemních komunikací. To je odpovíï na to, jasná odpovíï, jakým způsobem se pouívají tyto finanční prostředky.  
Já myslím, e v tuto chvíli jsem snad zmínil ve, co tady v rámci diskuse padlo. Snad jsem vechno zodpovídíl. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane ministře. Prozatím. Teï bych poprosil pana kolegu Jiřího Čunka, aby k nám přiel do řečnití. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já jsem nezmiňoval zámírní ty dalí částky a poplatky, které zmiňoval pan senátor Kos, to znamená ty ostatní záleitosti na plyn a sníení, sám osobní, a to proto, e bych celou materii a logiku ministerstva nabourával a zřejmí by ten můj návrh pak moná neproel, proto jsem celou logiku zachoval a sníil jsem jenom částky na tu přimířenou a snad i odůvodníní logickou úroveň, nicméní já jsem přesvídčen, e tady ádné slevy nemají být. ádné! Ani ty pro handicapované. Vechno se dá řeit, má se řeit na té jiné úrovni podpor, které jednotlivým řidičům, kteří mají buï níjaký ten bonus, to znamená, e jezdí na, teï si vypůjčím s dovolením slova pana senátora Kosa, témíř takzvaní ekologické palivo, protoe ani nevíme, jak vzniklo, to je správné, o tom jsme tady diskutovali víckrát, co se týká tích handicapovaných, tam mohou vzhledem k tomu, e dostávají speciální dávky, tak mohou být bonusovány tam. Já vím, jak je to myleno, protoe ta, řekníme, část občanů, kteří mají níjaký handicap, můe být tak, e oni nemusí mít vozidlo a níkdo jiný je veze, jednorázoví. Ano, moje maminka má taky průkazku, take kdy ujedu z té dálnice a nezaplatím, tak si pak půjčím průkazku a řeknu, e jsem ji vezl, sedíla na sedadle, kde nebyla vidít a tak dále. To si myslím, e jsou víci, které jsou patné. Já nepředpokládám, jak tady bylo řečeno předřečníkem, e jsou vichni patní, ale zároveň nepředpokládám, e jsou vichni přirození poctiví, spravedliví a tak dále. To bychom potom mohli zruit soudnictví, kdyby tomu tak bylo. Tento předpoklad jako zástupci veřejné správy v tomto smyslu asi nemůeme uplatňovat. Take jsem přesvídčen, e ádné poplatky navíc tady být nemají, tedy sniování tím jednotlivým skupinám, protoe by je to elektronicky, tak u je to níjaké dokazování, jestli má elektromobil, jestli ta značka je evidovaná a tak dále. Je to vechno velký problém. Pak ani bych chtíl toho teï zneuít, jenom chci říct, e znám jednu zvlátní infekční chorobu, bývají lidé, kteří, kdy jsou zvoleni zástupci lidu do obcí, krajů, do parlamentu, tak níkteří trpí zvlátní chorobou, e za dva dny si myslí, e u rozumí vemu, o vem mohou hlasovat, ke vemu se vyjadřovat, vemu rozumí a podobní. Já bych nerad, aby tato choroba zaplavovala Senát, obecní samozřejmí i snímovnu, tím, e tady máme přednostní práva, kde ti, kteří získají zrovna níjakou funkci, pak mají vystupovat přednostní, říci kdykoliv cokoliv, protoe získali tento od pánaboha dar s tou funkcí, a pak je jim zase odebrána. To jenom na úkor tích přednostních práv. Podle mí by míly být čistí jenom v té vícné roviní toho, e tady navrhují níjakou záleitost, která je opravdu odůvodníná, kdy je potřeba, aby předseda klubu, místopředsedové a tak dále s přednostním právem vystupovali, ne aby se zapojovali do debaty normální. Ale to samozřejmí mířím jenom k jednomu senátorovi, určití ne ke vem ostatním. Díkuji. Pane ministře, poslední víc, já si myslím, e jste úplní neodpovídíl, nebo já jsem nepochopil, jinak to řeknu, zcela to, zda pan zpravodaj, senátor Bradáč, má pravdu s tím sjetím z dálnice, protoe, opravte mí, není-li to tak, kdy níkdo nezaplatí, projede a posléze ho systém zachytí, on přijde na úřad a donese tu průkazku, e vezl níjakého invalidu, tak platit nemusí. Tak to chápu teï já. To znamená, e můe uniknout. Zcela jistí se o to mnoho lidí pokusí. Ale nevím, pane ministře, jestli tomu rozumím správní.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, jinak k tomu přednostnímu právu jenom uvedu, e to máme v jednacím řádu, e samozřejmí ti, kteří to mají, tak poívají v podstatí jisté odbornosti svých klubů, proto i třeba vystupují trochu víc a za ty kluby, take to jenom na okraj.  
Poprosím dalího vystupujícího, kterým je pan senátor Václav Hampl, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, dobrý den, kolegyní a kolegové, váený pane ministře, váený pane předsedající, samozřejmí. Já jsem na jednu stranu velmi rád, e tady máme před sebou zákon, který se týká zase níjakého dalího postupu v elektronizaci, řekníme, státní správy nebo provozu státu, to je víc, která prostí v ČR je notoricky slabá, vidíme to i na té úrovni EU, kde se řeí elektronizace, digitalizace a jsou v tom různé ebříčky, ČR jaksi chronicky se umísuje na tích posledních příčkách. Take zaplapánbůh za kadý posun v tomto, to samozřejmí ta elektronická dálniční známka můe být.  
Na druhou stranu se bojím, e je to úplní krásný příklad níčeho, čemu bych řekl elektronizace po česku. My sice to elektronicky nasnímáme, ale pak je stejní na tích policistech, aby ty lidi lapili. Já samozřejmí nejsem ádným přítelem níjakých automatických pokut, ale přece ten systém musí umoňovat to, aby ty pokuty se prostí vybíraly nebo trestaly se takovéto přestupky, prostí i jiným způsobem, ne jenom e se budou policisté řítit po dálnici, aby to stihli, ne níkdo stihne z té dálnice sjet. To se mi zdá být víc, která jde proti smyslu zvyování bezpečnosti na dálnicích. Alternativa, samozřejmí, bude, e ti policisté budou naopak tedy číhat níkde na tích exitech, tam zastavovat ty lidi poté, co dostanou tu hláku z toho systému, ale ani to není zrovna nejbezpečníjí víc, zastavování na exitu.  
Take mi přijde, e to, jak je to v tuto chvíli postavené, tak spíe zvyuje takový provoz na dálnici, který ve své podstatí není moc bezpečný, to se přičítá jetí k tomu, co tu říkal níkdo jiný, tuím, kolegyní Seitlová, e i ti řidiči, kteří případní v tomto budou přestupky páchat, tak také moná nebudou řídit úplní nejbezpečníjím způsobem.  
Já bych tady chtíl jetí troku říci, e tu kolega Vystrčil mluvil o tom, e takovýto pohled znamená, e bereme vechny za ty, kteří chtíjí přestupky dílat. To přeci není o tom, e zdaleka ne vichni, na druhou stranu je jisté, e níkdo jo a moná ne docela málo. Já bych docela poádal pana ministra, nepochybní budou existovat statistiky, policisté i při současném systému níjaké pokuty vybírají. Mají to klopotníjí s tími dalekohledy a tak, ale vybírají. A asi se bude vídít, jestli je to systém, který se občas níkdo pokouí obejít nebo nerespektovat, nebo často, míli bychom tady mít dokonce níjakou kvantitativní představu o tom, take to bych docela stál o to, abychom tuto informaci také míli. A jinak musím říci, e tento systém elektronizace po česku zdá se mi býti poníkud neastným.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je paní senátorka Jitka Seitlová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane místopředsedo za slovo. Já jsem při své řeči vycházela z toho, co bylo jednak řečeno přímo panem ministrem při úvodní řeči, z obsahu zákona a také z toho, co řekl pan zpravodaj. A pochopila jsem situaci tak, e ten, kdo jede po dálnici a nemá dálniční známku, bude detekován videem, ale následní tato detekce nebo číslo auta nebude předávána dále na úřad, a to z důvodu, e se nepodařilo napravit to, aby zdravotní postiení míli níjakou evidenci. A protoe v případí, e nemáme evidenci zdravotní postiených ani jejich vozidel, tak je přece nepoeneme vechny znovu na úřad, aby ten zahájil přestupkové řízení a řekl: "Dolote, e jste zdravotní postiení nebo e jste jeli tímto autem." To je problém, který je. Prostí ten problém se nepodařilo vyřeit. Dokáu si představit různé cesty a varianty, jak by to jednodue lo, velmi jednodue. Ale prostí se to nepodařilo.  
Take já se ptám pana ministra naprosto konkrétní, na videodetekci bude vozidlo, které nemá dálniční známku. Bude číslo auta předáno na úřad, aby provířoval? Pokud ne, pak platí to, a my si tady můeme říkat, co chceme, ale ti lidé se chovají, jak jim to zákony umoňují a obezličky v zákonech jednoznační vyuívají a rychle si to řeknou, take pokud mám pravdu já, e nebude předáno, a mohu se mýlit, ale tu informaci jsem dostala, tak pak platí, kdo ujede, platit nemusí. Tak já bych poprosila naprosto konkrétní odpovíï.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, paní senátorko. A zeptám se pana ministra, jestli chce hned reagovat? Ano, díkuji, pane ministře, máte slovo.  
Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík:  
Já to vezmu postupní. Pokud jde o počty zachycených přestupků kontrolou, ty se pohybují kolem 15 000 případů a pokuty činily částku 16 mil. Kč. To je jedna z vící. Pokud jde o kontroly u ZTP, tak kontrola u ZTP je po návrhu stejná jako nyní. Nebude zamířena na tyto osoby zdravotní postiené, ale kontrola osoby ZTP ve vozidle odpovídá současné právní úpraví. To znamená, e bude osoba kontrolována videodetekcí a zastavení přísluným policistou. Kdy nebude zastavena, tak nebude zjitíno poruení právního předpisu. Ale to je to, jak jsem o tom hovořil, e tento systém je prvním krokem k digitalizaci, k elektronizaci.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane ministře. A dalím přihláením do rozpravy je Zdeník Nytra. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Dobrý den, pane předsedající, váené dámy, váení pánové, já jsem si otevřel úplné zníní a ono je to trochu jinak. A nemáte pravdu, vaím prostřednictvím, pane předsedající, paní senátorko, resp. hrozní malý kousek. A vysvítlím. Protoe takhle z toho senátního tisku se to fakt nedá poznat. § 21 říká, e zpoplatnínou pozemní komunikaci lze uít silničním motorovým vozidlem pouze pokud má zaplaceno a nebo podle § 20a je vozidlo osvobozeno. A v § 20a jsou dví kategorie. Vozidla, která jsou osvobozena a musí to být předem oznámeno fondu. Tam patří policie, hasiči atd. A pak tam jsou tři písmena, kdy to oznámeno být nemusí dopředu. A má to logiku. Já to vezmu od konce. Při provádíní záchranných a likvidačních prací, protoe asi tíko budete nejdřív hlásit vozidlo a pak teprve vjedete na dálnici. Pak jsou to vozidla, která přepravují nezaopatřené díti, které jsou léčeny pro onemocníní zhoubným nádorem nebo hemoblastosou, nevím, co to je, ale bude to níjaká nemoc. A také předpokládám, e je to v urgentních případech. A pak to jsou přepravující tíce zdravotní postiené občany, kteří jsou podle zvlátního právního předpisu driteli průkazu ZTP nebo průkazu ZTP-P, přeskočil jsem praktickou hluchotu, u se tam pomalu blíím. Pokud dritelem silničního motorového vozidla je postiená osoba sama nebo osoba jí blízká. Jinými slovy já vycházím z toho, kdy systém SPZ zaznamená, nebude tam zpoplatníní, take to oznámí. A já budu muset dokázat, e jsem vezl buï nemocné dítí nebo človíka s tímto průkazem. Takhle jsem si to vyloil já. A s tím já nemám problém, protoe neříkejte mi, e budu s čistým vídomím hledat človíka, který má průkaz a tvrdit, e jsem ho vezl. Oni se ho potom zeptají a on mi to popře. To není o ujetí z dálnice, to opravdu není. Tam se nic o ujetí z dálnice nepíe. Aspoň takto to čtu já.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. A dalím přihláeným je pan senátor Luká Wagenknecht, protoe pan senátor Vystrčil se vzdává přednostního práva. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji, pane předsedající. Váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, já jsem nechtíl vystupovat, protoe tady je koatá debata k tomuto tématu, ale musím, protoe já jsem také řeil elektroauto před níkolika týdny do mé firmy. Já jenom řeknu, co tady nepadlo, moná je to jiný lidský pohled neodborníka na ekologická témata. Ale dví víci.  
První je tady níjaká debata ohlední kontroly na dálnicích. Za mí je to pozitivní postup, e dnes u občan nebude muset kupovat vytitínou dálniční známku, kterou tiskne Státní tiskárna cenin, co je pro stát výhodné, ale bude tady níjaký systém. Pro občany díláme dobrou víc, nebo vláda navrhuje. Kvituji, velice za to díky.  
V té druhé části, a to je, jak to je, myslím si, e velký posun asi nebude, ale v konečné fázi se nic dramatického nestane. Maximální bych míl obavy z níjakého předraeného IT systému, kterých tady máme u nás hodní. Doufám, e pan ministr to pohlídá jako nový ministr a bude nad tím dbát.  
Druhá víc, která se týká té víci, kterou vnímám trochu populistickou. A to je zvýhodníní jiných pohonů, LPG, CNG, ekoauto. Opít jako neodborník na ekologii musím říci, já, kdy si dnes koupím ekoauto, tak vím, e elektrická energie nepochází z uhelných elektráren, které vypoutí různé emise do ovzduí? Take to je první víc, do jaké míry vůbec podporujeme ekologii jako celku. Nicméní nové technologie, jako je elektromobilita, bychom podporovat míli. Ale podívám se tady na webové stránky, kde jsou aktuální hodnoty cen v ČR elektroaut. Kdy to porovnám, tak průmírný vůz nií střední třídy, který je úplní stejný, ale má pouze jiný motor, stojí v elektroprovedení 960 000 a v benzinovém provedení 500 000. Já bych se pana ministra chtíl zeptat, kdy tu máme podporovat elektromobilitu, jestli sleva pár set korun níkoho můe motivovat, bínou rodinu v ČR, aby si koupila auto o 400 000 draí? Podle mí je to spí, jak to vnímám já, populismus. Tato podpora tady není. Moná bych chtíl odpovíï na otázku, co nám to podpoří, e dáme takto marginální slevu pro níkoho, aby si takové auto koupil?  
Druhá víc je moná jetí otázka, jak budete do budoucna podporovat takovéto nové zdroje? Jestli je toto ten hlavní přístup?  
A třetí víc je, jestli vám peníze na dálnice nebudou chybít? Podle mí, a je to elektroauto, plynové auto nebo jiné, je tady jiný rozdíl toho, e auto ničí dálnici? Podle mého názoru není. Ale bude tady níjaký výpadek. Kde ho nahradíte? Nebo ty peníze nepotřebujete? Dálnice v tuto chvíli, v jakém jsou stavu, je asi potřeba zlepovat.  
To je za mí vechno, díky, a pokud bude reakce, budu velice rád. Díky.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore, a protoe se hlásím do diskuse, promluvím s Miloem Vystrčilem, tak se tady jen na chvilku vymíníme a já bych el k pultíku.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Dobré odpoledne, dámy a pánové, pane ministře, pane předsedající. Já mám jenom jednu krátkou poznámku. Tady se pořád mluví o kontrolních mechanismech. O tom, jakým způsobem níkteří podvádíjí, níkteří nepodvádíjí... Ale já mám dotaz, a mluví se o policistech, kteří kontrolují. Ale pokud jezdím na dálnici, tak jsem si viml, e kontroluje i Celní správa. A Celní správa spadá pod ministerstvo financí. Můj dotaz je, zdali tyto finance, kdy oni vybírají pokuty, tak jdou také do Státního fondu dopravní infrastruktury, nebo zůstávají a padají do celého koe v rámci příjmů státního rozpočtu? Díkuji panu ministrovi předem za odpovíï.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Jednoduchý dotaz. Nebude odpovíï jednoduchá hned? Ano, můete, jistí.  
Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík:  
Tady je třeba odliit dví víci. Příjmy ze sankcí a příjmy ze zaplaceného časového poplatku. Příjmy ze zaplaceného časového poplatku v té částce 1500, 410 a 300 Kč, jak jsem o nich hovořil, jsou příjmy SFDI. Pokud jde o příjmy ze sankcí, ty jsou příjmem státního rozpočtu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Jasná odpovíï pana ministra. A můe k mikrofonu přistoupit pan senátor Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, zase nazpátek dva dotazy. Jeden, protoe jsem na níj nedostal odpovíï. Pane ministře, já se chci zeptat, proč podporujete v tomto zákoní slevy pro elektromobily, automobily na vodík, automobily na zemní plyn, automobily na biometan, kdy peníze, které platíme za dálniční známku, jsou určeny pro opravy a údrbu silnic? To znamená, je to tak, e tato auta z hlediska opotřebování tíchto silnic jsou na tom tak, e nijak méní tyto silnice neopotřebovávají. Proč nejdete tím smírem, e například stát bude hradit část povinného ručení nebo já nevím, níco jiného? Proč to díláte tímto způsobem, který nemá logiku z hlediska toho, na co je ten poplatek, jak vy jste popsal, určen, a nemá ani logiku z hlediska toho, kdo z majitelů elektromobilů je nebo není osvobozen, respektive zvýhodnín, protoe můe být majitel elektromobilu, který jezdí jenom mimo dálnice, a můe být majitel elektromobilu, který jezdí po dálnicích. Proč toto v tom zákoní takhle nelogicky je? A zejména proč vy to podporujete? Kdy odpovíte, e to díláte jenom proto, aby proly ty jiné dobré víci, tak tomu budu rozumít. Akorát to bude svídčit o tom, e vláda nepracuje, jak by míla pracovat, a ti úředníci. To je první otázka.  
Druhá otázka, opravdu se teï musíme skoro asi omluvit paní kolegyni Seitlové, prostřednictvím pana předsedajícího, vy to opravdu myslíte vání, e v tuto chvíli navrhujete, abychom schválili systém, který neumí, ten zákon to umoňuje, ale ten systém neumí zaevidovat človíka, který nemá zaplacenou známku na dálnici a následní, a sjede z dálnice, tak mu prokázat, e jel po dálnici, ani by míl zaplacenou známku a pokutovat ho? Vy říkáte, e to neumíte? e to vůbec neumí ten systém, který dnes začne fungovat, a nabude zákon účinnosti. Ten to neumí. Vy nemluvíte o tom, e by se mohl vymlouvat na osobu handicapovanou apod. Vy jste se vyjádřil tak, e to vůbec vlastní není moné, e to neumíme. Take my tady dnes vlastní lidem říkáme: "Chceme zavést systém, který kdy ujedete z dálnice a nebudete mít zaplaceno a níkdo vás chytí na dálnici, tak my neumíme prokázat, e jste jel po dálnici a nemíl jste zaplacenou elektronickou dálniční známku, tudí se nebojte, nikdo vás nebude pokutovat." To je jiný případ, ne o kterém mluvil pan senátor Nytra. Tam já vás budu obhajovat, e si nemyslím, e je nutné za kadou cenu, abychom postihovali i ty, kteří se potom mohou níjak vymluvit, protoe není moné lidem vířit. To je úplní jiný případ. To je níjaká jiná debata. Ale já se fakt ptám, jestli jste opravdu tak odváný jedinec, který sem přijde a řekne, e je dobré zavést elektronické dálniční známky, přestoe kdy níkdo sjede z dálnice a nebude ji mít a my víme, e ji nemá, tak my ho neumíme zpokutovat. Odpovízte, prosím vás, jasní na tu víc, jasní. Pokud to je tak, e to fakt neumíme, tak to je takový důkaz neschopnosti a nečinnosti této vlády a sestavování zákonů, e snad u ani lepí být nemůe. To je můj druhý dotaz a prosím, vyjádřete se k tomu jednoznační a srozumitelní. Jednoznační a srozumitelní.  
A můj třetí dotaz říká, e to vůbec nechápu, pokud odpovíte, protoe já si myslím, e pokud níkoho zjistím na dálnici, e jede víc ne 150, tak ho vyfotím a namířím radarem a zastavím ho níkde mimo dálnici, e ho normální mohu pokutovat, protoe jsem ho na té dálnici nechytil. A přesto vy říkáte, e toto moné je. A toto s dálniční známkou moné není?  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane senátore, díkuji. Paní senátorka Seitlová slyela poznámku pana senátora Vystrčila. Teï se do obecné rozpravy jetí přihlásil pan senátor Frantiek Bradáč. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Díkuji za slovo, já u jen kratičce k diskusi, která tady probíhá. Já jsem k tomuto problému vznesl dotaz na ministerstvo dopravy a ocituji vám přesní odpovíï, kterou jsem dostal. "K prokazování osvobození vozidla od zpoplatníní z titulu přepravy osoby zdravotní postiené nebo vání nemocného dítíte. Ke kontrole úhrady časového poplatku bude i nadále docházet přímo v provozu, by noví s vyuitím videodetekce. Vozidlo, u ního bude videodetekcí zjitíno, e nemá uhrazen časový poplatek ani nahláen důvod osvobození, bude policistou či celníkem zastaveno a zkontrolováno včetní kontroly, zda je skuteční přepravována postiená osoba. Pokud taková kontrola na dálnici neprobíhne, nebude řidič pozdíji ádným způsobem zatíován." To je oficiální odpovíï z ministerstva dopravy, kterou jsem dostal ke zpravodajské zpráví.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore. A zatím u nevidím nikoho přihláeného, take obecnou rozpravu ukončuji. Vy jste se hlásil bíhem rozpravy? Tak to se omlouvám, čili pane ministře, stejní byste míl slovo tak nebo tak. Nemíl? Take já jsem ji nezavřel na základí vaí připomínky.  
Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík:  
Díkuji moc. Pokud jde o rozsah podporovaných vozidel, ten vychází z akčního plánu mobility, který schválila vláda ČR. Z toho vychází ministerstvo dopravy při tom, která vozidla podporuje. Jak tady padlo, je předmítem tento akční plán revize. To je první otázka.  
Pokud jde o kontroly, jak tady pořád padají otázky, jak budeme zjiovat vechny ty, kteří poruují právní předpisy na dálnicích, tak já prostí nechci, aby ministerstvo dopravy bylo ministerstvem, které bude řidičům vyhroovat, které jim bude říkat: "Budete platit, budeme sankcionovat atd." Ministerstvo dopravy vytváří podmínky. A podmínky vytvořilo efektivní pro kontrolu. Bude tady 32 mobilních vozidel policie pro policisty, kteří budou kontrolovat placení tíchto poplatků. Placení tíchto časových poplatků bude vedle policie kontrolovat Celní správa. Znovu říkám, není to tak, e by se beztrestní bez poplatku mohlo jezdit a nikdo by právo nevynucoval. To bychom přeci rezignovali na právní stát.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já díkuji, pane ministře. Omlouvám se kolegům, kterým jsem chtíl uzmout čas na jejich vyjádření jetí v obecné rozpraví. Byl jsem rychlejí ne vítr v horách. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan Michael Canov. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové.  
Já si myslím, e to, co odhalila paní kolegyní Seitlová, potvrdil to i zpravodaj kolega Bradáč, je tak závaná víc, e ten, kdo z dálnice ujede, tak je nepostiitelný, e z tohoto důvodu dávám návrh na zamítnutí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Já vám díkuji, pane senátore, bereme na vídomí. A pak tady máme přihláeného dalího senátora, pana senátora Raduana Nwelatiho, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já jsem vůbec nemíl v plánu vystoupit k tomuto materiálu, protoe to v klubu nemám ani na starosti. Ale já bych tady chtíl říct jednu záleitost. Toti ono záleí na úhlu pohledu, jak se na to díváme. V tuto chvíli funguje dálniční známka, kterou si tam musím vylepit. Pokud ji tam vylepím, vjedu na dálnici, tak neriskuji vůbec nic. Kdy mí policista níkde zastaví, nebo kdy mí zkontroluje dalekohledem, tak zjistí, e známku mám a můu projet bez pokuty. Pokud dálniční známku nemám, najedu na dálnici, tak riskuji to, e pokud mí policista chytne na dálnici, tak dostanu pokutu. Ale pokud ujedu z dálnice, tak, jak je to tady zmiňováno, a také to nikdo nezaznamenal, tak ádnou pokutu nedostanu. Protoe zpítní nejsem na ádném záznamu. A kdybych byl na záznamu, tak podle mí pravidla ani neumoňují, abych dostal pokutu následní.  
Můeme se podívat na tento zákon, e je to, v uvozovkách, jenom zjednoduení pořizování dálniční známky. A to tak, e si ji nemusím fyzicky koupit níkde na benzinové pumpí, nebo na potí, nebo kde to vude prodávají, a budu si to moct de facto koupit přes internet. To je jediná zmína, která v tuto chvíli, pokud bych pominul to, e chceme naopak zamezit vstupu lidem, kteří nemají dálniční známku, aby nezneuívali dálnice. Tak, jak je tomu nyní.  
Ale ten zákon můe fungovat jen pro to zjednoduení, co se týče zaevidování toho, e jsem si koupil dálniční známku. Kdy jedu na Slovensko, tak si dálniční známku koupím z kanceláře přes počítač a vím, e nemusím zastavit na hranicích, pomyslných hranicích, protoe tam ádné nejsou, abych vystoupil z auta a musel si to koupit, nalepit a jet dál. Já nevím, jestli na Slovensku ten zákon mají postavený tak, e kdybych tam náhodou vjel a ujel, jestli mí budou pokutovat nebo ne. Přiznám se, e jsem to nikdy nezkoumal, a ani to nevím.  
A nebo, pokud chci opravdu, aby zákon byl postaven tak, e chci zamezit kadému, kdo v tuto chvíli zneuívá dálnici, tak pak bych ho ale nemohl schválit bez toho, aby byl připraven registr tích, kteří jsou oprávníni jezdit na dálnici bez elektronické známky. Ale pak zase je skoro nesmysl, aby v zákonu bylo to, e bude osvobozen ten, který poveze níkoho, kdo má ZTP nebo ZTP/P atd. Protoe se můe stát, e velká skupina se bude snait toto zneuít. A tích lidí, kteří budou jezdit po dálnici, je tolik, e ani dopravní policisté nebudou schopni vyřizovat záznamy, které tam budou mít.  
Proč se v Praze vypínají níkde občas kamery, které dílají úsekové míření atd.? Protoe kdyby byly zapnuté stále, tak by policisté, nebo úřady, nebyli schopni to vyřídit v ádném případí. Proto se to zapíná namátkoví. A kdo má Waze, tak skoro s přesností ví dopředu, která kamera funguje, která ne, kde má ubrat, kdy náhodou jede rychle.  
Jen jsem na tohle chtíl upozornit, e toto si také můeme brát jen jako zjednoduení. A tím neříkám, e to je správní. Já bych byl zastáncem toho, a to je připravené lépe, a ten systém je funkční celý. Ale na druhou stranu zase říkám, uvídomme si, e kdy to zamítneme, tak to zjednoduení házíme v tuto chvíli na stranu. Ale také postup můe být, e umoníme to zjednoduení a následní budeme novelou nebo přípravou toho systému pokračování tak, abychom zamezili tím, kteří to zneuívají. Díkuji, to je ve.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane senátore, díkuji vám, a dalí s přednostním právem je pan senátor Milo Vystrčil. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Já se omlouvám, e vystupuji potřetí, vem, ale já tomu pořád nemůu uvířit. Take jetí jednou, pane ministře, dotaz. A prosím, uveïte ano/ne. Jedu po dálnici, a nemám zaplacenou elektronickou dálniční známku. Policie, kterou jsem minul, dostala informaci, e nemám zaplacenou dálniční známku. Vydá se za mnou, začne blikat. Já ji vidím, ale nevím, e jde po mní. Odbočím z dálnice, protoe jsem zrovna u výjezdu. Ona mí ta policie vidí, má tu informaci. Sjel jsem z dálnice, policie mí dojede. Jsem 300 m od dálnice, nebo 0,5 km. Policie zastaví moje auta, a vy říkáte, teï se na to ptám, e mí u nebude pokutovat za to, e nemám zaplacenou elektronickou dálniční známku.  
Prosím, vykaleme se na ZTP a ZTP/P atd. Tohle je můj dotaz. Opravdu to je tak, ten zákon je napsán tak, e toto je moné? To, co jsem popsal. Prosím jenom ano, nebo ne, nic jiného. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Martin Červíček. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Martin Červíček:  
Váený pane předsedající, kolegové, kolegyní a pane ministře.  
Já musím potvrdit vae slova, e předevím ministerstvo dopravy by mílo vytvářet podmínky pro zajitíní represe. I v této oblasti, v souvislosti s placením dálničního poplatku. A mám takový nepříjemný pocit ale, e vy vytváříte systém, který umoňuje elektronické sledování. Vytvořili jste podmínky pro zajitíní represe, policie, celníků apod., ale opomníli jste se v tom systému vínovat tomu následnému. To znamená monosti vyuít systém v následném správním řízení v případí, e bude zjitíno, e níkdo pouil dálnici bez dálničního poplatku.  
A to jsou víci, na které jste míli myslet, které podle mí mají být doplňkem tohoto navrhovaného zákona. Protoe to nemá být jen o vytvoření podmínek, ty represe na dálnici, ale i o monosti se k tomu vrátit a ten zaevidovaný skutek, zaznamenaný na té dálnici, případní následní postihnout. A já si nejsem jistý, jestli to je v tuto chvíli nutné upravovat níjakou dalí zákonnou úpravou, ale jsem skoro přesvídčen, e ano. Aby se tyto záznamy z tohoto elektronického systému mohly vyuít v následném správním řízení, které by toho přestupce vedlo k níjakým dalím důsledkům. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore, a zatím posledním přihláeným je pan senátor Peter Koliba. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Peter Koliba:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, váený pane ministře.  
Já jsem opravdu nemíl v úmyslu v této problematice vystupovat, ale nicméní vystoupení, vaím prostřednictvím na pana kolegu Nwelatiho, mí vedlo k tomu, e se s tím úplní ztotoňuji. Prosím vás, elektronické známky mají v Maïarsku, mají na Slovensku. Čeho dosáhneme, kdy tento návrh zákona zamítneme? Oddálíme ho a budeme si lepit známky dál. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore, a zeptám se, jestli chce pan ministr reagovat teï rovnou, nebo a po ukončení obecné rozpravy? Take u nikoho nevidím, končím obecnou rozpravu. A teï prosím pana ministra, zdali jako navrhovatel se chce jetí k té rozpraví vyjádřit. Ano, chce, máte slovo, pane ministře.  
Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík:  
Díkuji moc, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Jsem rád, e diskuze o tomto tisku byla takhle bouřlivá. Slyel jsem tady různé názory. Já bych za ministerstvo dopravy chtíl, abychom společní učinili první krok k elektronizaci dálničního kuponu. Chtíl bych, aby váený Senát tento návrh zákona, tak, jak byl předloen Poslaneckou snímovnou, schválili. Pokud jde o otázku represe a vynucování práv a povinností vyplývajících z právního předpisu, tak znovu zopakuji, právní předpis ukládá povinnost hradit. Pokud jde o vynucování plníní povinností, tak vynucování plníní povinností bude zabezpečovat Policie ČR a Celní správa.  
Není pravda, e by po oputíní dálnice policista nemohl níkoho zkontrolovat. Je to otázka přestupkového řízení a prokazování přestupků. Take já musím odmítnout to, e pokud níkdo nezaplatí elektronický dálniční kupon, bude jezdit po dálnici a bude se cítit beztrestní, e beztrestný bude. To je otázka dalího řízení, aby se prokázalo poruení právní povinností.  
To je tolik za mí a tolik bych vás chtíl poádat, abyste návrh zákona schválili, ve zníní, ve kterém byl postoupen Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane ministře, a poprosím garančního zpravodaje výboru, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Rozprava byla obsáhlá, vystoupilo celkem 14 senátorů a senátorek, níkteří dvakrát i třikrát. V rozpraví padl návrh na zamítnutí, take máme dva návrhy. Jeden z garančního výboru hospodářského  schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, a návrh kolegy Canova na zamítnutí.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji, a můeme přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat nejdříve o návrhu schválit, ve zníní poslané nám Poslaneckou snímovnou. A pokud by to neprolo, tak bychom hlasovali o zamítnutí. Já vechny kolegyní a kolegy svolám znílkou...  
Vypadá to, e vichni u dobíhli na svá místa. Aktuální je přítomno 68 senátorek a senátorů při kvoru 35.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh schválení novely tohoto zákona, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při hlasování č. 16,  
při kvoru 35 pro bylo 43, proti bylo 6 senátorek a senátorů. Tímto byla novela tohoto silničního zákona schválena.  
A já vyhlásím polední přestávku. A kdy se podívám na čas... Jetí pan ministr, určití.  
Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, nebudu skrývat, e jsem potíen, e návrh zákona byl schválen tak, jak byl postoupen Poslaneckou snímovnou. A chtíl bych vám vem podíkovat. A vem, kteří dali podníty kritické či různé dalí námíty, tak vám slibuji, e se jimi budu zabývat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane ministře.  
Jetí k té přestávce. Máme 13:33, ve 14:30 bychom se znovu seli. A odsouhlasili jsme si, e dalím tiskem po polední přestávce jako první bude senátní tisk č. 94. Take já vám díkuji a přeji dobrou chu.  
(Jednání přerueno v 13.33 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.30 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váené kolegyní, váení kolegové, máme alostný stav tady v počtu senátorek a senátorů, ale já u můu zahájit nae odpolední jednání prvním bodem dneska projednávaným, tak jak jsme si rozhodli na programu jednání, je bod  
Návrh senátního návrhu zákona senátorů Jana Horníka, Marka Hilera, Petra Holečka, Davida Smoljaka a Jiřího Růičky, kterým se míní zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve vícech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
94  
Senátní tisk č. 94. Jedná se o druhé čtení. Tento návrh senátního návrhu zákona máme jako senátní tisk č. 94. Teï bych já míl uvést zákon jako takový, musel bych tady předstoupit, zeptám se, jestli je tady David Smoljak nebo níkdo z jiných předkladatelů? Petr Holeček je omluven. Marek Hiler? Marku, pojï to za navrhovatele jenom navrhnout, jenom formální v podstatí, to stačí. Velmi krátce. Projednávání toho bodu, tak jak jsme to míli minule. Materiál... Pane senátore, po domluví máte slovo.  
Senátor Marek Hiler:  
Váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych navrhl k projednání návrh senátního návrhu zákona senátorů, kteří zde byli teï projednáváni, je to vlastní návrh zákona, o kterém u jsme zde hovořili, ale byl staen z programu jednání poslední schůze. Je to tedy návrh, který se zabývá tématem státních zástupců, jmenováním státních zástupců. Čili navrhuji, aby byl projednán.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal... Teï koukám ale, e zpravodajem je za ÚPV pan senátor Hraba, je tomu tak? Take já bych chtíl poprosit teï... Tento zákon míl na starosti pouze jeden výbor, a to byl ÚPV, který minule poádal o prodlouení lhůty a o projednání dneního dne. Já bych poprosil pana senátora Hrabu, který je zpravodajem tohoto zákona, aby nás uvedl do předmítného tématu.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedající, milé kolegyní, váení kolegové. Mým úkolem je i v tomto druhém čtení tedy vystupovat coby zpravodaj, seznámit vás s usnesením ÚPV, které přijal po dvou zasedáních, která se týkala této víci.  
Ten návrh původní, tak jak byl předloen, je totoný s poslaneckým návrhem zákona, který míl tedy tisk č. 110. V Poslanecké snímovní byl v prvním čtení 17. dubna 2018 zamítnut. Senát zařadil tento tisk č. 94 na svou devátou schůzi a projednal jej v prvém čtení dne 12. června 2019. Návrh senátního návrhu byl plénem v prvním čtení usnesením č. 178 přikázán ÚPV jako výboru garančnímu. ÚPV jej projednal, jak u jsem řekl, na svých dvou jednáních 19. června a 3. července 2019. Z jednání garančního výboru vzeel po zevrubné a dlouhé diskusi pozmíňovací návrh, resp. text, který byl tedy přijat ÚPV za účasti námístka nejvyího státního zástupce pro legislativu. Ten komplexní pozmíňovací návrh byl přijat ÚPV usnesením č. 33 na 11. schůzi tohoto výboru 3. července vemi devíti přítomnými členy ÚPV. Z jakých důvodů, jaké zmíny, máte monost tedy se podívat do toho pozmíňovacího návrhu jako takového. Co bylo tedy zmíníno? V prvé části byla pozmíňovacím návrhem zmínína vyadovaná praxe u státního zástupce, byla vyputína ta vágní ustanovení, která byla kritizována u v rámci prvého čtení, bylo upřesníno, e alespoň určitou část právní praxe musí uchazeč o pozici vedoucího státního zástupce absolvovat ve funkci státního zástupce, práví z toho důvodu, aby vídíl, jak funguje tedy tato instituce, aby byl seznámen s tími procesními vícmi, které ho ve funkci čekají.  
Dolo ke zmíní počtu funkčních období, kdy oproti původnímu návrhu předloenému v prvém čtení dolo k úplnému vyputíní, omezení funkčních období vedoucích státních zástupců na okresech, okresních státních zastupitelstvích, tak, jak si vyaduje praxe, lo se tedy úplní opačným smírem, ne byl předloený návrh, jetí tedy z dílny ministra Kníínka, tedy za jeho působení ve funkci ministra spravedlnosti.  
Dolo ke stanovení dvou po sobí jdoucích funkčních období u krajských a vrchních státních zástupců, oproti původnímu návrhu dolo rovní ke zmíní, kdy limitace funkčního období se noví týká státního zastupitelství tého stupní, nikoli tého státního zastupitelství.  
Naproti tomu bylo zachováno jedno desetileté funkční období v případí nejvyího státního zástupce.  
Noví v části prvé byla upravena skutečnost, e na místo ministra spravedlnosti můe jmenovat námístky nejvyího státního zástupce přímo tento nejvyí státní zástupce. A dolo v neposlední řadí i k upřesníní kárné odpovídnosti vedoucích státních zástupců a monosti odvolání tíchto vedoucích státních zástupců z funkce pro kárné provedení na základí rozhodnutí kárného senátu.  
Pomírní obsáhlá diskuse se týkala části druhé, a to části, která se jmenuje přechodné ustanovení, která stanoví délku přechodných funkčních období stávajících vedoucích státních zástupců. Nakonec se ÚPV shodl, e kaskádovitá výmína vedoucích státních zástupců bude na úrovni okresních státních zastupitelství a krajských státních zastupitelství, zatímco u vrchních státních zástupců obou dvou a nejvyího státního zástupce byla přijata tedy varianta fixního konce dvou let v případí vrchních státních zástupců po účinnosti této novely a tří let v případí nejvyího státního zástupce. Důvodem, ke kterému ÚPV přihlédl, je obava z výmíny nejvyího státního zástupce tísní před účinností novely, v případí desetiletého funkčního období nejvyího státního zástupce by dolo k zafixování konkrétní osoby jmenované třeba den, dva před účinností novely na deset let. Ta tříletá lhůta, tak jak se diskutovalo v rámci ÚPV, byla stanovena z toho důvodu, e se jedná o lhůtu, která začíná, resp. končí to funkční období nejvyího státního zástupce a po termínu, nejzazím termínu voleb do Poslanecké snímovny. Tudí nejvyího státního zástupce by v tomto případí vybírala u nová vláda. S tím, e, a zase ÚPV se tedy shodl na tom, e současný nejvyí státní zástupce by se mohl znovu ucházet o funkci nejvyího státního zástupce po skončení tedy té tříleté lhůty. Tolik tedy k té druhé části.  
Dále bylo z původního návrhu vyputína monost iniciovat kárné řízení veřejnému ochránci práv. Jetí bych moná doplnil argumenty, které vedly ústavní-právní výbor k přijetí práví té limitace tří let. Jetí mi dovolte drobnou vsuvku. Tích 10 let, které byly v původním návrhu a které byly i v návrhu textoví totoném v PS, povaoval nakonec svým usnesením ústavní-právní výbor za nepřípustnou extenzi zákonodárné moci do moci výkonné, nebo státní zastupitelství patří do výkonné moci a ústavní-právní výbor se nakonec přiklonil k řeení, e tích 10 let jmenování zákonem, co je nepřípustné...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane senátore, prosím vás, já vás přeruím a poprosím, aby na recepci dolo ke zklidníní. Oni to asi neslyí, můete tam za nimi zabíhnout? Ono to doopravdy ruí. Díkuji. Můete pokračovat, pane senátore.  
Senátor Zdeník Hraba:  
U se blíím ke konci popisu toho, co přijal ústavní-právní výbor. Třetí část, jak u jsem říkal, se týká nesystémového zařazení veřejného ochránce práv jako kárného alobce. Ústavní-právní výbor tedy přijal na své 11. schůzi 33. usnesení, které zní: "Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh senátního návrhu zákona schválit s pozmíňovacím návrhem, který je uveden v příloze. Určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu mou osobu a povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR."  
Já vám díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával přijaté dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Pro kolegy, kteří mezitím dorazili, tak je nás tady 35 a bohuel jsme museli prohodit role navrhovatele zákonů, čím jsem míl být já, ale nebyl tady nikdo z místopředsedů a v sále nás bylo dohromady asi jen sedm, tak abychom tu schůzi zahájili ve 13:30, poprosím, přítí dodrujte čas.  
A nyní otevírám obecnou rozpravu. Jako první se do obecné rozpravy přihlásil Miroslav Antl.  
Senátor Miroslav Antl:  
Dobré odpoledne vem, váený pane předsedající, váené dámy senátorky, váení pánové senátoři, protoe jsme v rozpraví obecné, tak se zdrím poznámek k avizovaným pozmíňovacím návrhům a jen připomenu to, co se dílo. Tzn. byl podán návrh na novelu zákona o státním zastupitelství. My jsme se tady shodli, e projednáme, e ústavní-právní výbor bude ten, který se tím bude podrobní zabývat, co jsme udílali na třech, případní čtyřech schůzích s tím, e kdo se chce zapojit, můe. To byla ta schůzka s vedením státního zastupitelství jako takovým. Domluvili jsme se, e udíláme verzi, která by dala najevo názor Senátu, jak má zákon vypadat, tedy vzkaz poslancům. To vechno, myslím, probíhlo v pořádku. Já teï slýchám takové ty připomínky, e jsme míli dát sedm let místo deseti pro nejvyího státního zástupce. Dokonce jsou níjaké profesionální lobbistické vzkazy, SMS a e-maily, k tomu se chci vyjádřit v podrobné rozpraví. V tuto chvíli říkám, e pokud chcete, aby ten zákon skuteční obráel to, co podali poslanci a my jsme jim tam poslali níco, co oni u tam mají ve třech variantách, tak v tuto chvíli můeme ten zákon rovnou zamítnout a neprodluovat legislativní proces. To je můj vzkaz. My jsme práci udílali. Já vás chci poprosit, abyste propustili do podrobné rozpravy, pokud nepadne níjaký návrh na schválení té první verze. Tam já vystoupím jetí stručníji, protoe máte k dispozici, a poádám vás o podporu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. A s přednostním právem je tady dalí senátor do obecné rozpravy přihláen, co je Jiří Růička. Máte slovo, pane místopředsedo.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobré odpoledne. Nechci dlouho zdrovat. Pan senátor Hiler u to naznačil, předloili jsme návrh zákona, protoe jsme k tomu míli níkolik dobrých důvodů. Chtíli jsme předevím posílit nezávislost státních zástupců, posílit jejich nezávislost a posílit jejich pocit jistoty a kontinuálnosti a jejich práce. To jsme se snaili udílat časovým omezením výkonu funkce vedoucích státních zástupců, tedy vrchních a nejvyího. Dále stanovením důvodu pro odvolání státních zástupců. A stanovením poadavku na výkon funkce. V tom bylo vechno obsaeno, jak u tady bylo také řečeno. Chtíl bych podíkovat ústavní-právnímu výboru, e to projednal neskuteční rychle, velice hbití a velice dobře. A my se k tomu teï můeme vyjádřit. A samozřejmí s návrhem níjakým způsobem pracovat.  
To, co mí jako jednoho z předkladatelů zákona překvapilo, byl pozmíňovací návrh. Pan senátor Hrabal mluvil o tích třech částech. K té první nemám, co bych řekl, s tím naprosto souhlasím, s vícmi, které se týkaly úpravy. K tomu třetímu také ne, ale to druhé, to byla přechodná opatření, kdy se dospílo k tomu, e vrchní státní zástupci a nejvyí státní zástupce, lhůta, po kterou pobíí výkon jejich funkce, bude zkrácena na 2 a 3 roky. Mní se to nezdá správné, protoe jednak je to úplní v protikladu s tím, jak je stanoveno funkční období nejvyích soudců. To si určití nemyslím, e je správné, u alobců to nedat do souladu. A jednak proto, e nejvyí státní zástupce a vrchní státní zástupci by končili dříve ne zástupci na niích úrovních, prostí za dva a tři roky. Nemyslím si, e to je správné, a proto se mi pozmíňovací návrh příli nelíbil a nelíbí ani teï. Vítám tedy ji avizovaný pozmíňovací návrh pana předsedy ústavníprávního výboru, který jsme také dostali. A přimlouvám se za to, abychom propustili tento návrh zákona do podrobné rozpravy, kde by nejen tento pozmíňovací návrh byl představen.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. A dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Michael Canov. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předkladateli, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Já, jak řada z vás tuí, chci vyuít tohoto zákona, kde se nepochybní dostaneme k pozmíňovacím návrhům pana předsedy ÚPV Antla, k předloení pozmíňovacího návrhu ohlední toho, e ten, komu je 70 let, musí místo státního zástupce opustit. Já vím, e u budu pomalu nazýván gerontofilem, ale já si prostí nemůu pomoci. Podle mého názoru v kadém zákoní, kde je daná ta víc, e ten, komu je 70 let, tak e musí svoji práci opustit, dochází k diskriminaci. Nevidím ádnou zákonnou nebo ústavní oporu pro takovéto omezení, naopak. Osoby 70leté nejsou zbavovány svéprávnosti ani ničeho jiného. A já povauji takovéto ustanovení i v tomto zákoní za diskriminační.  
Vím, e proti mému pozmíňovacímu návrhu jsou dví námitky. Jednak e to není systémové, e to je i v jiných zákonech. No to sice je pravda, na druhou stranu já nemám sílu dát komplexní návrh, kde to bude obsaeno ve vech zákonech, co je. Na druhou stranu jsou zákony a zamístnání, kde hranice 70 let pro výkon povolání nebo zamístnání není. Vezmíte si umílce. Eví Pilarové bylo 80. O Vánocích jsem zail její vánoční koncert, neskuteční krásné. Zde v Senátu níkteří senátoři včetní jejich předsedy, je jim přes 70 a jak jsou čilí, vykonávají svoji funkci. V Ústavním soudu mohou pracovat soudci starí 70 let. Byl to nejen legendární pan Güttler, který končil v 79, ale je to i současný předseda Ústavního soudu, tomu je 76 let. Naproti tomu jinde to moné není. Já jsem ji protestoval, kdy se probírala novela sluebního zákona. Vadilo mi to. Skuteční musím znovu připomenout ten ostudný případ, kdy stát musel podvádít sám sebe, kdy prostí nechtíl, aby velvyslankyní na Slovensku a předevím v Sýrii opustily svá místa, přestoe je jim 70 let. Tak holt z nich, ze státních zamístnanců, udílali já nevím koho. Jestli brigádnice, nevím. Kadopádní paní velvyslankyní Eva Filipi je na svém místí i v současnosti. Je jí, myslím, minimální 76 let. A pořád výborní slouí. A nevím, jak je tedy zamístnaná, jestli na brigádu, nevím. Prostí stát pak obchází sám sebe.  
Druhá výtka byla, e se to nehodí do tohoto zákona, e se tady řeí důleitíjí víc. Zde jde o vyputíní jednoho jediného písmene. Kdy se omezí hranice 70 let. A navíc na rozdíl od sluebního zákona zde dochází v novele tohoto zákona k zásadní zmíní výkonu funkce státního zástupce. Dosud je výkon na dobu neurčitou, teï má být na dobu určitou. No tak si to vezmíme, on bude zvolen na sedm let a přitom podle jiného paragrafu bude muset po čtyřech letech své místo opustit, protoe mu bude 70. Tam si jdou paragrafy přímo proti sobí, přímo proti sobí.  
A proto chci nebo se pokusím, byl bych straní rád, kdybych nael vai podporu, a budou pozmíňovací návrhy, aby toto ustanovení o hranici 70 let pro výkon státního zástupce, aby tato hranice byla zruena. Znovu opakuji, je diskriminační a i občané nad 70 let si zaslouí ochranu. Vude se bojuje proti diskriminaci, proboha, aby genderoví nebyl níkdo diskriminován, jinak nebyl diskriminován. A na lidi nad 70 let se prostí kale. Asi jako u dítí, kde se bojuje o indisponované, ale pro ty opravdu talentované také není moc opory. A tady jsou výjimeční lidé, které baví pracovat i nad 70 let a my je z té práce vyhazujeme. Za co, proč, jak? Nemá to opodstatníní.  
A znovu, není tu pan předseda, je čilý, je níkde ve svítí. Vířím, e nás teï sleduje níkde na internetu. Kdyby ten pozmíňovací návrh neproel, tak ho prosím, a rozvíří debatu, to prostí není moné, aby ná stát takhle diskriminoval osoby nad 70 let. Já si jich váím, nebude jich moc, co bude chtít dílat nad 70 let, ale zaslouí si mít tu monost podobní jako mladí občané naeho státu. To je moje upozorníní a prosba před podrobnou rozpravou, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane senátore, já vám díkuji a poprosím pana senátora Martina Červíčka, který jako dalí je zatím přihláen do obecné rozpravy. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Martin Červíček:  
Pane předsedající, kolegyní, kolegové, v poslední dobí se velmi diskutuje o zmíní zákona o státním zastupitelství, o vítí nezávislost, stabilizaci struktury státního zastupitelství. A já musím potvrdit, e v podobném duchu se nesla i debata na ÚPV. Jenom připomínám, e díky této odborné i laické debatí v uplynulém období se tady mj. objevily dva poslanecké návrhy, jeden vládní návrh a veskrze se dá říci, e vechny včetní případní senátního návrhu zmíny zákona o státním zastupitelství mají hodní podobnou ambici a vínují se z mého pohledu třem oblastem a pak čtvrté části, kterou nazýváme pracovní-přechodné ustanovení.  
V tích prvních třech oblastech, a u je to zavedení institutu kárného řízení v souvislosti s odvoláváním vedoucích státních zástupců, na tom panuje shoda a ve své podstatí je to asi jedna z tích transparentních forem, jakou můe být odvolán ze stávajícího mandátu vedoucí státní zástupce. Velmi dobře se veskrze vechny návrhy shodují i v souvislosti s institutem mandátu, délky, hodní je to podobné, moc velkých rozdílů tam nenajdete. A podmínek, kterými vzniká tento mandát, za jakých okolností můe vzniknout, co vechno musí případný vedoucí státní zástupce splnit.  
Rozdíly mezi dvíma poslaneckými návrhy stávajícími a jedním vládním, který je projednáván, a návrhem, o kterém jsme debatovali v souvislosti s ÚPV a u usnesením, které bylo schváleno, nebo avizovaným pozmíňovacím návrhem, se týká tzv. přechodného ustanovení. A my máme monost buï "schválit" návrh, který bude hodní podobný tím třem zmíníným, protoe zavádí hodní podobné přechodné ustanovení, nebo se moná vydat jinou cestou. A já musím říci, e po seznámení s pozmíňovacím návrhem kolegy senátora Antla, který hovoří o přechodném ustanovení u vedoucích státních zástupců s výjimkou nejvyího, kdy toto přechodné ustanovení bude odstupňováno podle vzniku stávajícího mandátu, mi připadá, e je to jiný návrh, jiná forma, zajímavá, která by si zaslouila minimální diskusi dalí i mimo prostředí Senátu. Jinak řečeno, je to úplní jiný pohled na to, jakým způsobem zvýit nezávislost státního zastupitelství, protoe s tou výjimkou u nejvyího státního zástupce se nebavíme o přechodném ustanovení, ale o vzniku 10letého mandátu. A já mám pocit a určití právníci, kteří jsou daleko více fundovaní, ne jsem já, níco podobného analogicky platilo v roce 2008 při ustanovování pozice nebo obmíní, která probíhla například u Nejvyího soudu, Nejvyího správního soudu apod., kdy bylo podobným způsobem rozhodnuto o vzniku mandátu toho nejvyího, který následní v souvislosti s kompetencí, odpovídnostmi apod. míl zajistit tu nejvítí formu nezávislosti a správnost provedení zmín, které se týkaly vedoucích přísluných jednotlivých soudů.  
Proto musím říci, e po jednotlivých formách diskusí jsem i já zmínil trochu názor a jsem připraven, pokud bude tento pozmíňovací návrh podán, podpořit senátní návrh, který ve vech třech předelých oblastech bude hodní podobný tomu, co zatím spatřilo svítlo svíta, ale v souvislosti s přechodným ustanovením se bude bavit o vedoucích státních zástupcích s výjimkou nejvyího státního zástupce, u kterého by vznikl 10letý mandát s účinností této zmíny zákona o státním zastupitelství, který by se mj. nemohl opakovat. Připadá mi to velmi srozumitelné, velmi zajímavé a mimochodem u vyzkouené, protoe zákonodárci v období roku 2008 li stejnou cestou.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. A tái se, zdali se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím. Vzhledem k tomu, e se ji nikdo nehlásí, tak obecnou rozpravu ukončuji. Pane navrhovateli Hilere, chcete se vyjádřit k obecné rozpraví? Nikoli, díkuji. Zeptám se pana zpravodaje garančního výboru, jestli se chce vyjádřit k práví probíhlé rozpraví? Také díkuji, pane senátore. A protoe nezazníl návrh vrátit novelu tohoto zákona k novému projednání, ke schválení, k zamítnutí, popřípadí k odročení, tak zahajuji podrobnou rozpravu, ve které lze podávat pozmíňovací návrhy. My máme i z výboru u návrhy pozmíňovací. A byl tady hláen pan senátor Antl, který se přihlásil jako první, a pan senátor Canov.  
Pane senátore Antle, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji za slovo. Jak jsem v obecné rozpraví řekl, podávám tímto pozmíňovací návrhy. Já budu stručníjí ne mí předřečníci. Máte před sebou nae pozmíňovací návrhy ÚPV. Já chci jen ozřejmit, proč předseda tohoto výboru má náhle jiné pozmíňovací návrhy. Míl jsem je u na výboru, avak tam dolo k nedorozumíní, protoe se hlasovalo, ohlední poslední částí s tím, e i vedoucí státní zástupci, kteří byli na besedí, tak e jim by se tento pozmíňovací návrh líbil. Nejene nelíbil, ale my jsme tam přehlédli jednu víc a to, e v momentí, kdy necháme přechodná ustanovení za situace, jak tam jsou, tak by paradoxní dolo k tomu, e nejkratí období by míla Lenka Bradáčová, protoe ta nastoupila do funkce roku 2012.  
Ta toti nastoupila do funkce v roce 2012 a tím, e by byla řazená společní s Itvánem zvlá a nebyla v reimu krajských a okresních státních zástupců, by končila skuteční za dva roky po přijetí tohoto zákona, co je, aspoň z mého osobního pohledu, neádoucí.  
Je samozřejmé, e chápu, e mohou být určité výhrady vůči druhému vrchnímu státnímu zástupci Ivovi Itvánovi, já je mám také a netajil jsem se jimi a psal jsem o nich i do jejich resortního časopisu s tím, e je to vlastní ostuda státního zastupitelství a e by se státní zastupitelství očistilo, kdyby ...  
Nechtíl bych personifikovat, přesto upozorňuji na to, proč jsou tyto návrhy podávány. Jde o to, abychom upravili závír. Jsou to pozmíňovací návrhy vůči komplexnímu pozmíňovacímu návrhu a míní jen poslední body, které tam jsou a dávají je tak, aby nejvyí státní zástupce ádné přechodné ustanovení, níjaká "zkuební doba", ale 10 let, protoe on je ten, který by pak míl stanout v čele resortu a upravovat postupní se vemi dalí náleitosti v rámci státního zastupitelství.  
Jinak jsem si dovolil vám poslat i stanovisko Unie státních zástupců. A toto jednoznační říká to, co já jsem u zdůrazňoval také. Prosím, kdy míníme zákony, míjme na mysli i určitou kontinuitu právního řádu. A pokud soudci jsou v níkterém reimu, státní zástupci by míli být v podobném reimu.  
V soustaví soudnictví to takhle je  10 let předseda a pak funkční období. I takhle oni se mínili a takhle to mají fixní zakotveno. Vím a slýchám námitku, e státní zástupci nejsou soudci, e jsou na jakési nií úrovni. Ale můj pohled samozřejmí je, e je to nesmysl. Oni jsou minimální garanti celého přípravného trestního řízení, nesou za ní odpovídnost profesní, osobní, za výsledky přípravného řízení.  
Můeme mít námitky vůči práci níkterých z nich, ale chci tím říci, e i ministryní spravedlnosti, jak prohlásila, bude bojovat o to, aby se státní zástupci jako takoví dostali do Ústavy České republiky a byli povýení na tuto úroveň jakoby "soudcovskou".  
Proto říkám, e stanovisko Unie státních zástupců je stanoviskem, se kterým se ztotoňuji, a proto jsem si dovolil ho poslat do vaich e-mailových schránek.  
Pokud jde o pozmíňovací návrh, nečtu vám důvody, protoe vířím, e vichni se pilní připravujete a přečetli jste si je, ale pozmíňovací návrh musím načíst:  
Pozmíňovací návrhy senátora Miroslava Antla ke komplexnímu pozmíňovacímu návrhu ústavní-právnímu výboru Parlamentu České republiky k návrhu senátního návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve vícech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve zníní pozdíjích předpisů.  
1. V čl. II bod 2 upravit takto:  
"2. Nejvyímu státnímu zástupci, který vykonával tuto funkci ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona končí funkční období za 10 let ode dne nabytí účinnosti zákona.".  
2. V čl. II bod 3 vypustit. Následující body 4 a 5 označit jako body 3 a 4.  
3. V čl. II bodu 3 (dosavadní bod 4) v úvodní části ustanovení slovo "Krajským" nahradit slovy "Vrchním, krajským".  
To je ve a ne podíkuji za pozornost, jetí připomínám, co to znamená. Nejvyí státní zástupce 10 let, a to bude kdokoliv v dobí účinnosti zákona. A pak vrchní státní zástupce dát do stejného reimu jako krajské a okresní státní zástupce, co je minimální fér.  
Díkuji za pozornost a přeji příjemný a plodný zbytek léta.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. A dalí, kdo vystoupí v podrobné rozpraví, je pan senátor Michael Canov. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Michael Canov:  
Jetí jednou přeji dobrý den. Úvodem jenom poznámka. Neumím si představit zákonodárce, který by kvůli případnému přijetí mého pozmíňovacího návrhu zamítl novelu jako takovou, protoe nikomu nic nebere, spí dává. Jedná se pouze o to, e v § 21 odst. 1 vypadlo písmeno f)  funkce státního zástupce zaniká dnem 31. prosince kalendářního roku, v ním státní zástupce dosáhne víku 70 let.  
Naopak přijetí tohoto pozmíňovacího návrhu prosadí to, e funkční období, na které státní zástupce bude zvolen, bude skuteční dodreno.  
Doslovné zníní mého pozmíňovacího návrhu je tedy toto:  
V čl. I za bod 7 vloit nový bod 8, který zní:  
"8. V § 21 odst. 1 se písmeno f) zruuje.  
Dosavadní písmeno g) se označuje jako písmeno f).  
Následující body přeznačit.".  
To ve.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do podrobné rozpravy? Nevidím nikoho a z toho důvodu ji uzavírám a končím. Tái se pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit se závírečným slovem. Ano, přeje. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, já jen krátce snad mohu říci za navrhovatele, e s pozmíňovacím návrhem pana předsedy ústavní-právního výboru senátora Miroslava Antla souhlasíme, máme k nímu pozitivní stanovisko.  
Co se týká pozmíňovacího návrhu pana senátora Canova, tam bych snad mohl říci, e máme neutrální stanovisko k této víci.  
A tímto bych poádal o schválení tohoto návrhu senátního návrhu zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji. Zeptám se zpravodaje garančního výboru, jestli by se mohl vyjádřit k rozpraví. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Hraba:  
V obecné rozpraví vystoupili čtyři senátoři, v podrobné rozpraví potom dva senátoři, kteří načetli pozmíňovací návrhy, přičem moje úloha coby shrnující osoby rozpravy tímto končí.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Z vaí strany to je vechno. Chtíl bych vás poádat v souladu s jednacím řádem, abyste přednáel postupní pozmíňovací návrhy, které zde zazníly, abychom o nich mohli postupní hlasovat.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Hlasování bude ne snad komplikované, ale o níco delí.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Teï se omlouvám, prosím, kdybyste mohl své vystoupení zopakovat, já jsem vás vůbec neslyel.  
Jaký návrh dáváte jako první?  
Senátor Zdeník Hraba:  
Vzhledem k tomu, e nepadl návrh na vrácení, návrh na schválení, návrh na zamítnutí, ani návrh na odročení, budeme hlasovat o jednotlivých pozmíňovacích návrzích, s tím, e navrhuji rozdílit hlasování do níkolika sekcí, a to podle toho, vzhledem k tomu, e byly podány jetí na plénu dalí dva pozmíňovací návrhy.  
Navrhuji hlasovat o části první, článek I, body 1 a 20, posléze hlasovat v rámci části první článek II, bod 1.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
To asi takto nepůjde.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Budeme tedy hlasovat o pozmíňovacím návrhu k pozmíňovacímu návrhu, který přednesl pan kolega Antl.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já se zeptám pana navrhovatele na jeho stanovisko? Souhlasné, pozitivní. A u vás, pane zpravodaji? ("Neutrální.") Neutrální. Take já si dovolím svolat kolegyní a kolegy znílkou...  
Do lavic nám nikdo nepřibyl, take jenom, abychom vídíli, o čem hlasujeme. Hlasujeme o pozmíňovacím návrhu garančního výboru ústavní-právního. Ne, ústavní-právního, vyjma té jedné části, kterou teï nahrazujeme. (Ruch v sále.) Tak dobře. Nám se jedná o to, jak předloil senátor Antl svůj pozmíňovací návrh. Docházejí poslední dva senátoři a já zahajuji hlasování.  
Kdo jste pro tento pozmíňovací návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 17,  
to je ten první pozmíňovací návrh, při kvoru 34 pro bylo 59, proti byli 2.  
Já tady mám přihláeného pana senátora Beka. Je to níjaká technická? Paní Chmelovou mám přihláenou s technickou, take kdo z vás? Tak pan senátor Bek se odhlásil. Já vás prosím, paní senátorko, s technickou.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Já chci jenom pro zápis nahlásit, e jsem hlasovala pro, ale nefungovalo mi zařízení. Ale stačí to dát do zápisu, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkujeme, já poprosím pana garančního zpravodaje, aby nás provedl dalím hlasováním.  
Senátor Zdeník Hraba:  
V tuto chvíli bychom hlasovali o pozmíňovacím návrhu ústavní-právního výboru, ve zníní pozmíňovacího návrhu pana kolegy Antla.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
To je to, co jsem předtím popletl. Take si rozumíme, k čemu budeme hlasovat. Znílku u nebudu spoutít a spustím rovnou hlasování. Aktuální je nás přítomno 68 a kvorum je 35.  
Kdo je pro, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Vy jste na mí moc rychlí. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 18,  
byl to druhý pozmíňovací návrh, kvorum 35. Pro bylo 60, proti byl 1.Take návrh byl schválen.  
Dalí, třetí.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Dalí, třetí, hlasování bude o pozmíňovacím návrhu pana senátora Canova.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano, já se zeptám navrhovatele na názor. Neutrální. Garanční zpravodaj ("neutrální"). Díkuji. A mi nabíhne obrazovka... Tak, u to nabíhlo, hlasujeme.  
Kdo jste pro tento pozmíňovací návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Hlasování č. 19,  
3. pozmíňovací návrh. Při kvoru 35 pro bylo 39, proti bylo 8.  
Tak teï poprosím... Technická, poprosím, vdycky se přihlásit.  
Senátor Michael Canov:  
Já se moc omlouvám, ale chci podíkovat, to jsem opravdu nečekal. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji panu senátorovi a teï budeme hlasovat celou novelu zákona s pozmíňovacími návrhy. Protoe nikdo neodeel, odchází paní kolegyní Seitlová, ale asi nechce hlasovat, take si dovolím hned spustit hlasování.  
Kdo jste pro novelu zákona s tími třemi pozmíňovacími návrhy, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 20,  
schválení zákona s kompletními pozmíňovacími návrhy. Kvorum 35, pro bylo 60, proti 1.  
A teï budeme muset povířit senátory, míli by být tři. Moment. Take návrh byl schválen a proto podle § 130, odst. 8 jednacího řádu Senátu navrhuji, abychom povířili 1. Předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu ústavnímu projednání. 2. Teï povířené senátory. Mám tady uvedené dva, ale vzhledem k prázdninám jsme si předtím řekli tři. Čili já se zeptám garančního zpravodaje, kdo by míl obhajovat? Moná předseda ústavní-právního výboru. Určití ano, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav Antl:  
Vy znáte moje stanovisko k tomu zastupování. Ale já jsem byl ochoten jít do Poslanecké snímovny se svými pozmíňovacími návrhy, respektive s komplexním pozmíňovacím návrhem ústavní-právního výboru. A i té senátní části, ale nemohu jít obhajovat níco, co je naprosto nekoncepční, vybočuje ze veho. To je víková hranice státních zástupců, co vybočuje ze soudní hranice, ze veho. Já naopak bych byl pro 65letou hranici, tak, jak byla stanovena předtím. Nezlobte se na mí, ale nejsem schopen tam hájit vae stanovisko, e státní zástupci budou na víkoví neomezenou dobu. Znám je, pohyboval jsem se tam 22 let a znám je i dodneka. Je to nesmysl. Já jsem se k tomu nevyjadřoval, protoe jsem si nemyslel, e by to prolo v ústavní-právním výboru ani náhodou, vůbec. Take mí prosím vynechte.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane senátore, dobře, díkujeme. Čili zeptám se, koho navrhujete, pane garanční zpravodaji jako dalího senátora, kdo bude obhajovat tuhle novelu v Poslanecké snímovní? Hlásí se předseda klubu ODS kolega Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Vy jste, pane předsedající, pořád jetí neřekl, kdo u tam je navren. Čili já navrhuji Martina Červíčka, pokud tam není navren mezi tími lidmi.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ne, nemám nikoho navreného zatím. Ano, take Martin Červíček je prvním. Dalím, prosím vás? Kolega Hraba.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Já k tomu nemám úplní pozitivní vztah, take já taky bych to nemusel obhajovat vůbec.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Michael Canov, prosím vás? Take máme dva. A jetí bychom míli mít předkladatele. Marek Hiler? Tak, máme koneční tři senátory, kteří budou obhajovat ná zákon v Poslanecké snímovní. Čili Marek Hiler, Michael Canov a ten třetí byl kolega Červíček, tak. O tíchto třech jménech budeme, prosím vás, nyní hlasovat. Já spustím hlasování bez znílky. Vypnula se mi obrazovka... Take znovu zkouím, u to nabíhlo.  
Tak kdo jste pro to, aby tito tři senátoři obhajovali novelizaci předmítného zákona v Poslanecké snímovní? Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Hlasování č. 21,  
při kvoru 35 pro bylo 64, proti nebyl nikdo. Já vám díkuji za projednávání tohoto zákona a my se tady vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Hezké odpoledne vem. Nyní budeme projednávat bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řeení (insolvenční zákon), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
122  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 122. Návrh uvede paní poslankyní Kateřina Valachová, kterou mezi námi vítám. Koukám, e má níjakou speciální výzdobu. A, paní poslankyní, máte slovo.  
Poslankyní Kateřina Valachová:  
Váený pane předsedající, ctihodné senátorky, ctihodní senátoři, dovolte mi, abych vám jako zástupkyní navrhovatelů blíe představila novelu insolvenčního zákona.  
Jistí víte, e novela insolvenčního zákona se na vá stůl dostává v pomírní krátké dobí znovu po vládním návrhu. Toto je poslanecký návrh, který jsem iniciovala já, nicméní který podpořily vechny poslanecké kluby v Poslanecké snímovní, co je pomírní výjimečné.  
Určití bych chtíla vyuít příleitosti a podíkovat shodou okolností přítomným kolegům, poslancům, jako je Jan Bartoek nebo Patrik Nacher. Jsou tady v Senátu, tak to pokládám za zdvořilé. A chci říct, e samozřejmí ta velká shoda vech devíti poslaneckých klubů v Poslanecké snímovní a následní i jednomyslné hlasování na jedno čtení samozřejmí dává vídít, e návrh zákona, se kterým se na vás o podporu obracíme, je velmi důleitý. Týká se toti situace, kterou pokládám jako právnička za velmi nespravedlivou a neférovou. Řekníme v minulém období níkolika desítek let v České republice bylo moné, aby pomírní ivelní a nespravedliví vznikaly dítské dluhy. To znamená, zadluení dítí, to znamená tích, které jsou mladí 18 let.  
Tato novela nepředstavuje níjakou jejich amnestii nebo milost, ale znamená férovou anci pro mladé lidi, kteří se dostali do dluhové pasti, řeit takovéto dluhy a dostat se z nich. Zkrátka začít svůj dospílý ivot znovu s čistým títem a se ancí poctiví si jako lidé plnit své povinnosti, ale také samozřejmí hájit svoje práva. A to by jim tato novela míla umonit.  
Zjednoduení řečeno, jde o to, e pokud se níjaký človík dostal do zadluení práví v důsledku dítských dluhů, pokud zvednete svou ruku pro, tak mu dáte anci, aby v období tří let tyto dítské dluhy zkrotil, aby lichvářské přísluenství padlo pod stůl a aby míl anci dluhy vířitelům vůbec zaplatit. Výhodou je, e na rozdíl od obecného oddluení neplatí tích obecných 5 let, je to rychleji, 3 roky, a neplatí podmínka minimálního splacení dluhů ve výi 30 %, tak jako u obecného oddluení. V případí, e dítí chceme na ní nazírat, pokud tedy podpoříte tento návrh, podobní jako na seniory a zdravotní postiené.  
Myslím si, e senioři, zdravotní postiení a díti jsou ti nejzranitelníjí v naí společnosti a e tato ance je ance, jak zkrotit dluhy, jak naopak dluhy platit. Ale také mít anci dostat se z nespravedlivých dluhových pastí.  
Tuím, e by Senát mohl být tomuto návrhu naklonín i proto, e vím o vrácení původního vládního insolvenčního návrhu zákona na konci minulého roku, kdy Senát byl spravedlivíjí ne snímovna v tom, dát anci narovnat své závazky vůči vířitelům tímto způsobem vlastní vem povinným. To se nepodařilo prosadit. A myslím si, e prosadit toto beneficium pro ty nejzranitelníjí, v tomto případí pro díti, je fér a vířím ve vai podporu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní poslankyní, a prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů.  
Tiskem se zabýval ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 122/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Anna Hubáčková. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 122/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ladislav Kos, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Ladislav Kos:  
Váený pane předsedající, váená paní poslankyní, kolegyní, kolegové. Já tady asi nebudu dlouze komentovat návrh tohoto zákona. Asi vám je vem veobecní známý. A paní poslankyní myslím se svojí grácií tady přednesla vechno důleité. Já jenom dodám, e skuteční dítské dluhy jsou takový problém, který zakládají pro určitou část naí populace. Je to takový nepříjemný začátek. Vlastní je jim naloen hned na začátek ivota takový batoh v podobí dluhů, s kterým se musejí potýkat. A ne vichni se s ním vypořádají a odnáejí si nejen trauma, ale i níjaké zásadní svoje komplikace finanční do dalího ivota.  
Proto je určití tahle novela v pořádku. A my na výboru jsme ji vemi hlasy podpořili. Vlastní materie spočívá v tom, e k novelizaci zákona, který tady probíhl, 31/2019 v § 412, kde jsou vyjmenovány skupiny, v uvozovkách, slabích obyvatel, jako jsou důchodci a tílesní postiení, tak se přidala jetí jedna skupina. A to je práví tahle víc dítských dluhů.  
Co se týče legislativního procesu, tak ten začal ve snímovní, byl předloen 24. kvítna a v 1. čtení vyhovíla návrhu předkladatelů na vyslovení souhlasu ji v 1. čtení dne  
10. června. A jak při projednávání v Poslanecké snímovní, tak při projednávání na výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu se nenaly zásadní připomínky. Samozřejmí jsou tam níjaké legislativní záleitosti, které se spíe dotýkají níjaké výkladové praxe. Nicméní co se týče étosu toho zákona, myslím si, e je natolik jasný, e tyto drobnosti se níjakým způsobem vysvítlí a vyřeí při nábíhu tohoto zákona.  
Já bych vás poádal o schválení tohoto zákona, jenom přečtu usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který doporučuje Senátu ČR schválit návrh zákona, určuje zpravodajem mí a předsedu výboru senátora Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore, a prosím, abyste plnil úkoly garančního zpravodaje. A ptám se, zda paní zpravodajka ústavní-právního výboru si přeje vystoupit. Ano, tak prosím, paní senátorka Hubáčková bude k nám hovořit.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Dobré odpoledne, pane předsedající, paní poslankyní, váení kolegové, kolegyní.  
Ústavní-právní výbor se zabýval návrhem novely insolvenčního zákona a při projednávání musím říct, e jsme se víceméní shodli. By s níkterými připomínkami, zda je návrh příli tolerantní nebo ne. Já tvrdím, e ne, e je správné, e jsme přijali opít i my schvalující a doporučující usnesení, které bych chtíla podtrhnout jetí tím, e pokud chceme skuteční mladým dluníkům pomoci a Poslanecká snímovna se umíla shodnout počtem přítomných 175 hlasujících pro 175 v 1. čtení, e si myslím, e ta vůle bude i u nás. A čím dřív vejde v účinnost tento zákon, tím rychleji můeme níkteré chyby napravit.  
Jenom konstatuji, e ústavní-právní výbor přijal usnesení, kterým schvaluje návrh ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určil zpravodajem projednání tohoto návrhu na schůzi pléna Senátu senátorku Annu Hubáčkovou a povířil předsedu výboru pana senátora Miroslava Antla, aby s tímto usnesením seznámil předsedu výboru Senátu a prosím o podporu.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, paní senátorko. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není takový návrh. Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Není zájem vystoupit do obecné rozpravy, take rozpravu uzavírám. Předpokládám, e paní poslankyní nemá co doplnit, pan garanční zpravodaj také ne, paní zpravodajka také ne.  
Máme před sebou hlasování. Přítomno 67, kvorum pro přijetí 34. Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 22  
registrováno 67, kvorum 34, pro návrh se kladní vyslovilo 61, proti nikdo. Návrh byl schválen. Díkuji paní poslankyni i zpravodajům a pokročíme dál.  
Poslankyní Kateřina Valachová:  
Pane předsedající, dovolte mi, abych podíkovala Senátu. Skuteční to, aby obí komory se hlasy vech přítomných shodly na níjaké víci, to se stává velmi výjimeční. Moc vám díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkujeme a na shledanou. Pan senátor Vystrčil procedurální návrh.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Vzhledem k tomu, e jsou ji přítomni předseda ČTÚ Jaromír Novák a předseda ÚOHS Petr Rafaj, tak si dovolím dát procedurální návrh, abychom po projednání bodu 7, tj. tisk č. 124, který zřejmí přednese pan poslanec Bartoek, projednali potom body 12 a 13 a teprve potom jsme pokračovali bodem č. 9.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ano, byl to, myslím si, zcela srozumitelný návrh. Bez znílky, protoe jsme teï hlasovali, dávám o tomto návrhu hlasovat.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 23  
67 přítomno, kvorum 34, pro návrh 58, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A my přistoupíme k dalímu bodu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postiením a o zmíní souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádíní sociálního zabezpečení, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
124  
Návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 124. Vítám mezi námi pana poslance Jana Bartoka a zároveň ho ádám, aby nám návrh představil.  
Poslanec Jan Bartoek:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, milé senátorky, váení senátoři. Dovolte mi, abych vám ve stručnosti připomníl historii a cíle poslanecké novely zákona č. 329/2011 Sb., o dávkách osobám se zdravotním postiením.  
Na úvod si dovoluji zopakovat, e tato novela vznikla v tísné spolupráci s Národní radou osob se zdravotním postiením na základí podnítů zdravotní postiených občanů a jejich příbuzných. Hlavním cílem tohoto návrhu je odstraníní diskriminace vůči níkterým skupinám zdravotní postiených, kteří dle platného zníní zákona doposud nemají nárok na příspívek pro pořízení kompenzačních pomůcek. Zde je třeba zmínit, e se jedná o kompenzační pomůcky, které nejsou hrazeny z veřejného zdravotního pojitíní, přičem zdravotní postiená osoba na ní můe získat příspívek práví v gesci zákona č. 329/2011 Sb., za splníní zákonných podmínek s tím, e si zdravotní postiený hradí 10 % z ceny konkrétní pomůcky. Dosud mohou čerpat příspívek na kompenzační pomůcky v různém rozsahu pouze osoby s tíkým zrakovým nebo sluchovým postiením, osoby s kombinovanými vadami sluchu a zraků, osoby s tíkým onemocníním nosného a pohybového aparátu a osoby s tíkou mentální retardací. Pouze u příspívku na mobilitu na ni mohou dosáhnout i níkteré osoby s jiným tíkým onemocníním, pokud mají přiznán průkaz ZTP či ZTP/P.  
Nae poslanecká novela přichází s návrhem, aby byl rozířen okruh osob, které budou moci čerpat příspívek pro níkteré kompenzační pomůcky. Jedná se o tři skupiny diagnóz. Konkrétní jde o skupinu osob s tíkým postiením srdce, pacienty se závaným plicním onemocníním a osoby s tíkým postiením cév dolních končetin. U vech tíchto zdravotní postiených dochází při pokročilé fázi onemocníní k výraznému stíení mobility dané osoby, a to mnohdy jetí ve významníjí míře ne je tomu u níkterých osob s postiením pohybového aparátu. Řada tíchto nemocných není schopna bez kompenzační pomůcky udílat více ne pár desítek kroků a v řadí případů nejsou tyto osoby schopny opustit ani byt. Konkrétní se jedná o tyto kompenzační pomůcky: nájezdové liiny, rotová rampa nebo elektronický skútr. Naopak návrh nepočítá u tíchto osob s příspívek na pořízení osobního automobilu. Zde je práví počítáno s mnohonásobní levníjí alternativou ve formí elektrického skútru.  
Pokud se novela podaří dnes schválit, tak vířte, e tímto noví zařazeným nemocným umoníme plnohodnotníjí kvalitu ivota. Chtíl bych na tomto místí podíkovat členům senátních výborů pro zdravotnictví a sociální politiku, stejní tak jako ústavní-právnímu výboru, kdy při projednávání tohoto návrhu dali této novele irokou podporu a vekeré diskuse v tíchto výborech byly vedeny ve vícném a velmi konstruktivním duchu, a to velmi oceňuji.  
Stejní tak bych zde chtíl na plénu Senátu podíkovat právnímu týmu Národní rady osob se zdravotním postiením za legislativní, ale také procesní podporu. Je třeba zde zmínit a podíkovat také ministerstvu práce a sociálních vící, které zorganizovalo v průbíhu mezi prvním a druhým čtením v PS sérii jednání se zástupci odborných společností a společní se nám podařilo zpřesnit kritéria pro zařazení noví doplníných diagnóz a výrazní jsme ulehčili situaci úřadům práce při posuzování ádostí a rozhodování o nároku na příspívek. Poslanecká snímovna, to je zde třeba říct, přijala novelu velkou vítinou. Vedly se jetí diskuse ohlední dopadu do státního rozpočtu, kdy ministerstvo práce a sociálních vící říká, e to bude kolem 2 mld. Kč, my říkáme i na základí myslím si střízlivých odhadů, e to bude kolem 500 mil. Kč, tzn. není to částka, která by byla níjakým způsobem pro státní rozpočet likvidační.  
Současní jsem vás chtíl poprosit, váené senátorky a milí senátoři, zda je moné podpořit tuto novelu ve zníní tak, jak prola Poslaneckou snímovnou, protoe vířte tomu, e občanů a lidí, kterých se tato pomoc týká, ocení, e se jim zlepí kvalita ivota a e na ni nebudou muset čekat dlouhé mísíce. V případí tíchto diagnóz se skuteční jedná o pomoc, která je velmi ádoucí. Díkuji vám a tíím se na případnou diskusi nad tímto zákonem. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane poslanče. Místo máte vyhrazeno u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 124/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka árka Jelínková.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Usnesení nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 124/1 a zpravodajem výboru je pan senátor Peter Koliba, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Peter Koliba:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, váený pane poslanče. Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku projednal tento tisk na svém jednání 13. srpna 2019 na 9. schůzi a přijal 50. usnesení, které vám záhy přečtu. Jenom kratičký komentář ze zpravodajské zprávy. Je to poslanecký návrh, jak tady bylo řečeno. Legislativní proces byl celkem hladký, vláda k tomu zaujala neutrální stanovisko. Pouze bych doplnil pana poslance, skuteční byl poslanecký návrh podán 12. září, není to ani rok a tisk se dostal a na jednání pléna Senátu. Hlavní cíle byly tady řečeny, jde o tři skupiny nemocí, které doteï nebyly, nebylo mono jim umonit zkvalitníní ivota dostupnosti mobility, a myslím si, e tento návrh zákona je pro tyto lidi velice uitečný. Také oceňuji spolupráci s Radou zdravotní postiených, kde jsme se snaili jak v PS, tak u nás v Senátu je vyslyet a vyhovít jim tak, aby toto zníní bylo co nejvíce vyhovující. Přečtu vám tedy jetí 50. usnesení z výborové schůze.  
Po odůvodníní zástupce skupiny poslanců Jana Bartoka, zpravodajské zpráví senátora Petera Koliby a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru projednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Petera Kolibu,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Lumíra Kantora, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu Parlamentu České republiky Jaroslavu Kuberovi.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore a prosím, abyste u stolku zpravodajů zaujal místo a plnil úkoly garančního zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, paní senátorka árka Jelínková? Ano. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka árka Jelínková:  
Hezké odpoledne, pane předsedající, pane poslanče, váené kolegyní, kolegové. Jen velmi krátce za ústavní-právní výbor. Máte usnesení před sebou. Jen chci doplnit, e byl přijat jednomyslní a bylo doporučeno, aby plénum Senátu přijalo návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji vám předem za případnou podporu.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji za podanou informaci a ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není takový návrh, otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nehlásí se nám nikdo, rozpravu ... Pan senátor Jaroslav Malý. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové. Jsem tady asi jako jediný internista, to jsou interní diagnózy. Jedná se o zákon srdce, plíce, obíh, rozhodní jsem pro schválení toho zákona. Jedná se o tíké stavy, stavy před transplantací srdce, stavy, které není moné napravit revaskularizací na dolních končetinách nebo při závaném postiení ilního a tepenného řečití, čili omlouvám se za svůj výstup. Myslím si, e by to prolo i bez mého výstupu, ale profesní jsem byl povinen. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkujeme, pane senátore.  
Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám.  
Pan navrhovatel nechce asi na závír rozpravy? Pan zpravodaj chce vystoupit? Dobře. Prosím.  
Senátor Peter Koliba:  
V obecné rozpraví vystoupil pouze jeden senátor a celkoví bylo doporučeno schválit Senátu Parlamentu ČR návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ano, chtíl jsem oslovit paní senátorku Jelínkovou, jestli má zájem vystoupit jako zpravodajka? Nemá. Máme jednoduché hlasování, budeme hlasovat o návrhu návrh zákona schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Přizveme k hlasování.  
Přítomno 66, kvorum pro přijetí 34, byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném PS.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 24  
registrováno 67, kvorum pro přijetí 34, pro návrh 62, proti nikdo. Návrh byl schválen. Díkuji panu předkladateli i zpravodajům. A poslanec se jetí hlásí, prosím, pane poslanče, máte slovo.  
Poslanec Jan Bartoek:  
Díkuji, pane předsedající, váené senátorky a senátoři. Moc vám díkuji za podporu tohoto zákona, protoe vířte, e to skuteční pomůe zlepit kvalitu ivota řadí lidí. Jetí se sluí podíkovat, jak jsem ji zmínil, ale chci to jetí jednou říct Národní radí osob se zdravotním postiením i MPSV a za předkladatele, co byla řada poslanců napříč politickým spektrem, bych zde chtíl jmenovití podíkovat Vítku Kaňkovskému, který na tomto zákonu odvedl velký kus práce. Díkuji vám a přeji příjemný zbytek dneního dne.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkujeme. Dalím bodem, tak jak jsme si to před chvilkou odhlasovali, je  
Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2018  
Tisk č.  
86  
Navrhuji, abychom nejprve podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí ředitele sekce regulace ČTÚ pana Marka Eberta na naem jednání. O tomto návrhu budeme hlasovat. Nebudu poutít znílku, protoe jsme před chvilkou hlasovali. Návrh jste slyeli. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 25  
registrováno 66, kvorum pro přijetí 34, pro návrh 53, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Mezi námi vítám pana Marka Eberta, který zastupuje Radu ČTÚ. Zprávu jsme obdreli jako senátní tisk č. 86 a prosím pana Eberta, aby nás seznámil s touto zprávou. Prosím, pane řediteli, máte slovo.  
Marek Ebert:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, dovolte, abych nejprve omluvil naeho pana předsedu, Ing. Nováka, který se bohuel nemohl dnes zúčastnit, take si ho dovolím já zastoupit. Český telekomunikační úřad připravil a předkládá ke schválení výroční zprávu za rok 2018. Ta zpráva je zpracována v souladu se zákonem tak, e obsahuje jak část hodnocení situace na trhu elektronických komunikací a potovních slueb, tak potom samozřejmí seznamuje i s hlavními aktivitami regulačními, kontrolními ČTÚ v loňském roce.  
Z pohledu první části bych si dovolil zmínit hlavní to, e hlavní nae zamíření loni byla otázka mobilního trhu. Víte jistí dobře, e situace na mobilním trhu není dlouhodobí dobrá z pohledu jednak vysoké cenové úrovní a jednak nedostupnosti dostateční velkých datových balíčků. ČTÚ loni provádíl připravené práce na zahájení moné regulace tohoto trhu, která ovem podléhá jakési notifikaci u Evropské komise. Ta probíhla letos v létí a v tuto chvíli budeme pokračovat v tích krocích dál.  
Pomírní úzce s tím souvisí i otázka aukce kmitočtů, pásma 700 MHz, které bude uvolníno od zemského digitálního televizního vysílání, co je samozřejmí i dalí proces, který byl nastartován a probíhal i loni.  
Pokud jde o aukci, moná zmíním níkolik důleitých vící. Jistí jste zaznamenali, e se chystáme aukci vyhlásit v letoním roce, tak příprava probíhala u celý minulý rok. Naím cílem je jednak nastavit podmínky tak, abychom pomohli vstoupit na trh novému operátorovi a současní vytvořili podmínky pro moný rozvoj budoucích sítí 5. generace.  
Z pohledu potovního trhu bych zmínil předevím to, e se nám podařilo loni dokončit notifikační proces úhrady čistých nákladů pro Českou potu jako určeného poskytovatele základních potovních slueb nebo chcete-li univerzální potovní sluby, co nám umonilo vyplatit v loňském roce 1,8 mld. Kč jako náhradu za poskytování této sluby v průbíhu let 2015-2017. Tím jsem se dostal k rozpočtu. Pokud jste míli příleitost, zpráva současní hodnotí i financování ČTÚ. Pro vai informaci jsme loni překročili nae příjmy, kdy plánovaný rozpočet, pokud jde o příjmy, byl 860 mil. My jsme nakonec míli příjmy 1,06 mld. Důvod je předevím v tom, e jsme prodávali část spektra v rámci prodlouení přídílu společnosti Vodafone s mimořádným příjmem 160 mil. Kč.  
A pokud jde výdaje, tak jakkoli byl ten rozpočet plánován na 1,25 mld., tak jsme jej překročily, práví protoe jsme vydávali mimořádné výdaje ve prospích České poty, kdy jsme propláceli dodateční úhrady, které byly notifikovány Evropskou komisí.  
To je, pane předsedající, váené dámy senátorky a váení páni senátoři, z mé strany vechno. Samozřejmí pokud byste chtíli níjakou detailníjí informaci, jsem připraven odpovídít na vae otázky. Jinak budu samozřejmí rád, pokud se nám podaří zprávu úspíní projednat a budete ji schvalovat.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji vám, pane řediteli. Zprávu projednala stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky. Ta přijala usnesení, které máme jako senátní tisk č. 86/2. Zpravodajem komise byl určen pan senátor Ladislav Faktor. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této výroční zprávy VHZD. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 86/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Frantiek Bradáč. A toho ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váený pane řediteli, kolegyní a kolegové, pan předkladatel u tady seznámil s obsahem, co výroční zpráva obsahuje. Já u se omezím pouze na jednu perličku, která mí ve zpravodajské zpráví zaujala, kdy, cituji: "V roce 2018 akceleroval nárůst spotřeby dat v mobilních sítích. Podle odhadů bylo přeneseno více ne dvojnásobné mnoství dat ne v roce předelém." Já to říkám z toho důvodu, e mí to zaujalo k nedávné probíhlé diskusi kolem ceny mobilních dat. Tak to mí jen tak v té zpráví zaujalo. Jinak VHZD projednal výroční zprávu ČTÚ za rok 2018 na své 13. schůzi konané 17. července letoního roku. Po úvodním sloví předkladatele Jaromíra Nováka, předsedy ČTÚ, po mé zpravodajské zpráví a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít na vídomí výroční zprávu ČTÚ za rok 2018,  
II. mne určil zpravodajem a  
III. povířuje místopředsedu výboru Senátu Lumíra Aschenbrennera, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Já vám také díkuji, pane senátore, a prosím, abyste u stolku zpravodajů plnil úkoly garančního zpravodaje. A ptám se pana senátora Ladislava Faktora, zda vystoupí? Ano, pane senátore, řečnití je vae.  
Senátor Ladislav Faktor:  
Pane předsedající, dámy a pánové, komise Senátu pro sdílovací prostředky projednala zprávu ČTÚ na 5. schůzi konané 23. července 2019. Máte ji ostatní v materiálech. Já se chci zmínit o dvou vícech. ČTÚ je velice významná instituce v ČR, protoe má na starosti správu kmitočtového spektra, co je součást národního bohatství ČR. Pochopitelní e kromí televizních, rozhlasových, přenosových a dalích kmitočtů se stará zejména o mobilní kmitočty a my se tííme, e koneční zlevní nai operátoři. Faktem je, e ČR patří asi tak k 10 % úplní nejdraích zemí, co se týče mobilního telefonování. Například Thajsko nebo níkteré asijské státy jsou na tom tak, e se tam platí asi tak čtvrtina ceny ne u nás. Take se tííme, e ČTÚ to letos koneční rozřízne čtvrtým operátorem. Víme dobře, e neexistuje na tomto poli úplná konkurence, protoe správa kmitočtů je správa jistého monopolu. Take se tííme, e to letos vyřeíme aukcí. Faktem je, e ani virtuální operátoři zatím nic takového nevyřeili. Ceny jsou stále vysoko.  
Co se týče potovních slueb, rovní vichni víme, e je tam řada problémů. Míl jsem letos jednání se zástupci pot a tam se chystá rozsáhlý projekt Pota Partner, tam se také tííme, e dojde k jistému zlepení. Tam je problém, e jedinou potovní licenci má k dispozici stát. Take celkové komplexní potovní sluby vykonává pouze stát.  
Zajímavé jsou počty stíností na potu, protoe ty spíe klesají, lidé u zjistili, e si nemá cenu stíovat. Take to je samozřejmí do budoucna obrovský problém doručování zásilek. Doručování toti klesá, take pota je trvale ztrátová.  
Přes vechny tyto víci komise Senátu pro sdílovací prostředky doporučila Senátu Parlamentu ČR vzít na vídomí výroční zprávu ČTÚ.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan senátor Pavel Fischer má slovo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Pane předsedající, díkuji vám za udílení slova. Dámy a pánové, mluvíme o cení, ale míli bychom také mluvit o bezpečnosti. Mám za to, e tyto dví víci spolu souvisejí. Tlak na sniování ceny by mohl vyvolat takovou poptávku po laciných řeeních, e bychom se potom mohli divit, kudy nám data utíkají pryč.  
Bude nás v Senátu samozřejmí zajímat i v nadcházejícím období, jak se podaří apel na úplní novou konkurenci a tlačení cen dolů promítat také do souřadnice s bezpečností. Víme dobře, e ČTÚ to nemá v prvé řadí na starosti, ale pracujete s operátory, kteří by to také míli slyet. Budeme rádi, kdy nám doporučíte dalí postup. Máme v tom svoje představy. Jsou tady dalí úřady, které mají bezpečnost na starost. Ale přeci jen bych rád doplnil i kolegu předřečníka, pana Ladislava Faktora: ano, cena je důleitá, ale míli bychom také mít na zřeteli, e si máme za určité víci také připlatit, například za bezpečnost.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Není zájem vystoupit v rozpraví, take rozpravu uzavírám. Pane předkladateli, pane řediteli, máte zájem reagovat na vystoupení? Ano, prosím.  
Marek Ebert:  
Díkuji, pane předsedající. Já moná jen krátkou reakci na vystoupení pana senátora Fischera. Tuto skutečnost opravdu nemá ČTÚ v kompetenci, nicméní práví při přípraví podmínek aukce kmitočtů pro sítí 5. generace toto téma velice důslední komunikujeme a konzultujeme s NÚKIB, s Národním úřadem pro kybernetickou bezpečnost. A jen bych chtíl zdůraznit, e mobilní operátoři v současné dobí u sítí 2G, 3G, 4G a samozřejmí to bude platit i pro budoucí sítí 5. generace budou v podstatí v postavení provozovatelů prvků kritické infrastruktury a z tohoto pohledu pro ní budou platit vekeré povinnosti vyplývající z přísluné zákonné úpravy, a to včetní vyhodnocení rizik i z pohledu technologií, které budou fakticky vyuívat, ale také jejich dodavatelů. Take si myslím, e ná úřad alespoň v této víci vyvinul aktivitu a snaíme se i v rámci podmínek aukce na toto případné dritele spektra na základí této aukce upozornit, aby si uvídomili tuto právní úpravu, která na ní dopadne.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane řediteli. A nyní bych prosil pana garančního zpravodaje, aby se vyjádřil.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. V rozpraví vystoupil jeden senátor a návrhy jsou shodné, vzít na vídomí.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji. O tomto návrhu budeme po znílce hlasovat. Přítomno 64, kvorum pro přijetí 33, budeme hlasovat o návrhu vzít zprávu na vídomí. Počkáme. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V  
hlasování číslo 26  
pro bylo 56 při kvoru 33. Návrh byl schválen, proti nebyl nikdo.  
Díkuji panu předkladateli a díkuji i zpravodajům, tento bod jsme ukončili.  
Dále projednáme  
Výroční zpráva Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe za rok 2018  
Tisk č.  
98  
Navrhuji, abychom jako v předchozím bodu nejprve podle § 50, odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí místopředsedy ÚOHS Hynka Broma na naem jednání. O tomto návrhu budeme bez rozpravy hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. A kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám. V  
hlasování číslo 27  
pro 50, proti nikdo, kvorum pro přijetí bylo 33.  
A já mezi námi vítám pana místopředsedu ÚOHS Hynka Broma. Zprávu u jsme obdreli jako senátní tisk č. 98. A já hned prosím pana místopředsedu úřadu, aby nás s výroční zprávou úvodním slovem seznámil. Prosím, máte slovo.  
Hynek Brom:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, senátorky a senátoři, dovolte mi, abych vám v zastoupení předsedy úřadu, Ing. Petra Rafaje, přednesl úvodní zprávu k výroční zpráví ÚOHS za rok 2018. A jak jste mohli zaznamenat, nae výroční zpráva je ji delí čas zveřejnína na naich webových stránkách, tzn. je přítomna u i veřejnosti. Činíme dnes svoji zákonnou povinnost seznámit zákonodárný sbor, jak u to probíhlo v PS, tak i v Senátu, s naí činností za rok 2018.  
Výroční zpráva je tak, jak je naím zvykem, členína na jednotlivé obory činnosti ÚOHS. Primární samozřejmí je zamířena na soutíní sekci, sekci veřejných zakázek a potom samozřejmí vztahující se k veřejné podpoře, významné trní síle a naim mezinárodním a evropským aktivitám.  
Chtíl bych říci, e nemá smysl si teï komentovat jednotlivé statistiky, jednotlivé podmínky, ale chtíl bych říci, e to, co ve výroční zpráví není a co by zde zaznít mílo, tak e při vyhodnocování jednotlivých aktivit soutíních úřadů v oblasti odhalování bid riggingu v kartelových dohodách byl úřad hodnocen na 2. místí hned za francouzským soutíním úřadem, co si myslíme, e je dlouhodobá strategie posilování činnosti úřadu práví v oblasti odhalování kartelových dohod. To vyplývá i ze statistik a případní i podmínek ukládání jednotlivých pokut.  
Jsem připraven kdy tak odpovídít na vae dotazy, které se budou vztahovat k výroční zpráví, která je zde předkládána, eventuální i odpovídít na vae otázky, které by se mohly vztahovat k naim mezinárodním aktivitám a u na rovnosti ECN, ICN nebo OECD.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane předkladateli. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání této výroční zprávy VHZD. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 98/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Karel Kratochvíle. Ten bude zastoupen panem senátorem Lumírem Aschenbrennerem, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane místopředsedo, jak tady ji zaznílo, zastupuji zde kolegu Kratochvíleho, který je nejen milovník koní, ale současní i majitel housera, take se omlouvá ze zdravotních důvodů.  
VHZD projednal tento materiál dne 17. července a přijal následující usnesení:  
1. "Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít na vídomí výroční zprávu ÚOHS za rok 2018.  
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Karla Kratochvíleho.  
3. povířuje místopředsedu výboru, senátora Lumíra Aschenbrennera, aby přednesl usnesení předsedovi Senátu."  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám. Prosím, abyste u stolku zpravodajů plnili úkoly garančního zpravodaje a otevírám rozpravu.  
Do rozpravy je přihláen pan senátor Zdeník Hraba. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane místopředsedo, dámy a pánové, výroční zpráva, která je práví projednávána, můe být nahlíena z níkolika pohledů. Můe být projednána tak, e k ní ádné výhrady nemáme. Můeme mít obsahové výhrady k tomu, co je v ní napsáno a můeme mít výhrady k tomu, co v ní napsáno není.  
Já se budu vínovat té třetí oblasti. Ono je docela logické, e to ve zpráví není a tím, co ve zpráví z mého pohledu chybí, je určitý trend uvadající povísti pana předsedy, týkající se jeho nezávislosti a nestrannosti. V průbíhu roku 2018 se objevila celá řada kauz, které svídčí o tom, ctím samozřejmí presumpci neviny, e úřad je řízen velmi koncentrovaní a dochází tam k řadí velmi pochybných vící, pochybných rozhodnutí týkajících se zejm. personálních vící.  
První kauzou, na kterou bych chtíl upozornit, je kauza, která je i mediální výrazní probíraná. A to je takzvaná kauza případu Brno-střed. A tedy angaování brnínského komunálního politika Jiřího vachuly. Opít říkám, ctím presumpci neviny, tento komunální politik je nyní trestní stíhán. Rozhodoval o investicích a veřejných zakázkách v Místské části Brno-střed. Současní ovem vykonával jako člen rozkladové komise, jmenován předsedou Ing. Rafajem, dozor nad veřejnými zakázkami. Pan předseda tam jmenoval pana vachulu navzdory skutečnosti, e nemá ani právní, ani jiné vysokokolské vzdílání, ani patřičné zkuenosti na rozdíl od zamístnanců ÚOHS.  
Druhou vící, a to myslím, e nemusím rozebírat, je případ kauzy Kapsch a jednání s panem poslancem Faltýnkem a vůbec celá ta kauza, jak se postupní jednotliví aktéři přiznávali ke kontaktům a k rozebírání řekníme, celé veřejné zakázky na mýto.  
Třetí vící, která opít je alarmující, co se týká určité povísti, určité nestrannosti pana předsedy Rafaje, angaování níkterých lidí v rozkladových komisích. Opít monokratickým rozhodnutím pana předsedy Rafaje. Jmenoval členkou rozkladové komise, pravda, v roce 2011, svou dceru Petru Rafajovou. Do roku 2015 jmenoval i svého zetí, manela své dcery Petry Rafajové a dalí blízké osoby. Jmenoval své stranické kolegy, kteří nemíli ádnou zkuenost s rozhodováním, s dozorem nad veřejnými zakázkami. Jmenoval dokonce celou řadu advokátů do rozkladových komisí, advokátů, kteří se účastní a sami zastupují jednu ze stran v řízení před ÚOHS. Dalí kauzou případ BusLine. Opít nechci rozebírat, co kdo jak udílal, ale ta fakta, která se objevila, mediální jsou dostateční známá. Účast pana Ing. Rafaje v roce 2015 na fotbalovém zápase Ajaxu Amsterdam v Nizozemsku v doprovodu své dcery, jak bylo mediální prezentováno, a dalích osob. Společnost BusLine potom v níkterých částech, v níkterých místech potom vyhrála veřejnou zakázku opít za mediálního zájmu, jak byla zakázka nastavena třeba v České Lípí. V jiných místech byla zadávací řízení naopak ruena. Příklad Libereckého kraje a dopravní tendry, které byly rueny od roku 2012.  
Tímito kauzami jsem výbíroví chtíl ukázat, e opravdu není dobrá povíst pana Ing. Rafaje a moná e by přicházela do úvahy aplikace ustanovení § 1, odst. 8, písm. b) zákona o působnosti na ÚOHS, kdy je moné odvolat předsedu ÚOHS, naruuje-li závaným způsobem důstojnost své funkce a naruuje-li nezávislost a nestrannost úřadu. A já myslím, e tích kauz, které jsem řekl, je taková řada, e jednání, ke kterému se dotyční i přiznávali bezdíky, potvrzují, e nezávislost určití není na takové úrovni, jakou ÚOHS vyaduje.  
Já vám díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní se přihlásila paní senátorka Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane místopředsedo, váený pane místopředsedo ÚOHS, dovolte, abych se také vyjádřila k předloené výroční zpráví za rok 2018. Začala jsem se jí zabývat z troku jiného důvodu, ne bylo mým předřečníkem konstatováno. Mí zaujala zpráva veřejné ochránkyní práv, která upozorňuje na to, e úřad nekoná, jak by konat míl. Jedná se o to, e neprovádí dostateční kontrolní činnost, jak mu stanoví zákon, který ho definuje. A naopak e se soustředí pouze na níkteré kauzy. Kontrolní činnost probíhá pouze u níkterých veřejných zakázek, kde bylo poukázáno na nesrovnalosti v nezaplaceném podnítu. Komplexní kontroly postupu zadavatelů ale ÚOHS nadále řádní neprovádí.  
Má potřebné, jak u jsem řekla, zmocníní k provádíní kontrol, přijal na základí podnítu nebo ádosti veřejné ochránkyní práv také metodiku, ale pozor, tím problémem metodiky tady troku naváu nad svého předřečníka, je to, e organizační smírnice dává jednoznačnou kompetenci pouze předsedovi úřadu, aby v důsledku rozhodl o provedení jakékoli kontroly. Vzhledem k podobí kontrolní činnosti jiných orgánů, které jsou srovnatelné, tak číslo, za rok 2018 bylo naplánováno teprve na základí podnítu veřejné ochránkyní práv 32 kontrol. Z toho bylo zahájeno pouze 17 a dalích 9 nebylo ani v rámci 17 ukončeno. Čili ukončeno bylo jenom 8 kontrol bíhem tohoto roku. Já tu mám i podrobný rozbor toho, jak a kolik kontrol provádí jiné úřady. Nechci je úplní číst, ale jsou to desetinásobky i vícenásobky toho, jak činí ÚOHS.  
Myslíme si, e plán kontrol by míl zahrnovat zadavatele vybrané podle určitého klíče z mnoiny vech zadavatelů veřejných zakázek. A ÚOHS by nemíl vycházet jen z toho, e se zamíří pouze na konkrétní nedostatky popsané v níkterých podnítech. Tam je to absolutní nepřípadné, jak je stanoven plán kontrol. A znovu říkám, problémem je to, e kdy se podíváte i do zákona a nakonec i do smírnice, tak o vech kontrolách rozhoduje opravdu pouze předseda úřadu.  
Já vám tady s panem senátorem Hrabou chceme předloit usnesení Senátu a ádáme o zváení, zda by nemílo dojít opravdu k určité zmíní v organizační pravomoci. Usnesení, které máte rozdané do lavic, přečtu.  
Navrhujeme, abychom jako Senát konstatovali, e koncentrace pravomocí soustředíná v osobí předsedy ÚOHS vykazuje řadu negativních jevů. Senát ádá vládu ČR o provedení systémového koncepčního řeení vedoucího k nápraví nyníjí situace.  
Není to tedy vyslovení smířováno osobní, k níjaké osobí, to bychom asi nechtíli, by si o tom můeme myslet, co chceme, ale jsou to skuteční vechno víci, které musí být řeeny po jiné linii. Ale domníváme se, e by se vláda míla zabývat tím, jakým způsobem je organizační řeení a pravomoc stanoveny, a e tam je základní systémový problém.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji. I o tomto návrhu budeme hlasovat. A pan senátor Ladislav Kos se ujme slova.  
Senátor Ladislav Kos:  
Váený pane předsedající, váený pane místopředsedo, kolegyní a kolegové. Mnoho z toho, co jsem chtíl říct, tady řekli mí předřečníci, budu tedy stručný.  
Dlouho jsem povaoval tento úřad s velkým Ú, e je to úřad, který rozhoduje mimo jiné v tak citlivé oblasti, jako jsou sporné veřejné zakázky, a u komunální v řádech desítek milionů nebo ty celostátní v řádech miliard korun, a samozřejmí i v dalích oblastech, jako je například veřejná podpora. Nicméní po prostudování zprávy a zjitíní níkterých dalích okolností kolem činnosti úřadu jsem nabyl váné pochybnosti o důstojnosti a důvíryhodnosti tohoto úřadu. A tím mám na mysli nejenom, jak tady bylo zmíníno, znační klesající počet rozhodnutí v pomíru k počtu zamístnanců, nepřimířenou délku řízení, která začíná narůstat, velmi sporadickou vlastní kontrolní činnost, samozřejmí nadmírnou koncentrací pravomocí v rukou předsedy, která bohuel není podle mého názoru vyuívána ve prospích kvality rozhodování.  
O jednotlivých zásadních kauzách u tady promlouval pan kolega Hraba, take snad jen na závír vítám jak za sebe, tak i za ná klub doprovodné usnesení, které tady bylo předloeno a které ádá vládu České republiky o analýzu vech negativních jevů kolem úřadu, a my za ná klub ho podpoříme.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Není tomu tak. Udíluji nyní slovo panu předkladateli. Pane zástupče, máte slovo.  
Hynek Brom:  
Dámy a pánové, dovolte mi, abych krátce reagoval s ohledem na to, jak jednotliví senátoři nebo senátorky přicházeli k řečnickému pultu.  
Prosím, máte na svých stolech Výroční zprávu za rok 2018 a chtíl bych upozornit, e vekeré mediální zmiňované kauzy jsou za rok 2019. Nemohu nijak hodnotit a tady říkat, co, kdo a jakým způsobem rozhodoval, jestli předseda či nikoli. Chtíl bych říci, e jsou to víci, které nemohu ani za svoji osobu tady nijak komentovat, protoe o nich nic jiného nevím, ne to, co vy, jako čtenáři a vy. Proto bych se ohradil proti tomu, e pokud je tady níjaké podezření, určití jsou k tomu kompetentní orgány činné v trestním řízení, aby eventuální shledaly, zda dolo nebo nedolo k trestnému činu či nikoli.  
Dále bych chtíl říci, e Úřad pro ochranu hospodářské soutíe, a to u ze svého názvu, není úřad pouze pro veřejné zadávání veřejných zakázek. Proto bych chtíl tady také říci, e jeho pravomoc a působnost, o které jsem hovořil ve svém úvodním sloví, se nevztahuje pouze k veřejným zakázkám. Máme tam daleko závaníjí a níkdy dokonce dalekosáhlejí kauzy, které se týkají hospodářské soutíe jako takové, a u se to týká kartelového jednání, zneuití dominantního postavení nebo zásadních fúzí, které se prolínají jak v oblasti zemídílství, potravinářství, zdravotnictví atd. A teï bych mohl vyjmenovávat jednotlivé případy, které tam jsou.  
To jenom jakoby na úvod k tomu. Je to Výroční zpráva za rok 2018 a nehodnotí činnost v roce 2019, eventuální, jaké jsou zde dopady.  
Za druhé. Chtíl bych vás varovat před tím, abyste předkládali usnesení, které by zasahovalo do vnitřních pomírů Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe. Chci říci, e Úřad v tomto případí nepodléhá vládí jako takové, předseda Úřadu není členem vlády. I z pozice jeho jmenování, z pozice toho, e předsedu Úřadu jmenuje prezident republiky, je tato nezávislost jaksi na úplní jiné úrovni, ne u bíných ministerstev.  
Chtíl bych také podotknout, e činnost Úřadu s ohledem na jeho jednotlivé působnosti je ve vazbí na jednotlivá generální ředitelství Evropské komise, take v tomto případí jenom upozorňuji na to, e ten zásah byl z vnitřního metrického pokynu.  
Je zcela logické, e předseda Úřadu nařizuje nebo dává souhlas s moností etření, a u v oblasti veřejných zakázek nebo hospodářské soutíe, protoe on jediný je tím zmocnín a oprávnín z hlediska své originární působnosti takovéto etření nařídit, nikdo jiný, jinak musí být zmocnín předsedou, to znamená jako z odvozené působnosti z hlediska pozice předsedy. Takto je postaven zákon o působnosti Úřadu.  
Chci jenom říct, proč to takto postaveno je, e to není "systémová chyba", takto je systém nastaven, ve smyslu působnosti Úřadu jako takového. To znamená, do metodických pokynů, jenom říkám v tomto smyslu.  
Za dalí. Co se týče zprávy paní abatové, chtíl bych říci, e minimální z naeho pohledu vykazuje značné nepochopení níkterých činností. A nechci to nyní rozebírat, protoe tích vící tam bylo více, ale zmíním dva odstavce. Jedna víc se týká podnítů, které jsou a procházely i touto částí Parlamentu, tedy Senátem, a to je otázka zpoplatníní podnítů ve výi 10 tisíc korun. Tato kauza je teï před Ústavním soudem, aby Ústavní soud rozhodl, zda tato část zakázkového zákona je v souladu s ústavním pořádkem České republiky či nikoli. A k tomu, k čemu se paní abatová vyjadřovala ve svém dopise  on je daleko irí  bych chtíl říci, e o tom byla diskuse mezi naím úřadem a ůřadem Veřejného ochránce práv.  
A dalí víc. Myslím, e tam bylo i nepochopení z hlediska toho, jakým způsobem jsou vyřizovány nebo nejsou vyřizovány podníty a jakým způsobem bíí správní řízení v oblasti veřejných zakázek.  
Chci říci jetí jednu zásadní víc, a to k tomu, e počty správních řízení jsou odvislé jednak od toho, kolik "přijde zvenčí" podnítů Úřadu, na základí jeho zahájení. A dalí je pak na základí řízení, které Úřad zahajuje sám. Tyto statistiky tam samozřejmí k dispozici máte. To, e jsou níkde tato čísla mení oproti jinému roku, zde je důvod zcela jednoduchý. V roce 2016 byla přijata nová právní úprava veřejných zakázek. Kadý, kdo níkdy zadával veřejnou zakázku a má zkuenosti se zadáváním veřejné zakázky, ví, e jakákoliv zmína právního předpisu v oblasti veřejných zakázek vás vede k určité nejistotí, jak zadat veřejnou zakázku jako takovou. Proto nárůst činnosti v roce 2016 a určitý pokles v dalích dvou letech, v roce 2017 a 2018.  
Nebudu teï hodnotit jednotlivé kauzy, které tam jsou.  
Co se týče délky rozhodovacích procesů, nevím, jakou délku míl pan senátor na mysli, protoe záleí na tom, k jaké oblasti se to vztahuje. Například délka projednávání v oblasti hospodářské soutíe je moná podle souladu i s přestupkovým zákonem, který byl přijat v roce 2017, 14 let, a to se vemi i soudními spory je to objektivní délka. My projednáváme pravomocné rozhodnutí případů v oblasti hospodářské soutíe na délce jeden a půl roku, v níkterých případech jsou lhůty samozřejmí delí.  
Co se týče délky projednávání rozhodnutí v oblasti veřejných zakázek je stanovena zákonem lhůta od roku 2016 a edesátidenní. Úřad má průmírnou délku projednávání v tomto smíru na 45 dnech.  
Chtíl bych jenom říci, e samozřejmí mohu reagovat pouze na níjaké konkrétní připomínky, ale v tomto ohledu se minimální informace, které pan senátor asi obdrel, nemusí zakládat a tak zcela na pravdí.  
Pokud se týká samotného usnesení, chtíl bych říci, e bych nedoporučoval jeho schválení, protoe je zcela nekonkrétní a dá se vnímat jako zásah do nezávislosti instituce, kterou zastupuji.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A prosím nyní zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k průbíhu projednávání této zprávy.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji za slovo. V diskusi vystoupili tři kolegové a kolegyní, konkrétní kolega Hraba a kolegyní Seitlová a kolega Kos. Kolegyní Seitlová zmínila mimo jiné i zprávu veřejné ochránkyní práv, která obsahovala i kritiku činnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe. Následní na vechna tři vystoupení reagoval zástupce Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe. A jetí pak na poslední chvíli mne kolegyní Seitlová, vaím prostřednictvím, pane předsedající, abych zmínil, e text, který máte rozdán jako doprovodné usnesení, platí. Nicméní ádost vlády znamená legislativní řeení. To je z mé strany ve, díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Já tedy sdílení paní senátorky Seitlové vaím prostřednictvím nerozumím, ale moná, e je to jenom moje chyba. Ale pokud by ostatní senátoři rozumíli, nebudu po tom pátrat.  
Prosím, technické upřesníní, technická poznámka, abychom vídíli, o čem budeme hlasovat.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Ano, faktická poznámka. Faktická poznámka je to, e bod č. 2  ádá vládu ČR o provedené systémového koncepčního řeení ...  
Nemůe to být nic jiného, ne zmína právní úpravy tak, aby tam koncentrace, tak, jak je teï stanovena v organizačních opatřeních, to, co říká zákon nebyla a nevyvolávala systémové chyby, které se díjí.  
Je zde uvedeno, e ádá vládu ČR o provedení systémového koncepčního řeení vedoucího k nápraví nyníjí situace. Systémové koncepční řeení neznamená, a my to samozřejmí víme, a vláda také, e nemůe vláda zasáhnout přímo do řízení a organizační sloky Úřadu. Nicméní můe v zákonné úpraví stanovit podmínky, které dávají jakýsi systém vnitřní organizace, jak to nakonec dílá zčásti u dnes .  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Myslím si, e to je naprosto srozumitelné. Ale nic to nemíní na návrhu usnesení, to pořád zůstává stejné, je to tak pane zpravodaji?  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji. Moná, e by to bylo spravilo níkolik vít v důvodové zpráví.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, přistoupíme k hlasování. (Znílka.)  
V sále je přítomno 64 senátorek a senátorů, kvorum bude 33. Pane zpravodaji, budeme nyní hlasovat předpokládám o usnesení hospodářského výboru. (Souhlas.) Slyeli jste to vichni.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Pan senátor Fischer se hlásí? Pane senátore, ale pořád se hlásíte. Ale teï u ne.  
Pro návrh se kladní vyslovilo 57 senátorek a senátorů, proti nikdo.  
A nyní budeme hlasovat o návrhu, který předloila paní senátorka Jitka Seitlová. Je to tak, pane zpravodaji? (Souhlas.) Vichni víte, o čem hlasujeme, tj. o doprovodném usnesení, které nám bylo písemní předloeno a přečteno.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. A kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
hlasování č. 29  
registrováno 66 senátorek a senátorů, kvorum 34, pro návrh 30, proti 8. Návrh byl zamítnut.  
Díkuji panu předkladateli Bromovi, díkuji i zpravodaji.  
Dalím bodem je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Vladimíra Plačka a senátorky Aleny Dernerové, kterým se míní zákon č. 96/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o nelékařských zdravotnických povoláních), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
225  
Tento návrh senátního návrhu zákona máte jako senátní tisk č. 225 a projednávání tohoto tisku jsme na 17. schůzi Senátu odročili v roce 2018, konkrétní 30. listopadu.  
Návrh opít uveden navrhovatelka paní senátorka Alena Dernerová, kterou prosím, aby se ujala slova.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající. Váené kolegyní a kolegové ... (Velký hluk v Jednacím sále.)  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Váené kolegyní, váení kolegové, prosím o klid. Díkuji.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji. Budu vám v podstatí představovat pozmíňovací návrh k naemu senátnímu návrhu zákona Vládi Plačka a mého. Kolega Vláïa Plaček bohuel zesnul a my jsme vlastní převzali jeho tafetu s tím, e nyní předkládám pozmíňovací návrh, který přijal ná zdravotní výbor a vlastní za autory tohoto návrhu jsme povaováni Míla Horská, Lumír Kantor a já.  
Chtíla bych udílat takové exposé do minulosti, jak se vechno zhruba odvíjelo, nebudu hovořit dlouho, své vystoupení zkrátím.  
Tento pozmíňovací návrh vznikl vlastní proto, e tady v roce 2017 byla zcela nekoncepční přijat návrh zákona, který nebyl vládním návrhem, vládní návrh zákona byl vlastní úprava vzdílávacího systému sestřiček, aby se sestry rády hlásily do studijního oboru a nestudovaly příli dlouho. V průbíhu čtení v dolní snímovní pak byly vlastní dány takové pozmíňovací návrhy, které nesouvisely s původní vládní materií. Byla to jednak otázka čínské medicíny a pak to byla mimo jiné otázka výchovy ABA k vzdílávání (aplikovaná behaviorální analýza) a ABA terapeuta a tento návrh zákona i s tímito vlastní doplňujícími návrhy byl zde přijat, protoe jsme vlastní hlasovali hlavní o sestrách.  
Připadalo nám to nekoncepční proto, protoe ABA metoda je jednou z mnoha, která vlastní můe dítem pomoci, nebo pomoci i dorostu a také dospílým lidem, kteří mají níjakou vývojovou poruchu, neurovývojovou. A začali jsme nad touto materií diskutovat velmi iroce, volali jsme i kulaté stoly s odborníky i z oboru pedopsychiatrie, speciální pedagogiky, psychologie, pracovníky z NAUTISu, z rané péče a diskutovali jsme na toto téma. Toto téma není vůbec jednoduché, je to komplikované, sloité a týká se tří oblastí, a to oblasti zdravotnictví, oblasti kolství a z oblasti ministerstva práce a sociálních vící. Nakonec jsme skončili na ministerstvu zdravotnictví, kde jsme se opakovaní potkávali i za pomoci pana námístka Prymuly vznikal tento návrh zákona, který vám teï předloím.  
Chci říci, e to je návrh zákona, který různí neruí ABA a aplikovanou behaviorální analýzu jako jednu z metod, která se pouívá při terapii dítí s autismem, nebo s poruchami autistického spektra. A je to vlastní návrh zákona, který zohledňuje i dalí metody, které v podstatí jsou tady také, mohou se pouívat a pouívají se práví u dítí s neurovývojovými poruchami, nebo by se mohly pouívat, a míly by tak nárok také na hrazení ze zdravotního pojitíní, ale také třeba z oblasti kolství či z oblasti práce a sociálních vící.  
Tento návrh zákona by vlastní zavádíl nový paragraf 21d, a je to paragraf, který říká, e by vznikla profese terapeuta neurovývojových a behaviorálních poruch. Na toto vzdílání by si mohli vlastní sáhnout lidé, kteří vystudovali u magisterský titul v oboru psychologie, dítské psychologie a vlastní i v obou speciální pedagogiky.  
Pak by vystudovali tříletý obor. Máme příslib, pokud zákon projde, tak by mohl být studován na Pedagogické fakultí v Olomouci. A pokud by tito lidé chtíli pracovat ve zdravotnictví, museli by absolvovat tříletý dokolovací kurz na Budíjovické v institutu pro vzdílávání farmaceutů a lékařů. Protoe ti, kteří by dokončili primární tento studijní obor, mohli by pracovat v rámci MPSV a nebo ve kolách. Ti, kteří by chtíli do zdravotnictví, by museli mít jetí tento kurz. Navíc ná zákon říká, tak, aby jedinci nebyli pokozeni metodou, nebo aby byla vybrána ta nejlepí metoda pro nemocné, tak by byl ten, kdo indukuje  lékař, pedopsychiatr nebo klinický psycholog. To znamená, e by tady byla supervize.  
My říkáme, e ABA je jedna z mnoha metod. Tamty jsou dalí, které mohou pomáhat. Proto říkáme ABA ano, a tu existuje, je. A zásadní se nemohu ztotonit s tím, kdy tady koluje níjaký e-mail, který není ani podepsán, a říká o tom, e chceme experimentovat s dítmi. To je naprosto nehorázné, já se k tomu jako lékařka stavím naprosto zády. A je to dehonestace toho, co chceme pro ty, kteří si mohli sáhnout na jiný terapeutický postup. Dotýká se to i jich, protoe ne vichni máme poruchu autistického spektra. Jsou díti, které chodí do mé ambulance a mají poruchu typu hyperaktivity, tzn. nadmírní aktivní díti, mají kompulzivní obsedantní poruchu, mají poruchy řečového charakteru. A ne na vechny je ABA metoda itá.  
Máme také podporu odborných společností, máme podporu Pedopsychiatrické odborné společnosti, podporu klinických psychologů, podporu praktických dítských lékařů a podporu NAUTISu, co je vlastní Státní ústav pro terapii autismu. Paní dr. Thorová se sama vyjádřila v tom smíru, e není a neexistuje na svítí jediná metoda, která je vespásná a e je nutné metody kombinovat.  
Je nutno říci, e jsme se snaili být velmi konsensuální a vstřícní k tím, kteří nás kritizují, ale bohuel se nepodařilo s nimi potkat. Velmi ráda se s nimi potkám a budu vícní argumentovat a diskutovat, a nebudu jenom očerňovat a říkat, e díláme níco patní.  
Já bych poprosila o podporu tohoto senátního návrhu zákona. Je mi naprosto jasné, e pokud to projde tady, bude velmi tíké potom obhajovat v Dolní snímovní. Ale velmi ráda tam půjdu, ale samozřejmí, e chceme potom jetí i s poslanci diskutovat na toto téma. A říci, e to, co chceme, je pro dobro vech. Protoe není tady jedna vespásná metoda. Jsou tu jiné monosti, který práví otevírá tento neurovývojový terapeut behaviorálních poruch. Díkuji vám za pozornost, popřípadí budu odpovídat na dotazy a případné vae invektivy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, paní senátorko, paní předkladatelko. Senátní tisk projednal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku jako výbor garanční a také jediný. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Alena romová. A já ji nyní ádám, aby nás seznámila se svojí zprávou. A připomínám, e jsme obdreli tisky č. 225/2 a 225/3, které se týkají této záleitosti. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Alena romová:  
Váené kolegyní, váení kolegové. Vzhledem k tomu, e paní předkladatelka tady řekla témíř ve, tak se omlouvám, e se budu v níčem opakovat. Přesto si dovolím přečíst svoje poznámky. Jak jsme zde ji slyeli, cílem návrhu tohoto senátního návrhu novely zákona je vytvořit systémové řeení v oblasti terapie osob nejen s poruchami autistického spektra, ale i pro pacienty s jinými neurovývojovými a behaviorálními poruchami.  
Jak zde ji také zaznílo, původní návrh předkladatelů pana senátora Plačka a paní senátorky Dernerové, Horské a senátora Kantora byl přepracován na základí opakovaných jednání a schůzek na ministerstvu zdravotnictví a schůzek s odbornou veřejností. Vzhledem k sloitosti této problematiky, která zasahuje i do oblasti kolství a sociálních vící, byli přizváni ke konzultaci i zástupci tíchto resortů. A práví, jak zde ji bylo zmíníno, výsledkem vech tíchto jednání je komplexní pozmíňovací návrh k původnímu tisku č. 225, který předloila paní senátorka Dernerová.  
Řada profesionálů, ale zejména rodiče dítských pacientů dlouhodobí poukazuje na nedostatečný přístup ke zdravotním slubám, které by pomohly v léčbí a zmírníní obtíí souvisejících se závanými neurovývojovými a behaviorálními poruchami. Oblast tíchto poruch, jak zde ji padlo, je iroká. A vzhledem k tomu je vhodné vyuití vech ovířených dostupných postupů a technik, ne tedy jenom jedné. Navíc kadý pacient je jiný a potřebuje, aby mu ze vech vhodných metod byla práví vybrána pro ního ta nejpřínosníjí.  
Jen pro porovnání, je to jako v jiných oborech. I chirurg si pro kadou operaci např. křečových il volí tu nejlepí metodu, která vyhovuje práví jemu. Toté rehabilitační lékař také volí podle jednotlivého pacienta.  
Je řada tíchto ovířených postupů, metod a programů, které ale nespadají do oblasti současných nelékařských zdravotnických profesí. Proto je nutné definovat v oblasti zdravotnictví novou nelékařskou odbornost, která by byla kompetentní tyto metody a techniky vyuívat. V rámci současných právních norem není moné poskytovat zdravotní sluby mimo oblast zdravotnictví. Zároveň je vak třeba si uvídomit, e péče o tyto nemocné pacienty není poskytována pouze v resortu zdravotnictví, ale je poskytována i v oblasti kolství, v oblasti sociálních slueb.  
Tato právní úprava stanovuje podmínky k výkonu nové nelékařské profese, terapeuta neurovývojových a behaviorálních poruch. Tento terapeut pak bude při výkonu svého povolání vyuívat jak metodu ABA, tak i dalí léčebné rehabilitační a podpůrné metody zaloené na důkazech. Předkládaný návrh zákona jasní definuje podmínky vzdílávání pro uplatníní jak ve zdravotnictví, tak i mimo níj. Tedy ve kolství a sociální oblasti.  
Touto navrhovanou právní úpravou se tedy jedná o vytvoření systémového řeení, které umoní vyuití vech dostupných ovířených metod, včetní tady ABA metody, v péči o osoby s neurovývojovými a behaviorálními poruchami, a to jak v oblasti zdravotnictví, tak i v oblasti kolství a sociální.  
Doporučuji proto schválit návrh, ve zníní pozmíňovacího návrhu doporučeného výborem pro zdravotnictví a sociální politiku, jeho 38. usnesení ze 7. schůze, konané 4. 6. 2019, si dovolím nyní přečíst. Senátní tisk č. 225.  
Po odůvodníní zástupkyní skupiny navrhovatelů Aleny Dernerové, zpravodajské zpráví senátorky Aleny romové a po rozpraví výbor  
1. doporučuje Senátu PČR projednaný návrh zákona schválit ve zníní pozmíňovacího návrhu, který je uveden v příloze.  
2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátorku Alenu romovou.  
3. Povířuje předsedu výboru senátora Lumíra Kantora, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu Jaroslavu Kuberovi.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní zpravodajko, a prosím, abyste u stolku zpravodajů plnil úkoly garanční zpravodajky a otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Paní senátorka Renata Chmelová. Prosím, máte slovo.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Dobré odpoledne, díkuji za slovo. Já bych v první řadí chtíla podíkovat paní senátorce Dernerové a vem svým kolegům za tu obrovskou práci, kterou na této novele odvedly. Já to sleduji a moc za to díkuji. Já jsem po celou dobu nabyla dojmu, e je to víc, která nás v České republice zase trochu více posune v kvalití poskytování zdravotní péče.  
A proto, k mému velkému překvapení, jsem byla překvapená z toho, e mí oslovila skupina rodičů, kteří nejen e nejsou nadeni z této novely, ale dokonce vyjadřují pomírní závané obavy, e se tomu tak nedíje. Já předpokládám, e vás bylo zde v plénu Senátu osloveno více senátorů a ty obavy jsou dvíma smíry, jak jsem to pochopila. Mají obavu z toho, e dojde k prodlouení nástupu péče, kdy o péči, jaká metoda bude tomu jejich dítíti navrena, tak bude moct být a po návtíví pedopsychiatra. Víme, e není úplní dobrý stav v České republice, e jich máme málo. Oni mají strach, e probíhne pomírní dlouhá doba, ne se k této péči dostanou.  
Druhou víc, kterou jsem jako velkou obavu zaznamenala, je, e je pro ní nečitelná nová profese terapeuta. Nevídí, co by mílo být jejich obsahem. Mají obavu, zda by terapeut proel opravdu kvalitním, kvalifikovaným vzdíláním třeba v ABA. Dalí, třetí víc, kterou jsem zaznamenala, je  a paní senátorka předkladatelka to zde zmínila, tak ta třetí poznámka, nebo spí i stínost, byla, e k přípraví této novely tato skupina rodičů nebyla přizvána. Paní senátorka zde zmínila, e se to nepodařilo, nevím.  
Nicméní proč zde vystupuji? Já sama se teï vnitřní peru v tom, jak se k této novele postavit. A moc by mi mohlo, a vířím tomu, e třeba řadí z vás, kdyby se paní předkladatelka k tímto obavám, které jsem zde popsala  a vlastní si uvídomuji, e je to asi moje první vystoupení ke zdravotnickému tématu. Zdravotnictví není moje téma, ale opravdu mí to vzalo. Take jestli by se paní předkladatelka, případní dalí kolegové senátoři, odborníci, kteří odpracovali tuhle novelu, kteří se účastnili vech jednání z výborů, z ministerstva, s odbornými skupinami atd., tak bych moc prosila, jestli by tady na plénu mohli tyto tři obavy níjakým způsobem okomentovat a dát k tomu níjaké argumentu. Protoe myslím si, e nejen mní, ale i ostatním kolegům by to pomohlo v rozhodování. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní senátorko, a nyní vystoupí pan senátor Pavel Fischer. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji, pane předsedající, dámy a pánové. Já jsem se také s níkterými z tích rodičů setkal. A vyvolalo to ve mní celou řadu otázek. Zaprvé, ta péče dnes skuteční není dobrá. Pokud rodiče s dítítem čekají od časného záchytu onemocníní na řádnou konzultaci u experta rok nebo dva, tak je to pro ivot a vývoj toho dítíte fatální. Ale kdy jsem se potom začal dívat do tohoto návrhu, tak mí zaujala jedna víc, na kterou mí upozornily práví ty kritické hlasy.  
Dnes toti vyhláka o činnostech zdravotnických pracovníků a jiných odborných pracovníků z roku 2001, tuím, č. 55, pod bodem 22a, § 22a, mluví o pozici behaviorální analytik, co je tedy ta profese, která u dnes existuje. A kdy si vedle toho dáte novou profesi, která se jmenuje terapeut neurovývojových poruch, o které dnes jednáme, a začnete je číst vedle sebe, tak zjistíte, e jsou vlastní velmi podobné. Skoro by se dalo říct, e je tam stejný text, níkdy se cizí slovo nahradí českým. Dochází tam skuteční k velkému překryvu, moná z 80 %. To znamená, e jednu profesi tady máme, a experti budou připraveni bíhem níkolika mísíců pro profesionální práci, tzv. ABA. A dnes zavádíme novou profesi, která se ale vlastní z velké části překrývá.  
ABA, co je zkratka pro behaviorální analýzu, se v té nové profesi objevuje také. A já se nemůu zbavit otazníku  a ten bych chtíl práví také dnes tady předloit - jestli touto novou profesí náhodou neoslabujeme tu profesi, která vznikla u v minulosti. Nelo by to přesníji rozdílit? Jestli třeba ta písmena ABA by nemíla zůstat v tom dosavadním existujícím názvu profese, § 22a  behaviorální analytik, která ze zákona u existuje, nová profese by tato tři písmena u neobsahovala. Aby to bylo rozlieno. Jinak by toti mohlo dojít k tomu, e profesi, kterou budujeme, oslabíme, nebo vytunelujeme, nebo budeme replikovat do níčeho, co bude slabí.  
Současná profese se toti buduje na základí mezinárodních certifikací. A kdy dostanete mezinárodní certifikát na níjakou profesi nebo řemeslo, tak vás to uschopňuje být členem mezinárodní expertní komunity. A vichni víme, jak je důleité, aby experti, kdy jsou jednou certifikovaní, byli v kontaktu i se svými kolegy z oboru. Proto velmi oceňuji to, e dnes jednáme o zlepení péče v případí tíchto velmi sloitých a komplexních onemocníní. Ta péče je velmi sloitá a z hlediska veřejných institucí také nesmírní komplexní. Ale rád bych slyel, abychom ty systémové zmíny, které dnes navrhujeme, dva popisy dvou profesí, z nich jedna u je certifikovaná, zavedená, ze zákona existující, nebyla oslabena dobrou vůlí tím, e chceme otevřít, demokratizovat nebo rozířit počty. S tím ale, e snííme ta kritéria a tak níjak to promícháme.  
Zajímalo by mí, kudy vedeme tu hranici, abychom pro dobrou víc nezničili níco, co teprve budujeme a co se buduje skutečné roky. Proto by mí zajímalo, jak to předkladatelé vidí, jak to oetřili a zda opravdu pomýleli i na to, e by pro dobrou vůli mohli zničit níco, co se tady buduje a co stojí obrovské úsilí. A do čeho vkládají rodiny hodní své nadíje.  
Moná, e by stálo zato si pohrát s tími názvy. Moná, e by stálo zato opravdu odliit ty dví profese od sebe. Nebylo by dobré, kdybychom míli pocit, e ten popis odpovídá na 85 %, moná víc. Nejsem expert, ale zaujalo mí, jak blízko tyhle dví profese, behaviorální analytik na jedné straní, který existuje, a terapeut neurovývojových poruch, kterého zavádíme, jak jsou si blízko. Tohle mí zneklidnilo. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a nyní vystoupí v rámci obecné rozpravy pan senátor Lumír Kantor.  
Senátor Lumír Kantor:  
Váený pane místopředsedo, váené dámy a váení pánové, kolegové, kolegyní.  
Ten problém biologie obecní je práví v tom, e nic není černobílé. V biologii není nic černobílé, v medicíní není nic černobílé. A jestlie níkterá metoda zabírá u toho kterého jedince, tak nemusí zabírat u toho ostatního. A tak si myslím, e je dobré postupovat ve vzdílávání, v medicíní, kadý, kdo jste dílal jakoukoli kolu, tak jste začali tou kolou, která míla jakési bazální záleitosti, bazální znalosti, získávali jsme na lékařské fakultí první tři roky přehled o základních principech, které fungují v biologii.  
Vechny ostatní koly, které jste dílali, tak jste začali níčím. Nezačali jste matematiku studovat od tích nejsloitíjích vzorců, ale od základních vící. Nezačali jste na technice studovat sloitosti, ke kterým jste se dostali v 5. ročníku. A tak si myslím, e to je jedna z důleitých zpráv. Prostí v ivotí vůbec, nejen soudní znalecké činnosti a tak dál, tam v ivotí se vůbec postupuje od obecného, od toho základního k tomu speciálnímu. Jestlie bychom začali níčím speciálním, tak se potom můe stát, e opravdu se ten človík stane do určité míry zaslepený tou metodou, kterou prosazuje, a není schopen ani diskuze o tom, jestli jiná metoda je účinná, nebo není.  
Kdy slyíme o Evidence-based medicine, tady se to skloňuje, je to mantra, která není jenom v Senátu občas, ale i jinde. Evidence-based medicine určuje monost, dejme tomu můu to říct třeba v procentech, kolik je to na důkazech zaloené. Čili kdy se řekne, e to je zaloeno na důkazech, a tam to není zaloeno na důkazech, tak to vlastní vůbec nic nepopisuje. Protoe tam můou být důkazy 40%, tak můou být 60%. Ale zase, vzhledem k tomu jednotlivci, k té biologii, k té obrovské variabilití, kterou jsme byli obdarováni, tou biologií, tou variabilitou, tak tam práví můe naopak to, co v tích 40 % zabírá, nemluvím o níčem, co nezabírá vůbec a není vůbec prokázáno.  
Take od toho obecného ke speciálnímu. Já vynechám moje oblíbené přirovnání o fyzioterapeutech, e bychom také nechtíli, aby fyzioterapeut vystudoval jenom jeden obor, jenom jednu metodu a potom se pynil tím, e on je fyzioterapeut. Je to proti jakémusi normálnímu řádu.  
A proč bychom upírali lidem, kteří by studovali podle toho současného vzorce od roku 2017, proč bychom jim ubírali to, e se nesmí podívat na ostatní metody? To vůbec nechápu. Je podstatné to, e ta novelizace vůbec nevynechává ABA, vůbec není proti ABA. Naopak umoňuje, aby mladý človík, který studuje, si mohl vybrat tu metodu, kterou chce. Kdo z nás si byl jistý, e v patnácti, osmnácti, ve dvaceti letech bude to, co koneckonců jsme teï. Nebo kdo z nás smířoval tak jednoznační k tomu, ano, já chci být fyzioterapeut, to mní timuje. Ale e chci být fyzioterapeut jenom té jedné metody, to mní v tom nesedí, v té rané dospílosti. Nebo dospílosti časné.  
Myslím si, e kadý má právo si v oboru vybrat metody, které mu jsou blií a kterým třeba víří víc. A být schopen mluvit o ostatních metodách. Jde jen o jiné monosti. A já bych se ohradil opravdu proti tomu nadení s experimentováním s dítmi. Ani jeden z předkladatelů, nebo kadý z předkladatelů se vínuje péči o díti dvacet třicet let. A myslím si, e u jenom to, e jsme v Senátu, e jsme se dostali do Senátu, tak svídčí o důvíře lidí. A nadení z experimentování s dítmi je velmi, velmi hrubé. Zvlá pokud je to v anonymu, to je jetí o to horí.  
Take já bych jenom k tomu tady toto chtíl říct, od toho obecného ke speciálnímu, a není to proti ABA. Na začátku v roce 2017 jsem tady stál a říkal jsem, e je moné o tíchto vícech mluvit a e vám rádi pomůeme. Zdravotnický výbor udílal pomírní dost pro to, aby do problematiky nahlédl. Myslím, e i moji kolegové ze zdravotnického výboru se snaili pochopit, objevila se ta témata i z jiných stran. My opravdu jednáme podle čistého svídomí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Tak díkuji a nyní vystoupí paní senátorka Jitka Chalánková.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo. Já budu podstatní kratí. Také jsem byla překvapena, e včera a dnes se na mí obrátili rodiče, tak, jak na paní kolegyni a asi na mnohé dalí z vás. Take ty obavy se tady skuteční objevily. Nebudu zde hovořit jako lékařka, ale spíe jako človík, který se s touto problematikou setkával spíe jako politik. A to na úrovni kraje, na úrovni Poslanecké snímovny, nyní Senátu.  
Chtíla jsem se také zeptat, jestli paní předkladatelka ví, e existuje pracovní skupina pro oblast behaviorální analýzy v České lékařské společnosti Jana Evangelisty Purkyní. Mám tady tlumočené jejich výstupy, které říkají, e tento návrh jde proti nejlepím zájmům dítských pacientů, protoe upozorňují na tyto problematické body. Např. e profese terapeuta neurovývojových poruch nemá ekvivalent v ádné jiné zemi na svítí a neexistují ádné mezinárodní organizace, které by stanovovaly obsah a rozsah činnosti, nebo rozsah vzdílávání v této oblasti.  
Obrátila jsem se na lidi, kteří se vyznají v organizaci péče o různé postiené díti nebo dospílé a vím, e máme vůči rodinám s dítmi s poruchou autistického spektra obrovský dluh jako společnost. A tento problém by se míl samozřejmí řeit z úrovní státu, z úrovní vlády, obcí, krajů, daňových příjmů apod. Je to skuteční iroká komplexní problematika. Obávám se, e tímto senátním návrhem nemůeme celou íří pomoci tímto lidem obsáhnout. Ale to jsem odbočila.  
Za nevyjasníný povauji vztah mezi ABA analytikou a technikou a této nové odbornosti. Kdy navíc důvodová zpráva tu ABA také zmiňuje. Mluví se o přístupu k dalím metodám. Ale ten přístup, ta právní úprava vůbec neřeí, respektive není řeeno, jaký ten přístup bude, úhrady apod. Dokud to nebude vyjasníno, tak já za sebe nemohu tento návrh podpořit. Také nevíme, jaká je kvalifikace, nevíme o tom, e by u existoval vzdílávací program. Take je mi to velmi líto, protoe vím, e dluíme tímto rodinám a míli bychom koncepční pomoci, ale nevíme, co vlastní bude studium tíchto oborů obsahovat. A zatím tento návrh vypadá navenek jako prázdná schránka.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko, abych se ujistil, vá návrh není ádný? Jenom je to příspívek, díkuji. Pan senátor Mikulá Bek, prosím.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové, i já jsem se v posledních dnech trýznil vnitřním konfliktem loajality. Loajality na jedné straní k naim váeným kolegům, jich si nesmírní váím, jejich odborného úsudku, ale také ke svým kolegům na univerzití, kteří v minulosti s velkým úsilím zakládali ten obor behaviorální analytik. Také ke své kamarádce, přední funkcionářce Pedopsychiatrické společnosti a také k tím rodičům, kteří za mnou přicházeli. A ten konflikt loajality mí hodní iritoval a posléze přivedl k postoji, který bych se vám pokusil krátce představit.  
Já jsem přesvídčený o tom, e nemá existovat monopol jedné metody. Zároveň jsem přesvídčen o tom, e se zákonodárce nikdy nemíl nechat vtáhnout do konfliktu dvou komunit a dílat jim soudce. Já jsem hluboce přesvídčen o tom, e to je situace analogická tomu, jako bychom tady rozhodovali o tom, co je správná metoda kloubní náhrady nebo operace slepého střeva. Já jsem přesvídčen o tom, e zákon by míl velmi obecní vymezit roli psychoterapeuta a říci, jaké odborné grémium rozhoduje o tom, jaké metody jsou lege artis. Ale nikdy nemíl obsahovat jednu, dví nebo tři nebo čtyři metody, ale má říct, kdo o tom rozhoduje. Vím, e ta situace je komplikovaná tím, e na rozdíl od lékařství v tomhle případí neexistují odborné společnosti, které by mohly poskytovat expertizu a shodnout se na tom, co jsou přijatelné léčebné postupy. Tady je ta situace mnohem komplikovaníjí.  
Jsem přesvídčen o tom, e zákon je patní napsán u v minulosti a e teï ho nevylepíme tím, e budeme pokračovat v níjakých výčtech a nemá se vtahovat do sporu, který vítina z nás není odborní s to rozhodnout. Moje druhá výhrada je jetí váníjí. Povauji za chybu, e se debata o autistických dítech vede primární prizmatem zákona o nelékařských zdravotních povoláních. Místo toho, abychom míli na stole zákon o právu pacientů na zdravotní sluby nebo terapii. Celá ta perspektiva je patná, protoe vychází ze zákona, který popisuje níjaká privilegia a hranice kompetence jednotlivých profesí, ale nevychází z perspektivy toho pacienta, toho dítíte. To povauji za chybu. Proto prosím, pochopte, vzhledem k tímto dvíma koncepčním výhradám, e se zřejmí zdrím, při tom hlasování nepodpořím návrh, protoe si myslím, e cesta z konfliktu a sporu, který zasahuje i do Senátu, zasahuje do odborné veřejnosti, není v pokračování metody, kterou se zatím spor pokouely v minulosti jednotlivé zájmové skupiny získat ve svůj prospích. Jsem přesvídčen o tom, e se musí uchopit ten spor z jiného úhlu pohledu. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Hlásí se do obecné rozpravy i paní senátorka Dernerová?  
Senátorka Alena Dernerová:  
Ano, díkuji, pane předsedající. Začnu asi takto. Celá ta situace vznikla proto, e tady byl v roce 2017 naprosto nekoncepční schválen § 21c. Byla to aktivita pana MUDr. Kasala z dolní snímovny. Byla to politická záleitost. Bohuel, níkdo vykopl míč. A nae reakce je taková. ABA metoda ano, je to metoda, která se pouívá u poruch autistického spektra. Jsem dítský neurolog, níco o tom vím. Kromí toho, e máme díti s poruchou autistického spektra, máme díti, které mají jiné poruchy. Jsou to hyperaktivity, to znamená ADHD, jak říkám mantra, jsou to obsedantní kompulzivní poruchy, jsou to vývojové dysfázie, díti patní mluví, a mnoho dalích. A pro tyto díti ABA vhodná není. Proto jsme tady teï a předkládáme tento návrh zákona, který původní vznikl nekoncepční. Ale bylo to politikum. Bylo to přilepeno k zákonu o sestrách. A tady to prolo o jeden hlas. Chtíli jsme to od toho odpoutat, říkali jsme, e je to nekoncepční, musíme se o tom bavit, protoe tady nemá smysl jednu metodu upřednostnit před ostatními metodami. Nejsme ádná zájmová skupina. S nikým se nehádáme. Pouze to předkládáme a nám je neustále říkáno, e jsme herodesové, kteří dítem chtíjí kodit. Nejsme zájmová skupina, nejsme lobbisté. Jsme jenom ti, kteří se snaí narovnat to, co tady níkdo pokřivil. Tu křivuli. A já u toho opravdu mám dost, protoe dostávám e-maily, i výhrůné, s tím, co tady chci dílat, experimentovat s dítmi. To bych byla tedy hodní patný doktor. To je jedna víc. Co se týče dalí záleitosti. To, e se čeká a konzultovala jsem to s psychiatry, jsem v ordinaci pravidelní, mám díti s poruchami různými, kdy vidím, e to dítí je jó extra patné, tak zavolám kamarádce, která má plnou ordinaci a toho pacienta vezme přednostní. Myslím si, e diagnostika tíchto poruch je velmi závaná a patří do rukou lékaře, patří do rukou pedopsychiatra. Nebo kdy tak jetí klinického psychologa. Ale pane boe, nemůe to přece níkdo indikovat, kdo vystudoval obor ABA, kdy to řeknu úplní jednodue, na pedagogické fakultí. Vy byste chtíli, aby vám indikovala léčbu sestra? Myslela jsem, e terapeut je od toho potom, aby dítem pomohl, ale diagnózu, a to je velmi závaná diagnóza, musí stanovit práví pedopsychiatr. Protoe ten je za to zodpovídný. Ten diagnostikuje, indikuje a posílá k tomu terapeutovi a ten potom také kouká, jaká je efektivita té terapie, protoe efektivita nemusí být. Přece, kdy se dostaneme do fáze, e to bude diagnostikovat, indikovat terapeut po třech letech studia, a jestlie se to jednou bude hradit, jakoe teï se to jetí nehradí, čeká to třeba na níjaký kód, ale nikdo zatím o tom nehovořil, ani jeden, ani druhý terapeut není nikým hrazen, my říkáme ano, bavme se o tom, aby se to koneční hradilo, protoe dítí přibývá, tak přece, kdy přijdu, řeknu: Jsem behaviorální terapeut, tak si to oddiagnostikuji, budu indikovat a budu to dítí donekonečna brát na terapie, abych z toho míl peníze? Tady musí být níkde mantinel. To je jedna víc.  
Druhá. Co se týče české společnosti ABA. Česká společnost ABA, nechtíla jsem o tom hovořit, ale budi. Předsedou této české společnosti je pan MUDr. Kasal. Pan MUDr. Kasal je pediatr. Je to primář, nemá vůbec ádné vzdílání v ABA. Místopředsedkyní společnosti je paní MUDr. Gandalovičová, která má dítí nemocné autismem, s tím, e toto je paní doktorka kardioloka. Pak je tam dalí místopředsedkyní, myslím paní inenýrka, která má také smůlu, má dítí s autismem, a pak je tam pan docent Pančocha. Tam se vyučuje ABA. To znamená, není to ádná odborná společnost, prostí není. Odborná společnost je odborná společnost pedopsychiatrie, dítského dorostového lékařství, klinické psychologie a od nich má ná návrh zákona podporu. A ten pomír, e to je přibliní stejné? Ano, ABA je jedna z mnoha metod, v ní se prolínají třeba dalí, ale my říkáme, kromí ABY jsou tady jetí dalí. A tyto dalí my chceme dostat na roveň tích, jako je ta ABA. Protoe kdy se koneční podaří zákon prorazit a bude to dobře pro lidi, začít diskutovat s ministerstvem kolství, MPSV a zdravotnictví, aby se pane boe začalo lidem pomáhat a níjakým způsobem se začalo hradit, protoe dítí přibývá. Níkde je to třeba i patnou výchovou. Ale kdy to řeknu úplní jednodue. Základním smyslem novely je prospektivní narovnat a nastavit rovná pravidla pro různé smíry nelékařských postupů pro díti s duevními poruchami, které mají mít zájem být hrazeny ze zdravotního pojitíní. Dává povinnost zájemcům jednotlivých nelékařských smírů práce s dítmi a duevními nervovými poruchami doloit, e dané postupy mají dostatečné důkazy  evidence-based a daný smír a postupy mají dostateční odborné kolící zázemí s lektory se supervizí ke vzdílávání takových pracovníků. Nastavuje povinnost vem smírům doloit kromí certifikovaného kolení, to jsou ty tři roky, buïto ABA nebo terapeut neurovývojových poruch, ve svém oboru v souladu s platností s legislativou ČR pro poskytování zdravotní péče také absolvovat tříletý kurz na IPVZ, chce-li být tedy ve zdravotnictví a ta regulační pravidla, která jsou nezbytní nutná. A stanovuje jasnou osobní zodpovídnost indikujícího lékaře za zvolení postupu lege artis za principu primum non nocere, to znamená nepokodit. To je toto, pak jsem chtíla jetí ... Zapomníla jsem na níco jetí zodpovídít? Ano, samozřejmí, e. Bude o tom asi hovořit paní kolegyní Milue Horská o tom, jak se chtíla dostat do komunikace s tou druhou skupinou, ale nejsme druhá skupina, jsme ti předkladatelé, a určití o tom bude říkat, ale pokud ten návrh by proel, tak samozřejmí máme v plánu začít intenzivní komunikovat se zdravotním výborem Poslanecké snímovny, udílat velký kulatý stůl, přizvat tam vechny strany tak, aby se koneční řeklo: Nechceme vás ruit, chceme dobro pro vechny, chceme srovnat monosti pro vechny ty, které mají níjakou poruchu, která vede potom i k problémům v celé rodiní. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko. Nemyslím, e tady by vás níkdo podezříval z experimentování s dítmi.  
Prosím pana senátora Hilera, který je jako dalí přihláen do diskuse.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Také jsem absolvoval pomírní mísíční martyrium nejrůzníjích rozhovorů s nejrůzníjími lidmi. Od rodičů, od zástupců té společnosti ABA terapie, kdy to teï řeknu úplní nepřesní, s pedopsychiatry, a zjistil jsem, e jsem se ocitl na jakémsi bitevním poli v kříové palbí dvou táborů. V podstatí se nás snaí i z pochopitelných důvodů dotlačit k tomu, abychom rozhodli o tom, která z metod psychoterapie nebo psychologie je ta správná pro intervenci a léčbu u autistických dítí. Myslím si, e tato debata vůbec nepatří nám do ruky, e debata patří odborné veřejnosti a odborným společnostem. Ty se mají mezi sebou dohadovat o tom, ty mají řeit to, co pro ty díti je nejlepí. Mám za to, e my bychom míli rozhodovat o tom, jaká má být pomoc tím lidem. Míli bychom hlasovat o návrzích, které mají řeit komplexní a mají zastřeovat pomoc dítem a pomoc rodinám a rodičům. Myslím, e v současné dobí neexistuje takováto zastřeující strategie pomoci tímto autistickým dítem. Neexistuje jasná koncepce intervence ve zdravotnictví v psychologické pomoci a neexistuje  a to je podle mne velice důleité  jasná koncepce v sociální oblasti. Tam jsou ti rodičové necháni úplní napospas. Čili to je naprosto nedostačující.  
Mluvil jsem jetí s pedopsychiatrem, který pracuje v Nímecku. Popisoval mi situaci v jedné spolkové zemi, a tam to chodí tak, e oni neznají a nemají tam vyjmenováno to, e by byl níkde ABA terapeut nelékařské povolání nebo to, co se dnes navrhuje. Je to tak, e dítí je oddiagnostikováno nebo pacient je oddiagnostikován pedopsychiatrem, ten potvrdí to, e je níjaký problém, dá mu § 36 a to ho opravňuje k tomu a rodiče, aby odeli na jakýsi sociální úřad, kde funguje tým odborníků, kteří celkovou situaci pojmenují ze vech intervencí, které jsou důleité, to je zdravotní, psychoterapeutické, sociální, rozhodují o tom, jestli dítí bude zařazeno do koly, do jaké a tak. A rozhodují to proto, protoe tato péče je potom hrazena. A o tom je podle mne tak trochu i celý spor zde. Čili tam otázku psychoterapeutické intervence řeí psychoterapeut, který je vzdílán v nejrůzníjích metodách, oni mají seznam psychoterapeutů a z toho vybírají a ten je potom na základí toho, e je certifikován, e je uznáván tímto grémiem, tak je hrazena péče, je stanovený tarif. Takto to chodí. Čili není to. V tomto ohledu já ABA terapii chápu jako velice důleitou mozaiku celého systému, která tam musí být a je dobře, e se o ni mluví, ale myslím si, e je patní a v tomto navazuji na pana senátora Beka, e v zákoní § 96, tak jak je to postaveno teï, je vypíchnuta jedna metoda, která je robustní a funkční, a nyní bychom tam míli zavádít vlastní dalí. Čili nám půjdou paralelní dví nezdravotnická povolání nebo tamhle na mí ukazuje níkdo tři. Myslím si, e tato situace není správná. Není dobře, aby tam byla jenom jedna, není dobře, aby tam byly dví. Ale aby se problematika začala řeit komplexní, a proto bych byl velice rád a vyzývám a prosím, aby se oba dva tábory nebo společnosti, které by za toto míly nést odpovídnost, sely u jednoho stolu, aby vytvořily návrh, celkovou koncepci pro to, jak tímto dítem a jak tímto rodinám pomáhat, a toto pak předloily a pokračovaly dál. Opravdu nechci rozhodovat o tom, kdo v tomto případí má pravdu a nebo nemá pravdu. Rozhodl jsem se hlasovat pro ten návrh, a to z toho důvodu, aby se debata jetí dál otevřela a mohli do toho vstoupit dalí lidé. Ale jsem si plní vídom toho, e péče v současné dobí je nedostatečná, mí zdrcuje to, e jsou zde rodiče a e je zde část populace rodičovské, která nevíří pedopsychiatrům a to mí samozřejmí také znepokojuje. Byl bych za to, aby zde vznikla opravdu celková představa o tom, jak dítem pomáhat na vech úrovních. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Také díkuji a s přednostním právem pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Chce se mi tak říci, a co my chudáci laici. Zabrousím trochu do minulosti a řeknu, čeho jsem byl schopen já jako laik, který není povolán k tomu, aby níjakým způsobem sám na základí níjaké své zkuenosti či níjakých svých znalostí posoudil, co je patní a co je dobře. Kdy jsme tady  jak tady připomínala paní kolegyní Dernerová  kdysi probírali potom § 21c, tak také byly návrhy jednak, abychom schválili zdravotnické povolání behaviorálního analytika a také metodu O.T.A. Kdy jsem přemýlel, jak k tomu mám přistoupit a snail jsem se chovat maximální objektivní anebo exaktní, tak jsem na to el tím způsobem, e jsem poádal zastánce metod, metody ABA i metody O.T.A., aby mi poslali odkazy na články ve vídeckých časopisech, ve kterých se metody popisují a ve kterých se hovoří o tom, zda jsou či nejsou úspíné. V případí metody ABA jsem dostal odkaz na asi 20 různých článků z vídeckých časopisů, zejména v angličtiní a zejména z USA, kde metoda byla popisována, nechal jsem si to zanalyzovat a články jednoznační vypovídaly o tom, e metoda je účinná, funkční a významní pomáhá v uvozovkách k tomu, aby autisté  oni se nevyléčili, a aby se jejich schopnost normální ít ve společnosti významní zlepila. V případí O.T.A. jsem ádný takový článek neobdrel, ádný odkaz. Neexistují, a z vídeckých, renomovaných nezaplacených časopisech, aspoň co já jsem míl, odkazy, kde se metoda O.T.A. projevuje nebo je popisována jako vídecká, prokázaná, úspíná, atd. metoda. Bylo to v té dobí, moná, e níjaké jsou, říkám to za sebe, ze své vlastní zkuenosti. Říkal jsem si  dobře, to je víc, která je pro mí docela důleitá, protoe jak jsem studoval přírodní vídy, tak vítinou práví to, zda níco je funkční a správné nebo ne, se popisuje mimo jiné také podle toho, kdo to kdy a jak zveřejní. Pak tady byla jetí druhá víc. Protoe zdaleka ne vichni jsme byli pro to, aby ABA nebo metoda ABA byla uzákonína, protoe nejde o nic jiného, ne o to, aby ti lidé, kdy potom metodu pouívají, dostávali peníze, tak tady byl jetí poadavek na to, aby byl dodán sylabus, nebo chcete-li osnovy toho, co se ti lidé, co jsou behaviorálními analytiky, učí. Co je tam za vídomosti, zkuenosti, schopnosti, které oni mají nabýt bíhem výuky v magisterském studiu. Opít jsme dostali pomírní obsáhlý materiál, ve kterém to bylo popsáno, protoe to není nic nového, v Americe u se to vyuívá, atd. V případí O.T.A. nic takového neexistuje. Nebo já aspoň o tom nevím. To bylo tenkrát, v té dobí, a proto jsem pro ABA hlasoval a pro O.T.A. nehlasoval. Tak. A dnes jsme v situaci, kdy před sebou máme návrh, kdy je tady návrh, abychom odsouhlasili odbornou způsobilost k výkonu povolání terapeut neurovývojových poruch ve zdravotnictví a případní potom asistent, kde je to níjak popsáno a blíe potom je tam výňatek z vyhláky ministerstva zdravotnictví 329/2005, ve kterém mají být popsány minimální poadavky na studijní programy k získání odborné způsobilosti k výkonu nelékařského zdravotnického povolání, ve zníní pozdíjích předpisů. A kdy se na tu vyhláku, která je přílohou toho, podíváte, tak tam je v § 28b odst. 3 písm. a) za druhé napsáno, e součástí výuky terapeuta neurovývojových poruch je také to, e se učí metodu O.T.A. . Jsou tam dalí metody apod. A já říkám tedy, jestli je to tak, tak mní to připadá, e já proti nikomu nic nemám. Ale myslím si, e tady jde o veřejné prostředky.  
A pokud mají za níjaké úkony níjakého zdravotnického pracovníka být vynakládány veřejné prostředky, míli bychom mít jistotu, e víci, které on bude dílat, jsou funkční a jsou ku prospíchu pacienta, co je potvrzeno, jak jsme kdysi zjiovali, u té metody ABA. Tady dle mého názoru tak není, protoe jsou tam metody, které prostí nejsou dnes vyzkouené. A to, co se mi zdá, e se po nás chce, abychom schválili, a já neříkám, e to potom nebude fungovat, jakousi prázdnou schránku nebo rámcoví popsanou schránku, která toho v sobí hodní obsahuje a následní schránka potom bude zaplňována níjakými činnostmi a úkony, které díky tomu, e my tu schválíme schránku a zároveň u máme vyhláku, budou hrazeny z veřejných prostředků. A já si myslím, e toto bychom dílat nemíli, e bychom míli schvalovat pouze víci, a teï se nebavím o systémovosti a nesystémovosti a o tom, v jakém by to mílo být zákoní, e bychom míli mít snahu schválit jen víci, o kterých skuteční víme, e kdy je schválíme, tak neříkám, e vem, ale e jsou osvídčené, vyzkouené, funkční a nikoli víci, které teprve budou naplňovány poté, co my to níjak schválíme. Myslím, e bychom nemíli schvalovat zákony, ve kterých říkáme: "Zavedeme dálniční známku a ani nevíme, jestli človíka budeme moci postihovat za to, e ji nemá." A to si myslím, e je případ, ve kterém se dnes nacházíme. A proto já ke své lítosti pro pozmíňovací návrh hlasovat nemohu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A s přednostním právem vystoupí paní senátorka Zdeňka Hamousová.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Dobré odpoledne vem. Já bych ráda na úvod řekla, e budu hlasovat pro návrh zákona a také bych vám ráda vysvítlila proč, z jakých důvodů. Předevím bych ráda uvedla, e profesní se teï bavíme o návrhu zákona, který je mojí celoivotní profesí, ne jsem začala působit na radnici, take se budu snait mluvit vícní, s odbornou znalostí jednak problematiky jako takové i diagnózy poruchy autistického spektra a jednak z pohledu dlouholeté praxe při práci s dítmi a pozdíji s klienty s poruchou autistického spektra, protoe jakmile nám dítí opustí vzdílávací kolní proud, tak se z níj stává klient určitého zařízení nebo minimální resortu třeba sociálních vící nebo zdravotnictví.  
Od paní předkladatelky i paní zpravodajky tady zaznílo, e se jedná o systémový přístup. Jsem ráda, e to tady zaznílo. Systémový přístup by míl spočívat v tom, e my potřebujeme resorty propojit. V tomto případí tak, abychom míli funkční systém péče o díti s poruchou autistického spektra od raného víku, kdy v určitém období a v raném víku dítíte, teï myslím rok, dva roky, jsme velmi tíko schopni diagnostikovat a uzavřít diagnózu, e se jedná o dítí s autismem, protoe musíme brát v potaz vývoj fyziologický a pak určité odchylky. V předkolním víku je dítí buï dejme tomu klientem rané péče, pak se dostává do předkolního zařízení, pak nám nastupuje povinná kolní docházka nebo určitý způsob vzdílávání. Tady se bavíme o dítíti. A to je resort u teï zdravotnictví současní propojení v úzké spolupráci s resortem kolství. Kdy se podíváme na čas, který potom vínujeme dítíti, tak nám v tomto víku dominuje resort kolství, kde potřebujeme mít také kvalifikované osoby, které budou s dítítem pracovat. A povedou pod supervizí lékaře toho, kdo stanovil diagnózu atd., dalí kroky ke kompenzaci té poruchy. Bylo tady řečeno, autistické rysy si nese ta jedinečná osobnost, protoe témíř kadý autista je jedinečný svými projevy a svými specifiky. Tak si je nese celoivotní. Take se vlastní tím působením odborníků dostáváme ke kompenzaci poruch autistických projevů tak, aby byl klient, dítí, socializován, aby dokázal sám určitým způsobem se pohybovat v okolí, co je u nich nejtíí, v cizím prostředí, vyrovnávat se se zmínami. To jsem ale odbočila.  
Ze kolského systému nám potom dítí tak, jak odrůstá, postupuje v podstatí do fáze klienta. A my potřebujeme, aby nejen jedna metoda, která tady byla zmiňovaná, teï se tady zmiňuje níjaká dalí metoda, způsobů práce je vítí řada. Na kadé dítí, na kadého klienta musíme najít ten vhodný model a systém a metodu. A my potřebujeme, aby se nám funkční a osvídčené metody rozířily. Kdy se bavíme o systémovém propojení, tak z mého pohledu, u jsem to říkala před dvíma lety zastáncům metody ABA a opakovala jsem to rodičům, včera jsem aktivní vyhledala maminku, která se pohybovala tady v Senátu a projevila jsem přání, e bych s ní jetí ráda situaci rozebrala, aby se přesvídčila, e i budou spolurozhodovat lidé, kteří určitou praxi a odbornou znalost v tématu mají.  
My bychom potřebovali, aby účinné metody byly, abychom pokryli celé spektrum naí republiky. Tzn. aby to byl systém. V současné dobí je to tak, e kadý kraj má speciální pedagogické centrum, které je specializované na díti s poruchami autistického spektra. Ovem počet klientů je takový, e jsou čekací doba jednak ve kolských zařízeních, ve zdravotnických, u jsme se tady o tom zmiňovali. Take doporučení za mou osobu je stejné jako před dvíma lety, pojïme získat akreditaci vzdílávací metody, vzdílávacího programu tak, aby se nám podařilo vykolit odpovídajícím způsobem potřebný počet pracovníků, abychom v resortech nikoli jen v Praze, ve specializovaných částech nebo ve vítích místech, abychom dokázali vytvořit funkční sí s adekvátní péčí, s adekvátními dodacími lhůtami, objednacími lhůtami, časem atd. To si myslím, e to, e pustíme do systému dalí metodu, tak to záleitosti jen prospíje.  
Neobávám se toho, e bychom patným způsobem a nekvalifikovanými pracovníky smířovali péči o určité spektrum dítí. Podmínky, které u terapeuta neurovývojových a behaviorálních poruch jsou stanoveny, kvalifikační, tak jsou pomírní přísné a jsou adekvátní tématu, o kterém se bavíme. Terapeutem se můe stát človík, který má absolvovaný magisterský vysokokolský program s poadovaným vzdíláním a následní vystuduje tříletý program. Pak se stane kvalifikovaným človíkem. A metody se kombinují, vzájemní se prolínají. Mní vůbec nevadí, e u popisu tohoto terapeuta máme výraznou shodu činností a obsahu vzdílávání a i terapeutického výkonu s terapeutem ABA, protoe to je přirozené a logické, protoe minimální 70 % činností by mílo být shodných, protoe ten klient nebo to dítí vyaduje obdobný přístup. A pak jsou tam dalí metody.  
Nebojím se prodlouení čekacích lhůt na stanovení diagnózy, protoe jsou zařízení rané péče, kde u mají zkuenosti, symptomy dokáí rozpoznat a dokáí začít pracovat s dítítem tak, aby projevy níjakým způsobem začali kompenzovat, eliminovat. To, e terapeut bude nečitelný, nemyslím si, a teï tady reaguji na to, co jsem pochytila v rámci debaty. Pokud bude splňovat kvalifikační poadavky, tak by tohle vůbec nemílo hrozit. Kdy se podíváme dnes na systém naeho inkluzivního vzdílávání, tak se ukazuje, e vlastní dítem se speciálními vzdílávacími potřebami se velkou část kolního vyučovacího času vínují asistenti pedagoga. Asistent pedagoga má krátkodobé, kdy to zjednoduím, vzdílání, ani není podmínka, aby byl vysokokolsky vzdílán. A tráví významnou část času s dítmi se speciálními vzdílávacími potřebami a v podstatí je modeluje. Nedomnívám se, e nebyla přizvána skupina rodičů.  
Pojïme se na to podívat tak, e do toho systému, který opravdu teprve budujeme, poutíme jetí dalí metody a dalí skupinu pracovníků. To se tak domnívám, kdy vedeme hranici. Tu hranici nemůeme vést. Vechny ty tři resorty by se míly prolínat, jak kolství, tak zdravotnictví, v první řadí při stanovení diagnózy, a pozdíji potom resort sociálních vící.  
Take z toho mého praktického pohledu vás prosím, abyste se podívali na to, e se otevírá monost dalímu způsobu práce s dítmi, roziřujeme to spektrum, a nikdo nemusí mít obavy, e bude ohroena péče o dítí s autistickými poruchami na kvalití. Prosím vás tedy o podporu tohoto návrhu a díkuji, e jste mi vínovali čas.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Tak díkuji, paní senátorko, a nyní s přednostním právem vystoupí paní místopředsedkyní Milue Horská.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váené kolegyní, milí kolegové, váený pane předsedající. edá je teorie a zelený strom ivota. Víte, my, co jsme tady, a já u mám teï troku smysl pro humor, tích třicet let působili ve svých profesích a snaili se začít níco, co bylo na zelené louce, a u kolega Kantor v medicíní, kdy navtívíte jeho pracovití, tak víte, kam to dolo, kolegyní, neuroloka dítská a já, ta zbísilá pedagoka, najdeme mnohé spřízníní osoby. Kdy se podívám na Emilku Třískovou, tak zase v té sociální oblasti. A tak s dovolením o tom maličko níco víme. A, víte, kdy se narodí postiené dítí, tak je to straný průvih. A my nejsme nikdo z toho procesu vyloučen. A já ne proto, e u jsem stará, ony se nám rodí vnoučata, viïte. A mladým, vám mnohým a naim dítem se rodí díti. A vdycky je to průvih.  
A proto si myslím, e ta nejvítí síla, která smířuje ke zmíní, k tomu pohybu, je práví ta rodičovská. Musím tedy říct, e bohuel často jenom mateřská, maminkovská, protoe páni tatínkové nám na té cestí troku selhávají. Ale oni za to moná nemohou, protoe to, co tady bylo řečeno, kadý jeden z vás, já s vámi opravdu souhlasím. Vae obavy jsou namístí. Víte, handicapovaný človík, a u miminko, nebo dospílý, byl v tom minulém reimu odsunut, nebyl, nemohl tomu reimu kodit. My jsme se tvářili, e není. Byl v hlubokém lese.  
A já kdy jsem před třiceti lety potkala ty rodiče, co ty díti chtíli vytáhnout a chtíli pro ní koly a doktory a jezdit s nimi mezi lidi, tak mí to hrozní chytlo. Nikdy by mí nenapadlo, jaký profesní průser to bude. Protoe o autismu před třiceti lety se v Americe vídílo, od třicátých let u se diagnostikuje, u nás ne. U nás to začalo, abych byla upřímná, před pítadvaceti lety. A já musím říct, svítí, div se, bez ABA v mé kole vzdíláváme díti s autismem. Budete se divit, ani ony nepouívají jenom jednu metodu.  
Nechci se dostat do diskuze o metodách. Skuteční nám to nepřísluí. Bylo to tady dobře řečeno, ale základem autistických dítí, ale i jinak postiených, mentální atd., je struktura. Přátelé, ona nám pomáhá tady u, já se také u povauji ve svém víku za toho, kdo má rád jeden smír a jeden cíl, take ona ta struktura, ona ta ABA by nám také pomohla. Nedílejme si iluze, e ne. Nebo neříkejme to. To není níco ze svíta, co je zázrak. On to zázrak je, kdy to níkdo umí. A to, co bylo řečeno, e rodiče hledali tehdy doktora, který je vyetří. Víte, s jakými papíry mní chodili do té koly? Nespolupracuje, nevyetřitelný, kulaté razítko. To trvalo. No, moná jetí v 21. století se to objevilo.  
Tonoucí se stébla chytá. Já jsem se snaila jim tam sezvat vechny odborníky, a lék jsme nenali. Hledali jsme i arlatány, lék jsme také nenali. Take ten postup toho dítíte, u kterého potřebujeme, aby ho níkdo dobře odiagnostikoval, díkybohu, e ho najdeme, díkybohu za ABA. ABA vznikla v kapitalismu. Proč asi? No protoe ABA přece znamená, kdy začneme s dítítem včas pracovat a včas ho řekníme zcivilizujeme, tak ono potom nebude zlobit. A já vám řeknu, e v mé kole patnáct let jinou metodou, a promiňte mi ty výrazy, ono to tak je, ono se tak na ty díti nahlíí, civilizujeme také díti. Také s autismem. A dáme to dítí do jiného zařízení, a ono začne zlobit. Ne proto, e nepoznalo ABA, ale proto, e jsou tam lidé, kteří si s ním nevídí rady.  
Prosím vás, tato debata, tito odborníci, kteří se s námi scházeli, s námi senátory, o kterých... Dostala jsem lichotku, byli překvapeni. Vy se zajímáte, paní senátorko, o postiené díti? Vy, politici? Říkám: Jak my politici? Samozřejmí e my politici. Take tito zástupci odborných asociací, společností, které asi nejsou dostačující v naí zemi, protoe nejsme tak daleko jako v Americe, se s námi přesto vytrvale scházeli. A scházeli se s námi celý rok i představitelé ministerstev kolství, zdravotnictví, sociální práce. Neumíte si představit, jak vyučování diplomacie se v takovýchto krocích a kruzích hodí. Hádali se mi tam níkdy jako psi. Ale protoe jsme chtíli dojít k níjakému cíli, ne proto, abychom si honili triko, ale aby koneční nae díti, kdy se ocitnou ve kolním víku, ale potřebují sociální slubu, ale budou potřebovat doktora...  
Promiňte mi, e házím neodborné výrazy, to je přece v tuto chvíli jedno. Ano, stát to neudílal. Stát nám to zůstal dluen. A kdy jsme to tady míli před dvíma lety a já jsem pro ABA u sestřiček nehlasovala, tak to dneska čtu v novinovém článku, jak si to níkterý z rodičů, kterým velmi rozumím, e jsou natvaní, tak si to pamatuje. Ano, mílo to být systematické. Ale mílo to být tak, e tři resorty se míly dohodnout.  
Prosím vás, řekníte mi jeden z vás, senátorů, kteří jste tady, a otáčím se i tady na pana místopředsedu, jestli za vae senátorování se vám povedlo získat takový zákon, kde by se tři resorty dohodly. Já si myslím, i kdy to dneska neschválíte, e to je svítový rekord. My jsme tady mistři v nedohodí. My na tom, abychom postavili to, e to dítí potřebuje pomoc a řekli si wow!, tak si tady budeme říkat a tahle metoda a tahle metoda. Víte, já bych tam nedala ádnou. ABA bych nechala, protoe ABA je Bůh, je to v pořádku, ale dál se ty metody vyvíjely a vyvíjet budou. Jenome kdy vám tam nedáme ádné, prostřednictvím pana předsedajícího, pane senátore, copak mi řeknete, e tam zase je? A jak pak máme udílat sylaby, kdy neschválíme zákon? Takhle, pohledem pouhým?  
Vdy ty sylaby, vy víte přece, jak se nastavuje vzdílání. Dneska, pardon, paní doktorka mní promine, kolegyní drahá, zdravotníci se hádají o svých vzdílávání, kliničtí psychologové se hádají, akreditace na vysokých kolách, vy víte, jak se dílají. To přece je proces, který má níjaké zákonitosti. My ho nemůeme obejít, my si tam nemůeme jenom tak hrát. A my potřebujeme ty lidi, kteří rozumí dítem. To není studium pro studium. On to nechce nikdo dílat. I ta akreditace je obtíná.  
Víte, jak to zoufalství vypadalo? Níjaká maminka, která buï míla monost pracovat venku, nebo míla manela diplomata, a narodilo se to neastné nebohé postiené dítí, a ona míla monost se potkat s tou metodou v zahraničí, tak se jí vyučila. Legální, nelegální, za níjaké peníze. A přijede k nám, a co se díje? Co s tím můe dílat? Můe to učit? Nemůe. Můe to prodat na univerzitu, aby se to učilo? Nemůe. No tak to střílí dalím neastníkům za dalích osmdesát tisíc. Tak to je, to je realita. Já vás s tími lidmi seznámím. Kdy udílám to slyení, tak jsem zvídavá, jestli sem vichni přijdete.  
A to níjak nikoho nenapomínám. Prostí dneska, jak říkala paní předsedkyní klubu ANO, pedagoka, dneska nám ve kolách o tyto díti pečují dámy, které přestala bavit třeba práce, při ví úctí, v kanceláři a udílají si 150hodinový kurz. Myslíte, e to je v pořádku? A kde je dovzdíláme?  
Víte, to, e zdravotníkům se nastaví to vysoké vzdílání, které je potřeba, tak to bude mít jistí odraz  a doufáme, protoe sedíli tam s námi koláci a vídí, e je potřeba ty obory také studovat na pedagogických fakultách. Proč myslíte, e je dneska neúspíná inkluze? Kvůli vozíčkářům, kteří nekřičí? Ne, to je proto, e tam dítí řve, viïte. Má záchvat, vrhne se na níj paní učitelka a vrhne se na níj asistentka. A zbytek třídy co? Níkam jde do kouta. A likvidují se celé koly nezvládnutou inkluzí.  
Jetí můeme, přátelé, přemýlet. Máme jetí dvacet let, můeme vymýlet zákon a úkolovat vládu. Víte, jsem tady druhé období. A byla jsem tak nadená jako vy. A vdycky, kdy tady níco takového bylo, tak jsem úkolovala vládu. Tak jak to dopadne? e si to udíláme sami, vydríme vai kritiku, protoe jí rozumíme, ale ti rodiče s dovolením budeme posílat za vámi. Řeknu, já ne, já u jsem pro to teï hlasovala, a jsou ABA terapeuti, a jsou tito terapeuti, pak zmíňme zákon, kdy jich bude dost. Prokristapána, nemáme nikoho. Nikoho, prosím vás. Jsem astná za své kolegy, e to se mnou vydreli. A díkuji tím odborníkům, protoe vidím, e jim o ty díti jde. Tak jako nám. A takhle s tímhle, protoe níjak vířím, e se shodneme, e to je dobře, půjdeme pracovat, s vaím dovolením a s vaí podporou, na tích silabách. Abychom třeba, ne se to dostane do Poslanecké snímovny, u níco míli v hrsti. Protoe u se nám třeba ta olomoucká univerzita ozvala.  
Já se troku omlouvám, e jsem emotivní, ale já si myslím, e vzhledem k tomu, e jsem třicet let s tímhle problémem přetlačovaná, konfrontovaná, tak si to snad troku dovolit mohu. A skončím jetí, kdy se dívám na pana senátora Hilera, na to Nímecko, abych neskončila moc vání.  
Spolková republika Nímecko má mnoho vlád. A tam například, kdy jsme tady probírali lesní kolky, e víme, e lesní kolky musí mít potravinové stravovací zařízení, anebo catering, vlastní namazaný chleba ne, tak tohle Nímci mít fakt nemusí. A hovínka po dítech zasypávají vápnem. Zkuste přijít na nae ministerstvo kolství. Nefunguje to, tyhle přenosy nejsou. Já jsem pouila tenhle případ proto, e doufám, e se tady dohodneme ve jménu tích dítí. A já se tíím na vystoupení pana senátora aloudíka, který vdycky řekne to, co já si jenom myslím. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, paní kolegyní, a nyní vystoupí u avizovaný pan senátor Jan aloudík.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já bych chtíl předevím, vaím prostřednictvím, pane předsedající, podíkovat paní místopředsedkyni za promo, promotion, nevím, jestli je to v senátním pořádku moné, nebo ne. Asi to tam není zakázáno.  
Já jsem se přihlásil... Takhle, já neumím být tak krásní emotivní jako třeba níkteré dámy přede mnou, ale zkusím být rozkoní pozitivní zase, ve vem, co řeknu teï. První pozitivita je, e se hlásím jako informovaný laik do diskuze, co je ideální pozice. Kdybych byl skuteční expert nebo informovaný, tak bych za to nesl troku odpovídnost a přiel bych se sem stydít. Kdybych byl zcela neinformovaný, tak bych se bál, e mí níkdo opije rohlíkem.  
Druhá pozitivní informace je ta, e jsme se asi vichni rozeli s tím úsilím uplatňovat vedoucí úlohu strany. Tak jsem rád, e tady nebudeme uplatňovat vedoucí úlohu jedné metody. Musel bych být tístím bez sebe, jak jsme se krásní promikli třeba v chirurgii nebo v onkologii, e tady nehlasujeme počtem hlasů dva tři plus, e se lučníky mohou dílat jenom laparoskopicky, nebo jenom roboticky, nebo jenom klasicky. A dovedl bych uvést teï tisíc příkladů. Tak tam jsme se promikli, je to dobře. Tady jsme se tak troku popřinepromikli. Hlavní v tom minulém období, protoe ten zákon je v zásadí o sestřičkách, o tích sto dvaceti tisících a o tom, e také nejsou a e míly neujasníné kvalifikace apod. Pak to přelo v čínskou medicínu. Čína je mocná, velká, tak jsme si vimli velmoci. Také dobře, u je to za námi. A teï mám pocit, e jsme si vimli obrovského tématu, který je pro mí osobní důleitíjí ne Čína, a to jsou skuteční ty postiené díti.  
Pro jejich péči nerozhoduje ani tak zrovna, jaká metoda je půl hodiny, hodinu nebo ve čtvrtek odpoledne na ní aplikovaná, ale kdo se o ní postará čtyřiadvacet hodin. To jsou v první fázi rodiče, kteří to úasní zvládají. Pak jsou to ti rodiče, kteří to pochopitelní nemusejí za vech okolností zvládat. A pak jsou to také ti, kteří se tích dítí zřekli a ty díti jsou v domovech.  
A teï, kdy se pořád bavíme o dítech, tak já vám dám tady řečnickou otázku. Co si myslíte, e se díje s dítítem v čase? Ono stárne. Z toho roztomilého bobka se stává postupní dítí samostatníjí a potom puberák. Puberák, s kterým cvičí hormony, který je mentální třeba i naruený, který má své problémy, a který je v ústavu. A teï si představte ústavy jako paní ředitelky palkové, která dílá, co můe v Ivančicích, která neví, co v patnácti letech s tím človíkem má dílat, protoe ho nikdo nechce. To je také dítí. Je to dítí společnosti.  
A dám řečnickou otázku. Co si myslíte, e se díje s tími dítmi? Ví to níkdo, kdy zestárnou? Protoe i díti stárnou. Já stárnu, díti stárnou. Take co si myslíte, e se s nimi díje? Víme o nich níco? Jsou v kriminálech? Nebo v ústavech? Nebo v níjakých ubytovnách? Nebo si ijí krásným ivotem níkde na Mallorce? Víme to? Nevíme to.  
Bylo tady řečeno, e ten problém je  John Lennon říkal Imagine all the people. Představte si, e vichni lidé, já bych to transponoval, stačí, kdybychom si představili, e vechna tři ministerstva. Z části u se to povedlo, rozpoznali, e je to trojministerský problém, tedy sociální víci, zdravotnictví, kolství. Učitelky jsou v druhé linii. V první linii jsou v tom ti rodiče, kteří se dítí nezřekli. V druhé linii jsou v tom předevím učitelky, občas ve třetí linii také doktoři na pohotovostech, potom jsou v tom samozřejmí vichni organizátoři a ti kolem.  
A kdy tady bylo řečeno, vaím prostřednictvím, pane předsedající, panu kolegovi Fischerovi, e bychom snad míli kopírovat vyhláku z roku 2001, dovedu si představit spousty vyhláek, které po osmnácti letech netřeba kopírovat. A myslím si, e analytik jetí neznamená terapeut. Analytik je analytik, níco jako diagnostik. Moná se zabývá vemi tími příčinami, ale co s tím potom dílá? Jsou i teorie, e jsou to stavy nevyléčitelné a e jde o to, jak lidi socializovat. A jak je uvést do společnosti tak, aby byli spokojeni oni i okolí. Já si myslím, e socializovat níkoho můete, kdy socializujeme sebe. Proto pokud nejsem řádní socializován, tak skoro nemám právo socializovat ty ostatní.  
Tím bych skoro řekl, e zaplapánbůh za kadého, kdo se tomu chce vínovat. Já jsem laik, ale snail jsem se být informovaný laik v tom, tak jsem byl tístím bez zebe, e mí vzali na výlet tady paní místopředsedkyní i pan předseda naeho výboru a e jsme míli zrovna na otázku autismu, respektive poruch autistického spektra a podobných problémů, jsme se jeli podívat do panílska, kde jsou tak odhadem pítadvacet, třicet let před námi.  
Já jsem nabídl svoje expertné, na které víční nečerpám, protoe hledáme experty, kteří níkdy nejsou, a níkdy nejsou potřeba, a níkdy je expertů dost i bezplatní. Tak jsem si poloil otázku, myslím, e to byla komise pro práci Senátu, jestli můeme pouít nae expertné  a já to nevím dodneka  pro experty z Evropské unie. Nechci z karibské oblasti nebo z Indočíny. Z Evropské unie. Třeba tam, kde u níco proli, kde u níco udílali, kde u níco umí, kde u vídí, jaká je pozice, ABA, neABA, prostí jak to vechno je.  
Potkali jsme se s dámami jak ze sektoru státního, tak z toho nestátního, jak z univerzitního, tak neuniverzitního, spolu s rodiči. Spolu s rodiči. Vedou takové dlouhodobé akce, jako je novohorizonty a dalí, aby nám tady o tom třeba v této místnosti povyprávíli. Ve paníltiní, přeloíme si to. K tomu to asi jednou bude smířovat. Já bych řekl, e zaplapánbůh teï za to, e jsme se aspoň posunuli v tom, e s tím níco chceme dílat. By by to bylo na podkladí zákona, který s tím primární a tak moc nesouvisí a tíití je z 90 % úplní jinde. Ale smířuje to k tomu, e se asi o ty díti začneme níjakým způsobem více zajímat. Nejen kdy jsou kojenci, nejen kdy jsou v rodinách, nejen kdy dorůstají, ale i poté. Protoe my u diskutujeme 20 let. V roce 2001 byla vyhláka. Kdyby to analytici zvládali, tak ty desetileté díti z toho roku 2001 u mají osmadvacet. A je potřeba se zeptat, kde jsou?  
Já si myslím, e zaplapánbůh za ten krůček. To, e to tři ministerstva vzala na vídomí a dohodla, bylo na tom odvedeno spoustu práce, je dalí pozitivní víc, kterou tady chci oznámit. A protoe vechno, co jsem řekl, bylo pozitivní, tak se k tomu nemůu postavit jinak ne pozitivní. A vířím, e se to bude řeit i na podkladí jiných zákonů, jak u tady bylo řečeno, tích nároků, jak byl nímecký vzor a moná i panílské vzory a dalí. A e se posuneme, ne nám ty malé autistické díti zase zestárnou do neurčitosti, kdy nebudeme vídít, kde vlastní jsou.  
Take je to problém spíe sociální společenský, z části zdravotní, z části vývojový. A zaplapánbůh za terapeuty, nikoli jenom za analytiky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Tak díkuji. Podle panelu pan kolega aloudík byl posledním přihláeným do rozpravy. Nikdo dalí se nehlásí, take rozpravu uzavírám. A, paní navrhovatelko, teï je prostor pro vás. Chcete vyuít? Ano.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díky, pane předsedající. Tak řečeno toho bylo mnoho. Já bych chtíla jenom opravdu apelovat na zdravý rozum a říct, e skuteční nechceme kodit. Chceme pomoci. Vím, e to asi není nejastníjí, u se to tady ozvalo níkolikrát. Ale bohuel níkdo vykopl první balón a my to teï chceme narovnat. Myslím si, e vracet se ke kulatému stolu s prázdnou je naprosto zbytečné. Po tom, co jsme absolvovali dvouletá jednání, a nejsou to jednoduchá jednání, je to velmi tíké, tak bych moc prosila o podporu. I kdy si myslíte, e to není dokonalé. Ale kdo je dokonalý a co je dokonalé, o tom bychom mohli vést daleké diskuze. A za sebe slibuji, e pokud to projde, a jak řekla moje kolegyní Míla Horská, tak budeme iroce diskutovat o monostech, jak prosadit to dobro pro vechny díti nebo i dorosty i dospílé, kteří mají neurovývojovou poruchu. A uvídomme si, e to není pouze porucha autistického spektra, e tích poruch je mnoho.  
A chtíla bych, jestli byste se mohli oprostit od toho brainwashingu, který tady v podstatí byl. Byl o níco mení, ne byl minule, ale nebyl nulový. Díkuji vám a prosím o podporu.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji, paní senátorko. Paní zpravodajko, prosím zhodnote probíhlou diskuzi a vyjádřete se.  
Senátorka Alena romová:  
Tak já si dovolím shrnout obecnou rozpravu, v které vystoupilo celkem 11 senátorů a senátorek s různými názory. Nebudu se tady k tomu blíe vyjadřovat. Nezazníl zde ádný návrh na zamítnutí. Jediný návrh, který zde zazníl, bylo schválení výborového návrhu spolu s pozmíňovacím návrhem, který je součástí přílohy usnesení výboru.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Nebyl podán ádný návrh, take nemáme o čem hlasovat a bude se pokračovat podrobnou rozpravou. Ne, byl podán návrh schválit v podobí pozmíňovacího návrhu z výboru. A ten pozmíňovací návrh musíme v podrobné rozpraví schválit. Tak, nejsou námitky. Otevírám podrobnou rozpravu. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy?  
Senátorka Alena romová:  
Já prosím o schválení, ve zníní pozmíňovacího návrhu výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, který je přílohou 38. usnesení.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ano, hlásí se jetí níkdo do podrobné rozpravy? Nehlásí, podrobnou rozpravu uzavírám. Paní navrhovatelko, vy jste ve svém vystoupení podpořila návrh, take setrváváte. Paní zpravodajka také. Take můeme přistoupit k hlasování. (Znílka.)  
Přítomno 63, kvorum pro přijetí je 32. Budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu, který je součástí lutého tisku č. 255. A je to 38. usnesení výboru pro zdravotnictví a sociální politiku ze dne 4. června letoního roku. Vichni jste seznámeni, nejsou námitky?  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 30,  
registrováno 63, kvorum 32. Pro návrh 38, proti 6. Návrh byl schválen.  
Teï chvilinku prosím o klid. A teï budeme hlasovat o schválení návrhu senátního návrhu zákona, ve zníní přijatého pozmíňovacího návrhu.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 31,  
63 registrováno, kvorum 32. Pro návrh 38, proti 5, návrh byl schválen.  
Na základí tohoto hlasování budeme podle § 130, odst 8 Jednacího řádu Senátu hlasovat o povíření. 1. Povířit předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu ústavnímu projednávání. 2. Určíme tři senátory. Nemám tu ani jedno jméno, ale dovolil jsem si tady dát návrh. Kolegyní Dernerová, kolegyní romová a paní místopředsedkyní Horská. To znamená tyto tři nae dámy vyslat, aby návrh zákona odůvodnily v Poslanecké snímovní. Jsou jiné návrhy? Nejsou, take předpokládám, e se o tom můe hlasovat.  
Je to tak. Take usnesení jak povíření předsedy, tak i určení třech naich zástupkyň do jednání Poslanecké snímovny.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 32,  
registrováno 60, při kvoru 32 pro návrh 60, proti nikdo.  
Projednávání tohoto bodu je ukončeno. Já bych chtíl podíkovat vem, kteří se o tento návrh zaslouili, by nikdo z nás neví, v jaké míře bude prospíný, ale víříme, e prospíný bude.  
A díkuji vem, kteří na dnením plénu návrh zde jak hájili, tak i míli k nímu připomínky.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji mnohokrát vem, kteří podpořili, i tím, kteří nepodpořili. Je to tady demokratické. Myslím, e debata byla velmi koatá a jsem ráda, e se braly v potaz i názory odborných společností. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak a my jsme se vystřídali. Já vás jetí jednou zdravím a také moc díkuji za podporu. A jedeme dál. A to i teï.  
Dalím bodem jsou  
Závíry veřejného slyení Senátu s názvem "Potřebuje Česká republika vodní koridor Dunaj - Odra - Labe?", konaného dne 14. června 2019 v Jednacím sále Senátu PČR  
Usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí ze dne 23. července 2019 s návrhem usnesení Senátu vám bylo rozdáno na lavice. A nyní prosím paní senátorku Jitku Seitlovou, aby nás seznámila s návrhem.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Jetí jednou píkné odpoledne, váené a milé kolegyní, váení a milí kolegové. Stalo se, e tích bodů dneska mám víc, tak se omlouvám, e mí tady dneska vidíte vícekrát, ale tak ten program vyel.  
Předstupuji před vás, abych odůvodnila usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí ze schůze, která se konala 23. července 2019. A to usnesení k závírům veřejného slyení Senátu s názvem Potřebuje Česká republika vodní koridor Dunaj  Odra  Labe? A toto veřejné slyení se konalo zhruba mísíc před tím, dne  
14. června 2019 v jednacím sále Senátu. Z tohoto usnesení je zhotoven protokol, který je na stránkách Senátu. A to nejen steno z tohoto projednávání, ale vechny tabulky, i ty příspívky, které nemohly být předneseny, tak jsou součástí tohoto protokolu.  
Jednání bylo opravdu hojní navtíveno. Účastnilo se ho zhruba kolem stovky osobností. Účastnili se ho senátoři za vechny nae politické kluby. Ne vichni senátoři, ale vdycky tam byl jeden a dva zástupci, alespoň zčásti veřejného projednání. A trvalo opravdu témíř pít hodin, take tíko lze shrnout ve, co tady bylo řečeno. Nicméní na základí veřejného slyení výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu přijal usnesení, které je součástí senátního tisku.  
Chtíla bych říct, e návrh tohoto usnesení, tak, jak ho máte, neříká, a také nebylo účelem rozhodnout o tom, jestli vodní koridor ano, nebo vodní koridor ne. Ale předmítem veřejného slyení bylo zejména to, abychom se zabývali podkladem, který je podkladem pro rozhodnutí vlády. A toto rozhodnutí vlády, jak mám poslední informace, by mílo být učiníno nejpozdíji do 30. 9. tohoto roku. Tím podkladem je studie proveditelnosti. A tato studie proveditelnosti byla v jednotlivých částech veřejného slyení projednávána.  
Nevím, jestli mám jako zpravodajka teï v tuhle chvíli se vyjádřit k jednotlivým bodům. Jen velice struční, s tím, e byly vzneseny na veřejném slyení jak podpůrné argumenty, tak i závané připomínky. S tím, e podmínkou  a to je důleité, níkdo si řekne, proč to v usnesení je, ale je respektování limitu české evropské legislativy, protoe na veřejném slyení zaznílo, e nejsou respektovány v podkladu studie.  
Dále je zde také doporučení, aby vyhodnocení podmínek realizace zámíru vínovalo dostatečnou a zvýenou pozornost situace v důsledku probíhajících klimatických zmín. Diskutovalo se na veřejném slyení zejména o tom, e sníení ročních průmírných průtoků v řekách kleslo a témíř na 50, nebo dokonce pod 50 % práví tích řek, ze kterých by případní míla být odebírána voda pro sycení veřejného průplavu. A také, e je zde zvýený výpar. A opít se na tom veřejném slyení velmi diskutovalo na téma, jestli výpar a ty výpočty, které tam jsou a potřeba vody odpovídající tomu, co se vypaří, je správní spočítaná. Ty připomínky byly velmi, velmi váné.  
Váné připomínky se týkaly také ekonomického hodnocení celého realizačního zámíru. ádáme  a to je návrh usnesení, aby před jednáním vlády o pokračování přípravy zámíru a zmíní chráníného území rezervy koridoru DOL byly dotčené obce o návrhu informovány a rozsah územních poadavků s nimi projednán. Na veřejném slyení zazníly  a byli tam přítomni starostové, kteří se dozvídíli a z veřejného slyení, e má být zmínína trasa územní rezervy koridoru, e dochází i níjakým zcela novým podmínkám a vůbec informováni nebyli.  
Pak je tady dalí víc, e ádáme, aby rozhodnutí vlády o navrhované přípraví extrémní náročné investice z veřejných zdrojů s očekávanou evropskou dotací předcházela řádná oponentura výsledků studie provedená nestrannými zahraničními experty. Celá studie předpokládá, e by zámír průplavu, který by stál více ne půl bilionu korun, zhruba 580 miliard, byl financován z evropských dotačních fondů.  
Podle informací a diskuze, která probíhala na veřejném slyení, ale studie proveditelnosti sice odkazuje na postupy, které schválila Evropské unie při ekonomickém hodnocení investičních projektů, nicméní tyto odkazy tam jsou, ale postup nebyl dodren a jsou tam zásadní chyby. Take my nevíme, nechceme to rozhodovat v Senátu, nejsme experti, ale chceme, aby byla provedena řádná oponentura. Protoe vláda, jestlie by toto schválila a chtíla by evropské peníze, tak stejní by musela mít řádní připravený podklad. Jestli to nestranná oponentura, nejlépe mezinárodní, potvrdí, jenom dobře. Pak můe česká vláda předstoupit před Evropskou komisi. Jestli to nepotvrdí, tak stejní by takový materiál v ádném případí neobstál.  
Take to je návrh naeho výboru, prosím tedy o zváení, zda ho podpoříte, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní senátorko, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Usnesení výboru pro záleitosti Evropské unie ze dne 6. srpna 2019 vám bylo také rozdáno na lavice. Prosím pana senátora Havla... Václava Hampla, aby nás s ním seznámil. Máte slovo, pane senátore. Omlouvám se.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji, omluva se přijímá. Tento druh přeřeku by mí snad...  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Neurazil. Díkuji.  
Senátor Václav Hampl:  
...je mi nezaslouenou ctí, samozřejmí.  
Dámy a pánové, ano, evropský výbor se rozhodl zúčastnit organizace přípravy veřejného slyení. Vzhledem k tomu, e jde nepochybní o ideu, která pokud by byla realizována, tak se netýká zdaleka jenom České republiky. Ten mezinárodní evropský přesah je tam evidentní, je kadému jasný na první pohled. A kdy se to potom tady na veřejném slyení probíralo, tak to bylo zřetelné i v celé řadí velmi důleitých detailů.  
Proto i evropský výbor potom projednal informaci o konání veřejného slyení a přijal k nímu usnesení, které jste dostali. A které je skoro úplní identické jako to usnesení řekníme garančního výboru, nebo toho výboru, který to primární projednával, a o kterém referovala kolegyní Jitka Seitlová.  
Lií se jednou jedinou vící, a to bych vám chtíl vysvítlit, aby to bylo jasné, protoe to, e toto usnesení se sobí hodní podobají, je kadému na první pohled jasné. Obí jsou zcela identická s jedinou výjimkou, a to je poslední bod v části II, který v usnesení evropského výboru je navíc oproti řekníme garančnímu výboru. Přibyl tam bod, který explicitní mluví o tom, e vyhodnocení environmentálních rizik je ve studii proveditelnosti nedostatečné a e tím nebyl naplnín úkol z politiky územního rozvoje, který ministerstvu dopravy stanovil potřebu zahrnout a vyhodnotit podklady k realizovatelnosti tohoto investičního zámíru.  
Jsme tak v situaci, kdy se můeme ke stejné víci rozhodnout, zda se vyjádříme o níco malinko stručníji nebo o níco malinko méní struční.  
Tolik v tuto chvíli za evropský výbor. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů.  
Otevírám rozpravu. Písemní není nikdo přihláen, a jako první se hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Dáváte si přednost, pánové, tak si střihníte, nebo jeden pojïte. Tak pan senátor Vystrčil, prosím. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní a kolegové, jenom struční pár vící k projednávání, které předcházelo vzniku tíchto dvou usnesení a které, jak si myslím, bychom tady míli vídít.  
První víc je, e kdy jsme se bavili o konání tohoto veřejného slyení jetí na výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, tak tam návrh, aby se veřejného slyení zúčastnili i zahraniční experti, zazníl, s tím, e bohuel vzhledem k tomu, jak celá víc chvátala, tak pokud bychom míli zachovat písemný protokol a procedurální zvyklosti, bylo by moné pozvat zahraniční experty, kteří by míli vyjadřovat vlastní stanoviska řekníme vlád nebo přísluných ministerstev jiných zemí, museli bychom to udílat jediní tak, e by byli osloveni odpovídní ministři z dotčených sousedních zemí a následní oni by museli nominovat toho kterého experta, a tak jsme se nakonec na výboru shodli, e experti ze zahraničí pozváni nebudou, co si myslím, e je do jisté míry úroveň a řekníme celou podrobnost té debaty, která potom probíhala na veřejném slyení v Senátu, sníilo nebo minimální níjakým způsobem omezilo. To je jedna víc, kterou jsem tady chtíl říct.  
A říkám to i v souvislosti s tím, e se asi zřejmí níjak předpokládá, e pokud by česká vláda chtíla prosazovat realizaci toho projektu, tak by samozřejmí se sousedními zemími jetí tuto víc probírala, protoe na veřejném slyení se názory cizích sousedních zemí vlastní neobjevují.  
To je jedna víc, kterou jsem chtíl říct.  
A druhá víc. Slovo nestranný zahraniční expert je slovní spojení, které níjakým způsobem navádí k tomu, e také mohou existovat stranní zahraniční experti. A pokud bych to pouíval, říkal bych nezávislý, ale pokud je tam slovo nestranný, k tomu dávám jenom tuto poznámku.  
A poslední víc, která je procedurální, ale říkám ji nyní, abych u podruhé třeba nemusel vystupovat, je, e v rámci hlasování bych byl rád, a prosím o to, aby odliný bod, o kterém mluvil pan senátor Hampl a který je součástí té části usnesení evropského výboru v bodu II čtvrtá odráka hlasovala zvlá. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A nyní tedy pan senátor Petr Vícha, máte slovo.  
Senátor Petr Vícha:  
Váená paní předsedající, váená paní senátorko, kolegyní senátorky, páni senátoři, nejprve nahlásím určitý střet zájmů, nebo řeka Odra protéká naím místem, níkdy bouřliví, níkdy klidní.  
Ale mám k této záleitosti naprosto neutrální vztah, a proč, to zdůvodním na konci.  
Potvrzuji to, e je velmi důleité, jak se k tomu postaví okolní zemí. Nevím, jak Slovensko, případní Maïarsko atd., ale sledujeme to velmi podrobní z hlediska Polska. A musím říct, e my se můeme usnést na čemkoliv budeme chtít, ale chybí splavnit asi 60 km polského území pokud se týče řeky Odry. A pokud se to Polákům nebude hodit, tak my si tady můeme dílat, co chceme.  
To jenom na vysvítlenou, ale myslím, e to tak bude předmítem jednání mezi jednotlivými vládami.  
Proč mí tato záleitost troičku trápí jsou dví víci. První je to, e ani byste mysleli, e to níjakým způsobem ovlivňuje dneska ekonomiku, tak ovlivňuje určití tím, e je tato trasa v politice územního rozvoje České republiky a v zásadách územního rozvoje a v územních plánech, take kdy se staví na řece Odře most, staví se a musí se stavít v té výce, aby do budoucna případní umoňoval proplutí velkých lodí s kontejnery. A zail jsem to, u jsem tam bohuel 25 let, take zail jsem to, e se takhle draí mosty stavíly. I proto je dobré, aby se co nejrychleji rozhodlo, zda to má vůbec smysl do budoucna nebo ne.  
O tomto projektu se hovoří opravdu u ne desítky, ale více ne sto let. Pravda je, e kdy se o ním začalo kdysi hovořit, ono se to srovnává s Baovým kanálem, tak tehdy nebyly dálnice, nelétala letadla, nebyly kamiony, take voda byla tehdy moná jedinou monou dopravou.  
Druhá víc, co nás konkrétní trápí, je, e tím, e je to v územním plánu a není moné, aby tento kanál vedl chránínými přírodními meandry řeky Odry, je třeba tyto meandry obejít. A protoe my jako Česká republika nemůeme plánovat územní plánování na územní Polské republiky, tak ten obchvat střihneme po české straní. A tudí já mám velkou část Bohumína u desítky let jako chráníné území budoucího kanálu Dunaj  Odra  Labe. A vzhledem k tomu, e tam máme jetí protipovodňová místa, kde se nedá stavít eleznici, i vysokorychlostní tra, e tam nyní ministerstvo v píti variantách tlačí, tak u v podstatí nemáme kde se rozvíjet.  
Čili v naem zájmu je, a v zájmu mnoha obcí je, aby se to rozhodlo, a pak to buï zůstalo, anebo zmizelo i z územních plánů.  
Aktuální situace je taková, e i v dobách, kdy není takové sucho, jako je letos, tak tam přenáíme kajaky, a představy velkých plujících lodí s kontejnery nám připadají pomírní smíné.  
Veřejné slyení, které bylo uspořádáno díky aktivití paní senátorky Seitlové, a chválím ji dnes tady ji podruhé, povauji za velmi uitečné, protoe tady skuteční zazníly názory pro i proti. A jestli bych to míl shrnovat s předchozím bodem, tak jestli příznivci a protivníci metody ABA jsou nesmiřitelní, tak to je nic proti tomu, jako jsou skupiny příznivců betonové lobby a utraceni 500 miliard korun, a tích, kteří jsou proti tomu. A kteří jsou proti tomu nejenom z pohledu níjaké ochrany ivotního prostředí, ale prostí jenom tak ze selského rozumu.  
No, v kadém případí je dobře, e to probíhlo, e tady obí skupiny, jak příznivců, tak protivníků, míly monost vystoupit. A co já povauji za nejdůleitíjí, co z toho vyplynulo  a v usnesení to je  e by bylo dobré, aby studii proveditelnosti, kterou vláda zadala, protoe pan prezident Zeman oivil tuto záleitost, ona u byla fakticky mrtvá, ale oivil ji, tak vláda zadala tuto studii, a vypracovaly ji nezávislé Vodní cesty, tak by bylo dobré, aby se k tomu vyjádřili níjací oponenti.  
Závírem, proč je mi celkem jedno, jestli to dopadne tak či onak, protoe selský rozum mi praví, e ač to nevyplývá explicitní ze studie, i kdy budeme vichni zdraví, nikdo z nás se tohoto kanálu nedoije. Natístí!  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Mní to nepřísluí, ale my jsme ABA plus, my nejsme proti sobí, pardon. Nerada to dílám. Slovo má pan senátor Petr Orel.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Váená paní zpravodajko, váené dámy, váení pánové. Tak jako kolega pan senátor Vícha, tak i já jsem ve střetu zájmů, a to ve velkém střetu zájmů, protoe vodní koridor Dunaj  Odra  Labe vlastní rozpůluje můj volební obvod, resp. okres Nový Jičín, a to zcela zásadním způsobem. A já u se kolem této gigantické investice pohybuji níkdy od roku 1989 jako úředník tehdy na okrese, který míl na starosti ochranu přírody.  
Historie tohoto průplavu je samozřejmí jetí delí ne sto let, sahá a ke Karlu IV., a kdyby ho tehdy vybudoval, tak bychom se asi o ním nebavili, u by byl zapojen v krajiní a nemíli bychom s tím problém. Pak to oivila Marie Terezie a intenzivní se o tom jednalo i v 70. letech za éry Československé socialistické republiky, v roce 1972 byla vypracována studie federálním ministerstvem dopravy a spojů, a tato studie řekla, e to je ekonomicky naprosto nerealizovatelný projekt.  
Pak byly jetí velmi silné aktivity v roce 1989, kdy byla jako Trans Moravia, akciová společnost, ve spolupráci jetí s tehdy velmi silným a mocným JZD Sluovice. Díky revoluci se to prostí dalo bokem, nicméní Trans Moravia jetí přila tehdy se studií, která tento koridor povaovala za velmi významný jak z hlediska ekonomiky, tak z hlediska dopravy apod.  
Na to reagovalo ministerstvo ivotního prostředí v té dobí, v roce 1992, a prostřednictvím svého Českého ekologického ústavu byla tato studie výrazní zpochybnína.  
Dostáváme se do loňského roku, jak u tady zaznílo. Díky zadání politiky územního rozvoje bylo ministerstvo dopravy povířeno, aby nechalo zpracovat studii proveditelnosti, a to ve vech souvislostech evropských, environmentálních, ekonomických, dopravních apod.  
Navrhoval jsem doplníní usnesení o bod, e nebyly zcela zásadní respektovány environmentální aspekty této stavby, a to z toho důvodu, e realizátoři této studie proveditelnosti se zcela vyhnuli tomu, aby provedli netrní hodnocení dotčené přírody tímto kanálem, a resp. obíma koridory, a labským, tak oderským. A to není malé území, to je zhruba 50 km čtverečných, co je obrovský a myslím si, e zcela bezprecedentní zásah do volné krajiny. Vůbec níjakým způsobem nevyčíslili ty funkce, které stávající ekosystém má, a to minimální čtyři základní funkce, které plní, tj. klimatizační funkce, vodozádrná, produkce kyslíku, biodiverzitní, naopak započítali do ekonomických hodnot to, co by vlastní vybudovali poté, a by kanál začal fungovat, protoe oni tam samozřejmí navrhovali níjaké výsadby, níjaké drobné vodní plochy a dílali z toho významný biokoridor, přičem předtím významné biokoridory ničí.  
Ve studii není vůbec řeeno, kde by se mohlo podařit uloit stamiliony kubíků zeminy, co je dneska obrovský problém, prostí pár kubíků níkde uloit na skládce. A to jsou skuteční stamiliony. Určití by si vídíli rady se tírkem nebo s pískem, co jsou komodity, které by udali, ale v ádném případí u si, myslím, nedílali velkou hlavu se zeminou nebo s níjakou jakousi podhorní vrstvou. To neřeili.  
A vrátil bych se jetí k 50 kilometrům čtverečním. To je prostí takový zábor, vůbec nebyla vyhodnocena bonita půdy. Kdy si vezmeme, jakým tempem u nás probíhá zábor půdy, a to vítinou dneska za účelem různých skladovacích nebo distribučních center, které, jak si myslím, ne úplní potřebujeme, a práví nám zvyují dopravu v České republice, tak tento zábor je níco z mého pohledu naprosto nepřijatelného. Je potřeba si uvídomit, e to je neobnovitelný a zcela nenahraditelný přírodní zdroj.  
Podle mní byla zcela zásadní také nedostateční řeena úplní nejzásadníjí rizika ve spojitosti s klimatickými zmínami, a to ovlivníní hydrologie, spodních a povrchových vod, co povauji za zcela zásadní.  
Jak u tady zaznílo, byly tam prostí velké výhrady z hlediska ekonomických propočtů a z hlediska celkové ekonomiky této investice.  
Přiznám se, e mám k této investici velmi negativní postoj. Připomíná mi to léta Sovítského svazu a prostí komunistické éry  poručíme vítru, deti, zmíníme rozvodí která tady jsou od nepamíti, take z tohoto pohledu mi tato investice ne nesedí, ale jsem zcela zásadní proti. A přimlouvám se za přijetí navreného usnesení, a u toho nebo onoho, protoe důleitá je oponentura, nebo studie byla provedena tak, aby vyla. Aby vyla, aby se mohlo pokračovat níjakým způsobem dál. A to je, myslím si, základní pochybení. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A nyní je přihláen do rozpravy pan senátor Raduan Nwelati. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové. Budu velmi stručný a nebudu tady vystupovat ani jako zastánce nebo jako odpůrce této investice. Chtíl bych tady jenom jako nováček, který přiel na první veřejné slyení, říct můj pocit.  
Název veřejného slyení bylo Potřebuje Česká republika vodní koridor Dunaj  Odra  Labe? Představoval jsem si, e kdy na tomto veřejném slyení budu, e uslyím argumenty typu je toto vodní dílo potřeba z hlediska dopravního, z hlediska hospodaření s vodou, bude to mít níjaký přínos pro Českou republiku, anebo nebude? To jsem očekával, e toto uslyím na zmíníném veřejném slyení.  
Zatímco jsem veřejné slyení absolvoval celé, z velké části tady v sále a z malé části u mne v kanceláři, kde jsem to míl putíné přes záznam nebo přes televizi či přes přenos, a míl jsem pocit, e se tady utkali zastánci s odpůrci tohoto díla, a jediné, co se hodnotilo, jestli studie, která byla provedena, je dostatečná na to, aby de facto vyhodnotila, jestli toto dílo bude mít, řeknu, níjaký vliv na ivotní prostředí nebo jestli má de facto opodstatníní co se týče přínosů ekonomických, ale nemíl jsem pocit, e diskuse byla o tom, jestli to Česká republika potřebuje nebo nepotřebuje.  
Tolik jenom na úvod a nechci tady říkat, jak by mílo vypadat veřejné slyení v budoucnu. Coby jako nováček tady říkám jenom svůj pocit, jak jsem to já cítil, e jsem přiel s tím, e bych chtíl slyet, jestli opravdu to Česká republika potřebuje z níjakého pohledu nebo ne.  
A v usnesení, kdy se na ní podívám, není tam vůbec ádné slovo o tom, jestli potřebujeme toto dílo nebo nepotřebujeme. Tady se opravdu hodnotí jenom, jestli vechny studie, které byly provedeny, jsou dostačující anebo ne, je-li potřeba je dopracovat a v jaké fázi.  
A mám takový troku problém i s bodem, který tady říkal i předseda naeho klubu pan senátor Vystrčil. Já nejsem schopen vyhodnotit, jestli tato studie opravdu dostateční nebo nedostateční níjakým způsobem vyhodnotila vliv na ivotní prostředí. Předpokládám, e kdy se rozhodne, e toto dílo je přínosem pro Českou republiku a eventuální by se zvaovalo, e se bude níjakým způsobem realizovat, tak stejní musí probíhnout tzv. SEA a EIA, které musí toto vyhodnotit.  
Stejní tak musí de facto probíhnout určití dalí ekonomická rozvaha, jestli to bude přínosné nebo ne. Ale já jsem tady opravdu neslyel, jestli to potřebujeme nebo nepotřebujeme. A chtíl bych poprosit, aby se hlasovalo o bodu II odráka čtvrtá samostatní a stejní tak bych chtíl, aby se hlasovalo samostatní o bodu V odráka druhá, to znamená o rozhodnutí vlády o navrhované přípraví extrémní náročné investice z veřejných zdrojů a očekávanou evropskou dotací předcházela řádná oponentura výsledků studie provedená nestrannými zahraničními experty. Nedovedu si doopravdy představit, co znamená nestranný zahraniční expert.  
Poprosil bych, aby tato dví hlasování byla samostatní. Omlouvám se za zdrování.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore a pan senátor Petr Orel jetí jednou.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, jenom krátce. Na veřejném slyení mimo jiné zazníl zcela úplní jasní a zřetelní zástupce ministerstva ivotního prostředí, e ty environmentální aspekty stavby nebyly řádní vyhodnoceny a byla vznesena tvrdá kritika. Co se týká finanční stránky vodního koridoru, tak tam také velmi proti investici vystoupil zástupce ministerstva financí. To tu jetí nezaznílo. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám a nyní pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
U to nechci zdrovat, ale přece jenom, tím, e padl návrh na separátní hlasování toho posledního bodu, mimochodem jde tedy asi o IV., nikoli V., ale také jsme se o tom trochu bavili na výboru, jestli nestranný zahraniční expert. Mní přijde lehce příznačné, e jsou lidé, kteří vůbec nechápou, e níco takového můe existovat. Ale ono můe a nestranný se asi myslí předevím takový, který nemá apriorní dopředu u níjaký předudílaný názor. Je to níjaký odborník, který se zabývá  nebo spíe by to byla asi skupina odborníků, která se zabývá touto problematikou níkde jinde v ciziní, ale není zapletena do této konkrétní debaty a nemá o ni níjaký konkrétní zájem. Problém  ono to tu je asi jenom zlehka naznačeno  studie proveditelnosti je předevím práví konflikt zájmů tích, kteří ji provádíli. A proto je straní v naem zájmu, v naem občanu ČR, aby se na to níkdo jetí podíval jiný, kdo takovýto konflikt zájmů mít nebude. Proto bych vás také chtíl poprosit o podporu i tohoto bodu. Myslím, e je to vysoce racionální postup. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore a nyní má slovo pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Omlouvám se  teï mí pan senátor Hampl znejistil  pod nestranností si představuji níco jiného ne to, e človík zatím o té víci vůbec nic neví. Tak jsem tedy pochopil vysvítlení nestrannosti od pana senátora Hampla. Protoe to, e by to začal posuzovat níkdo, kdo o té víci zatím jetí nic neví, potom vůbec neznamená, e bude nestranný z toho, jak já vnímám nestrannost, čili nezávislost. Naopak to můe být velmi dobrý kamarád toho či onoho a přestoe o té víci nic neví, tak potom, a to začne posuzovat a se s tím seznamovat, tak se najednou zjistí, e vůbec není nestranný, jak to vnímám já. Teï jsem opravdu zmatený, co je tím myleno a dle mého názoru prostřednictvím paní předsedající, pane senátore Hample dal jste za pravdu panu Nwelatimu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, nyní opít pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Mní tedy nezbývá ne tuto debatu jetí trochu prodlouit. Opravdu jsem to asi neřekl dostateční výstiní, tak jak jsem to myslel. Tíko si představit níkoho, kdo se opravdu důkladní odborní zabývá takovýmito vícmi a v ivotí neslyel o tom, e existuje níjaká takováto mylenka. To jsem nemyslel, e by to byl níkdo, kdo o tom uslyel poprvé, kdy dostane ádost o expertní posouzení, ano? Ale myslel jsem tím níkoho, kdo v té víci není součástí níjakým způsobem nebo nemá v tom existující zájem. To je z mého pohledu laické vysvítlení slova nestranný. Ale nevím, jestli tady je zase tak straní důleité se úplní hádat o přesný význam jednoho slova. Samozřejmí můeme se dohadovat, jestli tam míl být spíe nezávislý nebo tam vůbec toto slovo nemuselo být. To nakonec z mého pohledu by také bylo moné. Kadopádní si myslím, e podstata víci je, e studie proveditelnosti by míla jetí expertním mezinárodním zahraničním pohledem být kriticky zkoumána.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak. Rozpravu uzavírám. Paní senátorko Jitko Seitlová, prosím, vyjádřete se k probíhlé rozpraví. Díkuji.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající. Začala bych tedy tím, e se k návrhu usnesení vyjádřilo níkolik senátorů, níkteří vystoupili i dvakrát, a teï k jednotlivým připomínkám. Pan senátor Vystrčil nás informoval o tom, e se domnívá, e bylo ke kodí usnesení, e tu nebyli zahraniční experti. Přečetla jsem si teï tady vodní cesty, tj. časopis, který si vydávají práví ti, kteří chtíjí budovat tento kanál a ti to tam píí červení. Hodnotí nae usnesení a říká: Nebyli přizváni zahraniční experti.  
Za prvé bych ráda řekla, e na naem výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí padl tento návrh na zahraniční experty, ale výbor se usnesl na tom, e toto slyení by bylo příli iroké, e bychom to nezvládli ani finanční, ani po dalích stránkách, které s tím souvisí, a proto bylo rozhodnuto, e to bude jenom o tom, jestli ČR potřebuje. Původní v návrhu bylo: potřebuje ČR a Evropa a týkalo se to opravdu České republiky. Při přípraví tohoto veřejného slyení bylo velmi poctiví sledováno, aby zastoupení tích, kteří vystupují, bylo jednak tích, kteří obhajují průplav a jednak tích, kteří k tomu mají připomínky.  
Dámy a pánové, dokázali bychom v takovéto íři takovéto experty zajistit z naich finančních prostředků Senátu tak, aby takováto vyváená reprezentace byla na veřejném slyení? Nikoliv. Zahraniční experti by byli přizváni jenom k tím, kteří si to umí zaplatit, to znamená tími, kteří v tom mají komerční zájmy, a to jsou ti, kteří bojují o to, aby se průplav stavíl, a jsou to zejména velké nadnárodní stavební společnosti. Řekníme si, jak to je. Proto jsme se rozhodli, e ne, e nejsme schopni vyváené zastoupení mezinárodních expertů, zajistit veřejné slyení a budeme jednat tak, abychom jednali s naimi experty, jak z jedné, tak z druhé strany, a to vdycky dva, dva a dokonce i potom diskuse, která byla, tak byla velmi, velmi vyváená. Ohrazuji se proti tomu, e to bylo na kodu, tvrdím, e to bylo jediné moné a správné řeení. Nakonec se takto usnesl i výbor. To je první víc.  
Druhá víc, která tady padla a chtíla bych moc podíkovat panu senátoru Víchovi, který mí nechválí často, ale pochválil mí, toho si moc cením a váím, ale musím mu bohuel říci, e není vyloučeno, e se doije toho, e průplav tady bude, resp. minimální bude budován. Protoe studie, která je zpracována, jako jakýsi zámír, říká, e stavba má být realizována v letech 2030  2045. Říká, e bude za 15 let tento průplav, který je dlouhý zhruba 400 a 500 km, podle toho, kterou vezmeme variantu, tak e bude vybudován. Celospolečenské benefity by míl přináet a v roce 2079. Čísla říkám proto nejenom, aby si byl pan předseda a pan senátor Vícha jistý tím, e se toho nedoije, říkám to proto, abyste si uvídomili, jaká čísla a jaké informace tato studie uvádí a z tích se pak počítaly ekonomické závíry toho, e to vyjde v roce 2079. Víme, jak dlouho stavíme dálnice, jak dlouho stavíme pár kilometrů dálnice a tady se říká a počítají se potom vechny ty výsledky, e za 15 let postavíme 400 km průplavu. To je první víc, kterou jenom jsem tady chtíla. Nechtíla jsem jít do detailu, ale chtíla jsem ji tady říci. To je tedy jenom k tomu, jestli se doijeme nebo nedoijeme. Souhlasím s panem senátorem, e se nedoijeme, nicméní studie říká níco jiného, na základí které se bude rozhodovat vláda.  
A potom bych se ráda i vyjádřila k tomu, co tady přednesl pan senátor Nwelati. Ano, on má pravdu v tom, e jsme nerozhodli. (A, hlasování po 19. hodiní.) Tak e jsme nerozhodli, jestli ano, nebo ne. Já to velice zkrátím. Dám přednost níkomu, aby vystoupil, aby navrhl hlasování po 19. hodiní. Já nevím, jestli já to mohu navrhnout, paní předsedající?  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Můete.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Tak já to můu navrhnout, přeruím teï svoji řeč a prosím, abychom hlasovali o tom... ("Jednali a hlasovali") jednali a hlasovali jetí po 19. hodiní, kdo s tím bude souhlasit. Take teï tedy odbočujeme od toho bodu, přeruujeme zpravodajskou zprávu.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A o tom budeme hlasovat a budeme pokračovat dál. Take já vás svolám, protoe kolegové netuí. (Znílka.)  
Prosím, kdo jste pro jednání i hlasování po 19. hodiní?  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO, ruku nahoru. A kdo je proti, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Ano, budeme jednat i hlasovat po 19. hodiní. Paní senátorko, pokračujte.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Take já se znovu vrátím k tomu bodu, který projednáváme, tzn. usnesení Senátu k závírům veřejného slyení.  
Veřejné slyení skuteční vycházelo ze studie proveditelnosti zámíru, ale práví obsahem této studie je odpovízení na otázku, zda Česká republika potřebuje, nebo nepotřebuje průplav.  
Tato studie hodnotila jednak ekonomicky, zda to bude pro Českou republiku přínosem. A teï cituji ze studie. Studie prokázala, e zámír je investorsky finanční nevýhodný ve vech variantách. Proto byla hodnocena jako zámír nikoliv investorský, ale zámír celospolečenský. A jako zámír celospolečenský byla hodnocena tak, zda bude mít nejen přínosy z dopravy, níco na tom vydíláme, ale zda bude mít i významné celospolečenské dopady. Hodnotily se tzv. externality. To znamená, kdy tu bude průplav, tak třeba budeme vyrábít lodí a tam bude zamístnáno 50 lidí. Kdy tu bude průplav, zhodnotí se cena pozemků vedle průplavu, protoe vichni tam budou chtít stavít chaty. Kdy tu bude průplav, zvedne se počet plachetnic na jednoho občana do stejné úrovní, jako je to v Nímecku. To jsou konkrétní příklady z té studie.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Paní senátorko, já se omlouvám, ono tohle u by mílo být hodnocení. Na tohle jste se míla moná přihlásit do diskuze.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Já jsem zpravodajka, já se tedy snaím vysvítlit, proč. To byla námitka pana senátora a já mu vysvítluji, e studie hodnotila celospolečenský dopad. A ten celospolečenský dopad vyel pozitivní při tíchto hodnoceních pouze pro část Dunaj  Odra. Nevyel pro labskou vítev. A k tomu byly jetí výtky, e celé hodnocení externalit nebylo správní provedeno. Take bylo odpovízeno a hledána odpovíï na takovouto otázku, protoe vláda bude tím, kdo na základí této studie bude rozhodovat, jestli ano, nebo ne. A jestli máme dále území, která jsou v územní rezerví chránit, já musím říct, e i v mém území teï je tam střet zájmů s jinou liniovou stavbou velmi váný. Take to je přesní o tom. To jsou vechny ty aspekty, které byly hodnoceny.  
To je k tím připomínkám, které zazníly. A já rozumím tomu, e je tady návrh na oddílené hlasování, nebráním se tomu samozřejmí, je to návrh, který padl, naopak. A tak, jak budeme pokračovat, tak bych pak navrhla postup hlasování.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Moná, e zůstaňte. Já se zeptám, jestli se chce vyjádřit pan senátor Václav Hampl jako zpravodaj? Nechce, take u můeme se bavit o tom, jak budeme hlasovat, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Byl tu poadavek, abychom samostatní hlasovali bod č. 4, usnesení výboru, který je usnesení z výboru pro záleitosti EU. Pak bychom samostatní hlasovali bod č. 5, respektive v bodí č. 4 poslední odstavec. A podle toho, to jsou vlastní jakési pozmíňovací návrhy k původnímu usnesení naeho výboru, a pak bychom hlasovali to, co by vylo z tích předcházejících a ten zbytek, jestli s tím takto souhlasíte.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A bod č. 4 myslíte římská III? Anebo to ádá.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Ne, to ádá.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
ádá...  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pan senátor Vystrčil, prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Paní senátorko, prosím vás, prostřednictvím předsedající, poslouchejte mí. Paní senátorka zřejmí myslela bod římská II, odráka 4.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já tomu rozumím, ta studie proveditelnosti. Tohle by mílo být zvlá a ten poslední odstavec by míl být zvlá, pane senátore?  
Senátor Milo Vystrčil:  
Zvlá by se míla hlasovat 4. odráka v bodu římská II.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Jeden dva tři čtyři, studie proveditelnosti, to jsem řekla. Souhlas, ano.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Ano. A druhá odráka v bodu římská IV.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
To jsem říkala, to chci od vás schválit. Take to budeme hlasovat nejdříve a pak jako celek, paní senátorko? Já myslím, e u to řeknu, jestli si rozumíme. Máte to před sebou, prosím vás? Víte, o čem budeme hlasovat? ("Ano.") Tak zvlá bod číslo římská II, 4. odráka, začíná to Studie proveditelnosti. A já u myslím, e tady vichni jsme, take začneme hlasovat. Mám souhlas od organizačního? Ano.  
Znílka nebyla, protoe jsme před chvilkou hlasovali. Já vás svolám tedy. (Znílka.)  
Jetí před hlasováním je poadavek vás odhlásit, take prosím, vyjmíte svoje hlasovací karty a zasuňte je zpít. A je dán poadavek tedy hlasovat zvlá body, tak, jak bylo řečeno. Zopakuji znovu. Nyní hlasujeme 4. odráku bodu římská II.  
Já zahajuji hlasování...  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Ne, ne, ne! Já jetí bych míla, jak tady správní poznamenává pan předseda výboru, tak bych míla provádít jako zpravodaj tímto hlasováním. Take proto jsem se dovolila vrátit se sem a budu vám říkat, co tedy hlasujeme.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ano, paní senátorko, je to vae.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Tak teï je i moje identifikace potvrzena. V tuhle chvíli hlasujeme, v bodí usnesení, návrhu usnesení evropského výboru pro evropské záleitosti, v bodí římská II, odst. č. 4, to je ten rozdílný odstavec proti usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. A ten odstavec zní: Studie proveditelnosti zcela nedostateční vyhodnocuje environmentální rizika DOL. Nebyl tak naplnín úkol z politiky územního rozvoje, který ministerstvu dopravy stanovil potřebu shrnout a vyhodnotit podklady k realizovatelnosti tohoto investičního zámíru. Toto tedy budeme hlasovat.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak. A já zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasíte s tímto návrhem, stiskníte tlačítko ANO, dejte ruku nahoru. A kdo je proti, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
A Milo Vystrčil se hlásí zámírní, nebo omylem? Díkuji. Take tato část usnesení byla přijata.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Tak a teï budeme hlasovat o společném bodí obou výborů, který je posledním bodem celého usnesení obou výborů. A já ho opít pro jistotu přečtu.  
Take je to římská IV, odst. 3  ádá, aby rozhodnutí vlády o navrhované přípraví extrémní náročné investice z veřejných zdrojů s očekávanou evropskou dotací předcházela řádná oponentura výsledků studie, provedená nestrannými zahraničními experty. O tom teï budeme hlasovat, zda s tím takto souhlasíme. Tento bod je schválený obíma výbory.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, paní senátorko, zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a dá ruku nahoru. Díkuji. A kdo je proti, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Ano, take i tato část usnesení byla přijata. Pokračujeme.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji. A teï budeme hlasovat o celém zbytku toho usnesení, tak, jak je máte v obou usneseních výboru. Čili teï schvalujeme to, co jsme neodhlasovali předtím, tak teï budeme ten zbytek jetí jednou hlasovat.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, stiskníte tlačítko ANO, dejte ruku nahoru. Díkuji. A kdo je proti, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Take zbývající body tohoto usnesení byly té schváleny.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Já myslím, e jsme teï schválili u vechno, co bylo potřeba, e jsme proli celou tou procedurou. Je jetí na zváení, jestli u bodu 1 má být: bere na vídomí informaci senátorky Jitky Seitlové, nebo jenom bere na vídomí informaci?  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Protoe to bylo více senátorů. (Ano) Tak jestli se můeme dohodnout, e tam bude jenom bere na vídomí. To je pro steno.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Bere na vídomí informaci. To u je jenom technikálie.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
To u nebudeme hlasovat. (Ne) Tak jo, tak to je vechno.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Tak díkuji vem, díkuji moc.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak já díkuji i za hlasování a končím projednávání tohoto bodu.  
A my pokračujeme dalím bodem, kterým je  
Návrh usnesení Senátu k rozpočtové debatí a budování obrany státu  
Usnesení výboru pro zahraniční víci, obranu bezpečnost ze dne 13. srpna 2019 s návrhem usnesení Senátu vám bylo rozdáno na lavice. Prosím pana senátora Pavla Fischera, aby nás s ním seznámil. Pane senátore, mikrofon je vá.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váená paní předsedající, dámy a pánové, díkuji za monost zde představit usnesení. Ne tak učiním, tak mní dovolte vás seznámit s kontextem, proč jsme k tomu teï v srpnu přistoupili. Tématem obrany se zabýváme dlouhodobí. Není to tak dávno, kdy jsme na výboru míli náčelníka Generálního tábu a ministra obrany, se kterými jsme práví o výstavbí sil a o koncepci výstavby Armády ČR také jednali.  
I tam padla u otázka rozpočtu. A jak el čas a přiel první návrh rozpočtových kapitol, tak se nae obava potvrdila. V dlouhodobém výhledu se ukazuje, e armáda bude dostávat z toho prvního návrhu méní, ne bylo počítáno. I proto jsme na výboru přistoupili k pozvání jak zástupce náčelníka Generálního tábu, tak experta, ředitele odboru bezpečnostní politiky z ministerstva zahraničí, abychom si znovu sesadili čísla a připravili apel na vládu. Ten jsme připravili práví nyní, kdy se chystá velká jednání ve snímovní.  
Co je třeba dílat? Udret základní strategický cíl výstavby armády, ozbrojených sil, a to s ohledem na modernizaci prostředků a zbraňových systémů, na koneční přeruení té naí závislosti na starých technologiích, na vybudování mechanizované brigády a také na tom, abychom skuteční investovali do schopnosti se bránit. U velkých zbraňových výdajů toti platí, e kdy se níco naplánuje, je to mnohem levníjí, ne kdy se to potom dohání na poslední chvíli. Proto kadý posun ve výdajích znamená, e se potom zvyují i náklady.  
V prvním úvodním odstavci proto mluvíme o tom, e vyjadřujeme vůli a schopnost k obraní jako základní parametr svrchovanosti zemí a naí schopnosti se ubránit. To znamená, chceme, aby nae vlast byla obranyschopná a aby se to promítlo i v dlouhodobých plánováních na dalí roky, které ozbrojené síly tolik potřebují, aby dobře a efektivní nakládaly s prostředky.  
Zároveň konstatujeme se zneklidníním, e vláda ve výhledu nezohlednila dostatečné mnoství rozpočtových prostředků na obranu. A to dokonce v rozporu s dlouhodobou koncepcí výstavby Armády ČR. Zároveň jsme při diskuzích shledali, e vnitřní dluh, který si armáda s sebou nese a prohlubuje, by se při sniování rozpočtových prostředků nepodařilo včas amortizovat, nebo uhradit. Závislost na starých technologiích nás navíc staví do situace, e nejsme vdy plní kompatibilní s naimi spojenci.  
A protoe bezpečnostní prostředí se promíňuje velmi rychle, je potřeba také velmi rychle reagovat. A to i v oblasti rozpočtu, a to nikoli jeho sniováním. Máme-li níjaký strategický cíl, který je stanoven do roku 2020-24, týká se výstavby a modernizace armády, tak dokud ten cíl nesplníme, tak bychom nemíli hýbat s prostředky. To bychom ten cíl museli napřed začít mínit.  
To jsme neučinili. Naopak. Vůči naim spojencům jsme ten cíl opakovaní potvrzovali, garantovali. Take se jedná vlastní o dobré jméno naí zemí. V tom usnesení, které máte před sebou, se proto mluví také o 2 % HDP na obranu, ke kterým jsme se zavázali naim spojencům v rámci kolektivní obrany. A v rámci nich 20 % na investice, abychom nezapomníli investovat do robustních důleitých kapitol v rámci resortu.  
Text máte před sebou. V naem výboru byla debata velmi pestrá, ale nakonec se nám podařilo jednomyslní toto usnesení připravit. A tak jsme vás chtíli pozvat k tomu, abyste nás v tom podpořili. Jedná se o apel na vládu, aby obranným silám, zejména ministerstvu obrany, dala garanci nejen na rok 2020, ale i na ty roky dalí, abychom zbyteční nehýbali s tím důleitým, co připravujeme. Modernizace, dlouhodobé cíle a udrení strategických cílů výstavby a do roku 2020-24. Díkuji, e jste mí vyslechli.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A já díkuji, pane senátore, vám a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. A otevírám rozpravu. Jako první se hlásí pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové, já bych se chtíl vyjádřit k níkterým aspektům, které souvisejí s předloeným návrhem usnesení. Naváu na debatu, kterou jsme vedli na zahraničním výboru. Je tady závazek, ke kterému se přihlásila řada představitelů České republiky.  
e se navýí rozpočet na obranu na 2 % hrubého domácího produktu. Co to reální znamená? Oproti dnenímu stavu v dneních cenách, nebo z hlediska dneního HDP se bavíme o navýení o 60 miliard korun. Toto navýení nemá probíhnout jednorázoví z roku na rok. Ten závazek tak, jak byl prezentován, je do roku 2024, tzn. postupní. Nicméní reální v cílovém roce, tzn. dát o 60 miliard Kč více na obranu, v tu dobu u moná o níco víc, protoe se zvedne HDP pravdípodobní, ale je to v tíchto relacích.  
Já nijak nechci zpochybňovat tento závazek, ale je potřeba si na rovinu přiznat, e v dnení struktuře rozpočtu je nepředstavitelné najít 60 miliard. Sekrtat tedy jiné oblasti v tomto rozsahu a přesunout je do rozpočtu ministerstva obrany. Nevím, kde bychom to vzali? Jestli znovu z platu učitelů. Nebo jestli bychom omezovali peníze na sociální sluby. Nebo jestli bychom zastavili valorizace důchodů?  
To jsou víci, pro které vichni jak v Poslanecké snímovní, tak v Senátu hlasují, to znamená, to je pro mí naprosto nepředstavitelné. To znamená, e pokud máme splnit tento závazek, tak si neumím představit, e by se tak mohlo stát, ani bychom navýili příjmy státního rozpočtu. Bavíme se v zásadí o zvýení níjakých daní, na základí kterých by se tato částka, moná o níco nií, níco se moná dá uetřit, to já nerozporuji, ale rozhodní ne v tom rozmezí, nebo v řádu desítek miliard korun, konkrétní 60 miliard.  
Já jsem rád, e v debatí na zahraničním výboru, kterou jsme tam v tomto duchu také mj. vedli, nebo já jsem tam tyto argumenty uvádíl, e se to odrazilo v textu usnesení. A e v bodí římská II, ve 2. odstavci na konci, kde se říká, e vyzývá vládu, aby tyto priority plní zohlednila v návrhu rozpočtu, tak se tam také doplnilo a rozpočtových příjmů. Protoe si myslím, e to je zcela nezbytný předpoklad pro to, abychom vůbec mohli k takovému cíli 2 % HDP na obranu smířovat.  
Pokud nedojde k navýení rozpočtových příjmů, tak si tady musíme na rovinu říct, e ten závazek je naprosto nereálný a neproveditelný. U se to projevuje v tuto chvíli, e u v rozpočtu na přítí rok je nií částka, ne by odpovídalo tomu pomírnému adekvátnímu nárůstu. Ve výhledu na dalí roky situace bude jetí napjatíjí. A je u v tuto chvíli naprosto zřejmé, e nesmířujeme k tím 2 % HDP. Protoe nikdo neřekne, e se mají osekat ty důchody, ty sociální sluby, e mají mít učitelé nebo níjaká jiná skupina méní peníz.  
Ano, můeme se bavit o tom, do jaké míry se má dotovat třeba jízdné ve veřejné dopraví, ale to se bavíme o jednotkách miliard. Doopravdy najít 60 miliard v rozpočtu v té dnení struktuře bez navýení příjmu já povauji za naprostou pohádku. Není to prostí moné. Ale to usnesení zahraničního výboru tedy toto reflektuje. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, dívám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy. Není tomu tak, uzavírám ji. Pane zpravodaji, chcete se vyjádřit k probíhlé rozpraví?  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji za tu monost. Vystoupil jeden senátor. Mám to shrnout?  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Nemusíte, jenom stačí konstatovat, jakou máte potřebu.  
Senátor Pavel Fischer:  
Vidíte dobře, e přestoe máme shodu v tom důleitém, tak hledáme cestu k naplníní tohoto cíle. Já si té plurality velmi váím. A to, co tady padlo od pana senátora Jiřího Dienstbiera je pravda. Ten závazek byl dán a je potřeba, abychom s ním také počítali. Jedná se také o dobré jméno České republiky. A protoe ijeme v nejistém svítí, a protoe jsou tady ozbrojené sbory, jejich členové přísahají, e budou připraveni poloit i svůj ivot za bezpečnost naí zemí, tak bychom je míli patřiční vybavit. Proto si velmi váím této příleitosti, e vás mohu pozvat k hlasování ve prospích tohoto usnesení. Abychom připomníli, e nám na tom záleí a e vidíme význam této otázky i v dobí, kdy jetí máme pocit, e ijeme v klidném svítí. Ale to, e se míní bezpečnostní prostředí vidíme a cítíme vichni.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Take já také díkuji. Budeme hlasovat o návrhu, jak jej přednesl senátor Pavel Fischer. A zveme tedy nyní k hlasování. (Znílka.)  
V sále je přítomno 52 senátorek, senátorů, aktuální kvorum pro přijetí je 27. Já zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto usnesením v Senátu, nech stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. A kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruka nahoru. Díkuji.  
Návrh usnesení Senátu byl přijat. Bylo přítomno 53 senátorek, senátorů, kvorum 27.  
Díkuji a končím projednávání tohoto bodu.  
A čeká nás nyní poslední bod dneního pléna. A je jím  
Rozíření povíření odůvodníní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny  
Návrh na rozíření povíření odůvodníní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny vám byl rozdán. Prosím pana senátora Miloe Vystrčila, aby nás s návrhy seznámil. Pane senátore, vy to jistí dobře odůvodníte, tu krkolomnou četinu.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové, já vám předkládám návrh usnesení, který vychází z toho, e první zasedání Poslanecké snímovny, které by se mílo zabývat tisky, které Senát vrátil z pozmíňovacími návrhy, nebo vrátil s návrhem na zamítnutí, budou projednávat 10. října. Kdy jsme si udílali analýzu toho, zda je moné, aby povíření senátoři, kteří by míli vrácení tohoto tisku odůvodnit v Poslanecké snímovní, tak jsme zjistili, e tam je určité riziko, e by nemuseli být přítomni. Tak jsem si dovolil navrhnout usnesení, ve kterém v případí dvou návrhů zákonů  a jedná se o návrh zákona, kterým se míní zákonné opatření o dani z nabytí nemovitých vící a potom o návrh zákona, kterým se míní zákon o prodejní dobí v maloobchodí a velkoobchodí. Byl povířen dalí senátor Radovan Nwelati tím, aby je mohl ve snímovní odůvodnit.  
Vy máte ten návrh usnesení k dispozici, asi by bylo dobře, abych ho pro jistotu a v souladu s jednacím řádem přečetl. To znamená, navrhuji přijmout usnesení, ve kterém senát povířuje senátora Radovana Nwelatiho jako dalího senátora odůvodníním usnesením Senátu na schůzi Poslanecké snímovny k návrhům zákonů. A ty dva zákony jsou dva. První je návrh zákona, kterým se míní zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb. o dani z nabytí nemovitých vící, ve zníní zákona č. 254/2016 Sb., senátní tisk č. 68.  
A druhý je návrh zákona, kterým se míní zákon č. 223/2016 Sb. o prodejní dobí v maloobchodí a velkoobchodí. Jedná se o senátní tisk č. 69. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Nikdo se do ní nehlásí, uzavírám, take můeme asi hlasovat.  
Budeme hlasovat o návrhu, jak jej přednesl senátor Milo Vystrčil. Přistoupíme k hlasování. V sále je přítomno 53 senátorek, senátorů.  
Kdo souhlasíte s tímto návrhem, ruku nahoru a tlačítko ANO. A kdo je proti, prosím tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Návrh usnesení Senátu byl přijat. Aktuální přítomno 50 senátorů, kvorum pro přijetí 25. Nikdo nebyl proti.  
Návrh byl přijat, já končím. Byl to poslední bod naeho pléna. Přeji vám zaslouené senátní prázdniny a zatím je avizovaná schůze na konci října, take jistí se mezitím potkáme. astnou cestu domů, na shledanou.  
(Jednání ukončeno v 19.20 hodin.)