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(1. den schůze  30.10.2019)  
(Jednání zahájeno v 10.01 hodin.)  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 12. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru  podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu.  
Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána 9. října 2019. Z dnení schůze se omluvili senátoři: Ivo Valenta, Zdeník Papouek, Jan Horník a Jiří Cieňcia³a.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci jetí připomenu, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
Nyní  podle § 56 odst. 4  určíme dva ovířovatele této schůze.  
Navrhuji, aby ovířovateli 12. schůze Senátu byli senátoři Luká Wagenknecht a Pavel tohl. Má níkdo z vás připomínky k tomuto návrhu? ádné nejsou.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 12. schůze Senátu byli senátoři Luká Wagenknecht a Pavel tohl.  
Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 1  
se z 71 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 70. Proti nebyl nikdo.  
Návrh byl tedy přijat. Ovířovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Luká Wagenknecht a Pavel tohl.  
Nyní přistoupíme k schválení pořadu 12. schůze Senátu.  
Upravený návrh pořadu 12. schůze Senátu v souladu s usnesením Organizačního výboru vám byl rozdán na lavice.  
Obdreli jsme dopis, e vláda bere zpít senátní tisk č. 97, a proto tento bod vyřadíme z pořadu schůze. Stejní jako bod Volba členů Rady ÚSTR, jeliko prezident republiky nepředloil ádný návrh.  
Jednání zahájíme body předsedy vlády, který se omluvil. Zastoupí ho ministryní spravedlnosti. Ta následní předloí i svůj návrh zákona.  
Odpolední jednání zahájí ministr průmyslu a obchodu. Následovat bude ministr vnitra, který zastoupí i ministra zahraničních vící.  
Poté projednáme body ministryní financí včetní noví zařazeného tisku č. 144  zprávu ČNB, a body ministryní práce a sociálních vící.  
Čtvrteční jednání zahájíme projednáním petice. Následovat bude bod ministra zemídílství a ministra kolství. Na poslední místo pořadu navrhuji zařadit bod Průbíné zpráva dočasné komise Senátu k návrhům auditních zpráv.  
Ostatní body bez pevného zařazení budeme projednávat podle časových moností.  
Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Nikoho nevidím.  
Budeme tedy hlasovat o programu, jak jsem ho přednesl.  
Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 2  
se z 75 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 38 pro vyslovilo 75. Proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. Návrh pořadu byl tedy schválen.  
Přistoupíme k prvnímu bodu naeho jednání, kterým je  
Zasedání Evropské rady (17. a 18. října 2019) - závíry  
Mimořádné zasedání Evropské rady (článek 50) (17. října 2019) - závíry  
Tisk č.  
145  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 145. S informací nás seznámí ministryní spravedlnosti Marie Beneová, která dnes zastupuje předsedu vlády Andreje Babie. Vítejte, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Díkuji, pane předsedo. Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, v substituci Ing. Andreje Babie si dovoluji vystoupit k tomuto bodu 1.  
Jedná se o informaci vlády České republiky o výsledcích jednání Evropské rady, které se konalo ve dnech 17.  18. října 2019.  
Uskutečnilo se v tíchto dnech pravidelné zasedání Evropské rady.  
Jednání se zabývalo tématy: vystoupení Spojeného království z EU, víceletého finančního rámce přítího institucionálního cyklu, klimatické politiky a dalích otázek.  
Delegaci vedl předseda vlády Andrej Babi.  
Nyní struční ke kadému tématu.  
První den lídři debatovali za přítomnosti britského premiéra o aktuální situaci v otázce vystoupení Spojeného království z EU. Následní ve formátu EU27 schválili upravenou dohodu o vystoupení a politickou deklaraci v rámci budoucího vztahu mezi EU a Spojeným královstvím.  
Na tomto základí vyzvali Komisi, Parlament a Radu, aby se umonilo toto vystoupení do 1. listopadu 2019, aby se tedy přijaly nutné návazné formální kroky. V případí Evropského parlamentu to znamená hlasování o souhlasu s dohodou. Evropská rada mimoto podíkovala Barnierovi, vrchnímu vyjednavači EU pro brexit za dojednání kompromisního návrhu dohody.  
Nalezená dohoda se konkrétní zamířila na alternativní řeení pojistky proti vytvoření hranice na irském ostroví. Nalezené řeení upravuje právní rámec zejména v oblasti celního reimu.  
Vláda ČR uvítala revidovanou dohodu o vystoupení Spojeného království z EU, nebo povauje za nutné vyhnout se brexitu bez dohody při respektování klíčových poadavků EU včetní integrity vnitřního trhu.  
Po dalím překotném vývoji, po Evropské radí, bylo ze strany EU odsouhlaseno ji třetí prodlouení jednání do brexitu, a to do konce ledna 2020. Ve zbývajícím čase musí dojít k ratifikaci dohody a k udílení souhlasu Evropského parlamentu. Dolní snímovna včera navíc odsouhlasila předčasné volby v prosinci (pravdípodobní s datem 12. 12.)  
Víceletý finanční rámec. Lídři řeili také rozpočet EU po roce 2020, tedy víceletý finanční rámec.  
Jednání Evropské rady se zamířilo na aspekty celkového objemu rozpočtu, objemu hlavních oblastí politik nebo financování rozpočtu, včetní otázky tzn. rabatů.  
Výsledek diskuse lídrů míl poskytnout strategická vodítka pro finské předsednictví k přípravám revidovaného negociačního balíčku s konkrétními číselnými údaji, který bude slouit jako podklad pro závírečnou fázi jednání o rozpočtu EU.  
Tento balíček by mílo předsednictví představit před zasedáním prosincové Evropské rady, kdy by lídři míli opustit obecníjí rovinu a mít zásadníjí debatu. Předseda vlády ČR zopakoval na říjnovém jednání hlavní priority naí vlády po vyjednávání rozpočtu EU, které jsou zejména zajitíní odpovídajících prostředků pro ČR na kohezní politiku a na společnou zemídílskou politiku a prosazování efektivních podmínek pro její implementaci. V tomto smyslu bude vláda začátkem listopadu v Praze organizovat také Summit přátel koheze, který by míl dále zlepit koordinaci států se stejnými prioritami v rámci rozpočtů EU a pomoci k prosazení naich priorit.  
Přítí institucionální cyklus. V rámci diskuze o institucionálních otázkách, designovaná předsedkyní Evropské komise Ursula von der Leyen představila priority její budoucí komise v návaznosti na cíle strategické agendy, kterou lídři schválili v červnu. Finský předseda vlády navázal na vystoupení nímecké političky a referoval Evropské radí o pokroku dosaeném v implementaci práví této agendy. Říjnová Evropská rada také formální jmenovala přítí prezidentku Evropské centrální banky, kterou se stala Christine Lagardeová. Předseda vlády v debatí s budoucí předsedkyní podpořil důleitost dokončení vnitřního trhu jako součást hlavních priorit EU, kterými by se paní von der Leyen míla zabývat.  
Vláda ČR také podporuje debatu o implementaci strategické agendy, do ní se podařilo prosadit řadu národních priorit, například ji zmíníný vnitřní trh. Očekáváme, e se nová komise bude tímito prioritami řídit.  
Klimatická politika. Říjnová Evropská rada přijala také závíry ke klimatické politice z mezinárodního hlediska, tedy v návaznosti na uplynulé a blíící se klimatické summity. Lídři podpořili cíl EU být lídrem v přechodu na zelené hospodářství sociální vyváeným a spravedlivým způsobem. Evropská rada si vytyčila také cíl na svém prosincovém zasedání, dokončit práce v dlouhodobé strategii EU v oblasti klimatické politiky. Tuto strategii by míla finální předloit EU v kontextu Rámcové úmluvy OSN o zmíní klimatu začátkem roku 2020.  
Vláda ČR přivítala debatu o klimatické politice z mezinárodního hlediska, protoe dlouhodobí zdůrazňuje, e je potřeba, aby se do úsilí o zmírníní klimatických zmín zapojili vichni hlavní svítové emitenti. Budeme usilovat o to, aby se tímto EU i nadále zabývala.  
Dalí otázky. Lídři přijali mimoto procedurální závíry o otázce rozíření EU a otevření přístupových dohod se Severní Makedonií a Albánií, ve kterých se zavázali, e se k této otázce vrátí před záhřebským summitem EU Západní Balkán v kvítnu 2020.  
Vláda přivítala zařazení tématu rozíření EU na agendu říjnové Evropské rady. Rozíření vláda povauje za jednu z nejúspíníjích politik Unie a klíčovým nástroj na podporu stability regionu Západního Balkánu. Vláda lituje, e níkteré státy pokračují v blokaci přijetí rozhodnutí o otevřených přístupových jednáních s naimi balkánskými partnery. V tomto smyslu i díky naí předsednické iniciativí premiéři V4 jasní vyzvali minulý týden EU ve společném dopise k překonání tíchto překáek.  
Vláda ČR bude i nadále usilovat o to, aby k otevření přístupových rozhovorů se Severní Makedonií a Albánií dolo co nejdříve. Dále lídři odsoudili v závírech tureckou vojenskou intervenci v severovýchodní Sýrii a apelovali na Turecko, aby ukončilo vechny vojenské aktivity a stáhlo své jednotky v návaznosti na závíry Rady ze 14. října.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní navrhovatelko, a prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Informaci projednal výbor pro záleitosti EU. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 145/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Hampl, který má slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo. Dobrý den, váená paní ministryní, váené dámy, váení pánové, senátorky a senátoři.  
Je to tak, Evropský výbor jako vdycky projednal informaci vlády o výsledcích jednání Evropské rady. Posoudili jsme písemný výstup, písemné závíry, plus jsme dostali roziřující ústní informaci. Shodli jsme se v evropském výboru na tom, e závíry Evropské rady v řadí oblastí nejsou tentokrát příli konkrétní. Mám na mysli třeba záleitosti týkající se budoucího připravovaného rozpočtu EU nebo klimatické politiky a jsou v zásadí odsunuty, nebo předpokládala se podrobníjí diskuze a přesníjí závíry při dalím zasedání Evropské rady.  
Tomuto řekníme dojmu, nebo vyhodnocení tích závírů odpovídá také ná návrh usnesení k tomuto bodu. Předevím navrhujeme vzít tu informaci na vídomí. To v sobí implicitní obsahuje také fakt, e nevidíme nic, v čem by se výsledky zasedání Evropské rady odchylovaly od mandátu, tak, jak jsme ho projednávali na Evropském výboru. A navrhujeme konkrétní se vyjádřit jen ke dvíma vícem. Jedna je proces roziřování EU a druhým je situace v severní Sýrii.  
Ne to struční okomentuji, povauji za potřebné sdílit vám také, jak jsme se dohodli na výboru, tu informaci, e se výbor vyjádřil také k otázce brexitu, k tomu prodlouení lhůty. Nicméní nakonec jsme se shodli, e nemá cenu to dávat do návrhu usnesení tady pro nás pro plénum, protoe teï u je to otázka bezpředmítná. Protoe u na prodlouení té lhůty bylo kývnuto, čili by bylo trochu nesmyslné se teï k tomu vyjadřovat. Nicméní cítili jsme, e je dobře, aby vláda dostala alespoň níjakou formou od Senátu vyjádření souhlasu s tím prodlouením, co jsme tedy udílali formou výborového usnesení, které jsme přímo zaslali vládí.  
Tak a teï k tím dvíma bodům, ke kterým navrhujeme se vyjádřit. Jde o to, e a) litujeme toho, e se nepodařilo dosáhnout shody na zahájení přístupových rozhovorů s Albánií a se Severní Makedonií. Asi nemá cenu tady opakovat, e to dlouhodobí podporujeme, e to povaujeme za důleité z hlediska stability a bezpečnosti toho regionu a potamo tím i pro Evropské unii. e zejména v případí Severní Makedonie je odsouvání zahájení přístupových jednání pomírní nebezpečné vzhledem k obrovskému politickému kapitálu, který byl vloen do názvu té zemí. Netriviální.  
Ale to, co dodáváme, je, odsunutí rozhodnutí v této víci do jara by nemíl být jen plonkový čas, kdy se nic nedíje. Ale e by se skuteční v té dobí mílo vání řeit, proč se nemůeme shodnout? Jaké jsou důvody, které vedou zejména Francii, ale také Holandsko a Dánsko, k tomu, aby odmítaly ta přístupová jednání. Tohle je potřeba níjak aktivní řeit. ádáme o to vládu a dovolujeme si navrhnout v tom usnesení vám, abychom také poádali vládu o to, aby nás informovala, co v té víci konala. Navrhujeme, aby to udílala do termínu přítího březnového zasedání Evropské rady.  
A pokud jde o situaci v severním Turecku, tam cítíme k zapotřebí připojit se k odsouzení, k tomu, e Evropská rada odsoudila tamní vojenskou tureckou akci. A současní vyzvat k hledání dalích kroků, které by Evropská unie a členské státy společní mohly udílat k tomu, aby tam nedocházelo k nepřijatelnému lidskému utrpení a ke zvyování rizika uprchlických toků. Tolik komentář za evropský výbor. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane kolego, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. A otevírám rozpravu. Do rozpravy... do rozpravy se hlásí pan senátor Jiří Dienstbier. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, já bych se chtíl struční vyjádřit ke dvíma vícem, které tady zazníly.  
Jedna je dohoda s Velkou Británií o vystoupení Británie z Evropské unie. Česká republika zdůrazňuje, e odchod s dohodou je pro ni důleitý. Protoe ten stav, kdy by nebyla ádná dohoda, by byl samozřejmí velmi nepříjemný i pro ná průmysl, který má čilé obchodní vztahy s Británií. Ale tady je potřeba upozornit na to, e ta dohoda, která byla dojednána, pokud tedy vůbec bude ratifikována, tak zahrnuje přechodné období do konce přítího roku. A Evropská komise dává jasní najevo, e v této dobí není moné vyjednat novou obchodní dohodu.  
To znamená, to, čeho bylo dosaeno, je zase jen odklad. I v případí, e to bude schváleno. A odchod bez dohody hrozí k 1. lednu 2021, se vemi důsledky, které z toho vyplývají. By je tam monost prodlouení, ale není jasné, jak dopadnou volby v Británii, jestli vůbec bude vůle toto přechodné období prodluovat. Ta dohoda by vyřeila do značné míry problémy Irska, ale nikoli z pohledu České republiky ten problém odchodu bez dohody.  
Druhá víc je týká přístupových jednání se Severní Makedonií a s Albánií. Já myslím, e je dobře to, co je v návrhu usnesení, ptát se po důvodech států, které nesouhlasily se zahájením přístupových jednání, nebo s tím dalím krokem. Já si myslím, e níkteré důvody v zásadí víme nebo tuíme. Francie má ambiciózní reformní představy ve vztahu k Evropské unii. A rozhodovací procedury, tak, jak jsou dnes v Evropské unii nastavovány, tak byly nastaveny na mnohem mení počet států. V momentí, kdy bylo dvanáct členských zemí, tak dosahovat např. jednomyslnosti v řadí oblastí bylo mnohem snazí, ne je-li jich dnes 28, nebo bude 27 členských zemí Evropské unie. A Francie a dalí zemí se zřejmí zdráhají roziřovat tento počet, ani by dolo k reformí, ke zmíní tích rozhodovacích procesů, protoe to společenství se stává čím dál tím méní pruným a méní a méní schopným řeit krizové situace.  
A já bych to chtíl vztáhnout i k naim předchozím rozhodnutím. My jsme tady opakovali projednávali velmi dílčí zmíny, např. přechody z jednomyslného k vítinovému rozhodování. A my jsme tady vdycky zaujali vítinoví stanovisko, e jsme proti takovýmto zmínám. Pokud Francie vidí takovouto neochotu mínit jakékoli procedury, které by zprunily rozhodování, pak já si myslím, e tam je zdroj jejich neochoty dát souhlas k dalímu roziřování Unie. Tzn. je potřeba toto vnímat v níjakém irím kontextu, v irích souvislostech a zvaovat také nae kroky v případí, e takovéto návrhy na zmínu přicházejí. A reagovat na ní vstřícníji ne jen samým odmítáním, tak, jak je v posledních letech zvykem.  
A já souhlasím s tím, co tady bylo řečeno, e je velké riziko to, e se nepokračuje dále. Zejména se Severní Makedonií, kdy její politici li do velkého rizika, doopravdy investovali velký kapitál včetní zmíny názvu státu. Pokud ale chceme pokročit dále, tak doopravdy musíme být alespoň ochotni naslouchat i tím, kteří dnes z různých důvodů mají výhrady k roziřování Evropské unie. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je pan senátor Václav Hampl. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji, já naprosto souhlasím v tomto s předřečníkem, proto také v tom usnesení se navrhuje nejen diskutovat důvody nesouhlasu, ale snait se hledat řeení. A také souhlasím s tím, e alespoň symbolické gesto bychom mohli udílat i my, tím, e bychom neodmítali níkteré takovéto návrhy. Nebo aspoň apriorní, třeba níjak kriticky komentovali, to jistí je moné. Ale apriorní neodmítali alespoň ty návrhy, které jsou z naeho pohledu fakticky benigní.  
Protoe to, e na jedné straní verbální a upřímní, já to nezpochybňuji, verbální podporujeme dlouhodobí napříč politickými stranami proces roziřování EU, ale na druhou stranu fakticky nejsme zatím moc ochotni níco pro to doopravdy udílat. V tom smyslu, najít níjaký kompromis, níjaké řeení uvnitř EU, tak, aby ten proces mohl být odblokován. To si myslím, e je víc, kterou ze své strany můeme vylepit v principu.  
Ale já jsem se hlavní přihlásil proto, e jsem chtíl jetí promluvit ke dvíma vícem. Ne jako zpravodaj, ale jako senátor. Ten návrh usnesení se nezabývá klimatickou politikou a rozpočtem z důvodů, o kterých jsem mluvil, protoe tam k tomu nic moc konkrétního není. Nicméní cítím potřebu říct, e a na to dojde, pokud jde o ty klimatické starosti, tam si myslím, e by Česká republika míla zaujmout podobný analogický postoj, jako navrhujeme v té víci rozíření. To znamená, nejen říkat, musí dílat vichni níco v klimatu, i ti velcí svítoví hráči, ale přicházet s návrhy, co pro to udílat. Aby to nebyla jenom taková výmluva, my počkáme, a vichni ostatní budou níco dílat a pak také začneme níco dílat. EU má potenciální nástroje, které by do toho mohla zapojit, je potřeba to níjak rozmyslet, prodiskutovat a rozhodnout.  
A druhá víc, kterou jsem chtíl tady říct, je, e pokud jde o budoucí rozpočet, já osobní moc nesouhlasím s tím, aby zásadní prioritou České republiky v tomto bylo udrení stávající výe kohezní a zemídílské politiky. Ve skutečnosti si myslím, e dosavadní úroveň zemídílské politiky úplní neodpovídá faktickým prioritám Evropské unie. A to, e ubude jeden velký plátce čistý, a to, e jsou důleité dalí nové priority, typicky řeení otázek migrace, azylu a bezpečnosti, tak si myslím, e je legitimní očekávat, e proporce, část rozpočtu, která půjde např. na kohezní nebo zemídílskou politiku, tak asi nakonec bude sníena. A já si myslím, e to je správní. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je pan senátor Pavel Fischer. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji, váený pane předsedající, váená paní ministryní, dámy a pánové.  
Jsem velmi rád, e evropský výbor nám přináí toto téma a jsem vemi deseti pro, abychom se zabývali i tím usnesením, které připravil.  
Musí nás zajímat důvody odsunutí. A tak, jako říkali moji předřečníci, moná, e najdeme i část důvodů pro to odsunutí jako součást domácích úkolů pro nás tady. Protoe i na naem příkladu se bude rozhodovat, jak rychle a jakým způsobem se bude mínit evropská politika, evropské politiky jako takové a samozřejmí vechny agendy politiky roziřování.  
Tahle agenda nemůe být jen v rukou Komise. Ta nemůe být jen v rukou Evropské rady. To musí být také agenda parlamentů členských zemí. I proto je tak důleité, e tady dnes máme návrh usnesení z evropského výboru, které se týká práví roziřování. A já toto usnesení chci tímto jasní podpořit. Albánie, nedávno jsme tady míli pana předsedu parlamentu a v rozhovorech s předsedou Senátu nás vyzýval a ádal, abychom rozhodní nemlčeli a připojili se k jejich apelu na členské zemí a rozhovory s EU mohly být zahájeny.  
Výsledek jsme vidíli. U Severní Makedonie opít obrovské politické náklady, které představitelé téhle zemí investovali do toho, aby se dostali skuteční do souladu i v tom posledním, co jetí chybílo a mohli se kvalifikovat. A výsledek vidíme, dochází k odkladu. Je naí povinností, abychom trpíliví připomínali horizont posilování spolupráce s evropskými zemími, s členskými zemími EU, a abychom trpíliví dreli stále horizont perspektivy rozíření pro tyto zemí. Pokud bychom příli váhali, pokud bychom příli odkládali, tak se nám to vrátí s obrovskými náklady a dopady pozdíji.  
Proto chci podpořit také vládu v tom, jakým způsobem v této víci pracuje a jak formulovala i ústy pana premiéra po Evropské radí určité rozčarování, nebo nespokojenost s tím, e se práví agenda rozíření odkládá. Take pro nás jako domácí úkol  přijmíme usnesení, to je to nejmení. Ale pak bychom míli tam, kde můeme, vyuívat moností posilovat vládu práva, posilovat oblast bezpečnostní spolupráce. Vude tam, kde Senát můe, tak doporučuji, abychom se vínovali tímto zemím a tomuto regionu. Kdy se mu nebudeme vínovat dnes, budeme se mu muset vínovat v budoucí dobí, a to v podobí moná mnohem nákladníjí a sloitíjí, ne máme dnes.  
Proto toto usnesení má moji podporu a podporu má také postup vlády. Zejména s ohledem na politiku roziřování. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, kdo se jetí hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím a ptám se tedy, zda si přeje paní navrhovatelka vystoupit? Nepřeje. Pan zpravodaj? Také nepřeje. Návrh usnesení jste obdreli. Jen poznámka pro pana senátora Fischera. Na jednání evropských parlamentů jak ve Vídni, tak v Paříi velmi silní zaznílo toto, co jste říkal. A dokonce tam byl dovítek, e nebudeme-li jednat my, bude jednat níkdo jiný. A nechci tady jmenovat.  
Po znílce budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak ho předloil výbor pro evropské záleitosti.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro předloený návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 3  
se ze 76 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 39 vyslovilo pro 67, proti nebyl nikdo. Návrh byl tedy přijat.  
Já díkuji panu zpravodajovi, díkuji paní ministryni, ta ale jetí zůstává.  
A my přistupujeme k bodu, kterým je  
Zpráva Komise: Výroční zpráva za rok 2018 o pouívání zásad subsidiarity a proporcionality a o vztazích s vnitrostátními parlamenty  
Tisk EU č.  
K 031/12  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 031/12 a K 031/12/1. Prosím paní ministryni spravedlnosti Marii Beneovou, která zastupuje předsedu vlády, aby nás seznámila s tímito materiály. Máte slovo, paní ministryní.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Tak jetí jednou dobré dopoledne, váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři.  
Komise kadoroční zveřejňuje Výroční zprávu o pouívání zásad subsidiarity a proporcionality v procesu tvorby práva EU a zprávu o svých vztazích s vnitrostátními parlamenty. Letos poprvé se Komise rozhodla vydat obí zprávy, které se obsahoví znační překrývaly, v jediném dokumentu. Jde tedy o souhrnnou zprávu, která retrospektivní hodnotí vývoj v Unii v roce 2018, část o pouívání zásad subsidiarity a proporcionality.  
V části zprávy týkající se pouívání tíchto zásad Komise informuje o tom, jak byly tyto dví zásady v minulém roce uplatňovány institucemi EU.  
Komise vyzdvihla zejména pokrok dosaený díky činnosti pracovní skupiny pro subsidiaritu a proporcionalitu a scénář méní, zato efektivníji, vedené místopředsedou Komise Fransem Timmermansem. Komise navázala na podníty PS ve sdílení  Posílení úlohy zásady subsidiarity a proporcionality při tvorbí politik EU, vydaném 23. října 2018. Mezi klíčové prvky sdílení patřil návrh na zavedení společné metody pro hodnocení subsidiarity a proporcionality jednou hodnotící tabulkou.  
Komise také informovala o zámíru připravovat sdruené odpovídi vícero parlamentům upozorňujícím na poruení subsidiarity, a to v případí, e nedosáhnou nutného prahu pro aktivaci luté karty. Třetina hlasů vech komor. Obsahem sdílení byl také zámír poskytnout národním parlamentům vítí časovou flexibilitu při vydávání odůvodníných stanovisek a do výčtu osmitýdenní lhůty nezapočítávat letní přestávku období Vánoc a Nového roku. Komise chce dále intenzivníji zapojit regionální parlamenty, dalí lokální aktéry, například místa a obce. Část o vztazích s vnitrostátními parlamenty.  
Druhá část souhrnné zprávy se týká obecní vztahů Evropské komise s národními a částeční i regionálními parlamenty členských států v roce 2018. Zpráva konstatuje výrazné sníení počtu zaslaných 37 odůvodníných stanovisek v roce 2018 proti minulosti. K ádnému návrhu Komise neobdrela více ne 4 stanoviska, co je výrazní pod prahovou hodnotou pro udílení luté karty. Návrhy, které vyvolaly nejvíce odůvodníných stanovisek, se týkaly revize smírnice o pitné vodí, zdaníní digitálních činností v Unii a zjednoduení realizace transevropské dopravní sítí. Celkový počet vech stanovisek zaslaných parlamenty Komisi zůstal na úrovni předchozích let.  
Pozice vlády ČR. Vláda přivítala zintenzivníní diskuze o principech subsidiarity a proporcionality v EU, a to zejména v rámci pracovní skupiny a scénář méní, zato efektivníji. Ocenila, e Komise nabídla zapojení národních parlamentů do činnosti této pracovní skupiny.  
Vláda chválí aktivitu Senátu, který do této debaty aktivní vstoupil zasláním dopisu místopředsedovi Evropské komise v únoru 2018 a podrobného analytického materiálu s doporučeními k činnosti uvedené pracovní skupiny. Je pozitivní, e níkterá doporučení se odrazila v závírečné zpráví pracovní skupiny.  
Vláda také podpořila návrh Evropské komise ze 7. března 2019, nezapočítávat období vánočních svátků do osmitýdenní lhůty pro vydávání odůvodníných stanovisek, plní v souladu se ádostí vaeho výboru z ledna tohoto roku.  
Vláda rovní kladní hodnotí systematičtíjí komunikaci mezi Komisí a parlamentními komorami prostřednictvím souhrnných odpovídí, navrenou ve sdílení z října 2018. Vláda oceňuje soustavnou činnost Senátu Parlamentu ČR, který i v roce 2018 patřil mezi nejaktivníjí unijní parlamentní komory. Stanoviska národních parlamentů představují podle vlády ČR důleitý podnít, který Evropská komise a dalí unijní instituce míly adekvátní reflektovat.  
Od roku 2019 byla tzv. lutá karta aktivována pouze třikrát, co podle vlády ČR poukazuje na přetrvávající sloitost a neefektivitu systému kontroly subsidiarity. Uplatňování principů subsidiarity a proporcionality bude nutné i nadále důslední kontrolovat. A to zejména v kontextu nastupující Evropské komise a jejích očekávaných nových iniciativ. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní předkladatelko, a prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 031/12/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Hampl, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji, určití vás rád seznámím. Já předevím díkuji paní ministryni, e nás celkem podrobní seznámila s obsahem té zprávy a se stanoviskem vlády k ní. To navrhujeme vzít na vídomí. Kromí toho nicméní evropský výbor navrhuje usnesení, které se týká níkolika konkrétních vící, které buï přímo v té zpráví jsou, nebo se toho tématu bezprostřední dotýkají.  
První víc je  my jsme vám e-mailem před níjakou dobou poslali pro informaci dopis 1. místopředsedy Evropské komise Franse Timmermanse, který nás informuje, e po projednání s Evropským parlamentem a s Radou nebude komise do osmitýdenní lhůty pro kontrolu se zásadou subsidiarity započítávat období Vánoc a Silvestra, Nového roku. To je takové jedno nae malé, ale jasné vítízstvíčko. To je níco, po čem my jsme dlouho volali, docela dost jsme pro to udílali na půdí třeba COSAC, Konference evropských výborů a národních parlamentů. A pak, jak si moná pamatujete, se podařilo dostat to i do poadavků v té zpráví, která byla výstupem pracovní skupiny pro kontrolu subsidiarity a proporcionality, kterou ustanovil předseda Evropské komise Junker a vedl práví Frans Timmermans. Po mnoha různých peripetiích tu nakonec máme výsledek, e skuteční tato víc se podařila prosadit.  
Je to relativní drobnost, ale pomáhá to tomu, aby se skuteční za tích osm týdnů daly fakticky návrhy posoudit. Protoe v situaci, kdy do tích osmi týdnů spadnou Vánoce a Nový rok, tak jednotlivé národní parlamenty skuteční mají dramaticky sníený manévrovací prostor.  
Dalí víc je, e navrhujeme vyzvat Komisi, aby pokračovala v naplňování závazků uvedených práví v tom posílení úlohy zásady subsidiarity a proporcionality při tvorbí politik Evropské unie. To je ta zpráva, která je výstupem té pracovní skupiny. Tam je toti kromí Vánoc a Silvestra níkolik dalích vící, které můe Evropská komise jednostranní sama dílat, tak, aby kontrola subsidiarity byla snazí nebo účinníjí. A je to v zásadí na Komisi, jestli to bude dílat, nebo nebude. To si myslím, e je významné v tomto období vyzvat, protoe to byl přece jen níjaký závazek. Nebo závazek je moná silné slovo. Jakýsi příslib dosavadního sloení Evropské komise, ale jsme v momentí přerodu na nové personální obsazení, čili to je ten moment, kdy je nutné Komisi připomenout, e toto je víc, ke které jsme společní dospíli níjakým úsilím a stálo by za to v tom pokračovat.  
Dalí bod v tom usnesení se týká transparentnosti evropského legislativního procesu.  
Je tam níkolik, tuím čtyři, relativní konkrétních návrhů, které se týkají např. tích tzv. trialogů, kdy se domlouvá dalí postup legislativního procesu mezi zástupci Evropského parlamentu, Evropské komise a Evropské rady. A to je víc, která je určití praktická z hlediska toho, aby se víci relativní rychle níjak pohnuly. Ale na druhou stranu je zcela netransparentní. Je to neveřejné jednání, nikdo netuí, kdo, proč tam jak argumentuje zvenku. To nikdo netuí. Čili tady je zcela namístí poadovat alespoň ex post níjaké konkrétníjí informace, jak jednotlivé trialogy postupovaly. Ostatní i irí přístup k veřejnosti k dokumentům, které se týkají legislativního procesu je namístí.  
A pak je tady poadavek na dodrování pravidel legislativního procesu, zakotvených v článku 294 smlouvy o fungování EU. To je článek, který popisuje standardní legislativní postup. Místo toho se v reálu velmi často pouívá přijímání legislativních aktů u v 1. čtení práví na základí neveřejných a neformálních jednání. A to samozřejmí jsou situace, kdy to je namístí, ale podle naeho názoru je to naduíváno v neprospích transparentnosti. A to nás vede k dalímu bodu, který to shrnuje v tom smyslu, e rychlost a schopnost dosáhnout dohody v legislativním procesu je určití důleitá, ale nemíla by být absolutizována a nadřazována nad transparentností a kontrolovatelností legislativního procesu jak ze strany veřejnosti, tak zejména ze strany národních parlamentů.  
A poslední bod. ádá vládu, aby při meziinstitucionálních jednáních podporovala iniciativy, které budou smířovat k posílení transparentnosti tvorby politik a právních aktů EU. Tolik komentář k navrenému usnesení ze strany evropského výboru. Budeme samozřejmí rádi, pokud takovéto usnesení přijmete.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. A já otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take budeme po znílce hlasovat o usnesení tak, jak ho předloil předseda výboru. Neptám se, zda se chce navrhovatelka vyjádřit k rozpraví, která neprobíhla.  
Take po znílce budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 4  
se z 76 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 39 pro vyslovilo 60. Proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. Díkuji předkladatelce i panu zpravodaji.  
My se vystřídáme, nebo počet velvyslanců akreditovaných v Praze je zřejmí nekonečný, take mám dnes dalí dva, kdy nebylo moné najít jiný termín, kdy by přili...  
(Zmína v řízení schůze.)  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobré dopoledne, dámy a pánové. Já vás zdravím.  
Následujícím bodem je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Zlepování právní úpravy - hodnocení a potvrzení závazku  
Tisk EU č.  
K 024/12  
Materiály jsme obdreli jako senátní tisky č. K 024/12 a K 024/12/01. Opít poprosím paní ministryni spravedlnosti Marii Beneovou, která i u tohoto tisku zastupuje předsedu vlády, aby nás seznámila s tímito materiály.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, Evropská komise v předkládaném sdílení prezentuje zhodnocení toho, jak opatření představená v kvítnu 2015 zamířená na podporu transparentnosti a otevření rozhodovacího procesu a zlepení kvality právních předpisů EU, prostřednictvím lepího posouzení dopadů legislativních návrhů, fungují v praxi, a podává určité úvahy týkající se dalího smířování agendy do budoucna.  
Nástroje a postupy pro zlepování právní úpravy mají politické rozhodování podpořit, nikoliv nahradit.  
Jejich hlavním účelem je poskytnout co nejlepí základ pro včasné a řádné politické rozhodování.  
Pokud jde o pozici České republiky. V oblasti zlepování právní úpravy dolo od roku 2015 k pokroku. Řada očekávání vak nebyla naplnína a v dílčích aspektech je prostor pro zlepení. Vítáme kroky vedoucí k vítímu zapojování občanů do tvorby politiky prostřednictvím konzultací. Posuzování dopadů představuje základní stavební kámen zlepování právní úpravy. Bez řádného zdůvodníní a vyhodnocení dopadů by nemíl být přijímán ádný legislativní akt.  
Evaluace představuje dalí z klíčových aspektů vedoucí k zlepování právní úpravy a míly by tvořit základ spolehlivých posouzení dopadů. Přivítali jsme ustavení výboru pro kontrolu regulace. Do budoucna jsme jetí otevřeni k vítímu posílení nezávislosti tohoto kontrolního orgánu.  
Evropská komise od roku 2017 odmítá cílené přístupy k sniování zátíe vyplývající z regulace, o jejich zavedení Rady a zejména níkteré členské státy ádaly.  
Česká republika od stanovení konkrétních cílů k sniování zátíe očekává zmínu metody práce Evropské komise, resp. doplníní legislativního cyklu o nástroj, který bude soustavní vytvářet tlak proti nadmírné regulaci. Velké mnoství právních předpisů způsobuje, e se nastavený systém pravidel v dané oblasti stává komplikovaníjím a často nepřehledným. Míl by být proto kladen vítí důraz na dostatečné zváení nelegislativních či samoregulačních nástrojů.  
Platforma REFIT je obecní povaována za přínosný prvek k zjednoduování právní úpravy a míla by proto pokračovat ve své činnosti i po skončení mandátu Junckerovy komise.  
Za hlavní aspekt její činnosti nadále povaujeme tvorbu stanovisek k podnítům ke sniování zátíe. Evropská komise se snaí reflektovat stanoviska platformy ve svém pracovním programu, nicméní zpítná vazba od Evropské komise není vdy jasná.  
Iniciativy vedoucí k zjednoduení unijního právního prostředí a sníení administrativní zátíe jsou důleité v rámci úsilí o zvýení konkurenceschopnosti cel EU a patří mezi dlouhodobé priority ČR.  
Z tohoto důvodu ČR uvítala přivítala přijetí interinstitucionální dohody z roku 2016, která zahrnuje společnou odpovídnost Evropského parlamentu, Rady a Evropské komise za tvorbu vysoce kvalitních právních předpisů EU i pokrok v dosaení v jejich implementaci.  
Jako pozitivní hodnotíme, e se po níkolika letech diskusí podařilo vytvořit kapacity pro zpracování posouzení dopadů k podstatným pozmíňovacím návrhům Rady, přestoe dosud nebyly vyuity.  
Je důleité, aby iniciativy smířující k zlepování úpravy kladly rovní důraz na legislativní technickou a jazykovou kvalitu přijímaných předpisů EU. Rovní implementační lhůty musí být dostateční dlouhé, aby umonily členským státům řádnou a včasnou implementaci do vnitrostátního práva.  
Předkladatelé implementačních předpisů v jednotlivých členských státech by míli vycházet ze zásady minimalistické implementace. Pokud dochází k doplňování dalích nároků nad rámec minimálních poadavků stanovených předpisy EU, je v takovém případí třeba je řádní zdůvodnit a provést hodnocení dopadů.  
To je k této problematice asi vechno. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní ministryní, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máme k dispozici jako senátní tisk č. K 024/12/02. Zpravodajem výboru je opít pan senátor Václav Hampl, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Václav Hampl:  
To určití udílám...  
Tentokrát VEU navrhuje docela dlouhé usnesení. Občas se dotýká, řekníme, procesních pravidel pochodů v Evropské unii, tak to nemusí být vem úplní na první pohled vechno jasné. Pokusím se to okomentovat, abychom vichni dobře vídíli, o čem nakonec hlasujeme.  
Začnu tím, e zareaguji na to, co říkala paní ministryní úplní nakonec, kdy vlastní referovala o tom, e vláda sama vnímá to, e ten tzv. gold-plating, takové to schovávání vlastních iniciativ pod rouku evropské regulace, take by nemíla moc dílat, a míla by ho dobře zdůvodňovat, kdy u ho dílá, a míla by to dílat otevření, a ne skrytí. Tak s tím lze jenom souhlasit. Ale to není obsahem tohoto usnesení. Takto u jsme se usnesli v minulosti.  
Teï k usnesení. V zásadí jde o samohodnocení Evropské komise k účinnosti opatření, která byla přijata v souvislosti se zlepováním při tvorbí politik EU. Byl to vlastní balíček dokumentů, které komise představila v kvítnu 2015, a teï se při konci éry Junckerovy komise ohlíí zpít a hodnotí, jak to dopadlo.  
Nae usnesení je v této víci, řekl bych, pomírní kritické, by konstruktivní kritické. Přicházíme tam s konkrétními návrhy či poadavky.  
Předevím trochu jinak hodnotíme celkový výsledek. Evropská komise mluví o významném pokroku ve zlepování právní úpravy. My navrhujeme to hodnotit jako určitý pokrok... Souhlasíme s komisí, e je potřeba se této víci vínovat o dost důsledníji ne doteï. I proto, e vlastní kvalita legislativních procesů, a zejména výsledků legislativního procesu, je jedna z vící, které občané EU i občané ČR velmi vnímají a vytváří to jejich pohled na EU jako takovou.  
Po tomto, řekníme, obecném hodnocení následují konkrétní víci. Jedna se vlastní znovu dotýká toho, o čem jsme u mluvili v předchozím bodu naeho programu. Toti zdůraznit, e pro legitimitu EU je jistí důleitá efektivita. Ale ta nespočívá jenom v rychlosti, jak se dojde ke společným rozhodnutím, ale také v kvalití legislativního zpracování, dokonce níkdy i v kvalití jazykového zpracování.  
A také v důsledném vymáhání implementace právních předpisů, kdy u jsou přijaty.  
My jsme se k tomuto usnesli u dříve. Odvoláváme se na to. Bylo to konkrétní 20. července 2017. Týkalo se to Bílé knihy o budoucnosti Evropy. Tam jsme mluvili o tom, a myslím, e to pořád platí. Připomínáme to tady, e je důleité důsledné a také nediskriminační kontrolování a vymáhání přijatých závazků, nejen pokud jde o přijetí legislativy, ale také o její faktické naplňování. I proto, e tam kde se práví nedodrují pravidla, pak to můe vést docela k velkým malérům, mluvili jsme o příkladu migrační krize anebo hospodářské krize.  
Dalí víc je, e ústřední vící ve zlepování právní úpravy by mílo být zamíření na legislativní technickou kvalitu právních aktů a jejich celková promylenost a návaznost. V tom musím říct, e komentování naich návrhů na toto v uplynulém období naráelo. Níkdy legislativní nedostatky a nedomylenosti můou vzniknout v průbíhu legislativního procesu; různými pozmíňovacími návrhy apod.  
V dalím bodu tady navrhujeme konstatovat, e velmi často u jsou přítomny v tom iniciálním návrhu komise. To potom brání naopak tomu rychlejímu přijetí i efektivní implementaci.  
Navrhujeme v dalím bodu vyzvat komisi, aby zlepila posouzení dopadů. To je víc, u které často vidíme, e je spí formální, není moc uitečná. Navrhujeme vyzvat komisi, aby výrazní sníila podíl návrhů legislativních aktů, ke kterým vůbec nebylo zpracování posouzení dopadů. To si myslíme, e by míla být víc nejvýe výjimečná, ale kdy je nová legislativa, mílo by být jasné, co udílá, a co neudílá. Co bude jejím výsledkem, a co jejím výsledkem nebude.  
Také navrhujeme vyzvat komisi, aby sama důslední dodrovala pravidlo, které si sama stanovila  nejdříve hodnotit. Čili nejdříve hodnotit dosavadní právní úpravu, ne se navrhne její zmína, nebo níjaké doplníní.  
Dalí víc je dbát o legislativní technickou úroveň, co je zejména důleité, jak tady konstatujeme, v tích případech, které jsou v poslední dobí bíné, nebo se docela stávají, kdy vlastní níjaký legislativní akt se míní ze smírnice na nařízení. Čili přímo účinný právní akt, kde potom musí být legislativní mnohem přesníjí a jasníjí, co se tedy má, nemá dít.  
Dalí víc je, e kontrola legislativy evropského legislativního procesu ze strany národních parlamentů je důleitá pro zkvalitňování právní úpravy. K tomu, abychom to tady my mohli dílat, tak potřebujeme také dobré rámcové pozice naí vlády. Potřebujeme, aby byly jasné, srozumitelní vyjadřovali politický postoj vlády, to se níkdy nedíje, neříkám, e je to níjaký obvyklý problém, ale níkdy to tak vidíme, níkdy jsou poníkud vágní. Také potřebujeme, aby nám vláda včas poskytovala přesné a konkrétní informace o tom, jak usnesení Senátu zohlednila. V zásadí se to díje, ale s různou mírou spolehlivosti a kvality, třeba z různých resortů.  
Navrhujeme ádat vládu, aby v rámci pozicí k návrhům legislativních aktů podrobníji posuzovala dopady na ná státní rozpočet. To zase bývá spí formální, pokud to tam přímo nechybí. A to jak v podobí předpisu, jak ho navrhuje komise, tak i k podobí, kterou by ráda vidíla vláda. Často vláda nejen souhlasí; buï souhlasí za podmínky, e se níco zmíní, nebo přímo navrhuje opak.  
Dále navrhujeme poádat vládu, aby na evropské úrovni uplatňovala poadavky Senátu, jak ty, které tady zmiňujeme, tak i ty, o kterých jsme mluvili dříve. To jsou práví třeba ty k Bílé knize, nebo k výstupu pracovní skupiny na subsidiaritu a proporcionalitu. Aby je jaksi prosazovala na evropské úrovni. A to i v případí v rámci jednání o nové meziinstitucionální dohodí. Paní ministryní tady zmínila meziinstitucionální dohodu, tuím, e z roku 2017. To je dohoda mezi Evropskou komisí, Evropským parlamentem a Radou. Jejím smyslem je práví sladit noty v legislativním procesu, aby to efektivní fungovalo. Vzhledem k tomu, e je nové jak obsazení Evropského parlamentu, tak je nové obsazení Evropské komise, je moné, e bude vyjednávána nová podoba meziinstitucionální dohody. Pokud vím, tak to není jisté, ale je to moné. Pokud by byla vyjednávána, je to přesní ten prostor, kdy tyto víci by se daly zafixovat do legislativního procesu.  
Doporučujeme vládí také podrobníjí samostatné vyhodnocování implementace jednotlivých právních aktů v ČR tak, abychom my sami vídíli, jak nám to funguje. Abychom to vídíli kvalifikovaným popsaným způsobem. My to níkdy víme, e si vimneme, e se níco díje, ale aby to mílo níjaký systém. Protoe to jsou poznatky, které se pak dají pouívat při jednání o dalích legislativních aktech na evropské úrovni.  
Nekomentuji úplní vechny body, které tam jsou. Byli bychom nad tím mnohem déle... Ale doufám, e celkový smysl je takto jasný. Rád zodpovím případné dalí otázky.  
Poslední víc je ádost, která od nás u také zazníla, aby zprávy o posouzení dopadů; nebo takto  ony nejsou překládány do vech úředních jazyků EU, co pro vyjednávání mezi Radou, Komisí a Evropským parlamentem můe fungovat, ale pro účely parlamentní kontroly na národní úrovni bychom buï potřebovali, aby byly překládány do národních jazyků, ale to je moná trochu klopotný poadavek. Spíe by bylo uitečníjí, aby důvodové zprávy, které jsou překládány do národních jazyků, tak aby obsahovaly podstatní víc informací vytaených z posouzení dopadů.  
Tolik komentář k navrenému usnesením. Rád zodpovím otázky, které byste k tomu jetí případní mohli mít. Budu moc rád, pokud takovéto usnesení podpoříte. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji panu senátorovi za to, e nás podrobní seznámil s usnesením VEU. Otevírám rozpravu.  
Do rozpravy se jako první hlásí pan senátor Vystrčil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, váená paní ministryní. Já mám dotaz moná na paní předkladatelku, moná i na pana zpravodaje. Já jsem se díval jak na ten vlastní materiál, tak potom i na to přijaté usnesení, a nikde tam není akcentováno slovo srozumitelnost. Je tam jazyková kvalita atd. Ale já osobní za sebe vidím jako jeden z nejvítích problémů nejen evropské legislativy, ale i naí, e není srozumitelná, respektive pochopitelná pro normálního človíka.  
Tak jsem se chtíl zeptat, jestli v tomto smíru také podnikáme níjaké kroky, aby to, co čteme, bylo srozumitelné. Zejména abychom rozumíli tomu, co čteme, co po nás vlastní zákonodárce nebo navrhovatel té smírnice chce. Protoe to mi tam chybí. Není to akcentováno ani v tích materiálech, které jsem vidíl jako podkladové, které pocházejí i z pera vlády, ani v tom pomírní velmi rozsáhlém a jinak velmi pečliví připraveném usnesení, které připravil ná výbor. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, ptám se, jestli se níkdo dalí hlásí do rozpravy? Ano, prosím, pane senátore Fischere, máte slovo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji za slovo. Já naváu na předřečníka, protoe se mi zdá, e to je opravdu hutný text. Mí tam ale zaujala jedna pasá v usnesení, kterou bych chtíl tady přečíst a vlastní ji rovnou tím podpořit.  
V bodu 3, č. 1 se toti píe, e Senát Parlamentu ČR zdůrazňuje význam parlamentní kontroly legislativního procesu EU pro zkvalitňování právní úpravy. K tomu je toti ale na vnitrostátní úrovni nezbytné, aby rámcové pozice vlády jasní a srozumitelní vyjadřovaly politický postoj vlády. Aby nebyly příli vágní a aby vláda včas poskytovala přesné a konkrétní informace o tom, jak zohlednila usnesení Senátu k návrhům legislativních aktů a o průbíhu jednání v Radí EU. Konec citace.  
To je přesní ono. My vlastní, abychom se mohli zmocnit tích evropských témat, tak je potřebujeme dostávat včas. Dostáváme je často na poslední chvíli a navíc vágním jazykem. A proto si myslím, e tohle usnesení zasluhuje nai pozornost a i kvůli tomuto bodu ho budu podporovat. Vláda má od nás jasný pouvoir, aby jednala, ale je potřeba, abychom i my umíli ty víci vysvítlovat nejen srozumitelným jazykem, ale také, aby instrukce byly velmi přesné a nebyly vágní, jak se v tom textu píe. I proto budu hlasovat pro toto usnesení. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, a ptám se, jestli se jetí níkdo dalí hlásí do rozpravy? Ano, pane senátore Hample, prosím, máte slovo.  
Senátor Václav Hampl:  
Já jsem myslel nejdřív, e budu reagovat na srozumitelnost a v závírečném slovu, ale aby se případní zase dalo reagovat na mí, tak jen rychlý komentář. Já v zásadí souhlasím s tím, co říkal pan senátor Vystrčil, jen teï asi úplní narychlo to tam neumím připsat. Tak spí bych asi navrhoval ten postup teï to usnesení nemínit a spíe tuhle poznámku adresovat vládí ústním způsobem prostřednictvím paní ministryní. A já slibuji, e na to budu pamatovat při níjakém přítím vhodném návrhu usnesení k evropským tiskům.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Jetí níkdo dalí se hlásí do rozpravy? Nevidím nikoho, proto rozpravu končím a ptám se paní ministryní, jestli se chce vyjádřit k té rozpraví? Díkuji. Máte slovo, paní ministryní.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Pokud jde o ten poadavek na srozumitelnost, tak samozřejmí to budu ráda vládí tlumočit. A myslím si, e to je poadavek oprávníný, protoe ne vdy jsou ty texty srozumitelné. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní ministryní, a ptám se pana senátora Hampla jako zpravodaje, jestli se vyjádří k probíhlé rozpraví? Ne, nemá dalí připomínky a doplníní, take můeme přistoupit k hlasování. Pustím fanfáru.  
A my budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Václav Hampl, jak je uvedeno v tisku č. K 024/12/02. V sále je v tuto chvíli přítomno 75 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 38. A já mohu zahájit hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 5  
se ze 75 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 60, proti nebyl nikdo. Návrh byl tedy přijat.  
Já končím projednávání tohoto bodu. Díkuji paní předkladatelce i zpravodaji.  
A můeme přistoupit k projednávání dalího bodu, kterým je  
Návrh zákona o výbíru osob do řídících a dozorčích orgánů právnických osob s majetkovou účastí státu (nominační zákon)  
Tisk č.  
142  
Je to senátní tisk č. 142. Tento návrh jsme také pod tímto číslem obdreli. A návrh uvede ministryní spravedlnosti Marie Beneová, která zastupuje opít předsedu vlády Andreje Babie. Prosím, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi ve stručnosti uvést v rámci projednávání v Senátu PČR vládou předloený návrh zákona o výbíru osob do řídících a dozorčích orgánů právnických osob s majetkovou účastí státu, tzv. nominační zákon.  
Tento návrh zákona navazuje na víční obdobný návrh zákona, který byl předloen v předchozím volebním období ministerstvem financí, jemu vláda Bohuslava Sobotky uloila jej zpracovat. A nakonec byl tento návrh na schůzi 5. dubna 2017 projednán, ale neschválen. Současná vláda proto opít zpracovala návrh nominačního zákona v obdobném zníní, schválila jej a následní předloila Poslanecké snímovní, která ho 27. září tohoto roku finální schválila a postoupila do Senátu.  
Obsahem předkládaného návrhu zákona je povinnost jednotlivých ministerstev provést při výbíru osob do řídícího orgánu právnické osoby s majetkovou účastí státu, která spadá do působnosti tohoto ministerstva, otevřené transparentní výbírové řízení na danou pozici. Podle návrhu zákona také budou ministerstva muset vekeré personální nominace nejen do řídících, ale i dozorčích orgánů právnických osob s majetkovou účastí státu, které spadají do jejich působnosti, předloit výboru pro personální nominace, který je následní projedná a zaujme k nim stanovisko.  
Navrený zákon dále upravuje i postavení, sloení a působnost výboru pro personální nominaci, který bude poradním orgánem vlády. Takto u ostatní funguje výbor pro personální nominace nyní, ale dosud jen na základí usnesení vlády. Přičem navrená úprava má jeho existenci a působnost stabilizovat tím, e budou upraveny na úrovni obecní závazného právního předpisu. Členy výboru bude jmenovat a odvolávat vláda a činnost výboru bude upravena statutem a jednacím řádem. Funkční období člena výboru bude 5 let a návrh umoňuje i opakované jmenování osoby členem výboru. Důleitou podmínkou členství v tomto výboru je, e členem nebude moci být člen politické strany nebo hnutí.  
Návrhem zákona upravený nominační proces se pak pouije u vech obchodních korporací, bez ohledu na výi majetkového podílu státu v nich, dále té na státní podniky, národní podnik a státní organizaci Správa elezniční dopravní cesty. Stanovisko výboru pro personální nominace k nominaci bude mít doporučující charakter.  
Pokud se vak ministerstvo od doporučení výboru odchýlí, bude mít povinnost toto své odchýlení zdůvodnit a neprodlení zveřejnit prostřednictvím webových stránek.  
Povauji za nutné zdůraznit, e navrený nominační zákon rozhodní nikterak nechce přenáet finální odpovídnost v případí personálních nominací v gesci jednotlivých členů vlády na expertní orgán, protoe podle názoru vlády ten, kdo má finální o personální nominaci rozhodovat, je ten, kdo v daném případí nese nejen vícnou, ale i politickou odpovídnost.  
Výbor pro personální nominace by vak míl zajistit, e ten, kdo bude vybírat člena řídícího nebo dozorčího orgánu, bude mít pro tento výbír pokud mono komplexní informace, tedy i odborné expertní stanovisko. Poslanecká snímovna při projednávání tohoto návrhu zákona přijala níkolik dílčích úprav a doplníní původní předloeného textu zákona, které smysl a cíl navrené úpravy nikterak nemíní a vhodným způsobem ji zpřesňují a doplňují.  
Závírem bych ráda struční zmínila, jak tady probíhla projednání návrhů ve výborech Senátu. Předloený návrh nominačního zákona projednal garanční výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který Senátu doporučil návrh zamítnout. Dále tento návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který jej naopak Senátu doporučil schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. O toté bych vás ráda poádala i nyní. Díkuji vám za pozornost a dovoluji si vás poádat o podporu tomuto důleitému vládnímu zákonu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní ministryní, a prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů.  
Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, usnesení nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 142/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Anna Hubáčková. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 142/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Lumír Aschenbrenner, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové.  
Jak tady ji zaznílo z ústa paní ministryní, ná výbor, co je hospodářství výbor, projednával tento návrh zákona dne 23. října a přijal k nímu usnesení, ve kterém  
1. Doporučuje Senátu PČR návrh zákona zamítnout.  
2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Lumíra Aschenbrennera.  
3. Povířuje předsedu výboru Senátu Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Co nás vedlo k tomuto návrhu - zákon zamítnout - není, e bychom se chtíli bránit transparentnosti, ale ten zákon nám skuteční připadne nadbytečný. Obzvlátí proto, kdy v § 16 je ustanovena nezávaznost tohoto stanoviska pro přísluného ministra. To byl asi hlavní důvod, který nás k tomu vedl. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, e jste nás seznámil s usnesením vaeho výboru i odůvodnil toto usnesení a prosím, abyste u stolku zpravodajů sledoval rozpravu.  
Ptám se, jestli si přeje vystoupit zpravodajka ústavní-právního výboru paní senátorka Anna Hubáčková.  
Vidím, e ano, a proto jí předávám slovo.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Díkuji, dobré dopoledne vám vem, milé kolegyní, milí kolegové, váený pane předsedající, váená paní ministryní.  
Ústavní-právní výbor se zabýval tímto senátním tiskem na své 14. schůzi 23. 10. 2019. Přestoe byly vzneseny v průbíhu diskuze určité výhrady ke zníní níkterých paragrafů, bylo konstatováno, e ačkoli vykazuje tento zákon určité nedostatky, je aplikovatelný, je moné nedostatky překlenout buï metodickým výkladem, zmínou jednacího řádu. V zásadí jsme se shodli na tom, e je správné řeit situaci právnických osob s majetkovou účastí státu zakotvením základních pravidel do zákona. Take mi dovolte seznámit vás se zníním přijatého usnesení.  
Ústavní-právní výbor  
1. Doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR.  
2. Určuje zpravodajem k projednání tohoto návrhu na schůzi Senátu senátorku Annu Hubáčkovou.  
3. Povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
I vám, paní senátorko, díkuji za to, e jste nás seznámila s usnesením výboru a odůvodnila ho. Ptám se, zda níkdo navrhuje, abychom podle § 107 jednacího řádu Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo nic takového nenavrhuje, proto otevírám obecnou rozpravu.  
Do obecné rozpravy se jako první hlásí pan senátor Zdeník Hraba. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, milé kolegyní, váení kolegové.  
Vládní návrh nominačního zákona podle mého názoru nejlépe vystihuje citát bývalého ruského premiéra Viktora Černomyrdina: Mysleli jsme to dobře, ale dopadlo to jako vdy.  
Nominační zákon  a já se s tím shoduji  to určití myslí dobře. Tak, aby bylo skuteční obsazení dozorčích a řídících orgánů právnických osob s majetkovou účastí státu co nejlepí. Bohuel textové zníní zákona to de facto vylučuje. Např. v § 11 je uvedeno, e ke dni podání přihláky do výbírového řízení nesmí být osoba, která se tam přihlauje, tedy účastník, ve vztahu k funkci, o kterou se uchází, ve střetu zájmů. Přeloeno to tedy znamená, e o tuto funkci se můe ucházet pouze ten, kdo nepracuje v oboru, do kterého se hlásí do té právnické osoby s majetkovou účastí státu. Zákon explicitní tedy vylučuje osoby, které se v tom oboru pohybují a pracují v privátní sféře na top manaerských pozicích. Takhle by ten zákon určití znít nemíl.  
Stejní tak dalí ustanovení § 14, odst. 2.  
Zákon uvádí, e nominovaná osoba, ta, kterou nominuje výbor pro personální nominace, nesmí být ke dni navrení do funkce ve střetu zájmů.  
Problém je v tom, e zákon u neříká, jestli můe být ve střetu zájmů druhý a následující den. Dokáu si představit výklad, e je tedy tímto předpisem stanoveno, e od druhého dne dál po jmenování ve střetu zájmů být můe.  
Protoe kdyby nesmíl, tak by to tam zákonodárce uvedl. Kdy to tam zákonodárce neuvedl, míl k tomu určitý důvod. Opít tedy velmi nepřesné zníní tohoto paragrafu. Dalí vící potom je, e u zřízení výboru pro personální nominace zákon uvádí, e se zřizuje usnesením vlády. Proč se nezřizuje přímo právním předpisem? Zřizuje se tedy usnesením kolektivního orgánu a vláda tedy ten výbor ani nemusí zřídit, i kdy ten zákon budeme mít.  
To znamená, e zákon jako takový má celou řadu nejasností, odporuje si. Odporuje zdravému rozumu, tak, jak by míly být zřízené právnické osoby, obsazovány tedy do top vrcholných pozic. Z tohoto důvodu mám k tomuto zákonu určité výhrady. Pokud nedojde k rozhodnutí u po obecné rozpraví, tak bych si dovolil předloit pozmíňovací návrh. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, a prosím pana senátora Jiřího Čunka, který je jako dalí přihláený do obecné rozpravy.  
Senátor Jiří Čunek:  
Dobrý den, váené kolegyní, kolegové, paní ministryní, pane místopředsedo.  
Myslím, e nejzávaníjí důvod, proč jsem se přihlásil do rozpravy, je § 16, kde je napsáno a myslím, e to říkal i zpravodaj, kdy stanovisko výboru není pro ministerstvo závazné. Na co na to potřebujeme zákon? Myslím si, e toto ustanovení svídčí o tom, a nechci podezírat vládu z níjakých patných úmyslů, to určití ne, ale snaí se vymotat nebo vybalancovat níjakou objektivnost, níjakou transparentnost před veřejností mnoha listy papíru, ale stejní to nakonec nemá ádnou závaznost.  
Já jsem tady kdysi uvedl jeden příklad, který se mi líbí. Proto ho uvádím. Vichni buï hodní kriticky, nebo méní kriticky, či obdivní, se díváme na různé státy, jaké mají zákonodárství. A jednou z takových celkem celosvítoví přijatých záleitostí je, e americký prezident si své velvyslance volí ze svého okruhu. Jinými slovy, jsou to jeho lidé. A vichni to vídí. Je tam dokonce takový úzus, e kdy je zvolen prezident po tom prvním období, který je z jiné strany, tedy není to ten, který jmenoval jednotlivé velvyslance do funkcí, tak oni podávají abdikaci. Znamená to, naprosto transparentní, e prezident si za tyto lidi odpovídá.  
A my tady udíláme zákon, vichni, kteří jsme byli v níjakých funkcích, nebo jsme, víme, e nakonec i jmenování pracovníků, kteří splní základní předpoklady, tak nakonec to jmenování v orgánu, které je nakonec na tích lidech, jestli si k nímu toho človíka vyberou nebo ne, tzn. za níj také odpovídají. A co mní vadí hodní na tomto zákonu, je to, e u v tom § 3, který se týká výboru, tzn. tích, kteří mají vyhledávat a vybírat osoby do jednotlivých funkcí, tak mohou být pouze lidé, kteří nejsou členy politických stran.  
My si často stíujeme na to, e lidé jsou proti politickým stranám, často slýcháme nae kolegy, kteří říkají: Já sice jsem členem politické strany, ale chovám se apoliticky. Pak máme politické strany, které se nazývají hnutí. A tam níkteří říkají, e nejsou politiky. Zkrátka neustále, přestoe je u nás parlamentní demokracie, tak neustále sami nabouráváme parlamentní demokracii tím, e říkáme, e ten, kdo je členem politické strany, je vlastní ménícenný.  
Já úplní chápu, e policisté, soudci atd., nemohou být členy politických stran. Je to u prastarý úzus u nás. Ale my stále více zřizujeme níjaké orgány, kde je člen politické strany handicapován. A teï mi řekníte, co se tedy stane, kdy pan premiér nebo vláda bude chtít takového človíka jmenovat? Je to jednoduché, on pozastaví členství. Tak včera byl, a dnes u není. To je jiný človík? Mní přijde, e transparentníjí je, e níkdo níkoho jmenuje, je tím, kým je, má za sebou svou historii, a je to naprosto vem jasné. Mohou také na to poukázat. Ale tvářit se, e včera jsem byl členem politické strany, dokonce v níjakých funkcích, a u dneska jím nejsem, a jsem úplní jiný, nezávislý, si myslím, e je nesmysl...  
To je hlavní víc, která mní na tomto zákonu vadí. Je skuteční nadbytečný. Myslím si, e existuje mnoho podzákonných předpisů, kterými si vláda můe stanovit svůj reim, jakým způsobem bude jmenovat do právnických osob s majetkovou účastí státu dozorčí orgány a představenstva. Ten předpis můe být stejní transparentní, ale aby to byl zákon, kde v § 16 nakonec řekneme, e se jím ten ministr nemusí řídit, tak je to přesní to, co řekla paní ministryní u toho předchozího bodu, e zkrátka tích legislativních vící je dneska tolik, e je velmi náročné  a bylo to řečeno velmi distingovaní, hodní intelektuální  se v tom dnes orientovat. Tak tady budeme mít dalí.  
A protoe tento zákon povauji za nadbytečný, tak já pro níj zcela jistí hlasovat nebudu. Z důvodů, které jsem uvedl.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do obecné rozpravy přihlásil pan senátor Vilímec. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní a kolegové.  
Já naváu na dva předřečníky, pana senátora Hrabu a pana senátora Čunka, protoe můj obsah nebude jiný. Já se přiznám, e jsem si dneska jetí v ranních hodinách znovu přečetl ten návrh zákona, který vzeel z Poslanecké snímovny. A ádný nový posun v mém náhledu na tento zbytečný zákon nenastal.  
Vichni víme, e ji dnes existuje na úrovni vlády výbor pro personální nominace. Víte, místo jednoznačníjího nastavení vlastnické politiky státu, co povauji za velmi důleité, která by upravila vůbec základní mantinely na principy chování státu jako vlastníka, vláda přichází s novelou. Nevím, jestli ve snaze udílat níco dobrého, ale s novelou, která fakticky nic neřeí. A navíc přijetím tích pozmíňovacích návrhů Poslanecké snímovny, kde se objevila víta o té jakoby nezávaznosti posouzení výboru v § 16, v zásadí vůbec nic neřeí. Pouze to, e pro jmenování nominanta i přes nedoporučující stanovisko výboru, je stanovena toliko povinnost takový postup odůvodnit a zveřejnit jej na internetových stránkách přísluného ministerstva.  
Odůvodnit lze vechno na svítí v naí politické praxi. Nechci jít úplní do detailů tohoto zákona, ale to je hodní málo na to, abychom zavádíli do naeho právního řádu dalí instituci.  
Kdy jsem se podíval na jednotlivé paragrafy, při svých zkuenostech z 29 let, kdy se pohybuji ve veřejné správí, je mi jasné, e to také bude níco stát. Oni to nebudou dílat jen ti členové výboru, ale celá agenda, která s tím bude spojená. Jednak ten zákon předpokládal, co mí také překvapilo, e odmína členů výboru bude stanovena na základí vládního usnesení. Nevím, proč to tak je nastaveno, spí bych předpokládal, e to bude součástí známého zákona o platech nejen poslanců a zákonodárců, ale představitelů státní moci. Teï je to usnesení vlády. Nevím, jestli to ti lidé budou dílat na plný úvazek, nebo nebudou. Přiznám se, e to ani nevím. Nebo v poslední dobí teï je módou při nových institucích, které se zavádíjí, aby ten předseda míl plat na úrovni ministra. To nevím, jestli je tady předpokládáno, nebo není.  
Víte, skuteční je to hodní málo na to, e zatíujeme státní rozpočet, nebo předpokládám, e budeme zatíovat státní rozpočet. V zásadí zavádíme novou agendu, nevím s kolika lidmi. Kdy se podíváte na členy výboru, který oproti stávající praxi bude o níco rozsáhlejí, protoe současný výbor, pokud jsem dobře rozumíl, má pouze 3 členy, teï jich bude mít 5, budou si volit předsedu, potom místopředsedu atd. To znamená, jediný postih toho zákona v případí nejmenování či nezvolení nominanta, je navázán pouze na případy, kdy výbor návrh nominace odmítne z důvodů rozporu se zákonem. A skuteční vím, e důvody k předloení tohoto zákona jsou prezentovány, bylo to tady vzpomenuto i paní ministryní, jako snahu o tzv. transparentním posuzování personálních nominací v řídících a dozorčích orgánech právnických osob s majetkovou účastí státu.  
Já postupní získávám dojem, e častým naduíváním tohoto argumentu při snaze prosadit zcela zbytné nebo kontroverzní zákony, se fakticky původní obsah slova transparentnost v naí politické praxi se začíná vyprazdňovat. A to je koda. Vítinou toti ony předkládané návrhy právních předpisů, které mají zvyovat transparentnost, mají k této slibované transparentnosti velmi daleko. A to je i příbíh nominačního zákona.  
Podle mí byl předloen hlavní proto  to jsem řekl i na výboru, aby to takzvaní vypadalo. Ale vlastní nic neřeí, pouze navyuje i zapleveluje ji tak obsáhlý současný právní řád.  
Pan senátor Čunek zde vzpomenul praktiky níkterých jiných civilizovaných demokratických zemí, např. Spojených států amerických. Ale nejsou to jenom Spojené státy americké. V tíchto jiných zemích si nikdo na nic nehraje. A mní ten jejich přístup je daleko sympatičtíjí, a nakonec i transparentníjí, ne níco předstírat, co předstírá tento zákon. Je přirozené, ale to nikdo asi nebude zpochybňovat, e vlády si jmenují své zástupce do řídících pozic právnických osob, které stát vlastní. A nepotřebujeme to upravovat dalím zákonem, který legitimitu vlády v této víci vlastní vůbec nemíní. Pouze předstírá, e způsob obsazování tíchto pozic probíhá takzvaní naprosto objektivní.  
Kdy jsem se podíval na výčet institucí, které spadají pod tento zákon, tak jsem si poloil otázku, proč např. nemá podávat nominace i u jiných orgánů státu. Např. rozpočtových, příspívkových nebo i veřejnoprávních, právnických osob, proč je tam pouze tento výčet?  
Dokonce mí dneska pobavilo v souvislosti s tím, e projednáváme novelu zákona o dráhách, jeho součástí je i zmína názvu Správy elezniční dopravní cesty, e Správa elezniční dopravní cesty pod tímto starím názvem asi pravdípodobní je uvedena i v tomto zákonu. To znamená, pokud bychom nevrátili zákon o dráhách a nevrátili zákon tzv. nominační, tak zde bude za chvilku opít dalí malá novelka, jejím jediným cílem bude zmínit název instituce Správy elezniční dopravní cesty na Správu elezniční cesty.  
Takhle já si nepředstavuji, e vytváříme zákony. A nedivím se pak občanům, e nás za to kritizují, e poukazují na nesmyslnost toho přístupu. A já jsem přesvídčen, e Poslanecká snímovna, a stejní tak Senát, by vládí nemíl takový přístup tolerovat.  
Proto zcela souhlasím s tím, e jako předseda výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu budu nakonec hlasovat pro zamítnutí tohoto zákona. A to pomírní velkou vítinou, víme, jak to dnes dopadne. Bez tohoto zákona určití můeme ít. Budeme ít transparentní, moná i transparentníji ne s tímto zákonem, který nic neřeí.  
Jsem přesvídčen, e určití zamítnutí tohoto zákona je spíe vící pozitivní.  
Take díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Prosím dalího přihláeného, který je pan senátor Aschenbrenner.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji za slovo. Já bych navázal na kolegu Vilímce, protoe kdy zmiňoval ty nezmíníné finanční náklady, tak mí zaráí třeba i fakt, e při 1. čtení neproel návrh, aby tento zákon byl předloen rozpočtovému výboru. To moná také můe leccos naznačovat. Já si myslím, e horí ne netransparentní zákon je zákon, který se jako transparentní tváří. A to mi připomíná vtip. Co je horího, ne patní zahraná country music? Je to dobře zahraná country music. Tímto se omlouvám vem příznivcům country music.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Tak malé kulturní okénko a dalí příspívek do obecné rozpravy má pan senátor Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Kdy se tady tak bavíme o tom, k čemu tento zákon je, jestli je zbytečný, nebo není zbytečný, já si myslím, e ten zákon odpovídá na níjaký poadavek, který zaznívá i ve veřejné debatí, aby do tohoto procesu níjaká transparentnost byla vnesena. Otázka je, jestli ji tam vnáí a jak revoluční je. Ten zákon kopíruje víceméní dnes zavedenou praxi ze strany vlády u od vlády premiéra Sobotky, kdy byl zřízen výbor pro vládní nominace. To znamená, ten zákon ho sice zřizuje ze zákona, ale není to úplní nová záleitost.  
Je pravda, e teï je tříčlenný, pokud se to nezmínilo v posledních dnech, a tady se navrhuje pítičlenný. Je pravda, e výbor u teï posuzuje nominace. Ani teï jeho stanovisko není závazné, nemá být závazné ani podle toho navreného zákona, ale přesto níjaké principy ten zákon přináí. Poaduje, aby bylo níjaké výbírové řízení, jakkoli si myslím, e ministerstva si dosti volní mohou nastavit podmínky. To znamená, e ministr si v rámci své odpovídnosti níjak to výbírové řízení udílá, níjaké parametry má v zákoní, pak to výbor posoudí. Opít je to tedy nezávazné pro ministerstvo.  
Ale v případí, e rozhodne jmenovat bez souhlasu nebo přes nesouhlas výboru, musí to alespoň zdůvodnit. Tzn. níjaká míra transparentnosti, veřejné kontroly se zavádí. A je pravda, e by na to moná nebyl potřeba zákon, e by to stačilo řeit usnesením vlády. Takto to má moná vítí stabilitu, například pítileté funkční období. Nová vláda nemůe jen tak zmínit sloení výboru, pokud nejsou splníny podmínky. Take níjaká míra stability do procesu zavádína je.  
A pak jetí k jednomu zahraničnímu příkladu, který tady zazníl od kolegy Čunka, který byl velmi nepřesný, protoe co se týče amerických diplomatů, tak v zásadí platí pravidlo, které je ze zákona, e to mají být kariérní diplomati. A vítina i velvyslanců jsou kariérní diplomati v USA. Zákon připoutí výjimku v tzv. politických nominacích, pokud ty osoby splňují odborné předpoklady. Otázka je, jestli tomu tak vdy je. A mj. se v USA vede debata, e prezident Trump zásadní zvýil počet politických nominací nad obvyklý počet a kariérní diplomati proti tomu protestují. Take i v USA je to úplní jinak, ne tady zaznílo. A samozřejmí e nakonec to je politická odpovídnost toho, kdo nominuje.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí je do obecné rozpravy přihláen pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, váená paní ministryní, já jsem to nakonec nevydrel, ale musím i tohoto zákona vyuít k jedné víci, protoe se ten zákon ohání tím, e ve bude transparentníjí, co moji kolegové celkem jasní vysvítlili, e tomu tak úplní není a e si spí níkteří ministři budou umní vytvářet alibi, proč níkoho nominovali. A kdy on potom nebude fungovat, tak nefunguje proto, e oni za to vlastní nemohou, nebo jim ho níkdo jiný potom nevybral. K jedné víci, která by transparentnost naeho legislativního procesu a fungování velmi zvýila. Já se o to snaím u z tích devíti let, co jsem v Senátu, osm let. My, paní ministryní, to máme tak, e my jsme dnes dostali, máme k dispozici návrh zákona tak, e my v ním nevidíme, pokud to dostaneme jako podklad a sami si to neupravíme, my v ním nevidíme, co zmínila Poslanecká snímovna. My to nevidíme. Tzn. my jednotliví díláme to, e procházíme pozmíňovací návrhy v PS a hledáme, co v zákoní zmínila PS a potom z toho vyvozujeme, kdo mohl mít jaký politický úmysl. A to je víc, která obecní platí o vech zákonech, které přicházejí do Senátu. A dnes to tady říkám asi po 27., PS, moná by to třeba mohlo dílat i ministerstvo spravedlnosti, není schopna Senátu poskytnout zmínový dokument, ve kterém by bylo zřejmé, jaké zmíny zákona navrhovala vláda, třeba by to mohlo být červení tentokrát, kdy je tady ta vláda, a potom jaké zmíny byly provedeny následní v PS. Abychom si to mohli v rámci zmínového dokumentu přečíst a mohli jsme vidít, kdo co dílal, protoe to samozřejmí také při politické práci je docela důleité. Tak já na to jen upozorňuji a říkám, e pokud by se toto podařilo, aby se PS tímto způsobem začala chovat k Senátu, tak to zvýí stonásobní transparentnost legislativního procesu ne to, o čem se tady dnes bavíme.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. A prosím pana senátora Golání, který je přihláen jako dalí do obecné rozpravy.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené senátorky, váení senátoři, mám problém u tohoto zákona samozřejmí s dopadem na státní rozpočet, protoe státní rozpočet máme koncipován velmi podivným způsobem na přítí dva roky, take to je jedna z vící, proč se přikláním k tomu, aby byl zákon zamítnut. Ale pokud by níkdo míl to pokuení a chtíl zákon schválit ve zníní postoupeném PS, tak by si vichni míli nastudovat § 11, odst. 1 i odst. 2. A v § 11 jsou jakési podmínky, co by uchazeč míl splňovat. Jsou tam zkuenosti s řízením právnických osob, manaerské pozice a zkuenosti, jazykové dovednosti. Jsou tam zmíníny znalosti z účetnictví, personalistiky, auditu. A v § 11, odst. 2, písm. e) je řečeno, e ten, kdo ke dni přihláky je ve střetu zájmů, tak se nemůe o tuto funkci jakkoli ucházet. A tady vidíme, e jsme v situaci, kdy vechny ty lidi, které § 11, odst. 1 vyjmenovává, tak v podstatí diskvalifikuje u v podání té přihláky. Tam nám to i námístek ministra potvrdil, e patrní dolo k filozofické chybí, protoe si vezmíte, my práví potřebujeme ty lidi, kteří tohle umí. A ti lidé, kteří tohle umí, tak v okamiku podání přihláky jsou ve střetu zájmů, prostí jsou. A nemají důvod ze svých funkcí odstupovat do doby, ne budou nominováni na tu funkci. A budou nominováni na funkci, je to v pořádku, musí odstoupit ze svých firem, ze svých stávajících postů, ze svých stávajících zamístnání, tam je to v pořádku. Ale oni přece nemůou jetí před tím, ne podají přihláku, odstupovat z funkcí, protoe nevídí, jak výbírové řízení dopadne. A tady vidím, e dochází k velké diskriminaci uchazečů, které ten zákon vyaduje, aby míli níjaké schopnosti, dovednosti a znalosti. Take pokud by dolo k tomu, e zákon schválíte ve zníní postoupeném PS, tak lidi z výbírových řízení diskriminujete. Take pokud dojde na podrobnou rozpravu, budu podporovat pozmíňovací návrh pana senátora Zdeňka Hraby. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Dále se do obecné rozpravy hlásí pan senátor Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Omlouvám se, jen odpovíï, e to v Americe tak není. Určití nejsem znalcem zákona nebo amerických právních předpisů, ale jisté je, e americký velvyslanec, který byl u nás, tak v rozhovoru, ne odstoupil, řekl: "Přichází nový prezident, američtí velvyslanci odstupují." Mní jde hlavní o to, aby vdy ten, kdo řídí, nesl odpovídnost. A tady vezmíte si, kolikrát níkteří ústavní činitelé, kterými my jsme také, řeknou "tady je tolik patných vící". A přitom tehdy oni byli tími, kteří řídili dané resorty. Velmi často se tady kritizovával dřív ČEZ. Teï to jde znovu nahoru, e chce prodat níjakou elektrárnu apod. Za to prostí zodpovídá vláda. A za vládu je ministr, kterého má povířit vláda, sdílit mu svou vůli a on ji má projevovat v tích jednotlivých společnostech a ne se vymlouvat na to, e níkdo níkoho doporučil. Dobře, v kadém podniku existuje tzv. personální odbor, je to také na úřadech, kde jsou lidé, kteří mají být erudovaní a zodpovídní za to, e ten, kdo se přihlásí, splní podmínky výbírového řízení, tzn. zkontrolují jednotlivé víci, na to nepotřebujeme výbor. A moná výbor, který je tu spíe myleno, aby to byli lidé, kteří dokáou, řekníme, klást otázky jednotlivým uchazečům, kteří ale, jak tady předřečníci řekli, vlastní ani nemohou být z oboru, take je tíko se dopátrat toho, co oni o tom mohou vídít, ale budi. Tak na to skuteční nepotřebujeme zákon. Ale znovu jen apeluji na to, abychom nezbavovali odpovídnosti ty, kteří ji mají.  
Prostí ministr má mít odpovídnost za resort a za vechny, které jmenuje svým rozhodnutím. A on je jmenuje stejní. A myslím si, e obecní platná kritéria, jak bylo řečeno, na to skuteční nepotřebujeme zákon. Tam si myslím, e bychom míli mířit. My jsme to dnes vyperkovali naopak, protoe máme zákon o státní slubí, to je taková obdoba a vlastní filozoficky úplní stejní k tomu přistupuje tento zákon, e vlastní nelze odvolat človíka ve státní slubí jen tak. A co myslíte, e se díje?  
Dám, no, hlavu na palek radi ne, to bych udílal níkomu moc radosti, ale vsadím určití boty, e v drtivé vítiní odstupujících tajemníků místských úřadů či obecního úřadu, podle zákona, ředitelů krajských organizacích atd. dochází k zajímavému úkazu, kdy na jedné straní je ten, kdo je na tom hrozní patní, protoe tahá za kratí konec provazu, a to je ten, který tam byl zvolen, níco sliboval voličům, co udílá, aby mohl slíbit to, e bude transparentní v úřadí, e vichni budou pracovat, e budou jmenovat, to dílá vítinou níjaký orgán, rada, tedy ta nová, e zvolí práví ředitele různých podniků, kteří jsou kompetentní a budou tu práci dílat dobře. A k tomu vemu potřebuje toho, který s ním spolupracuje, a to je ten nejblií spolupracovník, tajemník a ředitel. A on mu řekne: "Ty jsi tady, ty to neumí, ty musí jít pryč." A on řekne: "Já podle zákona mám vechno, co mít mám, byl jsem tady zvolen a domluv se tamhle u obecního úřadu," to je ředitel krajského úřadu. A u ředitelů krajských úřadů je to ministerstvo. A pak tady máme jetí samozřejmí námístka ministra, který je pro státní slubu určen. A vlastní dochází k vyjednávání, které nikdy není o tom, kdo je jak dobrý, ale kolik platů dostane jako odstupné. Tzn. to zaplatí prostí občané a přitom ten človík můe být neschopný, ale prostí neporuil zákon, tak tam je. My neustále bereme odpovídnost tím, nám, kteří jsme politici, jdeme do toho boje a řekneme: "My tady níco zlepíme," ale vlastní lidé tady zůstanou stejní. Tzn. je to dvojnásobná práce. A samozřejmí neznám asi nikoho, kdo by přiel a vymínil celý úřad. Zkrátka chce vymínit třeba jenom níkolik lidí nebo jim dokonce nabídnout jinou funkci, kde by byli lepí. A na tuto pozici chce níkoho jiného. Prostí to nemůe udílat. Ne se mu to podaří, ubíhne rok dva a pak je stejní patní, jak ostatní odchází. My si takhle svazujeme ruce a neustále v naí společnosti snímáme odpovídnost tích, kteří ji mít mají. A já si myslím, e tento zákon je toho dokladem. A jaký proces ten který ministr zvolí. Samozřejmí by míl říci, jak toho človíka zvolil, proč ho tam dal. To je transparentnost. Ale e se bude vymlouvat na to, e mu níkoho doporučil níjaký výbor, to si myslím, e je cesta skuteční nikam. A pak nastupují ty důvody, které tady řekli předřečníci, e zákon sám o sobí je jetí navíc patný. Ale mní jde o tu filozofii přístupu k tomu, jak máme řídit tento stát a kdo za níj má mít odpovídnost. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Wagenknechta, který je jako dalí přihláený do obecné rozpravy.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem nechtíl vystoupit, to tady říká kadý a pak vystoupí. Ale já musím reagovat po předřečníkovi k meritu obsahu víci. Já se tím zabývám, i na níkolika vysokých kolách to přednáím. Jenom řeknu, proč takový zákon se asi pravdípodobní přijímá, co se mi na ním líbí a co se mi na ním nelíbí.  
My si musíme uvídomit, e my tady jednáme o úpraví korporátního práva v oblasti podnikání. Tzn. soukromoprávních korporací typu akciová společnost, předpokládám, předevím. V té jsou různé orgány, které mají svoji roli a funkci. My se tady bavíme o orgánu, který je dozorový, kontrolní, ale níkdy má i jiné pravomoci. Třeba můe odvolávat představenstvo, schvalovat níjaké strategické rozhodnutí. Take co je pro mí přínos, co je podstatné, je v tom zákoní jedna víc, která se baví o tom, e bude posuzována kompetence členů dozorového orgánu. Samozřejmí my tu pak máme rozdíl mezi ovládanými veřejnými subjekty, akciovka, kterou vlastní obec, kraj, stát. Pak máme korporátní.  
A jen proč takové víci nejsou patné? Ono v tom korporátním soukromém podnikání vítinou podnikatel sám od sebe chce, aby to bylo efektivní, hospodárné, účelné, aby tam kontrola efektivní fungovala. Oproti tomu se níkdy můe stát ve veřejném sektoru, a to není pouze u nás, i v jiných zemích, e tam ten primární motiv zisku nemusí být naplňován státem nebo veřejným subjektem. A co tady na pana předřečníka naváu, s tím opravdu nesouhlasím. Ono je opravdu níco malinko jiného pan ministr v ČEZ nebo hejtman v níjaké své podřízené akciovce. Má právo níjakou formou vystoupit a řídit ji. Na valné hromadí. To je nejvyí orgán, který je kompetentní, o tom my se tady vůbec nebavíme. A tam on má právo vystoupit, projednat strategii řízení té firmy, soukromé korporace, která je vlastnína veřejným subjektem, dát níjaké strategické rozhodnutí. Dokonce jsou i nástroje, kde můe dát pokyn, tzv. koncernové řízení. On, pokud se k tomu rozhodne, tak valnou hromadou můe dát pokyny k tomu, aby dopravní podnik nebo nemocnice udílala to a to. I tyto nástroje akcionář má. Take oddílme rozhodovací politickou rovinu, která tady je, která by ale nikdy nemíla zasahovat do standardního procesu akciovky. Ona má generovat zisk primární. To vyplývá ze zákona o korporacích a do toho nemůeme zasahovat.  
A jetí zmíním jednu víc. Také tam vidím níjaké drobné nedostatky v zákoní. Co řekl Tomá Goláň, s tím souhlasím, to by bylo dobré podle mého názoru napravit. Tady jsem pro, protoe to je technická víc, ale ona logiku nedává. Ale nicméní máme i jiné orgány ve společnostech, které u níjakou regulaci kvality lidí v orgánech mají. A to já beru jako velký přínos. Aby i ve veřejné správí povinní kvalita nominanta byla níjak ovířena. Nedokáu říci, jestli je tento nástroj nejlepí, jestli by nebylo lepí dát přímo do zákona kompetence, aby tam byly definované, to by se mi asi líbilo víc, ale asi pro to teï není politická shoda.  
Ale máme jiné kontrolní orgány soukromých korporací. Řeknu příklad, výbor pro audit. To je také zákonem zřízený orgán a kdokoli v ním je, musí kompetenci mít. Musí být buï auditor nebo ekonom nebo účetní. Tam to oetřené je. Ale přímo v oblasti dozorčích orgánů, dozorčí rady, to tak definované není. A je to ponecháno na vlastníkovi. A já zopakuji, u soukromého podnikání máte vlastní firmu a máte sami zájem, aby vám lidi kontrolovali firmu, jak fungovat má. U veřejných subjektů je to celosvítový problém. Proto se níjaké mechanismy zavádíjí. Take z tohoto beru jako přínosné to, e bude níjaké posouzení kvality kompetence lidí, kteří tam mají kontrolovat.  
A velice odmítám tezi, e by míl být dozorčí orgán politizován. Ne. Politik, a jde na valnou hromadu, tam si prosadí zájmy politické roviny, ale do dozorových orgánů ani nemůe v souvislosti se zákonem vůbec zasahovat. To bychom naruili celou strukturu corporate governments, korporátního práva. Take to my ani chtít nemůeme.  
Jen za mí shrnu, to, co říkal Tomá Goláň. Jsem pro pozmíňovací návrh, pokud projde, budu moc rád. A na druhou stranu budu rád, pokud níjaký proces nastavíme, e níkdo bude kontrolovat to, kdo kontroluje miliardové majetky ovládané státem, obcí nebo krajem. To beru jako velký přínos. Ostatní jsou technikálie, o kterých se můeme bavit. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Nikdo dalí se do obecné rozpravy nehlásí, jak vidím. Proto obecnou rozpravu končím. Nepochybuji o tom, e paní předkladatelka, paní ministryní se bude chtít vyjádřit. Nebude? Tak jsem se zmýlil, take díkuji, paní ministryní. A pro jistotu se ptám, jestli chce vystoupit k obecné rozpraví zpravodajka ústavníprávního výboru, paní senátorka Jana Hubáčková? Také nechce vystoupit. Pane zpravodaji garančního výboru, vy se chcete vyjádřit k probíhlé rozpraví? Bylo to asi troku rychleji. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Já si dokonce myslím, e musím. V rozpraví vystoupilo devít senátorů, z čeho pan kolega Čunek dvakrát. Vítinoví zazníla, aspoň já to pochopil jako podporu zamítnutí tohoto zákona. Byl avizován pozmíňovací návrh pana kolegy Hraby a byly avizovány dví případné podpory tohoto pozmíňovacího návrhu pana kolegy Hraby.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Protoe v usneseních výboru, která tady máme, je návrh zákona ve zníní PS schválit a zároveň druhý návrh jiného výboru je návrh zákona zamítnout, tak my budeme nejprve hlasovat o tom, návrh zákona schválit, odhlásím potom, co bylo obsaeno v usnesení ÚPV. Před tím, ne budeme hlasovat, byl tu poadavek odhlásit. Já bych vás prosil vechny, abyste se odhlásili. A opít přihlásili. Jetí jednou to vymau, resetuji. Teï, prosím, se znovu přihlaste.  
Myslím, e u odhláení a přihláení probíhlo.  
A my můeme přistoupit k hlasování. Nejprve, jak u jsem říkal, jak avizoval i pan senátor Aschenbrenner, budeme hlasovat o návrhu výboru schválit zákon ve zníní, které nám bylo postoupeno PS. Pustím jetí znílku. V sále je v současné chvíli přítomno 73 senátorek a senátorů. Kvorum je 37.  
A já zahajuji hlasování o tom, schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném PS. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Mohu konstatovat, e v hlasování pořadové číslo  
ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 se pro vyslovilo 32, proti bylo 30. Návrh schválit nebyl přijat.  
A my můeme přistoupit k dalímu hlasování, kterým bude usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. To byl návrh zákona postoupený nám z PS zamítnout. Nebudu tentokrát spoutít fanfáru, sedíme tady vichni ve stejném sloení.  
Můeme přistoupit k hlasování, já ho spoutím. Kdo souhlasí s návrhem zamítnout, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v hlasování pořadové číslo  
se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 33, proti bylo 28, návrh nebyl přijat.  
A my můeme přistoupit, vzhledem k tomu, e jsme neschválili ani nezamítli návrh zákona postoupený PS, k podrobné rozpraví.  
Jako první se do podrobné rozpravy hlásí pan senátor Zdeník Hraba.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váené kolegyní, váení kolegové, jak jsem avizoval, načetl bych pozmíňovací návrh, který je totoný textoví s tím, co jste obdreli do svých lavic, s drobnou výjimkou, kterou za chvíli popíu. Navrhuji můj pozmíňovací návrh v tomto zníní.  
1) v § 11, odst. 2, písm. e) zruit.  
2) v § 14, odst. 2, v úvodní části ustanovení vyjmout slova "nebo navrení" a za slova "do funkce" vloit slova "a dále po celou dobu výkonu funkce".  
3) v § 19, ve vítí první text "§ 11, odst. 2, písm. f) a g)" nahradit textem "§ 11, odst. 2, písm. e) a f)" a ve vítí druhé text "a e)" zruit.  
Odůvodníní  ten § 11 u jsem říkal, e diskriminuje uchazeče, kteří jsou v momentí podání přihláky ve střetu zájmů. Neodůvodníní diskriminuje. Ten, kdo by se chtíl ucházet o členství v řídicích a dozorčích orgánech právnických osob s majetkovou účastí státu, tak by se nesmíl podle tohoto zníní účastnit. Navrhuji tedy vyputíní.  
Ve druhém bodí, ta drobná zmína, tady bych si dovolil podíkovat panu kolegovi Nwelatimu za doplníní. Text § 14, odst. 2 by po zmíní, jak byla navrena, zníl: "Nominovaná osoba dále nesmí ke dni jmenování do funkce a dále po celou dobu funkce a) podnikat" atd. Smyslem tohoto opatření je, e střet zájmů nesmí být ke dni jmenování.  
Navrhl jsem jetí vyjmout to "nebo navrení", protoe ani v momentí, kdy je výborem dotyčný navren do funkce v dozorčím a řídicím orgánu, jetí nemá jistotu, e bude vůbec jmenován. Tzn. e by se vzdával své práce předčasní a mohl by také přijít zkrátka a nemusela být vůbec naplnína vůle výboru. Take tolik jen k této drobné zmíní.  
Třetí bod je technická víc, která pouze doplňuje celé zníní zákona. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, za seznámení s pozmíňovacím návrhem. Ptám se, jestli se níkdo dalí hlásí do podrobné rozpravy? Prosím, pane senátore Goláni, máte slovo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, míl bych jen procedurální návrh, zda bychom mohli oddílení hlasovat o bodu 1 a 3 dohromady, protoe spolu souvisí. A o bodu 2, protoe třeba nejsem přesvídčen o tom, e je tam třeba doplňovat, e po celou dobu, kdy tohle řeí jiný zákon. Ale já samozřejmí stojím za § 11, odst. 2, písm. e), tam bych vás poprosil, abyste to podpořili. Ale v hlasování bych poadoval, aby se zvlá hlasovalo o bodu 1 a 3. A zvlá o bodu 2, protoe pokud to níkdo filozoficky vidí stejní, tak by mohl kvůli tomu padnout celý pozmíňovací návrh. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pan zpravodaj jistí zaznamenal. A a budeme hlasovat, tak nás s návrhem seznámí. Ptám se, jestli se níkdo dalí hlásí jetí do podrobné rozpravy? Protoe nikdo dalí se nehlásí, podrobnou rozpravu končím. Teï se pro jistotu ptám, jestli si paní ministryní přeje vystoupit? Nepřeje si ani tentokrát vystoupit. A ptám se dál, jestli si přeje se k podrobné rozpraví vyjádřit zpravodajka ÚPV, paní senátorka Anna Hubáčková? Ano, přeje si. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Díkuji za slovo. Já bych jenom chtíla podpořit tentokrát návrh pana senátora Golání, protoe § 14 je skuteční řeen zákonem o státních podnicích a mohlo by dojít naopak k dalím střetům. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji. Paní předsedkyní klubu ANO prosí a ádá paní ministryni k vyjádření k pozmíňovacímu návrhu. Prosím, paní ministryní.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Pane předsedající, já jsem tady substitut v podstatí, take se k tomu nebudu vyjadřovat. Myslím si, e i tento pozmíňovací návrh má svoje opodstatníní.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Paní ministryní se vyjádřila a teï u je čas pro pana zpravodaje. Pane senátore Aschenbrennere, pojïte, prosím, k mikrofonu a proveïte nás hlasováním. Pokud se nemýlím, tak tam byl jeden pozmíňovací návrh a dalí návrh byl na oddílené hlasování jednotlivých bodů.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji. Domníváme se, e poprvé bychom míli hlasovat o části pozmíňovacího návrhu pana kolegy Hraby. A konkrétní se týkal § 11 a 19. O tom můeme hlasovat současní.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Já spustím znílku. Pane senátore, jetí jednou prosím.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Hlasujeme o zmíní § 11 a § 19, co je část pozmíňovacího návrhu pana kolegy Hraby.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Vae stanovisko, paní ministryní? Kladné, ano. Pane senátore?  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Také kladné.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, take můeme zahájit hlasování, spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. A mohu konstatovat, e v hlasování pořadové číslo  
se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 57, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. A my můeme pokračovat.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
A zbývající druhá část pozmíňovacího návrhu pana kolegy Hraby se týká § 14.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Vae stanovisko, paní ministryní? Kladné. Pane senátore?  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Také kladné.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Také kladné, take zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Já mohu konstatovat, e v hlasování pořadové číslo  
se ze 75 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 39, proti bylo 8, návrh byl přijat.  
Vyčerpali jsme vechny pozmíňovací návrhy, a proto přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme PS, ve zníní pozmíňovacích návrhů tak, jak jsme je teï přijali. Nebudu spoutít znílku. Spustím přímo, i kdy pan senátor jetí dobíhá, čekal asi na znílku, spustím hlasování...  
Hlasujeme o celku. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v hlasování pořadové číslo  
10  
se ze 76 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 39 pro vyslovilo 62, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
A nyní v souladu s § 3, odst. 2 zákona č. 300/2017 Sb., stykového zákona, povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi PS. Mám tady připraveny níjaké návrhy, ale asi bude níjaká zmína. Ano, jedním z povířených byl navren pan senátor Hraba. Souhlasí pan senátor? Ano, souhlasí. A dalím bude pan senátor Aschenbrenner, ten souhlasí také. A jako třetí pan senátor navrhuje pana senátora Vilímce. Pan senátor se tváří neurčití a já patní slyím. Ano, přijímá. Díkuji.  
My budeme za chvíli hlasovat o tom, povířit senátory pana Aschenbrennera, pana Vilímce a pana Hrabu, aby odůvodnili usnesení Senátu na schůzi PS. Nespoutím znílku, spoutím přímo hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v hlasování pořadové číslo  
11  
se ze 76 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 39 pro vyslovilo 69, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. Díkuji navrhovatelce, zároveň díkuji obíma zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.  
Po ukončení tohoto bodu se budeme vínovat následujícímu bodu, kterým bude  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
143  
A my se na projednávání tohoto bodu vymíníme.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Jak kolega předznamenal, dolo k vystřídání na krátkou dobu, ne se vrátí nae kolegyní. A můeme přistoupit k projednávání dalího bodu naeho programu, kterým je návrh zákona, kterým se míní zákon č. 283/93 Sb., o státním zastupitelství, ve zníní pozdíjích předpisů, té zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve zníní pozdíjích předpisů, a té zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve zníní pozdíjích předpisů a níkteré dalí zákony.  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 143 a uvede ho nae dnení kolegyní celého dopoledne, paní ministryní Beneová. A já ji poprosím o její vystoupení.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Díkuji za slovo. Jedná se o vládní návrh zákona, kterým se míní předevím zákon o státním zastupitelství ve vztahu k dalím, tedy k trestnímu řádu a k trestnímu zákoníku. Předloený návrh novely zákona o státním zastupitelství a níkterých dalích předpisů, předesílám, e je návrhem adaptační, který řeí primární otázky mezinárodní justiční spolupráce ve vícech trestních. Jeho hlavním cílem je uzpůsobení českého právního řádu nařízení Rady EU 2017/1939 z 12. října 2017, kterým se provádí posílená spolupráce za účelem zřízení Úřadu evropského veřejného alobce, tzv. nařízení EPO. Úřad evropského veřejného alobce je novou unijní institucí, jejím hlavním cílem je trestní stíhání pachatelů trestných činů proti finančním zájmům EU podle smírnice EP a Rady EU 2017/1371, tzv. smírnice PIF.  
V českých podmínkách vykonávání dozoru nad zachováváním zákonnosti v řízení o trestných činech, pokození finančních zájmů EU a s ním neoddílitelní spjatých trestných činů a plníní úlohy veřejného alobce v tíchto vícech před příslunými vnitrostátními soudy, včetní řízení o mimořádných opravných prostředcích. Jinými slovy, Úřad evropského veřejného alobce bude u vymezeného úseku kriminality plnit úlohu, kterou plní státní zástupce. Předmítem vnitrostátní úpravy nemůe být otázka, zda činnost na území ČR připustit a v jakém rozsahu. Tyto otázky byly ji vyřeeny zapojením ČR do reimu posílené spolupráce a vnitrostátními předpisy. Toto nemůeme nijak modifikovat.  
Od konce roku 2020 či od počátku roku 2021, kdy úřad začne vykonávat svou činnost, tak evroptí povíření alobci a evroptí alobci budou přímo na základí ádosti figurovat v rozsahu, v jakém to vymezuje nařízení v trestních řízeních.  
Předloená zmína národních předpisů tak řeí pouze určité dílčí otázky. V rámci adaptační úpravy je třeba řeit. Právní postavení státních zástupců, kteří budou jmenováni do funkce evropských alobců a evropských povířených alobců, případní evropského nejvyího alobce, modifikace stávajícího institutu dočasného přidílení k organizaci se sídlem mimo území ČR. Vymezení vztahů mezi evropským povířeným alobcem, který bude působit na území ČR a vedoucím státním zástupcem, který stojí v čele státního zastupitelství, které by bylo stanoveno jako místo výkonu práce evropského povířeného alobce.  
Dále bude řeit oblast sociálního pojitíní, nebo bez výslovné úpravy nelze předpisy v oblasti sociálního pojitíní vztáhnout na evropské povířené alobce.  
Dále adaptaci trestního řádu, aby v souladu s nařízením evroptí povíření alobci i evroptí alobci míli k dispozici stejné prostředky jako vnitrostátní státní zástupci a míli monost získávat vekeré relevantní informace ve stejném rozsahu a za stejných podmínek jako státní zástupci.  
Vedle zmín, které souvisí s uvedeným Úřadem evropského alobce, návrh obsahuje zmíny trestního zákoníku, které jsou předkládány za účelem zajitíní slučitelnosti českého právního řádu se zmiňovanou smírnicí PIF, která, jak bylo uvedeno, představuje hmotní právní základ činnosti úřadu.  
Tato smírnice dílčím způsobem rozířila poadavky na ochranu finančních zájmů EU. Pro řádnou implementaci je tedy nutné provést zmíny ve vymezení skutkové podstaty trestného činu pokození finančních zájmů EU  podle § 260 trestního zákoníku.  
U této smírnice ji, bohuel, implementační lhůta uplynula 6. 7. 2019 a ji bylo zahájeno nenotifikační řízení, kdy byla ČR oficiální komisí vyzvána, a se vyjádří k tomu, e dosud nebyla notifikována plná slučitelnost českého právního řádu s poadavky PIF smírnice.  
V rámci projednávání v PS dolo k přijetí pozmíňovacích návrhu, s kterými se ztotoňuji. Tímito pozmíňovacími návrhy se řeí jednak napojení EPO na systém základních registrů. Dále se doplňuje zákon o mezinárodní justiční spolupráci o úpravu formy komunikace v rámci mezinárodní justiční spolupráce ve vícech trestních a úpravu sdílení propadlého majetku pro poskytnutí významné justiční spolupráce.  
ádám vás proto, aby i zde v Senátu byl tento zákon podpořen. Protoe myslím, e u je nejvyí čas, abychom se k nímu níkterým způsobem tedy přihlásili, jak bylo poadováno ze strany EU. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní ministryní. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Já vás zdravím v tomto poledním čase...  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 143/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Antl:  
Dobrý den vem. Váené dámy senátorky, váení páni senátoři, váená paní ministryní! Paní ministryní vám zde přečetla předkládací navrhovatelskou zprávu, ze které vyplynulo ve, co mám ve své zpravodajské zpráví, tudí ji nemusím číst. Vyjádřím se ke svým povinnostem zpravodajským, tzn. k legislativnímu procesu.  
Tento návrh novely, resp. novel více zákonů vláda předloila Poslanecké snímovní 20. 11. 2018. Tam to probíhlo. Nám dolní komora českého Parlamentu postoupila návrh zákona 8. 10. 2019. Lhůta pro projednání v Senátu končí dnem 7. 11. 2019. To, e jsme dostali tisk my, a já, o tom u jste byli informováni.  
Jinak doplním předkladatelskou zprávu pouze o svou prosbu, abychom skuteční nekladli překáky legislativnímu procesu; rychlému legislativnímu procesu. Protoe v té první části samozřejmí spíchají vichni. Spíchá i Nejvyí státní zastupitelství, aby mohlo dokonat výbírové řízení a mohlo se začít připravovat na to, aby České republika se vřadila. Druhá smírnice, tam je transpoziční lhůta, která skuteční uplynula 6. července, take tam se rovní spíchá.  
Proč k vám jetí promlouvám? Já jsem to řekl na tiskové konferenci. Byl jsem osloven já i dalí s tím, abychom přijali pozmíňovací návrh, který by míl, a to u jsme se tím tady zabývali pracní dva mísíce, to je novela samotného zákona o státním zastupitelství. To znamená, abychom se snaili připomenout dolní komoře českého Parlamentu, e by míli udílat novelu zákona o státním zastupitelství v tom smyslu, aby zamezila případnému odvolání nejvyího státního zástupce Pavla Zemana. Já jsem na to reagoval tak, e v ádném případí nebudeme komplikovat tuto novelu. Ostatní my nejsme na řadí. Vzpomínáte si, e je to víc dolní komory českého Parlamentu. Tam mají níkolik návrhů. Nedílají s tím nic. Míli by vysvítlit případní českému národu, proč oni nepokračují v legislativním procesu.  
Z tohoto důvodu i proto, e jsem osobní hovořil s nejvyím státním zástupcem, který mí rovní prosil, abychom co nejrychleji přijali tuto novelu, říkal, e konzultovali s ministryní spravedlnosti celý ten průbíh, a e se shodli práví na tomto zmíní.  
Jinak nejsou problémy ani s tími pozmíňovacími návrhy v dolní komoře. Tam ostatní ten posun, resp. urychlení legisvakanční lhůty je rovní rozumný.  
V tuto chvíli mi nezbývá, ne abych vás seznámil s naím usnesením, tedy s usnesením ÚPV Senátu Parlamentu ČR, které nese č. 51 a je z naí 14. schůze z 23. října. Na ní byl pan námístek ministryní spravedlnosti Mgr. Michal Franík a v jeho přítomnosti vám doporučujeme, resp. jsme vám doporučili pod I. projednávaný návrh zákona schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, II. Antl coby zpravodaj, III. Antl jako předseda výboru vás s tímto, resp. předsedu Senátu seznámí s usnesením. A já dnes se zpravodajskou zprávou.  
To ve stručnosti ve. Díky za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy.  
Já se nyní tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, otevírám tedy obecnou rozpravu. Jako první se hlásí pan senátor Michael Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Váená paní ministryní, váená paní předsedající, kolegyní, kolegové.  
Já vám přečtu jednu citaci nejvyího státního zástupce pana Pavla Zemana. Zřizuje se v podstatí instituce, jen by za normálních okolností fungovala ve federálním systému. Na jednu stranu je to krok správným smírem, na druhou stranu se ale domnívám, e dochází k institucionalizaci federálního prvku do organizace, která federální není. S tím můe souviset níkolik dalích problémů. Já si myslím, e podle této citace uhodil pan nejvyí zástupce hřebíček na hlavičku.  
Neexistují Spojené státy evropské, jejich bychom byli členem, existuje samostatná Česká republika, která je členem Evropské unie. Já osobní si myslím, e zřízení institutu Úřadu evropského veřejného alobce jde proti tomu. Také zařazení jednotlivých států tam není povinné. Pokud vím, tak je tam přihláeno 22 států z 28 zemí EU. Proto já se nemůu přihlásit k podpoře toho sdílení. A to ani s argumentací, e ta smírnice u musí být, kdy tedy jsme tam přihláeni. Já si myslím, e bychom tam být nemíli. Je to chyba, e jsme ve federální instituci, která neexistuje. Tím myslím ty Spojené státy evropské. To není.  
Já jsem se zeptal pana námístka Fraňka na ÚPV, jestli z toho smíme vystoupit, kdy jsme se tam dobrovolní přihlásili, tak pan námístek málem spadl ze idle, ale pak tedy pravil, e asi ano. Take říkám, e pokud bychom neschválili to zařazení, tak by pak nezbylo vládí, ne aby přehodnotila to, e jsme se tam přihlásili. Já nechápu proč. Víte, jak se hodní bojuje o nezávislost státních zástupců, teï budou podřízeni tím jiným, nadřazeným z Úřadu evropského veřejného alobce. Přitom existuje instituce Eurojust, osobní jsem tam byl z ÚPV, kde spolupracují jednotlivé státy myslím bez problémů.  
Take přestoe si nečiním nadíji, e bych uspíl se svým návrhem, tak nemůu jinak, ne podat návrh na zamítnutí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Nyní se o slovo hlásí pan senátor Miroslav Antl.  
Senátor Miroslav Antl:  
Jetí jednou dobrý den vem. Já nechci zdrovat, ale poté, co můj ctíný a jinak velmi váený kolega a místopředseda naeho výboru senátor Canov níkteré zmátl svým minulým pozmíňovacím návrhem u zákona o státním zastupitelství a včlenili jsme do níj níco, co tam samozřejmí vůbec koncepční ani jinak nepatří, tak radi říkám, e mám také výhrady proti institutu samotnému, ale dnes o ním hlasovat nemáme. Nepatří to sem, ale pro jistotu říkám, aby náhodou níkdo zase nepodlehl, e rozhodujeme o tom, jestli Česká republika bude v systému  já tomu říkám evropského prokurátora  či nikoliv, není to tak. Je to transpozice, je to adaptační zákon a jsou to podmínky pro Českou republikou v rámci té smírnice. Díky za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore. A nyní má slovo pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Já jsem chtíl říct níco podobného, ale mám dví víci. První je, chci podíkovat za to, e tato novela nebyla pouita, nebo není na stole návrh do ní jetí níco přidat, co není transpozicí. Já sice rozumím a sdílím ty starosti, aby se případné politické zmíny ve státním zastupitelství oetřily, ale jsem rád, e zákon, který je transpoziční, zůstává transpozičním. Chceme to po vládí, aby tohle dílala. Aby nepouívala implementaci evropského práva do národního práva pro ten gold-plating, tak to nedílejme sami.  
A druhá víc je, evropský výbor vám opakovaní v minulých letech přináel návrhy usnesení, které vai předchůdci v přísluné lavici schvalovali. V podstatí odmítali ideu evropského alobce z různých důvodů, nebudu je opakovat. A dokonce Senát nesouhlasil s účastí České republiky v tom mechanismu posílené spolupráce v této víci. Nicméní stalo se. Ta instituce vzniká, Česká republika nakonec ústy vlády souhlasila s jejím členstvím a toto skuteční  opakuji po předřečníkovi  v tuto chvíli není hlasování o tom, jestli evropský veřejný alobce ano, nebo ne a jestli Česká republika v ním ano, nebo ne.  
Pokud bychom rádi smířovali k vystoupení z toho posíleného mechanismu, rozhodní bych pouil níjakou jinou cestu, ne teï zamítnout ten zákon. Jiná víc je, a to je téma, které tady nechci úplní rozvíjet, ale jak straní dobré by bylo... Níkdy se nedá nasypat nebo nalít voda zpátky do lahve jen tak snadno. Kdy u jsme se do toho dali, jestli by bylo tak straní dobré z toho zase odejít. Ale to je jiná víc a je to na jinou debatu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A já díkuji vám, pane senátore. A ptám se, zda se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, obecnou rozpravu tedy končím. Paní ministryní, chcete se vyjádřit k rozpraví? Ano.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Já bych si znovu dovolila poádat o podporu tohoto zákona. Jednou jsme přijali závazky ve vztahu k EU, musíme je naplnit. A znovu opakuji, jedná se o transpoziční novelu, nic víc do ní nepatří a je potřeba to rychle rozhodnout. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A já díkuji vám, paní ministryní. Pane zpravodaji garančního výboru, vae stanovisko? Ano.  
Senátor Miroslav Antl:  
Já se musím vyjádřit, musím aspoň spočítat diskutující. Take jsme byli tři, protoe já jsem nevystupoval jako zpravodaj, ale jako senátor. A ve ostatní jste slyeli. A jinak samozřejmí ostře proti zamítnutí.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, take budeme hlasovat. Svolám vás.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 34.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. A kdo je proti tomuto návrhu, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 12  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 48, proti byl 1. Návrh byl přijat.  
Tak já ukončuji tento bod. To byl poslední bod paní ministryní Beneové.  
A nyní s procedurálním návrhem se hlásí pan senátor Vítrovský. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Tak já díkuji za slovo. Dovolte mi, abych navrhl zmínu pořadu. A to, abychom nyní projednali velmi stručný bod Zmína ve sloení orgánů Senátu, na níj by poté navázal ji pevní zařazený poslední bod před polední pauzou, kterým je Volba kandidáta na zástupce veřejného ochránce práv.  
Tím bychom vyčerpali vechny volební body, které máme na této schůzi projednat. Take takový je můj procedurální návrh. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A o tom budeme okamití hlasovat. Tak jste tady vichni, dovolím si bez znílky.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, a stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. A kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruka nahoru. Díkuji.  
Zmína ve sloení orgánů Senátu  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váená paní předsedající, dámy a pánové, dovoluji si vás informovat...  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Jetí jsem nevidíla výsledky, pane předsedo volební komise. Ano, take zmína pořadu byla schválena, prosím, pojïte, mikrofon je vá.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Já se omlouvám, e jsem byl příli rychlý. Take jetí jednou. Dovoluji si vás informovat, e komise obdrela ve lhůtí stanovené volebním řádem Senátu návrh senátního klubu ODS na zvolení senátora Pavla Karpíka členem Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky. Konstatuji, e není třeba mínit schválené počty členů této komise, nebo místo v komisi se uvolnilo rezignací senátorky Jitky Chalánkové k 30. srpnu 2019.  
Volební komise přijala na své 10. schůzi 23. října usnesení č. 14, s jeho obsahem si vás nyní dovolím seznámit. Tedy usnesení zní: Komise navrhuje v souladu s článkem 4, bod 23 volebního řádu pro volby konané Senátem a pro nominace vyadující souhlas Senátu zvolit senátora Pavla Karpíka členem Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky. 2. Povířuje mne, jakoto předsedu volební komise, abych s tímto usnesením seznámil Senát před volbou vítinovým způsobem. Připomínám, e pokud se uvolní bíhem volebního období místo v orgánu Senátu, zvolí Senát nového člena orgánu vítinovým způsobem. Jediným navrhovatelem je volební komise Senátu. A já nyní navrhuji jejím jménem, aby Senát hlasoval o volbí aklamací vítinovým způsobem. Díkuji za pozornost a vracím slovo paní předsedající.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Vzhledem k tomu, e jste přebral moji roli, pane senátore, můeme hlasovat rovnou, tak, jak jste řekl. Dovolím si vás svolat.  
Pane senátore, vy jste oznámil rezignaci i u nového člena, take můeme hlasovat naráz. Nebudeme to rozdílovat do dvou bodů. Dobře, take vechno jste slyeli.  
V sále je přítomno 69 senátorek, senátorů, kvorum pro přijetí je 36. Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. A kdo je proti tomuto návrhu, ruku nahoru a tlačítko NE.  
Návrh byl přijat.  
Pořadové č. 14  
, 70 přítomných senátorek, senátorů. Kvorum 36. Pro se vyslovilo 62.  
Pane předsedo, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Tak já díkuji a dovolím si tedy pokračovat konstatováním, e Organizační výbor svým usnesením č. 94 ze dne 13. srpna 2019 stanovil lhůtu pro podávání návrhů na kandidáty na funkci zástupce veřejného ochránce práv do 30. září do 12.00 hodin. Návrhy předkládají podle článku 6a volebního řádu jednotliví senátoři písemní volební komisi Senátu. A součástí tíchto návrhů jsou i doklady ovířující splníní podmínek navrených kandidátů pro výkon této funkce. Dovolím si připomenout, e podle § 2, odst. 1 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv je zástupce ochránce volen Poslaneckou snímovnou na funkční období 6 let z kandidátů, z nich po dvou navrhuje prezident republiky a Senát.  
Nyní si vás dovoluji informovat, e volební komise obdrela ve stanovené lhůtí jediný návrh na kandidáta na funkci zástupce ochránce. A to paní Monika imůnková, kde navrhovatel je pan senátor Petr ilar. O předloeném návrhu jsem vás informoval dopisem ze dne 30. září 2019.  
Jak jsem ji uvedl, součástí návrhu byly i dokumenty, které jsou nutné k ovíření, zda jsou splníny podmínky volitelnosti osoby navrené na kandidáta na funkci zástupce ochránce. Tímito dokumenty byly ivotopis kandidáta, osvídčení o státním občanství, podepsané kopie platného občanského průkazu, dále písemné prohláení navreného, e je seznámen ustanovením § 3, zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv. A dále písemné prohláení navreného, e souhlasí se svou kandidaturou na funkci zástupce ochránce.  
Konstatuji, e předloený návrh obsahoval potřebné dokumenty a proto volební komise mohla a také ovířila, e navrená Monika imůnková splňuje podmínky stanovené v § 2 a 3 zákona o veřejném ochránci práv. Proto vás nyní seznámím s usnesením č. 13, které v této souvislosti přijala volební komise na své 10. schůzi 23. října 2019.  
13. usnesení tedy zní:  
1. Komise konstatuje, e ve lhůtí stanovené usnesením organizačního výboru č. 94 ze dne 13. srpna 2019, to je do 30. září 2019 do 12 hodin, obdrela tento návrh na kandidáta na funkci veřejného ochránce práv včetní dokladů ovířujících splníní podmínek stanovených zákonem č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve zníní pozdíjích předpisů pro výkon uvedené funkce. Monika imůnková, navrhovatel senátor Petr ilar.  
2. Komise konstatuje, e navrená Monika imůnková splňuje podmínky volitelnosti stanovené výe citovaným zákonem.  
3. Komise povířuje předsedu komise senátora Vítrovského, aby s tímto usnesením seznámil Senát před volbou vítinovým způsobem tajným hlasováním.  
Já díkuji a předávám teï slovo opít paní předsedající.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Take my přicházíme k bodu  
Volba kandidátů na zástupce Veřejného ochránce práv  
Tisk č.  
146  
Návrh vám byl rozdán jako senátní tisk č. 146. A já nyní navrhuji v souladu s § 50, odst. 2 jednacího řádu Senátu, abychom vyslovili souhlas s účastí kandidátky na funkci zástupce veřejného ochránce práv při projednávání senátního tisku č. 146. A je to paní Monika imůnková. Můeme přistoupit k hlasování.  
V sále je přítomno 71 senátorek, senátorů, kvorum pro přijetí je 36. Já zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. A kdo je proti tomuto návrhu, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 15  
se ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 66, proti nebyl nikdo. Tento návrh je schválen.  
A vzhledem k úkolu volební komise, která přebírala návrhy a ovířovala předpoklady, e kandidáti  v tomto případí kandidátka  splňuje podmínky volitelnosti a neslučitelnosti funkcí udíluji nejprve slovo panu předsedovi, který u nám to řekl. Take senátním tiskem se také zabýval výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice a přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 146/1 a určil zpravodajem pana senátora Jana Tecla, kterému nyní udíluji slovo.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váená kandidátko na funkci zástupce veřejného ochránce práv.  
Výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice tento bod projednal včera na svém 10. zasedání, tedy v úterý 29. října 2019. Na výboru jsme také vyslechli vystoupení kandidátky na zástupkyni veřejného ochránce práv Mgr. Moniky imůnkové. Její ivotopis a usnesení volební komise Senátu s ovířením podmínek volitelnosti je obsahem senátního tisku č. 146.  
O projednání návrhu na funkci zástupce veřejného ochránce práv jsme konstatovali, e poté, co jsme byli seznámeni s podkladovými materiály a vyslechli jsme představení paní Moniky imůnkové, neshledali jsme ádné důvody, proč by tato kandidátka nemohla tuto funkci vykonávat.  
Dále jsme na výboru určili moji osobu zpravodajem, abych vás seznámil s tímto usnesením. 71. usnesení výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, z 10. schůze, konané dne 29. října 2019, k návrhům kandidátů na funkci zástupce veřejného ochránce práv, senátní tisk č. 146. Po úvodním slovu senátora Jiřího Drahoe, po zpravodajské zpráví senátora Jana Tecla, místopředsedy výboru, po vystoupení kandidátky Mgr. Moniky imůnkové a po rozpraví výbor 1. projednal návrh kandidátky na funkci zástupkyní veřejného ochránce práv, 2. konstatuje, e se seznámil s podkladovými materiály ke kandidátce a vyslechl ji, 3. určuje zpravodajem výboru pro projednávání senátního tisku č. 146 na schůzi Senátu PČR senátora Jana Tecla, 4. povířuje předsedu výboru senátora Jiřího Drahoe předloit toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a já k tomuto bodu otevírám rozpravu. A dovolte mi, abych jako první udílila slovo paní Monice imůnkové. Paní kandidátko, vítejte v Senátu, máte slovo.  
Monika imůnková:  
Váená paní předsedající, váené dámy senátorky, váení páni senátoři.  
Já si velmi váím dnení monosti vystoupit zde před vámi a poádat vás o podporu v této volbí. Vzhledem k tomu, e si této chvíle velmi váím a přistupuji k ní s respektem, tak si dovolím svoji řeč tak trochu číst, protoe bych nerada zapomníla níco, co jsem si pro vás připravila.  
Já bych si dovolila začít tak trochu obecníji. Česká republika je dle mého názoru v principu dobrý a funkční právní stát. Lidská práva se u nás berou vání. Jsou nejen zaručená, ale také je lze v praxi reální vymoci, i kdy je to níkdy velmi zdlouhavý proces, co víme vichni. Nicméní i v této situaci, takřka moná ideální nebo velmi dobré, je nutné se starat o lidská práva tzv. pro kadý den. Pro bíné kadodenní situace človíka, který nemá ani právní vzdílávání, ani se neumí domoci pomoci jinak. Určití i z vaich senátorských praxí znáte příbíhy lidí, voličů, které níjak semlela takzvaná byrokratická mainérie. Ocitli se ve svém ivotí v nelehké situaci a nevídíli si rady. A práví tímto lidem má dle mého názoru slouit veřejný ochránce práv.  
Státy i jejich instituce, jak známo, se udrují idejemi, které stály u jejich zrodu. Nemíli bychom tedy zapomínat ani na to, jak český ombudsman vznikl a kdo jako první tuto funkci vykonával a jak v ní fungoval. Tradici českého ombudsmanství zaloil pan doktor Motejl. Pan doktor Motejl učinil úřad ombudsmana samozřejmým a pro vechny známým. Práví on byl dle mého názoru tím skutečným ochráncem práv v představách bíných lidí. Ale nejde jen o vnímání úřadu ombudsmana veřejností. Doktor Motejl vtiskl ombudsmanovi i metodu práce. On zaloil tradici jak důkladné analýzy konkrétních případů stíovatelů, tak ale i umíní zobecnit poznatky z konkrétních kauz a řeit je. Doktor Motejl míl autoritu a umíl mluvit s lidmi i úřady. Práví takto hledal a často nacházel cesty, jak fungování úřadu zlepit a jak pomoci stíovatelům. Pan doktor Motejl preferoval a reální dílal takzvaní masarykovskou drobnou práci. A přesní to by podle mého míníní mílo být tíitím ombudsmana a jeho zástupce nadále.  
Já jsem pana doktora Motejla zmínila proto, e dle mého názoru by míl být vzorem i vem nám, jeho případným nástupcům. Veřejný ochránce práv i jeho zástupce mají být lidmi, kteří si získají mezi lidmi důvíru proto, e jim bude umít pomoci. Pokud ta pomoc samozřejmí bude důvodná. Hlavním úkolem ombudsmana i jeho zástupce má být podle mého práví ona drobná práce. Tedy pomáhat lidem ve sloitých situacích ve styku s úřady a doporučovat i systémová zlepení, zjistí-li, e problém, který řeí, má hlubí kořeny.  
Český ombudsman ale dnes neřeí jen stínosti na úřady, má na starosti i dohled nad místy, kde je omezena lidská svoboda, anebo kde se nacházejí lidé, pro které je sloité, aby se starali sami o svá práva. Mluvím teï o zařízení sociálních slueb, o dítských domovech, psychiatrických léčebnách či o domovech pro seniory. I v tíchto místech mají lidé zůstat lidmi a mají mít zachovánu lidskou důstojnost. Ostatní civilizovaná společnost se pozná práví podle toho, jak se chová k tím, kteří jsou bezbranní, zranitelní či omezeni ve svých právech. Tito lidé se pomoci nedovolají jen tak. A práví proto je třeba, aby zde ombudsman i nadále byl aktivní a ovířoval, e je s lidmi zacházeno tak, jak zákon ukládá.  
Mám zato, e toto je také klíčová role ombudsmana, kterou je třeba brát vání. Po roce 1989 jsme ale udílali i velký pokrok v začleňování lidí se zdravotním postiením do normálního ivota. Přesto i zde je prostor pro řadu zlepení. Tito lidé dnes natístí neijí pouze v ústavech jako kdysi, ale nadále mají tíkosti např. při sháníní vhodného zamístnání, v dopraví či v bíných denních situacích, jako třeba při pohybu ve místí nebo při rychlém přístupu k níkterým druhům zdravotní péče.  
V minulém roce byla agenda ombudsmana rozířena i o tuto oblast, a já ji povauji také za velmi důleitou. Dovolíte-li mi, abych mou představu o fungování ombudsmana a jeho zástupce shrnula do následujících bodů. V první řadí pomáhat jednotlivcům ve sloitých situacích při styku s úřady. Mluvit s úřady a hledat rozumná a praktická řeení. Druhý úkol plyne z toho prvního. Poznatky z konkrétních případů má ombudsman umít zobecnit a navrhnout systémová řeení, ukáe-li se, e je to třeba. A třetí oblast, která má být jádrem činnosti ombudsmana, je ochrana lidí a skupin lidí, kteří mají jakýkoli ztíený přístup k ochraní svých práv nebo se nacházejí ve zranitelné situaci.  
Ve to, co povauji za priority, které jsem zmínila, bych se z pozice zástupce ombudsmana snaila také prosazovat. Jsem právnička a vítinu své profesní kariéry se zabývám níkterými z problémů, které práví řeí instituce veřejného ochránce práv. Dlouhodobí se vínuji skupinám obyvatel, tích takzvaní zranitelných. Po sloení advokátních zkouek jsem z komerční praxe přela do neziskového sektoru a vínovala se mnoho let v ochraní dítí v nadaci Nae dítí. Od roku 2011 jsem potom působila ve státní správí níkolik let jako zmocnínkyní vlády pro lidská práva. Pozdíji také na ministerstvu kolství.  
Ji v této pozici jako zmocnínkyní jsem tehdy úzce spolupracovala s tehdejím veřejným ochráncem práv Pavlem Varvařovským a s jeho kolegy. Řeila jsem problémy sociálního vyloučení, zabývala jsem se postavením seniorů, zdravotní postiených osob, ale také např. národnostních menin. Trvale jsem se vínovala i tomu, jak funguje neziskový sektor. Bez ního si toti nelze zejména v oblasti sociálních slueb praktické zajitíní lidských práv v naí zemi představit. Níkterým tématům se vínuji doteï. Jako členka níkolika poradních orgánů vlády v oblasti lidskoprávní. Snaila jsem se např. pomoci i při řeení situace, jak kompenzovat újmu, kterou utrpíly v minulosti níkteré nezákonní sterilizované osoby. Na tento problém mj. upozornil ji mnou zmíníný práví první ombudsman Otakar Motejl. A dnes mj. vláda rozhoduje opít o tom, zda dá souhlasné stanovisko k návrhu přísluného zákona, na kterém jsme spolu s kolegy v posledním roce pracovali. A já pevní vířím, e ano.  
Na základí výe uvedeného jsem jen chtíla říci, e mám zkuenosti jak z neziskového sektoru, tak ze státní správy, co povauji za jistou výhodu. Dovolím si ale říci, e nejsem ani vyloení aktivisticky zamířená, ale ani typická úřednice. Snaím se rozpoznat konkrétní problémy a řeit je podle jejich povahy. Níkdy potřebují jen dobře takzvaní zúřadovat, jindy je třeba na ní upozornit politickou sféru nebo veřejnost. A přesní tak má dle mého názoru postupovat i ombudsman. Níkdy více spíe úřadovat a pouít právnické znalosti, jindy na problém důrazní upozornit ty, kteří je mohou řeit, či veřejnost.  
Vím, e tento soubíh zkueností by mohl být určitou výhodou v pozici zástupkyní veřejného ochránce práv. Ombudsman, jak sami víte, nemá právo navrhovat zákony. Pokud cítí, e existuje níjaký problém, který je nutno řeit zmínou zákona, je na ním, aby to dokázal vysvítlit práví tím, kteří zákony navrhovat mohou. Tedy vládí, poslancům, či práví vám, senátorům. Proto si myslím, e ombudsman a jeho zástupce má být v trvalém kontaktu nejen s vládní exekutivou, ale také s vámi, zákonodárci. Pokud bych se stala zástupkyní ombudsmana, snaila bych se práví o tuto komunikaci i s vámi, senátory, velmi pečovat.  
Váené dámy, váení pánové, lidským právům se v různých rolích a z různých úhlů pohledu vínuji takřka dví desítky let. Dílám to ráda, jde o práci, která je mojí srdeční. Stále jetí mám určité ideály a iluze, které mí jetí na začátku profesní dráhy vlastní k tomuto oboru přivedly. Za léta praxe jsem se vak stala v mnohém realistkou a vím, e níkdy se více dosáhne klidným jednáním, střízlivým a praktickým přístupem. Vířím, e jako zástupkyní ombudsmana bych umíla tento přístup pouívat a přitom neopustit své ideály z mládí.  
Budu ráda, pokud získám vai podporu, která by pro mí byla opravdu velikou ctí. Díkuji za pozornost a přeji vám krásné podzimní dny.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní kandidátko, za vá projev a vrate se na určené místo. A já se ptám, jestli se do rozpravy níkdo hlásí? Nikoho takového nevidím, take rozpravu končím. A udíluji nyní slovo předsedovi volební komise panu Jaroslavu Vítrovskému, aby nám sdílil dalí postup.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Tak díkuji za slovo. Dovoluji si vás informovat, e dle volebního řádu osoby navrhované Senátem do funkce podle zvlátních předpisů se volí vítinovým způsobem tajným hlasováním. Pro volbu jediné osoby navrhované Senátem do funkce se pouije přimířené ustanovení článku 2 volebního řádu týkající se volby předsedy Senátu. Nyní vás tedy seznámím s průbíhem samotné volby. Na hlasovacím lístku je uvedeno jméno osoby navrené na kandidáta, přičem před tímto jménem je uvedeno pořadové číslo. Souhlas s tímto kandidátem vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jeho jménem, nesouhlas s kandidátem vyjádříte překrtnutím pořadového čísla před jeho jménem kříkem či písmenem X.  
Připomínám, e pořadové číslo musí být označeno kroukem či kříkem. Pokud by se tak nestalo, jednalo by se o neplatný hlasovací lístek. V 1. kole je kandidát zvolen, pokud získal nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů. Nezíská-li kandidát nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů, koná se 2. kolo volby. Do 2. kola poté postupuje nezvolený kandidát z 1. kola. Ve 2. kole je zvolen kandidát, pokud získal nadpoloviční vítinu přítomných senátorů. Nebyl-li kandidát zvolen ani ve 2. kole, koná se nová volba podle volebního řádu.  
Volební místnost je připravená. Prosím členy volební komise, aby se ihned dostavili do volební místnosti. Vydávání lístků a hlasování potrvá 10 minut, take máme teï 13.12, take předpokládám, e volba bude trvat do 13.25, aby se nám to dobře počítalo. A na vyhodnocení poté budeme potřebovat maximální 5 minut. Zatím díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A já díkuji, pane předsedo, vám. Přeruuji tedy jednání pro konání 1. kola 1. volby na úřad zástupce ombudsmana. A protoe to spojíme s polední pauzou, tak se sejdeme za hodinu, to znamená ve 14.15. Dobrou chu k obídu.  
(Jednání přerueno v 13.13 hodin.)  
(Jednání zahájeno v 14.16 hodin.)  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, zahajuji přeruené jednání a dávám slovo předsedovi volební komise, aby nás informoval o výsledku prvního kola I. volby.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Dobré odpoledne. Dovolte, abych vás informoval o I. volbí prvního kola, o volbí kandidáta na funkci zástupce VOP konaného dne 30. října 2019.  
Počet vydaných hlasovacích lístků 72. Počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 72. Z toho neplatných 3. Počet neodevzdaných hlasovacích lístků nula.  
Pro paní Moniku imůnkovou bylo odevzdáno 67 hlasů.  
V prvním kole I. volby tedy byla zvolena. (Potlesk.)  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Dovolte, abych vám jménem Senátu poblahopřál. Díkuji panu předsedovi volební komise. (Senátor Jaroslav Vítrovský: Já jsem chtíl říct níco podobného... Díkuji.) Já jsem rychlejí...  
Ne přistoupíme k dalímu bodu, tak bych vám rád oficiální představil novou kancléřku, paní Janu Vohralíkovou, která se sice s mnohými u zná, protoe u navtívila neformální kluby. Tiskovou mluvčí nevidím, ale tu určití u vichni znáte, níkde se tu v blízkosti pohybuje...  
Pokročíme k dalímu bodu. Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve zníní pozdíjích zákonů  
Tisk č.  
139  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 139. Návrh uvede ministr průmyslu a obchodu Karel Havlíček. Prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Vítejte, pane ministře, v klidu si ukliïte, já počkám... Máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Váený pane předsedo Senátu, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych mohl nastínit parametry připravované pomírní zásadní zmíny, která se váe k toliko diskutovaným cenám za mobilní data. Pochopitelní, e to není jenom o cenách za mobilní data. Ale je důleité to před závorku dát, protoe jsme přesvídčeni, e abychom mohli do určité míry zmínit prostředí, které zde z naeho pohledu je, zejména v neprospích drobných spotřebitelů, naopak zase pomírní vstřícné vůči vítím společnostem, tak to znamená, e musíme udílat legislativní opatření, regulatorní opatření a domníváme se, e je správné daleko intenzivníji komunikovat s mobilními operátory a rovní medializovat současný stav. Myslíme tím zejména prostřednictvím různých ebříčků a porovnáním s ostatními zemími.  
V tuto chvíli diskutujeme o legislativním řeení, jeho cílem a zámírem bylo, aby se primární urychlil přechod od jednoho operátora k jinému operátoru, a to pokud mono za spotřebitelsky přívítivých podmínek, tzn. jinak, ne jak je tomu dnes. Principiální lo o to, e navrhujeme zkrátit lhůtu pro zánik smlouvy v případí přenesení čísla. Ze současných 10 dnů na 2 dny. Současní navrhujeme sníit úhradu na jednu dvacetinu spojenou s předčasným, nebo s případným předčasným ukončením smlouvy na dobu určitou. Současní zanáíme do legislativy i to, e ivnostníci, jakoto fyzické osoby, budou mít stejná práva a monosti jako fyzické osoby, které nepodnikají.  
V zásadí je to asi ve z tích nejdůleitíjích opatření.  
Dovolím si pouze říci, e Poslanecká snímovna návrh zákona projednala a schválila dne 13. září 2019, kdy  a to je důleité říci  pro schválení hlasovalo 164 ze 165 přítomných poslanců, take míli jsme dobrý pocit z toho, e snímovna se na tom jednoznační shodla.  
Senátní výbory pro hospodářství, zemídílství a dopravu a rovní ústavní-právní výbor projednaly návrh tohoto zákona, a to dne 23. října tohoto roku, a doporučily ve vech usneseních Senátu návrh zákona schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Dovolte mi tedy tímto podíkovat členům obou senátních výborů za velmi konstruktivní projednávání předmítné novely zákona a díkuji mockrát za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal ústavní-právní výbor. Usnesení máte jako senátní tisk č. 139/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Tomá Goláň.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 139/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Balatka, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Balatka:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové. Budu velice stručný. Co se týká této novely zákona, tak na výboru jsme ji projednali, neshledali jsme v ní ádné problematické části a vechny úpravy, které tam jsou a které zde uvedl pan ministr, povaujeme za ádoucí a potřebné.  
Kadopádní vám přečtu usnesení, které bylo přijato naím výborem jednohlasní:  
výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu  
1) doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
2) určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Miroslava Balatku,  
3) povířuje předsedu výboru senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim se můete po skončení rozpravy vyjádřit.  
Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Tomá Goláň? Přeje. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře. Ústavní-právní výbor tento návrh zákona projednal minulý týden a z 9 přítomných členů vech 9 hlasovalo pro.  
Chtíl bych tady pana ministra Havlíčka jetí opravit v jedné víci. Tento zákon kromí toho, e zavádí 20procentní náhradu do doby, po kterou by trvala smlouva, v dobí do tří mísíců je vlastní odstoupení od smlouvy bezplatné, to znamená do tří mísíců po uzavření.  
Dalí víc. Roziřuje se ochrana fyzické osoby podnikatele a tzv. mikropodniky. A tyto mikropodniky jsou právnické osoby, které nemají více ne devít osob a obrat více ne 2 miliardy eur, pardon, 2 miliony eur. Dví miliardy eur, to by bylo velice sluné, ale 2 miliony eur.  
Ná ústavní-právní výbor přijal k tomu stejné stanovisko, to znamená, e ná ústavní-právní výbor návrh schválil a doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby schválil tento návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Otevírám tedy obecnou rozpravu.  
Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take není důvod se k ní vyjadřovat. A budeme tedy hlasovat o jediném návrhu, který byl podán, a to je schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. (Znílka.)  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 16  
se ze 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 61, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi a díkuji i zpravodajům.  
Dalím bodem je  
Hodnocení návrhů plánů členských států EU v oblasti energetiky a klimatu na období 2021-2030  
Tisk EU č.  
J 029/12  
Tisk EU č.  
K 030/12  
Prosím pana ministra průmyslu a obchodu Karla Havlíčka, aby nás seznámil s tímito materiály. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení senátoři. Předkládám vám dle vaeho poadavku rámcovou pozici k Doporučení komise návrhu vnitrostátních plánů České republiky pro energetiku a klima, který byl vládí předloen k posouzení 31. ledna 2012 a následní nám komise 18. června roku 2019 zaslala své doporučení.  
Troufám si tvrdit, e to je nesmírní důleitá víc, kterou vám teï budu představovat. Jsem tedy i rád, e mám monost vám zde sdílit níkteré detaily, a díkuji i za vstřícnost a určité pochopení, protoe se jedná o zcela zásadní dokument, který má velký dopad i na ná rozpočet.  
Jetí předtím, ne řeknu, k čemu jsme dospíli, bych sdílil to, co po nás poadovala komise, následní to, kolik nás dnes podpora obnovitelných zdrojů stojí a kolik by nás stála v různých variantách toho, co komise poaduje.  
Nutno říct, e od komise jsme obdreli celkem 10 doporučení, z nich pochopitelní to nejdůleitíjí bylo navýit nai ambici na rok 2030 na podíl energie z obnovitelných zdrojů, a to ve výi 23 %. Podotýkám, e jsme odeslali na komisi částku 20,8 % podílu obnovitelných zdrojů.  
A jetí k tomu dodám jednu víc, jak si stojíme dneska, protoe se bavíme o roku 2030. Dnes si stojíme přibliní na podílu 14,5 %. Míli jsme být, kdybychom naplňovali plán, ke kterému jsme se v minulosti zavázali, přibliní na pozici 13 %. Fakticky tedy říkám, e dneska máme určitý náskok. Zaslali jsme tam 20,8 %, co vycházelo z toho, e EU obecní míří ke 32 procentům. A protoe my jsme byli na 13 %, tak jsme jenom trojčlenkou dopočetli 20,8 % a brali jsme to tak, e to je do určité míry nejenom propočítáno, ale z pohledu finančního realizovatelné.  
Z pohledu produktového, abychom to zvládli, jsme rovní názoru, e 20,8 % do roku 2030 bychom bez vítích problémů míli zvládnout.  
A nyní se jetí troku detailníji zastavím u nákladů s obnovitelnými zdroji a u toho, co by to pro nás ve znamenalo a nebo co to znamená.  
Říkám to i z důvodu toho, e v médiích velmi často prosakují různé zavádíjící informace, které nejsou úplní přesné, a je proto dobré se na číslech sjednotit.  
Celkoví nás obnovitelné zdroje stojí ve smyslu podpory  beru poslední rok  47 mld. Kč roční.  
Říkám "stojí nás", tzn. stojí to vechny, tzn. státní rozpočet, spotřebitele, firmy. Přičem toliko diskutovaná fotovoltaika, která je samozřejmí jenom částí obnovitelných zdrojů, ta nás nákladoví roční stojí 29 mld. Kč. Moná jste zaznamenali, e padá číslo 1 bilion korun, čili 1000 miliard korun. Toto číslo padlo poprvé v roce 2015 a řekl ho Národní kontrolní úřad. Odhadl, e to, kolik nás obnovitelné zdroje budou stát, samozřejmí s tím, co u stály v té dobí před rokem 2015 a co to bude stát do roku 2030, tak odhadl práví ten 1 bilion korun, čili ten 1000 miliard korun. Nutno říci, e to odhadl pomírní přesní, protoe kdy si to teï dopočítáváme do vítího detailu, tak práví tích 20,8 %, ke kterým jsme se hodlali zavázat, tak by nás vylo na 981 mld. Kč. Čili skuteční NKÚ postupoval pomírní přesní a bylo to správné.  
Kdybychom to zvýili na 22 %, a u teï rovnou říkám, e to byl ná kompromisní návrh, který jsme odeslali, tak se budeme pohybovat na 1 bilionu a 3 miliardách korun podpory, kterou tomu musíme dát, čili stát, firmy a spotřebitelé. Kdybychom li na 23 %, to, jak po nás poadovala Evropská komise, nikoli striktní, bylo to spíe doporučení, tak bychom se dostali na částku 1 bilionu a 33 miliard korun. Teï to hodní zjednoduím a můeme říci, e kadé procento navíc by nás stálo v 10letém horizontu mezi rokem 2020-2030 přibliní 30 miliard korun, co znamená, e to je přibliní 3 miliardy korun roční. A teï jetí, kdyby byla z vaí strany otázka, kolik zaplatí stát a kolik zaplatí spotřebitelé a firmy, já to odhadnu, takhle to vdy vycházelo v posledních letech, je to cca půl napůl. Take v zásadí 1 % navýení by stálo státní rozpočet 1,5 miliardy a nae občany a firmy dalí 1,5 miliardy. Ale správné je se na to dívat z toho celku, čili 3 miliardy korun.  
S ohledem na to, v jaké jsme dnes pozici, s ohledem na to, co po nás chtíla Evropská komise a s ohledem na to, e jsme si dopočetli, kolik by nás ve stálo, jsme navrhli kompromisní variantu a odeslali jsme ji do Evropské komise, a to na úroveň 22 miliard korun. Zopakuji tedy jetí jednou, kolik nás bude obnovitelný zdroj stát od svého počátku a do roku 2030. Bude to úplní přesní 1 bilion korun a 3 miliardy korun navíc, čili 1,003 bilionu korun.  
Kdybychom se chtíli podívat do vítího detailu, tak do zvýení jsme navrhli jetí včleníní, abych to řekl úplní přesní, e se bude primární jednat o vytápíní a chlazení. A navrhujeme roční navyovat ve výi 1 %. Původní to bylo 0,8 %, co byl indikativní cíl stanovený komisí. Ten byl 1,1 %, ale to u je moná příli velký detail, s tím vás nechci zatíovat.  
Z tohoto úhlu pohledu se domníváme, e je to návrh akceptovatelný, návrh, který je vyí, ne jsme zaslali, návrh, který respektuje, e jsme v předstihu naich současných cílů, e to není pouze matematicky vypočítáno ve smyslu toho, kde jsme dnes a jak by nám to dopadlo v roce 2030, ale e je to i s ohledem na to, e dnes jsme na tom o níco lépe. A s ohledem na ná rozpočet i na náklady občanů a náklady firem se domníváme, e to je přijatelný kompromis. Domníváme se, e bude i akceptovatelný pro Evropskou komisi, protoe znovu říkám, tích 23 % nebylo nařízení, bylo to doporučení. My jsme udílali přesní polovičku nebo dokonce o níco víc nad tím, ne jsme navrhovali my. Stanovisko Senátu pro nás bude pochopitelní důleité při dalím jednání s Evropskou komisí o finálním plníní plánu, a proto bych vás poprosil o podporu této předkládané rámcové pozice. Díkuji mockrát.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane předkladateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisky číslo J 029/12/02 a K 030/12/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Orel, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové, výbor pro evropské záleitosti se zabýval tímto materiálem, je to balíček, jedná se o dva dokumenty, na svém jednání 24. října roku. A přijal k tomu po pomírní bohaté diskusi jak mezi členy výboru, tak s přítomným námístkem ministra, panem Nedílou, usnesení, které máte na stole. Je to usnesení číslo 124. A to důleitíjí je doporučení k vyjádření Senátu Parlamentu ČR. Pan místopředseda vlády i pan ministr uvedl ve své zpráví, čeho se to týká. Já to nebudu opakovat, nebudu zdrovat, spíe bych se chtíl zabývat a dovysvítlit nae doporučení.  
Moná bych jetí řekl k dokumentu číslo 29, e jde o doporučení komise. Je to tedy nezávazný právní akt, prostřednictvím kterého mohou orgány EU dávat najevo názor, doporučení. Ten druhý dokument je sdílení, to je komunikační dokument komise, který slouí předevím jako informační materiál pro evropské a dalí instituce.  
Co se týká naeho doporučení k materiálům, tj. doporučení komise ze dne 18. 6. 2019 k návrhu integrovaného vnitrostátního plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, pokrývající období 2021-2030, a ke sdílení Komise Evropského parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů společní při dosahování cílů energetické unie a opatření v oblasti klimatu, vytvoření základu pro úspíný přechod na čistou energii, jsme přijali následující doporučení.  
I) Senát 1) vyjadřuje oceníní za systematický a komplexní přístup Evropské komise k dosahování cílů energetické unie a vytváření základů pro úspíný přechod na čistou energii v EU. Z tohoto bodu je zřejmé, e výbor navrhuje oceníní přístupu a obrovské penzum práce Evropské komise v této oblasti, protoe se komise vrací k závazkům, které byly přijaty na paříské konferenci o klimatu v roce 2015. Komise zapracovala skuteční na pomírní ambiciózním plánu legislativního rámce roku 2030, který zavádí jakousi energetickou unii s progresí činnosti v oblasti zmín klimatu. A zcela určití bylo také velmi nesnadné a náročné posoudit vech 28 národních plánů v oblasti energetiky a klimatu.  
Vichni víte, e se EU hlásí k čisté energii a chce být lídrem v této oblasti. Z mnoha stran je slyet, e se zbyteční tlačíme na první místo, zbyteční chceme být lídry. Já bych tady chtíl uvést jeden údaj, který jsem získal z kadoroční zprávy o stavu jaderné energetiky, kterou tady prezentoval v minulých dnech energetických konzultant, pan Michael Schneider. A ve zpráví se mj. uvádí, e tři z nejvítích svítových ekonomik, jako je Čína, Japonsko, Nímecko, vyrábíjí vítí mnoství elektřiny z nových obnovitelných zdrojů, a do toho se nezapočítává produkce z vodních elektráren, více elektřiny z nových obnovitelných zdrojů ne z jádra. Toté platí o Brazílii, Mexiku, panílsku, Velké Británii, Holandsku, Jihoafrické republice nebo Itálii. To bych jen chtíl zdůraznit, e EU jako taková není jediná. Jednak jsou to jednotlivé členské státy EU, jednak jsou to státy často kritizované, jako je Čína, Brazílie apod.  
V bodí 2) vyjadřujeme respekt s rozhodnutím vlády předloit ve finálním zníní českého vnitrostátního plánu kompromisní cíl pro podíl energie z obnovitelných zdrojů ve výi 22 %.  
To asi nepotřebuje ádného velkého komentáře.  
3) Doporučujeme nicméní vládí ČR průbíní jednat s dotčenými subjekty a hledat způsoby, jak při aktualizaci vnitrostátního plánu v roce 2023 a 2024 výrazní navýit podíl obnovitelných zdrojů energie v rámci energetického mixu ČR a sníit spotřebu primární energie při zohledníní geografických a klimatických podmínek, ekonomických moností ČR a předpokládaného budoucího vývoje jednotlivých technologií.  
Já jsem si při studiu materiálů v rámci tohoto zpravodajského tisku samozřejmí přečetl řadu vící, řadu vyjádření a musím říct, e zazníly v médiích nebo se v odborném tisku, a tam se objevila řada jiných procent, kterých by mohla ČR dosáhnout. Seznámil jsem se se studií renomované společnosti Deloitte, která říká, e bychom mohli dosáhnout a 23,8 % v roce 2030. Odborníci z Komory obnovitelných zdrojů uvádíjí číslo 24,38 a v níkterých případech dokonce 28 %. Já sám nevím, jestli je to reálné. Určití nae zemí není ideální pro obnovitelné zdroje aspoň z hlediska vítrné energie. Myslím si, e daleko nejvítí anci má přeci jen fotovoltaika, moná tepelná čerpadla, případní biomasa.  
Co se týká sníení spotřeby primární energie, je spíe zřejmé, e z níkterých informací a podkladů, které jsem míl k dispozici, e ČR zaostává v řeení energetické náročnosti za jinými průmysloví vyspílými státy.  
Připomínáme bod I,  
4) usnesení číslo 126 z března roku 2019 ke sdílení komise Čistá planeta pro vechny, ve kterém Senát vyzývá vládu, aby výrazní podpořila výzkum, vývoj a inovace v oblasti obnovitelných zdrojů energie včetní akumulace energie z tíchto zdrojů (a jejich vyuití v naich přírodních podmínkách). To si myslím, e úzce s problematikou souvisí. A my u jsme se jí tady níkolikrát na plénu, případní ve výborech zabývali pomírní intenzivní.  
5) Podporuje snahu vlády ČR zvyovat odolnost energetického systému, kybernetickou bezpečnost a odolnost kritické infrastruktury stejní jako podstatnou roli jaderné energetiky při sniování emisí oxidu uhličitého a zajitíní energetické bezpečnosti ČR. A to při zohledníní ekonomické udritelnosti tohoto zdroje ve srovnání s dalími rozvíjejícími se monostmi a při zohledníní mezinárodní-bezpečnostních aspektů.  
To je bod, který je velmi iroký, velmi dlouho jsme ho diskutovali. Já bych si tady dovolil zase říci pár údajů, které vycházejí z kadoroční zprávy o stavu jaderné energetiky. Z té mj. vyplývá, e elektřina z nových jaderných reaktorů je mnohem draí ne elektřina vyrobená pomocí slunce a vítru. Náklady na výrobu solární energie se pohybují od 36 do 44 dolarů za 1 MWh a klesají, zatímco vítrná energie na pevniní přijde na 29-56 dolarů a také je stále levníjí. Náklady na jadernou energii se pohybují mezi 112-189 dolary a mají spíe rostoucí trend.  
Bíhem roku 2018 navýily jaderné elektrárny v globálním mířítku svůj instalovaný výkon o 9 GWh na celkových 370, co znamená překonání historického maxima, take je celosvítový nárůst energie z jaderných bloků. Pro srovnání vak u obnovitelných zdrojů dolo v roce 2018 k navýení o 165 GWh. Co se týká vývoje jaderných reaktorů ve svítí, je potřeba udat, e je ve výstavbí 46 reaktorů, z toho 10 v Číní a o 4 méní, ne to bylo před rokem a o 22 méní, ne to bylo v roce 2013.  
Z podkladů, které jsem míl k dispozici, vyplývá, e jádro bíí hlavní v Číní a v Rusku, co jsou také jediné dva státy, které mají technologie ke kapacitám, které bychom my chtíli tady v ČR vystavít. Neříkám, nejsem a priori proti jaderné energetice, to u jsem říkal víckrát. Na druhé straní je moná cesta v malých jaderných reaktorech, které by mohly být třeba bezpečníjí a mohly by být technologicky zajímavíjí.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Moc se omlouvám, pane senátore, ale vy jste se mimovolní přesunul do obecné rozpravy. Vaím úkolem je informovat Senát o tom, jak výbor projednával a k jakému doel závíru.  
Senátor Petr Orel:  
To není vechno, co jsem říkal na výboru, to je moje zpravodajská zpráva. Ale u jsem u bodu 5. Bod 5 jsme teï probrali.  
V bodu 6) rovní vládí ČR doporučuje nastavit taková dotační pravidla, která by umoňovala výhodnou instalaci fotovoltaických panelů jak na střechy vítích objektů, například průmyslové objekty, zemídílské farmy, brownfieldy, tak samozřejmí i na mení objekty při zachování zemídílské půdy.  
V podkladových materiálech jsem nenael jakoukoli zmínku o podpoře komunitních či obecních projektů obnovitelných zdrojů energie. V této oblasti je zřejmé, a zkuenosti jsou zase ze západní Evropy, e to v řadí států funguje a mohly by tak vzniknout tisíce meních zdrojů energie.  
Pak u máme jen dva formální body. ádáme vládu, aby Senát nejpozdíji do 31. března 2020 informoval o tom, jakým způsobem hodlá zohlednit toto usnesení. Povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi. Pokud si dobře vzpomínám, tak usnesení bylo přijato vemi přítomnými členy evropského výboru a já vás poprosím o jeho podporu. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval debatu a samozřejmí senátoři si rádi vyslechnou to, co jsem vám teï nedovolil, abyste dokončil v obecné rozpraví, kterou práví otevírám. A jako první se hlásí pan senátor Raduan Nwelati. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Díkuji, váený pane předsedo. Váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, zaprvé bych chtíl podíkovat jak panu ministrovi, tak vládí za relativní racionální přístup při řeení klimatických zmín a vůbec přístupu k poadavkům komise. Jsem rád, e vláda i při svém rozhodování velmi dbá na to, aby také zkoumala, jaké to bude mít ekonomické dopady na rozpočet. A nejen na rozpočet, ale vůbec na nai ekonomiku jako celek. Jsem zastáncem toho, e je třeba klimatickou zmínu níjakým způsobem řeit. Jsem i zastáncem nutnosti sniování emisí, ale musí to být rozumným způsobem a nesmí to pokozovat výrazní ekonomické zájmy a vůbec fungování ekonomiky. Jsem zastáncem i jaderné energie jako jednoho ze zdrojů čisté energie a myslím si, e argumentovat cenami, e je to draí energie ne jiný způsob, nevím, jestli tady pan kolega zohlednil i cenu, co se týče vítrných elektráren nebo i jiných zdrojů, jestli tam je zohlednína dotace, která je potřeba pro to, aby to fungovalo. Asi ano. To jen na úvod.  
Jetí bych chtíl pár slov k návrhu usnesení. Je pravdou, e návrh usnesení jako celek poté, co se hlasovalo po jednotlivých bodech, tak pro toto zníní hlasovali vichni členové výboru EU. Na druhou stranu názory na různé body byly velmi rozdílné. Tzn. hlasování nebylo tak jednomyslné při hlasování o jednotlivých bodech. To je také důvod, proč bych chtíl navrhnout a chtíl bych poádat, aby se hlasovalo o jednotlivých bodech samostatní s tím, e k tomu řeknu jetí pár slov.  
Co se týče bodu I, 1) oceňuje systematický a komplexní přístup Evropské komise. Přiznám se, e při hlasování jsem se zdrel, protoe nejsem schopen vyhodnotit, jestli opravdu Evropská komise postupuje zcela systematicky a komplexní. Prostí toho nejsem schopen, proto jsem se zdrel.  
Co se týče bodu I, 2) rozhodnutí vlády, tam jsem hlasoval pro, protoe si myslím, e opravdu, a tady i pan ministr doloil, e 22 %, které navrhuje vláda, je rozumný návrh. Proto jsem pro to hlasoval.  
Co se týče bodu I, 3) doporučuje nicméní vládí průbíní jednat, tam jsem byl proti, protoe tady je níjaký závazek, kterým říkáme, a určití, pokud bude níjaký prostor, tak snaha vech bude posilovat nebo zvyovat míru elektřiny vyrábíné z obnovitelných zdrojů. Ale nemyslím si, e by to muselo být v usnesení.  
Bod I, 4) připomíná usnesení číslo 126 z 20. března 2019. Tam jsem hlasoval pro, protoe si myslím, e to je správné, je potřeba investovat do vývoje a výzkumu a inovací v oblasti obnovitelných zdrojů energie. A je potřeba toto připomenout.  
Bod 5), tam jsem hlasoval pro a jsem rád, e součástí bodu je i to, e jaderná energie hraje podstatnou roli i co se týče energetického mixu a budoucnosti ČR. To si myslím, e je správní.  
A co se týče bodu 6), tam jsem nehlasoval pro, protoe si nemyslím, e součástí usnesení mílo být doporučení vládí, aby podpořila jeden ze zdrojů obnovitelných energií. Nevím, proč zrovna vybírat solární energii, přestoe si myslím, e to je správná cesta. Ale jsou tady jetí jiné způsoby čisté energie ne jen fotovoltaika. Proto si nemyslím, e to má být součástí usnesení.  
Proto bych poádal, aby se hlasovalo postupní po jednotlivých bodech a já budu hlasovat stejní, jako jsem hlasoval na výboru, kdy se hlasovalo po jednotlivých bodech.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Pan zpravodaj určití zaznamenal vá poadavek. Paní senátorka Seitlová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane ministře, pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, jak u jsme slyeli v úvodních zprávách kolegů z výboru, zaznílo, e přijetí usnesení, které je vám předloeno z výboru, nebylo tak jednoduché a e bylo jakýmsi kompromisním řeením situace, která ve výboru byla, řekníme, od ambiciózníjích plánů a po hodní konzervativní. Já si před vás dovoluji předstoupit se sdílením o tom, e 24 senátorů, jak tady sedíme, tak se domnívá, e plán klimaticko-energetický z hlediska obnovitelných zdrojů by míl být přeci jen ambiciózníjí. A to neznamená jen tích 22 %. My jsme původní navrhli 20,8 %, Evropská komise nám napsala, původní to u poadovala, e bezpochyby jsou si jistí, e minimum, které jsme schopni zvládnout a na které máme ekonomický i klimatický potenciál, minimum, je 23 %. Ale jak sám pan ministr uvedl, myslím, e to byl pan ministr, nebo moná pan zpravodaj, tak odhady, které jsou počítány experty v této oblasti, říkají, e jsme schopni zvládnout přes 24 %, dokonce tady zaznílo 28 %.  
Otázka je, co je pro ČR výhodné, co je výhodné a dobré pro nae občany, pro budoucí rozvoj naeho hospodářství a také pro to, abychom míli solidní příspívek tomu, co asi vítina veřejnosti chce, tedy příspívek ke sníení zatíení, k paříské úmluví a k omezení klimatických zmín.  
A teï jsem přemýlela, kde začít, ale já naváu na pana ministra. Pan ministr, myslím, u ví o naí aktivití, o výzví, e chceme, aby byl plán ambiciózníjí. A proto tady přednesl čísla. Ta čísla určití jsou správná a říkají, e kadým rokem platíme zhruba 27 miliard na fotovoltaiku a 40 miliard na obnovitelné zdroje. To je pravda. Ale proč je platíme? A budeme je platit také za zdroje, které by případní vznikly? Nebo je to, řekníme, jakýsi dluh, který máme kvůli chybnému rozhodnutí, které tady bylo přijato před 10, 15 lety a kterého jsme se nedokázali zbavit? Ano, je to tak, e platíme na fotovoltaiku obrovské peníze, ale platíme je proto, e se tehdy udílalo velice chybné rozhodnutí. A víme, e Spolková republika Nímecko vzápítí přijala usnesení a zmínila své rozhodnutí. Ale v ČR pod vlivem určitých lobby a určitých tlaků k tomu nedolo. A tak platíme úplní zbyteční a hloupí. Na obrovské solární zdroje, které máme, ty jsou na tích lukách, na zemídílských pozemcích, na které se vichni zlobí. Je to handicap, ano, ČR v tuto chvíli tyto peníze platí. Ale to přeci neznamená, e kvůli této chybí udíláme dalí a nebudeme se soustředit na to, abychom nové potenciální zdroje, které nebudou tímto zatíeny a naopak víme, e jsou dnes víc ne konkurenceschopné, e je nebudeme podporovat. Takto stojí otázka.  
A já jetí řeknu jedno číslo, kdy pan ministr míl taková krásná čísla. Tak jestlipak víte, kolik stojí nae hnídouhelné elektrárny a dotace fosilních paliv kadým rokem? Je to spočítané. A to číslo je 55 miliard. To jsou dotace a důsledky hnídouhelných elektráren. Ale to u nám pan ministr bohuel neřekl. A já bych chtíla jenom říct, e práví v tom, co nám píe Evropská komise, hezky tady máme materiál z vlády, tak nám prostí říká v bodí číslo 9, e máme práví tyto dopady vyčíslit, aby to bylo jasné, aby ta čísla byla porovnatelná. A co říká odpovíï ministerstva? Ministerstvo aktualizuje národní plán sniování emisí, ale z časových důvodů vak pravdípodobní nebude moné promítnout zmíny a tato čísla poskytnout. Já myslím, e k tomu nemusím nic dodávat.  
Chtíla bych také říci, protoe ono se to tady troku motá, e jestlie budeme podporovat obnovitelné zdroje, tak to neznamená, e to jde proti jaderné energetice. To je jiná debata. My chceme, aby obnovitelné zdroje nahradily uhlí, fosilní zdroje. A to je ten cíl, který máme.  
Teï tady mám spoustu čísel, kterými bych mohla operovat. Já snad řeknu jen jeden zajímavý údaj, e práví ten klimaticko-energetický balíček ani nerespektuje státní energetickou koncepci, která uvauje, e výe obnovitelných zdrojů by byla vyí, ne je v klimaticko-energetickém balíčku. Mám tady ta čísla uvedena. To je jenom na úvod. A já jsem moc ráda, e budeme hlasovat samostatní po bodech, respektive je tu návrh, aby se hlasovalo samostatní po bodech, protoe pokud se týká tích 22 %, tak se opravdu domnívám, e nejene jsou zbytečná, ale ona podkopávají cíl EU, protoe my v tuto chvíli, pokud bychom se dreli tohoto čísla, je otázka, jestli se splní celý závazek EU. A máme to být práví my, ČR, která řekne: "My na to nemáme," kdy odborné analýzy říkají, e na to máme potenciál a stojí to za to? Jetí jedno číslo.  
Díkuji za ní, pane ministře, to jsou ty tři miliardy, o kterých jste hovořil, e by to stálo roční, to zvýení o 1 nebo 2 %. 1,5 miliardy, kdy jste, myslím, říkal o 1 %, čili 2 % tři miliardy, jestli se nemýlím. Ale my budeme mít obrovské peníze z emisních povolenek. Budou to hodnoty řádoví 100-200 miliard, já mám číslo. A teprve teï k nám přijde a v PS je zákon o podpoře obnovitelných zdrojů. A bude se rozhodovat, jestli práví a jakým způsobem budou ty prostředky rozdíleny. A stanovisko nebo prosba, výzva panu ministrovi k tomu, aby zmínil postoj ČR, má jetí jeden bod. A ten se týká toho, co si myslím, e s tím opravdu asi souhlasí vichni, troufám si to říci, aby se zapojil a byl zapojen do rozvoje obnovitelných zdrojů práví kadý, veřejnost, zejména obce a místa. A zejména aby se do plánu doplnily konkrétní cíle a opatření týkající se komunitní energetiky. Tzn. e obce mohou být sobístačné, e obce mohou být ty, a nejen obce, regiony, ale i občané mohou být tími, kteří se sami rozhodnou a nebudou závislí, budou sobístační. A to je také, co v energeticko-klimatickém strategickém plánu zcela chybí. Tato část tam prostí není.  
Take to je moje prosba na pana ministra, protoe si myslím, e to je práví motor, příleitost, kterou bychom míli vytvořit. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní senátorko. Ne dojde přihláený pan senátor Hampl, tak my se vystřídáme, a já si jdu vyslechnout názory Singapuru na klimatický balíček a boj s globálním oteplováním.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Prosím, pan senátor Hampl má slovo.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo. Dobrý den jetí jednou, dámy a pánové, předevím k tomuto tématu bych rád řekl svůj názor obecný, e zaostávání v řeení obnovitelných zdrojů oproti zbytku Evropy není výhodou pro ČR. Naopak, byla by to nevýhoda. Argumentace ekonomickými zájmy je určití důleitá argumentace, ale to, e nám takříkajíc svít v tomto ujede, nebude výhodou.  
Nicméní jsem se přihlásil kvůli dvíma dalím vícem. Jedna je jenom reakce na jednoho z předřečníků, senátora Nwelatiho, který říká, e nechce hlasovat pro bod 6, protoe tam doporučujeme jen jednu formu, fotovoltaiku. Ale já bych chtíl za sebe říci, e my nedoporučujeme, e to nutní musí být exkluzivní a jen, my říkáme: "Na tu rozhodní nezapomenout." Jestlie se vláda rozhodne podpořit jetí jiný obnovitelný zdroj energie, toto usnesení mu to nezakazuje. Čili prosím píkní, pokud myslíte i na vítrnou elektrárnu nebo tepelná čerpadla, myslím, e můete s klidným svídomím hlasovat i pro bod 6 tak, jak je navren.  
A poslední víc, kterou jsem chtíl říci, já u jsem na evropském výboru navrhoval jetí jeden bod do usnesení. Ten míl také tísné hlasování. Přesvídčil jsem pro níj pouze polovinu výboru, co nestačilo na to, aby to doputovalo a k vám jako návrh, nicméní já si to dovolím znovu navrhnout. A to se týká dvou zcela konkrétních a aktuálních vící, které v tuto chvíli lze udílat "relativní jednodue" jak pro přiblíení se, řekníme, klimatickým cílům, tak i pro ochranu zdraví obyvatel ČR. A to jsou konkrétní dví elektrárny tepelné, Chvaletice a Počerady. Obí patří k nejhorím znečiovatelům jak ve smyslu skleníkových plynů, tak ve smyslu mnoha dalích kodlivin. A pokud jde o Chvaletice, tam nedávno byla udílena, pokud vím, nebo jednalo se a asi dojednalo o udílení výjimky z limitu kodlivin. To je podle mí velmi obtíní obhajitelný krok, protoe limity jsou nastaveny práví proto, aby bránily zdraví obyvatel. A ekonomický zájem soukromého provozovatele elektrárny nemyslím, e je dobře tomuto nadřazovat. A pokud jde o Počerady, ty vlastní ČEZ, ale uvauje se o zavření elektrárny, protoe je prostí velkým znečiovatelem. Nebo je varianta odprodat to soukromému provozovateli, co by umonilo její dalí provozování. A to si myslím, e opít není v zájmu obyvatel ČR.  
Čili já jsem připravil návrh dalího bodu do usnesení, které máte rozdané. Nicméní předpokládám, e je asi potřeba, abych ho doslova přečetl, pane předsedající? Tak já ho s dovolením teï přečtu. Pokusím se to udílat rychle.  
Za bod I, 6) vloit bod I, 7) následujícího zníní: "Za 7) ádá vládu a dalí instituce státní správy, rozumí se Senát ádá vládu a dalí instituce státní správy, aby v zájmu zřetelného pokroku v redukci produkce skleníkových plynů, jako i v zájmu ochrany zdraví obyvatel ČR důkladní zváil následující monost: a) neudílovat výjimku z pravidel pro emise kodlivin elektrární Chvaletice, která je jedním z nejhorích zdrojů znečitíní v ČR, b) neprodávat elektrárnu Počerady, která je podle řady studií nejhorí elektrárnou ČEZ z hlediska znečitíní a s ním souvisejících zdravotních komplikací obyvatel, nýbr ji postupní odstavit z provozu." Tolik pozmíňovací návrh.  
Jetí jen připomínám, e Počerady jsou vlastníné ČEZ, ale ČEZ je ovládán státem. A druhá důleitá víc, e samozřejmí jsme v situaci, kdy je ČR celkem zřetelným vývozcem elektrické energie, tzn. případné odstavení jedné nebo druhé nebo obou elektráren by z tohoto hlediska nemílo způsobit níjakou akutní nouzi v dodávce elektrické energie. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. A nyní vystoupí paní senátorka Zdeňka Hamousová.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Hezké odpoledne vem, díkuji za slovo. Já bych jen ráda zareagovala, jak jsem zvyklá z praxe, na poznámku, kdy by obce míly být nebo chtíjí být sobístačné ve výrobí elektřiny nebo v zásobování elektrickou energií z obnovitelných zdrojů. Kdy se podíváme z pohledu obce, budu rozhodní mluvit jako zástupce obce, který by chtíl, aby jeho obec byla sobístačná ve výrobí elektrické energie v OZE.  
Zaprvé do takovéhoto rozhodování nám vstupují dalí promínné z pohledu legislativy ivota obce. Konkrétní ukazatele saturování, nedostatku elektrické energie například fotovoltaikou na střechách objektů. Vyskytujeme se v místské památkové rezervaci, tudí ani jedna střecha v souvislosti s místskou památkovou rezervací nemůe být nositelem fotovoltaiky. Vyskytujeme se v místské památkové zóní, tudí dalí střechy i v dalím území nemohou být nositeli fotovoltaiky. Kdy chceme instalovat fotovoltaické panely na dalí objekty v obci, musíme se předevím podívat na vlastnictví tíchto objektů. Tam, kde je obec vlastníkem, můeme rozhodovat. A vstupují nám do toho dalí faktory. Kupříkladu různé regulativy, take na velkém sídliti velká základní kola. Z pohledu laika ideální. Proč by na této ploché střee obec nemohla instalovat fotovoltaiku?  
Nelze, protoe ostatní panelové domy jsou vyí o 2  3 patra a jsou tady dalí regulace, kdy není moné tuto instalaci povolit. Máme tady brownfieldy. Z pohledu obce musím okomentovat, e vítiní brownfieldy nepatří k obcím. A kdy je to brownfield, tak je to neblahé dídictví bývalé průmyslové továrny určité zátíe. Upřímní řečeno, pokud máme průzkumy, tak brownfield není v takovém stavebním a technickém stavu, aby se na jeho střee mohla instalovat fotovoltaika. Toto jsou z mého pohledu praktická omezení. Teoreticky si můeme spočítat stření plochu a můeme říci, výborní, tento výpadek, nebo tento zdroj je vhodný a pokryje nám takové a takové procento výroby OZE z fotovoltaiky. Pak do toho vstupují tato praktická omezení a ten praktický ivot. A dostaneme se k číslu, e OZE z fotovoltaiky, ano, je to čistý doplňkový zdroj. Ale s konkrétní znalostí starosty ivota v obci musím říci, e pro mne tyto vyjmenované body jsou velmi limitující a ten zdroj nám znační omezují.  
Musela jsem zareagovat, protoe tady byla řečena sobístačnost z pohledu obce. A to nevyjmenovávám vechna omezení. Nebudeme se bavit o umístíní střechy, potřebujete tam jiní sluníčko atd., take nám to zase vylučuje určité procento stření plochy. Tak jsem jenom chtíla ukázat, e jsou tady i praktické důvody, které reální zatím vláda navrhuje, proč to procento je práví takové. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní senátorko, a vystoupí pan senátor Petr ilar.  
Senátor Petr ilar:  
Dobré odpoledne, váení kolegové, kolegyní. Dovolil bych si reagovat na pozmíňovací návrh kolegy senátora Václava Hampla.  
Já bych obecní chtíl říci, e Senát by nemíl přijímat usnesení, která se týkají konkrétních případů. A hlavní v případí, jak jsou zde uvedeny třeba ty dví provozovny, tak by to mílo být podloeno podklady, a nejen články z médií nebo z různých zpráv. Naráím na to, e velice dobře znám situaci elektrárny Chvaletice. Jsem zastupitel Pardubického kraje a předseda výboru pro ivotní prostředí. A celou dobu jsem míl na starosti jako radní také ne snad státní správu, ale spolupracoval na mém odboru, otázka povolování tíchto vící.  
V současné dobí je vedena proti Chvaleticím opravdu populistická kampaň ze strany různých ekologických aktivistů a médií, kteří zveřejňují tyto víci. Co se týče výjimky z pravidel pro emise kodlivin, tady není pravda, co je řečeno, protoe se nejedná vůbec o výjimku k redukci skleníkových plynů, ale jedná se o výjimku na obsah rtuti. Před dvíma lety, nebo před rokem a půl Evropská komise přijala smírnici, kde sníila vem hnídouhelným elektrárnám otázku limitu vypoutíní odpadní rtuti z emisí. A práví Chvaletice byly první, které na to reagovaly. Protoe musí přebudovat  a potká to vechny ostatní dalí hnídouhelné zdroje  musí zainvestovat řádoví miliardy na to, aby mohli zmínit technologie, aby tyto limity splnili. A proto z toho důvodu na toto období poádali o výjimku. Oni nepřekračují limit skleníkových efektů.  
Vznikla z toho hysterická kampaň Hnutí Duha, kdy se tam vázali a Greenpeace tam byli přijati u níkterých místních samospráv, které o tom vůbec nic nevídíly, o co jde. A přitom Chvaletice patří do konceptu, výrobu z elektriky potřebujeme, nemůeme si říkat, e to je moné zmínit den ze dne. Čili v tomto smíru jen tak ad hoc tady usnesením Senátu říct, neudílat výjimku. Je to otázka státní správy, krajský úřad tu výjimku udílil, dneska je v současné dobí na ministerstvu ivotního prostředí, aktivisté se odvolali. Já jsem byl také účastník toho veřejného projednání, take znám perfektní vechny detaily a podklady. A je k tomu politické hledisko, proč zrovna Chvaletice?  
Je zajímavé, e vedle stojící elektrárna Opatovice, která je poblí, té si nikdo ani nevimne. Protoe tam je jiný provozovatel, jiný majitel. A proč si nevimnou jiných elektráren, proč zrovna jen Chvaletic? Pak zjistíte, kdo je majitelem a jaké tam probíhají mocenské boje a vechny tyhle víci. Čili je to účelová kampaň. A já bych velice varoval před tím, abychom takto ad hoc přijímali tato usnesení. Říkám, e budu jednoznační proti tomuto návrhu usnesení, protoe si myslím, e tato usnesení troku mi zpochybňují jetí teï ta usnesení, která jsou z výboru. Jestli postupujeme podle tíchto podkladů jako v případí otázky Chvaletic, tak si myslím, e to je velice patné rozhodnutí a míli bychom si nejdřív pečliví získat vechny podklady. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, a nyní vystoupí pan senátor Raduan Nwelati.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, váený pane ministře, omlouvá se, e vystupuji jetí jednou, ale krátká reakce na vystoupení pana kolegy senátora Hampla k bodu č. 6 toho usnesení. Já jsem si samozřejmí vídom, e tento bod neznamená, e zakazujeme vládí, aby podporovala jiné dotační tituly smírem k jiným zdrojům obnovitelné energie. Na druhou stranu nevidím vůbec důvod, proč by Senát míl tady zvýraznit jeden typ. To je jedna víc.  
A kdy si to přečtete, tak je tam napsáno, e doporučuje rovní Vládí ČR nastavit taková dotační pravidla, která by umoňovala výhodnou instalaci fotovoltaických panelů. Není vůbec napsáno výhodnou vůči čemu? Má to být výhodníjí, ne třeba podpora vodní elektrárny? Anebo jiného typu? Tady to usnesení si myslím, e není úplní přesné a vidím ho jako nadbytečné.  
A k návrhu bodu č. 7, který tady není v tom původním usnesení, jsem si udílal poznámku, e pan senátor tady říkal vítu: Vyřazení tíchto elektráren nemílo by způsobit... A to nemílo by mní troičku vadí. Protoe nemílo by, to u je troku alibistické, co kdyby náhodou by to vadilo? Nebo způsobilo problém? A tady potom můj předřečník pan kolega sám říká, e jednu z tích elektráren potřebují. Take opravdu bych docela varoval před tím, abychom hlasovali takhle o elektrární, která se má zavřít a která má fungovat, bez toho, abychom míli více podkladů. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, a vystoupí pan senátor Jiří Duek.  
Senátor Jiří Duek:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, já mám jen pár poznámek. Materiály, které diskutujeme, nebo vyjádření, které diskutujeme, ty materiály se netýkají samozřejmí jen energetické politiky, ale také opatření v oblastech zmíny klimatu. Protoe jsem vystudoval astrofyziku, tak samozřejmí tvrdím, e klimatické zmíny byly, jsou a budou a nezáleí na naem konání. Človík je bezesporu prohlubuje, vyhání do extrémů, ale na druhou stranu jetí před pár tisíci roky byly doby, kdy Sahara byla zelená a vyschla nikoli zásahem človíka. Kdy Amazonie nebyla pralesem. Ve 13. století jsme proívali pomírní velké globální oteplení, v 18. století malou dobu ledovou. A před 650 miliony roky byla Zemí fakticky celá zamrzlá. Take skuteční klimatických zmín je spousta. A myslím si, e nemůeme bojovat s klimatickou zmínou, ale můeme se maximální přizpůsobovat. A z tohoto úhlu pohledu je samozřejmí diskuze o zdrojích elektrické energie, nebo energie jako takové, velmi důleitá.  
Já v zásadí souhlasím s tím, co říká kolegyní Seitlová, i s tím, o čem tady mluvil kolega Hampl. Na druhou stranu musíme se na tyto víci dívat realisticky. Určití podporuji obnovitelné zdroje energie, ale je nutné si uvídomit, v jakém klimatu a na jakém místí v rámci planety ijeme.  
A také, e naí snahou je, abychom sniovali produkci oxidu uhličitého. Z tohoto úhlu pohledu například argument, e jaderná energetika je drahá, ano, je drahá, ale na druhou stranu je také bezemisní. A tím pádem plníme alespoň jeden ze zadaných úkolů.  
Také si samozřejmí myslím, e je hloupost, abychom dolovali uhlí, a u hnídé, nebo černé, ale na druhou stranu je také nutné si uvídomit, e v současné dobí zhruba 40 % vekeré produkce elektrické energie pochází z uhelných elektráren. A kdy je vypneme, tak je nemáme čím nahradit. Respektive nahradit je čím máme, a to samozřejmí jadernou energetikou.  
Jako podtón tady často zaznívá  a zaznílo to i na dnení mimořádné tiskové konferenci, e existuje jakési bezpečnostní riziko, co se týká provozu jaderných elektráren. Ale to chci, aby tady bylo jasní řečeno  to není pravda. Provoz Dukovan a Temelína není závislý na Rusku. Ano, Rusové v současné dobí do Temelína a do Dukovan dodávají jaderné palivo. Ale proč ho dodávají? Dodávají ho proto, e byli levníjí ne Američané. Naopak, jaderná energetika je jeden z mála zdrojů, kde nejsme na Rusku nijak závislí, protoe kdy půjde do tuhého, koupíme si jaderné palivo od níkoho jiného. Temelín kadých 10 let vypisuje výbírové řízení, do kterého se mohou přihlásit různí dodavatelé. A u palivových tyčí Rusové vyhrávají jenom proto, e jsou nejlevníjí.  
My tady pořád straíme jadernou energetikou. Ano, je to komplexní a sloitý problém, ty zdroje jsou samozřejmí tíko konstruovatelné. Staví se i v Evropí. Francie staví, Finsko staví a dalí státy Evropské unie o tom uvaují, anebo jsou alespoň ve stádiu níjakých projektových případ. Ale na druhou stranu nikoho nevzruuje, e zhruba třetina nejaderných zdrojů, a u ropa, plyn nebo uhlí, zhruba ve třetiní objemu spotřeby Evropské unie pochází z Ruska. Nímecko je na tom třeba jetí hůře. Přechází na plyn. Odkud půjde? Ten plyn z velké části půjde Nord Streamem z Ruska.  
Take jestli vzniká níjaká energetická závislost, tak níkde úplní jinde. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, a vystoupí paní senátorka Hana áková.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové.  
My jsme na evropském výboru projednávali tento bod docela obírní. A u tam zazníl návrh naeho předsedy pana Hampla, na který bych chtíla reagovat, protoe jsem na níj reagovala i na tom výboru. Prosím vás, nevytrhujme z energetické koncepce naeho státu, e najednou odstavíme uhelné elektrárny. Kdyby stál nový jaderný zdroj, tak dneska tady neřeíme níjaké uhelné elektrárny. Je to vyřeené díky energetické koncepci. e vlády před touto vládou se k tomu nechtíly postavit a dlouhodobí se energetická koncepce naeho státu neplnila, to je passé. To, e tato vláda, by k ní mám dost velké výhrady, to koneční uchopila a vidí, e to je i energetická bezpečnost naeho státu a sobístačnost, tak to velice vítám. To je jedna víc, kterou jsem chtíla dát.  
Take nepodpořím pozmíňovací návrh, protoe vytrháváme z konceptu a úplní nekoncepční to tady řeíme. Co jsem chtíla říct, dalí víc, která je dalí hrozba, protoe nemáme pořád nový jaderný zdroj, zaplapánbůh u k tomu ta cesta níjakým způsobem jde, tak Dukovany, Jaderná elektrárna Dukovany, její jsem součástí, protoe jsem z toho regionu a zastupuji zde dneska i 129 obcí, ne níjakou jednu obec, ale 129 obcí, a je to Kraj Vysočina a kraj Jihomoravský, na tích dvou katastrech ta Jaderná elektrárna Dukovany leí, ji dlouhodobí usilují o to a u dlouhodobí tady níkolikrát bylo sezení, e u je načase, aby se začalo níco dílat. Koneční se začalo.  
A vezmíte si, e Dukovany jedou jen na prodlouené povolení. Ale to nebude donekonečna. Také můe přijít takové opatření, e u to ty Dukovany nesplní, budou se muset odstavit a potom, kde budeme brát? Kde budeme dováet? Nebudeme energeticky sobístační. A bude to dopadat na kadého občana naí vlasti. Navýení atd.  
Co jsem chtíla, protoe vidím, e tady skuteční zaznívá spoustu vící a chtíla bych se k tomu přihlásit. Pojïme udílat odborný seminář tady na půdí naeho Senátu a pojïme pozvat autory energetické koncepce naeho státu a energetiky. A si to vyslechnete, a vidíte ten koláč obnovitelných zdrojů atd. Já nejsem proti obnovitelným zdrojům. To je dobrá pojistka, níco, co nám můe vykrývat, ale uvídomme si, e obnovitelné zdroje tady budou potřebovat přečerpávací elektrárny. A proč? Máme jenom Dlouhé Strání a Daleice. Protoe v momentí, kdy začne hodní foukat nebo hodní svítit, tak pro přenosovou soustavu by to byl blackout.  
A vířte mi, e nai energetici mají plné ruce práce, abychom tomuto zamezili. Dost často se upínáme k Nímecku, jak je úasné. Neberu to, ale víte vůbec, e letos jsme je dvakrát zachraňovali, nae přenosová soustava, nai energetici od blackoutu? Tohle si uvídomme. Moná jsem hodní plamenná, ale nevytrhávejme z koncepce to, co tady chci říkat, nechme to tak, jak to je. Pojïme hlasovat pro výborové usnesení, protoe je vyváené a dobré, klidní i po tích bodech, ale nevytrhávejme z koncepce energetiku. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní senátorko, a teï vystoupí paní senátorka Alena Dernerová.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já nebudu hovořit tak erudovaní jako moje kolegyní Hanka áková, já jsem lékařka, ale jsem zase na druhé straní z Ústeckého kraje. A já bych se chtíla vyjádřit jen k té úzké výseči elektrárny Počerady, o které se také hovoří v tom usnesení, které předloil pan kolega Hampl.  
Já musím říci, e počeradská elektrárna je skuteční elektrárna, která by míla asi dokončit svoji existenci. Je v majetku ČEZ, ale uvauje se o prodeji do soukromých rukou. Dá se předpokládat, e ten soukromý vlastník ji bude provozovat i dále. Myslím si, e míla ukončit svoji existenci do roku 2024. Tím, e se prodá, bude tady třeba do roku 2050. Do té doby, co soukromý vlastník bude rubat uhlí.  
Ta elektrárna míla vysokou hodnotu, teï je v pokročilém stádiu devastace, take do ní soukromý vlastník bude muset dát níjaké finanční prostředky, to je pravda. Ale nevidíla bych důvod, vzhledem k tomu, e se jedná jednu elektrárnu a vzhledem k té síti elektráren, které v Ústeckém kraji máme, e by zrovna tahle míla pokračovat dál.  
A mj. já jsem se byla podívat v obci Línice, kde jezdí vlečka. Ta vlečka, to je vláček, který jede skrze obec a vozí pravidelní uhlí z dolu smírem do Počerad. A pak ten popílek veze zase zpátky, bez jakéhokoli zakrytí jede uprostřed té vesnice. Take vezmíte v potaz i tuto skutečnost.  
Ústecký kraj je kraj, kde je velké mnoství onkologických problémů, doba doití je krátká. A já si myslím, e jeden z hlavních znečiovatelů jsou práví doly. Nejsem proti vem dolům, jsem proti prolomení limitů. Za tím jsem vdycky stála a stát budu. A myslím si, e i počeradská elektrárna by míla zůstat v majetku ČEZu. Říkám, je to malý koláč, ale já jsem to tady musela říct. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A vystoupí pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo. Já jsem se původní přihlásil hlavní proto, e jsem chtíl reagovat na to, e snad vedu níjakou kampaň konkrétní proti Chvaleticím. To opravdu tak není. Z mého pohledu je to víc relativní jednoduchá v tom smyslu, e zrovna u Chvaletic je ta otázka výjimky z pravidel. Kdy bude jiná také chtít překračovat, také chtít výjimky, tak proti tomu také budu. Tak to jenom na vysvítlenou. Není to o tom, e bych si nestudoval podklady. To moná si nemusíme podsouvat takovéto víci.  
Ale mezitím tady zazníly dalí víci, ke kterým bych se také rád vyjádřil. Takové to klima se na zemíkouli vdycky mínilo a človík s tím nijak nesouvisí, to si myslím, e klima bylo různé, ale to, e s tím človík nesouvisí, to prostí a jednodue není pravda. Človík to zhoruje v současné dobí, nebo lidská činnost, to je evidentní. A také je pravda to, e níkteré výrazné zmíny klimatu, třeba zrovna ta Sahara, kdy vznikla jako pou, tak s lidskou společností důkladní zahýbaly. Jako jedno z nejvítích kataklyzmat svítových díjin bylo, kdy se Sahara stala poutí. To se díváme přibliní do 3., 4., 5. tisíciletí před naím letopočtem.  
K té bezpečnosti jaderné energetiky. Já si myslím, e to má dva aspekty. Jeden je environmentální, riziko níjakých havárií apod. To skuteční si myslím, e dneska lze v České republice povaovat za víc v zásadí vyřeenou. Je potřeba samozřejmí dávat pozor, neusnout na vavřínech, ale ty procesy fungují spolehliví. Ale je tu aspekt mezinárodní bezpečnosti, na závislosti na zemích dodavatelů. Tady si spí myslím, e primární jde o dodavatele technologií. To, e jaderné palivo samozřejmí lze nakupovat z různých konců, je pravda, by ono asi, pokud já vím, tak zase musí být u rovnou od toho dodavatele v níjaké specifické podobí, která zase souvisí s tou technologií, která tam byla původní namontovaná.  
Ale jinak já s tím nemám problém, jen si myslím, e je dobré toto mít na pamíti. Jaderná energetika v zásadí také má tento aspekt, který je potřeba níjakým způsobem hlídat. Tak proto si myslím, e je dobře, e to v tom navreném usnesení je.  
Paní kolegyní áková se tady rozohnila podobní jako na výboru. Já u to mám nacvičené, tuto záleitost. Já to tolik neumím, ale myslím, e nikdo v tom navreném usnesení nebombarduje jadernou energetiku. Naopak přiznávají zásadní místo v tom energetickém konceptu. A také já nenavrhuji vyřadit najednou vechny tepelné elektrárny. Já specificky mluvím o dvou, které jsou rozehrány. Pokud jde o ty Počerady, slyeli jsme tu zcela konkrétní svídectví, e to opravdu je problematická záleitost. A prodluovat významní její ivotnost v té podobí, která je v podobí emisí, tak asi není úplní super. A u Chvaletic jde čistí o tu drobnůstku, jestli jim udílit, nebo neudílit výjimku z pravidel, která mají svá opodstatníní. To přece nejsou pravidla na ty emise, které by byly jedno. Na nich záleí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a nyní vystoupí pan senátor Přemysl Rabas.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já jsem se na to téma tady před pár mísíci u troku rozohnil. Navíc mám takový pocit, e se budu troku opakovat, e tady vítina tích vící byla řečena. Ale níjak si nemůu pomoci. My ijeme v uhelném skanzenu tady v Čechách. My říkáme, e kdy svít řeí uhlí, e Evropa je tak malý segment toho znečitíní, e vlastní nemá cenu se tím zabývat. e daleko vítí mnoství znečitíní má Čína, Indie a já nevím, kdo vechno, e vlastní v tom nehrajeme ádnou roli.  
Ale kdy se podíváme na hlavu, tak jsme jeden z nejvítích znečiovatelů na svítí. Česká republika má jedno z nejvítích znečitíní na svítí. Ústecký kraj má nejnií doití, vík v rámci České republiky. A kdy my to, co vyrobí Temelín, vyvezeme, tak vlastní vyváíme zdraví naich lidí. My vyváíme ivoty naich lidí. Moná to zní pateticky, ale ta čísla hovoří naprosto jasní. ijeme v uhelném skanzenu. A míli bychom si říct, e s tím je třeba níco udílat. To nejjednoduí je zavřít symbol. Ukame svítu, e se také přidáváme ke kulturnímu vyspílému svítu a zavřeme Počerady. To je tak málo, co můeme udílat. Málo, to není zdaleka tolik, co bychom doopravdy míli. Jenom zavřít Počerady.  
Mají pravdu lidi, kteří říkají, e přenosové soustavy jsou problém. Určití. Je potřeba to řeit, ale ty technologie jdou tak rychle dopředu, e jsem si naprosto jist, e bíhem níkolika let, kdy Evropa bude chtít, tak vyřeí problém přenosových soustav a blackoutů. Je mnoho různých řeení. Kdy osázíme 60 km od břehu Severního moře vítrníky, tak vyrobíme tolik energie, jako potřebuje nejenom Evropa, ale v podstatí celý svít. Je to víc, kterou se můeme zabývat. Přenosové soustavy jsme schopni vyřeit.  
Atom, ano, jistí, je potřeba teï se nezabývat zavřením atomu. Na to doopravdy nae ekonomika nemá. Ale říct, e to budeme řeit stavbou nových jaderných bloků je ohromný omyl. A teï mi nejde o to, e bych chtíl bojovat proti jaderné energetice, ale my musíme s tím uhlíkem začít níco dílat v průbíhu deseti, dvaceti, třiceti let. Kdy postavíme první jaderné bloky? V roce 1939, 1940? To, co řeíme, tak to stavba nových jaderných bloků nemůe vůbec nijak ovlivnit. Vůbec nijak.  
To znamená, kdy se tady budeme bít v prsa, my přece postavíme nové jaderné elektrárny, ne, tím neovlivníme to, co chceme řeit. To se toho netýká, vůbec. O tom se můeme bavit, ale není to potřeba. Nebo není to předmítem toho, co řeíme. Vyřeit přenosové soustavy a vyslat svítu signál, my jsme také vyspílý svít a zavřeme Počerady. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a nyní vystoupí pan senátor Mikulá Bek.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající...  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Pardon.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane ministře, dámy a pánové, já budu stručný. Já jsem si udílal takovou malou reeri. Loni jsme vyvezli 14 terawatthodin elektrické energie, co je prakticky výkon Temelína. Nebo výkon Dukovan. Je to víc jak dvojnásobek výkonu Počerad a čtyřnásobek výkonu Chvaletic. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a s přednostním právem pan senátor Petr ilar.  
Senátor Petr ilar:  
Jetí jednou se omlouvám, dví faktické poznámky.  
Kolega Václav Hampl tady napsal neudílat výjimku z pravidel, jetí to dvakrát zopakoval. To není výjimka z pravidel, ale z limitů. Limit nejsou pravidla, limity, které stanovili. Ty limity, které byly stanoveny, jsou na základí výpočtu. To je limit, který by nemíl být překročen. To znamená, e to neříká otázka, e budou automaticky tyto limity překračovány, protoe to se počítá na základí velice sloitého výpočtu. Vypočítává se to podle rozptylové růice a mnoství a sloení hnídého uhlí a vůbec celé technologie. Kadá elektrárna má troku jiné podmínky nebo jiné uhlí.  
Take ten limit se potom stanoví z vypočtených záleitostí. To jsem chtíl říct, při tom projednávání výjimky z limitů byla uvedena i faktická míření. Konkrétní u Chvaletic, kvůli kterým aktivisté protestovali, nebo třeba také zastupitelstvo Pardubic. A nezjistili si, e skuteční namířené hodnoty zdaleka vůbec nedosahují ani toho nového limitu, který byl stanoven. To znamená, to je otázka vypočteného údaje. A ta výjimka se udíluje na dobu určitou. Vidíl jsem to rozhodnutí, tzn. na dobu práví stanovenou, s moností kdykoli ji přeruit. Nebo kdyby dolo ke znečitíní s 18 podmínkami, které musí chvaletická elektrárna dodret. Ale oni ji musí přebudovat. A to ostatní se týká vech ostatních elektráren, aby technologie ty limity splnily.  
Take, prosím vás, jestlie takto konkrétní chceme navrhnout usnesení, tak si myslím, e bychom se míli řídit výkonem státní správy a to, co kadému náleí.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji za vystoupení a vystoupí pan senátor Jiří Duek.  
Senátor Jiří Duek:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegové, kolegyní, já musím zopakovat, co jsem řekl. Klimatické zmíny byly, jsou a budou. Človík do nich významným způsobem zasahuje, bezesporu můe za současný stav. Neříkal jsem nic jiného. Ano, Sahara vyschla. Vyschla ovem v dobí, kdy na to lidi nemíli ádný vliv. Na druhou stranu můu pouít tuto argumentaci pana kolegy k tomu, abych také dodal, tím pádem byli tehdy roztrouení kočovníci vytlačeni k Nilu a zaloili jednu z nejúspíníjích civilizací podél Nilu, její památky dodnes obdivujeme. Ale zároveň dodám, dalí následné klimatické zmíny vedly k tomu, e ta říe byla rozvrácena.  
A dalí poznámku. Ano, Česká republika vyváí zhruba 20  25 % energetické energie. Zlí jazykové tvrdí, e Rakousko na naem území provozuje jadernou elektrárnu, protoe výkon Dukovan jde do Rakouska. Na druhou stranu nebudeme-li stavít nové zdroje energií, a úspory nás nezachrání, tak za 20, 30 let budeme naopak elektrickou energii dováet. Bude-li odkud. Nímecko nic takového nedokáe, nedokáou to ani jiné okolní státy, pravdípodobní Francie bude jediná zemí v Evropí, která bude schopna v současné situaci, i s plány, které existují a jsou zveřejníny, dodávat elektrickou energii po Evropí.  
Já nejsem zastánce jen jaderné energetiky, myslím si, e by míl být energetický mix. Ale aktuální nemáme ádné alternativy, take pokud nechceme spáchat technologickou sebevradu, a u se nám to líbí, nebo ne, jiná monost není, bohuel. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a vystoupí pan senátor Petr Orel.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váené dámy, váení pánové. Já jenom chci jetí upozornit na jednu víc, která tu nezazníla, na kterou jsem zapomníl. A to se týká podílu obnovitelných zdrojů energie ve výi 22 %. Tam je potřeba si jetí říct a moná velmi zdůraznit, e nejde jen o růst obnovitelných zdrojů v elektroenergetice, ale tam velké procento z tích 22 % se týká jetí podílu obnovitelných zdrojů v dopraví. Take tak, jak jsem pochopil z výkladu pana námístka Nedíly, tak my můeme očekávat jetí zvýení produkce biopaliv. To je první generace. To znamená, e nám jetí zeloutnou pole. Take myslím si, e se v té oblasti OZE dríme při zemi. A kdy si vezmu dopravu jako takovou, tak si myslím, e ta spíje ke vemu jinému, jen ne k udritelnému vývoji.  
Jetí bych se chtíl přimluvit skuteční za ten bod 6, to se týká podpory fotovoltaiky na objektech. Ono skuteční ve svítí projekty fungují. Nímecko je tady neustále kritizováno, ale v Nímecku skuteční fungují. Fungují v severských státech a tam, kde se zapojí občané, obce, tak vznikají nové mení zdroje energie, které mohou být v tom vítím počtu velice významné. A není dobré jim házet klacky pod nohy. V materiálu, který vláda připravila v této souvislosti, není ádná podpora komunálním projektům, ani obecním projektům. Je mi jasné, e nebudou fotovoltaické elektrárny v místských památkových rezervacích, kterých máme samozřejmí hodní, váíme si jich, nebudeme si je ničit fotovoltaikou. Ale máme mení obce, máme zemídílské farmy, které bíní dneska u na západí fungují. A u umíme akumulovat energii z té fotovoltaiky. Take není to a takový problém z hlediska přenosových souprav.  
A Evropská unie řeí energetickou unii, take bavme se o energetice i z pohledu evropského jako takového. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a dalí vystupující je pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Dobré odpoledne, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové.  
My jsme se tady pustili do energetické politiky. Já nejdřív jeden příklad. Protoe jsem tady slyel, jak budeme stavít do určité hranice na moři vítrníky. Take na postavení jedné jaderné elektrárny potřebujeme 25 000 tun oceli, ekvivalent ve vítrnících by byl 1 166 000 tun oceli. V cementu je to 300 000 tun proti 656 000 tun, ekvivalentu jedné jaderné elektrárny. Take to jenom pro ukázku, protoe kdy se hodní často díváme do Nímecka, Nímecko má dneska vyí procento výroby energie z uhlí. Omezuje tíbu uhlí, protoe ho dováí, omezuje výrobu koksu, omezuje výrobu oceli, protoe tyto suroviny dováí.  
V tomto případí naprosto nechápu rozhodnutí Evropské unie, kdy zvýila dovozní kvóty na dovoz oceli z Číny. A tady si myslím, e se shodneme s vládou. I kdybych připustil, e v Číní se vyrábí za stejných ekologických podmínek, oni tam přece jen u nejsou na stromech, kde je uhlíková stopa dopravy té oceli do České republiky? Není. Take je to z mého pohledu, kdy se dívám na to Nímecko, velice alibistické. Ano, ochraňme si svoje ivotní prostředí a je nám úplní jedno, co se dílá na druhé půlce zemíkoule. Ale to jsou jen jednotlivosti.  
Já jsem chtíl říct, kdy poslouchám tu diskuzi, zrume uhelnou komisi, zrume ministerstvo průmyslu, zrume celou vládu, my tady bez diskuze, bez odborných argumentů, bez projednání navrhujeme, tady to zrume, tady to podpořme. Od toho je Senát? Já si myslím, e ne. Ano, plní podporuji stanovisko kolegyní senátorky ákové, udílejme k tomu odborný seminář. Pozvíme si odborníky pro, proti, rozeberme to. Rozeberme ta nesmyslná čísla, co jsem vám tady říkal, jsou úplní takhle vytrené z kontextu, jako jsem tady slyel od svých předřečníků. Bavme se odborní a pak třeba dejme svůj názor.  
Ale máme tady erudované odborníky v rámci uhelné komise, která dneska řeí, a to znamená, e to není o tom, e by Česká republika nic nedílala. Dneska se řeí koncepce, kdy se Česká republika odpoutá, nebo rozloučí se spalováním uhlí. Já jsem slyel takové ílené číslo, nevím, já to neumím ovířit, kdybychom chtíli být uhlíkoví neutrální v roce 2050, tak musíme kadý den postavit jednu jadernou elektrárnu. Pojïme do toho. Já nevím, jestli je to pravda, nebo to je jednou za rok, ale my tady dneska teï v tuto chvíli tvoříme v podstatí energetickou koncepci tohoto státu, ani bychom míli pro to jakékoli podklady. Take bych vás chtíl poprosit, ano, přesvídčujme přesvídčené, ale nechme odborníky pracovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a vystoupí pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Já jednak díkuji kolegovi Dukovi, e upřesnil, co zmíny na Sahaře způsobily. Jenom nesouhlasím s tím, e za to nemohli lidi. To tam dost vyklučili práví ti pastevci, ale to je jedno. To, co jsem tím chtíl říct, e klimatické zmíny bez ohledu na to, jak vzniknou, tak mohou mít velmi dalekosáhlé důsledky na lidskou společnost. A to je níco, co nás moná čeká. A nemusí to být jen příjemné. Nemusí to být jen krásný vznik starovíkého Egypta.  
Ale přihlásil jsem se teï proto, e jsem chtíl níco dovysvítlit. Tady kolega ilar říkal, e to nejsou pravidla pro emise kodlivin, ale limity. Já si myslím, e limity jsou vlastní pravidla. Take to je jakoby obecníjí výraz. Nicméní, abych ho uklidnil, tak míním svůj návrh v tom smyslu, e slovo pravidel v 7a) by se mínilo na slovo limitů. Tzn. neudílovat výjimku z limitů pro emise kodlivin.  
A poslední víc, od čeho je Senát. My opravdu to projednáváme jako evropské tisky, různé evropské iniciativy v evropském výboru. Jsme za to v zásadí chváleni, e to díláme. A nedíláme to od zeleného stolu. Opravdu při tom koukáme na relevantní zdroje, mluvíme s relevantními lidmi. Take, prosím píkní, to usnesení asi není připravené bez odborného vhledu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a slovo má paní senátorka Jitka Seitlová, pan senátor Vystrčil nepoaduje přednostní právo. Nepoaduje.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Já bych mu ráda dala přednost, ale dobře. Take jetí jednou si dovolím vystoupit a jen níkolik poznámek. 24 senátorů, kteří jsou tady mezi námi, se vyjádřilo k tomu, e se domnívá, e by obnovitelný zdroj, který je v klimaticko-energetické koncepci, míl být navýen. A to navýen na 24 %.  
Vím, e tady není pro to, řekníme, dostatečný konsensus, protoe asi by to opravdu potřebovalo níjakou jetí odbornou diskusi, seminář s tími, kteří jsou pro, s tími, kteří jsou proti. Nicméní jenom upozorňuji na to, e v bodí č. 1.1, který bude samostatní hlasován, 24 senátorů zřejmí 22 % nepodpoří, a u zdrením nebo níjakým jiným způsobem. Tímto myslím si, e je jasné, e tady je skupina senátorů, která si myslí, e by obnovitelné zdroje pomohly, a reaguji na to, co u tady bylo řečeno. Pomohly by rychleji pro to, abychom mohli odstavovat hnídouhelné elektrárny, aby nedolo k situaci, o které tady mluvila práví paní předsedkyní podvýboru pro energetiku a dopravu, paní senátorka áková. Tohle je cíl. A to si myslím, e ke vem argumentům, které tady zaznívají, z hlediska debaty kolem jaderné energetiky, je opravdu troku níco jiného, ne je potom v bodí, který navrhuje pan senátor Hampl, který je o diskusi jiné, by také velmi případné, která se tady vedla.  
To jsou dví víci a chtíla bych, abychom tomu dobře rozumíli.  
A teï jetí moje poznámky k tomu, co bylo řečeno. Já jsem také přírodovídec, jako pan senátor Duek, a jsem ráda, e přírodovídců je tady víc. On je astronom a já jsem geolog. A vím, e zmíny, které probíhaly, byly práví ty velké zmíny způsobeny vdycky níjakým jiným vníjím faktorem a ne lidmi. Jen ty mení byly způsobeny lidmi. Ale v této fázi je to první velká zmína, která bude způsobena lidmi. A v tom je rozdíl.  
A pak je tady jetí druhá nebo třetí víc, kterou bych ráda řekla, kdy u jsme v této debatí. Zmíny podle toho, co my geologové umíme poznat, umíme to poznat z vrtů, máme různé analýzy, jdou rychleji neli ty, které nebyly třeba způsobeny pádem meteoritu apod. A ony jdou tak rychle, e tak rychle dochází k vymírání druhů. Nemám teï potřebná čísla, ale tato čísla jsou známa, e co existuje ivot na planetí, jetí nebyla zaznamenána.  
Teï jsme opravdu ve váné situaci. A jestli můeme udílat níco pro to, aby tyto zmíny takto nepokračovaly, a jsem přesvídčena o tom, e to máme udílat, pokud to jde, pokud je to efektivní a dokonce to pomůe zdravým lidem.  
To je jedna víc, která je pro mí zásadní, a proto také vystupuji s tím, e jsme vyzvali nai vládu a pana ministra, abychom byli ambiciózníjí. Pokud máme nií cíl, nií, ne by bylo potřeba pro celou EU, tak musím říct, e ná nií cíl podkopává společné úsilí, které chceme jako Evropa dosáhnout do roku 2030, nejméní 32 %. Omezuje to také příleitost samovýrobců, energetických společností a podnikatelů práví pro rozvoj obnovitelných zdrojů a povede to k tomu, e tento potenciál nebude vyuit. A to je straná koda. To můeme v tuhle chvíli udílat. A nebude nás to stát ani tolik, co jaderná energetika.  
A nyní jetí ke koncepcím, jak o nich hovořil pan senátor Nytra. Ano, on má pravdu. Existuje státní energetická koncepce, ale ta počítá skuteční s vyím nárůstem. Pokud zde mám analýzu toho, co by to znamenalo, kdybychom chtíli zvýení do 24 %, znamenalo by to zejména zvýení potenciálu produkce elektřiny z obnovitelných zdrojů, protoe pokud se týká dopravy a pokud se týká jetí sektoru tepla, tam u koncepce na tíchto úrovních, které jsou reální dosaitelné, je. Vítina by tedy la do produkce elektřiny.  
A teï tedy jenom tato čísla. Státní energetická koncepce počítala s tím, e by to bylo 15 terrawatt hodin, pak tu máme ČEZ a ten říkal, my odhadujeme 20 TWh. A pak tu máme jetí i dalí odhady, které jsou od odborných organizací, já je nejmenuji, ale schvální tyto dví jsem jmenovala. A dnení monost výroby, kterou máme, je 9,5 TWh, take říkáme, e je moné tuto hodnotu zdvojnásobit. Tam máme obrovskou rezervu. A proto jsme s tím vystoupili a proto ádáme tuto víc po ministrovi, by je to část senátorů, ale nemalá část senátorů. A já vem, kteří podpořili tuto výzvu, moc díkuji, protoe tím, e urychlíme a připravíme podmínky pro to, aby se tu mohly realizovat obnovitelné zdroje, napomůeme tomu, e můeme postupní navazovat zejména zdroje fosilní. A to je první cíl, který máme.  
A teï opravdu nechci diskutovat o jaderné energetice, protoe tato diskuse je velmi váná, velmi sloitá a určití by bylo namístí mít k tomu níjaký seminář.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a slovo má pan senátor Jiří Vosecký.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Dobrý den, dámy a pánové, pane předsedající, díkuji za slovo. A protoe jsem technik, jsem ze sklárny a je tam kontinuální výroba. A nejvítím problémem vdycky bylo zajitíní stálé dodávky a vyřeit problém výpadku elektrické energie při různých kalamitách apod. Čili o tom opravdu níco vím. A nemám nic proti tomu a jsem pro to, aby vude, kde byly dřív malé vodní elektrárny, se postavily znovu, co se nedíje, Povodí Ohře a různé jiné instituce to blokují, protoe to vlastní soukromníci, oni to od nich chtíjí lacino vykoupit, aby to vyrábíly samy. Tady tedy rezervu máme.  
Ale, a zde souhlasím s kolegou Nytrou. Elektrika jsou spojené nádoby. Nejvítí akumulátor podle mého technického pohledu je sí, protoe tam se toho dá nacpat, dá se z toho vytáhnout, to vecko funguje. Ale v okamiku, kdy se to přeene, tak to celé spadne, a můe to být pořádný problém. Proto v podstatí ČEPS u není na svých hranicích, instaluje omezovače, aby, kdy fouká moc vítru, k nám neel velký přebytek, protoe elektrika funguje jako kadé jiné médium, voda apod., cestou nejmeního odporu. To je první víc, která je.  
Ale druhá víc je, co se stane  a to je to, k čemu se vrátím  je to, e přestane svítit sluníčko, fotovoltaika v noci nejde, jestli se nepletu, přestane foukat vítr, vítrník nejde. A kde já zajistím potřebnou elektriku pro to, aby se doma svítilo, aby fungovaly ledničky, aby fabriky bíely. Tady je zapotřebí mix, vyváený mix přesní spočítaný. Proboha, my to tady nikdo nemáme, my se tady bavíme o níčem a nemáme relevantní data. Tak se bavme o tom, ale na základí opravdu relevantních dat. A to přesní souhlasím s kolegou Nytrou  my tady díláme níco, k čemu nemáme ádné podklady.  
A pro to já nemohu hlasovat. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pan senátor Milo Vystrčil u uplatní své přednostní právo, prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Já tady obvykle vystupuji s tím, e kroky této vlády, resp. jejích ministrů kritizuji. Musím říci, e z hlediska globálního zamíření a naplánování naí energetické koncepce nemám moc, co této vládí vytknout. Jsem přesvídčen, e to, co vláda představila, je realistický plán, dle mého názoru jediný moný, pokud zároveň chceme maximální naplnit vechna přání, co tady říkal například pan senátor Hampl nebo pan senátor Rabas či paní senátorka Seitlová, by tomu asi oni nevíří.  
Pak jsem si viml jedné víci, která mi opravdu vadí. Na to velmi skromní upozornil pan senátor Duek. Prostřednictvím pana předsedajícího, pane senátore Hample, pan senátor Duek jasní řekl při svém prvním vystoupení, on nemusel nic upravovat, e ke zmíní klimatu dochází a e je otázkou, jak hluboko se na tom podílí  to je jeho citace  i človík. Take říkat, e říkal, e o človíku nemluvil, není pravda. To vy jste řekl ve svém dalím vystoupení po ním.  
Pak tady pan senátor Rabas řekl, e říkáme, e spotřebou fosilních paliv nemá cenu se zabývat. Slyel jsem tady, jak paní senátorku ákovou, tak dalí, e to nikdo neřekl, e nemá cenu se s potřebou fosilních paliv zabývat. Vichni řekli, e by bylo dobře, kdybychom pokud mono fosilní paliva dále nepouívali, akorát mají jiný názor, jak to udílat a jakým způsobem postupovat.  
Tak jsem to vnímal já a opravdu jsem velmi pozorní tyto víci poslouchal.  
Pan senátor Bek řekl, e vyváíme 14 TWh a e to je málem výroba Dukovan. Musím říct, e kdy vyvezeme 14 TWh, tak je níkde prodáme, níkdo je musel koupit. Kdyby je od nás nekoupil, musel by je vyrobit. Kdyby je níkdo chtíl vyrobit pomocí obnovitelných zdrojů, tak by to od nás nekoupil. To znamená, e pokud dneska vyváíme elektrickou energii, tak bychom ji samozřejmí vyváet nemuseli, ale v tom okamiku ten, kdo ji od nás kupuje, by ji musel vyrábít. Jinými slovy, je velmi pravdípodobné, e z hlediska celkové uhlíkové stopy, zvlátí, kdy budeme předpokládat, e je elektřina jetí vyrobena jadernými elektrárnami, e díláme to nejlepí, co můeme, e níkomu jinému bráníme v tom, aby spaloval uhlí a vyrábíl elektrickou energii, kdy to přeenu. Ale opravdu neříkejme, e by se nespotřebovala energie, kdy my jsme ji neprodali. Spotřebovala, vzali by ji lidé jinde. Tak by to zkrátka bylo, a ne, e by to tak nebylo.  
To je dalí víc, která tady zazníla. A zase si myslím, e to není fér.  
Jinak upozorňuji, e pokud se dostaneme z 22 % podílu obnovitelných zdrojů na 23 %, tak to jedno procento  jestli pan ministr bude dávat pozor  je podle mého názoru tak asi 0,8, 0,7 TWh. To znamená, e kdy spotřebujeme 70 TWh roční, je to asi jedno procento toho, co potřebujeme. A to je vechno, co se stane, kdy nebudeme na 22 %, ale na 23 %. Neříkám, e to není důleité, ale mnohem důleitíjí pro nás je, a byl bych rád, pane ministře, kdyby to bylo v roce 2035, pokud jde o Dukovany a ne v roce 2040, je to mnohem důleitíjí, abychom míli co nejdříve nový jaderný zdroj, který nahradí zdroje, které, jak tady říkala paní senátorka áková, v Dukovanech končí. Je otázkou času, kdy nebude moné v Dukovanech vyrábít elektrickou energii, dojde k velmi prudkému skoku, níjakých 16, 17, 18 TWh roční najednou bude chybít a my to 0,8 TWh, kterou díláme v OZE, nenahradíme. Takhle to zkrátka je. Nevím, jestli jsme na to připraveni v této zemi sociální to ustát, i environmentální, popřípadí i společensky obecní, ekonomicky. To já nevím. Zkuste to říct svým vnukům a dítem, e najednou se situace zásadní zmíní a e vechno bude vypadat troku jinak, ne jsme dneska zvyklí, a nebo si řekníme, e budeme hledat níjaký společný názor na to, jak dál postupovat. A velmi bych o to prosil, a prosil bych, e ti, kteří se k této víci stavíjí realisticky nebo níjakým jiným způsobem, nebyli od tích, kteří jsou zásadními příznivci například obnovitelných zdrojů energie nálepkování, e oni je nechtíjí. Ale chtíjí, ale jsou tam problémy. Jeden naznačil pan senátor Nytra, kdy tady mluvil o tom, e v případí spotřeby betonu a oceli primární vítrníky vycházejí hůře. Primární, neříkám, e dlouhodobí. Tak to zkrátka je. Tak si to přiznejme a chovejme se v tomto smíru níjak rozumní.  
A na závír u jenom zopakuji to, co u tady bylo také řečeno, asi nejpregnantníji panem senátorem Nytrou. Já si opravdu také myslím, e Senát tady není od toho, aby říkal, jaký motor má mít raketoplán, případní jak se má zmínit spotřeba oktávie. My jsme tady od toho, abychom řekli, jaká mají být pravidla, která se mají dodrovat, co si myslíme, e by vláda míla dílat, jakým smírem by se míla vydat, e by míla maximální sniovat spotřebu fosilních paliv, e by míla maximální sníit emise C0  
, ale nemyslím si, e jsme my to grémium, které je schopno říct, jak je to nejsprávníjí. To si fakt nemyslím, stavít se do níjaké pozice, která dle mého názoru, ve shodí, například s panem senátorem Nytrou, nám skuteční nepřísluí.  
Prosím vás, míjme toto na pamíti. A pokud by mílo dojít k níjaké zmíní, tak si dovedu představit, e část senátorů nebo jejich vítina bude v části I. bod 2 navrhovat, aby tam bylo ve výi minimální 22 %. Mimochodem, bod č. 3 v části I. evokuje, pojïme dílat tohle to. Ale říkat, e my chceme 23 %, protoe víme, e to je moné, atd., to je hodní troufalé a nepříli pokorné. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a nyní bude mít slovo Ladislav Chlupáč. Pane senátore, prosím.  
Senátor Ladislav Chlupáč:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Jestli si vzpomínáte, já jsem tady kdysi vystupoval ohlední zajímavého geotermálního projektu. Na úvod chci říci, e nemám nic proti jaderné energetice. Ale musíme si říci, e je tady jetí jeden velký problém, a pan ministr o ním dobře ví. A je to otázka dořeení místa, kde budou hlubinná úloití. Dodnes to není dořeeno, nicméní vířím, e i tady se najde řeení a cesta, protoe co si budeme namlouvat, bez jaderné energetiky asi energetická koncepce u nás by nebyla moná, nebylo by moné ji naplnit.  
Chci tady říci jenom dva příklady. Kdo se bojí níčeho nového, bojí se pokroku, tak nemůe podporovat vídu a výzkum. A mní to tak níkdy u nás připadá.  
Hovořil jsem tady o tom, e více ne 13 let nae místo pracuje na unikátním geotermálním projektu. Pane ministře, asi víte, e v Litomířicích je vídeckovýzkumné centrum, které jsme zrealizovali díky podpoře Karlovy univerzity a dalích píti univerzit a je zmapováno, e na území republiky je zhruba 50 míst, kde se tento zdroj energie dá vyuívat. Nejdříve je třeba samozřejmí udílat první krok a prokázat, e to skuteční funguje. A hlavní se toho nebát, proboha, protoe jestli chceme zmínit do budoucna energetickou koncepci, tak musíme najít náhradní zdroje pro to, abychom níco mohli vymínit, zastavit, musíme mít náhradní zdroje.  
Potom to, co tady jetí nezaznílo, ale paní senátorka Seitlová si to pamatuje, zaznílo to, kdy se projednávalo na kulatém stole to, zda má význam kanál Dunaj  Odra  Labe. Tam, ale troku omezení, zaznílo to, e ČVUT kdysi přilo s úasným projektem, u je to daleko více ne 10 let, který se tady znovu objevil. A je to mylenka  myslím, e pan ministr o ní také slyel  jiného kanálu, kanálu Dunaj  Vltava a následné napojení na Labe.  
Proč o tom mluvím? Tam je souvislost nejenom s řeením splavnosti Labe bez dalích staveb, řeení povodní, řeení sucha, ale je tam hlavní monost vybudování dalí hlubinné elektrárny, její výkon by mohl nahradit celý jeden blok jaderné elektrárny.  
Ale pokud se chceme dostat k tomuto řeení, musíme níkdy začít a musíme skuteční vídu a výzkum podporovat a musíme podporovat i reálné projekty, protoe projekt, o kterém teï hovořím, je daleko, daleko levníjí ne původní megaprojekt Dunaj  Odra  Labe. Nic proti nímu, ale je tady projekt, který by míl daleko vítí efekt, daleko více efektů, byl by daleko levníjí a dal by se zrealizovat v pomírní velice krátké dobí. A ekonomická výhodnost je tady samozřejmí nasnadí.  
Prosím, nezapomínejme na to, e je potřeba níkde začít, podporovat daleko víc vídu a výzkum a nebát se nových vící a nebát se realizovat projekty, které tady ji dávno byly vymyleny. Tento projekt toti začínal jetí kdysi dávno, jeho počátky jsou u za Rakouska  Uherska, take to není nic náhodného, nic nového, co by se tady najednou objevilo.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Petr Orel.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, budu stručný. V úvodu jsem řekl, e jedním z podkladů, který jsem míl nebo který jsem absolvoval v rámci přípravy na tyto senátní tisky, tak jsem absolvoval přednáku a prezentaci energetického konzultanta Michaela Schneidera, který kadoroční vydává zprávu o stavu jaderné energetiky. A u jsem také řekl, e nejsem a priori proti jaderné energetice. Tam zazníla celá řada argumentů, statistik. Nikdo mi pana Michaela Schneidera nezpochybnil, e by to byl níkdo, kdo nemá erudici, naopak, co jsem slyel, je to človík, který o jaderné energetice ve svítí ví moná nejvíc.  
A tady níkterý z předřečníků řekl, e OZE nebo vítr občas nefouká, slunce občas nesvítí. Ale jeden z údajů tam zazníl zcela jasní, e odstávky v případí jaderných bloků, a plánované nebo neplánované, se v podstatí rovnají tomu, jako kdy vítr nefouká, nebo slunce nesvítí. Je to skoro obdobné.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A zatím posledním přihláeným je pan senátor Ladislav Kos, prosím.  
Senátor Ladislav Kos:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Začnu tím obligátním, e jsem nechtíl vystupovat, ale k vystoupení mí vyprovokoval pan kolega Vystrčil, vaím prostřednictvím, pane předsedající, kdy tady mluvil o tom, e vyváíme energii, která můe být vyrobena v jaderných elektrárnách, take umoňujeme níkomu druhému, aby míl elektřinu bez uhlíkové stopy.  
Jenom bych replikoval na pana kolegu. Co kdy energie, kterou vyváíme, je práví z hnídouhelných oklivých elektráren, a naopak vyváíme uhlíkovou stopu, resp. emise. Diskuse se tady dostala u do velice absurdní polohy. A při příleitosti toho, kdy jsem se dostal k tomuto pultíku, tak mní se nelíbí na energetické koncepci feti jaderné energetiky. My si říkáme, e vechno bude v pohodí, prodlouíme Dukovany, pak postavíme jeden nebo dva nové reaktory v Dukovanech, potom postavíme třeba jetí jeden reaktor v Temelíní. Ale u tak moc nepřemýlíme o tom, co kdy je nepostavíme, a u z nejrůzníjích důvodů, protoe ekonomika výstavby jaderných elektráren se rok od roku zhoruje. Vichni víme, jaké problémy mají současné stavby jaderných elektráren v Evropí. Nakonec poslední příklad je jenom odloení uvedení do provozu bloku v Mochovcích asi o půl nebo o tři čtvrtí roku, atd., atd. O tom by se dalo mluvit dál, o Paksi, Flamanville apod.  
To je jedno veliké ekonomické úskalí a úskalí technické. A pak samozřejmí úplní nevíme, jaký postoj můe nastat v EU za pít, deset nebo patnáct let smírem k jaderné energetice. Myslím si, e sázet jenom na tuto kartu je dost velké riziko a vidím straní málo úsilí na plánu B, který vidím v níjakých záloních plynových elektrárnách a samozřejmí v podpoře obnovitelných zdrojů, o kterých tady byla řeč. A ty jsou v ČR skuteční popelkou, v jiných zemích je tato podpora mnohem intenzivníjí, cenná energie z obnovitelných zdrojů u se níjakým způsobem vyrovnává cenní z jaderných bloků, take je to velká koda. My jsme zásadní podporu fotovoltaiky v tomto státí ukončili níkdy před osmi roky, kdy se stal průvih, který se stal. A od té doby je fotovoltaika níco toxického, s čím si nikdo nechce pinit ruce. A kdy se podíváme do okolních států, tak tam v kadé vesnici vidíme masivní nasazení fotovoltaiky na střechy, vidíme tam bioplynové stanice u jednotlivých farem apod. A bohuel v naí republice je to skuteční nic. Já jsem senátor z panelového sídlití Prahy 11, kde na veřejných budovách, hlavní kolách, jsou ohromné rovné plochy, kde by fotovoltaika mohla fungovat a kde by nebyl architektonický ani technický problém ji umístit. Ale není podpora toho, a komunální rozpočet se s takovou investicí nevyrovná.  
Přimlouval bych se tady za to, aby podpora obnovitelných zdrojů začala co nejrychleji a aby začala co nejmasivníji.  
A co se týče usnesení, nevím, jestli toto vechno by oetřilo, jak navrhoval kolega Vyskočil, uvedení minimální 22 %. Přimlouvám se za níjakou vyí ambici, ne je 22 %. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Přihláen je jetí pan senátor Jiří Vosecký, prosím.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji, pane předsedající, za slovo. Já jsem se předtím asi patní vyjádřil, take bych to doplnil.  
U kadého alternativního zdroje, mimo vodního, je zapotřebí, aby byla adekvátní rezerva, to znamená k fotovoltaickým vítrníkům níkde musí být rezerva, řekníme horká. To je úplní níco jiného, ne kdy máme plánovanou odstávku, protoe v okamiku, kdy jsem schopen plánovat, tak plánuji půl roku, rok dopředu, take na ČEPS nebo kde jde velín, kdy to tak řeknu, vídí přesní, kdy co. Oni si to vechno naplánují tak, aby to vycházelo. Ale nikdo není schopen poručit vítru deti. Jestlie níkdo ano, tak je dobrý a já mu za to díkuji a fandím.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Pan kolega Jiří Vosecký byl posledním přihláeným. Nikdo se ji nehlásí, rozpravu uzavírám. A nyní má monost se k bohaté diskusi vyjádřit místopředseda vlády a ministr průmyslu a obchodu. Prosím, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, moc díkuji za diskusi. Váím si ji. A vytknu jetí před to, co řeknu, určitou nabídku, kterou jsem zde řekl naposledy  moná si na to vzpomínáte  kdy jsme tady diskutovali opít níco o energetice, protoe chápu, e to hýbe svítem, a je to dobře. Bylo by asi skuteční dobré, abychom se třeba potkali v níjakém delím časovém horizontu, abychom tam vzali vechny argumenty a abychom tam diskutovali třeba i energetickou koncepci, protoe já jsem se připravil spí na diskusi k obnovitelným zdrojům a ono se to dostalo na výrazní irí litu, i kdy chápu, e to souvztanosti má. Rád to udílám a vezmu k tomu vechny kompetentní odborníky, a dokonce si myslím, e bychom vám předtím zaslali informace tak, abyste míli níjaké relevantní podklady. Velmi si toti váím toho, co zde řekla řada z vás, e bychom míli pracovat s fakty, míli bychom pracovat s daty, pokud mono nezávislými. Tady trochu varuji před vemi různými komerčními postupy, které nás dnes a denní zahlcují geniálními daty, ale velmi často, kdy se na ní podíváme, tak zjistíme, e zatím jsou moná trochu jiné zájmy, protoe energetická diskuse, která probíhá, a je dobře, e probíhá, je za prvé nesmírní odpovídná, protoe rozhodnutí, která činíme v následujících mísících nebo letech, tak tím skuteční ovlivníme následující dví generace.  
Ale současní, a to si přiznejme, my tím ovlivníme i ekonomické zájmy celé řady subjektů. A tlak je dnes obrovský, opravdu gigantický vech tích, kteří mají finanční a ekonomický zájem na tom, aby se dílo to či ono řeení. Za b) je tady obrovský tlak ekologů, je tady velký tlak EU, jsou tady níjaké přirozené ekonomické zájmy a investiční monost naeho rozpočtu. A pochopitelní jsou tady bezpečnostní zájmy. Take tohle vechno jsou fakta, která musíme na lékárenských vahách velmi nestranní posuzovat, nesmíme se dostat pod ádný tlak, musíme to vnímat apoliticky, nesmíme to vnímat ideologicky. Já tomu rozumím, e kadý má troku níjaký zájem, ale k tomuto nesmíme sklouznout. A váím si toho, co tu řekli níkteří kolegové, e vnímají kroky vlády, e jsou skuteční nestranné v tomto slova smyslu. A to garantuji, e jsou nestranné, nepodlehneme ádným ideologickým tlakům čistí u jenom proto, e dalí energetickou koncepci a důsledky budou řeit dalí a dalí vlády. Toto není otázka jen jedné vlády.  
Pojïme k níkterým vícem, které zde padly. První, co je třeba si uvídomit, je to, e se dekarbonizuje. Zcela jednoznační se dekarbonizuje, plán je tady jasný, je zřejmý. Není na nulu jako v Nímecku do roku 38, protoe to prostí nezvládneme. Je to dáno tím, e tady máme 45 % energetických zdrojů z uhlí. Proto jsme vytvořili uhelnou komisi, ta je nestranná, jsou tam zástupci vech významných stran a ten jízdní řád se připravuje. Do určité míry bude odpovídat nejen energetické koncepci, ale rovní tomu, jak se nám bude dařit popohánít dalí a dalí zdroje. Problém nenastane za 5 let, nenastane za 7 let ani za 10 let. I kdy budeme dekarbonizovat rychleji čistí proto, e dnes musíme energetickou koncepci vnímat z úhlu pohledu celoevropského. My si můeme koupit energii nebo ji můeme vyvézt. Toto vechno se bude minimalizovat, protoe přibliní od roku 2025 začneme být, a mrkníte se, prosím, na poslední analýzu ČEPS, začneme být z lehkého exportéra spíe importérem, bude to na nule. Situace váná začne být po roce 35, kdy po pravdí řečeno nebude moc kde brát. Kritická situace po roce 2040. Tam nebude fakticky kde brát. Bude pouze panílsko, Francie a jedna skandinávská zemí, kde se bude dát brát. A to je dáno prostí tím, e se v tíchto zemích dekarbonizuje. Dokonce v Nímecku se jetí sniuje jádro a na nulu, respektive odstavují se jaderné bloky.  
Čili situace níkdy do roku 2040 nebude pro nás kritická, maximální budeme moci dráe kupovat energii. A to bude jednoznační draí. Tady, prosím, nespekulujme, kolik dnes stojí energie a kolik bude stát za 2, za 3 roky. Tam je takových faktorů, které to ovlivní. Mj. i to, e energie bude málo, take její cena půjde pravdípodobní nahoru. Problém nastane po roce 2040, proto jádro musíme řeit dnes. A samozřejmí bychom byli rádi, aby to bylo třeba v roce 35, 37, uvidíme, jak se to podaří.  
Jenom podotýkám jednu víc, neijme v iluzích, prosím píkní, e dekarbonizaci nám nahradí obnovitelné zdroje. Mrkníte, prosím, do současného podílu elektrické energie z obnovitelných zdrojů. To, co jsem tu řekl v mém prvním příspívku, e nás stojí obnovitelné zdroje témíř 50 miliard a jenom fotovoltaika nás stojí skoro 30 miliard, tak prosím píkní, ta fotovoltaika nám dneska dílá 3 % ze zdrojů elektrické energie. Tzn. to jedno 2% posunutí, které řeíme, to při vím respektu v tom nebude mít vůbec ádný vliv na zdrojích elektrické energie. My musíme posilovat níkde jinde. Co neříkám, e nebude zájem posílit to o dalí 2 %, která tady dnes řeíme, ale obnovitelné zdroje jetí dlouhou dobu budou naprosto minoritním přispívatelem pro zdroje elektrické energie.  
Důleité je to, co zde rovní padlo ve smyslu obnovy nebo respektive aktualizace státní energetické koncepce. Ano, ta se musí aktualizovat s ohledem na nové zdroje, to je jednoznačné. A bude se aktualizovat v průbíhu přítího roku, take tam budou čísla moná trochu jiná, ale nebudou úplní odliná od toho, co zde bylo.  
Hlubinné úloití, ano, 30. 6. přítího roku budou známy čtyři poslední lokality.  
Co se týká kanálu Dunaj  Vltava, vím o tom projektu. Projekt má jeden velký háček. Jakkoli je nesmírní ambiciózní a pravdípodobní s ohledem na energetiku by byl hodní zajímavý, to uznávám, problém je v tom, e by se muselo vykoupit nebo dohodnout s majiteli pozemků v Rakousku, a to na úrovni přibliní 20 km, to je v podstatí mezi Lipnem a mezi teoretickým ústím Dunaje, tím teoretickým ústím trubky, která by tam vedla. Tzn. muselo by se jednat se stovkami majitelů v Rakousku, kteří by museli dát souhlas k tomu, e pod jejich pozemkem povede níjaká trubka. Z mého pohledu je to takřka nerealizovatelná víc.  
Počerady  tady panuje troku mylný úhel pohledu toho, e rozhoduje vlastník, kdo bude vlastnit elektrárnu. To je úplní nepodstatné. Zaprvé musíme dnes vycházet z toho, e se vychází z níjaké povinnosti správce hospodářského ve smyslu například ČEZ. Ono to není tak, e stát přijde a řekne: "Prodejte, či neprodejte." Tam se musí postupovat podle níjakých kritérií a ta jsou jasná, jsou dána zákonem o obchodních korporacích. Ale to není to nejpodstatníjí. To důleitíjí je to, e jestli budou či nebudou fungovat Počerady, o tom nerozhoduje finální vlastník, o tom rozhodne nakonec stát, který nastaví ekologické parametry. A kdy to zjednoduím, on můe zavřít Počerady, a je bude vlastnit ČEZ nebo kdokoli jiný. To důleité a rozhodující bude to, aby stát nastavil parametry ekologického charakteru, za jakých elektrárny mohou či nemohou fungovat.  
Já se domnívám, e je to asi ve, protoe by toho bylo skuteční jetí na dlouhou dobu. Myslím si, e jetí jednou opakuji rád se sejdu a případní dovysvítlíme níkteré náleitosti, které jsou se státní energetickou koncepcí spojené. Díkuji mockrát.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A nyní má slovo pan zpravodaj, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo. V diskusi vystoupilo, jestli jsem to dobře počítal, 19 senátorů, níkteří vystoupili a 4x, níkteří 3x, níkteří 2x. Já si netroufám níjak hodnotit diskusi, myslím, e pan ministr se k tomu celkem pregnantní vyjádřil. Pro mí jako zpravodaje je důleitý návrh kolegy senátora Nwelatiho, který navrhuje, abychom jednotlivé body návrhu usnesení evropského výboru hlasovali jednotliví. A od pana senátora Hampla zazníl návrh na doplníní usnesení o bod číslo 7.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ano, po znílce budeme hlasovat. Jak jsem to vyrozumíl, budeme hlasovat 1-6 samostatní. Pak budeme hlasovat číslo 7 a to, co projde, odhlasujeme v kompletním usnesení. Návrh, kdyby zazníl, je mi líto, nebyl předloen písemní, take nezazníl ádný návrh. Je nás přítomno 72, kvorum pro přijetí návrhu je 37. A já prosím pana zpravodaje, aby předloil první návrh.  
Senátor Petr Orel:  
Budeme hlasovat o bodu I, 1) oceňuje systematický a komplexní přístup Evropské komise k dosahování cílů energetické unie a vytváření základů pro úspíný přechod na čistou energii v EU.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Pro návrh 41, kvorum bylo 37, proti 7, návrh byl přijat. Prosím dalí.  
Senátor Petr Orel:  
Budeme hlasovat o bodu I, 2) respektuje rozhodnutí vlády předloit ve finálním zníní českého vnitrostátního plánu kompromisní cíl pro podíl energie z obnovitelných zdrojů ve výi 22 %.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Kvorum 37, pro návrh 48, proti 1, návrh byl přijat. Prosím dalí návrh.  
Senátor Petr Orel:  
Jde o bod 3), kdy doporučujeme vládí ČR průbíní jednat s dotčenými subjekty a hledat způsoby, jak při aktualizaci vnitrostátního plánu v roce 2023 výrazníji navýit podíl obnovitelných zdrojů energie v rámci energetického mixu ČR a sníit spotřebu primární energie při zohledníní geografických a klimatických podmínek, ekonomických moností ČR a předpokládaného budoucího vývoje jednotlivých technologií.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Slyeli jste, zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Kvorum 37, pro návrh 53, proti 8, návrh byl přijat. Prosím dalí návrh.  
Senátor Petr Orel:  
Jsme u bodu 4)  
Senát připomíná bod I, 4) usnesení číslo 126 z 20. března 2019 ke sdílení komisi Čistá planeta pro vechny, ve kterém Senát vyzývá vládu, aby výrazní podpořila výzkum, vývoj a inovace v oblasti obnovitelných zdrojů energie včetní akumulace energie z tíchto zdrojů a jejich vyuití v naich přírodních podmínkách.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Slyeli jste návrh. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování  
20  
, kvorum 37, pro návrh 67, proti nikdo, návrh byl také přijat. Prosím dalí návrh.  
Senátor Petr Orel:  
5) podporuje snahu vlády ČR zvyovat odolnost energetického systému, kybernetickou bezpečnost a odolnost kritické infrastruktury stejní jako podstatnou roli jaderné energetiky při sniování emisí oxidu uhličitého a zajitíní energetické bezpečnosti ČR. A to při zohledníní ekonomické udritelnosti tohoto zdroje ve srovnání s dalími rozvíjejícími se monostmi a při zohledníní mezinárodní-bezpečnostních aspektů.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ano, slyeli jste návrh. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování  
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, kvorum 37, pro návrh 67, proti nikdo, návrh byl přijat. A prosím estku.  
Senátor Petr Orel:  
Bod 6) doporučuje rovní vládí ČR nastavit taková dotační pravidla, která by umoňovala výhodnou instalaci fotovoltaických panelů jak na střechy vítích objektů (například průmyslové areály, zemídílské farmy, brownfieldy), tak samozřejmí i na mení objekty při zachování zemídílské půdy.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ano, zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování číslo  
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, kvorum 37, pro návrh 45, proti 5, návrh byl také přijat. A teï ten doplník, prosím.  
Senátor Petr Orel:  
Vloený bod 7) ádá vládu a dalí instituce státní správy, aby v zájmu zřetelného pokroku v redukci produkce skleníkových plynů jako i v zájmu ochrany zdraví obyvatel ČR důkladní zváily následující monosti: a) neudílit výjimku z limitu pro emise kodlivin elektrární Chvaletice, která je jedním z nejhorích zdrojů znečitíní v ČR, b) neprodávat elektrárnu Počerady, která je podle řady studií nejhorí elektrárnou ČEZ z hlediska znečitíní a s ním souvisejících zdravotních komplikací obyvatel, nýbr ji postupní odstavit z provozu.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Slyeli jste, to byl návrh pana Hampla, který byl přečten. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování číslo  
23  
, kvorum pro přijetí 37, pro návrh se vyslovilo 22, proti 14, návrh byl zamítnut.  
A nyní bychom míli hlasovat o celém doporučení k vyjádření Senátu, jak bylo v usnesení výboru, jak jsme odhlasovali v bodech 1-6, plus II. Je to tak, pane zpravodaji? Ano. Vichni srozumíni. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V hlasování číslo  
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kvorum bylo 37, registrováno 72, pro návrh 58, proti nikdo, návrh byl schválen. Take díkuji vem zúčastníným, hlavní zpravodaji. A projednávání tohoto bodu je ukončeno.  
Váené kolegyní, váení kolegové, po pomírní dlouhém projednávání předchozího bodu budeme nyní projednávat  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Mongolska o zpítném přebírání osob s neoprávníným pobytem, podepsaná dne 20. kvítna 2019 v Praze  
Tisk č.  
102  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk číslo 102 a uvede ho pan ministr vnitra Jan Hamáček, kterého mezi námi vítám. Pane ministře, máte slovo.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, materiál, který vám je předloen, obsahuje návrh na ratifikaci tzv. readmisní dohody s Mongolskem. Smluvní dokumenty tohoto typu jsou jedním z důleitých nástrojů boje proti ilegální migraci. Dohoda obsahuje zejména základní závazek smluvních stran přijmout zpít na území svého státu občana, který nesplňuje nebo přestal splňovat platné podmínky pro vstup nebo pobyt na území druhého státu. Dále obsahuje hlavní zásady týkající se postupu při realizaci tohoto závazku, co je podávání ádostí, lhůty pro vyřízení, lhůty pro realizaci, převzetí ustanovení týkajících se ochrany osobních údajů a tak podobní. Účelem dohody je maximální zrychlit předávání nelegální pohybujících se osob, zkrátit jejich pobyt v zajiovacích zařízeních a tím i sníit náklady související se zadrením a následným předáním tíchto osob. Dohoda je na výslovnou ádost mongolské strany navenek sjednávána jako mezivládní smlouva. Vnitrostátní vak vyaduje vyslovení souhlasu Parlamentem ČR a ratifikaci prezidentem republiky, nebo jde o mezinárodní smlouvu upravující práva a povinnosti osob a zakotvující úpravu vyhrazenou v zákonu.  
K provádíní dohody byl sjednán protokol, ten byl podepsán zároveň s dohodou 20. kvítna tohoto roku v Praze. Protokol je smluvním dokumentem vládní kategorie a je k materiálu přiloen pro informaci. Jeho platnost je vázána na platnost dohody. Díkuji a prosím o schválení.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji, pane ministře. Prosím, abyste vyuil místa u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk číslo 102/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Patrik Kunčar.  
Garančním výborem je ústavníprávní výbor. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk číslo 102/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Miroslav Antl. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Miroslav Antl:  
Dobrý den vem, váený pane předsedající, váené dámy senátorky, váení páni senátoři, váený pane ministře, pana ministra jste slyeli, byl stručný, rychlý, ale řekl ve. Vyjádřil se i k legislativnímu procesu. Jen doplním, e tisk byl nám předloen 25. 6. 2019. Ve stejný den i PS. Tam je evidován pod číslem 533. Ná ústavníprávní výbor projednal na naí 12. schůzi tento tisk dne 17. července 2019 za přítomnosti 1. námístka zde přítomného pana ministra vnitra, pana doktora Ing. Jiřího Nováčka. A vydal své 39. usnesení, jím pod I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci dohody mezi vládou ČR a vládou Mongolska o zpítném přebírání osob s neoprávníným pobytem, podepsané dne 20. kvítna 2019 v Praze.  
II. určuje senátora Antla zpravodajem tohoto senátního tisku.  
III. tého v roli předsedy, aby informoval předsedu horní komory českého parlamentu.  
Jinak k tomu nemám co dodat. Tam je třeba připomenout, e skuteční ten přiloený protokol byl pro informaci, je mezinárodní smlouvou vládní kategorie, take jej nemusíme my schvalovat. Naproti tomu readmisní smlouva je mezinárodní smlouvou ve smyslu článku 49, písm. a) a e) Ústavy ČR, kde souhlas je potřebný. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, a prosím, abyste plnil úkoly garančního zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, pan senátor Patrik Kunčar? Ano, prosím, pane senátore, můete hovořit.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, jak u zaznílo z úst obou mých předřečníků, tato dohoda je naprosto bezproblémová. Proto výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost projednal senátní tisk číslo 102 na své 11. schůzi dne 13. srpna 2019 a po odůvodníní zástupce předkladatele Jiřího Nováčka, 1. námístka ministra vnitra, a po mojí zpravodajské zpráví a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas s ratifikací dohody mezi vládou ČR a vládou Mongolska o zpítném přebírání osob s neoprávníným pobytem, která byla podepsána dne 20. kvítna 2019 v Praze. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Já vám také díkuji a otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Pane ministře, předpokládám, e u nechcete vystoupit. Zpravodajové také ne. Take přistoupíme k hlasování. Vzhledem k prázdným lavicím povauji za povinnost nás odhlásit, aby bylo hlasování objektivní, take se hlaste. Chvilku počkám. Pane senátore, přihlaste se, protoe jsem vás odhlásil. Slyeli jste návrh dát souhlas k ratifikaci. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji. Bylo to hlasování číslo  
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, bylo nás přítomno při hlasování 57. Kvorum pro přijetí 29. Kladní se vyjádřilo 57, proti nebyl nikdo, návrh byl schválen. Take vám díkuji a my se v řízení schůze vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Dámy a pánové, dalím bodem naeho programu je  
Balíček k politice rozíření EU pro rok 2019  
Tisk EU č.  
K 026/12  
Tisk EU č.  
K 027/12  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky číslo K 026/12, K 027/12 a K 026/12/01 a také K 027/12/01. Poprosím pana ministra, aby nám představil.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych zastoupil pana ministra zahraničních vící, který je na zahraniční sluební cestí, a okomentoval tento materiál. Sdílení Evropské komise o politice rozíření EU pro rok 2019 bylo letos vydáno koncem kvítna a EK v ním hodnotí aktuální stav roziřovacího procesu a pokrok jednotlivých aspirantských zemí. Rada EU pro obecné záleitosti v reakci přijala své závíry k rozíření a stabilizačnímu a asociačnímu procesu dne 18. června. Rada potvrdila, e roziřování zůstává klíčovou politikou EU a představuje strategickou investici do míru, demokracie, prosperity, bezpečnosti a stability v Evropí. Ministerstvo zahraničních vící připravilo rámcovou pozici ČR, která byla 22. července schválena na úrovni vládního výboru pro EU. Rámcové pozice byly projednány 6. srpna ve výboru pro záleitosti EU Senátu.  
Mezi hlavní prvky letoní zprávy patří to, e Černá Hora a Srbsko jako přistupující zemí by míly vyvinout vítí úsilí při plníní klíčových reforem, předevím v oblasti právního státu. Vnitropolitický vývoj v Turecku stále neumoňuje odblokovat přístupový proces, který od roku 2016 de facto neprobíhá. Severní Makedonie a Albánie splnily vechny nutné podmínky k zahájení přístupových rozhovorů. A integrační úsilí Kosova stále brzdí sloité vztahy se Srbskem. Politika roziřování EU patří mezi dlouhodobé priority české zahraniční politiky. Pozice naí zemí k politice roziřování zůstává konzistentní. Sdílíme důraz na plníní principů právního státu jako i ekonomický rozvoj a posílení konkurenceschopnosti.  
Podmínkou integrace do EU je skutečný pokrok v reformách a v regionální spolupráci. Oceňujeme úsilí Černé Hory a Srbska v přijímání a provádíní domácích reforem a víříme, e obí zemí budou pracovat na nápraví nedostatků identifikovaných EK. Pro Srbsko je rovní důleité, aby pokročilo v procesu normalizace vztahů s Kosovem.  
Turecko se bohuel od EU vzdaluje, i kdy je důleitým partnerem v řadí oblastí, jako je migrace, boj s terorismem, obchod či energetika. Pro zlepení vztahů s EU je třeba, aby zemí pokročila v oblasti právního státu i v normalizaci vztahů s Kyperskou republikou. ČR podporuje zahájení přístupových jednání se Severní Makedonií a Albánií. Rozhodnutí Evropské rady v této záleitosti bylo letos bohuel ji 2x odloeno, nebo zde zatím mezi členskými státy nepanuje konsensus. To podle nás vysílá patný signál celému regionu a demotivuje zemí západního Balkánu v jejich reformách. My chceme, aby se EU posunula k pozitivnímu rozhodnutí co nejdříve a ČR je ochotna jednat o poadavcích Francie na úpravu metodologie přístupových jednání, ale jakákoli úprava této metodologie musí probíhat paralelní s bíícím přístupovým procesem. Nesmí to být nástroj pro zablokování procesu integrace zemí západního Balkánu do EU.  
Pokračujeme v podpoře procesu integrace Kosova s tím, e pro pokrok je zapotřebí posun v normalizaci vztahů se Srbskem. A v tomto kontextu by Kosovo mílo přehodnotit rozhodnutí zavést cla na dovoz zboí ze Srbska a Bosny a Hercegoviny. Co se hodnocení přihláky Bosny a Hercegoviny týče, vítáme vydání souhlasu, víříme, e Bosní a Hercegoviní poslouí jako návod, jak postupovat v procesu integrace do EU a při splníní vech podmínek plní podporujeme úsilí Bosny a Hercegoviny získat status kandidáta na členství v EU. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předkladateli. Výborem, který projednával tento tisk v Senátu, byl výbor pro záleitosti EU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk K 026/12/02 a K 027/12/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Hampl a já ho prosím o jeho vystoupení.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. Evropský výbor projednal tyto materiály u na svém zasedání 6. srpna, take u je to docela stará záleitost. My jsme to plánovali tak, e to projednáme plenární na zasedání v poloviní srpna, nicméní nám dola tehdy ádost pana ministra Petříčka, jestli bychom to neodloili. Tedy rozumíno Senátu dola tato ádost s tím, e by se rád projednání na plénu v Senátu osobní zúčastnil, čemu se i po mém doporučení organizační výbor rozhodl vyhovít.  
Nicméní máme dalí schůzi o čtvrt roku pozdíji a pan ministr Petříček tu není, čím nechci říci, e bych nerad vidíl pana ministra Hamáčka, tím spíe, e v botách ministra zahraničí také níjakou dobu stál.  
Téma je dnes, my u jsme se ho trochu dotkli, kdy jsme mluvili o závírech poslední Evropské rady. A nakonec vůbec to téma západního Balkánu, mluvíme o ním pravidelní. Nakonec i to sdílení o politice rozíření je kadoroční záleitost a my se jí kadý rok zabýváme. A letos tam, myslím, není nic fundamentální nového, níco, co bychom nečekali nebo s čím bychom zásadní nesouhlasili. Naopak si myslím, e report je kvalitní text, uitečný pro vechny, které problematika zajímá, jednotlivé zemí je zajímají, tak je to uitečné hodnocení, s kterým lze souhlasit.  
Novinka je ádost Bosny a Hercegoviny o členství, respektive návrh stanoviska komise. Tady celkem platí znovu, e stanovisko komise lze akceptovat, lze s ním souhlasit. To hodnocení Bosny a Hercegoviny podle mého názoru sedí.  
Návrh usnesení toto konstatuje. Dále připomíná dlouhodobou podporu procesu rozíření, nicméní pro jistotu tady navrhujeme jetí znovu zdůraznit, také to není novinka, e to ale není níjaký bianco ek pro ty zemí, ale e je to za podmínky a předpokladu, e si ony plní své domácí úkoly. A v posledním bodí jsme v srpnu navrhli vyjádřit lítost, e není dostatek konsensu v EU ve prospích dalího pokročení v procesu roziřování. Nyní máme dalí odklad, pokud jde o Severní Makedonii a Albánii. Čili znovu připomínáme to, co u jsme jednou dnes diskutovali, e bychom míli uvaovat i variantu, e rozíření nebude moné nebo pokračování v procesu rozíření. Radi mluvím o procesu rozíření ne o rozíření. On ten proces nakonec rozířením nezbytní nemusí dopadnout, respektive zemí by míly mít jistotu, e kdy budou dílat své domácí úkoly dobře, tak e to rozířením nakonec skončí. Ale kdy je nebudou dílat dobře, tak to tím prostí skončit nemusí. Take lépe je podle mí mluvit o procesu rozíření ne o rozíření. V tom nebude moná moné pokračovat bez toho, e se domluvíme na níjaké smysluplné, řekníme, reformí nebo posunu vnitřního chodu EU. Díkuji za pozornost a za případnou podporu tohoto usnesení.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, prosím, posaïte se. A já otevírám obecnou rozpravu k tomuto tisku. Tam se nikdo nehlásí, proto ji také končím. A můeme přistoupit k hlasování podle návrhu, jak nám jej předloil pan zpravodaj. Pustím znílku. V sále je přítomno 61 senátorů, kvorum 31. Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh usnesení, jak jej předloil zpravodaj výboru pro EU. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V hlasování číslo  
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kvorum 33, pro 59 senátorů, proti nikdo, návrh byl přijat. Díkuji panu zastupujícímu předkladateli a také panu zpravodaji.  
O slovo se přihlásil s přednostním právem 1. místopředseda Senátu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Jako vdy vás tady, paní ministryní, vítáme přátelsky, i kdy troku neobvykle. A myslím, e jménem svým i svých kolegů vám můeme slíbit, e nebudeme číst ádné SMS, tím méní hanlivé. Díkujeme.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
A dalím bodem naeho programu je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Kyrgyzské republiky o zamezení dvojímu zdaníní v oboru daní z příjmu a o zabráníní daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Bikeku dne 9. dubna 2019  
Tisk č.  
85  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk číslo 85 a uvede ho ministryní financí, paní Alena Schillerová. Prosím, paní ministryní.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Dobrý den. Díkuji za uvedení, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovolte, abych vám přiblíila smlouvu o zamezení dvojímu zdaníní s Kyrgyzstánem, která byla podepsána dne 9. dubna 2019 v Bikeku. Cílem zahraniční politiky ČR je zajisté rozvoj vzájemní výhodných vestranných hospodářských vztahů s ostatními státy svíta. Uzavření této mezinárodní daňové smlouvy sleduje zámír omezit daňové zatíení podnikatelských subjektů při vyloučení jistí neádoucího mezinárodního dvojího zdaníní. V současné dobí existuje ve vzájemných daňových vztazích mezi ČR a Kyrgyzstánem bezesmluvní stav, přičem pro funkcionalitu daňových vztahů a rozvoj vztahů mezi obíma státy vůbec je existence smlouvy o zamezení dvojímu zdaníní nepochybní potřebná.  
Kyrgyzstán představuje poslední zemi z bývalého Sovítského svazu, se kterou doposud ČR nemá smlouvu o zamezení dvojímu zdaníní. Smlouva o zamezení dvojímu zdaníní, která se ve vzájemných vztazích mezi ČR a Kyrgyzstánem v současnosti navrhuje, byla připravena na základí vzorových modelů OECD a OSN, přičem samozřejmí reaguje na vnitřní daňové předpisy obou zemí. Smlouva obsahuje vechny tzv. minimální standardy, které vyplývají z projektu BEPS. Tato daňová smlouva je pro nae podnikatelské subjekty velmi důleitá. Bilaterální vztahy mezi ČR a Kyrgyzstánem jsou dobré, avak dosavadní objem obchodní spolupráce je v absolutních číslech stále na skromníjí úrovni. V posledních letech se trend zřetelní míní a dolo ke zvýení kontaktů mezi podnikatelskými sférami obou zemí, co spolu s dalími opatřeními vytváří předpoklad pro růst vzájemného obchodu v dalích letech. Zmínit lze například v dubnu 2019 uzavřenou dohodu o spolupráci mezi Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR a Ministerstvem hospodářství Kyrgyzské republiky.  
Kyrgyzstán patří k zemím střední Asie a se svojí ekonomikou nabízí českým investorům řadu moností pro investice, například v oblasti lehkého průmyslu, potravinářských a zemídílských provozů, např. technologie výroby piva, čistíren odpadních vod, vodních elektráren, dopravní techniky a v neposlední řadí také turistiky.  
Bilance vzájemné obchodní výmíny je vzhledem k pomírní nízkému dovozu Kyrgyzstánu výrazní ve prospích naí zemí. Výe celkového obratu obchodu se v roce 2017 více ne zdvojnásobila oproti předchozímu roku na hodnotu přesahující 16 mil. amerických dolarů, v roce 2018 lehce přesáhla hodnotu 11 milionů amerických dolarů a v Kyrgyzstánu je aktivní například česká firma Regulus, která dodala topný systém do stavby nejvítí jurty na svítí.  
Závírem bych chtíla konstatovat, e text smlouvy plní odráí vývoj a trendy v mezinárodní daňové oblasti. Tato daňová smlouva umoní koordinaci činnosti daňových úřadů obou států smířující k omezení případných daňových úniků a v neposlední řadí umoní relevantní výmínu informací. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní ministryní. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 85/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ladislav Václavec. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Přijal usnesení a je to senátní tisk č. 85/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru Michal Korty. Prosím, pane senátore.  
Senátor Michal Korty:  
Váená paní ministryní, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci dohody o převádíní a sdílení příspívků do jednotného fondu pro řeení krizí, podepsané v Bruselu dne 21. kvítna 2014.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Bylo to stručné a výstiné. Dále se ptám zpravodaje ze zahraničního výboru bezpečnostního, zda si přeje vystoupit? Ano a pan senátor Václavec nám předloí informaci o jednání výboru.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Já díkuji, váený pane předsedající, váený pane ministře, já tady vystoupím. Jenom jsem míl pocit, e pan předchozí zpravodaj vystupoval k níčemu jinému. e nevystupoval tady k tomuto čtení, ale...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Tak zatím vystupte a uvidíme, jestli přehodnotí svou zprávu.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Ano. Výbor pro obranu a bezpečnost na svém zasedání doporučuje vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR vyslovení souhlasu s ratifikací smlouvy mezi vládou ČR a mezi vládou Kyrgyzské republiky o zamezení dvojího zdaníní, tak doporučuje jeho přijetí. Tak díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Já moc díkuji, pane zpravodaji, jetí hledím ke garančnímu zpravodaji, zda nechce nahradit své vystoupení jiným, lepím? Beru zpít své hodnocení, e to bylo stručné a výstiné, bylo to pouze stručné. (Smích.) (Senátor J. Korty: Já se omlouvám.) Jasní, tích papírů je moc...  
Senátor Michal Korty:  
Jetí jednou a lépe. Váená paní ministryní, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci smlouvy mezi vládou České republiky a vládou Kyrgyzské republiky o zamezení dvojího zdaníní v oboru daní z příjmů a zabráníní daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsaná v Bikeku dne 9. dubna 2019.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Pane zpravodaji posaïte se na místo zpravodajů a sledujte rozpravu. A tuto já otevírám. Nikdo se nehlásí, take rozpravu končím. Tái se čistí formální paní navrhovatelky či pana zpravodaje, zda chtíjí vystoupit? Nikoliv, v tom případí jetí pana zpravodaje senátora Václavce? Ne. V tom případí můeme přistoupit k hlasování. Máme zde vlastní jediný návrh a já vás svolám.  
V sále je aktuální přítomno 67 senátorů, kvorum je 34. Budeme hlasovat o tom, e Senát dává souhlas k ratifikaci smlouvy mezi Vládou ČR a vládou Kyrgyzské republiky o zamezení dvojího zdaníní v oboru daní z příjmů a zabráníní daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Bikeku dne 9. dubna 2019.  
Spoutím hlasování. Prosím, kdo je pro, a zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. A kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 27  
, kvorum 34, pro 63, pro nikdo, návrh byl schválen.  
Díkuji zpravodajům a paní navrhovatelku přizvu hned, co otevřu dalí bod. A tím bude  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o převádíní a sdílení příspívků do Jednotného fondu pro řeení krizí, podepsaná v Bruselu dne 21. kvítna 2014  
Tisk č.  
91  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 91. A uvede ho opít paní ministryní Schillerová.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás struční informovala o předloené dohodí o převádíní a sdílení příspívků do jednotného fondu pro řeení krizí, označované také jako IGA. IGA je mezivládní dohoda, která doplňuje text nařízení o jednotném mechanismu řeení krizí a řeí níkteré otázky související s ustanovením a fungováním jednotného fondu pro řeení krizí.  
Vůči České republice se IGA pouije ode dne jejího případného vstupu do Bankovní unie, a to buï přijetím eura, či uzavřením institutu tzv. úzké spolupráce s Evropskou centrální bankou a zapojení do jednotného mechanismu dohledu. Pro Českou republiku jako členský stát mimo eurozónu v současnosti nevyplývají z předpisů, respektive z uzavření IGA, ádné dalí povinnosti. IGA je vak relevantní pro státy, které se Bankovní unie prozatím neúčastní. Prostřednictvím ustanovení o tzv. mimosmluvní odpovídnosti toti IGA zajiuje, aby státy stojící mimo Bankovní unii skrze rozpočet Evropské unie nehradily případné náklady rozhodnutí v rámci jednotného mechanismu řeení krizí, na kterých s nebudou podílet.  
IGA také upravuje postup pro případ budoucího přistoupení nového člena do Bankovní unie či případné vystoupení člena z Bankovní unie. IGA se tedy vícní dotýká i postavení nečlenů Bankovní unie, proto se Česká republika aktivní zapojila do procesu vyjednávání textu dohody a stala se také jejím signatářem.  
Vláda vyslovila souhlas se sjednáním IGA v kvítnu 2014 a na základí toho pak dohodu za Českou republiku podepsal velvyslanec a stálý představitel České republiky při Evropské unii pan Martin Povejil. Samozřejmí s výhradou ratifikace.  
V téme roce pak byla IGA předloena obíma komorám Parlamentu ČR k vyjádření souhlasu s ratifikací. Senát svůj souhlas udílil jetí v prosinci 2014, v Poslanecké snímovní byla IGA projednána ve výborech s doporučením udílit souhlas s ratifikací, avak do konce volebního období nedolo k dokončení projednání ve 2. čtení. IGA je proto znovu předkládána obíma komorám parlamentu k vyslovení souhlasu s ratifikací. Dolo pouze k aktualizaci zníní předkládací zprávy, která je součástí vámi obdreného materiálu.  
Zároveň bych si dovolila závírem doplnit, e ratifikaci dokončily ji vechny státy eurozóny a ostatní signatářské státy, prozatím stojící mimo Bankovní unii, s výjimkou České republiky, Dánska, Polska a Chorvatska. Přičem Chorvatsko tak plánuje učinit v nejblií dobí. Proto si tedy dovoluji sdílit, e by bylo velmi vhodné, kdyby Česká republika nezůstala příli dlouho v trojici signatářských států, které dohodu stále neratifikovaly a dokončila svůj ratifikační proces. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní ministryní. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Přijal usnesení č. 91/2. Zpravodajem byl určen senátor Ladislav Václavec. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Přijal usnesení pod senátním tiskem č. 91/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí pan senátor Michal Korty, pokud se ovem nechce odkázat na svoje vystoupení v předchozím bodu. (Smích.) Díkuji, pane senátore, prosím.  
Senátor Michal Korty:  
Váená paní ministryní, váený pane předsedající, tentokrát jsem se lépe připravil, váené senátorky, váení senátoři.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu na svém 85. usnesení z 15. schůze, konané dne 7. srpna 2019, k vládnímu návrhu, který se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o převádíní a sdílení příspívků do Jednotného fondu pro řeení krizí, podepsané v Bruselu dne 21. kvítna 2014, senátní tisk č. 91.  
Na naí schůzi po úvodním slovu zástupce předkladatele Lenky Dupákové, námístkyní ministryní financí ČR, po zpravodajské zpráví senátora Kortye a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci. Dohoda o provádíní a sdílení příspívků do Jednotného fondu pro řeení krizí, podepsané v Bruselu dne 21. kvítna 2014.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, a prosím, posaïte se ke zpravodajskému stolku. Tái se pana senátora Václavce, zda si přeje vystoupit jako zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost? Prosím, pane senátore.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, dámy a pánové, výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost má také jednoznačné stanovisko. A to je doporučující souhlas ke schválení tohoto vládního návrhu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore a nyní otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Předpokládám, e dalí zúčastníní se vyjadřovat nebudou. Díkuji vám, a proto přistoupíme k hlasování.  
Aktuální je přítomno 69 senátorek a senátorů, kvorum 35. Budeme hlasovat o tom, e Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody o převádíní a sdílení příspívků do Jednotného fondu pro řeení krizí, podepsané v Bruselu dne 21. kvítna 2014.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte prosím ruku a stiskníte tlačítko ANO. A kdo je proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Hlasování č. 28  
, kvorum 35, pro 60, proti nikdo, návrh byl schválen.  
Dalím bodem naeho programu je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Argentinskou republikou o vzájemné správní pomoci v celních otázkách  
Tisk č.  
96  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 96, uvede ho opít paní ministryní financí Alena Schillerová, prosím.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, dámy a pánové, dovoluji si předloit návrh na vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouvy mezi Českou republikou a Argentinskou republikou o vzájemné správní pomoci v celních otázkách. Dovolím si dále o ní hovořit jen jako o Smlouví, která byla podepsána v Buenos Aires dne 6. března 2019.  
V této souvislosti si dovolím uvést, e vzhledem k narůstající potřebí mezinárodní spolupráce mezi celními orgány v boji proti poruování celních předpisů a také vzhledem ke skutečnosti, e celní správy ČR a Argentinské republiky nemají v současnosti ádný právní nástroj, který by jim umoňoval účinní spolupracovat při předcházení a etření poruení celních předpisů, se celní správy smluvních stran dohodly na tom, e předloí svým vládám návrh na uzavření smlouvy. Účelem Smlouvy je předevím zabránit pokozování finančních zájmů obou smluvních stran formou účinné spolupráce při předcházení a etření poruování celních předpisů.  
Smlouva umoní také výmínu informací a zkueností celních zpráv v oblasti podloudného dovozu zboí a nezákonného obchodu s omamnými a psychotropními látkami. Za provádíní Smlouvy bude v České republice odpovídné Generální ředitelství cel. Provádíní Smlouvy nebude mít dopad na státní rozpočet a nevyádá si ceny v personálním, materiálním, ani finančním zajitíní činnosti celní správy. Naopak lze předpokládat sníení počtu a rozsahu celních podvodů a tím zajitíní vyích příjmů do státního rozpočtu. Vláda ČR odsouhlasila návrh na sjednání smlouvy 31. října 2018 usnesením č. 705. Z výe uvedených důvodů si vás dovoluji poádat o podporu uvedeného návrhu. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní ministryní. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Přijal usnesení pod tiskem 96/2, zpravodajem je pan senátor Ladislav Faktor. Ovem garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení č. 96/1. Zpravodajem je pan senátor Ladislav Kos, a já ho prosím o jeho vystoupení.  
Senátor Ladislav Kos:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové, výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu projednal tento tisk na své schůzi dne 7. srpna 2019. Víceméní meritum víci tady paní ministryní zmínila. Já bych snad jen konstatoval, e obchodní výmína s Argentinou se díje v řádu sto milionů dolarů. A to jak na straní exportu a importu. Na straní exportu jsou to zejména motorová vozidla, stavební stroje, importu dominují rovní motorová vozidla, ale pak zemídílské komodity  vlna, tabák, maso apod. Argentina je třetím nejvítím obchodním partnerem České republiky v Latinské Americe.  
To jen asi na úvod, abychom vídíli, o jaké částky jde. Nicméní samozřejmí daňová a celní kontrola je určití namístí. Jen bych pak doplnil, e tato smlouva má povahu smlouvy prezidentské, tudí je potřeba souhlasu obou komor Parlamentu ČR. Domnívám se témíř s jistotou, e Senát je první, e v parlamentu se tato víc jetí neprojednávala. Na výboru nepadly ádné připomínky ani námitky k předloené smlouví, tudí výbor pro zemídílství, hospodářství a dopravu přijal následující usnesení. Doporučuje Senátu parlamentu dát souhlas k ratifikaci smlouvy mezi Českou republikou a Argentinskou republikou o vzájemné pomoci v celních otázkách. Určuje mí zpravodajem a povířuje předsedu výboru, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, a tái se pana senátora Faktora, zda si přeje jménem svého výboru vystoupit? Přeje, tak ho zvu k mikrofonu.  
Senátor Ladislav Faktor:  
Váená paní ministryní, váený pane předsedající, kolegové, kolegyní. Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost projednal tuto smlouvu pod senátním tiskem č. 96  
23. července 2019 s doporučením pro hlasování  souhlas s ratifikací.  
Jenom si dovolím níkolik poznámek. Argentina je nejvítí panílsky mluvící zemí na planetí. Je to druhá nejvítí ekonomika v Jiní Americe. A je to také prezidentská republika. Moná, e se tam trochu inspiruje ná pan prezident. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, troku jste vybočil z výsostných vod zpravodajské zprávy, odpustíme vám. A protoe máme oba zpravodaje za sebou, tak mohu otevřít obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, tak ji uzavírám. A předpokládám, e stejní jako v předchozích případech nebudou chtít ani navrhovatelka, ani zpravodaj vystupovat. Proto spoutím znílku.  
Přítomno je 69 senátorek, senátorů, kvorum 35. Budeme hlasovat o tomto návrhu: Senát dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Argentinskou republikou o vzájemné správní pomoci v celních otázkách.  
Spoutím hlasování. Kdo je pro, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. A kdo je proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Hlasování č. 29  
, kvorum 35, pro 63, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A můeme přistoupit k dalímu bodu naeho programu, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení předchozího souhlasu návrh nařízení Rady o opatřeních týkajících se plníní a financování souhrnného rozpočtu Unie v roce 2020 v souvislosti s vystoupením Spojeného království z Unie  
Tisk č.  
144  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 144 dne 11. října 2019. Bezprostřední po jeho obdrení byl podle § 119k jednacího řádu Senátu přikázán. Návrh uvede paní ministryní Alena Schillerová. Prosím.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, dámy a pánové, dovolte, abych vám představila návrh, kterým se předkládá Senátu k vyslovení předchozího souhlasu návrh na řízení Rady o opatření, která se týkají plníní a financování souhrnného rozpočtu Unie v roce 2020 v souvislosti s vystoupením Spojeného království z Unie.  
V březnu letoního roku udíloval Parlament ČR předchozí souhlas s návrhem nařízení Rady, které mílo minimalizovat dopady moného tvrdého brexitu na rozpočet EU v roce 2019. Nařízení bylo následní Radou přijato 9. července 2019. Spojené království nakonec ke konci března z EU nevystoupilo. Termín byl opakovaní odloen. Naposledy a na 31. leden 2020, poté, co v poloviní října dosáhli vyjednavači shody nad upravenou výstupovou dohodou.  
Přestoe se zdá, e nejistota skončí a Spojené království by mohlo z Evropské unie odejít spořádaní, tzn. s dohodou, stále jetí musí být její text schválen v britském parlamentu. I proto probíhaly a nadále probíhají přípravy na vechny scénáře, včetní odchodu bez dohody. Evropská komise v září předloila členským státům a jejich národním parlamentům aktualizovaný návrh pro rozpočtovou oblast. Návrh nařízení Rady o opatřeních týkajících se plníní a financování rozpočtu Unie v roce 2020 v souvislosti s vystoupením Spojeného království z Unie.  
Tento návrh pro rok 2020 umoní, aby se Spojené království i po tvrdém brexitu mohlo podílet na financování rozpočtu EU a naopak z níj čerpat stejní, jako by bylo nadále členem EU. Vláda přijala k návrhu nařízení rámcovou pozici, kterou schválila 26. září. Z pohledu České republiky je klíčové, aby Spojené království v maximální míře dostálo svým finančním závazkům z doby svého členství v EU. A proto vláda navrhla návrh komise podporovat.  
Návrh komise umoní, aby Spojené království do rozpočtu EU dále přispívalo i v roce 2020 a tím se minimalizovaly dopady případného tvrdého brexitu na rozpočty ostatních členských států včetní České republiky. Evropská komise opít zvolila jako právní základ pro toto nařízení článek 352 Smlouvy o fungování EU, tzv. doloku flexibility. Ta vyaduje, aby v souladu s kontrolou principu subsidiarity byly informovány obí komory Parlamentu ČR. V souladu s jednacími řády Poslanecké snímovny a Senátu je vláda povinna si před tím, ne udílí souhlas v Radí, vyádat souhlas obou komor Parlamentu ČR. Proto vláda nyní předkládá návrh uvedeného nařízení obíma komorám Parlamentu ČR k vyslovení předchozího souhlasu tak, aby za Českou republikou mohla v Radí toto nařízení schválit. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní ministryní. Návrh projednal výbor pro záleitosti EU jako výbor garanční. Určil zpravodajem senátora Mikuláe Beka a přijal usnesení pod číslem 144/1. Prosím, pane zpravodaji, seznamte nás se zprávou.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, váené kolegyní a kolegové. Pokud proíváte pocit d?ja vu, tak zcela právem, nebo Senát vyslovil předchozí souhlas k prakticky identickému nařízení, jen s tou číslovkou 19, 20. března tohoto roku. Ve podstatné z hlediska obsahového vysvítlila paní ministryní, tak já jenom shrnu, e výbor pro záleitosti EU se tím návrhem zabýval na své 15. schůzi 24. října a doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit předchozí souhlas s návrhem tohoto nařízení.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, zaujmíte prosím místo u zpravodajského stolku. A jetí bych prosil výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který té projednal tento text a přijal usnesení č. 144/2. Jeho rozhodnutí nám přednese pan senátor Michal Korty. Prosím, pane senátore.  
Senátor Michal Korty:  
Díkuji. Váená paní ministryní, váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři. My jsme také probrali, jako na začátku tohoto roku, tuto dohodu, nebo tuhle flexibilitu, a doporučujeme vládnímu návrhu, tedy ze 17. schůze, která se konala 23. října 2019, k senátnímu tisku č. 144 k Vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR vyslovení předchozího souhlasu k návrhům nařízení Rady a opatřením týkajících se plníní a financování svého souhrnného rozpočtu Unie v souvislosti s vystoupením Spojeného království z Unie.  
Navtívila nás, jak u jsem říkal před chvílí, Lenka Dupáková, námístkyní ministryní financí ČR, a po zpravodajské zpráví senátora Michala Kortye a po rozpraví doporučujeme vyslovit předchozí souhlas, tak jako jsme udílali před půl rokem. Britové zatím váhají, nebo spí řeí, jak odejít z Evropské unie, přejde jim to do přítího roku a my se snaíme udílat jim to komfortníjí, tak, aby nebyli ve vakuu. Já si myslím, e to je správní a e pokud to bude jetí v roce 2021, take jim umoníme to samé.  
Senát Parlamentu ČR vyslovil předchozí souhlas s návrhem nařízení Rady a opatření týkající se plníní a financování souhrnného rozpočtu Unie v roce 2020 v souvislosti s vystoupením Spojeného království z Unie.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Myslím, e není vaí rolí malovat čerta na zeï, ale máme zde dvojnásobný souhlas. Otevírám nyní obecnou rozpravu, do ní se nikdo nehlásí, take si uzavírám. Zúčastníní mi naznačí, zda chtíjí či nechtíjí vystoupit. Myslím paní navrhovatelku a zpravodaje. Ne, take přistoupíme k hlasování.  
V sále je 68 senátorek a senátorů, kvorum 35. Budeme hlasovat o tomto návrhu: Senát vyslovuje předchozí souhlas s návrhem nařízení Rady o opatření týkajících se plníní a financování souhrnného rozpočtu Unie v roce 2020 v souvislosti s vystoupením Spojeného království z Unie. Jak je uvedeno v tisku č. 144/1.  
Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. A kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 30,  
kvorum 35, pro 64, proti nikdo. Návrh byl přijat. Ukončuji projednávání tohoto bodu.  
Díkuji paní ministryni, a doufám, e se u nás neumazala...  
A dalím bodem naeho programu je  
Zpráva o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2018  
Tisk č.  
115  
Navrhuji nejprve, abychom podle § 50, odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí viceguvernéra České národní banky Tomáe Nidetzkého na naem jednání. Spustím znílku.  
Hlasujeme o souhlasu s účastí na jednání, zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. A kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 31,  
kvorum 36, pro 64, nikdo proti. Návrh byl schválen.  
A dovolte mi tedy, abych pana viceguvernéra zde mezi námi přivítal. Tuto zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 115, a já nyní prosím pana Nidetzkého, aby nás s ní seznámil.  
Tomá Nidetzký:  
Dobré odpoledne, váený pane předsedající, dobré odpoledne, dámy senátorky, páni senátoři. Dovolte mi, abych vás struční seznámil s pravidelnou zprávou o výkonu dohledu nad finančním trhem za rok 2018.  
Já bych chtíl v úvodu říct, e Česká národní banka vykonává jednotný dohled nad finančním trhem a z pohledu institucí, na které dohlííme, tak dohlííme na banky ve vech jejich podobách. To znamená banky, také stavební spořitelny, dále úvírová drustva, pojiovny, penzijní fondy, investiční společnosti, dohlííme na nebankovní poskytovatele spotřebitelských úvírům, dohlííme platební instituce, dohlííme distribuci, tzn. vázané i samostatné zprostředkovatele. A v neposlední řadí také takové instituce, jako jsou smínárny.  
V roce 2008 jsme dohlíeli v celkovém mnoství 200 000 subjektů, které byly na finančním trhu. Povauji za důleité zdůraznit, e 178 000 subjektů byli pojiovací zprostředkovatelé. I díky novele zákona o distribuci pojitíní se tento počet zprostředkovatelů zredukoval na 38 000. Z pohledu toho, na co dohlíí ČNB, tak dohlííme 3 oblasti. Je to oblast obezřetnosti, tzn. dohlííme kapitálové vybavení finančních institucí, dohlííme jejich likviditu, dohlííme jejich solventnostní pozici u pojioven. Druhou takovou oblastí, kterou dohlííme, tak dohlííme odbornou péči. To je oblast, která je nejblií problematice ochrany spotřebitele. Tzn. dohlííme na to, jaké produkty a jakým způsobem jsou klientům distribuovány. A v neposlední řadí tou třetí oblastí je dohled nad oblastí praní pinavých peníz a financování terorismu. Tady máme sdílenou odpovídnost společní s finanční analytickým útvarem.  
Začal bych bankovním sektorem, protoe bankovní sektor je nejvýznamníjí z celého finančního sektoru. Představuje 81 % finančních aktiv celého sektoru, v nominálním vyjádření je to 7,3 bilionů Kč. Bankovní sektor je podobní jako česká ekonomika velmi otevřený, tzn. vítina vlastníků bank pochází z Evropské unie. České banky tvoří pouze 7 %, nebo banky s českými akcionáři tvoří pouze 7 % bankovních aktiv. Jedná se o 7 bank, z toho 2 banky jsou státní banky  Česká exportní banka a Českomoravská záruční rozvojová banka.  
Co se týče stavu bankovního sektoru, tak bankovní sektor je na jedné straní velmi konsolidovaný, protoe z 6 nejvítích bank tvoří 80 % celkových bankovních aktiv. Na druhé straní bankovní sektor je vysoce konkurenční. Z pohledu kapitálové přimířenosti patří český bankovní sektor k nejlépe kapitáloví vybaveným bankovním sektorům v Evropí. Kapitálová přimířenost dosáhla v roce 2018 19,6 %. Přes tuto vysokou kapitálovou přimířenost ale zůstává bankovní sektor velice profitabilní. Profitabilita bankovního sektoru, mířená návratností kapitálu, dosáhla 17 %, mířeno návratností aktiv 1,1 %.  
Z pohledu růstového potenciálu v roce 2018 bankovní sektor rostl. Rostl jak v oblasti vkladů o 4 %, tak v oblasti úvírů o 7,2 %. V oblasti úvírů byl růst primární taen růstem úvírů na rezidenční bydlení, tzn. hypotečních úvírů. A kdy u jsem otevřel otázku úvírů, tak se musím také zmínit o kvalití úvírového portfólia. Podíl nevýkonných úvírů dosáhl za bankovní sektor celkem 3,4. Je to jedna z nejmeních hodnot v rámci celé Evropské unie. Pokud bychom se podívali jen na hypoteční úvíry, tak podíl nevýkonných expozic v oblasti hypotečních úvírů klesl pod 2 %. Tady v této oblasti je to samozřejmí dáno přílivem nových hypotečních úvírů, které samozřejmí to portfólio naředí.  
Kdy u jsem zmínil úvíry, tak bych chtíl říct, e z pohledu likvidity bankovního sektoru ukazatel podílu úvírů na vkladech dosahuje 74 %. To znamená, pořád má český bankovní sektor mnohem více vkladů, ne má úvírů.  
Já vdycky připomínám, kdy se bavíme o makroobezřetnostních úvírových ukazatelích, e bankovní sektor není jen o hypotečních úvírech, ale je převání o vkladech klientů. Český bankovní sektor je skuteční ve výborné kondici, je stabilizovaný. Stejná situace se odehrává v druhém nejvýznamníjím segmentu. Je to segment pojioven. I v segmentu pojioven vidíme nárůst ziskovosti. Sektor pojioven zvýil zisk o 3 mld. na 14 mld. Kč. Je to samozřejmí mnohem méní, ne byl zisk bankovního sektoru, který dosáhl 81 mld. Kč. Na druhou stranu u pojioven se projevuje velice dobré vybavení z pohledu rezerv, které jsou ji dneska diskutovány ohlední jejich případného zdaníní.  
Kdy u jsem otevřel rezervy, tak ty souvisí i s kapitálovou vybaveností pojioven. Pouitelný kapitál pojioven skuteční významným způsobem přesahuje solventnostní regulatorní poadavky a i z tohoto pohledu jsou pojiovny velmi dobře připraveny na případné katastrofické kody nebo zhorení ekonomických podmínek. Celková bilanční suma pojiovací sektoru dosáhla témíř 500 mld., 490 mld. Kč.  
A co se týče nárůstu hrubého pojistného, tak ten se za rok 2018 zvýil o 3 procenta na 156 mld. Kč pojistného.  
U jsem tady zmínil jak technický účet ivotního pojitíní, tak technický účet neivotního pojitíní. Dosáhl pozitivních hodnot a dosáhl vyích hodnot ne v předchozím roce. To se nakonec projevilo na vyí profitabilití pojiovacího sektoru.  
V oblasti bank a pojioven bych moná chtíl podotknout jetí jednu víc, e Česká republika se opravdu nachází ve velmi pozitivní a konformní ekonomické situaci. V ČR máme nejnií nezamístnanost v rámci EU. Co se týká nárůstu mezd, tak mzdy rostou solidním tempem více ne 7 % roční, co se samozřejmí velmi pozitivní projevuje na celé stabilití finančního sektoru.  
Na druhé straní u jsem tady zmínil jednak kapitálovou vybavenost bank, zmínil jsem také výi rezerv a výi kapitálu pojioven, take jak banky, tak pojiovny jsou připraveny na ekonomické zpomalení a zhorení ekonomické situace bez níjakých závaníjích dopadů do jejich fungování.  
Dovolil bych si tady okomentovat jetí dva sektory, které jsou významné. Jedním z tíchto sektorů je sektor penzijního připojitíní. V sektoru penzijního připojitíní operuje u nás osm penzijních společností. Ty spravují osm tzv. transformovaných penzijních fondů, co jsou penzijní fondy, které přely z minulosti, a 28 účastnických fondů, co jsou nové fondy. Celkový objem aktiv penzijních fondů narostl o est procent na 470 mld. Kč.  
Co se týká penzijního připojitíní, sektor je stabilní, samozřejmí sektor stejní jako sektor fondového investování se potýká s inverzní výnosovou křivkou. A co se týká výnosů penzijních fondů, nedosahují takových očekávání, jaké by si klienti asi představovali. Na druhé straní bych tady chtíl připomenout, e do výnosů penzijních fondů se musí také započítávat pro klienty příspívky zamístnavatele a také daňové odpočty a příspívky státu, které samozřejmí přispívají ke zvýení zhodnocení penzijních fondů. Ale tím, e transformované penzijní fondy klientům garantují nuly, tak jsou na straní investic omezené a nií rizikovost investic se musí projevit ve zhodnocení.  
Poslední oblast, kterou bych chtíl okomentovat, a významná oblast finančního trhu je oblast podílových fondů kapitálového trhu. V roce 2018 jsme se v této oblasti zamířili předevím na odbornou péči, protoe jednak v lednu vstoupila v platnost novela zákona o podnikání na kapitálovém trhu, která si dala za cíl, e zvýí transparentnost podnikání. Na druhé straní se nám na kapitálovém trhu začaly objevovat korporátní dluhopisy. My jsme jako Česká národní banka níkolikrát vystoupili, zveřejnili jsme investiční desatero, abychom laickou veřejnost informovali o vech rizicích spojených práví s investicemi do korporátních dluhopisů, které jsou investičním nástrojem, ale opravdu pro zkuené investory. Níkolikrát jsme komunikovali, e i korporátní dluhopisy vydané s prospektem České národní banky nejsou garancí toho, e emitent tohoto prospektu dostojí svým závazkům, protoe Česká národní banka v prospektu schvaluje to, e jsou tam uvedeny vechny informace pro to, aby mohl udílat investor kvalifikované rozhodnutí, nikoliv nepotvrzujeme schválením prospektu to, e daná investice dosáhne tích výnosů, které v prospektu slibuje.  
Co se týče legislativního procesu. Paní ministryní u odela, nicméní chtíl bych jí podíkovat za spolupráci s ministerstvem financí. Diskuse nejsou jednoduché, ale snaíme se najít kompromis. Podíleli jsme se společní na zákonu o bankách a spořitelních drustvech, podíleli jsme se na společném zákonu, který jsem tady zmínil, o podnikání na kapitálovém trhu, a také v roce 2018 se finalizoval zákon o smínárenské činnosti. Byla to taková oblast, která nám působila v minulosti spí reputační ne finanční stabilitní problémy. Ale i nová opatření, která se v této oblasti udílala, pozitivní nám zapůsobila na tuto systémoví nevýznamnou oblast, ale reputační nepříjemnou.  
Na závír bych chtíl jetí připomenout aktivity České národní banky v oblasti mezinárodní spolupráce v dohledové činnosti. Naimi partnery jsou dohledové autority. Jednak je to Evropská bankovní autorita, pak je to autorita, která se zabývá dohledem nad pojiovnami a penzijními fondy a v neposlední řadí je to autorita, která se zabývá dohledem nad kapitálovým trhem. Pravidelní se účastníme jednání vech dohledových autorit. Cílem samozřejmí je harmonizace dohledu v rámci EU. Z pohledu makroobezřetnostního dohledu spolupracujeme s Evropskou radou pro systémová rizika. To je Evropská rada pro systémová rizika, která nám jako České republice nedávno vydala varování týkající se makroobezřetnostních ukazatelů, kdy na jedné straní jsme sklidili pochvalu, e jsme zavedli situaci, která se odehrává na trhu rezidenčního bydlení, tyto makroobezřetnostní ukazatele. Na druhé straní v ČR je pořád máme jako doporučení, nejsou právní vymahatelné. A to byl práví důvod varování, které jsme dostali, a doporučení, abychom tyto ukazatele zatracovali do legislativy a byly vymahatelné.  
Dámy a pánové, v případí vaich dotazů jsem připraven na ní odpovídít, buï přímo tady na plénu, pokud byste obecní k činnosti České národní banky míli jakékoli dotazy, můete se obrátit i přímo na mí a i mimo toto jednání vám mohu dovysvítlit níkteré body.  
Díkuji za vai pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji pane viceguvernére, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání této výroční zprávy výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Přijal usnesení pod č. 115/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladislav Vilímec, kterého ádám o jeho vystoupení.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane předsedající, váený pane viceguvernére, paní senátorky, páni senátoři. Garanční a zároveň jediný výbor, který projednal Zprávu o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2018 přijal usnesení k této zpráví. Tato zpráva je velmi podrobná, je to zpráva pravidelná, která se předkládá obíma komorám Parlamentu ČR.  
Přečtu vám usnesení výboru:  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu po úvodním sloví zástupce předkladatele Vojtícha Bellinga, ředitele sekce regulace a mezinárodní spolupráce na finančním trhu ČNB, po zpravodajské zpráví senátora Vladislava Vilímce a po rozpraví  
1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít na vídomí Zprávu o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2018,  
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Vladislava Vilímce,  
3. povířuje předsedu výboru senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Jak jsem ji uvedl, předkládaná zpráva je velmi podrobná, skládá se ze tří částí. Pan viceguvernér podrobní zmínil níkteré víci. Chtíl bych říci, e důleité v této zpráví je obecná velmi pozitivní konstatace, e vývoj tuzemského bankovního sektoru v roce 2018 je moné povaovat za stabilní. Myslím, e je to hlavní zpráva pro nás.  
Jinak bych si dovolil maličko upřesnit název bývalého finančního analytického útvaru. Poté, co se oddílil od ministerstva financí, je to analytický úřad. To jenom pro přesnost. Jinak vechny víci, které uvedl pan viceguvernér, odpovídají zpráví, kterou výbor projednal a doporučuje i plénu Senátu vzít na vídomí.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu, do ní se nikdo nehlásí, tak ji hned zavírám, a svolám kolegy.  
Pro úplnost jsem se pana viceguvernéra ptal, zda se chce vyjádřit, ale nepoaduje to.  
Budeme tedy hlasovat o návrhu, který nám přednesl garanční zpravodaj, to jest vzít na vídomí Zprávu o dohledu nad finančním trhem.  
Momentální je přítomno v sále 69 senátorek a senátorů, kvorum je 35.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 32  
kvorum 35, pro 62, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkujeme panu viceguvernéru Tomái Nidetzkému a přejeme České národní bance mnoho úspíných roků.  
Přistoupíme k dalímu bodu programu, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Mongolskem, podepsaná v Praze 20. kvítna 2019  
Tisk č.  
99  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 99 a uvede ho ministryní práce a sociálních vící paní Jana Maláčová, kterou nám organizační odbor ihned obstará.  
Dobrý den, paní ministryní, byli jsme rychlejí, ne jste si dovedla představit. Prosím, předlote nám vá návrh.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vám vysvítlila účel Sdílení Komise Efektivníjí rozhodování...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Paní ministryní, omlouvám se, ale na programu naí schůze je nyní souhlas s ratifikací Smlouvy o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Mongolskem. Je to senátní tisk č. 99.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, přesní tak, patní jsem si to přečetla. Proto jetí jednou nový pokus:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi seznámit vás s návrhem na ratifikaci dvoustranné Smlouvy o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Mongolskem /senátní tisk č. 99/.  
Předloená Smlouva o sociálním zabezpečení s Mongolskem je standardní smlouvou tohoto typu, která by míla navázat na ji sjednané smlouvy, zejména o zamezení dvojího zdaníní či o ochraní investic. Jejím úkolem je předevím vymezit, ve kterém státí bude migrující pracovník platit pojitíní, a současní pak stanovit z toho plynoucí důchodové nároky.  
Pro zamístnavatele vysílající své zamístnance do druhého státu je důleité mít jistotu v tom, kam mají za ní odvádít pojistné a pro pracovníky samotné pak předevím to, e doba pojitíní ve druhém smluvním státí se jim tzv. neztratí, ale v budoucnu se zohlední v přiznaných důchodech.  
Pokud by vás zajímalo, kolik v současné dobí na území naeho státu pracuje občanů Mongolska, tak je to zhruba 4 500 pracujících či zamístnanců a necelých 250 OSVČ a náklady na jejich důchody za kadý rok pojitíní by představovaly částku málo přes 10 mil. Kč.  
Podrobníjí informace ke smlouví jsou rozvedeny v předkládací zpráví. Kladní se k návrhu na ratifikaci vyslovily dva odborné výbory, kterým byla smlouva předloena k projednání. Dovoluji si proto poádat Senát o podobný souhlas. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní ministryní. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Přijal usnesení pod č. 99/2 a zpravodajem byl určen senátor Patrik Kunčar. Garančním výborem je výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten přijal usnesení pod č. 99/1. A se zpravodajskou zprávou nás přijde seznámit pan senátor Rostislav Kotial. Prosím, pane senátore.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Pane předsedající, váená paní ministryní, váené dámy a pánové. Budu velmi stručný, protoe vechno, co mám ve své zpráví, zaznílo z úst paní ministryní. Dovoluji si jenom podotknout, e v tomto případí je to mezi námi vzácná shoda, ne vdy se toti shodneme na tíchto vícech.  
Proto se omezím pouze na usnesení z 8. schůze výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, která se konala dne 23. července 2019 k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Mongolskem, podepsaná v Praze 20. kvítna 2019.  
Výbor po odůvodníní zástupkyní předkladatelky paní Mgr. Martinou típánkovou, námístkyní ministryní práce a sociálních vící, zpravodajské zpráví senátora Rostislava Kotiala a po diskusi  
1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas s ratifikací Smlouvy o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Mongolskem, podepsané v Praze 20. kvítna 2019,  
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Rostislava Kotiala,  
3. povířuje předsedu výboru senátora Lumíra Kantora, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu Jaroslavu Kuberovi.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Ptám se pana zpravodaje zahraničního výboru, zda si přeje vystoupit? Vidím, e ano. Prosím, pane kolego.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, paní ministryní, kolegyní a kolegové. Jak u tady zaznílo, také výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost projednal tento senátní tisk č. 99.  
Zmínil bych tady jenom níco malinko, protoe u bylo řečeno, e se tento tisk týká více ne 4 500 mongolských pracovníků a je jasné, e tento počet bude do budoucna narůstat, take je to určití velmi důleitá smlouva týkající se sociálního zabezpečení. Jenom bych zdůraznil, e v této smlouví se vedle povinnosti placení pojistného jsou z dávek upraveny pouze důchody, nikoliv dalí dávky, to znamená na české straní důchody starobní, invalidní a pozůstalostní.  
Jak u tady paní ministryní řekla, finanční dopad na rozpočet ČR vzhledem k objemu vyplácených prostředků není a tak výrazný, a pro mongolské pracovníky je to jistí velmi důleitá smlouva.  
Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost po odůvodníní zástupkyní předkladatelky Kateřiny Jirkové, námístkyní ministryní práce a sociálních vící a po mojí zpravodajské zpráví doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas s ratifikací této smlouvy.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Můeme přistoupit k obecné rozpraví, kterou tímto otevírám. Nikdo se nehlásí, tak ji končím. Předpokládám, e nebude komentář k rozpraví, která neprobíhla. A proto přistoupíme k hlasování  
V sále je 70 senátorek a senátorů, kvorum je 36. Budeme hlasovat o tomto návrhu  Senát dává souhlas s ratifikací smlouvy o sociálním zabezpečení mezi ČR a Mongolskem, podepsané v Praze dne 20. kvítna 2019. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V hlasování číslo  
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, kvorum 36, pro 65, nikdo proti. Návrh byl schválen.  
A můeme přistoupit k dalímu bodu naeho programu. A je to  
Sdílení Komise Efektivníjí rozhodování v oblasti sociální politiky: určení oblastí pro přechod k hlasování kvalifikovanou vítinou  
Tisk EU č.  
K 025/12  
Materiál jste obdreli jako senátní tisk číslo K 025/12 a K 025/12/1. Prosím paní ministryni o uvedení tohoto návrhu.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, pane předsedající. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, jedno ze sdílení, které EK v roce 2019 dala k moným zmínám v hlasovací proceduře smírem od jednomyslnosti ke kvalifikované vítiní, se také dotýká sociální oblasti. EK v ním u zákazu diskriminace a v oblasti sociálního zabezpečení a ochrany pracovníků zamýlí nad moností vyuít překlenovacího ustanovení podle článku 48 Smlouvy o EU. V případí, kdy rada rozhoduje jednomyslní, dovoluje toto překlenovací ustanovení Evropské radí přijmout rozhodnutí, které umoní radí v oblasti, v určité oblasti nebo v konkrétním případí rozhodovat kvalifikovanou vítinou. Kadá taková iniciativa Evropské rady je oznámena vnitrostátním parlamentům. Nevysloví-li ádný vnitrostátní parlament bíhem esti mísíců svůj nesouhlas, můe Evropská rada jednomyslní po obdrení souhlasu Evropského parlamentu přijmout rozhodnutí, které umoní radí rozhodovat kvalifikovanou vítinou.  
V ČR je vyuití uvedeného překlenovacího ustanovení předmítem tzv. vázaného mandátu, kdy vláda musí ádat parlament o předchozí souhlas s kladným hlasováním v radí. Rámcová pozice byla schválena bez rozporu na jednání výboru pro EU, na vládní úrovni dne 3. června tohoto roku.  
Já bych ráda podotkla, e je ČR konzistentní v diskusích o budoucí podobí EU, nepodporuje jakoukoli revizi smluv smířující ke zmíní schvalovací procedury ve prospích irího vyuití hlasování kvalifikovanou vítinou k sociální oblasti či oblasti antidiskriminace. Stejní rezervovaní se staví i k tomuto sdílení.  
V navrhovaných oblastech ČR prosazuje respektování principu subsidiarity a proporcionality a nepovauje poadavek na jednomyslné hlasování za nedostatek v oblasti ochrany občanů, brzdu při hledání společných řeení mínících se výzev v sociální oblasti nebo za překáku efektivního a pruného rozhodování.  
ČR sdílí názor komise, e členské státy EU čelí podobným výzvám v souvislosti se společenskými zmínami, demografickým vývojem a se zmínami trhu práce, jako je nadcházející robotizace, automatizace, digitalizace, vechny ty "izace". Konkrétní dopady se vak lií podle skladby obyvatelstva, podoby trhu práce, kulturního a sociální-ekonomického prostředí a společensko-historického vývoje. Členské státy by si proto míly zachovat výhradní monost reagovat na vývoj situace a samostatní rozhodnout, na který konkrétní dopad daných zmín zamíří svá opatření. Mj. vzhledem ke svým finančním monostem. Pozice ČR je proto z výe uvedených důvodů velmi rezervovaná, spíe odmítavá.  
Na závír bych vás chtíla informovat, e EK představila toto sdílení na kvítnovém jednání pracovní skupiny pro sociální otázky a dále na jednání rady ministrů práce a sociálních vící dne 24. října s tím, e jde z její strany jen o iniciaci diskuse a nebude na konci svého funkčního období podnikat dalí kroky. Zda bude diskuse dále vedena a jakým smírem se bude ubírat, ji záleí na členských státech a nové Evropské komisi.  
A jetí na závír připomenu, e tento návrh byl projednán na přísluném výboru 6. srpna tohoto roku. Tolik ode mne ve a díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní ministryní. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU. Přijal usnesení číslo K 025/12/02. Zpravodajkou tohoto výboru je paní senátorka Emilie Třísková a já ji prosím o její zprávu.  
Senátorka Emilie Třísková:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené a milé kolegyní, kolegové, paní ministryní ve podstatné sdílila, seznámila nás podrobní s tímto materiálem. Proto bych vás seznámila s usnesením výboru pro záleitosti EU, která tento materiál na své 13. schůzi dne 6. srpna 2019 projednávala a přijala 104. usnesení ke sdílení komise Efektivníjí rozhodování v oblasti sociální politiky, určení oblastí pro přechod k hlasování kvalifikovanou vítinou, senátní tisk číslo K 025/12. Po úvodní informaci Martiny típánkové, námístkyní ministryní práce a sociálních vící, zpravodajské zpráví senátorky Emilie Třískové a po rozpraví výbor I. přijímá ke sdílení komise Efektivníjí rozhodování v oblasti sociální politiky, určení oblastí pro přechod k hlasování kvalifikovanou vítinou doporučení, které je přílohou tohoto usnesení.  
II. doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se ke sdílení komise Efektivníjí rozhodování v oblasti sociální politiky, určení oblastí pro přechod k hlasování kvalifikovanou vítinou vyjádřil ve smyslu doporučení přijaté výborem.  
III. určuje zpravodajkou výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátorku Emilii Třískovou.  
IV. povířuje předsedu výboru, pana Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní zpravodajko. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. A já otevírám rozpravu, do které se jako první přihlásil pan senátor Václav Hampl. Prosím ho o slovo.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váená paní ministryní, dámy a pánové, já si při ví úctí dovolím nesouhlasit s paní zpravodajkou ve tvrzení, e paní ministryní řekla ve podstatné. Já si myslím, e to podstatné tu ve skutečnosti zatím nezaznílo, a to sice, čeho se přesní konkrétní navrhovaný přechod má týkat? Nebo jsem patní poslouchal? Jetí si to potom skouknu ve stenozáznamu, abych níkoho neosočoval neprávem. Ale myslím si, e je důleité si uvídomit, e se návrh týká dvou zcela konkrétních vící. Jedna z nich je nová legislativa, případná budoucí, v úzké oblasti zákazu diskriminace. A druhá se týká doporučení, ne vázající legislativy, ale pouze a výluční doporučení v oblasti sociálního zabezpečení a sociální ochrany pracovníků. A já, musím říci, jsem hlasoval na evropském výboru proti navrenému usnesení, protoe s ním opravdu hodní silní nesouhlasím. Já si myslím, e tohle jsou zrovna oblasti, kde bychom klidní mohli naznačit dobrou vůli, vůbec by se nám nic nestalo. Nae ochrana proti diskriminaci je, myslím, docela silná. A představa, e nám to níkdo bude kazit, protoe se na nás domluví, si myslím, e je docela iluzorní. A pokud jde o ta doporučení, tak to si myslím, e je u úplní zvlátní se tomu bránit. Samozřejmí doporučení níkdy mohou být velmi silná, můe být nepříjemné slyet doporučení, které se nám nelíbí, ale je úplní jasný rozdíl mezi doporučením a závazným aktem.  
Take já si myslím, e pokud toto usnesení přijmeme a pokud se následní bude vláda v tom smyslu chovat, tak si myslím, e zahazujeme jednu jednoduchou, jakoby lacinou, kdy to dovolíte, příleitost ukázat dobrou vůli tak, jak jsme se o tom bavili dopoledne, pokud jde práví třeba o obavy zemí, jako je Francie, Holandsko nebo Dánsko, z níjakého dalího roziřování.  
Prostí musíme být schopni se podívat na vnitřní rozhodovací mechanismy tak, abychom byli schopni akomodovat případní rostoucí počet členů.  
A jetí bych také reagoval na jednu víc, toto není revize smluv, prosím píkní, to není revize smluv. To je chování, postup v rámci existujících smluv. A také bych chtíl zdůraznit, e kvalifikovaná vítina není nic nedemokratického. To je zcela bíné, vichni to znáte ze zastupitelstev. Známe to tady ze Senátu. Naopak ta jednomyslnost je moná pomírní v demokratických mechanismech ne úplní obvyklá, protoe ona skuteční brání pruné reakci, kdy stačí, aby kdokoli, jeden níco zablokoval. Tak to prostí bývá tíí. Kdyby na magistrátu Prahy platilo pravidlo jednomyslnosti, tak ta Praha je v daleko íleníjím stavu, ne u takhle je. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. A dalím přihláeným je pan senátor Jiří Dienstbier. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, Václav Hampl mí skoro ve vem předbíhl, co jsem chtíl říci, níco velmi podobného. Doopravdy jsme tady o tom mluvili ráno v souvislosti se zprávou z Rady EU ve vztahu k roziřování EU, kdy doopravdy ten jednomyslný systém rozhodování je naprosto neefektivní a blokuje EU v řadí smírů. Já si myslím, e pokud máme zájem na tom, aby se mohla EU roziřovat, tak musíme hledat mechanismy, aby rozhodování bylo efektivní, protoe se pak nemůeme divit dalím státům, e při neefektivním rozhodování nechtíjí tuto neefektivitu jetí prohlubovat zvyováním počtu tích, kteří se na jednomyslnosti mají podílet.  
Já bych proto také apeloval na to, abychom postup přehodnotili. Rozhodní nemohu také podpořit usnesení, které tady máme navrené z evropského výboru. Tíko asi budeme v tuto chvíli přesvídčovat nebo lámat vládu, aby zmínila stanovisko, i kdybychom tady nali pro postoj, který já zastávám, vítinovou vůli. Jen bych chtíl na vládu apelovat, aby se zamyslela nad tím, jestli troku konstruktivníjí postoj k rozhodovacím mechanismům, ke zprůchodníní rozhodovacího mechanismu v EU, nestojí za to.  
Václav Hampl tu zmiňoval, o jak úzkou oblast se tady jedná. Míli jsme tady podobné návrhy, ke kterým jsme přijali bohuel velmi podobný postoj v oblasti daní, ve vztahu k energetice. Vdy to jsou v zásadí velmi úzce vymezené oblasti. A my to vdy jen zásadní odmítneme. A to je nae převaující pozice k řadí klíčových problémů na evropské úrovni. Jsme zásadní proti. Nevím, jestli si tím získáme níjaké sympatie nebo podporu v níjakých vícech, které pro nás klíčové jsou, i kdy si myslím, e EU třeba ve vztahu k Irsku velkou míru solidarity dokázala prokázat v minulých dnech, ale nevím, jestli my si jsme schopni tímito svými postoji, které stále opakujeme a opakujeme, níco takového vyslouit, a to budeme my potřebovat.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. A dalím přihláeným je pan senátor Nwelati. Prosím.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, váená paní ministryní, já tady musím vystoupit zase naopak na obhajobu usnesení výboru pro EU. Jsem zastáncem toho, e v této záleitosti bychom míli trvat na tom, e se má rozhodovat jednomyslní a ne kvalifikovanou vítinou. Je to opravdu oblast, kde by si míla ČR zachovat suverenitu ve smyslu, řeit sociální oblast dle vnitřních rozhodnutí a ne podle, řeknu, Rady Evropy s tím, e určití pokud to bude přijatelné pro vechny členské státy, tak jednomyslnost je tam moná. Je moné ji vyuít a určití je správné, aby to tak zůstalo.  
Take jsem chtíl jen vystoupit na podporu usnesení výboru. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. A protoe se nikdo dalí nehlásí, tak rozpravu zavírám. Chci se zeptat paní ministryní, zda se chce vyjádřit? Prosím.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji. Moná velmi struční, pane předsedající. Já si myslím, e práví ta jednomyslnost v sociální oblasti často vede k tomu, e se podaří snáze naleznout kompromis. To je moje roční zkuenost jako ministryní práce a sociálních vící na evropské úrovni. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. A paní zpravodajka garančního výboru chce komentovat rozpravu? Ano.  
Senátorka Emilie Třísková:  
Já bych pouze shrnula to, e v rozpraví vystoupili tři senátoři a nebyl podán ádný pozmíňovací návrh.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, take máme k dispozici pouze návrh předloený garančním výborem a o tom budeme také hlasovat. V sále je přítomno 71 senátorek a senátorů, kvorum je 36. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesla paní senátorka Emilie Třísková a jak je uvedeno v tisku číslo K 025/12/02. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. V hlasování číslo  
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kvorum 36, pro 54, proti 7, návrh byl schválen. Díkuji paní předkladatelce, e si počkala na své body. Díkuji. Jetí jednou se loučím s paní ministryní.  
A přikročíme k dalímu bodu programu, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
137  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk číslo 137. A já poprosím pana ministra Vladimíra Kremlíka, aby nás s ním seznámil.  
Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, ministerstvo dopravy předkládá k projednání návrh zákona, kterým se míní zákon číslo 266 z roku 1994 o drahách, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí související zákony. Hlavním cílem tohoto předkládaného návrhu zákona je provést transpozici smírnice EP a Rady EU číslo 2016/23/70 ze dne 14. prosince 2016, kterou se míní smírnice EU 2012/34, pokud jde o otevření trhu vnitrostátních slueb v přepraví cestujících po eleznici a správu a řízení elezniční infrastruktury. A to do vnitrostátního právního řádu. A adaptovat vnitrostátní právní řád na nařízení EP a Rady EU 2016/23/38 ze dne 14. prosince 2016.  
Oba tyto unijní předpisy tvoří součást trního pilíře 4. elezničního balíčku, přičem jejich implementací dochází zejména ke stanovení povinností provozovatelů dráhy celostátní nebo regionální, nebo veřejní přístupné vlečky smířujících k vyloučení diskriminačního jednání a střetu zájmů ve vztahu k dopravcům, povinností osob přidílujících kapacitu dráhy, přídílců, povinností podnikatelů v rámci vertikální integrovaného podniku a povinností provozovatelů dráhy provozujících drání dopravu.  
V zákoní o veřejných slubách je pak v návaznosti na zmíníné unijní předpisy upravena zejména problematika dopravního plánování, dále se noví vymezují případy, kdy bude moné smlouvy o veřejných slubách v přepraví cestujících zadat bez nabídkového řízení. A rovní se zavádí nová právní úprava jednotného jízdního dokladu.  
Kromí výe uvedených unijních předpisů je součástí návrhu zákona i sada legislativních opatření, která smířují k adaptaci právního řádu ČR na nařízení EP a Rady EU 2016/424 ze dne 9. března 2016 o lanových drahách, o zruení smírnice 2000/9ES, spočívajících zejména v úpraví pravidel pro navrhování a výstavbu lanových drah a lyařských vleků a jejich uvedení do provozu.  
Nad rámec implementace shora uvedených předpisů EU je navrhováno rovní odstraníní níkolika nedostatků stávající právní úpravy obsaené v citovaném zákoní o drahách a v zákoní o veřejných slubách v přepraví cestujících. I tyto zmíny jsou vak relevantní z hlediska právních předpisů EU. PS PČR schválila návrh zákona ve zníní celé řady pozmíňovacích návrhů. Zejména se dvíma z tíchto pozmíňovacích návrhů se ministerstvo dopravy neztotonilo. S ohledem na průbíh projednávání návrhu zákona ve 3. čtení, zejména vzhledem k drtivé podpoře předmítných pozmíňovacích návrhů ze strany poslanců nicméní nelze očekávat zmínu jejich postoje ani v případí vrácení návrhu zákona PS PČR.  
V zájmu urychleného přijetí návrhu zákona, jím má dojít k dokončení transpozice smírnice EU 2016/23/70 proto ministerstvo dopravy navrhuje schválit návrh zákona v podobí, v jaké byl Senátu PČR předloen. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu VHZD, jen přijal usnesení pod tiskem 137/1. Zpravodajem byl určen pan senátor Michal Korty, kterého nyní zvu k mikrofonu, aby nám svou zprávu přinesl.  
Senátor Michal Korty:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené senátorky, váení senátoři, na 17. schůzi konané dne 23. října se VHZD vyjádřil k návrhu zákona, kterým se míní zákon číslo 266/1994 Sb., o drahách, ve zníní pozdíjích předpisů a dalí související zákony. Tento senátní tisk číslo 137 byl předloen a po úvodním sloví zástupce předkladatele, Jakuba Kopřivy, námístka ministra dopravy ČR, a po zpravodajské zpráví senátora Kortye výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném PS.  
Chtíl bych k tomu níco dopovídít, ale myslím, e k tomu bude rozprava, tak si počkám na rozpravu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Ptám se nyní, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho nevidím. V tom případí otevírám obecnou rozpravu. Prosím, pan senátor Bek.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, musím říci, e nejsem úplní rád, kdy transpozice evropských nařízení či smírnic slouí jako vehikl pro to, aby se do zákonů dostávala problematická ustanovení, která zpochybňuje i vláda ve svých stanoviscích. Necítím se být velkým expertem na problematiku drah, jen při podrobném čtení tisku jsem narazil na jeden případ ustanovení, které vyvolává celou řadu otázek, ne e by spíe podle mého soudu řeilo situaci, která je samozřejmí důleitá.  
Do transpoziční novely byly přidány prvky, které s ní nijak nesouvisí. To je například zcela nový § 10, který se týká odstraňování dřevin, kdy dosavadní úprava předpokládala posuzování konkrétní situace při odstraňování překáek. Nové zníní přináí celou řadu zpřesníní, která lze uvítat, ale obsahuje také pasá, která mí zarazila, protoe při důsledné aplikaci by zřejmí vedla k vítím zásahům, ne bychom si mnozí představovali.  
Odst. 3. § 10 obsahuje velmi extenzivní definici toho, co jsou rizika, co jsou ohroující případy dřevin, které je moné odstraňovat. A ta definice vlastní říká, e vechny dřeviny, které při svém pádu mohou zasáhnout do prostoru dráhy. Představte si, e to znamená, e strom spadne, má 25 metrů, tzn. i strom vzdálený 25 metrů by bylo ádoucí odstraňovat, protoe je ze zákona prohláen za riziko. Sice zodpovídný orgán má právo ho odstranit, ne povinnost, ale ve chvíli, kdy je ze zákona prohláena situace za rizikovou, tak se předpokládá, e budou lidé aktivní jednat.  
Zákon se netýká jenom vlaků, týká se třeba také tramvají. Take si představte tramvaj 22, která jede na Brusnici, vude okolo jsou stromy. A ze zákona se zdá, e jsou ty stromy rizikem. Já se domnívám, e to je případ vsuvek do zákona, které vyvolávají celou řadu otázek a pochybností. A pokud byste seznali, e si tato předloha zaslouí podrobnou rozpravu, tak bych si dovolil předloit pozmíňovací zákon. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. A dalím přihláeným je pan kolega Wagenknecht. Prosím, pane senátore, vae vystoupení.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji, pane předsedající. Já mám úplní stejný přístup jako tady kolega senátor Bek. Pokud byste zváil, e by míla být podrobná rozprava, tak bych se v ní také rád níčím konkrétním zabýval. Je to jedna z vící, která se týká poskytování informací v rámci jednoho ze zákonů, který je v balíčku novelizován. A je to zákon o veřejných slubách v přepraví cestujících. Jde o to, e tento zákon zavádí nový informační systém jednotný proto, abychom míli jednotnou jízdenku. A tam se sesbírají různé informace ohlední cestujících, přepravců, tarifů a dalích vící. Já jsem hodní zvaoval práví informace ohlední cestujících, protoe dnes si myslím, e kdy jdete kupovat jízdenku, tak a priori není poadavek o tom, aby po vás dopravce informace chtíl a vy jste mu je dával. Nicméní je to obchodní vztah. Noví tady stát bude zavádít nový systém, kde by tyto informace míly být. A kdy to zjednoduím, v oblasti cestujících si vy koupíte jednak jízdenku a vae informace o vás, které mohou být sebrány, vae jméno, příjmení, identifikace občanského průkazu a jiných budou v databázi. V této oblasti jsem byl hodní na vákách, jestli to níjakou formou z toho vyjmout. A nakonec zastávám názor, e to tam ponecháme, protoe nevíme, jak bude systém fungovat.  
Nicméní je tam druhé písmeno, které zavádí sbír informací ohlední i kupujících. Tzn. e já půjdu koupit jízdenku mé přítelkyni, mému zamístnanci, komukoli jinému. A v tomto informačním systému ne o cestujícím, ale o vás také budou sbírány. Tzn. e v databázi státu bude informace o tom, kdo kupuje jízdenky níkomu jinému. Je to podle mého názoru dalí zásah do osobních práv nás vech. A mní se databáze obecní nelíbí. Pořád sbíráme o níkom informace, níkde je evidujeme, potom mohou uniknout.  
V tomto případí jsem si opravdu jistý, e tady ani neočekávám, e je pro mí níjaké moné vysvítlení, proč by níkdo míl sbírat informace o tom, kdo kupuje jízdenku pro níkoho jiného. Je to nesmyslné podle mého názoru. Proto to navrhuji vypustit z toho samotného zákona. Nechci tu být celkoví negativistický, ale máte to, jako byste li do muzea a stát si sbíral informace o tom, e kupujete lístek do muzea pro níkoho jiného. Take je to spíe technická víc, ale na druhou stranu víc osobní, která se týká nás vech. Nelíbí se mi a rád bych se tomu potom případní vínoval v podrobné rozpraví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. A dalím přihláeným je pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, váený pane ministře, já jsem se jen přihlásil proto, abych akcentoval ta vystoupení, která tu míli kolegové, pan senátor Bek a Wagenknecht. Jsou z toho důvodu, e bych, pane ministře, teï mluvím sám za sebe a moná nejen za sebe, rád uvítal vai reakci jetí v rámci obecné rozpravy, protoe nám opravdu není jasné zejména v případí připomínky pana senátora Beka, jak to tedy je myleno, protoe pokud by to skuteční znamenalo, e kadý strom, který můe padnout, má výku 30 metrů, bude vykácen, protoe opravdu můe padnout, a začnou tímto slepým způsobem úředníci fungovat, tak nám vzniknou kolem dopravních koridorů 30metrové pásy po obou stranách, kde nebudou stromy, protoe je nechali vykácet, nebo hrozí, e by teoreticky, kdyby přila vichřice nebo níco jiného, mohly padnout na tra. Take opravdu bych uvítal, kdybyste jetí v rámci obecné rozpravy vystoupil a řekl k tomu názor druhé strany, respektive názor navrhovatele či předkladatele. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Pan ministr mi naznačil, e této prosbí vyhoví, take mu udíluji slovo.  
Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík:  
Váený pane předsedající, díkuji moc za slovo. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, já bych si dovolil struční zareagovat. Vzal bych to podle pořadí. Pokud jde o zámír pozmíňovacího návrhu pana senátora Beka ke kácení dřevin, chtíl bych k tomu říci následující. Jedná se v zásadí o jednu ze tří verzí pozmíňovacího návrhu, který se vínuje tée materii. S danou verzí vyslovilo souhlas samo ministerstvo dopravy. V PS se jednalo o pozmíňovací návrh F12 pana poslance Ferance. Pokud jde o předmítnou vítu, tak tato víta představuje zpřesníní právní úpravy v tom smyslu, e blíe vymezuje stromoví, které ohrouje plynulost drání dopravy nebo provozuschopnost dráhy. Jeho smyslem je ochránit ivoty strojvůdců. To je to, kam je toto ustanovení smířováno. Staví se najisto, které stromoví je nebezpečné, a tím ve svém důsledku práva vlastníků lépe chrání. Vymezuje jasní, o jaké stromoví se jedná s cílem chránit ivoty strojvůdců. Daný pozmíňovací návrh podpořilo i ministerstvo ivotního prostředí v PS, s ním tato problematika byla ministerstvem dopravy projednávána. Obavy, pokud jde o ploné kácení v celém ochranném pásmu dráhy, si myslím, lze rozptýlit. Kácení budou podléhat pouze ty stromy, které jsou v dopadové vzdálenosti od dráhy. Strom rostoucí v ochranném pásmu dráhy, který svou výkou nemůe při pádu zasáhnout do dráhy, kácen být nemůe. Pozmíňovací návrh se snaí řeit aktuální případy pádů stromů do dráhy, které bezprostřední ohroují lidské ivoty. To je v obecné roviní reakce na případný pozmíňovací návrh pana senátora Beka.  
Pokud jde o vyjádření se k případnému pozmíňovacímu návrhu pana senátora Wagenknechta k jednotnému jízdnímu dokladu. Jak byl zamýlen pozmíňovací návrh, jak ho vnímám, tak spočíval ve vyputíní údajů o kupujícím, aby se neevidovaly v informačním systému pro jednotný jízdní doklad. Dané údaje je v případí pořízení jízdenky na internetu, nikoli fyzicky, vzdáleným přístupem nutno evidovat v daném systému, nebo údaje o bankovním spojení na kupujícího při uplatníní práv z přepravy se vrací vdy na účet, z ního bylo zaplaceno. Je nutno pak mít doklady pro vystavení faktury. Čili se jedná o nakupování přes vzdálený přístup. Je mono samozřejmí pořídit jízdní doklad i bez tíchto údajů, ale pouze na pokladní, tzn. fyzicky. Take pokud jde o fyzické zakoupení, tam se údaje nedávají. Pak se můe pořídit anonymní doklad bez poskytnutí jakýchkoli údajů. Take se nejedná ve vech případech, ale pouze o ty případy, kdy se jedná o vzdálený přístup.  
Jde-li o otázku, k realizaci jakých práv je poskytování údajů nezbytné, pak jsou to předevím ta práva z přepravy, například vrácení jízdného, kompenzace při zpodíní, náhrada kody při pokození zařízení pro přepravu imobilních osob.  
Take takto jsem se snail vysvítlit, e je to skuteční mířeno na případy vzdáleného přístupu, nikoli fyzického nákupu na pokladní. Díkuji za slovo, pane předsedající.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Dalím přihláeným je pan senátor Červíček, prosím.  
Senátor Martin Červíček:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, já bych chtíl podíkovat ministerstvu dopravy za to, e se rozhýbalo v tématu jednotné dopravní jízdenky. Nicméní podle mých informací z posledních jednání jsem přesvídčen, e tady existují jetí dva problémy, na které jsem nedostal odpovíï a ani tento zákon s tím nijakým způsobem nepracuje v důvodových zprávách. Jedna víc se týká samotné technické implementace nejen systému, který bude zřizovat ministerstvo dopravy v souvislosti s jednotnou dopravní jízdenkou, ale předevím v návaznosti na systémy jednotlivých krajů, které musí být připojeny do tohoto systému. Já jsem informován o tom, e má docházet k níjakému plánování zkuebního provozu v níkterých krajích a na to, e účinnost je plánována na prosinec roku 2020, tak jsem zvídav, jestli předpokládané, co je v zákoní, bude nakonec naplníno.  
A v souvislosti s tímto se hovoří v zákoní o povinnosti platit dopravcům náklady, které budou spojené s touto technickou implementací. A nehovoří se, za kým náklady půjdou. Za zřizovatelem? Ministerstvem dopravy? Nebo se budou dopravci obracet na jednotlivé kraje, které jsou objednavateli veřejné sluby v rámci například elezniční dopravy v jednotlivých krajích?  
Tak to jsou mé dví poznámky a poprosím o níjakou stručnou reakci. A moná ke svým předřečníkům souvislosti s povinností správy eleznic v souvislosti s kácením různých porostů apod. Já s tím souhlasím, nejsem si úplní jistý, jestli jste nás ujistil v tom, e nebudou káceny zbyteční jednotlivé stromy, které jsou různí vzrostlé apod. Ale já mám trochu jetí jiný, obrácený problém, který čtu z toho ustanovení. Povinnost se míní na právo. A z praxe moc dobře vím, e povinnost u v současné dobí není 100% naplňovaná a e dochází k různým problémům, které souvisí s provozem na eleznici a e si to velmi často správa usnadňuje tím, e vydává tzv. foukací rozkazy apod., protoe není v dostatečné míře schopna zajistit průjezdnost na jednotlivých úsecích drah. Ale to je jen má poznámka, na kterou ádnou odpovíï neočekávám. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. A dalím přihláeným je pan senátor Korty.  
Senátor Michal Korty:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené paní senátorky, váení páni senátoři, chápu, e se tady brání příroda a stromy, ale myslím si, e to, co se tady vlastní přednáí, tím se kopíruje energetický zákon, který u sám o sobí toto praktikuje a nemám pocit, e by tam vznikly níjaké iroké vykácené lesy. Je pravda, e tam je stanovena ířka vykácení daleko mení, protoe dráty jsou nahoře a lokomotiva je dole, kdy to řeknu. Take dopad stromu musíme počítat s celou jeho délkou, která dopadne dolů. Je tady také problém v tom, e kdy vykácíme stromy, které jsou krajové, které daleko víc drí, a pak necháme ty nekrajové na kraji, tak ty padnou daleko dříve, protoe nejsou tak ukotvené, jak by míly být. Take sníh, který by napadl, si myslím, e by k tomu byly hodní náchylné. Take pokud by se mílo kácet nebo udílat to, aby se vlakvedoucí cítil bezpeční, opravdu to musí být tak, jak je který strom dlouhý, tak ho namířit ke kolejím, aby kdy padne, aby opravdu padl vedle kolejí, protoe blí to nemá význam a myslím si, e by to bylo jetí horí, ne kdybychom to nechali, jak to je.  
Co se týká zákona, já tam mám jiné otázky. Tady je napsáno, e po skončení prací je povinen uvést nemovitosti do původního stavu. Také je lesní zákon, který říká, e kdy se vykácí, tak se musí do určité doby olesnit. Kdo to bude řeit? České dráhy nebo SDC nebo majitel?  
Potom tam mám jetí jednu otázku, kde se píe, e dostane přimířenou jednorázovou náhradu.  
Co bude za 30 let, kdy mu vyrostou stromy, nebo se to osází, zase mu vyrostou a zase mu je budou kácet? O tom jsem mluvil s panem námístkem Jakubem Kopřivou a ádal jsem ho, jestli by neudílali metodiku pro tenhle prostor, pro kácení stromů kolem dráhy. Neudílali metodiku, aby bylo jasné i pro toho majitele, i pro drání úřad, co je hodní kácení, co je málo a jakým způsobem se uklízí, jakým se dílají náhrady a jestli se bude osazovat, nebo nebude, nebo se to bude vyjímat z lesního půdního fondu a kdo to zaplatí.  
To jsou otázky, které mí zase iritují a nevím, jestli tady panu ministrovi řeknu, e to pan Kopřiva slíbil, e tu provádící vyhláku níjakou udílá. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, a dalím přihláeným je pan senátor Nytra. Poprosím ho o slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Asi u dobrý večer, váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové.  
Pane ministře, dovolím si s vámi nesouhlasit ohlední toho § 10, odst. 3, protoe ta předmítná víta zcela míní význam té víty první. Protoe v té první vítí se říká, e provozovatel, já to budu zkracovat, má právo odstraňovat stromy ohroující bezpečnost nebo plynulost drání dopravy. To znamená, jsou níjaké nemocné, naruené, nakloníné atd. Ale ta druhá víta říká, e vechny stromy, které při svém pádu mohou zasáhnout do průjezdu dráhy, jsou stromy ohroující. I kdy jsou zdravé, vydrí tam jetí 100 let, tak je to strom ohroující. A tím pádem Správa elezniční dopravní cesty ho můe vykácet.  
Udivuji níkteré kolegy, e se tady biju za stromy, ale tady si opravdu myslím, e to poslední souvítí tam nepatří. Jetí k četiní. Já nevím, kdo to psal, ale kdyby se prohodily ty dví víty v tom posledním sousloví, tak je to podstatní srozumitelníjí. Kdy to přečtu: Stromovím ohroujícím bezpečnost nebo plynulost drání dopravy nebo provozuschopnost dráhy jsou stromoví a jiné porosty, které při svém pádu mohou zasáhnout do průjezdného průjezdu dráhy. Jinými slovy, vechny stromy.  
Take já za sebe budu podporovat, pokud se dostaneme do podrobné rozpravy, ten pozmíňovací návrh pana senátora Beka. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, a dalím přihláeným je pan senátor Wagenknecht, prosím.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji, pane předsedající. Já bych chtíl panu ministrovi podíkovat za jeho reakci. Nicméní, jak jsem říkal, já s ní asi spokojený nebudu, to jsem říkal dopředu, protoe podle mí nemá racio. A já to jetí jednou zopakuji. Zaprvé, já jsem v tom zákonu nenael nikde ustanovení, které by přímo říkalo, co jste řekl vy. To se týká pouze elektronického nákupu, toho nutného dokladu. Ale i kdyby to tam bylo, racio to nemá ádnou logiku.  
Já v maloobchodu funguji dlouhou dobu. Kdy si zákazník cokoli koupí přes internet elektronicky, nemusíte schraňovat jeho údaje ohlední jeho fotografie, jeho IČO nebo čehokoli dalího. Nemá to racio. Zkrátka pokud níkdo bude reklamovat, ten vztah nebude na tom internetu propojený. To neznamená, e po internetu vám pole níjakou informaci, vrate mi peníze a vy mu je polete. Stejní přijde na přepáku s níjakým konkrétním dokumentem, který si vytiskne z internetu a s tou paní na té přepáce bude řeit, vrate mi peníze, protoe buï nejel vlak, nebo je tam níjaký jiný problém atd.  
Take z tohoto důvodu opravdu jetí jednou zopakuji, e není důvod schraňovat informace o kupujících jízdních dokladů. Já si osobní myslím, e to není ani v případí cestujících. Ale tady nebudu do tích procesů zasahovat, protoe nevím, jaké tam máte procesy spárované s tími dopravci, tak tady nebudu tak ultimátní. Ale opravdu, omlouvám se, ale to vysvítlení nebylo dostačující a není logické a nebude nikdy. Zkrátka nemáte důvod sbírat informace o občanech, kteří si kupují lístky. To je, jako kdybyste chtíli, kdy si koupím v sámoce rohlík, tak já budu chtít evidovat ten rohlík, e jsem ho koupil, protoe to je státní pekárna.  
Já tady uvádím takové bizarní příklady, ale je to nelogické a pojïme tyhle údaje o občanech neschraňovat. Máte rizika ty údaje pak ochránit, ony pak níkde utečou, bude s tím níjaký problém. Nic ochránit stoprocentní ani není moné. A druhá víc je, proč pořád ta data ten stát chce? Já tomu ani nerozumím, k čemu vám ta data budou? Budete mít níjakou databázi lidí, kteří si koupili jízdenku. Proč? K čemu vám ta databáze bude? K ničemu.  
Moná to do toho textu dopsal níjaký horlivý úředník, já to tak vnímám, anebo má níjaký jiný zámír. Ale dílat kvůli tomu opít komplikovaníjí níjakou část toho informačního systému bude stát dalí peníze. A to na udrení tích dat, na jejich zakládání, ale ony vám k ničemu nebudou. A já, jako občan, který jezdí vlakem relativní často, nechci, aby níkdo vídíl, e jsem koupil níkomu jízdenku. Proč bych to níkam, do níjaké databáze státu dával?  
Take já vechny prosím, zvate to. My tady máme tích zákonů, které přicházejí, mnoho, není to pouze pana ministra, kde úředníci níjaká data schraňují, pak se s nimi pracuje. Ale proč to pořád chceme? Stát by míl být tíhlý, občanům poskytovat níjakou slubu a nemírovat je. Nemyslím to teï v tuto chvíli ve zlém, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, a dalím přihláeným je pan senátor Michal Canov. Michael.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, já musím velmi podpořit pozmíňovací návrh kolegy Mikuláe Beka. Vím, e u tomu dal podporu kolega Nytra. Toti v tom paragrafu, kde je psáno, e provozovatel dráhy má právo, on má povinnost, to z toho vyplývá. Pokud provozovatel dráhy bude vídít, e níco ze zákona ohrouje bezpečnost, tak to samozřejmí musí zlikvidovat. A tady ze zákona, pokud by ta druhá víta zůstala, kadý strom, kadý strom, který je v tom geometrickém dosahu, by musel být zlikvidován, i naprosto zdravý apod. To znamená, e výsledek by musel zákonití v zákonu skončit přesní tak, jak se obával při předloení pozmíňovacího návrhu kolega Bek. Tzn. e by tam vznikly ílené pásy, kde nebude ani stromeček. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, zatím posledním přihláeným je pan senátor Mikulá Bek.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, pane ministře, jetí v obecné roviní chci říct, já jsem si dobře vídom, e tady dochází k jistému konfliktu zájmů. Tady je níjaký zájem trochu estetický na podobí krajiny, která 150 let vznikala podél tích tratí. Je tady níjaký zájem ekologický na tom porostu, na odstíníní hluku. A jsou tady práva vlastníků pozemků podél tích tratí. A to je podle mí velmi důleitý aspekt celé té debaty. A samozřejmí je tady straní důleitý aspekt bezpečnosti na dráze. Toho jsme si také dobře vídomi. Ale to, co mní vadí, je ta automatičnost řeení a to, e je zodpovídný orgán zbaven povinnosti posuzovat konkrétní míru rizika v konkrétním místí. Ale pauální se nastavuje mechanismus, který se bude slepí vykonávat.  
A to povauji za chybu. Myslím si, e i ve vztahu k vlastníkům tích pozemků je namístí to konkrétní posouzení, aby se oni mohli také bránit. To jsou případy investic do lesů. Já vím, e budou dostávat náhrady, ale tohle přece nezbytné, pokud bude zodpovídný orgán posuzovat konkrétní míru rizika tak jako dosud a vyhodnocovat ji. A já si umím představit, e samozřejmí jiná situace je na dráze, kde se jede rychlostí 30 km/h, a samozřejmí je jiná situace na trati, kde se jezdí 160 km/h. To je logické a má to být součástí posouzení toho rizika. Ale nejen délka stromu, který by náhodou padl na tra.  
Proto si myslím, e je to patný postup, který brání konkrétnímu posouzení a bude postihovat ploní práva vlastníků, kteří uívají ty pozemky.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Pravidlo funguje, nesmíme ohlásit poslední příspívek. Paní senátorka mí přesvídčila o tom, e to je riskantní. A já ji poprosím o její vystoupení.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, velmi krátce. Já podporuji samozřejmí pozmíňovací návrh pana senátora Beka, ale je jetí jiný pohled na tu víc. My jsme mluvili o drahách, kde se jede průmírnou 30km rychlostí, níkdy i 160km, a tak proč to nemáme u silnic? Anebo také budeme mít u silnic takové koridory? Tam řidiči nehrozí nebezpečí? Já mám takové zajímavé číslo  1800 stromů za rok vykácených v Jihomoravském kraji podél silnic, které jsou. Kolik je vysazeno? Jenom 1000. A my víme, e kadý ten strom má svou obrovskou funkci. My máme ta čísla. Kdyby práví proti tomu horku, které je, pro zadrení vody, pro stabilizaci třeba toho území je nesmírní důleitý.  
Pan premiér hovořil o tom, e budeme vysazovat miliony stromů. A my je tady budeme po tisících, moná desetitisících kácet? Jenom proto, e přijmeme takovýto ploný zákon? Já si myslím, e to není správní. A byla to jen dalí poznámka a pohled k tomu, co tedy vlastní a jaké srovnání v té praxi se můe dít. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní kolegyní, dalím přihláeným je pan senátor Nwelati. Hlásí se pan senátor Holeček, předseda klubu.  
Senátor Petr Holeček:  
Díkuji za slovo, já se hlásím jenom s technickou připomínkou. Byl bych rád, kdybychom tento bod dojednali po 19. hodiní. Tento jeden bod pana ministra. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, návrh tedy zní dokončit tento bod včetní hlasování? Ano, pane kolego, tak to myslíte? Jetí i po 19. hodiní. Je to procedurální návrh, take svolám kolegy.  
Díkuji, budeme hlasovat o procedurálním návrhu projednat tento bod včetní hlasování i po 19. hodiní. V sále je přítomno 68 senátorek, senátorů, kvorum 35.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 35  
, kvorum 35, pro 59, proti nikdo. Návrh tedy byl schválen a my můeme pokračovat. A dalím přihláeným je senátor Nwelati. Pane kolego, jste nedočkavý...  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Ona paní senátorka Seitlová mi troičku část z toho, co jsem tady chtíl říct, vzala. Protoe já jsem tady chtíl práví říct, e kolem silnic také budeme kácet vzrostlé stromy, které samozřejmí při pádu mohou zasáhnout do komunikace. Ale to neznamená jen kolem dálnic, ale kolem vech silnic, i na tzv. okreskách. A také se to týká chodníků ve místí. Já jako primátor bych míl také dbát na bezpečnost občanů a míl i vykácet stromy, které mohou spadnout na chodník, na chodce.  
A vystoupení pana ministra určití naopak potvrdilo tu obavu, kterou tady i pan kolega senátor Bek říkal. Naopak tady zaznílo, e opravdu dojde k vykácení vech stromů, které dosáhnou při svém pádu a na tu dráhu. Take já velmi také podporuji ten pozmíňovací návrh a doufám, e se dostaneme k tomu, abychom o tom hlasovali. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego, a nyní tedy pan senátor Jirsa.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, já bych, prostřednictvím pana předsedajícího, paní kolegyni Seitlové, kdy tady líčila, jak kadý ten strom má obrovský význam, ocitoval z dopisu, který píe ředitel Národního parku pan Pavel Hubený paní starostce Stráného Králíkové, která brečí, e jí kolem Stráného usychají lesy a nikdo s tím nic nedílá. Tak pan ředitel Hubený píe, e se jedná o jednotky tisíců napadených stromů na níkolika stovkách hektarů. A na tíchto místech se nezpracovává a nezasahuje, protoe je to ta nejlepí ochrana přírody, kterou můeme mít. Tisíce stromů na stovkách hektarů, a vy tady brečíte za kadý jeden strom kolem trati. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Take pouze závír toho sdílení byl oslovení, paní senátorko, brečíte tady. To bylo to hlavní. A protoe u není dalí přihláený do obecné rozpravy, tak ji končím. A pana ministra poádám, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík:  
Váený pane předsedající, díkuji moc za slovo. Moc díkuji za tu monost projednat tento tisk i po 19. hodiní, váím si toho. A já bych si dovolil velmi struční zareagovat na jednotlivé námíty a podníty vás, váená paní senátorko, a vás, váení páni senátoři.  
Pokud jde o pana senátora Červíčka, tak zkuební provoz je předpokládán od 1. kvítna 2020. Provoz na celé síti České republiky je předvídán od 1. září 2020. 4 mísíce jsou zapotřebí na zkouení provozu. Ostrý provoz by pak míl začít od prosince 2020. Jednotné jízdní doklady budou platit v dálkové a i regionální dopraví. Tedy na vech vlacích na eleznici, které jsou objednávány státem nebo kraji. Pokud jde o integrované systémy krajů, návrh zákona jim umoňuje zapojit se, jakmile budou technicky připravené.  
Pokud jde o kácení dřevin, které tady vzbudilo skuteční pomírní obsáhlou diskuzi. Ministerstvo dopravy vychází z toho, e je prokázáno, e velmi často padají nejenom nemocné stromy, ale i stromy zdravé. A to například vlivem povítrnostních vlivů, detí, silného vítru, dokonce vítina pádů stromů do dráhy představuje pády zdravých stromů.  
Drání inspekce, která etří nehody na eleznici, ve svých opakovaných závírečných zprávách důrazní doporučuje přijetí právní úpravy v navrhovaném smyslu. Čili drání úřad, to je ta instituce, která etří silniční nehody, tedy elezniční nehody.  
Pokud jde o pana senátora Wagenknechta, tak bych chtíl zdůraznit, e rozdíl je v tom, e človík nepřijde na přepáku, ale kupuje si práví lístek vzdáleným přístupem prostřednictvím formuláře po internetu. To je ten rozdíl. Fotografie kupujícího nebude evidována v systému. Jde čistí o údaje umoňující dohledat bankovní spojení a fakturační údaje.  
Pokud jde o § 10, odst. 3, tak jak byly zmiňovány ty stromy, tak to stanoví právo provozovatele dráhy odstranit. Nikoli ? priori povinnost, ale jeho právo. A je třeba si uvídomit jednu víc, e oproti ochraní ivotního prostředí v daném případí stojí skuteční zájem ochrany lidských ivotů. Tak, jak to konstatovala i drání inspekce. Zájem ochrany přírody a krajiny je v působnosti ministerstva ivotního prostředí, které s navrhovanou právní úpravou, tak, jak byla předloena, souhlasilo. Take zase orgán ochrany ivotního prostředí souhlasil.  
Drání inspekce se ve svých závírečných zprávách důrazní ohrazuje a doporučuje přijetí právní úpravy, tak, jak byla předloena Poslanecké snímovní. Čili v tomto slova smyslu. Pokud jde o samotný vztah k silničnímu provozu, tak tyto dví víci nelze ztotoňovat. Na dráze nemůete uhnout, nemůete se stromu vyhnout. To je základní víc. Jde zcela o jiný druh provozu, pokud jde o silnice, je tam zcela jiná brzdná dráha. Na eleznici se nejezdí podle rozhledových rozmírů, tak, jak se díváte jako bíný řidič v autobuse nebo v autí. Není moné reagovat zmínou smíru jízdy, vyhnout se. Nelze porovnávat eleznici a silnice. V tomto ohledu ten argument není správný. Dovolte mi takto to říci.  
Tak to je za mí, za ministerstvo dopravy. Já bych vás vechny poádal, váené paní senátorky, váení páni senátoři, abyste prosím zohlednili moje slova a schválili návrh zákona tak, jak byl předloen Poslaneckou snímovnou. Moc vám díkuji za trpílivost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře, a nyní poádám garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví. Chce-li.  
Senátor Michal Korty:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené senátorky a senátoři. Z debaty bylo jasné, e jde o dví víci. O nechci říct GDPR, nebo jak se tomu říká, tzn. ochrana osobních údajů, a o stromy, které jsou podél trati. Já myslím, e jsem to tady řekl i dost zřetelní, e chápu pohnutky, které tam jsou. Ale tím, e jsem  teï se omlouvám, já nechci být jako ministr dopravy, který tam kdysi byl, e si hrál s vláčky, ale kdy jsem jezdil vlakem, tak jsem neřeil, jestli tam jsou stromy, nebo nejsou, prostí ten koridor tam byl. Teï dorostl a bohuel ti mainfírové, kteří v tích vlacích jezdí, občas mají docela nahnáno.  
A jak zde bylo řečeno, na rozhledové polomíry, nebo tích 40 nebo 50 km na té dráze v té kabiní, kterou jsem vidíl minulý týden v Přeroví, kde nám dílají facelift osm set desítek, tak je to jenom plechařina, kde on má hodní málo místa na to, aby utekl z té kabiny. Já bych řekl, e skoro ádné.  
Take jestli můu poprosit, podpoříme. Já bych podpořil to, jak to bylo předloeno a jak jsem řekl na výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, a znamená to, e máme ve hře zatím jeden jediný návrh, a to je schválit. Je to tak, pane zpravodaji? Výborový návrh schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Pustím znílku. Práví udeřila 19. hodina, a my končíme obecnou rozpravu.  
Ano, jsem poádán o přeregistraci. Prosím, vyjmíte své karty a zaregistrujte se znovu. Počkáme jetí, a se ustálí počítadlo. Jetí... jetí... Dívám se po sále, jestli vichni mají svítélko a nemá nikdo ádný problém. Díkuji.  
Take budeme hlasovat o návrhu garančního výboru, schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 36  
, kvorum 33, pro 27, proti 12. Návrh nebyl přijat.  
Otevírám proto podrobnou rozpravu.  
A hlásí se pan kolega Bek.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, já myslím, e ve podstatné bylo řečeno. Vzhledem k tomu, e se domnívám, e první část 3. odstavce vytváří dostatečnou oporu pro odstraňování tích rizik, dovoluji si přednést tento pozmíňovací návrh. V článku 1. se míní bod 10. takto: V paragrafu 10, odst. 3 se 2. víta vypoutí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego, myslím, e je to srozumitelné. A dalím přihláeným je pan senátor Wagenknecht.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, já také načtu pozmíňovací návrh, který jsem tady avizoval. Jen bych k tomu jetí vícní doplnil, e vyjádření pana ministra mí nepřesvídčilo. Protoe opravdu níco jiného je ten proces ex post, který se dá udílat separátní, a není důvod ty víci ohlední kupujících evidovat níjakou dobu. Take 1. v čl. VII bodu 10, v § 7a, odst. 5, písmeno g vypustit. Následující písmena h  j označit jako písmeno g  i. 2. v čl. VII bodu 10, v § 7a, odst. 6 slova a  g vypustit a slova f  j nahradit slovy f  i. To je vechno, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. A nevidím dalího přihláeného, tedy podrobnou rozpravu ukončuji. Poprosím pana ministra, aby se vyjádřil k tím návrhům, i kdy asi tuíme.  
Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, jak jsem zde ji předestřel v předchozím vyjádření, za ministerstvo dopravy nesouhlasím s obíma pozmíňovacími návrhy. Moje stanovisko je tedy nesouhlasné, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, take máme dopředu jasno o stanoviscích pana ministra. A nyní poprosím pana garančního zpravodaje. Nechcete se vyjadřovat, já myslím, e to zvládneme i bez průvodce. Čili jako první budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu pana senátora Beka. Já se jenom dívám, jestli níkdo vyaduje znílku? Ne, take kdy dovolíte, já rovnou nechám hlasovat. Vichni vídí doufám, o čem hlasujeme.  
Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. A kdo je proti, stiskl tlačítko NE.  
Hlasování č. 37,  
, kvorum 33, pro 38, proti 3, návrh byl schválen.  
Dalí pozmíňovací návrh byl předloen panem senátorem Wagenknechtem, vichni jsme ho slyeli. Nechávám tedy o ním hlasovat.  
V sále je 64 senátorek a senátorů, kvorum 33. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. A kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
A je to tady,  
hlasování č. 38  
, kvorum 33, pro 37, proti 3. Návrh byl schválen.  
Nyní bychom nechali hlasovat o tom, zda vrátíme tento návrh Poslanecké snímovní ve zníní pozmíňovacích návrhů.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ANO a ruka nahoru. A kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Návrh byl schválen. Čili vrátíme tuto předlohu Poslanecké snímovní a v souladu s § 3, odst. 2, zákona 300/2017 stykového zákona povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Předpokládám, e bude pan senátor Bek, pan senátor Wagenknecht souhlasit s tím. Dáme jetí třetího? Máme níkoho? Pana senátora Nytru nebo Nwelatiho, kteří se angaovali? Jako e moná? Tak pan senátor Nytra kýve, e souhlasí. Níjaký jiný návrh? Dobře, necháme tedy o tíchto třech hlasovat. Jetí jednou opakuji, senátor Bek, Wagenknecht a Nytra.  
Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. A kdo bude za chvíli proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 40  
, s povířením, kvorum 33, pro 60, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Ukončuji tedy dnení jednání. Dalí dva body, které zůstaly panu ministrovi, moná předloí níkterým jiným z členů vlády. A já jen upozorním, e zítra začínáme v 9 hodin. A konkrétní pevní zařazeným bodem, tisk č. 73, Petice za zákon pro zelené lesy umavy. Prosím, přijïte, přijedou petenti, a se mají s kým o tom pobavit. Díkuji vem za aktivní účast a přeji dobrou noc.  
(Jednání přerueno v 19.09 hodin.)