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(2. den schůze  31.10.2019)  
(Jednání zahájeno v 9.03 hodin.)  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na pokračování 12. schůze Senátu.  
Z dneního jednacího dne se omluvili senátoři: Ivo Valenta, Zdeník Papouek, Jan Horník, Jaroslav Malý, Peter Koliba, Jiří Carbol a Ladislav Chlupáč (od 14.00 hodin).  
Ne budeme pokračovat prvním bodem dneního programu, chci vám navrhnout zmínu programu.  
Ministr dopravy Vladimír Kremlík poádal o vyřazení svých dvou bodů (senátní tisky č. 100 a č. 101) z pořadu dnení schůze a jejich projednání na dalí schůzi Senátu.  
Zároveň pořádal o vyřazení svého bodu (senátní tisk č. 129) ministr kolství Robert Plaga.  
O tomto procedurálním návrhu budeme nyní hlasovat.  
Jetí ne spustím hlasování, tak se přihlásil pan senátor Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, chci jenom doplnit návrhy na zmínu programu. Pokud by o tom bylo moné hlasovat najednou, bylo by to asi nejlepí.  
Jedná se pouze o zmínu pořadí. Současný bod č. 25  návrh zákona, kterým se míní zákon č. 183/2006 Sb., o vodách a o zmíní níkterých zákonů, který má předkládat níkdo z Poslanecké snímovny. Práví kvůli tomu, e zasedá PS a po konzultaci s poslancem, který by to míl teoreticky předkládat, navrhuji zařadit jako poslední bod dneního jednání. Čili bod č. 25 zařadit jako poslední bod dneního jednání.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Je nám vem jasné. Vyřadit  100, 101, 129 a přeřadit bod, o kterém mluvil pan senátor, na konec programu.  
O tom budeme  bez znílky hlasovat.  
Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 41  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 27 pro vyslovilo 53. Proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat.  
Můeme tak přistoupit k prvnímu bodu naeho dneního jednání, kterým je  
Petice za zákon pro zelené lesy umavy  
Tisk č.  
73  
Jde o senátní tisk č. 73. Petici projednal VVVK. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Přemysla Rabase. Usnesení výboru máme jako senátní tisk č. 73/1. Petici také projednal  na ádost VVVK  VHZD. Ten určil jako svého zpravodaje pana Lumíra Aschenbrennera. Usnesení výboru máme jako senátní tisk č. 73/2. Dále petici projednal VUZP. Ten určil jako svého zpravodaje pana Zdeňka Nytru. Usnesení výboru máme jako senátní tisk č. 73/3.  
Při zahájení projednávání petice vezme Senát na vídomí, které osoby zastupující petenty mají poívat práv  podle § 142a odst. 2 zákona o jednacím řádu Senátu, tedy mít monost zúčastnit se schůze Senátu. V tomto případí je to pan Petr Martan.  
Přistoupíme k hlasování o tomto návrhu.  
Aktuální je přítomno 57 senátorek a senátorů, kvórum je tedy 30.  
Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 42  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 55. Proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. Dovolte mi, abych zde přivítal zástupce petentů.  
Dalí hlasování rozhodne, kteří z představitelů orgánů územní samosprávy, správních úřadů a organizací, které výbor povauje za dotčené projednávanou peticí, se mohou zúčastnit schůze Senátu.  
Tímito osobami jsou Vladimír Dolejský, námístek ministra ivotního prostředí, Martin Starý, námístek ředitele Správy národního parku umava, Miroslav Svoboda, vedoucí Katedry ekologie lesa (Fakulta lesnická a dřevařská ČZU) a Martin Klewar, předseda Hnutí ivot, z. s.  
O ministrech nehlasujeme, ti mají právo vystoupit kdykoliv.  
Přistoupíme k hlasování, bez znílky.  
Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 43  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 57. Proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat.  
Ne zahájíme projednávání, navrhuji stanovit řečnickou dobu pro vystoupení zástupců stran dotčených peticí na 5 minut.  
Zahajuji hlasování.  
Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 44  
z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro se vyslovilo 57, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
A já mohu udílit slovo zpravodaji výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu a lidská práva a petice panu senátoru Přemyslu Rabasovi. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Díkuji, pane předsedo, váení kolegové, kolegyní, hosté. Zpravodajská zpráva k projednání petice Za zákon pro zelené lesy umavy, senátní tisk č. 73. Je troku delí. Já jsem se snail ji sekrtat o víc jak polovinu, ale přesto je pomírní obsaná, tak se za to omlouvám.  
Petenti, kteří petici sepsali, ádají vznik zákona, který by stanovil e v NP umava se do 50 let nezvýí tzv. bezzásahový reim nad 23 % území parku. Zároveň petenti říkají, e se cítí pokozeni újmou na právo na zdravé ivotní prostředí, které bylo pokozeno v NP umava. Petice Za zákon pro zelené lesy umavy byla předána Senátu v únoru loňského roku. Po poádání o doplníní podpisů se vrátila zpátky, tak, aby mohla být 23. dubna poprvé projednána na výboru pro vzdílání, vídu, kulturu, lidská práva a petice.  
Výbor svým usnesením č. 37 rozhodl, e poádá o stanovisko také výbor pro hospodářství, zemídílství, dopravu a také výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Následní 31. kvítna se uskutečnil kulatý stůl se zástupci petentů, jimi pozvanými hosty a odbornou veřejností. Zpravodaj petice navrhl pokračování etření jetí přímo na místí v Národním parku.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství, dopravu ve svém usnesení č. 65 konstatoval, e petice je důvodná. Stejní tak členky a členové výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu, ivotní prostředí schválilo usnesení s konstatováním, e petice je důvodná. Zároveň se petice dostala i do snímovny a členové a členky výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí Snímovny parlamentu schválili usnesení s konstatováním, e petice je důvodná.  
Petiční výbor PS přijal usnesení, v ním konstatuje, e bezzásahový reim v národních parcích přispívá k íření kůrovce a doporučuje zváit přehodnocení rozlohy klidových území s výskytem tetřeva. Dále povířuje předsedkyni petičního výboru, aby informovala ministra ivotního prostředí. Petici projednával také výbor pro ivotní prostředí PS PČR a ten 3. dubna 2019 konstatoval, e hlavními příčinami současné kůrovcové kalamity v České republice jsou klimatická zmína a dlouhodobé pístování smrku na nevhodných stanovitích. A e neexistují relevantní údaje, které by dokládaly, e současná kalamita vznikla v chráníných územích, anebo e chráníná území slouící k ochraní lesních ekosystémů podpořila rozvoj současné kůrovcové kalamity v hospodářských lesích.  
Dále konstatuje, e problematika národních parků byla s podporou Ministerstva ivotního prostředí účelní vyřeena novelou zákona o ochraní přírody a krajiny v roce 2017, která stanovila reim a dlouhodobé cíle ochrany národních parků v České republice. Vidíte, e stanoviska výboru se různí, přičem výbor pro ivotní prostředí snímovny dále doporučuje při přístupu k péči zohledňovat problematiku navazujících lesních porostů. A také povířuje předsedkyni výboru, aby informovala ministra.  
Jak u jsem poznamenal, 31. kvítna 2019 se uskutečnil kulatý stůl, kterého se zúčastnil pan Martan, jako zástupce petičního výboru, pan senátor Nytra za výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu, ivotní prostředí, pan senátor Vítrovský, člen výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, dále pan Vladimír Dolejský za ivotní prostředí, Pavel Veselý za ministerstvo zemídílství, Pavel Kouřil za ministerstvo financí, Petr Lepeka za ministerstvo pro místní rozvoj, Pavel Hubený za NP umava, Radka Trylčová za Plzeňský kraj, Ladislav Půlpán, specialista na ochranu lesa, Vít rámek, ředitel Výzkumného ústavu lesního hospodářství a myslivosti, Miroslav Svoboda, vedoucí Katedry ekologie lesa na Fakultí lesnické a dřevařské České zemídílské univerzity, pan Luká Číek, vedoucí Laboratoře ekologie lesa a pan Petr Doleal, vedoucí Laboratoře aplikované entomologie. Dále Filip Oulehle, vedoucí Oddílení biochemie České geologické sluby a také pan Martin Klewar, předseda Hnutí ivot, pan Josef Franta, lesnický krajinný ekolog a senátor Václav Chaloupek za výbor pro vzdílávání, kulturu, lidská práva a petice. A na posledním místí paní dr. Marečková, autorka právního zhodnocení návrhu tzv. zonace.  
Z přítomných řečníků na kulatém stole vyjádřili plnou podporu petici zástupkyní Plzeňského kraje paní Trylčová, zástupce ministerstva pro místní rozvoj, zcela jasnou podporu petici vyjádřil pan Martin Klewar, předseda Hnutí ivot. Paní dr. Marečková se vyjádřila předevím k zonaci a k faktu, e Národní park nepředkládá tzv. plán péče, a ani analýzu rizik. Zonace ovem byla Radou parku 7. června 2019 schválena.  
Ostatní přítomní řečníci, tak, jak jsem je četl, tedy předevím vídci z různých výzkumných ústavů a vysokých kol a dalích vídeckých institucí, nevyjádřili petici podporu. Níkteří z nich zpochybnili údaje a data, kterými pan Petr Martan zdůvodnil potřebnost kroků k navrené petici. Např. vedoucí fakulty nemá zájem se oficiální k petici vyjadřovat. Vítina tích vící, které říká pan Martan, v zásadí nejsou pravdou a odborná data, vídecké výsledky nepotvrzují jeho obavy. My to vnímáme jako problém politický, řekl profesor Miroslav Svoboda, vedoucí Katedry ekologie lesa na fakultí lesnické a dřevařské České zemídílské univerzity.  
Přítomní vídci opakovaní předloili poznatky o tom, e bezzásahovost nepokozuje vodní reim, ani kvalitu vody. Nejvíce argumentů pro to poskytl pan magistr Filip Oulehle z České geologické sluby. Pan magistr Luká Číek z Českobudíjovického entomologického ústavu uvedl, e záchranná tíba vytváří holiny, které umenují biodiverzitu  k tomu se jetí v diskuzi vyjádřím. Následovalo výjezdní zasedání 9.  10. července 2019. Výjezdního zasedání se zúčastnila paní senátorka Vítková, senátoři Rabas, Papouek, tohl, Chaloupek. Součástí zasedání bylo i setkání s petenty a starosty dotčených obcí 10. července v Návtívnickém centru Srní. Zúčastnili se jej i pánové senátoři Jirsa a Vítrovský.  
S programem a formátem návtívy vyjádřili ostrý nesouhlas pan Martin Klewar, předseda Hnutí ivot. Bíhem dvou dní senátorská delegace s doprovodem absolvovala Prameny Vltavy, Siebensteinkopf Březník, poledník. Cílem bylo ukázat les po disturbanci z let 1996-7 a 2007-13 a porovnat jeho stav s lesem, který byl lesnicky oetřen nebo zachránín. Dále to bylo zmíníné jednání se zástupci míst a obcí a také návtíva jiní části Národního parku, tzv. Radvanovický hřbet, ve kterém práví v té dobí gradoval kůrovce, abychom vidíli aktuální situaci.  
Z terénního etření vyplývá, e přírodí blízká opatření při rozvoji a obnoví lesa jsou účinným nástrojem k udrení a rozvoji biodiverzity a také ekonomicky smysluplným způsobem, jak se vyrovnat s následky kůrovcových a dalích přírodních kalamit. Na pracovní setkání v Návtívnickém centru dorazili i z vítí části petenti a zástupci subjektů nesouhlasících, tedy u se schvalovanou zonací Národního parku umava. Níkolikrát zaznílo, e místní občané jsou frustrováni, kdy vidí hynoucí lesy a to, e Národní park je nechává leet ladem.  
Na setkání bylo moné pozorovat, e vztahy mezi zástupci samospráv a vedoucí Národního parku jsou dosti napjaté. Petenti a dalí odpůrci tzv. bezzásahové, stejní jako vedoucí NP umava odborníci podporující přirozenou obnovu lesa vítinou sledují stejný cíl. Vichni mají zájem na tom, aby umava byla zelená. Mají zájem na perspektivním rozvoji umavské přírody, jenom tu cestu k cíli vidí kadý troku jinak.  
Po provedeném důkladném etření jsem dospíl k tomu, e petice Za zákon pro zelené lesy umavy není důvodná, a to předevím z následujících příčin. 7. června byla Radou schválena zonace. Schválený návrh zonace převyuje poadavky petentů na maximální procedurální výmíry chráníných území. Pro návrh zonace NP umava bylo 29 členů Rady, 4 hlasovali proti, 8 se zdrelo. Radu Národního parku tvoří zástupci obcí, krajů, zemídílců, vídci a zastoupeni jsou dalí subjekty, které v místí působí.  
Dále etřením se nepodařilo prokázat opodstatnínost argumentů předkládaných petenty. Na kulatém stole zaznívaly například protichůdné postoje na to, zda bezzásahovost pokozuje vodní reim krajiny. Studiem dalích podkladů se kloním k názoru, e bezzásahovost nenaruuje vodní reim a nezhoruje kvalitu vody. Zástupci petentů např. uvádíjí, e bezzásahovost a dalí chráníná území jsou zdrojem dalího íření kůrovce. To se ovem nepodařilo prokázat a naopak mezi odborníky častíji zaznívaly argumenty, e kůrovec se mnohem častíji íří z hospodářských lesů, případní z transportních prostředků převáejících napadené stromy. A ohrouje tím často i bezzásahové zóny chráníných území.  
Národní park Bavorský les a dalí lokality v Evropí preferují přírodí blízká opatření. Národní park Bavorský les je přitom u na 50 % bezzásahovosti. Přírodí blízká opatření při správí chráníných oblastí nejsou rozhodní českým specifikem. Jde o dlouhodobý trend provířený zkuenostmi. Přirozená sukcese funkčním a ekonomicky výhodným způsobem obnovy lesa, terénní etření na území parku umava, stejní jako mé zkuenosti z obnovy přírody v Kruných horách, mnoho z vás si určití pamatuje, jak ty hory vypadaly v druhé poloviní minulého století, je nepopiratelným důkazem, e přírodí blízká opatření jsou při obnoví krajiny velmi účinným a přirozeným nástrojem.  
I v Kruných horách jste určití zaznamenali, e řada porostů byla obnovena človíkem a na řadí míst si příroda pomohla velmi efektivní sama. Je zřejmé, e obecní v celé České republice by míli mít soukromí vlastníci lesů rychlejí přístup k finančním nástrojům. Ale to sem moná úplní nepatří. Aby byli schopni sanovat kody způsobené suchem a spojeným rychlým ířením kůdců. A to jsme tady na půdí Senátu u i řeili.  
Z etření, které jsem v souvislosti s peticí provádíl, ale podle mého názoru jednoznační vyplývá, e není ádná prokazatelná korelace mezi rozsahem chráníných území a ířením lýkorouta. Naopak přírodí blízká opatření a ochrana území vedou ke zvyování biodiverzity a k přirozenému posilování noví vznikajících porostů proti dalím nepříznivým vlivům. Při diskuzích byla ze strany petentů opomíjena globální zmína klimatu a její vliv na současné přírodní procesy. V tomto případí sucho, které je nejspí hlavní příčinou tak masivního íření kůrovcové kalamity.  
Musím také podotknout, e prezentace tématu umavy a ochrany lesů obecní jako sporu mezi ochránci přírody a správci lesů znalých situace je nepřesná. Petici nepodpořili ani zástupci Fakulty lesnické a dřevařské Západočeské univerzity. Pan profesor Milan Svoboda, ji citovaný, na kulatém stolu mj. řekl: My lesníci jsme za posledních 150 let zásadním způsobem ovlivnili vodní reim celé naí krajiny. Tím, e jsme odvodnili podstatnou část podmáčených lesů, které v České republice existovaly, abychom zvýili produkci dříví. A samozřejmí to negativní ovlivnilo vodní reim. Petenti mají stejní jako vedoucí NP umava bytostný zájem na ochraní nejen umavských lesů, vídecké poznatky, zkuenosti z přirozené obnovy nejen umavského lesa, znalosti krajinotvorných chyb z minulosti i současnosti, stav globálního klimatu jednoznační hrají ve prospích přírodí blízkým opatřením.  
Tolik tedy zpravodajská zpráva.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane zpravodaji, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Ptám si, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu senátor Lumír Aschenbrenner? Přeje, ano. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji, dobré ráno, váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu projednal petici Za zákon pro zelené lesy  
21. kvítna 2019, neboli jetí před drahným časem, a přijal k tomu následující usnesení.  
Souhlasí s peticí Za zákon pro zelené lesy umavy a konstatuje, e petice je důvodná. Dále zaujímá k tomuto dokumentu stanovisko, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Nevím, zda je máte ve svých lavicích, případní bych ho byl schopen přečíst. Začtvrté, navrhuje doporučit postoupení petice k projednání na nejblií schůzi Senátu PČR. Zapáté, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Lumíra Aschenbrennera. Zaesté, povířuje předsedu výboru senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice Senátu PČR.  
Koukám do vaich řad, jestli tam bylo kývání, e máte to přiloené usnesení? Tak já ho radíji přečtu.  
Stanovisko k petici, jak jsem zmiňoval. 1. Výbor konstatuje, e bezzásahový reim v národních parcích přispívá k íření kůrovce a tím zhoruje stav lesních porostů. Přispívá k jejich usychání a znemoňuje lesům plnit jejich hospodářskou a klimatickou funkci. 2. Doporučuje ministerstvu ivotního prostředí nevyhlaovat ivotní zóny a přírodí blízké v součtu rozlohy přes polovinu národních parků. A koneční 3. Doporučuje ministerstvu ivotní prostředí přijmout moratorium, odklad na vyhlaování nových bezzásahových území a zvlátí chráníných území včetní evropsky významných území v oblastech se zastoupením smrkových porostů nad 20 % do doby, ne se v celé České republice zastaví velkoploné chřadnutí lesů suchem a kůrovcovým přemnoením.  
Tolik z jednání výboru. Já bych pouze dodal, jak jeden římský politik, známý pod jménem Cato starí, končil svá vystoupení vítou: Kartágo musí být zničeno. Tak já bych dokončil své vystoupení vítou: umava si svůj vlastní národní park zaslouí. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí senátor Zdeník Nytra? U je tady, přeje si. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Dobrý den, váený pane předsedo, váené dámy, váení pánové, váení zástupci petentů. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí projednal petici Za zákon pro zelené lesy umavy na svém zasedání 5. června a přijal usnesení, kdy souhlasí s peticí a konstatuje, e petice je důvodná. Zaujímá k tomuto dokumentu stanovisko, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Já ho nebudu číst, protoe výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí přijal naprosto totoné stanovisko jako výbor hospodářský.  
Navrhuje doporučit postoupení petice k projednání na nejblií schůzi Senátu, určuje, mne jako zpravodaje výboru, a povířuje předsedu výboru pana senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení.  
Já bych k tomu dodal jenom jednu víc. Jestli jsem poslouchal pana senátora Rabase, to zhodnocení, respektive rekapitulace jednotlivých stanovisek včetní Poslanecké snímovny byla docela vyčerpávající. Jak jsem slyel, nebo jak bylo konstatováno, zúčastnil jsem se kulatého stolu k petici. Tady bych moná zdůraznil jednu jedinou víc. Tábory zastánců a odpůrců v zonaci jsou v tuto chvíli naprosto nesmiřitelné. Dokonce tam padaly i osobní útoky, a u z jedné, nebo z druhé strany. Byly tam pochopitelní i odborné argumenty. Jen jedna moná oprava, nevím, jestli jsem poslouchal dobře pana senátora Rabase. Předmítná petice, kterou projednáváme, dorazila do Senátu  
5. dubna 2019. Myslím, e jste konstatoval v tom původním, e v loňském roce a pak byla vrácena. Ale tahle petice, kterou projednáváme, aspoň já mám poznamenáno, dorazila do Senátu 5. dubna 2019. Tolik ke zpravodajské zpráví. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane zpravodaji, a otevírám rozpravu, do které se zatím nikdo jiný nehlásí ne vláda. Take já končím rozpravu. Předpokládám, e by chtíl vystoupit Petr Martan za petiční výbor, je to tak? Prosím. Máte slovo a já spoutím časovač.  
Petr Martan:  
Váený pane předsedo, váené dámy senátorky, váení páni senátoři, petice reaguje na současný katastrofální stav lesů ve vlastnictví státu NP umava. Rozloha suchých a vykácených lesů v důsledku kalamit je témíř 29 000 ha, to je 58 % plochy vech lesů. Lesy jsou rozvrácené, přetíené, proředíné a nestabilní. Na uvedených 58 % lesů dolo k úpadku natolik, e v nich nejsou zcela plníny funkce klimatické a vodohospodářské. Na takové ploe území je vání poruená vodní bilance. Na uvedený stav reaguje nae petice, má celkem 4 poadavky. 1. nezvýit bezzásahový reim nad 23 % území, a to ani za 15 let s odkladem.  
Proč? Protoe lesy v zásahovém reimu nikdo neohrouje. Nic tam nehrozí a není ádný racionální důvod pro toto vyhlaování. Petenti podepsali, e nechtíjí, aby na tomto území vznikaly stavby. Stavby tam ádné nevznikají, ani to není právní moné, a proto není důvod, abyste tady říkali, e tam musí být divočina, aby tam náhodou níco nevyrostlo. 3. petice souhlasí jen s vynucenou tíbou dřeva. To znamená, to, co padlo, to, co uschlo, ale ne za účelem financování Správy národního parku, která potřebuje prodat dřevo za 300 mil. Kč roční, a přitom se stydí za tíbu dřeva v lesích. Za historii parku jsme jenom slyeli, e v národních parcích se nemají kácet stromy. Za 27 let to ochrana přírody nedokázala sama. V letech 2012-18 bylo vytíeno 409 000 kubíků dřeva, ale úmyslní. To znamená stromů zdravých, které tam míly zůstat, to nebyla ádná kalamita.  
V uplynulém desetiletí se úmyslné tíby v hospodářských lesích pohybovaly kolem 30 %. Před kalamitou. V Národním parku umava bylo tíchto tíeb dokonce 37 %! Jsou jetí horí ne ty podle nich karedé hospodářské lesy. Petice říká, kdy nechcete zpracovávat stromy pokácené vítrem a uschlé, tak nekácejte ádné. Ve 4. poadavku petenti chtíjí chránit zdroje vody, které ohrouje samotná ochrana přírody a bezzásahový reim.  
Co se tedy stalo? V důsledku bezzásahového reimu na oních 58 % lesů není plná schopnost lesů zadrovat vodu. Před vznikem národního parku bylo takových lesů jen  
asi 10 %. Na umaví zcela nefunguje klimatická funkce lesů, to je schopnost přitahovat mraky na stovky kilometrů od moře. Statisíce tun uhlíku bylo vázáno ve dřeví a uvolnilo se do ovzduí při tlení milionů kubíků suchých stromů. umava má být co nejvítí zásobárnou vody a dotovat vnitrozemí v dobí extrémního sucha. Toto jsou schopné vak jen lesy vysoké, zelené a podrostlé mlázím. Ne ty podrostlé mlázím, pardon, ty tu funkci nemají.  
Tato funkce je pro lidstvo významníjí ne existence bezzásahových zón a naivních ideí. Petice se staví proti zonaci...  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Poslední minuta!  
Petr Martan:  
...v Národním parku umava, která je navrena jako zóna přírodní, 20 % území, tu petenti nezpochybňují. Potom tam má být zóna přírodí blízká na 25 %, ale tu petenti odmítají zcela. I kdy tady moná dnes uslyíme, e jde o bezzásahové území, tak nikoliv. Nevíříme tomu, a to proto, e zde není zákonná povinnost zpracovávat stromy popadané vítrem, tzn. po té vichřici. A to je samotné to, co jste tady odmítli v roce 2017 při tom zákonu č. 114. A to se tam naopak dostalo.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Deset vteřin.  
Petr Martan:  
To znamená, e kdy padne kalamita, tak to tam vechno zůstane. Z projednávání ve výborech Senátu známe...  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Vá čas vyprel.  
Petr Martan:  
Tak díkuji píkní. Jetí bych, pane předsedo, prosil o jedno vystoupení. Mám nárok podle jednacího řádu jetí o jedno. Díkuji píkní.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Dalím, kdo by chtíl pohovořit, je Martin Starý, námístek ředitele Správy NP umava. Máte slovo, pane námístku, čas bíí.  
Martin Starý:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Chtíl bych vás seznámit se stanoviskem vedoucí Správy NP umava k předmítné petici.  
1. Stav lesů v ČR jasní dokládá, e bezzásahový reim nemusí být jediným iniciačním zdrojem kůrovcové gradace. 2. Správa NP umava nepovauje za prokázané, e zvýený výskyt kůrovcovitých v okolí národního parku nebo v irím regionu je způsoben bezzásahovým územím v Národním parku. 3. Odmítnutí návrhu postupného roziřování území Národního parku ponechaného přirozeným procesům je odmítnutím jednoho z cílů stanoveného zákonem, pro který je Národní park zřízen a je v podstatí popřením smyslu Národního parku. Návrhy na speciální zákon o umaví nikdy nebyly schváleny, poadavek na novou zákonnou úpravu byl řeen celkovou novelou zákona 114/1992 pro národní parky v roce 2017.  
Od června 2017 je zařazeno v bezzásahovém území 27,4 % území národního parku. Nový návrh zón zachovává tuto proporci, ačkoli zároveň sniuje rozsah bezzásahových zón v 500metrovém ochranném pásmu podél hranice s jinými vlastníky, mimo hranice s Národním parkem Bavorský les a sousední rezervace v chráníné krajinné oblasti. Plán péče schválený v roce 2000 stanovil jako dlouhodobý cíl dosáhnout 50 % území v bezzásahovém reimu k roku 2030. Současná novela zákona tento horizont posouvá níkam za rok 2035.  
Nařízení vlády 163/1991, kterým byl Národní park zřízen, stanovila mj. povinnost ochrany a obnovy samořídících funkcí přírodních ekosystémů. Novela zákona 114 stanovila, e dlouhodobým cílem Národního parku je zajistit na jejich převáné ploe neovlivníné přírodní procesy. Z toho je zřejmé, e existence bezzásahového reimu a jeho roziřování je zakotveno v naí legislativí ji od roku 1991.  
K bodu odmítání současní provádíných úmyslných tíeb dřeva v lesích za účelem financování správy. Správa Národního parku umava je příspívkovou organizací. Tíitím jejího provozu je příspívek dodávaný státem, potamo ministerstvem ivotního prostředí jako zřizovatelem. Počítá se vak s tím, e část provozních nákladů je financována i z prodeje dřeva. Zdroje plynoucí z tíby a prodeje dřeva dílají zhruba polovinu a dví třetiny ročního rozpočtu správy.  
Tento stav ale není dlouhodobí udritelný a existuje interní strategie na období zhruba 15 let, podloená analýzou dosavadního stavu, která by riziko tíeb z důvodů ekonomické potřebnosti míla eliminovat. Vzhledem k tomu, e po vítinu doby existence Národního parku převaovaly tzv. nahodilé, tedy neplánované tíby, jsou příjmy z tíchto tíeb kadoroční na jiné úrovni a poskytují jinou velikost zdrojů. Bez tíchto zdrojů správa bez strukturních zmín není moná dále fungovat.  
Úmyslné tíby jsou provádíny výhradní v porostech do víku 80 let, a to zejména z důvodů jejich strukturální dynamiky...  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Jedna minuta!  
Martin Starý:  
...a podpory strukturální bohatosti. Tzn. připravujeme porosty na lepí strukturu a na lepí zachovalost.  
A poslední víc k ohroení zdrojů pitné vody. Máme zato, e petenti nemohou nijak doloit, e ponecháním lesa samovolnému vývoji dochází k ohroení vodních zdrojů, hodnocení vodní bilance, výparů, teplotní reim a disturbovaných plochách ve srovnání s nedotčeným lesním porostem. Provádíná je jak na území NP umava, tak na sousedním NP Bavorský les, kde toto sledování je ji přes 20 let, neukazují na zřetelné zmíny srákové a odtokové bilance oproti zelenému lesu. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám za dodrení času a dalím vystupujícím bude Martin Klewar, předseda Hnutí ivot, zapsaný spolek. Máte slovo.  
Martin Klewar:  
Milé díti, váení senátoři, váené senátorky, váení senátoři, pane kolego, Petře Martane, politická honorace, kvalitativní výkvíte národa.  
Ta situace, jak řekl pan zpravodaj, e nejsou ádné zdroje informací, které by dávaly do spojitosti ochranu přírody a íření kůrovce. Petičnímu výboru  teï mluvím jako zamístnanec státu  Ústavu pro hospodářskou úpravu lesů, co je organizační sloka Ministerstva zemídílství, kde 18 let pracuji, 10 let se intenzivní vínuji této situaci, íření lýkorouta smrkového z NP umava do okolních lesů.  
Závírečnou zprávu jsem dvakrát odesílal celému petičnímu výboru, přesto byla ignorována. Nechápu proč? Respektive chápu a je mi to velice líto. Můj kolitel mi říkal, vídícký výzkum, to je úasná víc, ale musíte vídít, jak postavit hypotézu. Vidíl jsem významné závislosti výskytu černých koček a dopravních nehod na americkém středozápadí. Statisticky to vychází, ale my to řeím nebudeme, protoe ta hypotéza stojí patní. Vídci nemají odpovídnost, tu máte vy, jako nae zvolená politická reprezentace.  
Omlouvám se, ale ta ilustrace je namístí. Spojitost evoluční biologie, současné ekologie v českých zemích a eugeniky. Operuje se argumentem, e v Národním parku se objevují nové druhy. Takhle to tisková zpráva Národního parku uvádí. umavská příroda opít překvapila, znovu se objevil pralesní druh bezobratlého ivočicha. To je pouze ilustrace, která má navodit dojem, e v Národním parku mohou rychle v níjakém rychlém vzhledu vznikat druhy, které tam nebyly. Jak tam mohly vzniknout ty druhy tak rychle? Evoluční biologií?  
Ne, ty druhy tam byly, nebyly správní zjitíny. A teï, kdy se objevily, tak jsou prezentovány jako kladný výsledek bezzásahového reimu. Biologická evoluce je dlouhodobý samovolní probíhající proces. Tady je ta spojitost  samovolný proces, jaký uívá evoluční biologie. Samovolné procesy, jak je neustále skloňují zastánci bezzásahovosti. Promíňuje se situace v české společnosti. Ochránci přírody horují pro to, abychom mohli cílení pálit lesy, vypalovat území, protoe se zde vytváří nové přírodní prostředí, které potřebuje příroda. To je v Zásadách péče Správy Národního parku, jak jsem míl monost přes paní hejtmanku Jihočeského kraje se dozvídít.  
Take ochránci by rádi níco zapálili, aby tam vznikl níjaký nový ekosystém. Otec vlasti Karel IV. v návrhu zákoníku Majestas Carolina uvedl doslova: Kdo by v lese královském, panském či jiném způsobil poár, má být do skonání ivota pálen ohním. Otec vlasti se domníval, e zapálit v lese níjakou část je tak velkým přečinem...  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Jedna minuta!  
Martin Klewar:  
...e se to má potrestat. Bohuel toho času není moc, budu muset končit. Kdybyste mi odhlasovali delí čas, řekl bych spoustu zajímavých informací, které by vás pobavily i zarmoutily a určití by to nebylo nudné. Zakončil bych tím, e Jörg Müller na konferenci Aktuality umavského výzkumu, jakoto mluvčí bavorského NP uvedl, já jsem tam byl jako řečník také. Takhle se podíval do přednáejícího sálu, ta přednáka se jmenovala Nechte přírodu přírodí, a on se takhle podíval a řekl: Kdybych vám tady teï vem vyřízl srdce a zváil ho, tak kdo má nejtíí srdce, má nejvítí pravdípodobnost, e bude dlouho iv. Tohle řekl Jörg Müller, byl jsem tam. A to přesní odkazuje na bratrance Charlese Darwina, který ve své práci vyzýval k míření a váení jednotlivých částí. Z toho vznikla eugenika, z toho vznikl jeden z nejvítích lidských poklesků...  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Vá čas vyprel, díkuji.  
Martin Klewar:  
A to je ta spojitost. Omlouvám se, díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Pan senátor Zdeník Nytra. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Jetí jednou dobrý den. Já mám pocit, e jsme práví v minulých předřečnících, a beru to obecní, vidíli přesní průřez debaty u toho kulatého stolu. Kadopádní bych chtíl navázat na pana zástupce NP umava, který řekl: Bezzásahový reim nemusí být jediným zdrojem kůrovcové kalamity. To je přesní ono. Nikdo netvrdí, e je jediným a tím prapůvodním zdrojem kůrovcové kalamity. Na druhou stranu si dovoluji tvrdit, e můe  s velkou pravdípodobností je  jednou z příčin. Tích příčin je pochopitelní více.  
A stav naich lesů v celé České republice mí osobní vede k tomu, e bychom nemíli vynechat jakoukoli příčinu, která můe přispívat k současné kůrovcové kalamití. A ty příčiny pokud mono potlačovat.  
A teï vícní k jednomu problému. Bylo řečeno opít zástupcem NP umava, e správní první zóna, tak, jak je dneska vyznačena, zaujímá 27,7 %. A k plánované 50% bezzásahovosti se dostaneme níkdy kolem roku 2035. Tuím, e konkrétní v roce 2034, protoe by se to mílo mínit a po 15 letech, jestli se nepletu. Problém je v tom, e dalích 25 % zaokrouhlení je vyhláeno jako zóna přírodní blízká a cílem této zóny je dosaení stavu odpovídajícího přirozeným ekosystému. Tzn. v praktickém významu se tam tích 15 let nesmí nic dít, aby se mohla za 15 let prohlásit za zónu přírodní. Jinak to nejde. Jestlie se tam bude tíit, jestlie se tam bude dílat činnost, tak se nestane zónou přírodní blízkou.  
Problém je v té definici § 18, odst. 1, kdy ta zóna je de facto bezzásahová, s výjimkou zásahů uvedených v tomté § 18, anebo v § 18a, odst. 1 a 2 zákona. Tzn. kdy si to sečteme, tak dneska zóna 1 a zóna 2, tak, jak jsou vyhláeny, zaujímají 52,3 % Národního parku umava. A teï se dostávám k té poslední víci. Já kvituji to, jak se výbor snail dopátrat toho, ale k čemu vlastní dolo? Petice byla předloena v dubnu, v kvítnu, červnu, začátkem června se k ní vyjádřily dva výbory, dneska je 31. října. My ji projednáváme, mezitím je schválena zonace a u se v podstatí čeká jen na potvrzení ministerstvem ivotního prostředí. Take nae projednávání tak trochu ztrácí smysl. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji za dodrení času. Kdo dalí se hlásí? Pan senátor Václav Chaloupek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Chaloupek:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři. U potřetí cítím povinnost se vyjádřit k problému, který se dlouhodobí řeí v Senátu. Je to k problému NP umava. Tentokrát se týká petice, která má název Za zelené lesy umavy. Kdy se mí moji známí, kteří byli na umaví, ptali, jestli u jsem tu petici podepsal, tak jsem jim říkal, e ne a zeptal jsem se, jestli ji četli. A oni mi vysvítlili, e je zastavil níkdo s podpisovými archy, zeptal se, jestli chtíjí, aby umava byla zelená, a oni to podepsali. Samozřejmí kdyby za mnou níkdo přiel s takovýmhle přáním, tak bych to podepsal také.  
Jenome troinku se asi liím s petenty v tom, jakým způsobem se k tím zeleným lesům na umaví dobrat. Moná, e to níkdo ode mí slyíte podruhé, umaví se vínuji dlouhodobí a poprvé jsem se tam s kůrovcem setkal v roce 1993, kdy začínala kůrovcová kalamita. Byl jsem tam tenkrát s ředitelem Lesů ČR, Ing. Olivou, byl tam taky Josef Vágner, bývalý ředitel zoologické zahrady, který je lesník. Stáli jsme na kopci, dívali jsme se na Velkou Mokrůvku a Vágner říkal: Já jako lesák odhaduji, e tam je 15 000 kubíků dřeva napadeného kůrovcem. Byla to taková dví ohraničená kola. Já, kdybych tady hospodařil, tak bych v noci nespal. Nasadil bych vekerou techniku, abych ty stromy vyporáel, dřevo bych asanoval, udílal bych ochrannou zónu a zabránil bych té hrůzné katastrofí, která se sem blíí. A já jsem mu říkal: A co to nechat na přírodí? Já jsem ho spí provokoval tou mylenkou. A on mi říkal: Vendo, počítat s tím, e příroda si v horizontu 200  300 let pomůe sama, je straní neodpovídné a krátkozraké.  
Já jsem se tam odsud vrátil. A kdy jsem tam na to samé místo přijel o 3 roky pozdíji, tak jsem se zhrozil. Protoe nejenom Velká Mokrůvka, ale vechny kopce kolem, i to místo, na kterém jsme stáli, bylo rezavé. Já jsem tam byl v poloviní kvítna, točili jsme tam tok tetřeva, a vude prelo jehličí. Sníh byl rezavý jehličím, vypadalo to hrozní. O rok pozdíji to bylo jetí horí. Tam níkteré stromy u praskaly, padaly.  
A já, kdy jsem přijel zpátky do Plzní, tak jsem el na státní zastupitelství a chtíl jsem podat podnít k stíhání neznámého pachatele pro veřejné ohroení. A tam se mi vysmáli. A, představte si, e já jsem tam potom v dalích letech jezdil, a ono to nezaznamenáte hned. Ale kdy jsem tam byl v roce 2006, pak v roce 2010, tak jsem najednou vidíl, ta Velká Mokrůvka, na které původní stály ty suché kostry tích stromů, zelená.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Poslední minuta.  
Senátor Václav Chaloupek:  
A já jsem si říkal, ona si ta příroda pravdípodobní dokáe pomoct opravdu sama. Dneska kdy tam přijedete, je tam krásný zelený les. A mí straní mrzí, e to nevidí ten Josef Vágner, který tam byl se mnou a mluvil o horizontu 200 nebo 300 let. Ono opravdu to tam lo.  
Já se domnívám, e smyslem petice je oslabit vliv a rozhodování Národního parku umava. umava je jedna z posledních neohlodaných kostí privatizačních a láká lidi ze vech stran. Kdy jsme pořádali ten kulatý stůl a mluvili odborníci a já jsem slyel, jak hydrolog říká o svých poznatcích a jeden z petentů mu říká: Vy jste sice odborník a profesionál, ale já se řídím zdravým selským rozumem, tak mí to nepřesvídčilo. Domnívám se, e vedoucí parku spolu s ministerstvem ivotního prostředí se o umavu stará dobře. Je to les s perspektivou. Je to příroda s perspektivou. A myslím si, e v současné dobí se vedoucí Národního parku daří hledat i kompromisy s obcemi, alespoň s níkterými, i s ochránci přírody.  
Hodnotit níkteré lokality pohledem současnosti je krátkozraké. Protoe my ani nevíme, co současné zmíny klimatu podporují a co ovlivňují doopravdy. Je tady ance, e příroda si pomůe sama. A a pojedete na umavu a budete třeba 50, 70 km daleko od umavy, vímejte si cestou lesů, kterým pomáhá človík pomocí pily, harvestorů, herbicidů, a srovnávejte. A přijedete na umavu, srovnávejte. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, byl jsem upozornín, e jsem příli přísný, take pro senátory je ten čas orientační. Ale snate se. Prosím, kdo dalí se hlásí do diskuze? Nikdo. Tak to je velmi potíitelné. Já poprosím pana zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé diskuzi.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Díkuji, jetí jednou, váené kolegyní, kolegové. K tématu petice Za zelené lesy umavy vystoupili 2 zástupci výborů, dále 2 zástupci petentů, dále senátor Nytra a senátor Chaloupek. Z diskuze mj. vyplynulo, e tak, jak u tady zaznílo, je veřejnost rozdílená, tak ale vítina tích, kteří se kloní k důvodnosti petice, jsou spíe zástupci veřejné správy a obcí. A vítina tích, kteří petici nepodporuje, jsou zástupci univerzit, vídeckých ústavů, vysokých kol. Dalo by se na to téma mluvit velmi dlouho, ale já si myslím, e to podstatné tady zaznílo. Návrh na usnesení?  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Jetí ne, protoe jetí si přeje jednou promluvit  a má na to právo  předkladatel, pane zpravodaji. Tak ho necháme a poté byste shrnul a navrhl usnesení. A najednou i pan námístek by chtíl pohovořit.  
Take nejprve pan Martan a potom pan námístek. Máte dalích pít minut... (Poznámka: Následní se k řečnickému pultu dostavil Vladimír Dolejský.)  
Vladimír Dolejský:  
Váený pane předsedo, váený pane zpravodaji, váené senátorky, senátoři, rád bych v krátkosti prezentoval stanovisko MP k projednávané petici. Bude jednoduché. Nejenom proto, e je kontinuální, nemínné. MP samozřejmí bere velmi váení i tuto petici, tak jako kadou.  
Nicméní, nemůeme se plní ztotoňovat plní s obsahem petice. Nepovaujeme ji za důvodnou v mnoha ohledech.  
Rád bych vyuil, váené dámy, váení pánové, svého krátkého vystoupení k tomu, abych vás informoval, e poté co byla jednoznační Radou NP umava v červnu, jednoznační, protoe pouze 4 hlasy z 22 obcí  to je výsledek  dojednána shoda na nové zonaci, která mimochodem neroziřuje tzv. bezzásahové území, tak nyní mám na stole k dokončení připomínkového řízení. Podklady pro vyhláku, která by míla být účinná, víříme pevní, záhy po novém roce.  
Domníváme se, e i to je dokladem stability. Mohu říct, e připomínky, které přily, jsou samozřejmí třeba adekvátní podané alobí Jihočeským krajem. U toho bych se chtíl zastavit. Vy víte, protoe reakce na onu alobu MP je zřejmá a je přístupná. Jak se díváme na důleitost dokončení procesu zonace na umaví. Nejenom ze strany vítiny obcí, ale podotknu tady, e je zřetelná ádost o urychlené dokončení procesu vyhláení nové zonace např. ze strany Rakouska. Jednoznačný apel paní MP na nás v předchozích týdnech je toho důkazem. Víte, ona ta projednávaná zonace mj. uvolní a zaktualizuje onu dohodu na hranici s Rakouskem, tedy monost aktivního zasahování v pásmu, kde sousedí NP s jejich hospodářskými lesy. To jenom dokumentuji, e nelze pouze o ryze vnitřní záleitost.  
Zúčastnil jsem se vech jednání ve vaich výborech. Samozřejmí, ta dnení vystoupení, jak la, tak MP respektuje. Nejsem překvapen. Slyel jsem je při vech jednáních. Jak jsem konstatoval, jsme přesvídčeni, e vývoj v národních parcích, zvlátí tedy po novele o národních parcích, novele zákona č. 114, která byla přijata a je účinná od června 2017, přinesla v národních parcích vítí přehled, stabilitu a čas to jenom dokáe.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám. Teï má v otevřené rozpraví prostor jetí jednou... Pan Martan.  
Petr Martan:  
Váený pane předsedo, váené dámy, váení pánové, senátoři, senátorky, návrh usnesení garančního výboru povauje nai petici za nedůvodnou v tom návrhu. U jsem zde s třetí peticí, ale tohoto jsem se jetí nikdy nedočkal. Vdycky aspoň Senát odhlasoval, e nám rozumí a e jim líto, e 58 % lesů v NP polo a není funkčních z hlediska vody a klimatických.  
Připomínám, e při tomto problému jde o dalích 6 tisíc hektarů suchých lesů v NP. Kdy bude ta vyhláka, po první vichřici přítí rok to padne, a následní 6 tisíc uschne, tích starých lesů, to je odborní spočítáno... Připomínám, e v celé republice je 180 tisíc hektarů holin po kalamití, to znamená, e snad vám není jedno, e u bude jenom 186 tisíc. My chceme moratorium, hlavní ten návrh hospodářského výboru, na vyhlaování, odklad na vyhlaování nových bezzásahových území národních parků atd., aspoň do doby, kdy skončí celostátní katastrofa.  
Aspoň to by vám tady mohl pan námístek Dolejský tady říct, ale ani to není schopen ze sebe dostat!  
V ČR je 37 % lesů zařazených do níkteré z kategoriích zvlátí chráníných území, kde se proti kůrovci nic nedílá, nebo jenom částeční. To je milión hektarů lesů. Do klimatických zmín chceme bojovat se suchem... Klimatické zmíny... A necháme milión hektarů jen tak... A teï jetí dalí... To není normální!  
Poadavky i petentů jsou, aby se co nejdříve zalesňovalo. Aby se obnovovaly plochy. To znamená, e kritérium pro retenční schopnost lesů je lhůta, za jak dlouho po uschnutí, vykácení lesa, to bude zalesníno, a bude tomu padesát let. Dneska vás čeká lesní zákon, a tam se máte rozhodovat na níjakých pít let zvýit ze současných dvou let, tak to je např. v národním parku třicet let tahle lhůta... Je to ílené. Práví tato lhůta je kritériem pro retenční schopnost lesů.  
Jsem také jeden z autorů níkolika knih. Teoreticky jsem popsal ideologii environmentalismu a divočiny, tedy vím o řeení umavského problému, e to není o rozumu. Ale je to o srdci. Tak to myslí i vídci. Pokud tady slyíte argumenty, e vídci řekli, e je to v pořádku, tak i vídci jsou ideologicky zatíení a myslí srdcem.  
Upozornil bych na ústavní stínost, kterou podala skupina vás, senátorů, v roce 2017 a na novelu zákona č. 114 o ochraní přírody, kdy Ústavní soud ČR odmítl zruit níkteré části zákona. A řekl, e spor u umavy je problém ideologický a politický, a proto se tím nehodláme zabývat...  
Take bych vás prosil, abyste dnes rozhodovali politicky. A co je to dneska politický problém? Co je to za otázku? Boj se suchem. Boj s klimatickými zmínami. Slyíte jenom o tom... Tak co by to mílo být jiného?  
Kdy chceme bojovat se suchem a klimatickými zmínami, tak musíme zasahovat vude, ne výjimky...  
Váený Senáte, práví toto máte v rukách a k tomu můeme přispít svým usnesením. Prosím, neusnáejte se na tom, e snííte teplotu zemíkoule o dva stupní. Usneste se, prosím, o lesích na umaví, na které dosáhneme, aby vázaly uhlík ve dřeví. Mlází na umaví, jak tady pan Chaloupek říkal, e to mlází takovéhle, je úplní stejné jako třicet metrů vysoký les, tak není... Je to naivní způsob přemýlení lidí... e malý les, kdy je zelený, je úplní stejný, jako kdy váe 113 tun hektar lesa uhlíku. Přece vichni chceme ten uhlík, je to jenom o tom... (Předseda Senátu J. Kubera: Vá čas vyprel...)  
Pardon, díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Dalím přihláeným je pan Václav Chaloupek.  
Senátor Václav Chaloupek:  
Já jsem chtíl jenom upozornit, e jsem se naivní nedomníval, e mladý les je to samé co starý les. Ale jsem přesvídčen o tom, e ten starý les byl také jednou mladý... Jestli si toho petenti vimli.  
Na druhou stranu  budu hlasovat proti té petici.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Opravdu se ptám, zda se jetí níkdo hlásí...  
Teï tedy definitivní obecnou rozpravu končím. Poprosím pana zpravodaje, aby nás seznámil s návrhem usnesení.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Dobrý den. Díkuji, pane předsedající, potřetí.  
K mé zpráví o tom, e tady vystoupili zástupci dvou výborů, a dále celkem 5 vystupujících, z toho 2 opakovaní. Vechno podstatné bylo řečeno.  
Přikláníl bych se k tomu, e nejlepí je na umavu se podívat, protoe vidít srovnání s odstupem 5, 10, 15 let, jak se les rychle znovu obnovuje, je naprosto vypovídající. Určití nelze přistupovat k NP stejní, jako k hospodářskému lesu. To z diskuse také vyplývá, doufám, e dostateční. Co můeme udílat, ponechat národní park jako laboratoř přírody, abychom vidíli procesy, tak jak to řídí příroda. A nezasahovat do níj, tak jak je to na místí v lese hospodářském.  
Navrhoval bych, abychom nejprve hlasovali o návrhu usnesení, který předloily shodní VHZD a VUZP.  
A následní bych potom navrhoval hlasovat o návrhu usnesení garančního VVVK.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane zpravodaji. Zapnu znílku. Budeme hlasovat v pořadí, jak jste navrhl...  
Pan zpravodaj si přeje vyslovit vlastní názor, zda je pro, nebo proti tomu. Samozřejmí mu to umoním, ne zapnu hlasování...  
Senátor Přemysl Rabas:  
Já tedy podpořím pouze návrh garančního výboru. Jsem proti té petici. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Pan senátor Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Prosil bych provést odhláení...  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano, prosím, odhlásíme  a přihlásíme...  
Znovu se, prosím, přihlaste... Stále jetí naskakuje... Jetí ne...  
Můeme spustit.  
Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro? (Hlasy z pléna: Pro co?) Nevíte, o čem se hlasuje?  
Pane zpravodaji, vysvítlete znovu pánům senátorům, o čem se hlasuje...  
Senátor Přemysl Rabas:  
Nejprve budeme hlasovat o návrhu usnesení, který předloil VHZD shodní s VUZP. Tam je mé stanovisko negativní.  
Následní budeme hlasovat o návrhu usnesení garančního výboru, kde jsem pro.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Znovu odhlásím. Znovu přihlásit. Snad se koneční dopracujeme k hlasování...  
Jetí pan senátor Vystrčil... Ty petice, to jsou víci...  
Senátor Milo Vystrčil:  
Moc se omlouvám. On tady u nesedí legislativní odbor, co není úplní taková jednoduchá víc...  
Situace je takováhle, moc se omlouvám. Potom přednesu i návrh níjakého řeení.  
Je to tak, e VHZD a VUZP dodaly podkladové materiály, které si od nich vyádal garanční výbor, co je VVVK. Stanoviska výborů VHZD a VUZP, tudí nejsou usnesení, která byla předloena Senátu, ale jsou to pouze podkladové materiály pro výbor garanční.  
Jinými slovy, my o nich teï nemůeme hlasovat, protoe nebyly podány řádným způsobem, a nebyly načteny.  
Jediné, o čem můeme tím pádem hlasovat, je usnesení výboru garančního (VVVK), které načteno je.  
Navrhuji, abychom se z toho dostali, protoe jsme tedy vichni fungovali v jakémsi omylu, abychom jetí jednou hlasováním, e s tím souhlasíme, otevřeli rozpravu, co je jediná monost, kterou dneska máme. Protoe nemáme přítomného ádného ministra. Následní, aby zástupci obou dvou výborů, pokud tak chtíjí učinit, načetli ta stanoviska, která dávala výboru garančnímu (VVVK) jako stanoviska, která jsou jejich, jako jejich návrhy.  
Pak bude moné hlasovat o vech dvou, resp. třech návrzích.  
Je to můj návrh. Čili můj návrh nyní je procedurální, abychom hlasováním znovu otevřeli rozpravu, a tím umonili členům negarančních výborů načíst svá stanoviska jako řádné návrhy na usnesení pléna Senátu.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano. Já díkuji. O tomto budeme hlasovat, protoe je to procedurální návrh.  
Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 46  
se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 bylo pro 50. Proti byli 2.  
Návrh byl tedy přijat. Je otevřena obecná rozprava.  
Kdo se do ní hlásí? Pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Omlouvám se... Díkuji panu senátoru Vystrčilovi. Vycházeli jsme z toho, e kdy je to senátní tisk, tak je to v podstatí předloeno, ale dobře.  
Navrhuji tedy usnesení Senátu, kdy Senát:  
I. Konstatuje, e bezzásahový reim v národních parcích přispívá k íření kůrovce, a tím zhoruje stav lesních porostů, přispívá k jejich usychání a znemoňuje lesům plnit jejich vodohospodářskou a klimatickou funkci.  
II. Doporučuje MP nevyhlaovat zóny přírodní a přírodí blízké v součtu rozlohy přes polovinu národních parků.  
III. Doporučuje MP přijmout moratorium na odklad vyhlaování nových bezzásahových území a zvlátí chráníných území, včetní evropsky významných území v oblastech se zastoupením smrkových porostů nad 20 % do doby, kdy se v celé ČR zastaví velkoploné chřadnutí lesů suchem a kůrovcovým přemnoením.  
Text je naprosto shodný se senátními tisky č. 73/2 a 73/3.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Dienstbier. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, vystupuji s tím teï, abych procedurální neblokoval dalí jednání. Jenom bych chtíl poznamenat, e máme-li tady mít níjaký pozmíňovací návrh, tak ho musíme dostat písemní od předkladatele.  
Usnesení výborů nejsou písemným předloením pozmíňovacího návrhu. Take pokud by se teï ukončila rozprava, tak ádný pozmíňovací návrh stejní nebyl předloen.  
Pokud o tom chcete hlasovat, musíte to předloit písemní s podpisem předkládajícího senátora.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Jak mi tady napovídá pan místopředseda, vyhlauji přestávku na dohodu na deset minut. V půl jedenácté budeme pokračovat.  
(Jednání přerueno v 10.19 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 10.31 hodin.)  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Váené kolegyní, váení kolegové, přestávku jsme o minutu přetáhli, posaïte se. A v tíchto chvílích buï vám byly rozdány, nebo se vám rozdávají tisky, respektive tisk, který je návrhem usnesení. A vzhledem k tomu, e jetí nebyla uzavřena rozprava, tak já prosím pana senátora Zdeňka Nytru, který se přihlásil, aby načetl znovu usnesení. Aby bylo vem jasno, o čem se bude hlasovat.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váené dámy, váení pánové, take jetí jednou a lépe.  
Vichni jste obdreli návrh usnesení k petici Za zákon pro zelené lesy umavy, ve kterém 1. Senát projednal senátní tisk č. 73, petici Za zákon pro zelené lesy umavy, a konstatuje, e petice je důvodná. 2. Zaujímá k tomuto dokumentu toto stanovisko. Konstatuje, e bezzásahový reim v národních parcích přispívá k íření kůrovce a tím zhoruje stav lesních porostů, přispívá k jejich usychání a znemoňuje lesům plnit jejich vodohospodářskou a klimatickou funkci. 3. Doporučuje ministerstvu ivotního prostředí nevyhlaovat zóny přírodní a přírodní blízké v součtu rozlohy přes polovinu národních parků. 4. Doporučuje ministerstvu ivotního prostředí přijmout moratorium  odklad na vyhlaování nových bezzásahových území a zvlátí chráníných území včetní evropsky významných území v oblastech se zastoupením smrkových porostů nad 20 % do doby, kdy se v celé České republice zastaví velkoploné chřadnutí lesů suchem a kůrovcovým přemnoením. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, je otevřená rozprava. To neznamená, e je tady diskuzní veřejný klub, tak prosím o klid. Je přihláen pan senátor Draho, prosím.  
Senátor Jiří Draho:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Já chci navrhnout, aby se nejprve hlasovalo o stanovisku garančního výboru. Můj důvod, nebo důvody, které k tomu mám, jsou následující. Oba zbylé výbory, které petici projednaly, zaslaly své stanovisko garančnímu výboru. Z mého pohledu se na pozici garančního výboru nic nemíní. Jen bych rád podtrhl, e petice, která se jmenuje Za zákon pro zelené lesy umavy, je najednou v rámci doporučení obou výborů expandována do stádia, které má platit. Je to doporučení, ale i proto s ním vřele nesouhlasím, které má platit pro celou Českou republiku, a nejenom. To znamená, najednou se tady z jedné lokální petice pro umavu, a já se nechci vracet ke kvalití té petice, k nesmiřitelnému stanovisku obou táborů, to nechávám stranou. Víte o tom, co jste si tady vyslechli, ale navrhuji z důvodů, které jsem zmínil, abychom hlasovali nejprve o stanovisku garančního výboru.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, takto se hlasovat bude, protoe je to v souladu s jednacím řádem, pokud toto plénum nerozhodne jinak. A pan garanční zpravodaj to tak má připravené i navrhnout. Ale hlásí se jetí pan zpravodaj Přemysl Rabas, prosím.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Díkuji, pane předsedající. Ona je diskuze taková rozvleklá tím, e tady řeí  dejme tomu, e třeba i mojí vinou  postupy. Já bych se, kdy je otevřená rozprava, jetí jednou zastavil, protoe jsem přečetl zpravodajskou zprávu a nechtíl jsem do té diskuze dál vstupovat, velmi případný a příkladný mi přiel příspívek pana kolegy Chaloupka, ale přece jen mi to nedá. Níkolik poznámek k tomu, co tady zaznílo, bych jetí míl. Já nevím, jestli si vůbec uvídomujeme pojem, co je to národní park. To není, e chráníme strom, broučka nebo datlíka tříprstého, ale národní park je předevím proto, aby chránil procesy. Abychom vidíli, jak příroda funguje jako celek. A čím víc do toho budeme zasahovat, tím méní tomu budeme rozumít.  
My díláme spoustu vící, historicky Správa lesů od Marie Terezie je hospodaření v lesích a ukazuje se postupem času, e řadu vící díláme i patní. Proč nenecháme níkde ty postupy, abychom vidíli, jak to řeí příroda? Je mnoho příkladů ve svítí, kdy jsme si říkali, e to díláme vídecky, a ono to nefunguje. Včera tady padla Sahara, e klimatické zmíny byly, jsou a budou, Sahara, e se roziřuje... To není pravda. Za tu Saharu mohou lidi, u tisíce let roziřují Saharu lidi. A velmi intenzivní. Podívejme se na to, co se stalo s Azovským mořem. Colorado spotřebuje v Kalifornii vítinu vody na zalévání golfových hři. A do Mexika, kde potřebuji zalít kukuřici, u se ádná voda nedostane. A takhle můeme pokračovat dál, jak ovlivňujeme přírodu.  
Proč nenecháme níkde níjakou laboratoř, abychom vidíli ty postupy? Já to úplní chápu v hospodářských lesích. Objeví se níkde kůrovec, je to oslabený les suchem, který zase způsobujeme my, protoe nezavřeme Počerady, a ten strom to nestihne zalít pryskyřicí a zastavit. Tam je potřeba zasáhnout ale včas. Tam je problém, e ná nepřítel je čas. Protoe my musíme vyhlaovat výbírové řízení, nemáme na to peníze. A ne se tohle zúřaduje, tak kůrovec je nalétlý do dalích stromů. Je to problém. To znamená, zintenzivnit práci v hospodářských lesích, tam je to namístí. Ale ne v národním parku. Tam je to úplní jinak.  
Kdy se podíváte, já jsem zmiňoval velmi struční, e v Bavorském parku je 50 % bezzásahovosti. Kdy se podíváte přesní na hranici umavy a Bavorského národního parku, kde kůrovec, ta disturbance tam byla koncem minulého století úplní stejní, ale na té jedné straní to nechali stát a na té druhé straní se to vytíilo, vykácelo. Dneska ten les je tam v podstatí zdánliví stejný, ty stromy jsou stejní vysoké, dvacetiletý les. Ale na té bavorské straní je biodiverzita vítí. Protoe kdy jsme v národním parku a chceme, aby tam il hmyz, tak potřebujeme staré stromy. Ty suché stromy, které stojí, pak padají a vlastní jsou houbou pro vodu, sáhnete na padlý kmen, ten je jak houba nasáklý vodou a drí tu vodu v té krajiní, tak my tam, kde jsme to řeili a pomáhali jsme tomu, tak jsme to vechno odvezli. A na té bavorské straní to funguje jinak. Je tam hmyzu, ptáků a toho veho víc. Je pomírní znační sloité nebo zavádíjící říkat, e oetříme umavu tím, e stromy odvezeme a vykácíme.  
A tam zůstanou, a to leí, jak to je. Je tam jetí jedna víc. Kdy máte napadený strom, a mluvím o umaví, ne o hospodářských lesích, a vezmete to kůrovcové kolo s níjakou rezervou okolo, tak vykácíte i stromy, které by tam přeily, které by byly součástí tích přirozených procesů. Tam roste níjaký strom, který je stoletý, a v jeho depresi jsou jiné stromy, které jsou také století, ale jsou takovéhle, protoe nemají prostor pod tím obrovským stoletým stromem. Je to stejný druh, ale doroste jiné výky, protoe je utlačovaný tím sousedním stromem. A kdy ten velký strom seere kůrovec, tak najednou ten dalí okamití nastartuje, jede rychleji, víc se semení. Je to odolníjí dřevo, má hustí letokruhy, protoe nedosáhl takové velikosti. To je zase dobré pro houslaře, ale ne pro Národní park umava.  
A tohle je straní důleité, protoe i to, e tam necháme ten strom, který kdybychom zasáhli, tak ho pokácíme, ale on by jinak přeil, tak tím zasahujeme do toho vývoje, do té evoluce. Protoe strom, který má geneticky určitý předpoklad, e by tam míl vydret déle, tak my ho z té umavy dáme pryč, protoe do toho zasahujeme. Tohle vechno souvisí a tohle vechno by se mílo zvaovat, kdy mluvíme o hospodaření v NP umava. Pořád si myslíme, jak jsme chytří, jak vemu rozumíme, ale to, co se díje na planetí, je problém. Ale není to problém planety, ale je to problém přeití človíka. Bavili jsme se o tom včera.  
Take jestli můu poádat, nechme umavu být. Jeïte se tam podívat a uvidíte to tam. Já chápu, e dvacetiletý les nemá takovou produkci kyslíku a nespotřebuje tolik uhlíku jako stoletý les. Ano, ale on ten stoletý by tam stejní nebyl. Protoe ty smrky budou končit tak jako tak. Buï ho seere kůrovec, anebo ho vezme polom. To je přirozené, je to normální, a proto je to národní park. Ten strom by el pryč a začal by se znovu obnovovat les jinak. Buï po polomu, nebo po kůrovci.  
Jetí jednou prosím, abyste to zváili a nechali umavu přírodí. Ta umava je zelená. Je zelená dokonce víc ne mnoho jiných oblastí České republiky dneska a bylo by prima, kdyby tak zůstala. A znovu říkám, e si uvídomuji, e v tom se shodneme, e chceme, aby zůstala zelená. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, já jenom chci upozornit, e stále platí ten limit 5 minut, pokud se nepletu, který byl vyhláen. Ale minutu jsem toleroval samozřejmí. Dalí přihláená do podrobné rozpravy je paní senátorka Jitka Seitlová, prosím.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, váené dámy, váení pánové, my jsme opravdu v sloité situaci. Protoe dva výbory přijaly níjaké usnesení a to usnesení bylo předáno do garančního výboru, který to celé projednal, řádní to projednal, a předloil nám usnesení, které bylo předmítem toho, o čem se jednalo a na co jsme byli i v tuto chvíli připraveni se k tomu níjak postavit.  
Tak, jak je tady návrh usnesení z výboru, tak on se netýká opravdu jenom umavy, ale týká se, jak se tady říká, národních parků. A to je troku o níčem jiném, protoe já tady nemám informace, jak to vypadá v jiných národních parcích. Já to nevím a tady jsme to neprobírali. A najednou máme přijmout usnesení o níčem, co tady nebylo řádní řeeno. Já tedy musím říct, e pokud se týká Moravy, tak my tam máme CHKO Jeseníky a máme tam také bezzásahová území. A ta bezzásahová území dneska, kdy se podíváte, tak je to úplní opační. Kolem jsou serané lesy a v tích bezzásahových územích ne.  
Take tady bychom přijímali níjaké usnesení, které neodpovídá realití. Naopak. My jsme k tomu míli velkou konferenci v Jeseníku a tam jednoznační na mapách a vichni souhlasili s tím, e kůrovec z okolních částí leze do tích bezzásahových území. Tak já jenom jsem si řekla, e opravdu by to bylo nefér takovéto usnesení teï přijímat, protoe nebylo s řádnými podklady předloeno. Nevíme, jak to vypadá v celé České republice. Já dávám jeden příklad, e tam to vypadá úplní jinak.  
A pak jetí práví v tom Jeseníku jsme se bavili o tom, jestli kdy ten kůrovec teï přijde do tích bezzásahových území, jestli máme ta bezzásahová území chránit jako zahrádku, tak níco si tam vypístujeme, níco tam budeme chránit, tenhle strom, tenhle strom, a bude to taková zahrádka. Na té zahrádce také vytrháme plevel a zrovna si myslíme, e tohle se nám líbí, tak to tam budeme chránit. Anebo to má být bezzásahové území, které nám řekne to, co tady u bylo řečeno, co vlastní ta příroda chce. Vdy my dneska budeme mít lesní zákon. A my vůbec nevíme, co ta příroda potřebuje pro to, aby byla zelená, aby ty lesy byly zelené. Vídci se dohadují, i odborníci, i lesáci se dohadují, co se má vysazovat? Co budou ty stromy, které vydrí, které budou schopny odolat? A místo té přírody musíme určit.  
Mní připadá straní zvlátní situace, jako kdybychom bojovali proti přírodí v tuto chvíli, kdy my se od ní musíme učit. A chceme se učit, abychom sami přeili. A ta situace, do které jsme se dostali, je naprosto absurdní. Tak já jen prosím, abychom zváili podporu usnesení, která tady jsou teï předloena, týkají se vech národních parků a týkají se bezzásahových území. Která nebyla řádní projednána, naopak to projednání probíhlo v garančním výboru. A tam dospíli k závíru, který si myslím, e skuteční byl projednán ze vech stran a byl podkladem pro dnení jednání. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a přihláen je jetí pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Já u jsem nechtíl jenom pro korektnost to usnesení garančního výboru, ale s výjimkou prvního bodu se také zabývá celou Českou republikou. Tam není o umaví nic. Tam se píe, e neexistují relevantní údaje, které by prokazovaly, e chráníná přírodní území nebo přírodní blízká opatření při péči o les jsou zdrojem současné kůrovcové kalamity. To se v té petici nepíe, e hlavním faktorem ovlivňující rychlý postup současné kůrovcové kalamity v České republice je prokazatelní sucho způsobené zmínou klimatu.  
Take i to usnesení garančního výboru je o České republice, ne o umaví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji, pan senátor Nytra byl poslední... Pan senátor Rabas se přihlásil, prosím.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Já bych si dovolil jetí jednu krátkou citaci, která s tím souvisí. Na svítovém zasedání té nejprestiníjí ochranářské organizace IUCN, Mezinárodní unie pro ochranu přírodních zdrojů na Havaji v roce 2016 jedno z usnesení bylo, e NP umava má vechny parametry národního parku. e má důvody pro to, být národním parkem. A e problém je pouze v tom, e Česká republika nedodruje doporučení, e je třeba zvýit bezzásahové území. V podstatí okamití na 30 % a do roku 2030 na 50 %. To je usnesení IUCN. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Tak díkuji. A tímto, protoe se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. A vzhledem k tomu, e u zástupci petentů vystupovali, tak bych nyní prosil pana zpravodaje, aby nás seznámil s procesem hlasování.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Díkuji, pane předsedající. Já bych s ohledem na to, co bylo navreno, navrhoval také, abychom nejprve hlasovali o návrhu usnesení garančního výboru a poté hlasovali o návrzích, které předloilo plénum před níkolika minutami. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji. (Znílka.)  
Přítomno je 66 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 34. A nyní budeme hlasovat o usnesení, které navrhl garanční výbor. A je to obsaeno v tisku 73/1. Vichni srozumíni, o čem se hlasuje? Ano.  
Take zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 47  
, registrováno 68, kvorum pro přijetí 35, pro návrh se kladní vyslovilo 31, proti 11, návrh byl zamítnut.  
Nyní bez znílky budeme hlasovat o návrhu usnesení, které bylo předloeno v průbíhu rozpravy. A je to usnesení, pod kterým jsou podepsáni páni senátoři Zdeník Nytra, Jaroslav Vítrovský a Vladimír... (Poznámka: Předsedající patní uvedl křestní jméno senátora Vilímce.) Vladislav Vilímec... .  
Vichni máte v písemné podobí k dispozici? Je to tak.  
Take zahajuji hlasování. Kdo s návrhem souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 48  
, registrováno 68, kvorum pro přijetí 35, pro návrh se vyslovilo 34, proti bylo 18, návrh byl zamítnut.  
Senát k této petici nepřijal usnesení. Díkuji vám a projednávání tohoto bodu končím.  
Tak po vzruené diskuzi a komplikovaném projednání budeme nyní projednávat dalí bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o zmíní a doplníní níkterých zákonů (lesní zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
138  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 138. Návrh uvede ministr zemídílství Miroslav Toman, kterého mezi námi vítám. Prosím o klid. A zároveň ádám pana ministra, aby se ujal slova.  
Ministr zemídílství ČR Miroslav Toman:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych uvedl vládní návrh zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o zmíní a doplníní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Vládní návrh zákona a přijaté pozmíňovací návrhy projednala a schválila Poslanecká snímovna PČR na své 34. schůzi 11. září 2019. Cílem novely je řeit stávající akutní problémy sloité situace lesního hospodářství a vytvořit podmínky pro její lepí zvládání. Přijaté pozmíňovací návrhy k lesnímu zákonu systémoví doplňují a roziřují novelu v jejím duchu. lo předevím o ponechání mrtvého dřeva k zetlení v lesních porostech, sníení obmýtí pro nízký les, zpřesníní povinností odborného lesního hospodáře, uzákoníní výjimek z pravidel pro pouití materiálů, poskytování lesních hospodářských plánů České inspekci ivotního prostředí v elektronické podobí, posílení nezcizitelnosti státního lesa.  
Dále se jedná o rozíření finančních příspívků vlastníkům nestátních lesů k řeení dopadů kůrovcové kalamity v lesích a zpřesníní postupů jejich administrace ve vztahu k zákonu o rozpočtových pravidlech. Tato zmína nejde nad rámec v současné dobí uplatňované praxe finančních úřadů. Přijetí novely lesního zákona je nezbytnou podmínkou pro výplatu finančních prostředků vlastníkům nestátních lesů, ke které novela přináí zmocníní. Zároveň vzhledem k potřebí soubíní řeit objektivní potřebu co nejrychlejího vytvoření podmínek pro sniování stavů zvíře s ohledem na kody v lesích jsme akceptovali pozmíňovací návrhy k zákonu o myslivosti. V částech, které vycházejí ze zákona o myslivosti, schválené vládou v roce 2017. Jedná se o monost zásahu Státní správy myslivosti do stanovení výe lovu, o kontrolu plníní plánu lovu a sankce za nesplníní plánu lovu.  
V této souvislosti vak musím konstatovat, e ministerstvo zemídílství připravuje vlastní vládní novelu zákona o myslivosti, která bude pracovat s hodnocením stavu ekosystémů pro stanovení plánu lovu inspirovaného tzv. saským modelem, tedy způsobem vhodníjím ne pozmíňovacím návrhem navrenou cestou znaleckých posudků a rozhodnutím Státní správy myslivosti.  
Jsme si s ohledem na mínící se přírodní i společenské podmínky vídomi potřeby komplexní revize stávajícího lesního zákona. V současnosti ministerstvo zemídílství dokončuje přípravu koncepce lesního hospodářství v České republice, na které se podílí iroké spektrum organizací a odborníků, od ministerstva zemídílství přes dalí ministerstva, a to je ministerstvo pro ivotní prostředí, ministerstvo pro místní rozvoj a dalí. Samozřejmí také lesnické fakulty, výzkumné instituce, vlastníky lesa a k ekologickým organizacím.  
Tato koncepce na základí průřezové shody a za současného vyuití přijatých dokumentů, jako je Národní akční plán, Národní lesnický program, vytvoří zadání pro zásadníjí zmínu lesnické legislativy, která nepochybní bude v souvislostech řeit i ty dopady zákona, do kterých mířily níkteré bohuel dostateční neprojednané pozmíňovací návrhy, které nebyly v rámci tohoto snímovního tisku přijaty.  
Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí i podvýbor pro zemídílství, výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu doporučily návrh novely, jak jej přijala Poslanecká snímovna. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu doporučil novelu vrátit Poslanecké snímovní s dvíma pozmíňovacími návrhy. Ani jeden z navrených pozmíňovacích návrhů v případí jejich přijetí bezprostřední nepomůe vlastníkům lesa v jejich snaze zvládnout kůrovcovou kalamitu a včas zajistit nové lesy. Naopak vrácením zákona do Poslanecké snímovny dojde k zásadnímu zdrení skutečné pomoci vlastníkům, tedy ke zdrení výplaty tolik potřebné podpory, ke které novela přináí zmocníní.  
Obsahem prvního pozmíňovacího návrhu je prodlouení doby pro zalesníní ze 2 na 5 let a dobu pro zajitíní lesního porostu ze 7 na 15 let. V krátkosti to okomentuji. Prodlouení zákonné lhůty pro zalesníní ji řeíme opatřením obecné povahy ministerstva zemídílství a bylo pro potřeby řeení kalamitní situace prodloueno na 5 let. A ohlední zajitíní na 10 let od vzniku holiny. Uvedené prodlouení je dostatečné i z hlediska níkterými ekologickými skupinami doporučené přirozené obnovy lesa.  
Druhý pozmíňovací návrh pak obsahuje zruení povinného doprovodu při poplatkových lovech podle zákona o myslivosti. Zruení povinného doprovodu při poplatkovém lovu nemá ádný vliv na úspínost zvládnutí kalamity v lesích a nepřináí vlastníkům lesa ádnou potřebnou pomoc. Jde o organizační opatření výkonu myslivosti, které spolu s dalími mnohem zásadníjími zmína ji řeíme v rámci přípravy ji zmiňované vládní novely zákona o myslivosti.  
Váené senátorky, váení senátoři, já jsem si samozřejmí vídom, e návrh novely zákona o lesích mohl být dokonalejí, určití rozsáhlejí, komplexníjí. Nicméní čím irí by novela byla, tím více času by bylo potřeba na její projednávání. Jde mi předevím o to  a vířím, e nám vem  předevím o včasnou pomoc vlastníkům lesa. A tak zejména z důvodů urychlení výplaty příspívků vlastníků si vás dovolím poádat, abyste navrhovanou novelu přijali tak, jak ji schválila Poslanecká snímovna. A znovu opakuji, e do konce roku předloím novelu mysliveckého zákona tak, abychom uspokojili vechny potřeby, které povedou ke sníení spárkaté zvíře, černé zvíře, a pomohli vlastníkům lesa. A zároveň se zavazujeme, e vyplatíme peníze nestátním vlastníkům, s výjimkou samozřejmí Lesů ČR a netýká se to Vojenských lesů. Díkuji a prosím o podporu, díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře, prosím, abyste vyuil místa u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení máte jako senátní tisk č. 138/2 a č. 138/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milo Vystrčil.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 138/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr ilar, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se svojí zpravodajskou zprávou.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, pane ministře. Jako garanční zpravodaj garančního výboru bych vám rád přečetl usnesení, které jsme přijali po velmi dlouhé debatí. A musím přiznat, e jsme se tím v tomto garančním výboru zabývali nadvakrát. Míli jsme zemídílský podvýbor, se kterým jsme velice pečliví a podrobní probírali tento návrh zákona, kde na podvýboru byl formou usnesení podvýboru tento návrh zákona přijatý a byl doporučen ke schválení.  
Na jednání výboru potom tento návrh usnesení podvýboru nebyl přijat a bylo přijato usnesení, které rozdílem jednoho hlasu navrhlo vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Byly to dva pozmíňovací návrhy, které byly přijaté a jsou v tom usnesení. Chtíl bych ale připomenout, e v garančním výboru i v podvýboru bylo přijato doprovodné usnesení, které také tvoří přílohu tohoto usnesení, které máte před sebou. Já ho nebudu číst, ale chtíl bych říci, abychom na níj nezapomníli a potom navrhuji, aby se o ním hlasovalo. Nepřekrývá se s usnesením výboru pro územní rozvoj a ivotní prostředí, myslím, e se vhodní doplňuje a e je moné o tomto návrhu doporučujícího usnesení hlasovat.  
To je struční k tomu usnesení. Já, protoe chci pak vystoupit, protoe já jsem jako zpravodaj navrhoval přijetí tohoto zákona, tak já potom vystoupím v rozpraví. Tady vám sdíluji pouze usnesení naeho výboru. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí pan senátor Milo Vystrčil? Je tomu tak, take prosím, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Výsledky jednání výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí máte v tiscích 138/2 a 138/3. S tím, e já ve své zpravodajské zpráví budu stručný a potom k obsahu zejména toho doprovodného usnesení se jako jeho předkladatel v rámci jednání výboru vyjádřím v obecné rozpraví.  
Nyní tedy k závírům jednání výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Po úvodním slovu zástupce navrhovatele Patrika Mlynáře, námístka ministra zemídílství ČR, zpravodajské zpráví senátora Miloe Vystrčila a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Miloe Vystrčila a povířuje předsedu výboru senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
To je výsledek té části jednání, kdy jsme se vyjadřovali k tomu, zda jsme pro schválení toho zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, nebo pro jeho níjaké zmíny. Nakonec jsme se po pomírní sloité debatí přiklonili k tomu, e jsme podpořili zákon v té podobí, jak přiel z Poslanecké snímovny. Jsem rád, e tady jako důkaz, e rozhodování nebylo jednoduché, zazníl ji jakýsi náznak sebekritiky i od ministerstva zemídílství, respektive od pana ministra.  
My jsme se nakonec ty své kritické výhrady rozhodli vtílit do doprovodného usnesení, které máte jako senátní tisk č. 138/3. A doporučili jsme Senátu PČR přijmout usnesení, které si dovolím přečíst, protoe si myslím, e docela dobře popisuje situaci, ve které se nacházíme, a naznačuje hlavní nedostatky, které my v tom způsobu řeení, které je dnes zvoleno vůči vlastníkům lesů a i vůči nakonec ostatním uivatelům lesů, včetní myslivců, spatřujeme jako nedokonalosti.  
Senát PČR doporučuje, aby přijal doprovodné usnesení, ve kterém konstatuje, e přístup vlády k řeení příčin současného stavu lesů a kůrovcové kalamity je pomalý a nedostateční intenzivní. Dalí část je  Senát vyzývá vládu k vítí podpoře a lepí spolupráci zejména s vlastníky lesů a sníení administrativní náročnosti a byrokratických překáek, které brání minimalizovat ztráty a jednodue čerpat a vyuívat poskytovanou podporu na vhodnou obnovu lesů. Vyzývá vládu k prodlouení termínu vyhodnocení a následné monosti podání ádosti ze strany ministra zemídílství za účelem navýení potřebných výdajů na pokrytí dotačních programů, na podporu vlastníků nestátních lesů v rámci první výzvy, nebo první fáze výzvy podpory do konce 2. čtvrtletí roku 2020.  
3. bod  vyzývá vládu ke stanovení harmonogramu vyhlaování výzev pro poskytování finančního příspívku na zmírníní dopadů kůrovcové kalamity v lesích, včetní finančního rámce pro jednotlivé výzvy. Vyzývá vládu ke zpřístupníní dalích výzev i pro drobné vlastníky lesů nebo vytvoření alternativních dotačních programů pro tento typ vlastníků. A vyzývá vládu ke kompenzaci nákladů krajům, které vzniknou v důsledku administrace poskytování finančního příspívku na zmírníní dopadů kůrovcové kalamity v lesích v rámci vyhláených výzev, a to včetní financování nákladů kraji zřízených poradenských center.  
Já jsem řekl, e se k významu jednotlivých bodů usnesení potom vyjádřím v obecné rozpraví. Take tady zakončím své vystoupení jen tím, e to doprovodné usnesení má takové tři cíle. Ten první je, e jsme nespokojeni s tím, jak rychle a intenzivní stát pomáhá vlastníkům lesů. To druhé, e jsme nespokojeni s tím, kolik prostředků zatím stát avizuje, e na pomoc uvolní. A to třetí, e nejsme spokojeni s tím, jaká byrokratická zátí můe padnout na adatele a případní, jakým způsobem budou náklady kompenzovány např. krajům, které to celé budou zúřadovávat. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, a tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak, take otevírám obecnou rozpravu, do které je písemní přihláen jako první pan senátor Canov. Prosím.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, váené paní kolegyní, páni kolegové. Jak jsem ji avizoval  máte to pak i na stole, ale avizoval jsem to ale u dříve, předkládám pozmíňovací návrh, který spočívá v tom, e se vyřadí celá 3. část. To znamená zákon o myslivosti, novela tohoto zákona. Ta toti v původním vládním návrhu zákona vůbec nebyla. Vůbec. Byla tam dodána do systému ve snímovní a na konci 2. čtení. A tímto způsobem bylo jednak zabráníno legislativnímu kolečku, jaké musí obsahovat vládní návrhy, aby se v ním vychytaly vechny moné mouchy, ale aby se k nímu také mohla vyjádřit myslivecká veřejnost a odborná veřejnost, myslivecké spolky a dalí. Bylo to tam vloeno tak, e se k tomu vyjádřit nemohly vůbec. Bez jejich vídomí, upozorníní dopředu, bylo to udíláno tak, jak se ve sluné společnosti nečiní. Zákeřní.  
Já jsem v pozmíňovacích návrzích, v odůvodníních, které jsem zasílal, psal řadu důvodů, proč by tento zákon o myslivosti, ta jeho novela míla být opít z toho návrhu o lesích vyňata.  
Kromí toho, co jsem vám zaslal dalí listy od mysliveckých organizací, různé připomínky k tomu, jak je to patní, jak se nemohli bránit. Nebojte se, já to celé číst nebudu, to bych si na svídomí nevzal, abych tu předčítal stohy. Jenom snad jeden, co mám tady velkým písmem. To nebude tak dlouhé. Take níkteré argumenty, proč vyjmout zákon o myslivosti. Péče o zvíř jakoto sloku ivotního prostředí vykonávají subjekty odliné od státu a činí tak na své náklady v současnosti. Není proto přípustné, aby stát tímto subjektům direktivní plánoval. Jetí méní je to přístupné v situaci, kdy si tyto subjekty za své peníze pronajmou od státu honitby, o které opít za své peníze posléze pečují. Novela je odůvodňována snahou dostat stavy spárkaté zvíře pod kontrolu. Ale zcela neselektivní zasahuje vechny honitby na celém území republiky. A to včetní tích, kde problémy se spárkatou zvíří nikdy nebyly. Navíc není respektováno, e níkteré subjekty hospodaří ve vlastní reii na vlastních majetcích. Koncept plánování vycházející ze sčítání zvíře provedeného uivatelem honitby, je zcela pomýlený. Ji nejméní 15 let je ve vech odborných kruzích opakováno, e čísla z takto provedeného sčítání jsou absolutní mimo realitu, podhodnocená. Státní správa není odborní vybavená k tomu, aby mohl být novelou navrhovaný model vůbec realizován. V současné dobí není po úřednících vykonávajících státní správu myslivosti vyadováno ani základní myslivecké vzdílávání. To jest lovecký lístek. Přitom ji plánování podle současné právní úpravy vyaduje vzdílávání minimální na úrovni mysliveckého hospodáře. Navrhovaný systém, kde má být hodnocen stav ekosystému, pak vyaduje skuteční zevrubnou znalost nejen myslivosti jako takové, ale i ekologie. To vak nejsou znalosti, které si lze v dostatečné hloubce osvojit bíhem předpokládané dvouleté legisvakanční lhůty. Po technické stránce není dořeeno odevzdávání markantů. Jaké markanty, v jakém intervalu a kam se budou odevzdávat a také, jak budou státní správou skladovány. Popřípadí likvidovány.  
Já, kdy jsem jednak rozesílal kolegům ten svůj plánovaný návrh pozmíňovací návrhu, tak kdy jsem s nimi mluvil, tak jsem byl překvapen tím, e ti, co se k tomu vyjádřili, neargumentovali argumenty, e by byli pro zachování toho návrhu, který předloila Poslanecká snímovna, tím, e by bylo dobře, e ten přílepek o myslivosti, jinak to nemůu nazvat, tam byl vloen. e to bylo správné. To nikdo z tích, co jsem s nimi o tom mluvil, netvrdil. Naopak, e byl patný. Ale e jde o to, aby lesáky nepřili o úhradu kod způsobených kůrovcem.  
Já za vechny přečtu jeden od kolegy, nebudu ho jmenovat, on se k tomu kdy tak přihlásí, co mi napsal: Přílepek o myslivosti je samozřejmí nesmysl. V novele zákona o lesích je ale podstatné, e se tím umoní vlastníkům lesů postiených kůrovcem vyplácení dotací. Jejich situace je skuteční katastrofální. Při současných cenách dřeva u nemají ani na zaplacení samotné tíby, nato na následné pístební práce. Bylo hrubou chybou za této situace vůbec v Poslanecké snímovní podávat pozmíňovací návrh. Nyní ale jakoukoli zmínou by se ale vyplácení peníz jetí opozdilo. A proto kolega vystoupí s podporou přijetí toho návrhu zákona tak, jak přiel z Poslanecké snímovny. To je dobré, co?  
Najednou se proti sobí staví myslivci a lesáci. A myslivci se mají obítovat, nebo jejich obí bude mení zlo. Ale jak to vůbec s tím zpodíním bude? Poslanecká snímovna podle ústavy musí bez zbytečného prodlení projednávat zákony, které vrátí Senát s pozmíňovacími návrhy. Dokonce jednací řád snímovny to explicitní navrhuje na nejblií schůzi. Ta začíná 26. listopadu. V Poslanecké snímovní je zvykem, a to bývá velmi často, témíř vdycky, kdy ne úplní vdycky, e návrhy Senátu jdou hned to první úterý. Nepochybuji, e tomu tak teï bude. U při vídomí práví tích vlastníků. Je faktem, e na přelomu kvítna/června dolo k situaci, kdy to Poslanecká snímovna nedodrela, také jsme se kvůli tomu zlobili, e neprojednala návrhy ze Senátu, ani v kvítnu, ani v červnu, červenci. A pak v září, ale to myslím byla chyba, která se nebude opakovat, a určití se nebude opakovat v tomto případí.  
Tehdy tam bylo spoustu naich pozmíňovacích návrhů. Teï kdyby tady byly pozmíňovací návrhy přijaty, tak by to byly tři zákony. Klidní můe Senát přijmout doprovodné usnesení, e záleí na tom, aby tato zmína byla provedena jako první. Ale nepochybuji o tom, e to Poslanecká snímovna udílá tak jako tak. Jsem toho názoru, e kdyby byl přijatý ten pozmíňovací návrh, aby byl myslivecký zákon vyňat z té novely, e by míl pomírní značnou anci na úspích v Poslanecké snímovní. A kdyby neuspíl, tak by to pak holt přehlasovala snímovna tou sto jedničkou v tom zníní, co je zde. To znamená, přijetí zákona zákonodárným sborem by se zpozdilo o 26 dnů. O 26 dnů. To je méní ne 1 mísíc.  
Ministerstvo zemídílství vydalo zásady, které stanovují podmínky pro poskytování dotací. Zde je uvedeno, e příjem ádostí bude ukončen 28. února 2020. Pokud by to mílo znamenat, e a poté budou vyplácet dotace, tak by zpodíní o tích 26 dní v zákonodárném sboru nezpůsobilo ale vůbec nic. Pokud, jak tady deklaroval pan ministr, chce u před ukončením programu vyplácet dotace, tak znovu opakuji, zpodíní bylo 26 dnů. I tak by to jetí moná bylo na konci roku, nejdéle v lednu. Navíc pan ministr, který je znám svými výbornými vztahy s panem prezidentem, jistí by byl schopen stáhnout lhůtu 15 dnů pana prezidenta na podpis ze zákona z 15 dnů moná na den. Určití by mu pan prezident vyhovíl.  
Jinými slovy, zdá se mi strané obítovat myslivce kvůli maximální 26dennímu zpodíní, pokud vůbec jakému. Opravdu hrozné. Vím, e existuje i druhý důvod, proč toto přijmout, a to slib, e bude přijat komplexní nový zákon o myslivosti. I dnes to tady pan ministr říkal. Já bych byl rád, kdyby byl přijat. Ale zaručit to nelze. Mimochodem, pokud jste si vimli, tak pan ministr říkal, e ministerstvo akceptuje  to je jako trpí tím mysliveckým zákonem. Evidentní z toho nadený není. A navíc sám říkal, e ten nový zákon by tu novelu úplní smetl ze stolu, nebo by tam zavádíl ten saský systém, a ne to, co je v tom přílepku napsáno.  
No jo, ale zaručit se to nedá. Zaručit se to nedá, e to snímovna a dalí proberou. Budou se blíit volby, říkal pan ministr, e do konce roku to připraví ministerstvo. Nevím, jestli tím myslel u, e to předloí do snímovny, nebo teprve k tomu kolečku, ale kadopádní ty mísíce se zkracují. Pro vai zajímavost, ten tisk by musel jít do 1. čtení, ten nový myslivecký zákon. V současné dobí je ve snímovní 141 tisků v 1. čtení. 141 tisků. Z toho vládních návrhů 32. Schůze, která probíhá, to nejsou teï ty mimořádky, které se mohou konat ve středu v pátek, to je teï mimo ten týden, to znamená minulé 2 týdny, tak si tipníte, kolik z tích 141 tisků v 1. čtení za ty 2 ze 3 týdnů poslanecké schůze bylo projednáno. Jeden. Jeden z tích 141! A to ne vládní, ale poslanecký návrh zákona. To znamená, nedá se vůbec zaručit, i kdyby to myslel pan ministr sebelépe, e ten nový myslivecký zákon bude přijatý, e nespadne pod stůl kvůli novým volbám. Pokud pak třeba nebudou vyhláeny předčasní. To se prostí nedá slíbit.  
Mní osobní, opakuji to jetí jednou, se zdá dísné, e se mají obítovat myslivci straením, e lesáci by přili o dotace. Nepřili, maximální zpodíní 26 dnů, pokud vůbec jaké. Proto tedy budu rád, kdy nebude schválen ten návrh zákona a kdy půjde návrh zákona do podrobné rozpravy a bude tam moci být uplatnín ten pozmíňovací návrh, jak jsem avizoval. To znamená zruení přílepku, který tam prosadilo níjakým kanálem Hnutí duha, protoe si fakt myslím, e by nemíl být parlament servisní organizací Hnutí duha. Míl by chránit i takovou organizaci, která vykonává svoji činnost z 99 % na dobrovolnické bázi. To jest myslivci a jejich organizace. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, a teï se do rozpravy hlásím já, take my se na krátkou chvíli vystřídáme.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
S právem přednosti vystoupí v obecné rozpraví místopředseda Senátu pan senátor tích.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, hezký den, váené kolegyní, váení kolegové.  
Přední uvedu, e nejsem myslivec, take u mí není střet zájmů. Jsem drobný vlastník lesa, ale zatím nae lesy nejsou postieny kůrovcem, protoe máme borovice, take ani tam není střet zájmu, si myslím. Teï k materii.  
To, co tady řekl kolega Canov, je samozřejmí velmi zajímavé. On umí dobře rétoricky vystupovat, take je to i dobře podáno. Ale já mám jiný názor, ale začnu od začátku. Ten návrh zákona byl ve snímovní pomírní dlouho. Jestli se nepletu, od března letoního roku. A ten doplník, není to přílepek, jak konstatovala nae legislativa, tzn. ta část, která se týká myslivosti, není povaovaná odborní za přílepek, protoe s materií souvisí. By se nám určití nelíbí, e to tam bylo dáno a v Poslanecké snímovní. A v té Poslanecké snímovní to navrhly níkteré osoby, které mají politické začleníní. A ukazuje se, e třeba tady v Senátu názory ze stejných politických kruhů jsou jiné.  
Ale my se musíme asi rozhodovat, co je meritem víci, co je podstatou víci. A tato novela lesního zákona reaguje z velké části na kůrovcovou kalamitu. A abychom nepřehlédli ten hlavní účel. Samozřejmí odborníci i tady my se budeme jistí bavit a baví se o tom, co tam vechno má být. Na jedné straní my často jako politici říkáme, e legislativa je příli svazující, je to příli kogentní, míla by tam být vítí volnost. Na druhé straní, kdy nám níco nevychází, kdy se níjaké ty přirozené občanské povinnosti neplní, tak voláme po legislativí a pak se divíme, e máme sbírky zákonů, které počítáme na metry.  
A já si myslím, e ministerstvo zvolilo vcelku rozumný přístup. V té dobí, kdy ten návrh na jaře vypracovali, reagovali na ty poznatky, které míli, ale ten návrh se v Poslanecké snímovní rozmnoil. Ten se zdvojnásobil. A samozřejmí, e nečekejme, e kdy to vrátíme, e Poslanecká snímovna řekne, á, moudrý Senát objevil Ameriku a my jsme to do té doby dali patní a já moc nevířím, e se níco podstatného zmíní. Proto pro mí daleko vítí anci má to, co tady prohlásil pan ministr. Má za sebou níjakou vládní koalici, ta tam má vítinu. A je ance, e kdy ten slib, který tady řekl, splní, e má anci ho dotáhnout do konce. A výsledek i pro ty, kteří tam chtíjí udílat korekci mysliveckého zákona, můe být vítí a efektivníjí a můe být veobecní vítí spokojenost. To je jedna víc.  
Druhá víc. Kolegyní, kolegové, já jsem z obvodu, kde si dovolím tvrdit, e patří mezi regiony s nejvítí kalamitou způsobenou kůrovcem. Myslím, e to je kolega Vystrčil, je nás jetí pár práví z té Vysočiny, případní k jihu. Tam je dopad kůrovcové kalamity naprosto jasní nejvítí. A mohu vám říci, e kadý výjezd  a já dílám pravidelní pondílní senátorské dny, a dílám je tak, e jezdím po obcích, protoe do kanceláře mi chodí pořád ti samí stíovatelé, a myslím si, e není hodno jim vínoval vítí část dnů, který mám pro senátní obvod, take jezdím do obcí. A mohu vám říci, e je mi tích starostů opravdu líto. Je tam níkolik obcí, které mají pomírní velké lesy ve stovkách hektarů, ve velikosti jejich obcí, a oni dlouhodobí výnosy, protoe mají píkné lesy, píkné smrky, kterým je okolo 100 let, s tími výnosy lesů počítají do obecních rozpočtů. Ale ne na spotřebu, ale na rozvoj, na investice. A níkteré investice mají sputíné, např. kulturní dům, a nemají na ní dotace ani z kraje, ani z centra. To znamená, od vlády. A teï najednou nejen, e nemají peníze z tích výnosů, protoe víme, za kolik se prodává. Kdy se podaří ta kulatina s kůrovcem prodat, oni musí platit firmy, které jim to tíí, protoe takové kapacity nemají. Mají povinnost ze zákona likvidovat kůrovce a samozřejmí mají náklady, které se týkají obnovy lesa. Protoe takovou velkou rozlohu, kterou musí zalesňovat, vůbec nepředpokládali, e by míli.  
Tyto obce mají velké problémy. A oni nás prosí  a já u jsem v minulosti kolem toho vyvolával níkterá jednání, abychom pomohli, abychom na to, co oni opravdu očekávat nemohli  a asi to zrovna ty vesnice, kterých se to týká nezpůsobily a mají ty dopady  a oni nás prosí, aby dostali ten příspívek. My jsme je přesvídčili, e u jim jako stát nemůeme uhradit ztrátu zisků. To prostí uhradit nemůe, ale aby pomohl, aby splnili povinnosti zákona. To znamená, aby to vytíili a předevím, aby to znovu osázeli.  
Dneska je velký problém, e při tom osázení oni musí dílat činnost, kterou nikdy nedílali. Oni musí v níkterých lokalitách stromky, zejména listnáče, kdy dílají smíené lesy, zalévat. Protoe tam není voda. To jsou dalí náklady.  
A, váení přátelé, my jim teï řekneme, e ty peníze díky nám tady v Senátu, e jsme usoudili, e myslivci jsou patní braní v tom zákoní, e tam jsou na ní přísné poadavky, e se tam omezí jejich práva, e oni kvůli tomu ty peníze opít dostanou o níco pozdíji. Nebo tu anci ty peníze dostat. Pro ní to není jednoduché, oni to budou muset zadministrovat. Vzhledem k tomu, e tady byrokracie samozřejmí bují, a já se ani nedivím, protoe lidi na ministerstvech se bojí, tady se udává, tady se vechno vyetřuje a dalí a dalí, vechno je to na dlouhé lokty. Take teï se starostové od nás dozví, nezlobte se, nám tam dali myslivecký zákon. Já být tím starostou nebo zastupitelem, obávám se, e bych míl kritický pohled na ty myslivce, kteří nás tady přesvídčili, e to máme vrátit. Já se bojím, e to zhorí vztahy mezi myslivci a obcemi, případní soukromými vlastníky. Chodí za mnou soukromí vlastníci, kteří mají tak deset dvacet hektarů lesa, protoe pro ty jsou to velké problémy, a můe to zhorit vztahy.  
Já sám vím a v mém obvodí musím říci, e myslivecká společnost se nechová dobře. S námi, jako s vlastníky lesů, vůbec nekomunikuje apod. A vím, e to níkde je podobní. Take já bych velmi varoval, abychom udílali jednostranné rozhodnutí, které bude tady v Senátu znamenat v neprospích obcí a vlastníků lesů, tzn. soukromých vlastníků lesů, e to můe zhorit vztahy. Nechci tím vyhroovat, já to jenom sdíluji, e to můe být problém. Ale já doufám, e to nebude, protoe jsem přesvídčený, e vítina z nás pochopí, e platí to rčení  kdo rychle dává, dvakrát dává.  
Opravdu. Ono toti toho lesního materiálu není tolik. A samozřejmí ty silné společnosti, které mají rezervy, včetní státních lesů, ty kolky vykoupí. A kde budou shánít materiály soukromí vlastníci a ty malé obce? Take i toto bychom míli brát v potaz. A prosím, rozumím tomu, co tady říká pan senátor Canov a prosím i jeho, aby zváil problémy zejména naich malých obcí, tzn. obce, které mají třeba do píti tisíc obyvatel, plus soukromých vlastníků, pro které je to hrozný problém. Jsou to pro ní ztráty a oni potřebují rychle vídít, e opravdu se stát snaí pomoci. I kdy to nebude kompenzace, je to jenom příspívek, není to dotace, je to příspívek. A jakékoli nae zdrení a vrácení bude chápáno velmi patní a kriticky. A samozřejmí, dokud ty peníze nebudou mít k dispozici, tak pro ní ta víc není ze strany státu nijak jako pomoc řeena. To je logické uvaování.  
Já jsem si ten zákon nastudoval. Myslím si, e tam je celá řada vící dobrých. Týkají se postavení lesních hospodářů, je tam i prostor práví pro ten Státní intervenční fond, je tam celá řada dobrých vící. Já v tomto chci a budu vířit panu ministrovi, e nejenom, e to předloí, ale e vyuije svou politikou sílu a dohodne to jak s myslivci, tak i s vlastníky pozemků, e ve snímovní se ten zákon dostane do pohybu. e v průbíhu 1. pololetí přítího roku bude i ten myslivecký zákon upraven.  
Ale a se ten zákon bude projednávat, osobní si k tomu také řeknu své. Říkám tady, mám v poslední dobí s mysliveckou společností v blízkosti, kde máme lesy, pomírní patné zkuenosti. A to jsem človík, který se snaí o kompromisy a spíe si tích vící nevímat. Ale co je moc, je níkdy moc. A myslím si, e se tam situace zhorila. Myslím si, e stav společnosti byl před deseti patnácti lety lepí. Aspoň tak jsem ho vnímal. A v naem obvodí je silní přemnoená spárkatá zvíř. To je naprosto jasné a zatím nevidím, e by to níkdo chtíl řeit. A potom nezbývá, ne aby to řeil stát. Bohuel. Díkuji za pozornost a jetí jednou prosím o podporu tohoto návrhu zákona, by není stoprocentní, ale je potřebný. Navrhuji ten zákon schválit v podobí, jak nám byl postoupen Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane místopředsedo, diskuze bude jistí dlouhá, je do ní přihláeno hodní senátorů. Bude jistí i zajímavá, ale právo přednosti teï mají v té diskuzi předsedové klubů. Jako první je přihláen pan senátor Vystrčil, který se tohoto práva vzdává. Ptám se pana senátora ilara, který tady není. (Kubera: On je zpravodaj!) Omlouvám se. Pane senátore, chcete vyuít toho práva? Tak pan předseda ilar chce vyuít svého práva přednosti. Máte prosím slovo a omlouvám se, e jsem vás přehlédl. Je to dost divné.  
Senátor Petr ilar:  
Je to dost divné, vzhledem k mé postaví. Asi pan ministr je jetí vítí postavy, tak mí zakryl.  
Díkuji za slovo. Já bych své připomínky řekl jako zpravodaj, jako garanční zpravodaj garančního výboru v případí, kdyby bylo z naeho výboru usnesení kladné, tak proto jsem chtíl vystoupit a doplnit níkteré faktické poznámky. Já nebudu znovu opakovat to, co jsem psal do zpravodajské zprávy, ani to, co tady bylo řečeno. Chtíl bych jen zdůraznit a podtrhnout, e podepisuji prakticky ve, co řekl kolega Milan tích. Má podobné zkuenosti, i negativní, s tími myslivci. Souhlasím také s tím přídavným usnesením, které přednesl kolega Vystrčil. Já potom jetí přečtu nae přídavné usnesení, které jsme projednávali na výboru, ale nejprve níkolik faktických poznámek.  
K tomu zákonu bych začal reakcí mého kolegy lesníka, který zastupoval SVOL, tzn. Sdruení vlastníků a obecních lesů, kolega Radek Charvát, který byl i na naem podvýboru a s kterým víci konzultuji, protoe je z naeho kraje. Jsme spolu ve výboru pro ivotní prostředí Pardubického kraje a takté i v krizovém tábu, který zaloil hejtman, co se týče kůrovcové kalamity.  
Take celý ten zákon mám prodiskutovaný jak s praktickou veřejností velice důkladní, tak i s mysliveckou veřejností. A zároveň jsem si jako zpravodaj tyhle víci ovířoval, el jsem s tím zákonem tím, e jsem se podrobní informoval u pracovníků ministerstva zemídílství. Řekl bych, e ten zákon přiel pozdí, ale přece. A bylo to tady řečeno. Ten zákon byl navren ji na jaře letoního roku, ale to pozdí je předevím kvůli Poslanecké snímovní. Take není nad to. Teï se dokonce ozývají hlasy, ale u hlasují a jetí to házejí na nás, říkají: Jestli vy to v tom Senátu budete zdrovat, tak vám to dáme za vinu. A u jsem slyel, e my senátoři to tady celé zdrujeme. To je taková poznámka na okraj.  
Chtíl bych zdůraznit důleitou víc. Náhrady kod, o kterých se tady mluví, nedosahují zdaleka té výe, které jsou. Ale jsou to náhrady za kody za rok 2017 a 2018. To je důleité říct. A my s tím přicházíme na podzim roku 2019, kdy byla vyčlenína částka 1,5 mld. Kč. A dopředu říkám, hrajeme o čas. ílení hrajeme o čas, protoe kdo zná rozpočtová pravidla, tak ví, e vekeré finanční prostředky se musí vyčerpat do konce kalendářního roku. Nebo zahájit čerpání. Z toho důvodu to je důvodné, e ty peníze, které jsou v rozpočtu teï na to vyčleníny, mohou skončit v černé díře rozpočtu. Nemyslím, e by se ztratily z ministerstva zemídílství, ale, prosím vás, tady jde o to, e to je zase otázka kalendářního roku. Tak z toho důvodu je to velice důleité. A to jetí nemluvíme o kodách, které se u začínají vyčíslovat za rok 2019.  
Podle odhadu, který můeme číst, ony se odhady trochu různí, ale poslední odhad, který zveřejnil v Lesnické práci pan Burník, tak mluvil dokonce o výi přes 30 mld. Kč. To je kůrovcová kalamita. A opravdu bychom se míli takto k tomu chovat. To znamená, e jakýkoli krok, který povede ke zlepení situace a k hospodářské situaci vlastníků lesů a lesníků, tak musíme vyuít. Musíme vyuít tyhle víci. Mrzí mí, e nae vláda s tím tak dlouho otálí. Já si myslím, e daleko mediální zajímavíjí je samozřejmí, kdy se premiér vyfotí v syslem v náručí a vypoutí ho níkde v ochranném pásmu. Nebo se rozníňuje nad lýkoroutem smrkovým nad shnilým dřevem. Ale praktické výsledky této vlády jsou nulové.  
To je teprve začátek, to je první krok, ten zákon, který teï zaplapánbůh ministerstvo zemídílství připravuje. Ale otázka uvolňování peníz, pan ministr musí chodit ebrat k paní ministryni financí o to, aby se uvolnily níkteré prostředky. Propánakrále, vdy se chováme v této mimořádné krizové situaci velice patní. Místo toho zaloíme krizové táby, které samozřejmí nic neřeí. Já jsem u dvakrát na krizovém tábu u nás v Pardubicích byl. Tak jsem říkal: Prosím vás, kdybychom se místo tích rokování a schůzování, které vude máme, sebrali, vzali si motyku a li vysázet pár stromků, nebo vzali pilu a li pokácet dřevo, pomohli vlastníkům, tak bychom udílali daleko víc, ne pořád jenom schůzovali. Ale to jsem odbočil.  
Mrzí mí jedna víc  a musím to tady v té souvislosti říct, e vláda ve svém programovém prohláení má zaloení fondu nepojistitelných rizik. To je dalí víc, která by tuto víc řeila. I tuto kůrovcovou kalamitu, neříkám otázky kody za sucho. O tom fondu dosud nepadlo ani slovo. Jenom sliby. Ten fond by to určití řeil. Nebo by se to snail řeit. To je dalí krok, který tady vůbec nebyl zmínín. Důrazní to připomínám, e to je víc, kterou vláda neplní. Místo toho se radi vyfotí se syslem...  
Podklady pro rok 2019, ale podklady vůbec na vyplácení kody jsou na ministerstvu zemídílství připraveny. Pravidla jsou připravena, je to forma jakési provádící vyhláky k tomuto zákonu. Samozřejmí tam jsou chyby, samozřejmí tam jsou i níkteré velice problematické víci. My jsme ta pravidla konzultovali na úrovni kraje, snaili jsme se tam protlačit i to stanovisko, aby mení vlastníci  a bude o tom jistí mluvit kolega Vystrčil  nebo malí vlastníci, kteří si dílají samovýrobu dřeva a nemůou prokázat jakoukoli fakturu, e to míli pořezáno a odvezeno, aby doklad doloili při ádosti o ten příspívek, o dotaci, tak jsme chtíli, aby tam bylo čestné prohláení.  
Bohuel s tímto jsme se nesetkali. Chápu z jisté strany i úředníky ministerstva zemídílství, e dneska opravdu na vechno musíme mít doklad, protoe Čei jsou dneska tak koumaví, e dokáou tyto víci i v dobré víře obejít. Take rozumím obíma stranám, ale myslím si, e to není dobré.  
Co se týče mysliveckého příspívku, já myslím, e u to tady zaznílo. Dobře, já tady kolegu Canova chápu, byl bych první, kdo by to navrhoval a kdo by to podporoval, abychom to vypustili. Protoe si myslím, e to je patní, ale i tích 26 dní je opravdu důleitých, aby se ta pravidla po podpisu a po schválení prezidenta dostala na krajské úřady, aby vlastníci mohli ádat. Aby v listopadu a prosinci mohli zahájit čerpání. Čili i z toho důvodu. A v tomhle případí panu ministrovi vířím. Ostatní na ministerstvu zemídílství vechny nae legislativní připomínky vzali zasvé a budou se snait je zahrnout i do té novely mysliveckého zákona, ale i zákona o lesích.  
Co bych tu chtíl jetí připomenout z hlediska praktického, e při kůrovcové kalamití musí pomoci vichni. Proto bych tady udílal i určitou výzvu. My jsme se tím zabývali v Pardubickém kraji a mimo dotací na oplocenky jsme teï vymysleli a budeme schvalovat dotační program z krajských peníz. Přitom Pardubický kraj není zasaen, teprve se kůrovec začíná roziřovat od jihu. Tak jsme vymysleli fond pro ty nejmení vlastníky, kterým bychom chtíli přispít na likvidaci a náklady spojené se kodou, která vznikne při odstraňování kůrovcového dřeva. A v tích pravidlech, která máme v tom naem krajském usnesení, stačí i to čestné prohláení, e tolik a tolik kubatury tam buï zůstalo stát nastojato, anebo to zpracovali samovýrobou.  
Tak to jen doklady k tomu, e v této mimořádné situaci by míli pomoci vichni. Jak vláda, my se stále obracíme na stát, ale musí pomoci kraje, musí pomoci i obce. Víme o tom, e zoufale chybí kapacity, to slyíme dnes a denní. Chybí kapacity firem, které to nejsou schopné zvládnout, protoe chybí lidé, kteří by byli schopní to skácet, vytíit nebo to níjakým způsobem zlikvidovat. Proto je velice dobré, e tam je odklad monosti. A mohou poádat u dnes o tu výjimku, e nemusí obnovovat les do dvou let. V tom pozmíňovacím návrhu, který byl přijat v naem výboru, je odklad jetí zvíten. Ale myslím si, e i současný stav je dostačující a je moné to řeit.  
A jetí k tomu mysliveckému dodatku. Já si myslím, e praktická otázka je, e v případí toho, e by dodatek platil a po dvou letech, je tam ten odklad, take si myslím, e je dostatek času. Do té doby to určití ministerstvo stihne a předloí návrh zákona. A také by samozřejmí k tomuto zákonu musela být provádící vyhláka. A provádící vyhláka je také, teï nechci samozřejmí pana ministra a ministerské úředníky navádít, ale ta vyhláka nemá termín, kdy musí být vydána. A myslím si, e to i u toho platí.  
Ostatní jak jsem si viml a jeden odborník mí na to upozornit, i ve stávajícím mysliveckém zákoní ji 15 let neplatí ustanovení, kde je psáno, e stavy spárkaté zvíře v kadé honitbí se pohybují mezi stavy minimálními a normovanými. To tam u v současné dobí je. Take by stačilo, kdyby toto ustanovení mysliveckého zákona platilo a kdyby si toho myslivečtí hospodáři více vímali, tak si myslím, e by se se stavy spárkaté zvíře dalo níco dílat i dneska.  
To je ve. A dovolte mi jetí, abych přečetl to přídavné usnesení, které se netluče s usnesením druhého výboru. Navrhujeme z naeho podvýboru zemídílského a výboru hospodářského  a) Senát PČR vyzývá ministerstvo zemídílství cestou novely zákona o myslivosti navrhnout zmíny, které sníí ekonomickou nákladnost a technickou proveditelnost sníení kod zvíří v lesním hospodářství a zemídílství. To je ta výzva k novele zákona o myslivosti.  
A druhá důleitá  vyzývá ministerstvo zemídílství dokončit a přijmout koncepci lesního hospodářství v ČR a začít naplňovat její závíry a zadání s dílem přizpůsobit lesnickou legislativu aktuálním potřebám lesního hospodářství. To je to, e zákon o lesích potřebuje jetí dalí a dalí víci. A koncepce existuje, jsou tam zahrnuty vechny připomínky z ministerstva ivotního prostředí i od nevládních organizací. Já si myslím, e je potřeba se tím vání zabývat. Zdůrazňuji, e jde o kalamitu a my bychom se míli chovat skuteční velmi zodpovídní a přistupovat k tomu co nejrychleji. A připomínám znovu, e finanční prostředky na rok 2019 jsou zatím v nedohlednu, neví se. A mj. rozpočet kapitoly ministerstva zemídílství je v návrhu nií ne v loňském roce. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A ne dám slovo dalímu řečníkovi, tak bych jenom chtíl poznamenat, e máme navreny dví doprovodná usnesení. A moná, e by bylo dobré, aby se zpravodajové výborů domluvili, zda by to nezakomponovali tak, aby to vyhovovalo maximální vem, kteří tyto návrhy podpořili a kteří je chtíjí podpořit, aby to mílo formu asi jednoho doprovodného usnesení. Take je to moje výzva zpravodajům, zda by se nedohodli a pak si před hlasováním nesdílili, jestli k takové dohodí dolo a jak bude znít. Samozřejmí tím neberu nikomu právo, aby trval na tom, e se bude hlasovat přesní o tom usnesení, které prolo výborem.  
A nyní vystoupí pan senátor Peter Koliba.  
Senátor Peter Koliba:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené dámy senátorky, páni senátoři.  
Moná vás to překvapí, e já, jako lékař gynekolog, vystupuji zrovna k lesnímu zákonu, ale mým koníčkem je myslivost. To, co tady přednáel, vaím prostřednictvím, pan senátor Canov, s tím nelze nesouhlasit. To je absolutní pravda, určití bych to podpořil. Na druhé straní část mého volebního obvodu je na okraji Jeseníků. Nevím, jestli jste míli monost v poslední dobí Jeseníky navtívit, já jsem tam byl v poslední dobí skoro kadý týden, a ta situace s kůrovcovou kalamitou je opravdu katastrofální. Moná jedna z nejhorích.  
A přestoe mám velké výhrady k tomu, co je v té části, která se týká myslivosti, přesto si vás dovoluji poádat o to, zda bychom podpořili zníní tohoto zákona. Já panu ministrovi plní vířím, e dojde k dořeení tích sporných otázek, a dovoluji si vás poádat o podporu toho zákona, ve zníní Poslaneckou snímovnou, s tím, e se plní připojuji k doprovodným usnesením. Ale, prosím vás, tady to nemusí být otázka 26 dní, tady to můe být otázka, e Poslanecká snímovna skuteční, víte, jak je nevypočitatelné projednávání toho dalího zákona. Take vrame se k meritu víci, k čemu ten zákon má slouit.  
Má slouit k tomu, aby se dostaly finanční prostředky tím, kteří je potřebovali u včera. Take, zase vaím prostřednictvím, nelze ne nesouhlasit s panem místopředsedou tíchem. Co já nečiním často, ale v tomto bodí jsem s ním úplní ve shodí. A opravdu se přimlouvám, e kdo rychle dává, dvakrát dává. A jsme rada starích, míjme zdravý selský rozum. Jde o meritus tohoto zákona, který té myslivosti natolik neublíí, jak to ublíí, kdy ho nepřijmeme a vrátíme. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a nyní vystoupí pan senátor Karel Kratochvíle.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Já díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové.  
Já jako předseda podvýboru pro zemídílství jsem jenom chtíl konstatovat, e podvýbor, jak jste slyeli od kolegy ilara, k tomu zasedal a přijal jednoznačné stanovisko s doprovodným usnesením, které si pak osvojil výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. A v tomto stanovisku podvýboru pro zemídílství se jasní vyjadřujeme, e podporujeme vládní návrh, který byl schválen Poslaneckou snímovnou.  
Ale máme také problém s tím, co tam bylo načteno za pozmíňovací návrh. Myslím si, e proti původnímu návrhu nikdo z nás nemůe mít ádné protesty, protoe ten řeí kůrovcovou kalamitu a takto ten zákon byl postaven. Víte, u jste od mnoha mých předřečníků slyeli, e kůrovcová kalamita je opravdu v naí republice krizovou situací. A tuto krizovou situaci je nutno řeit. Já osobní včelařím. Míl jsem včelín v lese, dneska u ho mám na pasece. A u nás na Písecku, kromí Vysočiny apod., kůrovec také řádí. Kdy jsem pak mluvil se starostou přísluné obce, které ten les patří, tak říkal, e jsou finanční na tom tak patní, e si nevídí rady, jak jen zvládnout tu kalamitu.  
Proto si myslím, e je dobré doprovodná usnesení řádní zrealizovat. A mým hlavním úkolem, co jsem tady chtíl vyřeit, chtíl jsem se zeptat pana ministra, jestli mají níjaký časový harmonogram tíchto doprovodných usnesení. To znamená, kdybych vidíl reální, e by se dostala do Poslanecké snímovny zmína návrhu o myslivosti a jak je to s tou koncepcí lesního hospodářství. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji za vystoupení a nyní vystoupí pan senátor Jaroslav Vítrovský.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já si dovolím vystoupit s podporou návrhu zákona tak, jak je předloen. By musím říci, e to, co tady říkal Michael Canov ohlední té části, která se týká mysliveckého zákona, tak je absolutní pravda a já s tím naprosto souhlasím. A dokonce jsem mu slíbil, e pro to budu hlasovat. A já teï, vaím prostřednictvím, pane předsedající, se mu za to veřejní omlouvám, protoe to neučiním. Chlap by míl nést následky za to, kdy níco slíbí a poté to nesplní. Tak já se snaím to takto splnit.  
K vlastnímu zákonu. Ten vlastní zákon má podle mého dví části. Část lesnickou a část mysliveckou. K té lesnické části je třeba koneční. Zaplapánbůh, e koneční jdeme pomoci vlastníkům lesa s tím, jakým způsobem budou řeit kody, které jsou kůrovcovou kalamitou v naich lesích napáchány. Já mám tu čest být starostou místa, které má  
450 ha lesa, na kterých hospodaříme. A jsme v té části, jak tady o tom hovořil Milan tích, Vysočiny, v té části předhůří Vysočiny. Take skuteční kody a hospodářské ztráty na lesním majetku jsou značné.  
Druhá část toho zákona, já nebudu říkat přílepek, protoe podle naí legislativy to přílepek není. Nicméní ta část myslivecká je v níkterých částech skuteční bizarní. Skuteční v níkterých částech je to skoro a úsmívné. Já jsem si k tomu nechal zpracovat stanovisko orgánů státní správy z jedné mé obce s rozířenou působností, které mám ve svém volebním obvodu.  
Já si dovolím ocitovat, nebude to dlouhé: Velká část provedených zmín se týká zejména oblastí různých administrativních úkonů, jejich provádíní na jednu stranu bude mít pouze minimální vliv na úroveň hospodaření v lese, boj se současnou kůrovcovou kalamitou a na přístup uivatelů honiteb k lovu jednotlivých druhů spárkaté zvíře. Avak na druhou stranu bude znamenat podstatné  já podtrhuji to podstatné  navýení administrativy, a to zejména pro pracovníky na jednotlivých obcích s rozířenou působností.  
Jen pro příklad. Tady se bude po vlastnících lesa poadovat jakási oznamovací evidenční povinnost. Pokud majitel lesa nesplní tuto ohlaovací povinnost, tak bude vystaven riziku pokuty milion korun. Podle mí jsme se s tími pokutami u zbláznili. To není první zákon, kde si navrhujeme takto bláznivé pokuty. Ale třeba v obci s rozířenou působností Tábor je 7000 vlastníků lesa. Kdy 10 % z nich nesplní tuto ohlaovací povinnost, tak my povedeme, ten jeden pracovník, který tam je na tom ORP, tak povede 700 správních řízení, které půjdou před přestupkovou komisi.  
Take jestli takto si představujeme řeení kůrovcové kalamity a vůbec řeení situace v lesích, tak já si myslím, e skuteční ta myslivecká část je patná. Já beru a vířím slovům pana ministra, e skuteční dojde k novele, k velmi brzké novele. A poprosím jetí jednou o pokývání hlavou, e tomu tak budou a e skuteční zákon o myslivosti bude při nejblií příleitosti novelizován, protoe tohle je skuteční v níkterých částech a opravdu bizarní. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a nyní vystoupí pan senátor Tomá Czernin.  
Senátor Tomá Czernin:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé senátorky, váení senátoři.  
Já se hrdí hlásím k tomu citátu, který tady citoval Michael Canov. A musím zdůraznit, e si stále za tím stojím. Je o mní celkem známo, e jsem vlastníkem lesa, e také hospodařím zemídílsky. Já moná zdůrazním, e jako zemídílec dostávám roční cca 6200 Kč  to číslo přesní nevím  jako lesník dostávám níco okolo 50 Kč. Já jsem vdycky zdůrazňoval, e my, vlastníci lesů, na tom nejsme vůbec patní a e vlastní o ádné dotace nestojíme. Podle zákona u je les významný krajinný prvek, který poskytuje ekologické, rekreační a hospodářské funkce.  
Já musím zdůraznit, e ty dví první funkce dáváme společnosti zcela zdarma. A já jsem dost často mluvil o tom, e by bylo daleko lepí, kdybychom místo dotací dostávali náhrady za tyto dví funkce. Ono to toti také níco stojí. Ono u jenom, kdy lidi chodí na houby, tak mám níkdy pocit, e by houbaři lekli, kdyby si s sebou nevzali láhev s pitím. Ale kdy u je ta láhev prázdná, tak je tíká. Take my po nich ty lesy uklízíme.  
Ale vrátím se k tomu dnes projednávanému zákonu. On byl skuteční otevřený proto, aby se pomohlo vlastníkům lesů, kteří se dostali do nebývale katastrofální situace. A svídčí o tom i inzeráty, které se objevují, u dokonce daruji les. Protoe vlastníci lesa mají mnoho odpovídnosti a ten lesní zákon je vůči vlastníkům podstatní restriktivníjí ne vůči veřejnosti. To si musíme přiznat. A teï nastala situaci, kdy tito vlastníci, kteří nám skuteční mnoho dávají, se dostali do katastrofální situace. A proto se zákon otevřel, aby se jim pomohlo.  
Já se nestydím říct, e toho zneuily určité aktivistické skupiny, které si prostřednictvím poslanců do toho zákona vpaovali pozmíňovací návrhy, které vlastní nic nemíní. Já si myslím, e je celkem zbytečné, abych rozebíral jeden po druhém, ale ty pozmíňovací návrhy skuteční v tu chvíli, kdy se tady řeila nouze níkoho, nemíly spatřit vůbec svítlo svíta. To se mílo řeit nadále. Já neříkám, e jsou vechny úplní patné, ale ádné podstatné řeení to nepřináí.  
Ti vlastníci skuteční potřebují peníze nutní. Oni opravdu nemají na to, aby zaplatili dřevorubce, kteří ty stromy pokáceli. A blíí se jarní zalesňování a naim zájmem je, aby na pozemcích určených k plníní funkcí lesa byl zkrátka stromový porost.  
Jetí jsem chtíl zdůraznit, e ti aktivisté, kteří si to protlačili, musíme vzít v potaz, e to jsou lidé, kteří ádný les nevlastní, kteří nehospodaří, kteří nikoho nezamístnávají, neplatí daň z nemovitosti a nemají odpovídnost vůči budoucím generacím. Take já moc prosím, abychom ten zákon přijali v takové podobí, v jaké přiel. A abychom se teprve následní prali s tím... Já díkuji panu ministrovi za to odhodlání zmínit zákon o myslivosti. Já sám jsem vlastníkem pomírní rozsáhlé honitby a tento přílepek znamená prakticky nucenou správu. O tu já fakt nestojím. My díláme myslivost podle svého nejlepího vídomí a svídomí. Musím říct, e v soukromé honitbí se dílá profesionální myslivost, není to pouze záliba jako u mnoha dalích kolegů. A je to také tvrdá dřina. A já opravdu nechci, aby mi do toho níkdo mluvil. Ale v tuto chvíli povauji za nutné poskytnout vlastníkům to, co jim opravdu patří, protoe les slouí nám vem. Já vám díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, a nyní vystoupí pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové.  
Já si váím vlastníků lesů a ctím i myslivce, minimální jako odpovídné dritele zbraní. Ale tady budu mluvit velmi otevření, protoe si myslím, e níkteré víci jsme zkrátka nezvládli. Respektive níkteří lidé je nezvládli. Já začnu tak, e budu procházet body doprovodného usnesení, které máte od naeho výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, a budu je komentovat. Připadá mi to nejsrozumitelníjí z hlediska toho, abychom stačili sledovat důvody, proč to usnesení bylo přijato a jak to vlastní dnes s tou situací vypadá.  
1. bod toho usnesení konstatuje, e přístup vlády k řeení příčin současného stavu lesů a kůrovcové kalamity je pomalý a nedostateční intenzivní. Kdy se podíváte a zavzpomínáte, tak my jsme se se zástupci ministerstva zemídílství v Senátu na naem výboru pro územní rozvoj, Zbyník Linhart, pan ctíný senátor, by to vídíl lépe, bavili v roce 2017, e je potřeba udílat níjaké legislativní úpravy.  
Pro vai informaci, jak se tady mluvilo o Poslanecké snímovní, které já se málokdy zastávám, 29. června 2018  to je více ne před rokem a třemi mísíci  přijal usnesení podvýbor pro ochranu přírody a krajiny Poslanecké snímovny, ve kterém vyzval Vládu ČR k přípraví novely zákony o lesích a provádících vyhláek, které zajistí druhoví a víkoví pestřejí lesy, přípraví novely zákona o myslivosti a provádících vyhláek, přípravy návrhu nového zákona o Státním podniku Lesy ČR. Následní 10. 7. 2018 usnesení Poslanecké snímovny, které ádá Ministerstvo zemídílství o provedení legislativních zmín, atd. Následní dalí usnesení výboru pro ivotní prostředí Poslanecké snímovny, následní usnesení naeho výboru pro územní rozvoj, 25. září 2018. Vechno to je před rokem.  
Před rokem tady z úst parlamentu, parlamentu, ne od níkoho jiného, na řádných zasedáních podvýborů a výborů jsme říkali, e je potřeba vytvořit legislativní podmínky pro to, abychom níco udílali s kůrovcem, případní upravili níjak pravidla pro myslivce. A výsledkem je, e tady dneska sedíme nad novelou, s tím, e vichni nás prosí, abychom ji rychle schválili, protoe kdy ji rychle neschválíme, tak to bude devastující a existenční ohroující vlastníky lesů. A tím, e zároveň níkdo říká, e je to na myslivce podraz a víc, kterou oni nemůou nikdy naplnit, proto je to administrativní nesplnitelné.  
Take to je výsledek práce ministerstva zemídílství a této vlády, poté, co je víc ne dva roky upozorňována ze strany nejvyího zákonodárného sboru, e to není v pořádku a e nedílají, co by dílat míli. Takhle to je celé. Ten problém je jinde. A my ho tady teï řeíme a taháme katany z ohní za víci, na které jsme dlouhodobí upozorňovali. To nebylo tak, e bychom na to neupozorňovali. A mezitím jetí vláda vesele bíhem esti let vytahala z Lesů ČR 30 mld. Kč na různé víci, které bylo potřeba udílat, aby bylo více hlasů.  
A kdyby dneska Lesy ČR míly ve svých rezervních fondech 30 mld. Kč, tak se moná staraly lépe o své lesy a nelítal by z jejich lesů a jiných vlastníků lesů kůrovec a byli bychom v úplní jiné situaci. Bohuel v té situaci nejsme, protoe tady níkdo nezvládl svoji roli a nezvládl svoji odpovídnost. Take jsme v situaci, kdy je přístup  to je velmi sluní řečeno  té vlády pomalý a nedostateční intenzivní v tom smyslu, e tích peníz je zatracení málo. A já se k tomu jetí dostanu.  
A teï máme před sebou zákon, kde se říká, schvalte ho a kdy ho schválíte, tak vlastníci lesů dostanou peníze. A ty peníze dostanou na základí zásad, které my jsme připravili. Take já pátral po tom, co to tedy je a jak je to připravené, kdy my to dneska schválíme. Tak je to tak, e 21. října, to je nedávno, to je 7 dní, teprve poslal pan ministr zemídílství dopis krajům, co se bude dít a jak se to bude dít. 21. října, prosím. Následní vznikl návrh zásad, kterým se stanovují podmínky pro poskytování finančního příspívku na zmírníní dopadů kůrovcové kalamity v lesích za období od 1. 10. 2017 do 31. 12. 2018. Vůbec neřeíme rok 2019, ve kterém vznikají dalí ztráty a lidi, vlastníci lesů, mají dalí prostředky, které musí dávat do kácení lesů v tích částech, které jsou postieny kůrovcem.  
To znamená, my se dneska bavíme o tom, jak vyřeit a jak pomoci tím kodám, které vznikly od 1. 10. 2017 do 31. 12. 2018. Vůbec neřeíme rok 2019. Takhle jsme rychlí. A teï si vezmeme ty zásady. Zásady mají níkteré úasné vlastnosti a ten úředník, co je psal, se fakt vyřádil. Já si to nemůu odpustit. Tzn. víci jetí řekníme rozumné  předpokládá se, e přijímání ádostí vlastníků lesů bude ukončeno 28. února. S tím, e bude započato nejdříve v poloviní listopadu, pokud my to dneska propustíme, já se k tomu jetí potom na konci vyjádřím, anebo mnohem pozdíji jetí o mísíc, pokud my to vrátíme nazpátek do Poslanecké snímovny.  
Take 28. února si prosím zapamatujte. Protoe byla níjaká obava, které úplní nerozumím, e by ádosti mohly býti podávány dříve, e by mohla být ta pravidla dříve, tak je tam napsáno, e k ádostem přijatým před počátkem lhůty pro příjem ádostí se nepřihlíí. Ono to ale nehrozí, protoe ádný software, který by umoňoval podat ádost, jak pozdíji přečtu, zatím není v provozu. Není v provozu.  
Jinými slovy, neexistuje tak jednoduchá víc jako to, aby si vlastník lesa dneska mohl sednout a aspoň si udílat návrh ádosti. To jetí dneska nejde. Dneska jsme v Senátu, pan ministr prosí, abychom to schválili, ale neexistuje monost vlastníka lesa dodneka, aby si otevřel níjakou beta verzi, ve které si normální ádost vyplní. Nebude ji podávat, ale vyplní si ji. A ona to není sranda, na to potřebujete lidi. Moná si je musíte i najmout, kteří to vyplní za vás. Protoe tam je spousta kolonek. Já vám to potom můu ukázat. To nejde. To je dobrá práce, e si to nejde takhle připravit, aby a bude, já nevím, 11. listopadu, nebo podle Michaela Canova, já nevím, pane senátore, prostřednictvím pana předsedajícího, já nevím, třeba 20. prosince, nebo kolikátého, aby to takhle mohl udílat?  
A ono to tam je? Take to tak není, protoe to nejde, protoe to je velký problém. A my tam máme přece ten ISDNK, nebo jak to je, to je ten informační systém, který ty ádosti shromaïuje. A proto to nejde, abychom to míli vechno centrální, a vichni jsme vechno rychle vídíli.  
Take druhá poznámka. V tích zásadách adatel ádost sestavuje ve formulářové aplikaci (modulu), zveřejníné na internetových stránkách ministerstva zemídílství. Čili moje první otázka, pane ministře, byla, proč jste tak pomalí? Moje druhá otázka, pane ministře, je, kdy tedy bude ten formulář aplikace k dispozici? A jestli se počítá s tím, e ta formulářová aplikace, podobní jako kdy třeba vyplňujeme daňové přiznání, bude fungovat tím způsobem, e si to můu vyplnit nanečisto, pak si to schovat, zase si to potom za níjakou dobu doplnit a a to budu mít celé, tak to teprve odelu. Jestli se vůbec počítá s tím, e to takhle bude fungovat. e to bude moct vyplnit níkdo jiný, komu to polu a on mi to pole nazpátek a já to pak polu. Normální standardní víci, které u v téhle zemi fungují níkde jinde. Tzn. ptám se, jak to je s formulářovou aplikací a kdy bude fungovat? A kdy si ji koneční nanečisto budou moci vlastníci lesů vyplňovat.  
Pak je tam úasná víta, to my známe vichni, dví jsou tam takové. První je: Trpí-li ádost vadami bránícími rozhodnutí o poskytnutí finančního příspívku, vyzve krajský úřad adatele k odstraníní uvedených vad a poskytnu mu k tomu přimířenou lhůtu. Neodstraní-li adatel uvedené vady ve stanovené lhůtí, krajský úřad svým usnesením řízení zastaví. To je jedna úasná víta.  
A pak je tam druhá, naprosto smrtící: Krajský úřad můe kdykoliv, pozor, Krajský úřad můe kdykoli v průbíhu řízení vyzvat adatele k doloení dalích podkladů nebo údajů nezbytných pro vydání rozhodnutí o poskytnutí finančního příspívku, k čemu adateli poskytne přimířenou lhůtu. Jinými slovy, vy odelete ádost, a vůbec se nedozvíte, zda ji máte správní. Je to tak, e ten úřad vám, vlastníci lesů, v prosinci přijme ádost a níkdy ji začne číst. A pak zjistí, e níco potřebuje, tak vám to pole a dá vám přimířenou lhůtu. A pak zjistí, e jetí níco potřebuje, tak vám to zase pole a zase vám dá přimířenou lhůtu. A pak u bude 28. února. To přece je naprostý nesmysl.  
To je tak, e vy dáte ádost, úřad potvrdí její přijetí, v rámci toho zkontroluje, zda tam vechno je nebo není a pak ji vyhodnocuje. Tohle je... Já nevím, jak to mám říct sluní? To se přece u dávno nedílá, to u máme za sebou. To u jsme z různých jiných formulářů a podmínek a zásad vyřadili. Tady to znovu níkdo napsal, protoe zřejmí on to chce mít v rukách.  
Dalí úasná víc. S ohledem na objem alokovaných prostředků státního rozpočtu můe být finanční příspívek přiznán v pomírní nií výi, ne v jaké je poadován. Výe krácení finančního příspívku bude v takovém případí stanovena procentuální podle výe alokovaného rozpočtu. Za chvilku budu číst usnesení vlády. To usnesení vlády, kdy to zjednoduím, z 30. července 2019 říká, e vláda je připravena dát na zmírňování kůrovcové kalamity 2,5 mld. maximální. Z toho 1,5 mld. v roce 2018 a v roce na kody v roce 2019. Případní se s tím dá hýbat, jsem pochopil, e kdyby se níco nevyčerpalo atd.  
Ale kde je ten problém? Celkoví je tam 2,5 mld. Kč. Konec, to je odpovíï také na řečnickou otázku pana Michaela Canova, pokud se mýlím, předpokládám, e mi pan ministr vysvítlí, e to je jinak. Pokud chcete být spravedliví při poskytování dotací, tak není moné postupovat jinak, ne e počkáte do 28. února, zjistíte, jaký je celkový objem poadovaných dotací. Kdy bude 5 miliard, tak si zjistíte, protoe máte 2,5 miliardy, co je polovina z 5 miliard, tak u vech ádostí musíte dát 50 %. Ale to nezjistíte dřív, ne 28. února, ne 13. března. Protoe 28. února to musí krajské úřady poslat na centrum, centrum to bude vyhodnocovat 13. března  to je v tích zásadách napsáno  a 13. března budou vídít, jaké jsou ádosti v tom objemu 2,5 miliardy... Jestli to je jinak, tak si to rád poslechnu. A kdy je to jinak, tak jak? A následní to bude potom vyhodnoceno, případní pomírní kráceno.  
Tak si to já vysvítluji a tak je to v části 3, písmene f návrhu tích zásad. Take opít pomírné krácení. A jak to tedy bude? Můe níkdo čekat příspívek dříve ne 13. března? Jestlie ano, kolik to bude procent? Znamená to, e níkdo bude více pomírní krácen a níkdo méní pomírní krácen? Nebo jak to bude, pane ministře? Tak nám to řekníte. Je potřeba, aby to lidi podávali rychle, protoe kdy budou poslední, tak se na ní nedostane a pomírné krácené bude stoprocentní? Nebo se bude krátit vem stejní? Jak to tedy bude? Jak to máte vymylené? Jak tohle budete dílat?  
Pak je tady ta víc, o které tady mluvili, já tomuto pozmíňovacímu návrhu rozumím, by nakonec zaujmu stanovisko moná, vzhledem k tomu, co říkám, docela nelogické, a to je, e ta část 4., bod 9 říká, e musí, kdy to zjednoduím, adatel peníze vrátit, pokud nebude dodrovat zákon. Jinými slovy, lesní zákon, jinými slovy, tuhle tu lhůtu, pan ministr říká, my můeme v opatření obecné povahy tu lhůtu prodlouit ze 2 na tích 5 let. Já se tedy ptám, jestli automaticky při podání ádosti vem tím, kteří mají holiny, bude dáno i prodlouení té lhůty, aby případní mohli zalesňovat i náletem? Nebo jak to budete dílat? Nebo automaticky dostanou na základí ádosti potom rozhodnutí v rámci toho platného opatření obecné povahy, které není ploné, ale je individuální. Jak to tedy budeme dílat? Jak tohle to budete oetřovat, aby případní mohlo dojít i k tomu, e v níkterých případech  a skuteční to v níkterých případech funguje  je ty holiny nejlepí zalesnit tím náletem, který je přirozený a kde jsou ty stromy, které to potom vydrí.  
Take to je můj dalí dotaz, jak to tedy je s tím dodrováním zákona a jak budou případní postihováni, respektive jak bude zabezpečen nepostih. Nepostih tích vlastníků lesů, kteří ty holiny budou chtít zalesňovat jiným způsobem, ne e tam rychle vysází níjaké stromky, které práví lo nakoupit.  
Take to je dalí víc, kterou tady k tomu mám.  
Pak organizační pokyny jsou součástí zásad. Krajský úřad vkládá ádosti do informačního systému pro poskytování národních dotací... to je on, informační systém pro poskytování dotací, ...průbíní, nejpozdíji vak do 13. března. Take do 13. března vkládá, pak teprve posílá. Take kdybyste se náhodou ptali, jestli u si to můou zkouet, tak nemůou. V současné dobí ádná webová aplikace na ádném krajském úřadí není. Jo, jak se vichni na to připravujeme. ádosti nemůete poslat, protoe software není. Kdybyste ji náhodou poslali, tak ji na krajském úřadí nemůou zapsat, protoe tam také není webová aplikace. A my musíme tady makat rychle, rychle, aby to bylo.  
Take to jenom k tím realizačním pokynům. Pak jsou tady specifické podmínky. Bezvadná víc. Za kubíky v různých obdobích dostanete různé peníze. To, v kterém období jste pokáceli, to kůrovcem napadené dřevo se bude vykazovat pomocí faktur nebo dokladů o tom, kde jste dřevo soustředili, nebo jetí níjakým jedním způsobem.  
A pozor na to, kdy to bude tak, e jste to udílali od 1. 1. do 31. 3. 2018, tak dostanete za kubík 152 Kč. A kdy to bude tak, e jste to udílali v posledním čtvrtletí roku 2018, tak dostanete za kubík 510 Kč. To je rozdíl, e jo. Anebo dokonce taky můete dostat 26 Kč, pokud jste to vykáceli hodní brzo, byli jste odpovídní a u jste začali kácet soue a ty víci v posledním čtvrtletí roku 2017.  
A teï si představte, e dokonce ministerstvo zemídílství a dalí odborníci doporučovali lesním hospodářům i vlastníkům lesů, aby ty soue, které jsou takzvaní sterilní, nechali stát. To znamená, oni je vůbec nepokáceli. Stojí jim tam, protoe nejsou infekční. U ten kůrovec z nich nelétá, u nejsou infekční. Take to dřevo vůbec nepokáceli, tzn., e nemají ádnou fakturu na níj, tak zatím za níj ádné peníze nedostanou. To znamená, e teï by je rychle míli začít kácet. Ale pozor, jak to bude s dotačním titulem pro rok 2019, se neví. Take je to tíké. Take ideální bylo ty soue nechat stát, kdo to vídíl, do konce 3. čtvrtletí roku 2018 a pak je ve 4. čtvrtletí pokácet a prodat, tak by za to bylo nejvíc peníz  510.  
Takhle to asi vezmu, jak to je. Take takhle to vypadá a takhle to je. Tam se dostávám potom k dalím vícem. To je jedna víc, kterou chci říct. A druhá víc, která s tím souvisí, pokud náhodou jste malý vlastník lesa a chodíte tam v sobotu, nedíli, abyste to udílali tak, e byste to kůrovcové dřevo vyčistili, teï jste z toho míli stromy, teï jste si to dokonce nechali na vlastní náklady pořezat na fony a ty jste píkní níkde vytosovali. A nechali jste si na to delí čas, take vlastní nemáte ádnou fakturu, protoe jste si to dílali sami atd. Tak za to, e jste se chovali takhle zodpovídní, jako malí vlastníci lesa nedostanete vůbec nic. Protoe nemáte ádný doklad na to, e jste likvidovali kůrovcové dřevo. Nemůete ho mít, protoe jste to dílali sami v sobotu a nedíli a následní jste to potom níjakým způsobem dál zpracovali.  
Já říkám i troku absurdní příklady, ale úplní nejsou absurdní. Já znám takovéhle lidi, kteří v lese pracují kadou sobotu, nedíli, tahle se o to své dřevo starají a takhle se starají o svůj majetek. Take já uznávám argument, e v tíchto případech, u tíchto malých vlastníků lesů to vítinou není existenční problém. Protoe oni to mají jako svůj níjaký dalí dob. To znamená, je to takhle. Není to existenční, ale je to nespravedlivé. Za to, e se starám o svůj majetek a dílám to co moná nejefektivníji, tzn. chci si nechat dřevo nařezané na fony dvacet let níkde jetí zrát, tak nedostanu nic od státu. Zatímco ten, kdo to nechal na poslední chvíli, tak ten bude sanovaný atd.  
Připadá mi to nelogické. Mílo by to být tak, e malovlastníkům, respektive vlastníkům meních ploch se bude také přistupovat stejní, tam bude níjaká monost. Jestli to má dílat odborný lesní hospodář, nebo níkdo jiný, já nevím. Já tady nejsem od toho, abych tyhle víci vymýlel. To jsou připomínky, které se týkají tích úasných zásad. Nevím, jestli je nebo není moné jetí zmínit. Já bych se za určitou debyrokratizaci přimlouval, protoe si myslím, e a to vichni uvidí, tak zjistí, e kromí toho, e je potřeba umít dobře pracovat s motorovou pilou, je jetí také potřeba dobře umít dret tuku, mít ji píkní ostrou, zapnout počítač, poslat počítač, zformátovat na ádost, poslat ádost, potvrdit přijetí ádosti. Případní stále sledovat, zda níkdo nechce níco doplnit, následní odpovídít a doplňovat atd. Dovedu si to iví představit, jak lesník s motorovou pilou s radostí večer svléká rukavice a jde k tomu počítači.  
Teï níco pozitivního. To je 3. bod toho usnesení. 3. bod usnesení je, e existuje usnesení vlády z 30. července 2019, které říká 2,5 miliardy a víc nic. A říká ministrovi zemídílství, e můe vyhodnotit průbíh první fáze navrhované podpory. Tzn. e by míly být níjaké dalí fáze navrhované podpory. A v případí potřeby poádat v 1. čtvrtletí roku 2020  v 1. čtvrtletí 2020!  o potřebné výdaje do celkové výe podpory podle bodu I, co je tích 2,5 miliardy.  
Jinými slovy, tady je to dobré v tom, jak to říkal i pan ministr, e kdyby se náhodou nepodařilo vyčerpat 1,5 miliardy pro rok 2017 atd., v té 1. fázi, tak jetí potom, jestli by se nepodařilo vyčerpat ty peníze, které jsou vyčleníné, v roce 2018, v roce 2019 pro lesáky, tak je moné je pouít i v roce 2020. Teï jsem to řekl správní, omlouvám se. To bude moné. Tzn. kdy se nevyčerpá v roce 2019 1,5 miliardy, tak se dá část převést do roku 2020 do výe 2,5 miliardy. My v tom usnesení navrhujeme, aby to nebylo tak, e vláda stanovuje limit 2,5 miliardy. My v tom usnesení navrhujeme, aby vláda to usnesení revokovala tak, e pan ministr si řekne o tolik, kolik potřebuje. Protoe jinak to dojde k tomu, e to celé se nedá vyplácet, nevíme, kolik je ten pomír atd.  
Tzn. ta část usnesení II, 2. říká, proboha, revokujte, vládo, usnesení, zrute limit 2,5 miliardy a umoníte ministrovi zemídílství na základí dolých ádostí poádat o tolik peníz, kolik potřebuje, aby vichni mohli dostat 100 %. Je mi rozumít? To je ten důvod, proč tam je to druhé usnesení. Nic jiného tam není. Tzn. je to pomoc a podpora ministra zemídílství a ministerstva zemídílství v tom, aby vláda vídíla, e Senát si přeje, aby vichni, co jim vznikla koda způsobená kůrovcem a vichni, co zvládli tu ádost, aby dostali 100 %. A ne, aby se pomírní krátilo.  
Pak je tam ta třetí víc, která se týká harmonogramu. Pane ministře, vdycky by vláda a ministerstvo mílo fungovat předvídatelní. Předvídatelnost znamená, e by lidi, kteří vlastní lesy a dneska kácí kůrovcem napadené stromy míli vídít, jestli kdy to dílají v roce 2019, jestli také dostanou níjakou podporu nebo ne. A jak bude vysoká. Počítá se s tím, nebo nepočítá? Počítá s tím vláda, nebo nepočítá? S kolika počítá penízi? S 5 miliardami, 10 miliardami, 20 miliardami? Kolik do toho dá? Jak to budete dílat? Co oni mají dílat? Mají nechat stát soue? Nebo je mají pokácet? Co ty lidi chudáci mají dílat? Na tom je zaloená jejich existence. A oni vůbec nevídí, co bude dál. My tady máme zásady do 31. 12. 2018. A co bude dál mní zatím, i kdy jsem se níkolikrát ptal, nikdo neřekl.  
Já si myslím, e byste tady míl říct, co bude dál. Co se stane s tími, kteří tam jetí kůrovce nemají a potom níkdy budou mít, on tady pan tích není, tak třeba potom s nimi bude... A jestli také dostanou peníze, nebo nedostanou? Nebo se s tím počítá? Nebo existuje níjaký koncept, o kterém my nevíme, který je zatím tajný, a jak to bude. Take to znamená, to je ta dalí víc, jak to bude s dalími výzvami, respektive s dalími fázemi a kolik peníz se bude vyplácet. Jestli to bude zase ta níjakým způsobem vypočítaná koda, nebo bude níjaký jiný přístup. e se třeba řekne, tyhle části jsou kůrovcem napadené, my to z toho satelitu vidíme, tak tím lidem, kteří vlastní lesy v tích napadených územích, dáme peníze. A ani vlastní nebudeme počítat, jestli se to kácí nebo ne. Protoe ono to vlastní nemá níjakou moc velkou logiku. K čemu vám budou ta data? Ale budou aspoň zamístnáni níkteří úředníci.  
Pak je tady ta poslední víc, nebo ne poslední, z té 1. části usnesení, já jsem tu 2. část zapomníl přečíst. A to je, e samozřejmí s tím vzniknou níjaké zvýené úřednické náklady. Co se týká vlastníků, tak ti si to musí níjak udílat. To jsem řekl, e se z nich stanou tak trochu úředníci. Vlastníci lesů si budou muset níkoho najmout. A pak jsou tu krajské úřady, které to budou muset níjak vyřizovat. Odhad je, e by mohlo přijít 30 000 ádostí. V Kraji Vysočina jsme si to odhadovali, e by muselo přijít minimální 30 000 ádostí, jak říkal Michael Canov, zdrení není ádný problém, tak to docela problém je. Kdy si spočítáte, kolik na to máte úředníků, kdy se podíváte na to, co oni musí zkontrolovat a kdy se podíváte na to, kolik vychází ádostí na jeden pracovní den, tak najednou zjistíte, e to není moné zvládnout s tími lidmi, kteří tam jsou. Vůbec.  
Říkám, Kraj Vysočina, 3000 ádostí bude minimální, mají to zpracovat od 28. 2. do 13. 3., čili mají na to 10 pracovních dní. Míli by udílat 300 ádostí denní. Pokud to budou dílat průbíní, tak to bude níjakých 20 ádostí denní, nebo kolik. Jestli to budou moct dílat průbíní, protoe nevíme, jestli to ty lidi budou posílat průbíní. Moc jsme pro to, aby to ty lidi mohli posílat průbíní, neudílali. Kdybychom chtíli, aby to lidi mohli posílat průbíní, tak u dávno míl existovat formulář nanečisto, který to vyplní, kde to lidem umoní udílat, kde se to ty lidi naučí atd. Bránit se tím, e není moné přijímat ádosti, dokud není schválená účinnost, to je hezké. Ale to neznamená, e nemůe existovat níjaký beta formulář nebo formulář, kde si to lidi vyzkouí, kde si to celé připraví. A tak to níkteří činí i v případí podávání daňových přiznání. A to se u opakuje. Take to jsou kraje.  
Úplní na závír taková třenička na dortu mého vystoupení. Dví víci. První je, e to usnesení má jetí 3. část, kterou jsem nepřečetl. A to je, pokud to přijmeme, tak bychom poádali vládu, aby dílala to, co slíbila v programovém prohláení. Vláda má programové prohláení a v tom cituji se zavazuje posílit ochranu lesů, předevím jehličnatých, a zasadit se o ekologicky vhodná řeení nedostatečné druhové a víkové diverzifikace a kalamitních stavů v lesích. Tzn., tohle usnesení vláda má, to je součást jejího programového prohláení, tak by bylo dobré, kdyby si ho sem tam přečetla a případní se i podle níj chovala. Já vím, e papír snese vechno, ale je to problém.  
A to závírečné, teï pouiji slov pana ministra, kdy u nás byl na výboru. A to je pravda.  
Je to ná společný problém, a tak bychom k nímu míli přistupovat. Pokud dneska potřebujeme co nejrychleji dosáhnout toho, aby vlastníci lesů mohli čerpat peníze, tak bychom to nemíli zdrovat.  
Pokud dneska víme, e novela zákona o myslivosti není dobře napsaná, tak zároveň víme, e je tam dvouletá legisvakanční lhůta. Je tam dvouletý odklad platnosti. To znamená, e myslivce to postihne a za dva roky, pokud s tím nic neudíláme. Jestli je to ná společný problém, a my řekneme, nejsme schopni do dvou let s tím nic udílat, s tím blbí napsaným mysliveckým zákonem, tak to není ná společný problém... Pak to je jinak. Pak říkáme, e si sami nevíříme a e nejsme schopni do dvou let níco vylepit tak, aby to bylo rozumné a normální.  
Na druhé straní, stavy zvíře jsou strané. A dneska neumoňují, na Vysočiní, např. normální bez oplocenek vysázet mladé stromky, protoe je po nich...  
Můj návrh je. Přijmíme to, e je to společný problém, a e je to společný problém, tak schvalme zákon v té podobí, myslím e ten kartáč byl docela dostatečný, v té podobí, jak jsme to dostali. Následní vířme tomu, e je to ná společný problém.  
Kdy tak můeme udílat senátní návrh zákona. Já se k tomu klidní hlásím. e ty víci, které se týkají jak píti let místo dvou let, nebo toho, co musí, nebo nemusí udílat myslivci. Prostí připravme to co moná nejdřív, normální to předschvalme, jak je to správní. Neochuzujme ale vlastníky o dalích... 25 dní je tedy hodní optimistický odhad, to opravdu Chrastava je optimistické území. Tam já vdycky budu jezdit, kdy budu na dní.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. Poprosím nyní dalího přihláeného, kterým je senátor Chaloupek.  
Senátor Václav Chaloupek:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní senátorky, kolegové senátoři, váený pane ministře. Slyeli jsme tady příspívky, které se zastávaly drobných vlastníků lesů. Tích, kteří v nich hospodaří. Dokonce se zastávaly i velkých vlastníků.  
Ale jsem přesvídčen, e je také třeba připomenout toho, koho se to bezprostřední týká, a to je tzv. lovná zvíř.  
Dovolil bych si, moná to s tím úplní nesouvisí, a taky nebudu tak dlouhý, dovolil bych si vás seznámit s historií, kdy se udílaly obrovské přehmaty. Chtíl bych na to upozornit, protoe se podobných přehmatů musíme vyvarovat.  
Na naem území v roce 1754 Marie Terezie a Josef II. udílali lesní řád, který roziřoval vznik smrkových monokultur. Zároveň v té dobí nařizoval likvidaci původních porostů, na úkor smrkových monokultur. V roce 1780, o 16 let pozdíji udílali u lovecký řád proti kodám v lesích. Lovecký řád vybízel k likvidaci velké tzv. spárkaté zvíře a divokých prasat. V roce 1788 byl uveden zákaz chovu divokých prasat mimo obory. V roce 1805 u na naem území neilo ani jedno divoké obory, níkde ve volnosti...  
Na začátku devatenáctého století kníe Schwarzenberg poádal o vyhubení jelení zvíře na umaví. Nebylo to kvůli kodám. Ale bylo to proto, aby chránil svůj lesní personál před bavorskými pytláky. To se taky podařilo. Nakonec zvíř na umaví u byla chována jenom v oborách.  
Proti tomu, co se dílo ve svítí, je to taková kapička. Protoe např. v Americe v poloviní devatenáctého století ilo kolem 30  70 miliónů bizonů. V roce 1871 zákon umonil likvidaci. A v té dobí se střílelo 250 tisíc bizonů roční, a níkdy i mísíční. V roce 1889 zbylo posledních 542 kusů.  
Vyhubit níkterý druh zvíře je straní jednoduché. V Africe to bylo pod záminkou. Bizony hubili proto, aby bílí osadníci mohli roziřovat zemídílská pole a aby vyhladovíli Indiány, kteří jim v tom bránili. V Africe bylo níco podobného, tam zlikvidovali volná zvířata kvůli moue tse-tse na obrovském území Jiní a Východní Afriky.  
Teï se vrátím k nám. Biodiverzita v naí přírodí je straní promínlivá. Před sto lety, ve dvacátých letech dvacátého století u nás myslivci hospodařili, resp. lovili tetřívky, tetřevy, jeřábky; tetřívek il prakticky po celém území, tetřev il v kadém troku vítím lesním celku, dokonce i na okrajích míst. Ve třicátých letech u nás bylo uloveno přes jeden milión zajíců kadý rok. Dva milióny koroptví. Srnčího bylo málo. Divoká prasata vůbec. Jelení zvíř jen na horách. Daňci, mufloni jenom v oborách.  
Přeskočím o kousek dál, do padesátých let, do drustevního hospodaření, zmíny v lesích, v přírodí, rozorání mezí, chemizace... Pamatuji si, e jsme kreslili ve kole obrázky koroptví. U toho bylo vdycky heslo  za jeden pár koroptví dostaneme z Francie, nebo odníkud, deset kilo pomerančů anebo deset kolo citrónů. Koroptve byly vyváeny, zajíci také. V té dobí se začala ířit divoká prasata, zvyovaly se stavy jelení zvíře. Ve volnosti se objevil jelen sika, daník i muflon.  
Na konci osmdesátých let najednou zemídílci pouili níkteré chemikálie typu endrin, přestoe nám říkali, e je to naprosto nekodné. Bíhem jednoho roku se v honitbách zlikvidovali baanti i zajíce.  
Já jsem v té dobí dílal hospodáře v honitbí, kde jsem napočítal v noci 250 zajíců na poli, dalí podzim tam nebylo vůbec nic. Divocí králíci zmizeli, protoe je ohroovala myxomatóza a králičí mor.  
Teï se podíváme na situaci dnes, jak hospodaří myslivci.  
Tetřívci, tetřev, to je tak vzácný pták, e ijí jenom ostrůvkovití, jsou chráníni. Koroptve prakticky vyhubeny. Baant a divoká kachna v přírodí vyhubeni. To, co myslivci lovi, to jsou ptáci, kteří jsou z umílých chovů, tzn., e si vezmou buï kachňata nebo kuřata, mají je ve voliérách, vychovají jich 200. Na podzim, ráno před honem, je dají do koů, do jednoho křoví pustí deset baantů, do druhého patnáct  a tomu se říká myslivost...  
Pak se loví takové kreatury, které vůbec ptáky nepřipomínají. U divokých kachen je to níco podobného. Tam se myslivcům podařilo nahradit původní divoké kachny kříenci, kteří v přírodí ani nezahnízdí...  
Myslivcům zbývá jako předmít lovu daňci, kteří se pořád roziřují, divoká prasata, kterých bylo u nás loveny desítky, předloni, myslím, e dví stí tisíc, nebo kolem dvou set tisíc. Jejich lov je nesmírní náročný. Část roku se zdrují v obrovských lánech kukuřice a řepky, kam se za nimi myslivci nedostanou.  
Jelení zvíř je přemnoená, dílá kody v lesích.  
Proč to říkám?  
Ocitáme se teï na křiovatce hospodaření s lovnou zvíří, protoe je nutné udílat nový zákon o myslivosti. Nový zákon je velmi potřeba. Ale obávám se, e se do toho zase budou plést úředníci. Myslím, e zamezit kodám je straní jednoduché, pokud o mnoství zvíře bude rozhodovat vlastník pozemku, nájemce honitby, popř. jetí ten, kdo v té honitbí hospodaří. Ti by se míli domluvit. A ne, aby jim tam jezdil níjaký úředník z okresu, který tam přijde jednou nebo dvakrát za rok, podívá se, a řekne  musíte střelit tolik a tolik.  
Jene myslivci v současné dobí, kdy loví černou zvíř, prasata, nebo daňky, dostávají dvacet korun za kilo ve výkupu. To je patná motivace. Navíc teï bude sniovaná cena za daňčí zvíři nu.  
Více ne 50 % lesů spravují Lesy ČR, které je rozmílnily na začátku 90. let na spoustu drobníjích honiteb kolem tisíce hektarů. Tam, kde je jelení zvíř, myslivci platí nájem tisíc a milión korun roční.  
Dovedete si představit, kdy budou platit tolik peníz, e si budou chtít tu zvíř vystřílet? Nikdy. To bude jenom naprosto formální záleitost.  
Proto si myslím, e to by mílo být zohledníno v novém připravovaném mysliveckém zákonu. Dokonce si dokáu představit, e by byli myslivci motivováni tzv. zástřelným, kdy by za holou zvíř dostávali, kromí toho, e ji budou moci prodat, jetí určitou finanční odmínu.  
Zlikvidovat, nebo sníit stavy divokých prasat. Jestlie se to povedlo v dobí Josefa II., myslím, e by to pro nás nemíl být problém taky. Nemyslím si, e je nutné pouívat jenom noční vidíní a různé způsobu lovu střelnou zbraní. Pokud se ve sdruení nebo v honitbí uloví více ne 50 prasat roční, nařídil bych tam pouívání odchytových zařízení, které pomohou tady toto zlikvidovat, nebo sníit stavy.  
Myslím si ovem, e k tomu budou muset přispít i Lesy ČR a přemýlet o tom, jakým způsobem pracovat s nájemným, které je troku vysoké, nebo hodní vysoké.  
Nový zákon o myslivosti si myslím, e by míl jetí mít, a do toho se určití nikomu nebude chtít  vytyčit novou tvorbu hranic. Míl by zohlednit přírodní podmínky. Míl by počítat s tím, e myslivci pravdípodobní v níkterých částech nebo v níkterých oblastech budou prakticky bezvýznamní, protoe nebudou mít témíř co lovit. Lesy ČR budou muset přemýlet o tom, jakým způsobem chránit obrovské paseky. Ale nemyslím si, e by to bylo ideální, aby se to oetřovalo pomocí různých glyfosátů, které jsou po hektolitrech a stovkách hektolitrů pouívány v současné dobí v lesích v průbíhu roku, od dubna a do října. Myslím, e to má vliv i na stavy zvíře. Tady se pořád říká, u spárkaté zvíře, ale ono se to týká předevím jelení zvíře, sika, níkde daňků a divokých prasat. Srnčí zvíř, co mám poznatky, u nás v západních Čechách, tak jejich stavy klesají a jde to pořád víc a víc dolů.  
Myslím, e nový zákon, aby byl spravedlivý a aby zohledňoval vechny poadavky, bude nesmírní tíké udílat. Nezávidím panu ministrovi, protoe jetí tíí to bude prosadit ve snímovní. Protoe různé lobbistické skupiny jsou straní silné. Nedokáu si představit, e se to dokáe brzy.  
Přesto budu hlasovat pro.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. Dalím přihláeným je paní senátorka Seitlová. Dovolím si poprosit kolegy, jestli by maličko omezili íři zábíru při svých vystoupeních  jak do historie, tak moná i do vech souvislostí... Nicméní, berte to jenom jako můj názor opoválivý... Paní senátorko, prosím.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Opravdu je dnení debata hodní vyčerpávající, ale asi je namístí.  
Navázala bych na svoje předřečníky. Krásní mi nahráli na to, co chci říct já.  
Pan senátor Vystrčil hovořil o tom, e zákon je tady zejména proto, abychom pomohli vlastníkům. Pan senátor Chaloupek hovořil o tom, e vlastní bychom míli pomoci, moná to teï řeknu nepřesní, té zvíři...  
Myslím si, e jde hlavní o ty lesy. Na lesích nám záleí. Potřebujeme, aby lesy fungovaly. Abychom míli zelené lesy. O tom tady byla petice...  
Teï řeknu, e jsem dostala dopis. Dopis jednoho vlastníka lesa říká. Bez sníení stavu přemnoené zvíře, rozpadající se lesy jednodue obnovit nejde... Krásní zase navazuji na pana senátora Chaloupka, ano, máte tady novelu lesního zákona a k ní ve snímovní přijali přílepek. Přílepek přidali, protoe si byli vídomi, a to není to, co říkám já, ode mí to neslyíte určití poprvé, e přemnoené stavy níkteré zvíři způsobují to, e decimují les a e de facto není moné témíř přirozená obnova, která by nakonec uetřila peníze i státnímu rozpočtu, o kterých se tady také dneska bavíme.  
Co říká zákon? Zákon o myslivosti říká, e chov zvíře má dle zákona sledovat zachování rovnováhy mezi stavy spárkaté zvíře a prostředím, udrováním přírodní kvality geofondu zvíře či úpravou stavů zvíře na optimální stav. No, to je úasné... Je to v zákonu dané, a kdyby to takto fungovalo, tak by asi vechno bylo v pořádku. Ale ono nám to tedy nefunguje...  
Ostře to koliduje s realitou ivota, jak mi tady píe lesní hospodář a vlastník lesa. Nájemce honitby často nemá ádný vztah k pozemkům, na kterých hospodaří uivatel honitby. Bývají to často ti nejvítí vlastníci, kteří uzavírají tyto dohody, nebo, jak u se tady hovořilo, Lesy ČR.  
Vlastník má povinnost provést vechna opatření pro to, aby ochránil svoje stromečky. Dílá oplocenky, prý to Lesy ČR nedílají, nemám to provířené, ale při konzultacích, které jsem teï míla v souvislosti se zákonem, který projednáváme, mní bylo řečeno, e Lesy ČR oplocenky nedílají, nevím, nemám provířeno, jenom připomínám.  
Musí tedy dále vechny stromečky oetřovat. Vechno je to stojí obrovské peníze. Ale výsledek je smutný. Přijde spárkatá zvíř a spase zmlazený javor, jasan, modřín, břízu... Tady se píe, lípy také seere.  
Pestrost lesa, který potřebujeme, tak vlastní tímto stavem je naprosto decimovaná. Rozumím tomu, jednala jsem samozřejmí i se zástupci myslivců, e to co bylo navreno ve snímovní, určití má řadu nedostatků. Ale ke zmíní musí dojít. Protoe pokud k ní nedojde, tak lesy neobnovíme a nedokáeme, co asi vichni chceme, abychom míli zelené lesy.  
K tomu bych chtíla jenom říct, e jsou tady různé námíty. Pan senátor Chaloupek míl řadu námítů. Mám jeden námít, e by se vlastní celý systém náhrad kod míl řídit např. přes míru pokození stavu lesa, ekosystému. Vím, e se u na tom pracuje. Ale prý to bude trvat dalích deset let, ne se to vymyslí. Deset let je straní dlouho. Jsou na to pilotní projekty. Ale pilotní projekty teprve začínají.  
V tuhle chvíli mám názor. Ano, nechme zákon, tak jak je. Jsem pro, abychom souhlasili i z hlediska toho, aby vlastníci opravdu dostali snad aspoň níjaké peníze, i při velké kritice lze strany pana senátora Vystrčila, která byla oprávníná  a budu souhlasit s tím návrhem. Teï to řeknu. Je to jakási pojistka. Bude to pojistka pro to, aby skuteční dolo k novele zákona o myslivosti, aby tam byla dohoda a zákon do doby, ne nebude účinnosti tato malá novelka, tak aby byl přijat. Protoe jinak, a já to vím, protoe jsem si níkolikrát psala i s panem ministrem, je v tom celá řada obrovských nedostatků i z hlediska ústavního práva, která práví vlastníky pozemků, lesních pozemků velice diskriminuje z hlediska uivatelů, pokození, z hlediska toho, jaké mají právo na náhradu kody. To vechno nám nefunguje.  
Řeknu jetí poslední víc. Při konzultaci s lesníky a s myslivci jsem dostala informaci, a já ji vířím, e přece nejde jenom o lesy. Ale zvíř je předevím na zemídílských pozemcích. U tady níkdo mluvil o kukuřici a o černé zvíři. Ale i spárkatá zvíř je v obrovských lánech. Myslivci říkají oprávníní, jestli se nezmíní velikost, jestli tam třeba nebudou pruhy mezi lány, kde se dají projít, kde zvíř probíhá, tak nebude moné odchytat ani tu vysokou zvíř. Nedokáeme to, bude s tím problém.  
Na závír jenom řeknu. Vechny chyby, které jsme udílali nevídomky, protoe jsme do systému vstoupili, do přírodního systému, a začali jsme níco vyuívat, a níco jsme zase vyhubili  vechno se nám dneska teï kumulovaní vrací.  
Buïme velmi opatrní v tom, jaká přijmeme dalí opatření a jak budeme s přírodním fondem, který tady máme, zacházet.  
Pane ministře, můu se na vás snad přímo obracet, nemusím přes pana předsedajícího, míla jsem dva pozmíňovací návrhy na výboru. Ale v zájmu toho, aby bylo dosaeno konsensu a ly příspívky na podporu vlastníkům, tak také souhlasím s tím, e jsem je stáhla.  
Budu hlasovat pro přijetí zákona, tak jak přiel ze snímovny. Chci jenom říci, e stále vysazujeme 30 a 70 % jehličnatých lesů. A to je obrovské číslo, které opravdu z hlediska práví budoucího vývoje přírody a toho, co říkají vídci a klimatologové, nebude správným řeením.  
Mám takový návrh, který tady chci říct, e by to mílo být stanoveno opační. Míl by být stanoven maximální podíl ekologicky a klimaticky rizikových dřevin, který nesmí být překročen při obnoví porostu. A a si vlastník tam sází, co potřebuje, co on sám se domnívá, na základí vech poznatků a rad, které bude mít, vídeckých informací, nebo i vlastní historické zkuenosti, a řekne, tak tady je močál, nebudu tady sázet ty a ty stromy... tady je suchopád, tady zase nebudu vysazovat jiné stromy. Nechme prostor pro to, aby on sám si zodpovídal za zbytek, který vysadí.  
To jenom návrh, který přednáím, e by se to vlastní celé mílo otočit a míla by být úplní opačná regulace.  
Rizikové dřeviny, které jsou, a mezi ní patří níkteré jehličnany, podle jednotlivých stupňů, tak ty by míly být limitovány. Zbytek nechat na vlastníkovi.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní senátorko. Nyní vystoupí pan senátor Jaroslav Doubrava. Prosím.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, na úvod bych chtíl říct, e nemám nic proti úpraví lesního zákona. I kdy vlastní mám. Mám toti zato, e vlastníkům lesů by míly být nahrazeny státem vekeré kody. Protoe stát nekonal, kdy míl vůči ekoteroristům, jednal nedostateční a způsobil tak prostí kalamitu kůrovce.  
To, k čemu mám výhrady, je práví onen přílepek. Po konzultaci s právníky jsem přesvídčen o tom, e skuteční jde o přílepek k lesnímu zákonu.  
Ústavní soud toti v roce 2007 svým nálezem sp. zn. Pl. ÚS 77/06 prohlásil přílepky za neústavní. Podle Ústavního soudu je tak moné podávat pouze takové pozmíňovací návrhy, které skuteční pozmíňují obsah projednávaného návrhu zákona a nepřipojí k nímu níco zcela nesouvisejícího. V opačném případí jde mj. o poruení dílby moci s důsledky pro principy tvorby souhlasného, přehledného a předvídatelného práva.  
Navrhovaný přílepek, jsem přesvídčen, naruil proces projednávání novely zákona o myslivosti MZ, která je v současné dobí v meziresortním připomínkovém řízení.  
Zásadní problém vidím v § 36, kdy tvorba plánu mysliveckého hospodaření v honitbí je přesunuta na orgán státní správy myslivosti dle určené metodiky. A uivatel, tedy dritel honitby jen přispívá podklady k tvorbí plánu místo uivatele, tedy dritele honitby, který ekosystém dané lokality zná nejlépe, nebo se v ním pohybuje prakticky kadý den. Plán lovu bude vytvářet níkdo od stolu na základí níjaké metodiky, a to jetí na pít let, s monou zmínou nejdříve za tři roky.  
Tímito ustanoveními se radikální polapává právo vlastníků lesních pozemků, kterým se odnímá právo rozhodovat, jak mají ve svých pozemcích hospodařit se zvíří. Nastává situace, e stát nařizuje soukromým vlastníkům, jak se mají chovat a nakládat se svým majetkem. Půda, pole a lesy by míly být povaovány za níco více, ne jen pouhý nástroj k finančním ziskům. Probíhá zde velká manipulace veřejnosti pomocí reportáí, článků, tvrzení a vystoupení k tomuto tématu. Např. reportá v televizi, kde se ukáe níkolik kusů jelení zvíře s komentářem, e spásají trávu na úkor hospodářských zvířat, e na zimu pak nebude seno... Nebo tvrzení, e zvíř způsobí kody na lesích za 7 miliard a seere vekeré nové sazenice.  
Pravé důvody nárůstu početních stavů spárkaté zvíře je nutné hledat také níkde jinde, ne jen u myslivců. Tady je zapotřebí konstatovat, e v ČR neije výrazní více spárkaté zvíře, ne v ostatních zemích střední Evropy. Zároveň se také nelií trend vývoje rostoucích stavů.  
V této souvislosti musím připomenout předevím způsoby současného hospodaření, strukturu preferovaných plodina a agrotechnické postupy.  
Je zapotřebí upozornit na to, e rekordní výnosy a zisky zemídílců platíme vichni masivní devastací přírody. Máme praktické zkuenosti s tím, jaké důsledky nese pouívání insekticidů a herbicidů na polích.  
Shrnu-li, pak mi dovolte konstatovat, e z důvodu kůrovcové kalamity, předevím její následné ochrany a zelesňování, má být spárkatá zvíř, resp. její počty razantní sniovány, ani by se řeila příčina, co spolu s nestandardní formou vyvolává řadu pochybností, a to:  
I. Kůrovcová kalamity není důsledek zmíny klimatu, ale nevhodné organizační struktury Lesů ČR a v důsledku toho patného lesního hospodaření. Přes ČIP uloené pokuty, snad kromí Ing. Szóráda, nikdo nebyl postien za patné hospodaření v lesích. Je nezbytné nejprve odstranit příčiny kalamity, aby se kalamita nestala setrvalým a tolerovaným stavem. Nepotrestáno zůstalo i řádíní ekoteroristů v umavských lesích. Vzpomeňte si na jejich přivazování se ke stromům, vyřvávání, e kůrovec je přirozenou součástí lesů. Tady mimochodem vidím prvopočátek kůrovcové kalamity. O tom by se ale dalo hovořit dlouho.  
II. Novela postihne vechny honitby s plochou lesa nad 50 hektarů, bez ohledu na skutečnost, e byly pokozeny kůrovcovou kalamitou, či nikoliv, co je zneuitím stavu, resp. obcházením zákona.  
III. Plán lovu stanovený orgánem státní správy myslivosti se má podle novely odvíjet od posuzování ekosystému, nikoliv rozsahu pokození lesa kůrovcovou kalamitou. V případí minimálního nebo ádného pokození lesa kůrovcem, se principiální míní zákonem daný systém konstrukce mysliveckého hospodaření a plánování, co lze povaovat za zneuití novely k zásadní zmíní, tedy obcházení dosud platného zákona o myslivosti.  
IV. Novela neuvádí, kdo bude zpracovávat znalecké posudky na stav ekosystému, zda soudní znalci, nebo bude vytvořen seznam jako u posuzování vlivu staveb na ivotní prostředí, popř. ochranáři, členové Hnutí Duha a ostatních ochranářských organizací neziskových a kolik stovek miliónů budou státní rozpočet stát. Novela neuvádí, kdo bude hradit nové znalecké posudky v případí odvolání se účastníků, zda odvolatel, nebo prvoinstanční odvolací státní orgán.  
V. Novela neuvádí, co je ekosystém honitby s plochou lesa nad 50 hektarů a zásady jeho zhodnocení. Zda ekosystém tvoří pouze les, např. níjaký les druhový, stáří, se spodním patrem, proč zrovna 50 hektarů atd. Zda do ního patří také pole, louky, mokřady, rybníky, solitérní a meliorační stromy. To ve tvoří ivotní prostředí zvíře, je rozhoduje o úivnosti honitby, a tím nepřímo o únosných početních stavech nejen spárkaté zvíře. Zdroje potravin pro zvíř nejsou pouze sazenice stromů.  
VI. Stav ekosystému bude posuzován pouze z hlediska přirozeného vlivu zvíře anebo i jeho zásadníjího pokození lidskou činností, např. vliv exhalací, monokulturního lesního hospodaření, nevhodné pístební zásady, rekreační hluk v daleko vítí míře pokozuje ekosystém ne zvíř. Moná, e okousaný stromek má z hlediska ekosystému vítí cenu, ne rovný, bude mít formou vyčíslení kody nebo pro její vyčíslení bude nezbytné zpracovávat dalí znalecké posudky.  
VII. Návrh neuvádí, zda posuzování ekosystému bude reflektovat zařazení honitby do jakostních tříd podle platné legislativy.  
VIII. Není zřejmé, proč se novelou ploní povolují zakázané způsoby lovu, které zásadním způsobem formují způsob mysliveckého hospodaření, jen je po generace myslivců zaitý a veobecní respektovaný, tvořící součást národního kulturního dídictví.  
IX. Novela je nesystémové opatření, které v řadí případů povede ke kolizi s ostatní legislativou. Např. legalizace střílení zvíře v odchytových zařízeních představuje legalizaci týrání zvíře, která se v odchytovém zařízení stresuje a zraňuje od samého okamiku odchytu, enormní pak po zahájení střelby do tlupy více odchycených kusů.  
X. V novele stanovený plán bude probíhat ve správním řízení formou rozhodnutí se vemi monostmi a důsledky prodluování k právní moci rozhodnutí. Vítina obcí s rozířenou působností spravuje řádoví níkolik desítek honiteb, co bude obrovský nárůst administrativy a nákladů s tím spojených.  
XI. Návrh novely převádí řadu významných vlastnických práv na státní správu v rozsahu vítím jak předlistopadovém, co je extrémní způsob zmíny ústavního zákona.  
XII. Návrh novely neuvádí skutečné náklady, kterými realizace novely státní rozpočet zatíí, to jsou znalecké posudky, potovné správního řízení, personální navýení správních orgánů, soudní poplatky a náhrady kod způsobených patným úředním postupem.  
XIII. Novela je amorální z mého pohledu, kdy na jedné straní stát vlastníkům a uivatelům honiteb nařizuje prakticky vyhubit vekerou zvíř v honitbí, a tentý stát honitbu pronajímá i za vystřílenou a povauje nekompromisní stejnou výi nájmu, co v řadí případů jsou sta tisíce.  
XIV. Návrh novely ukládá správním orgánům v pítiletých intervalech nechávat vypracovávat posudek za účelem stanovení vhodné výe lovu spárkaté zvíře v honitbí na základí posouzení celkového stavu ekosystému, porovnání oplocených a neoplocených ploch, výe kod způsobených zvíří na lesních a zemídílských porostech a zpítného počtu stavu spárkaté zvíře za poslední tři roky. Z novely není zřejmé, kdo ale bude mít zmocníní a od toho vyadovat informace. Bude to zpracovatel posudku anebo správní orgán, který bude muset oslovit vechny zemídílsky a lesnicky hospodařící subjekty v honitbí, aby dokládaly způsobené kody spárkatou zvíří a informace o výsledcích srovnávání oplocených a neoplocených ploch v lesních kulturách.  
Mám zato, e přijme-li se pozmíňovací návrh VHZD, pak není problém, aby se přijal i pozmíňovací návrh kolegy Canova, protoe pak na lhůtách se vlastní nic nemíní.  
Chtíl bych se pana ministra zeptat. Pane ministře, prosím, jestlie v meziresortním řízení u je kompletní novela mysliveckého zákona, proč bylo nutné k tomuto návrhu zákona o lesích přidávat přílepek o úpraví mysliveckého zákona?  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. Pan ministr nejspí odpoví ve svém závírečném vystoupení. Prosím, dalí v pořadí vidím přihláenou paní kolegyni Vítkovou. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, v červnu letoního roku jsme zde projednávali petici Za zdravé a prosperující lesy. Byla jsem zpravodajkou, take usnesení, která tam byla naformulována, vím, e míla pomírní krátké termíny.  
S petenty jsem byla stále i po projednání v kontaktu, proto jsem si také vymínila s panem ministrem v červenci dopis. Znám i situaci ze svého obvodu, protoe se vlastní nachází částeční na Drahanské vrchoviní a částeční na Českomoravské. Opravdu situace je velmi kritická  
Smířuji k tomu, e se domnívám, e bychom míli určití dnes zákon přijmout v podobí, jaká je. Protoe kalamita se bude jetí zhorovat.  
Na naem území se krajina míní kadým dnem, kadým týdnem.  
Dokonce jako členka komise Jihomoravského kraje jsem byla přítomna jednání, kdy se uvaovalo nebo uvauje, e by se mohl zřídit kvůli této záleitosti i krizový táb. Take povaovala jsem za nutné vystoupit a toto sdílit. Vím, e níkteré víci v tom návrhu nejsou úplní tak, jak by níkteří chtíli, ale kadá prodleva je podle mého názoru patní. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko, a dalím přihláeným je pan senátor aloudík.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Je to nadíjné, se mnou přichází konec tak i tak.  
Já bych si dovolil jenom poznámečku. A protoe jsem si vídom připomínky pana předsedajícího, e to máme dynamizovat, tak budu mluvit spí v takových výkřicích. Jako v billboardových heslech, o kterých si ale myslím, e by míly zaznít.  
Můj otec, celoivotní lesák, polovinu ivota u Lesprojektu, potom Ústav pro hospodářskou úpravu lesů, mi nechal takové ponaučení: Honzíku, poslouchej, kdy dospílí hovoří. Tak jsem poslouchal, kdy dospílí hovořili. A v mládí jsem slyel také o původní skladbí dřevin, nepůvodních smrkových monokulturách, o technokratickém odvodňování krajiny a zejména ta poučka, která mi utkvíla: Ty se jetí doije, e vás kůrovec seere.  
Tím končím ve víci kůrovce, kde nejsem expertem. Ale chtíl bych si tady po té diskuzi udílat veřejný pořádek ve vlastní hlaví. Take reagujeme pomalu, bylo řečeno, ale u se to zlepuje. A u není ani tolik obyvatel, aby se vichni přivázali k tím stromům. U jich tolik není. Aspoň u nás, kam já jezdím, tak u tolik občanů tam nemáme. Dále, chráníné oblasti známe, máme je vymezeny, víme, kde je přesní ta zóna, tam je ten kámen, kůrovec to neví. Tak já nejsem v ádném případí příznivcem níjakých zásahů, ani bych nebyl.  
Potom je tady jedna víc, kterou dostáváte vichni, já si v tom docela čtu, protoe mám rád čísla, statistika, která i vám chodí, tak tady máte vechna ta čísílka. O tom odstřelu vybraných druhů zvíře, jak jsme stříleli tích 3000 jelenů v roce 1950 a střílíme jich 28 000, a přitom jich střílíme pořád málo. No tak je nás stále víc jako savců, vech, obyvatelstva i... Pravdípodobnost ta uitnost je velká. Nikoli vak pro zajíce, ty u jsme vyhubili dočista. Střílelo se jich 870 000, 28 000 teï.  
Take ty promíny jsou velké. Já jsem si to jenom tak shrnul. A teï bych mluvil do níčeho, co si myslím, e tady nezaznílo a zaznít musí, a to je problematika kůrovce v řízení státu. V legislativí i exekutiví. Vdycky jsem si myslel, e antická demokracie a athénská, sociální, křesanská, liberální, občanská má svoje místo, ale noví bude mít místo kompetentní demokracie. To je závazek, e aloudík nebude mluvit do baletu. A také jsem doufal, e níkteří poslanci, z toho i kolegové lékařtí třeba nebudou narychlo dílat přílepek níjakého zákona mysliveckého. A s nadíjí jsem v to chtíl doufat. Nestalo se tak a přílepky jsou víčný problém.  
Abychom mohli schválit pozitivum a to záchranné pozitivum, tak k tomu vdycky musíme schválit níjakou ptákovinu, nepřipravenou. Já neříkám, e vechno je tam patní, ale neprolo to tím kvalifikovaným oponováním, jak má. Take my jsme pojistka a my to tady máme zachránit. 28. 10. k národu promluvil pan prezident i pan premiér a ve vizi na výzvu paní redaktorky, co by mohlo zlepit nai demokracii, říkala hlava státu, e na prvním místí zruení Senátu a pak e jsou jetí níkteré dalí kroky. Čili v této atmosféře to budeme vysvítlovat a u tím, co čekají na dotace, nebo ti, co zuří, e jsme jim vyrobili níjaký problém. A skončí to v Senátu. V Senátu, pozor.  
Samozřejmí to vůbec poslanci nemusí akceptovat, take to můe dopadnout tak, jak to sem bylo navreno, známe to. Potom včera jste vichni tleskali, kdy přila paní ministryní. Já jsem tedy netleskal, protoe jsem si říkal, udílám si oko, kdy bude nejhůř, vdycky Senát skočí a ona pak níco najde. Jsem kapitán v záloze, čili při napadení státu, kdyby dolo střelivo, munice, tak tam skočíme a v dobré vůli ona potom níco najde.  
Take v této atmosféře jenom pracujeme. A i tento zákon pobíí pod tlakem tích, co kácejí lesy narychlo a čekají dotace. A tích, co se bojí, e se jim bude mluvit do hospodaření. Myslím si, e je to o relevanci názoru Senátu na veřejnosti. A, nezlobte se, já jsem romantik a klasik. Já výroky hlavy státu musím brát vání, musím je brát jako programové vize, i kdy nejsou řečeny v kabaretu, ale na státní svátek.  
Tak to je dalí víc. A potom asi se tady vichni shodneme, e ten zákon musí projít. A tak bych chtíl moc poprosit. Ale i zavázat pana ministra, kterému nemám důvod nedůvířovat. Ale nemíl jsem důvod nedůvířovat ani předchozím ministrům. Třeba nejmenovanému panu ministru Bílobrádkovi, který fungoval pro vevídu, který nám tady také sliboval v září, e do konce roku bude noví zákon 130. e to je jen taková drobnůstka teï. A kdy to schválíme, bude nový zákon. Také se nestalo. Tích příkladů bych míl víc. Ale nemám důvod pana ministra Tomana z tohoto vinit.  
Take bych moc prosil, a u to dopadne dneska jakkoliv, kdyby přijal závazek, e v té myslivosti vznikne níco potencionálního a konsensuálního a e si níkdo bude číst i tady tyto tabulky. A případní ty elaboráty Ústavu pro hospodářskou úpravu lesů ze 70. let. Ale pozor, které nebyly komunistické. Ty byly z historického průzkumu lichtentejnských lesů, arcibiskupských lesů, od 17., 18., 19. století, jak se vyvíjela skladba dřevin apod. Tomu nerozumím, ale nasál jsem to ve svém kojeneckém období. A jenom bych chtíl říct, e ty materiály jsou stále k dispozici, kdyby chtíl níkdo navázat.  
Já vám díkuji, byl to velký gulá v glosách. Nemohlo by to být delí, protoe bych se tady zbyteční vypovídával, ale musel jsem tímto i pozdravit níkteré události z posledních dnů a relevanci Senátu při schvalování, nebo pojistkování zákonů. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, za vae komplexní a také osvítové vystoupení. A já jsem koukal na tabuli, e u koneční řeknu tu slavnou vítu, ale přece jenom je přihláen jetí dalí řečník. Je to pan senátor Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové.  
Debatu jsem začínal, tak ji moná budu končit. Kterou jsem si velmi dobře vyposlechl. Jak jsem pochopil, tak třeba paní kolegyní Seitlová není úplní proti tomu přílepku. V pořádku, to je její názor, já mám jiný. Ale bylo tady opravdu obrovské mnoství příspívků, které říkali, e myslivecký přílepek je patní, ale nedá se nic dílat, ti lesáci by to dostali tak straní pozdí, o tolik déle, e to musíme schválit. Jetí e nám tam níkdo nepřilepil, jak se říká, vradu vlastní babičky.  
Prosím vás, já jsem mluvil o 26 dnech, co by způsobilo zpodíní. Vůbec o tom nepochybuji. To je podle tích zásad, co snímovna dílá, celý poslanecký klub byl předtím pro ten lesní zákon, nebyl by nejmení důvod, aby to tam nedal na program. To tak nebylo. Já si myslím, e to musí vichni vídít. Navíc, pokud se níkdo opravdu tak straní obává, e by to lo dlouho, dokonce jsem se dozvídíl, jak hrozí i to, jak teï je ten daňový balíček, který to vůbec neovlivňuje, nebo to je 3. čtení, které můe pouze ve středu a pátek, já jsem mluvil o úterku. Tak stačí skočit za svými poslanci, a svolají mimořádnou schůzi. Můe být 12. listopadu, to by pak bylo zpodíní 12 dnů. To by se dalo opodstatnit. A neumím si představit, e by se to pak nedostalo na program mimořádné schůze, e by to tam níkdo odmítl. Samozřejmí, e ne.  
Jinými slovy, já se přiznám, já nevím, co k tomu říct. Argument, schválíme níco, o čem jsme přesvídčeni, e to je úplní patní, abychom toto neohrozili. Pan kolega Vystrčil tady mluvil o tom, jak to technicky dlouho trvalo. Ano, zákon byl předloen do snímovny v únoru. A to je pak dobrá taktika, e? Zdrovat to a do té doby, do září, a pak říkat: Proboha, ten Senát tam nesmí překáet. Ti by to dostali hrozní pozdí, oni u to mohli mít níkolik mísíců.  
Pak jedna víc, které jsem neporozumíl. Pan ministr tady mluvil na začátku, e bude vyplácet jetí v letoním roce, a pak tady rozebíral kolega Vystrčil to, jaké jsou zásady. Tam je jasní napsáno, e je ukončen 28. února 2020. Probírání 26. listopadu by neposunulo ve snímovní vůbec nic, ani den. To se tam pořád vejde úplní v pohodí s náskokem níkolika mísíců a pak by se vyplácelo v březnu. To znamená, argument, e to musí být letos, je falený. Usvídčují ho o tom samotné zásady. Sbír bude do 28. února 2020. To je prostí patní.  
Já pochopím, kdy níkdo řekne, já s tím přílepkem souhlasím, take s tamtím taky, budu pro. Ale argumenty od tolika z nás, já s tím přílepkem nesouhlasím, ale musím to obítovat, e by to lesníci dostali déle o pár dní. Mohli to mít o mísíce dřív. Pokud vůbec déle. To jsme se pořád jetí nedozvídíli, jak to tady rozebírat podrobní kolega Vystrčil, e vlastní vechno bude v tom únoru, březnu. Pak tady na začátku roku také nevím, co bude platit. Ale počítá se, e sbír bude do 28. února, tzn. kdyby se ty zásady vyhodily, tak se brala ta víc, e ten, kdo poádá v níjakém časovém limitu, jestli 28. února, tak stíhá dalí rok, předpokládám. Kdy to takhle ministerstvo zemídílství vydalo do konce února, pardon. Natístí ministertí úředníci zřejmí nevídí, e v roce 2020 má únor 29 dnů, tak to o den zkrátili do 28. února.  
Mní to připadá straní pokrytecké. Říkat  chudáci myslivci, ale nedá se proboha nic dílat. Dá se dílat. Dá se to vrátit. Oni to nepochybní seberou. Nezlobte se na mí, kolegové, ale tento postup přesní nahrává vem tím, kteří argumentují, k čemu je nám Senát. Kdyby tu Senát nebyl, tak to snímovna schválila 13. září, u by to sem nechodilo, my bychom neexistovali a bylo by to zkráceno o 48 dnů. Nezlobte se, já to neberu. Nic by se nezbořilo, bylo by to o pár dnů déle, pokud vůbec by to bylo déle, a tím prostí ty myslivce odepisujeme. A se nám na tu dobrovolnickou činnost vykalou, pak se nám to přemnoí definitivní. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, a s přednostním právem je přihláen pan senátor Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Jen k tomu níkolik poznámek. Ta první je, e ten zákon byl poslán z Poslanecké snímovny do Senátu tím, e s ním souhlasilo 168 poslanců? 168 poslanců. A tích 168 poslanců hlasovalo také i pro tu zmínu mysliveckého zákona. Sami zvate, jaká je pravdípodobnost, kdy to tam poleme nazpátek s tím, e tu část mysliveckého zákona vyřadíme, e se to ujme.  
Dál upozorňuji, e trvat si na svém a na tom, o co mní jde, a zároveň nevídít oprávníné připomínky níkterých dalích, jak se říká, prodlouení z 2 let na 5 let atd., je sice bezvadné, ale je to zkrátka tak, e politika je obyčejné řemeslo a je moné samozřejmí, e k tomu jetí potom níkdo  a naprosto oprávníní, se stejnou argumentací, jako tady pouil pan Canov  přidá dalí pozmíňovací návrh. Zase níjakého jiného typu. A já tam přidám 3 legislativní technické zmíny, které je potřeba udílat. Protoe tam je to patní. Které se sice dají překlenout výkladem, ale jsou tam patní. Nae legislativa je nenalezla a nikdo je nezpochybnil.  
Vichni to tak můeme udílat, e to budeme chtít dílat přesní podle sebe, protoe my máme tu svoji pravdu, jedinou atd. Anebo si uvídomíme, e ty víci mají níjaký kompromis a e to je níjaký ná, jak jsem to tady říkal, omlouvám se, společný zájem a e tam je níjaká dvouletá legisvakanční lhůta, ve které je moné napravit více vící ne jen ten myslivecký zákon. A udílat to pořádní. Protoe tím, e ten myslivecký zákon vyhazujeme, kromí ního také díláme to, e říkáme, klidní s tou zvíří dál nic nedílejte, není to ádný problém. A to tak tedy pravda není. Ta zvíř je problém.  
e to je s tou zmínou mysliveckého zákona řeeno patní, na tom se shodujeme, ale minimální je to aspoň zdviený prst. Já to nechci obhajovat, ale ta argumentace, která tady zazníla, se mi zdála velmi, velmi účelová, kdy nepouiji jiné slovo. Takhle to zkrátka je. Čili říkám znovu, 168 hlasů, které to sem poslalo. První víc. Druhá víc, není to tak, e je jedno, jestli na zpracování ádostí máte 90 dní, nebo 60 dní. To není pravda, e to je jedno. Mezi tím je sakra rozdíl. A není to tak, e tady není nikdo jiný, kdo by si myslel, e jetí níkteré jiné víci se v tom zákonu mají zmínit.  
A je to tak, e máme, na rozdíl od tích jiných vící, kterých se níkteří vzdali, 2 roky na to, abychom ten myslivecký zákon vylepili. Take, prosím vás, i takhle přemýlejte a podle toho hlasujte.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego, dalím přihláeným s přednostním právem je místopředseda Milan tích.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové.  
Já jsem se hlásil v dobí, kdy začal vystupovat kolega Vystrčil a vlastní jsem níco podobného také chtíl říci. Ale já to jetí rozvinu.  
Opravdu jsem také řekl, e ta část novely mysliveckého zákona, která podle mého názoru  a vycházím ze stanoviska legislativy  není přílepkem, navazuje, je v souladu s problematikou lesa, take je to samozřejmí polemické. Ale ta se nezrodila sama od sebe. A také jsem řekl, e mám velké výhrady k tomu, jak se chovají myslivci, e do značné míry upřednostňují svoje zájmy. Dřív to bývalo sdruení velmi aktivní, aspoň v mojí oblasti, dneska je to spí taková mení skupina, parta lidí. A vysoké zvíře je tam nadbytek. Nakonec to poznám, kdy jedu po 20. hodiní domů, tak řidič tam není schopný jet vítí rychlostí ne 30, 40 km/h.  
To je jenom k tomu. Ten společenský a faktický poadavek na to, aby se zákon o myslivosti upravil, tu byl. Ano, byla koda, e nebyl předloený do snímovny jako vládní návrh, ale velká skupina poslanců to podpořila, a to není moné přehlédnout. A my tím, e to vrátíme  a já to zejména vracím kvůli tomu, abychom umonili čerpání příspívku pro vechny vlastníky, kteří se budou cítit, e jsou oprávníni poádat a budou chtít poádat, tak to je ten hlavní důvod. Ale na druhou stranu řeknu to na plné pecky. Myslivecké sdruení bude pod tlakem, aby v té lhůtí nejdéle rok, maximální rok a půl, ne nastane účinnost v té části mysliveckého zákona v plném rozsahu, aby nalezlo níjakou shodu s ministerstvem zemídílství. Aby nalezlo shodu s vlastníky lesů, ale nejen lesů, ale i zemídílských pozemků. Opravdu, ty kody jsou dnes na zemídílských pozemcích velké. A dneska jsme v období soukromého vlastnictví a kadý má právo hájit svůj majetek a případní ádat kompenzaci, která je způsobena jinými subjekty ne subjekty jeho.  
Take já si myslím, e to je namístí, abychom to schválili. A tady drtivá vítina ádala ministra, ministr nám slíbil, e ten návrh předloí. A myslím si, e vichni budou pod tlakem, aby to do určité míry bíhem roku vyřeili a dostal se k nám do lavic návrh, který bude snad průchodný.  
A jetí musím říci jednu víc. Víte, aspoň mní se prvních deset dvanáct let zde v Senátu hodní nedařilo. Já jsem tu často v níkterých vícech byl pomalu osamocen, nebo s malou skupinou lidí, kteří míli stejný názor. Ale nikdy jsem nepřistoupil k tomu, e bych vyhrooval, e to je vnímané tak, e to je důvod pro ruení Senátu. My mluvíme sami proti sobí. Vdy to je přece demokracie, my si tu musíme říct úplní o 180 stupňů, nemusíme se sebou souhlasit, ale reprezentujeme tady níjaké názory, které ve společnosti jsou. Málokdy, myslím si, e nikdy ná individuální názor není názor jenom ná. Níkde se objevuje také. Ale nakonec parlamentní demokracie je o tom, e máme brát v potaz i ty názory meninové, ale nakonec rozhoduje hlasování.  
To bychom míli respektovat. V návalu emocí nepřipoutíjme, e bychom sami níjak říkali, e ten Senát... Ne. Senát sehrál historickou úlohu. Zamezili jsme řadí vící. Dneska jsme pro velkou část demokraticky smýlejících lidí opravdu pojistkou! Vidím to dnes a denní. Včera jsem byl v kiní, el jsem z kina, chytil mí tam jeden významný herec a velmi píkní mluvil  i k Senátu... Vame si toho! V tom jsme udílali velikánský pokrok oproti tomu, co bylo před 22 lety.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane místopředsedo. Poprosím dalího přihláeného, pana senátora Dienstbiera.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, budu velmi stručný. Toto není oblast mé odbornosti. Ale moná pro vysvítlení. Samozřejmí jsem si poslechl jiné, o kterých si myslím, e tomu rozumí podstatní více. A dokonce poté jsem chtíl podpořit pozmíňovací návrhy hospodářského, zemídílského a dopravního výboru...  
Nicméní zcela na rovinu říkám, e poté jak debata probíhla, tak budu hlasovat pro zákon ve snímovní podobí, protoe nechci riskovat, e by náhodou mohly projít pozmíňovací návrhy kolegy Canova.  
K tomu, co jsem si vyslechl, a u to tady také zaznílo, myslím, e by nebylo účelné, abychom vyplatili miliardy vlastníkům lesa, ti je pouili na obnovu lesa, a přemnoená zvíř tuto investici nebo tuto hodnotu zcela zlikvidovala.  
Tolik vysvítlení mého postupu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Protoe se u nikdo nehlásí, tak ji končím. Poprosím pana navrhovatele, aby se k rozpraví vyjádřil. Omlouvám se, pane ministře. Míl jsem se vás spí zeptat, zda se chcete vyjádřit... (Ministr M. Toman: Určití chci.) Zdálo se mi, e by nebylo moné, abyste nereagoval...  
Ministr zemídílství ČR Miroslav Toman:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, v prvé řadí chci podíkovat za debatu, která tady probíhla. Vnímal jsem kritické hlasy smírem k ministerstvu. Jsem si vící vídom. Zkouíme zrychlit krok, ale úředníci mí poslouchají na galerii, tak vířím, e to poslouchali taky... Rozhýbat úředníky není zase tak úplní jednoduché. Ale vnímám to, respektuji. A díkuji za debatu i za připomínky.  
Hlavní chci podíkovat za doprovodné usnesení. Protoe já to doprovodné usnesení nevnímám jenom jako kritiku. Vnímám to jako určitý závazek. Vlastní mi to i pomůe, e se mám o co opřít, kdy to budu prosazovat. Za to chci podíkovat.  
Zkusím jednotlivé víci jenom velmi struční okomentovat, resp. dát k tomu níjaké vyjádření.  
Co se týká novely zákona o myslivosti.  
Řekl jsem, e připravujeme vládní novelu, která bude dokončena, říkám to tady na mikrofon, do konce roku 2019. Říkám to na mikrofon, zcela s plnou zodpovídností. Myslím si, a říkám to tak, e to půjde do připomínkového řízení. Bude to předloeno jako vládní návrh. V případí, e ne, budu hledat podporu v PS, mezi poslanci, abychom to udílali jako poslanecký návrh. Moje představa je, e by to mílo být schváleno v Poslanecké snímovní nejpozdíji do poloviny přítího roku. To je můj cíl. K tomu se chci zavázat, e k tomu udílám úplní vechno.  
Myslím si, e novela, kterou připravujeme, e odstraní nedostatky, aby právní úprava byla aplikovatelná a zohledňovala práva vlastníka honebních pozemků, uivatelů honiteb, a v neposlední řadí i zemídílců. Řeknu to zjednoduení. Plány lovu se budou dílat, jak u řekli vai kolegové, podle výe způsobených kod. Nebudou normované stavy, budou minimální stavy, protoe zvíř do krajina patří. Ale patří tam v mnoství, aby nezpůsobovala kody. To je základní princip. Tímto se budeme řídit. To znamená, co tady říkali kolegové, plní akceptuji, jde to tím smírem.  
Zároveň je připraveno monitorování stavu honiteb z Ústavu pro hospodářskou úpravu lesů. Máme to připraveno. Není to nic nového. Pouze zdokonalíme body. S tím, e u to nelétává dneska, budeme to posuzovat naprosto pravidelní, minimální kadých pít let.  
Co se týká prokazování. Zase chci ubezpečit vechny myslivce, kteří tady jsou, a ty, kteří to poslouchají. Mým cílem je zruit markanty. Kdy to řeknu myslivecky, pírka a slecha, ui a ocásky, to znamená, budeme pouívat mobilní softwarovou aplikaci, přes mobil, vyfotí se to a automaticky přes webové rozhraní se to bude dostávat do evidence, take odstraníme níkteré víci. Odstraníme víci, evidenci posedů, a dalí víci.  
Chci to opravdu zjednoduit. Přiznávám se, e do doby, ne jsem nastoupil do funkce ministra, byl jsem velmi intenzivní praktikující myslivec, take vím, co mí zlobilo. Půjdu tímto smírem, slibuji.  
Co se týká kompenzace pro vlastníky lesů. V případí novely lesního zákona, bylo to tady řečeno, se velmi výrazní zkrátí doba pro administraci dotací, včetní přípravy adatelů a vyčleníné prostředky 1,5 mld. se teoreticky nepodaří vyčerpat, a mohli bychom také mít problémy co se týká rozpočtových vící. Mým cílem je to absolutní umonit.  
Vládní novela  to jsem ji řekl.  
Koncepce lesního hospodářství. Tady zase říkám zodpovídní na mikrofon, e do vníjího připomínkového řízení nová koncepce ČR půjde také do konce letoního roku. Pracujeme na tom ve spolupráci s univerzitami, s nevládními organizacemi, s MP a vemi, kteří k tomu mají kompetenci. Říkám to tady na mikrofon, e do konce letoního roku odejde z ministerstva do vníjího připomínkového řízení koncepce lesního hospodářství ČR.  
Co se týká opatření, a já kritiku od pana senátora beru velmi pozitivní, a jenom pár vící. Opatření MZ, co jsme udílali, nebo neudílali. Ano, jde to pomalu. Nicméní, jsem tam níco přes rok, udílaly se dví novely lesního zákona, zalesňovací vyhláka, to je ta podpora druhové pestrosti lesů. Udílala se vyhláka k ochraní lese, účinníjí boj s kůrovcem.  
Hlavní máme zmocníní k vydávání opatření obecné povahy, to znamená, pro vlastníky lesů je to uvolníní pravidel pro hospodaření v lesích. To jsme udílali. Vím, e to není moc, omlouvám se, za rok jsem toho víc nestihl.  
Co se týká ekonomických opatření. Zvýení příspívků na hospodaření v lesích. Kdy jsem nastoupil na MZ v minulém roce, v druhém pololetí bylo určeno v rozpočtu řádoví 650 mil., omlouvám se, není to přesní na milion... Chci říci, e jsme to navýili. V roce 2018 a 2019. Take prosím, z PGRLF z vlastních úspor jsme dali 300 mil. pro malé vlastníky a pro obce. Z programu rozvoje venkova 500 mil. Teï bude dalí kolo uvolníno na podzim, 500 mil. Kč z PRV. Dále tam dáváme, kdy to započtu, 1,5 mld.  
Kdy to sečtu dohromady, bavíme se řádoví o částce 2,5, 2,7 mld. Kč. Chodilo tam vdycky 600  700 mil. Kč. Nikdy tam nebylo víc.  
Jenom říkám, co jsme udílali a vybojovali. Ano, není to dost. Jsem si toho vídom. Budeme v tom pokračovat.  
Počítám, e 2,5 mld. jsou na kompenzaci roků 2017  2018, jak to tady bylo řečeno. Na rok 2019, prosím píkní, počítáme s tím, předpokládáme, e v dubnu, v kvítnu budeme mít výsledky za rok 2019 kompletní. Prosím, toto berte jenom jako můj osobní odhad, uvidím, jak to spočítají jetí odborníci. Vidím to na částku okolo 4 mld. Kč. Tíby byly daleko vyí a cena dříví klesla. Mám tedy představu, e to bude řádoví okolo 4 mld. Kč, o které si řekneme, nejpozdíji v kvítnu na MF, aby nám to uvolnili, protoe potřebujeme sanovat vlastníky lesa.  
Co se týká administrace nových dotací. Ano, je to komplikované. Nicméní, od sputíní příjmu ádostí bude k dispozici formulář, který bude moné průbíní upravovat. Formulář u je nyní v procesu testování. Chci zdůraznit, e to díláme ve spolupráci se soukromými vlastníci. Díláme to ve spolupráci se SVOL a dalími. Zároveň chci říct, e k tím ádostem podaným před počátkem příjmů ádostí se podle zákona o rozpočtových pravidlech, bohuel, nemůe přiblíit. Nicméní u to dneska testujeme a soukromí vlastníci jsou o tom informováni, co je pro mí velmi důleité.  
Chci říci, e v okamiku, kdy se spustí příjem ádostí v letoním roce, tak na základí tohoto software si troufám tvrdit, e budeme mít informaci řádoví do hodiny, do hodiny a půl, v jakém objemu byly ádosti podány, protoe jde o tzv. webovou aplikaci. Na základí toho se bude vyplácet. Moje představa je, e bychom opravdu chtíli v letoním roce vyplatit 1,5 mld. Kč, opakuji to znovu.  
Co se týká krácení, nepředpokládám, e ke krácení bude docházet. Uvidíme podle počtu ádostí a budeme ádat o MF event. o navýení a event. o zmínu usnesení vlády. Ale uvidíme, jak se to bude vyvíjet. Naím cílem je vlastníkům vyplatit maximální moné peníze.  
Co se týká, zaznílo to tady, součty a kompenzace. Vezmu to velmi struční. Díkuji za podnít.  
Musím říci, e pozdíji vykácené soue budou součástí kompenzací. I tady půjde o tzv. nahodilou tíbu, na kterou se kompenzace vztahuje. To musím zdůraznit. Zásady k dotacím, jak se tady pan senátor ptal  ano, je to moné i následní upravit.  
Proto jsem velmi pečliví vnímal připomínky, protoe jde o dokument MZ. Předpokládám, e kolegové na galerii si teï udílali pečlivé poznámky a e se k tomu vrátíme v průbíhu zítřka, pondílí, nebo níco takového...  
Proč tu jsou různé sazby? Je to z toho důvodu, e sazba v rámci dotace se diferencuje podle propadu cen dříví, podle čtvrtletí. Proto je to stanoveno čtvrtletní. Vím, e je to komplikované, ale snaíme se tyto víci udílat.  
Já se jetí podívám na níkteré poznámky, omlouvám se, e to půjde takto rychle, ale nechci zdrovat.  
Zapojení myslivec, zemídílec, jsem ji řekl.  
Co je důleité? Tady se zmiňovaly glyfosáty atd. S tím naprosto souhlasím a řeknu jenom jedno číslo.  
Za rok, kdy jsme omezili pouívání glyfosátu, za co jsem byl kritizován, dolo k omezení glyfosátu v ČR z roku na rok o 25 %. Snaíme se to omezovat, co to jde. Nicméní i za tuto připomínku díkuji.  
Byla tady kritika, naprosto oprávníná, e jsou velké lány, e tam nejsou pásy atd. Chci říci, e v nařízení vlády u teï je, e erozí ohroené pozemky mají maximální výmíru 30 hektarů, teï se to bude vyhodnocovat. Uvidíme, kam se posuneme. To jsou erozní ohroené pozemky, jak více nebo střední atd.  
Co je nové? Teï je nařízení vlády, které se bude schvalovat. Je to rozhodnutí MZ, e maximální výmíra jedné plodiny bude 30 hektarů. Navíc jsme ty pásy udílali, tzn. krmné plodiny a dalí víci v ířce 22 metrů. Dále jsme udílali stojany pro ptáky, udílali jsme podporu pro koroptve. To znamená, e tam peníze uvolňujeme. Jsem si toho veho vídom. Chci říct, e jenom pouívání pesticidů v ČR lo za poslední rok dolů o 9 %. Jsme dneska v níkterých případech u pod úrovní tolik mní dávaného za příklad  Rakouska. Nebavím se o Holandsku, panílsku, o Francii... Tam pouívají níkolikanásobní víc. I za to díkuji.  
Zazníla tady taková víc  ekologické dřeviny. Omlouvám se, nevím, co je to ekologická dřevina. Pokud to ví níjaký odborník, a mi to řekne. Uvedu jeden příklad. V roce 2016, 2017 byl akát nařízen k vykácení a k likvidaci, kolegové mi to potvrdí. Ale to je moná ten strom budoucnosti, moná, já nevím. Take dneska říkat  tento strom jo, tento strom ne, nepovauji úplní za ideální.  
Musím tady zdůraznit, e dneska se vysazuje v pomíru 2:1 listnaté vůči jehličnatým. To je také potřeba říct nahlas. Neustále se říká, e smrk, omlouvám se, pro mí není smrk sprosté slovo. Smrk patří do oblastí, kde má tzv. přirozenou obnovu. My ho můeme v níkterých případech, jak mí poučili odborníci, pouívat do určitého víku i jako meliorační rostlinu, pardon, omlouvám se  strom... Je to velmi sloité.  
Poslední, a to jsem si nechal úplní nakonec. Byl jsem dotázán, proč tam byl dodán dodatek nebo přílepek, podle toho, jak se to nazývá. To já fakt nevím... Myslím, e u to níkdo zodpovídal. Z důvodů asi lobbistických tlaků níkterých organizací. Nemám k tomu, co bych dodal, protoe to nebyla iniciativa MZ.  
Díkuji. Omlouvám se, pokud jsem na níco zapomníl. Jetí jednou díkuji za připomínky. Díkuji za návrh doprovodného usnesení. Beru to naprosto vání. A vířím, e se nám to podaří prosadit a opravdu závazek, co se týká mysliveckého zákona, koncepce lesního hospodářství v ČR, jsem u tady řekl, a oboje dvoje jsem si dal, e bude z ministerstva vypraveno nejpozdíji do konce letoního roku.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře, a ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VUZP. Ano, pane senátore, prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pana ministře, kolegyní, kolegové, vystupuji vlastní i na výzvu, která tady z předsednického stolu zazníla. Chtíl bych se  jako zpravodaj VUZP  vyjádřit ke způsobu hlasování. Navrhuji, protoe usnesení se nevylučují, aby bylo kadé odhlasováno samostatní. S tím, e za sebe doporučuji přijetí obou dvou usnesení. Zároveň dále navrhuji  pro organizační odbor  aby poté, pokud budou obí dví usnesení přijata, byla formální zpracována do jednoho usnesení nebo do jednoho textu. Vypadalo by to tím způsobem, e by se vylo jako ze základu z toho usnesení VUZP, nechala by se tam jednička arabská, dvojka arabská, pak by přilo usnesení VHZD, protoe by tam byla arabská dvojka, vyzývá vládu... a noví arabská trojka by bylo  vyzývá ministerstvo zemídílství... Potom by byla arabská trojka, jinak by to byla potom čtyřka, pokud by to nedopadlo, a to je  ádá, a potom by byla římská dví  povířuje.  
Takto navrhuji, aby se s tím takto pracovalo, tzn. hlasovat oddílení o obou dvou, formální to zapracovat do jednoho textu způsobem, který jsem navrhl.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Garanční zpravodaj poslouchá a kývá, take nám toto řeení navrhne. Nyní ho ádám, aby vystoupil se závírem, se zhodnocením rozpravy.  
Senátor Petr ilar:  
Pane předsedající, díkuji za slovo. Pouze řeknu, e vystoupilo 11 senátorů a senátorek, z toho 3 dvakrát. Vyplynula z toho také i podpora návrhu z Poslanecké snímovny, tzn., e teï je tady na pořadu usnesení, které vyznílo  schválit tento návrh zákona v podobí, v jaké přiel z PS. V případí, kdy by nebyl schválen, následní by míla být otevřena podrobná rozprava. Poté bychom jednali o pozmíňovacích návrzích.  
Bylo tady řečeno mnoho připomínek, velice podnítných. Po delí dobí jsem tady, nevím, jestli mí pamítníci doplní, tak jsem tady slyel, a slyeli jsme tady níkolik slibů, co vůbec není obvyklé. Tak bych k tomu říci svou vlastní připomínku, jak to říkal Karel Havlíček, aby nám ta dobrá vůle a sliby z huby do rukou přejíti ráčilo...  
Díkuji i za tyto sliby panu ministrovi.  
Myslím, e nic nebrání tomu, abychom mohli hlasovat.  
Co se týká usnesení, které tady říkal pan kolega Vystrčil, tak organizační odbor to u připravil do jednoho tisku, jak to říkal kolega Vystrčil. Domluvili jsme se, e usnesení bude zařazeno do usnesení VUZP pod bodem číslo tři ve výzví k MZ.  
Texty máte před sebou, není potřeba to znovu číst.  
O tíchto přídavných usneseních byl se hlasovalo a po usnesení o zákoní.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Poutím znílku...  
Budeme hlasovat o návrhu  schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 49  
, kvórum 35, pro 53. Proti 2.  
Návrh byl schválen.  
Nyní přistoupíme k hlasování o doprovodném usnesení, pane zpravodaji.  
Senátor Petr ilar:  
Ano, jak jsem avizoval doprovodné usnesení, máte v tiscích VHZD a z VUZP, co se týče textu. Je tam zařazeno pod bodem číslo jedna, e konstatuje, za druhé vyzývá vlád, za třetí vyzývá ministerstvo zemídílství a za čtvrté ádá... Texty jsou totoné přesní s tím, co je uvedeno v písemném zníní.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Budeme tedy hlasovat po jednotlivých bodech? (Senátor P. ilar: Myslím, e můeme najednou, protoe se nevylučují.)  
Můeme to sloučit. Jenom se dívám do sálu, jestli vichni pochopili, jak budou usnesení sloučena... Nikdo nic nenamítá.  
V tom případí ji dovolte, abych spustil hlasování.  
Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zvedne ruku teï a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 50  
, kvórum 35. Pro 66. Proti nikdo.  
Návrh byl schválen. Díkuji panu navrhovateli, díkuji zpravodajům a díkuji vem senátorům za kompetentní a vícnou debatu.  
Přeruuji schůzi do 15.00 hodin.  
(Jednání přerueno v 13.53 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 15.00 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Milé kolegyní, kolegové, zahajuji odpolední jednání a prosím, abyste se vichni zaregistrovali, nebo jsem vechny odhlásil, abychom míli jistotu, e jsme usnáeníschopní. Připomínám, e jsem vechny odhlásil, příchozí kolegové se zaregistrují. Je nás dost...  
Dalím bodem naeho dneního programu je  
Návrh senátního návrhu ústavního zákona senátora Martina Červíčka a dalích senátorů, kterým se míní Listina základních práv a svobod, ve zníní ústavního zákona č. 162/1998 Sb.  
Tisk č.  
135  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede senátor Martin Červíček. Jenom upozorním, e ho máte pod senátním tiskem č. 135. Poprosím pana senátora o jeho vystoupení.  
Senátor Martin Červíček:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, dovolte mi, abych vám přednesl návrh senátního návrhu ústavního zákona jménem dalích 35 senátorů, kterým se míní Listina základních práv a svobod, v předpokládaném zníní čl. VI odst. 4, kde by se na konci vkládala nová víta, která by zníla: Právo bránit ivot svůj či ivot jiného človíka, i se zbraní, je zaručeno za podmínek, které stanoví zákon.  
Rád bych shrnul níkolik základních skutečností, které k vytvoření tohoto návrhu vedly a i důvody, proč si myslím, e bychom jej míli přijmout a schválit v 1. čtení.  
V naí zemi v současnosti registrujeme zhruba 303 tisíc občanů legální drících zbraň. Současní má nae zemí, alespoň z mého pohledu, vynikající zbraňovou legislativu, která zcela přesní zohledňuje vechny potřebné kontrolní a provířovací mechanismy k tomu, aby tímito legálními soukromými driteli zbraní mohli být pouze neustále provířovaní a bezúhonní občané. Nae legislativa dostateční zohledňuje tuto oprávnínou monost. Zároveň zohledňuje pouití zbraní k přimířené obraní ivota. Včetní striktní vymezených okolností, za kterých je takovou obranu mono pouít.  
Mimochodem, jak upozorňuje ve svých kompetentních vyjádřeních MV ČR, byla by obrovská chyba státu, kdyby jakýmkoliv způsobem ztratil oních 303 tisíc občanů, kteří dodrují zákonem stanovená pravidla a víří současnému legislativnímu systému.  
Proto jsem i uvítal, společní s kolegy iniciativu ve víci podpory zachování práv bezúhonných českých občanů v oblasti legálních zbraní, a následní spolu s dalími 35 kolegy, senátory, vínoval této problematice čas a snahu o vytvoření takového návrhu, který právo upravené dosud zákonnými normami zachovává, ale zároveň ho významní posouvá i na právo ústavní. A tím, ne pro teï, ale do budoucna případní pomůe zabránit implementaci jakýchkoliv nesmyslných extrémních smírnic. Anebo připusme, i zásadních zmín ve zbraňové legislativí, které by byly nepředvídatelné a které by velmi pravdípodobní nebyly úplní veobecní přijímané.  
Předkládaný návrh má za cíl dosavadní legislativu povýit na úroveň ústavní významoví, a tím zajistit prostor, aby bylo moné stále zachovat podstatu naí dosavadní právní úpravy, a právo na obranu ivota tím nebylo ani jinak do budoucna dotčeno. Ano, nedovede to zabránit transformaci např. vlivem současní avizované evropské smírnice. Ale deklaruje ná pohled na toto právo. Také nám dává právo slepí nepřijímat jakýsi evropský průmír, ale moná přijmout, nebo částeční přijmout, nebo se snait moná i k tímto argumentům, které by byly uvedeny, v tomto významoví ustaveném právu, i o novou politickou dohodu.  
Často slyím, e tento návrh je zbytečný, nebo e nezabrání jakékoliv implementaci např. tolik zmiňované evropské smírnice.  
Přiznávám, e máme jiné monosti, jak se bránit např. takovým nařízením. A dokonce jsem přesvídčen, e se mají uplatňovat jako primární víci, opatření, kterým máme přistoupit. Např. můeme implementovat částeční, nebo můeme implementaci odmítnout. Můeme se soudit, můeme být politicky ikovníjí a vyjednávat jiné dohody např. s Evropskou komisí v souvislosti se zbraňovou legislativou... To vechno můeme.  
Ale jsem zároveň přesvídčen, e není zapovízeno toto právo, pokud ho chceme takto deklarovat, např. uvést i v Listiní základních práv a svobod. Jetí jednou bych chtíl zdůraznit. Je to určitá nae deklarace, jak to právo vnímáme. A při jakémkoliv extrémním pojetí čehokoliv, nejenom evropských smírnic, ale i zmíny legislativy jsem přesvídčen, e bude moci být vyuito argumentační i pro případné úpravy, které by vyhovovaly českým podmínkám.  
Často se setkávám s názory, e dojde k níjakému ozbrojování, nebo k jiným vícem podobného charakteru. Prosím, chtíl bych zdůraznit, e tento návrh nepřináí ádná vítí práva pro dritele zbraní. Ani nevytváří prostředí pro jakékoliv masové ozbrojování. Ale naopak, a to přiznávám, významoví posiluje tu stávající zbraňovou zákonnou úpravu.  
I proto vás prosím o podporu tohoto návrhu v 1. čtení, jeho cílem je, by symbolicky ústavní, vloit do Listiny základních práv a svobod na obranu svého ivota i se zbraní, při dodrení zákonných podmínek, tuto úpravu.  
Váené kolegyní, kolegové, dovolím si malé resumé. Jedná se o symbolické povýení stávajícího existujícího práva. Nemíní se tím jakákoliv zákonná úprava současnosti ani okolnosti vylučující protiprávnost. Ani pouití zbraní. Ani legislativa, která souvisí s tím, jak se se zbraními nakládá, jak se mají vyuívat, jaké jsou kontrolní mechanismy, a dalí víci.  
Nemůe v ádném případí dojít k nekontrolovatelnému ozbrojování nebo k jiným záleitostem podobného druhu. Naopak. Jsem přesvídčen o tom, e tato deklarace, která by byla významoví posunuta do Listiny základních práv a svobod, zavádí toto právo pozitivním způsobem do naí právní úpravy. A v neposlední řadí umoňuje oprávníným skupinám osob při jakékoliv zmíní, prostřednictvím Ústavního soudu, se případní doadovat jasného stanoviska k tomu, jak je toto právo vnímáno v českých podmínkách. Bez ohledu na jakékoliv úvahy o různých zmínách smírnic apod.  
Váené kolegyní a kolegové, velmi rád bych jetí na závír připomníl, e se nacházíme v 1. čtení, které má za cíl, v případí, e by bylo schváleno, díky vaemu rozhodnutí, posunout tuto debatu na odbornou úroveň. Přikázat to do jednotlivých výborů a vlastní debatovat o podstatí tohoto návrhu. Zváit vechny okolnosti, který event. tento návrh v souvislosti se zmínou Listiny základních práv a svobod přináí.  
V případném 2. čtení, pokud by tento návrh byl schválen, tak posouváme pak případní tento návrh zákona do Poslanecké snímovny jako ústavní zákon. A teprve v případí jeho schválení v Poslanecké snímovní se vrací tento zákon, obrazní řečeno, jako ústavní do Senátu, který opít o tom bude svrchovaní rozhodovat.  
Na závír. Předkládám tento návrh jménem dalích 35 senátorů. A prosím vás o jeho schválení v 1. čtení, aby tato debata byla posunuta do odborné diskuse.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. A nyní prosím informace, e Organizační výbor určil zpravodajkou pro 1. čtení senátorku Annu Hubáčkovou. Paní senátorko, prosím, ujmíte se své role.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Dobré odpoledne, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři.  
Připadla mi úloha pro 1. čtení k zákonu, který tady senátor Červíček řádní odůvodnil a vysvítlil důvody, které skupinu 35 senátorů vedly k předloení návrhů na zmínu ústavy. Já si dovolím pár vící okomentovat. Podstatou tedy je pouhé doplníní, skoro bych řekla jedné víty, trochu rozvité. Právo bránit ivot svůj či ivot jiného človíka i se zbraní, je zaručeno za podmínek, které stanoví zákon. Návrh je odůvodnín tím, e právní řád ČR obsahuje právo na obranu jen na zákonné úrovni a vzhledem k významu práva na ivot ho povaují předkladatelé za správné symbolicky povýit toto právo na právo ústavní.  
Návrhem doplňovaný článek 6 ve svém odstavci 1 tedy zaručuje kadému právo na ivot, přičem podle § 2 tohoto článku nesmí být nikdo ivota zbaven. Výjimku z tíchto pravidel pak připoutí odstavec 4, kdy stanovuje, e poruením práv podle tohoto článku není, jestlie byl níkdo zbaven ivota v souvislosti s jednáním, které podle zákona není trestné. Tato výjimka je pak konkretizována předevím ustanovení § 29 trestního zákoníku upravujícím podmínky nutné obrany, podle ního čin jinak trestný, kterým níkdo odvrací přímo hrozící nebo trvající útok, není trestným činem.  
ádné z výe zmiňovaných ustanovení nevylučuje, aby při obraní ivota nebo majetku byla pouita jakákoli zbraň. Tedy nejen zbraň střelná, ale i třeba bodná. V souladu s článkem 2, odst. 4 ústavy a článku 2, odst. 3 Listiny základních práv a svobod, podle nich můe kadý činit, co není zákonem zakázáno, je tedy pouití jakékoli zbraní dovoleno. Co samozřejmí je regulováno, je intenzita obrany, a to ustanovením § 29, odst. 2 trestního zákoníku, podle ního se o nutnou obranu nejedná, je-li zcela zjevní nepřimířená způsobu útoku.  
Pouití zbraní je přípustné i při obraní majetku, i při obraní ivota, jsou-li pro to splníny zákonné předpoklady. Navrhovaný text tak jen zdůrazňuje jeden ze způsobů realizace ji existujícího oprávníní, garantovaného článkem 6 Listiny základních práv a svobod. Tedy bránit lidský ivot konkrétní pomocí zbraní, ani by zakládal nové právo. Ostatní předkladatelé se ani ve své důvodové zpráví nebrání tomu, kdy říkají, e jde pouze o symbolické zvýrazníní v ústaví.  
Ačkoli vnímám obavy, e transpozice evropských práv do naeho zákona, konkrétní zákona o zbraních, se zdá u nyní nepřimířená, není to o tom, e tato transpozice neprobíhne, kdy v ústaví nebude tato víta. I kdy tuto vítu do ústavy doplníme, transpozice práva evropského provést musíme. Do jaké míry, s jakou intenzitou a jak případní budeme umít obhájit níkteré nae podmínky, to samozřejmí je vící jednání. Ale určití to přijde jak do parlamentu, tak do Senátu. A jsem připravena na tom pracovat, protoe zákon o zbraních skuteční povauji za jeden z nejlepích v Evropské unii. Tam jsem připravena spolupracovat.  
Tady je pro mí zásah do ústavy agendou velmi sloitou, kterou bych nechtíla, aby ji otvíral jenom symbolický návrh a abychom ji mínili jenom takto symbolicky. S ohledem na výe uvedené povauji předloený návrh za nadbytečný. Nejsem jeho podporovatelem a nebudu ani pro ního v budoucnu hlasovat. Nicméní návrh podepsalo 35 senátorů, 35 mých kolegů, a to u je pravdípodobní skoro polovina zaprvé, zadruhé, docela velká skupina lidí, jde o ústavní zákon. A já jsem velmi uvaovala, zda vám předloit zamítnutí ji v této části, v 1. čtení, anebo kdy jde o ústavní zákon, nechat provést tu irokou diskuzi jako demokrat. Samozřejmí je mi jasné, e ústava irokou diskuzi potřebuje a musí mít.  
Take předloený návrh, konstatuji, splňuje vechny podmínky k projednání. Není potřeba navrhovat vrácení k přepracování. A v tuto chvíli nenavrhuji ani zamítnutí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní zpravodajko, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu. A nyní otevírám obecnou rozpravu. První přihláený je senátor Smoljak.  
Senátor David Smoljak:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové. Ústavní soudce Vojtích Cepl, kterého jsem si vdycky velice váil, a dodnes váím, kdysi přirovnal ústavu k fotbalovému hřiti. Jasní namalované lajny, přesní určené postavení branek, pevná pravidla hry. Cepl zároveň vdycky velmi důrazní varoval před tím, abychom podlehli pokuení tuto ústavu mínit, kdykoli podlehneme pokuení naplnit níjaký momentální zájem, níjakou momentální potřebu.  
Já se s tím naprosto ztotoňuji. Mínit čáry u hřití proto, abychom nemuseli tolik bíhat, nebo mínit postavení branek, roziřovat je, abychom dali víc gólů, to je naprosto neastné. Já jsem vdycky Senát povaoval za stráce ústavnosti, za stráce pravidel. A nesouhlasím s tím, aby se pravidla mínila jenom proto, e se momentální vyhovuje jenom níjakému parciálnímu zájmu. Take budu hlasovat proti tomuto návrhu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, a dalím přihláeným je pan senátor Hraba.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedající, milé kolegyní, váení kolegové. Dříve, ne se začnu vínovat textu, který jsem si připravil, tak bych moná reagoval teï na slova kolegy Davida Smoljaka. Není to tak dávno, co jsme odhlasovali tady v Senátu prodlouení lhůty na projednání návrhu ze 30 na 60 a mínili jsme tedy ty čáry toho fotbalového hřití pro ná parciální zájem, abychom míli více času na projednání zákonů. Jetí bych si dovolil zareagovat na slova paní zpravodajky, e míníme níco, co není potřeba a co nikoho nepálí. V Rakousku navrhuje kancléř Kurtz zanést do ústavy právo platit v hotovosti. Nikdo jetí Rakuanům nezakazuje platit v hotovosti, ale toto právo chtíjí Rakuané přesto pro jistotu zanést do svého nejvyího zákona, do základního zákona. Protoe vidí níjaký problém v budoucnu, který by je mohl připravit o ta práva, která práví v současnosti mají.  
Předmítem tohoto návrhu je tedy doplníní Listiny základních práv a svobod o pouhou vítu, jak bylo řečeno. A ta víta je ale velmi, velmi důleitá, protoe jejím cílem je zakotvení jednoho ze základních lidských práv vycházejícího z práva na lidskou důstojnost jako samostatného lidského práva. A současní zdroje ostatních lidských práv. Ale i objektivní hodnoty. Kdo se nebrání a nebojuje, tak ten vdycky prohraje. Platí to v právu, politice i v osobním sebeobraní. Koneckonců teoreticky obraní lidské důstojnosti. Právo a monost účinní se bránit agresorovi, tedy právo bránit sebe, případní své blízké podle potřeby i se zbraní v ruce, je také jedním ze základních principů právního státu.  
Vím, e je zbytečné přesvídčovat přesvídčené, a proto mi dovolte trochu obírníji, nicméní krátce, jak jsem zvyklý, zabývat se námitkami odpůrců. To, co zaznívalo, to, co jsem slýchal od té doby, kdy jsem podepsal tento návrh. Bylo zajímavé, e jsem slýchal ty výtky jetí dříve, ne byl znám text doplníní Listiny základních práv a svobod.  
Mnozí oponenti novely Listiny se domnívají, e je to marginálie, kterou si vydupává zbrojařská nebo myslivecká lobby, podporovaná různými skupinami dritelů zbraní a po nebezpečné domobrany. Argumentují tím, e legitimní pouití síly je vyhrazeno pouze státu. Jakmile by se mohl k násilí uchýlit legální níkdo jiný, mimo rámec státu, tak u bychom se podle níkterých názorů, které jsem slýchával, ocitali mimo rámec demokratického státu. Mimo mantinely, přestávalo by fungovat právo.  
Nepřestávalo. To je argumentační faul. I ti, kdo mi říkali tyto argumenty, musí vídít, e v této novele, předmítem tohoto doplníní Listiny základních práv a svobod se nehovoří o ádném organizovaném násilí. O organizovaném pouití zbraní, tak, jak i zaznílo koneckonců od navrhovatele pana senátora Červíčka. Je zjevné a také zaznívalo v tích diskuzích, které probíhaly i tady na veřejném projednání, e stát svými institucemi nemůe být nikdy schopen ochránit jednotlivce před individuálními zločinnými útoky na jeho ivot nebo zdraví. A je nesporné, e stát můe zasáhnout  a v drtivé vítiní zasahuje  a ex post. A kdy je to té obíti málo platné. To je pozdí pro toho napadeného. Právo na uití násilí proti protiprávnímu jednání proto nemůe být nikdy výlučné. A to u koneckonců v ústaví máme. A musí tedy zajistit lidskou důstojnost i vem občanům státu.  
Jiní oponenti tvrdí, tam je ta druhá část tích argumentů, e doplníní Listiny základních práv a svobod o navrenou vítu je nadbytečné, protoe právo vlastnit a dret zbraň je dostateční upraveno zákonem a případné fatální důsledky obrany se zbraní dostateční pokrývá beztrestnost jednání v případí nutné obrany.  
To není tak úplní pravda. Smyslem tohoto navreného doplníní Listiny je pro futuro, do budoucnosti, garantovat právo bránit sebe za jednoznačných podmínek, které jsou po celá desetiletí. Ta nutná obrana je upravena prakticky posledních 60 let stejní, stejným textem. Je to tedy garance zákonodárce, e ponechá po předpokládané regulaci alespoň níjakou monost se efektivní bránit. A to je to gros, které v tom vidím já. V případí schválení navrené novely by toti taková příliná velká regulace, nebo restrikce na obranu ivota byla protiústavní. Jakýkoli zákon, který by omezoval právo bránit se účinní, efektivní a limitoval ho na pouhou obranu holýma rukama, by bylo protiústavní. Potom by samozřejmí přily na řadu spory v rámci unijního práva, zda nám Unie můe, nebo nemůe zasahovat do naeho ústavního pořádku.  
Pokud dojde, stejní jako v níkterých jiných státech EU, k faktickému zákazu noení zbraní, tedy k takovému omezení oprávníní, e nebude reálné mít zbraň v okamiku ohroení ivota u sebe, tak potom zbudou jenom ty holé ruce. Skuteční ta restrikce můe být taková. Tam nejde o to, e by se mínily limity nutné obrany. Ta zůstane zachovaná, problém je v tom, e vy u sebe nebudete smít mít zbraň, cokoliv, čím byste se mohli bránit. Vyjma tích holých rukou. To je princip a důvod zakotvení tohoto práva v Listiní základních práv a svobod.  
Četl jsem teï aktuální, e nímecký ministr vnitra Horst Seehofer bude navrhovat úpravu k vydávání zbrojních průkazů v Nímecku, e pokud bude níkdo veden rozvídkou jako extremista, tak nebude mít monost získat zbrojní průkaz. To je určití dobře, problém je v tom, e kdy se na to podíváte troku do hloubky, tak kdo bude a nebude veden jako extremista, to u se v tom návrhu, tak, jak jsem letmo míl monost ho jenom pročíst nebo se seznámit, to u se tam nepíe. On to nemusí být ten zákaz zbraní explicitní, e nesmíte níco nosit. Ony mohou být stanoveny podmínky noení zbraní tak, e budou nesplnitelné. Take ono se nemusí jednat čistí o zákaz. Ono se můe jednat o stanovení podmínek tak, e je přestanete splňovat a nebudete mít monost je splnit.  
Nejde jen o střelné zbraní. Tak, jak se oponenti snaí tvrdit, nebo oponenti tohoto návrhu, jde o jakoukoli zbraň. Já osobní tam vidím spíe v tom horizontu zákaz noení noů, omezení noů, které u je v řadí evropských států. Zákaz noení noů je třeba v Belgii, zákaz pepřových sprejů a dalích prostředků. I to lze pouít v rámci nutné obrany, ale můe to být zakázáno. A ta doba, kdy to zakázáno bude, se podle mého názoru čím dál tím více blíí. Ta smírnice, která vyvolala moná petici, která se tady objevila, projednávala, to je jen jakási light verze toho, co přijde. Ony se budou revidovat ty podmínky, bude se znovu projednávat, nezůstane podle mého názoru u zásobníků, samopalů a toho, co reguluje. České právo a ministerstvo vnitra má připraven zákon, který je rozumný, tedy rozumní implementuje tu smírnici, ale to není konec.  
Ta zbytečnost. Zbytečnost doplníní tohoto práva do ústavy, takhle přece přemýlet nemůeme. Kdy si vzpomenu třeba na Vídeň na konci 17. století, tak vojska Kara Mustafy, turecká vojska byla hodní daleko od Vídní. Nezdálo se, e po 150 letech opít budou turecké iky obléhat Vídeň. Přesto Vídeň ty hradby nezruila. To není důvod, e aktuální nic nehrozí, tak se nezamýlet nad tím, proč to do právního předpisu nedoplnit. Argument, e přece ádná hrozba nehrozí, byl bohuel s úspíchem, v uvozovkách, pouit třeba při vybavování jedné luxusní zámořské lodi záchrannými čluny. Protoe ta loï míla být nepotopitelná. Ale ona se potopila.  
To znamená, míli bychom vidít dopředu u vech právních předpisů, u ústavy a Listiny základních práv a svobod speciální. Zamýlet se nad pozdními důsledky, nad tím, jak se vyvíjí právní řád, jak se můe dál vyvíjet a podle toho se rozhodovat. Já vám díkuji za ochotu, se kterou jste mí vyslechli, a za vai pozornost. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je senátor Miroslav Antl.  
Senátor Miroslav Antl:  
Veleváený pane předsedající, milé dámy, váení kolegové senátoři, já jsem nechtíl vystupovat. A pak jsem si říkal, e jsem to nestihl. Kdybych míl vystoupit, tak první, protoe já jsem nechtíl, abychom dneska, kdy rozhodujeme o tom, jestli zamítnout  ono víc moností nemáme  zamítnout, vrátit k dopracování, nebo přikázat do výborů, tak abychom tady trávili čas a udílali z toho seminář nebo konferenci, protoe ta u tady probíhla. Kdo chtíli, tak vystoupili a vízte, e bych umíl mluvit bez papíru dvacet minut, s papíry pak dejme tomu čtyřicet. Pak by mí rozbolela kolena, take kdybyste mi dovolili idli, tak bych četl dál dalí čtyři hodiny.  
Mám argumenty. Já jsem je tady prohlásil v rámci toho veřejného slyení. Tady bohuel bylo zmíníno, e budeme rozhodovat o schválení. Vůbec nerozhodujeme o schválení. Nechme si to napřítí  a doufám, e dojde k tomu, aby to bylo napřítí. Take já se teï ujmu toho, co neudílala paní zpravodajka. Tzn. ona řekla, e nenavrhne zamítnout, to je dobře, tak máme monost vrátit k dopracování. To myslím nepřichází v úvahu. Buï s tím souhlasíme, nebo nesouhlasíme, podklady máme, já si myslím, e i názor u vítinou máme. Tak prosím, jako předseda ústavní-právního výboru Horní komory českého parlamentu, abyste přikázali tento tisk nám do výboru. My projednáme, přijïte se podívat. Dále by bylo namístí, aby jej dostala Stálá komise pro ústavu a parlamentní procedury. Já myslím, e pan předseda Jiří Dienstbier si klidní o to i řekne v dalím příspívku. Doufám, tedy prosím ho o to. A pak vy vichni, kteří se chcete zapojit do tích výborových diskuzí, přijïte buïto k nám, anebo předsedové dalích výborů si rovní mohou vyádat tento tisk. A vířím tomu, e i na klubu se o tom bude jednat.  
Já bych vás chtíl poprosit i z toho důvodu, e si myslím, e je sluností, abychom poslali ten tisk do 2. čtení. Jako příklad mohu říct, e tady jsem u novely zákona o státním zastupitelství, myslím tím senátní novelu, říkal, e bych klidní navrhoval zamítnutí, protoe u tři podobné návrhy jsou v Poslanecké snímovní. Neudílal jsem to. Strávili jsme dva mísíce nechci říct úplní zbytečnou prací, pak jsme tam poslali níco, co nechci teï komentovat. Prosím, pojïme bez dalích odborných a senátorských diskuzí se dohodnout na tom, e to přikáeme do výborů a přítí si vyhraïme klidní dva dny na to, abychom tady diskutovali, četli, dovolávali se apod.  
Take to je můj návrh. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, a poprosím pana senátora Dienstbiera.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, já se obávám, e přání kolegovi Antlovi úplní nesplním, protoe níkteré víci tady zazníly a myslím si, e to je velmi váná víc a e potřeba vést diskuzi je.  
Musím říct, e mí trochu překvapil pan kolega Červíček, kdy se ve svém předkladu velmi obsahoví odchýlil od samotné důvodové zprávy k návrhu ústavního zákona, kterým se míní Listina základních práv a svobod. Protoe v této důvodové zpráví se zdůrazňuje, e v podstatí nejde o nic jiného, ne o zavedení nového práva, práva bránit svůj ivot nebo ivot jiné osoby i se zbraní v ruce. Z ústního předkladu pana kolegy Červíčka tady vyplynulo  a nevím, jestli to byla chyba, spí to moná bylo adresováno smírem na galerii, e ve skutečnosti jde o posílení práv dritelů zbraní. e máme úasnou zbraňovou legislativu, ale e to jejich právo dret zbraní posuneme jetí na tu ústavní úroveň. A zároveň e nám to umoní bránit se případnému přebírání, tedy transpozici evropského práva, předevím tedy evropských smírnic, které upravují drení zbraní.  
To oboje není pravda. A já se k tomu dostanu. Ten návrh tak, jak je předloen, a u to tady paní zpravodajka v podstatí popsala, tak v článku 6, odstavec 4 za vítu poruením práv podle tohoto článku není, jestlie byl níkdo zbaven ivota v souvislosti s jednáním, které podle zákona není trestné doplňuje dalí vítu  právo bránit ivot svůj či ivot jiného človíka i se zbraní je zaručeno za podmínek, které stanoví zákon.  
Pokud se budeme ptát po smyslu této zmíny a pokud se budu dret toho, co je v důvodové zpráví pro tuto chvíli, je cílem zavedení nového práva bránit svůj ivot i se zbraní, nebo ivot jiné osoby. Tak ta úprava v podstatí kopíruje tu předchozí vítu. Protoe u ta garantuje, celý článek 6, úprava práva na ivot, včetní odstavce 4 garantuje u dnes na ústavní úrovni monost i se zbraní v ruce bránit ivot svůj nebo ivot jiné osoby. A to samozřejmí v mezích nutné obrany.  
K tomu ádnou zmínu nepotřebujeme. Ta dalí víta říká to samé. Mj. ke stejnému závíru, e to nic nového nepřináí, dospíla ve stanovisku, které máme vichni k dispozici, i nae senátní legislativa. Obí dví ty víty to právo limitují úpravou bíného zákona. To znamená, e omezit toto ústavní právo, v uvozovkách omezit, nebo spíe stanovit jeho meze by bylo přesníjí, lze tedy bíným zákonem. A říkám, v obou dvou případech. To znamená, pokud níkdo v budoucnu bude chtít omezit více drení střelných zbraní a získá pro to podporu v parlamentu, rozhodne tak parlament, tak tomu nezabrání ani stávající verze, ani ta noví navrhovaná verze. Stejní tak jako neumoňuje lépe se bránit.  
Opít na to upozorňuje i nae legislativa, e nelze zcela zákonem omezit právo svépomocí bránit svůj ivot třeba i se zbraní, protoe to je přirozenou součástí práva na ivot. To znamená, e i podle stávající legislativy, kdyby chtíl zákonodárce přijmout zákon, e nikdo nesmí pouít zbraň k tomu, aby bránil svůj ivot, tak to můe být samozřejmí přezkoumáno a u Ústavního soudu. A takováto interpretace, takovéto zúení mezí nutné obrany, případní dalích případů povoleného uití zbraní podle mí zcela jistí bude Ústavním soudem shledána jako rozporná s ústavním pořádkem. Konkrétní s právem na ivot, které je nepochybní jedním ze zásadních základních práv človíka.  
A tady bych moná zdůraznil jetí jednu víc. Tady dokonce vůbec nejde o legalitu drení zbraní, kadý u dnes můeme bránit svůj ivot dokonce s nelegální drenou zbraní, pokud na ná ivot níkdo zaútočí. Anebo třeba s cizí zbraní, pokud ji zrovna budeme mít po ruce. A nepochybní nedojde tímto k překročení mezí nutné obrany. Bude to zcela v tíchto mezích a nebude to trestné. Tato obrana, moná půjde o nedovolené ozbrojování, ale to je jiná otázka. To znamená, i s nelegální drenou zbraní se dnes můeme bránit útoku na ná ivot. V tomto se také nepochybní vůbec nic nezmíní.  
A teï u se tedy dostanu k tomu právu na drení zbraní. Do jaké míry tato úprava, tak, jak jsme slyeli v tom ústním přednesu, níjakou zmínu přináí. Naznačoval to tady pan kolega Hraba, e kdyby zákonodárce zcela zakázal drení zbraní, ty, které jsou zákonem upravovány, tak by vlastní toto právo vyprázdnil. Ona to není úplní pravda, protoe podle trestního zákoníku je zbraní ve, čím lze učinit útok na tílo důrazníjí. To znamená, to je násada od lopaty, klacek, dlaební kostka a samozřejmí po vojenské zbraní. To znamená, e i velmi tvrdé omezení tích zbraní, které legislativa upravuje, by pořád nutní neznamenalo vyprázdníní té monosti bránit se se zbraní v ruce. A po tu nelegální zbraň, jak jsem tady uvádíl.  
Ale teï u doopravdy k tomu samotnému právo na drení zbraní. Ta úprava, která je tady předloena, ta to doopravdy nijak neřeí. Protoe ona jenom opakuje tu vítu, která u tam je, e máme právo se bránit i se zbraní. Nijak nereguluje vlastnické právo, konkrétní ke zbraním, opít na to upozorňuje nae legislativa ve stanovisku, které máme k dispozici. Protoe zásah do práva dret zbraní, omezení práva vlastnického ve vztahu ke zbraním je upraveno úplní v jiném článku Listiny základních práv a svobod. A netýká se to jakkoli práva na ivot.  
To znamená, e tato úprava nikomu, nikomu, kdo dnes drí zbraní a kdo je tvrdí na základí, jak se tvrdí naí kvalitní legislativy, ádnou ústavní garanci toho, e i do budoucna mu bude zachováno stejné právo na zákonné úrovni, neposkytuje.  
Proto říkám, e to nebylo pravdivé, to, co tady zaznílo v tom ústním předkladu od předkladatele. A navíc znovu zdůrazňuji, e stávající úprava i ta nová odkazuje na zákonné meze. To znamená, za podmínek zákona. To znamená, e to omezení tady moné je.  
A teï k tomu, jak nám to pomůe bránit se před transpozicí, která pro nás bude nechtíná regulace, na evropské úrovni příli tvrdá. Do jisté míry u to tady také od zpravodajky zaznílo, a zde přijmeme jakoukoliv úpravu, tak nás to nezbaví povinnosti transponovat evropské smírnice do naeho právního řádu. Jednak kdy se podíváte na to zníní, i kdyby to zníní bylo ve vztahu doopravdy k drení zbraní, tak je to za podmínek zákona. Představte si, e půjde Česká republika k Evropskému soudnímu dvoru a bude se tam bránit před alobou Evropské komise, e nemůe tu transpozici provést, protoe tomu brání ústavní norma. No nebrání. Ten Evropský soudní dvůr řekne, vdy tam máte za podmínek zákona, tak to v tích zákonných podmínkách na úrovni bíného zákona proveïte, tak, jak to vyaduje evropské právo. V tom vám vae ústava vůbec nijak nebrání. Nebavme se o extrémních excesech.  
A i kdyby to bylo formulováno v tom návrhu doopravdy ve vztahu k právu na drení zbraní, bylo to nepodmíníné tími mezemi stanovenými v bíném zákoní, tak ani pak nás to nijak nebrání. Protoe Evropský soudní dvůr dlouhodobí judikuje, e evropské právo má přednost před vekerým národním právem, tedy včetní práva ústavního. A to samozřejmí není přijímáno na národní úrovni nejen v České republice bezvýhradní, ale ná Ústavní soud, podobní jako jiné, ale konkrétní ten ná judikoval opakovaní, jaké jsou meze uplatníní tohoto principu, této doktríny Evropského soudního dvora. A v podstatí judikoval, e to platí, e evropské právo má přednost i před českým ústavním právem. Pokud nejde o zásah do materiální chápané ústavnosti, v zásadí judikoval, e to nesmí být zásah do základních zásad demokratického právního státu. Do toho materiálního jádra ústavy.  
A pokud se podíváme na konkrétní situaci, na právo dret, pouívat zbraň, bránit se s její pomocí, tak v evropském kontextu není právo dret zbraň vnímáno jako základní lidské právo. Nenajdete ho v ádném mezinárodním lidskoprávním dokumentu  opít na to upozorňuje i nae legislativa. Nenajdete ho v Evropské úmluví o ochraní lidských práv základních svobod, nenajdete ho ve Veobecné deklaraci lidských práv. Nenaleznete ho v Mezinárodním paktu o občanských a politických právech a dokonce ho nenaleznete ani v ádné ústaví jakéhokoli členského státu Evropské unie, abychom míli třeba takovéto srovnání.  
To znamená, e pokud by ná Ústavní soud posuzoval, jestli jakákoli evropská legislativa můe být v rozporu, případní e by míla být transponována s tími principy, které by bránily i přednosti evropského práva před ústavním právem, tak tíko dojde k tomu, e v případí omezení práva na drení zbraní jde o poruení základního lidského práva a tedy o zásah do principů demokratického právního státu. To znamená, e i ná Ústavní soud tak, jak judikuje ve vztahu k podobným situacím, by nepochybní dospíl k závíru, e Česká republika má povinnost převzít do českého práva smírnici regulující drení zbraní. A to i za cenu zmíny ústavy, jak Ústavní soud ve svých nálezech řekl.  
Protoe kdy transponujeme, tak míníme nai legislativu. A je z tohoto hlediska jedno, jestli bíné zákony, anebo zákony, které tvoří ve svém celku ústavní pořádek. A samozřejmí nepřevzetí, netransponování je poruením naich závazků z mezinárodních smluv, které tvoří primární právo Evropské unie. A myslím si, e pokud se hlásíme k tomu, e jsme demokratický právní stát, tak bychom své závazky ctít míli.  
Jinými slovy, kdy toto shrnu, co jsem tady řekl, tak právo na obranu nejen e nepřináí nové, protoe v plném rozsahu u tady i dnes existuje právo bránit se se zbraní, ale ani ho nerozliuje. Čili z tohoto hlediska je doopravdy ta zmína naprosto zbytečná. Je to doopravdy jen symbolický zásah do ústavy. Z hlediska práva na drení zbraní negarantuje vůbec nic. Není přenáí ty nae takzvaní kvalitní zákony na ústavní úroveň a tím posiluje tuto ochranu a v ádném případí nás ani sebeméní nechrání, pokud bychom náhodou níkdo chtíli být chráníni, před povinností převzít do naeho právního řádu evropské právo.  
A jestlie se bavíme o symbolickém významu takovéto novely, tak já myslím, e ten symbol můe kadý spatřovat v níčem úplní jiném. A já si umím představit i velmi nebezpečnou interpretaci takovéto symbolické zmíny. A jak u tady také paní zpravodajka říkala, není to dobrým důvodem kvůli tomu mínit ústavu. Jen proto, abychom přili s níjakým symbolem. Jenom abychom předvedli, e nám na níčem záleí.  
A to u je troku nad rámec té ústavní zmíny, ale ono se hodní argumentuje tím, e kdy lidé budou ozbrojeni, e se budou moci bránit, e se tím zvýí bezpečnost. V níkterých případech ano, a v níkterých případech ne. Protoe podle níjakých statistik, které jsem vidíl, tak i dnes je vítina trestných činů spáchaná se zbraní. Spáchaná s legální drenou zbraní. A já tímto nechci jakkoli sniovat sluné dritele zbraní, kteří s nimi zacházejí podle vech pravidel opatrní, tak, aby níkomu jinému nezpůsobili újmu, aby se případní mohli bránit, ale obecní platí, e čím je vítí rozíření zbraní, tím je také vítí riziko, e s nimi níkdo nebude nakládat tak, jak se podle legislativy předpokládá. A máme na to statistiky, které má k dispozici nae policie. Byly uvedeny i v pořadech České televize na toto téma.  
Take já i ten bezpečnostní rozmír vnímám mnohem komplexníji ne jen jako to, e kdy níkdo můe mít zbraň, e se můe bránit. Zároveň to můe být riziko i pro jiné. A tích případů lze uvést doopravdy celá řada. A teï nechci srovnávat nai legislativu s americkou, protoe ta je doopravdy úplní jiná. Čili to by nebylo úplní korektní. Nicméní obecní, ta debata, která se ve Spojených státech, kde je na denním pořádku níjaký útok se zbraní, vede, tak se vede přesní v tom duchu, e čím vítí rozíření zbraní, tím vítí riziko, e budou pouity i níjakým ne zcela korektním způsobem.  
A pokud je níkdo přesvídčen o tom, e ta zmína, která je navrená, je dobrá, tak já to beru. Je to otázka názoru. Já se jenom obávám, e je to částeční také ustoupení určitému tlaku, silnému lobbistickému tlaku, který tady vichni sledujeme u delí dobu. A to si myslím, e by nebylo úplní dobré. A jetí moná jedna poznámka, abych trochu popíchl, co se týče kvality naí legislativy, by je doopravdy ve srovnání uznávána jako jedna z tích dobrých, nebo moná jedna z nejlepích, tak to se týče praktického provedení její aplikace, tak u si tam nejsem zdaleka tak jist. Jednak to vidíme na níkterých případech pouití legální drené zbraní, kdy dolo ke spáchání trestného činu vrady, níkdy násobné vrady. A musím říct, e pochybuji o kvalití její aplikace i na základí toho, jaké jsem v minulosti dostal e-maily od níkterých dritelů zbraní. Protoe podle mého názoru by níkteří nemohli projít psychologickými testy. Podle agresivity, s jakou se na mí obraceli.  
Take mám pochybnost i o přinejmením pičkové aplikaci naí právní úpravy. A k tím, kteří by podléhali lobbistickým tlakům a nebyli by upřímní přesvídčeni o tom, e doopravdy je to zásadní nutná zmína ústavy, tak bych si neodpustil jetí jednu poznámku. Já si nejsem jistý, e veřejnost to vnímá tak, e čím více budeme mít zbraní, tím lépe. To je jenom určitá hlasitá část veřejnosti. A nevím, jestli to níkomu doopravdy přinese takové politické body, pokud se bude bít za tuto právní úpravu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, a s přednostním právem je přihláen pan senátor Václav Láska. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Mí kolega Dienstbier troku zaskočil. Já jsem se hlásil zhruba v poloviní jeho proslovu, protoe jsem dospíl k názoru, e zakončí návrhem na zamítnutí toho návrhu. Co neudílal, take nebudu oponovat úplní ve vem, co řekl, protoe předpokládám, e tedy bude zachována shoda na tom, e ten návrh do 2. čtení poleme a řadu vící z odborné diskuze si srovnáme pro tu druhou část.  
Já za tenhle přístup díkuji, ale kdy u jsem si to slovo vzal, tak pár vící obecníjích. Nepůjdu do podrobné diskuze, ty argumenty si po vzoru pana předsedy ústavní-právního výboru schovám do toho 2. čtení. Já jsem tady troku ve zvlátní pozici, protoe s kolegy, s kterými mívám 90% shodu na hlasování, tak teï mám názor jiný. A tím spí mám potřebu vysvítlit alespoň v základu proč. Jestli si vzpomenete, tak kdy jsme tu míli první návrh na zmíny ústavního zákona o bezpečnosti, tak já jsem jako zpravodaj hodní lobboval za to, aby ten návrh neproel. A vysvítloval jsem to tím základním důvodem, e nelze na ústavní právo povýit právo, které neexistuje. Tenkrát to bylo o právu dret zbraň za účelem obrany státu. Takové právo neexistuje ani fakticky, ani v zákonné podobí. Proto jsem nesouhlasil s tím, aby byl povýen na právo ústavní.  
A v diskuzích s předkladateli i s lidmi, kteří hájí právo dret zbraň, jsem opakoval stále stejnou mantru. Pokud chcete, abychom s tím níco dílali, musíte zmínit ten pohled a musíte se bavit o právu dret zbraň za účelem obrany ivota a zdraví. To je jediné právo, které existuje v zákonné i ve faktické podobí. A o ním se můeme bavit, jestli ho níjakou formou povýíme na právo ústavní.  
A ten návrh, který byl kolegy předloen, já předestřu, e nejsem mezi signatáři, tak jde přesní tímhle tím smírem. A u jen z toho důvodu, e lidé, kteří zastupují zastánce práva dret zbraň, nebo dritelé zbraní vyslyeli ten základní argument, který bránil tomu, abychom ten jejich návrh projednali, tak u jen z tohoto důvodu bychom míli pustit ten návrh do 2. čtení a do odborné diskuze. Protoe pokud oni naslouchají nám, my bychom míli také naslouchat jim.  
Já vím, e ta diskuze bude velmi iroká, o čem ten návrh je. On ten návrh můe a nemusí ovlivnit spoustu vící, otázky drení zbraní a dalích vící, nebudeme diskutovat, ale můe a nemusí. To, o čem je nesporní, je právo na obranu se zbraní. Osobní právo. Víte, kolega Dienstbier to tady malinko nakousl. Argumentace, e drení zbraní můe zvyovat bezpečnost ve společnosti, e můe zabránit trestným činům, nebo i taková argumentace zaznívá. Já přiznávám, e na tuhle argumentaci příli neslyím, protoe já sám jsem dritelem zbraní a reální bránit se útoku, pouít správní zbraň je velmi tíké. U jen z toho pohledu, e jakýkoli útočník je připravený. Jde na níjaký scénář, ví, co dílá. A náhodný dritel zbraní, který je tam přítomen, nic takového nečeká, myslí si na své víci, je nepřipravený. A za té situace správní pouít zbraň je velmi tíké.  
Take tenhle argument příli nesedí. Ale nemá vliv na to, abychom se bavili o tom, e to právo má existovat. To je právo na obranu, nikoli povinnost. Není to o tom, e kadý, kdo drí zbraň, pokud schválíme tuhle zmínu, tak bude mít povinnost zasáhnout. To mají policisté i ve volných chvílích, ale občan ne. Je to jeho právo. Tudí bavíme se o právu, nikoliv o povinnosti.  
Obdobné je to, pokud by zazníla argumentace, e dritel zbraní by zamezil níkterých oklivým vícem, které se staly. Zodpovídný dritel zbraní by tomu nezamezil, protoe zodpovídný dritel zbraní, kdy jde do hospody, tak si ji nebere. Kdy jde na koncert, tak si ji také nebere. Take to je argument, který moc nepomůe. Ale já to pořád vracím zpátky k tomu, e se bavíme o právu jednotlivce. Já chci dopřát jednotlivci, který na sebe odpovídnost, e drí zbraň, aby míl to právo bránit sebe, bránit nejblií. A myslím si, e mi tenhle argument stačí. Nepotřebuji se schovávat za dalí argumenty, e tím zvýím bezpečnost ve společnosti, zabráním páchání trestných činů. To není třeba, protoe to samotné právo dret zbraň, právo na obranu, právo hájit svůj ivot a právo hájit ivot svých nejbliích je zcela dostatečné.  
Pokud se bavíme o tom, e níjaké právo povýíme na právo ústavní... Já to toti nevnímám tak, e je to jenom symbol. Předkladatelé tohoto návrhu jsou vlastní v takových kletích. Na jedné straní jim bude argumentováno, e je to otevření dveří k přezbrojení společnosti a ke stylu, který je ve Spojených státech. Kdy to budou zjemňovat, řeknou, tak zásadní zmína to není, tak se dočkají argumentace, která zazníla i dnes, e je to tak symbolická zmína, e vůbec nemá smysl tu ústavu otvírat. Tíko se mezi tím lavíruje. Ale z mého pohledu se bavíme o právu, které ten nárok na diskuzi o tom, jestli má mít hodnotu ústavní, tak ty podmínky splňuje.  
My ijeme ve společnosti, kdy nae kadodenní jednání, konání je závislé na plno faktorech, na společnosti, plno vící smíme, nesmíme. V podstatí abych uspokojil svoji základní potřebu, najedl se, jsem závislý na společnosti. A v ten okamik jsou určité momenty, kdy si človík chce zachovat svoji identitu. Vídomí toho, e je v níčem samostatný. A práví obrana ivota, zdraví svého nebo svých nejbliích je jedním z nejsymboličtíjích bodů, které můete mít. To znamená, je to hodnota, která si zaslouí diskuzi o tom, jestli má mít ústavní rozmír, nebo nemá mít ústavní rozmír. Není to formální zmína, je to opravdu legitimní hodnota, kterou níkteří vnímají tak vysoko, e jim dluíme a oni si zaslouí diskuzi o tom, jestli to má být ústavní hodnota, nebo nemá.  
Já se nechci úplní poutít do toho řekníme moného konfliktu s evropským právem, ale fakt je, e kdyby nebyly určité tendence v evropském prostoru, jeho jsme součástí, a které musíme vnímat, kdyby nebyly tendence pomírní razantním způsobem odzbrojovat společnost, já neříkám, e je to patní, níkomu to tak funguje, níkdo se v tom naučil ít, OK, ale nás se to dotkne, protoe my ijeme ve stejném evropském prostoru. Tak kdyby tu tyhle tendence nebyly, tak my rozhodní dneska nestojíme nad tímhle bodem a nediskutujeme o tom, e my chceme to, jak fungujeme my, povýit na právo ústavní. Ta spojitost tam je, to nepopřeme.  
Zároveň tu ústavní zmínu nevnímám tak, e my ji schválíme a pak se postavíme na zadní a řekneme Evropské unii, tak a teï nám nemůete nic a my se s vámi budeme soudit a my nebudeme poslouchat. Já to tak nevnímám. Já to vnímám tak, e je to zmína, která bude garantovat, e nai političtí představitelé a vyjednavači budou tenhle ten ústavní princip hájit v dalím vyjednávání. A zároveň jim poskytneme dostatečnou zbraň, aby to hájili. Já toti pořád povauji Evropské unii za demokratickou instituci, kde se víci dohadují, kde se autoritativní nic nepřikazuje. Take já tuhle zmínu vnímám jako prostor pro to, abychom si v případí dalí zmíny smírnic naim vyjednavačům, abychom je jednak zavázali, aby hájili ústavní hodnotu, kterou máme, a jednak, abychom jim dali určitý argument, určitou zbraň.  
Já si myslím, e pro tuhle chvíli to stačí. Doufám, e jsem vás přesvídčil o tom, e bychom míli pustit tu víc do odborné rozpravy a tíím se na diskuzi při případném 2. čtení.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, a nyní poprosím kolegu Václavce, aby se ujal slova jako dalí přihláený.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Já moc díkuji, váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, dovolte mi jen krátký vstup.  
Na veřejném slyení k této problematice jsem zmínil skutečnost, e k tomuto návrhu mi přilo hodní podmínek naich občanů. A co bylo pro mí velkým překvapením je, e vechny ty připomínky a stanoviska, které mní přily, tak byly kladné, souhlasné. To pro mne, který je senátorem můu říct u 3. rokem a zail zde protikuřácký zákon, nevím, koeinová zvířata, různé petice, nebo jsem si zail to, e jsem obhajoval pana prezidenta, co mi potom přilo, to byla opravdu snůka z obou táborů, tak to bylo pro mne velkým překvapením. A dalí překvapení je, e od toho veřejného slyení, které bylo, ubíhla u níjaká doba, a pořád mi chodí jen souhlasná stanoviska. Musím říct, e jsem k tomu nemíl jediné negativní stanovisko, ale, jak jsem říkal, nevyzývám ty lidi, kteří jsou opoziční vůči mní, aby mi to posílali. To je jedna skutečnost.  
Druhá skutečnost, kterou bych chtíl zmínit, je tady návrh na zmínu Listiny základních práv a svobod. Ale tuto zmínu nedíláme na popud níkteré politické strany. Tuto zmínu díláme proto, abychom práví zvítili práva naich občanů, kteří za námi v tomto stojí. Proto já velmi díkuji za tuto iniciativu Martinu Červíčkovi a za sebe můu říct, e ji budu podporovat. A doufám, e ve vech kolech. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, a nyní prosím pana senátora Beka.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové. Já asi patřím k tím senátorů, kteří zatím nejsou přesvídčeni ani o nezbytnosti, ani o kodlivosti toho návrhu a chovám dostatečný respekt k navrhovatelům k tomu, abych podpořil tu podrobnou rozpravu ve 2. čtení. A jen si dovolím takovou pragmatickou poznámku. Mé uvaování v budoucnu o případné podpoře toho návrhu by bylo snazí, kdyby byl součástí vyjednávání mezi komorami o tom balíčku ústavních zmín. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, a nyní poprosím paní senátorku Chalánkovou.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající. Já jsem nechtíla vystupovat, kdy jsem vidíla, e je vůle posunout tento tisk do výboru, nicméní pan kolega, prostřednictvím pana předsedajícího, pan kolega Dienstbier mí přece jen inspiroval.  
Přikláním se k tomu, co u tady zaznílo, protoe vetknutí práva na drení zbraní za účelem obrany ivota svého a svých blízkých do Listiny základních práv a svobod jako součástí ústavního pořádku České republiky by mílo symbolickou hodnotu a je vlastní vyjádřením vůle občanů České republiky  my tady zastupujeme občany ČR, nejsme zde pouze k tomu, abychom implementovali smírnice Evropské unie.  
Evropskou unii si zřídily jednotlivé státy Evropské unie, které jsou členy Evropské unie, ke svému prospíchu a Evropské unie a její orgány jí mají slouit. Jak jsem se dostala k této problematice? Ji v Poslanecké snímovní zaznílo při projednávání toho původního návrhu, e nai zástupci na úrovni orgánů Evropské unie vyjednávali, přednáeli velmi fundované argumenty, a problémem bylo, e nedokázali nic vyjednat. Ne proto, e by nemíli dostatek argumentů, proto, e je nikdo ale vůbec nijak nechtíl slyet. A to mní opravdu vadí. A proto, aby vůbec byla monost a ance zachovat situaci v naí zemi takovou, jaká dnes je, kdy vidíme, e legální drenými zbraními se v podstatí ádné zločiny nekonají a e ná zbraňový zákon je velmi kvalitní, tak práví proto se domnívám, e je dobře, e se tomuto tématu takto vínujeme.  
Tak jako zákonodárci nemají právo udílovat občanům právo na ivot, tak stejní tak občané mají kromí práva na ivot také právo tento ivot bránit. Míla jsem připravenou poníkud troku jinou verzi této novely, nicméní podepsala jsem tuto kompromisní verzi za tu cenu, e alespoň níjaká bude projednána. Míla jsem připravenou úpravu článku 23, kdy kromí odstavce, který tam dneska je a který máte k dispozici, já ho nebudu číst, by byl jetí před níj předřazen odstavec 1, který zní: Kadý má právo na sebeobranu. A odstavec 3: Kadý má právo dret zbraní. Toto právo lze omezit zákonem, budou-li opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, ochranu veřejného pořádku, ochranu majetku, veřejnou bezpečnost nebo pro bezpečnost státu.  
Komentář k tomu odstavci 1 by zníl: Právo na sebeobranu máme zakotveno jen v trestním zákonu, jak jsme slyeli z úst paní zpravodajky, a to jetí jen mimochodem, jako okolnost vylučující protiprávnost. Přitom je to základ a přímý důsledek vech ostatních přirozených práv. Zejména pak právo na ivot. Mám-li právo na ivot, pak logicky mám i právo dílat ve pro to, abych si jej zachoval. To jest bránit se kadému, kdo by se mí snail zabít.  
Logicky to patří do Listiny, a to před 2. odstavec, který tam dnes je. A patří to zvlá tak, aby to bylo funkční obecní, a nejen vůči selektivní vybranému právu na ivot. Mám toho více, nicméní to si nechám na přítí. A chtíla bych sdílit  ano, podlehla jsem lobbistickému tlaku tích, kteří mi rozumí a vnímají to stejní jako já. Podlehla jsem lobbistickému tlaku na právo na svobodu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko, a poprosím pana kolegu Kotiala.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Pane předsedající, milé kolegyní, kolegové, jsem asi pořád posledním, tzn. zdrujícím senátorem, nicméní řeknu pár vící. Nebude to dlouho trvat.  
Já se musím ohradit. Tady skuteční zaznílo níkolik nepravd, ty si necháme, předpokládám, na podrobné diskuze, a se budeme o tom bavit v 2. čtení. Nicméní zazníla tady víta, a nejednou, parciální zájem. Parciální zájem to rozhodní není, protoe my jsme tady od toho, abychom interpretovali názory a potřeby občanů, protoe je zastupujeme. Take obracím se k nám kolegům, abychom neříkali, e je to parciální zájem. Protoe tento parciální zájem je podloený peticí, která má víc jak 100 000 podpisů. A já jsem si jen vytáhl 2 průzkumy. Mladá Fronta dnes na otázku doplníní Listiny základních práv a svobod, právo bránit sebe a jiné, tak na tuhle otázku odpovídílo 84 % respondentů, ano, chtíjí to začlenit, a ne bylo 16. Obdobnou anketu udílala televize Nova, tam to bylo jetí výrazníjí  95 % ano, 5 % proti. Take my jsme tady přece od toho, abychom vůli občanů plnili a posuňme tuhle víc do odborné diskuze. A myslím si, e je to naí povinností, abychom to do 2. čtení posunuli. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, a dalím přihláeným je pan senátor Dienstbier. Určití chce hovořit o vůli lidu v Mladé frontí.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Já u jenom velmi struční. Já, popravdí řečeno, bych asi také odpovídíl kladní na tu otázku, tak, jak tady teï byla zmiňována z Mladé fronty, protoe si myslím, e v Listiní právo na to bránit se má být. Ale já jsem tady vysvítloval, e tam je. e ta úprava, která se tady navrhuje, ádnou zmínu nepřináí, protoe u dnes se kadý i s tou zbraní bránit můe. Protoe má právo na ivot a můe si ho samozřejmí hájit.  
To je vlastní i troku reakce na pana kolegu Lásku, protoe ten říkal, e to tam patří, e to je existující právo. No ano, ale je tam.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, a jetí poprosím pana senátora Bárka.  
Senátor Ivo Bárek:  
Váené kolegyní, váení kolegové, velmi krátce, spí prakticky. Ctihodný kolega Mirek Antl tady ji navrhoval, aby tento návrh byl posunut do výborů. Jmenoval tady výbor ústavní-právní a, pokud se nepletu, tak Stálou komisi pro ústavu. Já bych doporučoval jetí, aby tuto materii projednal také výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, a protoe se do diskuze u nikdo dalí nehlásí, tak rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, zda chce rozpravu zhodnotit či pouze reflektovat?  
Senátor Martin Červíček:  
Já jsem přesvídčen, e samotná rozprava ukázala, jak velmi citlivé téma to je a jak níkteré argumenty, které tady zaznívají, výkladoví moná nejsou příli pouívané správní, anebo jak eventuální je potřeba potom v odborných debatách pokračovat. Proto bych vás jetí jednou chtíl poádat o to, aby díky 1. čtení tato odborná diskuze pokračovala ve zmíníných výborech a komisích.  
Nicméní jednu osobní poznámku si přece jen dovolím.  
Já jsem celý svůj profesní ivot pracoval v bezpečnostním prostředí. A jsem bytostní přesvídčen o tom, e je v důleitém zájmu České republiky, která je součástí evropského prostoru, mít zajitíno nejen legální zbraňové prostředí, ale mít i monost argumentovat například právem, které bude posunuto do ústavní úrovní v případí, e z hlediska bezpečnostní situace a vech okolností, které na to navazují, by jakákoli legislativní úprava mohla podmínky České republice zmínit.  
A nechci pouívat argumenty typu toho, e statistiky se dají vykládat různým způsobem. Ale prosím, se zhorující se bezpečnostní situací v Evropí, nebo ve svítí, nejen kvůli trestné činnosti, kriminalití apod., ale i kvůli vícem souvisejícím například s činností zpravodajských slueb apod., je v naem primárním zájmu, by to legální prostředí v rámci pravidel a moností, které se budou nabízet České republice, aby bylo zachováno. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, a závírem se tái paní zpravodajky, zda chce vystoupit. Prosím.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Ano, jetí jednou dobré odpoledne. V rámci obecné rozpravy k předloenému návrhu ústavního zákona vystoupilo 10 senátorů, z toho 1 dvakrát. Jako zpravodajka 1. čtení jsem nenavrhla vrácení k přepracování, ani jsem nenavrhla zamítnutí a registruji, spí neregistruji, ádný podnít od vás, e by níkdo návrh na zamítnutí dal. Take teï je v kompetenci organizačního výboru, aby přikázal tento návrh do výborů. Já bych doporučila, aby vzal na vídomí ty podníty, které v rámci diskuze zazníly. To znamená, ústavní-právní výbor, Stálá komise pro ústavu a i výbor pro bezpečnost a zahraniční víci. Díkuji vem, díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko, a nebudeme to nechávat na organizačním výboru, ale rozhodneme to hlasováním. Čili máme ve hře jediný návrh, a sice přikázat tento tisk ústavní-právnímu výboru, výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost a také Stálé komisi Senátu pro Ústavu ČR. Tam je ta ádost, aby se tou tematikou zabývala a také předloila potom Senátu svůj postoj. O tom budeme hlasovat, sotva se vichni sejdeme. Garanční bude ústavní-právní výbor. Omlouvám se, ono to tady asi v taháku je. Ano, je. Vzal jsem to hopem. Take garanční bude ústavní-právní, dalí výbor tedy pro zahraniční bezpečnost a také ádáme Stálou komisi Senátu pro ústavu a parlament procedury. Pustím znílku.  
V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, kvorum je 31 a budeme tedy hlasovat o návrhu na přikázání tak, jak zazníl.  
Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte prosím ruku a stiskníte tlačítko ANO. A kdo je proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Hlasování č. 51,  
kvorum 32, pro 49, proti nikdo, návrh byl schválen.  
Take jsme úspíní přikázali. A my se nyní vystřídáme s paní kolegyní, ano, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobré odpoledne, kolegyní, kolegové, i ode mí. Nae schůze pokračuje bodem, kterým je  
Výroční zpráva Nejvyího kontrolního úřadu za rok 2018  
Tisk č.  
57  
Dovolte mi, abych zde přivítala pana Miloslava Kalu, prezidenta Nejvyího kontrolního úřadu. Tuto zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 57. A prosím nyní pana Miloslava Kalu, aby nás s Výroční zprávou seznámil. Prosím, pane prezidente, máte slovo.  
Miloslav Kala:  
Díkuji, váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři.  
Jako kadoroční mám tu čest představit vám Výroční zprávu Nejvyího kontrolního úřadu za rok 2018. Nejdříve telegraficky níkolik základních údajů o roce 2018.  
Provedli jsme 171 kontrol na kontrolovaných osobách, ukončili jsme 31 kontrolních akcí, zkontrolovali jsme celkový objem majetku 114 miliard Kč a na úrovni systému potom jsme zkontrolovali 1,26 bilionů Kč.  
Nejvyí kontrolní úřad zformuloval 43 doporučení systémového charakteru, oznámil v oznámeních o poruení rozpočtové kázní 840 milionů Kč a podal 11 trestních oznámení.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dámy a pánové, promiňte, já prosím o klid. My tady máme jetí i návtívu, tak moná je ten hluk troku vítí, ale, pane prezidente, a máte klid na svoji zprávu. Díkuji.  
Miloslav Kala:  
Díkuji. Kromí toho si orgány činné v trestním řízení vyádaly součinnost v 17 případech a Nejvyí kontrolní úřad poskytl kontrolní materiály z 24 kontrolních akcí. Co se týče naeho hospodaření, vechny závazné ukazatele rozpočtové kapitoly byly v roce 2018 dodreny, rozpočet výdajů 678 milionů Kč byl čerpán z 85 %. Roční účetní závírka byla ovířena auditorem s výrokem, e podává vírný a poctivý obraz.  
Nyní mi dovolte troku obecníjí hodnocení.  
Po publikování Výroční zprávy byla tato iroce diskutována v médiích a vedla se o ní velká debata. Neskrývám, e z toho máme radost. V Poslanecké snímovní byla dokonce svolána mimořádná schůze, kde jedním z navrhovaných bodů mílo být projednávání Výroční zprávy NKÚ. Kromí toho jsme Výroční zprávu projednali na schůzi vlády a prezidentem republiky. Silná mediální odezva je jednoznační pozitivní. Píeme dokument proto, aby ho adresáti četli, ale nesla s sebou i určité dezinterpretace a zkreslování skutečného obsahu. Na níkteré jsem odpovídal při jednáních výborů nebo v neformálních diskuzích s vámi. Dovolte mi proto malou rekapitulaci.  
Nejdříve obecní. Platí, e Nejvyí kontrolní úřad neprosazuje vlastní názory na jednotlivé politiky, nestanovuje, čeho má být dosaeno a jak, ale v souladu se zákonem kontroluje soulad s právními předpisy, přezkoumává jejich vícnou a formální správnost a posuzuje, zda jsou účelné, hospodárné a efektivní.  
Kritériem pro takové posuzování jsou nejčastíji závazky a cíle, které si vláda, případní kontrolovaná osoba, samy stanovily a na jejich základí dolo k rozhodnutí intervenovat v dané oblasti a uvolnit finanční prostředky. Výrok NKÚ pak můe znít: Přes miliardové částky vynakládané na ochranu klimatu a zlepení ovzduí nebudou k roku 2020 splníny cíle, které si Česká republika stanovila v oblasti kvality ovzduí a v oblasti zvyování energetické účinnosti.  
Tento výrok konkrétní najdete na straní 55 naí Výroční zprávy.  
Podobní výrok NKÚ k problematice slevy na dopravu. Přísluná víta ve Výroční zpráví říká, e na slevy pro seniory a studenty na dopravu stát v roce 2019 plánuje vynaloit  
6 miliard Kč. Tečka. Zda to má být nula, nebo třeba dvanáct miliard, není ani naznačeno. Na druhé straní provedením uplatňování nároku a oprávnínosti jeho zúčtování se na Nejvyím kontrolním úřadu zabýváme a v analýze rizik je toto téma zařazeno velmi vysoko.  
Stejní tak otázka zavedení důchodové reformy. Výroční zpráva v této souvislosti zmiňuje stanovisko Národní rozpočtové rady, která upozornila na dlouhodobou neudritelnost veřejných financí a v této souvislosti označila hlavní rizika budoucího vývoje.  
Jetí jeden poslední diskutovaný příklad ve výborech. Vláda schválila strategický zámír, kterým je sníení takzvaných brownfieldů a záborů zemídílské půdy. Při podpoře průmyslových zón míla být podporována regenerace brownfieldů před vznikem zón na zelené louce. Výsledky kontroly Nejvyího kontrolního úřadu ale ukázaly, e od roku 2010 nepodpořilo ministerstvo průmyslu a obchodu vznik ádné průmyslové zóny v brownfieldu a ze 102 podpořených zón jich 96 % vzniklo na zelené louce.  
Při projednávání ve výborech a ve zvlátní senátní komisi se potom vedla debata také o tzv. předbíné zpráví o auditu Evropské komise, která unikla na veřejnost a jedním z důsledků pak bylo zaloení komise Senátu, která se má tímto dokumentem a připravovanou reakcí vlády zabývat.  
Osobní povauji za problematické úniky neveřejných dokumentů a diskuzi nad závíry jetí neskončené kontroly, co jsem také odprezentoval na jednání komise. Kontrolované subjekty se nepochybní vyjádří k dosavadním zjitíní, kontrolní orgán je posoudí a rozhodne o konečném zníní auditní zprávy a na tomto základí pak Evropská komise zaujme své stanovisko. NKÚ se proto nemůe nyní ve fázi námitkového řízení mezi Evropskou komisí a exekutivními orgány České republiky vyjadřovat ani k obsahu jednotlivých předbíných auditních zjitíní, ani k odpovídím, které nae národní orgány připraví.  
Takový postup by nebyl ze strany Nejvyího kontrolního úřadu profesionální a jsem přesvídčený, e by takto nepostupovala ádná nejvyí kontrolní instituce v zemích Evropské unie. Nicméní k otázkám, kterým se vínuje neoficiální a předbíný audit Evropské komise, se Nejvyí kontrolní úřad ve Výroční zpráví za rok 2018 vyjádřil. A to dříve, ne samozřejmí byla odeslána, nebo dříve, ne jsme obdreli předbínou zprávu.  
Dovolte mi, abych struční ocitoval: NKÚ ve Výroční zpráví říká  zásadním problémem moného střetu zájmů je identifikace spojení konkrétních transakcí, projektů se zájmovými skupinami a nositeli veřejné moci. Sloitá a nepřehledná majetková a kapitálová spojení dosud neumoňují systematický přístup k posuzování moného střetu zájmů a záleí jen na náhodní získaných informacích a zda se podaří ad hoc ovířit, zda jsou řídící a kontrolní systémy v této oblasti funkční. Nejvyí kontrolní úřad kontrolami způsobilosti adatelů, kam patří problematika střetu zájmů zjistil 1. Velikost podniku a jeho majetková a vlastnická struktura byly často prokazovány jen čestným prohláením adatele, ani by byly provedeny níjaké ovířovací procedury. 2. Programy, které podporovaly podporu malých a středních podniků, ve skutečnosti podpořily podniky velké, disponující významnými zisky a podpora tak mohla být zbytečná. 3. Níkteré rozhodovací procesy byly zatíeny nedostatečnou auditní stopou, tzn. e je nebylo mono zpítní důslední ovířit a nebyly transparentní.  
Tolik z Výroční zprávy za rok 2018. Ovem této problematice jsme se vínovali i dříve. Např. v kontrolní akci 1601 v roce 2016 jsme konstatovali, e ministerstvo průmyslu a obchodu, ministerstvo zemídílství a Státní zemídílský intervenční fond se při ovíření velikosti podniku, jeho majetkové a vlastnické struktury spoléhaly pouze na čestná prohláení, přičem velikost podniku míla značný vliv na výi přidílené podpory.  
Podobní v kontrolní akci 1726 v případí zemídílských dotací NKÚ konstatoval, e ministerstvo zemídílství zvýhodňovalo velké podniky, a to zejména při realizaci finanční náročných projektů, pro které ministerstvo zemídílství nastavilo jednoduí podmínky pro získání dotací, ne pro malé projekty realizované mikropodniky, malými nebo středními podniky.  
A jak vlastní dopadl rok 2018 z pohledu Nejvyího kontrolního úřadu? Bylo dosaeno přebytkového hospodaření v rozpočtu ČR, byl udren příznivý růst, nízká míra nezamístnanosti a růst platů v soukromé i veřejné sféře. Z pohledu čerpání evropských dotací byl splnín finanční ukazatel za rok 2018. Jako slabé stránky pak NKÚ označil např. sestavování deficitního rozpočtu v období hospodářského růstu a nízkou kvalitu rozpočtového procesu při sestavování státního rozpočtu. Dále výrazný růst bíných výdajů státu, nedostatečnou připravenost správy daní na rozvoj elektronického obchodování, nedostatečné sniování administrativní zátíe a zjednoduení daní poplatníkům, roztřítínost systému podpory vídy, výzkumu a inovací a zaostávání výsledků České republiky v mezinárodním srovnání. Dále například zaostávání realizace strategických investic zejména v silniční infrastruktuře a procesů v oblasti stavebního řízení nebo nehospodárné vynakládání prostředků na informační systémy a pokračující závislost na jejich dodavatelích.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi jetí struční zmínit dva velké projekty NKÚ. V minulém roce jsme dokončili vechny přípravy pro zahájení výstavby sídla NKÚ a Archivu a Knihovny PS. Vypsali jsme soutí na dodavatele. Ta vak skončila neúspíchem, protoe za daných finančních podmínek se nepřihlásil ádný dodavatel. Moná je trochu koda tích promarníných roků, kdy jsme vyjednávali o tom, zda tento projekt zahájit nebo ne. Rozpočtový a kontrolní výbor projednal vzniklou situaci, parametry projektu upravil a předpokládáme, e začátkem přítího roku připravíme nové výbírové řízení, které doufejme úspíní probíhne.  
Tím druhým významným projektem je předsednictví Mezinárodní organizace EUROSAI, které jako první prezident převezmu na přítí 3 roky v poloviní přítího roku. Je to pro nás velký závazek a uznání ze strany 49 členských států, je to uznání naich mezinárodních projektů a aktivit, zejména pak naeho mezinárodního projektu v oblasti benchmarkingu.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji za pozornost a tíím se na rozpravu.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane prezidente, já díkuji vám, posaïte se prosím ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této Výroční zprávy výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 57/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Frantiek Bradáč, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní, váený pane prezidente NKÚ, kolegyní a kolegové. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu projednal Výroční zprávu NKÚ u v kvítnu letoního roku. Já jsem rád, e se to koneční dostalo na pořad jednání pléna.  
K obsahu. Díkuji panu prezidentovi, e on u tady v podstatí velmi podrobní níkteré víci vysvítlil a připomníl. Já jsem tady míl řadu vící připravenou, které jsem tady chtíl také připomenout. Nicméní u tady o nich hovořil pan prezident NKÚ, tak je nebudu opakovat. Snad připomenu jen jednu víc, e u v úvodním sloví pan prezident NKÚ uvádí, e ijeme v dynamicky se vyvíjejícím svítí, který čelí novým hrozbám. A na rozdíl od soukromého sektoru, který se dynamickým zmínám přizpůsobuje, veřejný sektor výrazní zaostává. Výroční zpráva potom přináí celou řadu takových srovnání. Pan prezident tady potom pouívá výraz zasukovaný stav. Tak tato formulace mí tam zaujala.  
Potom na straní 13 a 14 jsou uvedeny silné a slabé stránky hospodaření státu v uplynulém období. Pan prezident u je tady zmiňoval. Zmiňoval tady jak ty slabé stránky, tak silné stránky, mezi které patří například přebytkové hospodaření státního rozpočtu za rok 2018 apod. Zmínil tady i podporu velkých potravinářských firem jako příklad tích slabých stránek. Plus jetí dalí tady byly vyjmenovány.  
Já u vás nyní tedy seznámím s usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Je to 59. usnesení z 10. schůze, konané dne 21. kvítna 2019, k Výroční zpráví NKÚ za rok 2018. Po úvodním slovu předkladatele Ing. Miloslava Kaly, prezidenta NKÚ, po mé zpravodajské zpráví a po rozpraví výbor I  doporučuje Senátu PČR vzít na vídomí Výroční zprávu NKÚ za rok 2018, mne určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu a III  povířuje předsedu výboru senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A já díkuji, pane senátore, a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou dalí rozpravu. Dále výroční zprávu projednal ústavní-právní výbor. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 57/2 a zpravodajem byl určen pan senátor Michael Canov, který má teï slovo, prosím.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane prezidente, váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové.  
Ústavní-právní výbor Senátu PČR doporučuje Senátu PČR vzít Výroční zprávu NKÚ za rok 2018 na vídomí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, otevírám rozpravu, do které se jako první písemní přihlásil pan senátor Milo Vystrčil. Take má přednostní právo. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váený pane prezidente, váené kolegyní, kolegové.  
Já u vím, e je pozdí, ale kdo z vás se podíval na tu zprávu NKÚ, tak musím říci, e to je velmi smutné čtení. A já si to nemůu odpustit, ale níkteré víci tady speciální vypíchnu a upozorním na ní, nebo si myslím, e jsou velmi důleité. A také bych řekl, e troku do jiného svítla staví činnost současné vlády a její, v uvozovkách, úspínost v níkterých oblastech jejího konání.  
Kdy se například podíváme na str. 5 té Výroční zprávy, tak zjistíme, e v případí výkonnosti veřejného sektoru jsme ze 140 hodnocených zemí na 97. místí. Před námi je např. Ukrajina, Moldávie, Rumunsko a dalí zemí, co si nemyslím, e bychom úplní čekali. A zvlátí alarmující je to, pokud si uvídomíme, e zatímco ve výkonností veřejného sektoru jsme na 97. místí a v případí konkurenceschopnosti, co je záleitost zejména naich podnikatelů, je to místo 29. Čili nai podnikatelé 29. místo, nae veřejná správa a veřejný sektor 97. místo.  
Pokud se podíváte na silné a slabé stránky hospodaření naeho státu, co je strana 13, respektive 14, tak zase přečtu, jaké jsou tam základní poznatky, protoe je to opravdu minimální na zamylení. U tích slabých stránek naí zemí, sestavování deficitního rozpočtu v období hospodářského růstu a nízká kvalita rozpočtového procesu při sestavování státního rozpočtu. Druhá  výrazný růst bíných výdajů státu a související riziko neudritelnosti financí v budoucnu. Zásadní problém  neudritelné finance z hlediska financování veřejné správy a vůbec povinností státu do budoucna, nás upozorňuje NKÚ. Já bych k tomu řekl, to je takový kůrovec ve veřejné správí, to, co tady teï čtu a na co upozorňuje Nejvyí kontrolní úřad.  
Nedostatečné sniování administrativní zátíe a zjednoduení daní poplatníkům. To znamená, nesniujeme administrativní zátí, nezjednoduujeme daní, poplatníci to mají čím dál komplikovaníjí. A poslední, kterou jsem vybral, co je velmi zajímavé a opakuje se to níkolikrát v té Výroční zpráví a nemíli bychom to podceňovat a velmi to souvisí s tím bodem, který tady za chvilku budeme mít, a týká se to fungování naí komise pro zkoumání auditů, a to je podpora velkých potravinářských firem na úkor malých a středních zemídílských podniků. To je prosím nález Nejvyího kontrolního úřadu, černé na bílém. A já to jetí budu upřesňovat potom.  
Tak dalí  od roku 2014 do roku 2018 pomírní sluní funguje ekonomika. A my jsme v té dobí navíc na příjmech státu vybrali 270 miliard Kč, přičem jsme deficit sníili o necelých 60, nebo zhruba 60 miliard Kč. Co je jetí více alarmující, je, e v roce 2018, o kterém je ta zpráva, dolo k nárůstu příjmů o 85 miliard Kč, o nárůstu daňových příjmů. A my jsme vybrali 85 miliard Kč. A poslouchejte, co jsme s nimi udílali, respektive co udílala vláda. Bíné výdaje státního rozpočtu  to jsou ty neinvestiční atd.  narostly  
o 86,5 miliardy Kč. To znamená, my jsme vybrali o 85 miliard víc a 86,5 jsme dali na nárůst bíných výdajů. Čili jsme to vechno, sluní řečeno, projedli.  
Známá je nae aktivit v oblasti budování dálnic, kdy jsme za rok 2018, respektive nae vláda či ministerstvo dopravy, zajistili vybudování, nebo rozíření sítí naich dálnic o necelé 4 km. O necelé 4 km.  
Nárůst mandatorních výdajů máme na stránce 18. A na stránce 18 je uvedeno, e nárůst mandatorních výdajů narostl tak, e zhruba 55 % rozpočtů je vázáno závaznými mandatorními výdaji. A to, co má vláda k dispozici potom na níjaké kvazimandatorní výdaje nebo investiční výdaje je zhruba 45 %. A to číslo postupní také roste.  
Kapitálové výdaje také kolikrát, kdo z vás to sleduje, bylo zmiňováno. Jen struční zase řeknu, celkový podíl kapitálových výdajů na výdajích naeho rozpočtu v roce 2018 byl 8 %. V tolik krizovém období v roce 2009 byl 11 % z celkových výdajů. Jetí jednou  8 % v roce 2018 celkových výdajů, 11 % v roce 2009.  
Tak teï k tím naim zamístnancům státu. Mezi lety 2013  2017 narostl počet zamístnanců státu o 18 000. Zamístnanců státu, prosím vás, to nejsou učitelé, to nejsou policisté, to nejsou hasiči. O 18 000, co je plus 30 miliard Kč roční. A v roce 2019 podle výhledu státního rozpočtu, protoe státní rozpočet jetí není schválen, ale podle výhledu státního rozpočtu je naplánován dalí nárůst zamístnanců státu. Ne hasičů, ne učitelů, ne vojáků, ne policistů, o dalích 16 000. To znamená, to je 13 miliard Kč v roce 2019 na dalí zamístnance státu, aby vechno lépe fungovalo a například byly včas dodávány dotace vlastníkům lesů.  
Jinými slovy, od roku 2013, kdy jsme míli 414 000 státních zamístnanců, to je včetní učitelů atd., jsme se dostali v roce 2018 na 432 000 zamístnanců a mzdových, nebo platových nároků ze 144 miliard na 166 miliard Kč. Tak. Teï zajímavá víc, o které se tolik nemluví. Pokud se podíváte na stranu 22, tak stát zřizuje příspívkové organizace, například nemocnice a dalí, a kdy si to na té straní 22 sečtete, co je pomírní jednoduché, protoe tam je takový koláčový graf, tak zjistíte, e celkové dluhy příspívkových organizací států jsou 45 miliard Kč. To je skrytý dluh. Ten není nikde vidít, ale příspívkové organizace státu mají k roku 2018 v dané Výroční zpráví celkový dluh 45 miliard Kč, které mají ony, to znamená, neobjevuje se to ve státním rozpočtu.  
Pokud se podíváte na vývoj daňových příjmů a na růst HDP, tak zjistíte, e vlastní vývoj daňových příjmů v podstatí; v podstatí, abyste mí nebrali za slovo, kopíruje růst HDP. To znamená, není tomu tak, e by najednou při stejném HDP narostl výbír daňových příjmů. Je tomu tak, e jak rostlo HDP, jak rostla výkonnost ekonomiky, jak rostly obraty podniků, tak rostl výbír daňových příjmů, plus minus je mezi tím v podstatí témíř korelace 1. Moná to není jednička, ale je to velmi blízké. To znamená, to povídání, e zůstalo stejné HDP, stejná výkonnost a my lépe vybíráme daní, minimální z tohoto ukazatele neplyne.  
Časová náročnost plníní daňových povinností, to je strana 26. Jinými slovy, kolik daňový subjekt potřebuje hodin na to, aby splnil své daňové povinnosti. Jak je na tom Česká republika. Česká republika je na tom 7. nejhůř, průmírní daňový subjekt v České republice potřebuje na plníní daňových povinností 230 hodin práce. První jsou Bulhaři  453 hodin, nejlépe na tom je Estonsko  50 hodin. My máme 230 hodin, 7. nejhorí. To znamená, je to také pomírní dalí velké zatíení podnikatelů.  
Teï se vracím k tomu, co jsem říkal. Budu citovat přímo ze strany 27. Byl registrován a zmapován  a ty zprávy je moné dohledat  nerovný přístup k adatelům o podporu a netransparentnost rozdílování dotací. Např. zpráva NKÚ č. 17/26, čtu: V rámci podpory z programu rozvoje venkova a upřednostňování  pozor, program rozvoje venkova  NKÚ říká  nikde to nepíeme, třeba Mladá Fronta dnes teï poslouchá  NKÚ říká, z programu rozvoje venkova dolo k upřednostňování velkých firem na úkor malých a středních podniků. Strana 27 zprávy NKÚ, černé na bílém. Take takhle to je.  
Dále  ICT a ministerstvo práce a sociálních vící. Ministerstvo práce a sociálních vící je ministerstvo, kde si myslím, e kadý druhý človík je aják. V roce 2013 na ministerstvu práce a sociálních vící stál informační systém roční 2,5 miliardy  2,5 miliardy!  a bylo to 12,7 % z celkových nákladů na ICT na vech ministerstvech. Kam jsme se dostali v roce 2018? Je to 7,5 miliardy. Z 2,5 miliardy, jak to vechno zrychluje a je to potřeba lépe organizovat, 7,5 miliardy, a je to 21,7 % z celkových nákladů vech ministerstev. To je naprosto ílená suma, 7,5 miliard roční jde na informační technologie a zajitíní informačních systémů, které se pouívají na ministerstvu práce a sociálních vící. 7,5 miliard, to je víc ne celá dotace na dopravu seniorů a studentů.  
Neuvířitelnou polokou je Národní elektronický nástroj. Známe  NEN  Národní elektronický nástroj. Nikdo ho nepouívá, stál 230 milionů! Nikdo ho nepouívá, nebo skoro nikdo, 230 milionů za Národní elektronický nástroj, který, pokud můe, tak ho nikdo nepouívá.  
Dalí. Co se týká úrovní digitální veřejné sluby, jsme 7. od konce v Evropské unii. Najdete to na straní 30. Oblíbené stavební povolení, str. 38, ze 190 hodnocených jsme na 156. místí, průmírná délka vyřizování stavebního povolení je 246 dní. Pokud se to týká výstavby dálnice, tak je to průmírná délka 13 let. 13 let a za dobu 2013  2017 jsme vybudovali 79 km dálnic.  
A teï poslední na závír, co povauji za vůbec nejvíce alarmující a řekl bych, identifikaci nemoci tohoto státu, a to je znovu konstatování toho, e dochází k nevyhodnocování toho, zda prostředky vynaloené dotacemi, prostřednictvím dotací, jsou poskytovány efektivní. Str. 54, ivotní prostředí, a str. 58 ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy. Str. 54  já ty stránky říkám proto, kdyby si to náhodou níjaký novinář chtíl najít, tak by to míl jednoduí. Nevím, jestli to níkoho bude zajímat, ale je to tak. Str. 54, cituji: Z dlouhodobého pohledu Nejvyího kontrolního úřadu zásadním přetrvávajícím negativním jevem při poskytování podpor je  pozor  nevyhodnocování jejích přínosů, popřípadí dopadů na nedostatečné nastavení ukazatelů pro sledování a vyhodnocování přínosů projektu  tam se dávají ty prachy  a cílů upozorňoval NKÚ u v rámci této kontrolní akce.  
To znamená příklad. Stát nevyhodnocuje, zda podpory projektů skuteční přispívají ke zlepení například kvality ovzduí nebo zvyování energetické účinnosti. Čili dáváme peníze na izolace, dáváme peníze na zateplení, dáváme peníze na kotle atd., akorát si nevyhodnocujeme, jestli nám to níco přináí, nebo nepřináí, protoe to prostí není potřeba. Ministerstvo kolství, str. 58, aby v tom ivotní prostředí nezůstalo samo, opít cituji, str. 58: Z materiálů MMT nebylo jasné, čeho chce podporou práce s dítmi a mládeí dosáhnout. Jedinými sledovanými ukazateli byly v kontrolovaném období objem vyplacených prostředků a počet podpořených organizací. Dobré, ne? Představte si, kdybychom to udílali na místí níkde. To by vám dali.  
Take to je ta kontrola toho, jak se nám ty peníze, které daňoví poplatníci odevzdali, potom efektivní vyuívají a následní se kontroluje jejich efektivní vyuití. A pak nazpátek, strana 56 a strana 81  Preference velkých podniků a existence střetu zájmů. Strana 56  Z celkové alokace opatření ve výi 3,8 miliardy Kč vyčlenilo ministerstvo zemídílství více ne 2,8 miliard Kč, to je 74 %, pouze na 1 konkrétní oblast podporující vývoj při zpracování zemídílských produktů... Znáte ten vývoj, to jsou ty nový chleby. ...kde nastavilo pravidla tak, e vítinu schválených adatelů tvořily velké potravinářské firmy, které dotace místo do vývoje a inovací vynakládaly na pořízení strojů, technologií a na stavební úpravy. Naproti tomu k podpoře malých a středních podniků, pro které byly dotace původní určeny, nedochází. A u vinou sloitých dotačních podmínek, protoe vdycky toho malého umlátíte, protoe on nemá ty lidi, nebo tím, e ministerstvo zemídílství vybralo takové oblasti podpory, o které nemají podniky zájem. V konečném důsledku podpora nefunguje u tří ze esti oblastí. A jde přitom o ty oblasti, které míly pomoci malým a středním podnikům.  
To je prosím strana 56 zprávy NKÚ. Take tady níkdo rve tím velkým a nedává prachy tím malým.  
Strana 81, a tím skončím, omlouvám se, ale myslím, e to není úplní tak nezajímavé čtení, 81, citace: V případí zemídílských dotací ministerstvo zemídílství zvýhodňovalo velké podniky, a to zejména při realizaci finanční náročných projektů, pro které ministerstvo zemídílství nastavilo, pozor, nastavilo jednoduí podmínky pro získání dotací ne pro malé projekty realizované mikropodniky. To znamená, velké podniky, které mají velký reparát, míly jednoduí podmínky ne malé podniky pro malé mikropodniky pro malé projekty.  
Malými nebo středními podniky milionové dotace pobírají velké podniky, které navíc vykazují zisky v řádech stovek či desítek milionů korun a patří k hlavním potravinářským a zemídílským soukromým společnostem v České republice. Např. v opatření spolupráce, konkrétní v podopatření 1622, financovaném z programu rozvoje venkova v letech 2014  2020 tvořily a 70 % příjemců dotací velké podniky, které čerpaly dotace, a to u jsem říkal předtím, e to u se v té zpráví opakuje, často opakovaní. A to v desítkách a stovkách milionů korun. K podpoře a zvýhodníní mikropodniků malých a středních podniků příli nedochází. Zase kontrolní nález č. 17/26.  
Take takhle vypadá obsah zprávy Nejvyího kontrolního úřadu. Já jsem vybral jenom ty víci, které mí zaujaly nebo mi připadaly nejvíce alarmující. Na základí toho jsem si dovolil připravit návrh na usnesení, které vy jste dostali, a která reaguje na tu zprávu. Já jsem se snail tady ty důvody uvést, případní to znovu zopakuji, ve kterém navrhuji, aby Senát poádal Vládu ČR, aby při vyuívání státního rozpočtu  vládu a ministerstva, pardon  se chovaly efektivníji a odpovídníji. Co znamená efektivníji? To znamená, aby u nezvyovaly náročnost nevýkonného veřejného sektoru, kde jsme na tom, já nevím, 156. místí, ale nárůst bíných výdajů. Protoe neodpovídné chování znamená, e ty finance, které financují provoz, jsou neudritelné.  
NKÚ říká, e kdy to takhle poroste, e to nezvládneme a e ten systém musí zkolabovat. Take to je ta první tečka. Druhá  aby při poskytování finančních prostředků ve formí dotací z národních nebo evropských zdrojů důkladní ovířovali naplníní cílů jejich poskytnutí. To je to kolství, jak jsem uvádíl ten příklad, a to je to ivotní prostředí, jak jsem uvádíl ten příklad. A třetí  zejména nastavením pravidel poskytování dotací neupřednostňovali velké firmy oproti malým a středním firmám. To je to, aby nedílali jednoduí podmínky pro ty velké a sloitíjí pro ty malé. Spíe naopak.  
Take snad jsem vysvítlil, proč to usnesení navrhuji a případní, pokud uznáte za vhodné, budu vdíčný za jeho podporu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore, a nyní je do rozpravy přihláen pan senátor Pavel Fischer.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váená paní předsedající, váený pane prezidente, dámy a pánové.  
Co to je stát? A co to je stát a jak poznáme, e funguje? Jak poznáme, kde funguje dobře a jak poznáme, kde funguje patní?  
Kdy jsem se začetl do výroční zprávy NKÚ, tak jsem si uvídomil, e nám tady níco přestává fungovat. Má-li se stát postarat o chudé, tak se v té zpráví dočteme, e jsme svídky růstu vyloučených lokalit. Má-li stát stavít sociální byty, tak se ve zpráví dočteme o nebezpečí pro stále vítí počet obyvatel z chudoby. Hrozí jim pád do chudoby. Tam, kde by stát míl investovat, např. do dopravních strategických infrastruktur, čteme o neschopnosti cokoliv tak velkého realizovat. Tam, kde bychom míli úřadovat rychle, se dočteme o tom, jak se u nás zpomaluje např. vydávání stavebního povolení za poslední 4 roky, mezi roky 2014-18, se jednalo o zpomalení o 72 %. Tam, kde by míl stát etřit a vytvářet úspory, se dočteme o tom, e se utrácí a cíle úspor neplní. Tam, kde by míl stát podporovat podnikavost lidí, se dočteme o tom, jak sloité je u nás splnit daňové povinnosti. Firmy u nás vínují o 40 % víc času ne v průmíru v rámci Evropské unie.  
Dočteme se o nehospodárnosti a o tom, e stát sice stále více přijímá státních zamístnanců, a přitom klesají výdaje na jejich vzdílávání. Take zamístnáváme lidi, které u ale dál nevzdíláváme. Na jedné straní rostou náklady na daňové úředníky, a přitom se dočteme, e klesá účinnost správy daní. Toto sdílení je adresováno např. ministerstvu financí. Tomu ministerstvu, které tak velkoryse potom upravuje rozpočty jednotlivým kapitolám, jednotlivým resortům, kdy se jedná o státním rozpočtu na přítí rok.  
Ale není jenom ministerstvo financí, o kterém se tady píe. Dočteme se, e ministerstva neplní roli zřizovatele tam, kde mají. Zvýhodňují velké na úkor malých, to jsme slyeli před chvilkou z úst mého předřečníka, týkalo se to ministerstva zemídílství. Poruují svoje vlastní pravidla při rozdílování dotací, dočteme se u ministerstva kolství, mládee a tílovýchovy. Ministerstva nejsou schopna dokonce ani rozdílit prostředky, které mají k dispozici  ministerstvo kultury. Neefektivní spravují svůj majetek  ministerstvo obrany. Nestanoví si vůbec priority  ministerstvo vnitra v rámci archivní zprávy. Mají nefunkční kontrolní mechanismy a podceňují odpovídné rozpočtové politiky  ministerstvo zdravotnictví. Vidíme, e rostou výdaje a ve zpráví se dočteme o neudritelnosti veřejných financí v České republice. Tak, jak jsme sestavovali státní rozpočet v dobách růstu, zpráva vyhodnocuje jako neodpovídné.  
Take máme-li to shrnout velmi lapidární, v České republice ti, kdo spravují stát, jako by nemíli představu. Chybí nám představa, kudy dál. Tam, kde představu máme a níjak ji formulujeme, tak ji ale neplníme. Jene se to často ani nedozvíme, e ji neplníme, protoe nefungují kontrolní mechanismy. Stát se toti dostává pod tlak silných zájmových skupin. To ve byly citace z výroční zprávy.  
Take dochází k tomu, e selhává státní správa a neplní svoji koordinační a kontrolní roli. Co s tím budeme ale dílat? Zdá se mi, e čtení této zprávy, kterou pouze máme vzít na vídomí, vlastní nemůe stačit. Parlament má přece kontrolní roli. My se musíme tedy ptát dál, co s tími nápravnými opatřeními, která NKÚ vlastní doporučuje, co se s nimi potom stane? Dávají se do archivu, anebo se podváe splníní jednoho úkolu před tím, e daný resort nedostane například rozpočet na dalí rok?  
Jsou přece zemí, ve kterých to takto funguje, e se pro sestavování rozpočtu na přítí rok nejprve podívá ministerstvo financí, respektive vláda, na to, zda resorty naplnily ta doporučení, která dostaly za minulé období. Co se vlastní díje s tími doporučeními? Jak to udílat, aby se ta nápravná opatření neztrácela, nedávala do archivu, aby úředníci nevytvářeli stále nové kontrolní zprávy za NKÚ, se kterými ale neumíme pracovat.  
Není náhodou NKÚ vlastní takovým kontrolním panelem, na kterém se nám rozsvícují červené kontrolky ve chvíli, kdy níco nefunguje?  
Nemíli bychom vlastní ty kontrolky společní lépe hlídat? Pokud by nám níkde blikala červená kontrolka, a my bychom řekli  bereme to jenom na vídomí, tak bychom byli asi patní hospodáři, kdyby se jednalo o ná soukromý ivot. Jak je moné, e nedochází k přenosu téhle varovné informace, kterou se dočteme, do správy státu, do správy veřejných rozpočtů?  
Vůbec je otázka, jestli na kontrolním panelu máme vechno pokryto. Kdy si toti človík připomene diskuse a rozpravy, které jsme tady vedli nad tím, jak se nám ČR vyvíjí nevyváení v rámci jednotlivých regionů, obcí a míst, tak musíme připustit, e tam celá řada kontrolních mechanismů ani nemůe být vidít, nemůe svítit, protoe tam NKÚ nemá svou pravomoc.  
Co s tím budeme dílat? Je NKÚ jenom kontrolní úřad? Nebo je to partner, který nám pomáhá zlepovat management a účinnost v rámci naí zemí.  
Je proto třeba velmi pozorní naslouchat tomu, co NKÚ přináí. Pan prezident mluvil o benchmarkingu; mezinárodním benchmarkingu, co asi přeloeno do českého bíného jazyka znamená, e si můeme prostřednictvím NKÚ vytahovat informace na to, jak se v té které oblasti hospodaří v jiných zemích. To znamená, e tady nechybí jenom zpítná vazba z roku na rok. Ale my se můeme prostřednictvím NKÚ dostat do podobných nálezů, hodnocení a posuzování v rámci partnerských zemí. I proto je pro nás vlastní zpráva, e tady bude celoevropské setkání podobných kontrolních úřadů, tak důleitá.  
Nás by např. jako VZVOB docela zajímalo, jak si okolní členské státy v rámci Severoatlantické aliance poradily s výstavbou infrastruktury, kterou potřebujeme nejenom pro přejezd kamionové komerční dopravy, ale např. vojenských konvojů. Tam toti jeden závisíme na druhém. Bylo by dobré, kdybychom se práví inspirovali tím, co nám NKÚ nabízí. Nejenom z hlediska efektivity, ale procesů a kalendáře.  
Jak to nastavit? Je-li role státu v tom, aby reguloval a nastavoval ekonomickou soutí, aby rychle rozhodoval, stanovoval pravidla, vynucoval je tam, kde je to třeba a aby případní prosazoval priority, tak se mi zdá, e by zpráva NKÚ míla být pravidelnou povinnou četbou.  
Co s tím budeme dílat do budoucna? Zdá se mi, e přijmout usnesení je alostní málo. Zprávu NKÚ bychom míli přítí probírat ve vech výborech Senátu. A dokonce si klást otázku, jak to udílat, abychom podvázali budování a sestavování rozpočtu do budoucna práví tími nálezy a nápravnými opatřeními, která by míla být přijímána na úrovni jednotlivých kapitol. Jinak budeme připomínat níkoho, kdo stále vhazuje dopisy do potovní schránky, a u se nedívá, jestli to níkdy níkdo čte.  
Zprávy NKÚ číst ale musíme. Je to v naem společném zájmu. Podporuji proto i usnesení, které přednesl pan předseda Vystrčil. Ale přítí bychom míli jít do mnohem vítího detailu a zprávu projednat ve výborech Senátu doslova povinní.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore, za vá příspívek. Nyní se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Burian. Máte slovo.  
Senátor Jiří Burian:  
Dobré odpoledne. Díkuji za slovo. Váená paní místopředsedkyní, pane prezidente, kolegyní, kolegové, dovolte mi vyjádřit níkolik poznatků z projednávané výroční zprávy NKÚ za rok 2018, trochu z jiného úhlu pohledu. Ale mnohé u tady zaznílo.  
V minulém roce na ÚPV jsem byl zpravodajem podobné zprávy NKÚ za rok 2017, ve které tehdy pan prezident NKÚ upozornil na celou řadu váných nedostatků zjitíných u jednotlivých resortů  tedy státních orgánů a státní správy.  
Nyní, po roce, projednáváme výroční zprávu NKÚ za rok 2018. Musím konstatovat, e v této oblasti se vlastní nic nezmínilo, a níkterá zjitíní jsou skuteční alarmující.  
Vyvstává otázka, jak se stát vyrovná s negativním zjitíním. U to tu předřečník také uvedl. A jaká nápravná opatření vláda přijme.  
V loňské zpráví bylo uvedeno pouze 7 pozitivních zjitíní proti 17 negativním.  
V této zpráví je to stejné. Jenom pro připomenutí jsem si vybral takové 4 srovnatelné slabé stránky.  
První se týká státního rozpočtu. V loňské zpráví se uvádílo, e je nízká kvalita procesů při sestavování státního rozpočtu projevující se zásadními rozdíly mezi rozpočtem a skutečností v oblasti investičních výdajů a příjmů a vytváření skrytých rezerv.  
V této zpráví na toto téma se říká. Sestavování deficitního rozpočtu v období hospodářského růstu a nízká kvalita rozpočtového procesu při sestavování státního rozpočtu... Výrazný růst bíných výdajů státu a souvisejí riziko neudritelnosti veřejných financí v budoucnu.  
Druhá taková oblast  daňový systém. V loňské zpráví se poukazovalo na sloitost a vysokou administrativní náročnost daňového systému, jak pro stát, tak pro poplatníky.  
V této zpráví. Nedostatečné sniování administrativní zátíe daňového systému poplatníků.  
Třetí oblast  dopravní infrastruktura. Také u to tu zaznílo níkolikrát. I v minulosti. V loňské zpráví  absence účinných nástrojů k urychlení rozvoje dopravní infrastruktury, zejména silniční.  
V této zpráví. Rozvoj dopravní infrastruktury a slueb nadále brzdily neefektivní procesy. V přípraví staveb nesystémový přístup i neplníní harmonogramu otevírání trhu osobní elezniční dopravy.  
Čtvrtá oblast se týká bydlení. V loňské zpráví bylo uvedeno  podpora sociálního bydlení formou ubytoven je velmi drahý systém (vyplaceno asi 60 mld.). Zajímalo by mí, kde ty prostředky skončily.  
V letoní zpráví se uvádí. Stát by míl lépe plnit svou roli v bytové politice. A definovat sociální bydlení. Systém podpory sociálního bydlení je roztřítíný, s nejasní vymezenými kompetencemi a odpovídností jednotlivých orgánů.  
Kdy bych se podíval jednodue na závír. Loňská zpráva řekla, e celkoví lze označit stát za neefektivní.  
Tato zpráva říká. Celkoví lze označit stát za neefektivní pro nehospodárnost a nesystémovost. A toto osobní povauji za alarmující.  
Zpráva je sice rutinním výročním výkazem v mezích zákona NKÚ, ale zároveň poukazuje na velmi závané problémy ve výkonnosti a efektivnosti celého státního sektoru. To podle NKÚ ukazuje primární na vnitřní neschopnost či politickou neochotu stav si uvídomit a řeit.  
My na obcích, zejména obcích s rozířenou působností procházíme celou řadou kontrol, auditů, provířování výkonu státní správy apod. Případné zjitíné nedostatky jsme povinni napravit a kontrolnímu orgánu předloit přijatá konkrétní opatření, a ty splnit.  
A tak mi, pane prezidente, za závír dovolte otázku. Jak ke zjitíným závadám přistupuje vláda, zda předkládá návrhy opatření, nebo kdo se tímito zjitíními zabývá a kdo je za to zodpovídný? Na obci  starosta.  
Mám obavy, e přítí rok, a budeme projednávat výroční zprávu NKÚ za rok 2019, bude situace stejná, ne-li horí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Dalí se připraví do rozpravy pan senátor Tomá Goláň. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váená paní předsedající, váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, často tady níkdo začíná slovy  nechtíl jsem vystupovat. Já jsem chtíl vystupovat, a chtíl jsem vystupovat mnohem déle. Nicméní, díkuji kolegovi Vystrčilovi, e vlastní polovinu vící řekl za mí.  
Chtíl bych tady upozornit na dví víci. U tady pan kolega Fischer řekl, co je to stát. Já stát vnímám jako instituci, kterou si občané dobrovolní vytvořili proto, aby za ní konala víci, na které občan, jako osoba, sama nestačí. K tomu potřebuje samozřejmí níjaký aparát.  
Dnes vnímám stát jako jakýsi Matrix, který se neustále replikuje, roziřuje. Sám se vlastní brání proti svým vlastním občanům... Vytváří zákony, a dalí zákony na svou vlastní obranu. Nikoliv ve prospích občanů, ale ve prospích státu. Tím nám bytní státní aparát. Vznikají nové instituce, nové komise. Vznikají nové kontrolní orgány, které kontrolují dalí kontrolní orgány... A tím práví vzniká neefektivita státu, kterou zpráva zmiňuje.  
Pro mí je alarmující, e vládní strany se jaksi snaily tuto zprávu zamést pod koberec, ignorovat., ádným způsobem se k ní nevyjadřovat.  
Ale co je NKÚ? To je naprosto nezávislá instituce. To není opozice. To není vládní strana. To není skupina, která proti níkomu bojuje.  
To je skupina, která bojuje za státní finance. Bojuje práví proti tomu Matrixu.  
Teï se vrátím konkrétní k určitým zjitíním. Co je nejdůleitíjí a co vichni pocítíme moná za pár let, tak vláda nedílá tzv. proticyklický rozpočet. Neustále se nám opakují ekonomické cykly, které samozřejmí vdy začínají jakousi recesí, přechází do konjunktury. Tyto cykly se opakují.  
Kdy se podíváme na Nímecko, často mám pocit, e vlastní druhou svítovou válku vyhrálo Nímecko, protoe se dokázalo poučit. Jak politicky, tak historicky. Ale také ekonomicky. Rozpočty v SRN práví bíhem konjunktury byly neustále přebytkové. To proto, a přijde práví patná doba, tak aby se mohly tyto finance nasmírovat do veřejných akcí, a mohl se hospodářský růst nastartovat práví tím, e začne utrácet, namísto toho, aby utrácely firmy a soukromý sektor.  
U nás státní rozpočet mi připomíná jeden velký mejdan! Tady se rozhazuje a vytváří se  bylo to zmíníno i ve zpráví, e vlastní predikce, jak má státní rozpočet vypadat, tak dopadnou vdy jinak. V loňském roce byl státní rozpočet v přebytku 2,9 mld. Málokdo ví, e i určitou část způsobila koncepční zmína placení sociálního pojitíní, kdy v prosinci vechny OSVČ platily sociální pojitíní dvakrát. Zastavení investic. A dalí víci.  
Nebyla to vůbec systémová opatření, která by jakýmsi způsobem zajistila, aby rozpočet byl přebytkový i bez toho, aby se musely práví tyhle různé, řekníme, čachry s rozpočtem provádít.  
Úplní alarmující je zpráva v tom, e říká, e rozpočet je tak koncipován, resp. systém stavíní rozpočtu v rámci mandatorních výdajů je tak koncipován, e pokud za dva roky přijde hospodářská krize, tak neskončíme v deficitu 192 mld., jak to bylo za Kalouska, ale minimální 220 mld.  
Kdy se podíváme na strukturu státního rozpočtu na přítí rok, jsou tam čtyři jednorázové poloky, které se nebudou nikdy opakovat. Jednu, zaplapánbůh, zruil Ústavní soud, co bylo zdaníní církevních restitucí. Ale zůstávají tam tři poloky, kdy to je prodej posledních emisních povolenek za 17 mld., je to poslední čerpání, z privatizačního fondu 16 mld., dále je tam jednorázové zdaníní rezerv pojioven.  
Poloky jsou v rozpočtu jednorázoví, a přesto máme deficitní rozpočet plánovaný na přítí rok 40 mld. Nelze opomenout ani klesající výbír daní, s kterým se takovýmto způsobem nepočítalo. Ony neklesají, hospodářský růst pořád je. Ale výbír daní u hospodářský růst nekopíruje takovým způsobem, jakým by míl při tom 2,5procentním hospodářském růstu. I ten výbír daní, který byl vlastní predikován na podzim letoního roku, tak nefunguje.  
A nikdo není schopný na tohle reagovat a státní rozpočet koncipovat tak, aby nás dlouhodobí nezatíil.  
Dalí situací, u to tady bylo řečeno, ve vícech výbíru daní  je to tam ve zpráví samozřejmí zmiňováno také  je neustále ujiování, e se zvýil výbír daní tím, e se zlepila práce finanční správy. To tady u můj předřečník popřel. Protoe přesní ten výbír kopíroval hospodářský růst. Ale přesto vechno NKÚ v práci GFŘ nael nepravdy ve statistikách. Např. za rok 2015 nám bylo tvrzeno, e jsme na základí přísníjích kontrol vybrali více o 1,8 mld. Nezapočetli opravné prostředky, vechny prohrané spory, kdy to museli vrátit, a ejhle, fakticita byla 850 mil. Tam se prostí jenom níkdo o miliardu spletl! A tohle vykazování pokračovalo i v dalích letech.  
Upozorňuji, e jsou to čísla ze zprávy NKÚ. To nejsou politická čísla. To jsou čísla nezávislého orgánu.  
A takovýmto způsobem je vytvářen jakýsi tlak na veřejnost, e se státním rozpočtem je vechno v pořádku. Není! Neustále je nám opakováno, e veřejné finance jsou v přebytcích. Ony jsou veřejné finance v přebytcích díky vám, starostům a hejtmanům, nikoliv díky státnímu rozpočtu! Tyhle státní finance nejsou vzájemní započitatelné. Pokud municipality jsou v přebytku 300 mld., a 300 mld. bude v deficitu státní rozpočet, tak je tam pořád deficit 300 mld. To se nikdy nezapočte. Na ty peníze z obcí si nikdo nesáhne.  
Tato situace nám skuteční za dva roky hrozí.  
Jak jsem řekl, nevím, proč se tím nezabývají ti, co dneska jsou u vlády. Kdy jsme se bavili s panem předsedou o přestávce, máme pocit, e nikdo z tích lidí nevidí za hranici svého mandátu. Tady se opravdu projídají peníze pro budoucnost. Tak jak se nastavují mandatorní výdaje, tak takovým způsobem potom spláčeme nad výdílkem.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji za vá příspívek, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, váený pane prezidente, dámy a pánové, naprosto souhlasím s předřečníky, e zpráva je mrazivé čtení, depresivní čtení. A to opakovaní. Není to první rok, kdy tomu tak je.  
Já jsem také byl nachystán citovat níkteré víci, které mí tam, řekníme, hodní tahají za oči. Jsou to z vítí části ty, které u tady zazníly.  
Zmíním vlastní jenom tři, které buï nezazníly, nebo jenom okrajoví. První se týká toho, e nárůst počtu úředníků, zamístnanců státu, je doprovázen zhorující se kvalitou jejich výkonu. Mluví se tam, a teï volní cituji ten text  o nízké kvalití řízení, nízké kvalití kontroly odpovídných orgánů, nepřijetí odpovídnosti za účelnost a hospodárnost, převládá formalismus, a dokonce převládá neplníní povinností, roztřítínost, nejasné kompetence.  
Pro mí toto, jakoto text popisující stav státní správy, je opravdu čtení hodní mrazivé. Níjak to připomíná banánovou republiku. Myslím si, e na to máme takové dobré české slovo  lendrián.  
Druhá víc. Zpráva mluví o tom, e máme jedno z nejhorích ovzduí v Evropí. Vyčísluje počet lidí, kteří specificky z toho důvodu za rok umřelo. Skoro 6000 lidí čistí jenom kvůli patnému vzduchu. A hlavní v posledních letech ádná zlepující se tendence, zase navzdory prostředkům, to u tady níkdo zmínil. Mimochodem, e jsem v tomto kontextu nemohl přehlédnout dneska zprávu v médiích, e elektrárna Počerady, o jejím hrozivém vlivu na ivotní prostředí v Ústeckém kraji tady včera mluvila kolegyní Dernerová, tak dneska ČEZ rozhodl, e skuteční prodá, a tím pádem umoní její dalí provozování.  
Poslední víc, kterou chci ze zprávy zmínit. Je to moná relativní drobnost. Ale podle mého názoru názorní ilustruje, kde si stojíme. A to sice, e počet obítí na ivotech na elezničních přejezdech máme čtyřikrát vítí, ne ne obvyklé v západní Evropí; Nímecko, Francie. V absolutním vyjádření to nejsou obrovské počty mrtvých. Ale jako indikátor stavu zemí je to, myslím, velmi výmluvné.  
Chci tady vyjádřit uznání NKÚ. Myslím, e v tomto odvádí dobrou práci. Zpráva je nesmírní uitečná. Normální bychom řekli, e je to dobrá zpítná vazba. Jene zpítná vazba znamená, e informace o stavu systému ovlivňuje řízení toho systému. Tady máme sice kvalitní informaci o stavu systému, ale níjak nám tam vázne element, kdy řízení systému je touto informací ovlivňováno.  
Myslím, e co pro to můeme udílat jako úplné minimum, je samozřejmí usnesení navrené kolegou Vystrčilem. To rozhodní podporuji.  
Pak bych chtíl dát moná pro futuro, pro budoucí projednávání této výroční zprávy takový podnít. Pro nás, pro Organizační výbor. Je nezbytné projednávat ho s prezidentem NKÚ jakoto s předkladatelem zprávy. Ale mní tu chybí premiér. To jsou vechno víci, které jsou mířeny na vládu. Ve skutečnosti diskutovat o tíchto vícech s prezidentem NKÚ je daleko méní účinné, ne by bylo moci přímo se s nimi obracet na premiéra.  
Díkuji za pozornost  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore. Nyní dávám slovo panu senátoru Lukái Wagenknechtovi. Prosím, pane kolego.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji, pane předsedající. Já si dneska beru i notebook, abych níco mohl přečíst, co si úplní nedokáu z hlavy vybavit...  
Dal bych na to malinko jiný pohled. Určití se ztotoňuji s tím, co tady bylo řečeno. Nebudu opakovat zásadní zjitíní.  
Jenom řeknu jednu víc. Ono je to standardní, e NKÚ níjaká zjitíní má, co je velice dobře. Problém je ten rozsah, který je. A druhá víc, co je závaníjí, pokud se to opakuje kadý rok, dokola a dokola...  
Mní z toho celého vadí nejvíc, co tady vlastní padlo u níkolikrát, a to jsou systémové víci zamířené na plníní cílů. Pokud si jakákoliv vláda níjaké cíle dá, a neplní je, tak pak je to vechno neefektivní. Ono se tomu ve svítí říká níjaké efektivní rozpočtování, které se zamířuje práví na cíle a výsledky. Nicméní, nebudu to komentovat dál.  
Co bych ale řekl, e mi vadí víc. NKÚ je ústavní instituce. Je to auditní úřad, tak to vnímám já, i kdy název má kontrolní. Vude ve svítí je to auditní. Podle mého názoru plní svou kvalitní roli. Má výhodu nezávislosti. Ale co mí velice mrzí, je pak dalí krok, co je potom. Máme níjaká zásadní zjitíní. V kadé normální společnosti se s tím níjakou formou vypořádáme. Přijmeme nápravná opatření. Řeíme to.  
Pan Kala byl u nás, na naí senátní komisi, která se zabývá problémy auditních zpráv pana Babie. Co nám tam řekl, bylo podstatné. A to bylo, e tato vláda zmínila práví proceduru projednávání závírů. A to je to zásadní. Dříve na vládí se víci projednávaly v celém sboru. Noví ty víci, u náprav, které se po níjaké dobí mají přijmout, a řeit, jestli se vlastní přijaly, nebo nepřijaly nápravy, jestli níjaký posun je... Teï to jde pouze panu premiérovi... Jestli jsem to dobře pochopil, doufám, e to neříkám patní.  
Potom si ale můeme říkat, můeme dílat sebelepí audity, kdy nebude sebereflexe, tak vlastní práce, která byla kvalitní odvedena v tom systému, tak potom níkam zapadá.  
Musíme si také uvídomit, e pan premiér není vládce veho svíta. Ale je to človík, který se níjakou formou dostal na pozici, na základí voleb a níjakých procesů ve snímovní. On by míl konat ve veřejném zájmu! Pro nás vechny, a ne si dílat víci, které sám chce.  
To posunu jetí k druhému textu, který si tady otevřu... Velice se mi nelíbí, pokud pan premiér pak jetí sniuje, jak to říct, důvíryhodnost vůči panu prezidentu Kalovi. Můeme se dočíst, e pan Kala politizuje svými závíry, koukal jsem se na níjaké konsekvence níkdy v září, byla tady opít taková arvátka... Take místo vícných argumentů řeení a náprav, premiér, který je odpovídný za přijetí náprav, tak pouze dehonestuje ústavního činitele, který má tyto kompetence, tak je to opít nepochopení. Nebo pouze bezmoc a účelová obrana.  
Jenom řeknu, proč se mi toto nelíbí. Problém je v tom, e pan Kala a jeho úřad dílá víci podle mezinárodních auditních standardů. On to musí dílat úplní stejní jako jakýkoliv jiný auditní úřad vude ve svítí. Tam ta kvalita musí být garantována. Take toto zpochybňovat, to bychom museli vlastní zpochybňovat celou mezinárodní soustavu auditování veřejného sektoru! Pokud to níkdo říká, tak je nekompetentní, nerozumí tomu. Anebo je to populista, který pouze nechce nic řeit.  
To je velký problém. Naváu na usnesení pana senátora Vystrčila. Samozřejmí, e ho podpořím. Ale ono to bude opít takové řeení níčeho do prostoru. Je to proklamace, která je výborná. Ale pokud tady máme človíka, který buïto nechce chápat, jak fungují auditní procesy vude ve svítí, nebo je populista, který namísto vícného řeení se brání pouze uráením kohokoliv jiného, co on dílá i samozřejmí níkde jinde, tak potom, bohuel, to bude velmi tíké posouvat do budoucna dál a dál...  
Poslední víc, která tady jetí je. Já asi na druhou stranu vládu chápu, e níkterá řeení jsou dlouhodobíjí. Je to velice tíké přijmout. Máme tady volební cyklus, která pak má zmínu priorit té vlády. Ale práví proto mají být priority nastaveny tak, aby byly konsensuální. Aspoň ty základní. Neudílat to, e níkdo přijde, a řekne, teï zkrátka bude níco, jízdenky na vlaky, protoe to tak bude, ale protoe ví, e za dva roky to pak bude neúčinné, a nedopadne to, tak to nemá ádnou logiku...  
Jetí jednou bych chtíl podíkovat panu Kalovi za jeho práci. Nejenom jemu, ale celému jeho úřadu. Znám hodní kolegů od níj, a vím, e je to práce kvalitní.  
Jetí znovu zdůrazním. Pokud pan premiér nebude vícní toto řeit, bude sniovat kvalitu vlastní mezinárodní nastaveného auditního procesu, tak budeme v ČR. Nebudeme v Evropské unii a ve svítovém zařazení této struktury.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. S přednostním právem pan místopředseda Jiří Oberfalzer.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní předsedající. Míl bych jenom takovou poznámku, která by, doufám, mohla vést k níjakému budoucímu postupu. Inspiroval mí k tomu pan senátor Hampl svým závírem ve svém vystoupení. Je to svatá pravda, e my tady panu prezidentovi sdílujeme, co oni napsali. Je to samozřejmí jenom výraz naeho zdíení, protoe je to zpráva o stavu této zemí.  
Proto je namístí, aby nám k tomu níco řekl premiér. Proto my navrhneme, a jistí se k nám přidají i jiní kolegové, Organizačnímu výboru, aby zařadil na přítí schůzi bod, kde bude premiér vysvítlovat, jaká opatření chce přijmout a jakým způsobem chce vláda reagovat na zníní této zprávy a na fakta, která tam jsou.  
Dohodneme se, jak to provedeme. Myslím, e nemá smysl v tomto smyslu roziřovat usnesení. Ale v kadém případí má smysl pozvat toho, kdo je, řekníme, v posledních letech za tento stav vící zodpovídný.  
Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane místopředsedo. Nyní má slovo pan senátor Herbert Pavera. Prosím, pane kolego.  
Senátor Herbert Pavera:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Hezký dobrý podvečer, milé kolegyní, kolegové, váený pane prezidente. Nebudu nic říkat ke zpráví NKÚ.  
Chci jenom vyuít toho, e je tady pan prezident. Rád bych se ho zeptal. Zase se připravuje zákon o rozíření pravomocí NKÚ. Máte v současné dobí asi 460 zamístnanců, z toho je jich asi 320 v kontrolní sekci. Kolik byste potom potřebovali zamístnanců, kdyby se pravomoci rozířily? Museli byste kontrolovat vekeré vechny obce, vechny firmy s obecní účastní na majetku apod. Jenom takováto otázka.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Zatím poslední se do rozpravy hlásí pan senátor Miroslav Nenutil. Prosím, pane kolego. (U není poslední...) Máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní, váený pane prezidente, milé kolegyní, váení kolegové, nebudu se vyjadřovat, témíř pod vechno, co tu bylo řečeno, se mohu podepsat.  
Míl bych jenom jednu prosbu, a to k návrhu usnesení pana senátora Vystrčila. Zda by se v třech bodech v části  ádá  mohlo hlasovat jednotliví. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji i vám, pane senátore. Nyní dávám slovo panu senátoru Václavu Hamplovi.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo. Na základí jetí rychlé domluvy s kolegy si dovolím navrhnout rozíření návrhu usnesení, které předloil kolega Milo Vystrčil. A sice v tom smyslu, e by text pokračoval  ten text, který začíná: Senát povířuje předsedu Senátu, aby o tomto usnesení informoval vládu a jednotlivá ministerstva... Čili tato víta, e by pokračovala textem: A vyzval předsedu vlády, aby se na zasedání Senátu vyjádřil ke zjitíním a závírům ve zpráví NKÚ.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám. Je to zatím poslední příspívek do rozpravy. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí. Není tomu tak.  
Rozpravu uzavírám. Pane prezidente, je vá čas reagovat, prosím.  
Miloslav Kala:  
Díkuji za probíhlou rozpravu. Otázka je, jak dlouhý je ten čas, jak dlouho mí chcete poslouchat. Protoe témat byla celá řada.  
Odpovím na jednoduché otázky, to znamená, kolik bychom potřebovali zamístnanců na rozíření té působnosti. Předevím neplatí, e případné rozíření působnosti by znamenalo povinnost kontrolovat vechny obce, kraje a vechny instituce. Ale právo. To je jedna část odpovídi. Ta druhá, konkrétní, asi bychom se inspirovali na Slovensku, kde touto zmínou proli asi před 10 lety. V průbíhu 3 let kadý rok vyčlenili 10 zamístnanců pro tuto působnosti, take to bylo asi 30. U nás předpokládáme, e by to mohlo být o níco víc. Ale ne o mnoho.  
Na Slovensku také jetí zřídili centrálu, která kontroluje municipality. Převedli ji do Koic. Tam je celá centrála, která tuto víc řeí.  
Nyní k rozpraví, jak probíhla. Mní se zdálo, e je tam níkolik zásadních otázek, které stojí zato aspoň naznačit, jak fungují.  
Úplní ta klíčová je, zda k zjitíným závadám se níjak poctiví přistupuje, zda se přijímají opatření k nápraví.  
Souvisí s tím i otázka, e se zmínila procedura projednávání na vládí, jak říkal pan senátor Wagenknecht.  
Díky projednávání a následné medializaci tady tohoto problému, tak vláda opít zmínila svůj postup. Teï u se vrátila k tomu původnímu, jak to fungovalo. Take tento problém byl např. vyřeen díky jednoduchému zásahu.  
Jak přistupuje k jednotlivým kontrolním závírům? Vydáme kontrolní závír. Obdrí ho ministerstvo. Ministerstvo napíe opatření k nápraví, a musí je, to je velmi podstatné, dříve to nebylo, je to asi pít roku, myslím, e od Rusnokovy vlády, musí je předloit nám k písemnému připomínkovému řízení. Druhým připomínkovým místem je ministerstvo financí, aby mílo detailní přehled o vech opatřeních k nápraví. Teprve potom, po odsouhlasení, odchází materiál na jednání vlády, kde se seznámí celá vláda s materiálem a schvaluje usnesením, kterým vláda ukládá, aby se opatření realizovala.  
V čem je problém? Problém je v tom, e se máme dobře. Peníz, jak vidíte, a jak tady o tom předřečníci mluvili, tak kadoroční ohromní narůstá. Znamená to, e nemusíme, není ten tlak na státní správu takový, jako práví tlak na privátní společnosti. Tam se, podle mého názoru, projektuje to, e na jedné straní nae ekonomika má 29. místo. Nae státní správa kolem 100. místa. To je ten rozdíl. Je otázka, jak tlak vyvinout. Jakým způsobem ho vyvinout.  
Mám připravenou celou řadu příkladů. Nebudu zdrovat. Řeknu jeden. My jsme v kontrolní akci 1804 řekli, týkalo se to opatření k zlepování kvality ovzduí, a my jsme řekli, e v letech 2015 a 2017 se kvalita nezlepila. Stát vynaloil 10,5 mld., to není málo peníz, a mezi nejvítí znečiovatele patří doprava, průmysl a domácnosti.  
Konstatovali jsme, e se blíí plníní mezinárodních závazků a svoje vlastní národní závazky, které si stanovila ČR, tak pravdípodobní ČR nesplní. Dokumentovali jsme to na celé řadí vící. Emise jemných částic se sníily o 12 %. Ale abychom dosáhli v roce 2020 závazku, ke kterému jsme se zavázali, muselo by to být dalích 42 %. Ale peníze u víceméní byly utraceny. Podobní na výmínu zastaralých kotlů, to jsou kotlíkové dotace, vynaloilo se 6,5 mld. Kč z fondu EU. Vymínilo se 10 % kotlů. Take níco tam nehraje... Nejsme schopní dát 65 mld. dát na výmínu veho. A zase na druhou stranu tích 10 % nám zjevní neovlivňuje kvalitu ovzduí.  
Zpráva je samozřejmí na internetu  1804  kadý se můete podívat. Je mnohem obsáhlejí.  
Mluvím o ní proto, co následovalo. Jaká byla dalí procedura. První procedura je samozřejmí mediální. To, jakým způsobem reaguje přísluné ministerstvo nebo přísluný ministr. V tomto případí se pan ministr dostal s tématem a do Událostí. Tam řekl, e NKÚ jsou popletové, je to Rádio Jerevan, vechno bude v pořádku, a oni to mají vechno pod kontrolou, a my nemáme odborníky na emise jemných částic.  
To je první reakce, se kterou musíte počítat. Svít je takový. Já se proto ani nezlobím. Nejsem subjektem nebo předmítem tady tíchto... a snaím se jim vyhýbat, abych se nedostával do osobních konfliktů. Take toto jsme nechali bez povimnutí...  
Následní jednání vlády. MP sdílilo vládí, e níkterá opatření stávajících strategií nejsou optimální plnína, hrozí riziko, e cíle kvality ovzduí nebudou v horizontu 2020, a proto uspořádalo v listopadu 2018 tzv. cleaner dialogue, z ního vzelo níkolik dodatečných opatření. To znamená, e jsme dosáhli toho, e se tím ministerstvo zabývalo. Dokonce na jednání vlády potvrdilo, e nae závíry, které jsem tady představil, tak se k nim jaksi nepřiznali, ale řekli, e nejsou optimální plníny původní závazky. A začali připravovat níjaká dostatečná opatření.  
Podle vlastní prognózy MP, která vznikla následní, MP konstatuje, e nemůe ČR své závazky vůči kvalitníjímu ovzduí splnit, bez zavedení dalích opatření po roce 2020, proto aktualizovali opatření v národním programu na sniován emisí. Zase dalí posun. Aktualizovaný program. Bude níjaký dalí krok.  
Za sebe nemohu říci, e bych byl níjak zásadní nespokojen s tím, e vláda nereaguje. To, e se projednávají výroční zprávy a opatření v připomínkovém řízení je pro nás zásadní, i díky diskusi na komisi, máme teï informaci a kontrolu plníní jednotlivých opatření. Otázkou ovem je, o čem hovořil pan senátor Vystrčil a pan senátor Fischer  a já jsem si z toho vzal dví víci. Pan senátor Fischer si poloil otázku, co je to stát. A pan senátor Vystrčil řekl, e je tam nemoc státu, e stát je nemocný.  
Myslím, e stát má určité chronické potíe. Nestačí říci, e opatřením na MP, kterým zintenzívníme níjakou činnost, e se níco zmíní, e se prostí mávne proutkem, a vechno se vyřeí.  
Podívejte se, jakým způsobem funguje justice. Jak dlouho trvá, ne dostanete níjaký pravomocný rozsudek, který je jetí následní níkolikrát zpochybňován... Dnes na kontrolním výboru PS projednávali dalí zprávu o stavu mýta. Podívejte se, jak se tady daří vysoutíit níjaká zakázka, která, upřímní řečeno, zase tak velká není. Vdy je to na deset let, a je to za níjakých 10 mld., tak to zase tak velké peníze z pohledu vynaloených prostředků na kvalitu ovzduí nejsou. Nedaří se tato víc vyřeit. Samozřejmí aplikace práva na úrovni nejvyí, tích soudů, tak má dopad na úředníky, kteří se samozřejmí musí jistit, aby bylo vechno v pořádku, aby na ní nepadlo níjaké podezření z níjakého nekalého a nečestného jednání, nebo aby případní jim nebyla prokázána níjaká chyba apod. Samozřejmí, e k v české státní správí platí Parkinsonovy zákony. Platí to, co vidíme v Jistí, pane ministře, v tích seriálech, neříkejme si, e ne. Otázka je, jestli se tomu bráníme, nebo nebráníme. A jestli se tím níjakým způsobem zabýváme.  
Myslím, e na otázky  co je to stát a jak moc je nemocný  já si kladu otázku, a snaím se na ni hledat odpovíï, jak stát řídit. My jsme zůstali v řízení státu, u bych neříkal moná byrokracie rakousko-uherská, ale byrokracie toho období pozdního socialismu. Na vechno jsou referátníky. Vechno je milionkrát připomínkováno. Vechno prostí probíhá níjakým procesem. My to digitalizujeme, e jo. Je otázka, jestli máme digitalizovat ty referátníky, nebo se máme zabývat tím, jestli ta agenda vůbec k níčemu je, k čemu je, kdo ji potřebuje, kdo s ní pracuje. A jestli by nela níjaká část z toho níjakým způsobem zmínit. Tam si myslím, e je kořen toho, jakým způsobem víci začít řeit.  
Ale to, e vynakládáme ohromné prostředky, které díky tomu růstu jsme vydílali, a díky Evropské unii, která nás dotuje, take vynakládáme prostředky, protoe velké projekty, které bychom chtíli dílat, stovky kilometrů dálnic a vysokorychlostních eleznic, a prostí infrastruktury, tak to nejsme přes byrokracii a problémy schopni prosadit.  
Vynakládáme prostředky na drobné akce. A tam se potýkáme s tím, e prokázat níjakou efektivnost akcí je velmi problematické.  
To je můj názor na toto. Chtíl bych moc podíkovat za dnení diskusi. Budu se tíit na dalí. Moc bych si přál, kdyby přítí zpráva byla trochu méní alarmující nebo deprimující, jak jste to níkdo nazval.  
Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane prezidente. Nemohu se ubránit osobní poznámce, e takto níjak u pár civilizací skočilo, viïte, tak bijeme na poplach. Omlouvám se.  
Pane garanční zpravodaji, prosím o vá příspívek a zhodnocení rozpravy. Budeme pak hlasovat.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Obecné rozpravy se zúčastnilo celkem 9 senátorů, z toho jeden dvakrát. Je tady návrh z výborů na usnesení  vzít zprávu NKÚ na vídomí. Potom je tady návrh doprovodného usnesení. K tomu byl vznesen poadavek, aby jednotlivé body tohoto návrhu doprovodného usnesení byly hlasovány jednotliví.  
Nejdříve bychom hlasovali o návrhu z výborů  vzít na vídomí. Potom budeme hlasovat jednotliví o bodech z doprovodného usnesení.  
Já bych je potom vdycky četl, abychom vídíli, o kterém bodu budeme hlasovat...  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji. Příprava k hlasování...  
Nyní budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak navrhl senátor Frantiek Bradáč.  
V sále je přítomno 57 senátorek, senátorů, kvórum pro přijetí je 29.  
Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem  vzít na vídomí, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Návrh byl přijat. Pro se vyslovilo 53. Proti nebyl nikdo.  
Pane zpravodaji, budeme pokračovat.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Díkuji. Pokračujeme. Dále budeme hlasovat o návrhu doprovodného usnesení. To rozdílíme na níkolik hlasování.  
Nejdříve budeme hlasovat... (Hlasy z pléna: Paní předsedající, odhlásit...)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ano, prosím vae hlasovací kartičky ven z hlasovacích zařízení. Znovu se přihlaste... Pokračujeme.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Doprovodné usnesení má níkolik bodů.  
Budeme hlasovat jednotliví o bodech, jak bylo poadováno.  
Přečtu, o čem budeme hlasovat nyní:  
Senát ádá vládu České republiky i jednotlivá ministerstva, aby  
- při vyuívání příjmů státního rozpočtu se chovaly efektivníji a odpovídníji.  
O tom budeme hlasovat nyní. Doporučuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ano, u bez znílky...  
Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, ruku nahoru a tlačítko ANO. Kdo je proto, tlačítko NE a ruku nahoru. (Pane prezidente, neptala jsem se na vae stanovisko... Není potřeba. Ale kývat můete...) Díkuji.  
Bylo schváleno. Návrh byl přijat. Pro se vyslovilo 51. Proti 1.  
Pokračujeme.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Druhá odráka.  
 Při poskytování finančních prostředků ve formí dotací z národních nebo evropských zdrojů důkladní ovířovaly naplníní cílů jejich poskytnutí.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ano. O tom budeme hlasovat. Pan zpravodaj doporučuje.  
Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ruku nahoru a tlačítko NE. Díkuji.  
Návrh byl přijat. Pro se vyslovilo 54. Proti nebyl nikdo.  
Pokračujeme.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Úvodní víta zůstává opít stejná. Třetí odráka zní:  
 zejména nastavením pravidel poskytování dotací neupřednostňovaly velké firmy oproti malým a středním firmám.  
Doporučuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ano. Budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ruku nahoru a tlačítko NE.  
Díkuji. Návrh byl přijat. Pro se vyslovilo 51 senátorek, senátorů. Proti nebyl nikdo.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Poslední hlasování bude o povíření, a to je:  
Povířuje předsedu Senátu, aby o tomto usnesení informoval vládu a jednotlivá ministerstva a vyzval předsedu vlády, aby se na schůzi Senátu ke zjitíním a závírům obsaeným ve výroční zpráví NKÚ vyjádřil.  
Doporučuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji.  
Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Návrh byl přijat. Pro se vyslovilo 55. Proti nebyl nikdo.  
Díkuji.  
Chtíla bych jetí  za celý Senát  panu prezidentovi pogratulovat k jeho vyznamenání. Upozorňuji na skutečnost, e Senát se na tomto plenárním zasedání dvakrát s panem prezidentem shodl. Na shledanou! Loučíme se, míjte se píkní.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Váení kolegové, můeme přistoupit k projednávání dalího bodu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
140  
Tento návrh zákona jsme obdreli jako senátní tisk č. 140. Prosím pana poslance Dolínka, aby nás nyní seznámil s návrhem zákona. Zároveň ho zde vítám.  
Poslanec Petr Dolínek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych vás seznámil s pomírní jednoduchou novelou zákona.  
Novela se týká toho, e v § 35 odst. 1 zákona o dráhách na konci textu u písm. e) je čárka nahrazena středníkem. A doplňují se slova  tato povinnost se nevztahuje na dráhu speciální při automatickém provozu, kdy drání vozidlo je řízeno technickým systémem bez přítomnosti osoby řídící drání vozidlo.  
Jak jistí víte, různé druhy autonomního provozu, a kolejového či silničního jsou pomírní na vzestupu v rámci celé nejenom Evropy, ale celého svíta. ČR ve své legislativí v této oblasti zatím pokulhává a není na nástup této moderní techniky připravena. Nicméní, s MD je dohoda, e připravuje dlouhodobí zmínu zákona, která by vedla k umoníní různých typů autonomních provozů.  
V tomto případí vak ji nelze čekat, jeliko jak asi víte, Praha se snaí jako majitel Dopravního podniku, který je investorem na vybudování nové trasy metra D, mít ji moderní provoz na této trase. Vzhledem k tomu, e se daří Praze postupní řeit problémy s pozemky i s dalími vícmi, tak dochází k tomu momentu, kdy bude muset Dopravní podnik začít připravovat výbírové řízení na vozy, techniku a zabezpečení nové trasy metra D.  
Vzhledem k tomu, e dopravní podnik chce na základí usnesení Hl. m. Prahy smířovat k autonomním provozu tohoto metra, tak z logiky víci by ale nemohl Dopravní podnik soutíit níco, co zákon neumoňuje.  
Proto jsme přistoupili k tomu, e jsem tento návrh podal samostatní, ne v rámci jiných zákonů, aby vídíl investor, e opravdu můe tímto smírem jít a můe připravit výbírové řízení, které toto bude očekávat.  
Asi vám nemusím dalekosáhle popisovat výhody tohoto autonomního provozu. Bezesporu řada z vás byla na sluebních nebo soukromých cestách v zahraničí. Asi nejtypičtíjí povrchovou variantou je na letiti JFK v New Yorku okruní vlak, který tam jezdí řadu let. Úplní bez řidiče, bez problémů. Kadý si díky tomu dokáe představit, e toté bude bez problémů fungovat i v podzemí.  
Má to níkolik výhod. Jednak jsou to bezpečnostní parametry, které jsou výrazní příznivíjí na základí strojového řízení, ne na základí monosti lidské chyby. Dalí je zabezpečení celé dráhy metra D. Ji nyní např. na trase metra C dochází k tomu, e není dalí prostor pro zvýení propustné výkonnosti metra. Protoe u díky lidskému faktoru a zabezpečení nemůe být kratí interval mezi metry. V případí autonomního provozu, resp. tohoto způsobu řízení vlaku můe dojít potom ke zkrácení intervalu v případí potřeby a k flexibilníjímu ovládání celého metra.  
Důleité také je, e si musíme uvídomit, a asi to vítina z vás zaívá i ve vaich krajích, e nám zoufale začínají chybít jak řidiči autobusů, tak práví i strojvedoucí. Do budoucna se nedá očekávat, e by se stav výrazní zlepil. I toto nahrazuje potřebu dalího velkého mnoství prokolených specialistů, strojvedoucích. Musíme si uvídomit, e řidič metra je asi nejnáročníjí z tích vech druhů řidičů a prochází nejtíími zkoukami. My si chceme samozřejmí v Praze podret kvalitní řidiče, ale na to je trasa A, B, C. Na metro D se práví očekává, e by nemuseli být dalí. Stávající, nebo ty, co odcházejí do penze nebo za jinými profesemi, budeme nahrazovat.  
Toto je stručné zdůvodníní zákona. Pevní doufám, e u vás tato novela zákona najde podporu. Nestává se typicky, aby zákon reagoval na jednu konkrétní víc. Ale v tomto případí se tak stalo.  
Díkuji za vai pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane navrhovateli, za uvedení do problematiky, kterou Praha řeí, předpokládám, e v dostatečném předstihu. A je to dobře.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD, který přijal usnesení, je nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 140/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ladislav Kos, jeho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Ladislav Kos:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, kolegyní, kolegové. Přestoe byl pan poslanec ve svém úvodním projevu hodní vyčerpávající, snad jediné, co nám nesdílil, kdy metro D bude uvedeno do provozu, ale to u teï není v jeho kompetenci. Je to v kompetenci jiných... Alespoň co já vím, bude to níkdy mezi léty 2025  2030. Skuteční by tam míl být zaveden bezobsluný provoz, čím tedy jenom doháníme svít. Protoe ve svítí je u přes tisíc kilometrů bezobsluných linek, vítinou metra. Japonské eleznice dokonce připravují provoz bez řidiče na níkterých úsecích japonské eleznice.  
Jenom snad dolním, by je to návrh poslanecký, tak se k nímu vyjádřila i vláda. Míla tam níjakou drobnou námitku, udat i to, e bezobsluný provoz bude zmínín i v dalím paragrafu, nejenom v § 35, ale i v § 45, co bylo do zákona doplníno. Myslím, e nejsou proti tomu ádné výhrady.  
V Poslanecké snímovní byl schválen 151 hlasy ze 157. Na výboru jsme projednali tento tisk 23. 10.  
Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Tolik na mí, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje  podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli se návrhem zákona nezabývat. Není tomu tak.  
Otevírám obecnou rozpravu.  
Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, tak ji zároveň i končím.  
Nebudu se asi teï ptát pana navrhovatele, jestli chce jetí níco dodat... Asi je to zbytečné. Stejní tak předpokládám, e to bude i u pana zpravodaje.  
Protoe jsme nemíli ádné příspívky, budeme moci přistoupit k hlasování.  
Máme pouze jediné usnesení, tedy zmíníného VHZD, myslím, e nemusím povolávat ani pana zpravodaje k mikrofonu. Vem je nám zřejmé, o čem budeme hlasovat.  
Budeme hlasovat o usnesení, s kterým nás tady pan senátor Kos seznámil, e výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. (Nevím, jestli odpovídá skutečný stav tomu, kolik nás tady je.) Radíji pustím znílku...  
Můeme hlasovat. Spoutím hlasování.  
Kdo je pro  schválit, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 57  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 28 vyslovilo pro 49 senátorek a senátorů. Nikdo nebyl proti.  
Návrh byl přijat. Gratuluji panu poslanci, a doufám, e to, e to bylo v dostatečném předstihu, nebylo a v příli velkém předstihu... (Poslanec P. Dolínek: Díkuji a na shledanou.)  
Můeme postoupit k dalímu bodu, kterým je  
Průbíná zpráva Dočasné komise Senátu k návrhům auditních zpráv  
Návrh usnesení nám byl rozdán na lavice. Prosím pana senátora Zdeňka Nytru, aby nás s ním seznámil. Předávám mu slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové, nebudu vám přát příjemný podvečer. Kadý má moná úplní jiné představy o trávení příjemného podvečera...  
Dočasná komise na své 7. schůzi dne 23. října schválila průbínou zprávu, která vám byla rozdána na stůl a povířila mí, abych vám ji předloil. Organizační výbor zařadil tento bod na program této schůze, take tak činím.  
Nebudu to číst opravdu celé. Máte to vichni písemní na stolech.  
V prvním bodu je rekapitulace ustanovení a úkoly komise. S tím, e chci upozornit, e mandát komise byl stanoven do 30. ledna 2020.  
Od svého vzniku, to je bod č. 2, se komise sela sedmkrát.  
Vyhodnocení komunikace mezi komisí a vládou. Tady chci jenom zdůraznit, e vláda postupuje, nebo jednotlivá ministerstva postupují koordinovaní. To znamená, nehodlají nám oficiální předloit a u předbíné audity, a nebo ty odpovídi, které poslali do Bruselu. S tím, e se odvolávají na stanovisko, o které poádali jetí dřív, ne tato komise vznikla. Take to vypovídá o mnohém...  
Důleité jsou body č. 4 a 5. To znamená zjitíní a závíry komise.  
Komise se soustředila nejenom na přetahování se s vládou o poskytnutí, nebo neposkytnutí dokumentů. Snaili jsme se získat dokumenty i z veřejného prostoru. Jsou tam vyjmenované. Mezi nejdůleitíjí patří vlastní právní analýza Evropské komise, usnesení Evropského parlamentu. Ale také stanovisko Místského úřadu v Černoicích. Případní dokonce i Krajského úřadu Středočeského kraje. Ale také u dnes zmiňovaná a probíraná výroční zpráva NKÚ.  
Na základí tíchto podkladů komise dospíla k závíru, v otázce střetu zájmů pana premiéra, e ten je ve střetu zájmů, a to konkrétní v § 4c (dalí paragrafy nejsou v naí kompetenci).  
Je tam i popsáno, jak jsme k tomu dospíli, nebo co nás k tomu vedlo.  
Komise má úvahu, ne učiní definitivní závír, poádat pana premiéra o vyjádření se, případní o účast na zasedání komise.  
Dalí zjitíní jsou uvedena pod bodem č. 5.1. Jenom bych to drobní okomentoval.  
My jsme byli, k naemu údivu, seznámeni, e prostředky zemídílských dotací, díky tomu, e procházejí přes SZIF, tak se na ní nevztahuje zákon o rozpočtových pravidlech. Vztahuje se na ní zákon o tomto fondu. Právní dedukcí tohoto fondu, resp. níkterých právníků, e se na ní nevztahuje zákon o střetu zájmů, co nás velice zaujalo, protoe to by byl úasný odklon v podstatí nejenom tíchto prostředků, ale prostředků ve vech fondech. To znamená, dopravní infrastruktury a dalích.  
Komise se usnesla na tom, e tohle musíme jetí provířit. Buï je to patný výklad. Anebo je to opravdu patná legislativa. Tady jsme se shodli velice jednoznační na tom, e na vechny finanční prostředky by se mílo pohlíet jednotní, to znamená, není rozdílu, jestli jsou dotace a dalí finanční prostředky přidílované přímo ze státního rozpočtu, a nebo cestou jednotlivých fondů.  
Pokud zjistíme, e je to chyba legislativy, tak určití navrhneme úpravu této legislativy tak, aby se s nimi pracovalo stejní.  
Bod 5.2. se vínuje vlastní zjitíním, která jsme tady probírali před chvílí, tzn., e se vychází z výroční zprávy NKÚ a jsou tam popsány zásadní pochybení, která se díjí u jednotlivých poskytovatelů.  
Bod 5.3 se zabývá finančními prostředky. Níkteré finanční prostředky u podnikům v koncernu Agrofert vyplaceny byly. Tady navrhuje komise, abychom se zeptali MF, jak má zabezpečeno případné navrácení finančních prostředků v případí, e definitivní zprávy, nebo definitivní audity potvrdí předbíné audity.  
Zároveň v dalím bodu je tady docela nezanedbatelná část finančních prostředků, které jsou jakoby pozastaveny. Ale druhá část, níkterá ministerstva, resp. poskytovatelé přistoupili v rámci předbíné opatrnosti k nevyplacení finančních prostředků, co je např. případ SZIF. Ale na druhou stranu MPO proplácí dotace dál...  
Komise navrhuje, abychom vyzvali vládu a přísluná ministerstva, aby v rámci předbíné opatrnosti do vyřeení auditů pozastavila vyplácení finančních prostředků holdingu Agrofert.  
Závír. Vzhledem k tomu, e jsme povinni čekat, nebo donuceni čekat na závírečné auditní zprávy  článek z dneka  ta první zpráva by míla být hotova v průbíhu, na začátku prosince. Ta druhá a v průbíhu ledna. Komise by se potom míla zabývat tími závírečnými zprávami. Tam máme příslib nebo ujitíní ze vech ministerstev, e tyto závírečné auditní zprávy  u bez níjakých průtahů  dostaneme.  
Bylo by koda ukončit práci této komise 30. ledna, tak jak zatím zní usnesení pléna Senátu. Proto navrhujeme prodlouit mandát komise do konce funkčního období tohoto Senátu, tzn. 12. funkčního období. S tím, e pokud zpráva opravdu přijde v lednu, a my to budeme umít vyhodnotit  např. do konce března, tak určití zprávu předloím dřív.  
Na zprávu navazuje usnesení, které jste vichni dostali, kdy navrhuji k průbíné zpráví, aby Senát vzal průbínou zprávu na vídomí, ádám MF o informaci, jak je zabezpečeno případné navrácení ji vyplacených finančních prostředků společnostem patřícím do holdingu Agrofert.  
V případí potvrzení závírů z předbíných auditních zpráv vyzývá vládu a přísluná ministerstva (tzn. financí, místní rozvoj, průmyslu a obchodu, zemídílství, ivotního prostředí a práce a sociálních vící) a jejich prostřednictvím jimi řízené poskytovatele k nevyplacení finančních prostředků subjektům patřícím do holdingu Agrofert do doby obdrení závírečných auditních zpráv. Prodluuje dobu trvání dočasné komise k návrhům auditních zpráv a termínu pro předloení závírečné zprávy Senátu nejpozdíji do konce 12. funkčního období Senátu. A povířuje předsedu Senátu, aby o tomto usnesení informoval vládu a přísluná ministerstva uvedená v bodu č. 3.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji panu senátoru Nytrovi, e nás pečliví seznámil s průbínou zprávou dočasné komise Senátu k návrhům auditních zpráv a zároveň s usnesením této komise.  
Otevírám rozpravu. Do rozpravy se jako první hlásí pan senátor Goláň.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, budu stručný. Jenom bych chtíl upozornit, a si budete číst usnesení, e je tam jeden velmi závaný bod, a to je v bodu 5.2, třetí odráka. Zpráva má 71 stran, jak jsem si přečetl, ale nejzávaníjí pro mí bylo, e chybí auditní stopy k jednotlivým státním zakázkám a k jednotlivým dotacím. Chybí tam zadávací podmínky. Chybí tam schvalovací podmínky. A chybí tak usnesení toho orgánu, jakým způsobem bylo o poskytnutí přísluné dotace rozhodnuto. Co povauji za situaci, kdy kdo ukázal  tady potřebuji peníze  a tam se peníze poslaly...  
Kadá zjitíní míla určitou závanost. A tady bylo napsané  kritická. Tích kritických tam bylo níkolik. Ale pro mí nejzávaníjí byla situace, kdy se rozdílovaly dotace bez auditní stopy.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji. Upozorňujete na to. Nemáte níjak v úmyslu doplňovat usnesení? (Díkuji.)  
Pan senátor Wagenknecht je dalí přihláený do rozpravy.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Budu velice stručný. Doplním jenom ke smyslu fungování komise to, e bude, doufejme, pokračovat dál.  
Jenom dví víci, které se také díky komisi, díky jejímu fungování, podařily.  
První tady u dneska padlo. Pan prezident Kala tady říkal, e proces projednávání zpráv NKÚ, e vlastní není optimální. Bylo to vlastní i díky fungování komise, kde nám to sdílil. Pak to bylo veřejní komunikováno. Jak jsem pochopil, tak vláda potom, jak to říct decentní, svísila krovky, a nakonec postupuje formální dobře.  
Take to je jedna z pozitivních vící. Aby tady také byly víci, které jsme pomohli posunout.  
Druhá víc, která je pro mí zásadní a která má nový charakter toho, co je ve zprávách Evropské komise, ty závíry, popsané. My víme, e paní ministryní Dostálová u, myslím, prohlásila, e kadou vítu budou rozporovat a půjdou k Evropskému soudu. Dobře, můeme se na to tíit. Budu rád, e to koneční u níjakého soudu bude.  
Ale je tam také jedna z vící, vyádali jsme si níkteré konkrétní projekty, které jsme si vytypovali. U toho prvního, který jsme dostali, týkal se také holdingu Agrofert, byla to společnost Synthesia (zrovna z Pardubic, kde bydlím, je mi to takové blízké), tak jsme zjistili, e MPSV podalo trestní oznámení pro poruování podmínek v uvádíní nepravdivých informací, a je to v tom projektu, který práví komise auditovala, níco zjistila. A následní mísíc po prezentaci zprávy ministerstvo podalo trestní oznámení. Neznáme to do detailu. Ale v tuto chvíli minimální můeme říct, e v jednom případí pravdípodobní komise míla pravdu, míla relevantní závíry, které de facto níjakou formou posunuly mylení ministerstva, které potom podalo trestní oznámení. Jenom bych takhle řekl, e u tady máme níjakou první informaci, abychom vídíli, i toto předtím jsme nikdo z nás nevídíli, a e i v tom asi níkdo pravdu mít bude ze strany té Evropské komise.  
To je vechno, díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, jetí níkdo dalí se hlásí do rozpravy. Nevidím, e by se níkdo hlásil. Pan senátor Nytra má potřebu se vyjádřit? (Nemá.)  
Budeme moci přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu, jak jej přednesl pan senátor Nytra. Spustím znílku...  
Mohu spustit hlasování.  
Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
hlasování pořadové č. 58  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 27 vyslovilo pro 39 senátorek a senátorů. Proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. Díkuji. Projednávání tohoto bodu končím.  
Přistupujeme k projednání posledního bodu, který je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o zmíní níkterých zákonů (vodní zákon), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
141  
Tento návrh zákona jsme obdreli jako senátní tisk č. 141. Návrh uvede pan poslanec Zdeník Podal. Máte slovo, pane navrhovateli.  
Poslanec Zdeník Podal:  
Dobrý večer. Pane předsedající, díkuji za slovo. Váené senátorky, váení senátoři, dovolte, abych vás seznámil s návrhem zákona Jana Birkeho, Pavla Kováčika, Karla Turečka, Zdeňka Podala na vydání zákona, který se míní zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o zmíní níkterých zákonů (vodní zákon), ve zníní pozdíjích předpisů.  
Nyní dovolte, abych vám načetl důvodovou zprávu ke snímovnímu tisku 321/0.  
Cílem navrhované úpravy je zvýení odolnosti krajiny vůči důsledkům sucha a zadrení vody v krajiní v reakci na stále častíjí výskyty tzn. meteorologického sucha.  
Předkládaný návrh se uvedeného snaí docílit vytvořením zvlátní skupiny terénních úprav slouící k zadrování vody v krajiní a usnadníní jejich povolování, jako i povolování zákonem vymezeného okruhu malých vodních díl.  
Terénní úpravy. Do výčtu případů, pro které postačuje ohláení a závazné stanovisko orgánů územního plánování, se přidává budování terénních úprav slouící k zadrování vody v krajiní.  
Je zakotvena její maximální povolená velikost přípustnou hloubkou 1,5 metru včetní a maximální přípustnou plochou 2 hektarů. Tato terénní úprava nepodléhá kolaudaci. Budování tíchto terénních úprav je omezeno pouze na pozemky, které nehraničí s veřejnými pozemními komunikacemi nebo veřejným prostranstvím.  
Malá vodní díla. Do výčtu případů, pro které postačuje závazné stanovisko orgánů územního plánování se přidává budování vymezené skupiny malých vodních díl. Tato vodní díla budou mít maximální přípustnou plochu 2 hektarů a výku hráze mení nebo rovnou 2,5 metru. Budou slouit ke vzdouvání a akumulaci vod.  
Pro toto vodní dílo postačí ohláení vodoprávnímu úřadu, a nebude tak potřeba ádat o stavební povoleni podle § 15 vodního zákona, souhlasem s ohláením se má nakládání s vodami za povolené, minimální zůstatkový průchod za stanovený. Pokud ohláené vodní dílo podléhá technicko-bezpečnostnímu dohledu, tak souhlasem s ohláením se má za zařazené do jeho čtvrté kategorie.  
Tato vodní díla lze uívat jen na základí kolaudačního souhlasu nebo kolaudačního rozhodnutí a po schválení manipulačního řádu.  
Já bych chtíl podíkovat senátorkám a senátorům, e vlastní tento návrh proel třemi výbory. Zároveň bych se přimlouval za přijetí tohoto zákona, protoe vichni cítíme, co se díje v naí krajiní. Vysychání krajiny, co se díje v naich lesích.  
Tento zákon alespoň dílčím způsobem napomáhá zmínám klimatu, kterých jsme vichni svídky.  
Zatím vám díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji vám, pane poslanče, a prosím, abyste se posadil zpít ke stolku.  
My budeme pokračovat konstatováním, e návrh zákona projednal VHZD, který přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 141/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Herbert Pavera. Návrh zákona dále projednal ÚPV. Jeho usnesení nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 141/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Burian. Organizační výbor určit jako garanční výbor pro projednávání tohoto návrhu zákona VUZP. Usnesení máme jako senátní tisk č. 141/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ivo Bárek, jeho prosím, aby nás nyní se zpravodajskou zprávou seznámil. U je připraven, můeme začít.  
Senátor Ivo Bárek:  
Díkuji za slovo. Pane místopředsedo, váené a milé kolegyní, váení kolegové, dovolte, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou a usnesením VUZP.  
Obecní k tomuto zákonu. Noví navrená právní úprava předloená poslanci Parlamentu ČR reaguje na stále častíjí výskyty tzv. meteorologického sucha.  
V úvodu mé zpráva bych chtíl ocenit zejména to, e po delí dobí se jedná o návrh zákona, který níjaký proces urychluje a hlavní zjednoduuje.  
Z dlouhodobých pozorování je zřetelná tendence roziřování oblastí s výrazným deficitem vláhové bilance a s jeho prohlubováním. Nejen v regionech, které jsou zranitelné vůči suchu ji v současné dobí.  
Situace posledních níkolika let nasvídčuje, e vývoj zmíny klimatu s následky pro nae území je zjevní rychlejí, ne s původní předpokládalo.  
Nárůst průmírné roční teploty o 1  1,5°C očekávaný po roce 2040, nastal ji teï. To má naprosto dramatické důsledky pro krajinu, kde usychá vegetace, a to nejenom bylinné patro, ale i lesní porosty, smrky, dokonce i borovice. O kůrovci u jsme dneska hovořili.  
Podle dostupných scénářů zmíny klimatu budou tyto jevy narůstat, co samozřejmí vyaduje přijetí opatření k omezení důsledků, nebo dlouhodobé meteorologické sucho můe způsobit sucho socioekonomické s velmi vánými hospodářskými ztrátami a nepříznivým dopadem na kvalitu ivota obyvatel.  
V rámci řeení této problematiky byla vládou ČR přijata  jako důleitý strategický dokument  koncepce ochrany před následky sucha pro území ČR, který je také základem pro práci Stálé komise Senátu VODA  SUCHO, která byla ustavena v minulém roce.  
Jak u říkal pan poslanec, cílem předloeného návrhu zákona, který obsahuje novelu stavebního a vodního zákona je posílit zadrování vody v krajiní tím, e pro zvlátní skupinu terénních úprav a vymezený okruh vodních díl mají platit jednoduí podmínky jejich přípravy a výstavby.  
Nebudu tady hovořit o obsahu této materie. Myslím, e pan poslanec to tady vcelku velice dobře představil.  
Jenom řeknu, e zákon má nabýt své účinnosti prvním dnem třetího kalendářního mísíce následujícího po jeho vyhláení.  
Jaký byl legislativní proces? Poslanecký návrh zákona byl PS předloen dne 1. listopadu 2018, tj. cca před jedním rokem. V 1. čtení byl návrh zákona přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako výboru garančnímu. Dále výboru pro ivotní prostředí. A také výboru zemídílskému.  
Garanční výbor a výbor pro ivotní prostředí doporučily návrh zákona v předloeném zníní. Zemídílský výbor navrhl přijmout celkem 7 pozmíňovacích návrhů. V rámci 2. čtení bylo jednotlivými poslanci předloeno celkem 14 pozmíňovacích návrhů. Ve 3. čtení konaném na 34. schůzi PS dne 13. září 2019 byl poslanecký návrh zákona schválen, ve zníní 7 pozmíňovacích návrhů zemídílského výboru, a to v hlasování č. 160, ve kterém se z přítomných 157 poslanců vyslovilo 114 pro a 23 bylo proti.  
VUZP projednal tento návrh zákona na své 10. schůzi konané dne 23. října. V rámci výborové obecné rozpravy bylo konstatováno, e v souvislosti s přijatou vládní koncepcí ochrany před následky sucha na území ČR je tento zákon potřebný, a e negativní dopady sucha činí z návrhu vcelku urgentní záleitost. Zazníla podpora zjednoduení povolovacího procesu.  
Byl podán, i přes níkteré formální připomínky naeho legislativního odboru, návrh na schválení zákona. V podrobné rozpraví byl podán také pozmíňovací návrh, který navrhoval sníení plochy terénních úprav či malého vodního díla z 20 tisíc m  
na 1500 m  
Nyní mi dovolte, abych vás seznámil s usnesením naeho výboru k tomuto tisku.  
Jedná se o 56. usnesení z 10. schůze konané dne 23. října k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o zmíní níkterých zákonů (vodní zákon), ve zníní pozdíjích předpisů (senátní tisk č. 141).  
Po úvodním sloví zástupce navrhovatele Jana Birkeho, poslance Parlamentu ČR, zpravodajské zpráví senátora Ivo Bárka a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR. Hlasování bylo 8 pro schválení, jeden se zdrel, jeden byl proti. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Ivo Bárka. Povířuje předsedu výboru senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Tolik moje zpravodajská zpráva.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VHZD, pan senátor Pavera... Prosím, pane senátore.  
Senátor Herbert Pavera:  
Jenom krátce, pane místopředsedo. Jenom vás seznámím s usnesením VHZD.  
Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném PS. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Herberta Paveru a povířuje předsedu výboru senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Jenom bych chtíl říci, e hlasování nebylo tak jednoznačné. Z 11 přítomných hlasovalo 6 pro, 5 se zdrelo.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkujeme za seznámení s usnesením naeho výboru. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Burian... U přichází k mikrofonu. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Burian:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. ÚPV na své 14. schůzi, která se konala 23. října 2019 přijal 47. usnesení, které:  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
2. Určuje zpravodajem mne.  
3. Povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
To ve.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, zda níkdo navrhuje  podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový není.  
Můeme pokračovat obecnou rozpravou, kterou pro tuto chvíli otevírám. Jako první se do rozpravy písemní přihlásil pan senátor Herbert Pavera. Prosím, pane senátore.  
Senátor Herbert Pavera:  
Jetí jednou. Opravdu jen velmi krátce bych chtíl níkteré víci osvítlit. Proč jsem i já, jako zpravodaj, doporučil schválit tuto novelu zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou? Protoe v tom opravdu vidím troičku urychlení takovýchto jednoduchých staveb, které by míly vytvořit níjakou zásobárnu vody v přírodí. Vím, e zákon není dokonalý. Ale víme, kolik zákonů u tady bylo, a nebyly dokonalé. Toto můe opravdu velmi výrazní urychlit postup při povolování tíchto staveb. Vezmíte si, e na ohláení stavby a na stavební povolení budou muset dát adatelé skoro stejné materiály, tzn., e tam musí být níjaká projektová dokumentace, musí tam být vyjádření dotčených orgánů atd. Akorát tam nebude lhůta minimální 3 mísíců a níkolik let. Fakt se můe stát, e můe probíhat stavební povolení i níkolik let, pokud se vám tam začne níkdo odvolávat atp. U ohláení, pokud je vechno v pořádku, dodají na stavební úřad vekeré dokumenty, tak je to na druhý den v podstatí povoleno. Pokud má stavební úřad kapacitu, povolí to druhý den.  
Proto si myslím, e to má opravdu docela dobrý přínos pro urychlení tíchto vodních malých staveb.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore za vá příspívek i za jistou dávku optimismu. Doufám, e bude naplnína.  
Jako dalí se do obecné rozpravy hlásí paní senátorka Seitlová, které předávám slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, milé kolegyní, milí kolegové, vystupuje se mi vlastní velmi nelehce. Čas je pokročilý. Jsou tady usnesení 3 výborů. Můeme si to tady vechno schválit, jak je výborné, e se níco urychluje...  
Já nemohu jinak, za to se předem omlouvám, ne vystoupit tak, abych míla čisté svídomí. Souhlasím na jedné straní plní s tím, e budování nádrí je vysoce pozitivním zájmem. Víme, e chceme udret vodu v krajiní. O čem hovořil pan senátor Bárek, to jsou samozřejmí určití formulace, a řekníme ideje, které je třeba podpořit.  
Ale stala se, bohuel, víc, kdy tento návrh neproel řádným projednáním, jak bývá. Tento návrh napsalo ministerstvo zemídílství, a tímto způsobem zřejmí chtílo urychlit projednávání.  
Jak se ukazuje, tak ten návrh  ano, my níco urychlujeme  tak já řeknu hurá... Ale přece není moné, abychom v Senátu nebo v Poslanecké snímovní přijímali zákona jenom proto, e tam mám napsané, ano, bude to ve prospích. Já musím také studovat, zda zákon bude v praxi fungovat! Myslím, e nebude.  
To je první víc, kterou bych chtíla říct, e zákon vůbec nebude procházet stavebním úřadem. Nebude rozhodovat stavební úřad, ale vodoprávní úřad. To je první úprava toho, co tady zaznílo mým předřečníkem. Vůbec to nepůjde na stavební úřad. Bude to vechno řeit vodoprávní úřad. Ale to by nebyl problém.  
Problém je, e my mluvíme o malých stavbách. Malé stavby jako takové jsou ve stavebním i ve vodním zákoní chápány v dimenzi dvacetkrát meního rozmíru, ne je tento rozmír. Prosím, představte si nádr, která bude mít a tích práví 20 tisíc metrů, a bude hluboká 2,5 metru. Kdy postavíme takový dům, dobrá, postavíme ho na ohláení, a bude to tedy jako moná problém pro sousedy... Ale my tady stavíme, a to je voda. A voda, to je systém, o který se na jedné straní můeme opřít, a můeme říct, je výborný, napomáhá. Ale stejní tak se nám můe vymknout z rukou.  
Práví proto se obávám, e proces, jak je popsán v návrhu, tak má řadu slabin. Nejsou to formální slabiny. Jsou to slabiny, které v konečném důsledku můou způsobit řadu problémů v terénu.  
Jenom níkteré popíu. Zjednoduený reim, jak u jsem řekla, se dotýká takto velkých staveb. Takto velkého objevu vody. Práví vodoprávní úřady jako takové musí sledovat, kolik vody nateče, kolik vody odteče a zda na toku, kdy vodu odebírám, níkomu zase neomezuji jeho práva. Existuje tu povolení. Povolení existují na tom toku, ale tohle vůbec vodoprávní úřad nebude moci, tak jak je to napsané, řeit.  
Návrh zákona říká, e předloí  investor  tento návrh, on předloí samozřejmí podklady, jak říká stavební zákon. Vechny podklady, které jsou potřeba. Buï dá vodoprávní úřad souhlas, a nebo souhlas nedá. Ale nemůe vůbec jednat. Vodoprávní úřad nemůe vůbec stanovit podmínky. Takto vypadá ohláení.  
Čili v tomto případí budu investor, řeknu, splnila jsem podmínky. Tady jsem vám dala vechny doklady, které říká zákon. A vy to musíte schválit. Musíte souhlasit s ohláením. Tam není ádný prostor pro to, aby vodoprávní úřad níjakým způsobem jednal.  
Teï mám jetí dalí víc. Víte, e ohláení absolutní vylučuje jakékoliv účastníky řízení. Účastníci řízení mohou být práví ti, kteří jsou na tom toku. Oni nemají monost hájit si svoje zájmy. Vodoprávní úřad nezná vechny souvislosti, které v praxi a v terénu fungují. Práví proto jsou tam účastníci řízení. Práví proto, v nakládání s vodami.  
Řeknu jetí dalí aspekt. Vezmíte si, e kdy vodoprávní úřad, kdy stanovuje povolení k nakládání s vodami, tak vdycky stanovuje na níjakou určitou dobu. Má monost následní, pokud se zmíní průtoky, pokud se zmíní podmínky, takovéto povolení zmínit. Práví podle okolností, které nastávají.  
A co říká tato předloha? Říká, e ohláení a z toho fikce nakládání s vodami, jak ji navrhl investor, bude platit a do konce uívání tohoto díla. Take mi de facto vylučujeme monost, e se zmíní podmínky a e nakládání s vodami by mílo být pozmíníno, mílo by být jiné. To můe situaci ohrozit.  
Teï dám jetí dalí víc, která mí tam zaujala. Pokud mám terénní úpravy, mám tam dví různá stavební díla, abych to tak řekla, jedno je dílo, které bude mít tích 20 tisíc metrů a bude mít hráz 2,5 metru. To bude to tzv. malé vodní dílo. Tady bude na ohláení. Ale musí tam být kolaudace. Pak bude druhý dalí moný nástroj vzniku vodních nádrí, a to bude tzv. terénní úprava. Terénní úprava má jediný rozdíl v tom, e tam vlastní nebude 2,5 metru, ale 1,5 metru. Dobrá. Ale i 1,5 metru, to u je dost. Víte, kdo má právo takový návrh zpracovat? Středokolák s maturitou, který má 3 roky praxe v projektování. Nikdo u to nebude kolaudovat.  
Musím tedy říct, e na jedné straní jsem byla velmi ráda, e přichází takováto novela. Také chci, aby se budovaly nádre. Myslím, e je to pozitivní. Bohuel ale, jak je to zpracované, můe to přinést řadu tíchto problémů. Pak je tu jetí dalí víc, která se tam dostala, nevím, z jakého důvodu.  
Je to tak, e k ohláení normální musí vichni předkládat závazná stanoviska, jak to poadují právní předpisy. Třeba ochrany zemídílského půdního fondu. Ale najednou tady máme jednu vítu, která říká, e pokud se týká závazného stanoviska z hlediska ochrany a přírody, tak tady se má takovéto závazné stanovisko předkládat pouze, pokud se týká území, které je v níjakém chráníném území ochrany přírody a krajiny. Ostatní závazná stanoviska budou, a najednou tu mám takovouhle divnou extenzivní výjimku. Nerozumím tomu, proč zrovna. Přečetla jsem si, jednak v materiálech z vlády a jednak i v materiálech naeho legislativního odboru, ale také v materiálech Parlamentního institutu, e se tady dopoutíme rozporu. Rozpor vychází z toho, co říkají i evropské předpisy, které jsme implementovali.  
Znamená to, e de facto budeme mít chráníné území, vedle bude nádr. Nádr můe ovlivnit chráníné území. Ale nebude tam ádné závazné stanovisko. Nebude tam řeení, jak minimalizovat vliv, nebo co udílat. Dalí víc, která tam je, e se i v tom případí můe, kdy nebude vedle níjakého chráníného území nebo v jeho blízkosti dotknout tích jednotlivých segmentů Natury. A zase nemám vyřeeno...  
V konečném důsledku si přečte investor v dobré vůli návrh novely zákona. V konečném důsledku se můe dostat do situace, e vlastní poruí zákony, poruí předpisy. Pak se bude soudit se státem a způsobí to obrovské mnoství komplikací.  
Pokusila jsem se alespoň tím jediným pozmíňovacím návrhem, který máte na svém stole, pokud to projde do podrobné rozpravy, toto obrovské riziko, které vzniká, vyloučit.  
To je cíl toho pozmíňovacího návrhu. By neřeí vechny ostatní víci, tak alespoň toto, protoe vím, e tři výbory daly souhlas. Tak jsem chtíla vyloučit to nejváníjí riziko, které tam je, pro investory a de facto i pro stát.  
Proto před vás předstupuji, a prosím o zváení, zda bychom vrácením a schválením ve snímovní skuteční nespravili to, co tady před námi leí a nenapravili situaci, která nastala.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko. Dalí s právem přednosti se hlásí pan senátor Holeček.  
Senátor Petr Holeček:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, protoe se blíí 19. hodina, máme sice poslední bod programu, ale vypadá to, e by se mohl i prodlouit přes dobu, kterou nám dává ná limitní řád.  
Poádal bych vás, abychom hlasovali o tom, e budeme pracovat, jednat i po 19. hodiní, a to včetní hlasování.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Víc je jasná.  
Procedurální návrh, abychom teï hlasovali o tom, e dokončíme jednání tohoto bodu ve vech smírech, včetní hlasování, i po 19. hodiní.  
Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Pro dokončení tohoto bodu i po 19. hodiní,  
pořadové číslo hlasování bylo 59  
. Z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 26 se pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. My budeme pokračovat v projednávání tohoto bodu.  
Dalí do obecné rozpravy, pokud si pamatuji, byla přihláena paní senátorka Hubáčková. Je to tak, prosím, paní senátorko.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Díkuji. Hezký podvečer.  
Chtíla bych upozornit trochu na problémy, které tento zákon, jistí s bohulibými úmysly, můe přivodit.  
Zákon je odůvodnín tím, e ke zvýení odolnosti krajiny je třeba zabezpečit vyí akumulaci vody v území. Pozor, nerezignujme úplní a nepusme ivelnost do terénu, do krajiny. Můe dojít k pokození práv vlastníků pozemků, vlastníků sousedních nemovitostí. A tích, kteří mají jiná oprávníní k nakládání s vodami.  
Zákon zakládá jakési dva reimy pro terénní úpravy. Jeden je v reimu stavebního zákona. Jeden je v reimu vodního zákona. Tento zákon se snaí  zcela patní - říct, e terénní úpravy, které nemají manipulační prvek, jsou terénní práví ve vztahu ke stavebnímu zákonu, nikoliv vodní zákon.  
Vodní zákon není tímto novelizován. Je z ního jasné, e vodním dílem jakkoliv velikým, a u má dva hektar, hektar, metr a půl výky hráz, nebo edesát centimetrů, vodním dílem je to, které smířuje k nakládání s vodami.  
Abych troinku přiblíila nebezpečnost toho, co tam teï vzniká, tak to řeknu trochu i na praktickém případí. Existuje zámír terénní úpravy, která nakonec bude mít zadrené vody v krajiní, bude mimo zastavíné území. Nebude mít ádný manipulační prvek. Bohuel, je situován hned vedle pramenití vody pro jednu z obcí. Dokonce se ani majitel netají, e tam bude v budoucnu chovat ryby. K čemu asi dojde? Stavební úřad, terénní úprava, ádný problém... Jaká bude asi kvalita vody? Bude vůbec voda?  
Tímto zákonem skoro rezignujeme na práva tích lidí, kteří u je mají, a mají je k nakládání s vodami. Můe dojít k tomu, e i minimální průtok, který stanoví v ohláení vodního díla projektant, nebude... Jak můe projektant vyhodnotit, prosím vás, velikost minimálního průtoku? To přece musí udílat úřad, který zná - kdo na tom toku, jakou vodu odebírá, a umí to spočítat. Projektant se k tomu, kdo vechno má oprávníní v daném území, můe dostat, nemůe dostat... Dostane ve? Nedostane ve?  
U terénních úprav a jejich dvojímu reimu, je dalí velké nebezpečí. K tomu jsem řekla příklad. Kdo vlastní potom bude řeit dopady, kdy tento zákon neříká, který orgán je kompetentní rozhodnout v pochybnostech. Máme tu dvojí reim a dva orgány. Jeden stavební. Jeden vodoprávní. Teï jeden z nich rozhodne, rozhodne nekompetentní. Rozhodne stavební úřad, přitom to bude vodní dílo... O tom, zda to je, nebo není - vodní dílo, by míl rozhodnout vodoprávní orgán. Tento zákon mu to odnímá.  
Dojde tedy k pokození níjakých práv. Investor nabyl rozhodnutí v dobré víře. On nakládá v dobré víře. Soused je pokozen na svých právech. Moná v daném případí skoro celá obec bude bez vody. Prosím, kdo tady toto bude řeit? To tento zákon neřeí. Neřeí ani, jak zdůrazňuji v pochybnostech, kdo je tím konkrétním orgánem...  
Navíc uvádí v omyl mnohé adatele tím, e říká, e nepotřebují stanovisko orgánů přírody. Prosím, pokud dojde k tomu, e projde tento zákon, adatel nebude muset dokládat vyjádření orgánů ochrany přírody. Prosím vás, nezbavuje ho to povinnosti, aby ádal v níkterých případech např. o výjimky, třeba ochrana níkterého ivočicha anebo níkteré chráníné rostliny. To tam můe být, i kdy tam není ádné zvlátí chráníné území.  
Byla bych velmi opatrná na tu velkou vstřícnost, kterou z mého pohledu hodnotím jako ivelnost a zaloení, skoro bych řekla, jakýchsi podmínek pro spí ani ne ve prospích toho boje se suchem, ale jestli my nakonec ivelní nezpůsobíme vítí kodu. Díkuji.  
Dopovím jenom, e nemůu tento zákon podpořit.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, díkuji. Nereziduje z toho níjaký vá návrh? (Ne.) To jsem se chtíl jenom ujistit.  
Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy. Obecnou rozpravu končím, a ptám se pana poslance, jestli se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví. (Ano.) Máte slovo, pane poslanče.  
Poslanec Zdeník Podal:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Pozorní jsem vyslechl návrhy a kritiku představeného zákona. Naprosto ji chápu. Zároveň říkám, kde je vůle, cesta se i najde.  
Níco podobného jsme zaili u lesního zákona, protoe se domnívám, e situace je velice váná. My u tolik času nemáme, pokud vůbec níco chceme dílat s tím, co nám příroda připravila.  
Vyjádřím se jednak k pozmíňovacímu návrhu pan senátorky Jitky Seitlové. Je to senátní tisk č. 141. Jednak si dovolím tlumočit stanovisko MZ, které je zamítavé.  
Přečtu odůvodníní. Ploné trvání na vydávání závazných stanovisek orgánů ochrany přírody by vrátilo administrativní překáky přesní tam, kde je naopak potřebné je odstranit.  
Je třeba připomenout, e závazná stanoviska orgánů ochrany přírody se budou i nadále vydávat, v případí terénních úprav a malých vodních díl ve zvlátí chráníných územích a v územích soustavy Natura 2000. Závazná stanoviska tak budou vyloučena pouze v rámci bíní obhospodařované kulturní krajiny.  
Zde lze předpokládat naopak pozitivní vliv noví budovaných retenčních nádrí na ivotní prostředí. Pro stavebníka navíc pochopitelní nadále zůstanou v platnosti povinnosti a zákazy plynoucí ze zákona o ochraní přírody a krajiny, např. pokud jde o ochranu památných stromů či zvlátí chráníných rostlin a ivočichů.  
Součástí ohláení vodního díla je projektová dokumentace, která podle vyhláky o dokumentaci staveb mj. obsahuje popis území a popis vlivu stavby na ivotní prostředí a jeho ochranu zahrnující i vliv na přírodu a krajinu. Myslí se ochrana dřevin, ochrana památkových stromů, ochrana rostlin a ivočichů, zachování ekologických funkcí a vazeb v krajiní apod. Stavebník si tak bude případných zákazů vídom.  
Znovu bych na vás vechny chtíl apelovat, a poprosit, aby tento zákon byl schválen a aby se velice rychle dostal do platného zníní, kde se domnívám, e vzhledem k situaci, která dnes v přírodí je, by není dokonalý, to víme vichni, ale aspoň pomůe v současné situaci.  
Moc vám díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Burian. (Ne.) A dále, jestli se chce vyjádřit zpravodaj VHZD, pan senátor Pavera. (Také ne.)  
Pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k probíhlé rozpraví.  
Senátor Ivo Bárek:  
V obecné rozpraví vystoupili 3 senátoři, jeden na podporu tohoto zákona. Paní senátorka Seitlová avizuje pozmíňovací návrh. Paní senátorka Hubáčková upozorňuje na nedostatky, které tento zákon má, toho jsme si, myslím, vídomi vichni. I já, jako zpravodaj, myslím, e jsem se tomu vínoval. Nechal jsem si níkteré záleitosti vysvítlit. Nakonec jsem se přiklonil k tomu, e by bylo dobré tento návrh zákona, tzn. schválit, tak jak je navrhují schválit tři nae senátní výbory.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Budeme moci přistoupit k hlasování. Jak jste uvedl, budeme hlasovat o návrhu garančního výboru  schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Předtím pustím znílku...  
Byl vznesen poadavek, abych vás odhlásil  a přihlásil... Můeme se opít přihlaovat... Vem nám je jasné, o čem budeme hlasovat.  
V sále je v současné chvíli přítomno 49 senátorek (u 50) a senátorů. Aktuální kvórum je 26.  
Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 60  
se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 27 pro vyslovilo 29 senátorek či senátorů. Proti bylo 14 senátorek nebo senátorů.  
Návrh byl přijat.  
Vzhledem k tomu, e jsme schválili poslední bod 12. schůze Senátu tohoto volebního období, tak ji končím.  
Přeji vám hezký večer. Příjemný víkend. Uvidíme se při níkterých akcích kolem 17. listopadu.  
(Jednání ukončeno v 18,56 hodin.)