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(1. den schůze  04.12.2019)  
(Jednání zahájeno v 9.01 hodin.)  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 13. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru  podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána 15. listopadu 2019.  
Z dnení schůze se omluvili senátoři: Mikulá Bek, Peter Koliba, Rostislav Kotial, Jaroslav Doubrava a Jan aloudík.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
Nyní  podle § 56 odst. 4  určíme dva ovířovatele této schůze.  
Navrhuji, aby ovířovateli 13. schůze Senátu byli senátoři Jaromír Strnad a Miroslav Balatka.  
Má níkdo z vás připomínky k mému návrhu? Není tomu tak, a proto přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 13. schůze Senátu byli senátoři Jaromír Strnad a Miroslav Balatka.  
Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 1  
se z 67 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 67, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. Ovířovateli Senátu byli určeni senátoři Jaromír Strnad a Miroslav Balatka.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 13. schůze Senátu.  
Upravený návrh pořadu 13. schůze v souladu s usnesením Organizačního výboru vám byl rozdán na lavice.  
Ministr vnitra poádal o projednání návrhu zákona o základních registrech (senátní tisk č. 155) ji na této schůzi. Navrhuji ho tedy zařadit na 3. místo dneního pořadu.  
VZVOB poádal o zařazení bodu Návrh usnesení Senátu k situaci ve Zvlátní správní oblasti Hongkong, a to na poslední místo.  
Dále navrhuji vyřadit bod Volba člena Rady ÚSTR, nebo prezident republiky ádného kandidáta nepředloil.  
Volbu kandidátů na funkci VOP zařadíme tradiční jako poslední bod před polední pauzou.  
Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Nikoho nevidím.  
Můeme tedy přistoupit k hlasování o programu této schůze.  
Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zdvihne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 2  
se ze 72 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 37 pro vyslovilo 72, proti nebyl nikdo.  
Návrh pořadu dnení schůze byl tedy schválen.  
Můeme přistoupit k prvnímu bodu naeho jednání, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v oblasti daní v souvislosti se zvyováním příjmů veřejných rozpočtů  
Tisk č.  
150  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 150. Návrh uvede ministryní financí Alena Schillerová, kterou vítám. Prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona. Máte slovo, paní ministryní.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Dobrý den, dámy a pánové, dovolte mi, abych uvedla návrh zákona, kterým se míní níkteré daňové zákony v souvislosti se zvyováním příjmů veřejných rozpočtů.  
Hlavním cílem, kterou tato novela, kterou jinak nazýváme daňový balíček roku 2020, jejím hlavním cílem je zvýit ochranu občanů před vznikem závislostí na návykových látkách a hraní hazardních her a omezit kodlivé společenské dopady, které jsou s tímito závislostmi spojené, a to s pomocí zmín ve zdaníní tabákových výrobků, tvrdého alkoholu a hazardu.  
Konzumace návykových látek, asi nemusím níkteré tady přesvídčovat, protoe určití jsou mezi vámi i lékaři, má nejen negativní účinky na zdraví české populace, ale představuje i vysokou ekonomickou zátí pro veřejné rozpočty a samotné konzumenty i jejich rodiny.  
Z odborných studií víme, e u alkoholu dosahují celospolečenské náklady 59 miliard korun roční. U kouření dokonce přesahuji 100 miliard korun roční.  
Vyí daní mohou tedy nejen zvýit příjmy veřejných rozpočtů, co jsme nikdy nezastírali. Máme to v samotném názvu daňového balíčku, ale také motivovat spotřebitele ke sníení spotřeby, a tím omezit související zdravotní problémy.  
Balíček zákonů dále omezuje současné osvobození výher z hazardních her na administrativní limit ve výi čisté výhry jeden milión korun. Míníme metodu tvorby technických rezerv pojioven za účelem nastavení objektivníjího kritéria pro daňové účely. Upravuje reim zdaníní úrokových příjmů plynoucích z tzv. korunových dluhopisů emitovaných před 1. lednem 2013. A upravuje osvobození od daní z nemovitých vící u pozemků s krajinnými prvky typu remízky, které mohu napomoci v boji se suchem. Upravuje také níkteré správní poplatky, a to poplatky, které se váí za úkony provádíné katastrálními úřady.  
Na základí pozmíňovacích návrhů přijatých na půdí Poslanecké snímovny se také zvyuje limit na osvobození piva vyrobeného v domácnosti od spotřební daní z 200 litrů na 2000 litrů za kalendářní rok. A lhůta pro uchovávání evidence u osvobozeného piva se zkracuje z 10 let na 3 roky.  
Zruuje se § 59 zákona o hazardních hrách, tzn. ustanovení, které ji té plánujeme zruit v rámci plánovaných novel zákona.  
Nyní mi dovolte, to byl takový stručný úvod, abych se zaobírala jednotlivými úpravami trochu podrobníji, jsem tu poprvé, take dovolte mi představit balíček podrobníji.  
Bíhem projednávání tohoto návrhu v Poslanecké snímovní byl vznesen dotaz, proč není v souvislosti s uvedeným zvyováním daňové zátíe níkterá jiná daňová povinnost sníena, např. daň z příjmů fyzických osob, ano, zvyujeme spotřební daní, zvyujeme sazby u hazardu.  
Chtíla bych upozornit, e z hlediska daňového mixu je podíl daní z příjmů fyzických osob na daňových příjmech v ČR v mezinárodním porovnání podprůmírný. Pokud by mílo dojít ke sníení daňového zatíení práce, co byl častý argument, který zazníval, mílo by to být realizováno na straní odvodů na sociální pojitíní, které jsou vak naopak v mezinárodním porovnání znační nadprůmírné.  
V této souvislosti je také třeba uvést, e zdravotní cíle jdou v tomto případí ruku v ruce s cílem navýení příjmů státního rozpočtu, co vyplývá i z názvu tohoto zákona, řekla jsem to v tom krátkém úvodu. K příjmům, které by míla tato novela přinést, rovní zaznílo, e by míly být alokovány na prevenci negativních společenských jevů, které s sebou konzumace návykových látek a hraní hazardních her přináí.  
Dlouhodobí vak prosazuji, e je nevhodné řeit financování podpory určité politiky na příjmové straní veřejných rozpočtů, takové politiky mají být financovány na výdajové straní veřejného rozpočtu, který je pravidelní schvalován orgánem, který je nadán touto pravomocí, a to je Poslanecká snímovna. Nakonec to schvalování v 3. čtení bude probíhat dnes.  
Z tohoto důvodu já tedy nesouhlasím s jakoukoli daňovou asignací, nejde o tento zákon, nejde o tento problém, jde o princip, jakákoli daňová asignace, byli jsme tomu svídky v minulých obdobích, kdy byla třeba u hazardu, nevede k ničemu jinému, ne e se prostředky utrácí účeloví, vede to k určitým jednáním, kterých jsme byli třeba u hazardu svídkem v minulých letech, kdy se asignovala určitá částka třeba pro oblast sportu.  
To znamená, pokud by míly být prostředky ve výi příjmové stránky dlouhodobí alokovány na výdajové stránce, dolo by ke kolizi se zásadou kadoročního sestavování a schvalování rozpočtu. Zásadní vak je, e na problematiku závislosti je nutné hledít jako na komplexní celospolečenský jev, kdy prevence a dalí adiktologické prvky a celkové zabezpečení této problematiky nelze řeit prostřednictvím jedné rozpočtové kapitoly, ale naopak je rozdílena do více jednotlivých poloek.  
Nejedná se tak pouze výslovní o náklady na léčbu a prevenci, ale také náklady na policii, sociální sluby, soudnictví nebo náklady na tvorbu registru vyloučených osob, kde skuteční jdeme s touto tvorbou do finále, kde jsme udílali na ministerstvu financí velký kus práce, za kterým si stojím.  
V resortu ministerstva financí jsou i dalí náklady, a to například na platy Celní správy, které jsou zodpovídné za dozor nad dodrováním hazardního zákona, které nejsou výslovní označovány jako na prostředky na prevenci, přesto jsou pro zajitíní boje se závislostmi nezbytné.  
V novele zákona o spotřebních daních se zvyuje sazba spotřební daní z lihu, z tabákových výrobků, ze surového tabáku a ze zahřívaných tabákových výrobků. Tento návrh vychází vstříc poadavkům ministra zdravotnictví, opakovaným poadavkům, předsedkyni vládního výboru pro prevenci závislosti, kteří upozorňovali na zvýení dostupnosti návykových látek v důsledku růstu ivotní úrovní.  
Od roku 2010 vzrostla průmírná mzda o více ne 44 %, co je jednoznační pozitivní, to jsme samozřejmí rádi, ale práví v tomto roce byla naposledy zvýena spotřební daň z lihu, čili 10 let jsme ji nezdvihli ani o korunu. Spotřební daň u cigaret a tabáku se sice v tomto období průbíní navyovaly, ale jejich růst zdaleka neodpovídal rychleji stoupajícím platům a mzdám, take i tabákové výrobky se staly dostupníjími. Dokonce jsme se dostali u na hranu a na kolizi s evropskou smírnicí, protoe spotřební daní jsou nejvíce harmonizovanými daními v rámci EU.  
Z tohoto důvodu ministr zdravotnictví a národní protidrogová koordinátorka opakovaní apelovali na ministerstvo financí, aby přistoupilo k vyímu zdaníní, zejména alkoholu a tabáku, prostřednictvím vyích sazeb spotřební daní. Doporučuje to dlouhodobí Svítová zdravotnická organizace i OECD.  
Návrh na úpravu sazeb spotřebních daní se váe i na programové prohláení vlády, podle kterého bude vláda při řeení problémů závislostí prosazovat taková opatření, která povedou ke sniování kod a rizik spojených s problematikou závislostí na návykových látkách.  
V případí spotřební daní z cigaret se tímto návrhem zákona splňuje také poadavek, aby spotřební daň z cigaret činila nejméní 60 % váené průmírné maloobchodní prodejní ceny cigaret, proputíných ke spotřebí, vyplývajících z evropského práva. Je to smírnice 2011/64/EU. Vzhledem k vývoji cen cigaret na českém trhu by ČR bez zvýení sazby spotřební daní přestala tuto podmínku splňovat.  
Při přípraví zvýení sazeb tíchto spotřebních daní jsme se samozřejmí vypořádali i s rizikovými faktory, dovolte mi tedy rozptýlit níkteré pochybnosti, se kterými jsme byli v souvislosti s návrhem konfrontováni, a to, byli jsme konfrontováni s hrozbou sníení účinků návrhů zákona rozířením černého trhu. ČR dlouhodobí patří mezi zemí s velmi nízkým podílem nezákonného obchodu s tímito komoditami, a to jak v rámci EU, tak celosvítoví. K uvedené skutečnosti napomáhá u cigaret značení tabákovými nálepkami, které slouí jako velmi efektivní prostředek pro kontrolu pravosti tíchto výrobků a jejich způsobilosti prodávat je na českém trhu. Obdobnou funkci plní také noví sputíný celoevropský systém pro sledování pohybu tabákových výrobků, díky kterému bude moné vystopovat tyto tabákové výrobky od jejich výroby a po okamik prodeje konečnému spotřebiteli. U lihu slouí k tomuto účelu kontrolní pásky, podle zákona o povinném značení lihu. Vedle ji zmíníných nástrojů systémového charakteru je nutné zdůraznit, e v roviní výkonné správce daní disponuje stále sofistikovaníjím vybavením a postupy, kterými můe proti nezákonnému obchodu efektivní bojovat. Co se týká moných dopadů plynoucích z legálních nákupů v blízkém zahraničí, co byl také častý argument, z informací obsaených v cenových mapách se nedomníváme, e by přeshraniční nákupy alkoholu a tabáku dosáhly významného objemu, a to vzhledem k relativní nízkému rozdílu v cenách a nutní vynaloeným cestovním nákladům, a to z důvodu, e Polsko plánuje pro rok 2020 spotřební daň z tabákových výrobků a alkoholu zvýit o 10 %, co eliminuje riziko nárůstu přeshraničních nákupů v Polsku, navíc nákupy cigaret v Polsku a na Slovensku jsou realizovány českými občany, i v současné dobí, nepředpokládáme, e se markantní zvýí zejména z důvodu nutní vynaloených cestovních nákladů a limitovaného mnoství jejich dovozu.  
Naopak ve srovnání s Rakouskem a Nímeckem, kde jsou pro nás tuzemské nákupy rozpočtoví přínosné, zůstane rozdíl v cenách významný. Nadto v Rakousko by mílo dojít v letech 2020, 2021, 2022 k valorizaci sazeb spotřební daní z tabákových výrobků. Ačkoliv tak ve svých analýzách ke spotřebí cigaret nezdaníných v ČR i nelegálních výrobků vlivem cenových zmínách počítáme se zmínami na trhu tabákových výrobků, nepředpokládáme tak pesimistický vývoj, který počítá s masivním nárůstem, a to ani v oblasti rozvoje nezákonného obchodu ani v chování českých spotřebitelů či zahraničních turistů.  
V komentářích níkterých poslanců vak, a to zejména v souvislosti s prezentováním výsledků výzkumu zaloeného na sbíru prázdných cigaretových krabiček, zaznílo, e se podíl nelegálních, resp. nezdaníných cigaret v poslední dobí zvyuje.  
Podle vyjádření Celní správy vak zmíny nárůstu nezdaníných cigaret souvisí s nárůstem zamístnávání cizinců, zejména z Ukrajiny, kteří si přiváejí v uvozovkách své domácí cigarety v rámci povolených mnoství. Tudí z tohoto navezení nelze dovozovat růst černého trhu ani zmíny v chování u pohraničních nebo přeshraničních nákupů. Nesmíme také zapomenout na fakt, e metoda sbíru prázdných krabiček, kterou provádí na zakázku velkých tabákových společností v Evropí společnost Ultex, je sice uznávaná, ale má své limity. Zejména nerovnomírné zastoupení jednotlivých regionů ve vzorku, kdy vyí váhový podíl připadá na ty problémové sbíry krabiček pouze ve místech, do výzkumu není zahrnuta spotřeba v domácnostech a podobní. Její výsledky tedy nelze brát jako neomylní potvrzující danou skutečnost, ale spíe jde o jakousi obecnou ilustraci vývoje, zde navíc vcelku jasní vysvítlitelnou.  
K námitkám, e zařazení piva čepovaného v rámci stravovacích slueb do sníené sazby 10 %, co je součást novely zákona o evidenci treb, v rámci zákona DPH, má být údajní nekoncepční, ráda bych podotkla, e účelem tohoto opatření je zmírnit nároky v pohostinství, zároveň se tímto opatřením podporuje práce v této oblasti, která tvoří podstatnou část ceny poskytované sluby, proto se nepředpokládá, e by se zmíníné sníení sazby DPH promítlo do konečné ceny restauračních slueb pro spotřebitele, tedy ani do cena prodávaného piva. Nepředpokládá se tak zvýení dostupnosti tohoto alkoholického nápoje. Bíhem projednávání v Poslanecké snímovní také zaznílo, e pokud by byly cílem navýení spotřební daní z alkoholických výrobků zdravotní důvody, pak by bylo logické, e se tak stane u vech typů alkoholu, a takto je prý vidít, e vládí jde pouze o dodatečné příjmy. K tomu uvádím, e u tvrdého alkoholu jsou rizika problematického chování a důsledku poití vyí, a to zejména u mladí populace, čerpám z názoru lékařských kapacit, netroufám si být expertem na tuto oblast.  
Také jde po delí dobí o první krok v této oblasti, problematiku zdaníní ostatních typů alkoholů je třeba dále analyzovat, i kdy říkám otevření, tato vláda s navýením spotřební daní ani u vína, u tichého vína, ani u piva nepočítá. U tichého vína, logické důvody, byli bychom vedle Polska jediná zemí, která toto zdaníní zavádí, znevýhodnili bychom nae vinaře, donutili bychom je, aby kadý míl daňový sklad, čili bychom jim přidali velké mnoství administrativní náročnosti.  
Dále, jak jsem ji uvedla na základí poslaneckého pozmíňovacího návrhu, nikoliv vládního návrhu, se zvyuje limit na osvobození piva vyrobeného v domácnosti o spotřební daní z 200 litrů na 2000 litrů za kalendářní rok lhůta pro uchovávání evidence u tohoto osvobozeného piva se zkracuje z 10 na 3 roky.  
Dalím opatřením, které má omezit kodlivé společenské dopady je novela zákona o dani z hazardních her. V rámci této novely se navrhuje zvýení sazby daní z hazardních her pro dílčí daň z loterií, při současném zachování sazeb dílčích daní pro vechny ostatní druhy her. Upozorňuji, e to, co schválila Poslanecká snímovna, není návrh, který poslala do Poslanecké snímovny vláda, to znamená, já jsem dokonce i na projednávání tomuto návrhu dala neutrální stanovisko. Zmína tedy ve výi dílčí sazby z loterií ze současných 23 procent na 35 procent se navrhuje na základí přijatého pozmíňovacího návrhu v Poslanecké snímovní. Vládou původní navrhovaná zmína zákona o dani z hazardních her rozdílovala sazbu daní z hazardních her do tří úrovní, podle kodlivosti jednotlivých hazardních her, stejným způsobem jako tak činil vládní návrh zákona o dani z hazardních her z roku 2015, ve kterém byla původní navrena tři pásma zdaníní hazardních her, a to zejména s ohledem na jejich společenskou kodlivost a sekundární na jejich ziskovost.  
Ministerstvo financí se v tuto chvíli neobává ani rozmachu černého trhu v návaznosti na Poslaneckou snímovnou navrenou zmínu výe sazby dílčí daní z loterií ani přesunu hráčů do zahraničí a tím způsobeného propadu.  
V podstatí ministerstvo financí za tři roky účinnosti novely zákona o hazardu a dani z hazardu ulo velký kus cesty, prezentovala jsem to u na níkolika tiskových konferencích, kdy nám z center míst, díky této naprosto revoluční, nové kodifikaci hazardní oblasti, máme úasné výsledky, kdy nám zmizela celá řada provozoven z center míst a dalích míst, co pravidelní připomínáme, ubylo nám velké mnoství heren, nae Celní správa sbírá různé automaty a snaí se zavírat nezákonné provozovny. Samozřejmí není konec tomuto boji, není konec, ale odvedl se obrovský kus práce, kdy vlastní po tolika letech se přijala tato právní úprava. Zaznívaly v Poslanecké snímovní také dotazy k rejstříku fyzických osob vyloučených z hazardního hraní, tedy rejstříku, ve kterém mají být zapsány např. osoby pobírající sociální dávky nebo osoby, kterým trestní soud zakázal hazardní hraní, a dalích adiktologických brzd předvídaných zákonem o hazardních hrách. Sputíní rejstříku se opravdu bohuel zpozdilo, říkám to otevření, ale mohu vás ubezpečit, e hned po nástupu do funkce jsem si to vzala jako jednu z priorit, dnes máme, uzavřeli jsme, soutí jsme vlastní vypsali do půl roku, do konce roku 18 jsme uzavřeli smlouvu, sputíní rejstříku je pro mí prioritním projektem, v současné dobí probíhají intenzivní práce tak, aby mohl být co nejdříve sputín, v podstatí u v poloviní roku 2020 budou sputíny ty první základní funkce, bude slouit jako základní adiktologická brzda k ochraní osob, pro které by mohla být účast na hazardních hrách riziková, protoe o co nám musí jít nejvíc, samozřejmí ten človík, který propadl hazardu, tak se do ního přivedl sám. Ale stahuje s sebou svoje rodiny, svoje rodinné přísluníky, stojí to celou řadu tragédií. My nikdy boj s hazardem nevzdáme.  
V přípraví je také dílčí novela zákona o hazardních hrách, která reaguje na níkteré podníty získané při přípraví IT systémů pro tento rejstřík, která by míla jeho zavedení a provoz zásadním způsobem usnadnit.  
S tím také souvisí novela zákona o daních z příjmů, která omezuje současné osvobození výher z hazardních her na administrativní limit ve výi čisté výhry milion korun. Návrh na tuto úpravu vzeel ze závírečného projednávání na vládí, souvisí i s plníním programového prohláení vlády v části odstraňování daňových výjimek, o kterém probíhá diskuse v zásadí permanentní. Původní návrh zníl nad 100 000 korun, Poslanecká snímovna schválila nad jeden milion, zmínila určité procesní postupy svým pozmíňovacím návrhem, take vám je vlastní předkládán u ve zníní rozhodnutí Poslanecké snímovny.  
Cílem této úpravy je zejména naplníní zásady horizontální spravedlnosti, to znamená principu smířujícího ke zdaníní příjmů stejnou sazbou daní, bez ohledu na zdroj, z tohoto principu by míla být stanovena výjimka, např. v podobí osvobození daného příjmu, pouze tehdy, je-li tento příjem níjakým způsobem společensky preferovaný. Obecní si myslím, e příjem z hazardních her mezi ní nepatří. Není tak důvodné, aby míl níjaké zvýhodníní např. oproti příjmům ze zamístnání či podnikání, proto se navrhuje odstranit tuto nelogičnost u výher z hazardních her.  
Bíhem předchozího projednávání zaznílo, e budeme jediná zemí v EU, která má ploné zdaníní výher z hazardních her, myslím v projednávání Poslanecké snímovní. Z naí analýzy to vak nevyplývá, ploné zdaníní existuje v řadí států, např. mohu vést Norsko, panílsko, Řecko, Lotysko, Litvu a celou řadu dalích. Na půdí Poslanecké snímovny byl také přijat pozmíňovací návrh obsahující korekci původní navrené zprávy daní z příjmů, která původní počítala s uplatníním srákové daní, ale nakonec Poslanecká snímovna se usnesla, e sráková daň bude dopadat pouze na výhry z loterií a tombol, přičem limit osvobození se bude testovat na jednotlivé výhry, ostatní druhy hazardních her se rozdílí do níkolika skupin, osvobození se uplatní pouze v případí, e celkový úhrn výher sníený o vklady za dané zdaňovací období dané skupiní nepřevýí stanovený limit zdaňování, tedy budou jen čisté výhry nad tento limit.  
Dalí součástí daňového balíčku roku 2020 je novela zákona o daních z příjmů a zákona o rezervách pro zjitíní základu daní z příjmu, kde se míní metoda tvorby technických rezerv pojioven pro účely daní z příjmů právnických osob.  
Dovolte mi, abych uvedla, e toto je plní s cílem deklarovaným v programovém prohláení vlády, e daňoví uznatelné technické rezervy budou noví vázány na pravidla obsaená v evropské smírnici Solvency II. Navrhuje se konstruovat daňovou uznatelnost rezerv dle zásad, které platí pro ostatní rezervy, to znamená odvozovat daňovou účinnost rezerv dle pevného administrativního ukazatele. Je to hodní technická víc, budu se snait to co nejvíce polidovat. Ta metoda je objektivníjí, protoe představuje propracovaný objektivní systém kontrolovaný regulátorem, co je ČNB, zaloený na rizicích, který dodrují vechny státy EU, proto takto vytvořené rezervy lépe odpovídají hodnotí nutné k vyrovnání závazků z vekeré provozované pojiovací nebo zajiovací činnosti.  
Zvolením tohoto objektivníjího kritéria se nastavuje potřebná daňová neutralita, tedy zajitíní rovné míry zdaníní pro vechny poplatníky, není to tedy tak, e by nová úprava trestala pojiovny za obezřetnost, je vak otázka, kde je hranice mezi obezřetností a účelovým odkládáním daňové povinnosti.  
U vítiny poplatníků je zcela bíné, e tvorba rezerv nevstupuje do základu daní, ačkoli jejich tvorba je při uplatníní principu opatrnosti zvolitelná práví proto, e jejich prostřednictvím dochází k účelovému odkládání daňové povinnosti.  
Noví navrhovaný systém tedy do velké míry eliminuje monosti daňové optimalizace prostřednictvím rezerv pro oblast pojiovnictví, zejména odkládání zdaníní. Existence tohoto potenciálu daňové optimalizace je mimo jiné častým argumentem k nutnosti zavedené sektorové daní na pojiovny. Jak je známo, se sektorovým zdaníním se ministerstvo financí dlouhodobí neztotoňuje, zvlátí v tomto případí, kdy by mílo slouit jako protihodnota optimalizačním monostem, nelze s ním souhlasit vůbec, nebo jednu nestandardnost bychom kompenzovali jinou nestandardností. Sektorové zdaníní se uplatňuje v řadí států v oblasti pojiovnictví, jako příklad uvedu Rakousko, Belgii, Irsko, Bulharsko, Nímecko, Dánsko, panílsko, Finsko, védsko či Kypr.  
Ministerstvo financí vak preferuje předkládanou úpravu, tu, kterou vám tady dnes předkládám, sektorová daň by toti zavedla dalí dodatečné zdaníní pojistného sektoru a zcela jistí by se projevila potom v cení pojistných produktů, to by vedlo k omezení pojiovacích slueb, zatímco nae navrhovaná úprava je jednorázová, v podstatí chce narovnat dlouhodobí neodůvodnitelnou selektivní výjimku pro tento sektor, která existuje, existuje 20 let, byla zavedena v roce 2000, do té doby vlastní tam určitá pravidla byla. Take my chceme pro vechny stejné podmínky, to znamená tvorbu daňoví uznatelných rezerv podle pravidel, nikoliv bez omezení, jako je tomu u pojiovnického sektoru.  
Je nutno zmínit, e pravidla Solvency II se z velké části shodují s pravidly připravovaného mezinárodního standardu účetního výkaznictví, který v současné dobí schvaluje EU, který budou muset povinní aplikovat vechny pojiovny na evropském trhu, ČR tak následuje evropský trend. Podstatné v tomto případí je, e nejde o ádnou formu dodatečného zdaníní, pouze se standardizuje rozloení daňového břemene v čase, eliminují se monosti odkládání daňové zátíe, nejde tak o sankcionování pojioven a rozhodní si stát nechce sáhnout na peníze klientů, jak probíhlo v tisku.  
Nejoehavíjí otázkou je pak přechodné období, v rámci kterého se mají současné rezervy narovnat na nová pravidla, tato otázka byla samozřejmí řeena se zástupci pojioven, kdy na základí připomínek dolo k rozloení dopadu na dva roky, co znamená, e důsledky zvýené tvorby by míly být vyrovnány do druhé poloviny roku 2022. Take kdy započítáme fakt, e v programovém prohláení vlády je zámír na toto opatření ji veřejní deklarován od první poloviny roku 2018, je celkové období, v rámci kterého se tyto subjekty mohou a mohly na opatření připravovat, delí ne 4 roky.  
Dále bych chtíla uvést, e stejní jako u rezerv jiných subjektů pojiovny samozřejmí mohou a budou dále tvořit účetní rezervy podle dosavadních pravidel, pouze pro daňové účely bude jejich výe určována objektivníjím parametrem ne dosud, to je celé.  
Dalí zmína, která je součástí balíčku, se týká zákona o daních z příjmů, který doplňuje přechodné ustanovení, kterým se odstraňuje nekoncepční zdaníní úrokových příjmů plynoucích z tzv. korunových dluhopisů. V rámci balíčku je také obsaena novela zákona o dani z nemovitých vící, ta reaguje na diskutovanou problematiku zdaníní krajinných prvků, předevím remízků, které mají význam zejména pro diverzitu krajinu a její retenční schopnost, bylo to téma diskutované se zemídílci, s ministerstvem zemídílství, s různými experty, je to velmi ádaná úprava, protoe vlastní dlouhodobí nese problém to, e se ostatní plochy zdaŇují jinou sazbou, samozřejmí velmi tíké bylo specifikovat podle stávající právní úpravy, která oblast nám tam spadá. Já jsem ráda, e dolo ke shodí, e by to mílo předevím prostí tomuto sektoru zemídílskému, protoe ti po tom nejvíc volali, pomoci.  
Dalí zmína se týká zvýení správních poplatků za zahájení řízení o povolení vkladu do katastru nemovitostí a přijetí prohláení o rozdílení práva k tomu. Tento návrh se v balíčku objevil na základí návrhu ministra zemídílství, správní poplatky, které souvisí s činností katastru nemovitostí, byly naposledy zvýeny v roce 2012, od té doby vzrostly výdaje státního rozpočtu v rozpočtové kapitoly Českého úřadu zemímířičského a katastrálního o 756 milionů korun. Na tomto růstu se výrazní podílí zejména noví provádíné činnosti, které jsou spojeny se zajitíním vyí míry ochrany před případnými podvodnými transakcemi, při zápisech práv do katastru nemovitostí, které vyvolaly významné rozpočtové dopady. Předpokládaný výnos by se pohyboval zhruba mezi částkou 720 a 760 milionů, co by znamenalo, e by to pokrylo zvýené náklady.  
Za zmínku stojí srovnání se zahraničím, v Rakousku tvoří tento poplatek pevná částka 60 eur, pohyblivá sloka ve výi 1,1 % z ceny nemovitostí, v Nímecku je poplatek rovní odstupňován podle hodnoty nemovitostí, v případí klasického rodinného domu činí zhruba 400 eur, čili více ne 10 tisíc korun.  
Dalí zmína a poslední, u se blíím k závíru, se týká zruení § 59 zákona o hazardních hrách, který nyní obsahuje limitaci související s pořádáním garantovaných údajů. Tato úprava vznikla na půdí Poslanecké snímovny, ale já jsem s ní vyslovila souhlas. Doporučila jsem ji, protoe jsme stejní plánovali tuto úpravu provést v přítí novele zákona o hazardních hrách, která v tuto chvíli prochází připomínkovým řízením. Bude brzy předloena vládí. Take proto jsem s tím souhlasila, protoe stejní jsme to v naí novele míli připraveno.  
Omlouvám se za trochu delí řeč, ale je to, myslím si, důleitý zákon, důleitá sbírka zákonů nebo souhrn zákonů, chtíla jsem se ve svém úvodním slovu maximální vyjádřit k podstatí daňového balíčku pro rok 2020.  
Díkuji vám za pozornost, jsem samozřejmí připravena zodpovídít vekeré vae dotazy, díkuji vám.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní navrhovatelko, prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal VUZP, usnesení máte jako senátní tisk č. 150/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milo Vystrčil. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona VHZD, usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 150/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Vladislav Vilímec, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váená paní místopředsedkyní vlády, váený pane předsedo Senátu, váené kolegyní a kolegové, já nejdříve přečtu usnesení garančního výboru k tomuto velmi komplikovanému tisku, který je senátní tisk č. 150.  
V Poslanecké snímovní byl hlasován snímovní tisk 509. Na 18. schůzi ze dne 26. listopadu 2019 k návrhu zákona, kterým se míní níkteré zákony v oblasti daní v souvislosti se zvyováním příjmů veřejných rozpočtů - garanční výbor doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení.  
Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Vladislava Vilímce a povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR, co jsem teï učinil.  
K zákonu jako takovému. Paní ministryní se snaila dotknout alespoň níkterých vící zákona. Kdybychom míli diskutovat o kadém bodu toho zákona, tak bychom tady byli minimální celý den.  
Já také nebudu mluvit o vech záleitostech spojených s tímto senátním tiskem, nebo on novelizuje řadu daňových zákonů. Novelizuje i zákony, které mají jen vzdálení níjakou příbuznost s daňovými zákony, jako je zákon o správních poplatcích, by se můeme dohadovat o tezi, e přijmout extenzivní výklad, e poplatek je také daň. Ale nechci o tíchto vícech diskutovat. Samozřejmí vdycky najdete níjakou souvislost s níčím.  
Můeme tady řeit v rámci toho zákona místní poplatky a jiné víci.  
To samozřejmí vedlo nakonec i hospodářský výbor k tomu, e navrhuje zruit tuto část zvýení správních poplatků spojených s vkladem a dalím řízením do katastru nemovitostí, jako část, která úplní vícní nesouvisí s úpravou daňových zákonů.  
Já bych chtíl upozornit na to, co moná tady nezaznílo z úst paní ministryní, e zákon byl schválen v Poslanecké snímovní za málo vídaných okolností. Sice po ukončení rozpravy, ale bez vyčerpání dalích četných poadavků na vystoupení velkého počtu přihláených poslanců. To se stává velmi vzácní. Stalo se to moná, ale ne v takovém rozsahu, kdy se projednával zákon o elektronické evidenci treb. Jako letitý poslanec to nepamatuji.  
Dokonce ani, kdy se projednávaly zákony o důchodové reformí, tak kdy jsem sedíl jako zpravodaj na zpravodajské idli ve snímovní celou noc a celý den, ani tehdy nedolo k tomuto poruení jednacího řádu.  
Take v důsledku tohoto postupu vládní koalice níkteří opoziční poslanci opustili před závírečným hlasováním jednací sál.  
Pro senátní tisk č. 150, tedy snímovní tisk 509, hlasovali pouze poslanci ze stran vládní koalice. Nikdo jiný. Pro schválení bylo 96 hlasů, 37 hlasů bylo proti, 47 poslanců nebylo přihláeno k závírečnému hlasování. To se také témíř nestává. A tak vysoké číslo nepřihláených poslanců vypovídá o průbíhu dramatické rozpravy, která byla ukončena přesto, e opoziční poslanci upozorňovali na poruení jednacího řádu.  
Chtíl bych jenom drobní doplnit paní ministryni, kdy se odkazuje na to, e Poslanecká snímovna cosi přehlasovala. Pro kadý návrh za to nesmyslné zvýení daní z loterií hlasovala pouze a výluční vládní koalice. Take paní ministryní, která zastupuje vládní koalici, si nemůe stíovat na Poslaneckou snímovnu. Protoe jsou to jen poslanci vládní koalice, kteří toto navýení schválili. A kdyby se paní ministryní postavila proti, tak by to jistí schváleno nemohlo být.  
Fakticky hlavním cílem, kdy si odmyslím dobré úmysly, které tady zazníly z úst paní ministryní, tak kdy se podíváte na dopady veřejných rozpočtů v tom návrhu zákona, tak hlavním a jediným cílem tohoto návrhu zákona je zvýit příjmy veřejných rozpočtů. To je hlavní motto toho zákona. A koneckonců i tento cíl, to motto, je obsaen i netradiční v návrhu celého zákona. Nepamatuji si, e níjaký zákon... Ano, byly zákony na stabilizaci veřejných rozpočtů, zákony o zruení jednotného inkasního místa. To vechno bylo, ale e by v návrhu zákona bylo zvyování příjmů veřejných rozpočtů alias hlavní státního rozpočtu, to se stalo snad poprvé.  
Abych jen nekritizoval, tak v rámci zákonů v oblasti daní se míní i zákon o dani z nemovitých vící. Paní ministryní to tady zmínila. Zmína zákona v této víci, v této oblasti upřesňuje a zjednoduuje podmínky, za kterých jsou pozemky, na nich se nacházejí ekologicky významné krajinné prvky a jsou to pozemky ostatní nevyuitelné, ostatní plocha, remízky a dalí víci, tak jsou osvobozeny od daní z pozemků.  
Tato zmína fakticky přináí níjaké rozpočtové dopady pouze do obecních rozpočtů, protoe, jak vichni dobře víme, je tam celá řada starostů, tak daň z nemovitých vící za rozpočtového určení daní je tzv. výlučným příjmem, výlučnou daní rozpočtu obcí. Na příjem z daní nemovitých vící se nepodílí ani stát, ani kraje, podílejí se pouze obce.  
Co se týká navrhované zmíny zákona o daních z příjmů, tak s výjimkou korekce u zdaníní výher, hazardních her  to tady zaznílo, kdy sráková daň bude noví dopadat pouze na výhry z loterií a tombol převyujících 1 milion Kč, tak se předevím míní způsob stanovování daňové uznatelnosti tzv. technických rezerv pojioven pro účely daní z příjmů právnických osob. S tím samozřejmí úzce souvisí novela zákona o rezervách po zjitíní základu daní z příjmu, která míní metodu tvorby rezerv pojioven pro účely daní z příjmů právnických osob.  
Hlavním cílem, kdy se podíváte zase i na důvodovou zprávu, je jednorázové zdaníní záporného rozdílu mezi výí upravených rezerv před nabytím účinnosti. To jsou vlastní rezervy, které umoňuje zákon o účetnictví, a rezerv po účinnosti, tzn. rezerv, které se počítají podle smírnice EU, Solventnost II. Předkladatel počítá, e jednorázové zdaníní ve dvou prvních zdaňovacích obdobích 50:50, jak je to tam napsáno, 50 % v 1. roce, 50 % v 2. roce. O ten úbytek rezerv, jen pro upřesníní, se zvyuje vlastní výsledek hospodaření pojioven. Tzn. ta částka, která podléhá zdaníní. Tak předkladatel počítá, e tento mechanismus, je prazvlátní, tak přinese daňové výnosy na úrovni veřejných rozpočtů o cca 10,5 mld. Kč. S tím, e v 1. roce to bude asi 7 a níco a v 2. roce ten zbytek.  
Kdy tady paní místopředsedkyní vlády mluvila o tom, e na základí návrhu pojioven bylo rozloeno zdaníní do 2 let, původní usilovala o jednoroční zdaníní, dokonce skuteční jednorázové, tak je také dobré poznamenat, e Česká národní banka, jako také jedno z připomínkových míst, jestli se nemýlím, tak navrhovala rozloení do 3 let minimální. Tak je to i proti názoru České národní banky, regulátora trhu.  
Zmína metody tvorby rezerv a jejich daňové uznatelnosti je jedním z nejsporníjích bodů daňového balíčku. O to více, e je to tak expertní víc, e tomu rozumí jen málokdo. Dokonce i na hospodářském výboru jsme se společní s panem námístkem ministra financí, kterého povauji za velmi odborní zdatného človíka, názoroví přetahovali. A jetí po výboru jsem s ním také diskutoval... A včera jsem diskutoval i se zástupci pojioven, co vechno ty víci znamenají. A není to jednoduché. Vdycky se to odkazuje na úředníky z ministerstva financí.  
Já je znám, povauji je za odborníky, ale také vím, e pro ní napsat jednoduchou vítu je témíř nepřijatelné. Protoe víty jsou tak krkolomné a tak komplikované, e skuteční se v tom vyzná pouze níjaký velký odborník z této oblasti. A to ne kadý.  
My jsme pro zmírníní dopadů této nové úpravy na výboru předloili, nebo u schválili, určité pozmíňovací návrhy, které alespoň ponechávají do dalích let účetní rezervu na nezaslouené pojistné jako daňoví uznatelnou rezervu. A vylučují dvojí zdaníní na hranici stálých provozoven při vyuití metody zápočtu daní zaplacené v zahraničí. Na to se také zapomnílo. A ten návrh úplní nemíní to jednorázové zdaníní, pouze na základí názorů zástupců v této oblasti na ní nijak netlačili, ale navrhli tuto víc, která by nakonec mohla být i pro ministryni financí zajímavá a výhodníjí. e to dvouleté zdaníní, nebo to jednorázové zdaníní v tích dvou prvních zdaňovacích obdobích bude provedeno tak, e minimální v 1. roce to bude 50 % a ve 2. roce ten zbytek. Take tzn., e v 1. roce to můe být i více ne 50 %. I s tímto pojiovny k mému údivu souhlasí. Při snaze nalézt určitý kompromis u tohoto velmi kontroverzního návrhu.  
Já bych chtíl upozornit, ne upozornit, ale víceméní pouze podtrhnout tu malou důleitou zmínu, kterou myslím také zmínila paní ministryní, u daní z příjmů, která umoňuje v případí úrokového příjmu plynoucího z dluhopisů, emitovaného před lednem 2013, stále obcházet zaokrouhlení u zdaníní příjmů. To jsou ty korunové dluhopisy, které jsou vlastní v zákoní. Take pokud se přijme tento daňový balíček, tak by to navdy u nebylo moné. A ani u tích dluhopisů, které byly emitovány před 1. lednem 2013.  
Dalí zmíny v daňovém balíčku jsou a na nepodstatné výjimky ve vítiní případů, protoe nechci tady debatovat záleitosti typu, e osvobození od daní podílu na zisku dceřiné společnosti, pokud je mateřskou společností, nebo dobrovolný svazek obcí, který je u v současném zákoní, jak jsem se u dopátral, je napsáno pouze svazek obcí. Zapomnílo se, e dobrovolný svazek obcí se jmenuje oficiální dobrovolný svazek, ádný svazek. A e se tam zapomnílo na kraje. Take to jsou takové kosmetické úpravy. Take a na tyto kosmetické úpravy je to jedno navýení daní nebo daňové zátíe za druhým.  
Víte, ten návrh moná vychází z programového prohláení, nevím, nestudoval jsem ho úplní detailní.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Moc se omlouvám, pane zpravodaji, ale musím být na vechny stejní přísný, vybočujete. Přihlaste se do diskuze v obecné rozpraví.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Dobře. Já se určití připravím, skončím. To znamená, e a na tyto kosmetické úpravy fakticky ten daňový balíček přináí zvýení daňové zátíe v celé řadí oblastí daňových. A určití k tím dalím pozmíňovacím návrhům, které předloil výbor pro hospodářství, dopravu a zemídílství, se přihlásím pak řádní v obecné diskuzi. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Take díkuji, pane zpravodaji, posaïte se ke stolku zpravodajů. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, senátor Milo Vystrčil? Přeje. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové. Vy máte usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí před sebou, přesto jenom velmi struční.  
Po úvodním slovu zástupce navrhovatele Stanislava Kouby, námístka ministryní financí ČR, a zpravodajské zpráví Miloe Vystrčila výbor doporučuje Senátu PČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní PČR s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení.  
Určuje zpravodajem výboru na jednání na schůzi Senátu PČR senátora Miloe Vystrčila a povířuje předsedu výboru senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Jedna malá poznámka.  
Ty pozmíňovací návrhy přijaté výborem jsou dva. Jeden navrhuje zruení, nebo sníení poplatků za vklad na katastru nazpít na 1000 Kč, kdy to říkám zjednoduení. A druhý navrhuje, aby bylo moné vypálit 40 litrů čistého lihu, oproti 30 litrům, jak je to dnes. S tím, e v této druhé víci  a proto o tom mluvím  existuje dentlmenská dohoda mezi navrhovatelem tohoto pozmíňovacího návrhu Ivo Valentou a ministerstvem financí, e pokud prokáí, e to není moné z důvodů platnosti evropské smírnice, e to sdílím jako zpravodaj. Take já tak činím a sdíluji, e ministerstvo financí skuteční prokázalo, e není moné zvýit 30 litrů na 40 litrů, a tudí prosím, abyste to vzali v úvahu při hlasování o tomto pozmíňovacím návrhu, pokud tomu tak bude. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. A tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím a otevírám tedy obecnou rozpravu, do které se písemní přihlásil pan senátor Herbert Pavera, a má slovo. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Herbert Pavera:  
Hezké a příjemné dopoledne, váený pane předsedo, váená paní ministryní, milé kolegyní, kolegové. Rád bych se také vyjádřil k daňovému balíčku, kterým se míní zákony v oblasti daní v souvislosti se zvyováním příjmů veřejných rozpočtů. Paní ministryní nám zdůvodnila, proč balíček přijali. Vířím tomu, e je to legitimní postup zvyování daní, ale jen pro uvedení, při tvorbí rozpočtu určití přili na to, e jim níjaké finanční prostředky chybí, tudí hledali cestu, jak ty finanční prostředky najít. Chápal bych, e kdyby nechtíly, vláda a paní ministryní, zatíovat nae občany zvýením daní, take na druhé straní by níkteré daní sníily, ale bohuel tak se nestalo.  
Stejní jako pan kolega Vilímec musím ale pochválit ministerstvo financí, paní ministryni, za to, e se v zákoní o dani z nemovitých vící, i na ádost ministerstva zemídílství, osvobodily od daní pozemky, na kterých se nacházejí ekologicky významné krajinné prvky, jako jsou močály, meze, aleje, skály a dalí takovéto víci, které významní přispívají k tvorbí krajiny a její pestrosti i v boji s erozí. Na druhé straní to také pomůe naim zemídílcům, kteří za to museli platit daň a mnozí z nich i likvidovali tyto krajinné prvky jen proto, e za ní museli platit vyí daň. Take tady určití přijde pochvala pro paní ministryni.  
Určití souhlasím s tím, e se musí bojovat se závislostí na alkoholu, na drogách i na hazardních hrách, ale vysvítlení paní ministryní mí samozřejmí neuspokojuje. A myslím si, e by to míli vídít i občané. Zrovna u zákona u hazardních her zvyovat daň u nejméní závadné loterie, co jsou stírací losy a Sportka třeba, tak to je opravdu tristní. A myslím si, e by se míli vichni, kteří to schválili, chytnout za nos. Protoe existuje dalí hazardní hry, jako jsou kurzové sázky, ivé hry, technické hry, které jsou mnohem závaníjí pro patologické chování hráčů. A tam se vůbec nic nestalo. Vlastní je tam i návrh na zruení zvýení této daní.  
Co se týká zákona o spotřebních daních a boji proti alkoholu, plní souhlasím, a se zvyuje daň z alkoholu i z tabáku. S tím souhlasíme, ale myslím si, e tady je správný návrh i z naeho hospodářského výboru, který by míl rozloit to výrazné skokové zdraení tabáku do 4 let, tak, aby se opravdu neohrozil český trh zavalením neprocleného tabáku z cizích okolních zemí, Polska, Ukrajiny apod.  
Troku na zasmání, říkal jsem to i na výboru. Pobavilo mí, e při boji proti alkoholismu se navyuje počet mnoství piva vařeného doma z 200 l na 2000 l. To je velice zásluná činnost. Kdy si to spočítáte, e je to 4000 piv, co je 11 piv na 1 den pro 1 osobu, tak určití tím pomůeme v boji s alkoholismem. Ale to je jenom pro zasmání.  
Co se týká dalích zákonů o daních z příjmů a zákona o rezervách, tak tady u to vysvítloval i pan kolega Vilímec, take nebudu se k tomu nijak vyjadřovat. Myslím si, e samozřejmí zdaníní rezerv pojioven mílo být po dohodí s pojiovnami, a ne jim natruc, jen proto, e potřebují níjaké peníze do rozpočtu. Návrh, který je tady v Senátu, vychází z níjakého kompromisu, který navrhly i pojiovny. Co nechápu, proč to ministerstvo vůbec nevzalo v potaz.  
Co se týká dalího takového poznatku ze zákona daní z příjmů, a to tady myslím nezaznílo, tak se navyuje pozmíňovacím návrhem odpočitatelná poloka daňových poplatníků. Protoe odpočitatelná poloka se u také hodní let nezvyovala. Jak tady paní ministryní říkala, e správní poplatky se nenavyovaly od roku 2012, tak i ta odpočitatelná poloka se nezvyovala u řadu let. Take je navreno zvýení z 24 840 Kč na 26 400 Kč. Co si myslím, e je také správný počin a míli by to občané také vídít.  
A co se týká zákona o správních poplatcích, tak paní ministryní tady říkala, e v Nímecku to je draí. V Nímecku je draí vechno. Mzdy tam jsou vyí, sluby tam jsou draí, take ten argument tady bohuel neobstojí. A dávat to občanům, kteří čas od času zaplatí níjaký vklad, zdraovat to o 100 %, si myslím, e není dobrý počin a občané by to míli vídít. A navíc se to zdrauje i obcím, které budou vkládat veřejní prospíné stavby, také o 100 % drá za ten poplatek.  
Vířím tedy, e Senát schválí řadu pozmíňovacích návrhů. A přestoe si nemyslím, e uspíjeme ve snímovní, protoe tam ta mainerie jede skrz Senát, vířím, e Senát ukazuje, e je potřebný. A e uvauje rozumní, e ví, e ten zákon není dobře připraven. Vy jste dostali moná také e-mail od Hospodářské komory, která také doporučuje, abychom hlasovali pro pozmíňovací návrhy, e zákon je nepřipravený a je nedokonalý. Takto to zaznílo z Hospodářské komory. Nevím, jestli to paní ministryní ví, tak jí to sdíluji. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Já vám díkuji, pane senátore, a ne dám slovo dalímu přihláenému, kterým je Michael Canov, tak mi dovolte, abych přivítal delegaci Ománu. Je to delegace Kanceláře Senátu Ománu,která přijela do naeho Senátu na zkuenou. (Potlesk.) A já s ní mám za 5 minut jednání, take my se vystřídáme. A poté má slovo pan senátor Michael Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové.  
Kromí pozmíňovacích návrhů, které předloily oba výbory, tak tady zpravodaj hospodářského výboru pan kolega Vilímec upozornil na velice závanou víc, která se stala v Poslanecké snímovní. A sice ten naprosto bezprecedentní postup při schvalování toho zákona, který byl schválen způsobem, které zřejmí část poslanců napadne u Ústavního soudu. A sice, e nebyla ukončena rozprava, nebo nemohly probíhnout vechny diskuzní příspívky přihláených poslanců, a přesto rozprava byla ukončena a návrh zákona ve snímovní byl schválen tak, jak byl schválen. To je skuteční naprosto bezprecedentní přístup.  
Já se omlouvám třeba kolegům z klubu, e jsem si ani včera neuvídomil, kdy jsme projednávali ty pozmíňovací návrhy, přestoe samotný zákon by zaslouil řadu pozmíňovacích návrhů, tak toto podle mého názoru má přednost. To upozorňuji na ten bezprecedentní způsob. A obávám se, e pokud přistoupíme a dostaneme se do oblasti pozmíňovacích návrhů, do podrobné debaty, a tam se budou diskutovat pozmíňovací návrhy, pokud níjaké budou přijaty a vrátíme ten zákon, tak tím způsobem vlastní zlegalizujeme ten postup vládnoucí koalice v Poslanecké snímovní, která ten zákon přijala tím neslýchaným způsobem, kterým ho přijala. Myslím tím, e jednací řád, nejednací řád, prostí to usekli. A já si myslím, e to bychom nemíli dopustit. A e z tohoto principu bychom míli ten návrh zákona zamítnout. Take dávám návrh na zamítnutí, abychom tím podpořili to, k čemu dospíli poslanci z klubu TOP 09, KDU-ČSL a Starostů a nezávislých, kteří odeli kvůli tomu ze sálu a vůbec se toho hlasování nezúčastnili. Míli bychom tedy proto ten návrh zákona vrátit do snímovny jako zamítnutý, práví z důvodů tady toho, e souhlasíme s tím, co prohlaují nai poslanci, e způsob přijetí byl naprosto neslýchaný a dle jejich názoru protiústavní. Dle mého názoru té. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, znamenáme si vichni, včetní zpravodaje, e vá návrh je na zamítnutí zákona. Díkuji. A jako dalí se do obecné rozpravy hlásí pan senátor Vilímec. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní a kolegové, omlouvám se za tu dlouhou zpravodajskou zprávu, ale daňový balíček obsahuje mnohé daňové zákony a nedá se to odbýt níjakým jednovítným konstatováním.  
Pan senátor Canov zde podal návrh na zamítnutí. Logicky to odůvodnil. Nebudu polemizovat s tím návrhem, má to samozřejmí logiku v souvislosti s tím, jak bylo přistoupeno k projednávání zákona v Poslanecké snímovní, a hlavní hlasování. e byl poruen jednací řád, je evidentní. Pokud Ústavní soud dostane podnít, tak bude etřit, v jaké intenzití byl jednací řád poruen. Ale určití by se tato víc nemíla v budoucnu opakovat a Senát by míl být velmi citlivý na dodrování jednacího řádu. A to i v případí Poslanecké snímovny.  
Já bych jenom vyuil mého vystoupení. Teï u nebudu mluvit o vládním návrhu jako takovém, to jsem učinil ve zpravodajské zpráví, ale budu mluvit o pozmíňovacích návrzích, které byly přijaty na jednání výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Pozmíňovací návrhy jsou níkolikerého druhu. Jednak jsou to návrhy, které zmírňují dopady samotného návrhu zákona, který doputoval z Poslanecké snímovny. A co se týká jak tích zdaňování rezerv v oblasti pojiovnictví, nebo vůbec uplatňování daňoví uznatelných poloek v této oblasti, to je velmi rozumný a kompromisní návrh. A nenabourává snahu paní ministryní, nebo paní místopředsedkyní vlády, vybrat dalích 10,5 miliard. Nenabourává, pouze řeí níkteré dalí dopady, které by to mohlo mít.  
Pak jsou to návrhy, které dle naeho přesvídčení, nebo přesvídčení výboru jen velmi vzdálení souvisí vůbec s daňovými zákony. A to jsou ty správní poplatky. Jestli, paní ministryní, chcete zvýit správní poplatek u katastru nemovitostí, tak udílejte novelu katastrálního zákona a příslunou novelu upravující správní poplatky. Protoe takových zákonů je mnoho. To je hit doby, zvyovat správní poplatky.  
My jsme řeili dalí zákony na výboru, o rostlinolékařské péči, o veterinárním zákonu, tak je tam pasá, která zvyuje, teï je taková obvyklá norma, na dvojnásobek, správní poplatky, ale nedávejte to do daňových zákonů. Take to jsme navrhovali stejní tak, tam jsme se shodli i s dalím výborem, navrhovali úplní vypustit z tohoto daňového balíčku to téma tích správních poplatků, jako víc, která přímo s daními nesouvisí, podobní jsme navrhli zruit tu část týkající se daní z hazardních her, dneska mní to jakoby nemluví, ale tak se to jmenuje oficiální. Samozřejmí, e ten nejvítí problém je tam to vysoké zdaníní tích loterií, ale to je taky součást nebo jedna oblast tích hazardních her. Take to navrhujeme také zruit, nediskutovat tady, jestli loterie mají být 30 nebo kolik, to Senátu úplní nepřísluí. Ty víci míly být projednány v Poslanecké snímovní, jetí předtím, ne se takový zákon podal, ne abychom teï obchodovali, jestli bude 30, 25 nebo 23. Já jsem se ztotonil s tím návrhem pana senátora Pavery, úplní vypustit z toho daňového balíčku tento návrh. Pak jsou to návrhy, které po mém soudu ten balíček neobsahuje a obsahovat by míl. O jednom zde mluvil pan senátor Pavera, není to odpočitatelná poloka z daní, je to základní sleva na dani, tích 24 840. Navrhujeme ji zvýit, a to, kdy to vezmu mísíční, o 130 korun mísíční, na 2200 mísíční, pak to dílá tích 26 400. Ten důvod je evidentní. Kdy se zavádíla ta základní sleva na dani, ta se zavádíla níkdy v letech 2006, 2007, nevím přesní, jetí jsem v té dobí nebyl v Poslanecké snímovní, tak v té dobí ta základní sleva byla nií ne průmírná mzda, take to mílo níjaký uitek, bylo to ve prospích tích niích příjmových skupin. Dnes je situace úplní opačná. Průmírná mzda podle vládního nařízení na rok 2020 bude dílat 34 tisíc a níco, ale základní sleva je stále 24 840. To znamená, ministerstvo financí nebo vláda by míla přistoupit k mírné valorizaci této základní slevy. My jsme navrhli skutečné mírné zvýení, tak, aby to nemílo devastující účinky na soustavu veřejných rozpočtů. Spočetli jsme si to. Je to rozumný návrh i z pohledu do veřejných rozpočtů. Posledním návrhem, který podporuji, přijal ho hospodářský výbor, abych to vzal zkrácení, tak je zruení toho solidárního zvýení daní. To opít bylo zavedeno níkdy v tích letech, kdy jetí odeznívaly ty důsledky ekonomické krize, jako dočasné opatření, nesystémové dočasné opatření, mílo být zrueno u níkdy v roce 2016 v souvislosti se zavedením jednotného inkasního místa. Bohuel se tak nestalo, zkuenosti nám ukazují, jakákoli víc, která v daňové oblasti se zavede dočasní, tak je trvalá. Opítovní povauji ten mechanismus té solidární přiráky za nesmyslný, není to ani druhá sazba daní, je to níco, co je velmi komplikované, co vyaduje podávat daňové přiznání i v případech, kdy daňový poplatník má pouze příjmy ze závislé činnosti, má třeba dva pracovní pomíry, v jednom případí jeden zamístnavatel mu sráí zálohu 15 %, druhý také 15 %, pak si podá daňové přiznání, a protoe to vítinou vyplňujeme na konci března, tak zjistíme, e bíhem dvou dnů musíme zaplatit 50 tisíc. Ten mechanismus je nesmyslný, navíc ta výe není ovlivníná ani jinak uznatelnými daňovými odpočty, jako jsou třeba platby na ivotní pojitíní, úroky z úvírů na bydlení nebo dary nebo i pojistné, v případí důchodového připojitíní apod. nebo dobrovolného pojistného na důchody. Take i to je nestandardní. Dokonce si myslím, e i ministerstvo financí uvauje se zruením té solidární přiráky, alespoň v návrhu, který doputoval do vníjího připomínkového řízení, paní ministryní míla ideu zruit superhrubou mzdu, nahradit ji hrubou mzdou, tak počítá s tímto nestandardním nebo se zruením tohoto nestandardního, nesystémového prvku, take já vířím, e to podpoří. Nevidím důvod, proč by se to nemílo podpořit. Je to víc, která sice v daňovém balíčku není obsaena, ale míla by být obsaena. Já jsem si přečetl teï, nerozporoval to ani pan námístek na jednání výboru, e ten, kdo platí to solidární zvýení daní, je asi 67 006 daňových poplatníků, kteří podle tích údajů, které nechci rozporovat, nemám je potvrzené, ale byly publikovány s odkazem na informace z daňové správy. Tento počet poplatníků nebo 1,26 % se podílí na celkovém výbíru daní z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a ze samostatné výdílečné činnosti zhruba v 20 %, to je taková zvlátní solidarita, kdy 1 % se podílí na celkovém výbíru daní z 20 %. Take dnes u ekonomická krize není, paní ministryní, jsme v dobí, kdy sice očekáváme, e by níco mohlo přijít, ale zatím ty daňové výnosy se plní, je normální období ekonomické, take určití je ten pravý čas pro to, abychom zruili tento nesystémový prvek, proto VHZD takový návrh učinil. Take to je ten poslední návrh toho výboru. Já, abych avizoval dopředu mé úmysly, tak pokud neprojde návrh na zamítnutí a bude se hlasovat o pozmíňovacích návrzích výboru, tak budu navrhovat, aby o kadém z tích návrhů obsahoví shodných se hlasovalo zvlá, ne po bodech, protoe samozřejmí rezervy jsou v níkolika bodech, ale hlasovalo se zvlá o kadém tom autenticky obsahoví samostatném návrhu. Take senátoři budou mít monost se rozhodnout, jestli chtíjí podpořit to či ono, jestli chtíjí jen minimalizovat dopady toho vládního návrhu, nebo chtíjí i řeit dalí víci, které v tom vládním návrhu nejsou, podle mého názoru by tam být míly, nebo podle názoru naeho výboru.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji panu senátorovi Vilímcovi, který avizoval své úmysly, jak nám tady sdílil před chvílí, jako dalí je do diskuse, do obecné rozpravy přihláen pan senátor Fischer. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, díkuji za slovo. Váená paní místopředsedkyní vlády, paní ministryní, dámy a pánové! Paní ministryní, na úvod jsem vás chtíl pochválit, potom vám poloit níkolik otázek. Pochválit za to, e vláda je sloena převání z lidí, kteří nepropagují spotřebu nejrůzníjích návykových látek svým chováním, a vlastní máte jako vláda vcelku sympatický zdravý ivotní styl. Ale je tu níco, co bych potřeboval vysvítlit. Ne vám poloím čtyři otázky, tak mi dovolte citovat z toho, co jste tady dnes říkala.  
Začala jste svoje vystoupení tím, e hlavním cílem navrhované novely, toho navrhovaného zákonného opatření, je boj se závislostmi. Já se nemohu zbavit toho, e jste nám níco předloila způsobem, který ne úplní sedí, ne docela odpovídá tomuto cíli.  
Smíli bychom tedy znát metodiku, podle jaké jste postupovali, kdy jste zpracovávali návrh na vyí zdaníní tích nejrůzníjích, zejména alkoholických výrobků? Podle jaké metodiky vláda postupovala? Vy jste se před chvilkou odvolávala na lékařské kapacity, cituji, které na vládu apelovaly, konec citace. Byly tady také kapacity z rady vlády, která má na starosti koordinaci protidrogové politiky? Já se na to ptám proto, e s níkterými z nich jsem mluvil. Oni mí vyhledali, ukázali mi na to, e opatření, které vláda navrhuje, vlastní nesedí. Konkrétní: u nás je pivo nejčastíji konzumovaným alkoholem, spotřeba alkoholu se počítá u nás na jednotky. Před chvilkou jsem si to ovířoval. Státní zdravotní ústav pro hodnocení spotřeby skuteční mluví o jednotkách alkoholu. Tedy kdy dáme stranou víno nebo pivo, sudové pivo, a necháme v tom opatření pouze lahvové nebo tvrdý alkohol, jak jste před chvílí říkala, tak se mi zdá, e jste nemohli vyslyet toxikology, kteří pracují s jednotkou alkoholu a kteří nerozliují, v jakém obalu nebo v jakém prostředí je daná jednotka alkoholu prodávána.  
Proto se mi zdá, e tady byl velmi selektivní přístup. e by bylo poctivíjí, kdybyste se nezatiovali bojem se závislostmi. Ostatní před chvilkou jste také říkala, e se odvoláváte na doporučení Svítové zdravotnické organizace, ale ani ta ve svých opatřeních a doporučeních ve prospích prevence nemírné spotřeby návykových látek - a alkoholu zejména - rozhodní nerozliuje mezi tím, jestli je pivo v sudu, nebo jestli se prodává jinak. Víno je pro ni stejní tak nositelem jednotek alkoholu jako ten tvrdý alkohol.  
Take moje čtyři otázky:  
1) Co říká Svítová zdravotnická organizace? Z jaké metodiky jste vycházeli, kdy jste nám ji tady před chvilkou citovala jako základ pro vae rozhodování?  
2) Co doporučila vládí Rada vlády pro koordinaci protidrogové politiky? Mohli bychom znát to doporučení?  
3) Kolik prostředků vláda vydala na prevenci v minulých letech a kolik se chystá vydat na prevenci závislostí v přítím daňovém období? V přítím rozpočtovém období se toti podle níkterých zpráv ukazuje, e se vláda chystá vydat méní prostředků na prevenci. Je-li to tak, pak je tady poslední otázka, kterou vám chci poloit.  
4) Kolik center, nestátních center, bude muset zavírat v přítích letech jenom proto, e vláda omezuje prostředky tím, kteří pracují v terénu na boj se závislostmi?  
Suma sumárum, pokud by se toto potvrdilo, tak vláda nejenom e nebojuje se závislostmi, ale jetí vytváří prostor pro to, aby tady počet závislých na tíchto návykových látkách do budoucna rostl. Vlastní bychom tím vytvářeli do budoucna významné zadluení níkterých center, která se závislostmi bojují v terénu.  
Paní ministryní, já bych to shrnul. My naprosto chápeme, e je potřeba hledat prostředky. Bude nás zajímat, jak se s tími prostředky nakládá. Ale pokud cílem číslo jedna je boj se závislostmi, tak jste moná vzbudila jetí dalí otázky, na které by bylo dobré dopředu odpovídít. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Pan senátor poloil otázky. Paní ministryní, jestli na ní chce odpovídít rovnou, tak můe? (Ministryní: A pozdíji.) A pozdíji, paní ministryní si je poznamenala vechny, odpoví a na závír. Jako dalí je do obecné rozpravy přihláena s přednostním právem paní předsedkyní klubu ANO, paní senátorka Hamousová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Dobré dopoledne, díkuji za udílení přednostního slova. Předpokládám, e kolega Vítrovský mi odpustí, e jsem vyuila tohoto práva, vy ostatní také, zaznívají teï tady v průbíhu dopoledne, určití budou zaznívat různé názory, vítinoví, s odkazem buï na nedostatky nebo na návrhy jiného přístupu řeení v rámci daňového balíčku, poprvé v rámci projednávaného tohoto návrhu zákona v Senátu jsme míli monost slyet kvalifikovaný výklad vč. souvislostí a provazeb paní ministryní, protoe na výborech vzhledem k jiné, urgentníjí pracovní povinnosti nebyla přítomna. S odkazem na to, e jsme slyeli komplexní zdůvodníní vč. provazeb od paní ministryní, dovoluji si teï v tuto chvíli načíst návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, zaznamenáváme si, jistí zpravodaj si zaznamenává vá návrh schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Jako dalí se do obecné rozpravy hlásí pan senátor Vítrovský.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Dobré dopoledne i ode mne, váené paní kolegyní, páni kolegové, paní ministryní, já si dovolím avizovat pozmíňovací návrh, který jste obdreli na své lavice, jedná se o pozmíňovací návrh, který řeí úpravu sazeb u daní z hazardních her. Jedná se tedy o pozmíňovací návrh, který v podstatí vrací to zníní do původní vládou předloené podoby, která byla předloena Poslanecké snímovní, v Poslanecké snímovní byla zmínína do podoby té, která nám přila. Cílem je přesníjí zohledníní společenské kodlivosti jednotlivých hazardních her zavedením vícesystémové diferenciaci sazby v závislosti na kodlivosti dané hazardní hry a dále naváu na paní ministryni, která říkala, e navrhované sazby vychází z vládního návrhu zákona o dani z hazardních her z roku 2015. V případí, e se o návrhu bude hlasovat, tak prosím o jeho podporu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, dalí do obecné rozpravy je přihláen pan senátor tohl. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel tohl:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové. Já začnu asi tím, co mní na tomto předkládaném návrhu zákona vadí, v poslední dobí se stalo docela zvykem, e vláda nám tu předkládá daňový balíček, bývávaly časy, kdy se předkládal zvlá zákon o daních z příjmů, zvlá zákon o DPH a podobní, jinými slovy, teï tady máme asi est nebo sedm nebo osm návrhů zákona, kdybychom řekli, ano, souhlasíme se zmínami v zákoní o spotřebních daních, ale chtíli bychom zmínit níkteré víci v zákoní o daních z příjmů, tak to musíme vrátit kompletní vechno. Take to je metodicky... Já tomu rozumím, proč to tak vláda dílá, ale z hlediska metodiky se mi to nezdá jako nejastníjí řeení. Navíc i nae legislativa ve své zpráví uvádí, e jsou tam i níkteré návrhy novel zákonů, které bezprostřední spolu nesouvisí. Kdy to moná řeknu natvrdo, zdá se mi, e je to díláno účeloví, tento balíček daňových zákonů.  
Dalí víc, co bych se chtíl zmínit, u tady zaznílo, e pravdípodobní budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu, aby byl zachován vklad do katastru na tích 1000 korun, já sice nevím, jaké je předpokládané inkaso příjmu do státního rozpočtu z toho navýení na 2000 korun, ale osobní bych se přimlouval, abychom to nezvyovali, protoe si myslím, e pro stát to nejsou zase a tak velké příjmy, pro ty občany je tích 1000 korun pomírní velká částka.  
A poslední víc, o které bych se chtíl zmínit, jsou technické rezervy. Paní ministryní, já si myslím, e to tady velice píkní vysvítlila, je to sice sloitá problematika, ale chápu, co tím bylo řečeno, ano, budeme mínit metodiku výpočtu, tím bude docházet k níjakému zdaníní tích rezerv u pojioven. Vadí mi tam jedna víc. Na mí to působí tak, e jsou tam prvky retroaktivity, protoe to bude postihovat rezervy vytvořené v minulých letech. Já vím, e paní ministryní tady můe říct, e to rozloíme do dvou let atd., ale prostí evidentní za mí prvky retroaktivity tam jsou, já to obecní nemám rád. Prostí, to je jedno, jestli jsem podnikatel nebo pojiovna, jestlie dílám níco podle zákona, po určité dobí mi řeknou, e se míní pravidla i na ty víci, které jsem dílal v minulých letech, i kdyby to bylo stokrát hezky zdůvodníné, protoe já si opravdu myslím, co tady řekla paní ministryní, ono to má logiku, rezervy, daňové rezervy slouí k odsouvání placení daní. Je jedno, jestli se budeme bavit, u podnikatelů nebo u pojioven. Vichni jsme ve shodí. Za mí tady vadí opravdu ten prvek retroaktivity. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, prosím pana senátora Kose, který je jako dalí přihláen... (Hlasy z pléna: Je na tiskovce!) Je na tiskovce, tak ho přeskočíme, jako dalí je přihláen do obecné rozpravy pan senátor Nwelati. Prosím, pane senátore.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové. Mohl bych hovořit k mnoha vícem v návrhu tohoto balíčku, ale vyjádřím se jenom k jedné víci, a to je zvýení poplatku za zahájení řízení, zmíny zápisu do katastru. Zvedá se to z 1000 korun na 2000.  
Kdy to tady paní ministryní zdůvodňovala, tak jeden z důvodů řekla, e naposledy se to zvyovalo v roce 2012, e dochází k navýení výdajů zhruba o 750 milionů, jestli jsem poslouchal dobře, ten důvod je zvýení kvality nebo spí zvýení účinnosti nebo činnosti toho katastrálního úřadu tak, aby zabránil podvodům. Já si myslím, e přece toto je činnost, kterou má dílat vdycky, jde o to, jestli se musí utratit víc peníz, aby ta činnost byla lepí, tak to nemají platit, řeknu, zákazníci toho katastrálního úřadu. To by moná jetí bylo to vedlejí. Ale paní ministryní tady také říkala, e jeden z důvodů nebo spí její zdůvodníní taky bylo to, e v níkterých státech je to 1,6 % z ceny té nemovitosti, myslím, e to níkde vycházelo 10 000 na rodinný dům, ale zapomníla tady říct, my tady máme taky daň z nabytí nemovitosti, která je 4%, která de facto znamená třeba u toho rodinného domu, pokud bych počítal, e ten rodinný dům bude stát 3 miliony, tak tato daň dílá 120 tisíc. To jsou přece ty peníze, které se mají pouívat na chod toho katastrálního úřadu. Pokud tedy chceme vybírat dál. Já si pamatuji, e jsme tady odhlasovali zmínu, zruení této daní, kdy jsem byl ve snímovní ji obhajovat, tak paní ministryní, myslím, nebo níkdo z vládní koalice tam vystoupil a říkal, e tích 13 miliard, které přichází z této daní do rozpočtu státního, je potřeba práví proto, e máme také například náklady na katastrální úřady. To byl jeden z důvodů, proč tam níkdo říkal, e ta daň je potřeba. Nesmyslná daň, která de facto zdaňuje to dvakrát, to znamená, človík, který si kupuje byt za vlastní finanční prostředky, které u jednou zdanil, tak musí zaplatit jetí daň z toho, e si kupuje nemovitost, kde chce bydlet. Tak, prosím, nevybírejme dalí peníze od občanů proto, e si rozhodli, e si koupí byt, zaplatí 4 % daň z nabytí nemovitosti, jetí o tisícovku víc na katastrálním úřadu, protoe si to potřebují přepsat na sebe. Ty příjmy, tady bylo řečeno, nebo já jsem se to níkde dočetl, vím, e je to zhruba půl miliardy. Pokud se to navýí. Já říkám, tady vybíráme od lidí v dani o nabytí z nemovitosti 13 miliard roční nebo 12,5, take určití není potřeba vybírat dalí peníze, proto velmi bych poprosil vechny, abychom podpořili ten návrh, který tady je předloen nebo na stole, který vrací tu částku, nejlépe bych byl, kdyby tady byl návrh, který ten poplatek vůbec ruí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Dalí do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Goláň. Já ho prosím, aby přiel k mikrofonu.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. Já souhlasím s tím, co tady řekl kolega Michael Canov, ten zákon musíme zamítnout u jenom z principu, tak jak byl prostí přijat. Já jsem k tomuto zákonu míl připravených 57 pozmíňovacích návrhů. Ten zákon jsem proel, nemůu říct nic jiného, ne e je to úplný nesmysl, co nám tady přilo. Protoe je tam 57 chyb, jako ukázkou jasnou jsem vám předloil pozmíňovací návrh, kde vidíte, e od roku 2014 je nehorázná blbost, jinak to nemůu říct, řeí to níkdo v této novele, neřeí... Podobných vící je tam, jak říkám, 57! Já jsem připraven udílat senátní iniciativu zákonu, abychom ten zákon napravili. Ale to, co nám přilo, není ádná náprava. To je prostí... evče, má zaplacené daní? Nemá? Tak zaplatí dvakrát. Prostí v tom státním rozpočtu to chybí, tam to chybí, tak to tam pojïme dát. Tady není snaha napravit níco, co tady nefunguje. Tady není snaha napravit tích 57 systémových opatření. Musím říct, e v tích 57 systémových nápravách jsou třeba i situace, které jsou ve prospích státu, v neprospích poplatníka, ale které jsou tam jako zbytečné výjimky, nesmyslné. Já si pamatuji, e v Otázkách Václava Moravce níco tady paní ministryní financí říkala o novém zákonu o daních z příjmů, oni ho tam mají dva roky, ale oni nám ho nechtíjí dát, protoe já si nedokáu představit, co odtamtud vyleze. Ale tlačíme na ní, chceme nový zákon, ten nový zákon tady nemáme, máme tady níco, co se tváří jako vespásné, jako níco, co řeí hazard, co řeí hlavní závislosti, ty závislosti tady máme 30 let. Proč je napravujeme teï? Kdy do toho lezeme, do toho áráme, tak to dejme do pořádku. Ne, my potřebujeme jenom vybrat daní, my nemáme čas na to níco napravovat, my nemáme čas níco vyřeit. My prostí do toho rýpneme tak, aby nám níco z toho káplo. To je smyslem a účelem této novely, která nám přila z Poslanecké snímovny. Vezmíte si, e tady zaznílo od předkladatelky, e rostou mzdy a platy, ano, rostou, ale tady vichni vztáhli to pouze na nezdanitelnou část daní, na slevu na dani, ne nezdanitelnou část daní, slevu na dani, samozřejmí, abych byl přesný pojmoví. Ale takových vící jsou tam spousty. Jsou tam hranice, od kdy máte podávat přiznání, jsou tam hranice, kdy co je osvobozené, které příjmy v § 10 jsou osvobozené. Vdy na ty se nesáhlo od roku 1998! Ale podívejte se, cena peníz je úplní níkde jinde, platy jsou níkde jinde. Proč tedy tsystém níkdo neupravuje tak, jak bíí kolem nás doba, jak se nám vyvíjí ekonomika? Protoe to prostí není výhodné pro stát, dneska stát dílá vechno, co je výhodné pro níj. Podívejte se, tady jeden z mých předřečníků chválil zmínu zákona o dani z nemovitostí. Ale nikdo z vás asi nevidíl, jak ten § 4 odst. 1 písm. k) fungoval předtím, jak existoval předtím. Ano, roziřuje se to o tůňky, bainy a vechno, ale za podmínky, e je to zapsáno v ekologickém registru. To tam kadý nedostane. Ale co odtamtud vypadlo, osvobození ostatních ploch, které nelze ádným způsobem vyuívat. Podívejte se, ostatní plochy jsou zdaníné mnohem víc ne orná půda, ty mají prostí desetník za metr čtvereční, u mi psala jedna starostka, e je starostka, je samozřejmí příjemcem této daní, e to je naprostá nehoráznost, ale vypadly odtamtud ostatní plochy, které nelze ádným způsobem vyuívat. V katastru je zapsána taková ostatní plocha, je tam způsob uití, nelze ádným způsobem vyuít. Takovéto plochy byly práví v § 4 odst. 1 písm. k) osvobozeny. A ony nám odtamtud vypadly! To tady nikdo neřekl v důvodové zpráví, paní předkladatelka, e najednou zdaní 10 haléři plochy, které nelze ádným způsobem vyuívat. Protoe to tam prostí je pro ní výhodné, protoe to tam potřebují. Ale to není pro lidi! To je pro stát. Ale stát má být pro lidi, ne sám pro sebe... Take pro mí celý tento zákon je naprosto nepřijatelný, je to politický paskvil, který si zaslouí jednu jedinou víc, ani pozmíňovací návrh, zničit tím, e prostí budeme hlasovat pro zamítnutí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji panu senátorovi, který podporuje návrh pana senátora Canova na zamítnutí. Jako dalí se do obecné rozpravy přihlásila paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, paní ministryní, váené dámy, váení pánové, já jenom velice krátce. Návrh, tak jak je předloený, má řadu problémů, o kterých u bylo hovořeno, ale chci jetí říci jeden takový pohled na to, co před námi leí. Návrh zákona z hlediska toho zvýení poplatku na katastrální úřady je jenom jedním z celé série návrhů zákona, které jdou z vlády a které jdou proti drobným mením vlastníkům nemovitostí.  
Take na co se soustředíme? Soustředíme se na to, e zvýíme poplatek, a u tedy za byty, za převod, nebo za jakékoli jiné pozemky. Podívejme se na chystaný stavební zákon, podívejme se na novelu zákona 416. To vechno jde proti středním a mením vlastníkům nemovitostí. Ti lidé si na to naetřili, koupili si níco, teï to potřebují, chtíjí prodat, tak jim to zkomplikujeme. Ti lidé chtíjí chránit svoje nemovitosti, protoe mají níjakou hodnotu, tak jim to zkomplikujeme.  
Mám ve snímovní zákon o přelokách, který opravdu naprosto drastickým způsobem sniuje cenu nemovitosti, kdy vám na ten dům dá níkdo konzolu, ale snímovna to nechce slyet. Já se nedivím, e tahle vláda, ve sloení podporovaném komunistickou skupinou poslanců, má takovéto zájmy. Je to plíivé, je to krok po kroku, ale bohuel ten smír u je jasný. Chtíla jsem jen na tuto víc upozornit. Já jsem také pro zamítnutí, nejen z tohoto důvodu, ale předevím tenhle pozmíňovák jsem proto podpořila. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko, i za vae vyjádření a prosím pana senátora Čunka, který je dalím přihláeným do obecné rozpravy.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, váená paní vicepremiérko, kolegyní, kolegové. Já mám jediný dotaz na paní ministryni. Vy jste hovořila o tom, e se daří bojovat se závislostmi, tzn. i s herními závislostmi. A my máme trochu problém s tím, e ačkoli níkterá místa centralizovala nebo zakázala výherní automaty, tak klienti přeli k videoterminálům. To jsou ty znalostní automaty, kde je napsáno jaké je hlavní místo ČR, oni, kdy správní odpoví, tak se dostanou dál atd. Já bych rád vídíl, jak se vám daří i z pohledu legislativy bojovat s tímito vícmi. Protoe podle výbíru daní v jednotlivých místech se jeví, e tam, kde dolo k tomu, e upravili vyhlákou řekníme okruhy a místa, kde mohou výherní automaty být, tak v tíchto místech dolo k výraznému poklesu výbíru daní. Ale my nevíříme tomu, e by lidé přestali hrát. Zdá se, e lidé hrají, ale níkde jinde. A pak nejdou peníze do státu a do míst. To je podstata otázky, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní ministryní jistí zaznamenala otázku a odpoví také a na závír. Prosím pana senátora Kose, který je přihláený do obecné rozpravy jako dalí senátor. Díkuji.  
Senátor Ladislav Kos:  
Dobré dopoledne, váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové. Já se jednak chci omluvit za to, e jsem propásl svoje první přihláení, ale míli jsme tiskovou konferenci klubu, take jsem se nikde netoulal.  
Nicméní chci se vyjádřit k tomuto zákonu v tom smyslu, e jsme tady na úvod slyeli od paní ministryní vyprávít dojemnou pohádku o tom, jak jí leí na srdci blaho a zdravotní stav obyvatel České republiky. A proto, a jen proto jim zdrauje alkohol a cigarety, ale zvyuje jim i poplatky na katastru nemovitostí, zdaňuje rezervy pojioven a zvyuje sazbu zdaníní loterií.  
Víte, paní ministryní, musím vám sdílit, e vae vypravíčské úsilí bylo tady v Senátu marné. U jenom proto, e senátorky a senátoři jsou u velké holky a velcí kluci a na pohádky u nevíří. A myslím, e pohádkám nevíří ani velká část občanů. Nevím, proč nám, senátorům a nakonec i občanům, na férovku nesdílíte, e vechny tyto kroky díláte proto a jen proto, e výdaje na nakupování hlasů vaich voličských skupin u přesáhly monosti rozpočtu, a proto je třeba hledat dalí zdroje příjmů, včetní jeho dalí dotace z kapes daňových poplatníků.  
A nejen z kapes daňových poplatníků. Byli jsme tady letos v Senátu svídky toho, jak vláda chtíla převést  a nakonec proti odporu Senátu převedla  15 mld. Kč z Fondu národního majetku do státního rozpočtu. Byli jsme svídky toho, jak koalice v Poslanecké snímovní zamítla návrh Senátu na zruení té nejnesmyslníjí daní, daní z převodu nemovitostí. A nakonec, jak čteme v tisku, tak u vládí přicházejí vhod i takové obskurnosti, jako je prodej barevných kovů ze státních rezerv a převod té částky z prodeje do státního rozpočtu. Jedná se o 2 miliardy.  
A já u se tak trochu začínám bát a s hrůzou čekám, kdy vládu napadne rozpustit tzv. atomový fond. Fond, který je určen na likvidaci jaderných elektráren. A kdy tích 30 miliard, které jsou tam naspořené, bude chtít také převést do státního rozpočtu. Ty peníze by se daly přece vyuít na dalí PR dárečky voličům před parlamentními volbami. Práví proto, e je státní rozpočet ji dotován uvedenými nesystémovými kroky, tak práví proto vám alespoň tento krok na vytahování peníz z kapes daňových poplatníků nechci umonit a budu hlasovat proti jeho přijetí nebo pro vrácení zákona do Poslanecké snímovny se smysluplnými pozmíňovacími návrhy. A myslím, e i dalí členové naeho klubu Senátor 21 mají k tomuto zákonu podobný postoj. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, paní ministryní jistí zaznamenala dotaz na rozpoutíní fondů a zodpoví tento dotaz na závír debaty. Právo přednosti má pan senátor Vystrčil, který ho ovem nechce vyuít, a proto prosím pana senátora Bradáče, aby přistoupil k mikrofonu. Prosím, pane senátore.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, váená paní ministryní, kolegyní a kolegové. Mní na tom celém návrhu, který máme dneska na projednání, asi nejvíc vadí to zvýení poplatků za vklad do katastru, o kterém u tady byla řeč, take já se o tom nebudu u dále ířit. Nicméní mám tady dotaz na paní ministryni. U jsme spolu o tom hovořili. A týká se to upraveného zníní zákona o dani z nemovitosti, úpravy písmene k, kde jsou vyjmenovány doposud níkteré víci, které jsou od této daní osvobozeny. A nyní je tam formulace úplní jiná. Jsou tam tři body. Ty první dva body mní jsou celkem jasné, ten třetí bod, o tom jsme diskutovali i na hospodářském výboru při projednávání. Přiznám se, e tomu úplní nerozumím, byl bych rád, kdyby to tady paní ministryní mohla objasnit.  
Protoe já jsem sám před časem bíhal s fotoaparátem po polích a mezích a dokládal jsem finančnímu úřadu, jestli remízek je skuteční remízek. Jestli podléhá osvobození, nebo nepodléhá. Týká se to u nás na Vysočiní, i v ostatních regionech samozřejmí, celé řady drobných vlastníků, tak bych byl rád, kdyby to ustanovení, které je tam dneska uvedeno, bylo skuteční řádní vysvítleno. Pokládám to za krok vpřed. Myslím si, e to je určití potřeba ocenit, nicméní pan kolega Goláň tady o tom hovořil, e to úplní správní není. Tak já tomu teï úplní dobře nerozumím, tak bych opravdu byl rád, kdybychom v tom míli jasno.  
Oceňuji to, e je tady teï uvedeno i to, e se tady rozliuje část obce zastavíná a nezastavíná, to tam v tom původním nebylo, co si myslím, e je docela krok vpřed. Ale znovu říkám, úplní tomu nerozumím, tak bych byl rád, kdyby paní ministryní nám mohla tento bod objasnit. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, dalí dotaz na paní ministryni. Dotazy se mnoí. A jako dalí, u v řádném pořadí, je pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové. Já první níkolik obecných poznámek. Já si myslím, e v okamiku, kdy dochází k ekonomickému růstu a daní jsou vybírány ve vyí míře a ve vítím mnoství, ne tomu bylo kdykoliv dříve, a zároveň jetí ministerstvo financí tvrdí, e i efektivníji, tak zvyovat daní nemá ádnou logiku.  
Protoe zvyování daní znamená, e bereme peníze lidem a ponechává si je stát, případní níkteré jdou potom do krajů a obcí a následní jsou distribuovány znovu do regionů nebo do níkterých institucí, které čím dál víc potom bobtnají a bobtnají. A vichni víme, e peníze, které vyuívá stát na tzv. veřejné sluby, jsou vyuívány nejméní efektivní. A stát, který v dobí ekonomického růstu nedokáe vyjít s tím, co vybere na daních, a potřebuje jetí daní zvyovat, evidentní nefunguje dobře. Řekl bych, e to je potom ostuda vlády, e musí zvyovat daní, aby vůbec udrela stát v chodu.  
Take můj první pocit z toho je, e bychom nemíli připustit zvyování daní. A vůbec bychom potom nemíli připustit, aby se vláda přitom schovávala jetí za to, e říká, e bojuje tu proti hazardu, tu proti konzumaci alkoholu, tu proti já nevím, čemu dalímu, kdy to vůbec není pravda. Jak tady říkal třeba pan senátor Fischer z hlediska alkoholu, nehledí na to, e nakonec díky vládním poslancům projde navýení samovýroby piva z 200 l na 2000 l a dalí víci. To znamená, je to celé nelogické, nesprávní uspořádané a nekompatibilní.  
Pak je otázka, jestli je nejsprávníjí řeení hlasovat tady pro zamítnutí zákona. Z hlediska toho, co jsem říkal v úvodu, tak se zdá, e ano. Na druhé straní, pokud my dokáeme v rámci debaty a případného přijetí níkterých pozmíňovacích návrhů to vrátit nazpátek do snímovny, tak minimální dokáeme to, e bude znovu moné si poslechnout, proč vláda dílá daňová opatření a poslechnout si i případní argumentaci, proč by to dílat nemíla. A třeba tím zvýit i povídomí občanů o tom, e takto by se vláda chovat nemíla.  
Take můj názor na to je takový, e bychom spíe s pozmíňovacími návrhy, ne moná se vemi, které proly hospodářským výborem nebo výborem pro územní rozvoj, míli nazpít zákon Poslanecké snímovní vrátit, aby vláda znovu musela říci, ano, my jsme tady od toho, abychom zvyovali daní, protoe to, co od vás vybereme v dobí ekonomického růstu, nám nestačí. Jsme jetí tlustí, ne si myslíte, a máme vítí potřeby.  
Potom se zmíním o jedné víci, kterou tu zmínil u pan senátor Nwelati, a také se jí troku dotkl i pan senátor Bradáč. A to se týká zvýení poplatků za vklad do katastru nemovitostí. Ono to zvýení je trochu komplikovaníjí, ale já myslím, e pro tu srozumitelnost u zůstanu u toho, co jsem říkal. Teï řeknu dopady a kontext, ve kterém se tak díje.  
Kdy se podíváte na Výroční zprávu NKÚ za rok 2018, tak se dozvíte, e z hlediska výkonnosti veřejné správy se nacházíme tuím na níjakém 96. místí ze 150 zemí, které byly hodnoceny Svítovým ekonomickým fórem. A e před námi se nachází např. Moldávie nebo Ukrajina nebo Rumunsko. To znamená, nae výkonnost veřejné správy je nií, ne je moldavská, ne je ukrajinská, ne je rumunská. A přestoe tomu tak je, tzn. máme pomírní v intenzití a kvalití výkonu veřejné správy co dohánít, tak dochází k tomu, e se říká, podívejte se, katastr nemovitostí potřebuje dalí peníze, protoe jeho náklady významní rostou.  
Pokud se podíváte, o jaké peníze se jedná a co se bude dít, tak já se teï úplní nedokáu přesní zorientovat. A to bych paní ministryni případní poprosil, aby mi to vysvítlila, nebo já jsem ji pozorní poslouchal. Ona říkala, e navýení poplatků za vklad do katastru nemovitostí by mílo znamenat navýení daňových příjmů zhruba o 720  760 mil. Kč a navýení příjmů. Kdy se podívám na návrh rozpočtu Českého úřadu zemímířičského katastrálního na rok 2020 a podíváme se na schválený rozpočet za rok 2019, a podíváme se na daňové příjmy, co jsou ty poplatky, tak v tom současném roce 2019 je tam 620 milionů na poplatcích a v roce 2020 naplánováno v tom rozpočtu, který se teï schvaluje, je 1,120 mld. Čili 1,120 mld. minus 620 mil. je, paní ministryní, 500 mil. Kč.  
Take první moje otázka je, kde je tích 520 mil., o které se to má navýit? A 220? Protoe vy říkáte, 720, naplánované příjmy na rok 2019 máte (on jetí rok 2019 neskončil) na 620, naplánované na rok 2020 máte 1,120 mld., rozdíl je 500 mil., vy nám říkáte 720, tak tích 220 milionů, to asi půjde níkam jinam. Ale to je jedna víc.  
Druhá víc, pokud se na to podíváme i procentuální, tak si uvídomte, e tato čísla říkají, e z roku na rok v této oblasti státní správy stát zvyuje daní. Poplatek není nic jiného ne daň. Stát zvyuje daní občanům o 80 %. Z 620 mil. na 1,120 mld. To znamená, zvýení daní tímto státem v oblasti sluby státní správy, kterou provádí katastr nemovitostí, je 80%. Jde ze 100 na 180 %. Take tak to dneska je.  
Pokud se podíváme na argumentaci, kterou pouívá paní ministryní, tak říká, e to je způsobeno tím, e katastr dílá níjaké dalí činnosti, které dříve nedílal. Tak já jsem se podíval, paní ministryní říkala, e to je ta úplata za slubu sledování zmín. Existuje vyhláka 358/2013, která říká, e vy si můete nechat sledovat a potom následní SMS posílat informace o zmínách katastrů, případní u sledovaných nemovitostí. Ta vyhláka je z roku 2013. Mimochodem, přestoe je z roku 2013, tak poslouchejte výdaje ČÚZK.  
V roce 2012  2,8 mld., 2013  2,85, 2014  2,9, 2015  2,9, 2016  3, 2017  3,1, 2018  3,3 a 2019 u je to 3,6. Pardon, 2016 je to 3,5 a 2019  3,6. To znamená, roste to kontinuální, ani by se cokoliv stalo. A teï to nejdůleitíjí. Sazebník úplat za slubu sledování zmín existuje. Je dán vyhlákou, kterou schvaluje, předpokládám, níjaké ministerstvo. Pokud tady vznikl níjaký dalí výdaj související se sledováním zmín na katastru nemovitostí, tak to proboha řete tou vyhlákou. A zpoplatníte více, pokud to sledování zmín je tak náročné, jak se nám informační technologie vyvíjejí, vichni to známe, přece telefonní poplatky neustále stoupají, tak proto to musíme teï o tích, já nevím, 700 mil. Kč pro občany zdrait. To je přece neuvířitelné chování státu k občanům.  
Tích občanů, prosím, abyste vídíli, je zhruba 350 000. 350 000, kteří to pouívají a potřebují zaplatit níjaký poplatek, tu jednou, tu dvakrát, tu třikrát, tu čtyřikrát na katastru nemovitostí. Take to je to prolidské, to proobčanské chování státu z hlediska výkonnosti státní správy. Místo toho, abychom níco dílali s tou výkonností, která není dobrá, tak říkáme, občane zapla a z roku na rok o 80 % víc z hlediska příplatku. Poslední víc, která se toho týká, a není úplní zanedbatelná, je, e tady níkterá ministerstva, případní i vláda, mají plnou pusu prorodinné a probytové politiky a politiky, která bude podporovat bydlení apod. Tak samozřejmí nejlepí víc, kterou tady říkal pan senátor Kos, je, kdy se dá návrh na zvýení daní z převodu, tak se neschválí. A kdy náhodou se dá návrh na to, aby se zvýil poplatek za vklad, co souvisí s převody nemovitostí, co souvisí s bydlením, co souvisí s mladými lidmi, co souvisí s tím, jak si rychle můou pořídit nemovitost, tak se to navýí.  
To je rodinná politika a politika pro rozvoj bydlení této vlády, skrytá v tomto balíčku. A to jsem rozebral jenom jednu víc, a to je zvýení vkladů do katastru nemovitostí. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji panu senátorovi Vystrčilovi a prosím pana senátora Golání, který se podruhé hlásí do obecné rozpravy.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové.  
Moje maminka vdycky říkala, musí mít poslední slovo. Podívejte se, nevylo to, take mám předposlední slovo. Spoustu dalích slov mi sebral kolega Milo Vystrčil, které jsem míl připravené do svého dlouhého vystoupení, aby to nebylo tak dlouhé, take mu také díkuji, e to zkrátil. A já se teï soustředím na pana Bradáče, na Frantu, který chtíl vysvítlit víci okolo zákona nemovitých vící.  
Já znovu říkám, e to, co nám přibylo noví, ty krajinné prvky, ty mokřady, ty tůňky apod., je tam podmínka, e jsou evidovány. To je bod 2. Já se dostanu k bodu 3, ale e jsou evidovány v evidenci ekologicky významných prvků. A u kdy to takhle máte, tak to znamená, e se tam níkdo musí dostat napřed. A jestli se tam náhodou nedostane, ale bude to splňovat tyhle náleitosti, tak to osvobozené nebude. Tzn. nikde v důvodové zpráví jsem nenael, kdo to bude dílat, kdo tu evidenci bude vytvářet? Zda si má sám ten, kdo má na pozemku tohle, to bych poprosil potom vysvítlit od paní ministryní, jestli si to zapisuje, jestli to má dílat ten, kdo vlastní pozemek, nebo to bude dílat katastr? Z mého pohledu naprosto nesmyslná podmínka pro osvobození. Tak buï tam je mokřad, buï je to tůňka, anebo to není. A to se stane tůňkou a tím zápisem? Přece katastr to má zapsáno jako způsob uití, je tam remízek nebo níco takového, tak to přece musí stačit. Ale my k tomu potřebujeme jetí níco dalího...  
A samozřejmí, protoe to spousta lidí nesplní, tak se to osvobození nepouije. Je to naprostá účelovka, jak říká jeden ná politik. Protoe kdo to tam dostane? Jenom ten, kdo bude aktivní. A kolik tích lidí, třeba starích, aktivních bude? To vůbec nedokáeme spočítat. Take je tam taková lehká podmínka, která podprahoví vypadá, e nic není, ale podle mí je úplní zásadní. Pokud to chci osvobodit, tak to beru tak, jak to je. A kdy to splňuje ten charakter, tak to má být osvobozeno. A ne tam dávat níco navíc.  
A k té trojce, Franto, bych ti chtíl říct, e je tam popsáno, co to je. Je tam jasní popsáno, co to je. Ale, podívejte se, zase je tam podmínka - pozemky ostatních ploch. Tzn. u to prvotní musí být zapsáno jako ostatní plocha. A nikdo nejde, kam se podíváme z právního hlediska, vdycky jdeme na skutečný stav, nikoli na stav formální právní. A v daňovém řízení je zásadní skutečný stav. A pokud já se podívám, e je tam příkop, mokřad, močál a mám to napsané v katastru jako třeba orná půda, pastvina nebo cokoliv, louka, tak mi to nikdo neosvobodí, protoe je tu napsané, pokud jde o pozemky ostatních ploch. A zase se sem dostává dalí malá výjimka podprahová, které si v podstatí nikdo ani nevimne...  
A to, e tam je navíc které nejsou uívány k podnikání, tak já si nedokáu představit, e příkop, mokřady jsou vyuívány k podnikání. To u je taková víc moná z hlediska níjaké právní jistoty, ale z mého pohledu naprosto zbytečná.  
Ale, jak říkám, jak k bodu 2, tak k bodu 3 se nám dostaly takové lehké podprahové informace, které v podstatí, jak říkám svému synovi, kdy řekne ale, tak to, co je před tím ale tím ruím, tak v podstatí ruí to, co je předtím. Protoe zatíují to uplatníní. Nejsou pro lidi, ale jsou zase pro ten stát. Protoe zatíují uplatníní osvobození a kladou níjakou dalí nesmyslnou podmínku. Z mého pohledu, pokud by to mílo být opravdu ústavní komfortní, má to být a vycházet ze skutečného stavu. Take pokud tam mám příkop, mokřad, tak mi stačí, e mám příkop, mokřad. A ne, e to bude zapsané jako ostatní plocha.  
Protoe sami víme, e v katastru je spousta nesouladů. Je spousta vící, které jsou historicky dané, protoe katastr nemovitostí za starého reimu nemíl takový význam jako dneska. Protoe se od níj neodvozovalo tolik vící. Ale teï vidíte, kdy se na to podíváte, tak vy vlastní ten katastr musíte mít úplní v naprostém souladu, protoe vám níkdo níco odepře. Ne proto, e to tam je, ale protoe je to níkde zapsáno. A jsme znovu u formalit a formalit. A kdy to zapsáno nebude, tak to samozřejmí nebude. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pan senátor Goláň níco odpovídíl, jinak oslovujeme senátory prostřednictvím předsedajícího... Ne, e bych chtíl pana senátora oslovovat Franto, ale jenom to připomínám. A skuteční míl pravdu v tom, e nemá poslední slovo, protoe je přihláen jetí pan senátor Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, já myslím, e ani já nebudu mít poslední slovo, ale chtíl jsem přece jen k tomu pár slov říct.  
Já myslím, e debata o rozsahu slueb, nebo transferů, které má stát poskytovat občanům, a debata o příjmech, které na to musí zajistit, je naprosto tradiční, je víčná, je také naprosto legitimní. Z tohoto hlediska je zřejmé, e daňový balíček, který tady máme, jeho cílem je zajistit dostatečné prostředky pro priority, které si vláda navrhla do státního rozpočtu. My v Senátu se nepodílíme na schvalování rozpočtů, ale podílíme se na schvalování zákonů, které obsahují mandatorní výdaje, platby, které stát poskytnout musí, a také se podílíme na schvalování zákonů, jako je tento, které příjmy do státního rozpočtu zajiují.  
Já myslím, e by od vlády bylo naprosto férové říct, e primárním cílem tohoto zákona je skuteční zajistit příjmy. Pokud ovem volba toho, kde se příjmy zajiují, pokud se při tom zohlední i níkteré negativní společenské fenomény, jako je uívání alkoholu nebo hazard, tak je to také legitimní úvaha. To, co já tady vak postrádám, a myslím, e to zatím nezaznílo, je, e vedle legitimní debaty o tom, jaké mají být výdaje, tak je také rozumné poadovat, aby výdaje byly pokryty daňovými příjmy. A můeme se bavit, jestli je vhodné zdvojnásobovat poplatek za vklad do katastru, já si tím také nejsem zrovna úplní jistý, nebo jestli je jednorázoví zajistit zdaníním rezerv pojioven. Tam je ta problematičnost v tom, e to je jednorázové. Jak se to bude řeit tedy v dalích letech zajitíní výdajů, které nepochybní neklesnou.  
To, co já ale tady povauji za problematické, e v Senátu se vichni shodnou v poslední dobí na vech moných typech výdajů. Nejsou to jenom populistické kroky vlády, jak tady zaznílo. Vichni jsme tady hlasovali pro zvýení důchodů, za chvíli tady budeme mít dalí zákon, kde skoro vichni budou hlasovat pro pozmíňovací návrh, který, jestli se nepletu, jak jsem v debatí zaznamenal, představuje dalí výdaj 3,5 mld. Kč roční ze státního... Prosím? Dobře, tak 1,6, ale prostí v řádu miliard. Před nedávnem jsme tady schválili usnesení, e poadujeme, aby byl splnín závazek České republiky ve výdajích na obranu, co znamená 60 mld. navíc. Ne skokoví, ale rozloeno do níkolika let, ale 60 mld. roční.  
Ale pak u tady ale vichni, kdy projednáváme daňové víci, navrhují jenom daňové úlevy. A brání se jakémukoli navyování daní. A to je neslučitelné. My můeme mluvit o výdajovém populismu, ale také je příjmový populismus. A to je slibování, e se daní nebudou vybírat, nebo e se budou vybírat mnohem nií. A kdy zároveň hlasujeme pro vechny zásadní výdaje, které stát má poskytovat.  
Já si myslím, a já u jsem tady o tom mluvil v té debatí o zajitíní výdajů na obranu, ale je to celá řada dalích oblastí. Vichni se shodnou, e budeme dál zvyovat důchody, e chceme jetí více zvýit platy učitelů, ne jak je to navreno ve státním rozpočtu. Vichni se shodnou, e je potřeba dát miliardy na sociální sluby, take my se nevyhneme podstatné debatí o zvýení daní. Ano, daní platí lidé, to je fakt, ale zároveň si prostřednictvím státu zajiují za tyto daní níjaké sluby.  
A pokud to vechno a spoustu dalích vící, kde jsou poadavky na zvýení, chceme řeit, tak se podle mí nevyhneme takovým debatám. A to můe být názor sociální demokracie, e to má být třeba bankovní daň nebo jiné sektorové daní, nebo progresivní zdaníní příjmů právnických osob, v situaci, kdy níjakých 250  300 mld. roční odchází z ČR na dividendách. Ale ta debata je legitimní. Já jsem doopravdy chtíl zdůraznit to, e tady zaznívají velmi jednostranní jenom poadavky na nezvyování daní, nebo dokonce padají návrhy, které reální znamenají sníení výbíru daní oproti současnému stavu a zároveň tady vichni hlasujeme vdy pro zvýení jakýchkoli výdajů. Je v tom rozpor, který není dlouhodobí udritelný, a ta debata o zvýení daňových příjmů nás nemine. Nemůeme se jí vyhnout.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji panu senátorovi Dienstbierovi, podruhé se do debaty hlásí pan senátor Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, paní ministryní, dámy a pánové, já jenom stručná reakce na pana kolegu Dienstbiera. První víc je, e to není Senát, který by byl nadán schvalováním státního rozpočtu, parlament, pokud má fungovat jako celek, tak bychom se míli dívat i na to, co dílá Poslanecká snímovna, tady se musím ohradit, protoe při projednávání rozpočtu třeba občantí demokraté práví to sníení výdajů navrhují, dokonce v objemu 40 miliard, co znamená, e potom by na jiné víci třeba bylo, pokud by se tak stalo, take já na to upozorňuji, pan kolega Dienstbier to v té své řeči níjak minul. Co se týká potom tích aktuálních vící, které nás čekají, třeba toho rodičovského příspívku, tam kolikrát se díje jen to, e vláda vyvolá jakési výdaje, dle mého názoru to pomírní často bývá motivováno tím, aby získala na svoji stranu níjakou voličskou skupinu, udílá to nespravedliví. A pokud vy to potom chcete narovnat a chovat se féroví, tak máte jen dví monosti, buï navrhnout zamítnutí toho výdaje, co by si přesní ta vláda přála, protoe kdyby to prolo, tak by ty výdaje ani nemíla, přitom ona to chtíla udílat, to znamená, stala by se tou dobrou matkou, které níkdo zlý zakázal nakonec vem pomáhat a rozdávat, nebo druhá monost je, e řeknete, tak to udílejte spravedliví, přidejte v tomto případí i tím dítem, kterým jetí nejsou 4 roky, ale rodiče u na ní ten rodičovský příspívek vyčerpali, to samé, protoe to nejsou jiné díti a jiní rodiče, nemá to logiku, pokud to tak neudíláte. Zdůrazňuji, kdy u jste se k tomu rozhodli, samozřejmí jsou tady jiné monosti, není to tak, e by se o nich nejednalo, e se řekne, tích dítí, které nedostanou ten rodičovský příspívek, je 20 %, to znamená, kdy z tích 80 000 udíláme 60 000, tak je to rozpočtové neutrální, ale to nechtíjte po opozici, to si udílejte sami mezi sebou, paní ministryní jedna a paní ministryní druhá, buïte v tích vícech, pokud chcete rozdávat a pokud chcete dávat, spravedlivé. Pokud vy nejste spravedliví, Senát se snaí být spravedlivý. Tak to zkrátka je, není to ádný výdajový populismus ani příjmový populismus v tomto případí, je to tak, e ty víci, pokud se dílají, já teï neříkám ani to, jestli se míly dílat v té míře nebo nemíly, v jaké výi, nebo níi a tak dále, ale kdy to udíláte, tak to udílejte, prosím vás, pořádní, rozumní, racionální a spravedliví. Kdy tomu tak není, tak nečekejte, e vám opozice bude sedat na lep a opravovat vás tím způsobem, abyste potom mohli vy říkat svým voličským skupinám, ale my jsme to pro vás takto chtíli udílat, oni zlí nám to zakázali. To přece nemůete myslet vání! To je celé, takhle to zkrátka je. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji panu senátorovi Vystrčilovi, hlásí se pan senátor Holeček.  
Senátor Petr Holeček:  
Dobré skoro poledne, kolegyní a kolegové, já u, protoe schvální jsem čekal na konec obecné rozpravy, já bych vás chtíl, pane předsedající, poádat, aby po závírečném sloví, to znamená před hlasováním, jste dal 10 minut na poradu klubu STAN. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, není nejmení důvod nevyhovít. Take a skončí závírečné slovo, tak vyhlásím přestávku. Teï prosím paní ministryni, která se jistí bude chtít vyjádřit. Já tímto končím obecnou rozpravu. Předávám slovo paní ministryni, aby se k té obecné ukončené rozpraví vyjádřila.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, mám popsaných asi 5 listů, doufám, e na níkoho nezapomenu, budu se snait, poslední slovo jsem pochopila, e mám já, jak jste se tady dohadovali, kdo bude mít poslední slovo, já za níj díkuji. Díkuji za tu diskusi, která byla určití vícná. Budu se snait být maximální vícná. Já bych chtíla říct, utkvíl mi pan senátor Dienstbier, byl poslední, moná kdy níkoho nebudu jmenovat, ale opravdu mám vechno napsáno, tak se omlouvám, ale půjdu chronologicky, tam, kde jsem si poznamenala i jméno pana senátora, promluvím. Mluvil jste mi z due, pane senátore. Sice poprvé, co sem chodím, za dva roky, ale mluvil jste mi z due. Já to nebudu vztahovat na Senát, protoe je pravda, e rozpočet schvaluje jenom Poslanecká snímovna, notabene pan premiér teï za mí má úvodní slovo, to je v pořádku, my jsme si to rozdílili, ale budu to mířit přesní na Poslaneckou snímovnu a ukáu to na tích jednotlivých návrzích. Je to přesní tak. Já kdybych spočítala návrhy opozičních poslanců na sniování daní, jetí vydrte, já si podám tabulky... Kdybych spočítala, tak v podstatí můeme zavřít krám, jak se říká lidoví. A vedle toho prostí budu jedním dechem, dnes zase, u se na to tíím, a mí budou vyzývat k vyrovnanému státnímu rozpočtu. Já budu vysvítlovat atd., která dnes bude dlouhá, bude určití do nočních hodin, nevadí, já tu práci miluji, já se na ni tíím. A teï k vaim argumentům, míl jste naprostou pravdu. V podstatí jste začali tím, e byla ukončena rozprava v Poslanecké snímovní, já jsem tam byla, sedíla jsem tam, dokonce ten balíček byl po prvním čtení v červnu, co je pomírní úspích, já si pamatuji balíček 18, pardon, 19, byl po prvním čtení v září, take jsem to povaovala za úspích, pak se táhly hodiny a hodiny, v pořádku, je to legitimní, je to v souladu s jednacím řádem. Kdy byla ukončena ta rozprava, tak na té tabuli svítilo jedno jediné jméno, kdy byla ukončena. Pak samozřejmí naskočila jména dalí, balíček se ve vech třech čteních v Poslanecké snímovní debatoval 27 hodin! Dalích minimální 16 hodin jsme opozici nabídli, nabízeli jsme dalí jednací dny, ve bylo zavetováno, pikantní bylo, e kdy v tom samotném závíru, ne dolo k hlasování, vystoupil pan předseda Kalousek a předčítal dlouhý text, nevím, nechci nikomu sahat do svídomí, do jaké míry páni a paní poslankyní jsou znalci v pojiovnictví, mohu vás ujistit, to není jednoduchá materie, e neustále to s experty řeím, také to není úplní můj álek kávy, tak tam předčítal v podstatí důvodovou zprávu k Solvency II. Tu tam pomalu četl dlouhé hodiny, zajímavé je, ta zpráva, teï to neřeknu přesní, ona má různé hlavy, části atd., ale zjednoduení řečeno má asi 150 bodů, z toho jenom 20 se týká tvorby technických rezerv pojioven. Ale poslechli jsme si je vechny. Pikantní na tom vem bylo, e v podstatí z toho, co tam předčítal, de facto potvrdil, e kdy budou pojiovny postupovat s touto evropskou smírnicí, budou tvořit technické rezervy podle této technické rezervy, tak de facto solventnost dodrí na 99,5 %. To tam vlastní přečetl. Kdyby vídíl tedy, co čte, při ví úctí, já jsem človík pokorný, take já se na nikoho nechci povyovat. My říkáme, teï budu odpovídat na níjaké vae dalí připomínky, take moná je potom vynechám, my říkáme, tyto solventnostní rezervy si uznejte jako daňoví uznatelné, ale nic víc. Není normální, a to není ádná, pane senátore tohle, pokud se nemýlím, to není ádná retroaktivita, teï vás nevidím, to není ádná retroaktivita, oni tu daň jenom valí před sebou. Je normální, aby pojiovnický sektor platil roční 1,6 miliardy na daních? Je to normální? Já vám odpovím, není to normální. Není to normální! A proč tomu tak je? Protoe tento sektor si můe tvořit rezervy, teï poslouchejte, daňoví uznatelné. V podstatí podle své úvahy, kdy to velmi zjednoduím, take oni tu daň, oni neplatí tu daň nijak retroaktivní, pane senátore, to by ani nelo, oni ji jenom valí před sebou. My říkáme, dodaňte to, máte na to čtyři a půl roku, to je přece fér, napřítí to tvořte normální podle pravidel. Nic vám nehrozí, ani ta ČNB jako orgán dohledu to tak neřekla, jak to bylo interpretováno. Ona v podstatí řekla, protoe oni samozřejmí tími rezervami si níkdy ty solventnostní rezervy navyovaly, take prostí my říkáme, dejme pravidla. Kadá firma v této zemi má pro tvorbu rezerv pravidla, vy to víte, pane senátore Goláni, jste daňový poradce, víte to. Kadá banka. Banky mimo jiné platí 16 miliard na daních roční. Zhruba, v průmíru. Kadý má pravidla. Proč ne pojiovny? Uily si to, míly to 20 let. Byla to výjimka zavedená Poslaneckou snímovnou v roce 2000. Já u jsem stokrát řekla, kdo načetl ten návrh, nebudu to opakovat. Take teï prostí koneční přijïme s tím, já vím, e pan exministr Kalousek říkal, úředníci ministerstva financí s tímto přichází často, ministři ale odolali. Já říkám, vidíte, teï je tady ministr, který to chce koneční narovnat. My jsme to féroví dali do vládního prohláení, to není tak, e jsme se probudili a řekli jsme, teï to udíláme, protoe potřebujeme peníze. My to máme ve vládním prohláení, najdete to tam. To bylo zveřejníno v poloviní roku 2018.  
Mluvil jste, pane senátore Vilímče, jestli to říkám správní, o tom, e vám připadá zvlátní název zákona o zvýení, nebo jak to tam máme přesní, příjmu veřejných rozpočtů. Proč? To je přece fér. My jsme jasní tím řekli, chceme získat dalí prostředky do rozpočtu. Proč ne? Jestlie v podstatí máme analýzy a výpočty, e celospolečenské náklady, snaila jsem se to ve své dlouhé úvodní řeči vysvítlit, na boj se závislostmi na kouření, na poívání alkoholu, na hazardu jsou témíř 200 miliard, tak proč by si stát v průbíhu dvou let nezískal prostí kolem 17 miliard? Teï hovořím jenom o tích příjmech ze spotřebních daní a z hazardních daní. To je kapka v moři! Proč ne? Take já se ptám, jeden z vás to tady řekl, nevím, mám to tady níkde na tích píti stranách. Bojujete za vytahování peníz z kapes daňových poplatníků? Nebo za zisky tíchto firem? A u je to lihovarnických, tabáčnických, hazardnických a pojioven. A my, mluvil o tom i pan senátor Dienstbier, budete tady za chvíli projednávat zvýení rodičovského příspívku, zvyujeme ho po dlouhých 8 letech, z 220 na 300 tisíc. Dokonce jsme se dohodli, byl to tíký boj, protoe musíme být odpovídní vůči rozpočtu, dokonce jsme se dohodli, e to vyplatíme i rodičům dítí do 4 let, kteří si ke dni účinnosti zákona, co zcela určití bude 1. leden 2020, nevyčerpali tu částku 220 tisíc. Prosím vás, je to 8,6 miliardy. Vy tady u máte načteno, nebo slyela jsem, e uvaujete o schválení pozmíňovacího návrhu, který to dá vem, to znamená i tím, co li pracovat, kteří dnes... Co je smyslem rodičovského příspívku? Já tady nejsem na obhajobu rodičovského příspívku, ale souvisí to s rozpočtem. 8,6 miliardy. To, co načtete, je 11,5 nebo 11,4. Druhým dechem budete říkat, nezvyujte spotřební daň. Proč? Proč? Tady se zvedla ivotní úroveň, zvedla se témíř o 45 % průmírná mzda, je to dobře, zvedly se platy, budu o tom dnes mluvit, mluví o tom teï pan premiér ve svém úvodním slovu, já samozřejmí budu mluvit určití také v průbíhu státního rozpočtu. Zvedají se platy vude, v ekonomice. Proč bychom nemíli prostí sáhnout na tyto... Je to jednoznační součást cenové politiky, já se k tomu dostanu dál. A jetí k vám, pane senátore. Vy jste říkal, e jste se nesetkal s takovým názvem v zákoní, já vám připomenu jeden zákon, je to zákon č. 500 z roku 2012, byl to zákon, který přijala pravicová vláda poslední, jmenoval se - o zmíní daňových pojistných a dalích zákonů v souvislosti se sniováním schodků veřejných rozpočtů, co je v podstatí to stejné. Take, prosím, je to naprosto zvyková víc, která si myslím, e nestojí za zmínku, naopak to bylo fér, my jsme to nikdy netajili. Řekli jsme, ano, bojujeme se závislostmi, bojujeme s nimi v souladu s vládním prohláením, netajíme, e chceme z toho níjaké příjmy. Ty příjmy dáme třeba na ten rodičovský příspívek. Nebo na důchody. Také jste pro ní zvedli ruku. Jak vám připomníl pan senátor Dienstbier. To je patní? To jsou dárečky? O jakých dárečcích mluvíte? O jakých dárečcích? O zvyování rodičovského příspívku? O zvyování důchodů? O stabilizaci kolství? To nejsou dárečky, to jsou splacené staré dluhy. Tak to interpretuji já. A k sniování daní říkáte, kdy budete mít příjmy, sniujte daní, prosím, toto je tabulka, já to mám primární připraveno do Poslanecké snímovny, celou sadu tíchto grafů, u je tam dneska ukazuje pan premiér, v tuto chvíli, to jsou daní, které jsme sníili od roku 2015, vechno vypočteno. Je tam i DPH, které bude sníení od 1. kvítna přítího roku v souvislosti s novelou zákona o evidenci treb, ta novela zákona. Je to témíř za 130 miliard. Take my sniujeme daní. Víte, proč? Protoe je lépe vybíráme. Vybíráme je díky systémovým opatřením ministerstva financí, kterých jsme se nebáli, které jsme zavedli. Já si stojím za tím, e to byl krok správným smírem.  
Dalí poznámka, kterou jsem si napsala, co se týká tích dotazů, které tady různí padaly, vyjádřím se i k tím studiím, na které se ptal jeden z vás, já jsem dílala v letoním roce níkolik tiskových konferencí, ale zmíním dví velmi pro mí zásadní, první byla tisková konference k hazardu na jaře, kterou jsme dílali v psychiatrické klinice v Bohunicích, byl tam i pan doktor Nepor, tam jsme promítali a přednáeli jsme ta konkrétní čísla, kam jsme se posunuli. Druhá byla tisková konference na klinice adiktologie k tomuto daňovému balíčku, kde byl se mnou pan přednosta, pan profesor Miovský, paní profesorka Králíková, přední experti na závislosti, jednoznační mluvili o této nutnosti a o tom, e toto je jeden z velmi účinných nástrojů, zvýení spotřebních daní, doporučuje to OECD a zdravotnická organizace, tak jak jsem o tom hovořila. Samozřejmí ty daní jsou výraznou slokou ceny. To znamená, pokud se zvýí daň, tak se dá prostí logicky dojít k tomu, e se cena zvýí, tím se sniuje dostupnost, my jsme na té klinice adiktologie tam přednáeli, kolik máme mladistvých, kteří poívají alkohol, kolik kouří, e jsme druhá, teï jsme se snad posunuli na třetí místo od té doby ve spotřebí čistého lihu na osobu, bylo to níjakých 11,5 litru, vč. kojenců i vč. cizinců, to jsou čísla OECD. To si nevycucáváme z prstu na ádném z resortů. To jsou čísla, tvrdá čísla OECD. Take u tabáku dokonce u jsme dneska na minimální cení, říkala jsem to v úvodní řeči, ale chápu, e byla dlouhá, kdy explicitní v podstatí u poruujeme smírnici EU, tak máme nízkou daň. A ta daňová část nesmí tvořit méní, ne je určitá část maloobchodní ceny. Pak jste se ptal, pane senátore Fischere, na ten rozpočet, protidrogová politika v roce 2020 má v rozpočtu 243,2 milionu, teï jsem tam, podepsala jsem to včera, schválila to vláda, říkám to tu na mikrofon, z uetřených peníz obsluhy státního dluhu, protoe my tím, e máme výborný rating, půjčujeme si za stále mení úrok, za eura, dokonce minusový úrok, tak uetříme na obsluze, take jsem tam z obsluhy roku 2019 přidala na základí rozhodnutí vlády 77 milionů. Určití nehrozí ádné ruení center. Samotná sociální prevence a prevence kriminality čítá 86 milionů. Take kdykoliv se na mí obrate, já vám v tomto duchu odpovím, vířte, e neustále komunikujeme jak s vládní zmocnínkyní, tak s panem premiérem, který sám apeloval, abychom tam ty peníze navýily.  
Teï to beru dál.  
Byla tady velká debata o dani z nabytí, o tom, e opakovaní, a u opozice v Poslanecké snímovní, tak tady v Senátu to zaznívá, návrhy na zruení této daní, je to 13 miliard minus, já chápu, řeknete, tady navyujete, tady tu daň zrute. Chci být maximální korektní, já jsem tady před chvílí citovala zákon č. 500 z roku 2012, tam zrovna se zvyovala ta daň, nechci vám sahat do svídomí, která to byla vláda, víme to vichni. Byla tehdy 3 %, zvýilo se na 4 %. Pochopte, znova ukazuji, za 130 miliard jsme sníili daní. Od roku 2015. Pokračujeme v tom. Ale pokud bychom míli zruit daň z nabytí, máme exekutivní zodpovídnost. To znamená, my musíme se bavit v rámci moného, teï jsme podpořili zavedení osvobození pro byty v rodinných domech, já se nebráním této debatí, tato vláda to nemá ve vládním prohláení, nebude k tomu přistupovat, ale nebráním se debatí, ale nicméní ta debata musí být o celkové reformí majetkových daní, celková reforma majetkových daní, nemůeme se bavit jenom o dani z nabytí, musíme se bavit i o dani z nemovitých vící, tam máme zase jiné problémy. Take jenom tolik na okraj.  
Pak tady byla velká debata, já moná budu přeskakovat, tak se omlouvám, o tích remízcích. Nevím, jestli jste sledovali parlamentní debatu, rozumím, e máte spoustu svých starostí, ale v daňovém balíčku byl návrh, který míl obrovskou podporu, dokonce jeden opoziční poslanec řekl... Dovolíte, já si vezmu vodu... Omlouvám se. Dokonce jeden opoziční poslanec řekl, kdyby v tom balíčku bylo jenom toto, hned pro to zvedneme ruku. Ten návrh, to není vůbec nic jednoduché, to není tak jednoduché, pane senátore Goláni, respektuji, e třeba majetkové daní úplní nejsou vae specializace, ona je to velmi sloitá daň, i kdy vypadá jednodue, vím, e vy daňoví poradci jim říkáte troku hanliví, nebudu to tady opakovat, ale toto bylo veliké téma, my jsme nemohli zavést osvobození pro ostatní plochy. Kdybychom osvobodili velijaké developery s jejich nádvořími, to nebudeme dílat, proč. Ale chtíli jsme pomoci řeení a nejvítí problém byl vydefinovat tyto víci, protoe celou řadu vící u dneska máte v zákoní osvobozených, různé příkopy a dalí víci, tady jsem si udílala níjakou poznámku, my jsme se nakonec domluvili, byli tam i zástupci, bylo to na platformí zemídílského výboru, bylo tam ministerstvo zemídílství, finanční správa, ministerstvo financí, ministerstvo ivotního prostředí, zástupci i podnikatelů v této oblasti, byli tam opoziční poslanci, dokonce to mílo velkou podporu, toto byla ta nejvítí, jak to udílat, my nechceme, to, co jste řekl, by znamenalo, e bude bíhat ten poplatník s finančákem po poli, bude mu ukazovat, toto je tady, to přece nechceme. V podstatí je to na návrh poplatníka. Ten registr ministerstvo zemídílství u vede, ten normální funguje, nezavádíme nic nového, poplatník to navrhne a de facto z toho bude čerpat finanční správa, nebude nikoho obtíovat, protoe oni si stíovali, oni říkali, my tady máme lán pole, tady je níjaká remízka, tady je níco, my z toho máme platit daní, to jsme přece nechtíli. Na tomto jsme pracovali skoro rok, toto byla ta nejvítí práce, napříč se tím shodli, podporu to mílo, take má to svoji logiku, toto kuriózní by mí překvapilo, kdyby se vám nelíbilo. Zkuste se zeptat, bude to mnohem jednoduí, oni dají návrh, dá se to do toho registru a finančáci z toho budou čerpat, mní se to zdálo, byla to debata, nelo to zobecnit, práví proto, aby nám tam nepadli různí developeři se svými nádvořími, co by se jim určití líbilo, ale nám u méní. Jinak, pane senátore, to není pro stát, vy přece dobře víte, e 100% výnos této daní jde komu, jde obcím. 100% výnos jde obcím. Take stát to nedílá pro sebe. To je pro obce, pro nae municipality.  
Pane senátore Vystrčile, jenom technicky, čísla. Ono se to nedá vzít, meziroční srovnat, e byste vzal 19 ČÚZK a 20, míl tam 720, to nejde. Protoe kdybychom srovnali, tak v roce 2013 byl rozpočet 2,787 miliardy, v roce 2020 je to 3,634 miliardy. De facto meziroční, část peníz máte v tíchto poplatcích, část je v kolcích, co je zase v jiné kapitole státního rozpočtu. Take nenajdete tam tích 720 meziroční. To prostí takto nejde. Je to technická připomínka, určití chápu, kam jste mířil.  
Pane senátore Fischere, jetí tady mám část na dalí straní, ptal jste se na to pivo a víno. Já jsem se to snaila říct, ale jetí to upřesním. Máte pravdu, e jak vládní zmocnínkyní pro závislosti, tak pan ministr zdravotnictví Vojtích Adam, tak se na tom shodují i různí experti, by chtíli zvýit spotřební daň i na pivo a víno. Tentokrát řeknu otevření, e rozhodnutí bylo na ministerstvu financí, my jsme se rozhodli nejít touto cestou, nebo já jsem se rozhodla, a se neschovávám za dav, takto jsem to obhajovala, vinaři, vysvítlovala jsem v úvodním slovu, spotřební daň na tiché víno v okolních státech má jenom Polsko, take my bychom je v podstatí znevýhodnili, jetí bychom jim uloili, aby kadý malý vinař, jak je známe různí, si vedl daňový sklad, to znamená zavedli jim obrovskou administrativu. Take touto cestou jsem jít nechtíla, co se týká piva, my bychom zase jetí více rozevřeli nůky mezi točeným, lahvovým pivem, protoe DPH, vysvítlovala jsem, e počítáme, e si to ty hospody nechají, tak jak si to nechali u stravovacích slueb, nechali si to u nealkoholických nápojů, kdy jsme sniovali z 21 na 15, teï sniujeme opakovaní z 15 na 10 a neprojevilo se to. Nechali si to. My jsme říkali, nechte si to, byli jste první vlna, chceme tím kompenzovat níjak to, e jste museli zavést EET, tak prostí ta spotřební daň by ty nůky rozevřela, navíc kdy jsem si nechala předloit cenovou mapu, srovnání cen okolních států, tak i Nímecko a Polsko, kde je vítí spotřeba piva, mají tu cenu celkovou v podstatí jetí o níco nií, take to byly argumenty, proč jsme do piva neli. Moná níkdy níjaká přítí vláda, nae to nebude, to říkám otevření. Říkám ale, e ty argumenty, protoe je to také alkohol, samozřejmí, e kdy ti experti mluvili, tak mluvili o tom, na tuto půdu se nechci poutít, ministr Adam to vysvítloval v Poslanecké snímovní, je pravda, e kdy se hlasovalo o DPH, kde se sniuje DPH na točené pivo, tak on nehlasoval, byl proti tomu, já tomu naprosto rozumím, je to fér. Vy jste se ptal i na níjaké studie, samozřejmí, já vám jich mohu poslat, např. tady v rychlosti jsem si nala Institut pro zdravotní ekonomiku, který vychází z celé řady analýz, zejména zahraničních, kde toto vyplývá, e to zvýení spotřební daní, OECD to opakovaní řeklo, je jeden z velmi účinných nástrojů. Ale ne samozřejmí jediný, to já uznávám.  
Pan senátor Čunek se ptal na kvízomaty, díkuji za tu otázku, teï ho nevidím. Díkuji za tu otázku. My kvízomaty sbíráme, Celní správa, k tomuto dni mám poslední číslo, moná u to bude více, asi 3500, máme na to určitý znalecký posudek, níjaké expertní kanceláře, protoe se vedly spory, jestli to je společenská hra nebo není, my to klidní riskneme, a nás dají k soudu. Protoe představa, e si níkdo do hospody jde zahrát společenskou hru, je tak vzdálená asi jako nevím co...  
Take tomu my nevíříme, kvízomaty bereme za hazard a prostí natvrdo je sbíráme. Myslím Celní správa, která získala tyto kompetence. A vířte, e tento typ nelegálního hazardu zlikvidujeme. Já si troufnu říct, e tomu dávám rok, maximální dva. Pan senátor Kos, tak to bylo hodní přísné, kdepak jste, pane senátore? V pořádku. Vy jste mluvil o tích dárečcích, já u jsem to řekla, musel byste tím lidem říct, co je dáreček. Víte, já půjdu obhajovat rozpočet, který je navren se 40miliardovým schodkem. Je to 0,7 % HDP. A jenom navýení důchodů, řekneme důchodcům, e to je dáreček? Kdy oni si pamatují, a pořád mi jetí píí, zase mi včera psali, nebudu u říkat, kdo mi co píe, mlčím, e si pamatují, kdy byl důchod valorizován na 45 korun. Pořád máme co splatit. Víte, e rostou ceny atd. A to, e opakovaní zvedáme důchody v průmíru o 900 Kč, je pořád splácení dluhu, které je nedostatečné, ale víc si veřejné rozpočty v tuto chvíli nemohou dovolit. A slíbili jsme jim průmírný důchod v roce 2021 na 15 000, a ten bude. A důchody, opakované zvýení v průmíru o 900 Kč, je 37 mld. Schodek je 40. Vedle toho máte rodičovský příspívek, máte platy učitelů. Ale máme také rekordní investice, na ty jsme nerezignovali. Zvlá v dobí, kdy nám zvolňuje ekonomika, je velmi důleité investovat. A to tom budu mluvit.  
Pořád vracíte, nechtíla jsem to tady otevírat, ale nahrál jste mi na smeč, pořád otevíráte ten Fond národního majetku, já to slyím v Poslanecké snímovní, dneska to určití budu slyet pítkrát, take to mám naučené přesní z hlavy, nemusím to ani nikde hledat. Zákon o zruení FNM, byla jsem tady s ním, take si to moná pamatujete, v podstatí to, e půjdou příjmy z tohoto účtu do státního rozpočtu, zavedla novela roku 2012. Jaká tam byla vláda? Pravicová, to je jedno, prostí to byla ta poslední pravicová vláda. A tehdy se tam dala podmínka, protoe tehdy to, co se vybralo ze sociálního a vyplatilo na důchodech, bylo samozřejmí ve schodku, tak se tam dalo, e se to převede, jen kdy je schodek. A my u tři roky máme přebytek. Take to není ádný rezervní fond. To jsou peníze, které patří do státního rozpočtu a tam se pouijí na priority této vlády nebo na priority níjaké jiné vlády. A to nejsou ádné peníze z privatizace, připomínám. Dnes jsou to příjmy z dividend ze státních firem. Dnes tam z privatizace přicházejí drobky, níjaká políčka atd., to u je pryč. Privatizační doby jsou pryč, kdy tam přicházely miliardy. Take jsou to peníze z dividend státních firem, nejvíce ČEZ, a o tích jsme jen řekli, a se polou do státního rozpočtu a rozhodne o nich PS. Co je na tom patného? Tzn. pouijí se na vechny tyto priority, o kterých jsem mluvila, které je potřeba v této zemi dát do pořádku. A tady jsem to říkala, vzpomínáte si? Říkala jsem: "Proč jste se neozval, kdy tam leelo 150 mld., kdy tam leelo 200 mld.?" A byly to peníze z privatizace. A tehdy nely přes rozpočet, ly mimo rozpočet atd. Míla jsem to tu podrobní, take prosím, buïme fér.  
Prodej barevných kovů je parketa pana vicepremiéra Havlíčka. On to navrhl v průbíhu dvou let, protoe si provádí postupní analýzu státních hmotných rezerv, zjiuje, e tam máme kovy, on jetí ukáe, a se udílá inventura, co tam vlastní máme, take tam máme prostí víci z roku 72, nebudu to tady rozebírat, půjde to řádným procesem přes BRZ, přes vládu, take toto je téma vyloení pro níj.  
Jen se podívám, jestli jsem na níkoho nezapomníla, to bych hrozní nerada. A vypadá to, e snad ne. Díkuji vám za pozornost. Já chci říci zodpovídní, e jsme balíček připravili zodpovídní, e jsme to konzultovali s odborníky, e nám dává smysl, e jsou to víci, které jsou důleité. Netajili jsme nikdy, e získáme příjmy do státního rozpočtu a pouijeme je pro dobro lidí této zemí. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní ministryní. Nebudete mít jetí ani vy poslední slovo, teï technická poznámka pana senátora Vystrčila.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Ne technická, ale faktická poznámka na odpovíï paní ministryní na můj dotaz. Paní ministryní na můj dotaz neodpovídíla, nebo jsem to pochopil tak, e by mílo být vybráno zhruba 720 mil. Kč na víci, které souvisí s činností katastrálních úřadů. Navýení, které je vidít v návrhu rozpočtu na rok 2020 a ve schváleném rozpočtu na rok 2019 je 500 mil. Kč, tzn. pořád tam tích 220 mil. chybí a nijak to nesouvisí s tím, jaké byly výdaje katastru v roce 2012.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Omlouvám se i tím, kteří přibíhají teï a mají pocit, e jdou pozdí, to jsem jen sáhl po patném tlačítku. Ale vichni se probrali po té tříhodinové diskusi a my můeme pokračovat bez fanfáry. Ptám se, zda si k obecné rozpraví, u ne k návrhu zákona, ale k obecné rozpraví přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí? Pane senátore? U ne, díkuji. A ptám se pana zpravodaje garančního výboru, tedy pana senátora Vilímce, jestli si přeje vystoupit k obecné rozpraví tak, jak probíhla?  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové, já budu velmi stručný. K zákonu jako takovém ji nebudu vystupovat, ani nemohu. Diskuse byla, myslím, vícná, koneckonců pouila tato slova i paní ministryní. Délkou byla úmírná sloitosti návrhu zákona, který obsahuje novely mnoha dalích zákonů. V diskusi vystoupilo, jak jsem si dílal poznámky, 15 senátorek a senátorů, z čeho níkteří senátoři vystoupili opakovaní. Pan senátor Goláň dvakrát, pan senátor Vystrčil třikrát i s tou faktickou poznámkou. A pokud jsem si dobře zaznamenal, tak v průbíhu diskuse byly podány paní senátorkou Hamousovou, předsedkyní klubu ANO, návrhy na schválení tohoto návrhu zákona, a to v podobí, jak doputoval z PS. Také byl podán návrh na zamítnutí návrhu zákona panem senátorem Canovem, a to hlavní z toho důvodu, e dolo k poruení jednacího řádu v PS při projednávání tohoto návrhu zákona a v závírečném hlasování.  
Take to byly vechny návrhy, které padly. Paní ministryní na níkteré dotazy odpovídíla a já se k tomu jetí chci vracet. Ona má takovou schopnost odpovídat sice ano, na víci, které tady zazníly, ale které já jsem si nezaznamenal jako podstatné. Ano, byla tady poznámka o FNM, ale určití to nebylo podstatné téma diskuse nebo debaty. Co se týká daní z nemovitostí, tak já jsem uvedl ve své zpravodajské zpráví, e výtíek je samozřejmí výlučným příjmem rozpočtu obcí, nikoli státu.  
Také se tomu vínovala mnohem vítí pozornost, ne víc zasluhovala z hlediska daňového balíčku. To je vechno. Jiné návrhy zatím nepadly. Pokud potom při hlasování nebudou schváleny ani návrh na schválení, ani návrh na zamítnutí, tak se bude hlasovat o pozmíňovacích návrzích, které v podrobné rozpraví budou načteny, respektive výborové se u načítat nemusí, take budeme hlasovat o sadí pozmíňovacích návrhů. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, pane senátore, tak to skuteční je a my v souladu s jednacím řádem Senátu budeme nejprve hlasovat o návrhu schválit tak, jak byl přednesen. Pak případní o návrhu zamítnout. A pak, pokud nebude přijat ani jeden, ani druhý, tak budeme pokračovat v podrobné rozpraví. Jenom to shrnuji na tu dobu, kdy vyhlauji přestávku 10 minut tak, jak o ni poádal předseda klubu STAN.  
(Jednání přerueno v 11.51 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 12.00 hodin.)  
Prosím, abyste zaujali svá místa, přestávku jsme ukončili. Abych zase níkoho nehnal od chlebíčků, tak počkám jetí chviličku. A my budeme pokračovat. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném PS. Tentokrát spustím jetí fanfáru doopravdy, vídomí. Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném PS. V sále je v současné chvíli přítomno 75 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 38. A já zahajuji hlasování. Kdo je pro to, návrh zákona schválit, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v hlasování pořadové číslo  
se ze 75 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 18, proti bylo 50.  
Návrh nebyl přijat.  
Protoe návrh nebyl přijat, budeme hlasovat o návrhu pana senátora Canova, a to byl návrh zamítnout návrh zákona ve zníní, které nám přilo z PS. Nebudu teï u poutít fanfáru. Jetí chvíli počkám...  
Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s návrhem zamítnout, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo s tímto návrhem nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Aktuální je přítomno 74, kvorum bylo 38 a já konstatuji, e v tomto hlasování pořadové číslo  
se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 27, proti bylo 19, návrh nebyl přijat.  
My budeme pokračovat podrobnou rozpravou.  
Otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí jako první pan senátor Vítrovský.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
V souvislosti s tím, jak jsem ji avizoval v obecné rozpraví, podávám tímto pozmíňovací návrh, kterým se míní sazba u daní z hazardních her, kde v článku 11 zákona č. 187/2016 Sb., o dani z hazardních her, ve zníní zákona č. 298/2016 Sb., a zákona č. 80/2019 Sb., se míní takto. 1) v § 4, písm. a) se číslo 23 nahrazuje číslem 30. 2) v § 4, písm. b) se číslo 23 nahrazuje číslem 25. 3) v § 4, písm. c) se číslo 23 nahrazuje číslem 25. 4) v § 4, písm. d) se číslo 23 nahrazuje číslem 30. 5) v § 4, písm. f) se číslo 23 nahrazuje číslem 30. 6) v § 4, písm. g) se číslo 23 nahrazuje číslem 25. 7) v § 4, písm. h) se číslo 23 nahrazuje číslem 25. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí je do podrobné rozpravy přihláen pan senátor Goláň.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové, jak jsem avizoval v obecné rozpraví, byl vám předloen můj pozmíňovací návrh na novelu zákona 586/1992 Sb. ve zníní pozdíjích předpisů, co je zákon o dani z příjmu. V zákoní o dani z příjmu je ji od roku 1998 stanovena částka 40 000 pro vstupní cenu technického zhodnocení. Technickým zhodnocením jsou víci, které jakýmsi způsobem roziřují vybavenost a jakýmsi způsobem zvyují hodnotu samotného hmotného majetku, ale také nehmotného majetku. V roce 2014 dolo k novelizaci účetních předpisů, které řekly, e vstupní cena v účetnictví bude stejná jak pro pořizovaný hmotný majetek, tak i pro jeho technické zhodnocení. Tím se stalo to, e v zákoní o dani z příjmu je vstupní cena 60 000 pro odepisování nehmotného majetku, ale technické zhodnocení v zákoní o dani z příjmu je 40 000, co se nám rozchází s účetními předpisy, take my musíme vést níkolik evidencí. V účetních evidencích máme vstupní cenu pro nehmotný majetek 60 000, pro technické zhodnocení 60 000, v daňových předpisech máme vstupní cenu pro nehmotný majetek 60 000, ale technického zhodnocení 40 000. Je to chyba, která tam je od roku 2014 a tento pozmíňovací návrh by míl tuto chybu odstranit. Já vás poprosím o podpoření tohoto pozmíňovacího návrhu a díkuji za pozornost.  
Pardon, já se musím omluvit, já ho musím samozřejmí načíst, protoe nebyl předloen do ádného výboru, take ho musím načíst tady na plénu. Tento pozmíňovací návrh zní, e v článku 3 za bod 16 zákona, který přiel ve zníní PS vloí nový bod 17, který zní: "V § 32, odst. 6 se částka 40 000 nahrazuje částkou 60 000." Jetí jednou díkuji za pozornost a prosím o podporu tohoto pozmíňovacího návrhu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do podrobné rozpravy je pan senátor Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové, já jen připomínám, e ty pozmíňovací návrhy, které jsou obsahem usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí jsou dva. A u toho prvního, který je napsán, respektive popsán v bodech 1 a 2, je to tak, e se ukázalo, jak u jsem avizoval ve své zpravodajské zpráví, e pan senátor Valenta po domluví s ministerstvem financí by byl rád, aby tento návrh nebyl hlasován, protoe se ukázalo, e by dolo k poruení evropské smírnice. Ale protoe to není moné, nebo je to návrh schválený výborem, tak vás prosím, abyste to zohlednili při hlasování o tomto pozmíňovacím návrhu. A druhá víc, co je spíe pro pana garančního zpravodaje, je to tak, e pozmíňovací návrh obsaený v bodí 3 je zároveň součástí pozmíňovacích návrhů VHZD, tak předpokládám, e nás na to pan senátor Vilímec upozorní. A následní potom samozřejmí nebude potřeba, abychom tu 3 výborového návrhu pro územní rozvoj hlasovali. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pan garanční zpravodaj jistí pečliví sleduje, protoe nás pak hlasováním po pozmíňovacích návrzích bude muset provést. Ptám se, kdo dalí se hlásí do podrobné rozpravy? Protoe se nehlásí nikdo dalí, podrobnou rozpravu končím. Ptám se jetí paní ministryní, jestli si přeje vystoupit? V tuto chvíli ne. A prosím proto pana garančního zpravodaje, aby přistoupil k mikrofonu.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
(Dolaïují se technické potíe s mikrofonem.) Díkuji Miloi Vystrčilovi...  
Váený pane předsedající, dovolte mi, abych navrhl postup při hlasování o pozmíňovacích návrzích.  
Pozmíňovací návrhy jsou uvedeny v usnesení garančního výboru, výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu i v tom dalím výboru, výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. A pak byly podány v podrobné rozpraví dva pozmíňovací návrhy. Jeden jako konkurenční návrh i toho hospodářského výboru podal pan senátor Vítrovský. A dalím návrhem byl návrh, který podal pan senátor Goláň. A na pana senátora Vítrovského v zásadí hlasování nekoliduje se vemi dalími návrhy, take já bych dal návrh a nejdříve doporučuji hlasovat o návrzích, které jsou uvedeny v usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. A to následujícím způsobem. Avizoval jsem, e budu doporučovat hlasování o jednotlivých blocích vícných návrhů, jak byly přijaty, take to vezmu od tích návrhů, co navrhují vypustit níjakou část.  
O prvním návrhu doporučuji, aby se hlasovalo o návrhu bodu 15 pozmíňovacího návrhu, usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. On to je první návrh a jedná se o vyputíní novely zákona o správních poplatcích.  
Pokud projde tento návrh, tak je pak nehlasovatelný i návrh, který je naprosto totoný, který podal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí.  
Pak bych navrhoval...  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Promiňte, pane senátore, paní ministryní prosí, kdybyste mohl vdycky konkretizovat návrhy, nejenom čísla bodů, aby se v tom dobře orientovala.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Já si na to budu dávat pozor, ale řekl jsem, e se jedná o vyputíní celé části spojené s návrhy novely zákona o správních poplatcích. Teï u je to srozumitelné snad.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Protoe se paní ministryní budu ptát na vyjádření, tak samozřejmí chápu její potřebu to vídít přesní.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Ne, to je v pořádku. Tak to by byl první bod, o kterém bychom hlasovali. Pak dalím hlasováním by byl bod estý, obsaený ve výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Jedná se o návrh na vyputíní části 7., resp. novely zákona o zdaníní hazardních her, o úplné vyputíní z daňového balíčku. Pokud by tento návrh proel, pak je nehlasovatelný návrh pana senátora Vítrovského. Pokud by neproel, pak by se hlasovalo o návrhu pana senátora Vítrovského, který doporučuje zařadit novelu zákona tak, jak ji připravila vláda. Novelu zákona o dani z hazardních her.  
Pokud bychom se vypořádali s touto částí, tak bych navrhoval, abychom hlasovali o pozmíňovacích návrzích hospodářského výboru, které jsou obsaeny pod body 2, 3, 4, 7 a 8. Jedná se o ty rezervní. Musí se to hlasovat v kompletu, protoe jinak by to postrádalo smysl. Není moné vytrhovat jednotlivý bod. Kdyby se hlasovalo o celém návrhu spojeném s daňovou uznatelností rezerv plus jednorázovým zdaníním rezerv najednou, není moné to rozdílovat.  
Pokud bychom se vypořádali s touto částí, tak bych navrhoval, abychom hlasovali o pozmíňovacích návrzích uvedených v usnesení hospodářského výboru pod body 9, 10, 11, 12, 13, 14 a 17 společní. Jedná se o stanovení daňového kalendáře pro navýení spotřebních daní u cigaret, doutníků, cigarillos a tabáku. Musí se to zase hlasovat kompletní, protoe je to rozloení daňové povinnosti na 4 roky, a proto to obsahuje tolik bodů.  
Tak pokud se vypořádáme s touto částí, tak bych navrhoval hlasovat o bodu 3 pozmíňovacího návrhu hospodářského výboru o výi základní slevy na daň poplatníků, daň z příjmů fyzických osob, a to zvýení na 26 400 Kč. Je to zvýení o 130 Kč mísíční. A pokud bychom se vypořádali s tímto bodem, tak bych pak navrhoval hlasovat o bodech 1 a 6 společní. Jedná se o zruení solidárního navýení daní, o kterém se mluví. A tím bychom vypořádali vechny pozmíňovací návrhy, které přijal výbor hospodářský.  
Poté bychom hlasovali v posloupnosti o tom zbylém návrhu u dalího výboru. Tady nás ádal pan předseda Milo Vystrčil, abychom ve svém hlasování promítli informaci, e návrh je v rozporu s evropskou smírnicí. A pokud bychom se vypořádali s tímto návrhem, tak bych doporučoval pak hlasovat jako o posledním návrhu návrh pana senátora Golání, to je to zvýení hranice technického zhodnocení.  
A tím bychom se vypořádali se vemi návrhy. Je to troku sloitíjí, ale...  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Tak pan garanční zpravodaj to popsal přesní, rozdílil to do jednotlivých bodů. Budeme postupovat tak, jak navrhl. A nejprve, jak bylo navreno, budeme hlasovat o bodu 15 z toho usnesení výboru pro hospodářství. To je to vyputíní následujících částí atd. Paní ministryní, vdycky se vás budu ptát na vá návrh.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Ono je to vyputíní části týkajících se novely zákona o správních poplatcích. Je to 5. část.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Tak ano, vyjádření paní ministryní, prosím? (Nesouhlasí). Pan garanční zpravodaj?  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Já doporučuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Doporučuje. Take já zahájím hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto pozmíňovacím návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Já mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové č. 5  
se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 64, proti byl 1. Návrh byl přijat.  
Pan senátor Vystrčil je přihláen, to je omyl...  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Tím jenom, pane předsedající, se stal nehlasovatelným obdobný nebo stejný bod, který je obsaen v usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano. Výborní, díkujeme. A budeme pokračovat.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Tak dalím hlasováním je hlasování o bodu 6, pozmíňovacích návrhů obsaených v usnesení hospodářského výboru. Jedná se o kompletní vyputíní části 7. návrhu zákona týkající se zvyování daní z hazardních her včetní loterií.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, paní ministryní, vae vyjádření? (Ministryní A. Schillerová: Nesouhlasné.) Nesouhlasí. Pan garanční zpravodaj? (Senátor V. Vilímec: Doporučuji.) Doporučuje.  
Já zahajuji hlasování o tomto pozmíňovacím návrhu.  
Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 6  
se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 40, proti bylo 17, návrh byl přijat.  
A můeme pokračovat.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Díkuji, jenom podotýkám, e tím se stal nehlasovatelným návrh, který přednesl pan senátor Vítrovský.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, rozumíme. Nebudeme o ním hlasovat.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
A nemůeme o ním hlasovat. A nyní bychom míli přistoupit k hlasování o návrzích, které jsou obsaeny pod body 2, 3, 4, 7 a 8, usnesení hospodářského výboru. Jedná se o návrhy spojené s rezervami v pojiovnictví.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, rozumíme. Paní ministryní? (Ministryní A. Schillerová: Nesouhlasné.) Nesouhlasné stanovisko. Pan garanční zpravodaj? (Senátor V. Vilímec: Doporučuji.) Doporučuje.  
Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto pozmíňovacím návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
hlasování, pořadové č. 7  
, se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 45, proti bylo 14. Návrh byl přijat.  
A můeme pokračovat, pane senátore.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Díkuji, pane předsedající. Nyní budeme hlasovat o pozmíňovacích návrzích uvedených v usnesení hospodářského výboru pod body 9, 10, 11, 12, 13, 14 a 17. Jedná se o rozloení navýení spotřební daní z tabáku, doutníků atd. Do 4 let.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Tak prosím, paní ministryni. (Ministryní A. Schillerová: Nesouhlasné.) Nesouhlasné stanovisko. Pan garanční zpravodaj? (Senátor V. Vilímec: Doporučuji.) Doporučuje.  
Já zahajuji hlasování o tomto pozmíňovacím návrhu.  
Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování, pořadové č. 8  
, se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 20, proti bylo 17. Návrh nebyl přijat.  
A můeme pokračovat, pane senátore.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Díkuji, pane předsedající. Dále bude hlasování o bodu č. 5, který je obsaen v usnesení hospodářského výboru. Jedná se o zvýení slevy na daň poplatníků na daň z příjmů fyzických osob ze stávajících 24 840 Kč na 26 400 Kč. Je to tích 130 Kč mísíční.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, rozumíme. Prosím paní ministryni. (Ministryní A. Schillerová: Nesouhlasné.) Nesouhlasné stanovisko. Stanovisko garančního zpravodaje? (Senátor V. Vilímec: Já doporučuji.) Doporučuje.  
Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto pozmíňovacím návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování, pořadové č. 9,  
se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 33, proti nebyl nikdo. Návrh nebyl přijat.  
Budeme pokračovat, prosím.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Ano, díkuji. A nyní budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu obsaeném v bodí 1 a 6 hospodářského výboru. Jedná se o zruení solidárního zvýení daní.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Rozumíme vichni. Prosím paní ministryni? (Ministryní A. Schillerová: Nesouhlasné.) Nesouhlasí. Pan garanční zpravodaj?  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Pan garanční zpravodaj doporučuje...  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Doporučuje. Take spoutím hlasování.  
Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování, pořadové č. 10,  
se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 24, proti bylo 15. Návrh nebyl přijat.  
A budeme pokračovat.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Díkuji. A nyní nám zbývá hlasovat o návrhu výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. To je to navýení limitu při pístitelském pálení. U tady zazníla informace, e tento návrh je v rozporu s evropskou smírnicí.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Take stanovisko paní ministryní? (Ministryní A. Schillerová: Nesouhlasné.) A pan garanční zpravodaj?  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Já také, s ohledem na rozpor s evropskou smírnicí, nedoporučuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Take nedoporučuje paní ministryní i pan garanční zpravodaj.  
Zahajuji hlasování o tomto bodu. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování, pořadové č. 11,  
se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro nevyslovil nikdo, proti bylo 26. Návrh nebyl přijat.  
A můeme pokračovat.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Tak díkuji. A nyní budeme hlasovat o posledním pozmíňovacím návrhu, co je pozmíňovací návrh přednesený v podrobné rozpraví panem senátorem Tomáem Goláním. Jedná se o zvýení hranice pro odepisování technického zhodnocení ze stávajících 40 000 Kč na 60 000 Kč.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, rozumíme. Prosím paní ministryni. (Ministryní A. Schillerová: Nesouhlasné.) Nesouhlasí. Pan garanční zpravodaj? Vá názor?  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Neutrální a mírní doporučující...  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Neutrální. (Garanční zpravodaj: Mírní doporučující.)  
Dobře. Tak budeme o tomto pozmíňovacím návrhu pana senátora Golání hlasovat.  
Spoutím hlasování. Kdo s tím souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
hlasování, pořadové č. 12,  
se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 60, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Tak díkuji. Pane předsedající, vypořádali jsme se vemi pozmíňovacími návrhy.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Tak. Vyčerpali jsme vechny pozmíňovací návrhy, přistoupíme proto k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Nebudu spoutít znílku, jsme tady vichni. Já spoutím hlasování o tom, jestli to vrátíme ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování, pořadové č. 13,  
se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní, v souladu s § 3, odst. 2, zákona č. 300/2017 Sb. stykového zákona, povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. V návrhu je, aby byli povířeni senátor Vladislav Vilímec a Milo Vystrčil. A já navrhuji jetí pana senátora Golání. Take tito tři senátoři jsou navreni. Vichni souhlasí? Díkuji.  
A my přistoupíme k hlasování o souhlasu s povířením. Spoutím hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto povířením, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
hlasování, pořadové č. 14,  
se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 70, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
A já končím projednávání tohoto bodu. Díkuji paní ministryni a zároveň díkuji i obíma zpravodajům.  
Končím projednávání tohoto bodu. Na shledanou.  
A nyní projednáme poslední bod před polední přestávkou, kterým je  
Volba kandidátů na funkci Veřejného ochránce práv  
Tisk č.  
161  
Návrhy nám byly rozdány jako senátní tisk č. 161. Navrhuji v souladu s § 50, odst. 2 jednacího řádu Senátu, abychom vyslovili souhlas s účastí kandidátů na funkci veřejného ochránce práv při projednávání tohoto tisku. Jsou jimi pánové Jan Matys a pan Vít Alexander Schorm. Navrhuji, abychom hlasovali o obou kandidátech zároveň.  
Spoutím hlasování, kterým vyjádříme souhlas s přítomností, nebo nesouhlas. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí s přítomností, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování, pořadové č. 15,  
se ze 67 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Vzhledem k úkolů volební komise, která přebírala návrhy a ovířovala předpoklady, e kandidáti splňují podmínky volitelnosti a neslučitelností funkcí, udíluji nejprve slovo předsedovi volební komise, panu senátoru Vítrovskému, který tady ovem není. Pan senátor Vítrovský asi není... Tak já zkusím zmínit pořadí, třeba pan senátor Vítrovský mezitím přijde.  
Senátním tiskem se také zabýval výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. A přijal usnesení, je jsme obdreli jako senátní tisk č. 161/1. Určil zpravodajem pana senátora Tecla, kterému udílím slovo za chvíli, protoe pan senátor Vítrovský přibíhl, bez fanfáry. Prosím, pane senátore, vy se vyjádříte za volební komisi.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Já se omlouvám. Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi konstatovat, e organizační výbor svým usnesením č. 105 ze dne 8. října 2019 stanovil lhůtu pro podávání návrhů na kandidáty na funkci veřejného ochránce práv do 15. listopadu 2019 do 12 hodin. Návrhy předkládají podle čl. 6a volebního řádu jednotliví senátoři písemní volební komisi Senátu a součástí tíchto návrhů jsou i doklady ovířující splníní podmínek navrených kandidátů pro výkon této funkce. Připomínám, e podle § 2, odst. 1 zákona č. 349/99 Sb. o veřejném ochránci práv je ochránce volen Poslaneckou snímovnou na funkční období 6 let z kandidátů, z nich po 2 navrhuje prezident republiky a Senát.  
Nyní si vás dovoluji informovat, e volební komise obdrela ve stanovené lhůtí následující návrhy na kandidáty na funkci ochránce. 1. Jan Matys, navrhovatel senátor Tomá Jirsa, 2. Vít Alexander Schorm, navrhovatelé senátor Jiří Dienstbier, senátorka Milue Horská a senátor Václav Láska. O předloených návrzích jsem vás informoval svým dopisem dne 15. listopadu 2019. Jak jsem ji uvedl, součástí návrhu byly i dokumenty, které jsou nutné k ovíření, zda jsou splníny podmínky volitelnosti osob navrených na kandidáty na funkci ochránce.  
Tímito dokumenty byly ivotopis navreného, osvídčení o státním občanství, podepsaná kopie platného občanského průkazu, písemné prohláení navreného, e je seznámen s ustanovením § 3 zákona č. 349/99 Sb., o veřejném ochránci práv, písemné prohláení navreného, e souhlasí se svou kandidaturou na funkci ochránce. Konstatuji, e návrhy obsahovaly potřebné dokumenty, a proto volební komise mohla a také ovířila, e navrení splňují podmínky stanovené v § 2 a 3 zákona o veřejném ochránci práv. Nyní vás seznámím s usnesením č. 15, které v této souvislosti přijala volební komise na své 11. schůzi včera, tedy 3. prosince 2019.  
Volební komise přijala usnesení, kde  
1. Konstatuje, ve lhůtí stanovené usnesením Organizačního výboru č. 105 ze dne 8. října 2019, to je do 15. listopadu 2019 do 12 hodin, obdrela tyto návrhy na kandidáty na funkci veřejného ochránce práv včetní dokladů ovířujících splníní podmínek stanovených zákonem č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve zníní pozdíjích předpisů pro výkon uvedené funkce. Jan Matys, navrhovatel Tomá Jirsa, Vít Alexander Schorm, navrhovatelé senátor Jiří Dienstbier, senátorka Milue Horská a senátor Václav Láska.  
2. Komise konstatuje, e oba navrení splňují podmínky volitelnosti, stanovené výe citovaným zákonem.  
3. Povířuje předsedu komise, senátora Vítrovského, aby s tímto usnesením seznámil Senát před volbou vítinovým způsobem tajným hlasováním.  
Já prozatím díkuji a vracím vám slovo, pane předsedající.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. A já teï udílím slovo panu senátorovi Teclovi, který nám sdílí usnesení výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váení kandidáti na funkci veřejného ochránce práv.  
Výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice tento bod projednal včera na svém 11. zasedání, tedy v úterý 3. prosince 2019. ivotopisy kandidátů a usnesení volební komise Senátu s ovířením podmínek volitelnosti jsou obsahem senátního tisku č. 161. Po projednání návrhu na funkci veřejného ochránce práv jsme ve výboru konstatovali, e poté, co jsme byli seznámeni s podkladovými materiály a vyslechli jsme oba kandidáty, neshledali jsme ádné důvody, proč by tito kandidáti nemohli tuto funkci vykonávat. Dále jsme na výboru určili moji osobu zpravodajem, abych vás seznámil s tímto usnesením.  
76. usnesení výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice z 11. schůze, konané dne 3. prosince 2019, k návrhům kandidátů na funkci veřejného ochránce práv, senátní tisk č. 161. Po úvodním slovu předsedy výboru, senátora Jiřího Drahoe, po zpravodajské zpráví senátora Jana Tecla, místopředsedy výboru, po vystoupení kandidátů JUDr. Ing. Jana Matyse a JUDr. Víta Alexandera Schorma a po rozpraví výbor  
1. Projednal návrhy kandidátů na funkci veřejného ochránce práv.  
2. Konstatuje, e se seznámil s podkladovými materiály ke kandidátům a vyslechl je.  
3. Určuje zpravodajem výboru pro projednávání senátního tisku č. 161 na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Jana Tecla.  
4. Povířuje předsedu výboru senátora Jiřího Drahoe předloit toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, já otevírám k tomuto bodu rozpravu. Jako první udíluji slovo panu Janu Matysovi. Dobrý den, pane Matysi, máte slovo. Připomínám, e máte tři minuty.  
Jan Matys:  
Váené dámy senátorky, váení pánové senátoři, váené plénum Senátu PČR. Je mi mimořádnou ctí, e se mohu na vás obrátit, představit se vám a sdílit vám své představy o budoucím fungování Úřadu veřejného ochránce práv pro případ, e by mi byl svířen. Máte k dispozici zejména můj profesní ivotopis, z ního lze vyčíst, e mým celoivotním povoláním, ale z mého pohledu spíe posláním, byl a je výkon právních, poradenských a mediačních činností, konkrétní advokacie. Jestlie toto povolání je bráno vání, pak je kvalifikační, odborní, ale i lidsky a časoví mimořádní náročné, jestlie má být dobře vykonáváno, je třeba se mu vínovat zcela tak, aby vás naplňovalo. Jsem přesvídčen o tom, e toto byla a je skvílá průprava pro post, o který se vaím prostřednictvím ucházím. To proto, e veřejný ochránce práv by míl být vytrvalým, disciplinovaným, odborní zdatným, ale i přesvídčivým mediátorem a vyjednávačem ve vztahu mezi občanem a státní mocí, zejména mocí správní.  
Míl by si současní dokázat otevřít dveře na vechny ústřední a dalí úřady, vč. ministerstev a hejtmanství, ale vč. cesty k předsedům stupňů vech soudů soudní soustavy. To proto, e monosti působnosti veřejného ochránce práv jsou značné i na poli vedení soudních práv, z hlediska zachování práv občana na spravedlivý proces, z důvodu délky jeho trvání. Toto ve by mílo být činíno a řeeno s jediným cílem, nalézt konsensus pro občana, mezi jím poadovaným a právní a vícní moným. Občana a jeho rodinu je třeba chránit tak, aby ve vytvořené vzájemné shodí se státem bylo mono kráčet k dalí budoucí prosperití. K tomu dávám k dispozici své znalosti a zkuenosti tak, aby je bylo mono vyuít ve veřejném zájmu. Za monost projevení důvíry v tyto mé vize vám, váený Senáte, srdeční díkuji. V případí, e bych tuto vai důvíru získal, učiním ve pro to, abych vem svým povinnostem plní dostál. Díkuji vám jetí jednou. Díkuji vám za vai laskavou pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji vám, pane Matysi, díkuji za dodrení limitu časového. A prosím pana Víta Schorma, aby přistoupil k mikrofonu, i on má, stejní jako předtím, tři minuty. Dobrý den, pane Schorme.  
Vít Alexander Schorm:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Pokusím se být stručný, přesto začnu níkolika vzpomínkami, např. na to, jak jsem v roce 1996 před prvními volbami do Senátu přemýlel o tom, co vlastní horní komora Parlamentu ČR můe dílat, samozřejmí jsem tehdy ani nemohl tuit, e bude také navrhovat kandidáty na funkci veřejného ochránce práv. Rád bych ji úvodem podíkoval trojici z vás za to, e jste mne formální navrhli, abych se jménem tohoto shromádíní o funkci ombudsmana ucházel. Vzpomínám také na televizní debatu, v ní předkladatelce návrhu zákona o veřejném ochránci práv oponoval mj. Otakar Motejl. Přesto nic nevyjadřuje lépe jeho lidskou podstatu, ne ono jediné slovo pod jeho jménem na vyehradském Slavíní, a sice obhájit se. Míl jsem tu čest s ním spolupracovat nejúeji, kdy jsem nastoupil v ji zmíníném roce 1996 na Nejvyí soud. Bylo to sotva po kole moje první zamístnání a on byl můj první éf. Takový éf, v jeho případí rozhodní nejenom tím, e byl první, mladého človíka hluboce ovlivní. Já bych rád navázal na vechny tři dosavadní veřejné ochránce práv, dostanu-li důvíru vai i poslanců. Témíř po celou dobu existence veřejného ochránce práv v naí zemi jsem působil jako vládní zmocnínec pro zastupování ČR před Evropským soudem pro lidská práva. S ombudsmany jsem spolupracoval, i kdy jsme v níkterých sporech stáli na opačných stranách pomyslné barikády. Důleité vak bylo vdycky vzájemní komunikovat, jednat a přemýlet o názorech toho druhého.  
Pokud jde o způsob, jak bych se funkce zhostil, pokud bych ji dostal, přední bych navázal na zásadní témata, která činností ochránce prolínají ji témíř 20 let. Kdokoli ostatní bude veřejným ochráncem práv nakonec zvolen, nastoupí do rozjetého vlaku. Vzpomníl bych například návtívy zařízení, kde jsou lidé závislí na péči, jako jsou senioři. Na jejich trampoty v ústavech veřejný ochránce práv upozorňoval rozhodní dříve ne novináři v uplynulých týdnech. A určití na problém péče o seniory není moné nahlíet izolovaní, je nutné dál akcentovat systémový přístup, jeho nedostatky mají výrazný vliv na ivoty lidí, a u koneckonců tích, kdo jsou bezbranní jako oni senioři, nebo kohokoli jiného, kdo vlastní ničím netrpí, jen ho obtíuje kupříkladu nadmírná byrokracie. Pokud bych jako veřejný ochránce práv přispíl k posunu naí veřejné správy do 21. století, vídíl bych, e jsem pro bíného človíka, který si jinak na nic nestíuje, níco udílal.  
Hovořím před vámi samozřejmí o zatíující byrokracii, nikoli o účelné administrativí, třeba v podobí průbíného zaznamenávání stavu hospitalizovaného človíka, které slouí k ochraní práv takového jednotlivce, v konečném důsledku také ke krytí zad přísluné instituce. Z pozitivníjího soudku bych k soudním postupům uvedl, e bych rád hledal cesty, jak skvílé projekty kanceláře veřejného ochránce práv dostat rychle do povídomí lidí, aby je mohli bezplatní vyuívat.  
Poslední takový projekt, který provádí lidi stavbou rodinného domu, je příznační nazván Domek polopatí. Míla by o ním proto informovat velká média a hlavní zpravodajství, návod by míly na svých stránkách vyvísit i stavební úřady atd. Zasazoval bych se také o to, aby pomoc tam, kde je po vícné i právní stránce namístí ji poskytnout, přila v co nejkratím čase. S účinností pomoci ostatní souvisí i potřeba pozorní naslouchat samotným správním úřadům. Cílem je pochopit, proč z jejich pohledu nemohou občanům vyjít vstříc, a pokud jejich vysvítlení nebude relevantní a dostatečné, snait se řeení s nimi najít, přijde mi to efektivníjí ne čekat řadu let na to, a klientům veřejného ochránce práv dají soudy zapravdu, co se stalo samozřejmí za patřičné náklady ji ve stovkách případů.  
Při řízení mezinárodních expertních jednání, které mi bylo v Radí Evropy mnohokrát svířeno, jsem si prohloubil schopnost naslouchat názorům ostatních a hledat s nimi konstruktivní cesty vpřed, vyuití této schopnosti svou kandidaturou nabízím. Samozřejmí platí, e veřejný ochránce práv jakýchkoli smílých cílů zdaleka nedokáe sám dosáhnout, e je jenom kolečkem v ústrojí státu spolu s mnoha jinými institucemi. Ale mílo by to být kolečko, které upozorní mnohá jiná kolečka na určité nedostatky a bude se snait v dialogu s nimi nalézat nápravu systémovou i individuální. V konečném důsledku lidem pomůe se v naem demokratickém a ústavní právním státu najít, ít v ním spokojeníjí ivot.  
Bylo mi ctí před vás předstoupit a jsem vám zavázán, e jste mí vyslechli. S tímto vám, pane předsedající, vracím propůjčené slovo. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji za vrácené slovo, díkuji panu Schormovi za představení. Ptám se, jestli má níkdo ze senátorů příspívek do diskuse? Protoe tomu tak není, nikdo se do rozpravy nehlásí, tak udíluji slovo předsedovi volební komise, panu Jaroslavu Vítrovskému, ten nám sdílí, jaký bude dalí postup.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Já si vám dovoluji připomenout, e osoby navrhované Senátem do funkce podle zvlátních předpisů se volí vítinovým způsobem tajným hlasováním. Pro volbu více osob navrhovaných Senátem se pouije přimíření ustanovení čl. 2 volebního řádu týkající se volby místopředsedů Senátu.  
Nyní vás tedy seznámím s průbíhem samotné volby. Na hlasovacím lístku jsou uvedena dví jména osob navrených na kandidáty v abecedním pořadí. Přičem před jménem kadého z nich je uvedeno pořadové číslo. Jetí jednou připomínám, e volíme dva kandidáty na funkci ochránce. Souhlas s jedním či obíma navrenými vyjádříte zakroukováním pořadových čísel před jejich jmény, nesouhlas s jedním či obíma navrenými vyjádříte překrtnutím pořadového čísla před jejich jménem kříkem či písmenem X, připomínám, e vechna pořadová čísla musí být označena, pokud by se tak nestalo, jednalo by se o neplatný hlasovací lístek. V prvém kole jsou zvoleni ti, kteří získali nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů. Nezíská-li nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů tolik kandidátů, aby byl obsazen stanovený počet míst, koná se na neobsazená místa druhé kolo volby, do druhého kola postupují nezvolení kandidáti z prvého kola. Ve druhém kole jsou zvoleni kandidáti, kteří získali nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů. Nebyla-li ani po druhém kole obsazena stanovená místa, koná se na neobsazená místa nová volba, podle volebního řádu.  
Volební místnost je připravena. ádám členy volební komise, aby se ihned dostavili do volební místnosti. Na vydávání volebních lístků nám postačí 10 minut a na vyhodnocení maximální také 10 minut. Volební lístky tedy budeme vydávat do 13.00 hodin, je 12.51, tak nám postačí do 13.00 hodin. To je ode mí zatím vechno, vracím slovo panu předsedajícímu i k vyhláení polední přestávky. Take do 13.00!  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, přeruuji jednání pro konání prvního kola volby a zároveň tedy vyhlauji polední přestávku.  
Pokračovat budeme v 14.00 hodin. V 14.00 hodin budeme pokračovat i vyhláením výsledků.  
(Jednání přerueno v 12.52 hodin.)  
Volba kandidátů na funkci Veřejného ochránce práv  
Tisk č.  
161  
(Jednání opít zahájeno v 14.02 hodin.)  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, hezký dobrý den, hezké odpoledne, zahajuji přeruené jednání a dávám slovo předsedovi volební komise, aby nás informoval o výsledku prvého kola prvé volby.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Dobré odpoledne, dovolte mi, abych vás seznámil s výsledkem tajného hlasování.  
Senát Parlamentu ČR tedy v první volbí prvního kola o volbí kandidátů na funkce veřejného ochránce práv rozhodl takto. Počet vydaných hlasovacích lístků: 67. Počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků: 67. Z toho neplatných: 13. Počet neodevzdaných hlasovacích lístků: 0.  
Pro Jana Matyse bylo odevzdáno 27 hlasů, pro Víta Alexandera Schorma bylo odevzdáno 36 hlasů.  
V prvním kole první volby byl tedy zvolen pan Schorm. Já mu blahopřeji.  
Zároveň konstatuji, e do 2. kola první volby postupuje pan Jan Matys. Po dohodí navrhuji, aby se konalo druhé kolo první volby jetí dnes, a to po bloku pana ministra Tomana. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane předsedo, ptám se, zdali jsou níjaké námitky k návrhu, který jste slyeli, to znamená, aby druhé kolo probíhlo po bloku projednávaných návrhů, které předloí pan ministr Toman? V současné dobí by to tedy bylo podle schváleného pořadu jako nový estý bod. Námitky nejsou. Take budeme pokračovat, tak jak bylo řečeno. Blahopřeji panu kandidátovi Schormovi.  
Nyní projednáme  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
151  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 151. Návrh zákona uvede pan ministr zemídílství Miroslav Toman, který zastoupí paní ministryni práce a sociálních vící Janu Maláčovou. Pana ministra zde máme. Dobrý den, pane ministře, vítám vás, zároveň vám sdíluji, e máte slovo, abyste nás seznámil s návrhem.  
Ministr zemídílství ČR Miroslav Toman:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Po dlouhých vyjednáváních jsme se dostali k projednávání navýení rodičovského příspívku i na půdí Senátu, konkrétní tedy k projednání novely zákona č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Byla to sociální demokracie, kdo prosadil navýení rodičovského příspívku do programového prohláení vlády, byla to nae ministryní Jana Maláčová, která od samého začátku prosazovala tu nejspravedlivíjí variantu, tedy navýení pro vechny rodiny s nejmladím dítítem do 4 let, bez ohledu na to, zda ji rodičovský příspívek vyčerpali nebo ne. Jak se říká, politika je umíní moného, v tomto duchu la česká sociální demokracie do vyjednávání o podobí navýení rodičovské ve chvíli, kdy koaliční partner odmítal navýení pro vechny, ve hře byla varianta jen pro noví narozené. Při vyjednávání bylo naím cílem podpořit co nejvíce rodin, a to se podařilo. Návrh, který je dnes projednáván, pomůe 80 % rodin, tedy 280 tisícům rodin s malými dítmi.  
Sociální demokracie slovo drí, a proto nadále podporujeme koaliční návrh na navýení rodičovské pro aktivní příjemce. Novela zákona, která má nabýt účinnost dne 1. ledna 2020, s výjimkou části upravující podmínky nároku na příspívek na bydlení, kde je účinnost posunuta od 1. července 2020, obsahuje níkolik zásadní úprav. Týkají se zlepení ekonomického postavení rodin a posílení moností pro slaïování rodinného a pracovního ivota, tyto zmíny bych nyní rád struční shrnul. Je to navýení rodičovského příspívku na 300, příp. 450 tisíc korun pro ty rodiny, které budou rodičovský příspívek aktivní čerpat i po nabytí účinnosti novely, tedy i v lednu 2020. Navýení limitu pro docházku dítí mladích 2 let do předkolních zařízení, tedy zejména do dítských skupin a jeslí, ze stávajících 46 hodin na 92 hodin. Toto opatření je rovní velmi důleitým krokem pro usnadníní slaïování rodinného a pracovního ivota, protoe od nového roku bude limit odpovídat alespoň částečnému úvazku. Podpora monosti volby ivotní strategie a zachování maximální flexibility je pro sociální demokracii důleitá. Upravuje se také maximální moná výe rodičovského příspívku rodičům, kterým nebylo moné stanovit předchozí příjmy, a to z 7600 korun na 10 000 korun mísíční, v případí vícerčat to bude limit 15 000 korun mísíční. Toto opatření pomůe zejména studujícím rodičům nebo rodičům OSVČ. Zavádí se institut odstraníní tvrdosti zákona v případí úmrtí jednoho nebo více dítí. Doposud toti docházelo k přepočítávání celkové výe rodičovského příspívku, noví budeme mít monost na takto citlivou a tragickou situaci v rodiní reagovat, přistupovat ke kadé rodiní individuální. Mimo oblast týkající se přímé podpory rodin se dále upravují podmínky nároků na příspívek na bydlení, konkrétní okruh společní posuzovaných osob. Tam se odstraňuje podmínka trvalého pobytu, s odvoláním na zákon o ivotním a existenčním minimu. Noví se také zavádí oprávníní orgánů státní sociální podpory provádít etření v místí pro zjitíní podmínek nároku na příspívek na bydlení a jeho výi. Dále se navrhují úpravy ke sníení administrativní zátíe pro krajské pobočky úřadu práce, zjednoduuje se tak v níkterých zákonech, v daných případech, řízení o dávkách a provádíjí se níkteré dalí zpřesňující a zjednoduující úpravy.  
Návrh byl projednán ÚPV Senátu a VZSP. Oba výbory doporučují projednávaný návrh vrátit Poslanecké snímovní s pozmíňovacím návrhem, který roziřuje okruh osob s nárokem na zvýený rodičovský příspívek i na rodiny, které ji celkovou částku vyčerpaly, tedy původní návrh ministerstva práce a sociálních vící.  
Já bych tady na závír rád zdůraznil, e se jedná o původní návrh, který sociální demokracie prosazovala, ale který se nesetkal s podporou, chci vás, váené paní senátorky, váení páni senátoři, jenom chci zdůraznit, e rodičovský příspívek se nenavyoval více ne 12 let, take si myslím, e by se míl splatit ná dluh rodinám s malými dítmi a navýit rodičovský příspívek na 300 tisíc korun. Pevní doufám, e bez dalích komplikací a průtahů dáme rodinám ji dnes jistotu a schválíme návrh na navýení rodičovského příspívku. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře, a máte vyhrazeno místo u stolku zpravodajů. Tiskem se zabýval ÚPV, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 151/2. Zpravodajkou výboru byla určena senátorka árka Jelínková. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 151/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Marek Hiler, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené paní kolegyní, váení páni kolegové. Pan ministr ji uvedl obsah zmín, které přináí tento návrh zákona, take já je nebudu opakovat. Myslím si, e by to bylo zbytečné. Uvedu jen níkteré důleité připomínky k tomuto návrhu a pak přejdu rovnou ke stanovisku zpravodaje. K tomuto návrhu bylo níkolik legislativních připomínek. První, která se zde bíní opakuje, ale myslím si, e je potřeba ji opít zdůraznit, a to, e datum navrené účinnosti předlohy ke dni 1. 1. 2020 neposkytuje dostatečný časový prostor pro naplníní lhůt pro případné projednávání vráceného zákona snímovní. Byli jsme u svídky různých vyjádření, které říká, e Senát bude svým projednáváním a případným i vrácením zákona do snímovny prodluovat projednávání. A není to způsobeno níjakou jakousi samovůlí nebo libostí, ale protoe je opravdu důleité to projednat. Take bychom apelovali na to, aby zákony, pane ministře, do Senátu přicházely včas, a my jsme míli monost je projednávat.  
Dalí připomínka byla následující, a to, e přijatým pozmíňujícím návrhem Jany Pastuchové dojde s účinností od 1. července 2020 ke zmíní vymezení okruhu osob, které se pro účely příspívku na bydlení budou povaovat za rodinu. Noví bude mít nárok na příspívek vlastník nebo nájemce bytu bez ohledu na skutečnost, zda má v bytí trvalý pobyt či nikoli. Podmínka trvalého pobytu tak byla z textu zákona vyputína. Nedolo vak k jejímu nahrazení podmínkou společného uívání bytu. O dávku tak bude moci daná osoba poádat na základí platné nájemní smlouvy nebo samotného vlastnictví bytu bez ohledu na to, zda v daném bytí fakticky ije. A to pro vechny byty, které vlastní nebo má v nájmu. Na základí zníní přijatého pozmíňovacího návrhu by tak mohlo docházet ke zneuívání předmítné dávky. Jestli by pak mohl pan ministr uvést, jak s tímto bude vypořádáno? Omlouvám se vám, ale je to pomírní závaná námitka. Chápu, e vae pozice v tomto asi nebude jednoduchá.  
Nyní mi dovolte, a zbyteční nezdruji, stanovisko zpravodaje. Myslím, e vzhledem k ukazatelům demografického vývoje v ČR, které ukazují na stárnutí populace, je třeba ocenit snahu vlády podporovat prorodinnou a propopulační politiku. Take zvýení rodičovského příspívku lze povaovat za jeden z kroků, jak celospolečensky ocenit péči o díti a tak tyto negativní trendy zmírňovat. Předkládaná novela vak v tomto ohledu obsahuje závaný nedostatek. Ačkoli předkladatel zdůrazňuje nezbytnost zvýit míru oceníní péče o malé díti, navrená úprava rodičům, kteří ji vyčerpali rodičovský příspívek před nabytím účinnosti vládní novely, ale vychovávají dítí mladí 4 let, které je současní nejmladím dítítem v rodiní a stále tak splňují základní podmínku zákona pro přiznání rodičovského příspívku, toto oceníní bohuel odpírá. Povauji proto za diskriminační, aby tímto rodičům nebylo zvýení rodičovského příspívku přiznáno. Při rozloení doby čerpání rodičovského příspívku toti rodič nemohl tuit, e volbou kratí doby čerpání příspívku můe negativní ovlivnit svůj nárok na případné zvýení rodičovského příspívku tak, jak s tím počítá předkládaný návrh zákona.  
Dovolte mi, abych v této souvislosti také upozornil, je třeba zmínit zákon č. 200/2017 Sb., kterým se míní zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře ve zníní pozdíjích předpisů a dalí související zákony, který přiznává zvýení příspívku vem rodičům vícerčat, tedy i tím rodičům, kteří ji rodičovský příspívek vyčerpali. A v tomto smíru je potřeba poukázat na to, e přístup, který byl zvolen v této novele, je nekonzistenční.  
Je třeba také poukázat, e na diskriminační povahu navreného návrhu nebo zmíny bylo upozorňováno ji bíhem projednávání novely v PS a také bylo vzneseno mnoho a mnoho námitek ze strany občanů a rodič.  
ÚPV Senátu vzal tyto aspekty na vídomí stejní jako výbor pro zdravotnictví a sociální politiku na svých zasedáních a doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby projednávaný návrh zákona vrátil PS s pozmíňovacím návrhem, který tuto diskriminační povahu zákona zmírňuje. Já bych chtíl jen uvést v tomto ohledu, e nejsem ve střetu zájmů, by moje ena pobírá rodičovský příspívek, ale ona by nespadla do skupiny tích, kteří u vyčerpali. Tak toto povauji za důleité zmírnit. Vechno.  
Mám přečíst nyní usnesení? Take dovolte, abych přečetl usnesení výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Výbor:  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona PS s pozmíňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení.  
2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Marka Hilera, to asi není podstatné.  
3. Povířuje předsedu výboru Senátu Lumíra Kantora, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu Parlamentu ČR Jaroslavu Kuberovi.  
Na tom se usnesl garanční výbor, tedy výbor pro zdravotnictví a sociální politiku.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Pane zpravodaji, díkuji vám, máte vyhrazeno místo u stolku zpravodajů vedle pana ministra. A ptám se nyní, zda vystoupí, předpokládám, e ano, zpravodajka ÚPV? Prosím, paní senátorka árka Jelínková má slovo.  
Senátorka árka Jelínková:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, pan místopředseda předpokládal správní, e vystoupím alespoň krátce, abych vás seznámila s usnesením ÚPV, který zasedal u minulý týden, dne 27. 11. 2019, byla to jeho 15. schůze. A k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře ve zníní pozdíjích předpisů přijal toto usnesení  po úvodním sloví Petra Hůrky, námístkyní ministryní práce a sociálních vící, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, a po zpravodajské zpráví, kterou přednesla senátorka árka Jelínková, a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona vrátit PS s pozmíňovacím návrhem, který je uveden v příloze tohoto usnesení. Určuje zpravodajem výboru po projednání této víci na schůzi Senátu senátorku árku Jelínkovou. A povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Dovolte mi, abych ve stručnosti nyní řekla, e nakonec pozmíňovací návrh, který míl být stejný a společný jak pro ÚPV, tak pro výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, doznal malé zmíny, ale je to jen formální zmína, která nemíní obsah pozmíňovacího návrhu. Stále se jedná o rozíření okruhu osob, příjemců navýeného rodičovského příspívku. A je to jen formální záleitost, take potom budu doporučovat, já jetí vystoupím v rozpraví, abychom přijali ve zníní pozmíňovacího návrhu, který byl přijat na výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Zatím díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní senátorko, a ptám se, zdali níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak. Take nyní otevírám obecnou rozpravu. A do obecné rozpravy se jako první přihlásila paní senátorka árka Jelínková, prosím.  
Senátorka árka Jelínková:  
Díkuji za slovo jetí jednou. Vechny vás zdravím, byla jsem tady před chvílí, byla jsem rychlá, ani jsem nemusela odcházet. Váené kolegyní, váení kolegové, myslím, e se shodnu s vítinou z vás na tom, e oceníní rodičů za výchovu jejich dítí je v naí společnosti důleité. Předpokládám, e na tom se shodneme a budeme se bavit, předevím tento zákon mluví o jejich oceníní finančním. Ale myslím si, e je na místí, abychom se pobavili i o tom, jak jsou oceňovány rodiny a rodiče za výchovu dítí i vůbec takhle společností a morální. Často bylo diskutováno téma, jsou to moná marginálie, ale jsou to důleité víci, které tak podvídomí nám do hlavy moná níco dostávají, to, co bychom úplní nechtíli. Mluvilo se a mluví se níkdy o tom, jestli rodičovská dovolená je opravdu dovolenou. Vítina z nás jsme rodiče, vítinou tíha péče o díti leí na enách, ale samozřejmí i na muích. A víme, e zvlá kdy se staráme o jedno nebo i dví a více dítí, tak dovolená moná vypadá zcela jinak, i kdy samozřejmí péče o dítí a mít dítí je rozhodnutí kadého človíka, je to předevím radost, tak na druhém místí hned následuje, e jsou to samozřejmí velké starosti a mnohdy i ekonomické investice, ale je to i vzdání se svého volného času atd. To je k tomu slovu "dovolená", ale o tom u se mluvilo a mluví docela hodní.  
A já si dovolím, kdy mluvíme o zvýení rodičovského příspívku, vzpomenout jetí jedno slovo. Slovo "příspívek". Slovo "příspívek" můe také vyznívat, jako e níkdo pracuje a ze svých daní přispívá níco níkomu, kdo nepracuje a nedílá v tu dobu zrovna pro společnost nic. A myslím si, e i nad tímto bychom se míli zamyslet, jestli to, e je matka či otec doma a stará se o výchovu naí budoucí generace, je méní hodnotná činnost a méní hodnotné období, které má ve svém ivotí, oproti období, kdy chodí tzv. do zamístnání a dílá níco pro společnost. Za mí je to moná i níco více. Kdy je človík u dítíte, s dítítem doma a stará se o níj, ale minimální se shodneme na tom, e je to na stejné váze. Chodím-li do zamístnání a starám se o dítí. Take moná do budoucna bychom mohli mluvit o tom, e nebudeme řeit a zvyovat rodičovský příspívek, ale rodičovský plat. Vezmíte to jen jako takový příspívek do dalí diskuse a uvaování a jako součást, jak říkám, i celospolečenského oceníní rodičů za výchovu dítí.  
Nyní se vrátím k meritu víci, a to je zvýení příspívku rodičovského pro vechny rodiče. I kdy nejsem právník, jsem členka ÚPV a dovoluji si tedy poloit otázku, zda zvýení rodičovského příspívku jen pro níkteré rodiče není třeba i v rozporu s Ústavou? Právní stát definuje nejlépe právní jistota. Jestlie se níkdo rozhodne pro níjaké chování, má předem vídít, jaké bude toto chování mít právní následky. A vídomí právních následků má mít vliv na nae rozhodování. Tzn. nemíli bychom mínit pravidla hry uprostřed bíhu. A pokud u pravidla míníme, míla by se vztahovat na vechny, kdo se na ten bíh, zůstanu-li u této terminologie, u vydal. V tomto případí se mluví, pokud se u níco míní za bíhu, o retroaktivití, zdali je vůbec vhodná v naem právním systému. Ale pokud u k ní přistoupíme, míla by se vztahovat na vechny. Poadavek retroaktivity v tomto případí také znamená, e se vemi rodiči, kterým vznikl nárok na rodičovský příspívek, za platnosti určitého souboru pravidel musí stát zacházet stejní. Nemůe zpítní mínit pravidla v jejich neprospích a u vůbec nemůe zpítní mínit pravidla jen pro část z nich. Poruení zákazu rovného přístupu neboli diskriminace.  
Také jsem chtíla připomenout, ale u to vzpomínal kolega senátor Marek Hiler, e vláda ji v tomto principu retroaktivity u rozhodovala v roce 2017. A to kdy se zvyoval rodičovský příspívek rodinám vícerčat. Zvýil jej tehdy vem, i tím, kdo jeho čerpání míli v dobí účinnosti zákona ji vyčerpaný. Současný vládní návrh zákaz retroaktivity nerespektuje. Pokud bude zákon privilegovat jedny rodiče oproti druhým jen v závislosti na tom, e jedni rodičovský příspívek ji dočerpali a druzí ne, lze se domnívat, e takový zákon bude v rozporu s ústavním pořádkem. Ale konečné rozhodnutí o tom vak můe učinit jediní Ústavní soud.  
A jak ji jsem říkala ve své zpravodajské zpráví, doporučuji, abychom přijali pozmíňovací návrh ve zníní schváleném výborem pro zdravotnictví a sociální politiku. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Já díkuji, paní senátorko. Dále vystoupí paní senátorka Renata Chmelová, prosím.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Dobré odpoledne, váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, na úvod bych jen chtíla říci, e neznám důvody, proč se paní ministryní dneního projednávání neúčastnila. Předpokládám, e jsou to níjaké závané důvody. A proto doufám, e zde vyslala i níjaké své úředníky, kteří si nás tady vyslechnou a potom následní zprostředkovaní odpoví na dotazy, které čekám, e se tady jetí rozvinou.  
Na úvod bych ráda řekla, e velmi vítám podporu rodin s malými dítmi. V současné dobí patří mezi nejohroeníjí skupiny z hlediska příjmů. Ji delí dobu se jako senátorka zabývám bytovou a rodinnou politikou. Jako předsedkyní podvýboru pro bydlení jsem velmi ráda, e tento zákon přináí pozitivní zmíny jak v oblasti podpory rodičů s dítmi, tak v oblasti podpory bydlení. Nicméní je potřeba podotknout, e pokud se chystá takto významná úprava po níkolika letech beze zmíny, míli bychom myslet na vechny. Tato navrená úprava, jak zaznílo, není spravedlivá pro 70 000 rodin, které na tyto rodičovské příspívky ji nedosáhnou. Proto zde podporuji zmiňovaný pozmíňovací návrh.  
O způsobu provedení navýení rodičovského příspívku se diskutovalo mnohé mísíce, kdy médii byly vypoutíny různé protichůdné zprávy a rodiče tak byli vystaveni velké právní nejistotí, zda a za jakých podmínek jim bude příspívek vůbec navýen. Extrémní nezodpovídné mi přijde, e vláda tak dlouho nebyla schopna domluvit se jednoznační na úpraví. Nahrála tak různým spekulacím s délkou čerpání rodičovského příspívku. Nelze se divit rodičům, kteří si prodluovali délku čerpání rodičovského příspívku, aby dosáhli na jeho případné navýení. Přesto, e by se za normálních okolností například rozhodli pro jeho dřívíjí vyčerpání.  
To téma, kterým se tady chci zabývat, které s tím souvisí, tak je práce úřadu práce s vyplácením tíchto příspívků. Jsem přesvídčena, e tím, e se vláda nebyla schopna dlouho domluvit, tak docházelo k nadmírnému zatíování úřadu práce, co mohu prokázat zejména prací v Praze, kde byly velké problémy, co se týká opodíného vyplácení tíchto příspívků, velké fronty apod.  
Paní ministryní v březnu na Twitter napsala, cituji: "Skvílá zpráva, důchody stoupnou v přítím roce o 900 Kč, rodičovský příspívek se zvýí na 300 pro noví narozené díti od 1. 1. 2020. Na neplatiče výivného čekají tvrdí tresty od stejného data a zálohované výivné bude od 1. 1. 2021." Ale nakonec bylo pak vechno jinak. Zvolené kritérium, tedy podmínit navýení rodičovského příspívku čerpáním rodičovského příspívku ke dni nabytí účinnosti novely zákona o státní sociální podpoře práví vylučuje tích zmiňovaných 20 % rodičů do čtyř let. Jak tady zaznílo, v roce 2017 ale třeba při zvyování rodičovského příspívku pro vícerčata přiznala vláda valorizaci vem rodičům. Podle mého názoru se jedná o diskriminaci tích rodičů, kteří ukončili čerpání rodičovského příspívku dříve, přičem to, e to bylo dříve, mohlo být také z existenčních důvodů, tedy z nutnosti vrátit se do práce. A je to práví příklad matek samoivitelek, které skuteční byly nuceny tyto rodičovské příspívky čerpat dříve, ne si mohla jejich sociální situace dovolit. Mohlo to být samozřejmí i naopak, to přiznávám, protoe v dnení dobí si lze k rodičovskému příspívku přivydílávat, či mít příjem jako ivnostník. Často si naopak rodič, který pracuje jako OSVČ, čerpání rodičovského příspívku prodlouí, protoe je to prostí výhodné z hlediska daní. Take tích pohledů je tam více.  
V oblasti dávek na bydlení je třeba myslet na to, e v současné dobí probíhají v rámci ministerstva diskuse ohlední komplexní úpravy. A řekníme to rovnou, o monosti sloučení obou dávek. Tedy jak příspívku na bydlení, tak doplatku na bydlení. A mní přijde nesystémové upravovat nyní příspívek na bydlení ve chvíli, kdy je moné, e k dalím, a to značným úpravám dojde záhy poté. To zvyuje mé velké obavy práví z dopadu na fungování úřadu práce, na řádné a včasné vyplácení dávek. Situací úřadu práce v hlavním místí Praze se zabývám dlouho. Zároveň jako starostka Prahy 10 vím, e práví nejvítí problém bývá s vyplácením nejen sociálních dávek, ale i s chodem samostatných úřadů. Situace je v níkterých místských částech, nebojím se nazvat tristní. Níkolikahodinové fronty, níkolikamísíční zpodíné posílání nejen rodičovských příspívků, tak i dávek na bydlení. Znám desítky případů, kdy zejména buï samoivitelky s malými dítmi nebo osamílí senioři se skuteční dostávají do nouze, protoe dostávají tyto dávky, na které mají nárok od státu, s níkolikamísíčním zpodíním.  
Nechala jsem si jetí zpracovat nebo zpracovala jsem si vlastní analýzu, jak jsou úřady práce vstřícné vůči svým klientům. Obvolali jsme vech 206 úřadů práce a zjistili jsme, e nejvítím problémem, s kterým se úřady práce potýkají, je nedostatek zamístnanců, nedostatečná komunikace, neinformovanost. Na 46 % pracovi se nedovoláte na první pokus. Volali jsme v úřední den jak dopoledne, tak odpoledne. 64 % pracovi úřadu práce nemá k dispozici na chodbách pro klienty vodu. Pouhých 15 % má k dispozici přebalovací pult a 19 % dítský koutek. A pouze jedno pracovití v celé ČR má vyhrazeno místo na kojení.  
Ráda bych tímto prostřednictvím předsedajícího se paní ministryní zeptala, jaké systémové kroky udílá paní ministryní pro to, aby tato novela a případní dalí nedostala úřady práce do dalích potíí, respektive do potíí lidi, kteří mnohdy ne vlastní vinou jsou závislí na této podpoře tím, e vychovávají díti a nemohou plní pracovat a vydílávat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Chci jenom uvést k víci, e paní ministryní je omluvena ze zdravotních důvodů. A samozřejmí e předpokládám, e tu má spolupracovníky, nakonec i pan ministr je tady za vládu, take dotazy na paní ministryni budou předány. Dále vystoupí pan senátor Patrik Kunčar.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, já budu mluvit o tom samém, by troinku z jiného soudu, protoe je to téma, které se tady diskutuje delí dobu. Určití stejní jako já jste dostali desítky, ne-li stovky mailů, kde jednotliví rodiče popisují problémy, do kterých se dostali nebo mohou dostat. Já toto navýení na 300 000 samozřejmí také velmi vítám, protoe po dlouhých osmi letech je to určití počin, který ocení nejen rodiny, ale je to také samozřejmí velmi ádoucí opatření ke zvýení porodnosti. Bohuel si myslím, e zvolená forma je poníkud neastná, protoe na toto navýení celá řada rodičů nedosáhne. Zejména ti, kteří zvolili zrychlenou formu čerpání příspívku. Jsem si vídom toho, e tam můe být troku problém s retroaktivitou, kdy rodiče u ukončili čerpání a vrátili se do práce. Ale na druhou stranu je chápu, e kdy se teï navyuje a oni jetí nemají díti ve víku čtyř let, tak se cítí oizeni, e na toto navýení nedosáhnou. Já se domnívám, e by k tímto problémům nedolo, kdyby v minulosti nebylo umoníno zvolit si různorychlostní čerpání rodičovského příspívku. Pokud by to probíhalo tak jako například u mých dítí, a tady bych zmínil po vzoru pana kolegy Hilera, e já nejsem ve střetu zájmů, protoe u mám díti víceméní dospílé, tak si myslím, e vítina tíchto aktuálních problémů, o kterých se tady bavíme, by byla eliminována. Domnívám se, e pokud skuteční chceme rodinám pomoci a motivovat rodiny k vítímu počtu dítí, myslím si, e rozumným řeením by bylo buï zruit vícerychlostní vyplácení nebo vyplácet celý rodičovský příspívek jednorázoví na kadé narozené dítí obdobnou formou jako třeba u porodného. Je jasné, e bychom se nevyhnuli nejrůzníjím spekulantům, proto by bylo potřeba tuto jednorázovou výplatu dobře legislativní oetřit zvlátí v návaznosti na výplatu dalích sociálních dávek, případní vyřeit případy, kdy bylo dítí odloeno do ústavního zařízení, vázat peníze striktní na potřeby dítíte atd. Je mi jasné, e rizik zneuití a případní nezodpovídného utrácení peníz je zde celá řada, ale to vdycky bylo, je a bude. Ale myslím si, e pokud bychom hledali cestu, tak řeení najdeme. Domnívám se, e dopad na státní rozpočet by nebyl nijak fatální, protoe fakticky předem víme a schvalujeme to, e chceme rodičům vyplatit dávku, teï noví ve výi 300 000 Kč. A je prakticky jedno, jestli se to vyplatí jednorázoví nebo v průbíhu dvou tří čtyř let. Take si myslím, e pokud by se tyto prostředky skuteční vázaly na potřeby dítíte, tak cesta by se nala. A eliminovali bychom vechny moné problémy. Je jasné, e i v případí, pokud by se vyplatila jednorázoví tato dávka, tak monost státem placeného zdravotního a sociálního pojitíní pro matky nebo pro toho, kdo o dítí celodenní pečuje, by samozřejmí zůstala zachována v nezmíníné podobí a bylo by pouze na nich, jestli by tuto monost vyuívali rok dva nebo do čtyř let víku dítíte. Myslím si, e by to bylo také dostateční motivující pro natalitní opatření pro ty, kdo mají díti rychleji po sobí, co je dalí z problémů, kdy rodiče pak čerpají pouze aktuální jeden rodičovský příspívek, take nedočerpají v celé výi.  
Myslím si, e by si zároveň polepili také rodiče v případí vícerčat.  
Rád bych tedy paní ministryni, prostřednictvím pana ministra, poádal, aby se ministerstvo práce a sociálních vící touto problematikou i nadále zabývalo a odstranilo tak aktuální nespravedlivé nastavení pro níkteré rodiče. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, dále vystoupí pan senátor Michael Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Mí docela zaujalo v úvodu, jak pan ministr četl, e vechno je zásluhou sociální demokracie a paní ministryní. Jetí e tu sociální demokracii máme.  
Já u jsem se předtím zamýlel, říkal jsem to i na ÚPV i na klubu, co by se asi tak stalo, kdyby ten příspívek byl v návrhu o 80 000 ne zvýen, ale sníen na 140 000. Ti, co u by ho u dobrali, ti by byli relativní spokojení, a ti, co by ho jetí nedobrali, tak by nepochybní protestovali a obrátili by se na Ústavní soud. To znamená, bylo by to přesní opační, ta spokojenost, neli teï. A to dokazuje samo o sobí, e to je z hlediska pořádku celé udílané naprosto patní. Ten příspívek míl být udílen vem, kteří nárok k nímu uplatní v dobí, a ta novela zákona bude účinná. Tak to mílo být správní.  
Ale ono se ve vládí v tom boji, kdo bude mít vítí zásluhy, tak přitvrdilo, e z toho vznikl tady ten na pohled dísní prospíný, ale vlastní zmetek. A protoe nemám to srdce a tu sílu tím rodičům, kteří u to berou jako jistotu, kteří ho jetí nedobrali, e budou mít ten příspívek zvýený u teï, jim pozmíňovacím návrhem tuto jistotu brát. A na druhou stranu cítím, e 20 % lidí bylo odkopnuto, tím pádem nespravedliví, tak podpořím pozmíňovací návrh, kdy u je to takhle zkoníný, tak pro vechny. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Dále vystoupí paní senátorka Jitka Chalánková, prosím.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové.  
U tady mnohé zaznílo, přesto tady mám pár poznámek. Chtíla jsem říci, e také podpořím pozmíňovací návrh, který byl přijat na výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, protoe narovnává nerovné podmínky, nebo podmínky, které se mínily v průbíhu celého tohoto schvalování. Nicméní druhá varianta, která byla také právní čistá a také zde bylo o ní hovořeno, je to, e by se novela týkala pouze dítí, které se noví narodí a po datu účinnosti. Ale v této situaci, jaká je, podpořím. Valorizaci schvaluji, protoe je pravdou, e ji dlouho k valorizace rodičovského příspívku nedolo.  
Nicméní chtíla jsem se vrátit k tomu, proč vlastní rodičovský příspívek byl zkraje 90. let schválen a k čemu vlastní původní míl slouit. Byl nastaven v hladiní asi 40 % průmírné mzdy, co v dnení dobí u zdaleka neodpovídá. Ale byl určen na péči. Na péči o dítí. A tady se dostávám k meritu víci. Protoe péče má být rodičovská, má být osobní, má být celodenní, a postupní dolo k rozvolníní, e je moné tuto osobní a celodenní péči za tuto povaovat také péči, kterou bude poskytovat dítíti i jiná osoba, tzn. individuální péče. A je to chůva, můe to být také třeba babička, prarodič, blízká osoba nebo dítská skupina. Není to ovem zařízení kolektivní péče. Tam byla postupní stanovena pouze výjimka, e dítí můe do 2 let víku  co i tady je málo, ale do 2 let víku navtívovat toto kolektivní zařízení pouze do délky 46 hodin v mísíci.  
A tady bych chtíla upozornit na různá úskalí. Nechci pouít snad a úsloví, e cesta do pekel bývá dládína dobrými úmysly, to v tomto případí snad a je příli silné. Nicméní chtíla bych upozornit na to, e tím pozvolným rozvolňováním, flexibilitou a také zvyováním monosti umístíní dítí do kolektivního zařízení, dokonce v tomto návrhu na 92 hodiny pod 2 roky víku dítíte, tak dochází k postupné, moná pro níkoho z vás málo sledovatelné diskriminaci té skutečné fyzické péče o dítí v rodinném prostředí. Tedy té skutečné péče o díti jejich maminkou nebo tou blízkou osobou.  
Dříve to bylo tak, e buï rodič pobíral rodičovský příspívek za přísných podmínek, anebo mohl pracovat. Míl zde tu spravedlivou volbu, buï péče, nebo zamístnání. Ani v dnení dobí není v ádném případí rodič povinen být doma s dítítem. Má pouze monost volby si zvolit. Ale tím, e neustále máme výhodníjí ty podmínky, kdy díte je umístíno do kolektivního zařízení, kde máme dalí jetí slevy na daních, které se týkají umístíní do kolektivního zařízení, dotované sluby, dokonce se hovoří o vzniku jeslí, co by byly dalí dotované sluby, tak ta vlastní péče v rodičovském prostředí je vůči tomu diskriminována.  
Chtíla jsem jenom upozornit na jiný pohled, abychom se při tomto schvalování také zamysleli, co je skuteční v nejlepím zájmu dítíte. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Paní senátorko, také díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Tento návrh vyvolává velké emoce a dohady. Já osobní za tu příčinu povauji předevím to, e se dlouhou dobu ta částka nevalorizovala, a najednou k tomu dochází skokovým způsobem. A je hranice mezi tími, kteří tích 80.000 dostanou, a tími, kteří ne, velmi tísná. Popravdí řečeno, asi jediné dlouhodobé řeení by bylo, kdyby ne se zruilo to moné tzv. vícerychlostní čerpání, tzn. níkdo 2 roky, níkdo 3, níkdo 4, ale kdyby tam byl kadoroční valorizační mechanismus, níjaký koeficient pravdípodobní vycházející z inflace nebo z růstu příjmů. A kdyby se ta celková částka pro rodiče noví narozených dítí valorizovala tímto koeficientem. A pro ty, kteří u ten nárok mají a u čerpají, tak aby se valorizovaly zbývající dávky. Tedy pomírní na tu dobu, která zbývá do vyčerpání.  
Protoe pak by tam nedocházelo k ádným schodům mezi tími, co ten nárok získají, a co u ne. Protoe, popravdí řečeno, není normální přiznávat ten nárok zpítní. To není ádný princip, který by byl přirozený, který bychom míli sledovat. Ten poadavek tady vznikl z toho, e se zvedá částka ve vztahu k noví narozeným dítem a zároveň k tím, kteří nedočerpali. Ale stačí, aby nedočerpali tím způsobem, e třeba naposledy by míli brát rodičovský příspívek v lednu přítího roku a automaticky získají celých 80.000, pokud mají monost rozloit si jetí tu dobu čerpání na delí dobu, pokud dítí nedosáhne 4 let. Čili tam se vytváří ten skok.  
Take ten pozmíňovací návrh, který je tu předloen, není níco, co by mílo být automatické, co by mílo být bíné, co by bylo standardní, to přiznávání zpítní. To doopravdy vyplývá jen z té situace, e se to nezvyuje pomírní i tím, co nedočerpali, na zbývající mísíční dávky příspívku. A je to samozřejmí důsledkem toho, e tady byla dobrá vůle. A tady já si myslím, e je pravda, e kdyby paní ministryní Maláčová nezvedla toto téma, kdyby nepřila s tou valorizací, tak bychom tady pravdípodobní neřeili zvýení rodičovského příspívku vůbec pro nikoho.  
Ale z dobré vůle přidat tuto částku co nejvítímu počtu lidí  a díky rozpočtovému kompromisu tady vznikla tato nelogičnost, e níkomu, by mu zbývá dočerpat straní málo, se to přidá celé a tomu, kdo dočerpá letos v prosinci, tak u se nepřidá vůbec nic. Take do budoucna si myslím, e bychom míli jít doopravdy cestou koeficientu. Jak jsem říkal, pro noví narozené díti koeficient na celou celkovou částku nároku. A pro ty, kteří nemají dočerpáno, tak pomírní koeficientem, ale jen na zbývající platby rodičovského příspívku.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, jetí se přihlásil pan senátor Milo Vystrčil, prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Řeknu asi tolik, e v podstatí absolutní spravedlnost neexistuje. Vdycky se k níjakému spravedlivému rozdílení v případí, e níco dáváme, můeme jenom přiblíit. Já tady první troku zacituji ze zprávy RIA k tomuto zákonu, protoe účel rodičovského příspívku se posunul. A je dobré si to uvídomovat zejména potom s tím, o čem se tady bavíme, a zejména v souvislosti s podaným pozmíňovacím návrhem.  
Ve zpráví RIA se říká, e cílem navrhovaných opatření, co je také navýení rodičovského příspívku, je v souladu s programovým prohláením vlády zvýit míru oceníní péče o malé díti. Protoe pečovat o malé díti není zrovna laciná víc. A umonit lepí sladíní práce a soukromého ivota pečujících rodičů. Sladíní práce a soukromého ivota pečujících rodičů. Upozorňuji, jinými slovy, e rodičovský příspívek je dneska vnímán  a můeme se bavit o tom, jestli to je dobře, nebo není, ale tak to je v tom zákonu napsáno v té důvodové zpráví, zpráví RIA, e má slouit, aby se dala sladit péče o díti s pracovním ivotem rodičů.  
A to je docela důleité, protoe podle mého názoru z toho minimální plyne, e peníze, to navýení, tích 80.000, si zaslouí nejen rodiče, kteří dneska pečují o díti a pobírají díky tomu rodičovský příspívek, ale i třeba rodiče, kteří dneska chodí do práce a zabezpečili péči o díti níjakým jiným způsobem  chůvou, jeslemi atd. Jinými slovy, chci říct, e z té definice rodičovského příspívku u samo o sobí plyne, e to, jak to dneska zákon řeí, to přidání peníz rodičovskému příspívku z té definice, která je v té zpráví RIA, není spravedlivé. Protoe diskriminuje skupinu v rozporu s tím, k čemu je rodičovský příspívek určen, z hlediska toho, jak je to popsáno ve zpráví k tomu zákonu. To je jedna víc.  
Druhá víc, k té spravedlnosti, abychom si uvídomili, co se vechno, pokud to schválíme, bude dít. V současné dobí to je tak, e existují 3 skupiny dítí, tím pádem 3 skupiny rodičů. První skupina jsou rodiče, jejich díti pobírají rodičovský příspívek, tzn. jetí není vyčerpán. A oni poté, co vejde v účinnost tento zákon od 1. 1. 2020 jetí stačí vyčerpat celých 80 000 Kč. Pak ale existuje skupina rodičů, kteří mají díti, kteří čerpají také jetí rodičovský příspívek, ale u se můe stát, e poté, co zákon vejde v účinnost, nedokáí vyčerpat tích 80 000 Kč.  
Pokud chcete níjaký příklad z praxe, tak to můe být rodič, který můe čerpat maximální 7600 Kč/mís. On se rozhodl, e bude čerpat jenom 5000, aby mu to vylo na celé 4 roky, a nyní tomu dítíti 1. 1. 2020 bude 3,5 roku. Tzn. do 4 let tomu dítíti zůstává 6 mísíců. On na níj bral 5000 Kč/mís., a můe se to zvýit maximální na 10. Čili z 5 na 10, čili je tam plus 5. A 6 krát 5 je 30, tzn. 50 000 nedočerpá, i kdy mu náleí podle návrhu, s kterým tu přiel pan ministr Toman. Je mi rozumít?  
To se klidní můe stát. Pokud si níkdo zvolil, e bude čerpat 5000 mísíční, aby to mohl čerpat celé 4 roky, má maximum 7600, tzn. po novu by míl maximum 10 000. Pak má posledních 6 mísíců, pak dítíti budou 4 roky, a on to za tích 6 mísíců to nemůe navýit z tích 5 nejvýe na 10. A 6 krát 5 je 30, čili je minus 50. Hotovo, ty nedostane. To u je dneska v tom zákoní nespravedlnost mezi tími dítmi, které nemají 4 roky. Jsou tam 2 typy dítí. Jeden typ, který můe vyčerpat 80 000, který dostane, a druhý typ, který nemůe.  
Můj dotaz na paní ministryni a na MPSV míl být, jestli to mají spočítané, jak tohle to dopadne. Já vás nebudu zatíovat, tu korespondenci tady mám. Poslal jsem 3 maily. Jeden na paní námístkyni, s odpovídí  můu je přečíst, kdyby byl zájem  a odpovíï byla, obrate se na pana ředitele. Druhý na pana ředitele, odpovíï byla, obrate se na paní ministryni. Obrátím se na paní ministryni mailem 18. listopadu, dodneka nemám odpovíï. A mí zajímalo jenom to, chtíl jsem vídít, jak to tedy je. Kolik je tích a kolik je tích, abych poznal míru spravedlnosti, respektive nespravedlnosti. Neznám výsledek. Maily jsou k dispozici, kdybyste je chtíli vidít. Takhle to vypadá. Na mail senátora se odpovídílo, obrate se, obrate se, obrate se. Tak jsem se obracel, a jsem se doobracel.  
Pak je to tak, e tady je třetí skupina lidí podle stávajícího zákona. A to jsou rodiče, kteří u vyčerpali rodičovský příspívek a tím pádem podle stávajícího zákona u nic nedostanou. My, kdy přijmeme pozmíňovací návrh, tak z té jedné skupiny utvoříme dví skupiny lidí. První je, e jetí tu budou rodiče, kteří na tom budou tak, e budou moci potom dočerpat celých 80 000. A pak tam samozřejmí vzniknou rodiče, kteří třeba mají dítí, kterému jsou 3 roky a 11 mísíců, čili pro níj to bude u jenom 1 mísíc. A za ten  
1 mísíc si samozřejmí nemůe vyčerpat 80 000. Protoe maximum je tuím 50. A ono by to ani nelo. A tak dále, atd. Je mi rozumít?  
To znamená, já to tady říkám proto, e ten, kdo připravoval ten zákon a kdo to celé dílal, tak moc nepřemýlel. A to je ta základní chyba. Já to tady nechci víc rozebírat, jenom jsem to chtíl tady ozřejmit, aby bylo jasné, jak nae ministerstva níkterá pracují a jak moc přemýlí o tích situacích, které vyvolávají tím, e sem předkládají tento typ zákonů. A vlastní úplní zbyteční zasévají nespravedlnost mezi rodiče, jako kdyby byly různé typy dítí mladí 4 let. Nejsou různé typy dítí mladích 4 let. Mílo se to řeit jinak, pokud u to chceme řeit. A ne tímhle zákonem, který sám o sobí v sobí u má zabudovány různé typy nespravedlností a různé typy nerovností. Níkteré naprosto zbyteční.  
My jsme dneska v situaci, kdy se jednu z tích vící snaíme napravit aspoň tak, e říkáme: Prosím vás, vyjdíme z definice rodičovského příspívku tak, jak je to v tom zákoní a umoníme, pokud to jde, aby i ti rodiče, kteří u vyčerpali rodičovský příspívek, mohli jetí z tích 80 000 maximum, nejlépe celé, to vyčerpat. My zase nevíme, kolik to je, protoe se nikdo tím nezabýval. A nikdo neví, jak to dneska vypadá.  
Jak jsem se k tomu dostal já? Já jsem se díval na zprávu RIA. A tam bylo napsáno: Současné náklady jsou odhadovány na 8,5 miliardy. Já jsem říkal, no jo, ale je tam ta skupina dítí, která nedočerpá. Kolik jich je? Odečetl to níkdo od tích 8,6 miliard tích 200 milionů, 100 milionů, 300 milionů? Já nevím, kolik to je? Nikdo mi neodpovídíl. Jestli to odečetl, tak potom to v přítích letech bude víc, protoe tenhle problém postupní zmizí. Je to jasné, jak to nastoupí atd. Nemám odpovíï. Nedostal jsem ji. Ministerstvo se mnou nekomunikovalo. Vdycky zeptej se, zeptej se, obra se, obra se, a jsem se doobracel. A to je první víc, kterou tam máme před sebou.  
Druhá víc  bylo napsáno: Pokud zavedete pozmíňovací návrh árky Jelínkové, Golání, Hilera a Vystrčila, zvýí se výdaje  dneska paní ministryní financí říkala 2,7 miliardy. Tak jsem vzal 2,7 miliardy a vydílil jsem to 80 tisíci. Poté, co jsem vzal 2,7 miliardy a vydílil jsem to 80 tisíci, a kdyby to udílal pan senátor Vítrovský, tak by ho to moná víc zajímalo, tak jsem se dostal na 33 tisíc...  
Moje otázka zní, proč paní ministryní v níjakém vyjádření řekla 70 000 dítí? Já nevím. 2,7 miliardy díleno 80 tisíci je 33 tisíc. Tzn. ona ví, e níkteří nedočerpají, a mám tomu rozumít tak, e v průmíru dočerpají z poloviny? Nebo jak to tedy vlastní je? A já to nevím, protoe ministerstvo práce a sociálních vící se mnou nekomunikuje. A nechce to se mnou řeit, abych já si mohl udílat níjaký rozumný názor na tu víc a začít se o tom rozumní bavit. Takhle pracuje státní správa, které se neustále zvyují mzdy, nebo platy, a kdy níco chci, tak se to nedozvím, protoe si myslí, e se ptám na blbosti.  
Já to tady dneska říkám proto, abych aspoň vám mohl říct, e to nejsou blbosti. e mí to fakt zajímá, jak přila na 70 tisíc, kdy 2,5 miliardy díleno 80 tisíci je 33 tisíc. A jak to vlastní celý je? A kolik to vlastní bude? A jak se to bude vyvíjet? A co se bude dít s tími penízi, kdy to tak máme sledovat, máme se o to zajímat.  
Poslední otázku, kterou jetí řeknu, je, pokud opravdu sociální demokracie to myslela vání a chtíla být v tomhle smíru jaktak spravedlivá, tak se ptám, jestli tích  a to já nevím, jestli tích dítí je zhruba 1/5, na které se nedostane, proč jsme neli z tích 80 tisíc na kadé dítí na 60 tisíc na kadé dítí? Kdy tedy u to takhle je, protoe takhle to zhruba vypadá. Pak by zase dostali vichni, dostali by méní, co by se skoro nikomu nelíbilo. Je to ta strategie prohrál  prohraj, prohraj  prohraj, ne win-win, ale opak, ale je to spravedlivíjí, protoe mají vichni 60. To se nechtílo, protoe se rozehrálo 80, nebo to je, protoe v programovém prohláení je 300 tisíc, a najednou to nestačí pro vechny?  
Tzn. nelo se na 60 tisíc, nehledalo se to nejlepí řeení pro vechny rodiče. Udílaly se dví kategorie rodičů. Vy, kteří dostanete, a vy, kteří nedostanete. Místo toho, aby, kdy u chci přidávat, tak spravedliví a vem.  
A já znovu neříkám, e to je ta nejlepí cesta, kterou já bych prosazoval, ale kdy u se na to takhle podívám a chci to rozpitvat, tak by to mílo být tak, aby to bylo spravedlivé. A ne, abych níkoho zvýhodnil a níkoho neznevýhodnil. Tzn. míl bych potom jít, kdy nemám 8,6 miliardy, na 60 tisíc pro kadého. Já to tady nenavrhuji, nenavrhujeme to tady, protoe to je přesní to, co by chtíli ti, co dílají vládní politiku, aby si níkdo jiný pálil prsty. Ale pokud pak to chci dílat pořádní, tak bych to míl udílat takhle, jak to říkám. Míl bych o tom takhle přemýlet. A můj dotaz by byl, proč to tak paní ministryní, neudílala, kdy nemíla víc jak 8,6 miliardy? Proč si trvá na níkteré 80 a na níkteré 0. Kde je ten důvod? Jak to vzniklo? Proč to tak je? Proč to není jinak?  
A to jsou víci, nepředpokládám, e pan ministr zemídílství nám na tohle to odpoví. Vím, e paní ministryní je nemocná, take já jsem na tiskové konferenci říkal, e je mi líto, e tady není, omlouvám se, e pokud je to nemoc, tak to samozřejmí chápu. To se nedá nic dílat, to je jasné, to se musí respektovat. Jenom chci říci, e ty víci nejsou zdaleka tak jednoduché, jak jednodue vypadají. A e skuteční, kdy jde o takovéhle peníze a jde o ty nae díti, tak bychom se tím míli zabývat troku hloubíji a podrobníji, ne je můj pocit, jak se tím zabývalo ministerstvo práce a sociálních vící. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Tak díkuji, já bych si nyní dovolil vystoupit. A my se vystřídáme na chvilku.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pan místopředseda u se uvedl sám, tak ho nebudu uvádít.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Já reaguji na pana kolegu Vystrčila. Ty jeho otázky, které tady teï stavíl s tími výpočty a variantami, nás určití vedou k níjakému zamylení. Mí také, ale přiznám se, e v takové rychlosti to nestačím zpracovávat, abych si udílal níjaké schéma moných variant, případní postupu. A co k tomu chci říci.  
Zaprvé, samozřejmí to navýení je velké a je po dlouhých letech. A pokud bychom míli níkoho hodní kritizovat, tak bychom míli 12 let zpátky kritizovat vechny ty, kteří na rodiče a díti zapomníli. Myslím si, e ta kritika, pokud byla takto vznesena, by musela být asi formou moná házení kamenů. Ale to přeháním. Musíme jít zpátky o tích 12 let, kdy nám tak jde o rodiny a o ty díti předevím. Aspoň níkterým.  
Zadruhé chci říci, e se tady ukazuje v plné íři, jak je chybné, e my takovéto zákony projednáváme ve lhůtí 30 dnů a e je projednáváme vzhledem k okolnostem v odborných výborech vcelku na poslední chvíli. Zajímavé také je, e ve snímovní tento návrh určití pobyl níkolik mísíců, projednával se níkolik mísíců, a konečné hlasování, pokud se nepletu, bylo vlastní vichni přítomní 100 %. Vichni byli pro. Je koda, e tyto propočty a tyto varianty a tyto přístupy tam nebyly vzneseny, protoe de facto tam by míly předevím být tyto technické záleitosti vyjasníny. Nám by sem míl být dán návrh, o kterém bychom se míli rozhodovat schválit, nebo neschválit, anebo udílat níjaký krok spíe jednoduchý. Protoe my opravdu na to máme krátkou dobu.  
Já jenom reaguji proto, e ádné řeení bohuel nikdy není úplní spravedlivé. Já třeba mám velké problémy s tím, jak se upravují důchody. Je to u víc ne 10 let, Ústavní soud rozhodl, e by míly být důchody valorizovány tak, aby se nezmenovala zásluhová sloka důchodů. My máme důchody velmi nivelizované. A tím, e máme dvouslokový systém a teï se poslední dobou valorizuje více ta základní sloka, co je proto, aby se ty nejnií důchody tolik nepropadaly. Určití to také není úplní spravedlivé. A tíchto vící najdeme desítky, stovky. Stovky najdeme, a řeení není nikdy úplní spravedlivé.  
A my máme variantu, buï dáme a já podpořím ten pozmíňovací návrh, který zohlední, by níjak to má nádech určité retroaktivity, i ty rodiny, které u tu částku vyčerpaly za 3 roky, aby dostaly navýení. A ten problém jiného technického řeení, který tady popisoval kolega Vystrčil, na to by samozřejmí potřeboval úplní jiný mechanismus. Úplní jiný mechanismus. Ale já si myslím, e ten mechanismus nesedí do toho, jak je příspívek vůbec od počátku nastaven. To by znamenalo úplní nové nastavení celého příspívku od samého počátku. Tzn. jinak, ne je dneska. Nebylo by to asi jenom z té částky, ale muselo by to být níjakým koeficientem. Ale o tom tady hovořil i kolega Dienstbier.  
Myslím si, e my tady na plénu tuto technikálii nevymýlíme, ani tady nepředkládáme. Take jenom chci říci, e chybu vidím v tom, e se tyto víci nediskutovaly, aspoň v tom rozsahu, o kterém mluvil kolega Vystrčil, ve snímovní. Tam k tomu míli daleko vítí prostor, mohli přijmout řeení. Dalí problém vidím, e potřebujeme na projednávání zákonů více času. A zatřetí, e by se nemílo nechávat projednávání takovýchto návrhů v odborných výborech na poslední chvíli, tísní před plénem Senátu, kdy prakticky ten problém nemůeme vyřeit.  
Ale my ani nevíme, jestli je to úplní moné, nebo není, protoe to je jen názor pana kolegy Vystrčila. Já k nímu mám důvíru, e po té stránce zejména matematické je dobrý, samozřejmí v jiných vícech se tolik neshodujeme, ale myslím si, e to je problém, který tady nemůeme vyřeit. A já znovu chci říci, e bych nerad, aby kvůli tomu tady zapadlo to, e po 12 letech je to zodpovídný krok, který moná není úplní dokonalý a není úplní spravedlivý. Ale i tady platí, kdo rychle dává, dvakrát dává. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Já jsem se hluboce zamyslel. Neuvídomil jsem si, e předsedám. Dalí přihláený do debaty je pan senátor Pavera.  
Senátor Herbert Pavera:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váený pane ministře. Jen krátce zareaguji na pana kolegu Dienstbiera, který tady říkal, e schvalujeme zákon samozřejmí z pera sociální demokracie. S tím naprosto souhlasím. Ale první, kdo přiel s tím návrhem na zvýení rodičovské, je nae Markéta Pekarová Adamová ji v listopadu 2018, která chtíla od poloviny letoního roku ji navýit rodičovskou.  
Take jenom to připomínám, e ČSSD nebyla ta první. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji za vystoupení, pan kolega Milo Vystrčil jetí bude reagovat, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji za slovo, já jenom struční, já v podstatí se spoustou vící, co řekl pan místopředseda Senátu tích, souhlasím, mám k tomu jenom asi takové dví nebo tři připomínky, nebo poznámky, to ani nejsou připomínky, ta první je, e ten zákon skuteční v Poslanecké snímovní, tak jak dneska ho máme předloen, byl schválen 176 ze 176 přítomných poslankyň a poslanců. Poté, co nebyl přijat pozmíňovací návrh Jana Bauera za ODS, který byl velmi podobný tomu, co tady iniciovala árka Jelínková, tím pádem vlastní kdy se to nepodařilo, kdy se tam, řekníme, to narovnání poskytování toho navýení nepodařilo odhlasovat, tak samozřejmí lepí je aspoň tím 80 % rodičů ten rodičovský příspívek zvýit, ne to nedávat nikomu, take vichni koaliční, opoziční poslanci a poslankyní hlasovali pro, já to tady říkám mimochodem také proto, aby bylo naprosto zřejmé, pokud to poslouchají rodiče, e v ádném případí, i kdy přijmeme pozmíňovací návrh, co doufám, e učiníme, nehrozí, e by buï zákon ve zníní toho pozmíňovacího návrhu nebo zákon v té původní podobí nebyl od 1. 1. 2020 účinný, bude účinný, tích hlasů je dost, otázkou jenom je, teï si maličko rýpnu, kdy tady pan ministr říkal, e oni to původní chtíli tak, jak my to nyní v Senátu navrhujeme, tak my přece v Senátu bychom se míli chovat hezky a lidsky, míli bychom ČSSD v tomto smíru do Poslanecké snímovny poslat tu druhou anci, aby tedy, kdy to chtíjí, tak mohli jetí jednou si zahlasovat o tom, e tích 80 tisíc dostanou vechny díti do 4 let, nejenom níkteré. Vířím, e tentokrát ji ČSSD chytí za pačesy, třeba chytí za pačesy jetí níkoho jiného, a tím pádem se podaří sehnat tích 11,7 miliardy korun, to se vás netýká, pane ministře, vy u jste chycen, pravdípodobní ne za pačesy, tím pádem by se, řekníme, kvalita toho zákona zlepila, souhlasím s tím, co říkal pan místopředseda tích, e to neznamená, e by ten zákon byl spravedlivý. Já jsem sám tady vysvítlil, e on spravedlivý z hlediska toho pojetí, jak to dnes máme před sebou, to nemůeme tady spravovat, spravedlivý úplní být nemůe, protoe díti nejsou stejní staré, do 4 let. To je to, co jsem k tomu chtíl říci, byl bych velmi rád, kdybychom ten pozmíňovací návrh přes ty vechny nedostatky, které v tom zákoní zůstanou, podpořili a poslali ho s tímto pozmíňovacím návrhem, tento zákon, zpít do Poslanecké snímovny, protoe to bude lepí a spravedlivíjí ne to, co jsme dneska z Poslanecké snímovny obdreli, co projednáváme. Co se týká tích lhůt, taková doloka, já jsem první mail na MPSV poslal 18. listopadu s tím prvním dotazem, take ono to není tak, e MPSV nemílo tolik času, aby mi odpovídílo, kdyby odpovídílo, tak já bych si ten čas udílal, na ty výbory bych přiel, tam bych níco řekl. Ale kromí toho, e můu povídat, co vechno se mílo vzít úvahu, tak já ta čísla nemám, protoe kdy jsem se o nich chtíl bavit, tak jsem se té odpovídi a té reakce, e je moné se o nich bavit, nedočkal. Odpovíï byla, obrate se na paní ministryní. Tak jsem myslel, e se obrátím dneska, a vidím tícha. Díkuji za pozornost, pane předsedo, omlouvám se, míjte se píkní.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní ministryni samozřejmí nemůu a nechci nahrazovat. Jenom mi promiňte malou poznámku, drtivá vítina, co tady jsme, zastupujeme níjaké politické subjekty, víme, co obsahuje koaliční vládnutí. Kadá strana, zejména ta nejsilníjí v té koalici, si to uila, take to jen jako poznámku. Paní senátorka Zdeňka Hamousová vystoupí.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Dobré odpoledne, já spíe teï vystupuji se svým osobním sdílením, protoe jsem pečliví poslouchala rozpravu v rámci tohoto projednávaného návrhu zákona. Dopoledne na tiskové konferenci jsem udílala určitý komentář k tomuto návrhu zákona, a protoe jsem poslouchala pečliví rozpravu a také jsem se hluboce zamyslela, jak tady odpoledne konstatoval v té dobí předsedající, pan místopředseda Růička, tak nejsem zvyklá konat jinak, ne tak jak slovní třeba níco řeknu nebo učiním prohláení.  
Kdybychom chtíli být úplní spravedliví při návrhu tohoto zákona, tak jsem to komentovala v rámci tiskové konference, tak i v souvislosti s předvídatelností práva, tak by bylo nejčitelníjí, nejčistí, aby ten návrh zákona se vztahoval na díti, narozené po 1. lednu roku 2020. Situace je jiná. Uvádíla jsem na tiskové konferenci, e vítinoví budeme pravdípodobní podporovat návrh zákona ve zníní z Poslanecké snímovny. ádný z výborů při projednávání nemá takovýto závír. Zvaovala jsem i v souvislosti s tím, e dopoledne se projednával daňový balíček, jsem zvyklá uvaovat a posuzovat víci v souvislostech, e kadá podpora nad rámec toho návrhu, který je poslán z Poslanecké snímovny, bude zakládat níjaké dalí finanční nároky, které je potřeba na níkteré kapitoly výdajové a příjmové dát do souladu. Na základí rozpravy, která tady probíhla, i také v souvislosti s tím, e kolega Vystrčil tady zmiňoval z textu RIA, kdy se jedná jetí o sladíní práce a péče o díti, tak bych ráda jenom konstatovala, e jsem zmínila názor, který jsem deklarovala, nikdo ho po mní nechtíl, bylo to moje vnímání, tak jak jsem zvyklá uvaovat v souvislostech, který jsem uvádíla na tiskové konferenci, u vídomí, rozpravy, tak jak probíhla, u vídomí toho, e Poslanecká snímovna sem návrh poslala se 100% shodou a dalího postupu, tak jak bude návrh zákona postupovat dál. Nedodrím to, co jsem deklarovala na tiskové konferenci, nebudu navrhovat schválení zákona ve zníní Poslaneckou snímovnou, níkdy se tady vyjadřuji, e přijdeme do jednacího sálu u názoroví víceméní ujasníni a rozprava málokdy níkoho pootočí, uvaování, dalím smírem, v tomto případí se to u mí stalo. Kolegové vídí, e v naem klubu máme pomírní demokratický přístup k vlastnímu rozhodování a hlasování. Jenom jsem cítila za potřebné vyjádřit to, e jsem dopoledne avizovala níco jiného, odpoledne na základí probíhlé rozpravy udílám pravdípodobní také níco jiného. Tak to je celý můj komentář.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní senátorka Zdeňka Hamousová byla poslední, rozpravu uzavírám. Myslím si, e to byl krásný obraz naeho vnitřního uvaování a procesu, co je krásné a správné. Já nyní prosím pana ministra, má monost sehrát úlohu paní ministryní práce a sociálních vící. Reagovat. Dotazů bylo dost. Níkteré matematické oříky vás čekají, pane ministře, prosím.  
Ministr zemídílství ČR Miroslav Toman:  
Já se přiznám, e za pačesy se chytat nebudu, ono to ani technicky nejde, ale nicméní řeknu kolegům, a se chytnou. Já jenom pár vící. Dílal jsem si poznámky, take chci zdůraznit omluvu paní ministryní, která prodílala chirurgický zákrok, 14 dní se z níj musí zotavovat, take jetí jednou chci, aby tady zaznílo, tím ji tedy omlouvám, byl jsem vyzván k tomu, abych ji zastoupil, co není vůbec jednoduché pro mí.  
K tím vícem, které tady byly, níkteré víci u se tady odpovídíly, nicméní já tady chci v prvé řadí zdůraznit a uklidnit vechny rodiče, e ten návrh, jak jsem pochopil, teï půjde zpít do snímovny, kde ale rodičák podporu má a jsou tam dví varianty, buï bude schválena původní verze, nebo verze senátní, a co je důleité, v ádném případí se nemůe stát, e by rodičák spadl pod stůl, take rodiče zkrátka peníze od nového roku dostanou, to si myslím, e je velmi důleité sdílit.  
Co se týká tích dalích vící, tak na ty vechny dotazy ohlední dřívíjích prohláení paní ministryní, příp. diskriminace rodičů, kteří na dávku podle návrhu snímovny nedosáhnou, tak musím zdůraznit, e dle mého názoru ministerstvo práce a sociálních vící a ČSSD si je vídoma tíchto připomínek, ale to, co se vám tady předloilo, tak bylo maximum moného v rámci koalice. Jak jsem řekl v tom úvodním sloví, pomohlo to 80 % rodin, 280 tisícům rodin s malými dítmi. Také chci zdůraznit, e paní ministryní se snaila prosadit rodičovský příspívek pro vechny, nicméní v rámci koalice to neprolo, bylo tady řečeno, politika je umíní moného, já bych rád zdůraznil do budoucna, e rodičák čekají pomírní velké zmíny kvůli evropské smírnici, kde podle mého názoru bude prostor se o vech tích připomínkách, které tady byly, které se nevyřeily, bavit, bude to podle mého názoru systémová zmína, práví v rámci přijímané evropské smírnice, a ta tady musí být do tří let. Take jenom na to chci upozornit. Zároveň chci reagovat, e ten rodičovský příspívek, který jsem tady za paní ministryni představoval, je vlastní koncipován jako náhrada příjmů. To flexibilní čerpání umoňuje rodinám plánovat, ale u to tady taky níkdo říkal.  
A co se týká posledních vící, tak já jenom chci upozornit, pan místopředseda tích tady řekl, já to zopakuji, je to jednorázová finanční pomoc rodinám s malými dítmi, kterou si po 12 letech tyto rodiny zaslouí, jsem velmi rád, e se to podařilo vyjednat, znovu zdůrazňuji, e do 3 let musíme zmínit nai legislativu v návaznosti na evropskou, tam bude potřeba udílat systémové zmíny, aby nedocházelo k tomu, e se to jednou za 12, 10, 15 let bude mínit. Omlouvám se, e do toho mluvím.  
A poslední víc, kterou tady mám, číslo, co se týká tích nedočerpaných rodičovských příspívků, bavíme se o tom, e to bude řádoví 2,6 miliardy do rozpočtu a týká se to řádoví 70 tisíc rodin. To je vechno, díkuji, omlouvám se za moji neznalost. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře, nyní se ptám zpravodajky ÚPV, zda si přeje vystoupit? Paní senátorka árka Jelínková. Nepřeje si vystoupit. Pane garanční zpravodaji, vy máte poslední slovo, prosím.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Asi si vichni uvídomujeme, e absolutní spravedlnost navodit nemůeme, ale e existují rozhodnutí, která jsou více či méní spravedlivá. Myslím si, e toto jsme vichni cítili i z obecné rozpravy, drtivá vítina, snad mohu říci, e vichni vystupující se přiklonili, myslím, k tomu lepímu řeení, k tomu spravedlivíjímu řeení, které tedy pravdípodobní uvidíme, poleme nazpít od Poslanecké snímovny, ta bude moci tedy přijmout to lepí, spravedlivíjí řeení.  
Já tedy shrnu. Vystoupilo v obecné rozpraví 10 senátorů a senátorek, jeden senátor vystoupil dvakrát, jedna senátorka zmínila názor. Na základí té obecné rozpravy. Take nebyl podán návrh na schválení. Ale ani na zamítnutí. Byly podány návrhy vesmís na vrácení zákona s pozmíňovacím návrhem, který tedy navrhuje VZSP. Dovolte mi jetí jenom krátce uvést, aby bylo tedy vyjasníno, ten návrh je předkládán senátory árkou Jelínkovou, Hilerem, Miloem Vystrčilem a Tomáem Goláním, v podstatí v ÚPV proel tedy návrh, který míl být identický s tím návrhem, který míl projít ve VZSP.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
To se týká podrobné rozpravy, pane senátore.  
Senátor Marek Hiler:  
Take nemusím?  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Teï ne.  
Senátor Marek Hiler:  
Dobře, omlouvám se. Tímto končím.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Já vám díkuji za shrnutí obecné rozpravy. Jak bylo správní řečeno, nemáme ani návrh schválit, ani zamítnout, take přejdeme hned do podrobné rozpravy, kterou tímto otevírám. Máme pozmíňovací návrhy dva, které řeí stejný problém, ale kadý drobet jiným způsobem. Take asi pan zpravodaj by se teï mohl ujmout slova? Za výbor, který předkládá, nebo případní za oba dva výbory.  
Senátor Marek Hiler:  
Ty návrhy jsou sice dva, ale v podstatí jsou identické, my jsme se jetí bíhem jednání zdravotnického výboru (nebo VZSP) dohodli, e pozmíníme pouze formulaci první víty, take to je ta zmína, ale jinak se v podstatí obsahoví jedná o identické návrhy.  
Proto navrhuji, abychom nejprve hlasovali o návrhu garančního výboru, v případí, e bude schválen, tak ten druhý návrh nebo návrh ÚPV, předpokládám, e je potom nehlasovatelný, protoe by lo v podstatí o to samé.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ano, kdo dalí se hlásí do podrobné rozpravy, kde se předkládají konkrétní návrhy? Prosím, pan senátor Tomá Goláň.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Já bych chtíl podpořit ten druhý návrh, protoe já jsem míl to tístí, e mní se ministerstvo práce a sociálních vící ozvalo, musel jsem ten dopis ale poslat osobní, nicméní jsem nedostal ty informace, co chtíl kolega Vystrčil, ten druhý návrh je v jakémsi souladu, práví ten, který proel včera tím výborem, s tími vícmi, které jsme konzultovali s ministerstvem práce a sociálních vící.  
Take prosím o podpoření toho návrhu, který přiel z garančního výboru. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore, díkuji, jenom aby mní a ostatním senátorkám a senátorům to bylo jasné, myslíte návrh, který je zapsán v usnesení zdravotního a sociálního výboru, ano? (Senátor přikyvuje.) Ano. Kdo dalí se hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám podrobnou. Pane navrhovateli, chcete se k podrobné rozpraví vyjádřit? Pane ministře? Nechcete. Teï tedy pan garanční zpravodaj má monost jetí vystoupit.  
Senátor Marek Hiler:  
Já u nechci k tomu nic říct, ale předpokládá se, e budu níjak navrhovat nebo řídit to hlasování?  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Můete, nemusíte. Řídit bude předsedající. Dobře.  
Senátor Marek Hiler:  
Tak já si sednu.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ano, samozřejmí, je to moné. Ale nechtíl jsem vám upřít právo posledního slova v podrobné rozpraví. My budeme hlasovat, to znamená, dáme si znílku. Přítomno 72, kvórum 37, budeme hlasovat o návrhu, který je usnesení, tisk 151/1. Pane překladateli, vae stanovisko k pozmíňovacímu návrhu? (Ministr: Negativní.) Negativní? Ano. Pan zpravodaj? (Zpravodaj: Pozitivní.) Pozitivní.  
Take zahajuji hlasování, kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji,  
hlasování č. 16  
. Registrováno 74, kvórum 38, pro návrh 72, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Já díkuji jak navrhovateli, tak i zpravodajům. Budeme nyní jetí hlasovat o vrácení návrhu, to znamená, budeme hlasovat, e vracíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatého pozmíňovacího návrhu. Vechno známo?  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Kvórum je 73, pardon, přítomno 73, kvórum 37. Tak, díkuji.  
Hlasování č. 17  
. Registrováno 74, kvórum 38, pro návrh se kladní vyslovilo 70, proti nikdo. Návrh byl schválen. Jdeme na povíření. Tak, mám tady v návrhu, e se povířují, návrh, Marek Hiler, paní kolegyní, senátorka árka Jelínková, navrhujete jetí níkoho? Poslední dobou jsme dávali tři, z důvodu zastupování. Kdo se hlásí? Pan senátor Vystrčil. Tak, tato tři jména jste slyeli. Jsou jiné návrhy? Nejsou, zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Kvórum zůstalo,  
hlasování č. 18  
, registrováno 74, kvórum 38, pro návrh se kladní vyslovilo 72, proti nikdo.  
Návrh byl schválen. Uvedené tři senátorky a senátoři nás zastoupí v Poslanecké snímovní. Já teï díkuji panu předkladateli, díkuji zpravodajům. Tento bod je ukončen.  
Budeme projednávat  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 424/2010 Sb., kterým se míní zákon č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve zníní zákona č. 100/2010 Sb., a dalí související zákony, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů  
Tisk č.  
155  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 155.  
Já nyní opít ádám pana ministra zemídílství Miroslava Tomana, člena vlády, aby nás s návrhem zákona seznámil. Zastupuje místopředsedu vlády, ministra vnitra Jana Hamáčka. Prosím, pane ministře.  
Ministr zemídílství ČR Miroslav Toman:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vám tentokrát uvedl návrh zákona, kterým se míní zákon č. 424/2010 Sb., jeho účelem je odloení ukončení zápisu rodných čísel do občanských průkazů o dva roky, tedy dnem 31. prosince 2021. Důvodem odkladu je zamezení vzniku problémů, které by vyvstaly v aplikační praxi, v současné dobí řada agend orgánů veřejné moci není pro skutečnost, e by rodné číslo nebylo uvádíno v občanském průkazu, uzpůsobena. Rovní řada informačních systémů soukromých subjektů, jako jsou například banky, pojiovny, telefonní operátoři, funguje práví na bázi rodného čísla jako jednoznačného identifikátora fyzické osoby. Ačkoliv by rodné číslo pro ztotoňování fyzických osob nemílo být v budoucnu vyuíváno, půjde nadále o důleitý údaj, který by vítina občanů ČR nemíla jak doloit. V případí, e by ho po nich orgány veřejné moci či soukromoprávní subjekty vyadovaly. Protoe se ukázalo, e partikulární řeení náhrady rodných čísel v jednotlivých agendách nejsou efektivní, je potřeba nadresortního koordinovaného přístupu. Víci se proto ujalo ministerstvo vnitra, které ji připravuje komplexní řeení minimalizace vyuívání rodného čísla při ovířování totonosti fyzických osob. Vzhledem ke skutečnosti, e zápis rodných čísel do občanských průkazů bude ukončen dnem 31. prosince 2019, je nezbytné, aby předkládaný návrh zákona nabyl účinnosti co nejdříve, nejpozdíji vak 31. prosince 2019.  
Na základí pozmíňovacího návrhu iniciovaném Úřadem pro ochranu osobních údajů, který byl Poslaneckou snímovnou přijat, byl návrh zákona doplnín o zmínu zákona o zpracování osobních údajů. Tato novela řeí dva problémy: 1) umoňuje jmenování druhého místopředsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů dříve ne k 1. lednu 2021, jak je v zákoní uvedeno nyní, 2) si klade za cíl zabránit výraznému nárůstu nové agendy Úřadu pro ochranu osobních údajů od 1. ledna 2020. Jakkoliv máme pochopení pro potíe, které Úřad pro ochranu osobních údajů při zahájení výkonu nové agendy můe mít, novela zákona o zpracování osobních údajů s materií odloení ukončení zápisu rodných čísel nesouvisí. Proto jsme také při projednávání návrhu z Poslanecké snímovny zaujali neutrální stanovisko, rozumím návrhu ÚPV a VUZP na její vyputíní. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře, prosím, abyste opít vyuil místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 155/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Antl. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VUZP. Usnesení máte jako senátní tisk č. 155/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Holeček. Nyní vás prosím, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou, pane senátore.  
Senátor Petr Holeček:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, pane ministře. Pan ministr přede mnou vám řekl, o co v tomto zákoní, v této novelizaci zákona, jde. Skuteční původní to mílo být velmi jednoduché, to znamená posunutí ukončení zápisu rodných čísel o dva roky, vláda navrhovala předtím tři roky, o to, aby v podstatí tzv. bezvýznamový identifikátor, co bude v podstatí níco nového ne rodné číslo, tak bude uvedeno v praxi. Jenome na jednání Poslanecké snímovny byl k tomuto návrhu zákona učinín přílepek, o kterém se tady pan ministr zmiňoval, tady jde o to, abychom se dohodli, proti zákonu nic nemáme, posunutí identifikátora je moné, i vláda ho navrhuje. Ale tady jde o to, abychom tuto novelizaci zákona očistili práví od toho přílepku.  
Já jsem velmi rád, e pan ministr řekl, e i to je v podstatí tak troku, nechci říct, jeho úkolem tady, aby s naím rozhodnutím vlastní byl totoný, aby řekl, e to tak činíme dobře.  
Take já vám tady v podstatí přečtu usnesení naeho výboru, který, jak asi za chvilku uslyíte, je v podstatí totoný s usnesením výboru ÚPV. Tady to mám...  
Usnesení VUZP, na schůzi dne 3. prosince 2019 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 424/2010 Sb., kterým se míní zákon č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve zníní zákona č. 100/2010 Sb., a dalích souvisejících zákonů. Senátní tisk č. 155, který tady probíráme.  
Po úvodním sloví zástupce navrhovatele, pana námístka Petra Mlsny, a zpravodajské zpráví a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní PČR s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení, které máte před sebou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mí,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Já vám díkuji zatím.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, nyní vystoupí zpravodaj ÚPV, pan senátor Miroslav Antl. Je to tak? Ano, prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Antl:  
Je to tak, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové. Velmi rychle, vy jste slyeli usnesení garančního výboru, pan garanční zpravodaj řekl, e máme totoné usnesení, co je pravda, včetní zníní pozmíňovacích návrhů.  
Já přece jenom se struční vyjádřím k rozpraví v naem ÚPV, protoe rozprava se týkala ústavníprávního problému. Tím ústavníprávním problémem, jak vy víte, je ten konkrétní přílepek, to znamená, první část je bez problémů, bez naich připomínek. Druhá část je problém velký. Já jsem odůvodníní tehdy napsal, dneska je to odůvodníní celého naeho výboru, poukázal jsem, docela bych doporučoval pro případná dalí jednání, pokud byste se chtíli orientovat, co je přílepek, co není, tak na rozhodnutí Ústavního soudu, je to nález Ústavního soudu, spisová značka Pl. ÚS 77/06 ze dne 15. 2. 2007.  
Najdete ho pod číslem 37/2007 Sb. nálezu a usnesení Ústavního soudu. A ten se týká přesní legislativních přílepků. A tam najdete rozdílení mezi, je to z americké právní úpravy, mezi jezdci, to je to, co není vítáno ústavou a právním řádem, a jetí horí kategorie jsou tzv. divocí jezdci. Tohle jako neústavní přílepek je tzv. divoký jezdec. Proto jsou tady čtyři části pozmíňovacího návrhu s tím, e jsou hlasovatelné samozřejmí pouze dohromady. Já kromí toho, e jde o neústavní přílepek, bych jetí zdůraznil, e od dubna míli poslanci návrh pana ministra vnitra, respektive vlády, on ho připravoval, samozřejmí e pan ministr v PS řekl, e s tím nemůe souhlasit, protoe vidíl, e s pokročilým časem je ohroena celá předloha. Já jsem dokonce řekl jasní, e poslanci, protoe předpokládají, e budeme v časové tísni, a vdycky nám řeknou "tak to schvalte, protoe jinak se to nestihne", a tohle spíchá, ta první část samozřejmí spíchá. Ale mohli z toho udílat ko na přílepky. Mohli tam naházet dalí, dalí zákony, mohli tam přidat jetí z jiných právních oborů, respektive z jiných oblastí a řekli by: "Buï vám uvíříme, nebo vás přehlasujeme."  
Take nae usnesení, já nebudu číst pozmíňovací návrhy, protoe ctíný pan kolega vám je tady přečetl, take já pouze konstatuji, e 52. usnesení ÚPV horní komory českého Parlamentu doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona vrátit PS s pozmíňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze. II. zpravodajem určil senátora Antla. III. tého coby předsedu výboru, aby seznámil nejdříve předsedu horní komory českého Parlamentu a poté i vás, co jsem práví udílal.  
Díky za pozornost a přeji krásný zbytek dne.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím. Otevírám tedy obecnou rozpravu. Jako první se hlásí o slovo pan senátor Zdeník Nytra. Máte slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Dobré odpoledne, váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Ona je situace moná jetí troku horí, ne zmínil pan senátor Antl, protoe my jsme návrh projednávali včera na výboru a dolo tam k velice paradoxní situaci, kdy nás zaprvé zástupce Úřadu na ochranu osobních údajů přesvídčoval, e druhá část zákona není protiústavní, e to není přílepek. A hlavní nám vysvítloval, e za to můeme v podstatí my, protoe my jsme tady svého času, já nevím, půl roku zpátky, vrátili dva zákony. Jeden základní a jeden navazující. A v PS se rozhodli k naprosto nestandardnímu kroku, e základní zákon schválili, respektive proel ná a ten dodatkový schválili naopak, take si vybrali úplní tu nejhorí variantu, která mohla v legislativí vzniknout. A dalí a dalí zdůvodníní.  
Ale kdy si přečtete, co vlastní ta druhá část míní, tak míní pouze to, e vznikne druhé místo zástupce vedoucího úřadu. Docela tam dolo k diskrepanci mezi zástupcem úřadu a panem námístkem Mlsnou, kdy pan námístek Mlsna byl nucen konstatovat, e i kdybychom to přijali tak, jak to přijmeme, tak se vlastní vůbec nic nezmíní, e kompetence dál zůstává na ministerstvu vnitra, pouze níkterá řízení by se řídila jinak. Take to jenom k dovysvítlení, jak probíhalo jednání na naem výboru. A plní podporuji návrh, abychom celou druhou část z návrhu zákona vypustili. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní má slovo paní senátorka Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, jsem moc ráda, e přede mnou vystoupil pan senátor Nytra s informací z naeho výboru, protoe se domnívám, e je naprosto zásadní, aby tady zazníla. Já jsem přesvídčena, e je to přílepek, proto budu hlasovat pro pozmíňovací návrh. Ale trochu mí mrzí, e pan ministr Hamáček poprosil o to, abychom po 14 dnech, co je tady zákon, tak ho projednali ve zrychleném reimu. A vlastní tady pan ministr vůbec není. A přitom je tady řada otázek docela nevyjasníných, které se mohou týkat, řekníme, kadého občana v této zemi. A já při vekeré úctí k panu ministrovi Tomanovi, ministru zemídílství, se domnívám, e skuteční nemá potenciál, by by se snail jakkoli na tyto otázky odpovídít.  
Ale já je tady přesto otevřu. Seznámím vás s tím, protoe mí to opravdu velmi mrzí, e po 14 dnech v rychlostním řízení projednáváme tento zákon a pan ministr, který to má v gesci (je to tak sloitá právní úprava, která se dotýká problematiky zákona o ochraní osobních údajů), tak zde není, a tedy nemůe být řádní řeeno.  
Jak u bylo řečeno od pana senátora Nytry, tak celý problém přílepku, který tam byl vloen, je dán tím, e jsme v březnu tohoto roku schvalovali návrh zákona o zpracování osobních údajů. A k tomu byl zákon o zmíní zákonů v souvislosti s tímto zákonem. Oba zákony jsme vrátili Poslanecké snímovní.  
První zákon, ten základní, o zpracování osobních údajů, byl přijat v PS s pozmíňovacími návrhy. A tento zákon svířoval ÚOOÚ kompetenci k zákonu o poskytování informací. Svířoval mu tuto kompetenci v píti nebo esti paragrafech, kdy říkal, e tento úřad je správním úřadem i pro tuto agendu a stanovoval, jaké má kompetence. My jsme to z tohoto zákona vypustili. Snímovna toto nae zníní schválila. Ale pak byl doprovodný zákon, kde jsme opít kompetenci ÚOOÚ vypustili z hlediska zákona o poskytování informací. Nicméní snímovna přijala svoje původní zníní. Take tam zůstala kompetence v tomto doprovodném zákoní, e ÚOOÚ řeí i níkteré správní úkony, které se týkají rozhodování ve víci poskytování informací podle zákona č. 106.  
Dobrá, take tu máme první velký problém. A ten je v tom, e není dáno najisto, a kadý si o tom můeme myslet svoje, já jsem to konzultovala, zda ÚOOÚ je skuteční povířen touto nepřímou novelou, e můe ve vícech přezkumu, rozhodování o nečinnosti, kde jsou výrazné sankce, nebo dokonce v odvolacích řízeních rozhodovat. Pokud rozhodne, můe se stát, e bude jeho kompetence zpochybnína, protoe není řádní uvedena v zákonech. Nevím, jaký bude výklad Ústavního soudu nebo níkoho jiného, ale kadopádní je tu míra velké nejistoty. A proč ÚOOÚ je na tom tak, e nám paní ministryní Válková napsala odůvodníní k pozmíňovacímu návrhu, e bude mít problémy, protoe bude zahlcen? Protoe tento úřad do této chvíle neví, co s ním bude dál, protoe pan ministr vnitra údajní chystá novelu celého zákona č. 106, tedy zákona o poskytování informací, kde vůbec nepočítá s tím, e by tento úřad jakoukoli kompetenci míl. No ano, jenome jestlie teï mu budou postoupena odvolání, pokud bude rozhodovat ministerstvo v prvním stupni, nebo pokud na ního bude ádost, aby řeil nečinnost nebo pokud bude mít řeit přezkumné řízení, tak de facto na to nemá lidi, protoe on neví, jestli bíhem půl roku nepřijde dalí zákon, který řekne: Vy to vlastní v kompetenci vůbec nemáte.  
Take já jsem ádala a chtíla jsem se zeptat pana ministra, aby řekl, co vlastní ministerstvo vnitra čeká? Včera nám bylo naznačeno panem námístkem Mlsnou, e ano, e ÚOOÚ to vůbec nebude vykonávat. Tak teï si představte pozici toho úřadu, který má nabrat lidi, nebo nemá nabrat lidi, bude to dílat půl roku, nebo nebude to dílat půl roku. Představte si občana, který u se v tom vůbec nevyzná. A kdy podá návrh proti nečinnosti nebo odvolání, tak si vůbec není jistý, jak v konečné fázi dopadne, protoe svířená kompetence je nejistá. Take ten problém tím, e se níco schválilo, jeden zákon, druhý ne, který jsme vrátili, nastala tam tahle diskrepance, tak je opravdu docela velký. Já vím, e pan ministr Toman, jak jsem řekla, mi na to nemůe odpovídít, ale situace není dobrá. A já bych aspoň takhle prostřednictvím, snad se to k panu ministrovi dostane, protoe tu snad má své úředníky, aby pan ministr jednoznační řekl, jak bude situace řeena a aby byla řeena ve prospích tích, kterých se dotýká, jak u občanů, tak samotného úřadu. Nesnese to dlouhého odkladu a je to velká nejistota a velká chyba, která se bohuel v PS stala. V PS se nepochybní stala tím, e byla níjakým způsobem smířována práví pod vedením této vlády. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Paní senátorko, já díkuji vám. A tái se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak, obecnou rozpravu tedy uzavírám. Pane ministře, mluvím na vás, nerozptylujte nám tady pana ministra, vyuijete svou monost reagovat, nebo nechcete? Nechcete, díkuji. Take poprosím pana garančního zpravodaje.  
Senátor Petr Holeček:  
Díkuji za slovo, paní předsedající.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pardon, já jsem se jetí zapomníla zeptat pana zpravodaje. Pane zpravodaji, chcete se vyjádřit k probíhlé diskusi? Díkuji. Tak prosím, pane garanční.  
Senátor Petr Holeček:  
V probíhlé diskusi promluvili dva senátoři. A protoe zde nepadl jiný návrh ne na to, přijmout usnesení s pozmíňovacími návrhy, tak si myslím, e můeme rovnou přejít do podrobné rozpravy.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Otevírám podrobnou rozpravu, do které se jako první hlásí pan senátor Petr Holeček, ano.  
Senátor Petr Holeček:  
Já bych si dovolil načíst pozmíňovací návrhy, které jsou totoné z obou výborů. Ptám se, jestli to mám přečíst?  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Máme otevřenou podrobnou rozpravu, ale jsou to výborové návrhy, take vichni je znáte, nemusíme načítat.  
Senátor Petr Holeček:  
Take poprosím, abychom hlasovali o výborových návrzích, díky.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já se chci jetí zeptat, jestli znovu dávám právo vyjádřit se panu ministrovi před hlasováním? Není tomu tak. Nikdo z dalích zpravodajů se nemusí vyjadřovat, take já si vás dovolím svolat. Máme ukončenou podrobnou rozpravu. A já jsem se jen chtíla zeptat pana navrhovatele, jaké máte stanovisko k pozmíňujícím návrhům? Souhlasné. I pan zpravodaj.  
Take zahajuji hlasování. V sále je přítomno 71 senátorek, senátorů, kvorum pro přijetí 36. Kdo souhlasíte, stiskníte, prosím, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti? Tak, jak nám oznámil garanční zpravodaj, s tími výborovými návrhy. Byla uzavřena podrobná rozprava. Aktuální je přítomno 71 senátorek, senátorů, kvorum pro přijetí je 36, návrh byl přijat.  
A teï vrátíme do PS. Schválili jsme pozmíňovací návrhy.  
Teï si odsouhlasíme tento návrh zákona jako celek. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, stiskníte tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, ruku nahoru a tlačítko NE. Díkuji. Návrh byl přijat, kvorum 36, pro 64, proti nebyl nikdo.  
Nyní jetí povíříme senátory k odůvodníní usnesení Senátu na schůzi PS.  
Navrhuji, aby to byl pan senátor Holeček, pan senátor Miroslav Antl, jestli souhlasí? Odsouhlasili jsme napřed usnesení, potom návrh jako celek a teï u povířujeme. Jako třetí. A kdo druhý? Jeden je pan senátor Holeček. Přijímám návrhy. Pan senátor Antl chce být a jako třetí, take jestli se dohodneme na třech? Ale jste jako zpravodaj, pane senátore, asi byste míl být jako druhý, s dovolením. Paní senátorka Seitlová by byla jako třetí? Take poprosíme pana senátora Holečka, pana senátora Antla, paní senátorku Seitlovou, o tom nechávám hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, prosím, ruku nahoru a tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji. Návrh byl přijat, kvorum 36, pro 64, proti 1. Ukončuji projednávání tohoto bodu.  
Nae schůze pokračuje, dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
147  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk číslo 147. Prosím opít pana ministra zemídílství Tomana, aby nás seznámil s návrhem zákona. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr zemídílství ČR Miroslav Toman:  
Díkuji, váená paní předsedající. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, hosté, dovolte mi, abych uvedl vládní návrh novely zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči. Předkládaná novela adoptuje nařízení EU o úředních kontrolách, které zavádí novou právní úpravu úředních kontrol v oblasti veterinární péče. Nad rámec adaptace uvedeného nařízení je cílem návrhu upravit veterinární podmínky chovu hmyzu jako veterinárních zvířat, je-li určen k lidské spotřebí nebo k výrobí zpracované ivočiné bílkoviny, stanovit veterinární hygienické poadavky na podniky, které zpracovávají a uvádíjí na trh produkty z hmyzu určeného k lidské spotřebí, zakotvit průkaz prohlíitelů zvířiny a průkaz prohlíitelů včelstev, stanovit povinnost dotčených subjektů strpít zveřejníní informací nezbytných k ochraní zdraví lidí a zvířat prostřednictvím letáků nebo plakátů a zakotvit zvlátními opatřeními úřední veterinární závíry k zajitíní ivočiných produktů.  
V návaznosti na diskusi týkající se mnoíren dochází ke zpřísníní oznamovací povinnosti chovatelů, kteří chovají tři a více fen starích 12 mísíců a dále ke zvýení sankcí za poruení této administrativní povinnosti. Současní dochází ke zpřesníní okruhu subjektů, na které se tato povinnost nevztahuje. Nevztahuje se to pro útulky pro zvířata, hotely nebo penziony pro zvířata, ozbrojené síly, bezpečnostní sbory, vojenskou policii nebo obecní policii, na chovatele vodicích nebo asistenčních psů. Dalí opatření jsou v této souvislosti připravena v rámci novely zákona na ochranu zvířat proti týrání, který je zařazen na pořad aktuální schůze PS. V návaznosti na opatření ke zdolávání afrického moru prasat na Zlínsku se navrhuje zpřesnit a doplnit obsah mimořádných veterinárních opatření ukládaných orgány veřejné správy, stanovit kompetence kraje odpovídající kompetenci obce, podílet se na zabezpečení mimořádných veterinárních opatření, zpřesnit monost poskytnutí náhrady nákladů a ztrát, které vznikly v důsledku provádíní mimořádných veterinárních opatření nařízených v důsledku zdolávání níkteré z nebezpečných nákaz a nemocí přenosných ze zvířat na človíka, pro uivatele honitby a osoby obhospodařující zemídílskou půdu.  
V průbíhu projednávání v PS byla přijata řada pozmíňovacích návrhů, přičem níkteré by mohly vyvolávat dílčí nejasnosti a současní je třeba zdůraznit, e návrh zákona v předloeném zníní nebude činit potíe při aplikaci. Návrh zákona byl 26. 11. 2019 projednán VHZD v Senátu, pozmíňovací návrhy výboru, které byly předloeny, se týkají pozmíňovacích návrhů přijatých PS, konkrétní v oblasti vzdílávání veterinárních lékařů a pak chybíjícího zmocníní pro vydání vyhláky upravující údaje, které bude chovatel psů povinen od 1. 1. 2022 hlásit ústřední veterinární správí. Návrh zákona by dle poadavků unijního práva míl nabýt účinnosti 14. 12. 2019, co je lhůta nezbytná pro adaptaci nařízení o úředních kontrolách. V případí povinnosti chovatelů psů poskytovat údaje státní správí jde o úpravu nabývající účinnosti a 1. 1. 2022, take lze předpokládat, e v mezidobí nastane potřeba doplníní této úpravy. A proto si myslím, e není nutno tuto záleitost v tuto chvíli řeit formou pozmíňovacího návrhu.  
S ohledem na uvedené a skutečnost, e v roce 2020 bude do legislativního procesu v souladu s poadavky unijního práva přiloena dalí novela veterinárního zákona, lze nejasnosti týkající se vzdílávání veterinárních lékařů případní řeit v této plánované novele. S ohledem na výe uvedené, co jsem řekl, bych si dovolili poádat Senát o schválení předloeného senátního tisku ve zníní předloeném PS. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane ministře. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 147/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel Kratochvíle, kterého prosím o jeho zpravodajskou zprávu. Máte slovo.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení páni senátoři, projednáváme zde návrh zákona, kterým se míní zákon číslo 166 z roku 1999 Sb., o veterinární péči a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, veterinární zákon ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony, který je označen jako senátní tisk č. 147. Obsah tohoto senátního tisku zde představil pan ministr, a proto naváu na jeho slova sdílením, jaké jsou výsledky projednávání tohoto senátního tisku ve VHZD jakoto výboru garančního. On u nám to tady sdílil, ale já vám to musím říci oficiální.  
VHZD projednal návrh zákona, kterým se míní zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, veterinární zákon, ve zníní pozdíjích předpisů a dalí související zákony, na své 18. schůzi konané 26. 11. a přijal své 113. usnesení, které je označeno jako senátní tisk č. 147/1. Bylo vám rozdáno a zní takto:  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Pavla Veselého, námístka ministra zemídílství, a po zpravodajské zpráví senátora Karla Kratochvíleho a po rozpraví výbor 1) doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona PS s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. 2) určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Karla Kratochvíleho. 3) povířuje předsedu výboru, senátora Ladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Já myslím, e číst pozmíňovací návrh se asi nemusí. Ne. Take to je usnesení výboru, díkuji vám za pozornost a hlásím se do obecné rozpravy.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
To se musíte přihlásit, pane senátore. Díkuji vám, posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu, zaznamenávejte případné dalí návrhy. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, take otevírám obecnou rozpravu, můete se přihlásit a hlásíte se, pane senátore, tak se vrate k mikrofonu, prosím, máte slovo podruhé. Je to obecná rozprava.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Díkuji, já se přihlásím k vyjádření k tomuto tisku, nebo VHZD přijal pozmíňovací návrhy, které se hlavní týkají jednoho bodu, a to vzdílávání, to je § 59. A tam je hlavní v bodu 8 a 9 odstavec, který byl doplnín PS, pozmíňovacím návrhem poslance, a znamená, já vám ho radi přečtu, a to vichni slyíte. "Vysoká kola uskuteční akreditovaný studijní program v oblasti veterinárního lékařství nebo veterinární hygieny, organizuje studium pro veterinární lékaře působící v klinickém veterinárním lékařství, které probíhá ve dvou částech. A) praktické klinické vzdílávání 1. stupní k získání označení praktický veterinární lékař pro přísluné skupiny druhů zvířat. B) specializované klinické vzdílávání 2. stupní k získávání označení veterinární lékař specialista pro choroby přísluné skupiny druhů zvířat." A odstavec 9: "Podrobnosti stanoví ministerstvo zemídílství právním předpisem.  
Jsem přesvídčen, e odstavce 8 a 9 nejsou ádným rizikem pro veterinární lékaře, nezavádí se ádná nová povinnost, není to ádný dalí poadavek na povinné doplníní vzdílání, nic takového. Jde pouze o rozíření spektra studií na vysoké kole pro ty zájemce, kteří by si ho chtíli doplnit jako kvalifikaci, aby mohli být označováni za praktického lékaře pro choroby přísluné skupiny zvířat nebo veterinárního lékaře specialistu pro choroby přísluné skupiny druhů zvířat. Podle mého názoru se nejednu o nic neprospíného. Přeci vzdílávání, prohlubování znalostí v oboru, zejména v medicínských oborech je dnes nutné a prospíné.  
Dalí pozmíňovací návrhy se týkají legislativních chyb. Podle mého názoru jakoto garančního zpravodaje této novely a človíka, který se v oblasti zemídílství a chovatelství a související problematice veterinářství zabývá, není vyputíní tíchto dvou odstavců a náprava jednoho zmocníní k vydání vyhláky nutné celý zákon vrátit do PS. Jsem přesvídčen, e předloená novela obsahuje řadu dobrých ustanovení, pro které si zaslouí, abychom ji v Senátu schválili ve zníní postoupeném PS.  
A proto závírem podávám návrh schválit senátní tisk č. 147, ve zníní postoupeném PS. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Protoe jestli ne, tak to učiním já a poprosím tedy o střídání, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Máte slovo, paní místopředsedkyní. U jste se uvedla.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane místopředsedo. Pane ministře, kolegyní, kolegové, já jsem si nemohla odpustit níkolik poznámek, kdy přiel tento zákon k nám do Senátu ohlední mnoíren psů, protoe u je to zhruba asi sedm osm let, co jsme tady v Senátu míli dokonce dvoudenní konferenci, mezinárodní konferenci, byli tady přítomni legislativci z různých zemí, jen tady chybíla ta nae česká ministerská legislativa, jak to tak bývá.  
A my jsme tehdy konstatovali takové ty hrůzné záitky, které u se bohuel bíhem času stávají součástí tu a tam. Víte, e hlavní komerční média se tím hodní zaobírají. A my jsme tady tehdy byli nazváni, e patříme níkam hluboko na východ. A já se přiznám, e jsem si nedílala ádnou analýzu toho, jak zemí, s kterými jsme tehdy byli srovnáváni, postoupily dál, ale přeci jen, protoe si myslím, e se to týká dost závané problematiky, tak mám spí i níkolik dotazů, inspirací a v podstatí jak jsme v Senátu zvyklí, nabízíme ruku k dílu, protoe zase se o tom tady můeme pobavit, protoe také vím, e níco, pane ministře, chystáte, dalí související zákony.  
Asi se shodneme na tom, e tato forma chovu psů, jestli se to tak dá nazvat, hodní nehumánního byznysu do 21. století, a to se tedy bavím o mnoírnách, nepatří. My jsme v ČR na tomto poli pomírní, myslím si, u dlouhodobí, a promiňte mi to slovo, níco proflákli. A teï, plánuje se při chovu u tří samic starích 12 mísíců, e bude mít chovatel povinnost ohlásit se krajské veterinární správí, a to pod sankcí 50 000. Tohle je, řekla bych, spí zboné přání pisatelů této novely, e se tak stane. Jak to bude fungovat reální a jaké máte a budete mít, váený pane ministře, nastaveny kontroly? Chcete zavést povinnost čipování psů do tří mísíců víku, opít pod sankcí 50 000. Stačí se jen bíní bavit s majiteli psů, abyste zjistili níkolik problémů. Tak například mohou se prodat, samozřejmí nelegální, pejska z mnoírny, kterému jsou dva mísíce. Oni to tak rádi ti mnoitelé dílají, e to mladí tíní vydávají za starí, take tady čipování jako ochrana před kefty se psy příli nepomůe.  
Dále pak vidím jako problém to, e pokud nepropojíte registr psů a registr čipů, tak v opatření vlastní nevidím ádný dalí smysl. Myslím si, e co tady opravdu dlouhodobí chybí, je jednotný registr a u národní nebo níjaký jiný, protoe pokud vím, tak v tuto chvíli je jich asi sedm níjakých soukromých a zdá se, e to je pomírní velký byznys. Je to práví vznik registru, který vnímám jako kritický bod v řeení mnoha problémů v otázkách chovu zájmových zvířat a řeení mnoírem. Registr by jednak pomohl obcím řeit problematiku oputíných a toulavých zvířat. A jestli ijete ve svých regionech, tak si myslím, e řeíte i problémy, které my jako senátoři sice nevyřeíme, ale lidé k nám chodí i s toulavými kočkami, například s tím, kdy staré dámy odpoledne krmí kočky divoké, nevykastrované, které potom chodí se svými potřebami do zahrad kolek, kol a íří tak nákazu. Já jsem s tím docela dost času zabrala diskusemi a ádnou příznivou odpovíï jsem tím lidem, kterých se to týkalo, nepřinesla. Ale hlavní je to také nutný nástroj k řeení nelegálního obchodu se zvířaty v ČR, ale také v rámci vývozu do zahraničí.  
A kdy si představíte, e budete mít psa, musíte ho povinní očipovat, ale pak není nikde ten čip registrovaný, tak jak je to nastavené teï, je to bohuel pouze kosmetické opatření, které v praxi nic neřeí. Bez povinnosti registrace, tzn. spojení čipu s konkrétním majitelem zvířete včetní jasné identifikace majitele zůstává zvíře s čipem nadále jen zvířetem bez monosti dohledání majitele.  
Máme dílat smysluplné zákony pro lidi, které jim pomůou. Podle mí je to zákon na půl cesty a ani bych vás, pane ministře, chtíla za cokoli tahat jako tady kolegové, tak si myslím, e se v tuhle chvíli nemýlím. Čip, pokud vím, jako takový při načtení tzv. čtečkou je pouze alfanumerický kód, nic víc. Neobsahuje ádné informace ani o psovi, ani o majiteli. Ty by míly být snad a v databázích, s nimi se počítá dle předpokládaného plánu a od roku, jestli se shodneme, jestli jsou moje informace dobré, a od roku 2022. Oč se bude, prosím, jednat a jak to bude, pane ministře, fungovat? Jestli máme níjakou nadíji? To je můj dalí dotaz.  
Milé kolegyní, milí kolegové, milý pane ministře, připadá mi, e nám to pořád s řeením mnoíren nejde. A přitom známe vichni ony otřesné zábíry z mnoíren, nad nimi nikdo nemůe jen tak mávnout rukou. Mohu se zeptat, proč zavádíme jen taková polovičatá opatření?  
Já nechci, a se na ČR ukazuje jako na černou díru, jako na ráj nelegálního keftování se psy. Jsou u nás asi dva miliony psů. Kolik jich níkde ivoří ve sklepeních, níkde v oputíných skladech a vydílávajících svým majitelům velké peníze, to netuím, ale chtíla bych, aby tento nemístný byznys byl zastaven. Musíme se tedy smysluplní zamyslet a zmínit nejen veterinární zákon, také zákon na ochranu zvířat proti týrání, který, pokud vím, je teï v PS, ale i trestní zákoník. Ale také si myslím, e musíme zmínit způsob naeho přemýlení. Mnoírny v naí společnosti toti nemají co dílat. Je třeba na ní nahlíet jako na nelegální činnost, která je ji hodní dobře profesionalizovaná a evidentní je i dobře koordinovaná.  
Na mí, co tu čtu dosud jako opatření ve veterinárním zákonu, působí bohuel jen polovičatí, kadopádní hodní nedokonale. Ráda bych se mýlila, pane ministře. A znovu opakuji, e nabízíme jako Senát součinnost pořádáním různých kulatých stolů, jak to bylo historicky, protoe nejsem sama, kdo to uchopil. Vím, e opakovaní to tady bylo jako téma v Senátu mnohokrát a omlouvám se, e jsem přinesla toto téma. Vidím, e vás to ne úplní nadchlo, ale vířte, e i mní by bylo lépe, kdybychom tento problém řeit nemuseli. Kadopádní díkuji za pozornost a za odpovídi pana ministra.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Pan ministr si dílal poznámky, mám takový dojem, take určití dostanete své odpovídi. A dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Herbert Pavera. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Herbert Pavera:  
Díkuji, hezký dobrý podvečer. koda, e si paní místopředsedkyní nevimla, e jsem se přihlásil. Moná e by se níkteré víci u nemusela ptát, protoe já jsem se přihlásil proto, e jsem chtíl podíkovat práví panu ministru za to, e se odváil otevřít veterinární zákon a udílat tam spoustu opatření, která by míla smířovat k tomu, e budou níjakým způsobem omezeny mnoírny. Moc mu za to díkuji, protoe v roce 2017 jsem tehdy jetí s panem ministrem Jurečkou dal do veterinárního zákona pozmíňovací návrh, e bude povinné čipování od 1. 1. 2020, ale pan ministr nemíl odvahu udílat celostátní registr tích čipů a psů. Natístí současný pan ministr tu odvahu míl a v té novele veterinárního zákona to je. Sice registr bude a od 1. 1. 2022, ale bude. Take vířím, e se to podaří vechno udílat tak, aby fungoval. A já jsem rád, e i čipování psů nebude a před prvním očkováním proti vztekliní, ale do tří mísíců a při prvním prodeji. Tzn. ne prodá pejska, musí být pes očipován. Take ne odejde od původního majitele, míl by být podle zákona pes očipován. Take si myslím, e je to dobrý krok k tomu, aby se omezily mnoírny. A já vířím, e pan ministr slíbil, e bude pokračovat i v tom, co tu říkala paní místopředsedkyní. A vím, e slíbil, e ministerstvo zemídílství vydá i vyhláky o podmínkách chovu psů, popřípadí i koček tak, aby veterinární správa mohla jednat podle zákona a sledovat, v jakých podmínkách zvířata ijí a podle toho i pokutovat chovatele při nedodrování tíchto vyhláek. Jetí jednou, pane ministře, díkuji za vá zájem o tyto víci i za podporu tíchto vící ve veterinárním zákoní.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore, a do obecné rozpravy se jetí hlásí pan senátor Petr ilar.  
Senátor Petr ilar:  
Dobré odpoledne, kolegové, kolegyní, pane ministře. Já bych se rád vrátil jetí k tomu usnesení, které tady garanční zpravodaj nečetl, protoe je v usnesení, které jsme dostali písemní a potom se znovu vrátil k původnímu zníní, které je z Poslanecké snímovny. My jsme to velice pečliví na hospodářském výboru projednávali a chtíl bych tady dopředu říct, poádat vás, abychom podpořili skuteční to usnesení a ten pozmíňovací návrh, který zazníl na hospodářském výboru velkou vítinou hlasu. Protoe ten přílepek, nebo ne přílepek, ale to vloení textu, které tam zaznílo, byl ve snímovní ve 3. čtení. Pominu, kdo ho předkládal, ale víme o tom, e v Poslanecké snímovny tyhle výstřely a přílepky, nebo níjakým způsobem pozmíňovací návrhy ze snímovny vdycky vítinou skrývají níjaké čertovo kopýtko.  
To čertovo kopýtko tam samozřejmí je. A to je, e tady, přestoe se jedná o dobrovolné vzdílávání, tak tady se objevilo i lobbování veterinární koly nepřímo. A bylo to bohuel projednáváno, nebo přijato bez projednání s veterinární komorou. Zástupci veterinární komory nás na to práví upozornili, na zmiňovaném jednání výboru to velice pečliví připomínkovali, a proto i ten výbor předloil ten pozmíňovací návrh a schválil ho. Jen připomenu, e tady jsou rozpory s pojmy. Tam je důleitá víc, e předkládaná právní úprava také zcela opomíjí ustanovení § 2, odst. 2. zákona o Komoře veterinárních lékařů republiky, podle kterého podmínky pro výkon veterinární léčebny a preventivní činnosti svých členů stanovuje Komora veterinárních lékařů ČR.  
Druhá víc je, e ten zákon o tom dalím vzdílání se řídí podle zákona o vysokých kolách. A tady v tom dodatku, nebo v tom návrhu je návrh, aby tato záleitost byla provádící vyhlákou svířena ministerstvu zemídílství. Tam je níjakým způsobem rozpor. A práví k tomu chci říci, e dostane-li se tato dobrovolná studia organizovaná jenom jednou vzdílávací institucí do veterinárního zákona, vytvoří se velmi nebezpečný precedens, který bude slouit i dalím vzdílávacím institucím jako platforma pro podobnou implementaci do veterinárního zákona.  
Je to samozřejmí troku lobbistické, e teï veterinární komora troku soupeří se kolou, ale myslíme si a vítina členů hospodářského výboru proto navrhovala, e tento dodatek, který tam byl přidán, aby byl odstranín. Proto ten pozmíňovací návrh. A jetí jednou doporučuji, abychom potom přijali ten pozmíňovací návrh tak, jak byl schválen v hospodářském výboru. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a nyní má slovo pan senátor Miroslav Nenutil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váená paní místopředsedkyní, milé kolegyní, váení kolegové, pane ministře. Já mám v podstatí práci ulehčenou, protoe pan senátor u řekl dví třetiny,  
ne-li tři čtvrtiny toho, s čím jsem vás tady chtíl seznámil já. Vycházím z toho samého dopisu, který jsem obdrel včera od paní MVDr. Vaňousové, prezidentky Komory veterinárních lékařů. Na začátku říkám, e s veterináři mám společného akorát to, e tam chodím níkdy se svými dvíma kočkami, tími čtyřnohými, a dvíma kníračkami na prohlídku. A jinak v tom nejsem vůbec nijak vzdílán.  
Ale zarazila mí ta podstata, e takto zásadní víc nebyla konzultována ani s Komorou veterinárních lékařů, ani s ministerstvem kolství, mládee a tílovýchovy, v její gesci jsou vysoké koly, v jejich předpisu lze dalí postgraduál nabízet. A potom ta organizace, která by míla to dalí vzdílávání poskytovat, a v tom zajedno s panem senátorem Kratochvílem, e dalí vzdílávání nikdy nikomu neukodí. Ale ono bude poskytovat, abych to nespletl, atestační titul veterinární lékař specialista, co lze lehce zamínit s Evropským veterinárním specialistou, co je ale úplní níco jiného, ale podobní to zní.  
Tady bych chtíl slyet vysvítlení od pana ministra. Nehledí na to, e poslanecký návrh proel v Poslanecké snímovní pouze o 2 hlasy. Vycházím tedy z informací paní prezidentky. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, jetí paní senátorka Anna Hubáčková. Máte slovo, paní kolegyní.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Dobré odpoledne, paní předsedající, pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové.  
Já přistupuji pouze s jednou poznámkou. Máme dnes na programu 4. bod, 4. zákon, a vechny 4 mají jedno společné, a to je problematika účinnosti tíchto zákonů. Účinnost spíchá. Pokud neschválíte, kdoví, jak to bude, jak to patní dopadne. Je to takové klasické vydírání. I tento zákon nabývá účinnosti 14. 12. Já bych poprosila pana ministra, kdyby vyřídil ve vládí, moná i v Poslanecké snímovní, jestli bychom mohli dostávat zákony včas. Motá se to u kadého dneního bodu. Je to potom projednávání ve stresu a zvaování, je lepí to vzít s tími chybami, jenom, aby to platilo, a pak to moná budeme napravovat. Nebo je lepí to lépe projednat? Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní senátorko, ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak, obecnou rozpravu uzavírám a dávám slovo panu ministrovi, který byl níkolikrát tázán. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr zemídílství ČR Miroslav Toman:  
Jetí jednou, dobrý den, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Já jenom pár vící.  
V prvé řadí k paní senátorce, která tady mluvila naposledy. Musím se samozřejmí omluvit, protoe opravdu nám leí v parlamentu, nebo v Dolní snímovní, zákona půl roku. A čeká nás jetí vodní zákon, čeká nás zákon o potravinách. Budu teï mluvit jen z mého ranku. Já ty zákony, a to je vodní zákon, nebo i ten zákon o potravinách, povauji za velmi důleitý. Bohuel, omlouvám se i za kolegy, ale nemám na to momentální ádný vliv. Ale nicméní omluvit se musím.  
Co se týká připomínek, které tady byly. Já se přiznám, e mí to troku nadzvedlo. Já jsem pomírní trpílivý človík, ale mí zlobí, kdy mi níkdo vyčítá níco, co zmastil níkdo přede mnou a já jsem to jenom nazýval. Kolega Jurečka v roce 2017 nechal schválit ten zákon, nedal tam vůbec nic, vichni to probírali a pak ze stejné strany mní to níkdo vyčítá. To se mí dotýká skoro osobní. To se omlouvám, tohle si vyřiïte v rámci partaje a nesvádíjte to na mí. Já tam jsem rok. Za ten rok jsme dali dohromady zákon veterinární, který je kontroverzní. Jsem si toho vídom. Dáváme dohromady zákon na ochranu zvířat. Za 4 roky můj předchůdce nebyl schopen udílat nic, tak ale nevyčítejte to prosím mní. Já tam jsem rok. Já k tomu nemám co říct. To je zaprvé.  
Zadruhé, od mého nástupu se kadý rok kontroluje minimální třetina útulků, které jsou v České republice, plus vechny nové. Plus vechny nové. Zaprvé. Zadruhé, my klidní udíláme a dáme do toho veterinárního zákona, nebo zákona na ochranu zvířat volný vstup do obydlí. A schválí mi to politická reprezentace? Tak proč to tam budu dávat? Já potřebuji, aby to začalo fungovat. To, e to nefunguje, tak na to tady existují, a snad se nespletu, 4 registry čipů. Ano, je to pravda, ale plus kadý, kdo psa vozí ven, tak je tzv. mezinárodní registr a v tom se to dá dohledat.  
Práví proto, e to je komplikované. Práví proto, e můj předchůdce neudílal vůbec nic, tak jsme si na to dali 2 roky, a to můeme v klidu udílat. Protoe to je zase to slavné IT, aby nás to nestálo 2 biliony, abychom pokud mono vyuili registrace, které jsou dneska. A teï to musí odborníci IT dílat. Já se k tomu necítím povolán, abych řekl, bude to takhle nebo takhle. Zadali jsme to, probíhá analýza rizik, můu vám garantovat, e to pobíí. A do té doby ten zákon budeme upravovat i včetní vyhláek, protoe to se netýká jenom psů v zákonu na ochranu zvířat, to se týká vech ostatních zvířat, které jsou, bez ohledu na cokoliv. A budou tam i ty slavné cirkusy.  
Take to není poloviční řeení. Já jsem řekl, e máme zákon na ochranu proti týrání v dolní komoře, bohuel u tam leí zase 2 mísíce. A já jsem navrhl, aby se tyto zákony spojily s návrhem paní kolegyní Pekarové, která tam dává zvýení postih. Ale já nejsem právník, nemůu se do toho motat, ale hlásím, e mí neuráí, kdy se zpřísní sankce. To je vechno, co k tomu můu říct.  
Co se týká zmíny ohlední fakulty, pan prorektor Nečas, já to tady budu říkat, jak to leí a bíí, tak my jsme se s ním seznámili tam. Já jsem k tomu dal neutrální stanovisko. Nai právníci a veterináři mi řekli: Jsme to schopni zvládnout. Je to pro nás neobvyklé, ale jsme schopni to zvládnout. Take tady nechám rozhodnutí na vás. Samozřejmí, e nás to pak níjakým způsobem limituje, ale ministerstvo není ten, který by tady ty víci lobboval, nebo který by to protláčel. My to akceptujeme a my budeme akceptovat přání zákonodárců.  
Čipování psů. Já jenom chci říct jednu víc, tady to u také zaznílo. Kadý pes, který se bude dávat majiteli, bude muset jít s kartou. Tam bude napsáno, kdy se narodil, jak byl krmený, vechny popisy plus čipování. A to je i očkování proti vztekliní, tam jsou dalí víci, take to se tam snaíme dávat. Já si vůbec netroufám tvrdit, e ten zákon je dokonalý, vůbec ne. Ale my se musíme proti tím mnoírnám vymezit.  
A důleitá je jedna víc. Já vím, e ta registrace bude platit od roku 2022. Jsem si toho vídom, ale já to dřív nestihnu. Ale druhá víc je, veterinářům pomůe jenom to, e dodneka přijdou do útulku a píí: Černobílý pes s tečkou na ocasu. Číslo 12345. A takhle ty útulky u to budou muset mít očipované. A ten zjistí, jestli to je ten pes, nebo jak to je, nebo co to je. Dneska píí opravdu černobílý pes, nebo černohnídý, proukovaný, tečkovaný  a teï jich tam je 7 tečkovaných. Nikdo se v tom nevyzná, je tam melina.  
My se také musíme zamířit do budoucna na vzdílávání lidí a přes díti. Přece dokud bude poptávka, tak my s tím velmi obtíní budeme bojovat. A my musíme vysvítlovat lidem, a si koupí psa z útulku, nebo ne koupí, a si ho vezmou z útulku, já se omlouvám, ne aby si hráli na Hogo Fogo s tím, e mají drahého psa a koupili ho za 1000 Kč tady za plotem níkde. To je přece ostuda. To by mílo být ostudné, nemravné, a musíme to takhle označovat. A myslím, e to je i o tom vzdílávání.  
Take já bych vás jetí jednou poprosil, prosím, zvate, jestli tento zákon neschválíte. Vím, e tam jsou komplikace, jsem si vídom usnesení výboru, který jsem dal, a prosím, tolerujte nám ty 2 roky do roku 2022, co se týká registrace. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře, a prosím garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Já díkuji za slovo. Jenom, ne začnu celkové hodnocení, jsem chtíl odpovídít, e veterinární komora není ta, která sdruuje vechny veterinární lékaře. Máme tady jetí jinak organizované veterinární lékaře, například ministerstvo vnitra, ministerstvo obrany, dále různé vídecké instituce atd. A to jen na okraj.  
Jinak jsem chtíl říct, e v rozpraví vystoupilo 6 diskutujících senátorů a senátorek a zazníly 2 návrhy. Jeden schválit, ve zníní Poslanecké snímovny, a druhý, schválit podle výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu s pozmíňovacím návrhem.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Take 1. budeme hlasovat o schválení, postoupeném Poslaneckou snímovnou. Take já vás svolám... (Znílka.)  
Byl podán návrh, schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Stále je přítomno 69 senátorek, senátorů, kvorum pro přijetí je 35.  
Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, a zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. A kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Návrh nebyl přijat. Při kvoru 35, pro se vyslovilo 7, proti byl 1.  
A nyní máme přijmout návrh, který vyel z hospodářského výboru s pozmíňovacími návrhy. Jiný návrh nezazníl. Musíme otevřít podrobnou rozpravu. Otevírám podrobnou rozpravu, do které vzhledem k tomu, e Senát neschválil návrh zákona postoupený Poslaneckou snímovnou, otevírám podrobnou rozpravu, do které se jako první hlásí... Nevidím jetí. Já jenom čekám, a to na mí blikne, abych vidíla, e opravdu ne. Já nevidím, take jste svídkem, e tam nic pořád není. Teï u to vidím. Nikdo se nehlásí a budeme hlasovat o výborovém návrhu. Ukončuji podrobnou rozpravu a budeme hlasovat o výborovém návrhu.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, a stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, zdvihníte ruku, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Návrh byl přijat. Nyní budeme... Chcete se jetí vyjádřit, pane ministře? Ne, nechcete, take návrh byl přijat a budeme hlasovat, kdo ho vrátí do Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby to byl pan zpravodaj Kratochvíle. Tak budeme hlasovat o celkovém zníní návrhu zákona.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, stiskníte tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Návrh byl přijat. A nyní schválíme nae zpravodaje. Pan zpravodaj garančního výboru Kratochvíle souhlasí. Máte jiný návrh? Pan senátor Aschenbrenner souhlasí? Tak Petr ilar. Petr ilar to vzal na sebe. Take tři senátoři, pan zpravodaj Kratochvíle, pan ilar, pan senátor Aschenbrenner. Dávám hlasovat, zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasíte s tímto návrhem, tlačítko ANO, ruku nahoru. Kdo jste proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Návrh byl přijat. Díkuji panu ministrovi. Díkuji garančnímu zpravodaji, končím projednávání tohoto bodu.  
Následujícím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
148  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 148. Prosím pana ministra zemídílství Miroslava Tomana, aby nás seznámil s návrhem zákona. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr zemídílství ČR Miroslav Toman:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, hosté, dovolte, abych uvedl vládní návrh novely zákona č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči.  
Předkládaný návrh zákona je adaptací na nařízení EU na ochranu opatření proti kodlivým organismům rostlin a na nařízení EU o úředních kontrolách. Cílem adaptace je vyputíní duplicitních ustanovení, která jsou noví obsaena přímo u pouitého nařízení, upřesníní kompetencí přísluných orgánů, stanovení podrobných procesních pravidel, stanovení sankcí za poruení povinností stanovených nařízeními.  
Nad rámec adaptace výe uvedeného nařízení je cílem návrhu zejména provést zmíny v oblasti označování, přebalování, přemísování, skladování přípravků na ochranu rostlin v zájmu zvýení jejich dohledatelnosti. Pak tam je dalí, zvýení bezpečnosti tíchto přípravků. V přípraví aplikací přípravků nebezpečných pro včely jde o zkrácení vzdálenosti rozhodné pro vymezení dotčených chovatelů z 5 na 2 km od hranice pozemků. Dále návrh zákona obsahuje technickou doprovodnou novelu zákona o Ústředním kontrolním zkuebním ústavu zemídílském, která adaptuje obí zmíníná nařízení EU.  
Dále se zvyuje správní poplatek za přijetí ádosti o registraci hnojiva, pomocné půdní látky atd. na úroveň, která je srovnatelná s ostatními státy EU, zejména Slovenskem. Návrh zákona byl 26. listopadu projednán výborem pro hospodářství, zemídílství a dopravu Senátu, který doporučil návrh zákona vrátit Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které řeí pouze dílčí nepřenost, kdy v § 79e, odst. 1, písm. b zůstal formální zachován přestupek spočívající v poruení povinností, která byla v § 31 a odst. 3 zruena.  
Z hlediska praktické aplikace zákona vak tato dílčí formální nepřesnost nepředstavuje ádný aplikační problém, a to musím zdůraznit. Co se týká navrhované účinnosti, tak tato účinnost zákona je ke 14. prosinci. A ta je důleitá z důvodu adaptace nařízení Evropské unie. S ohledem na uvedené si vás dovoluji poádat o schválení návrhu zákona, ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře, prosím, zaujmíte opít místo u stolku zpravodajů.  
Já si dovolím poádat o klid. Jestli chcete diskutovat, prosím, bíte ven, ruí to průbíh schůze. Hlavní pravé křídlo, prosím, pánové. Díkuji.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 148/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Herbert Pavera, jeho prosím, aby nás seznámil se svojí zpravodajskou zprávou. Máte slovo.  
Senátor Herbert Pavera:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové. Dovolte, abych vás seznámil s usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. A po úvodním slovu zástupce předkladatele Pavla Veselého, námístka ministra zemídílství ČR, po zpravodajské zpráví Herberta Pavery a po rozpraví výbor 1. Doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. 2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Herberta Paveru. 3. Povířuje předsedu výboru senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Ten pozmíňovací návrh, ten se práví týkal toho, co říkal na konci pan ministr. V zákonu na to upozornila nae legislativa, které díkuji za její skvílou práci. A upozornila na to, e sice zákon zruil povinné zasílání Ústřednímu kontrolnímu a zkuebnímu ústavu zemídílskému etikety s verzí přípravku, ale ponechal tam monost přestupku a pokuty. Ta, jak to říkal pan ministr, tu pokutu, ani ten přestupek se nestane, protoe povinnost etiket u není nutná posílat. Je to chyba v zákoní. Opravdu to je chyba v zákoní, ale já sám jsem navrhoval, abychom ten zákon přijali bez níjakých zmín. Ale samozřejmí respektuji rozhodnutí hospodářského výboru, který vzal vítinovým způsobem za své ten pozmíňovací návrh.  
Jinak pan ministr tady řekl ve potřebné, take si nemyslím, e bych míl jetí níco doplňovat. Pokud samozřejmí bude potřeba, tak určití rád vystoupím.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám, pane senátore, díkuji a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou dalí rozpravu a připomínky. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu... Petře, pan senátor se hlásí? Tak já jsem to tak pochopila. Zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím, take otevírám obecnou rozpravu. A jako první, i s přednostním právem, pan senátor Petr ilar. Pane kolego, máte slovo.  
Senátor Petr ilar:  
Dobré odpoledne podruhé. Abych nebyl označován a nechtíl bych si to rozházet i s ministerstvem zemídílství, tak musím vystoupit podruhé, abych nebyl jenom za toho, který to tady zdruje. Tak bych chtíl navrhnout, abychom tento návrh zákona přijali ve zníní Poslanecké snímovny, ne podle jednání naeho výboru. Domluvili jsme se takto i s kolegou Paverou. A myslíme si, e práví legislativní připomínka byla vysvítlena. A já si myslím, e to nebrání zníní zákona, take v rámci toho navrhuji jetí jednou, abychom přijali tento zákon tak, jak to říkal pan ministr, ve zníní, které k nám přilo z Poslanecké snímovny.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane senátore, díkuji. Nyní má slovo pan senátor Vladimír Vilímec... Vladislav, omlouvám se. Budu říkat Vláïa.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, snad nemůeme být automatem na schvalování zákonů. Vím, e pro kadého ministra je nepříjemné, kdy se návrh, který doputoval z Poslanecké snímovny, vrací zpátky do Poslanecké snímovny. To není výjimka ministra zemídílství. Na druhé straní já sám mám dost patné zkuenosti s tím, e se ponechávají chyby v zákonech a jsme odkazováni na níjakou novelu, která se připravuje. Tady se ani nic nepřipravuje. Já mám zkuenost zase z Poslanecké snímovny takovou, e pokud my tento nedostatek, kde chybí hmotníprávní úprava přestupku, vrátíme do Poslanecké snímovny, předseda PS je povinen, nebo Organizační výbor, takovou vratku dát na první řádnou schůzi. Tak to jednání tam bude trvat 5 minut. O nic déle to jednání nebude.  
Já jsem podával ten návrh skuteční na hospodářském výboru, abychom ten pozmíňovací návrh přijali. Protoe pokud ho nepřijmeme, tak chyba tam bude moná rok, moná pít let, moná déle. Řeknu vám takovou paralelu se zákonem o územních pravidlech územních rozpočtů. Také v takové smíti tehdy v Poslanecké snímovní se schválil zákon, kde jsou přestupky a chybí hmotníprávní úprava. Bylo tehdy garantováno, e hned, a se bude dílat novela, tak tu chybu odstraní. Ta novela není dodnes, po píti letech.  
A pokud, při ví úctí k práci ministerstva zemídílství, pokud jsem byl informován, e Poslanecká snímovna na projednávání tohoto návrhu zákona si prodlouila lhůtu a na 80 dní, tak se divím, e nikdo, ani ministerstvo zemídílství, ani Poslanecká snímovna nebyl schopen tuto banální chybu odhalit...  
Při ví úctí k vám, pane ministře, skuteční doporučuji, abychom tento vládní návrh vrátili, to projednání bude v Poslanecké snímovní trvat pít minut, zbavíme se chyby, o které víme, e stejní ji jednou musíme opravit, jestli ji opravíme za dva roky nebo ji opravíme tento mísíc, tak myslím, e je to lepí opravit tento mísíc. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy, není tomu tak, uzavírám ji, take, pane ministře, máte slovo, můete reagovat, chcete-li.  
Ministr zemídílství ČR Miroslav Toman:  
Díkuji za slovo, já samozřejmí budu respektovat to, co rozhodne Senát, nebudu nic zpochybňovat, jenom chci říct, co se stane kdy... Já jsem si to přesní nael. Take pokud se nám účinnost zdrí, jsem si vídom toho, e to zůstalo v Poslanecké snímovní, neberte to, prosím, e vytvářím jakýkoli nátlak, tak taková situace můe znamenat významné komplikace v níkolika oblastech. Zaprvé v praktickém provádíní ustanovení přímo pouitelných nařízení, zejména tam, kde se stanoví podrobná přechodná ustanovení a konkrétní procesní pravidla. Druhý problém, který tam vznikne, je v provedení zmín v organizační struktuře Ústředního kontrolního a zkuebního ústavu zemídílského od 1. 1. 2020, kdy návrh zákona stanoví přechodné ustanovení k odborné způsobilosti pro výkon státní správy, tak, aby ta výbírová řízení zejména na místa vedoucích mohla být vyhláena a projednána v souladu s novými podmínkami. A poslední, proto jsem to nechal a jako poslední, protoe to u je jenom poruení povinnosti vůči Evropské komisi, s ohledem na to, e my budeme muset oznámit ustanovení vnitrostátních právních předpisů, kterými jsou nařízení provádína, zejména stanovení za poruení povinností podle nařízení či zpřesníní kompetencí přísluných orgánů. Tolik jenom jsem chtíl doplnit, ale to je vechno, co bych k tomu dodal. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře, prosím nyní garančního zpravodaje, vyjádřete se k probíhlé rozpraví.  
Senátor Herbert Pavera:  
Jenom krátce, vystoupili v rozpraví dva diskutující, jeden navrhl, abychom schválili zákon, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, druhý podporoval pozmíňovací návrh z hospodářského výboru, take nechám teï na vás, paní místopředsedkyní, abyste řídila hlasování. Nejdříve o zákonu... Schválit.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak, přistoupíme k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je aktuální přítomno 60 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 31. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zdvihne ruku. Díkuji.  
Bylo zamítnuto.  
Take já teï otevírám, vzhledem k tomu, e Senát neschválil návrh zákona, postoupený Poslaneckou snímovnou, ani nezamítl, otevírám podrobnou rozpravu. Já vás, pane zpravodaji, jenom poprosím, abyste nám řekl, o čem bude hlasovat. Je to výborový návrh.  
Senátor Herbert Pavera:  
Budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu, který jste dostali z hospodářského výboru, který jsem taky v rozpraví nebo v úvodu zprávy zpravodaje také říkal, take kdy u jsme se dostali do tohoto hlasování, tak doporučuji, abyste tento návrh schválili.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já se ptám, jestli jetí níkdo se hlásí do podrobné rozpravy? Není tomu tak, podrobnou rozpravu tedy uzavírám. Take budeme hlasovat o návrhu tak, jak nám řekl pan zpravodaj garančního výboru, pan senátor Pavera. Hlasujeme o pozmíňujících návrzích, které probíhly ve výboru. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Návrh byl přijat. Pane ministře, chcete se k tomu vyjádřit? Ne, díkuji.  
Teï budeme hlasovat o zákonu jako o celku. Take zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, stiskníte tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Návrh byl přijat. My jsme tedy vyčerpali vechny pozmíňující návrhy, přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňujících návrhů. (Místopředseda radí o dalím postupu.) Teï budeme hlasovat o povíření. Pane zpravodaji? (Senátoři navrhují pana senátora Vilímce a Paveru.) Take pan senátor Vilímec jednička, pan senátor Pavera dvojka, kdy se nám to tady tak rozmohlo, je tedy trojka níjaká dobrovolná... Ne, stačí dva. Nemáme ze zákona povinnost tři, take hlasujeme o tíchto dvou jménech. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, a stiskne tlačítko ANO a dá ruku nahoru. Kdo je proti, ruku nahoru a tlačítko NE. Díkuji.  
Návrh byl přijat. Já díkuji panu ministrovi, který odchází, na shledanou, díkuji zpravodajovi, ukončuji projednávání tohoto bodu.  
Nyní budeme po dohodí pokračovat bodem, kterým je Volba kandidátů na funkci veřejného ochránce práv, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dávám slovo předsedovi volební komise, aby nás informoval o tom, jak bude probíhat druhé kolo první volby. Pane předsedo, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Dovoluji si vám připomenout, e do druhého kola první volby postoupil pan Jan Matys. Nyní tedy k úpraví hlasovacího lístku. Na hlasovacím lístku pro druhé kolo je uvedeno jméno navreného Jana Matyse a před jeho jménem je pořadové číslo 1. Souhlas s tímto navreným vyjádříte zakroukováním pořadového čísla 1 před jeho jménem. Nesouhlas pak překrtnutím pořadového čísla či písmenem X. Znovu připomínám, e pořadové číslo musí být v kadém případí označeno, jinak by se jednalo o neplatný hlasovací lístek. Ve druhém kole je zvolen kandidát, který získal nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů. Volební místnost je připravena, ádám tedy členy volební komise, aby se ihned dostavili do volební místnosti, na vydávání lístků nám bude stačit a na hlasování 10 minut, poté na vyhodnocení 5 minut. To znamená, e do 16.10 budeme vydávat lístky, do 16.15 budeme počítat.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ano, pane předsedo...  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Teï jsem se pouze o hodinu spletl, pardon, já jsem nepřevedl hodinu, take do 17.10 a do 17.15, omlouvám se za to. Mám prý zimní čas.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já to jetí okomentuji, díkuji. Přeruuji jednání na konání druhého kola první volby do 17.15 hodin.  
(Jednání přerueno v 17.00 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 17.15 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Váené kolegyní a kolegové, dovolte, abych vás přizval zpátky do Jednacího sálu. Vidím zde předsedu volební komise, který nás seznámí s výsledky hlasování, poté mám avizovaný procedurální návrh. Pane předsedo, prosím, seznamte nás.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji, pane místopředsedo, dovolte mi, abych vás seznámil s výsledkem tajného hlasování druhého kola první volby k volbí kandidátů na funkci veřejného ochránce práv konané dnes 4. prosince. Počet vydaných hlasovacích lístků: 57, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků: 57, z toho neplatných: 6, počet neodevzdaných hlasovacích lístků: 0. Pro Jana Matyse bylo odevzdáno 34 hlasů. Konstatuji tedy, e v druhém kole první volby byl zvolen Jan Matys a já mu gratuluji, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Gratulujeme, mohu konstatovat, e Senát posílá do Poslanecké snímovny svůj návrh na obsazení funkce veřejného ochránce práv. Já prosím paní senátorku Hamousovou, která chce předloit procedurální návrh.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Dobré odpoledne, díkuji, omlouvám se kolegům předsedům senátorských klubů, e jsem s nimi neprojednala tuto ádost. Kolega má domluvenou urgentní pracovní záleitost, není dlouhá, prosím bod č. 7, senátní tisk č. 100, Dohoda mezi ČR a Nizozemským královstvím ve vztahu ke Curaçau o letecké dopraví, jestli bychom mohli teï aktuální zařadit po vyhláení výsledků na jednání. Díkuji moc.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, návrh je jednoduchý. Zařadit na program nyní tento bod, a sice návrh smlouvy, čte se to kurakao? (Senátoři: kyraso). Take kyraso? Já to znám jako nápoj, ale nevím jistí. O návrhu necháme bezprostřední hlasovat, ale mní se zdá, e jsme tady trochu prořídlí, take dovolíte, já vás odhlásím, abychom náhodou nenarazili na neuskutečnitelnost této zmíny. Jetí kolegové... est, sedm, u jsme usnáeníschopní... Jetí necháme chvilku. Prosím příchozí kolegy, aby se znovu zaregistrovali. Je to pravda, pustíme si zatím hudbu.  
Budeme hlasovat o zmíní programu, tak jak byla předloena. Zahajuji hlasování. V sále je 39 senátorů, kvórum je 20, kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 30  
, při kvóru 22 pro bylo 42, návrh byl schválen.  
Začneme tedy projednávat senátní tisk č. 100, co je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Nizozemským královstvím ve vztahu ke Curaçau o letecké dopraví  
Tisk č.  
100  
Obdreli jste tento návrh jako tisk č. 100, představí nám ho ministr dopravy, pan Vladimír Kremlík. Pane ministře, prosím.  
Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík:  
Dobrý podvečer, váený pane předsedající, dobrý podvečer, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Curaçao je jednou ze čtyř autonomních zemí Nizozemského království. Dále Aruba, Svatý Martin a samotné Nizozemsko. Take to jsou státy, které tvoří Curaçao. Nachází se v jiním Karibiku. Vzájemné vztahy obou zemí v oblasti civilního letectví nejsou dosud nijak upraveny, neexistuje tedy ádná smlouva. V srpnu roku 2015 byla ČR oslovena s návrhem na smluvní úpravu tíchto vztahů a v roce 2016 bylo dosaeno shody na textu letecké dohody na expertní úrovni. Dohoda obsahuje obvyklá ustanovení o podmínkách pro výkon obchodní letecké dopravy, mezi obíma smluvními stranami. Text dohody je liberální, odpovídá současnému vývoji v oblasti civilního letectví. Tato dohoda můe v budoucnosti přispít k rozvoji letecké dopravy z ČR do Karibiku, kam v současné dobí četí letečtí dopravci své lety ji provozují. Dohoda jim poskytuje právní základ pro případné roziřování svých obchodních aktivit v této oblasti. Strategická poloha Curaçaa uprostřed amerického kontinentu spolu s liberální politikou je předpokladem pro dalí posilování turistického ruchu i finanční a logistické oblasti na ostroví.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovoluji si tímto poádat Senát PČR o vyslovení souhlasu s ratifikací této dohody. Díkuji vám vem za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji vám, pane ministře, OV určil jediným a garančním výborem pro tento tisk VZVOB. Přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 100/2. Zpravodajem byl určen pan senátor Jan Sobotka. Ale garančním výborem je VZHD, tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 100/1. Se zpravodajskou zprávou by nás míl seznámit pan senátor Cieňcia³a. A u je zde. Prosím ho, aby nastoupil k mikrofonu.  
Senátor Jiří Cieňcia³a:  
Váené dámy, váený pane ministře, váený pane řídící schůze, já mockrát díkuji, e jsme tak bleskoví reagovali, ale, přes cestu, není to daleko, na polské ambasádí dneska probíhá významná akce, která se také týká níkterých materiálů, které dnes projednáváme, zejména ten poslední. Já myslím, e vechna data a fakta a údaje, ta tvrdá, byla v podstatí panem ministrem v té předkládací zpráví řečena, já si myslím, e není třeba to opakovat, e jsme vichni se zájmem si podklady přečetli, tííme se na to, jak občas níkdo z nás stráví Vánoce nebo zimní svátky v Karibiku a vyuije to, co dneska projednáváme a schvalujeme. Chtíl bych jenom upozornit, e v podstatí to, co dneska schválíme, se týká jenom Curaçaa netýká se to ostatních území a částí Nizozemska. To nám v podstatí stačí, abychom míli níjaký záchytný bod v Karibiku. Sjednání dohody nevyaduje zmíny ve vnitrostátním právu ČR, smlouva patří do kategorie prezidentských dohod, to znamená, e musí být projednána jak v Senátu, tak v Poslanecké snímovní, aby ji mohl prezident ratifikovat. Já si dovolím přečíst návrh na usnesení, abychom to míli načisto. To zní. Návrh usnesení: VHZD projednal dne 7. 8. 2019 vládní návrh, kterým se předkládá PČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi ČR a Nizozemským královstvím ve vztahu ke Curaçau o letecké dopraví a doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci dohody. To ve z hlediska schvalování, ano nebo ne. Povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, za vai zprávu, i za pozvání na Curaçao. Tái se zpravodaje VZVOB, pana senátora Sobotky, zda chce také vystoupit? Nepřeje si. Výbor doporučuje stejní. Otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí. A tak ji uzavírám. A proto spoutím znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení, e Senát dává souhlas s ratifikací zmíny Dohody mezi ČR a Nizozemským královstvím, ve vztahu ke Curaçau o letecké dopraví. Spoutím hlasování, v sále je 50 senátorů, kvórum je 26. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 31  
, při kvóru 28 pro 56, návrh byl přijat. Mám avizováno, e níkdo povstane s procedurálním návrhem, abychom vypořádali té dalí bod pana ministra. Vidím paní senátorku Hamousovou, která se ujala této úlohy.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Nejenom e jsem povstala, ale přihlásila jsem se s procedurálním návrhem. Můj návrh prvotní byl kvůli uvolníní zpravodaje předchozího tisku, ale teï prosím jetí, abyste procedurální schválili projednání bodu č. 8, co je senátní tisk č. 101, obdobná záleitost, se Sultanátem Omán. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 32  
, při kvóru 28 pro 52, návrh byl schválen. Můeme přistoupit k dalímu čerství upravenému bodu naeho programu, a tím je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Sultanátu Omán o letecké dopraví  
Tisk č.  
101  
Obdreli jste ji jako tisk č. 101, uvede nám ho opít pan ministr Kremlík.  
Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, vzájemné vztahy ČR a Sultanátu Omán v oblasti civilního letectví nejsou v současné dobí nijak upraveny, je to stejná situace, jako byla předchozí smlouva. Na základí zájmu obou stran se v roce 2011 uskutečnilo v Praze jednání expertních delegací o textu mezinárodní dohody, následní vláda ČR vyslovila se sjednáním dohody souhlas svým usnesením č. 913 ze dne 7. prosince roku 2011. Vhodný termín a místo podpisu se podařilo nalézt a v letoním roce, kdy byla dohoda při příleitosti návtívy delegace Senátu PČR v Ománu dne 25. března podepsána. Text dohody je liberální, je v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi českého právního řádu, vč. závazků, které vyplývají z členství ČR v EU. Sjednání dohody nevyaduje zmíny v českém právním řádu a nebude mít dopad na výdaje státního rozpočtu. Dohoda představuje jednu z moností, jak dále rozvíjet vzájemné vztahy obou zemí, stanoví právní základ pro případné provozování leteckých slueb, dopravcům obou stran nabízí iroké monosti pro komerční vyuití. Dohoda byla projednána v přísluných senátních výborech, ve VHZD a ve VZVOB, přičem oba tyto výbory doporučily vyslovit souhlas s ratifikací této dohody.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovoluji si tímto poádat Senát PČR o vyslovení souhlasu s ratifikací předkládané dohody. Díkuji vám vem za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji vám, pane ministře, jak jste ji byl pravil, návrh projednal VZVOB, přijal usnesení pod č. 101/2. Zpravodajem je pan senátor Sobotka. Garančním výborem je ovem VHZD. Ten přijal usnesení pod senátním tiskem č. 101/1, se zprávou nás seznámí senátor Leopold Sulovský.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se tímto vládním návrhem zabýval na své 15. schůzi, konané dne 7. srpna 2019. Po úvodním sloví zástupce předkladatele Ladislava Nímce, námístka ministra dopravy ČR, a po zpravodajské zpráví senátora Leopolda Sulovského a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Dohody mezi vládou ČR a vládou Sultanátu Omán o letecké dopraví. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Leopolda Sulovského a povířuje předsedu výboru senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
S drobnou opravou, Vladislava Vilímce. A nyní se tái pana senátora Sobotky, zda si přeje vystoupit jako zpravodaj. Ne, díkujeme. Jeho výbor má stejné stanovisko. Otevírám tedy obecnou rozpravu k tomuto tisku. Nikdo se do ní nehlásím, tak ji uzavírám. Spoutím znílku...  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi vládou ČR a vládou Sultanátu Omán o letecké dopraví. Spoutím hlasování. V sále je 55 senátorů, kvorum je 28.  
Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. A kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 33,  
kvorum 28, pro 53, návrh byl přijat.  
Gratulujeme, pane ministře a díkujeme vám za vai spolupráci.  
Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík:  
Váený pane předsedající, moc díkuji, váené paní senátorky, váení páni senátoři, také. Jinak tady v čele byl takový malý letecký den, tak to byl moná ten předvoj do toho Karibiku. Tady to bylo v malém, kdy tady letíly dokumenty dolů. Přeji vám klidný zbytek dne a na shledanou.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Dobře, tak byly to zřejmí stroje s krátkým doletem. Nicméní, jestli mí oko neklame, po zmínách programu nyní přijde senátní tisk č. 149. Hledím k organizačnímu odboru, zda mi to potvrdí... Zdá se, e ano.  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
149  
Prosím pana poslance, aby se dostavil k jednání a seznámil nás s Návrhem zákona, kterým se míní zákon č. 245/2000 Sb., o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve zníní pozdíjích předpisů. Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 149. A já prosím pana poslance Miholu, aby nás seznámil s tímto návrhem.  
Poslanec Jiří Mihola:  
Dobrý večer, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři.  
Človík stále níco dílá poprvé. Moná tomu nebudete vířit, já jsem druhé funkční období poslancem. Byl jsem předsedou poslaneckého klubu, jsem prvním místopředsedou poslaneckého klubu, a tady se jdu k zákonu vyjadřovat k vám do Senátu poprvé. Zřejmí jsem míl samé níjaké úkoly, take kdy u jsem míl přijít, tak mí níkdo zastupoval. Ale řeili jste tady také z toho koe svátků a významných dnů, byl to Velký pátek, který u máme mezi státními svátky.  
Nyní jsem přiel s návrhem, který roziřuje počet významných dnů, nebo by míl rozířit počet významných dnů v naem kalendáři. Tích je 14, nebudu je tady citovat, to máte určití k dispozici, nebo je to součást tisku, ke kterému se teï vyjadřuji. Míli jsme 50 let od 21. srpna 1968. U tehdy se hodní diskutovalo, jestli z toho ten významný den neudílat. Ale diskutovalo se, připomínalo se, ostatní jako i v jiných předelých letech, ale nakonec se toho nikdo neujal. Tak já jsem se toho ujal. A jsem rád, e mohu konstatovat  víte, jak je to níkdy ve snímovní sloité, moná i tady, ale kdy vám projde níjaký návrh v 1. čtení a napříč vemi kluby, doslova a do písmene vemi kluby, tak je to jistý unikát. Protoe dokonce se připojil jeden kolega, poslanec komunista Jiří Doleal, to asi vichni víte.  
Já bych jen krátce k tomu odůvodníní, nemáme teï tady hodinu historie, ale víme, e ta noc z 20. na 21. srpna 1968 patří určití k nejtragičtíjím datům české historie. A předevím tedy té moderní historie 20. století. Bezdůvodný vpád vojsk Varavské smlouvy ukončil snahu o demokratizační a humanistické snahy o reformu, tzv. Praské jaro, a k tomu přibyl velký počet nevinných obítí z řad civilistů. A práví tento návrh je koncipován, protoe objevily se i názory, e tragické okamiky skoro lépe zapomenout, nebo netrýznit se jimi. Ale je to myleno  a tak je vlastní koncipován ten svátek i v tom návrhu  jako Den památky obítí invaze a následné okupace vojsky Varavské smlouvy.  
Je tam i seznam obítí, které jsou různého stáří, různých profesí z různých míst. Samozřejmí se to netýkalo zdaleka jenom Prahy. Je to převzato z jedné z tích významných publikací, která práví byla vydána k tomu 50. výročí jako takové memento. A určití takovou moc motivací byla i skutečnost, e v Rusku chtíli ve Státní dumí oceňovat válečné veterány, co my jim nemůeme bránit v Rusku, koho mají oceňovat, to je jasné. Ale oni k tomu přidali opravdu velmi pokřivenou interpretaci díjin, nebo spíe dezinterpretaci, kdy zdůrazňovali to, e ti vojáci, které se chystali ocenit, sem přili pomáhat potlačovat kontrarevoluci apod. Take s tím se zcela zásadní nedá souhlasit. A kdy jsme to diskutovali v Poslanecké snímovní, tak práví toto zaznívalo asi nejvíce. A myslím, e přijetí tohoto dne mezi významné dny v České republice bude takovou jasnou a důraznou a viditelnou odpovídí.  
A kromí toho si také myslím, zdaleka v neposlední řadí, e je úkolem nejen učitelů a historiků, ale také politiků, tedy nás, poslanců, senátorů, ale i komunálních politiků a také pracovníků médií, aby tyto památné dny naí historie byly připomínány. Aby byly jednak mementem, jednak, abychom o nich níco vídíli. Víte, e kdy jsou občas níjaké ty ankety, tak se človík lekne, e mnohé opravdu důleité nepřehlédnutelné víci níkterým mladým, nebo třeba i starím, nic neříkají, a pak se musíme pídit, kde ta chyba nastává a snait se o nápravu. Tolik krátce k tomu zákona jako takovému. Já vím o tom, e je tady připraven pozmíňovací návrh, ale chtíl bych poádat jako učitel a historik. Myslím si, e 21. srpen je natolik významnou a specifickou událostí, e bych ho opravdu osobní nedoporučoval míchat s čímkoli dalím. U pro tu úctu k obítem, protoe jsou opravdu obími specifického procesu.  
Ten rozdíl je zřejmý. Kdy na vás útočí nepřítel, tak co chcete dobrého čekat od nepřítele? Ale tady ta zrada spočívá v tom, e to byla vlastní spojenecká vojska. Ti, kteří se deklarovali jako přátelé, jako spolubojovníci. A oni nás vlastní bez toho, e bychom my o to stáli, přepadli. A k tomu okamití přibyly obíti na lidských ivotech. 15. března tomu tak nebylo. Říkám, nemáme tady teï hodinu historie, ale vířte, e jsem to velmi pečliví konzultoval, e mní také psali níkteří, proč ne třeba jetí toto a tamto. Návrhy by byly různé. Přítí rok máme 400 let od Bílé hory. Víte, e to je také národní trauma. A níkdo by mohl říct: Tak k tomu 21. červnu, a u udíláme tečku, a to máme v kalendáři jednou provdy, kdy je takové jubileum.  
Nemyslím si, e je to správné. Není to rozhodní historický přístup, protoe opravdu ty události jsou různé, různého charakteru, a není dobré je míchat u k úctí k tím obítem. Je to po konzultaci s docentem ebkem z Akademie víd a dalími odborníky, tak opravdu jsme proto přistoupili a proto snímovna přijímala v 1. čtení a nala shodu ohlední toho 21. srpna 1968 práví tady. Take chtíl bych vás v tomto smyslu poádat o podporu a o to, abyste umonili, aby tento významný den mohl být co nejrychleji a bez dalích komplikací přijat. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane poslanče, posaïte se prosím ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 149/1. Zpravodajkou je paní senátorka Jaromíra Vítková, kterou prosím, aby nás se zvou zprávou seznámila.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení senátoři, váený pane poslanče.  
Výbor pro vídu, vzdílávání, kulturu, lidská práva a petice projednal návrh zákona o státních svátcích na svém zasedání. Samozřejmí jako zpravodajka jsem doporučila, aby tato novela byla přijata. To, co zde zaznílo, bych nechtíla opakovat. Jen bych doplnila, e 21. srpen je dnem, kdy skončily také nadíje a níjaké představy o společenských, politických a jiných zmínách ve společnosti. A vedle tích obítí, které zaplatily ivotem, jsou zde i občané, kteří zaplatili tím, e nemohli ít svobodní v naí vlasti.  
Chtíla bych jetí říct, aby tento den byl vyznačen v kalendáři jako den památný, vnímám jako důleitou víc z pohledu mladých lidí, kteří bohuel dnes níkdy nevídí ani, co se dílo v roce 1989. V této chvíli bych si dovolila přečíst usnesení naeho výboru.  
Výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Určuje zpravodajkou výboru pro projednání senátního tisku č. 149 na schůzi Senátu senátorku Vítkovou. 3. Povířuje předsedu výboru senátora Jiřího Drahoe předloit toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, prosím, posaïte se, paní zpravodajko. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím nikoho, tedy otevírám obecnou rozpravu.  
A prvním přihláeným je pan senátor Zdeník Hraba. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, milé kolegyní, váení kolegové. Jak u bylo avizováno, koneckonců máte i před sebou na stole, tak bych vás chtíl poádat, abyste propustili tento návrh do podrobné rozpravy, kde bych mohl načíst spolu s kolegou Nwelatim pozmíňovací návrh. Moje část pozmíňovacího návrhu se týká práví  
15. března, který by míl připomínat práví onen tragický den, kdy tehdy druhá republika, která se určití nemohla pynit zrovna svým demokratickým charakterem, zanikla. Vznikl Protektorát Čechy a Morava. Míl by to být den, který by míl být v kalendáři připomínán.  
Já vůbec nepopírám význam 21. srpna, naprosto se s panem poslancem shoduji, e by míl být připomínán. e by míl být v kalendáři, práví proto, e se příli zapomíná na to, co se v naí pohnuté historii 20. století stalo. Je to určití i datum, ten moment 15. března je úzce spojen dokonce i s budovami Senátu. Vy to víte. Se Zeleným salónkem, kde zasedala československá vláda. Kde zazvonily telefony z Berlína a tak dále. Nebudu to více rozebírat. Nemyslím si, e se tím degraduje význam 21. srpna 1968, je to úplní jiná událost. Tragická tím, e nás zradili takzvaní spojenci, níkteré armády zemí Varavské smlouvy.  
To datum 15. března je významné natolik, e si myslím, e by mílo být vedle ostatních významných dat v naem kalendáři. Chtíl jsem vás tedy poádat o shovívavost a o to, zda byste propustili svým zdrením se hlasování o schválení, abyste propustili tento návrh do podrobné rozpravy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, a dalím přihláeným je pan senátor Nwelati.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, váené kolegyní, váení kolegové.  
Já se vyjádřím k té části, kterou jsem navrhl v tom pozmíňovacím návrhu. Přiznám se, e ten podnít jsem dostal od občana, nebo od více občanů, kteří mní napsali, e ten původní název 21. srpna  Den památky obítí invaze a následné okupace vojsky zemí Varavské smlouvy, e ta následná okupace nebyla po celou dobu de facto vojsky Varavské smlouvy, ale byla to vojska Sovítského svazu. A z tohoto důvodu je tam ta zmína toho názvu. Nejsem historik a jsem rád, e pan poslanec tady sám říkal, e je pedagogem a historikem, a moná, e mí přesvídčí, e ten můj návrh, nebo tato část není správná a e je správníjí to, co navrhl.  
Říkám to tady dopředu, protoe opravdu nejsem odborníkem. A nemíl jsem ten prostor, abych to s odborníky níjakým způsobem podrobní probral. Take se vem omlouvám, pokud jsem se dopustil níjaké chyby, předem. Ale doufám, e jsem se té chyby nedopustil. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, a dalím přihláeným je pan senátor Papouek. Pozor, jetí drát za sebou táhnete, pane kolego. Zatím jenom drát, ale mohl jste ulovit kolegu Carbola.  
Senátor Zdeník Papouek:  
Váený pane předsedající a váený pane poslanče, váené dámy, váení pánové, dovolte mi krátkou úvahu k tomuto bodu. (Smích.)  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Opravdu krátká.  
Senátor Zdeník Papouek:  
Opravdu krátká. Díkuji za pozornost. (Smích.)  
21. srpen 1968 je černým dnem naí historie. Do naí zemí vpadla vojska Varavské smlouvy v čele s tími sovítskými. Sen Praského jara o znovunabytí svobody a demokracie se rozplynul jak pára nad hrncem. Komunističtí političtí obrozenci zklamali. O probrání z deprese a znovu probuzení usilovali jiní i tím nejradikálníjím způsobem. Jan Palach, Jan Zajíc a dalí. Marní. Ve spílo k Husákoví normalizaci. Prí a venku se setmílo, tato noc nebude krátká. A nebyla. Sovítská vojska se u nás zabydlela na dlouhých 21 let.  
Nae radost, kdy po sametové revoluci od nás odtáhla, byla obrovská. Tehdy jsme si říkali, e nedopustíme, aby se znovu opakoval 21. srpen 1968. Václav Havel prohlásil, e mílo-li by k níčemu podobnému dojít, budeme se bránit. Dával jsem mu zapravdu. Avak 21. srpen je zde znovu, a my se nebráníme. Kremelská uzurpátorská ideologie, která sem v osmaedesátém přivedla tanky, je zde znovu. Nepromíníná, stejní agresivní, zákeřná a livá. A my se jí dáváme napospas. Nepřivádí do naí zemí sice elezné maringotky, ale moná zbraní daleko záludníjí a účinníjí. Jsou to zbraní na ovládnutí naeho mylení. Manipulace, dezinformace, fake news, trolling, provokace, hybridní válka. Jsme znovu okupováni.  
A jedním z tích, který okupanty do naí zemí zve, vítá je a nechává je zde zabydlet, je bohuel Milo Zeman, prezident naí zemí. Tři jeho nejkřiklavíjí kauzy z poslední doby  anexe Krymu a případy Skripala a Novičoku  odsoudil i Senát a staly se součástí aloby na prezidenta republiky ze strany Senátu.  
Tak vás tu máme opít, braja zachvátčiky, tak vás tu máme, bratři z krve Kainovy, poslové noci, co do zad bodá dýku. Tak vás tu máme, bratři, vnuci Stalinovi, vak ne tak jako včera, dnes u bez eříků. Vak díky za elezné holubičky míru a díky za polibky s chutí hořkých mandlí, v krajiní přelíbezné zavradili víru, na cestí rudé ípky jako pomník padlých. Vám podíkování a vřelá objetí, za provokování a střelbu do dítí. A nae domovy nech jsou vám domovem, svídky jsou hřbitovy páchnoucí olovem. Vím, byla by to chyba plivat na pomníky, nám zbývá nadíje, my byli jsme a budem. Bažoje vám spasibo, braja zachvátčiky, spasibo bažoje, nikakdá nezabudím, nikakdá nezabudím.  
A abychom nezapomníli, tak je potřeba tento den, 21. srpen, zvýraznit i v kalendáři. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Tak to byl Karel Kryl. (Potlesk.) Tedy pardon, senátor Zdeník Kryl Papouek, který zbloudil, ale u byl upozornín... (Smích.) Pozor na poezii, pane kolego.  
A dalím přihláeným je pan senátor Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane poslanče, váený pane předsedající, asi se to úplní nehodí, ale já se budu zabývat zase tím, co máme před sebou, by si myslím, e ta připomínka byla velmi namístí. Respektive to, co nám tady přednesl pan senátor Zdeník Papouek.  
Já za sebe jenom řeknu, e si myslím, e Senát si zakládá na tom, e kdy předkládáme níjaké návrhy, tak se snaíme je řádní projednat. A i proto bojujeme o lhůtu 60 dní, a nikoliv o tích 30. A v tomto smyslu, nech mi kolegové prominou, bych řekl pár slov k tím pozmíňovacím návrhům. První, co chci říct, e povauji za to, aby byl významný den 15. březen, jako dobrý nápad. A myslím si, e by to mílo být vydiskutováno, případní projednáno i s historiky, aby skuteční i vyhláení nebo schválení tohoto dne jako významného dne třeba mílo podobnou kulisu, jako tady dneska zařídil pan senátor Zdeník Papouek. A v tomto smyslu třeba si dovolím apelovat i na pana předkladatele, váeného ctíného senátora Zdeňka Hrabu, jestli by to přece jen nezváil, aby tento návrh byl podán individuální, třeba v co nejbliím termínu.  
Druhá víc se týká toho návrhu zmíny názvu, nebo zmíny pojmenování toho významného dne, který tady představuje pan poslanec Mihola. Já jenom upozorním na níkteré víci, které s tím souvisí. A to je, e podle toho, co mní říkal tatínek, a teï jsme se tam jetí o tom bavili v rohu, tak co se týká invaze vojsk Varavské smlouvy, tak to bylo tak, e ona vechna kromí vojsk sovítských neodela hned po 21. srpnu, ale postupní. A zůstala potom jenom sovítská vojska. Buï to byla sovítská vojska, nebo to byla vojska Svazu sovítských socialistických republik. A samozřejmí, kdy níco má být významným dnem a níkde se to má psát, tak si myslím, e bychom to míli mít přesní. A z tohoto hlediska to, co navrhuje pan poslanec Mihola, se mi zdá vyhovující. A i z jeho projevu jsem pochopil, e zřejmí i tyhle vechny konsekvence promýleli.  
Take moná, e v tomto případí bychom se i my mohli níjak více zamyslet nad tím, co je nám dnes předkládáno. A případní i nad tím, jak níkteré víci budeme také navrhovat či vylepovat a poté, co si na to vymezíme níjaký čas potřebný k projednání té víci. Take tolik ode mí. Předtím, ne budeme hlasovat zřejmí o tom původním návrhu, protoe tak je to i navreno výborem, který ten návrh projednával, a potom případní v podrobné rozpraví dojde i k tím zmínám, ale já jsem se snail před tím, ne to hlasování nastane, vyjádřit svůj názor k této víci. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, a dalím přihláeným je pan senátor Nwelati.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já bych opravdu moná, vaím prostřednictvím, poprosil pana poslance, jestli by zareagoval na to, na co jsem se ptal. Protoe pokud to je tak, jak říkal pan předseda klubu Vystrčil a je ten název v pořádku, tak já bych ten svůj návrh stáhl a rád bych podpořil ten původní návrh. Tak aby se mi nestalo, e se zdrím při tom hlasování a bude to vypadat, jako bych ten den nechtíl mít v kalendáři. A on ten důvod bude pouze ten, e bych chtíl, aby se jednalo o tom mém protinávrhu, nebo pozmíňovacím návrhu, a na to by nedolo. Take poprosím pana poslance, vaím prostřednictvím, jestli by mohl reagovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pana poslance můete oslovovat přímo a on slyel.  
Poslanec Jiří Mihola:  
Tak já se omlouvám, pokud jsem míl zareagovat hned. Já jsem čekal, a vichni dostanou slovo. To se omlouvám, to je ta moje nezkuenost zde v Senátu. Nebylo to tím, e bych chtíl k tomu mlčet.  
Víte, v jednoduchosti je krása. Proto i takto je ten návrh připraven. Mohl by to být elaborát na 20 stran a já bych tady mohl dílat hodinu a půl přednáku. Na to jsem zvyklý, nebyl by to opravdu pro mí problém, ale takhle jsem vás obtíkat nechtíl. Moná jsem mohl vzít s sebou jetí mapu té invaze, operace Dunaj, i té, které se zúčastnili skoro vichni, ne vichni. Třeba v Brní vdycky díkujeme Rumunům, e do toho neli. Take výjimky takhle potvrzují pravidlo. Ale skoro vichni z té Varavské smlouvy tehdy na nás vlétli. A je jasné, nevím, jestli teï sémanticky řeknu průbíhový čas, e samozřejmí níkteří se tady zdreli krátce, níkteří déle. A víme, e nejvíc nás vysávala sovítská armáda. To já si pamatuji jetí jako dícko třeba v Opoční, kam jsme jezdívali a kde míli takovou důleitou posádku. Človík je potkával na silnicích, take to tak je. Ale váe se to předevím k tomu 21. srpnu.  
Pochopitelní i níkteré ty obíti byly pozdíji, ale přímo ten akt skuteční nebyl jenom sovítský, byl Varavské smlouvy, neodeli v píti minutách hned, e by u tady byli jenom ti sovíttí vojáci, čili takhle je to myleno, ale opravdu jsem nechtíl zabruovat do níjakých takových... Aby se to pak třeba níkoho nedotklo, e to příli obírní tam... Nebo do níjakých takových jednoduchých detailů. Jetí prosím, proč jsem ádal o to nespojovat to s ničím dalím, opravdu, jako historik, jak tady stojím, tak říkám, kadá historická událost je jedinečná, svébytná, proto si zasluhuje i zvlátní pozornost, já vím, e níkdo můe říct, je to jenom dalí číslo v kalendáři nebo dalí pojem, ale takhle bychom mohli říct, kdy se dával Cyril a Metodíj do kalendáře jako státní svátek, tak u se tam mohl k tomu přidat zrovna sv. Václav. Taky cítíme, e to spolu nesouvisí, e si kadý tu zvlátní poctu, ten sváteční den, zaslouil sám o sobí, tyto události skuteční vůbec, tady ádná kauzální souvislost naprosto mezi nimi není, naprosto ne, níjaká podobnost, ale pak bychom se museli dohadovat o tom, kdy nás opustili ti spojenci, nebylo to u v tom září 38 spí? Nehledí na to, e k druhé svítové válce máme vlastní v kalendáři víc tích významných dnů, které se k tomu jednotliví váí, také byly jednotliví přijímány, nikoliv jako celek. Fakt bych to od sebe oddílil. Tady jsou zdůrazníny obíti, ne ta tragická událost, ale obíti, 15. března, díkybohu, obíti nebyly, e pak to bylo samozřejmí velmi tíké období, to si nemusíme říkat, to bylo naznačeno, já s tím souhlasím. Nemám vůbec nic proti tomu, já jsem to i v tomto smyslu panu pisateli, co psal zřejmí tady níkterým senátorům, také odpovídal. Opravdu si myslím, e 21. srpen je naprosto specifický, bohuel tragicky specifický, a proto by si zaslouil takovéto zviditelníní a podporu a pokud mono rychlé zapsání mezi ty významné dny. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane navrhovateli, do rozpravy se ji nikdo nehlásí, tak ji uzavírám, prosím pana navrhovatele, zda se chce jetí vyjádřit? Pane poslanče, chcete jetí k rozpraví níco? Ne, díkuji, poprosím paní garanční zpravodajku. O závírečné slovo.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Díkuji za slovo, v rozpraví vystoupili 4 senátoři, z toho jeden dvakrát, já bych nechala hlasovat o návrhu tak, jak jsem ho předloila za výbor, s tím, e tady zaznílo, e je potřeba, aby ten návrh, který předloil pan kolega senátor, byl projednán s odborníkem, nejlépe tedy s níkým z historického ústavu Akademie víd.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
To u, paní senátorko, není podstatné. My tady hlasujeme o návrzích.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Jetí jsem chtíla říct jednu podstatnou víc, e v Poslanecké snímovní jsou dalí dva návrhy.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. To u ale mílo charakter účasti v obecné rozpraví, proto jsem si dovolil vám skočit do řeči. Signalizují na mí kolegové, abych vás odhlásil, take, prosím, zaregistrujte se. Já mezitím pustím znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování. Kvórum se nám zvedlo, je 28. Kdo je pro? Stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti? Stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 34  
, při kvóru 28 pro 51, návrh byl přijat. Pane poslanče, díkujeme. Přejeme hezký zbytek dne.  
Poslanec Jiří Mihola:  
Jestli můu jetí podíkovat, váené senátorky, váení senátoři, díkuji za tuto podporu, jak bylo ji zmíníno, jsou jetí dalí návrhy toho charakteru o významných dnech, tak určití bude příleitost se k nim připojit jednodueji, ne by to bylo v tomto případí. Moc díkuji. Míjte se krásní, na shledanou.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
My můeme přistoupit k poslednímu bodu naeho programu, a sice je to  
Návrh usnesení Senátu k situaci ve Zvlátní správní oblasti Hong Kong  
Usnesení VZVOB ze dne 20. listopadu 2019 s návrhem usnesení Senátu vám bylo rozdáno na lavice, prosím pana senátora Pavla Fischera, aby nás s ním seznámil.  
Senátor Pavel Fischer:  
Pane předsedající, dámy a pánové, to usnesení vznikalo v dobí, kdy v ulicích Hongkongu vrcholilo násilí a připravovaly se volby. U nás jsme si připomínali výročí roku 1989 a výročí roku 1939, výročí, ve kterých byli studenti v první linii. My jsme připravili usnesení, já vám ho teï přečtu, budou tam drobné zmíny, jedna bude pravopisná (Hongkong se píe dohromady.) Připravili jsme usnesení, které zní: K situaci ve Zvlátní správní oblasti Hongkong. Senát PČR při vídomí tragické díjinné zkuenosti s bojem studentů za svobodu a demokracii v naí zemi, zejména v souvislosti s výročími 17. listopadu let 1939 a 1989, a s ohledem na stoupající násilí uplatňované vůči studentům v Hongkongu, protestujícím za dodrování závazků plynoucí ze společné čínsko-britské deklarace z 19. prosince 1984, kterou smluvní strany v roce 1985 nechaly zapsat pod číslem 23391 ve svazku 1399 oficiálního vístníku mezinárodních smluv Organizace spojených národů, a s ohledem na výsledek místních voleb 24. listopadu 2019, zaprvé ádá ministra zahraničí, aby tlumočil velvyslanci Čínské lidové republiky v ČR znepokojení Senátu nad eskalací násilí ze strany pořádkových sil a jeho prostřednictvím vyzval čínskou vládu ke zdrenlivosti, k nastolení podmínek pro politický dialog, v rámci Zvlátní správní oblasti Hongkong, k dodrování společné čínsko-britské deklarace z roku 1984, zadruhé povířuje předsedu Senátu PČR, aby bez odkladu s obsahem tohoto usnesení seznámil velvyslance Čínské lidové republiky v ČR, velvyslance ČR v Čínské lidové republice, prezidenta republiky a předsedu vlády ČR.  
V rozpraví pak rád vysvítlím detaily, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Otevírám k tomuto návrhu rozpravu. Ano, přihlásil se sám pan senátor Pavel Fischer.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji za slovo, od té doby, co jsme o tomto jednali, probíhly regionální volby, které v tomto samostatném správním území přinesly naprosto mimořádné výsledky. Zaprvé byla obrovská masivní historická účast, 71 procent voličů. 17 z 18 okrsků lo ve prospích svobodomyslných demokratických sil. A protoe ČR záleí na systému mezinárodního práva a mezinárodních závazků, tak se nám zdá, e je velmi důleité, abychom v tom usnesení míli odkaz na Organizaci spojených národů, v rámci ní se Čínská lidová republika i Spojené království zavázaly, e Zvlátní správní oblast Hongkong bude mít a do roku 2047 velkou míru autonomie. Pro ČR nadále samozřejmí platí, a nic se na tom nemíní, e ctíme pravidla, jedna zemí, dva systémy, respektujeme územní celistvost Čínské lidové republiky. Ale zároveň platí, e ČR má svou vlastní politiku jedné Číny, tak jako EU má svoji vlastní politiku jedné Číny. I proto jsme chtíli ve svítle tích naich historických událostí a připomínání listopadu 89 a listopadu 39 ukázat na to, e to bývají práví mladí lidé, kteří často ukazují cestu ke svobodí, kteří mají také často potřebu naí solidarity ve svítle naí vlastní historické zkuenosti. Proto jsme vás chtíli poádat o hlasování pro podporu tohoto usnesení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Hiler.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Já vystoupím jen krátce, my jsme společní s panem senátorem Přemyslem Rabasem vám poslali návrh usnesení, které se taky týkalo Hongkongu, jetí předtím, ne VZVOB projednal toto usnesení, ke kterému se připojujeme, tím bych chtíl podíkovat panu předsedovi Fischerovi a celému výboru, e se k této víci vyjádřil, mám za to, e zemí, která si proila mnohé ústrky, která si proila řadu let nesvobody, která si proila níkolik okupací, by se míla k otázkám boje za svobodu a situacím, kdy lidé touí po demokracii a svobodí, e by se k tímto vícem míla vyjadřovat, e bychom míli jakákoliv hnutí, která vedou k podpoře demokracie, také podpořit. Je to nae podle mého názoru morální moná povinnost nebo odpovídnost. Díkuji za to usnesení, já ho podpořím.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, do rozpravy u se nikdo nehlásí, take ji končím. Pane navrhovateli, nebo zástupce výboru, chcete komentovat rozpravu? Ne. V tom případí přistoupíme k hlasování o návrhu usnesení. Tak jak jste ho vyslechli z úst předsedy výboru VZVOB Pavla Fischera. Pustím znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení, spoutím hlasování. V sále je přítomno 51 senátorek a senátorů, kvórum je 26. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 35  
, kvórum 26, pro 49, návrh byl schválen.  
Kolegové, ne prohlásím program za naplníný, vás jetí chci upozornit, e přítí plénum, tedy 11. prosince, bude opít výjimeční začínat ji v 9.00 hodin. (Čili nikoli ve standardních 10.00 hodin.) Tak vás prosím, abyste toto míli na pamíti, sdílili to kolegům a přeji vám krásný zbytek večera, nebo tuto schůzi končím.  
(Jednání ukončeno v 18.14 hodin.)