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(1. den schůze  11.12.2019)  
(Jednání zahájeno v 9.02 hodin.)  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 14. schůzi Senátu.  
Dovolte mi, abych v jejím úvodu vás poádal o minutu ticha za uctíní obítí tragických událostí ve Fakultní nemocnici v Ostraví. (Přítomní povstávají.) Díkuji vám.  
Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru  podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána 20. listopadu 2019.  
Z dnení schůze se omluvili senátoři: Leopold Sulovský, Jiří Cieňcia³a, Pavel tohl. Z části dopoledního jednání Ladislav Chlupáč. Od 11.00 Ivo Bárek. Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci jetí připomenu, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
Nyní  podle § 56 odst. 4  určíme dva ovířovatele této schůze.  
Navrhuji, aby ovířovatele 14. schůze Senátu byli senátoři Miroslav Adámek a Pavel Karpíek. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Není tomu tak.  
Přistoupíme tedy k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 14. schůze Senátu byli senátoři Miroslav Adámek a Pavel Karpíek.  
Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, a stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 1  
se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 67, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. Ovířovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Miroslav Adámek a Pavel Karpíek.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 14. schůze Senátu.  
Upravený návrh pořadu 14. schůze Senátu v souladu s usnesením Organizačního výboru vám byl rozdán na lavice.  
Navrhuji vyřadit bod Volba člena Rady ÚSTR, nebo prezident ádného kandidáta nepředloil.  
Na základí ádosti ministrů navrhuji vyřadit senátní tisky č. 136  dohoda o ochraní investic mezi Evropskou unií a Vietnamskou socialistickou republikou, a tisk č. 129  dlouhodobý zámír vzdílávání a rozvoje vzdílávací soustavy České republiky 2019  2023.  
Dále Organizační výbor navrhuje vyřadit senátní tisk č. 119  petici Za zachování práv bezúhonných občanů v oblasti legálních zbraní.  
Naopak navrhuji zařadit tisk č. 165  pravidla hospodaření senátorských klubů pro rok 2020, a to jako poslední bod schůze.  
Ptám se, zda má níkdo z vás dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze. Nikoho nevidím. Díkuji vám.  
Budeme tedy hlasovat o programu dnení schůze.  
V sále je aktuální přítomno 68 senátorek a senátorů. Aktuální kvórum je tedy 35.  
Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zdvihne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 2  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 68, proti nebyl nikdo.  
Návrh pořadu byl schválen.  
Můeme přistoupit k prvnímu bodu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
160  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 160. Prosím ministra průmyslu a obchodu Karla Havlíčka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Vítejte, pane ministře. Máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení senátoři, dovolte, abych struční uvedl tento vládní návrh, kterým se míní zákon o hospodaření energií.  
Cílem tohoto vládního návrhu novely zákona hospodaření energií je předevím uvedení národní právní úpravy...  
(V průbíhu vystoupení je sputína znílka...)  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Kdo to byl? (Hlas z pléna: To dílám já...) Hacker...  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Vidím, e návrh je zřejmí velmi významný... (Pobavení v Jednacím sále.)  
Jedná se víceméní o technickou záleitost. Konkrétní o nápravu nesprávné transpozice smírnice o energetické náročnosti budov provedené u v roce 2013 a adaptace nařízení o tzv. títkování výrobků spojených se spotřebou energie, které vzelo v platnost v roce 2017. Zjednoduení řečeno, jde o to, aby títky byly na veřejní přístupných budovách. Cílem je zjednoduit, zefektivnit následní aplikační praxi. Jedná se mj. o obraz zpracování energetických auditů apod.  
(V průbíhu této části vystoupení je opít sputína znílka...)  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ne, to u přestává legrace... Omlouvám se, pane ministře, a s tím technici níco udílají!  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Rozumím významu této novely... (Hlasy z pléna: To je asi příprava na Vánoce...) Já to títkování tedy dočtu.  
Materiál byl projednán, u to vezmu rychle, ve VHZD, doporučuje Senátu schválit návrh tohoto zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji za vechny podníty, diskuse, váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji, e jste se tomuto vládnímu návrhu vínovali. Díkuji vem za pozornost i za úspíné dotaení tohoto do konce. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane navrhovateli, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. OV určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 160/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Vítrovský, jeho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Dobré ráno, váené dámy, váení pánové, pane vicepremiére. Skuteční jediným a garančním výborem, který tisk projednal, byl VHZD. Přijal k nímu usnesení, se kterým si dovolím vás seznámit, jedná se o usnesení č. 120 z 19. schůze, je se konala 3. prosince 2019, k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve zníní pozdíjích předpisů. Přijal tedy usnesení, kde  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. tradiční ustanovení, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Vítrovského,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Co se týká vlastního obsahu, tak navrhovatel skuteční deklaruje jako cíl předlohy zejména soulad evropské a národní právní úpravy regulující oblast energetické účinnosti, novela dále reaguje na Evropskou komisí ČR vytknutou nedostatečnou transpozici smírnice o energetické náročnosti budov, dále novela implementuje nařízení, kterým se stanoví rámec pro označování energetickými títky. Návrh také má reagovat na aplikační praxi a má odstranit níkteré výkladové problémy, zejména upravit činnost energetických specialistů, kde má být umoníno oprávníní k výkonu této činnosti získat té právnickým osobám.  
Vlastní novela je rozčlenína do čtyř částí, kde tedy plných 143 bodů novely obsahuje vlastní zmínovou úpravu zákona o hospodaření energií. Vlastní výtka ze strany Evropské komise je řeena v článku 1 bodem 49 předlohy, kdy se stávající dikce omezující povinnost umístit průkaz energetické náročnosti v budoví podle provádícího předpisu toliko na budovy uívané orgánem veřejné moci míní a hovoří se o budovách, které často navtívuje veřejnost, je tedy zavádín pojen budova určená k uívání veřejností.  
Dalí důleitou zmínou, to u jsem říkal, je zmína ustanovení týkajících se povinnosti zpracovat energetický audit a definuje tedy podnikatele, je musí pořídit energetický audit. Značnou část zmín návrhu zákona činí terminologické zmíny, důleitou částí úpravy týkající se činnosti energetických specialistů má být umoníno oprávníní k výkonu této činnosti získat i právnickým osobám, to u jsem asi říkal, to je tedy ze zpravodajské zprávy vechno.  
Návrh usnesení jsem přednesl a se svým pohledem na tento zákon se přihlásím do obecné rozpravy, prozatím díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane zpravodaji, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim se můete po skončení rozpravy vyjádřit. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím.  
Otevírám proto obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se bude hlásit pan senátor Vítrovský. Já počkám, protoe jsem ho vidíl. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Já bych si dovolil jenom velice krátce tady říci, reaguji tím i na rozpravu, která se rozproudila na hospodářském výboru, kde zejména starostové či lidé, kteří se zabývají komunální politikou, já se tedy mezi ní hlásím, jsme tady reagovali na činnost, jak je tento zákon aplikován v praxi. Jedná se zejména o postupy Státní energetické inspekce, která tedy jezdí po místech, po obcích, provádí kontrolní činnost, tato činnost zpravidla bývá pouze zamířena na formální záleitosti a byrokratické povinnosti, které z toho zákona vyplývají. Já bych tady uvedl příklad místa A, pane vicepremiére, které bude mít zateplené vechny budovy, bude hospodařit s energiemi, tak jak má, bude mít vymíníny vechny energetické zdroje za ekologické, nicméní nevyvísí jeden energetický títek na budoví, pak bude místo B, které nebude mít zateplenou jedinou budovu, ale bude mít vzorní vyvíeny vechny energetické títky. Které místo je prohrávající? Prohrávající je to místo A a dostane pokutu od Státní energetické inspekce za to, e nenaplnilo formální poadavky. Já bych tady chtíl poádal, slíbil nám to pan námístek Nedíla na jednání výboru, e tady probíhne jednání se Státní energetickou inspekcí vůbec o filozofii, o způsobu kontrol, které ta Státní energetická inspekce provádí, tak, aby nedocházelo k tímto naprosto zbytečným, řekníme, v níkterých okamicích a skuteční ikanózním postupům energetické inspekce, obzvlátí u nás v Jihočeském kraji je ta Státní energetická inspekce tím povístná, jedna nejmenovaná kontrolorka, kterou jsem jmenoval na výboru, tak skuteční vyniká přezíravostí a arogancí, objídí místa a odkrtává si, zda je vyvíen títek nebo není, pak rozdávají pokuty u míst, která s energií prokazatelní hospodaří tak, jak mají. Prozatím díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, rád bych vás opravil, není to jenom v Jihočeském kraji, o tom vás ujiuji. Je to úplní vude.  
Jiný návrh nepadl. Čili není důvod se ani vyjadřovat k probíhlé rozpraví, jak vidím pana ministra, budeme hlasovat o tom jediném návrhu, který padl, a to je návrh schválit. Po znílce budeme hlasovat.  
V sále je aktuální přítomno 71 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je tedy 36, já zahajuji hlasování. Prosím, abyste zvedli ruku a stiskli tlačítko ANO, pokud souhlasíte s tímto návrhem. A stiskli tlačítko NE a zdvihli ruku, pokud s ním nesouhlasíte.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 3  
ze 72 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 37 se pro vyslovilo 63, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
My můeme přistoupit k dalímu bodu, kterým je  
Informace vlády ČR o pozicích vlády a programu jednání Evropské rady, která se koná ve dnech 12. - 13. prosince 2019  
Tisk č.  
164  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 164, s informací nás seznámí ministr průmyslu a obchodu Karel Havlíček. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Nadcházející Evropská rada má na programu řadu velmi důleitých témat, troufám si tvrdit, e to je jedna z nejdůleitíjích rad v tích posledních letech, která probíhne, bude se zabývat klimatickou politikou, víceletým finančním rámcem a dále tam budou řeeny záleitosti týkající se brexitu, budoucnosti Evropy, vníjích vztahů. Podotýkám pouze, e na okraj jednání probíhne pravidelný eurosummit k otázkám eurozóny. Nyní mi tedy dovolte struční k níkolika klíčovým tématům.  
Téma číslo jedna, pravdípodobní nejdůleitíjí, ke kterému vzhlíí vechny evropské zemí, je klimatická politika. Očekává se velmi náročná a sloitá diskuse. Pravdípodobní reflektujete to, e v červnu Evropská rada nenala shodu na závazku dosaení klimatické neutrality v roce 2050, take se k tomuto tématu lídři vrátí i v tomto týdnu, přičem zcela klíčovou otázkou je, zdali si stanoví EU dosáhnout tzv. klimatické neutrality v roce 2050, nepochybní se bude diskutovat o klimatické neutralití celkové, pravdípodobní o klimatické neutralití jednotlivých zemí, přičem jenom podotýkám, e stejní důleitá bude i diskuse, jaké parametry se nastaví na rok 2030. A pouze zrekapituluji to, e ČR v rámci paříské dohody plní kritéria doposud, dokonce lehce přeplňuje, máme dopočítáno pomírní přesní, co musíme splnit, abychom v roce 2030 dosáhli tích kýených 40 procent. Dokonce ta dobrá zpráva je, e to vidíme o níco lépe, to znamená, vidíme to, e dosáhneme níjakých 44 procent. Já to říkám proto, e jsme druhou nejprůmyslovíji orientovanou zemí v Evropí, hned po Irsku, není to Nímecko, podle HDP je to Irsko, ale to není podstatné. Podstatné je to, e 40 procent emisí v ČR je kryto nebo prostí generuje energetika, 20 procent průmysl, 15 procent doprava a zbytek je to ostatní. Já to říkám proto, e docílit tích kýených stavů znamená do značné míry přestrukturovat českou energetiku, a u je to ten rok 2030 nebo rok 2050, to u tedy dvojnásobní, zcela zásadním způsobem, minule jsme to tady řeili pomírní detailní, ale je to i přestrukturování naeho průmyslu a pochopitelní zcela zásadní přestrukturování naí dopravy ve smyslu vůči čisté mobilití. Já jenom říkám, e ty cíle jsou velmi ambiciózní, velmi náročné, to, s čím přichází v tuto chvíli Evropa, kdy na rok 2030 začínají probleskovat zprávy, e by to mohlo být kolem 55 procent, tak vícní říkáme, ČR není schopna v tuto chvíli bíhem 10 let tohoto dosáhnout. Nicméní jsme připraveni diskutovat o navýení ambic v rámci celé EU, případní ČR, proti klimatickým zmínám, ale pochopitelní chceme, aby to bylo podloeno níkolika podmínkami. To je to, s čím pan premiér odjídí do Bruselu. Dovolím si ty podmínky zopakovat nebo říci, moná jste u o nich slyeli.  
První je to, aby EU vyuila svého potenciálu institucionálního a síly a začala daleko intenzivníji jednat s ostatními zemími mimo EU, protoe EU, jak jistí víme, generuje relativní zlomek emisí, pouze 9 procent. Zásadní zásah do zmíny evropského hospodářství, evropského průmyslu a jeho přestrukturalizace bude nepochybní znamenat určité sníení, co je správná víc, víc druhá je ta, e v řadí vící pouze exportujeme emise, zatímco Evropa se dostává do stavu, kdy redukuje, bohuel ostatní kontinenty, zejména Afrika, ale i asijské zemí, Čína, Indie a tak dále, navyují. Take ten poslední rok byl tristní, to srovnání, Evropa uetřila 20 milionů tun CO  
, zatímco ostatní zemí navýily o jeden milion a 80, to znamená níkolikanásobní více. Tak to je první víc. Druhá víc je ta, aby Evropská komise akceptovala to, co níkolikrát u potvrdila, mní to mimo jiné potvrdili i na energetické radí minulý týden, a to je princip technologické neutrality, přeloeno do četiny, aby kadá zemí míla právo zvolit si svůj vlastní energetický mix, který ale bude, a to je správní, respektovat nízkouhlíkové zdroje, to znamená, o tom, jestli tam bude více obnovitelných zdrojů, jádra a tak dále, by si míla rozhodovat kadá zemí sama. Ale ta nízkouhlíková ekonomika je správní. Současní, a to je třetí bod, je třeba zdůraznit, e náklady na ten přechod budou vysoké, zejména pro určité zemí, a u je to Polsko nebo ČR, protoe my jsme hned po Polsku druhým nejvítím tíařem uhlí. Budeme muset zásadním způsobem dekarbonizovat. Tyto dodatečné výdaje je pochopitelní třeba pokrýt dalími zdroji. A to i v dlouhodobém horizontu. Čili o tom tam chceme diskutovat, tak, aby ten přechod byl spravedlivý, aby byl sociální vyváený pro vechny regiony, protoe je pochopitelní naí ambicí z tích zdrojů, které získáme, nebo případní získáme, ty zdroje alokovat opítovní do regionů, a to zejména do tích regionů, kde tedy budou nejvíce postieny tou dekarbonizací, která nás bude čekat. Take to je oblast klimatu.  
Druhá oblast, tu u přelétnu rychleji, je oblast víceletého finančního rámce, kdy to finské předsednictví představilo revidovaný negociační balíček s návrhem určitých alokací. Z naeho pohledu nezohledňuje pozici vítiny států, včetní ČR, a pro nás je klíčové, aby ten budoucí evropský rozpočet reflektoval zájmy kohezních států, tak jak bylo diskutováno v rámci Summitu přátel koheze, který byl uspořádán v Praze 5. listopadu. Nadále platí, e je pro nás neakceptovatelné sníení finančních prostředků na kohezní politiku a na zemídílskou politiku, přičem pro nás jsou nesmírní důleité i ty implementační podmínky pro kohezní politiku, jenom krátce představím jednu víc, o které se tolik nediskutuje. Evropská komise nyní má tu ambici, abychom valnou část tích zdrojů, které získáme na to dalí období, pouili, a to v přesném pomíru 75 procent, a teï to trochu zjednoduím, na tzv. chytrý stát a na tzv. zelený stát, samozřejmí pod to u se dá dát celá řada dalích aktivit. My tvrdíme, e ta cesta zelený a chytrý dává smysl, je správná, současní tvrdíme, e 75 procent je příli vysoký limit, e v danou chvíli bychom potřebovali ten limit o níco sníit, tak, abychom byli schopni prostředky efektivní vyuívat tam, kde jsou z naeho pohledu moná potřebníjí, a u je to infrastruktura atd. To znamená, o tom by míla být i ta diskuse.  
Třetí oblast, která se tam bude diskutovat, je brexit. Tam v zásadí víte, e jsou moné pravdípodobní tři varianty, které budou prodiskutovány, a to, vyhraje-li strana Borise Johnsona, nadpoloviční vítinou ve snímovní, tak se bude pokračovat v ratifikačním procesu, s cílem vystoupení Británie k 31. lednu. Pokud vyhraje jiná strana s nadpoloviční vítinou, lze očekávat ádost o prodlouení tohoto vyjednávání, příp. vyhláení nového referenda. Pokud nedosáhne ádná strana jasné nadpoloviční vítiny, pak lze očekávat pokračování současné patové situace, čili míč je na straní britské, přičem EU se zároveň připravuje na zahájení jednání o budoucím vztahu s Británií po uplynutí tohoto přechodného období. Take budeme doufat, e situace ve Spojeném království umoní zahájení tích diskusí co moná nejdříve.  
A velmi struční u prolétnu... V bodí Různé se bude diskutovat o konferenci o budoucnosti Evropy, bude se diskutovat o vníjích vztazích, zejména vůči Africe, tady si troufám tvrdit, e je to asi ve z toho nejpodstatníjího. Díkuji. Bude-li níjaká diskuse, jsem připraven, co bude v mých silách, odpovídít. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane navrhovateli, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Informaci projednal VEU, tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 93/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Hampl, který má slovo. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váený pane místopředsedo vlády, váené kolegyní, váení kolegové, dámy a pánové. Ano, evropský výbor projednal tuto informaci na svém včerejím zasedání, připomínám, e u agendy Evropské rady to vítinou není jinak moné, jsme vázáni velmi rychlým časovým rámcem přípravy Evropské rady. Take jako obvykle vás prosím o pochopení, protoe jste usnesení evropského výboru nemohli mít k dispozici dříve.  
Podstatou toho usnesení je, e se vyjadřuje ke třem okruhům, z tích navrhovaných závírů, resp. z té pozice vlády, tak jak nám byla představena. Jedno se týká té klimatické agendy, dalí se týká rozpočtu a dalí se týká úmyslu připravit konferenci o budoucnosti Evropy v rámci EU.  
Pokud jde o ty klimatické cíle, navrhujeme připomenout usnesení, které u k tomuto jsme míli, kde podporujeme dlouhodobou strategickou vizi pro klimaticky neutrální ekonomiku. Souhlasíme se závíry Evropské rady, které říkají, e pro úspíné řeení klimatu je nezbytná diplomatická činnost EU, resp. její posílení. My doplňujeme to, co je moná zamýleno v tích závírech, ale není to tam explicitní napsáno, e by to mílo zahrnovat také obchodní politiku, mezinárodní obchodní politiku EU. To je, myslím, velmi důleitý nástroj, který máme k dispozici. V posledním odstavci, který se týká té klimatické agendy, tak navrhujeme podpořit snahu vlády o rozvoji bezemisních zdrojů energie, mimo jiné i jaderných.  
V té části, která se týká rozpočtu, tak připomínáme tu starost, kterou jsme u jednou vyjádřili, e pro pozici ČR na jednáních Evropské rady o rozpočtu v situaci, kdy vláda deklaruje jako svoji prioritu rozpočtovou kohezní a zemídílské dotace, řekníme, tak e ta nae pozice je oslabena tím, e za ČR tam jedná premiér, který zrovna v této víci má osobní problémy, o kterých jeho partneři u stolu jednacího velmi dobře vídí a berou je vání.  
V dalím odstavci, ten je troku delí, moná klopotníji vyjádřený, ale tam navrhujeme se trochu pozastavit nad tím, e na jedné straní vláda v té části ke klimatu zcela správní říká, e tích klimatických cílů bude mono dosáhnout jenom tehdy, kdy se do toho dá dost peníz, a to i peníz společných evropských, na jedné straní, na druhé straní ale říká, e zásadní prioritou pro jakákoli dalí jednání o rozpočtu společném musí být nesahat na kohezní a zemídílské peníze. To jde dost patní dohromady v situaci, kdy celkové peníze nestoupají, nejspí, uvidíme, jak dopadnou zítřejí volby v Británii a dalí díní s brexitem, ale nejspí ten společný rozpočet naopak poklesne, a to jetí také jsme zdůrazňovali potřebu dalích nových politik, jako je posílení, řekníme, boje s migrací nebo s právy migrace, nebo jak tomu budeme říkat, společná bezpečnostní politika, neřkuli takové ty záleitosti hledící víc dopředu, jako je Horizon Europe.  
V dalím odstavci jetí také připomínáme program Invest EU, protoe to je jaksi přejmenovaná známá nebo svého času dost diskutovaná Junckerova investiční iniciativa, kterou jsme tady před léty probírali, pak se z naeho pohledu nad ní relativní slehla zem, nebo jak se to řekne, pod ní, nad ní, s ní, prostí troku zmizela z horizontu. Nezdá se, e by ČR tomuto nástroji přikládala velkou váhu, nebo e by ji přikládala příli úspíní, přitom je to zase jeden ze zásadních zdrojů do budoucna, včetní práví třeba moností v klimatické politice. Poslední dví části u se týkají konference o budoucnosti Evropy. Tam jenom připomínáme, to je, řekníme, relativní marginálie oproti dosavadním tématům, tam připomínáme, e aby taková konference míla anci na úspích v tom smyslu, e bude přijímána obyvateli členských států, tak je důleité do toho zavřít také národní parlamenty, co v tích iniciálních nárysech té konference explicitní nebylo. Díkuji vám za pozornost a za případnou podporu tohoto usnesení.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane kolego, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, a otevírám rozpravu, do které se hlásí místopředseda Senátu Milan tích. Máte slovo, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Pane předsedo, váený pane místopředsedo vlády ČR, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Zaprvé se vyjádřím k návrhu usnesení. Jsem přesvídčen, e bod 6 je v rozporu s níkterými usneseními, která jsme v minulosti přijali, týkající se kohezní politiky a rozpočtového rámce pro dalí období, a to v tom, e my jsme tady podpořili, aby zůstal zachován systém dotační financování venkova a zemídílství. Jsem přesvídčen, e ten bod 6 minimální vnáí do naich postojů zmatky, e je nadbytečný, proto navrhuji, aby bod 6 se z usnesení vypustil.  
A teï druhou záleitost, kterou povauji za neméní vánou, moná se bude níkomu zdát, e nesouvisí zcela s tou náplní Evropské rady, ale jak řekl pan místopředseda vlády v závíru, tak se také bude týkat jednání rady, vztahu k Africe. My jsme před zhruba 14 dny koncem listopadu se zdravotním a sociálním výborem naeho Senátu navtívili Etiopii. Etiopie je jedna z nejchudích zemí svíta. My jsme bohuel míli tu monost se na vlastní oči přesvídčit. Jsem rád, e nae zemí tam pomáhá, i kdy ne asi v takovém rozsahu, jaký by tyto zemí potřebovaly, ale pomáhá v rámci rozvojové pomoci. Vidíli jsme třeba konkrétní realizaci projektu, který se snaí naučit občany Etiopie pouívat určité výsledky vídy a výzkumu v oblasti záchrany půdního fondu. Omezení půdní eroze a k tomu tam nai lidé provádí určité akce. Také pomáhají tím pádem zvyovat sobístačnost této zemí v oblasti zásobování potravinami. Samozřejmí je to řeení dopadu klimatických zmín, je to a řeení důsledků, ale je to určití dobrá pomoc. Tích projektů je tam více, ale o čem se chci bavit, je to, co jsme vidíli na vlastní oči. My jsme navtívili níkolik zdravotnických zařízení. Vítina z nás z toho míla velmi patný a smutný dojem. A co chci tady sdílit, je to, e etioptí zdravotníci, kteří často získali diplomy a jsou vykoleni v Evropí, mají určitý rozsah znalostí, ale léčbu provádí často nejenom ve patných zařízeních, ale předevím s velmi slabou technikou. Technikou, která je níkde na úrovni první poloviny minulého století v Evropí, řada tích ordinací vůbec není vybavena ani tími nejzákladníjími přístroji. Přitom my víme například, e tady v ČR a prakticky v celé Evropí jsou vyřazovány přístroje, které jsou funkční, jsou naprosto funkční, ale my je nahrazujeme a dalí zemí moderníjími, efektivníjími, výkonníjími, bezpečníjími, ale předevím v tích prvních třech oblastech. Přístroje, které vyřazujeme, se vítinou likvidují. Tyto přístroje by byly velkou pomocí pro velkou část zemí Afriky, na tom jsme se naprosto shodli. Například pro Etiopii, která má asi 110 milionů obyvatel, by to byla enormní pomoc. Vím, e by tam mohly být určité bariéry, které se týkají jak zájmu výrobců nové techniky, e to můou být i technické podmínky a dalí a dalí, ale my dáváme určitý námít, moná, e u se tím níkdo zabýval, e by v rámci Evropské komise, Evropské rady a dalích institucí, třeba zdravotnické, rady ministrů EU, kteří mají zdravotnictví, a ministrů zahraničních vící, ve svém portfoliu, by se moná touto otázkou mohli zabývat. Vechny zemí dávají do Afriky, pokud se nepletu, níjakou rozvojovou pomoc. Myslím si, e kdyby se tam takováto zařízení dávala, která by potřebovala samozřejmí níjaké prokolení, to by asi nebyl velký problém, tak by to mohla být enormní pomoc. Je to moná mylenka zcestná, kdy tak se za ni omlouvám, byla to shoda naeho výboru, nebo výboru zdravotního, e bychom tuto otázku míli otevřít. Já to říkám tady před panem ministrem, místopředsedou vlády, protoe vím, e je človík, který i nové výzvy přijímá. Kdyby tady sedíl premiér, tak to řeknu před ním. Ne e by to míla mít na bedrech ČR, ale moná v tomto smíru níjaké iniciativy zváit by nebylo ke kodí. Jde mi jenom a jenom o ty lidi, kteří tam ve stovkách sedí v čekárnách, čekají na vyetření často ve velmi patném zdravotním stavu. Přitom ti lékaři nemají ani ty základní prostředky, které my tady vyřazujeme, tam by mohly slouit velmi dobře svému účelu i nadále. Take to je ve, co jsem chtíl sdílit. Jenom připomínám, e navrhuji vyřadit bod 6, protoe jsem přesvídčen, e oblast agrární politiky je v rozporu s naimi předchozími usneseními, myslím si, e to není dobré, můe to být i při jednání proti naí vládí v Bruselu pouito. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane místopředsedo, zpravodaj zaregistroval vá návrh. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Dienstbier. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové. Já musím říct, e mní se docela líbí návrh usnesení z evropského výboru, s výjimkou jednoho bodu, ke kterému se dostanu následní. Já bych začal tím bodem 6, který zmiňoval můj předřečník, pan místopředseda tích. Já si myslím, e tento bod je na rozdíl od pana kolegy tícha v pořádku, tím nechci kritizovat vládu, e poaduje zachování peníz na zemídílskou politiku, to je otázka níjakých priorit. Ale ten bod upozorňuje na níco jiného, e nemůe být tedy pozice vlády taková, e chce zachovat kohezní politiku, zemídílskou politiku, přesunout zároveň peníze na klimatické otázky, přitom ústy premiéra minimální mediální, nevím, jestli i na jednání evropských rad, poadovat sníení celkového rozpočtu. Čili to je tento rozpor, na který to usnesení upozorňuje, to usnesení neříká, e se má omezit kohezní politika nebo se má omezit zemídílská politika nebo e se nemá investovat do toho, abychom čelili klimatickým zmínám. To usnesení říká, e si musíme vybrat. Případní i navýit, místo sniování rozpočtu. Z tohoto hlediska si myslím, e ten bod 6 je v pořádku.  
Teï tedy k tomu bodu, se kterým já mám problém, a to je bod 4, resp. s jeho dovítkem, protoe podporovat snahu vlády o rozvoj bezemisních zdrojů energie, myslím si, e je v pořádku. Ten dovítek mj. i jaderný, tam u si nejsem tak jistý. Já si vzpomínám na začátek funkčního období vlády Bohuslava Sobotky, kde jeden z velmi raných bodů byl posuzování garancí za dostavbu dvou bloků JE Temelín, který ČEZ připravoval. Management ČEZ vídíl, e bez tíchto garancí nemůe o dostavbí rozhodnout, vzhledem k tomu, e ČEZ je obchodní společnost, obchodní korporace, má minoritní akcionáře, nemůe dílat rozhodnutí, která jsou zjevní ztrátová. Tehdy bez garancí jednak na úvíry a na výkupní cenu vyrobené energie ten ekonomický model nevycházel.  
Já vím, e se promíňuje trh s elektrickou energií, nicméní musel by se promínit velmi zásadní, ta cena, která je obchodovaná na burze, by musela asi násobní se zvýit, aby ten ekonomický model fungoval. Já vím, e vláda teï připravila jiný model, který počítá s níjakými fázemi, kdy ČEZ z toho pak můe níkdy vystoupit, kdy to nebude ekonomicky vycházet, to bude přesní ten moment, kdy se dostaneme podle mí tam, kde byla Sobotkova vláda při rozhodování o dostavbí temelínských bloků. Můe to být samozřejmí ne ekonomické, ale třeba bezpečnostní rozhodnutí, ale pak je podle mí potřeba říct, e to bude stát pravdípodobní stovky miliard ze státního rozpočtu, nebo stovky miliard v součtu na navýení cen pro spotřebitele. Jinými slovy, níjakým způsobem se to přenese na občany ČR, na podnikatele, buï v cení nebo v daních. Asi ádné jiné řeení tady není moné, pokud tedy ten vývoj trhu nebude níjaký dramatický smírem k růstu ceny, aby vůbec ekonomicky fungoval model výstavby jaderných elektráren. Já se přiznám, e já nevířím příli v dostavbu jaderných bloků v dohledné dobí, moná bych jetí zmínil to, e bloky, které se kde po Evropí staví, tak zpravidla mají násobné časové prodlení proti původnímu časovému plánu, zpravidla taky násobní stojí. Není to jistí přesné, ale kdy řeknu, e se tak zhruba dvojnásobní prodraují, tak nebudu daleko od pravdy, co ten model financování jetí více komplikuje.  
Take já bych moná poádal, jestli bychom o tom dovítku, mj. i jaderných, mohli hlasovat oddílení, protoe jinak nemám problém návrh usnesení naeho evropského výboru podpořit. Ale myslím si, e v tomto je ta pozice ČR, vlády, moná i vítinoví tady, to by se ukázalo v hlasování, sice jiná, ale myslím si, podle mého názoru, e nereálná.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Raduan Nwelati. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedo, váený pane místopředsedo vlády, váené kolegyní, váení kolegové. Já si dovolím vystoupit i z toho důvodu, e dávám návrh na usnesení, který je velmi jednoduchý. Ne se k nímu dostanu, tak řeknu pár vít. Přestoe s vládou velmi často nesouhlasím, tak musím říct, e co se týká pozice vlády při jednání Rady Evropy nebo Evropské rady zcela souhlasím, naopak za tyto postoje velmi díkuji, protoe si myslím, e jsou správné. A proto taky dávám ten návrh usnesení, který je velmi jednoduchý, to znamená, e bereme na vídomí informaci vlády k zasedání Evropské rady, které se bude konat ve dnech 12. a 13. prosince 2019 a podporuje pozice vlády na tomto zasedání dle podané informace. Vrátím se k tomu usnesení výboru EU, kde já jsem jako jediný, myslím, hlasoval proti, níkteří se zdreli, ale vítinoví byl podpořen, vrátím se k tomu bodu číslo 6, já jsem tam k tomu říkal, e na první pohled se můe zdát, e je rozporuplné to, e vláda ádá zachování, řeknu, víceletého finančního rámce, co se týká kohezní a zemídílské politiky, zároveň nechce více finančních prostředků, řeknu, na boj s klimatickou zmínou. Ale rozpočet přece nemá tyto dví poloky, já si myslím, e úspory mohou být v tom rozpočtu úplní níkde jinde, nemusí se zrovna týkat kohezní a zemídílské politiky, můe se to týkat, ta úspora, prostí níkde jinde, posílit, co se týká, ty finance na boj s klimatickou zmínou.  
Proto jsem pro tento bod nehlasoval tak, jak je navren.  
Jetí řeknu pár vít k tomu bodu číslo 5, kde opakovaní zdůrazňujeme, e pozice ČR v rámci jednání rady, event. i komise, je de facto oslabeno tím, e jedná i předseda vlády Andrej Babi, s tím můu souhlasit vnitřní, říct, ano, je tomu tak, ale říkám, proč to de facto říkat nahlas, zrovna smírem do Evropy. Můeme to říkat nahlas tady doma, ale dávat de facto, řeknu, vládí do ruky papír, kde říkáme, kde se vyjadřujeme k jejímu postoji a rovnou říkáme, v Evropí my sami senátoři si myslíme, e jsme oslabeni, jednejte s námi jako s oslabeným partnerem, myslím si, e není správné.  
Proto jsem také na výboru navrhoval vyřazení tohoto bodu. To samozřejmí neprolo. Jinak by to nebylo součástí toho usnesení.  
Proto se vrátím, já si opravdu myslím, e to jednoduché usnesení, které říká, e bereme tu informaci na vídomí a podporujeme postoj vlády, je to správné. Za jeho podporu, o kterou vás ádám, vám předem díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalí přihláený je pan senátor Jaroslav Vítrovský. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji za slovo, tak já za klub mohu deklarovat, e my samozřejmí podpoříme ten návrh na usnesení, který předloil pan senátor Nwelati, protoe si myslíme, e takto by to úplní postačovalo. Chtíl bych tady jenom říci k tomu bodu 6, kde se hovoří o kohezní a zemídílské politice, já jsem byl zpravodajem k víceletému finančnímu rámci v uplynulém funkčním období. Domnívám se, e i tehdy jsme avizovali, e na společnou zemídílskou politiku i na kohezní politiku ty prostředky by se nemíly krátit, myslím, e to bylo i v usnesení Senátu. Já se domnívám, e ty zdroje, ty úspory by se nechaly najít ve zvyujících se prostředcích, které plynou různí na aparáty a vnitřní mechanismy, které jsou v rámci byrokratických struktur EU. Take zcela určití tady by se zdroje naly, tak, aby se nemusely redukovat prostředky ani na kohezní ani na zemídílskou politiku. Chtíl bych se zeptat pana vicepremiéra, jakým způsobem se vyvíjejí ta jednání, zda je reálné, e skuteční na tu kohezní politiku, protoe pan premiér to tady říkal, e bude zájem na tom, aby se ty prostředky nesniovaly, tak jak je to reálné poté. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Petr Orel. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, váený pane ministře, váení kolegové, váené kolegyní. Evropský výbor se tímto materiálem zabýval včera velmi důslední, vínovali jsme tomu asi třikrát více času, ne jsme plánovali. Jak u tady bylo řečeno, jedním ze zásadních programů v zasedání Evropské rady je také stanovení níjakých pokynů Evropské rady pro dlouhodobou strategii EU v rámci klimatické neutrality, která by míla být dosaena do toho roku 2050. My jsme v březnu letoního roku přijali usnesení v rámci sdílení Čistá planeta pro vechny, kde jsme Evropskou komisi podpořili v této vizi.  
A podpořili jsme také to, e Evropské unie bude jakýmsi lídrem v oblasti klimatických zmín a bude se zasazovat o zmíny na diplomatické úrovni i v rámci celého svíta. Vichni víte, e ná pan premiér společní s Polskem a Maïarskem v červnu letoního roku zablokovali dohodu ke klimatické neutralití. A z toho důvodu se ta jednání posunula a bude se tomu vínovat Evropská rada. Nebo teï na tom zasedání ve čtvrtek, respektive v pátek.  
Vláda v podstatí trvá na své pozici. V rámci víceletého finančního rámce chce níjakých 25 mil. eur práví na transformaci průmyslu v této souvislosti. Já si myslím, e to je úplní asi v pořádku, ale u jsem včera říkal, e dlouhodobí vnímám, e pan premiér k problematice klimatických zmín má jakýsi vlaný postoj. Vítinou to vysvítluje tím, e Evropa je nejmením producentem skleníkových plynů v rámci svíta. Ale u se nikde níjak moc neříká, e my produkujeme 10 tun skleníkových plynů na obyvatele na hlavu za rok a e jsme v tomto smyslu první zemí ve střední a západní Evropí a e jich produkujeme daleko více na hlavu, ne v tomto smyslu často kritizovaná Čína.  
My jsme také třetí nebo čtvrtí z hlediska spotřeby uhlí v energetice. Take to nejsou zrovna čísla, na která bychom míli být hrdí. Nikdo rozumný určití nechce po státu, abychom míli stoprocentní zastoupení obnovitelných zdrojů v rámci energetického mixu. To je určití scestné, nemáme na to přírodní, ani geografické podmínky. Na druhé straní máme v tomto určití velké rezervy. Já vnímám pozitivní, e v posledních týdnech slyím, e vláda klade, a pan ministra také, důraz na obnovitelné zdroje. A předevím třeba ve fotovoltaice určití máme velké rezervy a můe nám přibýt tisíce zdrojů na budovách, různých objektech, farmách, případní brownfieldy. Určití ani vteřinu nemyslím na solární panely na polích.  
Já nevím, jakým způsobem se dolo k tomu číslu 25 mil. eur na kompenzaci průmyslu, která je určití samozřejmí v té souvislosti potřeba, ale vnímám to, e zatíení klimatickou zmínou, poruchami a tím, co musíme dílat, bereme velmi málo jako výzvu. Bereme to jako zatíení, ne jako anci pro průmysl, inovaci, vídu a výzkum, ale jako níco, co nás zatíí. Ale jetí jsem zatím nikdy neslyel, co by to znamenalo, kdybychom se klimatickým zmínám, klimatickým poruchám nevínovali? Kdybychom to přehlíeli, ignorovali, co by nás to stálo? Já si myslím, e mnohem více finančních prostředků, ne kdy se tomu budeme vínovat velmi důslední.  
Já se osobní přimlouvám za to usnesení a přimlouvám se za to, abychom velmi úzce v rámci Evropské unie spolupracovali na této problematice, protoe jediní tak je moné ten závaný problém níjakým způsobem řeit. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji a dalím přihláeným je pan senátor Mikulá Bek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedo, váený pane vicepremiére, váené dámy a pánové, dovolte mi, abych se struční vyjádřil k tomu spornému 6. bodu usnesení. Nejprve bych chtíl přece jen zpochybnit to, e by minulá usnesení Senátu míla být navdy závazná do budoucnosti. A to je dvou důvodů. Byla přijímána Senátem, který míl jiné politické sloení, ne má dnení Senát. A zadruhé se zmínily vníjí podmínky.  
V posledním roce dolo k pomírní dynamické promíní pohledu na priority Evropské unie, tak, jak je to signalizováno v agendí nové komise i v postojích Evropského parlamentu. A koneckonců i v postojích řady národních parlamentů, jak jsem míl monost sledovat minulý týden na setkání evropských výborů národních parlamentů. Je zřejmé, e se posouvají priority Evropské unie, a to nae usnesení se snaí reagovat na tu zmínu priorit.  
Já navái na kolegu Dienstbiera. Usnesení konstatuje to, e zatím nemá nae pozice jasné priority. A současní bude velmi tíké chtít vechno. Jak zemídílskou politiku v plném rozsahu, který byl dříve indikován, kohezní politiku a nové nástroje, které by řeily dekarbonizaci průmyslu či energetiky. A je zcela zřejmé, e debata o celkovém rozpočtu ve víceletém finančním rámci bude velmi komplikovaná. Čistí dárci poadují velmi výrazné sníení rozpočtu proti původnímu návrhu Evropské komise z doby přibliní před rokem. Finské předsednictví předloilo kompromisní návrh, který je níkde uprostřed mezi tími čísly. A ta debata bude jistí velmi sloitá a očekávat navýení víceletého finančního rámce není příli realistické.  
A myslím si, e k tomu je potřeba, aby se vláda níjakým způsobem jasní postavila, co budou její priority, protoe nepůjde financovat vechno. A nadíje, e se podaří prostředky níkde uetřit v administrativním rozpočtu Evropské komise nejsou realistické. Částky nesedí. Ty částky, které potřebujeme na dekarbonizaci energetiky, a nejen my, ale řada dalích zemí, jsou mnohem vyí ne to, co se dá uetřit.  
A dovolte mi také jenom struční komentovat pozici usnesení k jaderné energetice. My jsme na výboru vítinoví povaovali za rozumné, abychom teï neotevírali vzruenou debatu o energetickém mixu. A myslím si, e v téhle té situaci tohoto usnesení na seriózní debatu není prostor a povaujeme to za rozumný kompromis mezi názory členů evropského výboru. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je pan senátor Jiří Duek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Duek:  
Pane předsedající, váený pane vicepremiére, kolegyní, kolegové. Skuteční debata na naem výboru byla sloitá a dlouhá. Svým způsobem si nejsem jistý, proč, kdy si človík uvídomí, e dneska je 11. prosince, my se kolem poledne níjak dohodneme a zítra ráno začne vyjednávání. Nevím, jestli se vůbec nae návrhy k vyjednávačům dostanou.  
Nicméní, u to tady také zaznílo od kolegů a kolegyň, já chápu opoziční roli Senátu. Nebo přístup Senátu, ale i tak mám pocit, e bychom občas mohli být konstruktivní. Nebo mít alespoň částeční konstruktivní přístup a v diskuzích, které jsme včera vedli na výboru pro EU, jsem zmiňoval, e v tom usnesení chybí třeba podpora transformace uhelného českého průmyslu. Nebo práví onen rozvoj bezemisní a bezpečné energetiky. Nejsme si jistí tím, jestli nelze tlačit na zmíny víceletého finančního rámce. A samozřejmí čeká nás brexit, který také zamíchá s kartami.  
Proto jsem míl s jednotlivými body velké problémy, pro řadu z nich jsem nehlasoval.  
Sám podporuji pozmíňovací návrh pana kolegy Nwelatiho. Ale pokud by neproel, tak ádám o hlasování po jednotlivých bodech. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je pan senátor Pavel Fischer.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, váený pane vicepremiére, pane ministře, dámy a pánové.  
Usnesení výboru pro evropské záleitosti beru jako velmi dobrý základ k diskusi. Souhlasím s návrhem, abychom o ním moná hlasovali po jednotlivých bodech, ale rozhodní bych v případí diskuse o klimatu nechtíl spadnout do níjakých ideologických floskulí. Dává mi skuteční smysl, abychom i ve svítle nedostatku vody v naí krajiní, a sucha, které tolik překvapilo nae občany, skuteční brali velmi vání i to, jak se můeme na problém vody a sucha v krajiní dívat a jak se k tomu postavit společní jako evropský prostor z hlediska naich společných pravidel.  
A můeme tomu říkat klima, můeme tomu říkat jinak, můeme tomu říkat sucho a boj za vodu. Ale zdá se mi, e kdybychom o tom nejednali a víci nepropojovali, e bychom dílali patní svoji práci.  
Zadruhé, díkuji panu místopředsedovi tíchovi za to, e sem přinesl téma Afriky. Není to naposledy, budeme o tom brzy muset mluvit nejenom v otázce Etiopie a zdravotnictví, ale vůbec i působení naich ozbrojených sil. Nedávno jsme s kolegy navtívili Mali a vidíli jsme, jak skvílou práci tam odvádíjí nai vojáci. Ale zároveň jsme vidíli přesní to, co jste, pane místopředsedo, říkal. e pokud se nepostavíme k problémům tohoto kontinentu čelem i z hlediska rozvojové pomoci, tak, jak jste to pojmenoval, tak Fexploduje problém chudoby, demografické tikající bomby a, chcete-li, i klimatických dopadů velkých zmín v počasí, které budeme mít potom skuteční za naimi dveřmi. Take souhlasím.  
A nyní k tomu, co tady padlo. A to se týká konfliktu, ve kterém se ocitl pan předseda vlády Andrej Babi. Bylo by patné a byli bychom patnou parlamentní komorou, kdybychom se k tomuto tématu dnes nevyjádřili. Dát si níjakého bobříka mlčení, protoe chceme posílit nae vyjednávací pozice, by v této situaci naopak mohlo být protimluvem. Evropská unie nemá zkuenost s takhle vyostřeným konfliktem zájmů na čele členské vlády, členské zemí. Evropské unie s tím nemá zkuenost, hrajeme bezprecedentní vánou a citlivou partii. A je v naem společném zájmu, v zájmu vech občanů České republiky, aby se tato víc vyjasnila v souladu s právem. S právem, ke kterému jsme se také přihlásili. A s právním státem, ve kterém senátní komora přece hraje také velmi důleitou roli.  
Naprosto akceptuji argument, který tady řekl před chvílí předřečník, pan kolega Nwelati, e bychom moná v tom usnesení nemuseli za kadou cenu premiéra kritizovat. Ale neberu, e bychom k tomu míli mlčet. Ta síla ČR a institucí v ČR je přece i v tom, e můeme práví tady svobodní pojmenovat problém, který vidíme. Síla naí demokracie přece je v tom, e dokáeme kriticky uvaovat o krocích naí exekutivy, nebo e se kriticky stavíme k problémům, které se na nás hrnou. A u ze svíta, nebo z naí domácí agendy.  
A oslabili bychom se tím, kdybychom si dopředu zapovídíli kriticky o tíchto vícech přemýlet, vyjadřovat se k nim, hledat společná řeení. A kdybychom si jako ústavní činitelé zakázali pojmenovat, kdy se níkdo dostane do postavení mimo hru, do ofsajdu. Platilo toté v případí prezidenta republiky, platí to také v případí předsedy vlády. V tomto svítle by mí zajímalo, pane vicepremiére, jakým způsobem vláda vůbec uvauje o tom, jak jednat, a se bude se jednat o rozpočtu na dalí rozpočtové období a o finančním rámci EU na dalí roky. Jak to máte připravené pro případ, e by se objevila námitka, e pan premiér bude vnímán jako podjatý v té diskusi? Jak to máte promylené? Nemusíte nám říkat úplní vechno, ale kdybychom se o to nezajímali, tak neplníme svoji roli.  
A druhý dotaz vlastní smířuje také k tomu, jak vynakládáme prostředky, které dnes tzv. čerpáme. Mní sloveso čerpat přijde samo o sobí velmi podezřelé, protoe mní tam chybí často smysl. Chybí mi tam cíl. Chybí mi tam přidaná hodnota. Čerpáme jenom, aby tam ty prostředky nezůstaly? Nebo je čerpáme na níco, co nás skuteční níkam posouvá? Kde je přidaná hodnota i na naí straní?  
A tady mám dotaz práví na vás, jako na zástupce vlády, jak vláda vyhodnocuje dosavadní vynaloené prostředky? Chystáme se k tomu, e bychom si doma v tom udílali také níjakou inventuru? Mluví se o tom, jak sloití nastavený systém máme. Budeme v přítím období tedy zjednoduovat? Nebo jak o tom uvaujete?  
Je tady moná níjaký vnitřní proces, vyhodnocování. Nás by zajímalo, co budete dílat, abychom nechtíli stále víc peníz, abychom stále víc nečerpali, ale přestalo nám to dávat smysl. Podívejme se kolem sebe, celá řada občanů takto uvauje, e nám to u nedává smysl. e ádné dotace u pomalu ani nechceme. A přitom dobře víme, e bez dotací by celá řada smysluplných projektů v regionech, které zůstaly stranou zájmu, by nemohla vůbec najít cestu k ivotu. Proto to neberte jako kritiku, ale jako nastavené zrcadlo. Rozumíme tomu, e potřebujeme více peníz, ale docela by nás zajímalo, jaký budou vynaloené prostředky dávat smysl. Nejen současné vládí, ale také dlouhodobí. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, vítinou čerpáme, a se úplní vyčerpáme. A dalím přihláeným je pan senátor Raduan Nwelati. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedo, váený místopředsedo vlády, váené kolegyní, kolegové. Já se straní moc omlouvám, e vystupuji podruhé k tomu samému tématu. Původní jsem chtíl vystoupit jenom s technickou vící, protoe jsem tady nováček, a nevím, jak to hlasování úplní probíhá.  
Jestli se nejdřív hlasuje o návrhu usnesení výboru, předpokládám, e ano, tak jsem chtíl poprosit, jestli je moné, aby se nejdřív hlasovalo o vyřazení bodu č. 4, co poadoval pan senátor Dienstbier. A následní jetí o vyřazení bodu č. 6. Pak se hlasovalo o návrhu usnesení. A pokud neprojde, tak by se hlasovalo o tom návrhu, který jsem předloil.  
To bylo to, k čemu jsem chtíl vystoupit původní. Ale chci zareagovat jenom velmi krátce na vystoupení pana předřečníka, pana senátora Fischera. Já s vámi absolutní souhlasím. Není potřeba dret bobříka mlčení. Já jsem to také na výboru včera říkal. Ale jen si nemyslím, e to má být součástí usnesení, které má jít do Evropské unie jako dokument, který se týká jednání vlády. To si myslím, e to tam nemá být, proto jsem chtíl, aby to bylo vyřazeno. Ale určití by se k tomu Senát míl vyjádřit. Ale samostatným usnesením, které nemá nic společného s pozicí vlády a programem jednání Evropské rady. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, hlasováním nás určití provede zpravodaj, který se ale teï hlásí do rozpravy. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Přesní tak, díkuji. Já jsem v rámci rozpravy chtíl zareagovat na jednu víc, která tady zaznívala k rozpočtu. Jsem si velmi dobře vídom toho, e Senát u přijal v minulosti usnesení, kterým vyzývá k tomu, aby prostředky, které v novém rozpočtu půjdou na vlastní administrativu Evropské unie, byly pokráceny. To je, myslím, v pořádku. Jenom si myslím, e je zcela nerealistické očekávat, e takto uetřené prostředky by se mohly svojí výí přiblíit vůbec tomu, co bude potřeba na ty klimatické cíle. To je víc, která ten problém opravdu neřeí. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, dalí přihláená je paní senátorka Jitka Seitlová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedo, pane ministře, váené dámy, váení pánové. Chtíla bych připomenout odpovíï na otázku, kterou tady poloil pan senátor Petr Orel, s tím, co by se stalo, kdybychom se nesnaili zmínit trend klimatických zmín. Chtíla bych říct, e u na Paříské konferenci byly předloeny ovířené audity ekonomické rozvahy, které říkají, e náklady, které vynaloíme na to, abychom sníili a redukovali emise, transformovali nejen průmysl, ale také i zemídílství, tak jsou výrazní nií ne náklady, které by nás stály důsledky toho, kdy nic neučiníme. Takovéto stanovisko, rozhodnutí na základí ekonomických mezinárodních analýz jsou k dispozici. Take to je první víc.  
Druhá víc, o které jsem se chtíla zmínit, je troku nepochopení toho, co to je klimatická transformace. Klimatická transformace toti není jenom průmysl, ale klimatická transformace je v zemídílství a je i v kohezní politice. V obou tíchto de facto oborech se budou realizovat opatření, projekty, které podporují klimatickou zmínu, resp. zmínu, která by vedla k sníení emisí.  
Proto se domnívám, e pod pojmem klimatická transformace jsou prostředky, které půjdou i do zemídílství a půjdou i do kohezní politiky. A půjdou tam s tím, e půjdou tím správným smírem. Pokud pan senátor Fischer hovořil o efektivití  mám s tím teï zkuenost z monitorovacího výboru ivotního prostředí, kde přesní tenhle problém není dostateční řečen, kde se díváme, kolik jsme vyčerpali, ale efektivita a její hodnocení se nám bohuel opravdu nedaří. A já si myslím, e pokud budeme mít prostředky v klimatické transformaci a budeme je mít tak, jak je poaduje návrh, tak opravdu se podaří je lépe investovat do zemídílské politiky i do kohezní politiky.  
Proto si myslím, e usnesení je správné.  
A pak mám jetí jeden spí troku dotaz. Víte, já s jadernou energií mám také problém. Ano, já to sleduji u delí dobu. Vím, e je to nejdraí energetika, která je. Říká se, e se bez ní neobejdeme, a vítina lidí tomu víří, já si myslím, e to pravda není. Ale je to takový bonmot, který se vil, který kdy se opakuje ze strany představitelů státu, tak platí. Jestlie tedy já teï zvednu ruku pro to, e podporuji snahu vlády o to, abychom míli jaderné zdroje, tak s tím mám opravdu problém. Já bych byla pro tu první část. Podporu snahy vlády o rozvoj bezemisních zdrojů energie. Prosím. Ale vyslovení říct, e podporuji jadernou energetiku, kdy podle toho, co sledujeme, asi nejenom já, tak víme, e se velmi rychle objevují technologie třeba na ukládání energie, e se objevuje řada nových technologií, které mohou zcela zmínit náhled tích deseti, patnácti, dvaceti let, ne se skuteční bude rozhodovat. A já proto mám problém zvedat ruku, e podporuji jadernou energetiku. Pak za mnou níkdo za 10 let přijde a řekne: Vdy jste pro to hlasovala.  
Take v tuto chvíli se domnívám, e kompromisem by bylo, podporuji snahu vlády o rozvoj bezemisních zdrojů energie. A my máme jaderný mix, a bohuel máme to, co máme v tuto chvíli. Ale tím, kdybychom vypustili ten konec návrhu, tak neříkáme tak, ani tak, k ničemu se nezavazujeme, a jsme v pohodí. To je tedy můj názor, jak by to mílo vypadat.  
A mám jeden dotaz na pana ministra. Teï vím, e se na evropské úrovni diskutuje o tom, jestli jaderná energetika je čistá energetika. Jestli bude zařazena mezi ty zdroje, které jsou chápány jako zdroje čisté. A to také bude jedním z rozhodujících faktorů potom různých stanovisek na mezinárodních úrovních nebo naich. Chtíla bych vídít, v jaké je tohle fázi. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní senátorko, dalím přihláeným je pan senátor Jiří Dienstbier. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Já jsem chtíl jenom reagovat na to, co tady říkal pan kolega Nwelati, protoe já jsem nenavrhoval hlasovat oddílení o celém bodu 4, ale pouze o tom dovítku mj. i jaderných. Protoe si myslím, jak jsem říkal, e pokud by se náhodou zrealizovala níjaká investice do jaderných bloků, tak to tvrdí zaplatí lidé ze svých peníenek. Já prostí nevířím v ekonomicky proveditelnou investici do jádra. Pokud tam zůstane jenom ta první část víty, tak moná pod tím níkdo pořád uvidí i to jádro. Např. současná vláda. Já si ho tam neumím představit, take bych pro to nemohl hlasovat. Jinak to usnesení mi přijde v pořádku.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, dalí přihláená je paní senátorka Hana áková. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové.  
O jádru vedeme velké diskuze na naem evropském výboru. A je to moná i z toho, e jsem z regionu, v kterém jádro máme. Já se s vámi podílím o jeden faktický případ, který jsem zaznamenala teï 19. listopadu na konferenci na ministerstvu průmyslu a obchodu. Byla to konference o energetice a o jejím výhledu v Evropské unii. A velmi mí zaujal příspívek naí kolegyní ze Slovenska, která pracuje na ministerstvu hospodářství, která se zaobírá energetikou. A hrozní ji zajímalo, proč nai jiní sousedé, Rakousko, má 100 % z obnovitelných zdrojů? To v podstatí není moné.  
Take si zajeli do Rakouska tady tenhle příklad, proč to nejde na Slovensku, v Čechách atd., mít 100 % obnovitelných zdrojů. A první rakouská víta znamenala  a tu si zapamatujte i vy, kterou řekli tím Slovákům: To musíte mít dobré sousedy. Take je zajímalo, co bude za tím dál. Ano, oni mají 100 % obnovitelných zdrojů ze sluneční energie a vítrníků, a tu nám budou dováet, a jí budou mít dostatek, protoe zatím pořádní není kde ukládat. Tak nám ji budou prodávat. Ale v momentí, kdy ji nebudou mít, tzn. kdy nebude svítit, nebude foukat, tak budou přece nakupovat od tích dobrých sousedů. Take my jsme pro ní straní dobří sousedé.  
Teï jetí můeme vyváet asi níjakých 15, moná do 20 %, pan ministr mí moná doplní, ale i my se dostaneme do deficitu. A pak u nebudeme moct vyváet, pak i my budeme deficitní. A pro nás je jednoznační nejvýhodníjí  a to tady vůbec neříkejte ta čísla, která jsem tady zaslechla  jádro, bez toho se neobejdeme. To, e se bude investovat i do obnovitelných zdrojů, a u to budou sluneční elektrárny, fotovoltaiky, moná bioplynky a dalí, to je dobře. Ale bez jádra se skuteční neobejdeme. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní senátorko, dalím přihláeným je pan senátor Přemysl Rabas. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Díkuji, pane předsedo, pane ministře a kolegyní, kolegové. Hodní se o jádru mluví. A kdyby teï níkdo řekl, e zavřeme jaderné elektrárny, tak sám budu proti, protoe ty elektrárny, které stojí, tak nám pomáhají překlenout níjaké období, kdy bychom míli u dávno zavírat uhelné elektrárny, tak, jak to sliboval současný prezident, tehdejí premiér, e kdy se rozjede Temelín, tak se zavřou uhelné elektrárny v severních Čechách. Zavřel se jenom zlomek a stále lidi v severních Čechách doplácejí na to, e topíme uhlím.  
Nicméní to, co slyím, e říká vláda smírem k EU, dejte nám peníze, protoe my potřebujeme jádro, abychom zvládli boj s klimatickou zmínou, mní to přijde jako velmi absurdní. Protoe vidíme ten trend, jak se zdrauje. Kadých 10 let se posouvá cena stavby jaderné elektrárny nahoru. A ten trend bude pokračovat. Jádro bude stále draí a draí. Take my ho dneska můeme plánovat, můeme připravovat stavbu, za 10, 20 let, kdy to bude doopravdy reálné, tak cena bude daleko draí ne v současné dobí. A naopak, cena solární energie, cena vítrné energie, ceny i investice, tzn. stavby, zavedení, jdou dolů. Cena této energie bude pořád levníjí. Je nesmysl říkat, e budeme řeit klimatickou zmínu jádrem. To je absurdní. U jen proto, e tam máme datum 2030 a 2050, kdy se různé státy v Evropí kloní k tomu, e se pokusí dostat do uhlíkové neutrality.  
Kdy začneme stavít jaderné bloky, tak ty tento proces vůbec neovlivní, protoe budou postaveny nejdřív v roce 2040. Ale spí daleko pozdíji. Víme, jak to vypadá. Vůbec do toho procesu nezasáhnou. To je absurdní představa, e nám jádro v tomhle pomůe. Cesta je to, co tady zaznílo  technologie, rozvoj, vínovat se alternativním zdrojům. Tam je cesta. A jestli chceme, jestli říkáme Evropí  dejte nám peníze, abychom mohli níco udílat, kdy vy chcete níco dílat s klimatickými zmínami... To přece není vy a my. My jsme také Evropa. Jak můeme říkat, Evropa chce, tak nám dejte peníze. To je ílený přístup! A my ani neukáeme snahu. Jestli máme ukázat snahu, tak zavřeme Počerady. Jak se soudilo kdysi dávno  ostatní soudím, e Kartágo musí být zničeno, tak já končím tím  vyleme signál a zavřeme alespoň Počerady. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je předseda klubu ODS Milo Vystrčil. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váený pane místopředsedo vlády. Já k tomu návrhu usnesení mám níkolik poznámek, protoe si myslím, e je vnitřní rozporuplné. Kdy začnu tím bodem 6, tak tam je napsáno, e povauje, pokud to přijme Senát, za vnitřní rozporuplnou pozici vlády, kdy říká, e je pro klimatickou transformaci, co jsou níjaká adaptační, případní mitigační opatření. Zároveň e nechce sniovat peníze na kohezní a zemídílskou politiku. Pak tady vystupovala paní kolegyní Seitlová, v podstatí v souladu s tím, co si myslím já, říkala, e i prostřednictvím kohezní a zemídílské politiky se dá realizovat klimatická transformace.  
Jinými slovy, potom to není tak, e kdy realizuji klimatickou transformaci, e si musím vzít peníze z té kohezní nebo zemídílské politiky, protoe v rámci peníz, které dávám do kohezní a zemídílské politiky, také můu dílat mitigační nebo spíe, podle mého názoru, adaptační opatření. To znamená, tam ádný vnitřní rozpor není. Ten bod 6 nemá logiku. Je rozporuplný. Ten bod 6. Protoe my tím, e budeme se jinak chovat v oblasti zemídílství, např. zvyovat mnoství humusu, u mi tady pan senátor Kotial říkal, e to dokáí např. na vinicích, tak dokonce způsobujeme to, e toho uhlíku ubývá. To je zemídílská politika. Dávají se na to zemídílské dotace. My je chceme ubrat, protoe chceme dílat klimatickou transformaci, která se práví dílá díky tím zemídílským dotacím, např. v oblasti vinařství. Take to fakt nemá logiku. Ten bod 6 v tomto smíru je podle mí vnitřní rozporuplný, tím, e říká, e níco je vnitřní rozporuplné, ale ono to vnitřní rozporuplné není. Take to je jedna víc, kterou k tomu chci říci. Proto si myslím, e ten bod 6 bychom rozhodní zařazovat na nae usnesení nemíli.  
Teï k tomu bodu 4. My to asi níjak kadý jinak čteme. Bod 4 říká: Podporuje snahu vlády o rozvoj bezemisních zdrojů energie, mj. i jaderných, to znamená, rozvoj jaderných zdrojů znamená moná výstavbu jaderných elektráren, potom také moná práci na chytrých reaktorech, moná také výzkum termojaderné fúze, kde mimochodem, to vy víte, dochází k tomu, e fúzuje helium s vodíkem a vzniká voda. A dalí víci. Take chceme mj. i práci na jaderných zdrojích? Vídeckou atd.? Samozřejmí pokud to vezmu tím svým způsobem, jak se mi to hodí, a představím si, e se jedná pouze o výstavbu jaderných elektráren, tak potom můu argumentovat jako můj předřečník. Pokud to ale vezmu tak, e to je o rozvoji jaderných zdrojů, tak tam patří i fúze. Tam patří malé jaderné reaktory, tam patří spousta jiných vící, které se týkají jádra, různých prvků, a tíkých nebo lehkých. V tomto smyslu má naprostou logiku usnesení. Je na kadém z vás, jak si to vezmete, jak to přijmete, e vy říkáte, ale vy myslíte ty elektrárny, to si můete myslet, ale třeba to nemyslí níkdo tak, třeba to myslí ířeji. To je celé, co... Nikomu do hlavy nevidíte, take z hlediska toho je ta čtyřka naprosto v pořádku. Jak se pořád dílají lepí a lepí lopatky na vítrných elektrárnách nebo lepí a lepí solární panely, které jsou výkonníjí a výkonníjí, tak zrovna tak ti lidé přemýlejí o tom, jak stavít jaderné elektrárny, aby byly co moná nejefektivníjí a třeba tolik nestály apod. My to tam nechceme proč? Kdy je to pro nás důleité a zásadní, my se musíme níjak zabezpečit do té budoucnosti, pokud se podíváte na to z pohledu, řekníme, níjakých jednoduchých čísel, toho, co se vechno bude zavírat z hlediska uhelných elektráren, tak dnes bohuel, pokud se nechceme dostat do situace, kdy nebudeme energeticky bezpeční, tak moc jiných moností nebo já ádnou jinou monost, ne kterou navrhuje tato vláda, a to ji skoro nikdy nechválím, ale ádnou jinou monost, ne kterou navrhuje tato vláda, nevidím. Musíme u udílat níjaký krok, musíme se níjak rozhodnout. Bíhem toho bude samozřejmí pokračovat ten dalí vývoj jaderných zdrojů, pak se ukáe, jestli postavíme jeden nebo dva bloky nebo e to bude vechno jinak atd. Ale zůstat sedít a nic nedílat, to si prostí nemůeme dovolit. U je pít minut po dvanácté. To je ta druhá poznámka, kterou k tomu mám.  
Třetí je ta, e já tomu samozřejmí rozumím, je jasné, e to, e máme dneska znovu obviníného premiéra, e je s velkou pravdípodobností ve střetu zájmů nám ničemu nepřidává, na druhé straní víme to tady, pojïme to řeit pomocí evropského práva a českého práva, ale pokud se bavíme o níjaké pozici ČR, o níjaké naí společné schopnosti se postavit tím klimatickým zmínám, příp. níjakým způsobem zaujmout níjakou společnou pozici z hlediska energetické sobístačnosti a bezpečnosti, tak v tomto případí já si myslím, při ví úctí k evropskému výboru, e to usnesení Raduana Nwelatiho, pana senátora Nwelatiho, je lepí, řekl bych, konstruktivníjí. Já si myslím, e z hlediska toho tématu, které probíráme, toho, co je před námi, i prostí pro ČR prospíníjí, a to neříkám, e ty víci, které se týkají střetu zájmů pana premiéra, příp. dalích vící, nejsou pravdivé. Ale tady se dnes bavíme o níčem jiném, abychom v tomto smíru mohli být tentokrát trochu konstruktivníjí, ne obvykle býváme. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, já jsem jenom chtíl reagovat na tu vnitřní rozporuplnost. To, e ze společné zemídílské politiky a z kohezní politiky níjaká část prostředků by míla jít také na tu klimatickou problematiku, řekníme, je samozřejmí pravda, my jsme to tady projednávali, oba návrhy tích programů, jak kohezního, tak zemídílského. Víte dobře, moná jste to u zapomníli, já bych se nedivil, také si to nepamatuji do detailů, ale připomínám, e ten návrh byl, tuím, níco jako 30 procent tích prostředků, e musí mít na sobí níjakou tu klimatickou maličku, kdy to ta řeknu.  
Pozice vlády byla nesouhlas s tímto, pokud si dobře vzpomínám, tak Senát tento nesouhlas potvrdil. Take z tohoto pohledu já to vidím jako nekonzistentní, kdybychom řekli, dobře, zamíříme se na to, aby podstatná část kohezní a zemídílské politiky pomohla s tou klimatickou tranzicí, tak by to moná bylo trochu konzistentníjí, i kdy pořád jetí to podle mí nebude stačit, jsou dalí víci, které bude potřeba zaplatit. Jako ruení kutání uhlí a spalování uhlí nemá se zemídílskou politikou společného nic, moná má s kohezní. Myslím si, e pořád tích prostředků bude potřeba výrazní, ne kolik bude mono na to dát z kohezní a zemídílské politiky, nehledí na to, e nae vláda nesouhlasí s tím, aby na to ve velké míře z kohezní a zemídílské politiky ly. Jinak jsem také jetí chtíl reagovat na předřečníka v tom, e já si myslím, e pokud jde o dalí rozvoj energetiky, tak fakt nikdo asi nenavrhuje sedít a nedílat nic, o tom asi debata není. Ta debata je spí o tom, co přesní dílat. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Posledním přihláeným je pan senátor Petr Orel. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, dámy a pánové, já jenom krátkou reakci na slova váené kolegyní, paní senátorky ákové, k energetickému mixu Rakouska. On není ten mix jenom o fotovoltaice a vítrných elektrárnách, Rakousko má samozřejmí velkou část energie z vodních elektráren. Jenom Rakousy, Horní Rakousy mají 63 procent energie z vodních elektráren. Já samozřejmí nevím, jak se bude vyvíjet energetický mix Rakouska, a roztají ledovce v Alpách, to skuteční nevím, to budou řeit asi v níjakých následujících letech, ale to jenom dokumentuje to, e i tu energetiku bychom míli řeit komplexní jako Evropa, protoe tích problémů bude spousta v celé EU. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, a to byl poslední diskutující. Nikdo dalí se do rozpravy nehlásí. Rozpravu končím. Předpokládám, e pan ministr se k rozpraví vyjádří. Já jsem celou dobu sledoval tyto árovky, myslím, e to přítí zkusíme, e polovinu vypneme, abychom si zvykali. Vimníte si, to je enormní osvítlení, naprosto enormní.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Díkuji za diskusi, díkuji za celou řadu dotazů. Dovolím si to vzít postupní a budu se snait být stručný, protoe určití co se týká třeba jádra, tak by to byla asi dlouhá diskuse.  
Nejdříve k poznámce pana místopředsedy tícha, s tím nelze jinak ne souhlasit, myslím si, e hrozba, kterou popsal - v Africe - je moná jetí vítí, ne tak jak se popisuje, je třeba k tomu zaujmout stanovisko, mj. ono se to týká pochopitelní i toho klimatu, kdy se podíváme, kde se nejvíc navyuje, tak je to práví Afrika. Víme, e je to komplikovaný region, to znamená, plní podtrhuji, je to správná poznámka.  
Co se týká jádra, nejdříve vezmu ty faktické dotazy, které byly, paní senátorka Seidlová se táe, je-li jádro čisté nebo není, resp. jak se na níj nahlíí v Evropí. Já jenom připomenu, e jsou tři různé pojmy. Níkdy je troku média, ale i odborníci, nebo ne odborníci, ale laická veřejnost dává dohromady. První je čistá energie. Je nepochybné, potvrzené, e jádro je čistá energie. Toto je i tvrzení generálky ředitelky Energo v rámci Evropské komise, nijak zaujaté. To je dáno prostí emisemi. Druhá víc je, jestli je udritelný. Třetí víc, jestli je obnovitelný. To je to, co se nyní velmi citliví diskutuje v tích posledních hodinách, v rámci parlamentu i v rámci komise. Připravuje se střelivo na zítřek, kdy na poslední chvíli byla tendence vytáhnout z toho, e zdroje mají být nejenom tzv. carbon neutral, čili říkejme tedy čisté, ale e mají být obnovitelné. To se přehlasovalo, e není moné, tak se dalo slovo udritelné, to je samozřejmí diskutabilní, do jaké míry je či není jádro udritelné nebo ne. Ruku na srdce, spíe není udritelné, protoe pochopitelní je to trochu náročníjí. Nicméní o tom, e je čisté, o tom není nejmeních pochyb.  
Co se týká obecní té diskuse nad jádrem, pan senátor Rabas to tady níkolikrát zmínil, ve smyslu i nových technologií atd. Ano, je to o nových technologiích, nesmí to skončit ve frázích, podporujme technologie, podporujme rozvoj. Myslím, e málokterá vláda dala tolik invence, peníz a úsilí do toho, aby se podporovaly inovace a nové technologie, vída, myslím, e to skloňujeme dnes a denní, včetní nových technologií v oblasti energetiky. Ale to, e budeme hledat nová řeení, to, e budeme podporovat, neznamená, tady bych podpořil to, co řekl pan senátor Vystrčil, e budeme abdikovat na ten současný stav. To, e dnes se vydáváme cestou, já říkám ne cestou, zahajujeme proces přípravy jádra, jetí neznamená, e tady to jádro definitivní bude. Zaprvé o tom bude rozhodovat jiná politická garnitura, teï to nemyslím ani vůči vám, ale rozhodní to bude o jiné vládí, protoe to je dlouhodobý proces, ale níkdo s tím procesem začít musí, níkdo musí vytyčit níjakou cestu. Jestlie do té doby, protoe víme, e to jádro se bude připravovat min. po dobu 8, 9 let, v tu chvíli potom tedy bude jetí mono vdycky zatáhnout za ruční brzdu, pokud budou nové technologie, pokud se ceny budou vyvíjet úplní jinak, já bych nespekuloval vůbec nad tím, co zde říkal pan senátor Dienstbier, moná má pravdu, moná nemá pravdu, to neví nikdo dneska, jak se budou vyvíjet ceny elektrické energie. Mohli bychom tady dlouze sedít a diskutovat, jaké jsou prognózy či nejsou, to je v tuto chvíli příli brzká diskuse. My jenom říkáme, zahajme ten proces, ten proces nás dnes nevyaví, ale bude tady připravená situace pro to, e kdy se rozhodneme, e to jádro postavíme, tak ho můeme začít stavít, protoe ten proces trvá skuteční témíř 10 let. Pokud mezitím dojdeme k níjakým geniálním, novým technologiím, zatím se tedy jetí neobjevily, ale můeme se bavit o níjakých malých reaktorech atd., diskutuje se, e mezi rokem 2025 a 2030 by první mohly být sputíné, by je to samozřejmí také jaderný zdroj, by troku jinak koncipovaný. Moná se budeme bavit jetí o dalích jiných alternativních zdrojích, ale budeme mít připraveno řeení, o kterém se rozhodneme féroví, buï ano, nebo ne. Opakovaní říkám, bude o tom rozhodovat níkdo jiný, ale naí povinností je to řeení připravit. Nic víc, nic méní. O co déle budeme stát, o to do vítího problému se můeme dostat, protoe můeme diskutovat nad cenou energií, ale nemůeme diskutovat nad tím, e přibliní od roku 35 plus minus skuteční začne být nedostatek energie. Resp. z čistých exportérů se začnou stávat čistí dovozci, to tady padlo správní, ohlední toho Rakouska. Budeme v situaci, kdy budeme ne sobístační. Nebo mohli bychom se dostat do té situace. Pokud to bude relativní málo ve smyslu dovozu, asi se nic dít nebude. Pokud to bude ve vítí dávce, bude to problém, protoe od roku 40 budou mít zemí, které budou mít přebytek elektrické energie, pouze Francie, protoe má 52 reaktorů, panílsko, protoe má reaktory, védsko. Pak tam budou jetí dví zemí mimo EU, co je Norsko a Británie. S tou Británií bych byl obezřetný ve smyslu toho, jestli s ní můeme či nemůeme počítat. A to, co říkal pan senátor Rabas, e není jisté, jestli to bude postavené do roku 2040, ano, třeba to není jisté. Dnes připravujeme proces, aby se to podařilo do roku 2040. Sleduji vechny svítové elektrárny, myslím tím investory, nebo prostí projekty jaderných reaktorů, včetní vech evropských. Mám je doslova rozpracované do kadého detailu, kdo ho staví, kolik to stojí peníz, jaké je tam zpodíní, kolik se plánovalo, kolik to bude. Níkde je tam zpodíní níkde mení, třeba v Británii je zpodíní, zase to je draí, pravda je, e je to různé. Níkde se staví za 160 mld., níkde se staví za 200, níkde za 240, beru to vdycky přepočteno na ten reaktor, a to počítám správní, nebo na ten výkon. Ale pozor, kdy se podíváte detailní, to je docela zajímavé, kde mají to prodlení, tak to jsou zemí, které si daly 5 a 7 let na výstavbu od doby stavebního povolení. My dáváme 10 a 12 let, protoe práví mezi tími 10 a 12 lety to obvykle vichni zvládli. Čili ten, kdo si nastavil třeba 6 let, tak to obvykle udílal za 10, 12 let. To znamená, kdy se potom podíváte, jak je to, tak oni mají prodlení, ale proto, e si dali příli krátké časy. Čili je třeba to vdycky vidít v níjakých konsekvencích, v níjakých souvislostech, prosím píkní, vdy kdy se poutíme do té diskuse, mrkníme na to, nastudujme si to, je to potom rychlejí, ta diskuse.  
Co se týká tích dalích poznámek, které byly ve smyslu kohezní politiky, ono to zde padlo u níkolikrát, myslím, e se to i částeční troku vysvítluje, protoe samozřejmí i v té kohezi jsou a u ty obnovitelné zdroje nebo prostí zdroje, já tomu říkám, na zelenou ekonomiku nebo spojení zelené a chytré ekonomiky. Ale já myslím, e není nic patného na tom, e poadujeme, aby Evropa více etřila, ukazujeme kde, v té administrativní stránce. A to bude o cokoliv. A za b), e poadujeme, aby se nám koheze nekrátila. Je tu přece níjaká vyjednávací pozice, nic víc, nic méní. My netvrdíme, e tam níco uhrajeme stoprocentní tak, jak říkáme, ale jdeme tam s níjakým dealem, jdeme tam s níjakou představou, protoe je třeba to opít vidít v souvislostech. Pokud jste se dívali třeba na Just Transition Fund, to je ten tranzitní fond, tak ty první návrhy přece byly úplní nepřijatelné. Co říkal ten první návrh? Třetinu vezmeme z kohezní politiky, čili opít zkracujeme kohezní fondy, třetinu vezmeme od jednotlivých zemí, to si přihodíte, třetinu tam dáme my jakoby nových peníz. Nevím, jestli to dává smysl nebo nedává smysl. My féroví říkáme jednu jedinou víc. Je třeba nahlíet na různé zemí v Evropí různí, protoe jsou různí postiené. Kdy jsem se bavil s ministrem Chorvatska, tak se usmíval jenom pod fousy, on je tedy nemíl, ty fousy, ale usmíval se a říkal: Jsme rádi, e nemáme vae starosti. Jiný energetický mix, turismus, ádný průmysl atd. Logicky na to nahlíí jinak. A pak jsou tady zemí, jako je ČR, jako je Polsko, nejenom tedy tyto zemí, jsou tady samozřejmí i jiné průmyslové, které mají strukturovaný průmysl jinak, mají jinak strukturovaný energetický mix, je to doba, za kterou tady nikdo z nás nenese ádnou vinu, do určité míry jsme to zdídili, musíme s tím pracovat, my jenom říkáme, dívejme se na to objektivní spravedliví, nic to nemíní na tom, e máme ambice pochopitelní s klimatem níco dílat, ale chceme to dílat realisticky, chceme to dílat s vizí toho, co zvládneme. Paradoxní je to, e kdy jsem teï třeba byl na energetické radí, tak jsem jednal třeba s ministrem hospodářství Nímecka, který není projaderní orientovaný, ale jasní řekl: Energetický mix vč. jádra je vae rozhodnutí. My vám do toho zasahovat nebudeme. To, e jdeme jinou cestou, je víc jedna. Ale je to na vás, jak vy to udíláte, a je to tak spravedlivé. Na druhou stranu třeba ministr Lucemburska, troufám si tvrdit, ten byl takový asi nejvíc proti, nechci říct agresivní, to si netroufám tvrdit, ale byl velmi důrazný. Dobře, kdy jsem se podíval, jakým způsobem třeba naplňuje Lucembursko, tak v oblasti obnovitelných zdrojů jsou poslední v Evropí, v oblasti plníní paříské dohody jsou poslední. A protoe nenaplňovali obnovitelné zdroje, tak si koupili z Estonska jejich přebytek. Tak to je řeení výborné. To je ekonomické řeení. Tomu přece nepomohli. Já nevím, mní nevadí, kdy níkdo kritizuje, ale vadí mi, kdy níkdo pije víno a... Jak se to říká... A káe vodu. Ale to jsem ani nechtíl říkat.  
K té kohezi.  
Potom k panu Fischerovi, u budu končit, blííme se pochopitelní k tomu bodu číslo 5. Nejdříve jetí, jakým způsobem se kontrolují dotace. To, co jste řekl, je vícní naprosto správné, ve smyslu toho, e se dotace musí, ani ne snad kontrolovat, ale skuteční velmi rozumní rozvrhovat, jakým způsobem se s nimi bude nakládat. Je to obrovský balík peníz. V tomto období je to 600 mld., v tom novém to zřejmí bude 500 mld. Kdy se podíváme do historie, není čím se chlubit. Teï to neříkám ani ideologicky, ani politicky. Do určité míry jsme se taky vechno učili. To, e jsme z toho dílali v kadé vesnici muzeum bratranců Veverkových, kde se udílala skrytá hospoda, profinancovalo se to ze strukturálních fondů, určití správní není. Na druhou stranu, myslím si, e se docela učíme. A e prostí kadá dalí garnitura, která to dílá, tak u je chytřejí. Myslím si, e ta distribuce tích posledních zdrojů, zase říkám, to není otázka jedné vlády, tích posledních třeba dvou tří vlád, tak si myslím, e u to dává vítí smysl, u to není 24 různých programů, u je to jenom 10 různých programů, e to je samozřejmí stále jetí relativní náročné administrativní, to je pravda, ale pozor, to není jenom dáno ČR, ale pokud to budeme smířovat i do té chytré ekonomiky, i do té, řekníme, ekologické ekonomiky nebo čisté ekonomiky, pokud to budeme dávat do inovací, nových technologií, vídy, do rozumné infrastruktury, já myslím, e o tom není nejmeních pochyb, e to je správná cesta, touto cestou by to i mílo být.  
Proto jsme jenom troku nervózníjí v tom, e 75 procent máme účeloví smířovaných jenom do té chytré a zelené, kdy my říkáme, chytrá zelená ano, ale zdá se nám číslo 75 procent příli. Kdy to zjednoduím, potřebujeme opít silnice, moná kolky, moná zdravotní střediska. To je sloitíjí v tom.  
Co se týká, u se tedy vyslovení blíím k tomu bodu číslo 5, té tzv. podjatosti, vůbec toho, co zde bylo diskutováno ohlední toho tvrzení, je výrazní oslabena vánými podezřeními z dotačních podvodů. Já jezdím do té Evropské komise, vyjednáváme tam, nezaznamenal jsem ádný ani náznak toho, e by s námi níkdo jednal jinak, myslím si, je to můj osobní názor, e tady moná ijeme vítí válkou ne takovou, jakou fakticky rozpoutáváme. Evropa má jiné starosti, fakticky Evropa skuteční dnes ije klimatickými zmínami, ije naprosto zásadním způsobem uhlíkovou neutralitou, ije rokem 2030, ije čistou mobilitou, a popravdí řečeno, toto tam nikoho úplní nezajímá, alespoň s tími komisaři nebo s tími lidmi, se kterými jsem jednal.  
Proč si myslím, e to není o podjatosti, resp. proč si myslím, e to v tuto chvíli není problém, je dáno na tom, tady jenom říkám, váné podezření z dotačních podvodů. Pokud na to nahlídneme čistí jenom úhlem pohledu rozhodnutí nejvyího státního zástupce, tak on nikoho neobaloval, i kdy tu monost míl, on nikoho neodsoudil, pochopitelní, on to vrátil k doetření, pokud se nepletu, tak tam řekl celkem jednoznační, e je třeba na dotyčného nahlíet jako na nevinného, protoe je třeba ctít presumpci neviny. To je podle mého názoru vícný, správný postoj, je to o tom, e se musí ve doetřit. Nic víc k tomu nemohu říct. Z tohoto úhlu pohledu jsem chtíl podíkovat senátorovi Nwelatimu, panu senátorovi Dukovi, panu senátorovi Vystrčilovi za určitou míru nadhledu, protoe já jsem přesvídčen, e bychom si nemíli v tak důleitých jednáních, která nás budou čekat v tích následujících hodinách v Bruselu, tu pozici znesnadňovat, míl by tam jet premiér s maximálním mandátem, s maximální podporou, míl by tam jet premiér naprosto nabitý informacemi, pokud mono, v maximálním moném souladu, protoe tady hrajeme o dalích 20, 30 let, domnívám se, e to prádlo bychom si míli prát na úrovni lokálního prostředí. Díkuji mockrát.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane ministře. Nyní udíluji slovo zpravodaji, panu senátorovi Václavu Hamplovi, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví, zejména aby nás provedl hlasováním.  
Senátor Václav Hampl:  
A předpokládám, podle jednacího řádu, abych míl závírečné slovo...  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Teï máte závírečné slovo.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. Já jsem k vítiní tích vící se u snail vyjádřit předem, nebo bíhem té rozpravy. U jenom pár spíe shrnujících nebo závírečných poznámek. K té klimatické politice. Já bych jenom chtíl zdůraznit na závír, e vidím, e zejména mladí občané začínají v této víci být výrazní nervózní, očekávají konstruktivní přístup. V momentí, kdy ČR v této víci níco blokuje, tak můeme krásní vysvítlovat, e to myslíme dobře, ale ono to tak prostí nevypadá. To, e ostatní se k níčemu zaváou a pak to neplní, dobře, pojïme řeit tohle, ale bez tích cílů to půjde hůř.  
Jaderná energie, byla tady o ní bohatá debata, ale připomínám, e tématu se to příli netýká, nemá být na programu Evropské rady jaderná energie, naopak návrhy závírů explicitní zmiňují právo jednotlivých států určovat si energetický mix, to jsem chtíl, aby tady bylo zřejmo. Koheze a zemídílská politika, výchozí vyjednávací pozice, to je jasné, jenom zase připomínám, e výchozí pozice, na tu byl čas níkdy před dvíma lety nebo kdy, teï bychom se potřebovali začít blíit k níjakému kompromisu, připomínám, e bez kompromisu to nebude, prostí nebude nový evropský rozpočet bez kompromisu, je v naem zájmu ve finále, potřebujeme se dohodnout na tom rozpočtu. A pokud jde o ten bod 5, prosím píkní, já ctím presumpci neviny, ale to je přece víc z trestního práva, já neposílám pana Babie do vízení. Já jenom připomínám...  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Omlouvám se, pane senátore, z pléna se ozývají hlasy, e se odchylujete od toho, co je teï vaím úkolem. To jste míl říct vechno v obecné rozpraví, nikoliv teï.  
Senátor Václav Hampl:  
Jednací řád říká, e po ukončení rozpravy má předkladatel a zpravodaj závírečné slovo.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Vyjádřit se k rozpraví, jak říká.  
Senátor Václav Hampl:  
Jednací řád nic takového nespecifikuje. Formuluje to úplní stejní jako u předkladatele. Jestlie předkladatel mohl meritorní hovořit, nevím, proč bych nemohl já.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Mimochodem, poslední dví víty. To, co se tam připomíná, není to, jestli se pan Babi níčeho dopustil nebo nedopustil, ale je to upozorníní na to, e partneři u stolu mají velmi dobré důvody si myslet, e se níčeho dopustil, níčeho, co se týká peníz, a to jejich společných peníz, o kterých tam rozhodují. Oni jsou to premiéři a prezidenti, kteří jsou zodpovídní za peníze, které jim svířují daňoví poplatníci. Mají-li níjaké důvodné pochyby, tak to prostí bude na to rozhodování mít vliv. To je celé. Ano, pan Babi, nech se očistí u nezávislého soudu. To, myslím, to nae usnesení vůbec nevylučuje.  
A jestli dovolíte, kolegové, pane předsedající, jetí jednu meritorní víc, kterou jsem nezmínil v té rozpraví, to je ta Afrika. Já díkuji za tu připomínku. My jsme to do usnesení nedávali, protoe, nebo z mého pohledu, já jsem to nenavrhl proto, e pokud jde o tu Evropskou radu, tak ta se má týkat specificky postoje na zasedání s Africkou unií, čili relativní technikálie, řekníme, mní to nepřilo, e je to víc, kdy to řeit níjakým strategičtíjím způsobem, nicméní budeme na to pamatovat do budoucna.  
Teï tedy k rozpraví. V rozpraví zazníly názory jak podporující navrené usnesení v různých bodech, tak ho v různých bodech nebo i celkoví odmítající. Zazníly dva pozmíňovací návrhy. A návrh hlasovat po jednotlivých bodech. Pan senátor Nwelati poádal o způsob hlasování nejdříve po bodech a pak o jeho pozmíňovacím návrhu, čemu bych vyhovíl. Můj návrh tedy je hlasovat po bodech, a dojdeme k bodu 4, tak předtím hlasovat o pozmíňovacím návrhu senátora Dienstbiera, toti krtnout mj. i jaderných, pak hlasovat o tom bodu 4, pak pokračovat o tích dalích bodech.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, zůstaňte, zahájíme... Pardon, jetí pan senátor Vystrčil?  
Senátor Milo Vystrčil:  
Já díkuji, já se omlouvám, jednak tedy souhlasím s tím, e pan senátor Hampl v závírečném sloví můe mluvit meritorní, abych si u níj udílal dobré oko, poté, co řeknu víc, která se mu líbit nebude, ale myslím si, e tak je to logičtíjí, omlouvám se. Je tady hned níkolik kolegů, kteří by prioritní rádi podpořili návrh pana senátora Nwelatiho. Pokud nebude přijat, tak by hlasovali rádi pro níkteré body z toho usnesení VEU.  
Co není moné v okamiku, kdy první budeme hlasovat body usnesení VEU, a potom teprve návrh pana senátora Nwelatiho, protoe v tom případí, například v mém, to bude tak, e je to pro mí velmi obtíné, hlasovat pro níkteré body usnesení VEU, kdy bych chtíl prioritní podpořit pana senátora Nwelatiho.  
To znamená, dovoluji si vzhledem k vývoji situace v rámci debaty navrhnout, abychom procedurální hlasovali tak, e první bude pozmíňovací návrh pana senátora Nwelatiho, a potom ten postup z hlediska hlasování o návrhu VEU, jak ho přednesl pan zpravodaj.  
Pokud pan zpravodaj nebude souhlasit, tak prosím pana předsedajícího, aby to nechal rozhodnout hlasováním. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji za tento návrh. A pan zpravodaj se k tomu vyjádří, jestli je to takto moné?  
Senátor Václav Hampl:  
Tak moné je asi vechno. Já jsem chtíl vyhovít návrhu pana senátora Nwelatiho, který poádal o to, aby se hlasovalo takto. Já zase na druhou stranu musím říct, e vím o senátorech, kterým by se třeba líbilo usnesení, e bereme informaci na vídomí, ale u ne to, e ji podporujeme. To, e níkterým by se to líbilo níjak a níkterým jinak, je určití vdycky pravda. Práví proto se hlasuje. Take já nevím, já bych celkem na tom návrhu míl sklon lpít, ale můeme o tom samozřejmí rozhodnout hlasováním.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Take kdy si nevíme rady, tak rozhodneme hlasováním, zda hlasovat podle toho jednoho návrhu, nejprve o pozmíňovacím návrhu pana senátora Nwelatiho, nebo o druhém postupu, který navrhoval zpravodaj. Take znílku.  
Opakuji znovu, hlasujeme teï o návrhu pana senátora Vystrčila, který navrhl postup hlasování. Je vem jasno?  
Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zdvihne ruku.  
A já konstatuji, e při aktuální přítomných 76 senátorek a senátorů bylo kvorum 39. A hlasování,  
pořadové č. 4,  
ze 76 se vyjádřilo pro 55, proti bylo 8.  
Návrh byl přijat. Budeme tedy hlasovat podle návrhu pana senátora Vystrčila. Prosím, pane zpravodaji, můete přijít řídit hlasování.  
Senátor Václav Hampl:  
Take teï budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu senátora Nwelatiho ve smyslu, e Senát bere informaci na vídomí a podporuje pozici vlády jakoto jediný celý text usnesení.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano, díkuji. (Znílka.)  
Aktuální je přítomno 76 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je tedy 39.  
A já zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku.  
Stanovisko ministra? (Souhlasí.) Stanovisko zpravodaje? (Nesouhlasné.)... (Domlouvání z řad senátorů.)  
Take zruíme hlasování a budeme hlasovat znovu. Take znovu opakuji, kvorum 39, registrováno 76.  
Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e při stavu 76 senátorek a senátorů bylo pro ze 76 přítomných 47, proti 17. Návrh byl přijat.  
Já díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodaji, končím projednávání tohoto tisku.  
A my se vystřídáme a já půjdu plnit povinnosti předsedy Senátu...  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobrý den, paní ministryní. Tak my jsme se vystřídali, dobré dopoledne, dámy a pánové. A budeme pokračovat  na shledanou, pane ministře. A my budeme pokračovat projednáváním  
Návrh zákona o realitním zprostředkování a o zmíní souvisejících zákonů (zákon o realitním zprostředkování)  
Tisk č.  
158  
Senátní tisk č. 158. Návrh uvede ministryní pro místní rozvoj paní Klára Dostálová, kterou prosím, aby nás s návrhem zákona seznámila. A vás poprosím, abychom se ztiili, aby paní ministryní mohla návrh zákona přednést a seznámit nás s ním.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:  
Tak díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Já se jenom v úvodu musím omluvit za svoji hlasovou indispozici, ale doufám, e mní to prominete. Nicméní jsem moc ráda, e mohu dnes uvést návrh zákona o realitním zprostředkování, který byl do Senátu postoupen Poslaneckou snímovnou.  
V rámci Senátu byl návrh zákona projednán ve výboru pro hospodářství a zemídílství a dopravu, jako garančním výborem, a dále ústavní-právním výborem. Ke vzniku zákona dal podnít svým usnesením hospodářský výbor PS ji v roce 2011. Iniciátorem byl tehdy poslanec pan Jaroslav Plachý za ODS. Prvotním impulsem pro zahájení přípravy návrhu zákona byly předevím stále se opakující problémy v souvislosti s činností realitních zprostředkovatelů, zejména nejasní definované provize, obavy o hospodaření kanceláří se svířenými prostředky či pochybné praktiky konkurenčního boje, kdy si firmy vzájemní nepřátelským způsobem přebíraly rozjednané obchody.  
A koneční bylo nutné implementovat i evropské poadavky vyí míry bezúhonnosti podnikatelů u vybraných profesí, mezi které makléři patří. Za pozornost stojí i fakt, e Česká republika je jednou z posledních členských zemí Evropské unie, kde doposud není profese realitních makléřů nijak zákonem regulována. V řadí zemí je regulace dokonce velmi výrazní přísníjí, ne v námi předloeném návrhu. Do přípravy zákona se aktivní zapojili představitelé různých profesních uskupení, a u velkých realitních firem, ale i drobných realitních zprostředkovatelů, Asociace pojioven a dalí zájmové skupiny.  
Zákon nastavuje regulaci realitní činnosti ve fázi zahájení této činnosti. A to tak, e nastavuje podmínky vzniku vázané ivnosti. Jedná se o povinnost doloit ivnostenskému úřadu příslunou kvalifikaci. Jak na úrovni samotného podnikatelského subjektu, prostřednictvím novelizace přílohy č. 2 ivnostenského zákona, tak na úrovni osob, které tuto činnost vykonávají. Jsou to zejména zamístnanci realitního zprostředkovatele, kteří fakticky jednají s klienty realitní kanceláře prostřednictvím novelizace přílohy č. 5 ivnostenského zákona.  
K systému zkouek profesních kvalifikací podle zákona uznávání výsledků dalího vzdílávání, který je jednou z moností, jak prokázat potřebnou odbornost, pro doplníní uvádím, e tento je u profese realitní makléř ji témíř 2 roky v bíhu. Aktuální jej MMT v reakci na zákon upravuje a účinnost této přísluné novely by míla být předloena počátkem roku 2020. Dalí podmínkou pro provozování ivnosti bude poadavek vyí míry bezúhonnosti dle 4. AML smírnice, tj. smírnice proti praní pinavých peníz, a v tomto smíru má tento zákon zásadní význam, protoe na jeho schválení čekají dalí tři profese, které se rozhodly vydat stejnou cestou. Např. účetní a daňoví poradci.  
Zákon se dále zabývá popisem základní činnosti realitního zprostředkovatele, kterou je zprostředkování uzavření realitní smlouvy. V praxi se nejčastíji jedná o zprostředkování kupní smlouvy mezi prodávajícím a kupujícím, ovem můe se jednat např. té o zprostředkování uzavření nájemní smlouvy mezi pronajímatelem a nájemcem.  
V níkterých případech realitní zprostředkovatel zastupuje prodávajícího nebo pronajímatele, v jiných případech zastupuje kupujícího nebo nájemce. Z tíchto mnoha moných variant, které v praxi nastávají, jsme museli v rámci návrhu zákona při jeho přípraví vycházet.  
Návrh zákona také uvádí demonstrativní výčet dalích typických činností zprostředkovatele, např. inzerce prodeje nemovitosti. Ovem poskytuje-li níjaký subjekt na trhu pouze inzerci, tzn. např. inzertní servery, pak tento samozřejmí není realitním zprostředkovatelem.  
Jsem opravdu velmi ráda, e oba výbory Senátu navrhly zákon doporučit ke schválení, a to bez jakýchkoli zmín. Nicméní povauji za správné, abych se i k níkterým bodům, které v rámci tích výborů byly projednávány, abych se k nim vyjádřila. Vy jste v rámci výboru projednávali zejména otázky např. rezervační smlouvy či pojitíní nebo úschov. Co se týká, proč v návrhu zákona absentuje úprava institutu rezervační smlouvy, tak tato otázka souvisí s diskuzí odborné veřejnosti, která kritizuje níkteré realitní kanceláře za to, e hlavním účelem rezervační smlouvy není přispít k realizaci celé transakce, ale zájem ochránit příjem realitní kanceláře, nebo rezervační smlouva obsahuje předevím úpravu úhrady rezervačního poplatku včetní jeho započtení proti nároku na provizi realitní kanceláře a smluvní pokutu pro případ, e by zájemce o transakci vedoucí k uzavření realitní smlouvy nepokračoval.  
Navíc do rezervačních smluv, které jsou obvykle formulářového typu, se často vkládají odkazy na dalí ujednání, případní na dalí písemnosti. K tomu musím uvést, e předkladatel návrhu tyto obavy v ádném případí nebagatelizuje, ale je třeba mít na pamíti, e není moné do návrhu duplicitní uvádít to, co obsahují jiné právní předpisy. Mnoho problémů, které se tedy váí k rezervačním smlouvám, ji také u vyřeila judikatura. Od roku 2005 je právnické veřejnosti známo na základí rozhodnutí Nejvyího soudu, e není moné tvrdit, e uzavřením smlouvy o realitním zprostředkování dává klient realitní kanceláři jakýsi bianco ek k uzavření rezervační či následné kupní smlouvy bez toho, ani má k daným úkonům realitní kancelář od klienta udílenu plnou moc.  
Spojování více smluv do jedné formulářové smlouvy, kterou se slabí strana, tedy spotřebitel, zavazuje k dalím úkonům, je zakázáno občanským zákoníkem v § 17/98 a 18/01. V tomto smíru ji tedy není zájemce, ale spotřebitel je chránín občanským zákonem, proto návrh o realitním zprostředkování ji realitní smlouvu dále neupravuje.  
Druhým okruhem dotazů bylo, proč bylo poslaneckým pozmíňovacím návrhem zvolena odliná úroveň povinného pojitíní pro makléře, kteří pracují v obchodní závislém postavení pro nadřízený subjekt, tedy typicky pro makléře ve franízových či multilevelových strukturách. Jedná se o poloviční limit pojistného pro tyto zprostředkovatele.  
K tomuto je potřeba uvést, e pozmíňovací návrh, který předloila Poslanecká snímovna, míl docela irokou podporu. V rámci diskuze v Poslanecké snímovní k pojitíní realitních zprostředkovatelů nelo o jediný nápad, jak odliit či odstupňovat povinné pojitíní tíchto realitních zprostředkovatelů. Předloeny tedy byly návrhy od úplného zprotíní tíchto podnikatelů od povinného pojitíní, a po úplní opačný návrh, který poadoval, e se jejich nadřízené struktury budou muset pojistit a na úroveň 15násobku vládního návrhu.  
Poslanci se rozhodli umonit tím, kteří činnost vykonávají jako obchodní závislé subjekty, sjednat pojitíní, které odpovídá pojitíní ve srovnatelných jiných zemí Evropské unie s niím pojistným limitem, s ohledem na to, e je nií jejich výnos z realitního obchodu. Nií pojistné pro tyto makléře, kterých bude moná polovina ze vech nositelů nové ivnosti, můe mít i dalí pozitivum. A to, e se umoní makléřům, pro které by jinak to velké pojitíní bylo problémem, vyhledat vhodný obchodní vztah se subjektem, který je licenčním způsobem zatítí a pod jeho zavedenou značkou budou moci podnikat.  
Pro konkretizaci uvedu, e standardní pojistné se bude pohybovat na úrovni 5  10.000 Kč, a to sníené pojistné by mohlo být zhruba na úrovni dvou třetin, tzn. 4000  7000 Kč. Na pojitíní profesní odpovídnosti v podobí, jakou ji přijala snímovna, jsou ji v tuto chvíli připraveny 4 velké pojiovny působící na naem trhu.  
A poslední okruh otázek hodní smířoval k problematice úschov. A samozřejmí byly i konkrétní návrhy např. na vyputíní odstavců 2  5 § 4 a související § 26, který upravuje zákon o bankách. V rámci přijetí tohoto pozmíňovacího návrhu bychom se de facto vrátili do vládní verze zákona. I k tomu ale je opravdu ode mí správné uvést, e pozmíňovací návrh, tak, jak ho předloili poslanci, míl podporu 102 poslanců ze 151 napříč politickým spektrem. A skuteční se poslanci nakonec shodli na tom, e přijímání peníz do úschovy realitním zprostředkovatelům nelze zcela zakázat, ale ani plní liberalizovat a nenastavit pro úschovu ádnou regulaci. Přijatý pozmíňovací návrh úschovy připoutí jako podpůrnou, nikoli vak hlavní činnost zprostředkovatele. Cílem návrhu je zvýit ochranu finančních prostředků klientů, kteří budou peníze do úschov k realitním zprostředkovatelům vkládat.  
Pokud jde o zníní § 4, které bylo přijato snímovnou, prosím, aby bylo také pozitivní vnímáno, e povinnost sloení peníz do úschovy bezhotovostní bude také jedním z nástrojů proti praní pinavých peníz.  
A dalím pozitivním přínosem jistí bude i to, e díky zákonu o realitním zprostředkování je novela zákona o bankách. Tzn. i úschovy klientů u realitních makléřů budou chráníny stejní jako úschovy u advokátů a notářů. A to a do limitu dvakrát 100 000 Kč.  
Váené paní senátorky, páni senátoři, díkuji tím, kteří se zákonu individuální vínovali. Vínovali jste nám spoustu času, mnoho jsme toho prodiskutovali a já bych samozřejmí chtíla moc poprosit o vai podporu tomuto návrhu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní ministryní, e jste nás seznámila s návrhem zákona. Tento senátní tisk projednal ústavní-právní výbor. Usnesení máme jako senátní tisk č. 158/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Zdeník Hraba. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 158/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír Strnad, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, kolegyní a kolegové.  
Pouze bych krátce zopakoval zásadní víc, kterou přináí návrh tohoto zákona. Jedná se o zavedení realitního zprostředkování jako vázané ivnosti, omezení finančních prostředků do úschovy, dále povinnosti sjednání pojitíní realitních zprostředkovatelů, povinnost uzavřít smlouvu o realitním zprostředkování, zavedení přestupku realitního zprostředkovatele.  
Tento návrh byl schválen Poslaneckou snímovnou. Pro tento návrh zákona se vyslovilo 88 poslanců, 45 bylo proti. Dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Jde konkrétní o 122. usnesení. Výbor  
1. Doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra Strnada.  
3. Povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. A ptám se, jestli si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Zdeník Hraba? Ano, prosím, pane senátore, máte teï příleitost.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, já vás pro forma seznámím s usnesením ústavní-právního výboru. Tedy 54. usnesením. Schůze se konala 27. listopadu 2019. Po úvodním sloví pana Ing. Davida Kopice, námístka ministryní pro místní rozvoj jsem vystoupil poté já se svojí zpravodajskou zprávou. Výbor se nakonec usnesl doporučit Senátu projednávaný návrh zákona schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Určil tedy zpravodajem pro schůzi mou osobu a povířil pana předsedu výboru, senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Já bych k této víci vystoupil jetí pozdíji, nikoli ovem jako zpravodaj. Pro tuto chvíli vám díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, a já se ptám, zda níkdo v souladu s § 107 jednacího řádu navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli se návrhem zákona nezabývat.  
Vidím, e nikdo nenavrhuje, tak já v tuto chvíli otevřu obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy, jak u avizoval, se hlásí pan senátor Hraba. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Jetí jednou dobré dopoledne, milé kolegyní, váení kolegové, váená paní ministryní. Já bych chtíl na úvod říci, e bych chtíl navrhnout zamítnutí návrhu zákona. Tady to zaznílo u v první vítí. Domnívám se, e zákon je nadbytečný. Paní ministryní sama ve své řeči přiznala, e jeho hlavním cílem je regulace. Tady bych připomníl slova Ronalda Reagana, pokud se to hýbe, zdaň to. Máme daň z nabytí nemovitosti. Pokud se to stále hýbe, tak to zreguluj. Tedy realitní trh touto formou. Pokud se to přestane hýbat, tak to začni dotovat. Moná to nás čeká, pokud se tedy trh takhle omezí.  
Jeho cílem, pod krabokou toho dobrého zámíru zregulovat a ochránit, jak u bylo přiznáno i paní ministryní, primární zprostředkovatele, tedy realitní makléře, nikoli klienty, tak jeho zámírem je zregulovat trh a omezit přístup na tento trh. Smyslem tohoto zákona je zpřísnit podmínky tak, aby se na trh nevyplatilo vstupovat za takových podmínek jako nyní. Tzn. neumonit vem, kdo chtíjí pracovat jako realitní makléři, tak jako za současných podmínek.  
Já bych se dotkl příkladu toho, jak byl tento zákon koncipován. Jednak díkuji za přiznání toho, e se na jeho přípraví podílely realitní kanceláře. To přece není moné, takhle dílba moci neprobíhá. Stejní jako na přípraví předpisů procesních řádů by se nemíli podílet soudci, psát si zákony sami pro sebe, a nechat je potom schválit parlamentem, tak stejní tak by nemílo docházet k tomu, e si zákon připravují sami ti, kdo by míli být regulováni.  
A tady bych si dovolil i malou poznámku o stavebním zákonu. Není přece moné, aby se na jeho sepsání podílela v podstatí soukromá sféra, a u to bylo jakkoli, a u to Hospodářská komora přizná, nebo nepřizná. Takhle to přece není moné, aby se přijímaly a formovaly vůbec zákony, paní ministryní! Viditelné, maximální viditelné to je na tom citovaném paragrafu, na té sleví, jak u paní ministryní říkala. Tích 50 % pro ty, kteří mají franízu, protoe mají mení zisk.  
Představte si situaci, čistí hypotetickou, třeba v zemídílství, e určitý zemídílský podnik je součástí fiktivního holdingu. Musí odvádít část zisku a potom by přila vláda s návrhem, e ten zemídílský podnik, který je součástí níjakého fiktivního holdingu, protoe na tom tolik nevydílá, protoe musí odvádít zisk holdingu, bude platit 50procentní daní. A udílá se to zákonem. To je čistokrevné dobývání renty. To je rent sitting jak vyitý, paní ministryní. Tohle do zákona nepatří! A u je odůvodníní jakkoli vzletné.  
Dalí víc. Já jsem se u na ústavní-právním výboru ptal, proč, kdy u se dílá kompletní úprava, proč tam není třeba upravena smlouva rezervační. Kadá realitní kancelář si víceméní vdycky uzavírá se zájemcem, resp. s osobou, kterou vyhledá, rezervační smlouvu, aby dotyčný človík neutekl a tu smlouvu uzavřel. Proč to není upraveno v tomto zákoní, kdy se tento zákon chlubí tím, e je komplexní?  
Dalí otázka. Dalí víc, nesmysl, který je  a já si ten paragraf s dovolením najdu  § 11, odst. 1: Realitní zprostředkovatel předá zájemci o nabytí nemovitosti nejpozdíji v den uzavření smlouvy o realitním zprostředkování výpis z registru. Z katastru, volní řečeno. Jenome problém je v tom, e zájemce o nabytí uzavírá s realitním makléřem smlouvu o tom, aby mu nael nemovitost. A přece v momentu uzavření smlouvy, a na výjimky, dotyčný realitní makléř přece nezná nemovitost, její výpis z katastru má předloit. Tohle ustanovení je naprosto nesmyslné, to v tom zákonu nemá co dílat. Samozřejmí, dá se to přejít klasickou floskulí, to se vyřídí výkladem. Samozřejmí i výkladem lze říci, e černá je bílá a bílá je černá, tak, jak to bylo třeba u níkterých ustanovení nového občanského zákoníku. Ale takhle se přece právní předpisy nedílají. To ustanovení je nesmyslné samo o sobí.  
Vrátil bych se jetí k dalím poznámkám. Myslím si  a u se blíím k závíru, e předpokládat, e lidé jsou automaticky nesvéprávní a je potřeba je vést právními předpisy... Realitní trh níjak funguje. Samozřejmí záleí na míře obezřetnosti kadého, kdo kupuje nebo prodává nemovitost. Přece nemůete zákonem ochránit dotyčného zájemce o koupi nebo o prodeji nemovitosti. To se ochránit zákonem nedá. Tam se vdycky bude muset dotyčný klient, dotyčný zájemce starat o svá práva sám. Přibudou nám tímto zákonem dalí normy k tím dvíma milionům právních norem, které v ČR máme, kterými se musí subjekty, a u občané, nebo firmy řídit.  
Na závír jetí jednou zopakuji, navrhuji zamítnutí. V případí, e zamítnutí neprojde současní i s návrhem na schválení, tak bych poté předloil svůj pozmíňovací návrh alespoň k tomu, aby v tomto zákoní nebylo to dobývání renty v podobí 50procentní slevy. Já vám díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, registruji, e jste navrhl zamítnout tento zákon. A dalí poznámky asi registrovala paní ministryní. Dalím do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, váená paní ministryní, milé kolegyní, kolegové. Já předkládám dva pozmíňovací návrhy. Ten první je jednoduchý, abychom nahradili text v § 27, pokud tedy ten zákon nebude zamítnut. Abychom přijali pozmíňovací návrh, a to, abychom 1. ledna 2020, co je za 3 týdny vlastní, nahradili textem 1. července. Ten důvod je jednoduchý, protoe od 1. 1., i kdyby tento zákon byl přijat v podobí, jak je navren, tak zmíny, které přináí, není trh schopen absorbovat, take proto zmína účinnosti.  
Ten hlavní pozmíňovací návrh, který předkládám, se týká práví úschovy finančních prostředků. Vůbec tento zákon v § 3, a u nebudu dál popisovat řekníme své výhrady, které kolegy Hraba tady sdílil, ale vezmíte si, e my máme mít srozumitelný a přehledný právní řád. Vichni víme, e to tak není, ale teï vám přečtu jedno ustanovení, u kterého se zamyslete nad tím, jestli to skuteční pro uivatele přehledné je. A to nejenom pro uivatele, tedy realitní kancelář, ale nás, kteří realitní kanceláře níkdy můeme vyuít. A proto potřebujeme znát minimální části tohoto zákona.  
Take v § 4 se píe, bod 1: Realitní zprostředkovatel v rámci zprostředkovávané záleitosti není oprávnín nabízet a) úschovu za účelem zajitíní plníní z realitní smlouvy,  
b) zprostředkování poskytnutí takové úschovy níkým jiným ne bankou, zahraniční bankou. A tak dále.  
Pak je bod 2 tého paragrafu, který říká: Na ádost zájemce podanou v písemné formí na samostatné listiní můe realitní zprostředkovatel poskytnout úschovu peníních prostředků za účelem zajitíní plníní. Jinými slovy, je to nepřehledné, první, kdy se začtete, tak se domníváte, e to vůbec nemohou, pak se dozvíte, e to dílat mohou, já se ptám nás vech, vč. paní ministryní, myslím, e za poslední dobu se realitní trh přece jenom po vech tích tlacích, které byly, vyváil natolik, e zásadní problémy na realitním trhu vyplývající např. z úschovy nepociuji. Samozřejmí snail jsem se udílat níjaký screening, kolikrát při úschoví finančních prostředků selhaly realitní kanceláře, kolikrát selhaly advokátní kanceláře, tedy advokáti. Bohuel, jestli se níkdo domnívá, e advokáti selhali zcela výjimeční, není tomu tak. Ale nebudu ty případy tady popisovat, ve svém okolí mám bohuel ve Zlíní lidi, kteří přili o mnoho milionů korun, práví tím, e advokát tu úschovu zpronevířil, byl odsouzen v plném rozsahu, dnes, myslím, e je ve výkonu trestu.  
Druhá víc je pojitíní. Pojitíní, já jsem se domníval, ano, ale není tomu tak, v případí, e realitní kancelář, advokát zpronevíří prostředky, spáchá trestný čin, tak se na to pojitíní nevztahuje. To pojitíní se vztahuje na jiné případy, to je případ insolvence advokáta atd., to jetí potom asi zcela jistí pojiovny zkoumají, jestli ta insolvence nebyla na základí trestného činu, to znamená níjakým způsobem nahraná a podobní. Take tady navrhuji v § 4 ten bod 2, kdy zájemce je úmyslní necháván, dokonce i chápu ministerstvo, v tomto případí paní ministryni, e lo o to hlavní sdílit, e realitní zprostředkovatel nemá být, nemá se promínit v kancelář, která provádí úschovy. Ale tady je přímo napsáno, e tu úschovu za účelem zajitíní plníní realitní smlouvy. Vzhledem k tomu, e tam není sankce, to znamená, oni kdy to udílají, tak je stejní nikdo nepostihne, tak tady navrhuji pouze vypustit ten bod 2, a 5, a to proto, aby realitní kancelář mohla tu úschovu poskytnout, protoe ona ji teï poskytuje zadarmo. Nebo si ji zaúčtuje do tích svých slueb, ale to u je ta nekomplikovaná forma pro toho, kdo nakupuje či prodává, aby se podíval, za co mu to v celkové sumí ta která realitní kancelář zprostředkuje. Tady hlavním argumentem je to, e advokáti, banky a notáři samozřejmí zpoplatňují svoji činnost, to znamená, tam dojde, kdy to neudílá v tuto chvíli ta realitní kancelář, tak tam dojde nejenom k administrativním komplikacím, které bude zřejmí na sebe přenáet advokátní kancelář, která bude muset tuto úschovu zajistit, nebo u toho budou muset být oba, to znamená, ten nakupující, nebo ten spotřebitel vlastní, který v tomto případí chce prodat nemovitost nebo ji chce koupit. Jenom abychom vídíli, kolik e to asi tak je... Tak bývá to tak, e poplatek u advokátů, notářů a bank by celkoví podle odhadu mohl přinést a 2,5 mld. Kč roční, to znamená, to jsou peníze navíc, které díky tímto úschovám by se realizovaly v ČR, kdy vezmete to zvýení cen katastru nemovitostí, které se zřejmí blíí, tak se zvyují vechny tyto náleitosti. Jinak v případí bankovních slueb jsou úschovy zpoplatníny min. částkou 5000 Kč, a tedy je to do 20 000 Kč, poplatek za advokátní úschovu se pohybuje do částky 500 000 Kč, od 2000 do 3600 Kč. To znamená, i pro ty malé prodeje mimo tu administrativní náročnost se jetí platí více peníz. To je důvod, který, myslím si, kdy stojí za to přijmout tento pozmíňovací návrh, aby občané platili méní, nebyli vystavováni vem problematickým administrativním úkonům. To je jedna víc. A ta poslední, moná míla být první. Vimníte si, e v současné společnosti, ve které ijeme, se snaíme, níkdy správní, v tomto případí nesprávní, dle mého názoru, ochránit občana naprosto od veho, de facto mu nenecháme nic na jeho rozhodnutí. To znamená, aby on míl odpovídnost za své konání. Tady mi dovolte jenom lehký exkurz, protoe tady kdysi jsme, myslím, e celý den diskutovali o tom, jestli hospodský má mít povinnost předtím, ne níkomu nalije alkohol, zkoumat, zda přijel autem, nepřijel autem, řidič, neřidič, místo toho aby ten občan za sebe zodpovídal sám, protoe pro toho hospodského to je komplikované, tak tady občan zcela jistí, kdy si vybere realitní kancelář, chce nakoupit za 50 000 Kč nebo 80 000 Kč pozemky, nebo je naopak prodat, tak si myslím, e jsou to víci, kterými mu pauální zkomplikujeme ivot. Určití se tady nebavíme o transakcích, které jsou nad 10 mil. Kč, protoe tam se kadý chová jinak. Myslím si, e v tuto chvíli i ti mení realitní makléři, vidíte teï tu reklamu, visí ve vech místech ty tváře, vy si myslíte, e na tích velkých billboardech je níkdo, kdo kandiduje, chce se stát vaím konkurentem v senátním obvodu, ale není tomu tak, jsou to vítinou reklamy realitních kanceláří, které chtíjí ukázat človíka, který má mít důvíru atd. atd.  
V tuto chvíli vás ádám o přijetí tíchto pozmíňovacích návrhů, pokud tento zákon projde do dalí rozpravy. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, i za avizování pozmíňovacích návrhů, dalí do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Václav Láska.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Je fér, abych na začátku nahlásil svůj střet zájmů, protoe já jsem člen České advokátní komory, jak tu bylo prezentováno předřečníkem, můe se tu jednat i o spor mezi realitními kancelářemi a advokáty, kdyby snad tento zákon míl přinést advokátům níjakou výhodu. Já si nemyslím, tak jak říkal kolega Čunek, dostanu se k tomu pozdíji, ale nejdřív tedy k podstatníjím vícem.  
Jednak k tomu advokátnímu stavu, jak tu bylo kolegou naznačeno, jestli advokáti zpronevířují, nezpronevířují úschovy, advokátů je v ČR 11 tisíc. K tím zpronevírám dochází max. v jednotkách případů za rok. Myslím, e se dá říci, e jsou to výjimečné situace, odsouzení hodné, neastné, ale výjimečné. Je pravdou, e zpronevíře nezabrání ádný zákon, nekryje ji ádné pojitíní, to je u vech stejné. Ale tento zákon a problematika úschov tu není proto, aby řeila problematiku zpronevír úschov, je tu pro níjaké jiné důvody, ke kterým se jetí dostanu.  
Co chci říct úvodem, je, e realitní trh jetí 10, 15 let zpátky byla pomírní velká divočina, kde se díly dísivé víci. Nebyla tam ádná autoregulace, začít si níco s realitním makléřem bylo pomírní riskantní. Pak na sobí realitní trh začal pracovat, přiel s níjakou regulací, s asociací, začaly se vytvářet vlastní podmínky, trh se pomírní kultivoval. Ale ne vechny realitní kanceláře se na kultivaci chtíly podílet. Ta samospráva realitní nemá ádný nástroj, jak by donutila vechny členy realitního trhu, aby dodrovali podmínky, na kterých se vítina shodne. To nejde. A kdy jedna z realitních kanceláří, které vítinové podmínky nebude dodrovat, způsobí průvih, zpronevíří úschovy, zbankrotuje, cokoli jiného, tak to bude ostuda celého realitního trhu. Proto realitní trh stál o to, aby existoval zákon, který to bude regulovat, který v podstatí formou zákona uvede v platnost vechny podmínky, na kterých se realitní trh vítinoví shoduje. Jinak to nejde. Advokáti mají samosprávu, vedle toho mají advokátní zákon. Realitní trh stál o to samé.  
Pokud kolega Hraba srovnával tento zákon se stavebním zákonem, tam je jeden velký rozdíl, stavební zákon je psán tak, aby developerům přinesl výhody. Proto participace developerů na jeho přípraví je absolutní nemravná a nemorální. Realitní zákon přináí regulaci, přináí omezení. Ty realitní kanceláře samy se chtíjí regulovat, proto jejich participace na tomto zákoní mi nepřijde tak nemravná. Myslím si, e jsou to dva případy, které jsou z tohoto pohledu nesrovnatelné.  
Potom tedy k tomu moná nejvýznamníjímu bodu toho zákona, a to je problematika úschov. Jak jsem řekl v úvodu, tento zákon nevyřeí riziko zpronevír, to je prostí víc, která bude, kterou potom řeí trestní právo, to nemůe vyřeit civilní zákon, tam by jediné řeení vůči realitním kancelářím bylo úschovy jim úplní zakázat, co, pokud vím, byl taky jeden z návrhů, neproel, proel návrh kompromisní. Já se přiznám, e třeba já bych byl přímo i pro zákaz, ale moná by to byla příli velká regulace.  
Máme tu kompromisní návrh, který já podporuji, tak jak vypadá.  
Co je důleité si říct u tích úschov? Drtivá vítina realitních kanceláří na svůj účet u dnes neprovádí, řada realitních kanceláří si to dokonce vnitřními předpisy zakazuje, svým makléřům.  
Dnes v podstatí, já jsem si dílal průzkum z velkých realitních kanceláří, provádíjí úschovy na vlastní účet jenom dví. Jedna z nich je podepsaná pod tím e-mailem, který jste dostali, podporuje návrh tohoto zákona, to znamená, e s tou prací je připravena skončit nebo ji omezit. Druhá nikoli. Druhá naopak proti tomuto zákonu brojí. Take kdy se tu bavíme o problematice úschov, o tom, e je nechceme regulovat, tak upřímní řečeno hájíme zájmy jedné jediné realitní kanceláře. Nikoli realitního trhu. Realitní trh si přeje níco jiného. Realitní trh si tuto regulaci ohlední úschov přeje.  
Ta rizika úschov u realitních kanceláří na rozdíl od advokátů, bank a notářů jsou zejména v tom, e nikde nebylo regulováno, jakým způsobem realitní kancelář s tími penízi můe nakládat, e je má vést na oddíleném účtu, bylo tu riziko, e je můe vést na společném účtu, e ty peníze můou být postieny úpadkem, exekucí, bylo tu riziko, e ta realitní kancelář s nimi můe dále obchodovat, můe je ztratit v neúspíných obchodech atd. Co se vám u tích advokátů, notářů, bank stát nemůe. Tam jsou jasná pravidla, ty peníze jsou deponované na samostatném účtu, i v případí třeba úpadku advokáta zůstanou ty peníze nedotčeny tím úpadkem. Je to správa cizího majetku. A tento zákon přichází s jediným, kdy realitní kanceláře chcete ty úschovy provozovat, tak je provozujte za stejných podmínek, jako je provozují ostatní advokáti, notáři. Take je to jenom srovnání trhu, to není ádná regulace, to je srovnání podmínek vech, kdo poskytují úschovy, aby je poskytovali za stejných pravidel. Na tom já nevidím nic patného, to je narovnání trhu, nikoli jeho regulace.  
Potom bych chtíl rozporovat to, co tu zaznílo od pana kolegy Čunka, e tato zmína zákona má přinést na účty notářů, advokátů nebo bank 2,5 mld. Kč. Já bych tedy velmi rád slyel a vídíl, jak ten výpočet vznikl, protoe podle mí je minimální 10x nadsazený, a to není fér. Jak jsem vám říkal, v současné dobí vítina realitního trhu nenabízí úschovy a neprovádí úschovy na svůj účet. Dílá to jedna velká kancelář. Podle jejich webu oni zobchodují za rok nemovitosti za 30 mld. roční. Nejdraí úschova, která je mimo realitní trh, je úschova notářská, která se pohybuje pod 1 % částky, nejlevníjí je advokátní, která je v promile. Přesto pokud bychom míli brát na zřetel, e to můe přenést tomuto sektoru 2,5 mld., pak by to znamenalo, e poplatky za úschovu jsou zhruba ve výi 10 % hodnoty tích zobchodovaných nemovitostí. To pravda není. Reálný odhad je, e ta zmína přesunu peníz za poplatky za úschovy můe být níkde max. kolem čtvrt miliardy korun, nikoli 2,5 mld. Kč. To, a se na mí kolega nezlobí, ale není férový argument a je nepravdivý. Ze vech tíchto důvodů, které jsem tu přednesl, já podporuji, abychom zákon schválili v podobí, který předloila snímovna. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do debaty je pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní ministryní, váený pane předsedající, dámy a pánové. Já se musím přiznat, e se připojuji k argumentaci pana senátora Hraby, rovní pokud by to neučinil on, tak bych já dal návrh na zamítnutí, k tomu, co říkal on, přidám jetí dví víci, jednak budu mluvit také o § 4, o kterém mluvil pan kolega Láska, kde původní vládní návrh vlastní končil tím odstavcem 1, kde jsou písmena a) a b), kde je napsáno, e realitní zprostředkovatel v rámci zprostředkovávané záleitosti není oprávnín nabízet tu úschovu. Co tedy by mí zajímalo, jak níkdo bude kontrolovat, jak se pozná, jestli u to nabídl nebo nenabídl, protoe to nabízení můe vypadat různým způsobem. Proto zřejmí Poslanecká snímovna udílala to, e tam přidala ten odstavec 2, který se týká toho... Proto je to tak, e tam přidali odstavec 2, který říká, jak to má celé probíhat. Já bych tomu rozumíl, mimochodem pan senátor Čunek ho navrhuje vypustit, zůstane tam nenabízet, bez monosti províření toho, jak se to pozná, e to nenabídl, kdy přijmeme pozmíňovací návrh pana senátora Čunka, Poslanecká snímovna tam dá pozmíňovací návrh, kdy vznikne ta nabídka, přestoe kancelář nenabídla, jak se má postupovat. A tady se dostáváme k tomu, co říkal pan senátor Láska, já bych tomu, co říkal, rozumíl, kdyby tam byl jenom ten odstavec 2, e prostí není zakázáno nabízet, ale kdy nabídne, tak za tích podmínek, které jsou v tom odstavci 2. Tomu bych rozumíl, ale to tak není udílané. Tam nenabízet zůstává, a kdy tedy on nenabízí, a přesto ten prosí, tak tedy takhle podle toho odstavce 2. Čili jinými slovy se počítá s tím, co si myslím, e není dobře v tom zákoní, kdy se říká, e se počítá s tím, e ten zákon bude minimální v § 4 odst. 1 poruován, to znamená, e ty realitní kanceláře budou nabízet, a protoe víme, e bude poruován, tak aspoň v tom odstavci 2 musíme napsat, jak má postupovat, kdy nedolo k nabídnutí, ale přesto se vechno díje tak, e úschova je níjakým způsobem zprostředkována.  
Já to vidím jako patní napsané, proto to tady takhle vysvítluji, e takhle si nedovedu představit, e by níkdo míl psát zákon. Buï nemá nabízet, nebo se to nemá dít, pak se to nemá dít. Kdyby to níkdo dílal, tak opravdu se to musí níjak kontrolovat, nebo je to moné, a pak tomu dejme níjaká pravidla, také s tím souhlasím, co říkal pan senátor Láska, protoe ta pravidla jsou potřeba, protoe dávat si úschovu do provozních prostředků je víc velmi riskantní a vůči tomu klientovi, řekl bych, neférová. Take to je jedna víc, proč také jsem pro to zamítnutí.  
Ta druhá víc se týká § 12, kde u si dovedu představit i soudní spory, ten § 12 se nazývá Informační povinnost. Ten § 12 zjednoduení řečeno říká, e ten realitní zprostředkovatel na sebe přebírá odpovídnost, v jakém stavu je ta prodávaná nemovitost. Přečtu jen ten konec, to znamená, nebo část. Realitní zprostředkovatel je povinen poskytnout informace o konkrétních závadách a omezeních váznoucích na předmítu převodu, co je ta nemovitost, nebo předmítu uívání nebo pouívání, teï pozor, které plynou z veřejných seznamů, tomu bych rozumíl, a dále o tích závadách, o nich realitní zprostředkovatel vídíl, tomu bych taky rozumíl, kdy o té závadí ví, tak má povinnost tomu kupujícímu říct, co to za závady je, a teï pozor, nebo vzhledem ke své odborné způsobilosti míl vídít. Nebo vzhledem ke své odborné způsobilosti míl vídít... Tak. Teï vy koupíte barák, tam praskala níjaká zeï, ono to bylo způsobené tím, e níkde byla níjaká skrytá vada, pokud to nerozmlátíte, tak to nevíte, nemůete to vídít, kdy to prodáváte. V okamiku, kdy to níkdo koupí, tak on na to za dva roky přijde, e tam byla skrytá vada, která znamená, e musíte dílat rekonstrukci celých sklepních prostor, ten makléř za to zodpovídá podle toho zákona, protoe on to míl vídít, protoe odborní mu níjaký odborník míl říct, na to ten makléř míl přijít, protoe to je odborník, je to stavař, to znamená, on míl vídít, e kdy tam taková prasklina je, tak to takto můe dopadnout apod. Jinými slovy, dostává toho makléře do velmi zvlátního stavu, kdy on můe být volán k odpovídnosti a náhradí za stav nemovitosti, protoe míl vídít a neinformoval toho kupujícího o tom, e ta nemovitost je v úplní jiném stavu, ne jak ten kupující vidíl. Take já zase tohle vidím jako velmi neastnou formulaci, která vnáí, řekl bych, nepředvídatelnost toho, co se bude dít, při aplikaci toho zákona, to si myslím, e je zase patní, skuteční kdy níkdo chce napsat zákon o realitním zprostředkování, ten zákon je potřeba, tak by to míl udílat pořádní. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pan senátor Vystrčil podpořil návrh na zamítnutí svými argumenty. Dalí do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Carbol. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Carbol:  
Díkuji, váená paní ministryní, váený pane předsedající, milé kolegyní, milí kolegové. Já bych se taky rád vyjádřil k tomuto předloenému zákonu, smyslem zákona je posílení právního postavení klientů u realitních zprostředkovatelů. Tento zákon, jak ji bylo řečeno, zavádí regulace, vlastní tím, co tady je předloeno, sniuje svým způsobem dostupnost bydlení pro bíné zákazníky toho realitního trhu, a to tím, e zvyuje cenu pro koncového spotřebitele. Je to dáno tím, e ivnost, která je dnes volná, se míní na ivnost vázanou, realitní kanceláře budou muset mít ze zákona pojitíní, a také je to oblast tích úschov, o kterých tady ji bylo hovořeno. Já bych chtíl říct, e dostupnost nového bydlení v Česku je ve srovnání s vybranými evropskými zemími nejhorí. Nový byt vyjde podle statistiky na více ne 11 průmírných ročních platů. Oproti nám na bydlení například v Belgii dosáhnou, na nový byt o rozloze 70 metrů si naetří za 3,7 roku. Poptávku a ceny na trhu v Česku enou nahoru hlavní faktory jako nedostatek nových bytů, prudký pokles nezamístnanosti, regulace ČNB ohlední hypoték, zdlouhavé povolovací procesy a vysoké zdaníní, díky nim se nové byty v ČR staví velmi málo. Jaký postoj k realitám mají občané? Mám tady pro vás níkolik zajímavých čísel z průzkumu, který zveřejnila firma Partners. Oslavila 1000 respondentů, zjistila, e vlastní zodpovídnost za pořízení bydlení uznává necelá třetina Čechů, témíř polovina dotázaných vnímá nedostatek bytů jako problém, který by míla řeit vláda. Zajímavé je, e kadý 10. Čech, který povauje situaci za hodnou řeení ze strany vlády, mezi třemi nejvhodníjími řeeními jmenoval rovnou zestátníní bytů. Take kdy to shrnu, ano, my tady díláme zákon pro ochranu spotřebitele, tak jak to řekla paní ministryní. Nicméní to přinese zdraení realitních slueb pro koncové spotřebitele a v současné dobí, aby to zdraení nebylo příli skokové, tak se přimlouvám za přijetí toho pozmíňovacího návrhu pana senátora Čunka, který alespoň určitým způsobem reguluje to nepřimířené navýení. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, do obecné rozpravy je opít přihláen pan senátor Hraba. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váené kolegyní, váení kolegové, já jenom velmi krátce zareaguji na slova kolegy Václava Lásky, já si nemyslím, e je to úplní níco jiného, ten stavební zákon a zákon o zprostředkování nebo realitním trhu. To, e to chtíjí realitky, které chtíjí být regulovány, neznamená, e si mohou svoji vůli prosadit prostřednictvím zákona. Evidentní tam shoda neexistuje, kdy nejsou schopni se dohodnout na té samoregulaci. Existuje tam mocníjí skupina, která v případí, e se nejsou schopni dohodnout, si prosazuje ten svůj zámír formou zákona. To, e to chtíjí, nic neznamená. Kdybychom spekulovali a řekli, advokáti také chtíjí numerus clausus a uzavřít ten trh, oni to tak chtíjí, tak jim to schvalte. Ale co to bude znamenat pro ty dalí, kteří se chtíjí stát advokáty a nesmíli by... Takhle přece nemůeme argumentovat, e to chce níkdo, kdo u uvnitř toho trhu je. My musíme přece přemýlet i nad tími, kdo chtíjí být součástí toho trhu a jetí nejsou. Jestli jim ty překáky neklademe příli velké, jestli ta omezení nejsou příli velká. Analogicky případ uzavření první hokejové ligy, taky Úřad pro ochranu hospodářské soutíe tento nápad rozmluvil v rámci soutíní advokacie, také to ty kluby chtíly regulovat a uzavřít. Nebylo to správní. To znamená, kdybych to míl uzavřít, to, e není shoda uvnitř níjaké skupiny společnosti, tak řeit si tu neshodu formou zákona není dobře, tím bych uzavřel svůj vstup.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, dalí, také podruhé přihláený do obecné rozpravy, je pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Díkuji, nebudu zdrovat, jenom odpovíï panu kolegovi Láskovi. Dohledám to číslo, ze kterého jsme počítali celkový obrat na trhu s nemovitostmi. Jenom k tomu vaemu procentu, je to tak, e, jak jsem řekl, do 500 tisíc korun se advokátní úschova pohybuje 2000 a 3600, pak samozřejmí je níjaké procento. Pokud se týká advokátů, tam je to dáno tarifem, tedy vyhlákou. Tam za prvních 100 000 odvádí uschovatel 1,2 % z této částky, částka převyující 100 000 korun je zpoplatnína 0,6 %. Vy víte, jak se to počítá, to znamená, do 100 000  1,2 %, nad to se počítá 0,6 %. A samozřejmí je to potom nad 1 milion 0,4 %, nad 10 milionů 0,2 %. Take nejsou to úplní zanedbatelné částky, v tom celkovém objemu, ale pravdou je, e ten základní diskurs mezi námi má spí jít o tom, jestli ta regulace je nutná. Já bych se dotkl toho, zopakoval bych, co řekli předřečníci, témíř vichni, ale vč. pana kolegy Lásky, e realitní trh přece jenom doznal významným zmín pozitivních. U tady nejsou ty dramatické případy, které tady kdysi byly, které u zareagovala i trestní odpovídnost, policie samozřejmí atd. Take myslím, e dnes my bychom míli naopak se snait, jak ten balík tedy sníit, zákonů, které tady máme.  
Nebo jak omezit přijímání zákonů, které nejsou potřebné. Tak, e vidíme, e v určité kategorii společnosti se nedíjí ádné komplikace, sedlo si to, začala platit moná důvíra, morálka apod. Tak tam omezení a níjaký vstup státu být nemusí. A já si myslím, e v tomto případí se to stalo.  
A podotkl bych a podtrhl, poslední víta, to, co říká pan kolega Hraba. Samozřejmí je to byznys a velké kanceláře, které mají své franízy, proti tím mením kancelářím chtíjí také získat nadvládu nad trhem. A toto je jeden způsob, kdy oni dominovat mohou. To, jestli u úschovy, která je spíe zálohou, aby klient nezamístnal realitní kancelář a témíř před podpisem smlouvy, oni mu vechno drí, neobchodují dál, a on si to potom rozmyslí a rozjedná to u píti kanceláří, co se samozřejmí stává, kdy to omezení není. Tak kdy tam dají zálohu na nákup nemovitosti na 22 mil. Kč třeba, nebo v této částce, kdy jsou ty nemovitosti a ta v uvozovkách úschova je 20  30 000 Kč a mají to na níjakém účtu, je to kancelář, která provozuje svou činnost dlouhodobí, tam si myslím, e ádné takové problémy očekávat nemůeme. Je to čistí na tom, aby si podreli klienta, aby klient nezamístnal tích kanceláří hodní. A není to třeba ádná advokátní úschova ve smyslu, e tam dají 2 nebo 3 mil. Kč, celou částku na nákup nemovitosti.  
A toto jsou víci, které my potom musíme upravovat. A já si práví myslím, e dnes u to není potřeba. To je ten důvod.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Nepochybní s reakcí, s právem přednosti, přichází pan senátor Václav Láska.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji jetí jednou za slovo. Já se omlouvám kolegům, které jsem přeskočil, ale rád bych teï reagoval na to, co bylo řečeno, aby se to neztratilo. Zejména na poslední slova pana kolegy Čunka, který zamíňuje depozitum a úschovu kupní ceny. To, čemu vínoval posledních pít minut, to byla diskuze o depozitu. Tzn. o níjakém blokovacím depozitu, kdy se níjaká malá částka sloí na účet kanceláře a blokuje se prodej jinému zájemci. Ale o tom se tu vůbec nebavíme. To není úschova, to není problematika toho § 4 a dalích.  
To, o čem tu diskutujeme, je úschova kupní ceny jako celku. Take tích posledních pít minut o depozitu nebylo o meritu víci. To byla úplní jiná problematika. Depozitum nerovná se úschova. A depozitum není řeeno § 4 a dalími. A abych se potom u nemusel přihlaovat znovu, jen rychle zareaguji. Pokud je mezi námi spor, kolik to přinese advokátům a dalím, tak u vidím, kde je rozdíl. Kdy kolega Čunek počítal, kolik to bude peníz z celkového obratu na trhu s nemovitostmi. Ale dneska, dovolím si tvrdit, e 90 % obratu trhu s nemovitostmi u teï jde přes úschovy advokátní, notářské, bankovní. Skuteční dnes úschovy přes realitky dílají jenom dví velké kanceláře. A ta vítí z nich má obrat 30 miliard roční.  
Tzn. ta zmína, pokud by ten zákon začal platit, bude řádoví níkde kolem čtvrt miliardy peníz, které se můou přesunout na účty tích tří poskytovatelů úschov. Můou, a nemusí. Pokud ta velká realitní kancelář, která to dílá dodneka, bude dodrovat pravidla, které zákon stanoví, tak se nepřesune ani koruna. Pojede to dál.  
A pak jsem jetí chtíl reagovat na to, co tady říkal pan kolega Vystrčil ohlední té odpovídnosti za vady. To si myslím, e je nepochopení toho ustanovení. Pan kolega tu dával příklad, e realitní makléř ponese níjakou vadu, e níkde popraská nemovitost, protoe je stavař, protoe to míl vídít. Realitní makléř není stavař. To skuteční nespadá do jeho působnosti. Realitní makléř je obchodník a míl by mít níjaké právní povídomí. Tohle to ustanovení se vůbec nevztahuje na vady nemovitostí. Jestli níkam zatéká, níkde je plech, nebo jestli je níkde zdivo, nebo je to vykládáno jako zdivo, a místo toho je tam dřevo. To, na co ten paragraf myslí, jsou právní vady nemovitosti.  
Typicky  prodává makléř stavební pozemek, e tam můete postavit svoji vilu, a ten stavební pozemek z 80 % sousedí s lesním pozemkem. Tzn. e se tam stavít nesmí bez výjimky. A ten makléř vám prodá stavební pozemek za peníze odpovídající stavebnímu pozemku a vy získáte louku, protoe tam stavít nemůete. To jsou ty vady, za které musí nést makléř zodpovídnost. A podle obecných právních předpisů si ji nese u dneska. Teï si ji ponese i podle speciálního zákona. A tohle to po tích makléřích chcete.  
Protoe kdy jdete za makléřem, tak to není jenom obchodník na trhu. Vy za ním nejdete s tím, e on má dobrou reklamu a e vám seene kupce. Vy od níj skuteční chcete taky servis, e vám řekne, co je to za pozemek, co je to za nemovitosti, jaké má právní vady, jestli tam nejsou exekuce, jestli je to skuteční stavební pozemek. A to je to, co chcete, za co si platíte tu slubu a za co makléř musí nést odpovídnost. Fakt to není o tom, jestli do té nemovitosti zatéká nebo jestli tam jsou myi ve sklepí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, a prosím pana senátora Czernina, který je dalím přihláeným do rozpravy.  
Senátor Tomá Czernin:  
Váená paní ministryní, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové.  
Poadavek na tento zákon vzeel v Poslanecké snímovní na hospodářském výboru 10. října 2012. Ne se to dostalo k nám do Senátu, tedy trvalo dlouhých 7 let. Dle mého názoru není nutné v zákoní činit ádné zmíny či úpravy. Důvodová zpráva a vekeré analýzy hovoří o důvodech, proč zákon vzniká. Jeden z klíčových a často opakovaných důvodů jsou zvýení ochrany spotřebitelů a zvýení důvíry ve sluby realitních zprostředkovatelů.  
I podle prohláení zástupců realitních zprostředkovatelů, které jste dostali stejní jako já k dispozici, tyto důvody zákon naplňuje. Co se úschovy týká, vítina realitních kanceláří u je v cení má, take se nic nezdraí. Jedinou otázkou k řeení je tady účinnost zákona. Tzn. e kdyby byly načteny pozmíňovací návrhy, přikloním se k té zmíní platnosti  
od 1. července 2020. S ohledem na to, e ani dnes není účinnost zřejmá, domnívám se, e stanovení jiné účinnosti by bylo namístí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, a prosím pana senátora Malého, aby nám sdílil v obecné rozpraví, co nám sdílit chce.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Ano, díkuji, pane předsedající, váená paní ministryní, váené dámy, váení pánové, já jsem velice pozorní sledoval rozpravu. Bylo to pro mí, jako pro nerealitního makléře a neprávníka, velmi poučné. Já jsem obyčejný lékař a slyel jsem tři zásadní odporující si názory.  
První názor byl zamítnout. Je to nedokonalé, není to potřeba, ten trh funguje. Druhý názor byl, můeme to přijmout, ale níkteré paragrafy si vzájemní odporují a musíme je upravit. A třetí názor byl podepřen dvíma výbory Senátu, co povauji za velmi důleité. A ty oba výbory souhlasily s tím, e ten zákon by byl potřebný.  
Já bych řekl, e je koneční potřebný, a vůbec bych nesouhlasil  5. pádem volám, prostřednictvím pana místopředsedy, pana senátoru Hrabu, e se jedná o regulaci. A e se jedná dokonce o numerus clausus. To v ádném případí. Jedná se o kultivaci vzdílávání. A kultivaci vzdílávání takového typu, jako říkal pan senátor Láska. K tomu, aby byly poskytovány kvalitní sluby. A ten, kdo si pořídí certifikovaný kurz, ten, kdo si pořídí patřičnou vázanou činnost a bude mít na to povolení, ten bude tím, kdo ty sluby bude pravdípodobní poskytovat kvalitní. Proč bychom se bránili kvalitnímu vzdílávání? Kadý z vás, kdo tady sedí, dámy a pánové, můe být, kdy se dovzdílá, realitním makléřem. Proč ne?  
Já v tom nevidím ádný problém. Problém bych naopak vidíl, kdybych byl oetřován lékařem bez certifikace nebo právníkem bez patřičného vzdílávání. Take to je můj názor. A pak ty diskuze, které se týkají té úschovy a depozit, respektive ne depozit, ale schvalování té částky prostřednictvím různých právních subjektů, tam souhlasím s panem senátorem Láskou, e toto je řeeno a myslím si, e není potřeba.  
Čili byl podán návrh na - schválit - obíma výbory. Já se za to přimlouvám. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, a zatím posledním přihláeným je pan senátor Nwelati. Prosím, pane senátore.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové.  
Jenom chci zareagovat krátce na pana senátora Lásku, který tady říkal, e odpovídnost za vady se netýká technických vící, e to je právní. To tak není, týká se to obojího. Týká se to obojího a dál chci tady naopak podtrhnout to, co tady pan senátor řekl. A to, e za tyto právní vady nese odpovídnost ji nyní dle obecních zákonů, take já nevidím ádný důvod, aby musel být níjaký speciální zákon. Jestli u to je řeeno, jestli u tu odpovídnost nese, tak to jetí opakovat v novém zákoní znovu, je dle mého názoru zbytečné.  
A co se týče úschovy advokátních kanceláří, ta je moná i nyní. A je to vdycky na rozhodnutí toho, kdo peníze dává. Jestli si to s realitní kanceláří domluví, e úschovu nechá u ní, anebo jestli si to dá k právníkovi. Je to vdycky na dohodí dvou stran. A já si myslím, e to tak má být, proto nepodpořím tu novelu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Protoe nevidím, e by se níkdo dalí hlásil do diskuze, tak obecnou rozpravu tímto končím. Shrnutí debaty za mí u udílal pan profesor Malý. A jistí to udílá jetí zpravodaj. Máme tady dva výbory, které navrhují schválit. Pak máme návrh na zamítnutí. Pak máme jetí pozmíňovací návrhy. Nepochybní se k tomu bude chtít vyjádřit i paní ministryní, které tímto udíluji slovo, prosím.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:  
Tak díkuji moc za slovo. Já doufám, e jsem si opravdu velmi poctiví zaznamenávala vechny vae připomínky, námíty a podníty. Já se to pokusím vzít podle jednotlivých řečníků, abychom se v tích vyjádřeních neztratili.  
Asi to úplní první, co bych vám chtíla říct, e z mého pohledu zamítnutí zákona by byla opravdu velká chyba. A já vám hned řeknu, proč. Je potřeba si uvídomit, e skuteční zákon vede k velké ochraní spotřebitele. A sami, ruku na srdce, kolik obchodů díláte za ivot? Jeden, dva maximální. A tím pádem se zákon skuteční snaí, aby ti lidé, kteří se spolehnou na realitního zprostředkovatele, byli v profesionálních rukách. Tzn. byli v rukách tích lidí, kteří k tomu přistupují s odpovídností, s patřičným vzdíláváním a s pojitíním. Samozřejmí, e to pojitíní nemůe krýt to, e níkdo ukradne peníze a uteče. To nelze. Ale bude krýt víci, které například mohou nastat. A tích příkladů je skutečná celá řada. V rámci prohlídky domů, zapomenou se zavřít okna, vítr to pak celé rozmlátí, nikdo se k tomu nechce přiznat atd. To jsou vechno ty důvody, které samozřejmí i to pojitíní kryje.  
Dalí víc, kterou tady pan senátor Hraba zmiňoval, je rezervační smlouva. Já u jsem se tomu velmi podrobní vínovala v úvodním slovu. A znovu říkám, tam jde jen o to, e neduplikujeme zákony. Take já na jedné straní s vámi souhlasím, vy u jiného bodu říkáte neduplikovat, a tady duplikovat, tak tenhle problém rezervační smlouvy je, pane senátore, řeen v občanském zákoníku. Znovu bych vám nadiktovala paragrafy  17/98 a 18/01.  
Co se týká toho, jestli se na zákonu podílí, nebo nepodílí odborná veřejnost. Já si jenom dovolím citovat z pravidel Legislativní rady vlády, kde odborná veřejnost je povinní pozvána ke konzultaci k zákonům. A já bych se tady nerada dostala do polemiky ke stavebnímu zákonu. Jen pro vai informaci, hospodářská komora není parta developerů, je to komora zaloená ze zákona, stejní jako agrární komora. Ministerstvo z logiky víci tento Svaz podnikatelů vyuívá k tomu, aby s nimi konzultoval níkteré víci, které tam jsou.  
Pak ta vae poznámka, e v podstatí uzavřeme trh pro dalí vstupující osoby do podnikání. To je úplní lichý argument. Kadý můe vstoupit do toho, aby se stal realitním makléřem. Musí splnit parametry vázané ivnosti, tzn. vzdílávání nebo praxi. Pokud nemá vzdílávání ani praxi, můe vyuít certifikačních kurzů, které ji jsou samozřejmí zahajovány na MMT a vechno klient uvidí i na stránkách Ministerstva pro místní rozvoj, aby si skuteční mohl ovířit, e je ve správných rukou.  
Co se týká tích úschov, to není opravdu o třech velkých realitních společnostech. Já jsem práví zrovna ty úschovy velmi detailní řeila s malými realitkami, protoe jsem se bála, aby je to níjak neomezovalo na trhu atd. Oni se k tomu vichni vyjádřili, dokonce chtíli, abychom si ty víci jetí potvrzovali na tích obřích realitních konferencích, kde jsou opravdu vichni zprostředkovatelé v rámci republiky. A vířte, e tam vdycky padla absolutní podpora tomu zákonu. A tady podtrhuji slova pana senátora Lásky, protoe skuteční tak to je. Oni sami se snaili černý trh nebo níjaké ty nepravosti napravit, ale ne vude se to povedlo. A sami si na sebe ti realiáci svým způsobem ijí bič, v uvozovkách. A je to velmi vyváený kompromis mezi ochranou spotřebitele a naopak podporou podnikání jako takového, aby byli níjakým způsobem zastřeeni.  
Jinak co se týká slevy pojistného 50 % na tu franízu, já jsem se tomu také vínovala v úvodním sloví. To navrhovali poslanci, to není ve vládním návrhu. A je potřeba, moná jetí pro dokreslení, v § 11 je potřeba si načíst i související paragrafy 10 a 12, protoe ta role zájemce je tam samozřejmí vykompenzována jetí v tích dalích paragrafech.  
A jinak k tomu vaemu samotnému pozmíňovacímu návrhu, který byl předloen. Tak, jak u jsem uvedla, v tom niím pojistném pro makléře v závislém vztahu reflektuje to, e se o své příjmy dílí. To znamená, nadřízený subjekt zpravidla přebírá část té zodpovídnosti.  
Tak tolik asi k vaemu pozmíňovacímu návrhu. Pak jsem tady samozřejmí velmi dobře vnímala pana senátora Čunka. Tady je potřeba říci, e ke zmíní účinnosti není důvod. Protoe účinnost nastává 15. dnem po vyhláení. Take to jenom, e opravdu tímto vícem není potřeba se takto vínovat, protoe to nastane tím, jak je to dáno. Ráda bych i tady řekla, e trh je připraven, pojiovny jsou připraveny. Není to nic, co by je přepadlo v níjakém momentu. Ten zákon se skuteční diskutuje velmi dlouho. A musím říci, e práví úschovy byla jedním z velkých debat práví Poslanecké snímovny. A správní to tady bylo řečeno, e to je kompromisním návrhem. Protoe ten vládní návrh říkal, e nesmí nabízet, ale kdy si to klient vyádá, tak proč ne. Nechme tomu svobodu. Na druhou stranu přesní Poslanecká snímovna přila s tím, e kdy u, tak by to ale mílo mít níjaká pravidla hry. A to tady bylo velmi správní řečeno, proto si myslím, e skuteční to je velmi kompromisní návrh navrený snímovnou, s tím, e samozřejmí cílem je ochrana spotřebitele. A dokonce s dvojnásobným jitíním, protoe samozřejmí, pokud realitní společnost nabídne tu úschovu a zrealizuje ji, tak to bude podle tích pravidel, jako mají advokáti. A pak je tam samozřejmí zmínín i zákon o bankách. Je tam to dvojí jitíní, tzn. i tích dvakrát 100.000 Kč, které tam jsou.  
A jinak situace dneska je, e zrovna 80 % úschov u dneska jde přes advokátní úschovny, notáře nebo banky. Na druhou stranu i realitní zprostředkování je svobodné podnikání a nemílo by se jim to zcela zamezit. To si myslím, e by bylo skuteční troku přeregulované.  
A jetí poslední k panu senátorovi Čunkovi. Není pravda, e tam nejsou sankce za poruení pravidel úschovy. Je to § 21, odst. 1a, kde je sankce a 500 000 Kč.  
Dalí pozmíňovací návrh, o kterém se mluvilo, je pana Aschenbrennera, který reaguje na to, e by to vlastní rezignovalo úplní na tu odbornou zprostředkovatelnost, profesionalitu jako takovou. Protoe my skuteční chceme, aby míli určitou odpovídnost, aby míli určitou profesionalitu. Aby klient, který svůj obchod, ale to můe být malý zahradní domek, anebo také velká nemovitost za moc a moc peníz, byl v rukou profesionálů. Určití z nich nechceme udílat níjakou chodící inzertní plochu. To určití není účelem realitního zprostředkovatele.  
Jinak občanský zákoník sám říká to, e podnikatel má pracovat s odbornou péčí, také se znalostí a pečlivostí v dané víci. Take my se samozřejmí s tímto občanským zákonem hodní provazujeme, ale nesnaíme se vzájemní duplikovat.  
Co tady říkal pan senátor Láska, za to moc díkuji, protoe i přesní takto my jsme k tomu přistupovali. Aby se trh vyčistil, aby skuteční realitního makléře  protoe my dnes, jen pro vai informaci, máme nejvíce makléřů na obyvatele v rámci EU. A je potřeba, aby se trh vyčistil.  
Aby se tomu vínovali skuteční ti, kteří to chtíjí mít jako svoje stálé povolání, chtíjí se v tom oboru vzdílávat a nabízeli ty nejkvalitníjí sluby.  
Já musím říci, e mí troičku překvapují výstupy pánů senátorů, kterých si samozřejmí velmi váím, ale je to troku takový protipól tomu, co bylo na garančním výboru. Protoe garanční výbor to schválil 11 hlasy, 1 se zdrel. A v tích pro jsou senátoři za ODS a STAN, a teï jsou tu úplní protichůdné názory, tak mí to trochu zmátlo. Za to se omlouvám. Co se týká skrytých vad, není to tak, protoe samozřejmí u nejvyí judikáty nejvyích soudů je, e za skryté vady realitní zprostředkovatel neručí. Je to v judikátech, můu vám to samozřejmí dát, ale oni u tady o tom hovořili kolegové. Samozřejmí nikdo nemůe rozebrat barák, aby zjistil skryté vady. Je to jenom to, k jakým informacím se on jako obchodník dostane.  
Jsou například úplní typické víci, které musí vídít, a to je, e si to musí zjistit na stavebním úřadu, jak se víci mají. Protoe dneska se bíní prodávají pozemky se stavební uzávírou. To jsou ale víci, které realitní makléř má vídít, aby klienta nedostal do níjakého pochybného obchodu.  
Pan senátor Carbol se tady vínoval bydlení. Já jsem za to moc ráda, je to troku na jinou debatu, ale moc ráda se s panem senátorem potkám. Díláme spoustu vící, které samozřejmí chceme na podporu bydlení dílat.  
Co se týká nákladů spojených s tím, e jsou tam níjaké nové povinnosti pro realitní makléře, tak zmína ivnosti nestojí nic. A pojitíní bude makléře stát zhruba 5000 Kč. Ale je to skuteční vyváeno tím, e se pro klienta stane důvíryhodníjím, zajímavíjím. Protoe skuteční v dnení dobí, jak je mnoho takových případů, nejsou realitní makléři krytí, a ani nemají ty povinnosti ze zákona, tak spoustu klientů to ene na internetový obchod atd. Ale tam není ten spotřebitel kryt vůbec nijak, take to jsme se samozřejmí snaili napravit.  
Také díkuji panu Czerninovi. Jen jsem tam chtíla znovu připomenout, e účinnost není potřeba mínit, protoe nastává 15. dnem po vyhláení. Chtíla bych moc podíkovat. Beru to jako velmi zajímavou odbornou debatu, ale prosím o podporu toho zákona, protoe vířte, e realitní trh si to zaslouí. A zaslouíme si to my vichni, kteří chceme obchodovat nebo nakupovat s naimi nemovitostmi. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Tak díkuji, paní ministryní, a v obecné rozpraví se jistí vyjádří i zpravodaj garančního výboru pan senátor Strnad. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo. V obecné rozpraví vystoupilo 8 senátorů, z toho 2 senátoři se vyjádřili pro schválení tohoto návrhu zákona. 6 senátorů se vyjádřilo negativní. Níkteří z nich avizovali v případí, e projednávání tohoto návrhu zákona projde do podrobné rozpravy, přednesení pozmíňovacích návrhů.  
Stávající situace je taková, e padly 2 návrhy, návrh schválit  to jsou návrhy výborů, jak hospodářského výboru, tak výboru ústavní-právního. A pak zde padl návrh zamítnout. Nejprve tedy budeme hlasovat o návrhu schválit.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, přesní tak. Take já svolám znílkou senátory.  
V sále je aktuální přítomno 74 senátorek a senátorů, kvorum v tuto chvíli je 38. A my budeme hlasovat o návrhu obou výborů, tedy schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Já zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 7  
se z 75 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 35, proti bylo 7. Návrh nebyl tedy přijat.  
A my můeme přistoupit k hlasování k návrhu pana senátora Hraby. Ne budeme nejdřív hlasovat o zamítnutí, protoe byl návrh zamítnut. Take kadému je jasné, o čem teï budeme hlasovat. Hlasujeme o návrhu pana senátory Hraby zamítnout tento návrh. Návrh tohoto zákona.  
Spoutím hlasování. Kdo je pro zamítnutí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
A já konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 8  
se z 75 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro zamítnutí vyslovilo 19, proti bylo 26. Návrh nebyl přijat. A protoe nebyl přijat ani návrh schválit, ani návrh zamítnout, tak otevírám podrobnou rozpravu.  
Do podrobné rozpravy se jako první hlásí pan senátor Zdeník Hraba.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Počtvrté k tomuto bodu, váené dámy, váení pánové, váená paní ministryní.  
Já bych chtíl načíst pozmíňovací návrh, tak, jak u koneckonců máte jeho textové zníní vytitíné na svých stolech. Navrhuji tedy v § 7 odst. 5 tento odstavec vypustit. 2. V § 8 odst. 2 vypustit a zároveň vypustit označení odstavce 1. Odůvodníní. Jedná se o vyputíní odstavce 5, který stanoví ony mírníjí podmínky pro plníní pojistného pro ty, kteří mají uzavřenou franízovou smlouvu s franízorem a jsou tedy tak, jak bylo koneckonců u paní ministryní řečeno, jsou na tom hospodářsky hůře, protoe musí část svých zisků odvádít práví za zaplacení nápisu firmy, kterou mají nad svým vchodem, obrazní řečeno. A proto by jim podle navrhovaného zákona míla patřit ona sleva. A tímto pozmíňovacím návrhem se tato sleva vypoutí a podmínky se srovnávají. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, za načtení pozmíňovacího návrhu. Poprosím pana senátora Čunka, který avizoval dva pozmíňovací návrhy, aby je načetl.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, paní ministryní, kolegyní, kolegové.  
Ten první, jednoduchý, je zmína účinnosti. Tzn. v § 27, text 1. ledna 2020 nahradit textem 1. července 2020. Tzn. posunutí o 6 mísíců. To je jeden pozmíňovací návrh. Tzn., e se bude hlasovat zvlá. A dalí pozmíňovací návrh se týká omezení realitních kanceláří, které se týkají úschovy. Tady bych řekl, e jsem nic nezamíňoval, jen jsem chtíl podtrhnout, e omezování v této oblasti dneska nepovauji za nutné. Tzn. pozmíňovací návrh k návrhu zákona o realitním zprostředkování a o zmíní souvisejících zákonů.  
Za prvé. V § 4 odst. 2  5 vypustit. Za druhé. V § 20, odst. 2 vypustit, dosavadní odst. 3 a 4 označit jako odst. 2 a 3. Za třetí. V § 21 odst. 1, písm. a) vypustit, dosavadní písm. b) a c) označit jako písmena a) a b). Za čtvrté. V § 21 odst. 2, písm. a) vypustit, dosavadní písm. b) a c) označit jako a) a b).  
Za páté. Část třetí vypustit, dosavadní část čtvrtou označit jako část třetí.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí je do podrobné rozpravy přihláen s pozmíňovacím návrhem pravdípodobní pan senátor Lumír Aschenbrenner.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegyní a kolegové. Já mám pozmíňovací návrh, který má přesunout zodpovídnost za tzv. skryté vady zprostředkovatele na vlastníka, máte ho na svých lavicích, nicméní ho přečtu.  
1) § 10, odst. 2, upravit takto: Přílohou smlouvy podle odst. 1 musí být prohláení vlastníka o předmítu převodu nebo předmítu uívání nebo poívání o konkrétních závadách a omezeních váznoucích na předmítu převodu nebo předmítu uívání nebo poívání.  
Dosavadní odstavce 2 a 3 označit jako 3 a 4.  
2) § 12, odst. 1, slova o nich realitní zprostředkovatel vídíl nebo vzhledem ke své odborné způsobilosti míl vídít nahradit slovy které jsou uvedeny v prohláení podle § 10 odst. 2.  
3) § 12, odst. 2, slova odstavec 2 nahradit slovy odstavec 3.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Načetli jsme vechny avizované pozmíňovací návrhy, vidím, e nikdo dalí se do podrobné rozpravy nehlásí. Tak podrobnou rozpravu končím. Ptám se paní ministryní, jestli se chce vyjádřit? Nechce, prosím pana zpravodaje garančního výboru.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo, zazníly tedy čtyři pozmíňovací návrhy, jako o prvním pozmíňovacím návrhu budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu Zdeňka Hraby, jedná se o zruení § 7, který tedy řeí 50% pojistné plníní u realitních kanceláří, provozované jako franízy.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Moná, e by bylo dobře, kdybyste řekl, jak budeme pokračovat s tími dalími v krátkosti, s tími pozmíňovacími návrhy.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Dále budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu pana Jiřího Čunka, ohlední zmíny účinnosti. Na 1. červenec 2020. Dále tedy o pozmíňovacím návrhu Jiřího Čunka, který vrací do podoby vládního návrh ustavení o poskytování úschovy. A jako poslední budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu senátora Lumíra Aschenbrennera.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Budeme hlasovat nejprve o pozmíňovacím návrhu pana senátora Zdeňka Hraby. Já spustím znílku.  
Ne budeme hlasovat, paní ministryní, vae stanovisko? (Ministryní: Nesouhlas.) Nesouhlas. Pane senátore? (Senátor: Nesouhlas.) Nesouhlas. Take spoutím hlasování. Kdo s tímto pozmíňovacím návrhem souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
hlasování č. 9  
se z 74 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 38 pro tento pozmíňovací návrh vyslovilo 30 senátorek a senátorů, proti bylo 13. Návrh nebyl přijat.  
Můeme přistoupit k dalímu pozmíňovacímu návrhu, kterým je návrh pana senátora Jiřího Čunka, to je ta zmína účinnosti. Nebudu spoutít znílku. Zeptám se paní ministryní. (Ministryní: Nesouhlas.) Nesouhlas. Pane senátore? (Senátor: Také nesouhlas.) Nesouhlas. Spoutím hlasování.  
Kdo s tímto pozmíňovacím návrhem souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
hlasování č. 10  
se z 74 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 38 pro vyslovilo 35, proti bylo 9. Tento pozmíňovací návrh nebyl přijat.  
A budeme hlasovat o dalím pozmíňovacím návrhu pana senátora Jiřího Čunka. Pane senátore, jestli to chcete jetí...?  
Senátor Jaromír Strnad:  
Je to návrh, který vrací do původní vládní podoby návrh zákona, jedná se o konkrétní § 4, o monosti poskytování úschovy makléřům.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní ministryní, vae stanovisko? (Ministryní: Nesouhlas.) Nesouhlasné. Pan senátor? (Senátor: Také nesouhlas.) Nesouhlasné. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto pozmíňovacím návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
hlasování č. 11  
se z 74 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 38 pro vyslovilo 15, proti bylo 14. Tento pozmíňovací návrh nebyl přijat.  
My můeme přistoupit k poslednímu pozmíňovacímu návrhu pana senátora Aschenbrennera.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Ano, je to pozmíňovací návrh senátora Lumíra Aschenbrennera, ten hovoří o zmíní § 10, který hovoří o odpovídnosti za posouzení stavu nemovitosti.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji. Paní ministryní, vae stanovisko? (Ministryní: Nesouhlas.) Nesouhlasné. Pan senátor? (Senátor: Také nesouhlas.) Nesouhlasné. Já spoutím hlasování o tomto pozmíňovacím návrhu.  
Kdo s ním souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
hlasování č. 12  
se z 75 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 38 pro vyslovilo 23, proti bylo 14 senátorek či senátorů. Návrh nebyl přijat.  
ádný pozmíňovací návrh nebyl přijat. Já pro tuto chvíli projednávání tohoto bodu končím, díkuji paní ministryni i panu senátorovi.  
Protoe jetí paní ministryní má projednávání dalích dvou návrhů zákona, my jsme se dohodli, e budeme polední přestávku vyhlaovat nejpozdíji v 13.00 hodin, tak přeruuji teï jednání.  
Vyhlauji polední přestávku do 13.30 hodin. Pokračovat budeme v 13.30 hodin.  
Pardon, jetí pan senátor Czernin nás chce asi pozvat na obíd...  
Senátor Tomá Czernin:  
Já se omlouvám od zdrování od obída, ale poprosil bych členy Stálé komise Senátu pro krajany v zahraničí, aby se seli na krátkou schůzku do Valdtejnovy pracovny. Opravdu to nebude trvat dlouho. Teï, prosím. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pan senátor si pozval, ostatní mají přestávku na obíd. Pokračujeme v 13.30 hodin.  
(Jednání přerueno v 12.29 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 13.32 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váená paní ministryní, kolegyní, kolegové, dovolte mi, abych zahájil odpolední jednání. Ale předtím jetí budeme muset schválit procedurální, protoe ne úplní ideální bylo zakončeno dopolední jednání, vzhledem k tomu, e na pořadu dne, v dopoledním jednání, jsme míli jetí dva body paní ministryní Dostálové.  
Protoe v programu máme navreno, e s přednostním právem míli jiní dva ministři vystupovat, tak si to musíme odhlasovat, to znamená zmínu programu jednání, abychom pokračovali s paní ministryní. Já vás poprosím, jestli byste se vichni předtím jetí odhlásili. Poprosím moji kolegyni vlevo, jestli by mi zala pro kartičku, já jsem ji zapomníl, vytáhni ji kolegovi Růičkovi... (To je vae.) Jo, to je moje? Super! Jste rychlejí ne vítr z hor! Take já jetí počkám chviličku, ne dobíhnou ti poslední, kteří jsou na schodech.  
Aktuální máme přítomno 44 senátorek a senátorů, kvórum je 23. Pro ty příchozí hlasujeme momentální o tom, abychom mohli pokračovat s body programu paní ministryní Dostálové. Take jetí jednou prosím.  
Aktuální je přítomno 26... 31... Kvórum je 16. Prosím, pánové, jetí vytáhnete kartičku a zasuňte.  
Budeme hlasovat o zmíní programu jednání, to znamená, e bude pokračovat paní ministryní Dostálová se dvíma body, které jsme míli projednat v dopoledním jednání. Dávám hlasovat.  
Aktuální je přítomní 34, kvórum je 18. Musíte vytáhnout a zatáhnout znova svoji kartičku... Take kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Take se nás jetí pár selo víc, přítomno bylo 37, kvórum bylo 19, nikdo nebyl proti.  
Hlasování č. 13.  
Začneme s projednáváním  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
159  
Je to senátní tisk č. 159. Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 159. Návrh uvede ministryní pro místní rozvoj Klára Dostálová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona. Máte slovo, paní ministryní.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:  
Váený pane předsedající, díkuji moc za slovo. Já si dovolím uvést návrh zákona, kterým se míní zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje. Návrh byl schválen vládou 17. prosince 2018 a Poslaneckou snímovnou 8. listopadu 2019. Stávající zníní zákona natvrdo stanoví, e předsedou Rady pro evropské fondy je premiér, co z pohledu vlády není dostateční flexibilní, je vhodné umonit, aby radu řídil jiný člen vlády. Proto tedy vlastní, vzhledem k tomu, e rada je jen poradním orgánem vlády, sama o ničem nerozhoduje, tak se navrhuje jenom opravdu velmi jednoduchá úprava, a to, e slovo premiér se nahradí slovem člen vlády, tak, aby skuteční si o tom mohla vláda rozhodnout sama. Jinak co se týká projednání návrhu ve výborech, návrh byl projednán senátním VUZP. Výbor doporučil Senátu projednaný návrh s pozmíňovacím návrhem. Ten pozmíňovací návrh z naeho úhlu pohledu je skuteční nadbytečný, protoe aplikace nařízení Evropské komise, pokud se budeme bavit o čl. 61 finančního nařízení, dopadá na vnitrostátní orgány na vech úrovních, a přímo, ten se neimplementuje jako smírnice, ale je to skuteční nařízení Evropské komise, které je implementováno rovnou. Samozřejmí zároveň je potřeba, aby byla zajitína primární úloha nezávislosti osob, nicméní to by se vztahovalo samozřejmí na vechny právní předpisy v ČR, protoe to nařízení je aplikováno pro vechny, ne jenom pro účely Rady pro evropské fondy.  
Z tohoto důvodu je tedy navrena ta zmína, aby si i sama vláda mohla určit, který člen bude této radí předsedat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní navrhovatelko, prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. OV určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VUZP. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 159/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Carbol, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Chviličku počkáme, protoe akorát přibíhá do jednacího sálu. Pane senátore, budete mít slovo, a si vezmete podklad. Tak prosím, máte slovo.  
Senátor Jiří Carbol:  
Váený pane předsedající, milé kolegyní, kolegové. Dovolte, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou k senátnímu tisku č. 159. Ná VUZP doporučuje Senátu PČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní Parlamentu ČR s pozmíňovacím návrhem, který vám byl předloen na lavice, určil mne zpravodajem a povířil předsedu výboru, senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem se nezabývat? Není tomu tak. Nevidím. Take otevírám obecnou rozpravu.  
Do obecné rozpravy je jako první písemní přihláen pan senátor Milo Vystrčil. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové. Já se tady vyjádřím k tomu návrhu pozmíňovacímu, který byl přijat na VUZP, jeho přijetí inicioval pan kolega, senátor Luká Wagenknecht. My jsme po níjakých obmínách se k nímu vítinoví připojili. Obsahem toho návrhu je, aby kromí toho, e slovo premiér je nahrazeno slovy člen vlády, jetí byla do toho odstavce 8 zapracována víta, která říká, e v podstatí ádný člen vlády, který je členem té Rady pro evropské strukturální a investiční fondy, nesmí být ve střetu zájmů podle nařízení Evropské rady a Evropského parlamentu, konkrétní kolem toho čl. 61.  
Co nás k tomu vedlo? Nás k tomu vedly, řekníme, dví, resp. tři víci. Tou první bylo, e 16. října probíhalo druhé čtení k tomuto zákona v Poslanecké snímovní. Na ním vystupovala navrhovatelka zákona, paní ministryní Klára Dostálová, v posledním odstavci stenozáznamu je napsáno, e řekla, e platné zníní zákona natvrdo určuje, e této radí, to je Rada pro evropské strukturální a investiční fondy, předsedá premiér, a e v případí jeho nepřítomnosti zastupuje ministr pro místní rozvoj. Pak je tam dalí víta, pan premiér se tíchto rad nezúčastňuje z důvodu předbíné opatrnosti. A tak je tím předsedou pouze na papíře. Tečka.  
Z toho důvodu navrhujeme velmi stručnou novelu, která spočívá v nahrazení jednoho jediného slova, a to e slovo předseda se nahradí slovem člen. Tím se vlastní umoní vládí, aby flexibilní sama rozhodla o tom, kdo z jejích členů bude řídit tuto radu. To znamená důvod předbíné opatrnosti, já vířím, e nám paní ministryní třeba jetí v rámci rozpravy, abychom na to mohli reagovat, vysvítlí. Mní z toho vyplývalo, e tou předbínou opatrností je to, e se obáváme, e předseda rady bude ve střetu zájmů, to by mohlo znamenat určité problémy potom z hlediska dalího pouívání evropských prostředků na strukturální a investiční víci, protoe ty prostředky by vlastní nebyly zúřadovány v souladu s tím nařízením Evropské rady a Evropského parlamentu. Mohlo by to vyvolat, řekníme, i problémy z hlediska jejich vracení, pouití, dalí distribuce atd.  
Na jednání VUZP, kdy jsem na toto upozorňoval, tak jsme byli ubezpečeni, e toto není hlavní důvod, ale e hlavním důvodem je to, e je potřeba tu radu řídit, e dnes to vypadá tak, kdy to zjednoduím, e ve nasvídčuje tomu, e to současný premiér není schopen řídit, přestoe řídí, myslím, e je to minimální desítka jiných rad a orgánů, které tam byly uvedeny. Protoe to není schopen řídit, tak je potřeba, aby to mohl třeba řídit níjaký jiný člen vlády. Kdy jsme my říkali a ptali se na to, jestli skuteční tím důvodem předbíné opatrnosti není třeba ten moný střet zájmů, nemusí se týkat zdaleka jenom premiéra, tohoto premiéra a jiných premiérů a jiných členů vlády, tak nám bylo řečeno, e v ádném případí toto myleno nebylo, nebo se u na vechny tyto lidi vztahuje nařízení Evropské rady a Evropského parlamentu o střetu zájmů, ten čl. 61. Nače na to my jsme reagovali tím, e jsem poprosil pana námístka, aby doručil do jednání pléna Senátu prohláení, podepsané paní ministryní pro místní rozvoj, příp. i předsedou Legislativní rady vlády, ve kterém bude velmi jednodue napsáno, potvrzujeme, e na členy Rady pro evropské strukturální a investiční fondy se vztahuje nařízení Evropského parlamentu a Evropské rady, čl. 61, e tedy podléhají tomuto nařízení, e jsou povinni to, co tam je napsáno, v tom nařízení, plnit. Bylo na to pokýváno, dodnes ádný takovýto papír nemáme, kde by se pod to paní ministryní podepsala, nebo příp. i předseda Legislativní rady vlády. Přestoe pan předseda výboru Zbyník Linhart tento slib, který jsme tam dostali, e to není ádný problém, jetí pomocí emailové komunikace urgoval. Dnes, poté, co ten slib není naplnín panem námístkem, potamo paní ministryní, tak tady znovu slyíme z tohoto řečnití, e to pod toto nařízení spadá, e ti lidé pod to spadají, e to je vechno v pořádku naprostém. S tím, e předpokládám, omlouvám se, prostřednictvím pana předsedajícího, Zdeňku Nytrovi, panu senátorovi, pane senátore, moná jste to chtíl říct vy, ale já tady řeknu, e přesní ta argumentace, e se nařízení Evropské rady a Evropského parlamentu nevztahuje na SZIF neboli na Státní zemídílský intervenční fond, bylo u jednou pouito, SZIF normální vyplácí dotace Agrofertu, přestoe by se na SZIF a na jeho zamístnance taky míla vztahovat nařízení Evropské rady a Evropského parlamentu. Díje se tak. To znamená, já to neříkám proto, e vím, jak je to se SZIF, to nechci tady diskutovat. Já jenom říkám, e není vůbec jisté, e v níjakém okamiku se nemůe stát, e níkdo řekne: Prosím vás, členů rady, uvedených v tomto zákoní, se to nařízení netýká. To se týká jenom řídících orgánů a dalích subjektů, které hodnotí, rozdílují. Tito jsou jenom poradním orgánem vlády, která jenom řekne: Milá vládo, my vám doporučujeme, aby tích 500 mld. korun bylo rozdíleno takhle a takhle a takhle. Vláda to tak samozřejmí schválí. My si myslíme, e by bylo správné, aby v rámci transparentnosti a v rámci, řekníme, bezrizikového nakládání s evropskými prostředky jsme se chovali tak, e zajistíme to, aby nemohla nastat jakákoli pochybnost o tom, e níkde dolo ke střetu zájmů. A pokud níkdo je s tím v souladu, tak by nemíl mít ádný problém s tím, aby v okamiku, kdy existuje níjaký poradní orgán vlády, tomu bylo tak, e členové vlády, kteří v ním zasedají, budou v té pozici, e nebudou v rozporu s nařízením EU nebo Evropského parlamentu, pardon, a Evropské rady o střetu zájmů, zejména s tím čl. 61. A to přesní je zapracováno v pozmíňovacím návrhu, který vyel z VUZP, já vás moc prosím, abyste to podpořili. Protoe tam nemůe nastat ádná kolize, pokud ti lidé to myslí vání, pokud skuteční platí to, co říkala paní ministryní, tak by jim to nemílo vadit, maximální se stane, e dojde k níjaké duplicití. Ale vzhledem k tomu, co jsme vechno zaili u předchozích zákonů, tak tato duplicita bude zaplevelovat ná právní řád mnohem méní ne spousta jiných vící, které u jsme kdysi přijali, jenom proto, e to je straní důleité, my hlavní získáme 100% jistotu o tom, e to skuteční platí a vztahuje se i na členy této rady. Take to je, omlouvám se za to, pomírní obírníjí vysvítlení toho, jak ten pozmíňovací návrh vznikl.  
Já chci podíkovat jetí jednou panu senátorovi Wagenknechtovi, e s tím přiel, protoe to povauji za velmi rozumné a dobré řeení, které, pokud my tady odsouhlasíme a následní nabídneme Poslanecké snímovní, ona, vířím, e ho také odsouhlasí, tak se zbavíme nejistoty, resp. získáme 100% jistotu o tom, e v okamiku, kdy níjaká rada bude vládí navrhovat, jak se mají rozdílit investiční a strukturální prostředky, které jsou financovány z evropských peníz, tak nemůe dojít k tomu, e by to potom níkdo napadl proto, e níkdo, kdo o tom navrhoval, jak se to má udílat, byl ve střetu zájmů. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Vzkazuji panu senátorovi Nytrovi, e se mu omlouváte, on to slyel. Bude sám vystupovat i pan Wagenknecht. Jenom se zeptám paní ministryní, která můe vystoupit kdykoliv, jestli chce reagovat teï hned nebo a po příspívcích tích dvou pánů, protoe oni asi budou mluvit o hodní stejné materii. Take dalí slovo má pan senátor Luká Wagenknecht. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váená paní ministryní, váení kolegové, váené kolegyní.  
Já bych jenom doplnil, co u tady padlo, protoe opravdu bych chtíl popsat srozumitelní, proč vlastní tohle ustanovení navrhuji.  
Já jsem původní míl zámír řeit i to, proč se pan premiér neúčastní té Rady a nebude ji řídit. Kdy to tady nakousl pan senátor Vystrčil, já to jenom přečtu. Je to 14 dní stará informace, ale asi se nezmínila. Pan premiér v tuto chvíli předsedá poradním orgánům vlády, které jsou... A já si je tady dovolím krátce přečíst, omlouvám se za to zdrení. Bezpečnostní rada státu, Výbor pro EU, Rada vlády pro národnostní meniny, Rada vlády pro lidská práva, Rada vlády pro rovnost muů a en, Rada vlády pro nestátní neziskové organizace, Rada vlády pro koordinaci protidrogové politiky, Vládní výbor pro osoby se zdravotním postiením, Rada pro výzkum, vývoj a inovace, Rada vlády pro duevní zdraví, Rada vlády pro veřejné investování, Rada vlády koordinace boje proti korupci, to je také zajímavé, a Rada vlády pro romské meniny...  
Já bych tu jen zmínil, e jen z mého pohledu bylo v tom mém původním návrhu, aby se vrátilo i podle zákona to, aby pan premiér předsedal té Radí. Já tohle vnímám jako jedno z tích důleitíjích. Nechci porovnávat, co je důleitíjí, co méní, ale je to zásadní orgán. Tam nejsou pouze ministři, ale jsou tam i úředníci, jednotlivé orgány, níkdy tam jsou i zástupci Evropské komise. Níjaké dokumenty se projednávají, ale i navrhují. Tak já si myslím, e by bylo opravdu dobré, aby se toho pan premiér v roli předsedajícího účastnil, jak to bylo v minulosti zvykem.  
Nicméní ano, doli jsme k níjakému konsensuálnímu závíru, e pokud pan premiér na to nemá čas nebo se toho nechce z níjakého důvodu účastnit, tak nechme to na té vládí. Jenom bych zmínil a také asi nevím, moná mí pak paní ministryní doplní, ono to bylo i v médiích. Pan eurokomisař Oettinger, myslím, v níjakém dopisu práví vyzval pana premiéra, aby níjakou formou případní tu předbínou opatrnost řeil, e tady střet zájmů můe být.  
Pro mí pak je nepochopitelné, proč tam pan premiér nechodí, kdy říká, e ve střetu zájmů není. To jenom řeknu za sebe. Pokud by nebyl, tak by tam chodit mohl a je to v pořádku.  
Ale nech, posunu se k té druhé části, kterou v tuto chvíli máte na stole, nebo probíhla, máte podklady. Jen ten důvod, proč bych rád, aby víta, která uvozuje to, e by členové této Rady nemíli být ve střetu zájmů podle finančního nařízení, proč tam vlastní má být.  
A jenom krátce přečtu kousek článku 61 finančního nařízení  a tím zdůvodním proč: Účastníci finančních operací, ve smyslu kapitoly 4 této Hlavy, a jiné osoby včetní vnitrostátních orgánů na vech úrovních, podílejících se na plníní rozpočtu v přímém a nepřímém a sdíleném řízení, včetní přípravy na tuto činnost... A pak ten odstavec pokračuje dál a říká, e nemají být ve střetu zájmů. A je to přesní to, co tady u také zaznílo.  
Já bych chtíl mít rád jistotu, e práví tento orgán, kdy je poradní, je tím orgánem, který je mylen v tomto nařízení. Protoe my to v tuto chvíli nevíme, nemáme jistotu, a tato vláda nám tu jistotu dát nemůe. Pořád slyíme, e tady ádný střet zájmů není.  
Tak já bych chtíl mít to hlavní ujitíní, e opravdu se tímto myslí, e tento orgán je ten, který se podílí na přípraví. Padlo to tady také, zpítnou vazbu nemáme, ale tímto my to budeme deklarovat. Můou být i jiné orgány, proč to do tích zákonů nedat.  
A k tomu komentáři, e je to obecné pravidlo, které platí. Ano, nařízení platí. Maximální souhlas. Nicméní kdy to vezmu opační k tomu zaplevelování, co tady také padlo, já jsem jenom v tomto samotném zákonu, který řeíme, jednoduchým vyhledáváním slovíčka nařízení nael 31krát citované níjaké evropské nařízení. Včetní poznámek pod čarou. Omlouvám se, 15krát bylo v textu, zbytek byly poznámky pod čarou. Take není to úplní bíná praxe, e by se případní níjaká konkrétní aktivita, která se zdůrazní i v tomto zákoní, konkrétní nařízení necitovalo.  
Take i z tohoto pohledu si myslím, e opravdu by to nemuselo vadit nikomu, abychom to zpřesnili. A také bych rád, aby tady zaznílo  není to ádný dalí lex Babi. Tady slovo Babi nepadlo. V tom textu vůbec nikde není slovo Babi. Tento dokument se týká vech členů této Rady, která je zásadní a stíejní, která rozhoduje o miliardách. Myslím, e to dneska bylo 500 miliard, které tady dneska ráno padly od pana Havlíčka. Je to přítí období, je to velká částka, která se týká investic do vech oblastí České republiky.  
Take i proto jsem pro, a se to dá v tomto zníní. A tedy, kdy pan premiér nemá čas, nebo je předbíní opatrný, i kdy ve střetu zájmů není, a tam nechodí, i kdy mí to mrzí. Ale tohle, co bych rád, aby tam zůstalo, a tam je. Je to vícná víc, argumentace tady padla a myslím, e není důvod se tím nezabývat a dále to neschválit.  
Pokud to podpoříte, budu velice rád a díky vem.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, a jako dalí přihláený je pan senátor Nytra. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váený pane předsedající, váené paní ministryní, váené dámy, váení pánové, dobré odpoledne.  
Moji předřečníci u mní velice ulehčili situaci, přesto bych chtíl zmínit dví víci. Ono z vystoupení paní ministryní by se níkdo mohl domnívat, e ta Rada není opravdu a tak důleitá. Ale kolega senátor Wagenknecht tady vysvítlil, skoro bych řekl po Bezpečnostní radí státu, které tady vyjmenoval, je to moná druhá nejdůleitíjí Rada vlády jako poradní orgán. Vdycky to bude poradní orgán.  
Já jsem původní byl proti té novele, ale v kombinaci s tím pozmíňovacím návrhem mní to opravdu dává smysl. A dává mi to smysl i z toho titulu, e jsme se docela nedávno dozvídíli, e Státní zemídílský intervenční fond, kdy vyplácí zemídílské dotace, tak se na níj pravidla o střetu zájmů nevztahují. Ne proto, jestli je níkdo, nebo není ve střetu zájmů, ale proto, e se na jeho finanční operace pravidla o střetu zájmů nevztahují.  
Já se domnívám, e je to chybná interpretace, ale práví z toho titulu chci podpořit tenhle pozmíňovací návrh. Protoe jestli je vechno v naprostém pořádku, tak to nikomu nevadí, ničemu to neublíí a jenom to posílí právní jistotu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, a s přednostním právem je přihláená paní senátorka Zdeňka Hamousová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Hezké odpoledne vem. Kolega říkal, e předřečníci mu ulehčili situaci, mní předřečníci neulehčili situaci. Já jsem členka výboru pro územní rozvoj, kde jsme projednávali návrh zákona. A u jsem tam minulý týden avizovala, slyeli jsme, e vlastní pozmíňovací návrh je v uvozovkách, já to nechci zlehčovat, nadbytečný, protoe ji ta klauzule o střetu zájmů je automaticky obsaená v nařízení Evropské komise, je implementována, u je to automatické.  
Já jsem na výboru avizovala, e ten den i dneska vnímám spíe tu formulaci jako deklaratorní. V souvislosti s událostmi, které ijeme, které probíhají. Také jsem avizovala, e si zadám dotaz na advokátní kancelář, se kterou dlouhodobí spolupracuji, aby mi dala nestranný názor, zda toto usnesení, nebo tuto formulaci zakomponovat. Je pravda a je koda, e pan námístek Semorád nedodrel pravdípodobní  já jsem tu korespondenci nevidíla  to, co před týdnem na výboru pro územní rozvoj slíbil. Protoe tam o nadbytečnosti toho ustanovení hovořil, také ale slíbil, e dodá to, co zřejmí nedodal. Nevím, nesledovala jsem korespondenci.  
Advokátní kancelář potvrdila tedy, e by se jednalo o deklaratorní usnesení, proto já si dovolím načíst návrh, schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Přestoe neočekávám, e u vás najdu podporu. Ale u jsem minulý týden avizovala tu deklaratornost a vnímám také zaplevelení, vae poznámky, konstatování. Vnímám to, ale vzhledem k tomu, e je to nadbytečné ustanovení. To bych mohla dát analyticky návrh, pojïme zmínit pozmíňovacími návrhy, novelami, vechny dalí zákonné normy, kde by se toto mílo objevit, jmenovití. Vypíchnu to, kdy u je to obsaeno automaticky v souvislosti s dodrováním toho nařízení. Take dovolím si načíst, pojïme schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji vám za to.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Take já jsem zaznamenal návrh na schválení zníní zaslané Poslaneckou snímovnou. A dalím přihláeným je pan Luká Wagenknecht. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Já u neudu zdrovat debatu, jenom krátce zareaguji. Podle mého názoru to nadbytečné není, jak jsem tady u jednou ten důvod řekl. Tak já ho zopakuji. My v tuto chvíli nevíme jasní, jestli tato Rada vlády se pod ustanovení toho finančního nařízení vztahuje, nebo ne. Minimální, podle výkladu níkterých, které tady padly, to tak není, take ten důvod je podle mého názoru meritorní. Tak jenom, aby to tady zaznílo. Díky.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore, zatím nevidím nikoho dalího přihláeného. Je tady přihláen teï rychle Zbyník Linhart. Já jenom upřesním, protoe paní ministryní slíbila reakci na to první vystoupení pana kolegy Vystrčila, take já potom nebudu ukončovat rozpravu a bude jetí monost v ní pokračovat po vyjádření paní ministryní. Protoe ona můe vystoupit kdykoliv.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové.  
Já bych míl jenom dví osobní poznámky. Zaprvé musím říct, e kdy jsem vidíl návrh toho zákona jenom v nadpisu, e jde do snímovny, tak jsem se tíil, e koneční vláda bude mínit zákon o regionálním rozvoji. e se dočkáme toho, e tak, jak vidíme ty nerovnosti v regionálním rozvoji v České republice, e se dočkáme níjakých zmín. Ale překvapilo mí, e tomu tak není. A bohuel jsou tam zmínína jenom dví slova a je to taková trochu účelovka.  
Ale druhá poznámka. Ta první byla taková osobníjí, ta druhá poznámka smířuje k tomu, co zde zaznílo o tom, e na výboru při projednávání nám pan námístek slíbil, e nám dá písemné vyjádření. Tak to tam zaznílo, to je i písemní v zápise. Čili to vyjádření a ten můj poadavek navíc e-mailem bylo jenom připomenutím. e níkdo nevídíl  a kolegyní Hamousová říká, e nevidíla korespondenci, ta byla jenom interní, jenom jsem připomínal ten slib, protoe jsem se nechtíl dočkat toho, e dnes to budeme projednávat a materiál, který byl slíben, nemáme.  
Take to opravdu není, nemáme to ani e-mailem, ani nijak jinak, a bylo to slíbeno na samotném výboru, ani bych já to musel připomínat. Take jenom tolik na upřesníní. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, a v obecné rozpraví  nechám vám ji otevřenou  vystoupí paní ministryní a bude mono jetí potom na to reagovat.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:  
Tak díkuji za vechny vae podníty. Já bych moná asi začala tím, e skuteční je potřeba si říct, e to, e se neúčastní pan premiér té Rady ESIF, je opravdu z důvodů opatrnosti. My jsme to samozřejmí říkali na vech výborech. A jde o to, e není uzavřeno řízení, které je vedeno s Českou republikou. To samozřejmí stále trvá. Tak proto tam jde o předbínou opatrnost, protoe skuteční členství v té Radí, to je pouze poradní orgán. Tato Rada neschvaluje dotace, nerozhoduje o dotacích, vůbec se tímto nezabývá. Take členství v Radí nezakládá střet zájmů.  
My se tady budeme samozřejmí bavit o tom, jak ten článek 61 atd. Je potřeba si říci, e jde o troku takový nový právní předpis, kde samozřejmí výklad k článku 61 bude určití dávat evropská judikatura. Určití ne české zákony, ale evropské zákony. A on je skuteční psán tak, e my sami a ostatní členské zemí budou volat po tom, jak si článek 61 vyloit. A lze také moná očekávat, e to bude upřesňováno v níjakých dalích nařízeních. A znovu říkám, nařízení je přímo aplikovatelné vůči vem českým zákonům. Není potřeba to do jednoho zákona dávat a do druhého ne, protoe se to musí týkat vech.  
To znamená, není moné, aby se to pak převrátilo, e se to bude týkat jenom tích, kteří jsou přímo uvedeni  viz zákon 248. Protoe to by se pak týkalo jenom velmi úzkého okruhu lidí, a samozřejmí ten článek 61 se týká velmi irokého okruhu lidí. A já tady nad tím nechci jakýmkoli způsobem polemizovat. Vichni víme, e budeme čekat na výklady, budeme s tím pracovat. Ale jen, abyste vídíli, jaká je polemika i na řídících orgánech.  
Představte si situaci, e dotační úředník na řídícím orgánu bydlí v bytí. Ten byt je zateplován z evropských fondů v rámci bytového drustva nebo SVJ. Je ten dotační úředník ve střetu zájmů, nebo ne? Nebo dítí ředitele řídícího orgánu chodí do dítské skupiny, která je zafinancována z Evropského sociálního fondu. Je ten ředitel ve střetu zájmů, nebo ne? To jsou nevyjasníné otázky, my to vztahujeme jen k jednomu bodu. Proto prosím, je to nesystémové takto zasahovat do jednoho zákonu. Je to přímo aplikovatelný předpis pro vechny, v rámci samozřejmí vekeré legislativy v České republice.  
Pro pana senátora Wagenknechta znovu opakuji, e jediný důvod pro neúčast premiéra je práví předbíná opatrnost v konkrétním neukončeném řízení. A jinak tedy, já jsem dopis podepisovala, odesílala včera. Jenom, e ten dopis u je vypraven. Pokud tady není, to mí samozřejmí mrzí, ale nicméní ten dopis u je podepsán a odeslán, take o tyhle víci jsme se snaili. Ale chápu, e kdy ho tady nemáte, tak ho tady prostí nemáte.  
Jinak co se týká k panu senátorovi Nytrovi. Rada je, jak u jsem řekla, poradní orgán a vznikl opravdu z technických důvodů. Protoe spoustu vící je potřeba si na té technické úrovni níjakým způsobem prodiskutovat. Ale znovu opakuji, Rada nerozhoduje, neschvaluje, nic takového nedílá, je to jenom poradní orgán. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní ministryní, a zeptám se pana senátora Vystrčila? Ne, nechce přednostní právo, take pan Luká Wagenknecht. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Já díkuji za reakci paní ministryní, protoe to není obvyklé, aby tady ministři reagovali. Já to opravdu kvituji, díkuji moc. Ona tomu i rozumí, dílá v tom dlouhá léta jako já, my tady ty názory nemáme úplní ve vem shodné. Ale zareaguji jednou reakcí mojí, které já nerozumím. Pokud je to předbíná opatrnost a pan premiér nechodí na poradní orgán, říkám slovo orgán, který byl v tom nařízení jmenován, jak potom můe chodit na vládu, která je schvalující orgán v oblasti strukturálních fondů? Jak můe chodit na Evropskou radu, která je nejvyí vrcholový orgán, který schvaluje evropské dotace? Dokonce zítra o tom budou jednat. Tak potom tam ta předbíná opatrnost není potřeba? Nebo tam je to jinak? e by předbíná opatrnost ke střetu zájmů byla pouze v poradním orgánu, ale ve dvou minimální schvalujících orgánech by to nebylo řeeno. A případní, jak pan premiér tu předbínou opatrnost na vládí bude řeit? Jestli tedy nehlasuje o tíchto tiscích, které se týkají strukturálních fondů? Nebo jestli tam nebude také chodit? To samé s tou Evropskou radou.  
Jen, abych se v tom ujistil, abych to úplní pochopil. Nechci, aby to tady vyznílo níjak komicky, ale mní to připadá trochu komické zdůvodníní. Ale nechci být tady níjaký rejpal. Díky moc za reakci, pokud bude. Díky.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, a dalí přihláený je senátor Zdeník Nytra. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Paní ministryní, díkuji za odpovíï, ale přiznám se, e jsem se úplní ztratil.  
Take na poradní orgán pan premiér v rámci předbíné opatrnosti nechodí a jednotliví ministři rozhodli, e pan premiér není ve střetu zájmů a proto se dál vyplácejí finanční prostředky. Státní zemídílský intervenční fond, Ministerstvo průmyslu a obchodu... A mohl bych pokračovat. To jsou oficiální vyjádření představitelů této vlády. Tam předbíná opatrnost nefunguje, nebo není uplatňována, protoe tam jde jenom o peníze. Tady se ádné peníze ve skutečnosti nerozdílují, take proto předbíná opatrnost uplatňována je. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, a dalím přihláeným je senátor Milo Vystrčil. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váené kolegyní, kolegové, pane předsedající, paní ministryní. Jedna z vící, která mí velmi mrzí, je, paní ministryní, speciální pro vás, to vae ministerstvo teï působí velmi nevírohodní. Velmi nevírohodní, zejména pro členy výboru pro územní rozvoj, kteří se účastnili zasedání toho výboru. Protoe v důvodové zpráví pod bodem 3 k tomuto zákonu je napsáno, cituji: Navrhovaná úprava dává vládí jako celku vítí flexibilitu v rozhodnutí, který člen vlády bude řídit jednání Rady jako poradního orgánu vlády projednávajícího otázky spojené s implementací evropské politiky, v podmínkách ČR... atd. Opakuji, který člen vlády bude řídit?  
Já jsem se opakovaní ptal pana námístka, jestli to je skuteční tak, e jde jenom o to, kdo to bude řídit. Jestli se to nedá udílat statutem. On mi vysvítlil, e skuteční díky tomu časovému vytíení premiéra by bylo velmi vhodné, pokud by mohla vláda svířit celé řízení nejen na té schůzi, ale i mimo, níjakému jinému členu vlády. Já jsem řekl: A nic jiného v tom, pane námístku, není? Protoe paní ministryní říkala na jednání Poslanecké snímovny, e tam také hraje níjakou roli ten princip předbíné opatrnosti. Odpovíï, abyste vidíla, jak to tady dneska vypadá pro níkteré z nás, byla: Ne, nic jiného v tom není. Je tam jenom to, kdo to bude řídit. Rozhodní ádný střet zájmů necítíme, ničeho se nebojíme, ádnou předbínou opatrnost nepotřebujeme vyjadřovat, protoe jde o to, kdo to bude řídit, aby to lépe a efektivníji fungovalo. Já jsem řekl: Výborní, tak prosím, polete ten dopis, ve kterém to takto bude napsáno a podepsáno paní ministryní, a nejlépe jetí také Legislativní radou vlády. Nebo vlastní ten zákon nebyl, nebo do jaké míry byl projednán v Legislativní radí vlády, byla také dalí níjaká diskuze.  
Take tak to dneska je, e vy tady říkáte úplní níco jiného ne vá námístek, který byl povířen představením a obhajobou toho zákona na garančním výboru. V takové jsme dneska situaci. A je velmi obtíné, abychom čemukoliv uvířili.  
Jinak upozorňuji, e jak Senátu PČR, tak např. já osobní máme datové schránky. To znamená, pokud třeba teï zavoláte, tak a mi tam polou ten dopis do té datové schránky. Já si ho jetí teï vyzvednu a ne skončí ta debata, tak se na to podívám, co v tom dopise je. Nebo předpokládám, e vy tady máte kopii toho dopisu a můete nám ji ukázat, kdy jste se na to jednání připravovala. Nebo jak to je?  
Tady si z nás snad níkdo dílá legraci. Dopis u jde, níkde je, my tady mluvíme o elektronizaci, o vem moném. A my to nikde nemáme, protoe nám to nikdo neposlal, níkdo to dal do obálky a teï to níkde hodil do níjaké schránky? Nebo jak to funguje? Opravdu, tady si z nás níkdo dílá legraci způsobem, který podle mí není důstojný této komory, a ani není důstojný toho ministerstva. Take tolik ode mí k tomu. A já si myslím, e pokud skuteční nám jde o to, aby Česká republika níjak fungovala, tak rozumím tomu, pokud máte jiný názor, z níjakých důvodů ne třeba Senát, nebo část Senátu, ale proboha, tak nám jednou neříkejte A, podruhé B, aby z toho nakonec bylo C.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, a dalím přihláeným je senátor Jiří Čunek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Já jsem nechával dobíhnout toto téma, které tady rezonuje. Zcela jistí je váné, ale vzhledem k tomu, e se jedná o zákon o podpoře regionálního rozvoje, tak jsem vám chtíl říct jenom takovou čerstvou novinku, která zcela jistí je proti regionálnímu rozvoji jednotlivých krajů.  
Včera zasedala Asociace hejtmanů, tedy krajů, a řeili jsme tam jednu záleitost. Nedávno probíhla dvoumiliardová výzva na opravy regionálních cest. A vzhledem k tomu, e je to dáno tak, e ne, kolik má kdo patných cest, která cesta je lépe připravena k opraví atd., míla by tam být tato kritéria, ale to, kdo si najme nejlepí systém na zaregistrování, tzn. zhruba v prvních čtyřech vteřinách se rozdaly 2 miliardy, tak to pobraly asi dva kraje. Je spoustu krajů, které nedostaly nic. A to je regionální rozvoj.  
My jsme o tom mluvili s paní ministryní. Já jí zároveň tím chci říct, e se nakonec na základí toho témíř vichni hejtmani shodli, e to nemá s regionálním rozvojem nic společného. e rozdílování peníz musí být na základí jiných kritérií, ne kdo si najme lepího providera, který buï dá dvacet IP adres, anebo to udílá níjakým automatizovaným systémem, e to je prostí nesmysl. Tzn. máme počet kilometrů jednotlivých cest atd.  
Tak jsem na to jenom chtíl upozornit, e mnohé kraje nedostanou nic. A ti, kteří si najali níjaké dobré systémy, tak ti si opraví vechno, získají vítinu z toho. Já tím chci jen upozornit, e tady máme i jiné problémy, nejenom tento. Co je vlastní regionální rozvoj? Jak evropské, ale také národní zdroje rozdílovat tak, aby se to jevilo aspoň jako snaha o níjakou spravedlnost? Protoe říct, e spravedlivé je to, e kdo si najme níkoho, kdo rychleji odkliká níjaký systém, o tom to přece vůbec není. A samozřejmí já jsem přesvídčen, kdyby náhodou níkdo chtíl tvrdit, e to jinak nejde, samozřejmí to jde jinak. Protoe v jiných státech to jinak dílají.  
To, e máme hodní programů a tak, to u tady říkáme od roku 2007, tedy toho 1. období. Ale ono to bylo nastaveno v roce 2005-6, pak u se to tíko dalo zmínit. Ale my to pořád dríme, take tady chci upozornit na to, e budeme mít určití velkou odbornou debatu, jak v Evropské unii zmínit pravidla pro Českou republiku, v uvozovkách, to říkám troku ironicky, abychom rozdílovali peníze jinak, aspoň v níkterých případech, a zákon o podpoře regionálního rozvoje nemusel být pouze níjakou deklarací. A vechny ostatní víci, tedy peníze, aby proudily do krajů alespoň trochu spravedliví a rovnomírní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, a dalím přihláeným do rozpravy je paní senátorka Jitka Seitlová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji. Paní ministryní, pane předsedající, váené kolegyní, kolegové.  
Naváu na pana senátora Čunka, protoe zákon o regionálním rozvoji je naprosto nedostatečný. On byl dříve trochu lepí, pak se očesal, kdy jsme vstoupili do Evropské unie, protoe se řeklo, vechno vyřeí dotační politika. Ale ta dotační politika to neřeí, propadají se nám a rozvírají se nám nůky, nechci říct ani mezi kraji, ale mezi určitými oblastmi. Máme tu strategii regionálního rozvoje, která je, ale ta se zatím do nástrojů zákona nepromítla. A to je docela velká koda.  
Já jsem opravdu také čekala a tíila jsem se a říkám, jde nový zákon o regionálním rozvoji, skvílé. Míli jsme tu velký seminář, který pořádal ná výbor, který se tím celým zabýval. Tak to je první víc, o které jsem chtíla hovořit. My jsme se shodli s panem předsedou Linhartem, s panem senátorem Čunkem, e je potřeba, aby zákon o regionálním rozvoji fungoval, jak fungovat má. A vytvářel takové podmínky, aby nedocházelo k rozevírání nůek mezi jednotlivými oblastmi naí republiky. A my víme, e se rozevírají v neprospích sociální koheze, e tu máme velké napítí a prolíná se nám to potom nakonec do problémů společenských a politických. Ale to je jedna víc, o které jsem chtíla hovořit.  
Víte, já si myslím, e celá ta úprava  předseda, člen  já to vidím jako skandální. Tak paní ministryní nám řekla, e pan premiér tam nechodí, protoe je to předbíná opatrnost. Take on zůstane členem, a nebude tam chodit? To je přece ale také patné řeení. Přece my chceme, kdy jsou tam členové, tak tam mají asi níjaký význam, tak mají chodit do té komise. Tak já jsem to úplní nepochopila, proč to tak je.  
A pak je tu druhá víc, která mí zaujala. A to je to, e paní ministryní teï v té své řeči řekla dví víci, které mí naopak velmi znejistily, z hlediska toho, jaký je moný výklad nařízení Evropské komise. Ona řekla: Je to poradní orgán, čili to není řídící a přípravný, je to poradní orgán, řekla níkolikrát, a pak řekla, e komise to bude upřesňovat, protoe je tam řada vící nejasných.  
No tak my, kdy jsme tu debatu vedli na výboru, tak se nás část shodla na tom, e nechceme ádné výklady komise. To by bylo zase na dlouhé lokty. A kdoví, jak by to dopadlo, vzhledem k dnenímu článku, který vyel níkde v Times. Ale my chceme, aby v té Radí nebyli lidé, kteří mají střet zájmů. A proto my chceme, aby tam byla citace toho nařízení, aby to bylo jednoznačné a jasné. Samozřejmí je na vás, jak se rozhodnete, kolegové senátoři, ale já si myslím, e to je opatření, které je potřebné a e se shoduje s tím, co vichni nakonec deklarujeme, e chceme, aby nedocházelo k níjakým divným rozhodnutím ve prospích níkoho. Nebo dokonce k níjakým takovým korupčním jednáním apod. Take ano, my chceme, aby to bylo jasné. Česká republika se domnívá, Senát se domnívá, e v této Radí nemají být ti, kteří mají střet zájmů, tak, jak je deklarováno v evropském nařízení.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko, a dalím přihláeným do rozpravy je paní senátorka a místopředsedkyní Senátu Miluka Horská.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Předseda rady, nebo člen rady nesmí být ve střetu zájmů. Nesmí, nesmí, nesmí!  
By pan předseda vlády svým úasným PR neustále ovlivňuje své voliče a samozřejmí i politiky, za ANO a dalí, tak já se obávám, e ten PR mimo ČR nás sune jiným smírem. Víte, kdyby nebyl pan předseda ve střetu zájmů, kdyby ten majetek sice podle českých zákonů svířil do svířenského fondu, kdyby ten vliv nemíl, ale on ho bohuel stále má, nebo kdykoliv bude chtít, tak ho mít bude, tak my bychom nemuseli vysvítlovat naim zahraničním partnerům, co to máme za premiéra, coe se to díje, kdy je doma tak úspíný, smírem k EU, k tomu celému problému, který tady řeíme, to vypadá úplní jinak.  
Je mi líto toho času, který tady vínujeme práví tomuto zbytečnému problému, protoe asi kdyby se to stalo v té starí naí západní části nebo tím starím členům, kteří jsou v EU, tak zřejmí kdyby níkdo se do té situace dostal, tak by asi jako frajer řekl, já přece odstoupím, protoe dám ten prostor, aby se to zjistilo, nebudu tu svoji zemi do tích rizik vystavovat. Vzhledem k tomu, e jsme u nás, tak se obávám, e to PR nás bohuel odvléká nebo zamířuje více na východ. Take já jenom deklaruji to, e ten pozmíňující návrh podpořím, myslím si, e je to tak v pořádku, e bychom to míli tak cítit vichni. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní místopředsedkyní. Dalím přihláeným je pan senátor Pavel Fischer. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váená paní ministryní, pane předsedající, dámy a pánové. Díkuji za slovo, podpořím ten pozmíňovací návrh, ale dříve ne řeknu proč, tak bych se chtíl vrátit k tomu, co tady padlo. Mluvíme o předbíné opatrnosti. A se budou jednou psát díjiny naeho vývoje, naeho vztahu k EU a k evropské spolupráci, tak si myslím, e by tam míla figurovat i ta víta, která padla při projednávání ve snímovní ve vaem sloví, paní ministryní. A sice e pan předseda vlády je předsedou pouze na papíře, aby se nedostal do toho konfliktu zájmů nebo do toho konfliktu své odpovídnosti s rozhodováním o prostředcích, o nich má rozhodovat vláda. Zmína evropské legislativy probíhá v dobí, kdy se tady řeil střet zájmů naeho předsedy naí vlády. Projednávalo se to v Evropském parlamentu, vítina to schválila, poté, co si pan předseda vlády psal s panem komisařem Oettingerem, práví o tomto střetu zájmů.  
Formální se tedy níjakým způsobem dnes blííme k tomu, e ten rozpor odstraníme, ale ty protiklady vlastní zůstávají. Tak jak říkali moji předřečníci, díláme opatření, ale ten problém je před námi stále velký a je politický, protoe je potřeba to dnes politicky pojmenovat. Nejde jenom o administrativní opatření, jde tady o velké napítí mezi pravidly, ke kterým jsme se zavázali, a aktéry, kteří ta pravidla mají zatiovat, hlídat - a přitom se dostávají do velmi sloitých situací kvůli střetu zájmů. Take díkujeme za tuto ilustraci, my o ní víme, ale protoe to je politický problém, tak tady nejde jenom o jednu formulaci, jednu zmínu, malou zmínu v zákoní. Musí se pojmenovat, e čím víc o tom dnes jednáme, nejenom dnes, tak vidíme, e je potřeba téma střetu zájmů předsedy vlády ČR vzít také jako politické téma. Úřednicky to toti nezvládáme. Je vidít, e i tam, kde nám s tím chce Evropský parlament, Evropská komise, EU pomoci, se dostáváme do velmi sloitých situací. Díkuji za tuto ilustraci, budu hlasovat ve prospích pozmíňovacího zákona.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Já se tái, zdali se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Nevidím. Není tomu tak. Proto rozpravu končím. Tái se paní navrhovatelky, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví? Ano. U jsem končil obecnou, take teï máte právo vystoupit k té probíhlé rozpraví.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:  
Díkuji, já jsem si tady uvídomila, e jak jsem v tom prvním vystoupení, e jsem zapomníla reagovat na pana senátora Linharta, tím se samozřejmí velmi omlouvám, ta velká novela je připravena, ta je hotová, take ta samozřejmí, a strategie regionálního rozvoje je schválena do období 2030, take ta samozřejmí potom bude řeit ty regionální rozdíly a ty konkrétní víci, je to práví s vazbou i na nové evropské období, protoe my velmi intenzivní jednáme o přímé podpoře práví tím uhelným regionům, take to nám dobře navazuje. Omlouvám se, e jsem na to nezareagovala hned. Teï v podstatí, co probíhlo v rámci té druhé debaty, tak tady samozřejmí padlo, jak to, e na Evropské radí je pan premiér. Tam jenom bych ráda podotkla, e pan premiér na Evropské radí nejedná sám za sebe, ale na základí schváleného mandátu vládou. Je potřeba skuteční ty víci takto rozliovat, abychom si to dávali do kupy.  
Co se týká reakce na pana senátora Vystrčila, pan námístek nelhal, pan námístek samozřejmí říkal, e předseda řídí zasedání a svolává, v podstatí to je rolí předsedy. Já tady říkám, to jsou dví různé víci, e pan premiér nechce samozřejmí komplikovat bíící řízení, proto tím, aby tam nemusel být neustále zástup, tak v podstatí by mílo být na vládí si říct, jaký člen vlády bude dílat ty úkony, co dílá předseda té rady. Rada je poradním orgánem vlády. Znova opakuji, nic neschvaluje, nic nerozhoduje, v podstatí jsou tam technické víci, které se řeí.  
Co se týká k panu senátorovi Čunkovi, tam jenom, my jsme troku zabíhli do jiných sfér v rámci toho, co se týká tích krajů, tam jsou samozřejmí dví víci, jedna víc je, jaká je alokace, jak se naplnily ty jednotlivé ádosti vzhledem k té alokaci. To bylo to, co říkáte vy, bíhem pár vteřin, ale to nemá nic společného s hodnocením. To teprve probíhne. Take i kdy třeba jsou níkteré projekty na prvním místí, zdaleka neznamená, e mají vechno v pořádku, e budou úspíní, pak se samozřejmí ta hranice posunuje. To prostí je takový údíl. My jsme samozřejmí navrhovali, e kraje mají regionální akční plány, e kritériem přijatelnosti je soulad s regionálním akčním plánem. Kraje se v této dobí chovají jako kadý jiný příjemce, který normální soutíí mezi sebou, to znamená, tady mezi sebou soutíí kraje. Tady tedy musím říct, e troku polemizujeme nad tím, protoe byly zrueny ROP, ROP byly ty, které míly peníze přímo do konkrétního území, na úrovni NUTS II, řeklo se, e ROP nebudou, budou centralizované programy. Ale pak je to na úrovni soutíe. Nejsou to jakoby krát sedm, protoe my jsme míli sedm regionů soudrnosti, to znamená, sedm balíčků pro jednotlivé regiony.  
Jinak co se týká kritérií rozdílování dotace, to je odpovídnost řídícího orgánu, s tím ta rada nemá vůbec nic společného, znova opakuji, je to poradní orgán. Take tolik asi k panu senátorovi.  
Co se týká paní senátorky Seitlové, já u jsem tady v podstatí odpovídíla, velká novela zákona je připravena, strategie regionálního rozvoje je schválena, co se týká čl. 61, nemá výklad, výklad čl. 61 můou dílat jenom evropské orgány, nikoliv nikdo z Čech. My si máme samozřejmí řeit české víci. Take my samozřejmí na ty výklady taky čekáme, já jsem to tady říkala v tom prvním vystoupení, je tam spousta otazníků, jak se to bude aplikovat i na ty příklady. Já vím, e je to teï moná úsmívné, protoe vy politicky řeíte jiný problém, ale my to musíme řeit v tom komplexu.  
Co se týká paní senátorky Horské, znova opakuji, evropské nařízení je předpis vyí právní síly, ten dopadá přímo do českého zákona, není proto vůbec nutné, je to nadbytečné, nesystémové, dávat to do jednoho ze zákonů a v ostatních to jako nebude... Tam se bude vztahovat ta přímá aplikovatelnost, tady to budeme mít jinak? Prostí prosím, nezlobte se na mí, já samozřejmí chápu, e vy tady politicky si můete, je to legitimní, říkat, co chcete, ale řízení ukončeno není, rozhodnutí o střetu zájmů není, prostí není moné, aby se tady tvrdil opak. Počkejme do rozhodnutí toho řízení jako takového, pak samozřejmí můeme dílat závíry. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní ministryní. Tái se zpravodaje garančního výboru, zdali se vyjádří k probíhlé rozpraví? Vyjádří. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Carbol:  
Díkuji, pane předsedající, paní ministryní, paní senátorky, páni senátoři, mohu konstatovat, e v rozpraví vystoupilo celkem 9 senátorů, níkteří opakovaní, zazníl návrh schválit, ve zníní postoupeném z Poslanecké snímovny.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. S tím, e je tady ten návrh na schválení. Já si dovolím dát hlasovat, znílkou svolám kolegyní a kolegy.  
Pro ty, kteří doli, tak je tady podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 32. Já zahajuji hlasování. Nemám obrazovku... Já jsem vypadl... Já se omlouvám za zdrení, prosím vás, jetí jednou. Aktuální máme přítomno 64 senátorek a senátorů, při kvóru 33. Teï zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 14  
při kvóru 34 bylo pro 10, proti 35. Tento návrh byl zamítnut.  
Vzhledem k tomu, e Senát neschválil návrh zákona v navreném zníní, ani ho nezamítl, otevírám podrobnou rozpravu. A protoe tady máme zatím usnesení výboru VUZP, nevidím... Nikdo se nehlásí. Take já tu podrobnou rozpravu v podstatí končím. Rovnou poádám předkladatele výboru, aby nás seznámil, zpravodaje, aby nás seznámil s oním pozmíňovacím návrhem, o kterém potom budeme pozdíji hlasovat.  
Senátor Jiří Carbol:  
Ano, díkuji, pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, pozmíňovací návrh pod číslem 159/1 je přílohou tohoto tisku, vichni jste ho obdreli, take jej nemusím číst.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, já se zeptám, ne dám hlasovat, nebudu spoutít fanfáru, protoe nikdo neodeel, tak se zeptám paní ministryní, jak se staví k tomuto pozmíňovacímu návrhu? (Ministryní: Nesouhlas.) Pan zpravodaj? (Zpravodaj: Souhlas.) Zahajuji hlasování.  
Aktuální máme přítomno 67 senátorek a senátorů, při aktuálním kvóru 34. Kdo jste pro tento pozmíňovací návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 15  
byl pozmíňovací návrh schválen při kvóru 35 přesní 57 senátorkami a senátory, proti nebyl nikdo. Tím jsme vyčerpali tento jeden pozmíňovací návrh. Přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Přesto si teï jetí dovolím spustit fanfáru.  
Nikdo nepřibyl, čili budeme hlasovat o zákoní s pozmíňovacím návrhem, který jsme před chvílí schválili, aktuální je přítomno 68 senátorek a senátorů, při kvóru 35, zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 16  
bylo schváleno vrácení zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacím návrhem při kvóru 35 pro bylo 59 senátorek a senátorů, proti nebyl nikdo.  
Nyní v souladu § 3 odst. 2 zákona č. 300/2017 Sb., stykového zákona, povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby to byli senátor Carbol, senátor Nytra. Zeptám se, jestli máme jetí níkoho třetího? Pan senátor Wagenknecht? Tak jako třetí. Take máme tyto tři senátory. Budeme hlasovat o souhlasu s jejich povířením obhájit ná upravený zákon Poslanecké snímovní. Přistoupíme k hlasování.  
Aktuální máme přítomno 68 při kvóru 35. Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 17  
při kvóru 35 pro bylo 61 senátorek a senátorů, proti nebyl nikdo. Já vám díkuji za projednání tohoto bodu, díkuji navrhovatelce a díkuji zpravodaji.  
Začneme s dalím bodem naeho jednání, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a drustvech (zákon o obchodních korporacích), ve zníní zákona č. 458/2016 Sb., a dalí související zákony  
Tisk č.  
157  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 157. Návrh uvede ministryní pro místní rozvoj Klára Dostálová, která zastoupí ministryni spravedlnosti Marii Beneovou, kterou nyní prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona. Paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, dovolte, abych vám struční představila návrh zákona, kterým se míní zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a drustvech (zákon o obchodních korporacích), ve zníní zákona č. 458/2016 Sb. Cílem návrhu zákona je odstranit níkteré nedostatky, které v praxi doposud vyvstaly při uplatňování zákona o obchodních korporacích. Na přípraví návrhu zákona se podílela odborná komise, sloená z předních českých akademiků, zástupců praxe, předevím advokátů i zástupců Nejvyího soudu ČR, zabývajících se právem obchodních korporací. Navrhované zmíny se dotýkají různých aspektů. Přestoe jde na první pohled o novelu rozsáhlou, obsahuje pouze níkolik málo koncepčních zmín. Na mnoha místech se pouze důslední promítají zmíny provedené v jiných ustanoveních, a aby byla zajitína konzistentnost zákona.  
Podle zamíření navrhovaných zmín je lze rozdílit do následujících kategorií:  
1) sníení regulatorní zátíe pro podnikatele a posílení autonomie vůle tam, kde omezení nejsou nezbytná, např. splácení peníitých vkladů do společnosti s ručením omezeným jiným způsobem ne na bankovní účet, úprava rozhodování per rollam, úprava zákazu, konkurenceschopnost;  
2) zajitíní vítí transparentnosti organizačních struktur kapitálových společností a drustev v situacích, kdy je členem jejich voleného orgánu jiná právnická osoba, u takové právnické osoby má být vdy dohledatelná fyzická osoba, která jménem právnické osoby jedná a kterou lze případní volat k odpovídnosti;  
3) funkční a vůči zahraniční praxi konkurenceschopná úprava monistického systému vnitřní správy akciové společnosti vyhovující poadavkům transparentnosti, kde se povinní zřizuje pouze jeden orgán, a to správní rada;  
4) řeení problematiky tzv. neaktivních společností, které představují riziko, e budou zneuity k podvodnému jednání a pouze sekundární vynucovány k povinnosti zakládat účetní dokumenty do sbírky listin obchodního rejstříku;  
5) odstraníní nedostatku v transpozici níkterých ustanovení smírnic EU;  
6) realizace propojení obchodního rejstříku s ostatními obdobnými evropskými registry prostřednictvím systému propojení rejstříků a naplníní poadavků evropského práva;  
7) zajitíní vítí ochrany práv společníků, zvlátí meninových, posílení jejich právní jistoty, např. zakotvení předkupního práva společníků společnosti s ručením omezeným k vlastním podílům společnosti, jako i třetích osob;  
8) odstraníní nepřesností či nejednoznačností, např. úprava protestu na valné hromadí a dalí;  
9) odstraníní legislativní technických či terminologických chyb a duplicitních či jinak nadbytečných ustanovení.  
Účinnost se obecní navrhuje od 1. ledna 2021, účinnost zmíny zákona o základních registrech se navrhuje stanovit na 1. července 2021, aby bylo mono nastavit procesy zpracování nových referenčních údajů.  
Jménem paní ministryní si vás samozřejmí dovoluji poádat o schválení, jetí mní ministerstvo spravedlnosti poslalo informaci k pozmíňovacímu návrhu pana Golání. Splatnost pevného podílu na zisku u akciových společností je dispozitivní ustanovení, u s.r.o. sice tato dispozitivnost chybí, ale to jen proto, e není nutná. Proč není nutná, protoe s.r.o. je toti vdy volníjí forma společnosti. Výklad je jasný, díky této volnosti jsou pravidla pro splatnost podílu na zisku také dispozitivní. Právní vztahy u s.r.o. v tomto případí neřeí zákon jako u akciových zákonů, ale dohoda společníků, společenská smlouva.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní navrhovatelko, prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal VHZD, usnesení máte jako senátní tisk č. 157/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Leopold Sulovský, který je omluven, zastoupení ho pan senátor Herbert Pavera. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto zákona ÚPV. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 157/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Goláň, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. Jedná se o pomírní předvídanou novelu, ale je to v podstatí teprve druhá novela od účinnosti zákona o obchodních korporacích, ten zákon nabyl účinnosti 1. 1. 2014, od této doby byla jedna jediná novelizace, která upravovala pouze názvosloví. Tato novelizace byla předvídána vlastním pouíváním, samozřejmí judikaturou soudů, a také úpravou názvosloví, jak říkala tady předkladatelka, také omezením níkterých restrikcí.  
Ta novela, kdy přila v loňském roce do vlády, tak míla původní 719 bodů. Zásahem ÚPV 15. kvítna 2019, ÚPV Poslanecké snímovny, nikoli naeho, vypadlo témíř 100 bodů. Já se domnívám, e tento výklad, co se týká mého pozmíňovacího návrhu, který si nechám do té obecné debaty, je v rozporu s naím stanoviskem legislativního výboru. Jetí vás musím, předtím, ne začne obecná rozprava, seznámit s usnesením výboru. Ná výbor přijal usnesení, e doporučuje Senátu PČR přijmout projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VHZD, senátor Herbert Pavera? (Tomá Goláň: Já se domnívám, e my nejsme garanční fond, hospodářský e byl garanční. Jenom taková technická poznámka.) Já mám jiné podklady. ÚPV. Čili mám dojem, e tyto podklady budou spí přesníjí ne vae domnínka. Ale mohu se taky mýlit. Take sednete si ke stolku zpravodajů? Díkuji. Vidím pana senátora Paveru, e je připraven vystoupit jako zpravodaj VHZD. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Herbert Pavera:  
Díkuji, pane místopředsedo, váená paní ministryní, jenom krátce vás seznámím s usnesením VHZD. Výbor po úvodním sloví zástupce předkladatele Kláry Cetlové, námístkyní ministryní spravedlnosti, a po zpravodajské zpráví senátora Leopolda Sulovského a po rozpraví  
I. doporučuje, aby Senát PČR schválil návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Leopolda Sulovského, kterého zastupuji z důvodu omluvy já,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Tolik tedy k tomu usnesení. Protoe paní ministryní tady řekla řadu podrobných vící, stejní jako kolega Goláň, tak si myslím, e není potřeba více k tomuto zákonu sdílovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore. Protoe nikdo nenavrhl se nezabývat tímto návrhem zákona, tak otevírám obecnou rozpravu. Vypadá to, e do obecné rozpravy se nikdo... Hlásí se, ano, ale přítí, prosím, jo, vy nemáte kartu... Ale vidím, e se hlásí pan senátor Goláň. Take, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Já bych se chtíl vyjádřit práví k té části § 161 odst. 3 zákona o obchodních korporacích. Tato část řeí tzv. vyplácení pevného podílu na zisku. Pevný podíl na zisku je část, která je spojena s určitým podílem nebo s určitou skupinou akcií. Ten pevný podíl na zisku nezakládá povinnost schvalovat valnou hromadou rozdílení zisku, ale automaticky nastává jeho výplata po schválení účetní závírky. V práví předloené novele, v té části, která byla předloena do Poslanecké snímovny, k bodu 173, bylo původní, e tento pevný podíl na zisku lze sjednat rozdílní od zákona. V zákoní v dnení dobí je to tak, e ten pevný podíl na zisku je splatný pouze do tří mísíců od schválení účetní závírky. Stejná úprava před tou novelizací se týkala i akciové společnosti. Práví kvůli zmírníní tích restrikcí v novele zákona o obchodních korporacích dolo k tomu, e byla novelizovaná část týkající se akciových společností, tato část řekla, e ten pevný podíl na zisku u akciové společnosti je splatný do tří mísíců od schválení účetní závírky, pokud společenská smlouva nestanoví jinak. Tato část byla i v původním vládním návrhu, týkala se i společností s ručením omezeným. V té velké části pozmíňovacích návrhů, které probíhly na zasedání ÚPV Poslanecké snímovny, vypadl ten bod, který míl povolit, aby disponibilní ustanovení o úpraví výplaty obchodního podílu se týkaly i společnosti s ručením omezeným. Přesní tam bylo řečeno, e nestanoví-li společenská smlouva jinak, je splatný pevný podíl na zisku do tří mísíců, toto bylo v původním návrhu a vypadlo to. Já i po konzultacích s naím legislativním odborem, i co jsem se díval, jaká stanoviska zastává Nejvyí soud v tíchto obchodních vícech, tak se nedomnívám, e pokud mám v zákoní napsáno, e u společnosti s ručením omezeným je pevný podíl na zisku splatný do tří mísíců, tak i kdybych se díval ze vech stran, tak tam tu disponibilitu prostí nevidím.  
Je to tam napsáno natvrdo. A z mého pohledu vichni víme, e vdycky právní úprava pro společnosti s ručením omezeným je méní restriktivní. Je vdycky jakási volníjí. Paní navrhovatelka to tady citovala. Je vdycky volníjí. Proč najednou se po novelizaci stává to, e akciová společnost má benevolentníjí přístup k výplatí pevného podílu na zisku, ne tomu je u společnosti s ručením omezením. Tady si myslím, e zákonodárce byl zcela opomenut.  
Protoe víme vichni, e restrikce a ta silníjí, v uvozovkách, právní úprava u akciové společnosti je proto, protoe má chránit velké mnoství akcionářů. Má chránit velké mnoství lidí, kteří jakýmsi způsobem můou být ohroeni, ale vdycky právní úprava společnosti s ručením omezeným je jakýmsi způsobem benevolentníjí. Z tohoto důvodu navrhuji, abychom tento zákon neschválili a převedli ve do podrobné rozpravy, kde bych načetl svůj pozmíňovací návrh. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já se vás teï zeptám, pane senátore, čili vy navrhujete tento zákon neschválit? No ne, vy jste tady teï ke konci řekl... Já vím, e avizoval pozmíňováky, ale řekl, e to nenavrhuje schválit. Take já se ptám, znamená to, e navrhujete tento zákon neschválit? Take o tom budeme hlasovat ale, protoe to je navíc, to je zbytečné. (Odpovídá.) Tak teï si rozumíme. Dívám se, jestli jetí níkdo je v obecné rozpraví? Nikoho nevidím, čili já obecnou rozpravu uzavírám. Zeptám se paní navrhovatelky, zdali chce vystoupit v obecné rozpraví? Chce. Máte slovo, paní ministryní.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:  
Po obecné rozpraví bych jenom znovu, protoe já nejsem samozřejmí v roli předkladatele ministerstva spravedlnosti, nicméní já jsem tu říkala tu reakci, e skuteční s. r. o. jsou volníjí formou společnosti a výklad je z pohledu spravedlnosti jasný. Díky této volnosti jsou pravidla pro splatnost podílu na zisku také dispozitivní. Právní vztahy u s. r. o. v tomto případí neřeí zákon. Neřeí zákon jako u akciových společností, ale dohoda společníků a společenská smlouva. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji. Tái se, zdali chce v obecné rozpraví vystoupit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu kolega Pavera? Nechce, díkuji. Zeptám se zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví. Nemá zájem, take vám díkuji, pane senátore. A jeliko zde nemáme ani schválení, ani zamítnutí. Máme schválení výboru. Take o tomto návrhu budeme hlasovat. Já si vechny dovolím sezvat znílkou.  
Jetí chviličku počkám. Budeme hlasovat o schválení zákona tak, jak nám byl předloen Poslaneckou snímovnou. Aktuální je přítomno 66 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 34.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 18,  
při kvoru 35 pro bylo 30, proti byli 2. A toto hlasování zamítlo.  
Tím pádem přistoupíme k otevření podrobné rozpravy, protoe navrený zákon nebyl schválen. A já otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí senátor Tomá Goláň. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váená paní navrhovatelko, váené kolegyní, váení kolegové.  
Já bych si dovolil načíst ji avizovaný pozmíňovací návrh. Znovu řeknu tady, protoe jsme v podrobné rozpraví, e opravdu tohle ustanovení řeí § 161, odst. 3 zákona o korporacích. Není tam nikde ádná disponitivnost, je tam naprosto jasní řečeno, e pevný podíl na zisku je splatný do tří mísíců. Z tohoto důvodu, abychom narovnali ten jakýsi nesoulad mezi akciových společností a společností s ručením omezeným si dovolím načíst můj pozmíňovací návrh, který zní: V článku 1, za bod 134 vloit nový bod 135, který zní: Bod 135, v § 161, odst. 3, vítí 2. slovo pevný se nahrazuje slovy  nestanoví-li společenská smlouva jinak, pevný podíl na zisku je splatný do tří mísíců. Následující body navrhuji přeznačit. Díkuji vám za pozornost a prosím samozřejmí o podporu tohoto pozmíňovacího návrhu.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Nevidím nikoho, kdo by byl přihláen do podrobné rozpravy, tím pádem ji končím. A rovnou si dovolím dát hlasovat o předloeném pozmíňovacím návrhu. Zeptám se paní předkladatelky na její názor. Zeptám se pana zpravodaje. Samozřejmí souhlas. Čili nebudu svolávat znílkou a dám hned hlasovat. Aktuální je přítomno 68 senátorek a senátorů při kvoru 35.  
Spoutím hlasování. Kdo jste pro tento pozmíňovací... Já jsem si to zase vypnul. To je hrozný.  
Take znovu, spoutím hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při hlasování č. 19  
a kvoru 35 pro bylo 45, proti bylo 6. Tento pozmíňovací návrh byl schválen.  
Protoe to je jediný návrh, který máme, tak budeme teï hlasovat o předloeném návrhu zákona s oním pozmíňovacím návrhem. Dovolím si hned dát hlasovat. Kvorum je 35, přítomno 69.  
Spoutím hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčknete tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 20,  
kdy vracíme tento návrh zákona s pozmíňovacím senátním návrhem při kvoru 35, pro bylo 48, proti byl 1.  
Zeptám se zpravodaje, zdali on by byl tím, kdo by zastupoval Senát v Poslanecké snímovní? A jako druhého mám napsaného kolegu Herberta Paveru... Aha, take Leopolda Sulovského. A zeptám se, jestli máme jetí níkoho třetího? Tak se vyslovte, kdo z vás dvou. Ne, take prosím, potřebujeme jetí níkoho třetího. Take kolega Kantor? Co vám zbývá. Take třetí kolega Kantor. Díkuji. Já o tomto návrhu dám hlasovat. Máme přítomno 69 senátorek a senátorů a aktuální kvorum je 35.  
Spoutím hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 21  
jsme povířili při kvoru 35 předmítné senátory, pro bylo 55, proti nebyl nikdo.  
Já díkuji navrhovatelce a zároveň díkuji obíma zpravodajům. Paní ministryní, my se s vámi dneska rozloučíme. Přejeme píkné vánoční svátky, tístí do nového roku. A my si dáme pod stromeček přání, aby stavební zákon vyel co nejlépe.  
Dalím bodem, který budeme projednávat, je bod  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 383/2012 Sb., o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvítvích a o zmíní níkterých zákonů (energetický zákon), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
154  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 154. Návrh uvede ministr ivotního prostředí Richard Brabec, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Já pana ministra vítám a máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Dobrý den, díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych vám představil struční obsah Vládního návrhu zákona, kterým se míní zákon, zjednoduení, o obchodování s emisními povolenkami.  
Tento zákon proel  a celý systém emisního obchodování  revizí pro nadcházející období, které začíná v roce 2021 a končí v roce 2030. A ta pravidla se zpřísnila. Cena povolenky díky tomu vzrostla na úroveň kolem 25 eur za tunu a čeká se její dalí stabilní růst. Ten růst, jak dobře víte, byl docela zásadní v uplynulých letech a bíhem dvou let se cena emisní povolenky zvýila pítinásobní. Řada podniků, které nevnímali emisní povolenku příli jako součást svých nákladů, náhle zjistila, e se stala významnou součástí jejich nákladů. Co samozřejmí má efekty pozitivní, má to i efekty negativní.  
Pozitivní efekty přirození v tom, e to vytváří vítí tlak na dekarbonizace. Negativní efekt je samozřejmí v tom, e předevím třeba v oblasti teplárenství a dalích oborů velmi výrazní roste tlak na cenu. Díky tomu lze také očekávat, jak u jsem řekl, e se nebude dále investovat do spalování fosilních paliv, ale daleko více do nízkouhlíkových technologií. Abychom podpořili tyto investice a abychom minimalizovali dopady odklonu od fosilních paliv, návrh novely zavádí předevím tři základní víci. Ono je jich tam samozřejmí více, jak víte, ale já se zamířím pouze na tři. A pak bych si jen ve zkratce dovolil okomentovat níkteré pozmíňovací návrhy, nebo spí debatu, která  jak mi říkali kolegové  byla ve výborech.  
Základem je modernizační fond. Ten bude podporovat investice do projektů rozvíjejících obnovitelné zdroje energie, zvyující energetickou účinnost a zvyujících emise skleníkových plynů. Celkový objem prostředků v tomto fondu určených pro Českou republiku v období 2021  2030 je odhadován minimální na 100 miliard Kč. Pravdípodobní to bude více. Je to samozřejmí závislé na cení povolenky. Tích 100 miliard Kč je odhadováno při cení stávající, tedy zhruba 25 eur/t emisí CO  
Přibliní polovina modernizačního fondu, ono to je o níco více, zhruba 60 % je na uvedené účely přednostní určena pro výrobce elektřiny zahrnuté práví v systému EU ETS, tedy v Evropském systému emisního obchodování. A zbytek potom můou vyuít i příjemci, kteří nejsou v systému EET. Tedy nejenom podniky, ale také municipality, domácnosti a dalí. Např. domácnosti i projekty, které dneska jsou financovány v rámci Nové zelené úsporám.  
Dalím bodem, kterému se speciální chceme vínovat, nebo vínujeme, jsou kompenzace nepřímých nákladů. Ty jsou určené pro energeticky náročná odvítví průmyslu, která jsou ohroena zahraniční konkurencí. Kompenzovat se jim bude zvýení ceny elektřiny v důsledku nákladů spojených s emisemi skleníkových plynů. Vláda bude podle navrhovaného zníní zákona, které jste dostali z Poslanecké snímovny, kadoroční k tomuto účelu určovat částku, tedy celkovou sumu prostředků, které budou k dispozici. A ministerstvo průmyslu a obchodu bude pak rozhodovat o poskytnutí kompenzace jednotlivým oprávníným adatelům.  
A koneční třetím bodem je vynítí malých zařízení, které mají emise do 2500 tun CO  
z emisního obchodování. Tato úprava je vedena snahou uetřit provozovatelům administrativní náklady vzhledem k celkovému zanedbatelnému přínosu jejich zahrnutí systému z hlediska ochrany klimatu. Tedy je to sníení byrokracie pro tyto subjekty. A jen pro informaci, tíchto subjektů je zhruba 52, nebo 55 z celkových asi 260 subjektů, které podléhají systému emisního obchodování.  
Teï mi jenom dovolte se krátce vyjádřit k té debatí, která probíhla ve výborech. Předevím bych se chtíl vyjádřit k záleitosti zvýhodníní níkterých regionů. Tzv. uhelných regionů. Já jsem si vídom toho  koneckonců také za jeden takový uhelný region kandiduji, protoe kandiduji za Ústecký kraj, e dekarbonizace ekonomiky přinese nejvítí zmíny práví v regionech, kde se tradiční tíí, ale také spaluje uhlí. Tento zákon zajiuje, e velká část prostředků z modernizačního fondu bude vyuita práví v tíchto regionech, a to ze dvou důvodů. Více ne polovina prostředků, jak jsem řekl, z modernizačního fondu je přednostní určena pro výrobce elektřiny v EU ETS, kteří se ve velké vítiní nacházejí práví v tíchto regionech. A zadruhé, zákon uvádí, e projekty v uhelných regionech budou při hodnocení zvýhodníny oproti regionům z jiných krajů, take budou mít vítí anci získat podporu.  
Já bych jenom poádal, abyste potom zohlednili, e my dnes nejsme jetí zdaleka na konci jednání o konkrétních parametrech. Skoro bych řekl, e jsme na začátku, protoe teprve do poloviny roku 2020 bude dána na vládu metodika pouití čerpání vyhodnocení projektu z modernizačního fondu. A je to také z důsledku, e Evropská komise, která na tom s námi spolupracuje, a také Evropská investiční banka, která bude drait povolenky, jejich výnos potom půjde do modernizačního fondu, tak jetí sama s námi pracuje na tích pravidlech.  
Tzn. kdybychom se dnes snaili tam níkam dát níjaká velmi konkrétní pravidla zvýhodníní, tak to můe být snadno v rozporu s tím, co teprve bude připraveno. Proto Poslanecká snímovna přijala pozmíňovací návrh, který hovoří o tom, e budou zvýhodníny konkrétní projekty práví z tíchto oblastí. Jsou to restartové regiony, proto uvádíme pojem regiony, ne kraje. Tam je to úplní jasné, protoe kraje zahrnuté do restartu, jsou Moravskoslezský, Ústecký a Karlovarský kraj. A shodou okolností minulý týden probíhlo jednání práví z úrovní Ministerstva ivotního prostředí, Ministerstva průmyslu, Ministerstva pro místní rozvoj a konzultantů z Evropské komise, kde jsme jednoznační zadali, aby byl navren efektivní způsob zvýhodníní uhelných regionů. A o tom způsobu budeme hovořit v dalích mísících.  
Ale ono to nemusí být jenom bodovým hodnocením. To můe být třeba prostřednictvím tzv. greeningu, tedy posouzení, kolik emisí konkrétní projekt sníí atd. Take je dnes brzo říkat, jakým způsobem budou zvýhodníny. Ale mohu vás ujistit i jako zástupce jednoho z uhelných regionů, e rozhodní budou zvýhodníny oproti tím neuhelným regionům.  
Druhá víc se týkala  jenom velmi krátce  kompenzace jako mandatorní výdaj. Proto také je v návrhu řečeno, e vláda můe stanovit konkrétní částku nákladů, které potom budou hrazeny podnikům. Tedy kompenzace nepřímých nákladů. Bráníme se tomu celkem z logického důvodu, abychom tam napsali, e vláda stanoví v níjaké konkrétní výi, protoe by se z toho stal dalí mandatorní výdaj státního rozpočtu. A samozřejmí by to byla částka, která můe dosahovat a řádoví miliard korun. A také to bude zohledňovat to, jak na tom stát momentální bude. Jak na tom momentální bude státní rozpočet. A tolik bude moci také průmyslovým podnikům dát.  
A koneční jen krátce mi dovolte se vyjádřit ke sníení prahu pro účelové vyuití výnosů z aukcí povolenek, kde ano, navrhujeme sníit práh výnosů z 12 na 8 miliard roční.  
Ale vůbec to neznamená, e za ta nízkouhlíková opatření bude méní peníz. Naopak. Jenom navrhujeme, aby část povolenek netvořila příjem státního rozpočtu, jako je to dnes, ale příjem modernizačního fondu. A v modernizačním fondu samozřejmí lze vyuít peníze například i pro případ, e by nestačil velmi úspíný program Nová zelená úsporám. Kde ale očekáváme, e jeho výnosy budou v přítích letech stačit na zájem o nové projekty. A takhle jsme to plánovali i se Státním fondem ivotního prostředí. Ten modernizační fond je efektivníjí nástroj práví pro výplatu tíchto nízkouhlíkových investic ne peníze ze státního rozpočtu.  
Závírem mi jenom dovolte zdůraznit, e my jsme při tom vyjednávání  a umíte si představit, e to vyjednávání nebylo snadné, protoe tam byla řada antagonistických zájmů, níco tlačil státní rozpočet, níco tlačil Svaz průmyslu, níco tlačilo MPO, níco tlačilo MP. A nakonec se povedlo  a to byl vlastní návrh, který el do snímovny, najít jakýsi pomírní křehký kompromis, který nakonec přes velké debaty na obou stranách umoní vysoké investice do energetiky a průmyslu, výrazné sníení emisí skleníkových plynů a znečiujících látek a zároveň určití zajistí také podporu zamístnanosti práví v uhelných regionech. A restrukturalizace tíchto regionů, která nás nepochybní čeká v přítích letech. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane ministře, a zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení máte jako senátní tisk č. 154/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Luká Wagenknecht. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 154/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Balatka, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav Balatka:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové.  
Já vás struční seznámím s usnesením garančního výboru, které projednalo tento senátní tisk na svém jednání 3. 12., kde byla pomírní dlouhá diskuse. Ale na základí probíhlé diskuze potom přijal výbor toto usnesení. Výbor 1. Doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném PS. 2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Miroslava Balatku. 3. Povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Jestli je to vechno, tak vám díkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.  
Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, senátor Luká Wagenknecht? Přeje. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji, pane předsedající, já jen velice krátce seznámím s usnesením naeho výboru k této problematice. A výbor doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane kolego, a tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, a proto otevírám obecnou rozpravu. Ano, do obecné rozpravy se jako první přihlásil pan senátor Luká Wagenknecht. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Jetí jednou díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře, Richarde, váení kolegové a kolegyní. Já bych jenom velice krátce zmínil víc, které se tady u pan ministr krátce dotkl, která byla na naem výboru projednávána. Já jsem ji navrhoval níjakou formou upravit. A ta se týká práví problematiky prahových hodnot, peníz, které se budou poskytovat práví na zmírníní negativních dopadů, které můeme z tíchto prostředků vyuít v České republice.  
Ta debata byla docela komplikovaná. Myslím, e tam nepadla úplní jasní struktura peníz, jak probíhá a kam ty peníze půjdou. Tak já nejdřív zkusím velice krátce říct svým laickým pohledem, o co tady jde. Zkrátka na evropské úrovni se budou drait emisní povolenky a třemi způsoby se dostanou potom zpátky do České republiky. První cesta tady u byla zmínína, z Evropského modernizačního fondu k nám doputuje pravdípodobní asi 100 mld. Kč. Pan ministr to potom určití upřesní, jestli to říkám vechno správní. To budou peníze, které máme níjakou částkou alokovány. Myslím, e 14 % z toho celého fondu dostaneme práví na modernizační fond, o kterém bude pan ministr potom rozhodovat, kam ty peníze půjdou. Doufejme, e dobrou cestou, já tomu určití budu vířit.  
Druhá cesta, kudy peníze potečou, je tzv. inovační fond, jestli to říkám dobře. A ty peníze půjdou na velikánské projekty třeba níkolika států dohromady nebo velké projekty, které zase budou soutíit. Tam je otázka, jestli ty peníze dostaneme, nebo ne. Pokud budeme mít kvalitní projekt, tak je dostaneme. To je druhá částka, která k nám můe doputovat. Částky nedokáu predikovat, nicméní můe být velká a nemusí.  
A třetí víc, kterou se chci zabývat, to jsou peníze přímo alokované z fondu v ČR, které potom budou rozdílovány tady na té naí úrovni. A o tích se budu krátce bavit. A tady u práví níjaký komentář k tomu padl. V současné dobí se ta částka postupní navyuje. Před níkolika lety to bylo 5 miliard, teï to myslím letos bude moná 15 miliard. Teï zase opít nevím to číslo, aby bylo přesné. Přítí rok se podle rozpočtu státního plánu počítá přibliní se 17 mld. Kč. Jestli jsem opít dobře četl ten návrh rozpočtu. Take ty peníze jdou nahoru.  
A v současném zníní zákona tyto peníze můeme účeloví pouít v částce ve výi 12 mld., kdy polovina půjde Ministerstvu průmyslu a obchodu na podporu projektů tích podnikatelů, kteří v této oblasti podnikají, aby si zlepili podnikání, aby míli sníené dopady. A dlouhodobí, pokud ty peníze k nim půjdou, tak je moné, e bude levníjí i elektrická energie, vzhledem k novým inovačním projektům.  
Druhá polovina v tuto chvíli 12 mld., které v zákoní jetí jsou, ne to bude novelizováno, dalích 6 mld. Kč, ty půjdou Státnímu fondu ivotního prostředí pod resortem pana ministra. A ty on můe vyuívat na projekty typu Zelená úsporám, třeba kotlíkové dotace a dalí typy projektů. Já si myslím, to je úplní úasný typ podpory, protoe my dáváme peníze lidem, kteří mají znepříjemníné ivotní prostředí a mohou si v této oblasti pomoci tím, e zateplí budovy, budou mít níjaká tepelná čerpadla a jiné víci. Zmírníme sociální dopady nekvalitních dopadů ivotního prostředí, které je u nás zhoreno. V tuto chvíli to je v částce 12 miliard, a tento návrh to sniuje na 8 mld. Kč.  
Já si myslím, e vzhledem k tomu, e ty částky rostou, není důvod, abychom původní limit zanechali, aby to bylo tích 12 mld. Kč. Protoe pokud to snííme, ty peníze pak půjdou jinou cestou, můou spadnout do státního rozpočtu, můeme tomu vířit, e to bude níjakou cestou utraceno, ale také nemusíme. A kdy to ta cena nebude, nevadí, ten limit tam zkrátka je, tak se nedočerpá. Nic se vlastní nedíje.  
Ale není důvod, aby se maximum tíchto peníz dostalo k tím lidem, kteří chtíjí zateplit budovy a níjaké obdobné projekty vyuít. Nebo k tím podnikům, které budou inovovat a můou potom dlouhodobí sniovat elektrickou energii nám, občanům. To je první víc, která se mi nelíbí. A tady bych rád pak v podrobné rozpraví, pokud bude, navrhl, aby se ten limit 12 miliard zachoval. Není důvod v tak velkém objemu peníz ty peníze sniovat k účelové vázanosti.  
A ta druhá část, která se toho týká, která je tady také navrhována, a opít se mi úplní nelíbí, rád bych ji napravil. V tom zákonu v § 7 je přímo vyjmenováno, na jaké typy podpor by ta část českých peníz mohla jít. Je to vydiskutovaná problematika, je jasní daná zákonem. A my nyní noví vidíme, e tam bude moné peníze poskytovat i podle jiných zákonů, ne pouze podle tohoto samotného zákona. To znamená, e pokud vláda bude chtít, řekníme, e to dáme třeba podle zákona o rozpočtových pravidlech na níjakou podporu, a utíká nám tady ta účelová vázanost. Tzn. na ty víci, které mají jít a jsou v zákoní definované, u by teoreticky jít nemusely. Já doufám, e se to nestane, ale stát by se to mohlo. A pro mí to byl vlastní jediný základní tématický okruh, který jsem chtíl řeit. Aby peníze české, ne v tom modernizačním fondu, ale ty české, kterých můe být přítí rok 17 miliard, potom moná více, aby opravdu ly v maximálním objemu k lidem, kteří si můou zateplit budovy ve Státním fondu ivotní prostředí, nebo k tím továrnám, které se budou modernizovat, zlepovat, a pak dlouhodobí elektrickou energii sníí.  
Take proto jsou to dva pozmíňovací návrhy, můou být hlasovány, pak je budu komentovat podrobníji, ale kadý zvlá, první se týká účelové vázanosti, nenechme vládu, a si sama rozhoduje, jestli ty peníze poskytne na níco jiného, jinou cestou. Já jetí řeknu jednu víc, která byla zmínína i při tom projednávání u nás ve výboru, a to bylo to, e v tuto chvíli je tíké ty peníze ze strany Státního fondu ivotního prostředí utratit. Je to opravdu nárok jako na ty úředníky, ty ádosti vypisovat, chápu, nech se zaplatí ti úředníci z tích peníz, a se najme víc úředníků, tady jsem pro, dokonce to říkám i já, kdy chceme dát ty peníze na dobrou víc, proč to níjakou formu neposílit. Ale pro mí nemůe být argumentem, e proto, e ty peníze úřad nedokáe níjakou formou tím lidem, vlastní aby k nim doputovaly, to zařídit, tak ty peníze zkrátka jim nedáme. Take závír pro mí, ta logika, která tady padá, nemá ádné ratio z mého pohledu, zkrátka pokud chceme vracet peníze zpátky k tím, co si to zaslouí, kvůli znevýhodnínému ivotnímu prostředí, které je pokozováno, proč budeme sniovat níjakou částku, která pak bude moct být poskytnuta úplní níkam jinam. Proč tady máme níjaké riziko, které by pak s tímto mohlo souviset? Take bych byl velice rád, kdybyste se na to zamířili. I v tích návrzích, které máte na stole, je jednoduchá tabulka, kde vidíte čísla, je to v obou návrzích, jak je to dneska, jak by to bylo do budoucna. Mým cílem je opít, vame ty peníze pouze na víci, které jsou v zákoní. A zároveň nesniujme tu povinnou částku, která by na to míla být utracena. Pan senátor Čunek tady třeba mluvil o tích regionech, ty peníze půjdou tím lidem v tích regionech, a tou účelností je tady udríme. Státní fond bude muset ty peníze dávat za ty víci, které v zákoní jsou definovány. Nestane se, e by byly zadreny ve státním rozpočtu a ly na níco jiného. To je to hlavní, co bych velice rád, abyste zváili, potom případní v podrobné rozpraví, pokud bude, tak budu tyto návrhy načítat. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je pan senátor Zbyník Linhart. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Předřečník mi vzal spoustu témat, protoe jsme opravdu dlouze projednávali tuto víc na výboru, tak se omezím jenom na níkolik málo poznámek, příp. dotazů na pana ministra.  
Připomníl bych to, co tady u kolega říkal, na výboru jsme se v tom malinko ztratili, paní námístkyní nám vysvítlovala, kolik objemu peníz, 100 mld. modernizační fond a ty dalí víci, take kdyby pan ministr nám to mohl opravdu objasnit, abychom míli o tom globálním, celkovém čísle níjakou představu, jak se to bude dílit. Samozřejmí s tím, e víme, e ten vývoj v přítích 10 letech níjaký bude, ale predikce níjaká jistí je, e bychom vídíli, e ten objem, není to jenom tích 100 mld. a jenom ty dalí peníze, abychom si udílali představu, jaký celkový objem peníz to je. Chtíl bych poprosit, abychom, ne uzavřeme obecnou rozpravu, aby pan ministr mohl odpovídít, abychom případní mohli mít jetí doplňující dotazy.  
A potom k tím regionům a k tím krajům, tak jak tady zaznílo, jak jsme to projednávali na naem výboru, předevím hospodářském. Teï pan ministr o tom také mluvil. Tích posledních 30 let slyíme stejné argumenty, pan ministr to nebude brát osobní, ale 30 let slyíme, my se tím budeme zabývat, víme o tom, řeíme to, ale vdycky to dopadlo stejní, za 30 let. Já chápu, e teprve se o tom bude jednat, ale níjakou představu konkrétníjí z pozice ministerstva asi máte, tak kdybyste aspoň mohl upřesnit. Jedna víc je samozřejmí bodové hodnocení, druhá víc je zvýhodníní z hlediska objemu peníz nebo níjakého zamíření, ale kdybyste aspoň k tomuto dokázal níco říct, protoe ta situace zrovna v tích třech krajích, které jsou postieny tíbou, výrobou elektřiny, tíkým průmyslem, na druhé straní v přítích letech jeho útlumem, tak prostí 30, resp. daleko delí dobu jsou v absolutním úpadku, nejsou to jenom ekonomické ukazatele, dneska u i sociopatologické jevy. Zastavit to je témíř nemoné, kdy tady zazníl opít Restart, tak Restart, o kterém slyíme níkolik posledních let, tak kdyby byl tak dvacetkrát rychlejí a bylo tam 20x víc peníz, tak to aspoň níco udílá, ale zatím jsme svídky spí níjakých drobných... Přesto musím ocenit, e aspoň např. Státní fond ivotního prostředí zase spí jenom výjimeční dokázal zacílit aspoň kotlíkové dotace třeba na ty tři kraje, to je, myslím, správní. Jenom to musí být prostí v daleko vítích objemech. Take bych chtíl slyet reakci na ty dví víci, to znamená, ten celkový objem a níjakou konkrétníjí představu, kterou ministerstvo rámcoví podle mí mít musí. Tolik pro tuto chvíli, díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, zeptám se pana ministra, jestli chce odpovídít hned, tích 100 mld., o tom objemu, moná by to zajímalo i dalí diskutující. Máte monost, pane ministře.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji za slovo, já takhle vyletínou křiálovou kouli nemám. Kdy ji níkdo má, tak samozřejmí je to dneska spekulace na cenu emisní povolenky, nicméní my dneska předpokládáme, e, já jsem to tady řekl, minimální částka, která se tam nastřádá, bude 100 mld. korun bíhem 10 let, tedy od roku 2021 do roku 2030, my víříme, e by to mohlo být 120, moná 130 mld., ale můe to být taky 180 mld., pokud ta emisní povolenka bude stát 50 eur za tunu, co taky není vůbec vyloučená varianta. Take já bych se drel té spodní hranice, která i tak je, myslím si, velmi zajímavá, to znamená, pokud bychom se bavili o cení 25 eur za tunu, tedy stávající cení, tak bychom skuteční mohli se dostat a k níjaké takové částce kolem, řekníme, 120 mld. Kč. Z toho, jak jsem řekl, tak nadpoloviční vítina tích peníz nebo toho objemu, co odhadujeme, e můe být níkde kolem tích 60 procent, take pak se bavme o tom, e by to třeba mohlo být, a se to dobře počítá, 70 mld. korun, jsou peníze, které budou určeny pro investice podniků, které jsou v systému obchodování s emisními povolenkami, tedy EU ETS, tíchto podniků, jak jsem řekl, je zhruba 250, 260, samozřejmí jsou to elektrárny, jsou to teplárny, jsou to průmyslové podniky, velká část z nich je práví v tích třech regionech, to znamená, ony potom budou mít monost investovat, resp. ádat o projekty, které bude, a to bych chtíl zdůraznit, ono se o tom málo mluví, tyto projekty bude jetí schvalovat Evropská investiční banka, protoe to nejsou české povolenky emisní, to je ná podíl z evropských emisních povolenek, samozřejmí nebudeme jediní, kteří rozhodnou o tom, jak se ty peníze pouijí. Seznamy tích projektů, co můou být třeba níjaké víci dekarbonizační, take určití teplárny tam budou mít zájem, aby investovaly, protoe teplárny postupní v souvislosti se spalováním uhlí se dostanou a u dneska dostávají do problémů s cenou emisní povolenky, budou přecházet např. na spalování biomasy, níkteří budou přecházet na spalování při pouití zemního plynu, níkdo třeba bude jetí připalovat odpad, částeční komunální odpad, tohle budou víci, které mohou pak vyuít z modernizačního fondu. To se bavíme o tích 70 mld., které skuteční půjdou do energetiky a průmyslu.  
Pak nám zbývá ta druhá část, co můe být, řekníme, 50 mld., za tích 10 let, můe to být víc, můe to být o níco méní. Já si myslím, e to spí bude asi takováto částka, to budou peníze, které třeba můou pouít ostatní, např. tam z toho můou obce mít níkteré investice, které se týkají ekologizace dopravy, třeba bezemisní doprava, můou se z toho financovat bezemisní autobusy, CNG, elektroautobusy, můe se z toho práví, a to navazuji na to, co říkal pan senátor Wagenknecht, můou se z toho dofinancovávat potřeby domácností, já si troufám říct, e ten modernizační fond je v tomto lepí, protoe nelze pak ty peníze v zásadí pouít práví ve státním rozpočtu, kdeto z té alokace dneska rozdílené  část MPO, část MP a část státní rozpočet  tak to lze. Pro domácnosti, já souhlasím s tím, e ty nae programy jsou, myslím, e velmi úspíné, Nová zelená úsporám patří mezi nejlepí program, tady chci jednoznační říct, e nehrozí to nebezpečí dneska, e bychom nebyli schopni zprocesovat tento program, protoe máme málo lidí. To neexistuje. My navyujeme postupní, jenom pro vai informaci, za poslední 4 roky jsme třeba udílali 17 tisíc projektů na fotovoltaické malé elektrárny na střechách, máme desítky tisíc projektů v zateplení rodinných domů, program Nová zelená úsporám je povaován za nejlepí program ve střední a východní Evropí z hlediska úspory energií domácností, bytových domů. Jsme si absolutní jisti, e budou stačit peníze, které budeme mít k dispozici na Novou zelenou úsporám, pokud by nestačily, jsme schopni práví vyuít modernizační fond, práví z tích 50 mld. korun, které tam budou mimo. To znamená, bude asi takové rozdílení, kdybychom se bavili o 120 mld., tak 70 půjde do průmyslu, který je EU ETS, 50 mld. půjde, řekníme, do zbytku republiky, jak pro domácnosti, tak pro municipality, tedy předevím pro obce, tak případní pro jiné podniky, nebo pro dalí účely a samozřejmí bude tam to zvýhodníní uhelných regionů, jak v té části pro podniky, tedy EU ETS, tak pro tu část, která se bude rekrutovat z ostatních. Ale vdycky to bude tak, e ty projekty budeme ukazovat Evropské investiční bance, která se k nim bude vyjadřovat, a potom ty projekty budou posuzovány na Státním fondu ivotního prostředí velmi podobným mechanismem, jako dnes třeba hodnotíme projekty z evropských fondů, jestli takto stačí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane ministře, dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Miroslav Balatka. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav Balatka:  
Díkuji za slovo, já moc rád slyím tady od pana ministra to, e se počítá s podporou uhelných regionů, to slyím velmi rád, nicméní práví k té podpoře bych se teï chtíl vyjádřit, mám tady k tomu připravenou troičku delí řeč, snad nebude příli dlouhá, nicméní rád bych tady debatu troku vrátil do reality, a do té reality uhelných regionů. Já jsem z jednoho z nich, tak si myslím, e vím, o čem mluvím.  
Zkrátka a dobře, podstata emisních povolenek tkví v tom, e zpoplatňují vypoutíní emisí do atmosféry, aby byl vyvíjen tlak na omezování jejich produkce, mluvili jsme tady o tom, tyto peníze, které stát tímto způsobem vybere, jsou příjmem státního rozpočtu, nejen, a za rok 2019 se bude jednat přibliní o 15 mld. korun, které nám přitečou, nebo které vlastní zaplatíme. To je tato část.  
Nejvítími plátci do státního rozpočtu a spotřebiteli tích povolenek jsou, jak u tady padlo, jsou nejvítí znečiovatelé, to znamená výrobci elektrické energie z fosilních paliv, to znamená elektrárny, které jsou převání ve třech krajích, co je Karlovarský, Ústecký a Moravskoslezský kraj. Tyto kraje jsou současní také ekonomicky nejslabí z celé ČR. Potýkají se dlouhodobí se strukturálním postiením a mnohé ekonomické ukazatele se oproti zbytku republiky nadále zhorují. Na tyto prohlubující se rozdíly opakovaní upozorňovala a upozorňuje Evropská komise. To tedy znamená, e z nejslabích regionů stát jetí oproti jiným navíc inkasuje dalí nemalé peníze formou emisních povolenek.  
Pro představu, o jakém balíku, to u tady padalo, nicméní třeba konkrétní ze Sokolovska, co je nejmení hnídouhelná pánev v ČR, na emisních povolenkách za letoní rok odejde do státního rozpočtu nebo se zaplatí na emisních povolenkách 2 mld. korun, co je obrovské číslo, take to nejsou ádné drobné, pro ty regiony je to hrozní cítit.  
A práví na uhelný průmysl logicky, který je v ČR naprosto vítinoví v tíchto nejslabích krajích, ze kterého odtékají nejvítí peníze na emisních povolenkách, dopadají samozřejmí logicky i regulatorní efekty emisních povolenek nejvíc.  
Dalí víc je ta, e útlum tíby, který bude přímým dopadem, nebo je přímým dopadem platby za emisní povolenky, způsobí práví v tíchto krajích, zejména dalí socioekonomické problémy, protoe fosilní průmysl je v tíchto oblastech dominantním zamístnavatelem. V Karlovarském kraji, ze kterého pocházím, výrazný útlum tíby u začíná, přichází první propoutíní.  
Ten konec a ta transformace, která tyto regiony čeká, o kterých tady mluvil i pan ministr, samozřejmí je zaprvé velká zátí pro ty regiony, ale je současní i velkou příleitostí, nicméní pokud ta příleitost má být uchopena, pokud tím krajům má ve výsledku nakonec pomoct, řekl bych, zvednout je ze dna, dostat je aspoň na průmírnou republikovou úroveň, tak bude stát určití nemalé peníze a nemalou energii.  
Já si práví myslím, e na tyto víci by míly být pouity peníze, které jsou vybrány z tíchto regionů formou emisních povolenek. Původní vládní návrh novely tuto problematiku a logiku, o které jsem tady teï hovořil, pomíjel. V původním návrhu vlády nebyly uhelné regiony a transformace, která je čeká, naprosto nijak zohledníny, slovo uhelný region se tam nevyskytovalo. Vlastní a pozmíňovacím návrhem v Poslanecké snímovní se do § 12 odst. 3 dostala alespoň jedna velmi vágní víta, která níjakým způsobem deklaruje podporu projektů pocházejících z tíchto postiených regionů. Při posuzování projektů z modernizačního fondu, o kterém u tady byla řeč.  
Já tu vítu moná přečtu, tak jak dneska v tom návrhu zákona je, a ta víta zní, cituji: Při posuzování budou zvýhodníny projekty realizované v regionech postiených útlumem tíby uhlí. To je vechno. Tato jedna víta, která ale neříká, jakým způsobem, o kolik, jestli to bude formou bodového ohodnocení, jestli to bude formou financí nebo níjakého zvýhodníní jiného, je to tato deklarace, s tím, e vlastní ta úprava nebo ta podpora bude řeena v provádícím projektu, který bude připravovat ministerstvo pro ivotní prostředí. Je to současní ministerstvo, které v původním návrhu zákona tyto uhelné regiony úplní pominulo, nebo se o nich vůbec nezmiňovalo, o níjaké podpoře, take v podstatí příslib, který nám byl dán paní námístkyni na výboru, e to zvýhodníní bude níjakým způsobem nastavené, ale vlastní se jetí neví jak, tak mí úplní, řekl bych, neuspokojilo, myslím si, e ty uhelné regiony si zaslouí níjakou jednoznačnou a jasní deklarované zvýhodníní, které by jim stát v tomto mohl poskytnout.  
Proto budu navrhovat a v podrobné rozpraví načítat pozmíňovací návrh, který je velmi jednoduchý. Tuto jednu holou vítu roziřuje nebo jednu vágní vítu roziřuje o ohraničení minimální podpory projektů v postiených krajích, a to minimální o 10 % bodového ohodnocení projektů. Alespoň. Je to v podstatí jakási minimální část, o kterou by byly tyto projekty z tíchto regionů zvýhodníny. A dalí víc u toho pozmíňovacího návrhu, dalí zpřesníní, tam je uvedeno, v uhelných regionech, region jako takový ná správní systém vůbec nezná, nevíme, co je to region, jak daleko od jámy je jetí region postiený eventuální tíbou, jestli to je 10 km nebo 15 nebo 20. V tom případí po dohodí s kolegou Linhartem jsme do toho jetí vloili, e jsme to slovo regiony nahradili slovem kraje. Kraj je jednoznační definovaná správní jednotka, jakoukoli neurčitost v tomto smíru vylučuje. Kadopádní tato úprava je pouze zpřesníním deklarace, která u v zákoní je, není to nic, co by uhelné regiony spasilo nebo zachránilo. Ale bohuel v tuto chvíli ze Senátu víc dílat nemůeme, upravujeme ten zákon, který nám přiel ze snímovny. Myslím si, e schválením tohoto pozmíňovacího návrhu máme anci vyslat jasný signál o tom, e Senát na postiené regiony nezapomíná, e jim dává alespoň vítí jistotu, e alespoň část prostředků vybraných na jejich území z emisních povolenek bude pouita na projekty v nich, alespoň část se tak dostane zpít do tíchto regionů. Máme monost vyslovit podporu regionům, které tuto podporu skuteční potřebují.  
Jetí jenom bych rád řekl, e problém tíchto regionů je problémem celé ČR, byl bych velmi rád, aby to tady zaznílo. To je asi vechno, kadopádní bych vás poprosil o podporu tohoto pozmíňovacího návrhu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, jako lev v kleci u tady podupává senátor Zdeník Nytra, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, pane předsedající, váený pane ministře. Chci podíkovat za odpovíï v rámci obecné rozpravy, ale vy jste nám bohuel opít vysvítlil modernizační fond, ale my máme spíe otázky k tím ostatním finančním prostředkům, to znamená k tím českým, k tím ryze českým. My jsme dlouho bojovali s paní námístkyní na výboru, ne jsme z ní vybojovali níjaká čísla. Nakonec jsme se dostali k číslům 4 miliardy pro ministerstvo průmyslu, 4 miliardy pro ivotní prostředí, 4,5 miliardy pro finance, mají z toho být financovány kompenzace, jestli se nepletu. Já bych vás poádal v tom případí jetí jednou v rámci obecné rozpravy o odpovíï, protoe mí zaráí jedna víc. Pan senátor Wagenknecht tady vznáí obavu, e ty peníze, jejich objem roste, 11, 15, 17, v dalích letech moná více, miliard korun. Nad ten strop dneska ve stávajícím zákoní je 12 miliard, podle tohoto návrhu 8 miliard. e prostí zestátní státní rozpočet, tak jak to například udílal s hmotnými rezervami, můeme diskutovat, jestli potřebujeme kovy, nepotřebujeme kovy, ale jestlie níco prodám, tak bych to tam míl vrátit. Take tady mám obavu, jestli prostí se jenom nekryje a nevylepuje deficit státního rozpočtu. Pokud má pan senátor pravdu.  
A pak by mí zajímalo, jak je moné, e v podstatí, a to jsem slyel i z ocelářské unie, z dalích resortních sdruení, e v podstatí je spokojenost s tími čísly, i kdy mají účeloví vázáno o 2 miliardy méní. Jak je to moné, e ivotní prostředí je spokojeno s 2 miliardami minus? Ten zbytek jde do státního rozpočtu a moná půjde na níco, moná nepůjde. Moná nám to vysvítlíte, e to bude lepí, protoe to bude jenom 4 miliardy na průmysl, jenom 4 miliardy na ivotní prostředí, vechno ostatní, v tomto případí, pokud je predikce státního rozpočtu správná, tak je to 9 miliard korun, půjde na níco bohulibého, např. v rámci ivotního prostředí. O to bych chtíl poádat. A jenom drobná poznámka k tomu návrhu pana senátora Balatky.  
Pokud se dostaneme do podrobné rozpravy, tak já bych potřeboval, aby se hlasovalo o kadém tom návrhu zvlá, protoe mám docela velký problém práví naopak s tou konkretizací na kraje. Protoe to jsou přesní územní správní celky. Bohuel postienost regionů si nevybírá v rámci hranic a krajů. Uvedu jeden konkrétní příklad. Okres Jeseník je na tom v podstatí úplní stejní patní jako okres Bruntál. Okres Jeseník má tu smůlu, e je v kraji Olomouckém. Take já jsem se na to ptal u předcházejícího bodu, protoe bohuel paní ministryní Dostálová u tady nevydrela, je podstatní variabilníjí, kdy tam zůstane slovo region, ne kdyby byl nahrazen slovem kraj. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Jiří Čunek, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já mám připomínku a dotaz, nebo poznámku a dotaz na pana ministra. Rád bych vídíl, protoe to je níjaká predikce vývoje, kde, řekníme, velmi optimisticky přemýlíte o tom, e by výnosy odhadované mohly být vyí, jestli byste nám mohl říct níkolik let zpátky, jaké výnosy se odhadovaly, jaké skuteční byly. To znamená, jestli vdycky byly odhadovány ty výnosy mení ne ten skutečný příjem. To je jedna víc. Druhá víc, k poznámce, e se nezvládnou dotační peníze, řekníme, administrativní vyřídit, jak to tady padlo od níkolika kolegů, dneska je to tak, pro vai informaci, e ministerstvo, tedy pardon, také Státní fond nedílá víci jen svými úředníky, např. kotlíkové dotace práví vyřizuje přes krajské úřady, kterým zaplatí níjakou částku za administrativu, krajské úřady, myslím si, e po tích počátečních problémech v minulých letech dneska u velmi dobře zvládají tyto agendy. Myslím si, e také je správný tento spolupodíl, protoe kraje mají skuteční velký zájem na tom, aby tyto peníze, které pro kraj byly určeny, aby byly vyřízeny tak, aby v kraji zůstaly, vechno bylo v pořádku, ne aby docházelo k nedočerpání a podobní. Take tam si myslím, e ta obava být nemusí, protoe v tuto chvíli určití, i kdyby přiel níjaký jiný program, tak jsme ochotni na tom spolupracovat.  
A poslední poznámka, ano, já se přimlouvám za to, aby ten pozmíňovací návrh kolegy Wagenknechta byl přijat, a to práví proto, abychom mohli alokovat do území vítí peníze, chápu určití vládu, e je pro ni ideální stáhnout vechny peníze, které ve fondech má, proto víme, e Státní fond rozvoje infrastruktury počítá zruit a převést tyto peníze na ministerstvo, jsou to velké prostředky. Ale nechci rozvíjet tu diskusi. Chápu toho, kdo řídí vládu nebo je členem vlády, e to potom podstatní lépe vypadá, je to vítí rozhodovací pravomoc, ale jestli je to lépe, o tom bych v tuto chvíli pochyboval, protoe si myslím, e stejní jako Státní fond dopravní infrastruktury, tak vá fond po tích počátečních problémech, které kdysi byly, tak dneska fungují v podstatí administrativní dobře. To, jestli mají finanční prostředky nebo rozhodování nastaveno tak či onak, je jiná víc. Ale ten administrativní proces zvládají dobře. Pokud by míli problémy, jak se to ukazovalo u kotlíkových dotací, tak se spojili vlastní s kraji, my také díláme jetí jiné víci pro ústřední orgány státní správy, take tam si myslím, e to vyřídíme. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, poprosím pana senátora Zdeňka Hrabu, který je dalím přihláeným. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Díkuji, pane předsedající. Váené dámy, váení pánové, váený pane ministře, já bych jenom chtíl a vyuiji toho, e za mnou je přihláen pan kolega Wagenknecht k precizaci toho jeho pozmíňovacího návrhu, tak jak ho čtu, doplníním slov v platném zníní, české právo rozeznává platnost, tedy publikaci ve Sbírce zákonů, účinnost, dnem, která je tam stanovena, evropské předpisy podle čl. 297 smlouvy o fungování EU to mají troku komplikovaníjí, nicméní pokud by prolo to v tomto zníní, tak to platné zníní můe být kadou chvíli jiné, já bych navrhoval takto tady na fóru, nechal bych to potom pana kolegu Wagenknechta precizovat, pokud je myleno třeba ve zníní k 1. prosinci 2019, tak aby to bylo skuteční fixováno, protoe myslím si, e pan ministr by to přivítal, pokud by tento pozmíňovací návrh proel v tomto navrhovaném původním zníní, protoe by nic nemínil. Ale určití jej podporuji. Myslím si, e by zaslouil jetí troku doladit, tak, aby skuteční jaksi ten efekt míl takový, jaký je zamýlen. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným a zatím posledním je pan senátor Luká Wagenknecht. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, moment... K té technické víci já se dostanu za chvilinku. Nicméní ten návrh zpracovala nae legislativa, take já případní to s nimi jetí doladím, s kolegy, předpokládám, e ten text byl takový, e se pouze zmínily v tom jednom textu částky, jinak to vychází z toho textu, který přichází ze snímovny, to znamená, e to, co tam je, u tam bylo, jediné, co se vrací zpátky, je ta částka, take vlastní zůstává to v tom původním zníní, které bylo před tou novelizací. Take vlastní to jsme tam nedodali my, to tam bylo dodáno z té snímovny. Jestli to chápu dobře já, kolegové to případní potom upraví. Ale ta technikálie je opravdu komplikovaná. Vy jste právník. Ale kdy jsem to já četl sám poprvé, tak jsem tomu úplní nerozumíl. Vlastní to, co přilo ze snímovny, já pouze ponechávám v tom původním stavu, nedávám tam jinou částku. Jestli to takto stačí... Není to tam dodáno. Moná je to chyba ze snímovny, můu se na to jetí podívat a případní upravit, pak si dám chvilinku, abych to s nimi jetí probral. Ale opravdu to není moje invence, je to text ze snímovny. Ale díky za níj, jetí si to ovířím.  
A jenom krátce, já bych podíkoval panu ministrovi za jeho reakci, nicméní úplní jsem se nedobral k níjakým závírům, já to jetí zkusím zrekapitulovat z mého pohledu. Modernizační fond, bude tam velký objem peníz, nevíme kolik, bude to stovka miliard, moná více, nicméní tam nebudeme úplní my ti, kteří stoprocentní řeknou, na co ty peníze půjdou, bude tam níjaká debata s tou evropskou úrovní. Take tam ty peníze nemůeme stoprocentní dát, kam budeme chtít. Můeme se snait o to ovlivnit to, co bude úasné.  
Na druhou stranu také jsem velice rád, e fond  a já vnímám ty vae podpory jako úasnou víc  kotlíkové dotace, Zelená úsporám, tady jsme zajedno, tak naopak si myslím, e tím, co bych tady chtíl načíst, vám budu pomáhat, a máte na to více peníz. Chápu, e je tady níjaká politická dohoda, tak jsem to asi pochopil já, která nastoluje peníze, které níkam půjdou. Ale z mého pohledu to není uspokojivé tak, aby peníze ly tam, kam jít mají, ve vztahu k tomu, z čeho jsou vybrány. Máme tady peníze z povolenek za znečitíní, tak proč to nedáme zpátky do toho, co by to mílo níjakou formou minimalizovat.  
Pomáhám vlastní vaemu resortu MPO, ale chápu, e je tady politická dohoda s paní ministryní. Co mí dohání k tomu, e bude tam níjaké moné riziko, e peníze nepůjdou přímo na tyto účely, to by mohlo být.  
A poslední víc, kterou zmíním. To, co navrhuji já, říkám, nechme tam současnou částku 12 mld. Kč na účel, který je v zákoní definován. Toto, kdy schválíme, tak to, co v tom zákoní primární je, to je jistota. Vechno ostatní, jak to tady padalo, je vítíní z křiálové koule. Bude to 100 mld., 120 mld., 150 mld., půjdou tam, kam to níkdo určí. To, co v zákoní přímo je, v § 7, myslím, e odstavec 4, tam jsou podpory vyjmenovány. Tam se státní fond vejde, i MPO. Take tyto víci, pokud tady necháme, tak máme jistotu, e půjdou na oblasti podpor, které zmírní sociální dopady lidem, kteří mají nevýhodu nekvalitního ivotního prostředí s vaimi úasnými projekty. To samé, peníze půjdou přes MPO podnikatelům, oni mohou modernizovat v intencích zákona a do budoucna bude levníjí elektrická energie. Máme tady prevenci toho, aby se nezvyovala, pokud budou zavádít nové opatření. Tím, co já navrhuji, říkám do budoucna, dám vám jistotu toho, e bude vítí ance, e bude levníjí elektrická energie, vítí ance, e lidé dostanou peníze na víci, které se týkají přímo jich adresní. A z mého pohledu  o dotacích bychom mohli mluvit hodiny. Ale tento typ dotací, jako je Zelená úsporám nebo kotlíkové dotace, vnímám velice pozitivní. Stejná pravidla pro vechny, kdo se přihlásí, dostane. Bude tady o to více peníz na to, aby se přihlásilo více lidí a dostali je. A i za mí, pokud ministerstvo a fond mají kapacity, co jsem velice rád, vypite ádostí víc, projektových výzev, a tam peníze jdou. Pořád nám hodní peníz zbude. Pokud je predikce na přítí rok 17,3 mld. a zvýíme limit z 8 na 12 mld., pořád tam bude dost peníz, které do případného státního rozpočtu můe paní ministryní pouít. Doufám, e na stejné víci, doufejme, e na jiné. Omezuji tady obavy z toho, aby peníze nely do státního rozpočtu, nechci nikoho napadat, nebudu říkat, e tak je to zamýleno, ale můe se stát  a u jedna víc, kterou jsem také nedohledal, nechci pana ministra trápit, ale mní bylo komunikováno, to číslo nemám ovířené, e u v tuto chvíli vechny peníze do fondu nedoputovaly v současné dobí 6 mld., e se neutratila celá částka na tyto typy podpor, e níco u teï ve státním rozpočtu teï zůstalo.  
U teï v současné dobí tam peníze nejdou vechny, a proto dávám i druhý pozmíňovák, který říká: účeloví pouze na peníze podle tohoto zákona, aby to nemohlo jít do státního rozpočtu, nemohlo být zadrováno, případní to pak vylepilo bilanci státního rozpočtu na konci roku v závírečném účtu, nebo to lo na jiné typy podpor, které nechceme. A to je má jediná invence celého zákona. Chci účelovost toho zákona, maximální pojistku, e peníze půjdou, kam mají jít a co bude vechno ostatní, je nejistota níjaká. Samozřejmí, velká pravdípodobnost je, e to půjde do oblastí, ale jakou máte jistotu, e vám Evropská centrální banka, EU dovolí peníze smířovat na Zelenou úsporám v modernizačním fondu. Máme ji? Třeba ano? Myslím, e úplní nemáme v tuto chvíli... Moná to rozporovat nebudou. Ale to, co já zavádím, dám jasný limit, pravidla si můeme nastavit sami, pojïme si je sami nastavit, pojïme si je dodret, a ty peníze nepoutíjme níkam jinam s níjakým moným do budoucna, moná to bude v níjakém jiném typu peníz, které k nám potečou. Doufám, e to bylo srozumitelné a já se obávám... jestli budu mít jetí prostor... Jdu doladit technický problém, jestli je to problém nebo ne, jetí případní se přihlásím. Díky.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, a dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Herbert Pavera. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Herbert Pavera:  
Díkuji, pane místopředsedo, váený pane ministře, opravdu jenom krátce zareaguji na vystoupení pana kolegy Wagenknechta i pana kolegy Balatky. Chtíl bych podpořit oba jejich návrhy, protoe si myslím, e by garantovaly alespoň troičku, u pana Balatky, zvýhodníní projektu, které jsou z regionů strukturální postiených, jako je třeba Moravskoslezský kraj, Ústecký kraj, Karlovarský kraj a také i určitou částku peníz, která by do tích krajů mohla jít. A moc bych prosil pana ministra, aby dostál závazkům, které slíbila vláda i on, e půjde spousta peníz na restrukturalizaci postiených krajů. A kdy u jsme tady mluvili o kotlíkové dotaci, tak moc prosím, pokud je budete jetí vyhlaovat a já vířím, e budete, abyste mysleli i na ty lidi, kteří jsou sociální slabí. Protoe oni se zatím do kotlíkových dotací nehlásí, protoe nemají ani zbytek peníz za doplacení kotle a hlavní nemají potom peníze na provoz, na elektřinu, na plyn. To se musí také níjak promyslet. Samozřejmí mají monost dostat níjaké sociální dávky apod., ale opravdu jde o to, aby mohli topit co nejlevníjím palivem, a mohlo se tak zlepovat ovzduí v naich obcích a místech. Vířím, e u máte níco promylené, kdy tak určití rád pomohu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore a dalím přihláeným je pan senátor Marek Hiler, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Nechci tu debatu dále prodluovat, nicméní já sice jsem byl zvolen za praský obvod, ale pocházím také z Chomutova, z kraje, který je postien tíbou hnídého uhlí, vím, co je to mít napravo velký důl, nalevo velký důl. Vím, jaký kraj je, a nebo kraje byly vysávány od 70. let, dá se říci. Skladba obyvatelstva a zamístnanost je závislá na uhelných dolech a v případí, e chceme mínit strukturu naí energetiky a budou se doly zavírat, mám za to, e je třeba zohledňovat v kadé moné situaci tu situaci v krajích, a proto podpořím návrh, který předloil pan senátor Balatka.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Čunek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Omlouvám se jetí jednou, e vystupuji. Chtíl bych jenom podotknout, e obecný návrh, který dává pan senátor Wagenknecht, je troku jiný od toho druhého návrhu. Tam toti by bylo dobře, abychom postupovali spravedliví, a teï se omlouvám, vím, e to nemyslel pan kolega Hiler zle, ale ne v kadé příleitosti níkterým krajům pomáhat, protoe exhalacemi jsou postihovány i ty kraje, které jsou sousední, je to proudíní vítru a níjaká ta morfologie krajinná atd., u máme programy, které mluví o strukturální postiených oblastech, tam si myslím, e tak ad hoc střílet, jako to, e tady bychom to míli určit přesní, to si myslím, e není příli spravedlivé. Ideální by bylo v souboru z ostatních programů a podpor, které jdou do strukturální postiených oblastí, jasní definovat nebo znovu si je říct, říct si je to správné, je to spravedlivé, má to jít takto. On toti tady u to předřečníci celkem dobře říkali, je to platba za to, e vypoutí podniky, to, co vypoutít nemají. Myslím si, e je úplní ideální, aby dostávali podporu práví na to, aby pokud to lze, zlepili tuto svou situaci, co vichni vidíme po celé republice, e se u mnohých velmi podařilo. To znamená, e investovali do odsíření apod. Nicméní přimlouvám se za to, aby takovéto určování odtud, jak upřednostnit který kraj, chtílo by to mít potom celkový přehled upřednostňování jednotlivých krajů a proč.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a nyní vystoupí s přednostním právem pan senátor Jan Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Mí teï troku zvedl Jirka Čunek, prostřednictvím vás, pane předsedající, a to, e samozřejmí se táhne to začouzení kousek dál, to vechno je pravda. A já se ptám, kdy jste naposledy v naem Severočeském regionu, to znamená Sokolovsko, Chomutovsko, Ústecko, kdy jste tam naposledy byli? Vidíli jste moná výsledky toho zjiování PIS o vzdílanosti 2018 a přečetli jste si tam, jak procentní klesá vzdílanost za kadý kilometr od Prahy do Ústí nad Labem. To je níco íleného, kdo jste vidíli křivky. To si nikdo nedovedete představit. To není jenom o tom čoudu, který tam je.  
To je i o tom, jaká generace dítí se tam vzdílává. Nebo řeknu, spí nevzdílává. To je i o tom procesu, to je o učitelích, to je úplní o vem. To je ílená situace. A za celé to období, co já jsem tady, 15 let, se jenom mluví a mluví a mluví. A mluvily vechny vlády. Bez ohledu, jestli je to tahle nebo ty předtím. Výsledek je zero. Nůky se rozevírají.  
Karlovarský kraj je skoro ze vech moných ukazatelů jako jeden z posledních. S Ústeckým. Ostravsko se malinko zvedá, malilinko. Ale je to o ničem.  
A to zatíení, to, co tady říkal kolega Hiler o tích 70. let, to nebylo jenom to zatíené, které tam máme teï, to uhelné, ale vzpomeňte si na to, jak se rabovaly Kruné hory, Horní Slavkov a dalí, co se týče uranu. To území se celé zničilo a nikdo tam nedal peníze nazpátek. Vichni jenom slibovali.  
Teï slibuje vláda níkolik let restart. Co je výsledek? Výsledek je paní Nekolová, která v podstatí nekoná. Umí krásní mluvit. Já jsem byl na x-seminářích. Je to o ničem. Tady dám zapravdu předsedovi vlády, který tady asi před 2 lety na jednom slyení mluvil o tom, e by nejradíji zruil celý ten úřad, e je tam nanic. Pan Cieňcia³a, paní Nekolová úplní nic. Ti nikdy nic nepřinesli. Protoe ten výsledek jejich práce je tady dneska vidít. A to je to rozevírání nůek.  
Take my, kteří jsme z tích regionů, my nechceme nic navíc. My jsme tomu státu dali zničenou přírodu. Jeïte se tam podívat, jak to tam vypadá. My jsme jim dali to nae zdraví, protoe my jsme to dýchali celé desítky let. Nae díti. Podívejte se na karcinogeny, které jsou z této oblasti. A mí úplní vypuzuje, kdy se dozvídám, e nejradíji by to schramstla celá vláda. Vechny ty peníze. A my si budeme přerozdílovat. Ale pak to neumí ani přerozdílovat. 42 miliard restart. Kde jsou? Kde je tích 42 miliard? A pak nesmyslné podmínky, které se vypisují, a nikdo není schopen na to zareagovat, protoe to jsou nesplnitelné podmínky.  
Proboha, probuïme se. Podívejme se na republiku jako celek. Podívejme se na to, jak ze zadrátované oblasti Ústeckého a Karlovarského kraje vedou ty dráty, třeba sem do Prahy samozřejmí, aby se tady vichni míli dobře a krásní, a pak se moná jeli do Kruných hor zrekreovat. Vdy je to ílené. Já vůbec nevím, o čem se tady bavíme. A mrzí mí, e to ádná vláda zatím nikdy nepochopila!  
Omlouvám se za emotivní projev, ale fakt mí to tady dostalo. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Tak díkuji a s přednostním právem vystoupí paní senátorka Zdeňka Hamousová.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Dobré odpoledne. Já bych chtíla jenom doplnit emotivní projev kolegy, protoe pocházím ze stejného regionu. Opravdu jenom doplnit. Zmiňoval se tady, kdo se nám v naich regionech, strukturální postiených, vzdílává. Já bych to rozířila o pohled, kdo tam chce ít. Kdo se nám po vystudování do tích regionů vrací.  
Dnení mladá generace stále víc klade důraz na ivotní prostředí, na podmínky, ve kterých ije. A ten hlavní problém je ten, e po vystudování, i kdy jako samosprávy se snaíme vytvořit infrastrukturu, podmínky pro to, aby se nám mladá generace s patřičným vzdíláním, aby to byla profesionální kvalifikovaná síla, do tích regionů vracela, tak se tam i z tíchto důvodů nevrací. Struktura obyvatel je zacyklený, začarovaný kruh, který řetízí potom dalí záleitosti.  
Odbočím. Kdy jsme schvalovali v organizačním výboru usnesení k 17. listopadu, tak jsme míli asi tři verze, jak usnesení pojmenovat. e budou aktivity k 30 letům demokracie. A já jsem tehdy byla z tích, kdo říkal: Pojïme dát ne sametová revoluce nebo jenom 17. listopad, ale listopadové události. Protoe kdo je z Ústeckého, tehdy Severočeského kraje, tak si moc dobře pamatuje, e významným spoutícím momentem tíchto událostí byly také ekologické demonstrace. Nebo protiekologické, protoe ivotní prostředí bylo tak zatíeno emisemi, e jsme míli inverzní stavy, kdy opravdu dva týdny nemohly mateřské koly ani vycházet. Monitorovalo se znečitíní ovzduí.  
Take to je jenom na doplníní emotivního vystoupení kolegy. My potřebujeme, aby se nám do tích regionů ta vystudovaná mladá generace vracela. Aby tam proto byly odpovídající ivotní podmínky i ve smyslu ivotního prostředí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Já vám také díkuji. Jenom bych chtíl moná upozornit, e mám pocit, e se chvilkami dostáváme za hranici předloeného návrhu zákona, ale je to v kontextu, to chápu, jen na to upozorňuji. Tak nyní vystoupí pan senátor Peter Koliba, prosím.  
Senátor Peter Koliba:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené paní senátorky, váení páni senátoři, pokusím se být velice stručný. Já bych, vaím prostřednictvím, chtíl podíkovat panu senátoru Paverovi za to, co zdůraznil. Já skuteční navtívuji ty obce a byl jsem ádán, vyuiji příleitost pana ministra, byl jsem ádán o to, e obce pro ekonomicky nejslabí občany poskytují jakési bezúročné půjčky. Ale ony nemají prostředky na tyto půjčky, a proto bych poádal a vyuil té příleitosti, aby se této problematice také vínovala pozornost. Protoe ti nejchudí skuteční, přestoe jsou kotlíkové dotace, přestoe to je opatření, za které jsme skuteční v Moravskoslezském kraji vdíční. Já jsem sice za Ostravu, ale jsou tam obce Hlučínska. A dneska ta situace na vesnicích, sami moná dobře víte, je, co se týče kvality ovzduí horí na vesnicích ne ve místech. Protoe tam skuteční celá řada lidí, přestoe máme legislativní opatření ohlední topení, tak vyuívají ty nejlevníjí prostředky. A ta situace je níkdy taková, e je tam nedýchatelno, nedá se tam bydlet na vesnici.  
A já si myslím, e starostové mají kompetenci postihovat a kontrolovat. Ale, řekníte mi, kdo z tích starostů to udílá, kdy tam bydlí? Já sám jsem starostu upozornil, e zamístnanec obce, který je můj soused, vypoutí celkem nedýchatelné víci z komínů. A ten soused za mnou přiel a řekl: Ty jsi říkal, e tam se nedá dýchat. Já jsem říkal: Ano, říkal jsem to. Sice chviličku se na mí mračil, ale je fakt, e s tím přestal. Ale kdo z tích starostů tohle udílá?  
Take já se přimlouvám k tomu, aby spí byly kompetence sociální slabým pomoct, aby byly tyto půjčky. Aby oni skuteční na ty programy, které jsou prospíné  a za to jetí jednou moc díkuji, aby skuteční byly prostředky pro starosty obcí, aby mohli konkrétní pomoci. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, vystoupí pan senátor Luká Wagenknecht.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Já budu velice stručný, jenom replika nebo technická víc. S panem senátorem Hrabou, který bohuel musel odejít, jsme to vydiskutovali. Mílo by to být v pořádku.  
My ten text ponecháme v aktuálním zníní, vlastní ignorujeme úplní celý pozmíňovací návrh. Tak jenom k tomu, aby to tady padlo. Díky.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Tak díkuji, přihláen je pan senátor Jiří Vosecký, prosím.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, dobrý den, dámy a pánové. Já bych tady souhlasil s Honzou Horníkem. Přesní je to o tom, e struktura obyvatelstva je trochu jiná ne v celé republice. To je zaprvé. A ty inteligentní díti, které studují, tak vídí, protoe jsou inteligentní, e tam to zdravotní prostředí není zrovna ideální. Tak jdou tam, kde je lepí. To je zapotřebí s tím níco dílat, to je dlouhodobá práce. Ale to je zapotřebí, aby k tomu ministerstvo přistoupilo.  
Tady je jeden problém, který já vnímám. My tady máme tři postiené regiony, a teï se k tomu pomaloučku bude přiklánít čtvrtý postiený region, o kterém nikdo neví. A to je Liberecký kraj, elektrárna Turov apod., kde to není sice českou tíbou, ale v podstatí to je polská enkláva, která je začlenína do České republiky. A kdy to ten Turov začne a rozjede to na plné obrátky, tak Liberecký kraj bude noví postiený.  
A mí by opravdu zajímalo, jak bude ministerstvo a vláda přistupovat k tomuto problému a kam půjdou ty emise za to znečitíní? Díkuji za odpovíï.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, vystoupí paní senátorka Alena Dernerová.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Budu také velmi stručná. Já jsem z Mostu, z oblasti, která je velmi ekologicky zatíená, a to Léta Pání. V minulém reimu, i v tomhle. Musím říct, e se to hodní zlepilo, ale ne příli. A já to vezmu z pohledu toho, e ná Ústecký region je, co se týče doití, nejméní populární. Protoe doití v Ústeckém kraji je nejnií v ČR, je tam nejvyí nemocnost i v porovnání s nejlepí oblastí, a to je Praha.  
Take já budu podporovat návrh Míly Balatky, kolegy. A já si myslím, e ty tři regiony, o kterých jsme se tady bavili, si to zaslouí. Neříkám, e jinde nejsou emise, e nejsou zplodiny, ale myslím si, e toto, co jetí teï budeme splácet, třeba tím, co tady Míla navrhuje, je ten starý ekologický dluh. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní senátorko, poslední přihláený je pan senátor Miroslav Nenutil. Není tomu tak u? Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Trochu jsem si oddechl, e nejsem poslední, abyste neříkali, e jsem to já, kdo to jetí dál prodluoval. Ale chápu snahu pana senátora Balatky o zvýhodníní tích tří vyjmenovaných postiených krajů a souhlasím s ním. Chápu a podporuji i tu konkretizaci, aby to byly ty tři vládou definované kraje. Chápu, ale nepodporuji snahu pana kolegy Nytry o to, aby to bylo zobecníno. Z naprosto praktického hlediska.  
Uvídomme si, e tady chceme prosadit níjaké zvýhodníní. A zvýhodníní pro vládu vyjmenované, zatím jsou to regiony, ale mají to být dané kraje, co je v tom vládním prohláení témíř totoné. Kdyby poádal níjaký jiný region, třeba to Jesenicko, o kterém tu byla řeč, ale není v tom vládním prohláení, jak dlouze by musel prokazovat, e zrovna na níj se vztahují ty podmínky pro vládou vypsaný program.  
Opít administrativní mainérie. A moná, ne by to prokázali, tak u by moná tu pomoc ani nepotřebovali. Proto si myslím, e konkretizace region nahradit slovem kraj je jasná. Nemíní nic na podstatí a ulehčí práci adatelům z tích oblastí. A jestlie tu níkdo říká, e Moravskoslezský kraj můe být území, které tu podporu tak vyloení nepotřebuje, rozhoduje o tom níjaká ta rada, tak ta snad bude rozhodovat na základí zdravého rozumu. e by je to v tom daném kraji, je to oblast, je, jednodue řečeno, na to nemá nárok. Díkuji, stejní tak chápu, e kolegové, jejich regiony jsou v tích třech nejmenovaných oblastech, e tady musí vystoupit a prohlásit, e to podporují. Já to také podporuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, vystoupí pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji, váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já jenom doplňující dotaz. Nebo dva dotazy. Jednak poprosím pana ministra, aby nezapomníl na ten dotaz pana senátora Nytry, proč mu stačí 8, respektive 4 miliardy, a nechce 12, respektive 6 miliard pro svůj resort, respektive pro Státní fond ivotního prostředí. A můj druhý dotaz je, jestli ministerstvo ivotního prostředí a obecní vláda, protoe je dlouhodobí neúspíná ve vyrovnávání disparit a podpoře tích strukturální postiených regionů neuvauje třeba o tom, e by část prostředků z tích povolenek la jako příjem obcím, případní krajům. Jako příjem, a ony by se potom rozhodovaly v rámci zastupitelstva, co je potřeba udílat a jakým způsobem je potřeba tam to ivotní prostředí, respektive ke kvalití ivota pomoci.  
To znamená, teï to neříkám jako pozmíňovací návrh, jen do budoucna na přemýlení, jestli třeba, kdyby to bylo 12, jestli by to nemohlo být 4  4  4.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, vystoupí paní senátorka Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře. Bohuel jsem nemohla vyslechnout celou debatu, protoe jsem byla zpravodajem ve snímovní se senátním návrhem zákona. Ale přesto mi dovolte, vím, e byl předloen pozmíňovací návrh, bavili jsme se o té problematice s kolegy. Mí také překvapuje, e ministerstvo nebojuje o více peníz, e by to mílo být tích 12 miliard. A za Senát jsem členkou monitorovacího výboru Operačního programu ivotní prostředí. A práví teï jsme míli takové setkání, které hodnotilo činnost a vynakládání prostředků. A samozřejmí, e jsme se dostali nakonec do problematiky, e tích peníz je opravdu málo. A e by velice prospílo, kdyby jich tam bylo víc.  
Bavili jsme se o tom, co chceme dílat z hlediska odpadu, jak máme vyuívat odpady, recyklovat odpady. A bylo mní řečeno: No tak my ty cíle máme takhle dané, protoe nemáme víc peníz. A tak bychom to potřebovali. Tak by to velice pomohlo.  
Take nemyslím si, e to rozdílení je správné. Myslím si, e vlastní ustupujeme z toho, co jsme dosud míli. Přestoe jsou tady jiné fondy, ale to jsou zcela jiné zdroje.  
A pak jsem jetí zaznamenala velmi silný názor, já vím, e u to nejde zmínit a e jsme v níjaké fázi projednání návrhu, ale bylo řečeno: Podívejte, ale vdy to znečitíní, které jde, tak nám také zčásti zničilo lesy. Protoe kdyby nebyly ve stavu, jaký byl, tzn. e tam máme tu defoliaci a e stromy jsou pokozené, tak také bychom míli vlastní níco mít z tích povolenek. Protoe oni nadále nám ty lesy pokozují. Já vím, e u do toho teï nejde vstoupit, ale kadopádní i tuhle tu víc jsem povaovala za důleité tady panu ministrovi a do debaty sdílit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, paní senátorko. Paní senátorka Seitlová byla poslední přihláená, nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Pane ministře, slyel jste hodní námítů, máte prostor pro reakci.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji za námíty, díkuji za dotazy, já se s nimi níjak pokusím čestní vyrovnat.  
Tak předevím já chci vechny  a znovu opakuji, e jsem a budu, předpokládám, i nadále kandidovat za Ústecký kraj, tak si samozřejmí uvídomuji tu situaci, která tam je. A nejen v Ústeckém kraji, ale i v Karlovarském kraji, v Moravskoslezském kraji. Koneckonců já patřím mezi ministry, kteří cestují velmi často po celé republice. A mluvil jsem za tu dobu samozřejmí s mnoha stovkami, moná u teï tisíci starostek a starostů. A přirození, e znám velmi dobře situaci hlavní v Ústeckém kraji, ale nejenom v ním.  
Já bych chtíl ujistit pana senátora Balatku a dalí, kteří podporujete to zvýhodníní uhelných regionů, e ty regiony zvýhodníny samozřejmí budou. A můe se paradoxní stát, e kdyby teï byl přijat pozmíňovací návrh pana senátora Balatky, tak by to vlastní naopak omezilo níco. Protoe já znovu opakuji, my dnes  a to je ten hlavní důvod... Nebo já dnes nemůu kývnout s čistým svídomím na pozmíňovací návrh, který u říká, jakým způsobem se má níkde hodnotit jakési bodování. Kdy v tuto chvíli vůbec nevíme, jak nakonec to bodování bude fungovat. Nebo jestli vůbec bude bodování.  
Protoe tam opravdu to můe být tak, e v rámci toho tzv. greeningu, tedy posuzování projektů podle úspor emisí CO  
prostí bude dohodnuto s Evropskou investiční bankou, e to hodnocení projektů prostí nebude na bodování. A já bych se dneska nechal zavázat k tomu, e tam bude níjaký koeficient 1,1 a vyí. Proto prosím, nechme to v tuto chvíli otevřené. S tím, e bude celá řada  a my samozřejmí to budeme dílat velmi transparentní, tzn. budeme v případí zájmu seznamovat snímovnu, vás, o tom, jakým způsobem bude tohle bodování, pokud bude, nebo nebude, fungovat. Jak budeme hodnotit projekty? Jak budeme zvýhodňovat uhelné regiony? Jenom tímto návrhem se nám zuuje ten prostor na vyjednávání, protoe pak u bude jasné, kdyby to bylo přijato, a nebylo by to případní přehlasováno snímovnou, e tam bude jakýsi koeficient nejméní 1,1. A my se dostaneme do situace, kdy dneska vůbec nevíme, jak se to bude dílat, ale vy u nám do toho dáváte ten koeficient.  
To je ten důvod, proč se bráním té specifikaci. Ne proto, e bych nechtíl podpořit uhelné regiony. Já vám tady dávám skuteční svoje čestné slovo, a vezmíte mí za níj klidní kdykoliv, za to slovo, e pokud ho nesplním, e udíláme vechno pro to, abychom uhelné regiony zvýhodnili. A zvýhodnili je významní a byly tam opravdu ty konkrétní projekty a opravdu tam natekly.  
Já jsem dneska přesvídčen, e tady bude teï noví níkolik zdrojů. Já jsem tady nezmínil jetí jednu víc, která je důleitá, a to je, e Evropská unie, Evropská komise v nejbliích dnech, mílo by to být pravdípodobní zítra v souvislosti s Evropskou radou, oni u níco pustili dneska, bude dávat podmínky tzv. Just Transition Fundu. Tedy jakéhosi spravedlivého přechodu v bezemisní ekonomice, nebo v bezuhlíkové ekonomice. A tam se dneska hovoří o tom, e by v tom fondu mílo být 100 miliard eur. A část peníz rozhodní půjde do uhelných regionů. To jsou dalí peníze. My se tady bavíme o modernizačním fondu, ale ony budou pouitelné i peníze z toho Just Transition Fundu, do tích uhelných regionů.  
Mimochodem, Karlovarský kraj byl první, který uspíl mezi uhelnými regiony. Máte výbornou hejtmanku. A musím říct, e velmi tlačila i v Poslanecké snímovní na ten pozmíňovací návrh. Já jsem to práví v té obecníjí poloze uhájil z toho důvodu, e jsme si chtíli více nechat ty otevřené dveře, abychom vyjednávali o tích konkrétních podmínkách zvýhodníní. Ale já bych si samozřejmí vůbec nepřipustil, i kdybych nebyl z toho regionu, e bychom to udílali vágní. Ona ta vágní formulace, a to máte pravdu, e tam není specifikace, je práví proto, e jsme říkali, e teprve bíhem půl roku bychom míli mít k dispozici tu podzákonnou normu. To znamená tu metodiku hodnocení. To je důvod.  
Ale já vás ujiuji, jak pana senátora Balatku, tak vechny, kteří oprávníní říkáte, chceme zvýhodnit handicapované regiony, e já jsem pevní přesvídčen, e to dokáeme jetí líp ne přes restart. Práví přes tyhle ty projekty. A také proto, e nakonec ministerstvo ivotního prostředí bude mít toto v gesci. Ale samozřejmí nám do toho bude v tom nejlepím smyslu slova hovořit ostatní resorty, ministerstvo pro místní rozvoj, ministerstvo průmyslu atd.  
Take to je odpovíï na to, e já jsem naprosto souhlasný s vaím názorem, e je potřeba podpořit tyhle znevýhodníné regiony, o tom není nejmením pochyb. A jenom se tady bavíme o tom, jestli si svázat teï momentální ruce níjakými kritérii, která nám paradoxní můou vadit při dalích rozhodováních.  
A znovu říkám, bude to velmi transparentní. My tam určití budeme dílat klidní níjaké semináře, budeme hovořit o tom, jakým způsobem i s Evropskou komisí, s Evropskou investiční bankou budeme kraje podporovat a zvýhodňovat. A já se tíím na ty desítky nebo stovky projektů, které přijdou a budeme je hodnotit. Troufám si říct, e Státní fond ivotního prostředí je dneska nejlepí Fond v České republice z hlediska výkonnosti a z hlediska schopnosti tohle to zvládnout. Ukázali jsme to na desítkách tisíc projektů v minulých letech. I díky krajům samozřejmí, v rámci kotlíkových dotací.  
Pan senátor Nytra, ano, omlouvám se, já jsem v té předcházející rozpraví, nebo v tom mém vystoupení jsem nezmínil ty české prostředky. Respektive aukce a výnos aukcí, které probíhají na české straní. A pan senátor Nytra řekl správní ta čísla. Já jenom opravím pana senátora Wagenknechta v tom, e ta představa výnosu přítí rok je zhruba  
12,5 miliardy Kč z tích emisních povolenek. A je to opravdu tak, jak jste říkal, 4 miliardy MP, 4 miliardy MPO. U nás ty 4 miliardy v zásadí jdou do Nové zelené úsporám. MPO tyto peníze dá v podstatí do té černé díry, která se dneska jmenuje příspívek na obnovitelné zdroje. Na tu překompenzovanou solární energetiku. Take ze státního rozpočtu tam jde roční zhruba 27 miliard. A tyhle ty 4 jsou součástí tích 27 miliard, které státní rozpočet kadý rok nahází do solární energie. Plus dalích 23 miliard platíme my vichni spotřebitelé elektrické energie v poplatku za obnovitelné zdroje.  
A 4,3 miliardy opravdu jdou do státního rozpočtu. A z toho práví by míly být mj. také placeny kompenzace nepřímých nákladů. A ano, a to je odpovíï pro pana senátora Wagenknechta a pro ostatní. Ano, byl to výsledek meziresortu a ano, byl to kompromis. Ale já vás chci ujistit, proto bych byl patný ministr, e my jsme se zatím nedostali  a i v tích naich predikcích jsme si spočítali, e se nedostaneme do pozice, e by nám scházely peníze v rámci Nové zelené úsporám na tyhle ty projekty typu zateplování, fotovoltaických panelů, akumulátorů, které máme třeba práví na fotovoltaickou energii a desítky dalích zajímavých projektů, které díláme.  
To jsou straní úspíné a oceňované projekty. My na nich pracujeme s celou řadou subjektů, včetní ance pro budovy atd. Tzn. nestane se, e bychom míli málo peníz na Novou zelenou úsporám. A ty nae predikce z toho vycházely. Problém byl troku ten, e jsme míli jakýsi strop, který jsme nedorovnávali. A kdy samozřejmí ten strop nedorovnáváte, tak nemáte na to projekty. Ne, e bychom nebyli schopni je procesovat, my jsme ty projekty nemíli. Teï jich máme víc. My jsme zhruba byli schopni utratit přibliní 2,6 miliardy Kč z nové Zelené úsporám roční i po tom zvýení.  
Take do 4 miliard tady máme pořád prostor. A kdy tam máte příli velký strop, a neplníte ho, tak to láká k tomu, aby vám níkdo ten strop sníil. A to se přesní stalo. To znamená, my jsme potom tíko hájili strop 6 miliard, kdy jsme byli schopni utratit 2,6. Ty 4 miliardy budou dostatečné a znovu říkám, zbytek budeme schopni si dofinancovat z modernizačního fondu.  
Já se omlouvám, jestli na vás moc neřvu. Já jsem se taky rozvánil, ale tak to já dílám bíní ve snímovní. Tak to se omlouvám, já se zase zklidním.  
Take my jsme spokojeni  pro pana senátora Nytru i pro pana senátora Vystrčila  proto, e jsme přesvídčeni, e nám ty peníze budou stačit. Kdybychom nebyli přesvídčeni, e nám budou stačit, tak mi vířte, e bychom byli velmi nespokojeni. A já jsem pevní přesvídčen, e bych byl schopen přesvídčit i premiéra, protoe to jsou vechno projekty, které jsou obecní velmi dobře přijímány v České republice. Dotační projekty, jako kotlíkové dotace, jako Deovka, jako nová Zelená úsporám a dalí, které práví jdou ze Státního fondu ivotního prostředí.  
Pro pana senátora Čunka. V roce 2013 byl odhad, respektive výnos emisních povolenek zhruba 3 miliardy Kč a pak se postupní navyoval, a na tích stávajících 12 pro přítí rok, nebo 13, co očekáváme. A vítinou odhad byl podstřelený. Práví proto, e cena emisních povolenek potom rostla pomírní rychlým tempem. Na druhou stranu je potřeba říct, e cena emisní povolenky pro dalí období je funkcí mnoha neznámých. Brexit, You Green Deal, který dneska Evropská komise ohlásila, nebo představila. Nebo také zavření jaderných elektráren v Nímecku v roce 2023. To jsou vechno víci, které mohou způsobit pomírní velké turbulence na trhu emisních povolenek. Samozřejmí, e se nám ten odhad teï zdá přesný, ale počítáme pořád, e by se mohl pohybovat níkde kolem 25 eur/t.  
Já si myslím, e jsem částeční odpovídíl i práví panu senátorovi Wagenknechtovi ohlední toho  a díky za tu pomoc a za tu podporu, ale já jsem opravdu přesvídčen, e v Nové zelené úsporám bude peníz dost. A zbytek jsme schopni dostat z modernizačního fondu, kde ty peníze... Já si troufám říct skuteční s jistotou, e se nestane, e by byly ohroeny, e by nebyly schváleny Evropskou investiční bankou. Protoe přesní tak, i Evropská komise nae kotlíkové dotace dává za vzor dobré praxe v Evropské unii a dává je za vzor pro ostatní zemí jako Polsko, Slovensko nebo Rumunsko. A tak i Nová zelená úsporám je skvíle hodnocena v zahraničí jako projekt naprosto srovnatelný třeba s nímeckým projektem banky Kreditanstalt für Wiederaufbau. Nímecké státní banky, která má podobný projekt, jako je Nová zelená úsporám.  
Tak. Pan senátor Pavera, díkuji za to, a zároveň odpovím i panu senátorovi Kolibovi, díkuji za ten námít. Ano, byla vyhláena poslední výzva kotlíkových dotací. My jsme do toho jetí přisypali z českého rozpočtu nebo z českých peníz, tedy z Nové zelené úsporám, jsme do toho dali dalích 2,5 miliardy Kč.  
To znamená, 9 miliard jsme vyjednali z EU, 2,5 miliardy, take 11,5 miliardy lo do kotlíkových dotací zatím, budeme schopni z toho mít minimální 100 tisíc kotlů, moná 105 tisíc, uvidíme. Pokračujeme, resp. dneska intenzivní diskutujeme, jak budou kotlíkové dotace financovány dál, protoe víte, e v roce 2022 skončí podle zákona provoz kotlů první a druhé emisní třídy. My momentální připravujeme schéma, které opravdu bude víc, řekníme, zaloené na tom sociálním aspektu, to znamená, budeme tam víc ne teï řeit nebo daleko víc ne teï řeit práví sociální aspekt, abychom pomohli předevím sociální slabým, kteří do toho zatím nemohli jít. Ale musím říct, e byl velmi úspíný, je velmi úspíný program kotlíkových půjček, který je práví funkční v Moravskoslezském, Karlovarském a Ústeckém kraji, stovky obcí se přihlásily do tohoto programu kotlíkových půjček, díky tomu lidé si ten kotel můou koupit, ani by míli korunu na účtu, mají bezúročné, dlouhodobí splatné půjčky, a na 10 let, které můou vyuít i na to svoje dofinancování. Take ten projekt funguje, ty půjčky fungují, jetí je tam jedna víc skvílá, ty peníze zůstávají obcím, co jim ti lidé potom vracejí, to znamená, obec má vlastní formu dotace k tomu jetí, kterou zase investuje do projektů do ivotního prostředí. Take tohle určití připravujeme, nejenom e to plánujeme, ale e to připravujeme. Dalí senátorky, senátoři určití podporovali uhelné regiony, znovu říkám, já s tím naprosto souhlasím, skuteční máte moje slovo a mých kolegů, e tam udíláme, vířím, e tam udíláme skuteční velkorysý program, jakým způsobem podpořit projekty, které půjdou z tíchto regionů při níjakém, třeba pokud budou ty projekty srovnatelné z hlediska úspory emisí CO  
s ostatními regiony, tak určití budou mít regiony uhelné přednost.  
Pro pana senátora Voseckého, ano, Liberecký kraj tam zatím není, není v restartových regionech, pokud se dostane, já bych mu to určití nepřál, region jako takový, pokud by se prostí dostal do tohoto znevýhodníného projektu, tak potom samozřejmí by ten Restart musel být níjakým způsobem upraven, ale ten Restart vychází z toho, a nebavme se o Restartu jako o programu, ale, řekl bych, spí o tích třech krajích. Musel by být prostí upraven podle níjakých parametrů. Zatím tam není. Já doufám, e se tam prostí nedostane.  
Paní senátorka Dernerová, určití pan senátor Nenutil, já si myslím, e jsem snad odpovídíl na vechno... Jo, pan senátor Vystrčil.  
Ono, pane senátore, ty peníze tam půjdou do tích krajů a obcí, ale přes ty konkrétní projekty, dneska určití neplánujeme to, e bychom tam ty peníze dali níjakou formou rozpočtového určení daní, vlastní dávali je do tích krajů. Ale myslím si, e zrovna tato forma, e kraje a obce si můou třeba z toho modernizačního fondu a práví třeba i z toho Just Transition Fund poádat o konkrétní projekty, které pak skončí v tom kraji a v tích obcích, tak já se domnívám, e to je dobrá forma.  
Snad jsem odpovídíl na vechno, jenom závírem, vím, e u samozřejmí máte rozmyleno, jak budete hlasovat, ale přesto bych rád poádal, aby byl ten zákon nakonec schválen ve zníní, které skuteční přichází z Poslanecké snímovny, práví z tíchto důvodů, které jsem řekl, my jsme samozřejmí tyto víci velmi pečliví zvaovali i v Poslanecké snímovní, byl pro to důvod, aby proel ve snímovní, tak jak jsme ho dnes předloili. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. Ptám se zpravodaje pro územní rozvoj, pana Wagenknechta, zda si přeje reagovat na rozpravu? Nepřeje. Take bych prosil garančního zpravodaje, pana senátora Balatku, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Miroslav Balatka:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. V obecné rozpraví, která byla pomírní rozsáhlá a zajímavá, vystoupilo celkem 14 senátorů, jeden dvakrát, jeden třikrát. Byly zmíníny tři pozmíňovací, které, pokud zákon projde do podrobné rozpravy, tak budou načteny. Snad jenom, díkuji i panu ministrovi za odpovídi na otázky, které, doufám, uspokojily tazatele. Snad bych jenom doplnil moná jeden takový detail nebo spí bych se moná malinko vyjádřil k tomu bodování a vůbec k té deklarované podpoře k tím uhelným regionům. Já to opravdu velmi rád slyím, nicméní jsou to, řekl bych, sliby, které u posloucháme, nebo posloucháme, od 70. let se slibuje, e cosi bude, posledních 15 let slýcháme dalí a dalí sliby. Já si myslím, e by nebylo nic proti ničemu, pokud by jeden slib, který je deklarací toho zákona, byl níjakým způsobem upřesnín a ohraničen, aspoň jeho minimální úroveň. Já rozumím tomu, co říkal pan ministr, pokud zatím nejsou známy podmínky toho bodování, nebo jakým způsobem ty projekty budou hodnoceny, předpokládám, e níjaký systém bodování tam bude. Nevidím ádný důvod, proč bychom tam tu minimální podporu tím postieným regionem nemíli zakotvit. Take tolik za mí.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Budeme hlasovat.  
Usnesení obou dvou výborů je zapsáno, usnesení nám navrhují návrh zákona schválit. Přítomno je 71 senátorů a senátorek, kvórum pro přijetí je 36. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 22  
, registrováno 71, kvórum pro přijetí 36, pro návrh se kladní vyslovilo 46, proti 1. Návrh byl schválen. Take projednávání tohoto bodu můeme ukončit, díkuji zpravodajům a díkuji panu ministrovi.  
Dalím bodem, který budeme projednávat, je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Gruzií o spolupráci v boji proti trestné činnosti, podepsaná dne 10. července 2019 v Tbilisi  
Tisk č.  
131  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 131. Uvede ho v zastoupení pana místopředsedy vlády Hamáčka pan ministr Richard Brabec. Pane ministře, slovo je vae.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, já si teï na chvilku zahraji na pana místopředsedu vlády a ministra, doufám, e mi to odpustíte, ale budu stručný. Oblast policejní spolupráce není v současné dobí ve vzájemných vztazích s Gruzií nijak smluvní upravena. Účelem předkládané smlouvy je poskytnout bezpečnostním orgánům potřebný právní rámec pro efektivní spolupráci v boji proti vem formám trestné činnosti, stanovit základní pravidla pro jejich kontakty a zásady nakládání s předávanými informacemi. Spolupráce bude zahrnovat výmínu operativních a strategických informací, vytváření týmů, vysílání konzultantů a styčných důstojníků, spolupráci při pátrání po osobách a při zajiování bezpečnosti v doprovodu letadel. Smlouva dále upravuje náleitosti ádosti o spolupráci, monosti odmítnutí spolupráce, hrazení nákladů, ochranu osobních údajů a předávání utajovaných informací. V neposlední řadí smlouva dává české straní monost sdílet informace poskytnuté gruzínskou stranou s dalími členskými státy EU nebo schengenského prostoru. Jedná se o tzv. smlouvu prezidentské kategorie, která ke své platnosti vyaduje vyslovení souhlasu obíma komorami PČR a následnou ratifikaci prezidentem republiky. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. Návrh projednal VZVOB. Přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 131/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Patrik Kunčar. Garančním výborem je ÚPV, tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 131/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí pan zpravodaj, pan senátor Miroslav Antl. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené dámy senátorky, váení pánové senátoři. Já jako obvykle budu stručný, a telegrafický. Já bych doplnil slova pana ministra o legislativní proces, s tím, e vláda dala souhlas se sjednáním dané smlouvy 18. kvítna 2016, jde o tzv. prezidentskou smlouvu, proto ji musíme schválit my v naí komoře, dolní komora také.  
Smlouva byla podepsána ministry zahraničí obou stran 10. července 2019 v Tbilisi, odtud se bere název té smlouvy. Senátu k vyslovení souhlasu s ratifikací předloena 17. září 2019. My jsme ve výboru lhůtu splnili, je tam 60denní, ale udílali jsme to řádní a včas. Jinak nejsem tady poprvé, co komentuji tyto smlouvy, je to typická policejní smlouva, je stejná jako vechny předchozí. ČR ji potřebuje, lií se od tích smluv o právní pomoci tím, e tato je předprocesní, to znamená informativní, vyadování velmi potřebné, ale stejní dál se musí pokračovat podle mezinárodních úmluv a kontaktními orgány jsou samozřejmí orgány v rámci právní pomoci.  
Jinak já k tomu nemám co dodat, snad e je to bez problémů, a proto vám teï struční opít řeknu nae usnesení. Ná výbor vám tímto  
I. doporučuje vyslovit souhlas s ratifikací smlouvy mezi ČR a Gruzií o spolupráci v boji proti trestné činnosti, podepsané dne 10. července 2019 v Tbilisi,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Miroslava Antla,  
III. povířuje tého, aby o tomto usnesení spravil předsedu horní komory českého parlamentu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore, prosím, abyste vyuil místo u stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit pan zpravodaj VZVOB, Patrik Kunčar? Ano, pane senátore, prosím.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Dobré odpoledne, pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Nebudu opakovat to, co tady zaznílo, take jenom doplním jetí dopad na státní rozpočet. Je předpoklad, e sjednání a provádíní smlouvy si nevyádá zvýené nároky na státní rozpočet, náklady spojené s realizací smlouvy budou hrazeny z rozpočtových prostředků resortů, které se budou podílet na jejím provádíní. V současné dobí není moné provést ani rámcové vyčíslení finančních nákladů, nebo ty budou záviset předevím na formách a četnosti realizovaných forem spolupráce. Náklady spojené s realizací spolupráce ponese smluvní strana, která pomoc poskytuje, přičem smluvní strany budou dbát na reciprocitu nákladů. Jak u tady zaznílo, jedná se o bezproblémovou smlouvu, kterou potřebujeme, take VZVOB projednal tento senátní tisk na své schůzi dne 16. října 2019, po odůvodníní, které přednesl zástupce předkladatele, námístek ministra vnitra Jaroslav Strouhal, po mé zpravodajské zpráví výbor doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas s ratifikací této smlouvy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore, otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Není zájem o vystoupení v rozpraví, rozpravu uzavírám. Pane ministře, chcete vystupovat? Zpravodajové? Také nemají co doplnit. Take přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat, přítomno je 68, kvórum pro přijetí návrhu je 35.  
Hlasujeme o usnesení, které je shodné z obou dvou výborů. Senát dává souhlas k ratifikaci smlouvy mezi ČR a Gruzií o spolupráci v boji proti trestné činnosti, podepsané dne 10. července 2019 v Tbilisi.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 23  
, registrováno 68, kvórum 35, pro návrh 58, proti nikdo. Návrh byl schválen. Díkuji předkladateli, panu ministrovi, a díkuji zpravodajům.  
Tak, my se rozloučíme s panem ministrem, popřejeme mu hezké svátky, pokud bychom se nepotkali, ve dobré do nového roku, on mí neslyí, pan ministr, hezké svátky a ve dobré do nového roku, kdybychom se nevidíli. Na shledanou.  
My nyní budeme projednávat dalí tisk, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
152  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 152, já mezi námi vítám paní poslankyni Víru Kovářovou, která nás seznámí s návrhem zákona. Paní poslankyní, řečnití je vám k dispozici.  
Poslankyní Víra Kovářová:  
Díkuji za slovo, váené senátorky, váení senátoři, dovolte, abych vám představila návrh novely zákona č. 262/2006 Sb., a tím je zákoník práce. Moná kdy se podíváte, e se jedná o novelu zákoníku práce, tak to můe vzbudit malé zdíení, ale v tomto případí se jedná o velmi malou úpravu, která se týká odpovídnosti za kodu vzniklou ákům základních kol, nikoliv dítem v mateřských kolách, co je práví onen problém. Tím se za kodu odpovídá podle jiného právního předpisu. Ukázalo se, e práví tento současný stav můe způsobit problémy, pokud jedna právnická osoba provozuje jak základní kolu, tak i mateřskou kolu. V takovém případí ředitel tíchto kol musí uzavřít dví zcela rozdílné pojistné smlouvy, co obecní není ádoucí.  
Tento problém není přitom příli známý, pojiovny navíc v minulých letech tento rozdílný právní stav pomíjely, ředitelé kol na existující rozdíly v právní úpraví neupozornili. Práví při nesjednání speciální pojistné smlouvy pro mateřskou kolu mohlo dojít ke zkrácení plníní, příp. nulovému plníní ze strany pojiovny při úrazu dítíte v mateřské kole. A práví z tíchto důvodů jsme se rozhodli předloit tuto novelu, která současný právní stav sjednotí. Proto bych si vás dovolila poádat, abyste tuto jednoduchou novelu podpořili. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní poslankyní, za představení návrhu. OV určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZSP. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 152/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel Karpíek, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Karpíek:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váená paní poslankyní. VZSP k tomuto návrhu zákona přijal následující usnesení. Výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Pavla Karpíka, povířuje předsedu výboru, senátora Lumíra Kantora, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu PČR Jaroslavu Kuberovi.  
Ve podstatné u tady bylo zmíníno od paní poslankyní jako předkladatelky. Já se ztotoňuji s názorem legislativního odboru, e přestoe to není typoví problematikou pracovní právní, e by si to zaslouilo komplexní právní úpravu, ale na druhé straní touto jednoduchou formou se tato rozdílnost u pojitíní dítí v mateřských nebo základních kolách můe napravit. A skuteční, jak jsem zjioval, v řadí kolách problematicky uzavírají dví pojistné smlouvy, v řadí kolách pouze jednu, s tím, e berou, e kryje, v řadí kolách o tom vůbec ani nevídí, e takový rozdíl je, take touto jednoduchou úpravou se to dá napravit.  
Doporučuji, aby to bylo schváleno, tak jak to bylo předloeno.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil povinnost garančního zpravodaje. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Take otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Není zájem, rozpravu uzavírám. Předpokládám, e paní navrhovatelka i pan garanční zpravodaj nemají na co reagovat, take nebudou vystupovat. Je to tak, díkuji. A můeme přistoupit k hlasování.  
Přítomno je 68 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 35, byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji,  
hlasování č. 24  
, registrováno 68, kvórum 35, pro návrh se kladní vyslovilo 60, proti nikdo. Návrh byl schválen. Díkuji paní poslankyni, předkladatelce, i zpravodaji. Projednávání tohoto bodu je ukončeno. (Poslankyní Kovářová se chce vyjádřit.) Určití, máte slovo, paní poslankyní.  
Poslankyní Víra Kovářová:  
Váené senátorky, váení senátoři, tak takhle jsem si to představovala, mockrát vám díkuji za to, e jste tento jednoduchý návrh podpořili, jen mí dnes trochu zklamal pan senátor Kratochvíle, protoe pokadé, kdy jsem tady byla, tak zařehtal jeho mobil, bohuel tentokrát nic takového nebylo, ale já myslím, e to přeiji, přeji vám krásné a klidné vánoční svátky. Na shledanou.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
To samé přejeme vám, paní poslankyní, berte to, e je to takový adventní dárek.  
My tu máme dalí tisk, kterým se budeme zabývat, a to je  
Návrh zákona o právu na digitální sluby a o zmíní níkterých zákonů  
Tisk č.  
153  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 153. Vítám mezi námi pana poslance Martina Kupku, kterého hned ádám, aby nám představil návrh zákona. Prosím, pane poslanče, máte slovo.  
Poslanec Martin Kupka:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Kolega mí hned upozornil, e jste dnes na poslance mimořádní hodní, tak toho zkusím vyuít, já bych vám rád toti představil poslanecký návrh zákona. Návrh zákona, který se rodil na půdorysu Výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako průlomová snaha rozhýbat v ČR elektronizaci a rozhýbat ji navíc způsobem, který by byl uitečný pro české občany, který by skuteční znamenal urychlení celé řady digitalizačních kroků v tích rovinách, kde to opravdu pro lidi uitečné být můe. Zároveň ten zákon u v dikci svého vlastního názvu přináí reální nový revoluční pohled na to, jak by se stát míl chovat k občanům. Vimníte si, e to je zákon o právu občana na digitální slubu, nestanovuje občanům na rozdíl od mnoha jiných zákonů ádnou povinnost, dává jim ale výsadu, e pokud se rozhodnou se státem komunikovat elektronicky, pokud se sami tak rozhodnou, tak od té chvíle to stát musí brát na zřetel, musí se podle toho chovat. Tak, aby ve výsledku míl také anci i sám sobí etřit finanční prostředky a chovat se hospodární. Ten zákon stanovuje celou řadu konkrétních práv v komunikaci občana se státem v elektronické podobí. To, co ve výsledku ten zákon má přinést, kromí urychlené elektronizace řady agend, je také to, e bude moné v budoucnu snáz vyplňovat vechny elektronické formuláře, protoe stát se znovu nebude ptát na údaje, které jednou má k dispozici, zeptal se občanů, zda souhlasí s tím, aby stát ta data sdílel, od toho okamiku mají úředníci povinnost je dohledat sami, sdílet je a znovu ten dotaz neopakovat. Znamená to zároveň, e pokud ten zákon bude platit, tak nebude nutné se znovu a znovu prokazovat nejrůzníjími plastovými kartičkami průkazů, protoe i to bude moné dohledat v přísluných registrech a databázích, bude povinností státu, úřadů a státních orgánů, aby takové údaje sdílely a samy si je naly.  
Z hlediska dalího postupu je klíčové to, e v následujícím roce bude mít vláda čas na to, aby připravila kompletní katalog slueb, v tom já vidím i příleitost, aby probíhla váná inventura toho, co vechno český stát od občanů chce, zda se neopakuje v případí celé řady úkonů, jak vichni víme, e se v řadí případů opakuje, níkdy dvakrát, níkdy dokonce i třikrát, vytvořit katalog slueb je zároveň cesta, jak v tomto smíru udílat opravdu pořádek, jak ukázat na agendy, které se zdvojují, příp. násobí vícekrát. Zároveň od uplynutí vytvoření toho katalogu slueb bude mít ČR dalí čtyři roky na to, aby vechny ty vyjmenované sluby podle harmonogramu toho katalogu slueb opravdu stát elektronizoval. Patrní víte, e v níkterých případech u je na stole konkrétní naplníní toho zákona, v Poslanecké snímovní jsme v minulém týdnu schválili kompletní elektronizaci stavebního řízení, to je jedna z tích konkrétních uitečných a důleitých slueb, které se v ČR elektronizovat mají, máme fakticky u připraveno to, jak by se to mílo odehrávat. Pevní doufám, e i to, jak vlastní struční je ten zákon napsaný, nepřináí ádné povinnosti, snaí se mluvit srozumitelným, jasným jazykem, i ta jednoduchá struktura určení tích jednotlivých práv svídčí o tom, e legislativní práce na tom zákonu byla odvedena dobře, přál bych si, aby ten zákon u vás nael i sympatie, protoe je to jeden z počinů, který můe opravdu ČR posunout dopředu, můe zajistit to, e ČR bude efektivníjí v komunikaci s veřejností, znovu zdůrazňuji, nikomu neklade povinnost se státem mluvit elektronicky. Občan má monost si vybrat, jak chce se státem komunikovat. Ale pokud si jednou zvolí tu pro sebe jednoduí elektronickou cestu, tak by to stát míl respektovat, míl by se na to nachystat i ve svém vlastním zájmu, míl by pak tímto způsobem opravdu u vechno podstatné sdílovat občanovi elektronicky. Díkuji mnohokrát za pozornost a prosím vás o podporu toho návrhu.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane poslanče, máte k dispozici místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal ÚPV, usnesení máte jako senátní tisk č. 153/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Burian. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VUZP. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 153/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Zdeník Nytra, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, ná výbor tento návrh zákona projednal a přijal usnesení č. 61 z 12. schůze dne 3. 12. 2019, kde výbor doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje mne jako zpravodaje výboru pro jednání na schůzi Senátu, povířuje předsedu výboru, senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore. Prosím, abyste vykonával povinnosti garančního zpravodaje. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Jiří Burian? Ano, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Burian:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, pane poslanče, kolegové, kolegyní. Bylo tady vechno prakticky podrobní vysvítleno a řečeno, take sdílím, e ústavní-právní výbor projednal návrh zákona o právu na digitální sluby a o zmíní níkterých zákonů jako senátní tisk č. 153 na své 15. schůzi dne 27. 11. 2019 a přijal toto usnesení:  
Výbor doporučuje Senátu  
1. Projednávaný návrh zákona schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
2. Určuje zpravodajem projednání tohoto návrhu v plénu Senátu mí.  
3. Povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
To ve.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane kolego, a ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, otevírám obecnou rozpravu.  
Vystoupí pan senátor Tomá Goláň. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane poslanče, váené kolegyní, váení kolegové. Straní moc díkuji předkladateli zákona za to, co nám tady perfektní odůvodnil nebo jakým způsobem nám odůvodnil ten zákon. Zaznamenal jsem snahu, bylo to minulý týden na konferenci VOX, kterou pořádá generální finanční správa, abych vás uvedl do problematiky. Generální finanční ředitelství má dlouhodobí problém práví se zveřejňováním formulářů. V zákoní o daňovém řádu § 72 odst. 1, který mimochodem na návrh vás senátorů zruil Ústavní soud 12. listopadu, bylo dáno, e musíme komunikovat my poplatníci s finanční správou prostřednictvím formulářů, které zveřejní ministerstvo financí. Dlouhodobí jsou za to kritizováni jak správními soudy, tak teï i nález Ústavního soudu jim řekl, e takhle to není moné. Musí tyto formuláře zveřejnit buï zákonem nebo pod zákonnou normou, to znamená formou vyhláky. A finanční správa se ji tíila, e toto právo uvedené v § 4 odst. 3, kdy orgán veřejné moci komunikuje s občany prostřednictvím formulářů zveřejníným na jejich stránkách, e práví tímto odstraní tento nedostatek. Tuto situaci povauji samozřejmí za zneuití tohoto zákona, protoe jak vichni víme, zákon se jmenuje právo na elektronickou komunikaci, ale na finanční správu podáváme podání, která jsou povinná. Touto situací bych se nezabýval, a čekal bych a to vyřeí správní soudy. Nicméní, musím vám říct, e situace, kdy si finanční správa zmíní strukturu a vy podáte jakýkoli formulář  souhrnné hláení, kontrolní hláení, daňová přiznání tak, e oni to odmítnou, e to není v jejich struktuře, tak oni vás nevyzvou, abyste to opravili, oni to berou, jako byste nepodali. A vichni víte, moná i vzdálení, co to znamená, kdy nepodáte daňové přiznání, kontrolní hláení, jaké tam jsou pokuty. Tam jsou naprosto drakonické pokuty a finanční správa, místo, aby vás vyzvala podle § 74, a to opravíte, tak to bere, e jste nepodali nic. A z tohoto pohledu já poprosím jetí jednou předkladatele, aby zdůraznil ve své závírečné řeči, e nelze aplikovat níco, co je právem, na níco, co je ze zákona povinností. Pokud tato slova zazní, tak nebudu načítat pozmíňovací návrh a budu rád, e ho nebudu načítat, protoe z mého pohledu nebyl úplní systémový, na druhou stranu, abych vidíl tisíce poplatníků, kteří ne se doberou práva za 5 let a budou perzekvováni, tak jsem z hlediska právní jistoty tento pozmíňovací návrh připravil. Ale já si myslím, e jsme zákonodárci, kteří chtíjí čistotu zákona, take si myslím, e s panem navrhovatelem se v tomto shodneme a e tady ta slova zazní, abychom je mohli pouít proti případnému zneuití ze strany finanční správy. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Kdo dalí se hlásí do obecné rozpravy? Pan předkladatel má slovo, prosím.  
Poslanec Martin Kupka:  
Na tu námitku bych rád reagoval rovnou a dovolím si také citovat z nálezu Ústavního soudu, protoe shodou okolností práví 27. listopadu se k tomu Ústavní soud vyslovil, konstatuje, e Ústavní soud má za to, e vůči institutu předepsaného tiskopisu nelze z hlediska ústavnosti nic namítat, jestlie je vak vyplníní tiskopisu ukládáno jako povinnost, je třeba, aby jeho obsah byl stanoven právním předpisem. Tolik jasné konstatování Ústavního soudu a jeho nález, který z významné části odpovídá i na tu pádnou připomínku pana senátora Golání. Rád bych explicitní uvedl, e zákon a vekerá debata, která se spolu s tím zákonem a jeho návrhem vedla, nikdy nesmířovala k tomu, e by mohla finanční správa zneuít to ustanovení k tomu, aby si to vykládala jako povinnost pro daňové poplatníky. Naopak ve vech případech smířujeme k tomu, aby práví státní instituce míly povinnost v okamiku, kdy nabízejí digitální slubu a tak je to také v přísluném odstavci uvedeno, takový je duch i toho předkládaného návrhu, aby nabídli způsob realizace sluby formou elektronického formuláře, do kterého je pak moné vpisovat. Je tam samozřejmí i přísluné opatření, aby v případí, e takový formulář nevznikne, tak mohl občan uplatnit jakoukoli jinou elektronickou formu v bíní uívaných formátech. Nicméní základní intence přísluného odstavce přísluného zákona smířovala k níčemu jinému a pevní doufám, e nikdy nebude zneuita k tomu, aby ukládala občanům  daňovým poplatníkům níjakou povinnost a jsem moc rád, e jetí předtím ne to tady projednává Senát, tak máme k dispozici nález Ústavního soudu.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Vystoupí pan senátor Pavel Fischer.  
Senátor Pavel Fischer:  
Pane předsedající, váený pane poslanče, dámy a pánové. Díkuji za velmi zajímavý zákon. Mám k nímu níkolik připomínek a níkolik otázek na vás, pane předkladateli. Je dobře, e jste tak často zmiňoval slovo občan. Mám za to, e v situaci, kdy přeci jenom naí kadodennosti vládnou veliké počítačové firmy, tak je velmi důleité práví občanovi dát do ruky argumenty a páky na to, aby si prosadil svou, pokud chce vstoupit do kontaktu s úřady prostřednictvím elektronických počítačových systémů.  
Mí by proto zajímalo, jak jste vy jako předkladatel přemýlel nad lhůtou na přechod. Je tam pítiletá lhůta, je dostatečná ve svítle dosavadních zkueností, kdy vidíme, e přeci jenom celá řada úřadů má potíe najít dobré řeení a vysoutíit ho, a pokud ho najde a vysoutíí, tak ho udrovat také v bezpečném provozuschopném stavu­­? Nemusíme ani mluvit o vízovém systému ministerstva zahraničních vící, kde doslova, jak psali v jednom expertním článku, hackeři, vytírali podlahu s tími, kdo míli na starosti bezpečnost systému a také suverenitu ČR. Je ta pítiletá lhůta z vaeho pohledu dostatečná, resp. bude potřeba níjakým způsobem v tom třeba na úrovni práce vlády nebo případní legislativy jetí níjak pomoci?  
Za druhé, jak se promítly do toho textu zkuenosti, které čteme dnes ve zpráví Nejvyího kontrolního úřadu? Přece jenom, kdy se podíváme na to, jak efektivní nebo neefektivní se u nás vybírají daní, jak sloitý je systém a e výbír daní má u 28 let jedna veliká firma, která dokonce dostává i dalí zakázky, jako je třeba obsluha EET jako bonus k tomu vemu, protoe má velký vliv a velké know-how a má klíče od systému, tak by mí zajímalo, jak se zkuenosti s tím, e se klíče od systému daly do rukou velikých operátorů, promítly do tvorby tohoto textu. Čteme tam v § 13, e soutíe mají být nastaveny technologicky neutrální. Moná je to začátek odpovídi, ale moná, e tam níkde je schován i poadavek na to, aby ty zdrojové kódy zůstávaly otevřené, aby se s nimi mohlo pracovat. Zkrátka, zajímalo by mí, s ohledem na dosavadní zkuenosti s obsluhou velmi nákladných a sofistikovaných systémů, které si velicí operátoři často vybudují způsobem, e nakonec stát ani nemá monost z toho kontraktu vystoupit, jestli jste to při koncipování textu zákona také zohlednili a případní jakým způsobem, resp. jaké dalí úkoly vidíte na nás jako členy Parlamentu, e z toho budou vyplývat například bíhem 5 let, kdy bude potřeba tento zákon uvádít v ivot. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a pan poslanec bude reagovat, prosím.  
Poslanec Martin Kupka:  
Zkusím alespoň velmi struční odpovídít na poloené dotazy. Samozřejmí, e si uvídomujeme to, e v tomto okamiku nastane dramatický tlak na jednotlivé resorty, aby to, co je často v roztřítíné podobí, tak byli schopni sjednocovat a vydat se ne cestou zmnoování systémů, ale spíe zjednoduování a sjednocování. To číslo, kolik informačních systémů v tuto chvíli je v samotné české veřejné správí, jde do stovek, ba dokonce tisíců. A opravdu dalí krok a vznik toho katalogu slueb musí zahrnovat zároveň technické řeení, jak to zvládnout. Můeme vycházet z poučení z předchozích nezdarů, řečeno s jistou nadsázkou, kdy nové systémy a jejich zadávání - a na to musí klást Parlament důraz a musí se přenést i do úrovní zadávání jednotlivých veřejných zakázek, tak musí počítat s tím, aby to byla práce s otevřenými daty, aby nehrozilo to, e zůstanou systémy nutní ve správí výhradní zhotovitele, resp. toho prvotního autora přísluných informačních systémů. Ale to dnes natístí u víme. A nutní musí být poadavkem na vznik systémů také poadavek, také jasné kritérium otevřené podoby dat a otevřené podoby dalí správy celého systému. Uvídomuji si, e obvykle v kontrolních nálezech Nejvyího kontrolního úřadu se objevuje, e by u máme celou řadu informačních systémů, tak se to nepromítá práví do té poslední míle, do kontaktu s občany, e občan sice ví, e se tu vynaloili  v tom lepím případí to ví  miliardy finančních prostředků na elektronizaci veřejné správy, ale ten faktický uitek, sluba, kterou by mohl z toho čerpat, ta je zatím obtíní dostupná, málo se o ní ví. V té souvislosti bych chtíl také zmínit to, e dalí z významných zákonů v oblasti digitalizace, toti zmína zákona o bankách, kdy zavádíme monost vyuití bankovní identity k přístupu ke slubám, tak míří k tomu, aby se opravdu elektronické sluby státu daly vyuívat ve významní vítím mnoství. Vezmeme-li dnes, e je tuím, 200 000 vydaných elektronických občanských průkazů, z toho jenom část bohuel funguje u jako elektronický doklad s vekerými slubami, vezmeme-li v potaz, e v tuto chvíli je jenom níco přes milion datových schránek a pro fyzické osoby je to zase jenom velmi malá část, tak je jasné, e veřejnost jetí stále fakticky má velmi komplikovanou cestu k tomu, jak slubu vyuívat. V okamiku, kdy bude moci veřejnost vyuívat své v tuto chvíli důvíryhodné často rutinní vyuívané elektronické bankovnictví, resp. identifikaci ke svému elektronickému bankovnictví, také k tomu, aby prostřednictvím této důvírné, důvíryhodné identifikace přistupovali ke slubám státu, tak se zásadní míní situace. A u to není o níjakém milionu, 1,5 milionů občanů, ale je to o 5,5 milionech klientů bank, kteří díky identifikaci, kterou mají od banky a které nepochybní důvířují, tak prostřednictvím identifikace budou moci vyuívat i sluby státu. To je asi nejvýrazníjí nebo nejpodstatníjí část té odpovídi na to, jak to udílat, aby se spolu s dalí elektronizací skuteční zefektivnila komunikace státu s občany, protoe je také o tom mnoství vyuívaných slueb ze strany občanů. Tady se musí jetí doplnit také to, e bude nutní i ze strany NKÚ dál fungovat tlak na to, aby nevznikaly sluby pro sluby, aby se dařilo prezentovat to, co se elektronizuje, aby to nebyl jenom hon za novými daty, ale aby to reální mílo anci slouit veřejnosti. Víta na závír příspívku. Zákon je ale koncipovaný, jak jste zmínil, práví tak, aby za tími kroky byl vidít občan, aby to nebyla jenom abstraktní úvaha, ale aby občan dostal reální do ruky nástroj, jak se státem efektivní komunikovat a celá řada lidí na resortech, kteří doposud se níkteré kroky báli dílat, protoe nemíli zmocníní k tomu, aby níkteré sluby elektronizovali, tak pro ty, kteří chtíjí níco udílat, tady v tuto chvíli je pro ní reálný nástroj, reálná pomocná ruka, jak to udílat rychleji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní má slovo pan senátor Tomá Goláň.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váený pane předkladateli, váené kolegyní, váení kolegové. Chtíl jsem, protoe jste zákonodárci, vám vysvítlit, co jsme tady řeili s Ústavním soudem, bude to velmi rychlé. Představte si, e ukládání povinností prostřednictvím níčeho zveřejníného umoňuje tomu, kdo vám povinnosti ukládá, je mínit ze dne na den. Ale pokud to bude zákonem či podzákonnou úpravou, máte tam legisvakanční dobu, máte tam opravdu čas na to se připravit. To byl zámír toho, co jsme tady spolu řeili. Vzhledem k tomu, e jsem vám pozmíňovací návrh poslal dostateční dopředu a protoe jsem byl uspokojen odpovídí, tak vás prosím, abyste zákon schválili ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou a já ho nebudu načítat. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a vystoupí pan zpravodaj Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Jetí bych doplnil moná dví víci k tomu návrhu zákona, částeční i moná odpovíï panu senátoru Fischerovi, jestlie ministerstva budou donucena dílat elektronizaci, tak sázím na zdravý rozum já osobní, e nejdříve provedou opravdu inventuru, jestli agenda je potřeba nebo formulář je potřeba, atd. a nebudou elektronizovat níco, co u 10 let nikdo nepouil. To jenom taková douka a protoe zákon je tuím na 4 stranách o 14 paragrafech, to samotné tílo novely má pak dalích 10 částí, tak jsem chtíl upozornit na jednu víc, e například míní zákon o správních poplatcích, kde občan v případí, e má volbu mezi formulářem elektronickým a papírem a zvolí si elektronickou podobu, úřad mu sníí správní poplatek o 20 % maximální o 1 000 Kč. Neplatí to pochopitelní, pokud existuje pouze elektronický formulář a občan volbu nemá. Tolik k tomu. Jinak já za sebe také doporučuji a chtíl bych vás poádat, abychom schválili navrený zákon, ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Pan zpravodaj byl poslední přihláen do obecné rozpravy. Obecnou rozpravu tudí uzavírám. Pan navrhovatel reagoval průbíní, ale přesto se ptám, zda chce jetí mít závírečné slovo? Nechce. Pan zpravodaj výboru ústavní-právního chce vystoupit? Nechce. Pan garanční zpravodaj ve svém posledním vystoupení řekl, o čem máme hlasovat, to znamená usnesení výborů.  
Můeme přistoupit ke hlasování. Přítomno 64, kvorum pro přijetí 33, budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 25  
, registrováno 65, kvorum pro přijetí 33, pro návrh se kladní vyslovilo 61, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji předkladateli, díkuji zpravodajům.  
Pane poslanče, přejeme vám, pokud se neuvidíme, klidné proití vánočních svátků. Do nového roku ve dobré, hlavní pevné zdraví.  
A my projednáme dalí bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 435/2004 Sb., o zamístnanosti, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
156  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 156. Já mezi námi vítám paní poslankyni Alenu Gajdůkovou, kterou hned úvodem také ádám, aby nás seznámila s návrhem zákona. Prosím.  
Poslankyní Alena Gajdůková:  
Dobrý u večer, váený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři.  
Je mi velkou ctí a skuteční mám velkou radost, e po tři čtvrtí roku úsilí v Poslanecké snímovní dnes mohu jménem skupiny předkladatelů vám předloit a poádat o projednání a schválení návrh novely zákona o zamístnanosti. Na tuto novelu čekají osoby se zdravotním postiením, čekají na to zvlátí ti, kteří vytvářejí pracovní místa na tzv. chráníném trhu práce. Práví pro tyto osoby se zdravotním postiením. Návrh smířuje k dorovnání podmínek na chráníném trhu práce. Jenom rychle, osoby se zdravotním postiením obtíní hledají zamístnání. A přitom je potřeba zdůraznit, e práce pro tyto lidi není jenom způsobem obivy. Je to pro ní i současní rehabilitace, seberealizace, společenské uplatníní.  
Stát proto dorovnává sníený pracovní výkon tíchto lidí, vítí náklady na zařízení pracovního místa na organizaci příspívkem na zamístnávání osob se zdravotním postiením dnes ve výi 12.000 Kč. V důsledku zvýené minimální mzdy, která, jak víte, platí od 1. 1. 2019, z 12.200 na 13.350. Dolo k poníení reálné částky, která zaručuje ekonomickou rovnováhu organizací zamístnávajících osoby se zdravotním postiením. Proto navrhujeme navýení příspívku o 800 Kč na 12 800.  
Suma za rok, náklady tedy při přepočtení úvazku jsou zhruba 336 mil. Kč. Je třeba vídít jetí k tomu, e a dví třetiny částky se vrací na odvodech do státního rozpočtu a na oetřených nákladech podpory zamístnanosti. Je moná pro vás zajímavý údaj, e jeden nezamístnaný stojí stát 207 000 Kč roční. Pokud sečteme navýení o tích 800 Kč na 1 zamístnance s postiením, bude ta suma za rok činit 9600 Kč. Jetí k tomu dodám, e příspívkem na zamístnávání osob se zdravotním postiením je podporováno 55 000 osob.  
Druhá část tohoto návrhu novely zákona zakotvuje zmocníní vládí, aby v případí dalího navýení minimální mzdy svým rozhodnutím valorizovala příspívek na zamístnávání osob se zdravotním postiením. K tomuto pozmíňovacímu návrhu, k naemu vlastnímu návrhu, nás vedlo to, e trvalo skuteční tři čtvrtí roku, ne legislativním procesem, ne snímovnou novela, kterou dnes máte na stole, prola.  
A proto tedy je zde návrh na zmocníní vlády k tomu, aby, jakmile dojde k navýení minimální mzdy, mohla vláda svým rozhodnutím valorizovat tento příspívek. Víte, e vláda u bude muset toto rozhodnutí učinit, protoe ji rozhodla, e od 1. 1. 2020 bude minimální mzda navýena o 14 600 Kč. Já vířím tomu, e dnes bude novela zákona schválena, e jí vyslovíte svoji podporu. A firmy, které zamístnávají osoby se zdravotním postiením, dostanou to dorovnání za poslední čtvrtletí tohoto roku a od 1. 1. ji bude moct vláda  a vířím tomu, e neprodlení rozhodne podle tohoto návrhu o tom, aby ten příspívek byl navýen tak, aby to odpovídalo pomírné části toho příspívku.  
Díkuji vám za pozornost, díkuji vám za trpílivost a dopředu vás prosím o podporu toho návrhu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní navrhovatelko, a prosím, abyste vyuila stolek u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 156/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Alena romová, kterou nyní ádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Alena romová:  
Váený pane místopředsedo, paní poslankyní, kolegyní a kolegové. Vzhledem k tomu, e paní předkladatelka zde řekla v podstatí ve, tak si dovolím jen malou poznámku týkající se legislativního procesu. Z toho bych chtíla jen upozornit, e 3. čtení probíhlo 8. listopadu. A s návrhem jako takovým, včetní pozmíňovacího návrhu přijatého garančním výborem, pro tento návrh hlasovalo 147 ze 154 přítomných poslanců. Take závírem ná výbor pro zdravotnictví a sociální politiku na své 10. schůzi, konané  
3. 12. 2019, přijal své 61. usnesení k tomuto zákonu, čili k senátnímu tisku č. 156.  
Po odůvodníní zástupkyní skupiny poslanců Aleny Gajdůkové, mé zpravodajské zpráví a po rozpraví výbor  
1. Doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu mne.  
3. Povířuje předsedu výboru, senátora Lumíra Kantora, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu PČR Jaroslavu Kuberovi. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, paní senátorko, a prosím, abyste u stolku zpravodajů plnila úkoly garančního zpravodaje. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není takový návrh, take otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Take jetí v rámci rozpravy, u jsem ji uzavřel, ale asi jsem byl příli rychlý, vystoupí paní senátorka Jitka Chalánková. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váená paní poslankyní. Velmi mí mrzí, e u toho stolku zpravodajů nesedí paní ministryní práce a sociálních vící. Myslím si, e ta debata by spíe smířovala k paní ministryni. A je fascinující, e tato víc, která je tolik potřebná, je předkládaná cestou poslaneckého návrhu a za tak dlouhou dobu jsme se jí koneční dočkal. Tak to je naprosto neuvířitelné.  
Chtíla bych k tomu mít jetí níkolik poznámek, níco jsme si vysvítlovali ji na výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Protoe kromí této dotace na zamístnávání osob, tak zamístnavatelé osob se zdravotním postiením a osob se zdravotním znevýhodníním mají jetí dalí benefity, jako dotaci na zřízení pracovního chráníného místa, jsou tam úlevy na daních apod. ádala jsem, a myslím si, e s paní poslankyní jsme se shodly, e je velmi důleitá velmi přísná kontrola poskytování tíchto podpor.  
Byla jsem na jednání výboru ujitína, e tato kontrola skuteční bývá a je velmi zpřísnína a je lepí, ne bývala v minulosti. Vířím tomu, e drtivá vítina tíchto zamístnavatelů je poctivá a e skuteční má na mysli to nejlepí uplatníní osob se zdravotním postiením. A také, e se tyto peníze ve formí platů k nim skuteční dostanou. Nebývá to bohuel ale vdycky pravdou. Např. i v oblasti náhradního plníní.  
Pořád si musíme říkat, e se bavíme o dotacích. A dotace jsou vdycky vyuití peníz daňový poplatníků. Proto je tato kontrola tak nesmírní důleitá. Dále bych chtíla upozornit, e mnohé instituce, a to včetní institucí vládních, ministerských apod., vyuívají také takto dotovaná pracovní místa. A zamístnavatelé z volného trhu práce upozorňují, e dochází k pokřivení například při výbírových řízeních, protoe nemohou konkurovat cenám při takto vypsaných výbírových řízeních, protoe poskytovatelé, nebo adatelé v tíchto výbírových řízení, kteří jsou příjemci dotací, jsou schopni nabízet ceny nií. Take toto je jedno téma. Mám tady tabulku, kterou bych pro informaci paní poslankyni poskytla. Je to určití téma zajímavé a jsem na ní upozornína ze strany zamístnavatelů.  
Dalí vítou, která zde zazníla, nebo částí tohoto návrhu zákona je, e podobní jako stanovení minimální mzdy, bude i toto stanovení příspívku na zamístnávání osob se zdravotním postiením dále stanovováno cestou nařízení vlády. Na to bych chtíla upozornit, protoe si osobní nemyslím, e by to bylo a ideální, e bychom míli klidní tady toto přijmout. Minimální mzda ji cestou nařízení vlády je stanovována. Já chci říci, e samozřejmí jsem si vídoma a uznávám, e hoden je dílník své mzdy, nicméní je otázkou, jestli stanovování minimální mzdy cestou nařízení vlády je přesní to, co by bylo správné. Protoe ne vdycky si myslím, e to je například pro tu nejnií, pro tu minimální mzdu vdy výhodné.  
Mzdy, nejen ty minimální, ale samozřejmí ty zaručené mzdy, které se z této minimální mzdy potom dále odvíjejí, vyplácejí toti zamístnavatelé, nikoli vláda. Proto povauji za důleité, aby tady tato nařízení byla také projednána a vyslovována se souhlasem zamístnavatelů. A obávám se, e to poslední nařízení vlády souhlas zamístnavatelů nemá. Zde bychom se mohli bavit o jiných monostech. Níkteré státy např. minimální mzdu nemají vůbec stanovenou. Stanovují ji cestou sektorového vyjednávání nebo ve vazbí na výi průmírné mzdy, co si myslím, e by nebyla patná cesta, vzhledem k vývoji hospodářství, které můe jít nahoru, ale také bohuel, je mi líto, dolů.  
Je jasné, e zvyování minimální mzdy a tích zaručených potom mezd vede k velmi důkladnému zlepení naplňování pokladny státu. Co se obávám, nebo myslím si, e to je také velmi dobrý benefit pro stát, který toto takto činí. Musíme si ale uvídomit, e v tích nejniích pásmech se posouvají tito příjemci tíchto nejniích mezd do jiné skupiny zdaníní a mnohdy na tom a tak příli nevydílají. Obávám se, e pokud budeme postupovat do ekonomického ochlazení, tak na to stejní ti nejchudí vdycky doplatí jako první.  
Vracím se jetí k tomu, co jsem řekla na začátku ohlední zamístnávání osob se zdravotním postiením.  
Pokud se podíváme na dopady do rozpočtu, tak v roce 2008 byly v tíchto dávkách vyplaceny ze státního rozpočtu 2 283 655 000 Kč. Počet subjektů, tedy příjemců tíchto dotací, byl 1553 Kč. To se netýká počtu jednotlivých osob se zdravotním postiením, to je jiná mnoina. Slyeli jsme, e v dnení dobí je to 55 000 osob, ale v roce 2018 jsme ji na výi 6 754 655 100 Kč. A počet subjektů je ji 3632. Ten počet zamístnaných osob se ale podle mých informací a tak příli nezvýil.  
Take principiální vířím, e asi vichni chtíjí souhlasit a chtíjí pomáhat osobám se zdravotním postiením. Nicméní z toho, co jsem řekla, bych chtíla upozornit, pozor na tzv.  u to dnes tady jednou zaznílo  na dobývání renty ve vazbí na stát, přesníji na peníze daňových poplatníků. A zvlátí pak rukou nařízení vlády bez kontrolní role parlamentu a bez vazby na státní rozpočet. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Hlásí se jetí níkdo do rozpravy? Já se přihlásím do rozpravy a prosím, aby pan senátor, místopředseda Horník, mí zastoupil.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, paní poslankyní, kolegyní, kolegové. Nechtíl jsem vystupovat, ale musím zareagovat na vystoupení paní senátorky Chalánkové.  
Nechce se mi vířit tím informacím, zejména tím návrhům, které tady dávala s jakýmsi upozorníním, e se můe dále zvyovat minimální mzda jenom formou nařízení vlády a od toho, e se bude odvíjet i příspívek zamístnavatelům, kteří zamístnávají lidi s postiením, s handicapem, e to je rizikové, e to je nebezpečné. A řekla, e by třeba bylo dobré, kdyby se tyto víci u nás upravovaly, zejména minimální mzda, formou sektorových jednání.  
Paní senátorko, prostřednictvím pana řídícího, já jsem 10 let bojoval, abychom míli oborové vyí kolektivní smlouvy. A v této zemi to byla politická pravice, její součástí jste byla, která to znemonila. Můu to dokázat. A my jsme tehdy varovali, e tyto problémy přijdou. Ale vzhledem k tomu, e je mezinárodní uznané, e postavení zamístnanců a zamístnavatelů není stejné, e pokud se nedaří práví ty oborové kolektivní smlouvy, má tuto nerovnost vyrovnávat stát. A samozřejmí prostřednictvím vlády, tak se přelo na minimální mzdu. Tu minimální mzdu má vítina zemí svíta. A ty nejvyspílejí zemí mají práví ty oborové kolektivní smlouvy.  
Take dneska tady říkat a varovat a dávat rady, e se míly zavést oborové kolektivní smlouvy nejpozdíji před deseti patnácti lety, a to se nepovedlo, protoe k tomu nebyla politická podpora. Já jsem musel toto říci, protoe mi přijde, e to, co tu bylo předneseno, je velmi laciné, je neobjektivní a nevím, proč by to tady míla předkládat paní ministryní. Já si pamatuji, e ten problém, který teï řeíme, tzn. doplatek zamístnavatelům, jsme vdycky tlačili vítinou přes poslanecké nebo senátorské návrhy, protoe tyto problémy v minulosti byly vdycky. e se zamístnavatelé, kteří zamístnávají lidi s handicapem, museli skoro doproovat, aby příspívek od státu dostali.  
Samozřejmí, e by to lo. Moná, e by to bylo rychlejí, ale myslím si, e by to naopak bylo pomalejí. e by bylo vníjí připomínkové řízení, e by byla řada otázek nastolena, e by byla Legislativní rada vlády a e by ten návrh trval místo tři čtvrtí roku minimální rok a půl.  
Take tolik povauji za nutné tady říci. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane místopředsedo, já vám díkuji a vzkaz určití paní senátorka Chalánková slyela. A já se ptám... Ano, jetí vidím, e se přihlásil do diskuze pan senátor Vystrčil. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váená paní kolegyní z Poslanecké snímovny a dříve ze Senátu, dámy a pánové.  
Já nevím, já jsem to vystoupení paní senátorky Chalánkové chápal spíe tak, e u si stíuje na to, co tady popsal pan kolega, místopředseda Senátu, tích. e dlouhodobí vláda při zvýení minimální mzdy nemyslí na to, e by mohla připravit o pracovní místa invalidní osoby a jinak postiené osoby, protoe zároveň neumoní podnikatelům, aby míli zvýený příspívek, který oni pobírají za to, e je zamístnávají. A oni samozřejmí nemůou plnohodnotní a na plný výkon pracovat, protoe jsou postiení.  
Já sám jsem zail níkolik jednání, coby senátor, kdy to bylo skuteční tak, jak pan senátor tích popisoval, e zamístnavatelé na poslední chvíli, proto, aby nemuseli vyhodit stovky tílesní postiených, prosili, tak to tady rychle předlote, dojde k navýení toho základu, protoe my jinak to neufinancujeme a budeme muset propoutít ty, kteří s tím zamístnáním a jeho sháníním to mají nejhorí. Take já v tomto smíru jsem povaoval tu kritiku paní senátorky Chalánkové za naprosto oprávnínou, jestli níkteré jiné víci se níkoho dotkly, tak to asi třeba na diskusi můe být, ale to, e vláda na ty postiené v tomto smyslu nemyslí nebo na ní myslí pozdí a potom musí přemlouvat níjakého poslance nebo poslankyni, aby to rychle předloil, to je pravda, e to dokazuje, e ta vláda nepracuje, jak by pracovat míla, e tentokrát se to týká ministerstva práce a sociálních vící, je také pravda. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, já u nebudu vystupovat, jenom řeknu, e vláda, pokud se nepletu, návrh podpořila. Díkuji. Kdo se dalí hlásí do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí. Take rozpravu uzavírám. A ptám se paní navrhovatelky, zda si přeje vystoupit? Prosím.  
Poslankyní Alena Gajdůková:  
Váené paní senátorky, páni senátoři, jenom skuteční kratince. Díkuji za tu rozpravu, díkuji i za ty připomínky, samozřejmí je potřeba níkteré ty víci, o kterých paní senátorka mluvila, řeit. Jenom k tomu, proč nepředloila vláda... Víte, my jsme v souladu s MPSV, s ministerstvem práce a sociálních vící, se dohodli na nejrychlejí cestí, ale to bylo první čtvrtletí tohoto roku, já jsem podala pozmíňovací návrh do zákona o zamístnávání cizinců, bohuel neproel snímovnou, míl tam témíř minimální podporu, kromí ČSSD, protoe vítina ve snímovní prostí míla strach z vás, protoe říkali, to bude přílepek, my nemůeme poslat přílepek. Take prostí to spadlo pod stůl, vítina lidí se tehdy zdrela, já jsem musela začínat znovu, prostí to trvalo tuto dobu, ale chci říct a podíkovat potom napříč politickým spektrem, poslankyním, poslancům, protoe tento návrh, který dnes máte na stole vy, tak poté podpořili skuteční vítinoví. Já vířím, e tomu tak bude i v Senátu, díkuji vám jetí jednou.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, ptám se paní zpravodajky, zdali chce... Prosím, pan... S technickou...  
Senátor Milo Vystrčil:  
Spíe se hlásím s přednostním právem, jenom upozorňuji, e vláda k tomu návrhu poslaneckému zaujala neutrální stanovisko, tak to je.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Dobře, díkuji za upřesníní. Prosím, paní zpravodajko.  
Senátorka Alena romová:  
Já jenom shrnu rozpravu, v rozpraví vystoupili celkem jedna paní senátorka, dva senátoři, v podstatí nemáme jiný návrh ne schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, co je výborový návrh.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji. My přistoupíme k hlasování. Pardon, promiňte... Znílku. Budeme hlasovat samozřejmí znovu...  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Je nás přítomno 65, kvórum pro přijetí je 33. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 27  
, přítomno 65, 64, kvórum pro přijetí 33. Pro návrh se vyslovilo 33... Pardon, kvórum 33, pro návrh se vyslovilo 65, proti nikdo. Návrh byl schválen. Tak...  
Já díkuji paní poslankyni, navrhovatelce, i paní zpravodajce... Přeji hezké Vánoce a ve dobrého do nového roku.  
My projednáme poslední bod naí schůze, a to je bod, který má název  
Pravidla hospodaření senátorských klubů pro rok 2020  
Tisk č.  
165  
Pravidla jste obdreli jako senátní tisk č. 165. S tímito pravidly nás seznámí pan senátor Vladislav Vilímec. Pane senátore, prosím, pojïte nám předloit návrh.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Já vás předevím seznámím s usnesením VHZD, k pravidlům hospodaření senátorských klubů na rok 2020. Výbor doporučuje Senátu PČR schválit pravidla hospodaření senátorských klubů na rok 2020, které tvoří přílohu usnesení výboru. A tvoří i přílohu senátního tisku č. 165. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Vladislava Vilímce, povířuje předsedu výboru předloit toto usnesení předsedovi Senátu. A ádá předsedu Senátu PČR, aby tento bod byl zařazen na jednání schůze Senátu.  
Jinak odůvodníní pravidel bude velmi rychlé. Jedná se o shodná pravidla, i včetní výe příspívku na činnost senátorských klubů i mísíčního příspívku na kadého senátora, jako platí v letoním roce. Take ta pravidla se nemíní. Je potřeba je schválit tak, aby vela v účinnost od 1. ledna. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, prosím, abyste vyuil místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Hlásí se níkdo do rozpravy? Nikdo se nehlásí. Take rozpravu uzavírám. Pan zpravodaj u nechce nic doplnit? Přečtíte, o čem budeme hlasovat, prosím.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, přečtu návrh usnesení, v rozpraví, o kterém pak Senát bude hlasovat.  
Ten návrh zní: K pravidlům hospodaření senátorských klubů na rok 2020, Senát schvaluje k provedení § 22 zákona č. 107 z roku 1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, pravidla hospodaření senátorských klubů pro rok 2020, která jsou přílohou tohoto usnesení, a to s účinností od 1. ledna 2020.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ano, o tomto návrhu budeme hlasovat po znílce.  
Přítomno 61, kvórum pro přijetí 31, budeme hlasovat o návrhu tak, jak přednesl pan zpravodaj Vilímec. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 28  
, registrováno 61, kvórum pro přijetí 31, pro návrh se vyslovilo 61, proti nikdo. Návrh byl schválen. My jsme projednali i tento bod.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, jsme na konci programu 14. schůze Senátu.  
Dovolím si jménem vedení Senátu vám podíkovat za práci v letoním roce, popřát vám, aby nadcházející svátky byly pro vás dny klidu, pohody, v kruhu rodinném, abyste je proili co nejpříjemníji. A do nového roku vám přeji ve dobré, hlavní pevné zdraví, a samozřejmí abyste míli dobrý pocit z vykonané práce. Míjte se hezky, na shledanou.  
Pane senátore, pane předsedo klubu, máte slovo.  
Senátor Petr Holeček:  
Díkuji za slovo, nechci ho mít úplní poslední, ale je to príma... Já vám chci jménem senátního klubu Starostů a nezávislých a také klubu ODS, teï jsme se domluvili s panem předsedou, popřát také hezké svátky, hodní dárků, příjemný vstup do nového roku s veselou myslí, a a se tady v přítím roce vichni ve zdraví sejdeme! Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Tak, u se nikdo dalí nehlásí, take míjte se fajn a na vidínou, doufejme, e nebude mimořádná schůze tedy, kdy tak to zopakujeme!  
(Jednání ukončeno v 17.51 hodin.)