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(1. den schůze  29.01.2020)  
(Jednání opít zahájeno v 10.00 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobré ráno, váené paní senátorky, páni senátoři, dámy a pánové, zahajuji 15. schůzi Senátu Parlamentu České republiky. Zahajuji ji v řádném termínu a v naprosto mimořádné situaci. Situaci, kterou Senát nepamatuje, která pro nás jistí není jednoduchá, a vířte, e ani pro mí není jednoduchá.  
Pondílní zpráva o tom, e zemřel ná předseda - Jaroslav Kubera - nás vechny nepochybní zasáhla jako blesk z čistého nebe. Jaroslav Kubera odeel přesní tak, jak il, rychle, neočekávané, človík nabitý energií, človík připravený vdy zaertovat, zaprovokovat ve stálých postojích či názorech, a u se nám to líbilo, či nelíbilo. Pro mí tíko nahraditelný senátor, s kterým jsem se občas názoroví rozcházel, ale nikdy jsme si neřekli nic oklivého, nic nepatřičného. Myslím, e jsme se vdycky rozeli spí s úsmívem na rtech ne s natvaností.  
Prosím vás vechny, abychom v následující chvíli minutou ticha se ve svých vzpomínkách vrátili k Jaroslavu Kuberovi jako človíku i Jaroslavu Kuberovi jako předsedovi Senátu, který pro povídomí Senátu v očích veřejnosti jistí udílal hodní. Prosím vás, abychom teï uctili minutou ticha jeho památku. (Přítomní povstávají a uctívají památku předsedy Senátu Jaroslava Kubery. Zaznívá hymna České republiky.)  
Díkuji.  
Dnení schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru - podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi nám byla zaslána 8. ledna 2020. Z dnení schůze se omluvili senátoři Leopold Sulovský, Miroslav Nenutil. Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak ji neučinili jako já.  
Pro vai informaci jetí připomenu, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
A nyní - podle § 56 odst. 4 - určíme 2 ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 15. schůze Senátu byli senátoři Jiří Burian a Jaromíra Vítková. Jsou tady a souhlasí, díkuji. ádné připomínky nejsou, tak můeme přistoupit k hlasování o tomto návrhu.  
Budeme hlasovat o tom, aby ovířovateli 15. schůze Senátu byli senátor Jiří Burian a Jaromíra Vítková.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. U to jde, tak kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Pokud níkdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 1  
se ze 78 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 40 pro vyslovilo 77, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 15. schůze Senátu.  
Upravený návrh pořadu 15. schůze v souladu s usnesením Organizačního výboru, který probíhl včera, vám byl rozdán na lavice. Upozorňuji na to, e ministr obchodu a průmyslu bude zastupovat předsedu vlády, který se omlouvá. (Zapomníl jsem jetí dodat, e zároveň ministr dopravy). Bude zastupovat předsedu vlády, který se omlouvá. Poádal o projednání vech jím předkládaných senátních tisků v dopoledním bloku.  
Ministryní pro místní rozvoj poádala o projednání svého tisku dnes v 11 hodin. Organizační výbor proto navrhl, abychom jej projednali jako 1. bod po 11. hodiní, po dokončení projednávání předchozího tisku, který bude představovat ministr Havlíček. Jako poslední bod před polední pauzou je pak zařazena ádost o jmenování soudce Ústavního soudu.  
Ministr kolství poádal o projednání dlouhodobého zámíru vzdílávání jako první bod odpoledního programu, a na čtvrtek ráno bychom zařadili body ministryní financí a jako první bod odpoledne pak petici.  
Navrhuji z pořadu schůze vyřadit volbu člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů a také informaci předsedy vlády ke zjitíním a závírům obsaeným ve Výroční zpráví Nejvyího kontrolního úřadu. Naopak navrhuji zařadit Zprávu o peticích za rok 2019, a to na poslední místo naí schůze.  
Má prosím níkdo z vás jetí níjaký návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Nikdo se nehlásí, můeme tedy přistoupit k hlasování o jednotlivých návrzích na zmínu a doplníní pořadu 15. schůze, tak, jak nám byl předloen, protoe k ádným zmínám nedolo. Spustím fanfáru.  
Zahajuji hlasování, které se týká programu naí schůze, tak, jak byl představen.  
Kdo s tím souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 2  
se ze 78 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 40 pro vyslovilo 78, proti nebyl nikdo. Program naí schůze byl schválen.  
A my můeme přistoupit k projednání 1. bodu, kterým je  
Informace vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, které se konalo ve dnech 12. - 13. prosince 2019  
Tisk č.  
185  
Je to senátní tisk č. 185. S informací nás seznámí ministr průmyslu a obchodu, ministr dopravy Karel Havlíček, který zastoupí předsedu vlády Andreje Babie. Máte slovo, pane ministře. Dobré ráno.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Dobré ráno. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, shodou okolností zde stojím i po mém jmenování do funkce ministra dopravy poprvé, a moná jednou za 50 let to vyjde tak, e se sely 4 body. A shodou okolností tedy vechny 4 body, za které jsem odpovídný. Jednou v pozici místopředsedy vlády za hospodářství, jednou v pozici místopředsedy vlády za vídu, potřetí za Ministerstvo průmyslu a dopravy. A jak samozřejmí chápete, ten čtvrtý bod bude za Ministerstvo průmyslu. Take nevím, kdy jindy by to asi takhle vylo, a zrovna jako první tady moje vystoupení, za co se troku omlouvám, ale vířím, e to dneska zvládneme. Take dovolte, abych vás vechny pozdravil a hned el k bodu, který tady mám v zastoupení pana premiéra ve smyslu jednání výsledků Evropské rady, kterou jsme určití sledovali, byla tady k tomu velmi ivá a myslím si i zajímavá diskuse předtím, ne pan premiér odjídíl.  
Dovolím si shrnout ty hlavní výsledky. Víte, e ta diskuse na Evropské radí se týkala předevím klimatu a veho, co je spojeno s klimatem a energetickou politikou. V rámci toho je třeba konstatovat, e Evropská rada nenala shodu v dlouhém závazku takzvané klimatické neutrality 2020 s tím, e se práví z tohohle důvodu lídři k tomu opítovní vrátili. Bylo to náročné jednání, nakonec se prezidentům a premiérům v nočních hodinách toho prvního dne shodu najít podařilo. Výjimku nicméní dostalo Polsko, které je na tom z úhlu pohledu zejména energetického mixu znační komplikovaní, témíř 80 % podílu uhlí vedlo k tomu, e se cíle nepodařilo dojednat a bude se k tomu vracet v červnu jetí Evropská rada. Ta následní apelovala i na vytvoření pro nás důleitého podpůrného rámce finančních prostředků, diskutovalo se o tranzitním fondu ve výi 100 miliard euro a byla tam pochopitelní velmi náročná diskuze ohlední nejenom cílů té takzvané klimatické neutrality, jestli se bude jednat o lokální, čili národní, nebo tedy celoevropský, ale současní i o tom, jakou roli by v energetickém mixu míla hrát jaderná energie. Pan premiér tam jel i s mandátem naí vlády, Parlamentu a Senátu s ohledem na to, e energetický mix je výsostným rozhodnutím kadé zemí, co Evropská komise po diskuzi potvrdila a vsunula se tam tedy jetí jedna důleitá víta nebo odstavec, která je zaloena na tom, e jsou zemí, které povaují jako nejvhodníjí technologii k dosaení, a to je důleité, klimatické neutrality jadernou energii.  
Z tohoto důvodu je vytvořeno řekníme zázemí nebo předpoklad pro to, e by jaderná energie míla mít řekníme přimířenou, solidní anci, by není úplní nejvíce podporovaná pochopitelní v rámci Evropské unie, na dalí rozvoj. To znamená, je to dneska 11 zemí, které jsou zásadním způsobem závislé na jaderné energii. A tích 11 zemí jsou rovní podporovatelé, dalích níkolik zemí jsou ti, kteří jsou stále jetí závislí, ale předpokládají určitou zmínu. A dalí zemí jsou ty, které nejsou na jádře nijak závislé. Take otevřel se tam prostor pro to, abychom pokračovali v koncepci budování energetického mixu, který bude bezemisní v rámci České republiky a bezemisní zaloený na podílu jádra a podílu pochopitelní obnovitelných zdrojů. Následní se tam diskutoval finanční rámec, diskutovaly se tam i otázky vníjích vztahů a budoucnosti Evropské unie. Ve smyslu finančního rámce se hovořilo o negociačním balíčku, zaloeném mimo jiné i na poadavcích skupin zemí, kterým se říká "přátelé koheze", které se mimo jiné formulovaly i na Praském summitu v listopadu roku 2019. Řeily se vníjí vztahy, jak u jsem zmínil, Evropské unie, konference o budoucnosti Evropy, určití si vzpomínáte, na prosincovém jednání tady byla zajímavá diskuze i ohlední strategické pozice a o vztazích s Afrikou, čili i to bylo součástí Rady, a diskutovalo se o protiprávních vrtných záleitostech Turecka. Dalí den probíhl tradiční Eurosummit, Evropská rada uvítala pokrok v rámci posílení Hospodářské a mínové unie a vyzvala mimo jiné Euroskupinu, aby pokračovala v práci na této agendí. Úplní poslední, co se diskutovalo, byl brexit, který se diskutoval relativní krátce, nicméní v návaznosti na výsledek prosincových voleb ve Velké Británii vyzvali Evropskou komisi, aby předloila Radí návrh komplexního materiálu pro budoucí vztahy práví se Spojeným Královstvím. Evropský parlament by míl rovní vyslovit výstupovou dohodu a souhlas, a to vechno by mílo probíhnout 29. ledna. Celý proces bude následní zavren schválením Radou s ohledem na časovou tíseň té písemné procedury. Za mí je to ve, případí jsem připraven zodpovídít dotazy. Díkuji mockrát.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře. prosím, abyste zaujal místo u svého stolku. Informaci projednal výbor pro záleitosti Evropské unie, tento výbor přijal usnesení, je jsme obdreli jako senátní tisk č. 185/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Hampl, já ho prosím o slovo.  
Senátor Václav Hampl:  
Dobré dopoledne, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane první místopředsedo, váený pane místopředsedo vlády, váený pane ministře, dámy a pánové. Evropský výbor projednal tu informaci, jak tady u zaznílo, na svém zasedání zhruba před týdnem nebo o níco málo více ne před týdnem. A přijal k nímu usnesení, které je celkem jednoduché. Bere tu informaci na vídomí, určuje mí zpravodajem a doporučuje, abych při projednávání tohoto bodu zde na tomto plénu vám navrhl usnesení ve smyslu toho naeho výborového usnesení, co tímto činím a navrhuji vám, abychom vzali tu informaci na vídomí. Já tím pádem asi ani nebudu ty závíry níjak obsáhleji komentovat, myslím, e jsou celkem tentokrát relativní samovysvítlující. Moná jenom troku upřesníní k tomu, co zde zaznílo, tam je zajímavá skuteční ta část pro nás, která se týká jaderné energetiky, jistí si pamatujete debatu obsáhlou, která k tomu tady byla, kdy jsme projednávali ten mandát pro pana premiéra ne na tu Evropskou radu jel, kde nakonec převáil názor, e je potřeba takříkajíc vydobýt pro jadernou energetiku tu pozici zdroje, který bude moci být financován z tích prostředků na klimatickou zmínu řekníme, kdy to řeknu ve zkratce. To se myslím nedá říct, e by se v této fázi zcela podařilo. To, e Evropská rada respektuje právo členských států rozhodovat o vlastní skladbí zdrojů energie a zvolit si nejvhodníjí technologie, to není níco, co by se tam podařilo teï prosadit, to bylo u v tom návrhu závírů, tak jak jsme je míli tady před tím jednáním. Novinkou je tedy ta víta, e níkteré členské státy uvedly, e součástí jejich vnitrostátní skladby zdrojů energie je energie jaderná, to je doslovná citace. Není to tedy o tom, e by uvedly, e ji povaují za nejvhodníjí, moná to uvedly, ale v tích závírech prostí uvedly, e mají jadernou energetiku ve svých zdrojích. Myslím si, e stojí za to nepřehlédnout to, e ten celý klimatický závazek do 2050 není jenom o výdajích, které se tam přiznávají, e budou veliké nebo enormní. Jak ze zdrojů veřejných, tak ze zdrojů soukromých, ale myslím, e je důleité si povimnout i toho, e například se tam docela výrazní mluví o potřebí řeit tu vníjí dimenzi. Jednak takříkajíc pohyb uhlíku na hranicích, abychom svoji uhlíkovou neutralitu nevyváeli do zahraniční, respektive svoji uhlíkovou produkci nevyváeli do zahraničí. To si myslím, e je jeden z hodní důleitých aspektů. A ostatní vůbec celá role toho mezinárodního aspektu, říká se tu, pro úspíné řeení zmíny klimatu bude zásadní mezinárodní angaovanost Evropské unie.  
Zdůrazňuje se diplomatická činnost, já osobní jsem přesvídčen, mluvil jsem o tom u minule, e nejenom taková ta standardní klasická diplomacie, ale zejména hodní důleitá bude taková ta ekonomická diplomacie, to, jak budou vypadat obchodní smlouvy EU se zbytkem svíta. Jedním z témat také byla, tak jak u jsme o tom mluvili minule, konference o budoucnosti Evropy, iniciativa Ursuly von der Leyen. V tomto ty závíry nepřináejí nic nového oproti tomu, jak jsme to diskutovali. Poadavek, aby adekvátní byly při tom procesu zastoupeny národní parlamenty, tak se tam neobjevuje nijak silní, z mého pohledu je to trochu koda, nicméní minule jsme se vítinovým hlasováním rozhodli, e o takovýto poadavek nebudeme usilovat.  
Snad jetí připomínám, zase to není překvapení, pomírní silní se Evropská rada zastala Kypru a celkem silní se vyjádřila nebo vymezila vůči současným krokům Turecka. To je z mé strany moná doplníní té informace, která u tady zazníla od pana místopředsedy vlády. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, prosím, zaujmíte své místo u stolku zpravodajů. Já otevírám rozpravu. Jako první se do rozpravy hlásí pan senátor Nwelati. Prosím, pane senátore.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Dobré dopoledne, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře, já naváu na to, co tady říkal pan předseda výboru VU, já jsem se chtíl zeptat pana ministra, protoe opravdu v médiích, jestli jsem to sledoval dobře, tak pan premiér na závír toho zasedání říkal, e tam bylo prosazeno to, e jaderná energie bude moct být součástí toho jaderného mixu, e dokonce bude moct čerpat finanční prostředky, které budou poskytnuty i v rámci, řeknu, boje s klimatickými zmínami do budoucna. Já kdy jsem ty závíry četl, tak jak je tady přednesl pan předseda výboru, tak to z toho ne úplní vyplývá. Jsem určití rád, e rada potvrdila to, e je potřeba dbát na energetickou bezpečnost, co předpokládám, e do budoucna bude jeden z argumentů, který můeme pouívat, pro nás, aby ta energie byla bezpečná, take bude potřebovat tu jadernou energii, to je určití podpůrný argument, ale co se týká toho, e povaují jadernou energii jako tu správnou v rámci boje proti klimatickým zmínám, tak to jsem tam nezaznamenal. Zaznamenal jsem tam jenom tu vítu, e jeden ze států deklaroval, e součástí toho svého energetického mixu počítá s jadernou energií, je tam deklarace jenom toho, e jeden ze států, to zmíním, předpokládám, e jsme to byli i my. Níkteré státy... To, e rada uznává, e je to na jednotlivých členech členských států, aby si stanovili ten energetický mix, to je také určití správné, jak tady bylo řečeno, ale to není závír z této rady, to u bylo zmíníno v minulých závírech nebo zasedáních minulých. Já bych se chtíl zeptat pana ministra, jestli by mohl troičku více upřesnit to jednání, jestli opravdu tam zaznílo, e budeme moct do budoucna čerpat finanční prostředky, i co se týká smírem k jaderné energii, jak se vypořádáme s Rakouskem, protoe jestli jsem to zaznamenal dobře, tak Rakousko okamití vystoupilo, e ono bude zásadní proti tomu, aby se čerpaly finanční prostředky tímto smírem. Take poprosím, jestli je moné odpovídít na tyto dva dotazy, protoe si myslím, e pro ČR je to velmi důleité, abychom jadernou energii umíli níjakým způsobem vyuít, abychom eventuální byli schopni získat finanční prostředky i z EU na tu výstavbu nebo zajitíní jaderných elektráren. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, ptám se, jestli jetí níkdo dalí se hlásí do rozpravy, protoe nikoho nevidím, tak rozpravu končím. Byly vzneseny dotazy na pana ministra, pravdípodobní si na ní asi přeje odpovídít? Díkuji.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji za dotaz, já ho rozdílím tedy do tích třech částí, jetí jednou k té definici. Ten cíl, se kterým se tam jelo, tak ten přesní zníl, míli jsme ho zvolit, ukotvit to, e kadá zemí si zvolí svou vlastní, a teï pozor, to je důleité, bezemisní cestu ke klimatické neutralití, včetní vyuití jaderné energie. To je dost podstatné, mimo jiné i s ohledem na to financování, protoe ve své podstatí, ano, já souhlasím s tím, e to, e kadá zemí má právo na svůj energetický mix, není úplní nic nového. To, jak si ho bude stavít, záleí na tom, jak ho bude financovat. A záleí na tom, jak si bude půjčovat peníze, to je v tom dost podstatná víc. Pochopitelní, vechny ty vsuvky, které paralelní probíhaly, tady je třeba to dát do souvztanosti, tísní předtím, to byl velmi náročný týden, v rámci Evropského parlamentu, tak tam probíhala diskuse o tom, jestli jádro je tzv. udritelný zdroj či neudritelný zdroj, a nakonec to dopadlo tím velmi rozumným kompromisem, i kdy původní to vypadalo o níco hůře ve smyslu jádra, to je to, e to je tzv. udritelný tranzitní zdroj, to znamená, v zásadí nepopřelo se to, e to není neudritelný zdroj, kdy to řeknu troku s nadsázkou. Ten závír té Evropské komise je v tom, e se konstatuje, e níkteré členské státy povaují jako nejvhodníjí technologii k dosaení klimatické neutrality, tato vsuvka je nesmírní důleitá, práví jde o jadernou energii, čím se potvrzuje to, e tyto zemí vnímají jádro jako bezemisní zdroj, to je důleitá víc, mimo jiné spojená i s tím financováním. Co se týká vlastního financování, my jsme tam nejeli s cílem získat zdroje, např. z různého tranzitního fondu nebo podpůrné zdroje pro výstavbu jádra, a to pragmaticky z toho důvodu, protoe investiční model pro výstavbu jádra bude takový, e investorem bude společnost ČEZ, resp. dceřiná společnost společnosti ČEZ, to se teï dává dohromady, ty smlouvy, mj. u jsou hotové, budou se postupní zveřejňovat, tak jak budou jednání s potenciálními dodavateli bíhem následujícího mísíce. Investovat to bude ČEZ částeční z vlastních zdrojů, částeční ze zdrojů cizích, přičem ty cizí zdroje si bude obstarávat na trhu. Čili nepředpokládali jsme, e by se do toho vkládaly peníze z EU. Co se týká Rakouska, společní s Lucemburskem byli, jsou, je to dlouhodobá víc, já jsem to sám i zail v rámci jednání ministrů pro energetiku a pro průmysl, tak tyto dví zemí jsou asi nejostřeji protijaderné, s tím, e lze předpokládat, e Rakousko se skuteční můe soudit, abychom to jetí dořekli, oni se nebudou soudit s námi jako s ČR, oni se budou soudit, pokud se k tomu rozhodnou, s Evropskou komisí, protoe Evropská komise vytváří tzv. v uvozovkách povolení, to je ta notifikace pro to, abychom míli zelenou k té vlastní výstavbí. Čili pro nás je teï nesmírní důleité, poté, co uzavřeme smlouvy s ČEZ, myslím tím vláda a ČEZ, zaranovat vlastní prenotifikaci a notifikaci společní s Evropskou komisí, tak, aby se to dohrálo přesní do modelu takového, kdy Evropská komise, nikoli my, bude mít v uvozovkách neprůstřelné argumenty pro to, aby případný soudní spor byla schopna, podobní jako to bylo i s jinými zdroji, to není nic mimořádného, to je v zásadí témíř vdycky, kdy se staví v Evropí, nebo se připravuje budování jaderných zdrojů, tak, aby míla dostatek argumentů pro to, aby případný soudní spor obstála. Čili musíme počítat, e tato eventualita nastane, práví kvalitní udílaná administrativa v rámci notifikace by míla vyeliminovat vechna moná rizika. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře, ptám se pana senátora, jestli se chce vyjádřit?  
Senátor Václav Hampl:  
Opravdu u jenom velmi struční, jedna poznámka, volnost na skladbu energetického mixu, to není víc této rady, to není víc předchozí Evropské rady, ale ta vyplývá z evropských zakládacích smluv, take tam dokonce Evropská rada, kdyby to chtíla zpochybnit, tak to můe udílat jediní tím, e vyzve Evropskou komisi k tomu, aby připravila návrh zmíny smlouvy o EU. To je jeden detail. A proto v tíchto závírech se také mluví o respektování toho existujícího práva na volbu energetického mixu.  
Druhá poznámka. Mní to připadá, e pan vicepremiér má troku jiný text závíru, ne jaké máme k dispozici my, protoe tady opravdu jediné, kde se mluví o jaderné energii, je ta víta, která říká: Níkteré členské státy uvedly, e součástí jejich vnitrostátní skladby zdrojů energie je energie jaderná. Čili to, e to je nejvýznamníjí nebo nejvhodníjí zdroj z hlediska bezemisnosti, to ty závíry jako takové neříkají.  
Já opravdu v nejmením nezpochybňuji, e se to tam fakt říkalo. O tom jsem pevní přesvídčen, by jsem v té místnosti pochopitelní nemohl sedít. Samozřejmí, e to, co je napsáno v závírech, to je na papíře, to platí. Ale to, e debata níjak bíí, e nae postoje jsou známy, to jistí hraji svoji důleitou roli a jistí to níjak bude vstupovat do dalího vývoje té agendy. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, a my můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Hampl, jak je uvedeno v senátním tisku č. 185/1, víceméní o tom, e bereme tuto zprávu na vídomí.  
V sále je v současné chvíli přítomno 74 senátorek či senátorů. A já spoutím hlasování.  
Kdo souhlasí s usnesením zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Vhlasování pořadové číslo 3  
se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 64, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat a já končím projednávání tohoto bodu.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
180  
Senátní tisk č. 180. Tento návrh zákona jsme obdreli jako senátní tisk tohoto čísla, tedy čísla 180. A já prosím opít ministra průmyslu a obchodu, ministra dopravy Karla Havlíčka, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, tak teï zde stojím za resort průmyslu a obchodu. A dovoluji si předloit novelu, která nemá transpoziční charakter, ale vychází z dosavadní praxe. Vychází z dat a potřeb podnikatelských svazů, asociací, dotčených orgánů atd.  
Přičem hlavními zmínami jsou tzv. precizace výjimky z definice distributora pohonných hmot a nové vymezení toho, co ve je zahrnuto do ideje pohonných hmot. Přičem se zejména zamířujeme na veřejné čerpací stanice veřejní přístupné jiné, ne jsou bíné, které známe v rámci silniční dopravy. Jinými slovy, stavebnictví, lesní průmysl, zemídílství, různé práce v terénu atd.  
Navrhovaná zmína se týká evidence výdeje pohonných hmot a různé struktury dat ve vech strukturovaných dobíjecích stanicích. Zavádí se evidence výdejních jednotek, kterou povede MPO, a stanoví se s tím i spojené povinnosti pro vlastníky tích výdejních jednotek. Současná evidence dobíjecích stanic se roziřuje o nezbytné údaje potřebné pro evidenci výkaznictví v dané oblasti. Upřesňuje, co je rovní důleité, e zemním plynem pro pouití v dopraví se rozumí mimo stlačeného zemního plynu, tzv. stlačeného CNG, zkapalníný zemní plyn LNG a rovní biometan.  
Novela upravuje zákon o pohonných hmotách, aby byl v souladu s novou právní úpravou i přestupkového práva. Troufám si tvrdit, e přínosem jsou přesníjí formulace právní v rámci nakládání s pohonnými hmotami. Určití tam bude i lepí a efektivníjí správa čerpacích stanic, vech výdejních jednotek, dobíjecích stanic, co je nový fenomén, který mj. velmi intenzivní budeme podporovat v dalích letech.  
Jen pouze pro vai informaci, paklie bychom vycházeli z toho, e do roku 2030 zde bude  a to jsou takové první odhady  250 000 elektrovozidel, tak přibliní to vychází díleno 10 k počtu elektrodobíjecích stanic. Tzn. je to 25 000 stanic, a i ty by tedy u míly začít být v níjakém reimu a v níjakém systému, tak, aby v tom nebyl v čase zmatek. Současní se vyjasňuje v té novele právo a povinnost zamístnavatelů a zamístnanců při prodeji pohonných hmot. Zlepuje se přehled o místech nakládání s pohonnými hmotami a je třeba říct, e příprava byla podrobní konzultována se vemi dotčenými státními orgány, přičem Poslanecká snímovna k vládnímu návrhu schválila pouze 2 pozmíňováky, které vak nijak nemíní celkovou koncepci.  
Ten první roziřuje  je to detail, ale je to důleité  informace na stojanech pro LPG a slouí k vítímu posílení ochrany zdraví, ivotů a nebo majetku osob. A druhý upravuje monost určité variabilnosti instalovaných konektorů v tích dobíjecích stanicích. Zjednoduení řečeno, aby si tam mohl dobít přes evropský konektor, nebo třeba přes americký konektor. Čili vechno praktické víci.  
Díkuji mockrát zpravodajovi tohoto tisku za podrobnou a výstinou zprávu. A, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovoluji si vás poádat o podporu návrhu tohoto zákona. Díkuji, na shledanou.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 180/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Cieňcia³a, jeho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Cieňcia³a:  
Dobrý den vem, váené dámy, senátorky, senátoři, pane ministře, pane předsedající.  
My jsme v takových turbulentních dnech, zmínách. Já se omlouvám, já jsem na to straní alergický a citlivý. I kdy jsem schopen obojího, ale kdy se jedná o přítele, který zemře, tak jsem namíkko, tak se trochu omlouvám.  
Ale situaci zjednoduil pan místopředseda vlády, který výstiní definoval a popsal průbíh a vechny zmíny, které v Poslanecké snímovní probíhly. Míli jsme to i na jednání naeho hospodářského výboru, kde také nebyla ádná mimořádná diskuze, a vichni jsme ocenili srozumitelnost a jednoduchost tohoto zákona a tohoto tisku.  
A já bych jetí k tomu dodal, e kdy to bude důslední uplatňováno, tak se nám moná podaří sníit i administrativní náročnost. I kdy na jedné straní to vypadá, e se bude níco zaznamenávat a psát a hlásit, ale to si myslím, e to je správné pro pořádek a pro placení daní a pro kontroly a vechno, co s tím souvisí. Čili já bych to nezdroval. Legislativní proces byl také celkem jednoduchý, popsal ho i pan vicepremiér.  
A já bych přečetl přímo návrh na usnesení, které předkládáme: Vzhledem k tomu, e navrhovaná novela je účelným řeením problému dosavadní praxe a výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu jej na svém jednání 22. ledna 2020 doporučil ke schválení, doporučuji plénu Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, prosím, abyste se i vy posadil ke stolku zpravodajů. A já se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak, tak otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, tak ji končím. Předpokládám, e pan ministr se tedy nebude chtít u vyjádřit, ani pan zpravodaj.  
A protoe padl jediný návrh, abychom schválili návrh zákona tak, jak nám přiel z Poslanecké snímovny, stejní tak je to i s usnesením přísluného garančního výboru, tak o tom také budeme tak hlasovat. Spustím znílku.  
A my budeme hlasovat o tom usnesení, které představil pan zpravodaj garančního výboru. Já hlasování zahajuji.  
Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 4  
se ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 59, proti nebyl nikdo. Usnesení, tedy návrh byl přijat.  
Končím projednávání tohoto bodu.  
A můeme přistoupit k dalímu bodu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
172  
Je to senátní tisk č. 172. Prosím opít pana ministra průmyslu a obchodu a dopravy Karla Havlíčka, který v tomto případí zastupuje předsedu vlády, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Napotřetí zde stojím jako zástupce za vídu a výzkum. A to v rámci dlouhodobého procesu přechodu na jiný systém hodnocení.  
Tady u ádná revoluce nenastává, protoe ten proces je dokončen. Jedná se o novou tzv. metodiku. Metodiku 2017+, která u je aplikována, a to v oblasti Akademie víd, v oblasti výzkumných organizací. A protoe jsme potřebovali dohrát jetí ve i pro resort kolství a říkáme tedy výzkumné organizace resortu kolství, bylo třeba jetí udílat určité dílčí zmíny v rámci tohoto zákona č. 130.  
Čeho se týkají? Týkají se toho, e se míní hodnocení výsledku výzkumných organizací ve smyslu toho, e se budou hodnotit jako celek. Co je tedy celkem zásadní víc. Jinými slovy, u to nebude pouze na základí výsledku například publikační činnosti, které se určitým způsobem vyhodnotí, na základí toho se přidílují zdroje nebo hodnotí výkonnost té výzkumné organizace. Nyní to bude v rámci pítimodulového, nebo pítipilířového celku, který mimo tích dat a údajů spojených s publikační činností bude mít i činnost zaloenou na excelenci, určité relevanci v rámci mezinárodního prostředí, strategického plánování a ve, co se týká rozvoje výzkumné organizace atd.  
Je to moderní způsob, který byl dlouhodobí připravován. Způsob, kterým jsme si získali do určité míry i respekt v zahraničí, e jsme se k nímu přiklonili z toho tzv. kafemlejnku, který určití mnohým z vás je dostateční znám. Take z tohoto důvodu díláme dílčí úpravu, přičem si dovolím zdůraznit, e navrhovaná zmína ve způsobu hodnocení vídy a výzkumu byla skuteční konsensuální diskutována se vemi relevantními aktéry. A u co se týká MMT, České konference rektorů, vechny klíčové resorty, Akademie víd pochopitelní a výzkumné organizace.  
Dále se zavádí technicky nový institut, projekty takzvaných sdílených činností. Co je důleité s ohledem na to, e se zavádí jakýsi komplementární pojem k tomu, co se nazývá velká výzkumná infrastruktura. Co je dost důleité. A třetí navrhovanou úpravou je zmína informačního systému výzkumu, vývoje a inovací, která spočívá v zavedení evidence výsledku vech velkých výzkumných infrastruktur a evidence projektu mezinárodní spolupráce. Čili rovní důleitá víc.  
Ta poslední navrhovaná zmína je způsob vypořádání závazků se státním rozpočtem, souvisejících s vyhlákou ministerstva financí. A navrhuje se odstranit povinnost poskytovatele vypořádávat závazky ke státnímu rozpočtu pouze v ročním reimu a umoňuje se postup obvyklý k přefinancování evropských projektů, co si rovní myslíme, e je praktická víc.  
Dovolím si tady jetí konstatovat, e Poslaneckou snímovnou to prolo, nepletu-li se, se 100 % hlasů. V rámci výboru pro zdravotnictví a sociální politiku doporučil Senát tento návrh zamítnout. Následní 22. ledna druhý den projednal novelu garanční výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. A ten zase svým usnesením doporučil Senátu návrh schválit.  
Na obou jednáních výboru nebyl vznesen ádný pozmíňovací návrh. Tak díkuji mockrát za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře. Návrh zákona projednal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, který přijal usnesení, je nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 172/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan aloudík. Organizační výbor zároveň určil jako garanční výbor pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Usnesení máme jako senátní tisk č. 172/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Draho. Nyní prosím, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Já myslím, e by míl mluvit nejprve pan senátor Draho... (Senátor J. aloudík: Vy jste mí vyvolal jako prvního, tak jsem se zachoval...) Díkuji za pochopení. Já vás pak vyzvu a dám vám prostor, pane senátore.  
Prosím.  
Senátor Jiří Draho:  
Váený pane předsedající, váený pane vicepremiére, kolegyní a kolegové. Pan vicepremiér Havlíček tady u struční, ale jasní, zdůvodnil ty zmíny, které jsou navrhovány v novele zákona č. 130/2002 Sb. Hlavním smyslem té novely je napravit dosavadní dnes u nevyhovující způsob hodnocení v oblasti vídy. V tom stávajícím hodnocení  já se to pokusím trochu zjednoduit  je to hodnocení zaloeno pouze na hodnocení minulých výsledků. A podíl a výe podpory, nebo výe podpory pro příslunou organizaci, je stanovena jak podíl jí dosaených výsledků na balíku vech výsledků.  
To znamená, e v praxi v tomto typu hodnocení míl často zásadní vliv počet výsledků, a nikoli jejich kvalita. Kdybych to řekl sportovní terminologií, pokud můete jedno salto nahradit píti kotouly a finanční přínos bude pro vás stejný, proč byste se vlastní namáhali učit se salto, kdy vám stačí kotoul.  
Take bezesporu i mezi vídci jsou pragmatici a mnozí z nich se začali tomu systému přizpůsobovat. Např. nahrazovat pičkové výsledky tími daleko podprůmírníjími. Navíc dobrá zahraničí praxe ukazuje, e efektivní hodnocení musí být komplexní. Musí být zamířeno na výzkumné organizace jako celek, nikoli jen na jimi generované výsledky. Take novela klade, jak u zmínil pan vicepremiér, vítí důraz na hodnocení výzkumných organizací jako celku. Samozřejmí při současném zachování analýzy jednotlivých výsledků. Ta je součástí toho nového navrhovaného způsobu hodnocení.  
Z pohledu drtivé vítiny vídecké a výzkumné obce je navrený způsob hodnocení skuteční kvalitní a reflektuje obecný poadavek na odpovídné a účelné nakládání s finančními prostředky. Je to bezesporu výrazný posun dopředu. U tady také bylo konstatováno, e ten navrený postup uplatňuje dlouhodobí například Akademie víd ČR. A já ze svého působení v této instituci dobře vím, e nezbytnou podmínkou takovéhoto hodnocení a podmínkou úspíchu navrhované novely, pane vicepremiére, je také odpovídající personální zajitíní.  
Zde bych si dovolil apelovat na pana vicepremiéra, aby zajistil posílení, odpovídající posílení oddílení pro hodnocení VaVaI v rámci Úřadu vlády, případní bych uvítal jeho komentář k situaci. Jinak konstatuji, e ná výbor, řeknu to zjednoduení, tedy projednal tento senátní tisk, doporučuje parlamentu schválit jeho návrh nebo návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou a určil mne jako zpravodaje výboru. Povířil mne předloit toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky. Tolik z mé strany, pane předsedající.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte prosím místo u stolku zpravodajů. A nyní prosím pana senátora aloudíka, který, jak jsem pochopil, si přeje vystoupit.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane místopředsedo vlády, váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Skoro si nedovedu představit nikoho, kdo by nebyl pro podporu výzkumu, vývoje a inovací v této zemi, take by to opít mohla být Národní fronta... A proč tomu zatím tak není a do toho rozhodnutí? Musím odpovídít napřed na dví otázky, a ty se vechny týkají toho stanoviska výboru pro zdravotnictví, protoe já se potom přihlásím se svým vlastním příspívkem. Ten bude obsáhlejí. První otázka, je-li výbor pro zdravotnictví a sociální politiku vůbec nadán schopností nebo pravomocí se k tímto vícem vyjadřovat. Jednak z důvodu zapomínaného důvodu kompetenčního zákona, který má původ v roce 1969 a pak je neustále občerstvován. A to je, e ministerstvo, také Ministerstvo zdravotnictví, nejen Ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy, ale také Ministerstvo zdravotnictví má odpovídnost nebo gesci v oblasti vídy a výzkumu, nebo výzkumu, vývoje a inovací lépe řečeno, v oblasti zdravotnictví. Tak to je taková povinnost, tak to nemůeme zanedbat.  
Druhá víc je, proč zlobíme, kdy jde vlastní o mení úpravy a úpravy ve smyslu metodiky 17+. Já musím ujistit, e v praxi jsme nikdy nehledíli jenom na to, co asi chybní Rada pár let aplikovala, to je to sčítání, a e korekce metodiky, to si nepřečtete ze zákona, tam je asi vysvítleno tam v jedné vítí, e dojde ke korekci metodiky. Jsou tam i dalí víci, o kterých se tolik nehovoří. Je tam i víc systémových projektů, které nemohou projít veřejnou soutíí a bude o nich rozhodnuto v Radí vlády. Jsou tam i níkteré body, se kterými nelze souhlasit z procesního hlediska a po ten bod, e se počítá s nabytím účinností novely k lednu 2020, co u bylo. A toto vechno nejsou důvody, proč výbor se tím zabýval. Výbor se tím zabýval proto, e má v ivé pamíti rok 2016, kdy z tohoto místa místopředseda vlády, který míl portfolio péče o vídu, výzkum, pan doktor Bílobrádek, tehdy sliboval celému plénu, e u do konce roku dojde k té skutečné novele, protoe ta letní novela odráela asi 2 paragrafu přenosu, transpozice z pravidel spíe účtařských z Evropské unie. A teï vás vechny musím informovat, v tomto zákoní figurují 2 agentury. GAČR  Grantová agentura České republiky a TAČR  Technologická agentura České republiky. A protoe nic nelze skrývat, tak od roku 2013 usnesením vlády vznikla Agentura zdravotnického výzkumu, kde se otáčejí roční stovky milionů, mnoho desítek projektů v 9 sekcí. Funguje takhle 7 let, a ani v té novele o tom nenajdete ani čárečku, nenajdete tam ani čárečku o specifikách zdravotnictví, protoe výzkum mostných konstrukcí kvasinek, růstu salátu a blaha léčby pro paní Novákovou se zásadní lií z hledisek právních, etických, informačních, finančních veho dalího. My jsme o tomto podrobní diskutovali i ve výboru, přiel k tomu místopředseda a říkal: "Toto je jenom taková ta novela, která není novela. To je taková ta mení novela. Teï přijde ta pravá novela." Ta nepřila. Teï je tady jakási novela a u víme, e cirkuluje dalí návrh novely, který u je i prokrtán, jednal o se o ním třeba 15. 1., míla přijít na přetřes v dubnu v kvítnu. A tak jsme si vzpomníli na to staré pořekadlo z jihu Evropu  Que usque tandem abutere patientia nostra! Jak dlouho jetí budete zkouet trpílivost a přiznáte, e i ve zdravotnictví se díje výzkum, vída a inovace alespoň v jedné vítí. Protoe mnohé, co diskutovali, já se k tomu potom vyjádřím, a skuteční to není jenom na poradním orgánu, tedy Radí vlády, které předsedá pan premiér, a já si váí toho, e u o tom nediskutujeme pouze s ministerstvem kolství, ale minimální s místopředsedy. A ten překládal ten návrh pan předseda vlády. A určití chtíjí, aby nám to odsypávalo více. Tak jsme si říkali, e by se mohla nachystat ta skutečná novela a e tohle to se dí zamítnout u proto, e k prvnímu lednu to stejní do účinnosti nedáme, jak je psáno. Já vím, e je to formalita. No a já u teï přečtu ten závír a pak jetí řeknu, e se sám přihlásím a asi budou stát dva návrhy proti sobí, tedy podpořit a zamítnout, kdy nebose to nerozhodlo, tak bych rád přiel s takovým velmi pragmatickým jednoduchým neiritujícím pozmíňujícím návrhem. Ale teï to, k čemu se usnesl výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, který je nadán právem v oblasti zdravotnictví do tíchto vící mluvit, je tento: "Doporučujeme předloený návrh novely zákona 130 z roku 2002 zamítnout jako velmi neúplnou a pouze technickou úpravu, navíc i s formálními nedostatky, která nereaguje na aktuální potřeby a stav České republiky. Zároveň je po letech čekání třeba po vládí ádat urychlenou přípravu komplexní a potřebné novely tohoto důleitého zákona, který můe významní ovlivnit budoucnost České republiky v rozvoji výzkumu, vývoje a inovací." Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Ano, říkal jste to správní, u máme dva protichůdné návrhy. Tak já se v tuto chvíli ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho nevidím. A já proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Jan aloudík tak, jak u avizoval. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan aloudík:  
Toto u budou moje názory. Váený pane místopředsedo vlády, váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, které nicméní si buïte jisti, e je konzultujeme a cirkulují, minimální na úrovni předsedy Agentury zdravotnického výzkumu, minimální na úrovni éfů infrastruktur, které u nás významní fungují, a níkteré názory budou třeba u jenom moje, abych si nebral do úst dalí.  
Také jsem se ptal níkterých poslanců, kteří ijí v oblasti vídy a výzkumu, co je vedlo k tomu, aby v této zjednoduené podobí opít předkládali novelu novel, která opít neodpovídá. Ten zákon vznikal v roce 2002 před vstupem do Evropské unie. A míl ideový základ v letech minulých, troufám si říct i v letech velmi dávníjích, řekníme, druhé poloviny minulého století. Pokud by tento zákon byl přeloen do angličtiny, mnozí anglicky mluvící by mu moc nerozumíli, nechápali by, proč takto. Pokud by byl přeloen do rutiny nebo číntiny, mnozí by zavzpomínali a získal by tam určití více sympatií.  
Jde toti o to, e máme jakési velmi centrální řízení, a je to správné z hlediska dohledu nad veřejnými prostředky, ale e ta dynamika ivota je trochu jiná ne se nám předkládá třeba novelou v roce 2016 reagující na 2015 nebo 2020 reagující na metodiku 2017+. Máme příklady z posledních dnů, kde bíhem asi týdne nebo 14 dnů vyvinuli jak Francouzi tak Američani detekční systémy pro onen koronavirus. Byl to vývoj a vedl k inovaci, trvá to v řádu dnů, pracuje se přes noc. Nedávno, to jsem jenom četl a vůbec tomu nerozumím, kdy byla taková níjaká ta zakázka na ty povolenky jízdy po dálnici a byla komplikovaná, zadávala se, vedlo to ke zmíní ministrů, tak mi velmi sympatičtí programátoři udílali happeningovou akci vlastní víkendovou, v zásadí ten návrh zpracovali, provedli ten vývoj za víkend a samozřejmí bude otázka dalích dnů tích aplikací a tak. Take i takto se vývoj dílá. My taky tak musíme dílat, protoe na nás kdy zatlačí v medicíní cokoliv nového, a u technologie nebo lék, tak tomu rychle musíme vyvinout a přizpůsobit nové diagnostické systémy, detekční systémy, musíme také zajistit plnou ekvitu. To znamená, e to nebude jenom pro vybrané, jako byly kmenové buňky nedávno naí kolegyní Sikové jenom pro ty, co si zaplatí, ale musíme to zajistit ekvitní. V rámci zdravotního pojitíní a vířte mi, jsem 41 let ve zdravotnictví a to na úrovni vdy státní instituce, která se jmenovala zprvu Výzkumný ústav, teï u se Výzkumný ústav nejmenuje, ale v zásadí je to rank fakultních nemocnic a specializovaných ústavů, které imrvére vyvíjejí a inovují. Protoe musí, je to tlak veřejnosti, tlak firem, tlak veho. Ale inovují také z veřejných prostředků a mají na to tu svoji úasnou grantovou agenturu, která fungovala u předtím jako interní grantová agentura, ale po jisté diskreditaci, zejména pak námístkem Schneiderem a ministry, kteří ho kontrolovali, bylo nutno ty pravidla naprosto zmínit, postavit na moderním základí včetní britských vzorů. A vznikla v roce 2013 rozhodnutím vlády, usnesením vlády grantová agentura zdravotnického výzkumu. A bylo u tehdy řečeno, e hned, jak se bude ten zákon otvírat, tak se tam samozřejmí objeví, protoe jde o stovky milionů kadoroční a ije to. Zatím pokud vím ádné problémy tam nejsou. No tak mezitím se ten zákon u párkrát přiotvíral, vdycky se tam vloilo níco, teï poadavek na jakousi zmínu metodiky hodnocení. A opít v tom zdravotnictví ani tuto agenturu, která pracuje z veřejných prostředků, nenalézáme. Tak se tomu prostí musím divit jako občan, daňový poplatník, senátor, ředitel, bývalý ředitel. Pracovití, které navíc za tu dobu muselo absorbovat níkolik evropských infrastruktur a chovat se podle jejich pravidel, jako je BBMRI, jako je CZECHRIN, jako je EATRIS, jako je třeba Evropská referenční sí pro vzácná onemocníní. A ti vichni u mají troičku jiná pravidla ne ta, která jsme si vysnili v tích předchozích letech. Já bych byl velice nerad, aby jak pan premiér, tak pan místopředseda vlády se pustili do dostihů na stařičkém dinosaurovi, občas přetřeném růovou barvou, a chtíli tak závodit a vítízit v Liverpoolu, v Japonsku, v Kentucky nebo v Pardubicích, nepůjde to. A jetí poznámka k tomu, my si taky, nebo veřejnost, my asi ne a vy určití ne, mícháme dohromady vída, výzkum, vývoj a inovace. Tak vída, máme Akademii víd a vichni máme níjaký vídecký přístup, dobře. A teï význam, vývoj, inovace. Nejlépe to tak níjak znázornit na vývoji hmyzu, ze ivota hmyzu. Vajíčko je ten informační zárodek, tam je ta nová informace úasná, to je ten výzkum. A pak se vylíhne housenka, musí být ivena, níkam se ířit, má to náročné, můou ji sezobnout, a to je ten vývoj, e se vyvíjí. No a kdy to vechno dobře dopadne, tak se zakuklí a dojde k té inovaci, která vzlétne nad republikou nebo nad irý svít, a u ve formí motýla nebo mandelinky bramborové. Take takhle to je. A jestlie tady chceme hodnocení metodiky, tak jiná metodika, a to u znáte vichni, bude pro hodnocení výsledků základního výzkumu, nepochybní publikace, impact faktory, aplikovaného výzkumu také docela. Vývoj, no, tam si můete zapublikovat potom u jenom jak se vám to zadařilo, nezadařilo a jakých chyb jste se dopustili a co u se nemá opakovat. No a u tích inovací, kdy to stihnete dříve ne jiní, tak ta inovace sama. To znamená impact vektor, posun z bodu A do bodu B. Bod A byl, e jsme chodili do telefonní budky. Bod B, e máme ty smartphony. Dolo tam k posunu. Nevím, chcete-li se odvolávat na publikace. A to platí pro tu finální část, pro tu aplikační. A o tu vem jde. Kdy tady byl předsedou vlády pan Topolánek, tak ten to vidíl jetí mnohem dramatičtíji, e níco vyzkoumáme v pondílí, přítí pondílí zinovujeme, najdeme průmyslové řeení a v dalím mísíci nae firmy budou produkovat nové výrobky a budou z toho prachy. I toto je zjednoduené vidíní svíta. Já vám jenom chci říct, e výzkum, vývoj a inovace mají jiné rozmíry. Výzkum se majoritní díje v tích teoretičtíjích částech naí vídy, vývoj se díje leckde a inovace, kdy se zadaří, tak se díjí taky, pokud k nám jetí dříve nepřijdou ze zahraničí. My toti tích vlastních výsledků a podnítů zas tolik nemáme, abychom na ní mohli spoléhat. Take toto vechno by chtílo teï nebo za rok nebo za pít let úplní vánou debatu, jestli jetí pořád jetí trváme na té struktuře toho zákona, na tom, e hlavním garantem je Ministerstvo kolství. Prosím vás, já jsem pořád zamístnancem Ministerstva kolství, my jsme jaksi v té medicíní páni profesoři furt níjakým úvazkem ve kole, čili já mám celý ivot dva ministry. Zdravotnictví a kolství. V Akademii víd mám spoustu přátel a pokud nás netrápili vícmi jako průvihy kolem kmenových buník nebo kolem revitalizace, tak jsme to vítali. Vítali jsme, teï vítáme třeba to, e můeme spolupracovat u s odtípným ústavem Akademie víd, který je soukromý, e se můeme vínovat vývoji nových radiofarmak, diagnostika, dalím vícem. Určití i profesor Delong z Akademie víd, který se také osamostatnil a prodává elektronové mikroskopy vysoké kvality. A vdycky má a musí být zmíníný pan profesor Holý, který udílal pro antivirotika mnoho, ale pozor! Vývoj a inovace se díly v zahraničí. K tomu by tady vlastní ani nemohlo dojít, protoe my na to nemáme ani pipeline. Můete teï sledovat třeba osud Mitotamu jako mitochondriálního jedu, který má hubit nádory. Je to také velmi zábavná story, jak jsme na to připraveni nebo nejsme. Take vude máme přátele, vem nám jde o společnou víc, o to, abychom výzkum, vývoj, inovace trochu povzbudili, urychlili. A jenom na to jdeme z různých stran a níkdy lehce chaoticky. Take v dobí, kdy tento pozmíňovací návrh u proel jako nů máslem Snímovnou, ani můe být k 1. 1. naplnín a obsahuje jenom pár technických úprav, a jetí diskuze třeba nad tími systémovými projekty by taky stála za to, co s tím má vlastní potom být, tak ve stejné dobí jakoby bíhal jetí po svítí a byly schůzky nad dalím materiálem, který moná u bude ten pravý, moná nebude. A protoe si myslím, e k takové té totální, k totálnímu zdokonalení bude jetí delí cesta, minimální by se musely sejít ty subjekty, co v tom působí, protoe je taková populární oblast černých dír. Já vám řeknu, jaké jsou různé druhy vnímání černé díry. Astronomové, jak jsem poslouchal, kdy jsem jel v autí, tak se hádají o tom, jestli v té koroní je 6000 stupňů Kelvina a vevnitř u miliony stupňů Kelvina a jak to s tou černou dírou ve vesmíru je. Černá díra z hlediska přemnoení hlodavců a jejich ekologického hubení. Je mnoho černých dír na polích a dát to do nich, nedat to do nich, sypat to z letadel.  
Je to úasná vída, černá díra ve zdravotnictví, pokud to nepojmu velmi vulgární, ekonomicky, tak je to taky mnoho černých dír, minimální v organismu, pokud do ní neposvítíme, tak i pohled do ucha je černá díra. Vdy můeme říkat, e se snaíme vyhnout černým dírám. Dalo by se uvést tisíce příkladů, vy byste to dokázali lépe ne já, v čem se lií základní výzkum, aplikovaný výzkum, vývoj inovace, v čem se tedy musí logicky liit i jejich hodnocení, ty náhledy, ty instituce, jestli je na tom sto procenty i svých příjmů závislá, nebo je na tom závislá periferní, nebo jestli se tam dokonce promíchávají zdroje veřejného zdravotního pojitíní a výzkumu, protoe paní Nováková, na které níco zkoumáte, tak má snídani, jídlo min. 3x denní, má různé podestýlky tedy, abych správní říkal, povlečení, to u je zase veřejné zdravotní pojitíní. Nepodceňujte oblast klinického výzkumu, my zatím neumíme akademické klinické studie, jsme závislí pouze na tích firemních, ale ty nejsou zdaleka tak darebné, protoe pomocí nich jenom v ústavu jsme loňský rok uetřili 200 milionů ve 40 studiích, neposunuli bychom se v řadí léků, kdybychom v nich nejeli. Není to to pravé, chceme akademické klinické studie, proto v kvítnu, jako i v minulých kvítnech, tady zase bude v tomto sále nebo v tom velkém jednání ECRINu, s mezinárodní účastí, tedy European Clinical Research Infrastructure, Infrastruktura pro klientský výzkum, a to jsou práví ty nadnárodní infrastruktury, podle jejich pravidel taky musíme bíet. My to v ČR zatím neumíme, třeba neumíme pojistit pacienta. Z čeho? Snad z výzkumu? Tíko. Take je tam tisíc otázek, které se naskytly teï v tíchto letech, posledních 10 letech, které neřeíme, říkáme, e tato novela to řeí. Ale já bych el na minimální program, protoe vím, e toto vechno vás oslovuje, neoslovuje nebo rozčiluje. Budu to tady opakovat, dokud se ty víci nespraví, dokud tady budu, to znamená, určití kratí dobu, ne bude působit ten zákon.  
Ale chtíl bych říct jednu víc. Napravte aspoň tento detail, a pokud neprojde ádný z tích návrhů, ani zamítnutí, ani schválení, tak bych si dovolil navrhnout potom velmi pragmaticky jeden bod, který opravuje jenom drobnost, a to je to, e po 7 letech úspíné činnosti dává do zákona to, co se do ního mohlo dát u v roce 2013, 2016, moná 2017, a to je existence agentury, která funguje za veřejné prostředky v docela významné oblasti, která zatím nikde ukotvena není, ne v tom usnesení vlády z roku 2013. Já tam tři roky působil, protoe my se hezky střídáme, míl jsem na starosti Panel 3, onkologie. Scházeli jsme se tam, vídecká rada, vyhodnocování, kategorizace. Softwarové systémy z Velké Británie pro to hodnocení. Zápasíme samozřejmí jako vechny agentury s řadou problémů. Ta čistící schopnost tam byla, 20 a 30 procent prolo, čili velice kritická víc, upínají se k tomu vechna vítí pracovití fakultní, vechny ústavy typu IKEMu, ÚHKT, ÚPMD, Ústavu duevního zdraví a vech dalích. Toto prostí neexistuje v tích vaich materiálech, jako by to nebylo. Vy to tuíte, vy to víte, protoe jste informovaní. Myslíte si, e občané vídí, e existuje níjaká agentura zdravotnického výzkumu, kdy ji nemají v zákoní? Teï bude novela, oni si přečtou, technologická agentura... GAČR. I v GAČRu jsem působil, take já nejsem tak neinformovaný, jak se tady včera proslýchalo, co ten aloudík do toho mluví. 7 let jsem dílal díkana lékařské fakulty, stavíl se kampus, léta jsem dílal ředitele nebo námístka v ústavu, který původní byl formulován jako výzkumný, teï je Masarykův, točil jsem se docela i dost po svítí. Včetní níkolika let v USA, v Británii. Take mám jakési srovnání. I ze Sovítského svazu, ten jsem taky navtívil, abych vídíl, jak se dílá centrální řízení vídy pomocí akademie, medicínských nauk. Skuteční mám upřímný zájem, aby ten zákon se spravil, neudíláme to dnes. Kdy ho posunete dát, budeme trvat na tom, aby se jednou spravil, kdy ho zamítnete, tak se bude muset spravit rychle, třeba do toho kvítna, a kdy se na ničem neshodnete, tak dám pozmíňovací návrh, abychom to pustili aspoň s tím, e tam zviditelníme tu agenturu zdravotnického výzkumu kadoroční za stovky milionů z veřejných prostředků. A podpory výzkumu, zejména inovací. Tak to bylo za mí, od srdce. Slibuji, e i navzdory tomu zastaralému zákonu ve zdravotnictví výzkum, vývoj a inovace fungují a fungovat budou. e vítí část naeho řízení je natístí u z evropských infrastruktur, včetní dohledu z OECI a dalích. Take to je stav k dnenímu dni. Nezlobte se, e to bylo delí, ale já zase tích příleitostí moc nevyhledávám. Tady jsem myslel, e o tom za ta léta níco vím, mluvil jsem i za vás, vy jste tady byli mnozí taky v tom roce 2016, kdy tady sliboval pan místopředseda vlády Bílobrádek cosi, co se nedodrelo. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pan senátor aloudík avizoval pozmíňovací návrh, dalí od obecné rozpravy je přihláen pan Mikulá Bek.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váený pane vicepremiére, dámy a pánové, já bych rád velmi rozhodní podpořil stanovisko garančního výboru VVVK. Já samozřejmí sdílím do jisté míry frustraci pana profesora aloudíka, sám jsem míl za posledních 10 let mnoho příleitostí účastnit se jednání o novém zákoní o výzkumu či o jeho velkých novelách, vechna ta jednání zpravidla nevedla nikam, nepochybní si ten zákon zaslouí velkou promínu. Na druhou stranu nepovauji za rozumné, aby si níkteré sektory výzkumu braly za rukojmí výzkumné instituce, jako je Akademie víd a výzkumní zamířené české univerzity, které na tuto novelizaci netrpíliví čekají. Ta velmi jednoduchá víta vlastní implikuje základní filozofický obrat v metodice hodnocení výzkumu. Vlastní na té metodice je pak postaveno mnoho různých rozpočtových nástrojů, které slouí k financování např. vysokých kol, nejenom v té výzkumné oblasti, ale i v oblasti výuky. Take přijetí té novely, by je opodíné, zvýí právní jistotu příjemců tích veřejných rozpočtů. A proto jsem přesvídčen o tom, e je rozumné teï tu novelizaci přijmout tak, jak přila do Senátu, na druhé straní nepochybní si ten zákon zaslouí mnohem výrazníjí promínu, za kterou bych se velmi přimlouval. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, prosím pana senátora Zdeňka Nytru, který je přihláen do obecné rozpravy jako dalí.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váený pane předsedající, váený pane premiére, dámy a pánové, já teï troku vystoupím... Mám dotazy k níčemu, co de facto jetí nebylo předloeno, ale to je ten pozmíňovací návrh pana kolegy aloudíka, protoe na první pohled nebo principiální s ním nemám nejmení problém, ale ono to můe ovlivnit to následné hlasování zamítnout, schválit nebo to pustit do podrobné rozpravy.  
Naprosto nemám problém a rozumím tomu principu, jestli tady vláda před 7 lety zřídila níjakou agenturu, tak by byl nesmysl, aby se jí nevyuívalo, ale spíe nejasnost nebo určité pochybnosti mám o té poslední vítí v tom odstavci 1, to znamená, e se tam deklaruje přímo ministerstvo zdravotnictví, tato agentura. Já teï nevím, jestli na dalích ministerstvech jsou obdobné agentury, které se tímto zprostředkováním soutíí zabývají nebo ne, pak bych míl otázku, proč to máme řeit pouze na ministerstvu zdravotnictví, ne např. na ministerstvu průmyslu a obchodu a tak dále. Take bych chtíl vaím prostřednictvím, pane předsedající, vyzvat pana senátora aloudíka, jestli umí na to odpovídít. A pak mám spíe legislativní víc, tam si nejsem, to jsem u nestihl nastudovat, jestlie je tam v té druhé vítí stávajícího zníní toho odstavce 1 odvolávka na zákon o zadávání veřejných zakázek, tak jestlie to je in house firma, tak to automaticky znamená, e v podstatí ji nemusím soutíit a můu ji vybrat v rámci toho ministerstva a povířit tou soutíí napřímo. Take tady bych opravdu poádal o vysvítlení, protoe to můe ovlivnit to, jestli budeme nebo já osobní budu poutít, nebo nebudu poutít do podrobné rozpravy. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, dalí do obecné rozpravy přispíje pan senátor Václav Hampl, pan senátor Milo Vystrčil si nepřeje přednostní právo.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. Dámy a pánové, já musím říct, velmi rozumím výhradám a otazníkům a moná vykřičníkům, které zde pronesl pan kolega aloudík. Já si myslím, e to, e potřebujeme ten zákon níjak z gruntu uchopit, to si myslím, e je asi pravda, toto ale není z gruntu uchopení. Ve skutečnosti jádrem té víci je jednoduchá víta, e se vypoutíjí slova na základí zhodnocení dosaených výsledků. Ale to se odvíjí, nebo to se vztahuje k tomu, e financování výzkumných institucí se má nebo nemá odvíjet od zhodnocení výsledků. Já si myslím, e se má odvíjet od zhodnocení výsledků. Tady bych rád připomníl, ono se dost traduje takové to, e ten kafemlejnek, mechanicky, ty počty a tak, on se hodní vyvinul, on existoval níkdy od roku 2006 nebo 2007, 2008, níco takového, hodní se vyvinul, z takové hodní primitivníjí podoby do níčeho, co minimální ve velmi významné části oboru ve skutečnosti je schopno ty výsledky nejen spočítat, jak říkají odpůrci, ale také skuteční níjakým způsobem rozumní vyhodnotit. A to dokonce tou metodikou, která se dnes povauje za dobrou, a to sice zhodnocení jinými experty z oboru. To tam je ve významné části oboru u obsaeno. Mní jako připadá, podle čeho chceme hodnotit vídu, kdy ne podle výsledků? Já se troku obávám, e se vracíme ke stavu, který byl před tím kafemlejnkem, kdy vídecké instituce nedostaly na vídu tolik peníz, kolik si byly schopny vykecat. To skoro úplní bez ohledu na výsledky. To si prostí myslím, e je riziko, kterému bychom se míli bránit. Čili z tohoto hlediska pouhé zruení toho, e vídu hodnotíme podle výsledků, se mi zdá jako v principu problematické. Je to trochu, jako kdybychom třeba, já nevím, u kodovky se dívaly nejenom na to, kolik prodá a jakých aut, jak dobrých aut, ale třeba taky na to, jaké má vnitřní hodnotící procesy nebo vnitřní řídící procesy. To je určití důleité, ale je to její problém, jak se dostat k tím dobrým autům a k tomu dobrému prodeji. Take já bych troku nemíchal výsledky a kvalitu vnitřního řízení, pokud jde o hodnocení vídy. Take to je můj hlavní problém, s tím, jak je to teï formulováno. Já nezpochybňuji to, e samozřejmí ïábel můe být v detailech, můe v nich být i andíl, samozřejmí, e ta metodika jako taková ve finále můe z hodní zásadní části odráet to zhodnocení tích výsledků. Já myslím, e ten úmysl takový je. Ale to u je podzákonná záleitost. Jestlie zákon krtne to, e hodnocení vídy a potamo tím pádem financování vídeckých institucí nemá být zaloeno na hodnocení výsledků, tak s tím mám trochu problém.  
Druhá víc, chtíl jsem se pana místopředsedy vlády zeptat na vysvítlení, já prostí tomu nerozumím, trochu jsem se snail, ale zatím se mi to nepovedlo, moná jsem se míl snait víc, já prostí nerozumím tomu systémovému projektu v oblasti inovací. Jak tak rozumím projektů sdílených činností, podpůrné činnosti, poskytování slueb nebo podpora vyuívání slueb, pokud jde o výzkum, vývoj a inovace. Tomu rozumím, to jsou níjaké společné činnosti, kadá vítí instituce níco takového má uvnitř sebe, fakticky u to existuje i na úrovni celostátní, mezi institucemi, nech je to tedy povýeno do úrovní zákona, pro mí, za mí, nevím, jestli je to nutné, ale budi, ale proč jetí kromí toho je tady níjaký systém... Připomínám, e toto se má týkat i inovací, nejenom základního výzkumu a tak dále, ale i inovací, teï k tomu jetí přibývá dalí institut, a to je systémový projekt jenom čistí v tích inovacích, já opravdu si pod tím nedokáu nic konkrétního představit. U toho prvního, u tích sdílených činností, tam si to celkem představit dokáu, ale separátní jetí dalí druh instituce pro inovace, jestli je níjaký příklad, jestli se rodí v níčích hlavách, jak by tento paragraf mohl být vyuit, co si pod tím vůbec představit, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Nyní u pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, já tedy v první řadí se přiznám, e mám pocit, e se musím zastat pana ctíného kolegy, senátora Jana aloudíka, protoe já jsem nemíl pocit, e tady on má níco proti tím zmínám, které ten zákon obsahuje, ale e pouze není spokojen s tím, e nebyly provedené jetí dalí zmíny toho zákona tak, aby plní vyhovoval tomu, co dneska v té oblasti, které se týká, chybí nebo nefunguje. To je jedna víc, jak jsem to vnímal, to vystoupení. Druhá, kterou k tomu chci říct, při ví úctí k panu profesorovi aloudíkovi si myslím, e návrh na zamítnutí nemůe splnit to, kvůli čemu je tady předkládán, a to je, e přinutí ministerstvo k vítí aktivití, protoe ten zákon byl v Poslanecké snímovní schválen 164 hlasy, pokud my bychom ho tady zamítli, tak z 99,9 % budeme ve snímovní přehlasováni, protoe je evidentní, e ten zákon není napsaný tak, e by obsahoval víci, které nejsou potřeba. Ale níkteré tam chybí, nejsou upraveny, by to bylo slibováno nebo je slibováno, u nevím, kolik let. To znamená, troku bych si dovolil zpochybnit, jestli je rozumné dávat návrh na zamítnutí, jestli spí tedy není rozumné se snait příp. o tu malou úpravu, která je navrena tím pozmíňovacím návrhem, a to je poslední víc, kterou k tomu chci říct, já se přiznám, e nejsem schopen, protoe to je víc, která se netýká přímo zmín toho zákona, které my jsme projednávali v Senátu, tak nejsem schopen dnes si vyhodnotit, do jaké míry ten pozmíňovací návrh navrhovaný panem kolegou, senátorem Janem aloudíkem, je v pořádku, resp. je, řekníme, posouzen i dalími subjekty tak, e ničemu neublíí, resp. bude prospíný a tím pádem, pokud bude ten pozmíňovací návrh přijat, ten zákon bude lepí, ne je. To neznamená, e je dobrý. Ale bude lepí, ne je. Proto se chci zeptat pana ministra na to, jaký on má názor na ten pozmíňovací návrh, rád bych to slyel jetí v obecné rozpraví, protoe to můe být jedno z vodítek pro mí, jak potom se k tomu postavím, zda budu pro to, aby ten zákon postoupil do podrobné rozpravy, nebo budu pro to, aby byl schválen v té podobí, jak ho máme předloen. Take tolik ode mí, jetí kdy teï budu odcházet, pane ministře, pokud se přihlásíte ke slovu, tak to není proto, e jsem řekl, e vás chci slyet, a potom to tak není, ale proto, e máme tiskovou konferenci, já s tím nemůu nic jiného udílat, ne na ni jít. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pan ministr má samozřejmí právo odpovídít ihned, pokud by chtíl. Ale pokud tomu tak není, tak vyzývám pana profesora Malého, aby přiel k mikrofonu, protoe je dalím přihláeným do obecné rozpravy.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Díkuji, pane předsedající, váený pane ministře, váené senátorky, váení senátoři, oni toho moji předřečníci hodní řekli, co jsem chtíl říct já, já bych se v podstatí jenom podepsal pod to, co říkal pan senátor Hampl, co říkal pan senátor aloudík rovní.  
Nejedná se o to, e bychom chtíli tím, e jsme na výboru pro zdravotnictví a sociální politiku míli připomínky k tomuto návrhu zákona. Jedná se o to, e ten zákon obeel níjakým způsobem část vídního odvítví. Je to prostí tak.  
Já se ivím, nebo ivil jsem se vídou asi 30 let, a musím říci, e nejvítí úspíchy, nebo nejvítí výsledky nebyly v čisté teoretické vídí, ale byly v inovacích. V tom, e se podařilo prosadit nový lék. V tom, e se podařilo uskutečnit studii, která byla potom publikována New Journal, co se mní podařilo pouze jednou v ivotí. Ale jsem za to hrozní rád.  
A jestlie zdravotnictví a jestlie agentura pro zdravotnictví, pro výzkum, by jakýmsi způsobem byla vyčlenína z financování, jedná se pořád o peníze, o nic jiného se nejedná, jedná se o peníze, tak je to nesprávné. A to jsem vám chtíl říci.  
Pokud se týká výsledků, tak naprosto souhlasím s tím, co říkal pan senátor Hampl. My přece nemůeme hodnotit jenom podle vzhledu, ale podle toho jádra, podle toho, co výzkum přináí.  
A poslední poznámka, a to se asi nezmíní, ten slavný úřad se jmenuje pro vídu, výzkum a inovace. Ony jsou to 3 rozdílné víci. Vída je troičku níco jiného ne výzkum a rozhodní níco jiného, ne jsou inovace. Take já bych byl pro to  a také bych prosil stejní jako pan senátor Vystrčil pana místopředsedu vlády, aby nám řekl, jestlie to tedy neschválíme, jestli jsou schopni v dohledné dobí  on jako předseda toho výboru  nám garantovat, podobní jako předtím pan předseda Bílobrádek, e se to zlepí. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, a prosím pana senátora aloudíka, který je dalím přihláeným do obecné rozpravy a byl vyzván k vysvítlení níkterých postojů a návrhů.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, váený pane místopředsedo vlády, kolegyní, kolegové. Já se teï nehlásím, abych dále mluvil a zviditelňoval se, ale ze slunosti, protoe musím odpovídít.  
Pan kolega Malý říkal tak jako terminologicky... Ono je tam tích vící hodní, tam se nese experimentální vývoj. Nikdo nedefinuje, jak se lií experimentální vývoj od vývoje, jestli to, co se teï díje ve vývoji detekčních systémů na koronavirus je experimentální vývoj nebo vývoj. Kdy se to nepovede, je to experimentální, a kdy se to povede, bude to vývoj. To jsou zastaralosti, které jsou asi nepodstatné.  
Panu kolegovi Vystrčilovi. Ano, ono je to přesní tak, jak říkáte, vaím prostřednictvím, pane předsedající, e je to dilema, jestli schválit, zamítnout. Protoe zamítnutí je určitý výraz trucu, který asi neprojde. A projít by míl minimální ten pozmíňovací návrh, ale pak nám to prochází i s tím, e jsou tam od 1. 1. 2020 a pak jsou tam jetí asi 3 technické body patní. Můeme se dohadovat, jestli skoro není lepí pracovat na tom novém. Ano, můeme říct, tak toto schválíme, zase to tak nekodí. A teï se bude rychle pracovat na té nové novele.  
Kdyby človík nemíl zkuenost a byl tady prvnička, tak tomu i uvířím. Já samozřejmí panu současnému místopředsedovi vířím vechno, ale i on bude nucen slíbit, e to tak bude. A zatím, pokud vím, tak to, na čem se pracuje, je zase prokrtáno takovým způsobem, e to asi k ničemu nepovede. Take ano, je to velké dilema. Já si skoro ani nemyslím, kdy budu upřímný, a neovlivňuji nikoho, e byste byli vichni tak stateční a zamítli to, protoe nás zamáznou ve snímovní, jak je zvykem. Protoe z hlediska práva je poslanec nadán 2 hlasy, senátor 1. To tak je v té sekvenci. Můete proti tomu protestovat, právní je to asi patné vysvítlení, ale tak to je.  
Take pak jen můeme doufat, e se níco bude napravovat. Nebo to schválit s pozmíňovacím návrhem a doufat, e ten pozmíňovací návrh projde, aspoň v tom, aby tam zakomponoval v posledních letech normální existující a fungující agenturu.  
A teï to podstatné k panu kolegovu Nytrovi a k jeho otázkám, vaím prostřednictvím, pane předsedající. Jak je to v jiných resortech? Správná otázka. Já si osobní myslím, e výzkum centrální není udritelný v současné dobí, e se stejní díje na resortní úrovni, a u se mu říká jakkoliv, zejména ve vývoji a inovacích, ale prosím. Podle kompetenčního zákona gescí nad výzkumem je dáno MMT, tedy předpokládá se předevím v oblasti vysokých kol, a ministerstvo zdravotnictví. To si tu agenturu zřídilo.  
Řeknu vám, e s určitostí nevím, myslím si, e ne, e by v jiných resortech byly přímo grantové agentury. Aspoň musí být v ilegalití, aspoň se o nich nehovoří a zřejmí přidílování prostředků na vývoj z veřejných prostředků má jiné mechanismy. A určití jak oblast ochrany ivotního prostředí, tak zemídílství, tak průmyslu si nedovedu představit, e by tyto mechanismy nebíely.  
Ale já znám GAČR, PAČR, to jsou ty 2 agentury v tom zákoní, a potom AZV fungující, dříve IGA, pod ministerstvem zdravotnictví z důvodů kompetencí, a ty fungují a jsou otevřeny. Není to ádný inhouse, ádná inhouse politika, protoe můe se přihlásit do tích sekcí kdokoli v rámci veřejné soutíe. Ale samozřejmí asi tíko se tam... Ano, zemídílská instituce, která ve víci potravin, hygieny potravin určití to bude akceptováno, ale níkdy je to sloité ve zdravotnictví, kdy se to týká klinického výzkumu, aby se toho chopily jiné instituce nenadané. Je to resortní podnik.  
Zda to má být AZV celostátní podnik, kdy to povýíte na celostátní úroveň, o tom se vlastní ani jetí nejednalo, ale lze to také. Lze se také bavit, proč podobné agentury nejsou ostatní resorty. Ale to je ten důvod, proč tam neumíme dát 27 pozmíňováků a proč říkáme, zamysleme se nad tím zákonem a pracujme na ním tak, a odráí poadavky doby.  
A jinak, jestli se díjí lumpárny v resortu. Ano, dít se mohou. Kdy se takto událo, tak nám 3 roky trvalo, ne jsme s tím vyrovnali a zruili dopady činnosti námístka Schneidera a 3 ministrů, kteří byli s ním v kontaktu. To se nám podařilo, take samočistící schopnost to má.  
V současné dobí, já vám řeknu zkuenost ze včerejka. Sedíl jsem na radí pro preventivní programy MZ. Bylo prezentováno 11 programů. Vcelku bíí, níkteré mají zpodíní. A mají zpodíní zejména proto, e i nemocnice, kdy chtíjí do toho systému posílat třeba rizikové novorozence pro screening, museli si soutíi. A níkteré nechtíly soutíit, protoe jim přijde zcela přirozené, e fungují v resortu zdravotnictví. Ale organizuje to ÚZIS, respektive Národní rada pro screeningové programy, a tam se soutíí, a se za nimi kouří. Myslím 437 soutíí. Z formálního hlediska je to formalita, protoe z novorozeneckého oddílení tíko můe soutíit níkdo z průmyslu. Soutíí ta novorozenecká oddílení a jsou v tom resortu, tak by míli spí mít povinnost do toho přispívat.  
Take v tích resortech se nedíjí ádné lumpárny, aspoň ne teï, a myslím si, e na rozdíl od institucí, které ijí pouze z výzkumných prostředků, z drtivé vítiny, pokud nemají níjaké valuty ze zahraničí apod., je zdravotnictví v jednom společenském problému. Řekne se: Vdy vy tam máte peníz dost, vy tam máte 300 miliard z veřejného zdravotního pojitíní. A copak si myslíte, e 1,50 Kč vám dá pojiovna na financování výzkumu? V momentí, kdy ohlásíme, e níjaký pacient má níjakou experimentální léčbu, tak v tom momentí vám vysadí i ty ostatní preparáty a hradíte si vechno jen z toho projektu.  
Čili ten ivot není tak snadný. Já přiznávám, e instituce naeho typu  a moná mluvím nesprávní za fakultní nemocnici, ale minimální za specializované ústavy výzkumné prostředky mají tak do 5, kolem 3  5 %. Kdy mluvím za ústavy nad 9 miliard. A z toho asi 120 milionů z moných různých grantových zdrojů do výzkumu. Take to je ten stav. Je to stav resortu, asi v resortu zemídílství to bude jinak.  
Ale já neznám, pane kolego Nytro, vaím prostřednictvím, pane předsedající, zatím dalí grantové agentury působící v jiných resortech. Vysvítloval jsem si to tím, e v kompetenčním zákoní z tohoto nejsou zahrnuty a nepochybuji, e se tam výzkum a vývoj a inovace díjí. Moná i ve velkém a překvapivém rozsahu. Tak to byla moje odpovíï na ty otázky, více ji k tomu nemám co dodat. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Nikdo dalí se do obecné rozpravy ji nehlásí, proto obecnou rozpravu končím. Nepochybuji o tom, e pan ministr dopravy, obchodu, průmyslu, který zastupuje v současnou chvíli předsedu vlády, bude chtít a bude také muset odpovídít na níkteré dotazy a podat níjaká vysvítlení. Prosím, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Díkuji za vechny dotazy. Diskuze je nesmírní zajímavá a dovolím si vysvítlit níkteré postupy, pojmy a vůbec to, proč co připravujeme.  
Není moné se neodrazit od toho, co zde zaznílo i ve smyslu obecní metodiky 2017+. Bylo zde i naznačeno to, e ustupujeme od hodnocení přes výsledky. Není tomu tak. Metodika 2017+ je zaloena rovní na výsledcích, ale je spravedlivíjí ve smyslu toho, e to není pouze jen na kvantifikované úrovni, je to i na té kvalitativní úrovni. Co do určité míry nejen, e to respektuje níjaké svítové trendy, nejenom, e to do určité míry dává i vítí rovnováhu mezi různé instituce, různé výzkumné instituce, protoe jsou vyslovení níkteré, které jsou silní výzkumní orientované. A pak jsou níkteré, jako jsou třeba múzická umíní atd., které se výrazní hůře hodnotí pouze přes kvantitativní ukazatele. Nemají třeba tolik monost publikovat atd.  
To znamená, systém toho kafemlejnku není moné říct úplní jednoznační, e byl patný. To si netroufám tvrdit. V tom počátku byl určití dobrý úmysl, bohuel tak, jak to postupovalo dále, i kdy tam byla snaha to vylepovat, tak ve finále i ten název kafemlejnek tomu přesní odpovídá. To znamená, pouze se přechroustaly kvantitativní ukazatele, na základí toho se přerozdílily peníze. Teï je to daleko spravedlivíjí, ale hlavní na tom se shodla odborná veřejnost od Akademie víd, přes kolství, přes výzkumné organizace, přes vechny resorty. Byla to dlouhá, troufám si tvrdit apolitická diskuze. Ta diskuze byla níkolikaletá a získali jsme za to v zahraničí pomírní zásadní respekt.  
Dám si malou vsuvku. Míl jsem monost jednat s prezidentkou National Science Foundation, ve Spojených státech přerozdílují tuím 30 % základního výzkumu na jednotlivé univerzity. A míli jsme zájem, aby spolupracovali více v určitém reimu i s českými výzkumnými organizacemi. Přistoupili k tomu a doslova a do písmene řekli, e jsou připraveni to tak dílat a e tak učiní. Hlavní poté, co jsme zmínili systém hodnocení, protoe ten původní, jak byl, byl z jejich strany nepřijatelný pro to, aby vkládali prostředky do společného výzkumu, protoe to bylo zaloeno na tom z jejich úhlu pohledu, e to byl objektivní úhel pohledu.  
Take metodika 2017+ je metodika, na které se vichni shodli. Je to metodika, která u je zavedena. A teï činíme níjaký finální závír pro to, aby se to i v rámci resortu kolství dalo celé spustit.  
Padlo zde MMT, nikoliv, za výzkum, vývoj, inovace je odpovídná Rada vlády pro výzkum, vývoj, inovace, jako poradní orgán vlády a ta následní rozhoduje. Ale to je technikálie. Já myslím, e to není podstatné, to jen pro upřesníní.  
A teï to, co je důleité. Sto třicítka a ty dílčí zmíny, které jsou, a hned potom budu reagovat na to AZV. Co se týká sto třicítky, tak nepochybní, s tím souhlasím, asi se na tom shodneme s vítinou z vás, je třeba ji zásadním způsobem novelizovat. O tom není nejmeních pochyb. Ta zásadní novela, ne-li úplní nový zákon, se skuteční v tuto chvíli projednává. Netroufám si tvrdit, kdy budou vechny kompromisní diskuze ukončeny, ale v kadém případí jakékoli oddalování té drobné zmíny, o které tady dneska diskutujeme, by znamenalo to, e tím de facto zastavujeme pro oblast kolství systém hodnocení a mílo by to v tuto chvíli takřka destrukční účinek. Protoe je třeba si uvídomit to, e u na to navazují určité zdroje, by ne jetí zásadní zdroje, protoe se to zafixovalo na určité částce. A to je částka, která vlastní skončila tím kafemlejnkem a vechno nové navyování pro tzv. rozvoj výzkumných organizací u se přerozdíluje podle tohoto klíče. Take by na to doplatily jednotlivé koly a univerzity.  
Proto jsme se rozhodli jít dvoukrokovým způsobem. To není v tom, e bychom chtíli dneska tady dílat níco dnes a za půl roku. A rozhodli jsme se udílat ta nezbytní nutná opatření, která vedou k metodice 2017+, tak, aby byla komplet uzavřena, hotova. A současní se diskutuje o té zásadní zmíní u té sto třicítky, a to si dovedu představit, e bude jetí nesmírní náročná diskuze. Tady bych souhlasil. Čili, prosím píkní, toto nemůeme slučovat dohromady a s tím bych si dovolil vyslovit opravdu zásadní nesouhlas. Byl by to velký problém, který by způsobil naemu výzkumu.  
Nyní ten poadavek, o kterém si myslím, e je  a musím to tak říct  nesystémový v rámci Agentury pro zdravotnický výzkum. A neříkám to ve zlém, pokusím se jenom vysvítlit i třeba pro ty, kteří se v tom neorientují, jakým způsobem se prostředky rozdílují a na jakém principu.  
První, co je třeba říct, tak ta tzv. částka, kterou vystihuje koeficient GERT, co je celkové náklady, nebo výdaje, na výzkum, vývoj a inovace, které činí 103 miliard Kč roční, tak mají přibliní 65 % privátních zdrojů, které ale s sebou táhnou rovní výzkum univerzitní nebo třeba z Akademie víd. A zbytek jde z prostředků národních a evropských. Přibliní je to částka 47 miliard Kč, přičem 38 miliard Kč jde z tích národních, čili z čistého rozpočtu. A tato částka, tích 38 miliard Kč, se rozdíluje podle určitého klíče. A ten hlavní klíč je tzv. institucionální podpora a ta druhá část je tzv. účelová podpora. Můeme to zjednoduení rozdílit půl na půl. Tato částka se kadý rok navyuje. Je dobře, e ji posilujeme a je dobře, e jsme obecní myslím udílali docela velký kus práce za posledních níkolik let. A celkový GERT koeficient je u témíř 2 % z HDP, čím se dostáváme na 10. pozici v rámci Evropy.  
Ale to je detail. Jenom tím říkám, e se dává relativní dost peníz do výzkumu. Je iluzorní se domnívat, e vyí institucionalizace a vysekávání různých organizací povedou ke zlepení kvality výzkumu. Zaprvé, výzkum není jen podle toho, kolik tam dáme peníz, je to zejména podle toho, jaké jsou z toho faktické výstupy. A u je více míříme kvantitativní, kvalitativní. To je samozřejmí i níjaká diskuze nad tou metodikou 17+, dokonce i pro různé typy institucí, a u Akademie víd, kolství nebo výzkumných organizací. Ale to, e níco bude v instituci, která bude mít řekníme jiné ukotvení v rámci zákona, neznamená, e se bude dílat lépe výzkum.  
Nutno říct, e distribuce tích 38 miliard Kč, která se půl na půl dílí na účelovou a na institucionální podporu, přičem ta účelová se tzv. soutíí a ta institucionální jde přímo na rozvoj výzkumných organizací z vítí části, tak u takhle je docela komplikovaná. Je dána tím, e poskytovateli, čili příjemci tíchto zdrojů jsou v zásadí vechny resorty, a na výjimky, a k tomu jsou 3 klíčové instituce  a to je akademie víd, je to GAČR a je to TAČR. Nyní jakoby vyseknu Akademii víd, protoe to je samostatný příbíh. A díváme se na to, e GAČR a TAČR má svoje logické ukotvení, protoe to jsou průřezové agentury.  
A teï se můeme bavit, která je víc na základní výzkum, víc na aplikovaný výzkum, ale intuitivní u víme, e GAČR je více pro ty tzv. excelentní výsledky, hodní se váí na základní výzkum, ale nemusí to být zdaleka jen základní výzkum, zatímco TAČR je hodní spojen s podnikovým sektorem, s aplikovaným výzkumem a vývojem. Tyto agentury mají svůj pravidelný průbíný rozpočet a jsou na úrovni jednotlivých resortů nebo Akademie víd jakoto lidem poskytovatelům.  
Vechny ostatní resorty, a u je to zdravotnictví, a je to zemídílství, kultura, vnitro, obrana, doprava, tak ty vechny si ve střednídobém horizontu smlouvají svůj rozpočet, včetní MZ, a v rámci MZ je ukotvena Agentura pro zdravotnický výzkum. Tato agentura není nikde ve vzduchoprázdnu. Tato agentura není, jak zde padlo, to je moná nedorozumíní, e by nepracovala a nebylo s ní počítáno, tato agentura má rozpočet 1,1 miliardy Kč. Dalích 700 milionů Kč jde prostřednictvím práví té podpory institucionální účelové.  
Chci tím říct, e Agentura pro zdravotnický výzkum je ukotvena jasní, je pod MZ. Realizuje se přes ni řádoví 400 projektů roční, co není úplní nejméní. Soustřeïme se v ní na systém hodnocení výzkumu. Myslím tím hodnocení té účelové podpory, to je nutno říct. Ale celkoví můeme říct, e jde přes ministerstvo zdravotnictví, část přes AZV a část přes institucionální podpory, celkoví přibliní 1,7  1,8 miliardy Kč. A kadý rok se to navyuje.  
V momentí, kdybychom tuhle tu Agenturu vysekli a dali jsme ji dejme tomu na úroveň TAČRu nebo GAČRu, zaprvé tím zvyujeme jetí dalí počet poskytovatelů institucí a za dalí se tím chováme troku nefér vůči vem ostatním sektorům. Protoe v tu chvíli tady budou strojaři, v tu chvíli zde bude kultura, v tu chvíli zde bude obrana, v tu chvíli zde bude já nevím, kdo dalí, a bude chtít pochopitelní dalí svoji speciální agenturu. A já neumím říct, který výzkum je důleitíjí, který je více či méní, jestli je to fyzika, jestli je to zdravotnictví, jestli je to výzkum kdekoliv jinde.  
To není shazování zdravotnického výzkumu, ani jeho vyuití, ke kterému mám obrovský respekt, to je otázka systému. A pokud my bychom toto udílali, tak ten systém zásadním způsobem poruíme. AZV je organizační sloka státu, pevní ukotvená, má svoji pozici. A doporučuji, velmi doporučuji ten systém nekomplikovat dále. Ale co je samozřejmí nesmírní důleité, diskutovat o tom, jaký bude rozpočet na MZ, jaký bude na AZV a zabezpečit  a to je nesmírní důleité  systém kvalitního hodnocení té účelové podpory, která přes AZV jde, která se soutíí. Tuím, e je tam úspínost asi 20, 25 %, mimo jiné i to se prostřednictvím RVVI díje.  
Byly tady jetí níkteré faktické otázky, kterým rozumím, a to je ta otázka takzvané instituce pro inovace, v rychlosti jsem si to tady poznačil. To jsou ty systémové podpory, je to třeba API, je to třeba CzechInvest. A jsou to ty agentury, které pod sebe shrnout například, teï řeknu monost, jakým způsobem toho lze vyuít. Budeme chtít podporovat startupy a spinoffy v různých inkubátorech. A ty inkubátory, které budou vznikat v různých místech, budeme financovat práví prostřednictvím státní agentury jako je CzechInvest nebo jako je API. Zjednoduí se to tím, oni jsou k tomu do určité míry předurčeni. To znamená, půjde to touto cestou, čili jsou to práví ty instituce, které jsou spojeny hodní s inovativním procesem a ve vazbí třeba na podnikatelské prostředí. Já myslím, e to je asi ve z toho nejdůleitíjího, co jsem chtíl říct. Jetí si tady sjídím poslední, ale myslím si, e je to... snad jsem na nikoho nezapomníl. Případní bych jetí doplnil, kdyby byla jakákoliv otázka. Díkuji mockrát.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře, za vae vysvítlení a odpovídi. Ptám se, jestli se chce vyjádřit pan senátor aloudík jako zpravodaj za jeden z výborů, VZSP. A vidím, e ano. Nebylo třeba se přihlaovat. Nezapomníl bych.  
Senátor Jan aloudík:  
Pane předsedající, díkuji za to, e nezapomenete. Váené kolegyní a kolegové, skuteční kdybych v tom neil, tak to vysvítlení by mí mohlo uspokojit. A skoro by mí i zavedlo na tu notu, e snad tady usilujeme o to, aby agentura zdravotnického výzkumu byla postavena na roveň sobí rovných z Akademie víd, GAČR a TAČR. To jste nikde neřekl. Ani v tom pozmíňovacím návrhu, tam je, prosím vás, já ho teï nechci číst, máte ho před sebou a budeme ho číst, pokud se k tomu dostaneme, ale tady se jasní říká, e můe poskytovatel povířit organizační sloku státu řízenou ve své působnosti a Ministerstvo zdravotnictví povířuje touto činností agenturu. Jestli to tak udílají jiné resorty, povíří níčím, nevím. Tam nerozumím kompetenčnímu zákonu, jestli vechny resorty jsou si rovny, já bych tedy předpokládal, e by míly být, ale z kompetenčního zákona plyne, e tuto starost o výzkum, zmiňme i kompetenční zákon, má pouze Ministerstvo zdravotnictví. Take vůbec nesoutííme v tom, e bychom chtíli níjakou výjimečnost. A pan místopředseda řekl, e do grantovky, kde bíí v tích čtyřletých projektech, tříletých 400 miliard, protáčí se tam... ne, 400 projektů, pardon. A otáčí se tam stovky milionů roční, tak e to u tak je. Ano, to dostává resort, hezky se sám se sebou potom dílí pro tento účel, který má v kompetenčním zákoní. My jenom říkáme, e to nikde není podchyceno. e je to pořád usnesení vlády z roku 2013, tudí kdokoliv, kdo se o to nezajímá, řekne, tak kam jde to 1,1? A vy řeknete, tak do toho resortu. A to jde taky níco do resortu zemídílství a podobní. A tam mají níjakou agenturu. A teï pozor! Ta agentura má určité svoje administrativní náklady nevelké. Proč to řeíme cestou agentury? Proč to neřeíme tak níjak rozdílením? Myslím teï účelové prostředky, myslím ty, co se vysoutíí. Take my jenom chceme legalizovat to a dostat do zákona na úrovni resortu, to, co u tady 7 roků bíí. A toto není nikde podchyceno. Vy nenajdete ve svém ivotí legislativní nikde slůvko o Agentuře zdravotnického výzkumu, ne v tom jednom usnesení Rady vlády z roku 2013. Tak můeme se na to odvolávat, je to i politický problém, protoe přijdou jiné garnitury a řeknou, to byla víc, za kterou my u tak tolik neručíme. Tak je to jenom ukotvení toho vztahu, nic víc nechceme. A nechceme ani to, aby se to povyovalo na roveň TAČR a GAČR, které jsou velice průřezové, a to bylo velice správní řečeno. No a k tomu, e naopak systémové prostředky, systémové projekty bude zakládání startupů a inovativních, startup zní hrozní hezky, kdo četl tu kníku Startup Nation od izraelských autorů nebo Inovovati bude od izraelských autorů, byl jistí naden. Kdo ví, jak začínali Microsoft a podobní v garáích, tak bude také naden. Pojïme zaloit startupy. Dobře, tak níkdo bude muset přidílovat kam startup jo, kam ne. Jestli do Vsetína nebo do Českých Budíjovic a jestli tam ta parta je lepí ne jiná parta. Zase to bude o hodnoceních níjakých prediktorů, výsledků, já to nenapadám, protoe je to určitá cesta dopředu. Jenom chci říct, e ono to zdůvodníní znílo tak níjak jako hezky, vem nám jde o hodnocení výsledků, ale prosím vás, to, e jsme si v lednu 2020 vzpomníli, e máme různé metodiky hodnocení a teï tedy tích 17+ a e se má brát více faktorů v úvahu a kam to smířuje, tak o tom byl celý ten můj příspívek. Jestli jde o ryze základní výzkum nebo vývoj nebo inovace nebo startup, který má začít v přítím roce přebíjet níjaké, třeba v oblasti umílé inteligence, a to my musíme bohuel dílat taky. Protoe u to máme v ivotí rovní a nemáme to kde podchytit. Take to není konfliktní. Buï na velké novele jsme se shodli a teï nebude a nikdo ji teï neumí udílat a budeme na ní pracovat. Doufejme, e k tomu vechny přizveme nebo přizvou. A pokud jde o ten dneek, tak minimální v tích technických částech je tíko, já bych rád zvedl tu packu pro, ale to mám tam zvednout tu packu pro i s tímito vícmi k tomu prvnímu lednu? A proč tam tedy nemáme to AZV na úrovni resortu? Proč je zatím v legalití, to mi za tím skuteční nebylo zodpovízeno. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji za vyjádření zpravodaje VZSP. A prosím zpravodaje garančního výboru, pana senátora Jiřího Drahoe, o vyjádření k probíhlé rozpraví.  
Senátor Jiří Draho:  
Ano. Tak v obecné rozpraví vystoupilo celkem 6 senátorů, ádná dáma. Profesor aloudík vystoupil dvakrát. Take to je konstatování, statistické konstatování z mé strany. Nevím, jestli se jetí níco ode mí teï čeká. Já znovu opakuji za výbor, kterému předsedám, který jednoznační schválení toho zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou doporučuje, já jsem tady slyel, samozřejmí slyel jsem pana profesora aloudíka a dalí, slyel jsem pana vicepremiéra Havlíčka. Z mého pohledu pan vicepremiér odpovídíl, moná níkdy velmi struční, ale jasní, na vechny víci. Prostřednictvím pana předsedajícího bych jenom vyjádřil určitý údiv nad tím, kdy kolega Hampl tvrdí, e vídu nebudeme hodnotit podle výsledků, ale i to tady padlo, takový zámír tam v ádném případí není. Metodika 2017+ obsahuje jako velmi významnou část hodnocení podle výsledků. Take s tímhle nemůu souhlasit Závírem bych velmi uvítal, kdyby senátoři a senátorky podpořili návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji za vyjádření. Obecná rozprava ji byla ukončena. Technická poznámka pokud to bude technická poznámka.  
Senátor Václav Hampl:  
Technická poznámka ve smyslu vysvítlení toho, co zaznílo a nezaznílo. Ta předloha neříká, jak se bude institucionální podpora přidílovat. To, co jsem říkal, je, e v zákoní se krtá, e to bude na základí zhodnocení výsledků. Ničím se to nenahrazuje. Nenahrazuje se to tím, e by to bylo třeba na základí metodiky 2017+. Prostí zůstává volný prostor. Zákon teï noví bude říkat: Lze přidílit institucionální podporu na dlouhodobý rozvoj vídecké instituce.  
Take to, co já říkám, ne, e metodika 2017+ je taková nebo onaká. Já jenom říkám to, co se chystáme teï udílat, je krtnout to v zákoní, e se musí to institucionální financování primární opírat o zhodnocení výsledků. Prosím píkní, neříká se tam o kvantitativním hodnocení výsledků, neříká se tam o mechanickém, říká se tam o zhodnocení výsledků. A to my se chystáme krtnout, a to je podle mí patní. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji. A protoe víme dobře, e byla dví různá stanoviska.  
Jednak schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zdravotnický výbor má opačný názor a byly garantovány pozmíňovací návrhy, tak budeme pokračovat tak jak je to správné a je potřeba.  
Tedy budeme nejprve hlasovat o návrhu  schválit návrh zákona tak, jak nám byl předloen Poslaneckou snímovnou. Já pustím znílku. Tak a jetí jednou opakuji, e teï budeme hlasovat o tom schválit návrh zákona tak, jak nám byl předloen Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Přítomno je aktuální 75 senátorů. Kdo souhlasí, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, a zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 5  
se ze 75 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 38 pro vyslovilo 42, proti bylo 7.  
Návrh byl přijat a já končím projednávání tohoto bodu. Teï poprosím pana ministra, tak jak u bylo avizováno, jak jsme schválili v programu, jak jste se pravdípodobní dohodli, aby uvolnil místo své kolegyni, paní ministryni Dostálové, a my budeme projednávat  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 211/2000 Sb., o Státním fondu rozvoje bydlení a o zmíní zákona č. 171/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky ve vícech převodů majetku státu na jiné osoby a o Fondu národního majetku České republiky, ve zníní pozdíjích předpisů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
171  
Senátní tisk číslo 171. Já předám slovo panu místopředsedovi tíchovi.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Hezký dobrý den, váené kolegyní, váení kolegové, paní ministryní. Dalím bodem je návrh zákona, kterým se míní zákon č. 211/2000 Sb., o Státním fondu rozvoje bydlení a o zmíní zákona č. 171/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky ve vícech převodů majetku státu na jiné osoby a o Fondu národního majetku České republiky, ve zníní pozdíjích předpisů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony. Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk číslo 171. Návrh uvede paní ministryní pro místní rozvoj, Klára Dostálová, kterou mezi námi vítám a prosím ji, aby se ujala slova.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, díkuji moc za slovo. Dovolte, abych na úvod struční shrnula obsah návrhu novely, kterým se tedy míní zákon č. 211/2000 Sb., o Státním fondu rozvoje bydlení. Tento zákon byl 27. listopadu 2017 schválen ve 3. čtení Poslaneckou snímovnou, následní postoupen Senátu. Byl projednán 22. ledna 2020 garančním výborem, tedy výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí Senátu Parlamentu České republiky, který ve svém usnesení doporučil schválit projednaný návrh zákona ve zníní postoupeným Poslaneckou snímovnou. Cílem návrhu je zejména rozíření působnosti Státního fondu rozvoje bydlení o dalí aktivity, které se vztahují k podpoře regionálního rozvoje a které jsou v kompetenci Ministerstva pro místní rozvoj. V ádném případí se tedy nejedná o návrh na zruení Státního fondu rozvoje bydlení ani o radikální zmínu jeho zamíření, ale naopak o rozíření jeho stávajících činností. Soubíní s tímto budou postupní převedeny vybrané podpory Ministerstva pro místní rozvoj, které jsou zamířeny na obce a regiony, na tento státní fond. Díky tomu bude umoníno poskytovat jak dotace, tak nízko úročené úvíry z jednoho místa. Sledujeme tím také sniování byrokracie. Není důvod, aby obce podávaly 2 ádosti, stačí pouze 1 na svoje aktivity, aby mohli mít zajitínou dotaci, tak nízko úročený úvír. Proto také navrhujeme zmínu názvu fondu, a to ze Státního fondu rozvoje bydlení noví na Státní fond podpory investic. Nadále se jedná o stejný subjekt, nebo fond nezaniká, pouze se navrhuje jeho přejmenování tak, aby název lépe vystihoval rozíření jeho nového zamíření. Prostřednictvím fondu bude stát nadále podporovat investice do bydlení. Dále pak noví té do udritelného rozvoje obcí, míst a regionů, do územního plánování a do cestovního ruchu. Zámíry vak vdy musí být v souladu s koncepcemi a strategickými dokumenty schválenými vládou České republiky. Jenom pro příklad mohu uvést, e Ministerstvo pro místní rozvoj má skuteční celou plejádu dotačních prostředků pro obce. Konkrétní příklad jsou například veřejná prostranství. Část veřejného prostranství mají obce k dispozici jako dotační program na Ministerstvu pro místní rozvoj, část jako takzvaný finanční nástroj nebo nástroj JESSICA, kde státní fond rozvoje bydlení u jede druhou obrátku tohoto fondu, a na to mohou obce čerpat zvýhodníný úvír. Proč neumonit obcím, aby prostřednictvím státního fondu umíly čerpat jak dotace, tak úvíry? Opační to moné není, protoe ministerstvo ádné úvíry poskytovat nemůe. Dalí konkrétní příklad je například sniování energetické náročnosti bytových domů. Tam ministerstvo poskytuje dotace na výtahy, naopak Státní fond rozvoje bydlení pomocí finančních nástrojů bude dávat zdroje pomocí nízko úročených úvírů na zateplení bytových domů. Opít snaha je, aby samozřejmí adatelé mohli podat pouze jednu ádost. Pokud jde, co se týká jetí toho státního fondu, velmi přínosné tou zmínou bude, e budeme poskytovat dotace i na drustevní podíly, protoe skuteční ten státní fond se chce naopak hodní zamířit na podporu drustevního bydlení, opravdu po tom nai spoluobčané velmi volají. A práví to, e dneska neumoňuje se fondu poskytovat dotace, tak i práví ta zmína v tomto, aby u toho drustevního bydlení pro úvíry pro mladé lidi umíl poskytovat dotaci na drustevní podíly a zároveň odpočet na narozené díti. To znamená, aby skuteční se ta bytová politika rozpohybovala. Pokud jde o rozpočet fondu, ten zůstane i nadále v reimu schvalování Poslaneckou snímovnou. Zákonodárci tedy budou moci posoudit nebo přímo ovlivnit výi určený výdajů na bydlení a dalích výdajů z tohoto fondu. Výdaje na bydlení nechceme a nebudeme redukovat. Naopak je chceme noví provazovat s dalími investičními potřebami v obcích, protoe pokud obec zahájí bytovou výstavu, vzápítí přijde s poadavkem na novou kolku, rekonstrukci místních komunikací a tyto projekty by se míly umít vzájemní provazovat. Novela umoňuje také marginální přesuny do 5 % celkových výdajů mezi jednotlivými polokami ji schváleného rozpočtu bez nutnosti jeho dalího schválení přísluným výborem Poslanecké snímovny, ale pouze na základí schválení výborem fondu. Jde samozřejmí o prunost a flexibilitu členíní rozpočtových poloek práví tak, aby se výrazní nezatíovala i Poslanecká snímovna. Jde zejména o provozní náklady jako jsou energie a tak dále. Závírem bych dodala, e v rámci 3. čtení v Poslanecké snímovní byly projednány celkem 4 pozmíňovací návrhy. S výjimkou pozmíňovacího návrhu, který se týkal posunu účelnosti nebyly ádné pozmíňovací návrhy přijaty. Přijetím novely Poslanecká snímovna podpořila naprostou vítinou hlasů, 144 poslanců ze 170 přítomných. Já bych chtíla moc poprosit vás, senátorky a senátorky, zda byste podpořili tento zákon tak, abychom skuteční zjednoduili tu administrativu obcím v případí podávání jejich ádostí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Také díkuji paní ministryni. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VUZP. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 171/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ivo Bárek, který u se dostavil k řečniti a má slovo. Prosím.  
Senátor Ivo Bárek:  
Váená paní ministryní, váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Já si myslím, e paní ministryní velmi podrobní a obsáhle informovala o obsahu této novely zákona.  
Zákon, chtíl bych to zdůraznit, na rozdíl od mnoha jiných zákonů proel naprosto normální a správnou legislativní cestou, vč. projednání v Legislativní radí vlády, co v poslední dobí nebývá obvyklé. Proel de facto k nám do Senátu jediným pozmíňovacím návrhem, který se týká účinnosti toho návrhu zákona, za co bych chtíl předkladatelům podíkovat, protoe si myslím, e to je dobré vysvídčení o tom, e ten zákon byl napsán dobře. Tak jak ji paní ministryní řekla, zámírem je rozíření činnosti stávajícího Státního fondu rozvoje bydlení o dalí aktivity, které se vztahují k podpoře regionálního a lokálního charakteru a jsou v gesci ministerstva pro místní rozvoj. Hlavním cílem návrhu zákona je rozířit působnost stávajícího fondu rozvoje bydlení o dalí činnosti, které se vztahují k podpoře udritelného rozvoje obcí, míst a regionů, bydlení a cestovního ruchu, dát tak vechny nástroje na podporu politik, které jsou v kompetenci ministerstva pro místní rozvoj, tzv. pod jednu střechu. Kde já vidím velké, kladné záleitosti tohoto návrhu, je to, e výhodou poskytování podpor prostřednictvím Státního fondu podpory investic je i monost vyuívání kromí přímých dotací i finančních nástrojů, tzn. úvírů, co je účinníjí způsob vyuívání omezených prostředků státního rozpočtu, jeho podstata je zaloena na návratnosti vynaloených prostředků, a tím i monosti opakovaného vyuívání.  
Návrh zákona byl Poslanecké snímovní předloen vládou dne 20. února 2019, dne 24. dubna 2019 probíhlo první čtení, v ním byl se souhlasem navrhovatele podán návrh na prodlouení lhůty pro projednávání ve výboru o 20 dní, návrh zákona byl přikázán k projednání Výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako garančnímu, ten doporučil návrh zákona projednat a schválit ve zníní předloeného návrhu. Druhé čtení započalo dne 16. října 2019, v rámci rozpravy byly probírány jednotlivé aspekty návrhu zákona, předevím model financování Státního fondu podpory investic, otázka sloení orgánů tohoto fondu či vhodnost zvolení způsobu transformace Státního fondu rozvoje bydlení na Státní fond podpory investic. Otázka sloení orgánů tohoto fondu.  
Průbíh rozpravy byl zčásti reflektován i v předloených pozmíňovacích návrzích v rámci 2. čtení. Třetí čtení probíhlo, tak jak ji říkala paní ministryní, 27. listopadu 2019. Vyjma pozmíňovacího návrhu týkajícího se účinnosti návrhu zákona nebyly pozmíňovací návrhy přijaty a návrh byl schválen.  
VUZP projednal tento návrh zákona na jednání výboru dne 22. ledna 2020. V průbíhu obecné rozpravy byla vyslovena na zástupce předkladatele, kterými byli námístek ministryní pro místní rozvoj, pan Jiří Klíma, a paní ředitelka Státního fondu rozvoje bydlení, paní Hana Pejchalová, řada dotazů, které se týkaly chodu fondu, počtu jeho zamístnanců, financování fondu a jeho dotačních titulů a nástrojů do budoucnosti, finanční kontroly fondu a také systémovosti či nesystémovosti předloeného návrhu zákona.  
Dle mého názoru byly předmítné dotazy řádní a odborní zodpovízeny. Byly podány mj. také informace o časovém plánu přípravy koncepce bydlení.  
Jako zpravodaj jsem v rámci výborové zpravodajské zprávy podal návrh na schválení zákona ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou PČR. A to z toho důvodu, e návrh zákona více rozpracovává podporu regionů, která je v současném platném zákoní zmínína pouze okrajoví, není řeena detailníji, co neumoňuje plní podporovat aktivity s podporou regionů spojené.  
Novela rovní přidává oblast cestovního ruchu, která s udritelným rozvojem obcí, míst a regionů úzce souvisí.  
Od pana senátora Wagenknechta v průbíhu obecné rozpravy zazníl návrh na zamítnutí návrhu zákona, v následném hlasování z přítomných 9 senátorů hlasovalo pro schválení návrhu zákona 5 senátorů a 4 se zdreli.  
Dovolte mi tedy závírem vás seznámit s usnesením VUZP. Jedná se o 74. usnesení výboru, k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 211/2000 Sb., o Státním fondu rozvoje bydlení a o zmíní zákona č. 171/1991 Sb., o působnosti orgánů ČR ve vícech převodů majetku státu na jiné osoby a o Fondu majetku ČR, ve zníní pozdíjích předpisů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony. Po úvodním sloví zástupce navrhovatele, pana Jiřího Klímy, povířeného námístka ministryní pro místní rozvoj, zpravodajské zpráví senátora Ivo Bárka a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Ivo Bárka a povířuje předsedu výboru, senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Prosím, abyste vyuil místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a plnil dalí úkoly zpravodaje. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Take otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan senátor Ivo Valenta, prosím.  
Senátor Ivo Valenta:  
Dobrý den, pane předsedající, dámy a pánové, paní ministryní. Zde stručné shrnutí: Předloená novela zákona reaguje na skutečnost, e stávající zníní zákona o Státním fondu rozvoje bydlení podle předkladatele dostateční nezahrnuje vechny oblasti působení Ministerstva pro místní rozvoj, a proto roziřuje činnost stávajícího fondu o dalí aktivity, které se vztahují k podpoře lokálního charakteru a jsou v kompetenci MMR.  
Navrhovaná právní úprava je předkládána, aby mohly být navreny nové nástroje podpory, které budou následní právní ukotveny v nařízení vlády, návrh zákona předpokládá přejmenování Státního fondu rozvoje bydlení na Státní fond podpory investic. Schvální jsem to takto zdůraznil, abychom to slyeli, e to u není podpora bydlení, ale e jde o níjaký fond, který se bude hodní rozpínat. Já jsem to přirovnal k medvídovi, který kdysi existoval v Poslanecké snímovní. K financování fondu ze státního rozpočtu bude určena dotace, kterou poskytne MMR, ze zákona o fondu zároveň vypadává ustanovení § 2 odst. 3, které doposud definovalo, e dotace ze státního rozpočtu je poskytována fondu kadoroční, nejméní ve výi skutečných výdajů, určených schváleným rozpočtem fondu na poskytování nenávratných dotací. To znamená, e není nikde v zákoní definován finanční objem, se kterým bude fond hospodařit, ani to, v jakém vzájemném pomíru budou podporovány jednotlivé oblasti.  
Výboru fondu je svířeno schvalování přesunů mezi jednotlivými polokami fondu v průbíhu kalendářního roku, jak říkala paní ministryní, e nepřesáhne v souladu daný kalendářní rok 5 % celkových výdajů fondu. Novelou dochází taky ke zmíní orgánů fondu, kde výbor fondu bude noví tvořit 7 členů, z nich 4 budou zástupci MMR, dále pak zástupce ministerstva financí, zástupce ministerstva průmyslu a obchodu a zástupce územnísprávních celků. Předsedou výboru fondu pro místní rozvoj jako doposud bude ministr pro místní rozvoj. Členy jmenuje a odvolává vláda na návrh ministra pro místní rozvoj.  
Z předloené novely zákona je zřejmé, e má dojít k úplné zmíní konstrukce dosavadního Státního fondu podpory bydlení, jeho poslání by se na základí přijetí novely zcela odchýlilo od této prioritní oblasti podpory bydlení. Fond by se noví zamířil na podporu irokého spektra aktivit, které souvisí s udritelným rozvojem obcí, míst a regionů. Krásná mylenka, ale přitom není nijak definováno či zajitíno financování tohoto fondu a jeho příjmy bude tvořit pouze dotace z MMR, dle schváleného státního rozpočtu.  
Pokládám za závadné, e se stát má tímto krokem zbavit přímého nástroje, který byl historicky zřízen k tomu, aby cílení podporoval rozvoj bydlení v ČR. Rozmílníní jeho poslání na iroké spektrum jejich aktivit, které souvisí s rozvojem regionů, sice vytvoří dotační příleitost pro jiné projekty, realizované municipalitou, ale zároveň významní oslabí monost státu progresivní a koncepční řeit krizový stav v oblasti bytové politiky. Přitom ČR dlouhodobí vykazuje v mezinárodním srovnání nejhorí dostupnost bydlení v celé EU. A současní nejvyí nárůst cen za pořízení vlastního bydlení. Jde o důsledek toho, e oblast státem podporovaného bydlení není koncepční řeena. e neustále klesá počet bytů realizovaných z vyuitých státních podpor na bydlení, přičem soukromý sektor nemůe v této oblasti nahradit roli státu.  
Níkolik čísel.  
Jestlie se v letech 2003 a 2007 postavilo díky státní podpoře celkem 13 382 bytů, pak v období 2011 a 2015 to bylo pouze 229 bytů. Kvůli tomu dochází k neustálému růstu cen za bydlení. Za poslední roky rostou ceny bytů v průmíru a o 40 a 70 procent, podle lokality. Dramaticky se zvyují také ceny trního pronájmu, roční o více ne 20 procent. Trh si není schopen pomoct sám, nebo dochází k velkému převisu poptávky nad nabídkou bytů. V současné dobí se staví o jednu třetinu méní bytových jednotek, ne tomu bylo v letech 2006 a 2008, co vytváří nebezpečnou realitní bublinu. Nastavení nových koncepčních nástrojů v oblasti státní bytové politiky, a předevím zajitíní dostatečné finanční podpory rozvoje bydlení povauji za jednu z důleitých priorit ČR. Jednoznační by mílo dojít ke zvýení objemu finančních prostředků vydávaných státem na výstavbu dostupných bytů, mj. taky místy a obcemi. Mílo by dojít k jednoznačné stabilizaci zdrojů pro financování rozvoje bydlení, a míly by se odstranit daňové překáky pro výstavbu nájemních bytů. Bylo by vhodné sníit sazbu DPH u bytové výstavby, popř. také sníit technologické poadavky, které zbyteční prodraují bytovou výstavbu. Je politováníhodné, e přes rostoucí výi státního rozpočtu a zvyování mandatorních výdajů, vč. sociálních dávek, stát přesto nevynakládá dostatek prostředků na opatření, která by mohla v přítích letech sníit objem poskytovaných sociálních dávek na bydlení.  
Z výe popsaných důvodů proto povauji rozmílníní fondu za kontraproduktivní. Pokud chtílo ministerstvo pro místní rozvoj vytvořit podmínky pro vyí dostupnost a podporu municipalit a udritelný rozvoj obcí a míst a regionů, mílo k tomu vytvořit jiné předpoklady, např. přijmout dotační politiku ze strany ministerstva pro místní rozvoj nebo zmíny v rozpočtovém určení daní apod. A zachovávat specializovaný fond, který bude kumulovat finanční prostředky a vytvářet mechanismy na systematickou podporu rozvoje bydlení státu, pokládám za velmi důleité, předevím s ohledem na popsaný krizový stav v oblasti bytové politiky.  
Doporučuji tedy zamítnout návrh zákona, kterým se míní zákon č. 211/2000 Sb., o Státním fondu rozvoje bydlení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, jako dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Milo Vystrčil, prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové. Protoe vítina z vás má zkuenosti z komunální politiky nebo z krajské politiky, jste také starosty, tak vlastní bych začal řečnickou otázkou. Jestli jste si představovali, kdy jste četli ty zmíny § 3, rozíření té monosti přidávat na vechny moné různé víci, já to za chvilku budu říkat, formou dotace z MMR, jestli jste si představili, co to bude z hlediska administrativní náročnosti znamenat, příp. zda jste si třeba zkusili představit kritéria, podle kterých ty dotace budou přidílovány. Já si myslím, e mám pomírní bujnou fantazii, ale kdy vezmu například písmeno i), e po novu bude moné ty peníze pouít ke krytí části nákladů spojených s pořízením technického vybavení obcí a dobrovolných svazků obcí, určeného k údrbí veřejného prostranství formou dotace nebo úvíru, tak je zřejmé, e třeba by moná bylo moné vypsat z úrovní MMR, prosím, dotační program na sekačky do obcí, protoe to slouí k úpraví veřejného prostranství. Teï tedy by mí zajímalo, paní ministryní, jaká budou kritéria pro to, kdo dostane a kdo nedostane sekačku. Protoe já si to vůbec nedovedu představit, je to naprostý nesmysl, absolutní poruení principů subsidiarity, kdy víci, kdy si to přečtete, které mají dílat obce, mají na to pouívat své příjmy, najednou chce dílat ústřední státní orgán, protoe si myslí, e to ví lépe, e ví lépe, jakou sekačku si máte koupit, e ví lépe, kterou budovu máte opravit, e ví lépe, kterou silnici máte opravit, e ví lépe, na co si máte udílat urbanistickou studii a na co nikoliv, e ví lépe a tak dále. To je neuvířitelná víc, která vlastní nám tady sdíluje, e opravdu ministerstvo pro místní rozvoj, protoe k tomu má ty kompetence, tak si myslí, e je důleité, aby i na tyto víci v tích obcích a místech dohlíelo. Mí z toho, kdy jsem to četl, jediné, co napadá, je, e pokud tedy níkdo chce pomoci tím vícem, které jsou tam citovány, a je to, já nevím, písmeno h), i), j) a tak dále, tak by míl vzít níjaké dalí peníze a rozdílit je obcím podle níjakého klíče, já nevím, jestli podle počtu obyvatel nebo pouít to, co se dneska pouívá v rámci rozpočtového určení daní atd. Ale myslím si, e opravdu říkat, e budeme vypisovat dotační tituly na to, abychom rozhodovali, zda, já nevím, budeme krýt část nákladů na níjaký projekt, který slouí k rozvoji té obce nebo toho regionu v oblasti cestovního ruchu, protoe my to víme lépe, je podle mí absurdní, nesmyslné a k ničemu. Jediné, k čemu to povede, je, e přibude obrovské mnoství administrativy, přibudou dalí dotační tituly, přibude dalí posuzování různých ádostí, a tím se samozřejmí zvýí korupční potenciál, protoe o čem jiném to potom bude, v případí např. té sekačky, ne o tom, e tedy různí budou zjiovat, jak to tedy tam máme napsat, ta kritéria, abychom tu sekačku dostali my ve Strachoňovicích, ne oni v Radkoví. Podle čeho to bude rozdílováno, ty dotace? Na to bude níjaký speciální úřad nebo? Tam není co dílat na tom ministerstvu pro místní rozvoj, e se vechny tyto víci znova budou jetí níjak organizovat, vyhodnocovat? Vdy v současné dobí má ministerstvo pro místní rozvoj problém s tím zveřejňovat včas výsledky, podle kterých byly např. poskytnuty dotace z Programu rozvoje venkova atd. Já fakt tomu vůbec nerozumím, nechápu tuto ambici ministerstva pro místní rozvoj, zvlá to nechápu u paní ministryní, která tuto situaci podle mí musí znát, musí vídít, e ta obec sama nejlépe ví, na co ty peníze vyuít. Take to je ta moje první otázka, jak si tedy představujete, e by vypadala ta kritéria, jak by to bylo administrováno, jak by to celé vypadalo a kolik by to stálo dalích úředníků? Druhou víc, kterou k tomu mám, je, dílali jste si níjakou analýzu toho, v kolika případech z hlediska tích vech dotačních titulů, které z toho vyplývají, dochází k překryvu s jinými ministerstvy? Ptám se třeba na koly, ptám se na silnice, ptám se na chodníky atd. Ty tituly u existují dnes, Státní fond dopravní infrastruktury má tituly, vy máte udílané... Jak budete hlídat, aby ze dvou různých zdrojů nebylo moné ádat o toté? A tak dále. To taky budeme zase... Já vím, e to zvládnete, nakoupí se dalí informační systém nebo ho níkdo udílá za vás, vy ho potom můete pouívat, bude se pouívat. To je úplní absurdní. Já si myslím, e jediná monost je ten zákon zamítnout, a velmi prosím, abychom to udílali.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, nyní vystoupí pan senátor Luká Wagenknecht.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Hodní slov mi teï vzal pan senátor Vystrčil z mého vystoupení, tak já zkusím zúit rozsah. Zdravím paní ministryni, ona ví, e budu trochu negativní. Za mí tady u padla ta materie vícného zamíření podpory. Já se tomu vínovat nebudu, ale za mí obecní, my jsme v situaci, kdy pan premiér říká, e bude slučovat ministerstva, e budou megaministerstva, MMR e bude sloučeno s dopravou a s průmyslem atd. A pak na druhou stranu tady máme návrh zákona, který níjaké agendy z ministerstva přenáí níkam dál na jiný úřad. Já s tím mám vícní dva problémy primární.  
První je ten, e pokud agendy přenáíte níe, vdy je komplikovaníjí proces administrace a kontroly. Tady to také padlo. Ze zákona v důvodové zpráví, jak jsem se dočetl, jediné náklady, které s tím zákonem budou spojeny, bude 800 000 Kč plus níjaké drobné na rebranding úřadu ze současného názvu Státní fond rozvoje bydlení na ten nový fond. A já, kdy jsem původní návrh zákona četl, tak říkám: "Aha, ministerstvo má kompetenci pro veřejné investování, máme tady níjaký Národní plán investic za níkolik bilionů korun, tak to bude asi nosič toho veho, tento úřad." Nicméní potom z textu jsem se to nedovídíl a finální je tam pouze níkolik nových agend, které se budou přenáet.  
Ale co mi hlavní chybí v důvodové zpráví, v RIA, v čemkoli dalím, kolik peníz tedy ten úřad bude rozdílovat? Je tam níjaký systém u v tuto chvíli promylený? Víme, e máme nové agendy, které přenáíme, a dáme na to dví miliardy, tři miliardy, 50 korun? Nevíme v tuto chvíli nic. Take jak to vnímám já, je to vytvoření níjaké struktury dalí v níjakém úřadí, kde se podle slov zástupců ministerstva, co díkuji za tu odpovíï na naem výboru, bylo komunikováno, e úředníci přejdou z ministerstva na tento podřízený úřad. Moná jestli by to pak paní ministryní okomentovala. Pokud to tak bude, a ty agendy nejsou nové, tak bych to chápal. Pokud tam jsou nové agendy, tak bych tomu úplní nerozumíl.  
Druhá víc, kterou jsme také diskutovali, a to byl tzv. outsourcing, který v tomto zákoní je, co byla i moje chyba, to se omlouvám, nicméní se dostávám k problematice finančních nástrojů. Chápu motivaci ministerstva, abychom níjakou formou finanční nástroje řeili. Je to zkrátka proces, kdy nám EU dá velké mnoství peníz do budoucna, kdy to zjednoduím, ale u ne na dotace, ale na bezúročné půjčky pro ty, kteří by si na ní nesáhli, nebo třeba pro obce. Je otázka, jestli vůbec toto bude fungovat, a nechci zasahovat do názoru EK k tomu, jestli finanční nástroje jsou tou hlavní dobrou podporou. Já si myslím, e v dnení dobí minimální v ČR je bankovní sektor tak vysanovaný a tak funguje, e ty peníze tady zkrátka jsou. Je otázka, jestli peníze budeme půjčovat tím, kteří jsou rizikoví. Nicméní zpátky, opít tady vidím nesystémové řeení. Před níkolika lety se tady debatovalo, e udíláme jeden velký, tzv. seed fond. Máme tady níkolik státních bank, které by to mohly dílat. Českomoravská záruční a rozvojová banka například. A tam by peníze ve velkém balíku mohly být, vyuívat se, otáčet a pouívat pro veřejné zájmy. V tomto případí tady opít, aby se čerpalo, aby bylo moné kombinovat, se tato agenda posouvá o úroveň ní, opít to není systémové. Víme, kolik peníz tady bude? Kolik to bude miliard korun? Na co ty peníze potom půjdou? Půjdou opít na to samé?  
Třetí víc, kterou zmíním, a tady asi dostaneme ujitíní, ale bude to pouze ujitíní, v současné dobí fond funguje primární pro podporu bydlení a vichni víme, e je to velká rezerva nás vech. Vy jste starostové, hodní z vás tady sedí, tak víte, jak to je s výstavbou bydlení jak pro mladé, tak sociální bydlení a jiné víci. Peníze se nedostávají nikde. Opít, bude tady níjaké nové penzum peníz, které by toto podpořilo, kdy díláme tento úřad a roziřujeme jeho působnosti? Já bez tohoto veho, na rovinu, nemohu pro ten zákon také zvednout ruku, protoe bych pouze já pomáhal tomu, e rozíříme níkomu kompetence bez konkrétních materiálních podkladů, a to jest bez peníz. Take i kdyby tady byly dotační tituly na sekačky, nevím, jestli budou, nebo nebudou, ale kdy nevíme, kolik na to stát dá peníz, tak je to za mí pouze plácnutí do vody, já se omlouvám.  
Take jen moje reakce, abych krátce zopakoval, je to rozíření agend, nevím, jestli jsou to nové agendy, nebo jestli to budou agendy, které u teï dílá ministerstvo, to bych také případní rád odpovíï. Pokud jsou to nové agendy, tak to u je na lokální úrovni, jestli chceme, aby ministerstvo více ingerovalo do územní samosprávy. Pokud to jsou stávající agendy, nevím, proč to převádít, proč to nenechat v současném stavu mimo argument, který tady padl, a to byla jednotná ádost, e budeme vechno dávat do jednoho. Sami víte, jak se ty dotace čerpají, je to velice komplikované a také tomu moc nevířím. Moná je to dobrý zámír, ale nevířím, e to toto vyřeí.  
Take díkuji za vai pozornost a jetí jednou opakuji, bohuel tento zákon nemohu podpořit, protoe si myslím, e to je prázdná schránka bez toho hlavního, bez peníz, bez kterých to nemá smysl. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Já díkuji. Dalí vystupující bude pan senátor Ladislav Kos.  
Senátor Ladislav Kos:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové, jen úvodem chci říci, e stejní tak jako pan zesnulý předseda Senátu Kubera nejsem příznivcem dotací, nicméní dobře, je to níjaký systém, který je zavedený a který podporuje níjaké bohulibé víci. Ale to, co tento zákon navrhuje, tzn. jakési rozvolníní Fondu rozvoje bydlení, se mi upřímní řečeno nelíbí. A nelíbí se mi z toho důvodu, e tato vláda deklarovala, e bude nebo rozvoj bydlení, výstavbu bytů podporovat. A kdy si zrekapitulujeme její kroky, tak já tam tu podporu nevidím. A jen bych si je dovolil vyjmenovat.  
Byl níjaký návrh na zákon o sociálním bydlení, to se smetlo ze stolu, byl návrh na zruení daní z nabytí nemovitosti, to také vláda, respektive Poslanecká snímovna shodila ze stolu, jsou návrhy na sníení DPH na byty, ale ty jsou v nedohlednu. A teï tady máme Fond rozvoje bydlení a místo toho, aby byl níjakým způsobem posilnín a jeho funkce víceméní vyhranína na tento účel, tak naopak fond a jeho funkce je rozvolnína. A jak tady říkal kolega Wagenknecht, je otázka, jakým způsobem bude finanční dotována a podobní, co jsme se tady také nedozvídíli.  
Take já jen pokládám otázku, jakým způsobem bude vláda naplňovat svou garanci rozvoje bydlení, kdy kroky, které zatím dílá, vedou spíe k opaku ne k podpoře. Díkuji za odpovíï.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Vystoupí pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, já se přidám k níkterým mým předřečníkům, i já mám určité pochyby ve vztahu k transformaci tohoto fondu a rozmílníní jeho účelu. Jakkoli vím, e tato transformace je součástí programového prohláení vlády, tak v programovém prohláení vlády je také vytvoření legislativy upravující sociální bydlení nebo dostupné bydlení, to je jedno, jak takovému zákonu případní budeme říkat. A vznik tohoto zákona byl bohuel zpochybnín jak ze strany ministerstva pro místní rozvoj, tak i výslovní níkolikrát premiérem současné vlády. Já se obávám, e pokud nevznikne úprava dostupného nebo sociálního bydlení a zároveň se rozmílní prostředky, které jetí na tuto oblast jdou, tak se situace spíe zhorí, ne zlepí. A já musím říci, e i z mé zkuenosti v Sobotkoví vládí a z toho, jak sleduji situaci nadále, tak já povauji činnost MMR za sabotá vzniku právní úpravy dostupného bydlení. A v této souvislosti potom rozmílníní jetí prostředků, které prostřednictvím stávajícího Fondu bydlení na tuto oblast míly jít, které jsou i tak naprosto smíní malé, při absenci právní úpravy dostupného bydlení. Tak proto tedy ta pochybnost u mí vzniká. Take já si také nejsem jistý, e to je dobré řeení bez tích dalích opatření, která jsou také součástí programového prohláení vlády.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. A nyní vystoupí pan senátor Raduan Nwelati.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váená paní ministryní, já bych tady moná navázal na pana senátora, nemůu být tak tvrdý vůči MMR, protoe jsem jetí pořád primátorem místa Mladá Boleslav a níkdy se taky asi moná budeme ucházet o níjakou podporu na bydlení, take je určití nenazvu jako sabotérem rozvoje bydlení, to určití ne. Na druhou stranu musím říci, e naváu na to, co tady říkali předřečníci, e mám zásadní problém s přejmenováním, řeknu, Fondu podpory bydlení na tzv. Investiční fond. Myslím si, e jsme nesplnili to, co bychom míli splnit v rámci podpory bydlení a peníze vyuívat i na jiné činnosti ne na podporu bydlení. Není správné přejmenování tohoto fondu s tím, e samozřejmí chápu, e i jiné obce potřebují také níjakou podporu rozvoje nejen v rámci bydlení, co je pravdou, bylo třeba zmíníno SFDI. A to není úplní v pořádku, ta zmínka, protoe SFDI nemůe investovat finanční prostředky do místních komunikací.  
To můe investovat jenom do 1. a 2. třídy, ale ne 3., 4. atd. Co ale neznamená, e zmínou například tíchto pravidel to nemůeme udílat dostupné pro mení obce nebo místní komunikace. Určití není potřeba, aby vznikl nový fond, investiční, který de facto bude duplicitní poskytovat dotace, protoe i kraje mohou poskytovat finanční podporu, co se týče například silnic. Jde o to, dostat víc peníz na podporu meních obcí. Ale to by mílo vzniknout tím, e vznikne jiný fond a ne, e zrovna zruíme Fond podpory bydlení a přejmenujeme ho na Fond investic. Nebo nejlépe by bylo, kdyby se udílala zmína v zákoní o rozpočtovém určení daní a posílily se finance vem obcím na základí níjakých pravidel. To by bylo to řeení. Pak by i obce míly na silnice, míly by na sekačky, jak tady bylo zmíníno, a nemuseli bychom to prohánít ádnými, řeknu, dotacemi a vyhlaováním níjakých dotačních programů, které zase potřebují úředníky, potřebují vyhodnocování. To vyhodnocování není nikdy úplní spravedlivé, protoe podmínky nejsou spravedliví nastavené atd. Take podpora venkova, obcí, meních obcí i míst má být jiným způsobem, ne co je navrhováno tady. A podpora bydlení, to je specifická činnost. Proto byl tento fond zřízen. A tam je spíe potřeba zjednoduit pravidla na čerpání nebo pomoc obcím, aby mohly čerpat. To je ten smír.  
A v rámci podpory bydlení jediné, co jsme dostali od MMR, to je novela zákona stavebního, o které musím říci, e natístí na poslední chvíli ministerstvo zatáhlo ruční brzdu a zabrzdilo tzv. centralizaci úřadu pod jeden centrální úřad, protoe to by byla totální katastrofa. Já například stavební úřad na magistrátu mám a vím, jací lidé tam pracují. Převáná vítina u jsou de facto v důchodu nebo u níkolik let v důchodu. A nejsme schopni sehnat nové zamístnance, kteří by míli tu kvalifikaci, aby tam mohli pracovat, tak jsme rádi, e tam jsou. A vířte tomu, e kdyby ti přeli pod jinou instituci ne magistrát a byli pod státem za tabulkové platy státu, tak by vám okamití skončili a na úřadí na okrese Mladá Boleslav nemáte ani človíka. Take jsem rád, e se tady zabrzdilo.  
Teï jsem odbočil od tématu, já určití budu hlasovat proti tomuto zákonu a spíe, kdy přijdete na vznik jiného fondu, který bude podporovat obce nebo jiný způsob podpory obcí, tak to rád podpořím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A nyní vystoupí pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové, já bych se chtíl zeptat na níco, co jen zdánliví nesouvisí s projednávaným bodem. My tady řeíme Státní fond rozvoje bydlení a zapomínáme troku na to, e bychom míli, a to by byl můj dotaz vůči vám, paní ministryní, e bychom se míli zabývat tou ílenou devastací bytů nepřizpůsobivými. Oni u to dnes nejsou jen cikáni. Zničí byt, nikdo se nestará o to, aby nahradili kody, začnou vykřikovat, e mají patný byt, dostanou nový, ten zničí a situace se opakuje. Postupní takhle ničí byty, ne jen byty, ale celé domy, kde potom stát platí na jejich likvidaci. Pokud byste chtíli vidít konkrétní příklady, přijïte se podívat, a myslím, e to není jen u nás na severu, přijïte se podívat do Janova, přijïte se podívat do Ústí nad Labem na ty vyloučené lokality, které nám narůstají a příli rychlou řadou. Take já bych vás poprosil, paní ministryní, o to, abychom se zabývali i touto otázkou, protoe tímto smírem nám ubývá strané mnoství bytů a stralivým způsobem. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A zatím posledním přihláeným je pan senátor Jiří Burian.  
Senátor Jiří Burian:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo. Váená paní ministryní, kolegové, kolegyní, dovolte mi jen pár poznámek k projednávanému senátnímu tisku č. 171. Já se naprosto připojuji a souhlasím s vystoupením pana kolegy Valenty. Hlavní s argumentací a v uvedených odstraujících číslech o výstavbí bytů, protoe to je zásadní problém. A samozřejmí jiný je u krajských míst, jiný u okresních a jiný u malých, řekníme, do 10 000 obyvatel. Já uvedu konkrétní příklad, protoe jsem tak zvyklý pracovat. V naem místí, v Sedlčanech, jsme před pár lety potřebovali postavit 35 bytů pro mladé lidi, mladá manelství. Nejen abychom jim řeili bytovou otázku, ale také abychom je tam stabilizovali, zachytili. Za projekt jsme dali tehdy asi půl milionu korun, dodnes se nerealizoval, protoe Státní fond rozvoje bydlení v té dobí dotační prostředky limitoval de minimis 200 000 eur, co je 5 mil. Kč. A to bylo neadekvátní k rozpočtovým nákladům stavby zhruba 50 mil. Kč. Pozdíji jsem se dozvídíl, e mohou získat pro radnici dotace pouze na úhradu úroků z poskytnutého úvíru. My jsme nechtíli zadluovat místo a pokud jsme míli hodní naetřeno, tak jsme potřebovali řeit pitnou vodu, ale to je jiné téma. Take jsme dodnes nepostavili nic. A kdy se podívám na statistiku počtu obyvatel, nae místo tak stále klesá, zejména úbytek je vidít u mladých lidí, protoe my jim tam nemůeme zajistit kvalitní a odpovídající bydlení. A teï má dojít pouze, já jsem to tak pochopil, k přejmenování úřadu. A v podstatí bych jetí řekl k rozmílníní dotací, které dříve byly skuteční vínovány cílení pro novou bytovou výstavbu. Take z toho pohledu tak, jak je to předloeno, jak je tu i diskutováno, tak se připojím k předřečníkům nebo k tím, kteří nebudou pro ten návrh zákona hlasovat, budu podporovat návrh na zamítnutí. A ukončím to mým dotazem.  
Já jsem moná nepostřehl, kdy tak se za to omlouvám, ale tato zmína, to tzv. přejmenování, kolik to vyádá navýení úředníků na tomto Státním investičním fondu a kolik tato zmína si můe vyádat finančních prostředků? Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A nyní vystoupí paní senátorka Zdeňka Hamousová.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Dobré poledne u asi v tuto chvíli. Váené kolegyní a kolegové, slyeli jsme důvody paní ministryní jako předkladatele návrhu zákona. Z diskutujících nikdo nevystoupil na podporu tohoto návrhu zákona. Jsem členka výboru pro územní rozvoj, debata tam byla pomírní dlouhá, i já jsem přispívala do debaty dlouholetými zkuenostmi z pozice ve vedení místa a i já jsem dejme tomu vůči předkladateli komentovala finanční nástroj jako nástroj, který byl noví zaveden v tomto programovém období, proč je obcemi málo vyuíván atd.  
Ráda bych tady uvedla alespoň níkolik informací, nechci říci argumentů, protoe argument je potřeba podloit detailní a nechci dlouho vystupovat, na podporu tohoto návrhu. Zúili jsme debatu nebo jsme ji zjednoduili na přejmenování fondu a na to, e se rozmílní finanční prostředky, e není patrný nebo dopředu znám objem, jakým se bude fond naplňovat a jestli to bude ku prospíchu víci. MMR svými dotačními tituly reaguje na poadavky z terénu, vítinoví bývají ku prospíchu víci.  
A ze zkuenosti musím říci, e tam, kde dotační výzvy nejsou dobře uchopitelné pro obce, nebo jsou uchopitelné tak, e obce v nich nevidí pro ní optimální nastavení, tak vypisovatelé dotací mají zájem dotační podmínky upravovat. Co realita je a u níkterých dotačních titulů to tak bíí.  
Jak bude naplnín fond, o tom bude rozhodovat, pokud já mám dobře nastudováno, Poslanecká snímovna nakonec. Návrhem rozpočtů, schválením peníz. Tak pokud se Poslanecké snímovní bude zdát, e dotační tituly se míjí spotřebou regionů, spotřebou obcí, tak nepodpoří, nedá takovou finanční dotaci fondu. Předkladatel uvádí, e budou 3 miliardy dávány do podpory rozvoje bydlení. Na debatí v rámci výboru pro územní rozvoj jasní zaznílo, e v roce 2021 se připravuje koncepce sociálního bydlení a míly by tam být rozířeny monosti pouití.  
Protoe výstavba pro obce, teï jak jsou podmínky dotačních výzev, tak zejména dvacetiletá udritelnost a níkdy příli úzké vydefinování sociálního bydlení nemotivuje obce k tomu, aby ádosti o dotace masivní podávali. Zjemní se tam, nebo se zkomfortní určitá sociální skupina seniorů, matky s dítmi, tak tohle vechno předkladatel jasní avizoval v rámci předloení toho návrhu. Take si nemyslím, e bychom se míli obávat zneuití peníz. Bude o nich stejní rozhodovat Poslanecká snímovna. A jasnými podmínkami ten dotační titul, e bude jednotná ádost, u ji máme dneska MF 2014 plus do tohoto prostředí sypeme, nebo uvádíme ádosti o projekty.  
Byly tady zmíníny zdevastované objekty, brownfieldy noví budou z tohoto fondu rozvoje bydlení také saturovány dotačním titulem. A zrovna v tích vybydlených objektech, ve kterých je částeční pro obec brownfield, budou moci být byty opraveny. Take tak, jak znám současné dotační podmínky a tak, jak byly avizovány s tím zámírem, tak si troufám říct, e to bude krok, který by míly obce ocenit. A vířím tomu, e tomu tak bude, protoe ta zkuenost z dotačních výzev, kde co nevyhovuje, tak upravit.  
MMR si vyhodnocuje podané ádosti, nebo i ostatní ministerstva. Tam, kde jsou v tích výzvách příli striktní dotační podmínky napsané nebo nevyhovující pro příjemce, tak s tími připomínkami pracuje, a podle toho se potom modelují podmínky.  
Finanční nástroj jsem na jednu stranu kritizovala, na druhou stranu rozumím té filozofii MMR, e část peníz je formou dotace a část peníz obce, pokud mají zájem, můe dostat formou finančního nástroje. Peníze se zpítní vrací do toho kolotoče dotačního titulu a jsou to peníze, které refinancují dalí výzvy.  
Nezazníla tady podpora ze strany ádných předřečníků.  
Z výboru je návrh na schválení, ve zníní Poslaneckou snímovnou. Já jsem jenom chtíla, aby tady zaznílo pár informací z terénu, z regionu, nemílo by to být ku kodí toho zámíru, který avizuje MMR.  
Tak vás prosím, abyste je vzali v úvahu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Dále vystoupí pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, paní ministryní, váené kolegyní, kolegové, já budu částeční reagovat i na paní kolegyni Hamousovou. Je to, já nevím, 15 nebo kolik let, kdy tady v rámci projednávání státního rozpočtu se také takzvaní porcoval medvíd. Hodní se o tom psalo v novinách vdycky. A bylo to tak, e zhruba na kadého poslance vycházelo  
10 mil. Kč, dohromady to byly 2 miliardy, a za to potom na základí návrhů poslanců se stavíly v níkterých obcích, kde nebyly ádné díti, koly. A níkde se budovaly bazény,  
a nebyl tam nikdo, kdo by se v nich koupal. A níkteré stavby dodneka v Kraji Vysočina zejí prázdnotou, nebo obce se tíko vypořádávají, jak s tím vyuitím naloit.  
Jestli máme ten pocit, e skuteční jsme schopni vybudovat organizaci, která ví lépe ne obce, co je v dané obci potřeba, na základí toho, e vypíe níjaký dotační titul, pak si k tomu níkdo sedne, posoudí ádost, dojede se tam podívat, probere to s paní starostkou, panem starostou a následní rozhodne, e se chodník či silnice opraví. Nebo e se na návsi udílá níjaká úprava, nebo neudílá, tak si myslím, e to je zámír iluzorní a nesprávný. A nemůe fungovat.  
A kdy se podíváte na ten zákon a zjiujete důvody, proč je takto napsán, takto novelizován, tak ty důvody jsou tam v podstatí dva. Ten první důvod, který tam je, tak je napsáno, e je potřeba kompetence, ty monosti přispívat na bohulibé víci Státního fondu rozvoje bydlení rozířit proto, protoe ta současná monost nezahrnuje vechny kompetence Ministerstva pro místní rozvoj.  
Já si jen dovolím upozornit, e témíř u ádného ministerstva to není tak, e by dané ministerstvo přispívalo na vechny kompetence nebo na vechny víci, je má v kompetenci. Ministerstvo ivotní prostředí nepřispívá na kolní zahrady a na to, jak se tam z hlediska zákonu o ivotním prostředím dodruje ivotní prostředí a ochrana ivotního prostředí. Ministerstvo zemídílství nepřispívá na nákup motorových pil do místských lesů. A také má v kompetenci obecní starost o lesní hospodářství.  
Ministerstvo kolství nepřispívá na pískovití v obcích, by má výchovu na starosti a má ji v kompetenci. Ministerstvo kultury nepřispívá na různé masopusty, jarmarky a dalí víci, které obce dílají, protoe mu to nepřísluí. A z hlediska principu subsidiarity by ani nedokázalo odhadnout, na co přispít a nikoliv.  
A já si myslím, e v tomto smyslu je základní systémová chyba zákona, e si tady osvojujeme jakousi schopnost přispívat na místa a do oblastí, kde si myslím, e to primární opravdu ministerstvu pro místní rozvoj nepřísluí a e by to mílo být tak, e spí bude zabezpečovat podmínky, aby to ti, kterým to přísluí, to mohli dobře dílat. A to se mi zdá, e se v tomto zákonu rozhodní nedíje.  
Naopak paradoxní rozmílníním a rozíření pravomocí je oslabena role Státního fondu rozvoje bydlení, se kterou aspoň si dle mého názoru a dle mých poznatků obce skuteční samy neporadí. A to je zajitíní bydlení pro sociální slabí skupiny, obecní rozvoj bydlení, rozvoj bytové infrastruktury a tyhle ty víci, které jsou naprosto klíčové. A kde by podle mého názoru naprostá vítina obcí a míst intenzivníjí spolupráci se státem, s Ministerstvem pro místní rozvoj, se Státním fondem pro rozvoj bydlení uvítala a kde by to, pokud u chceme níco dotovat, tak bylo naprosto namístí.  
Take i kdybych chtíl velmi vyjít vstříc paní ministryni, tak bych jetí rozumíl tomu, kdyby kromí Státního fondu rozvoje bydlení z hlediska uvaování této vlády vznikl jetí dalí Státní fond investic, nebo níco jiného, podpory investic. Ale jako e to sloučíme a rozmílníme podporu toho jednoho ze základních problémů, který dneska máme, a to je rozvoj bydlení, to si myslím, e je patní systémoví, ideoví i skutkoví.  
A to je víc, před kterou bych velmi varoval a myslím si, e bychom se tou cestou nemíli vydávat. Druhý důvod, který tam je uveden, proč zákon vzniká a proč je nezbytné, aby vznikl, je to, e kdy ho přijmeme, tak bude moné v rámci vyhodnocování přidílování dotací vstupovat do základních registrů. A e se tím vechno velmi zjednoduí, protoe předkladatel nebude muset předkládat tolik údajů.  
Kdybych nezail desítky jiných příkladů, kdy se to takhle říkalo, a pak to tak nebylo, tak bych třeba byl ochoten tomu uvířit. Ale já tomu v ádném případí nevířím, a myslím si, e nejvítí problém při podávání ádostí u obcí není to, aby znovu napsala, jak se jmenuje, kdo je statutární zástupce atd. Ty problémy jsou jinde.  
A ty se tou moností vstupovat do základních registrů neodstraní. A teï k tomu, čím se často argumentuje, a to mi připadá velmi legrační. A to je, e kdy přece obce mají zájem, ale povinností kadého starosty je sedít dneska u moná 2 hodiny denní u počítače a hledat vechny dotační tituly. A kdy ten dotační titul vyhovuje tomu, co obec potřebuje, tak tu ádost podat. On nemá jinou monost.  
On nemá jinou monost, ne mít o dotační tituly zájem, pokud chce, aby obec fungovala. Protoe on nemá dostatek vlastních prostředků a tudí musí přistoupit na to, aby ádal dotace, aby komunikoval s úředníky, aby vyplňoval ádosti, následní komunikoval s kontrolami a případní se třásl, jak potom kontrola dopadne, zda splnili vechna kritéria atd.  
To znamená, já si opravdu myslím, e to není dobrá cesta, kterou zákon dneska vytyčuje, nebo nastiňuje. A e by spíe MMR si sice mílo uvídomit, e kompetence má, ale mílo by umonit tím, co jsou pod ním, tím obcím, místům atd., aby byly naplňovány ty víci, o které se má starat. A jednak by se mílo soustředit na problémy, které potom obce a místa samy nezvládnou. A samy nezvládnou bydlení.  
Tam je opravdu potřeba pomoc ze strany státu. I díky tomu, kam jsme se dostali, jak tady říkal pan senátor Ivo Valenta, a tam si myslím, e by mílo ministerstvo své úsilí napřít. S tím, e by zároveň, pokud takový zákon přijde, který bude více akcentovat bydlení a bude tam jetí vstup do základních registrů, tak já vířím, e pro to tady vítina z nás zvedne ruku. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a vystoupí pan senátor Luká Wagenknecht.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji opít za slovo, pane předsedající. Já jenom zareaguji na paní kolegyni Hamousovou. Díky za ty její komentáře, určití ty finanční nástroje tady máme oba níjaké moné obavy, e to nebude fungovat. Ale za to opravdu nemůe paní ministryní, to si myslím, e je problém Evropské unie.  
Ale já zopakuji  a tady budu reagovat  to, kolik peníz do toho půjde, rozhodne státní rozpočet a tím pádem Poslanecká snímovna, to pro mí není ten hlavní argument. Máme tady důvodovou zprávu, máme tady zprávu RIA, u kadého zákona bychom míli vídít, jaké budou dopady minimální na státní rozpočet, případní na veřejné rozpočty.  
A jetí jednou zopakuji, tady je dopad 800 000 Kč na rebranding, a my nevíme, jestli pro stát je nová priorita dotace na sekačky. Já to budu teï malinko zjednoduovat, nebo na křiovatky v místech nebo na cokoliv jiného. A my nevíme, jestli stát má tuto prioritu v takovémto objemu.  
Máme tady národní investiční plán za 8 bil. Kč, nebo kolik to bylo, kolik peníz do tohoto fondu půjde? A v tom zákoní, v té důvodové zpráví by to mílo být. Máme novou prioritu a dáme na ni plánovaní třeba přítí 3 roky tolik a tolik peníz. Toto fakt je jenom prázdná schránka. Pokud to tak není a vláda neplánuje ty peníze do toho dát, tak je to buï potom nová agenda a nárůst byrokracie, anebo je to stávající agenda, kterou převádíme z ministerstva na jiný úřad. Jiné varianty tady moné nejsou.  
Podle mí jsou moné ty dví poslední. Buï aktuální, pouze přesouváme dál agendu, anebo máme novou. Ale tím pádem já chci zase ten důvod té nové agendy. Take jetí jednou zopakuji ten můj hlavní motiv, proč nehlasuji, jinak by mi to bylo skoro jedno. Ale kdy nevíme, kolik vláda chce dát na podporu bydlení, na podporu dalích aktivit, tak proč ten zákon tady máme? Kdy to je priorita vlády, tak bez toho finančního vyhodnocení, které tam mílo být  a já si myslím, e to vláda bude schvalovat, tak se pak můe odchýlit, ale vláda má mít názor.  
Má říct: Podle vlády budeme dávat do rozpočtu tolik a tolik návrh na přítí rok. A ten dalí rok, tam chceme tolik a tolik peníz. Take to jenom za mí, opravdu mí to nepřesvídčilo. A jen jsem chtíl zareagovat, e opravdu pro mí není argument, e Poslanecká snímovna rozhodne. Rozhodne, ale to není v tom zákonu popsáno, a bez toho to nemá smysl. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, hlásí se jetí níkdo do rozpravy? Nehlásí, rozpravu končím a předpokládám, e paní navrhovatelka se vyjádří k tím dotazům a k vystoupení, které jsme slyeli. Je to tak? Prosím.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:  
Ano, díkuji. Tak já moc díkuji za vechna vystoupení. Já jsem si tady poctiví dílala poznámky, abychom si ty víci mohli tady znovu připomenout. Já bych asi začala moná troku nekoncepční odzadu, ale je potřeba si poloit zásadní otázku. Stát dneska má mnoho moností přes finanční nástroje prostřednictvím Evropské unie. Nevyuíváme je. Musíte se zeptat obcí proč. A vechny obce do jednoho vám řeknou, e úvíry jim nestačí, e toto nechtíjí, e to chtíjí skloubit s dotací.  
Take celý popud na to, aby se vůbec dala skloubit dotace s úvírem, samozřejmí slouí k tomu, abychom zmínili pravidla nastavení Fondu. Druhá víc je, protoe my se skuteční cítíme být takovým ministerstvem pro obce, komunikujeme s nimi dnes a denní a snaíme se vyslyet vechny jejich problémy, nářky atd. Obrovským potenciálem pro rozvoj území je cestovní ruch. A cestovní ruch ale také potřebuje samozřejmí na veřejnou infrastrukturu versus soukromá infrastruktura kombinace dotací a zvýhodníných úvírů. A s Evropskou komisí jednáme o finančním nástroji práví na podporu cestovního ruchu, ale bez dotací obce do toho opít nepůjdou.  
Take prosím, asi jsme tu debatu tedy míli vést se Svazem míst a obcí, které opravdu velmi volá po tom, aby se zefektivnila práce Fondu. Je jasné, e hlavní prioritou toho Fondu bude stále bydlení, ale to bydlení na sebe navazuje nové a nové investice, které se chtíjí realizovat v konkrétní obci. A teï, jestli mohu, tak konkrétní skuteční k pánům senátorům.  
Pokud samozřejmí pan senátor Valenta, tak já jenom bych chtíla říct, co se týká peníz Fondu, tady prosím nezamíňujme zákon, kde v zákonu nikde nebude napsáno, e Fond bude roční hospodařit s takovým a takovým objemem. To je samozřejmí záleitost rozpočtu. Ale v § 3, odst. 7 je samozřejmí, e aktiva Fondu nesmí klesnout pod  
6 miliard. Zároveň je potřeba se podívat na dotační programy MMR, kterých jsou zhruba roční 3 miliardy. Kde také ten nejvítí objem je práví na bydlení, ale neumíme to propojovat do té jedné víci.  
Vy mí kolikrát samozřejmí troku peskujete za to, e stát není tím proaktivním, e opravdu nutíme starosty neustále podávat níkolik ádostí. A kdy sem koneční přijdeme  
s níčím, abychom opravdu vymodelovali tu jednu ádost, kde se zkombinuje úvír a dotace, tak tady jenom řeknete, e tomu nevíříte. Tak takhle se to ministerstvo z místa nikdy nepohne, proto se snaíme níkteré víci upravovat v zákonu.  
Jenom jetí moná malá připomínka, ale to pravdípodobní asi dolo jen k přeřeknutí, to není 250 bytů, ale 2 250 bytů, které postavilo MMR a SFRB. A jetí k tomu v IROPu samozřejmí byly dalí dotace na zhruba 3000 bytů. Důleité samozřejmí pro nás je, ano, nestaví se byty  a já tady podepisuji vechno, co jste řekli k tomu, e je podpora opravdu zvýit podporu na to, aby se byty nestavíly. Ale zároveň se zase musí říct, proč se nestaví. A kde se byty nestaví.  
Obrovský problém je ve velkých místech, ale tam samozřejmí vichni víme, e pokud to bude jenom vící developerů, tak ti si samozřejmí stíují na absolutní nefunkčnost stavebního zákona, take to jsou víci, které se musí odbourat. Postavme si otázku na Prahu. Dokud Praha neodstraní stavební uzávíry, tak i kdybychom v tom Fondu míli  
30 miliard, tak se Praha nehne z místa, protoe samozřejmí potřebuje pozemky pro svoji výstavbu.  
Co se týká pana senátora Vystrčila. Já se omlouvám, já chápu, e to tady je politicky motivované a e je za kadou cenu je potřeba dezinformovat, ale to, co jste řekl, pane senátore, není pravda. Kdy se podíváte na to, co obí obce chtíjí v rámci komunální techniky nebo té technické infrastruktury, tak je to zasíování pozemků pro bytovou výstavbu. Nebo obce volají po tom, e kdy mají projekty v rámci energetické náročnosti veřejného osvítlení, tak ale potřebují dotační podpořit sloupy.  
Já jsem v ivotí nikde neřekla, e budu podporovat sekačky. Ale rozmílnínost toho, e jeden dílá lampy a sloupy, ty shnilé, nedílá nikdo, abychom mohli zefektivnit chod obce a sníit jim provozní náklady, to nedílá nikdo.  
Co se týká samotné podstaty, znovu říkám, obce opravdu volají po tom, abychom skloubili dotační monosti a úvírové monosti. Ty příklady jsem vám tady dávala. Je to tedy zejména do bytové výstavby, a u jsou to veřejná prostranství, výtahy, energetické náročnosti atd.  
Vy jste tady vznesl připomínku, e nikdo nekoordinuje dotační tituly. Pokud byste se skuteční podíval na webové stránky Ministerstva pro místní rozvoj, tak víte, e analýza překryvu u dávno byla udílána. e obce nemusí sedít 2 hodiny u počítače, protoe jim ministerstvo kadý rok společní se Svazem míst a obcí vydává publikaci, kde mají vechny dotační tituly napříč resorty k dispozici okamití a mohou si to samozřejmí nastudovat.  
Dalí troičku nepravda je, e Státní fond dopravní infrastruktury nikdy nepodporoval místní komunikace. K tomu je samozřejmí potřeba se zamířit práví na dotační monosti MMR. A jsem velmi ráda, e se nám to společnými silami se Svazem míst a obcí daří dojednat i v rámci evropských fondů.  
Kdy se budeme bavit o bytové výstavbí jako takové, ministerstvo má i nový dotační program Výstavba. Dotační program Výstavba má alokovány 3 miliardy Kč roční, ale samozřejmí čerpání pokulhává.  
Kdy se bavím samozřejmí se starosty, tak oni říkají, e ne se připraví projektové dokumentace a tak dále, e to chviličku trvá. Také se obce na ministerstvo obrátily s tím, e potřebují troičku rozířit a zvýit tu cílovou skupinu, co u je reakce na pana senátora Dienstbiera. Vichni souhlasili s tím, e ne projde zákon snímovnou, e je potřeba v oblasti sociálního bydlení udílat opatření hned. Proto program výstavba, který dává dotace obcím 100 % na sociální bydlení, 100 %! Ty nůky teï otevřeme, nebudeme to počítat k minimální mzdí, ale k hrubé průmírné mzdí, tím se samozřejmí ta mnoina tích lidí, kteří to mohou pro obce vyuívat velmi znásobí a za to jsem ráda. Stejní tak jako obce říkají, my ale nechceme stavít na zelené louce, pro nás je důleitá nástavba, přístavba. Prostí aby mohli jít samozřejmí například nad níjakými jednotami, kulturními domy, aby klidní mohli postavit jenom 2 nebo 3 bytové jednotky. Opít jim bude vyhovíno. Pokud říkáte, e není jasné jaká budou kritéria nastavení programu, e si to bude dílat fond sám, nebude. Vechny programy státního fondu jsou vdycky podle nařízení vlády, to znamená musí se na tom nejprve domluvit ministerstvo se Svazem míst a obcí, protoe samozřejmí rozpory tady v tom případí rozhodní nejsou ádoucí. A ty obce musí reagovat na tu aktuální poptávku, přece já si z Prahy pořád nebudu trvat na tom, e si myslím, e obce potřebují to a to. Obce musí říct ministerstvu co potřebují. Stejní tak jako to řeíme u tích problémových regionů, kde práví neustále se volá na tom, aby se ta státní podpora investovala tam, kam to ty obce nejvíce potřebují. Pak tady padaly konkrétní dotazy. Co se týká cestovního ruchu a rozpočtového určení daní, my jsme o tom u níkolikrát debatovali se Svazem míst a obcí. Ono kdy si vezmete, to i kdyby se to upravilo, to rozpočtové určení daní, bylo to o níjaké procentíčko, tak to nikdy tím obcím nebude sanovat ten výpadek u velikých infrastruktur. Vdy si vezmíte kolik stojí rekonstrukce místní komunikace, kolik stojí bytový dům. To samozřejmí plus minus níjaké procento v tom rozpočtu, který oni mají, jim nikdy nepomůe v tích velikých investicích, take ta dotační podpora státu je tady více ne na místí. Panu senátorovi Doubravovi díkuji za to, protoe my se skuteční tími problémovými územími velmi intenzivní zabýváme. Máme takzvané patnáctero boje s chudobou. Kdy se ptáte vlastní na ty vekeré víci, které tam jsou, tak to je samozřejmí celá plejáda vící, která by mohla pomoci práví s tím, aby se níjakým způsobem řeila ta nekvalitnost bytů v tom území, v čem ti lidé vůbec ijí, za co pobírají dávky a tak dále. Musím říct, e v gesci Ministerstva pro místní rozvoj z toho byly dví opatření. První jsou cenové mapy a druhé je práví ty hygienické předpisy tak, aby skuteční stavební úřady spolu s Úřadem práce mohly říct, e dokud se vlastní nenastaví ty hygienické standardy v tom bytí, tak tam nebudou vypláceny ty dávky. Potom samozřejmí ty cenové mapy, aby se skuteční ten byznys s chudobou jako takový níjakým způsobem eliminoval. Panu senátorovi Burianovi, vy jste tady uhodil hřebíček na hlavičku. Tady musím říct, e skuteční aby se vůbec bytová politika rozhýbala, tak jsme museli velmi intenzivní jednat s Evropskou komisí o veřejné podpoře. Vy jste to nazval velmi správní, e samozřejmí de minimis v bytové výstavbí, to byla katastrofa pro obce. Proto jsem velmi ráda, e se nám podařilo vyjednat takzvané trní selhání. Je to opravdu novinka, ale vzhledem k situaci v České republice my skuteční umíme dokázat trní selhání, to jest, e ta osoba není schopná si najít adekvátní bydlení na trhu. A tím pádem se vlastní vymaňujeme z té podpory de minimis. Moná to je troičku na delí debatu, abych vám odpovídíla. Take znovu moc prosím, skuteční ta podpora toho, e se rozíří ty aktivity v tom fondu je velmi ádoucí, je to pro obce. Bydlení vdycky zůstane hlavní prioritou Ministerstva pro místní rozvoj, ale stejní tak obce chtíjí, aby míly tu monost dotací a úvíru například i u cestovního ruchu. Pojïme se spíe bavit o tom, kolik ten státní fond má mít peníz. To je legitimní, určití vy pak můete v rámci schvalování rozpočtu tyto poloky navyovat a já vám za to budu velmi vdíčná. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A nyní prosím garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Ivo Bárek:  
Váený pane místopředsedo, paní ministryní, kolegyní, kolegové, já budu velmi krátký. Vystoupilo 9 senátorů vesmís, kteří nepodporují tento návrh zákona. Paní senátorka Hamousová vystoupila na podporu. Zazníl od pana senátora Valenty návrh zamítnout. A máme tu dva návrhy. A to návrh schválit z VUZP. A návrh zamítnout. Můj názor je, e ten zákon jde správným smírem. Smírem k obcím a k synergickým efektům, které si myslím, e v této dobí jsou velmi potřeba, take já tento návrh podporuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji. A my budeme hlasovat. Přítomno 75, kvórum pro přijetí je 78. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu stiskne, tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 6  
registrováno 77, kvórum pro přijetí 38. Pro návrh 19, proti 24. Návrh byl zamítnut. Budeme pokračovat v hlasování. Dále byl podán návrh zamítnout. O tomto návrhu budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. A kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 7  
, registrováno 77, kvórum pro přijetí 39, pro návrh se vyslovilo 41. Proti 11, návrh byl schválen.  
A my musíme provést povíření. Tady v podkladech mám návrh, aby odůvodníní v Poslanecké snímovní se ujal pan zpravodaj Ivo Bárek. Vzhledem k tomu, e míl jiný názor, tak kroutí hlavou, e ne. Tak bych prosil, aby mi byly dány návrhy, o kterých budeme hlasovat. Pan senátor Wagenknecht. Souhlasí? Ano, kdo dalí? Pan senátor Vystrčil. A poslední dobou dáváme tři, tak jetí jeden návrh? Nwelati. Tak povířeni budou, pokud to odsouhlasíme, pane senátor Wagenknecht, Vystrčil, Nwelati. Jsou níjaké jiné názory, návrhy nebo námitky? Nejsou. Take budeme hlasovat o tomto návrhu jednotní. To znamená vechny tři návrhy najednou.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji, kvórum se nezmínilo, registrováno 77. Kvórum 39, pro návrh 73, proti nikdo. Take já díkuji paní ministryni a zpravodaji. Tak vzhledem k tomu, e u je čas na poslední přestávku, ale my máme podle schváleného pořadu schůze odsouhlaseno, e před polední přestávkou projednáme ádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu se jmenováním ústavního soudce. Take k tomuto bodu nyní přistoupíme.  
ádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky s jmenováním soudce Ústavního soudu (prof. JUDr. Pavel ámal, Ph.D.)  
Tisk č.  
166  
Take dalím bodem je ádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky se jmenováním soudce Ústavního soudu, a to prof. JUDr. Pavla ámala, Ph.D.  
Tato ádost nám byla předloena v tisku číslo 166. Z dneního jednání se omluvil prezident republiky. A proto navrhuji, abychom podle § 50, odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí pana profesora doktora Pavla ámala a vedoucího Kanceláře prezidenta republiky, Vratislava Mynáře, na naem jednání. O tomto návrhu budeme hlasovat. Máme kvórum 69, pardon, máme přítomno 69, kvórum je 35.  
Zahajuji hlasování. Kdo s návrhem souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Take vám díkuji.  
Hlasování č. 9  
registrováno 71, kvórum pro přijetí 36, pro návrh se vyslovilo kladní 60, proti nikdo. Návrh byl schválen. Na základí toho mi dovolte, abych zde oba dva jmenované pány přivítal a vedoucího Kanceláře prezidenta republiky, pana Vratislava Mynáře, nyní ádám, aby nás seznámil s návrhem prezidenta republika.  
Vratislav Mynář:  
Váený pane předsedající, váené dámy paní senátorky a páni senátoři, dobrý den. Projednávané ádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu se jmenováním Pavla ámala do funkce soudce Ústavního soudu mi dovolte struční uvést, e tuto kandidaturu ji kladní posoudil garanční ústavníprávní výbor, tak výbor pro vzdílání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Mohu pouze dodat, e se prezident republiky při svém výbíru zabýval nejen osobnostními a odbornými předpoklady profesora Pavla ámala, ale přihlíel i k monosti vyuití jeho teoretických znalostí a rozsáhlých zkueností z aplikační praxe pro obohacení spektra sboru soudců Ústavního soudu, ve kterém má být doplníno místo po panu profesoru Musilovi, který na svůj post rezignoval. Svým trestníprávním zamířením by byl profesor Pavel ámal nejvhodníjí náhradou a v případí svého jmenování by byl kvalitní a potřebnou posilou pro sbor soudců Ústavního soudu. Podstatné rovní, e profesor Pavel ámal má nejen rozsáhlé znalosti v oboru trestního práva, ale jeho znalosti se na vysoké úrovni týkají i dalích odvítví práva včetní práva ústavního. Váené dámy, váení pánové, předem díkuji za vá vstřícný postoj k tomuto kandidátovi a díkuji vám za vai pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pane vedoucí kanceláře, posaïte se ke stolku zpravodajů. ádostí na vyslovení souhlasu se zabývá VVVK, tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 166/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel tohl. Garančním výborem je ústavní-právní výbor, tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 166/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Antl, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane předsedající, ctihodný pane profesore Pavle ámale, váené dámy senátorky, váení páni senátoři, váený pane vedoucí Kanceláře prezidenta České republiky. Coby zpravodaj konstatuji, e tento tisk byl předloen Senátu Parlamentu České republiky dne 19. 12. 2019, take lhůta pro jednání v horní komoře parlamentu končí dnem 17. 2. 2020. Podle článku 84, odst. 3 Ústavy České republiky můe být soudcem Ústavního soudu jmenován bezúhonný občan, který je volitelný do Senátu, má vysokokolské právnické vzdílání a byl nejméní 10 let činný ve právnickém povolání. Pokud jde o osobu kandidáta, ctihodného profesora doktora Pavla ámala Ph.D., on, jak má tady před sebou svoje materiály, nikdy nebyl soudní trestán, dosáhl víku 66 let, vystudoval právnickou fakultu Univerzity Karlovy v Praze, jeho právnická praxe čítá nejméní 42 let. Je evidentní, e pan profesor ámal splňuje podmínky článku 84, odst. 3 Ústavy České republiky. K jeho osobí povauji za nutné dále zdůraznit, pan profesor je toho času předsedou Nejvyího soudu České republiky. V roce 1977 ukončil studium na právnické fakultí, zdejí tedy Univerzity Karlovy v Praze. V letech 1977-1982 byl dva roky justičním čekatelem a poté dva roky předsedou senátu okresního soudu v Mostí, či v Mostu. V letech 1982-1992 byl soudcem a předsedou senátu krajského soudu v Ústí nad Labem. 1993-2015 byl soudcem nejvyího soudu a jak u jsem uvedl v současné dobí je i předsedou senátu, kdy do této funkce byl jmenován od 22. 1. 2015. Pan profesor Pavel ámal sloil rigorózní zkouku dne, respektive v roce 1980 a získal tak titul JUDr. před jménem. V roce 1999 dosáhl akademického titulu doktor, tedy Ph.D. za jménem, a to na Právnické fakultí Masarykovy univerzity v Brní. V roce 2001 byl rektorem tée univerzity jmenován docentem v oboru trestní právo. A v roce 2006 byl prezidentem České republiky jmenován profesorem trestního práva, kriminologie a kriminalistiky. I pedagogická činnost pana profesora je pestrá. On je profesorem na katedře trestního práva Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze. Je profesorem na katedře trestního práva Právnické fakulty Univerzity Komenského v Bratislaví. Je lektorem Justiční akademie České republiky v Kromíříi a je i lektorem Justiční akademie Slovenské republiky v Pezinku. Dále je členem vídeckých rad Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze, Masarykovy univerzity v Brní a Palackého univerzity v Olomouci. Jako přední expert na trestní právo je mimo jiné i v uvozovkách otcem nového trestního zákoníku. Pamítníci si moná vzpomenou, kdy po schválení trestního zákoníku, respektive celé rekodifikace, pan profesor zde byl přítomen tam na té tribuní a my jsme jej odmínili potleskem za jeho skuteční přínosnou usilovnou činnost na této rekodifikaci. On je i spoluautorem 11 učebnic trestního práva hmotného a procesního. Je autorem a spoluautorem 26 trestníprávních monografií, spoluautorem 24 komentářů k trestnímu zákoníku a trestnímu řádu. Je spoluautorem 3 právnických slovníků, je spoluautorem 9. publikací pro právní praxi, autorem 145 prací v recenzovaných sbornících. Je i autorem 22 prací v nerecenzovaných sbornících. Vy jistí jste se seznámili s tím mnostvím, já vás nechci tady zdrovat, a sebe také, čtením jednotlivých titulů. Pokud jde o jednání v ústavní-právním výboru horní komory českého Parlamentu, my jsme učinili první závír, který jsem u řekl. A to, e ústavní-právní výbor Senátu Parlamentu České republiky konstatoval, e předloené doklady a listiny potvrzují, e kandidát doktor Pavel ámal Ph.D. splňuje podmínky stanovené ústavou pro kandidáty na funkci soudce Ústavního soudu.  
A pokud jde o vlastní průbíh naí 16. schůze, tedy 16. schůze ÚPV horní komory českého parlamentu dne 14. 1. 2020, po úvodním sloví pana vedoucího Kanceláře prezidenta republiky, inenýra Vratislava Mynáře, vyjádření pana prezidenta k osobí kandidáta, profesora doktora ámala, které bylo přečteno, následovalo stručné představení kandidáta a poté rozprava. Nebudu vás zdrovat rozpravou, protoe i v níkterých klubech se pan profesor osobní představil. Shrnu pouze to, e nebyly zásadní připomínky k jeho osobí, on na odborné dotazy reagoval okamití a tak, e nebyly dalí následné otázky.  
Poté v tajném hlasování z 8 přítomných členů ÚPV hlasovalo pro 8 členů, a tak jsme přijali toto usnesení. 57. usnesení z 16. schůze konané dne 14. 1. 2020.  
Výbor  
I. konstatuje, e předloené doklady a listiny potvrzují, e prof. JUDr. Pavel ámal, Ph.D. splňuje podmínky stanovené Ústavou ČR pro kandidáty na funkci soudce Ústavního soudu,  
II. na základí tajného hlasování doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas se jmenováním prof. JUDr. Pavla ámala, Ph.D. soudcem Ústavního soudu,  
III. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Miroslava Antla,  
IV. tého coby předsedu ÚPV povířuje, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Závír jako obvykle je pouze poznámka k dalímu postupu Senátu podle § 140 jednacího řádu Senátu PČR, a to znamená, hlasování vítinovým způsobem v tajném hlasování. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane zpravodaji, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. Nyní udíluji slovo zpravodaji výboru VVVK, panu senátorovi Pavlu tohlovi.  
Senátor Pavel tohl:  
Váený pane předsedající, váený pane kancléři, kolegyní, kolegové. Já mám situaci pomírní ulehčenou, protoe co u tady zaznílo od kolegy, pana senátora Antla, je naprosto jednoznačné, e navrený kandidát opravdu odborní splňuje naprosto jednoznační vekeré poadavky. U nás na výboru, kdy jsme to projednávali, myslím na VVVK, tak tam byla taková docela zajímavá jedna poznámka, e ten dotyčný říkal, docela často nesouhlasím s návrhy, názory pana prezidenta, ale v tomto případí tento návrh je opravdu výborný, je potřeba mu zatleskat. Kdy tady pan senátor Antl docela podrobní vypočítával nebo vyjmenovával vechny odborné předpoklady, ten odborný ivotopis pana profesora ámala, tak jsem si říkal, nechá na mí vůbec níjaké volné místo, abych tam mohl níco doplnit? Bylo to tíké. Ale jetí moná pár aspoň poznámek. Kolega se na mí tváří karedí, ale zkusím jetí pár vící. V roce 2008 byl v oboru trestního práva pan profesor jmenován nebo zvolen právníkem roku. Potom se pan profesor ámal podílel na činnosti Legislativní rady vlády, potom pan profesor ámal je členem, teï nevím, jestli to řeknu správní, Mezinárodní asociace trestního práva. To vechno, kdy dáte dohromady, co u tady zaznílo, co teï jetí povídám já, si myslím, e asi nelze pochybovat, jestli odborní navrený kandidát splňuje. Pokud se jedná o rozpravu, která byla u nás na výboru, tak tam jenom moná jedna víc, která mí tam zaujala. Protoe tady u zase zaznílo, e pan profesor ámal je v současné dobí předsedou Nejvyího soudu, jestli je níjakým způsobem zabezpečeno, aby ta kontinuita Nejvyího soudu byla i po případném jmenování pana profesora ústavním soudcem. Pan profesor ámal nás ujistil, e opravdu je víceméní níjakým způsobem předjednáno, e v případí zvolení nebude ohroena tato kontinuita. Pokud se jedná o samotné hlasování na naem výboru, bylo také tajnou volbou, z 7 senátorů 6 se vyslovilo pro, jeden byl proti.  
Na závír mi dovolte, abych vás seznámil s usnesením naeho výboru. Zkusím to zkrátit. V rámci 83. usnesení VVVK výbor po úvodním slovu předsedy výboru senátora Jiřího Drahoe, po odůvodníní inenýrem Vratislavem Mynářem, vedoucím Kanceláře prezidenta republiky, po zpravodajské zpráví Pavla tohla a po vystoupení profesora doktora Pavla ámala a po rozpraví  
I. projednal senátní tisk,  
II. konstatuje, e navrhovaný kandidát splňuje vechny zákonné předpoklady pro výkon funkce soudce Ústavního soudu,  
III. doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas se jmenováním profesora doktora ámala, Ph.D. soudcem Ústavního soudu,  
IV. určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku na schůzi Senátu senátora Pavla tohla,  
V. povířuje předsedu výboru, senátora Jiřího Drahoe, předloit toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Teï je i monost, aby vystoupil kandidát. U se hlásí. Take prosím pana profesora ámala, aby vystoupil. Prosím, pane profesore.  
Pavel ámal:  
Váený pane předsedající, váené dámy senátorky, váení páni senátoři, je mi velkou ctí, e mohou vystoupit v souvislosti se svou kandidaturou na ústavního soudce ČR. Úvodem bych chtíl říci, e kdy se na mí obrátil pan prezident republiky v listopadu minulého roku, abych se podrobil této kandidatuře, abych ji přijal, tak to pro mí bylo tíké rozhodování, protoe s ohledem na svou funkci, která u tady byla zmínína, předsedy Nejvyího soudu, jsem samozřejmí zvaoval, po poradí i se svým blízkým okolím i s přáteli a odborníky ve vech oblastech, kde působím, jednak to, zda jsem vhodným kandidátem, a také to, jakým způsobem bude zajitína dalí činnost Nejvyího soudu. Vířte mi, e to nebylo jednoduché rozhodování, protoe práví v té funkci, kterou, pokud mí schválíte, nedokončím, jsem spoustu vící ji udílal, ale bylo jetí také mnoho vící přede mnou. Mohu zmínit třeba i seminář, konferenci mezinárodní, kterou pořádal práví Senát v minulém roce, za spoluúčasti Nejvyího soudu, ohlední smířování justice, získávání vyí důvíry a hodnocení efektivnosti justice jako takové. Myslím si, e tyto úkoly jsou velké, to byly vechny momenty, které jsem při tom rozhodování zvaoval. Samozřejmí nechci hodnotit svou práci Nejvyího soudu, to je spí vá úkol, nechci hodnotit, jestli jsem tu funkci vykonával dobře nebo nikoliv, ale přesto bych rád zmínil níkolik vící, které se podařily.  
Vedle personální obmíny, která v současné dobí probíhá, v minulém roce třeba odelo 8 soudců Nejvyího soudu, které se nám prakticky okamití podařilo nahradit, take Nejvyí soud funguje v tomto smíru bez problémů, podařilo se nám i dostavít křídlo budovy Nejvyího soudu, řeili jsme i dalí otázky, jako je mezinárodní spolupráce, myslím si, e v tomto smíru je Nejvyí soud respektovanou institucí v zahraničí, o čem svídčí návtívy představitelů ze svíta, ze soudnictví, můu zmínit například návtívu prezidenta Evropského soudu pro lidská práva Guida Raimondiho nebo předsedy Soudního dvora EU Koena Lenaertse. Z poslední doby zejména např. návtívy předsedkyní Nejvyího soudu Spojeného království Lady Hale a podobní.  
Vechny tyto otázky samozřejmí byly velmi důleité, na druhé straní stálo to, co je pro mí také důleité, a to je výkon vlastní soudní funkce mou osobou. Bylo tady zmíníno, e desetiletí působím v různých soudních orgánech, v posledních letech, u velmi dlouhou dobu u Nejvyího soudu, samozřejmí působím v akademické sféře, zabýval jsem se svého času i velmi legislativou, to ve tady bylo zmíníno, nebudu to opakovat. Přesto to souzníní pro mí zůstává základní účinností, vdy jsem se snail rozhodovat spravedliví, nestranní a tak, aby bylo to rozhodnutí vdycky povaováno za výkon nezávislé soudní moci.  
Od toho mí ovem funkce do značné míry odvádíla, přestoe stále i v této dobí soudím, to znamená, jsem předsedou velkého senátu Nejvyího soudu a soudím i v bíném senátu Nejvyího soudu, tak přece jenom tích vící, které rozhoduji, je pomírní velmi málo, proti tomu, jak jsem soudil dříve.  
Práví to, a zejména ta skutečnost, e Ústavní soud je nejvyí soudní institucí, nejvyím soudním orgánem ochrany ústavnosti, rozhoduje o tích nejdůleitíjích otázkách právního ivota v ČR, to, e rozhodování je, myslím si, mým ivotním posláním, mí nakonec přesvídčilo o tom, e jsem tu nabídku přijal. Tolik tedy ve stručnosti, jsem samozřejmí připraven zodpovídít jakékoli dotazy, které na mí budete mít, závírem bych chtíl říci, e jsem přesvídčen a vířím tomu, e posoudíte moji kandidaturu ze vech hledisek, vč. toho u mnohokrát zmiňovaného mého selhání na počátku, kdy jsem vstoupil do KSČ, jsem si vídom této chyby, snail jsem se celým svým ivotem tuto chybu napravit, jak v činnosti soudnictví, tak v činnosti v legislativí i v akademické sféře. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane kandidáte. Můete odejít... Tak, kdo se hlásí dále do rozpravy? Nikdo se nehlásí, take rozpravu uzavírám. Ptám se, zdali chce vystoupit zpravodaj VVVK, pan senátor tohl? Nechce vystoupit. Pan garanční zpravodaj, pan senátor Miroslav Antl? (Miroslav Antl: Nevidím důvod.) Nechce vystoupit. Take nyní udíluji slovo předsedovi volební komise, aby nás seznámil s dalími naimi kroky.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, konstatuji, e o ádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu PČR se jmenováním soudce Ústavního soudu se podle volebního řádu hlasuje vítinovým způsobem, a tajní. Nyní si vás dovolím seznámit se způsobem volby. Před vstupem do Prezidentského salonku obdríte po podpisu prezenční listiny hlasovací lístek, na kterém je pod pořadovým číslem 1 uvedeno jméno navreného, tedy pana prof. JUDr. Pavla ámala, Ph.D. Souhlas se jmenováním soudce Ústavního soudu vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jménem navreného, nesouhlas pak překrtnutím tohoto pořadového čísla. Platným hlasovacím lístkem bude ten, na kterém bude pořadové číslo 1 zakroukováno nebo překrtnuto kříkem. Jiný ne práví zmíníný způsob úpravy bude znamenat neplatný hlasovací lístek.  
Konstatuji, e volební místnost Prezidentský salonek je připraven pro volbu. Prosím tedy členy volební komise, aby se dostavili ihned do volební místnosti, pro informaci předsedajícímu schůze uvádím, e vydávání lístků nám potrvá 10 minut, vyhodnocení max. 5 minut. Vydávání lístků tedy potrvá do 13.55 hodin. Zatím díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Jetí bych prosil jednou ty časy.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Do 13.55 hodin potrvá vydávání lístků pro volbu, pro sčítání hlasů bude volební komisi stačit 5 minut.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji, take 13.55 bude ukončena volba, tudí my přeruíme nae jednání do 15.00 hodin, v 15.00 hodin budeme pokračovat tímto bodem a samozřejmí bude zde jiný řídící. Take přeruuji jednání do 15.00 hodin.  
(Jednání přerueno v 13.45 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 15.01 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dámy a pánové, prosím, začíná nae odpolední část, vrate se na svoje místa a vínujte pozornost přeruenému bodu. Prosím, kolegové, kolegyní, posaïte se na své místo, začíná odpolední část dneního zasedání. Budeme pokračovat projednáváním přerueného bodu, kterým je ádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu ČR se jmenováním soudce Ústavního soudu. Udíluji proto slovo předsedovi volební komise a ádám ho, aby nás informoval o výsledku tajného hlasování. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil s výsledkem tajného hlasování. Z tajného hlasování k ádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu ČR se jmenováním soudce Ústavního soudu, pana profesora doktora Pavla ámala, Ph.D., konaného dne 29. 1. 2020, k senátnímu tisku č. 166. Počet vydaných hlasovacích lístků 76, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 7, počet neodevzdaných hlasovacích lístků tedy nula. Pro pana profesora doktora Pavla ámala, Ph.D. bylo odevzdáno 61 platných hlasů. V tajném hlasování byl vysloven souhlas se jmenováním pana profesora Pavla ámala soudcem Ústavního soudu. Já mu blahopřeji. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane profesore, my vám gratulujeme, přejeme krásné a bezpečné plutí dalí vaí cestou a budeme se setkávat, zdá se, i při dalích příleitostech. astnou cestu domů, na shledanou. A teï dávám slovo paní Zdení Hamousové. Prosím, paní kolegyní.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji, dobré odpoledne. Mám procedurální návrh, dovolím si jej předloit. Po předchozí domluví s panem ministrem Havlíčkem, pro jistotu říkám jenom jeho příjmení, ne vechny jeho pozice, prosím, abyste schválili přesun v rámci programu schůze, a to sice senátní tisk č. 174 přesunout na zítřejí den jako 4. bod dopoledního jednání. Díkuji vám za pochopení.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Kolegyní, kolegové, porozumíli jste vichni tomu? Zmína programu schůze, o tom musíme neprodlení hlasovat. Já si vás dovolím svolat, protoe kolegyní a kolegové moná netuí níkteří jetí. Hlasujeme o zmíní programu naí schůze. Senátní tisk č. 174 z dneního dne přesunujeme na zítra jako 4. bod dopoledního programu. Kdo souhlasíte s touto zmínou? Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s touto zmínou, tlačítko ANO a dejte ruku nahoru, díkuji. Kdo jste proti této zmíní, tlačítko NE a ruku nahoru, díkuji. A tuto zmínu jste odsouhlasili, návrh byl přijat, tento bod se bude projednávat a zítra.  
A my dnes pokračujeme, vítám ministra kolství, pana Roberta Plagu, vítejte v Senátu. A práví projednávaným bodem je  
Dlouhodobý zámír vzdílávání a rozvoje vzdílávací soustavy České republiky 2019-2023  
Tisk č.  
129  
Tento zámír jste obdreli jako senátní tisk č. 129 a prosím pana ministra kolství, mládee a tílovýchovy Roberta Plagu, aby nás s ním seznámil.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Robert Plaga:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych krátce uvedl dokument Dlouhodobý zámír vzdílávání a rozvoje vzdílávací soustavy ČR pro roky 2019-2023. MMT připravilo tento dlouhodobý zámír v souladu s ustanovením § 9, odst. 1 zákona č. 561, tedy chcete-li kolského zákona. A obsahoví členíní odpovídá poadavkům vyhláky č. 15/2005, v ní jsou stanoveny náleitosti dlouhodobých zámírů a výročních zpráv. To je ta procesní stránka víci. To, co je ale samozřejmí důleité, je, e z hlediska ministerstva, ale předevím celé vzdílávací soustavy je dlouhodobý zámír ČR významný nástroj formování celé velmi decentralizované vzdílávací soustavy v ČR. Tento dlouhodobý zámír navazuje na celou řadu studií, analýz, koncepčních a strategických dokumentů vydávaných na národní i nadnárodní úrovni, respektuje programové prohláení vlády z června 2018 a současní vychází z vyhodnocení plníní opatření dlouhodobého zámíru předcházejícího, tedy zámíru pro roky 2015-2020.  
Tento dlouhodobý zámír byl připraven pro celý systém regionálního kolství, určuje rámec dlouhodobých zámírů krajů jako dalí úrovní nástrojů pro řízení této soustavy a jejího dalího vývoje. A sjednocuje přístup státu a jednotlivých krajů zejména v oblasti nastavení parametrů vzdílávací soustavy a cílů vzdílávací politiky ČR.  
Pokud bych míl krátce vyjmenovat strategické cíle, priority a úkoly ministerstva pro nadcházející období, tak se nebudou liit ani od toho, co bude ztvárníno v irím konceptu ve strategii 2030+, o které se také soubíní bavíme, protoe podmínkou nutnou, nikoli vak dostačující je více peníz za kvalitní práci pedagogů, tzn. strategický cíl ministerstva. A v technické roviní je to ten závazek vlády, e bíhem čtyř let volebního období mezi léty 17-21 dojde k navýení platů pedagogických, a zdůrazňuji, i nepedagogických pracovníků o 50 %. Tzn. e progres bude o polovinu bíhem čtyř let a zároveň střednídobý cíl musí nadále smířovat k dosaení 130 % průmírné hrubé nominální mzdy v ČR, pokud chceme konkurenceschopné kolství a znalostní ekonomiku do budoucna.  
Samozřejmí to není jenom o penízích. Já jsem řekl, e je to podmínka nutná, nikoli dostačující, tzn. tím druhým cílem je provést úpravu, revizi kurikula, tedy rámcových vzdílávacích programů, a podpořit, a slovíčko "podpora" je důleité pro celý koncept dlouhodobého zámíru i strategie 2030+, podpořit implementaci inovovaných rámcových vzdílávacích programů do kol, aby nedolo pouze k propsání tíchto dokumentů, ale také k realizování toho, co je v dokumentech napsáno.  
Je zcela logické, e musí rámcové vzdílávací programy a následní kolní vzdílávací programy na úrovni kol reagovat na dynamicky vyvíjející se svít a mohl bych, a předpokládám, e v té následující diskusi se k tomu dostaneme, se bavit i o výzvách, o tom, co znamená redukce učiva, e to není, aby áci vídíli méní a sniování laky a nároků, ale naopak je to přiznání si současného stavu a toho, e potřebujeme, aby tam jasní bylo vydefinováno jádro. A to nebylo v hlavách pouze ve chvíli zkouení, ale předevím aby to formovalo človíka a pro celý budoucí vývoj.  
To, co souvisí se vzdílávací soustavou a není to o obsahu, ale o celé koordinaci systému, je ta třetí priorita, co je zlepení řízení kol a kolských zařízení zefektivníním spolupráce centra a středního článku řízení. Je smutnou pravdou, e jsme v posledních 15 letech v ČR sice uvolnili mantinely toho, co se na kolách můe dít, tzn. autonomie kol v tom, jak učí a ne co učí, ale jak učí, je pomírní velká. Ale nebylo to dostatečnou mírou doprovázeno podporou z centrální úrovní a články v regionech, níco, co se dá nazvat středním článkem řízení, tedy níčím, co poskytuje podporu na kadodenní bázi, tak v systému zavedeno nebylo. Myslím si, e toto je víc důleitá, a ukazuje se to z mezinárodních etření, my máme kvalitní koly, ale na rozdíl od zemí, ke kterým vzhlííme, máme velký rozdíl mezi jednotlivými kolami. Týká se to jednotlivých krajů, kde rozdíl na stejní testovaném vzorku v rámci etření PISA, tak je dví třídy mezi Prahou a Ústeckým krajem. Tento dramatický rozdíl je moné sníit cílenými intervencemi a samozřejmí je moné ho sníit i tím, e dostaneme podporu k jednotlivým kolám. Zjednoduení řečeno, součástí dlouhodobého zámíru je i nástin a konkrétní kroky v metodické oblasti, jak podpořit koly, které tu podporu chtíjí. Tzn. neomezit ty, které si v systému vídí rady, ale zároveň podat pomocnou ruku tím, kteří to budou chtít a které to pomůe vytáhnout z podprůmírné úrovní vý.  
Dalí cíle uvedené v tomto dlouhodobém zámíru, se dají samozřejmí kálovat nejen tímito třemi prioritními osami nebo cíli, ale můeme se na to podívat i optikou předkolního vzdílávání, kde musíme spolu s ministerstvem práce a sociálních vící vytvořit efektivní model péče o díti v předkolním víku. Stejní tak je, a ukazují to mezinárodní studie, důleité zvyovat podíl dítí zapojených v povinném předkolním vzdílávání. A také zkvalitňovat předkolní vzdílávání, eliminovat odklady povinné kolní docházky a tak bych mohl pokračovat.  
Základní vzdílávání, u zmíníná revize kurikula, revize rámcových vzdílávacích programů. A z toho celonárodního pohledu v maximální moné míře odstraňovat disparity, které ve vzdílávací dráze, respektive v určitém segmentu, v tomto případí základních kol v ČR jsou.  
U středního vzdílávání bych vypíchl inovaci soustavy oborů vzdílávání a také revizi rámcových vzdílávacích programů středního vzdílávání. A taková trvalka, která ale není pouze na bedrech kol a závisí také na aktivití firem, je zvýit zapojení zamístnavatelů a vícní přísluných resortů do toho, aby skuteční to střední vzdílávání odpovídalo tomu, co bude v budoucnu potřeba na trhu práce.  
Moná jetí jedna noticka týkající se středních kol. Struktura oborů vzdílání musí být víc sladína s dynamicky se vyvíjejícím trhem práce a samozřejmí musíme akcentovat, by já jsem řekl, e toto je zamířeno na regionální kolství, i s tím, aby tam byla provazba na vyí odborné nebo vysokokolské vzdílání. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji, pane ministře, vám a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto zámíru výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. A ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 129/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Draho, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Draho:  
Díkuji, váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, ná výbor projednával dlouhodobý zámír vzdílávání a rozvoje vzdílávací soustavy ČR na léta 2019-2023 u před více ne čtyřmi mísíci. Pan ministr tady v úvodu řekl spoustu vící, které bych míl tendenci zmínit. Já jenom řeknu pro vai informaci, e jde o pomírní obsáhlý, zhruba stostránkový dokument. Oceňuji, e se v ním ministerstvo pokusilo nastínit vývoj vzdílávání v níkolika přítích letech. Z debaty na výboru a ze své zpravodajské zprávy bych zdůraznil jenom níkolik málo vící. Ocenili jsme, e je velmi kvalitní zpracována část vínována předkolnímu vzdílávání. Také jsme vyhodnotili, e dlouhodobý zámír se jasní vymezuje proti absurdití tzv. Cut-off score, čili proti zavedení minimální bodové hranice pro přijetí u přijímacích zkouek na střední kolu. Také jsme ocenili snahu ministerstva, o tom tady mluvil také pan ministr, o navýení platů učitelů i nepedagogických pracovníků. Teï za sebe, já jsem stále přesvídčen o tom, e navýení by mílo být rozdílováno do tarifní a nadtarifní sloky.  
Dokument, jak jsem řekl, je stostránkový, má také určité slabiny. Jistou slabinu vidím v tom, e se vínuje pomírní málo rozdílnému přístupu ke vzdílávání na základní socioekonomických faktorů. Asi víme skoro vichni, e z mezinárodních srovnání vychází ten problém startovací čáry a socioekonomických faktorů jako jeden z nejzásadníjích, pomírní velmi vydatní se mu vínuje i koncept strategie 2030+, ale v dlouhodobém zámíru témíř absentuje. A také jsme se shodli na výboru, e bychom čekali konkrétníjí návrhy v oblasti vínované sniování administrativní zátíe ředitelů a učitelů. Tolik z debaty na výboru a z mé zpravodajské zprávy.  
Já bych na tomto místí rád podtrhl, co tady zaznílo od pana ministra, e v současné dobí ministerstvo intenzivní pracuje na dokumentu Strategie 2030+ a zapracovává do níj řadu obdrených připomínek. A v rámci politické platformy pro vzdílávání, kterou jsem inicioval, jsme se s panem ministrem ji níkolikrát seli a řeili zejména problémy implementace Strategie 2030+ v přítích třech čtyřech letech, čili do roku 23. A zde je samozřejmí logický překryv s dlouhodobým zámírem, take i z pozice aktuální znalosti víci vidím, e se víc konkretizuje a posouvá. Samozřejmí implementace Strategie 2030+ bude klíčová záleitost.  
Čili tolik krátce z mé strany a jinak mohu konstatovat, e ná výbor, budu opít stručníjí, přijal usnesení k dlouhodobému zámíru vzdílávání a rozvoje vzdílávací soustavy ČR 2019-2023 a usnesení je: "Výbor 1) bere na vídomí tento dlouhodobý zámír, 2) doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít na vídomí dlouhodobý zámír vzdílávání a rozvoje 2019-2023, 3) určuje mne jako zpravodaje pro projednání tohoto senátního tisku a 4) povířuje takté mí předloit toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR." Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore, a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou dalí rozpravu, kterou otevírám. A jako první se do rozpravy hlásí paní senátorka Emilie Třísková. Prosím, paní senátorko, nemáte slovo? Nechcete se hlásit? Tedy předpokládám, e pan senátor, kolega Tomá Goláň se hlásí a chce jít diskutovat. Prosím, máte slovo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, já jsem si vídom vánosti a důleitosti této Strategie 2030 a jsem si i vídom situace, která je v dlouhodobém zámíru. Já si myslím, e implementace Strategie 2030 by míla být v následujících čtyřech letech 2023-2027, co jsem si nastudoval.  
Ale co chci tady říci  jsem z učitelské rodiny a můj táta před týdnem pronesl straní krásnou vítu. Je to človík, který do 68 let míl dvoje třídnictví, učil na plný úvazek a on mi řekl na ty moje vize a na mé jakési náhledy na kolství jednu vítu: "Cílem naeho vzdílávacího procesu není díti níco naučit, ale mít dobrou známku." A to je víta, která vlastní určuje to, kam bychom se míli vrhnout. Já jsem četl celou tu strategii, četl jsem dlouhodobý zámír, mám ve svém ivotním plánu do konce pracovat na tom, aby se tyto víci dostaly do vzdílávacího procesu, aby se dostaly do praxe. Já ministerstvu straní díkuji, e zvedlo tuhle rukavici, e na tom pracuje, pracuje na tom i Česká kolní inspekce. A cílem vzdílávání by míl být opravdu človík, který bude schopen pracovat s informacemi, bude kritický k informacím, bude umít fungovat a samostatní se rozhodovat.  
Ale hlavní bude níco umít. A to níco umít můeme získat jenom na základí třeba toho podobného finského systému, kdy se učí chybou. Kdy díti se tíí do koly, kdy práce pedagoga je nejvíc prestiní ve společnosti.  
Dneska často známkování a systém výuky je zaloený na tom, e díti nutíme patnou známkou, aby se níkam posunuly. Čili je dríme pod krkem a chceme z nich vydímat maximum. Ale to nefunguje. To nefunguje ani v kolektivních sportech, to nefunguje ani ve vzdílání. Dneska díti často získávají odpor k tím předmítům. A místo toho, aby níco vymyslely a níkam se posunuly, tak vlastní začínají kolu nesnáet. Sami vichni víte, jak prvňáci se tíí do 1. třídy, a po mísíci v 1. třídí říkají: Ve kole nebylo nic a mí to tam nebaví.  
A já jsem sledoval zámíry ministerstva kolství, a jak jsem řekl, četl jsem i tu velkou Strategii 2030 a myslím si, e to je práví to, co bychom míli začít podporovat a vichni ířit i ve svých obvodech. Abychom z budoucnosti naeho národa míli to, co vichni chceme. Vzdílaný národ, sebevídomý národ, ale národ kritický a národ schopný logicky uvaovat a o vem rozhodovat.  
Jedna z vící je matematika. Já vím, e ten, kdo umí dobře matematiku, tak se umí velmi dobře rozhodovat v ivotních situacích. Matematika není 1 + 1 = 2. A to je práví to, na co ministerstvo tlačí, aby se zlepila výuka matematiky. Abychom mohli potom zavést státní maturity z matematiky. Ale pokud budeme učit matematiku takovým způsobem, e já se se svým synem budu učit kadý týden 4 hodiny násobení výrazů a krácení zlomků, protoe ho to ve kole nikdo nenaučil, tak tu matematiku nemůeme mít jako maturitní předmít.  
A stává se mi to často, e doma musím suplovat kolu. A to si myslím, e není zámírem ani vzdílávacího procesu a e to není ani smyslem rodičovství. My dítem máme dávat níjaký příklad, nikoli je učit. Proto prosím, abychom podpořili tuto strategie, nebo lépe řečeno dlouhodobou vizi na roky 2019  2023. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore. Pan místopředseda nechce mít přednostní právo, take slovo dávám v rozpraví paní senátorce Alení Dernerové.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, váené kolegyní, kolegové, pane ministře.  
Já vdycky říkám, e jsem doktor, ale ten doktor, který sedí v ordinaci a má tam portfólio tích pacientů stále vítí a vítí, a momentální hodní z pedagogicko-psychologických poraden. Protoe se mnoí díti, které mají tzv. ADHD. U jsem tady o tom mnohokrát hovořila. Říkám mantra ADHD a specifické poruchy učení.  
Já si nemyslím, e díti by míly být dreny pod krkem ve třídí, ve kole, ale zase ta známka je určitým způsobem motivující. Protoe pokud já mám srovnání známky versus slovní hodnocení, a to slovní hodnocení není pro ty díti takové, které by chtíly mít. Ono to je velmi sloité.  
Já jsem z Ústeckého kraje, je to takové specifikum, my tam máme dosti velké problémy ve vzdílávání mnohých jedinců. Protoe v domácím prostředí se díti odmítají učit, rodiče se jim nevínují, není na to tolik času, take do koly přijdou naprosto nepřipravené. A mají různé individuální výchovné programy. Tích je straní moc. A myslím si, e učitelé v současnosti mají ílené kvantum práce vůbec tu svoji činnost ve třídí odvést dokonale dobře. Protoe s řadou asistentů za zády to mnohdy vůbec nejde.  
Take já se jim obdivuji a mají moji opravdu hlubokou úctu, protoe bych to asi v té třídí s tími asistenty za zády, protoe do tích kol chodím, nedala.  
Já bych míla na pana ministra dotazy dva. Jeden by se týkal víceletých gymnázií. Jak to vidí s víceletými gymnázii, protoe já to v rámci naeho kraje vidím jako monost tím dítem, které doopravdy níco umí a jsou chytré, poskytnout vítí prostor pro vzdílávání. Protoe na základních kolách, hlavní specifických v naem Ústeckém kraji, je to velká svízel. A nevidím jako astné, e by díti, které níco umí a míly by nás v podstatí jednou ivit, aby setrvávaly v podprůmíru. Protoe kdy jsme v podprůmíru, tak ten průmír nám stačí a nemám zájem potom se vůbec učit. Nemohou být tahouni ve třídí, kde je učební průmír patný.  
Take si myslím, e by míla být dána monost tímto dítem skuteční být buï ve výbírových třídách, nedílám rozdíly, ale je to tak, nejsme vichni Einsteini. Prostí níkomu jde to, jinému ono, ale nemůeme být vichni nivelizováni do jedné roviny. Take já za sebe říkám, e pro mí víceletá gymnázia jsou v současné dobí alespoň v naem kraji řeením.  
A pak jsem se chtíla zeptat, protoe jsem se účastnila jednání výborů pro sociální politiku Dolní snímovny, kde se jako jedna z moností boje s chudobou vyskytla monost prodlouení kolní docházky. Upřímní řečeno jsem nepochopila, jakým způsobem prodlouení kolní docházky. Jestli to bude tak, e budeme mít desetiletou kolu, jako to bylo kdysi dávno v Sovítském svazu. Nevím, jestli to tam jetí funguje doteï. Anebo jestli to bude tak, e ti, kteří budou takzvaní propadat, tak budou sedít s tími dítmi ve třídí, kterým je 14, třeba a do 18 let. To mi přijde jako zhůvířilé, to si myslím, e by dvakrát asi k ničemu dobrému nevedlo.  
A pak, kdy se bavíme jetí o tom systému vzdílávání, tak mi přijde nepřirozené, e kdy díti neuspíjí a mají opakovat ročník, tak opakují jednou a podruhé, pak jdou do dalí třídy a vůbec třeba nenavazují u svými znalostmi dále. A ve třídí nepochytají u dalí znalosti, ale jsou na níjaké úrovni, která je potom pod průmírem té dané třídy. Take já si myslím, kdy níkdo není schopen se naučit, tak by nemíl pokračovat dál bez ztráty kytičky.  
Já si myslím, e ten systém, jak ho tvoříme, je hodní liberální, je demokratický. A teï si jetí do toho vezmíte, e tady jsou digitální technologie, o kterých tady byla před rokem řeč. Míli jsme tady takovou konferenci, kdy díti skuteční jsou závislé na mobilech, řada z nich. A já jsem slyela v médiích, e co se týče znalostí český dítí, které mají interpretovat text, tak vlastní vítina z nich není schopna ten text interpretovat. Tích, co byly osloveny. Ale jsme zase nejlepí v rámci vyhledávání. Co je jasné, protoe sedíme na internetu, na Googlu, na YouTubu a vyhledáváme si. Ale já si myslím, e o tom to vzdílávání není. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní senátorko, a dále se do rozpravy hlásí pan senátor Jaroslav Vítrovský. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Já si dovolím pár poznámek k předloené strategii jako človík, který ze kolství pochází a je z učitelské rodiny. První otázka, na kterou bych chtíl znát odpovíï od pana ministra, je, jaký bude postoj k venkovskému kolství. Tedy ke kolám málotřídním, případní ke kolám plní organizovaným, které nesplňují poadovaný průmír áků na třídu. Jsou to takové ty koly, které mají 9 tříd a mají třeba 120 áků a místa a obce jsou povinny na ní doplácet ty chybíjící áky. A tím se obce dostávají do svízelné situace, protoe v podstatí doplácejí na mzdy učitelů, ale nejsou schopny samy dalího rozvoje.  
To je první víc. Druhá víc, která mí v té strategii zaujala, je, e se píe, e více ne 44 % učitelů je starích 49 let. To znamená, víková struktura je taková, jaká je. Já bych se chtíl zeptat, zda ministerstvo připravuje níjaké programy, jak motivovat absolventy pedagogických fakult či jiných učitelských fakult k nástupu do kol, aby skuteční mladí lidé do tích kol nastupovali.  
Třetí záleitostí, na kterou bych se chtíl zeptat, nebo bych ji chtíl zmínit, je, ve strategii se píe, e se sníí administrativní náročnost pro koly a kolská zařízení. Chtíl bych se zeptat, v čem konkrétní? Jestli existuje níjaká představa o tom, které agendy by se míly vypustit, které jsou zbytné a které tedy můeme ve kolství postrádat.  
A na závír poslední otázka, nebo moná spí poznámka. Vím, e v uplynulé dobí dolo k pomírní značnému vynaloení finančních prostředků na tvorbu místních akčních plánů, krajských akčních plánů a vech tíchto strategiích, které jsou v regionech. Já bych se chtíl zeptat, zda při té strategii, kterou jste vytvářeli, se vycházelo z tíchto dokumentů? Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a nyní pan 1. místopředseda Jiří Růička.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobré odpoledne, dámy a pánové. Hodní bylo řečeno, nebudu to příli roziřovat. Přesto si dovolím pár poznámek. Moná dotaz na vechny. Tuíte, kolik bylo ministrů kolství od roku 1990? Jednadvacet, prosím. Jednadvacet ministrů kolství, to není dlouhá průmírná funkční doba jednoho ministra. Pan ministr ten průmír dost myslím přesahuje u. U přesluhuje, ano, a já si myslím, e to je předevím proto, e ministerstvo pod současným vedením postupuje správným smírem.  
Nepochybní správným smírem, tak, jak to odpovídá trendům ve vzdílávání, jak to odpovídá dobí, jak to odpovídá potřebí dítí a potřebí společnosti.  
Take z toho pohledu samozřejmí je nutno konstatovat, e dlouhodobý zámír, o kterém tady teï mluvíme, přestoe u je rok 2020, tak se bavíme o dlouhodobém zámíru od roku 2019, je cesta správným smírem. Daleko správníjím smírem je ta Strategie 2030, kde u je to řečeno vechno naplno.  
Samozřejmí e hlavní úkoly jsou jasné. Ono se to velice často smrskne na debatu o platech učitelů, vechny problémy ve kolství, co ani zdaleka není pravda, ale pan ministr tady zmínil i dalí víci. Já jenom si dovolím jednu poznámku k tomu, co říkal pan senátor Vítrovský, kdy se ptal, jaké jsou kroky ke sníení administrativy na kolách. Nejsou ádné. Prostí ta kola dnes je tolik vtlačena do reality, e musí plnit mnoho funkcí. Problém není tedy to, e by tam byly víci, které by tam nepatřily, ty tam prostí musí být. Níkteré schvalujeme i my, jako jsou víci kolem GDPR a tak dále, a na té kole nejsou lidé, kteří by je dílali.  
Normální kola má ředitele, jednoho zástupce a jednu hospodářku. Kdo vechno má administrativu dílat je zřejmé a jasné. Pak se nedivme, e o místa ředitelů není témíř ádný zájem. My o ní moc nepečujeme a podle toho to vypadá. A kola bez ředitele, který má jasnou vizi a který má dost prostoru tu vizi prosadit, tak samozřejmí je velmi průmírná, řekníme eufemisticky.  
To, co mí ovem zajímá v současné dobí daleko nejvíc je otázka mateřských kol. O tom se témíř vůbec nemluví, ale problémy, které jsou v mateřských kolách... Nemluví se o tom na veřejnosti, paní senátorka se na mí tak usmívá, jestli to myslím vání, e se o tom nemluví. Moná, e se o tom mluví na mateřských kolách a u zřizovatelů, ale nemluví se o tom moc na veřejnosti. Tam ta situace troufnu si říct se začíná blíit lehce katastrofí. Naplnínost tříd, pracovní doba učitelek, nepřekrývání učitelek. Ony nemají čas si ani dojít v podstatí na záchod. Ředitelky jsou zatíeny vysokou pedagogickou povinností. Zápisy do kolek, které se v minulém období posunuly a do dubna, do kvítna, take jetí v září maminky nevídí, jestli jejich díti budou do kolky přijaty v místech, kde je naplnínost veliká, a tak dál.  
Problémů je hodní, málo se o nich mluví. A tam si myslím, e se skrývá velký problém na to nejblií období. Na ty dalí roky čtyři osm let dál, to je vechno pojmenováno, ale tady ten problém je potřeba řeit teï hned. Take samozřejmí podporuji ten dlouhodobý zámír, souhlasím s ním. Beru ho na vídomí, ale míli bychom skuteční hodní rychle níkteré problémy řeit a udílat konkrétní opatření. Protoe setrvačnost v oblasti vzdílávání je veliká a jestli nezačneme hned s níčím, tak to budeme pořád odkládat a budeme se dostávat dál a dál do problémů. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a dále je do rozpravy přihláen pan senátor Jiří Čunek. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní místopředsedkyní, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já mám jenom jednu řekníme obecnou připomínku k tomuto materiálu. A to, e jsme si mohli minulý nebo předminulý týden vichni přečíst na serverech s negativním nádechem jednu zprávu, která byla o tom, e níkteré fakulty vyřazují studenty, neboli nemohou dostudovat. To znamená koly, na kterých vlastní nemůete dobře a lehce a snadno dostudovat.  
A já jsem to osobní bral jako ohromnou zprávu konečné zmíny českého kolství, e budeme dbát na kvalitu, a ne na kvantitu papírů, kterou vydáváme tím, e absolvovali níjakou kolu, a přitom nemusí nic umít, a e se to obrací. Tak to je jediná podpora, pane ministře. Nevím, za kým míl smířovat ten témíř negativní nástin názvu toho článku. Jestli tím mířili na vás, na ministerstvo, nebo na ty koly, které tam byly uvedeny, ale já si myslím, e dlouhodobý zámír vzdílávání, který tady projednáváme, tak má přesní k tomu smířovat. Abychom míli studentů klidní méní, dejme na to stejné peníze na mení počet studentů, ale a jsou kvalitní. A jsou také kvalitní koly a kvalitní učitelé.  
Take ten trend, který byl naznačen jako negativní, já povauji za výsostní pozitivní. A toto by míl být ná dlouhodobý zámír, který je samozřejmí potom rozpracováván do jednotlivých částí, které se ale tak, jak jsme si přečetli tento dlouhodobý zámír, on se můe realizovat tak, nebo přesní na druhou stranu. Můe to dopadnout tak, jak to teï dopadá, co vichni kritizujeme, nebo tady budou první signály, vlatovky toho, co jsem teï zmínil. To znamená, koneční jsou tady koly, které si uvídomily, e chtíjí, aby jejich studenti byli kvalitní.  
A to samozřejmí souvisí hlavní s tím, ne s níjakým uvídomíním, ale souvisí to hlavní s tím, jakou formou koly financujeme. Jestli budou odmíňovány tak, jak to bývalo, anebo nastavíme novou formu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore. Nyní je do rozpravy připravena paní senátorka Jaromíra Vítková. Vy máte slovo, paní kolegyní.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní, váení kolegové a kolegyní, co se týká dokumentu, který máme dnes na jednání, já ho podporuji. A vyplývá to i z mé zkuenosti  
s Výroční zprávou České kolní inspekce. Tam je řada opatření na mnoho a mnoho problematik ve kolství. A u jde o předkolní nebo vysoké.  
Já sama bych se chtíla ale vyjádřit ke zmíníným mateřským kolám a k předkolnímu vzdílávání, protoe to si opravdu zaslouí nai pozornost. A je potřeba říct, e se nejedná jenom o mateřské koly, ale jedná se i o takzvané dítské skupiny. Co se týká mateřských kol a jejich problematiky, tak jsme se usnesli na výboru pro vzdílávání, e 31. března uskutečníme kulatý stůl. A tímto bych vás na toto jednání i ráda pozvala.  
Vířím tomu, e pozvaní aktéři, budou to zástupci ministerstev a odborných institucí, ale připravuji i pozvánky pro mateřské koly, ředitelky, pro jejich zřizovatele, take vířím tomu, e se to tam důkladní projedná. Proto jsem se usmála. Díkuji za slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, paní senátorko, a s dovolením se teï přihlásím do rozpravy také, poprosím kolegu o řízení, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Prosím, paní senátorko, paní místopředsedkyní, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Přece jenom kolství se nás hluboce dotýká, je to dlouhodobá záleitost, která nepřinese výsledky hned, zato problémy, kdy se rojí, tak mohou být pro mnohé ministry smrtonosné. A také byly, takový ten dlouhý výčet, ale pan ministr nám drí, tak to bude moná tím, e dobře bíhá.  
Já bych chtíla jenom podtrhnout to, e vnímám velmi pozitivní, e v tomto dlouhodobém zámíru bude kladen důraz i na klíčové kompetence týkající se hodnotové orientace áků a jejich společenských postojů. A je to vzdílávání zejména pro demokracii a občanskou společnost.  
Ono to není fráze, ono je to velmi důleité. A je to s akcentem, se zamířením na mezigenerační dialog či pomoc potřebným. A nejedná se jenom o hodnoty a postoje, ale také o budování občanské gramotnosti. A to si myslím, e dnení dospílá populace chytá níkde v letu a chybí nám to velmi. Tady vidím klíčový problém budoucího kolství.  
Za zmínku také stojí to, co u tady zaznílo, problém s atraktivitou učitelského povolání, protoe to nejsou jenom zmiňované peníze, ale je to vůbec motivace kantorů a hlavní podle čísel, my máme jeden z nejvíce stárnoucích sborů učitelů ze zemí OECD. Zvýit atraktivitu učitelského vzdílávání u asi opít musíme vzít globální, e se zamýlíme nad tím, jak jsou nai mladí budoucí pedagogové vzdíláváni, podle čeho si vůbec vybírají, aby li studovat na učitele. A je to opít bíh na dlouhou míli. Pokud chceme, aby se nám ve kolách moderní učilo, musíme tam mít mladé vzdílané lidi, a samozřejmí s vekerou úctou k tím, co teï drí tafetu.  
To, co podtrhuji a co ukazují výzkumy, je, e díti z horích sociálních pomírů mají stále podstatní horí pravdípodobnost na dobré vzdílávání. To znamená, e současné vzdílávání nám posiluje sociální nerovnost. A kdy to srovnáme s jinými zemími, které jsou v ebříčku evropského hodnocení na vysokém stupni, tak závislost úspíchu ve vzdílání na sociálním původu, například tolik nezaznamenávají ve Finsku, Estonsku a v Polsku. A myslím si, e to je také dlouhodobí vřed v naem kolství.  
A o čem se chci jetí zmínit, je to, co dnení společnost rozdíluje. Jenom, kdy človík toto slovo vysloví, tak u aby se pomalu skrýval. Dokument na přesných datech potvrzuje, e v České republice nedochází k ploné inkluzi a k ruení speciálních kol, jak se často na veřejnosti říká, jak je prezentováno odpůrci vzdílávání.  
Pro lepí fungování inkluze, která nás obklopuje, je potřeba výrazní zkvalitnit a navýit metodickou podporu áků se sociálními potřebami ze strany kolských poradenských zařízení, zvyovat počet kolských poradenských pracovi na kolách atd. A pan ministr samozřejmí ví, kam tím mířím, protoe je to i o dalím rozpočtu.  
A teï moná jednu pozitivní zprávu. Moná, e jste si toho v médiích vimli. Jsem docela ráda, i kdy zpráva pana ministra otálela níkolik mísíců a e jste s ní přiel práví dneska, protoe my jsme tady kantoři, lékaři, starostové, prostí kolství rozumí kadý, nebo jím proel, viïte, poradit si umíme teï hned, tak mám velkou radost, e to přineslo krásnou společnou aktivitu, velmi hlubokou, která vychází z toho, e 32 % áků  nejvíce u nás ze zemí OECD  chodí nerado do koly, e 50 % učitelů vykazuje příznaky vyhoření, e 30 % času mohou ředitelé kol vínovat pedagogickému vedení koly, atd. Tudí aktivita, o které chci hovořit, se nazývá nadační fond Eduzmína. Je to unikátní projekt, který si klade za cíl zásadním způsobem zkvalitnit úroveň vzdílávání ve vybraném regionu České republiky, chce se zamířit na vechny účastníky vzdílávacího procesu  díti, rodiče, učitele, ředitele i zřizovatele. A za tím účelem se spojili zástupci soukromého, neziskového a státního sektoru, kteří velmi podrobní připravili projekt, který pomůe nastartovat zmínu ve vzdílávání a po celou dobu ji bude podporovat, monitorovat a vyhodnocovat.  
Unikátní je i propojení čtyř velkých nadací, které celý projekt podporují a jsou ochotny investovat stovky milionů korun a dalí stovky milionů korun jetí získat od dalích dárců. Tyto finance budou investovány do včera vybraného regionu. A já se dívám na kolegu, ale teï ho nevidím, on tady ani není, jestli to ví, protoe to je ná pan senátor z Kutné Hory, je to region Kutnohorska.  
A já jsem si tuto vsuvku nepřipravila proto, abych pana ministra okovala, protoe pan ministr se účastní jednání Eduzmíny, podporuje ji. A v podstatí si myslím, e to, co nám tady dnes zdokumentoval, je vlastní v souladu s tím, jak Eduzmína na dalí vývoj naeho kolství nahlíí. A neříkám nic nového, e pan ministr slíbil podporu celého svého ministerstva.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. A protoe vidím, e se do diskuse nikdo dalí do obecné rozpravy nehlásí, tak ji končím a prosím pana ministra, aby se k rozpraví vyjádřil, pokud samozřejmí chce.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Robert Plaga:  
Díkuji znovu za slovo. Dílal jsem si poznámky, s tím, e byly tam níkteré víci, které zazníly jako dotaz, ale níkteré víci byly řečeny jen tak do pléna, a přesto si myslím, e je dobré se u nich zastavit.  
Shodnu se na tom, a ostatní i včerejí debata i následné debaty v Poslanecké snímovní o tom, jestli maturita z matematiky má být povinná nebo má být zachována volba mezi matematikou a cizím jazykem. To znamená, nikdo neruí výuku matematiky, nikdo neruí volbu, monost maturovat z matematiky. A zrcadlí se v tom slovíčku umí dobře matematiku, nebo má papír z maturitní zkouky z matematiky. To znamená, je to o této zkouce jako takové, o její povinnosti. Sama povinnost není to, co by naučilo studenty matematiku, pouze je, kdy si vezmu jetí obsah té zkouky, tak se na ni připraví, ale stejní pak cestou vyuití matematického logického mylení nepůjdou. To znamená benefit, který častokrát průmysl nebo technicky zamířené vysoké koly od toho očekávají, z prostého důvodu nebude, protoe áci a studenti se připraví na níco, čeho se budou bát.  
Mnohem zásadníjí je promínit výuku matematiky, ale ono se to týká v podstatí celého českého vzdílávacího systému, který dlouhou dobu byl podfinancován a i přes masivní investice v posledních letech, tak si myslím, e jsme pouze na začátku cesty, pokud vichni myslíme vání to, e chceme jít vzdílanostní ekonomikou.  
Co se týká debaty nad nastavením systému, který byl dlouhodobí nastaven na to  dostat dobrou známku, a ne se níco naučit, tak ona ta povaha je v hlavních tezích, co externí skupina dala jako svůj vstup ministerstvu a my teï máme připravit Strategii 2030+ jako finální dokument, který bude vycházet z hlavních tezí, tak je asi důleitíjí a lepí formativní hodnocení a poskytování, ale ne na konci roku, aby tam byl elaborát, ale stálé zpítné vazby.  
Kdy pouiji přímír, a kadý z nás, kdo sportoval, tak ví, e pokud by dobíhl nebo dohrál fotbalista zápas, tak kdy mi níkdo řekne, je to dvojka, je to super, a nevíte, jestli se máte zlepit v obraní, v útoku, jestli dobře kopete pravou nebo levou. Ale ano, pro novinářskou zkratku, e záloník za toto ligové kolo dostal devítku, je to fajn, podíváte se rychle do novin. Myslím si, e v případí vzdílávacího kontinuálního procesu, kterému se vínujeme v povinné kolní docházce 10 let, kdy vezmu první povinný předkolní rok a 9 roků základky, tak by nemíl být fotbalovým zápasem, stručným shrnutím na konci ligového kola, ale protoe s tím človíkem pracujete, míl by dostávat, a jsem rád, e spousta učitelů to dílá, okamitou zpítnou vazbu, kde dílá chyby. Souhlasím tedy i s rčením, e jenom na chybách se posouvá dál. A jestli níco brzdí podle mého osobního názoru  nesouvisí to s tímto dokumentem, ale berte to jako můj osobní názor  jestli níco brzdí sebevídomí české společnosti, tak je to strach udílat chybu, protoe jsme k tomu  a já jsem u ta generace, která kolstvím prola v dobí, kdy skuteční jste se nehlásil ve chvíli, kdy jste nevídíl, nebo jste si nebyl stoprocentní jistý, protoe jste nechtíl říct chybnou odpovíï, nebo chybná odpovíï rovnalo se nevím, případní níjaký posmích, případní níco takového  u se nehlas, ty to neví. Koncept je skuteční o tom, abychom se svůj názor nebáli říct, ale to je troku hlubí problém.  
Myslím si, e se nedá vyřeit níjak direktivní, by je to českou společností dlouhodobí prorostlé. Ale musíme to zkusit pozitivní zmínit přes vzdílávací soustavu. Co se týká víceletých gymnázií, tak hlavní teze, nikoliv tento dokument, ale hlavní teze, které dostalo ministerstvo od externí expertní skupiny, tak mluví skuteční o tom, e ty systémy, které jsou úspíné, tak neprovádíjí tu včasnou selektivitu, to znamená, e nerozčleňují v 5. třídí díti na to, které jsou dobré, které nejsou dobré, anebo mají být více úspíné. A třeba Finsko víceletá gymnázia zruilo. Ale v českých podmínkách víceletá gymnázia tady máme, v tuto chvíli míly by plnit funkci skuteční tích výbírových kol a je nutné si přiznat, e jsou místa, kde to nejsou koly výbírové. Tam, kde narazíte, a na naí lokální úrovni se s tím určití potkáváte, e ze 3 tříd základní koly se vygeneruje jedna třída místního osmiletého gymnázia, tak se nebavíme o tom původním zámíru, e na tyto výbírové koly mílo smířovat 5 % nejnadaníjích áků. Bavíme se o tom, e tam máte 1/3 tích, kteří jsou v tom daném regionu v danou chvíli dostupní. To asi není ten smír, kterým bychom se míli vydávat. Ale, a tady dodávám, e mám jiný názor, nemá externí expertní skupina, e z mého pohledu jsme na začátku cesty narovnávání podmínek v celém vzdílávacím systému. A bez toho, e bychom výrazní zvedli kvalitu celé vzdílávací soustavu, podporu na základních kolách a extrémní na druhém stupni základních kol, tak nemá smysl se vůbec bavit o omezování kapacity víceletých gymnázií. Protoe v tuto chvíli je to jasná cesta, a zaznílo to tady a je to potřeba si přiznat, ti rodiče jsou extrémní motivováni to dítí vyvést z té standardní vzdílávací cesty. A budeme schopni nabídnout kvalitu vude stejnou, já jsem mluvil o tích rozdílech ve svém úvodním sloví, a bude jistota, e a dítí máte v kterékoliv kole České republiky, tak se mu dostává víceméní stejného vzdílání, tak se můeme bavit o tom, e se víceletá gymnázia omezí a moná jako hudba budoucnosti níkdy v budoucnu zruí, protoe nebudou potřeba. Nikoliv direktivním zásahem s vrchu. A pak si můeme říct, e jsme koneční dohnali to bájné a vzývané Finsko. Co se týká prodlouení kolní docházky z 15 na 18 let, co zaznílo, tak já jsem se proti tomu ohradil vůči MPSV, protoe si skuteční nemyslím, e lékem na asi 1000 dítí, které se objeví na úřadech práce bez dokončené základního vzdílání, respektive s ukončeným, ale po 15. roku práví, tak nataením té lhůty na 18 let skuteční ty sociální návyky a tyhle problémy nezmíníme. Tvrdá data ze zahraničích studií ukazují, e pokud níkde chcete provést tu zmínu, tak se má provádít ale na předkolním vzdílávání. To znamená tím, e dokáete nabídnout na určitou dobu vlastní prostor, kde se to dítí naučí návykům, kde se naučí učit, kde se dostane mezi ostatní díti a ta rodina je třeba motivovaná v níkterých zemích jenom tím, e tam to dítí dostane najíst, dostane se mu péče a je tam svítlo, teplo a jsou tam ostatní díti. To znamená vyřeením mezi 15. 18. rokem víku, nafouknutím té hranice skuteční pouze zveličíme problém na základních kolách. A nabízí se ten vtip, e proč se vichni bojí, ale já ho tady nebudu říkat, ale proč se vichni bojí níkoho ze 3. třídy? Protoe má otce v 8. Tak tady jsme docela blízko toho, aby tento byrokratický krok nepřinesl nic, pouze problémy na základní koly. Pokud se bavíme o tích problémech předčasných odchodů do zamístnání, já je samozřejmí také vnímám, ale řeení neleí na tom, e posuneme povinnou kolní docházku na 18 let víku, ale leí v terénní práci na úrovni tích rodin. A pokud se máme o níčem bavit, tak o tom, abychom co nejrychleji nabídli tím rodinám to, e se o dítí postará a získá níjaké návyky v předkolním vzdílávání. Ale to je samostatná výzva a nesouvisí s povinnou kolní docházkou a skuteční tento návrh, dle mého názoru, nepřináí do toho systému vůbec nic dobrého. Co se týká postoje k malotřídním kolám, tak bylo by líbivé, kdybych samozřejmí řekl, e budou extrémní podporovány malotřídky, ale pojïme si přiznat, jak to je v České republice. A ten postoj ministerstva se nemíní, zůstává stejný a myslím si, e je velmi logický. Malotřídky jsou financovány skuteční tak, e je rozhodnutím té dané obce, jestli tam tu kolu chce mít nebo nechce mít, ale vídíla hned od samého počátku, e se na to váe nutnost dofinancování jejího provozu. Kdy si vezmete, a podíval bych se na to s optikou toho, co jsem na vysoké kole učil, to znamená veřejných financí a veřejné správy, tak Česká republika se vyznačuje velikým počtem malých obcí a také se vyznačuje velikým počtem kol. Z pohledu veřejných financí a veřejné správy se také můeme bavit o tom, kde je efektivní výkon té veřejné správy, jaká je optimální velikost té obce, aby to bylo dostupné občanům, ale aby to také bylo efektivní z pohledu ne ekonomického pouze, ale také z pohledu toho, e máte zastupitelnost výuky a dalí víci. To znamená u tích malotřídek i zmínou financování, ke které teï dochází, tak nedochází ke zmíní, e by si pohorili, ale ani polepili. A samozřejmí jsem toho názoru, e bychom spíe míli smířovat k tomu, e dostupnost mateřských kol je specifické téma, to je logické, e se ty mateřské koly nacházejí co nejblíe tím rodinám, toté platí pro první stupeň základních kol, ale v případí druhých stupňů základních kol u se bavme o svazkových kolách, bavme se o tom, e ty obce spolu spolupracují a e tyto typy svazků by míly být zvýhodňovány. Protoe je to samozřejmí i z pohledu kvality výuky i z pohledu ekonomického je ta varianta výhodníjí. A samozřejmí vdycky tam musí být ten atribut toho, aby to samozřejmí bylo dostupné tím rodinám. Tedy je to o níjaké efektivní a optimální síti kol v České republice. Co se týká víkové struktury, tak to etření jsme udílali my společní s řediteli kol, kdy jsme je poádali o aktuální data. Nejenom jaká ta situace je, ale jak se bude vyvíjet. To znamená v únoru minulého roku jsme dostali konkrétní informace přímo ze kol. Jaká je víková struktura, jaký očekávají ředitelé vývoj. Ta situace, a není v tom namočena jenom Česká republika, ale ta situace skuteční není dobrá. Ty kroky ke zvyování atraktivity učitelského povolání souvisí v první řadí s financemi, ano, ale nejenom. Já jsem tady mluvil také o podpoře učitelů, to znamená ta motivace proč by níkdo míl nastupovat z pedagogických fakult, tak je lemována samozřejmí atraktivitou povolání přes peníze, proto masivní přidáváme a budeme přidávat i v letoním a přítím roce. Ale zároveň také, a ten zákon o pedagogických pracovnících, který teï máme ve snímovní, mluví o tom, e chceme otevřít sekundární kanál. Pokud tvrdíme, e pedagogickým lídrem, a já myslím, e na tom se shodneme, e pedagogickým lídrem má být ředitel koly, tak z druhého etření ukazuje, respektive z tohoto etření, ale druhé sady se ukazuje, e jsou kraje, kde přes 10 % výuky je zabezpečováno nekvalifikovanými pedagogy. To jsou pedagogové, kteří působí na výjimku. Myslím si, e má smysl, zvlá při tom, e jsou dneska lidé, kteří mají vysokokolské vzdílání a chtíjí učit, otevřít ten systém i lidem, kteří nemají v tu danou chvíli pedagogické vzdílání, ale ten kdo rozhoduje a toho človíka nebere tedy na výjimku, ale vzal by na období 3 let, respektive v období 3 let by si musel dodílat doplňující pedagogické studium, a zároveň, a to je to o té motivaci, proč by to míl dílat, chceme kolám poskytnout na období 2 let, na takzvané adaptační období, prostředky nejenom na dovzdílání toho pedagoga, který nastoupil, ale zároveň i prostředky na uvádíjícího učitele. Tedy níkoho, kdo se bude tomu novici vínovat. V kombinaci s podporou, která se váe k rámcovým vzdílávacím programům, by to mohlo, a pevní vířím, e se to tak také stane, vytvořit ten správný mix k tomu, aby vítí procento studentů pedagogických fakult nastupovalo do praxe. Informace přímo z pedagogických fakult hovoří o tom, e ta tristní situace, kdy tam nastupoval pouze kadý druhý, tak se zlepila, ale přesto i díky tomu, e budou odcházet do důchodu populační silníjí ročníky, tak je podle mého názoru nutné tu situaci řeit takto systémoví, jak jsem před chvilkou říkal.  
Co se týká administrativní náročnosti, které agendy jsou zbytné? My jsme si nechali udílat nebo poádali jsme ředitele, aby nám také řekli, jaké je to portfolio tích administrativních úkolů, které činí, protoe jsme vycházeli z hypotézy, e ne ve, co ředitelé kol dílají, přímo souvisí s tím, e by jim to nakázalo Ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy. Tato hypotéza se ukázala jako správná.  
To znamená kdy se podíváte, tak níco, co můe ministerstvo přímo ovlivnit, tak tvoří nikoliv malý, ale zase ne zásadní výsek té agendy ředitele koly. Protoe on je zároveň i hospodář, jsou tam hygienické předpisy, je tam bezpečnost práce, je tam řada dalích vící. To znamená, toto nemá Ministerstvo kolství v přímé gesci. A nabízí se to, co říkal pan senátor Růička, podpořit koly v tom, aby to nemusel dílat přímo ten ředitel. Proto také ve zmíní financování pro letoní rok se nenavyovaly pouze platy nepedagogických pracovníků, ale rovní ten objem přidílených míst na nepedagogickou činnost. Zjednoduení řečeno, aby u té agendy, kterou, kdy u ji nemůeme zruit a ten formulář zlikvidovat, neb nám to nepřísluí, tak je povinností ministerstva pokusit se sehnat prostředky na to, aby to ten ředitel mohl ze sebe skopnout, aby míl čas být tím pedagogickým lídrem. A tu činnost za níj mohl dílat níkdo jiný. V případí malotřídek nebo malých kol se také nabízí do budoucna, chceme se o tom bavit i na půdorysu strategie 2030+, samozřejmí i to, aby se tích rolí, které v tuto chvíli přenesli zřizovatelé díky právní subjektivití kol na ty koly samotné, tak aby jim odlevili samotní zřizovatelé. Je v jejich zájmu, aby tam tu kolu míli, ostatní takto to deklarují oni sami. A ty mení koly skuteční nedisponují tou personální kapacitou. My jim ty prostředky poleme a oni toho človíka neseenou na to, aby zabezpečovaly vechny víci. To znamenání, nabízí se, aby na úrovni níkterých meních míst třeba ta agenda hospodářská, ekonomická byla agendou sdílenou, kterou zabezpečuje ten zřizovatel a neklade ji na bedra tích ředitelů.  
Co se týká administrativní náročnosti, která jde za námi jako za ministerstvem, tak já pevní vířím, e zavedení resortního informačního systému, co by mílo probíhnout do konce roku 2023, tak by mílo zabezpečit, e skuteční nebude ministerstvo ani ádná z jeho přímo řízených organizací vyadovat duplicitní níjaký dokument, respektive e ten způsob té komunikace se výrazní zjednoduí. Co se týká mateřských kol, tak jsem rád, e to tady zaznílo, protoe ta situace v mateřských kolách, o tom tématu se tolik nemluví a já jsem před chvilkou říkal, e tam je ale moná jádro úspíchu níkterých zemí. I sami Estonci, kteří teï uspíli v etření PISA, tak říkají, e tíití úspíchu není v pouhé digitalizaci, ale také v tom, e masivní podporují předkolní vzdílávání. U mateřských kol toho problému jsme si vídomi. Já teï řeknu makročíslo a hned ho doplním. V tuto chvíli díky investicím do mateřských kol jsou kapacity míst přes 400 tisíc. V mateřských kolách je 364 tisíc dítí. Take z globální o pohledu je naplníno z 91 %. To čemu ale čelíme, tak je spjato spí se suburbanizací a tímito záleitostmi v oblasti velikých míst a určitých lokalit, kde skuteční spádoví se nedostává kapacit v nových výstavbách, anebo v místech, kde vznikly níjaké podniky, závody. To samozřejmí je nutné řeit a ostatní i proto se opakovaní navyovaly prostředky na Ministerstvu pro místní rozvoj v Iropácké výzví, která smířovala ke kapacitám mateřským kol a byly tam přesmírovány vysoké prostředky v řádu miliard korun nad rámec té původní výzvy, aby se podařilo v tíchto oblastech, kde ten převis poptávky nad nabídkou tích míst je, aby se to podařilo vyřeit. Z pohledu struktury, která nám chodí do mateřských kol, tak je nutno si přiznat, e povinnost zajistit má zřizovatel. Tedy ta povinnost je na oblasti obcí. Ta podpora ze státu je důleitá, pomáhá, ale primární povinnost zajistit od 3. let víku, a bylo v zákoní dokonce chvilku od 2 let pokud si dobře pamatujete, co vyvolávalo ty potíe s tím, jestli dvouleté díti automaticky mohou býti součástí toho kolektivu v mateřské kole, protoe tam jsou jiné hygienické standardy a tak dále. Tak ta povinnost je od 3 let. A nutno přiznat, e zřizovatel by se jí nemíl ádným způsobem zříkat. A u v tuto chvíli ale v mateřských kolách je 45 000 netříletých. To znamená tam, kde ty kapacity byly, tak ti zřizovatelé tam poutí i mladí díti, ale samozřejmí jsou určitá místa v České republice, kde nejsou přijati jetí tříletí. To jsou ta místa, kde ta kapacita není a kam se to v tuto chvíli přesunulo díky níjaké divoké výstavbí v obcích, které předtím míly 1000 obyvatel, teï budou mít 3000, a jetí se tam nastíhovaly mladé rodiny. I to je důvod proč, a teï se dotknu a vyuiji ten prostor k tomu, abych řekl svůj postoj k dítským skupinám, Ministerstvo kolství nezpochybňuji roli dítských skupin, ale v péči o díti od 0 do 3 let víku. Protoe zatímco tady se bavíme o péči o ty díti, tak na úrovni mateřských kol se bavíme i o vzdílávání. Take ten původní návrh a pilotování dítských skupin, e jsou tu od 0 do 6, tak nedává z mého pohledu smysl. Zvlá, kdy jsme před nedávnem, před níkolika lety schválili v legislativí, e je povinný poslední rok předkolního vzdílávání. To znamená, vechny díti, pokud nemají individuální vzdílávání, mají od 5 do 6 chodit do mateřských kol. To je při víkové kohortí 110 tisíc dítí a kapacití 401 tisíc míst je jasné, e kdo chce, tak do mateřské koly to místo dostane od 5 do 6 let víku. Nedává tedy smysl, abychom tady dreli paralelní systém dítské skupiny, kdy tvrdíme, a myslím, e jsme tím byli vdycky vyhláení, e máme kvalitní předkolní vzdílávání. Sám jsem říkal, e se můete potkat, a vy jako senátoři ve svých oborech se asi potkáváte s tím, e níkdo řekne, ale nae dítí se nedostalo. A tích 30 tisíc tříletých se nedostalo. Kdy jsem si dílal detailníjí analýzu, tak přes 20 tisíc ádostí jsou ádosti nespádových dítí. Ten systém je postaven na tom, e máte spádovost a do té kolky to dítí patří. A samozřejmí ve chvíli, kdy pouiji příklad od nás z Brna, ve chvíli, kdy bydlíte v Rajhradí, tam máte nárok na místo ve kolce, ale chcete to dítí zavést a míst ho ve kolce v Modřicích, kde pracujete, tak je logické, e tam dáte trochu přihláku. Ale pokud tam není kapacita, tak je to zamítnuto. Ale neznamená to, e v místí svého bydlití ta kapacita není. Ale říkám, není to problém vech 30 tisíc dítí. A proto jsme li na kompromis, e můe být překryv mezi dítskou skupinou a mateřskou kolou tak, aby díti v dítských skupinách, kde je to rychlejí, to zavrení můe být jako do nedokončených 4 let víku. Protoe skuteční jsou místa, kde ten přetlak v tuto chvíli není vyřeen. Tak to je postoj Ministerstva kolství neb myslím, e toto téma se nám stejní bude vracet. To pozitivní k mateřským kolám není jen to, e se teï masivní poslední dobou investuje do kapacity mateřských kol a ta kapacita se zvedla, ale zároveň přesní to, co tady bylo zmiňováno, ten překryv, respektive nepřekryv, tak je koneční zapracován a je hrazen. A méní číslech z minulého roku, kdy jsme udílali rozvojový program práví na hrazení překryvu v mateřských kolách v rozsahu alespoň 2,5 hodiny, tak dolo skuteční i k tomu, e se navýil počet učitelek v mateřských kolách. A to číslo tu teï nemám, myslím si, e to bylo 1100, ale můu ho zjistit. A zapla pánbůh dolo koneční ke sníení počtu dítí na jednu vychovatelku v mateřské kole, kde jsme níkde nad 12, protoe samozřejmí není tajemstvím, e sice 24 dítí má být v té jedné třídí, a na výjimku 28, ale vichni, kdy to bylo financované vichni, ale dost ze zřizovatelů tlačilo na ty mateřské koly, aby to nacpali po výjimkovou kapacitu, ta byla 28. To znamená my jsme se mohli blíit a 14. To natístí nebylo, ale myslím si, e jsme tady na dobré cestí, ale souhlasím s tím, e jste to téma zvedli, protoe je to téma důleité. A ta podpora do této oblasti musí dále pokračovat.  
Noticka ke studijní neúspínosti v případí vysokých kol. My jsme, co se týká studijní neúspínosti, tak by to asi nemílo být tak, e nebude vůbec sledována, proto jsme také na Ministerstvu kolství zavedli ten dropout nebo studijní neúspínost jako parametr sledování a financování, ale s tím, e naprosto respektujeme, e třeba technické univerzity v tom prváku mají to síto. To znamenají přijímají a pak se určité části na tích filtračních předmítech nebo se ti mladí lidé tam rozhlíejí a vyberou si potom níjaký jiný vzdílávací smír. OK, ale kdy vezmu studijní neúspínost, a také myslím, e je to článek ze včerejka, e ti studenti selhávají, respektive nedokončí tísní před závírečnými zkoukami, tak u z mého pohledu není problémem ministerstva, to je problémem té koly. Protoe pokud kola neodhadla za 3 roky, e ten človík, teï se bavím o níjaké masivní neúspínosti, neodhadla, e ten človík jako nemá potenciál a nepustí ho přes závírečky v míře třeba 10, 12 %, tak je to na vnitřní analýzu, ale nikoliv ministerstva, ale té vysoké koly jako celku.  
A teï to důleité, my jsme si na problémy vysokého kolství zadílali v letech masifikace českého kolství, vzniku významného procenta soukromých kol, placení per capita na vysokých kolách. Ale to u není pravda. My od roku 2015, kdy dolo ke zmraení rozpočtu, tak jsme dílali přesní to, co tady padlo, to znamená, chceme, aby vysoké koly míly monost ne jít cestou co nejvítích počtů studentů, ale cestou kvality. To znamená, v dobí, kdy se nyní zvyovaly a zvyují rozpočty vysokých kol na vzdílávací činnost, tak zároveň jsme netlačili na to a není financováno podle počtu studentů, dokonce jsme, protoe 18 a 19 jsou dva nejslabí ročníky víkové, zvlá tích devatenáctiletých, tak jsme umonili, aby vysoká kola dvakrát po sobí o 10 procent nabrala méní lidí. Tím pádem ten podíl, nebo normativ na studenta, chcete-li, nebo podíl kantorů na jednoho studenta se sníil nebo mohl se sníit, pokud kola s tím pracovala, s touto filozofií, je to podle mého názoru významný přínos ke kvalití vysoké koly. Ta neúspínost je sledována, ale samozřejmí je sledována ve vztahu k ostatním vysokým kolám ve stejném segmentu. Take ne hruky, jablka, technické a humanitní, ale vdycky v tom konkrétním segmentu, který spojuje. To je, myslím, vechno, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane ministře, nyní prosím pana garančního zpravodaje, aby zhodnotil průbíh rozpravy a přednesl návrh usnesení, abychom mohli přistoupit k hlasování.  
Senátor Jiří Draho:  
Konstatuji, e v obecné rozpraví vystoupili 3 senátorky a 4 senátoři, konstatuji také, e pan ministr aspoň podle mí komentoval vechna témata, odpovídíl na ty podstatné otázky.  
Paní předsedající, nepadl zde jiný návrh ne to, co navrhuje garanční výbor, který doporučuje Senátu vzít dlouhodobý zámír na vídomí.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
O tom budeme hlasovat. Já díkuji. Můeme přistoupit k hlasování. Pustím znílku.  
My budeme hlasovat o návrhu usnesení Senátu tak, jak jej navrhl senátor Jiří Draho. V sále je přítomno 73 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 38. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 11  
se z 75 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 38 pro vyslovilo 69, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. Já díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.  
My pokračujeme.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona o náhradí újmy způsobené povinným očkováním  
Tisk č.  
175  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 175. Já nyní prosím a vítám pana ministra zdravotnictví Adama Vojtícha, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, vítejte v Senátu, máte slovo, dobrý den.  
Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtích:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dobrý den, dovolte mi, abych zde uvedl návrh zákona o náhradí újmy způsobené povinným očkováním. Předkládaný návrh zákona představuje právní úpravu, která odpovídá na dlouhodobý poadavek odborné i laické veřejnosti, kdy bylo poukazováno na to, e v současné dobí existuje nepříznivý právní stav, kdy český právní řád neobsahuje titul, právní titul, na základí kterého by se osoba, které vznikla újma na zdraví v důsledku povinného očkování, mohla úspíní domoci odkodníní této újmy. Na toto bylo dlouhodobí upozorňováno ze strany veřejného ochránce práv, soudní soustavy atd. Proto tedy v tomto smíru plníme určitý dluh vůči veřejnosti, kdy stát na jednu stranu stanoví povinnost se očkovat v zákoní o ochraní veřejného zdraví, je to tak správní bezesporu, na druhou stranu míl by také přijmout určitou odpovídnost v případí, e dojde k níjakým neádoucím následkům, které nemůeme níkdy zcela stoprocentní vyloučit. Návrh zákona upravuje i nárok osoby blízké na náhradu újmy za její duevní útrapy při usmrcení nebo zvlá závaném ublíení na zdraví jí blízké osoby, je podstoupila povinné očkování. Předloený návrh zákona stanovuje, e újmu na zdraví, která je důsledkem podstoupení povinného očkování, odčiní stát, reprezentovaný ministerstvem zdravotnictví, který uloil povinnost nechat se naočkovat a tím přispít k budování kolektivní imunity populace v ČR, která je samozřejmí významným předpokladem účinné prevence íření infekčních nemocí a ochrany veřejného zdraví v ČR.  
S ohledem na skutečnost, e se újma na zdraví jako důsledek podání očkovací látky zpravidla prokazuje velmi obtíní, návrh nevyaduje vdy prokázání příčinné souvislosti, co je velmi důleité. Zakotvuje vyvratitelnou domnínku, z ní vyplývá, e pokud nastanou následky, které budou obsahem provádící vyhláky, v čase v ní uvedené, kdy toto vychází z níjaké evidence based medicíny, ze studií, které poukazují na tuto monost vyjmenovaných zdravotnických následků, není to nic úplní vymyleného od zeleného stolu, tak taková daná újma bude povaována za újmu způsobenou povinným očkováním, nebude nutné tedy prokazovat příčinnou souvislost. V ostatních případech, pokud nepůjde o ty následky vyjmenované v provádícím právním předpise, tak v tíchto případech, zda újma na zdraví byla způsobena povinným očkováním nebo nebyla, bude nutné toto standardní prokázat, prokázat onu příčinnou souvislost.  
Základní pravidla odkodníní újmy na zdraví jsou stanovena v občanském zákoníku. Občanský zákoník se tak na tuto materii pouije subsidiární. V rámci projednávání tohoto návrhu na půdí Poslanecké snímovny dolo ke zmíní návrhu zákona, pozmíňovacím návrhem, jím se upravovalo ustanovení § 2, vkládal se nový § 6. V § 2 dolo ke zúení rozsahu náhrady újmy, z majetkové i nemajetkové újmy pouze na ztíení společenského uplatníní, tedy odkodníní jen trvalých následků povinného očkování, to znamená následků, které trvají více ne jeden rok. Dále podle nového § 6 můe ministerstvo zřídit pro posuzování komplikovaníjích případů nezávislou, odbornou komisi jako poradní orgán.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, prosím, abych vás poádal o podporu tomuto návrhu zákona. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji, pane ministře, vám, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 175/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Radek Suil. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZSP. Usnesení máte jako senátní tisk č. 175/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Lumír Kantor. Nyní ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Lumír Kantor:  
Váené kolegyní, váení kolegové, pane ministře, paní předsedající, zpravodajská zpráva k návrhu zákona o náhradí újmy způsobené povinným očkováním, vítí část zazníla od pana ministra, tam opravdu se jedná o to, e to je zcela nový zákon, který stanoví podmínky, za kterých bude stát poskytovat osobí náhradu za újmu způsobenou povinným očkováním. Byl předloen snímovní 3. dubna 2019. Druhé čtení bylo konáno 16. října 2019. Třetí čtení 27. listopadu 2019. Byl schválen zákon ve zníní dvou pozmíňovacích návrhů, které ve druhém čtení přednesla poslankyní Víra Adámková. Hlasovalo 179 poslanců ze 184 přítomných, nikdo nebyl proti.  
Ohlední tích dalích vící, které jsou v zákoní uveřejníny, je snad důleité znovu se zmínit o tom, e v případí níjakých nedorozumíní nebo níjakých sporů rozhoduje nezávislá odborná komise, to byl ten jeden z pozmíňovacích návrhů, potom ten závír, potom jsme míli avizován pozmíňovací návrh senátora Kantora a senátorky Milue Horské, který rozsah náhrady újmy vrací do obsahoví podobné podoby, v jaké jej původní předloila vláda. Ruí se tak zmína přijatá Poslaneckou snímovnou, která z náhrady újmy vyloučila bolestné a náhradu ulého zisku. Pro přijetí pozmíňovacího návrhu byl původní rozsah náhrady stejný, jako stanoví občanský zákoník, tak jak bylo řečeno, nicméní bíhem té pouti Poslaneckou snímovnou dolo k omezení, a to takovému, e náhrada újmy na zdraví podle občanského zákoníku tradiční zahrnuje bolestné a ztrátu za ztíení společenského uplatníní, v Poslanecké snímovní z toho zůstala pouze náhrada za ztíení společenského uplatníní, bolestné bylo vyloučeno, a potom to byly náklady spojené s péčí o zdraví pokozeného, ty zůstaly dál v textu, ale zmizela z toho náhrada za ztrátu na výdílku. Take bylo odepřeno bolestné a náhrada za ztrátu na výdílku. My se snaíme naím pozmíňovacím návrhem, který tímto avizuji, vrátit víci do původního stavu, povaujeme to za důleité.  
VZSP se k tomuto pozmíňovacímu návrhu jednoznační a jednohlasní připojil. Jetí v tom pozmíňovacím návrhu je důleité to, kdy byl přijat výborem, e přímo na místí se opravilo a jetí se zvýraznilo to, e se jedná o stavy, které jsou velmi závané nebo zvlá závané ublíení na zdraví očkovaného, ostatní asi potom dál v debatí.  
Ten závír byl tedy takový, e se doporučuje přijmout, tedy vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní PČR s pozmíňovacím návrhem Senátu, resp. výboru VZSP.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů, sledujte případnou dalí rozpravu a zaznamenávejte ji. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Radek Suil? Pane kolego, máte slovo.  
Senátor Radek Suil:  
Dobrý den, dobré odpoledne vem, paní předsedající, pane ministře, váené kolegyní, kolegové, dovolte, abych vás seznámil s průbíhem projednávání tohoto tisku v naem ÚPV na naí 17. schůzi 15. ledna. Chtíl bych říct, e vítám to, e se vyplňuje bílá mezera naeho právního řádu o tento institut odkodníní osob, které jsou pokozeny očkováním. Druhá víc, kterou bych chtíl poznamenat, tak e ÚPV vyhodnotil tento zákon jako ústavní konformní, který nenaruuje ádná ústavní práva pokozených nebo naich občanů, s tím, e se hlásím i k pozmíňovacímu návrhu garančního výboru, který přijímá, s ním úplní souhlasím, protoe vrací ten princip náhrady kody za ublíení na zdraví do původní verze Poslanecké snímovní a jetí jej více upřesňuje.  
Dovolte závírem, abych vás seznámil s naím usnesením. Troku nekoresponduje s tím, co jsem říkal, ale musím ho načíst, s tím, e výbor  
I. doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi mne, Radka Suila,  
III. povířuje pana předsedu ÚPV, aby předloil toto usnesení panu předsedovi Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji, za vai zprávu i za vae avizo. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Otevírám tedy obecnou rozpravu. Jako první se hlásí pan senátor Jiří Carbol.  
Senátor Jiří Carbol:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, váený pane ministře, dovolte, abych se vyjádřil k předloenému zákonu. Já osobní jsem přesvídčen, e očkování je významným nástrojem prevence jednotlivce i nástrojem ochrany veřejného zdraví. Ovem jak se ukazuje i na tom, e je zde předloen přísluný návrh zákona, níkteré vakcíny mohou skuteční vyvolat neádoucí reakce. Pokud jde o vídecké studie zamířené na vakcíny, je k dispozici řada studií, které sponzorují farmaceutické firmy, tyto studie prokazují bezpečnost vakcín pro díti krátce po narození a v dítství. Je to vak jedna z kontroverzních záleitostí v současné medicíní, protoe existují i studie, které dokazují, e vakcíny mohou způsobit váné zdravotní problémy. Nejčastíjí tvrzení proti očkování jsou následujíc. Já jsem si vybral tři takové bodíky.  
Zaprvé, očkování příli zatíuje nezralý imunitní systém. Zadruhé, očkovací látky obsahují toxické sloky, které pokozují organismus. Zatřetí, očkování způsobuje například autismus. A existují v podstatí dva tábory lidí, kteří jsou o tom přesvídčeni, a ti, kteří to popírají. Ačkoliv sám jsem zastáncem očkování, nechci argumenty proti nímu bagatelizovat.  
Po právní stránce je třeba zdůraznit, e očkování dítíte nerozhoduje lékař, ale rodič. Pokud tedy rodič s očkováním nesouhlasí, nebo jej chce odloit či chce jinou ne standardní vakcínu, lékař nemá ádný způsob, jak si očkování vynucovat. Je naprosto v pořádku, e díti, kterým povinné očkování přinese závané zdravotní komplikace, se dočkají odkodníní. Osobní to plní podporuji, protoe kdy stát vyaduje povinnost, nemůe se přitom zbavovat zodpovídnosti. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, nyní se do rozpravy hlásí pan senátor Lumír Kantor.  
Senátor Lumír Kantor:  
Já bych si dovolil jenom k tomu podotknout, ten autismus je prokázaný velkými studiemi, e ten vliv na to nemá, proto to, co se mu podsouvalo, byla to nesprávná studie, metodicky dílaná, u je to mnoho let, bohuel tato studie se dostala, nesprávná studie se dostala do veřejnosti, vyplynulo z toho mnoho komplikací. Ten lékař, který tu studii dílal, byl dokonce vyloučen z... Já myslím, e to byla anglická královská kolej, ale nejsem si úplní jistý. Královská lékařská kolej. To je jedna víc. Jenom bych k tomu jetí upřesnil to, e ta náhrada se očekává asi u osmi a deseti dítí nebo dospílých za rok.  
Je to proto, e vycházíme z vyvratitelné domnínky, e bude zvlátí závané ublíení na zdraví. V případí například obrny paí, paního pletence nervového nebo encefalitidy, čili zánítu mozku nebo chronickému zánítu kloubů. To jsou ty zvlá závané komplikace. Také nám k tomu vyhovuje to, abychom to zbyteční neroziřovali, tento konvolut nebo toto klubko, abychom jetí závaní neroziřovali níjakým způsobem, tak nám vyhovuje komise, která pak můe schválit víci, které jsou případní sporné.  
Jetí k tomu, abychom řekli, e třeba ta která víc v rámci vyvratitelné domnínky, která souvisí s očkováním, tak to musí vzniknout v určitém období, které je známo z odborné literatury po tom očkování. Čili kdy dojde za 14 dní ke komplikacím určitého typu, nebo za mísíc, tak u se to nedává do souvislostí.  
K naemu pozmíňovacímu návrhu bych si dovolil u jen přečíst v rámci podrobné rozpravy, ale my se s tím vracíme k původnímu návrhu vlády, protoe tam to vloila legislativní rada vlády. Je to troku nezvyklé, protoe odkodníní se dílá opravdu v tíchto čtyřech kategoriích, které jsem vyjmenoval. Neviml jsem si, e by v níjakém jiném oboru bylo odkodníní zúeno třeba jen na ztíení společenského uplatníní a bylo vynecháno bolestné. Pro vá klid mohu říci, e určití bolestné by nebylo tak závanou ekonomickou zátíí jako třeba sníení společenského uplatníní. To povauji za důleité.  
A potom definice v paragrafu, e dojde-li následkem povinného očkování ke zvlátí závanému ublíení na zdraví očkovaného, to je opravdu pojistka pro to, abychom nemuseli řeit ty různé teploty, otoky atd. Vlastní lehké komplikace po očkování. Paní veřejná ochránkyní práv abatová poslala naemu výboru 15. 1. 2020 podpůrné stanovisko, kde píe, e je přesvídčena o tom, e návrh opít bezdůvodní zuuje nároky pokozených očkováním a jejich rodin, ten návrh z Poslanecké snímovny. Stát by míl hradit celou újmu, a to jak materiální, tak nemateriální. Čili nevidíme důvod, proč by díti nebo postiení nemíli dostat bolestné. To mi není pořád jetí jasné, z jakého důvodu k tomu dolo, nicméní fakt je takový, take bych se přimlouval za to, abychom do textu vrátili to vechno, co tam patří a vrátili to Poslanecké snímovní s pozmíňovacím návrhem výboru pro zdravotnictví a sociální politiku.  
A teï jsem míl jetí jen drobnost. Mám to tam ve slokách, protoe jsem nečekal tu debatu, ale pro zajímavost, je to kniha o nacistické říi bíhem 2. svítové války, a tam je docela seriózní popsáno, e k úvaze, ale teï nemířím na ádnou skupinu, ale jen pro zajímavost, e v rámci genocidy slovanského národa Hitler plánoval, e velmi významnou slokou by bylo zruení očkování, aby to přispílo ke genocidí slovanských národů. To je jen taková zajímavost, chtíl jsem se podílit, e jsem to objevil nedávno. A avizuji tedy pozmíňovací návrh. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a nyní má slovo pan senátor Jaroslav Malý.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, dámy a pánové, já jsem skuteční nechtíl moc diskutovat, ale asi bude potřeba říci, k čemu tato novela je. Novela není o tom, jestli očkování je prospíné nebo neprospíné. Novela je o tom, e ministerstvo připravilo velmi rozumnou materii, která říká, e při jakýchkoli komplikacích, které při očkování nastanou včetní tzv. vyvratitelné domnínky. je moné odkodníní. O tom se tady bavíme, o ničem jiném.  
Panu kolegovi Carbolovi prostřednictvím paní předsedající, jen níkolik čísel. Samozřejmí e jednotlivé vakcíny připravují firmy, stát je nepřipravuje v ádném případí, připravují to firmy. A firmy samozřejmí platí výzkum tíchto vakcín, o tom není ádná. Na základí výzkumu se dílají obrovské celosvítové studie, kde se účastní desítky, stovky ordinací nebo dokonce nemocnic, které provířují vekeré účinky včetní tích vedlejích a prochází to svítovým tiskem, čili není důvodu nevířit tomu nebo dávat do souvislosti, e kdy je to firemní, e je to níco kodlivého. Níkdy je to takový troičku rozhovor hluchých. Já si vzpomínám na jednu skeč, která byla při diskusi, která se týkala takového velmi populárního pořadu, který byl v Itálii, níco podobného, jako je Máte slovo u nás v televizi, kdy byla skupina odpůrců a skupina zastánců očkování. A ten hlavní vakcinolog, myslím, e se jmenoval Rainieri, italsky zařval, e Zemí je kulatá, benzín hoří a očkování je prospíné. Take já bych z toho vycházel, e to tak asi je.  
Teï ta čísla. Čísla jsou taková, e při milionech vakcín, milion vakcín, které se podají v ČR, přichází závaná komplikace, která je popsaná v seznamu, v zákoní, to je tích 12 neurologických a revmatologických komplikací, 1-5 roční. 1-5 na milion. Úmrtí za posledních 10 let nebylo nikde zaznamenáno, čili si troufám tvrdit jako lékař, e očkování je bezpečné. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore, a nyní má slovo paní senátorka Alena Dernerová.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, paní předsedající. Váené kolegyní, kolegové, pane ministře, já zase z pozice dítského neurologa mám dennodenní v ordinacích maminky, které se mí ptají, zda očkovat, či neočkovat. Tak vdycky doporučuji očkovat, ano, jsem zastáncem základního očkovacího schematu. Nemám ráda očkování proti vemu a vem, jak já říkám. A tento zákon, který teï projednáváme, si myslím, e projednáváme, je potřebný. Je to opravdu o tom, aby byli odkodníni ti, kteří byli zvlá závané, to jsme tam práví doplnili, zvlá závané problémy po očkování, take by skuteční ti lidé, kteří míli zvlátí závané potíe, míli právo být odkodníni. To je jedna stránka víci.  
Druhá stránka víci, a to jsem se ptala pana ministra u nás na zdravotním výboru, jak to vypadá opační, pokud rodiče úmyslní neočkují dítí a dojde k níjaké nákaze, jako je známá mediální informace o tom, e dítí nebylo očkováno a mílo tetanus, tak pan ministr odpovídíl, ten odpoví určití tady, nebudu odpovídat za ního, protoe si myslím, e tady je nutná akce a reakce. Tzn. e očkování je povinné, je dobře, e je povinné. Státy, které nemíly povinné očkování, ho zavádíjí. A upřímní řečeno, vezmíte si, íří se koronavirus a mnozí lidé budou chtít být očkováni. A v tomto případí nikdo nebude koukat na to, jestli budou níjaké neádoucí účinky nebo ádoucí. Ty vichni očekávají. Take já jsem pro schválení tohoto zákona s pozmíňovacím návrhem. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji a s přednostním právem se přihlásila paní místopředsedkyní Milue Horská. Prosím, aby se ujala slova.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane předsedající. Pane ministře, kolegyní, kolegové, zazníly tady citáty, tak já moná přidám slogan, kdy se kácí les, tak létají třísky. Já myslím, e takto můeme očkování krátce shrnout. Vichni asi víme o té povinnosti, nutnosti a víme o té prospínosti.  
Ale přeci jen ty výjimky tady jsou a já bych asi ministerstvo ráda pochválila za původní novelu a bylo mi pomírní s nepochopením, proč vlastní poslanci ze stejné vládní frakce pak přistoupili k tomu pozmíňováku, který novelu ořezal. Take já avizuji s panem senátorem Lumírem Kantorem, e jsme tady nevymýleli nic tak zásadní nového, e jen vracíme to, co u v Poslanecké snímovní bylo.  
A já si přeci jen neodpustím jednu poznámku, jsme v obecné rozpraví a souvisí to s tím. Máme tady pana ministra. Vy, co jste u delí dobu v Senátu, tak víte, e o očkování u tady jedna debata byla. Nikoli o tom, zda očkovat ano či ne, ale pouze o tom, kdy díti, je rodiče nedají oočkovat a navtívují povinné kolní vzdílávání nebo potom jezdí o prázdninách na různé prázdninové aktivity, tak díky neočkování jim musí být toto neumoníno, ony nemohou jet společní s jinými dítmi na tábor nebo na dobu rekreace nebo na kolu v přírodí, která je delí ne pít dnů. A na tom by asi také nebylo jetí nic tak zlého, kdyby za nedodrení nebyli trestání organizátoři táborů a volnočasových aktivit nebo sportovních soustředíní a předevím potom ředitelé kol a kolek. A my jsme se tady tehdy senátním návrhem snaili zmírnit onu proklamovanou sankci 0,5 mil. Kč pokuty pro ředitele nebo organizátora akce. Mní se zdá, e teï projednáváme po tom kolském rozvíjení se, budujeme tady cosi dobrého v naem kolství a zůstává nám tady viset níco, co si myslím, e není úplní v pořádku, e odpovídnost za stát by míl nést níkdo jiný.  
Take já dám teï jen otázku, která s tím souvisí, a budou dví, jedna je taková, co se s touto odpovídností chystá do budoucna? Protoe pan ministr chystal, e se podmínky budou jetí zpřísňovat. A ta druhá, a to jsem teï asi zapomníla, tak se omlouvám, jetí jsem se chtíla zeptat na jednu víc, tak nebudu zdrovat, moná vám ji poeptám. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. A dalím přihláeným je pan senátor Raduan Nwelati.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, já avizuji na začátku, e určití tento zákon podpořím a podpořím ho v té variantí původní, která byla před tím, ne byly pozmíňovací návrhy. Ale chtíl jsem se tady zeptat, kdy tady vystoupil pan senátor Kantor, tak jsem ne úplní pochopil, jestli u autismus bylo prokázáno, e očkování nemůe způsobit autismus, nebo jestli byla vyvrácena studie, která říká... Prosím? Tak, e nebylo prokázáno, e způsobilo, ale nebylo vyvráceno, e také autismus můe způsobit. A já to tady otevírám z toho důvodu, ne kvůli tomu, e bych chtíl mínit níco v tomto zákoní, ale chci upozornit na jednu záleitost, která se určití týká hodní rodičů, a to je, e řeknu péče o rodiny, kde jsou níkteré díti postiené autismem, z mého pohledu je ne úplní dostačující. A tím nemyslím zdravotní péče. Ale pokud níkdo z vás zná níkoho, kdo má v rodiní dítí postiené autismem, níjakou silníjí nebo závaníjí formou, tak ví, co to pro tu rodinu znamená a co je to stojí peníz a jaký mají problém sehnat speciální kolku, speciální kolu, speciální vyetření atd. Tzn. pro rodinu je to nesmírní tíké. Já takovou rodinu jednu znám a vím, e rodiče nebo ta maminka o dítí musí pečovat 24 hodin denní prakticky a je to obrovský problém. Tak jsem na to chtíl upozornit, e bychom se míli zabývat i tímto. Teï nevím, jestli to má být ministerstvo sociálních vící nebo to má být ministerstvo zdravotnictví atd.  
Take já jsem rád, e tento zákon je předloen, určití ho podpořím a třeba se prokáe do budoucna, e níkteré případy autismu jsou způsobené i očkováním, a pak se to bude vztahovat i na tyto rodiny. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, a s přednostním právem paní senátorka Horská.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já se omlouvám, pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, nemohu se veřejní zeptat ne takhle u pultíku. Ta druhá víc je, je ve svítí bíné, v tom západním, moná více demokratickém, e kdy níkdo nese níjakou míru zaviníní, co se při očkování prostí můe přihodit níco, e to dítí, a o tom se tady bavíme, o tom odkodníní, tak e by také míl nést následky. Bavíme se o tom, e stát bude odkodňovat. A prosím, zvauje ministerstvo také tu monost, jako je to na západ od nás bíné, e vakcinologické společnosti přispívají do fondu na odkodníní níjakým procentem? Protoe mní zní pořád v uích jedna víta z nejmenované návtívy takovéto společnosti, která říká: "My máme léky na nemoci, které jetí neexistují," tak si myslím, e by to bylo takové gesto, společenská odpovídnost a moná k tomu ministerstvo vybízím, protoe u před tími píti lety jsme se tady o takovém fondu bavili. Teï se s ním přichází, s tou moností odkodníní, ale myslím si, je třeba dobře, e vznikne napřed ten fond a e byste se tam snaili zapojit firmy, které na výzkumu pracují a v důsledku jejich léku se můe cosi přihodit. Take to byla ta druhá poznámka, díkuji a omlouvám se jetí jednou.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko, a dalím přihláeným je pan senátor Koliba. Pan kolega Láska? Nechce uplatnit přednost.  
Senátor Peter Koliba:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní senátorky, kolegové senátoři, jistí vás nepřekvapuje, e dneska vystupuji, je to zdravotnické téma, nedá mi to nevystoupit. Zabýváme se tady celou kálou problematik, které se týkají jak hospodářství, ekonomiky, energie, ivotního prostředí, dopravy, ale jedno z nejcitlivíjích témat, které se týká vech, je práví zdravotnictví. A přestoe je tu celá řada lékařů, tak ne vichni jsme nebo jste lékaři, proto je níkdy tíké se zorientovat. Jsou tady názory pro, jsou tady názory proti. Dalí důleitá víc je, e vzniklo v poslední dobí jakési hnutí, které zdůrazňuje negativní důsledky očkování, zdůrazňuje negace a propaguje jakousi svobodu a samostatnost v tom, e mají právo své díti neočkovat. Tady bych chtíl zdůraznit, e neočkovat díti je sobecké a nebezpečné. Není to jen záleitost té jednotlivé matky, není to záleitost pouze jedince, který není očkovaný. Je to kolektivní záleitost, proto je postup očkování povinný a je garantovaný státem. Toto je velice důleité, abychom si vichni uvídomili, kdy o tom diskutujeme. Já proto vítám, tento zákon je nový a vlastní napravuje to, co tu v minulosti chybílo, odkodníní skuteční ve výjimečných případech, jak tady pan profesor Malý zdůraznil, jsou to opravdu jednotlivé, maximální desítky případů roční, které mohou mít trvalé následky a smrt, ta v poslední dobí nebyla, vakcíny jsou čím dál bezpečníjí.  
Jinak jenom takové ohlédnutí se do historie. Určití znáte jméno Edwarda Jennera, který il v letech 1749-1823, který se zaslouil práví o bezpečné očkování, protoe první očkování, kdy se tedy bavíme o očkování, tak troku do historie, první očkování zavedla Anglie v roce 1721. Ale bylo to očkování proti pravým netovicím, které představovaly jednu z nejzávaníjích nemocí. A toto bylo očkování pravými netovicemi. A práví tento vesnický lékař, doktor Jenner, objevil, e je zkříena reakce i na kravské netovice, a tím pádem se očkování dostalo do podoby, které známe i dnes, e vakcíny jsou, dá se říci, zcela bezpečné.  
Poslední víc, kterou bych zdůraznil, e autismus, o kterém se mluví v souvislosti s očkováním, je falená stopa. Opravdu, ta práce, která to uvádíla, byla nepodloená důkazy, a souvislost se neprokázala. Autismus je velký problém, ale není to předmítem dneního tématu. Autismus je nedořeený společenský problém, s tím s kolegou naprosto souhlasím. Ale je to prosím jiná problematika ne očkování. Nerad bych to dneska diskutoval.  
A úplní poslední víc, kterou jsem chtíl říct. Jetí poslední informace. Na výboru byl předloen pozmíňovací návrh pana senátora Kantora, s kterým vyjádřil souhlas i pan ministr. Protoe pozmíňovací návrhy z Poslanecké snímovny jsou i pro mí nepochopitelné, e vlastní redukují dobrou mylenku tích náhrad, tak, jak byly původní myleny. Take já osobní podporuji tento návrh zákona, ale s tím, e ten pozmíňovací návrh  a vířím, e v PS bude také zdravý rozum, aby tento pozmíňovací návrh byl také schválen. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A já díkuji vám, pane senátore, a nyní dávám slovo panu senátoru Václavu Láskovi. Prosím, pane kolego.  
Senátor Václav Láska:  
Paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já jsem chtíl dát přednost vem lékařům, protoe já mám na to pohled čistí právní. Nebudu rozhodní mluvit o očkování, protoe tomu nerozumím, ale čistí z pohledu právníka.  
Já jsem hledal důvod, proč dolo k tomu pozmíňovacímu návrhu ve snímovní, nikde jsem to nenael a jako právníkovi mi to hlava nebere. Pokud vytvoříme níjaký předpis, který má vytvořit právní podklad pro to, abychom nahrazovali kodu, tak koda má níjaké své části, pokud se jedná o kodu na zdraví. A to, k čemu dolo ve snímovní, je, e se z toho vytrhla jenom jedna ta část  ztíení společenského uplatníní  ta se tam ponechala a vechno ostatní lo pryč.  
Take vlastní přínos tohoto zákona v podobí, v jaké ji máme tady, by byl pomírní malý, minimální, protoe stejní by se nevyloučily následné soudní spory. Protoe tady by dolo k náhradí jenom toho ztíení společenského uplatníní a ty dalí nároky, které jsou naprosto bínou součástí náhrady kody při kodí na zdraví, by stejní byly odkázány na soudní spor. Take přínos úplní nula. A vemi deseti tedy podporuji ten pozmíňovací návrh, který tu byl přednesen. Aby se skuteční, kdy u tu máme novou zákonnou normu, tak a řeí vechny součásti náhrady kody. A ne jenom jedna.  
Chtíl bych upozornit na to, e aplikace a íře aplikace tohoto zákona bude stejní troku v rukách ministerstvo, protoe splníní té domnínky, která je v tom § 4, té příčinné souvislosti mezi následkem a očkováním, bude určeno a definováno ve vyhláce ministerstvo. To je jenom na upozornínou. Asi nemám vůči tomu ádnou výtku. Kdo jiný by míl zachytit vídecké poznání ne ministerstvo zdravotnictví.  
A teï mám dva právní dotazy na pana ministra. Tady mí zarazilo, kdy kolegové níkolikrát zopakovali, e ta domnínka podle § 3 je vyvratitelná domnínka. Já jsem míl zato, e je to naopak nevyvratitelná domnínka. Pokud jsou splníny podmínky, které jsou definovány ve vyhláce, tzn. ten daný následek a projeví se v té dané lhůtí, která tam je, take je to nevyvratitelná domnínka. e pak u se z toho stát nevyvleče, e je to dáno. Tak poprosím jenom o ujitíní, e skuteční domnínka v § 3 je nevyvratitelná domnínka, nikoli vyvratitelná, jak tady zaznílo. Pak by mi ten zákon zase troku ztrácel smysl, kdyby to byla domnínka vyvratitelná.  
A druhý dotaz mám, jestli je shoda na tom, jak tento zákon dopadne na případy, které se ji staly. Jestli se na ní bude vztahovat a případní, jak daleko do minulosti. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore, a zatím poslední do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Marek Hiler. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Marek Hiler:  
Váená paní předsedající, váené senátorky a senátoři, já vystoupím jen krátce. Jestlie stát říká, e očkování má býti povinné  a já s tím naprosto souhlasím, protoe i sám osobní bych nikdy neriskoval neočkovat své dítí, jeliko to je mnohem vítí riziko, e ho pokodím, ne kdybych ho očkoval, tak by míl stát říci, e bude odkodňovat i v případí, e dojde k níjakému pokození z důvodů očkování.  
Je třeba říci, e takových případů je velice málo. Uvádí se, e jich je asi 5 nebo 6 roční, take je to asi stokrát mení pravdípodobnost, jako kdybyste míli zahynouti v autí, kdy to človík spočítá. Take je to samozřejmí velice malé. A ty zprávy o tom, e očkování je kodlivé, nebo můe způsobovat níjaké váné důvody, bych přirovnal ke zprávám tzv. fake news. To, co se sjídí po internetu, opravdu zbyteční vyvolává řekl bych a hysterii a nepatřičné obavy.  
Take já ten návrh podporuji. Tedy podporuji ho ve zníní pozmíňovacího návrhu, který schválil výbor pro zdravotnictví a sociální politiku.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a jetí má slovo pan senátor Jiří Carbol.  
Senátor Jiří Carbol:  
Váené paní senátorky a páni senátoři, já jenom velice krátce naváu na svého předřečníka. ijeme v dobí fake news, a v mé facebookové skupiní se objevila zpráva, e jsem odpůrce očkování. Já to chci tady z tohoto místa vyvrátit. Já jsem příznivec očkování, souhlasím s tím, co říkal pan senátor Koliba, ale my ijeme tak rychle, my ijeme ve zkratkách, take kdy mí pan profesor Malý tady jmenoval, já jsem se přihlásil jako první, já jsem se toti lekl, e se nikdo nehlásil, e diskuze nebude.  
A pan profesor Malý mí tady uvedl a z toho vzniklo, e jsem proti očkování. Ne, nejsem proti očkování. Ale mám konkrétní zkuenost jednoho blízkého přítele, který má dítí bohuel nemocné. A ta nemoc se rozvinula po očkování. Dneska ten chlapec má 20 let a potřebuje 24hodinovou péči. Já znám tyto případy i ze ivota. A jsem rád, e dnes tady koneční je zákon, který bude tímto pokozeným dítem pomáhat. Díkuji za to.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A já díkuji, pane senátore, vám. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak, obecnou rozpravu tedy končím. Tái se vás, pane ministře, zda chcete reagovat na obecnou rozpravu? Máte slovo, prosím.  
Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtích:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, dámy a pánové. Zkusím reagovat aspoň na ty základní oblasti, které se tady diskutovaly.  
Pokud jde o odpovídnost farma firem a podobní, tak tady samozřejmí je to asi legitimní. Ale na druhou stranu pravdou je, e my počítáme v tom návrhu, e pokud se zkrátka ukáe, e lo o vadu vakcíny, tak pak nastává regres vůči té farmaceutické firmí a ta farmaceutická firma musí v tomto důsledku odkodnit. Samozřejmí zákon je koncipován tak, e my odkodňujeme případy, ve kterých podle vech poznatků nemůeme předpokládat, e to dítí bude mít, nebo ten obecní očkovaný bude mít tu zdravotní újmu.  
Zkrátka ve se udílá tak, jak se má udílat. Vakcína je v pořádku, lékař postupuje lege artis, ale přesto nastane anafylaktický ok, anafylaxe atd., níjaké zdravotní důsledky. Tak v takovém případí nastupuje to odkodníní. A to je práví, proč je tam ta vyvratitelná domnínka. Samozřejmí pokud se ukáe, e lo o vadu vakcíny, to byl ten důvod, pak samozřejmí musí nastoupit odkodníní ze strany té farmaceutické firmy.  
My budeme odkodňovat pouze ty případy, kdy ve bylo správní, ale nastal níjaký neočekávatelný následek. Co ale není úplní nic lékařům neznámého. Proto máme také neádoucí účinky léků. Víme, e pouijeme lék v dobré víře, lékař udílá vechno správní, lék nemá ádnou vadu v jakosti, ale přesto dojde k níjakému neádoucímu následku. A vakcína v zásadí je lék, léčivý přípravek, není to nic jiného. Take v tomto ohledu.  
Jinak pokud zkrátka bude ve správní a dojde ke zdravotním následkům definovaným v provádícím právním předpisu, tak se odkodňuje a vůbec se u nemusí nic prokazovat ze strany pokozených nebo pokozeného. Take odpovídnost té farmaceutické firmy se pak dá vyvodit práví na základí toho, e dolo k níjaké vadí ve vakcíní.  
Případní můe být odpovídnost vyvozena regresem i vůči tomu lékaři. Protoe pokud lékař aplikuje vakcínu patní, non lege artis, ví, e třeba je tam níjaká kontraindikace, a přesto vakcínu aplikuje, tak pak samozřejmí je to také na ním, aby na ním bylo to odkodníní vymáháno.  
V tomto smíru si myslím, e je to nastaveno správní, e stát má skuteční odkodňovat pouze ty případy, ve kterých se ve udílalo správní, ale přesto dolo k tomu neočekávatelnému následku.  
Pokud jde o autismus a tak dále, to je samozřejmí obrovské téma. To bychom mohli tady diskutovat celou řadu dní moná, ale kadopádní základní premisa je taková  očkování nezpůsobuje autismus. Nebylo to nikdy vídecky dokázáno. Vekeré studie, které na toto téma byly publikovány, tak byly vyvraceny, take v tomto smíru je to třeba znovu zdůraznit vem, e nikdy nebylo prokázáno, e očkování způsobuje autismus. Samozřejmí nemůeme vyloučit nic v budoucnu, kdy se takové studie objeví, ale v tuto chvíli skuteční na základí vídeckého poznání tomu tak není. A tudí ani není namístí, aby takovéto následky, které v zásadí nejsou prokazatelné, byly odkodňovány.  
Pokud jde o otázku  a to je spí jiný zákon, to je zákon o ochraní veřejného zdraví, jak se paní místopředsedkyní Horská ptala na ty otázky odpovídnosti. Respektive toho, e v daném zákoní jsou níjaká ustanovení o odpovídnosti, e v případí, e dítí je přijato neočkováno na zotavovací akce atd., k tomu se teï povede shodou okolností debata ve snímovní.  
Ve snímovní je aktuální návrh novely zákona o ochraní veřejného zdraví, který primární řeí úplní jinou materii, zejména implementační v rámci evropských předpisů, ale samozřejmí vdycky, kdy je tento zákon na pořadu dne, tak hlavní téma je očkování. Take i v tomto případí vám sem velmi brzy ten zákon přijde. Vířím, e to bude podobné. Jsou tam níkteré pozmíňovací návrhy. Ten zákon teï proel 2. čtením, jde teï do finále a uvidíme, jak to nakonec dopadne.  
My tam máme níjaké monosti, kdy jsme schopni akceptovat to, e by dolo ke zmíní v případí tích takzvaných kol v přírodí atd., u tích zotavovacích akcí nikoliv, a jsou jetí níjaké dalí zmíny. Ale to asi není úplní předmítem této debaty, protoe ta debata tady bezesporu nastane velmi brzy, a ten návrh zákona přijde tomuto ctínému plénu na stůl.  
To jsou ty základní víci, jinak jetí k panu senátorovi Václavu Láskovi ohlední zpítné účinnosti zákona. My s tím teï v tom návrhu zákona nepočítáme, skuteční bude to pro futuro, tzn. od doby účinnosti. Nemyslím si, e by to nelo úplní zkrátka ani moné často doloit, protoe je jasné, e ten systém bude fungovat tak, e se níkdo přihlásí o náhradu újmy a ministerstvo zdravotnictví bude ten orgán, který si samozřejmí vyádá zdravotnickou dokumentaci apod. A čím dříve toto bude moci posoudit, tak lépe i z hlediska medicínského pohledu. Take odkodňovat níjaké případy, které se staly před níkolika lety apod., by asi úplní nebylo legitimní.  
V tomto smíru skuteční to bude pro futuro a vechno, co se stane po účinnosti toho zákona, tak bude moci být na ministerstvo zdravotnictví postoupeno a budeme to projednávat. Snad jsem odpovídíl na ty základní oblasti. Pokud jde o ten pozmíňovací návrh, který vznikl na půdí zdejího výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, tak s tím souhlasím. Protoe my jsme debatovali to, e samozřejmí na jednu stranu je to otázka obecného odkodníní, na druhou stranu je nutné, abychom zase odkodňovali níjakým způsobem legitimní. To znamená, to, e v tom pozmíňovacím návrhu je, e se budou odkodňovat závané případy, teï nevím přesní tu textaci, tak to si myslím, e je akceptovatelné i z toho zdravotního pohledu.  
Protoe asi nedává úplní logiku odkodňovat, pokud má níkdo standardní jednodenní teplotu po očkování nebu mu zčervená místo po aplikaci očkování a za níkolik dní toto pomine. To si myslím, e není úplní legitimní, takových případů by mohly být tisíce. Ale my chceme odkodňovat skuteční ty závané případy. Ale souhlasím s tím, e na druhou stranu to zúení pouze na ty trvalé následky nebylo úplní optimální. Take toto je níjaký kompromisní návrh, který vzeel z výboru a my s ním nemáme problém a podporujeme ho. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane ministře, díkuji za vai reakci i to stanovisko k pozmíňovacímu návrhu. Ptám se pana senátora Radka Suila? Nepřeje si vystoupit, take pane garanční zpravodaji, je to na vás, vyjádřete se prosím k probíhlé rozpraví.  
Senátor Lumír Kantor:  
V obecné rozpraví probíhlo 11 příspívků, z toho 1 paní senátorka a 1 pan senátor vystoupili dvakrát. Níkteří míli formu diskuzního příspívku a vechny byly podpůrná stanoviska. Take my tu teï máme dva pozmíňovací návrhy...  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ne, jeden pozmíňovacím návrh, dví stanoviska.  
Senátor Lumír Kantor:  
Promiňte, ano, návrh ústavní-právního výboru na přijetí, ve zníní poslaném Poslaneckou snímovnou. A potom druhé je stanovisko výboru pro zdravotnictví a sociální politiku s pozmíňovacím návrhem.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak o tom budeme hlasovat, já vás svolám.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 76 senátorek, senátorů, kvorum pro přijetí je 39.  
Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. A kdo je proti tomuto návrhu, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Tento návrh nebyl přijat. A vzhledem k tomu, e Senát neschválil návrh zákona v navreném zníní, ale ani ho nezamítl, otevírám podrobnou rozpravu. A tam se musí přihlásit pan zpravodaj teï v tuhle chvíli, abychom ji otevřeli s tím pozmíňovacím návrhem. Beru to tak.  
Senátor Lumír Kantor:  
Podle stanoviska naich legislativců není potřeba to číst, je to součástí usnesení výboru pro zdravotnictví a sociální politiku.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak díkuji. Jetí níkdo se hlásí do podrobné rozpravy? Není tomu tak, uzavírám ji, rozpravu končím. Pane ministře, vy u jste avizoval, tak u asi není potřeba, u jste nám podpořil pozmíňovací návrh, take já vám díkuji. Pana senátora Suila, ten nám to také avizoval, take můeme hlasovat.  
Můeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu mém a sociálním a zdravotním výboru.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Návrh byl přijat, díkuji.  
Nyní hlasujeme o tomto návrhu zákona, ve zníní přijatého pozmíňovacího návrhu.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Tento návrh byl přijat, díkuji.  
A nyní jetí odsouhlasíme povíření. Byl podán návrh povířit senátory Lumíra Kantora a Radka Suila odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. (Senátor Radek Suil nechce být povířen odůvodníním usnesení Senátu v Poslanecké snímovní.)  
S dovolením se hlásím k tomu, abych byla druhou povířenou senátorkou. A prosím, kdo se jetí hlásí jako třetí. (Hlásí se senátorka Alena Dernerová.)  
Usnesení Senátu budou v Poslanecké snímovní hájit senátor Lumír Kantor, senátorka Milue Horská a senátorka Alena Dernerová.  
Zahajuji hlasování o povíření. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Návrh byl přijat. Díkuji panu ministrovi, díkuji zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu. My se vystřídáme v řízení schůze.  
(Řízení schůze se ujímá místopředseda Senátu Jan Horník.)  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Dobrý podvečer. Dalím bodem je  
Návrh zákona o územní správním členíní státu a o zmíní souvisejících zákonů (zákon o územní správním členíní státu)  
Tisk č.  
173  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 173. Ministra vnitra Jana Hamáčka zastoupí pan ministr Adam Vojtích, kterého prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtích:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych struční uvedl vládní návrh zákona o územní správním členíní státu.  
Hlavním smyslem tohoto zákona je aktualizovat právní úpravu struktury územní správního členíní státu a nahradit stávající ji zastaralý zákon o členíní státu pocházející z roku 1960. (Velký hluk v Jednacím sále.)  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Kolegyní a kolegové, poprosím vás, abychom byli v klidu anebo si bíte vyříkat víci mimo sál. Omlouvám se, pane ministře, můete pokračovat.  
Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtích:  
Základem navrhované úpravy je územní členíní České republiky na kraje a hlavní místo Prahu ve smyslu ústavního zákona o vytvoření vyích územních samosprávných celků. V této souvislosti se navrhuje zruit staré kraje, velké kraje, kterých je sedm a které se lií od 13 samosprávných krajů, je v současné dobí nejsou pro výkon veřejné správy níjak vyuívány.  
Podle nové právní úpravy budou obvody jednotlivých krajů členíny na správní obvody obcí s rozířenou působností, správní obvody obcí s rozířenou působností pak budou vymezeny výčtem obcí a vojenských újezdů.  
Vymezení okresů se v nové zákonné úpraví provádí odvozením od správních obvodů obcí s rozířenou působností. Pro hlavní místo Prahu se zachovává speciální členíní na deset obvodů na úrovni okresů.  
Navrhované řeení bylo konzultováno s dotčenými obcemi i s příslunými orgány státní správy.  
Nová právní úprava se nedotkne například soudů a státních zastupitelství, které mají své obvody vymezeny zvlátním zákonem.  
Výsledkem projednání návrhu zákona v Poslanecké snímovní bylo přijetí pozmíňovacího návrhu, který je zamířen na řeení specifické situace v oblasti Turnovska. Tímto pozmíňovacím návrhem bylo do zákona doplníno zmocníní pro ministerstvo vnitra, aby vyhlákou upravilo v jednotlivých případech zařazení obcí do správního obvodu obce s rozířenou působností, neskladební se zařazením do okresu.  
Poslanecká snímovna v této souvislosti rovní přijala doprovodné usnesení, kterým ministerstvo vnitra vyzývá, aby předmítné zmocníní vyuilo pro řeení situace na Turnovsku.  
Oba výbory Senátu, které se návrhem zákona zabývaly, tedy ústavní-právní výbor a výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, ve svých usneseních navrhují, aby se Senát k tomuto doprovodnému usnesení Poslanecké snímovny připojil.  
Rád bych vás ujistil, e ministerstvo vnitra je připraveno uvedené zmocníní pro oblast Turnovska vyuít.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane navrhovateli a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 173/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Michael Canov.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení máte jako senátní tisk č. 173/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Holeček, který je omluven a zastoupí ho pan senátor Zbyník Linhart. Nyní vás prosím, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní a kolegové. Pan ministr představil myslím pomírní podrobní návrh zákona v zastoupení pana ministra Hamáčka. My oba vlastní zastupujeme své kolegy.  
Tento bod jsme projednali na zasedání výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí minulou středu 22. ledna na jeho 13. schůzi.  
Návrh zákona nahrazuje zákon z roku 1960. Jistí po 60 letech je zřejmé, e územní členíní se u nás samozřejmí zmínilo a e sice pozdí, ale přece doháníme to, co u dneska více méní existuje. Účelem tedy je dát do souladu správní členíní státu nebo státní členíní s územním samosprávným celkem.  
Vichni asi pouíváme, e jsme z Libereckého nebo Ústeckého kraje a dneska u asi nepouíváme, e jsme ze Severočeského kraje atp. Po celé republice je to v podstatí stejné.  
V Poslanecké snímovní nad tímto návrhem zákona byla shoda. Ze 178 přítomných poslanců ve třetím čtení 168 hlasovalo pro tento návrh zákona, nikdo nebyl proti.  
Na jednání naeho výboru jsme diskutovali níkolik vící, ale nic nebylo zásadního. Konstatovali jsme, e obsah tohoto zákona odpovídá opravdu tomu, čím se deklaroval tento zákon, kdy se předkládal do Poslanecké snímovny, resp. sem k nám. Nebyly předloeny ádné pozmíňovací návrhy a nakonec při hlasování na výboru devít z devíti členů naeho výboru hlasovalo pro návrh usnesení, kterým doporučujeme přijmout předmítný zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Podobní jako ústavní-právní výbor a stejní, jako Poslanecká snímovna, jsme schválili takté u zmiňované doprovodné usnesení, o kterém budeme také hlasovat.  
Tolik z mé strany za ná výbor a díkuji pro tuto chvíli za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Michael Canov. U ho vidím přicházet. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, váené kolegyní a váení kolegové. Kdy jsem připravoval zpravodajskou zprávu pro ústavní-právní výbor, potkal jsem se s naím hejtmanem a tak jsem se ho zlomyslní zeptal: V kterém ije kraji, Martine?  
On se na mí tak vydíení podíval. Soucitní, jestli jsem úplní zdráv, a řekl: "No v libereckém..." No a práví, e ne. V severočeském... Protoe jaksi se zapomnílo, kdy nastoupily ty vyí území samosprávné celky s účinností v zákoní od roku 2000, zmínit nebo upravit zákon o územním členíní státu z roku 1960. Take já jsem rád, e 20 let podvanácté k tomu dochází a e k té nápraví dochází. Zároveň chci velice ocenit velmi vstřícný přístup ministerstva ke specifické situaci na Turnovsku, kde tedy tam byla vloena ta monost do zákona, aby ORP mohly být zároveň součástí jiného okresu. Ta vstřícnost ministerstva byla opravdu obdivuhodná a za to jetí jednou díkuji. Co se tedy týká usnesení ústavní-právního výboru, take ÚPV doporučuje Senátu Parlamentu České republiky projednávaný návrh zákona schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou a doporučuje Senátu Parlamentu České republiky, aby přijal doprovodné usnesení, ve zníní uvedeném v příloze. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, a táí se zase, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho nevidím. A proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první přihlásil pan senátor Raduan Nwelati. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já vám povinnost vystoupit, protoe já jsem senátor nejenom za Mladoboleslavsko a  
Turnovsko. A práví to usnesení se týká Turnovska. A tady jsem jetí povinen říct jednu záleitost, protoe práví v roku 1960, tady to bylo zmíníno, e ten poslední zákon, který upravoval okresy, tak v té dobí přesunul okres s názvem Turnov, nebo okresní místo Turnov, a přidílil to okresnímu místu Semily. Musím říct, e Turnováci to nesou velmi úkorní, protoe říkají, e Turnov je podstatní vítím místem, je lépe napojen na dopravní infrastruktury, co je tedy pravda. Například počet obyvatel v Semilech je 8400, zatímco Turnov má 14 400. Co se týče počet podnikatelských subjektů, jak ivnostníků, tak i firem, například je 6781 v Semilech a 8679 v Turnoví. Take opravdu asi je to troku oprávníné. I co se týče dopravní dostupnosti Semil, jsou podstatní horí ne co se týče Turnova. Já jsem dokonce míl v jednu chvíli připraven pozmíňující návrh, který jsem tady chtíl předloit, který by znamenal de facto vytvoření okresního místa Turnov při zachování Semil, protoe přesouvat to nazpátek by asi nebylo moné. Na druhou stranu kdy jsem si sondoval jaké by bylo hlasování, tak jsem zjistil, e ten návrh, který bych tady podal moná jako níjakou deklaraci mého přání, ale určití by nemíl anci projít. Proto chci také podíkovat Ministerstvu vnitra za jeho přístup, e aspoň co se týče ORP jako takových, nebo ORP a tích obcí, které spadají pod Turnov, e to zachová tím vyuitím toho doprovodného usnesení a je to i níjaký kompromis, který vychází vstříc vem starostům, kteří o to ádali. Já jsem se účastnil na zasedání, kde byli starostové. Byl tam i pan starosta Turnova, byl tam i pan kolega, pan senátor Canov.  
Tam ta shoda byla napříč mezi vemi, take za to jetí jednou díkuji. Ten svůj pozmíňující návrh nebudu předkládat a budu hlasovat pro tuto verzi, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. A dalí přihláený do obecné rozpravy je pan senátor Vladislav Vilímec. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Tento zákon není triviální, to není technická norma, by se to tak na první pohled můe jevit. koda, e ta není pan ministr Hamáček. Já jsem pamítníkem tích debat o tom, a mnozí jsou tady pamítníky, dokonce i aktivními účastníky tích debat v letech 2000 2002, a u jako krajtí zastupitelé nebo představitelé místa, vůbec o vytvoření takzvaných obcí s rozířenou působností. A musím říci, e to nebyla jednoduchá debata, vůbec tedy debata triviální. A my dnes sklízíme to, e v níkterých případech nedolo ke shodí. Ono se to tedy netýká jenom Turnova. Já zastupuji v Senátí obvod číslo 11 se sídlem v Domalicích a tímto návrhem zákona ten Domalický okres jaksi ztrácí geograficky pomírní významné území Holýovska, které napřítí bude spadat pod území okresu Plzeň-jih. Víte, ono sice můete udílat čáru na mapí, to dílávala u dnes zvíčnílá paní námístkyní ministra vnitra, Ivona Straková, pokud si dobře pamatuji, ale pokud se s tím lidé neztotoňují, občané, a pokud prostí to znamená určitý zásah do integrity letitého utváření tích přirozených celků, tak je to patní. A tento návrh tedy konkrétní znamená, e ten senátní volební obvod 11, který zastupuji, se sídlem v Domalicích bude napřítí rozdílen ne do území dvou okresů, ale do území tří okresů. Domalického, části Klatovského a noví v Holýovské části okresu Plzeň-jih. Já úplní nejsem si jist, a teï budu mluvit o tom Holýovsku, vím, jaké ty debaty byly, nechci to teï rozvádít, ponívad jednak se pan ministr dívá na hodiny, a to mí tak neznepokojuje, ale vím, e u máme dost časovou tíseň, ale skuteční ty debaty si pamatuji, nebyly jednoduché. Bývalý pan starosta Holýova usiloval výrazní, v tích letech 2000-2002 byl Holýov jako vítí místo ne místo Stod. By to má nemocnici. Tak, aby bylo tou obcí s rozířenou působností. Nepovedlo se to, ty důvody nechci teï rozebírat. Já jsem přivítal to, e je tam skuteční ta monost učinit výjimku. Mí mrzí, e tady není pan ministr Hamáček, protoe níco podobného, jakousi tedy výjimkou bylo zmocníno Ministerstvo vnitra i v dobách, kdy vznikaly obce s rozířenou působností. A protoe samozřejmí byla nespokojenost, tady zrovna v tom případí toho Holýova, tak se prosadil také v Poslanecké snímovní podobný návrh. Aby Ministerstvo vnitra na základí ádosti přísluných obcí se souhlasem krajského úřadu mohlo delegovat určitou pravomoc, jinak připadající obci s rozířenou působností na obecní úřad s povířeným úřadem. Byl jsem 28 let místostarostou místa Gdyní, to je také místo na tom Domalickém okrese. A my jsme tehdy ádali níkolikráte, aby ta výjimka byla Ministerstvem vnitra poskytnuta, vyuita. Dokonce se souhlasem krajského úřadu. Nechtíli jsme vekeré kompetence, pouze v rozumném rozsahu týkajících se níkterých dopravních záleitostí. A byli jsme připraveni i nést náklady, které by to znamenalo navíc. Ani jednou Ministerstvo vnitra tu výjimku nepouilo. Proto jsem ho chtíl poádat, aby to, jak říkával svého času zakladatel Frantikových lázní, císař Frantiek, rakouský císař, dopadlo to jako vdycky. Dílali jsme vechno, ale dopadlo to jako vdycky. Tak já bych skuteční chtíl poádat pana ministra vnitra, aby to nedopadlo jako v tom roce 2002. Aby skuteční ta výjimka, aby k tomu Ministerstvo vnitra přistoupilo citliví, uváení a aby se to celé netýkalo jen Turnovska, pokud jsou ty důvody i v jiných případech.  
A aby skuteční Ministerstvo vnitra udílalo maximum pro to, aby byla vlastní dodrena taková ta územní integrita okresů. Protoe můete zmínit vechno moné, ale stejní ti lidé s takovou zmínou, pokud se neidentifikují, tak přináí jen dalí problémy a neádoucí socioekonomické problémy. A tomu bychom míli předejít a mílo by tomu předejít i Ministerstvo vnitra. Vítám tu výjimku, která je v zákoní. Mrzí mí, e třeba ten Holýov nevídíl, e ta výjimka bude, protoe on dost na vybranou. Jestli chce zůstat součástí Domalického okresu jako léta, jetí před rokem 60, vdycky byl, tak musí zmínit místo nebo obec s rozířenou působností. Nedostal monost té výjimky. Take já bych orodoval pro to, aby to ministerstvo vnitra skuteční vání vnímalo jaksi ty ádosti tích obcí. Nebudu hlasovat pro to doprovodné usnesení z jednoho prostého důvodu. e se to nemusí týkat pouze té oblasti Turnovska, ale můe se to týkat skuteční i toho Holýovska i níkterých dalích oblastí. To Holýovsko v tom Plzeňském kraji je takovým tím příkladem té nedohody, která tady vlastní nastala v tom roce 2002 a oslabila celý Domalický okres. Oslabuje to samozřejmí i Domalický okres teï, pokud se výrazní zmení po tích 60 letech. A ono to nepostihne jenom to Holýovsko, ale i zbytek Domalického okresu, co mí netíí. Nenavrhuji zmínu, ale určití budu jednat jetí s pány starosty Holýovska, případní dalích obcí na Domalickém okrese, zda nechtíjí vyuít oné monosti, která teï noví do toho zákona byla vnesena pozmíňovacím návrhem v Poslanecké snímovní. Take to za mí a mrzí mí, e tady skuteční není pan ministr Hamáček, aby to takzvaní nedopadlo jako vdycky.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji pane senátore. A jeliko se nám tam míní pořadí jednotlivých dalích senátorů, kteří chtíjí vystoupit v obecné rozpraví, tak teï je to aktuální pan senátor Zdeník Nytra. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, koda, e tu není pan ministr vnitra, protoe já naopak od svého předřečníka bych chtíl skoro poádat, aby tu výjimku udílenou, já proti ní nebudu hlasovat, ale aby tu výjimku vyuil co moná nejméní. Protoe my tady schvalujeme níjakou normu a hned tady zakládáme prostor pro, s prominutím, binec. Státní správa v níkterých vícech je organizována po okresech. A nemířím jenom do hasičů, kde se v tom vyznám, ale okresní archivy, policie, soudnictví a podobní. Má to dílené. A teï najednou jedna obec bude patřit do ORP, které je součástí jednoho okresu, ale bude součástí jiného okresu. Případ, který tedy, za který se můu postavit, budou mít problém s dotací třeba na poární techniku, protoe to řeí ředitel územního odboru, který je okresní. Ale toho nebude zabývat níjaká obec, protoe to je v jiném okrese.  
Zakládáme tady na nesmysl. Já se přiznám, e neznám situaci v Turnoví. Mám pocit, e tady řeíme křivdy staré 30 let a více. U vůbec tady neřeíme problém, taky ho znám z místa, Krnov v Bruntálském okrese je vítí ne okresní místo Bruntál, a obyvatelé Bruntálska se nesnáejí s Krnovákama. A naopak. My tady nezřizujeme dalí okresy. Jeden pokus s Jeseníkem stačil a myslím si, e nadlouho jsme se poučili.  
Take my neřeíme okresy, jako vznik nových okresů. Dobře, já pro to zvednu ruku, ale chtíl bych vlastní na dálku varovat pana ministra, a je to kupodivu vítinou v jeho gesci, Ministerstva vnitra, e pokud tích výjimek bude spousta, tak si tím zadílává na velké problémy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, a podruhé vystupuje pan senátor Raduan Nwelati. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Já díkuji, váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já kdy jsem vidíl, s čím kolega Nytra vystoupí, tak jsem se přihlásil, protoe já jsem tady původní říkal, e to Turnováci cítí jako historickou křivdu. Ono to není úplní tak přesné, protoe práví to, e níkteré organizace jetí fungují na základí okresů, například okresní hygienická stanice, okresní správa sociálního zabezpečení, tak tam je problém. Taky oni usilovali o to, aby se stali okresním místem, aby v uvozovkách tam míli tu pobočku, aby nemuseli jezdit do Semil, co při tom jednání, kdy tam byl zástupce pana ministra, tehdy tam byl námístek pan Mlsna, tak přislíbil, e zajistí, aby v Turnoví tedy ta pobočka, například obecní správy sociálního zabezpečení, byla. Take ono tohle je opravdu komplikovaníjí. A já vás moc prosím, pokud to podpoříte, tak jak je to předloeno včetní toho doprovodného usnesení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore. Jako poslední zatím přihláený senátor je pan Michael Canov. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Prostřednictvím předsedajícího. Já kdybych tuil, e váený kolega Zdeník Nytra, mluvím ke Zdeňkovi Nytrovi, já kdybych tuil, e se tak vyjádří, jak se vyjádří, tak jsem ho osobní na to Turnovsko dovezl. Jsou prostí situace, kdy výjimka být musí. Pro starosty a občany, tam to je, nechci říct otázka ivota a smrti, ale témíř. Opravdu. Zcela určití by sám námístek Mlsna tak nevystupoval aktivní a podobní, kdyby tu situaci nezail a nevidíl. Tam se nejedná jenom o pomír velikostí Semil a Turnova, tam je celý ten komplex propojení a tak dále. Take bych byl fakt rád, kdyby to Zdeník Nytra nejen podpořil, on mi stále nevínuje pozornost..., prostřednictvím předsedajícího...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane senátore Nytro. Mým prostřednictvím vás pan kolega Canov prosí, jestli byste ho mohl poslouchat...  
Senátor Michael Canov:  
Vichni se na mí dívají. Jenom Zdeník Nytra ne...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
...prosí, jestli byste ho mohl poslouchat. Díkuji.  
Senátor Michael Canov:  
Jako kdyby to nejen podpořil, ale i vnitřní pochopil. A jestli bude mít zájem, tak si tu tour de Turnovsko dáme ve třech. Kolega Nwelati, já a Zdeník Nytra. Jeho hasičským vozem... Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. A jetí se nám přihlásil jeden pan senátor, pan senátor Ivo Bárek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Ivo Bárek:  
Já jsem chtíl jenom podpořit pana senátora Canova, protoe na výboru pro územní rozvoj, kdy jsme ten zákon projednávali, tak nám pan námístek Mlsna vysvítloval svůj postoj. A zdůvodňoval práví tu výjimku ve smyslu toho, co jste tady, pane kolego, říkal. Take myslím si, e to je jasné a e to budeme podporovat.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. A ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, čili obecnou rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví, pane ministře? Ne, pan ministr se nechce vyjádřit. Díkuji. Ptám se zpravodaje ústavní-právního výboru, pana senátora Michaela Canova, zdali se chce vyjádřit? Kývá, e ne. Díkuji, pane senátore. A ptám se pana zpravodaje garančního výboru, jestli by se mohl vyjádřit k probíhlé rozpraví?  
Senátor Zbyník Linhart:  
Tak já bych jenom shrnul. Do obecné rozpravy se přihlásilo nakonec 5 senátorů, z toho jeden dvakrát, a mluvili jsme, v podstatí ta debata hodní kopírovala to, co jsme si říkali i na naem výboru a týkalo se to hlavní okresů a tích níkterých anomálií, konkrétní i Turnov versus Semily. Mluvili jsme o tom případu Jeseníku, který vlastní vznikal i níkdy před 15 lety a e to byly ohromné náklady. A ten efekt vlastní z toho byl malý. To bychom asi tady mohli tomu vínovat pomírní dost času. A to by stálo za to v případí, e bychom dílali níjakou novou reformu veřejné, respektive státní správy. A ani bychom nemuseli chodit daleko, protoe jestli si dobře pamatuji, tak obvody, senátní obvody začínaly na té platformí okresů. Jak jsme to tady mínili, nakonec jsme to zastavili, zapla pánbůh, ty okresy bývalé a ty senátní obvody jsme, v uvozovkách, dobře "rozbili". ádný jiný návrh tady nezazníl ne tak, jak byl zatím z obou výborů. A to je návrh na schválení tohoto zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, plus hlasování o doprovodném usnesení. To usnesení doprovodné je shodné s tím jak bylo schváleno v Poslanecké snímovní a jak doporučují oba výbory. Tolik asi z mé strany.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Já jenom upřesním, e nejdříve budeme hlasovat o návrhu zákona schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
A teprve po tom procesu bychom schvalovali doprovodná usnesení nebo doprovodné usnesení jedno. Čili opakuji znova, byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, obíma dvíma výbory. Já svolám znílkou kolegyní a kolegy z okolí.  
Aktuální je přítomno 70 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 36. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zmáčkníte tlačítko ANO, kdo jste proti, zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 16  
při kvóru 36 pro bylo 64, proti nebyl nikdo. Návrh zákona byl schválen.  
Tím pádem se dostáváme k doprovodným usnesením. Já mám dojem, kdy jsem se na to díval, jsou shodná ÚPV i VUZP. Díkuji. Take asi jsou vichni v sále, já bych dal rovnou hlasovat o doprovodném usnesení, tak jak to máte v tích lutých tiscích. Můete začít hlasovat, kdo jste pro, zvedníte ruku a tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 17  
na doprovodné usnesení při kvóru 36 pro bylo 62, proti byl 1. Doprovodné usnesení bylo schváleno. Já díkuji panu ministrovi, díkuji zpravodajům a tím beru tento bod za dokončený, poprosím pana předsedu klubu ODS s vystoupením technickým zřejmí.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Já přicházím s procedurálním návrhem, o kterém prosím, aby se hlasovalo, na základí dohody s vítinou předsedů klubů navrhuji, abychom jednali i hlasovali po 19. hodiní, při splníní následujících dvou podmínek. Ta první je, e poslední bod, který budeme hlasovat a projednávat, musíme začít projednávat před 20. hodinou, a ta druhá je, e pokud by se stalo, e bychom jetí jednali a u byla 21. hodina, tak ten bod bude přeruen. To znamená maximální do 21. hodiny bychom hlasovali a jednali, pokud by se stalo, e ten bod, který zahájíme před 20. hodinou se tak protáhne, tak by byl v 21.00 hodin přeruen. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane předsedo, čili já to jetí zopakuji. Návrh je, abychom jednali a hlasovali po 19. hodiní, max. do 20 hodin, s tím, e kdybychom tento bod nebo ten návrh zákona, který budeme projednávat, neprojednali, můeme jetí do 21 hodin, a pokud bychom ani v tomto čase nedojednali, tak bychom tento bod přeruili. Dobře. Díkuji, pane senátore. Já přistoupím rovnou k hlasování, protoe nikdo neodeel. Kdo jste pro takovéto usnesení Senátu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 18  
, co byl procedurální návrh, při kvóru 36 a při registrovaných 50 senátorek a senátorů pro bylo 58, proti byli 4. Čili tento procedurální návrh byl schválen.  
Tím se dostáváme k dalímu bodu, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 82/1998 Sb., o odpovídnosti za kodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
176  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 176. Já tady vítám pana poslance Jana Hrnčíře a poprosím ho, aby nás seznámil s návrhem zákona. Máte slovo, pane poslanče.  
Poslanec Jan Hrnčíř:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dobrý večer, já zkusím v rychlosti představit ten ná návrh, který se postupem času tak zmínil, e z toho naeho původního návrhu tam zůstalo pomírní málo, nicméní jsme se s tímto ztotonili. My jsme se snaili jako předkladatelé navrhnout v podstatí nebo zavést do zákona o majetku republiky tzv. péči řádného hospodáře pro úřední osoby, nicméní postupem času se tento ná zámír poníkud modifikoval. My jsme toti reagovali na opítovné zprávy, předevím NKÚ, který vdycky zhodnotil situaci takovou, e pokud se např. při zadávání veřejných zakázek v rámci státních organizačních sloek stane níjaký přelap, který je třeba pokutován Úřadem pro ochranu hospodářské soutíe, tak protoe na stát je pohlíeno jako na jednu organizační sloku, tak není moné vymáhat po tích pachatelích nebo vinících v podstatí náhradu kody, protoe soudy opakovaní konstatují, e ádná koda nevznikla, kdy stát vybírá pokutu od státu. To znamená, e za stávajícího právního stavu není státu umoníno vymáhat níkteré kody, které na jeho majetku opakovaní vznikají. Práví konkrétní se jedná o kody na majetku státu, které jednotlivým organizačním slokám státu, resp. státu jako celku vznikají uhrazením pokuty za správní delikt. Typicky se jedná např. o uhrazení pokuty za poruení zákona o zadávání veřejných zakázek dle rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe, nicméní se můe jednat i o jiné správní delikty, kdy je v rámci státu jednou organizační slokou státu udílena pokuta jiné organizační sloce. Kdy se jedná o takové případy, kdy stát, resp. organizační sloky státu prostřednictvím níkterého svého zamístnance poruí právní předpis, a toto jednání uhradí stát, zase resp. jedna z organizačních sloek státu uloenou pokutu, která se okamití stává příjmem státu, resp. jiné organizační sloky státu.  
Pan poslanec Michálek reagoval pozmíňovacím návrhem k tomu naemu původnímu návrhu, který de facto zavedl jakousi fikci právnické osoby práví pro ty organizační sloky, aby bylo moné efektivníji ty pokuty vymáhat, po konzultacích s ministerstvem financí byl de facto rozpočtovým výborem Poslanecké snímovny přijat komplexní pozmíňovací návrh, který tuto problematiku, dá se říct, efektivní vyřeil. My jsme se s tímto řeením jako navrhovatelé ztotonili, tento ná návrh byl na plénu Poslanecké snímovny schválen.  
Tolik asi na úvod, já vás poprosím o podporu tohoto naeho zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane navrhovateli, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 176/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Martin Červíček. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení máte jako senátní tisk č. 176/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Vítrovský. Nyní vás prosím, pane senátore, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váené paní senátorky, páni senátoři, váený pane předsedající, pane poslanče, dovolte mi, abych vás nejprve seznámil s usnesením VHZD č. 131 ze dne 22. ledna 2020. Usnesení tedy zní. K návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 82/1998 Sb., o odpovídnosti za kodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, ve zníní pozdíjích předpisů, tedy výbor  
I. doporučuje Senátu PČR návrh zákona zamítnout,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Vítrovského,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Tolik tedy usnesení VHZD.  
Nyní krátce ze zpravodajské zprávy.  
Já bych chtíl podíkovat na úvod naemu legislativnímu odboru za brilantní stanovisko, protoe pochopit, a vůbec kontext legislativního procesu, je velice důleité pro to, co máme vlastní pro pochopení toho, co máme na stole. Prvé čtení tedy bylo provedeno 11. 4. 2018 na 12. snímovní schůzi, jakkoli byl v rozpraví návrh v dané podobí shledán nadbytečným a nekoncepčním, zejména na základí intervence poslance Michálka, který zdůraznil osobní zodpovídnost politiků a úředníků za práci, kterou vykonávají ve veřejném sektoru, a vyjádřil nesouhlas s judikaturou Nejvyího soudu v oblasti náhrady kody způsobené organizační sloce státu jejím zamístnavatelem, byl návrh přikázán k projednání výboru rozpočtovému jako výboru garančnímu a výboru ústavní-právnímu jako výboru dalímu. Vláda zaujala k původnímu návrhu negativní stanovisko. Druhé čtení se konalo 30. 1. 2019 na 26. schůzi, kde byl podán komplexní pozmíňovací návrh práví poslance Michálka. Podstatou komplexního pozmíňovacího návrhu bylo doplníní ustanovení § 47 zákona o majetku státu o úpravu, e pro účely uplatňování odpovídnosti za kodu se na organizační sloky hledí jako na samostatné právnické osoby, a doplníní § 18 zákona o odpovídnosti státu za kodu o pravidlo, e organizační sloka státu bezodkladní posoudí uplatníní nároku na regresivní úhradu a pořídí o tom zápis. Třetí čtení probíhlo 6. 3. 2019 na 27. schůzi Poslanecké snímovny. Z vyjádření pana poslance Michálka a paní ministryní financí Aleny Schillerové v rozpraví vyplynulo, e na základí konzultací s ministerstvem financí vyslovilo ministerstvo financí přání, aby bylo zopakováno druhé čtení, v jeho rámci byl představen v součinnosti s ministerstvem návrh systémoví reagující na stávající judikaturu soudu k náhradí kody vzniklé státem. Procedurálnímu návrhu na opakování druhého čtení bylo vyhovíno. Konalo se tedy opakované druhé čtení a poté třetí čtení 27. 11. 2019, kde návrh ten, který byl přepracován, byl přijat vítinou 132 poslanců ze 184 přítomných, kdy proti bylo 21 poslanců.  
Já jsem si tady nechal jakoto zpravodaj k této materii, kterou jsem shledal jako velice sloitou, zpracovat právní stanovisko, zde bych vás seznámil tedy s jedním odstavcem toho stanoviska. Pokud stát vystupuje jako účastník právních vztahů, je právnickou osobou, podle mého právního zástupce, dostatečný, jednoduchý a výkladoví jasný. V rámci právních vztahů i procesních u soudů stát podle dosavadního textu vystupuje jako jediná právnická osoba, která jednala např. prostřednictvím přísluného ministerstva a stát jako jediná osoba za toto nesla univerzální odpovídnost. Také pokud smířovala aloba např. proti kodí způsobenou např. ministerstvem, pak stranou alovanou byl stát, tj. ČR.  
Poté jsem si vyádal stanovisko ministerstva financí. Zde vás seznámím struční s tím, jak na problematiku nahlíí ministerstvo. Aktuální projednávaný návrh zákona tak řeí nezbytnou konkretizaci pravidel spojených s vystupováním státu v právních vztazích, ve smíru jednoznačné dílby právní odpovídnosti státu a jeho svéprávnosti mezi jednotlivé organizační sloky státu v závislosti na jejich příslunosti k zajiování výkonu práv a plníní závazků státu v tíchto vztazích. Předloená novela tedy podle ministerstva financí reaguje na poslední vývoj v rozhodovací praxi soudů, kdy pokud státní zamístnanec způsobí svým jednáním organizační sloce státu kodu spočívající v odvodu do státního rozpočtu, zde se uvádí jako typická pokuta třeba udílená Úřadem pro ochranu hospodářské soutíe, pak není moné tohoto státního zamístnance za pochybení postihnout. Soudy toti odvozují, e stát je pouze jeden, jeho majetek se přesunem z jedné kapsy do druhé nezmenil, a tedy po úředníkovi nelze alovat náhradu kody, protoe vlastní ádná nevznikla. Proto se výslovní konstatuje, e stát funguje na základí tzv. dílené subjektivity, to je vlastní podstata té finální verze zákona, co je princip, na kterém je postaven od samého počátku, by se původní jednalo o návrh pana poslance Okamury a dalích, který poadoval, aby zákon o majetku státu konstatoval, e s majetkem se má nakládat s péčí řádného hospodáře, aktuální zníní novely vychází z pozmíňovacího návrhu poslance Michálka. Původní text poslance Okamury byl tedy zcela nahrazen. Předloenou novelou se v neposlední řadí odstraňují rozdíly mezi úředníky obcí a krajů na jedné straní, kteří jsou za své jednání postiitelní vdy, a úředníky státními, kteří dle názoru soudů za svá jednání postiitelní být nemohou. Tolik tedy má zpravodajská zpráva. Usnesení VHZD, které zní tedy, k doporučení, návrh zákona zamítnout. To jsem vám přečetl, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, chvíli jsem váhal, zda je to vechno ve zpravodajské zpráví, ale zřejmí jste to probírali na výboru, take to do toho asi patřilo. Take já vám díkuji. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Červíček? Jeliko ho vidím, e přichází, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Martin Červíček:  
Váený pane předsedající, pane poslanče, váené paní senátorky a páni senátoři, prosím, dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením ÚPV, který se konal 15. ledna na jeho 17. schůzi, k návrhu zákona o majetku ČR a jejím vystupování v právních vztazích č. 219/2000 Sb, kdy výbor po projednání doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona zamítnout, mí povířil jako zpravodaje, nebo určil jako zpravodaje, povířil předsedu výboru, senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Můj kolega předřečník mi velmi usnadnil moje vystoupení jako zpravodaje, protoe ÚPV řeil úplní stejné problémy se stejným výsledkem, shodli jsme se na tom, e z původního poslaneckého návrhu, který míl znít doplníním jenom jedné víty, s péčí řádného hospodáře, jsme doli k návrhu, který zcela zjevní je z hlediska legislativy a procedurální praxe nestandardním, nebo výsledná podoba návrhu je přiznaná návrhem ministerstva financí, přičem dalece překračuje ten původní návrh poslanecký.  
Je potřeba zdůraznit, e v současné podobí, tak jak je nám předkládán, obsahuje úpravu, která zcela popírá jako dosavadní výkladovou linii zastávanou soudy, a vůbec to neprolo řádným legislativním procesem na úrovni vlády. Myslím, e pro doporučení by bylo vhodníjí zaujmout na základí níjakého zpracovaného návrhu, kdy by probíhl proces hodnocení dopadů regulace v souladu s legislativními pravidly a obsahoval řádnou důvodovou zprávu. Nicméní, prosím, zavádí proti dosavadní praxi úplní jinou koncepci, a to tu zmínínou koncepci dílené právní subjektivity státu. Poznámka, myslím, která vyplynula z projednávání na ÚPV, která by tady míla zaznít, jsem přesvídčen, e jsme se vichni shodli na tom, e současný text toho § 6 zmíníného zákona je ve své podstatí dostateční jednoduchý a výkladoví jasný, protoe pokud tam je konstatováno, e stát vystupuje jako účastník právních vztahů a je právnickou osobou, tak současný návrh to velmi rozmílňuje, tu univerzální právní způsobilost dává na jednotlivé organizační sloky státu, čím se ten celý systém stává pomírní dost nepřehledným. Můe ve své podstatí sniovat i přehlednost toho, koho za stát v případí sporu alovat, ve své podstatí vede i k tomu, e to univerzální postavení ČR na straní alovaného je zcela jednoznační a procesní jednoduché, obyčejný občan se tak můe snáze domoci spravedlnosti, ne je tomu v případí zmíny takto předkládaného návrhu.  
Proto na závír zkonstatuji jetí jednou doporučení ústavní-právního výboru, kdy tento návrh zákona doporučuje zamítnout. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji a tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho nevidím, a proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první hlásí pan senátor Tomá Goláň. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váený pane navrhovateli, váené kolegyní, váení kolegové, musíme si uvídomit, co se nám tady vlastní dostalo. Já si myslím, e ani ministerstvo financí vůbec netuilo, co schválilo a co vlastní udílalo. Já tady rozvinu tu teorii právní subjektivity státu. Do dneního dne se pohlíí na stát jako na jeden subjekt práva. Je to jedna jediná právnická osoba, přičem organizační sloky státu mají pouze pravomoc zastupovat tuto právnickou osobu, take organizační sloky nevlastní jako právní subjekty ádné majetky, přesuny mezi organizačními slokami se jeví jako pouze účetní převody. Doteï je zastáváno paradigma, e stát je jednou jedinou právnickou osobou.  
Já nevím, jestli si vůbec ministerstvo financí uvídomuje, e tady naprosto zmínilo základní paradigma oproti rozsudkům jak Nejvyího správního soudu, tak Nejvyího soudu, kdy vytváří z organizačních sloek státu samostatné právnické osoby nesoucí právní subjektivitu. Nikoli de iure, ale de facto. Tak, jak je to definováno v tomto zákoní, se absolutní míní dosavadní pohled na stát tak, jak ho vnímaly vechny soudy.  
Jak řekli mí předřečníci, zmínit takovýmhle způsobem bez řádného legislativního procesu pohled na stát jako celek, je naprosto nepřijatelné. Ale já si nemyslím, e je to přijatelné i z hlediska legislativního procesu, protoe v tom okamiku by se začalo pohlíet na jednotlivé organizační sloky jako na samostatné subjekty, jako subjekty práva, nesoucí práva a povinnosti, musely by se vypořádávat majetky a celá struktura systému by se prostí zhroutila. Take já zastávám to, co řekli mí předřečníci, e je nutno tento zákon zamítnout. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, a dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Zdeník Nytra. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, váené kolegyní, kolegové, já nebudu tak teoretický, řeknu příklad z praxe. Existuje 14 hasičských záchranných sborů krajů jako organizační sloky státu. Dodnes vechny musí psát před název "ČR". To tím pádem padá. A takových organizací je tady spousta. Dodnes platilo, e v případí bíného minoritního soudního sporu to pochopitelní řeila ta organizační sloka státu sama, ale v případí, e byl níjaký vítí problém, tak soudní spor, český stát zastupoval úřad pro zastupování státu v majetkových záleitostech. Překvapuje mí, e nadřízený tohoto úřadu souhlasí s touto novelou. Nerozumím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, a dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Vladislav Vilímec. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane místopředsedo, váený pane poslanče, váené kolegyní a kolegové, na tento zákon, kdy se podíváte, jak z procesního hlediska vůbec vznikl, také včetní dopadů, které přináí, tak se shodneme na tom, e vyvolává dalí a dalí otázky. Byl jsem poslancem 11 let, ale nepamatuji si případ, moná u také pozapomínám, ale nepamatuji si případ, e by níkdo navrhl, a ji poslanci nebo vláda, navrhla zákon...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane senátore, prosím vás, hrozní moc nás ruí předsálí, tzn. u recepce, jestli kolegové, a jdou na kafe níkam do restaurace, ale doopravdy tady to hodní ruí, díkuji. Promiňte.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Já vám díkuji, pane místopředsedo. e by níkdo navrhl zákon, který by se zmínil tak, v rámci druhého čtení dokonce opakovaného, e z původního zákona tam nezbylo vůbec nic, ani ty cíle, které sledoval předkladatel. Tak to je přesní tento návrh zákona. Já to teï nechci svádít na pana zástupce předkladatele. To je níjaká novodobá praxe Poslanecké snímovny. Myslím, e Senát by takovou praxi míl odmítnout, protoe to je zákon, který můe přinést skuteční významné dopady. Mluvili o tom předřečníci, posiluje se tzv. koncepce dílené právní subjektivity státu, organizačních sloek státu. Je tady pokus dílat jakési samostatné právnické osoby nebo samostatné právní subjekty. A odůvodňuje se to snad jen tím, aby bylo moné stíhat regresní zamístnance státu za to, e učiní níjakou kodu, respektive aby byla koda stanovena, tak musí být penízi níjak vyhodnocena nebo stanovena. Ale co je to za kodu, kdy jde jen o převod disponibilních rozpočtových prostředků z jedné organizační sloky státu do druhé? Myslím, e to není níjaká majetková újma, protoe stále platí, e stát je jediný právní subjekt. Ono to má dopady, tato teorie, kterou prosazuje a prosazovalo vdycky ministerstvo financí, má dopady na občanskoprávní spory, komplikuje to situaci tích externích subjektů, kteří jsou ve sporu se státem o náhradu kody za níjaké úřední pochybení nebo za níjakou kodu, která jim byla způsobena. Zatímco teï stačí, aby byl alován stát jako ČR. Na základí tohoto zákona by pravdípodobní musela být jasní specifikována organizační sloka státu. Pokud by se zjistilo, e se jedná o jinou organizační sloku státu, tak by se procesní ty víci musely řeit. Tzn. oslabujeme tímto pozici tích, kteří se domáhají po státu náhrady kody za procesní pochybení organizačních sloek státu. A já si nemyslím, e toto lze připustit a odkazovat to na monost jakéhosi vymáhání kod vůči státním úředníkům. Také na naem výboru zaznívalo srovnání mezi obcemi, kraji, kde to tzv. je moné, a státem. Ale obce a kraj jsou samostatné právní subjekty a jde o úplní níjakou jinou situaci, pokud níkdo způsobí obci kodu, níjaký zamístnanec, tak koda je vymáhána tou obcí. Ale tady by musel teprve níkdo učinit kodu státu jako takovému. Nikoli zavinit jakýsi převod rozpočtových nebo disponibilních prostředků jedné organizační sloky druhé organizační sloce. Víte, to je níco podobného, abych to přiblíil starostům nebo stávajícím starostům mezi senátory, níco podobného, jako kdy svého času jetí před stávajícími rozpočtovými pravidly úředních rozpočtů platily tzv. malá rozpočtová pravidla republiky z roku 1991 nebo 1990. A ta připoutíla vznik tzv. zálohovaných organizací. Určití si vzpomenete, e koly v té dobí nemíly ádnou právní subjektivitu, byly ve stejném postavení, ve stejné pozici, jako jsou dnes tzv. organizační sloky státu. A samozřejmí e kdy jedna zálohovaná organizace případní převedla neoprávníní rozpočtové prostředky druhé zálohované organizaci, druhé kole, tak to neznamenalo, e by vznikala újma nebo koda obcí, protoe ty zálohované organizace, ani jedna z nich nemíla právní subjektivitu. Take se samozřejmí nemohla regresní postihovat koda, která nevznikla.  
A aby bylo moné trestat státní úředníky za níjaké pochybení, tak by předevím musela vzniknout koda, která ale podle mí stejní tímto návrhem zákona nevzniká, protoe tíko asi tento návrh zákona, pokud by byl i přijat, tak by tíko níjak překlenul současnou judikaturu, rozsudky Nejvyího soudu, Nejvyího správního soudu. Tzn. v zásadí z prvního cíle, který se ukázal jako nadbytečný, z toho vzniklo pouze jediné, které já tady teï nechci hájit, monost trestání za kadou cenu, respektive vymáhání kod po státních úřednících i v situaci, kdy vlastní státu ádná koda jako právnímu subjektu nevznikla. A za tuto pofidérní záleitost, kterou já nevím kdo hájí, ministerstvo financí, budeme oslabovat pozici tích, kterým skuteční koda vznikne, tích externích subjektů, a domáhání se velmi sloití po státu náhrady takové kody. Myslím si, e to za to vůbec nestojí. Take já se naprosto ztotoňuji jak s usnesením ústavníprávního výboru, tak s usnesením naeho garančního výboru, e tento návrh zákona je třeba zamítnout.  
Jestli paní ministryní financí nebo vláda si to chce za kadou cenu prosadit, tak a si to prosadí v Poslanecké snímovní a přehlasuje Senát, to je samozřejmí moné. Ale myslím, e by Senát nemíl k takovým pokusům asistovat. Notabene kdy se podíváte i na hlasování v Poslanecké snímovní, tak tento návrh nemíl vůbec ádnou podporu mnohých poslaneckých klubů, které jsou významnými kluby v Senátu, a to je TOP 09, KDU-ČSL nebo ODS nebo dalí. Take to je velmi kontroverzní návrh a nemyslím, e by Senát míl asistovat snaze ministerstva financí si jaksi ulehčit pozici a sniovat právní pozici tích, kteří se domáhají po státu o náhradu kody, která skuteční vznikla. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore. Já jenom předtím, ne jsem upozorňoval, jestli by tady mohlo být více klidu, ono dnes to tak celý den funguje. Klenby přenáejí zvuk úplní jinak. Ne vichni jsme staří a hluí a já chci poprosit, abychom vzájemní respektovali ty, kteří tady poslouchají. A víte, proč nám sem chodí takové patné zákony, které my musíme zamítat? To je z toho důvodu, e Poslanecká snímovna se navzájem neslyí. Pojïme to prostředí i pro poslance, kteří tady teï jsou a přijdou jetí poté, udílat co nejlepí. Díkuji. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji, pane předsedající. Váené dámy, váení pánové, pane předkladateli, já se tady vyjádřím také za sebe. Nehledí na to, kdo ten zákon předkládal, kdo ho psal a jak to dopadlo, já se vínuji tím kauzám u dlouhá léta, to asi vichni víte. Take s konceptem vymahatelné odpovídnosti se níjakou formou zabývám delí dobu. A tady to opravdu nemyslím ve zlém, je to nepochopení celého konceptu na úrovni státní správy.  
Za mí první víc je samotná odpovídnost, teï odhlédnu od té hmotné, má níkolik rovin. První je politická. Pokud níjaký ministr má úředníky, kteří nezvládnou proces, je to jeho odpovídnost a on by míl vyvodit odpovídnost, pokud to sele. To se u nás teï nedíje. Druhá rovina je potom trestní. Pokud dopad přesahuje trestní rovinu, tak je tam vymáhána případní i níjaká hmotná částka přes trestní rovinu. Ta hmotná, myslím, e tady je velký prostor pro státní byrokracii, aby to řeila, u dnes to jde. Jsou kodní komise, jako máte třeba na obcích, jsou i na ministerstvech. Jenom je potřeba tu částku případní vypočítat. V tomto případí to jde. Kdy tady máme to kolečko, to, e níkdo níco pochybí, pak se ty peníze přelijí na účty Finanční správy, pak se to dokryje do rozpočtu původního úřadu. Jsou tady níjaké náklady, které s tím souvisí, jsou to platy tích úředníků, kteří to úřadují, tu rozpočtovou kázeň, platy úředníků Finanční správy, samotného ministerstva. Take kdyby níkdo chtíl, tak níjakou částku té reálné kody, která tady je, vypočítá a bude ji vymáhat. Níkdo to nedílá, nebudu hodnotit proč.  
Dnes bych byl i tady vstřícný vůči úředníkům. V dnení dobí, kdy víme, e opít bude návrh na dalí vykostíní zákona o státní slubí, kdy opít budou víc a víc podléhat politickému vlivu na dolníjích úrovních, je to velice citlivá víc. Kdy máte nad sebou budoucího politického námístka, který vám cokoli řekne, je na úředníkovi, aby to ustál. Take je to velice citlivá víc i za mí a nejde cokoli touto formou níjak řeit. Toto řeení samo o sobí je nelogické podle mého názoru.  
A zmíním jetí jednu víc. Pokud pochybení úředníka nebude na trestné roviní, stejní to bude maximální 4,5 platu podle zákoníku práce nebo podle zákona o státní slubí, take k níjakým miliardám se tady stejní nedostaneme a je to nelogické.  
Take za mí, kdyby se s tím začalo pracovat reální, tak se níco můe stát. Pokud by to předkladatel chtíl řeit, já se rád zapojím, pomůu. Jsou zákony, které se mají určití reformovat v této oblasti, a to tady u padlo. Rozpočtová pravidla a nelogický princip promíjení odvodu za poruení rozpočtové kázní na úrovni státu. Tam je to celé kolečko úplní nesmyslné a nelogické. Já ho chápu na úrovni územní samosprávy, kde kdy vae podřízená organizace níco udílá, tak tam má smysl níjakou formou to s ní řeit, kdy níjaká chyba je. Na úrovní státní správy je to patní nastavený proces, který je neefektivní a vyvolává náklady. Dále je to zákoník práce pro ty, kteří pracují ve státní správí a nejsou zamístnanci podle státní sluby. A zákon o státní slubí. To je ta správná cesta, ale myslím si, e v tuto chvíli, kdyby stát chtíl, tak to řeí u se současnými nástroji tak, aby se případná odpovídnost a koda vymáhala.  
Take velice se omlouvám, já bych tohle nepodpořil v ádném případí a myslím, e do budoucna cesty jsou a rád s tím případní poradím, kdyby níkdo chtíl. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, a ptám se, zdali se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak, čili já rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit k probíhlé obecné rozpraví? Nechce pan zpravodaj, já díkuji. Ptám se zpravodaje ústavníprávního výboru, pana senátora Martina Červíčka, jestli se chce vyjádřit? Nechce se vyjádřit, díkuji. A zpravodaje garančního výboru poprosím, aby se vyjádřil k práví probíhlé rozpraví. Máte slovo, pane senátore Vítrovský.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji, pane předsedající. V obecné rozpraví vystoupili čtyři senátoři, v zásadí vichni čtyři se vyjádřili ve smyslu návrh zákona tak, jak byl postoupen z Poslanecké snímovny, zamítnout. Zároveň byl podán pouze jeden jediný návrh, a to je návrh jak výboru ústavníprávního, tak VHZD. Oba návrhy, respektive doporučení jsou shodná, a to je návrh zákona zamítnout. Nebyl podán návrh na schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, proto vás prosím, pane předsedající, abyste dal hlasovat práví o návrhu zákona předloenou materii zamítnout.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano, díkuji, je tomu tak. Já rovnou svolám kolegyní a kolegy. Vichni jsou u v lavicích. Budu konstatovat, e aktuální je přítomno 68 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 35. Návrh, který je zde jediný, a ten je návrh zákona zamítnout. Spoutím hlasování. Kdo jste pro zamítnutí, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti zamítnutí, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku. V hlasování číslo  
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při kvoru 35 pro zamítnutí bylo 62, proti byl 1. To znamená, e návrh zákona poslaný Poslaneckou snímovnou byl zamítnut.  
Take nyní v souladu s § 3, odst. 2 zákona číslo 300/2017 Sb., stykového zákona, povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli senátoři Jaroslav Vítrovský a Martin Červíček. A chci poprosit, jestli je jetí třetí osoba? A rovnou se zeptám, jestli kolega Červíček a Vítrovský souhlasí? A jako třetí pan senátor Vilímec přijímá také. Take se svojí rolí souhlasí, a proto přistoupíme rovnou k hlasování. Spoutím hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO.  
Kdo jste proti, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při hlasování č. 20  
, povíření zastupováním v Poslanecké snímovní, pro bylo 61 senátorek a senátorů, proti nebyl nikdo.  
Já vám díkuji. Pan poslanec u asi zmizel, ani jsem se s ním nestačil rozloučit, čili na dálku.  
A dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbí, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
177  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 177. Návrh uvede poslankyní Jana Krutáková, kterou nyní prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona. Dobrý den, paní poslankyní.  
Poslankyní Jana Krutáková:  
Dobrý den, podvečer, díkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, dovolte mi, abych vás krátce seznámila s návrhem novely o vnitrozemské plavbí, se senátním tiskem č. 177, který pojednává o vyjmutí části toku řeky Berounky ze seznamu vyuitelných dopravní významných cest.  
Návrh novely byl ji předloen formou pozmíňovacího návrhu v rámci tzv. vodácké novely tohoto zákona. I kdy byl po projednání snímovnou schválen, jako celek tento zákon po vrácení Senátem neproel. Proto jsme znovu navrhli tuto samostatnou novelu, která byla podpořena vemi politickými stranami ve snímovní. Shoda na tomto návrhu trvá i nadále.  
Technicky bych vás chtíla krátce seznámit jetí s tím, co tento návrh obsahuje. Jedná se o vyjmutí části toku Berounky z dopravní významných cest od kilometru 37, tedy zhruba od obce Liblín po přístav v Radotíní. Místo Praha, starostové a obyvatelé obcí z povodí Berounky vyadují toto vyjmutí ji od r. 2015, kdy bylo vysloveno společné nesouhlasné stanovisko dotčených obcí.  
Tento investiční zámír splavníní by vyadoval rozsáhlé úpravy koryta řeky, vybudování níkolika vodních stupňů a rovní tak není prokázána ekonomická výhodnost tohoto zámíru. Naproti tomu by dolo k nevratnému zásahu do cenného přírodního charakteru krajiny v chráníné krajinné oblasti Křivoklátsko, Český kras, přírodních rezervací Karltejn, Koda a Tetínské skály. Nelze také opomenout negativní dopad na ivotní podmínky obyvatel v této lokalití.  
Tímto návrhem novely zákona upřednostňujeme zachování krajiny podél řeky a přírodního dídictví nad moností splavnit řeku pro vítí lodí, jejich přínos není adekvátní vzhledem k tomu, jakou kodu by mohl napáchat v Krajiní.  
Toto je tedy ve stručnosti návrh novely zákona, která vám byla předloena. Já vám chci podíkovat za podporu této malé, ale myslím si, e pomírní zásadní novely. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, paní navrhovatelko, a prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 177/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ladislav Kos, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Ladislav Kos:  
Váený pane místopředsedo, váená paní poslankyní, kolegyní, kolegové. Máme tady skuteční nekonfliktní bohulibý zákon, koneční dneska po vech tích spletitých zákonech. Jak tady paní poslankyní říkala, jeho podstatou je vyjmutí Berounky ze seznamu vyuitelných vodních cest, který je přílohou zákona č. 114/95.  
Já bych se malinko vrátil do historie. Ono níjakým způsobem vyuít Berounku není nápad nový. Já jsem sám zail v 80. letech, dál moje pamí nesahá, v 80. letech navrhovali socialističtí plánovači u Křivoklátu velkou přehradu na Berounce. Dokonce myslím, e to byla přehrada přečerpávací. A u tehdy jsme se jako studenti, protoe jsme tam jezdili na vandry, tak jsme se snaili různými způsoby bojovat proti této stavbí. Co se nakonec podařilo a ta přehrada tam, i díky roku 1989, nevznikla.  
Nicméní socialističtí plánovači zmizeli, ale postupní začala sílit taková mylenka, e čím více krajiny, obcí, míst a vodních toků vybetonujeme, tím se budeme mít lépe. Je to mono vidít vude kolem nás. A myslím, e poslední takovou ukázkou této tendence je i návrh stavebního zákona, který má víceméní stavíní za kadou cenu jako prioritu a dílá vlastní z toho i nejdůleitíjí veřejný zájem.  
A proto jsem rád, e aspoň touhle zmínou zákona bude Berounka zachránína před níjakými megalomanskými plány úpravy. Ten 37. km, jak tady bylo řečeno, je v malé vesničce Liblín, kterou také pamatuji, kde před 40 lety jsme se zastavili při sjezdu Berounky. Je to obec s níkolika málo stovkami obyvatel a jediným veřejným místem, které je tam vyuitelné, je místní hospoda. A myslím si, e není důvod splavňovat a sem Berounku, aby pár turistů na výletních lodích, které by tam jezdily, se mohlo občerstvovat v liblínské hospodí.  
Plány na splavníní Berounky nebyly nijak malé, ale byly docela megalomanské. Byl tady například zámír na splavníní Berounky do Černoic, co je malý úsek z tích témíř  
100 km. A jenom ten by míl stát 2,5 mld. Kč. Celé splavníní do Berouna, které mílo vytvořit i níjaký umílý kanál kolem Černoic apod., tak ta cena by se blíila asi k 10 mil. Kč. Přičem samozřejmí spojení Praha  Beroun je obsloueno jak kapacitní eleznicí, tak samozřejmí i dálnicí.  
Jak tady ji bylo řečeno, nesouhlas hlavního místa Prahy a dotčených obcí na Berounce přispíla k tomu, e tady máme tento zákone. e Berounka bude vyřazena z dopravních cest a e budou ochráníny citované přírodní rezervace a samozřejmí krajina kouřimské rybárny a dalích míst, které známe z povídek Oty Pavla.  
Co se týče výboru pro zemídílství, hospodářství a dopravu, tento zákon jsme projednávali, byl jednomyslní schválen. A schválili jsme i usnesení, e výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zpravodajem výboru určuje mí a povířuje předsedu výboru senátora Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu ČR. To je asi ve, díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane zpravodaji, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem se nezabývat? Nikoho nevidím a proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první hlásí s přednostním právem pan místopředseda Jiří Oberfalzer. Máte slovo, pane senátore.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Já musím zdůraznit, e Berounka je významná součást mého obvodu. e vichni dotčení starostové jejím průtokem, myslím územní, jsou jednoznační toho názoru, aby zůstala přírodní ozdobou krajiny. Paní poslankyní tady vyjmenovala mimořádní cenné lokality, přírodní, turisticky a nakonec i ekologicky, a byla by velká koda, kdyby byly narueny.  
My jsme vlastní tady tu Berounku u jednou vyjmuli, ovem bohuel bylo to zamotáno do alkoholu za řidítky, a to zmařilo to úsilí. A doufám, e tentokrát u se to nestane. Take promiňte, moná zcela redundantní vystoupení, ale nemohl jsem nepodpořit tento návrh.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, a nevidím, e by se níkdo dalí hlásil do obecné rozpravy. Jetí se tái, jestli níkdo nechce? Nechce nikdo, čili já obecnou rozpravu ukončuji. Tái se paní navrhovatelky, chce-li se vyjádřit v obecné rozpraví? Nechce, protoe ten zákon je doopravdy pomírní velmi jednoznačný a lehký. Tak vám díkuji a poprosím zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k práví probíhlé rozpraví.  
Senátor Ladislav Kos:  
Ano. V rozpraví vystoupil 1 senátor, který tento návrh podpořil, take myslím, e nastala doba nechat hlasovat o předloeném návrhu zákona, tzn. o výborovém návrhu schválit.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji, a já znílkou sezvu kolegyní a kolegy.  
Budeme hlasovat o schválení návrhu zákona, postoupené nám Poslaneckou snímovnou v jejím zníní. Konstatuji, e je nás přítomno 69 senátorek a senátorů při aktuálním kvoru 35.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při hlasování č. 21  
bylo pro 61, proti nebyl nikdo, návrh novelizace tohoto zákona byl schválen v podobí postoupené Poslaneckou snímovnou. Já díkuji paní poslankyni, můeme se s ní rozloučit. Můe pokračovat. My se vystřídáme, abychom se rozdílili.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
A skuteční jsme se vystřídali. Váení kolegové, kolegyní, přistoupíme k dalímu bodu programu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 253/2008 Sb., o níkterých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
178  
(Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 200/1994 Sb., o zemímířictví a o zmíní a doplníní níkterých zákonů souvisejících...) Take mám patný podklad... Jo, pan kolega mi to tady nalíčil, abych se spletl. O bankách, ano? Program je zanesen, tak se můu přesvídčit... To je dobré. Předávka probíhla příli rychle, 178, o bankách, ano, je to tak. Ne, dobrý, kolegové, u jsem se chytil. Tady mám ovem schválit, tak moment. Tohle asi patří do minulého příbíhu. Tak. Tedy, kolego. Ne. Padl jsem do pasti, nicméní jsem se vykrábal. Tak teï doopravdy.  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 253/2008 Sb., o níkterých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony.  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 178. Návrh uvede zástupkyní skupiny poslanců Barbora Kořánová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila.  
Poslankyní Barbora Kořanová:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Je mi velkou ctí zde představit novelu zákona o bankách a dalích souvisejících právních předpisů. Beru to jako revoluční zákon v oblasti digitalizace. Projednával se přes rok ve spolupráci s resorty, ale i soukromým sektorem, co povauji také za velký úspích. A já doufám a moc vás prosím o jeho podporu.  
Co se týče obsahu této právní úpravy, tak vytváří podmínky pro vznik takzvané bankovní identity. Představuje jednoduchou a bezplatnou formu přístupu ke slubám eGovernmentu, ale i k online slubám soukromého sektoru pro přibliní 5,5 milionů občanů, kteří pouívají internetové bankovnictví. Tato úprava vytváří také omezený přístup bank a poboček zahraničních bank do základních registrů. A to umoní bankám a pobočkám zahraničních bank lépe předcházet legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu. Ale také rovní bránit případům zneuití identity.  
Předpokládá se, e provozování bankovní identity nebude pro stát, územní samosprávné celky, ani pro uivatele zpoplatnín a zřízení bankovní identity bude rovní zdarma. Tedy nebude zpoplatníno. Klienti bank a poboček zahraničních bank získají tedy bezplatný přístup k elektronickým slubám státu a územních samosprávních celků pomocí svých stávajících bankovních autentizačních prostředků. Tedy bankovních identit a online sluby státu se tak pro uivatele stanou více dostupníjí a atraktivníjí.  
Sami dobře víte, e dnes existuje portál občana, od 1. července 2018 jsou vydávány elektronické občanky, ale jde o to, e podle dostupných informací tyto průkazy dosud nejsou mezi občany tak rozířeny, protoe je k tomu potřeba speciální hardware neboli čtečka a počítačový program. Co trochu občanovi ten komfort komplikuje.  
Soukromé identifikační nástroje, kterými disponují banky a pobočky zahraničních bank jsou iroce dostupné, jsou uivatelům dobře známé a hlavní masoví vyuívané. Zajiují tedy zcela dostatečnou úroveň bezpečnosti pro účely elektronické identifikace při přístupu ke slubám státu a regulovaným online slubám komerčního sektoru.  
Jak jsem tady ji zmiňovala, tato novela má podporu napříč politickým spektrem. Opravdu, míli jsme pracovní skupinu, které se zúčastnily nejen ministerstvo vnitra, ministerstvo financí, Česká národní banka, Finanční energetický úřad a jak jsem řekla, i soukromý sektor, take opravdu dolo k vzácné shodí. Take i v tomto je tato novela raritou. Hlasovalo pro ni tuím 174 poslanců z přítomných 178, take opravdu podpora digitalizace je ve snímovní vzácní úasná a je na ní shoda.  
Tato novela byla přijata s pozmíňovacími návrhy, e přístup do základních registrů se bude týkat také pojioven. A pak tam byl jetí jeden pozmíňovací návrh, který se týkal samotného vstupu do základních registrů. Za mí ve a moc vás prosím o podporu tohoto zákona. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní poslankyní, prosím, posaïte se ke stolku, kde u jste sedíla. A nyní prosím vezmeme na vídomí, e senátní tisk projednal ústavní-právní výbor. Jeho usnesení máte jako tisk č. 178/2, zpravodajem výboru byl určen senátor Miroslav Antl. Organizační výbor vak garančním výborem stanovil výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Jeho usnesení máte pod senátním tiskem č. 178/1 a zpravodajem byl určen pan senátor Jaromír Strnad, prosím o vystoupení.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váená paní poslankyní, kolegyní, kolegové. Jak ji tady bylo řečeno, základním pilířem navrhované úpravy je otevření trhu se slubami v oblasti elektronické identifikace a slubami vytvářejícími důvíry pro elektronické transakce pro banky a pobočky zahraničních bank.  
Předkládaný návrh zákona je rozířen oproti původnímu návrhu zákona, který se míl týkat pouze novely zákona o bankách a zákona o níkterých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, o novelu zákona o pojiovnictví a zákona o pojitíní odpovídnosti z provozu vozidla.  
Vláda k prvotnímu návrhu zákona zaujala souhlasný postoj s níkterými výhradami. lo zejména o absenci orgánů vykonávajících dozorovou činnost, o nepřítomnost efektivních nástrojů kontroly nakládání s údaji přejímanými z informačních systémů veřejné správy, o neexistenci případů, kdy je mono vydat uznaný prostředek pro elektronickou identifikaci bez ovíření identifikačních údajů klienta v informačním systému veřejné správy.  
Návrh zákona se tedy poté rozířil zejména o zajitíní výkonu dohledu nad prostředky pro elektronickou komunikaci ministerstva vnitra. Výkon dohledu bude zajiovat také Česká národní banka.  
Jak zde ji bylo řečeno, pro tento návrh zákona hlasovalo 175 poslanců z přítomných 178.  
Jedná se tedy o návrh zákona, nad kterým panuje veobecná shoda, nicméní nelze přehlédnout, e Senátu předkládaný návrh zákona je výsledkem neádoucí legislativní praxe. V daném případí se jedná o normu s potenciálem zásadního dopadu na bezpečnost státu, kterou nepředkládá vláda, ale poslanci, navíc podstatní rozířenou prostřednictvím komplexního pozmíňovacího návrhu.  
Tímto se také výbor zabýval, nicméní poté se zabýval hlavní vícnou stránkou víci a přijal 134. usnesení k tomuto návrhu zákona, a s tím bych vás nyní seznámil:  
Výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra Strnada  
III. povířuje předsedu výboru senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, prosím, posaïte se k paní navrhovatelce.  
Tái se zpravodaje ústavní-právního výboru, zda chce vystoupit? A vidím, e ano. Prosím, pane senátore Antle, hovořte.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji za výzvu. Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váená a milá paní poslankyní. Garanční zpravodaj se tady nejen obsahoví, ale dotkl se i toho závazného, čím jsme se zabývali my coby ústavní-právní výbor, to znamená legislativním procesem.  
Dnes u jsme míli tisk, zítra nebo jetí dnes večer nebo v noci nebo k ránu budeme mít dalí, kdy legislativní proces vichni víme, jak má vypadat. Má přijít od odborného ministerstva, má přijít přes připomínková místa, má se vyjádřit Legislativní rada vlády a vláda koneční má o tom hlasovat, má to probrat. Při ví úctí k paní poslankyni, ona si to u vyslechla, ale připomínám to, e je to dalí senátní tisk, kde poslanci zahájí legislativní proces, to znamená to vechno předtím obejdou, pak si dají vlastní komplexní pozmíňovací návrh do toho prvního a pak nám tady předkládají navíc níco, to, co správní poznamenal pan garanční zpravodaj, níco, co jetí není jisté, jaký to bude mít dopad na bezpečnost státu.  
Zkrátím to.  
My jsme hlasovali, shodli jsme se na tom, e tohle je naprosto nepřípustné. Z 10 senátorů 9 bylo pro usnesení, které vám rychle zkrácení, jako vdycky, přečtu:  
Je to 62. usnesení ze 17. schůze konané 15. ledna 2020, kdy výbor vám, i mní, doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona zamítnout, určuje zpravodajem Antla, povířuje tého coby předsedu ústavní-právního výboru horní komory českého Parlamentu, aby informoval předsedu Senátu Parlamentu ČR.  
To v tuhle chvíli ve. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji vám, pane senátore. A nyní se tái, zda si níkdo přeje navrhnout, abychom se tímto návrhem zákona nezabývali? Nevidím takovou aktivitu, a proto otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím ji o její vystoupení.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, váená paní poslankyní, milé kolegyní a kolegové. Bankovní zákon je zákon, který je navýsost speciálním zákonem. Kdy si ho přečtete, tak zjistíte, e pro bíného občana je to velmi náročná materie a obtíní se v ní vyzná. A chtíla jsem se v první fázi zeptat, jak se to tak stalo, e poslanci se vlastní dohodnou a řeknou: Takovýto odborný speciální zákon předloíme. Jak to, e ho nepředkládá Česká národní banka, ministerstvo financí? Jak to, e je to poslanecký návrh? Jak se to tak mohlo stát?  
Já na to odpovíï nemám. To je tedy moje první otázka na paní předkladatelku. Tuím, e řekne, no tak, my jsme chtíli urychlit identifikaci přes bankovní systém. Je to, jak řekla ve své řeči, pít a půl milionu klientů. Souhlasili s tím vichni, ministerstva, banky, pojiovny.  
To je prima a já se na bankovní identifikaci také tíím. Jene kdy si prostudujete text, který máme, je opravdu velmi náročný, a já se zeptám vás tady v Senátu, jak sedíte, kdo z vás vem odborným technickým názvům, které tam jsou, rozumí a zda máte skuteční jistotu, e systém, tak jak je, je opravdu bezpečný i pro klienta, z mnoha toků, které tam budou.  
Dobrá, níkteří moná tomu takto detailní rozumíjí, vem pojmům, jenom já jsem prostý senátor a přiznám se, e jsem v tom dost bloudila.  
Ale přesto mní tady jedna víc je troku nejasná, a proto bych se zeptala na § 38f, který říká:  
Vyuívám údajů podle odst. 1  to jsou vechna data narození apod.  není dotčeno oprávníní banky, pobočky zahraniční banky nebo poskytovatele identifikačních slueb vyuívat údaje z informačních systémů veřejné správy na základí souhlasu klienta podle zvlátních právních předpisů.  
Zákon říká, e banka má právo přes níjaké rozhraní se dostat do dat veřejné správy, a v zákoní je stanoveno, jaká data můe dostat. Myslím, e tam není problém, dobře, to jsou rodná čísla, jsou to níjaké údaje, jména, příjmení, úmrtí. Fajn.  
Ale co znamená tohle? A já jsem si tuto situaci uvídomila, co jsem nyní míla velmi zvlátní příbíh s bankou. První příbíh s bankou, který jsem míla, byl ten, e mí poádala, přestoe u míla identifikované údaje z mého občanského průkazu, e si chce okopírovat můj občanský průkaz. Já jsem to odmítla, protoe troku znám právní předpisy a řekla jsem: Podívejte, vechno si můete zkontrolovat, nebo si dokonce můete okopírovat část mého občanského průkazu, ale celý občanský průkaz, kde na to máte právo?  
Při projednávání zákona jsem si přečetla, e banky chtíly, aby míly i vai fotografii ve svých podkladech. A Poslanecká snímovna dokonce řekla, ne, ne, ne, tohle není moné. A banka mi řekla: Váená paní, kdy nám to nedáte, tak my s vámi moná smlouvu o poskytování slueb neuzavřeme, my vám ji vypovíme.  
Nakonec jsme se dohodli, a já jsem v naem sporu vyhrála, take si údaje jenom opsali.  
Kadé kopírování kadého dokladu je zvýení rizika zneuití toho dokladu. Take to byl poadavek banky. A přiel dalí poadavek banky. Vy jste politicky riziková osoba, ano, vy to vichni víte, take nám dáte vae daňové přiznání. Daňové přiznání? A na co potřebujete daňové poznání?  
No tak my to daňové přiznání potřebujeme. A buï nám ho dáte, nebo s vámi rozváeme smlouvu. Jak jsem zjistila při konzultacích tady s níkterými pány senátory, tak mají stejný příbíh. Níkteří jim to daňové přiznání dali. Ale daňové přiznání není přece veřejná listina, to je doklad, který já zpracovávám pro stát a kontrolu, zda plním daňové povinnosti. A je tam řada údajů, do kterých ta banka ale vůbec nemá co hovořit, nato jí k ničemu nejsou. Ale ono se stane to, e přijdete do té banky a oni řeknou: "Tak nám dejte souhlas, e my chceme jetí jiné údaje z toho registru veřejné správy." A vy jim ten souhlas nedáte. A budete ve stejné situaci jako já s daňovým přiznáním. Nakonec jsem se jaksi polovičatí dohodla, protoe jsem nechtíla jít do soudního sporu a řekla jsem: "Já začerním to, co nejsou údaje, které vy potřebujete. Vy moná chcete tedy vídít jaký mám celkový příjem. Vy ho stejní máte. Úplní zbyteční, protoe mní přichází peníze jenom de facto ze státních úřadů. To znamená ze Senátu a jetí z kraje. Vechno si můete ovířit, vechny údaje máte. A přesto po mní chcete daňové přiznání?" A to se teï můe stát. A to mi tedy přijde v tom návrhu velice patní. Pokud tady říkají, e dokonce po mní mohou chtít souhlas klienta, který bude tedy nad rámec toho, co tady schvalujeme, a který jim umoní vstup do dalích údajů v rámci veřejné správy.  
Moje otázka na Českou národní banku zníla  je to tak, e tedy bude v zákoní napsané, e vichni poslanci, senátoři a ty preferované osoby nebo rizikové osoby, které jsou politici, mají dávat daňové přiznání bankám? No to ne, to v ádném případí... Ale banky to po vás budou chtít. A kdy jim to nedáte, tak mohou toto podmínit poskytováním slueb, které máte. A kdy to bude jedna banka, tak proč by to nechtíla druhá? Samozřejmí, e se to dozví. A my tady máme banky s účastí zahraniční, která zrovna není v systému Evropské unie nebo zrovna v tích zemí, se kterými máme ty nejlepí vztahy. Já v tom vidím obrovské riziko. A proto jsem si dovolila tady vystoupit a říkám, nemílo být v zákoní napsáno, e banky nesmí vyadovat ádné údaje, které nejsou nezbytné pro jejich činnost? Neustále se tady oháníme legalizací proti trestné činnosti, to je takový jako argument, taky mi to říkali. Tak říkám, tak mi ukate, co tedy tím budete sledovat? Nebyli schopni mi to dokázat. Tak to je obrovské riziko, které tady je. A já tedy z toho důvodu, e prostí připravit takový pozmíňovák, který by byl smysluplný, já jsem teï tady níco formulovala, ale to opravdu chce dobře připravit. A já tam to riziko vidím. Vidím tam riziko, e mnozí z vás se octnou nebo se ji ocitli ve stejné situaci. A e to já povauji za níco, co pro mí tedy, a nejenom pro mí a politicky preferované osoby, ale i pro ostatní osoby můe být zneuitím. A proto pro ten návrh nemohu hlasovat.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji paní senátorku. A s právem přednosti je přihláen místopředseda Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váená paní poslankyní, váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Já hrozní moc díkuji, e Jitka to takhle otevřela. Ono se toti netýká jenom nás jako exponovaných osob. Oni to chtíjí od vaich rodinných přísluníků. A teï si vemte, e u té banky máte hypotéku, vedete tam účet. Kolegyní Seitlová má samozřejmí pravdu, chodí nám přece peníze vechny na účty k  bankám, take banky to znají. Ale já mám dojem, e tady pomaličku a nenápadní přichází veliký bratr. Kdy si vezmeme dálniční známku, ten tendr za tích 400 milionů, tak tam jde o ty obličeje. A banka bude mít třeba taky ty obličeje. V podstatí kdo z nás je v situaci, e bude tak odváný, anebo na to ani nemá čas, co si budeme říkat, a s tou bankou se přetahovat? Ale ta banka není nic jiného ne právnický subjekt. To není nic jiného. Jako jakékoliv jiné podnikání. Akorát e to podléhá České národní bance. A tam je to podle mí zakopané, celý ten pes.  
Já pro to taky nemůu hlasovat. Protoe tady si stát zabírá na sebe dalí monosti sledování jednotlivých osob. A bohuel v současné dobí, kdy ten internetový svít je tak rychlý, zneuití dat tak lehké, to stačí jeden uplacený pracovník. V tom se ale pohybují, a my určití vichni v tom jedeme ve smyslu toho, e jsme sledováni tajnými slubami, ale nejenom tími naimi, ale tími cizími. Nechci malovat čerta na zeï, ale bohuel ta doba je horí a horí. A jak to bylo krásné, kdy jsme jetí nemíli tu internetovou dálnici, kterou nám přinesl Bill Gates.  
Take já pro ten návrh tohoto zákona taky nemůu hlasovat, protoe to nebezpečí je obrovské. A to ne kvůli tomu, e chci ochránit sebe, ale já chci ochránit občany celé republiky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
S přednostním právem je přihláen té Milo Vystrčil. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váená paní poslankyní, já tedy jsem se přihlásil s přednostním právem, protoe budu navazovat na svoji kolegyni a kolegu. S tím, e ale dopředu chci říci, e spí bych to vidíl, to jejich vystoupení jako inspiraci pro níjakou dalí zmínu zákona o bankách ne jako potlačování nebo nehlasování pro tu předlohu, kterou máme před sebou. Protoe nemyslím si, e tím, e schválíme tuto předlohu, ty víci, které se díjí, níjakým způsobem omezujeme, nebo se jich můeme vystříhat. To je jako moje první poznámka. V tomto smyslu se nakonec k tomu zákonu asi postavím. To znamená, e jej podpořím, by souhlasím minimální s tím, co říkal pan senátor. Ale to v tom smyslu, e ten jeho vznik je velmi nestandardní. Ale je to způsobeno tím, e tato vláda v níjakých případech pouze slibuje a slibuje. A kdy se dlouho nic nedíje, tak u to níkteří pracovitíjí poslankyní a poslanci nevydrí a udílají to za ni.  
Já neříkám, e to je správné, ale je to právo Poslanecké snímovny a právo Senátu připravovat poslanecké návrhy zákona, respektive senátní návrh zákona. A oni to právo vyuili a říkat, e to potom není hlasovatelné, si myslím, e není správní. Protoe samozřejmí to, co by nemílo platit je, e se za chvilku ukáe, e v podstatí vláda není potřeba z hlediska tvorby zákonů, protoe zákony budou psát poslanci a případní bude navrhovat senát, nebo ty, co přichází od vlády, jsou nekvalitní. Nebo vláda v tomhle smíru prostí je impotentní. Alespoň v oblasti té elektronizace je to evidentní. Take to je taková víc, kterou jsem chtíl předeslat k tomu vlastnímu obsahu toho zákona. Ale abyste si udílali obrázek o tom, jak to skuteční v tom bankovním sektoru dneska vypadá. Já vířím, e mí třeba poslouchá i níkdo z České národní banky, tak budu konkretizovat to, co tady říkala paní senátorka Seitlová a co tady říkal pan senátor Horník s tím, e tu banku nebudu tedy jmenovat. Cituji: "Dobrý den, pane Vystrčile. Navazuji na ná telefonát a sdíluji informace, které je nutné doplnit, abychom předeli ukončení účtů. V rámci nové legislativy, teï nevím jaké, kterou se banka zavázala dodret, je nutné od vás obdret: prohláení o daňovém rezidenství, posílám v příloze," teï pozor, "doklady o vech příjmech (poslední výplatní páska, daňové přiznání, potvrzení o pobírání důchodu, potvrzení o výi příjmu na formuláři Komerční banky, potom jetí ocituji, potvrzení o výi příjmu od zamístnavatele v rozsahu formuláře Komerční banky, ocituji, pracovní smlouva s mzdovým výmírem pokud není starí jednoho mísíce). Dále prohláení o majetku politicky exponované osoby." A teï dalí víc, která je zajímavá: "čestné prohláení politicky exponované osoby." Funkci politicky exponované osoby banka není zřejmí schopná dohledat. Zemí výkonu funkce politicky exponované osoby banka zřejmí není schopna dohledat, datum výkonu funkce, banka zřejmí není schopna dohledat. Datum ukončení výkonu funkce, to nevím, e jo? Ale to asi tam je. Funkce politicky exponované osobí, teï pozor, vztah k politicky exponované osobí. Jinými slovy to vypadá, e moje manelka taky za chvilku nebude moci mít účet, pokud neřekne ty víci.  
A teï ty údaje, které se po nás chtíjí. A to fakt dávejte pozor. Příjem ze zamístnání, popis, hodnota v korunách. Příjem z podnikatelské činnosti, popis, hodnota v korunách. Jiný zdroj, původ majetku, například důchod z půjčky, půjčky, prodej nemovitosti, dídictví, restituce, prodej společnosti, popis, hodnota v korunách. Majetek, nemovité víci, popis, hodnota v korunách. Movité víci, například motorová vozidla, cenné kovy a podobní, popis, hodnota v korunách. Finanční aktiva, například finanční prostředky na bankovních účtech, spořící produkty a podobní. Popis, hodnota v korunách. Investice, popis, hodnota v korunách. Jiný majetek, popis, hodnota v korunách. Poadovaná celková hodnota majetku, tam jsou níjaké intervaly, vy zakrtáváte interval. Celkový roční příjem, tam jsou zase intervaly, zakrtáváte interval. Pokud toto odmítnete udílat, banka s vámi ukončí a vypoví vám účet. Tak to dneska vypadá, takto to je. Já jsem to vzdal a u banky končím. A jenom upozorňuji pro inspiraci moná níkterým poslancům a poslankyním z Poslanecké snímovny, e to nepovauji za normální. Minimální ze dvou důvodů. První je, e mi není jasné, proč si naprostou vítinu tích údajů banka nedohledá, protoe jsou normální dohledatelné. A druhý je, e mi vůbec není jasné, na co banka ty údaje potřebuje, pokud s nimi nechce níkde keftovat nebo je pouívat a zjiovat, kde jetí vude jinde mám účty, aby případní na mí tlačila, jak by níkteré ty trvalé platby nebo jiné prostředky, které mám u jiných bank, dostala na své účty. Take takhle to dneska vypadá. A ten výsledek je takový, e potom dobrý úmysl, aby tedy mohla existovat bankovní identita a banky taky nám mohly vlastní usnadnit níkteré úkony, které pravidelní díláme, je velmi zpochybnín tímto chováním bank. A není pro nás úplní jednoduché se potom s tím srovnat. Protoe tohle, kdy dostanete, tak to ve vás, jako v politicky exponované osobí, vyvolává velkou nedůvíru. A vůbec tomu nerozumím. A nejhorí na tom je, e ani ti lidé, kteří v té bance pracují, pořádní neví, proč to vechno po nás chtíjí. A já si myslím, e to moná níkde leí a vůbec nikdo to nepouívá. Ale tak to zkrátka je. A tenhle ten zákon spíe, podle mého názoru, je moností to tady ventilovat. Ale teï znovu zdůrazňuji, nemyslím si, e se níco v tomto smíru míní či zhoruje tím, kdy ten zákon přijmeme. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. A dalím přihláeným je senátor Zdeník Nytra. Pane kolego, prosím.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váený pane místopředsedo, váená paní poslankyní. Já bych chtíl navázat na paní Seitlovou, na kolegyni Seitlovou a v podstatí na místopředsedu Horníka. To u dneska v tom zákoní je. V tom druhém, který novelizujeme, na základí tohohle toho nás ty banky takhle zkouí. A v odstavci 1 toho zmiňovaného paragrafu je, e ta banka k plníní svých povinností, a tuto povinnost jsme jí uloili zákonem o praní pinavých peníz. Jsem řekl slangový výraz, take zákonem o legalizaci výnosu z trestné činnosti jsme jí to uloili. A ten odstavec 9 potom se na to odvolává. Ale tu povinnost ty banky u dneska mají. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji pane senátore. A dalím přihláeným je pan kolega Michael Canov. Prosím, pane kolego.  
Senátor Michael Canov:  
Váená paní poslankyní, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Já bych trochu teï diskutoval s tím, co tady přednesl ctíný kolega, předseda klubu ODS, který zde řekl, který se zde zastával vlastní poslanců, co mají dílat, kdy ta vláda to nechce předloit. Jednak myslím, e tích níkolik desítek poslanců za ANO mohlo na tu vládu trochu zatlačit, aby konala, ale chtíl bych upozornit, e mezi tími předkladateli jsou poslanci mimo jiné Adam Vojtích, Klára Dostálová a Andrej Babi.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. A dalím přihláeným je pan senátor Nwelati.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váená paní poslankyní, váené kolegyní, kolegové. Já jsem chtíl vystoupit níco podobného jako vystoupil předseda klubu, pan senátor Vystrčil. Já troku odmítám, aby tady bylo řečeno, e níco je nehlasovatelného, protoe to připravili poslanci. Já si myslím, e to je jejich zákonná monost předkládat návrhy. A pokud dodrí vechny postupy legislativní, které k tomu patří. To znamená, je tam dostatek podpisů, projedná se to, no tak se s tím musí zacházet jako řádný materiál, který je hlasovatelný. A já nechci říkat, jestli ten důvod je proto, protoe vláda nekoná. Prostí já jako senátor nebo skupina senátorů mám právo předkládat návrhy zákonů, dává mi to prakticky zákon, ústava mi to zaručuje. Stejní tak mají ten nárok poslanci. Proto zamítnout jenom níco jenom kvůli tomu, protoe to připravili poslanci a nepředkládá to vláda, to si myslím, e není úplní správné. A zareaguji jetí na kolegyni senátorku, která říkala, e nemá důvíru v tom, jestli to je správní nebo ne. Já se přiznám, e kdy to budou projednávat ministerstva, tak tu důvíru budu mít moná jetí mení, ne kdy to předloí skupina poslanců, kteří to projednají svídomití, projdou to s tími ministerstvy, přizvou si k tomu níjaké odborníky. To znamená podle mí, kdy to projedná vláda, projde to tím celým legislativním procesem, já vím, e k tomu se vyjadřují úředníci z ministerstev a tak dále, tak k tomu nemám tu vítí důvíru, přiznám se. A co se týče tích bank, tak tady bylo řečeno a na závír, tak já nevím, jestli vichni máme stejnou banku. Ale prakticky já tady zmíním tu banku, kde to po mní poadovali. Je to Komerční banka. A kdy jsem se výrazní dotazoval, jak je to moné, na co potřebují, tak mi bylo řečeno  to je praktické plníní práví toho zákona, který jim ukládá chránit se proti "uloení", v uvozovkách, peníz, které pocházejí z trestné činnosti. A co se týče, proč zrovna si na to vzpomníli teï, kdy u jsem primátorem straní dlouho, protoe ono se to týká nejen senátorů a poslanců, to se týká kadého de facto, který je politicky exponovanou osobou, co je i primátor mimochodem. Tak mi bylo řečeno, e vnitřní audit, který přijel z Francie, zkontroloval, co tam mají a co tam nemají. A zjistili, e tam chybí například ta kopie té občanky, aby dodrovali ten zákon. Chybí tam to daňové přiznání nebo doloení příjmů a tak dále. Take jenom abych to trochu upřesnil. Take my si tady vymýlíme zákony ve spolupráci s Evropskou unií, která má dávat pravomoci tím bankám, aby nás takhle v uvozovkách "trápili" a pak se divíme, e to po nás chtíjí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. A dalím v pořadí je pan senátor Vilímec. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane místopředsedo, váená paní poslankyní, váené kolegyní a kolegové. To, co tady zaznílo o poadavcích níkterých bank, je velmi znepokojující. Samozřejmí níkteré víci spojené s politicky exponovanými osobami vyplývají ze zákona legalizace výnosů z praní pinavých peníz. Vyplývá i ze smírnice AML, co je evropská smírnice, na druhé straní jsem přesvídčen, e kadá banka má vlastní pravidla, kterými jaksi testuje ty své klienty, i ty své politicky exponované osoby coby klienty. A jsem přesvídčen, e tyto víci, které tady zazníly, jsou znepokojující, varovné. A myslím, e je potřeba, abychom velmi vání o nich debatovali s orgánem dohledu, guvernérem České národní banky. Nicméní ten návrh zákona, jak je předloen, ten nemíní tu nebo neprohlubuje tu řekníme praxi legalizace nebo boje proti legalizaci výnosů z praní pinavých peníz, to je úplní o níčem jiném. Já samozřejmí nebudu tady hájit tu neádoucí legislativní praxi, kterou jsem kritizoval při minulém bodu, budu to kritizovat i při dalím bodu. Já jsem přesvídčen, e tyto víci skuteční by míly vznikat trochu jiným způsobem.  
Na druhé straní, vláda nekoná, co ti poslanci mají dílat. Take proto, by mám taky výhrady k té legislativní praxi, ale tento návrh zákona podpořím, nicméní to, co tady zaznílo, se netýká toho návrhu, je to velmi znepokojující, určití my se pravidelní jako výbor hospodářský schází s vedením, s Bankovní radou ČNB. Určití to bude jedno z témat velmi váného hovoru s panem guvernérem, protoe ČNB je orgán dohledu. Ta musí zabezpečovat, má k tomu nástroje, aby ty poadavky tích jednotlivých bank tady nebyly nad rámec té smírnice platné a zákona, který platí u nás. Take to jenom poznámka k tím vícem, které tady padly.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, dalí přihláený je paní senátorka Seitlová, prosím.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, váené paní poslankyní, milé kolegyní, kolegové, debata, která se teï otevřela nad konkrétní činností bank, je samozřejmí, jak řekl můj předřečník, určití vící dohledu ČNB. V tom je to tak. Na druhou stranu se nemohu ztotonit s tím, e zákon, který má chránit proti legalizaci trestné činnosti, dává bance kompetence, aby vechny informace, které tady citoval pan senátor Vystrčil nebo které jsou v daňovém přiznání, aby si zjiovala. Níkteré z tíchto údajů opravdu s tímto naprosto nesouvisí. Teï je tu dalí víc, já jsem to konzultovala s ČNB, ta uznala, e to je tak, e to nejsou údaje, které by potřebovala. I ta banka to uznala, řekla, to nám opravdu k ničemu nebude, potřebujeme jenom vídít, jaký je roční příjem, jestli náhodou nevybočuje, abychom se podívali, odkud ty peníze jdou. Nic jiného nepotřebujeme. Tak na co mají daňové přiznání? Mají přece výi mého platu. To si samozřejmí mohou zjistit u z tích příjmů, které tam jdou, pravidelní, nevidím důvod, proč by tohle míli mít, vč. naich fotografií a podobní.  
Ale ten zákon, který tady teï přijímáme, není zcela mimo tuto debatu. Znovu upozorňuji na ten § 38, jestli to zase správní řeknu, protoe tích písmenek je tam hrozní moc, teï je taková praxe, e máme zákon, který má stejný počet paragrafů, ale pak má 20, 30 písmen, kolik jich je, take se zdá, e zákon je pořád stejný, ale on je naopak daleko rozsáhlejí a zase méní srozumitelný. Take jenom v tom odstavci 9 se říká tedy, e ten vstup do tích informačních systémů je v tom rozsahu, který říká zákon, proti tomu nic, ale pokud ten klient dá souhlas, tak nad rámec toho, co říká zákon. Já se obávám toho, e přijdete do banky, oni řeknou, tak nám dejte souhlas, e můeme chtít jetí dalí údaje z toho registru, řeknou to opít tím termínem, který je nejasný. O tom bychom se mohli bavit, e i tato právní úprava, která před námi leí, má velmi mnoho, jak se to říká, ne zcela přesní definovaných právních pojmů. Tak to je jenom upozorníní, e není pravdou, e se nic nemíní, míní se to, e pokud budou po tom klientovi chtít souhlas, řeknou, my to jinak s vámi nepodepíeme, tak v tom případí, ten klient, kdy ten souhlas dá za této podmínky, tak se stane to, e se dostanou dál do dalích systémů informací.  
Na závír své řeči chci jenom říct jednu víc, víte, ijeme v informační společnosti, zkuste se podívat, kolik se za takové informace platí, dneska se říká, nemá cenu to zboí, dneska cenu mají informace. Tak jenom to jsem chtíla říct na závír.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko, poprosím pana kolegu Nytru.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Jetí jednou dobrý večer, já se omlouvám paní senátorce Seitlové, já jsem chtíl být stručný, asi to bylo na úkor toho, co jsem chtíl říct. Tato novela ten problém neřeí, e ten problém existuje, jsem já nechtíl zpochybnit, take tolik moje omluva, ano, pojïme se zabývat tím, co po nás ty banky chtíjí, pojïme taky dát vídít nejenom nám, co se v tom troku orientujeme, co ty banky můou chtít. Ale pořád se vracíme k jednomu a tému. V tom odstavci 1 se říká, e banka k plníní svých povinností, a e chtíjí pít vící, dalích pít vící mimo své povinnosti, to u je jiná debata, to u bychom se dostali do debaty, co tady kritizoval ÚPV, e budeme níco mínit, co není předmítem této novely. Ale k plníní svých povinností mohou vyuívat ty informační systémy. Pak nastane to, e v podstatí nemusím dokládat vechno to, co u jsem níkde uloil, mimochodem, o tom jsme se bavili na posledním zasedání, kdy jsme schvalovali digitální ústavu, e o tom je i ta digitalizace. Pokud já mám informaci, tak oni se nedozví úplní vechno, resp. nezanechávají za sebou stopu atd. Ten odst. 9 říká, e vyuívání údajů podle toho odst. 1, to znamená, to, na které ty banky mají nárok, jsou jim uloeny tím zákonem, který se novelizuje jenom o kousek dál, ale neřeí to, co vechno banky mají nárok, tak e není dotčeno vyuívat dalí informace, ke kterým jim dám já dobrovolní souhlas.  
Ten problém tady je, to potvrzuji, ale nemyslím si, e je způsobený touto novelou, ale u předcházejícím.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, dalí přihláenou je paní senátorka Hubáčková. Tak ji poprosím o její slovo.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Dobré odpoledne, paní poslankyní, pane předsedající, já se připojuji k řadám tích, kteří nesouhlasí a nezvednou ruku pro tento zákon, a to z toho prostého důvodu, e soukromý subjekt má spravovat takový registr, má být tím, kdo má vést identifikační agendu a vstupovat online, je to docela nóvum, protoe tích registrů máme víc, ale jsou doposud spravovány státní správou nebo samosprávou. Mají k tomu přísná pravidla a regule. Tento zákon, já nevyčítám tomu, neříkám, e poslanci nemají zvedat návrhy zákonů, já jenom si myslím, kdyby přiel nebo proel řádným připomínkovým řízením, e by se v tom zákoní objevily dostatečné kontrolní mechanismy k tomu, aby nedolo ke zneuití tíchto dat. Moná by to tak nebylo, já prostí se domnívám, e to riziko, spoléhat se na to, e soukromá společnost bude níjakým způsobem dret mlčenlivost, to tedy si nemyslím, v zákoní ty kontrolní mechanismy nejsou. Já tedy pro tento zákon zvednout hlas kvůli tomu velkému bezpečnostnímu riziku úniku informací nemůu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní pan místopředseda Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Jetí jednou, paní poslankyní, dobrý den, pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. S tím vím, co tady bylo řečeno, já mohu souhlasit, i s tím, co říká kolega Nytra, nicméní to je vidít, jak my tady skočíme vdycky na pek tomu, co přijde buï od vlády nebo od Poslanecké snímovny, nemáme sílu, tady to bylo řečeno, tam je tolik různých písmenek jetí přidaných, se v tom hrabat, mám dojem, e ani nae legislativa v tom velmi krátkém čase, kdy my to máme projednat, nemá anci odhalit to čertovo kopýtko. A proto my tady hlasujeme kolikrát i pro nesmysly, kdy se potom divíme. To je jeden z tích důvodů, já bych se nerad zase i u této novely divil. Já nevím, kde je to čertovo kopýtko. Ale kdy potom máte povinnost vyplnit rovnou sankční dotazník, který má človík vytisknout, podepsat a naskenovat, vč. vech dokumentů, které chce banka, to znamená čestné prohláení, prohláení o daňovém rezidentství manelky a tak dále, kopie občanského průkazu manelky, čili to není jenom tak, e chtíjí moji kopii, ale oni chtíjí i mé manelky. Tak je to níco íleného! Tento sankční dotazník je jetí zajímavý v tom, e banka si vymiňuje, e tento sankční dotazník můe poskytnout, a upozorňuje na to, vem ostatním v té skupiní tích bank. My ty banky známe, přece u nás, tady sloučené, jsou to zahraniční banky, čili automaticky vechna tato data jdou i do zahraničí. Banka sice píe, e jsou udílaná vekerá moná opatření, aby nedolo k zneuití, ale prosím vás, to u létá níjaká bublina po svítí a tích 60 tisíc ajáků, kteří jsou v Americe, to stejní dávno má. Ale my bychom to nemíli nechávat jen tak, my bychom se fakt míli bránit. A jestli ČNB, teï jestli je to dobře míníno poslanci, nebo vládou, nebo ne, já to nedovedu odhadnout, nicméní se začínám jako človík já sám, ale i ty, které zastupuji, bránit. Pokud to tak nebudeme dílat a budeme schvalovat takovéto zákony, přidáme dalí a pak tady budeme sedít za půl roku a znovu budeme říkat, no jo, jako říkal kolega Nytra, vdy jsme si to tady vlastní schválili.  
A budeme mít pravdu, zase budeme jetí ve vítích kletích. To, co řekl kolega Canov, tak bylo také velmi zajímavé, kdo je předkladatelem. To je taky níjaký velký bratr. Za informace se dneska platí. Celé EET je o informacích, o ničem jiném. Kdy jsme chtíli, aby EET bylo vyuité např. na pobytové poplatky, tak to nebylo moné. Přitom vichni, kteří podnikáme v této brani, tak ty poplatky musíme odvádít, máme EET, ale ta úroveň nela nastavit, najednou to nelo nastavit, tady u tíchto vící já nedovedu přesní odhadnout, k čemu tento návrh zákona a komu můe v budoucnosti slouit. V kadém případí se utahuje ta kazajka, která nás svírá víc a víc, jestli chceme, aby nás víc svazovala, tak pro to hlasujme. Já pro to hlasovat nemůu. Ani nemůu vzít tu vůli samozřejmí poslancům, tento zákon předkládat. My můeme udílat to samé, my můeme předkládat zákon, kde dáme naopak úplné zamítnutí toho, co u jednou třeba oni si sami v Poslanecké snímovní, a prezident potom podepíe, schválí. Take to je ten důvod. Ono se postupuje pomaličku, po kouskách, tomu se říká salámová metoda, to funguje hrozní dobře, protoe u si nikdo nepamatuje, co bylo na tom začátku. Ale ty informace u potom níkde bíhají. Já chci, aby jich bíhalo co nejméní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. Dalím přihláeným je pan senátor Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váená paní poslankyní, na úvod, paní poslankyní, je klidní moné, abyste vystoupila, třeba i níco řekla k tím připomínkám, protoe ono by to potom moná bylo jednoduí, moná byste třeba níkteré víci vysvítlila, kdy vystoupíte jenom na konci, tak u nás to není tak, e potom u by jetí níkdo mohl vystoupit. My vítinou končíme, stačí, kdy se přihlásíte. Take to jenom pro informaci, aby případní jste mohla třeba vyvrátit níkteré víci nebo je uvést na pravou míru nebo říct, e máme pravdu.  
A teï tedy k tím dvíma vícem, které jsem chtíl říci. První, prosím vás, já nevím a nebudu dávat hlasovat, kdo z vás tady má internetové bankovnictví a kdo má účet v bance, předpokládám, e vichni ho tam máte proto, e to povaujete za efektivní, protoe máte níjakou elementární důvíru k té bance, asi vítina z vás má internetové bankovnictví. Ten zákon není o ničem jiném ne o tom, pokud jsem to dobře pochopil, e to, potom kdy to takto máte zařízené, můete pouít i proto, aby vám to udílalo i níjakou slubu v rámci eGovernmentu. Buï to tak udíláte, pouijete tu slubu, nebo ji nepouijete. To je čistí na vás. e to v níkterých jiných zemích EU funguje tak, e to je moné, je pravda, e tady je návrh, aby to bylo moné teï u nás taky, je pravda, nemyslím si, e je úplní dobře, kdy to takto démonizujeme. Při vech tích výhradách k tomu, co jsme si, to souhlasím se Zdeňkem Nytrou, částeční způsobili svými dalími zákony, z hlediska toho, co po nás vechno dalího ty banky chtíjí. Tak bych moná byl pro to, abychom k tomu přistupovali v tomto ohledu střízlivíji, protoe skuteční my tady kdy ten zákon schválíme, dostaneme níjakou dalí monost, jak jednodue pouívat sluby, které poskytuje státní správa, a se to týká, já nevím, různých výpisů nebo různých údajů, které chceme vídít, zároveň je to tak, e v případí správy naich finančních prostředků, v případí realizace naich trvalých plateb, v případí různých typů spoření či hypoték, my té bance víříme, vichni tam ty peníze máme, přes internet ovládáme to, jak to s nimi bude dál vypadat, zároveň kdy dojde k tomu, e bychom třeba mohli zároveň tento nástroj pouít k tomu, e bychom si, já nevím, zjistili, kolik jetí máme bodů z hlediska naeho řidičského oprávníní, tak najednou říkáme, e to je velký průvih, protoe by se to ta banka mohla dozvídít, níkde to zneuít. Samozřejmí, teoreticky tomu tak je, ale stejní to je tak i s tími prostředky, které máme, které by ta banka mohla zneuívat. Ale v okamiku, kdy se tak stane, začne se tak stávat hromadní, tak ta banka nutní, a ten bankovní sektor musí skončit. Buï touto cestou, která se zdá, e není zastavitelná, půjdeme, nebo tou cestou nepůjdeme a pak hrozí, e prostí přestaneme být konkurenceschopní a přestaneme být schopní v té globalizované Evropí, a té digitalizované Evropí, fungovat. O tom to celém je. Kdy se podívám tamhle napravo úplní, do toho roku, tak je mi úplní jasné, co by říkal pan předseda Senátu, který by byl jednoznační proti tomu, abychom ty víci dílali, na druhé straní přesto velmi rád ten telefon pouíval, velmi rád spoustu vící pomocí té své elektroniky vyřizoval. Tak to je. Já nevím, jestli níkdo ví o níjaké jiné, lepí cestí, jak dosáhnout lepí obsluhy z hlediska výkonu té státní správy nebo té veřejné správy vůči tomu občanovi. Nemyslím si, jak o tom tady často mluvíme, e jdeme níjakou cestou nevylapanou. To, e EU a mnoho států EU vlastní podobné sluby umoňuje bankám poskytovat, je pravda, tak bych byl velmi rád, abychom k tomu přistupovali střízliví. Já znovu opakuji, e si uvídomuji, e mnohem pro nás spolehlivíji by působilo, pokud by to prolo nejen kontrolou poslanci, a to nejen v té poloze, e to sami psali nebo dávali dohromady, ale i kontrolou níjakým, řekníme, vnitroresortním i vníresortním připomínkovým řízením. To nám samozřejmí chybí. V takto citlivých zákonech to potom vzbuzuje oprávnínou nedůvíru. Ale je na kadém, aby se rozhodl, zda se tou cestou vydáme nebo ne. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní navrhovatelka vyslyela výzvu pana předsedy Vystrčila a hlásí se ke slovu.  
Poslankyní Barbora Kořanová:  
Díkuji za slovo, já jsem si poctiví psala poznámky, chtíla jsem reagovat a na konci, ale můu i teï, nemám s tím problém. Co se týká argumentů, e jde o poslanecký návrh, ano, já s tím naprosto souhlasím. Mohlo to jít vládní cestou, rozhodli jsme se takto, u jsem to tady říkala na začátku, opravdu tam probíhala tvrdá vyjednávání, take v podstatí kdyby toto předloila vláda, tak ten návrh je naprosto totoný. I proto ten komplexní pozmíňující návrh, říkám, trvalo přes rok dohodnout, kompromisy, opravdu to byly hodiny a hodiny, nejenom na půdí Poslanecké snímovny, ale i mezi jednotlivými resorty a soukromým sektor. To ad 1).  
Kdy zareaguji na paní senátorku, máte naprosto pravdu, já jsem si s bankami zaila úplní to samé co vy, byly tam tvrdé dohady, vím, e i padala trestní oznámení z řad mých kolegů poslanců, k vypovízení účtu a tak dále. Ale toto je opravdu víc, která se netýká toho, oč nám jde, je to zřízení bankovní identity, jde o vnitřní předpisy dané banky. A hlavní zmínu zákona o praní pinavých peníz.  
Já naprosto vítám vai komunikaci s ČNB, naprosto ji podporuji a naprosto i vítám zmínu zákona. Ale já jsem toto zkouela nadhodit a vím, e mí totální sepsuli a bylo to neuvířitelné, ta reakce. Ale jinak exponované osoby se netýkají pouze rodinných přísluníků, ono se to týká i nesezdaných partnerů, take opravdu níkteré ty poadavky jsou absurdní, take 100%, pokud chcete, zmíňte zákon AML, je to tak. Pan kolega nebo pan senátor Vilímec, pardon, já ho beru z Plzeňského kraje, tak mu říkám kolego, omlouvám se, řekl to tady dobře, jde také o 4. smírnici Evropské komise. A přijde 5. smírnice Evropské komise, která je jetí mnohem přísníjí.  
Já naprosto chápu obavu, která se týká bezpečnostních aspektů, ale já samozřejmí nechci zdrovat, jetí tam máme dalí přihláené, ale co se týče bezpečnostních poadavků před tím přístupem, oni musí ádat banky o akreditaci, musí získat povolení od ministerstva vnitra, opravdu to není tak jednoduché, e si mohou nahlíet do jakýchkoli údajů o klientovi. Musí to být se souhlasem toho klienta atd. Tích aspektů je tam spousta. Je to i v odůvodníní komplexních pozmíňovacích návrhů, já si ráda na to s vámi sednu a ukáu vám to, vysvítlím, opravdu nechci zdrovat.  
Take opravdu vítám zmínu zákona o praní pinavých peníz, rozhodní to podpořím a podporuji, ale opravdu bych nerada, aby se toto dostalo níkam jinam, protoe jak řekl pan senátor Vystrčil, my jsme na nízké pozici ebříčku v oblasti digitalizace. Bankovní identitu vyuívají severské státy, ale například i Indie nebo Spojené arabské emiráty, take jde o tu digitalizaci, abychom nebyli nejen v Evropí pozadu. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní poslankyní. Samozřejmí jetí budete mít právo vystoupit v závíru, ale pan předseda Vystrčil chtíl, aby senátoři míli jetí monost reagovat na vai reakci. Nyní pan senátor Wagenknecht.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Nebudu říkat takovou tu obecnou floskuli, e jsem nechtíl vystoupit a zdrovat, ale bohuel debata je plodná. Já bych vypíchl ten problém, který tady máme, o kterém se tu bavíme dokolečka. Implementace smírnice AML, která tady je, bohuel se tomu nevyhneme. Pokud to přijme Evropa, u nás s tím musíme níjakou formou pracovat.  
Také řeknu velice krátce dví mé ivotní zkuenosti s bankami. Ne pouze politici jsou exponované osoby, třeba auditoři jsou také. Take jako auditor, kdy jsem byl ve společnosti, musel jsem dát prohláení, jestli nemám akcie, jakékoli dalí víci, o společnosti, kterou audituji. To je komplexní problém. A toto je malinko níco jiného, tady se bavíme o tom, co ta banka si jetí dovoluje nebo ne nad rámec toho, co v zákoní přímo není. Řeknu svoji příhodu, kdy jsem byl zvolen do Senátu, tak jsem el jako poctivec, pro mí zákony platí, do dvou bank, které mám a říkám: "Já vám tady chci dát prohláení exponované osoby." Ony to ani nechtíly. Take nespí to, o čem se primární bavíme, o nefunkčnosti bankovního dohledu ČR a konkrétních bank, řeknu to úplní na rovinu.  
Máme tady problémy s praním pinavých peníz ohlední politiků, kteří protiprávní čerpají dotace, řekníme to na rovinu. Ná pan premiér, máme tady velké riziko. Vyřeila to dodnes níjaká banka? Banky mají povinnost ovířovat konečné vlastníky a mají k tomu nástroje. To se nedíje, furt je ticho, pořád se nic nedíje. Na druhou stranu potom zatíují nejen politiky, ale i občany vícmi, které jsou nad rámec toho zákona, které jsou nepotřebné. A já si myslím, e je to spíe na hlubí debatu o tom, jak donutit bankovní dohled, aby banky začaly fungovat, aby to nebylo pouze formalistické, e mají papír třeba i pro auditora z Francie, aby míly níjaký papír, který je úplní zbytečný. O tom to není. Je to o tom, aby reální to AML naplňovaly a řeily. Take já pro sebe, za mí to dnes je malinko o níčem jiném. Tady bych to i podpořil, a to nejsem příznivec vlády, to asi kadý ví, třeba v kontextu dnení informace ohlední mírování na dálnici a systému, který tu bude vláda prosazovat, který je, jako kdy budete v Číní v metru, tak to bude tady u nás na dálnici, co je strané. Tam to vnímám jako velké riziko zneuití informací o mní, kam já se budu pohybovat a kdo to bude skladovat. Tohle bohuel níjakou povinnost banky ovířovat mají a e selhává bankovní dohled ČR, to říkám na rovinu, a konkrétní banky, je u víc nekvalitní implementace. Neřeí podstatné víci a potom zatíují byrokracií nás vechny. A pokud bude níjaký přístup do níjakého státního registru, kde víci budou moci ovířit, pokud tento zákon bude schválen, uvidíme, tak potom já budu říkat: "Tak se tam podívejte."  
Já osobní, jak říkal i pan Vystrčil, pokud po vás chtíjí víci ohlední vaeho majetku, nebo i paní senátorka, máme tady registr majetkových přiznání, který je na internetu, je to samozřejmí nesmysl. Pojïme řeit opravdu to, aby banky plnily své povinnosti a nezneuívaly práva, které mají a neobtíovaly nás vechny. Nevím, jakou formou to udílat, já o tom celou dobu tady přemýlím v té debatí, jestli zavést níjakou debatu s bankovním dohledem, aby plnil své povinnosti a fungoval. Moná je to na zváení.  
Take závír za mí, tohle je opravdu velké riziko. Osobní vidím vítí rizika v této oblasti. A já to asi podpořím, protoe v tuto chvíli fakt, kdy se tady digitalizace dotýkáme celou dobu, je to potřeba. Ale to, e je přístup do registru a níkdo ho zneuívá, to je jiný problém bohuel. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, a dalím přihláeným je pan senátor Bek. Prosím ho o jeho vystoupení.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váená paní poslankyní, dámy a pánové, já jsem připraven návrh podpořit. Trochu naváu na kolegu Vystrčila. Já prostí nevířím po 20 letech selhávání státu v oblasti elektronizace veřejné správy, e teï najednou dokáe rychle, levní a uivatelsky přívítiví vyřeit úplní elementární víc přístupu do informačních systémů. Prostí tomu nevířím.  
A zadruhé, při vech výhradách, já mám o stupeň vítí důvíru, pokud jde o diskrétnost, ke své bance ne ke kterémukoli státnímu úřadu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. A do třetice paní senátorka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, paní poslankyní, váené dámy a pánové, moji milí kolegové, já vím, e u vystupuji potřetí, ale dnes jsem se jetí k jiným zákonům nevyjadřovala. Já mám dojem, e to jsou dví víci, které jakýmsi způsobem smíujeme. Jedna víc je zájem na tom, abychom míli elektronickou identitu. A v tomto smyslu bych chtíla podíkovat poslancům, e se ujali této iniciativy. To je samozřejmí jistí pozitivní víc. Ale na druhé straní při takto citlivém zákoní, který jak říkají, e je bezpečnostním rizikem a my víme, e tady ani nae legislativa nebyla schopna toto zkontrolovat a říct "je to tak dobře" a já upozorňuji na níkteré víci, které jsou zjevní problematické, tak to je ta otázka. Ne, e jsme proti elektronické identití. To je výborné, to bychom asi chtíli, aby to fungovalo, nechceme být pozadu.  
Jsem senátorkou u dlouho a takto jsem tady stála, kdy jsme schvalovali zákon o exekutorech. První zákon o exekutorech, který byl. Obrovská veřejná poptávka, musí se to schválit, chceme to, je to ostuda. A zaloili jsme na problém, který se táhne u 20 let, protoe jsme tady schválili paskvil, který míl zásadní chyby. Já se varuji toho, abychom poutíli zákony, které v nejlepí dobré vůli, a já vím, e je připravovali kolegové z ODS a kolegové Piráti a e se pro to také z jejich strany horuje a já tomu rozumím, je v tom obrovský kus práce, ale je novela, která před námi leí, zpracována tak, aby nevytvářela vysoké riziko nejen pro nás, ale pro ostatní uivatele? Já si myslím, e na tuto otázku pro mí je odpovíï jednoznačná. Takovou garanci nemám. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. A protoe se do obecné rozpravy nikdo dalí nehlásí, tak ji uzavírám a poprosím paní navrhovatelku o její závírečné slovo, pokud si přeje ho pronést.  
Poslankyní Barbora Kořanová:  
Díkuji za slovo. Já jetí krátce zareaguji na paní senátorku. Opravdu tam nehrozí nebo nejedná se o zasahování do bezpečnosti. Já jsem tady ji řekla, e bezpečnostní poadavky na komunikaci, a u je to přístup do základních registrů nebo do národního bodu identifikace a autentizace jsou přísní kontrolovány. Kdo jiný by míl poskytovat bezpečnostní rozhraní? Nebo jak tady řekl pan senátor Bek, komu jinému bychom míli vířit ne svým bankám? A pak tady máme bezpečnostní sloky státu, které toto mohou kontrolovat. Take opravdu se musím lehce ohradit proti zásahu do bezpečnosti státu.  
Co se týče poslaneckého návrhu, ano, přesní tak jste to řekla, byla to nae iniciativa, spolupráce tam byly dlouhodobé atd., ale říkám, ráda si s vámi nad tím sednu a vysvítlím vám to. Nicméní bych to uzavřela, shrnula, jetí jednou bych vás chtíla poprosit o podporu této novely, a to práví z důvodu rozíření nebo zdokonalení elektronické komunikace se státem. Ale nejen se státem, ale i se soukromým sektorem, kde vy budete moci pomocí přihláení do internetového bankovnictví nakupovat například na e-shopech, můete si uzavírat smlouvy s dalími soukromými subjekty atd. Cílem je tedy odstranit překáky k irímu zapojení bank, co se týká prokazování totonosti on-line atd. Take jetí jednou vás moc prosím, zapomeňte na politicky exponované osoby, na přísný zákon AML a podpořte dalí vývoj v oblasti digitalizace. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. A protoe mám informaci, e zpravodaj ústavníprávního výboru si nepřeje vystoupit, tak poádám garančního zpravodaje o jeho závírečné slovo.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo. V rozpraví vystoupilo 10 senátorů a senátorek, z toho níkteří senátoři dvakrát, paní senátorka Seitlová třikrát. Tři senátoři se vyjádřili proti předloenému návrhu zákona. Zazníly tady dva návrhy. Od garančního výboru, VHZD, návrh zákona schválit. A od ÚPV návrh zákona zamítnout. Jako první budeme hlasovat o návrhu zákona schválit.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, a já spoutím znílku. Příchozím připomínám, e jsem provedl odhláení, take a si znovu zasunou své karty. Jetí nejsme hotovi? Prosím, jetí níkdo má problém s registrací? Ne? Budeme tedy nyní hlasovat o návrhu zákona schválit návrh, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Aktuální je přítomno 63 senátorů, kvorum je 32. Prosím, kdo je pro, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. A kdo je proti, a zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování číslo  
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při kvoru 33 bylo pro 31 senátorů, návrh nebyl schválen. Přistoupíme tedy ke druhému hlasování, které ale asi není potřeba? Návrh nebyl schválen. Teï jestli musíme hlasovat o zamítnutí? Take přistoupíme k hlasování o zamítnutí návrhu. Spoutím hlasování, čísla se nezmínila, kvorum 33 při 65 přítomných. Kdo je pro zamítnutí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. A kdo je proti zamítnutí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování číslo  
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, návrh na zamítnutí nebyl přijat. Znamená to marnou lhůtu? Aha, za dané situace musíme otevřít podrobnou rozpravu. Otevírám tedy podrobnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take ji opít uzavírám. A v tom případí u se dostáváme do situace, e nastává marná lhůta, rozumím tomu správní. To znamená, paní poslankyní, e vám gratulujeme, nebo touto cestou jste se dobrala ke vstupu v platnost. A přejeme vám hezký den, díkujeme za návtívu.  
A my přistoupíme k dalímu bodu. Říkali jsme, e jetí před osmou hodinou můeme otevřít dalí bod programu, a tím bude  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 200/1994 Sb., o zemímířictví a o zmíní a doplníní níkterých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
179  
Kolegové, prosím, abyste svou radost a elán projevovali akusticky v přilehlých sálech Valdtejnského paláce, nikoli zde v Jednacím sále. Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk číslo 179 a návrh uvede zástupce skupiny poslanců, pan poslanec Martin Kupka. A já ho prosím o jeho vystoupení.  
Poslanec Martin Kupka:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, dovoluji si vám představit celý legislativní balíček, který znamená ve výsledku digitalizaci stavebního řízení jako zásadní krok k tomu, aby se v ČR zkrátily lhůty nezbytné pro vydání stavebního povolení. My jsme v Poslanecké snímovní začali přípravou novely zemímířičského a stavebního zákona, která míla zajistit existenci digitální technické mapy. Proli jsme témíř a do finále přípravou tohoto konkrétního bodu, kdy v mnoha místech a obcích v ČR v tuto chvíli u občanům i úředníkům slouí portály, kde je moné, aby se podívala veřejnost na to, kde vedou technické sítí, kde je plyn, kde je voda, co například pro kupujícího, který si pořizuje pozemek, se nabízí za připojení. Je to velmi praktický funkční nástroj, který opravdu v mnoha místech a obcích vyuívají. Ta prvotní snaha byla rozířit digitální technickou mapu na území celé ČR, vyuít i finančních prostředků EU k tomu, aby tento nástroj tak, jak je to v jiných státech na západ i na sever od nás, mohl dobře fungovat.  
K tomu jsme ale připojili jetí dalí kroky, které fakticky znamenají kompletní digitalizaci toho procesu stavebního řízení tak, abychom se i v tomto smíru přiblíili státům, kde se daří stavít rychle, kde pro úředníky, pro občany, pro developery slouí funkční nástroj, který významní usnadňuje, zjednoduuje jejich cestu ke stavebnímu povolení.  
Celý balíček má níkolik základních pilířů. Vytvoření portálu stavebníka jako základní komunikační platformy pro to, například nahrát projektovou dokumentaci, následní sledovat celý vývoj projednávání zámíru. Dalím pilířem je informační systém evidence projektové dokumentace tak, aby bylo moné přesní u nenosit ty obrovské balíky po úřadech, ale nahrát je do systému, aby pak vichni, kteří se tím podáním musejí zabývat, aby mohli také snadno sáhnout k projektové dokumentaci a seznámit se s ní a příslunou část projektové dokumentace nastudovat a připomínkovat.  
Dalím důleitým bodem je evidence postupů ve stavebním řízení a územním plánování tak, aby bylo moné díky portálu stavebníka a díky celému balíčku sledovat kadý jeden krok a zároveň uchovávat v pamíti, co vechno se se stavbou pojí. Protoe kadá stavba také bude mít své identifikační číslo, jakési rodné číslo stavby, které je bude provázet od samého vzniku a po konec stavby a bude moné sledovat a nahlíet do toho, kdy se co přihodilo, i třeba po kolaudaci, kdy dochází k níjaké zmíní stavby.  
Dalím bodem je Národní geoportál územního plánování, co je nástroj, který umoní na jednom místí schraňovat údaje o regulativech území, co říkají územní plány, ale i dalí základní územní plánovací dokumentace.  
Kdy jsme se inspirovali pro ten krok, tak jsme vidíli systémy například ve Finsku, ale také v USA, zjiovali jsme třeba u českých architektonických kanceláří, které mají zkuenosti se schvalováním projektů i na dálku, co to pro ní znamenalo. A snaili jsme se i celý proces co nejvíc přiblíit existujícím funkčním modelům. Jsem přesvídčen o tom, e návrh tak, jak jej máte v ruce, tak je opravdu schopen posunout situaci v ČR v oblasti stavebního řízení o významný krok dopředu, a to bez toho, ani by byly níjakým způsobem narueny nebo zpochybníny veřejné zájmy. Jde opravdu o to, zajistit co nejlepí proces schvalování a projednávání jednotlivých zámírů tak, aby se k tomu vechny orgány mohly vyjádřit, ale míly zároveň nástroj, který je nebude zdrovat a který umoní reagovat rychle i v čase třeba na konkrétní připomínky jednotlivých dotčených orgánů státní správy.  
Tolik velmi struční přiblíení celého toho balíčku. Jsem si vídom toho, e přicházíme také s poslaneckou iniciativou. Chtíl bych se ale zastat jak vaeho ústavního práva předkládat zákony, tak naeho poslaneckého ústavního práva předkládat zákony.  
A nejde jenom o to, e v tomhle případí by pravdípodobní vláda obtíní získávala takovou podporu a koneckonců sama takovou iniciativu nepřinesla. Přinesla ji jako poslanci v rámci výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. A bez té iniciativy byste teï nemíli anci se tomu zákonu vínovat. Jsem přesvídčený o tom, e to správní je a e to je opravdu oprávníní nae ústavní právo a byla by koda, kdyby volení představitelé nemíli monost takové kroky dílat.  
Poslední poznámka, ten zákon, přestoe vznikal jako poslanecká iniciativa, tak ale na druhou stranu přípravu provázela intenzivní komunikace s jednotlivými odbornými společnostmi, se zástupci samospráv na úrovni místní, ale i na úrovni regionální. Samozřejmí e jsme komunikovali intenzivní i s resorty, s hospodářskou komorou a s dalími subjekty, které do toho musejí být zapojené a bez kterých by to také nemohlo vzniknout.  
Tolik krátký úvod k tomu, co máte na stole a co to můe splnit.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane poslanče, a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Jeho usnesení máte jako senátní tisk č. 179/2. Zpravodajem tohoto výboru byl určen senátor Miroslav Balatka. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. A usnesení, které přijal, máte jako senátní tisk č. 179/1. Zpravodajem garančního výboru byl stanoven pan senátor Zdeník Nytra a já ho nyní prosím...  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váený pane místopředsedo, váený pane poslanče, váené dámy, váení pánové. Ná výbor projednal předloený návrh zákona na své schůzi dne 22. ledna 2020. Při projednávání toho zákona jsme se pochopitelní nemohli nezmínit nebo nedotknout stejného problému, který byl zmínín u předcházejícího zákona. To znamená, e částeční nečinností vlády, respektive přísluného ministerstva, kdy se chopili iniciativy poslanci a v podstatí napříč politickým spektrem Poslanecké snímovny připravili a snímovna projednala tento návrh zákona. Opít to bylo komplexním pozmíňovacím návrhem, natístí v tomto případí ten komplexní pozmíňovací návrh neel proti tomu původnímu jádru toho návrhu, ale víceméní ho rozířil.  
Bavili jsme se na výboru o níkterých záleitostech, jako například o nákladech. Já mám pocit, e pan poslanec to tady zmiňoval. Jsou připraveny prostředky z evropských fondů, odhadované náklady 1  1,5 miliardy Kč. Bavili jsme se o tom, jak budeme řeit problém se sítími, s majiteli sítí atd., kdy dneska u majitelé sítí mají jednoznační za povinnost ty údaje poskytovat. Pokud schválíme tento návrh zákona, bude to pro ní jednoduí. Nemusí to nikde nosit na flashce, ale nahrají to od sebe z počítače.  
Přiznám se, e jsem nepostřehl, e ta digitální technická mapa, jestli to říkal pan poslanec, bude ve dvou vrstvách, tzn. veřejná i neveřejná, take tam bude zabezpečena i ochrana důleitých údajů. Díky tomu legislativnímu procesu, kterým to probíhalo v Poslanecké snímovní, se tam pochopitelní objevily i určité chyby. Např. je tam Český zemímířičský úřad zmínín plným názvem, ale o paragraf předcházející je legislativní zkratka dalí víci.  
Je tam moná jedna zapeklitíjí víc, kdy část účinnosti toho zákona je odloena o 3 roky, do roku 2023, a je podmínína vydáním provádícího předpisu ministerstvem pro místní rozvoj. Ale byli jsme ubezpečeni, e ministerstvo pro místní rozvoj na tom předpisu pracuje a e ani nebude zapotřebí vyuít té tříleté lhůty k vydání toho předpisu, protoe ten provádící předpis naplňuje ten obsah.  
Teï u jenom krátce k tomu legislativnímu procesu. 1. čtení probíhlo v Poslanecké snímovní 25. 2. 2019. 2. čtení probíhlo 26. 11. 2019. 3. čtení 4. 12. 2019. A pro bylo 185 ze 188 poslanců. Ná výbor, jak jsem zmínil, návrh zákona projednal. Doporučuje Senátu PČR schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. A určuje mne jako zpravodaje a povířuje pana předsedu senátora Zbyňka Linharta předloit toto usnesení plénu Senátu. Díkuji za pozornost..  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj hospodářského výboru? Neverbální komunikace vykazuje souhlas. Prosím, pane kolego.  
Senátor Miroslav Balatka:  
Dobrý podvečer, pane předsedající, váené dámy, váení pánové. Nebojte se, budu velmi stručný. V podstatí tady vechno u řekli moji předřečníci. Projednávání na hospodářském výboru probíhalo velmi podobní, jako probíhalo na výboru, o kterém informoval pan Nytra. Tzn. míli jsme dví takové zásadní připomínky. Jedna byla účinnost odloená o 3 roky a druhá byla níkteré ty drobné legislativní vady. Nicméní musím říct, e výbor po projednání jednohlasní přijal tento návrh, nebo doporučil plénu Senátu tento zákon v předloeném zníní z Poslanecké snímovny přijmout. Tolik za mí a za hospodářský výbor.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. A nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli tímto návrhem zákona se nezabývat. Kolegové, prosím vás, ztite se. Nevidím nikoho, take díkuji a přistoupíme tedy k obecné rozpraví, kterou tímto otevírám. A přece jen. Do obecné rozpravy se hlásí pan kolega Kunčar. (Ruch v sále.) Níjak vás to rozveselilo, ale pojïme se prosím soustředit na vystoupení kolegy.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, pane poslanče. Já jsem tady rozveselil troku kolegy tím, e je tady asi zdruji. Ale myslím si, e je koda, abychom tady tuto pomírní rozsáhlou právní úpravu obeli úplní bez jakékoli diskuze.  
Já jsem pracoval 15 let jako geodet. A to, co fungovalo třeba ve Zlínském kraji, kdy jsme mohli pouívat dlouhá léta digitální technickou mapu, tak jsem povaoval za samozřejmost, e to funguje v rámci celé České republiky. Mýlil jsem se a proto velmi vítám tuto iniciativu, kdy se jakýmsi způsobem narovnají podmínky v rámci celé České republiky. A data, která byla v rámci Zlínského kraje, který byl trochu průkopníkem tíchto digitální technických dat, tak budou přístupná i v rámci celé České republiky vem stavebníkům, odborné veřejnosti a veřejné správí.  
Nicméní přestoe tato iniciativa byla poslanecká, zaráí mí, e s tím dávno nepřila vláda, protoe to trvalo opravdu dlouhá desetiletí. A ten fakt, e zákon byl schválen hlasy 185 poslanců ze 188 přítomných asi mluví za vechno.  
Nicméní tak, jak tady říkal u i zpravodaj, tak se domnívám, e je koda, e tyto zákony přicházejí poslaneckou iniciativou, přestoe nijak nechci ubírat ústavní právo legislativní iniciativí. Tak si myslím, e je koda při takto zásadní úpraví, aby to neprolo aspoň usnesením vlády, případní meziresortním řízením.  
Take přes tuto obavu, protoe si myslím, e ten zásah je skuteční velmi rozsáhlý, a jetí díky tomu pozmíňovacímu návrhu se to rozířilo velmi výrazní do dalích oblastí, tak chci vířit ujitíní předkladatele, e skuteční probíhala intenzivní diskuze a proto tady tento návrh zákona také podpořím. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, a poprosím pana senátora Čunka jako dalího přihláeného do rozpravy.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, pane poslanče, milé kolegyní, milí kolegové. Můj příspívek malinko rozíří tuto materii, protoe bude zabíhat do oblasti  je to hodinový příspívek, máme do devíti, protoe do oblasti...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Upozorňuji, e 9. hodinou musíme přeruit projednávání.  
Senátor Jiří Čunek:  
No práví proto. Tady jde o to, e samozřejmí já jsem se snail nabádat kolegy, abychom stihli jetí dalí bod. Ale zjistil jsem, e níkterým kolegyním, ačkoli tady jaro jetí není, se zapalují lýtka a potřebují nutní odejít. Jiní kolegové chtíjí okotovat níjakou limonádu U Hrocha apod., take jsme doli k tomu, e pan poslanec, který jimi byl najat, přece jen ten úvod protáhl a my jsme dalí bod nestihli.  
Nicméní já se vrátím k projednávané materii. Jistí, jak bylo řečeno, ve Zlínském kraji v této víci ji mnoho bylo udíláno. Já tu aktivitu vítám, ale samozřejmí máme tady navazující zákony, které budou mluvit o tom, e bychom míli projektovat v BIMu, tzn. abychom vyuili veho, co teï máme schválit. Tak bych rád pohovořil o této ne zcela známé metodí, která znační prodraí stavby, ale významní pak zlevní jejich provoz, protoe budete mít vechno v digitální podobí.  
Tak vám chci, pane poslanče, podíkovat, e jste tento materiál předloili. Nedíkuji vám za dlouhý úvod, e nestihneme nic jiného. A nám vem přeji příjemné hlasování  
a odchod domů. Nicméní mí to mrzí. Tak to jenom proto, abyste vídíli, proč se mi tady posmívají kolegové.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, a kvituji, e jste vyhrooval planí. Chtíl bych se ohradit proti nájmu poslance Kupky, nebyl v nájmu. 8. hodinu jsme dokázali přesáhnout vlastními silami. Nicméní ukončuji obecnou rozpravu, neb se do ní ji nikdo dalí nehlásí. Tái se pana zpravodaje hospodářského výboru, zda chce vystoupit? Nechce. A jetí dřív musím poádat pana navrhovatele, aby shrnul rozpravu.  
Poslanec Martin Kupka:  
Já jsem opravdu nikým najat nebyl. Obvykle ten úvod trvá 3/4 hodiny, to byla minimalistická verze, kterou jsem aplikoval v případí Senátu, abych vás nikoho nezdroval. Jsem přesvídčený o tom, e zaznílo vechno podstatné. Chtíl bych zdůraznit, e odborná veřejnost má lví podíl na tom, e vznikla ta legislativní norma ICT Unie, se Zdeňkem Zajíčkem Hospodářská komora, geodeti, územní samosprávy, jak jsem zmiňoval, ti vichni jsou pod tím podepsaní a jsem přesvídčený o tom, e tohle je jeden konkrétní hmatatelný krok, jak opravdu urychlit stavební řízení v ČR a posunout nás dál ze společenství takových zemí, jako je Burkina Faso, Pobřeí Slonoviny a podobné. Tam níkde se toti bohuel ocitáme v délce stavebního řízení.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane navrhovateli, předpokládám, e jste zkrátil svůj úvod také s ohledem na zvýenou chápavost senátorek a senátorů. A nyní prosím je na řadí garanční zpravodaj.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Já u budu jenom stručná rekapitulace v rozpraví. V obecné rozpraví vystoupili dva senátoři a nezazníl ádný jiný návrh ne na schválení zákona v podobí předloené Poslaneckou snímovnou, a o tom bychom míli hlasovat.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, pustím znílku.  
V sále je přítomno 66 senátorek a senátorů, kvorum 34. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh schválit, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. A kdo je proti návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Dosáhli jsme dalího skvílého výsledku při dnením hlasování,  
hlasování č. 24,  
nebo návrh byl přijat. A sice 65 hlasy z přítomných 66 senátorů. Je zbytečné zmiňovat kvorum.  
Váené kolegyní a kolegové, tímto jsme vyčerpali dnení program podle procedurálního návrhu, který jsme si dříve schválili. Zítra zahajujeme v 9.00 hodin, jiné zprávy pro vás nemám. Přeji vám krásný večer.  
(Jednání ukončeno v 20.06 hodin.)