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1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobré ráno, dámy a pánové, dobré ráno, váené kolegyní, milé kolegyní. Prosím, abyste zaujali svá místa a přihlásili se kartou, abychom mohli začít druhý den 15. schůze Senátu. Díkuji.  
Z dneního jednacího dne se omluvili senátoři Leopold Sulovský, Miroslav Nenutil, Jaroslav Zeman a Petr Holeček.  
Dříve ne budeme pokračovat prvním bodem naeho programu, tu mám ádost ministryní financí Aleny Schillerové, aby mohl vystoupit viceguvernér ČNB Tomá Nidetzký u senátního tisku č. 169, co je hned první projednávaný bod. Vystoupil by na začátku rozpravy.  
Nechám o tomto procedurálním návrhu hlasovat. Pustím znílku.  
Budeme hlasovat o tom, jestli můe na začátku obecné rozpravy u prvního bodu, a na to přijde řada, vystoupit viceguvernér ČNB Tomá Nidetzký na ádost paní ministryní Schillerové.  
Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 25  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 pro vyslovilo 63, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. Viceguvernér ČNB bude vystupovat.  
Teï můeme přistoupit k projednávání prvního bodu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v oblasti regulace podnikání na finančním trhu  
Tisk č.  
169  
Je to senátní tisk č. 169. Návrh uvede ministryní financí paní Alena Schillerová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona. Zdravím ji a vítám ji v Senátu.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Dobrý den, dámy a pánové, myslím si, e vás vidím poprvé v letoním roce, take vám vem přeji vechno dobré, a tíím se na spolupráci v tomto celém roce, protoe tu určití budu často.  
Poslanecká snímovna postoupila Senátu návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v oblasti regulace podnikání na finančním trhu. Důvodem předloení tohoto návrhu zákona je předevím potřeba adaptovat právní řád na nařízení Evropské unie o prospektu. Prospekt je informační dokument, který se povinní zpracovává při veřejném nabízení cenných papírů a jeho účelem je, aby potenciální investoři míli k dispozici vechny potřebné informace pro rozhodnutí, zda cenný papír koupí.  
Právní úprava prospektu je dosud obsaena v zákoní o podnikání na kapitálovém trhu. Noví je vak prospekt upraven přímo pouitelným evropským nařízením. Proto je třeba tuto úpravu vypustit ze zákona o podnikání na kapitálovém trhu a provést v ním níkteré dalí nutné zmíny. Touto novelou se rovní míní úprava distribuce doplňkového penzijního spoření. A to tak, aby ji nebyla provázána s distribucí investičních nástrojů podle zákona o podnikání na kapitálovém trhu.  
Bude tak umonína samostatná distribuce doplňkového penzijního spoření, bez současné nutnosti mít povolení investičního zprostředkovatele.  
Proto je nutné současní upravit jak zákon o podnikání na kapitálovém trhu, tak zákon o doplňkovém penzijním spoření, přičem tyto úpravy musí nabýt účinnosti současní.  
Novela také řeí dlouho diskutovanou problematiku insolvence entit bez právní subjektivity. Konkrétní podfondu investičních fondů a podílových fondů.  
Bude umoníno, aby insolvenční řízení bylo vedeno přímo proti konkrétnímu podfondu nebo podílovému fondu tak, aby úpadek tíchto entit neohrozil jejich obhospodařovatele ani jiné obhospodařované fondy.  
Navrhuje se provést i řada dalích drobných zmín v zákoní o dluhopisech a v zákoní o investičních společnostech a investičních fondech. Např. se zobecňuje úprava promotéra investičního fondu. Ruí se ex ante kontrola depozitářem pro fondy kvalifikovaných investorů a upravuje se tolerance nevýznamných chyb v oceňování.  
V rámci přípravy návrhu zákona byly zásadní otázky konzultovány se irokým okruhem dotčených subjektů, zejména asociací pro kapitálový trh, ministerstvem spravedlností a ČNB.  
Senátní VHZD navrhl vrátit návrh zákona do Poslanecké snímovny s pozmíňovacím návrhem, který by míl zvrátit nahrávání vech telefonních hovorů obchodníka s cennými papíry. U z tohoto místa si dovolím sdílit, e s tímto pozmíňovacím návrhem nesouhlasím, protoe navrené řeení nahrávat pouze vybrané telefonní hovory znamená nií průkaznost o průbíhu hovoru mezi investory a obchodníky, co ve výsledku vede ke sníení ochrany investorů.  
Vířím, a díkuji vám za to, e jste umonili vystoupení pana viceguvernéra Nidetzkého, který vás určití na toto téma vás tady bude informovat podrobníji a blíe z pohledu své konkrétní praxe.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní ministryní, za uvedení návrhu zákona. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání tohoto návrhu zákona VHZD.  
Usnesení nám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 169/1. Zpravodajem výboru je pan Lumír Aschenbrenner, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Hezké ráno, váený pane místopředsedo, váené paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. Obsah zákona ji trochu podrobní okomentovala paní ministryní. Já bych pouze dodal, e se skuteční jedná, primárním důvodem je adaptace právního řádu České republiky přímo na pouitelnou legislativu Evropské unie, a to nařízení o prospektu. A druhým důvodem je náprava nedostatků aktuální právní úpravy. Ten vlastní návrh se týká 9 zákonů, já je zde nebudu vyjmenovávat. Legislativní proces probíhl takto. První čtení 24. dubna loňského roku, druhé čtení 16. října loňského roku a třetí čtení 27. listopadu loňského roku. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se zabýval tímto zákonem na svém posledním jednání. A jediným problematickým bodem skuteční bylo úprava, která umoňuje uchovávání komunikace mezi investiční společností a zákazníkem.  
K tomu jsme přidali pozmíňovací návrh, který je přílohou usnesení, které vám nyní přečtu. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Zadruhé určuje zpravodajem výboru pod jednáním na schůzi Senátu senátora Lumíra Aschenbrennera. A zatřetí povířuje předsedu výboru senátora Vladislava Vilímce, aby předloil to usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Jen bych jetí dodal, e to, co navrhujeme v pozmíňovacím návrhu, je víceméní podpořeno stanoviskem Úřadu pro ochranu osobních údajů, České asociace společností finančního poradenství i Hospodářské komory, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Proto otevírám obecnou rozpravu. A jako první vystoupí, ji námi odhlasovaný, viceguvernér ČNB, pan Tomá Nidetzký. Dobré ráno, pane inenýre.  
Tomá Nidetzký:  
Váený pane předsedající, váené dámy senátorky, váení páni senátoři, paní ministryní, dobré ráno vem. Já bych chtíl podíkovat za tu monost vystoupit v Senátu a obhájit tady návrh, který jsme připravili společní s Ministerstvem financí. Já jsem zde vystoupil 30. října loňského roku, kde jsem prezentoval zprávu o výkonu dohledu nad finančním trhem. A v rámci té zprávy jsem zdůrazňoval aktivity v oblasti dodrování povinností stanovených zákonem o ochraní spotřebitele, které tvoří nedílnou součást výkonu dohledu ČNB. Tyto aktivity se zamířovaly zejména a zamířují zejména na províření moného pouívání nekalých obchodních praktik vůči spotřebitelům, plníní povinností subjektů finančního trhu jednat s spotřebitelem s odbornou péčí, provířování nedostatku v oblasti informování spotřebitelů a tak dále. Přestoe se nám společní daří kultivovat finanční trh, a to jak na straní poskytovatelů, tak distributorů, zůstává zejména oblast kapitálového trhu v kombinaci s honbou za výnosy z prostředí nízkých úrokových sazeb systémem provizí a odmín, který nemotivuje jednat v zájmu klienta, nízkou mírou finanční vzdílanosti a ostraitosti na straní klientů a rychlým rozvojem nových, ale neosobních technologií, tím nejzranitelníjím segmentem finančního trhu. Jaká je současná situace. Uchovávat záznamy komunikace se zákazníkem týkající se vech poskytnutých investičních slueb a záznamy komunikace s potenciálním zákazníkem není nová povinnost. Původní úprava platila od roku 2004 do roku 2018, kdy pak s účinností od 3. 1. 2018 byl novelizován zákon o podnikání na kapitálovém trhu, čím dolo k transpozici smírnice MiFID do českého právního řadu. Povinnost vést záznam telefonní komunikace se zákazníkem Česká národní banka aktuální dovozuje výkladem, ale z důvodu transparentnosti a předvídatelnosti je zámírem toto postavit vem účastníkům kapitálového trhu najisto. Z naí dohledové praxe víme, e řada obchodníků s cennými papíry nahrávky v poadovaném rozsahu v minulosti pořizovala a nadále je pořizuje. Důvodem je mimo jiné to, e kadý subjekt má zákonnou povinnost kontrolovat, zda jeho investiční zprostředkovatelé nebo zamístnanci poskytují investiční sluby v souladu s zákonem, co bez telefonních nahrávek není moné kontrolovat ze strany dohlíených subjektů. Obchodník s cennými papíry, investiční zprostředkovatel má mít nahrávání komunikace i zajitíno. To znamená, e se nemůe jednat o nové náklady, jak je níkdy nesprávní interpretováno. K tím nákladům, kromí toho, e u to mají od roku 2004, je jetí jedna poznámka. Kadý obchodník s cennými papíry, investiční zprostředkovatel se můe rozhodnout, e zákazníka navtíví osobní nebo mu zatelefonuje. Je evidentní z ekonomického pohledu, e efektivníjí je telefonické kontaktování klienta ne osobní návtíva, která je nákladníjí. To je jedna z motivací, která vede k tomu, e jsou klienti oslovováni telefonickým způsobem. Není to samozřejmí jenom o tích nákladech, které jsou nií, ale samozřejmí je to i o vítích výnosech, protoe můete tímto způsobem oslovit mnohem více potenciálních zákazníků. Kapitálový trh funguje jinak ne ostatní oblasti finančního trhu. Zákazník uzavírá investicí de facto rámcovou smlouvu a veliká část komunikace o konkrétních investičních produktech a nabídkách probíhá po telefonu a je iniciována investičními zprostředkovateli nebo zástupcem obchodníka s cennými papíry. Z dohledových zkueností víme, e v případí telefonické komunikace jsou nejčastíji pouívány nejasné, nepravdivé, klamavé nebo zavádíjící praktiky. Záznam tak slouí předevím k ochraní zákazníků. Bývá to mnohdy jediný důkazní prostředek v rámci soukromoprávního sporu, protoe my samozřejmí jako Česká národní banka řeíme veřejnoprávní spory, ale pokud nebude mít tohle k dispozici klient, tak se mu tíko bude poutí do tích soukromoprávních sporů. Tady bych chtíl jenom upozornit, e vlastní ta novela v roce 2018 v tom lednu přinesla jetí jednu povinnost a výhodu pro zákazníka, e zákazník si můe a má právo získat od obchodníka s cennými papíry záznamy, které se týkají jeho osoby i vekeré komunikace. Záznamy také slouí k ochraní samotného obchodníka s cennými papíry a investičního zprostředkovatele. Nahrávky poskytují vírný obraz společnosti potřebný k posouzení konkrétního příkladu, a i Česká národní banka na základí záznamu komunikace v níjakých případech zjistí, e stínost zákazníka na obchodníka s cennými papíry není oprávníná a e byl řádní informován v souladu s zákonem. Nahrávání telefonních hovorů má silný preventivní účinek. Vídomí, e informace, které obchodník s cennými papíry nebo investiční zprostředkovatel sdíluje zákazníkovi jsou zaznamenávány je korektivem jednání. Je to jako s mířením povolené rychlosti. Pokud zítra vyhlásíme, e se dodrování povolené rychlosti u nebude mířit radarem, dovedeme si představit, jak by na to zareagovali níkteří řidiči. Radar je součástí prevence. Stejní tak je také součástí prevence nahrávání hovorů při poskytování investiční sluby. Chtíl bych tady jetí jenom připomenout, pokud nebudeme nahrávat hovory, tak nebudeme vídít, kdo je na druhé straní té telefonní linky. Já bych chtíl tady pochválit, protoe ve spolupráci s Ministerstvem financí se udílal obrovský kus práce v oblasti posouzení odborné způsobilosti finančních zprostředkovatelů skrz celý finanční sektor, protoe dnes máme systém nezávislých akreditovaných osob, máme systém nezávislých otázek, které připravuje Česká národní banka společní s Ministerstvem financí a s trhem, take jsou tyto subjekty testovány na základí níjaké jednotné sady testovacích otázek, které si nevyrábí samotní zprostředkovatelé.  
A pak máme samozřejmí proces licencování tíchto subjektů. Nenahrávání tíchto hovorů, klient nebude nikdy vídít, kdo je na druhé straní té linky a my to nebudeme mít monost zkontrolovat, kdo mu vlastní tu nabídku učinil. Chtíl bych tady jetí vyuít jedné poznámky, protoe se nedávno objevilo vlastní etření, výzkum mezi spotřebiteli a mezi distributory ohlední nahrávání hovorů, který si vlastní vyádala od agentury Ipsos Česká asociace společnosti finančního poradenství a zprostředkování, tak jenom jako vystudovaný statistik bych chtíl říct, e ten vzorek byl 1100 zákazníků nebo oslovených. My vůbec nevíme jaký typ oslovených byl vybrán. Nevíme vůbec jak byly nastaveny otázky, take potom výsledek, e si to nepřejí zákazníci a e si to nepřejí distributoři bych nepovaoval za úplní validní. Já vám jsem schopen připravit stejnou analýzu ohlední míření rychlosti radarem, kdy vám můu říct, e řidiči budou proti míření rychlosti radarem, a vířím, e bych sehnal i dostatek policistů, kteří taky nebudou chtít mířit radarem, aby nemuseli stát v horku, v zimí, v deti, ve sníhu a mířit rychlost řidičů. Specifické riziko kapitálového trhu je, e nemáme jako klienti druhý pokus. Transakce jsou provádíny online, velmi často na zahraničních trzích, zákazníci investují vysoké částky a mnohdy i celoivotní úspory. Není moné jednodue od transakce odstoupit do 14 dnů jako například u spotřebitelské úvíru nebo jako v případí pojistných smluv. Já bych vám chtíl uvést jetí níkolik opravdu praktických případů z oblasti nahrávání hovorů, dohledové praxe České národní banky. My jsme pokutovali níkolik subjektů pro nenahrávání hovorů se zákazníky. Strávil jsem 25 let na finančním trhu a z anekdotické evidence vím, e pro ty subjekty bylo mnohem výhodníjí nám říct, e ty hovory s klienty nenahrávají, ne poté, co si ty hovory poslechli, zjistili, co tím klientům bylo řečeno a míly by je poskytnou ČNB. Být v pozici té firmy, radi si vyberu variantu, e řeknu České národní bance, my jsme ty hovory nenahráli, ne abych poskytl ty hovory, které skuteční mohou skončit ne pokutou, ale třeba i odebráním licence. Tak jenom praktická víc. Pokuty, které jsme rozdali i v nedávné minulosti. Druhá poznámka praktická, přeshraniční obchodníci s cennými papíry. Jsou to významné subjekty nebo transakce na českém finančním trhu a ji připravili mnoho klientů o veliké částky, vítinou v milionech, díky manipulativním praktikám po telefonu. Jedná se zejména o velice kontroverzní obchody, které se nazývají rozdílové smlouvy, mají zkratku CFD. A vzhledem k tomu, e působí přeshraniční, nae dohledová kompetence smírem k nim je velmi omezená a jediná obrana tích klientů je, e naím partnerským dohledovým orgánům v té dané zemi jako je Kypr, ale jako je třeba i Spojené Království, poskytneme ty nahrávky. Pokud toto nemáme, nejsme schopni ty klienty ádným způsobem ochránit, ani přes ty zahraniční dohledové orgány, které dohlíí na ty subjekty, které operují na českém finančním trhu. To, e se nejedná pouze o zahraniční subjekty, dokumentuje konkrétní příklad z poslední doby, kdy nahrávky mohly usvídčit společnost podnikající na kapitálovém trhu z manipulace s informacemi předkládanými po telefonu klientům. Tato společnost dostala pokutu 2 milionů korun, jednalo se o prodej korporátních dluhopisů. Mimo jiné dluhopisů společností ZOOT. Klíčovým důkazem byly záznamy telefonických nahrávek. Kdy společnost ZOOT vydala prospekt, my jsme ten prospekt společnosti ZOOT schvalovali. Já opakovaní připomínám, e kdy schvalujeme prospekt společnosti, neznamená to, e ČNB říká, e takto schválený investiční a podnikatelský zámír bude fungovat. Úkolem ČNB je, aby prospekt obsahoval vechny informace, aby případní investoři mohli udílat kvalifikované rozhodnutí. Já si vzpomínám, kdy nai experti proli ten prospekt, tak míli velké pochybnosti, míli velké pochybnosti, jestli tento investiční a podnikatelský zámír bude fungovat. Ale naí úlohou opravdu není posuzovat tento zámír a v tom prospektu byly opravdu uvedeny vechny informace, e klienti budou postupovat obrovské investiční riziko, pokud do tíchto dluhopisů budou investovat. Samozřejmí pro nás to tímhle neskončilo, protoe jsme si byli vídomi toho rizika a hned v dalím kroku jsme kontrolovali, jakým způsobem se tyto dluhopisy nabízí a jestli ty informace obsaené v tom prospektu byly sdíleny tím klientům. A jenom díky nahrávkám jsme zjistili, e tím klientům nebyly vysvítleny vechny rizika, které postupují při investici do tíchto dluhopisů. A byl to ten důvod, e jsme mohli uloit tu sankci. A na základí i té sankce samozřejmí se i ti klienti potom můou domáhat níjaké náhrady kody v tích soukromoprávních sporech. Poslední praktická poznámka. Nahrávání je standard, nahrávání komunikace jako forma zlepování slueb zákazníkům i své ochrany bíní provádí řada společností ze sektoru, kde nahrávání ani není povinné. Já tady vyuiji té monosti a připravil jsem si pro vás níjaké praktické ukázky. Take si zavoláme si na, objednáme si níco, pizza to nebude, ale zavoláme si, začínám hodní vysoko, tak si zavoláme na Českou spořitelnu.  
(Dobrý den, vítejte v České spořitelní. For english please press 9. Nyní vás přepojujeme na telefonního bankéře. Dovolujeme si vás informovat, e v zájmu zkvalitňování naich slueb, je hovor s telefonním bankéřem monitorován.)  
Take to byla Česká spořitelna, takhle fungují vechny velké instituce, finanční banky, pojiovny, penzijní fondy. Pojïme dál, zavoláme si na televizi, O2.  
(Chytrá sí O2, vítám vás. Pro faktury, platby a poslední vyúčtování stiskníte jedničku.)  
Objednáme si televizi.  
(Pro nastavení stávajících slueb, pro zřízení O2 TV, pokud si přejete vizualizovat nabídku naich slueb, ptejte se na nai virtuální prodejnu. Budete spojeni s operátorem. Hovory jsou za účelem zkvalitňování naich slueb monitorovány. Pokračováním v hovoru vyjadřujete svůj souhlas.)  
Mám tady jetí VZP, mám tady taky jetí Hornbach, prosím vás. Jenom jsem vám chtíl ukázat, e nahrávání hovoru není níjaká výjimka. Já jsem zhruba asi před 2 lety upozorňoval na to, e v České republice máme dluhopisové Las Vegas. Já také jsem rád, e v rámci toho balíčku, o kterém se dneska bavíme, díláme minimální to, e vlastní vechny emise dluhopisů budou mít SPZ, budou mít VIN, protoe my dneska opravdu neumíme říct, jaký je objem dluhopisů v České republice, protoe doteï nebyla povinnost, aby vechny ty dluhopisy míly, jak já říkám, tu SPZ, take i tohle je velký pokrok. Ale opravdu ten rozvoj dluhopisového trhu, zejména s korporátními dluhopisy České republiky, je významný a systém zaznamenávání hovorů jenom přispíje k té dalí kultivaci trhu, a to, e bude ČNB schopna dílat efektivní dohled. Poznámka na závír nebo poznámky na závír. Pokud se upustí od povinnosti nahrávat komunikaci s klienty při poskytování investiční sluby, bude potřeba občanům vysvítlit, e budou poívat mení ochrany ne předtím. A budou se muset sami ochránit, například sami si pořídit zvukový záznam z telefonních hovorů, aby se případní mohli domoci svých práv. ČNB nadále zastává názor, e nahrávání telefonické komunikace se zákazníky, včetní potencionálních zákazníků, v rozsahu jaký je v návrhu zákona, je nezbytné pro řádné zajitíní odpovídající ochrany zákazníků, kteří na trhu vystupují jako příjemci investiční slueb, a pro zajitíní reputace českého kapitálového trhu. Víříme, e při rozhodování senátu budou tyto argumenty vzaty v úvahu. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane viceguvernére. Ano, vichni o vech vechno vídí. Tak v tom pokračujme. Ptám se, kdo dalí se hlásí do rozpravy. Neptám, protoe to u vím. Pan senátore Aschenbrenner u je připraven u mikrofonu.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Já díkuji panu viceguvernérovi za jeho osvítové vystoupení. Moná, e by bylo přítí vhodné, kdyby podobné vystoupení byla časoví omezena, nicméní mu stejní díkuji. Avak řečeno geometricky to byly úplné mimobíky. Ten pozmíňovací návrh nechce zruit nahrávání.  
Dokonce ponechává uchování nahrávky týkající se obchodů i v případí, e k obchodu nedolo. To byly naprosté mimobíky, k čemu pan viceguvernér vystupoval. Moná, e by bylo vhodné, kdyby si pan viceguvernér poslechl i záznam z naeho včerejího jednání, pokud ho tak zajímá oblast dohledu České národní banky.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, vzpomínáme na včerejí debatu vichni. A dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Vilímec. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane místopředsedo, váená paní místopředsedkyní vlády, kolegyní a kolegové. Já se chci vrátit jetí, samozřejmí k vystoupení viceguvernéra České národní banky dnenímu, to také. Níkdy jsem míl pocit, e jsem na semináři České národní banky o nahrávání telefonických hovorů, ale i na dopis, kterým se na mí, coby předsedu výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu obrátil pan guvernér v tée víci, a to v zastoupení pana viceguvernéra, alespoň jsem to poznal podle podpisu. A já musím říci, e samozřejmí pan viceguvernér nebo i ostatní členové bankovní rady České národní banky by dostali stejnou příleitost vystoupit, kdy tedy chtíli komentovat usnesení garančního výboru na jednání výboru, dokonce tam byli přítomni, ale ten prostor, a stejní jako plénum Senátu umonilo vystoupit panu viceguvernérovi, tak určití i výbor by umonil vystoupit panu viceguvernérovi jako umonil vystoupit panu prezidentovi NKÚ Kalovi, kdy se projednával návrh týkající se NKÚ. Ale musím říci, e přítomní zástupci České národní banky na výboru té monosti vůbec nevyuili. Take níjaké dopisy ex post, které se posílají a komentují usnesení garančního výboru nebo dovysvítlují, mi nepřipadají adekvátní. K té víci samotné. Já bych chtíl navázat na pana senátora Lumíra Aschenbrennera. Já jsem nebyl sice autorem toho pozmíňovacího návrhu, ale podpořil jsem ho, podpořím ho i teï. A moná jetí navíc po vystoupení pana viceguvernéra. Já si nemyslím, e je úplní bínou, nebo moná, e je to bínou praxí, e se, jak píe guvernér České národní banky, ale podepsal to pan viceguvernér, e i v ostatních sektorech, kde to zákon vlastní nepřikazuje, je bíné nahrávání komunikace s klienty. Moná, e je to bíné, ale nevím, jestli je to správné. Včera jsme mluvili o tom, jak prostí ten veliký bratr vstupuje do naeho soukromí a jak se jako to velmi nebezpečná záleitost. K tomu se nechci vracet. A nemyslím si, e bychom to míli vnímat pouze jenom jako pozitivní víc. Pan viceguvernér tady pouil slovo transparentnost, určití ten princip transparentnosti je důleitý, ale mám takový pocit, e je naduíván vdycky, kdy se chce níco prosadit, tak se pouije slovo transparentnost a ochrana klientů a ochrana občanů. Já se vrátím k tomu návrhu. Tak jak alespoň jsem zjistil, ministerstvo financí v tom původním vládním návrhu, nebo v tom původním návrhu zákona, vlastní to vekeré nahrávání a hlavní uchovávání té klientské komunikace nepoadovalo. To se zapracovalo a na poadavek České národní banky. Kdyby Ministerstvo financí bylo přesvídčeno, e je to nezbytní nutné a e bez toho nelze vykonávat jaksi dohledovou činnost, tak jistí by takovou víc u zapracovalo do toho původního návrhu zákona. Nestalo se tak. Ten pozmíňovací návrh výboru pro hospodářství neříká, e se jako nemá nahrávat ta komunikace klientské, ale tak, jak zmínil pan Lumír Aschenbrenner, e se bude uchovávat ta komunikace, a u telefonická nebo jiná komunikace jenom v případí, e se to týká prostí jaksi buï poskytování tích investičních slueb a má za cíl buï uzavřít obchod, a u ten obchod je uzavřen nebo není uzavřen. Nemyslím si, e by se míla uchovávat komunikace, a u elektronická nebo telefonní v tom případí, kdy vůbec vlastní předmítem té komunikace nebyla snaha uzavírat níjaký obchod v oblasti investičních slueb. To u si myslím, e je za hranicí toho, co u nemá s ochranou klientů co společného. Já jsem přesvídčen, e Česká národní banka také v podstatí tvrdí, e níco podobného tu bylo u v roce nebo odkazuje se na to, e toto platilo i v roce 2004-2017. Ono to bylo jinak trochu nastaveno. Ale to zase neznamená, e by tady níco platilo a e by to bylo dobře. Take já samozřejmí jsem pro to, abychom ochránili klienty, já vím, e jaksi níkteří obchodníci se chování taky nestandardní a e je potřeba v tích případech řekníme té klientské komunikace tu víc asi nahrávat. Ale nemyslím si, a jsem přesvídčen, e by se míly uchovávat záznamy, a u elektronické nebo telefonické komunikace, jejich cílem vůbec nebylo uzavřít ádný obchod. Na to prostí nemohu přistoupit. Take já jsem přesvídčen, e ten návrh, který garanční výbor přijal, tak je návrh, který je rozumný, který vůbec jaksi se nesnaí sníit ochranu klientů, ale v zásadí umonit ten vstup do toho soukromí jenom v tích případech, kdy se to skuteční týká jaksi poskytování nebo snahy o poskytování investičních slueb. Proto jaksi vířím, e Senát je rozumný, e byl vdycky na straní určité ochrany soukromí a e, konec konců i ze včerejí debaty to vyplynulo, ten pozmíňovací návrh garančního výboru podpoří. Myslím, e je skuteční rozumný a trochu mí mrzí i reakce České národní banky, i přes to intermezzo, a u ve vztahu k jednání garančního výboru nebo i dnes, tak jako vířím, e nadále budou velmi dobré vztahy výboru hospodářského i Senátu, České národní banky, a i toto intermezzo na tom nic nezmíní. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní ministryní, váený pane předsedající, váený pane viceguvernére, dámy a pánové. Já k tomu jenom tedy dví poznámky. Ta první je smírem k České národní bance, já, kdy jsem hlasoval proto, aby tady zástupce České národní banky mohl vystoupit, tak jsem předpokládal, e má Česká národní banka nastudováno, e kromí jediného pozmíňovacího návrhu v podstatí je Senát připraven s tím zákonem souhlasit. A e se tady dozvíme, proč si Česká národní banka myslí, e ten pozmíňovací návrh není dobrý nebo v čem ohrouje řekníme bankovní sektor, respektive níjakou jistotu naich občanů. A e to ta ve 2 minutách tady bude zdůvodníno, kde ten problém vzniká. To jsem se úplní nedozvídíl. Dozvídíl jsem se spoustu jiných vící, které taky v telefonu slyím, a myslím si, e to bylo na kodu. Druhá víc, kterou tady potom chci říct, je, e vdycky, kdy máme tento typ zákonů, tak je to níjaké rozhodování mezi tím, jak budeme rozhodovat posilovat bezpečí tích občanů níjakým státním zásahem a do jaké míry tím pádem budeme omezovat jejich svobodu. A já, kdy z tohoto pohledu začnu rozebírat ten pozmíňovací návrh a ten zákon, tak vlastní jsem pochopil, jestli to chápu správní, e tady je obava, e kdy se z té mnoiny uchovávání tích hovorů vyjmou nebo bude moné vyjmout ty hovory, které se netýkají té komunikace, která se týká investičních slueb nebo poskytování obchodu, e je tady obava, e by se mohlo stát, e by to níkdo zneuíval proto, vyjímal z toho uchovávání i ty jiné hovory, které nejsou tohoto typu.  
Ale mní to nedává logiku, protoe to můou dílat stejní ty banky, to můou dílat stejní, i kdy nemají povinnost nahrávat vechno, vyjímat tyto typy hovorů, buï by to muselo být tak, e by málem ta jedna linka la do ČNB, kde by přímo hovory níkdo poslouchal, nebo to tak nebude, zaplapánbůh, v tom okamiku banka, pokud jí takto chceme nevířit, nebo ten investiční makléř, jako stejní můe v níjakém okamiku začít níco, co se třeba týká té transakce, vyjímat. Nezachráníme to tím, e řekneme, v případí, kdy se to netýká toho obchodu nebo investiční sluby, to dílat nemusíte, zaznamenávat hovor, který říká, e bude mít klient, který jede na jednání, zpodíní atd. Já té logice toho, proč se dneska ČNB brání tomu pozmíňovacímu návrhu nerozumím, protoe si myslím, e přijetí pozmíňovacího návrhu neohrozí ani nesníí riziko, e stejní níkdo bude v uvozovkách níkteré hovory, které pro níj nejsou pohodlné, vymazávat. Tudí mi to celé připadá jakoby zbytečné, ten pozmíňovací návrh mi připadá v tomto smíru logický, díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, jako dalí je přihláena paní senátorka Hamousová.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Dobré dopoledne, nevím, kolegové asi předjímají, co bude obsahem mého vystoupení, nechci komentovat ádné dalí varianty nebo zdůvodníní, váený hospodářský výbor přijal usnesení s pozmíňovacím návrhem, jenom pro volbu usnesení, kdy sama v sobí zpracovávám, jakým způsobem se postavím k tomuto návrhu zákona. Dovoluji si ale načíst, aby pro tu volbu jasní tady zaznílo posoudit v hlasování také návrh, který k nám byl doručen z Poslanecké snímovny. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, předjímali jsme to správní. Protoe se nikdo dalí u nehlásí do obecné rozpravy, tak obecnou rozpravu pro tuto chvíli končím. U stačilo, pane viceguvernére. Paní ministryní má anci teï reagovat.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, dámy a pánové, dovolte mi krátkou reakci, já nebudu opakovat to, co tady řekl pan viceguvernér Nidetzký, já vám jenom zkusím vysvítlit, jakým vývojem mylenkovým jsem prola já, toto není ádná politika, toto je naprosto vícná, praktická víc. Má pravdu pan senátor Vilímec, e skuteční v původním návrhu ministerstva financí to nebylo, protoe nám smírnice MiFID II řekla, můete harmonizovat v minimálním rozsahu, to znamená minimální. Já jsem skuteční, protoe vím z různých debat na jiných zákonech, e toto bývají citlivé víci, tak jsem tehdy rozhodla, budeme to vkládat do návrhu v tom minimálním rozsahu, to znamená, nebude tam veobecné nahrávání. Tak to skuteční v tom prvním návrhu bylo, já se k tomu hlásím, vůbec nic nezastírám.  
Nicméní pak jsem vedla debaty, protoe pravidelní máme pracovní schůzky s panem guvernérem ČNB, máme celou řadu vící, doputuje k vám výhledoví i novela zákona o ČNB, o tom nechci teï mluvit, on mi začal vysvítlovat, jakým způsobem probíhá, protoe samozřejmí je to praxe, kterou neznám, jakým způsobem probíhá dohled ČNB, jak to můe či nemůe dílat, ale to jetí mi nestačilo. Samozřejmí, důvířuji slovům pana guvernéra, ale chtíla jsem slyet názor dalích hráčů na trhu, Asociace kapitálového trhu a dalích zástupců orgánů nebo různých zájmových skupin, kteří byli proti tomu, chtíla jsem slyet ty protinávrhy. Take jsem svolala jednání na ministerstvo financí, s tím, e jsem nebyla rozhodnuta, jestli zachovám minimální harmonizace nebo zmíní ministerstvo financí tento přístup. Po této debatí, a po této debatí s tími, kteří byli proti tomu, aby se nahrávalo veobecní, původní byli proti tomu, jsem zmínila ten názor, protoe z té debaty vyplynulo, e to chápou, nakonec jsme se shodli, e oni chápou, e není moné vykonávat dohled na tomto kapitálovém trhu bez toho, ani by bylo nahráno vechno. Já jsem si uvídomila po tích debatách, kdy jsem poslouchala různé příbíhy, které zaznívaly od tích odpůrců, protoe já jsem potřebovala slyet zejména odpůrce toho, co poadovala ČNB, kteří nakonec uznali, e to jinak moné dílat nejde. Jde o to, vezmíte si, volají různí drobní investoři, volají velmi zranitelní lidé na tyto linky, mohou se dostávat do rukou a spárů, a teï a mi kadý odpustí, různých mejdů. Nakonec bojovali jsme s tím u zákona u smínárenské činnosti, o spotřebitelském úvíru, to byly vechno zákony, které jste tady nakonec, dokonce novelu o smínárenské činnosti, schválili hned, kdy jsem s tím přila poprvé, čeho jsem si nesmírní váila. To jsou vechno oblasti, kde se to prostí jinak nedá dílat.  
Na ten argument pana poslance, senátora, promiňte, Vystrčila, e jak se to tím ochrání, jednodue. Pokud pan viceguvernér vám tady na tích příkladech uvádíl, e mnohdy ty firmy řeknou, e to nepořídily, ten hovor, radíji ne by ten hovor ČNB jako orgánu dohledu poskytly. To, e ho nepořídily, u samo o sobí zakládá poruení zákona, za které můe ČNB sankcionovat, co velmi půjde tíko, pokud oni budou tvrdit, e toto byl zrovna ten typ hovoru, který oni pořizovat nemuseli. Na to mí nakonec přesvídčili. Nakonec na základí tíchto argumentů a tíchto konkrétních případů, sedíli jsme tehdy na tom jednání na ministerstvu financí vichni, i ti, kteří to chtíjí, i ti, kteří jsou proti tomu, ustoupila jsem, rozhodla jsem se jít s kůí na trh, by jsem vídíla, e mí čeká jak na půdí Poslanecké snímovny, tak na půdí Senátu debata na toto téma. Já jsem se rozhodla ji podstoupit. Práví proto, abych ty lidi chránila. Abych chránila tyto drobné investory před různými, promiňte mi ten výraz nezdvořilý, mejdy, ale tady se to mnohdy nedá říct jinak, kteří zneuívají a navádí ty lidi na různé, tam padaly příklady, já samozřejmí si je u vechny nepamatuji, ani jsem si je nepsala, různé příklady, kdy ty lidi oni jsou schopni přivést do naprosto neřeitelných situací. Víte, e s tím bojujeme jak v oblasti smínáren, tak v oblasti hazardu, tak v oblasti spotřebitelských úvírů, v oblasti exekucí atd., různých lichvářských půjček. To znamená, e jsme udílali obrovský kus práce na poli tohoto boje proti tímto lidem, kteří takto bezprecedentní zneuívají mnohdy nevídomost tích, kteří se na ní s důvírou obrací. Take já jsem se rozhodla nakonec pod tíhou tíchto argumentů, i pod tím, e ti kritikové nakonec ustoupili, řekli, ano, dává to logiku, nedá se to prostí účinní, ten dohled, vykonávat, pokud tato povinnost v zákoní nebude.  
S GDPR to není v rozporu, to stanovisko máme jednoznační dané. Já rozumím termínům, které jsou spí politické, jako je mimobíka a velký bratr, ale není to, prosím vás, pro mí argument. Ten argument tady nepadl, já jsem si skuteční s tím práci dala, pro mí toto není politika, pro mí toto je skuteční vícné řeení problémů a ochrana naich občanů. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní ministryní, jistí se vyjádří i pan zpravodaj Aschenbrenner. U byl konec... Obecnou rozpravu u jsme uzavřeli před chvílí, tohle bylo vyjádření paní ministryní po obecné rozpraví.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji za slovo, v obecné rozpraví vystoupil pan viceguvernér a 4 senátoři, včetní zpravodaje. Na závír vystoupila paní ministryní, já bych jenom uvedl, e pokud paní ministryní chce hájit spotřebitele, ač to chtíjí nebo nechtíjí, tak Sdruení českých spotřebitelů je proti tomuto návrhu ministerstva. A jenom takové nepolitické číslo, tích stíností v roce 2018 bylo 50. To není ádné závratné mnoství, abychom kvůli tomu, nechci říct fízlovali, ale uchovávali vechny rozhovory, které se netýkají obchodu.  
Z vystoupení paní kolegyní Hamousové jsem vyrozumíl, e dává návrh na schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, je to tak. Ano, pane senátore, take jste konstatoval správní, byl podán návrh na to schválit zákon ve zníní nám předloeném Poslaneckou snímovnou. O tom teï budeme hlasovat.  
Hlasujeme o návrhu schválit zákon ve zníní podaném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
hlasování č. 26  
se z 70 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 10, proti bylo 14. Návrh nebyl přijat.  
My budeme pokračovat podrobnou rozpravou, kterou v tuto chvíli otevírám.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
V podrobné rozpraví navrhuji schválit...  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Počkejte... Musíte se, stejní jako kdokoliv jiný, přihlásit.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji. V podrobné rozpraví samozřejmí navrhuji...  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pane senátore, prosím, jetí chvilku, jetí jsme neskončili s tímto. Kadý má právo se přihlásit.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Já jsem byl přihláený.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Já to nevidím... Dobře, tak to jsem nepostřehl.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Já jsem míl pocit, e jsem přihláen byl. Ale bude to stejní krátké a stručné. Navrhuji usnesení tak, jak ho doporučil a schválil VHZD, jak jej máte ve svých lavicích.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ptám se, jestli se jetí níkdo dalí hlásí do podrobné rozpravy? Nevidím, tak podrobnou rozpravu uzavírám. My budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu, tak jak nám byl předloen VHZD. Myslím, e nemusím svolávat, spoutít znílku, protoe jsou tady vichni přítomni. Zahajuji hlasování o pozmíňovacím návrhu, tak jak nám byl předloen VHZD. Pardon, omlouvám se... Zastavuji to. Paní ministryní, prosím, vyjádřete se jetí k tomu. (Alena Schillerová: Nesouhlasné.) Nesouhlasné. Pan zpravodaj? (Lumír Aschenbrenner: Souhlasné.) Souhlasné. Já se omlouvám, zahájíme to hlasování jetí jednou, a to dobíhne. Tak, můeme hlasovat. Kdo souhlasí s tímto návrhem pozmíňovacím, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
hlasování č. 28  
se z 70 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 51, proti byl 1. Návrh byl přijat. My jsme tedy odsouhlasili vrátit Poslanecké snímovní zákon s pozmíňovacím návrhem.  
Teï musíme hlasovat o zákonu jako celku. Zahajuji hlasování o zákonu jako celku. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
hlasování č. 29  
se z 70 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní bychom v souladu s § 3 odst. 2 zákona 300/2017 Sb. povířili senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli pan senátor Vilímec, pan senátor Aschenbrenner a jetí níkoho, prosím... Zvykli jsme si povířovat tři... (Jeden ze senátorů: Nytra!) Pan senátor Nytra. Jetí jednou opakuji, pan senátor Vilímec, pan senátor Aschenbrenner a pan senátor Nytra jsou povířeni, aby obhájili nae usnesení ve snímovní.  
Přistoupíme k hlasování o tomto. V sále je přítomno 70 senátorek a senátorů, kvórum je 36. Kdo souhlasí s tímto povířením, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.  
hlasování č. 30  
se z 70 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 62, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Já tak končím projednávání tohoto bodu.  
Nyní můeme projednat dalí bod, kterým je  
Návrh zákona o zamezení dvojímu zdaníní ve vztahu k Tchaj-wanu  
Tisk č.  
170  
Je to senátní tisk č. 170. Návrh uvede opít ministryní financí, paní Alena Schillerová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, dovolte mi, abych struční uvedla návrh zákona o zamezení dvojímu zdaníní ve vztahu k Tchaj-wanu. Jedním z cílů české zahraniční politiky je rozvoj vestranných a vzájemní výhodných hospodářských vztahů s ostatními státy a jurisdikcemi, tedy včetní Tchaj-wanu. Tchaj-wan se řadí mezi průmysloví vyspílé zemí a takzvané asijské tygry.  
Hlavní průmyslová odvítví jsou informační technologie, zpracování kovů, elektrotechnický, chemický průmysl. Hospodářské vztahy Tchaj-wanu a ČR, celkový obrat za rok 2017 je témíř 30 mld. korun, obchodní bilance je výrazní ve prospích Tchaj-wanu, velký objem vývozu do ČR. Tchaj-wan investuje do elektrotechnického průmyslu v ČR a vyváí toto zboí do ČR.  
ČR vyváí osobní automobily, mikroskopy, pneumatiky. Perspektivní pro uplatníní českých firem na tchajwanském trhu jsou oblasti energetiky, bio- a nanotechnologií, leteckého průmyslu, zelených technologií. Níkteré formy hospodářských styků a z nich plynoucí příjmy mohou zakládat daňovou povinnost rezidentů ČR na území Tchaj-wanu a naopak. V současnosti v tíchto případech dochází tedy k mezinárodnímu dvojímu zdaníní příjmů. A jsou tak sniovány příjmy plynoucí rezidentům jedné jurisdikce z jurisdikce druhé. Vzhledem ke skutečnosti, e ČR neuznává Tchaj-wan za stát, není moné s ním uzavřít mezinárodní smlouvu o zamezení dvojímu zdaníní, a odstranit tak jednu z překáek hospodářské spolupráce s ním.  
Návrh zákona jednostranní nahrazuje smlouvu o zamezení dvojímu zdaníní s tím, e se očekává, e Tchaj-wan přijme obdobné vnitrostátní opatření. Pravidla zamezení dvojímu zdaníní obsaená v zákonu odpovídají textu standardních mezinárodních smluv o zamezení dvojímu zdaníní, tedy vzorové smlouví OECD, a to z důvodu zachování reciprocity ve vztahu k Tchaj-wanu, který vnitrostátní přijme stejné opatření a zajitíní stejného výkladu jednotlivých ustanovení jako při výkladu mezinárodních smluv.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní ministryní. Senátní tisk projednal VZVOB, usnesení máme jako senátní tisk č. 170/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Ladislav Václavec. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD, usnesení nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 170/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Leopold Sulovský, který je ovem omluven, tak ho zastoupení pan senátor Herbert Pavera, jeho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Herbert Pavera:  
Hezké a příjemné dopoledne, váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, milé kolegyní, kolegové, zastupuji jenom zpravodaje hospodářského výboru, pana Sulovského, take přečtu usnesení. Výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Leopolda Sulovského a povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Jinak paní ministryní ve potřebné řekla, take myslím si, e to stačí.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, ptám se, jestli si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB, pan senátor Ladislav Václavec? Ano, díkuji.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Dobrý den, pane předsedající, dobrý den, paní ministryní, kolegyní, kolegové. VZVOB na své schůzi 22. ledna 2020 projednal stejnou problematiku, zabýval se tím, e tato skutečnost zamezení dvojího zdaníní nelze řeit mezinárodní smlouvou, protoe ČR neuznává Tchaj-wan jako stát, proto se to řeí zákonem. Výbor při svém hlasování jednoznační doporučuje schválit návrh tohoto zákona. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji i vám, pane senátore, ptám se, jestli podle § 107 jednacího řádu níkdo navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli se návrhem zákona nezabývat? Není tomu tak. Proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí jako první pan senátor Pavel Fischer.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, díkuji za slovo. Dámy a pánové, váená paní ministryní, chtíl jsem ocenit, e vláda přichází s tímto návrhem zákona, protoe jednáme o entití, se kterou skuteční nelze navazovat mezinárodní smlouvy. Přitom je naím partnerem, a to nejenom v oblasti průmyslu, obchodu a investic, ale také vzdílávání, inovací a řady dalích vící, vč. kultury. Proto si velmi váím práce vaeho ministerstva a chci ocenit tuto iniciativu, která replikuje to, co je třeba z hlediska smluv nebo pravidelných textů OECD, promítnout do takové spolupráce. Za nás jako za výbor chci jenom připomenout, e se práví rozvoji politických kontaktů a ekonomických kontaktů s Tchaj-wanem zabýváme pravidelní. Na naem nedávném zasedání výboru jsme dokonce odhlasovali usnesení, ve kterém dáváme plnou podporu zámíru naeho bývalého předsedy, který říkal, e chce realizovat velmi brzy oficiální návtívu Tchaj-wanu. Nebyl by ostatní prvním předsedou Senátu, který navtívuje ve funkci tuto entitu. Proto chceme jenom říct, e kdy do toho nemůeme jít na základí mezinárodní smlouvy, musíme do toho jít zákonem a také politicky. V Senátu budete mít vdycky podporu pro tento typ aktivit. My budeme pracovat také na tom, abychom ten oficiální závazek, který ná zesnulý pan předseda dával, také dokázali v brzké dobí naplnit a politicky podpořili práví to, e se Tchaj-wan stal za ty roky skutečným ampionem, nejenom v oblasti investic v naí zemi. Díkuji a tímto vyslovuji podporu vaemu návrhu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji za tuto poznámku, pane senátore, je víc ne na místí v tento okamik. Ptám se, jestli se níkdo dalí hlásí do diskuse, do obecné rozpravy? Není tomu tak, tak obecnou rozpravu končím. Ptám se paní ministryní, jestli si přeje vystoupit? Máte slovo, paní ministryní.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji, pane místopředsedo, jenom velmi krátce, mní se málokdy stane, e bych byla pochválena na půdí Senátu, nebo dokonce předloila níco, co nevyvolává ádné vání, take si to opravdu uívám, díkuji za to, já bych jenom chtíla říct, e ministerstvo financí velice usilovní pracuje na smlouvách o zamezení dvojího zdaníní, máme jich k dnenímu dni 88, dalích níkolik rozjednaných, take určití velice brzy se přehoupneme přes stovku. Je to hodní práce to dotáhnout s níkterými zemími, je to třeba i na léta, ne se taková smlouva dojedná, ale samozřejmí má svůj efekt, protoe to dvojí zdaníní není v pořádku, pokud obchodní výmína u je vítí, tak určití ti podnikatelé na obou stranách na to doplácí a doplácí na to i stát, tím pádem celá společnost. Toto byl samozřejmí komplikovaníjí případ o to, e jsme tam nemohli dojednat smlouvu, proto jsme se pustili do tohoto zákona, nebylo to úplní jednoduché, zachovali jsme naprosto parametry, jako by to byla smlouva OECD, to znamená, ty jsme promítli do zákona, take já jsem ráda, e se to podařilo, vířím tomu, e se Tchaj-wan zachová reciproční úplní stejní, bývá to taková zvyková víc. Já vám díkuji za podporu i za ta slova. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Přeje si vyjádřit se k obecné rozpraví pan senátor Václavec? Nepřeje. Pan senátor Pavera? Nepřeje také. Tak, já myslím, e tady padl jenom návrh schválit. Budeme o tom hlasovat. Já pustím znílku.  
Budeme hlasovat o tom schválit tento návrh zákona o zamezení dvojímu zdaníní ve vztahu k Tchaj-wanu. Tak jak nám byl předloen Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
hlasování č. 31  
se z 72 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 37 pro vyslovilo 62 senátorek a senátorů, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Končím tím projednávání tohoto bodu, díkuji panu zpravodaji.  
Prosím paní ministryni, aby si připravila papíry u k projednávání dalího bodu, kterým bude  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o ochraní investic mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a Vietnamskou socialistickou republikou na straní druhé, podepsaná dne 25. června 2019 v Lucemburku vemi členskými státy Evropské unie a dne 30. června 2019 v Hanoji za Evropskou unii a Vietnam  
Tisk č.  
136  
Je to senátní tisk č. 136. Paní ministryní má slovo.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo. Pane místopředsedo, dámy a pánové, dovolte mi, abych předloila k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohodu, která byla dne 25. června 2019 podepsaná v Lucemburku vemi členskými státy EU. Za ČR Dohodu podepsala ministryní pro místní rozvoj, paní Klára Dostálová. Dne 30. června 2019 dolo v Hanoji k podpisu za EU a Vietnam.  
Svůj souhlas s ratifikací ji vyslovil v Senátu VHZD a VZVOB.  
Sjednaná Dohoda přináí právní jistotu, předvídatelnost, které by míli EU a Vietnamu pomoci přilákat a udret investice podporující jejich ekonomiku. Jako jeden z nejvítích zahraničních investorů v zemi bude EU tíit z lepího investičního klimatu, je provádíním Dohody vznikne.  
Dohoda zajiuje vysokou úroveň ochrany investic, avak svým obsahem nezasahuje do práva EU, jejích členských států a Vietnamu, na regulaci a sledování legitimních cílů veřejné politiky, jako je ochrana veřejného zdraví, bezpečnost a ivotní prostředí.  
Dohoda obsahuje moderní a reformovaný mechanismus řeení investičních sporů, který se skládá ze stálého tribunálu prvního stupní a stálého odvolacího tribunálu, je povedou řízení o urovnání sporů transparentním a nestranným způsobem.  
Od svého vstupu v platnost Dohoda plní nahradí stávající dvoustranné dohody o podpoře a ochraní investic, uzavřené mezi Vietnamem a členskými státy EU. Tímto také pozbude platnost česko-vietnamská investiční dohoda z roku 1997, a to včetní ustanovení o aplikaci ochranné lhůty. V praxi to znamená, e na investice existující ke dni platnosti této investiční dohody ji nebude po dobu dalích 10 let se vztahovat ochrana z ní plynoucí.  
Z pohledu českého ústavního práva se jedná o smlouvu prezidentské kategorie. Dohoda vstoupí v platnost poté, co bude schválena dle přísluných vnitrostátních procesů vemi členskými státy, bude odsouhlasena Evropským parlamentem a dojde k přijetí přísluného rozhodnutí Rady, kterým se Dohoda uzavírá.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní ministryní. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jsme obdreli jako senátní tisk č. 136/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Zeman, kterého zastoupí předseda výboru, pan senátor Fischer. Garančním výborem byl určen VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jsme obdreli jako senátní tisk č. 136/1. Se zpravodajskou zprávou nás nyní seznámí pan senátor Herbert Pavera, který zastupuje ji jednou omluveného senátora Leopolda Sulovského.  
Senátor Herbert Pavera:  
Jetí jednou hezké a příjemné dopoledne, VHZD přijal po úvodním sloví zástupce předkladatele Ondřeje Landy, námístka paní ministryní a po zpravodajské zpráví senátora Leopolda Sulovského a po rozpraví toto usnesení:  
Výbor  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Dohody o ochraní investic mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní, a Vietnamskou socialistickou republikou na straní druhé, podepsané dne 25. června 2019 v Lucembursku vemi členskými státy EU a dne 30. června 2019 v Hanoji za EU a Vietnam.  
2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Leopolda Sulovského.  
3. Povířuje předsedu výboru senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Paní ministryní ve podrobní sdílila. Sami víte, e s Vietnamem má ČR velmi dobré kontakty dlouhodobí. ijí tady desítky tisíc vietnamských občanů. Myslím, e i podepsání této dohody o ochraní investic je určití dobrým krokem.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku.  
Nyní prosím pana senátora Fischera, aby nám sdílil stanovisko VZVOB.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, ná výbor probral tento bod na své 14. schůzi 20. listopadu a přijal usnesení, které má č. 105. Po odůvodníní zástupce předkladatele a po rozpraví doporučuje Senátu dát souhlas k ratifikaci Dohody o ochraní investic mezi EU a jejími členskými státy na jedné straní, a Vietnamskou socialistickou republikou na straní druhé, určil svého zpravodaje a mí povířil, abych s tím seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, byli jsme seznámeni vichni. Otevírám obecnou rozpravu.  
Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu končím. Ptám se jetí paní ministryní, jestli se chce vyjádřit... Pan senátor Pavera také ne...  
Protoe máme návrh na doporučení obou výborů  vyjádřit souhlas s předloeným vládním návrhem, tak zahájím hlasování.  
Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
hlasování pořadové číslo 32  
se ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 58. Proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat, jak nám byl předloen. Díkuji paní ministryni za uvedení vech 3 bodů, které jsme míli na začátku dneního jednání. Díkuji zpravodajům.  
Za malou chvíli budeme moci přistoupit k projednávání dalího bodu. Tím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopraví, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
174  
Je to senátní tisk č. 174. Prosím nyní pana ministra dopravy, ale také průmyslu a obchodu, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, nejprve dovolte, abych mohl podíkovat za to, e jsem si mohl ze včerejka posunout tento bod na dneek. Bylo toho pomírní mnoho v posledních hodinách a dnech, a jsem rád, e jste mi vyli vstříc. Omlouvám se za to, e jsem to včera trochu musel proházet...  
Jedná se v zásadí o důleitý zákon, jeho cílem je revize právní úpravy v oblasti taxisluby. Je to velmi diskutované. Jinak na to nahlíejí zástupci meních míst, jinak zástupci vítích míst. Je to velmi náročné z důvodu udrení zdravého podnikatelského prostředí a samozřejmí rovní s ohledem na alternativní způsoby přepravy cestujících, které vichni známe, které dneska hýbou svítem a snaíme se je dávat do kontextu toho, co vyaduje spotřebitel, ale současní i do kontextu toho, e zde máme jakési standardní, klasické, konzervativní sluby, taxisluby, které rovní nesmí být znevýhodníny.  
Celý návrh se točí kolem toho, abychom za prvé byli schopní přibliovat alternativní způsoby přepravy s tími tradičními.  
Jiný slovy abychom ubírali administrativu tím klasickým, ale současní nenechali tedy bez kontroly ty nové, alternativní způsoby. A za B) abychom adaptovali prostředí vítích míst, středních míst, ale i třeba obcí, kde jezdí taxisluby, k tomu, jaké jsou poadavky spotřebitelů a co je nezbytní nutné, aby naplňovali podnikatelé v této oblasti působící. Jinými slovy cílem je podpořit vyuívání populárních mobilních aplikací, dalích elektronických komunikačních prvků. Současní ale redukovat povinnosti stávajících dopravců a řidičů taxisluby. Jedním z tích úprav je takzvaný Nový institut zprostředkovatele taxisluby, kterému se pro výkon jeho činnosti stanoví určité konkrétní povinnosti, které smířují zejména k tomu, aby předmítem zprostředkování, a to je důleité, byly pouze sluby legální, to jest sluby poskytované k tomu oprávnínými subjekty, a u tedy dopravcem, řidičem, kteří jsou driteli potřebných povolení, mezi které patří koncese dopravce a oprávníní řidiče taxisluby. Co je důleité, a to je relativní veliká novinka, zavádí se nový způsob označování vech vozidel, podotýkám vem vozidel taxisluby, a u tradičních nebo tích nových, tak, aby i vozidla, která nebudou vybavena stření svítilnou byla jednoznační identifikovatelná, protoe za chvíli řeknu důleitou víc, e nebude nezbytní nutné mít stření svítilnu ani označení barvy vozu tak, jak si to jednotlivé obce dávaly, tak aby byla identifikovatelná pro zákazníky, tak i pro kontrolní orgány. Tady práví navazujeme na to, e zatímco ty tradiční se níjakým způsobem daly odchytat, tak ti noví, alternativní, to znamená Uber a spol., jezdili a jezdí samozřejmí v různých autech s různou barvou a u stejní se to míchá dohromady. A tím novým identifikátorem bude evidenční nálepka vozidla taxisluby, kterou budou vydávat dopravní úřady. Ministerstvo dopravy zabezpečí jejich distribuci a kterou budou muset být označeno kadé vozidlo, kterým bude provozována taxisluba. Já jsem si dovolil vám přinést ukázat, jak budou vypadat ty samolepky. Je to níco, jako se dneska lepí viníty na auto, vdycky tam doprava dolů, take takhle to bude, čili kadý zákazník vlastní uvidí velmi výraznou lutou samolepku. A zevnitř tady bude níjaký identifikátor kam se napíe SPZ a tak dále. Take to bude muset mít kadé auto, a u jezdí klasikou nebo na bázi prostí tích alternativních přepravců. Dále dochází k omezení rozsahu zmocníní obcí, to u je to, co jsem naznačoval, k regulaci taxisluby na svém území. Zase je to dáno tím, e nový typ přepravy vyaduje trochu jiný přístup, take se vypoutí monost obcí stanovit řidičům taxisluby, prokázat zkouku znalosti místopisu, co do jisté míry koresponduje s tím, e v současné dobí asi u místopis nedává úplní smysl, vichni jezdí prostí na navigátory a funguje to bezproblémoví. A současní nebude muset prokazovat zkouku znalosti obsluhy taxametru. A současní se nebude stanovovat poadavek na barvu karosérie, stejní ty auta jezdí v různých barvách, a ani tam nebude minimální rozmír vozidla taxisluby. Je trochu diskutabilní víc, která se týká potom tích pozmíňovacích návrhů, je povinnost prokázat přísluné znalosti přísluných právních předpisů. My navrhujeme, aby tam rovní toto nebylo. To znamená, aby ta obec nemíla tu pravomoc vyadovat specifické právní předpisy. Je to dáno do určité míry tím, e si to vechny obce nastavovaly stejní různí a potom zjednoduení řečeno řidič v Praze vlastní to nesplňoval třeba v Kolíní. Mimo oblast taxisluby se ve prospích adresátů právní regulace upoutí od povinného označování velikých vozidel obchodních jménem, podnikatelé, take je to, co je mimo tu taxislubu, v silniční dopraví dochází k dílčím zmínám v úpraví povinností. Jetí bych zmínil to, e do zákona o silniční dopraví se dále včleňuje speciální úprava vůči zákonu o zamístnanosti navazující na unijní předpisy v oblasti vysílání pracovníků v rámci poskytování slueb. A navrhuje se stanovit, e kopie dokladu prokazujících pracovníprávní vztah s řidičem budou muset být v případí zahraničních dopravců, kteří jezdí sem k nám, k dispozici ve vozidle. Čili to není úplní nic nového, ne je ve svítí. Zakotvení předmítné povinnosti do zákona o silniční dopraví umoní projednání přísluného přestupku dopravní úřady, co zefektivní správní postih, jen v skutečnosti není ze strany inspektorátu práce provádít v dostačujícím rozsahu. Zmíny obsaené v předloeném návrhu se dotýkají té licenčního řízení, ve kterém dochází k dílčím upřesňujícím úpravám postupů při vydávání závazných stanovisek dotčených úřadů, aby v důsledku nečinnosti tíchto úřadů nedocházelo k prodluování třeba licenčního řízení a podrobní. V návaznosti na poznatky z aplikační praxe se provádí i dalí dílčí úpravy zákona o silniční dopraví. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovoluji si vás tímto poádat o schválení předloeného návrhu a jsem připraven k jakékoliv diskusi, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním, a zároveň jediným, výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářský, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je nám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 174/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Michal Korty, jeho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Michal Korty:  
Take váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Tak navrhovatelem je Ministerstvo dopravy a legislativní proces je, e Poslanecká snímovna bylo předloeno 18. 3. 2019, první čtení bylo 26. 4., druhé čtení 16. 10., kde byly podány dalí pozmíňovací návrhy. Schválení návrhu zákona ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů 27. 11., kdy bylo hlasování číslo 46, z přítomných 183 bylo 175 pro, ádný proti. Senátu to bylo předloeno 6. 1.  
Obecní bych chtíl říct, e pan ministr tady řekl úplní vechno a e nevím, čím bych to míl doplnit. Jediní moná tím, e neurotický bod tohoto celého jednání, kde se toho zúčastnili vichni, kterých se to týká tím, e vlastní nás navtívili i na hospodářském výboru, bylo vyputíní a oprávníní obce stanovit obecní závaznou vyhláku a pravidla, která jsou vyjmenovaná ve zpravodajské zpráví. Vlastní právní předpisy, kdy to takhle zjednoduím, se snaí dostat zpátky. Můj názor se taky vyvíjel. Dílal jsem si průzkum nejenom v místí Brní a Praze, ale i v jiných místech. A chtíl bych, nakonec jsem výboru doporučil přijmout toto usnesení tak, jak nám bylo posláno Poslaneckou snímovnou. Nue bych přečetl návrh výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 111/1994, Sb., o silniční dopraví ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony. Výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodaje výboru pro jednání na schůzi Senátu Michala Kortye a povířuje předsedu výboru senátora Vladimíra Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Poslanecké snímovny České republiky.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. A já se ptám, jestli navrhuje níkdo podle § 107 jednacího řádu, abychom se tímto zákonem nezabývali? Není tomu tak. Proto otevírám obecnou rozpravu. Jako první se do obecné rozpravy hlásí pan senátor Valenta.  
Senátor Ivo Valenta:  
Dobrý den, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. U mí tady máte zase s pozmíňovacím návrhem pro cyklisty. Jsem si vídom toho, e dnes zde projednáváme zákon o silniční dopraví, která řeí předevím problematiku taxislueb. Nicméní zároveň s tím má dojít k novelizaci zákona o provozu na pozemních komunikacích. Proto bych chtíl vyuít této příleitosti a spolu s panem senátorem Lumírem Aschenbrennerem si dovoluji předloit pozmíňovací návrh, který se znovu vrací k toleranci alkoholu u cyklistů. Je toti dle mého a ostudné, e Senát se ji třikrát usnesl, e chce prosadit rozumnou toleranci alkoholu pro cyklisty na cyklostezkách, ale vůle Senátu se stále nenaplnila a cyklistům nadále hrozí pokuty ve výi desítek tisíc korun za to, e si dají například pivo nebo skleničku vína.  
Domnívám se, e se nesmíme nechat zahnat do kouta a vzdát tento boj za zdravý selský rozum. Zklamali bychom tím desítky tisíc cyklistů, řada z nich se podepsala i pod velikou petici, která práví za schválení rozumné tolerance alkoholu pro cyklisty bojovala. A jednu z tíchto petic, pod kterou se podepsalo více jak 10 tisíc petentů, jsme tady v Senátu projednávali ji v roce 2016. Zároveň nejdeme hlavou proti zdi, jeliko dnes předkládáme pozmíňovací návrh, který zavádí toleranci 0,5 promile alkoholu u cyklistů, ale zároveň zohledňuje kritické připomínky, které zaznívaly nejen v Poslanecké snímovní, ale i u níkterých senátorů při posledním projednávání zákona, který míl rozířit toleranci alkoholu u vodáků a v rámci kterého jsme rozířili toleranci alkoholu také u cyklistů. Dnes předloený návrh by tedy umonil toleranci alkoholu u cyklistů pouze na cyklostezkách a účelových a místních komunikacích. Vycházíme tedy vstříc znovu níkterým poslancům a senátorům, kteří nechtíli tuto toleranci přenáet také na silnice 3. třídy, a zároveň nenavrhujeme sniování pokut, které by tak platili nezodpovídní cyklisté, je by překročili 0,5 promile alkoholu. Také bych rád zdůraznil, e podmínkou pozmíňovacího návrhu je fakt, e cyklisté pojedou na kole sami, tedy nepovezou ani díti, ani nebudou řídit dvojsedadlové kolo. Ná návrh tak vychází předevím z faktu, e je správné zruit absolutní zákaz řízení pod vlivem alkoholu pro cyklisty stejní, jak je tomu v drtivé vítiní evropských zemí. Vdy nulovou toleranci má dnes pouze Česká republika, Rumunsko a Estonsko. Jiné zemí povolují různou míru alkoholu u cyklistů v rozmezí 0,2 a do 1,6 promile. V mnoha zemích i pro řidiče jako takové. Také mi dovolte, abych rovnou připomníl, e cyklisté pod vlivem alkoholu způsobí jen minimální mnoství dopravních nehod. Z oficiálních statistik vyplývá, e cyklisté způsobí přibliní asi 2600 nehod roční, ale přitom alkohol do 0,5 promile je na viní pouze v 76 případech. Tedy podílí se na celkovém počtu dopravních nehod cyklistů pouze ve 2 %. Ale doslova zanedbatelný počet nehod pak způsobují cyklisté, kteří se pohybují na vyznačených cyklotrasách nebo účelových komunikacích. Ve statistickém přepočtu jde zhruba o 7 případů roční. Moná máte pocit, e tento návrh vybočuje z hlavní diskuze, nicméní jsem přesvídčen o tom, e tento boj nesmíme vzdát a po letech jednání bychom ho míli dotáhnout do konce a vyuít k tomu skuteční kadou monou příleitost, tedy kadý okamik, kdy dochází k přísluné novelizaci přímo související legislativy. Já jenom malou rekapitulaci dřívíjích legislativních aktivit. Senátní návrh zákona zavádíjící toleranci 0,8 promile alkoholu tu byl v srpnu 2016, ale z důvodu ukončení funkčního období Poslanecké snímovny nebyl zákon poslanci projednán. Druhý pokus byl v listopadu 2018, kdy Senát opít schválil senátní návrh novely zákona zavádíjící toleranci 0,5 promile alkoholu u cyklistů na cyklostezkách a od listopadu 2018 marní čekáme na projednání v Poslanecké snímovní. Za třetí, kvíten 2019, Senát schvaluje pozmíňovací návrh o rozíření tolerance 0,5 promile alkoholu u vodáků také na cyklisty na cyklostezkách a silnicích 3. třídy. V září 2019 PSP zamítá verzi postoupenou Senátem a schvaluje původní verzi postoupenou z Poslanecké snímovny.  
Take zde takový stručný výčet. Já jsem vás chtíl poádat, abychom vlastní následní otevřeli podrobnou rozpravu a vrátili zákon Poslanecké snímovní s pozmíňovacím návrhem a v podrobné rozpraví se formální přihlásím k pozmíňovacímu návrhu.  
Budu rád, kdy tento návrh podpoříte.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Registruji avizování pozmíňovacího návrhu a prosím pana senátora Ladislava Kose, který je jako dalí přihláen do obecné rozpravy.  
Senátor Ladislav Kos:  
Váený pane přesedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já na rozdíl od svého předřečníka se vrátím k projednávané materii. Tady pan ministr o tom mluvil, e z toho zákona víceméní vypadává ta monost obcí si stanovit obecní závaznou vyhlákou níjaké povinnosti pro ty provozovatele taxisluby. A u jsou to provozovatelé klasičtí nebo na tích elektronických platformách. Já si myslím, e v tomto poli není taková liberalizace vhodná, nebo taxisluba jednak samozřejmí převáí ivé zákazníky, asi by bylo dobré, aby po té jízdí zůstali naivu, a tudí aby ti, kdo řídí, byli níjakým způsobem svázáni a byla projevena níjak jejich kompetence, a to nejenom v řidičském umíní, ale i v dalích oblastech, které práví ta obecní závazná vyhláka můe stanovit. Zkuenosti z Prahy, z kontrol, které tady probíhly práví u tích řidičů z tích elektronických platforem jsou velice tristní. Víceméní témíř u kadé kontroly byla zjitína závada, byly kontrolováni mnozí cizinci ze zemí mimo Evropské unie bez znalosti českých právních předpisů, dokonce níkdy bez znalosti českého jazyka a tak dále a tak dále. Já tady nechci tenhle ten smír roziřovat, my jsme s kolegou Drahoem připravili na toto téma, to znamená na téma navrácení monosti obce vrátit, respektive udílat si tu obecní závaznou vyhláku a v ní stanovit podmínky pro zahájení nebo nabízení přepravy na území obce, aby se vrátila do zákona. Já bych vás proto poprosil, jestli bychom mohli přejít do podrobné rozpravy, kde bych tento pozmíňovací návrh načetl. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, i vám za avizování pozmíňovacího návrhu. Prosím pana senátora Drahoe, který je jako dalí přihláen do obecné rozpravy.  
Senátor Jiří Draho:  
Ano, díkuji, pane předsedající, milý pane ministře, dámy a pánové. Já bych doplnil kolegu Kose alespoň v níčem. Já chápu postoj ministerstva a jeho snahu, tedy vínuji se zde takté taxislubí a podmínkám pro jejich provozování. Chápu postoj ministerstva pro co nejvítí deregulaci podmínek provozování taxisluby, ale z mého pohledu ministerstvo při té snaze vylévá s vaničkou i dítí. Tím dítítem je pro mí takzvaná znalostní zkouka, § 21b, podotýkám, e nebudu debatovat o testu znalosti místopisu nebo práce s taxametrem, to jsou v dnení dobí opravdu víci, které do té zkouky nepatří. Já jsem za poslední 2 roky nebo 3 roky nejel s taxikářem, který by nepouíval navigaci. Take debatovat o tom, jestli taxikář zná důkladní Prahu nebo ne, není pro mí podstatné. Ale to, co je z mého pohledu důleité, je znalost základních práv a povinností plynoucích z provozované činnosti, tedy mluvím o taxikářích. Současná právní úprava umoňuje zkouku, v rámci § 21b, z tíchto předpisů vykonat. Drtivá vítina českých míst je podle mé znalosti skuteční vyaduje. Stejní tak je obdobná zkouka obvyklá, a tady musím říct, e často mnohem přísníjí, v řadí evropských zemí. Já jsem sledoval debatu v Parlamentu a argumentaci Ministerstva dopravy, e jedna víc, například provířování státních předpisů, se neváe na ádná místní specifika, a proto by nemílo být vázáno na provozování taxisluby v určitém místí. To je pro mí argument, který není dostatečný. Já si nemyslím, e provířování právních předpisů znalosti, a znovu říkám základních právních předpisů, by mílo být nutní vázáno na lokální specifika.  
Tam zazníl také zajímavý argument, e vzhledem k technologickému vývoji v oblasti dopravy, které umoňuje velice efektivní samoregulaci prostřednictvím vzájemného hodnocení řidičů a cestujících, jsou poadavky na regulaci z pozice míst ji nepřimířené a pouze ztíují vstup do podnikání v sektoru taxisluby. No, já rozhodní nesouhlasím s tím, e samoregulace pomocí hodnocení řidičů vechno vyřeí. Já sám vyuívám slueb nejmenované společnosti, oceňuji její platformu, systém nabídky/poptávky, monost výbíru řidičů podle ceny, monost hodnotit řidiče. Vím také, e ta společnost zpítní má monost hodnotit zákazníky. Já jsem s tími slubami velmi spokojen a vím, e i, nebo zatím, jsem neudílil vlastní jinou známku ne tu nejlepí. To vechno, co říkám, ale nemůe v ádném případí z mého pohledu nahradit základní znalosti řidiče ve víci práv a povinností vyplývajících z té provozované činnosti. Jetí bych dodal, e valnou část zákazníků tvoří zahraniční turisté a problémy, se kterými se bohuel opakovaní setkávají také nedílají naí zemi dobré jméno. Jetí ze strany Ministerstva dopravy zaznílo, e provířování znalostí právních předpisů je také díky vzájemnému hodnocení, stejní jako u místopisu, nadbytečné. K tomu jsem se ji vyjádřil. Take i z toho důvodu jsme se s kolegou Kosem dohodli na pozmíňovacím návrhu, který by případí načetl on a já vás poádám o jeho podporu, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji o vyjádření podpory případnému pozmíňovacímu návrhu. A prosím pana senátora Václava Hampla, aby jako dalí přistoupil v obecné rozpraví k mikrofonu.  
Senátor Václav Hampl:  
Přistupuji, díkuji za slovo, váený pane předsedající. Dobrý den, váený pane vicepremiére, dobrý den, kolegyní a kolegové. I já bych se rád vyjádřil k taxislubí. V níkolika bodech. První, podporuji to, co řekli předřečníci. Myslím si, e nechat v zákoní, nebo i tam vrátit, jak na to budeme nahlíet, monost pro místní samosprávy poadovat zkouku, a to ne z místopisu, ale ze základní právní situace v oblasti ochrany práv spotřebitele si myslím, e je na místí a podporuji to. Dalí víc. Víte, e Praha se dlouhodobí, mnoho desetiletí potýká s nedobrým jménem, které jí dílá taxisluba. Moná v současné dobí je to vlastní paradoxní dobrá sluba v Praze, kdy vidíme, jak začíná být u nezdraví přecpaná turisty, tak moná, kdy níkteré odradí nedobré jméno naí taxisluby, tak to třeba níčemu pomůe. Ale myslím si, e ta správná cesta je spíe se snait tu taxislubu níjakým způsobem dostat do fazóny. To si myslím, e tímto smírem ten zákon smířuje, v tomto má moji podporu. Ale rád bych také, pokud umoníme společní podrobnou rozpravu, v ní přiel s dalími dvíma drobnými pozmíňovacími návrhy. Jeden se týká toho nebo bude se týkat toho, e vlastní v tom zákoní není to, e podmínkou pro vydání povolení k taxisluby vlastní není rozhodnutí o povolení zamístnání. Čili vlastní se dostáváme nebo můeme se dostávat do situace, kdy nevídomky umoňujeme edou ekonomiku, a je pravda, e můeme namátkové kontroly, o kterých vím v Praze, tak udávají, e třeba za posledních 17 mísíců bylo z 26 kontrolovaných řidičů 10 rovnou z místa posláno, odvezeno na cizineckou policii do zařízení pro zajitíní cizinců s následným vyhotíním, čili není to zrovna jako drobný problém. A druhá víc je, kontroly v hlavním místí Praze, a to je asi nejvítí taxisluba, která v Česku je, tak opakovaní ukazují u tích nových platforem, které jsou vlastní zprostředkovány technickými prostředky, mobily, aplikacemi a podobní, tak se doma často setkáváme s technickým znemoníním kontroly. Jinými slovy zablokováním třeba SIM karet, u kterých se ukázalo, e jejich nositelem byl níjaký kontrolující úředník, a zase není to okrajová záleitost. Tích případů je doma hodní. Čili myslím si, e vloit do toho zákona stručný text, který by toto zakazoval, by té situaci mohlo znační pomoci. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Paveru.  
Senátor Herbert Pavera:  
Hezké a příjemné dopoledne jetí potřetí. Váený pane místopředsedo, váený pane vicepremiére, jenom bych chtíl, milé kolegyní, kolegové, říci to, co jsem říkal u i na výboru. Co mí zarazilo, kdy jsem se ptal pana námístka Kopřivy, jak se kontrolují vlastní uchazeči o vydání luté karty, to znamená povolení k provozování taxisluby, tak pouze jenom bezúhonnost a vík 21 let. Vůbec se nekontroluje řidičský průkaz, jestli je falený nebo není falený. Jenom bych na to chtíl upozornit pana ministra, aby se s tím níco udílalo, protoe ta kontrola je určití velmi důleitá. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, jestli jetí níkdo dalí se hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak. Obecnou rozpravu končím. Ptám se pana ministra, jestli se k ní chce vyjádřit? Můete teï, ale nemusíte samozřejmí. Ano. Jestli pak bude níco dalího, to není jisté. Pane zpravodaji, pane senátore? Nechce se vyjádřit. Máme tady sice avizováno níkolik pozmíňovacích návrhů, ale zároveň máme jeden jediný návrh schválit ten návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, co je návrh přísluného garančního výboru. Tak já svolám senátory.  
A my budeme hlasovat o usnesení garančního výboru schválit návrh zákona ve zníní postoupeném nám Poslaneckou snímovnou. Já jetí chviličku vydrím, ne spustím hlasování. Tak v současné chvíli je přihláeno 72 senátorů, kvórum je 36, spoutím hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, s tímto usnesením, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo nesouhlasí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování pořadové č. 33  
se z 72 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 37 pro vyslovilo 30, proti byli 2. Návrh nebyl přijat. A já otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo. Já tady, jak jsem avizoval, načtu dva různé pozmíňovací návrhy. Trochu se vám, kolegové a kolegyní, omlouvám. Dostali jste je na stůl, ale to sice ve dvou verzích.  
Já se omlouvám, vytváří to moná lehce zmatečnou situaci, tak já se pokusím ji vysvítlit. Ty verze se drobní lií. Jsou to právní technické úpravy. Ta verze, která platí, má nahoře tuční napsáno aktualizované zníní, tak to platí. A jsou to dva listy papíru, jsou to dva různé pozmíňovací návrhy. Kromí toho máte jetí třetí, který na sobí nemá napsáno aktualizované zníní, a ten má ty dva pozmíňovací návrhy na tom jednom papíru. Tak prosím, tenhle jeden papír níkde zahoïte. Platí ty dva papíry, které mají na sobí napsáno aktualizované zníní.  
A teï tedy první z nich. Pozmíňovací návrh senátora Václava Hampla k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopraví, ve zníní pozdíjích předpisů a dalí související zákony, senátní tisk č. 174. 1. V čl. I, bodu 61, v § 21e doplnit odstavec 3, který zní: 3. Zprostředkovatel taxisluby nesmí učinit jakékoliv opatření znemoňující či znesnadňující obecní policii, Policii ČR nebo dopravnímu úřadu výkon jejich působnosti podle tohoto zákona. Zejména nesmí učinit opatření mající za cíl vyloučit úřední osobu ze zprostředkování přepravy či poskytnout úřední osobí nepravdivé či zkreslené informace. 2. V čl. I, bodu 127, v § 35, odst. 6 na konci písmene a) slovo nebo vypustit. 3. V čl. I, bodu 127, v § 3, odst. 6 na konci písmene b) tečku nahradit slovem nebo a doplnit písmeno c), které zní: c) Činí opatření znemoňující či znesnadňující obecní policii, Policii ČR nebo dopravnímu úřadu výkon jejich působnosti. To je konec tohoto pozmíňovacího návrhu.  
Připomínám, e v ním jde o zákaz znemoňování efektivních kontrol u slueb, které jsou vázané na technické prostředky. Nebo primární to vychází z této zkuenosti.  
Druhý pozmíňovací návrh k tému zákonu zní takto: 1. V čl. I, bod 48 upravit takto: 48  v § 21c, odst. 2 včetní poznámek pod čarou, č. 33 a 34 zní: 2. Je-li adatelem cizinec, za účelem posouzení spolehlivosti k ádosti přiloí a) výpis z evidence trestů, vydaný přísluným soudním nebo správním orgánem státu, jeho je státním přísluníkem, a státu posledního pobytu, nebo výpis z evidence rejstříku trestů, v jeho příloze jsou tyto informace obsaeny. Nevydává-li takový stát výpis z evidence trestů, přiloí cizinec čestné prohláení o bezúhonnosti učiníné před orgánem nebo notářem tohoto státu. Tyto doklady nesmí být starí ne 3 mísíce. Cizinec, kterému byla udílena mezinárodní ochrana, poznámka 33, doklady podle víty 1. a 2., vydané státem, jeho je státním přísluníkem, nepřikládá.  
B) Rozhodnutí o povolení k zamístnání podle zákona upravujícího zamístnanost, poznámka pod čarou 34. Rozhodnutí o povolení k zamístnání nepřikládá adatel, který je občanem EU. Poznámky pod čarou, poznámka 33, zákon č. 326/1999 Sb. o pobytu cizinců na území ČR a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů. Poznámka pod čarou 34, § 89 a následující zákon č. 435/2004 Sb., o zamístnanosti, ve zníní pozdíjích předpisů.  
2. V čl. I, bodu 71 slova poznámka pod čarou č. 34 zní: nahradit slovy poznámka pod čarou č. 35 zní a poznámku pod čarou č. 34 včetní odkazu na poznámku pod čarou označit jako poznámku pod čarou č. 35.  
To je tedy ten druhý můj pozmíňovací návrh. Připomínám, e v ním jde o to přidat do tích podmínek pracovní povolení. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pan senátor Hampl načetl svoje pozmíňovací návrhy, které jistí pan zpravodaj registruje. Pak u budeme hlasovat dalí pozmíňovací návrh přednese pan senátor Valenta. Nebo uvede.  
Senátor Ivo Valenta:  
Jetí jednou dobrý den, pane předsedající, dámy a pánové, pane ministře. Pozmíňovací návrh senátora Ivo Valenty a Lumíra Aschenbrennera k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopraví, ve zníní pozdíjích předpisů a dalí související zákony, senátní tisk č. 174.  
V čl. 4 vloit nové body 1 a 2, které zní: 1. V § 5, odst. 2 úvodní části ustanovení zní  není-li stanoveno jinak, řidič nesmí. 2. V § 5 se doplňuje odstavec 4, který zní  řidič, který řídí jednomístné jízdní kolo a jede na místní nebo účelové komunikaci, nebo na stezce pro cyklisty můe před jízdou nebo bíhem jízdy poít alkoholický nápoj za podmínek, e zjitíný obsah alkoholu u řidiče nebude vyí 0,5 promile a zároveň nepřepravuje díti na pomocném sedadle pro přepravu dítíte, v přívísném vozíku, ani na dítském kole připojené k jízdnímu kolu. Následující body 1, 2 označit jako body 3,4.  
Jen k doplníní technickou. V tom pozmíňovacím návrhu jsou vyloučené silnice 3. třídy a jsou zanechané výe pokuty, tzn. nad půl promile je tam sazba a do 20.000. Take jsme to zjemnili a nechali jsme tam opravdu jenom ten základ na cyklostezkách.  
Take díkuji za podporu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, pozmíňovací návrhy jsou jasné. Dalí pozmíňovací návrh přednese pan senátor Kos.  
Senátor Ladislav Kos:  
Díkuji za slovo. Je to pozmíňovací návrh, jak jsem signalizoval, který se týká navrácení monosti toho, aby obec stanovila obecní závaznou vyhlákou podmínky pro provozování taxisluby. Hlavní zkouky z níkterých oborů.  
Take text zní: V čl. 1 za bod 46 vloit nový bod 47, který zní: 47. v § 21b se doplňuje odstavec 3, který zní  obec můe obecní závaznou vyhlákou stanovit a) řidiči taxisluby jako podmínku pro zahájení nebo nabízení přepravy na území obce povinnost prokázat zkoukou znalost právních předpisů upravujících provozování taxisluby na ochranu spotřebitele a mít při provozování taxisluby na území obce u sebe osvídčení o sloení zkouky. Osvídčení o sloení zkouky je veřejnou listinou. B) Způsob organizace a provádíní zkouky podle písmene a) a opravného opakování této zkouky, dobu a podmínky platnosti této zkouky a vzor osvídčení o sloení zkouky. Následující body se přeznačí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
I vám díkuji, pane senátore, dalí přihláený je pan senátor Aschenbrenner.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové.  
Vystoupím zde krátce jako spolupředkladatel pozmíňovacího návrhu spolu se senátorem Ivo Valentou a chci vám pouze říci, jaké je srovnání tolerance v ostatních evropských zemích. Námi navrhovaná tolerance půl promile je konkrétní ve Slovensku, Finsku, Francii, panílsku, Portugalsku, Nizozemsku, Belgii, Itálii, Dánsku, výcarsku, Chorvatsku, Slovinsku, Řecku. A třeba tak akurátní stát, jako je Nímecko, dokonce povoluje 1,6 promile. A pro zajímavost, v Maïarsku je pokuta cyklistovi udílena pouze v případí, e není schopen jízdy. Co je docela zajímavé.  
Myslím si, e pokud bychom schválili ná pozmíňovací návrh, pouze bychom stvrdili nae stanovisko, které trvá ji 3 roky, a tzn. býti ke svým cyklistům tolerantní. A pokud jsem zmínil slovo tolerance  já mám straní rád četinu a teprve nyní jsem si uvídomil, jak můe to slovo znít patní. Pokud stát toleruje níco svým občanům, mní to nezní hezky. Stát nemá tolerovat, stát nemá zakazovat, stát má slouit. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji vám, pane senátore, i kdy myslím, e tato poznámka míla být spí obsahem obecné rozpravy. A ptám se, jestli jetí níkdo dalí se hlásí do podrobné rozpravy? Není tomu tak, tak obecnou rozpravu končím.  
Prosím pana ministra, aby pronesl závírečné slovo. Ano, podrobnou rozpravu. Tak jsem se přeřekl. Ukončil jsem podrobnou rozpravu. Díkuji.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji za vechny připomínky. Je vidít, e to je zákon, který je důleitý a který vyvolává celou řadu velmi často i oprávníných připomínek, které jsou. Jak u jsem zde řekl v úvodu, je třeba to balancovat tak, aby ad 1 byly naplníny předpoklady k tomu, e se mohou zavádít nové technologie, neohrozily se ty stávající. A současní jsme se napasovali troku na moderní dobu.  
Kdybych to shrnul, tak celá ta diskuze, ke které jsou hlavní pozmíňovací návrhy, byly zejména s ohledem a ve vazbí na pravomoci obcí a do toho, do jaké míry budou mít i nadále monost ovlivňovat ty tzv. zkouky z právních předpisů. Je to samozřejmí víc diskutabilní, i já se přiznám, e jsem na to nemíl úplní jednoznačný názor, protoe musím uznat, e vechny ty názory, které jsou k tomu vznáené, dávají svoji logiku. Přesto si dovolím stále trvat na tom návrhu původního ministra dopravy, respektive na to, aby se tam nevznáely ty nové pozmíňovací návrhy. Protoe do určité míry ono to řeeno je.  
Jedna víc je tak, e kadá obec si to stejní dílala trochu podle svého a teï jsme se dostávali do sloitých situací, kdy níkdo, kdo byl v Kolíní a jel do Prahy, tak v tu chvíli vlastní nesplňoval to, co chtíla Praha. Zase v Kolíní, nemohl tam jet. Nezdá se mi to v současné dobí logické a normální. A bohuel nevím, jak bychom se tomu vyhnuli. Ona i ve snímovní o tom byla diskuze. Dokonce tam byla v jednu chvíli mylenka, jestli třeba neudílat místa nad 100 000 obyvatel a to níjakým způsobem synchronizovat. Zase se od toho také upustilo, nakonec prola ta varianta, která je liberálníjí, volníjí.  
Ale co je podstatné, já nevím, jestli je úplní správné se domnívat, e tím, e necháme obce u níkoho níjakým způsobem přezkuovat, ale otázka je, co vůbec do tích testů dáme. Já jsem míl monost vidít v celé řadí zemí různé testy. Níkde u od toho úplní upustili, nedílají vůbec nic. Níkde se níco dílá. Nevím, nejsem si úplní jistý, jestli to k níčemu úplní je. Jestli není potom účelníjí spíe důsledníji kontrolovat to, jestli dodruje předpisy, či nedodruje předpisy. Protoe to samozřejmí nejen, e je moné, ale ono se to současní díje a v podstatí je moné okamití zahájit správní řízení. Odejmout vechny potřebné podklady, doklady, dokonce i kompletní licenci.  
Svým způsobem to, e níkdo má níco splňovat, je dáno, a tím, e ho donutíme udílat níjaký rychlý právní test, kde se budeme dlouze dohadovat, co má mít jaké místo v ním, jestli tam pak můe jezdit, nebo ne, tak je otázka, jestli skuteční tomu pomůeme.  
Důleitíjí diskuze je tak, která zde byla, aspoň z mého úhlu pohledu, jsou ti cizinci. Tomu pochopitelní rozumíme a samozřejmí to asi bude i narůstat. To opravdu je. Nicméní je tedy třeba říct, e tomu se vínuje novela, která je teï v 1. čtení v Poslanecké snímovní. Přičem bude to řečeno práví v zákonu o silniční dopraví, který je teï ve snímovní. A tam se připravuje pozmíňovací návrh, který toto by míl do určité míry řeit. Skoro bych řekl, e to nevyřeíme teï tímto návrhem, ale e u je to řeeno v rámci toho návrhu, co je teï noví v Poslanecké snímovní.  
Já se jetí krátce zmíním k návrhu pana senátora Valenty. Já se teï na to nebudu dívat z úhlu pohledu, jestli 0,5 ano, nebo ne. Obecní víme, e to je troku toxický materiál ve smyslu velmi různých názorů. A my jsme nedoporučovali dneska to řeit jakýmkoli přílepkem, protoe v tu chvíli my tím můeme ohrozit vlastní taxinávrh, já tomu říkám. Má-li se tomu níkdo vínovat, nech se to řeí úplní jiným způsobem. Ale v tuto chvíli bychom se mohli dostat do smyčky, e víc, která s tím nemá relativní co společného, tak tím ohrozíme vlastní průbíh toho z naeho úhlu pohledu velmi důleité a očekávané zmíny v oblasti taxislueb.  
Take toliko za mí a mockrát díkuji za diskuzi.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře, a prosím nyní pana zpravodaje, aby nás provedl pozmíňovacími návrhy, o kterých pak budeme hlasovat.  
Senátor Michal Korty:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové.  
V obecné rozpraví vystoupil senátor Ivo Valenta, Ladislav Kos, Jiří Draho a Václav Hampl a Herbert Pavera.  
V podrobné rozpraví vystoupil senátor Václav Hampl, který předloil dva pozmíňovací návrhy. Potom vystoupil senátor Ivo Valenta a Lumír Aschenbrenner, kteří podali spolu jeden pozmíňovací návrh, který byl k toleranci alkoholu při jízdí na kole, který jsme tady slyeli. A vystoupil Ladislav Kos, který přednesl pozmíňovací návrh, který je společní s panem senátorem Jiřím Drahoem, a to je pozmíňovací návrh navrácení obecní závazné vyhláky, kterou jsme tady také slyeli. Na závír vystoupil ministr Karel Havlíček, který obhajoval svůj postoj a vysvítloval nám, e je v Poslanecké snímovní zákon, který u řeí níkteré víci, které zde byly předloeny.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pořadí, v kterém budeme hlasovat o tích pozmíňovacích návrzích?  
Senátor Michal Korty:  
Pořadí bych udílal asi to, e bychom napřed hlasovali o návrhu Václava Hampla, který byl přednesen jako první a potom o návrhu Ivo Valenty, Lumíra Aschenbrennera a návrhu pana senátora Ladislava Kose a senátora Jiřího Drahoe.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobře, já spustím znílku.  
Poprosím, pane senátore, abyste vdycky jetí krátce řekl, protoe pan senátor Hampl řekl dva návrhy, jak budeme hlasovat. Pak vdycky spustíme to hlasování, poté co se vyjádříte. Ano, je tady poadavek odhlásit, tak prosím, odhlaste se, přihlaste se... (Ruch v sále.)  
Já vidím, e je aktuální přítomno 70 lidí, to probíhlo. Nebylo odhláeno? Tak jetí jednou, prosím, odhlaste se. Tak. Teï se prosím přihlaste jetí jednou. U je to v pořádku, předpokládám.  
Aktuální je přítomno 66 senátorek a senátorů a aktuální kvorum je 34, ale ten počet jetí malinko stoupá v současné dobí, jak vidíme. Tak 68, kvorum 35.  
Prosím první pozmíňovací návrh.  
Senátor Michal Korty:  
Pokud to mám správní, protoe tady ty pozmíňovací návrhy pana senátora Václava Hampla lítaly ve více verzích.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
To je ten aktualizovaný. Tak a budeme hlasovat jeden po druhém, take nejprve ten první pana senátora Hampla.  
Senátor Michal Korty:  
Ano, take text návrhu je: v článku bodu 61, v § 21e doplnit odst. 3, který zní... Nevím, jestli to mám číst celé? (J. Růička: Ne, ne, ne.) Ne, dobře. Take tenhle ten, jak jsem přečetl.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Případní podstatu vdycky řekníte.  
Senátor Michal Korty:  
Ano, dobře. Je to... bráníní kontrol. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano. Stanovisko, pane ministře? Pane ministře, stanovisko. Stanovisko k tomu pozmíňovacímu návrhu. Pardon.  
Budeme teï hlasovat o pozmíňovacím návrhu pana senátora Hampla, který by míl zamezit tomu bráníní kontrolám. Negativní. Pan zpravodaj, pan senátor. Negativní. Tak já spoutím hlasování.  
Kdo s tímto pozmíňovacím návrhem souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto hlasování,  
pořadové č. 34  
se z 72 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 31, proti bylo 7. Návrh nebyl přijat.  
A můeme přistoupit k dalímu pozmíňovacímu návrhu.  
Senátor Michal Korty:  
Druhý pozmíňovacím návrh je bod 48 upravit takto  a je to v podstatí o rozhodnutí o povolení zamístnání.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, pane ministře, prosím vae stanovisko? Negativní. Pan zpravodaj? Negativní. Take budeme hlasovat o tomto pozmíňovacím návrhu.  
Spoutím hlasování. Kdo souhlasí s tímto pozmíňovacím návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování pořadové č. 35  
se z 72 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 29, proti bylo 7. Návrh nebyl přijat.  
Můeme pokračovat dál.  
Senátor Michal Korty:  
Nyní bychom hlasovali o pozmíňovacím návrhu senátora Ivo Valenty a senátora Lumíra Aschenbrennera. Je to ohlední návrhu tolerance alkoholu při jízdí na kole.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pane ministře, vae stanovisko? Negativní. Pan senátor?  
Senátor Michal Korty:  
Proti negativní je pozitivní, tak pozitivní.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pozitivní. (Smích.) Ano, tak budeme hlasovat o návrhu pana senátora Valenty a Aschenbrennera. Spoutím hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto pozmíňovacím návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Vhlasování pořadové č. 36  
se z 72 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 44, proti bylo 11. Tento pozmíňovacím návrh byl přijat.  
Dalím pozmíňovacím návrhem je?  
Senátor Michal Korty:  
Tak je tady poslední. Je to pozmíňovacím návrh senátora Ladislava Kose a senátora Jiřího Drahoe. A jedná se o navrácení obecní závaznou vyhláku, kterou vydává místo. Monost navrácení.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, monost podat tuto vyhláku. Pane ministře, vae stanovisko? Negativní. Stanovisko zpravodaje? Negativní.  
Tak já zahajuji hlasování. Kdo s tímto pozmíňovacím návrhem souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování, pořadové č. 37,  
se z 72 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 34, proti bylo 9. Návrh nebyl přijat.  
Tím jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy. Díkuji panu zpravodaji. A my budeme jetí hlasovat o tom, vrátit do snímovny návrh zákona s tími pozmíňovacím návrhy, které byly přijaty. Tedy lépe řečeno s tím, který byl přijat. Je jasné, o čem hlasujeme?  
Tak zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování, pořadové č. 38,  
se z 72 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 58, proti byl 1. Návrh byl přijat.  
Nyní bychom míli určit, kdo bude obhajovat nae usnesení, ná návrh ve snímovní. Pardon, ano, navreni jsou pan senátor Valenta, pan senátor Nytra a pan senátor Aschenbrenner, kteří jistí souhlasí. A já zahajuji hlasování o tom, aby byli práví tito tři páni senátoři povířeni zastupovat nás ve snímovní.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Vhlasování, pořadové č. 39,  
se z 72 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 64, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
A já končím projednávání tohoto bodu. Zároveň omlouvám z dnení schůze pana senátora Čunka. Proto, aby to bylo oficiální zaznamenáno. A my se ve vedení schůze vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Hezký dobrý den, váené kolegyní, váení kolegové, milí hosté.  
Budeme pokračovat v jednání a nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
181  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 181. Návrh uvede poslankyní Markéta Pekarová Adamová, kterou mezi námi vítám. Hezký dobrý den. A zároveň ji ádám, aby se ujala slova.  
Poslankyní Markéta Pekarová Adamová:  
Díkuji za slovo. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, je pro mí ctí moci vám představit za 77 poslanců, kteří společní předkládali tento návrh, návrh zmíny trestního zákoníku. Tento návrh, jak jsem ji zmínila, předloilo skuteční nevídané mnoství poslanců ze vech moných poslaneckých klubů. A novela trestního zákoníka, jejím smyslem bylo reagovat na nedostatečnou a v praxi často nefunkční úpravu trestního práva v oblasti ochrany zvířat, se stala velmi diskutovaným tématem nejen na půdí Poslanecké snímovny.  
Cílem této novely bylo umonit odpovídající postihy tích nejzávaníjích forem týrání zvířat a týrání velkého počtu zvířat, tedy tzv. mnoíren. Konkrétní jsme navrhovali zvýit trestní sazby za zvlá surové nebo trýznivé týrání zvířat, za týrání dlouhodobé, vítího počtu zvířat a za tak závané týrání, které zvířatům způsobí trvalé následky či dokonce smrt. Dále jsme navrhli zavést novou skutkovou podstatu  chov zvířat v nevhodných podmínkách. Tedy v takových podmínkách, které způsobují zvířatům značné útrapy či smrt a z ního mají pachatelé prospích či se jej dopoutí organizovaní. Tato nová skutková podstata by umonila trestat neblaze známý fenomén tzv. mnoíren, kde jsou dlouhodobí trýzníny velké počty zvířat s trvalými následky na jejich zdraví s úhyny.  
Pro pachatele takových činů jsme noví navrhli monost uloení zákazu činnosti nebo propadnutí víci a monost zákazu drení a chovu zvířat. Asi vichni jste obeznámeni s tím, e bohuel ČR neblaze vede v tomto fenoménu tzv. mnoíren a v organizovaném prodeji tíchto zvířat.  
Vláda zaujala k návrhu zákona neutrální stanovisko, přičem upozornila na níkteré dílčí skutečnosti, které doporučila při dalím projednávání zohlednit. V médiích vak informovala, e smysl a cíl novelizace plní podporuje.  
Já vás teï provedu velmi struční tím, jakým způsobem se k této novele postupní tedy postavili jak poslanci, tak jak byl projednán. Zemídílský výbor, který byl garanční v Poslanecké snímovní, doporučil schválit návrh zákona ve zníní pozmíňovacího návrhu, mínícího jednu technickou formulaci. Garanční byl tedy ústavní-právní výbor, který návrh projednal a doporučil schválit, ve zníní komplexního pozmíňovacího návrhu, který vak odstranil vekeré zvýení trestních sazeb, jako i skutkovou podstatu trestného činu chovu zvířat v nevhodných podmínkách, tedy tích mnoírnách.  
V září minulého roku se na půdí Poslanecké snímovny také konal k této novele kulatý stůl za účasti a u poslanců či jejich zástupců z vítiny poslaneckých klubů, kde dolo k dohodí vítiny přítomných o nutnosti připravit tzv. kompromisní pozmíňovací návrh, který by vyhovíl poadavkům jak ústavní-právního výboru, tak dalích. Avak ponechal by návrh zákona v podobí, která by nadále odpovídala původním zámírům, tedy dolo ke kompromisnímu zvýení trestních sazeb. Tento kompromisní pozmíňovací návrh pak tedy byl předloen v domluvené podobí v Poslanecké snímovní, ústavní-právní výbor jej projednal, zaujal doporučující stanovisko k nejpodstatníjím částem tohoto návrhu, protoe tích částí bylo opravdu velké mnoství. Tím by mílo dojít ke zvýení trestních sazeb za trestný čin týrání zvířat podle § 302 trestního zákoníku a zavedení nové skutkové podstaty trestného činu chovu zvířat v nevhodných podmínkách podle navrhované podoby § 302a trestního zákoníku. Následní se tedy zákon dostal do 3. čtení, na schůzi Poslanecké snímovny, tísní před Vánocemi, tam tehdy zazníl názor, e navrhovaná zmína můe dopadnout i na nedbalostní pochybení zemídílců. Kompromisní pozmíňovací návrh, tak jak bylo odsouhlaseno ústavní-právním výborem, pak nebyl o pouhých 6 hlasů přijat z důvodu této určité ne úplní pravdivé informace.  
Návrh zákona tak byl Poslaneckou snímovnou schválen, avak v podobí, která nepočítá s navýením jediné trestní sazby a nezakotvuje samotnou skutkovou podstatu chovu zvířat v nevhodných podmínkách. To je tedy v přímém rozporu s celým smyslem původního návrhu zákona, který jsem s kolegy ze vech poslaneckých klubů předkládala. Zde v Senátu byl návrh projednán ÚPV, který k nímu nepřijal stanovisko, a VZSP, který jej doporučil vrátit Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy. S tímito pozmíňovacími návrhy souhlasím, prosím a ádám vás o jejich podporu.  
Do novely toti doplňují prodiskutované a snímovním ústavní-právním výborem přijaté zvýení trestních sazeb za trestný čin týrání zvířat podle § 302 trestního zákoníku a zavedení nové skutkové podstaty trestného činu chovu zvířat v nevhodných podmínkách podle navrhované podoby § 302a trestního zákoníku. Níkteří namítají, e je toto zvýení trestních sazeb disproporční proti stávajícím trestným sazbám za kruté zacházení s človíkem. Není tomu tak. V ádném ze skutkových podstat se navrhované trestní sazby neblíí nejnií hranici trestní sazby za stejnou skutkovou podstatu činu spáchaného na človíku. Tato novela byla v průbíhu přípravy i samotné cesty legislativním procesem konzultována s trestními soudci, experty na trestní právo z Právnické fakulty Univerzity Karlovy i odborníky z oblasti ochrany zvířat. Přísluné zmíny legislativy podporuje na sedm desítek organizací zabývajících se ochranou zvířat v praxi a i více ne 30 tisíc občanů prostřednictvím podpisu pod peticí. Novela spolu s pozmíňovacím návrhem senátního VZSP umoní soudcům ukládat i nepodmíníné tresty pachatelům tích nejzávaníjích případů krutého zacházení se zvířaty. Zároveň po letech reaguje na negativní fenomén tzv. mnoíren, v nich jsou zvířata nezřídka chována v podmínkách neslučujících se ani se základními poadavky na ivot zvířete.  
Ráda bych zdůraznila, e bez přijetí samotného trestného činu chovu v nevhodných podmínkách, tedy tzv. mnoírnách, nebude nadále moné mnoírny odhalovat a následní trestat. Ráda bych vás, váené senátorky, váení senátoři, poádala o podporu navrhované novely trestního zákoníku a pro pozmíňovací návrh doporučený VZSP. Tento poslanecký návrh proel zcela standardní legislativní cestou, byl řádní připomínkován vemi potřebnými místy, po dvou letech irokých diskusí, nejen na parlamentní úrovni, ale té s odborníky z praxe, víme jistí, e je tato zmína potřebná a e bez ní nedojde k důslednému trestání společensky kodlivého a zavreníhodného jednání. Toho nejzávaníjího týrání a týrání velkého počtu zvířat. Dovolím si jetí dodat, e dle mnoha studií je bohuel časté, e ten, kdo týrá zvířata, následní je schopen týrat i lidi, take se tady skuteční jedná i o určitou prevenci dalího patologického jednání tíchto osob. Díkuji vám velice za podporu a za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, paní navrhovatelko, prosím, abyste vyuila místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal VZSP. Usnesení máte jako senátní tisk č. 181/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan aloudík. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 181/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji za vyzvání, váený pane předsedající, váené dámy senátorky, váení páni senátoři, váená paní poslankyní. Já naváu na to, co zde říkala váená paní poslankyní. Ona řekla úplní přesní ten legislativní proces, já ho aspoň nemusím číst, avak z jejího podání jsem pochopil to, co jsem pochopil na ÚPV, e poslanci nehájí to, co nám poslali, oni hájí svůj pozmíňovací návrh, který níkteří z vás přejali, zejména výbor, který nám ho předkládá. Já jsem přesvídčen o tom, e kadá senátorka, kadý senátor, který by nesouhlasí, jde do Poslanecké snímovny, e hájí to, co schválil Senát, tady slyíme argumentaci pro pozmíňovací návrh, nikoliv argumentaci pro to, co nám bylo předloeno. Já jsem se včera poníkud ale neunáhlil, řekl jsem vám, jak má vypadat správný legislativní proces, já vím, e vy to víte, zdůrazním, nechci se opakovat, protoe včera to nemílo ádnou patřičnou odezvu a nakonec jdeme na to, co Poslanecká snímovna vymyslela, to znamená, velmi zrychlený, zkrácený legislativní proces, který bude začínat v Poslanecké snímovní, my tady k nímu přičiníme max. níjaký pozmíňovací návrh, ale nezamítneme, a vlastní tím potvrdíme to, e je to správní, e vláda a Legislativní rada vlády a e připomínková místa nemusí vůbec fungovat. Trestní zákon je jedna ze základních norem, trestní zákoník vedle civilního zákoníku jsou dví základní normy, vynechám-li samozřejmí ústavní pořádek. Já jsem se vyjadřoval, a skuteční si nechám a na dalí svoje vystoupení moje suplika, a pak budu polemizovat, ale řeknu to, co jsem říkal u jako zpravodaj, to znamená, nepřekročím nic, e bych si míl počkat na podrobnou rozpravu, ostatní podrobná rozprava byla zahájena u přednesením komplexního pozmíňovacího návrhu. Bylo tady řečeno, e vláda zaujala neutrální stanovisko, já nevím, jestli jste to četli, vůbec ne, tam nebyla jediná pochvala, tam nebylo nic neutrálního, to bylo negativní stanovisko, ale nazvala to neutrální, samozřejmí.  
Kdy se podíváte na níj, tak mimo jiné, tam se poslanci pak samozřejmí vypořádali s níkterými tími vícmi, ale já poukazuji i na to, e k tomu míla být odborná rozprava, já tady slýchám, to jsem řekl jako zpravodaj, slýchám argumenty, e docenti z právnické fakulty, profesoři trestního práva, jediné jméno jsem nezaznamenal, jediné jméno jsem neslyel, vrátím se k tomu pak ve svém samostatném vystoupení.  
Abych shrnul ten legislativní proces, tak jak jsem to u udílal včera, udílám to znovu, poslanci si přinesou novelu, sami sobí, pak přijmou komplexní pozmíňovací návrh, který je rozumný, říkám to nerad, ale musím říct, e je rozumný z mého pohledu, a pak přijdou, obhajují ten původní návrh, který nám nebyl předloen, nám byl předloen teï senátory. To je patní z hlediska legislativního procesu, poruuje to vechna legislativní pravidla, která jsou stanovena. Nebudu se tím dále zabývat.  
Take my jsme dostali ten návrh 6. 1. 2020, lhůta nám končí 5. 2. 2020, předpokládám, e skončíme projednání této víci do této lhůty. My jsme dostali ten tisk 7. 1. 2020. Pokud jde o obsah, ten tady byl sdílen, já řeknu to, co jsem říkal na ÚPV. Řekl jsem, e také mám rád zvířata, já nevím, vy asi vichni víte, e zvíře v pojetí trestního práva je obratlovec. Není to mravenec, ani kdyby míl červený átek puntíkovaný pod krkem. Je to obratlovec.  
Mám rád zvířata, ale vý stavím ivot lidský, já jsem v televizi řekl, e ivot dítí a tíhotných en, seniorů, ivot lidský, stavím vý. A teï se podívejme, co je nám tady navrhováno, budu mluvit k tomu, co tady bylo předneseno. Kdo týrá zvíře, to je ten navrhovaný § 302, tedy jeho zmína, na 6 mísíců a 3 léta. Podívejte se do § 146, já jsem tady vzal celý komentář k trestnímu zákoníku, nevzal jsem naschvál ámala, ale vzal jsem Jelínka, co je profesor ze zdejí právnické fakulty, ostatní pan profesor ámal je tam také člen této katedry. § 146 odst. 1 je ublíení na zdraví človíku. Kdy se podíváte na trestní sazby, tak v § 146 odst. 2, u ublíení na zdraví tíhotné ení, dítíti mladímu 15 let, včetní batolat, dítí je od svého narození, nebo zdravotníkovi při výkonu zdravotnických povolání, u rasoví motivovaného útoku a zraníní človíka, je sazba 1 a 5 let, to znamená, mírníjí ne máte v návrhu na druhý odstavec, kde je 2 roky a 5 let. Podívejme se do § 185, znásilníní. Násilné donucení k pohlavnímu styku, půl roku a 5 let. Navrhováno je 2 a 5 let. Sexuální nátlak, to je násilné donucení i dítíte k pohlavnímu sebeukájení, k obnaování nebo k jinému srovnatelnému chování. 1 a 5 let. § 198 a 199, tím jsem argumentoval i ve svém mediálním vystoupení, to, co jsem sklidil, vám řeknu pak. Týrání svířené osoby, která je v péči pachatele nebo jeho výchoví, psychické a, zdůrazňuji, i fyzické týrání, trestní sazba 1 a 5 let. § 199, týrání osoby ijící ve společném obydlí, je fyzické nebo psychické týrání osoby blízké nebo jiné ijící s ním ve společném obydlí, týrání seniorů, půl roku a 4 roky. § 149 je málo známý a ostatní v komentářích k tomu najdete málo, jenom konstatování, e přichází deklarace. § 149, mučení a jiné nelidské a kruté zacházení, je působení tílesného nebo duevního utrpení mučením nebo jiným nelidským a krutým zacházením, půl roku a 5 let. Dále je tam navrhováno 2 a 8 let, zdůrazňuji, z pojetí bipartice, tedy § 14 trestního zákoníku, je zločin. Take 2 a 8 let. To je ten návrh, kdy způsobí takovým činem týranému zvířeti trvalé následky na zdraví nebo smrt. Nesouhlasím s tím. Ale podívejme se, jak je to u lidí. Účast na sebevradí, svádíní, nabádání k pomoci, sebevradí dítíte nebo tíhotné eny, stejná trestní sazba. Úmyslné ublíení na zdraví, já u jsem to zmínil tady ve třetím odstavci, to je způsobení tíké újmy. Kdy se podíváte do § 122 odst. 2, co je tíká újma na zdraví, je to váná porucha zdraví u človíka, např. zmrzačení, pokození důleitého orgánu, mučivé útrapy, stejní jako u zvířete tedy, trvalé následky na zdraví, stejná trestní sazba. § 198, u jsem zmínil, ale chci srovnat trestní sazby. Týrání svířené osoby, která je v péči, výchoví, psychické, fyzické, zvlá surovým nebo trýznivým způsobem nebo způsobením tíké újmy na zdraví, stejní jako u zvířete, trvalé následky na zdraví, stejná trestní sazba, jako je ta navrhovaná. § 199, týrání osoby ijících ve společném obydlí, psychické i fyzické týrání, zvlá surovým nebo trýznivým způsobem nebo způsobením tíké újmy na zdraví, stejní jako u zvířete, trvalé následky na zdraví, stejná trestní sazba.  
Jde podle mí o tendenční navyování trestních sazeb a skuteční, já jsem trestní právník, jsem 42letý trestní právník, přednáím trestní právo, skuteční zeptali-li byste se odborníků na trestní právo, kteří chtíjí mít vyváení trestní zákoník, vyváenou zvlátní část trestního zákoníku, já jsem se vyjádřil i v tom smyslu, ano, a nám poslanci dají takový návrh, ale a tedy zvýí trestní sazby za týrání dítí. A zvýí trestní sazby za týrání tíhotných en. Proč by to mílo být na stejné úrovni?  
Dalí skutkové podstaty a podobní. Take já vás seznámím v tuto chvíli, nepřijali jsme usnesení, bylo navreno, já ve své zpravodajské zpráví, nevím, jestli se zveřejňuje nebo ne, tak jsem míl návrh na schválení. Pak s ohledem na rozpravu, kde jsem namítl mj. i ten legislativní proces, jsme hlasovali pro zamítnutí, ten návrh nebyl přijat. Tam jsme hlasovali: pro 3 senátoři, proti nehlasoval nikdo, 7 senátorů se zdrelo hlasování. Samozřejmí předcházel mu návrh na schválení, tam byl nejvítí počet. 4 senátoři, proti nikdo nehlasoval, 6 senátorů se zdrelo. A pozmíňovací návrh, který je nám dneska znovu předkládán, hlasoval pouze jeden senátor, a to předkladatel pozmíňovacího návrhu. Moná vás nezajímají stanoviska ÚPV, ale u to svídčí o tom, vichni skoro tam máte politické zastoupení, shodli jsme se na tom, e kdy u, tak hlasovat pro to, co je nám předkládáno, ne o pozmíňovacím návrhu. Já jsem vlastní tímto přečetl ten záznam, byl jsem určen zpravodajem, vlastní sám jsem se určil, ale byl jsem odhlasován, povířil jsem se, abych informoval předsedu horní komory českého parlamentu.  
Já vás nebudu zdrovat, protoe vím, e moje vystoupení je zbytečné, e jste rozhodnuti, vidím to z té série pozmíňovacích návrhů. Jako trestní právník, abych míl čisté svídomí, jsem takto vystoupit musel, riskuji přitom dalí desítky mailů, které jsem nedostal, ani za 22 let trestního stíhání vrahů a organizovaného zločinu, neuvířitelné, nechci vám je číst, protoe bych je musel po 26. hodiní. Neuvířitelné! Pro zájemce mohu přeposlat. Nemám strach, určití ne. Ale vyhroování, týrání mých dítí, usmrcení mých dítí, abych si zail, co to je, kdy níkdo usmrtí zvíře, kdy ho bude týrat, je skuteční nehorázné a přesahuje to jakýkoli rozumný návrh. V tuto chvíli jako zpravodaj ve, díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZSP, senátor Jan aloudík? Ano, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, váená paní poslankyní, kolegyní a kolegové, já se zachovám přesní tak, jak naordinoval na začátku můj váený kolega a přítel, pan senátor Antl. To znamená, e jenom technicky přečtu to, jaké je stanovisko výboru. Svoje názory, vč. tích emotivních, si nechám potom na vlastní vystoupení. Pan kolega sice vyplísnil paní poslankyni za to, e komentovala níco, co nebylo závírem snímovny, já se budu snait, abych se tak nezachoval, nebudu ani nic komentovat, jenom přečtu ten závír. Musím zdůvodnit, proč to lo zdravotním výborem. Jak si vzpomenete, třeba i ve víci koeinových zvířat, my níjakým způsobem cítíme vichni odpovídnost za problematiku zdraví, která podle definice WHO je zdravím fyzickým, psychickým a sociálním. My si myslíme, e tyto víci přímo ovlivňují psychické a sociální zdraví společnosti, tak jako koronavirus ohrouje fyzické zdraví společnosti, tak o tom jednáme.  
Dalím impulsem, proč jsme to moná nepustili úplní stranou, bylo, e po procesu roku a půl v Poslanecké snímovní, tuím, od června 2018, se dolo k závíru, kdybych to četl pro své voliče u nás na venkoví, e 87 poslanců bylo pro cosi, 17 poslanců bylo proti.  
Z hlediska této optiky by to bylo tak jednoznačné pro vechny, ale protoe se dalích třeba 80, 90 poslanců zdrelo hlasování, tak to nedosáhlo rozdílem 6 poslanců toho kvóra. Čili ta vůle tích 87 vůči 17 nedola, protoe ti ostatní se nebyli po roce a půl schopni rozhodnout, zda je to produkt lobbismu, lidské psychiky, lidského naturelu, čeho, prostí fakt jako nevím. Já musím říct, e výbor jednal o této problematice 21. 1., tedy VZSP. Doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacím návrhem, který je přílohou tohoto usnesení, protoe mezitím se vyvíjejí i dalí, tak jenom specifikuji, e je k dispozici, podpořili jsme ten pozmíňovací návrh, který je pod tou hlavičkou pozmíňovací návrh pana kolegy Hraby, s podepsáním u, nevím, kolika dalích senátorů. Je přílohou a znáte ho. Toto je závír také s tím, e zpravodajem jsem já, byl jsem tedy povířen, abych tento názor tady přednesl, udílal jsem to i s důvody, které nás vedly k tomu, e jsme se ve výboru tím zabývali. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Jsou tady 4 přihláení, ale předpokládám, e to je do obecné rozpravy? (Senátoři souhlasí.) Tak vám díkuji. Nyní otevírám obecnou rozpravu. Mám dví písemné přihláky, které mají přednost. První se ujme slova v obecné rozpraví pan senátor Herbert Pavera. Prosím, pane senátore.  
Senátor Herbert Pavera:  
Hezké a příjemné dopoledne, jetí jednou, dnes u naposledy budu vystupovat, váený pane místopředsedo, váená paní poslankyní, milé kolegyní, kolegové. Ochranou zvířat se zabývám u velmi dlouho, samozřejmí vítal jsem novelu trestního zákoníka, který podpořili poslanci napříč politickým spektrem v Poslanecké snímovní, kterým se zvyují tresty za týrání zvířat. To, co tady říkal pan kolega Antl, samozřejmí jenom podepisuji, e by se míly zmínit určité tresty odnítí svobody za týrání dítí, za týrání en, tíhotných en a seniorů, ale to dnes neřeíme. Dnes řeíme týrání zvířat. A chov zvířat v nevhodných podmínkách.  
Kadý z vás míl určití zkuenost jako dítí i jako dospílý se zvířaty, i já jsem v mládí začínal s rybičkami, s andulkami, s kanárky, s křečky a tak dále. Od roku 2000 u nás chováme koneční mého vytoueného pejska, ten první nám sice u zemřel, v současné dobí ale chováme psa, kterého níkdo bohuel vyhodil. Byl asi čtyřletý, byl zraníný. Týraný pes, kterého máme u nás u estým rokem, má pokození, musí brát tabletky na uklidníní, tak jako řada lidí. Samozřejmí u nikdo z tích, co toho pejska týrali, nikdy nebude potrestán. Ná pejsek ale ije hezkým, zajímavým ivotem. Myslím si, e je u nás doma astný.  
Já se moc přimlouvám za to, abychom schválili ten pozmíňovací návrh, který přijali ve VZSP. A moc jim za to díkuji. Chápu, e v ústavním výboru, kde jsou právníci, míli k tomu výhrady práví s ohledem na to, co říkal tady pan kolega Antl. Ale vířím, e najdeme odvahu koneční po níkolika letech, kdy se o tom jen mluví, udílat níco v ČR s mnoírnami a zabránit obchodování se zvířaty, ČR opravdu patří ve svítí i v Evropí ke pičce v obchodování se zvířaty. I podvodným, samozřejmí, to předevím. Mnoírny jsou to, co tady vlastní nejvíce zajímá veřejnost. Já vířím, e i díky veřejnosti, která je velmi citlivá na tyto víci, tak by nás mohla přesvídčit k tomu, abychom ten pozmíňovací návrh přijali.  
Samozřejmí chápu i to, e níkdo tady bude mít výhrady, e níkdo bude říkat to, co říkal i pan kolega Antl. Znovu zdůrazňuji, e dnes neřeíme trestní zákoník ve vztahu k lidem, dnes řeíme trestní zákoník ve vztahu ke zvířatům. Byli jsme svídky, vichni z nás, v televizi i v médiích jsme vidíli řadu zábírů, informací o tom, jak mnozí lidé zvířata týrají. V podstatí jsou bez níjakého potrestání, protoe neexistuje ádný doprovodný zákon, ádné vyhláky. Přiznám se, e v roce 2017 jsem byl u počátku toho, kdy se zavedlo povinné čipování psů. Chtíli jsme tehdy zavést i povinný registr. Bohuel, pan tehdejí ministr zemídílství Jurečka k tomu nemíl tolik odvahy, na rozdíl od pana ministra Tomana, který u to do té zmíny zákona dal. Já mu za to samozřejmí díkuji.  
Vím, e ministerstvo zemídílství mílo připravit i vyhláku o podmínkách chovu zvířat, chovu psů. Vířím, e i to vechno pomůe k tomu, aby nejenom lidé, ale i zvířata ila v důstojných podmínkách.  
Budu moc rád, kdy vítinou hlasů podpoříme ten pozmíňovací návrh a vrátíme novelu do Poslanecké snímovny, tak, aby poslanci se k tomu poslanci mohli vyjádřit, vířím, e i oni to nakonec podpoří. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, dalí přihláený písemní je pan senátor Miroslav Antl, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Znovu dobrý den vem, já vás fakt nebudu zdrovat, protoe vím, e moná melu prázdnou slámu, ale chtíl bych zareagovat na ctihodného pana profesora aloudíka v roli zpravodaje, jeho si nesmírní váím, jsem jeho vírným obdivovatelem, ale musím, a doufám, e paní předkladatelka to tak nepochopila, e bych ji vyplísnil, já jsem jí nevyplísnil, já jsem pouze musel jako senátor, člen ÚPV a zpravodaj a předseda ÚPV se vyjádřit k legislativnímu procesu, tak mi to promiňte, pokud vás tím u druhý den obtíuji. Zareagoval bych i na předřečníka, váeného pana senátora Paveru, e neřeíme lidi, řeíme zvířata.  
Máme řeit současní vechno. Chceme-li rozpohybovat trestní sazby v trestním zákoníku ve zvlátní části, tak ta zvlátní část přece musí být vyváená. Tam, kdy níkde zvedneme účeloví trestní sazby a klidní řeknu populisticky, tak vzpomeňme na to, e ty sazby budou na úrovni dítí týraných. Znovu to říkám, je to tak. Podívejte se do trestního zákoníku. A znovu říkám, nejsem nepřítel zvířat. Vím, e Blesk zase napíe, e ústavníprávní výbor a Antl zejména plivl do očí vech, kteří mají rádi psy. Nedílám to. Míli jsme pejska, dokonce a 18letého, byl to milovaný člen rodiny, dokonce v hierarchii rodinné mí předstihl. To moná znáte vichni. A dokonce míl důstojný pohřeb. Samozřejmí, e jakýkoliv zásah do jeho zdraví, do jeho tílesné integrity bychom vnímali úkorní, ale vedle toho máme díti. A musíme srovnávat trestní sazby. Znovu říkám, chcete-li zvýit trestní vazby, udílejte to, ale udílejte to u veho. U dílejte to napříč zvlátní částí trestního zákoníku. Vdy to přece nejde, pak budeme přítí zase dohánít jinou hlavu z trestního zákoníku? Níkdo přijde s tím, e chce v níjaké jiné oblasti, v jiném objektu trestního zákoníku, tak zase budeme a zase níkde budou ty sazby nií a nesrovnatelné. Prosím vás o to, abyste se nad tímto zamysleli. Jinak, a fakt u nebudu z toho snad ani číst, ale já jsem vám a dnes předloil, já, kdy jsem byl po schůzi ústavníprávního výboru a byl jsem samozřejmí já terčem kritiky. A myslím si, e neoprávníno, protoe jsem trestní právník a musím reagovat, tak jsem zoufale se obrátil na Nejvyí soud, na profesora ámala, a na trestní kolegium Nejvyího soud, protoe na koho jiného? Já tady říkám jména. Ne, e níkteří docenti a tak. A poprosil jsem, jestli by napsali stanovisko. Ujistil jsem pana profesora, e a napíe jakékoliv stanovisko, e ho nezveřejním do té doby, ne se bude o ním hlasovat, protoe si dovedu představit, e by to hlasování dopadlo úplní jinak. Jsem kritizován za to, e jsem předloil straní dlouhé stanovisko. To není moje stanovisko, to je stanovisko Nejvyího soudu, trestního kolegia. Podívejte se na podpisy, kdo ho zpracoval. Tam jsou konkrétní podpisy. Nejen profesor ámal, který je, jak jsem včera řekl, otec trestního zákoníku, který je garantem trestního zákoníku, ale jsou tam jména jako předseda trestního kolegia Nejvyího soudu, Frantiek Púry, který, kdy se zeptáte kohokoliv v České republice, je uznáván jako top, jako nejvítí expert na trestní právo. To, co vám tam napsali, mohu jenom připodepsat. Pro mí je to také dlouhé. A dovedl bych z toho vybrat. Já vás prosím, přečtíte alespoň první tři stránky. Tam je to jasní napsáno. Rozkolísáme případným přijetím, a vím, e nejsem v podrobné rozpraví, ale případným přijetím pozmíňovacího zákonu rozkolísáme trestní zákoník. V tuhle chvíli odpovídní říkám, e kdy u zpřísníní trestních sazeb, poslanci se na tom dohodli, komplexním pozmíňovacím návrhem, který nám předloili, který tady nebyl ani moc konstatován zatím. To, co nám bylo předloeno, jsem schopen akceptovat, a v tuto chvíli, protoe takový návrh na to nepadl, dávám návrh na schválení ve zníní postoupeném nám Poslaneckou snímovnou, protoe, a můeme si říkat cokoliv, to znamená zpřísníní sazeb. To znamená zpřísníní trestního postihu. Víte, já jsem se tady vyjadřoval opakovaní, kdy níkdo chce účeloví zvyovat trestní sazby, trestní sazby se mají účeloví zvyovat pouze tehdy, kdy soudcům nestačí ty trestní sazby, kdy jsou nízké. Nikdo nebyl odsouzen za ty paragrafy. A účeloví zvyovat trestní sazby, jako jsme toho byli svídky, kdy nám tehdy Víci Veřejné sem poslaly ten protikorupční rádoby zákon, e zvyovali trestní sazby pro korupci a na 10 let v případí tehdy veřejných činitelů, dneska úředních osob, já jsem se ptal a ptám se znovu, kolik osob bylo odstíháno? Kolik osob bylo pravomocní odsouzeno? A tehdy jsem se ptal, kolik osob bylo ve výkonu trestu, kdy u musíme dávat desetiletou trestní sazbu. Nikdo. A kdy tak na chvilku a za přečin. Jinak poukazuji i na to, na co poukazuje legislativní zpráva naeho ctíného legislativního odboru. Vimníte ti, e je tam i ta přestupková část. Přestupky, kdy je moné uloit pokutu a 500 tisíc korun, kde je monost zákazu činnosti na 5 let, vdy to je přece veliký zásah do ivota človíka, který tedy není nadmírní neúmírní bohatý. Mí by zajímalo, protoe to je víc krajský veterinárních zpráv, kolik z nich takový postih vyvodilo. Můete mít v trestním zákoníku co chcete, nabouráte ho, ale za rok, za dva se budu ptát, kolik lidí bylo stíháno, kolik lidí bylo odsouzeno. U teï se chci vsadit, e to bude do 10 a e to k ničemu nepovede. Nechme prosím alespoň tedy to zpřísníní, které nám Poslanecká snímovna poslala, by ho neobhajuje. Díky za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. A nyní s přednostním právem na senátor Václav Láska vystoupí.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, paní poslankyní, kolegyní, kolegové. Stejní jako včera, kdy jsme řeili zákon, který se týkal náhrady kody za očkování jsem říkal, e se budu vínovat jenom právní stránce, protoe očkování nerozumím, tak i tady se budu snait dret toho právního pohledu a nebudu tady povídat o tom, jaké chovám nebo nechovám zvířátka, protoe já takový zvířátkomil zase nejsem, jak by se mohlo zdát. Dví víci úvodem. Jedna je vzkaz ochráncům zvířat. Opravdu ten styl komunikace, který vedou, je níkdy hodní drsný. Zaili jsme si to tady u kdy jsme řeili zákaz koeinových farem. To, co dostávali kolegové, kteří byli z níjakého důvodu proti, ne proti zákazu, ale chtíli to třeba jenom odloit nebo více se vypořádat s tím, jakou dostanou náhradu, satisfakci ti, co ty farmy musí zavřít, tak to, co museli číst, bylo dísivé. Jako já přesto, e, předbíhnu, jsem zastánce toho zpřísníní tích trestů, tak níkteří tím, e jsem se explicitní nevyjádřil, tak níkteří ochránci zvířat tedy mi poslali podobné víci moná jako kolegu Antlovi asi preventivní. A sami jste mohli vidít, e takovýhle styl komunikace nikam nevede. Je to paradox, kdy to srovnáte s tím, e po tomhle tom tisku tady budeme mít návrh zákona o ústavním právu na obranu se zbraní, kde byste moná mohli čekat militantníjí zastánce, ale tam ta komunikace je skoro mírumilovná oproti tomu, kterou prostí musíme řeit v této víci. Take jestli to ode mne vezmou obce ne, jako zastánce jejich názoru, prosím, zmírníte. To prostí nikam nevede, tenhle styl opravdu agresivní oklivé komunikace. To je jedna víc. Druhá víc je, v tuto chvíli je to úplní blbost, ale mí u to napadlo vícekrát, já osobní prosím, pokud se budou přerozdílovat níjaké písemnosti, já za názor pana ámala a ostatních jsem velmi rád, ale poprosím je do mailu. Kdy řeíme zvířátka, tak řeme i rostlinky. A podle mí je to zbytečné plýtvání papírem. Zároveň tedy se ohradím proti tomu, e i, já jsem pana ámala volil, a i po přečtení tohoto stanoviska bych ho volil zase. Nejsem zase úplní tak, e bych lavíroval se svým názorem na základí jednoho třeba profesního rozdílného názoru. Tak teï k meritu té víci, které v podstatí v zásadí je o tom, jestli zpřísníme nebo nezpřísníme tresty za týrání zvířat. Já úvodem řeknu, e já jsem velikým zastáncem alternativních trestů. Pro mí je trest odnítí svobody níco, co by mílo jít a úplní v poslední řadí. U s ohledem na to jak nekvalitní máme vízeňství, e máme 70% recidivu prvotrestaných a tak dále. Evidentní neumíme vykonávat trest odnítí svobody a spí tam ty lidi dovzdíláváme, ne abychom je napravovali. To znamená alternativní tresty, tresty domácího vízení, různých zákazů nebo příkazů, to je to, co má výchovný efekt. Take to říkám. Na druhou stranu aby byl prostor pro to v tích nejzávaníjích případech, a asi to budou fakt jenom jednotky případů za rok, udílit i nepodmíníný trest odnítí svobody, pro takovou monost bych plédoval. Teï tam není.  
Teï tam není. Teï jak jsou nastavené ty sazby, tak v podstatí není prostor pro to, aby soudce uloil nepodmíníný trest. Jeden argument k tomu je, e my se tu sice bavíme o ochraní ivota zvířat, ale ono to velmi často má vývoj. Ten, kdo týrá zvířata, nezřídka přejde i k násilí vůči jednotlivcům. Kdy se podíváte na ivotopis, pardon, známých sadistů, kteří ublíili a ubliovali lidem, tak vdycky začali na zvířatech. Take ta prevence v tom, e tam můete podchytit, zachytit níco, co můe mít následky daleko horí, ta tam obsaena být můe a musí. No a potom to podstatné. Pokud jde o tu argumentaci, jestli rozkolísáme nebo nerozkolísáme trestní zákoník. Musím říct, e ten dopis tady tích autorit na mí velmi zapůsobil a skoro se jako stydím, e prezentuji jiný názor, ale vidím to jinak. Trestní zákoník, český trestní zákoník je postaven na takzvané mnohosti skutkových podstat. My skoro na kadé jednání máme níjakou samostatnou skutkovou podstatu a s tím spojené různé druhy trestů. Pokud tu kolega vyjmenovával různé skutkové podstaty s tími niími trestními sazbami, tak vdycky to byly základní tresty, máme k tomu jetí kvalifikované tresty, a kdybych já to vzal srovnáním z toho, co je asi nejblíe, kdybych si vzal třeba jenom trestný čin tíkého ublíení na zdraví, na človíku, ten v základní sazbí má 3 a 10 let. V kvalifikované sazbí tíké ublíení na zdraví, na dítíti nebo tíhotné ení dokonce 5 a 12 let. To znamená to zvýení, které je tady zvaováno, a jedním nebo druhým pozmíňovacím návrhem, by rozhodní nedostalo trestní zákoník do stavu, e by ublíení v uvozovkách "na zdraví" zvířeti mílo být trestáno vyí sazbou ne ublíení človíku. Bude to zhruba v polovičce té sazby. Co mi přijde naprosto přimířené. Take já se přimlouvám za to, abychom zpřísnili ty sazby. Je na zváení asi kadého z vás, jestli přijmout to zpřísníní tak jak bude tady jetí předloeno, to původní, které chtíli poslanci, nebo to kompromisní, to u bude na zváení kadého zvlá. Já osobní se tedy přikloním k tomu původnímu návrhu, tak jak to chtíli poslanci. A opravdu jdu s kůí na trh, rozhodní se nebojím toho, e by jakkoliv byl rozkolísán trestní zákoník. Ten je tak iroký, má tolik skutkových podstat a tak velikou kálu moných ukládaných trestů, e stejní jeho výklad a jeho aplikace je zejména v rukách soudců. Nebojím se, e bychom tomu trestnímu zákoník ublíili, díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. A vystoupí pan senátor Tomá Jirsa.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedající, váená paní poslankyní, předsedkyní, dámy a pánové. Na rozdíl od předřečníků jsem právní laik, ale denní se potýkám s nezamýlenými důsledky naich rozhodnutí. Nebo respektive se zneuitím naich rozhodnutí. A myslím, e píkný příklad je třeba, vichni souhlasíme s účastí veřejnosti ve stavebním řízení a výsledkem je, e nám Díti Zemí blokují vechny dálnice. Ta kampaň za schválení toho zákona je doprovázená tími fotkami a videi z tích mnoíren a týráním zvířat. A to je samozřejmí stralivé a musí se to trestat. Na druhou stranu já si umím představit, e v tom bezbřehém liberalismu prostí budou soudy zavaleny prostí stínostmi na cirkusy, dostihy, myslivce, chovy zvířat, protoe přece uhlí pod zem a zvířata patří do přírody. Ná analytik nám k tomu dal níjaké podklady a poslední citace, já vím, e Američani jsou blázniví a rádi se soudí, ale americký soud řeí alobu podanou jménem 5 velryb na zábavní park SeaWorld. Sdruení pro etické zacházení se zvířaty tvrdí, e velryby chycené ve volné přírodí jsou dreny v otroctví. Právník 5 kosatek přitom chce, aby míla tato zvířata stejná ústavní práva jako lidé. A já bych nerad spadl do podobných problémů, díkuji za rovnost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. A nyní vystoupí pan senátor Rostislav Kotial.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Pane předsedající, dámy a pánové, paní poslankyní, já jsem také milovník zvířat, ale na rozdíl od níkterých jenom obratlovce mám rád, já mám rád i včely. Musím říct, e kdy jsem se s touhle materií poprvé setkal, tak jsem si připadal jako naprostý laik. A jako laik v trestním právu pořád jsem. Neumíl jsem to uchopit z počátku vůbec, četl jsem vechno moné a dostupné. A nakonec dnes do dopoledních lavic jsme dostali tady zprávu od pana profesora ámala, kterého jsme včera vichni adorovali a témíř s jásotem jsme ho posunuli na nové místo jako nejrespektovaníjího človíka v trestním právu. Já jsem si to přečetl celé, nevím, jestli vichni, a plní se s tím ztotoňuji jako laik. Ale také musím říct, e já jsem milovník zvířat, od mládí miluji úplní vechny zvířata, choval jsem úplní kde co, ale také jsem v té své profesní dráze choval dobytek. Dobytek, který nakonec skončil nám mnohým na pekáči. A přestoe se povauji za milovníka zvířat, tak jsem dílal i tuto činnost. Mimo jiné jsem také chovatelem psů a moji poslední tři pejsci, kteří v řadí byli u mí doma, tak byli vdy zachráníni z takzvaných nevhodných podmínek. Já jsem vdycky vzal psa na inzerát, o kterém jsem vídíl, e není patřiční zabezpečen. A musím říct, e to je docela závaná polemika, protoe my jsme tuhle materii nemíli nebo tahle materie nebyla v zemídílském výboru, ale ono se to skuteční týká to chovů zvířat, různých jiných, a ta diskuse o různých podmínkách, která není explicitní stanovena, a to je podle mí veliký, a je to i v tom ámaloví zpráví, není stanovena, tak to je polemika na dlouho. Nechci zdrovat, nicméní pes, pes je zvíře z přírody. Pes má být na zahradí, pes má mít volnost. A podívejte se do míst. Kde chováme psy? Chováme je v panelácích, chováme je v nevhodných podmínkách. Take zavřeme vechny tyto lidi, kteří chovají svého pejska v nevhodných podmínkách? Já samozřejmí bych musel být první trestní stíhaný, protoe ten můj pes si mí tak oblíbil, e se mnou spí kadou noc. Já si nemyslím, e moje postel je vhodná pro chov psa. Take sám se dopoutím trestní právního konání a míl bych být za to potrestán. Take to jsem chtíl říct jenom na úvod. Myslím si, e skuteční, kdy jsem se na to podíval poprvní jako laik, tak jsem si říkal, e to je vytrené z toho kontextu té trestní právní roviny a není to srovnatelné s tím lidským nebo s tou trestní činností lidí. Take přikláním se k tomu, srovnejme ty podmínky, nemám problém, kdy povýíme ty taxy v jiných případech, abych hlasoval pro navýení taxi při týrání zvířat, ale takhle to vytrhnout z toho kontextu je podle mí nepatřičné, díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. A nyní se ujme slova pan senátore Zdeník Hraba.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedající, váená paní poslankyní, milé kolegyní, váení kolegové. Moje stanovisko znáte předem. Je kladné k tomu tedy pozmíňovacímu návrhu, který jsem neúspíní prosazoval na ústavníprávním výboru, který následní přejal tedy zdravotnický výbor. Já mám, mé motivy, proč by mílo být zpřísníno tedy týrání zvířat, jsou následující. Ten návrh, který k tomu doputoval z Poslanecké snímovny nerozliuje toti, respektive umoňuje trestat zvlá surové nebo trýznivé týrání zvířat, anebo, tedy nikoliv zvlá, ale "jenom" v uvozovkách surové nebo trýznivé týrání veřejní nebo na místí veřejnosti přístupném. Rozliuje se tam, je tam tedy potřeba rozliit znaleckým posudkem, jestli to zvíře trpílo zvlá a extrémní, anebo jenom trpílo. To jsou víci, které by se podle mí odliovat míly. Protoe pokud se chová ten dotyčný pachatel k tomu zvířeti tedy surovým způsobem, tak míl by být potrestán. To trestní právo ano, je ultima ratio, mílo by být a to poslední, ale myslím si, e v tomto případí by mílo tu preventivní funkci, ten trest, ten hrozící trest odnítí svobody. Ten návrh, který tedy je pozmíňovacím návrhem zdravotnického výboru, počítá se zavedením tedy toho nového trestného činu na mnoírny.  
Je kritizováno, e tam jsou tedy vysoké sazby, a 10 let. A samozřejmí tak jak provedl ctíný kolega, senátor Antl, výbír trestných činů, kde ten rozdíl mezi tedy zásahem do lidské integrity a zásahem do integrity zvířete je alarmující, já s tím souhlasím, já bych byl přísníjí, také bych to zpřísnil, tak samozřejmí můeme provést i výbír jiný, kde jsou prostí trestné činy skutkové podstaty, za které hrozí tresty vysoké. A přitom z mého subjektivního hlediska, je to subjektivní hledisko, za co dát jaký trest, jsou ty tresty extrémní. Já kdy vyberu: uráka mezi vojáky, tři roky odnítí svobody. Zbíhnutí, trestný čin, 6 let odnítí svobody, samozřejmí v tom maximálním. Lichva, 5 let odnítí svobody. Samozřejmí kdy zneuijete níčí tísní a tak dál. Pokození geodetického bodu a 2 roky. V porovnání s týráním zvířete, pro mí osobní subjektivní, to je nepřijatelná víc. Kdy dojdeme do extrému, tak trestný čin tedy v § 271, padílání a napodobení díla výtvarného umíní, v tom nejzazím moném trestání a 10 let! Take představte si, e doma v kotelní padílám obraz Josefa Lady, způsobím tedy kodu velikého rozsahu a můu být potrestán a 10 let. Kdy toté budu dílat se zvířaty, mnoit je, získám také kodu velikého rozsahu a je navrhováno v tomhle pozmíňovacím návrhu také 10 let, srovnejte si ten důsledek, tu kodlivost společenskou. Je to, ano, je to čistí subjektivní. Já si myslím, e ten trestní zákoník je rozkolísaný. Ty trestní sazby podle mého osobního názoru jsou neadekvátní v níjakých případech. To je důvod, proto bych vás chtíl poádat o podporu tedy pozmíňovacího názoru, který byl posléze přijat tedy zdravotnickým výborem. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Vystoupí pan senátor Jan aloudík.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, váená paní poslankyní, kolegyní a kolegové. Teï za sebe. Já jsem chtíl přijít s mírovou palmovou ratolestí, ale omlouvám se, já u nevyplhám na palmu. Skuteční svítu mír. To téma zákona není o trestním zákoníku a týrání zvířat, to je téma bezmoci, nečinnosti a mimobíek v současné dobí. Není o zvířatech. Ono je o nás. My si teï nabouráváme hodnotové kály, které jsme si vysnili a které mnohem lépe umí popsat jistí experti jako je váený pan kolega Antl, váený pan profesor ámal, vichni ostatní. Zda ty proporce jsou správné nebo nesprávné, já si to nedovedu uvídomit, argumentovat tím, e přece ublíit tíhotné ení nebo ublíit ení obecní, u mnohých nevíme, jestli je práví dneska tíhotná, take ublíit ení obecní nebo ukrást níkde níco, jestli je to balanci, já tady fakt neumím posoudit. Ale fakt bych chtíl najít spojné body. Tak zkuste nás nepodezírat teï ty oba protagonisty, oni to vůbec nejsou protagonisté, jak pana senátora Antla, tak mí, z toho, e bychom byly hysterické aktivistky. To nejsme asi ani jeden, ani druhý. A stejní tak i, váení kolegové, kteří se u vyjádřili, a u je to váený pak kolega Kotial, váený pan senátor Hraba, vaím prostřednictvím, a dál.  
Na čem se dále shodneme asi vichni? Natístí u, nebylo to tak, zvíře není víc. A pomáhá to ani ne tak tím zvířatům, ale to pomáhá nám. Protoe jaksi tuíme, e deviant, který se chová nepřísluní vůči zvířeti, tak bychom mu pravdípodobní nesvířili díti na hlídání, pravdípodobní s ním nejezdí nikdo z vás na dovolenou. Kdy s tím jetí níjak keftuje, tak je odsouzeníhodný asi vemi. Dalí styčný bod, já hledám teï styčné body, kde asi nebudeme hlasovat níjak proti sobí. Je to zákon o nečinnosti. On to tady lépe ne bych mohl říct já podtrhl zase pan senátor Antl. My jsme vlastní nikoho zatím netrestali při tích zákonech, které jsou tak dostačují, tak dobré. A není to jenom otázka, nehame to jenom na soudy, bylo tady hovořeno o veterinárních správách. Mohlo se začít sto tisíci, půl milionem, mnohé by to odstrailo. Prostí nefunguje to. Ten systém nefunguje. A kdy je to jeden extrém, podle principu kyvadla nastane druhý. Sinusovka. Jeden extrém, netrestáme vůbec nic, jsme exoti v té Evropí. druhý extrém tedy bude, e chceme trestat hodní, ani jetí přesní víme jak. Já tedy hrozní vířím v moudrost soudů, protoe bych u potom nemíl ádné opírné body. A ty určití vdycky z té kály vyberou níjak tu příslunou, aby tu proporcionalitu zachovali. Čili kdy hledají mezi půl rokem a 5 lety, tak si řeknou, je to poprvé, je to vychovatelný človík, není to zase takový rapl, jak se zatím zdá. No tak třeba rok, e? Takhle by asi človík uvaoval lidsky, právní to můe být sloitíjí. A právní je to sloitíjí taky proto, a proto je to tíko srovnatelné s tími okolními státy v tom kontextu, e oni mají níjaké jiné limity pro to, co u mohou trestat, co ne, co u je zločin. A tam to začíná být velmi variabilní a ta srovnatelnost je tíká. Kdy vezmete počet norkových koichů na osobu nebo na 1000 obyvatel na Sicílii a na picberkách, tak se můete divit, e tam jsou lepí, tam jsou horí. No tam je zima, tam je horko. A jetí v jiném místí třeba ty norky zakazují. Take ta srovnání musí být potom u velmi důkladná. Mní je straní líto, fakt líto, e jsme ten materiál od soudců nejvyího kalibru nemíli k dispozici dříve i k níjaké takové diskusi. Protoe ve snímovní se o tom diskutuje od června 2018. A my teï hystericky v posledních minutách si níco nabízíme, a tudí ani nejsme schopní teï hledat níjakou cestu. V tích osobních rozhovorech se vdycky ptám, to jak to navrhujete pozitivní? e je pravda, abychom koneční začali níkoho odsuzovat, a jestli to má být 5 let nebo 4 roky nebo 3,5 neumíme posoudit. Jenom vím, e se tak nedíje. A samozřejmí ti lidé k tomu přistupují ze ivota velmi emoční a je to přirozené, e určité víkové kategorie nebo určité části společnosti, a v tomto si váím zemídílců, protoe obí moje rodiny pocházejí kdysi ze zemídílství a myslím si, e níkdy projevovaly i vítí lásku ke zvířatům ne k tomu svému okolí, tak nepochybuji o tom, e jsou vichni na jakési dobré cestí, protoe kdybych o tom pochyboval, tak bych musel nastavit tu otázku níkam dál. Já si myslím, e je to neuvířitelné. Jsem si začal listovat včera večer římským právem, asi poprvé v ivotí, proto to taky tak vypadá. Ale já si neumím odpovídít na otázku, jestli v aréní, kam postavíte hladové tygříky proti lidem, a u ozbrojeným, neozbrojeným, kdo je tam týraný? Asi obí strany, e? A ti, co sedí na tom amfiteátru, to jsou diváci? Svítci? Spolupachatelé? Přihlíející? Tam ta odpovídnost níkde je. Ale to byl starý Řím, to u tady vůbec dávno nemáme. Take asi níkterým vadí, e jsou přihlíející níčemu, e není trestáno to, co je zbytečné. To, co pokládáme i za deviantní chování. Neumíme na to dát diagnózu, kdy na to dáme diagnózu, zavřeme do blázince nebo medikujeme a máme pokoj, ale je spousta deviantních osob a osobností, kde je to na hranici a nehodí se to. No a pak je ten mezinárodní aspekt, kde jsme trochu ostudou i vůči tím zmiňovaným zemím jako je třeba Nímecko, kam to asi srí nejvíce, ale ty říkají proboha, čím nás to zase zásobujete, a přitom si nedílám iluze, e existuje níkde absolutní dokonalé právo. Ani do níčeho nechci mluvit, ani opravovat. A teï jsme se dostali do situace mimobíek, e my tvrdíme to svoje, pokládejte to za deviaci a trestejte to, a ti ostatní říkají, no jo, ale my to v tíchto proporcích nechceme trestat, protoe to je úplní ujeté a nabouráváme tím nae níjaké trestní a hodnotové ebříčky. A kadý tvrdíme to svoje a kadý máme tu svojí pravdu a teï se to míjí. Pak to dopadne v hlasování jako ve snímovní, e se nedosáhne v níčem kvóra, anebo to bude tak jednoznačné jako je 87 na 17. A nakonec e ta víc neprojde. A museli bychom asi bod za bodem analyzovat taky podrobní, jestli je to jenom výe toho trestu, anebo vstupenka na to, aby se mohlo níco trestat. A to, o čem se tady nehovoří, aby se mohlo níco nasadit na to i sledování, odposlechy, ty organizované víci u mnoíren. to u je zase, níkdo stoupne s tím, e chceme omezovat lidská práva, odposlouchávat kadého. A tam bych to vůbec nechtíl zavést. Ale i to s tím souvisí.  
Take si představte tato dilemata. Já si fakt myslím, e je to zákon o dlouhotrvající bezmocnosti níkterých, kteří se tak moná chovají potom i hystericky a nepřísluní na webech. e je to zákon o nečinnosti zodpovídných, ne určití na základních(?), a o současných mimobíkách, protoe my kadý mluvíme o níčem jiném. Tak kdy nemůu vylézt na tu palmu s tou mírovou ratolestí, tak to aspoň takto můu ukecat, jak se říká.  
Na druhé straní, abychom s vící pohnuli, tak já se samozřejmí ztotoňuji s tím, co jsme se na výboru usnesli. A kadou noc před spaním o tom budu dál uvaovat, a u to dopadne jakkoliv. Protoe to má mnoho hledisek, mnoho aspektů, a to poslední, co bych chtíl udílat, abych váeným kolegům trestním právníkům naboural níjaké dlouhodobé, dlouholeté konstrukce. Jinak je hrozní pozitivní, e se nám koneční podařilo získat, by na poslední chvilku, tak expertní stanovisko, jako přilo od pana profesora ámala a dalích. A vířím, e tomu tak bude i u vech dalích.  
My mnohdy hlasujeme k níčemu, k čemu jsme laici, a teï si představte, e i k tomu přítímu zákonu a o tích zbraních a k dalím zákonům nám vdycky přijde takový docela výivný manuál, který si můeme i promyslet a zkonfrontovat, jak je to v zahraničí, v okolních zemích. To je úasná praxe, která byla dneska sputíná. Fakt úasná. A taková spontánní. My z expertného platíme kolikrát za níjaké plky, a toto je naprosto váná víc a zadarmo.  
Take to jsem řekl teï svůj názor a samozřejmí já se budu chovat tak, jak bylo hlasování výboru, ani jsem přesvídčen, e kvůli tomu přijdu do ráje. Do právnického ráje určití ne, díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, dále vystoupí paní senátorka Alena Dernerová.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane místopředsedo, váené kolegyní, páni kolegové, paní poslankyní, já jsem členkou zdravotního výboru. Hlasovala jsem pro pozmíňovací návrh práví pana ctíného kolegy Honzy aloudíka a za ním si pevní stojím.  
Myslím si toti, e pokud níkdo páchá zlo na zvířatech, nemá daleko páchat následovní zlo na lidech. Myslím si, e to zpřísníní je namístí. Nejsem právník, ale přečtu vám níco, co právník sdílil médiím. Jedná se o pana dr. Josefa Havlíka, soudce Krajského soudu v Ústí nad Labem, který soudil případ, kdy majitel týral psa. A on říká.. On tomu určití rozumí, na rozdíl ode mne: U přečinů zákon jednoznační favorizuje ukládání jiných trestů ne nepodmíníných trestů. A v tomto smíru soudce zavazuje  za trestné činy,  
u nich horní hranice trestní sazby nepřevyuje 5 let, lze uloit nepodmíníný trest jen za podmínky, e by vzhledem k osobí pachatele uloení jiného trestu zjevní nevedlo k tomu, aby vedl řádný ivot. To se jedná často o recidivisty. Velký problém je ale naopak u osob, které nemají trestní minulost, mají čistý rejstřík trestů a trest se jim ukládá poprvé. U tích lze při aktuálním nastavení právní úpravy stíí rovnou konstatovat, e ádné alternativní tresty na ní působit nedokáou a je třeba jim jako prvotrestaným rovnou napoprvé uloit nepodmíníný trest, dodal.  
Tím ale podle níj výčet zákonných překáek bránících přísníjímu trestání přečinů nekončí. Je tu toti jetí otázka přitíujících a polehčujících okolností, které soudy nesmí pominout. Pokud existují okolnosti, které podmiňují pouití vyí trestné sazby, nelze k nim znovu přihlédnout při ukládání trestu jako k přitíující okolnosti. V případech týrání zvířat tedy nelze podle zákona vysokou intenzitu jednání pachatele, jeho abnormální surovost nebo trýznivost přičítat jako přitíující okolnosti, popsal soudce.  
Proto říká, e bez zpřísníní to nepůjde. To jsou tedy zákonné překáky. Ve vítiní případů soudcům brání v tom, aby za týrání zvířat mohli ukládat mnohem přísníjí tresty, ne jaké dnes padají, přestoe by je třeba osobní i rádi ukládali. To slovo odborníka. Dovolila jsem si to tady ocitovat. A jen jsem chtíla říct, e ten materiál, který jsme dostali dneska od pana profesora ámala, kterého si jinak nesmírní váím, mí překvapil, e přiel a tísní před jednáním. Ta materie je obsaná. Troku mí taky udivilo, e tam je tolik jmen podepsaných pod touto slokou, protoe pokud se to konalo 27. ledna  máme datum v Brní, tak nevím, jestli se vichni tito pánové nad tou materií seli. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Tak díkuji, paní senátorko, a vystoupí pan senátor Tomá Czernin.  
Senátor Tomá Czernin:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váená paní poslankyní, milé kolegyní, váení kolegové.  
Díkuji za tuto předloenou iniciativu, která chce napravit nedostatek, kterého se podle mého názoru Poslanecká snímovna dopustila. TOP 09 dlouhodobí prosazuje takové zákonné normy, které nás posouvají mezi moderní státy 21. století. Novela, kterou projednáváme, mezi ní patří. Civilizované zacházení se zvířaty je dnes přirozenou součástí vnímání společnosti. Excesy tohoto společenského poadavku je potřeba korigovat a stát tomu musí uzpůsobit své nástroje, podobní jako to mají mnohé státy Evropské unie.  
Kultivované zacházení s přírodou a se zvířaty je známkou vyspílé společnosti. A my musíme tuto úroveň zákonnými normami prosazovat. Podpořím proto novelu předkládanou výborem pro zdravotnictví a sociální politiku, abychom snímovní poskytli prostor ke korigování jejího původního názoru. Podpořím vak práví a jen tento pozmíňovací návrh, protoe proel debatou ve výborech a mám tedy jistotu, e jej schvalujeme se znalostí víc. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, a nyní vystoupí pan senátor Přemysl Rabas, prosím.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Dobrý den, váený pane předsedo, paní poslankyní, paní senátorky, páni senátoři.  
Já si vzpomínám, jak jsem jako ředitel chomutovského Zooparku jednou vstoupil po ránu do stáje buvolů, kam níkdo v noci vstoupil přede mnou, a kromí toho, e tam byl obrovský nepořádek, tak kočka, kterou jsme tam míli pro to, aby udrovala na níjaké únosné hladiní místní populaci hlodavců, tak byla na zemi, míla vechny packy usekané a vykrvácela.  
Já si myslím, e ty víci jsou nesrovnatelné a e dávat tady do srovnání lidské, zvířecí utrpení je nesmírní sloité. A chápu, e ta předloená materie vyvolává celou řadu rozporů. e jedni by chtíli zvýit sazby, druzí říkají, e to je akorát, e vlastní je to dostatečné, e jenom máme nekvalitní vymahatelnost práva atd. Ono je to straní sloité se v tom orientovat. Já musím říct, e se stále víc přikláním k tomu, e podpořím jakýkoli návrh na zvýení tích sazeb. By si uvídomuji, e je tady určitý problém s tou nerovnováhou, rozbalancovaností, o které tady byla řeč. Ale ono je to moná dáno tím, e zrovna v tu chvíli si to ta situace vyaduje.  
Já jsem jednou byl níkde na Mysu Dobré nadíje, kde u kolonie tučňáků byla cedule, vyhláka, tedy legislativní opatření, e ten, kdo pohladí tučňáka, zaplatí 3000 randů, co tehdy byly obrovské peníze. Take nikdo si nedovolí pohladit tučňáka. Tučňák naopak vybíhl ven a kousl mí do nohy, do lýtka zezadu, a jeho ádný postih nečekal. Tam to bylo také velmi nevyváené, ale bylo to dáno  já to trochu zdánliví zlehčuji  tou potřebou. Protoe kdyby tam nebylo to opatření, e se nesmí tučňák hladit, tak ho ti turisté vyhladí dohladka, prostí do smrti. Take ta situace si vyádala to opatření v té chvíli, které bylo ve prospích zvířat a v neprospích lidí. Já jsem se cítil pokozen na svých právech, tučňák mí kousl, a nikdo ho nepotrestal.  
Tedy znovu říkám, e podpořím ten návrh na zvýení trestních sazeb. A to při plném vídomí toho, e to není dostatečné, e to není koncepční řeení. Máme celou řadu oblastí, kterou tím nepokrýváme, i třeba práví v oblasti zvířat a jejich týrání. Já si dovolím jetí zmínit dva příklady, které mí trápí, protoe se toho také týká.  
Kdy na Silvestra zábavní pyrotechnika. Vichni to slyíme, je to v podstatí evergreen, ale velmi tíce se s tím hýbá. A tam nejde jenom o to, e pes, kterého chceme uchránit, zavřeme do domu, aby nápor na jeho slechy byl mírníjí. On pak se stejní v zoufalství snaí v koupelní prohrabat do dladičkové podlahy. Ale ten problém je váníjí. Zase, kdy se vrátím do příkladu ze zoologické zahrady, tak kadým rokem po silvestru byly v níkteré kleci mrtvolky ptáků, kteří se tam pozabíjeli. Ty rány a ty petardy je vyplaily a oni v noci potmí se rozbili o třeba svoji vlastní budku.  
Jetí horí případ jsou majálesy. Mní se kdysi podařilo v létí v Chomutoví, kdy se na jaře okolo Kamencového jezera organizovaly ohňostroje, dosáhnout toho, e místo ohňostroje na níjakou dobu, dokud jsem byl přítomen v Chomutoví, pak u se to zase obnovilo, od tích ohňostrojů upustit. Tam se stává mnoho případů týrání zvířat i usmrcení zvířat z nedbalosti, nedovolené usmrcení, které není vidít. Kdy je to v místí, kde je bujná zeleň, kdy je to na jaře, hnízdí tam ohromné mnoství ptáků. Ta samička, která sedí na vajíčkách, kdy je vyplaená tím ohňostrojem, tak z nich sleze. A ne v kadém, ale v mnoha případech je tak vydíená, e se na ta vajíčka nevrátí. Anebo na ta mláïata. To znamená, jak ta mláïata ve vajíčkách, nebo ta u vylíhlá mláïata jsou odsouzená k pomalé smrti. A není to v jednom nebo ve dvou případech, to jsou tisíce případů, kdy ta zvířata přijdou o ivot. Jsou to jenom zvířata, uznávám, ale i tohle je třeba víc, kterou stále neřeíme.  
A v poslední dobí dalí evergreen si jetí dovolím zmínit, který také souvisí s týráním zvířat, a to je trávení hraboů. Já chápu, e z obecné ochrany zvířat jsou výjimky, kdy je moné usmrtit kůdce, jako je hrabo nebo jiné kůdce, je moná výjimka z obecné ochrany ivočichů a rostlin. Nicméní ti přiotrávení hraboi se velmi snadno stanou kořistí predátorů, protoe jsou prostí přiblblí a tak je ten čáp nebo tchoř nebo ostří nebo kdo prostí sebere. A on můe sebrat dva tři, to se v ním kumuluje a my způsobíme touhle cestou, tímto opatřením nebo rozhodnutím smrt mnoha ohroených nebo kriticky ohroených druhů.  
Zákon na ochranu přírody pamatuje na to, e při zasahování jen do stanovi tích zvířat, pokud jde o ohroený druh, potřebujete souhlas nebo rozhodnutí orgánů ochrany přírody. V případí kriticky ohroených druhů nemůete to zvíře ohroovat vůbec. A nejde ale jenom o střet se zákonem na ochranu přírody, který tady neprojednáváme, ale i ten týrací zákon. Protoe ve své podstatí to zabití čápa, volavky, já nevím, čeho veho, tchoře, ostříe, káníte, je vlastní nedovolený způsob zabití. A i to je týrání zvířat. A i to nás nestává v klidu.  
A tady se vlastní úřad, který zastupuje stát, dopoutí týrání zvířat. Já to vechno říkám jenom proto, e jsme jenom na začátku cesty. Máme před sebou velmi dlouhou cestu a to, co tady dnes rozhodujeme a po čem voláme, tak to je vlastní jenom krok na té cestí. Musíme udílat jetí mnohem víc. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, vystoupí pan senátor Lumír Kantor. Jenom připomínám, e pan senátor Vystrčil neádá uplatníní přednostního práva k vystoupení. Tak prosím, pane senátore.  
Senátor Lumír Kantor:  
Váení přítomní, to je podruhé bíhem půl roku, co vystupuji po panu senátorovi Rabasovi. A vdycky jsem udivený tím, jak máme společná témata, i kdy máme různé profese. Já bych chtíl k tomu říct, e já to cítím a pod ten pozmíňovací návrh jsem se podepsal z toho důvodu, e to vidím jako určitý problém. Ne toho, jestli u mnoíren má být rok navíc nebo jaká doba, ale vidím to v tom, e z týrání zvířat se stává jakýsi dalí stupeň. Do té doby to byly níjaké takové anekdoty, anekdotické víci jako týrání třeba tygrů atd., ale  
z mnoíren jako takových se vlastní stal průmysl. Je to víc, která nás tíí, mluvíme o ní atd., ale snaíme se to níjakým způsobem omezovat. Vdycky se vymyslí jetí níco dalího. A ono v téhle chvíli si myslím, e zvýení té sazby by mohl být jeden z dalích nástrojů, jak to naruit. Ono toti z týrání se stal průmysl, ale ta otázka pro mí nestojí dejme tomu kolik za týrání zvířat, ale ta relativizace toho, e bychom se teï přiblíili k tomu jako za týrání nebo obtíování dítí. Tak, jak to tady říkal zpravodaj na začátku.  
Já jsem míl tu zkuenost, e jsem psal níkolik posudků o velmi tíkých sexuálních deliktech vůči dítem. A tam cítím stejnou bezmoc jako třeba u té mnoírny. Je to postupní, přirození, aby níkdo neřekl, e to dávám na stejnou úroveň, ale je to o níco víc ne přirození. Jsou to díti a kadý z nás, kdyby se mu to stalo u jeho dítíte, tak na to bude reagovat velmi negativní a s velkým poníením a s velkou hrůzou.  
A tam je vlastní za sexuální zneuívání dítí, pokud si pamatuji, tak je tam 5 let. Maximální. Je to víc ohroující dalí vývoj celého toho ivota. A jsou to díti, které mají třeba 1 rok, nejenom 14, 15, 16letí. V této dobí dochází s rozvojem technologií, s rozvojem toho, co je za diskuzní skupiny normální na internetu, skupiny, které opívují svoji erotickou, nebo dejme tomu sexuální lásku k dítem. Píí o tom naprosto bezostyní. O takovém tabu, jako je výchova dítíte a jeho zdravý vývoj. Píou tam o tom, e oni za to nemůou atd.  
Já jsem k tomu byl donucen, e jsem do toho musel nahlédnout při zpracování soudních znaleckých posudků. A my tady máme 5 let jenom. To není moné přece. Taková víc ovlivní to dítí na celý ivot, tak to je hrozné. Nevíme vůbec, co se díje na níjakém darknetu nebo níkde. Nebo si povzdechneme a řekneme si, to je hrůza. Ten film, který teï půjde v síti, kde tisíce chlapů útočí na tři dívky bíhem níkolika hodin. To je zásadní víc, která posouvá tu debatu k tomu, abychom se dítí zastali, abychom zvýili sazbu v tomhle. Protoe to je nae budoucnost.  
Čili já nemluvím o pejscích a o tích mnoírnách, i kdy je to také dísivé, ale mluvím o tom, e pravdípodobní v této společnosti při tích technologiích, při té morálce, která tady je, při tom, jak jsme si zvykli relativizovat jednotlivé záleitosti, tak je čas na to zvýit i pozornost tímto smírem. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, dále vystoupí pan senátor Petr Orel.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váená paní poslankyní, váení kolegové, váené kolegyní. Já budu stručný, protoe kolega Rabas řekl vítinu vící, co jsem chtíl říct také já. Já se zabývám ochranou zvířat u níkolik desetiletí, respektive druhovou ochranou ivočichů a rukama mi prolo skuteční tisíce zvířat. Tisíce zvířat, ale zvířat volní ijících, ne v tom smyslu, jak se projednává dnes ta novela trestního řádu. Nicméní řada tích zvířat vykazovala jednoznačné příznaky týrání. A díky tomu, co dílám, tak jsem dostal také stovky podnítů na províření týrání zvířat, domácích mazlíčků nebo hospodářských.  
A ve vítiní případů jsem se snail vdycky se na ty případy níjak, pokud to lo, podívat sám a pak to předat Státní veterinární správí k posouzení. Protoe ta jediná je k tomu oprávníná, jestlie jde o týrání zvířat. Případní to řeit s příslunou obcí. A musím říct, e ve velké vítiní případů ty podníty byly správné od tích občanů.  
Já se díky tímto ivotním zkuenostem, protoe řeili jsme řadu postřelení, otrávení karbofuranem apod. desítek kriticky a silní ohroených zvířat. Podávali jsme v té víci trestní oznámení. Musím říct, e vechny ty případy byly odloeny, pachatel neznámý. V případí, e byl známý, tak to bylo odloeno pro nedostatek důkazů. Take jednoznační se přimlouvám za zpřísníní tích sazeb. A to z preventivních důvodů, aby si lidi uvídomili, e můe skuteční za to jít i do vízení, e za to můe být i nepodmíníný trest.  
Je potřeba si také uvídomit, e zvířata nemají v zásadí vlastní monost ochrany, kdy pomineme níjakou velkou elmu zahnanou do úzkých nebo psa nebo moná jedovatého hada. Take musí to být jediní človík, který jim níjakou ochranu poskytne. Bohuel tady v té naí společnosti je to tak, e kadý Čech zahrádkář, kadý Čech chovatel, a řada tích chovatelů se jenom vzhlédne v níjakém filmu. Vidí tam píknou sovu a mermomocí se ji snaí dostat k sobí do chovu. A pak to dopadá taky velice často patní. Můu vám říct o desítkách případů, kdy k nám jsou dovezeni dravci a mají nasypané zrní. Kdy se jich zeptáme, proč jim dávají zrní, kdy je to dravec, je to sova, tak oni řeknou: Ale kdyby chtíl, tak by to seral. Různé, nemají základní biologické a etologické vzdílávání ve vztahu k tím druhým, které chtíjí chovat. Já to povauji za tristní.  
Take zvýení trestních sazeb beru jako preventivní záleitost a také se přimlouvám za ten pozmíňovací návrh výboru. Na druhé straní musím také říct, e nemám rád takový ten e-mailový nátlak ochránců zvířat. To si myslím, e není dobře, díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, ne dám slovo dalímu řečníkovi, tak organizačnímu odboru sdíluji, e po ukončení tohoto bodu vyhlásím přestávku. Tak prosím, pan senátor Jan Sobotka.  
Senátor Jan Sobotka:  
Dobré odpoledne, váený pane předsedající, váená paní poslankyní. Já bych chtíl jenom krátce přinést příbíh ze ivota a chtíl bych podpořit pozmíňovací návrh. Protoe slova pana profesora aloudíka podle mí vystihují to, co cítím. To znamená, je to nae bezmoc a je to o nás, protoe vztah človíka ke zvířeti se bude následní promítat i ve vztahu k lidem.  
Já jenom řeknu z obce, kde iji. Před 3 lety přila stínost na chovatele dobytka, který přes zimu nezajistil dobytku krmení a nedával mu ani potřebnou vodu. To stádo umíralo ízní a hladem, tak mi přila Státní veterinární správa oznámit, e se mám připravit na to, e máme zajistit odebrání zbytku stáda. Máme zajistit krmivo. Přila Policie ČR, e to bude etřit, přilo ministerstvo zemídílství, e bude odebírat dotaci. A uplynuly 3 roky, a nestalo se vůbec nic. Bylo tam jasné týrání zvířat, nepodání základní potravy, ani pití, a nestalo se vůbec nic. Take já bych chtíl podpořit tu bezmoc podporou toho pozmíňovacího návrhu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, a nyní vystoupí pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váená paní poslankyní, váené kolegyní, kolegové.  
Kdy to tady poslouchám  a díkuji za ty názory, tak podle mí nejen mí muselo napadnout, co je důvodem toho konfliktu, který teï vznikl nebo je umíle vytvářen, e tady níkdo chce chránit zvířata a chce zmínu zákona, a níkdo chce chránit zvířata, ale nechce zmínu zákona, a uvádí k tomu níjaké názory.  
Můj názor na to je takový, e jsme v tomto smíru zaspali. A to je, e nevyuíváme dalí cesty, které existují a které mohly, kdybychom je vyuili, způsobit, e přestoe v Nímecku a v jiných zemích jsou sazby dneska nií ne ty, které jsou navrhovány v pozmíňovacím návrhu, tak problém s ochranou zvířat a zabraňování jejich týrání nemají.  
Co mám na mysli? Mám na mysli například to, e dlouhodobí nemáme centrální registr. Dlouhodobí jsme nedokázali zařídit, aby ten, kdo chce prodat např. psa, ho nejdříve musel mít očipovaného. A dlouhodobí jsme nedokázali vyuívat např. zločinů neoprávníného podnikání nebo daňového podvodu, abychom stíhali ty, co provozují mnoírny. Tohle vechno jsme nedokázali, tohle vechno máme dneska k dispozici, nebo jsme mohli mít k dispozici. Nedokázali jsme to vyuít a máme např. ty víci neoprávníného podnikání nebo daňových úniků k dispozici. Tam jsou sazby, já nevím, kdy se dívám na pana senátora Antla, nevím, určití vyí ne 5 let.  
A my to nepouíváme. Nejsme schopni přinutit ten aparát, který máme k dispozici, aby to začal proti tím mnoírnám pouívat. Aby začal koneční ty lidi trestat, protoe ten aparát z hlediska neoprávníného podnikání podporu jednoznační má, a nabouráváme se do trestního řádu. Take abychom si řekli, jak to tedy je. Jednak máme nástroje, které nevyuíváme. A jednak jsme mohli mít nástroje, jako je čipování, které jsme nedokázali realizovat. A dneska jsme v této situaci, e ti, co to cítí jako velký problém, na nás tlačí, abychom to spravili úpravami trestního řádu, které se například předsedovi nejvyího soudu a nejvyímu soudu nelíbí, protoe to nepovaují za správnou cestu. Ale protoe v tuto chvíli ta cesta je nejvíce prosazovaná, je nejvíce propagovaná, a kdo na ni nenastoupí, tak má problémy toho typu, jak tady ukazoval pan senátor Antl, tak my tady jsme pod velkým tlakem. A do jisté míry si za to z hlediska fungování zákonodárného sboru i exekutivy můeme sami. To je první pohled, který jsem na to chtíl říct. A myslím si, e v tomto smíru jsme mnoho vící zanedbali a teï se nám to vrací.  
Druhá víc, kterou k tomu chci říct, je, e nám nemůe být jedno, nebo nemílo by být jedno, jestli níco udíláme nebo neudíláme s trestním řádem a jestli podlehneme, nebo nepodlehneme přirozené touze lidí trestat. Touha trestat je přirozená. Vdycky kdy nás lidi natvali a my jsme v níjakém okamiku neudreli nervy, tak jsme udílali víc, které jsme potom litovali, protoe v tu chvíli nás to popadlo a bylo to potřeba.  
A já nevím, jestli jsme si toho vimli, nebo nevimli. Já jsem o tom mluvil  a jsem také právní laik  mimochodem, také doma s manelkou spíme se dvíma psy v posteli. Jsem právní laik a to právo, které my chceme, aby u nás bylo aplikováno, by mílo být takové, e tu spravedlnost bychom si míli odpracovat. e bychom míli jít tou cestou, e tresty, které ukládáme, by míly vést k nápraví. A příli velký trest nevede k nápraví. To nevede k tomu, e se situace zlepí. To, e kdy dáme níkomu doivotí, nebo to, e mu můeme říci, e dostane doivotí, kdybych to přehnal, e to znamená určití, e u níkteré trestné činy nebudou vykonávány, to podle mí neplatí.  
Tak to není, protoe ten odstraující příklad takhle nefunguje. Nebo ti lidé to vítinou vůbec nevídí. A stejní, pokud to ví, tak v tom daném okamiku si to nedokáou vyhodnotit. To znamená, myslet si, e to bude působit preventivní, kdy tresty navýíme, to si myslím, e není úplní správné. Spí bych řekl, e to je iluzorní. A myslím si zase, e bychom to míli vnímat a e bychom se míli snait, aby ná způsob trestání vedl k nápraví. Vedl k tomu, aby se víci zlepovaly. A ne k tomu, e teï jsme vyhovíli tím, co by chtíli vyí tresty, protoe trestáme vichni rádi, máme to v povaze a protoe si myslíme, e to skuteční víci pomůe. Ale pokud neudíláme ty jiné víci, tak se bojím, e tomu tak nebude.  
V tomhle řeknu jetí jednu víc, která mí napadla, kdy tady mluvil pan senátor Pavera a potom pan senátor Antl.  
Oba dva mí velmi ctíní kolegové. Já se velmi omlouvám, prostřednictvím pana předsedajícího, pane Pavero, já si nemyslím, e je odvahou hlasovat pro ten pozmíňovací návrh. Vy jste říkal, najdíme odvahu a zmíňme ten zákon. Já si myslím, e kdo tady prokazuje odvahu, je pan senátor Antl. Je si vídom toho, co ponese. Já musím říci, e si toho velmi váím, a vím, e ocenín nebude, on to také ví. Ale myslím si, e Senát je od toho, abychom dokázali níkdy říkat ty víci, které nám nepřinesou jenom to oceníní, protoe tady od toho jsme, z dlouhodobého hlediska na tom záleí, jak ta společnost bude fungovat. Já si myslím, e z dlouhodobého hlediska bychom míli níjak nakládat s trestním právem, to, e to trestní právo má níjaké chyby, u obdobné případy, které my můeme vyvolat schválením toho pozmíňovacího návrhu, existují v tom trestním právu, to neznamená, e tam máme přidávat dalí, tak se na to já dívám.  
Teï jetí třetí pohled na tu víc, a to je ten pozmíňovací návrh, a co s tím. Dozvídíl jsem se, e v médiích také se píe o tom, e kromí pozmíňovacího návrhu výborového existuje jetí pozmíňovací návrh, který jsem dával dohromady se ctínými kolegy Nytrou a Nwelatim. Já vysvítlím, o co jde. Máme tady jednu rovinu, a to je to, e je potřeba, ta situace je patná, níjakým způsobem ty tresty navýit, na druhé straní je tady níjaká filozofie toho naeho práva a zároveň níjaká rovnováha, která by v tom trestním právu míla být zachována. Proto jsme se nakonec rozhodli, e připravíme pozmíňovací návrh, který, pokud vůbec bude hlasován, tak bude hlasován po tom pozmíňovacím návrhu, který je výborovým, a to proto, e obecní to cítím tak, e si nemyslíme, e to má zůstat, jak to přijala snímovna, e je potřeba v této víci udílat níjaký krok. Čím si já osobní nejsem jistý, e ten krok má být tak velký, jak navrhuje ten pozmíňovací návrh přijatý výborem. Myslím si, e by stačil krok mení, samozřejmí na to můeme mít různý názor, to je smysl a filozofie toho pozmíňovacího návrhu, abychom v okamiku, kdy se neshodneme na tom, z různých důvodů, e je moné přijmout návrh výborový, jetí míli monost druhého kroku, který není tak razantní, ale také tu situaci upravuje způsobem, kdy je moné tvrdíji trestat ty, co týrají zvířata, a zároveň méní naruit tu rovnováhu, o které mluvil např. pan senátor Antl. To je smysl toho pozmíňovacího návrhu, který my předkládáme, je na kadém, jak si tyto monosti, které má nyní před sebou, před tím hlasováním, vyhodnotí. Je to na kadém z nás, jak si to vyhodnotíme. My sledujeme jenom to, tím podáním pozmíňovacího návrhu, abychom zabránili nebo maximální sníili riziko, e s tím zákonem neudíláme nic. To je smysl toho pozmíňovacího návrhu, nebo hlavní smysl. Protoe níco si myslíme, e s tím potřeba udílat je, myslíme si, e jistá opatření k přitvrzení tích trestů by míla být přijata. To je vechno, co jsem k tomu chtíl říct. Na závír jetí jednu prosbu, moná k mediální sekci Senátu, protoe na tích stránkách, které já jsem míl monost sledovat na internetu, vítinou pomírní jednostranní se vyjadřují různí lidé k tomu, jak ty pozmíňovací návrhy vypadají, jak jsou potřeba či nejsou potřeba, velmi bych prosil, pokud je to moné, já myslím, e to moné je, protoe to máme k dispozici, aby se to tam také objevilo, to, co máme k dispozici na lavicích, v té podobí neelektronické, to znamená stanovisko Nejvyího soudu, aby si ho kadý, kdo bude chtít, mohl přečíst, to znamená, bylo by dobré, kdyby aspoň na stránkách Senátu nebo na facebooku Senátu to stanovisko bylo k dispozici, aby aspoň ten, kdo chce, já vím, e níkdo nechce, protoe má jasno, ale ten, kdo chce, tak si mohl přečíst, co píe např. noví zvolený předseda Ústavního soudu a nejvyí kapacita v oblasti trestního práva, e to nae rozhodování musí vycházet i z toho, co on napsal, e to není jen o tom, co my cítíme, nebo co si myslíme, e je správné, protoe jsme vidíli níkterá videa, která samozřejmí příjemná nejsou, drásají nám vem dui. Take tolik ode mí, díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Vystoupí pan 1. místopředseda Jiří Růička, prosím.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pane místopředsedo, paní poslankyní, dámy a pánové, omlouvám se pánům, kteří byli přihláeni přede mnou, normální bych je nepředbíhal, ale troku naváu na to, co říkal pan senátor Vystrčil. Toti v tom smyslu, e si cením toho, s jakou argumentací a logikou tady vystoupil předseda ÚPV, pan senátor Antl.  
Povauji to za správné, jeho argumentace je vítinou argumentace postojů ÚPV, je vdycky obdivuhodná, musím ji skuteční vdycky ctít a uznávat, take skuteční klobouk dolů. Zjistil jsem to, i kdy jsem byl na jednání ÚPV, který se týkal tohoto bodu, jako laik, protoe jsem byl jedním z tích spoluautorů pozmíňovacího návrhu, tak jsem se při té argumentaci cítil mení a mení... Míl jsem pocit, e se tam do toho vůbec nemám plést, protoe z hlediska trestní právního a právních postojů a právní kodifikace je ta víc naprosto jasná. Do té doby, ne profesor ámal, který zase tam byl v jiné souvislosti, mluvil o souvislosti s trestním řádem, o tom, e trestní řád se míní a vyvíjí. Včera jsem v Událostech, komentářích zastihl jeho rozhovor, tam přirovnával trestní řád, trestní právo k stromu, který má níjaké kořeny, pevný kmen, ale rostou z níj pořád dalí a dalí vítve a vítvičky, listy a lístečky. To je víc, kdy pak si poslechnu, tak přes vekerou úctu a obdiv k té argumentaci, o které jsem před chviličkou mluvil, musím říct, e my to musíme brát v úvahu. Musíme se s tím níjakým způsobem vyrovnat. I kdybychom, a pouiji podobné metafory jako tedy pan profesor ámal, i kdybychom míli ten strom níjak průbíní ostřihávat a sestřihovat.  
Proto tedy trvám na tom svém podpisu pod pozmíňovacím návrhem.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, nyní má slovo pan senátor Karel Kratochvíle.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Váený pane předsedající, váená paní poslankyní, váení kolegové, kolegyní, dovolte mi, abych se taky k tomuto návrhu vyjádřil, víte, e já jsem profesní chovatel koní, kadopádní jsem proti trápení zvířat. Trápení z mého pohledu já vidím hlavní v nestarání se o zvířata, v nekrmení a zvlátí v ubliování. Ale kdy se tady nad tím zamyslím, pořád si myslím, e tady pleteme hruky s jablky, nebo si myslím, e zásadní musíme rozliit zvířata jako taková. Máme zvířata divoká, hospodářská a domácí.  
Kadý práh trápení je úplní níkde jinde. Kdy vám to vezmu úplní laicky, kdy domácí zvíře, prase, zabíjím doma na domácí poráce, tak je to normální. Kdy tam budu zabíjet domácí zvíře, tak to asi normální není.  
Take z tohoto já mám hrozní velký strach, aby se nám potom celý ten návrh zákona nezvrtnul úplní níkam jinam. Já bych třeba se nerad doil toho, e jsem tu přes ty koní, aby probíhaly dostihy, kadý víte, co jsou to dostihy, v tom finii kadý pouívá, aby vyhrál, níjaký ten bičík. Dneska kdy pouije nadmírní bičík, tak je za to potrestán, jde vlastní k tím rozhodčím a musí zaplatit níjakou pokutu, já bych nerad, aby to skončilo, e budeme muset chodit před soud. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Dále vystoupí pan senátor Peter Koliba.  
Senátor Peter Koliba:  
Váený pane místopředsedo, váená paní poslankyní, dámy senátorky, páni poslanci. Já vystupuji z toho důvodu, vím, e u tato debata je pomírní dlouhá, téma je velice třaskavé, jak u níkolik tích témat bylo včera i dneska. Ale já vystupuji z toho důvodu, e jsem se pod ten pozmíňovací návrh podepsal. Já plní respektuji a velice si váím předsedy ÚPV, pana kolegy Antla, vaím prostřednictvím, a s velkým respektem poslouchám i to, jak jsme při projednávání tohoto tisku nedodreli určitý legislativní proces, na druhé straní mi to nedá, protoe ta situace v ČR je opravdu výjimečná v rámci Evropy. My patříme mezi zemí, kdy je o nás známo, e tento byznys s nelegálním chovem, rozmnoováním zvířat je jeden z nejrozířeníjích, a přestoe máme legislativní cesty, přesto jedna záleitost je právo jako takové, druhá záleitost je výkonná moc a vymahatelnost práva, to víme dobře, e u nás v celé řadí oblastí nefunguje.  
Ale proč jsem se pod to podepsal, je to hlavní proto, e já ten pozmíňovací návrh a celý tento zákon vnímám jako signál, určitý signál, který my musíme té společnosti dát, abychom upozornili na to, e to, co se díje, e prostí nebudeme jenom v rámci konformity dodrování legislativního procesu, prostí se skloníme a budeme to obcházet. Ne, já si myslím, e jsme zástupci vech občanů ČR, taky nemám rád ty internetové a různé jiné mediální tlaky, máme svůj názor a máme své vídomosti, ale na druhé straní musíme uznat, e ta situace v ČR není dobrá. Míli bychom níco udílat. Pokud přijmeme ten pozmíňovací návrh, pod který jsem se tedy také podepsal kolegovi, tak si myslím, e vysíláme určitý signál. Vysíláme určitý signál i v rámci toho trestního práva, jak se tady kolegové zmiňovali, e to není konstanta, která prostí se vytvořila v níjakém čase, teï to takhle bude, a to, e postihy za násilné trestné činy, předevím sexuálního násilí, nejsou dostatečné. Já sám pracuji jako gynekolog, jsem dítský gynekolog, s tímto násilím se setkávám, ale to není předmítem dneního projednávání, jsem rozhodní pro to, aby se zpřísnily tresty i v této oblasti, ale to není dnení problém. Je to ale signál, aby se s úrovní tích trestů níco udílalo. A ty tresty nejsou proto, aby kadý byl zavřený, abychom ty tresty skuteční jakoby vyadovali. Ale je to signál, e prostí tato společnost toto nebude tolerovat, to si myslím, protoe vezmíte si, kolik tích pachatelů bylo odsouzených za tyto činy, ty zákony máme, vaím prostřednictvím, pan senátor Vystrčil tady říkal, e my na to zákony máme, máme, ale kolik tích lidí bylo odsouzených... ádný! A proč? A to je otázka výkonné moci. My jsme za to zodpovídní, ale my tu výkonnou moc nemáme. Ale můeme, já se přikláním k tomu, abychom vyslali tento signál, který určitým způsobem tu společnost vlastní upozorní, e tady se díje níco patní, e taky na to chceme upozornit. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, vystoupí pan senátor Václav Chaloupek, protoe paní kolegyní Horská netrvá na přednostním právu.  
Senátor Václav Chaloupek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, váená paní poslankyní. Já povauji za určité vítízství u to, e jsme se dostali ke schvalování tohoto zákona. Já se zabývám chovem zvířat a vztahem k nim, jejich ivotem, vítí část svého ivota, to znamená více ne 40 let. Musím říct, e v poslední dobí, resp. po listopadu se ten vztah ke zvířatům i k přírodí u nás míní k lepímu. Je to obrovská zmína. Zatímco dřív ořech na řetízu u boudy by nám připadal úplní normální, dnes si myslím, e človík, který by ho míl doma, by ani v té vesnici u neobstál. Na počátku 90. let najednou nastal boom v chovu zvířat. Dnes podle níkterých statistik u nás je chováno asi 350 lvů, tygrů a pum, z nich vítí část je chována soukromníky. Jaký je jejich dalí osud, proč jsou ta zvířata chována? Co jejich mnoení? Pak to souvisí s dalí činností, s falováním rodokmenů, přenáením rodokmenů. Zvířata často jsou exportována načerno nebo paována do Ruska, stejní jako není tajemstvím, e do Ruska smířují zásilky psů, bojových plemen, ti psi jsou tam vyuíváni na nelegální zápasy se zvířaty, popř. na nelegální zápasy psích plemen mezi sebou.  
Je týrání nepřirozené chování a nucení k nímu? Já si myslím, e týrání u je, jestlie chovatel bude mít doma fenu, ta fena bude mít níkolikrát za rok tíňata. Já znám případy, kdy u nás lidé chovají medvídy, kadý rok produkují medvíïata. To je naprosto nepřirozené, protoe v přírodí medvídice medvíïata má jednou za tři roky, jinak ji to straní vysiluje. A proč to je? Jaký je osud tích dalích medvíïat nebo tích mláïat? O to u se nikdo u nás nestará. Zajímavá mylenka je, co dál. Kdy Státní veterinární správa nebo policie zjistí, e zvířata ijí v nevyhovujících podmínkách, co s nimi? Kočky, psi, popř. níkteří plazi najdou své chovatele. Ale co se lvy, s medvídy, s tygry? Takových případů je u nás spousta. Tím chovatelům zvířata zůstávají, protoe není, kam je dát. Dalí víc, která mí v té souvislosti napadá, myslím si, e časem budeme posuzovat to, e na zvířata máme různý metr. U to tady prezentoval pan senátor Kratochvíle. Ale já jsem přesvídčen o tom, e slepice, prasata, husy a kachny jsou iví tvorové, naprosto stejní, jako psi a kočky. Jestlie se chováme nebo chováme slepice na jednom metru čtverečním čtyři, svítíme jim tam umílým svítlem, není to taky týrání zvířat... Já si myslím, e jak slepice, tak prasata nebo kachny a husy jsou zvířata, která inteligenční se vyrovnávají tím naim domácím miláčkům.  
Nakonec jetí takový můj postřeh k tomu, e kolega Jirsa o tom mluvil, e se obává, e přijdou dalí aloby, víte, já si myslím, e za níjaký čas opravdu k tomu dojde, já kdy jsem přivezl před 20 lety medvíïata, tak se u mí přihlásilo níkolik takových skupin aktivistických, kteří ke mní přili zkontrolovat, v jakém je chovám prostředí, jaký k nim mám vztah. Kdy jsem s nimi chvilku mluvil, tak jsem zjistil, e oni o tom naprosto nic neví, neví nic o etologii tích zvířat, jenom čekají na monost, aby na mí podali alobu, nebo aby mní níjakým způsobem znemonili tu mou práci. Nakonec nikdy k tomu nedolo, protoe jsem se snail, aby vdycky k tím zvířatům jsem se choval podle jejich potřeb. Já bych jetí teï chtíl poádat, a budeme hlasovat o pozmíňovacích návrzích, jestli bychom nemohli hlasovat v pořadí, abychom nejdřív vzali ten přísníjí a pak teprve ten... (Předsedající: To je logické.) Díkuji, já jsem to nevídíl. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, vystoupí senátorka Milue Horská, jenom potvrdím, e se hlasuje v pořadí výborový, pak návrhy načtené na plénu. Prosím.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váený pane předsedající, váená paní poslankyní, milé kolegyní, kolegové. Naí společností často pulsují problémy, o kterých my politici nemíváme vůbec ani potuchu. Ale počet podpisů v Poslanecké snímovní, délka diskuse u nás evidentní svídčí o tom, e o tomto problému u se ví, ale musím říct, e v roce 2014, kdy jsem jako čerstvá místopředsedkyní Senátu dostala nabídku, abych zde uspořádala konferenci ze sedmi států, které nám s velikou laskavostí přily říci o tom, jak oni trestají taková zvírstva, jako jsou zuboená zvířata z mnoíren, u nich, tedy tím demokratickým způsobem. U tehdy jsem se dozvídíla, e se řadíme k tím východním zemím, Ukrajiny, Rumunska atd. Bylo to pro mí tristní zjitíní, protoe u nás ti lidé, kterým já teï chci podíkovat, kteří se o ta týraná zvířata, jakákoliv, starají, dávají do toho vlastní prostředky, protoe na to ádné dotace nejdou, zachraňují je, a pokud se jako ochránci, starostové, senátoři o to troku zajímáte, tak vidíte, e na facebookovém profilu kdy se objeví týrané zvíře, e je k mání, tak ho prostí níkdo jde zachránit. Zapla pánbůh.  
Tehdy na tu diskusi mní slíbilo účast ministerstvo zemídílství. Byl to dvoudenní akt. Navečer se seli odborníci u mí u malého stolu a druhý den byla ta velká konference. Já jsem byla překvapena, e by jsem to míla rukou dáním, ádný zástupce z ministerstva nepřiel. A poté jsem se dozvídíla, e úředníci se nechtíjí účastnit takovýchto hovorů, protoe se báli peskování tích ochránců. My je tady citujeme, leckdy se nám hodí, leckdy ne. Ale krátce po té konferenci, do té doby ádné obrázky, jak je dneska můeme vidít, týraných zvířat, nebyly moc k mání, ale krátce po té konferenci se stalo to, e skuteční níjaké praské významné celebrity zakoupily velmi drahá tíňátka z takovýchto mnoíren a bylo krátce po tíňátkách, take najednou se z toho udílal mediální problém. Musím říct, e následoval první náznak zákona. Já myslím, e bychom se asi tady dnes skuteční nebavili o tom, e chceme níkoho více trestat, nebylo by tam tolik různorodých podpisů napříč politickým spektrem, vč. ministrů, kdyby to byl jenom takový problém se zviditelnit. Ta situace se skuteční vyvíjí. Já říkám, jestli voláme po vyrovnaném trestním zákoníku, kdo jiný by to míl dílat ne my, poslanci, senátoři, vyvolávat ty debaty, nepletu se právníkům do jejich řemesla, ale tady zaznílo tolik kritik k různým sazbám, obracím se na ctíného pana předsedu naeho ÚPV, zda by nestálo za to uspořádat práví v naí ctíné komoře takové slyení, které by začalo řeit ten problém, který vy jste velmi vání naznačil, já ho beru smrtelní vání.  
Víte, mní se zdá, e máme kolem sebe násilí, které bereme zcela automaticky. Já se moc nedívám na televizi, ale puste si dopolední pořad nejmenovaných stanic. Vidíme tam vrady v přímém přenosu. Nepůsobíme i na tu nai mláde, která potom dál týrá? Jeden z mých motivů jít do politiky, naivní jsem si myslela, e bychom níjak míli i tyto víci omezit, aby za bílého dne díti nebyly vystavovány atd... Rozumíme si. Z tíchto důvodů, které jsem řekla, protoe se tou problematikou skuteční zabývám od roku 2014, tak se mi zdá, e teï v tuto chvíli můeme vidít svítlo na konci tunelu. To uvidíme, jestli přijmeme ten přísníjí pozmíňovací návrh, protoe ten, řekníme, preventivní, ten míkčí, avizovaný, si myslím, e tu situaci opravdu nevyřeí. Já si myslím, e nelegální mnoírny čehokoliv, e u nám tady, promiňte mi, kolegyní, kolegové, ten výraz, ale e u nám tady bíí v podstatí taková mafie. Preventivní pracovat s mafií, jestli to bude účinné, a zase to posoudíme časem, zmírníme potom ty sazby, proboha, vdy to snad není status quo. Take omlouvám se, e jsem přispíla do dlouhé debaty, myslela jsem si, e budu poslední, ale pokračujeme, take díky moc, u jsem řekla, jak budu hlasovat.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, nyní vystoupí Michael Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Váená paní poslankyní, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Vysoce postavení soudci Pavel ámal, Frantiek Púra, Jiří Říha, Ale Pavel, Katalin Deák a Ladislav Kováč ve svém písemném vyjádření vyjádřili i můj právní názor. Doktor práv Miroslav Antl ve svém ústním vyjádření vyjádřil i můj právní názor. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Dále vystoupí pan senátor Miroslav Adámek.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váená paní poslankyní, kolegyní, kolegové, i mní dovolte krátce, já, kdy jsme to míli na projednávání v ÚPV, tak jsem vůbec nebyl rozhodnut, přiznávám, e jsem se zdrel ke vem návrhům, to znamená, schválit, zamítnout, i k pozmíňovacímu. Človík na to potřeboval chvilku času, aby se s tím probral, s tou materií, i tích dokumentů, které byly, udílal si na to názor. Chtíl jsem vystoupit a podpořit schválení zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, co tady přednesl pan předseda Antl, i ve svítle toho, co jsme dostali dnes na stůl od pana profesora ámala a dalích soudců Nejvyího, Ústavního soudu, kde krásní shrnují celou tu materii, kterou tady probíráme. Vůbec nezpochybňuji to, co tady zaznívá, naopak, připojuji se ke kadému slovu, které tady dnes zaznílo. Ta problematika je opravdu závaná, podporuji i to, co tady navrhla paní místopředsedkyní, v tomto týdnu i na semináři ke střetu zájmů to tam zmínil i pan předseda klubu ODS, pan senátor Vystrčil, kdy nevyuíváme vech nástrojů, co můeme, např. i veřejného slyení. Tady k tímto závaníjím vícem a problematice. Myslím si, e to je chyba, e vysíláme symboliku, e tato problematika nám není níjakým způsobem lhostejná, e určití nechceme podporovat to, co se díje v tom prostoru, nicméní jak u tady zaznílo, strom, který roste, musí se prostřihávat, musí se níkdy posílit, tak pokud to nedílají odborníci, tak bůhví, co z toho můe dopadnout. Já v tuto chvíli ctím to, co nám dali na stůl odborníci, proto se připojuji k tomu návrhu schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, protoe z toho jsem to vyčetl, od stanoviska předsedy Nejvyího soudu, tak jak to bylo. Take moc díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, nyní vystoupí pan senátor Raduan Nwelati.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váená a milá paní poslankyní, váené a milé kolegyní, váení kolegové. Já jsem cítil povinnost vystoupit i práví proto, e jsem podepsán pod jedním pozmíňovacím návrhem, tak je potřeba, abych to malinko vysvítlil.  
Musím říct, e kdy jsme dávali dohromady tento pozmíňovací návrh, tak ta hlavní motivace byla dvojí. Z mého pohledu. Zaprvé jsem nechtíl, aby byl schválen ten materiál, tak jak přiel z Poslanecké snímovny.  
Tam si myslím, e opravdu to nic neřeí a e to malinko zpřísňuje, ale není to úplní ta správná cesta. Druhá víc, u předtím, ne byla zahájena ta diskuse, tak jsem míl malinko obavy z toho, jestli ten trestní zákoník níjakým způsobem nenabouráváme natolik, e opravdu jestli nenadsazujeme ochranu zvířete nad ochranu lidských ivotů. Ale ten hlavní motiv byl, aby neproel, nebo kdyby náhodou neproel ten pozmíňující zákon, který je ten tvrdí, tak abychom se nevrátili k tomu poslaneckému návrhu, tak jak přiel sem. A já jsem rád za tu diskuzi, která tady byla dlouhá, protoe musím říct, e mní troičku dala jasno, jak bych míl hlasovat, a to, e podpořím ten tvrdí pozmíňovací návrh, to znamená ten, který přiel z výboru Senátu, tak jsem se s ním více ztotonil, s tím hlasováním.  
Protoe určití má pravdu pan senátor Antl, který říká, e nabouráváme trestní zákoník jako takový, má pravdu pan profesor ámal, který to popsal velmi podrobní v té rozsáhlé analýze.  
Na druhou stranu mají tady i pravdu ti, kteří tady říkají, e je potřeba níco udílat a e je potřeba vyslat ten signál velmi silný i práví k té výkonné moci, která nevyuívá ty zákony stávající, e to je přání horní i dolní komory Parlamentu, aby se s tím opravdu vání níco dílalo. e dokonce jsme zpřísnili ty tresty i na úroveň, která se rovná lidskému ivotu, a moná v níkterých momentech i více. A vnímám, e soudci stejní jsou ti, kteří budou rozhodovat, jestli vyuijí tu maximální monou sazbu, kterou jim tady dáváme do ruky, anebo jestli budou zvaovat, e dají tu sazbu nií. Take v kadém případí já určití podpořím ten návrh, který přiel z výboru. A pokud neprojde, co si myslím, e se snad nestane, tak potom je jetí jeden návrh pozmíňovací, který jsme tam dali, de facto sice to nezpřísňuje natolik, ale pořád je přísníjí ne ten, který přiel z Poslanecké snímovny. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. A nyní by vystoupil pan místopředseda Milan tích. Máme slovo, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Take váená paní poslankyní, váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. Ta diskuse si myslím, e probíhá velmi seriózní a samozřejmí úvod, který byl naprosto profesionální od kolegy Antla, stál za úvahu. A já celou tu dobu, co tady o tom diskutujeme, se k tomu vystoupení vracím. Samozřejmí vdycky dost ve svých postojích přebírám nebo se snaím respektovat odborníky.  
Myslím si, e je to nejlepí cesta, kdy človík má anci si obhájit to svoje rozhodnutí. Ale tady se dostávám přece jenom do jiné pozice.  
Já musím říct, e jsem velmi znepokojen se stavem, jak se u nás ze strany níkterých lidí, občanů zachází se zvířaty. V mém senátním obvodí jsem zail u skoro vechno, protoe je to typicky venkovský obvod. Mnoírnu psů, která byla odhalena, hrůza. Teï například, udílám skok, protoe mezitím byly dalí příklady, řeíme týrání ovcí. Ten majitel to přesunul z Táborska na Pelhřimovsko, respektive Jindřichohradecko. A níkolik let u jsou obecní úřad, lidé, kterým to pokozuje objekty, respektive pozemky, rostliny, úrodu, dále povířený úřad, to znamená místo Jindřichův Hradec, je bezmocný, protoe človík, který to vlastní, nemá metr pozemku. Dostal níkolik pokut, které nikdy nezaplatil a zvířata tam hynou, okolo bíhá lesní zvíř, nakonec tam bíhají i psi a dalí a dalí. A níkolik let s tím nikdo nehnul. Já vím, e tak, jak to zjednoduuji, e si níkdo řekne, no jo, ale to se má vyuít stávající právní legislativa a mají ty instituce konat, ale i přitom, e si myslím, e v regionu mám níjaký respekt, mi to trvá straní dlouho a vypadá to, e u to teï vyřeíme 17. února máme k tomu, schůzku, ale takhle to není dál moné.  
A to, co se tady navrhuje, kdy zvednu ruku nebo kdybychom zvedli ruku pro to schválit návrh zaslaný s Poslanecké snímovny, tak je to z mého pohledu alibismus. Je to alibismus v tom, e jsme tady slyeli, e to vlastní nic neřeí. Kdy dáme zapravdu právníkům a odborníkům na trestní právo, dobře, jsme skvílí legislativci, dríme níjaký systematický přístup k právu, ale ty problémy, to týrání, ta ostuda, kterou s tím má Česká republika, zase neřeíme. Take já půjdu do rizika, budu hlasovat pro ten návrh z výboru, ze zdravotního, sociálního výboru, a samozřejmí předpokládám, e se níkdo bude zabývat tou proporcionalitou, jestli ty tresty jsou adekvátní. Moná, e to po čase, jak tady zaznílo, zmírníme, ale také budu s nejistotou očekávat, jestli to přinese vůbec ten efekt. Já si myslím, e soudci budou zdrenliví pouívat zejména ty tvrdí tresty a je to jejich právo, do toho jim nemáme co zasahovat. Slyeli jste moji logickou, sice hodní asi laickou úvahu, jak se v této víci jako zákonodárce mám monost zachovat. Já volím tedy to, co se domnívám, e teï přinese nejvítí efektivitu v tom, co povauji, e je patní, e je potřeba řeit a e se níkdy za to stydím, e takoví lidé vůbec jsou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane místopředsedo. A dalí přihláený do obecné rozpravy je pan senátor Marek Hiler. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, velice krátce. Já velice pozorní a citliví vnímám ty připomínky odborníků, pana Antla, ale také cítím a vnímám váný problém, který zde vzniká, který zde je ohlední tích nejrůzníjích mnoíren a týrání zvířat. Já ten problém vidím tak, e v současné dobí asi nemáme ádné lepí řeení a taková řeení asi existují, ale v tuto chvíli nejsou na stole.  
Proto se kloním a budu hlasovat pro ten pozmíňovací návrh, který vzeel z výboru pro zdravotnictví a sociální politiku.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Dále vystoupí pan senátor Jiří Vosecký.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Dobrý den, pane místopředsedo, dobrý den, paní poslankyní, dobrý den, váení kolegové. Tak nejdříve bych řekl, e výborový návrh podpořím, protoe jsem pro níj hlasoval a jsem přesvídčen, e v tuto chvíli je to jediná monost. Přitom, moná si budu odporovat, si velmi váím a souhlasím, co tady řekl pan kolega Antl, co tady říkal Michael Canov, protoe oni mají pravdu z pohledu práva a z pohledu toho, jak vypadá. To je zaprvé. Ale zadruhé máme tady níjaké právo, pak tu máme níjakou reálnou skutečnost a pak jsou tady níkteří lidé nebo lidé, kteří níkteré víci mají naplňovat a naplňují, anebo nenaplňují. A tady je podle mí zásadní problém. My se divíme, e v Nímecku mají nií sazby a ono to tam funguje. Ano, já to vím, stalo se mi to asi před 10 lety, protoe mám v Luici příbuzné, tak jsme tam přili a prostí potřebovali pomoct se senem. Tak jsem tam el pomoct se senem. Za 2 hodiny tam byli z úřadu práce a chtíli vidít povolení a tyhle víci, proč dílám. Kdy jsem mu říkal, e tam jsem na dovolené a e pracuji, tak z toho dotyčný příbuzný míl celkem hezké opletačky. A ono níco podrobného je u nás. Franta zná Pepu, Pepa zná Karla a ono je to takhle propletené. A v tuto chvíli, kdy níkde níco nastane, to je přesní to, o čem mluvil před předseda, tak prostí najednou ty orgány, které za to berou peníze, ty lidi jsou za to placení, tak jsou straný alibisti a hledají důvod, jak to neřeit, jak z toho uskočit a prostí to nechat. A ono to níjak dopadne. Ono to níjak nedopadne, protoe ty mnoírny, já jsem je vidíl, je docela veliký problém. Ale otázka je tady jiná, která nepadla, a to bychom se asi míli zabývat vichni, jak Senát tak Poslanecká snímovna, a říci si, co udílám s tím, e instituce, a teïka nebudu nikoho jmenovat, které mají určité povinnosti a práva, se chovají alibisticky a neřeí to. Tam je základní problém, který je. Ale souhlasím s tím, co řekl pan doktor Antl, s tím absolutní souhlasím. Take se bavme o problému, který je.  
Take se bavme o problému, který je. My tady máme instituce, ty mají nastavené níjaký rámec, to je pravda, ale dílají vecko pro to, aby nemusely pracovat. Nebo aby se té práci vyhnuly. A to je patní. A my jsme tady od toho, abychom je donutili, aby pracovali. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Ivo Valenta.  
Senátor Ivo Valenta:  
Dobrý den, pane předsedající, paní poslankyní a dámy a pánové. Já bych tady troku zmínil tu tradici, protoe pocházím z Valaska, iji na Slovácku a tam máme vlastní hospodářství - mení či vítí a chováme tam různá zvířata. A nechováme je pouze na okrasu nebo na potíení, ale na jídlo. A jsou to vlastní zmiňovaná selátka a prasata, chovaná v tích malých hospodářstvích, v domácnostech, v různých chlévech, kde je na zemi podlaha z betonu nebo ze dřeva a máme tam naházené na zemi seno či slámu. A zde nemáme ádná pravidla, jestli to má být 5 čtvereční metrů a tak dále. Tích prasat je tam třeba 12, 4, 5, 8.  
A já bych míl dotaz na paní předkladatelku, paní poslankyni, jestli dovolí paní poslankyní, já bych míl dotaz. Za vechny tyto lidi, nejenom na Slovácku, ale i jinde, kde jsou chována tato zvířata a výsledkem je nakonec to, e prase je usmrceno např. jateční pistolí, povíeno a poté zpracováno na tzv. zabíjačku, kde s poté výrobky rozdávají a tak dále. Kdybychom takovou zabíjačku udílali v Praze, tak bychom způsobili obrovské pohorení, ale na Moraví je to zcela normální. A my bychom se nechtíli dostat do situace, aby sousedé řekli, my jsme nedostali tu výsluku, tak pojïme, oznámíme to, e se tam díje níco patného, a poté to opravdu bude níkdo posuzovat. Já bych rád, aby tady zaznílo, jestli se tento zákon, který je hodní komplikovaný, týká také tíchto chovů a např. i tích zabíjaček atd., abychom vlastní vichni na té Moraví mohli tradici dále prosazovat, propagovat a tak dále, abychom se neocitli najednou bíhem dvou tří let v níjaké pasti, e to dílat nesmíme. Víme, jaký tady byl zákon kdysi, e se nesmí dílat zabíjačka, e se to má dávat jenom tím rodinným přísluníkům. Pak se nakonec samozřejmí ten návrh stáhl. Take já bych chtíl, aby to tady zaznílo, aby to vichni slyeli, jestli můeme nadále dílat zabíjačky, dál chovat prasata po 6, po 5, tak jak jsou hospodáři zvyklí. My nechceme ty zvířata týrat, ale prostí chceme být v tomhle svobodní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Tak u jsem to chtíl ukončit, pan senátor Tomá Goláň má slovo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Pane předsedající, váená paní poslankyní, váení kolegové, váené kolegyní, budu velmi stručný, chtíl jsem říct, e podpořím návrh se zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, ale chci říci jednu víc. Tady vichni respektujete uznané autority jako právníky, ale vichni říkáte, e vlastní to vidíte jinak. Já si myslím, e ti právníci jsou taky lidé, a proto ty odborníky máme, abychom vídíli, jakým způsobem se máme v jaké situaci chovat. Potom ty odborníky nepotřebujeme, máme ty právníky tedy na co? Na to, abychom rozhodovali stejní podle vlastního jakého si tlaku? Já si myslím, e nemáme zkuenosti takové, abychom v tom trestním právu dílali zmíny na základí pocitů. Já si myslím, e ti odborníci jsou od toho, abychom je respektovali, a to bude ten důvod, proč budu hlasovat k tomu návrhu tak, jak jsem řekl, tedy ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a jetí se přihlásil pan senátor Jan aloudík.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, váená paní poslankyní, dámy a pánové. Já teï, byla ochrana zvířat, ochrana zvířat, ochrana vnímání občanů ve společnosti. Já se musím přihlásit s ochranou Moravy. Prosím vás, berte to jako národoveckou víc, my tam máme blízko pana Kotlebu a tak. Já k váenému panu senátoru Valentovi bych chtíl říct jednu víc. Prosím vás, existuje ochranná značka praská unka. Čili paklie jsou zabíjačky, tak buï jsou, ano, skuteční v tom romantickém prostředí u slivovice, také jsem to absolvoval. Absolvoval jsem to i v jiních Čechách. Ten dotaz na paní poslankyni, co s tím udílají v Praze. Myslím si, e nic. Myslím si, e to budou zabíjet takhle v tích kombinátech, tak jak to jde a jak se tam do toho střílí a tak. Tak rozířili bychom to níkam, já jsem přiel chránit Moravu, prosím vás, tím jsem to chtíl odlehčit. Jsou jistí i primitivníjí oblasti, ale nevztahujme to, e nám jde v této fázi o to, jestli na Moraví probíhne zabíjačka nebo ne, v tom to asi není. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Tak díkuji. Vzhledem k tomu, e se nikdo nehlásí, ale dám slovo paní překladatelce, která chce jetí v rámci obecné rozpravy vystoupit.  
Poslankyní Markéta Pekarová Adamová:  
Díkuji za slovo v rámci obecné rozpravy z toho důvodu, e já sama nemám ráda v Poslanecké snímovní, kdy mi ministři zneuívají toho, e a na závír po uzavření rozpravy vystoupí, okomentují a nemají monost tedy reagovat u poslanci na to, co zazní. Tak já jsem si dílala poznámky v průbíhu té velmi koaté rozpravy, která tady byla, a kde zaznívala celá řada výhrad, ale třeba i zastánci tady často promlouvali. A pokusím se alespoň k níkterým z tích výhrad zejména samozřejmí se také vyjádřit. Začnu samozřejmí od závírečného nebo jednoho z posledních řečníků. Pane senátore Valento, prostřednictvím předsedajícího, moná to netuíte, ale já jsem dcerou řezníka, dokonce z Moravy. A to tedy z úplní jiné části, z okraje Moravy, moná tam u vás nás u za Moravu úplní nepovaujete. Ale mohu vás zcela ubezpečit tady na mikrofon, na kamery, tedy a je to zaznamenáno klidní, e opravdu se to nejenom zabíjaček tedy prasat, ale jakýchkoliv aktivit nebude moci dotknout, protoe samozřejmí hospodářská zvířata, na ty máme vyhláky, celou řadu velmi podrobných ustanovení i v jiných zákonech, take v tomhle případí můeme být vichni v klidu, nepřijdeme o tuto oblíbenou víc. Ale dále asi ne u úplní takto řekníme humorní, byla tady celá řada, a tady doplním jetí k tím výhradám nebo obavám práví, které se týkají chovatelů zvířat, které teï nepočítáme práví mezi ty takzvaní domácí mazlíčky, ale tak tích se to skuteční dotýkat nemůe, skuteční na solidní chovatele nemůe dopadat tedy to, co je projednáváno. Dalí častá víc, a musím říci, nebudu asi jmenovat, asi vás tady takto vystoupilo vícero, ale velmi častá argumentace byla na základí tedy toho materiálu, který tady máte k dispozici od pana profesora ámala. Já si samozřejmí také velmi váím, a by jsem tedy míla monost se s tím seznámit a přímo tady bíhem projednávání, tak mí bohuel velmi mrzí, e tam častokrát dochází ke srovnávání skutků, které úplní srovnávat nelze. A proto tedy si troufnu tady alespoň jako jeden z příkladů z toho devítistránkového dokumentu uvést jednu konkrétní víc. Například pan profesor ámal a dalí, kteří jsou podepsáni, srovnává nedbalostní čin, nedbalostní usmrcení človík a úmyslné týrání zvířete s následkem smrti. A to uvádí jako příklad té nevyváenosti. Tady v tom případí asi vichni cítíme, e nedbalost a úmysl je znační rozdílná záleitost. Usmrcení zvířete z nedbalosti je přestupek, nikoliv trestný čin. To ten zákoník, který tady projednáváme, nebo tady ta verze i v případí pozmíňovacích návrhů nemíní. Take to je třeba jedna z tích argumentací, kterou povauji za důleitou, aby tady zazníla, protoe mnozí jste sami zmiňovali, e byste rádi tedy zpřísňovali, ale je pro vás tedy takovouto autoritou, já to zcela chápu tady to vyjádření, ale je potřeba tedy féroví říci, e ne vdycky se tam operuje se srovnatelnými. A to tady zaznílo bohuel vícekrát a dovolím si tvrdit, bohuel i od pana zpravodaje, nebyly vdycky srovnávány úplní stejné tedy činy a ty sazby. V tom, co tady mám poznamenáno, kde tedy je důleité asi i uvést v současném zákoníku § 198, tedy týrání svířené osoby, ale tady zazníla celá řada tích jednotlivých skutků, tak tady je potřeba opravdu rozliovat, e kdo, a cituji tedy tento paragraf: Kdo týrá osobu, která je v jeho péči nebo výchoví bude potrestán odnítím svobody na 1 rok a 5 let.  
Ale odnítím svobody na 2 léta a 8 let bude potrestán pachatel, pokud ten čin spáchá zvlá surovým nebo trýznivým způsobem. Kdy se podíváme do toho pozmíňovacího návrhu, který přijal vá výbor, tak tam se hovoří o "surovým nebo trýznivým způsobem" týrání zvířete, a tedy odnítí na 6 mísíců a 3 léta. Take to jsou, to opravdu nesrovnáváme stejné sazby. Nebo bavíme se tedy o jiných sazbách. A v případí tedy roku a 5 let je to u spáchání takovéhoto činu veřejní nebo na místí veřejnosti přístupném, nebo pokud je ten čin spáchán jako v rámci organizované skupiny, anebo pokračuje-li v páchání takového činu po delí dobu. Take opít to u je tedy jiná míra. A je potřeba opravdu tady féroví srovnávat to, co srovnatelné je. Dalí z tích řekníme moností tady podpoření v pozmíňovacím návrhu, a zaznílo tady o vae pana ctíného kolegy, pana Vystrčila a dalích předkladatelů, e se jedná tedy o jakousi verzi, já bych ji nazvala v tu chvíli kompromisníjí, tak je potřeba k ní dodat ve ví úctí k předkladatelům, díkuji, e k tomu přistoupili takto s chutí níjakým způsobem to posunout přece jenom dále, tak opravdu podle odborníků, kteří se vínují této problematice a kteří jsou a u tími, kteří zastupují v oblasti třeba přímo soudu nebo jsou to přímo soudci, jak tady u byl také citován pan soudce Havlík, tak sami říkají, e opravdu toto je vlastní nedostatečné pro současnou praxi. A nebude moné na základí takto tedy pozmíníného paragrafu vůbec ukládat nejzásadníjí tresty, které potřebujeme, ty podmíníné. V případí prvopachatelů by tedy muselo dojít k tomu, aby ta osoba utýrala sedm a více zvířat. To si u vichni umíme představit, e je opravdu veliké týrání. Anebo pokud by se tím pokusila získat alespoň 5 milionů, co u je opravdu zase vítí rozsah v případí tích mnoíren.  
Take já jako jeden z předkladatelů bych tady v tomto případí podpořila opravdu ten opít výborový pozmíňovací návrh, který skuteční má anci při tom, e nerozkolísá, dle mého názoru skuteční nerozkolísá ty sazby, protoe tady je potřeba opravdu si féroví říci, jestli je to srovnatelné, tak ten má anci tedy pomoci v praxi mnohem více. A kdy tady jetí níkteří zastánci, já u si opravdu teï nevzpomenu asi kdo přesní, byl tím zastáncem, hovořil o tom, e zásadní je tady v této oblasti předevím správní právo, tak v oblasti mnoíren my se bavíme o jednom z nejvýnosníjích byznysů, nelegálních byznysů, který, docela krátce, následuje po prostituci a drogách. To je třetí nejvýnosníjí byznys nelegální v rámci Evropy. A Česká republika v ním bohuel tedy hraje docela nelichotivý prim.  
Tady v tomto je tedy nutné říci, e za rok 2017 byla průmírná sazba pokuty práví toho správního práva, které tady níkteří povaují za dostatečné, udílována ve výi 20 tisíc korun. To je v případí mnoírny jedno tíňátko, které prodají, take to je jako smíné, to je neodradí od té činnosti, pokud je to tedy takto výe v roku 2017, asi se příli za ty poslední dva tři roky ta výe nezmínila. Take vířím tomu, e tady máme monost i v oblasti mnoíren tady mnohem více postihovat tuto zásadní trestnou činnost, která má dalekosáhlé důsledky. Tak to jsem zmínila asi 3 nejzásadníjí nebo 4 nejzásadníjí víci, které jsem si poznamenala, by tady zaznívalo vícero argumentů. Tyto povauji za to nejzásadníjí a často se opakující. A proto bych znovu vás poádala o podporu toho pozmíňovacího návrhu, který byl schválen vaím výborem, a jetí si dovolím říci, e to, e tady vlastní přicházím za Poslaneckou snímovnu hájit, a je to vlastní poprvé za tu dobu, co je v Poslanecké snímovní, tak poprvé jsem tady mezi vámi v této roli, tento návrh zákona, tak to je toti tak, e opravdu my jsme jej jako veliká skupina poslanců napříč celým politickým spektrem tedy dali do systému. Nahráli jsme jej a pak jsme následní čelili podobnému ataku ze vech moných stran jako čelíte vy. Já toto hluboce odsuzuji, to se mi samozřejmí vůbec nelíbí, e jsme tady často konfrontováni s výhrůkami a distancuji se od toho, e bychom my, předkladatelé toho návrhu, snad s tím nátlakem a s tou jeho formou v níkterých případech míli cokoliv společného. Nás samotné mrzí to, jak se ta debata následní bohuel zvrtla v níkterých případech, ale vedla se opravdu 2 roky. Vedla se velmi intenzivní ve výborech i s odbornou veřejností. Musím říct, e ne kadý práví z tích předkladatelů pak nakonec třeba práví i pod vemi tími argumenty, které častokrát stejní jako tady zaznívají, občas byly tedy srovnávány ne úplní adekvátní víci, tak se postavili k tomu jinak, ale teï v současné chvíli vířím tomu, protoe to bylo velmi tísné v Poslanecké snímovní, e my jsme určití připraveni se znovu tím návrhem zabývat a znovu je ance jej tedy projednat v takové podobí, která skuteční v té praxi můe znamenat zmínu a pomůe tím vícem předcházet, nebo alespoň je tedy postihovat lépe. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Tak díkuji paní předkladatelko. A probíhá obecná rozprava, vystoupí pan kolega Jiří Oberfalzer.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pane předsedající, paní poslankyní, kolegyní, kolegové. Já kdy tak pozoruji tu rozpravu, tak jsem usoudil, e nezbývá, ne abych tak vystoupil, protoe by to mohlo vypadat, e nemám rád zvířátka. A já je mám rád. Pravda, e za níkteré způsoby chování vůči zvířatům by bylo moná nejlepí uloit trest, aby musel pachatel podstoupit toté. Má to sice takový středovíký charakter, ale níkteré zábíry, které vídáme v televizi z takových různých provozů v uvozovkách mí k tím mylenkám ponoukají. Nejde to, tak bohuel. Ale musel jsem si vzpomenout, e i já jsem byl malý chlapec a byli jsme takoví venkovtí uličníci. A zvířátka jsme taky trápili. Tak byly to mouchy a housenky a nerad bych, aby mi níkdo vracel to, co jsme provádíli... Taky jsme si v uvozovkách hráli se ábama. A u jsem dvakrát byl na kolonoskopii, take v tom smyslu mi to bylo vráceno... (Pobavení v sále.) A dvakrát, a myslím, e si to zaslouím jetí alespoň jednou...  
Já myslím, kdy jsem poslouchal tu rozpravu, e nejvítí problém není výe sazeb, zda je dostateční odstraující nebo ne, ale nejhorí je nečinnost úřadů kompetentních. Prostí nečinnost. Míli jsme tady vzácného moudrého kolegu Juru Pospíila, z jiních Čech tedy, z Budíjovic, on má jmenovce. A ten vdycky říkal, to je zajímavé, jak my máme ve zvyku, kdy níco nefunguje, tak to dílat jetí intenzivníji a jetí intenzivníji, a to bude fungovat. No slyíte sami, e to je trochu nerozumné.  
Tak já jenom vznáím otázku a neádám odpovíï, zdali to zpřísníní prostí nebude jenom takový výstřel do tunelu, kdy nečinnost institucí kompetentních i při vyích sazbách vede k úplní stejnému výsledku. To znamená k ničemu. Nicméní tím nechci říct, e nepodpořím níjakou formu této iniciativy, a opakuji, e zvířátka mám rád a za své dítství se stydím.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Tak díkujeme. Myslím si, e Blesk a 168 budou mít námíty. A nyní vystoupí pan senátor, kolega Jan Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váená paní poslankyní, váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové. Já musím apelovat na to, co tady řekl kolega Vosecký. Jednoznační tady není dodrováno právo. Hned za čárou, na které iji, se sousedním Saskem se to právo vyuívá úplní jinak a zákony jsou mnohdy mírníjí ne u nás.  
U nás jsme ale zvyklí, e a to tady dnes schválíme v jakékoli podobí, tak ti, kteří to právo zneuívají a mají mnoírny nebo týrají zvíře, tak si najdou cestu, e to tak budou dílat i dál. A tady je ta pravda, kterou tady řekli předřečníci, státní správa nekoná. Státní správa nekoná. Ona ani samospráva vítinou nemůe konat, protoe nemá ty instrumenty. Tak se ptám, na co máme veterinární slubu a já nevím, koho veho moného, která na to má papíry, má na to vzdílání. Nezasáhne okamití, dochází k tomu a na níjaký podnít, kdy jsou najednou vichni zdíeni z níjakého televizního pořadu.  
Druhá víc. Tady jsme dostali devítistránkový elaborát od pana profesora ámala. Úctyhodná osoba, určití ano, ale je třeba si uvídomit, e zákony se tvoří v parlamentu, v Poslanecké snímovní a Senátu. My jsme zodpovídní za to, co potom soudci na jakékoli úrovni mají zajistit, dodrovat, kdy to níkdo nedodruje, odsoudit atd. O tom přece rozhodujeme my tady, z toho nás nikdo nevyvlékne.  
Čili jestli schválíme podobu Poslanecké snímovny, nebo já bych se přikláníl asi víc pro nai výborovou, tak to v kadém případí nemůe nikdo ani ze soudců zpochybnit.  
On podle toho potom bude soudit.  
Surovost. To nebezpečí je v tom, e kdy níkdo je surový ke zvířeti  a teï já nemluvím o chovatelích, já mluvím o té skutečné surovosti, tak vítinou je to níjaký psychopat, který se ale stejní tak bude chovat i k lidem. I tam potom je jistá surovost. A je třeba asi, aby v zákonu  a v České republice asi obzvlá  byl ten prst zvýený hodní vysoko  
i v rámci té sazby. Protoe na český národ, teï myslím na vechny, tzn. i Moravany, kteří tady ijeme, mnohdy vítina neplatí. Protoe kdy odejde zákon od nás, tak se najde okamití monost, jak to obejít. A jsou toho plné televize, které ostatním, kteří na to jetí nepřili, poradí.  
Take míli bychom začít sami u sebe, míli bychom začít u naich občanů a míli bychom u toho, co je na západ od nás normální, tak bychom to míli prosazovat, aby to bylo  
i u nás normální. Tzn. pokud je níkdo např. ve střetu zájmů, tak v Nímecku odejde, aby nepokodil svoji stranu. U nás je to úplní jinak. A z toho plynou i takhle přebujelé a zbyteční nabobtnávající zákony. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a vystoupí pan senátor Miroslav Antl, zatím poslední přihláený.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji. Znovu budu velmi stručný. U se tady začala shrnovat obecná rozprava, já bych chtíl zareagovat na to. Opakuje se tady slovo preventivní, prevence, ale prevence přece není v tom, čím vyí tresty, tím lepí prevence. Prevence spočívá v důsledném trestním postihu, v odsouzení. A trestní postih, tzn. exemplární trest, následuje akorát u toho, kdo si ho skuteční zaslouí.  
Víte, kdy potrestáte jednoho a dalí budou páchat trestnou činnost, tak si samozřejmí řeknou, e na ní se nepřijde. A důsledný trestní postih a rychlý trest. Rychlý trest. Tady pořád se říká, e není moné dávat prvotrestaným nepodmíníné tresty odnítí svobody. To nebude ani toto. Neustálé námitky jsou k tomu, e máme plné víznice v ČR. Při té trestní sazbí, která tady je konstatována, myslíte si, e soud níkoho odsoudí k nepodmínínému trestu odnítí svobody? Neodsoudí. A znovu říkám, nasaïte trestní sazby, jaké chcete. Ale v tom prevence nespočívá. Vůbec u odmítám to, abychom zvýili trestní sazby a pak je třeba zase sniovali. To u mi připadá jako trestníprávní Kocourkov.  
Jinak k tomu, co jsem vám poslal. Já jsem vám to stanovisko poslal i e-mailem, abyste s ním mohli eventuální pracovat. Proč jsem ho neposlal na začátku e-mailem, protoe jsem si myslel, e kadý čte a tích hodin na přečtení bylo skuteční hodní. Tady se odvolává paní předkladatelka na zahraničí úpravu. Podívejte se, ve stanovisku profesora ámala a dalích, znovu zdůrazňuji  a dalích, je srovnávána zahraniční úprava. Nímecká, rakouská, slovenská, tzn. naich sousedů.  
Já se jetí vrátím k tomu legislativnímu procesu, protoe tady zaznívá, e začníme jednou oblastí, pak to doeňme v dalích oblastech. Ne, takhle se přece základní stíejní zákony netvoří. Souhlasím s tím, e trestní zákoník, on má účinnost od 1. 1. 2010, 10 let tedy funguje, nebo méní, tak má být podroben celý trestní zákoník. Respektive zvlátní část trestního zákona. Tam, kde vidíme, e jsou nízké trestní sazby, tak je zvyme, ale stejnomírní. Tam, kde nefungují, vdy víte, jak se skáče u zanedbání povinné výivy. Nejdřív 2 roky, pak 1 rok... A stále se dohadujeme o tom, jestli vůbec tu skutkovou podstatu nezruit.  
Proto se přimlouvám za to, abyste zvolili buï tu variantu, kterou jsem navrhl. A vzhledem k tomu, e byl předloen dalí pozmíňovací návrh ctíného pana senátora Miloe Vystrčila, pokud byste se k níčemu chtíli přichýlit, tak to je jetí akceptovatelné řeení. Díky za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Pan senátor Antl byl poslední přihláený, vystoupil, take obecnou rozpravu uzavírám. A nyní má jetí prostor paní navrhovatelka, zda chce vyuít jetí... Prosím.  
Poslankyní Markéta Pekarová Adamová:  
Opravdu jen velmi struční po té mnohahodinové debatí, protoe teï se musím ohradit vůči tomu, e já jako předkladatelka bych tady zmiňovala níkdy zahraniční úpravy. Není tomu tak, neříkala jsem to určití ani v jednom ze svých dvou předchozích příspívků. A s tími prvopachateli je nutné toto vnímat. To je přesní pro mí ten preventivní efekt v tom smyslu, ne, e se vyleká jenom tích sazeb, to je určití také nezanedbatelné, ale spíe v tom smyslu, e spáchá-li to a odejde od soudu s podmínkou, tak můe jít a dílat tu činnost prakticky dál. A vítinou se tak bohuel díje, recidiva u tohoto je velká.  
Ale tady máme monost přijetím, nebo máte monost přijetím toho pozmíňovacího návrhu, který tady byl předloen, mnohokrát u je zmínín, tak máte monost i na tyto pachatele se u zamířit. A v tom je práví často i rozdílnost mezi tími právními úpravami v zahraničí, u tady byly často zmiňovány, i v České republice. U nás tomu tak lze a  
v případí, e ta sazba je 6 let. Take v tomhle hledisku příklad ze zahraničí je určití vhodný.  
Já vám díkuji za tu debatu, která tady byla velmi obírná a velmi podobná i tomu, e v Poslanecké snímovní byla velmi obírná té. A jetí jednou si dovolím vás poádat  
o podporu pozmíňovacího návrhu a vrácení do Poslanecké snímovny. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a ptám se zpravodaje výboru pro zdravotnictví, sociální politiku, zda si přeje vystoupit. Nepřeje. Poslední slovo v této víci má garanční zpravodaj, pan kolega Antl, prosím.  
Senátor Miroslav Antl:  
Take u jen telegraficky. V obecné rozpraví vystoupilo 29 senátorek a senátorů, z toho Antl a aloudík dvakrát. Padl jediný návrh na schválení, take v tuto chvíli asi bychom míli hlasovat o tomto návrhu. Ne asi, určití, pardon.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ano. Take budeme hlasovat.  
Je nás v tuto chvíli přítomno 74, kvorum je 38. Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 40,  
registrováno 74, kvorum 38. Pro návrh se kladní vyslovilo 21, proti 25. Návrh byl zamítnut.  
Jiný návrh nepadl, take otevírám podrobnou rozpravu. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Tak níkdo by nám míl... Pan kolega Milo Vystrčil, ano.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Dovolím si v podrobné rozpraví přednést avizovaný pozmíňovací návrh, o kterém se hovořilo i v obecné rozpraví. Já ten návrh první přečtu, aby byl načten, a následní k nímu dál krátký komentář, aby bylo jasné, co obsahuje. A o čem případní, pokud o ním budeme hlasovat, budeme hlasovat.  
1. V článku I za bod 6 vloit nový bod 7 tohoto zníní: Bod 7, v § 302, odst. 1 zní: odst. 1  kdo týrá zvíře trýznivým nebo surovým způsobem, bude potrestán odnítím svobody a na 2 léta, zákazem činností nebo propadnutím víci. Dosavadní body 7  12 označit jako body 8  13.  
Bod 2, v čl. 1 za bod 8 (dosavadní bod 7) vloit nový bod 9 tohoto zníní: 9. v § 302, odst. 3 se slova 6 mísíců a 3 léta nahrazují slovy 1 rok a 4 léta. Následující body 9  13 (dosavadní body 8  12) označit jako 10  14.  
3. V čl. I za bod 11 (dosavadní bod 9) vloit nový bod 12 tohoto zníní: Bod 12  v § 302, odst. 4 se slova 1 rok a 5 let nahrazují slovy 2 léta a 6 let. Následující body 12  14 (dosavadní body 10  12) označit jako 13  15.  
Tento pozmíňovací návrh je minimalizovaným, nebo respektive upraveným pozmíňovacím návrhem, který přijal výbor pro zdravotnictví a sociální víci. A to v tom smyslu, e se míní pouze § 302, a to za tím účelem, e se zvyuje dolní i horní sazba níkterých činů, které souvisí s týráním zvířat. Dále se tam také odstraňuje slovo zvlá surovým a potom se zavádí sazba 2  6 let pro pachatele, co se týká tzv. mnoíren, co by mílo odstranit jednu z obav tích, kteří se tou zmínou zákona více zabývají. V tom smyslu, e nelze, nebo jen velmi obtíní lze uloit nepodmíníný trest odnítí svobody. To znamená, jde se vstříc tím názorům, které zaznívají z veřejnosti, a na druhé straní se i alespoň částeční respektuje ten odborný názor, který tady níkolikrát zazníl.  
Na závír svého vystoupení je tady jetí jedna moje poznámka. Já vířím, e v rámci svého vystoupení po ukončení podrobné rozpravy se paní předkladatelka k této víci vyjádří, nebo pro, jak jsem v kuloárech zjistil, pomírní velké mnoství senátorek a senátorů to je zásadní. A to je, jaký je kvalifikovaný odhad paní předkladatelky z hlediska nadíje schválení pozmíňovacího návrhu v Poslanecké snímovní. Mám tím na mysli návrh výborový a potom tento návrh nevýborový, který má vítí anci.  
Jen pro přítomnou veřejnost a ty, co to poslouchají, upozorňuji, e pokud my tady přijmeme níco, co je příli obírné a pro snímovnu nepřijatelné, tak je to stejné, jako kdybychom nepřijali vůbec nic.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji, pane senátore, jenom připomínám, e to, co teï tady četl pan kolega, máme v písemné podobí. Hlásí se pan senátor aloudík.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, váená paní poslankyní, kolegyní a kolegové, dost u bylo aloudíka, ale já musím.  
Ve stanovisku výboru u v té 1. části bylo řečeno, e to navrhujeme vrátit snímovní, a to s tím pozmíňovacím návrhem v příloze. A teï, protoe o nadíji potom bude hovořit paní poslankyní  a nadíje vdycky umírá poslední  a on za mí váený pan kolega Vystrčil, vaím prostřednictvím, odpracoval u tu část, e dokonce i řekl, v čem se lií. Take nedílat nic, to jsme neschválili. Teï budou pozmíňovací návrhy, první, který vzeel z výboru, říkejme mu ten radikálníjí. A ten je přílohou, je tady týden, nebo máte ho k dispozici. A jenom mí musíte usmírnit, jestli ho mám číst, co rád udílám... (M. tích: Ne, nemusíte.) Anebo jenom bych se tedy odvolal na to, e mezitím vznikl i ten druhý pozmíňovací návrh, jeho rozdíly oproti tomu výborovému, i kdy je podepsán řadou senátorů a vlastní odpovídá té verzi, která neprola snímovnou, tak jestli to tak stačí. Protoe pan váený kolega Vystrčil to velmi pregnantní vyjádřil.  
Take bychom teï asi hlasovali, to je můj dojem, to je diskuzní příspívek, to není kompetence, o tom návrhu výborovém, tom primárním radikálníjím, a kdy neprojde, tak  
o tom druhém. A předtím si jetí vyslechneme o té nadíji to stanovisko paní poslankyní. Nechci to reírovat, prosím vás, já si to jenom ujasňuji tady veřejní před vámi, starí človík u můe být zmatený. Take takto, jestli je to pochopitelné vem, o čem se bude hlasovat a čeho se pak zhostíme. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, jetí poloím otázku, hlásí se níkdo dalí do podrobné rozpravy? Nehlásí, take podrobnou rozpravu uzavírám. A paní navrhovatelka se můe v podrobné rozpraví vyjádřit.  
Poslankyní Markéta Pekarová Adamová:  
Díkuji za slovo, vyjádřím se k té nadíji a ta je opřena nejen o níjaké moje přání, ale o realitu, která byla v projednávání ve 3. čtení. Toti, e skuteční ta verze prola jenom velmi tísní. Opravdu, o 6 hlasů. Co samozřejmí je vdycky dáno, a to znáte určití i tady u vás, protoe tady vidím níkolik prázdných míst, o tom, kolik v tu chvíli je přítomno při hlasování kolegů a kolegyň. A protoe vím, e to prolo zejména garančním výborem v té podobí, která je vám dnes předkládána vaím výborem, tzn. u nás v ÚPV a u vás ve výboru zdravotnickém sociálním, tak ta nadíje, mám-li to říkat tímto, je opravdu veliká. Je to opravdu velká ance, e to takto projde.  
Opravdu tam v tu chvíli  a připomenu, e se jednalo o poslední dva dny před vánočními svátky, take tam nebyla úplní ta nejvítí účast, takto na rovinu to přiznávám. A já se opírám o to, ve chvíli, kdy garanční výbor ty zásadní zmíny, které vy tady dneska máte, podpořil velmi přesvídčiví v tu chvíli, tak teï je opravdu velká ance, e to projde snímovnou.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní navrhovatelko. Ptám se zpravodaje výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, zdali se chce v podrobné rozpraví vyjádřit? Nechce. Tak technická pan senátor Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Jenom technická poznámka, abych doplnil stanovisko paní předkladatelky. Co se týká pozmíňovacího návrhu, který jsem tady načetl, tak jsme vedli jednání v Poslanecké snímovní. A pro informaci, tam je pravdípodobnost, e by byl přijat ten pozmíňovací návrh, témíř stoprocentní.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Tak díkuji a teï jetí má slovo zase garanční zpravodaj, aby se vyjádřil v podrobné rozpraví a sdílil nám, jak budeme hlasovat.  
Senátor Miroslav Antl:  
U z jednacího řádu vyplývá, e bychom míli hlasovat o tom výborovém komplexním pozmíňovacím návrhu, který tady máme k dispozici vlastní od usnesení výboru. Take nejdříve o ním. Pokud by nebyl přijat, tak pak o tom pana senátora Vystrčila.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ano, tak budeme postupovat. (Znílka.)  
Necháme monost se přihlásit. Je nás přítomno 73, kvorum pro přijetí je 37. Budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu, který je usnesení výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, tisk 181/2. Vem je jasno, o čem hlasujeme? Paní navrhovatelka podpořila vystoupení, take nám to zopakuje. (M. Pekarová Adamová: Ano, jetí jednou, podporuji, ano.) Pan garanční zpravodaj? Má negativní stanovisko.  
Tak zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. (Potlesk.)  
Prosím o klid.  
Hlasování č. 41,  
registrováno 74, kvorum 38. Pro návrh se kladní vyslovilo 39, proti bylo 5, návrh byl schválen.  
Díkuji paní předkladatelce, blahopřeji jí, i kdy tady neobhájila návrh Poslanecké snímovny. A díkuji zpravodajům za jejich práci.  
Váené kolegyní, váení kolegové, jetí musíme udílat povíření. Celý zákon, promiňte, tak. Nechal jsem se unést, asi jenom tím potleskem.  
My jsme teï schválili pozmíňovací návrhy, a nyní budeme hlasovat o schválení návrhu zákona, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. A kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
73 registrováno, pro návrh 61, proti nikdo, návrh byl schválen.  
A poslední krok, který musíme učinit, je souhlas s povířením. Tak já bych prosil, předpokládám, e pan kolega Miroslav Antl chce do snímovny? (Smích.) Já jsem si to myslel. Kolega Jan aloudík, ten určití ano, přijme výzvu. Přijímá. Ano, kdo dalí. Kolega Hraba. A kdo? Nytra? Ten se nevyjadřoval vůbec. To je drobet provokace se mi zdá. Chaloupek? Tak kolega Chaloupek, Hraba a aloudík budou námi povířeni, pokud to odsouhlasíme, aby obhájili návrh v Poslanecké snímovní.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Neutíkejte, jetí bude mít slovo pan kolega Vystrčil. (M. Vystrčil: Ano, díkuji, já mám...) Jetí ne! Jetí nemáme vyhláeno.  
Hlasování č. 43,  
74 je přítomno, kvorum pro přijetí 38, pro návrh se vyslovilo 71. Návrh s povířením byl schválen.  
Tak a nyní tento bod jsme projednali, díkuji vám a pan senátor Vystrčil má slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Já po dohodí s dalími předsedy klubů si dovoluji navrhnout vyřazení z dnení schůze projednávání současného bodu č. 22. Je to senátní tisk č. 135. A zároveň navrhnout, aby po přestávce probíhalo projednávání tak, e by byla projednávána petice, tzn. bod č. 21, senátní tisk č. 119. A potom by se pokračovalo normální v pořadí, tzn. bodem 18, 19 atd. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Take bod 22 z dneního programu této schůze vykrtnout? Slyíte vichni? Bod č. 22 vypustit z pořadu této schůze. Protoe je to procedurální, zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
73 přítomno, pro návrh 63, návrh byl přijat.  
Upravíme pořad schůze podle tohoto návrhu.  
A já vám chci oznámit, e nyní vyhlauji polední přestávku a sejdeme se... Doporučuji u v 15.00 hodin.Jsou námitky? Nejsou. V 15.00 hodin bude pokračovat tato schůze.  
(Jednání přerueno v 14.16 hodin.)  
(Jednání zahájeno v 15.03 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Dámy a pánové, vítám vás na naí odpolední části programu.  
Naím dalím bodem je  
Petice Za zachování práv bezúhonných občanů v oblasti legálních zbraní  
Tisk č.  
119  
Petici jste obdreli jako senátní tisk č. 119. Projednal ji VVVK. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Jana Tecla. Usnesení výboru máte jako senátní tisk č. 119/1.  
Při zahájení projednávání petice vezme Senát na vídomí, které osoby zastupují petenty a mohou poívat práv  podle § 142a odst. 3 zákona o jednacím řádu Senátu. Tedy mít monost účastnit se schůze Senátu.  
V tomto případí je to pan Pavel Černý.  
O tom budeme hlasovat.  
Budeme hlasovat o souhlasu s účastí zástupce petentů na naem projednávání, kterým je Pavel Černý. Zahajuji hlasování. Aktuální je přítomno 46 senátorek a senátorů, kvórum je 24. Kdo jste pro, zvedníte ruku a stiskníte ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
hlasování č. 45  
 souhlas s účastí  kvórum 25, pro 34. Návrh byl schválen.  
Dovolte mi, abych tedy přivítal zástupce petentů.  
Senát dále hlasováním rozhodne, kteří z představitelů orgánů územní správy, samosprávy, státních úřadů a organizací, je výbor povauje za dotčené projednávanou peticí, se mohou zúčastnit schůze Senátu.  
Tímito osobami jsou: Jiří Nováček, námístek ministra vnitra, Pavel Veselý, námístek ministra zemídílství, Zdeník Koudelka, Katedra ústavního práva a politologie, Právnická fakulta, Masarykova univerzita, Carla Cizová, viceprezidentka Liga Libe, zapsaný spolek, Bohumil Straka, Českomoravská myslivecká jednota, zapsaný spolek.  
Opít přistoupíme k hlasování o souhlasu. Nebudu ji svolávat...  
Zahajuji hlasování. Přítomno 49 senátorek a senátorů, kvórum 25. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 46  
, kvórum 26. Pro 36. Návrh byl schválen.  
Dovolte, abych mezi námi přivítal i zástupce stran dotčených peticí.  
Ne zahájíme projednávání, navrhuji stanovit řečnickou dobu pro vystoupení zástupců stran dotčených peticí na dvakrát 5 minut. O tom budeme opít hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Přítomno 50, kvórum 26. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 47  
. Při kvóru 26 bylo pro 38. Návrh byl schválen.  
Nyní udílím zpravodaji VVVK, senátorovi Janu Teclovi. Prosím, pane zpravodaji, ujmíte se slova.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo, Váený pane předsedající, váené kolegyní senátorky, váení senátoři, váení zástupci petentů, předmítnou petici, která byla předloena Senátu 12. července loňského roku a kterou podepsalo více ne 100 tisíc petentů, včetní mnohých ústavních činitelů  jako je prezident republiky s chotí, premiér ČR a předsedové obou komor Parlamentu ČR, se v Senátu zabýváme více ne půl roku.  
A za tu dobu díky iroké veřejné diskuzi dolo k níkolika podstatným posunům, které nyní ve svém vystoupení zmíním. Garančním výborem je výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, který přijal k tomuto tisku číslo 119 dne 29. 10. 2019 usnesení číslo 70, které bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 119/1. Říjnovému usnesení výboru předcházelo veřejné slyení výboru, které probíhlo zde v Jednacím sále dne 17. září 2019. Veřejné slyení výboru je povaováno za formu etření petice a jeho výstupy jsou zaznamenány v protokolu a stenozáznamu z jednání. Ná výbor se usnesl na doporučení, aby plénum horní komory konstatovalo, e petice je důvodná. A současní výbor navrhl plénu usnesení, které v závíru svého vystoupení budu citovat pro hlasování. Závíry veřejného slyení a obsah petice jsem prezentoval formou zpravodajské zprávy na říjnovém jednání výboru a nyní struční shrnu i takto. Petenti ádají jmenovití Senát České republiky, Poslaneckou snímovnu, prezidenta České republiky i vládu České republiky, aby projednali, podpořili a schválili novelu ústavního zákona. V textu petice je výslovní uvedena ádost o novelu ústavního zákona o bezpečnosti České republiky, nicméní v průbíhu etření petice dolo k upřesníní důrazu na zakotvení práv občanů na obranu. Dále byla diskutována forma zakotvení do ústavního pořádku České republiky. První projednání petice tisku číslo 119 se uskutečnilo na 8. schůzi garančního výboru dne 23. 7. 2019, kde byla předmítná petice označena číslem 6/19. Petici členům senátního výboru představil zástupce petičního výboru, Pavel Černý. Petenti od počátku poadují v první řadí ústavní záruky současných zákonných rámců, a od toho se odvíjela celá diskuze. Výsledkem této diskuze po uskutečníném veřejném slyení výboru dne 17. září loňského roku bylo předloení návrhu na zmínu ústavního pořádku České republiky formou ústavní zmíny Listiny základních práv a svobod. Tento návrh byl předloen jako senátní tisk číslo 135 dne 24. září 2019 skupinou 35 senátorů. Proel v loňském roce na říjnové schůzi senátu prvním čtení, pro připomenutí uvádím, e jsme návrh zmíny Listiny základních práv a svobod přikázali k projednání ÚPV, VZVOB a Stálé komisi Senátu pro Ústavu a parlamentní procedury.  
Senátní tisk číslo 135 můeme tedy oprávníní povaovat za výstup veřejné diskuze nad touto peticí. Petice vyzývá zákonodárce k novele ústavního zákona a zdůrazňuje, e tímto krokem dojde k symbolické i praktické garanci práv českých občanů, kteří plní zákonem striktní dané podmínky pro nabývání vlastnictví, drení a noení zbraní. Dále petice vyzývá dotčené orgány České republiky k odmítnutí implementace unijní zákazové smírnice, tedy smírnice Evropského parlamentu a rady ze dne 17. kvítna 2017, kterou se míní smírnice rady 91/477 EHS, o kontrole a nabývání a drení zbraní. Zde bych rád upozornil na podstatný posun událostí týkajících se poadavků petentů na odmítnutí implementace smírnice. Při formulaci návrhu usnesení pro plénum senátu vzal výbor v úvahu postoj českých europoslanců, kteří v Evropském parlamentu jednomyslní evropskou smírnici odmítli. Reflektovali jsme také postoj vlády České republiky, která v srpnu roku 2017 podala alobu k Soudnímu dvoru Evropské unie. Vláda České republiky poadovala zneplatníní smírnice a s alobou podala také návrh na odklad účinnosti smírnice, kterou by míly členské státy Evropské unie zavést do svých právních pořádků. Soudní dvůr Evropské unie se začal alobou zabývat na jaře roku 2019 a výsledné a rozhodnutí přilo v závíru roku 2019. Soudní dvůr Evropské unie zamítl v úterý 3. 12. 2019 alobu české vlády proti citované unijní smírnici omezující drení zbraní. Soud konstatoval, e unijní smírnice není diskriminační a neporuuje unijní zásady, jak namítala česká vláda. Tedy i s touto skutečností se budeme muset při formulaci usnesení Senátu vypořádat.  
A nyní mi dovolte, abych vás seznámil se zníním 70. usnesení výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Ze dne 29. 10. 2019.  
K petici Za zachování práv bezúhonných českých občanů v oblasti legálních zbraní  
Po úvodním slovu předsedy výboru senátora Jiřího Drahoe, informaci místopředsedy výboru senátora Jana Tecla k petici č. 6/19 Za zachování práv bezúhonných českých občanů v oblasti legálních zbraní (senátní tisk č. 119), která byla předmítem veřejného slyení výboru dne 17. září 2019, a po rozpraví výbor  
I. oznamuje Organizačnímu výboru Senátu, e etření ve víci petice č. 6/19 Za zachování práv bezúhonných českých občanů v oblasti legálních zbraní (senátní tisk č. 119) bylo ukončeno;  
II. doporučuje Senátu Parlamentu ČR na základí seznámení a projednání petice č. 6/19 Za zachování práv bezúhonných českých občanů v oblasti legálních zbraní (senátní tisk č. 119) na veřejném slyení výboru dne 17. září 2019 a na základí stanoviska ÚPV Senátu PČR (usnesení č. 45/19 ze dne 13. srpna 2019) přijmout návrh usnesení, který je v příloze č. 1 tohoto usnesení.  
A zde budu pokračovat načtením této přílohy, tedy přílohy č. 1, usnesení výboru číslo 70/19.  
Návrh usnesení Senátu Parlamentu ČR. Senát Parlamentu České republiky  
I. schvaluje petici č. 6/19 obsaenou v senátním tisku č. 119;  
II. konstatuje, e petice č. 6/19 - Za zachování práv bezúhonných českých občanů v oblasti legálních zbraní (senátní tisk č. 119) je důvodná;  
III. konstatuje, e  
- celá řada bodů Smírnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/853 ze dne 17. kvítna 2017, kterou se míní smírnice Rady 91/477/EHS o kontrole nabývání a drení zbraní, zjevní nesleduje a nemůe naplnit účel boje proti terorismu. Z tohoto důvodu také Česká republika v r. 2017 podala alobu na neplatnost této smírnice k Soudnímu dvoru EU, která je aktuální projednávána. V této části nutná zmína oproti návrhu výboru, a to vyputíní posledních 4 slov. To jsou slova  která je aktuální projednávána. Vypoutíme to s odůvodníním, e projednávání aloby u Soudního dvoru Evropské unie bylo 3. prosince 2019 ukončeno zamítnutím.  
Pokračuji druhou odrákou...  
- zbraňová legislativa České republiky je zcela přimířená a správná. Reflektující, jak v České republice tradiční právo dret zbraň pro ochranu ivota, zdraví a majetku, tak aktuální hrozby plynoucí z teroristických útoků. Není důvod, aby Česká republika omezovala nad rámec nezbytný pro boj s terorismem právo českých občanů dret zbraň pro osobní obranu;  
IV. doporučuje, aby vláda při přípraví zákona implementujícího Smírnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/853 ze dne 17. kvítna 2017, kterou se míní smírnice Rady 91/477/EHS o kontrole nabývání a drení zbraní, důslední dbala na ochranu práv oprávníných dritelů zbraní, zejména pak u tích částí smírnice, kde omezující či zakazující ustanovení zjevní nemají naprosto ádnou souvislost s avizovaným bojem s terorismem.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. A nyní otevírám rozpravu. Předpokládám vystoupení tíchto osob z okruhu dotčených institucí. Konkrétní Pavel Černý za petiční výbor, námístek Nováček podle uváení, pan námístek ministra zemídílství, Pavel Veselý, Zdeník Koudelka  Katedra ústavního práva a Bohumil Straka  Československá myslivecká jednota. Nevím, jestli tedy chce níkdo z uvedených osob, nemáme zatím ádnou přihláku, take můeme dát slovo. Můu vyvolávat? Pane kolego, prosím. Take pan Černý jako první. A pak se nám hlásil pan Nováček, námístek ministra vnitra. Znám obličej, ale nevídíl jsem identifikaci. Pane Černý, prosím, mikrofon je vá. Teï ale, nezlobte se, zástupce petentů poívá delí lhůty? My jsme schválili dvakrát 3 minuty? Dvakrát 5. Take myslím, e dovolíme, kdy je to jediný zástupce petentů, aby spojil obí vystoupení, take dvakrát 5. Prosím, pane kolego.  
Pavel Černý:  
Váené senátorky, váení senátoři, váení hosté. Jmenuji se Pavel Černý a chtíl bych vám níco říci nejen za sebe, naí lidskoprávní platformu Ligu Libe a petiční výbor, který tady zastupuji, ale té za velmi početnou skupinu českých občanů. Velmi početnou skupinu říkám proto, e oních více ne 105 tisíc v průbíhu necelého jen jednoho roku nasbíraných podpisů svídčí o tom, e téma, o kterém hodlám hovořit, poutá pozornost skuteční nemalé části naí společnosti. Jetí na samém začátku bych chtíl zdůraznit, e podstatná část zmíníných podpisů není, pro níkoho moná i překvapiví, od dritelů zbrojních průkazů, co samo o sobí nejlépe dokládá, e nae úsilí a nae petice není rozhodní jen o zbraních samotných. Je spíe o zdravém rozumu, jako i o snahách zachovat nai zemi tak, jak je. Tedy nadále bezpečnou a respektující práva a svobody obyvatel této zemí. Pro mí osobní se snaha o udrení bezpečných pomírů stala profesní náplní a do jisté míry i profesní cestou. A u v průbíhu mého patnáctiletého působení u české policie nebo mého působení coby instruktora výcviků, při kterých vyučuji místní policejní specialisty v rozličných zemích svíta. A práví bíhem své kariéry, a ji doma či níkde v zahraniční, jsem mohl zjistit a v praxi si ovířit níkolik zásadních skutečností. Třeba to, e ani ta sebelepí policie nemůe zajistit svým občanům absolutní bezpečí vdy a vude. Tedy opak toho, co si ve své neznalosti a níkdy i pohodlnosti lidé dost naivní myslí a na co spoléhají. Tedy pravý i opak toho, o čem bohuel je dost často z různých důvodů klamní ujiují níkteří politici. Na základí tíchto nabytých zkueností se domnívám, e stát, pokud je tedy skuteční demokratický, by nemíl nikdy bránit svým občanům vybavit se obranným prostředkem. Popřípadí tím skuteční provířeným občanům, kteří splní vechny ty náročné zákonem poadované podmínky v nabytí, uívání, či i noení legální zbraní. Bíhem své kariéry a cestování za prací jsem se přesvídčil také o tom, e v zemích, kde se bínému občanovi striktní zamezuje monost vybavit se alespoň níjakým sebeobranným prostředkem, nebo dokonce získat právo k pořízení či případní i noení palné soukromé legální zbraní, není zpravidla nejbezpečníji. Přesvídčil jsem se na vlastní oči, e se nedá proti kriminalití a násilí bojovat tak, e stát prostí nastolí zákazy, které namísto kriminálníků a teroristů postihnout vlastní jen sluné občany. Tedy ty, kteří jsou ochotni zákony dodrovat. A paradoxní se tak odzbrojí pouze potenciální obíti tích, kteří zákonem opovrhují. A by bude sebepřísníjí, jej dodrovat prostí nebudou. Práví díky svým zkuenostem z ciziny vdy jsem si cenil pomírů, které panují u nás doma. V České republice si prozatím kterýkoliv občan můe nosit ke své obraní či jiné potřebí prakticky vechny legální dostupné předmíty a prostředky, které jen uzná za vhodné. A praádné problémy to přitom nečiní. Naopak neuvířitelné mi proto za hranicemi naí zemí připadalo, kdy mi kupříkladu můj tamní kolega policista sdílovat, e ena se bojí v noci chodit parkem a nemůe mít ani pepřový sprej, protoe ten je tam zakázanou zbraní. Řečeno srozumitelní to znamená, e nosit je nelegální s úmyslem se ubránit staví sluné lidi v takové zemi automaticky na stranu zločinců a jejich jednání na úroveň kriminálního činu. A co to v praxi znamená? No e se tamní lidé bojí vlastního státu a úřadů více ne agresora. Tedy násilníka či dokonce vraha. Váím si zejména toho, e iji v zemi, kde kadý pečliví provířený bezúhonný človík, tedy ten, kdo splní dosti náročná kritéria a vede pak řádný a odpovídný ivot, můe nabýt i palnou legální soukromou zbraň. Tato skutečnost je tím nejvítím důkazem toho, e jsem občanem státu, ve kterém svoboda a právo nejsou a opravdu prázdným pojmem. A je lhostejné, zda takový provířený, bezúhonný a řádným ivotem ijící občan se rozhodne k pořízení zbrojního průkazu z důvodu sportu, lovu nebo ochrany ivota, zdraví svého a svých nejbliích. Taková monost toti rozhodní není pravidlem. Obyvatelé mnoha a mnoha zemí takové monosti nemají. A i kdy jim jejich stát rozhodní nemůe zaručit ono zmíníné bezpečí vdy a vude, sluní občané tam pro nás nepochopitelní nemohou nabývat, nato pak nosit ádné obranné prostředky, a tím méní pak soukromou legální zbraň. Bohuel doba se míní. A myslím, e asi vítina z nás pociuje poslední roky četné tlaky a trendy na zavádíní podobní nesmyslných pomírů, o kterých jsem práví hovořil. Níkteré zemí, které by se mohly samy inspirovat jak naí funkční legislativou, tak naimi bezproblémovými pomíry nám nyní paradoxní vnucují svoji vlastní, pro nás nepochopitelnou a v jejich i naich pomírech nefunkční legislativu. Tedy představu o právech, či spíe neprávech, občana postarat se o své bezpečí sám. Tedy v dobí, kdy je policie jetí na minuty či desítky minut daleko. Práví kvůli takovým snahám vznikla nae první a posléze i druhá petice, kterou podepsali dohromady na sta tisíce naich občanů, včetní nejvyích politických představitelů této zemí. A práví proto se dnes o takových vícech bavíme. Nae petice má toti nyní za cíl zásadní mírou podpořit snahy o zakotvení práva na občanu ze zbraní. Na to, co ji níjakých 30 let tady vlastní trvá. Ale na vyí, to jest ústavní úroveň. Ono upevníní práva bránit se se zbraní je tedy jaksi přirozeným vývojem. A i obranou proti jistým jevům, které k nám el nyní přichází. Stále zjevníjí snaha zakazovat cokoliv se stává bohuel zvlátním, a domnívám se i velmi nebezpečným trendem současnosti, které jako rakovina sírá logiku víci a na hlavu staví fungující tradiční pomíry. Není to dávno tedy jen o zbraních, ale i o dalích, dalích oblastech naeho ivota. Zákazy zbraní to před lety pouze toti začalo. Dnes se u dokonce volá i po zákazech automobilů, vyvlastňování málo uívaných bytů a podobní. Kdo toto prostí nevnímá, strká jak onen příslovečný ptros do písku hlavu a nechce jenom vidít. V takové atmosféře je pak ádoucí, abychom to, co má zkrátka pro nai bezpečnost velký význam, například nae zbraňové zákony, které máme jedny z nejdokonalejích v této oblasti na svítí, jsme jaksi zakonzervovali a uchovali je do budoucna v této vysoce funkční podobí. Jsme toti v současnosti jedna z nejbezpečníjích zbraní svíta. A ti, kdo nám nyní vnucují své přespřísné a přitom evidentní nefunkční zákony jsou ve svítových ebříčcích bezpečnosti úplní vzadu. A zločinnost a terorismus jsou u nich na strmém vzestupu. Vichni jsme obeznámeni s tím, e v současné dobí probíhá implementace prvních unijních zákazů. Tyto zákazy, ačkoliv úřadům i bíným českým úřadům nemálo zkomplikují ivot, ji bohuel zastavit nelze. Naím cílem je postavit se ale dalím a dalím vlnám nesmyslných omezení, které jsou podle ovířených informací v plánu a které by časem nae dokonalé zákony úplní destruovaly. A jen by namísto nastolení bezpečných pomírů, jimi se zatiují, způsobili naprostý opak. Tak jak to vidíme v zemích nejen na západ od nás. Není to rozhodní o unijních snahách, které nám nyní formou první vlny zmíníné implementace zákazů začínají bortit nai v této oblasti skuteční bezproblémovou a funkční legislativu. Podobné tendence se toti objevují postupní i u nás, i kdy zatím ve formí ojedinílých náznaků. Nikdo tak nemůe lidem této zemí zaručit, e v budoucnu ve snímovní nezíská potřebnou vítinu níjaká politická strana, pro kterou bude představa občana, by bezúhonného, ale vlastnícího legální soukromou zbraň prostí neúnosná.  
Rád bych zde také řekl, e se nejedná zdaleka jenom o zbraních palných, ale připomníl bych zde ji zmíníné ostatní sebeobranné prostředky, které v mnoha zemích nejen Evropy, ale i svíta u sebe lidé prostí nosit nesmí. A v neposlední je zde řeč například o noích nebo jiných nástrojích, které ani lidé u nás prvoplánoví u nás v Čechách nenosí jako zbraní, nýbr jako účelné prostředky denní potřeby či přísluenství pro své volnočasové aktivity. Není to toti tak dlouho, co Europarlament vydal jakési doporučení na evropská omezení noení noů. No je to paradox. Je to symbolické proto, proč tu dnes jsme a o čem se dnes bavíme. Zatímco u nás tyto problémy nic zhola nečiní, tam, kde jsou zákazy noů a podobných vící nejtuí, jako například ve Velké Británii, počty zraníných a zabitých noem neustále rostou geometrickou řadou. A tak se ukazuje, e podobná omezení jsou zjevní neúčinná a neúčelná. A u nás by lo pouze o nepochopitelnou ikanu té sluné části veřejnosti.  
Váení, senátní návrh Listiny základních práv a svobod, které nae petice zásadní podporuje, v ádném případí nezpůsobí níjaké masové ozbrojování lidí, ani nerozvolní oprávnínost její obrany a rozhodní jim nedá jakékoliv dalí pravomoci. Tato novela jen a pouze uchová dosavadní bezproblémový vztah a pojistí je prostí na vyí úrovni proti jakýmkoliv politickým otřesům v budoucnu. Prostí přispíje zásadní k tomu, aby nae vlast patřila i nadále k tím nejbezpečníjím místům na této planetí a aby i četí občané mohli bydlet a ít na takovém místí.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Čas, pane kolego.  
Pavel Černý:  
Ano. Bezpečí je toti ovíření jednou z nejvyích hodnot, kterou lidé vůbec uznávají v takzvané Maslowoví pyramidí, to znamená hierarchii lidských potřeb, je bezpečí hned za základními fyziologickými funkcemi a potřebami. My v tomto ohledu sídlíme na jakémsi pomyslném vzácném ostroví, kde v současném stále nepochopitelníjím svítí je na vysoké úrovni nejen zmíníná bezpečnost, ale kde pojmy jako občanská a lidská práva či svoboda nejsou prázdným pojmem. Uchovejme si toto zmínínými kroky nejenom pro nás, ale i pro nae díti.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pane kolego, prosím vás.  
Pavel Černý:  
Tedy zachovejme nai vlast nadále takovou, jak ji známe. Přestoe práví proto se mnohé zemí kolem propadají do stále vítího chaosu. Na závír bych chtíl ocenit, e nai senátoři, volení zástupci či dokonce jejich vítina nyní práví pro realizaci tohoto zámíru činí opravdu mnohé. Buïme jim za to vdíčni. A dejme takovému konání co nejvítí podporu, nebo tímto nejvyí mírou naplňují své poslání, to je hájit práva, zájmy a bezpečí svých občanů a voličů. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Tak díkujeme. Nyní dával najevo zájem o vystoupení pan námístek Nováček. Tak ho prosím o jeho příspívek. Pojïte, pane námístku, prosím. A současní se dívám na galerii, kdo se hlásí. Pan doktor Koudelka. A to je pan námístek ministra zemídílství a pan předseda. Dobrý den, pane námístku. Prosím ujmíte se slova.  
Jiří Nováček:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych se jménem Ministerstva vnitra vyjádřil ke zde projednávané petici. Petice se setkala se irokou podporou veřejnosti. Více ne 100 tisíc podpisů, a to včetní podpisů vysokých ústavních činitelů, svídčí o tom, e práva legálních dritelů zbraní jsou v České republice obecní povaována za vysokou hodnotu. Ačkoliv Česká republika neuspíla v soudním řízením vedeném před evropským soudem, ve kterém se doadovala zruení smírnice o zbraních, i nadále hodlá respektovat práva legálních dritelů zbraní. Novelou zákona o zbraních, kterou se nyní zabývá Poslanecká snímovna, tyto poadavky smírnice implementujeme v minimální nutné míře a vyuijeme vekeré výjimky, které smírnice sama předpokládá.  
Co se týká projednávané petice, nepřísluí mi, coby zástupci úřadu Ministerstva vnitra, striktní hodnotit senátní návrh na doplníní článku 6 Listiny základních práv a svobod. Osobní vak vnímám jeho symboliku a také určitý preventivní účinek. To jsem si uvídomil při projednávání v ústavní-právním výboru, kdy tato zmína by přivedla do Listiny práva a svobod do budoucna institut, který by případní mohl bránit zmínám, které by zvenku mohly přicházet. Dle mého názoru tento návrh deklaruje na ústavní úrovni princip, sice je součástí naeho právního řádu ji více let. Je to monost bránit svůj ivot i ivot jiných osob, monost aktivní se postavit bezpráví, a to v mezních případech i za pouití zbraní. Avak jak jsem u zmínil, svoji symbolickou hodnotu tento návrh na doplníní nepochybní má. Na závír mi dovolte uvést, e je na obou komorách Parlamentu, vás zákonodárcích, abyste posoudili zda a v jaké podobí tento návrh přijmete či nikoliv. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji vám, pane námístku, a současní zvu k mikrofonu pana námístka ministra zemídílství, Pavla Veselého. Prosím, pane námístku.  
Pavel Veselý:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dámy a pánové. Ministerstvo zemídílství, které je mimo jiné ústředním orgánem státní správy myslivosti, sleduje vývoj právní úpravy na úseku zbraní velmi pozorní. Jakékoliv nevhodné zmíny se toti mohou významní dotknout myslivecké komunity, a tím pádem nepřímo ovlivnit výkon práva myslivosti v celé České republice. Úloha myslivosti v současné dobí spočívá v plníní ekosystémových slueb ve veřejném zájmu, které jsou nedílnou součástí ochrany přírody. V současnosti se myslivosti vínuje v České republice zhruba 90 tisíc naich spoluobčanů v témíř 6000 honitbách. Myslivci kadoroční uloví kolem 400 tisíc kusů spárkaté zvíře a předchází tím kodám zvíří na zemídílských plodinách, pozemcích a na lesích. Rovní tak zabraňují mnoha nehodám se zvíří, které i přes uvedené úsilí rostou. V případí myslivosti jde tedy i o ochranu lidských ivotů a zdraví. V neposlední řadí je třeba zmínit té podíl myslivců na likvidací ohniska afrického moru prasat na Zlínsku v roce 2018, a to zejména v dobí, kdy hrozí opítovné zavlečení této choroby z jiných evropských zemí, například z Polska nebo Maïarska, a v celé České republice platí mimořádná veterinární opatření. Význam předcházení kod na lesích vzrůstá zvlátí v současné dobí, kdy se lesní hospodářství v Æeské republice potýká s kůrovcovou kalamitou a jejími následky. Mezi následky patří mimo jiné vznik velkých kalamitních holin v řádech desítek a stovek hektarů, které musí být co nejdříve zalesníny z důvodu ochrany půdy před její erozí. Zalesníné plochy je třeba ochránit před zvíří, protoe sazenice zejména listnatých stromů jsou pro ni atraktivní potravou. V poslední dobí té narůstá problém ohlední zavlečených nepůvodních ivočichů, na jeho řeení by se míli významným způsobem podílet té myslivci. Myslivci tvoří zhruba jednu třetinu z 300 tisíc dritelů střelných zbraní v České republice a jsou driteli, kteří potřebují zbraní pro výkon myslivosti jako svůj kadodenní nástroj. Jedná se o dritele zbraní, kteří museli sloit zkouku na zbrojní průkaz, jsou bezúhonní, spolehliví a sloili zkouku z myslivosti, jejich součástí je té ovíření znalostí na úseku zbraní a střeliva. Z uvedených důvodů Ministerstvo zemídílství ji od roku 2016, který byl počátkem diskuzí ohlední návrhu legislativy Evropské unie omezující drení zbraní, deklarovalo opakovaní zásadní nesouhlas s omezováním drení zbraní a podporuje návrhy, které umoní jeho zachování pro bezúhonné občany za splníní zákonných podmínek v současném rozsahu.  
V této souvislosti je třeba uvést, e hrozba omezování drení zbraní z úrovní právní úpravy EU vyvolává obavy ze strany myslivecké veřejnost. Na základí uvedeného povauji Petici za zachování práv bezúhonných českých občanů v oblasti legálních zbraní za důvodnou.  
K nové zbraňové legislativí bych chtíl poznamenat, e se na její přípraví ministerstvo zemídílství podílí od roku 2017 v rámci spolupráce v ministerstvem vnitra a snaíme se napomoci tomu, aby tato nová legislativa nepředstavovala nedůvodnou restrikci vůči dritelům střelných zbraní, mj. i myslivců. Vítám i aktivitu ohlední zakotvení ústavního práva na obranu ivota a zdraví se zbraní, která můe být součástí kroků proti nedůvodnému omezování dritelů zbraní v ČR.  
Na závír mi dovolte poznamenat, e pokud bude níkdo tvrdit, e smírnice 2017/853 se myslivců netýká a nemá na výkon práva myslivosti ádný dopad, není to tak. V původním návrhu smírnice byl např. navren zákaz vech zbraní, které mají tzv. vojenskou rái, jako je např. 308 Winchester, 3006 Springfield, co jsou nejrozířeníjí ráe loveckých kulových zbraní, které pouívají kadodenní nai myslivci pro výkon práva myslivosti. Vzhledem k tomu, e plníní smírnice se podle předkladatele bude nyní po 2 letech a poté kadých 5 analyzovat a vdy budou zavedena tzv. dalí opatření  a předkladatelé smírnice sami deklarovali, e současná podoba smírnice je málo ambiciózní  jsou obavy naich myslivců oprávníné. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane námístku, a dalím vystupujícím bude pan dr. Zdeník Koudelka, prosím.  
Zdeník Koudelka:  
Váený pane předsedající, váené senátorky a senátoři. Kdy jeden parlamentní matador ve vysokém víku opoutíl parlamentní lavice, rozloučil se s chrámem demokracie slovy: Zail jsem hodní parlamentních projevů. Níkteré z nich byly obzvlá krásné, a níkteré pohnuly i k pláči, ale jetí jsem nezail řeč, která by zmínila rozhodnutí členů parlamentu, jak budou hlasovat. Přesto má vak řeč v parlamentu smysl, protoe dokládá, jak a proč určité rozhodnutí bylo přijato.  
Je v rukou tohoto parlamentu, jakou zmínu ústavního pořádku přijme. Je moné ponechat Listinu, jak je, a je moné ji doplnit. Obí cesty jsou legitimní. A která z nich bude naplnína, rozhodnete vy. Avak cesta navrhovaná skupinou senátorů na základí zde projednávané petice je cesta moná.  
Zaznívají názory, e je to zmína zbytečná a není v Evropí tradiční. Ovem v Rakousku uvaují o ústavním právu na platbu v hotovosti, co také není tradiční ústavní právo. V Belgii mají v ústaví právo poslanců a senátorů cestovat zdarma veřejnou hromadnou dopravou. Copak by se asi strhlo za bouři, kdyby níkdo toto chtíl dát do naí Ústavy nebo Listiny. Prostí výslovné zakotvení práva na obranu na ústavní úrovni je moné. Znát zahraniční úpravy je zajímavé, ale neomezují právo kadého státu vytvořit si ústavu podle svého.  
Na ústavní úrovni není právo na obranu uvedeno. Listina základních práv a svobod jen stanoví, e poruením práva na ivot není jednání, které podle zákona není trestné. Dnes je právo na obranu zakotveno pouze na úrovni obyčejného zákona. Pramen práva jsou právní předpisy, ne jejich komentáře, které tvrdí, e ji dnes právo na obranu lze na ústavní úrovni dovodit výkladem. A i kdyby, výkladem lze dovodit více vící, přesto jsou v právu upraveny výslovní.  
Návrh ústavního zákona symbolicky do ústavního pořádku převádí morální zásadu, e zlu, co je i útok na človíka, se nemá ustupovat, ale naopak se mu bránit. Zakotvení určitého práva na ústavní úrovni má svůj symbolický význam. A symbolismus je jednou z funkcí ústav. Je více vící, které získaly ústavní úpravu a poté, co je zavrhl zákon. Listina v roce 1991 zakotvila zákaz trestu smrti. Co bylo symbolické, jeliko tento zákaz byl na zákonné úrovni obsaen ji v roce 1990 zruením trestu smrti v trestním zákoní. Od roku 1990 platil i zákon sdruovací, petiční a dalí, které upravovaly práva, je zakotvila pozdíji Listina či Ústava.  
Přesto taková úprava není nadbytečná. Jeliko jde o vyjádření určité vůle státu na ústavní úrovni, s tím, e do budoucna nelze tuto úpravu zmínit obyčejným zákonem, i to má samo o sobí smysl. Je-li zákonná úprava příznivíjí, bude mít ústavní úprava potvrzující symbolickou hodnotu. Významnou se stane ústavní úprava, pokud by zákonnou úpravu obrany chtíla vítina poslanců obyčejným zákonem podstatní zúit. Přijetí obyčejného zákona můe prosadit nadpoloviční vítina v Poslanecké snímovní přehlasováním Senátu i prezidenta republiky. Proto má ústavní zakotvení práva na obranu symbolický i praktický význam.  
Evropské orgány při regulaci zbraní mají chabé právní základy své působnosti. Zbraňová smírnice se odvolává na usnadníní fungování vnitřního trhu. Přitom se dotýká drení zbraní lidmi, kteří nejsou obchodníci se zbraními, ale jen spotřebitelé, kteří nechtíjí se zbraními obchodovat. I jiné státy si určité zboí a sluby regulují podle svého  
a nepodléhají vnitřnímu trhu Evropské unie. V Nizozemí je moné prodávat marihuanu, ovem u nás ne. V Nizozemí je legální eutanázie. Ale i kdy je Nizozemí členem Evropské unie, je vem jasné, e pokud by níjaký nizozemský podnikatel se smrtí chtíl tuto slubu činit u nás, byl by trestán podle odpovídnosti za účasti na sebevradí.  
Doktrína, e evropské právo má absolutní přednost před vnitrostátním právem, není nikde zakotvena v základních smlouvách o Evropské unii. Je to pouze názor evropského soudu. Při chabém právním základu Evropské unie regulovat drení zbraní v členských státech je významné pro postoj členského státu to, zda je určitá víc upravena ústavní. Přičem nejvyí úroveň vnitrostátní regulace bude pomířována s nepřesvídčivým odvoláváním a fungování vnitřního trhu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane doktore, i za perfektní dodrení časového limitu a posledním z účastníků ze strany dotčených orgánů je zástupce Českomoravské myslivecké jednoty, zapsaného spolku, pan Bohumil Straka. A já ho poprosím o jeho stanovisko. Prosím.  
Bohumil Straka:  
Díkuji za slovo. Dobrý den, váené paní senátorky, váení senátoři, obdrel jsem od myslivců za poslední léta mnoho připomínek, a to nejenom nepřímo, ale sbíral jsem osobní petiční podpisy na mysliveckých akcích, na veletrzích, na výstavách, take jsem mluvil doslova s tisíci myslivci, kteří to před mými zraky podepsali, take mám dobrou zpítnou vazbu.  
Ve zkratce, Českomoravská myslivecká jednota, která reprezentuje vítinu z té témíř stotisícové komunity, u organizovaných myslivců je nás 60 000, neorganizovaných je víc, tak zcela jasní se opakovaní vyslovuje ve prospích zakotvení ústavního práva na zbraň. Cituji z oficiálního prohláení: Českomoravská myslivecká jednota vítá a podporuje zakotvení ústavního práva na zbraň.  
Jak u zde zaznílo od pana námístka ministra zemídílství, tak myslivci mají nezastupitelnou roli při regulaci zvíře. Zvlátí v dnení dobí, kdy tady máme kůrovcovou kalamitu. Take opravdu, pokud se nechceme vrátit k luku, ípu, pazourku, tak my ty palné zbraní potřebujeme. A pokud zde máme regulovat zvíř a je nás stále méní myslivců, nae komunita bohuel stárne, tak si nemůeme dovolit, aby nám níkdo házel klacky pod nohy s dalím omezováním zbraní.  
Jak tady také zaznílo, jako jediná zemí na svítí jsme zastavili africký mor prasat. Moná ne navdycky, můe se to vrátit, ale kadopádní jsme jediná zemí na svítí, která ho zastavila. Zase díky myslivcům a díky tomu, e máme rozumné zbraňové zákony. Čím dál víc stoupají střety se zvíří, obrovské kody, pojiovny říkají miliarda, podle Českého statistického úřadu a policejních statistik nehodovosti je zhruba sto tisíc autonehod roční a z toho je kolem třinácti tisíc, tzn. u to překročilo o dvanáct třináct procent střety se zvíří. Zase my myslivci doslova zachraňujeme ivoty tích řidičů, kteří díláme prevenci střetu se zvíří.  
Bývá nám říkáno, e se to myslivců netýká. Není to pravda, jak tady říkal námístek. Týká se nás to, i ta smírnice na myslivce dopadá, i kdy méní, jak na ostatní. A nikdo nám nebude vykládat, e se nic nedíje, e se nic neomezuje. 13. prosince byla např. v Nímecku provedena implementace té paskvilní smírnice, byl to černý pátek pro myslivce, jsou tam zdíeni, protoe ta nímecká implementace la daleko za rámec té smírnice. A samozřejmí víme, co se díje v Nímecku, ve Francii a v tích velkých státech, v Anglii, kde za dva dny u bude brexit, tak bohuel se přejímá do smírnic.  
Na závír bych rád uvedl takový osobní příbíh. Před deseti roky jsem byl na konferenci UNESCO v Keni, kde zasedalo UNESCO a bylo přijato sokolnictví jako svítové kulturní dídictví, co byla nejvítí nominace v historii UNESCO z tích 1500 kulturních dídictví. Posléze byla i myslivost uznána ne sice jako UNESCO dídictví, ale jako národní kulturní dídictví. A v Keni byla exkurze do Národního muzea. Keňa je na rovníku a má se zato, e první lidé vznikali  homo erectus, homo habilis byli v rovníkové Africe, práví v té Keni.  
A tam jsem si uvídomil  nejenom tam, ale tam jsem se utvrdil v tom, e bez zbraní a lovu by človík dneska vůbec neexistoval. Neexistovaly by televize, facebooky, neexistovaly by zákonodárné sbory, neexistovalo by nic. Díky zbraním se človík mohl bránit tehdy i dravé zvíři i ostatním a díky zbrani si mohl tehdy níco ulovit a přeít. Z 90 % byl tehdy človík lovec, z 10 % byl sbírač.  
A po té konferenci mí vzal jeden přítel do bue, byl jsem tam níkolik týdnů a ukázal mní svůj dům. A já říkám: Proč ten dům je oputíný? Asi 50 km od Nairobi. A říkám: A proč je rozstřílený? Říkal: No jo, tak kadý mísíc na mí dílají pogromy, tak se to nedalo vydret. Pak přila zkorumpovaná policie, zabavila mi zbraní, u jsem se nemíl čím bránit, tak jsem se přestíhoval do auta, do roveru, a od té doby iji v roveru. U níkolik let. Tak takhle bych já opravdu ani, myslivci kolegové, nechtíl dopadnout, abych jednou beze zbraní nebyl schopen bránit svůj dům.  
Na závír bych chtíl říct, e zaíváme dlouhou dobu míru. Ale nemusí to být navdy. Vezmíme si, e vechny globální konflikty, ty tři velké, třicetiletá válka, první a druhá svítová válka vznikly v naem regionu. Třicetiletá válka dokonce začala přímo v naí zemi. Nikdo ty války nečekal, byly delí, ne se myslelo, take si nemysleme, e prosperita a mír je navíky. Zachovejme tedy ten stávající stav, nai bezpečnou zemi, která je na pici v první desítce u řadu let, zachovejme to a symbolicky i prakticky to pojistíme ústavním právem na zbraň.  
Neb pasivismus je luxus, který si mohou dopřávat pouze ti, kterým jiní se zbraní v ruce kryjí záda. Ti, kdo překovali... (Předsedající: Čas, pane...) vechny své meče v pluhy, tak budou orat pro ty, kteří tak neučinili. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji vám za vae vystoupení. Tím jsme vyčerpali strany, petice a dotčených organizací. A protoe se do rozpravy se nikdo nehlásí, tak přece jen pan kolega Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Já jsem byl odhodlán původní maximální oddílit projednávání petice od Listiny základních práv a svobod a zakotvení práva bránit svůj ivot se zbraní v ruce v tomto ústavníprávním dokumentu. Dosavadní vystupující mi to dílají o níco tíí, neb to sami pomírní intenzivní spojují. Já bych chtíl zdůraznit, e vícní a právní to vůbec nesouvisí, by je zjevné z probíhajícího projednávání, e fakticky zcela úplní.  
Já bych se napřed vyjádřil k organizaci jak dneního jednání, tak veřejného slyení k této petici, které organizoval výbor pro vzdílání. Já bohuel musím konstatovat, e příprava toho průbíhu byla z mého hlediska zcela tendenční, neb na veřejné slyení na panel byli v podstatí, s mojí výjimkou, pozváni senátoři a poslanci, kteří zastávali pouze ten jeden názor, který smířoval práví k tomu ústavnímu zakotvení práva na zbraň, abych to řekl zjednoduení. Ani já jsem v původním návrhu nebyl, jsem tam doplnín a dodateční. Take původní to bylo připravováno jako zcela jednostranné.  
Z hlediska dalích zúčastníných osob, a třeba i po zde přítomného dr. Koudelku, výbír byl stále tendenční, protoe je tady v tomto prostředí dobře známo, e pan Koudelka  
v této víci není nestranný expert, ale podílel se na přípraví novely Listiny, kterou budeme projednávat, jak jsme dnes rozhodli, a na přítí schůzi.  
Podobní kdy se odíváme na zastoupení zúčastníných osob zde na tomto jednání, tak jsou tady zástupci petičního výboru, co je samozřejmí naprosto přirození, pan Černý za LIGU LIBE, coby zároveň předseda petičního výboru, paní Číová, která je také z LIGY LIBE, pan Straka, který je tady oficiální za Mysliveckou jednotu, ale je z LIGY LIBE.  
A kdy se odíváme na resorty, co je asi přirozené, e tady jsou, ale nevím, proč třeba níkdo nepozval ministerstvo spravedlnosti, bavíme-li se o zmínách ústavy, a proč, pokud se bavíme zároveň o údajní základních právech, proč třeba nebyli pozváni i zástupci organizací, které se systematicky a dlouhodobí zabývají ochranou lidských práv. Myslím, e pak by to bylo vyváeníjí. Bohuel v té přípraví je vidít, e bylo vechno organizováno tak, aby se maximální podpořilo přijetí té novely Listiny základních práv a svobod.  
A teï tedy u se doopravdy pokusím zdret zatahování problematiky novely Listiny do projednávání petice. My jsme dostali návrh usnesení petičního výboru, budu zkrácení říkat, který tady pan zpravodaj prezentoval. A já ten návrh povauji za naprosto neuvířitelný. Protoe pokud se podíváme na samotnou petici, tak  jak u tady také bylo řečeno, tak petice má dva základní poadavky. První je prosazení přijetí novely ústavního zákona o bezpečnosti České republiky, tedy novely, kterou u tato komora odmítla přijmout.  
A druhý bod, který v petici je, tak je poadavek odmítnutí implementace té takzvané zbraňové smírnice. A to je podle mí jetí neuvířitelníjí, pokud se k tomu vyjadřuje návrh usnesení výboru tak, jak se vyjadřuje, protoe tento poadavek je poadavek na poruení právních závazků České republiky, které vyplývají z členství v Evropské unii.  
U tady také bylo řečeno, e aloba, kterou Česká republika podala, tak u Evropský soudní dvůr rozhodl, take ji v celém rozsahu zamítl. Já myslím, e to bylo očekávatelné rozhodnutí. A teï nemluvím o tom, jak dobrá nebo patná ta smírnice je. Ale Evropský soudní dvůr jednoznační rozhodl, e právní základ, pravomoc orgánů EU je dána, e tato smírnice mohla být přijata v rámci toho právního základu, kterým je tedy vytváření podmínek pro fungování vnitřního trhu. A u není způsob, jak toto zpochybnit. To znamená, je to ná jasný závazek tuto smírnici transponovat.  
To znamená, e usnesení výboru říká k tímto dvíma bodům petice, e je jednak schvalujeme a e ty poadavky povaujeme za důvodné. Povaujeme za důvodné přijmout níco, co u jsme odmítli, a povaujeme za důvodné poruování právních závazků České republiky z členství v Evropské unii. To podle mí nemůe nikdo myslet vání takové usnesení.  
A co se týče toho návrhu, já u jsem vám tady nechal rozdat návrh alternativního usnesení, které je velmi prosté, neutrální z hlediska hodnocení obsahu petice. A zní, e Senát PČR bere na vídomí petici č. 6/19, obsaenou v senátním tisku č. 119. To je usnesení, pro které je mono s čistým svídomím hlasovat, ale doopravdy nejsem schopen hlasovat pro usnesení, e je důvodné přijímat níco, co jsme odmítli, a e je důvodné poruovat právní závazky České republiky. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, a současní vám také díkuji, e jste upozornil, e neprojednáváme návrh novely Listiny lidských práv a svobod, ale tuto petici. Prosím, drme se tedy tohoto tématu, a prosím dalího přihláeného senátora, pana Vilímce, prosím. (Poznámka: Následujícím řečníkem v rozpraví je vak senátor Ladislav Václavec.)  
Senátor Ladislav Václavec:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, dámy a pánové. Dovolte mi níkolik připomínek navazujících na předloenou petici a současné předpokládané 2. čtení ústavního zákona o zakotvení práva bezúhonných českých občanů na obranu se zbraní v ruce. Já v tomto vystoupení budu také tendenční, protoe ten názor mám relativní pořád stejný.  
Od 1. čtení tohoto zákona jsem míl ve svém bruntálsko-opavském senátním obvodu níkolik schůzek s driteli legálních zbraní. A to jak z řad sportovních střelců, tak z řad mysliveckých spolků. Zcela chápu jejich obavy při implementaci zbraňové smírnice EU. I kdy při zavedení smírnice tam je opravdu zpočátku přechodné ustanovení, které umoňuje členských státům ponechat stávajícím dritelům zbrojních průkazů jejich zbraní, které nová smírnice označuje za zakázané, tak je to opravdu ale jen zatím.  
Kdy pominu to, e kadá nová smírnice, která u je avizovaná, můe toto dále okrajovat, tak v případí pozbytí platnosti zbrojního průkazu majitele či jeho úmrtí jiný človík  syn, dcera  jako dritel zbrojního průkazu ji nikdy nemůe ve funkčním stavu jeho zbraní vlastnit.  
Dále já musím zcela odmítnout povinnost noví registrovat poplané pistole, funkční repliky zbraní či znehodnocené zbraní, co jsou statisíce úkonů, které zatíí oddílení zbraní naich okresů. A při opominutí tohoto aktu vlastník nenahláeného zásobníku zcela bez pardonu pozbude zbrojního průkazu, take nebude moci legální vlastnit ádnou zbraň. Já jsem jednoznační pro nae členství v EU, jsem i pro dodrení unijních pravidel vude tam, kde tato pravidla jsou jednoznační pro zlepení ivota v EU. Určití bychom si ale míli bránit nae zákony, o kterých jsme přesvídčeni, e jsou kvalitní a funkční. A tam nech zbraňový zákon jistí patří.  
Určití bychom si míli zachovat právo na vlastní bezpečnost, chránit si monost vlastní účinné ochrany jak sebe, svých blízkých, tak i státu. Odmítáním implementace smírnice a přijetím avizované zmíny ústavního zákona určití nijak neomezujeme ostatní státy EU. Naopak jejich občanům nadále nabízíme pobyt v jedné z nejbezpečníjích zemí svíta. Proto já osobní petici i s přijetím avizovaného ústavního zákona souhlasím. A to nejen já, ale doufám a troufám si říct, e i celý senátorský klub ANO. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, znovu prosím diskutující, aby se opravdu přednostní vyjadřovali k té petici. Ale paní kolegyni jetí musím zastavit, nebo s přednostním právem je zde přihláen pan místopředseda Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váení petenti, váené kolegyní, kolegové, mí zarazila pouze jedna víc. Kdy jsem se podíval na to, jak byla tato petice projednávána ve výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, to jejich usnesení máme k dispozici, tak přílohou toho usnesení je jetí, e Senát PČR schvaluje petici. Já tedy nevím, jak lze vůbec schválit petici. To asi uniklo celému výboru, protoe petice se nedá schválit. Petice se dá vzít na vídomí, dá se podpořit, cokoliv jiného, ale určití se nedá schválit. Čili nad tím jsem se pozastavil u ctíných kolegyň a kolegů, kterých je určití hodní, e bychom míli petici schvalovat, kde to je jako příloha č. 1.  
Já tedy, kdy u mám slovo, tak se přimlouvám za ten návrh, který jsme dostali od pana kolegy Dienstbiera, bereme na vídomí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane místopředsedo, a prosím s přednostním právem pana kolegu Václava Lásku.  
Senátor Václav Láska:  
Pane předsedající, kolegyní, kolegové, čistí jenom k té petici. Ta dnení diskuze není asi úplní ta podstatná, ta nás čeká a na přítím plénu. Nicméní chtíl bych se petentů zastat v tom smíru, e ono dát dohromady petici, sesbírat sto tisíc podpisů, to není ze dne na den. A není moné úplní potom pruní s tou peticí a s jejím textem reagovat na vývoj dané problematiky.  
Oni tady u nás u jednou byli s původní peticí, která byla mnohem obecníjí, která chtíla, abychom konali. Neříkala nám jak. A já si pamatuji, e na tom veřejném slyení jsme jim vytýkali  a i já osobní jsem jim vytýkal, e v té petici byl zcela obecný poadavek, abychom konali a oni ho od té doby spojovali i s tím poadavkem na zmínu zákona  
o bezpečnosti České republiky. A já jsem jim vytýkal, e ten poadavek v té petici není, tak to nemůou spojovat. Nače reagovali, dali dohromady novou petici, tam u dali dohromady konkrétní poadavek, e chtíjí, abychom zmínili zákon o bezpečnosti České republiky. Mezitím ale s námi dále jednali, naslouchali a slyeli i na ten ná názor, e tento zákon mínit nechceme, e tudy jít nechceme. e spíe, ne zabývat se právem na drení zbraní k obraní státu jsme připraveni se zabývat právem na drení zbraní  
k osobní obraní.  
Take nám naslouchali, zmínili ten svůj poadavek, ale u samozřejmí nebylo moné zmínit text té petice. Ten u zůstal. Take já bych spí ocenil to, e petenti jsou ochotni  
s námi komunikovat, naslouchat nám, a nevyčítal bych jim, e u ale nejsou schopni zmínit text petice, která je v podpisu a která se takhle mnoí. Take i tady v tom zníní, nebo tady v tom duchu chápu tu výtku kolegy Dienstbiera. A myslím si, e moná by bylo i správníjí, abychom hlasovali o tom, e ji bereme na vídomí. Protoe to, jak se reální k té problematice postavíme, o tom stejní budeme jednat a hlasovat v souvislosti s naím tiskem na přítím plénu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego, a na řadí je paní senátorka Chalánková.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, já budu krátká, protoe vystoupení jsem si chystala spíe k tomu vlastnímu bodu.  
Já jsem udivená, proč se zvedá tak silný odpor odpůrců a jejich argumenty mí spíe usvídčují a přesvídčují v tom, e konáme správní my, co podporujeme jak petici, tak ústavní zakotvení práva na drení zbraní. Zazníla tady otázka, proč nebyly na veřejné slyení pozvány organizace, které se zabývají ochranou lidských práv. Já bych řekla, e v podstatí to snad máme přesní vídít my, co jsou to lidská práva. Pro usnadníní přemýlení bych chtíla říci, e existuje jedno základní lidské právo, a to je právo na ivot.  
A o tom je celé toto jednání.  
Bíhem řeči tady zazníla víta, e v okolních zemích se snad i lidé bojí svého státu. Já bych chtíla upozornit na to, e tato víta se dá otočit. Nad tím se zamysleme. Bojí se stát svých vlastních občanů?  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko, a prosím dalího v pořadí, pana senátora Dienstbiera.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Já u v podstatí jenom fakticky v reakci na předchozí dva kolegy. Já jsem nekritizoval petenty, jakkoli s nimi nesouhlasím, mají právo poadovat v petici témíř cokoliv. To je legitimní. Já jsem kritizoval návrh usnesení naeho výboru, protoe to doopravdy není podle mí vůbec přijatelné.  
A druhá poznámka. Jak pan senátor Láska, tak paní senátorka Chalánková tady zmínili ústavní zakotvení práva na drení zbraní. Jen bych chtíl poznamenat, e to ten návrh Listiny nečiní.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, samozřejmí se nám stále míchají tyto dví víci dohromady a znovu prosím, abychom odliovali. Budeme se návrhu na úpravu Listiny vínovat na přítí schůzi. A dalím přihláeným je pan senátor Červíček, prosím o jeho slovo.  
Senátor Martin Červíček:  
Pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Jenom velmi struční. Myslím si, e celá petice vznikala v níjakém čase. Potvrzuji slova předřečníka, který říká, e je velmi sloité dávat dohromady petici, mluvit o konkrétních vícech, které se pak včas níjakým způsobem vyvíjejí. Osobní to beru jako výzvu více jak 100 000 lidí, kteří chtíjí po zákonodárcích, aby hledali řeení tím, e projednají případné návrhy, které budou dávat ústavní záruku v souvislosti s obranou ivota i se zbraní. V tuto chvíli tedy existuje návrh, o kterém nechci dnes mluvit, protoe projednáváme petici, a to si myslím, e byl ten nejvítí smysl  výzva zákonodárcům a takto to vyplývalo i z průbíhu veřejného slyení, projednávání na výboru, a máme podle mého názoru posuzovat, jestli se bavíme o smyslu petice v tuto chvíli a jestli se ztotoníme s tím, e nás níkdo vyzývá, abychom zkusili najít to konkrétní řeení v ústavní záruce. Z tohoto pohledu si myslím, e samozřejmí usnesení výboru můe doznat zmín, aby to nebyla chyba týkající se toho, e se schvaluje petice, ale na druhou stranu si myslím, e to nemíní nic na tom, e můeme povaovat tu petici v tomto smyslu za důvodnou, jenom jsem chtíl doplnit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Omlouvám se, e jsem tady níco hledal. Dával jste níjaký návrh, pane kolego? (Senátor Martin Červíček: Ne.) Nedával, byl to jenom komentář.  
Do obecné rozpravy u se nikdo dalí nehlásí, a proto ji ukončuji. Pane kolego Tecle, zmáčkl jste to asi dvakrát, take jste mi zmizel. Dobře, beru na vídomí, e se hlásíte, prosím, bylo to dáno asi trémou.  
Senátor Jan Tecl:  
Váené kolegyní, váení kolegové, chtíl bych se vyjádřit k tomu, co zde zaznílo v tom smyslu, e v usnesení výboru je uvedeno schvaluje a ne bere na vídomí. Po konzultaci s panem předsedou výboru jsme se domluvili, e bychom bod I. opravili na bere na vídomí petici č. 6/19 obsaenou v senátním tisku č. 119. A pokračuji bychom dál, tak jak bylo řečeno, bodem II. konstatuje, e petice je důvodná, bodem III., který má dví odráky a ze kterého byla vyputína čtyři slova, tak jak jsem to načítal, a IV. doporučuje vládí  
Dávám návrh, abychom takto o návrhu usnesení hlasovali.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pane kolego, musím to chápat tak, e dáváte pozmíňovací návrh k návrhu usnesení Senátu. (Velký hluk v sále.) Kolegové, prosím vás, neubírejte mi pozornost pana zpravodaje.  
Jetí jednou se tái: Dáváte pozmíňovací návrh k návrhu usnesení a ten nahradit v bodu I. slovo schvaluje slovem bere na vídomí? (Senátor Jan Tecl: Ano.)  
A pak je zde jetí samostatný návrh usnesení, co je alternativní návrh usnesení pana senátora Dienstbiera.  
Čili pan zpravodaj navrhuje pozmíňovací návrh k návrhu usnesení v tom smyslu, e v bodu I. bude znít, e Senát bere na vídomí petici č. 6/19, a jsou tam pak jetí body II., III. a IV., kdeto pan senátor Dienstbier navrhuje, s odputíním bych řekl sue vzetí na vídomí.  
Jetí je obecná rozprava, jetí se podařilo ji udret. Prosím místopředsedu Senátu pana Milana tícha.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Váený pane místopředsedo, váený pane zpravodaji, petenti, kolegyní a kolegové, já jenom jednu poznámku. A dojde na ústavní zákon, kterým se míní Listina základních práv a svobod, tak se moná vyjádřím více. Ale při rozpraví jsem tady, zejména při úvodním slovu zástupce petentů opakovaní slyel, e se na nás připravuje níjaké zlo, kdy to trochu zbagatelizuji nebo řeknu volníji, opít z Evropské unie.  
U tomu přestávám rozumít. Lidé, kteří se verbální hlásí k evropské prozápadní orientaci, kteří říkají, e je dobře, e jsme v NATO, e nemáme jinou alternativu ne Evropskou unii, tak pořád níjakou formou  promiňte mi, co pouiji za slovo  straí veřejnost, e ta zlá EU nám zase chce zhorovat ivot. A pak se nedivme, e tolik občanů se ve svých názorech obrací níkam jinam.  
Nechci bránit diskusi, kadý má právo vyjádřit své obavy, ale míli bychom přemýlet také o důsledku naich slov. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane místopředsedo. A jetí se hlásí pan kolega Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Mám v podstatí jenom procedurální poznámku. Pan zpravodaj tady načetl níjaké zmíny, ale formální nebyl ádný návrh předloen. Upozorňuji na to před ukončením rozpravy, abychom ji pak znovu neotevírali. Nebylo nic v tomto smíru předloeno.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Omlouvám se, pane kolego, ale já jsem si to ujistil s panem zpravodajem, e je to bráno jako podaný pozmíňovací návrh usnesení.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Pokud bude předloen písemní, tak ano. Nevím, jestli je to v procesu, jenom vím, e u jsme tady nedávno jednou nebo dokonce dvakrát otevírali rozpravu, aby se to procedurální dotáhlo.  
A jetí jedna poznámka. Zmíny na kritice, e konstatovat důvodnost poruování právních závazků a důvodnost přijetí níčeho, co jsme odmítli splnit, to nezmíní úpravy.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Dalím přihláeným je pan kolega Antl.  
Senátor Miroslav Antl:  
Dobrý den úplní vem. Váený pane předsedající, váené dámy senátorky, váení páni senátoři. Vzhledem k tomu, e je signalizováno, e bychom míli ve druhém čtení projednat navrhovanou novelu Listiny základních práv a svobod, tak dnes nebudu vystupovat dlouho, neberu to osobní, ale chtíl bych říci, e doplňující víta, resp. aby právo na obranu se zbraní, e je tam důleité slovo zbraň. To se nikde v Listiní základních práv a svobod nevyskytuje. A argument toho, e jdeme proti EU, nejdeme proti EU. Myslím si, e by evropská legislativa míla ctít i národní a v tuto chvíli říkám, pokud to tam dostaneme, ústavní pořádek, a v momentí, kdy by se objevila víta, kterou my chceme, ale to souvisí s tímto tématem, pak v tu chvíli musí přezkoumávat ve Ústavní soud, a nebylo by to na úrovni zákona. Tím se hlásím k petici a podpořím ji. Můeme se domlouvat na zníní usnesení. Díky za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. A hlásí se mi pan senátor Vystrčil, předseda klubu ODS.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Dobrý den, dámy a pánové, díkuji za slovo a dovoluji si podat procedurální návrh a poádat pana předsedajícího o desetiminutovou přestávku, ve které bychom precizovali návrhy usnesení, které tady zazníly, nebo návrhy na zmínu usnesení, které bylo předloeno tak, abychom se vyvarovali zbytečné debaty nad návrhy, které nejsou kompletní nebo nedopracované. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo, beru to jako ádost o přestávku a nebral bych to jako procedurální návrh a nemusíme o tom hlasovat, pokud níkdo nenamítá, prosím. Nevidím nikoho, vyhlauji tedy přestávku do 16.28 hodin.  
(Jednání přerueno v 16.17 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 16.28 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Kolegyní a kolegové, udeřila nae hodina, schůze pokračuje. Prosím, zaujmíte místa v lavicích a ztite hovor. Kolegové po mé levici i pravici, prosím, pokračujeme v projednávání tohoto bodu.  
Jenom upozorňuji, e jsme ve fázi obecné rozpravy. A vidím přihláeného pana kolegu Jana Tecla. Prosím o jeho vystoupení.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo. Váené kolegyní, váení kolegové, podávám pozmíňovací návrh k návrhu usnesení Senátu obsaenému v senátním tisku č. 119/1:  
Senát  
I. bere na vídomí petici č. 6/19 obsaenou v senátním tisku č. 119;  
II. konstatuje, e petice č. 6/19  Za zachování práv bezúhonných českých občanů v oblasti legálních zbraní (senátní tisk č. 119) je důvodná;  
III. dále konstatuje, e celá řada bodů Smírnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/853 ze dne 17. kvítna 2017, kterou se míní Smírnice Rady 91/477/EHS o kontrole nabývání a drení zbraní, zjevní nesleduje a nemůe naplnit účel boje proti terorismu. Z tohoto důvodu také ČR v roce 2017 podala alobu na neplatnost této smírnice k Soudnímu dvoru EU.  
Zbraňová legislativa České republiky je zcela přimířená a správná reflektující jak v České republice tradiční právo dret zbraň pro ochranu ivota, zdraví a majetku, tak aktuální hrozby plynoucí z teroristických útoků.  
Není důvod, aby Česká republika omezovala nad rámec nezbytný pro boj s terorismem právo českých občanů dret zbraň pro osobní obranu;  
IV. doporučuje, aby vláda při přípraví zákona implementující smírnici Evropského parlamentu a Rady Evropské unie 2017/853 ze dne 17. kvítna 2017, kterou se míní smírnice rady 91/477/EHS, o kontrole, nabývání a drení zbraní, důslední dbala na ochranu práv oprávníných dritelů zbraní, zejména pak u tích částí smírnice, kde omezující či zakazující ustanovení zjevní nemají naprosto ádnou souvislost s avizovaným bojem s terorismem.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. A hlásí se Petr ilar s přednostním právem.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo a chtíl bych poádat, abychom hlasovali po tích jednotlivých bodech. To znamená nejenom 1, 2, 3 a 4, ale i také o tích dvou odstavcích ve III zvlá o kadém.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, rozumím. Čili jednotlivé odráky v římské III., ano. Pan zpravodaj sleduje tento návrh a prosím pana kolegu Vystrčila.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji za slovo, já taky vlastní mám procedurální víc, spí moná dotaz na pana kolegu Dienstbiera jestli tomu rozumíme dobře, e ten jeho návrh na usnesení, jako je to usnesení, které by nemílo být nijak doplňováno. Tak on to má mylené?  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Je to alternativní návrh.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Je to alternativní text, to znamená, pokud by byl přijat jeho text, tak u by nemíl být doplňován o nic dalího. To je abychom si rozumíli, protoe jedna z variant, která se nabízí, by bylo, e by třeba byl přijat text pana kolegy Dienstbiera a dále přijat jetí dalí text z jiných usnesení, tak abychom v tomhle míli jasno, a neudílali jsme potom při hlasovací proceduře chybu.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Já jsem samozřejmí ten návrh předkládal jako vyčerpávající návrh, ale pokud tedy bude akceptován návrh pana senátora ilara, e se bude hlasovat o jednotlivých bodech, tak se bude samostatní hlasovat o tom bodí I., který je shodný s tím, co jsem navrhl já jako usnesení, čili pak se uvidí, jestli bude přijato jetí níco jiného.  
Já v tom případí nebudu poadovat hlasování o tom mém návrhu, protoe se o ním vlastní bude hlasovat tím samostatným hlasování o bodí I. návrhu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolegu. A já jenom konstatuji, e kdyby neprolo nic, tak budeme mít stále ve hře původní návrh usnesení výboru. Jenom abychom si to uvídomovali. Take pokud se u nikdo dalí do rozpravy nehlásí, tak ji končím. A poprosím pana zpravodaje, aby rozpravu shrnul.  
Senátor Jan Tecl:  
Tak váené kolegyní, váení kolegové, v rozpraví vystoupilo celkem 16 řečníků, z toho bylo 11 senátorů. Jeden senátor vystoupil. myslím, čtyřikrát s tím, e převáná vítina příspívků byla na podporu petice.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
U jsme tam? Take budeme postupovat, pane zpravodaji, prosím jenom promiňte, tak, jak navrhoval pan kolega ilar, ano?  
Senátor Jan Tecl:  
Co se týká způsobu hlasování, tak po návrzích, které zde zazníly, doporučuji, abychom hlasovali dle návrhu senátora ilara, to znamená, e bychom hlasovali o jednotlivých bodech mého pozmíňovacího návrhu. A s tímto se takto souhlasní vyjádřil i senátor Dienstbier.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
S právem přednostním, ale jenom upozorňuji, e u není rozprava, pane kolego, take pokud je to k proceduře, tak prosím.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Prosím o vytaení kartiček, protoe vidím na stolech víci kolegů. a karty zastrčené, a nejsou tady!  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, to stačí, kdy mi řeknete tady z lavice... Take vás odhlásím vechny. Prosím, přeregistrujte se. Vichni jsou přeregistrováni? Má níkdo potí? Vichni jsou, prosím, zaregistrováni? Ne, zpravodaj jetí ne. Výborní. Tohle a se naučím, tak budu mít pocit, e jsem tady opravdu senior. Tak a pane zpravodaji, take dáváme hlasovat o bodu I. vaeho pozmíňovacího návrhu.  
Senátor Jan Tecl:  
Ano, jestli ho mohu jetí přečíst, take...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ne, to u nečtíte, načetl jste to vechno a vichni to máme před sebou. Take ale musím přece jenom svolat kolegy.  
Budeme hlasovat o bodu I. navreného pozmíňovacího návrhu pana zpravodaje Jana Tecla.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. A kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 48  
při kvóru 33. Pro 65, návrh byl schválen.  
Nyní, pane zpravodaji, přistupujeme k bodu II.  
Senátor Jan Tecl:  
Ano, souhlasím.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, zahajuji hlasování. V sále je 64 senátorek a senátorů a 33 činí kvórum. Kdo je pro, stiskne, zvedne. A kdo je proti, zvedne, stiskne. V prvním případí ANO, v druhém NE.  
Hlasování č. 49  
. Kvórum 33, pro 37, návrh byl schválen. Pane zpravodaji, prosím dále.  
Senátor Jan Tecl:  
Dále budeme hlasovat o bodu III., kde jsou 2 odráky.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
A byl poadavek, aby se hlasovalo o kadé zvlá, take prosím první odráka bodu III. Vichni chápou? Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 50  
při kvóru 33, pro bylo 33. Návrh byl schválen. A nyní prosím budeme hlasovat o bodu III. o druhé odráce. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V sále je 64 senátorek a senátorů, kvórum 33.  
Hlasování č. 51  
, při kvóru 33 pro 45, návrh byl schválen. A koneční, pane zpravodaji?  
Senátor Jan Tecl:  
Poslední bod IV.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Dávám hlasovat. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. A kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování číslo 52  
, kvórum 33, pro 44, návrh byl schválen. Tím tedy je schváleno zníní petice. Já myslím, e jestli se nepletu, jenom pro jistotu, o celku hlasovat nemusíme, nebo jsme jednotlivé body schválili.  
Ukončuji projednávání tohoto bodu a my se tady vystřídáme.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobrý podvečer, kolegyní, kolegové. Pokračujeme v naem odpoledním jednání.  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyím kontrolním úřadu, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 412/2005 Sb., o ochraní utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve zníní pozdíjích předpisů  
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Dalím bodem je návrh zákona, kterým se míní zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyím kontrolním úřadu ve zníní pozdíjí předpisů, a zákon číslo 412/2005 Sb., o ochraní utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti ve zníní pozdíjích předpisů. Tak já počkám, a se nám tady nae komora troku uklidní a vyprázdní. Byl to náročný bod, já tomu rozumím, ale poprosím o klid a nebudu pokračovat dále. Díkuji. Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk číslo 182. A já prosím a vítám pana poslance Romana Kubíčka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Vítejte, pane poslanče. Mikrofon je vá, ale jetí počkejte. Já, nedá se nic dílat, kolegyní, kolegové, prosím vás troku respektuje, pokračuje tady program. Jestli máte své problémy, bíte s nimi ven. Omlouvám se, ale tady opravdu potřebujeme klid. Neposlouchají mí. Pravé křídlo. Tak, pane poslanče, mikrofon je vá.  
Poslanec Roman Kubíček:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Váené dámy, váení pánové, já bych chtíl uvést pomírní jednoduchou novelu zákona č. 163/1993 Sb., o Nejvyím kontrolním úřadu ve zníní pozdíjí předpisů. Tento poslanecký návrh zákona vznikl po dohodí s prezidentem Nejvyího kontrolní úřadu, protoe při vzniku zákona o státní slubí byly níkteré státní sloky státu omezeny v nárůstu svých platů a nebyly zahrnuty do tohoto zákona. Je to dáno jejich statutem nezávislosti. To znamená, e se to stalo Nejvyímu kontrolnímu úřadu, Národnímu bezpečnostnímu úřadu a v neposlední řadí i NÚKIB. V průbíhu projednávání, kdy jsme připravili tento zákon ji v roce 2018, dolo k níkterým úpravám a původní zníní bylo rozířeno o rozíření platových moností i Národního bezpečnostního úřadu. Ve zjednoduení týká se toho, e prezident Nejvyího kontrolního úřadu a ředitel Národního bezpečnostní úřadu můe vytvořit takzvaný platový řád, kde zohlední nárůsty platů úředníků pod státní slubou. Proč tomu tak je, ty úředníci a zamístnanci Nejvyího kontrolního úřadu vykonávají vlastní totonou práci jako například zamístnanci Finančního úřadu, jako zamístnanci Ministerstva financí a dalích. A rozířil se nám takový malý nevar, e tyto organizace i Nejvyímu kontrolnímu úřadu své zamístnance přebírají, protoe jejich statut auditorů a kontrolorů je pochopitelní na trhu práce velmi ádán. Podrobná důvodová zpráva byla k tomuto tisku předloena a my jsme byli obhajovat ve dvou výborech tuto zmínu. A byli jsme upozorníni, za to velice omlouváme, dolo tam k malé legislativní chybí, a to je při tom předkládání zákona, my jsme to dvakrát mínili. Poprvé byla účinnost navrena k 1. 1. roku 2019, v průbíhu projednávání tohoto zákona přístupu NBÚ byla zmínína na 1. 1. 2020, a to byla asi ta vae výtka, protoe to se nedalo v tom legislativním procesu stihnout a za to se velmi omlouvám, protoe skuteční to byl poslední zákon projednaný na poslední schůzi Poslanecké snímovny a já jsem opomenul načíst ten návrh s platností na 15. dní po vyhláení ve sbírce. Nicméní bylo vysvítleno, e tento zákon je platný i v této formí. Existuje k tomu judikát, který toto potvrdil, a to i na ústavníprávním výboru a na výboru hospodářském bylo projednání. Take za mí úvodní slovo, díkuji moc.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane navrhovateli. A prosím zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavníprávní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 182/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Burian. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení máte jako senátní tisk č. 182/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Vladislav Vilímec. A nyní ho prosím o jeho zpravodajskou zprávu. Máte slovo.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Díkuji, váená paní místopředsedkyní, váený pane poslanče, váené kolegyní a kolegové. Jak u zde bylo řečeno zástupcem předkladatele, tak fakticky jediným cílem tohoto návrhu zákona bylo zmínit dosavadní praxi stanovení platů a platových tarifů. Nejprve zamístnanců Nejvyího kontrolního úřadu na základí pozmíňovacího návrhu ve druhém čtení, které podal kontrolní výbor Poslanecké snímovny, se rozířila ta zmína i na zamístnance Národního bezpečnostního úřadu. Ty důvody, proč se tak činí zde, vzpomníl pan poslanec. Ano, navrhovatel zákona v důvodové zpráví uvádí, e je třeba legislativní upravit neospravedlnitelné rozdíly ve výi platů mezi osobami odmíňovanými ze státního rozpočtu. V zásadí o zajitíní způsobnosti Nejvyího kontrolního úřadu je vyadována vysoká odborná kvalifikace a jediným rozdílem oproti zamístnancům třeba Finančního úřadu a dalí úřadů je to, e zamístnanci Nejvyího kontrolního úřadu nepodléhají reimu státní sluby. Tedy při stanovení jejich platových tarifů se vychází z obecného ustanovení nebo obecného nařízení vlády, nikoliv vládního nařízení, které bylo vydáno provedením zákona o státní slubí.  
Na základí toho poslanci Parlamentu České republiky, musím říci ze vech klubů, podali návrh zákona, který vlastní tu víc upravuje do podoby podobné jakou má Senát Parlamentu České republiky nebo Poslanecká snímovna, respektive takzvané zvlátní rozpočtové kapitoly organizačních sloek státu. A tímto návrhem zákona se tedy zmocňuje, v případí Nejvyího kontrolního úřadu prezident Nejvyího kontrolního úřadu k vydání zvlátní platové úpravy, platového řádu, a to po schválení rozpočtovým výborem, tak jak je to i v případí senátorů nebo v případí Poslanecké snímovny a Hradu, myslím, e to tak je. A stejný reim bude platit i u Národního bezpečnostního úřadu. Jediným problémem nebo kdy odhlédnu od malé nedokonalosti, e se počítá s vyuitím úpravy tohoto návrhu zákona poprvé v roce 2021, ale samozřejmí předkladatel nemůe předjímat, kdy vydá platový řád prezident Nejvyího kontrolního úřadu nebo ředitel Národního bezpečnostního úřadu se souhlasem rozpočtového výboru. Proto by bylo lépe nahradit slovíčko poprvé v roce 2021 za nejdříve v roce 2021. Ale je to víc, kterou výbor neshledal jako důvodnou pro to vracet tento návrh zákona Poslanecké snímovní. Ten dalí problém, o kterém mluvil pan zpravodaj, je problém skuteční účinnosti, ta účinnosti se dvakrát mínila. Původní ten návrh, protoe byl předloen do Poslanecké snímovny, povate, ji v červenci roku 2018. Take původní ten datum účinnosti byl stanoven na 1. 1. 2019. Vláda k tomu, to je taky zajímavé, vydala negativní stanovisko, pomírní výrazní negativní stanovisko. Povaovala tento návrh za nesystémový. Potom by nesystémového bylo i odmíňování zamístnanců, tedy Senátu či Poslanecké snímovny. Na základí tedy průbíhu prvního a druhého čtení pak byl ten návrh schválen v Poslanecké snímovní a 18. 12. 2019, co je 13. dnů před tím, ne míl začít platit. To znamená ne míl vejít v účinnost od 1. ledna. Do Senátu doputoval 6. ledna 2020. To znamená v dobí, kdy ji míl být účinný. A ta praxe je neblahá. Já jenom v krátkosti zopakuji to, co jsem pomírní výrazní uvedl na výboru hospodářském, e to vnímám, e se to můe stát, ale ta praxe se nesmí opakovat. e je to poprvé a naposled.  
A vízte, pane poslanče, myslím to v dobrém a je to vzkaz i vládí, e podruhé to v tom Senátu neprojde. Díkuji za pozornost. Jinak výbor navrhuje samozřejmí schválit ten návrh zákona, a to ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátora, a prosím posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou dalí rozpravu a návrhy. Já se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavníprávního výboru, pan senátor Jiří Burian? Ano, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Jiří Burian:  
Díkuji za slovo, váená paní místopředsedkyní, váení páni poslanci, váení kolegové a kolegyní. To, co je obsahem návrhu zákona je vlastní v tom senátním tisku 182. Co je důvodem tady bylo vysvítleno jak ze strany předkladatele, tak i zpravodajem garančního výboru. Já za ústavníprávní výbor jenom doplním, e jsme míli také jako značný problém s tou účinností. To, co tady přesní kolega Vilímec teï uvádíl. To nae rozhodnutí nakonec bylo, tak jako za chvilku uvedu v usnesení nebo ho máte k dispozici, jenom protoe kdybychom to vraceli s tím pozmíňovacím návrhem jenom z hlediska účinnosti, tak by se to dostalo do platnosti a od roku 22, a to povaujeme za patné. Take na 17. schůzi konané dne 15. ledna 2020 ústavní-právní výbor přijal 61. usnesení, ve kterém zaprvé doporučuje Senátu Parlamentu České republiky projednávaný návrh zákona schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zadruhé určuje zpravodajem mí a povířuje zatřetí předsedu výboru, senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. To ve.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle paragrafu 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřit vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Otevírám tedy obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu uzavírám. Není se k čemu vyjadřovat. Myslím si, e to probíhlo jednoznační, vichni tomu rozumíme. Padl tedy návrh schválit a o tom bychom míli hlasovat. Take si vás svolám. Budeme hlasovat.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 64 senátorek, senátorů, kvórum pro přijetí je 33. Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, stiskníte tlačítko ANO a zdvihníte ruku. Díkuji. A kdo je proti tomuto návrhu, tak tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji. Návrh byl schválen při přítomnosti 64 senátorek, senátorů, kvórum pro přijetí bylo 32. Já ukončuji projednávání tohoto bodu, gratuluji panu poslanci, díkuji zpravodajům. Končím projednání tohoto bodu. Pozdravujeme poslance dolní komory.  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 455/1991 Sb., o ivnostenském podnikání (ivnostenský zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
183  
A nyní projednáváme bod, kterým je návrh zákona, kterým se míní zákon č. 455/91 Sb., o ivnostenském podnikání, takzvaný ivnostenský zákon, ve zníní pozdíjích předpisů a dalí související zákony. Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk číslo 183. Návrh uvede radní Hana Kordová Marvanová, radní hlavního místa Prahy, kterou nyní prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona. Tak nemám ádné zprávy. Kde je paní radní? Prosím ná organizační odbor. Tak zprávy máme. Tak budeme čekat na paní radní? Nemohli byste jí říct, e tady na ni čeká zhruba 64 senátorů? Váení paní radní, u jste uvedena u nás, mikrofon na vás čeká. A s ním společní 64 senátorek, senátorů. Vítejte v Senátu Parlamentu České republiky. Odlote si, v klidu, mikrofon je vá.  
Hana Kordová Marvanová:  
Dobrý den váené senátorky, váení senátoři. Je mi velkou ctí, e tady mohu předloit za hlavní místo Prahu, které vyuilo svou zákonodárnou iniciativu, návrh novely ivnostenského zákona. A cílem této novely je řeit problematiku průvodcovských slueb. V Praze, ale netýká se to jenom Prahy, týká se to i níkterých dalích míst jako Českého Krumlova a podobní, kde jsou významné historické památky, tak se potýkáme s problémy nízké kvality úrovní průvodcovských slueb včetní činnosti nelegálních průvodců, kteří nejene nemají přísluná oprávníní k tomu, zneuívají tu svou situaci, poskytují naprosto zavádíjící informace o naí zemi. A kdy se podíváme na aktivity tíchto průvodců v uvozovkách, skuteční sniují úroveň a kvalitu celého turistického ruchu. A je to v rozporu s tím, jaký obraz o sobí chce vytvářet Praha a Česká republika, tedy e je místem velmi kulturním a má být na co pyná. Ale nemůeme být pyni na tu úroveň průvodcovských slueb, kdy třeba v centru místa na Staromístském námístí a na podobných exponovaných místech působí i takzvaní detníkáři. Take cílem toho návrhu hlavního místa Prahy, který byl schválen na zastupitelstvu u v minulém volebním období a ztotonila se s ním i nová koalice, vlastní celé zastupitelstvo, tak je zvýit kvalitu průvodcovských slueb s tím, e jsme původní navrhovali, aby Parlament zmínil ivnostenský zákon a průvodcovské sluby přesunul z ivnosti volné do ivnosti vázané. A byly by tam stanoveny určité předpoklady pro výkon této ivnosti, doloení odbornosti, praxe a tak dále. Parlament se neztotonil, respektive snímovna se neztotonila v podrobných debatách s tímto zámírem, e by se mílo jít cestou přesunu z volné ivnosti do vázané. A po dohodí a po dlouhých jednáních na Ministerstvu pro místní rozvoj s odborem cestovního ruchu vznikl komplexní pozmíňovací návrh, který zejména smířuje do zákona o cestovním ruchu. Ten zákon řeí to, e by Ministerstvo pro místní rozvoj vydávalo po splníní určitých předpokladům průvodcům průkazy. Nakonec ten návrh proel v tom smíru, e jsou tam dva typy průkazů. To znamená na jeden není zapotřebí doloit vzdílání, ale musí se doloit, musí ten průvodce pro výkon své činnosti přeci jenom ten průkaz si obstarat musí a nosit ho viditelní. A tento návrh eliminuje potom ty nelegální průvodce. A potom je tam druhý stupeň průkazu, který znamená, e ten průvodce bude muset doloit i příslunou odbornost, vzdílání, praxi a tak dále. V této podobí to vzelo ze snímovny, nyní to tady máte před sebou, já jsem absolvovala debaty na dvou výborech, které to projednávaly, a liily se dílčím způsobem, jestli tedy tam má být jeden průkaz nebo dva průkazy. Já, pokud bych se k tomu míla vyjádřit, tak samozřejmí my jsme sledovali i ten cíl, aby i pro výkon průvodcovské sluby bylo zapotřebí doloit níjakou odbornost. A proto jsme toto preferovali.  
Ale samozřejmí záleí na vaem zváení a musím i přihlíet k tomu, jaká byla vůle Poslanecké snímovny, kde nakonec to kompromisní zníní prolo 144 hlasy.  
Celkoví bych vás tedy ráda poádala o podporu tohoto návrhu. Praha si myslím, e by si to zaslouila, e byste tím pomohli pozvednout úroveň cestovního ruchu nejen v naem hlavním místí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, paní navrhovatelko, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení máte jako senátní tisk č. 183/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Petr Vícha. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 183/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ladislav Kos, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Ladislav Kos:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váená paní radní, kolegyní, kolegové. Tento tisk byl původní mínín jako zmína zákona o ivnostenském podnikání, nicméní poté, co byl udílaný ten kompromisní, já bych ho nazval moná troku jinak, ale dobře, dejme tomu, kompromisní návrh v Poslanecké snímovní, tak ty zmíny, které se dotýkají ivnostenského zákona, jsou minimální. Zmíny dopadly zejména do zákona o cestovním ruchu.  
Já bych tady shrnul níkteré zásadní. A sice to, e je tady definovaný průvodce jako fyzická osoba, která poskytuje skupiní osob nebo jednotlivcům výklad o kulturním, historickém a přírodním dídictví zemí a současném ivotí v ní. Co si myslím, e je dost podstatná definice, protoe můeme mít i jiné typy průvodců, kteří například provázejí po barech apod. A do této kategorie by nespadaly. Jak tady bylo řečeno, zavádí se český národní průkaz průvodce, které by vydávalo ministerstvo pro místní rozvoj. Zároveň ministerstvo pro místní rozvoj by vedlo seznam průvodců.  
Co samozřejmí dává tak troku regule do toho chaosu, který je v současné dobí. Protoe do roku 2008, nebo 2006, teï si nejsem úplní přesní jistý, byla průvodcovská činnost vázanou činností. A v jednom z toho roku, který jsem řekl, tak v rámci liberalizaci podnikání byla převedena do činností volných a postupní vznikal v průvodcovské činnosti, hlavní ve velkých místech, ten chaos, který je tady dnes.  
To jsou ty základní víci. A skuteční i v návrhu Poslanecké snímovny jsou zavedeny dva stupní průkazů, jak tady uvedla paní radní. Nicméní mní se to úplní nelíbilo a po konzultaci jak s odborníky a u z průvodcovských kruhů, z ministerstva pro místní rozvoj, tak s poslanci a samozřejmí s lidmi z hlavního místa Prahy, jsem přistoupil k pozmíňovacímu návrhu, v kterém nejsou obsaeny průkazy 1. a 2. stupní, které zavádíjí přece jen do průvodcovské činnosti chaos, protoe kdy si bude níkdo objednávat průvodce, hlavní z ciziny, tak tíko bude rozliovat, jestli chce průvodce 1. nebo 2. stupní, který má tu kvalifikaci a který nemá.  
Take ten pozmíňovací návrh, který jsem podal na výboru, tak vrací průvodcovský průkaz pouze do jedné kategorie. A odstraňuje se tím nepřehledná dvojkolejnost kvalifikace průvodců. Přičem v praxi by mezi průkazkou 1. a 2. stupní nebyl vůbec ádný rozdíl v právech a povinnostech. A jak říkám, upravují předloenou poslaneckou verzi z PS a navrhují pouze jeden průkaz průvodce, který je vázaný na odbornou kvalifikaci. Je stanovena dostateční iroce, aby ji mohli splnit jak noví, tak stávající průvodci cestovního ruchu.  
Moná jetí zajímavá víc je, jak jsou průvodci, respektive jejich kvalifikace, zavádína v různých zemích Evropy. Tak ve 13 zemích Evropské unie je jejich činnost různými způsoby regulována, naopak ve zbývajících zemích je to činnost volná. Jen pro příklad. V Rakousku a na Slovensku je činnost průvodců vázaná ivnost, v Itálii dostávají průvodci licenci na základí vzdílávání a zkouek u akreditovaných institucí. A podobné je to třeba ve Francii a Chorvatsku.  
Tolik asi k tomu zákonu jako takovému a já bych přečetl výborové usnesení. Projednali jsme na schůzi, konané 22. ledna 2020, tento zákon a výbor doporučil Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu usnesení. Tzn. e to jsou ty pozmíňovací návrhy, které vrací ty dví průkazky do pouze průkazky jediné. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mne a povířuje předsedu výboru, senátora Vladimíra Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Jinak co se týče jednání na výboru, tak usnesení s tím pozmíňovacím návrhem bylo schváleno velkou vítinou členů výboru. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A já díkuji vám, pane senátore, a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte dalí rozpravu a případné dalí zmíny a návrhy. Za zpravodaje senátora Petra Víchu, a to je zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, ano, je tady, by míl zaskočit pan senátor Zbyník Linhart. Pane kolego, prosím o vai zprávu.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Hezké odpoledne, váená paní místopředsedkyní, váená paní radní, kolegyní, kolegové. Já jsem dostal za úkol od pana kolegy Víchy ho tady zastoupit, co se mi samozřejmí nemůe úplní podařit, ale poádal mí, abych tady přečetl jeho zpravodajskou zprávu. Ovem vítina vící tady zazníla od předkladatelky, od kolegy zpravodaje garančního výboru, take já se omezím jenom na níkolik málo vít. Snad to na mí neřeknete.  
I v tomto případí jsme svídky, jako u mnoha jiných zákonů, e komplexním pozmíňovacím návrhem dolo při projednávání v Poslanecké snímovní k tomu, e se nakonec míní hlavní úplní jiný zákon, ne byl předmítem ten původní. V tomto případí zákon o níkterých podmínkách a výkonu níkterých činností v oblasti cestovního ruchu. V naem výboru bylo po diskuzi a po souhlasu navrhovatele zástupce Prahy přijato usnesení, které navrhuje schválit návrh zákona, ve zníní přijatém Poslaneckou snímovnou. A to i při vídomí, e to není ideální řeení, ale je lepí, ne nepřijmout nic.  
Legislativní by pochopitelní vzhledem k procesu vzniku konečné podoby zákona komplexním pozmíňovacím návrhem se zcela jiným řeením, ne byl původní návrh, bylo nejčistí návrh zamítnout. Nicméní bylo rozhodnuto, tak, jak říká usnesení výboru, se kterým vás nyní seznámím. Je to 69. usnesení k senátnímu tisku č. 183. Po úvodním slovu zástupce navrhovatele Hany Kordové Marvanové, zastupitelky hlavního místa Prahy, zpravodajské zpráví senátora Petra Víchy a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Petra Víchu a povířuje předsedu výboru senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Tolik struční za ná výbor.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo takový není, otevírám tedy obecnou rozpravu, do které se jako první hlásí paní senátorka Alena Dernerová. Prosím, paní kolegyní.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, paní předsedající, váené kolegyní, kolegové, milá Hanko. Já se v podstatí přihlásím i tady k tomu tématu, protoe jsem se o průvodce zajímala u dlouhodobí. A můj ctíný kolega Láïa Kos o tom ví, protoe kdy jsem byla na dovolené před níkolika lety ve panílsku, tak mní bylo divné, e s tou naí průvodkyní stále jezdí ta panílská průvodkyní a nemohli jsme se bez ní hnout.  
A tak jsem se ptala naí průvodkyní, jak to je, a oni říkali, e tam mají přísné zákony, e ona tam sama průvodcovskou činnost vykonávat nemůe. A tím pádem jdou panílům velké finanční prostředky práví do jejich kapsy, nikoli do kapsy cizácké. A začala jsem se zajímat, co se díje u nás. A bylo mi řečeno, e máme volnou průvodcovskou činnost, a nikoli vázanou.  
Take jsem byla upozornína na práví ty detníky, které se pohybovaly na tom Staromístském námístí, tak jsem tam la a poádala jsem, nebo jsem se zúčastnila té tour. Já jsem se ptala, kolik budu platit, a oni řekli, e tu nejmení eurovou bankovku. Tzn. e si zaplatíte 5 euro a provedou vás. Tzn. e tihle lidé, kteří pak unikají i různým daňovým povinnostem, níjakým způsobem takto fungovali. Nato si vezmíte, e se nabaluje i systém obchodů, protoe oni níkam tyhle cizince vodí, take si myslím, e i tady se dá předpokládat, e naemu státu unikají finanční prostředky.  
Byla jsem tehdy aktivní a jednak jsem jednala s MMR, kam ten zákon také spadá, a MPO také, ale nebyla nijak zásadní vůle do toho zasáhnout. Take jsem potom komunikovala práví se svým kolegou a nakonec vím, e místo Praha připravilo níjaký zámír, který byl skuteční mít jednoduchý zákon, a to vázanou činnost, mít průvodcovskou, leč toto neprolo, protoe jsou tady určité lobbistické zájmy určitých skupin, take vznikly průkazky. A myslím si, e ty dví průkazky jsou nedobře.  
Myslím si, e ta jedna průkazka, která je vlastní pozmíňovacím návrhem, který vyel z výboru, je alespoň kompromisem toho, co mohlo být mnohonásobní vyí ambicí, tzn. vázaná průvodcovská činnost. Nicméní podporuji pozmíňovací návrh, protoe si myslím, e alespoň toto je smysluplné. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko, a s přednostním právem vystoupí paní senátorka Milue Horská. Přednostní právo nemusí vyuít, protoe nikdo jiný se zatím nehlásí, take máte slovo, paní místopředsedkyní.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane předsedající, váená paní radní, kolegyní, kolegové, moná jste to zaili na vlastní kůi, podobní tak jako já, kdy jedete metrem do práce sem, kde jsem se nachomýtla k takové skupince rusky hovořících turistů. A já jsem nevídíla, e se jim říká detníkáři, byl s nimi takový ten jeden chlapec. A co jsem stačila zaznamenat, tak ty jeho informace byly evidentní patní, jak pusu otevřel. A nesedílo to zkrátka a dobře.  
Tak jsem se pídila a pídila, a potvrdila mi to i Asociace průvodců, a já mluvím o té své pardubické verzi včetní pana Martina Adámka z pardubické sekce, e nae průvodce trápí situace v jejich oboru. e to není ojedinílý případ. e se s tím setkávají nejen v Praze, ale i v jiných místech. A řekla bych, e se to, jak u bylo naznačeno, níco podcenilo, kdy podle současné právní úpravy jsou průvodci volnou ivností bez poadavku na odbornou způsobilost. A tady se asi dalo očekávat, kdy v r. 2008 dolo ke zmíní, e průvodcování se stalo ivností nevázanou, take se vyrojí řada podivných lidí. Noví jsou to práví často oni cizinci, co se snaí níjak načerno si přivydílat. Asi se to pochopit dá, ale ne v mezích zákona, jejich výklad v podstatí není ani ádným výkladem.  
Postrádá patřičnou odbornost a je nepravdivý. A jsou to často tzv. různé free tours sluby, které se nabízejí zadarmo, ale zadarmo nejsou. Vybírají odmíny formou spropitného často. Ostudní naháníjí turisty do postranních uliček a tam to z nich vymáhají. A já si myslím, nechci se zmiňovat o tom, jak vítáme nae turisty, máme vícero povolání, která se nechovají k naim turistům při tom prvním kroku úplní, jak bychom si asi představovali a jak bychom chtíli být prezentováni. A bohuel průvodci, ti falení průvodci, k nim patří té.  
Přitom já tedy povaují kvalitní průvodcovskou činnost za hodní významnou součást místského marketingu. Vdy po tom vlastní voláme, chceme ty turisty k nám legitimní formou přilákat. Tak jako i v jiných povoláních je i tady zapotřebí celoivotní se profesní vzdílávat. S tím asi se dá souhlasit. A tohle má být i v naem zájmu. Pokud chceme, a se turistům předávají dobré informace o historii a o architektuře a a se íří pozitivní image.  
Ten návrh, který tu teï máme na stole, asi také není ideální, jak slyíme od obou zpravodajů. Chci se paní ministryní, která tady není, do éteru tedy zeptat, nakolik to její ministerstvo zatíí, jak finanční, tak administrativní. A rovnou říkám, e si myslím, e jsme míli sáhnout do ivnostenského zákona a převést průvodce na ivnost vázanou na odbornou způsobilost.  
Ovem budi, snímovna zase zaimprovizovala na místí a v rámci své opakované lidové tvořivosti tam byl předloen pozmíňovací návrh pana poslance Nachera, pokud se nemýlím, s návrhy na zavedení průkazů průvodce ve dvou stupních. 1. stupní bez kvalifikace, 2. stupní s odbornou kvalifikovaní pro výkon činností průvodce cestovního ruchu. Rok to ve snímovní projednávali, ale myslím, e tím, e zcela shodili ze stolu původní návrh hlavního místa Prahy, za ním stála i ona Asociace průvodců, tak víci určití moc nepomohli. Chápu, e to tedy teï má na sobí ministerstvo pro místní rozvoj.  
A co my s tím tady teï? Za sebe říkám, e aspoň níco, také jsme to tady u slyeli, take podporuji. Je ve hře viditelné označení jednotným průkazem, který má prokazovat odbornou kvalifikaci. Take tohle je vlastní dobře. Ale nevylo to úplní s tou původní představou s ivností vázanou, a to mí tedy opravdu mrzí. Prosazení odborné kvalifikace by mílo i podstatný dopad na uplatníní absolventů odborných kol cestovního ruchu na trhu. Máme je po republice, máme je i u nás v Pardubicích, a vím, e hledají pomírní dost tíké své pracovní uplatníní. A přitom na ten poadavek toho trhu vlastní kolství zareagovalo. Já myslím, e by nám pomohlo přijmout vázanou ivnost pro tento obor.  
Ale zase říkám, budi, díje se aspoň níco, e je tedy lepí níco, neli nic. A jetí podotýkám, e dílení průvodců na dví kategorie, s kvalifikovaní a bez kvalifikace, mi nepřipadá úplní funkční. Kdy u, tak bych byla pro jeden průkaz průvodce, vázaný na odbornou kvalifikaci stanovenou dostateční iroce, aby ji mohli splnit jak noví, tak stávající průvodci cestovního ruchu.  
A zase vidím aspoň snahu s tím níco dílat. Prosím, ceňme si práce naich průvodců. Chtíjme je mít v naich místech kvalitní. A berme to jako reciprocitu. I my chceme mít kvalitní průvodcovské sluby, kdy jsme níkde v zahraničí, viïte. Take já tento návrh podpořím. Pokud přijde pozmíňovací návrh s úpravou jen na ten jeden průkaz, budu pro to. Je to pro mí, kdy zváím vechna pro a proti, zase jeden z potřebných zákonů, který aspoň trochu pomáhá, ale hlavní nekodí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Sice nevidím nikoho přihláeného, ale chtíl by se přihlásit pan senátor Horník a tady odsud to nefunguje, tak já vás poprosím, jestli byste mí mohla... Já vám vrátím vae místo.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak pan senátor Horník je tímto přihláen a má slovo.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váená paní předsedající, váená paní radní hlavního místa Prahy, kolegyní, kolegové.  
My jsme před léty byli s výjezdem z VUZP v Chorvatsku za naimi krajany a mj. jsme také byli v Zadaru. Bylo to v dobí, kdy tam tehdy Česká republika sondovala, jak funguje vlastní EET. A my jsme míli jednu místní paní, která tam ila níjakých 30 let, a velvyslanectví nám ji doporučilo, protoe tu oblast znala velmi dobře, e nás provede tím Zadarem.  
My jsme přili na takovou centrální část, takové námístíčko, my jsme byli skupinka 5 lidí a tato paní, take 6. My jsme se postavili a teï jsme čekali, e nám níco k tomu námístíčku řekne. A ona říkal: Prosím vás, buïte tak hodní, popojdeme kousek a půjdeme pořád a já vám to budu vykládat. My jsme nechápali, ptali jsme se proč, a ona říkala: Jakmile by nás vidíli, tak si budou myslet, e já jsem níjaká místní průvodkyní a budou mí kontrolovat. Ale protoe nemám odznak, tak by okamití zjistili, e nejsem oficiální průvodkyní. A tady za to hrozí obrovské pokuty a samozřejmí i přihláení do EET a ty dalí víci.  
Já nevím, je to asi 10 let. Kde jsme my dneska po 30 letech, kdy se pyníme tím, e máme dneska 14 unescových míst, obrovský počet návtívníků, jak do Prahy, Český Krumlov, jiní Čechy, západní Čechy, vidím v Karlových Varech, vyplivne autobus turisty, ale nikdo tam není Čech. A hlavní ty Karlovy Vary vůbec nezná. On jim tam říká úplný nesmysly. A protoe umím jen nímecky, neumím bohuel anglicky, tak ty nesmysly slyím v nímčiní. Protoe jsem rodák z Karlových Varů, tak se mi to samozřejmí nelíbí.  
Čili já vítám to, co uchopila Praha, nicméní se přikláním k tomu pozmíňovacímu návrhu, aby byla průkazka jenom jedna.  
Být na mní, tak to zpřísním jetí víc, proto nejen, e nám unikají daňové úniky, ale ten nejvítí problém je v tom, e mnozí rádoby průvodci říkají nesmysly. A oni vlastní o naí republice prezentují nesmysly v zahraničí. A pak přijedou Asiati domů, protoe oni jenom fotí, a teprve kdy přijedou domů, tak se sejde celá rodina, udílají velkou slávu a tam si promítají ty fotky. A teprve ti, kteří fotili, vlastní vidí, co vidíli. A k tomu jim dávají tyhle zkreslené informace. Co je asi patní a bohuel tím pádem vyváíme moná i patný obraz o České republice do zahraničí.  
Čili já to vítám a hodní dávno bylo pozdí, před 20 lety.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane místopředsedo, a slovo dávám panu senátoru Raduanu Nwelatimu.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váená paní předsedající, váená paní radní, kolegyní, kolegové.  
Mí troku vyprovokoval tady můj předřečník, abych vystoupil, protoe samozřejmí to je krásný příklad, jak to funguje jinde. Jinak předesílám, e já to podpořím, ale musím říct, e já bych se nerad dostal do té situace, kterou tady popisoval můj předřečník. Představte si, kdy za mnou přijede návtíva, 6 lidí, a já se budu bát, kdy to tak zpřísníme, teï to přeenu schvální, kdy to hodní zpřísníme, budu se bát jim níco ukázat v Praze, protoe nemám zrovna ten průkaz, který tady teï schvalujeme. Take to je zase dalí extrém, do ního bych se nerad dostal.  
Ano, je potřeba níjakým způsobem chránit to, aby informace, které turisté dostávají od naich průvodců, byly správné a nebyly zkreslené. Na druhou stranu, abych se bál svým  
6 kamarádům, kteří přijedou, jim ukázat Prahu a říct jim, tamhle zrovna je Praský hrad, protoe by níkdo přibíhl a hledal u mí níjaký odznak nebo níjakou průkazku, to by bylo také patní. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a nyní se hlásí do obecné rozpravy pan senátor Peter Koliba. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Peter Koliba:  
Díkuji, váená paní místopředsedkyní, váené paní radní, kolegyní, kolegové, já mám jenom faktický dotaz, jestli se to bude vztahovat i třeba na průvodcovství v Senátu. Protoe já tu mám také níjaké svoje voliče a já je níkdy doprovázím, abych nedostal pokutu.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak díkuji, pane senátore, ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak, tak obecnou rozpravu končím. Paní navrhovatelko, chcete se vyjádřit k probíhlé rozpraví?  
Hana Kordová Marvanová:  
Díkuji za tu rozpravu. Nejdřív začnu reakcí na ty dva dotazy, jestli není obava, e by v důsledku přijetí zákona mohl být níkdo postihován za to, kdy soukromí bude níkomu níco vysvítlovat, provázet. Samozřejmí, e ne, protoe se to vztahuje jediní na výkon ivnosti, tedy na podnikání. A podnikání je obecní definováno. Je to soustavná činnost za účelem zisku, take obavy mít nemusíte.  
A chtíla jsem říct důleitou poznámku, jak vlastní vzniklo, e tady máme neregulovanou, de facto volnou činnost nevázanou průvodců. Která potom, jak jste velice krásní ilustrovali na tích případech, jak ostudní to vypadá. e třeba v zahraničí na to mají přísná pravidla. Ono to takto nebylo vdycky, to se málo ví, ale u od přijetí ivnostenského zákona od začátku 90. let, tak vdycky to byla vázaná ivnost. Vdycky tam byla podmínka vzdílání, praxe. A a v roce 2008 byla pozmíňovacím návrhem, zřejmí na základí níjakého lobbingu, přijata novela, kde to bylo přesunuto bez ohledu na jakýkoli zámír vlády do volné ivnosti.  
Moje informace jsou takové, e to bylo skuteční vylobbováno na základí níjakých individuálních zájmů. Nikdy ádná vláda nemíla zámír toto udílat. A byla pravicová, a byla levicová, protoe vechny sledovaly zámír naplňování koncepce cestovního ruchu. I současná koncepce cestovní ruchu, poslední byla přijata myslím v r. 2013 a platí do roku 2020, opít zdůrazňuje, e je důleité pro kvalitu cestovního ruchu a vizitku České republiky v zahraničí mít kvalitní průvodcovské sluby. Take to, e to takhle dneska máme  
v zákoní, je v důsledku pomírní skrytého lobbingu a nikdy to vlastní nikdo skuteční nechtíl.  
To, e snímovna neakceptovala, e se to vrátí do vázané ivnosti, v které to bylo vlastní po celou dobu, tak samozřejmí můe být v důsledku různých zájmů. Ale já to respektuji, vdycky se snaím realizovat zmíny, kdy to nejde stoprocentní, tak alespoň částeční, tím smírem, o který jde, tak aby se ta zmína prosadila. A jak jsem říkala, lepí je níco, neli nic. Proto jsem při projednávání za Prahu přistoupila na to, e se to schválí s komplexním pozmíňovacím návrhem.  
V úvodu jsem řekla, e samozřejmí lépe vyhovuje tomu zámíru Prahy jenom jeden průkaz, kde průvodce musí doloit nejen obecné náleitosti, ale musí také doloit odbornost. To se nejvíc blíí k té vázané ivnosti. Take pokud byste to přijali s tímto návrhem, tak za to samozřejmí za Prahu budu ráda.  
A závírem bych chtíla říct, e díkuji moc za tuto vícnou diskuzi, kde bylo vidít, e vám na kvalití průvodcovských slueb záleí. A e to nevnímáte tak jako níkteří jiní, e tady Praha obtíuje níjakou nedůleitou problematikou, ale e naopak vidíte, e to je z hlediska i zájmu České republiky důleité. Take díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám paní radní, dívám se na senátora Zbyňka Linharta, jestli si přeje vystoupit. Nepřeje, take prosím, pane garanční zpravodaji, nebo zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se k probíhlé rozpraví.  
Senátor Ladislav Kos:  
Díkuji za slovo. V diskuzi vystoupily 2 senátorky a 3 senátoři. A víceméní vyjádřili souhlas s tím kompromisním návrhem, který sice nevrací průvodcovskou činnost do ivnosti vázané, ale ani nezůstal u toho dna, kam ten návrh poslala Poslanecká snímovna. Ale usnesení výboru s pozmíňovacím návrhem je níkde uprostřed. A také bylo tak koncipováno, aby ratio z toho původního návrhu zákona zůstalo a aby to zároveň nebylo červeným hadrem pro Poslaneckou snímovnu, aby byla níjaká ance, e to projde.  
Vichni diskutující se tudí vyjádřili pro ten pozmíňovací návrh, který je součástí usnesení výboru. Take já bych vás poprosil, abyste dala hlasovat o tom zníní výborovém s pozmíňovacím návrhem. A vás bych poprosil, abyste tento návrh schválili. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ale musíme nejdřív dát schválit, protoe ústavní výbor dal schválit bez pozmíňovacích návrhů. Take napřed schválit a potom. (L. Kos: To se omlouvám.) Jo? Já si vás dovolím svolat.  
Přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Návrh při kvoru 31 hlasů nebyl přijat. A protoe zákon nebyl ani zamítnut, otevírám podrobnou rozpravu. Pane zpravodaji, pojïte nám jetí jednou říct to, o co jste se snaili předtím.  
Senátor Ladislav Kos:  
Nyní bychom míli hlasovat o návrhu výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, a sice vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří součást usnesení hospodářského výboru.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Návrhy nemusíme načítat. Hlásí se jetí níkdo do obecné rozpravy? Není tomu tak.  
Pokud jde o stanoviska, tak paní navrhovatelka u předem třikrát řekla, e souhlasí a předkladatel je přítomen, take souhlasíme vichni.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku. Pozmíňující návrhy byly schváleny při přítomnosti 60 senátorek a senátorů a kvorum bylo 31.  
Vyčerpali jsme pozmíňující návrhy a přistoupíme k hlasování, zda návrh vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňujících návrhů. V sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Díkuji. Kdo je proti návrhu, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku. Tento návrh přijat.  
A nyní v souladu s § 3 odst. 2 zákona č. 300/2017 stykového zákona povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Mám zde v návrhu připravené pány senátory Ladislava Kosa a Petra Víchu, který vak není přítomen a nadto nechce, take čekám dalí dví jména, jak je naím dobrým zvykem. Kdo se hlásí? Paní senátorka Renata Chmelová za Prahu, tomu rozumím, a pan senátor... (Přerueno smíchem.) Dobře.  
Dávám hlasovat. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Návrh byl přijat. Odsouhlasili jsme vechno, co je třeba. Paní radní, gratuluji vám. (O slovo se hlásí zástupkyní zastupitelstva hlavního místa Prahy Hana Kordová Marvanová.) Můete vystoupit, prosím.  
Hana Kordová Marvanová:  
Chci vám velmi podíkovat. Musím říct, e na zastupitelstvu Prahy vyřídím, jak kvalitní a úasnou diskusi jste tady vedli a také velmi díkuji za jednomyslnou odpovíï. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A to je opravdu velmi dobrá zpráva, protoe vítina z nás, paní radní, není z Prahy.  
Vystřídáme se nyní v řízení schůze. (Řízení schůze se ujímá místopředseda Senátu Jan Horník.)  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o zmíní zákona č. 168/1999 Sb., o pojitíní odpovídnosti za kodu způsobenou provozem vozidla a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o pojitíní odpovídnosti z provozu vozidla), ve zníní zákona č. 307/1999 Sb.  
Tisk č.  
184  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 184. Prosím zástupce skupiny poslanců Ondřeje Veselého, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane poslanče, vítáme vás v Senátu a máte slovo.  
Poslanec Ondřej Veselý:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, dámy a pánové. Dovolte mi, abych začal trochu netypicky. Protoe jsem předseda Spolku přátel Lotyska a přila mi k rukám kondolence k úmrtí předsedy Senátu Jaroslava Kubery od předsedy Saeimy, tedy lotyského parlamentu, take vám tuto kondolenci předám. (Předává kondolenci do rukou předsedajícího.)  
Toto bylo drobné zdrení, vířím, e to bylo případné.  
A nyní k vlastnímu zákonu. Tento zákon, resp. jeho zmína je pomírní jednoduchá. Týká se provozu konkrétního vozidla, a to invalidního vozíku. Podle stávajícího zákona nebo zákona ve stávajícím zníní není vozík povaován za jiné vozidlo podle tohoto zákona pouze v případí, e jeho konstrukční činnost dosahuje 6 km/hod. a jeho konstrukční rozmíry mají maximální jeden metr. To působí nemalé komplikace vozíčkářům, protoe oni nemají monost se pohybovat rychleji i v konfliktních situacích a v podstatí je odkazuje u v jejich ivotním netístí, kdy jsou odkázáni na invalidní vozík, na rychlost chůze bíného človíka. A kdy si dovedeme představit takové konfliktní situace, protoe se vozíčkář pohybuje po přechodu, najídí na níj náklaïák a on není schopen zrychlit.  
Vyrábíjí se samozřejmí i rychlejí invalidní vozíky, nicméní ty nejsou pojiovnami propláceny z logických důvodů a vozíčkáři na ní prostředky nemají. Proto jsme přili s úpravou, za kterou sami paraplegici stojí, a to je úprava se zvýením rychlosti invalidního vozíku ze esti na patnáct km v hodiní. Pro vai představu: rychlost 15 km v hodiní je rychlost bíhu zdravého dítíte. A rozmíry vozíku jsme zvedli na doporučení ministerstva dopravy, které s touto úpravou zcela souhlasí, z jednoho metru na 1,40 m, protoe dnes vozíky jsou vybaveny a jsou lepí, jsou rozmírníjí.  
Jde tedy pouze o tuto jednoduchou úpravu. V Poslanecké snímovní prola bez problémů, doufám, e tomu tak bude i zde v Senátu, a poprosím vás o podporu, e jsem samozřejmí případní připraven na vae dotazy. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 184/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Frantiek Bradáč, jeho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Díkuji za slovo. Pane místopředsedo, váený pane poslanče, kolegyní a kolegové. Jak u tady pan poslanec vysvítloval, tento návrh je skuteční velice jednoduchý a velmi struční se dá říct, e s úpravou technických parametrů invalidních vozíků posouvá hranici mezi kompenzační pomůckou a zvlátním vozidlem. Důsledek je ten, e zatímco na kompenzační pomůcky přispívají pojiovny, na zvlátní vozidlo nikoliv. To je zámír, aby to takto bylo.  
Je potřeba k tomu jetí dodat to, e tím, e to dnes schválíme, to automaticky neznamená, e to pojiovny začnou proplácet nebo začnou na to přispívat. Ony si musí nejdříve jetí samy upravit svoji metodiku. Ale je to první krok k tomu, aby mohly tuto metodiku na základí této úpravy provést.  
Doporučuji tento návrh přijmout. Ná výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu projednal tento návrh na své 20. schůzi dne 22. ledna 2020. Po úvodním sloví zástupce skupiny poslanců Ondřeje Veselého a po mé zpravodajské zpráví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, mne určil zpravodajem a předsedu výboru senátora Vladislava Vilímce povířil, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem se nezabývat. Nikoho nevidím, proto hned otevírám obecnou rozpravu. V obecné rozpraví se jako první přihlásila paní senátorka Alena Dernerová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající. Váené kolegyní a kolegové, pane poslanče, chtíla jsem se jenom zeptat, jaký bude benefit pro pacienty, kdy je to přece jenom jako zvlátní vozidlo. Já jsem dítský neurolog a předepisuji vozíky a předepisuji kočáry. A kdy chce níkdo příspívek na auto, tak píi zvlátní papír, jakoe dítí má takové a takové problémy, aby dostaly příspívek na auto, ale jiným způsobem. Tady to potom bude spadat do jakého reimu, protoe máme teï kategorizaci, která se míní rychleji, e to není zkostnatílý systém, ale kam to spadne, jestli to budu psát jako vozík nebo kočár v rámci kategorizace, nebo se to bude psát jako příspívek pro auto, jestli to pak nebude komplikovaníjí pro lékaře. Ptám se prakticky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, paní senátorko. A zatím nevidím nikoho dalího přihláeného, ale u jsem to zakřikl. Dalím, který k nám promluví, bude pan senátor Patrik Kunčar. Pane senátore, ujmíte se slova.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Dobrý den. Pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, vyuiji také v tuto chvíli, abych se pana poslance zeptal jetí na jednu víc, protoe jsem také členem jednoho občanského sdruení a řeíme problémy s dítmi, které jsou na invalidních vozících, take jsem míl radost, e tady máme tuto novelu, která povede i ke zrychlení nebo k jinému zrychlení vozíků, protoe to je to, na co si díti často stíovaly.  
Chtíl bych se zeptat, ve chvíli, kdy tento zákon vstoupí v platnost, jestli servisní technik bude moci odstranit rychlostní omezení ve vozíku a mírní ho zrychlit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore. Dívám se na obrazovku, ale nikdo dalí tam není. Proto obecnou rozpravu uzavírám a poprosím předkladatele, jestli by mohl odpovídít na otázky, které zde byly vzneseny a případní doplnit jeho návrh.  
Poslanec Ondřej Veselý:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Doufám, e jsem dotazy pochopil správní, snad ano.  
Pokud jde o benefit pro pacienty, resp. jak to bude, tak to říkal velmi přesní pan senátor, to znamená, e teï vozíky, které mají konstrukční rychlost více ne 6 km/hod., nejsou povaovány za kompenzační pomůcku, ale za jiné vozidlo. Nejsem lékař, take úplní odborní to vám říct neumím. Ale kdy budete dnes předepisovat vozík s konstrukční rychlostí 12 km/hod., budete předepisovat opravdu jako kompenzační pomůcku, to znamená, jako invalidní vozík, nikoliv jako vozidlo. Tolik snad odpovíï.  
A pokud jde o druhý dotaz, tak máte samozřejmí pravdu. Ve chvíli, kdy tento zákon vejde v platnost a účinnost, tak se konstrukční rychlosti mohou zvýit a na 15 km/hod., ani by vozíčkář, který potom touto rychlostí jede, poruil dopravní předpisy, resp. se dopustil dopravního přestupku.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane navrhovateli. A ptám se zpravodaje garančního výboru, jestli se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví? Je tomu tak.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Díkuji za slovo. V obecné rozpraví vystoupila jedna senátorka a jeden senátor. Nebyl podán jiný návrh ne ten, který je z garančního výboru, to znamená schválit návrh ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. A vzhledem k tomu, e zde máme jediný návrh, jak nám řekl pan zpravodaj, to znamená předloený návrh zákona schválit, přistoupíme k hlasování. Sezvu kolegyní a kolegy do sálu. (Znílka.)  
Pro přicházející kolegy jetí uvádím, e je podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Aktuální je přítomno 56 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 29.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro schválení této verze zákona, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 58  
. Při kvoru 29 bylo pro 54, proti nebyl nikdo, registrováno bylo 56 senátorek a senátorů.  
Gratuluji panu poslanci. Schválili jsme tento návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkujeme za účast a můeme přistoupit k dalímu bodu.  
Dalím bodem je  
Informace komisí Senátu o činnosti za rok 2019  
Tisk č.  
191  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 191. Senát ve 12. funkčním období zřídil 6 stálých komisí a stanovil jim úkoly. Zároveň jim uloil svým usnesením č. 12 ze dne 14. listopadu 2018, aby jednou roční informovaly Senát o plníní stanovených úkolů.  
Prosím pana senátora Tomáe Czernina, aby nás seznámil se zprávou Stálé komise Senátu pro krajany ijící v zahraničí. (Senátor Tomá Czernin nebyl v sále přítomen.)  
Prosím pana senátora Zdeňka Nytru, který zastoupí senátorku Jitku Seitlovou, aby nás seznámil se zprávou Stálé komise Senátu pro práci Kanceláře Senátu. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové. Nebudu zprávu číst celou, protoe je součástí senátního tisku, take se v podstatí omezím jenom na stručnou rekapitulaci.  
V roce 2019 se konalo celkem 9 řádných schůzí této komise. Bylo přijato 69 usnesení, ze kterých bylo 18 usnesení přijato per rollam. K níkteré problematice  vítinou se to týkalo podnítů jednotlivých senátorů  nebyla přijata usnesení a vyřeila se přímo na místí zasedání komise nebo formou výstupů v zápisu z jednání.  
Zvlátností této komise je, e se schází, aspoň v poslední dobí, v 8.00 hodin ráno před plenárním zasedáním Senátu, take to je informace i pro vechny ostatní. Kadý klub má v komisi své zastoupení, take můe podávat námíty k činnosti a ke spolupráci nás jako senátorů s vedením Senátu jako takovým. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane kolego. A poprosil bych paní senátorku Zdeňku Hamousovou, aby nás informovala o činnosti Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova. Paní senátorko, prosím, máte slovo.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji. Hezký podvečer vem. Nebudu číst celou, ne obsáhlou, ale výstinou zprávu, protoe je součástí senátního tisku.  
Stálá komise pro rozvoj venkova je pomírní početná, má 16 členů.  
Z toho jednoho emeritního externistu, co je Radko Martínek, jistí chápete. V roce 2019 komise přijala 35 usnesení a zabývala se aktuálními tématy z rozvoje zemídílství a venkova. Na schůze komise jsou k projednávání zváni zástupci dotčených ministerstev, orgánů a různých institucí. V roce 2019 komise spoluorganizovala nebo zatítila a přímo se významníji podílela na 14 akcích. Za zmínku stojí jistí ji 5. ročník krojovaných slavností, které se pro značný úspích budou i v kvítnu letoního roku opít organizovat. A přímým a jediným organizátorem je komise pro rozvoj venkova. Vechny vás zveme k účasti. V roce 2019 komise realizovala 2 výjezdní zasedání v České republice a dví zahraničí cesty. Vdycky v rámci tích zahraničních cest hlavním programem byla regionální politika, samospráva, venkov a projednávání projektů, které jsou realizované Českou republikou práví na venkoví v zahraničí. To je vechno. Pokud byste míli dotazy, rádi vás na komisi přivítáme. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Ty dotazy ale můeme vznést i tady, take vy byste nám je určití potom osvítlila. Prosím pana senátora Václava Chaloupka, aby nás informoval o činnosti stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Chaloupek:  
Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky má 12 členů. Sela se na 6 řádných schůzích, přijela 23 usnesení. Projednala i senátní tisk č. 86 výroční zprávu Českého telekomunikačního úřadu. Projednávala na jedné schůzi i napjatou situaci v radí Českého rozhlasu. Potom na schůze stálé komise pro sdílovací prostředky jsou zváni zástupci dotčených ministerstev, regulačních orgánů spolků a svazů. Členové komise se účastnili schůzí komise, jednání a setkání ve snímovní, v Parlamentu, přijímali osobní účast na setkáních řeících aktuální témata ve sdílovacích prostředcích. V březnu komise navtívila Radu pro rozhlasové vysílání, lo o pracovní jednání s vedením rady. V dubnu a v říjnu uspořádala dva semináře. Jeden pod názvem nezávislost veřejnoprávních médií v České republice a druhý informační válka. Členové komise se účastnili na mezinárodním filmovém festivalu v Praze na Febiofestu, ve Zlíní, v Karlových Varech. Účastnili se také na dvou pracovních cestách do zahraničí. První byla do Spolkové republiky Nímecko do oblasti Bavorsko, kde nás zajímalo předevím jakým způsobem pracuje nezávislá televize a rozhlas, Bayerischer Rundfunk, a jakým způsobem jsou voleni členové rady. Pak členové komise níkteří navtívili na pracovní cestí Ruskou federativní republiku, tam se setkala s partnery v radí federace, jednala s místopředsedkyní rady federace se zástupci partnerského výboru, ale předevím se setkalo se zástupci nezávislých médií, s politology, nezávislými kandidáty moskevského zastupitelstva. A členové poloili kvítiny na místo, kde byl zavradín Boris Nímcov. Tématem cesty byla veřejnoprávní média nebo svobodná média a jejich nezávislost na politické moci. Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky v roce 19 navázala své aktivity z předchozích období a intenzivní se vínovala problematice rozhlasového a televizního vysílání. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. A nyní udíluji slovo panu senátorovi Jiřímu Dienstbierovi, aby nás seznámil s informací o činnosti stálé komise Senátu pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. I já budu velmi stručný, neb jste dostali zprávu písemní. Komise se v loňském roce sela celkem na 9 jednáních, 4 z toho byla společná s partnerskou komisí v Poslanecké snímovní, neb se snaíme jednak informovat a pak také, pokud mono, i slaïovat postoje k níkterým zvaovaným nebo ji předloeným ústavním zmínám. To samozřejmí není úplní jednoduchý a samozřejmý proces. Z tích diskutovaných vící, které jsme probírali společní s partnery v Poslanecké snímovní bych zmínil moná zákon o NKÚ, respektive novelu ústavy, která upravuje působnost NKÚ, kde v návaznosti na historickou zkuenost s postojem Senátu k této víci jsme diskutovali monost rozíření článku 40 ústavy, co je okruh zákonů, kde se vyaduje souhlas obou komor tak, aby do budoucna míl Senát jistotu, e jakmile na rozíření působností NKÚ přistoupí, tak si zachová určitou kontrolu nad provedením tohoto rozířením v bíném zákoní, případí v návaznosti na to jetí jiné obdobné zákony. Například o ústavním soudu. Druhou víc, kterou bych zmínil, její výstup jste nepochybní zaznamenali, neb jsme tady projednávali novelu ústavy jako senátní návrh, která roziřuje lhůtu pro projednávání návrhů zákonů Senátu z 30 na 60 dnů. Ta novela byla odeslána Senátem do snímovny, tam je bohuel zaparkována, ani by zatím byla projednána v prvním čtení. Je to pro nás citlivé, protoe to úzce souvisí s elektronizací legislativy, tak abychom níco takového vůbec zvládali, nicméní tady vstřícnost snímovny příli není. Já myslím, e ty ostatní víci, máte-li zájem, tak se můete podívat do zprávy a já díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, za podrobnou zprávu. A prosím pana senátora Jiřího Buriana, aby nás informoval o činnosti nové komise, kterou jsme zřídili, která se jmenuje VODA  SUCHO. A prosím vás, pane senátore, zdali byste nás seznámil s vaí zprávou. Máte slovo. Klimatické zmíny nás donutily, a neprí stejní. Tak komise moná jenom moc dobře nepracovala. A nesníí hlavní...  
Senátor Jiří Burian:  
Ano, to je nejhorí situace. Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Zpráva je rovní předloena písemní, tak já se jenom soustředím na takový průřez toho, co tady u obsahoví bylo řečeno, e je to vlastní nejmladí stálá komise Senátu. Byla ustavena 14. listopadu roku 2018 usnesením pléna Senátu č. 12. A jinak zpráva obsahuje náplň hlavní činnosti této stálé komise. Má i seznam členů komise, kterých je celkem 14. Jenom řeknu, e z tích 14 je 11 senátorů a senátorek napříč senátorskými kluby, co je dobré zastoupení. Jsou zde 3 externí pracovníci. Pan doktor Punčochář ze zemídílství, pan doktor Kubala z povodí Vltavy a pan inenýr Záruba z ministerstva ivotního prostředí. Jinak v tom loňském roce se tato komise celkem sela estkrát. To je tam té uvedeno. A z toho bylo jedno výjezdní zasedání na jiní Moravu, Mikulovsko, Moravský Písek. Musím říct, e z celé té kály úkolů a problémů na toto téma, které se ta činnost opírá o koncepci vlády č. 528, jsme se soustředili na 4 takové základní oblasti. Zadrení vody v krajiní, výstavba nových nádrí, přivadíče a jejich propojování a osvíta. Jinak jetí kromí toho bíného zasedání, nebo bíného, toho pracovního jednání komise, jsme uskutečnili veřejnou oponenturu k problematice rizik tíby tírkopísku na Hodonínsku. Byl uskutečnín, a to bylo tady v Senátu, byl uskutečnín kulatý stůl k problematice udrení vody v krajiní. A koneckonců 15. října se uskutečnil veliký seminář na téma pitná voda pro třetí tisíciletí. Jinak potom jsou v té zpráví na závír uvedeny doporučení stálé komise. A my tím nechceme končit, jen touto zprávou, dalí zasedání bude teï 27. února a rádi bychom vygenerovali z tíchto závírů loňského roku i formulaci usnesení, které by byly předloeny plénu. Take tolik z mé strany.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. A dále Senát zřídil dočasnou komisi Senátu k návrhům auditních zpráv. A já prosím pana předsedu této komise, Zdeňka Nytru, aby nás informoval o činnosti. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Jetí jednou dobré odpoledne. Já to mám jetí jednoduí, protoe nejenom, e jste tu zprávu obdreli písemní, tak moc se nelií od té průbíné zprávy, kterou jsme projednávali tady na plénu na konci října. Komise byla zřízena 13. června, sela se na nultém plus sedmi zasedáních, pak dalí činnost u pokračovala v letoním roce, kdy jsme se seli v úterý na semináři vínujícímu se právním otázkám auditu. Zase kadý klub tam má své zástupce, pokud by byl níjaký dotaz, jsem připraven ho zodpovídít. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, a nakonec jsme si nechali Zprávu stálé komise Senátu pro krajany ijící v zahraničí, protoe pan Tomá Czernin se koneční nael, take máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Czernin:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, omlouvám se za to zdrení, ale napravím to teï.  
Take stálá komise Senátu PČR pro krajany ijící v zahraničí, míla v roce 2019 8 členů. Jejím předsedou jsem já a místopředsedou je pan senátor Patrik Kunčar. Stálá komise pracuje s konzultativní radou, to je poradní sbor sloený z 20 osob. A jejími členy jsou úředníci z ministerstva zahraničních vící, z ministerstva kolství, mládee a tílovýchovy, z ministerstva vnitra, z ministerstva průmyslu a obchodu, práce a sociálních vící a jsou v ní zastoupeni přísluníci České diaspory ze zahraničí.  
V roce 2019 míla komise 4 schůze a přijala 13 usnesení. Bíhem roku uspořádala níkolik akcí. V červnu to bylo udílení cen Společnosti pro vídu a umíní Praha. 19. června se předseda komise zúčastnil setkání honorárních konzulů ČR na ministerstvu zahraničních vící. A v 1. týdnu mísíce srpna se uskutečnila Konference českých kol bez hranic zájmové společnosti v Praze.  
Komise podporuje vysílání českých učitelů jazyka ke krajanským komunitám a lektorů četiny do zahraničí. 7. října uspořádala komise kulatý stůl na téma Úloha a místo zahraničních Čechů v bilaterálních vztazích. V roce 2019 přijala komise níkolik krajanských návtív a Čechů ijících v zahraničí. Musím říct, e za nejvítí úspích povauji, e v srpnu byla v Poslanecké snímovní schválena novela zákona o státním občanství, navrená komisí, a ta pak byla schválena v Senátu v září. A od té doby se troku zmínil charakter návtív, protoe vesmís krajané za zmínu tohoto zákona díkují. A jsem rád, e to tady mohu od nich vzkázat dál.  
Bíhem roku 2019 komise navtívila krajany v 5 zemích. A to v Itálii, na Slovensku, ve Spojených státech amerických, Velké Británii a ve panílsku. Vrcholem tíchto návtív byla společná cesta předsedy Senátu Jaroslava Kubery se mnou na 8. setkání českých kol v Severní Americe. To se uskutečnilo v Pittsburghu. V červnu delegace navtívila Českou kolu bez hranic Londýn a zúčastnila se setkání českých kol ve Velké Británii. A v prosinci potom ve panílsku Českou kolu Madrid. A dále se zúčastnila krajanské akce Spolku klubů Čechů a Slováků Madrid a Sevilla. Tak díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, a tím jsme vyčerpali vechny zprávy stálých i jedné nestálé komise. A proto otevírám teï rozpravu, jenom rozpravu. Nikdo nemá zájem se na níco zeptat, nemá, čili já tuto rozpravu končím A ptám se předsedkyň a předsedů komisí a jejich náhradníků, kteří tady k nám přistoupili, zda se chtíjí k rozpraví vyjádřit? Nikoho nevidím, take já vám díkuji a můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení vzít na vídomí informace komisí Senátu o činnosti za rok 2019. Protoe jsme prořídli, přece jenom vyuiji jetí před hlasováním znílku a zavolám kolegy.  
V sále je aktuální přítomno 55 senátorek a senátorů a k přijetí potřebný počet kvorum 28.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 59,  
vzetí na vídomí. Schváleno to bylo pro 56 senátory a senátorkami, proti nebyl nikdo při kvoru 29.  
Díkuji a projednávání tohoto bodu končím a dostáváme se k poslednímu bodu projednávání, kterým je  
Zpráva o peticích doručených Senátu Parlamentu České republiky, jeho orgánům a funkcionářům, o jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. do 31. 12. 2019, Výroční zpráva o podávání informací dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, přehled ostatních podání a dotazů za rok 2019 a Výroční zpráva za rok 2019 pro mediální oblast  
Tisk č.  
192  
Zprávu jste obdreli spolu s usnesením výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice jako senátní tisk č. 192. Přednesením zprávy byl povířen pan senátor Jiří Draho. Prosím tedy pana předsedu výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, aby nás seznámil se zprávou a tímto mu předávám slovo.  
Senátor Jiří Draho:  
Pane předsedající, kolegyní, kolegové, poslední bod 15. zasedání, asi nebudete protestovat. Název tohoto bodu je pomírní dlouhý, já bych si dovolil přednést tady 91. usnesení naeho výboru, s tím, e bych v tuto chvíli přeskočil ten název, protoe ho budu citovat v jednotlivých bodech usnesení. A také vynechám pro krátkost obecná konstatování, jak to probíhlo.  
Ná výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice po rozpraví schvaluje I. Zprávu o peticích doručených Senátu PČR, jeho orgánům a funkcionářům o jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. do 31. 12. 2019, která je přílohou usnesení. Vichni ho máte. II. Bere na vídomí a) Výroční zprávu o podávání informací dle zákona  
č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím a přehled ostatních podání a dotazů za rok 2019, která je přílohou č. 2 tohoto usnesení. b) Výroční zprávu za rok 2019 pro mediální oblast, která je přílohou č. 3 tohoto usnesení. III. Výbor doporučuje Senátu PČR zprávu o peticích doručených Senátu PČR jeho orgánům a funkcionářům o jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. do 31. 12. 2019 a Výroční zprávu o podávání informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím za rok 2019 a Výroční zprávu 2019 pro mediální oblast vzít na vídomí. IV. Určuje mne zpravodajem pro projednání senátního tisku. V. Povířuje rovní mne, abych toto usnesení předloil předsedovi Senátu.  
To je vechno, pane předsedající.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a sledoval rozpravu, abyste k ní mohl po jejím skončení zaujmout stanovisko. Otevírám rozpravu. Nikdo se do rozpravy nehlásí, čili ji ukončuji.  
Tím pádem není ani zapotřebí ádné vyhodnocení.  
Vem díkuji.  
Můeme přistoupit k hlasování. Jetí radíji pustím znílku... (Pro vechny, i pro pana senátora Nytru...)  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení  vzít zprávu na vídomí.  
Můeme přistoupit k hlasování. Aktuální je přítomno 56 senátorek a senátorů, kvórum 29. Spoutím hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 60  
 vzetí na vídomí  při kvóru 29 bylo pro 56, proti nebyl nikdo.  
Schválili jsme toto usnesení.  
Tím pádem končím projednávání tohoto bodu a vlastní celou nai schůzi.  
Přeji vám krásný konec týdne a níkdy v budoucnu na shledanou!  
(Jednání ukončeno v 18,11 hodin.)