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(1. den schůze  18.03.2020)  
(Jednání zahájeno v 10.00 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dobrý den, dámy a pánové, váené senátorky a senátoři, dobrý den, já vás vítám na dnení schůzi Senátu, je 10 hodin, tak začínáme, nebo jsme si to tak schválili. Vítám vás na 17. schůzi Senátu, tato schůze byla svolána na návrh OV podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána 2. března 2020, postupní, a se sejdeme, tak by tomu mílo být tak, e vichni dnes nepřítomní senátoři jsou ze 17. schůze Senátu omluveni, pokud tady chybí níkteří dalí, tak je to proto, e přicházejí z poníkud se trochu protáhnuví tiskové konference, příp. i proto, e přicházejí pozdí. Nyní vás prosím, aby se zaregistrovali svými identifikačními kartami, zatím je aktuální přítomno u 31 senátorů, to znamená, u jsme usnáeníschopní a neustále počet přihláených senátorů přibývá. Zároveň vám pro vai informaci připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
Mezitím, co se přihlaujete, tak já řeknu níkolik organizačních záleitostí, abychom zajistili odpovídající hygienická opatření, budeme dnes vichni vystupovat v rozpraví ze svých míst, to znamená, máte tam před sebou mikrofony, ty mikrofony si budete po přihláení, a budete mnou vyzváni, zapínat a nebudete chodit k řečniti. Pokud by níkdo za kadou cenu chtíl jít k řečniti, tak já mu to samozřejmí umoním, protoe to je jeho právo, následní řečnití vydezinfikuji. Hlásit se budeme do rozpravy obvyklým způsobem, stisknutím zeleného tlačítka, a vířím, e to vechno bude fungovat, protoe v tomto reimu dnes pracujeme poprvé.  
Nyní zbývá podle § 56 odst. 4 určit dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 17. schůze Senátu byli senátoři Jiří Burian, kývá na mí, ano, souhlasí, a Miroslav Balatka... Miroslav Balatka je přítomen? Ano, take taky souhlasí. A ptám se, jestli níkdo má k tomuto návrhu, aby ovířovateli byli Jiří Burian a Miroslav Balatka, níjaké připomínky? Není tomu tak, nevidím, take můeme přistoupit k hlasování. Já spustím znílku.  
Aktuální je přítomno 46 senátorů, to znamená, jsme usnáeníschopní, budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 17. schůze Senátu byli senátoři Jiří Burian a Miroslav Balatka. Spoutím hlasování a prosím, aby, kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 1  
se z 47 přítomných senátorek a senátorů pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat, ovířovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Jiří Burian a Miroslav Balatka.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 17. schůze Senátu, vy máte před sebou na lavicích upravený návrh pořadu 17. schůze Senátu, v souladu s usnesením OV vám byl rozdán na lavice. Jak zjiujete, kdy se na to díváte, tak OV navrhuje, aby vzhledem k nastalé situaci byly vyřazeny vechny body, které nejsou postoupenými návrhy zákonů z Poslanecké snímovny, zároveň pod pořadovým číslem 4 je zařazen bude Aktuální situace v ČR v souvislosti s vyhláením nouzového stavu, a to jako první bod odpoledne. K tomu já dodávám jetí dví dalí organizační víci. První je, e pokud by se stalo, e bychom ty první tři body projednali hodní rychle, jetí byl níjaký čas do polední přestávky, tak bychom pokračovali odpoledními pevní nezařazenými body, nebo organizační odbor slíbilo, e zajistí účast zástupců poslanců, to znamená, jsou to ty body 7, 8, 9, 10 a případní 11. A druhá víc, která platí, poté, co program schválíme, je, e ve 13 hodin by jednání, a bychom jednali o kterémkoli bodu, bylo přerueno, pokud neodsouhlasíme níjaký jiný postup, tak by byla hodinová přestávka, poté by se pokračovalo v tom přerueném bodu, a poté, co by ten bod byl doprojednán, by se začínalo prvním bodem odpoledního jednání. To znamená, o tom vem, pokud nebudou jetí níjaké dalí připomínky, bychom v rámci toho hlasování hlasovali. To znamená, nejen o tom samotném pořadu, ale i o tom způsobu projednávání, vč. toho, e víte, e kdybychom byli rychlejí a jetí nebylo 13 hodin, tak budeme projednávat ty body, které jsou odpoledními nezařazenými body, vč. toho, e v 13 hodin bude přestávka. Já prosím kolegy, jestli by si mohli kdy tak jít stranou... Díky. Bude přestávka a potom budeme pokračovat, doprojednávat ten bod, jak jsem říkal. Take tolik k tomu, jakým způsobem bychom vlastní míli jednat o tom programu. Nyní tedy otevírám rozpravu, ptám se, jestli má níkdo níjaký návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze. Hlásí se pan kolega Dienstbier a pan kolega Vítrovský. Take, prosím, máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Vzhledem k tomu, jak úsporní byl navren ten program, tak já moc nechápu, proč se tam dodateční zařadil ten čtvrtý bod, protoe nepředpokládám, e tady dostaneme jakékoli jiné informace, ne které jsou k dispozici veřejní. Bude to pomírní dlouhý bod, ke kterému tady bude mluvit řada lidí. Cílem bylo maximální omezit tu schůzi.  
Cirkuloval tady i níjaký návrh usnesení, já s ním v zásadí i souhlasím, jenom nevím, jestli je to vhodná doba ho zrovna teï projednávat. Take já bych navrhoval ten čtvrtý bod vyřadit.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Take pan kolega Dienstbier navrhuje vyřazení bodu pod pořadovým číslem 4. Dalí pan kolega Vítrovský.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Já, pokud nebude ten bod 4 vyřazen, tak disponuji informací, e by se na jeho projednávání míla dostavit paní vicepremiérka Schillerová. Proto bych prosil, aby body 4 a 6 byly zařazeny po sobí, aby mezi nimi nebyl bod paní ministryní Dostálové, aby na sebe navazovaly, pokud by to jenom troku lo. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, já tu informaci nemám, navrhuji tedy, abychom... Hlásí se níkdo dalí?  
Pokud nikoliv, tak navrhuji následující postup. Nejdříve budeme hlasovat o návrhu pana kolegy Dienstbiera, a to abychom vyřadili bod číslo 4, který má název aktuální situace v České republice v souvislosti s vyhláením nouzového stavu. Pokud bod bude vyřazen, tak to, co navrhuje pan kolega Vítrovský, je bezpředmítné hlasovat. Pokud nebude vyřazen, tak je tady dalí návrh, aby bod paní kolegyní Schillerové, co je současný bod číslo 6, byl předřazen současnému bodu číslo 5, senátní tisk číslo 204, co je bod paní kolegyní Dostálové. Take takto budeme hlasovat. A pokud to vechno potom projde, tak budeme hlasovat jetí o celku. To znamená, ptám se, jestli jetí níkdo se hlásí do rozpravy? Pokud tomu tak není, tak rozpravu uzavírám. A první hlasování bude hlasování o návrhu pana kolegy Dienstbiera na vyřazení bodu č. 4 z dneního pořadu jednání. Bod má název Aktuální situace v České republice v souvislosti s vyhláením nouzového stavu. Kdo bude hlasovat pro, tak hlasuje pro vyřazení. Kdo hlasuje proti nebo se zdrí, tak hlasuje vlastní pro ponechání toho bodu v programu. Take já spoutím hlasování a ptám se, kdo souhlasí s vyřazením bodu číslo 4. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Take návrh byl zamítnut při kvóru 25, bylo pro 13, proti 19. To znamená, bod zůstává v programu. A nyní hlasujeme o dalím návrhu, a to je, aby body 4, pardon, body 5 a 6 byly zamíníny z hlediska jejich pořadí. To znamená, nejdříve bychom jako bod číslo 5 projednávali bod senátní tisk č. 209 a poté jako číslo 6 senátní tisk č. 204. Dívám se na pana Vítrovského, jestli mí kontroluje? Je to správní. Take vem je jasné, o čem budeme hlasovat. Spoutím hlasování a ptám se, kdo souhlasí s touto zámínou pořadí projednávání tíchto bodu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.  
Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Návrh byl přijat, při registrovaných 49 senátorech a senátorkách bylo pro 44. Proti byl 1. Take při kvóru 25 to znamená, e návrh byl odsouhlasen. To znamená, nyní máme jetí před sebou jedno hlasování a to je o celém návrhu upraveného programu, který vypadá tak, e se pouze míní pořadí bodů, podle toho, jak to máte před sebou, míní se tím pádem pořadí bodů 5 a 6. Take vem je jasné, o čem budeme hlasovat, to znamená, hlasujeme o celkovém návrhu programu nebo schválení programu toho jednání s úpravami, o kterých jsem hovořil. Spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro takto navrený program? Zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO.  
Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Take návrh pořadu dneního jednání byl schválen. Pro 44, proti nikdo. Kvórum 25, to znamená, máme za sebou schválený dnení program a já vám za to díkuji, včetní procedur, které se týkají toho, jak schůze celá dneska bude vypadat.  
Tak a dostáváme se k  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 29/2000 Sb., o potovních slubách a o zmíní níkterých zákonů (zákon o potovních slubách), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 634/1992 Sb., o ochraní spotřebitele, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
208  
s tím, e tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 208. Návrh uvede ministr průmyslu a obchodu Karel Havlíček. Já vás tady, pane ministře a pane vicepremiére, vítám. A prosím vás, abyste nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, máte slovo. Zapníte se zeleným tlačítkem.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Tak u svítím, pardon. Tak váený pane předsedající, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych vám předloil novelu, která je adaptačním předpisem k nařízení Evropského parlamentu a rady o slubách přeshraničního dodávání balíků. Toto nařízení bylo předloeno v rámci balíčku o elektronickém obchodu. A nařízení samotné ukládá provozovatelům slueb dodávání balíků mimo jiné povinnost poskytovat národním regulačním orgánům informace o svých slubách, o počtech zásilek, o jejich cenách. Primární má tak přispít k vítí transparentnosti cen, protoe se v řadí případů spotřebitelům ceny za přeshraniční balíky jeví v porovnání s vnitrostátními cenami jako neúmírní vysoké. Popravdí obsah nařízení je ji v praxi naplňován, informace o cenách vybraných slueb jsou podle tohoto nařízení provozovateli potovních slueb poskytovány ČTÚ a následní jsou zveřejňovány na webových stránkách Evropské komise tak, aby si zákazníci mohli zvolit pro ní nejvhodníjího poskytovatele. Jak u jsem říkal, návrh zákona má arbitrární charakter, představuje minimalistickou implementaci na řízení, protoe stanoví v podstatí ji pouze sankce za poruení povinností z nařízení a určuje národní regulační orgány pro Českou republiku, kterými jsou Český telekomunikační úřad a Česká obchodní inspekce. Návrh nepředpokládá dopad na státní rozpočet a Poslanecká snímovna ho přijala s jediným pozmíňovacím návrhem tisku pro tento návrh, který se týká pouze zmíny data účinnosti. A to z původní navreného listopadového termínu 2019 na účinnost dnem vyhláením zákona. Dovolte, abych vám tímto podíkoval za případné konstruktivní projednání a i v této dobí podíkoval, protoe se jedná o Českou potu, za jejich nasazení, protoe jsem přesvídčen, e odvádí velmi dobrou práci a vyuívám této situace a monosti k tomu, abych to i oficiální sdílil, díkuji mockrát.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak já díkuji za uvedení toho dneního jednání a prosím navrhovatele, aby zaujal místo u stolu zpravodajů. Senátní tisk projednal Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení máte jako senátní tisk č. 208/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Jiří Carbol, který je omluven, a zastoupí ho pan senátor Zdeník Nytra. OV určuje garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 208/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Balatka, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo, přihlaste se a hovořte.  
Senátor Miroslav Balatka:  
Dobrý den, díkuji za slovo. Zdravím vás, dámy a pánové. Představím tady velmi krátce zpravodajskou zprávu k tomuto senátnímu tisku. V podstatí podstatu tohoto předloeného materiálu představil, řekl bych dostateční, pan předkladatel, pan vicepremiér a ministr Havlíček. Projednali jsme tento tisk na výboru minulý týden a stanovisko výboru bylo jednoznační přijmout tento zákon ve zníní přijatém Poslaneckou snímovnou nebo postoupeném. Projednávaná novela představuje v podstatí jednoduchou...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se jen zeptám. Slyíte dobře, nebo neslyíte? Ne. Take pane senátore, není vás slyet, musíte jít blíe k mikrofonu a mluvit hlasitíji, protoe máme nestandardní situace, ve které vichni musí mluvit ideální stejní hlasití jako já.  
Senátor Miroslav Balatka:  
Díkuji za upozorníní. Je to lepí? Jo, dobře, fajn, já u jsem docela blízko.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Pan kolega říká jetí blíe k tomu mikrofonu. Vidíte, jak teï funguje krásní?  
Senátor Miroslav Balatka:  
Já myslím, e u je to asi dostatečné, nebo? Je, to tady říká kolegyní vedle mí. Take jenom to shrnu. Projednávaná novela představuje v podstatí jednoduchou technickou implementaci nařízení Evropské unie do českého právního řádu, která zlepuje postavení spotřebitelů. V předloeném návrhu neshledávám ádný důvod, který by bránil jeho přijetí. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu přijal k tomuto usnesení. To usnesení zní přijmout tento zákon v podobí předloeném Poslaneckou snímovnou. Tolik za mí a za hospodářský výbor, díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane senátore. A prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Nic jiného nezbývá, musíte tam přejít, sledovat rozpravu a zaznamenávat případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda chce vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou zprávu a ivotní prostředí, senátor Zdeník Nytra? Nechce vystoupit.  
Take já jenom za níj říkám, e také je tam návrh na schválení v tomto výboru, díkuji. Ptám se, jestli níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo se nehlásí, to znamená, můeme přistoupit k projednávání. Já otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Take obecnou rozpravu uzavírám.  
Tím pádem předpokládám, e se garanční zpravodaj nechce vyjádřit k obecné rozpraví, kdy neprobíhla. Ptám se také pana ministra, zda chce se vyjádřit? Také logicky nechce, můeme přistoupit k hlasování. Hned dvíma výbory byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 49 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 25. Zahajuji hlasování, ptám se, kdo souhlasí s návrhem na schválení tohoto zákona? Take stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Tak, konstatuji, e návrh zákona byl  
hlasováním č. 5  
schválen. Pro bylo 46, proti nebyl nikdo. Já vám, pane ministře, blahopřeji. Díkuji za projednání tohoto bodu.  
Nám teï zbývá jetí udílat níkteré kroky, které souvisí... Ne, není tady nic, to znamená, dostáváme se k dalímu bodu jednání. A to je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 551/1991 Sb., o Veobecné zdravotní pojiovní České republiky, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 280/1992 Sb., o resortních, oborových, podnikových a dalích zdravotních pojiovnách, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
206  
Návrh zákona jsme obdreli jako senátní tisk č. 206. Návrh by míl uvést pan ministr zdravotnictví Adam Vojtích, kterého vítám, prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtích:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych uvedl návrh novely zákonů o zdravotních pojiovnách. Návrh reaguje na nález Ústavního soudu, který s účinností od 1. října 2019 zruil podstatnou část stávající právní úpravy týkající se způsobu obsazování orgánů zamístnaneckých zdravotních pojioven, a to z důvodu, e podle zruené právní úpravy byly níkteré skupiny pojitínců vyloučeny z pasivního volebního práva, tedy takoví pojitínci nemohli být do dotčených orgánů vůbec voleni. Dosud správní radu zamístnanecké zdravotní pojiovny tvořilo 5 členů jmenovaných vládou a 10 členů volených z řad pojitínců této zamístnanecké pojiovny, a to z kandidátů předloených reprezentativními organizacemi zamístnavatelů a kandidátů předloených reprezentativními odborovými organizacemi. Dozorčí radu zamístnanecké pojiovny tvořili pak 3 členové, které jmenuje a odvolává vláda, 6 členů volených z řad zamístnanců této zamístnanecké pojiovny, a to opít z kandidátů reprezentativních organizací zamístnavatelů a kandidátů reprezentativních odborových organizací.  
Cílem návrhu tohoto zákona je zavést systém transparentního obsazování správních a dozorčích rad zamístnaneckých zdravotních pojioven, který vyhoví poadavkům uvedeným ve zmíníném nálezu Ústavního soudu. Návrh zachovává dosavadní tripartitní rozdílení obsazení orgánů zamístnaneckých pojioven, třetina by byla tedy jmenovaná vládou, třetina volena skupinou zamístnavatelů a OSVČ a třetina by byla volena zamístnanci a osobami bez zdanitelných příjmů, přičem právo volit v kurii zamístnavatelů by náleelo kadému zamístnavateli nebo OSVČ, kdo ve stanoveném období odvedl přísluné zamístnanecké pojiovní pojistné. Právo volit v kurii zamístnanců by zase náleelo kadému zamístnanci nebo osobí bez zdanitelných příjmů.  
Vedle toho návrh míní také způsob schvalování zdravotní pojistných plánů a dalích důleitých dokumentů zdravotních pojioven, v původním vládním návrhu bylo počítáno s tím, e by tyto materiály místo Poslanecké snímovny schvalovala pouze vláda, a to zejména z toho důvodu, e se jimi v minulosti Poslanecká snímovna příli nezabývala. Co znamenalo, e vítinu předchozích let hospodařily zdravotní pojiovny spíe v provizoriu, ne podle řádní schváleného zdravotní pojistného plánu. Co z naeho pohledu tedy nebyla ádoucí situace. V tomto ohledu poslanci oproti vládnímu návrhu rozhodli, aby u zamístnaneckých zdravotních pojioven nadále přísluné dokumenty schvalovala Poslanecká snímovna. U Veobecné zdravotní pojiovny vak zůstal návrh pravomoc schvalovat dotčené materiály vládí, čím by se zakotvil dalí rozdíl mezi postavením Veobecné zdravotní pojiovny a ostatními zamístnaneckými zdravotními pojiovnami. Na půdí Senátu tedy byl návrh dosud projednán VZSP a ÚPV. Oba výbory přijaly shodný pozmíňovací návrh spočívající v zachování dosavadního způsobu schvalování zdravotní pojistných plánů a dalích materiálů zdravotních pojioven Poslaneckou snímovnou, čím se odstraňuje zmíníný rozdíl obsaený ve zníní návrhu postoupeném Poslaneckou snímovnou. Pro úplnost zbývá jetí poznamenat, e předloený návrh bude znamenat pouze nepatrné dopady do systému veřejného zdravotního pojitíní, způsobené mírném navýením výdajů zdravotních pojioven na realizaci voleb do orgánů tíchto zdravotních pojioven. Částka v řádu max. stovek tisíc korun na jedny volby bude hrazena z jejich provozního fondu.  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, předloený návrh je reakcí na nález Ústavního soudu, bez tohoto návrhu by bylo nemoné po skončení současných funkčních období plní obsadit správní a dozorčí rady zamístnaneckých zdravotních pojioven, abychom této situaci předeli, ádám vás o jeho podporu. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane ministře, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 206/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Radek Suil. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZSP. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 206/1. Zpravodajskou výboru je paní senátorka Alena Dernerová, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, pane ministře, já budu tedy stručná vzhledem k nastalé situaci, já chci jenom víceméní říci, e jsem byla povířena tím zpravodajováním, protoe jsem byla jedna z tích, která vlastní tehdy podepisovala ústavní stínost. Vzhledem k tomu, e se nám nelíbilo práví to nerovnomírné rozdílení moností být volen a volit. Ústavní soud v tomto smíru naí ústavní stínosti vyhovíl.  
Jak tady řekl pan ministr, teï se tam ta situace narovnala, já jsem míla jediný problém s tím, e tam nejsou jaksi zastoupeni státní pojitínci, kterých je 6 milionů, ale vzhledem k tomu, e jsem si prostudovala s kolegy právníky usnesení Ústavního soudu, tak ten explicitní neříká, e by tam tito lidé fyzicky míli kandidovat, v rámci tích svých 6 milionů, naopak tedy říká, e by to bylo velmi problematické organizační zvládnout a ekonomicky náročné. Proto jsem se přiklonila podpořit tento návrh zákona, tak jak ho předloil pan ministr, v tomto bodu, ale pak je tam druhá sloka, co byly zdravotní pojistné plány pojioven. Jednalo se o zdravotní pojistný plán, zejména tedy Veobecné zdravotní pojiovny, která hospodaří s více ne 350 miliardami korun. A tento zdravotní pojistný plán do budoucna by míla v podstatí spravovat, resp. schvalovat pouze vláda. Tích oborových pojioven Poslanecká snímovna. Tato dvojkolejnost nám přila jako nelogická, proto jsme jako výbor podali pozmíňovací návrh, který je součástí naeho usnesení, take si myslím, e ho tady nemusím předčítat. Uzavřu to tedy tím, e 77. usnesení z 12. schůze konané 10. 3. 2020 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 551/1991 Sb., o Veobecné zdravotní pojiovní České republiky, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 280/1992 Sb., o resortních, oborových, podnikových a dalích zdravotních pojiovnách, ve zníní pozdíjích předpisů. Senátní tisk č. 206.  
Po odůvodníní zástupce předkladatele, JUDr. Radka Policara, námístka ministra zdravotnictví, zpravodajské zpráví senátorky Aleny Dernerové a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení,  
II. určuje zpravodajkou výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátorku Alenu Dernerovou,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Lumíra Kantora, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu PČR.  
Prosím o podporu naeho usnesení, vč. toho pozmíňovacího návrhu, který je jeho přílohou, díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, paní senátorko, prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Radek Suil? Ano, přeje, take, pane zpravodaji, můete se přihlásit a vzít si slovo. Prosím.  
Senátor Radek Suil:  
Díkuji za slovo, dobrý den, váení přátelé, kolegové, kolegyní, přeji píkný den. Nebudu číst to usnesení. Ná výbor se na 19. schůzi konané dne 11. března zabýval stejnou materií, s tím, e přijal identický pozmíňovací návrh, a usnesení vám bylo rozdáno do lavic. Díkuji, vichni jste s tím seznámeni.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji za stručnou a jasnou zprávu. Ptám se, jestli níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. To znamená, e můeme otevřít obecnou rozpravu. Ptám se, nebo dívám se, kdo se hlásí do obecné rozpravy, kterou práví otevírám...  
Do diskuse se nikdo nehlásí, by tady mám dalí a dalí pozmíňovací návrhy. Dobře. Take pokud se do diskuse nikdo nehlásí, tak já obecnou rozpravu uzavírám, protoe jsou podány pozmíňovací návrhy, tak otevírám podrobnou rozpravu a předpokládám, e v podrobné rozpraví jednak pozmíňovací návrhy, které byly obíma výbory přijaty stejné, asi znovu odůvodní paní zpravodajka, následní jsou tady dalí pozmíňovací návrhy, ke kterým by se zřejmí ti, kteří je předkládají, míli také vyjádřit, aby bylo jasné, jak potom hlasovat. Take já nevím, prosím, jestli paní zpravodajka se tedy v rámci podrobné rozpravy hlásí? Paní zpravodajko, prosím.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, já jenom chci říci, e to, co jsme schválili na výboru, je součástí toho naeho usnesení. Znova říkám, e to je návrh, který vychází z toho, e jsme chtíli odstranit dvojkolejnost, to znamená, e zdravotní pojistné plány, jak Veobecné zdravotní pojiovny, tak oborových pojioven, budou opít schvalovány Poslaneckou snímovnou, jako tomu bylo doposud. Take to je naprosto jednoduchý pozmíňovací návrh. Poprosila bych, abychom toto vlastní schválili. Dávám podnít k tomu, abychom schválili návrh zákona tak, jak doporučuje garanční výbor. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji, pochopil jsem, e tím byl odůvodnín pozmíňovací návrh, který je součástí usnesení jak zdravotního výboru, tak ÚPV. A teï se dívám na legislativu, upozorňuji, e nemáme zatím načteny ústní, ale máme před sebou pozmíňovací návrh, který je návrh Jitky Seitlové, nebyl načten ale, a pozmíňovací návrh senátorů Lumíra Aschenbrennera a Zdeňka Nytry, které taky nebyly načteny. To je jiný tisk? Tak to se omlouvám. Take tím je to jasné, to se omlouvám, to je moje chyba. Díkuji za upozorníní.  
Tím pádem končím podrobnou rozpravu. Můeme přistoupit k hlasování. Budeme tedy hlasovat o tom, zda souhlasíme s navrácením zákona Poslanecké snímovní ve zníní pozmíňovacího návrhu, který byl přijat jak ÚPV, tak zdravotním výborem. (Jeden z kolegů senátorů radí Miloi Vystrčilovi: Musíme nejdřív schválit ten pozmíňovací návrh.) Jo, take díkuji. Bylo mi vysvítleno, e to nejde najednou, jednací řád... Take nejdříve budeme hlasovat o tom, zda souhlasíme s pozmíňovacími návrhy, které byly navreny obíma výbory, take to bude první hlasování. A pokud to dopadne dobře, tak teprve o tom, co jsem říkal já. Spoutím hlasování a ptám se, kdo souhlasí s navreným pozmíňovacím návrhem, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Díkuji. Take kdo nesouhlasí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Pozmíňovací návrh byl schválen, udílal jsem malou chybu, kterou ale jetí můu napravit, předtím ne budeme hlasovat o navrácení zákona ve zníní přijatého pozmíňovacího návrhu Poslanecké snímovní, se nyní zeptám pana ministra, zda s tím takto souhlasí, nebo ne, aby také hlasující vídíli, co si myslí navrhovatel. Prosím, pane ministře. (Ministr: Podporuji.) Take pan ministr podporuje navrácení tohoto zákona ve zníní pozmíňovacího návrhu. To znamená, já spoutím hlasování a ptám se, kdo souhlasí s navrácením zákona Poslanecké snímovní ve zníní přijatého pozmíňovacího návrhu, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo nesouhlasí, stiskníte NE a zvedníte ruku.  
Návrh na vrácení Poslanecké snímovní byl přijat, pro bylo 46, kvórum bylo 25.  
Hlasování č. 7  
Nyní je potřeba jetí určit senátorky či senátory, kteří by li obhájit do Poslanecké snímovny ten návrh ve zníní, které jsme přijali. Take se ptám, je tady návrh, aby povířeni byli senátorka Alena Dernerová, souhlasí, a senátor Radek Suil, souhlasí. Ptám se, jestli jsou níjaké dalí návrhy? Prosím, pan senátor Horník. (Jan Horník: Jenom e musí být tři.) Jasní. Já jsem pochopil, e má návrh pan senátor Horník. Nebo se hlásí? Take pan senátor Kantor jako třetí, jo? Je tady návrh na to, aby byli povířeni v tomto pořadí, senátorka Alena Dernerová, senátor Radek Suil, senátor Lumír Kantor, odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. V sále je přítomno 48, kvórum 25, jsme usnáeníschopní, můeme hlasovat. Spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro povíření Dernerové, Suila a Kantora tím, aby odůvodnili usnesení na schůzi Poslanecké snímovny, ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, NE a zvedníte ruku.  
Schváleno, pro 47, proti nikdo, kvórum 25. Konstatuji, e jsme práví odsouhlasili, aby Alena Dernerová, příp. Radek Suil, příp. Lumír Kantor odůvodnili usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny.  
A máme za sebou dalí bod. Dalí je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 258/2000 Sb., o ochraní veřejného zdraví a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
207  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 207. Návrh opít uvede ministr zdravotnictví Adam Vojtích, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona, prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtích:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, opít váené paní senátorky, váení páni senátoři, dámy a pánové. Dovolte mi, abych tedy krátce uvedl návrh novely zákona o ochraní veřejného zdraví, která byla jako tisk č. 530 schválena Poslaneckou snímovnou a postoupena k projednání Senátu. Hlavním důvodem předloení návrhu zákona je potřeba adaptace dvou unijních nařízení týkajících se úředních kontrol a také poskytování informací o potravinách spotřebitelům. Nařízení o úředních kontrolách jako celek nabylo účinnosti 14. prosince 2019. To znamená, český právní řád je nutné adaptovat v co nejkratí dobí práví na ty předpisy EU. V souvislosti s implementací uvedených nařízení se zakotvují níkteré nové, zejména oznamovací povinnosti pro osoby dováející nebo vyrábíjící materiály a předmíty určené pro styk s potravinami. A dále pak také níkteré nové kompetence pro ministerstvo zdravotnictví.  
Nad rámec implementace byla v zákoní o ochraní veřejného zdraví a v zákoní o specifických zdravotních slubách identifikována a upravena ustanovení týkající se státního zdravotního dozoru v oblasti ochrany veřejného zdraví, její aplikace v praxi byla zhodnocena jako problematická. V oblasti ochrany zdraví při práci dochází k úpravám, jejich cílem je předevím sníení administrativní a ekonomické zátíe podnikatelským subjektům, zakotvuje se například monost předloit v rámci kategorizace práce pro faktury fyziologie práce u prací, které jsou nerizikové. Odborné hodnocení provedené autorizovanou, nebo akreditovanou osobou místo nákladného míření. Dále se odstraňuje duplicitní a časoví náročný postup vypracování a projednání textu písemných pravidel o bezpečnosti, ochraní zajiující zdraví a ochraní ivotního prostředí. Současní jsou navrhovány zmíny navazující na probíhající legislativní úpravy pro oblast ochrany zdraví zamístnanců, a to zejména při práci s chemickými látkami a smísmi, a to jak na národní, tak i mezinárodní úrovni. Součástí navrhované právní úpravy je související zmína zákona o ochraní spotřebitele a také o specifických zdravotních slubách. Vládní návrh zákona byl zejména implementační novelou, která nepřináela zásadní nová vícná řeení upravované problematiky. Při projednávání vládního návrhu zákona v Poslanecké snímovní byla vak jako ostatní vdy při projednávání tohoto zákona diskutována nejvíce otázka povinného očkování a jeho uvádíní v posudcích poskytovatelů zdravotních slueb. Ministerstvo zdravotnictví podpořilo pouze ty pozmíňovací návrhy, které nepovedou ke sníení kolektivní imunity, její zachování je nezbytným předpokladem zamezení vzniku a íření závaných infekčních nemocí v populaci. V rámci projednávání návrhu v Poslanecké snímovní byl vládní návrh rozířen o novelu zákona o veřejném zdravotním pojitíní, která doplňuje úhradu očkovacích látek proti invazivním meningokokovým infekcím pro díti. Dalím pozmíňovacím návrhem byly do zákona doplníny kvalifikační poadavky na funkci hlavního hygienika a podmínky pro výkon činnosti lékařů krajských hygienických stanic. Na půdí Senátu návrh zákona projednal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku a doporučil je vrátit k projednání Poslanecké snímovní, a to se zmínou podmínky pro přijetí dítíte do předkolního zařízení. Podmínkou by podle tohoto návrhu nebylo podrobení se pravidelnému očkování proti virové hepatitidí B. Tento pozmíňovací návrh mohu podpořit. Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, předloený návrh tedy uvádí český právní řád do souladu s unijní úpravou, co je nutné s ohledem na nae závazky vyplývající z členství v Evropské unii. A v tuto chvíli tedy vás ádám o jeho podporu, díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, posaïte se na místo navrhovatele. A tisk projednal senátní tisk ústavníprávní výbor, usnesení máte jako senátní tisk č. 207/2, zpravodajem byl určen senátor Radek Suil. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 207/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Lumír Kantor, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Lumír Kantor:  
Díkuji za slovo. Váené senátorky, váení senátoři, ohlední zpravodajské zprávy k zákonu k senátnímu tisku č. 207, zákonu o ochraní veřejného zdraví, asi tolik, pan ministr podal celkem podrobný rozbor. Já bych se zmínil o tom, e tady se jedná předevím o adaptaci zákona o ochraní veřejného zdraví na nařízení Evropského parlamentu a Rady Evropské unie. Nad rámec adaptace potom jsou dalí zmíny, které se týkají státního zdravotního dozoru v oblasti ochrany veřejného zdraví. A v průbíhu legislativního procesu se ve Snímovní jetí rozířil návrh zákona o novelizaci zákona o státní slubí, lázeňský zákon a zákona o veřejném zdravotním pojitíní.  
Tady v druhém čtení ve snímovní bylo podáno celkem 37 pozmíňovacích návrhů a ve 3. čtení bylo přijato 27 pozmíňovacích návrhů, které byly, z přítomných 177 poslanců pro ní hlasovalo 154 poslanců. Abychom se nezdrovali, a není to nutné v tuto chvíli, jenom řeknu, e celkem v celém zákoní bylo provedeno 151 zmín různého charakteru, v zákoní o ochraní veřejného zdraví 131 a potom po 6, po 1 a po 2, po 9 a po 2 v jednotlivých dalích zmíníných zákonech. Ve snímovní bylo přijato celkem 27 pozmíňovacích návrhů a naím senátním výborem na zasedání bylo přijato usnesení, které doporučuje usnesení z 12. schůze konané dne 10. 3. 2020, o návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 258, o ochraní veřejného zdraví a o zmíní níkterých souvisejících zákonů. Výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení. Určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi senátorů senátora Lumíra Kantora, povířuje předsedu výboru, senátora Lumíra Kantora, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu Parlamentu České republiky. Pozmíňovací návrh k návrhu zákona, kterým se míní č. 258 z roku 2000, o ochraní veřejného zdraví a o zmíní níkterých souvisejících zákonů ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony, senátní tisk č. 207 zní:  
1. V článku 1 bodu 62 slova "se doplňuje víta", nahradit slova "se doplňují víty podmínkou přijetí podle víty první. Nyní podrobení se pravidelnému očkování proti virové hepatitidí B."  
2. V článku 1 bodu 125 slovo "přijetím" nahradit slovy "v rozporu s paragrafem 50 přijetím". Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Take já díkuji, pane senátore. A prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, ke kterým můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavníprávního výboru, senátor Radek Suil? Přeje, take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Radek Suil:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Musím se vyjádřit k danému tisku. My jsme tento tisk projednávali na 19. schůzi 11. března letoního roku. A musím konstatovat, e zákon předloený Poslaneckou snímovnou splnil vekeré parametry ústavního pořádku České republiky, ale musím vás seznámit s troku odliným usnesením naeho výboru s tím, e jako zpravodaj jsem souhlasil se zákonem, který nám přichází s Poslaneckou snímovnou, který nenaruuje zásadní problematiku týkající se očkování a kde by docházelo k principu prolomení kolektivní imunity. My jsme přijali usnesení, musím předeslat před svým přečtením svého usnesení, e se ztotoňuji s návrhem garančního výboru, který přijímá logický pozmíňující návrh týkající se povinnosti očkování hepatitidy B. A nyní k přečtení svého usnesení.  
Vítám usnesení naeho výboru, které se konalo na 19. schůzi, které máte před sebou a které doporučuje schválit ve zníní podstoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Take já taky díkuji. Mám tady připomínku, prosím, pro vechny. Kdy budete mluvit, tak mluvte opravdu takhle blíe. Kdy dáte ústa blíe k mikrofonu, tak je to krásní slyet, ani moc nemusíte křičet. Take já díkuji, pane kolego, a tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, nikdo nenavrhuje, take otvírám obecnou rozpravu. Take do obecné rozpravy se hlásí jako první Raduan Nwelati. Prosím, pane senátore.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Take, váený pane přesedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, já budu velmi stručný. Jedná se o to, e zákon je sice implementace určitých nařízení, které by se míly udílat, ale já si myslím, e je mnohem rozsáhlejí a e tam jsou níkteré víci, které nejsou nad tento poadavek pro tu implementaci. A musím říct, e se mi zdá, e v níkterých momentech se tam zpřísňují níkteré víci nad přípustnou, z mého pohledu nad přípustnou mez. Kdy tady mám zmínit, e limity na vnitřní prostředí staveb a hygienických poadavků na venkovní hrací plochy budou platit i pro sluby o dítí v dítských skupinách. To je víc, která mi zásadní vadí, protoe dítské skupiny vznikly proto, e místa nebyly schopny jim "zajistit" plnohodnotné mateřské koly nebo kolky. I z toho důvodu, e poadavky hygieny na to, jak kolka má být vybavená, jsou extrémní náročné a extrémní nákladné.  
Není to, zdůrazňuji, e to není zrovna případ Mladé Boleslavi. My jsme vybudovali níkolik kolek a máme dostatečnou kapacitu, ale v tích meních obcích to nahradili tím, e vznikly dítské skupiny i níkdy jsou v meních počtech a ty hygienické normy tam jsou slabí. A proto to zpřísníní se mi zásadní nelíbí. A přestoe vím, e ten návrh, který tady teï dám, tak nejspíe nebude akceptován a neprojde, ale přesto si ho dovolím předloit, a to návrh na zamítnutí tohoto zákona jako celku. Nemám, asi není potřeba, abych stejným způsobem rozebíral ty ostatní body, protoe opravdu tích vící, které tam jsou takto a komplikují tím ivot do budoucna, je podstatní více, ale z hlediska toho, e vy to máte určití také nastudované a víte, kde se to zpřísňuje a kde ne, tak to není potřeba. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, dalím přihláeným senátorem je paní senátorka Jitka Seitlová, prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Dobrý? U je to dobré. Dovolte, abych tedy i já se vyjádřila k předloenému návrhu zákona. Zákon o ochraní veřejného zdraví je velmi důleitým zákonem a myslím si, e mu nebyla vínovaná zejména z hlediska činnosti orgánu ochrany veřejného zdraví a zdravotních ústavů dostatečná pozornost. Jistí je zákonem řeena implementace evropských smírnic a dalích navazujících předpisů, nicméní já jsem míla konzultaci práví se zástupci zdravotních ústavů a to, co vechno v zákoní chybí nebo není správní formulované, tak toho je opravdu daleko více. Bohuel jsme v situaci, kdy jednáme ve sníeném počtu a v trochu samozřejmí omezených podmínkách. Já se kolegům omlouvám, e jsem a před níkolika dny jim zaslala nebo včera míli ten konečný návrh tích pozmíňovacích návrhů, které nyní předkládám. Jsou to 4 pozmíňovací návrhy, které se týkají jednak podle mí zbytečného ikanování zamístnavatelů v případí povinnosti zamístnavatele, aby provádíl míření nemocí z povolání i tam, kde u ty nemoci z povolání jsou vlastní identifikovány a jsou zařazeny do rizikových faktorů. Take to je úplní zbytečné a myslíme si, e by to mílo být provádíno naopak tam, kde jsou tyto povolání zařazeny do nerizikových faktorů, a taková nemoc se objeví u takového pracovníka, který je v 1. a 2. třídí, tedy není v té třídí rizikové, to je první pozmíňovací návrh. Druhý pozmíňovací návrh si myslím, e je daný tím, e neustále se celý ten obor stanovení specializací lékařství potýká s tím, e nemá vzájemní vykomunikované, které ty profese nebo ty specializace budou nadále uznávány a nebudou. Take i podle konzultace s legislativním odborem v níkterých právních předpisech máme uvedené pracovní lékařství jako obor, který dále funguje. V níkterých u ho nemáme. Faktem ale je, e v praxi jsou lékaři, kteří tento obor, pracovní lékařství mají a zcela zbyteční je jim omezena monost, aby provedli očkování proti luté zimnici tak jako vechno lékařské obory, které jsou uvedené. Já si myslím, e v tuhle chvíli je zbytečné, abychom honili ty, kteří potřebují takové očkování zase k jiným lékařským specializacím a e to zbyteční zatíí nae zdravotnictví. Take domnívám se, e i to pracovní lékařství by tam mílo být zařazeno. A pak je tu třetí pozmíňovací návrh, na který bych vás ráda upozornila, který se zdá, e se jedná o malou úpravu, nicméní i vzhledem k současné situaci je to úprava zcela zásadní. V zákoní máme uvedené, e orgány ochrany veřejného zdraví a zdravotní státní ústavy mají pouze shromaïovat vechny údaje, které se týkají práví níjaké epidemiologické situace. Ale celý ten cyklus, který má být zajitín, tak má nejen shromaïovat ty údaje, ale práví má být doplníný analýzou v místí pořízení, to znamená ten pracovník, který je tam ze Státního zdravotního ústavu, nebo ten pracovník, který je tam z jiného orgánu ochrany veřejného zdraví, by míl v místí udílat analýzu a dále provést na té nejnií úrovni a dalích úrovních v přísluných souvislostech času a prostoru a osoby, protoe tam práví se prokazuje nebo je to důleitá informace pro stanovení kvality a síly důkazu. Take přestoe je to malá zmína, tak si myslím, e zrovna k současné situaci je nesmírní aktuální. Já tam mám 2 části toho bodu 3. Ta druhá říká, e by tyto informace zajiující prevenci a kontrolu infekčních nemocí míly být také potom poskytovány. A poslední je pozmíňovací návrh, který se týká státních zdravotních ústavů, a ty si troku stíují na to, e de facto provádí vídeckou a výzkumnou činnost v ochraní a podpoře zdraví, ale nemají to v pracovní náplni, a to velice komplikuje zadávání grantů a vekerého systému administrativního. Take to jsou pozmíňovací návrhy. Já prosím o jejich zváení a jetí jednou se tedy omlouvám, e jsou a tedy předloeny dneska. Já jsem je jetí troičku upravila proti tomu, co lo včera po konzultaci s naí legislativou, ale to zníní máte na stolech a prosím o zváení přijetí tíchto pozmíňovacích návrhů. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji, paní senátorko, dalími přihláenými jsou Zdeník Nytra, Alena Dernerová a Lumír Kantor, take já prosím pana senátora Nytru.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Dobrý den, váený pane předsedo, váené kolegyní senátorky, kolegové senátoři, váený pane ministře. Ta novela je opravdu moná z 90 % adaptace dvou nařízení Evropské komise, na druhou stranu upravuje i níkteré záleitosti, abych začal pozitivní, určití se dá vnímat pozitivní úprava § 9 týkající se kol v přírodí, ale skrývá také v podstatí drobnou úpravu § 50. A tady u té úpravy se chci zastavit. Já sice rozumím panu ministrovi, e je v nelehké situaci ohlední současného stavu, ale budu mít dotazy konkrétní. Protoe při vídomí toho, e Svítová zdravotnická organizace zařadila odmítání očkování na 10 nejzávaníjích vící, při vídomí toho, e já osobní podporuji očkování jako takové, jako prospíné, tak se chci zeptat práví na tu nelogičnost týkající se toho § 50, protoe pokud bychom přijali zníní, které je nám předloeno Poslaneckou snímovnou, tak díti ve víku mezi 3 a 5, případní 6 lety, v závislosti na tom, kdy budou nastupovat povinnou kolní docházku, nebudou moci vedle toho, co u dneska nesmí, to znamená být přijímány do předkolních zařízení dotovaných z veřejných zdrojů, by nemohly být přijímány ani do nedotovaných předkolních zařízení. A úderem, dovrením 5., respektive 6. víku, musí do tíchto předkolních zařízení, dokonce i do tích státních, protoe přednost má povinná předkolní docházka. Chci se zeptat, co se na tom dítíti nebo na té kritické situaci zmíní, kdy to zjednoduím, mezi 3 a 5 lety to dítí nikam nesmí a v 5 letech musí? Domnívám se, e stát tady místo přesvídčování, propagace, případní agitace tích odmítačů očkování nastoupil nebo navrhuje prostou represi. Matky nebo rodiče tímto donutíme k oputíní zamístnání, poleme je pro dávky, případní tyto dítské skupiny se přesunou z oficiálního provozu do edé zóny. A stát je nebude mít pod kontrolou u vůbec.  
To je i obsahem toho mého pozmíňovacího návrhu, toho bodu číslo 1. To, co máte předloeno, ty dalí body, ty jsou vyloení opravy legislativních chyb, tady se chci taky zeptat, protoe v tom předloeném návrhu máte alternativu u bodu č. 3, jsou tam dva body, týká se to uloení sankce. Ve stávajícím zníní je za poruení, kdy se fyzická, právnická nebo podnikající osoba jako zamístnavatel při práci s faktorem pracovních podmínek neupravených právním předpisem nesplní povinnost uloenou podle § 82 odst. 2 písm. n), a to je stanovit hygienický limit faktorů pracovních podmínek neupraveného právním předpisem atd., je ve stávajícím zníní pokuta a 2 miliony Kč. Touto novelou se na toté písmeno, tentý odstavec, tentý paragraf vztahuje pokuta 100 tisíc. Jinými slovy, na jeden a tentý přestupek bychom míli stanovené dva horní limity pokuty. Take moje otázka č. 2 na pana ministra. Co tím vlastní předkladatel zamýlel? Jestli opravdu chce sníit tu pokutu z 2 milionů na 100 tisíc, co mi připadá logické. Pak by platil ten první bod č. 3. Pokud bychom ho neprohlasovali, tak bychom se museli vrátit k tomu druhému návrhu mého bodu č. 3. A třetí víc, ono je to skryté, nemám to ani upravené v pozmíňovacím návrhu, ale objevila se tam jetí jedna chyba, a to je můj třetí dotaz na pana ministra, v § 47 a) odst. 4., týká se očkování proti luté zimnici, jsou vyjmenované lékařské obory, které mohou očkovat, kromí tích specifických nebo speciálních, jako je hygiena, epidemiologie, infekční lékařství atd., jsou tam veobecné praktické lékařství nebo praktické lékařství pro díti a dorost, a ta víta plynule pokračuje, po absolvování certifikačního kurzu očkování. Je zámírem předkladatele, aby i ti specialisté absolvovali tyto certifikační kurzy očkování nebo pouze ti veobecní lékaři, aby absolvovali ty kurzy? Protoe to můe mít dopad na prakticky chod toho očkování, jestli i ti specialisté, ptám se jako laik, jestli je zámírem předkladatele, pak nemusíme nic mínit a vichni budou povinni absolvovat certifikační kurz očkování. Pokud to zámírem nebylo, pak by se to muselo četinářsky upravit. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já taky díkuji, dalím přihláeným je paní senátorka Dernerová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedo, já jenom zase z praxe... V ordinaci sedím opakovaní, slyím dotazy, máme nechat očkovat nebo nemáme nechat očkovat. Já říkám, e jsem zastáncem klasického základního očkovacího schématu. Je mi to jedno, jestli to dítí je ve státní kolce, nebo prostí v lesní kolce. Tady se asi budeme rozcházet s názory mnohdy, ale je to často z laické veřejnosti, já si to platím, tím pádem si můu rozhodnout, co bude. Ale já si myslím, e ochrana veřejného zdraví je na prvním místí. Vím o tom, e ty díti, které nemohou být očkované, tak existují... Máte diagnózu a ta diagnóza vylučuje to dítí z toho očkovacího schématu, nebo se to očkovací schéma upraví tak, aby to dítí nebylo pokozené, to prostí je moné, to znamená, e do toho systému se dostávají vlastní zdravé díti. Já se setkávám v ordinaci s matkami, které mají pro to dítí nakoupené i nepovinné očkovací látky, pak jsou tam ty matky, které v podstatí přijdou a nechtíjí očkovat vůbec. Jenome je to o tom, e my musíme dret níjakou hladinu protilátek, tak, abychom tady nemíli s epidemií koronaviru třeba jetí epidemii spalniček, co by byla katastrofa. Pravdou je, e selhávaly sérologické odbíry, to znamená takové sérologické hladiny protilátek, které by se míly nabírat pravidelní třeba, kdy se vidí riziková skupina, a tu skupinu, kde ten pokles je, tak oočkovat a neočkovat ploní. To nám tady chybílo, to si myslím, e by mohla být role zdravotních ústavů, které tady v republice máme dva, plus Státní zdravotní ústav, a se zbavíme té koronavirové infekce, moná, e se k tomu vemu postavíme troku jinak. Co se týká návrhu zákona, já jsem přivítala, e do budoucna bude hlavním hygienikem jenom človík se zdravotnickým vzdíláním. Já nemám nic proti dalím vysokokolákům, ale myslím si, e je nutné, aby se chápala funkce hygieny tak, jak má být, tak tam musí být človík erudovaný. Ty hygieny jsou podfinancované, není tam dostatečné mnoství, ani tím pádem lékařů, kteří by li na tu hygienu pracovat. Vichni tu hygienu potřebujeme. To bych chtíla vypíchnout v rámci tohoto návrhu zákona. Ná výbor přijal jediný pozmíňovací návrh, po dlouhé diskusi kolem dalích problémů, o kterých hovořil cenný kolega Nytra, tak jsme vzali jen ten jeden, co je vyloučení hepatitidy B z povinného očkovacího schématu. To znamená, e není u povinností mít hexavakcínu, ale do budoucna Pediacel, to znamená, budeme mít pít vakcín. Take bych se přimlouvala za to, ctíná kolegyní Jitka Seitlová má určití pravdu, ale je tam tích pozmíňovacích návrhů tolik, e se to potom prostí nepřijme, bude to patní, já si myslím, e o tích návrzích je nutné dál diskutovat, samozřejmí prostí asi vypracovat podrobníjí systém smírem k té hygiení a zdravotním ústavům, ale teï bych prosila o schválení naeho návrhu s pozmíňovacím návrhem naeho garančního výboru. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Kantor, tentokrát jako senátor.  
Senátor Lumír Kantor:  
Já bych se vyjádřil troku k té hepatitidí B. Spí jen pro uklidníní. Do současné doby se aplikuje hexavakcína proti 6 chorobám, míla by se vypustit hepatitida B, není proti tomu níjak silný nebo v podstatí témíř ádný hlas, proti tomu, e by to bylo patní, ta shoda je u vakcinologů, epidemiologů atd. v tom, e zaprvé my máme velmi dobrý systém záchytu hepatitidy B u matek, tíhotných a tísní před porodem a na začátku porodu, tedy na začátku tíhotenství a tísní před porodem. Tam se to daří opravdu dílat tak, e kdy se potom dítí narodí, takovéto matce, tak se pokračuje dál v pasivní a aktivní imunizaci. Take máme podchyceny vechny díti, které by byly potenciální ohroené. Potom bíhem prvních třech let víku toto dítí je doma, popř. v předkolním zařízení se taky nevyskytují rizikové faktory, jako je například přenos krví nebo pohlavním stykem. Take se nám zdá, e v tom očkovacím kalendáři je bíhem jednoho roku, nebo a 13 mísíců, bíhem jednoho roku je třikrát proočkováno dítí hexavakcínou podle platného kalendáře, to znamená, e v ČR, pokud se narodí 100 tisíc dítí zhruba, nebo přes 100 tisíc, tak je to 300 tisíc dávek, které se zdají, e jsou zbytečné. Take bych se přikláníl k tomu, kdybyste byli tak hodní a podpořili návrh Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Potom jsem se chtíl zmínit k dalímu. To byl můj pozmíňovací návrh, který potom podávám. Nicméní je na zamylený. Jestlie máme povolený u neočkovaných dítí, čili tam, kde nedolo k očkování, tak jestlie máme povolený z níjakých neznámých důvodů jenom proto, e jsou ty díti spolu přes rok, můou potom jet spolu ve kole, můou jet spolu na kolu v přírodí, tak tam je to povoleno, aby spolu jeli, bez níjakých hlubích analýz, vzniklo to, myslím, e v Poslanecké snímovní. Navrhoval jsem, aby mohly jezdit kolektivy dítí, které se potkávají přes rok, jedou třeba na tábory, např. skauti nebo kterékoli jiné zájmové organizace. Taky se to týká toho, e ty díti neočkované nebudou moct jet na soustředíní sportovních oddílů. To, co je kolikrát vyvrcholením toho roku, třeba u skautů, tak se toho ty díti nebudou moci zúčastnit. Důleité je, e to není malá skupina, je to skupina a 10 procent dítí. A taky je důleité, abychom si řekli, e to nejsou jenom ti, kteří nechtíjí ti rodiče z různých důvodů, nechtíjí to očkování, to je toti pravdípodobní i mení skupina, asi 2 a 3 procenta. Ale ten zbytek potom jsou díti, které jsou nedoočkovány z níjakého důvodu, e rodiče třeba nechtíjí, protoe tam byla třeba tíká reakce u sourozence, nebo to dítí zareagovalo na první a druhou dávku níjak nepíkní. Take jsou i v případí... Je nedočkoováno, pokud se vynechá jedna dávka níjaké vakcíny. Já tam nevidím ten důvod, proč ty díti, kdy jsou spolu přes rok ve kole, můou jet na kolu v přírodí v této úpraví, tak proč nemůou jet spolu díti, které jsou bíhem toho roku taky... Chápu, e je to epidemiologické riziko, e by mohlo být v případí táborů, kde se sjedou z celé republiky díti, je jich tam 200, 300, tak to je úplní jiná liga, co se týká mnoství. Take spí jsem se chtíl zmínit o tomto, e určití budeme pokračovat dál v případných zmínách, protoe zdá se mi neproporční a nelogické to, e koly v přírodí ano a zotavovací akce dítí, které se vidí přes rok, ne. Týká se to taky v podstatí jenom kol v přírodí, take se zapomnílo na koly, třeba kdy gymnazisté nebo i základní koly pojedou do zahraničí, jenom na kolní akci, ne na kolu v přírodí, do zahraničí na týden, tak u by se toho ty neočkované díti nemíly zúčastnit.  
Take to je to, co jsem se chtíl zmínit v obecné rozpraví, díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji panu senátoru Kantorovi, s přednostním právem je přihláena paní místopředsedkyní Milue Horská.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane předsedo Senátu, pane ministře, kolegyní, kolegové, já vyuívám přednostní právo proto, e navazuji na příspívek pana kolegy, senátora Kantora. Take bych jinak nemíla důvod ho uplatňovat, protoe jsem byla té podepsána pod tím pozmíňovacím návrhem, o kterém pan senátor mluvil. Myslím si, e nenazrála doba na to vést teï tu diskusi vzhledem k tomu, e jsme v závané krizové situaci ivotní, e kdyby nám tady teï pan ministr přinesl níjakou zázračnou látku na koronavirus, tak se dáme oočkovat vichni, ale tato debata o povinném či nepovinném očkování, o jakémkoli očkování, tak se vdycky sklouzne do debat očkovat ano či ne. Já si myslím, e problém není černobílý, a pokud jste tady se mnou byli u před 6 lety, tak víte, e ten výdobytek tohoto návrhu zákona, který nám sem pan ministr přináí, to, e ředitelky, ředitelé kol a popř. organizátoři jiných pobytů dítí a mládee nebudou sankcionováni a půl milionem, tak to jsme tady my tehdy vydiskutovali v debatí dlouhé, skoro jako kdy jsme jednali o přímé volbí prezidenta a o tři hlasy jsme to poslancům poslali, abychom netrestali za to, kdy se rodič rozhodne neoočkovat dítí, ty poskytovatele vzdílávání a dalích volnočasových aktivit atd. Rozumíme si? Tehdy bohuel kolegové senátoři, lékaři, kteří to li odůvodňovat do Poslanecké snímovny, tak po třech vítách řekli, e povinné očkování musí být a vůbec nepochopili podstatu toho problému, e nám lo o ty důsledky, ke kterým se teï tento návrh zákona znovu upírá. Já za níj díkuji. Od té doby, kdy se tato debata vedla pouze, teï mi to promiňte, zdivočelými matkami s lvicemi, které ochraňovaly své díti, byly hodní zesmíňovány, tak dneska za tích 6 let u nám do tích pozic maminek dorostly i lékařky. On ten problém opravdu není černobílý, já chápu, e s lékaři musí mluvit jenom lékaři o tích odborných vícech, taky my jsme se jako Senát nemíchali do tích odborných vící, bylo to jenom o tích důsledcích. Já teï jenom to říkám proto, e je to opravdu dlouhodobý problém, vy si na níj pamatujete, ale chci jenom teï v tuto chvíli panu ministrovi zaavizovat, e debata, která tehdy byla veřejnosti slibovaná, speciální web na ministerstvu zdravotnictví, meziresortní skupina, která tehdy čítala 30, 40 lidí, e ty výsledky nejsou do dneka. Kdy se podíváme na web vakcinologické společnosti, tak současný hrdina, pan předseda vakcinologické společnosti Prymula, to říkám se ví úctou, tak na tom webu ohlední očkování dává informace, které u dnes i ta laická veřejnost dávno ví. Já tím chci avizovat, e teï v tuto chvíli nemá cenu se bavit o tom, e zotavovací akce, kdy se níkdo najde, aby vůbec je organizoval, e bychom je nemíli trestat. Ale já, pane ministře, prostřednictvím pana předsedy, bych velice ráda vedla neagresivní, odborné debaty, kde budou skupiny lékařů zastoupeny, i z tích řad třeba rodičů, protoe si myslím, e jsou to minimální zajímavé názory, které nepovedou k tomu, zda vůbec neočkovat nebo očkovat, tak to přece není. Ale třeba kdy očkovat, jakými vakcínami atd. Já nechci tady pobuřovat lékaře, ale myslím si, e Senát je od tíchto moudrých debat, nemusí být a tak oficiální, nemusí být ani před kamerami, ale myslím si, e si to tato problematika zaslouí, zaslouí si to hlavní lidé, kteří nám tu mláde dneska vedou, setkávají se s ní třeba i dvakrát, třikrát v týdnu, co jsou různé sportovní oddíly, kteří trénují, pak třeba jedou na soustředíní jenom o víkendu, pak jedou třeba jetí na 14 a více dní. Take tyto trestáme, trestáme i ty volnočasovkáře, kteří taky mají schůzky v týdnu, take ty díti, promiňte mi to, ale tak se taky promoří, jako v té kole, pak jedou spolu na víkendy, pátek, sobota, nedíle, tři dny, take si myslím, e opravdu bude o čem hovořit, já to teï jenom avizuji, vím, e na to není správná doba. Konstatuji, e to jenom posouváme v čase, chci, aby to slyeli ti občané, kterých se to týká, které to trápí, kteří se tomu vínují a dílají tu osvítu třeba za nae odborné kruhy. Vířte tomu, e se to tak díje. Take díkuji za pozornost. A bude po této příerné situaci ivotní, tak si myslím, e se k tomu tady v Senátu, doufám, e i s poslanci i se zástupci ministerstva, budeme moct vrátit, a se tady pak nemusíme přesvídčovat, dohadovat, odsuzovat, napadat, ale a z toho vyleze konsensus, který bude k ivotu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, dalím přihláeným je pan Leopold Sulovský. Prosím.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo. Já jsem dal na stůl pozmíňovací návrh, který, omlouvám se, e je a teï, ale nechal jsem to naí tajemnici naeho výboru poslat u včera na vechny emaily. Já díkuji paní kolegyni. Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, omlouvám se, e jsem takto nezahájil svůj projev. Díkuji paní kolegyni Horské, protoe před 6 lety práví jsme tuto tématiku otevřeli, dopadlo to tak, jak to dopadlo. Ale ten můj pozmíňovací návrh sleduje jediný cíl, a sice zachovat alespoň stávající právní stav, ani by se v rámci očkování dítí tzv. přitvrdilo a přistoupilo k přijetí a realizaci dalích ikanózních opatření proti dítem a perzekuci jejich rodičů. Přijetí tohoto pozmíňovacího návrhu neumoní, aby se nezabraňovalo přístupu neočkovaných dítí do dítských kolektivů, co je nezbytné pro jejich blaho a plný rozvoj. Tady se to iroce diskutovalo, jsou tady studie, já nevím, já v tom vidím prostí... Je to 6 let, co se o to snaím. Mám zájem na tom, aby se problematika níjak narovnala. Ale je to zase diskuse mezi lékaři, mezi imunology, myslím si, e tento smír, který v současné dobí je, podporují straná lobby, protoe samozřejmí v tom jsou strané peníze. Myslím si, e ten můj pozmíňovací návrh níjakým způsobem tuto situaci můe narovnat. Tak díkuji za slovo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Omlouvám se. Já jsem nechtíl v rámci toho pozmíňovacího návrhu vůbec vystupovat proti povinnému očkování, naprosto souhlasím s paní senátorkou Dernerovou, e to očkování je potřebné, proto jsem také uvádíl to stanovisko Svítové zdravotnické organizace. Na druhou stranu bych chtíl vaím prostřednictvím, pane předsedo, podíkovat za doplníní nebo za ty argumenty, které uvedla paní místopředsedkyní Horská, protoe to je přesní... to doplňuje jenom tu nelogičnost. My ve víku 3 a 5 let zakazujeme tím dítem se účastnit nebo být přijímáni do předkolních zařízení, pak jim to nařídíme. Vůbec neřeíme, e ty díti chodí do dítských krouků a tak dále. Setkávají se na dítských hřitích a podobní. Bohuel, já to zopakuji, stát přistoupil k jednoduché represi a podle mí nevyuil dalích podmínek. Opravdu je to patná doba na projednávání v tuto chvíli. Ale například, kdyby - je to jenom rychlý nápad - ty matky nebo ti rodiče, kteří odmítnou očkování, byli zodpovídní, i finanční zodpovídní za léčení tích svých dítí, pokud se nakazí, případní i pokud nakazí níkoho jiného. A umím si představit níco jako povinné zdravotní připojitíní, tak jak existuje při řízení motorových vozidel. Já vím, e dneska se dostaneme do diskuze, e by vichni, i lyaři v Itálii, v průbíhu posledních 3 týdnů také míli to léčení platit, kdo tam prostí v posledních 3 nebo 4 týdnech vyjel, tak bych mu to dal klidní zaplatit. Ta diskuze je hrozní sloitá. Myslím si, e si to stát tady zjednoduil. To je první víc. A druhá víc, já jsem čekal, a bude předloený ten návrh k hepatitidí. Mám tady zase níkolik nejasností. Na jednu stranu to zní velice rozumní, na druhou stranu od jednoho dítského lékaře, jasní, hepatitida B se íří buï pohlavním stykem nebo krví. Nemůe se to malé dítí poranit tím, e se pobijou ve kolce? Tím, e se krábne níkde na pískoviti o jehlu infikovanou níjakým narkomanem, který tu béčkovou loutenku má? Je pravda, e pentavakcíny se u dva roky do Česka nedováí? e pentavakcínu vlastní seenete pouze v zahraničí? To je dalí můj otazník k tomu pozmíňovacímu návrhu zdravotního výboru. Jak zatíí to dítí, kdy to bude představovat dalích 8, 9 vpichů na to proočkování v pozdíjím víku? Je to pro to dítí zatíující, anebo není zatíující? Nevím, ptám se jako neodborník, díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak já díkuji panu senátoru Nytrovi za inspirativní nápady. Dalí přihláený je pan senátor Radek Suil.  
Senátor Radek Suil:  
Pane předsedo, díkuji za slovo, je to ryze odborné téma, já se přihlásím k tomu, e jsem ortodoxní lékař pro očkování, chci podpořit názor nebo vyjádření paní kolegyní Dernerové, chci podpořit zákon, který přichází z Poslanecké snímovny, který roziřuje povinnosti očkování pro díti přicházející do předkolního víku, ponívad je to potřebné, abychom udrovali takzvaní tu kolektivní imunitu. A určití jste slyeli 85, 90 %. A potom můou chodit do společenských kolektivů díti, které nejsou očkovány. Ponívad díky udrení úrovní kolektivního proočkování jsou potom tyto díti zdravé, take jakékoliv, a mailem jsme byli vichni tím atakováni, abychom to zvaovali, kdy tam budou jakékoliv tendence sniování povinnosti očkování, jsou myslím nepřístupné. A v současné dobí si vichni uvídomujeme, v jaké jsme situaci. A chtíl bych připomenout loňský rok, spalničkové epidemie, kdy kolektivy zdravotníků na urgentních příjmech musely jít do nemocenské nebo byly nakaeny díky tomu, e tam přicházely díti, které neproly povinným očkováním. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, dalí přihláený jen pan senátor Hiler, zatím poslední.  
Senátor Marek Hiler:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Jistí jste vichni obdreli v posledních dnech řadu dopisů od rodičů, já jsem se jim pokusil odpovídít a rád bych vám přečetl tu moji odpovíï, moná trochu ve zkrácené verzi. Moná, e tam bude odpovíï na níkteré ty argumenty, které často zaznívaly. Z tích dopisů je cítit jakási silná naléhavost a apel, abychom nepřijímali tedy to omezení pro vstup neočkovaných dítí do soukromých kolek nebo tích soukromých předkolních zařízení. Já jako rodič plní chápu obavy, které v níkterých rodičích vyvolávají rizika spojená s očkováním. On toti ádný lékař nemůe se 100% jistotou zaručit, e dítí, které milujeme, nepostihnou v důsledku očkování níjaké váné zdravotní následky. Ale jako lékař a rodič jsem vak přesvídčen o tom, e rizika neočkování v drtivé vítiní případů mnohonásobní převyují rizika očkování. Proto bych při zváení vech pravdípodobností nikdy nevystavil svou dceru riziku, e zemře na nemoc nebo onemocní nemocí, proti ní v současnosti existuje očkování. Ono v tích příbalových letácích vakcín se dozvíme o moných vedlejích účincích a rizicích očkování, to je zcela přirozené a to je i povinnost to tam uvádít. A tyto informace v mnohých přirození vyvolávají obavy. Ale v tích příbalových letácích se nedozvíme nic o tom, jaká jsou rizika neočkování. A při pohledu do minulosti statistika hovoří pomírní jasní. A já uvedu jen jeden příklad, tích příkladů by zde mohlo býti více. V roce 1958, kdy bylo v Československu zavedeno očkování proti černému kali, onemocnílo touto chorobou asi 50 tisíc lidí, z toho vítina byla dítí. Asi 500 z nich zemřelo, zhruba. O necelých 20 let pozdíji se vyskytlo v Československu ji jen níco mezi 5 a 50 případy, díky tomu očkování. V roce 1989 to bylo jen pouhých 5 případů. Jen 5 případů oproti tomu roku 58, kdy jich bylo 50 tisíc. Mezi lety 1984 a 2004 nebylo hláeno ádné úmrtí v souvislosti s černým kalem v Československu, nebo respektive pak u i České republice. A mezi lety 2005 a 2009 ale u zemřely 4 díti, přičem ani jedno nebylo očkované proti tomu černému kali. A je bohuel faktem, e v posledních letech tohoto onemocníní přibývá. A jednou z příčin je nií proočkovanost a krátká doba trvání imunity po očkování. Já respektuji, e kadý z nás máme jiný práh vnímání rizika, to je přirozené, ten je ale bezpochyby daný naimi zkuenostmi, informovaností a také rolí, kterou kadý z nás zastáváme. Je vak třeba brát na zřetel, e na rozdíl od naich předků ijeme v dobí, v ní relativní vysoká proočkovanost populace přináí vysokou míru kolektivní imunity a ochrany. A to samozřejmí znamená i vysokou míru bezpečí pro ty, kteří nejsou očkováni, anebo jim očkování ochranu nezaručí, i takoví jsou. A s jistotou můeme říci, e kdyby se jen mení část populace najednou rozhodla vyhnout rizikům spojeným s očkováním, sníí se míra kolektivní imunity na takovou úroveň, při ní se radikální zvýí riziko ohroení nejen tích neočkovaných, ale i tích, kteří ze zdravotních důvodů očkováni být nemůou nebo je očkování nechrání. Take míra celkové ochrany by potom poklesla. A v dobí, kdy se o očkování íří nejrůzníjí chytlavé falené zprávy a nejrůzníjí mýty, které se dozvíme na internetech a různých sociálních sítích, tak tato tendence neočkování sílí, a tím i vzrůstá nebezpečí íření různých smrtelných nemocí a tak dále. Já myslím, e jako veřejní činitelé musíme hledat rovnováhu mezi individuálním právem rozhodovat o svém tíle, třeba nebýt očkován, a ochranou tích, kteří jsou mezi námi, ale očkováni být nemohou. Naí povinností je sniovat riziko epidemií a nalézat způsoby, které naplňují tento cíl.  
A v souvislosti s tím nelze přistupovat na zjednoduující pohled, e neočkovaný jedinec nebo soukromá skupina, která riziko očkování z různých důvodů odmítá nebo není ochotna je podstoupit, ohrouje pouze sama sebe. Mnozí argumentují příkladem Nímecka, v tích dopisech to často bylo zmiňováno, kde prý není očkování povinné, ale ono tomu není tak docela. Nedávná zkuenost epidemie spalniček pohled na povinnost očkování zmínila. A nímecký parlament přijal zákon, který stanovuje sankce za neočkování dítí předkolního i kolního víku proti spalničkám, a to pokutou ve výi 2,5 tisíce euro. Take omezení přístupu neočkovaných dítí do dítských kolektivů nelze v tomto ohledu chápat jako sankci, já ji tak rozhodní nechápu. Úmyslem, podle mého názoru, není trestat, ale chránit tu nejzranitelníjí část populace. Například uloení karantény v dobí ířícího se koronaviru nepovaujeme za sankci, ale za preventivní opatření s cílem zamezit íření nemoci. Sankce přicházejí, a kdy je to porueno. A níkteří správní z tích rodičů upozorňují, e situace s dovrením 5. roku ivota a nástupem do povinné kolní a předkolní docházky z epidemiologického hlediska se nemíní. Nevidí tedy logiku v tom, proč by se míl omezovat přístup mladích neočkovaných dítí do soukromých kolek. Ano, je zřejmé, e sniování rizika, íření nebezpečných chorob nelze uplatňovat absolutní, vdy je třeba váit mezi přínosy a negativními důsledky volených opatření. I kdy se rizika neočkování s dovrením 5. roku dítíte nijak pro níj ani pro okolí nesniují, povinnost kolní docházky má v současné situaci samozřejmí vyí váhu. A zatím nejsme, zapla pánbůh, v situaci, abychom byli nuceni nastavovat takové sankce, jako platí nyní v Nímecku od 1. 3. 2020. Já u budu brzo končit. Zaznívají ale také velmi váné a opodstatníné námitky rodičů, kteří mají obavy ze zvýeného rizika vzniku trvalých následků očkování u dítí s různými zdravotními problémy. S takovými situacemi zákon i nyníjí novela ale počítá. Noví se specifikuje, na koho se rodič můe obrátit s ádostí o vydání potvrzení o zdravotním stavu, při kterém existuje vysoké riziko váných komplikací při očkování. A na takové jedince se omezení přístupu do dítských kolektivů potom nevztahuje. S vekerým respektem k zájmu rodičů o problematiku očkování vak musíme trvat na tom a na pravidlu, aby o tom, zda jsou podmínky takového zdravotního stavu splníny, rozhodoval lékař. A já souhlasím s tím, e níkteří lékaři nevínují dostatečnou pozornost komunikaci s rodiči. A v řadí situací rodiče zpochybňují i kompetenci lékařů, zvlátí jedná-li se o sloitíjí případy. Níkdy můe být důvíra i opodstatníná. A v takovém případí ale nezbývá ne vyhledat lékaře, který si získá důvíru, nebo se obrátit na specializovaná centra, která fundovaní rozhodnou o kontraindikacích očkování. A jsem si plní vídom, e zavedení povinnosti očkování pro díti v soukromých předkolních zařízeních pro mnohé znamená komplikace, zvlátí pro ty, kteří jsou přesvídčeni o kodlivosti očkování pro vlastní dítí. Ale jak jsem ji zmínil, nejedná se o snahu trestat, ale chránit ty, kteří očkováním chráníni být nemohou. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak díkuji panu senátorovi a dalí se hlásí paní Dernerová, také poslední.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Ano, díkuji za slovo, budu krátká. Jenom jsem chtíla odpovídít částeční na dotaz ctíného kolegy. Je tam ta otázka sankcí, ta se začala projednávat v momentí, kdy paní nenechala očkovat dítí proti tetanu a následovala tedy fáze, kdy dítí mílo tetanus, take byl úzus takový, e by míly regres pak vymáhat pojiovny po tích rodičích. Za to, e tedy to dítí nebylo očkováno. Co se týče hepatitidy B, tak tam jsme vycházeli z té premisy, e ta pravdípodobnost pro to dítí je minimální, navíc ta hepatitida B není tou kolektivní imunitou, tam prostí to není o tom, jak jste správní řekl, e by se to tedy jako ířilo, kdy to poklesne, ta hladina protilátek, je to vlastní vakcína na výbír. Ze začátku, kdy nebyla hexa, tak se prostí rodiče rozhodli, e nechali očkovat A, B, take teï jim dáváme monost buïto tedy hexou, anebo tím pediacelem, pokud tady v České republice bude. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalí paní místopředsedkyní Horská.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak já jenom krátce, pane ministře, pane předsedo senátu, nabízím jenom téma do té iroké veřejné debaty. Byl tady zmiňován a vichni si uvídomujeme, e se rozířil hodní černý kael, ale jestli ono to není tím, e my, dídečkové, babičky, tetičky u dávno tedy jaksi to nae očkování neprofrčelo komínem a jestli my nejsme ti nositelé na ty nae malé díti? Tak jestli třeba by náhodou nestálo za to také chránit nás a potamo tím ty díti, jestli by to taky nebyla cesta, abychom do tích malých dítí nenarvali vechno třeba v tom krátkém období, ale mohli to rozířit. Já nebudu oponovat lékařům, ani nehodlám, ale myslím si, e prostí vdycky ta víc má níkolikero pohledů, díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak já také díkuji. Teï nemám do rozpravy nikoho přihláeného. To znamená, dovolím si obecnou rozpravu ukončit. A ptám se pana navrhovatele, jestli se chce k obecné rozpraví vyjádřit? Předpokládám, e ano, nebo obdrel níkolik dotazů.  
Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtích:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, zkusím se vyjádřit k tím dotazům. Moná ne úplní ke vem, protoe níkteré jsou skuteční velmi detailní a technické, ale spíe k tím vícným, obecným dotazům týkajícím se té samotné matérie, by jak jsem říkal, ten zákon primární řeí adaptaci na nařízení Evropské unie, tak samozřejmí hlavní téma je očkování, co je legitimní. Já bych jenom připomníl, e my dnes tady vichni sedíme, jak vidím, do jednoho v ústenkách. Případní v respirátorech. Proč je máme? Máme je proto, aby nás chránily před nákazou infekční chorobou. A to je třeba si uvídomit. My skuteční nemůeme akceptovat jakékoliv rozmílňování povinnosti očkování v České republice, kdy vidíme na aktuálním příkladu, který můe se opakovat do budoucna kdykoliv, e skuteční infekční choroby jsou hrozbou, e mohou být zásadní hrozbou, e tady čelíme nejvítí pandemii moná od panílské chřipky v Evropí. Evropa dneska je epicentrum pandemie COVID-19, a to je třeba si uvídomit. Aktuální vídci usilovní pracují na tom, aby vytvořili vakcínu proti této nemoci tak, aby se nemohla ji navrátit a samozřejmí abychom také vyléčili ty, kteří jsou nejvíce nemocní. Take infekční choroby jsou zkrátka stále výraznou hrozbou, vidíli jsme to minulý rok na jaře na epidemii spalniček, která natístí byla lokální, a podařilo se nám ji zvládnout. Ale takovéto epidemie se mohou opakovat stále a dokola. A jediný mechanismus, jediný účinný, jediná účinná prevence je očkování. Není ádná jiná účinná prevence proti infekčním chorobám ne očkování. A to je třeba si uvídomit i v kontextu té současné situace. To znamená, my nemáme určití problém se bavit a diskutovat o níjakých parametrech, o edukaci, mimo jiné také jsme od tohoto roku zavedli nový výkon pro praktické lékaře pro díti a dorost, který je placený, a to je konzultace k očkování tak, aby práví praktičtí lékaři pro díti a dorost míly dostatečnou časovou kapacitu konzultovat tuto otázku práví s rodiči, vysvítlovat, protoe dříve úplní a ta kapacita v rámci tích ordinačních hodin nebyla, take teï mají speciální výkon placený zdravotními pojiovnami od 1. ledna, v rámci kterého tedy tuto konzultaci poskytují, aby vínovali dostatek času zejména tedy rodičům a vysvítlili jim otázky. Take určití je to hodní o lékařích, je to hodní o edukaci ze strany lékařů a my jsme jim teï k tomu dali i určitý vítí časový prostor. Jinak pokud jde o náklady na očkování, respektive náklady na léčení lidí, kteří se nepodrobili povinnému očkování, tady odpovídám na ten dotaz, u to říkala i paní senátorka Dernerová, e skuteční my jsme dali jasný pokyn.  
Práví ten impuls byl případ z Brna týkající se neočkovaného dítíte proti tetanu, zdravotním pojiovnám, aby vymáhaly náklady v rámci regresu za poruení povinnosti očkovat dítí, tzn., pokud zkrátka takováto povinnost je poruena, tak musí být vymáhán regres ze strany zdravotních pojioven, zdravotní pojiovny to teï uplatňují a myslím si, e tak to je správní, protoe zkrátka ty náklady v určitých případech jsou nemalé, co byl samozřejmí případ třeba toho dítíte v Brní. Jinak k dalím otázkám týkajícím se technických vící, myslím, e tady pan senátor Nytra, jsou tady níkteré návrhy, které samozřejmí moná legislativní-technicky nejsou úplní ideální, na druhou stranu si myslím, e se dají vysvítlit výkladem. Já jsem teï jetí konzultoval na dálku s legislativou ministerstva zdravotnictví, take v tuto chvíli bych nedoporučoval dílat níjaké zásadní zmíny v tom návrhu s tím, e víci týkající se např. certifikačních kurzů, moná slovosled tam není úplní ideální, ale výkladem se toto dá vyloit tak, aby to odpovídalo zámíru zákonodárce. My jsme na to připraveni, případní pokud by tam níjaké nejisté víci byly. Já jsem přesvídčen, e v tuto chvíli je na místí schválit návrh tak, jak byl předloen s tím, e souhlasíme s pozmíňovacím návrhem výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, který se týká hepatitidy B. Tam si myslíme, e to je na místí podpořit. Ostatní pozmíňovací návrhy nikoliv, protoe v tomto smíru si myslíme, e to je skuteční příliné rozmílňování povinností, které tam jsou dány. Samozřejmí tady jsou i níkteré dalí pozmíňovací návrhy týkající se například zpracování údajů v oblasti epidemie. Ano, ale otázka, co se tím návrhem konkrétní myslí? My samozřejmí s tímito daty nyní pracujeme, jsou zpracovávána Ústavem zdravotnických informací a statistiky, který k tomu má kompetenci. Tzn., není to tak, e bychom data neanalyzovali, nepředávali si je, máme systémy v rámci krajských hygienických stanic a Ústav zdravotnických informací a statistiky je ten orgán, který je odpovídný v ČR za zpracování tíchto dat a myslím si, e to dílá velmi dobře a stále na tom pracuje tak, aby zdokonaloval výstupy i pro irí veřejnost.  
Mj. jetí k té debatí o níjaké edukaci, my spoutíme, a samozřejmí budeme to asi muset troku odloit v kontextu současné situace, národní zdravotnický informační portál, kde by to míly být stránky garantované státem, kde se bíný človík dozví kompletní informace v oblasti různých onemocníní laickou podobou. A samozřejmí očkování tam bude jedním z klíčových prvků tohoto národního zdravotnického informačního portálu, který práví díláme s ÚZIS. Chtíli jsme ho představit na konci března, ale pravdípodobní v kontextu současné situace odloíme představení, ale kadopádní portál u je připraven a míl by slouit jako státem garantovaný zdroj informací, ovíření od odborníků, konzultovaný s pacientskými organizacemi, take vířím, e by to mílo přispít k níjaké garanci skuteční kvalitních informací, tak aby se lidé nemuseli obracet na různé pochybné informační zdroje, protoe jak víme, samozřejmí pokud jde o očkování, tak je to jedna z tích oblastí, kde se objevuje nejvíce různých dezinformací, které jsou ířeny masivním způsobem. A konkrétní i Svítová zdravotnická organizace deklarovala, e je to jedna z nejvítích hrozeb pro veřejné zdraví na svítí. Zkrátka tyto dezinformace, které se íří o očkování. A v tom kontextu současné pandemie je to asi jetí více nutné mít na vídomí.  
Jetí jedna víc, která zazníla, myslím, od paní senátorky Dernerové, sérologické přehledy. My jsme se zavázali, to u je níjaká strategie jetí z minulosti, myslím strategie Zdraví 2020, e budeme dílat pravidelní kadých pít let sérologické přehledy. Já jsem toto zadal, protoe perioda se teï trochu prodlouila, ale plánujeme ji udílat v přítím roce, bude na tom pracovat Státní zdravotní ústav samozřejmí ve spolupráci s ostatními orgány ochrany veřejného zdraví, take tyto sérologické přehledy budeme mít a budeme z nich moci vycházet tak, abychom byli schopni analyzovat proočkovanost populace, která bohuel jak víme z dat, která máme k dispozici, spíe obecní klesá, ale tyto sérologické přehledy nám mohou výrazní pomoci v zacílení, take to je v plánu.  
Jinak jsem snad odpovídíl na vechny dotazy. Já si myslím, e zkrátka návrh, jak je nastaven včetní otázky povinnosti očkování v rámci předkolní přípravy je zcela na místí. My jsme ho koncipovali tak, e skuteční kadý, kdo je v jakémkoli zařízení předkolní přípravy, musí být očkováno kadé dítí bez ohledu na to, jestli je to veřejný nebo soukromý subjekt. Myslíme si, e v tomto smíru musí být přístup stejný, pokud zkrátka chceme, aby proočkovanost populace byla dostatečná. Take v tomto smíru trváme na verzi tak, jak byla předloena vládou, respektive jak byla schválena Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji panu ministrovi. Na rozdíl od níj si nemyslím, e odpovídíl na vechny dotazy, ale pokud přijde podrobná rozprava, tak to jetí bude moné. A já se tedy nyní ptám, zda chce jako zpravodaj vystoupit zpravodaj ústavníprávního výboru? Nechce, díkuji. Dalí prosím o vystoupení zpravodaje garančního výboru. Prosím, pane senátore Kantore.  
Senátor Lumír Kantor:  
Díkuji za slovo. Já bych poreferoval o této obecné diskusi. Vystoupilo 12 senátorů, první senátor, pan senátor Nwelati, navrhl zamítnutí. A potom dalí byly do určité míry podpůrné, do určité míry odporující atd. Nicméní, protoe materiál co se nám seel před hlasováním, je velmi obsáhlý, tak pokud bude odmítnuto zamítnutí a dalí víci, tak potom bych poádal o přestávku na to, abychom dali dohromady proceduru a mohli se poradit. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Vyrozumíl jsem tomu tak, e nyní pan zpravodaj navrhuje, abychom hlasovali o návrzích, které jsou předloené, které nepřináejí komplikace, tj. návrh výboru ústavníprávního schválit. Pokud by to neprolo, tak budeme hlasovat o návrhu pana senátora Nwelatiho zamítnout. A pokud to opít neprojde, tak se dostáváme do podrobné rozpravy. A pan senátor, jsem pochopil, e chce a po ukončení podrobné rozpravy přestávku na sestavení procedury? Nebo jetí před ní? A po ní, jo? Dobře, take potom by byla podrobná rozprava a po skončení podrobné rozpravy, před hlasováním, by byla zřejmí 5-10 minutová přestávka, ve které bychom si dali čas na proceduru a případní i níjaké hygienické oetření. Take v tuto chvíli já díkuji panu garančnímu zpravodaji za slovo. A první návrh, který tady máme, je návrh ústavníprávního výboru na schválení zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Pan ministr to u řekl, ale znova se utvrzuji, e podporujete schválení, pane ministře? Ano, čili stanovisko navrhovatele je kladné. Stanovisko zpravodaje garančního, pane senátore Kantore?  
Senátor Lumír Kantor:  
Odmítavé.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Negativní. A stanovisko negarančního zpravodaje? Neutrální. Take ministr podporuje, negaranční zpravodaj, stanovisko neutrální, garanční zpravodaj, stanovisko negativní. Čili budeme hlasovat o návrhu zákon schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro, prosím, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji. Návrh na schválení nebyl přijat, tzn. dostáváme se k dalímu návrhu, a ten dalí návrh je na zamítnutí, take prosím o stanovisko navrhovatele.  
Take nesouhlasí se zamítnutím. Stanovisko negarančního zpravodaje? Negativní. Stanovisko garančního zpravodaje? Návrh na zamítnutí. Negativní. Take třikrát negativní. Uvidíme, co plénum. Prosím vás, budeme hlasovat o návrhu, aby zákon byl ve zníní postoupeném Poslaneckou snemovnou zamítnut. Spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro zamítnutí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti zamítnutí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Návrh na zamítnutí nebyl přijat, tzn. dostáváme se do podrobné rozpravy, take prosím, můete se hlásit do podrobné rozpravy, abyste zdůvodnili předloené pozmíňovací návrhy a v případí, e nebyly schváleny výborem, tak je také načetli. První se hlásí pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Jetí jednou dobrý den. Já si tedy dovolím přečíst svůj pozmíňovací návrh s upozorníním pro zpravodaje, e budu navrhovat, aby se o prvním bodí mého pozmíňovacího návrhu hlasovalo samostatní, protoe míní význam zákona. Zaprvé v článku 1, bod 62, slova "do tří let víku" se vkládají slova "nebo výchova dítí nad tři roky víku v předkolních zařízeních (poznámka 98)" a poznámka pod čarou číslo 98 vypustit. Navrhuji, aby se o tomto bodí hlasovalo samostatní. A dalí tři body u se potom mohou hlasovat společní, protoe se jedná pouze o legislativní-technické úpravy.  
Tzn. zadruhé v článku 1, bod 93, v § 88a, odst. 2. slovo "orgánu", tzn. krátké, nahradit slovem "orgánů", tzn. dlouhé, mnoné číslo.  
Zatřetí v článku 1, za bod 119 vloit nový bod 120 tohoto zníní: "120 v § 92h, odst. 9, písm. b se text "i" zruuje. Následní body noví označit. Znamená to, e se vypoutí ze zákona pokuta 2 mil. Kč a zůstává pouze jedna pokuta noví navrhovaná předkladatelem ve výi 100 000 Kč.  
A začtvrté v článku 8 za slova "v § 30, odst. 2" vloit slova "písm. b". Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji. Abych si to upřesnil, tam jsou dví trojky, tak to znamená co, v tom návrhu předloeném?  
Senátor Zdeník Nytra:  
Protoe to je ten případ, kdy mi pan ministr neodpovídíl, vycházím z toho, e kdy předloil jako předkladatel v novele zařazení toho přestupku do výe pokuty 100 000, tak musíme odstranit tu původní výi 2 mil. Kč. Proto ten druhý bod b z mého návrhu neplatí a nebyl načten.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
To bylo pro mí důleité, tzn. ta druhá trojka se vykrtává, nebyla načtena, jo? To je pro nás důleité, pro hlasování a pro proceduru, je to tak? Ano. Nebyla načtena, dobře, take dalí se hlásí? Jitka Seitlová, prosím.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Já načtu mnou předloené pozmíňovací návrhy, protoe opravdu nejsou vyslovení moje, připravovala jsem je s odborníky. Take zaprvé v článku 1, bodu 45, § 38, odst. 3 za slova "zamístnavatelé nemoc z povolání nebo ohroení nemocí z povolání" vloit slova "a to u práce, která je pro relevantní faktor zařazena do kategorie první nebo druhé." Pozmíňovací návrh říká, e zamístnavatel nemusí dílat míření rizikového faktoru a vyhotovovat protokol, samozřejmí se musí níkde objednat, pokud u práce je zařazena do rizikové kategorie a míření je úplní zbytečné.  
Zadruhé v článku 1, bodu 61 za slova "infekční lékařství" vloit slova "pracovní lékařství". Pracovní lékařství je oborem, který je v praxi realizován, řada lékařů ho takto realizuje a nemohla by na rozdíl od vech ostatních provádít očkování proti luté zimnici, přestoe je právní součástí pracovní-lékařských příprav a příprav zejména na zahraniční cesty, take si myslíme, e je zbytečné, aby tam nebyli, aby lidé museli chodit k dalím lékařům.  
Zatřetí v článku 1 za bod 68 vloit nové body 69 a 70 tohoto zníní. "69. V § 75a, odst. 2 úvodní části ustanovení se za slova "jsou povinny shromaïovat" vkládají slova "analyzovat a interpretovat".  
Za dalí v § 75a, odst. 2 závírečné části ustanovení se slovo "je" nahrazuje slovy "tyto informace subjektům zajiujícím prevenci a kontrolu infekčních nemocí". Následující body přečíslovat a přečíslování promítnout do článku 9.  
Jedná se o to, e ti, kteří provádíjí etření v místí, tak se v zákoní říká, e pouze shromaïují údaje a přitom je důleité a je to jednoznační prioritou, aby tento sbír dat byl doplnín analýzou v místí pořízení a na dalích úrovních interpretací v přísluných souvislostech času, prostoru a osoby. Pan ministr hovořil o tom, e tady mají místa, kde se informace shromaïují, ale základ je v tom, e se musí také zjistit kvalita a síla toho důkazu, protoe to je potom pro interpretaci straní důleité. Take to je jedna ze zásadních vící, která teï souvisí se sbírem epidemiologických dat.  
A dále začtvrté v článku 1 za dosavadní bod 84 vloit nový bod 85 tohoto zníní. V § 85, odst. 1, vítí třetí se za slovo "dále" vkládají slova "provádít vídeckou a výzkumnou činnost v ochraní a podpoře zdraví". Následující body přečíslovat a přečíslování bodů promítnout do článku 9.  
A teï odůvodníní. Znamená to, e u dnes provádí státní zdravotní ústavy vídeckou a výzkumnou činnost, ale vechno se musí sloití celé administrativní přes ministerstva, zdruje to a je to vlastní velmi administrativní zbyteční náročné. Take to je poslední, ten čtvrtý bod, který já navrhuji. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji a prosím pana senátora Leopolda Sulovského.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já načtu svůj pozmíňovací návrh. A to je 1) v článku I body 9-17 vypustit. Následující body přečíslovat a přečíslování bodů promítnout do textu článku IX.  
2) v článku I v dosavadních bodech 18, 21, 27, 105 a 107 číslo "5" nahradit číslem "15".  
3) v článku I dosavadní bod 25 upravit takto  16 v § 9, odst. 4 se slova "v přírodí" vkládají slova "na dobu delí ne 15 dnů".  
4) v článku I dosavadní bod 30 upravit takto  na konci § 12 se doplňuje víta "kola, která vysílá díti na kolu v přírodí na dobu 15 dnů nebo kratí, musí zajistit hygienicky nezávadný stav zařízení a zásobování akce pitnou vodou v rozsahu stanoveném provádícím právním předpisem pro zotavovací akce."  
5) v článku I dosavadní bod 62 upravit takto  v § 50 se slova "poskytovatel sluby péče o dítí v dítské skupiní a dále právnické" nahrazují slovem "právnická", slova "nebo v případí právnické osoby té jinou činnost" se zruují a za slova v § 46, odst. 4, vítí 2. se vkládají slova "mateřských kol, která nezřizuje stát, kraj, obec nebo svazek obcí" a na konci ustanovení se doplňuje víta "Doklad o provedení pravidelného očkování, nebo doklad o tom, e je dítí proti nákaze imunní, nebo e se nemůe očkování podrobit pro kontraindikaci, vydá poskytovatel zdravotních slueb v oboru praktického lékařství pro díti a dorost na ádost zákonného zástupce dítíte, pístouna nebo fyzické osoby, které bylo dítí soudem svířeno do osobní péče."  
Za 6. v čl. I. dosavadní bod 125 upravit takto:  
125 v § 92 k) odst. 4 se slova "poskytovatel sluby péče o dítí v dítské skupiní mateřská" nahrazuje slovem "mateřská" a slova "přijme dítí, které se nepodrobilo stanovenému pravidelnému očkování nebo nemá stanovený doklad" se nahrazují slovy "v rozporu s § 40... (Milo Vystrčil: S paragrafem 40 nebo 50?) v rozporu s § 50! přijetím umoní dítíti, které se nepodrobilo stanovenému pravidelnému očkování nebo nemá doklad, e je proti nákaze imunní, nebo e se nemůe očkování podrobit pro kontraindikaci, dochází k zařazení".  
Přičem pozmíňovací návrh 1 a 4 hlasovat společní, společní hlasovat taky body 5 a 6. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, to byly pozmíňovací návrhy, které byly předloeny na plénu, pak tady máme jetí pozmíňovací návrh výboru, předpokládám, e není potřeba ho znova vysvítlovat, protoe u vysvítlen byl, to znamená, vechny pozmíňovací návrhy byly předneseny. Hlásí se jetí níkdo dalí do podrobné rozpravy? Take nehlásí, já tím podrobnou rozpravu končím. Teï se zeptám znovu pana garančního zpravodaje, jestli tedy vyaduje tu přestávku na stanovení té procedury? (Garanční zpravodaj: Ano, poprosil bych o přestávku.) Take já si dovolím vyhlásit přestávku, podívám se, nevidím tam na ty... Do 12:10 hodin. V 12:10 hodin budeme pokračovat hlasováním o návrzích, které byly předneseny v podrobné rozpraví. Díkuji.  
(Jednání přerueno v 12.02 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 12.10 hodin.)  
Váené dámy, váení pánové, senátorky, senátoři, je 12:10 hodin. To znamená, budeme pokračovat za chviličku v jednání bodu, který jsme přeruili tím, e nás pan garanční zpravodaj seznámí s procedurou, jakým způsobem by nás provedl hlasováním. Já jetí předtím, ne mu předám slovo, tak toho vyuiji k tomu, e ve 13 hodin potom bude nae schůze, jak jsme se domluvili, přeruena, já poprosím vechny pány místopředsedy a místopředsedkyní Senátu i předsedy klubů, příp. jejich zástupce, abychom se potom v 13:30 hodin seli, řekníme, v kanceláři předsedy Senátu kvůli tomu, e mí o to poádal pan předseda snímovny Vondráček z hlediska toho, abychom se domluvili, jakým způsobem bychom projednávali jeden z bodů, které nám bude ze snímovny pravdípodobní velmi brzy zaslán. Čili jetí jednou organizační, předtím ne dostane slovo, a tím zahájíme po přestávce dál jednání, prosím předsedy klubů, příp. jejich zástupce plus místopředsedy Senátu, 13:30 hodin v kanceláři předsedy Senátu. Tolik ode mí, zahajuji pokračování přerueného jednání tohoto bodu, prosím pana zpravodaje Lumíra Kantora, aby navrhl procedury hlasování. Má slovo. Prosím.  
Senátor Lumír Kantor:  
Drte mi palce, já si to vyzkouím. Take my máme... První bychom asi nechali hlasovat o proceduře, kterou navrhuji v tomto reimu. Zaprvé bude se hlasovat výborový návrh. Bude se hlasovat výborový návrh. Potom půjde dál návrh pana senátora Nytry, jednotliví, 1, 2, 3, 4, paní senátorky Seitlové, 1, 2, 3, 4, pana senátora Sulovského, 1, 2, 3, 4. A pítka a estka, v případí, e bude přijat výborový návrh, tak je podle naeho legislativního odboru nehlasovatelný. Čili takto to nyní vypadá.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji, zopakuji to, zároveň poloím jeden dotaz, prosím i pana senátora Nytru, aby dával pozor, první bude pozmíňovací návrh, schválený Výborem pro zdravotnictví a sociální politiku, druhý pozmíňovací návrh pana senátora Nytry a Aschenbrennera, kde ale pan senátor Nytra, pokud jsem si to poznamenal, tak říkal, 1 zvlá, 2, 3 a 4 můeme dohromady, protoe jsou to legislativní technické víci. Není to pravda? Dobře. Take zůstává návrh pana garančního zpravodaje, e budeme hlasovat ve oddílení. Potom budeme hlasovat oddílení ty návrhy Jitky Seitlové. A pokud by proel návrh usnesení Výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, tak to znamená, e bychom u nehlasovali ádný z návrhů pana Sulovského. Je to tak pravda, nebo není? Prosím. Pokud by proel návrh zdravotního výboru, nehlasovali bychom u ádný návrh pana senátora Sulovského, je to pravda? (Senátoři radí Miloi Vystrčilovi v dalím postupu.) Nehlasovali bychom pouze 5 a 6, ostatní ano, jo, je to pravda? Take je to jasné. Prosím vás, začínáme tím, e budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu, který byl přijat Výborem pro zdravotnictví a sociální politiku. Já se zeptám pana ministra na stanovisko. (Ministr: Souhlasné.) Souhlasné. Negarančního zpravodaje? (Negaranční zpravodaj: Souhlasné.) Souhlasné. Garančního zpravodaje? (Garanční zpravodaj: Souhlasné.) To znamená, znílku dám asi... Jetí jsem nedával.  
Take hlasujeme o obou dvou bodech toho pozmíňovacího návrhu najednou, spoutím hlasování. Kdo souhlasí s pozmíňovacím návrhem VZSP, stiskne tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo nesouhlasí, stiskne tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Pozmíňovací návrh byl přijat, pro 49, proti nikdo, kvórum 25.  
Dalí pozmíňovací návrh je pozmíňovací návrh číslo 1, z pozmíňovacích návrhů senátora Nytry a Lumíra Aschenbrennera. Spoutím hlasování. Ptám se, kdo souhlasí s pozmíňovacím návrhem 1, je to správní... Take kdo souhlasí, prosím vás... (senátoři radí Miloi Vystrčilovi v dalím postupu.) Pardon, take já prohlauji toto hlasování za zmatečné. Necháme ho dobíhnout. Bylo mi vysvítleno, e se to nedá přeruit. Omlouvám se. Take znovu se vracím k pozmíňovacímu návrhu 1 pana senátora Zdeňka Nytry a Lumíra Aschenbrennera. Prosím o stanovisko pana ministra a pak zpravodaje. (Ministr: Nesouhlasné.) Nesouhlasné. Negaranční zpravodaj? (Negaranční zpravodaj: Nesouhlasné.) Nesouhlasné. Garanční zpravodaj? (Garanční zpravodaj: Souhlasné.) Souhlasné. Take nesouhlasné, nesouhlasné, garanční zpravodaj souhlasné. Take dobře. Spoutím hlasování a ptám se, kdo souhlasí s tímto pozmíňovacím návrhem, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Take návrh byl přijat, pro 27, kvórum 25, proti 6, registrováno 49.  
Dalí je bod č. 2 tohoto pozmíňovacího návrhu, opít se tái na stanovisko ministra. (Ministr: Nesouhlasné.) Nesouhlasné. Negarančního zpravodaje? (Negaranční zpravodaj: Nesouhlasné.) Nesouhlasné. Garančního zpravodaje? (Garanční zpravodaj: Nesouhlasné.) Nesouhlasné. Spoutím hlasování a ptám se, kdo souhlasí s pozmíňovacím návrhem číslo 2, stiskne tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Návrh nebyl přijat, byl zamítnut, pro 12, proti 10, kvórum 25, registrováno 49.  
Nyní se dostáváme k návrhu č. 3, nebo bod č. 3, pardon. Opít se ptám na stanovisko ministra. (Ministr: Nesouhlasné.) Nesouhlasné. Stanovisko negarančního zpravodaje? (Negaranční zpravodaj: Nesouhlasné.) Nesouhlasné. Garančního? (Garanční zpravodaj: Neutrální.) Neutrální. Spoutím hlasování a ptám se na vá názor na bod č. 3. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedníte ruku. (Jeden ze senátorů k Miloi Vystrčilovi: My jsme to nepochopili, Miloi...) Co jste nepochopili? Kdo ne, NE a zvedníte ruku.  
Návrh nebyl přijat. To znamená, bod č. 3 nebyl přijat. Nic s tím nenadíláme...  
Dalí bod je bod č. 4, v čl. 8 za slova a tak dále... To znamená... Stanovisko pana ministra? (Ministr: Nesouhlasné.) Stanovisko negarančního zpravodaje? (Negaranční zpravodaj: Nesouhlasné.) Nesouhlasné. Stanovisko garančního zpravodaje? (Garanční zpravodaj: Neutrální. Jedná se vlastní o legislativní technickou víc.) Neutrální. Spoutím hlasování a ptám se, kdo souhlasí s pozmíňovacím návrhem, bod č. 4, stiskne tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Návrh nebyl přijat. To znamená, z pozmíňovacích návrhů senátorů Zdeňka Nytry a Lumíra Aschenbrennera byl přijat pozmíňovací návrh, který je pod bodem 1. Ty, které jsou pod body 2, 3 a 4 přijaty nebyly. Tak a dostáváme se k pozmíňovacím návrhům Jitky Seitlové. Take prosím, budeme zase hlasovat postupní. První je tam pozmíňovací návrh pod bodem 1, take prosím pana Ministra o stanovisko?  
Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtích:  
Nesouhlas.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Nesouhlasné. Negaranční zpravodaj nesouhlasné. Garanční zpravodaj?  
Senátor Lumír Kantor:  
Neutrální.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Kdy tak pane garanční, jestli umíte říct vdycky jednou vítou, o co jde?  
Senátor Lumír Kantor:  
Ano, ano, rád. To je to odůvodníní u rizikové práce z hlediska faktoru fyzická zátí, nebo pracovní kategorie 3 a vyí se dá předpokládat vznik nemoci z povolání, míření má smysl pouze tehdy, pokud má zamístnavatel práci z daného faktoru, při které vznikla nemoc z povolání zařazenou do kategorie 1 nebo 2.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dobře. Take nesouhlasné, nesouhlasné neutrální. Take zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s pozmíňovacím návrhem? Tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo nesouhlasí, tlačítko NE a zvedníte ruku. Návrh nebyl přijat. Dobře, dalí je pozmíňovací návrh Jitky Seitlové, který je pod bodem 2. Infekční lékařství, pracovní lékařství, doplňujeme. Pane ministře, vae stanovisko?  
Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtích:  
Nesouhlas.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Nesouhlasné. Negaranční zpravodaj, nesouhlas. Garanční?  
Senátor Lumír Kantor:  
Souhlas.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Souhlas? Ano, take nesouhlas, nesouhlas, souhlas. Spoutím hlasování a ptám se, kdo souhlasí s pozmíňovacím návrhem, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo nesouhlasí, tlačítko NE a zvedníte ruku. Návrh byl přijat. Take to je návrh pod bodem 2. Pod bodem 3 je dalí pozmíňovací návrh, analyzovat a interpretovat. Pane ministře, stanovisko?  
Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtích:  
Nesouhlas.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Nesouhlas. Negaranční zpravodaj? Nesouhlas. Garanční zpravodaj?  
Senátor Lumír Kantor:  
Neutrální.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Neutrální, take vichni jsme slyeli. To znamená, spoutím hlasování a ptám se, kdo souhlasí s pozmíňovacím návrhem, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo nesouhlasí, tlačítko NE a zvedníte ruku. Tísní neprolo, zamítnuto. Pro 24, kvórum 25. Registrováno 49. Pod bodem 4, vídecká výzkumná činnost, stanovisko pana ministra?  
Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtích:  
Nesouhlasné.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Nesouhlasné. Stanovisko negarančního zpravodaje? Nesouhlasné. Stanovisko garančního zpravodaje?  
Senátor Lumír Kantor:  
Neutrální.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Neutrální. Budeme hlasovat. Kdo souhlasí s návrhem, spoutím hlasování, kdo souhlasí, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo nesouhlasí, tlačítko NE a zvedníte ruku. Návrh nebyl přijat. To znamená, já díkuji, sumarizace z pozmíňovacích návrhů Jitky Seitlové byl přijat pouze pozmíňovací návrh pod bodem II. Tak a dostáváme se k pozmíňovacímu návrhu pana Leopolda Sulovského, kde tedy to je tak, e návrhy pod bodem 5 a 6 jsou nehlasovatelné, čili ty hlasovat nebudeme. A budeme tedy hlasovat po jednom, je to tak? Ano. Oddílení, to znamená... Ne, take jak? Take budeme hlasovat 1 a 4 dohromady. A 2 a 3 potom zvlá, jo? Take nejdříve budeme hlasovat o bodech 1 a 4 dohromady. Stanovisko pana ministra?  
Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtích:  
Nesouhlas.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Stanovisko negarančního zpravodaje? Nesouhlasné. Stanovisko garančního zpravodaje?  
Senátor Lumír Kantor:  
Neutrální.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Neutrální, take spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro schválení bodu 1 a 4 pozmíňovacího návrhu pana Sulovského?  
Tak nebylo schváleno, to znamená zamítnuto. Díkuji, teï budeme hlasovat o bodu 2 pana senátora Sulovského, prosím pana ministra o stanovisko? Nebo ne? Vy jste mysleli 1 a 4? Já jsem myslel 1 a 4. No, já se teï zeptám, protoe já nemám úplní pocit, e by bylo zřejmé, e hlasujeme o bodech 1 a 4, tak se zeptám, jestli níkdo vyaduje opakovat hlasování nebo je to v pořádku? Není. To znamená, nikdo nemá námitku, já konstatuji, e body 1 a 4 nebyly přijaty. A body 5 a 6 nejsou hlasovatelné. To znamená, hlasování o pozmíňovacích návrzích pana senátora Sulovského tím končím. A nyní zbývá hlasovat o návrhu jako celku ve zníní pozmíňovacích návrhů. To znamená, spoutím hlasováním a ptám se, kdo souhlasí s tím, abychom vrátili ten zákon do Poslanecké snímovny ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Kdo souhlasí, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo nesouhlasí, tlačítko NE a zvedníte ruku. Take návrh byl přijat, pro 43, kvórum 25. To znamená, já blahopřeji vem, kteří uspíli s pozmíňovacími návrhy. A nyní musíme v souladu s § 3 odstavce 2 zákona č. 300 povířit senátory k odůvodníní usnesení senátu. Navrhuji tedy, aby to byli v tomto pořadí senátoři Lumír Kantor, Radek Suil a kdo bude třetí? Radek Suil se hlásí, e co?  
Senátor Radek Suil:  
Prosazováním tohoto zákona byl pro jenom garanční.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Aha, take Radek Suil nechce obhajovat, co je od níj hezké, protoe by nemohl obhajovat níco, s čím nesouhlasí, take mám zatím jenom Lumíra Kantora. Dalí se hlásí Zdeník Nytra. A dalí se hlásí? Jitka Seitlová? Jitka taky. Take jsou tady návrhy Lumír Kantor, Zdeník Nytra, Jitka Seitlová v tomto pořadí. Má jetí níkdo níjaký dalí návrh? Pokud tomu tak není, tak přistoupíme k hlasování. A spoutím hlasování a ptám se, kdo souhlasí s tím, aby senátoři Kantor, Nytra a Seitlová pronesli odůvodníní na Poslanecké snímovní? Kdo je pro, ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, NE a zvedníte ruku. Návrh byl přijat, z přítomného počtu 49, pro 47, kvórum 25. Take já vám blahopřeji, pane ministře, vám díkuji za to, e jste s námi tady vydrel tuhle tu poníkud delí proceduru. Díkuji i zpravodajům, zejména garančnímu zpravodaji. A končím projednávání tohoto bodu a my se vystřídáme. Tak.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Tak dobré poledne. Vystřídali jsme se. Musím si tady chvíli urovnat papíry. Pokud by se níkomu zdálo, e mám opační rouku, to u mí níkteří upozorňoval, tak jsem se včera večer díval na to, jak se má správní nasazovat, a práví tím zeleným dopředu. Já odborníky poslouchám, já tedy, na rozdíl od mnoha dalích, ano, jim vířím dokonce. Tak ale to bylo jen tak na okraj. Dalím bodem, který budeme projednávat je návrh zákona, kterým se míní zákon č. 13/1997 sbírky, o pozemních komunikacích ve zníní pozdíjích předpisů.  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
200  
Tento návrh zákona jsme obdreli jako senátní tisk č. 200. Návrh uvede senátorka Zuzana Oanová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona. Prosím, paní poslankyní.  
Poslankyní Zuzana Oanová:  
Díkuji, pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovoluji si vám předloit svůj návrh zákona, který míní dlouhodobou praxi týkajících se odstavených vozidel. Kdy říkám praxi, tak spí e ádná nebyla, protoe dosavadní kvalifikace vraku byla velmi přísná a neumoňovala obcím řeit dlouholetý problém, a to, co s vozidly, která stojí třeba i léta na jednom místí. Omlouvám se, kdybych zakalala, jsem astmatik, prosím, nebojte se. Já sama jsem starostkou a dříve jsem pracovala na obci a s touto problematikou jsem se potýkala. Dosavadní právní úprava neumoňuje dostateční postihovat situaci, kdy vozidlo stojí na parkoviti, tedy parkuje, ale parkuje tam třeba 2 roky i déle. Parkování na parkoviti prosím vás není protiprávní, a to ani dlouhodobé. Nicméní tyto stojící vozidla obtíují a znemoňují obcím starat se o své komunikace. A samozřejmí znemoňují ostatním občanům parkování. Dalí víc je, e v současné dobí není protiprávním nechat stát vozidlo na pozemní komunikaci, které nemá platnou technickou kontrolu. Opravdu do této doby toto jednání není protiprávní. Protiprávní je, kdy vozidlo stojí na komunikaci a není pojitíno, ale můe stát na komunikaci bez platné technické kontroly. Tyto vechny víci řeí tento návrh zákona. A já si dovolím ve stručnosti uvést nejdůleitíjí body. Take zákon stanoví výslovný zákaz odstavovat vozidla bez platné technické kontroly, které platnou technickou kontrolu nemají déle ne 6 mísíců. Tady jsem se setkala s tím, e níkteří se domnívají, e je to krátká doba. Jiní, e je to dlouhá doba. Nicméní můe človík přijít na stanici technické kontroly a zjistit, e má nebezpečnou závadu, kterou musí odstranit. A nemusí mít v té chvíli dostateční vysokou částku, aby mohl takto učinit. Musíme dát anci spravit vozidla a odstranit závady. Také můe níkdo onemocnít, či být v zahraniční a podobní. Proto se domnívám, e 6 mísíců je přimířená doba a je to kompromis mezi tími, kteří by chtíli tuto situaci řeit ihned, a tími, kteří uvádíjí dalí důvody, pro které je tato doba velmi krátká. Nejvíce úkonů bude na vlastníkovi komunikaci. V naem případí to bude předevím obec, stát či kraj. Protoe se bavíme o účelových veřejní přístupných komunikacích, místních komunikacích, silnicích a dálnicích. Minimální úkony potom bude provádít silniční správní úřad. Obec se rozhodne, zda chce či nechce s takto odstaveným vozidlem nakládat. Byl tam jeden pozmíňovací návrh, který tuto pravomoc dával místské policii. Natístí tento návrh neproel, nebo ne kadá obec má prosím vás místskou policii. Tíko by potom jiné obce bez místské policie odstraňovaly tyto vozidla a také ne vdy potřebuje obec odstranit vozidlo, kdy to bude komunikace iroká 7 metrů, bude to mít 20 čísel popisných, tak asi obec nebude potřebovat odstraňovat vozidla. Bude tedy zcela na vlastníkovi komunikace, jak bude, či nebude konat. Také je zde navreno, e bude toto jednání přestupkem, kdy vozidlo bude stát bez platné technické kontroly na pozemní komunikaci. Je to částka sice a 300 tisíc, ale pokud bude dlouhodobí odstavený níkde kamion, domnívám se, e je to částka adekvátní. Vlastník komunikace bude oprávnín poádat o údaje z registru vozidel, co do této chvíle není moné. Teï to ji moné bude, pokud tento zákon bude schválen. Vozidlo bez identifikátoru bude moné ohledat silničním správním orgánem. Kadý říká, e kadé vozidlo lze hned identifikovat, ale my se bavíme i o starích vozidlech, která nemají VIN na sklech. Novíjí vozidla mají na vech sklech VIN. Ale starí vozidla opravdu ne. A pokud vozidlo bylo nabourané, sklo vymíníné, tak VIN také nenajdeme. Značku můe níkdo ukrást, můe odpadnout. V takovém případí bude moci vozidlo otevřít a najít VIN na karoserii vozidla. Jeden z pozmíňovacích návrhů, který byl přijat, řeí také situaci zaniklých vozidel. Zaniklé vozidlo nemá provozovatele, take v případí zaniklých vozidel budeme postupovat vůči vlastníkovi. Pokud vlastník nebude znám, pouijeme správní řád a ustanovíme opatrovníka. Stále situace bude řeitelná. Já se domnívám, e tento zákon je očekáván vemi samosprávami. Domnívám se, e jsem jej přednesla, aspoň tyto důvody dostateční. Prosím, jako starostka, o jeho podporu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní poslankyni. A prosím, aby poslouchala případnou obecnou rozpravu a následní reagovala. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 200/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Cieňcia³a, který je omluven. Zastoupí ho pan senátor Jaroslav Vítrovský, jeho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji. A přednesu tady ve stručnosti zpravodajskou zprávu k návrhu zákona, kterým se míní zákon č.13/1997 sbírky, o pozemních komunikacích ve zníní pozdíjích předpisů. Skuteční, tak jak říkala paní předkladatelka, novela zjednoduuje, odstraňování vraků a technicky nezpůsobilých vozidel z pozemních komunikací, reaguje tak na dosavadní potíe, respektive a nemonost řeení problémů spojených s tím, e na pozemních komunikacích jsou dlouhodobí odstavena vozidla nezpůsobilá k provozu na pozemních komunikacích, zabírají parkovací místa, nebo vůbec překáejí provozu na pozemních komunikacích. Noví je rovní navreno, e se za vrak bude povaovat také vozidlo, které nebude moné identifikovat prostřednictvím identifikačního čísla vozidla umístíného na karoserii nebo rámu vozidla, za čelním sklem, nebo na výrobním títku, tedy prostřednictvím takzvaného VIN. A tudí i takové vozidlo bude moné z pozemní komunikace odstranit postupem podle dosavadního § 19c zákona o pozemních komunikacích. Monosti odstraňování překáejících vozidel z pozemních komunikací se roziřují také zákazem odstavit na dálnici, silnici, místní komunikaci a veřejné přístupné účelové komunikaci nejen vrak, ale také vozidlo, které po dobu více ne 6 mísíců, jak o tom hovořila paní předkladatelka, nesmí být podle zákona o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích provozováno na pozemních komunikacích z důvodu marného uplynutí lhůty pro provedení pravidelné technické prohlídky, nebo technické nezpůsobilosti vozidla zjitíné technickou prohlídkou nebo technickou silniční kontrolou. K tomu se pak noví stanoví postup vlastníka pozemní komunikace k odstraníní takového technicky nezpůsobilého vozidla z uvedených pozemních komunikací.  
Potvrzuji, jakoto starosta, e skuteční tento zákon, e na níj čekáme, a proto si u dovolím pouze přednést 150. usnesení z 21. zasedání výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, které se konalo 11. 3. 2020. A výbor tedy přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, za druhé určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu pana senátora Jiřího Cieňcia³u, za níj mám tu čest suplovat. A za třetí povířuje předsedu výboru senátora Vilímce, aby přeloil toto usnesení výboru předsedovi Senátu Parlamentu České republiky. Myslím si, e toto usnesení bylo přijato na výboru jednomyslní. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, i vás poádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a sledoval případnou obecnou rozpravu. Já se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Pan senátor Doubrava se hlásí.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Dobrý den, kolegyní a kolegové, já jsem přesvídčen o tom, e vichni víme, jak velmi důleitá tato novela je a znám názory. Podávám návrh na to, abychom se návrhem nezabývali.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, vichni jsme slyeli. Jetí níkdo dalí? Ne? Pardon, pan senátor Červíček.  
Senátor Martin Červíček:  
Já se omlouvám, ale za senátorský klub ODS dávám námitku a myslím, e bychom míli tento návrh projednat.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, vyjádření pana senátora je jasné a zřejmé. Přesto byl podán návrh se tímto... Ne, pardon, já jsem si neuvídomil, e pan senátor je předseda klubu, omlouvám se. Take ve je jasné, tedy budeme se tímto návrhem zákona zabývat, tak jak nám teï řekl pan senátor Červíček. A proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první přihlásila písemní paní senátorka Chmelová. Paní senátorko, prosím, máte slovo.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Dobré poledne, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Ráda bych tuto novelu podrobníji okomentovala, protoe jsem se níjakým způsobem na ní i iniciativní podílela i tady s paní poslankyní. Já bych tady ráda řekla, e u pít let hyzdí autovraky veřejný prostor naich míst a obcí a pro PS to dlouho nebyla priorita. Chci jenom upozornit, e více jak rok tato novela leela v PS a nakonec je vlastní paradox, e tento návrh je poslanecký, nikoli vládní, protoe jak tady zaznílo, to je návrh, který má pomoci českým místům a obcím rozvázat ruce a umonit jim snazí a rychlejí likvidaci autovraků ze svých ulic a uvolnit tak tisíce parkovacích míst ve místech. Já si tady neodpustím poznámku, proč se tak dílo, proč takhle důleitá novela, která se týká skuteční nejblíe naich občanů, leela ve snímovní. Protoe snímovna se v minulém roce zabývala jinými záleitostmi, například audity Evropské komise týkající se údajného střetu zájmů naeho premiéra nebo střet dvou vládních dam o tom, zda se potřebné peníze v rozpočtu na rok 2020 najdou nebo nenajdou. A na jeden z problémů, který česká místa a obce trápí u pít let na komunální úrovni, tedy na úrovni nejblií naim občanům, tak prostí ve snímovní nebyl čas.  
V čem tedy ten problém byl nebo je? Od roku 2015 nepovoluje česká legislativa tuzemským místům a obcím odstraňovat vozidla, která sice na první pohled vypadají jako nepojízdný autovrak, ovem zákonem je velmi nevhodní nastavena definice autovraků, take spousty aut ji nenaplní. Své vůbec první jednání na ministerstvu dopravy k tomuto tématu jsem iniciovala ji počátkem roku 2018. Stále častíji se toti na mí s tímto problémem obraceli občané v mém obvodu Prahy 10. Na toto jednání jsem la ji plní vybavena praktickými zkuenostmi přímo od ředitele obvodního ředitelství místské policie, éfa Silničního správního úřadu Prahy 10, zástupců Správy slueb hlavního místa Prahy, která odtahy vraků na území metropole zajiuje nebo i ředitele odboru dopravních agend na praském magistrátu. A poprvé jsem na začátku roku 2018 na ministerstvu neuspíla. Bylo mi sdíleno, e na úpravu takové legislativy nemá ministerstvo kapacitu, nebo se aktuální zabývá výbírem dodavatele elektronického mýtného systému. Aspoň se mi tak podařilo nastartovat komunikační kanál ze strany ministerstva smírem ke správním úřadům silničním a například nai úředníci, kteří si nevídíli na základí zákonné úpravy rady, tak jim na korespondenci nebylo opakovaní odpovídáno, ale podařilo se toto proouchnout a skuteční jsme následní, myslím, proouchli ty nejproblematičtíjí případy, jak autovraky odstraňovat.  
V létí 2018 nicméní z důvodu transpozice jedné z evropských smírnic muselo dojít k novele níkolika českých dopravních zákonů včetní zákona 13/1997 Sb. A do této novely se narychlo podařilo zapracovat alespoň právo úředníků "násilní" otevřít oputíný automobil za účelem identifikace jeho majitele či provozovatele. Samozřejmí za přítomnosti policie a zámečníka. Ale to vak problém neřeilo komplexním a systémovým způsobem, jaký preferujeme my jako starostové, místtí stráníci, úředníci napříč celou ČR. Tak jsem se podruhé vydala za panem ministrem a tam jsem u částeční uspíla. Byl tam se mnou i zde přítomný pan předsedající senátor za Prahu 6.  
V září 2018 a díky připomínkám z kadodenní praxe z naeho Silničního správního úřadu Prahy 10 tehdejí ministr ok sám uznal vánost problému a slíbil zadat legislativcům ministerstva zpracování návrhu potřebné novely. Zde bych ráda ocenila zásluhu bývalého pana ministra, nebo tento návrh byl připraven bíhem jednoho mísíce. V listopadu 2018 tak spatřila svíta současná novela zákona, ale jak vidíte, teprve teï se dostává k nám do Senátu. Výsledné zníní návrhu tehdy pan ministr předloil skupiní poslanců za ANO a jak zde ji zaznílo, tak jednodue řečeno problém s autovraky se vyřeí tím, e vozidla s neplatnou technickou kontrolou déle ne est mísíců nebudou moci být na naich komunikacích.  
Nicméní tu byla jetí jedna velká skupina a velký problém, který tato novela neřeila. A to byla vozidla, která skončila v tzv. polopřevodu, která tvoří podstatnou část odloených vozidel a která po červnu 2015 nebylo mono legální provozovat, nikdo se k nim nehlásil a auta se pomalu rozpadala na naich komunikacích, ale nic jsme s tím nemohli dílat. Tak jsem se potřetí vydala za panem ministrem a ten opít uznal relevantnost naí připomínky i nai snahu řeit úpravy legislativy komplexním způsobem. A slíbil nám nai připomínku, co se týká aut v polopřevodu do předloeného zákona nechat zapracovat jetí skrze poslanecký pozmíňovací návrh.  
Paradoxní mísíc po této schůzce pan ministr ok rezignoval a sloil poslanecký mandát. Milým překvapením pro mí proto bylo, kdy jsem se dozvídíla, e svůj slib z března i přesto dodrel a pozmíňovací návrh byl opravdu zapracován. Nejen u současné vlády, ale i v PS má Senát nálepku zlobivého dítíte, ale já bych tímto chtíla upřímní podíkovat panu bývalému ministru okovi za to, e po naich jednáních pokadé dodrel své slovo a nae podníty z praxe zapracoval. Od té doby vak tato novela zákona o komunikacích leela více jak rok ve snímovní a ty důvody jsem zde ji sdílila.  
Take závírem bych chtíla říci, e zde máme předloenou kvalitní novelu zákona, ve které jsou zapracovány vechny nejproblematičtíjí příklady z praxe. Jejím přijetím umoníte rychle uvolnit tisíce parkování v naich místech.  
Pro zajímavost, u nás na Praze 10 jde minimální o 300 parkovacích míst, take díkuji za spolupráci.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji paní senátorce za shrnutí celého procesu. Skuteční je za tím obrovské mnoství práce a dokonce i spolupráce Senátu a Poslanecké snímovny. Mohu to potvrdit, byl jsem u níkolika jednání, protoe to je skuteční velký problém. Moc díkuji i snímovní, i paní senátorce za odvedenou práci. Ptám se, kdo dalí se hlásí jetí do obecné rozpravy? Nehlásí se nikdo, proto obecnou rozpravu končím a ptám se paní poslankyní, jestli se chce vyjádřit? Vidím, e vstává, tak asi ano.  
Poslankyní Zuzana Oanová:  
Díkuji, pane předsedající. Já se přeci jen musím troku vyjádřit. Ano, jednala jsem i s paní senátorkou Chmelovou. Já bych chtíla říct, proč já participuji na tomto návrhu zákona. Míla jsem pod sebou dopravní-správní agendy a zastupovala jsem na silničním správním orgánu a řeila jsem odstavená vozidla. Proto o té problematice vím hodní, a jak jste si vimli, nepotřebovala jsem ádný připravený text, protoe to prostí znám zpamíti. Návrh jsem připravovala spolu s ministerstvem, ale paní senátorko, bez toho, e bych tlačila to ministerstvo já, tak by ádný návrh nebyl. A můu říct, e já jsem to tlačila proto, protoe a se vrátím do svého zamístnání, já budu ten, kdo bude tuto situaci řeit. A já bych byla ráda, abych ji mohla vyřeit. Já doufám, e tento návrh získá vai podporu a e minimální vichni starostové budou nadeni z toho, e budou moci konat na území svých obcí. Díkuji vám předem za vai podporu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní poslankyní. Nepochybní, a znovu to opakuji, je to zájem naprosté vítiny lidí, kteří tuto problematiku museli řeit, a díkuji za to, e se podařilo ve spolupráci ministerstva, Poslanecká snímovna a níkterých senátorů tuto problematiku dotáhnout, doufejme, k níjakému konci. Pane zpravodaji garančního výboru, máte potřebu se vyjádřit? Prosím.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Před započetím obecné rozpravy byl podán návrh předloenou materií se nezabývat, byl vetován, tzn. e byla otevřena obecná rozprava, ve které vystoupila jedna paní senátorka, tak jak jsem to pochopil já, jako garanční zpravodaj, s podporou tohoto zákona. Mní pouze dovolte, abych podíkoval paní předkladatelce za to, e se ujala tohoto zákona, na který skuteční drtivá vítina míst a obcí v ČR čeká. Take já bych vás prosil, pane předsedající, abyste nechal hlasovat o jediném předloeném návrhu, a to je schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, je to přesní tak, máme pouze jeden jediný návrh, schválit návrh zákona tak, jak nám byl předloen nebo postoupen z Poslanecké snímovny. A já spustím hlasování, kde o tomto návrhu schválit, tak, jak to doporučil i garanční výbor, abychom o ním hlasovali. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí s tím, schválit tento návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. A já mohu radostní konstatovat, e v hlasování pořadové číslo  
24  
se ze 48 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu, díkuji vem, kteří se na tomto bodu podíleli, a končím projednávání tohoto bodu jetí jednou. Díkuji, paní poslankyní, a gratuluji. Je 12:54, řekli jsme si, e ve 13 hodin přeruíme jednání, udíláme polední přestávku, take přeruuji jednání a budeme pokračovat, jak jsme si řekli, ve 14 hodin. A budeme pokračovat tím bodem, který míl číslo 4, který se jmenuje Aktuální situace v České republice v souvislosti s vyhláením nouzového stavu. Ve 14:00.  
Připomínám jetí to, oč ádal předseda Senátu. Ve 13:30 místopředsedové u níj v kanceláři. Předsedové klubů a místopředsedové, pardon.  
(Jednání přerueno v 12.55 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.00 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Kolegyní a kolegové, jenom vás chci upozornit, e jsem vás odhlásil, bylo to pro vae dobro, tak se znovu přihlaste. A protoe udeřila 14. hodina, tak můeme přikročit k projednávání prvního odpoledního bodu dneního programu, kterým je  
Aktuální situace v České republice v souvislosti s vyhláením nouzového stavu  
Návrh usnesení vám byl rozdán na lavice. Jako navrhovatele poprosím pana Lumíra Kantora, spoluautora tohoto návrhu, aby se ujal svého úvodního slova. Prosím, pane senátore.  
Senátor Lumír Kantor:  
Váené kolegyní a kolegové, já si dovolím přednést návrh na usnesení Senátu ze 17. schůze konané dne 18. března 2020 k aktuální situaci v ČR v souvislosti s vyhláením nouzového stavu. Senát PČR  
I. konstatuje, e  
1. krize související s pandemií koronaviru je váná a bude mít dalekosáhlé ekonomické a sociální dopady na celou společnost,  
2. vláda nevyuila vechny prostředky ke zvládnutí situace, podcenila komunikaci a tím podryla důvíru v instituce státu a jejich schopnost obstát v náročných situacích,  
3. předseda vlády ČR oddaloval na sezení zákonných standardních mechanismů krizového řízení a nepostupoval v souladu s právním řádem ČR, zejména se zákonem č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení, tím, e včas nesvolal ústřední krizový táb,  
II. oceňuje  
4. obítavou práci vech zdravotníků, pracovníků sloek IZS a ozbrojených sil, samosprávy a vech, kteří jsou v první linii boje s pandemií koronaviru a nesou nejvítí riziko nákazy,  
5. solidaritu mezi občany, jejich obítavost a ochotu vzájemní si pomáhat v tíkých situacích,  
6. oceňuje zodpovídný přístup občanů k bezpečnostním opatřením v zájmu sníení rizika pandemie koronaviru,  
III. vyzývá vládu, aby  
7. postupovala v souladu se zákonem č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení, a dále aby zřídila systém celostátní strategické krizové komunikace,  
8. v zájmu bezpečnosti a ochrany veřejného zdraví bez prodlení poskytovala občanům úplné a pravdivé informace,  
9. neprodlení zajistila občanům ochranné prostředky a dostupné testování pro potřebné, umonila mobilizovat dobrovolníky, české firmy, aktéry občanské společnosti, a vytvořila podmínky pro vechny, kdo chtíjí nabídnout pomoc,  
10. koordinovala s českými zemími a s institucemi EU postup proti íření nákazy v rámci EU a podporovala opatření, která zmírní hospodářské dopady této pandemie,  
IV. povířuje předsedu Senátu PČR, aby s přijatým usnesením seznámil předsedu vlády ČR.  
To je tedy návrh usnesení, který předkládáme plénu k přijetí.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku navrhovatelů. K tomuto bodu musíme určit zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal senátor Pavel Fischer, kterého se zároveň ptám, zda tuto roli přijímá, ano, take necháme o tomto návrhu hlasovat.  
Hlasujeme o návrhu, aby se zpravodajem stal senátor Fischer, spoutím hlasování, aktuální je přítomno 41 senátorek a senátorů, kvórum je 22. Kdo jste pro, zvedníte ruku a stiskníte ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 25  
. Kvórum 22, pro 38, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Pane kolego, prosím vás tedy, abyste se ujal role a zaujal místo u stolku zpravodajů. Promiňte, tady jsou níkteré víci, které musím bleskoví přeskočit.  
Nyní tedy otevírám obecnou rozpravu.  
Jako první se přihlásil pan senátor Horník. Můete mluvit z místa, pane kolego.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váené kolegyní, váení kolegové, já chci moc podíkovat za to, e máme před sebou tuto záleitost týkající se aktuálního stavu v ČR v souvislosti s vyhláením nouzového stavu. Do toho materiálu bychom asi mnozí chtíli napsat o hodní víc, protoe jsme v terénu v celé republice, bohuel asi, kdybychom toho psali více, u by to bylo taky nepřehledné. Ta podstata je v tom materiálu obsaena, ale já bych tady chtíl z tohoto místa oslovit vládu ČR a oslovit premiéra této republiky, aby oznámil koneční občanům, kdo je členem ústředního krizového tábu. On sice byl níkdy v nedíli nebo potom na pondílí v noci vládou představen v České televizi, e vznikl, pan Prymula jako jeho předseda, ale my nevíme, kdo tam je, my nevíme, kdo jsou ti odborníci. Já vyzývám vládu, a to dá na vídomí. To je první víc. A druhá víc, nezaznamenal jsem do dneního dne v médiích ani jeden výstup tohoto krizového tábu. V podstatí v televizi mluví jenom premiér této republiky a občas níkoho jetí dalího pustí ke slovu. Je to nehorázné, kdy si premiér dílá takovéto PR v takto sloité dobí. Dle mého by míly tiskové zprávy a tiskovky probíhat zejména od ústředního krizového tábu. Vláda a si taky dílá své, ale dnes tuto republiku musí řídit ústřední krizový táb. Vechny ty kroky, které s tím souvisí. Tento vzkaz, doufám, e je tady obsaen částeční, take doufám, e to vichni zodpovídní politici této republiky vyslyí, e ta situace informování občanů, pravdivá, o pravdivých vícech, o nezkreslených vícech, bude probíhat přes ústřední krizový táb. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Jenom upozorňuji, e samozřejmí můete přistoupit k řečnickému pultu, ale vyuívejte... Berte to jako dobrou radu, vyuívejte mikrofony na svých stolech. Dalí přihláenou je paní senátorka Dernerová.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající, já začnu z troku jiného konce, a to z konce Nemocnice Na Homolce, protoe jsem byla naprosto okovaná informací, která zazníla z úst pana premiéra, e z Nemocnice Na Homolce a Nemocnice sv. Anny chce udílat dle mé nomenklatury tzv. covidovou nemocnici, to znamená, e tato excelentní nemocnice by míla být tou, kam budou voeny nejtíí případy koronavirové nákazy, a mají tam být ventilovány.  
Je to víc, kterou jsem tíko mohla trávit, protoe se jaksi domnívám, e tato informace míla zaznít buï z jiných úst, povolaníjích, a hlavní ale, ta povolaná ústa o tom v podstatí nevídíla, protoe kdy jsem začala pátrat, kde se tato informace, od koho se vzala, tak to bylo jenom z úst pana premiéra, protoe na té Homolce to nevídíl ani pan ředitel. Ten by musel souhlasit s touto zmínou. Nevídíl o tom. Komunikovala jsem s panem ministrem, ten také s tímto návrhem nesouhlasil. Take bych se potom ráda jednou dovídíla, kdo stál za touto mylenkou. Já si myslím, e Nemocnice Na Homolce pro svou výjimečnost nemůe být covidovou nemocnicí jako takovou, je tam gama nů, který je jeden jediný v ČR, to znamená, e bychom vozili pacienty s tímto onemocníním velmi závaným, kde jsou jiní závaní pacienti, vč. onkologicky nemocných. A samozřejmí taková jenom perlička. Na Homolce a společní s Nemocnicí sv. Anny, ty řeí speciální typy hrudních a břiních výdutí. Obí dví nemocnice by byly vyautované, jenom tyto dví nemocnice to dílají, neřku-li, e tam je kardiochirurgické a neurochirurgické oddílení v té Nemocnici Na Homolce. Svatá Anna má také svá specifika. Proto říkám, e to byl pro mí absolutní ok, myslím si, e takovéto informace mají zaznívat od povolaných lidí, a mílo by se v podstatí jinak informovat, a to i v tích nemocnicích. Mezi tím se situace zmínila, jak jsem se dozvídíla včera z médií, e u to není tak vyhrocené, e v podstatí se dohodly nemocnice Motol, Homolka, sv. Anna s brnínskou nemocnicí fakultní, take se zřejmí ta situace uklidnila. Ale primární musím říct, e to bylo pro mí níco, co jsem si nedovedla představit, e by vůbec mohlo takto existovat, protoe by tady péče o jiné typy pacientů prostí nebyla. Říkala jsem si, proč ne Tíchotín nebo nemocnice, která je v záloze pod Thomayerovou nemocnicí. Chtíla bych znát autora toho, kdo původní vypustil mylenku Homolka a svatá Anna, covidové nemocnice. To je jedna víc.  
Druhá víc, která mi leí na srdci, je ta, e mí kolegové skuteční nemají ochranné pomůcky, nejsou to jenom ty rouky, respirátory, ale nehovoří se tu v podstatí často o brýlích, rukavicích a o oblecích, které potřebují záchranáři na to, aby o tyto pacienty mohli v podstatí se starat, aby je mohli potom zlikvidovat, je to na jedno pouití. Tyto neustále chybí. Chybíly testery, ty se snad u teï dovezly, protoe třeba občané v Litovli nebyli vůbec testováni, v olomoucké nemocnici doly ty testery, jak jsem se dozvídíla z médií, co je taky katastrofa. S tím, e musím tady přečíst jenom níkolik čísel, u budu stručná, z Ústeckého kraje, kdy ze včerejka byly rozdíleny respirátory FFP2 a 3, tích trojek je straní málo, take asi 21 procent z té dodávky, to bylo zhruba přes 3000 kusů, 3600 kusů, take 21 procent dostala záchranná sluba, to je zásoba tak na 3  4 dny, potom 21 procent nemocnice pro akutní lůka, to je 50 kusů na nemocnici, nemocnice s lůky z následné péče asi 30 respirátorů, pokud je více ne 80 zamístnanců, 14 procent, to je 500 kusů, poskytované sociální sluby, domovy pro seniory, to je 20 a 50 kusů, podle počtu lůek a tak dále. Nebudu to tady číst. To jsou prostí pro mí čísla, která nejsou příli příznivá, je pravda, e u jsme se ptali na zdravotním výboru, kdy tady ty rouky budou, nebo kdy tady budou obecní ty pomůcky, bylo řečeno do konce týdne minulého, nejsou ani tento týden. Teï asi přiletí níjaké speciály, ale v podstatí je to pozdí. Nechci, aby to bylo vechno svalováno na hlavu pana ministra, protoe pan ministr dílá, co můe, není epidemiolog, jsou tu jiní povolaní, kteří v podstatí tomu více rozumí. Take bych nerada, aby jenom pan ministr byl v podstatí osočován. To je jedna víc. A druhá, myslím si, e pan ministr míl být přítomen i na tích jednáních nebo tích brífincích, není tam mnohdy vidít. Take to je za mí, díkuji vám za pozornost, přeji vem pevné zdraví.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko, o slovo se hlásí pan ministr, můe se připravit, a protoe dorazil pan námístek Prymula, předseda krizového tábu, tak musíme hlasovat o jeho právu účastnit se této schůze. Čili já svolám senátory.  
Budeme hlasovat o souhlasu s účastí pana námístka Prymuly na tomto naem jednání. Spoutím hlasování. V sále je 43 senátorek a senátorů, kdo jste pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 26  
, návrh byl přijat, při kvóru 22 pro bylo 39 senátorek a senátorů.  
Pane námístku, takto té předsedo, kdykoli projevíte zájem vystoupit, dejte mi to, prosím, níjakým způsobem najevo. Nyní poprosím pana ministra, aby se ujal slova. Budeme s vámi zacházet v rukavičkách, pane ministře. Budu vám to demonstrovat. Prosím.  
Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtích:  
Dobrý den, dámy a pánové, váené a milé senátorky, váení senátoři, váený pane předsedající. Já díkuji za monost vystoupit na této schůzi, díkuji, e to téma se otevřelo, protoe bezesporu je dobře diskutovat, na druhou stranu si také myslím, e by bylo dobře hodnotit ty víci troku objektivní, moná i v níjakém irím kontextu, nejenom ČR, ale vlastní celoevropském a celosvítovém, podívat se i do jiných zemí, jak se tam ta situace vyvíjí, jak jsou na tom, co udílali za opatření a podobní.  
Já si troufám tvrdit, e přes vechny problémy, které samozřejmí podobné epidemie přináejí, musím říci, e z mého pohledu, nebo nejenom z mého pohledu, ale myslím, e z pohledu řady odborníků v tomto kontextu je toto naprosto bezprecedentní, ta situace, kterou teï zaíváme, kterou tady nikdo nezail, nikdo se s ní nikdy nemusel potýkat, to znamená, je to poprvé v historii moná moderního státu naeho, od, řekníme, druhé svítové války, kdy tady čelíme takovéto zásadní epidemii, resp. níjaké krizové situaci, nejenom v kontextu ČR, ale samozřejmí i celého svíta, protoe my u dnes víme, je to i potvrzeno, e epidemie nemoci COVID-19 je u označena oficiální, by jsme to vichni tak troku tuili, za pandemii WHO, e ta epidemie nebo ta pandemie se íří na dvou kontinentech, e to epicentrum původní, které bylo v Číní, se teï přesunulo do Evropy. Kdy se podíváme na ta čísla, která jsou v jiných státech, tak je to skuteční velmi váné. Situace v Itálii, situace ve panílsku, ve Francii, v Nímecku a v dalích zemích. Tady musím říci, e, a jsem o tom přesvídčen, e ministerstvo zdravotnictví udílalo maximum pro to, abychom zareagovali adekvátní a včas, jsem přesvídčen o tom, e se tomu tak stalo. My jsme jetí předtím, ne vůbec se u nás vytvořil nebo objevil jakýkoli první případ, co je relativní nedávno, tak jsme ji se zabývali tou situací v Číní.  
Analyzovali jsme tu situaci v Číní, jak se vyvíjí, učinili jsme opatření, která tehdy byla kritizována i ze strany evropských orgánů, jako je zákaz přímých letů z Číny, jako je omezení vydávání víz pro čínské občany. A to bylo jetí v dobí, kdy skuteční ádná evropská zemí takováto opatření nedílala, byli jsme v tomto anomální a byli jsme kritizováni na Evropské úrovni, e vlastní přijímáme pomírní zásadní opatření. Nyní se ukazuje, e jsme byli jedni z tích, kteří tato opatření přijímali jako první v rámci Evropy, i z hlediska pak tích dalích opatření, která následovala ve vztahu k Itálii, ve vztahu k Íránu, k Jiní Korei, uzavření hranic a podobní. To byla vechna opatření, která jsme vlastní udílali prakticky úplní na počátku té epidemie, co byl rozdíl oproti tím ostatním státům Evropy a v tomto kontextu bych skuteční poprosil, abychom se na tu situaci dívali nejenom z naeho pohledu, tedy naeho státu, ale z toho pohledu irího. Jak postupovaly ostatní státy, kde jsou nyní ostatní státy, jaké tam mají nárůsty počtu nemocných, jak se tam ta epidemie rozířila v rámci nemocnic a podobní a jak jsme na tom nyní v České republice a co jsme udílali za opatření oproti tím ostatním státům. Mnohem rychleji, mnohem aktivníji ne práví Itálie, panílsko a dalí, kterým řekníme takzvaní ujel vlak. Dneska v Itálii máme nárůsty počtu pacientů denní 2 a 3 tisíce, stejní tak je to v případí počtu, bohuel, usmrcených pacientů touto nemocí. A ano, my samozřejmí u dneska také máme pomírní velký počet pacientů, ale z hlediska té trajektorie růstu počtu nakaených pacientů, tak si myslím, e to není nic tak úplní tragického, jako jsme toho svídky třeba v jiných zemích. A dokonce se zdá, e v tích posledních dvou dnech se nám daří ten procentuální nárůst zpomalovat, co nás můe naplňovat mírným, opravdu jenom mírným optimismem. A myslím si, e to je práví kvůli tomu, e jsme zavedli ta razantní opatření úplní na začátku, e jsme nečekali níkolik týdnů, jak se tady ta situace vyvine, a tady budeme mít tisíce nakaených, ale e jsme přistoupili k tím opatřením, jako je uzavření kol, omezení vlastní kontaktu mezi lidmi, zákaz hromadných akcí a podobní, ty opatření samozřejmí vichni znáte, nechci je tady vyjmenovávat, ale skuteční je jich celá řada. A u ne byl vyhláen nouzový stav, tak Ministerstvo zdravotnictví ze své kompetence, ze své gesce podle zákona o ochraní veřejného zdraví vydávalo vlastní jedno mimořádné opatření za druhým tak, jak se ta situace vyvíjela, abychom k tímto opatřením proaktivní přistupovali. Take v tomto kontextu skuteční jsem přesvídčen o tom, e jsme postupovali aktivní, e jsme nečekali na to, a tady ta situace se vyvine níjakým zásadní nepříznivým způsobem. A nemyslím si, e bychom v tomto níco podcenili. Samozřejmí stejní jako kdy se stane jakákoliv takové to nepředvídatelná událost, tak jsou různé názory, e jsme to mohli předpokládat, mohli jsme předpokládat, e tady bude epicentrum této nákazy, ale já si troufám tvrdit, e to úplní není tak jednoduché, e skuteční je to takové to známé rčení, po bitví je kadý generál, protoe kdy se podíváte i do historie, tak vidíte, e ono to ne vdy tak úplní odpovídá a ty scénáře jsou velmi různé. Můeme se podívat na velmi podobný příklad epidemie SARS v roce 2003, co je, jak víme, velmi podobná epidemie, vlastní z 80 % stejný typ viru. A tehdy v dobí epidemie SARS se v České republice neobjevil ani jeden případ této nemoci. Ta nemoc, epidemie se koncentrovala hodní v Asii, stejní jako na začátku nemoc COVID-19, a do dalích zemí se v zásadí nerozířila. Take to, e si níkdo teï tvrdí, e jsme mohli předpokládat, e tady bude nové epicentrum nákazy, e tady bude desítky tisíc nakaených pacientů v Evropí, tak si myslím, e není úplní férové, není to úplní objektivní. Kdy se podíváme práví třeba do té historie na epidemii SARS, kde to bylo zcela odliné a kde skuteční ta epidemie zůstala na asijském kontinentu. Ano, stalo se, musíme s tím teï níjakým způsobem se poprat. Bohuel začalo to v Itálii, kde ten počet případů skuteční narostl bíhem níkolika dnů velmi masivní a teï se zdá, e u je to nezastavitelné v zásadí, podle tích dat, která sledujeme. Kadý den je to velmi dynamické. Tak se tam udílala celá řada chyb, udílala se celá řada chyb v kontextu například nedostatku kapacit nemocničních, ventilovaných lůek a tak dále, tích vící je tam celá řada. I v tom smyslu, e neudílali ta razantní opatření, která by znamenala to, e se lidé budou co nejméní stýkat, bude co nejméní kontaktů, neuzavřeli hranice včas a tak dále, to vechno byly faktory, které jsme sledovali a poučili jsme se z nich a byli jsme mnohem proaktivníjí v tomto smíru ne práví jiné státy, které nechaly tuto epidemii dojít do pomírní dramatických rozmírů. Nyní tedy máme v České republice aktuální 464 nakaených, natístí ádné úmrtí doposud, by máme pacienty, kteří jsou na jednotce intenzivní péče na umílé plicní ventilaci. V tuto chvíli jsou to 4 pacienti, kteří jsou takto hospitalizováni. Celkový počet hospitalizovaných je 52 s tím, e 12 je ve velmi lehkém stavu, 23 v lehkém stavu a 12 ve středním a 5 v tíkém stavu. A jak říkám, 4 na umílé plicní ventilaci. 7 pacientů na kyslíkové terapii a jeden pacient na EKM, co je vlastní mimotílní obíh, to je asi nejváníjí případ, který je nyní ve Veobecné fakultní nemocnici. Take taková je aktuální situace z hlediska počtu nakaených, počtu hospitalizovaných. My jsme učinili celou řadu opatření týkajících se toho, aby práví nemocniční kapacity byly připraveny na vlastní přísun tíchto pacientů, a to se netýká jenom Nemocnice na Homolce nebo svaté Anny, kde samozřejmí to má níjaký taky vývoj a my určití nechceme a nebudeme níjak zásadní omezovat činnost Nemocnice Na Homolce, co je skuteční super specializované centrum a nechceme, aby se tam rozpadly týmy, které tam jsou  neurochirurgie, kardiochirurgie a podobní, take my jsme se dohodli, e vyuijeme pouze část kapacit lůek, která jsou ventilovaná, ale určití ne, abychom tu nemocnici jakkoliv ochromovali a zavírali. Včera na toto téma probíhla schůzka na Ministerstvu zdravotnictví, take je to nemocnice, která je specializovaná, která má ta ventilovaná lůka, ale neznamená to, e bychom tam vechny pacienty chtíli smířovat, naopak na toto musí být připraveny vechny dalí nemocnice v rámci celé České republiky s tím, e já jsem rozhodl o tom, e se omezuje elektivní péče. To znamená vekeré plánované výkony, které snesou odkladu, se odsouvají. Nemocnice se budou soustředit pouze na akutní pacienty tak, aby míli dostatečné kapacity práví na péči o pacienty s touto chorobou. Stejní tak jsme zmapovali včas vekeré kapacity práví umílé plicní ventilace v českém zdravotnictví, my jsme na tom výrazní lépe, ne je Itálie. Itálie byla, moná teï u to tak není, protoe dokoupili pomírní výrazný počet ventilátorů, ale na začátku té epidemie byla zemí, kde byl nejmení počet plicních ventilátorů v přepočtu na obyvatele v Evropí. 9 ventilátorů na 100 tisíc obyvatel, v České republice ta situace je mnohem lepí, tady jsme níkde na zhruba 30, 35 ventilátorech, protoe my jsme zmapovali tu situaci a máme v České republice v tuto chvíli 3590 ventilátorů, plicních ventilátorů. Take v tomto jsme na tom výrazní lépe, by samozřejmí část tích ventilátorů je ji vyuitých pro jiné pacienty, zhruba 60 %, ale jsme schopni se postarat pomírní o vysoký počet tích skuteční váných pacientů. Ale to my nechceme, my nechceme, abychom čelili práví té situaci jako v jiných situacích, kde tu situaci podcenili, kde vlastní epidemie nabrala velmi strmých rozmírů, dnes u také kolují různé grafy o vlastní vývoji té epidemie, pokud se učiní níjaká opatření na začátku. A pokud nikoliv, co je práví případ třeba Itálie nebo i panílska a dalích, tak tam to pak smířuje do toho vysokého růstu. Pokud ano, tak jsme schopni tu epidemii udret v rámci níjakého stabilního růstu. Ono samozřejmí počet případů bude růst, ale otázka je, jak rychle roste, jak rychle roste procentuální, jak rychle roste počet váných pacientů, a tady si troufám tvrdit, e jsme situaci naprosto nepodcenili a připravili jsme české zdravotnictví na to, aby se bylo schopno práví vyrovnat s touto epidemií tak, aby se tady nemoc nerozjela a nemíli jsme tady najednou desítky pacientů, kteří potřebují umílou plicní ventilaci.  
Take to se nám podařilo, to jsme odpracovali. A myslím si, e v tomto kontextu není naprosto na místí níjaká zásadní kritika. Ano, dílají se chyby při takovýchto epidemiích, které jsou zkrátka tíko predikovatelné a nikdo jim moná ani nikdy nečelil v této republice, tak se mohou dílat chyby, uznávám, bezesporu kadý chybuje, ale dílali jsme vechno pro to, abychom zkrátka české zdravotnictví připravili na tuto epidemii co nejlépe, a pracujeme na tom v zásadí kadý den. Velké téma je otázka ochranných prostředků. Mí velmi mrzí samozřejmí, e ta situace je taková, jaká je, je třeba se za to omluvit vem, kterých se to dotýká. Ovem na druhou stranu zase je třeba se na tu situaci objektivní podívat. Nechci zase hovořit o tom, e ta situace je úplní stejná ve vech zemích na západ i na východ od nás, to si myslím, e je mediální i známo, e určití tady nejsou zemí, které by míly naprostý dostatek ochranných prostředků a nikterak nemíly problémy, protoe já se samozřejmí účastním setkání pravidelní Rady ministrů zdravotnictví a úplní stejné problémy, které má Česká republika, mají vechny zemí do jedné. Prostí ta celosvítová poptávka po tíchto ochranných prostředcích je mnohonásobní vyí, ne je reálná nabídka, reálná výrobní kapacita. A to u vůbec se nebavím o výrobní kapacití v České republice, českých výrobců, která je samozřejmí naprosto marginální, ale bavím se o celosvítovém trhu, kde je poptávka po stovkách milionů respirátorů, ale samozřejmí ty výrobní kapacity takové nejsou. A proto se vichni potýkáme s určitými problémy. Na druhou stranu musím říci, e my práví, kdy jsme vyhodnocovali tu situaci jetí předtím, ne se vůbec první případ u nás objevil, tak jsme oslovili organizace, které jsou pod ministerstvem zdravotnictví, přímo tedy nemocnice, kdy jsme zmapovali jejich kapacity, pokud jde tedy o ochranné prostředky. Vítina nemocnic deklarovala, e má dostatečné mnoství ochranných prostředků, mám to jasní zmapováno po jednotlivých nemocnicích. Chtíli jsme po nich vídít, to bylo vlastní 29. 1., na konci ledna, jak jsou na tom z hlediska zásob FFP3 rouek, dalích ochranných prostředků, take v tomto smíru jsme tu situaci zmapovali. A následní jsme zadali nemocnicím podle vývoje té situace, aby se předzásobili na minimální 4 mísíce. Jetí předtím, ne byl u nás jakýkoli případ, dostaly nemocnice jasný příkaz se předzásobit, protoe, a to je třeba také objektivní říci, Ministerstvo zdravotnictví není standardní nákupčím jakéhokoliv zdravotnického materiálu, my jsme tady od toho, abychom řídili zdravotnictví, abychom nastavovali pravidla, řídili krajské hygienické stanice, ale standardní ministerstvo není to, kdo nakupuje pro poskytovatele, a jsou to praktičtí lékaři nebo nemocnice, pomůcky, zdravotnické prostředky, léky a tak dále. Vdy to dílají ti poskytovatelé sami. Takto to bylo vdycky. To znamená, my nedisponujeme ádnými masivními zásobami jakýchkoliv materiálů, protoe to zkrátka nebyla nikdy role ministerstva. A proto jsme dali příkaz nemocnicím řízeným Ministerstvem zdravotnictví, aby se vlastní předzásobili na ty 4 mísíce dopředu práví proto, aby byli tedy připraveni na případné poadavky nebo zvýenou poptávku. Níkteré nemocnice to udílaly, níkteré bohuel nikoliv. A samozřejmí ta situace teï je komplikovaná. Tím nechci nikterak říci, e se níjak chceme zbavit odpovídnosti, my jsme k tomu přistoupili aktivní, hned vlastní od začátku té epidemie, kdy byl vyhláen nouzový stav, jetí předtím tedy, kdy jsme vyhlásili poprvé veřejnou zakázku na respirátory, by jsme postupovali podle zákona zadávání veřejných zakázek, co bylo pomírní komplikované, následní byl vyhláen nouzový stav a začali jsme aktivní nakupovat. Zřídili jsme vlastní ad-hoc nákupní tým na ministerstvu, který vlastní pracuje 24 hodin 7 dní v týdnu, sleduje distribuci, sleduje poptávku od primární péče a po nemocnice. Ovem jak říkám, je to velmi komplikované v té současné situaci na trhu. My jsme míli níkteré závazné objednávky rouek, respirátorů, které bohuel nevyly, protoe, jak říkám, my vycházíme z toho, e musíme sehnat tyto ochranné prostředky ze zahraničí. A řada zemí poté, co jsme vlastní tam míly objednány dodávky, tak učinila opatření, e zakázala vývoz tíchto ochranných prostředků, to se nám stalo v níkolika případech, proto také teï čelíme té pomírní sloité situaci, kdy na základí objednávek, které jsme míli učiníny, tak dolo k tomu, e byl zakázán vývoz tíchto prostředků z daných zemí nebo dolo k jinému problému. Take bíhem týdne jsme takto vytvořili nákupní tým, který nyní ale pracuje, pracuje velmi tvrdí a snaí se získat maximum tíchto ochranných prostředků, a to nejsou jenom respirátory, jsou to rouky, jsou to rychlotesty, jsou to odbírové sety, PCR testy, ochranné brýle, ochranné títy, ochranné rukavice, zkrátka vekeré prostředky, které jsou potřeba, tak máme vlastní objednány a postupní dochází. Ano, souhlasím s tím, e zatím jich není dostatek tak, abychom uspokojili tu kompletní poptávku, by od pátku ji zaváíme postupní ty klíčové nemocnice, zejména infekční oddílení, ale i zdravotnickou záchrannou slubu, ale souhlasím s tím, e zatím pro ty dalí segmenty tích prostředků není dostatek, to je třeba přiznat. Ale očekáváme na konci tohoto týdne dodávku 1,4 milionu respirátorů a 2,2 milionů ústenek v pátek, která je objednána a dalí objednávky, které přijdou tedy z Číny, co řeí pan ministr Hlaváček, co by mílo být asi 30 milionů ústenek v nedíli, které přiletí. Take máme tady jasná čísla, pracujeme na tom, abychom ty prostředky zajistili, by znovu říkám, e ministerstvo v tomto smíru takto nepracovalo dříve, nebylo to, které by nekupovalo zkrátka centrální. Dílaly to zejména dané nemocnice, daní poskytovatelé, ale přistoupili jsme k tomu aktivní, vytvořili jsme ty týmy a ty týmy pracují. A já vířím tomu, e ta situace v tomto kontextu, co můe být označováno asi za jedno z nejslabích míst, souhlasím, té činnosti, kterou jsme zprvu u této epidemii učinili, o tích ostatních jsem se bavil, tam si myslím, e zkrátka jsme příli zásadních chyb neudílali. V tomto kontextu, v tomto případí souhlasím s tím, e to není úplní optimální a přiznávám, e tích prostředků zkrátka úplní dostatek není, ale pracujeme na tom, aby se ta situace velmi rychle, v řádu dní, zlepila. A já vířím, e to tak bude, protoe ty objednávky jsou učiníny a nyní jen čekáme na jejich dodání, aktuální vlastní jsou skoro z celého svíta. Nakupujeme ve Vietnamu, nakupujeme v Číní, nakupujeme v Jiní Americe a tak dále, protoe znovu opakuji, v České republice ty kapacity jsou nedostatečné. Take tolik jenom k tomu. Jetí velké téma je otázka odbírových míst a testování a testovacích kapacit. Opít si myslím, e jsme odpracovali pomírní hodní na tomto tématu. Vy si moná uvídomíte, nebo jestli to sledujete delí dobu, začínali jsme s jednou laboratoří na Státním zdravotním ústavu, která vyetřovala denní zhruba desítky, maximální 100 vzorků. Dneska jsme na čísle 1200, 1500 vzorků denní, zapojili jsme vlastní bíhem týdne, maximální 14 dní, níkolik desítek laboratoří, které vyetřují, vytvořila se nová odbírová místa. Samozřejmí ta poptávka, ten tlak je obrovský, je mnohem vítí, ne jsme schopni v tuto chvíli uspokojit, ale stále se navyuje počet laboratoří a odbírných míst, kadý den tak, abychom zkrátka byli schopni co nejvíce pacientů vyetřit. A objektivní se tak díje, my jsme vlastní vytvořili stránky, kde můete kadý den sledovat základní data počtu vyetřených, počtu pozitivních, počtu vyléčených, rozdílený podle krajů, take v tomto jsme také maximální transparentní a kadý, kdo má zájem, tak můe ta data získat. A samozřejmí jsme připraveni cokoliv dovysvítlit, ale objektivní fakt je, e počet tích vyetřených se zvyuje. My si hodní slibujeme nyní od dodávky 150 000 rychlotestů, které vlastní doletíly do České republiky dnes ve 2 hodiny ráno armádním speciálem.  
A tyto rychlotesty by míly výrazní zlepit situaci v oblasti protestování naí společnosti, občanů, kdy budeme schopni skuteční testovat desítky tisíc lidí, protoe ty stávající kapacity i z hlediska technického jsou omezeny, stávající mechanismus testování má své limity, ale rychlotesty se mohou provádít skuteční v řádu desítek tisíc pomírní rychle a jsme na to připraveni, e dnes dodávka rychlotestů ve dví hodiny ráno přiletíla do Kbel a v devít hodin u byla rozeslána do nemocnic. Vyuili jsme pro to i vrtulník, aby to bylo co nejrychlejí, take v tomto kontextu jsem přesvídčen, e se situace také bude zlepovat. Take řeíme situaci v hodinách, ve dnech, ne v týdnech. Ono to níkdy vypadá, i pro mí z mého pocitu, e u to řeíme mísíce, ale kdy se podíváte na první případ, tak ten byl v ČR 8. 3., pokud vím. Tak to zkrátka není úplní dlouhá doba a odpracovalo se pomírní hodní. Jsou i stínosti na linky, které jsou přetíeny. Tam jsme vytvořili nové call centrum 1212, kde jsme navýili počet operátorů, dnes je jich tam asi 150 a budeme je dále navyovat. Povolali jsme i mediky, kteří jsou velmi ochotni pomoci, tak je zakolujeme, aby na tíchto linkách pomáhali. Pomáhají medici i na krajských hygienických stanicích, které jsou přetíeny. Krajské hygienické stanice stále nevzdávají trasování kontaktů pozitivních pacientů, by samozřejmí počet pacientů stoupá a je to čím dál tím komplikovaníjí. Krajské hygienické stanice jsou maximální vytíeny a je třeba jim podíkovat za jejich práci. Ale stále pracují na tom, aby níjakým způsobem monitorovaly výskyt nakaených, jejich kontakty, umísovaly je do domácí karantény a dnes i platí veobecná opatření, která jsme přijali, týkající se domácí karantény pro lidi, kteří se pohybují ze zahraničí, z rizikových lokalit atd., take to asi nemá úplní smysl zde ve odříkávat. Ale myslím si, e skuteční zatím zvládáme pomírní dobře přes různé chyby nebo problémy, kterým čelíme. ČR není v situaci, jako je Itálie. V ČR neroste počet případů tak výrazní jako v tíchto zemích. A pokud ve dobře půjde a pokud tato opatření, která jsme zavedli, budou dodrována zejména ze strany občanů, pokud vichni budou odpovídní, budou dodrovat zákaz níjakého shromaïování, kontaktu s lidmi atd., protoe to je zkrátka nejvítí riziko pro přenos této choroby, tak máme velmi slunou anci, e touto epidemií projdeme jako ČR a české zdravotnictví dobře, e nás to neochromí, e to české zdravotnictví zvládne a e dopadneme výrazní lépe ne jiné zemí v okolí. Díkuji za pozornost a jsem připraven odpovídít na vae dotazy, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Dalí přihláenou je paní senátorka Chmelová. Kolegové s předností se jí vzdávají.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Díkuji, pane předsedající, za slovo. Váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře, řada z nás senátorů a senátorek je ve svém místí, nebo ve své obci také představitelem samosprávy. Já povauji tuto okolnost za nai výhodu, protoe máme smysl pro konkrétní detail, máme také vnímavost pro problémy naich občanů a můeme z toho aspoň níco i tlumočit zde vám, přítomným členům vlády. Jako představitelé samospráv jsme v první linii styku s naimi občany. Nejsme v první linii styku s nemocnými, kde jsou lékaři, sestry a dalí zdravotnický personál. Jsme ale v první linii dotazů a ádostí naich spoluobčanů. ádají nás o pomoc při řeení konkrétních ivotních situací, jako je donáka nákupu, léky, zajitíní pomůcek, lékařská péče apod. Kladou nám dotazy ohlední blízké budoucnosti, nájmů, dostupnosti veřejných slueb, na které jsou zvyklí. Oni nám důvířují, i kdy jim řekneme třeba nepříjemnou pravdu. Oni nám nedůvířují, kdybychom ze sebe jenom na moment dílali namachrované frajery, co mají vechno pod kontrolou, ale pravdou je opak. Jako senátorka a starostka vnímám ohromnou vzájemnou solidaritu mezi občany, obítavost i ochotu ku pomoci v této náročné situaci. Chci ale také ocenit koordinační úsilí a organizační nasazení naich kolegů v samosprávách, představitelů obcí, míst a krajů řeících konkrétní problémy v daných lokalitách. Řeíme konkrétní podníty naich občanů, chod úřadů, podřizujeme se nařízením a doporučením vlády a kraje. Vedeme týmy. Nesmíme být chaotičtí, musíme umít improvizovat. Bereme ohled na bleskové promíny situace a zejména se musíme jako achisté připravovat na níkolik tahů dopředu. Mluvím zde jako starostka 6. nejvítího místa ČR, kde ije přes 100 000 obyvatel. Zoufale nám chybí ochranné pomůcky. Mluvím zde za 25 000 seniorů nad 65 let, kteří u nás ijí, za 1500 seniorů, o které se denní staráme v terénu. Mluvím zde za stovky oetřovatelek a pečovatelek tíchto ohroených seniorů, ale také zde mluvím za 400 úředníků, kteří poskytují veřejnou slubu. Nám vem zoufale chybí ochranné pomůcky. Nikdo nám nedal ádný pokyn o předzásobení, o kterém zde pan ministr mluví. Nejde jenom o nemocnice, ale jde hlavní o nae domovy seniorů a naí péči v terénu o ní. Naléhaví prosím, aby vláda jednala jako tým, aby nepůsobila chaoticky, aby umíla improvizovat, ale nevytvářela atmosféru nedůvíry v jednou dané slovo. Ké je vláda napřítí a trvale alespoň tak zralá, jako jsou odpovídní a zralí starostové obcí, míst, hejtmani a jejich týmy. Je to důleité pro bezpečnost naich lidí, ale i pro nai demokracii. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. A protoe mám zprávu, e by rád vystoupil předseda krizového tábu, a je limitován časem, tak kdy dovolíte, já mu dám slovo nyní. Doufám, e nikdo nebude namítat. Ve tři hodiny nás opustí. Pan předseda namítá.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Jsem přesvídčen, e pan předseda tábu by tady míl být do konce, aby si to celé vyslechl a e není uctivé vůči Senátu, pokud řekne, e nemá čas a e tady bude jenom chvíli, aby nám níco sdílil. Doufám, e to nebude taková tisková konference, jako zazníla od pana ministra, a následní odeel. On by si míl vyslechnout lidi, kteří pochází z různých míst, jak o tom mluvila paní senátorka Chmelová, a pak se podle toho třeba i zařídit.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. A poprosím pana předsedu Prymulu, aby alespoň reagoval.  
Roman Prymula:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, já nejsem politik, tak nebudu politicky korektní. My jsme v situaci, kdy tady máme 14 dnů nebo tři týdny na to, abychom se připravili na situaci, která je v tuto chvíli v Itálii. A samozřejmí ten čas je naprosto limitován. To není ádná neúcta k instituci. Já jsem od rána sedíl na vládí, teï jsem v Senátu, mám být za hodinu v parlamentu, pak je krizový táb. Spíme dví hodiny denní, take kadá minuta, kterou strávíme na různých akcích včetní tiskových konferencí, nám brání tomu, abychom mohli reální níco udílat. A za ty tři týdny se nás nikdo ptát nebude. Tzn. to je trochu odliná víc. My tady můeme mluvit o situaci, která nastala a samozřejmí nastane. Já jsem do toho byl zataen před níjakými dvíma třemi týdny. Take to, co můeme udílat, tak můeme asi vichni spolupracovat a my víme, e tady nejsou ochranné pomůcky.  
To samozřejmí musíme sanovat tak, jak to lze. Ale ádná zemí nebude mít 100 milionů ochranných pomůcek na mísíc tak, jak bychom potřebovali, abychom je vymíňovali skuteční kadý den. Budeme to muset sanovat tak, aby to lo. Budeme mít, dejme tomu, 35 milionů přítí týden. Tzn. vybavíme populaci, ale určití kadý si nebude moci mínit kadý den. Nejsou pomůcky pro zdravotnická zařízení, nicméní kdy tady zmiňujeme distribuční řetízce, tak řada pomůcek se ztrácí. Finální zařízení má dostat níjaký objem a on tam prostí nedorazí. Tzn. to jsou reálné problémy, které tady jsou, to není ádná neúcta vůči níkomu. My to musíme řeit, za chvíli zasedá krizový táb a my musíme samozřejmí řadu vící připravit. To, co tady padlo ohlední nemocnic, to nebyl nápad krizového tábu. S tím přili níkteří ředitelé za panem premiérem a navrhli řeení, které by tady mílo být. To bylo komunikováno s veřejností a já pak a následní jsem jednal s jednotlivými řediteli a hledali jsme cestu, jak to optimální udílat. A ta cesta tady samozřejmí je, my jsme se dohodli, e tady bude model 30 lůek intenzivní péče na ventilaci, bude tady kyslík, tzn. kadá z tíchto velkých aglomerací bude mít 30  60 lůek, tedy 90. A pak se tady bude reprofilizovat páteřní sí nemocnic v ČR, tam, kde jsou JIP a kde samozřejmí bude nutné, aby byla vyčlenína kapacita jak ventilovaných lůek, tak lůek s kyslíkem.  
Situace v Itálii je v tuto chvíli naprosto neakceptovatelná, tam umírají lidé proto, e nejsou ventilátory. Leí vedle nich na lůkách, kde ventilátory nejsou. A tomu my se chceme vyhnout. Ta opatření nejsou populární a samozřejmí pokud vy doznáte, e jsou patní, tak nám to řekníte hned, nicméní zastřelte nás a potom, nebo sem postavte níkoho jiného, kdo to bude dílat. Tady není moné přepřahat v průbíhu a točit ta opatření, protoe opravdu máme tři týdny. Jestli nepostavíme kapacitu nemocnic v průbíhu tích tří týdnů a nedokáeme tu křivku oplotit, tak samozřejmí budeme mít velký problém. Proto to musíme udílat. Take to je to, co je klíčové. A ta zásadní opatření na úrovni populace jsou omezit přenos a já uznávám, e nejvítí problém v tuto chvíli jsou ochranné pomůcky. Musíme vyuívat tyto improvizované do doby, ne tu budeme mít ty zásadní.  
Potom co se týká testování, tak tady u kapacita pomírní sluní narůstá. My jsme schopni teï testovat více ne níkteré jiné zemí. Vyuili jsme nabídky jednotlivých akademických institucí, nicméní ono to také masmediální vypadá jednodue a níco jiného je potom praxe, protoe tato zařízení neumí pracovat s biologickým materiálem, zejména s infekčním, take kapacita Akademie víd je schopna testovat opravdu 4000 vzorků, ale to u je otázka čitíné kyseliny nukleové, tzn. předtím to níkdo musí zpracovat a kapacita samozřejmí musí být naplnína níkde mimo, tak, jak se to dílalo doposud. Jiná víc je otázka Olomouce, tam je kapacita beze zbytku vyuitelná. A v podstatí si myslím, e to umoní opravdu testovat na úrovni, kterou potřebujeme. Jinak budeme teï vyuívat dominantní rychlotesty, které byly přivezeny. Ty se budou pouívat pouze u symptomatických jedinců, protoe jejich výpovídní hodnota je níkdy po pátém dnu. Do té doby jsou samozřejmí neprůkazné a nemá smysl je pouívat tam, kde nejsou klinické příznaky, protoe pak valná vítina výsledků by byla negativní a můe být i falení negativní v tom slova smyslu, e ten človík se můe následní níjakým způsobem prokázat, e potom onemocní.  
Co se týká vící, které jsou pro vás nepochybní asi zajímavé v tomto slova smyslu, tak onemocníní má problém v tom, e řada pacientů po vyléčení vylučuje virus nadále. Teï se ukázalo, e ani dvojnásobný negativní test na závír nemusí stačit. A proto se EU dohodla, e budeme pokračovat tak, e taky bude týden, který v podstatí bude po tom vyetření negativní, a oni budou v izolaci a potom bude jetí opakovaný následný test tak, aby mohli být proputíni, protoe v níkolika případech u dolo k tomu, e nemoc zreaktivovala a človík se stal zase nosičem, by u ta klinika nebyla nijak závaná. Problém klinického obrazu je v tom, e v řadí případů, kdy se zdá, e na JIP ten človík u je níjakým způsobem stabilizován, tak se můe stav zhoupnout. Je tam mnohem častíji fibróza, ne u jakýchkoli jiných pneumonií, které se v minulosti ukazovaly. A z dneka z rána od naich lidí z Olomouce mám poznatek, e u se daří nalézt faktor, který ukazuje, proč díti neonemocní tak často jako dospílí a proč je průbíh podstatní mírníjí. Ukazuje se, e v dítském víku máme ve slinách a vude podstatní více specifických proteáz, které jsou schopny virus blokovat. A v dospílosti tomu tak není, v podstatí nemáme, co je moná poznatek, který by mohl vést i k adekvátní terapii následní. V této situaci jsme. To, co nás samozřejmí čeká organizační, je zabezpečení obyvatelstva, aby míli alespoň bazální rouku. Já chci říci tolik, e my, kdy dokáeme přeruit vylučování viru do okolí, tak nemusíme mít superspecializované respirátory, protoe pokud zůstane mikroorganismus v objemu rouky, která je před námi, tak stačí navenek, kdy budeme pouívat i improvizované rouky, protoe pak se tady nebudou ířit tyto viry.  
Jinak včera byly publikovány první skuteční seriózní údaje o tom, jakým způsobem virus přeívá na povrích a jak se íří. Zhruba tři hodiny dokáe přeít v aerosolech, take jakási ventilace můe být nebezpečná v tomto okamikovém slova smyslu. Na bíných povrích přeívá zhruba 24 hodin. Na mídi, která má známý protivirový efekt, je to osm hodin. Nerezová ocel, příbory apod. 24 hodin. Papír 24 hodin. A nejhůře to je na různých plastech, kde přeívá 48 hodin. Tzn. to jsou faktory, kde je nutné opravdu přistupovat k tomu tak, e musíme dezinfikovat povrchy a opakovaní se to tak bude činit. Zejména v autobusech v MHD. A pokud to takto budeme dílat, tak jsem přesvídčen, e se podaří nárůst níjakým způsobem zastabilizovat. My máme zhruba za 10 dnů jakýsi kontrolní bod, kdy u budeme vídít, jestli tato opatření jsou dobrá, nebo nikoli. Já si myslím, e křivka se musí zákonití oplotit, ale je třeba si uvídomit, e choroba má velký problém, e my jsme v regionu Evropy, a i kdy se nám to nakrásní podaří na úrovni ČR, tak budeme mít kolem zemí, kterým se to vem podařit nemusí. A my budeme muset dret minimální uzavřené hranice do doby, ne se situace zlepí i v okolních zemích. Samozřejmí je moné pouít strategii, jako Velká Británie, kdy nechává promořit populaci do níjakých 65 let a seniory se snaí izolovat. Já mám ale obavu, e problém pouze oddálí, protoe my nemůeme dret seniory donekonečna níkde uzavřené. A pokud dojde k tomu, e oni se vrátí, tak tam samozřejmí budou jedinci, kteří budou nadále virus vylučovat, protoe jsou nosiči. A otázka nakaení této populace následní je velmi otevřená a myslím si, e velmi reálná.  
Tzn. Já bych takto rychle skončil u bazálních dat. Samozřejmí jsou různé predikce, jsou predikce katastrofické, jsou predikce, které jsou racionální a predikce příli optimistické. My se pohybujeme níkde uprostřed, vycházíme z údajů, které tady jsou. Já si osobní nemyslím, e můe nastat situace, kdy by se promořilo 70 % populace, protoe máme konkrétní zkuenosti třeba ze situace na lodi, kde byla exponována obrovská suma lidí, kteří tam v podstatí pracovali, nebo byli na výletí. A z nich se nakazilo méní ne 20 %. Take já si nemyslím, e by to mohlo dojít do takovýchto scénářů. Jsou poznatky o tom, e byla rodina na dovolené v Itálii, dva se nakazili, dva se nenakazili, celou dobu byli spolu. Tzn. jsou tam známky toho, e to není virus, který by postihl celou populaci a samozřejmí nevyhubí lidstvo,ale ta opatření, která se celosvítoví dílají, jsou gigantická, od 2. svítové války se tady nic takového nedílo. A dopady budou obrovské. Dneska se mluví v podstatí o tom, e bude uvolníno 1000 miliard, tzn. bilion jen za ČR na sanaci. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Mám signalizovanou faktickou poznámku od pana kolegy Vystrčila, i od kolegy Horníka. Pane námístku, díkuji vám za vae vystoupení. Tak. Kolega Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
On asi pan předseda Prymula tady nebyl, kdy jsem se ptal, jestli by koneční občanům ČR mohl níkdo vysvítlit, kdo je členem Ústředního krizového tábu. Čili to mám dojem, e musí být schopen udílat bíhem té chvíle, co tady byl. Bohuel jsme ztratili hodní času PR pana ministra Vojtícha. To vechno, co řekl, znají nai občané z televize. Nic nového jsme se nedozvídíli. A pak bych chtíl druhou víc, na kterou jsem se také ptal, kdy koneční bude mít tiskovky krizový táb, který bude předřazen níjakým tiskovkám vlády. Protoe my potřebujeme odborníka. Vířím, e v krizovém tábu jsou odborníci a pan Prymula nás vyzval, abychom nae poznatky jim dávali. Ale my nevíme, komu to máme dávat. Vím, kdy je tam jen pan Prymula, nevím, kdo je tam dalí. Chtíl bych vás poádat, jestli byste nám teï mohl zodpovídít členy tábu krizového.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane místopředsedo a prosím pana předsedu Prymulu, aby zodpovídíl otázku.  
Roman Prymula:  
Nechci zase diskutovat na téma, jakým způsobem vznikl statut krizového řádu, jakým způsobem se zmínil od toho původního, kadopádní v současné dobí je v krizovém tábu kompletní zastoupení vech ministerstev na úrovni námístků. Jsou tam vichni vybraní námístci, samozřejmí po jednom z kadého resortu. Pak tam jsou silové sloky, které jsou zastoupeny opravdu reprezentativní, je tam policejní prezident, éf hasičů, je tam náčelník generálního tábu Armády České republiky, jsou tam lidé, kteří jsou za energetiku jako paní Drábová, je tam hlavní hygienička, je tam éf Státního zdravotního ústavu a přizváváni jsou tam dalí lidé, myslím, e je tam viceguvernér České národní banky a je tam reprezentant za Státní hmotné rezervy, tzn. toto je zhruba spektrum osob, které tam je, a jsou tam přizváváni lidé, pokud je potřeba níco ad hoc řeit, jestli to takto stačí.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Bude níjaká první tiskovka krizového tábu?  
Roman Prymula:  
První tiskovka bude u dneska, kdy je uí skupina, v 18.15 hodin je tiskovka tato a v pátek je regulérní zasedání krizového tábu v plné síle. Ten krizový táb vznikl v pondílí, to znamená seel se v pondílí, dneska je ta uí skupina, v pátek bude regulérní zasedání. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Faktickou poznámku signalizuje pan senátor Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Mám dotaz přímo na pana předsedu. Vznikla petice občanů určená přímo vám, která zní: Petice občanů ČR za udílení povolení pro MUDr. Soňu Pekovou, Ph.D. provádít testy na SARS-CoV-2. Má asi 48 000 podpisů, jestli byste nám mohl sdílit, jestli se s tímto níco díje?  
Roman Prymula:  
Situace je snad vyřeena v tuto chvíli, tzn. paní doktorka byla vyzvána k předloení posledních dokumentů a bude akreditována, aby mohla dílat vyetření. Tam dolo k tomu, e podmínky v mírovém procesu jsou nastaveny úplní jinak, ne v této dobí. Tam bylo poadováno, aby kadá laboratoř, která se můe přihlásit do systému, míla smlouvu s pojiovnou. To v tomto případí nebylo, nicméní jsem vůbec nikdy nic nemíl proti tomu, aby to paní doktorka dílat mohla, protoe zachytila dva případy a to je samozřejmí důkaz toho, e to asi umí dílat, bude v tom systému.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Kolegové, prosím vás, technická poznámka. Vá mikrofon se dá zapnout, a já vypnu svůj, abychom nemluvili jeden přes druhého, tak kdy vám to nejde, zkuste to za chvilku znovu. To jenom, abychom fungovali. Pane předsedo, díkuji, zatím tedy neeviduji ádnou konkrétní otázku na vás, snad jenom s prosbou o níjaký konkrétní seznam od členů krizového tábu, jestli můeme prostřednictvím naich pracovníků ho získat.  
V tuto chvíli vám díkuji a dalím přihláeným, pokud kolegové stále jetí netrvají na svém přednostním právu, je pan senátor Wagenknecht.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Teï budu chvíli mluvit za jinou oblast  skupinu obyvatel, a to jsou podnikatelé. Protoe podnikám u dlouhá léta v oblasti maloobchodu. Mrzí mí, e tady není paní ministryní Schillerová, která tady míla být, ale tak moná přijde potom, tak se s ní pobavím o tom dále. Ale v reakci na pana ministra  on tady řekl, co vechno dílají, velice to kvituji, nikdo tady dnes nechce nikoho pranýřovat, ale chyby se staly a byl bych rád, aby se neopakovaly. A proto bych rád vystoupil s pár komentáři.  
Za ten maloobchod, ale i celou ekonomiku, která tady opravdu v tuto chvíli bude ta druhá víc v pořadí, ale také velice důleitá, která nás čeká vechny a bude to problém. Já, co vnímám a byl bych rád, aby to bylo opravdu reflektováno pro celou vládu, aby se opravdu otevření komunikovalo konkrétní dílčí opatření pro podnikatele.  
Začnu tími drobnostmi, pak půjdu na ty velké víci. Můj příklad. U před 10 dny jsme na prodejní zavádíli ochranné pomůcky, díláme si je sami, chápu, e to dílají vichni, ale nikdo od vlády nekomunikuje: Noste třeba rukavice. Kadý doma máme takovéto drobnosti. Noste brýle. Dnes tady máme na internetu, e koneční vláda rozhodla, e by občané míli nosit rouky. Takových opatřeních je mnoho, dalí vám klidní mohu sepsat, od bíných opatřeních typu dát plexisklo před níjaké výdejní okénko atd. jsou to konkrétnosti. Ale to ta vláda, omlouvám se, pro občany nedílá a nedílá to dlouhodobí. Zkuste se nad tím zamyslet, vím, e pan ministr má jinou agendu, ale říct to musím svým kolegům a rád vám s tím pomohu, dám vám ty konkrétní podklady. Ale informovanost je straní důleitá. V této dílčí konkrétní oblasti. Nechápu, e dnes nikdo z vlády neříká: Noste rukavice. Toto jsou rukavice z prodejny drogerie - ano, pan místopředseda je také vybaven. Tady pan Prymula říká, jak se udrí vir na níjakém plastu 48 hodin, jak je moné, e to lidé nevídí. A opravdu to ti lidé nevídí. Za mí já to mohu potvrdit.  
Teï bych se dostal ke druhé části, ta se týká u systémového dopadu na ekonomiku, která nás čeká. Nechci tady dlouhodobí komentovat. Bude to velký problém pro vechny. Ale máme v tuto chvíli dví podle mí skupiny podnikatelů s níjakým postiením. První skupina, to jsou ti, kteří jsou postieni opatřeními vlády. Je to teoreticky výhoda v nevýhodí. Protoe ti, kteří dnes nemohou provozovat své provozovny, budou muset být podle mého názoru kompenzováni podle přímo krizového zákona. Nebudu tady ty paragrafy číst. Je to § 36. Vláda má povinnost tyto lidi odkodnit, ale ti ostatní také budou mít problémy. Podnikatelé mají nejvítí problémy v oblasti mzdových nákladů. Opít vím, e vláda na tom u pracuje, ale jak je moné, e v dobí dva dny po vyhláení toho opatření u víci nebyly komunikovány podnikatelům. Nikdo neví, co se bude dít. Neřeíme víci průbíní a opít bych poprosil vládu, aby toto opravdu řeila vícní a konkrétní. Pokud opatření jsou přijata, chápu, e je to hektická doba, navrhujete níjaké víci v níjakém krátkém termínu, ale naopak máte velkou armádu úředníků, kteří vám s tím mohou pomáhat a opravdu říct podnikatelům nic, to je to nejhorí. Opít to můe vyvolat paniku, protoe dnes nevíme, jestli budou kompenzace za překáky v práci nebo nebudou, kdo je dostane, nedostane, bude problém pro vechny. Také se na tom budeme podílet samozřejmí níjakou částkou, formou. Je to normální. Ale my ty víci zkrátka nevíme, a to se posouvám ke třetí víci.  
Vláda by si míla uvídomit, e v tuto chvíli to není pouze o řízení jednoho éfa tohoto státu. Nechci být tady osobní, ale my tady v Senátu společní s Parlamentem  dolní komorou  budeme vám muset pomáhat při schvalování zákonů, protoe nemůete vechno dílat pouze níjakým provizorním opatřením. Máte na to třicet dnů. Pojïme se bavit u o tích konkrétních zákonných opatřeních, pojïme je dávat na papír. Jsem ochoten, připraven, mám u deset nápadů, co se dá udílat. Budeme asi jednat ve stavu legislativní nouze, budeme se muset vichni scházet promptní, rychle. Ale vechno pouze s níjakým vaím schválením neudíláte. Není to pouze o tom, e jeden éf řídí vechno, aby byl v televizi, teï je to o tom, a to rychle vechno společní vyřeíme. První podle mí krok, který bude, bude opravdu oetřování členů rodiny pro podnikatele. To u asi řeíte, ale jsem zvídav, jak bez níjakého zákonného zmocníní. Pokud ho potřebujete, proč u nemáme text, nad kterým se bavíme? Prosím vás o to, pojïte to opravdu řeit.  
Druhá víc, která bude. Budou náhrady tím, kteří budou mít kompenzace podle krizového zákona. Říkám, mám maloobchod, také se nás to dotkne. Ale my ani dnes nevíme, jestli je to pouze pro ty, kteří mají překáky v práci nebo pro ty ostatní, kdo má home office. Bojím se toho, e pak, aby to nedopadlo, e podnikatel řekne: Já jsem hledal překáku v práci svým zamístnavatelům. Tak já nedostanu ani korunu. A neříkám, e to tak bude, ale opít toto by mílo být u jasní definováno nyní, aby to vichni vídíli, aby se podle toho zařídili.  
A dalí oblast pro ostatní, kteří nejsou pod nařízením vlády v tuto chvíli, také co s tím dál? To bude opít dalí velká, opravdu veliká část podnikatelů, kteří to budou muset řeit. Jsou to miliardy korun, nebudu tady říkat čísla. V tuto chvíli je to níjaká jedna setina HDP, která byla lakována na níjaké půjčky. Opít ne ve zlém. Půjčky jsou dobrá víc pro podnikatele, ale kdo dnes z drobných ivnostníků má čas koukat na stránky ministerstva a podávat ádost o úvír. Ti malí určití ne.  
] Příklad Holandska. Nechci opít navrhovat níjaké ustanovení, ale jak to jde jinde. Stát se zaručil za vekeré úvíry bankám, v tuto chvíli podnikatelům. Jednoduché opatření, které bylo rychlé, bylo to pro vechny féroví vyřeeno, je to velké penzum, je to monost. Moností je více. Ale opít tady níjakými schůzkami píárovými komunikacemi ex post to nevyřeíme. A já jetí jednou opravdu apeluji na vládu, aby u si nehrála na vlastní osobní PR, ale pojïte to řeit dohromady. Mohl bych tady mluvit jetí dlouho, jenom krátce ke kompenzacím. Co řeknu, je podstatné. Dalí z vící, která také u padá vude v médiích a nic se s tím nedíje, velký náklad pro nás jsou mzdové náklady. Nejvítí poloka v tuto chvíli. Je moná varianta níjakou formou v tuto chvíli aspoň pozdret povinné odvody za sociální a zdravotní pojitíní. I to lze, ale pochybuji, e to půjde bez zákona. Opít pojïte to dát na papír a s námi o tom diskutovat. Pokud to vláda dílat nebude, tak co se stane? Přijdeme za týden s níjakým návrhem pana premiéra, který bude úplní svítový opít, a budeme na to vichni koukat a budeme tady sedít a říkat: Ale to je patní, ale my to nakonec schválíme, protoe je legislativní nouze. To také nikdo nechce. Apeluji, nebudu se tady vůbec vyjadřovat ke zdravotnickým vícem, nejsem na to kompetentní odborník. Jenom velice krátce. Respirátory nejsou, ale pro mí opít  kdy jako podnikatel sám musím edukovat ostatní podnikatele v tom, e si mají vzít brýle a rukavice a oni se to nedočtou, to je chyba, která je aktuální. Pane ministře, jestli mohu poprosit, jestli to jde. Nejsem odborník, ale myslím, e ta rukavice pomůe. Dejte zítra níjaké nařízení vlády: Noste rukavice, pokud je máte. Noste ty brýle. Nael jsem je doma v garái, zkrátka pracovní brýle. Také to velice můe omezit. Tích nápadů tady bude mnohem víc, ale ti lidé to fakt nevídí. A fakt teï Adame  známe se, nechci to ve zlém, to jsou konkrétnosti a ti lidé s tím navíc bojují. Dalí příklad s plexisklem. Jak je moné, e na benzinových pumpách paní jsou, musí brát úhrady, proč tam plexiskla nemají? Je to jednoduché opatření, a tam dovezou okamití ze stavebnin plexiskla, namontují je a tím ochrání prskání na ty paní. Říkám tady ty konkrétnosti a pak ty velké víci. Ale tích nápadů je tady straní moc. Vím, e máte toho hodní teï s nákupem zdravotnických pomůcek, ale tímto to přece můeme pomoct vichni dohromady. Jenom u to shrnu závírem, nechci zdrovat debatu, asi bude jetí mnoho dalích příspívků, ale za mí bez té ekonomiky to zkrátka fungovat nebude. Můeme to prodlouit, krátce. Jako bíný podnikatel drobný, střední s 15 zamístnanci dva, tři mísíce vydríme. Pak to přijde. Náklady jsou veliké, mzdové extrémní, a pokud teï opravdu nebudeme sedít online po Skype nebo po čem a texty ladit, tak se nestane nic. A za mí paní Schillerová tady nebude, já jí to zopakuji, a tady bude. Její návrhy jsou smíné. To, e se odsune podání daňového přiznání, je podle mí samozřejmost. To, e se odpustí odvody nebo níjaké penále, to je samozřejmost. Ale v tuto chvíli nevíme nic konkrétního, dobrý u pátý den máme to opatření ekonomické, a já řeknu příklad teoretický. Tady máme níjaké provozovny, výdejny, e-shopy. Níjaká firma na tom vydílá, ale ty ostatní, které to mohou vyuít, nevídí, pokud rozjedou výdejnu, jestli pak ty kompenzace dostanou. Otázek je tady mnohem a mnohem více a nikdo nechce, abychom níjakou formou  jak to říct  z toho míli níjaký uitek. Chceme pomoct ekonomice, ale na druhou stranu pravidla musí být jasní daná. Jetí jednou apeluji na pana ministra, rádi dáme konkrétnosti, fakt to zohledníte. Nikdo tady nechce napadat to, e nikdo to nevídíl. Opravdu bych to PR teï ponechal. Pojïme dát lidem konkrétní pomoc v té oblasti a pojïme komunikovat navzájem. U to není jen o PR pana premiéra. Vím, e pan ministr s tím má hodní práce. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji a s právem přednostním nyní vystoupí pan předseda Senátu Milo Vystrčil. Ano, bere si dezinfekci s sebou.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Nechám ji tady i pro ostatní, kdyby také chtíli jít sem. Mní se zdálo, e pan Prymula nemíl úplní dobře tu rouku nasazenou. Přiznám se, e jsem původní nebyl moc pro to, abychom tento bod projednávali, protoe mám docela podobný názor, jak to dnes říkal pan senátor Nenutil, e kdy je krizová situace, tak se velí. Při tom velení se ne ve podaří a to, co se nepodařilo, se potom hodnotí, a se ta krizová situace zvládne. Nakonec jsem ale názor zmínil a teï se omlouvám, budu delí dobu vysvítlovat, proč, protoe to povauji za naprosto zásadní a ty víci, které se díjí ze strany vlády a zejména pana premiéra, povauji za bezprecedentní a vysvítlím to.  
Připravil jsem takový materiál podkladový, který vichni máte na svém stole, kde jsou níjaké výpisy ze dvou zákonů  ústavního zákona o bezpečnosti ČR, potom krizového zákona, pak je tam statut Ústředního krizového tábu. To jsou tři dokumenty. Názor jsem zmínil poté, co jsem si dokumenty přečetl a za chvilku to vysvítlím. Myslím si, e to poslouchání nebude pro nikoho z nás příjemné. Zároveň bych chtíl říci, e to, co budu říkat, budu říkat skuteční jako senátor a jako človík, který by to říkal, a je z kterékoli strany, ani jsem svým spolustraníkům radíji to, co dnes budu říkat, neříkal, protoe si nemyslím, e se to netýká níjakého stranictví, týká se to obyčejného dodrování zákonů a níjaké slunosti a mravnosti, která by míla platit v politice napříč stranami. Týká se to toho, e kdy jsme v té politice, tak bychom míli dílat vechno pro to, abychom nepokozovali občany, protoe jsme tady pro ní a nemíli bychom níkteré víci nadřazovat nad slubu občanům. Druhá víc, kterou chci říci, je, e jsem opravdu s nikým, to, co budu říkat, nekonzultoval, akorát jsem to říkal tiskové mluvčí, protoe jsem ji prosil, aby materiály distribuovala a chtíl jsem, aby míla níjaký povídomí o tom, proč se tak díje. A třetí víc, kterou mám, ne začnu mluvit, je prosba. Chtíl bych poprosit vechny odborníky a případní i sluné politiky, aby to, co budu říkat, opravdu podrobili tvrdé kritice, a pokud nebudu mít pravdu, tak budu v podstatí rád, e nemám pravdu. Ale pokud budu mít pravdu, tak bych byl rád, kdyby se přidali a řekli, e mám pravdu, protoe ty víci povauji za naprosto zásadní a váné.  
Začnu zákony, tím podkladovým materiálem. Je jednak ústavní zákon a potom je tam zákon o krizovém řízení nebo krizový zákon, ve kterém v § 4 je napsáno, e vláda při zajiování připravenosti ČR na krizové situace při jejich řeení nebo k ochraní kritické infrastruktury v bodí c) zřizuje Ústřední krizový táb jako svůj pracovní orgán k řeení krizových situací. Tento krizový táb vláda aktivovala 16. března 2020 s tím, e stav nouze byl vyhláen 4 dny předtím, 12. března 2020 a s tím, e první nakaení koronavirem byli registrováni v ČR 1. března 2020. První nakaený 1. března 2020, tím pádem vznikla hrozba, nouzový stav 12. března 2020, Ústřední krizový táb 16. března 2020. Tato data jsou zásadní a důleitá. Kdy se nyní podíváme na statut Ústředního krizového tábu, který schvaluje vláda, tak zjistíme dví víci. Jednak jeho obsah  k tomu budu mluvit, a potom zjistíme, e vláda v okamiku, kdy předtím, tísní předtím, ne aktivovala Ústřední krizový táb, statut zmínila, statut, který dlouhodobí fungoval, zmínila. O tom, kde a jak ho zmínila, teprve budu mluvit. Máte statut v podobí, kdy vidíte, kdo a jak co zmínil. Vy to tam vidíte. To překrtnuté tam bylo původní, to podtrené je tam noví. Vichni to tam v materiálech můete vidít a zase bude dobré, pokud to budete, co říkám, kontrolovat nejen vy, ale pokud ho zkontroluje jetí níkdo dalí. Teï k tomu statutu a k tomu, co se tady dílo a co podle mého názoru se skuteční dít mílo. V článku II působnost Ústředního krizového tábu je bod 1, který říká, e táb po vyhláení nouzového stavu  to je jedna monost po vyhláení nouzového stavu, stavu ohroení nebo válečného stavu, jako i při hrozbí vzniku krizové situace, jako i při hrozbí vzniku krizové situace, to znamená je tady monost vyhláení i před vznikem krizového stavu, před vyhláením stavu nouze nebo stavu nebezpečí nebo stavu ohroení nebo při jiných závaných situacích opít, co si myslím, je například existence nákazy koronavirem v České republice, týkajících se bezpečnostních zájmů ČR, zřizuje vláda.  
Ten táb má za úkol připravovat návrhy na řeení situace. Návrhy na řeení situace! Ten táb má celkem 18 členů. Má předsedu a 17 členů, kde jsou dány jednoznační a jasní jejich pozice. Já se k tomu dostanu. Jsou to například vichni námístci významných ministerstev, jsou to předsedové významných institucí, jako je Správa státních rezerv, nebo byl to například Úřad pro jadernou bezpečnost, který byl v té nové podobí vykrtnut, čili paní Drábová kdysi byla členkou ústředního tábu krizového, teï podle nového schváleného není. A teï k tím vícem, které jsou zde napsány.  
Krizový táb má zabezpečovat jednu víc, mluvila o tom paní starostka Chmelová. Čl. 2 bod 3. táb zabezpečuje operativní koordinaci, část vynechávám a čtu konec, a poskytuje podporu činnosti orgánům krizového řízení územních samosprávných úřadů a orgánům územních samosprávných celků. U prosím, páni starostové a paní starostky, víte, proč jste nemíli informace? Protoe nebyl aktivován ústřední krizový táb, protoe ten má ve svém statutu jasní popsáno, jakým způsobem, kdy vzniká krizová situace a je řeena krizová situace, mají být informovány územní správní úřady a orgány územních samosprávných celků. Pokud ale ústřední krizový táb nefunguje a není aktivován, tak se to níjak lepí. A kdy se to níjak lepí, tak je velmi pravdípodobné, e se na níco zapomene. Jinými slovy, teprve po aktivaci ústředního krizového tábu vám začaly chodit informace. Je to logické, protoe teprve k tomu byl v tom okamiku důvod daný zákonem, resp. podzákonnou normou, co je statut.  
Čl. 3 Aktivace tábu. O aktivaci tábu rozhoduje předseda vlády, v dobí jeho nepřítomnosti v ČR, nebo z jiných závaných důvodů první místopředseda vlády, nebo jiný předsedou vlády povířený místopředseda. Návrh na aktivaci tábu můe podat člen vlády. Jinými slovy, to, e nebyl ústřední krizový táb aktivován ani 1. března ani 3. března ani 12. března, je níčí odpovídnost. Čí je to odpovídnost, plyne z čl. 3. A to je odpovídnost človíka, který také můe za to, e vy, starostové a starostky, jste nemíli informace. Protoe nedal ádný jiný pokyn z úrovní bezpečnostní rady nebo vlády, aby vy jste je dostávali. Ten pokyn je v tom statutu. Ale pokud ten statut nemohl být funkční, protoe nebyl ústřední krizový táb, tak informace nemohly být.  
Sloení tábu. Ty úasné zmíny. Normální, a má to hlubokou logiku, já se k tomu dostanu, podle starého statutu, ne toho noví schváleného, je předsedou krizového tábu buï ministr vnitra, v případí ohroení státu ministr obrany. A místopředsedou logicky je potom námístek ministra vnitra, nebo námístek ministra obrany, aby to fungovalo a mohli to řídit, kdy se bráníme, obrana, kdy řeíme níjakou vnitrostátní situaci, vnitro. Z důvodu, domyslete sami, se stalo to, e se zmínil čl. 4 odst. 1 tak, e předsedou tábu jmenuje předseda vlády podle charakteru situace níkterého z členů vlády, nebo členů tábu. Bylo to proto, aby se předsedou ústředního krizového tábu mohl stát námístek, a tím námístkem je pan námístek Prymula. On za to nemůe, stal se jím. Ale tím, e se jím stal, tak se například stalo, e v čl. 8 Odborné pracovní skupiny a operační centra je napsáno, e při tábu se zřizují následující odborné pracovní skupiny, které jsou aktivovány vdy, kdy je aktivován táb, a e tyto skupiny zřizuje níkterý z ministrů. A teï například, pane ministře Vojtíchu, jak jste zde říkal, jak teï funguje ten tým, tak jednou z odborných pracovních skupin, která je automaticky zřízena v případí ústředního krizového tábu, kdyby krizový táb fungoval normální, je ta skupina v čl. 8 odst. 1 písm. a), je to skupina pro koordinaci zabezpečení vícnými zdroji, jejím vedoucím je povířený zamístnanec Správy státních hmotných rezerv a členy povíření zamístnanci ministerstev, jejich námístci jsou členy tábu. Take tak to je.  
Kdyby byl aktivován ústřední krizový táb od začátku, tak samozřejmí automaticky vzniká skupina pro koordinaci zabezpečení vícnými zdroji a nemusí pan ministr zdravotnictví speciální dílat skupinu, která zabezpečuje zabezpečení ochrannými pomůckami, protoe na to ten statut myslí, protoe nae krizové řízení a ná krizový zákon a ná statut je jeden z nejlepích v Evropí. Opravdu o tom níco vím jako hejtman. Jeden z nejlepích. Nae integrované sloky záchranného systému patří k nejlepím v Evropí a ví přesní, co mají dílat. Akorát potřebují, aby mohly ty víci dílat, aby byl aktivován ústřední krizový táb a aby byl dodrován ten starý statut. Kdyby tomu tak bylo, tak by víci normální, standardní bíely. Nazpátek. Dalími členy tábu jsou... O tom, co si mám myslet o tom, e v rámci zmíny statutu dolo k vykrtnutí z krizového tábu předsedy státního Úřadu pro jadernou bezpečnost a ředitele sekretariátu bezpečnostní rady, nebo e dolo k vykrtnutí vedoucího Kanceláře prezidenta republiky, prezident republiky je nejvyí velitel ozbrojených sil v ČR, jeho zástupce byl vykrtnut z jako účastník ústředního krizového tábu, já tomu nerozumím. Nevím, proč se tak stalo. Byli přidáni jiní, moná oprávníní, moná ne, já to nenapadám. Akorát fakt tímto vícem nerozumím.  
Co se týká vlastního sloení krizového tábu, tak samozřejmí pro pana senátora Horníka a pro pana místopředsedu, pan Prymula neřekl vechno. Čl. 4 odst. 4. V případech, kdy za c) je z důvodu řeení výskytu závaných infekčních onemocníní vyhláen krizový stav, co je ná případ, je vyhláen z důvodu závaných infekčních onemocníní vyhláen krizový stav... A kdy je zároveň aktivován táb, on byl toho 16., stávají se ústřední, teï vynechávám, stává se ústřední epidemiologická komise součástí tábu. Ústřední epidemiologická komise je dohledatelná na webových stránkách. Jsou tam odborníci na epidemie a íření epidemií. Kdyby byl aktivován ústřední krizový táb, tito odborníci se automaticky stali členy ústředního krizového tábu, automaticky, protoe to umí, jsou k tomu nadáni, začnou víci řeit, normální, standardní, tak, jak je nastaveno krizové řízení v ČR. Tohle vechno se rozbíhlo 16. března. My prvního března jsme míli první koronavir tady.  
Jinak, dalí víci, které tam jsou, povinnosti členů tábu, moná tady o tom potom bude mluvit můj kolega Zdeník Nytra, který je více v obraze z hlediska toho, jak fungují jednotlivé sloky IZS. Ale dalí článek 6. Povinnosti členů tábu. Členové tábu zajiují součinnost, zajiují odpovídné zástupce do odborných pracovních skupin atd. Jsou tady víci o externí spolupráci, nebudu vás tím unavovat, jenom... O odborných pracovních skupinách, o jejich roli, jsem u mluvil. Důleitá víc, která také byla vynechána, nechápu proč, nebude to teï fungovat. Námístek ministra vnitra a námístek ministra obrany a předseda Správy státních hmotných rezerv míli nominovat vedoucí odborných pracovních skupin. To se teï nestane. Já nevím, kdo ty vedoucí odborných pracovních skupin bude nominovat. Rozumíme si. Dříve tam bylo, e to dílal námístek ministra vnitra nebo námístek ministra obrany. To jsou místopředsedové ústředního krizového tábu. Dneska jsou zrueni, protoe tam je jiný předseda, tak vlastní není jak zřídit odborné pracovní skupiny. Jinými slovy, tím, e se v níkterých místech statut zmínil, se vlastní znehybnila, respektive stala impotentní jiná místa v tom statutu, protoe nemohou fungovat, nebo ti, co to míli řídit, u nejsou na tích pozicích, na kterých míli být, protoe se statut zmínil. To znamená, kdy zruíte ředitele, nahradíte ho místoředitelem, tak pokud níkde jinde v tom má ředitel níjaký úkol, tak on ho nemůe plnit, protoe u není na té pozici, na které míl být. A to se stalo, to znamená, kdy to zjednoduím, zmíny nejsou ani kompatibilní. To znamená, kdyby dnes přila níjaká jiná krizová situace, tak by nebylo řeitelné za této situace, protoe statut je napsaný takhle patní. V tomto okamiku. Zajímavá víc je potom, e se stálá dosaitelnost členů tábu sníila ze 180 minut na 120 minut, co je zvlá pikantní v případí, kdy se stalo to, e v statutu je pro ústřední krizový táb vyhrazeno místo jednání. Místo jednání je ve speciální místnosti, která je zařízena na videokonference, na spojení se svítem, na ochranu lidí, kteří rozhodují o naich ivotech. A tohle vechno je buï na ministerstvu vnitra, nebo na ministerstvu obrany. A to je tam proto, protoe předsedou má být buï ministr vnitra nebo ministr obrany. Tito lidé nejsou předsedy, čili to místo neexistuje, resp. není důvod tam chodit, oni dílají videokonference, nevím odkud. Protoe místa a místnosti, které jsou k tomu připraveny za nae peníze, nemohou být aktivovány, protoe předsedou ústředního krizového tábu je námístek ministra zdravotnictví, nikoli buï ministr vnitra, nebo ministr obrany. Taková je situace. Takhle je to sloité. A takhle tíko potom se rozhoduje. Já nechci napadat a nebudu říkat, jestli níkdo rozhodoval patní nebo dobře, já chci jenom říct, e tady my díláme níjaké zákony a existují potom níjaké normy, v tomto případí dokonce osvídčené normy. A e by bylo dobré, i kdy si človík myslí, e je sebelepí, aby se tím řídil.  
Protoe kdy se tím neřídí, tak hrozí, e bude chaos, e vznikne chaos, a to neznamená, e ty víci nebudou fungovat, to neznamená, e budeme nejhorí, to neznamená, e tu víc nepřekonáme, e to nezdoláme, ale samozřejmí to bude stát více úsilí, více peníz, více námahy a více strachu. Protoe ty víci, které byly vymylené, níkdo odmítl pouívat. Odmítl je pouívat a el si svojí vlastní cestou. V případí krizového řízení jít vlastní cestou je chyba. Je to obrovská chyba. Je otázkou, jak draze za ni zaplatíme. Nikdo to nespočítá. Nikdy! Protoe my nevíme, jak bychom překonali ten problém, kdybychom li tou správnou, zákonnou cestou. My jsme tou zákonnou cestou a správnou cestou neli do 16. března. A od 16. března se to pomalu začíná zlepovat. Jetí k tomu níco řeknu. Závíry. Závíry mám z toho tři. Najdu si je...  
První, vláda, resp. premiér nepochopitelní, pro mí nepochopitelní, odkládali aktivaci ústředního krizového tábu, pro mí nepochopitelní, tím se stalo, e koordinace a součinnost vázla, tím se stalo, e návrhy na opatření, které byly dílány, nebyly dílány koncepční, chybí plexiskla atd. To má dílat úplní níkdo jiný ne premiér. To má dílat jedna ze skupin. A chybíla odbornost. To znamená, chybíla koordinace a součinnost, chybíly správné návrhy na opatření, které byly provázány, a chybílo odborné rozhodování, protoe byl pozdí aktivován ústřední krizový táb. To je závír jedna. To neznamená, e ty víci nefungují. Fungují. Víme to vichni, my jsme mistři improvizace. Díky tomu takhle dobře fungujeme. Ne díky tomu, kdo to řídí. Díky tomu, e ti lidé jsou odpovídní, e dílají sami, co můou, e starostové si aktivovali krizové táby, e kraje si aktivovaly krizové táby, e vichni makali, dílali, co umíli. Díky tomu to funguje. A díky tomu jsme lepí ne Itálie a jiné zemí. Zejména díky tomu! Za to patří velké podíkování tím lidem. A velká úcta.  
Druhý závír. Účelové a níkteré obtíní pochopitelné zmíny statutu. Nerozumím tím zmínám statutu, a to níkdo zanalyzuje a vysvítlí mi, proč ty zmíny byly udílány, můj názor je, e to způsobí v současnosti problémy, např. v případí odborných skupin, a hlavní kdy vznikne níjaká jiná situace, jiná situace, tak budou veliké problémy, protoe ten statut byl udílán jakoby na jednu situaci, ten není dílán na jednu situaci, ten statut je dílán na to, aby fungoval kdykoliv, a je to povodeň, a je to havárie, dopravní níjaká, a je to třeba níjaká infekce. A takhle to nemůeme udílat, teï se nám hodí, aby to bylo pro tu infekci, protoe pak to nebude fungovat níkdy jindy. A my to zase budeme mínit. Tak se nedílají přece zákony. To nikdo z nás nechce.  
A třetí závír je pro mí obrovským zklamáním, obrovským zklamáním, a to je, e ze veho, co jsem prostudoval, co jsem si přečetl, tak mi to vychází tak, e tady dolo k nadřazení prezentace členů vlády nad optimální postupy řeení krizového stavu. Níkdo nadřadil tu svoji prezentaci a to, jak je výkonný, jak je dobrý, jak je efektivní, jak to vechno umí, neříkám, e se nesnail, moná, e spal fakt jenom jednu hodinu denní, klidní je to moné, ale tuto prezentaci, kdy nadřadíte optimálním postupům, co znamená ústřední krizový táb, co znamená to vechno, co jsem říkal, tak v tom okamiku je to průvih. Je to průvih! Nikdo nikdy by to nemíl dílat, zejména by to nemíl dílat politik, protoe v tom okamiku si hraje s osudy nás vech. A to prostí není dobře. A pokud my máme dnes níco udílat, tak musíme vyzvat pana premiéra, vládu, pana ministra, aby s tou improvizací přestali, aby se začali řídit normálními pravidly, aby nechali mluvit odborníky, aby nechali jednat lidi, kteří jsou v tom statutu k tomu určeni, aby začali normální pracovat a třeba tu část toho času v televizi nechali níkomu jinému. Vířte, e to vem nejvíc pomůe. Je pravdou, e v tom případí můe níkterá strana přijít o níjaká procenta, já si myslím, e dneska nejde o procenta, dneska jde o nae zdraví a o nae ivoty. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo, pan místopředseda Růička jetí rezignuje... Rezignuje na své přednostní právo. Nechá jetí promluvit pana senátora Nytru. (Ruch v Jednacím sále.) Pane kolego, nerute, nemáte slovo. Jste moc slyet.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, kolení bude pokračovat. Dotknu se konkrétních vící. Zaprvé chci upozornit na rozdíl mezi zřízením a aktivací krizového tábu. Ten rozdíl je naprosto zásadní. Vláda zřizuje krizový táb, ústřední krizový táb, v dobí míru, v dobí příprav. A v dobí krize, nebo kdy ta krize hrozí, tak se aktivuje krizový táb. Jinak to je oprava do vech usnesení, do vech návrhů usnesení. My tam máme, nesvolal, správní by mílo být neaktivoval ústřední krizový táb. To má svůj význam, to zřízení, protoe na tu práci v rámci toho krizového řízení se ti lidé dlouhodobí připravují. Připravují se odborníci, připravují se dopředu, jsou známi členové pracovních skupin. Pak dochází dokonce k poruení, protoe tady je napsáno, v tom statutu, e ochranné pomůcky má zajiovat ministerstvo zdravotnictví a zajiuje je ministr vnitra, protoe má kontakty v Číní. Dopředu jsou nachystané prostory, pan předseda o tom mluvil, stálo nás to desítky milionů korun, není to jenom o tích komunikačních prostředcích, ta pracovití jsou vybavena vítinou na 72 hodin, aby byla schopna přeít úplní odříznutá od svíta. Jsou tlakoví odolné, jsou odolné proti jaderné energii, jsou tam prostory pro ty jednotlivé pracovní skupiny atd. Ta pracovití jsou připravená a vyuitá nebyla, nebo nemůou být. To opravdu není nic proti panu Prymulovi.  
Ti pracovníci mají nachystané dokumenty, mají nachystané systémy v počítačích, stačí lusknout a vechno se to rozjede. Bohuel, nestalo se. Mimochodem, ta pracovití jsou vybavena i na ochranu utajovaných skutečností. Dalí důleitá víc. Nula. V improvizovaných podmínkách.  
Ve statutu se zmínila jedna víc. U není dopředu, jak tady bylo zmiňováno, e předsedou je dopředu buï ministr vnitra, nebo ministr obrany, ale určuje ho předseda vlády. Ale táb, ústřední krizový táb jmenuje vláda. Trochu kompetenční problém. A bude ho jmenovat ad-hoc? Pro kadou situaci? To je prostí nepředstavitelné. Ty dalí zmíny ve sloení vlády, já nechci malovat čerta na zeï, ale co kdy tady vznikne níjaký jaderný problém? Dneska paní Drábová opravdu není členkou ústředního krizového tábu. Bude zasedat vláda, aby zmínila tento statut a ona mohla být členkou ústředního krizového tábu a potom? Nebo by míla být součástí? Jenom taková nepatrná nebo moná bezvýznamná víc, byl vykrtnut ředitel sekretariátu bezpečnostní rady státu. Ale dočtete se, e ústřední krizový táb v podstatí podléhá bezpečnostní radí státu. A bezpečnostní rada státu potom navrhuje opatření vládí České republiky. Tady byl naprosto vykrtnut, a nejenom v článku 4, ale i potom v článku 8, odstavec 6, písmeno d, opít tam byl vykrtnut sekretariát bezpečnostní rady státu. Pro mí naprosto nepochopitelní. O vedoucím kanceláře prezidenta republiky, a nechci to personifikovat, u mluvil pan předseda Senátu. Opít patní. Mí vyvstává níkolik otázek  kdo tedy zřizuje odborné pracovní skupiny? Pan Primula? Komu členové tábu nominují své zástupce? A kdy, v kterém čase? Moná na to je odpovíï ta, e vláda aktivovala ústřední krizový táb v nedíli, dneska je středa a pochopil jsem, e dneska se poprvé sejde na níjakém prvním improvizovaném zasedání. A v pátek moná na řádném zasedání. Tak proč mají 120 minut na dostavení se, jak u o tom bylo řečeno? Přímo ve statutu je  operační centra, kterými se rozumí pracovití Ministerstva vnitra nebo Ministerstva obrany, zajiují monitoring, informační podporu a odborné pracovní skupiny zabezpečují pro táb zejména... a tak dále. Já neznám vybavení Ministerstva zdravotnictví, ale velice o tom pochybuji. Mohl bych mluvit o sekretariátu tábu. Je tady uvedeno, e se dílají provírky dosaitelnosti v dobí míru. Jak to chcete dílat, kdy táb je jmenován ad-hoc a u máme krizovou situaci v bíhu? Mluví o tom článek 10. Členové tábu musí být dosaitelní, původní do 180, dnes do 120 minut. Já doufám, e ádný z námístků ministra nebydlí v Ostraví, protoe za 120 minut se to fakt stihnout nedá. A bude hůř na D1. Mají být organizovány provírky, má být o tom informován ministr, předseda vlády. Já tedy nevím, o čem je informován, ale o provírkách dosaitelnosti ústředního krizového tábu určití ne. Bohuel musím potvrdit slova pana předsedy Senátu. Naprostý chaos, naprostá improvizace. Já tomu rozumím v dobí, kdy selou bíné prostředky. Ale my tady jsme míli materii, která funguje 20 let. Krizové zákony byly schváleny na konci roku 2000. A od té doby byly xkrát provířeny praxí. Přila povodeň 2002, jinak to byla reakce na povodní1997. Vdycky to fungovalo. Já vůbec nezávidím odborníkům, kteří se k tomu dneska mají vyjadřovat. Já jsem s výjimkou prvního ostravského primátora zail vechny ostravské primátory, včetní toho stávajícího. Zail jsem vechny hejtmany, včetní toho stávajícího. Vichni míli ten dar poslouchat nás odborníky, nejenom mí, ale policistu, zdravotníky, a fungovat podle toho. Ne vdy jsme se shodli, níkdy upřednostnili svůj pohled na víc, politika, pochopitelní. Ale vdycky jsme se dohodli a nae připomínky brali minimální v potaz. Já nechci říct, e pan premiér nic nedílá, ale není v silách lidského človíka, i kdyby nespal a míl na den místo 24 48 hodin. To prostí nemůe stihnout, níkteré víci musí být pod jeho rozliovací schopnost. On, i kdy to bylo myleno jenom jako fór, on nemůe rozváet rouky. On musí přijímat strategická rozhodnutí, a nejlépe podle připravených dokumentů, na kterých desítky, ne-li stovky lidí pracovalo, připravovalo se, mnoho mísíců dopředu. A teï se to vechno sfoukne a jede se improvizace od začátku. Je to patní, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. A nyní po níkolika rezignacích na přednostní právo koneční pan místopředseda Růička. Tak teï jsem se tam níjakým způsobem dostal já ilegální. A u je to správní, pane místopředsedo, prosím.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dámy a pánové, jako obvykle bych vám popřál hezký a příjemný den, hezké a příjemné odpoledne, ale níjak mi to nejde přes rty, toto přání. Stejní tak, jako kdy jsem se dnes probudil do krásného, témíř jarního rána, tak jsem z toho vůbec nemíl příjemný pocit. Nezvyklé ticho vude, jindy hlučné místo vůbec není slyet, díti nebíhají do koly, neřvou, po ulicích se plouí sem tam pár lidí v roukách, poloprázdné tramvaje, sem tam projede auto. Prostí dísivé, a apokalyptické. Ano, moc dobře vím, e v tom nejsme sami, v této situaci. Podobnou situaci zaívají i jiné zemí a hledají východisko ze situace, která nemá v moderních evropských díjinách obdoby. Nechci mluvit o tom, co vechno vláda této zemí zanedbala, mluvili o tom mí předřečníci a jistí o tom budou mluvit i ti, kteří jsou přihláeni do rozpravy. Ale je třeba říci, e níkteří lidé trestuhodní zanedbali monosti, aby se celá situace dostala do fáze, ve které se nacházíme. Stokrát si můeme opakovat, e nae opatření byla rychlejí, účinníjí a přísníjí ne jinde, jistí je to pravda, nelze jim nic vytknout. Ale vechno je to jaksi ex post. Ta níkolikatýdenní laxnost, neprofesionalita, nezajitíní ochranných prostředků, ujiování lidí, e ve je pod kontrolou, obcházení krizového zákona tak, jak jsme teï slyeli. Pozdní aktivace krizového tábu. To, e ve řídili politici, a ne odborníci, znamená, e se miliony lidí pohybovali mezi sebou naprosto nechráníni.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Kolegové, prosím vás, zachovejte klid.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Naprosto nechráníní lékaři, zdravotníci, záchranáři vech sloek li do nerovných soubojů s epidemií, netestovalo se, prodavačky obsluhovaly sta tisíce vydíených lidí bez nejmení ochrany a lidé navzájem mezi sebou ířili nákazu, která padá na hlavu tích, kteří postupovali tak, jak jsme slyeli. Vichni víme, e ani zdaleka nejsme na konci, e nás pravdípodobní čeká nárůst nemocných, dalí restrikce a o ekonomických dopadech, které u nás zákonití musí přijít, ani nemluvím. A přijdou, to víme vichni velice dobře.  
Natístí se ukazuje neuvířitelná schopnost lidí této zemí v pravou chvíli se vypnout k velkým výkonům. Hluboce se skláním přede vemi, kteří po nocích ijí rouky, vyrábíjí dezinfekční prostředky, hlídají díti zdravotníkům. Lékaři, zdravotníci, kteří ze své práce v podstatí neodcházejí. Skláním se před učiteli, desítkami tisíc učitelů, kteří hledají monosti, jak i v této situaci učit 1,5 milionu áků, kteří zůstali doma a zůstanou jetí nepochybní níkolik týdnů . Před sestřičkami, lékaři, záchranáři, kteří bojují v první linii, anebo před tími, kteří vlastní sedí i tady, a to jsou hejtmani, starostové, primátoři, kteří i v tíchto podmínkách, naprosto z mého pohledu chaotických, řeili víci tak, jak mohli a uznali za vhodné. A patří jim za to neuvířitelné díky. Nakonec si myslím, e je dobře se zmínit i o tom, e naprostá vítina lidí této zemí pochopila, jak je situace váná, začínají se chovat velmi zodpovídní. Ale mezitím uplynuly u 3 týdny, to si přiznejme. To víme a následky nepochybní poneseme. A tahle situace skončí a dá bůh, e se zase jednoho rána probudím do toho rána, kdy místo bude hlučné, díti budou řvát pod okny a lidé budou spíchat do práce, tak je na čase vyvodit nekompromisní osobní závíry. To, e se dnes zastavily nejvítí firmy této zemí, e nemáme dostatek rezerv, abychom mohli pomoci finanční tím malým firmám, středním firmám, podnikatelům, nevyuili jsme konjunktury posledních let k tomu, abychom si potřebné rezervy vytvořili, chovali jsme se prostí nezodpovídní. To znamená, aspoň z mého pohledu, e vláda této zemí níco dílá a dílala patní. Budu konkrétní, prostí ádám pana premiéra, aby potlačil své ego, aby nebudoval svoje PR, aby přestal s volební kampaní, aby nechal jednat a mluvit skutečné odborníky, protoe jenom to nám můe pomoci. To vechno bude ku prospíchu občanů této zemí. A nakonec občané, lidé této zemí, vechny dluhy za toto nezodpovídné, chaotické, egoistické jednání zaplatí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. A nyní prosím pana senátora Kantora.  
Senátor Lumír Kantor:  
Díkuji za slovo. Já se pokusím, první bych el jenom takovou vící formální, ohlední toho upraveného zníní, které jste dostali na stoly, tohoto usnesení, tak tam bych jetí teï na popudy tedy kolegů dal zmínu. V bodí 1 konstatuje, e podbod 3, místo toho v posledním řádku, místo toho, e včas nesvolal ústřední krizový táb, by bylo, e včas neaktivoval. A potom jetí drobnost v bodu 2, podbod 4, místo tam, jak máte podtrené samosprávy a vem, tak místo vem by bylo vech. To je zatím vechno.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dostali jsme vichni na stůl tyto úpravy, take nová je tam jenom to slovíčko aktivovat.  
Senátor Lumír Kantor:  
Ano. Neaktivoval. A potom místo "vem", tak "vech".  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Doufám, e vichni jsou v obraze, abychom nemuseli jetí níjak sloití mnoit tyhle úpravy. Jsou to víceméní jedna formální nebo legislativní právní, druhá je jazyková. No a dalím přihláeným je pan... Jetí pokračujete? Pardon, nezlobte se.  
Senátor Lumír Kantor:  
To byla spí taková formální víc. A já bych si dovolil vyjádřit k té situaci taky. Protoe tady zazníl excelentní tedy rozbor od pana předsedy Vystrčila, excelentní rozbor člena a znalce integrovaného záchranného systému. A já nevím, jestli podám excelentní rozbor, ale kadopádní podám svídectví tedy z toho, e jsem se ocitl v situaci, shodou okolností, to není ádné moje přání, ale člena krizového tábu fakultní nemocnice, člena primáře nebo primáře novorozeneckého oddílení s 80 zamístnanci a 50 pacienty a předsedy výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, čili najednou se mi sely vechny ty 3 zkuenosti nebo zkuenosti tíchto 3 pozic tak, e musím říct, e jsem otřesen. Já jsem otřesen z toho, co sebestřednost pana premiéra dopustila, protoe jinak se to nazvat nedá. To, e vidíme kadý den níkolikrát denní tři čtyři lidi, kteří mluví o tom, e po 14 dnech, po 16 dnech se omluví za nedostatek pomůcek, to je naprosto neomluvitelné a nepřijatelné. Kdyby tady pan premiér byl, co jsem asi neočekával, tak bych se ho zeptal a řekl bych mu, aby mi vysvítlil, proč a z jakého titulu z vlastní vůle, z vlastní sebestřednosti ohrouje 10 milionů obyvatel této zemí, protoe to, co se do této doby událo, je naprosto bezprecedentní. Ohrouje také tím pádem, a snad to tím lidem dojde, i tích svých 30 %, kteří ho volí. Protoe je ohrouje opravdu na ivotí, ohrouje na ivotí zdravotníky tím, e jaksi dolo k selhání dodávek zdravotníky v integrovaném systému a tak dále. Vechny tak, jak to máme v tom usnesení. Já si vzpomínám na to, jak jsme čekali, doslova čekali na tom krizovém tábu na to, a přijdou v pátek rouky, přijde v pátek základní, základní vybavení! To je jako kdybyste chtíli dávat injekci bez jehly. Základní vybavení a nepřilo třeba do Vojenské nemocnice, nula. Přila zakázka, ta se rozdílila a ve vojenské nemocnici, která by mohla slouit jako vzor pro boj s virovou infekcí, přilo nula. Nula. Stejní tak tedy jetí mní zůstává rozum stát, jako jak to vlastní vypadalo v pondílí při uzávírce tích oblastí, kde je níkolik tisíc lidí. Dolo k tomu, e v podstatí, teï dám svoji zkuenost a potom jetí jednu víc, dolo k tomu, e byly uzavřeny oblasti, my jsme se v krizovém tábu seli v 9 hodin, zjistili jsme, e sestřičky neprojedou do práce, dobře, to je dalí decimace, to je dalí moná decimace toho zdravotnického personálu. No a potom jetí jsme se dozvídíli a říkali jsme, co bude s naimi pacienty, co mají hemodialýzu, co nemají přístup teï momentální do nemocnice, cytostatickou léčbu, pár takových situací je, kdy prostí ten človík musí, protoe je ohroený na ivotí. Tak já jsem zvedl telefon, zeptal jsem se pana krajského ředitele. Ten velmi dobře, a určití by mi to tady kolegové z integrovaného záchranného systému řekli, e nemůou pustit nikoho, e prostí to nejde. Tak jsem říkal, zvolám hejtmanovi. Zavolal jsem hejtmanovi, ten přirození to nevzal, co jsem neočekával. Tak jsem mu napsal SMS. Do hodiny potom se situace vyřeila, velmi nenápadní, a potom tedy telefonáty s námi jako s ústředním tábem, tedy se tábem fakultní nemocnice. Za dví hodiny mi zavolal pan hejtman a to PR, které si dílal, vypadalo tak, e v nich říkal, no vy mi neberete telefon, asi ty telefony klekly. Já u vám 2 hodiny volám. Vechno je v pořádku. A závírečná víta byla  máme to pevní v rukách. Tři hodiny po uzavření oblasti s níkolika tisíci lidmi, s nejasnými situacemi, naprosto nejasnými. Tak nám potom hejtman, pan Okletík, řekne, máme to pevní v rukách.  
Jak to mají pevní v rukách, můu říct tady, protoe paní senátorka romová mi dneska ráno, jsme si telefonovali v 7 hodin a a do 8 hodin jsme spolu řeili toto. Píe, e se obrací s dotazem, kdy a kdo bude zásobovat lékaře v uzavřené oblasti ochrannými pomůckami vzhledem k tomu, e se tak zatím nedíje s výjimkou jednou rouky pro zamístnance. V pondílí to bylo uzavřené. Dneska mi toto přilo  jedné rouky pro zamístnance ordinace praktického lékaře. Čili človík v první linii, zajitíné sdruení praktických lékařů. Čili ne vládou nebo hejtmanstvím.  
Protoe bylo uvádíno, e v oblasti můe být a 1000 občanů s koronavirem, jedná se o kadého 20. potenciální nakaeného. Kdy ordinací projde 50, 60 lidí, tak pravdípodobnost je dost velká. Proto je třeba, aby lékaři hledíli na kadého pacienta s příznakem jako na pozitivního a při jeho vyetřování byli chráníni. I občané v uzavřené oblasti mohou trpít jinými chorobami a není moné jim nezajistit lékařskou péči. Teï u víme, e je vymezena nemocnice ve ternberku pro lidi z postiené oblasti. A to v pondílí, úterý nebylo jetí řečeno, a dnes se to níjakým způsobem definitivní rozhodlo. Potom mi paní doktorka napsala, e se dnes dozvídíla, e na jednoho praktického lékaře přijde respirátor 1. třídy a rukavice a brýle. Respirátor 1. třídy je takový ten respirátor, kdy třeba níco díláte doma v dílní, tak abyste se nezapráili, abyste nedýchali prach, tak si dáte respirátor 1. třídy. To, co má nae policie, to je pomůcka typu FFP2, která u je daleko účinníjí a o které jsem psal v dopise ráno, e to je koneční účinná pomůcka, ale respirátor 1. třídy, to je v podstatí to, co máme my tady, níco v té kvalití. Take to je moje druhá poznámka. Máme to vechno v rukách.  
V této situaci, v dobí, kdy máme katastrofální nedostatek sester a lékařů, tak ne v této situaci, v normální situaci, kdy jsem uvaoval, e svoláme veřejné slyení kvůli nedostatku sester a lékařů, co můe znamenat ohroení bezpečnosti státu podle mého, ale teï nemluvím v tích kategoriích, které jsou pouívány v zákonech, ale můe to prostí ohrozit, tak v této situaci nám dochází k tomu, e třeba na mém oddílení musím rozdílit lékaře a říkám jim lékaře první linie a lékaři druhé linie. A v druhé linii zůstávají doma týden a potom, pokud se nic nestane a nepřijde nikdo nakaený a my nebudeme muset poslat vechny teï momentální, protoe k tomu není ádný provádící předpis, k tomu nám nikdo nic neřekl, jak to máme dílat, take to vechno u v sobotu byla taková samovýroba toho, jak rozepíeme sluby, aby tam mohl personál zůstat. A kdyby to prasklo v první linii, tak kdo přijde z druhé linie. Take jsme rozdílili lékaře na první a druhou linii. Ti z druhé linie jsou doma, budou se střídat na konci týdne. A tak to vypadá potom i ve vítiní. A sestřičky máme rozdíleny po třech skupinách po třech, které chodí kadá níkdy jindy na obídy, které chodí kadá jindy, jako ty skupiny, aby se nepotkávaly v atní. A pokud by se stalo, e to níkde praskne, tak aby nám zůstalo místo esti sester, které by musely odejít na karanténu, pokud by se to stalo, ale za normálních okolností, kdybychom nechali normální reim, tak by musely odejít ty sestřičky, pokud by níkterá sestřička projevila příznaky atd., tak by do karantény musely odejít tři sestry, které přily, noční sluba, take by se to týkalo rázem 18 sester. To je obrovské nebezpečí. Koneckonců mediální známý případ pana doktora z Olomouce, který ordinoval níjakou dobu, tak vyřadil celé oddílení traumatologie a místo nich teï slouí ortopedové. To jsou ty důsledky, které by nám mohly nemocnice vylidnit bíhem krátké doby. Ale je docela moné, e pro zdravotníky by existovaly jiné výjimky, které jsme ale nedostali k dispozici, jak by se tato situace dala řeit. Vím, e ve Vojenské nemocnici v níkterých oborech slouí dvanáctky a zbývajících dvanáct hodin, buï u je to zavedené, nebo se to očekává, e lidé budou spát v nemocnici, 12 hodin budou dílat a 12 hodin budou spát. To je situace v podstatí teï. A za 14 dní se dá očekávat podle prognózy pana profesora Prymuly a podle prognózy, o které se zmínil i tady pan ministr, se dá očekávat dalí daleko horí situace. Já jsem chtíl, abyste to slyeli. Proto jsem chtíl, abychom o COVIDU mluvili, e je to velmi váná víc a není to jen takové politikum, ale je to víc, která se dotýká opravdu ivota a zdraví vech 10 milionů obyvatel. Ne, e by vichni umřeli, to v ádném případí, ale prostí i normální onemocníní, které vyřadí človíka na níjakou dobu, je riziko a nemílo by k tomu být přistupováno tak lehkomyslní. To je jedna víc.  
A druhá víc, jetí jsem chtíl po panu premiérovi, jestli by mi vysvítlil víci ohlední Ústředního krizového tábu, e nebyly zavedeny standardní mechanismy. Ale to je v podstatí v usnesení řečeno.  
Potom bych chtíl vyzvednout občanskou společnost, ta zatracovaná, nehavlovsky smýlejícími lidmi, kteří říkají: "Občanská společnost není úplní nic moc a důleití jsme my, politici," tak to bych chtíl říci, e se zase ukazuje, e díky občanské společnosti, to je ta základna, na které vyrůstají dalí struktury včetní nejvyích státních. To je ta občanská společnost. A neziskové organizace, které jsou mnohokrát dehonestovány. A teï se ukáe, e bez tíchto obítavých lidí v neziskových společnostech bychom nemohli jako stát tuto situaci přestát. Take zároveň mi jen dovolte, abych ocenil a podíkoval mým kolegům zdravotníkům, sestrám, lékařům, potom přirození vem, jak je to v usnesení, ale nejen v celé ČR, ale konkrétní i v krizovém tábu Fakultní nemocnice v Olomouci a konkrétní i mým kolegům třeba na oddílení, protoe to proívám s nimi. A potom dalím jako mým, dejme tomu, přátelům a lidem, kteří teï momentální doma sedí a ijí rouky, co je prostí nepředstavitelné. A můeme si tady říkat, kolik potřebujeme milionů, nepotřebujeme milionů, ale to se prostí nemílo stát. A ta důvíra ve státní instituce je tíce podlomená. A je to jen kvůli sebestřednosti a kvůli neschopnosti si přiznat, e mám své limity. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji panu senátoru Kantorovi. A teï tu máme dalího přihláeného s přednostním právem. Neuplatňuje? Take se koneční dočkal také pan senátor Dienstbier. Prosím ho o slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Díkuji za slovo, pokusím se být stručný. Musím uznat, e analýza, kterou provedl pan předseda Vystrčil, byla zničujícím způsobem přesná. A mj. se pak v závíru tázal, proč kdy první výskyt koronaviru byl zaznamenán na naem území 1. března, proč byl krizový táb svolán a 16. března. A tady k tomu pár doopravdy holých faktů. Ne-li hned 1., tak nejpozdíji 2. března navrhoval ministr vnitra premiérovi, aby aktivoval krizový táb a zároveň navrhoval vyhláení nouzového stavu podle zákona o bezpečnosti ČR. Tzn. v podstatí vzápítí poté, kdy zjevní důvody u byly dány, pokud nebyly dány i dříve. U toho 2. nebo 3. března se v zákulisí naprosto jasní říkalo, e jediným důvodem, proč se tak nestalo, bylo, e premiér se chtíl prezentovat před národem jako úasný krizový manaer se vemi důsledky, které tady v analýze pana předsedy Vystrčila zazníly. ádný jiný důvod jsem nikde nikdy nezaznamenal, take předpokládám, e to asi tak bude. To je ve, co jsem k tomu chtíl říci, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji za tuto faktickou informaci. A dalím přihláeným je pan senátor Jirsa.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Já bych chtíl jen v návaznosti také na projev pana předsedy Vystrčila nám vem připomenout, jak jsme vichni na vlastní oči vidíli premiéra, jak na tiskových konferencích říkal: "Krizový táb je vláda." Vidíli jsme to na vlastní oči. Krizový táb je vláda. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji i za stručnost. A pan předseda Červíček.  
Senátor Martin Červíček:  
Díkuji. Určití se nenacházíme ve standardní situaci, a protoe jsem míl tu monost být členem Bezpečnostní rady státu i ústředních krizových tábů například v souvislosti s metanolovou aférou, tak si umím představit, e nastává v tíchto situacích hodní improvizací a e prostí níkteré záleitosti se nepovedou. A myslím si, e na to podrobné hodnocení krok po kroku, co se mílo udílat a co se moná neudílalo správní, na to bude dostatek času a asi k tomu teï není úplní prostor. Spí si myslím, e bychom míli dílat to nezbytné, co máme, a to znamená řídit to profesionální, odborní, vícní správní. A míli bychom na úrovni vlády a vech dalích subjektů, které teï v tuto chvíli působí v rámci krizového řízení této situace, dílat ve pro to, abychom se nezaobírali vícmi, které se kompetentní nemají dílat tzv. mikromanagementem, ale řeili ty standardní záleitosti kompetentní, které v tuto chvíli byly velmi podrobní popsané, já to tady opakovat nebudu. Nicméní asi se vichni, jak tady sedíme, shodneme, e musíme dílat prioritní a ty nezbytné víci, které jsou teï v tuto chvíli nejdůleitíjí. A já je vechny nevyjmenuji, ale jedna z nich, ta nejklíčovíjí je, e jsme povinni zajistit ochranné prostředky pro vechny. Nejen v té první linii, ale dnes u pro celé obyvatelstvo. A já si dovolím prostřednictvím předsedajícího obrátit na pana ministra. Pane ministře, neobstojí argument, e vy nejste nákupčí. To se dokonce od vás ani nechce. Ale moc se omlouvám, vy jste celou veřejnost přesvídčoval dlouhodobí o tom, e veho máme dostatek. Dlouhé týdny jsme byli přesvídčováni na úrovni krajů například v souvislosti s naimi nemocnicemi a podobní, e jsme připraveni na zvládnutí mimořádné situace tohoto charakteru. A my se dnes a denní dohadujeme na úrovni různých krizových tábů o tom, co udíláme nebo neudíláme a jak zajistíme ochranné pomůcky. A teï u to není o politikaření, teï u je to prostí opravdu o této vícné záleitosti. A pokud se tu vyvolal ten pocit, e je toho dostatek a stát prostřednictvím i vaich vyjádření konstatoval, e jsme na to připraveni, tak je to teï vae odpovídnost a vy to prostí musíte zajistit. Samozřejmí nebudeme čekat na to, a se povede jeden centrální nákup z Číny, nebo se nepovedl z Ameriky. O tom to teï v tuto chvíli není. Mimochodem improvizace je teï i na úrovni krajů a najednou zjiujeme, e kdyby nám níkdo řekl pravdu, tak jsme schopni si ty víci nakupovat také. Ty kraje rozhodují o mimořádných nákupech. 200 000 respirátorů, 60 milionů, není v tom problém, dostáváme se do situace, e do týdne to máme dostat. Take tohle je prostí obrovská prioritní záleitost a my máme fungující integrovaný záchranný systém, máme osvídčené krizové řízení, máme lidi v první linii, kteří kdyby ty nepřesnosti v různých dokumentech míli, tak jsou schopni práví díky tomu, e se znají, umí, fungují v podobných situacích, tak jsou schopni to zvládnout. Ale oni nemají teï to nejdůleitíjí. To, co vyvolal pocit, ten stát, e by míli mít nebo e to dostanou, co jsou ochranné pomůcky. Take je to obrovský apel na vás, pane ministře, vládo, tohle jsou prostí záleitosti, které teï nebudete dílat sami, já u jsem to tady naznačil, e i ostatní krizový táby, třeba na úrovni krajů, se o to starají, ale myslím, e toto je absolutní prioritní víc, kterou, apeluji na vás, bychom míli v tuto chvíli v republice zajistit.  
A druhá, absolutní nezbytná víc, je, aby po zřízení Ústředního krizového tábu a vech vící, co nám tady byly naznačeny, aby se opravdu vícní, odborní správní a profesionální začala celá situace krizoví řídit. Přesní ve smyslu toho, jak se předpokládá krizové řízení při vyhláení nouzového stavu. A řeknu vám jeden jediný důvod. Abychom například míli dostatek informací, podkladů i pro nae rozhodování. A to vechno ostatní, co tu říkali kolegové, nebudu zmiňovat, ale já si myslím, e se teï nacházíme v klíčovém okamiku, kdy toto jsou prioritní víci a promiňte, pane ministře, to je odpovídnost, která byla vyvolána tím opakovaným prohláením a ujiováním veřejnosti, e jsme na to připraveni. A já moc prosím, teï vůbec nejde o kritiku, teï jde o to, e toto si musíme vichni uvídomit a nemůeme říkat, e my nejsme vlastní ti, kteří by to míli zajiovat a e to vlastní zajiujeme a zaplapánbůh za to, e tu vlastní jsme a dáváme to dohromady. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Jen pro upřesníní, pana ministra můete oslovovat přímo. A dalím přihláeným je pan senátor Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Já se asi omezím na níco pozitivního. Z toho, co proíváme a co já proívám osobní coby hejtman, se mi zdá, e je tady jedna velká nadíje. Zatím nemáme tolik pacientů ve skuteční kritickém stavu. Ve Zlínském kraji je teï 38 pacientů, z nich jedna, 90letá paní, musela být umístína na infekční oddílení a zdá se, e se lepí. Vechno ostatní jsou stavy natístí dobré. Ty důvody mohou být různé, ale faktem je, e co řekl tady pan námístek Prymula, dnes předseda krizového tábu coby epidemiolog, tak jsou zřejmí i takové, e v Itálii chybí prostředky, ventilátory apod. My se o to celkem iví musíme zajímat, protoe chceme připravit nae nemocnice na situaci, kdy pacientů, kteří budou potřebovat ventilaci, je více. Ale v tuto chvíli je to takové. Myslím si, e stát selhal asi tak před 30 lety. A to ve chvíli, kdy jsme začali brát jen to, co je nejlevníjí, a přestali jsme se dívat na nai sobístačnost a vlastní bezpečnost. Take ačkoli jsme byli kdysi schopni zřejmí daleko více, určití v zemídílství, to, co vypístujeme, bylo pro nás, to, co vychováme, bylo pro nás. Tak nechci teï říkat, vichni to znáte, ty stavy, jak jsme na tom s prasaty, s obilovinami atd. Tedy moná i s komoditami, které jsou v tuto chvíli kritické ve smyslu naí nesobístačnosti. A tak jsme pustili vechno a tady na rouky a respirátory. Úasná víc je, e jsme asi národem velmi kreativním, protoe v kadém kraji, my máme takový pravidelný brífink hejtmanů, tak témíř v kadém kraji ve spolupráci s výzkumným ústavem, nebo s univerzitou atd., s níjakým týmem, se začínají respirátory níjakým způsobem vyrábít. Kdy říkám respirátory, nemyslím tím tyto rouky. Pak rouky, které jsou skuteční na úrovni respirátorů, které jsou z nanovláken. Take my v níjakém čase si určití pomůeme. Nech si pan ministr sám odpoví, nebo nám potom odpoví na otázky, proč co nebylo. Já jsem ho tedy poslouchal včera večer v Událostech, komentářích, tam tu otázku dostal také, ale v kadém případí ze dvou, té primární úrovní, jisté úrovní sekundární a terciární, co je ta primární úroveň lékařů praktiků, stomatologů, gynekologů atd., ambulantních lékařů, pak jsou to okresní nemocnice coby sekundární. A terciární jsou krajské nemocnice plus potom u fakultní. Tak situace je vude obdobná. Bylo to tak, e my se zásobujeme podobní jako automobilky, tzn. nemáme peníze na to, abychom míli níkde halu, kde bychom skladovali roční zásoby. Tzn. ty zásoby jsou zhruba po třech mísících. Ve vítiní nemocnic, není to ve vech, ale ve vítiní nemocnic na normální provoz respirátorů a rouek je tak na, řekníme, pít est týdnů a dva mísíce. Níkteří, protoe jim zrovna níco dojelo a nebylo to zkonfiskováno níkde na cestí, tak míli třeba ochranných pomůcek na tři mísíce.  
V kadém případí to znamená, e do úplné deprese se nemocnice  tedy vítina nemocnic naprostá v krajích  vůbec nedostala, to znamená, e by nemíli nic, ale pravdou je, e kdybychom tady míli stovky pacientů, kteří budou ádat nemocniční péči, tak respirátory, které u tíchto pacientů ji nakaených musíme pouívat nebo tích, u kterých je předpoklad, e jsou nakaeni, tak jenom pro vai představu, jeden takový pacient, kdy přijde dnes do nemocnice a je na ambulanci třeba, i s níjakým jiným onemocníním pochopitelní, tak na sebe váe asi deset respirátorů nejlepích trojkových. Ty stojí dnes kolem 300, 350 Kč. A to je jeden podezřelý pacient. Pokud u by se vir projevil a on musel být na infekci, tak to samozřejmí u pak stoupá. Chci jenom říct, e v lednu jetí  objednávky, které jsme učinili v lednu, tak ty kontejnery nám u nedoli, stejní tak jako praktickým lékařům, stomatologům, atd. Ti, co si objednali níco v té dobí, tak to prostí do 1. března u nepřilo  a objednávky se vítinou plní do dvou mísíců  tak to prostí není.  
Naím nemocnicím byly zabaveny kontejnery a u v Hamburku nebo v Číní, protoe tam to začalo, Čína zakázala vyváet, take chceme-li pátrat, kdy kdo objednal, tak ti, co objednávali v lednu na začátku a neobjednali na konci listopadu, tak tím to nedolo. Ti u míli dodávky, to u skončilo. Tvořivost je ohromná. Myslím si, e zůstanu jetí pořád u toho, co mí nejvíc zajímá, a to je, abychom se z tohoto koronaviru níjakým způsobem poučili, jetí není sice za námi, ale sobístačnost státu se musí projevit také tak, e budeme muset naplnit sklady státních rezerv více a provázat je potom i s podnikatelským prostředím s nemocnicemi, které jsou soukromé, státní atd., aby se odebírali ty starí, ale jetí samozřejmí neprolé respirátory a pomůcky, co tady zařízeno pochopitelní nebylo, nebyli jsme na toto připraveni. V kadém případí bych míl otázku, která vyplývá z toho, co říkal pan kolega, otázka z Olomouckého kraje, pan kolega senátor Kantor, a to, jestli to, co se stalo tam, kdy níkolik pacientů v Litovli, co není úplní malé místečko, a bylo zavřeno, tak proč se tak nedíje po celé republice? Jde toti o to, e volná tvořivost je nejvíce na závadu, nemyslím ve výrobí respirátorů, ale v opatřeních, která se dílají. To znamená, na jiných místech se celá centra nezavírají a v tomto smyslu by míl postupovat krizový táb, teï myslím Ústřední krizový táb, aby nedal jasné noty, jak postupovat, aby kadý, řekníme hejtman, nevymýlel níjaký nový způsob, který potom způsobí to, kdy jsem byl doptáván, zda bychom nemíli sestřičky ve vedlejím kraji, my jich máme tak akorát teï, abychom je poskytli do Olomouckého kraje, protoe oni nemají lidi do práce. Na to bych prosil pana ministra, který je přítomen, odpovíï, jestli mají u systém, jak přistupovat k tomu, kdy se zavírají a obstupují policií níkteré obce apod. To je tato víc. Myslím si, e usnesení, které tady je, tak pro níj hlasovat nebudu, protoe si myslím, e v tuto chvíli, e to není dobrá  pokud nemíníme předsedu vlády dnes nebo zítra a vládu obecní, tak si myslím, e bychom to míli podrobit takovéto kritice a skuteční dobré, mnoho vící je určití pravda, ale a ve chvíli, kdy se na záleitosti budeme dívat s jasnou hlavou a my konce dní a důsledků nejsme jetí zdaleka moná ani v poloviní. To znamená, křivka, která je nábíhová, pacientů jetí chvilku zřejmí poroste. Řeknu dví víci, které si myslím, e z mého pohledu byly zásadní chybou, která se u teï napravila natístí. To určení, e linka 112 bude vyuívána pro ty, kteří mají obavu před koronavirem, tak podle mí bylo celkem fatální, protoe mám jeden doloitelný případ, pochopitelní to nebudu tady vyprávít, myslím s tími podrobnostmi, ale díky tomu, e lidé zahltili linku 112, tak se mnozí lidé nedovolali na tu 112, kterou potřebovali, tím pádem ale při přepojování ani na 155. Znám jeden případ, kdy sanitka k pacientce, u které bylo témíř zastaveno dýchání, přijela za tři čtvrtí hodiny, protoe nebyli schopni operátoři to vyřídit. Dnes, pokud nabíhne dobře linka 1212, tak tyto víci vyřídí, a je to dobře. Druhá víc je, e jsme nikdo asi nepočítali s tím, jak níkteré zprávy, které získáváme z médií, kdy témíř ani jedna není pozitivní, minimální jsou neúplné, o tom, jak líčí italská lékařka, jak to dopadne s tími, co jsou nakaení koronavirem, jak půl hodiny umírají při respiračním problémech a zadusí se, tak samozřejmí je to podmíníno také tím, e níjaký ojedinílý případ snad ano, ale jinak pokud máte ventilaci a léky, tak se toto nestává, a to, e oni ji nemají, nicméní to tak vydísilo nae lidi, e já osobní jsem musel jet do jednoho vchodu, kde naprosto nevinní lidé jen proto, e dobrovolní zůstali  oni nebyli v Itálii, nikde - doma, protoe se potkali práví s navrátilci z lyování, tak celý vchod tam v Lombardii pálil, protoe chtíli, abychom je přestíhovali níkam jinam a oni nebydleli v sedmipatrovém vchodu. To jsou víci, které je potřeba také vzít. A informovanost obyvatel, kdy kdo podá horí zprávu, ten je lepí, tak to si myslím, e není dobře a práví krizové táby mají zvolit správný způsob komunikace ven, co je dnes hrozní důleité, to znamená, aby informace byly rychlé a pravdivé, ale nemohou být zcela přesné, protoe poadavky starostů na to, abychom jim řekli, kteří lidé jsou nakaení, tak jsme museli  protoe lékařské tajemství se neprolamuje tímto ádným z opatření  udáváme jenom, kolik lidí se ve kterém okresu nakazilo, protoe to, co to způsobuje v níkterých vesnicích, ne ve vech, tak je velký problém. Můj příspívek chci skončit s tím, e vířím, e krizi zvládneme, jsem o tom přesvídčen níjakým způsobem. To, e tady ochranné pomůcky chybí atd., to si stíovat nebudu, to bylo ji řečeno a říkáme to pořád. Nicméní to, e dnes u mnoho lidí si ochranné pomůcky pořídilo, na níkterých z nás to je vidít, ta moje je také uita mou dcerou u nás doma pro nai rodinu, a lze to tedy, tak nás opravňuje k tomu, e opatření se zpřísňují, od zítřka ve Zlínském kraji jsem vydal opatření nebo rozhodnutí, kde lidé na veřejnosti a v obchodech nesmí bez níjaké ochrany být. Teï vláda samozřejmí, jak jsem slyel, jsem to nevídíl, ale teï mi píí, e to bude vyhláeno asi také, co si myslím, e teï je u dobře, protoe níkteré ochranné pomůcky začínají přicházet a hlavní si ty úplní obyčejné, ty nejjednoduí, občané mohou vyrobit sami, ale co potřebujeme skuteční, a to je ta druhá víc, na kterou jsem zapomníl, omlouvám se.  
My toti jsme zatím nestanovili tu primární sféru, to znamená praktické lékaře a dítské lékaře, gynekology, myslím ambulantní apod. To znamená nemocnice máme pokryty, to určití ano, ale pokud zavřou vichni praktičtí lékaři z důvodu nedostatku ochranných prostředků své ordinace, tzn. tam potřebujeme trojkové a dvojkové respirátory, jinak trojkový respirátor se dá pouívat čtyři, pokud má ventil a je dobře pouíván, tak osm hodin, dopadne to tak, e ten "run" na pohotovosti nemocnic budeme zvládat hůře a jetí navíc budeme mít velký problém s tím, e lidé, kteří na pohotovosti chodí, tak my je neumíme dobře nafouknout, udíláme tam sice stany, budeme rozkládat lidi, ale víte, bude to nákladné, ohromné opatření, velmi se přimlouvám, pane ministře, pro tuto sféru nám dodejte respirátory co nejdříve, a tento problém řeit nemusíme. Díkuji vám moc a prosím pana ministra o ty dví odpovídi, to znamená, jak to bude s lékaři, to jsem říkal teï, v primární sféře, kdy budou zásobeni a jak to je tedy se uzavírám vesnic a celých oblastí, co způsobuje velké problémy nejenom v záchranném systému, ale vůbec obecní v dodávkách obyvatel.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore a doufám, e se blííme k závíru. Prosím, kolegové, je to jenom přání, nemám na to právo, ale pokuste se omezit na informace, které zde jetí nezazníly, abychom stihli jetí zbytek programu a nemuseli tuto výjimečnou schůzi nebo schůzi za takto výjimečných podmínek jetí absolvovat jetí v zítřejím dni, ale zpátky k řečníkům. S přednostním právem pan senátor ilar.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo, budu velice stručný, protoe tady hodní vící zaznílo, ale musím připomenout tři víci. Chtíl bych předevím podíkovat panu předsedovi Senátu za tu analýzu, s tím, e mám také velmi bohaté zkuenosti s krizovým řízením, nejenom s povodní, ale při likvidaci třeba ptačí chřipky v Pardubickém kraji a vím, jak je to zpítní důleité postupovat podle přesní platných pravidel. Mám dotaz, jestli je tady jetí pan ministr, na jednu víc, a to je, kdy a jakým usnesením nebo jestli na jednání vlády byl zmínín statut. Protoe statut byl zmínín jasní účeloví, pro tuto záleitost, ale kdo to schválil, to jsem se nedozvídíl. Kolega Vystrčil také na to upozorňoval, ale práví tím, jak byl účeloví zmínín statut, mi připomíná období naí dřívíjí vlády nebo vlády za komunistů, kdy byla ideologie vládnoucí v rozporu s fakty, tak to dopadlo tak, e fakta byla potlačena a zvítízila ideologie, v současné dobí je to sobístřednost, podle mí názory psychopata, který je dnes premiérem této zemí. Jsem nesmírní rozhořčen, ke třem výzvám bych chtíl jetí dodat jednu víc. Výzvu, jak vyzýváme vládu, take bychom míli jetí vyzvat speciální premiéra, aby u přestal lhát. Takhle jednodue. A čtvrtou poznámku, co říkal kolega Kantor, bych chtíl říci, protoe jsem míl v pondílí neustále problémy, to je záitek z praxe z terénu opomenout, mluvíme o lékařích, mluvíme o bojovnících v prvních liniích, IZS, to je vechno samozřejmí v pořádku, důleití jsou obvodní lékaři. Chtíl bych tady jetí připomenout práci neziskovek, ale předevím vech pracovníků v sociálních slubách. Jsem dlouhodobí předseda správní rady jedné neziskové organizace v sociálních slubách, jedné z nejvítích v Pardubicích, kterou zajiujeme skoro vechny sociální sluby nebo vítinu sociálních slueb v Pardubicích, museli jsme v pondílí níkteré víci uzavírat, jako je domov důchodců nebo azyláky a jetí dalí, protoe nebyla ani jedna rouka, ani jedny ochranné prostředky pro pracovníky, kteří s nimi pracovali. Lidi, kteří mají pracovat a zajiovat chod třeba komplikovaných osob, jako jsou bezdomovci, to bylo velmi tristní, a my jsme tyto víci museli zavřít nebo pozastavit provoz, tím, e jsme byli okamití kritizováni z magistrátu, nebo byla na nás poslána stínost. Take bych chtíl říci, e jetí také pracovníci sociálních slueb patří do té první linie.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore a dalím přihláeným je senátor Pavel Fischer. Pane senátore, prosím.  
Senátor Pavel Fischer:  
Pane předsedající, dámy a pánové, díkuji za slovo. ijeme skuteční v mimořádné dobí. Je potřeba se semknout, je potřeba táhnout za jeden provaz, ale zároveň je potřeba hrát podle jasných pravidel. A i v mimořádných dobách je nutné, abychom působili v souladu se zákonem a aby v právním státí a v demokracii probíhala parlamentní kontrola. Proto je tak důleité, e tady dnes máme monost o vícech přemýlet a pojmenovat, co se povedlo, ukázat na to, co se zatím nedaří a dát také zpítnou vazbu tím, kteří rozhodují, kudy dál. O krizovém řízení tady padlo tolik slov, e není třeba je doplňovat. Ano, níco se popletlo nebo nenasadilo včas, a v naem usnesení o tom mluvíme. Mluvíme tam o zpodíní aktivace krizového tábu. Ale mluvíme také o strategické komunikaci, o vysvítlování veřejnosti, co vláda dílá nebo dílat bude nebo dílat musí. A tady máme také za sebou zkuenost, e ne vdycky byli vichni informováni a neříkala se vdycky pravda. Řada aktérů, a to i institucí, zůstávala v mlze a nevídíla kudy dál. Situace je mimořádná proto, e nejde jenom o zdravotní krizi, ale také o krizi bezpečnostní. Podívejme se na to, e na začátku, kdy jsme začali řeit pandemii této nákazy, která k nám přila z Číny, přichází také zpráva o kybernetickém útoku na brnínskou nemocnici. Na jednu z nejvýznamníjích v oblasti. To není samo sebou. Nevíme, kdo je za tím, ale víme, e se jedná o instituci, která má velmi důleitou roli v péči o zdraví obyvatel. A proto se mi zdá, e musíme tyto víci pojmenovávat tak, abychom je umíli propojit. Proto je tak důleité, aby také Ústřední krizový táb míl co moná nejvyí vedení, které propojí jednak péči o zdraví, jednak bezpečnost a jednak zahraniční dopady, o kterých také byla dnes řeč. Skuteční jsem přesvídčen o tom, e bez toho, e budeme v rámci evropského prostoru s naimi sousedy přemýlet nad nejlepím řeením a také hledat cestu k solidarití, se z toho nevyhrabeme. V usnesení, které jsme připravili, oceňujeme iniciativu občanů a velmi vysoce hodnotíme schopnost si poradit vlastními prostředky.  
Zároveň povzbuzujeme vechny, kdo jsou v první linii, to, co je potřeba narovnat je zajistit ochranné prostředky, zajistit dostatek testování po celém území, samozřejmí narovnat i způsob informování nejirí veřejnosti. K tomu vyzýváme vládu. Jsme občansky postavená společnost, která počítá s aktivním a sebevídomým a odpovídným občanem. Práví kvůli občanům je potřeba, dávat informace co moná nejrychleji, v úplnosti, aby mohli podle toho také odpovídní jednat. Díkuji proto moc za tuto chvíli sebereflexe. Doufám, e jste vidíli, e jsme nechtíli laciní kritizovat, ale naopak poukázat na to, co fungovalo a kde a proč a zároveň vyzvat vládu, aby fungovala v souladu s krizovým řízením této zemí. Protoe jsme skuteční v krizi. Není jenom zdravotní, je také bezpečnostní, a proto k tomu musíme takto přistupovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, nyní poprosím pana senátora Hampla.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji, já jednak chci deklarovat s tím usnesením, chtíl jsem vyjádřit podíkování panu předsedovi Senátu za jeho velmi podrobnou analýzu situace. Je to příznačné, e jeho první zasedání Senátu ve funkci má takovouto podobu, takovýto obsah. Myslím si, e je zřejmé kadému, e situace je opravdu, jak o tom mluvil i pan ministr, bezprecedentní, nikdo z nás nic takového za ivot asi nezail. Do jisté míry je pochopitelné, e se níjaké chyby při tom mohou stát. Ale myslím si, e aspekt toho, e práví proto je obrovskou chybou dnes nevyuít mechanismy, které jsou předpřipravené, které jsou celkem sofistikované, které jsou docela vyzkouené jinými druhy krizí, ale přece jen krizí, nadřadit tomu osobní PR je prostí katastrofické. Naprosto se ztotoňuji s uznáním pro vechny lidi, kteří v tomto jsou osobní aktivní. Obrovská poklona, ale obrovská poklona vem zdravotníkům a také sociálním pracovníkům v té první linii. To prostí je hrdinství úplní natvrdo, co oni předvádíjí v masových počtech, jenom se opravdu modlím, aby to neodskákali.  
To, co jsem ale hlavní chtíl říci, e my vidíme dnes, e ta trajektorie, ta dynamika přibývání nových případů je vlastní ve vech zemích docela podobná, kdy se to srovná na velikost populace a na moment, kdy se objevil první případ. Tak prostí to má níjaký exponenciální nástup, víceméní v podobné dynamice. A vlastní to úzké hrdlo celého toho systému, také to zmínil pan ministr, je vlastní vybavení a lidi schopní ho obsluhovat, pro ty kritické případy. V zásadí ventilátory případní ECMO. Tích není nekonečný počet v jednotlivých zemích. A také jsou potřeba i na jiné víci, nebo primární je máme na jiné víci. Jenom proto, e tady máme koronavirus, tak neubude infarktů. Moná třeba na chvíli ubude dopravních nehod váných, to je moné. Tady si myslím, e to přesní vede k tomu, e potenciální výhoda, kterou bychom se míli snait vyuít, je zase monost solidární spolupráce v rámci irího společenství Evropy. Tady vidíme, e zatímco Itálie, panílské, do značné míry u dnes Francie jsou v dřívíjí fázi trajektorie, tragičtíjí u dnes, tak na druhou stranu zemí, jako je třeba Rumunsko, tak zatím jetí v této fázi nejsou, asi se do ní dostanou, ale v tu dobu u to začne nejspí polevovat v zemích, které byly první. Tady je skuteční monost se domluvit na přesunu nebo výpomoci s kritickou infrastrukturou, teï mám na mysli opravdu specificky ventilátory a lidi schopné je obsluhovat, tak si myslím, e můe být obrovskou pomocí, Česko by z tohoto nemílo vypadnout, resp. mílo by podle mí konstruktivní přispívat k tomu, aby se takovýto mechanismus rozjel. Máme tady precedens, u si hlavy států v tomto konferovaly pomocí videokonference, v zásadí v principu na níčem takovém se shodli, myslím si, e to stojí za explicitní podporu. Druhá víc je, to jsme tady zatím primární neřeili, dnes se tady díváme skuteční hodní na eminentní zdravotní problém, ale to, e to bude mít drsné ekonomické dopady od jednotlivých zamístnanců po celé firmí, je evidentní. Tady zase společné taení za jeden provaz nebo společný rozumný systém, níjaké výpomoci v Evropí, myslím si, e je úplní kritický.  
A poslední víc, která s tím souvisí, kterou bych chtíl rád také jetí říct, a zase, dotkl se toho u tady kolega Čunek, zase nám ta situace nasvícuje, jak moná nepřijatelní moc jsme se stali závislí na Číní. V obchodních vícech je to jedna víc, ale v momentí, kdy jde o komodity, které jsou níjakým způsobem kritické, dneska jsou to ty, odpuste to slovo, přiblblé rouky, jednoduché, to není ádná high-tech, to jsou jednoduché víci, ale kdy jde o velký objem, tak najednou to patní zvládáme. Takových vící můe být mnohem víc, můou být jiné druhy krizí bezpečnostních, kde najednou také zjistíme, e nejsme schopni to bez té Číny zvládnout. A to jsme v situaci, kdy se Čína zrovna nechová úplní kamarádsky. Take si myslím, e i tato situace, promiňte, e to moná zdánliví pro níkoho odvádím od toho, e sestra v ordinaci nemá rouku, do mezinárodní sféry, ale myslím si, e i toto je víc, která je důleitá, z hlediska jakoby budoucí robustnosti naeho systému, naeho bezpečnostního systému. Troku to zmiňuji proto, e i na Evropské radí, která se bude konat za týden, tak příprava summitu EU-Čína má být na programu. Podle mí je super domlouvat se na tom, jak budou přesní vypadat ekonomické vztahy s Čínou, ale tento aspekt si myslím, e tam absolutní nemůe, a velmi výrazní, chybít. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, nyní poprosím pana senátora Nenutila.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Já jménem senátorských klubů ČSSD a ANO podávám dva návrhy, aby se při hlasování o navrhovaném usnesení body 2, 3, 7 a 8 hlasovaly zvlá, a ten druhý návrh, vycházím z materiálu poslední rozdaného, který podepsal pan senátor Kantor. Tedy body 2, 3, 7 a 8. A ten druhý, abychom se před hlasováním odhlásili. Tedy abyste nás odhlásil. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, s tím počítám, samozřejmí. Díkuji, pane senátore. Byl to návrh na způsob hlasování. Pan zpravodaj jistí vnímá, kdy tak mu pomohu. Dalím přihláeným je paní senátorka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedající, dlouho jsem zvaovala, jestli se zapojit do debaty, chtíla bych podíkovat panu předsedovi Senátu a jeho týmu za rozbor, který provedl, a analýzu problémů, které nastaly, stejní tak se velmi ztotoňuji s tím, co tady zaznílo ze strany pana předsedy zahraničního výboru, pana senátora Fischera, i mého kolegy Hampla, situace v Olomouckém kraji není jednoduchá, já jsem míla stejné dotazy na pana ministra zdravotnictví, pokud se týkalo Olomouckého kraje a vyhláení zvlátního stavu, který zamezil pohyb obyvatel z tích míst, způsobil problémy, jaké jsou k tomu tedy stanovené podmínky do budoucna, protoe se stalo, e já jsem míla dotazy, volali mi lidé, jestli se nebude zavírat Olomouc, jestli se nebude zavírat jiné místo, vzbudilo to mezi lidmi obrovský chaos. A teï tedy to, co hlavní bych chtíla říct, já si myslím, e bychom nemíli ty občany ČR podceňovat, e bychom se nemíli tvářit, e jich se to netýká a vechno je zabezpečené, pak se ukáe, e to zabezpečené není. Je důleité informovat. U tady přede mnou kolegové hovořili o tom, e informace, které byly, tak níkteré byly naprosto mimo realitu, níkteré samozřejmí se časem ukázaly, e byly nedostatečné. Pan kolega Wagenknecht hovořil o tom, e by lidé míli nosit rukavice, to je maličkost. Přece kadý má doma rukavice. Ale zatím to nezaznílo, e by se míly nosit brýle, to je dalí maličkost, kterou by lidé míli vídít. To se íří jakýmisi kanály jako neovířené zprávy. Samozřejmí, e to pokozuje tu důvíru v tu situaci, která je, a v to vedení, které je.  
Já se ale vrátím jetí k jedné víci, víte, hovořil o tom hezky pan senátor Fischer, e máme občanskou společnost, občanská společnost, kdy bude mít informace a bude vídít prognózy, které říkáte, e vůbec neřeknete, my se je dozvídáme z Nímecka, moná nejsou pravdivé, dovídáme se je ze zahraničních serverů, kde to prezentují, ale z vaí strany ty prognózy lidé ani nemusí vídít. To není správné, protoe lidé jsou schopni, a máme nesmírní flexibilní a aktivní společnost, jsou schopni se na to připravit. Take to je moje prosba na pana ministra, aby lidé dostávali zavčas konkrétní informace, moné prognózy vývoje, aby se na to dokázali připravit. S vaí samozřejmí pomocí, odpovídností, kterou k této víci máte.  
Mí zajímá jedna víc, tady se hezky hovořilo o roukách, my jsme dnes vyfasovali, níkteří, takové ty obyčejné rouky, hygienici říkají, to je jenom na tři hodiny, pak to vyhoïte. Tak je to taková troku hra. My tady sedíme dneska déle, máme rouky, take u bychom je míli mít třikrát. Kolik by jich mílo být milionů z té Číny? Asi tedy opravdu, opravdu desítky, stovky milionů. Není rozumníjí se práví obrátit na tu občanskou společnost, na nae zdroje, kdy mám rouku, kterou si obyčejnou uiji, tu prostou, z látky, tak ji můu dokonce vyehlit, můu ji vyprat, opakovaní pouít. Místo toho to řeíme tímto způsobem. Já chápu, e níjaké rouky tohoto typu byly potřeba, ale stejní tak jsme míli společnost informovat a říct třeba, prosím vás, pokud kdo můe, tak si takto ijte rouky, určití by to pomohlo, lidé by na to byli připraveni, nemuseli chodit teï 14 dní a říkat, jéi já nic nemám, kde to vezmu, mít z toho tento problém. My nakupujeme miliony rouek, které mohly být nahrazeny lepími, které se dají opakovaní vyuít. Tak to jenom taková poznámka jetí detailní.  
Čili prosím o ty informace a díkuji za tu monost, e jsem míla panu ministrovi monost tohle říct. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
S přednostním právem paní místopředsedkyní Horská.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váený pane ministře, dnes u podruhé, váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. Já jsem nakonec velmi ráda, e jsme tento bod zařadili. My jsme včera velmi váhali, jestli máme občany této zemí dostávat znovu do víru tématu, které kdy otevřou jakákoliv média z internetu, tak jsou plná této krize. Já jsem si s velkou pozorností poslechla vechny vae příspívky, za které vechny díkuji, obzvlá za ty vícné, v čele s panem předsedou Senátu, ale chci říct, pane ministře, e my jsme vás tady nepřili postavit na koberec na hanbu, ale e jsme ti senátoři, kteří jsou v terénu, nejsme v té první linii, take nejdeme rýpat, ale jsme v centru díní, jsme často éfy organizací, sociálních, zdravotnických, kolských, zamístnavatelé, malí, velcí a skuteční vidít exkluzivní tiskovku, promiňte mi to, se samozvaným předsedou krizového tábu, kterým byl pan předseda vlády, a pak vidít tu realitu, tak bylo to tristní, my jsme ty informace jiné bohuel taky nemíli. To, co tady zaznílo, já bych velice ráda, jak řekli autoři usnesení, e my vám chceme nastavit zrcadlo, i tu pomoc, o které bylo řečeno, protoe v tom terénu máme moná vítí dosah, ne to vypadá, ne vy si myslíte. My jsme teprve asi v třetiní té války, ona ta válka opravdu bude trvat, my si zase potom můeme sednout, my jistí nebudeme jako Senát zasedat kadý týden, abychom vám říkali, vy, vy, vy, vládo, ne. My konstatujeme víci z praxe, já bych ráda, tak jak pan ministr se zmínil, e musíme tuto krizi vnímat nejenom v kontextu naí vlády, ale e to bude kontext evropský, nakonec k tomu i to usnesení smířuje, ale já doufám, e to bude i kontext celosvítový, protoe krize, které jste tady, kolegové, pojmenovali, tak já si myslím, e ne nadarmo se s takovým, teï bych řekla, troku níkdy u níkterých opovrením, hovoří i o klimatické krizi. Neříkejme si, e dopad tady nebude, moná, e se nae zemíkoule u na to nemohla dívat a čistí se po svém, protoe lidi neposloucháme.  
Já bych chtíla ve jménu toho, co jsem řekla, panu ministrovi, s dovolením k tomu naemu usnesení dodat jetí jeden bod, bavili jsme se tady o tom, jak to bude, co bude, znovu opakuji, e nestřílíme do jednotlivých členů vlády, obzvlá do tích, kteří se staví k té víci prakticky, ale ráda bych tam přidala jetí jeden bod, je to III. k výzvám vlády. Já bych ho s dovolením přečetla, je to:  
III., jinak je to číslo 11, vyzýváme vládu, aby vyvodila, teï říkám, teï ne, bezprostřední, ale do budoucna, konkrétní důsledky, vč. personálních, za to, e zemi chybí miliony ochranných prostředků, rouek, ústenek, respirátorů a podobní. Řekníme, e to nae, a u se v jakékoli podobí usnesení přijme, tak aby to byl opravdu materiál pro dalí jednání, a u tedy na národní úrovni nebo na celoevropské, vířím, e přispíjeme jako český Senát zkuenostmi z terénu a tím vyvozováním důsledků i potom na konci války s virem, který, doufám, e společnými silami zmůeme, e z toho vyjdeme očitíni, moná moudřejí, moná přáteltíjí, ale e určití to bude k níčemu. Díkuji za pozornost. Jo, pardon, jetí jednu víc, to jsem si udílala takovou poznámku. Je tady i paní ministryní financí, já bych členy vlády ráda vyzvala, aby dali pozor teï v tom tzv. válečném stavu, aby se náhodou nenamíchali do nových zákonodárných aktivit takové víci, které by tady mohly míchat kartami, v ČR, tak jako nám teï bylo avizováno, e se tam dostal takový návrh na zmínu vlastníků zemídílské půdy atd. Take jenom bych ráda, abyste ty víci hlídali, abychom se nedostali do níjakých prekérních situací a nemusel pak Senát zase mimořádní zasedat a podepisovaly se petice atd. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, dalím přihláeným s přednostním právem je pan senátor Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Omlouvám se, e jetí jednou, dobrý den, dobrý den, ministři, jenom bych vás chtíl poádat, abyste zavedli v rámci krizového řízení příklady dobré praxe, to znamená, abyste od nás, my, kteří jsme dole na tích samosprávách, obecných nebo krajských, abyste nae nápady přebírali, v podstatí přes vás je roziřovali. Ne ta planá různá prohláení, která dáváte do televize, ale příklady dobré praxe. Takhle pomůete národu nejvíc. A potom druhá víc, chci poádat samozřejmí krizový táb, vechna ministerstva, ale i hejtmanství i obce, my jsme se ponaučili v povodních, my jsme se ponaučili po Kyrillovi, při dalích katastrofách, tohle je níco, co zaíváme noví. Já vás proto chci poádat, aby to bylo pro ty budoucí generace, aby na vechno, na co narazíme, neumíme řeit, nebo to, co bylo patní, to teï není o kritice, ta teprve přijde, a dá pánbůh, to vichni překonáme ve zdraví, tak aby se zaznamenávaly ty víci, protoe kdy bude po válce, ono se hodní rychle zapomíná. Vechno zaznamenávat, potom aby se to dalo zapracovat do krizových tábů této republiky, ale samozřejmí krajů, obcí a podobní. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Já bych jenom zmínil dví víci, jednu, e ministr rozhoduje ve své gesci naprosto samostatní, nepotřebuje k tomu nic, jsou to mnohdy miliardy, které svým podpisem a svým rozhodnutím níkam alokuje atd. Zatímco hejtman a starosta na vechno, témíř na vechno, zvlá co se týká peníz, potřebuje rozhodnutí zastupitelstva nebo rady. V případí krize dochází k tomu, e hejtman nebo starosta rozhoduje potom jako éf krizového tábu nebo bezpečnostní rady.  
A to je jenom poradní orgán. A hejtman nebo i starosta v tomto případní rozhoduje sám. A to je asi ten rozdíl, kdy si myslím, e pan premiér a moná níkteří ministři tak jaksi nedokázali přestoupit do toho jiného módu krizového tábu, protoe se jim zdálo, e to je vlastní jedno při tom rozhodování, zatímco hejtmani i starostové si to velmi dobře uvídomují. A pak moná jednu pozitivní informaci. Já jsem samozřejmí nekontroloval nikdy níjaké pandemické plány. Jenom jsem vidíl, e je máme. Teï jsme je kontrolovali, hned jak v Číní začala krize, a my jsme začali tuit, e to můe přijít sem. A můu vás ujistit, e, nevím jak u jiných, ale my zcela jistí ve Zlínském kraji nejsme zas tak dobří a výjimeční, jsme zcela normální, a vechny nemocnice mají své pandemické plány. A potom v případí tohoto koronaviru samozřejmí tady je potřeba více ventilátorů, a tedy tíchto prostředků, take teï je nakupujeme, pan ministr mí ujistil, e je nakupovat máme a e nám je dokonce vláda zaplatí, mimo ty, které máme, ale říkám to proto, aby občané naí republiky nezemřeli z hrůzy úplní zdraví. Prostí ano, cokoli se stát můe, to je pravda, ale já jsem přesvídčen, e s tou velkou úrovní zdravotnictví, o které nikdo z nás nepochybuje, v porovnání s jinými státy ve svítí, tak i tyto víci jsou u nás celkem dobře nastaveny. Jde hlavní tedy v nemocnici pro vás laiky o to, e vlastní utlumujete vekerou činnost, která je zbytná, plánované operace kyčelních kloubů a tak podobní. A tyto oddílení přesouváte do té oblasti, která je v tu chvíli potřeba, a de facto se nemocnice z tohoto pohledu, samozřejmí se uzavírají, aby ten vir nebo aby se nepřenáela ta choroba tedy v tích pandemických plánech a podobní. Take mnoho vící, my tady jsme na to nachystáni. Kdy mluvil pan kolega Červíček, tak jsem si to uvídomil také, e my skuteční nejsme jak nazí v trní. Kdy vichni činovníci budeme postupovat podle tíchto plánů a podle zákona, tak si myslím, e to můe i dobře dopadnout. Tím já nevolám po níjaké administraci, ale po zvládnutí situace standardním způsobem.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. A dalím přihláeným je Pavel Karpíek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Karpíek:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, díkuji za slovo. Já moná jenom jeden dotaz, abych déle nezdroval. Moná ne úplní související s tím, ale myslím si, e ano. Chtíl jsem se zeptat, protoe zaznamenáváme, e samozřejmí tento nouzový stav a situace obecní bude mít dopad na ekonomiku, má dopad na zamístnavatele, omezuje se spousta činností, nejvítí zamístnavatel zastavuje dnes svoji výrobu. Je tady u nás tisíce agenturních zamístnanců. Zamístnavatelé co první udílají, pokud budou omezovat výrobu? Propustí agenturní zamístnance. Jsou tady zahraniční, z Evropské unie, ale i ze třetích zemí. Mají tady pracovní povolení a zůstanou bezprizorní, koncentrovaní na tích ubytovnách. Kdo je ve svých místech nebo obcích, víte, jak to tam vypadá. Jestli se také řeí, co s nimi? A dneska při tom ztíeném reimu na hranicích nemohou okamití odcestovat a řada z nich nebude chtít. Mají tady pracovní povolení, mají tedy nárok na zdravotní péči, aby nebyl problém tam, v tíchto koncentrovaných ubytovnách. Aby tito zamístnanci nebo tito agenturní pracovníci nezahltili to nae zdravotnictví. Víte, nesmíme se scházet, nejdříve to bylo 500, 100, 30 lidí. Ale oni jsou koncentrovaní na tích ubytovnách. Jestli máme také níjaké řeení pro tenhle případ. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Paní senátorka Hubáčková.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Díkuji za slovo. Já, jako pracovnice krizových tábů a krizového řízení, letitá, od roku 97 nejméní, chci jenom říci, e souhlasím s tím rozborem, který tu předvedl pan předseda Senátu. Trvám na tom, abychom odsouhlasili, e nasazení krizového tábu bylo pozdí. A chtíla bych zdůraznit výzvu, krizové plány a ve se přece předílává a na základí zkueností. Pracujme podle toho, co je osvídčeno a schváleno. Nemíňme nic za bíhu, jak se stalo teï. A míli by i pracovníci krizových tábů čas pracovat, nemuseli by bíhat za námi, míli by na to své tiskové oddílení, míli by víc času rozebírat skutečné problémy a situaci. Take připojuji se k tomu, trvám na tom, e nasazení krizového řízení přilo pozdí, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. A nyní poprosím paní senátorku Vítkovou.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Píkné pozdní odpoledne. Já bych chtíla vyjádřit svůj souhlas s tím, co bylo řečeno ohlední krizového tábu. Také jsem jako místostarostka 14 let v této pozici se různých aktivit zúčastňovala, ale hlavní bych chtíla vyjádřit to, co zde také zaznívalo. A to podíkování spolkům a neziskovým organizacím, které dobrovolní vlastní rozhýbaly celé to díní kolem ití rouek. Vím, e u nás se to rozbíhá, mám neustále informace a je potřeba podíkovat skautům a enám v různých spolcích a vem dobrovolníkům.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. A jetí to stihla paní senátorka Dernerová?  
Senátorka Alena Dernerová:  
Ano, já díkuji, jenom velmi krátce. Já bych jenom chtíla poprosit pana ministra, jestli by nás tady mohl ujistit o tom, e Nemocnice Na Homolce a u svaté Anny opravdu nebudou covidovými nemocnicemi, e to bude rozprostřené? Protoe co vím, tak Nemocnice Na Homolce nemá ani samostatné infekční oddílení, take jestli bych mohla poprosit o toto. Jestli u je níjaký plán, jak to tedy bude rozvrstvené, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, tím se dostáváme k mému zámíru, asi tak tři čtvrtí hodiny starému, e bych poádal pana ministra, aby poádal na vae otázky. Sám si jich vybavuji zhruba 6. Ale u dvou u nevím, na co byly. Ale myslím, e to byly otázky pana senátora Kantora. Ale pan ministr to jistí sledoval a poskytne nám tyto odpovídi. Po jeho vystoupení, pokud nebude u dalí zájem připojit verbální souhlas s návrhy, tak bych si dovolil rozpravu vyuít. Já jen vyuívám času, pane ministře, ne dorazíte. Prosím.  
Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtích:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte tedy, abych zodpovídíl, doufám, na ty základní dotazy nebo připomínky, které zazníly. Nechci v tomto smíru nikterak vyhrocovat tu debatu, take se budu snait skuteční být maximální vícný. Pokud jde vlastní moná o tu poslední otázku, kterou si pamatuji nejlépe, tak to je otázka covidových nemocnic. My předpokládáme, e v tíchto nemocnicích budou tito pacienti, ale určití to neznamená, e by ty nemocnice byly v zásadí uzavřeny a nevykonávaly tu svoji standardní činnost. Bude tam určitý počet lůek té intenzivní péče, ventilovaných, na to vyčlenín. Tak ale, aby ty nemocnice mohly standardní fungovat, mohly fungovat jejich týmy. Znovu říkám, víme, e zejména na Homolce, ale i svatá Anna, jsou tam týmy, které jsou specializované v určitých oblastech a určití nechceme jakkoliv ohrozit jejich fungování. Homolka, gama nů, to jsou samozřejmí víci, které musí nadále fungovat. To znamená, jsme domluveni, včera jsme sedíli s panem ředitelem o vyčleníní určitých lůek, ale nebudou to jediná lůka pro covidové pacienty. My chceme rozprostřít ty kapacity po celé republice i v jiných nemocnicích. Práví proto jsme omezili elektivní péči a chceme, aby tedy nemocnice poskytovaly pouze akutní péči a takto na to byly připraveny. Ostatní u to taky je, protoe máme v České republice v tuto chvíli, já jsem to jetí ovířil, úplní aktuální informaci, tři pacienty na plicní ventilaci, ten čtvrtý se zdá, e, který je vlastní ve fakultní nemocnici v Plzni, e nakonec moná bude negativní, e ten první pozitivní test sice byl pozitivní, ale teï podle mých informací byl negativní. Take uvidíme. Kadopádní tři jsou jednoznační pozitivní na plicní ventilaci, a to jsou vlastní dva na Bulovce a jeden ve veobecné fakultní nemocnici, take u dnes vidíme, e samozřejmí jsou i v jiných nemocnicích tito pacienti.  
Take uvidíme, kadopádní tři jsou jednoznační pozitivní na plicní ventilaci, a to jsou vlastní dva na Bulovce a jeden ve Veobecné fakultní nemocnici, take u dnes vidíme, e samozřejmí jsou i v jiných nemocnicích tito pacienti, ale musíme ty kapacity mít zkrátka rozprostřeny i v jiných zařízeních, take tolik jenom k tomu. Pokud jde o poznámku pana senátora Wagenknechta ohlední níjakých doporučení a podobní, určití my od začátku dáváme jasná doporučení, pokud jde o hygienu. Jak postupovat, jak si mýt ruce, jsem rád, e tady Senát jde příkladem a já si taky dám troku. Jei! Jetí tady... troku dezinfekce, protoe to je samozřejmí to nejdůleitíjí, aby lidé si pravidelní myli ruce, dezinfikovali, aby samozřejmí dodrovali níjaká pravidla respirační hygieny. To znamená, nekalali s otevřenou pusou, i kdy dneska vichni mají ústenky, nebo níjaké krytí obličeje. Aby pokud kalou, tak aby kalali do rukávu a nikoliv do rukou, kde se samozřejmí pak infekce se drí. Take toto samozřejmí, ochranu očí, ochranu úst. My dokonce máme teï skvílou spolupráci s výrobcem, inovátorem 3D tiskáren, který se vlastní nabídl, e dobrovolní zadarmo bude tisknout na 3D tiskárnách ochranné títy, které jsou samozřejmí určeny hodní i pro zdravotníky, ale samozřejmí i ochrana očí je důleitá, ochrana rukou, pokud človík nemusí zkrátka sahat na různá madla a podobní holýma rukama, tak je to bezesporu dobře. Protoe jak tady o tom hovořil pan profesor Prymula, tak aktuální vyla studie, a to je také třeba říci, e vlastní nemoc, jak je neznámá, respektive známe ji vlastní 2 mísíce, tak stále vznikají nové studie, nové poznatky o tom, jak se íří, do jaké vzdálenosti. A nyní tedy máme první validní studii o tom, jak se vlastní virus udruje na různých typech povrchů, u to dnes bylo prezentováno. A to je taky velmi zajímavé a ukazuje to, e samozřejmí virus, moná oproti předpokladům, které jsme míli v minulosti, dokáe pomírní dlouhou dobu vydret na níkterých povrích, níkolik hodin. Take pokud človík má třeba rukavice, nebo nemusí se dotýkat tíchto různých povrchů, tak je to bezesporu správní. Ale samozřejmí dobře i ty povrchy pravidelní dezinfikovat tak, či tak. Asi nejhorí v tomto smíru je mobilní telefon, na který samozřejmí sahá, to víme u dlouhodobí, e to je nejvítí problém, kde se udruje nejvíce bakterií a podobní, take je dobře i dezinfikovat mobilní telefon a dalí vlastní víci, na které človík pravidelní sahá. My jsme dokonce i doporučili dnes jako Vláda, aby pravidelní se dezinfikovaly v supermarketech vozíky a vechny vlastní tyto různé víci, které človík pouívá. Třeba v obchodech, na které sahá řada lidí, tak aby zkrátka obchody toto dílaly, protoe to je, by moná to zní banální, tak je to velmi důleité. Take díkuji za připomínku, ochrana očí, ochrana rukou, určití ano. Je to správní. A obecní níjaká pravidla hygieny jsou naprosto zásadní ve zvládání nejenom této infekce, ale i vech dalích, a my to se budeme snait pravidelní komunikovat, vysvítlovat, dílat edukaci, take určití je to dobře. Pokud jde o otázku nebo otázky pana senátora Čunka, tak my předpokládáme, tam byla otázka primární péče, e budeme distribuovat respirátory do vlastní tíchto segmentů velmi brzy, protoe očekáváme tedy masivní dodávky respirátorů a rouek, by samozřejmí pro praktické lékaře jsou důleité hlavní respirátory nebo obecní pro zdravotníky, na konci tohoto týdne. Take poté okamití budeme tyto respirátory distribuovat podle klíče, který jsme si stanovili s kraji. Take máme 16 distribučních míst, to u dnes funguje, u se zaváí. Mimo jiné teï jsem dostal informaci, e nám přilo milion rukavic, protoe rukavice také jsou opravdu potřebné, take milion rukavic je teï ve skladech státních hmotných rezerv a opít je poutíme dále do terénu, do krajů tak, jak jsme se na tom s Asociací krajů dohodli. Take to si myslím, e funguje, e si to sedlo. A tak jak budou ochranné prostředky přicházet do naich skladů, tak je budeme obratem distribuovat, včetní samozřejmí primární péče a dalích segmentů, by samozřejmí vdy je nutné zohlednit také určité riziko, kdy je jednoznačné, e tam, kde třeba nemocnice má infekční oddílení, tak musí mít vítí dodávku tíchto ochranných prostředků ne třeba v jiném zařízení. Take to bezesporu ano, s tím počítáme. Pokud jde o uzavírání vesnic, Litovel a podobní, to je samozřejmí pomírní unikátní víc, která vířím tomu, e se nebude opakovat v jiných okresech, nebo krajích, nebo místech. My jsme i od začátku řekli, e k tomuto chceme přistoupit velmi výjimeční, k takovýmto parciálním karanténám i vzhledem k velikosti naí republiky. Tady o tom bylo nakonec rozhodnuto z toho důvodu, e na pomírní malém prostoru bylo zhruba 1000 kontaktů s nakaenými, tam byla velká koncentrace osob, kdy tam bylo, tuím, přes 20 pozitivních pacientů. A návazných asi 1000 kontaktů, co u není úplní málo, take proto se hygienici rozhodli tedy pro parciální karanténu tohoto území. My tam zaváíme dezinfekci, teï jsem zrovna schvaloval dalích 300 litrů dezinfekce, doly tam i níjaké ochranné prostředky a podobní, protoe cílíme na tuto oblast a cílíme tam i ony rychlotesty, které vlastní doly dneska, jak jsem o tom hovořil v úvodu, tak chceme, abychom tam zkrátka protestovali populaci na tom, v rámci toho mikroregionu tak, aby ti lidé byli co nejdříve testováni. Take to níjak bíí, ale vířím tomu, e tato karanténa, která probíhla, e bude spíe výjimečná a obecní jsem o tom hovořil i s paní hlavní hygieničkou, e bychom k tomuto nemíli přistupovat. My jsme i řeili níjaké výjimky, aby ti lidé se mohli dostat do práce a podobní, to níjak probíhlo, pokud vím. Vím, e samozřejmí je to komplikované, ale doufám, e se to níjak nakonec zvládne a e k tomu nebudeme muset přistupovat i v jiných okresech. Take tolik k tomu.  
Linka 112 byla vyuívána na začátku jakoto určitá linka, která u je nastavena z minulosti, proto jsme ji vyuili, byla určena proto, e pokud zkrátka človík má příznaky, tak byl následní přepojen na krajskou hygienickou stanici. Víme, e je přetíena, víme, e to není úplní dlouhodobí udritelné, a proto jsme také vytvořili linku 1212, která se pomalu rozjídí, by to také jetí není úplní ideální, ale jak jsem o tom hovořil, máme tam profesionální operátory. Dáváme tam mediky, kteří se ochotní hlásí, co je velmi pozitivní, a vířím tomu, e to by míla být skuteční ta linka, kde se človík dozví jak informace, tak případní pomoc, pokud má níjaký zdravotní problém, take to je ta linka, která by míla být tou hlavní. A 112, neřku-li 155, by míla být vyuívána pouze pro standardní účely níjakých akutních případů. Jinak jetí k roukám, myslím říkala paní senátorka Seitlová, samozřejmí standardní rouky, nevím, moná máte respirátor? Nebo rouku? Moná PF1? Nevím, ale kadopádní standardní rouky jsou, vlastní by se nemíly pouívat příli dlouho, to je pravda. Ony nejsou níjak opakovatelní pouitelné, ale pokud máte rouku, která je bavlníná, kterou si třeba lidé vytvoří, tak i ta má pomírní dobrý efekt z hlediska zamezení íření nákazy a můe se opakovaní prát, můe se dezinfikovat, take určití je to dobré řeení v této situaci, protoe u bíných rouek bychom potřebovali skuteční desítky milionů, tak abychom je mohli opravdu pravidelní pouívat, co samozřejmí ve zdravotnictví je jasné, tam to musí tak být.  
Ve zdravotnictví je to jasné, tam to musí tak být, ale u té bíné veřejnosti bezesporu alternativa ve formí bavlníných rouek je správná a není nikterak problematická a můou je lidé vyuívat opakovaní, by my počítáme s tím, e a dojde ta vítí dodávka rouek, tak je budeme distribuovat určitými kanály i k bíné veřejnosti, abychom zajistili co nejvítí rozíření tíchto ochranných prostředků. Tolik asi základním otázkám.  
Jinak pokud jde o otázku krizového tábu, respektive níjaké zmíny statutu, tak ta byla schválena standardní na jednání vlády. Vláda o tom hlasovala, take tady níkdo říkal níco, e to bylo níkde pokoutní zmíníno, to tak určití není. Ten statut el standardní na vládu, byl to materiál na vládí, byl odhlasován a ta zmína prola hlasováním, take určití nelo o ádné pokoutné, níkde v kanceláři zmíníný statut, který by vláda nevidíla. Tak to skuteční není. Vláda dnes rozhoduje a probírá vekeré zásadní záleitosti, zasedá pravidelní kadý den. Dnes aktuální, v tíchto dnech ji on-line, protoe se nescházíme, aby nedolo k situaci, kterou vidíme teï třeba v Polsku, kde je devít ministrů vlády v karanténí, take proto jsme se rozhodli, myslím, velmi správní, e se vláda neschází nyní a zasedá na dálku, ale pravidelní. Kadý den probíhá zasedání vlády, jsou tam schvalovány materiály, jsou tam schvalována doporučení, take vláda v tomto smíru funguje flexibilní a nevidím v tomto ádný zásadní problém. Vířím tomu, e ústřední krizový táb pod vedením pana profesora Prymuly takté bude fungovat. A nemyslím si, e je to dnes první zasedání. Pokud vím, tak u zasedal před níkolika dny, take to není dnes první zasedání ústředního krizového tábu a bude určití fungovat stabilní a vířím tomu, e bude i prezentovat informace ze svého zasedání. Jsou tam, jak tu bylo řečeno nebo se u o tom asi hovořilo, jsou tam námístci ministrů, je tam ředitel Státního zdravotního ústavu, je tam hlavní hygienička a já sám jsem předsedou ústřední epidemiologické komise, co je komise, která je stabilní zřízena. U zasedala dvakrát, já jsem dvakrát svolal ústřední epidemiologickou komisi a v tomto týdnu zasedne potřetí. Tzn. kadý týden zasedá ústřední epidemiologická komise pod mým vedením a v pátek v tomto týdnu zasedne potřetí. Jsou tam odborníci, jsou tam zástupci hygieny, Státního zdravotního ústavu, armády, policie a dalích sloek a ministerstev. A probíráme tam aktuální epidemiologickou situaci, níjaký vývoj, modelaci do budoucna, sledujeme situaci v jiných zemích. Je tam i zástupce Svítové zdravotnické organizace, pan doktor Matic, který je zástupcem Svítové zdravotnické organizace v Praze, take skuteční to není tak, e by pouze níjaký úzký počet lidí rozhodoval a dával stanoviska k níjakému vývoji situace a opatřením, ale snaíme se, a já osobní aspoň, abych vyuíval rady odborníků, epidemiologů v rámci ústřední epidemiologické komise a samozřejmí i krizového tábu, který pravidelní zasedá při ministerstvu zdravotnictví.  
Take tolik jen za mí, za ministerstvo zdravotnictví. K tím ostatním otázkám podpory podnikatelů apod., tak tam se určití na tom pracuje, ale nerad bych se vyjadřoval k detailu, to je asi jetí na níjakou dalí debatu moná s panem ministrem Havlíčkem. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. A o slovo poádala té paní ministryní Schillerová, místopředsedkyní vlády. A ne dorazí, tak vám poskytnu informaci z vedení kanceláře, e asi za čtvrt hodiny bude v senátorské jídelní připraveno studené občerstvení pro ty poetilé senátory, kteří si nezarezervovali druhý obíd.  
Prosím, paní vicepremiérko, mikrofon je vá.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, já jsem nepřila s úmyslem dnes vystupovat na téma koronavirus, protoe tím byl povířen pan ministr zdravotnictví, nicméní sedím tam nahoře na tom umpiru a poslouchám debatu, take nemám ani připravené ádné slovo, budu mluvit od srdce a z hlavy. A řeknu vám, co my teï jako vláda proíváme. Já vím, e vám to můe být jedno, ale asi vám to jedno není, protoe se to dotýká celého naeho národa, vech naich občanů, naich lidí. A my v tuto chvíli musíme a míli bychom, a to bude můj apel, který se teï pokusím k vám přednést u jen tím, e vám popíu, jak to vechno celé probíhá, bychom míli zapomenout na politické arvátky. Nemíli bychom skuteční do sebe kopat, není na to čas. Bude jetí hodní příleitostí, které přijdou potom, ale teï není ta správná doba.  
My čelíme bezprecedentní situaci, která tady nebyla v podstatí snad od první svítové války, kdy byla panílská chřipka, mám to jen z knih. A čelíme neviditelnému, o to zákeřníjímu nepříteli, jakým je tento virus. Nejsem lékařka, nemám na to odborné vzdílání. Tady mezi vámi jsou lékaři, take se nebudu poutít do ádných analýz tohoto typu. ČR, a bylo to rozhodnutí vlády a vířte, e jsem členka této vlády a museli jsme učinit ta nejtíí rozhodnutí ve svém ivotí, s velkou zodpovídností a s velkým rozmyslem a samozřejmí ve velice krátkém čase, nemíli jsme na to týdny ani mísíce, na to prostí nebyl čas, udílali jsme rozhodnutí, která tady nebyla ani za komunismu. Omezili jsme lidem pohyb, omezili jsme lidem podnikání, omezili jsme lidem v podstatí základní lidská práva. Bylo to velmi tíké, ale udílali jsme to včas a stojíme si za svým rozhodnutím. Stojíme si za tím, e ČR byla jako jedna z prvních, a já nedílám teï ádnou politiku, byli jsme první, kteří jsme udílali velmi zásadní rozhodnutí. Jetí před 14 dny v pátek byl ministr zdravotnictví na Radí Evropy ministrů zdravotnictví a bylo mu tam vytýkáno, jak se chováme, e chceme uzavírat hranice, e chceme omezovat takovýmto způsobem práva. Dnes to dílají vichni po nás. Vdy se podívejte, my jsme prostí byli první, kdo to udílali. Dílali jsme to pod velkou zodpovídností, v podstatí jsme reflektovali názory hlavního epidemiologa, pana Prymuly, který je uznávaný expert, pan profesor Prymula. A teï to říkám proto, e je to skuteční odborník na svém místí a my jsme v dobí, kdy nikdo jetí takto neuvaoval, kdy vytýkali Adamovi Vojtíchovi: "Proč jste tak tvrdí v té ČR? Proč to díláte?" Tak v té dobí u on namodeloval určitý model vývoje, který de facto se potvrzoval. Kdy on modeloval počet nakaených lidí, tak se spletl, to číslo bylo úplní marginální, v jakém se spletl. A díky tímto opatřením, která jsme udílali a stojíme si za nimi, tak díky tomu jsme to zbrzdili a já jsem přesvídčena, e to prostí zvládneme, já tomu prostí vířím, e to zvládneme. Za chvíli budu mluvit o ekonomických kodách, ty tady budou, ty jsou skuteční bez diskuse, ale teï nejsou podstatné. Teï je podstatné postarat se o zdraví lidí, postarat se o to, abychom tuto nákazu zastavili, abychom se vrátili co nejdřív do normálního ivota a dodávali lidem odvahu.  
Dodávali lidem víru. Dodávali jim nadíji, e tato situace prostí za chvíli brzy skončí. A to je role nás politiků. A já vím, e za chvilku se určití přihlásíte a budete na to reagovat a budete mi říkat: "Já nevím, jestli jsme míli krizový táb pustit tamde, onde, jestli jsme stav nouze míli vyhlásit tamde, onde." My jsme dílali to, co jsme v daný okamik povaovali za to nejlepí. A dílali jsme to včas a dílali jsme to jako první. To, e jsme se scházeli, ti odborníci tam sedíli, vichni ti členové ústředního krizového tábu sedávali na jednáních vlády, my jsme jim naslouchali. A to, e jsme se rozhodli zmínit jednací řád, moná to říkám nesprávní, nebo statut Ústředního krizového tábu a dát do jeho čela hlavního epidemiologa, bylo zase po níjaké debatí. Míli jsme přesný přehled, kdo řídí v různých jiných zemích Evropy Ústřední krizový táb. A Tchaj-wan třeba, který si s nákazou poradil nejrychleji, tak tam to řídil hlavní epidemiolog. To byly argumenty, to nebyla politika. A to nejsou povodní. Povodní, já si to pamatuji a celá řada z vás také. Povodní byly o armádí, o policii, o hasičích. Tam je samozřejmí na místí, aby to řídil ministr vnitra. Toto je o odbornících na epidemiologii, na zdravotnictví, o lékařích. Proto v čele stojí hlavní epidemiolog, který se účastní kadého jednání vlády kromí toho, e řídí Ústřední krizový táb, a my mu nasloucháme. O tom to celé je. A jestli máte pocit, e jsme stav nouze míli vyhlásit o týden dřív, nebo o týden pozdíji, to je velmi zásadní rozhodnutí. Vyhlásili jsme ho o týden dřív, ne to navrhoval ministr vnitra, ale to jsme si v podstatí vysvítlili. Jestli máte pocit, e jsme míli aktivizovat Ústřední krizový táb o týden dřív nebo pozdíji, v podstatí on fungoval, stejní tam ti lidé chodili, byl tam policejní prezident, byl tam generální ředitel Celní správy, generální ředitel hasičského záchranného sboru atd., teï jsem na celou řadu lidí zapomníla, přísluní úředníci, námístci, ti, co jsou dnes v ústředním krizovém tábu. Take my si stojíme za kroky, které jsme udílali. Stojíme si za tím a vířte, e to není pro nás lehké rozhodování. A budeme rádi, určití o tom tady Adam Vojtích mluvil, budeme rádi, kdy dosáhneme toho, jak říkají odborníci "peaku", a si nehraji na chytrou a nemluvím o níčem, čemu nerozumím, a ho dosáhneme a začne se mezidenní nárůst nemocných sniovat. Zatím prostí je, jaký je, není nijak dramatický, nemáme zatím ani nikoho zemřelého. Nejsme v situaci, nedopustili jsme to, co se stalo v Itálii, e se víci zanesly do zdravotnictví a vymklo se to z rukou. My pořád jetí, myslím, e o tom Adam mluvil, e pořád jetí zdravotnictví trasuje, tzn. ovířuje vechny kontakty.  
Respirátory, mluvila jste, paní senátorko Seitlová, vy máte respirátor na sobí, já u to znám po tích týdnech. Respirátory, a teï to není nic proti vám, prosím, není to nic osobního, já nechci útočit, já tady nechci dílat politiku, my respirátory dáváme, já nevím, jestli máte dvojku nebo trojku, myslím, e trojku, to je ten nejlepí, ale nejsem si jistá, ty dáváme policistům, hasičům, celníkům, tím, co stojí na hranicích. Zdravotníkům, tím, co jsou v první linii. Jinak samozřejmí vy máte rouku, já to vidím, ale to je jedno, já to nevyčítám, vy třeba ani nevíte, co máte, protoe jste to dostali, take to není ádná výčitka.  
Nebo k tomu zásobování, celá Evropa toho má nedostatek. Já jsem si v sobotu střihla brigádu. Nechtíla jsem o tom mluvit, abych nedílala, e si tady dílám PR, ale teï to tady řeknu. Střihla jsem si v sobotu brigádu, la jsem na ministerstvo zdravotnictví a chtíla jsem vidít, jak to tam vlastní mají zorganizované. Oni tomu říkají pracovní velín. Je to parta lidí, nákupčích z velkých nemocnic, ten kolektiv je neustále doplňován, lidé tam jsou dnem a nocí, jde si vdycky jeden odpočinout na půl hodiny, vrátí se a jedou. V angličtiní, v nímčiní, v rutiní, obchodují s celým svítem, mají celou řadu objednávek, ale tohle dílá celá Evropa, vichni to dílají. A tím pádem se vám samozřejmí moná stane, e to objednáte, přislíbí vám to a pak to nedodají, ale teï v tuto chvíli u se to samozřejmí zlomilo a víci jsou na dobré cestí, take dílá se pro to maximum, ale uvídomme si, e to shání celá Evropa. A kdo kdy počítal s koronavirem a míl takové mnoství v zásobí? Take to v tuto chvíli prostí neřeme.  
Ekonomické kody, zaznílo to tu níkolikrát. Take okamití jsme připravili tzv. liberační balíček, tzn. odloení vech daní, prominutí sankcí atd., aby se lidé nestresovali, e teï 1. 4. musí podávat daňová přiznání, je to vechno na stránkách ministerstva financí, vude jsme to dali, uvedli, take teï se nikdo nemusí bát. Vechny sankce jsem prominula. Ve své kompetenci mám takové zmocníní, které se naposledy pouilo za povodní. Prominula jsem vekeré správní poplatky, pokuty, úroky, které by nastaly z pozdního podání. Finanční správa rozířila svůj promíjecí pokyn o koronavir, odloili jsme tyto víci. EET, od 1. 5. se spoutí 3. a 4. vlna, tři mísíce nebudeme dílat ádné kontroly, ádné sankce, nic vynucovat. To jsem také včera dala vechno do médií. Kromí toho jsme se dnes rozhodli, nebudu říkat minulost, řeknu, co je dnes aktuální, dnes jsme zvýili částku programu COVID, který zřídilo MPO, resp. ČMZRB pro podnikatele. Bezúročné úvíry na dobu s odkladem splatnosti jednoho roku, doba splácení dva roky. Přidali jsme tam, navýili jsme tam částku 10 mld., protoe tích 600 milionů, to byla kapka v moři, okamití to zmizelo. Bylo to na úvíry od půl milionu, my jsme to sníili na 20 000, protoe se ozývaly malé firmy, e potřebují malé částky, take to spoutíme. Pouíváme na to evropské peníze. Já připravuji, v tuto chvíli u to mám skoro připravené, novelu zákona o státním rozpočtu. Navrhnu zvýení schodku, protoe budeme potřebovat desítky miliard do ekonomiky. Domluvili jsme se na vládí o prodlouení oetřovného. Nakonec se to udílá zákonem, který se ve stavu legislativní nouze stejní tak jako novela zákona o státním rozpočtu bude muset projednat tak, aby zamístnavatelé, kdy ti lidé zůstávají, dnes je oetřovné devít dnů, tak aby tam mohli po tu dobu zůstávat déle. Dohodli jsme se na tom, e budeme kompenzovat karanténu. Jednáme o balíčku podpory a u zamístnanosti, aby nám ti lidé zůstali a udreli si pracovní místa, protoe víříme, e to bude otázka krátké doby, která pomine. A následní budeme samozřejmí podporovat a chystáme ve spolupráci s ministrem Havlíčkem dalí programy pro podnikatele, tzn. počítáme, e desítky miliard se prostí musí napumpovat do ekonomiky a musí se tam napumpovat rychle. Kromí toho jednáme z EU. Ona přislíbila 37 mld. eur na boj s koronavirem, nicméní jsou to peníze, které u dnes v programech jsou, take jednáme, aby nám dovolili přealokaci tam, kde to zrovna cítíme, e to potřebujeme. Jednáme s ČMZRB, která poskytne záruky podnikatelům na úvíry, tzn. tam chceme částku skuteční dostat do astronomických částek tak, aby to mohli podnikatelé vyuít. Prostí musíme překlenout tuto dobu, budou to obrovské ekonomické ztráty. Nicméní vidíme svítlo na konci tunelu, a to je to důleité. A je potřeba udílat ve pro to, aby se ekonomika, a pomine tento stav, a já vířím, e je to otázka níkolika týdnů, maximální mísíců, které se samozřejmí tíko odhadují, tak vířím, e se ekonomika zase vrátí do původního stavu, e nás to prostí bude níco stát, ale to je nepodstatné vůči kodám na zdraví a na lidské psychice, kterou musíme udret v kondici, protoe to samozřejmí pro nikoho není lehké.  
Tolik jsem jen chtíla říci, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní vicepremiérko. Jenom chci upozornit, e jsem neuzavřel rozpravu. Paní ministryní vystoupila jako účastník diskuse. A nyní prosím pana předsedu s přednostním právem.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji za slovo. Paní ministryní tady řekla, e vláda dílá tíká rozhodnutí, taková, která nikdy v ivotí dílat nemusela nebo nemuseli. Zároveň řekla, e by bylo dobře, abychom nedílali politiku. Já nevím, jestli je nedílání politiky, kdy v rámci toho svého projevu o nedílá politiky níkomu nepřímo řeknu, e tady dílá politiku.  
Souhlasím s tím, e dnes bychom vichni míli dílat ve pro to, abychom krizovou situaci, ve které se nacházíme, co nejlépe zvládli. Já jsem tady prezentoval svůj názor a poádal jsem o to, aby ho kriticky rozebrali odborníci i politici, na to, jak vláda postupuje a jak vyuívá monosti, které jí poskytuje český právní řád a případní podzákonné normy. Zároveň jsem v ádném případí nezpochybnil to, e se vláda snaí a ani jsem neříkal, e není akční. Sám osobí z vystoupení vlády mám pocit, e se opravdu snaí. Ale v případí zvládání krizí a krizového řízení jsou tady hejtmani a starostové. Pokud se stane, e nejsou respektovány, nebo vyuity níkteré osvídčené postupy, tak se můe stát, e i při vekeré snaze potom ta přijatá řeení nejsou optimální a mohla být přijatá řeení lepí. To je jediné, co tady dnes ode mne a od vítiny dalích kolegyň a kolegů zaznílo. Bylo to odleva doprava. A prosba ode mí je jediná. Prosím, níco se stalo. Prvního března koronavir, dvanáctého nouzový stav, estnáctého Ústřední krizový táb. Máme tady níjaký právní řád a níjaké monosti. Bylo by dobré, aby v rámci snahy, kterou vláda, která nese nejvítí odpovídnost za to, co se tady bude dít, tyto monosti opravdu plní vyuívala, resp. níkteré nepřehlíela. Uvedl jsem tady konkrétní příklady, kdy si myslím, e monosti nebyly vyuity a nemohu se zbavit dojmu, e v níkterých případech dolo i k jejich účelovému nevyuití. Chtíl bych poprosit, aby nebylo usnesení Senátu, pokud bude přijato, a vyjádření Senátu bráno jako politický boj. V ádném případí to tak necítím a při zahájení svého projevu jsem říkal opakovaní, e ani mí kolegové ze senátorského klubu ODS nevídíli, jaké budu říkat závíry a jak bude moje analýza vypadat. Nevídíli to a ty reakce byly odleva doprava spontánní. Není to ádný politický boj, není to o tom, e by níkdo nechtíl, abychom vyli z krize co moná nejlépe. Je to o tom, e při hledání nejsprávníjích dalích postupů kromí toho, e budeme lidem, kterých se to nejvíce týká, dodávat nadíji, kromí toho, e budeme dílat vechno pro to, abychom je podpořili, tak to také znamená, e pokud se ukáe, e si myslíme, e v níkterých případech by se dalo postupovat lépe nebo optimálníji, řekneme si to. A je na tom, který to vechno řídí, zda bude ochoten kritiku konstruktivní přijmout a chladnokrevní si vyhodnotit, zda na tom, co se tady říká, níco je, nebo není, anebo jestli to odmítne a řekne: Co proboha chcete, vdy my se tak snaíme. Ale to vám nikdo neříká, e se nesnaíte. Jde jenom o to, abychom to zároveň dílali tak, jak kdysi ti před námi to nastavili, protoe vycházeli z níjaké zkuenosti, kterou vy nemůete mít, protoe jste zatím tím, co oni proli, kdy psali zákony a statuty, neproli. To je vechno, co k tomu chci říct a musím říct, e mí velmi mrzí, e je takto to jednání Senátu a vyjádření jednotlivých senátorů přijímáno. Není to o tom, e my bychom nechtíli pomáhat, e bychom nikoho nechtíli podpořit, ale je to o tom, e jsme dnes jediní, kdo si jetí troufne říci, jak to cítí a proč to tak cítí a nebojí se to říci. A pokud si nebudeme níkteré víci, o kterých si myslíme, e nefungují, jak mají, schopni říci otevření, tak ta pravdípodobnost chyby se zvyuje. Přece naím cílem, a to jste říkala paní ministryní i vy, je předevím to zdraví lidí a hledání nejlepích cest. A k tomu my tady jednáme a to je ná cíl jednání a nemíl jsem z ádného senátora a senátorky pocit, e by míl na mysli níco jiného a e si tady chtíl nahrávat níjaké politické bludy. Pokud vy ten pocit máte, tak já vám ho nemohu vymluvit, ale je mi to líto.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo, obecnou rozpravu končím, protoe se do ni u nikdo nehlásí. A myslím, e slovo předsedy bylo dobrým uzavřením zejména smírem k pozitivnímu vyústíní naí debaty. Máme za sebou tři a tři čtvrtí hodiny programu schůze, kterou jsme zkrátili na minimum, nebo probíhá v mimořádných okolnostech, které postihují celý stát. Díkuji vem řečníkům a nyní je čas, aby vystoupil navrhovatel, promiňte, pane kolego, teï máme trochu vymíníné role, ale navrhovatelem je pan senátor Kantor, prosím navrhovatele, aby se vyjádřil k rozpraví.  
Senátor Lumír Kantor:  
V rozpraví zde zaznílo mnoho připomínek. Pan zpravodaj je má zpracovány. Bíhem té doby jsme přidali jetí upravené zníní, které spočívalo v tom, e máme jenom dví zmíny jetí od té doby, a to v bodí 1: Konstatuje, e ... pod bod 3 v posledním řádku, e včas neaktivoval Ústřední krizový táb, a v bodí 2 oceňuje pod bod 4 a je tam samosprávy a slovíčko vech místo vem. To je úprava úplní posledního zníní.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane navrhovateli, prosím, posaïte se a nyní ádám zpravodaje, aby se vyjádřil k debatí a hlavní nám navrhl, jak budeme hlasovat.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji, pane předsedající. Zazníla tady celá řada návrhů. Jeden byl pozmíňovací, o tom bych navrhoval hlasovat jako o prvním, to by byl bod 11, který navrhovala paní místopředsedkyní Horská připojit úplní na závír, a pak jsme tady míli procedurální námít, který navrhoval hlasovat o bodu 2, 3, 7, 8 oddílení. Navrhuji, abychom začali bodem 11, potom li oddílení po 4 bodech a nakonec hlasovali o celku.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Myslím, e je to srozumitelné, jenom mi z toho vychází, e i bod I bude hlasován oddílení, nebo tam zbyl jako jediný. Upravíme kartu, to je nejvítí hlavolam v Senátu. Díkuji.  
Pokud nevidím ádné námitky proti postupu hlasování, prosím pana zpravodaje, aby nás tím provedl. Ale já nejprve svolám vechny senátory naí oblíbenou skladbou, bíhem ní vás odhlásím, take prosím, vichni si znovu zaregistrujte karty a poutím znílku.  
Pro příchozí informace, e jste byli odhláeni, prosím, zaregistrujte se, a kdy tak mi dejte signál, e se vám to povedlo, abychom vás neopominuli. Pan senátor Nenutil a pan senátor... Díkuji. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Pavel Fischer:  
Jako první budeme hlasovat o návrhu paní místopředsedkyní Horské, bod č. 11 - vyvození osobní odpovídnosti tích, kdo případní selhali v zajitíní ochranných pomůcek a testovacích sad.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Není třeba to zníní opakovat, máme to písemní, take jenom dvíma slovy stačí, vichni víme. Spoutím hlasování. V sále je 43 senátorek a senátorů, kvorum je 22 a kdo jste pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO, a kdo jste proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 27  
při kvoru 22 pro bylo 16, návrh nebyl přijat. Prosím, pane zpravodaji, můeme dál.  
Senátor Pavel Fischer:  
Jako druhý budeme hlasovat bod č...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Myslím, e tu jedničku můeme vzít také.  
Senátor Pavel Fischer:  
Bod č. 1, o kterém budeme tedy také hlasovat zvlá, to znamená krize související s pandemií koronaviru. Začíná to úplní na začátku, e bude váná.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Spoutím hlasování. Rozumíme vichni, hlasování bíí. Kdo je pro, stiskne a zvedne. A kdo je proti, takté stiskne a zvedne, ale to správné tlačítko.  
Hlasování č. 28  
při kvoru 22 pro 43, návrh byl přijat. Můeme postoupit dál.  
Senátor Pavel Fischer:  
Jako dalí budeme hlasovat římská jedna, arabská 2.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, hlasování spoutím. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. A kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 29  
při kvoru 22 pro 31, proti 4, návrh byl přijat.  
Senátor Pavel Fischer:  
Jako dalí budeme hlasovat římská jedna, arabská tři.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, spoutím hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO, zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 30  
při kvoru 22 pro 37, proti 3, návrh byl přijat.  
Senátor Pavel Fischer:  
Jako dalí budeme hlasovat bod č. III.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pane kolego, můeme tu římskou dvojku vzít cestou.  
Senátor Pavel Fischer:  
Take jedeme na dvojku jednotliví?  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, a protoe nebyl ádný poadavek, mohli bychom celou římskou dvojku?  
Senátor Pavel Fischer:  
Římskou dvojku jako celek hlasujeme teï.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 31  
při kvoru 22 pro 43, proti nikdo, návrh byl schválen jednomyslní.  
Senátor Pavel Fischer:  
Jako dalí římská tři, arabská sedm.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 32  
při kvoru 22 pro 38, návrh byl přijat.  
Senátor Pavel Fischer:  
Jako dalí římská tři, arabská osm.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 33  
kvorum 23, pro 38, jeden proti. Návrh byl přijat.  
A teï si dovolím navrhnout, abychom zbytek usnesení odhlasovali en bloc. Je proti tomu níjaká námitka? Jde o body 9, 10 a pak římská čtyři povířovací ustanovení.  
Není protest? Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Pavel Fischer:  
Čili hlasujeme o zbytku římská tři, devít, deset a římská čtyři.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 34  
pro 39 při kvoru 23, návrh byl schválen.  
Senátor Pavel Fischer:  
A nyní o celém usnesení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
To klidní zůstaňte, pane kolego, já mezitím ukončím tento bod. Díkuji vem zúčastníným za intenzivní přístup k debatí. Kdy to vydrím čtyři minuty, tak budu moct prohlásit, e jsme to udílali za čtyři hodiny, ale já vás nebudu zdrovat. Připomínám občerstvení a poádám kolegy o vystřídání, nevím, jak se dohodli. Díkuji vem za součinnost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váení kolegové a kolegyní, váená paní ministryní, dovolte mi, abych zahájil dalí bod dneního jednání. Je to  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
209  
Je to senátní tisk č. 209, který máte před sebou. Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 209. Návrh uvede paní ministryní Alena Schillerová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona. Máte slovo, paní ministryní.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, dámy a pánové, jetí jednou. Dovolte mi, abych struční uvedla návrh zákona, kterým se míní zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony.  
Předloení návrhu zákona je mimo jiné realizací projektu Moje daní, neboli moderní a jednoduché. Díky tomuto zákonu, který nutní potřebujeme jako legislativní nosič, chci spustit 1. prosince 2020, to znamená letos, v první fázi projektu Moje daní, co znamená, e si vyplníte přiznání v pohodlí svého obývacího pokoje, nebo ve své kanceláři. Celá řada informací se tam předvyplní a budeme pak pokračovat dalí fází s dalími meními nebo méní častými daními. Je to velice důleitý legislativní nosič. A je to také jedno z programových prohláení vlády, e budeme digitalizovat a budeme tyto víci zjednoduovat, elektronizovat, přizpůsobovat u níkterým zemím jako je třeba Estonsko, kde vyplníní daňového přiznání trvá dví minuty. Tíitím návrhu zákona je rozsáhlá novela daňového řádu, který je obecným předpisem pro správu daní, novela se vínuje čtyřem základním tématům.  
První z nich je, jak u jsem uvedla, podpora elektronizace, která si klade za cíl zjednoduit administrativu v komunikaci se správcem daní a pozitivní motivovat vyuívání elektronických prostředků, tedy jít v této oblasti nikoli cestou sankcí, nýbr cestou benefitů.  
Návrh zákona obsahuje zakotvení legislativních předpokladů pro modernizaci portálu Finanční a Celní správy ČR, zejména v novém pojetí daňové informační schránky, daňovým subjektům noví umoní mimo jiné získávání vítího mnoství informací prostřednictvím internetu, monost činit předvyplníná elektronická podání. Jenom pro vai informaci technicky, byla to moje dlouholetá práce, dnes Finanční správa má celou řadu institutů, má třeba daňovou informační schránku, moná níkdo, kdo jste poplatníkem, vyuíváte. Můete se, kdy se do ní přihlásíte, tak můete zjistit informace o vaich nedoplatcích, úročení, o celé řadí informací. To, co se vyuívá, pak má tzv. EPO, kdy vlastní můete u dnes podat daňové přiznání, ono vám to předvyplní, přidáme elektronický podpis, nebo odelete takto a pak ho dodáte do píti dnů, tak v podstatí tyto instrumenty, instituty jsou vyuívány a na nich je stavína nová sluba projektu Moje daní, co je můj takový nejstíejníjí projekt, na tom skuteční velmi pracujeme.  
Na poli elektronizace návrh dále přináí např. prodlouení lhůty pro podání daňového přiznání u daní z příjmů o jeden mísíc v případí podání elektronicky. Máte dnes celou řadu poplatníků, zejména fyzických osob, ivnostníků, kteří nemusí dnes jetí podávat daňové přiznání elektronicky, take oni ho podávají prostí v listinné podobí, pokud se sami dobrovolní, protoe nechceme tady jít cestou restrikcí, nechceme ivnostníkovi říct, musí elektronicky, musí datovou schránkou, tak jak jsme to před lety uloili právnickým osobám, ale právnické osoby jsou v jiné situaci, tak říkáme, kdy to udílá ten ivnostník, nebo fyzická osoba elektronicky, tak automaticky si prodlouí lhůtu pro podání přiznání. A daň je splatná ve lhůtí pro podání přiznání, take pokud si prodlouí lhůtu pro podání přiznání, prodluuje si i platbu, take taková pozitivní motivace. Určití si myslíme, e to spojíme s tím komfortním vyplňováním daňových přiznání, tak to prostí jde ruku v ruce, dává mi to smysl, je to obrovská pomoc, poplatníci po tom volají.  
Druhým tématem, takovým stíejním, této novely, je zjednoduení kontrolních postupů, kde bude připutína také korespondenční forma komunikace. Já nevím, jestli jste níkdy zaili daňovou kontrolu, nebo zaili níjaký kontrolní postup, tak on je dost formalizovaný, musí tam být osobní kontakt, musí být doručováno zákonem předepsaným způsobem, my říkáme, pokud subjekt s tím bude souhlasit, nech se komunikuje třeba emailem, on velice často souhlasí, protoe třeba nezpochybňuje nález správce daní, tak říká, proč, zjednodume to. A prostí je to flexibilní. Samozřejmí tam, kde potom dochází k níjakým domírkům, sporům, tak u nastoupí formální postupy, ale velice často flexibilita daná preferencí daňového subjektu je určitá míra svoboda, která si myslím, e patří i do veřejného práva, zamezí se i takovým různým obstrukcím.  
Rovní dojde ke zkrácení jednotlivých fází daňové kontroly, s ohledem na to, jestli to skončilo bez nálezu nebo s nálezem, take prostí postupy se zjednoduí, zefektivní a zkrátí.  
Třetím tématem, tady mí, prosím, poslouchejte, protoe to má velký význam pro subjekty, zvlá v této sloité dobí, je revize sankčního systému. Vidím, e u to zajímá jen pár senátorů... (Jan Horník: Prosím, kolegové, kdy potřebujete telefonovat nebo já nevím, vymíňovat si své názory, zkuste jít vedle.) Take třetím tématem je revize sankčního systému, která by mimo jiné míla zmírnit dopady níkterých sankcí, zejména úroků, a odstranit níkteré nesystémové výjimky z této oblasti. Co je důleité? Sniujeme vekeré sankce o 6 procentních bodů. Dnes úrok vychází na 16 % zhruba, my to sniujeme na 10, co je velmi významné, vechno sjednocujeme, výpočet úroků, tak jak po tom volala judikatura Nejvyího správního soudu. Velmi zásadní je také to, e zvyujeme částku, kdy vzniká úrok sankční, dnes to bylo 200 korun, my to zvyujeme na 1000 korun, co znamená, e třeba, já mám takovou tabulku, nevím, jestli ji mám přímo tady, kdy ne, tak stejní budu vystupovat asi jetí jednou, z té tabulky vyplývá, e kdy má níkdo daň třeba 50 000, tak úrok mu vzniká a po níjakých 75 dnech, kdy má daň 10 000, vznikne mu po 350 dnech. Ten úrok vzniká  a 0 dnů, u níkoho, kdo má daň, tuím, u je to prostí milionová částka, musela bych si jít pro tu tabulku. Ááá, mám ji tady, omlouvám se. Tak, 0 dní je to u daní 5 milionů. Tak to nás netrápí, kdy má níkdo 5 milionů daň, nech si ji zaplatí včas, nebo nech si zaplatí úroky. Ale pro ty malé to je obrovský posun. Kdyby míl níkdo daň 5000 korun, tak se mu úročí a po 740 dnech. Kdyby míl 10 000 korun, a po 370 dnech. Kdyby míl 50 000 korun, po 74 dnech atd. Tím, e jsme zvedli rozhodnou částku, od které se začíná úrok počítat. Take zase velmi pozitivní plus pro podnikatele.  
Čtvrtým klíčovým tématem je zavedení odbornou veřejností i judikaturou dlouhodobí poptávané monosti vyplácet formou zálohy části nárokovaných nadmírných odpočtů na dani z přidané hodnoty zadrovaných v důsledku probíhajícího kontrolního postupu. Vysvítlím. Plátce daní uplatní v daňovém přiznání na dani z přidané hodnoty nárok na nadmírný odpočet, čili na vrácení odpočtu. Správce daní vrací do 30 dnů od vymíření, říká nae platná a účinná legislativa. Pokud má pochybnost, tak zahájí buï daňovou kontrolu, nebo postup k odstraníní pochybností a provířuje, třeba i mísíce, tam můe být mezinárodní doádání, po celou tu dobu odpočet zadruje. My chceme, aby to bylo jinak. On to konstatoval u zhruba níkdy před 2 lety, moná ani ne před rokem, Nejvyí správní soud, ale mezitím my u jsme na této legislativí pracovali, ono to není tak jednoduché. My chceme například uplatnit nadmírný odpočet ve výi 500 tisíc, dám příklad. Správce daní má pochybnost jenom o jedné faktuře za 100 tisíc. Tak 400 tisíc vrátí hned. Bude zadrovat jenom 100 tisíc, ty bude provířovat. A k tomu, přiznávám to, k tomu, aby to mohl udílat, potřebuje prodlouit lhůtu pro vrácení odpočtu z 30 na 15 dnů, já jsem míla, byla jsem i v hospodářském výboru, ukazovala jsem to, byla jsem samozřejmí na vech výborech rozpočtových v Poslanecké snímovní, já jsem nechala zanalyzovat, ne jsme úpravu připravili, zanalyzovat Finanční správu, kadý den, samozřejmí oni míli představu původní jetí delí, ale my tími diskusemi jsme dospíli k tomu minimu, aby udílali první párování kontrolního hláení, druhé párování atd. Tak, aby mohli zálohový odpočet vrátit, tak skuteční potřebují tích 45 dnů.  
Já mám pro vás jenom na vysvítlení, proč je to tak důleité. Já mám pro vás takový graf, u jsem ho ukazovala vude moní, nechtílo se mi dneska tahat s vítí verzí, protoe... To je takový graf, můu vám ho nechat i kolovat. Chcete? Aby se mi vrátil... Nechcete. Ne jsme zavedli kontrolní hláení, co bylo účinné od 1. ledna 2016, tak v podstatí zadrovala Finanční správa, ono se to mínilo v čase, roční 7  8 miliard, níkdy 5, níkdy 6, níkdy 8. Prostí bylo to různé. To byly peníze, které byly v cash flow státu, nebyly v cash flow firem. Od zavedení kontrolního hláení, kdy skuteční, jak se říká, lidoví řečeno, neuteče ani my, tak se napárují dodavatelsko-odbíratelské vztahy a Finanční správa v rámci prvního a druhého párování v podstatí jakékoli nesrovnalosti objeví. Kromí toho se ve stejném čase zavedla tzv. celostátní místní příslunost pro daňovou kontrolu, co znamená, tím jsme vyřeili daňový ráj Praha, protoe nekončily provířovačky, kontroly v Praze, ale Finanční správa je dává tam, kde nápad, jakoby počet případů není tak velký. Tu do Pardubic, tu do Ostravy, tu do Liberce, nevím, kam vude, na vechny úřady, má jich 14+1, 15. Díky tomu objem zadrovaných nadmírných odpočtů v roce 2019 byl zhruba asi, tady mám průmírný, ale na konci roku to bylo níjakých 0,8 miliardy, to znamená, kolem jedné miliardy. Z původních 5 a 8, které bíní zadrovávala. Ty peníze jsou dnes v cash flow firem. My to chceme jetí posunout. To znamená, e chceme, aby skuteční Finanční správa zadrovala jenom reální podezřelé faktury. To znamená, e vlastní se díky tomu zálohovanému odpočtu, vrácení nesporné části, v podstatí zreální cash flow podnikatelů a budou skuteční v pochybnostech jenom podezřelé transakce.  
Jetí bych chtíla říct jednu víc, e díky kontrolnímu hláení, a zase, říkala jsem to jak v Poslanecké snímovní, tak na hospodářském výboru Senátu, díky kontrolnímu hláení de facto jsme po třech, nebo necelých čtyřech letech zlikvidovali karuselové podvody daňové v této zemi. Abyste si neřekli, e to je jenom níjaké moje tvrzení subjektivní, tak se můete podívat do závírečné zprávy nejvyího státního zástupce, která byla vydaná v roce 2019, projednávala ji vláda. Můete se podívat do závírečné zprávy Národní centrály proti organizovanému zločinu. Můete se podívat i do zprávy NKÚ.  
Vichni tři shodní konstatují, e v podstatí ubylo daňových, kadý samozřejmí ze svého úhlu pohledu, e se lépe vybírají daní, řeklo NKÚ, nejvyí státní zástupce konstatoval, e ubylo daňových trestných činů v oblasti tíchto karuselových podvodů, a NCOZ to samé. Díky tomuto systémovému řeení, za kterým si stojíme. Já si pamatuji dobu, kdy v této zemi byli podnikatelé, kteří obchodovali s DPH, kteří se chlubili tím, jak okrádají stát. Moná si to pamatují níkteří dalí, kteří pracovali v níjaké exekutiví. Bylo to nehorázné, bylo to zoufalé, bylo to bezprecedentní. A tím jsme to zlikvidovali, tímto systémovým opatřením. Chceme v tuto chvíli pokračovat, chceme skuteční zadrovat jenom ty nezbytné nadmírné odpočty, aby tu zálohu byla schopna Finanční správa provířit, tak potřebuje o tích 15 dní, jenom pro vai informaci, tích 30 dnů je jedna z nejkratích lhůt v rámci EU. Třeba Nímecko, které bývá dáváno za vzor velmi často, tak vrací do 6 mísíců od vymíření, a od vymíření. Jenom pro vai informaci, kdy ta Finanční správa celý ten odpočet zadrí, tak ho zadruje na mísíce. To jsou kolikrát mísíce. Ona má dokonce níjakým interním pokynem stanovenu maximální lhůtu, která je rok a půl. Ty peníze jsou pak zadreny.  
Jsem si vídoma vedlejího efektu, který se stal předmítem kritiky, dokonce jsem byla osočována z toho, e proto jsme to dílali, ne, byl to skuteční vedlejí efekt, nemám ambici, vím, e si kadý budete myslet, co chcete, byl to vedlejí efekt, který vyplynul z tohoto posunu, je ten, e to zadrení, to jednorázové zadrení v tom roce 2020 v podstatí znamená plusový efekt pro státní rozpočet, asi 16 miliard a dalích asi, já nevím, 8 pro veřejné rozpočty. Jsem si toho vídoma, jsem si vídoma také, protoe k tomuto by dolo v roce, který je velmi sloitý pro ČR, a pro podnikatele. Take mám pro vás takový návrh. Poádala jsem nebo diskutovala jsem tu víc s panem senátorem Vítrovským, který je připraven na plénu načíst pozmíňovací návrh. Chci vás poádat, podpořte tento zákon, protoe přináí mnoho dobrého pro podnikatelskou veřejnost. Současní vás ádám, podpoře pozmíňovací návrh pana senátora Vítrovského, který v podstatí připravilo ministerstvo financí, ano, jsme domluveni, který odkládá účinnost toho ustanovení pro posuzování a vracení nesporné části nadmírných odpočtů, a tudí i ten vedlejí efekt, odkládá na 1. leden 2021. Aby se ten efekt neprojevil v roce 2020.  
Vzdejte se marginálních návrhů, které tam máte, protoe vechny ostatní jsou skuteční marginální, nepodstatné. Podpořte tento pozmíňovací návrh, samozřejmí, vrátí se do Poslanecké snímovny, já nemůu mluvit za poslance, ale budu maximální podporovat, aby byl tento návrh senátní podpořen. Protoe zákon jako celek, a řekli to i níkteří z vás, já jsem si četla ty různé názory, níkteří senátoři, kteří se pohybují v oblasti daní, řekli, e ten zákon není patný, e je dobrý, dokonce jsem četla i varování, nesoustřeïte se jenom na tíchto 15 dnů, co bylo takové téma, které bylo i hodní zpolitizováno v Poslanecké snímovní, přitom je to vedlejí produkt. Nabízím féroví, nabízím gentlemansky, nabízím proto, e to potřebují podnikatelé této zemí, odlome toto ustanovení, to lze, dát účinnost jenom na toto ustanovení na 1. leden 2021. Doporučte ten zákon, zbývající ustanovení, prostí k projednání. Já se samozřejmí potom vyjádřím v Poslanecké snímovní k tím dalím pozmíňovacím návrhům, které tam máte, vysvítlím, a dostanu prostor v dalí části rozpravy. Vysvítlím, proč si myslím, e nejsou správné, jsou marginální navíc, oproti tomuto zákonu jako celku, který je dobrý, který je skuteční dobrý. Já jsem připravena podpořit maximální v Poslanecké snímovní, aby prola tato senátní verze, s tímto odloením účinnosti. Já jsem si samozřejmí vídoma toho, e tím pádem se odkládá i to vracení nesporné části nadmírného odpočtu, ale já chystám, připravila jsem liberační balíček 1, říkala jsem vám o ním, nebudu to opakovat, v rámci vystoupení k bodu koronavirus. Připravuji balíček 2, kde, protoe jsem nejdřív musela řeit ty akutní víci, přiznání a tak, to chtílo okamití, teï chystám balíček 2 na pomoc podnikatelům. Jedno z opatření takového technického rázu, stejní jako jsem vydala pokyn, a se o 3 mísíce odloí jakékoli kontroly a sankce na EET, to znamená, e nebudeme trvat na tom sputíní od 1. ledna 2020, tak stejným způsobem poádám Finanční správu, aby vraceli odpočty, ale můe to být jenom časoví omezené, technické doporučení, to nemůeme si samozřejmí dovolit níjak dlouhodobí, aby je vraceli v rychlejím ne 30denním čase, protoe takové opatření podobné jsme míli, třeba, já to pamatuji, protoe jsem v té dobí pracovala ve Finanční správí, jsme míli za povodní. Určití to vyuiji, chystám to teï do balíčku 2.  
Díkuji vám za vae pochopení, snaím se skuteční udílat pro podnikatele v této zemi to nejlepí, vířte, e ten zákon je dobrý pro ní, a to jedno sporné ustanovení, které jsem, doufám, snad vysvítlila, jeho důvody, navrhuji, nebo navrhne to pan senátor Vítrovský, po diskusi se mnou, a mluvím přesní, aby se odloilo na 1. leden 2021, tím pádem ten dopad v roce 2020 nebude. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, paní navrhovatelko, prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Jenom pro připomenutí, vy potom, pokud se dostaneme do podrobné rozpravy, můete vystoupit kdykoliv, můete reagovat okamití.  
OV určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo, já se omlouvám, tady vidím s přednostním právem pana předsedu klubu ODS, vy se asi hlásíte s technickou?  
Senátor Martin Červíček:  
Váený pane předsedající, já si dovolím s ohledem na průbíh jednání a čas jeden procedurální návrh, jestli bychom mohli si odhlasovat, e budeme jednat i hlasovat následní po 19., resp. po 21. hodiní. Prosím.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Tak o tomto návrhu musíme hlasovat okamití, čili já znílkou zavolám kolegyní a kolegy.  
Pro ty, kteří tady nebyli, budeme hlasovat o tom, abychom mohli jednat a hlasovat i po 19. hodiní. A já vás odhlásím, protoe tady byla... jo, i po 21. hodiní, opravuji se. Take po 19. i 21. hodiní, take vytáhníte... Jo, ono i to mluvítko naskakuje pozdíji. Take aktuální máme pořád jenom 19 senátorů, myslím si, e je nás tu troku víc. Kvórum je tedy 12, u to nabývá, take prosím jetí ty, kteří to nemají. Já mám dojem, e u bychom mohli začít hlasovat. 28? Teï u jo. Aktuální kvórum je 15. A pro ty, kteří tady nebyli, hlasujeme o tom, e můeme jednat a hlasovat po 19. a po 21. hodiní. Já spoutím hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE. Při  
hlasování číslo 35  
, co byl procedurální návrh, konstatuji, e registrováno bylo 36 senátorům, kvórum 19, pro bylo 32, proti byli 2. Tímto konstatuji, e toto nae usnesení bylo schváleno. A já se vrátím k tomu bodu, který práví projednáváme, co je senátní tisk číslo 209 a znovu si dovolím načíst záleitost určení organizačního výboru garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona, výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 209/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ladislav Kos, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Ladislav Kos:  
Váený pane předsedající, váená ministryní, kolegyní, kolegové, já vás krátce seznámím se zpravodajskou zprávou. Jak tady řekla paní ministryní, tento zákon přináí mnohá pozitiva, a u je to elektronizace daňové zprávy, a u je to vrácení zadrovaných nárokovaných nadmírných odpočtů DPH, které nejsou zadrovány, a dalí vymoenosti, které tady řekla, take já bych se zamířil na ta negativa. Tími negativy jsou úpravy jednak kontrolní postupů a mechanismů, které staví daňového poplatníka do nepřimíření nevýhodné pozice vůči finanční správí, a dokonce v níkterých se dostává na hranu přimířenosti práva. A pak samozřejmí ta nejkontroverzníjí záleitost, a sice prodlouení lhůty pro vratku DPH z 30 na 45 dní. Vechny nebo níkterá z tíchto negativ, včetní tedy vrácení té vratky zpít na 30 dnů, řeí pozmíňovací návrhy, které byly přijaty na jednání hospodářského výboru, které jsou dílem trojice senátor Goláň, senátor Vilímec a moje maličkost. A jsou vlastní potom shrnuty v tom usnesení výboru. Já moná k tomu, co tady říkala paní ministryní, je to troku kontroverzní v tom, e říkala, e daňová správa potřebuje to prodlouení na tích 45 dnů, aby mohla vechno udílat tak, jak má, a mohla vracet ty nesporné části nárokovaných odpočtů. A vlastní druhou vítou nám tady říkala, e tedy tím pozmíňovacím návrhem, který tady bude předloen, by to lo udílat a v roce 2021, take asi ta potřebnost toho prodlouení nebude taková, jako říkala. Závírem jenom snad bych vás seznámil s usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu ze dne 11. března. Výbor doporučuje Senátu Parlamentu vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Určuje zpravodajem výboru pro projednání na schůzi senátora Ladislava Kosa.  
Jak jsem říkal, ty pozmíňovací návrhy jsou přílohou tohoto usnesení a pokud se zákon dostane do podrobné rozpravy, tak vás poádám o schválení tohoto zákona v dikci toho, jak ho přijal výbor. Tolik za mne, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. A prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Tái se, zda níkdo navrhuje podle paragrafu 107 jednacího řádu, aby senát vyjádřil vůli návrhem se nezabývat? Nikoho nevidím, nikdo se nepřihlásil, a tudí otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první přihlásil pan senátor Wagenknecht. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Funguje? Jo. Já budu velice stručný, protoe dneska ten program se nám trochu zdrel. Já bych zareagoval velice krátce na slovo paní ministryní ve vztahu k té vratce DPH. Já vůbec nerozumím tím vaim komentářům, říkám to úplní na rovinu, podle mí nedávají ádný smysl, a to dneska nebereme níjak zdlouhaví, pokud máte zlepené procesy, vechno je efektivníjí, máte tady párování faktur, které vnímám jako velice pozitivní nástroj finanční správy, není důvod cokoliv prodluovat. Take jenom velice krátce k tím obrázkům, které tady jsou, za mí to je demagogie. A jen velice krátce bych jetí zareagoval na to, co bylo v tom minulém bodí. Tady se to opakuje, liberační balíček a dalí víci. Velice kvituji, e vláda níco dílá, níjaká okamitá řeení, za to moc díkuji paní ministryni, nicméní bych zopakoval, vy jste tady nebyla v té dobí, kdy jsme tady diskutovali. To není dlouhodobé řeení té krize, která v tuto chvíli je. Vy to asi vnímáte, nicméní protoe vítinou to funguje tak, e vy nám pak zareagujete na níco, co u nemůeme reagovat, tak já to řeknu rovnou. Vlastní vai reakci ani nebudu očekávat jako de facto vícnou, nicméní co vítinou je standardní a mílo by být v tuto chvíli, dílat níjaká zákonná opatření. Můeme tedy zvolit níjaké mimořádné opatření v rámci legislativní nouze, ale abychom řekli, e čtvrt roku necháme lidi v edé zóní poruování zákona, e jim to budete promíjet, to není správné řeení. My vám tady nabízíme, já osobní, předlote ty víci formou standardní níjaké zmíny zákona na níjakou delí dobu, kvartál je málo podle mého názoru, a budeme velice vstřícní vám to schválit. Ale toto jakoby je podle mí patné řeení, chápu, e je prozatímní na pár dnů, které jste stihla, to kvituji, ale není to to správné řeení. Nabízím vám v tom maximální pomoc, ale opravdu dlouhodobí cokoliv říkat, poruujte zákon, my to budeme promíjet, je patné řeení. A myslím, e ty nástroje tady jsou, my jsme schopni se kdykoliv sejít, prohlasovat vám to, aby to bylo vícní správní. Velice díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. A dalím přihláeným do obecné rozpravy je Jaroslav Vítrovský. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Tak já díkuji za slovo, já teï chci avizovat, e nebudu načítat schválení ve smyslu zákona, tak jak přiel z Poslanecké snímovny, jak jsem avizoval na tiskové konferenci, ale skuteční přihlásím se k tomu pozmíňovacímu návrhu, který jsme konzultovali s paní ministryní a kde se skuteční jedná o to, e by vlastní byla posunuta účinnost zákona k 1. lednu 2021. Jinak já si myslím, e tady ze strany paní ministryní bylo řečeno úplní vechno. Myslím, e i u nás na výboru zaznílo, e v té předloené, v tom předloeném návrhu je spousta pozitivních vící, kupříkladu opravdu pozitivní motivace k elektronické komunikaci namísto represe, to je první víc, kterou je třeba akcentovat. Druhou vící je významné sníení počtu případů, kdy bude uloena pokuta za opodíné tvrzení daní. A tou třetí záleitostí je skuteční zavedení institutu zálohy na část nárokového daňového odpočtu. A zde práví se jedná o posunutí toho termínu tak, jak jsme se dohodli, e si dovolíme předloit. Take já vás prosím o podporu tohoto pozmíňovacího návrhu, protoe zcela určití bychom míli dojít do podrobné rozpravy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. A kdy se dívám na displej, tak u není nikdo přihláen. Ale protoe jsem nezaznamenal ádný návrh, aby zákon byl schválen ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou ani zamítnut, take okamití otevírám podrobnou rozpravu. Zatím se nikdo nehlásí do podrobné rozpravy? Ano. Jako první, kdo se hlásí, Jaroslav Vítrovský. Máte slovo.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Já tedy si dovolím načíst pozmíňovací návrh k návrhu zákona, kterým se míní zákon číslo 280/2009 Sb., daňový řád ve zníní pozdíjích předpisů a dalí související zákony, kdy článek 12 zní: tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem druhého kalendářního mísíce následujícího po dni jeho vyhláení s výjimkou ustanovení článku 1 bodů 20, 62, 70, 84, 85, 97, 104, 105, 106, 109, 139 a článku 5 bodů 5 a 6, která nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2021, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore. A dalím, kdo se přihlásil do podrobné rozpravy, je pan senátor Ladislav Kos.  
Senátor Ladislav Kos:  
Díkuji za slovo jetí jednou. Já bych jenom ve stručnosti proel níkteré body toho pozmíňovacího návrhu, abyste vídíli, co je v ním obsaeného, protoe ten výklad v níkterých bodech je velice rozsáhlý a velice odborný. Take jak jsem řekl, je tam zejména to, e vrací ten termín pro vratku DPH ze 45 dnů, který je v tom původním návrhu, zpít na 30. A pak, jak jsem říkal, jsou tam níkteré, jak říká tady paní ministryní, marginálie, které ale umoňují vyváit ten vztah daňového poplatníka a daňové správy, take jsou tam třeba víci, e je nadále potřeba informovat dotčenou osobu o tom, e se pořizuje záznam při provádíní kontroly, zatímco v tom návrhu můe dílat úřad tu kontrolu i bez souhlasu dotčené osoby. Je tam jasní definovaná lhůta pro vyjádření daňového subjektu k výsledku kontrolního zjitíní, například domíření daní na minimální 15 dnů, protoe níkteré praktiky tu lhůtu zkracují. Zrovna tak ta novela zákona stanovuje, e pokud se chce daňový poplatník vyjádřit ke kontrolnímu zjitíní, musí o to poádat, zatímco pozmíňovací návrh vrací tuto situaci do dnení podoby, kdy poplatník má právo na vyjádření, pokud se ho nevzdá. Potom je tady jeden z pozmíňovacích návrhů, aby úrok z prodlení byl maximální za 5 let prodlení, opít je to návrat do té předchozí dikce zákona. A pak je tady jetí jedna víc, jak tady říkala paní ministryní o tom, e jsou sniovány ty sankční úroky, tak skuteční jsou, nicméní ten pozmíňovací návrh si myslím, e navrhuje dobrou víc, a sice pokud dojde ze strany finanční správy k neoprávníné exekuci, tak naopak ten pozmíňovací návrh navrhuje dvojnásobek toho úroku bíného, protoe ta exekuce, a samozřejmí neoprávníná exekuce je váný zásah do práv toho hospodářského subjektu. Tak to je asi v kostce k tím pozmíňovacím návrhům. A jak jsem říkal, na hospodářském výboru při projednávání to bylo schváleno velkou vítinou. A dola i reakce z hospodářské komory, kde vám jenom přečtu, e hospodářská komora má pochopení pro pozmíňovací návrh výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu a přiklání se k tomu, aby daňový řád obsahoval taková ustanovení, která budou finanční správu odrazovat od případného ikanózního jednání vůči plátcům a poplatníkům. Take tolik asi za mí a prosím vás o podporu tích pozmíňovacích návrhů v dikci usnesení hospodářského výboru, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. A ptám se, zdali se jetí níkdo hlásí do podrobné rozpravy, nevidím nikoho, take podrobnou rozpravu ukončuji. A poprosím paní navrhovatelku vystoupit se závírečným slovem, protoe avizovala určití níjaké upřesníní, díkuji.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Já vám díkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych zareagovala na tu pomírní krátkou debatu, ale my jsme si ji odehráli u i na hospodářském výboru. Nejdříve k panu senátoru Kosovi, který tady sedí, jde o to... nejde o to, e to nepotřebuji, proto říkám odlome účinnost toho ustanovení na 1. ledna 2021, předevím to ustanovení potřebují podnikatelé. Ti ho předevím potřebují. Ti potřebují, aby v případí podezření na jednotlivou fakturu v podstatí se neprovířoval ten odpočet jako celek, ale jenom jeho část.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Paní ministryní, prosím vás, já poprosím kolegy, oni se neslyí v tích roukách a jsou pomírní hluční. A ono to tady docela ruí. Díkuji.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Take to je velice důleité ustanovení pro podnikatele předevím, to je to podstatné. A on pak o tom hovořil pan senátor Wagenknecht, já to budu tak provazovat. Tích 15 dnů prostí je nezbytných. Já mám tady namodelovanou úplní přesnou úsečku den po dni, co se díje, míla jsem ji ve vech výborech. Den po dni, co se díje s tím nadmírným odpočtem, kdy je uplatnín. A tady jsou přesní uvedeny dny, a to jsou jenom dny, protoe kontrolní hláení musí být spárováno do 5 dnů. A v té lhůtí 30 dnů se toto vechno musí provířit, a to je skuteční po dnech, proto potřebuje finanční správa 15 dnů. A já jsem navrhla po debatí nebo pan senátor Vítrovský, a účinnost dáme na 1. leden 2021, protoe je tam ten vedlejí efekt vlastní toho jednorázového zadrení vzniklého prodlouením lhůty 15 dnů. Čili prostí nedá se to za tích 30 dnů zvládnout. Poadavky finanční správy původní byly i na delí lhůtu. A skuteční jsme to zkrátili po velkých tvrdých debatách na toto minimum. Jenom pro srovnání, celá řada zemí má mísíce. A jenom tak pro vai informaci, kdy ta finanční správa to zadrí jako celek, ten odpočet, tak to provířuje mísíce. A my chceme, aby provířovala jenom tu spornou část. A ten zbytek vrátila. Take ono, pane senátore Kose, to není o tom, e jsem si odporovala. Naopak. Já říkám prostí, dejme tu účinnost na 1. leden, já stejní v rámci dalího balíku opatření pro podnikatele budu prosazovat jakoby vítí flexibilitu, ale jenom dočasní. To nemůete nic takového dílat prostí na delí dobu, protoe vítí flexibilitu při vracení, tedy aby finanční správa pracovala rychleji, to můete dílat jenom po tuto sloitou dobu, je to mimořádná víc. Take já si myslím, e kdo mí poslouchal pečliví, tak já si skuteční neodporuji. Říkám, podařilo se nám vracet, dneska u zadrujeme pod miliardu díky kontrolnímu hláení a chceme zadrovat úplné minimum. A to jsou peníze, které zůstávají na účtech a v kapsách finanční správy. Promiňte, daňového subjektu, u jsem unavená. Zůstávalo to na účtu finanční správy, teï na účtu daňového subjektu, beru zpít. Jetí jste reagoval, pane senátore Wagenknechte, na ta opatření. Ta opatření nejsou mimo legislativu. Já jsem vyuila svého práva, kterého mi dává § 260 daňového řádu, a ploní jsem prominula vekeré případné sankce, které by vyplynulo z pozdních podání. To znamená, to byl institut, který byl u pouit za, nebo tato forma byla pouita u za povodní, take to není nic proti ničemu, tím pádem fakticky vlastní jsem dola k odloení tíchto lhůt, protoe se daňové subjekty nemusí obávat případných sankcí. A dokonce to byl jediný způsob, jak prominout pokutu za pozdní podání daňového přiznání nebo hláení, protoe to prostí finanční správa neumí, nemá tu kompetenci. Mám ji jenom já a je pouita po dlouhé dobí, po dlouhé dobí toto ustanovení jsem opít prostí oivila a pouila. Jestli cílíte na EET, je to nejelegantníjí řeení, které v podstatí neznamená ádnou, můeme tady debatovat, e jsme mimo rámec a tak dále, finanční správa a celní správa nebude kontrolovat. Bude dílat edukativní činnost.  
Co je to za problém? Komu to vadí? Take to si myslím, e je nejjednoduí, nejrychlejí, vichni to ví a dáme anci zejména lékařům, kteří spadají do 3., 4. vlny, aby se vínovali jiným, podstatným problémům.  
Já tady budu jen chtít vysvítlit, prosím, jestli byste byli tak laskaví, proč nemohu podpořit, nemohu a chci, aby to tu zaznílo na mikrofon, abyste to vichni slyeli, zbývající pozmíňovací návrhy, které kromí pozmíňovacího návrhu pana senátora Vítrovského, za kterým si stojím, a vysvítlím, proč nemohu podpořit ty ostatní, proč to prostí nejde. Nemohu jen za tu cenu, abych získala tuto, ale hoïte to na misky vah. Pozmíňovací návrh pana senátora Vítrovského a zbývající pozmíňovací návrhy a zkuste na nich nelpít, protoe ten zákon je dobrý a pomáhá podnikatelům.  
První pozmíňovací návrh hovoří a vysvítlovala jsem, on byl stejný, byl v Poslanecké snímovní, já jsem to tam vysvítlovala, paní předsedkyní rozpočtového výboru Vostrá podala pozmíňovací návrh, který připravilo ministerstvo financí, a ministerstvo financí reagovalo na to, e by se tiskopisy vydávané Finanční správou míly napřítí, jejich struktura míla vyplývat ze zákona. A protoe Ústavní soud na aplikaci tohoto ustanovení dal do konce roku 2020 a my míli otevřený daňový řád, tak jsme vypracovali pozmíňovací návrh, který podala paní poslankyní Vostrá. A tento pozmíňovací návrh v podstatí říká, aby toto podání bylo stanoveno vyhlákou. Prosím vás, jsem právník, sedm let jsem pracovala v Legislativní radí vlády v komisi pro finanční právo, se ví pokorou, ani bych se tady chtíla níjak vyvyovat, říkám, e tak, jak jsme to napsali, je to správní a v souladu s poadavkem Ústavního soudu. Aby mohla být vydána vyhláka, musí být zmocníní v zákoní. My do zákona dáváme zmocníní pro vydání vyhláky a počítáme s tím, kde musí být parametry formuláře stanoveny, musíte mít rozsah vyhláky, jinak je vyhláku v podstatí nemoné vydat, to je podzákonný právní předpis, to tady určití víte. Take my tam dáváme zmocníní do zákona, rámec a počítáme s tím, e samozřejmí v rámci toho rámce vydáme tyto vyhláky, tak je to legislativní správní. Kromí tiskopisů, které u jsou přímo v zákoní, které jsou nadefinované, tak je to správní. Take návrh je irelevantní a já ho nemohu jako bývalý legislativec a právník ho nemohu přijmout, to není vůbec o politice.  
Dalí pozmíňovací návrh, s kterým také nemohu souhlasit, a hned vám dám příklad. Pozmíňovací návrh vypoutí zmínu § 80, odst. 4 daňového řádu ve zníní atd., který upravuje pořizování obrazového nebo zvukového záznamu o skutečnostech dokumentujících průbíh úkonu správce daní, a to tak, e noví vání uvídomíní osoby, která se úkonu účastní o tomto pořizování záznamu atd. Dám vám příklad, jak můe celník uvídomit níkoho, e ho bude natáčet, jestli má, nebo nemá dálniční známku? Vdy to je přece nesmysl. To ustanovení je neaplikovatelné na celou řadu tíchto situací. Proto se to tam do zákona dostalo, pro nic jiného.  
Dalí pozmíňovací návrh, který nemohu akceptovat, a chci vám to tady poctiví vysvítlit, je pozmíňovací návrh, který doplňuje do úpravy daňové kontroly v daňovém řádu pravidlo výslovní poadující odůvodníní zahájení daňové kontroly, pokud je zahajována ve fázi před vymířením. My máme daňovou kontrolu, kterou například podá daňové přiznání, nejčastíji je vyuíváno na DPH, podá daňové přiznání, vznikne pochybnost o uplatníném nadmírném odpočtu a můe se zahájit kontrola u před vymířením. Buï speciální postup k odstraníní pochybnosti, tuím, se jmenuje, u to také zapomínám, nebo daňová kontrola. A to je předbíný institut. Tam nejste v klasické daňové kontrole, kde u opravdu správce daní, tam jde za níjakým účelem, u má níjaké indicie. Toto je podezření. Tam jde o rychlost. O to, aby nebyl vyplacen neoprávníní nadmírný odpočet. Čili toto je opravdu nesystémový, nedotaený návrh, nelogicky je tam odkaz na § 89, odst. 4, postrádá to smysl. A vůbec bych chtíla říci, e nastavení kontrolních postupů je dnes u dávno provířeno judikaturou Nejvyího správního soudu, take opít nemohu, a vysvítluji to tu poctiví, nemohu s tím souhlasit.  
Dalí pozmíňovací návrh, se kterým nemohu souhlasit, je navrená zmína, která usiluje o posun okamiku formálního zahájení daňové kontroly, tzn. aby se v případí, e je to formální zahájení, bylo okamikem doručení oznámení o zahájení daňové kontroly atd. To popírá zámír vládního návrhu, kterým je stanovit jednoznačný okamik daňové kontroly obdobní, jako je to dnes třeba v kontrolním řádu, kde je to také jednoznační stanoveno, take vytvářet níjaké podmínečné zahájení atd., to by skuteční pro praxi, kterou chceme zjednoduit, opravdu nic nepřineslo.  
Dalí pozmíňovací návrh, s kterým nemohu souhlasit, je zmína, aby lhůta pro vyjádření daňového subjektu k výsledku kontrolního zjitíní, jeho následkem je vyjádření ke kontrole, byla stanovena výslovní zákonem. To je prostí rigidita. Vládní návrh nemíní stávající mnoho let fungující systém. Ovířený a potvrzený judikaturou, který nečiní vůbec ádné problémy, take nezlobte se, prosím, při ví úctí je to prostí snaha mít pozmíňovací návrh za kadou cenu.  
Dalí pozmíňovací návrh, s kterým nemohu souhlasit, je senátní tisk č. 209, který předpokládá, e pokud ke sdílení dosavadního výsledku kontrolního zjitíní dochází při jednání, má daňový subjekt právo na stanovení lhůty pro případné vyjádření pouze tehdy, pokud o toto stanovení bíhem jednání poádá. Proč? Naopak, a ho má vdy. Tzn. tento návrh byl u navren v Poslanecké snímovní, ale jde to proti oboustrannému zájmu na rychlém průbíhu kontrolního postupu, take zase to nedává ádný smysl.  
Dalí pozmíňovací návrh je pozmíňovací návrh, zmína obsaená v pozmíňovacím návrhu, která je negací vládou navreného prodlouení časového úseku, ale to bych v tuto chvíli neřeila, protoe tam já jsem, a podpořím aktivní pozmíňovací návrh, to je 15 dnů, který uplatnil pan senátor Vítrovský.  
Pak je tam problematika tzv. vykusování, to nevím, jestli budu schopna vám tady vysvítlit, to je pomírní sloitá víc, vykusování úročení. Kdy se úročí nedoplatek, tak se v celém bíhu existence nedoplatku musí vykousnout okamiky, kdy míl jinde přeplatek a započítat vůči nímu. Je to dnes u naprosto jednoznační projudikovaná víc a návrh z povahy víci je v podstatí v rozporu s konstantní judikaturou.  
Poslední víc, kterou nemohu podpořit, je zavedení časového zastropování vzniku úroku z prodlení, respektive úroku z posečkané části po píti letech vzniku úroku. Obdobný byl předloen i v Poslanecké snímovní. A v podstatí sniuje výi vech úroků tak, aby odpovídala soukromoprávnímu úročení a byla garantována jednotná cena peníz, ale zastropování je nesystémové, nelogické a popírá výe uvedenou konstrukci, protoe negativní dopady lze řeit individuální formou posečkání či prominutí. Naopak my sjednocujeme vechny úroky a dostáváme je do souladu s judikaturou a s touto právní úpravou.  
A stejní tak, e pozmíňovací návrh, který smířuje k zavedení zvlátní sazby nového úroku z nesprávného stanovení daní, případní neoprávníného vymáhání. Zase stejný byl uplatnín v Poslanecké snímovní. Je to popření vládou navrené konstrukce jednotné ceny peníz, kterou ve svých připomínkách, jenom předesílám, jedním z připomínkových míst byl i Nejvyí správní soud a uvítal tuto úpravu, kterou do daňového řádu dáváme. Tak se jen snaím vysvítlit, proč nemohu podpořit ádný z pozmíňovacích návrhů, které předloil a byl schválen na hospodářském výboru. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní navrhovatelko. A jeliko tu mám jednoho přihláeného, pan profesor Hampl u se asi odhlásil, já jenom upozorňuji, e skončila podrobná rozprava a e jediný, kdo by ji mohl otevřít, by byla práví zrovna paní ministryní. A pan Wagenknecht ale hlásil technickou, čili já se ptám, jestli je to doopravdy technická? Jestli jo, tak máte slovo, pane senátore.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Já bych jenom krátce zareagoval na reakci paní ministryní k mým slovům, která dezinterpretovala. Já bych to jetí zopakoval. Já jsem netvrdil, e paní ministryní dílá níco protiprávního. Já jsem tvrdil to, e vláda místo toho, aby přijímala zákonná opatření v níjakém stavu legislativní nouze, které budou v souladu se zákonem, tak umoní lidem, aby zákon neporuovali, co je patní. Nabídl jsem jí pomoc, chápu, e toho má hrozní moc, e to nestíhá, rádi vám s tím pomůeme. Nicméní toto je patné řeení dlouhodobé. Pro první krok, který vlastní nemá skoro ádný dopad, pouze pro níjaké uklidníní je to dobré, ale není moné nechat půl roku níjaké takovéto opatření bez zákonného zmocníní. To je jen za mí technická, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore. A teï se zeptám pana zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Ladislav Kos:  
V rozpraví vystoupili dva senátoři, z nich jeden navrhl pozmíňovací návrh, take můeme přistoupit k hlasování, přičem první bychom hlasovali asi o výborovém pozmíňovacím návrhu, a sice en bloc tak, jak byl předloen výborem. A pokud by výborový návrh neproel, tak budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu senátora Vítrovského.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji. Asi jste chtíl hlasovat samostatní, pochopil jsem to dobře?  
Senátor Ladislav Kos:  
Ne, naopak en bloc, o výborových pozmíňovacích, jak byly předloeny výborem, hlasovat en bloc.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Take já svolám kolegy. Jak je vidít, tak nikdo skoro venku nebyl. My bychom míli hlasovat o komplexu pozmíňovacích návrhů Výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu a já se tái paní navrhovatelky o její stanovisko. Nesouhlasné stanovisko. Take spoutím hlasování. Kdo jste pro tento pozmíňovací návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE. Při hlasování číslo  
36  
kvorum 23, pro bylo 34, proti bylo 5. Tento návrh byl schválen. Jestli jsem teï pana zpravodaje pochopil, tak druhý návrh u je nehlasovatelný. Je tomu tak.  
Take teï bychom míli hlasovat o návrhu zákona jako celek včetní naich pozmíňovacích návrhů. Vrátit ve zníní naich pozmíňovacích návrhů Poslanecké snímovní. Jeliko tady vichni jsme, tak si dovolím hlasovat okamití. Spoutím hlasování. Kdo jste pro zákon jako celek s naimi pozmíňovacími návrhy, abychom poslali do Poslanecké snímovny, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE. Hlasování číslo  
37  
, vrátit zákon s pozmíňovacími návrhy Poslanecké snímovní. Při kvoru 23 pro bylo 36, tento návrh byl schválen.  
Teï jetí musíme schválit nae zastoupení v Poslanecké snímovní. Předpokládám, e to bude zpravodaj. Ne? Aha, tak se zeptám, kdo to bude za hospodářský? A máme třetího? Jo, Kos, Vilímec a Goláň, ano, ano. Take budeme hlasovat o kolezích v pořadí Goláň, Vilímec, Kos. Dávám hlasovat, aby nás tito tři senátoři zastupovali v Poslanecké snímovní. Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku. Při hlasování číslo  
38  
, kterým jsme povířili nae senátory ná názor předloit Poslanecké snímovní, při kvoru 23 pro bylo 43. Tímto končím projednávání tohoto zákona.  
My se nakonec vystřídáme.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dobrý den, dámy a pánové, budeme pokračovat senátním tiskem č. 204,  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
204  
Tento návrh jste obdreli jako tisk č. 204. Já vítám paní ministryni pro místní rozvoj Kláru Dostálovou, kterou nyní prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych struční uvedla návrh novely právní úpravy bytového spoluvlastnictví obsaené v občanském zákoníku a zákoní č. 311/2013 Sb., o převodu vlastnického práva k jednotkám a skupinovým rodinným domům níkterých bytových drustev, který byl do Senátu postoupen Poslaneckou snímovnou. V Senátu byl návrh zákona projednán Ústavní-právním výborem jako výborem garančním a tento výbor doporučil projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Ráda bych tady zmínila, e tato úprava, na kterou se velmi dlouho čeká, je velmi významná pro řadu naich spoluobčanů. Záhy po přijetí nové právní úpravy byla teorií i praxí zaznamenána řada praktických i teoretických otázek spojených s aplikací ustanovení bytového spoluvlastnictví v praxi. Proto byl ji od roku 2014 provádín rozbor nových ustanovení a probíhala diskuse za účasti řady odborníků z teorie i praxe. Na základí tíchto poznatků a po rozsáhlých jednáních byl ve spolupráci s ministerstvem spravedlnosti připraven předloený návrh, jeho cílem je zpřesníní níkterých ustanovení a docílení vítí srozumitelnosti a jednoznačnosti textu. Praxí je přijetí úpravy netrpíliví očekáváno, zejména návrh na úpravu předkupního práva, která znační omezuje realitní trh a zejména převody spoluvlastnických podílů spolu s jiným předmítem vlastnictví můe praxi jednoznační pomoci. Tady jde zejména o neastná garáová stání. Stejní tak je nepochybní znační přínosné řeení přechodu dluhů, včetní dluhů za plníní poskytovaná s uíváním bytů, co dosud nebylo moné. V případí úprav bytových drustev je dlouho očekávanou zmínou sníení vítiny potřebné pro zmínu stanov, pokud se jedná o zmínu práv a povinností členů bytového drustva. Na rozdíl od stávajícího stoprocentního souhlasu vech členů drustva se o této zmíní stanov bude noví rozhodovat pouze prostou vítinou členů přítomných na členské schůzi.  
Rovní se navrhuje sníit počet hlasů potřebných pro přijetí zmíny stanov v otázce podmínek, za nich vznikne členovi drustva právo na uzavření smlouvy o nájmu bytu. Stávající poadavek na souhlas vech členů drustva byl v praxi prakticky nesplnitelný. Návrh zákona se tedy vínuje zejména následujícím oblastem:  
Úpraví předkupního práva, problematice stanov coby samotného dokumentu, nikoliv tedy jako součást prohláení nebo smlouvy o výstavbí jako je tomu doposud, zjednoduení procesu přijímání zmín prohláení, precizace ustanovení o správí domu bez vzniku společenství vlastníků jednotek, zmínám úpravy vzniku společenství, usnadníní prodeje jednotky vlastníka, který poruuje své povinnosti, a dále zpřesníní textu týkající se přechodu dluhu v souvislosti s převodem jednotky.  
Určití za povimnutí stojí i přijatý pozmíňovací návrh pana Michálka, to znamená povinnost oznámit krátkodobé pronájmy či úpravy bytu. Mimo sféru bytového spoluvlastnictví se v oblasti nájmu bytu zavádí monost ujednat si smluvní pokutu pro případ poruování povinnosti ze strany nájemce. Vířím, e v souvislosti s tímito úpravami bude mnoho, mnoho naich spoluobčanů spokojeno, protoe jenom co se týká úprav bytového spoluvlastnictví, se dotýká v ČR zhruba 65 000 společenství vlastníků jednotek, přičem jejich počet meziroční vzrostl o tři procenta. V bytovém spoluvlastnictví je více ne 1,5 milionů bytů.  
Ráda bych vás tedy poádala o podporu v tom zníní, jak bylo předloeno Poslaneckou snímovnou, protoe si myslím, e jde o velmi vyváený návrh a jak u jsem říkala, mnoho lidí na to čeká, protoe práví ta předkupní práva, ne nutnost notářských zápisů usnadní lidem ivot. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, paní navrhovatelko, a prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 204/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Zdeník Hraba, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Budu velmi stručný, protoe meritum víci popsala paní ministryní velmi obsáhle a já bych jenom opakoval její slova. Proto bych vás seznámil jenom s fakty, které se týkají vlastního projednání ústavníprávního výboru. Poslanecká snímovna postoupila tento návrh zákona dne 24. února 2020. Lhůta uplyne tedy 25. března, take jsme ve lhůtí. Jediným výborem, který míl projednat tento návrh zákona, byl ústavníprávní výbor. Ten přijal po diskusi vítinou píti členů ze sedmi přítomných toto usnesení, které má č. 69 z 19. schůze ústavníprávního výboru ze dne 11. 3. 2020.  
Výbor doporučuje projednávaný návrh zákona schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem mou osobu a povířuje předsedu výboru pana senátora Antla, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Tolik tedy z mé pozice zpravodaje, pozdíji se vyjádřím. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, pane senátore a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.  
Teï se ptám, jestli níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, můeme přejít k obecné rozpraví, kterou otevírám.  
Ptám se, zda se níkdo hlásí do obecné rozpravy? Ano. První, jak avizoval, pan senátor Hraba. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Jak jsem avizoval, rád bych se vyjádřil k tomu návrhu. Nemám vůbec nic proti celému meritu víci, vycházím koneckonců z podkladů, které zpracoval legislativní odbor Senátu, nicméní chtíl bych se vyjádřit práví ke zruení de facto předkupního práva, ke které má dojít počtvrté bíhem posledních esti let. Jenom ve stručnosti. Do konce roku 2014 předkupní právo existovalo, do konce roku 2017 neexistovalo, nyní existuje do 30. června, tak jak je navreno, a od 1. července by opít existovat de facto nemílo. Nemyslím si, e je úplní vhodné, aby se taková víc, jako je spoluvlastnické právo, mínil tak často, protoe dochází k řadí kolizí, k řadí situací, kdy smluvní strany, spoluvlastníci spekulují nad tím, jestli uzavřou nebo neuzavřou smlouvu před datem nebo po tomto datu. Dovolím si očekávat, e v souvislosti s koronavirovou krizí dojde k rozvolníní trhu s nemovitostmi, k vítím přesunům, k vítím prodejům a převodům nemovitostí, a do tohoto stavu mínit tak zásadní víc, jako je spoluvlastnické právo, vůbec jeho koncepci, nota bene takovým způsobem, tak jak je navreno, nevím, jestli jste míli monost se seznámit detailní s tím textem, ale dílám právo 20 let a musel jsem si paragraf přečíst třikrát, abych vůbec pochopil, o co tam v tom § 1124, potamo § 1125 jde. Chtíl bych vás poádat, abychom byli konzistentní, abychom byli konzervativní, abychom v tuto chvíli nemíli koncepci spoluvlastnického práva. To, e to ádají realitní makléři, realitní trh, jetí neznamená, e to je v zájmu spoluvlastníků. Myslím si, e bude docházet k vítímu převodu nemovitostí v současné dobí a dát do toho novou právní úpravu, nota bene po dvou a půl letech existence staré právní úpravy, určití není dobře. Chtíl jsem vás tedy poádat, zda byste propustili nesouhlasem s navreným zákonem tento návrh do podrobné rozpravy, kde bych načetl pozmíňovací návrh, který máte k dispozici. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, zda se níkdo dalí hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, tak obecnou rozpravu uzavírám a prosím paní navrhovatelku, zda se chce vyjádřit k obecné rozpraví. Moná, e potom u ádné nebude.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:  
Pokud by ádné potom nebylo, tak radi ano. Díkuji jetí jednou za slovo. Samozřejmí jsme velmi detailní rozebírali pozmíňovací návrh pana senátora Hraby, on se tím zabýval i ústavní-právní výbor, my samozřejmí zrovna k tomu ustanovení, o kterém tady pan senátor hovořil, k tomu bychom, protoe po vzájemné dohodí dolo k tomu, e tam zůstalo předkupní právo u spoluvlastnických podílů na jednotkách, viz garáová stání atd., to, co dílá nejvítí problém. Na druhou stranu v pozmíňovacím návrhu jsou body, se kterými ministerstvo souhlasit nemůe, a jetí jsou tam samozřejmí víci, se kterými zase naopak ministerstvo souhlasí, a to je zejména tedy upřesňování pojmů. Moje stanovisko k tomu, protoe jsou tam fakt problematické víci, bude nesouhlasné, ale chtíla bych tady slíbit panu senátorovi, e tam míl spoustu zajímavých zpřesňujících vící, které my pouijeme, a to slibuji, do výkladového stanoviska k zákonu. Jenom jsem chtíla objasnit, proč zejména k tomu článku 4 atd., kde jsou to skuteční víci, které naopak by to znepřehlednily, tak si dovolím s pozmíňovacím návrhem nesouhlasit, ale máte tam i víci, které bychom  a slibuji  pouijeme do výkladového stanoviska. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji a ptám se pana zpravodaje, zda se chce vyjádřit k obecné rozpraví, kterou sám jako jediný realizoval? Ano. Prosím jetí jednou, prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Jenom pro formu zopakuji, e v obecné rozpraví vystoupil pouze jeden senátor a budeme nyní hlasovat o jediném návrhu, a to výborovém na schválení navreného zákona.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Pan zpravodaj řekl, e je tady jediný návrh, a to na schválení tohoto zákona. To znamená, předtím, ne dám hlasovat, spustím znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit ve zníní postoupeném z Poslanecké snímovny, spoutím hlasování. Ptám se, kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
hlasování č. 39  
bylo pro 30 hlasujících při kvóru 22, celkem registrováno 43, 2 byli proti. To znamená, zákon byl schválen ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já vám, paní navrhovatelko, blahopřeji, panu zpravodaji díkuji a my se vystřídáme. Nastoupí paní místopředsedkyní Horská.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji za slovo panu předsedovi Senátu, my pokračujeme. Naím dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
202  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 202. Já prosím pana poslance Zdeňka Ondráčka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Vítejte v Senátu, pane poslanče.  
Poslanec Zdeník Ondráček:  
Díkuji, díkuji, paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych z povíření předsedy podvýboru pro vízeňství, pana poslance Petra Sadovského, který je zdravotní indisponován, za skupinu předkladatelů před vás předstoupil a seznámil vás s pomírní jednoduchou novelou trestního řádu a dalích zákonů s tím souvisejících, která se týká vyřeení jednoho palčivého bodu, který se stal v minulosti, a to vyřeení současného pojetí trestního řádu, kdy předseda Senátu musí obligatorní přeruit, popř. odloit výkon trestu u eny, která je tíhotná, popř. by nám byla v jiném stavu, popř. porodila. Je to konkrétní jeden případ, který se stal u zvlá závaného zločinu, my jsme na této víci spolupracovali s panem senátorem Sobotkou, který je z mého okresu, oba dva jsme byli touto příhodou zasaeni, protoe zmíníná paní se nastíhovala potom do toho naeho obvodu, v podstatí vedle pana senátora do vzdálenosti 200, 300 metrů, jeho bydlití, i on jako starosta místa musel tento problém řeit, my spolu spolupracujeme i ve výboru pro bezpečnost v rámci Královéhradeckého kraje, kde jsme se na níjakém postupu domluvili, vznikly v podstatí dva návrhy poslanecké, jeden pod snímovním tiskem 551, druhý pod 657. V současné dobí probíráme ten pod snímovním tiskem č. 657, pod kterým jsou podepsáni napříč politickým spektrem poslanci, kteří jsou zároveň členy podvýboru pro vízeňství, co je podvýbor Výboru pro bezpečnost. Ten materiál jako takový, nebudeme zastírat, připravilo ministerstvo spravedlnosti, řeí tu víc komplexní, samozřejmí i níkterými výhradami, které byly, chtíl bych říci, e Poslanecká snímovna tento návrh projednala a v podstatí hlasovala 29. února, pardon, 29. ledna letoního roku, ze 154 přítomných poslanců pro návrh hlasovalo 144, nikdo nebyl proti. Pouze níkolik kolegů se zdrelo. Byli to převání kolegové z hnutí STAN, kdy ten druhý pozmíňovací návrh, resp. druhý návrh, ten snímovní tisk, o kterém jsem hovořil, 551, byl z jejich dílny, my jsme se domluvili v rámci společné rozpravy, e tento tisk jsme přeruili, jeho projednávání, do doby, ne tento tisk, u vás to je tisk 202, u nás 657, projde celým legislativním procesem, poté by tento materiál u pozbýval platnosti. Take je to v podstatí jednoduchá víc, která reaguje na jeden aktuální problém, ta zmína bude pouze tehdy, e to přeruování výkonu trestu nebo odkládání nebude fakultativní, tedy pardon, nebude obligatorní, ale bude fakultativní, pouze u tích zvlá závaných zločinů, bude moct předseda Senátu rozhodnout, u tích konkrétních vící, podle společenské kodlivosti toho daného jednání té osoby, která je ve výkonu trestu. Take díkuji za pozornost i za podporu tohoto návrhu.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji, pane navrhovateli, vám, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. OV určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 202/1. Zpravodajem výboru byl pan senátor Miroslav Antl, ale zpravodajskou zprávu přednese paní senátorka Anna Hubáčková.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Díkuji, pan poslanec mi hodní usnadnil roli, řekl i část legislativního procesu, take já, v zastoupení pana předsedy ÚPV, konstatuji, e tato novela zákona vznikla skuteční z podnítu po proputíní paní Petry Janákové-Nové, která byla za pítinásobnou vradu odsouzena na 30 let, pak proputína, protoe na základí zákona jí to bylo umoníno, ponívad otíhotníla. Situaci se snaila Poslanecká snímovna řeit co nejrychleji. My jsme její senátní tisk nebo její poslanecký tisk, u nás senátní tisk č. 202, obdreli 24. února 2020. Lhůta pro projednání končí 25. 3. 2020. Projednali jsme na ÚPV, nebudu debatu příli komentovat. Případ byl příli závaný, je důleité co nejrychleji reagovat. Take jsme konstatovali, e návrh zákona není v rozporu s ústavním pořádkem, mezinárodními ani unijními závazky státu. Přijali jsme usnesení z 19. schůze, která se konala 11. března 2020, je to usnesení č. 70, kde pod  
I. výbor doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu pana senátora Miroslava Antla, kterého nyní zastupuji,  
III. povířuje předsedu výboru Senátu Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní senátorko, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou dalí rozpravu a návrhy. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Take otevírám nyní obecnou rozpravu. Do které se nikdo nehlásí... Obecnou rozpravu tedy uzavírám. Není se k čemu vyjadřovat. Budeme tedy hlasovat, tak jak zaznílo, o souhlasu, ale dovolím si vás svolat.  
A my přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 40 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 21, já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, a stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Díkuji. Kdo je proti, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Já konstatuji, e v  
hlasování č. 40  
se z 40 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 21 pro vyslovilo 37, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Já díkuji navrhovateli i zpravodajce. Ukončuji tento bod. Na shledanou, pane poslanče.  
A my budeme projednávat  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 354/2019 Sb., o soudních tlumočnících a soudních překladatelích  
Tisk č.  
203  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 203. Návrh uvede paní poslankyní Helena Válková, kterou vítám v Senátu Parlamentu ČR, prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona. Tady si odlote vedle, tak, a můete k mikrofonu.  
Poslankyní Helena Válková:  
Váená paní místopředsedkyní, váené a milé paní senátorky, váení a milí páni senátoři, dovolte mi, abych vás ve stručnosti, protoe velmi respektuji to, e celý den zasedáte, seznámila s tím nejdůleitíjím, pardon..., s tím nejdůleitíjím, co přináí novela práva schváleného zákona před velmi nedávnem, který jsme v prosinci 2019 schválili jako nový zákon z té sady zákonů reforma znalců a soudních tlumočníků.  
Tato novela je zdůvodnína tím, e přece jen níkterá specifika, kterými se vyznačuje tlumočnická činnost, nebyla zohlednína v tom novém zákoní, o kterém je tady řeč, čili zákon č. 354/2019, a proto skupina poslanců a poslankyň napříč politickým spektrem připravila ve velmi úzké součinnosti s tlumočníky, s jejich různými odbornými grémii, novelu, nebylo to jednoduché, protoe samozřejmí i oči byly velké, my jsme museli zde respektovat i to hledisko, aby nedolo k tomu, e znalci mají zákon v mnoha ohledech přísníjí neli tlumočníci. Take nakonec se podařilo dospít ke kompromisu, já vám teï řeknu, v čem je ta zmína, v bodech, které, předpokládám, reprezentují tak dví minuty, moná ani ne.  
Zaprvé je to zruení povinnosti pojitíní, tlumočníci, obzvlá níkteří, tu povinnost toho pojitíní povaovali témíř za diskriminující, zruení evidence přestupků ve veřejné části seznamu tlumočníků, zruení povinnosti archivace, potom se zde roziřují monosti odmítnout úkon, v nedostatku odbornosti nebo pro jiné váné důvody. Současní s tím souvisí, e orgán veřejné moci je sice ne obligatorní zavázán, ale kdy je to moné, tak má sdílit předem tlumočníkovi informace o předmítu tlumočnického úkonu, dokonce i dalí informace ze spisu, pokud to samozřejmí neohrozí, nestanoví průbíh dalího jednání. Tam se vyhneme tomu, e níkteří tlumočníci potom nemůou tu svoji tlumočnickou povinnost splnit tak, jak by bylo třeba.  
Koneční jde o to, e tlumočník můe uvést v seznamu svoji kontaktní adresu, zruili jsme evidenci údajů o smluvních odmínách a sníily se níkteré pokuty, které byly opravdu příli vysoké, u přestupků, kterých se tlumočníci mohou dopustit, samozřejmí, e se tam vypustila celá ta oblast toho jednání, kdy tlumočník nesplnil svoji archivační povinnost, protoe tato povinnost odpadla.  
Poslední víta, vechny ty zákony tři, zákon o nových znalcích, zákon zmínový a zákon o tlumočnících, pokud dnes schválíte, resp. se vyjádříte tak, e schválíte ten návrh novely o tlumočnících v tom zníní, jak je předkládán, tak by míly nabýt účinnosti 1. ledna 2021. Ten čas se velmi krátí. Take bych vás chtíla velmi poprosit, abyste i přihlédli k tomu, e jde o velkou reformu, která se musí organizační, finanční a personální dostateční zabezpečit, prosím vás o kladné zaujetí kladného stanoviska k tomuto návrhu poslanců, které tady reprezentuji. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní navrhovatelko, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. OV určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 203/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Hraba, ten je přítomen, tak ho prosí, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Zdeník Hraba:  
: Dobrý večer, jetí jednou, váená paní předsedající, váená paní poslankyní, já budu opít velmi stručný, paní poslankyní nás seznámila s meritem víci návrhu, skuteční jedná se o opravu tích nejvítích chyb zákona o tlumočnících, tak jak byl přijat Poslaneckou snímovnou. Já si neodpustím nicméní níkolik poznámek, jetí dříve, ne vás seznámím se závíry výboru. V tomto případí je velmi zvlátní, e se novelizuje zákon, který je ji platný, ale není jetí účinný. Je jetí zvlátníjí, e tento návrh zákona, tedy o tlumočnících, nebo tento ne, ale ten návrh, který byl nakonec přijat, který vstoupí v účinnost 1. ledna 2021, byl zamítnut Senátem 2. kvítna 2019. Poslanecká snímovna o ním hlasovala v září 2019, nicméní odloila ho, protoe vidíla Poslanecká snímovna, e obsahuje závané chyby. 29. listopadu 2019 byl podán návrh zmín tohoto zákona, Poslanecká snímovna hlasovala 3. prosince o tom původním zákonu, aby ho schválila, by u vídíla, e je patní. 29. listopadu 2019, to znamená, rok a mísíc před účinností toho vlastního zákona. Určití není správný tento postup, zavádí chaos do právního řádu, myslím si, e by se to zvládlo novým zákonem, který by byl bezchybný, nicméní stalo se, já se plní připojuji k závírům výboru, se kterými vás teï seznámím. Jedná se o 66. usnesení ÚPV, který se konal 11. března 2020. Výbor se usnesl na tom, e doporučuje Senátu projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem pro projednání tohoto návrhu v plénu Senátu mou osobu, povířuje pana předsedu Antla, aby s tímto seznámil pana předsedu Senátu Vystrčila. Díkuji za slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou dalí rozpravu i dalí návrhy. Já se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo takový není. Take otevírám obecnou rozpravu. Jako první se hlásí pan senátor Marek Hiler. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Marek Hiler:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové, já jen krátce doplním to, e ta iniciace k té zmíní toho zákona vzela nejdříve od skupiny senátorů, kteří reagovali na poadavky tlumočníků, take tady vznikla jakási pracovní skupina, podařilo se sjednotit a spojit vechny ty organizační, ne organizační, ale profesní skupiny tlumočníků, na to potom reagovali poslanci a paní ministryní, já tímto díkuji, e vyslyela to volání tích tlumočníků, předpokládám, e dolo k jakémusi kompromisu, e ta tlumočnická obec nyní nebude asi úplní plní spokojena, ale alespoň ty nejzávaníjí víci se podařilo z toho odstranit, i kdy, jak zde bylo poznamenáno, takovou zvlátní cestou, take bych se přimlouval také za to, aby bylo toto schváleno. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore, nyní má slovo pan senátor Lumír Kantor.  
Senátor Lumír Kantor:  
Já jsem míl to tístí, nebo tu monost, abych obhajoval tu nai vratku ze Senátu do parlamentu, týkala se vech tří zákonů, o státních znalcích, tedy soudních znalcích a o tlumočnících a potom ten doprovodný technický, a musím říct, e jsem byl moc rád, e ten prostřední zákon jste z toho tak vyjmuli v tu chvíli, po jednání s tlumočníky a tak dále, tak jste přepracovali a slíbili jste do 3 mísíců, a to splnili. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane senátore, já díkuji vám, ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy, není tomu tak. Obecnou rozpravu tedy uzavírám. Obecná rozprava byla taková spí pochvalná. Budete se vyjadřovat, zpravodaji, paní navrhovatelko? Ano, paní navrhovatelka, ano...  
Poslankyní Helena Válková:  
Já bych chtíla podíkovat, e tady zazníla ta slova i kritická, protoe já samozřejmí z toho legislativního průbíhu jsem nebyla také vůbec nadená, potvrzuji vám, e si toho velmi váím, e přes tyto turbulence jste tady vyjádřili to, co jste vyjádřili. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní poslankyní, můeme tedy přistoupit k tomu, co zaznílo, schválit tento návrh ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já si vás dovolím nejdříve svolat.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, v sále je přítomno 41 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 21. Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, prosím, stiskníte tlačítko ANO a zdvihníte ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 41  
se z 41 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 21 pro vyslovilo 39, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Já vzájemní gratuluji Senátu i Poslanecké snímovní, níkdy se holt domluvit dokáeme a můe z toho být i dobrý zákon, díkujeme. Na shledanou.  
A nae schůze pokračuje, já vítám místopředsedu Poslanecké snímovny, pana Pikala. Můete se jetí posadit... Nyní projednáváme  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké snímovny, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
210  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 210. Já tedy teï prosím pana místopředsedu, pana poslance Vojtícha Pikala, aby nás seznámil s návrhem zákona, jetí jednou vítejte v Senátu Parlamentu ČR.  
Poslanec Vojtích Pikal:  
Díkuji za přivítání, díkuji za slovo, váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, je mi ctí zde poprvé hovořit na plénu v Senátu jakoto Senátu. Ten návrh, který jsem vám přiel představit, poádat vás o jeho podporu, je jednoduchý nebo jednoduí pomírní, návrh na zmínu jednacího řádu Poslanecké snímovny. V níkolika ohledech. Primární se jedná o technické zmíny. Tyto zmíny byly připraveny v rámci pracovní skupiny předsedy snímovny, s tím návrhem vyslovila souhlas celá snímovna napříč spektrem, je připraven a spolupodepsán představiteli vech poslaneckých klub. Jedná se tam tedy jednak o technické zmíny, kdy například vypoutíme historicky zastaralé ustanovení o konsolidační agentuře nebo níkteré nepouívané procesy v rámci jednacího řádu snímovny, jako je návrh alternativní nebo eventuální.  
Pak jsou tam níjaké technické úpravy, které mají reálný dopad na jednání snímovny, např. upřesníní, e o vrácení do druhého čtení se ve 3. čtení hlasuje před návrhem na zamítnutí. Jinou, praktickou úpravou je například, e se stanovují pravidla, co je to parita, jak se sestavují komise či výbory pomocí parity, protoe přestoe se tak bíní dneska ji díje, tak to není oetřeno v jednacím řádu snímovny. To, e se to upraví v jednacím řádu snímovny, potom například umoňuje, aby se to pevní zakotvilo v jiných zákonech, podle kterých potom snímovna vytváří níjaké dohledové orgány, take pro níjaké budoucí pouití, např. pokud chceme, aby v rámci komisí, které mají dohled nad zpravodajskými slubami nebo podobnými slokami, byla parita jako základ, aby tedy vechny politické strany reprezentované v Poslanecké snímovní, míly monost dohledu nad tímito slokami, míli jsme to zajitíné, tak toto je cesta, jak se k tomu přiblíit. Obecní se to hodí i v jiných případech, protoe se ustavují prostí stálé komise, např. paritní. Ale není to oetřeno zákonem, postupuje se níjakou mimozákonnou cestou částeční.  
Dalí praktickou zmínou, která se tam provádí, je rychlejí projednávání mezinárodních smluv. V současné dobí se stává, e níkteré zmíny mezinárodní vstupují v platnost dříve, ne stihnou projít legislativním procesem. Jedná se např. o níjaké drobné dodatky do seznamu zakázaných nebo dopingových látek nebo do seznamu chráníných ivočichů a podobní. To je skuteční případ, kdy si, myslím, můeme dovolit, aby mezinárodní smlouva byla projednávána ve snímovní v jediném čtení. Samozřejmí je tam monost vyslovit nesouhlas s tímto způsobem projednávání v jediném čtení. Myslím si, e se to nebude zneuívat.  
Podobní je tam jiné urychlení procesu snímovny, a to je to, e zprávy se budou moct zástupní schvalovat rovnou na výborech, to znamená, e níkteré zprávy, které dostáváme, které potom dlouhodobí víceméní zahnívají v tom pořadu snímovny, kdy nám tam leí zprávy z roku 2016, 2015 apod., nemůe se na ní stále dostat, protoe jsou důleitíjí materie, tak se potom dostávají třeba i o volební období pozdíji. To, aby byly projednány, u nemá ádný efekt. Tak bude moné tyto zprávy schválit rovnou na výboru, tím vyslovit ten souhlas či nesouhlas nebo vzetí na vídomí snímovny u na výboru. Je tam daná dostatečná pojistka tak, aby se u níkterých důleitých zpráv, jako jsou např. zprávy o hospodaření Českého rozhlasu, České televize, nebo o činnostech tíchto organizací nebo třeba zpráva o peticích apod., aby se takové důleité zprávy nemohly schválit na tom výboru bez vídomí vítiny snímovny, tak jsou tam obranné mechanismy, kdy a u menina toho výboru nebo skupina poslanců nebo jednotlivý klub nebo snímovna jako celek, případní se můou usnést nebo si vyádat, aby se ta zpráva prostí projednala na plénu snímovny. Mají monost to nechat schválit nebo navrhnout kdykoli do momentu, kdy je schválen pořad té následující řádné schůze, take to by mílo dávat dostateční dlouhý časový rámec tak, aby se to mohlo stihnout. V případí tích zásadních zpráv, které jsem tady jmenoval, tak vlastní je v přípraví usnesení snímovny, které po tom, co bude tento zákon schválen, bude moné načíst, tak aby ty skuteční důleité zprávy, se kterými by se míla snímovna seznamovat jako celek, které mají zásadní dopad třeba na níjaké nae základní demokratické instituce jako veřejnoprávní média, byly vdy na plénu. A pak je tam jetí jedna reálná úprava, co je umoníní prodeje upomínkových předmítů v kancelářích Poslanecké snímovny. Já vířím, e vechny ty návrhy a zmíny jsou veskrze pozitivní, prosím vás tedy o podporu tohoto zákona, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane navrhovateli, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. OV určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 210/1. Zpravodajkou výboru je určena paní senátorka Anna Hubáčková, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Dobrý večer, paní předsedající, pane poslanče, váené kolegyní, kolegové, návrh zákona vám dobře okomentoval pan poslanec, já jenom konstatuji, e cílem poslaneckého návrhu je odstranit nepouívaná a překonaná ustanovení jednacího řádu Poslanecké snímovny, upřesnit jeho terminologii a níkteré postupy a provést dalí zmíny tak, aby byla činnost Poslanecké snímovny co nejefektivníjí.  
Jednotlivé body pan poslanec okomentoval. Já doplním jenom, e mimo jiné umoňuje Poslanecké snímovní prodej propagačních a upomínkových předmítů. K tomuto zákonu nebyly ádné připomínky, byl postoupen Senátu 24. 2. 2020, lhůta pro jeho projednání končí 25. 3. 2020. A Ústavní-právní výbor na své 19. schůzi přijal 67. usnesení k tomuto tisku, které zní: Výbor podbodem 1 doporučuje Senátu Parlamentu České republiky projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Podbodem 2 určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátorku Annu Hubáčkovou. A podbodem 3 povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu a případné dalí návrhy, jestlie budou. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo tady takový není. Take otevírám obecnou rozpravu, jako první se hlásí pan senátor, místopředseda senátu Jiří Oberfalzer. Máte slovo, kolego.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Paní předsedající, já jsem chtíl navrhnout nezabývat se, protoe to je tak bezproblematický návrh, e bychom na tom nemíli ztrácet čas.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak byla jsem rychlejí, no. Take do rozpravy se nikdo nehlásí? Nehlásí. Take obecnou rozpravu uzavírám, není se tedy k čemu vyjadřovat, take váený pane místopředsedo, budeme vám to schvalovat. Já doufám, e si to budete v Poslanecké snímovní pamatovat, ani bych tím cokoliv myslela. Take spustím znílku, kdyby níkdo odbíhl.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, v sále je přítomno 42 senátorek, senátorů, kvórum pro přijetí je 22. Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji.  
A kdo je proti tomuto návrhu, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
A já vám, pane místopředsedo, gratuluji. Konstatuji, e  
hlasování pořadové číslo 42  
se ze 42 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 22 pro vyslovilo 41, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. Václav Hampl? Můete mluvit.  
Senátor Václav Hampl:  
Jenom takovou připomínku. Mní se zdá, e jsme níjak rezignovali na znílky. Já se snaím chránit kolegy před případnou nákazou.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Teï byla.  
Senátor Václav Hampl:  
Ale předtím, u toho předchozího hlasování.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane senátore, já mám pocit, e jsem jediná, kdo tady dneska hraje tedy, s dovolením, take moná jste u níkde v níjakém jiném viru třeba. Já se omlouvám, troku to bral bez znílek pan předseda, ale to je jeho rychlostí. Ukončuji projednávání tohoto bodu, vířím, e se vám s námi líbí, pane místopředsedo. Chcete nám říct níjaký pozdrav? Jetí jeden? Já vás nevyhazuji, samozřejmí. Čekala jsem ovace, protoe tak hladké projití Senátem, já jsem členka Ústavní komise, take vím, co říkám. e, pane místopředsedo? Projednávaným bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
211  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 211 a prosím pana poslance Vojtícha Pikala, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Poslanec Vojtích Pikal:  
Díkuji za slovo. Já bych chtíl předem tedy podíkovat za bezproblémové schválení předchozího tisku. Tento tisk je jenom takovým doplníním toho předchozího tak, aby úpravy zůstaly vyrovnané a stejné. To znamená, e v rámci tohoto návrhu zmíny jednacího řádu Senátu se navrhuje, aby i kancelář Senátu mohla prodávat upomínkové předmíty, to je vekerý obsah tohoto návrhu zákona a já vás prosím o jeho podporu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A já díkuji vám, pane navrhovateli. A prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 211/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Anna Hubáčková, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Naposledy ode mne dobrý večer u posledního bodu dnení schůze. Jde o velmi jednoduchou novelu zákona, kterým se upravuje jednací řád Senátu, kterým Poslanecká snímovna, poslanci za to tímto díkuji, vyhovíli návrhu naeho bývalého pana předsedy Senátu, pana Kubery, a vytvořili i pro nás stejné podmínky jak pro Poslaneckou snímovnu. Cílem a jediným předmítem je umonit Senátu prodej propagačních předmítů a upomínkových předmítů. Take vás dovolím si seznámit jen s usnesením, co jsme samozřejmí uvítali. 68. usnesení 19. schůze Ústavní-právního výboru zní takto:  
Výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Podbodem 2 určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátorku Annu Hubáčkovou.  
A podbodem 3 povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, paní senátorko, a prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu, zaznamenávala případné dalí návrhy. A já v tomto případí otevírám rovnou obecnou rozpravu, do které se jako první hlásí paní senátorka Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Já bych jenom chtíla opravdu velice podíkovat za přípravu tohoto návrhu a jeho projednání v Poslanecké snímovní. Jednak naemu bývalému panu předsedovi, Kuberovi, a jednak samozřejmí paní kancléřce, se kterou jsme celou situaci řeili u dlouhodobí na komisi pro práci Senátu. Take návrh vyřeil situaci, která dlouhodobí nebyla pro návtívníky Senátu příznivá, oni chtíli takové monosti, takové dary, upomínkové předmíty, take jsme velice rádi za komisi. A znovu říkám, e díkuji velice obíma. Bývalému panu předsedovi o paní kancléřce. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já také díkuji. Ptám se, jestli se níkdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak. Uzavírám ji tedy. Chci se zeptat navrhovatelky, pana navrhovatele, zpravodajky, jestli se chcete vyjádřit? Nechcete. Díkuji. Take přistoupím k hlasování. Poutím znílku.  
Přistoupíme k hlasování, byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 41 senátorek, senátorů, kvórum pro přijetí je 21, zahajuji 21. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. A kdo je proti tomuto návrhu, prosím, tlačítko NE, ruku nahoru. Díkuji. Já díkuji.  
Hlasování pořadové číslo 43  
. 41 senátorek, senátorů, kvórum 21, pro 41, proti nikdo. Návrh byl přijat. Toto byl dnení poslední bod naí schůze, ale hlásí se pan předseda se svým závírečným slovem předseda Senátu, Milo Vystrčil.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já bych chtíl jenom podíkovat vám vem za účast a zároveň vás připravit na to, by to jetí nevíme zcela jistí, e je moné, e ji v úterý přítí týden Poslanecká snímovna projedná ve stavu legislativní nouze níkteré zákony, které by míly pomoci tím lidem, kteří jsou v tíké situaci kvůli současnému krizovému stavu, co by pro nás mohlo znamenat, e buï v úterý, e pravdípodobní v úterý zasedne organizační výbor. A buï ve středu, co je pravdípodobníjí, nebo nejpozdíji ve čtvrtek by bylo dalí plénum senátu. To znamená, to hlavní sdílení, prosím, na středu a čtvrtek přítí týden si nic neplánujte, nebo je pravdípodobné, e v jednom z tíchto dní bude plénum senátu. Díkuji za pozornost a díkuji za trpílivost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak to bylo závírečné slovo dneního plenárního zasedání a já se loučím s panem místopředsedou Poslanecké snímovny. Na shledanou přítí týden.  
(Jednání ukončeno v 19.52 hodin.)