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(1. den schůze  09.04.2020)  
(Jednání zahájeno v 14.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené dámy, váení pánové, milé senátorky a senátoři, vítám vás na 19. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána podle § 33, a v tomto případí i podle § 118, zákona o Jednacím řádu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb. o Jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána elektronickou potou včera, bezprostřední po postoupení návrhů zákonů Poslaneckou snímovnou. Vzhledem k pokračujícímu stavu nouze jsou vichni dnes nepřítomní senátoři z 19. schůze Senátu automaticky omluveni. Omluvenými senátory jsou Ivo Bárek, Jiří Dienstbier, Jaroslav Malý, Jaromír Strnad, Radek Suil, Emilie Třísková, Petr Vícha, Jan aloudík, Zdeňka Hamousová, Ladislav Václavec, Jiří Cieňcia³a, Petr ilar, Milue Horská, Alena romová, Jitka Seitlová, Patrik Kunčar, Jiří Carbol, Zdeník Papouek, Jan Horník, Jitka Chalánková, Miroslav Balatka, Jiří Draho, Václav Chaloupek, Jiří Vosecký, Leopold Sulovský, Hana áková, Jiří Oberfalzer, Ladislav Chlupáč, Michal Korty, Tomá Jirsa, Pavel Karpíek, Vladislav Vilímec, Radovan Nwelati, Rostislav Koál a Jiří Oberfalzer.  
Pro zvukový záznam a případné posluchače dodávám, e tito senátoři jsou omluveni proto, nebo existuje dentlmentská dohoda mezi kluby, která zachovává paritní zastoupení senátorek a senátorů v Senátu a zároveň zajiuje nai usnáeníschopnost i pro případ, kdyby současní účastníci dneního jednání byli nuceni odejít do karantény.  
Nyní vás prosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci jetí připomenu, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu. Obdobní jako minulý týden, i dnes z důvodů zajitíní dostatečných hygienických opatření budeme vichni vystupovat v rozpraví ze svých lavic. Nechoïte tedy prosím k řečniti. Do rozpravy se hlásíme obvyklým způsobem, stisknutím zeleného tlačítka. A a ho stisknete, tak počkejte na udílení slova. Zelené tlačítko ji prosím podruhé nemačkejte, protoe pak se vypnete, nebo mezitím vás zapíná obsluha.  
Co se týká aktuálního stavu, tak aktuální je přítomno 38 senátorů. To znamená, aktuální kvorum je 20. A my se můeme pustit do ovířovatelů 19. schůze. Návrh je, aby jimi byli senátorka árka Jelínková a senátor Luká Wagenknecht. árku Jelínkovou vidím, Lukáe Wagenknechta vidím, dobře. Ptám se, jestli má níkdo připomínky k mému návrhu? Pokud tomu tak není, tak můeme přistoupit k hlasování. Já spoutím fanfáru.  
A budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 19. schůze Senátu byli senátorka álka Jelínková a senátor Luká Wagenknecht. Spoutím hlasování.  
Kdo souhlasí, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 1  
, pro 39, registrováno 39. Návrh byl schválen.  
Ovířovateli této schůze byli určeni senátorka árka Jelínková a senátor Luká Wagenknecht.  
Předseda vlády svými dopisy ze dne 26. března a 1. dubna 2020 poádal jménem vlády Senát, aby projednal předloené návrhy zákonů, senátní tisky č. 226, 227 a 228 ve zkráceném jednání podle § 118 zákona o Jednacím řádu Senátu. Poslanecká snímovna projednala tyto návrhy zákonů ve zkráceném jednání podle § 99, odst. 2, zákona o jednacím řádu Poslanecké snímovny v úterý 7. dubna 2020 odpoledne a večer.  
Podle § 118, odst. 1 nejprve rozhodneme, zda vyhovíme ádosti vlády a projednáme tyto návrhy zákonů ve zkráceném jednání. To znamená, o tomto návrhu musíme hlasovat. V sále je nyní přítomno 39 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 20.  
Zahajuji hlasování a ptám se vás, kdo souhlasí s tím, abychom projednali tyto body ve zkráceném jednání, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, stiskníte NE a zvedníte ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 2  
se pro vyslovilo 40 z registrovaných 40 senátorů. To znamená, návrh byl přijat a budeme jednat ve zkráceném jednání.  
Nyní máme před sebou pořad dneního jednání, který vidíte před sebou. S tím, e jsem se připravil na to, e jako obvykle ten pořad tady nemám. A já se ptám na to, zda o tom pořadu budeme hlasovat. Ptám se vás, jestli má níkdo níjaké připomínky k návrhu pořadu 19. schůze Senátu? Hlásí se pan senátor Fischer. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, milí kolegové.  
Rád bych doplnil na závír dnení schůze zvlátní bod, a to usnesení k současné situaci poté, co byl prodlouen nouzový stav.  
Co je úkolem Senátu v krizových dobách nebo ve stavu nouze? Nezdrovat, rychle projednávat, chránit ivoty a pomáhat tam, kde můeme. Ale také hlídat ústavnost vech postupů, které se díjí. A jsou tady tři víci, ke kterým bych rád, abychom dnes vedli rozpravu a přijali usnesení.  
Zaprvé  zanedbaná péče o seniory. Stále neřeený problém a nedostatečná koordinace, na kterou dnes poukazuje také odborná geriatrická a gerontologická společnost ve svém dopise a apelu na vládu a na instituce. Tedy problém koordinace.  
Zadruhé  mírování občanů. Ministr zdravotnictví se dopustil prolomení základních svobod, na kterých spočívá nae zemí, a to tím, e umonil prolomení bankovního tajemství i soukromí občanů na základí sledování za pomoci mobilních operátorů. Ve snímovní se nepodařilo tuto kontrolu dostat pod kontrolu parlamentu. A přitom víme, e například policejní odposlech je potřeba vysvítlovat na mnoha stranách a rozhoduje o ním např. soudce nebo státní zástupce. V tomto případí adekvátní kontrola chybí. Proto bychom míli apelovat na vládu.  
Třetí bod se pak týká skutečnosti, e se vláda rozhodla nakupovat ve velkém ochranné pomůcky a zdravotní materiál v Čínské lidové republice. Udílala to usnesením 19. 3., kde říká, e ve veřejném zájmu bude tyto prostředky nakupovat v Číní. Dnes nám paní ministryní financí na hospodářském výboru potvrdila, e se tak stalo, e za nákupy u bylo utraceno níjakých 12 miliard korun českých. To, co bylo veřejným zájmem v březnu, by nemílo být veřejným zájmem v dubnu nebo v červenci. Pandemii tady budeme mít i nadále. Je potřeba myslet i na to, e v České republice máme výrobní kapacity, instituty, vynálezce nebo investory, kteří jsou připraveni nastartovat výrobu ve velkém. Nedostali vak zatím zakázky v dostatečné míře, vláda zatím vůbec nerozkryla základní čísla. Proto bychom v tomto bodu mohli poádat vládu o základní statistiku, abychom se mohli podívat na to, jak a jestli se vláda, která začala jednat jako nákupčí, začíná chovat jako stratég, jako partner tích, kteří mohou tyto prostředky vyrábít u nás, a dokonce je vyváet na evropské a dalí trhy.  
My nevíme, co bude za týden, ale víme, e jsme uprostřed krize, a kadý den se počítá.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se, pane senátore, velmi omlouvám, ale jak já chápu jednací řád, marní volám legislativí, která mi nebere telefon, který tam má pod sebou, tak se ptám, jak já chápu jednací řád, tak není debata o pořadu schůze určena k tomu, aby byly odůvodňovány jednotlivé body a přednáeny, proč o nich máme jednat. Ptám se legislativy, zda mám pravdu nebo ne. (Legislativa potvrzuje názor Miloe Vystrčila.) Mám pravdu, není to nic osobního, prosím píkní, jestli by bylo moné, abyste přednesl návrh bodu, rozumím tomu, pokud dvíma, třemi vítami níkdo řekne, proč ho chce projednávat, následní jsme přikročili k tomu, abychom se dál začali chovat podle jednacího řádu. To, co vy díláte, je naprosto mimo jednací řád. Díkuji.  
Senátor Pavel Fischer:  
Dovolte mi tedy dokončit, rád bych, abychom dnes přijali usnesení, ve kterém připomeňme tyto základní parametry. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, vzhledem k tomu, jak jsme tento bod začali projednávat, tak se přihlásil jetí pan místopředseda tích. Já mu povolím tentokrát zase výjimeční faktickou poznámku, prosím.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, já nebudu reagovat na to, co tady bylo řečeno v tom představení toho návrhu, chci říct jednu víc, tato schůze je řádná 19., svým způsobem mimořádná, je to ve stavu vlastní nouzového jednání, dohodli jsme se, e tady bude zhruba 50 procent senátorek a senátorů, přesní to je, povauji, e je drobet neseriózní, kdy prakticky na začátku této schůze rozíříme program o takovýto bod, s tím, e ti senátoři, kteří tady nejsou přítomni, o tom nevídíli, moná celá řada z nich by na základí toho tady chtíla být přítomna. Take já bych doporučoval, ale je to na kadém z nás, protoe návrh padl, abychom tento bod nezařazovali, protoe ani na níj nejsme úplní připraveni, myslím si, e to bude polemika, která bude docela, řekl bych, kontroverzní. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, mám tady dalí dví faktické poznámky. Prosím tedy, protoe jsem dovolil jednu faktickou poznámku, nemůu odepřít ani Marku Hilerovi ani Václavu Hamplovi, prosím, berme to jako faktické poznámky, snate se být velmi úsporní. Marek Hiler, prosím.  
Senátor Marek Hiler:  
Ano, já chápu argumenty obou dvou řečníků, kteří hovořili, proto bych se přimlouval, aby takový bod byl zařazen na jednání přítí schůze.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Václav Hampl, prosím.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji, já bych podpořil návrh kolegy Fischera v tom smyslu, e si myslím, e na ním není nic nelegitimního. Jednací řád prostí počítá s tím, e na začátku schůze se mohou podávat pozmíňovací návrhy k programu schůze. Ty jsou prostí odhlasovány. To, e tady je jakýsi gentleman's agreement, e nebudeme v plné sestaví, tak je víc, která je troku, řekníme, mimo jednací řád, tím rozhodní nechci naznačovat, e by byla proti, ale prostí je to víc, na které jsme se zcela praktických důvodů takto domluvili, ale myslím si, e by to nemílo znamenat, e je Senát neakceschopný nebo prostí neschopný se usnáet, čili si myslím, e tento návrh je zcela legitimní, není na ním nic, co by bylo níjakým způsobem v nepořádku, je zcela na místí hlasovat podle vlastního uváení, jak by víci míly být probrány. Já osobní souhlasím s tím, e role Senátu v této situaci by nemíla být umenována a role Senátu je zejména dohlíet na to, aby víci v ČR, zejména moná v komplikovaných stavech, v komplikovaných situacích, jako je tato, bíely, pokud mono, v intencích vlády práva. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji. U se nikdo dalí nehlásí, čili uzavírám tedy návrhy na doplníní pořadu schůze. S tím, e předtím, ne budeme hlasovat, tak jenom pro zopakování nás vech, protoe jsem i já nebyl úplní pozorný, prosím o název toho bodu jetí jednou pana senátora Fischera, pouze o název toho bodu, potom o sdílení, na které místo chce projednávání zařadit. Jetí jednou prosím, potom budeme hlasovat. Díkuji.  
Senátor Pavel Fischer:  
Usnesení Senátu by se mohlo jmenovat K situaci v zemi po rozhodnutí vlády prodlouit nouzový stav do 30. dubna.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Jetí jednou prosím ten název. Nemůe tam být mohlo. Prostí název toho bodu, jak ho navrhujete, a kam ho zařadit.  
Senátor Pavel Fischer:  
Název toho bodu je Usnesení Senátu k situaci v zemi po rozhodnutí vlády prodlouit nouzový stav do 30. dubna. Projednávat jako poslední bod.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, slyeli jste vichni návrh, myslím, e u to nemusím opakovat. Kdo je pro to, aby tento návrh bodu s tím názvem, který jste slyeli, byl zařazen jako čtvrtý bod dneního pořadu jednání? Spoutím hlasování. Ptám se, kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Pro 14, registrováno 41, kvórum 21.  
Hlasování č. 3  
, návrh na doplníní pořadu schůze byl zamítnut. Nyní budeme hlasovat o návrhu pořadu 19. schůze, tak jak vám byl předloen, to znamená, body 1 a 3, jak je máte před sebou. Spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro návrh tohoto pořadu schůze, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 4  
, pro 41 ze 41, kvórum 21. Návrh pořadu 19. schůze v podobí, kterou schválil OV, já jsem navrhl jako ten pořad, podle kterého budeme jednat, byl schválen. Take tím máme za sebou schválený program této schůze. Vyčerpali jsme...  
Máme před sebou projednávání prvního bodu, co je  
Návrh zákona o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2  
Tisk č.  
227  
Je to senátní tisk č. 227. Návrh uvede ministryní financí Alena Schillerová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona, zároveň ji tady mezi námi vítám. Prosím, paní ministryní, máte slovo, můete přistoupit k řečniti, my jsme připraveni vás poslouchat.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, dámy a pánové, dobrý den. Dovolte mi, abych ve stručnosti uvedla návrh zákona, který umoní pomocí kompenzačního bonusu zmírnit dopady aktuální krize související s koronavirem na osoby samostatní výdíleční činné.  
Hospodářská činnost řady podnikatelů je dnes bohuel úplní nebo částeční utlumena.  
Navrené opatření proto smířuje zejména na osoby samostatní výdíleční činné, které takto podnikají v rámci své hlavní činnosti, a jde tedy o majoritní zdroj jejich příjmů. Zamířené ale je i na významnou část osob, které uvedenou činnost vykonávají jako vedlejí. Kompenzační bonus bude poskytován ve výi 500 Kč denní za kadý den v rámci období od 12. března do 30. dubna 2020, pokud bude osoba v daný den splňovat podmínky pro jeho poskytnutí. Celkoví by tedy podnikatel mohl obdret částku 25 000 Kč a valná vítina také tuto částku obdrí. Vysvítlím dále.  
Při přípraví navrhovaného opatření bylo sledováno níkolik cílů. Přední jsme chtíli, aby se jednalo o opatření rychlé a administrativní nenáročné. Pomoc by tedy míla dorazit podnikatelům v řádu dní. My dokonce chceme dnes u odpoledne hned, pokud Senát schválí tento zákon, představit ádost o čestné prohláení jednoduché, interaktivní formou bude moci ho zpracovat podnikatel a chceme, aby u ode dneka mohli podávat podnikatelé ádosti, s tím, e samozřejmí peníze obdrí a poté, kdy zákon nabude účinnosti.  
Zárukou toho je také svíření kompetence k vyplácení kompenzačního bonusu finančním úřadům, které mají rozsáhlou sí územních pracovi a jsou plní schopny tuto agendu zajistit. A ke správí bonusu budou pouity osvídčené postupy daňového řádu. Bude poskytován, jak u jsem řekla, na základí jednoduchého čestného prohláení, kde napíe podnikatel své iniciály, uvede číslo účtu, podpis. Podávány budou buï způsobem, který umoňuje daňový řád tyto ádosti, tzn. formou datové schránky, EPA, se zaručeným elektronickým podpisem, nebo v papírové formí, protoe celá řada OSVČ podporuje nebo vyuívá spíe tuto formu. Máme za sebou teï podání 1 200 000 přiznání OSVČ a z toho 700 000 jich podalo v písemné formí, tzn. v listinné formí. Proto finanční úřady byly vybaveny takovými boxy sbírnými v dostupných prostorách níkde z ulice finančního úřadu a tam se vhazovala tato daňová přiznání. A to vyuijeme i u tíchto ádostí. Bude tam podnikatel, telefonní číslo nebo e-mail a finanční správa mu uvede, e ádost obdrela.  
Podpořila jsem pozmíňovací návrh pana předsedy Stanjury a pana poslance Kubíčka na plénu Poslanecké snímovny, který pro tyto účely tíchto ádostí zavádí speciální monost, kterou normální daňový řád nezná, aby mohl podnikatel si oskenovat ádost podpisem  to čestné prohláení a poslat e-mailem. Toto je u v návrhu, který máte tady k dispozici.  
Dále jsme se snaili, aby podmínky byly nastaveny tak, aby na ní dosáhl co nejvítí počet tích, jejich činnost byla aktuálními událostmi zasaena, a současní aby se toto opatření nestalo cílem zneuití a spekulací ze strany tích, kteří dneními událostmi postieni nebyli, tedy aby bylo maximální spravedlivé.  
Po prvním pokusu, který jsme učinili, jsme připravili komplexní pozmíňovací návrh, byla jsem ráda, e Poslanecká snímovna, předtím rozpočtový výbor a Poslanecká snímovna si ho osvojily a vekeré dalí pozmíňovací návrhy u byly vedeny vůči tomuto komplexnímu pozmíňovacímu návrhu. Rozířili jsme okruh osob, samozřejmí jsou to ti, kteří mají podnikání jako hlavní příjem své činnosti, ale jsou tam vichni ti, kteří to mají i jako vedlejí příjem činnosti, tzn. invalidní důchodci, starobní důchodci, maminky na mateřské dovolené, rodiče pobírající rodičovský příspívek, lidé pečující o níjakou osobu, na co pobírají příspívek na péči, studenty jsme tam přidali, spolupracující osoby  ty tam nejsou vyjmenovány, ale vyplývá to samozřejmí z kontextu tohoto zákona. Ti vichni dosáhnou na tento příspívek, pokud byli osobami samostatní výdíleční činnými před 12. březnem 2020 a i jsme tam zařadili, co jsme míli vechno zanalyzováno z velkého mnoství podnítů od OSVČ, zařadili jsme tam i ty, kteří třeba přeruili ivnost, protoe jsou sezónní podnikatelé, po 31. 8. chtíli ji obnovit a teï v jarních mísících, případní letních. Klasickým příkladem jsou průvodci. I ti dosáhnou na tento kompenzační bonus. Částka vyplacená formou kompenzačního bonusu je započítána na dávky státní hmotné nouze státní sociální podpory, tzn. e pokud osoba poádá, finanční správa u nebude nic zkoumat, přijme čestné prohláení, vyplácí peníze. Ale samozřejmí poté budou tyto seznamy zasílány buï úřadům práce nebo ČSSZ, aby ona si to případní započetla v rámci jiných řízení.  
Zohlednili jsme i to, e celá řada OSVČ podlehla v období, kdy jsme vyhlásili stav nouze, panice, přeruila svou ivnost, přihlásila se na úřady práce, začala pobírat příspívek  podporu v nezamístnanosti, s tím, e pokud opít si obnovily ivnost  a já vím, e v masivním hledisku to udílaly, celá řada udílala poté, co jsme ohlásili tento kompenzační bonus - tak dostanou kompenzační bonus za dny, kdy nepobíraly podporu v nezamístnanosti, proto je tam tích 500 Kč denní, aby i tito na to dosáhli. Kdo nedosáhne  a my jsme níkde ten řez udílat museli  na kompenzační bonus, jsou zamístnanci, kteří jsou zamístnaní na základí zákoníku práce. Protoe na ty cílí, pokud se dostali do problému, jiný druh podpory, a to je program Antivirus, který má za účel, tedy vláda schválila, začala se od tohoto pondílí vyplácet zamístnavatelům prostřednictvím úřadu práce a jeho základním cílem a smyslem je udrení zamístnanosti v této zemi. Nejdříve jsme se po celé sérii opatření, které jsme dílali, říkala jsem vám o nich poslední, zamířili na dví majoritní skupiny. První jsou zamístnanci  udret zamístnanost v této zemi, a já jsem ráda, e se to zatím drí, e za březen byla nezamístnanost 3,3 %, take nárůst není nijak dramatický, míli jsme nejnií nezamístnanost vůbec v EU dlouhou dobu, 2,1 %, teï je 3,3 %, není tam ádný dramatický zatím nárůst, take jsem ráda, e se to daří a e Antivirus tomu pomáhá, protoe on je postaven na pracovníprávních vztazích, na tom, e je uzavřena pracovní smlouva podle zákoníku práce, a na tom, e zamístnavatel nepropustí toho človíka, a pak na ního si můe kompenzovat mzdy, pohybuje se to podle překáek, které jsou nastaveny. Je to postaveno na překákách v práci, ale podmínky jsou skuteční nastaveny velmi volní, e se tam celá řada zamístnavatelů najde, dokonce i ti, kteří částeční jenom omezili svůj provoz, je to nastaveno zhruba mezi 60 a 80 % podle typu překáky práce.  
Druhá majoritní skupina zranitelná, kterou jsme chtíli kompenzovat, jsou práví OSVČ. Řez jsme museli udílat, protoe pak bychom se tady dostali do situace, kdy bude jedna a tatá osoba kompenzována dvakrát, a to by určití spravedlivé nebylo. OSVČ budou kompenzovány nejen tímto příspívkem 25 000 Kč  jetí k tomu níco řeknu dál z hlediska daňového  ale budou kompenzovány, pokud mají díti, od 0 do 13 let i tzv. oetřovným, které minulý týden začaly vyplácet ivnostenské úřady v částce 424 Kč na den, co mísíční vychází asi na 13 000 Kč, tyto obí podpory lze sčítat, nevylučují se, na to se také často OSVČ ptají. Pak jsme vyhlásili pro ní prázdniny estimísíční na sociálním a zdravotním, take neplatí sociální a zdravotní, a bude jim odputíno potom v tom vyúčtování v minimální výi, take to je 5 x 6 je 30 000 Kč. To mluvím o přímých podporách, samozřejmí nemluvím tady o úvírech bezúročných COVID I a II, které procesuje Českomoravská záruční a rozvojová banka.  
Jsou v podstatí poskytovány od nuly, bezúroční, s ročním odkladem splatnosti. A je o ní takový zájem, jsou tam poadavky za 20 miliard, co budeme dnes řeit na videocallu s panem premiérem, ministrem Havlíčkem a zástupci bank. To, e banky nám pomohou v dalím postupu tak, abychom mohli rozířit procesování tíchto úvírů.  
Kompenzační bonus bude procesován podle daňového řádu. Při podání čestného prohláení nebudou zkoumány ádné podmínky. Bude se vycházet z toho, e osoba, která se stvrdila podpisem, e naplnila podmínky kompenzačního bonusu. Take se vychází z jakéhosi předpokladu presumpce, e to je pravdivé tvrzení. Nechceme peníze zdrovat, chceme, aby se podalo čestné prohláení, peníze odcházely.  
Podmínky postiení pandemií jsou napsané velmi volní, kdy se podíváte. My jsme chtíli, aby se v tom nael nejen ten, kdo byl primární postien opatřeními vlády, ale i ten, kdo byl postien sekundární. To znamená, e kdy se podíváte na jednotlivé body úvodních ustanovení, tak je to zaprvé, demonstrativní výčet  to je podstatné říct. A zadruhé, skuteční se tam najde i ten, komu jsme nezakázali podnikání, nezakázali jsme vstup do jeho provozovny, nezakázali jsme mu vůbec pohybovat se na ekonomickém trhu, a přesto postien je. Nepřímo  průvodci, taxikáři, dalí.  
Kompenzační bonus bude spravován podle daňového řádu. Je to v zákoní zpracováno tak, aby byl spravován oddílení od osobního daňového účtu. To znamená, na finanční správí v tíchto dnech zřídilo ministerstvo financí dalích 14 účtů, protoe níjaká evidence tam být musí. Jednou na to přijde třeba NKÚ, tak to musí být v pořádku. Ale je to nastaveno tak, aby tento bonus nebyl započitatelný s případnými nedoplatky daňového subjektu. To mohou být nedoplatky v reálném čase. Take skuteční peníze mu odejdou, i kdyby míl na osobním daňovém účtu nedoplatky. Z tohoto zákona stejní tak vyplývá, e se nesmí stát předmítem výkonu rozhodnutí nebo exekuce. To by se míjelo účinkem, protoe chceme, aby peníze ta osoba fyzicky dostala.  
Je to v čistém, take není předmítem zdaníní, protoe u dnes bonus je terminus technicus, který zákon o dani z příjmů zná. A máme v přísluném § 4, odst.  teï mní to vypadlo, myslím, e je to písmenko z, j, osvobození bonusu o dani z příjmů, protoe bonus známe v jiném kontextu. Já jsem podpořila jetí jeden pozmíňovací návrh pana předsedy Stanjury a pana poslance Kubíčka. Nesouvisí přímo s kompenzačním bonusem, ale teï mi to tak naskočilo, souvisí s tím, e tak, jak vyplácíme oetřovné na základí programu MPO, tak se zjistilo, e oetřovné by mohlo být předmítem zákona o dani z příjmů. Tak jsem podpořila pozmíňovací návrh, který osvobozuje toto oetřovné, aby bylo také v čistém.  
Jetí asi poslední téma, které teï trochu zaznívá. Bavili jsme se o tom dneska i ráno, na hospodářském výboru jsou dohody o provedení práce a o provedení činnosti. My jsme řeili podporu  a to jsem se snaila dnes vysvítlit a snaím se to vysvítlit teï i vám  pro ty majoritní skupiny. Samozřejmí, e teï se objevují různé mení skupiny, my ani nevíme, jak jsou velké, protoe k tomu nejsou ádné evidence. Které tvrdí  my máme jenom dohodu o provedení práce nebo o provedení činnosti, my na to nedosáhneme.  
Já bych chtíla upozornit, e pokud jsou to takzvaní dohodáři do 10.000 Kč, tak o nich neexistuje nikde ádná evidence. Ani na finanční správí.  
Finanční správa práví byla vybrána, aby procesovala bonus proto, e má přehled o registrovaných daňových subjektech. Take ona se podívá  Karel Novák podal čestné prohláení, ano, máme ho tady, vyplácíme. A samozřejmí má obrovskou sí územek po celé republice a umí zpracovávat tyto víci, take určití má základní předpoklad k tomu, rychle to zprocesovat.  
Dohodáři do 10.000, ty neeviduje ani finanční správa, ani dokonce Česká správa sociálního zabezpečení. O nich není ádná stopa. Nikdo neví, e byla uzavřena níjaká dohoda, nebo nebyla. To znamená, čistí řečeno, já nemohu, nemohu podpořit  a řekla jsem to jak na plénu v Poslanecké snímovní, tak to říkám tady, aby, v uvozovkách, kdokoli přiel a nárokoval níjakou podporu, kdy není vůbec ádná stopa o jeho níjaké činnosti. Je to dáno tím, e neodvádí ádné odvody.  
Pokud to bude dohodář do 10.000 a k tomu je OSVČ, takové případy také máme, ten to samozřejmí dostane. Ten samozřejmí dostane pítadvacítku. To není problém. Pak jsou dohodáři nad 10.000. Ti u platí odvody a o nich by míla mít zprávu Česká správa sociálního zabezpečení. Nicméní v tuto chvíli pod Antivirus nespadají, protoe Antivirus je postaven na zákoníku práce a na pracovní smlouví. A pod pítadvacítku také spadnout nemohou, protoe ta je postavená na podnikání. Take my jsme se domluvili s paní ministryní Maláčovou, e tuto skupinu musíme zmapovat a případní zváit speciální program. Protoe my jsme řeili v první fázi tyto majoritní skupiny. A nevíme ani, jak velká je tato skupina. Nevíme. Ale aspoň u této skupiny víme, e je níjaká stopa, protoe oni platí odvody na sociální. Take Česká správa sociálního zabezpečení má jakousi zpítnou vazbu. Proto pro ní zvaujeme níjaký speciální program.  
Pak je jetí jedna skupina  dneska jsme se o tom bavili před vládou s ministry za hnutí ANO, která se začíná ozývat, a není to pomírní ojedinílý email. A to jsou s.r.o., které mají pouze jednoho zamístnavatele. Nemají zamístnance. Pokud mají zamístnance, tak dosáhnou na Antivirus. A tady 90 % tíchto malých s.r.o. je z oblasti cestovního ruchu. Take my jsme se dnes dohodli na té části ministrů za hnutí ANO, e toto bude mapovat předevím paní ministryní Dostálová, protoe má v gesci cestovní ruch. A budeme muset přijít pro tento segment se speciálním programem.  
Take to vnímejte  my jedeme rychle podle toho, co musíme řeit. Liberační balíček, novela zákona o státním rozpočtu, Antivirus, prázdniny na sociálním, zdravotním, úlevy na daňových...  to souvisí s liberačním balíčkem. Teï máme pítadvacítku a samozřejmí pojedeme dál. A kromí toho řeíme úvíry, záruky pro firmy, samozřejmí moratorium, které mí mrzí, e tady dnes nebudeme mít. Lidé na to také čekají. Take v podstatí celou řadu vící, spotřebitelský úvír, celá řada zákonů, které dostanete na jednání přítí týden. Které schválila Poslanecká snímovna tento týden.  
Díkuji a jsem připravena odpovídat na vae dotazy.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, paní navrhovatelko, a prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 227/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Anna Hubáčková. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení máte jako senátní tisk č. 227/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Vítrovský. Nyní vás prosím, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane Vítrovský.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji. Dovolte mi, abych vás tedy seznámil se zpravodajskou zprávou k senátnímu tisku č. 227. Já si myslím, e mi velmi ulehčila práci paní vicepremiérka, která tady návrh velmi obsáhle vysvítlila. Take jenom ve stručnosti.  
V Poslanecké snímovní hlasovalo ve finálním hlasování 102 poslanců ze 102 přítomných pro ten návrh, který nakonec byl schválen. My ve výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu jsme dnes přijali usnesení, ve kterém doporučujeme schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, kdy ze 7 přítomných senátorů 7 hlasovalo pro tento návrh. Teï struční k obsahu zákona.  
Já si myslím, e zásadním bodem, zásadní premisou pro projednávání je to, e jde skuteční o přímou pomoc ekonomicky zasaeným podnikatelům v důsledku krizových opatření. Proto okamitá finanční pomoc je ádoucí a míla by být provedena neprodlení. Tedy apel na rychlost toho provádíní. Co se týče obsahu zákona, tak zásadní on proel třemi takovými fázemi. Nejprve to byla fáze, kdy zákon byl předloen ve vládní verzi a v podstatí zůstaly z ního pro dnení projednání dva zásadní parametry.  
A to je, e výe kompenzačního bonusu činí 500 Kč. A e bonusovým obdobím je období od 12. března do 30. dubna 2020.  
Ta druhá fáze nastala v rozpočtovém výboru Poslanecké snímovny, kde ten zákon proel komplexním pozmíňovacím návrhem, tuím, e paní poslankyní Vostré a pana poslance Volného. A tento komplexní pozmíňovací návrh si poté osvojilo plénum Senátu a diskutovalo se u... Nebo dalí pozmíňovací návrhy, které padaly na plénu Poslanecké snímovny  a bylo jich 26  byly podávány práví k tomu komplexnímu pozmíňovacímu návrhu. To znamená, e v rámci debaty v Poslanecké snímovní byly v té třetí fázi přijaty dva zásadní pozmíňovací návrhy tuím, e pana poslance Stanjury, kdy dolo k osvobození podpory od daní z příjmů o oetřovného.  
A druhý, tuím, e byl rovní od pana poslance Stanjury spolu s panem poslancem Romanem Kubíčkem, a lo o to, e monost podání ádosti bude zasílat i emailem s naskenovaným podpisem, co by mílo ulehčit monost podání té ádosti.  
Nyní si dovolím shrnout, e v podstatí o 25.000 Kč od 12. března do konce dubna tedy mohou ádat tyto entity: osoby samostatní výdíleční činné, které vykonávají svou činnost jako hlavní, OSVČ, kteří vykonávají svou činnost jako vedlejí. Jde o invalidní a starobní důchodce, podnikatele na mateřské nebo rodičovské dovolené nebo pečující o postienou osobu, studenti do 26 let, OSVČ, kteří pobírají oetřovné, OSVČ, kteří pracují navíc na dohodu o provedení práce do 10.000 Kč, anebo dohodu o pracovní činnosti do 3000 Kč, OSVČ jako zamístnavatelé, OSVČ, kteří doloí čestné prohláení se splnínými podmínkami.  
Na závír tedy jetí jednou si dovolím poádat o podporu té materie tak, jak byla doručena z Poslanecké snímovny. Předevím proto, aby pomoc byla co nejrychlejí. Usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu jsem ji tedy řekl, take díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu, zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ústavní-právního výboru paní senátorka Anna Hubáčková? Přeje, take prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Dobré odpoledne vem. Zdravím i paní ministryni a konstatuji, e daná novela zákona o kompenzačním bonusu byla projednána na ústavní-právním výboru dnes na jeho 21. schůzi. V rámci mé zpravodajské zprávy i v rámci rozpravy bylo konstatováno, e je třeba podpořit střední a malé podnikatele, kteří se ocitají bez příjmů. Bylo konstatováno, e není pravdípodobní úplní konec takovýmto podporám. Dostatečnost navrhovaných opatření není úplní optimální, ani daný zákon není úplní dokonalý. Nicméní jako zpravodajka jsem konstatovala, e určité nepřesnosti, předevím legislativní technické, lze překlenout metodickým výkladem.  
Co nelze překlenout metodickým výkladem, je rozsah pomoci níkterým skupinám. Bylo konstatováno, e se zapomnílo práví na ty zamístnance, kteří mají OSVČ, a přitom jako zamístnanci berou nízký plat. Take ústavní-právní výbor přijal usnesení, které máte, obdreli jste je, máte je na svých stolech, kterým  
1) doporučuje Senátu parlamentu schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
2) doporučuje Senátu parlamentu v souvislosti s projednáváním návrhu zákona o kompenzačním bonusu přijmout doprovodné usnesení, které jste také míli, které se práví zmiňuje o monosti udílat jetí novelu, případní vyhlásit dalí zákon o podpoře pro ty skupiny, které byly zapomenuty,  
3) určuje zpravodajem výboru pro projednání na schůzi Senátu senátorku Annu Hubáčkovou,  
4) povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Jak usnesení, tak jeho přílohu máte k dispozici, díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak já také díkuji. A tím máme za sebou zpravodaje. Já se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 Jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, tzn. otvírám obecnou rozpravu. A první se hlásí pan senátor Goláň. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, chtíl bych vás seznámit s pohledem odborné veřejnosti na tento zákon a na diskutované doprovodné usnesení, které jsme probírali i se zástupci ministerstva financí, s panem námístkem Koubou, jeho obsah. O co se jedná? Zákon je koncipován... (Předseda Senátu M. Vystrčil: Prosím, co nejblíe k mikrofonu.)  
Zákon je koncipován tak, e plonou podporu přiznává vem, kteří se účastní podnikatelské činnosti na základí účasti na důchodovém pojitíní, a vyjímá z ploné podpory, z toho bonusu, osoby, jim vznikla povinná účast na nemocenském pojitíní. Účast na nemocenském pojitíní vzniká z 22 důvodů uvedených v § 5 zákona o nemocenském pojitíní. A mj. se vztahuje na pracovní pomíry takzvaného nízkého rozsahu.  
Nemocenské pojitíní vzniká při obdrení příjmů ve výi minimální 3000 Kč. A v tom okamiku to dopadá i na zastupitele. Představte si obecní zastupitele, kteří jsou uvolníni, pobírají plat 3500 Kč...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se omlouvám, pane senátore, níco hrozní klape a my to obtíní slyíme. Buï klape filtr asi, anebo níco jiného, ale je to obtíné poslouchat potom. Ono samo o sobí je to komplikované a jetí s tím filtrem. Tak.  
Senátor Tomá Goláň:  
Tak doufám, e je to lepí? Je, díkuji. (Předseda Senátu M. Vystrčil: Ano, je to lepí.)  
Práví zastupitelé na malých obcích, kteří se účastní jako uvolníní zastupitelé zasedání a práce na obci, dostávají třeba platy 3500 Kč. A tihle mají jako hlavní příjem prodej v níjakém maloobchodí, který byl zavřen. To znamená, e on přiel o vekeré příjmy. On nemá vlastní ádnou monost tyto příjmy si ádným způsobem nahradit, ale protoe je zastupitelstvem a obdrel ten symbolický plat 3500 Kč, je vyřazen z tohoto bonusu.  
Je to dáno tím, e je tam účast na nemocenském pojitíní u od tích 3000 Kč. Z tohoto bonusu jsou vyřazeni pístouni. Jsou situace, kdy prarodiče se starají o své nezletilé vnuky. Tímto pístounům také vzniká účast na nemocenském pojitíní. A pokud oni k tomu zároveň podnikají a zároveň mají hlavní příjem z OSVČ, tak i takovéhle osoby nedosáhnou na tento kompenzační bonus.  
Podobná situace je u dalích povolání, jako lékařů, kteří kromí svého hlavního příjmu OSVČ vyučují na vysokých kolách, chodí do nemocnic na pohotovost. Také tam ty částky zdaleka nepřesahují příjem z OSVČ činnosti, a přesto, i kdy ta jejich OSVČ činnost je omezena, pokud to nejsou obvodní lékaři, praktičtí lékaři, tak přesto nedosáhnou na ten kompenzační bonus.  
To znamená, e toto vzniklo pozmíňovacím návrhem pana poslance Onderky. A tady si myslím, e tak, jak i pan námístek Kouba řekl, e s touhle situací ministerstvo nepočítalo. Kdy jsme si dílali průzkum přes Komoru daňových poradců a hospodářskou komoru, tak by to mohlo dopadnout a na desetitisíce lidí. Já si myslím, e není smyslem, abychom přijali pozmíňovací návrh, protoe to bychom blokovali tím statisícům tu očekávanou pomoc. Ale myslím si, e je namístí, aby Senát se k tomu vyjádřil a jakýmsi způsobem zavázal ministerstvo financí, aby začalo pracovat na novelizaci, která tuto skutečnost odstraní. To byl hlavní smysl a účel navrhovaného usnesení, a proto i to usnesení velkou vítinou přijal ústavní-právní výbor.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Take já díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je Zdeník Nytra, prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, váená paní ministryní. Hodní toho u tady řekl předřečník, pan senátor Goláň. Je zvlátní, e paní ministryní nás seznámila s tím, e přistoupila na dva pozmíňovací návrhy pánů poslanců Stanjury a Kubíčka, ale o podle mí nepřipraveném pozmíňovacím návrhu pana poslance Onderky se nezmínila ani ona ani pan zpravodaj. To je celý problém tohoto návrhu zákona. Ono to celé pramení z toho, kdy si najdete zákon 187 z roku 2006, tak tích skupin, které jsou vyblokovány z poskytnutí tohoto kompenzačního bonusu, je celkem 22. Kdy pominu prezidenta republiky, pominu poslance, senátory a soudce, dejme tomu, tak, jistí, tam jsou ale dalí opravdu zajímavé skupiny. Ale, paní ministryní, já bych vás poádal, jestli byste mohla jetí v rámci rozpravy zodpovídít otázku, protoe vy sama jste v rozpraví v Poslanecké snímovní v rámci podrobné rozpravy, teï vás budu citovat, řekla, pozmíňovací návrh pana poslance Onderky, tak jak ho vnímám, řeí situaci, kdy de facto si osoba samostatní výdíleční činná, která současní má zamístnanecký pomír, můe zvolit, kterou tuto činnost povauje za hlavní a kterou za vedlejí. Já se domnívám, tak jak jsem si nastudoval ten zákon č. 187 z roku 2006, e to není úplní přesné, e ten človík nebo ta osoba si to prostí zvolit nemůe. Jestlie je to zamístnanec v pracovním pomíru, jestli je to například dobrovolný pracovník pečovatelské sluby, jestli je to například i vámi zmiňovaný jednatel s.r.o. s příjmem nad 3000 korun, tak si nic nemůe zvolit. Pokud se vrátím k dohodářům, obecní ano, nad 10 000 u jsou zachyceni v níjakém systému, vy jste ve své úvodní řeči říkala, e do 10 000 v tom systému nejsou, ale nad 3000 korun u je de facto nutíme podvádít, protoe oni správní podle toho zákona o nemocenském pojitíní nejsou subjektem, který má na tento kompenzační příspívek nárok. Kdy tu dohodu nepřizná, tak v podstatí podvádí. Můe se mu to vrátit v budoucnu při níjaké kontrole.  
Pokud se týká toho návrhu doprovodného usnesení, resp. jetí jednu víc... My pochopitelní vnímáme to, e tento návrh zákona, a já bych za níj také rád podíkoval, za tu přípravu, vyřeí velkou skupinu lidí, opravdu tu nejvítí, kteří na to čekají, nechceme je nechat v nejistotí do moná přítího týdne. Take my podpoříme ten návrh zákona v tom zníní, jak nám doputoval z Poslanecké snímovny. A pokud se týká toho doprovodného usnesení, budeme ho určití podporovat, je otázka, mám tam jedinou nejasnost v té horní hranici 10 000, protoe kdy si to srovnám s tím, na co ten človík dosáhne v rámci toho programu Antivirus, tak kdy bude ten příjem činit 10 000 korun, tak dostane v rámci Antiviru 6000 nebo 8000, u si na kompenzační bonus nedosáhne, take je otázka, jestli by ta horní hranice nemíla být vyí.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji také, pane senátore, zapomníl jsem říci, e pan místopředseda Růička se vzdal přednostního práva, to znamená, dílám to správní, dalí na řadí je pan senátor Smoljak.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, paní ministryní, dámy a pánové, já se chci zeptat na § 5, který stanovuje délku toho bonusového období. Je logické, e za začátek tohoto období je stanoven 12. březen, kdy vláda vyhlásila nouzový stav. Je ale nejasné, proč jako konec toho bonusového období je určen 30. duben, kdy jetí před 2 dny jsme ani nevídíli, kdy konec nouzového období nastane, kam bude posunutý a ani teï nevíme, jestli je to konečné datum. S velkou pravdípodobností se bude s tímto termínem zase hýbat, zase se bude posunovat. Take se chci zeptat, proč nebylo jednodue stanoveno, e toto bonusové období bude platit do ukončení krizových opatření dle krizového zákona nebo do ukončení nouzového stavu, abychom nemuseli pak tento zákon znovu přijímat a znovu posouvat konečný termín. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, dalí přihláený je pan senátor Czernin.  
Senátor Tomá Czernin:  
Váená paní ministryní, váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, materiál, který nám vláda, resp. snímovna předkládá, nás staví do situace, která nám nedovoluje dílat dobré rozhodnutí. Vůbec nerozporuji potřebu podpořit osoby samostatní výdíleční činné, pokud je obtíe nouzového stavu připravily o obivu. Jsem naopak zásadní pro. Materiál, který před námi leí, má ale spoustu nedostatků. Mnohé tu u byly zmíníny. Omlouvám se, pokud se budu opakovat. Vůbec nereflektuje na potřebu pomoci i tím, kteří pracují na dohodu o provedení práce nebo na dohodu o pracovní činnosti, vůbec nemyslí na osoby spolupracující, to znamená rodinné přísluníky, kteří se na podnikatelské činnosti podílejí, ale nemají svoje vlastní identifikační číslo. A to přesto, e tito lidé normální platí sociální i zdravotní pojitíní. Přestoe je to způsob, jak občané řeí neexistenci částečných úvazků. Přestoe na tyto občany se nevztahuje ani monost získat oetřovné, jsou-li s dítmi, které nemohou do koly, doma. Jde často o ty nejzranitelníjí matky samoivitelky, lidi v exekucích a podobní. Na ní bude mít výpadek příjmů dopad naprosto katastrofální.  
Druhou skupinou jsou ti, kdo jsou osoby samostatní výdíleční činné, jako hlavní příjem, ale jsou zamístnány, to u zde také padlo, a to mnohdy na kratičký úvazek. O hlavní příjem přijdou, ale na kompenzaci nedosáhnou. Jsou to třeba lékaři, kteří mají svou ordinaci, zubaři, ortodontisté, ortopedi, vedle toho mají malý úvazek v místní poliklinice. Tím také stát nepomůe. Přitom obí skupiny by bylo moné mezi adresáty kompenzačního bonusu zahrnout velmi snadno.  
Ano, budu pro ten návrh hlasovat, ale jen proto, aby osoby samostatní výdíleční činné dostaly pomoc co nejdříve, protoe kdo rychle dává, dvakrát dává. Proto vás, paní ministryní, ádám, abyste nás dříve, ne budeme hlasovat, ubezpečila, e aspoň ty nejzranitelníjí skupiny občanů podpoříte taky. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, dalí přihláený je pan senátor Pavera.  
Senátor Herbert Pavera:  
Hezké a příjemné odpoledne, váený pane předsedo, váená paní ministryní, milé kolegyní, kolegové. My jsme u společní s paní ministryní diskutovali o návrhu zákona na hospodářském výboru, tam jsme si řadu vící vyjasnili, ale přesto bych jenom chtíl říci, e jsem míl pozmíňující návrh, který míl navýit jednak kompenzaci z 500 korun na 600 korun denní, taky míl více myslet na to, aby ti, kteří neprovozují provozovny, dostali v podstatí náhradu za náklady, které mají za pronájem, nemůou ty provozovny provozovat. Nakonec jsem ustoupil, protoe si říkám, e zbyteční by se komplikovalo celé přijetí toho zákona a stáhl jsem ten pozmíňovací návrh. Budu pro ten návrh hlasovat, ale byl bych rád, kdybychom přijali to doprovodné usnesení, aby paní ministryní přijala dalí jetí níjaké opatření na pomoc tím, kteří to potřebují, zrovna ti, kteří mají krátký úvazek a podnikají, tak ti na to nedosáhnou. Na tom jsme se shodli.  
Poslední víc, na kterou bych jetí chtíl paní ministryní se zeptat, to je smírem k cestovnímu ruchu. Protoe tam si myslím... Vy jste to sice u naznačila, e to má řeit paní ministryní Dostálová, ale jetí teï odpoledne se na mí obrátili zástupci cestovního ruchu, e mají s tím problém, e nedosáhnou na COVID nebo nedosáhli, ten byl vybrán hned v první fázi, zatím nikdo neví, jestli obdrel nebo jestli uspíl níjakým způsobem, také to, e tam bylo jenom níjaké malé procento tích zástupců cestovních kanceláří, kteří se tam k tomu dostali. Oni jsou vlastní první na rání, mají stovky tisíc zamístnanců. Take jakým smírem půjde vláda a bude jim pomáhat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, nyní Luká Wagenknecht, prosím, pane senátore.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váená paní ministryní, já budu stručný, já jsem původní míl níjaký návrh, který nebudu podávat samozřejmí tady v rámci té dohody pozmíňovacích, doplňovacích usnesení, co je logické, protoe nikdo nechceme ani den zdrovat peníze pro ty potřebné. Já jenom naváu k té oblasti, kterou jste nakousla vy sama. Nebudu u tady opakovat to, co řekl výborní kolega Goláň, ty soubíhy dohod a OSVČ nejsou vyřeeny, je to velký problém, prosím vás, abyste opravdu zváila problém, abyste ho vyřeila. Ale za mí to, co jste nakousla, jsou ti dohodáři. Teï u nejenom ti pod 10 000, ale i ti nad tích 10 000. Minulý týden tady byla paní ministryní Maláčová, já jsem tady s ní řeil, nevyřeilo se, oetřování člena rodiny pro dohodáře. Já nevím, jestli vláda u níjaký návrh má, kdybyste pak mohla jenom zareagovat, poprosil bych, v té obecné rozpraví, protoe opravdu je to nejzranitelníjí skupina, ti lidé zkrátka ze dne na den nedostávají práci, ani v rámci programu Antivirus nedostanou podle mého názoru nic, protoe jsou zkrátka doma a není jim práce přidílována. Teï táhneme za jeden provaz vichni, ale fakt to je citlivá víc. Vy jste říkala, e nemáte zmapované skupiny, já jsem si práví mapoval, abych jenom vídíl, o koho jde, konkrétní příklady.  
Jsou to ty samoivitelky, které nemáme, ani to OČR, ani v tuto chvíli kompenzaci dohod, které nemají. Příkladem jiným, který tady je, učitelé na částečný úvazek. Často vyuívaná procedura, mají 1/10 úvazku bíný standardní pomír a pak mají dohody, nebo to jsou třeba asistenti pedagogů, také mají hodní vyuívání dohod nad 10 000. Níkdy i pod. Ale co je třeba taky zajímavé, to jsem se dozvídíl dnes ráno, jsou to zamístnanci České poty. Poáků velké mnoství funguje na dohody. Vzhledem k tomu, e se méní doručuje, tak velké mnoství poáků dnes nemá ádný z tíchto vaich reimů, který by pokryl jejich náhrady na bíný ivot, na jídlo, na bíné potřeby. Takhle bych mohl pokračovat dál a dál. Rádi vám to poskytneme, ty skupiny jsou zmapované. Co se týká tích, kteří jsou nad ty limitní hodnoty, podle propočtů, které máme, je to cca 150 000 lidí. To je nad 3000 u DPČ, nad 10 000 jakoby u tích DPP. Nicméní vy ta čísla máte. V tomhle si myslím, e je velice jednoduché říct paní Maláčové, aby vám ta čísla vytáhla a řekla teï hned, kolik to je lidí. Myslím, e se moc plést nebudeme, uvidíme. Já vás jenom prosím, kdybyste nám mohla říct, kdy níjaký návrh jim dáte, protoe to jsou opravdu ti lidé, kteří v tuto chvíli jsou nejohroeníjí, na druhou stranu oni se budou hnát do pasti exekutorů, budou si půjčovat, kdy nebudou mít ani na základní lidské potřeby. Jetí zmíním jednu víc, která tady padla minule. Paní ministryní zmiňovala níjaký speciální způsob dávky, mimořádná okamitá pomoc. To nefunguje. Já jsem si to ovířoval u matek samoivitelek, nefunguje. Vítina, která podala ádost, nedostala nic. Paní ministryní říká, e to bylo 25 lidí za den. My se tady bavíme o 100 000+ lidí za den. A jetí jednou zopakuji, pokud i vláda má tady zamístnance, dohodáře, kteří jsou dnes doma, Česká pota, je to příklad, který je jakoby konkrétní, přece nemůeme chtít, aby tito lidé čekali a do níjakého dalího programu, který bude, já nevím, jestli to vůbec legislativní stihnete, kdy to předloíte, ale já si myslím, e do konce mísíce to asi není moné, nebo třeba to níjakou formou udíláte. Zkuste nám dnes jenom říct, jestli třeba v úterý vystoupíte po vládí, řeknete níjaký návrh toho postupu, jak tímto lidem pomoci. Teï fakt nehrajeme politiku ádnou, teï táhníme za jeden provaz. Rádi vám s tím pomůeme, jakékoli návrhy, ale mní tohle osobní vadí nejvíc, proto to tady zmiňuji. To je tak citlivá oblast lidí, matky, které mají 3 díti, chodily uklízet nebo cokoli, otci jim neplatí výivné, ti jsou také v této skupiní. Nechci to přehánít, ale opravdu já o tom mluvím u podruhé, poprosil bych vás, dejte nám níjaký závazek, kdy přijdete s níjakým návrhem, abyste tuto skupinu, která je nejohroeníjí podle mého názoru, bez jakékoli podpory teï, vyřeíte. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já taky díkuji, pan první místopředseda Růička, prosím, pane senátore.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobré odpoledne, dámy a pánové, já to mám troku jednoduí, protoe to, co jsem chtíl říct, z velké části řekl pan senátor Wagenknecht. Je tady pomírní velká skupina, z hlediska lidského velká, z hlediska rozpočtu pomírní malá, protoe to nejsou tak velká čísla lidí, pomoc by jim byla asi velice ádaná pro ní osobní, stát by to zase tolik nezatíilo v té situaci, ve které jsme. Znám lidi, kteří pracovali jako dohodáři ve kolách, učili na nízký úvazek, nesplňovali částku, o které jste mluvila, nemají dnes nárok na nic. Znám matky, které si ráno chodí přivydílávat tím, e uklízí ve kolce nebo ve kole, která je zavřená, aby mohly být v sedm hodin doma a vypravily díti do koly. Nedostávaly částku, o které jste mluvila. Take také nemají nárok v této situaci. Uvídomuji si tu sloitost situace, ve které jste, oceňuji to, e jste se hodní posunuli proti tím počátečním návrhům, snaha pomoci je skuteční velká. Na takové lidi bychom nemíli zapomínat. Jako paradoxní mi přijde opravdu pro klid mého svídomí, rád bych od vás slyel odpovíï na otázku, jak si proti tímto lidem budou stát ligoví fotbalisté, kteří vichni pracují jako osoby samostatní výdíleční činné. Vem se sníil příjem, můou ádat samozřejmí o kompenzační příspívek. Take já bych jenom potvrdil to, co říkal pan senátor Wagenknecht. Nejsou to ádné politické hrátky, je to snaha pomoci lidem, kteří to skuteční potřebují, taky samozřejmí musíme brát v úvahu monosti, i to, co jste říkala, e nemáte níjakou stopu, tak asi toto bude potřeba níjakým způsobem také vyřeit. Díkuji pak za odpovíï.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Valenta. Jinak tady zazníla spousta dotazů, samozřejmí je na zváení, paní ministryní, jestli chce níco odpovídít nebo ne, protoe pak se moná stane, e níkteré dalí dotazy nepadnou. Ale uvidíme. To je tak jako jenom maličká výzva. Teï prosím pana senátora Valentu, paní ministryní případní ví, e se kdykoli můe přihlásit. (Alena Schillerová se hlásí o slovo.) U se hlásíte? Take, paní ministryní, máte slovo, prosím.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Já jsem si dílala poznámky, chtíla jsem vystoupit na závír, ale vy jste mí tak vyzval...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
U nás je to tak, kdy to udíláte na závír, tak my u nemůeme reagovat.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Aha, tak to mí mrzí, tak to bych nechtíla. Díkuji, já budu teï... Váím si jedné víci nesmírní. Kdy níco je správní, tak je správné to i říct. Váím si toho, e jste skuteční upustili od níjakého vedení politické války, jak pan senátor Pavera, říkám to správní... Tak pan senátor Wagenknecht, jak jsem to pochopila, e ustupujete od svých pozmíňovacích návrhů. Já si toho nesmírní váím. U jsme si to vysvítlovali na hospodářském výboru. Take k tomu se vracet nebudu. Vy jste to řekl sám, take se k tomu také vracet nebudu. Váím si toho, e čas zkrátíme, vnímám zatím debatu velmi pozitivní, e to chcete podpořit, aspoň tak jsem to pochopila, to je prostí hrozní dobře. To je dobře pro ty lidi, kteří na to čekají, kteří prostí mní i vám určití píí kadý den.  
Já se pokusím vysvítlit ty postoje. To není o tom, e bychom to dílali naschvál. Není to o tom, e bychom chtíli uetřit za kadou cenu, to stejní budou desítky miliard, co tohle bude stát, vy to dobře víte. My nevíme ani přesní, kolik to bude stát, my máme níjaké hrubé odhady, ale nedokáeme přesní odhadnout, kolik lidí se přihlásí o toto, o Antivirus. Já ani nevím, pokud to bude pokračovat třeba níjakou delí dobu, jestli nebudu muset přijít s dalí novelou zákona o státním rozpočtu. Je prostí velmi mnoho neznámých, ale to tu řeit nechci. Take nebyl to zámír. Ale bylo to hledání níjaké primární spravedlnosti. Já vím, e se hledá velmi tíko, e vdy prostí se níjaká jehla v kupce sena najde, já si stojím za tím, e majoritní skupina je tímto jakoby dotčena v tom dobrém slova smyslu, e to dostane. Pak tady vznikají níjaké minoritní skupiny, na které jste upozornili. Níco si myslím, e budeme umít vyřeit, níco prostí ne. Já vám nebudu lhát, já neumím vyřeit dohodáře do 10 000, neumím. Oni tích dohod taky můou mít... Moná jste si toho vimli na Seznamu, je tam článek, e níjaká spolková zemí zastavila vyplácení podpor ivnostníkům kvůli rozsáhlým podvodům. Já se toho nechci dočkat, e níco budeme muset zastavit. A teï prostí opravdu, nechci nikoho napadat, nejsem ádný paranoik, který po 25 letech ve Finanční správí vidí za kadým rohem podvodníka. Naopak.  
A teï si vezmíte, e o dohodářích nikdo nic neví. Kdokoliv si můe dnes, a prosím, vnímejte to v dobrém slova smyslu, napsat antidatovanou dohodu, přijít si pro peníze. Není evidence. S tím nic neudílá ani paní ministryní Maláčová, nebudu to na ni házet. Teï si vezmíte, e dohod můe mít človík třeba pít a je to svým způsobem, níkdo jste to tady řekl v jiném kontextu, obcházení daňových zákonů. Protoe nasčítané dohody je třeba 50 000 Kč a u by míl z toho platit odvody atd. Čili neumíme to, neumíme. Toto já vyřeit, nezlobte se, pane senátore, neumím. Ale pak jsou dohodáři, na které jste se ptal, vy jste se ptal na ty nad 10 000 Kč, tam u oni platí odvody, tam je evidence na ČSSZ, teï se nám podle podmínek nedostanou ani tam, ani tam, ale tento týden jsme se dohodli s paní ministryní Maláčovou, e to budeme řeit. Pravdípodobní  teï vám neřeknu  nebyla bych pro níjakou novelu zákona, byla bych pro program, kam se dají níjaké peníze, dají se tam níjaké podmínky, samozřejmí pokud je to program a jsou tam níjaké podmínky, tak musí človík níco málo prokázat, e víte, e je NKÚ atd., nikdo se nechceme nechat zavřít, a skončí tato válka, take toto by mohla být cesta. Pak jste tady otevřeli práci malého rozsahu. Práce malého rozsahu, to je příjem do 3 000 Kč. To prosím vás nepodléhá nemocenskému pojitíní, pan senátor to ví, a pokud to má OSVČ, dostane to. Dostane pítadvacítku, protoe ivot napsal takové příbíhy, u odepisujeme lidem denní desítky, desítky e-mailů a díláme takovou databázi, u chtíjí volat a u jsou celý teï za chvilku, jestli to schválíte, tak u máme nachystány interaktivní formuláře a u to dáme na stránky a u mohou podávat ádosti. Budu za to hrozní vdíčná.  
Pokud ale má u příjem nad 3 000 Kč, u tam je nemocenské pojitíní, u je to zamístnanec, a my u pak nevíme, kde je ta hranice  5, 10, vítina lidí nemá třeba 5 000 Kč, e? 15, 20. U je tam Antivirus. Pochopte jednu víc, jakou bychom tam míli dát hranici? Do 10 000 Kč příjmů, do 15 000 Kč, proč ne do 16 000 Kč, proč ne do 14 000 Kč, a tím pádem človík můe dosáhnout na oba dva programy a to u je zase nespravedlivé. Protoe ten dosáhne jenom na to a ten zase jenom na to. A není to 6 000 Kč, níkdo z vás tady říkal, to je prosím vás 60 a 80 % podle typů překáky průmírné mzdy. Zastropováno je to pro určitý typ překáek na 39 000 Kč a níjaké drobné a u níjakého druhu nad 29 000 Kč. To není zase tak málo peníz, abychom to zase srovnali s tími s disproporcemi, co dáváme OSVČ. Pístouni podle mého názoru  nevím, moná na to dosáhnou. Pokud je to pístoun, pečuje o níjakou osobu a má k tomu OSVČ, tak na to dosáhne. Budeme to tak vykládat. Protoe jestli tam máme ty, co berou příspívek na péči a jsou OSVČ, tím to dáme, tak tady nevidím logiku, proč by pístoun to nemohl dostat.  
Lékaři. No, ptala se mí na to u média, jestli na to můe dosáhnout lékař třeba praktik. Nechci níkomu sahat do svídomí, lékařů si nesmírní váím, je to sluba, ale nevím, jestli úplní lékaři jsou ta postiená osoba, která... Vím, e mají moná níjaký propad výkonů  jak to mám správní říct  ale zase mají níjaký kmen, za který dostávají níjaké peníze. Nevím, nevím, zda jsou to zrovna ti, kteří zůstali, kam jsme chtíli cílit. To nechám na kadém, kdo si o to přijde říct. Zastupitelé. Podle mí odmína kolem 3 000 Kč odpovídá neuvolníným zastupitelům. A pokud by k tomu míli OSVČ, tak to dostanou. To by tam s tím nebyl problém. Ale vechno sečteno, podtreno, jakékoliv detaily, které bychom chtíli prokazovat, nastavit a tohle, to byl první pokus, kde se na mí sesypaly tisíce e-mailů, kadý den 600 a 1 000 e-mailů. Kdy jsme se pokusili o první parametry níjaké spravedlnosti a kdy jsem vidíla, e se v tom celá řada lidí nenala, tak jsme to... Tam u jsem míla tři dny a u jsem do toho zapojila komoru daňových poradců, pana Ing. Hajduka, zástupce AMSP, SOCRu atd., u jsme to troku diskutovali v irím kruhu, co samozřejmí velmi pomohlo, protoe kadé sloité konstruované detaily by znamenaly zdrení.  
Ten Onderka. To samozřejmí psalo ministerstvo financí, já to na ního nebudu házet, ano? Ten pozmíňovací návrh. A práví lo o to, e po estihodinové debatí na rozpočtovém výboru to nebylo jenom o tomto, samozřejmí o vech mých zákonech, nebo respektive z dílny ministerstva financí, tak tam zaznílo i, e se bude doporučovat osobám, aby... Protoe teï se neplatí zálohy. Ze záloh se dalo vyčíst, co je hlavní, co je vedlejí, stejní ádné prokazování teï se dílat nebude, myslím na sociální zabezpečení. A tam zaznílo, e bude se doporučovat osobám, a určí, e OSVČ je jejich hlavní ivnost, chtíli jsme oddílit zamístnavatele, to byl ten cíl Onderkova pozmíňovacího návrhu, aby se zamezilo monosti zneuívání. Jinak nota bene, odkaz na pojitíní jsme míli u i v tom původním návrhu. On to pouze vyprecizoval, ale psalo to ministerstvo financí, take to vůbec na poslance Onderku nebudu házet. To by nebylo fér. On to podal, ale je to výsledek debaty rozpočtového výboru.  
Co se týče podvádíní. Kdy chce níkdo podvádít, tak samozřejmí dílá varcsystém, načerno bere mzdu, neplatí se z toho odvody, to si myslím, e zrovna tady toto nebyl takový úplní klasický příklad. Délka bonusového období. Víte, e jsme původní zvaovali částku 15 000 Kč a zvaovali jsme to na mísíc do skončení nouzového stavu, který teï níjak vyprí, a kdy potom jsme projednávali na vládí Antivirus, tak jsme se dohodli, e Antivirus nastavíme do 30. dubna, aby tam bylo níjaké období, a proto z toho důvodu jsme si řekli, e to nastavíme stejní, a jeden není do 12., jeden do 30., jak u bláznů, take jsme řekli také do 30., a proto jsme částku 15 000 Kč níjakým pomírem navýili na 25 000 Kč, aby to zhruba odpovídalo, kdy se k tomu přičtou dalí víci, o kterých jsem mluvila, plus minus kompenzacím v Antiviru, kdy samozřejmí OSVČ to troku, kdy to posčítáme, vychází lépe. Záleí podle průmírné mzdy. Řekli jsme si, e co bude po 30. dubnu, jinak tady níkde zaznílo, to u rozhodla Poslanecká snímovna, e se to prodluuje do 30. dubna, vláda to samozřejmí navrhla na mísíc, ale Poslanecká snímovna prodlouila do 30. dubna. To povauji za velmi rozumný kompromis. Uvidíme, co bude po 30. dubnu. Dnes jsme se na vládí bavili, e musí ministerstvo zdravotnictví - má expertní tým sloený z epidemiologů, zdravotníků, hygieniků  nastavit níjaký plán uvolňování a ten musíme začít níjak rozumní lidem představovat. Myslím si, e bychom míli začít po Velikonocích, pevní v to doufám, kde a jak začneme ekonomiku uvolňovat, za jakých podmínek, určití to nebude tak, e otevřeme a vrátíme se do starého modelu, tam určití budou velmi přísní nastavená pravidla, řekneme si, jaké obchody, jaké sluby, co a jak. Samozřejmí, e epidemiologové mají radost z výsledků, tak jak se vyvíjí, dnes to vysvítloval pan Prymula tak, e  teï to řeknu asi patní  níjaký koeficient 1 znamená, e máme 250 nových a ubylo níjakých 250. To znamená, e u nám neroste víc, ne nám ubývá. Tak níjak to vysvítloval. Co je první dobrá zpráva. Víříme, e se to nezlomí. Víříme, e hlavní lidé vydrí Velikonoce v klidu a nebudou se mohutní navtívovat, zvlá na mé milované jiní Moraví, a e se to dál bude vyvíjet a musíme to začít uvolňovat. Take my budeme, doufám, po 30. dubnu v jiné situaci. e moná budeme kompenzovat, ale nevíme komu. Kdo bude jetí zavřen, za jakých podmínek, a moná po 30. dubnu u to třeba nebude tak ploné, ale budeme to zamířovat cílení a konkrétní a moná podle níjakých konkrétních podmínek. Proto 30. duben.  
Chtíla bych říct, a to navái i na pana senátora Wagenknechta, ten systém... My jsme nerezignovali v této zemi, co je to, co tady řekla paní ministryní Maláčová poslední, tak určití tak myslela. Nerezignovali jsme v ádném případí na systém státní sociální podpory a hmotné nouze. Ten normální funguje. MPSV dnes podle rozpočtu původního, a myslím si, e i současného, to je nejvítí poloka v rozpočtu, samozřejmí jsou v tom důchody, e jsou v tom vechny dávky, které jsou mandatorní, ale jsou tam miliardové částky.  
A skuteční ta hmotná nouze, pokud ten systém nefunguje z níjakého důvodu, pak já tedy doporučuji, a ta paní, klidní a napíe i mní, nebo paní ministryni. Prostí musí se to provířit, ale je to velmi zvlátní. Prostí v této zemi nenecháme lidi, kdy to řeknu v uvozovkách, níkde ít na chodníku a nemít na jídlo. Zvlá pokud má díti a tak dále, take já prostí nevířím tomu, e... Tady ten systém je doma i tídrý, tam máte příspívek na bydlení, na to, na ono, to je zvlátní, e na to nedosáhne. A zvlá kdy má takhle nízké příjmy. Nevím, chtílo by to tedy provířit a podívat se, jak je to moné. To mní prostí nejde do hlavy. Spolupracující osoba, já jsem to řekla sice v tom úvodním sloví, ale znovu to zopakuji, na to dosáhne manelka, rodina, take přijde si ten ivnostník a přijde i jeho ena. Take dvakrát 25. Samozřejmí pokud není zamístnaná, a si to řekneme féroví, ale pokud s ním dílá, tak na to normální dosáhne. Cestovní ruch, pane senátore, jste se mí ptal, vy jste pravdípodobní cílil na ty s.r.o. malá, protoe pokud je to osoba ivnostník, třeba průvodce, tak ten nám dosáhne na 25, tak ty s.r.o. musíme řeit, protoe tam 90 % tích malých jednočlenných s.r.o. jsou fakt ty různé cestovky. Ona zvauje paní ministryní níjaký program, COVID-níco, já u jsem to zapomníla, co konkrétní. A zase by to nemíl být ádný zákon, míl by to být program. Nastavený, níjaké podmínky, protoe tohle jsou, skuteční my jsme tím lidem ten byznys vypnuli a reální tady bych řekla, e tady ta ance je zatím nejmení na jeho zapnutí, kdy to řeknu úplní upřímní, protoe ten byznys moná se třeba v níjaké dohledné dobí bude muset více soustředit na Českou republiku. Prostí tahle zemí, Evropa, ani celý svít nebude u, co byl před pandemií. Ale třeba to bude i pro níco dobře. Tak, co se týče tích úvírů, COVID I, COVID II, nevím, to bych zase tedy potřebovala konkrétní příklad, protoe my jsme ty podmínky postupní, MPO je rozvolňovalo a rozvolňovalo tak, jak rostly ty poadavky. To znamená, dneska u se dávají od nuly na jakékoliv provozní potřeby, od nuly si můe poádat, je tam roční splatnost, je bezúročný ten úvír, jsou tam pomírní jednoduché ty podmínky, je to zamířeno předevím na malé a střední podnikatele, vůbec to necílí na veliké, na to budou potom ten, co jsme projednávali v Poslanecké snímovní včera, ten EGAP a tak dále, to budou spíe na ty exportní firmy, abychom podpořili export. Ale to je na malé a střední, my spíe teï budeme řeit, e tam máme skuteční napadáno asi za 20 miliard ádostí a u to ta ČMZRB nestíhá procesovat, take prostí budeme chtít, aby se do toho zapojily banky. Ale nevím, proč by na to nemíl níkdo dosáhnout, pokud má tyto problémy. To je práví přesní pro tyhle lidi, jo? e potřebují momentální na provoz a na tyhle, tak moná mi to třeba polete nebo mi řekníte.  
Fotbalisté, no... To u jsem taky dostala pár mailů. Nechám to na tích fotbalistech a na jejich morálním přístupu, jestli si chtíjí přijít říct o 25. Myslím si, e by nemíli. Ale je tam pojistka v tom zákoní. Já jí nechci vyhroovat, protoe to nebude účelem, aby finančáci přítí rok, rozhodní budou mít jiné starosti ne se po podání přiznání v roce 2021 na dani z příjmu vrhnout na provířování desetitisíců ivnostníků, to určití dílat nebudou, protoe celá řada tích lidí je v problémech a my nechceme prostí je po roce začít buzerovat. Ale jestli se tam objeví níjaký fotbalista, a nechci, to můe být i níkdo jiný, níkdo, kdo si o tu 25 řekl a pak to z toho přiznání nevypadne, e by prostí byl níjak postien, tak tam ty nástroje jsou, jsou tam prostí. Neříkám, e budou ploné kontroly, neříkám, e se to bude ploní kontrolovat, ale jsou tam nastavené. Pan daňový poradce Goláň určití ví, kdy to studoval, e tam ty nástroje prostí jsou, aby případní to níkdo vrátil. Tak snad vechno. Počkejte, já se podívám. Tak v tuto chvíli vechno, pane předsedo.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Tak díkuji, paní ministryní, za odpovídi tady pořád v rámci obecné rozpravy. A my budeme pokračovat, jako dalí je do obecné rozpravy přihláen pan senátor Valenta. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ivo Valenta:  
Dobrý den, pane předsedající, dámy a pánové, paní ministryní. Mnohé tu bylo řečeno, s mnohými vícmi souhlasím od kolegyň nebo kolegů. Já bych moná přiel s níjakou radou, take i kdy jsem rád, e vláda připravila přímou finanční pomoc, odklad platby daní, pojitíní nebo bezúročné půjčky, míl bych pro vládu přeci jen jetí jeden recept, jak daleko lépe restartovat českou ekonomiku.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pane senátore, promiňte, buïte troku blí u toho mikrofonu.  
Senátor Ivo Valenta:  
Take půjdu blíe. Já mám nanorouku ze Starého Místa, take ji teï zkouím.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Zvukotísná asi.  
Senátor Ivo Valenta:  
Take ten recept, o kterém teï chci hovořit, je podle mí rychlý a transparentní. Myslím si, e vláda by míla vyhlásit kompletní daňové prázdniny, a to na dobu minimální jednoho roku. Co by to způsobilo? Zamístnanci by hned dostali více peníz, ivnostníci i firmy by vídíli, e kadé utrené koruny nebudou muset odvádít státu daňový desátek. Zboí by bylo levníjí o DPH a dalí peníze by vichni uetřili na sociálním pojitíní. Peníze teï musí v maximální míře zůstat lidem, a nikoliv v státní kase. Navíc daňovými prázdninami by stát uetřil obrovské finance i úsilí tím, e nebude muset na jedné straní od lidí a firem peníze vybírat a na straní druhé sloití vymýlet dotační programy, ádosti, formuláře a platební kalendáře. Subvence, odpustky a dalí byrokratické zatíení. V podstatí půjde o podobné peníze, ministr Karel Havlíček u teï mluví o jednom bilionu korun určenému na podporu České republiky. A vichni tuíme, e to nebude stačit. Přitom daňové příjmy českého rozpočtu jsou přibliní 1,3 bilionu korun. Take to v konečném důsledku vyjde témíř na stejné peníze. Navíc pro kadého, kdo buï jako ivnostník, podnikatel nebo zamístnanec vytváří níjaké hodnoty a odvádí nemalé peníze do státního rozpočtu, bylo dosud velmi bolestivé sledovat, za jaké hlouposti vláda následní utrácí peníze daňových poplatníků. Myslím si, e teï je ten správný čas, abychom vechny tyto kostlivce důslední vymetli ze skříní a skoncovali například s financováním politických neziskovek, jiných nátlakových organizací, dotování projektů, které podporují fikci o multikulturní společnosti či rozklad tradičního pojetí rodin. Takovému drancování veřejných rozpočtů musí u být jednou pro vdy konec. Stejní tak bude zapotřebí rozvolnit často úplní nesmyslné regulace, kterými stát svázal podnikatelské prostředí. Vdy v mnoha oborech se ze svobodných podnikatelů stali spí námezdní sluhové, kteří jsou pouze operátory v natolik zregulovaném prostředí, e pro svobodné a kreativní podnikání nezbývá témíř ádný prostor. A to u více nemluvím o byrokracii, se kterou je celé podnikání natolik senírováno, e se dnes bez armády účetních, daňových poradců či právníků do podnikání pustí jen málokdo. Chci proto vyzvat vládu, aby od 1. 5. otevřela ji vechny hospody, podniky, hotely atd., při zachování řekníme určitých zdravotních regulací nebo hygienických podmínek, a vyhlásila následní na to daňové prázdniny na jeden rok. Mám jetí potom jednu, jetí mám jeden návrh, a to je  zrume autorské poplatky u ivnostníků. V souvislosti s podporou ivnostníků se nabízí i níkterá rychlá řeení, na které bych rád upozornil. V obou komorách parlamentu jsme ji dříve níkolikrát projednávali problematiku autorských poplatků, které v nemalé míře zatíují rozpočty nejen malých ivnostníků, ale i obcí, kol, či dokonce neziskových organizací. Níkteří z nás si moná také vzpomenou, e senát v minulosti dokonce přijal můj pozmíňovací návrh, který míl od autorských poplatků osvobodit vechny ivnostníky, u nich poutíní televize nebo rádia nemá ádný hospodářský význam. Návrh nakonec jen o pár hlasů neproel poslaneckou snímovnou, nicméní stejný návrh se záhy objevil v podobí dokonce dvou shodných poslaneckých návrhů, které od té doby marní čekají na své projednání. Jedna z předkladatelek byla paní Vildumetzová. Chtíl bych proto vyzvat vládu, aby do dalí várky zákonů projednaných ve stavu legislativní nouze zařadila práví tento návrh zákona, který osvobodí ivnostníky, jako například kadeřnice, prodavače v elezářství, ale také lékaře či zubaře od placení autorských poplatků. Mimochodem nejde vůbec o nemalé peníze. Za jedno rádio a televizi kadeřnice zaplatí organizacím OSA a Intergram i více jak 10 tisíc korun. I toto můe být rychlá cesta, jak ulevit ivnostníkům od nesmyslných poplatků, které budou teï o to více dusit jejich podnikání.  
A moná jen na závír jednu zajímavost. Já tu připomenu, e OSA vybírá poplatky také za kadý pohřeb nebo sportovní akci. Za kadý pohřeb je to 75 korun, v případí aerobiku je to korun za kadého návtívníka, v případí hokeje je to 2,25 za kadého návtívníka. A dokonce OSA vybírá také 150 korun za kadou hodinu tanečních. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, dalí do obecné rozpravy je přihláený pan senátor Hiler. Prosím, pane senátore.  
Senátor Marek Hiler:  
Ano, díkuji za slovo. Dobrý den, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váená paní ministryní. Já nejprve níco obecníji a pak konkrétní dotaz. Vy jste tady na začátku řekla a já si plní uvídomuji, e ta situace není jednoduchá, e je třeba konat rychle a aby bylo tím lidem a občanům rychle pomoeno. Nicméní vy jste na začátku řekla, e cílem toho návrhu bylo, aby co nejvíce lidí dosáhlo na ten bonus. A musím ale říct, e ten původní vládní návrh vlastní tak troku dá se říct, e nesplňoval tento cíl. A já jsem si to uvídomil v situaci nebo ve chvíli, kdy se rozdrnčely telefony, níkdy minulý týden to bylo, pokud se nepletu, myslím, e vy jste míla asi podobnou zkuenost. A tam jsem si říkal, tedy by to na začátku vypadalo docela zajímaví, ten návrh, tak e to vypadalo tak, e ministerstvo buïto nezná vůbec tu reálnou situaci tích lidí, protoe jak se ukazovalo, tak na ten bonus dosahovalo pomírní málo lidí v té situaci, která je, anebo nevím, jestli to byl zámír. Asi ne, ale jsem tedy rád, e se postupem času dolo k níjakému řeení, take na ten bonus dnes dosáhne více lidí. Já bych chtíl v tomhle jenom připomenout, e ti ivnostníci jsou důleitou součástí ekonomiky, e jsou důleitou součástí i naí společnosti. A e by se prostí na ní nemílo zapomínat. Vy také dost často argumentujete tím, e vítina na to dosáhne a e jsou tady ty minoritní skupiny, ale prosím nezapomínejme na ní. Protoe ano, mohou to být ty minoritní skupiny tích fotbalistům, nebo řekl bych třeba i níkterých soukromých lékařů, kteří mají ten poltář a dokáí to období překonat, ale pak jsou tady i ty minoritní skupiny, které opravdu ta krize přivede do velice tíkých a závaných ivotních situací. A my přece nechceme, aby k tomu dolo, aby ta krize je níjakým způsobem zdecimovala v tomto ohledu. Já u tady nebudu vyjmenovávat jednotlivé skupiny, jen bych zmínil opravdu ty zamístnance, kteří mají níjaký minimální úvazek. A tam je to řada učitelů, mohou to být mistři na učilitích, kteří učí 0,1 nebo 0,2, a pak níkde vykonávají níjaké řemeslo. A vlastní na to nedosáhnou a tak trochu se mi nelíbí, promiňte mi to, nelíbí to, e tu situaci vlastní omlouváte tak, e nelze stanovovat ty limity. Já si myslím, e kdyby se hledalo, tak by to lo. Proto podpořím ten návrh toho usnesení nebo to usnesení doprovodné senátu, které s tím jde i tímto smírem. To znamená, stanovme níjaký limit, řekneme 10 tisíc korun. A dokompenzovat to potom. Protoe já si myslím, e lze ty situace níjakým způsobem modelovat. A teï ten konkrétní dotaz. A byl bych rád, kdybyste se zde alespoň trochu zavázala k tomu, e se to bude níjakým způsobem řeit, i kdy vím, e to není jednoduché, anebo e se tím alespoň budete zabývat. A jen takovou úvahu, já jsem si viml, kdy tak mí opravte, e v Nímecku tedy ti ivnostníci v průmíru, anebo minimum, dostávají asi 9 tisíc eur. Níkde dostávají i více jako jednorázový příspívek. Co je, kdy se to přepočítá, asi devítkrát tolik. Já si uvídomuji, e se nemůeme srovnávat úplní s Nímeckem, i kdy kdybychom si vzali níjaký koeficient a řekli si, e nae ivotní úroveň je asi třikrát mení zhruba, kdy tak mí opravte, tak bychom přili, a vydílili tu částku, tak bychom přili na níjakých 3 tisíce eur, kdybychom to míli srovnávat. A kdy bychom si jetí řekli dobře, tak pojïme na polovinu, na níjakých 1500 eur, tak by to vycházelo níjaké zhruba kolem 37 tisíc, myslím, e byly v poslanecké snímovní návrhy na to zvýení. Myslím, e tam jaksi ukazují, v Rakousku je to v jistém ohledu podobné, e tam opravdu ukazují, jak si tích ivnostníků váí. A e je povaují za důleitou součást té ekonomiky. Tak jenom bych se chtíl zeptat, jak se dolo tady k tomu, k té výce toho příspívku a proč nelze ho navýit tak, jak se o tom hovořilo v poslanecké snímovní. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Golání.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. Já závírem svého vystoupení načtu to usnesení senátu, protoe po zásahu legislativního odboru je jiné, ne to, které jsme odhlasovali na ústavníprávním výboru. Nicméní...  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Promiňte, pane senátore, to je usnesení ne to výborové?  
Senátor Tomá Goláň:  
Ono je pozmíníné ve druhém bodí.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Prosím?  
Senátor Tomá Goláň:  
Ono je pozmíníné v druhém bodí, proto ho musím načíst.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobře, ale to je to vae usnesení?  
Senátor Tomá Goláň:  
Ano. Ale je pozmíní.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobře, abychom míli jasno, e máme jetí usnesení výborové.  
Senátor Tomá Goláň:  
Ne, ne. To, které bylo na výboru ústavníprávním výborem přijato, je jiné, ne které vám bylo teïka předloeno. Proto ho musím teï v rámci debaty načíst.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji.  
Senátor Tomá Goláň:  
Chtíl bych se vyjádřit k tomu samotnému zákonu. Tady hodní lidí řeilo dohody o provedení práce, o pracovní činnosti. Já si myslím, e vůbec nejsou předmítem tohoto zákona, protoe tady řeíme ivnostníky, osoby samostatní výdíleční činné. Ten zákon z mého pohledu byl principiální připraven dobře, je jednoduchý, opravdu bude rychleji přístup k tím penízům. Můeme diskutovat o tom, jaká ta výe míla být, jestli 500, 600 tisíc, ale chtíl bych reagovat na to, co řekla paní ministryní. V tom naem doprovodném usnesení máme hranici 10 tisíc. A ona řekla, e kdy tích 10 tisíc si poádá ten človík, který má ten příjem 10 tisíc a poádá si o program Antivir, tak dostane z toho 60 nebo 80 %, co je 6 tisíc nebo 8 tisíc. To je velmi zanedbatelná částka. No jo, ale to je jeho příjem. On jiný příjem nemá. Práví my jsme pořád u toho, e to OSVČ má hlavní příjem, to je to, co jsem řeil s vaím panem námístkem, má hlavní příjem z té podnikatelské činnosti. Je to kadeřnice, která má kadeřnický salón. A ten salón má teïka uzavřen. Take spadá do tích podmínek a splňuje. A chodí na odborné učilití pomáhat jako mistr odborného výcviku a chodí tam prostí učit ty kadeřnice, jak mají pracovat. A ona za to má příjem 7, 8 tisíc. Řekníme tích 10 tisíc. Pro ni je hlavní příjem to OSVČ, ten příjem úplní ztratila. Ta vládní opatření tu provozovnu zavřela. A ona díky tomu, e z toho učilití, díky té dohodí, bude čerpat 8, 10 tisíc, tak moná u toho učilití, můe to být dohoda o pracovní činnosti, můe to být zkrácený pracovní pomír, o tom se teï nebavíme, ona díky tady téhle, tomuhle příjmu, dostane v rámci Antiviru, jak jste říkala, 60 nebo 80 %, co je 6 nebo 8 tisíc. Ale přijde o tích 25 tisíc, co má na tu hlavní činnost. To je smyslem a účelem tohohle doprovodného usnesení. Ona prostí z 10 tisíc 60 nebo 80 % nebude nikdy nic jiného ne 6 nebo 8 tisíc. A je to ve velikém nepomíru k té částce 25 letec, která by míla jí pomoci kompenzovat tu ztrátu z toho příjmu kvůli uzavření té provozovny. Je třeba si, paní ministryní, uvídomit, e to nemocenské pojitíní zakládá povinnost té účasti 22 okruhům osob. Nikoliv zamístnancům, ti jsou v prvním. To znamená, e ta částka 3 tisíce se týká jenom zamístnanců, ale jsou tam opravdu dalí skupiny jako ti dobrovolní pečovatelé a podobní. To je práví to, co si myslím, e, samozřejmí nebyl v tom úmysl. To, co jste říkala, to já naprosto chápu, e jste jakýmsi způsobem opomníli se podívat do toho zákona o tom nemocenském pojitíní, do toho § 5, abyste vidíli, na koho to najednou dopadne. Já jsem nemíl na mysli jenom ty lékaře, ty zastupitelé, jak jste říkala, ta částka 3,5 tisíce, na té malé obci ten plat je, i u toho uvolníného třeba 8, 9 tisíc, ale nevlezou se přes tích 10 tisíc.  
Ale nevlezou se přes tích 10.000. Ti zastupitelé tam byli vyjmenováni jako číslo 8, ale hlavní lo o řemeslníky. Řemeslník nebo kadeřnice přijde o salon a má přivýdílek níkde v rámci toho zamístnání. A přijde o celou kompenzaci, kterou by míli dostat na uzavření provozovny, jenom kvůli tomu, e níkde míli malý příjem.  
Já se teï dostanu k dalí víci. Chtíl jsem vás jetí poprosit, jestli by nebylo moné vyjednat v Evropské unii výjimku na zavedení ploného reverse charge. Já vím, e vy jste o tom jednali, ale ploný reverse charge by pomohl ekonomice, protoe by odtíil cash flow jednotlivých firem od daní z přidané hodnoty. To znamená, e subjekty, které by byly plátci DPH, by mohly nakupovat za cenu bez daní, ale také prodávat. Státu by nevznikaly nadmírné odpočty, které by musel vyplácet, a podnikatelům by nevznikaly tak vysoké daňové povinnosti. Samozřejmí pokud prodávají osobám nepovinným k dani nebo neplátcům. Tam ta daň se odvádí, ale ploný reverse charge systém si myslím, e by ekonomice velice pomohl.  
Take já jsem vlastní vyčerpal své poznámky a teï bych si dovolil načíst doprovodné usnesení Senátu. Tak, jak jste je dostali na své lavice.  
Senát ádá ministryni financí, aby v co nejkratí lhůtí připravila novelizaci uvedeného zákona tak, aby nebyly vyloučeny ze subjektů kompenzačního bonusu osoby, je jsou mimo výkon činnosti osoby samostatní výdílečné činné, podle zákona upravujícího důchodové pojitíní také účasti na nemocenském pojitíní jako zamístnanec. Do toho pojmu zamístnanec spadá tích 22 druhů. A její příjmy z tohoto zamístnání nepřesahují v kalendářním mísíci 10.000 Kč. Dále Senát ádá ministryni financí, aby na stránkách finanční správy vhodným způsobem zveřejnila informaci Generálního finančního ředitelství ve víci zpřesníní výkladu části zákona. Správce bonusu je vrátí daňovému subjektu bez zbytečného odkladu ode dne vymíření kompenzačního bonusu tak, aby byla zaručena maximální vstřícná interpretace vůči adresátům zákona.  
Zadruhé  Senát povířuje předsedu Senátu, aby s přijatým usnesením seznámil ministryni financí. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Tak díkuji, pane senátore. Jetí vechny senátory upozorňuji na to, e to je doprovodné usnesení, které představil a načetl pan senátor Goláň. Usnesení výborové, které tady u avizovala paní senátorka Hubáčková, máme jako přílohu usnesení výboru. Jetí připomínám, e budeme hlasovat případní o doprovodném usnesení, a po ukončení projednávání tohoto zákona. A bude mít přednost výborové usnesení.  
Tak a teï prosím pana senátora Wagenknechta.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo. Já velice krátkou reakci, nechci zdrovat debatu. Chtíl bych podíkovat paní ministryni, protoe si zaslouí případní, pokud níjaká dohoda je, e by to tak mílo mít. A jenom za mí velkou prosbu, kdybyste třeba do přítího týdne, a tady budete, nám u níjakou informaci mohla podat o tom mimořádném programu pro dohodáře. Pokud ho tedy níjakou formou posunete dál.  
A jenom jetí jednu velkou prosbu. Pokud to bude níjaký reim typu Antivirus, nebo níco podobného, pro ty nad 10.000 Kč, co chápu a je asi logicky dohledatelné, kdyby bylo moné zváit jetí níjakou minimální část pro ty pod 10.000, kteří jsou opravdu v tísňové situaci. Kde opravdu dávky mimořádné pomoci fakt nefungují, nebo případní níjakou formou zreformovat. Jestli by tam mohla být i tato část níjak nastavena, e ti, kteří opravdu míli dva úvazky mení, níjakou formou fungovali, a nevejdou se vám do toho, nemůete je dohledat, jestli by nelo tam dát níjaký mimořádný reim, který by byl rychle posouditelný. Aby tito lidé, kterých u bude mnohem mení část, tak aby nepropadli, ale aby byli také níjak řeeni.  
To je za mí vechno a budu rád, kdy nás přítí budete informovat. Přítí čtvrtek se tady asi uvidíme. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Tak paní ministryní jistí vnímá nai snahu následní posunout debatu jetí o dohodářích, jak tady opakují mnozí senátoři. S právem přednosti je jako dalí přihláený do diskuze pan místopředseda tích.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Hezký dobrý den vám vem, váená paní ministryní, váený pane místopředsedo.  
Na úvod mého krátkého vystoupení chci říci, e návrh podpořím, i kdy si myslím, e zdaleka není dokonalý. A myslím si, e původní návrh, který ministerstvo a vláda předkládaly, míl v sobí níco pozitivního v tom, e se snail, aby peníze doly k tím, kteří to skuteční podloení potřebují. Ale chápu, e administrativa, ta zdlouhavost by vedlo k tomu, e by se to nakonec k tím lidem rychle nedostalo. A já ten bonus chápu, jako e to je ta nejnutníjí výpomoc v hrozící nouzi. Aby ti lidé byli zajitíní a mohli si dopřát to, e uiví své rodiny. Ale samozřejmí, e to není částka, která jim zkompenzuje vechny výpadky.  
Na druhou stranu vichni víme, e jsou OSVČ, které mají sluné příjmy i v této dobí docela sluné. Jejich sluby potřebujeme, oni je vykonávají, a bude otázka, jak féroví, čestní se k tomu ti, kteří budou ádat, postaví. Zdali skuteční to budou jen ti, kterým hrozí nouze, nebo to budou i ti, kteří budou vidít, můu dostat 25.000 navrch, a stejní to nikdo nedopátrá, jestli jsem na to míl oprávníný nárok, nebo nemíl. To je problém. A počítejme s tím, e za čas za námi budou chodit občané voliči a budou nás na níkteré případy upozorňovat. A budou to odůvodňovat, jak ten systém je nespravedlivý. To se bude dít.  
Já jsem byl předevčírem večer s kolegou Goláním a s panem předsedou v Komentářích, událostech. A celkem odezva na to nebyla velká. Ale poslal mi mail jeden občan, který se ze začátku ke mní vyjadřoval pozitivní, ale pak byl vyloení asi natvaný. A hovořil o tom  a teï si to poslechníte jenom jako příklad  e je mu 62 let, e má hypotéku, kterou má jetí splácet ve výi 4 miliony Kč. A e hypotéku splácí 16, nebo 18.000 mísíční. Tak co si o tom mám myslet? V 62 letech mít závazek 4 miliony Kč na hypotéku! Kdyby to míl jako úvír, tak to chápu, ale jako hypotéku?  
Take ony jsou tam různé případy. A lidi se budou rozčilovat a nespravedlností bude mnoho. Já jsem od níkolika zamístnanců, lidí, kteří jsou v zamístnaneckém pomíru, berou čistého okolo 18.000 Kč, slyel velmi kritická slova, e oni na to nedosáhnou, e z tích 18.000 si nejsou schopni vytvořit prakticky ádné rezervy. e si budou chodit pro 25.000 Kč lidi, kteří mají pomírní velké zajitíní. Jestli si pamatujete, kdy se přijímal systém sociální podpory, tak se uvádílo, e se musí testovat. To znamená, kdo má níjaké nadstandardní víci, e nemá nárok na takové a takové dávky, a dalí a dalí. Počítejme s tím, e nám vechno toto bude připomínkováno.  
Znovu říkám, já to podpořím. Vím, e jsou lidé, kteří se skuteční iví poctiví, OSVČ, a v současné dobí  vy jste tady ty sluby, kadeřnice a dalí, jmenovali  jsou zcela nezajitíni. Jsou to i podnikatelské aktivity, které jsou z mísíce na mísíc a nejsou schopni si vytvořit níjaké velké rezervy. Tímto lidem bych dokonce i přidal. Ale problém je tady ta druhá strana, e nejsme schopni  a myslím si, ani ministerstvo, ani velijaké nae kontrolní instituce, finanční úřady, ohlídat, e ty peníze také dojdou k lidem, kteří by je v tuto dobu ani nepotřebovali. A e moná, jak to vichni myslíme dobře, take sklidíme nakonec za to docela i nevdík, e jsme toto míli oetřit víc adresní, více pečliví apod.  
Ale my se dríme zásady, kdo dvakrát dává, rychle dává. A vechny ty případy, které tady uvádíte, samozřejmí tích bude mnoho. Níkteré se asi paní ministryní pokusí řeit, ale já znovu tady říkám, co jsem říkal minule. Ty vedlejáky. Moná, e to bude takové memento, aby do budoucna nenahrazovaly zamístnanecké pomíry a samostatné podnikání. Protoe ony ty vedlejáky, přiznejme si, je taková černá díra, která se doposud níkterým vyplácela. I kdy to nebylo z pohledu jejich existenční nutnosti, ale bylo to z jejich  dovolím si říct to slůvko  vychytralosti. Take taky by se míli poučit. A moná my, jako zákonodárci, navrhovatelé a vláda, bychom přece jen tyto podmínky míli zpřísnit. Zpřísnit.  
Ona se toti níkdy ta svoboda vykládá, e je bezbřehá. Ale tam, kde je bezbřehá svoboda, tam začíná anarchie. A já mám obavu, e v krizových vícech se to projeví.  
A jetí mi dovolte jednu poznámku.  
Já jsem před níkolika lety  a vy to dobře víte  míl níjaké problémy, e jsem prohlásil smírem k níkterým tzv. OSVČ ostřejí víty, protoe jsem míl na mysli tehdy varcsystémy a dalí a dalí. Protoe třeba takový výbírčí na parkoviti, které nepatří jemu, patří místu nebo patří níjaké soukromé osobí, podle mí není podnikatel, to je zamístnanec. To není OSVČ, ale to je zamístnanec, ale budi, teï to nechci řeit. Ale tehdy jsem při té diskuzi od velkého mnoství lidí slyel  my platit nechceme a nebudeme a nepotřebujeme platit, protoe my od státu nic nechceme.  
Nikdo z nás nevíme, kdy budeme od státu níco potřebovat. Teï se to potvrzuje. Potvrzuje se, e stát potřebujeme. Potřebujeme stát funkční, efektivní a potřebujeme stát akceschopný. A já z pohledu ostatních států si myslím, e zatím si v tomto nevedeme patní, protoe ta doba je mimořádní tíká. A byl bych rád, kdyby se tu opravdu víci z Nímecka porovnaly, protoe já si myslím a mám obavu, jako to bývá velmi často, e jsou to vytrené víci ze souvislostí. A budu rád, kdy se v čase, protoe ministerstvo financí a dalí mají jiné váné víci, musí nám připravovat předlohy a musí řeit aktuální akutní situaci, ale doufám, e se k níkterým tím vícem vrátí. Na druhou stranu, dámy a pánové, stejní to vechno budeme muset v budoucnu zaplatit. A z čeho? Jediní z daní a pojitíní. Nic jiného k dispozici nemáme. Dary, milodary to nezachrání. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Také díkuji panu místopředsedu tíchovi a dále se do obecné rozpravy hlásí pan senátor Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Jetí jednou dobré odpoledne. Já jsem chtíl původní jenom reagovat na paní ministryni, na její odpovídi, ale musím se vrátit k panu senátoru tíchovi. Protoe OSVČ opravdu po státu nic nechtíjí. Ale teï jim stát, a oprávníní, znemonil jejich obivu. Take doposud do 12. března vítinou po státu nic nechtíli. Nyní chtíjí, a oprávníní. Protoe stát  a zase nezpochybňuji ta rozhodnutí podle zdravotních zákonů, případní podle krizových zákonů je to v pořádku, ale stát jim znemonil podnikání.  
A teï k číslům paní ministryní. Nebo k té odpovídi. Hodní toho řekl pan senátor Goláň. Vy jste, paní ministryní, v podstatí projevila neochotu diskutovat o níjakých částkách. Ale zákon 187 z roku 2006 hovoří naprosto jasní o částce 3000 Kč. Tak si řekníme na rovinu, co to znamená. Částka 3000 Kč v rámci Antiviru znamená příjem 1800  2400 Kč/mísíc. Můeme to vynásobit koeficientem 1,5, protoe bonus je na 1,5 mísíce, take v podstatí se bavíme o 2700, anebo o 3600 Kč v rozmezí částky 60  80 % Antiviru. To je ten jediný příjem, na který človík dosáhne, protoe na bonus nemá nárok.  
To samé se týká zastupitelů. My nejen na velkých místech, ale i na meních místech, obcích přesvídčujeme úspíné podnikatele OSVČ, aby se stali zastupiteli. K čemu v tuto chvíli dojde? Jestlie jeho odmína je vyí ne 3000 Kč, nedosáhne na bonus. Ten zastupitel není ani předmítem programu Antivirus, protoe odmínu za zastupitele bude brát dál. Dobře, bude brát 3500 Kč, ale nemá nárok na 25.000 tohoto kompenzačního bonusu.  
A zatřetí, váená paní ministryní, velice  a to je spíe pro vae dobro  velice bych vás zrazoval od toho, jak jste říkala já to tak budu vykládat, e osoby pečující o dítí se do tohoto nevztahují. Bavíme se přesní o bodu 13, písmenu a, § 5, zákona 187. A vy tímhle výkladem, pokud osoba bude pobírat odmínu vyí ne 3000, poruujete tento zákon. Domnívám se, e by bylo jednoduí novelizovat námi projednávaný zákon. Pevní vířím tomu, e pan poslanec Onderka vůbec netuil, co předkládá. A bohuel, s vaím poehnáním, to poslanci v úterý odsouhlasili. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, dalí s přednostním právem je pan místopředseda tích.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Já se omlouvám, já jen struční zareaguji. Samozřejmí vichni víme, e stát nařídil a znemonil osobám samostatní výdíleční činným, znemonil řadí firem, podnikům, níkteré si ale dobrovolní uvídomovaly to riziko, které by to mohlo zamístnancům způsobit, tak přeruily práci. A ty dopady, sice rozdílné, ale máme prakticky vichni. I například lidé, kteří jsou v důchodu, kteří se enormní dneska bojí. Nechodí ven, ivot mají omezen, kadý má níjaký negativní dopad.  
To je toto. A kdyby to nebyl stát, nemíli jsme ho, tak asi by to míl být ná intelekt a míl by to být ná rozum, který nás povede k tomu, e se budeme chovat takhle zodpovídní. Ale víme, e to tak není, e to musí být ten stát, a zaplapánbůh, e máme funkční stát. Zaplapánbůh, e máme v této dobí funkční stát. Být to před níkolika sty lety, tak by to moná dopadlo s námi daleko a daleko hůře. To je jedna víc.  
A druhá víc. Já, kdy jsem řekl, to stát nepotřebujeme a tehdy, tak já jenom připomenu, teï je to koronavirus, epidemie, ale my ten stát potřebujeme podle mého vdycky. Potřebujeme ho a de facto potřebujeme, aby byly dopravní komunikace v pořádku. Máme veřejné zdravotnictví, které je nejenom financované z pojitíní, ale je financované i z dalích zdrojů. Máme tady bezpečnost, to znamená armádu, policii, dalí a dalí, já to teï nechci vyjmenovávat, na vechno. A potřebujeme to, a jsme zamístnanci, a jsme důchodci, a jsou to díti, anebo jsou to osoby samostatní výdílečné činné. Nedílme se, potřebujeme funkční stát. Já myslím, e se to potvrzuje v této dobí, potřebujeme ho, překonané to není a buïme rádi, e jsme v takové vyspílé civilizaci, e umíme víci a jsme schopni víci takhle organizovat. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Tak díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Smoljak.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo. Já bych se přece jen rád vrátil jetí jednou k tomu § 5, který stanovuje délku bonusového období. Smysl toho zákona je kompenzovat OSVČ a dalím skupinám výpadek příjmů, který nastal díky vyhláení nouzového stavu. Take je logické, aby kompenzace trvala do konce nouzového stavu. A ne do níjakého data, které dneska platí takhle a zítra můe platit úplní jinak. Já myslím, e nejvítím problémem této krize je značná nepředvídatelnost. Lidé jsou schopni se okolnostem přizpůsobit, ale potřebují mít níjaké pevné záchytné body.  
Take bych se znovu zeptal, proč to logicky není stanoveno do konce nouzového stavu? Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Paní ministryní jistí opakovaný dotaz registruje. A zatím posledním přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Doubrava. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Dobrý den, pane předsedající, paní ministryní.  
U dví hodiny tady posloucháme celou tu hrůzu, se kterou se nae zemí potýká. Posloucháme, e celá řada oblastí u je postiena tak, e je třeba je podporovat, aby přeily tuto tíkou dobu. Řada z nich je na 60 % příjmů a níkteří ani to ne. Mám tedy návrh, abychom si po dobu nouzového stavu i my sníili mzdy na 60 %, ke stejnému vyzvali snímovnu, ale moná i soudce. Získané peníze bychom vínovali do zdravotnictví, popřípadí sociálním ústavům.  
Já vím, e to státní rozpočet nezachrání, ale vidím v tom jakési vyjádření sounáleitosti se vemi postienými. To je ve.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji panu senátorovi za jeho příspívek. A prosím pana senátora, tedy lépe řečeno předsedu, Vystrčila, který je přihláen pořád jetí do obecné rozpravy. Prosím.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji za slovo, já také původní jsem chtíl říct níco jiného, co pak řeknu, jenom v reakci na pana senátora Doubravu dví poznámky. První, znám níkolik senátorů, kteří ji na různé bohulibé akce, které souvisí s bojem proti koronaviru, dali více ne celý jednomísíční plat. Moná třeba i dva. Pak druhá víc, e samozřejmí nikomu z nás nikdo nebrání, aby tak činil třeba i tím způsobem, o kterém mluvil pan senátor Doubrava. To jenom poznámka k tomu, co říkám, jinak, co jsem sbíral zkuenosti, tak by se moná i níkteří divili, kolik prostředků senátorky a senátoři u různým způsobem v rámci své činnosti v senátních obvodech vínovali. Opravdu je to víc, kde si myslím, e, teï to říkám jako předseda Senátu, se senátorky a senátoři chovají, řekl bych, velmi zodpovídní. Troufnu si to takto říct. A teï druhá víc, kterou k tomu řeknu, se týká přímo toho dneního bodu. Já bych chtíl poprosit paní ministryni, jestli by potom v tom závírečném sloví nemohla aspoň říci nebo naznačit, jakým způsobem se staví k návrhu na usnesení, resp. k hlavním výhradám, které tady přednesli zejména pan senátor Goláň a potom pan senátor Nytra, zda tedy počítá s tím, e by níjaká novelizace, která by ty nejvítí problémy odstranila, byla v dohledné dobí moná. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji panu předsedovi i za to upřesníní, jako reakci na názor, návrh pana senátora Doubravy, protoe vichni víme, e jsme se dobrovolní pustili do finančních i nefinančních pomocí, jako senátoři jednoznační. Protoe nikdo dalí se do obecné rozpravy nehlásí, tak obecnou rozpravu končím. Nepochybuji o tom, e paní ministryní bude chtít reagovat.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, pokusím se reagovat postupní, jak zaznívaly vae připomínky. Daňové prázdniny, pane senátore Valento, víte, pojïme si říct, komu by pomohly. Na jedné straní my teï velice razantním způsobem musíme navýit výdaje, je to potřeba, jako stát se o to staráme, na druhé straní byste chtíl úplní stáhnout příjmy, take vyhlásíme státní bankrot? Nebudeme mít na důchody? Nebudeme mít na učitele, na investice, na silnice? Komu to pomůe? Pomůe to pouze tím, kteří mají zisky. Protoe ti, co ti zisky nemají, tak ti ádné daní platit nebudou. Nemají z čeho. Já mám třeba namyslený jiný návrh, určití teï to zavnímá pan senátor Goláň, jen co budu na vládí trochu déle ne hodinu jako dnes, mám to napsané, chci to předloit. Chci navrhnout monost uplatníní daňové ztráty zpítní, takzvaný loss carryback, co znamená, e kdy níkdo míl třeba za rok 2020, tích bude hrozní moc, vznikne mu ztráta, tak on ji dnes podle zákona o dani z příjmů můe rozpoutít v následujících 5 letech. My chceme umonit, aby ji mohl zpítní uplatnit buï rok, nebo dva, to jetí teï prostí, moná i ty dva, to znamená, e mu vznikne nárok na vrácení. Taková víc třeba pomůe. Ale určití toto, co říkáte, si myslím, e nepomůe ve finále vůbec nikomu.  
Pane senátore Hilere, vy jaksi chcete, abych to zopakovala, co jsem řekla na hospodářském výboru, tady na mikrofon, já to ráda řeknu, skuteční první návrh jsme nepřipravovali, abychom níkoho o níco obrali, psali jsme přes dví noci, nevymlouvám se, pít zásadních zákonů, kadý z jiného ranku. Bez níjakých připomínek, bez níjaké monosti to níkde konzultovat, s tím nejlepím svídomím jsme hledali parametry, samozřejmí kdy jsem potom dostala tích tisíc mailů denní, tak jsem tuila, e asi ty parametry nebyly nejastníjí, proto jsme připravili komplexní pozmíňovací návrh, on vznikl stejní tak jako ten první návrh na ministerstvu financí. Take, ano, je to tak, ten první, celá řada ivnostníků se tam prostí nenala, proto ten komplexní pozmíňovací, který u jsem mohla i debatovat s odborníky, tak jak jsem tady říkala, jsem ráda, e Poslanecká snímovna si ho osvojila, a na ním stavíla dalí víci.  
Já tady nechci, moná přítí, a přijdu s dluhovou brzdou, to předpokládám, e bude velká debata, tak si nachystám níjaká čísla, kde vám přesní ukáu úroveň, ekonomickou úroveň srovnání s eurozónou, mzdovou úroveň, úroveň cenovou, zjistíte, e to nelze takhle přirovnávat. Jestli jste říkal, e by to odpovídalo 37 000, tak 25 plus, pokud má díti, tak k tomu jetí dejme 13, k tomu vezmeme tích 30, co jsou prázdniny na sociálním a na zdravotním, tak bychom se tam moná potkali.  
Já u asi nebudu... My jsme vzali logiku, pane senátore Goláni, vzali jsme logiku zákona o nemocenském pojitíní, u v tom prvním návrhu, pozmíňovák pana poslance Onderky to míl zpřesnit, protoe jsme v tom rozpočtovém výboru prostí začali objevovat takové prostí jakési podivné návrhy, které se nám zdály, e vyvolají velké debaty. Beru zpít, níkdo jste to tady otevřel, ten zákon, pan senátor Nytra, skuteční ti pístouni, to je bráno jako zamístnání, máte pravdu, prostí spadnou tam pouze ti, co berou příspívek na péči, pístouni jsou zamístnání, počítá se jim to na důchod, jsou bráni, jako by byli zamístnaní, jako by brali plat v uvozovkách, kdybych to míla přiznat, nebo tedy přesní říct.  
Já nevím, do jaké míry je problém, e má níkdo plat 3000, říkám, pokud je to do 3000, ta mzda malého rozsahu, k tomu podniká, dosáhne na to, minimální mzda v této zemi je 14 700, nevím, do jaké míry je to velké téma nebo není velké téma. Ale vnímám, e vás to tady zajímá.  
Ploný reverse charge, to je science fiction. Sedm let se Andrej Babi snail, já jsem to pak dotáhla, tu tafetu, máme výsledek, máme monost dílat reverse charge na plníní nad 17 500 eur. Já teï zvauji, mám analýzu, akorát tato pandemie to trochu přeruila, jestli to vůbec dílat, protoe podnikatelé si budou muset předílávat systémy, teï to máme na dva roky, jenome teï je situace nejen u nás, u nás si myslím, e je docela přehledná, ale EU teï řeí celou řadu problémů. Já jsem aspoň ráda, e nám umonili to, e budeme moct peníze z různých programů, které jsou nedočerpané, si přesouvat pomírní libovolní, take paní ministryní Dostálová chystá program, kde bychom peníze vzali z níjakých programů, kde jsou nedočerpané, pouili níkam, kde potřebujeme MPSV, silnice, prostí ona chystá na vládu níjaký k tomu program. Take teï momentální to jsou vechno víci, my se snaíme hlavní zajistit zdroje, protoe teï pomáháme, ale pak musí přijít pomoc té ekonomice, to znamená, ona se nenastartuje z 0 na 100, i kdy provozy otevřeme. My tam musíme nalít peníze, to bude jetí celý dalí balík zákonů, se kterým přijdu přítí týden, které budou taky důleité pro tuto oblast, samozřejmí nejen já, ale i mí kolegové, říkali jste o té hypotéce tady níkdo. Tak moratorium jsme schválili, myslela jsem, e třeba na níj dnes dojde. Spotřebitelský úvír, celou řadu dalích vící. Budeme se tady o tom bavit, povídat si.  
Pane místopředsedo tíchu, lépe bych to neřekla ne vy. To bylo přesné. Naprosto přesné. Já se pod to podepisuji. Pomohli jsme v první fázi majoritním skupinám, pak se nám tady objevují určité skupiny, já u teï naváu plynule na to usnesení. Já říkám teï tady úplní otevření, nebudu iniciovat novelu zákona, myslím si, e jsme schopni se domluvit na vládí, já s paní ministryní o tom budeme mluvit, my jsme si to i tento týden řekli v Poslanecké snímovní, nad tími nad 10 000 a nad níjakým vhodným programem. To nepotřebuje novelu zákona. My se můeme domluvit na programu, nad podmínkami. Říkám otevření, dohody pod 10 000 neumíme. A říkám si, jestli vůbec to je smyslem. Koho chceme podporovat? Ty, co nám tady platí daní... Já nikoho nechci z ničeho vinit, ale vezmíte si, e níkdo má takových dohod třeba pít, do 10 000. Nemáte evidenci, nevíte. Víte, teï jsme ve válce, teï prostí vichni podporují, navrhují jetí vyí kompenzace, jetí dejte víc, jetí vechno odpuste, ale po kadé válce pak zasednou válečné soudy, to se můeme podívat do historie, ty budou hodnotit zpítní, co jsme udílali dobře, co jsme udílali patní, jak jsme naloili mj. i s veřejnými prostředky.  
Druhý bod, já nemám vůbec ádný problém, a tady skončíme, tak u mám hned ohláený brífink se zástupci Finanční správy, představíme interaktivní formulář, spustíme monost podávání ádostí, samozřejmí s tím vechny spojené informace. To, e hlavní zájem... Já mám nejvítí zájem, vířte, e úředníci Finanční správy taky, protoe oni mají hlavní ambice, aby to dobře zvládli, aby se nestali zase terčem níjaké kritiky, take je to jejich hlavní zájem, oni se na to chystají, museli jsme přece jenom tam jetí troku upravit v ADIS níjaké víci, ono to není hned, samo sebou. Take oni mají hlavní nejvítí zájem, cítí takový závazek, aby to dobře dopadlo, prostí vraceli to nejrychleji, byli terčem co nejmení kritiky ze strany podnikatelů. Naopak aby třeba, kdy se to podaří, já si to moc přeji kvůli vem, tak třeba níkdo si řekne, e dílají dobrou práci.  
Díkuji moc.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní ministryní, za závírečné slovo a shrnutí předchozí debaty. Ptám se paní zpravodajky ústavní-právního výboru, jestli se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví? (Zpravodajka ústavní-právního výboru si nepřeje vystoupit.) Díkuji, nechce. Prosím tedy pana zpravodaje garančního výboru, aby se k té probíhlé rozpraví vyjádřil a řekl nám to, co je třeba říct.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
V rozpraví vystoupilo 12 senátorů, 5 senátorů vystoupilo dvakrát, dvakrát rovní reagovala paní ministryní, nejprve po bodu 7, zaznílo spoustu otázek, já si myslím, e paní ministryní průbíní na ní odpovídala, jednalo se o otázky nejprve k pozmíňovacímu návrhu pana poslance Onderky, zazníl dotaz na to, proč délka bonusového období je taková, jaká je. Zazníl dotaz na to, jaká bude podpora oblasti cestovního ruchu. Takovým leitmotivem celé debaty byly záleitosti, týkající se tématu dohod o provedení práce a dohod o pracovní činnosti. Myslím, e ty dotazy byly průbíní zodpovídány, zároveň v debatí zazníly dví výzvy, poznamenal jsem si, první byla výzva na vyhláení kompletních daňových prázdnin na jeden rok, druhou výzvou byla výzva k uplatníní ploného revers charge. Paní ministryní rovní na tyto výzvy ve svém závírečném sloví reagovala. Nebyl dán jiný návrh ne návrh, který přednesl jak ústavní-právní výbor, nebo který navrhl ústavní-právní výbor, tak výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, a to je schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Pan senátor Wagenknecht nakonec nepodal svůj pozmíňovací návrh, take v podstatí máme tady jen tento jeden návrh.  
Dále byly podány dva návrhy na doprovodné usnesení, kdy jeden je tedy ten výborový, který byl schválen v ústavní-právním výboru, ten druhý je ten, který podal teï na plénum pan senátor Goláň, jedná se o legislativou upravené doprovodné usnesení toho ústavní-právní výbor. Já bych prosil, abychom hlasovali v této proceduře. Nejprve abychom hlasovali o zákonu, tak jak nám byl postoupen z Poslanecké snímovny, poté se domnívám, e z logiky víci bychom asi míli nejprve hlasovat, pokud to jde, já doufám, e ano, o upraveném hlasování pana senátora Golání... (Předsedající kroutí hlavou.) Nejde to? To znamená, budeme nejprve muset hlasovat... Mní přilo z logiky víci, e by to tak bylo lepí, nicméní pokud nám to jednací řád neumoňuje, tak budeme tedy hlasovat o doprovodném usnesení ústavní-právního výboru, pokud toto usnesení neprojde, budeme hlasovat o upraveném usnesení pana senátora Golání.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, přesní tak to je.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Prosím, pane předsedo, abyste nechal hlasovat.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Je to jasní shrnuto, celá ta 2,5 hodinová debata. Myslím, e je zřejmé, e budeme hlasovat o jediném návrhu schválit návrh zákona, tak, jak nám byl postoupen Poslaneckou snímovnou. Já nejdřív pustím znílku.  
My budeme hlasovat o tom schválit návrh zákona tak, jak nám byl postoupen z Poslanecké snímovny. Aktuální je přítomno 41 senátorek a senátorů, kvórum je 21, já spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 5  
se z 41 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 21 pro vyslovilo 40, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Teï budeme hlasovat o tom doprovodném usnesení, jestli k tomu chce jetí pan senátor níco říct? Chvilku vydrte...  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Já bych tedy pouze jetí jednou řekl, e budeme hlasovat teï o doprovodném usnesení, které přijal ústavní-právní výbor.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, jasné. To usnesení má přednost před tím usnesením, které tady načetl pan senátor Goláň. Je vám jasné, e teï... Pardon, jetí se s technickou poznámkou hlásí pan předseda Senátu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Je to pravda, pokud Senát se neusnese jinak, já jsem to pochopil tak, e usnesení ústavní-právního výboru potom bylo legislativním odborem upraveno, aby bylo prostí kvalitníjí z hlediska toho, jak je napsáno, nikoli z hlediska toho, e by se mínil obsah. Proto mi přijde logičtíjí, pokud bychom hlasovali nejdříve o usnesení, které přečetl pan senátor Goláň. Pokud je to jinak, tak proti tomu návrhu pana zpravodaje nic nenamítám. Ale pokud je to tak, jak říkám já, tak bych byl pro to, abychom hlasovali nejdříve o usnesení, které přednesl pan senátor Goláň. To je vechno. Pan ctíný senátor, předseda ústavní-právního výboru, kývá, tak to je pro mí docela dobrý signál.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, rozumíme tomu vichni, vichni máme dost podobný názor. Jetí má technickou poznámku pan místopředseda tích.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Jestli mohu, já myslím, e kadý je rozhodnutý, jak chce hlasovat, e víme, o čem se hlasuje. To, co tady pan kolega Goláň přednesl, tak on načetl pozmíňovací návrh, take proto, aby nevznikaly níjaké polemiky, tak si myslím, e by mílo probíhnout v souladu se zákonem o jednacím řádu Senátu hlasování o usnesení výborovém. Ten, kdo chce hlasovat jinak, neschválí to první, pak to druhé schválíme. Tak je to podle mého názoru, jak znám, nebo jsem se vdycky řídil zákonem o jednacím řádu Senátu, takhle je to naprosto čisté. Takhle je to naprosto čisté.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Já se ztotoňuji s tím názorem pana místopředsedy, protoe to je upravené, to usnesení ústavní-právního výboru, po diskusi s legislativou, tak je upraveno do legislativní správníjí podoby. Já myslím, e je to zřejmé a jasné, jak můeme postupovat. Jetí pan předseda Vystrčil.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Mní to tedy jasné není, protoe kdyby tomu bylo tak... (Jiří Růička: Miloi, blí...) Mní to tedy jasné není, protoe kdyby tomu bylo tak, jak říká pan místopředseda tích, tak by pan senátor Goláň podával pozmíňovací návrh k předloenému usnesení ústavní-právního výboru. Protoe tak neučinil, ale podal svůj nový vlastní návrh na usnesení, take je částeční totoné, ničemu nebrání, máme tady dva návrhy na usnesení. Sám jste to tak, pane předsedající, říkal. První návrh na usnesení je návrh na usnesení doprovodné, který schválil ústavní-právní výbor, druhý návrh na usnesení je návrh usnesení, které tady přednesl pan senátor Goláň. To jsou dva návrhy na usnesení. e se částeční shodují, je pravdou, ale neznamená to, e to druhé je pozmíňovacím návrhem toho prvního. Já navrhuji, abychom hlasovali nejdříve o návrhu na usnesení, které přednesl pan senátor Goláň, co v případí, pokud se na tom neshodujeme, co je evidentní, rozhodujeme hlasováním. Take já navrhuji, abychom procedurou hlasování pléna Senátu rozhodli, o kterém usnesení budeme hlasovat jako o prvním a více to neprotahovali. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Tak, já se jetí podívám okem na legislativu, ta s tím souhlasí? (Zástupce legislativy přikyvuje.) Legislativa to povauje za správné takhle. Zpravodaj jetí garančního výboru... (Zpravodaj ádá o slovo předsedajícího.) To u není v mé moci. Já vám můu přidílit slovo. Ne, nic nemačkat.  
To u není v mé moci. Mohu vám přidílit slovo. Ne, ne, ne, nic nemačkat.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Souhlasím s tím, protoe se domnívám, e pokud bychom hlasovali o usnesení pana senátora Golání jako o pozmíňovacím návrhu a neprohlasovali bychom usnesení ústavní-právního výboru, tak nemáme co pozmíňovat. To znamená, e v podstatí tady se domnívám, e jde o dva úplní odliné návrhy, jde o návrh a protinávrh, tzn., e jde o dva úplní jiné návrhy, se domnívám, by mohou být podobné. Ale procedurální si myslím, e, tak jak jsem navrhoval, nejprve by se mílo hlasovat o návrhu pana Golání z logiky víci.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Zpravodaj garančního výboru navrhuje hlasovat nejprve o doprovodném usnesení pana senátora Golání. Legislativa to povauje za správné. Prosím. Pan senátor Vystrčil.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Prosím, protoe tentokrát já zase musím dát za pravdu panu místopředsedovi tíchovi. Pokud chceme, aby se jako o prvním hlasovalo o usnesení pana senátora Golání, musíme o tom rozhodnout hlasováním pléna Senátu, co navrhuji, abychom udílali, rozhodli jsme, e chceme o usnesení hlasovat jako o prvním a následní o ním hlasovali a nekomplikovali to jiným rozhodováním, protoe pokud rozhodovat nechceme, o tom, o kterém usnesení hlasovat jako prvním, tak potom musíme dle jednacího řádu hlasovat jako o prvním o tom usnesení výborovém. Co ale nemá logiku, to jsme tady u jednou absolvovali jednání, take u to nebudu znovu opakovat, proto navrhuji, abychom nejdříve hlasovali o tom, o kterém usnesení hlasovat jako o prvním, a potom o tom, o kterém hlasujeme, jako e se má hlasovat jako první, o tom jsme hlasovali.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobře. Teï u doufám, e v té zmíti názorů je jasno. Budeme nejprve hlasovat o tom, jestli budeme hlasovat jako o doprovodném usnesení pana senátora Golání jako o prvním. Ano? Je to tak správní? Jenom jetí se dívám na pana předsedu, ale na legislativce. Upřesňuje to níco nebo neupřesňuje? Míní to níco na tom? Ne. Tak nemíní.  
Ano. Budeme hlasovat o tom, jestli chceme hlasovat o usnesení pana senátora Golání jako o prvním.  
Nebudu poutít znílku, sedíli jsme tady před chviličkou vichni. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v tomto  
hlasování pořadové č. 6  
se z 41 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 21 pro vyslovilo 40, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. A my můeme teï hlasovat o přijetí doprovodného usnesení, tak jak ho načetl pan senátor Goláň.  
Spustím hlasování. Kdo souhlasí s doprovodným usnesením, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování pořadové č. 7  
se z 41 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 21 pro vyslovilo 31, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat a doprovodné usnesení, tak jak ho načetl pan senátor Goláň je doprovodným usnesením práví ukončeného projednávání návrhu zákona o kompenzaci.  
Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji paní ministryni a my se vymíníme.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Jetí jednou hezký dobrý den. Nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona o níkterých úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory a příspívku na péči v souvislosti s nouzovým stavem při epidemii v roce 2020  
Tisk č.  
226  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 226. Návrh uvede paní ministryní práce a sociálních vící Jana Maláčová, kterou mezi námi vítám a kterou ádám o její úvodní slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, pane předsedající. Váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych uvedla senátní tisk č. 226, jeho důvodem předloení je urychlené zjednoduení výplaty níkterých nepojistných sociálních dávek ve II. čtvrtletí tohoto roku. Chtíli bychom minimalizovat potřebu osobního kontaktu mezi klienty a zamístnanci úřadů práce, sníit objem zásilek, které doručuje Česká pota, a přesto zajistit to, aby vichni občané, kteří mají nárok na nepojistné sociální dávky, tak aby tyto finanční podpory dostali v plné výi rychle a včas. Jde o mimořádnou úpravu, která bude platná pouze po omezenou dobu, to znamená po dobu nouzového stavu.  
Ten současný stav je následující. Pro zachování nároků na níkteré dávky je nutné dokládat příjmy za předchozí čtvrtletí. Jedná se o přídavek na dítí, zvýení příspívku na péči, nebo i co se týká nákladů na bydlení, příspívků na bydlení. Dnes je nutné tyto víci doloit do konce mísíce dubna, dubna opakuji, jinak se výplata dávky zastaví. A pokud se nedoloí ani do konce II. čtvrtletí, tak se dávka kompletní odejme. Proto navrhujeme, aby Úřad práce České republiky vycházel při stanovení výe a výplaty tíchto dávek, tzn. příspívek na bydlení, příspívek na péči a přídavek na dítí, za II. čtvrtletí nebo výplaty tíchto dávek na II. čtvrtletí z údajů, které byly občany doloeny v I. čtvrtletí tohoto roku. Jetí jednou zopakuji, e nárok na výplatu dávek by tedy lidem zůstal i bez doloení příjmů a nákladů na bydlení. Ten důvod je jasný, nevíme, jak dlouho potrvá současný stav, stav nouze, jak dlouho potrvají mimořádná opatření, jak dlouho potrvá pracovní omezení, které v tuto chvíli řeíme, a také omezení kontaktu s úřady a dalími subjekty.  
Ráda bych také podotkla, e i nadále bude docházet k přehodnocení v případí, e příjemce doloí nií příjmy, či vyí náklady na bydlení. To je opravdu důleité zdůraznit. A výe dávky se upraví od daného mísíce, ve kterém byly zmíny adatelem doloeny. To znamená překlopení, které se bude týkat naprosté vítiny adatelů, se bude týkat stavu, kdy se nic nemíní, co je také vítinový stav.  
Jetí bych se ráda vyjádřila k pozmíňovacímu návrhu paní poslankyní Rychterové, který byl k vládnímu návrhu zákona přijat Poslaneckou snímovnou, a ten prodlouil v případí nutnosti a trvání mimořádných opatření to překlopování I. čtvrtletí i na III. čtvrtletí tohoto roku. To znamená, je odstranína povinnost dokládat rozhodný příjem. Vnímáme tento pozmíňovací návrh jako problematický, tzn. překlopení dávek i na III. čtvrtletí bez nutnosti dokládat aktuální příjmy toti de facto znamená, e se i nadále bude vycházet z příjmů za poslední čtvrtletí roku 2019. To je ten faktický stav. A tím pádem se nezapočte propad příjmů u velké části obyvatel, který je v souvislosti s pandemií na II. čtvrtletí tohoto roku předpokládán.  
Dalí komplikace je, e nebyl přijat pozmíňovací návrh paní poslankyní Gajdůkové, to znamená, e nebyla posunuta účinnost u zmíny okruhu společní posuzovaných osob, a tato zmína bude účinná od 1. 7. tohoto roku. Znamená to tedy, e příjemci příspívku na bydlení budou muset noví podávat ádosti o příspívek, dokládat náklady na bydlení a dalí skutečnosti.  
Zároveň se vak období kryje s navrhovanou prolongací paní poslankyní Richterové. Celé je to tedy nelogické. A v neposlední řadí nebude a do konce června jasné, jaký postup bude uplatňován, co vyvolá zmatky jak mezi příjemci, tak mezi zamístnanci úřadu práce. Přesto vás chci poádat a poprosit, aby tento návrh zákona byl přijat, a tyto níe zmíníné nedostatky napravíme vládním návrhem, protoe očekáváme, tak jak u jsem zmiňovala, ve druhém čtvrtletí tohoto roku zvýenou nezamístnanost, tím pádem i zvýený nárok na níkteré pojistné a nepojistné sociální dávky. A myslím si, e za níkolik málo týdnů, a bude jasné, jak se situace bude vyvíjet, tak bude nezbytní nutné zhodnotit současný sociální systém z pohledu funkčnosti jako celek. A to zejména s ohledem na to, jestli je schopen sociální systém jako celek reagovat na současná mimořádná opatření vlády a zda bude dostateční účinný v této netypické situaci, ve které se práví nacházíme v souvislosti s koronavirovou pandemií. Na závír mi to dovolte, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dodat, e zákon bude účinný dnem vyhláení, a to z důvodu naléhavosti a nezbytnosti přijetí této úpravy. A dovolte mi, abych vás poádala o podporu tohoto návrhu. Velmi díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní ministryní. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, usnesení vám bude rozdáno jako senátní tisk č. 226/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka árka Jelínková. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotní a sociální politiku. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 226/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Koliba, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Peter Koliba:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové, výbor projednal tento senátní tisk č. 226 dne 9. 4., co je dnes, na své výborové schůzi, které se konalo formou 3 přítomných senátorů a 5 senátorů pouitím videokonference. Tudí toto usnesení, které vám na konci přečtu, má pouze doporučující charakter a z hlediska legislativního není to plní platné usnesení výboru.  
Jenom pro informaci. Paní ministryní tady uvedla obsahovou část toho zákona, jde o mimořádnou situaci vzhledem k nouzovému stavu, který byl vyhláen 12. 3. 2020.. A tento tisk vlastní upravuje dostupnost vyplácení důleitých dávek, jako jsou přídavky na díti, příspívek na bydlení a příspívek na péči i v této dobí, kdy podle platných zákonů neprokáe-li rozhodný příjem do konce kalendářního čtvrtletí, na které by míl být příplatek vyplácen, nárok na dávku zanikne. Proto je tato legislativní úprava nezbytní nutná a cílem návrhu zákona je zjednoduit podmínky výplaty dávek státní sociální podpory a příspívků na péči v souvislosti s nouzovým stavem při epidemii v roce 2020. Úřady práce budou při vyplacení vycházet z údajů, které byly doloeny za I. čtvrtletí. A lidé nebudou muset ádné dokumenty předkládat, a hlavní chodit osobní na pobočky Úřadu práce. ádost o dávku bude moné taky podat elektronicky na formuláři předepsaném Ministerstvem práce a sociálních vící, a to bez zaručeného elektronického podpisu nebo naskenovanou, ofotografovanou kopii s vlastnoručním podpisem. Dojde tak ke zjednoduení administrativy v oblasti nepojistných sociálních dávek. Moje doporučení bylo schválit uvedený návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. A výbor přijal 84. usnesení, jak jsem říkal, jako doporučující k tomuto senátnímu tisku č. 226, kde po odůvodníní zástupce předkladatele, pana docenta Petra Hůrky, námístka ministryní práce sociálních vící a mojí zpravodajské zpráví výbor:  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném poslaneckou snímovnou.  
2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi senátu senátora Petra Koliba.  
3. Povířuje předsedu výboru, senátora Lumíra Kantora, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. A prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ústavní-právního výboru, paní senátorka árka Jelínková? Ano, prosím.  
Senátorka árka Jelínková:  
Hezké odpoledne, váený předsedo, paní ministryní. Ústavní-právní výbor se dnes dopoledne seel také k projednání tohoto senátního tisku č. 226. Ústavní-právní výbor se seel témíř v plném počtu osobní, tudí nae doporučení bude plnohodnotné, můu-li to tak nazvat, na rozdíl od výboru pro sociální-pracovní politiku. Dovolte, abych vás seznámila s výsledkem usnesení ústavní-právního výboru. Jetí jenom předelu to, co tady zmínila paní ministryní. Tím, e opravdu tento návrh zákona v oblasti dávek státní sociální podpory je projednáván v souvislosti s nouzovým stavem při epidemii v letoním roce a splňuje tři hlavní cíle, jako omezení osobního kontaktu lidí na Úřadu práce a tích, kteří tam docházejí, je to zrychlení celého procesu, předevím zjednoduení administrativy, tak z tohoto důvodu ná ústavní-právní výbor doporučuje plénu senátu, aby schválil projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, paní senátorka. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 naeho jednacího řádu, aby se Senát vyjádřit návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Take otevírám obecnou rozpravu. Paní senátorka Renata Chmelová se ujme slova v obecné rozpraví.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Díkuji. Přeji hezké odpoledne, váený pane předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Pobíráte přídavky na dítí? Příspívek na bydlení nebo zvýený příspívek na péči a chystáte se v dubnu na úřad práce s doklady o příjmech či nákladech na bydlení? Zůstaňte v klidu doma. V dubnu nic dokládat nemusíte a dávky vám pobíí dále. Dalí dokumenty dodáte a za dalí 3 mísíce. Nebo je můete poslat e-mailem i bez elektronického podpisu, potou či hodit jen do boxu u vchodu u úřadu práce. To je citace z Facebooku paní ministryní Maláčové z 26. března. Tedy den poté, co jsme zde o tom mluvili a já jsem ji zde ádala, aby se to skuteční stihlo včas, to znamená od 1. 4. Zákon, který to ale umoňuje, projednáváme vak dnes. A to bude jetí třeba, aby ho také podepsal pan prezident. Přijetí tohoto zákona povauji za naprosto klíčové. Vláda o této úpraví rozhodla svým usnesením 26. března. A jak Poslanecká snímovna, tak Senát dílal ve proto, aby byla úprava přijata co nejdříve. Bohuel v čem je problém? Vítina lidí je zvyklá podávat dokumenty pro výplatu dávek na dalí čtvrtletí hned na začátku toho mísíce, i kdy paní ministryní řekla, e podle zákona to je moné do konce, ale bohuel, jdíte se podívat, jak to vypadá na úřadech práce prvního a druhého. Stojí se tam dlouhé a dlouhé fronty adatelů o dalí čtvrtletí. Chci říci a osobní jsem byla na níkolika úřadech práce se podívat, tak bohuel i na začátku dubna se tvořily dlouhé fronty, stály tam maminky s dítmi, stáli tam senioři, vichni ti, kteří třeba nemají monost se vlastní na úřady práce dovolat. A o tom jsem tady mluvila i minulou schůzi. A to mí práví v dobí koronaviru přijde velmi neádoucí. Přijde mi také neastné, e se úprava tak zásadní víci, jako je práví státní sociální podpora, schvaluje a nyní, kdy bude je tolik lidí tak dlouho v nejistotí. Jen například příspívek na bydlení pobírá v ČR více ne 200 tisíc domácností, které bez níj nejsou schopny zaplatit nájem.  
Komunikace vůči této ohroené skupiní byla, dle mého názoru, zásadní podcenína. To ostatní je vidít i v komentářích pod příspívkem paní ministryní na Facebooku. Je jich tam více jak 2 tisíce. Příspívek má 6,5 tisíce sdílení, ale odpovídi na otázky tam nejsou ádné. A já si kladu otázku  proč nebyla úprava toho zákona přijata včas? Vím, e 16. března napsala paní kolegyní, poslankyní z Prahy 10, Olga Richterová, otevřený dopis paní ministryni Maláčové k situaci OSVČ, úřadů práce, sociálních slueb vzhledem k opatřením ke koronavirové nákaze. V dopise se paní poslankyní mimo jiné také ptala, zda ministerstvo neuvauje vyplácet například příspívek na bydlení dle dokumentů dodaných za předchozí čtvrtletí, aby lidé nemuseli zbyteční na úřady. 20. března jsem já osobní volala na Úřad práce na Praze 10 a bylo mi sdíleno, e se skuteční takové opatření připravuje a e nebude třeba čtvrtletní ádat o příspívek na bydlení. 25. března jsme to projednávali zde. A já jsem pochopila vystoupení paní ministryní, e se to zvládne do toho prvního, ale bohuel se to nezvládlo. A tak i na začátku dubna se lidé shromaïovali před úřadem práce. Abych ale skončila pozitivní. Návrh zákona velmi vítám, jedná se skuteční o zásadní úpravu, která pomůe velikému mnoství lidí. Jsem také ráda, e pro ty, kteří se ocitnou v naprosto krizové situaci, je zde stále monost ádat o mimořádnou okamitou pomoc. A zde bych chtíla ocenit snahu ministerstva, e o této monosti opravdu hodní informuje a můeme ji naleznout hned na úvodní stránce webu Úřadu práce. Ráda bych ale upozornila, e není ve vyřeeno. Na rozdíl od paní ministryní si myslím, e je velmi dobře, e proel pozmíňovací návrh paní kolegyní Richterové, který umoňuje v červenci, pokud by byl jetí tou dobou i nadále omezen provoz krajských poboček úřadu práce, znovu vyuít automatického zaslání dávek dle předchozího čtvrtletí. Proč si myslím, e to je dobře? Protoe řada z tích adatelů jsou lidé, kterým se rozhodná částka nemíní. A jsou to senioři, ti mají stejné důchody. To znamená, tady vidím velikou výhodu, e by skuteční nemuseli opít ádat, take já to v tomto jako komplikaci nevnímám. O čem mám stále obavy, a mluvila jsem o tom u tady minule, ptám se, jak to vechno úřady práce budou stíhat? Mluvila jsem zde o přetíených úřadech práce, které z důvodu mimořádných opatření práví na ní bude dopadat a dopadá navíc dalí rozsáhlá agenda, take by mí zajímalo, jak ta situace teï bude vypadat potom, co se odstartoval program Antivirus. Víme, e dlouhodobí existují veliké problémy s chybíjícími zamístnanci a jejich vysokou fluktuací. Nyní ale tu situaci povauji za kritickou, protoe mnoho lidí je na dávkách státní sociální podpory existenční závislých. Moje obavy panují zejména o seniory a matky samoivitelky či nízkopříjmové rodiny, které i v dobách mimo krizi jen stíí zaplatí nájem. Úřady práce se podle mého názoru teï stanou zcela klíčovými uzly státní správy v té dobí. A vláda by na ní míla soustředit svou pozornost, aby jim umonila skuteční kvalitní, ale hlavní rychle a včas dílat jejich práci. Proto prosím, aby se i paní ministryní zamířila na podporu zamístnanecké politiky na úřadech práce, která tomu velmi pomůe. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Já díkuji a nyní vystoupí pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, za slovo. Dobrý den, dámy a pánové, milé kolegyní, milí kolegové, váená paní ministryní. Já se nehlásím proto, abych níjak zpochybňoval předloenou novelu zákona. Spíe chci trochu jít dál. Já jsem velmi uvítal úvodní slovo paní ministryní, ze kterého jsem pochopil to, co musím říct, e jsem nestihnul s úplnou jistotou pochopit ze svého samostudia materiálů, které jsme dostali pár hodin dříve, toti, e čtvrtletní odloení povinnosti dokládat skutečnosti se, to, e nebude problémem pro ty, pro které by nárok na státní podporu noví vznikl, to se mi zdá úplní esenciální u téhle víci, jo? To, e jedna víc je to, e ti, pro které to je níjaký kontinuální stav, který trvá, tak pro jednou nebudou muset po tom čtvrt roce to dokládat, tak si myslím, e je to skvílé, prostí to je to, co potřebujeme teï udílat. Ale je samozřejmí důleité, aby to neznamenalo to, e které je to níjakým způsobem noví vznikne nebo se zase tato situace níjakým způsobem noví zmíní, take by míli zavřené dveře. Take to jsem rád, e toto tak je. Ale pro mí vlastní paradoxní jedna z klíčových vít toho předloeného materiálu nebo materiálů, které jsme v tomto míli v posledních dvou dnech, je víta v předkládací zpráví, která mluví o tom, e ministerstvo práce a státních vící nepředpokládá, e by toto opatření mílo níjaký dopad na státní rozpočet. To je super, to jsme rádi, státní rozpočet dostane píkné kapky teï, e jo, tak aspoň e ne tímhle. Ale z mého pohledu to tedy znamená to, e ministerstvo práce a sociálních vící nepředpokládá, e by míl být níjaký významný počet lidí, kteří tuto situaci, řekníme níjak zneuití nebo vůbec prostí lidí, pro které se ta situace skuteční reální níjak zmíní bíhem půl roku, oproti dosavadnímu stavu, kdy se řeí čtvrt roku. A to já jsem rád, to je... Nebo nevím, já teï samozřejmí bych byl rád, kdyby tích lidí, kteří tuto podporu potřebují, kdyby jejich počet jakoby klesal, to by bylo bezva, ale jako chápu, e asi holt přírodí neporučíme úplní ve vem, take asi neklesá. A vede mí to k tomu, a proto jsem se přihlásil, jestli vlastní z této situace, která je v tuto chvíli fakt jako veliký problém, bychom také nemohli vydestilovat níco, co by moná bylo pozitivní do budoucna. A to sice, e vlastní by se tak moc straného nestalo, kdyby ti lidé, kterých se tento zákon dotýká, nemuseli i nadále ty předmítné zkuenosti dokládat kadý čtvrt roku, a vlastní by stačilo, kdyby ho dokládali jenom co půl roku. Pro ty osoby, o které by lo, by to byla veliká úleva. Prostí administrativní iml je náročný. Současní by to znamenalo úlevu pro úřady. Potřebovali by o polovinu méní práce tomu vínovat. A jestlie předkládací materiál vlády říká nebo ministerstva říká, e by to nemílo dopad na státní rozpočet, ta předkládaná novela, tak se z toho dá při troe odvánosti odvodit, e nejspí by to asi neznamenalo níjaký jako dramatický posun v tom, co by stát musel a nemusel platit. Take mí to vede k ádosti, k prosbí smírem k MPSV, jestli bychom se na tohle nemohli jako reální podívat, netýká se to teïka té situace, toho na čtvrt roku to pojïme zmrazit, ádný problém, ale pojïme se jetí dívat dál. A nemůeme vlastní lidem, kteří v řadí případů jsou to prostí lidé, kteří se opravdu starají o lidi, kde jsme rádi, e se starají jako stát, tak jim trochu ulevit i v tomhle smyslu.  
Moc vám díkuji za pozornost. A paní ministryni za to, e by tomu případní vínovala dalí pozornost, a se víci troku odlehčí a bude mylenková a intelektuální kapacita na to, vínovat se i troku déle bíícím vícem, ne jenom jsou bezprostřední hrozící starosti s koronavirem. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Já díkuji. Paní ministryní, chcete reagovat jetí teï, aby mohla pokračovat rozprava? Nebo a po rozpraví chcete? Tak prosím, paní ministryní se hlásila.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Moc díkuji za dotazy, případní komentáře. Velmi ráda zodpovím, protoe si myslím, e tu bylo pospojováno níkolik kategorií, které spolu příli nesouvisejí. Hned vysvítlím. Vezmu to od konce, na pana senátora Hampla.  
Já se také domnívám, e bychom míli méní testovat, co se týká níkterých nepojistných sociálních dávek, zejména bychom míli méní testovat u seniorů. Je pravdípodobné, e pokud dochází k valorizaci důchodu jednou roční, tak asi není potřeba testovat dávky čtyřikrát roční. V tom se shodneme. Nicméní je potřeba upozornit, e návrhy, které za posledních rok a půl, to znamená za dobu existence této vlády, proly i touto komorou, které byly v Poslanecké snímovní pozmíníny. A byly pozmíníny práví ve smyslu dalího a dalího testování a zpřísňování kontroly pobírání sociálních dávek, tak proly i v této ctíné komoře. A vítinou jednomyslní. Nebo nezaznamenala jsem ádné výhrady. To znamená, e v tuto chvíli jsme názoroví v souladu, nicméní výsledky hlasování tomu neodpovídají o jednotlivých návrzích. Ráda pak případní rozvedu.  
Co se týká paní senátorky. Proč nebyla úprava přijata včas? Já myslím, e úprava byla vládou přijata, vy jste to sama zmínila, 26. 3. do toho zrychleného meziresortního připomínkového řízení. My ho teï ve stavu nouze nemáme jako takové. Byla vyslána pít dní předtím, tzn. kolem 19. března, a to je necelý týden po vyhláení stavu nouze. To znamená, e ministerstvo práce reagovalo extrémní rychle. Nebyl to jediný zákon, který jsme navrhovali. Já připomínám, e jsme za poslední mísíc odpustili OSVČ, rozířili jsme oetřovné na celou dobu trvání krizového stavu a zvedli jsme ho na díti do 13. narozenin. Kompletní jsme zmínili instrukci pro úřady práce ohlední metodiky mimořádné okamité pomoci. To je také velká zmína, opravdu zásadní zmína. A také jsme v rekordní rychlé dobí nastartovali program Antivirus.  
To znamená, e opravdu ministerstvo reagovalo extrémní rychle. My tomu říkáme na ministerstvu hekaton. To jsou propracované noci a víkendy, kdy jsme se opravdu s nejuím týmem asi dvaceti kolegů velmi dobře poznali, kdy jsme dávali dohromady velké úkoly, které nenadále s koronakrizí nastaly a přily.  
Já si myslím, e úřady práce byly informovány a informovaly obyvatele nebo nae klienty od 1. dubna, e tato úprava byla schválena vládou a je v legislativním procesu. Jetí jednou připomínám, e 26. 3. vláda tento návrh zákona schválila. A to prostřednictvím call center byly cedule na úřadech práce, snaili jsme se to dávat na web MPSV, na web úřadu práce. A ten příspívek na Facebooku, který jste citovala, tak jenom tento příspívek na Facebooku míl dosah 530 000 lidí. To znamená, e si myslím, e informovanost byla opravdu vysoká.  
Co se týká pozmíňovacího návrhu paní poslankyní Richterové, tak já se skuteční domnívám, domnívají se to také vichni kolegové na ministerstvu práce a sociálních vící a zamístnanci, odborníci legislativci na úřadu práce, e to je přesní v rozporu se smyslem toho zákona. Moná nemáme pravdu, ale opravdu vichni se domníváme, e to je komplikace. A jak jsem avizovala, tak budeme tento pozmíňovací návrh mínit vládním návrhem zákona. A to z jednoho prostého důvodu. My očekáváme, e v II. čtvrtletí bude u velké části naich příjemců docházet k propadu příjmů, zároveň očekáváme celou řadu nových příjemců. Protoe pravdípodobní dojde k nárůstu nezamístnanosti.  
Já u dnes dle naich aktuálních čísel  já si nechávám zasílat denní monitoring z úřadu práce, tak u vím, e nezamístnanost k dnenímu, nebo k včerejímu datu je dvojnásobní vyí ne nezamístnanost za mísíc březen. To znamená, opravdu lze očekávat, e v přítích mísících budeme mít nový nápor adatelů o tyto dávky. A je tam spousta dalích důvodů, je nelogické překlápít jejich situaci z posledního čtvrtletí roku 2019. Protoe, jak bylo zmiňováno, jetí v návaznosti na pana senátora, vechny nové skutečnosti stejní budou přehodnocovány. To znamená, nemá smysl překlápít vechno 1:1, kdy vítina z toho se bude mínit. To pak není ádná administrativní úleva, ale je to vlastní komplikace.  
Práví proto jsem zmiňovala, e v návaznosti na to, jak se v přítích týdnech bude situace vyvíjet, tak budeme muset přijít s komplexníjí úpravou podpory v nezamístnanosti, oetřovného, pravdípodobní přítí týden navrhnu oetřovné ve výi 80 %. Čekáme na poslední statistiky. Ale také pravdípodobní budeme diskutovat o odvodech firem na sociální pojitíní atd. Skuteční přijde vítí úprava. Očekávám také zásah do dávek na bydlení, protoe pokud nám vítí část obyvatel přijde o příjem, tak se budeme muset podívat na tyto víci. A myslím si, e bychom na to míli reagovat v reálném čase. To znamená, v momentí, kdy to nastane, tak opravdu na to zareagovat a připravit odpovídající legislativní návrh. My u na tom na ministerstvu práce a sociálních vící pracujeme.  
Já jsem byla také povířena komunikací s celou řadou ekonomů. Asi jste zaznamenali, váené paní senátorky a senátoři, e při Ústředním krizovém tábu vznikl tzv. poradní ekonomický tým, který vede pan profesor vejnar. Je tam celá řada ekonomů, kteří se zabývají komplexní sociální politikou. A my si necháváme vechny tyto návrhy, které vznikají v tuto chvíli, oponovat také akademickou sférou. A myslím si, e jedna víc, na které se shodneme, je to, e bohuel to, co nás v přítích týdnech čeká, je to, e budeme ad hoc reagovat na tu situaci, která nastane. Protoe my v tuto chvíli nevíme, jak dlouho bude celá pandemie trvat. Nevíme, jaký bude mít dopad na ekonomiku, jakého bude rozmíru.  
Opravdu je moné, e se tady za dva za tři týdny opít uvidíme a budu přicházet s novými návrhy zákona. Ale my se snaíme v reálném čase reagovat na problémy tak, abychom občanům, ale i firmám usnadnili ivot.  
Co se týká dopadů na státní rozpočet, tak skuteční tento návrh, to překlopení  podstatou tohoto návrhu zákona je překlopení I. čtvrtletí do II. čtvrtletí. A protoe překlopení jako takové je 1:1, tak tento návrh zákona, podstata tohoto návrhu zákona nemá dopady na státní rozpočet. Proto je to takto napsáno. Pokud dojde k poklesu příjmů nebo například k zlepení situace, co neočekáváme, tak to dopady na státní rozpočet mít bude. Ale tato podstata návrhu zákona je rozpočtoví neutrální.  
A poslední víc, kterou bych ráda osvítlila v reakci na paní senátorku, podseknutí zamístnanců úřadů práce. My máme, co se týká úřadů práce, problém pouze v hlavním místí. Pouze v hlavním místí. A je to situace, kterou řeíme dlouhodobí. A souvisí to s odmíňováním ve státní sféře. Asi víte, e za peníze, které máme ve státní sféře, tak v Praze se velmi tíko hledají zamístnanci. Řeíme to aktivní, máme celou řadu opatření, jak tuto situaci zmínit.  
Nicméní na vá dotaz, zda si uvídomujeme, e úřady práce jsou centrální pro zvládnutí současné situace, tak já jsem to myslím poprvé v níjakém vítím rozhovoru zmínila den po vyhláení nouzového stavu. Opravdu, skuteční, to, v jaké kondici budou úřady práce, ale také Česká správa sociálního zabezpečení, a jak se zamístnanci a zamístnankyní tíchto dvou klíčových úřadů celé situace zhostí, tak bude z velké míry ovlivňovat to, jak celou koronavirovou pandemii zvládneme. Protoe na nich leí obrovská zátí. Úřady práce, výplata bíných dávek, i kdy se jim snaíme administrativní odbřemenit, narůstající podpora ádostí, nebo uchazečů o zamístnání, narůstající počet ádostí o mimořádnou okamitou pomoc a jetí k tomu administrace programu Antivirus, Česká správa sociálního zabezpečení, opít také nad rámec agendy, narůstající počet oetřovného a narůstající počet nemocenské. To znamená, tích úkolů je skuteční hodní.  
Proto jsme udílali  nebudu zmiňovat vechny detaily  zhruba tucet personálních opatření, tak, abychom práví tyto dví centrální státní instituce posílili a aby byly schopny celou krizi zvládnout. A myslím si, e v tuhle chvíli jsme v dobré kondici. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Tak díkuji. A vystoupí paní senátorka Renata Chmelová, prosím.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Díkuji za slovo. Já jsem se původní přihlásila jetí předtím, ne vystoupila paní ministryní a reagovala tady na níjaké moje vystoupení. Ten důvod, proč jsem se přihlásila, je, e jsem se chtíla připojit k prosbí pana senátora Hampla, aby skuteční, a toto odezní, tak jestli by se systémoví ministerstvo mohlo zamyslet nad zjednoduením dokládání  a teï mi jde jen výhradní o příspívky na bydlení. Protoe já si pamatuji, e jetí před nedávnem se to dokládalo jednou za rok. Já si velmi dobře pamatuji debatu ve snímovní, proč se to mínilo na čtvrtletní vyúčtování.  
A ta debata se vedla o tom, e se chtíli eliminovat nepoctiví adatelé. Ale já to pečliví sleduji a mám data jak z ministerstva, tak z úřadů práce. A musím říct, e za tu dobu, co se zmínil zákon a musí se velmi sloití vyúčtovávat kadé čtvrtletí, tak podle údajů, které já jsem obdrela, tak k ádnému výraznému poklesu v rámci tíchto dávek nedolo. Take skuteční já opravdu nemám číslo, kolik z tích dví stí tisíc adatelů jsou senioři, u nich se to, jak říkala paní ministryní, skuteční zmíní jednou za rok. Polovička? No výborní. Tak si představte, e kdyby se to opravdu vrátilo zpátky na to jednoleté vyúčtování, tak sto tisíc seniorů nemusí chodit co čtvrt roku na úřady práce.  
Já mám opravdu skuteční příhody o tom, kdy my jim z naeho úřadu místské části, neb u nás sídlí úřad práce, vynáíme idle, dáváme jim vody, protoe oni tam stojí ve vedru, v zimí. Je to nedůstojné. A zrovna, jestli je to půlka, tak si myslím, e by to skuteční stálo za zváení, aby se příspívky na bydlení skuteční vrátily zpátky tam, kde byly, a vyúčtovávaly by se jednou za rok. Prosím, zkuste to zváit. Já myslím, e i ta data toho, e tam ti adatelé výrazní neklesli, je pádný argument. A moc by to pomohlo.  
Take to byl ten původní důvod, proč jsem se do té diskuze přihlásila, e jsem se za tohle to chtíla také přimluvit. A tím se samozřejmí uleví administrativí úředníků a budou moci například i včas příspívky na bydlení posílat. Já mám skuteční stovky lidských příbíhů, kdy za mnou do kanceláře senátorky chodí senioři, e jim klidní i tři mísíce ty příspívky nepřijdou. Jenom proto, e úředníci jsou přetíení.  
Opravdu, můu to dodat konkrétní. A konkrétní s naím úřadem práce to řeím a paní ředitelce neustále posílám emaily se seznamem lidí, kteří nemají na jídlo, protoe jim nepřiel včas příspívek na bydlení. Ráda to poskytnu. To bych prosila, kdyby se to třeba mohlo systémoví zmínit.  
A jetí bych jenom tady zareagovala na tu debatu a chtíla bych potvrdit, co řekla paní ministryní. Ano, skuteční, ten tristní stav na úřadech práce, o kterém já tady dlouhodobí mluvím, je skuteční v Praze. Je to v Praze, není to jenom u nás na Praze 10, na Praze 4, i kdy jsme velké místské části se sto tisíci obyvatel, kteří tam ijí, take ty problémy tam jsou veliké. A já jsem x-krát jednala i s Generálním ředitelstvím úřadu práce jetí s bývalou paní ředitelkou Sadílkovou. Teï jsem ve spojení s panem Najbrtem.  
A já jsem z toho za celou dobu pochopila, e to není jen problém, e jsou nízké tabulkové platy a vysoké náklady na bydlení, ale já jsem z toho pochopila taky  a nechápu proč, e Praha má zcela jinou organizaci práce tích úřadů, ne fungují úřady práce jinde. Já jsem osobní byla navtívit třeba úřad práce v Kladní, nebo níkde jinde, a skuteční se mi potvrdilo, e Praha, nevím proč, je organizovaná jiným způsobem. Tam mní přijde, nevím, jestli to víte, e by byly moné také rezervy, jak zefektivnit práci úřadů práce v Praze.  
Tohle jen jsem chtíla tady takovou poznámku na vás. A rozumím tomu, e ve spoustí vící se neshodneme, ale to tak je. Jsem ráda, e tady tu debatu můeme vést a e zde můeme předkládat kadý své argumenty. A já mohu kadého ubezpečit, e víci, které tady říkám, mám podloeny opravdu stovkami případů z reálného ivota s lidmi, s kterými opravdu denní mluvím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a vystoupí pan senátor Ivo Valenta.  
Senátor Ivo Valenta:  
Dobrý den jetí jednou. Paní ministryní, velmi pozorní jsem poslouchal hlavní tu část, kdy jste říkala, e u je dvojnásobný nárůst nezamístnanosti. Já si myslím, e to bude jetí víc a ten nápor na vae úředníky bude značný. Myslím si, e nejvítí problém pro podnikatele je, e nevíme, kdy vlastní bude konec restrikcí, odkdy se plánuje, e by se uvolnil celý trh. A já bych míl na vás velkou prosbu, kdybyste dokázala apelovat na vládu a na vae kolegy, aby opravdu nejpozdíji od začátku kvítna u vítina restrikcí padla, abychom mohli u podnikat ve vech smírech. Protoe ta nejistota povede přesní k tomu, e lidi a podnikatelé, kteří nevídí, kdy bude konec, tak radíji propoutíjí lidi preventivní.  
Myslím si, e kdyby se vídílo, e se začne třeba od 1. kvítna, tak spousta podnikatelů by výpovíï nedala a udrela by si je. Ale dneska si říkají, kdy to bude? Za mísíc, za dva, za tři? U jim to radi dám, i kdy zaplatím odstupné, abych nemusel potom tlačit káru tích fixních nákladů, kde jsou jak zamístnanci, tak samozřejmí i ti ostatní. A je to velká koda, protoe potom zamístnance získávat bude dvojnásobní draí.  
Take toto je řekníme prosba. Já si myslím, nechat to jetí mísíc dva, tak nezamístnanost bude deset patnáct procent a nebude to vůbec zvládnutelné. Lidi se budou propadat dál a dál. A náklady s tou sanací budou nejvítí. Pro mí tento apel. A úplní na závír, protoe vidím, e u nejsou dalí diskutující, kdybyste se tady chvilku zdrela, protoe jsou Velikonoce a máme zavřeno, nesmíme nikam chodit, vy jste ze Slovácka, tak bychom vám chtíli jetí popřát troku zdravíčka.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji panu senátoru Valentovi. Závírem vybočil z účelu naeho jednání, ale dobře. Hlásí se jetí níkdo do rozpravy? Nehlásí, rozpravu uzavírám. Paní ministryní, jetí můete reagovat, jestli chcete. Tak prosím.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Já díkuji. Já musím říct, e s paní senátorkou souhlasím s tím apelem, ale zároveň je potřeba si uvídomit  a teï mi to tady kolegové správní napsali  jedenkrát za rok u příspívků na bydlení testování nikdy nebylo. Nikdy. Vdy se příjmy a náklady vyúčtovávaly čtyřikrát, tedy dokládaly čtyřikrát, a vyúčtování bylo jednou za rok. Ale vy jste mluvila celou dobu o testování, o dokládání. To znamená, vdy se u dávek, a zejména dávek na bydlení, lo ode zdi ke zdi. To je potřeba říci. Také je potřeba říci, to zpřísníní, které jste zmiňovala, tak vzniklo za naí společné vlády, proti vůli ministryní Marksové, mé tehdejí předchůdkyni, ale tuím, e s podporou KDU-ČSL tenkrát ve snímovní. Ale nejsem si tím jistá.  
Myslím si, e bychom si to míli jasní říci. A také je potřeba si jasní říci, mní se zase vypnul FaceID, omlouvám se, e jsou velmi silné tendence, aby se dávky nezneuívaly. A já s tím souhlasím. A zároveň velmi silné tendence, aby to nebylo administrativní náročné. A je potřeba si říct, e to jsou dví protichůdné tendence.  
Jak jetí jednou říkám, tak ta hlasování za poslední rok a půl, kdy existuje tato vláda, tak la jasní v obou komorách smírem velmi drsného zpřísňování kontroly a testování. Ale ten balíček revize dávek míl jít práví tím smírem, o kterém jsme diskutovali, je to komplexníjí víc, take já pevní doufám, e jakmile tato krize pomine, my budeme schopni reagovat, pokud to kapacita státní správy umoní, tak to bude příleitost pro to zamyslet se nad celým systémem státní sociální podpory jako celkem.  
Co se týká pana senátora Valenty, tak já rychle uteču, abych se přiznala po jednání, abych nedostala, já kadý rok utíkám o Velikonocích, snaím se, tak si to neberte, prosím, osobní, to není nic proti vám. Co se týká vaeho dotazu, 10 a 15 %, nebo tuím, e vy jste zmiňoval 15 %, tak to je extrémní katastrofický scénář, který pevní doufám, e nenastane. My máme i v tom nejvíce černém scénáři nárůst plus 5 %, to je nezamístnanost 8 %. Tuím, e i ČEMKOS, který celou situaci důkladní zmapoval, tak hovoří maximální o půl milionu, co odpovídá 10 % zhruba. Já pevní doufám, e ta situace vůbec nenastane, ani tích plus 5 %, protoe kadé jedno procento nárůstu nezamístnanosti nás pouze na propadu příjmů státního rozpočtu, to znamená sociální, zdravotní, daní, a na výdajích na související dávky stojí 1,7 mld. korun. To jsou obrovské náklady! Pak jetí ani nemluvíme o dopadech na HDP a podobné víci. To znamená, práví na to cílí program Antivirus. Snaíme se udílat maximum pro to, aby k tomu propoutíní nedocházelo, já velmi intenzivní komunikuji se sociálními partnery, ty informace, které v tuto chvíli mám, nejedná se o ádný reprezentativní výzkum, tak ti lidé, kteří přicházejí v tuto chvíli na úřady práce, tak jsou ivnostníci a pak lidé zejména z cestovního ruchu a pohostinství. Kdy to zjednoduím, to jsou ty tři skupiny. Take pevní doufám, e program Antivirus zafunguje, vechna vládní opatření e zafungují, abychom, jakmile tahle krize skončí, hned se k tomu dostanu, protoe to byla taky dalí součást vaí otázky, tak abychom se mohli vrátit do normálního ivota a mohli jsme fungovat ekonomicky i společensky. Pak samozřejmí to bude druhá fáze vládních intervencí, kdy budeme muset ekonomiku v dobí zvratu, v té dobí návratu, podpořit tak, aby se co nejrychleji rozbíhla, a opravdu jsme mohli co nejrychleji na tu pandemii, pevní doufám, zapomenout.  
Co se týká toho dotazu, protoe my jsme na to tázáni často, kdy tohle skončí, jaký je plán rozvolníní, já si myslím, e je potřeba si říci úplní upřímní, e v tuhle chvíli to bude záviset na tom, jak budeme disciplinovaní přes velikonoční svátky, aby se nám nerozjelo to íření nákazy, které se díky vládním opatřením podařilo zastavit. My máme informaci, my jsme o tom dneska diskutovali na vládí, od pana ministra zdravotnictví, e v pátek bychom mohli vídít zhruba, jak dopadnou Velikonoce, od toho se budou pak ta jednotlivá opatření rozvíjet. V pátek za týden, za osm dní. Jak dopadly Velikonoce, zda jsme byli vichni disciplinovaní, zda se daří zploovat tu křivku íření nákazy, tak abychom nechtíní neuvedli v praxi ten horí scénář. To znamená, ve se bude odvíjet od tích čísel a od tích scénářů epidemiologů, vířte tomu, e my vichni si přejeme návrat do normálního ivota. Lidé, firmy, v podstatí úplní kadý, vláda nejvíce, není to ádný med, fungovat v nouzovém stavu. Pevní doufám, e se to podaří, e v přítích týdnech pak bude jasný Fahrplan, jasný plán, jak se budeme postupní navracet. Take takto.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní ministryní, paní zpravodajka árka Jelínková, přeje si vystoupit? Nepřeje. Pan garanční zpravodaj? Můete, samozřejmí, máte poslední slovo, pane senátore.  
Senátor Peter Koliba:  
Můu odsud? (Milan tích: Můete odtamtud.) Take díkuji. V rozpraví vystoupili dva senátoři, jedna paní senátorka dvakrát, obsah tíchto příspívků se netýkal přímo projednávaného tisku, nicméní se týkal oblasti sociálních dávek. Paní ministryní na vítinu tíchto dotazů odpovídíla. Je tu jediný návrh, a to je návrh schválit tento tisk, senátní tisk č. 226. Návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji, budeme hlasovat.  
Nyní je nás přítomno 40, potřebný počet hlasů pro přijetí návrhu je 21, byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 8  
, registrováno 41, pro návrh se vyslovilo 41, návrh byl schválen. Díkuji zpravodajům, díkuji paní ministryni, která ale jetí bude předkládat dalí bod. My se vystřídáme.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dobrý den, dámy a pánové, mám před sebou  
Návrh zákona o níkterých úpravách v oblasti zamístnanosti v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 a o zmíní zákona č. 435/2004 Sb., o zamístnanosti, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
228  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 228. Návrh uvede ministryní práce a sociálních vící Jana Maláčová, kterou prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona. Prosím, paní ministryní.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, pane předsedo, jak bylo ji řečeno, dovolím si vás poádat o podporu tohoto návrhu zákona, jeho hlavní motivací je opít reagovat na opatření v souvislosti s onemocníním Covid-19 a navazující na vyhláený nouzový stav.  
My se tímto návrhem zákona snaíme usnadnit komunikaci s Úřadem práce ČR při zprostředkování práce a plníní povinnosti ze strany uchazečů o práci, zde se jedná zejména o zmínu, kdy noví, pokud zákon bude schválen, budou moci uchazeči komunikovat s úřady práce online, odkudkoliv, nikoliv pouze osobní a z místa svého trvalého bydlití. Velmi důleitá je zde úprava tzv. bezdlunosti, kdy chceme, aby po dobu nouzového stavu firmy, které ádají o podporu v programu Antivirus, tak nemusely dokládat bezdlunost. Neznamená to, e si firmy mají přestat plnit své závazky, my předpokládáme, e v tom budou, v plníní svých závazků, nadále pokračovat, nikoli, pro potřeby toho programu Antivirus nemusí bezdlunost dokládat.  
Chceme také usnadnit získávání příspívku na podporu zamístnávání zdravotní postiených, to je zejména důleité pro chráníný trh práce, bude to umoníno přes monost započítat náhradu mzdy nebo platu poskytnuté zamístnanci při překákách v práci na straní zamístnavatele v rámci tohoto příspívku.  
Poslanecká snímovna také v rámci tohoto návrhu zákona schválila pozmíňovací návrh pana poslance Kaňkovského, který zajistí, e uzavřené smlouvy s úřady práce v rámci programu Antivirus, e budou účinné okamití, ne a po zveřejníní smluv. S tímto legislativní technickým návrhem jsme souhlasili.  
Opatření nebudou mít ádný vliv nebo ádný negativní dopad na státní rozpočet, protoe se jedná o akutní záleitost, velmi důleitou pro administraci a výplatu příspívků v rámci programu Antivirus, které jsou moné, ji to vyplácení samotné, ta druhá fáze, ode dneka, tak je velmi důleité, aby návrh zákona byl schválen co nejdříve. Proto si vás, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolím poádat o jeho podporu. Velmi díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, paní navrhovatelko, prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 228/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Burian. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZSP. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 228/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Marek Hiler, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, váená paní ministryní, díkujeme za tento předloený návrh.  
Já nebudu u níjak detailníji ho rozebírat, protoe paní ministryní uvedla ve. Dnes se seel tedy VZSP na svém jednání, které tedy, jak u zde bylo uvedeno, nebylo, jak bych řekl, prezenční. Přijal spíe doporučující usnesení, tento návrh zákona schválit tedy ve zníní, které bylo schváleno Poslaneckou snímovnou. Take jako zpravodaj doporučuji, aby byl zákon schválen. Myslím si, e není ani třeba, abych zde četl usnesení, které máte před sebou. Take, ano...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji za sdílení, e výbor doporučil ke schválení zákon, prosím, abyste, pane senátore, zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval, zaznamenával a případní zaujmul následní svým sdílením o tom, jak ta rozprava probíhala. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, Jiří Burian? Ano, přeje, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Burian:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, váená paní ministryní, kolegové, kolegyní. Senátní tisk č. 228, vládní návrh zákona o níkterých úpravách v oblasti zamístnanosti, projednal dnes 9. dubna 2020 ÚPV na své 21. schůzi. Konstatovali jsme, e navrhovaná právní úprava reaguje na vyhláený nouzový stav, e je cílem usnadnit komunikaci klientů se zdravotním postiením s úřady práce v tích oblastech, jak tady byly uvedeny.  
Po obecné rozpraví bylo přijato vemi hlasy usnesení č. 84 ÚPV:  
I. výbor doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu mí,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
To ve.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane senátore, já se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, take otevírám obecnou rozpravu. Dívám se, zda se níkdo hlásí do obecné rozpravy? Ano, hlásí se nepřekvapiví pan senátor Tomá Goláň. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. V návaznosti na zákon, který je nám předkládán, byl novelizován zákon o zamístnanosti, resp. byl vyputín z § 118 odst. 3, jak paní ministryní řekla, to je práví ta bezdlunost, ale zůstala tam jedna část, je tam ustanovení, které nutí adatele, aby při ádosti dokládali jetí doklad o zřízení bankovního účtu. Já teï odbočím, dnes míl tiskovou konferenci předseda Hospodářské komory, pan Vladimír Dlouhý, ádal stát, aby nadmírnou administrativou neplýtval lidskými zdroji. Já tady bych chtíl vem vysvítlit, o co se jedná. Je to situace, kdy správy sociálního zabezpečení velmi dobře vídí, z jakých účtů zamístnavatelé platí, vyadují vlastní dnes po zamístnavatelích, aby v té ádosti dokládali potvrzení z banky o existenci účtu. Já se domnívám, paní ministryní, e by naprosto postačovalo, aby kadý adatel doloil pouze výpis z účtu, protoe v rámci výpisu z účtu je jasná specifikace, kdo je majitelem účtu, jaké číslo ten účet má. Take já si myslím, e v rámci té výzvy pana Dlouhého, myslím si, e by bylo dobré, abyste upravili ji existující metodický pokyn tak, aby při té ádosti se vyadoval pouze výpis z účtu. Podle vaí reakce potom kdy tak načtu tady dalí doplňující usnesení. Nemám samozřejmí ádnou ambici dílat jakékoli pozmíňovací návrhy, protoe vichni víme, e tady kadá hodina či minuta je dobrá. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak já díkuji, ptám se, jestli paní ministryní chce reagovat? Výborní, paní ministryní, tííme se na vás, pojïte k řečniti.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, já budu velmi stručná, slibuji. Já díkuji za tu připomínku, protoe jsem dneska dostala také informaci o té tiskové konferenci, tuím, e to byla Hospodářská komora. Já bych ráda reagovala. Ono opravdu jedinou náleitostí podle zákona o zamístnanosti, bavíme se tady o ustanovení § 118 odst. 2, je písm. b), je nutné doloit, teï se omlouvám, doklad o zřízení účtu. Tuto skutečnost lze doloit nejenom smlouvou o zaloení účtu, nejenom smlouvou, ale té alternativní potvrzením o vedení účtu od peníního ústavu. Je to důleité z toho důvodu, například, je to bíné u vech dotací národních i evropských, je to standardní víc, ádná dodatečná administrativa, aby peníze dorazily tam, kam mají. Mí v této souvislosti dnes v 13 hodin zaujal titulek na Seznam.cz s názvem: Nímecká spolková zemí zastavila kvůli podvodům podporu ivnostníků. Zjednoduení řečeno, níkdo si v rámci té podpory nímecké pro ivnostníky stáhl osobní data od tíchto firem nebo OSVČ, pouil je na svých oficiálních stránkách, poádal si o finanční prostředky, nicméní nechal si poslat ty finanční prostředky na svůj účet. Ono se to můe zdát jako byrokracie, nicméní já mám zkuenost, e potvrzení o tom účtu, nemusí to být ta smlouva, je víc bíná i v ibankingu za níkolik málo sekund, banky to dílají elektronicky, ale je to dobrá pojistka pro to, aby prostí ty peníze dorazily tam, kam mají. My jsme se snaili celý ten formulář, tu webovou aplikaci v rámci programu Antivirus maximální zjednoduit. Dává se tam minimum příloh. Je to víc, která je vyplnína za 10 minut. My opravdu ze vech stran dostáváme informaci, e to je jedna z mála funkčních vící eGovernmentu v ČR, kromí eNeschopenky, na tu jsme také velmi pyní, ten systém funguje, myslím si, e ta chybovost je opravdu způsobena nepozorností ve vyplňování, protoe je tak jednoduchá, je tak rychlá, e pak dochází k tomu, e ji adatelé odesílají hned, my jsme dnes vydali 10 nejčastíjích chyb, kdy si to človík projde, tak jsou to opravdu prostí drobnosti, které človík přehlédne v rychlosti. To znamená, snaíme se maximální odstranit byrokracii, snaíme se to udílat maximální administrativní jednoduché, ta zpítná vazba, kterou máme, myslím si, e se to povedlo. Jsou tu dví monosti, které jdou velmi rychle, ohlední toho účtu, nepodceňovala bych to v této dobí, zvlá kdy ty peníze mají chodit rychle, my chceme, aby ta finanční podpora dorazila firmám co nejdříve. Take i přesní v tomto zníní je ta vydaná metodika Úřadu práce pro zamístnavatele, ale rozumím vaí obaví, jak to myslíte, ale myslím si, e v praxi je to opravdu administrativní nenáročné. Ale díkuji za tu připomínku.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji paní ministryni, teï jsem zvídavý, jak si s její odpovídí poradí pan senátor Goláň. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Já bych znovu poprosil paní ministryni, aby mi odpovídíla na to, proč nestačí výpis z bankovního účtu. Já mám Raiffeisenbank, já mám ČSOB, nikde jsem rychlý přístup k potvrzení nenael. Ale proč nestačí výpis z bankovního účtu, protoe ten jasní identifikuje jak majitele účtu, tak to číslo toho účtu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Paní ministryní vyuívá svého přednostního práva a předbíhá pana Přemysla Rabase a odpovídá. Jenom to vysvítluji panu Přemyslu Rabasovi.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Omlouvám se, omlouvám se. Protoe výpis z bankovního účtu je jen podle níkterých právních zákonů, dle výkladu občanského zákoníku dostačující, nicméní tích výkladů práva máme níkolik a ministerstvo práce a sociálních vící v tuto chvíli nechce nabádat k poruování zákona o zamístnanosti, který hovoří jasní. Proto nestačí výpis z bankovního účtu. Je podepřen jen o níkteré výklady práva. A my si myslíme, protoe je to tak velmi rychlá administrativní nenáročná víc, e skuteční nestojí za tu velkou debatu, které tuto víc podrobujeme. Take skuteční kadý z nás, kdo pracuje v ibankingu, v té aplikaci, v on line prostoru, tak si můe to potvrzení vytisknout. Banky to posílají, není potřeba smlouva o zaloení bankovního účtu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Konstatuji, e poté, co pan senátor Goláň vyzval paní ministryni, aby mu odpovídíla písemní a ona mu odpovídíla ústní, on si s tím jetí poradí a prosím pana Přemysla Rabase.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Pane předsedající, dobrý den, paní ministryní. Velmi vítám jakékoliv kroky vlády, které smířují k udrení zamístnanosti a tím vítám i tady tu iniciativu a velmi rád to podpořím. Míl bych jenom malé postesknutí obecné v podstatí, kdy předtím, ne se krize rozvinula u nás, Čína vykoupila v části Evropy ochranné pomůcky a níkteré potom dostala i darem jako státní charitativní podporu nebo podporu v problému, který míla, tak pak chápu, e nic jiného nezbývalo, ne nakoupit pomůcky draze, níkdy předraení zpátky, to asi nebyla jiná cesta, ale nicméní mí pak troičku zaskočilo, kdy celá řada podniků nabízela své kapacity, e bude vyrábít ochranné pomůcky tady u nás a často si stíovaly, e jim vláda na tu nabídku ani neodpovídíla. To je moje postesknutí, e si myslím, e i toto je politika zamístnanosti, a e kdy podniky nabízejí své kapacity, výrobní prostředky a monost vyrábít u nás a udret lidi ve výrobí, tak e ne vdy vláda, moná je to časovou nedostatečností, prostí indispozicí, presem, ale přesto si myslím, e by bylo sluné s podniky, které se také nabízejí, jednat a e to souvisí s tím, o čem tady mluvíme. Ale je to i jenom poznámka, nepotřebuji na to ádnou reakci. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Vidím, e do rozpravy se u nikdo nehlásí. Dobře. Tím pádem rozpravu uzavírám a končím. Ptám se paní navrhovatelky, zda se k té rozpraví chce vyjádřit? Prosím, paní navrhovatelko. Paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji za vechny připomínky, dotazy, vezmu je velmi vání v potaz a moná v reakci na pana senátora tu informaci, kterou mám od pana I. místopředsedy vlády z posledních dní, tak celá ta situace byla mylena tak, e zahraniční pomoc bude určena jako první rychlá pomoc, aby ČR první pomoc přenesení, abychom míli rychlé a dostatečné vybavení a v tuto chvíli mám informaci od pana 1. místopředsedy vlády, a od pana Hamáčka, od pana ministra zahraničí, e celá situace je nastavena tak, abychom od kvítna byli sobístační, co se týká ochranných pomůcek a ČR si dokázala vekeré ochranné pomůcky vyrobit z vlastních zdrojů. To znamená ta první reakce je první pomoc v zahraničí, v přeneseném slova smyslu, na krizovou situaci a pak samozřejmí v řádu týdnů jsme byli schopni nastavit tu spolupráci tak, aby ČR byla sobístačná. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji paní ministryni. U jsem rozpravu uzavřel, toto bylo vae závírečné slovo tedy k tomu zákonu, je to tak? Dobře. Díkuji. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Burian? Nepřeje. Ptám se pana zpravodaje garančního výboru, a prosím, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví. Prosím, pane garanční zpravodaji.  
Senátor Marek Hiler:  
Díkuji za slovo. V probíhlé obecné rozpraví vystoupili dva senátoři. Jeden z toho vystoupil dvakrát, nepadl ádný jiný návrh, ani pozmíňovací návrh, nebo nebyl oznámen. Teï úplní nevím, jak je to s tím usnesením, jestli pan senátor Goláň navrhuje to usnesení?  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Pan senátor Goláň ho nenačetl, take ho nenavrhuje.  
Senátor Marek Hiler:  
Ano, díkuji. Omlouvám se. Navrhuji, abychom přistoupili k hlasování o zákonu předloeném.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Máme tady dva shodné návrhy ze dvou výborů, které navrhují schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Ne o tom budeme hlasovat, tak spoutím znílku.  
V sále je přítomno 39 senátorek a senátorů. Potřebný počet hlasů pro přijetí je 20. Spoutím hlasování a ptám se, kdo souhlasí s přijetím zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, a stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Take. Pro 39, ze zaregistrovaných 39, při kvoru 20, to znamená, zákon byl schválen. Gratuluji vám, paní ministryní, přeji vám krásné Velikonoce, a senátorky a senátory prosím jetí předtím, ne ukončím dnení zasedání, o chvilku pozornosti. Díkuji vám, paní ministryní, uijte si svátky.  
Tím jsme vyčerpali program schůze s tím, ne oficiální skončím, tak poslední informace. Předpokládáme s velkou pravdípodobností, e dalí schůze se bude konat za týden, to znamená 16. dubna ve čtvrtek, začneme od 9:00 hodin, s tím, e kolik bude na pořadu bodů, bude rozhodovat Organizační výbor. Prosím členy Organizačního výboru, aby počítali s tím, e 15 minut po ukončení této schůze nebo za 15 minut po ukončení této schůze začne v této místnosti, Jednacím sále Organizační výbor, to znamená, nikam se příli nerozcházejte, co se týká programu, tak prosím, počítejte, e tam bude minimální 15 bodů, spíe více. Patnáct bodů je 15 zákonů, které musíme projednat, protoe je nám poslala snímovna ve zkráceném řízení, a tudí se můe stát, e budeme jednat jak ve čtvrtek, tak v pátek. Take na to upozorňuji, a pokud si níkdo chce dílat delí plán, tak ve nasvídčuje tomu, i z hlediska současných aktivit vlády a toho, co u dnes bíhem schůze přinesl organizační odbor, e bude nutné, abychom míli dalí schůzi 29. a 30. dubna. Říkám to bez záruky, ale velmi je to pravdípodobné, e tomu tak bude, take prosím s tím takto počítejte. Tolik ode mne z hlediska dnení schůze. Končím ji, vem díkuji za účast, vem vám přeji pevné zdraví a poehnané proití svátků velikonočních. Míjte se píkní a buïte umírníní a vlídní ke svým drahým polovičkám. (Smích.)  
(Jednání ukončeno v 17.38 hodin.)