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(1. den schůze  16.04.2020)  
(Jednání zahájeno v 9.03 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dobrý den, váené senátorky, váení senátoři, dámy a pánové, já vás vítám na 20. schůzi Senátu, schůze byla svolána podle § 33, v tomto případí i podle § 118 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107 z roku 1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána elektronickou potou v úterý 14. dubna ráno. Vzhledem k pokračujícímu stavu nouze jsou vichni dnes nepřítomní senátoři z 20. schůze Senátu omluveni. Nebudu tedy jednotlivé senátory číst, je moné záznam případní získat. Prosím vás nyní, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, a konstatuji, e v tuto chvíli je aktuální přítomno 34 senátorek a senátorů, to znamená, kvórum pro přijetí je 18. Pokud níkdo nemá identifikační kartu, můe si náhradní vyzvednout u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Obdobní jako minulý týden, i dnes z důvodu zajitíní dostatečných hygienických opatření budeme vichni vystupovat v rozpraví ze svých lavic, nechoïte tedy, prosím, pokud to nebudete povaovat za naprosto nutné, k řečniti, do rozpravy se hlásíte obvyklým způsobem, stisknutím zeleného tlačítka, po jeho stisknutí, prosím, vyčkejte udílení slova a u znovu zelené tlačítko netiskníte, nebo potom se vlastní dohadujete s tím, kdo vás má zapnout, kdo vás zapne.  
Jetí tady mám jednu poznámku, samozřejmí je moné, abyste se svojí identifikační kartou přihlásili i na jiném místí ne máte svoji jmenovku, pokud to budete pro sebe povaovat za bezpečníjí a lépe můete udret bezpečnou vzdálenost.  
Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 20. schůze Senátu byli senátoři Jaromír Strnad... Je zde přítomen? (Senátor se hlásí.) A senátorka Hana áková. Take oba dva jsou přítomni. Oba dva souhlasí. To znamená, e se ptám, jestli má níkdo níjaký dalí návrh, připomínku? Není tomu tak. Take ne přistoupíme k hlasování, tak spustím fanfáru.  
Aktuální je přítomno 40 senátorek a senátorů, kvórum je 21. Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 20. schůze Senátu byli senátor Jaromír Strnad a senátorka Hana áková. Spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo, konstatuji, e z přítomných 40 senátorek a senátorů bylo pro 40, to znamená, za ovířovatele zápisu byli schváleni, určeni Jaromír Strnad a senátorka Hana áková.  
Předseda vlády svým dopisem ze dne 24. března a 1., 3. a 7. dubna, čili dopisů bylo níkolik, roku 2020 poádal jménem vlády Senát, aby projednal předloené návrhy zákonů, senátní tisky č. 229 a 243, ve zkráceném jednání podle § 118 zákona o jednacím řádu Senátu, Poslanecká snímovna projednala tyto návrhy zákonů ve zkráceném jednání podle § 99 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké snímovny ve čtvrtek 9. dubna 2020. Tím byly splníny vechny povinnosti, abychom my mohli nyní rozhodnout o tom, zda vyhovíme ádosti pana předsedy vlády a projednáme tyto návrhy zákonů, které jsem zmiňoval, ve zkráceném jednání. Ne o tom budeme hlasovat, o vech zákonech souhrnní, tak se ptám, zda má níkdo připomínku? Hlásí se pan senátor Bek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, dovolte mi, abych jménem senátních klubů STAN a ODS navrhl, aby senátní tisk č. 235 nebyl projednáván ve zkráceném jednání a byl zařazen na přítí schůzi pléna Senátu. Domníváme se, e v tomto případí je spojení té materie s aktuální situací jenom volné a nepřímé, proto je moné vínovat té víci více času. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji, ptám se, jestli má níkdo jetí níjaký dalí návrh? Pokud tomu tak není, rozpravu nebo diskusi k tomuto bodu uzavírám.  
A pan senátor Bek pronesl 2 návrhy, které bychom míli zpracovat postupní s tím, e uvidíme, zda se i na ten druhý dostane. První víc, kterou bychom míli rozhodnout, je, jestli v případí, v naem upraveném a doplníném návrhu pořadu schůze se jedná o bod 4, čili senátní tisk č. 235, budeme souhlasit s jeho návrhem, aby tento tisk nebyl projednáván ve zkráceném jednání, co můeme učinit, protoe podle § 118 Senát můe, ale nemusí, vyhovít předsedovy vlády v tom, abychom jednali a projednávali dané tisky ve zkráceném jednání. To znamená, máme návrh, abychom postupovali tím způsobem, ale nejprve rozhodneme o návrhu pana senátora Beka, aby tento bod jsme z hlasování o zkráceném jednání vyřadili. Tím, e ho vyřadíme, znamená, e ho budeme projednávat v nezkráceném jednání, to znamená, na jeho projednání máme 30 dní obdrení v tom okamiku. Potom bychom hlasovali, zda souhlasíme s tím, aby ostatní body jsme projednali ve zkráceném jednání, tím by tato sada hlasování skončila a potom bychom se dostali k vlastnímu pořadu jednání, kde bych opít nejdříve navrhl to, co navrhoval pan senátor Bek, abychom tento bod 235, je to bod 4, přeřadili na jednání přítí schůze, která by míla být 29. případní 30. dubna. A potom bychom hlasovali, pokud to tak dopadne, o případném upraveném pořadu jednání. Pokud to tak nedopadne, tak bychom ho stejní projednali dneska. Rozumíme tomu vichni? Take takhle bychom postupovali. Nyní se vracím na začátek a splním to, co jsem slíbil. To znamená, nyní po znílce, kterou jetí jednou potom spustím, budeme hlasovat o tom, zda souhlasíme s tím, aby bod 4, senátní tisk č. 235 byl vyřazen z toho celkového návrhu o hlasování o zkráceném jednání. Hlásí se k tomuto bodu jednak pan místopředseda a potom paní ministryní, ale paní ministryní, to je procedurální bod, vy tam nemáte co se hlásit k ničemu. Nezlobte se. To je procedurální jednání, tam není ádná diskuse a nic takového. To znamená, hlásí se pan senátor Antl, prosím.  
Senátor Miroslav Antl:  
Dobrý den vem, nechci zdrovat, jako obvykle. Chtíl jsem jenom říct, myslel jsem si, e tohle síto toho, co je potřeba projednat aktuální nebo akutní dílá organizační výbor, my jsme to v ústavníprávním výboru projednali rychle, myslím si, e nic nebrání tomu, abychom to udílali i dnes, respektive zítra. 235.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Take připustil jsem názory, nehledí na to, e jsem jetí udílal chybu, paní ministryní, vy se můete přihlásit kdykoliv, prosím.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:  
Já moc díkuji za tu vstřícnost, e mohu i u tíchto procedurálních otázkách vystoupit. Já bych vás chtíla jenom moc poprosit. Ten tisk 235 se týká Airbnb. My skuteční jako vláda chceme co nejrychleji rozvolnit vechny restriktivní opatření, které jsme učinili, ale pro nás je zcela zásadní princip trasování. A vichni víme, e samozřejmí studentka v Brní byla ubytována přes Airbnb, tak jsme nemíli ádnou anci ji dohledat. Tisk Airbnb je skuteční projednaný napříč politickými kluby. A abychom mohli trasování spustit, tak my musíme vídít, kdo ubytovává a koho. To znamená, je to jenom o informační povinnosti ubytovatelů, protoe pokud se samozřejmí otevřou hranice, znovu najede tento systém sdílené ekonomiky, tak my nebudeme mít bez tích údajů, bez tích dat ádnou monost trasovat, díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Take paní ministryní můe vystoupit kdykoliv. Já prosím vás ostatní, kdy vás vidím v lavicích, jak se zvedáte, u k vystoupení nepřipustím. To znamená, máme tady procedurální návrh pana senátora Beka, to znamená vyřadit z celkového hlasování o tom, e rozhodneme a vyhovíme ádosti pana premiéra o projednání tisku ve zkráceném jednání, myslím tisků, které jsem zmiňoval, senátní tisk č. 235. Spoutím nejdříve znílku. Take prosím vás, budeme hlasovat o tom, kdo souhlasí s tím, aby senátní tisk číslo 235 byl vyřazen z návrhu na zkrácené jednání o tiscích 229 a 243. To je vechno. Rozumíme si?  
Kdo souhlasí s tím, aby tisk 235 byl z návrhu na zkrácené jednání senátních tisků 229 a 243 vyřazen, tak bude hlasovat ANO. Kdo nesouhlasí a chce, aby tam zůstal, bude hlasovat NE. Spoutím o hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo souhlasí s vyřazením, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.  
Kdo nesouhlasí, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Take pro 22, kvórum 21. Registrováno 41, v tomto okamiku dolo k tomu, e tento tisk nyní nebude hlasován v souboru tisků, o kterých budeme hlasovat, a budeme tím pádem rozhodovat o tom, zda budeme projednávat ve zkráceném jednání. Čili nyní budeme hlasovat o tom, kdo souhlasí s tím, aby tisky 229 a 234 a tisk 236 a 243 jsme projednávali dnes ve zkráceném jednání podle § 118, zákona o jednacím řádu, v Senátu. Spoutím hlasováním a ptám se, kdo je pro, stisknete tlačítko ANO a zvedníte ruku.  
Kdo je proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Take pro 41, registrováno 41, návrh byl schválen. Konstatuji, e práví jsme odsouhlasili, e tisky 229 a 234 a tisky 236 a 243 dnes projednáme ve zkráceném jednání podle § 118 jednacího řádu Senátu. Tak a nyní se dostáváme k vlastnímu návrhu programu schůze. Respektive pořadu 19. schůze. Pořad 19. schůze jste dostali jako podklad je to upravený a doplníný návrh pořadu 20. schůze Senátu. Máte ho na lavicích. Z jednání organizačního výboru vzely dví zmíny pořadu 20. schůze. První z nich je ádost ministra Adama Vojtícha, abychom jeho bod, senátní tisk číslo č. 241, projednali jako 6. bod dneního jednání. Upozorňuji 6. bod dneního jednání můe znamenat před polednem i po poledni, protoe ve 13 hodin budeme mít přestávku na obíd, jak jsme se domluvili. A druhou zmínou je návrh na doplníní nového bodu, kterým je návrh pravidel pro jednání orgánu Senátu s vyuitím technických prostředků. Tento bod bychom projednali jako poslední bod naeho jednání, pokud nepadne níjaký jiný návrh. A tento bod by míl umonit v případí potřeby a existence krizového stavu jednat distanční. Nyní se ptám, jestli k pořadu jednání má níkdo dalí návrhy? A u se hlásí pan senátor Fischer. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Pane předsedo, díkuji za udílení slova. Navrhuji zařadit na pořad dneního dne jednání Senátu zvlátní bod k situaci zemi po rozhodnutí vlády prodlouit nouzový stav do 30. dubna. Rád bych se v ním vínoval tématu zapojení českých aktérů do dodávek zdravotnického materiálu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Take já taky díkuji. Já si jenom upřesním. Vy jste říkal, e navrhujete zařadit na pořad dneního dne, my můeme třeba moná jednat i zítra. To znamená, prosím o upřesníní, na který, do které části programu nebo pořadu byste bod chtíl zařadit případní?  
Senátor Pavel Fischer:  
Na závír dneního programu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
No...  
Senátor Pavel Fischer:  
Dneska.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
To znamená, e by to míl být poslední bod dneního jednání. To dost dobře nevím, jak dokáeme udílat, ale zkusíme se s tím níjak popasovat, je to takhle vá návrh. Jetí si rozmyslíme, jestli je to hlasovatelné, protoe my nevíme, kdy bude dnení konec. A já v tuto chvíli, pane senátore, kdy jsem si to rychle v hlaví sesumíroval, tak je to víc dle mého názoru, která není hlasovatelná.  
Nebo je závislá na vůli senátorů, která by rozhodla o tom, kdy dnes skončíme s jednáním, a protoe já vůli senátorů neznám a nemohu ji znát, tak vaemu přání nemohu vyhovít. To znamená, vy opravdu musíte říci, kdy to chcete projednávat, jestli to bude dnes nebo zítra, potom vyplyne z vůle senátorů a senátorek jednat. Take se omlouvám, prosím o jiný typ upřesníní ne ten, který jste provedl.  
Senátor Pavel Fischer:  
Navrhuji to projednat jako předposlední bod této schůze. To znamená předtím, ne bude schvalován bod Vyuití technických prostředků  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Ano, to je jasné, to znamená, navrhujete zařadit před bod 17, v tuto chvíli před bod 17, Návrh pravidel pro jednání orgánů Senátu s vyuitím technických prostředků. Take díkuji. Pochopil jsem, e pan profesor Bek se nehlásí, ale radíji se tedy znovu ujiuji o tom, e také on navrhuje, u to udílal v předchozím vstupu, vyřazení současného bodu č. 4, senátní tisk č. 235, z dneního jednání a jeho zařazení na přítí jednání, které se bude konat 29., moná 30. dubna. Take prosím vás, jetí je níjaký dalí návrh? Pokud tomu tak není, tak bychom nejdříve hlasovali o návrhu vyřadit senátní tisk č. 235, tj. Airbnb, z dneního pořadu jednání, a zařadit ho na jednání 29., 30. dubna. To je víc, o které budeme hlasovat jako první. Vichni rozumí, o čem budeme hlasovat? Spoutím znílku.  
Protoe vidím, e níkteré diskutující, prosím vás, to, e jsme vyřadili bod, senátní tisk č. 235, ze zkráceného jednání, neznamená, e ho dnes nemůeme projednat, znamená to pouze to, e ho můeme projednat i přítí. To znamená, my ho dneska klidní můeme nechat na pořadu jednání, není to tak, e bychom ho museli vyřadit, to znamená, dví hlasování jsou nezávislá. Jetí jednou, nyní hlasujeme o tom, kdo je pro vyřazení senátní tisku č. 235 z pořadu dneního jednání a zařazení tohoto tisku na jednání, které bude probíhat 29. dubna. Spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Návrh nebyl přijat. Pro 21, kvórum 22, to znamená, bod zůstává zařazen jako bod č. 4.  
Dalím bodem je návrh pana senátora Fischera, pan senátor Fischer navrhuje zařazení bodu, nakonec, jestli dovolí pan senátor, přece jen lepí název bodu je Usnesení Senátu k situaci v zemi po rozhodnutí vlády prodlouit nouzový stav do 30. dubna. To znamená, název bodu by byl Usnesení Senátu k situaci v zemi po rozhodnutí vlády prodlouit nouzový stav do 30. dubna. K tomuto bodu máte podkladový materiál, kterým je návrh na usnesení. Pokud budeme pro jeho zařazení, tak by byl zařazen jako předposlední bod jednání této schůze. Protoe jsme tady vichni, před chvilkou jsem vás svolával, tak vás svolávat nebudu, budeme rovnou hlasovat. To znamená, budeme hlasovat o tom, kdo souhlasí s tím, aby bod Usnesení Senátu k situaci v zemi po rozhodnutí vlády prodlouit nouzový stav do 30. dubna byl zařazen jako předposlední bod jednání dnení schůze. Spoutím hlasování. Prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Zmína pořadu byla schválena, registrováno 42, pro 26,  
hlasování č. 5  
, kvórum 22.  
Take nyní zbývá hlasování o pořadu jednání jako celku. To znamená, jenom opakuji, upravený a doplníný pořad jednání vypadá tak, e v ním zůstává bod č. 4, to znamená senátní tisk č. 235, a by ho projednáváme v nezkráceném jednání, zároveň přibývá, je zařazen bod č. 17 po novu, který se nazývá Usnesení Senátu k situaci v zemi po rozhodnutí vlády prodlouit nouzový stav do 30. dubna, bodem č. 18 se tím pádem stává Návrh pravidel pro jednání orgánů Senátu s vyuitím technických prostředků. Spoutím hlasování a ptám se, kdo souhlasí s takto upraveným pořadem jednání, stiskne tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Návrh byl přijat,  
hlasování č. 6  
, pro 40, registrováno 42, kvórum 22. Návrh byl schválen. Konstatuji, e jsme schválili upravený pořad jednání, já vám vem díkuji. Můeme se pustit do dalího jednání. Já se dívám, jetí bychom míli...  
Dostáváme se k tomu, e můeme přistoupit k bodu č. 1. Tím bodem č. 1 je  
Informace vlády k současné situaci v EU v souvislosti s onemocníním COVID-19  
Za předsedu vlády Andreje Babie, který je omluven, přednese tento bod paní ministryní Dostálová. Prosím, paní ministryní, která zastupujete pana premiéra, můete se ujmout slova.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji za slovo, mám připravený materiál ve třech základních bodech, to znamená, jaká je současná zdravotní situace v EU, druhý takový blok je řeení ekonomických dopadů, třetí blok je pozice ČR k návrhům Evropské komise.  
Kdy to vezmu od začátku, ohlední zdravotní situace v EU, tak dle oficiálních údajů bylo nemocí covid-19 k dnenímu dni v zemích EU nakaeno přes 800 tisíc osob...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se, paní ministryní, omlouvám, já prosím pány nalevo, aby byli potieji ne pánové napravo, protoe vítinou to bývá naopak, tentokrát k mému překvapení je to tak, e jste hlasitíjí ne ti, co bývají obvykle hlasití.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:  
A následkům nemoci bohuel podlehlo více ne 70 tisíc osob. Pozitivní zprávou je, e přírůstky nakaených a zemřelých klesají napříč Evropou. Nejpostieníjím státem je v tuto chvíli panílsko s témíř 180 tisíci nakaených, které předbíhlo Itálii s nyní zhruba 162 tisíci nakaenými osobami. Vysoké počty nakaených hlásí stále Francie a Nímecko, se 143, resp. 142 tisíci nakaenými osobami. V pomíru počtu obyvatel jsou nejvíce nakaené státy Lucembursko, panílsko, Belgie a Francie. ČR klesla za posledních 10 dní ze 17. místa na 19. místo, se zhruba 570 nakaenými na milion obyvatel. To je témíř 10x méní ne práví v Lucembursku. ČR v tomto ohledu přeskočily Kypr a Finsko. V počtu zemřelých jsou nejpostieníjími panílsko s témíř 400 osobami na jeden milion obyvatel, dále Belgie, Itálie. ČR se nachází na 16. místí s 15 úmrtími na jeden milion obyvatel. Nejméní zemřelých registruje v tomto ohledu Slovensko, s 0,4 osobami na jeden milion obyvatel. Členské státy nyní registrují přes 230 tisíc uzdravených osob. Nejlepí bilanci mají v tomto ohledu Nímecko a panílsko, které nyní registrují shodní okolo 70 tisíc uzdravených osob. Podobní intenzivní postiené státy, jako Itálie a Francie, vak registrují pouze zhruba poloviční počty uzdravených.  
Ohlední návrhu Evropské komise v boji s pandemií, na úvod mi dovolte zdůraznit, e hlavní slovo v oblasti zdravotnictví či obecníji krizového řízení mají členské státy, které tyto pravomoci na EU nepřevedly. Na členských státech proto spočívá hlavní odpovídnost za boj s epidemií. Evropská komise nicméní v rámci svých podpůrných a koordinačních pravomocí představila v uplynulých týdnech řadu iniciativ. Ji od konce února komise organizuje společné veřejné zakázky na nákup zdravotnického vybavení a osobních ochranných prostředků. V poloviní března také komise vydala vodítka pro správu vnitřních hranic s ohledem na zachování fungování vnitřního trhu, pokud jde o přepravu zboí a sdílení o dočasném omezení zbytných cest do EU. Stejní tak navrhla uzavření vníjí hranice EU, aby k nám nepřicházeli noví nakaení zvenčí.  
Mimořádná pomoc bude členským státům poskytnuta díky aktivování nástroje na pomoc při mimořádných událostech. Tato podpora by nyní míla být aktivována na dobu 2 let, zejména na podporu a koordinaci potřeb systému zdravotní péče, to znamená, například na rychlejí koordinaci a distribuci zdravotnického vybavení, zvyování výrobních kapacit pro výrobu zdravotnických potřeb a materiálů, zvyování kapacity lékařských zařízení, vývoj testovacích sad a podobní.  
Evropská komise s více angauje tam, kde má pravomoci a nástroje, to znamená, v oblasti zejména ekonomické politiky a financování. V rámci reakce na ekonomické dopady způsobené nákazou covid-19 umonila Evropská komise flexibilníjí reim pravidel poskytování státní podpory EU. V oblasti poskytování podpory z fondů navrhla komise v rámci tzv. investiční iniciativy pro reakci na koronavirus, uvolníní nevyuitých prostředků z kohezních fondů a výrazné zjednoduení jejich čerpání. Komise také představila nový finanční nástroj SURE, na podporu zmírníní souvisejících rizik nezamístnanosti. Tento program má poskytnout podporu do výe 100 miliard euro ve formí půjček zaručených rozpočtem EU.  
Konkrétní má tento dočasný nástroj poskytnout finanční pomoc tím státům, které čelí náhlému a prudkému nárůstu veřejných výdajů po 1. únoru 2020, v souvislosti s národními opatřeními na udrení zamístnanosti, tzv. kurzarbeit. Tyto prostředky mají doplňovat národní opatření a řádnou grantovou podporu v rámci kohezní politiky. Evropská komise ve svém plánu zmírnit ekonomické dopady krize způsobené virem covid-19 neopomíjí ani sektory, které stojí mimo hlavní pozornost médií. Odvítví například rybolovu, kam patří i české rybníkářství, bylo naruením trhu v důsledku významného poklesu poptávky, výrazní zasaeno. Flexibilita členských států ve vyuití Evropského námořního a rybářského fondu v boji proti krizi nebyla dostatečná. Proto Evropská komise připravila revizi nařízení, které bylo na začátku týdne jednomyslní schváleno radou, dnes míří do Evropského parlamentu. Včera 15. dubna byla také představena cestovní mapa EU, podle které by se členské státy mohly koordinovat v postupném uvolňování opatření s cílem vrátit se do normálního stavu.  
Jaká je tedy pozice ČR k tímto návrhům Evropské komise?  
Vláda ČR kladní hodnotí, e se Evropská komise v boji s epidemií nesnaí osobovat si pravomoci, které jí nepřísluí, ale naopak se snaí samozřejmí dávat určitou iniciativu a flexibilitu členským státům. Jak jistí víte, ná plán postupného uvolňování mimořádných opatření jsme představili ji v úterý. Nae strategie je do značné míry v souladu s doporučeními Evropské komise. Pokud jde o ostatní návrhy komise, ČR se účastní společných veřejných zakázek EU, a to konkrétní poptáváme rouky, respirátory, předevím třídy FFP3, ventilátory a laboratorní vybavení na testování.  
Na vech úrovních naléháme na urychlení procesu. Komise na výzvu předsedů vlád proces zjednoduila tak, aby mohl být opravdu velmi radikální uvolnín. Neblahá situace na trhu je vak nadále zásadním problémem. V oblasti ochrany hranic plní implementujeme opatření stanovená ve vodítkách Evropské komise, pro zahraniční management, doporučení Evropské komise k dočasnému zákazu zbytného cestování do EU, resp. schengenského prostoru. Rovní průbíní upravujeme podmínky pro přeshraniční pracovníky tak, aby docházelo k minimálnímu omezení, avak zároveň k maximální ochraní veřejného zdraví.  
Vláda ČR je přesvídčena o významu zachování volného pohybu zboí. Proto rovní přivítala sdílení Evropské komise k tzv. green lanes, které mají za cíl zachovat plynulý pohyb zboí přes vnitřní hranice EU, a zavedla opatření, která jsou s tímto sdílením v souladu. Vítáme i nový dočasný rámec pro udílování státní podpory podnikům postieným v souvislosti s pandemií covid-19. Oceňujeme vekerá opatření Evropské komise, která umoní členským státům rychle jednat a poskytnout maximální míru podpory nejvíce postieným podnikům napříč různými ekonomickými sektory. Na základí dočasného rámce komise schválila český program covid-19 Technologie, který se zamířuje na investiční podporu malým a středním podnikům pro výrobu zdravotnického a ochranného materiálu potřebného v boji proti pandemii.  
Vláda ČR se také aktivní podílela na formulaci opatření v rámci investiční iniciativy pro reakci na koronavirus a přivítala zásadní rozíření flexibility pro členské státy ve vyuití prostředků kohezní politiky v řeení krize. Hlasování o tzv. druhém balíčku, na kterém jsme se opravdu významní podíleli jako ČR a dávali jsme mnoho podnítů, se očekává v Evropském parlamentu dnes, brzy tak tento balíček vstoupí v platnost a účinnost. Jde tam tedy nejen o přesouvání peníz mezi prioritami, mezi programy, ale dokonce i mezi jednotlivými fondy. Umoní nám tedy reagovat na to, ministerstvo pro místní rozvoj nyní připravuje analýzu moných přesunů prostředků, nejenom mezi programy, ale i mezi fondy, jde zhruba o necelou 1 miliardu euro, kterou bychom samozřejmí nejradíji poskytli na podporu zamístnanosti a na podporu malým a středním podnikům. Je proto pro nás zcela zásadní, aby ten nástroj, Evropský parlament ten druhý balíček schválil.  
Obecní i v jednáních o dopadech pandemie covid-19 bude ČR i nadále zastávat svou dosavadní pozici, tj. preferovat návrhy časoví omezené na dobu krize, návrhy cílené na úhradu kod současné nouzové situace. Vláda ČR se dále zasadila o řadu zmín návrhů Evropské komise pro odvítví rybolovu a akvakultury. Cílem je rychlé přijetí, aby umonilo rychlou reakci na dopady krize vyvolané covid-19. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji, paní ministryní, za úvodní slovo. Prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Nejprve určíme zpravodaje k tomuto bodu, ke kterému jste bohuel nemíli podkladový materiál. Navrhuji, aby se jím stal senátor Václav Hampl. Ptám se ho, zda souhlasí? Souhlasí. A ptám se, jestli níkdo má níjaký jiný návrh nebo protinávrh? Není tomu tak, take rozpravu k návrhům uzavírám. Předtím ne budeme hlasovat o návrhu pana senátora Hampla za navrhovatele, spustím znílku.  
V sále je přítomno 43 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 22, budeme hlasovat o tom, zda senátor Václav Hampl bude zpravodajem tohoto bodu. Spoutím hlasování a ptám se, kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Hlasování č. 7  
, z aktuální přítomných 43 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 37, pan senátor Hampl byl zvolen zpravodajem. Já ho prosím, aby zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu, zaznamenával vechny návrhy a případní mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Take nyní otevírám rozpravu k tomuto bodu. Ptám se, kdo se hlásí do rozpravy. Jako první se hlásí pan senátor Vícha. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Vícha:  
Dobrý den vem, moná to nesouvisí přímo s tím tiskem, ale, podobní jako asi rybolov teï není nejdůleitíjí, se zeptám a vyuiji přítomnosti paní ministryní, chci jen krátkou odpovíï, ano, ne. Povaujete, paní ministryní, v této chvíli, vyhláení nouzového stavu, za seriózní, aby stavební zákon, který jste poslala v této chvíli obcím k připomínkování, zda to je seriózní či ne. Dali jste jim asi 10 dní na to, aby se vyjádřili k nové verzi stavebního zákona. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak já taky díkuji. Prosím opravdu, paní ministryní, jenom o ano a ne, protoe jsme troku mimo to téma. Na druhé straní to vechny zajímá, čili si dovolím určitou benevolenci a dalí přihláený je pan Fischer.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji Vám za slovo, pane předsedající. Váená paní ministryní, je nám líto, e nepřiel pan předseda vlády, protoe v níkterých vícech je nezastupitelný. Je éfem exekutivy, a tady u se nerozhoduje o jednom volebním období nebo o nejbliích preferencích na nejblií období, ale o generacích, protoe závazky, které dnes vlády Evropské unie musejí vkládat do řeení pandemie, zavazují přítí generace. Proto jsem se chtíl zeptat na čtyři víci, které jste nezmínila, a berte to také jako vzkaz pro pana premiéra.  
1. Monitoring investic nebo screening zahraničních investic je téma, ke kterému nás Evropská unie zavázala a doporučila nám, abychom ho formou zákona přijali do českého právního řádu. O tom paragrafovaném zníní slyíme u rok. A mí by zajímalo, jak daleko je vláda s tím, poslat tento návrh do parlamentu? Ono to toti souvisí s krizí. Ve chvíli, kdy začnou padat firmy a budou přicházet zahraniční investoři, je v zájmu bezpečnosti naich firem a naí zemí, abychom míli monost v případí, e půjde o strategicky významnou oblast kritické infrastruktury nebo podobní, říct ano nebo ne a stanovit si podmínky. Čili to souvisí s určitou průmyslovou strategií, s ochranou strategických odvítví. O tom zákoní slyíme u přes rok, ale jetí jsme ho nevidíli. Jak je to daleko?  
2. Evropská investiční banka, vy jste ji nezmínila. Česká republika neumí pracovat dostateční s Evropskou investiční bankou. Mohli byste nám sdílit, jakou máme strategii proto, abychom lépe vyuívali tíchto investičních nástrojů?  
3. Volný pohyb zboí. Je dobře, e jste připomníla, e jsme ampionem v rámci Evropské unie pro volný pohyb zboí. Chci poádat vládu, aby v tomto duchu co nejrychleji zvedla omezení pro exporty dezinfekce a zdravotních a ochranných pomůcek, protoe na jednu stranu českým firmám vláda nedává dost zakázek, na druhé straní jim zakázala exportovat. To můe být zničující pro celou řadu aktérů a pro zamístnanost v České republice.  
A jako poslední bod, Svítová zdravotnická organizace v roce 2005 přijala závazné dokumenty, které se týkají boje s pandemiemi. Tyto závazné dokumenty podepsaly zemí svítového společenství, také Česká republika, a staly se součástí mezinárodního práva, jsou tedy závazné pro vechny. Pro Českou republiku, Evropskou unii i pro Čínskou lidovou republiku. Mí by zajímalo, jestli si u vláda udílala právní analýzu, do jaké míry Svítová zdravotnická organizace zvládla začátek propuknutí této pandemie, kdy například v § 6 článku tíchto mezinárodních dohod stojí, e v případí jakéhokoliv propuknutí nebezpečné choroby typu SARS nebo podobných, a víme, e covid-19 sem patří, musejí dotyčné vlády do 24 hodin oznámit vem, e se níco takového díje. U máme níjakou analýzu, která by umonila například kvalifikovat selhání generálního ředitele této mezinárodní organizace, případní vyvodit dalí opatření vůči členským státům, v tomto případí Čínské lidové republice, která níkolik týdnů váhala, ne vlastní informovala svítové společenství? Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak díkuji. Dalí přihláený je pan senátor Bek. Jinak paní ministryni upozorňuji, e můe kdykoliv vystoupit. Prosím.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, dámy a pánové, já bych rád na chvíli do centra vaí pozornosti postavil otázku hraničního provozu s ostatními sousedními zemími Evropské unie. V poslední dobí samozřejmí přijala veřejnost, myslím kladní, to rozvolníní monosti cestování českých občanů smírem do zahraničí, ale je zcela zřejmé, e taková jednostranná opatření prostí nejsou dlouhodobí vhodným řeením, protoe kdyby se podobní zachovaly ostatní zemí, tak nikam četí občané nemohou vycestovat, protoe zatím reciproční nepovolujeme vstup zahraničních občanů a pracovníků na nae území, pokud nejde tedy o veliké firmy typu Unipetrol, které si zřejmí dokáí zcela mimo jakákoliv pravidla vyjednávat výjimky u vlády. Já mám celou řadu signálů od hospodářských komor ve svém regionu, ale také od rektorů univerzit, kteří jsou stále více zneklidníni tím, e níkteré typy spolupráce jsou tímto reimem samozřejmí zcela omezeny. A vznáí otázku, jakým způsobem dojde k rozvolníní toho pohybu i opačným smírem? V té souvislosti je dobré upozornit na to, e Evropská komise vydala u 30. března sdílení, které obsahuje doporučení k níjakému reimu oboustranní přijatelnému, který zahrnuje celou řadu profesí a oblastí. A byl by to podle mého názoru vhodný základ pro hledání dohod se sousedními státy o otevření toho provozu. Samozřejmí vichni rozumíme zdravotním rizikům, která na druhé straní je třeba dát perspektivu jak firmám, tak dalím subjektům, jakým způsobem se bude otevírat ten přeshraniční provoz, zejména se státy, které mají srovnatelnou situaci s koronavirem, nebo vlastní lepí ne jsme my, jako je Slovensko či do jisté míry Polsko. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak díkuji. Dalí přihláený pan senátor Hampl. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. Dobré dopoledne, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane předsedo, váená paní ministryní. Já se hlásím jako určený zpravodaj s tím, e to, e jsem byl navren jako zpravodaj, nebylo úplné překvapení. Pro mí u se ta informace, e takový návrh vznikne, ke mní dostala včera. A na to konto jsem si dovolil na poslední chvíli, ale přeci jen, připravit jakýsi návrh usnesení k tomuto bodu, který jste před chvílí dostali před sebe. Chci k tomu jenom níkolik krátkých poznámek.  
Jedna  není to zdaleka jenom níjaká moje soukromá iniciativa, jsou tam podstatné body, které jsme vlastní projednávali, probírali, diskutovali na evropském výboru, by ne na standardní schůzi, byli jsme jedním z tích testovacích králíků pro dálkový přístup, o kterém jetí bude asi řeč v posledním bodu dneního programu. Nicméní prostí jsme ty víci prodiskutovali. Tam to se týká zejména toho, o čem teï mluvil kolega Bek, toho řekníme přeshraničního pohybu a potřeby jeho koordinace, zejména s bezprostředními sousedy. A pak také toho bodu, pokud máte, prosím, ten návrh usnesení před sebou, tak je to bod římská IV. A do jisté míry bod V, který se týká vlastní tích, řekníme vyuití té pomoci mimořádných evropských prostředků, toti toho, e je také na parlamentní kontrole, aby se i tímto prostředků podrobní mohla vínovat. A podmínkou toho je samozřejmí také dostatečná transparentnost vyuití tíchto prostředků. Tady bych si dovolil zprostředkovat jedno z důleitých témat, které v té naí debatí internetové evropského výboru znílo, a to sice, e to je moná docela téma pro ná hospodářský význam trochu se nechat podrobní informovat o způsobu vyuití tíchto prostředků. Pokud jde o ten bod V, ten se moná zpovzdálí, částeční dotýká i toho, o čem mluvil kolega Fischer. Evropská investiční banka, i kdy spíe se týká toho záchranného mechanismu eurozóny, který vlastní vznikl primární v souvislosti s krizí roku 2008, potamo s řeckou ekonomickou krizí, ale teï se náramní hodí. A řekl bych, e z naeho pohledu nečlena eurozóny trochu hrozí, e vlastní podstatná část té ekonomické pomoci v rámci Evropské unie bude vlastní probíhat v rámci Eurozóny, a tím pádem my bychom mohli být z toho venku. Čili tady si myslím, e je naprosto urgentní pro nás, pokud tedy nedokáeme do eurozóny rychle vstoupit, co jako má své lhůty samozřejmí, tak spíe teï prosazovat, to říkám jenom na okraj a pro moná mírný náznak obveselení, by si myslím, e by to dlouhodobí bylo správné řeení.  
Ale teï si myslím, e je potřeba vynaloit veliké síly na to, aby skuteční to celoevropské řeení... Nebo řeení, pomoc ze společných sil evropských byla celá Evropské unie, a nejenom eurozóna, to je v tuhle chvíli pro nás prioritní. Jiná víc je, e by to znovu mílo vání otevřít otázku výhodnosti pro nás, respektive nevýhodnosti, v eurozóní být. Tak to jsem si dovolil velmi struční jenom okomentovat návrh usnesení proto, abyste případní míli monost jetí na níj reagovat v rámci rozpravy nebo se třeba zeptat, vyjasnit níjaký bod, kam smířuje, proč je nebo jak je mínín. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pane senátor Kotiál. Prosím, pane senátore.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Pan předsedo, paní ministryní, váené kolegyní, kolegové, já v souvislosti s bodem 6 tohoto programu bych chtíl zmínit obecní to, e v poslední dobí se stalo trendem, e v této dobí krize nadřazujeme nebo naopak diskriminujeme určité skupiny občanů.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Prosím blíe k mikrofonu. Protoe tady je to velmi patní slyet. Mluvíme přes rouku a jetí do méní citlivých mikrofonů ne obvykle.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Díkuji, zopakuji. Stalo se trendem, e nadřazujeme nebo naopak diskriminujeme určitý skupiny občanů či podnikatelů. A v souvislosti s tímto bodem mám na mysli pendlery konkrétní, protoe kdy jsme dneska v dobí, kdy poutíme lidi do hypermarketů a prakticky jsme podnikatelům, pendlerům a ivnostníkům zakázali pohyb přes hranici. Nicméní já se domnívám, e se to dá vyřeit úplní jednoduchým opatřením, e zahraniční pracovní prostí se vrátí do České republiky a zůstane doma v karanténí. A druhý den ráno zase vyrazí přes hranice a můe vykonávat činnost, nemusíme ho omezovat, ale bohuel trend skuteční dnení vlády je takový, e níkteré skupiny privilegujeme, druhé utlačujeme. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak já také díkuji, dalí je pan senátor Balatka. Pardon, pan senátor Kantor, omlouvám se.  
Senátor Lumír Kantor:  
Já jsem jenom chtíl, dobrý den, já jsem chtíl jenom takové stručné vysvítlení, moná, k dotazu pana senátora Fischera. Tam moná to rozdílení, je toti důleité rozdílení chorob na zvlá nebezpečné a zvlá nakalivé, take je docela moné, ne je docela moné, covid-19 patří do té druhé kategorie, zvlá nakalivé. A mezi zvlá nebezpečné, kterými se opravdu zabývá paragraf, o kterém pan senátor mluvil, je vyhrazen třeba Ebole nebo SARSu práví. A to jsou choroby, které jsou zvlá nebezpečné z toho důvodu, e dochází k úmrtnosti, a teï nevím přesní to kritérium, ale jsou to prostí desítky procent. Take přeci jenom ten covid-19 patří do trochu jiné kategorie, druhé kategorie, nií kategorie. Proto třeba nebyla podle mých informací sputína nemocnice v Tíchoníní, protoe ta je vyhrazena opravdu tím velmi nebezpečným nákazám. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, dalí pan senátor Balatka.  
Senátor Miroslav Balatka:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, dámy a pánové, já bych míl v podstatí jenom takový dotaz, bych moná doplnil svoje předřečníky jenom v tom, e současná situace je tíká pro celou Českou republiku, ale na níkteré regiony dopadají současná opatření tvrdíji ne na jiné. Já jsem z Karlovarského kraje, který u před krizí se potýkal s ekonomickými problémy a který je bezprostřední závislý na cestovním ruchu a máme u nás troje veliké lázní a také veliké mnoství přeshraničních pracovníků, takzvaných pendlerů, u tady o nich byla řeč. Jak tíchto občanů, tak lázní se nesmírní tvrdí dotýkají současná opatření na hranicích. A já bych míl v podstatí otázku, která smířuje k opatřením, a zejména vyhodnocování rizikovosti cílových zemí. Chtíl bych se zeptat, za jakých podmínek nebo parametrů budou cílové zemí vyhodnoceny jako bezpečné zemí z pohledu nákazy koronaviru tak, aby se mohla opatření na hranicích alespoň trochu uvolnit? Situace v sousedních zemích není podle dostupných dat příli nebezpečníjí ne v České republice, zvýený výskyt koronaviru se týká pouze meních ohraničených regionů v zahraničí. Je to jiná situace, ne kdyby za naimi hranicemi byla třeba Itálie nebo panílsko, kde je nákaza bezesporu silníjí. Take jetí jednou, za jakých podmínek nebo parametrů budou soustřední zemí vyhodnoceny jako bezpečné z pohledu nákazy koronaviru, za jakých podmínek nebo parametrů budou opatření na hranicích upravena, popřípadí ukončena, a jak, a to u, jaký plán má vlastní vláda v tomto smíru ohlední opatření na hranicích.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, dalí paní senátorka Dernerová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, paní ministryní, já bych navázala na svého kolegu ctíného, Mikuláe Beka, ohlední pracovníků, kteří jsou vlastní přijati k údrbí na Unipetrol na Mostecku, Litvínovsku. Jedná se opravdu o asi zhruba méní jak 600 lidí, kteří přijeli do České republiky, a my se bavíme o pendlerech, kteří mají tedy níjaké zaráky, ale tito lidé prostí do chemických závodů byli přijati coby ti, kteří mají provádít údrbu. Je nutno říci, e vlastní komplex patří Polákům. A já jsem komunikovala tuhle víc s panem ministrem Hamáčkem, opakovaní, a on říká, e vlastní to nepodléhá ani v rámci nouzového stavu, protoe se jedná o strategické závody, strategickou surovinu, to človík chápe, ale na druhou stranu jsem si říkala, e by bylo dobré, kdyby tito lidé alespoň 14 dní byli v karanténí, kdy sem přijedou, nebo míli níjaké testy. A tíchto zhruba asi 600 lidí testy nemá provedené, jak mi bylo ujitíno i z hygienické stanice, krajské, Ústeckého kraje. Ale je to o tom, e prý tito lidé budou dopravováni v rámci takzvané pracovní karantény z hotelu, který je uprostřed místa, do chemických závodů, a pak zase autobusy zpátky, s tím, e by ostrahu míli zajiovat hasiči Unipetrolu. Já jsem chtíla jenom potom vídít na panu ministrovi Hamáčkovi, zdali tedy by nebylo dobré objekt níjakým způsobem hlídat, protoe hotel je ve místí. A na to jsem nedostala odpovíï, tedy policií České republiky. On původní říkal, e vlastní to tak bude. A pak u přestal komunikovat, take nevím, v jaké fázi to je, protoe nic, jako konkrétní my v Mostí, nevíme. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Take díkuji, ke slovu se přihlásila paní ministryní. Prosím, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:  
Díkuji, já samozřejmí jsem si velmi pečliví zaznamenala vechny vae podníty, které tady zazníly. My určití, pokud to nezodpovím já, tak vláda zodpoví písemní na vechny ty dotazy, zejména tedy určití k dotazům pana poslance Fischera, určití i k vám, paní senátorko, protoe to jsou samozřejmí dotazy zejména na jiné kolegy ministry. Já bych tady přesto k níkterým odpovídím ráda alespoň vodítko, jak samozřejmí ty víci se mají. První dluím odpovíï na stavební zákon. Ano, pokud bych to nepovaovala za seriózní, tak bych ho nepředloila. Jde jenom o to, e samozřejmí ke stavebnímu zákonu přilo přes 5000 připomínek. A tyto verze a dalí verze a poádala jsem o dalí mísíc, abychom vlastní byli tuto dobu k dalímu připomínkovému kolu, abychom stavební zákon co nejvíce prodiskutovali. Rozhodní to nejde o níjaký prvotní nový návrh, se kterým by kolegové na určitých, nebo partneři, nebyli u předtím seznámeni. Co se týká monitoringu investic, tady tedy vím od pana ministra Havlíčka, e on velmi intenzivní bude pracovat i na novém pojetí hospodářské strategie, protoe to je samozřejmí alfa-omega toho, protoe my to musíme zmínit v kontextu pandemie, která vznikla, protoe hospodářská strategie byla připravena za úplní jiných podmínek. A teprve poté určití to bude vyúsovat v níjaký zákon. EIB určití ano, my jsme si i vídomi toho, e bychom míli daleko více vyuívat Evropskou investiční banku, jsou to samozřejmí velmi zajímavé peníze, řeíme to jak v dopraví, tak samozřejmí v uhelných regionech, kde by to mílo obrovskou podporu. A vím, e i pro mí na ministerstvu by to mohl být zajímavý podnít v rámci bytové výstavby atd., take rozhodní toto potvrzuji. Co se týká toho volného pohybu zboí a omezení pro exporty, tak my to samozřejmí řeíme skoro kadou vládu. My skuteční velmi intenzivní řeíme, a to je vlastní spojené i s tím hraničním provozem, protoe v oblasti ochrany hranic Česká republika plní implementuje opatření stanovená ve vodítkách Evropské komise, máme samozřejmí reporty od vech států, jak oni se chování v rámci přeshraničního styku, a podle toho s tími státy o tom komunikujeme. A je jasné, e samozřejmí budeme víci uvolňovat a rozvolňovat, my dneska máme monost, e mohou vyjet za prací, ale musí tam zůstat.  
Proto samozřejmí řeíme ty ubytovací kapacity na obou dvou stranách hranic. Pokud se vrátí, musí zůstat ten človík ale v 14denní karanténí. Ten jednodenní pohyb, je velmi tíké, jak zabezpečíme to, e ten človík nenavtíví supermarket atd., ale vířte, e ty scénáře se opravdu intenzivní komunikují. Tolik asi ode mí jenom pár poznámek, ale jinak říkám, vechno jsem si zapsala, určití odpovíme písemní. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji, paní ministryní, vířím, e nám třeba dodateční pole i ten podkladový materiál, který jsme nemíli. Prosím, pan senátor Fischer.  
Senátor Pavel Fischer:  
Já jsem chtíl jetí k tématu pendlerů podpořit kolegy a poádat vás, paní ministryní, abyste informovala pana premiéra, aby se tohoto tématu chopil on osobní, protoe kadá z tích hraničních oblastí je trochu jiná. Nemůeme srovnávat Polsko a Slovensko s Rakouskem a Nímeckem. Z Rakouska i z Nímecka, z nímecké strany, bavorské a saské, máme dnes u například konvergenci doporučení na noení rouek. Dochází tam k vyrovnávání přístupu k této zhoubné nákaze, počet nemocných k hranici klesá z obou stran. Navíc jetí vidíme, e Rakousko i Nímecko nám nabízí testování, nabízí nám místa v nemocnicích na intenzivní péči. Proto bychom chtíli poádat pana premiéra, aby se osobní zasadil o to, abychom omezení mnohem rychleji otevírali práví tímto smírem, abychom si dlouhodobí neukodili. Protoe vidíme, e Rakousko je v tom velmi ofenzivní, a zemí v EU, čím budou připraveníjí a rychlejí, budou získávat také výhodníjí postavení do budoucna. Jedná se tady skuteční o konkurenceschopnost naí zemí, naeho hospodářství, a samozřejmí také o dlouhodobí výhodné vztahy s naimi klíčovými sousedy. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dalí je pan senátor Jirsa. Prosím.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Dobrý den, já bych se jenom krátce vyjádřil k tomu, co paní ministryní řekla, e neumí kontrolovat to, aby ti pendleři zůstali v karanténí nebo tak níjak to zaznílo. My jsme tady včera v tom sále míli...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Prosím, blí k mikrofonu, intenzita zvuku klesá se čtvercem vzdálenosti...  
Senátor Tomá Jirsa:  
Pardon, s roukou... Reaguji na to, e paní ministryní, já jsem to úplní přesní nezaslechl, řekla, e neumíme kontrolovat ty pendlery, aby zůstali v karanténí, jestli to tak bylo... Jednodenní. Nicméní včera jsme tady míli videokonferenci se třemi ministry, ná zahraniční výbor, bezpečnostní, a z ministerstva vnitra bylo jasní řečeno, mí to samotného překvapilo, e karanténa není domácí vízení. Ti lidé z karantény si mohou dojít nakoupit, mohou dojít k doktorovi a na nejnutníjí pochůzky. Mí to samotného překvapilo, protoe my lidem v karanténí dováíme nákupy a vechno. Take není to tak, karanténa není domácí vízení, ti lidé mohou volní vycházet. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dalí přihláený je pan senátor Hampl, který bude mít potom jetí závírečné slovo jako zpravodaj, co on určití ví.  
Senátor Václav Hampl:  
Ano, vím, ale přesto stojím jetí o reakci. Chci navázat, co tady před chvílí říkal kolega Fischer ohlední pendlerů, e je tady hrozní důleitá podle mého názoru koordinace s ostatními evropskými státy, řekníme, nejen členskými státy EU, ale předevím s nimi. A to nejen pokud jde o ty pendlery, ale ve vech tích vícech, které se týkají té reakce na koronavirovou krizi.  
Příkladmo třeba to omezení kolní docházky, potamo to, jak to ovlivňuje pracovníky v níkterých kritických odvítvích. Kadého napadne zdravotnictví, ale tích kritických odvítví je víc. Nebo i třeba podpory malých firem, toho, aby přeily. Myslím si, e prostí není v naem dlouhodobíjím zájmu ČR, abychom v tomto postupovali příli jinak, ne níkteré jiné členské státy, aspoň ne takovým způsobem, který by znamenal, e v tom dlouhodobém horizontu výrazní ztratíme na tom ekonomickém poli. To si myslím, e je potřeba brát v úvahu, zvlá v té situaci, kdy skuteční pokud jde o ty sousední státy, tak tam ta situace s tím onemocníním covid-19 není nijak dramaticky zřetelní horí ve vítiní případů, řekníme, nebo není to Itálie, není to panílsko, není to Francie. To si myslím, e je z mého pohledu teï u hodní na řadí, tohle začít si hlídat, abychom v tíchto vícech nebyli papetíjí ne pape, dlouhodobí nás to nakonec víc nepokodilo, ne nepomohlo. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, pan senátor Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Dobrý den, paní ministryní, váený pane předsedající, tady u bylo zmíníno, e jsme včera míli tu videokonferenci se třemi ministry a s náčelníkem tábu Armády ČR. Zazníly tady obdobné námitky smírem k vládí, vlastní k pendlerům. Ale ono nejde jenom o pendlery. V podstatí vláda svým nouzovým stavem a tím, jakým způsobem omezila pohyb osob, jakým způsobem lidé museli začít pouívat rouky atd., zastavila naprosto hospodářství. Ty firmy jsou schopny to níjakým způsobem moná mísíc ustát, já se osobní domnívám, e pan premiér by míl vídít, e doba hájení skončila o velikonoční nedíli ve 14 hodin, protoe to skončil ten první nouzový stav, e je zapotřebí tu ekonomiku rozhýbat. Tady bych chtíl navázat na to, co řekl kolega Hampl a kolega Balatka, e my jsme de facto 30 let bojovali za to, abychom byli v pohraničí bráni jako sousedi, skuteční sousedi, se vím vudy. Já bych poprosil, jestli by se tam ti lidé mohli zklidnit, pane předsedající...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já poprosím organizační odbor, aby zajistil klid v přísálí, potvrzuji, e to je velmi slyet, zvlátí kdy ty rouky sniují výku naich hlasů, které jsou stejní u tak níkteré dost hluboké.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Je třeba si uvídomit, e stavební tato budova je schopna přenáet zvuk, to, co oni si tam řeknou, tak tady je přes ty klenby slyet skoro doslova. Take já se vrátím k tématu. My jsme 30 let budovali na rakouské a na nímecké hranici, kde byla tzv. elezná opona, normální vztahy. Dnes tam ty normální vztahy jsou nastavené. To, k čemu dolo, tak se najednou ze dne na den vechno zastavilo. Stojí nám obrovská firma, na kterou jsou navázané dalí stovky firem, jako je automobilka koda. Obchod mezi dodavatelskými firmami v ČR, které dílají automobilový průmysl, zásobují fabriky typu VW, Porsche ve Stuttgartu a Mercedes, to je na takové úzké vazbí, e kdy vstoupila pravidla teï v úterý znova, tak na hranicích se začaly tvořit obrovské, ale obrovské fronty. U nás v pohraničí, Pomezí, včera osobní jsem byl, Hora Sv. ebestiána, bylo to zdůvodníné tím, e policisté odkláníli z D8, protoe tam to bylo úplní tragické. To jsme přece vichni vídíli, e po svátcích ty kamiony vyjedou. Vláda nemá asi v rámci toho nouzového stavu scénáře, jak tomu předejít, kdy udílá níjaké opatření, tak musí posílit lidmi nebo musí dílat níco, aby k této situaci nedolo. Zřejmí to nastane zase zítra, a se budou vracet ty kamiony.  
Já bych tady chtíl poádat, po 30 dnech, doopravdy, konejte! Nae pohraničí je úzce svázáno s pohraničím. Já teï budu mluvit konkrétní za Karlovarský kraj. S Bavorskem, s Durynskem a se Saskem. Je třeba jednat v rámci EU samozřejmí s vládou nímeckou, ale my nesmíme zapomínat, e oni mají samostatné zemí, svobodné zemí, a to je Sasko, Durynsko a Bavorsko. Karlovarský kraj se de facto zastavil. Nejvítí firma, která poskytuje lázeňské pobyty v ČR, Imperial, skončila. Zavřela na rok své léčebné lázní, propustila 300 lidí. Takhle se to díje ale obdobní u dalích lázeňských domů. Ale samozřejmí i u hoteliérů. Vichni chápeme ona opatření, na druhou stranu je třeba tato opatření korigovat, to u tady kolegové řekli, s tími, které jsou za hranicemi, protoe jinak se nám nae hospodářství a zejména v postiených regionech, co tedy je Karlovarský kraj a Ústecký, kdy vezmu tu severozápadní hranici, tak pokud tam neudíláte mimořádné opatření, aby se nám to znova rozjelo, aby se nám rozjel turistický ruch, tak mám dojem, e ty kody budou tak obrovské, e budou dosahovat celorepublikoví veobecní k 1 bilionu korun. A to je hrozné číslo! Take já ádám paní ministryni, aby přenesla na předsedu vlády, aby si uvídomil koneční u vánost situace, aby přestalo straení této republiky, jejích občanů, protoe koronavirová krize není nic jiného ne straení občanů. Mnozí politici toho vyuívají, Česká televize, kdy si pustíte ČT24, není o ničem jiném ne o covid-19. Já si nepamatuji, a e jsme míli chřipkové epidemie, kde zemřely stovky stovky lidí, 1500 lidí za rok třeba... My jsme se s tím naučili ít. My jsme s ádnými roukami nechodili. Lidé v ordinacích na sebe prskali. Bohuel to bylo patní. Ale moná z toho bude ponaučení, e do budoucna u nebude ostuda nosit rouky, jako tomu je na Tchaj-wanu nebo jako tomu je v Japonsku.  
Take já chci poprosit paní ministryni, aby toto vechno přenesla na pana premiéra, aby ČR neprohrála ten konkurenční boj, který máme v rámci EU. To bude hrozní důleité, řekl to tady pan předseda výboru Hampl. My budeme odpovídni za to, nebo vláda, jestli se nám podaří nastartovat v rámci evropského společenství ná stát tak, abychom se mohli velmi rychle vrátit do níjakého moná omezeného normálu, ale aby nám začalo vechno fungovat, protoe jinak se na nás ti partneři na hranicích začnou dívat úplní jinak, jako na nespolehlivého partnera. A poprosím vládu, a přestane strait českou populaci covid-19. Je to nemoc, je nepříjemná, podařilo se, to je třeba podíkovat vládí, tími prvotními opatřeními zastavit íření, ale na druhou stranu musíme se vrátit do normálu, hledejme cesty, jak se do toho normálu dostat, a zrovna hranice jako takové jsou v této víci hrozní důleité, protoe přes ní plyne obrovský export, já mám dojem, e do Nímecka je to 60 % naeho vývozu v rámci EU.  
Take důrazní chci poprosit, skončeme se straením, vrame občany do normálního stavu. Je to nemoc, kterou nemám zvládnutou, nemáme vakcínu, ale ten strach, který já vidím vude přítomný, tak skončeme s tím, já se obrátím i na generálního ředitele České televize, aby začal vysílat pozitivní víci taky, které se nezastavily. Obce fungují. Co jsem se bohuel včera dozvídíl, dodnes nemáme, a to by moná taky mohla udílat vláda, aby obcím dala vídít, já poprosím kolegy...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Prosím vás, kolegyní, hlavní kolegové, opravdu v tom sále ani přísálí nemluvte, já si nedílám legraci, ty hluboké tóny mají velkou vlnovou délku, tím pádem se tady nesou. Ten, kdo mluví, není schopen mluvit, protoe mu zaléhá v uích. Je to prostí efekt, který je způsoben tím, jakým způsobem jednáme, tak to, prosím vás, tolerujte. Je to mnohem nepříjemníjí, ne kdy se jedná standardní. Prosím velmi, je to tak, potvrzuji to, tady sedím, ten, kdo mluví, zejména odsud, to má velmi obtíné. Prosím píkní, tolerujte to, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji. My jsme poádali, já osobní, hejtmana Karlovarského kraje Kubise, jestli by mi mohl dát na vídomí mapu jednotlivých obcí, kolik je tam případů, kteří jsou nakaení, kolik tam je případní úmrtí a kolik je tam evidovaných osob v karanténí. To se mi nepodařilo dosáhnout z důvodu jeho obav, e by lidé, kteří jsou nakaeni, e by mohli na ní ostatní lidé pohlíet seshora, odstrkovat je apod. Ale já jsem nechtíl jména, já jsem chtíl vídít, jestli v Ostroví-místí, které má 17 tisíc obyvatel, jestli jsou tam 3, 4, nebo dokonce ádný infikovaný. Tyto informace jsem dodnes neobdrel, včera jsem se dozvídíl, e Jihočeský kraj, tam si to natvrdo ty obce vybojovaly, jestli to teï dobře interpretuji, tak krajská hygienická stanice kadý den přes asi KOPIS Hasičský záchranný sbor Jihočeského kraje odesílá, kadý den dostávají informace, jak se situace míní, z čeho si u můeme udílat i křivku, dokonce i tu křivku by oni mohli dílat. Já chci poprosit, ta nevídomost, ta vytváří ten strach. Take, starostové, ádáme, aby krajské hygienické stanice nám tato data posílaly, kdy nám to nebudou posílat kadý den jako v Jihočeském kraji, tak to, prosím vás, dílejte aspoň jednou týdní, a víme, na čem jsme. Já vím, e v sousedním Breitenbrunnu je 6 lidí nakaených koronavirem. Já vím, jak je to v Sasku, ale já nevím, jak je to v ČR. Opusme strach koneční, paní ministryní, a vyřiïte to, prosím vás, panu Babiovi, a u se strachem nepracuje. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já taky díkuji, ne bude na řadí dalí přihláený, pan Petr Vícha, já jenom poprosím tentokrát i vystupující, ono vechno souvisí se vím, ale kdybychom se zkusili trochu pevníji dret toho tématu, který probíráme, ne třeba teï jsme slyeli, tak bych byl taky rád. Díkuji. Pan senátor Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Ono to troku smířovalo asi i ke mní, ale já jsem se na ten stavební zákon, by zdánliví nesouvisející, ptal práví v souvislosti s tím, nakolik to paní ministryní povauje za seriózní, protoe paní ministryní nám tady naprosto seriózní předkládá návrh zákona týkající se cestovního ruchu, návrh zákona týkající se nájemného, a já jsem očekával, e řekne, ano, v této chvíli, kdy vláda nařídila nouzový stav, kdy nařídila smínovat na úřadech, vyhlaovat k stavebnímu zákonu krátký termín k tomu, aby byl připomínkován, byla hloupost. To jsem očekával. A to bych bral. Paní ministryní řekla, ne, bylo to s mým vídomím, naprosto v pořádku. 500 připomínek přilo. Teï v této dobí to já spoutím. A já z tohoto pohledu budu posuzovat vechny její dalí návrhy, které tady předkládá, jako neseriózní. To je ve.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, dalí přihláený, pan senátor aloudík, prosím, pane senátore.  
Senátor Jan aloudík:  
Opít jsem nedodrel slovo, váený pane předsedo, zařekl jsem se, e dnes nebudu říkat nic, byl jsem vyprovokován tím, e vlastní to neodsypává, tích 15 bodů, co máme projít, nebo 16, ale e se asi musíme tak níjak k té situaci v té vládí...  
Já bych třeba mohl v níkterých bodech hodní souhlasit s váeným kolegou, vaím prostřednictvím, panem senátorem Horníkem, kdyby se to troku tak jako netýkalo celého svíta. On ten svít se maličko zbláznil, posunul. A ta medicína teï zůstává úplní ve vleku. O tu medicínu tak moc nejde, půjde o ni čím dál méní. Vítina z vás míla na střední kole biologii, tam vás učili o růstu Gompertzovy křivky, podle toho se vyvíjí v ivotí sexuální aktivita, ambice představitelů, růst hraboů, růst kvasinek a vechno. Takto se vyvíjí samozřejmí i infekce, epidemie i promořenost, to je taková ta S-křivka, kde jsme teï v té stacionární fáze, dostáváme se tam. Nesouhlasil bych, vaím prostřednictvím, s Honzou Horníkem v tom, e nemáme data, máme naprosto přesná data o naprosto nepřesných definicích. ÚZIS a váený kolega, pan profesor Duek, hned v prvních dnech nastavili software, kde je naprosto jasné, hlásí se tam, kolik máme lůek na ARO, kolik máme nemocných na ARO. O to jde.  
Nám je v zásadí jedno, kdo pochrchlává, takhle vám to řeknu. To je vám v zásadí jedno, kdo se doma přes čaj propije ke zdraví. Nám jde o ty, a to jsou desítky, případní níjaká stovka, kteří projdou pitálem, aby nám je nezahltili. To se nedíje, rezerva je tam obrovská v současné dobí, jak na dýchačích, tedy na ventilátorech, pardon, tak v tom ostatním. Je dobré poslouchat profesora Černého, profesora Balíka, ti hoi se setkávají dnes a denní, včetní ÚZIS a data máme perfektní. Kdo si sáhne na webové stránky ministerstva, i z dneka tam bude vidít, jak se co kde ohýbá, dokonce mí překvapilo, e tam jsou i různé respirátory, jak byl přidíleny do krajů apod. Na druhé straní bych nesouhlasil se svítovými statistikami, kde pořád je uvádíno, e v Indonésii, co víte, níkolik set ostrovů a 140 milionů obyvatelů, tuím, je jeden případ a není tam ádné úmrtí, stejní tak na Nové Guinei je definován jeden případ. Take víme, e asi data nebudou přesná, mí uchvátilo, kdy se ví, e včera v Íránu třeba onemocnílo dalích 14 lidí, kdo si dovede představit Írán, tak ví, jak tích 14 se počítá. A správní pan kolega řekl, e níkdy i v krajích to nemusí být přesné. My s panem profesorem Dukem vedli docela zajímavou debatu o tom, co je to úmrtí na koronavirus, jo? Protoe kdo vypisoval úmrtí oznámení, tak ví, e je tam základní příčina onemocníní, bezprostřední příčina onemocníní, jsou tam komorbidity, u tích diagnóz se míchají. A vítina pacientů, zejména starích, seniorů, k nim já se blíím a taky tak jednou umřu, končí potom na níjakou formu zápalu plic, nemusí to být intersticiální virová a můe to být jakákoliv jiná pneumonie. Take jenom bych upozornil, a Česká televize se samozřejmí zbláznila, ta se naprosto zbláznila, protoe dílají 24hodinový speciál. Já vám navrhnu tento speciál, v České republice je 90 tisíc nádorů roční nových, 30 tisíc pacientů umírá. My jsme pyni na 60 tisíc, co vyléčíme. 30 tisíc umírá, to je 80 denní, to je jeden kadých 20 minut. Představte si zprávy ráno v 6 hodiny, kdy oznámí, váení spoluobčané, u nám umřelo od půlnoci 18 občanů a čekáme v 6:20, e umře dalí, teï nám hlásí ze Vsetína, e umřel pan Novák ve Vysokém Mýtí, v 8 hodin to bude o dalích 6 více. Dovedete si to představit? A k tomu se dá říkat, e ti pacienti mají chodit třeba pro rohlíky s vlníným sáčkem, protoe jinak ty karcinogeny třeba z toho plastu by je mohli ohrozit. Dovedu si představit jakoukoliv fámu. 300 lidí umírá v České republice denní naprosto přirozenou obmínou, níkteří samozřejmí na dálnici, níkteří s noem v zádech, ale drtivá vítina tím, e prostí jsou staří, to je ta obmína, 100 tisíc lidí se rodí v České republice, 100 tisíc umírá, proto jsme pořád níco malinko plus nad tími 10 miliony. Take toto vechno jsme nekomentovali. My jsme ani nekomentovali v lednu to, e jakási hygienická norma říkala, e 1860 nakaených při jakékoliv viróze na 100 tisíc zavdává příčinu třeba k omezování návtív v nemocnicích a dalí víci, to se stalo u koncem ledna ve 3 krajích, kdy probíhala chřipková epidemie. Osmnáct set edesát na 100 tisíc je 18 tisíc na jeden milion a je to 186 tisíc na 10 milionů, dovedete si představit z 186 tisíc covidů? To bychom se zbláznili tady. A to je hygienická norma proto, abychom zváili, jako ředitelé nemocnic, omezení návtív a podobné víci, take to je kadoroční rutina, zeptejte se lidí na ARO, no tak samozřejmí, e mají práci na ARO, samozřejmí, e bíhají kolem ventilátorů. V sezónních obdobích, a kdy se nakumulují pacienti do jednoho pitálu, tak jak to bylo v severní Itálii, kterou tedy velice bedliví sledujeme, ale sledujeme taky provincii dalí, Basilicatu sledujeme, sledujeme Kalábrii a sledujeme jiné oblasti. A bavíme se samozřejmí s lékaři, třeba i s Monicou Silvestrini z Říma, která nám píe, a pro onkologické pacienty udíláme níjaké schéma. A teï vám řeknu na konec jetí jednu víc, tím nic nezpochybňuji, nic, vláda se nemohla jinak chovat, protoe svít se zbláznil, Česká televize se zbláznila. Ale teï jde o to, to troku normalizovat, čím tedy nenaráím na přání prezidenta Husáka, který byl nadený pro normalizaci, ale teï by se to docela u pomalinku hodilo, nebo se podívejte vichni teï na počítače na ministerstvo zdravotnictví, na tu křivku, je to asi 6. graf, jak se nám to hezky začíná ohýbat, moc drama se nedíje. A ze svého ústavu, kde jsme mísíc, samozřejmí testujeme, operujeme pořád, my nemůeme odkládat onkologické pacienty, 200 ozařovaných denní, 20 operovaných denní, asi 250 chemoterapií denní, ty lidi tam pořád proudí. Tak jsme se koneční po mísíci dobrali ke 2 pozitivním covidům, testujeme si to sami, protoe máme svoje PCR laboratoře, ke 2 pozitivním, a ti jsou, oni a na tu rakovinu jsou jako zdraví. Oni znervóznili, kdy byli najednou pozitivní, e jo, jinak mají jenom tu rakovinu. Take rakovina u nikoho nestraí v současné dobí třeba, mrtvice. A tudí podporuji to, co říkal včera pan docent Balík v televizi, prosím vás, nechte nás taky trochu v tom zdravotnictví se starat o ty ostatní. A myslím si, e ti, co omezovali níjak nadmírní provoz, e proto u teï není důvod. Moná pro to byl, ta nezkuenost, vydíenost ze veho a hlavní ten příklad svíta, který blbne nahlas, napříč, take níco za tím bude jetí dalího, a není to jenom medicína, virů je celá spousta a s viry tu budeme a přeijí nás. Ujiuji vás, e vechny vás přeijí mikroby, i lidstvo patrní. Tak nezlobte se, e to bylo takové emoční, já jsem se nechal vyprovokovat, díkuji. A u potom se nebudu hlásit.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak my také díkujeme. Jinak důsledkem toho, kdy se celý svít zblázní, e za blázny je povaována menina, co se jetí nezbláznila, to je ten důsledek. Tak dalí je pan senátor Vítrovský.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Tak já díkuji za slovo. Víte, já si nemyslím, e by vláda ířila strach, ale myslím si, e to přesní pojmenoval pan profesor aloudík. A v reakci na to, co říkal Honza Horník o aktivití krajů, musím říci, e oblast krizového řízení je práví, práví tam je velmi významná úloha krajů. A já mám skuteční to tístí, e my jsme v Jihočeském kraji, my ty informace dostáváme pravidelní. Pravidelní kadé ráno mám ve svém starostovském emailu informace o tom, nikoliv jmenné informace, ale informace o počtech nakaených, o počtech lidí, kteří jsou v karanténí. A musím říci, e ná kraj si počíná tak, e by jsme krajem příhraničním, týkají se nás problematiky pendlerů, tak máme nejnií počet nakaených v celé České republice, to jenom na okraj, díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalí paní senátorka Seitlová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji, také jsem nechtíla vystupovat, ale omlouvám se předem, e tedy řeknu krátce. Dnes ráno hlásili, e na linkách se objevuje stále více lidí s obrovskou úzkostí, ta úzkost je výsledkem toho, o čem tady bylo hovořeno, to je na ČT24 od rána do večera, informace, o kterých hovořil můj předřečník, pan senátor aloudík. Nevím, u kterého jiného bodu bych to řekla, ale povauji za důleité tuto víc zde sdílit, e opravdu by se ti, kteří taková vysílání neustále propagují a vysílají tyto informace, míli zamyslet nad důsledky tíchto informací, které jsou po vech kanálech tlačeny a skuteční vyvolávají strach. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Jinak myslím si, e to patří do bodu 17, noví schváleného, případní. Tak nikdo se dalí nehlásí u, take prosím, dovolím si rozpravu k tomuhle bodu uzavřít. Ptám se paní ministryní nebo prosím ji o závírečné slovo. Prosím.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:  
Díkuji moc, váený pane předsedo. Já určití nebudu mít závírečné slovo, jak jsem samozřejmí slíbila, tak na vechny dotazy odpovíme písemní, co jsem mohla, tak to jsem vám samozřejmí tady řekla, vím, e pendlery budeme určití řeit na vládí, ale jenom jednu malou poznámku, já vím, pane předsedo, e určití budu napomenuta, ale já bych si netroufla poslat stavební zákon, ale ti úředníci nejsou doma v karanténí nebo na oetřovném, ti jsou na home office. A pokud je níkdo na home office, tak je v práci. Proto si myslím, e by se samozřejmí dále mílo pracovat na stavebním zákonu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak nyní má slovo pan zpravodaj. Take prosím, pane zpravodaji, abyste nás jednak provedl tou bohatou diskuzí, zejména návrhem na usnesení, které máme vichni před sebou. Take prosím.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, kolegyní, kolegové, a díkuji vám také za velmi bohatou a meritorní rozpravu. Myslím velmi potřebnou, by je pravda, e jsme se ne úplní udreli jaksi tématu evropského kontextu té víci. Samozřejmí nás zajímá i domácí aspekt, ale myslím, e je to pochopitelné do níjaké míry. Dovolím si struční jetí okomentovat část vící, co zazníly v rozpraví. Kolega Fischer, monitoring investic, myslím si, e covid-19 velmi jako ostře nasvítil potřebu této záleitosti, která začala společnou, nebo pro nás začala vlastní společnou evropskou iniciativou, a pokud vím, přísluný návrh zákona byl projednán na vládí, podle informací, které byly mediální k dispozici. Role Číny, o tom u jsem částeční hovořil, ale myslím si, e to je téma, které v tuto chvíli také je prostí zřejmé, e s epidemií nebo pandemií úplní zásadní souvisí, s jejím rozířením, a e prostí bude potřeba v rámci společného evropského řeení na tohle se velmi důkladní podívat. Slibuji vám, e evropský výbor bude tuto víc jako pečliví monitorovat a nejspíe přicházet i s níjakými proaktivními návrhy.  
Kolegové Kotial a Balatka zejména a jiní se dotkli problematiky pendlerů. Tady chci jenom upozornit to, e vlastní níkterá ta řeení, moná řeení, navrhovaná řeení, která tu zazníla, tak jsou vlastní obsahem tích pokynů k volnému pohybu pracovníků bíhem onemocníní covid-19, vydané Evropskou komisí 30. března, na které se odvolává to nae usnesení. Take de facto, by nepřímou formou, ale vlastní to v tom usnesení trochu je. Kolegové Bek a Dernerová hovořili o té záleitosti s Unipetrolem, pracovníky pro Unipetrol, to je samozřejmí víc, která pokud je takto jako separátní vyjednaná jenom pro níkoho, tak je poníkud pobuřující, nicméní ukazuje na obecníjí problém, a to nejen ná, ale i evropský, e prostí významná část pracovníků holt v níkterých profesích je z jiných zemí. A prostí to omezení pohybu pracovních sil je potenciální skoro stejní závané, jako by bylo níjaké významníjí omezení pohybu zboí. Čili i tohle je víc, která, moná ne úplní v té první vlní, ale u velmi rychle je potřeba také níjak celoevropsky společní smysluplní začít řeit. Ke kolegovi Horníkovi, to bylo spí skuteční ta domácí agenda kolem covidu, ale jenom bych poznamenal to, e se podařilo zastavit íření, ale to se jetí úplní nepodařilo. On se podařil zastavit nárůst íření, take pořád máme zhruba níco jako 8 a 10 nových mrtvých na covid, nebo mrtvých, kteří jsou pozitivní testováni na covid denní. Tak to není zastavení íření, ale je to zastavení nárůstu íření, to jenom tak, abychom si rozumíli. A je samozřejmí otázkou interpretace, jestli, jak říkal kolega aloudík, k 300 mrtvým denní navíc přidáme 8 a 10 lidí, jestli u je to hodní nebo jetí je to v níjakých mezích biologické variability. Tak to snad... A jinak úplní souhlasím se vemi, kteří mluvili na téma, pojïme tu víc na jednu stranu brát seriózní, ale nepřefukovat, nepracovat se strachem, spíe pracovat s uklidníním, protoe ve finále ten strach a úzkost mohou dílat také hodní kody, moná v níjaké fázi třeba i více ne ten virus sám. Já bych úplní na závír chtíl říci, jako předseda evropského výboru, e otázky, řekníme zdravotnické, jsou skuteční...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Prosím blíe k tomu mikrofonu.  
Senátor Václav Hampl:  
Ty otázky zdravotnické jsou skuteční záleitostí národních států. Ale ty otázky velmi úzce s tím související, řekníme ekonomické, hospodářské, otázky společného trhu, tak to u je samozřejmí více sdílené odpovídnosti v Evropské unii, anebo dokonce v níkterých vícech exkluzivní pravomoc Evropské unie. A myslím si, e se nacházíme celoevropsky, nejenom nae zemí, v situaci, kdy se skuteční podařilo níjak tu první reakci jako udílat na to zdravotní riziko a potřebujeme urgentní začít řeit ten dlouhodobý ekonomický dopad, a to si myslím, e je víc, kde prostí Česká republika musí vystupovat jako velmi aktivní v rámci Evropské unie, proaktivní přicházet s návrhy řeení. A rád bych, abychom my jako Senát u toho také byli. Kromí jiného i proto, e ta pandemie bude mít obrovské dopady i ve třetích zemích. A ona se rozíří v Rusku, a se rozíří v Africe, a se rozíří v Latinské Americe, tak ty dopady vníjí na nae hospodářství v Evropské unii budou taky veliké, a na to je podle mí nejvyí čas se začít připravovat. Pokud jde o usnesení, neslyel jsem tu nic, co bych si vyloil jako jiný návrh k usnesení nebo nesouhlas s níjakou částí toho usnesení, take prostí máme jedno, jeden návrh usnesení, který jsem si dovolil vám předloit. A prosím, abychom o ním hlasovali.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak, já díkuji za stanovisko zpravodaje s tím, e máme před sebou návrh na usnesení. Jetí jednou se pro jistotu zeptám, jestli níkdo navrhuje o tom usnesení hlasovat oddílení? Není tomu tak. Pak tedy tady jsou jetí 2 víci. První je, zeptám se legislativy, jestli je potřeba usnesení přečíst? Protoe je předkládáno senátorem. Take je potřeba ho přečíst, pane zpravodaji. A poté, co ho přečtete, tak potom jetí poprosím o stanovisko paní..., pak spustím znílku, pak poprosím o stanovisko paní ministryni a půjdeme hlasovat. Tak prosím o přečtení.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji, čtu tedy návrh usnesení senátu k informaci vlády k současné situaci v Evropské unii v souvislosti s onemocníním covid-19.  
Senát  
1. bere na vídomí informaci vlády k současné situaci v Evropské unii v souvislosti s onemocníním covid-19,  
2. zdůrazňuje klíčovou roli společného evropského trhu pro hospodářství České republiky, a tedy i nutnost hledat a prosazovat i v dobí pandemie monosti k jeho zachování, ochraní a posilování,  
3. obdobní je přesvídčen i o potřebnosti hledání a prosazování moností k zachování, ochraní a posilování společného evropského výzkumného a vzdílávacího prostoru,  
4. vyzývá vládu k efektivnímu, rychlému a transparentnímu vyuití prostředků, které byly pro Českou republiku mimořádní uvolníny z rozpočtu Evropské unie,  
5. je přesvídčen, e se společný evropský mechanismus pomoci hospodářství zasaenému koronavirovou krizí nemůe omezovat pouze na státy eurozóny,  
6. vítá opatření vlády České republiky, jím uvolnila monost cestování občanů České republiky do zahraničí v odůvodníných případech. Upozorňuje vak, e jednostranná a jednosmírná regulace pohybu občanů přes hranice se sousedními státy není ani dočasní funkčním řeením. Tím je dohoda se sousedními státy o společném postupu při oboustranném otevírání hranic pro cestování v odůvodníných, tedy v pracovních, studijních či humanitárních záleitostech. Navrhuje, aby východiskem pro takové uspořádání byly pokyny k výkonu volného pohybu pracovníků bíhem íření onemocníní covid-19, vydané Evropskou komisí 30. března 2020,  
7. povířuje předsedu senátu, aby s tímto usnesení seznámil Vládu České republiky.  
Tolik návrh usnesení.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak já díkuji, svolám vás.  
Tak předtím, ne zahájím hlasování, tak sdílím, e je aktuální přítomno 45 senátorek a senátorů, kvórum je 23, zeptám se nyní na stanoviska. Paní ministryní, vae stanovisko?  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:  
Souhlasné.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Souhlasné. Pana zpravodaje, pro formálnost, souhlasné. Take spoutím hlasování a ptám se, kdo souhlasí s navrhovaným usnesením, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo nesouhlasí, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku. Tak díkuji, v  
hlasování číslo 8  
pro 36, kvórum 23, registrováno 45, návrh na usnesení byl schválen. A my tím končíme projednávání tohoto bodu. Ne se vystřídáme a předám slovo paní místopředsedkyni, tak jetí dví technické nebo jednu technickou poznámku, abych to paní místopředsedkyni níjak ulehčil. Je tady 6 pozmíňovacích návrhů k tisku 234, to je tisk, tedy je to pořadové číslo 3.  
Take já poprosím jednak legislativu, jednak zpravodaje, aby se na hlasování připravil, pak prosím tedy také, aby organizační odbor zkontroloval, zda má vechny pozmíňovací návrhy k dispozici, i paní ministryní, aby potom debata mohla být taková, e ona také ví, o čem tady se bavíme. To znamená, tolik ode mí. My se vystřídáme.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobré dopoledne i ode mí, dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 39/2020 Sb., o realitním zprostředkování a o zmíní souvisejících zákonů (zákon o realitním zprostředkování)  
Tisk č.  
232  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 232. Já opít prosím paní ministryni pro místní rozvoj Kláru Dostálovou, aby nás seznámila s návrhem zákona. Máte slovo, paní kolegyní.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, díkuji za slovo, jenom krátké uvedení do situace, profese realitních zprostředkovatelů se v současné dobí dostala do dvojnásobní sloité situace, zhruba před mísícem, tzn. 3. března roku 2020, se stal účinným nový zákon o realitním zprostředkování, který vyaduje jako prioritní podmínku přechod z volné ivnosti do vázané ivnosti, zde nastal pro níkteré podnikatele dalí váný problém, a to s prokázáním kvalifikace, která je nezbytná pro dalí výkon profese. Jednou ze základních moností prokázání odbornosti je toti doloení certifikátu o sloení zkouky profesní kvalifikace, ale skládání zkouek je nyní kvůli omezení pohybu osob a shromaïování pozastaveno. Zkouky potřebují absolvovat jednak ti, kdo ji dříve podnikali v ivnosti volné, ale i zcela noví příchozí zájemci o obor. Proto nabízíme dví jednoduchá řeení. Zaprvé přechodnou lhůtu pro splníní odbornosti pro dosavadní podnikatele prodlouit z 6 mísíců na 12, to znamená a do 3. 3. 2021. A pro zcela noví začínající podnikatele pak navrhujeme tímto zákonem vytvořit nové přechodné období na dobu 6 mísíců od účinnosti, kdy bude umoníno podnikat bez prokazování odbornosti v reimu volné ivnosti.  
K prvnímu bodu pak nejsou vztaeny ádné dalí omezující podmínky, ale k tomu novému bodu, to znamená pro ty zcela noví začínající podnikatele v reimu volné ivnosti, je ta přísluná oprávníní navíc, tito podnikatelé budou mít určitou toleranční dobu vztahovat na absolutní zákaz přebírání finančních prostředků od klientů do úschovy. Návrh podpořil jak ústavníprávní výbor, tak i výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Já si vás dovolím i jménem níkolika set podnikatelů, ale i jejich klientů poádat o podporu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní ministryní, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal ústavníprávní výbor, usnesení máte jako senátní tisk č. 232/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Zdeník Hraba. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 232/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír Strnad, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo, váená paní místopředsedkyní, váená paní ministryní, kolegyní a kolegové. Nebudu opakovat to, co nám tady paní ministryní řekla, o předloeném návrhu zákona, pouze bych tedy doplnil, e tento návrh zákona byl projednán v Poslanecké snímovní, pro tento návrh zákona hlasovalo 93 poslanců z přítomných 95 poslanců. Dovolte mi tedy, abych vás seznámil s usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Konkrétní se jedná o 168. usnesení z 24. schůze konané dne 15. dubna.  
Výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra Strnada,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Vladimíra Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů, sledujte dalí rozpravu či případné dalí návrhy. Ptám se pana zpravodaje ústavníprávního výboru, pana senátora Zdeňka Hraby, zda si přeje vystoupit? Ano, máte slovo, pane kolego.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Dobrý den, váená paní předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové, já budu velmi telegrafický, protoe tento bod projednal na včerejím zasedání ústavníprávní výbor prakticky bez jakékoli diskuse, ve je tedy jasné. Výbor se usnesl na tom, e  
I. doporučuje schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. podpořil mou osobu, abych s tímto seznámil plénum,  
III. povířil pana předsedu, senátora Antla, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
To ve v 91. usnesení výboru.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore, já se ptám, jestli níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Otevírám tedy obecnou rozpravu. Nikdo se nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Není se tedy k čemu vyjadřovat. Budeme hlasovat o tom, jak nám řekli oba zpravodajové. Ale svolat si vás dovolím.  
Přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 42 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 22. Já bych ráda zahájila hlasování, ale nic mi tady nebliká, take bych asi potřebovala... (Milo Vystrčil pomáhá Milui Horské s technikáliemi.) Take máme jiný postup... Kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Návrh byl přijat, konstatuji, e v  
hlasování č. 9  
se ze 42 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 22 pro vyslovilo 38, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
A my pokračujeme bodem, kterým je  
Návrh zákona o níkterých opatřeních ke zmírníní dopadů epidemie koronaviru SARS-CoV-2 na nájemce prostor slouících k uspokojování bytové potřeby, na příjemce úvíru poskytnutého Státním fondem rozvoje bydlení a v souvislosti s poskytováním plníní spojených s uíváním bytů a nebytových prostorů v domí s byty  
Tisk č.  
234  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 234. Já prosím opít ministryni pro místní rozvoj, paní Kláru Dostálovou, aby nás seznámila s návrhem zákona. Máte slovo, paní ministryní.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Dovolte mi, abych uvedla Návrh zákona o níkterých opatřeních ke zmírníní dopadů epidemie koronaviru na nájemce prostor slouících k uspokojování bytové potřeby, na příjemce úvíru poskytnutého Státním fondem rozvoje bydlení a v souvislosti s poskytováním plníní spojených s uíváním bytů a nebytových prostorů v domí s byty.  
Ráda bych znovu zopakovala, e nae snaha je zamířena na zranitelné nájemce, a to v případech, kdy selou jiná opatření, jako je například monost uhradit dluné nájemné ze sloené jistoty, mnoho pronajímatelů samozřejmí jistotu má ve výi jednoho a tří nájmů, nebo po dobu, kdy si nájemce bude vyřizovat poskytnutí dávek na bydlení ze systému státní sociální podpory a systému hmotné nouze, co můe určitý čas trvat. Tady jenom pro objasníní, kdy si vyřizujete dávku na bydlení, tak dokládáte příjmy za čtvrtletí zpátky. To znamená, nájemci budou v červenci dokládat příjem za duben, kvíten a červen. Proto v naem zákonu na rozdíl od toho zákonu, protoe to jsou dva totoné, skoro totoné tisky, které tady máte, jeden pro podnikatelský sektor, jeden pro nájemce, tak u nájemců, tam je lhůta do 31. 7. práví z toho důvodu, aby si byli schopni vyřídit za čtvrtletí sociální dávky. V ádném případí se nejedná o signál, e není třeba za uívání bytu platit nájemné, vířím, e rozumné nájemce taková monost ani nenapadá. Byli by tak sami proti sobí, nemáme zatím z praxe signály, e by návrh mohl být podmítem k jakémukoli zneuívání. Jistí e panují obavy pronajímatelů, ale myslím, e v současné dobí je kadý nájemce rád, e má solidního pronajímatele a naopak. Já sama mám opravdu nesčetnou korespondenci zejména s pronajímateli, kdy sami pronajímatelé mi píou, e samozřejmí jsou rádi za sluné nájemce, sjednávají s nimi splátkové kalendáře.  
Ráda bych i podotkla, e i podle Ústavního soudu ochrana nájemců bytů, resp. nájmů bytů představuje legitimní cíl omezení vlastnického práva, nebo přispívá k uskutečníní práva na přimířenou ivotní úroveň ve smyslu mezinárodního paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech, či ve smyslu čl. 16 Evropské sociální charty, resp. ve smyslu čl. 4 odst. 2 písm. a) dodatkového protokolu k Evropské sociální chartí. Přimířená ivotní úroveň přitom podle Ústavního soudu zahrnuje i přimířené bydlení, jako naplníní základní potřeby mít bezpečné místo, kde človík můe sloit hlavu.  
Cílem předkládané úpravy je práví udret nájemci přimířenou ivotní úroveň, která je v současné dobí u nájemců, kteří nejsou v důsledku protiepidemiologických opatření schopni splácet své závazky, výrazní ohroena.  
Dále bych ráda podotkla, e v rámci minimalizace dopadů na pronajímatele nebyl nájemce zprotín povinnosti hradit včas platby za sluby spojené s bydlením. Vzhledem ke konstrukci návrhu lze předpokládat, e tuto monost vyuije pouze ten, kdo opravdu bude v takové nouzi, e nebude mít ádnou monost získat prostředky na úhradu nájemného, a to jen po nezbytní nutnou dobu. Dále materiál řeí samozřejmí monost a uvolníní rukou příjemcům úvíru Státního fondu rozvoje bydlení, který poskytuje podpory na základí jednotlivých nařízení vlády. Současná situace nebyla předvídatelná, podmínky přeruení splácení stanovené stávajícím nařízením vlády na tuto situaci nelze vyuít.  
Návrh zákona umoní příjemcům Státního fondu rozvoje bydlení, tzn. příjemcům úvírů, kteří se dostali do finančních tíkostí způsobených dopadem epidemie, sníit nábíh k jejich případné insolvenci ve formí nesplácení tíchto úvírů. Státní fond rozvoje bydlení má v současnosti témíř 20 tisíc klientů, příjemců úvírů. Jedná se o mladé domácnosti do 36 let, velmi často s dítmi do 15 let, dále pak o bytová drustva či společenství vlastníků jednotek, které čerpaly úvíry v rámci programu Panel.  
Státní fond rozvoje bydlení poskytuje úvíry pro potřeby specificky daných cílových skupin, které mají ztíený přístup k bydlení, příp. participují na revitalizaci poddimenzované údrby bytového fondu z minulých let. Dále opatření týkající se zákona č. 67/2013 Sb., o slubách, spočívá v prodlouení lhůt pro doručení vyúčtování, v návaznosti na to pak dojde případní i k prodlouení lhůty pro provedení finančního narovnání nákladů na plníní spojená s uíváním bytů a nebytových prostor v domí s byty podle zákona o slubách.  
Důvodem pro tento návrh jsou poadavky ze stran poskytovatelů slueb a jejich dodavatelů, kteří se přirození obávají, e v důsledku výpadku pracovních sil nebudou schopni včas dodat potřebné podklady pro rozeslání vyúčtování slueb. A proto se rozeslání vyúčtování slueb opozdí. Nedodrení lhůty pro doručení vyúčtování je podle tohoto zákona, tedy zákona č. 67, o slubách, výrazní sankcionováno, proto i v tomto návrhu zákona přicházíme s touto úpravou tak, aby se tímto sankcím vyhnuly.  
Jestli mohu, znova bych upozornila na to, e skuteční předmítem tohoto návrhu, stejní tak jako návrhu tisku č. 239, je nemonost dát výpovíï, nikoliv neplatit nájem. My se samozřejmí snaíme a budeme se snait urychlit monosti dávat dávky sociální podpory, tak, aby to bylo moné i v rychlejím tempu ne čtvrtletí, ale z tíchto důvodů tam je ochranná lhůta do 31. 7., s tím, e vlastní to nájemné, to dluné nájemné by se potom muselo doplatit do konce roku.  
Ráda bych se jetí moná vyjádřila asi k tím nejkritičtíjím vícem, které byly diskutovány, a to je diskuse a otázka k ústavnosti. K tomu je třeba říci, e názory se různí, kde je pravda, lze opravdu jenom tíko říci. Za MMR my obhajujeme stanovisko, e nájemce bytu je slabí smluvní stranou, je více zranitelný, protoe bydlení není jen o přespání, ale o vytvoření prostředí, kde se bude uskutečňovat rodinný ivot. I dnes jsou práva pronajímatele omezena a přesto nikdo nehovoří o protiústavnosti. Pronajímatel i dnes nesmí sjednat s nájemcem smluvní pokutu, nemůu sjednat smluvní úrok z prodlení při neplacení povinných plateb, nemůe zakázat chov zvířat, nemůe ovlivnit, koho si nájemce vezme do bytu, nemůe vypovídít nájem jinak ne z důvodů stanovených zákonem atd. V tíchto vech případech, kdy jsou omezena vlastnická práva pronajímatele, proti ústavnosti nikdo nehovoří.  
Samozřejmí, tady se to týká pouze jednoho jediného výpovídního důvodu, a to je, e nemá dostatek zdrojů na zaplacení nájemného, znovu podotýkám, sluby spojené s nájemným bydlením musí platit pořád, jde tedy vlastní o nadstavbovou část toho pronajímatele, samozřejmí i toto musí platit, vč. úroků z prodlení, do konce letoního roku, to znamená, ádný nájemce si samozřejmí nebude chtít tyto dluhy vůbec vyrábít, budou se samozřejmí snait se spíe domluvit na splátkovém kalendáři, získávat příslunou podporu.  
Tím, e se tento zákon týká pouze této jedné monosti, tím, e jsou omezené zdroje na nájemné, take se to samozřejmí netýká problematických nájemců, kteří ruí noční klid, sousedské vztahy atd., na ní se tento zákon vůbec nevztahuje. Z tíchto důvodů, e i vlastní zákon jako takový, občanský zákoník, v mnohém omezuje práva pronajímatelů, si nemyslíme, e tento návrh je protiústavní.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji, paní ministryní, vám, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavníprávní výbor, který nepřijal usnesení, záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 234/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Hraba. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení máte jako senátní tisk č. 234/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Zdeňka Hamousová. Nyní vás prosím, paní senátorko, abyste nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Dobrý den, váené kolegyní, kolegové, váená paní ministryní, 85. usnesení z výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí z 15. dubna 2020, k návrhu senátního tisku č. 234 říká toto. Po úvodním sloví zástupce navrhovatele Davida Kopice, námístka ministryní pro místní rozvoj ČR, zpravodajské zpráví senátorky Zdeňky Hamousové a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR vrátit projednaný návrh zákona Poslanecké snímovní PČR s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátorku Zdeňku Hamousovou, co jsem já,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní senátorko, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů, sledujte případnou dalí rozpravu a zaznamenávejte dalí návrhy, k nim po skončení rozpravy určití zaujmeme stanovisko. Předpokládám, e chce vystoupit zpravodaj ústavníprávního výboru, pan senátor Zdeník Hraba?  
Senátor Zdeník Hraba:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové, jak u bylo naznačeno, tak ústavníprávní výbor nepřijal ádné usnesení k meritu víci, byla tato materie pomírní obsáhle diskutována. Padly dva návrhy, jak na schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, tak na zamítnutí, nicméní ani jeden z tíchto návrhů nezískal nadpoloviční vítinu přítomných senátorů a senátorek, by ústavníprávní výbor zasedal v plném sloení. Jeho závír tedy byl pouze takový, e určuje mou osobu jako zpravodaje pro toto plénum a povířil pana předsedu, senátora Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji. A teï se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo takový není. Tedy otevírám obecnou rozpravu. Jako první se přihlásil pan senátor Zdeník Hraba. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Jetí jednou díkuji za slovo, já jsem, coby zpravodaj, u na ústavníprávním výboru navrhoval zamítnutí návrhu zákona, protoe jsem dospíl k závíru, e tento návrh není opravitelný pozmíňovacími návrhy. Tak jak jsem míl monost se seznámit s pozmíňovacími návrhy, které jsem dostal teï na stůl od kolegů, kolegyň, respektive od výboru, tak ani tyto návrhy neřeí ten zásadní problém tohoto zákona. Zákon si toti na pomoc nájemníkům jenom hraje. On skuteční neřeí ten základní problém, který nastal. Ten základní problém vidím ve dvou vícech. Jedna, ta je opravitelná, ta rozhodná doba, pozmíňovací návrh pana senátora Koliby se tím bude zabývat. Tou první vící, tím problémem je splatnost. Toti tento návrh zákona neřeí odklad splatnosti, na rozdíl od návrhu toho paralelního zákona ministerstva průmyslu, kde ta splatnost řeena je. Jinými slovy v jakoukoli chvíli u splatného dluhu, pokud není tedy pouita ta jistina nebo jistota, tak můe pronajímatel zaalovat toho nájemce o dluné nájemné. Tento problém neřeí ani ten pozmíňovací návrh výboru se zárukou, protoe ta záruka se aktivuje a poté, kdy v té ochranné dobí ten dluh není splacen. Pokud ale v mezidobí zaaluje pronajímatel toho nájemníka za dluné nájemné, tak potom ho bude alovat po právu. A potom nezbývá tomu nájemníkovi ne doufat, e soud nevyřeí ten spor do konce doby ochranné lhůty, protoe potom by se neaktivovalo, pokud projde ten pozmíňovací návrh výborový, tak potom by ta záruka prostí neexistovala a nemohl by ji stát podle toho zníní, tak jak je navreno, poskytnout. To znamená, já si myslím, e nájemníkům je potřeba pomoci hned. Proto jsem navrhl koneckonců to doprovodné usnesení tak, aby to bylo řeeno řekníme operačním programem. Neříkám, e to musí být nutní operační program, ale tak, aby stát zaúvíroval ty nájemníky, kteří nemají peníze, nemají finanční prostředky na zaplacení nájemného, aby se nestali dluníky, nepřipustit to, aby se vůbec stali dluníky, aby stát zaplatil řekníme na účet přímo pronajímatele. Nedopustit to, aby tam vznikla níjaká časová neshoda mezi tím, kdy ten nájemník dluí a neví, co bude, jestli bude alován, nebude alován, jestli bude poskytnuta záruka, nebo nebude. To je první víc. I ta by byla dejme tomu opravitelná pozmíňovacím návrhem, pokud by se ta splatnost upravila. Co není opravitelné a co skuteční nepomůe tím nájemníkům, paní ministryní u to naznačila, tento zákon se vztahuje na nemonost podat výpovíï nájemníkovi pouze z důvodu, pokud je uveden jako důvod neplacení nájemného. Problém je v tom, e samozřejmí občanský zákoník umoňuje jako výpovídní důvod uvést i dalí důvody. Dokáu si představit výpovídní důvody typu potřeba bytu pro sebe nebo tedy osobu blízkou, příbuznou pronajímateli. Pokud tam bude uveden i tento důvod nebo dalí důvody, tak ta výpovíï je řádná, je v pořádku, tento zákon ji neřeí. A ani kdyby se nájemník obrátil na soud a nesouhlasil tady s tou výpovídí, tak soudu by nezbylo, ne tedy potvrdit oprávnínost té výpovídi. To znamená, to neřeí. A problém celého zákona, proč navrhuji zamítnutí, je v tom, e pokud bychom rozířili ty důvody výpovídní pozmíňovacím návrhem, nemonost vypovídít, tak tam u opravdu naráíme na ústavu. Pokud je to opravdu teï 50 na 50, tak pokud bychom rozířili nemonost podat výpovíï třeba z důvodu potřebnosti bytu pro sebe, tak potom bychom na tu ústavu u opravdu narazili, na ten článek 11 Listiny základních práv a svobod. Myslím si, e zákonem se dá řeit ledacos, ale tohle není vhodná situace na to, řeit patnou situaci nájemníků zákonem. Myslím si, e by se to dalo vyřeit mnohem elegantníji a rychleji vypsáním, řekníme, operačního programu. Tolik tedy k tomu mému doprovodnému usnesení, asi bych jej míl načíst tedy? Pokud není to výborové, tak moná bych...  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ne v obecné rozpraví.  
Senátor Zdeník Hraba:  
No já navrhuji zamítnutí s doprovodným usnesením, take...  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Take navrhujete zamítnout, tak v tuto chvíli tedy ano. Přečtíte.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Tak já to jenom nalistuji.  
Navrhuji tedy doprovodné usnesení, které by znílo:  
I. s ohledem na skutečnost, e předloený návrh zákona povauje Senát za protiústavní, a to pro rozpor zejména s článkem 11 Listiny základních práv a svobod, i návrh obsahuje základní právní vady, vyzývá vládu České republiky, aby zřídila...  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Moná, pane senátore, troku blíe jetí k mikrofonu.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Ano. Aby zřídila operační program pro čerpání bezúročných úvírů pro nájemce, kteří nejsou v důsledku epidemie koronaviru SARS-CoV-2 schopni platit nájemné.  
II. povířuje předsedu Senátu, aby s přijatým usnesením seznámil předsedu vlády. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, dále se do obecné rozpravy hlásí pan senátor Jiří Draho.  
Senátor Jiří Draho:  
Ano, dobrý den. Váená paní předsedající, váená paní ministryní, já mám s tím zákonem docela seriózní problém. Já nejsem ani právník, ani specialista na pronájmy, asi jako ostatní kolegyní a kolegové v Senátu jsem dostal k tomuto tématu celou řadu mailů a dopisů. Navíc je tady, pokud jsem dobře počítal, včetní výborového, 8 pozmíňovacích návrhů a není ani v mých silách, abych je teï vechny zkoreloval a níjak je sladil se svými poznámkami, take pár poznámek k tomu a níjaký dotaz na paní ministryni. Velmi struční. Hranu ústavnosti nechávám stranou.  
Konstatuji, e kompenzační opatření nezlepí situaci nájemníků, pouze zhorují situaci pronajímatelů. Místo toho by bylo moné zváit jiné způsoby, uvolnit podmínky pro nárok na příspívek na bydlení, zavést bezúročné nebo nízko úročené půjčky a tak dále. Ta předkládaná novela z mého pohledu zase přenáí pouze dopady z nájemců na pronajímatele, které ohrouje druhotnou platební neschopností. Paní ministryní, není mi jasné, na základí jakých dat byla stanovena délka ochranné doby nájemců, prosím o informaci. A není mi také jasné, kolika nájemců i pronajímatelů by se to opatření nakonec týkalo. A nevidím tam ádné nájmové prázdniny, vekerý dluh bude potřeba po konci ochranného opatření, alespoň tak jak tomu rozumím, zaplatit, co můe dostat lidi do exekuce. Take tolik mé poznámky a dotazy. Já se s hlasováním samozřejmí rozhodnu u na základí té debaty, ale znovu zdůrazňuji a uzavírám, mám s tím zákonem docela seriózní problém. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore. A nyní má slovo paní senátorka Renata Chmelová.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Dobré dopoledne, díkuji za slovo, paní předsedající, paní ministryní. Já si tady kladu otázku, proč buï predikované nebo nastalé problémy s placením nájmu v souvislosti koronakrizí se řeí práví tímto zákonem? Proč se řádní nevyuijí standardní nástroje, které stát má k dispozici, standardní nástroje státní sociální podpory. To znamená příspívek na bydlení, případní doplatek na bydlení, případí mimořádná okamitá pomoc. Paní ministryní tady řekla, e tento zákon slouí k tomu, aby se překonala doba, ne si vyřídí občan nebo ten nájemník práví tyto dávky státní sociální podpory a e chce překonat tu dobu, ne vlastní tuto dávku dostane přiznanou. Včera na výboru paní, vae námístkyní, nám řekla, e průmírná doba vyřízení tíchto dávek se v České republice pohybuje kolem 1,5 mísíce, v Praze vím zcela jistí, e to je delí doba, ale to není podstatné. Podstatné je to, e nikomu nedochází, e v případí, e ji teï nikdo neplatí nájem, tak nezíská tyto sociální dávky. A já to vysvítlím.  
Výe příspívku na bydlení se počítá z následujících údajů. Nájemce nebo adatel doloí, jaký mám příjem. Tedy v tomto čtvrtletí začnu mít příjem 20%, ale zároveň dokládám, kolik jsem uhradil za bydlení. Uhradil! Pokud nezaplatím nájem, tak Úřad práce nemůe spočítat příspívek na bydlení, prostí to nelze. Take jinými slovy my teï vlastní dáváme lidem nadíji, e si mohou odloit splátku nájemného, e je za to nikdo nevyhodí, ale neříkáme to, e tím, e to nezaplatí, tak nemají nárok na příspívek na bydlení. Tady jediná ance, která by v tuto chvíli byla na vyuití tíchto řádných nástrojů, které máme, aby se ta rozhodná doba, kdy se posuzuje příjem a výdej, kolik jsem zaplatil, prodlouila, protoe pokud to bude čtvrtletí, tak jestli za toto čtvrtletí bych si chtíl poádat, tak se ale posuzuje to předchozí čtvrtletí, kde jsem míl plný plat nebo jetí níjaký dobrý, do krize jsme se začali dostávat v březnu, a platil jsem nájem. Take vlastní na příspívek nemám nárok. Kdy si poádám v tom červnu za tohle předchozí nebo za toto období, tak vlastní budu mít nulový příjem, ale budu mít taky velmi sníené vlastní zaplacené náklady na bydlení. A ten zákon jasní mluví o tom, e ten příspívek na bydlení se spočítá pouze z toho, ze skuteční vynaloených nákladů na bydlení. Jetí dnes jsem telefonovala s naí ředitelkou Úřadu práce, abych si to skuteční ovířila. Prostí je to tak. Včera na výboru jetí padl argument, e je moné, e vlastní lze ten příspívek na bydlení nasmírovat přímo na toho pronajímatele, aby mu byla zajitína monost toho placení. My tohoto nástroje jako obec vyuíváme, protoe Praha 10 vlastní asi 2000 bytů, take víme, co to znamená, kdy nám níkdo dluí, víme, co to znamená, kolik spousta lidí potřebuje příspívky na bydlení, take tuto dávku máme skuteční navázanou na platbu k nám, ale tady já poukazuji na to, e ta dávka se prostí nespočítá, pokud není ten nájem uhrazen, prostí to není moné. To znamená, jako jediná monost, která tuto situaci můe vyřeit, je skuteční prodlouení té posuzované doby, aby alespoň níco ti lidé dostali, protoe alespoň třeba nezaplatí mísíc, ale kdy zaplatí dalí 2-3, tak se jim to do toho prostí započítá. Take já jenom upozorňuji, e tenhle zákon to skuteční neřeí. Take to je jedna víc.  
Druhá víc, které bych se tady chtíla vínovat, a to, e pokud níkdo uvauje, e by tedy souhlasil s tímto zákonem, tak bych se tady chtíla moc přimluvit, abychom to minimální pustili do podrobné rozpravy a mohli jsme níkterými pozmíňovacími návrhy níco napravit. A teï já mám na mysli jednu konkrétní víc, a to, e se do toho zákona prostřednictvím pozmíňovacího návrhu pana poslance Luzara dostala jedna vítička, ve které je napsáno, e to, e oprávníní ten nájemce se dostal z pohledu koronakrize do problému s nájemným, tak má toto potvrzení vydávat Úřad práce. A já tady dlouhodobí vystupuji s tím, s reálnou zkueností, jak úřady práce jsou přetíené, jak tam mají málo lidí. A toto je obrovská agenda, která by teï Úřadům práce nazbyla. Opít jsem to jetí v noci a ráno konzultovala přímo s ředitelkou naeho úřadu práce. A ta tedy se zhrozila, jakou kompetenci vlastní můe mít Úřad práce posoudit, e se níkdo dostal do problému s placením nájemného proto, e například zůstal na oetřovném, e zůstal na karanténí, prostí z mnoha jiných důvodů, ne je ztráta zamístnání. Říkám, toto se do toho zákona dostalo pozmíňovacím návrhem pana poslance. A je to skuteční níco, co je totální likvidační pro chod tích úřadů práce, protoe to je obrovská agenda. Já jsem nelenila a ráno jsem poslala SMS paní ministryni Maláčové. Já jsem ádala včera, aby tady byla. Jetí mi odpovídíla a za chvíli doufám budu mít e-mail, který vám polu. A já vám přečtu tu SMS.  
Paní ministryní, ráda bych u senátního tisku 234 navrhla zruit povinnost úřadů práce vydávat potvrzení nájemcům, e nemohou v souvislosti s covid platit nájem, § 3, odst. 3, co navrhl poslanec Luzar. Povauji to za obrovskou zátí pro úřady práce, vrátilo by se to do vládního návrhu. Budu ráda, kdy mí bude MPSV kontaktovat, je to dnes 3. bod schůze senátu, díkuji, Renata Chmelová.  
A paní ministryní mi odpovídíla.  
Souhlasím, podpořím, ozveme se vám námístkyní Jirková. Paní námístkyní Jirková se mi skuteční ozvala a skuteční potvrdila slova paní ministryní, take bych tímto, a říkám, za chvíli to budu mít v e-mailu, take tímto bych chtíla poprosit kolegy, e v případí, e se dostaneme do podrobné rozpravy, zda byste podpořili vlastní můj pozmíňovací návrh, který v podstatí jen vypustí tu vítu pana poslance, e je to povinnost, e to má přezkumovat Úřad práce. A necháme to na vech přísluných orgánech, odkud si ten nájemce seene to potvrzení důvodu, proč se dostal do krize neplatit. A toto potvrzení by dal přímo tomu svému pronajímateli. Take buï to můe být Praská správa sociálního zabezpečení, e jsem v karanténí, e jsem na oetřovném, můe to být potvrzení od podnikatele, e byl nucen v souladu s zákonem uzavřít provozovnu atd., atd. Tích potvrzení můe být řada. Chci jenom upozornit, e tady nevím, jak se k tomu postaví pan senátor Koliba, ale na stolech máme jetí jeho návrh, a tady chci jenom upozornit, e jeho návrh naopak jetí více roziřuje a podporuje to, aby úřady práce tuto agendu vykonávaly. Tak jenom aby bylo v tom jasno, jaký je rozdíl mezi mým pozmíňujícím návrhem a jeho pozmíňujícím návrhem. Take to je druhé téma.  
A třetí téma, kterého bych se v souvislosti s tímto návrhem chtíla vyjádřit, a to je můj avizovaný pozmíňovací návrh na zruení bezdoplatkových zón. Je to téma, které tady rezonuje od roku 2017, řada senátorů toto ustanovení v zákoní o hmotné nouzi napadla u Ústavního soudu. A do této chvíle Ústavní soud jetí nerozhodl. Moná si kladete otázku a moná vás napadnou dví otázky. Není to přílepek? Je to níco, co je třeba projednávat v této mimořádné situaci? Já budu upřímná. Přílepek to z mého pohledu je, ale je opodstatníné ho podat v této mimořádné situaci. A vysvítlím proč. V České republice je řádoví asi vyhláených 100 oblastí jako bezdávkové zóny. V tíchto oblastech také bydlí řada lidí, kteří do koronakrize nepotřebovali ádné dávky, ádné podpory v tom, aby byli schopni platit si své nájemné. Prostí níkde bydleli a obec rozhodla, e v rámci jedné čáry, která se namalovala do mapy, samozřejmí níjak odůvodníné, tak prostí bydlí v bezdávkové zóní. No jo, ale tihle lidé teï v tuto chvíli mohli přijít o praxi a zůstat s dítmi doma a dostávají se do krize, e nemohou si pořádat o ádnou dávku, o doplatek na bydlení. Jenom upozorňuji, samozřejmí, toto je vázáno jenom na nové smlouvy, které se uzavřou v tích zónách. Ale já chci upozornit, e z mé praxe jednoznační vyplývá a z praxe neziskovek, které tam pomáhají a starají se, tak i s tímito lidmi, protoe je pronajímatelé povaují za rizikovou skupinu, jsou uzavírány smlouvy na dobu určitou. Není problém prostí uzavírat smlouvy třeba na tři mísíce.  
Proto tito lidé, kteří jetí minulé čtvrtletí nebo minulou dobu nemíli problém s placením nájemného, ale skončí jim nájemní smlouva, take vznikne nová nájemní smlouva a oni u, kdy se dostanou do problémů, nemají monost poádat o doplatek na bydlení. Proto tento pozmíňovací návrh míří na to, e zruíme bezdávkové zóny v ČR v zákoní o hmotné nouzi. Jenom chci upozornit, a uvádíla jsem to i ve svém e-mailu, e podporu ústavní stínosti vyjádřila jak ombudsmanka, tak i níkterá rozhodnutí krajských soudů, kde jsou opatření obecné povahy napadnuty. A krajské úřady čekají na vyjádření Ústavního soudu, tzn. má to ji za tu dobu níjakou podporu. Take to je třetí víc, ke které jsem se chtíla vyjádřit. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní senátorko. A nyní má slovo pan senátor Tomá Goláň.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váená paní předsedkyní, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. Já bych se tady chtíl vyjádřit k situaci, která vůbec nastala v této republice. A co se stalo? Lidé přili o příjmy. Pronajímatelé, zamístnanci přili o příjmy, přili o příjmy díky zásahům a opatřením této vlády. Tato vláda obela krizový zákon proto, aby nemusela platit náhrady a vzala nám opatření na základí zákona o zdravotnictví, který by míl být na níjaké maximální lokální pandemie. Budi. Ale čekal bych, e vláda bude tuto situaci řeit rychle a dobře. Řeí vechno pozdí a naprosto nedostateční. Tady se dostáváme do skupiny nemorálních zákonů, kterých tady dnes máme spoustu, a to jsou nemorální zákony v tom, e staví jednu část obyvatel proti druhé části obyvatel. Tady se chrání naprosto nedostateční, jak řekl pan předřečník, kolega Hraba, naprosto nedostateční ti nájemci, ale úplní se tady zapomíná na pronajímatele. A kdy tady naváu na svou předřečnici, i kdyby se to mílo a lo to kompenzovat níjakými sociálními dávkami, tak je to naprosto nesystémové opatření. Tady míla přijít dotace přímo pronajímatelům. Přímo pronajímatelé míli dostat peníze a mohlo být částeční odputíno nájemné nájemcům, protoe kam jste je uvrhli? Jsou tady dva pojmy, často se zamíňovaly. Je tady rozhodná doba a ochranná doba. Rozhodná doba je doba do 31. 8., kdy kdy neplatíte v této dobí nájemné, nemůe být vám dána výpovíï. Ale ochranná doba je do 31. 12. tohoto roku, a ta říká, e do konce ochranné doby vy musíte zaplatit to nájemné. A z čeho ho zaplatí ti nájemníci, kdy jim vypadly příjmy? Z čeho zaplatí, kdy nedostanou na to příspívek na bydlení, protoe nemají zaplaceno nájemné? Tady je dalí nesystémové opatření jako mnoho dalích, e peníze by se míly dostat tam a ne přerozdílovat. My je přerozdílujeme přes níjakého nájemce. Ten nájemce to stejní nakonec nedoplatí a stejní o byt přijde, skončí ochranná doba a výpovíï bude dána. Můe přijít soudní rozhodnutí, protoe jak bylo řečeno, tady není odklad splatnosti, take je to alovatelné a vymahatelné. A také, kdy pronajímatel nebude mít ty peníze, tak se také on můe dostat do velké tíivé ivotní situace. A oni u se dnes dostávají. Take já si myslím, e stát by míl začít jednat rychle a hlavní efektivní. A pořád přes níkoho nepřerozdílovat peníze a dát peníze tam, kde v konečném důsledku chybí, a to je u pronajímatelů. Já jsem byl pro zamítnutí tohoto zákona a byl jsem pro doprovodné usnesení, jak řekl můj předřečník, zpravodaj ÚPV, nebylo přijato. Nicméní si myslím, e ten zákon si nezaslouí, abychom ho vůbec schválili v tomto zníní nebo abychom ho zamítli, a přijali k tomu doprovodné usnesení, které tu kolega Hraba načetl. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore, a nyní dávám slovo paní senátorce Jitce Seitlové  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, váená paní ministryní, milé kolegyní, kolegové, ano, návrh zákona, který před námi leí, je skuteční zákonem k velké diskusi. A to dosvídčuje i předloené mnoství pozmíňovacích návrhů. Uvaovala jsem o tom, jestli tento zákon a jiné zákony přijmout nebo zamítnout, ano, bylo by to snadné zamítnout. Ale co se stane, kdy zákon zamítneme? V níkterých případech jiných zákonů to půjde, nestane se nic. Ale tady okamití v dubnu mohou níkteří dostat výpovíï z nájmu, , protoe u nebudou schopni platit ani dokonce za březen. A proto jsem se přiklonila k tomu, e jsem se pokusila o níjaké pozmíňovací návrhy a také jsem přivítala návrhy, které předloil pan senátor Nytra, které řeí jednu z vící, která je zásadní, tzn. náhrada, která by míla být poskytnuta v případí, e je tu riziko, e nebude v konečném důsledku pronajímateli doplaceno nájemné.  
Řeknu, e tyto pozmíňovací návrhy, které jsou dnes předloeny, tak si myslím, e neřeí zcela situaci a e by míly následovat dalí, pokud se týká například zákona o hmotné nouzi. Ten musí být podle mí naprosto napraven. A byli jsme na výboru přesvídčováni, e u se na tom pracuje. Ale v tuto chvíli mám opravdu obavu z toho, e kdy nepřijmeme nic, by vím, e ten zákon není dokonalý a dokáu si představit i jiné řeení, o kterém tu bylo hovořeno, tak e vystavujeme ty, kterých se dotkne, řekníme, do situace, kdy nebudou moci splatit nájem, do velmi tíivé situace. Proto alespoň tímto krokem můeme situaci do určité míry zmírnit s tím, e budeme očekávat, a moná i z naich řad přijdou návrhy zákonů nebo zmín, které by dořeily i to, jakým způsobem víci, které tu u byly diskutovány, budou napraveny. Já si myslím, e je to zejména zákon o hmotné nouzi. To je jedna z vící, kterou jsem chtíla říci, proč jsem předloila pozmíňovací návrh a nepřikláníla jsem se osobní k tomu, abychom návrh zákona v tomto případí tohoto zákona zamítli.  
A teï tedy jen vysvítlení. Práví proto, e návrh zákona je projednáván ve zkráceném období, tak i komunikace s legislativou, a legislativní úpravy jsou níkdy ad hoc velmi náročné, take ode mí jste dostali na stůl jetí návrhy, které se dotýkaly jen technických úprav a chyb v zákoní, které se týkaly citace. Já předloím, pokud půjdeme do podrobné rozpravy, pouze jeden pozmíňovací návrh, kde budu opravovat v naem výboru přijaté usnesení, které se týká pozmíňovacího návrhu, který jsem ve výboru předloila. Dolo tam k tiskové chybí v odstavci 1 a odstavec 3, take platí odstavec 3.  
Jinak samozřejmí návrhy, které se týkaly druhého technického nedostatku zákona, byly moné, řeitelné tím, e buï do citace, na co vláda odkazuje, buï doplníme písmeno jetí i, a nebo nebudeme jmenovat ádné písmeno a necháme tam jenom odstavec b v odkaze, podle čeho vláda postupovala. Obí cesty jsou moné, ale protoe sama legislativa říká, e jednoduí bude to vypustit a nechat tam jen písmeno b a necitovat ádná písmena, tak já pozmíňovací návrh, který jste míli na stolech, nepředloím. Návrh je předloen jen s tím písmenem b panem senátorem Kolibou. Jen vysvítluji dalí postup, abyste v tom míli troku jasno. Jednalo se o technické úpravy a dopracování chyb citace. V tuto chvíli dopracování vící citace je pan senátor Koliba, já svůj návrh stahuji, ale já potom předloím opravdu jenom jedno číslíčko, které zmíním, nemíní se význam, akterý se týkal usnesení naeho výboru.  
Pokud se týká usnesení naeho výboru, byla jsem předkladatelem jeho návrhu, který sjednocuje vládním návrhem poruený , princip občanského zákona. Vysvítlím. Pokud podle občanského zákoníku níkdo nezaplatí nájem za tři mísíce, můe okamití dostat výpovíï. Pokud ale nezaplatí nájem za kratí dobu, dostává třímísíční výpovíï. Stejní tak je teï upraveno návrhem, který přijal ná výbor, protoe se můe stát, e ve lhůtí, která bude ochranná, níkomu bude i z hlediska níjakého nedorozumíní nebo tady budou práví problémy s vyúčtováním chybít třeba 50 Kč, 100 Kč, 10 Kč a okamití dostane výpovíï. To by samozřejmí nebylo dobře. Take proto jsme to upravili. Princip občanského zákoníku je dobře vymylený, a ná návrh to upravuje do stejného reimu.  
Take výbor chce návrhem na jedné straní ,, ochránit více pronajímatele ,  
a na druhé straní chce také zajistit, aby nedolo k níjakému zneuití vůči nájemcům. Znovu říkám, návrh zákona není dokonalý, ale zamítnutí by znamenalo opravdu jetí vítí znejistíní současné tíivé situace mnoha tích, kteří budou dotčeni tím, e nájem nebudou moci platit. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, paní senátorko. Myslím, e jsme tomu porozumíli. Stáhla jste svůj jeden ze dvou pozmíňovacích návrhů k tomuto bodu. Já jenom připomínám, e pan předseda Senátu nepoaduje přednostní právo, take slovo má pan senátor Jaroslav Vítrovský.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Já díkuji. Nebudu předkládat ádný pozmíňovací návrh, nicméní bych chtíl vzpomenout problém, na který určití paní ministryní poté bude moci reagovat v závírečném sloví. A je to problém, který se týká bytových drustev. Já jsem byl upozornín z bytového drustva v mém volebním obvodu na problematiku, která se týká následující víci. Problém se týká velkých bytových drustev, která mají jednak byty ve správí a jednak mají byty, které se chovají stále jako byty nájemní. Tzn. e i na tyto byty se bude vztahovat právní úprava, pokud my ji tady přijmeme. V současné dobí není ádnou výjimkou, e na konkrétním bytovém domí existuje společenství vlastníků jednotek jako osoba odpovídná za správu domu a pozemku, v ním jsou jako členové společenství z titulu vlastnického práva k nepřevedeným bytům i výe uvedená bytová drustva. Tzn. bytové drustvo se stalo členem SVJ. SVJ od svých členů vybírá příspívky na správu domu a pozemku, tedy nikoli nájemné, co je důvod, proč se navrhovaná právní úprava na vlastníky, na členy SVJ nebude vztahovat. Bytová drustva z pozice vlastníka bytových jednotek v daném SVJ jsou vak povinna pravidelné mísíční příspívky, které nemají charakter nájemného, SVJ hradit. Nicméní stejná bytová drustva ohlední stejné bytové jednotky v rámci SVJ, kde plní roli pronajímatele ve vztahu ke svému členovi, nájemci v tomto případí, kterému nebyl doposud byt převeden do osobního vlastnictví a tudí jsou tato bytová drustva ohroena případným odkladem úhrady nájemného ze strany svého nájemce.  
Já bych chtíl k tomuto vysvítlení, paní ministryní, zda se níjakým způsobem tento problém vztahu bytových drustev a SVJ bude řeit, nebo velká bytová drustva s velkým bytovým fondem se na základí, pokud přijmeme tuto právní úpravu, mohou snadno dostat do stavu platební neschopnosti, nebo část nájemců můe pozastavit platby nájemného s důvody, které jsou vyjmenovány v tomto zákoní. Take bych chtíl jen vysvítlení k tomuto. Díkuji za to.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Dobrý den, paní místopředsedkyní, váené kolegyní, kolegové, váená paní ministryní. Ten zákon není dobrý z toho pohledu, e problém, který pochopitelní vzniká na začátku řetízce, přesunuje níkam doprostřed. Návrh zákona vyřeí moná, by nedokonale, ale asi nemůeme čekat, e vyřeí vechny problémy na straní nájemníků teï v tuto chvíli, ale bohuel. A týká se to nemalé části nájemníků, kteří nefungují dvakrát zodpovídní. Dnes opravdu návrh zákona chápou tak, e prostí nájemné nebudou muset platit. A na konci roku se nám problém vrátí zpátky a vrátí se nám v jetí daleko vítí míře, protoe ti lidé spadnou do insolvence, přijdou o bydlení a dalí s tím spojené víci. Take opravdu zákon není dobrý. Předřečníci tady zmiňovali, a já se s tím ztotoňuji, míli bychom řeit problém na začátku řetízce.  
Na druhou stranu, a tady musím souhlasit s paní senátorkou Seitlovou, kdy zákon zamítneme, tak se problém nevyřeí vůbec, to je první důvod. Musíme vzít v úvahu to, e v nouzovém stavu je pouze vláda, oprávníná navrhovat zákonů a předkládat je do Poslanecké snímovny, take nikdo jiný ne vláda to neudílá. A zatřetí bohuel musíme vzít i v úvahu skutečnost, e tak, jak se chová Poslanecká snímovna k návrhům zákonů, které se jí vrátí ze Senátu, je velice pravdípodobné, e pokud návrh zákona zamítneme, tak Poslanecká snímovna nás přítí týden, pokud dá dohromady 101 hlasů, přehlasuje a bude platit zníní, které jsme dostali na stůl z Poslanecké snímovny.  
Kdy budu zvaovat tyto dví skutečnosti, tak se, by ne s velkou radostí, musím přiklonit k tomu, abychom se pokusili aspoň opravit základní víci, které nám dnes vadí. Jedny jsou obsaeny v pozmíňovacím návrhu, který přijal výbor pro veřejnou správu, územní rozvoj a ivotní prostředí. To, co navrhovala paní senátorka Chmelová s opatřením vzhledem k úřadům práce má také hlavu a patu. Přiznám se, e jetí budu čekat na pana senátora Kolibu, protoe tam je toho více a je otázka, jestli jeho pozmíňovací návrh nerozdílíme do níkolika částí. Ale tam s podporou jetí váhám. Ale z mého pohledu vychází lépe vrátit zákon a pokusit se ho opravit, ne ho zamítnout. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore. Pan místopředseda Horník té nepoaduje přednostní právo, take do obecné rozpravy je dále přihláen pan senátor Peter Koliba.  
Senátor Peter Koliba:  
Píkné dopoledne, váená paní místopředsedkyní, váená paní ministryní, kolegyní senátorky, kolegové senátoři. Není astné v dobí nouzového stavu a při projednávání tíchto zákonů podávat pozmíňující návrh. Nicméní můj pozmíňující návrh byl vypracován ve spolupráci s paní ministryní. A je jednak technického rázu, opravuje určité technické chyby v textu. A vaím prostřednictvím bych chtíl paní senátorce Chmelové, ona si asi pravdípodobní nepřečetla celé zníní, protoe tam je práví v bodu 2, e potvrzení se vypoutí. To potvrzení od přísluného úřadu práce. A příslunému úřadu práce zůstávají pouze v kompetenci potvrzení, která mu náleí. Tzn. e tím by míly být vyřeeny nedostatky zákona.  
Dalí víc, kterou bych chtíl zdůraznit, jak bylo řečeno, e zákon není jakoby dobrý, ale ono je tíko v této situaci přijmout dobrý zákon, protoe my nevíme. To postiení bude celé společnosti, jak si to vichni uvídomujeme. A dopady budou určití pro nás jetí tíko dopočitatelné, co vechno nás čeká. A postihuje to nejen zdravotnická zařízení, firmy, občany, ale tento zákon, jak je v úvodu psáno, jsou to níkterá opatření určená ke zmírníní dopadu epidemie koronaviru na ty nejslabí. Tzn. já se osobní přimlouvám, abyste si přečetli můj pozmíňující návrh, zváili, zda neřeí nejzávaníjí nedostatky původního návrhu. A jetí jednou říkám, v této situaci není astné přijímat pozmíňující návrhy, nicméní si myslím, e přijetím tohoto pozmíňujícího návrhu by se spousta vící dala alespoň do níjaké přijatelné podoby. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore. A slovo má nyní pan senátor Rostislav Kotial.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Paní předsedající, paní ministryní, dámy a pánové, mnohé bylo řečeno, tak já zkusím zestručnit své nápady. Řekl bych, e zaprvé návrh vykazuje mimo prvky protiústavnosti značnou dávku naivity. Naivitu spatřuji v tom, e skuteční nepředpokládáme, jak se určitá sociální skupina chová, kdy jim dáme jakýsi návod.  
Take tento návod je taky návodný, známe nájemníky, místo Mikulov jich má 300, víme, e kdy níkoho navedeme, aby níco odloil, tak to prostí odloí. Ty dopady u tady byly taky zmíníny, úplní jednoduchá, příkladová situace, na Mikulovsku, výplata je kolem 20 tisíc, nájemné přes 10 tisíc, v podstatí odloí jedno nájemné a u je v dluhové pasti, není schopen následní zaplatit. Tím, jak bylo řečeno, e se můe dostat do problémů, e nedostane ani ádný sociální příspívek, tak se tento problém opít přenese na toho vlastníka bytu, a u je to místo nebo přičinlivý ivnostník, přičinlivý človík, který na hypotéku nebo níjak si vydílal na byt. A dostane problém. Pak je tady dalí víc, mnohé nájmy, nájemní smlouvy jsou uzavírány tak, e není vydefinovaná poloka za sluby, je to prostí jednotná cena, nájemné. Tady se říká, e budu muset platit sluby, ale mnohdy to není vydefinované, tak zase to zůstane na tom vlastníkovi bytu, protoe on ty sluby musí zaplatit, aby udrel v chodu domácnost, kterou níkomu pronajímá. Ten zákon nebo ten návrh je nemravný, protoe opítovní, jako u teï jsme zaili mnohokrát, staví proti sobí dví sociální skupiny, skupinu nájemníka a skupinu pronajímatele nebo vlastníka.  
Na závír vláda se zbavuje finanční odpovídnosti za to, co nařídila, dostává vlastní do potenciální dluhové pasti nejenom toho nájemníka, ale i toho vlastníka. To je vechno, co jsem k tomu chtíl říct. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, nyní vystoupí pan předseda Senátu, senátor Milo Vystrčil.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váená paní ministryní, já si spíe dovolím takové dví obecné poznámky s tím, e potom u je nebudu opakovat při projednávání tích dalích zákonů, ale protoe paní ministryní tady dnes také zastupovala pana premiéra, tak bych si zároveň dovolil ji zdvořile poádat, aby tyto víci, co tady budu říkat, pokud to uzná za vhodné, opravdu na vládu přenesla.  
Ta první víc, kterou chci říci, je, e my jsme dnes v mimořádné situaci, kdy vy jste nuceni často zákony vymýlet přes noc, není na to tolik času, neprochází to různými připomínkovými řízení, z čeho nutní plyne, e ty zákony, které potom předkládáte do snímovny, nemohou být úplní dokonalé, nejsou kvalitní, díje se to, e v té snímovní jsou potom dopracovávány. Následní potom přichází k nám do Senátu. Protoe to takhle je, tak Senát dílá dví víci, snaí se vytvořit níjaký časový prostor pro to, aby jetí bylo moné před jednáním Senátu zákony projednat a příp. opravit či upravit, proto jsme například projednávali před týdnem pouze tři zákony, aby na ty ostatní, které jsou také nekvalitní, jako byly ty první tři, já se omlouvám, e to říkám, tak to bylo, tak byl níjaký čas na to, abychom případní níkteré víci jetí mohli opravit a upravit. My jsme 25. března se souhlasem vech předsedů klubů a se souhlasem vech předsedů výborů řekli, e pokud si vláda bude myslet, e by bylo dobré jetí níjaké zákony níjakým způsobem doupravit, e jsme připraveni k jednáním, i neformálním jednáním.  
Já nemám zprávy od ádného předsedy výboru, e by k níjakým, kromí formálních jednání, na výborech dolo, k tomu, e níkdo řekne, podívejte se, my po Poslanecké snímovní, s tím, co z ní vylo, nejsme spokojeni, pojïme se bavit, jak to jetí opravíme v Senátu, protoe jsme v úplní mimořádné situaci. My jetí na níkteré víci jsme zapomníli. Ale byli bychom rádi, aby se tam dodílaly. Nevím, zda tomu bylo tak například u tohoto zákona, protoe tady teï máme pozmíňovací návrhy, které jsou podobné níjakému védskému stolu, teï vy si, paní ministryní, z toho budete vybírat, proč jste si nevybrala u dopředu, proč jsme to nemohli projednat tak, aby to bylo co moná nejlepí, by to nebude kvalitní. To znamená, ta moje první obecná poznámka, zdůrazňuji, e opakovaná, prosím píkní, Senát má zájem na tom, aby zákony byly co moná nejlepí a kvalitní, aby pomohly překonat tu tíkou situaci. Jsme připraveni se o tom bavit i mimo standardní jednání. Ale nemůeme se o tom bavit tak, e bude telefonovat předseda výboru nebo předseda klubu níjakému ministrovi, aby se ho zeptal, jestli náhodou by nemíl čas na to, aby se s ním o tom pobavil, nebo níjaký námístek. To musí jít z druhé strany. Buï to z té druhé strany půjde, nebo to nepůjde. Já nemám zprávy o tom, e by to níjak intenzivní z té druhé strany přicházelo, e by níkdo z druhé strany, to znamená z té vlády, chtíl níjakým způsobem jetí níkteré víci opravit, protoe si uvídomil, e na to míl málo času, tudí se tak nemohlo stát v rámci toho jednání ve vládí nebo v Poslanecké snímovní. Velmi prosím, zvate jetí jednou tuto nabídku, opravdu se k ní zkuste postavit jinak, ne se k ní doposud stavíte.  
Ten nouzový stav jetí níjakou dobu bude trvat, moná jetí k níkterým zákonům bude potřeba se o tom bavit. To je moje první víc, kterou tady mám. Troufám si říct, e takový pozitivní postoj k té spolupráci míla naprostá vítina senátorek a senátorů. Opravdu, opakuji se, nemám pocit, e by si to níkde významní z té vlády uvídomil, minimální, je vás velmi málo. Jediné, co můu v této chvíli udílat, je, e v tomto smyslu, teï mířím k tím třem zákonům, které jsme probírali před týdnem, musím se pozitivní vyjádřit k paní ministryni Maláčové. Ta jediná se starala, zajímala, bavili jsme se dopředu o tom, jakým způsobem a co budeme projednávat.  
Teï druhá víc, kterou k tomu mám, zase se týká dnes jenom tří zákonů, dva o nájmech, jeden o cestovním ruchu. Ty zákony jsou často psány způsobem, kterému fakt nerozumím, to je tak, e staví lidi proti sobí, skupiny lidí proti sobí. Nájemce a nájemníky. Zákazníky a pořadatele zájezdů. Staví je proti sobí, ani by jakkoli tu skupinu, kterou potom, řekníme, tím zákonem znevýhodníme, zároveň níjak sanoval, říká jenom, my vám potom níkdy pomůeme. My ten program připravujeme. Aby bylo jasné, o čem mluvím. V tomto případí je to jasné. My vlastní pomáháme nájemníkům tím, e část té odpovídnosti přenáíme na pronajímatele, s tím, e zároveň pronajímatelům ale nenabízí stát ádnou pomoc v tomto daném okamiku, kdy my to projednáváme. Kdy se o to zajímáme, zjistíme, e na MPO se připravuje níjaký program, který by v níjakém okamiku míl udílat naprosto logickou víc, a to je, kdy jsme se rozhodli níjaké skupiní lidí, z cestovního ruchu, z bytového, řekníme, hospodaření, pomoci, protoe jsou v situaci, kterou nezavinili, tak kde je ten podíl toho státu, kde je ta pomoc toho státu? Ten stát pomáhá podnikům, kurzarbeit vymyslel, stát pomáhá OSVČ, vymyslel kompenzační bonus. Kde je pomoc toho státu v případí bydlících a pronajímajících? Kde je pomoc toho státu v případí tích, co pořádají zájezdy, a tích, co si je zaplatili? Kde je? Zatím nikde není, ty zákony máme projednat, s tím, e jediné, co se dozvíme, je, my to připravujeme. Kdy to jde bez tohoto, tak v té společnosti vzniká úplní zbytečné napítí, které následní vy budete sanovat níjakými dalími programy, o kterých dnes my, kdy o tom máme hlasovat, nic nevíme, a pak samozřejmí jediná monost, jak my můeme reagovat, je, e se snaíme tím, co jsou níjakým způsobem v tom zákoní, řekníme, potlačeni, pomoci. Viz ten pozmíňovací návrh výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, kdy říkáme, dobře, jestlie dnes stát tlačí na to, nebo ten zákon tlačí na to, aby ta odpovídnost přela více na pronajímatele, oni byli znevýhodníni, tak my chceme státní záruku. To je v zákoní, v pozmíňovacím návrhu. Zrovna tak v případí cestovního ruchu, kdy vlastní část problémů cestovních kanceláří se přenáí na bedra klientů.  
Já tedy za sebe, abych níjak skončil svoji obecnou poznámku, chci jenom říct, e chci velmi poprosit, aby tímto způsobem jsme zákony nepsali, abychom lidi proti sobí nestavíli zákony, nezpůsobovali vznik níjakých napítí, které je úplní zbytečné. Můj názor je, e není moné, aby stát v tíchto případech neřekl, ale já vám pomůu, pomůu vám tímto způsobem, zároveň s tím, jak předkládá zákon. Protoe ti lidé za to fakt tentokrát nemohou. Nemohou za to, e tady vznikla níjaká nařízení, která jim neumoňují otevřít kadeřnictví, nebo neumoňují platit nájem atd. To, e se tak nedíje, je velká chyba, my potom dostáváme stovky emailů, kdy jedna skupina nám říká, udílejte a), druhá skupina nám říká, udílejte b). A obí mají pravdu. Protoe tam chybí to c), to je ta pomoc toho státu, který řekne, ano, jsme v problému, tak problém rozloíme na nájemce, pronajímatele a stát. A v tomto případí my dnes... Třeba při tomto zákoní stát chybí. Jako mi chybí u toho zákona o cestovním ruchu. Není tam, odpovíï je, on tam jednou bude, my u níco připravujeme. To my přece nemůeme v tomto okamiku tuit, nemůeme vídít, jak to vypadá. To je moje obecná poznámka.  
U nebudu mluvit v tomto smyslu k cestovnímu ruchu, u nebudu mluvit v tomto smyslu k tomu dalímu zákonu o nájmech. Říkám to tady najednou jako jednu svoji obecnou připomínku.  
A úplní na závír, můj názor k tomu, jak bychom se k zákonům míli postavit, jsou to vechny tři zákony, dva o nájmech, třetí o cestovním ruchu. Já si myslím, e nemáme jinou monost ne nakonec zvolit tu nejlepí z tích patných moností, to znamená, tím, co jsou vlastní určitým způsobem biti za to, jak ten zákon je postaven, co jsou v naem případí třeba pronajímatelé atd., tak pomoci, to znamená, říci, dobře, my chceme, aby tam níjaké garance stát dal, přijmout pozmíňovací návrhy, které půjdou v tomto smíru. Jestli stát to potom jetí napraví níjakými dalími dotačními programy, tak to bude jediní dobře, protoe my potřebujeme, aby podnikatelé a lidé, kteří dnes zamístnávají pracovníky, míli níjakou jistotu, vídíli, e se na stát můou spolehnout. Ze zákonů, které my projednáváme, na mí to takhle nepůsobí.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji, pane předsedo, vám, nyní udíluji slovo panu senátorovi Tomái Goláňovi.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váená paní předsedající, váená ministryní, váené kolegové, váení kolegové. Já tady nevidím ten časový tlak, je tady psychický tlak, to je jasné, ale kdy si uvídomíme, pokud by se níkdo snail vystíhovat ty nájemníky, musel by to provést exekucí, tak to je otázka nejdřív konec roku. Take já si myslím, e je čas na to, abychom to vrátili, donutili vládu, aby začala pracovat a udílala níco pořádného. U to řekl můj předřečník, protoe to, e tady neprobíhají ty diskuse, tak nám přináí tady zákon, nikdo tady neřekl takové drobnosti, ale ten zákon, v tom zníní, jak nám byl postoupen Poslaneckou snímovnou, platí pouze na situaci, kdy byl vyhláen nouzový stav na základí krizového zákona. To je na tích 12 dní. Protoe tam jsou tři varianty, buï podle krizového zákona, podle zákona o zdravotnictví, nebo podle nařízení hygienické stanice.  
V tom odstavci, já myslím, e je to odst. 2 písm. b) je řečeno, e dopadá na opatření vyhláení podle zdravotnického zákona podle § 69 odst. 1 písm. b), a ta opatření byla vyhláena úplní podle jiného ustanovení. To znamená d) a i). To znamená, e tak, jak to bylo koncipováno, on to vlastní říkal i na naem ÚPV pan senátor Zdeník Hraba, tak jak je to koncipováno, tak to dopadá pouze na tích 14 dnů, protoe ta opatření byla vyhláena podle § 69 odst. 1 písm. d) a i). Oni vlastní říkají, e se to má vztahovat na to béčko, na jiné písmeno, podle kterého nic nebylo schváleno, ádné to ustanovení nebo to opatření mimořádné není schváleno podle písm. b), ale podle jiných.  
Paní Seitlová na to reagovala svým pozmíňovacím návrhem, chtíla to dát do pořádku, ale já to jenom tady říkám jako demonstraci toho, jak ta vláda pracuje, kdyby komunikovala s tími výbory, tak se tohle mohla dozvídít, nemusel sem přijít zákon, který je dnes, řekníme, impotentní, protoe prostí 12 dní je docela krátká doba. K tomu vemu bych chtíl jetí dodat, e... Proč to nejde jednodue, proč to nejde skuteční jednodue jako ve výcarsku, jeden den to vyhlásí, druhý den si poádají, třetí den to mají na účtu. Proč to nejde jednodue udílat tak, e ten nájemce si přinese to potvrzení, e do té nouze se dostal práví kvůli tímto opatřením, přinese si ho na přísluný úřad, úřad řekne, milý pronajímateli, odpus nájemné tomu nájemci, my ti to nájemné zaplatíme. Jednoduchá víc. Rychle vyřeená. Bez jakékoli tíké administrace. Jdou ty peníze přímo bez jakýchkoli podmínek tomu pronajímateli, tam, kam se mají původní dostat. My pořád níco záplatujeme, pořád to přes níco posíláme, pořád k tomu potřebujeme milion různých potvrzení a vysvítlení. Pronajímatel dostane potvrzení, e nájemce se dostal do nouze z důvodu opatření vlády, pronajímatel se vzdá toho nájmu, dostane dotaci. Já nevím, proč tady vechno níjakým obloukem pořád obcházíme. Vyhneme se druhotné platební neschopnosti, ti pronajímatelé prostí budou mít problémy, protoe nemůou vystíhovávat, kdy budou alovat, jak jsme řekli, e to můou alovat, to dluné nájemné, to jsou dlouhé procesy u soudu, take vyhneme se druhotné platební neschopnosti, která, kdy roztočí tuto spirálu, tak to hospodářství, mimochodem, musím říct, to hospodářství u bylo na tom patní v lednu, tohle vechno je zástírka, moná pro pana aloudíka vysvítlení, byla ve velmi patné kondici v lednu, v únoru jsme byli v deficitu 20 mld., vrátím se zpít. To hospodářství by se udrelo aspoň na níjaké klesající tendenci. Takhle nám hrozí strmý pád, protoe nebudou peníze. Firmy, které nemají nic společného s poklesem příjmů, co jsou ti pronajímatelé, přijdou o peníze druhotní, přes toho nájemce. Já po tíchto opatřeních volám u od začátku krize. Ty peníze musíte dostat tam, kde chybí, vy musíte nahradit ty příjmy, vy jste to vidíli, e je musíte nahradit, proto jste obeli zákon, za to by kadý podnikatel u dávno sedíl, zruili jste ta opatření podle zákona krizového, které vyvolávají povinnost náhrady, udílali jste to účeloví podle jiného zákona. Dobře, udílali jste to účeloví, tak to zmíňte pomocí programů, ty peníze dejte tam, kde se ztratily. Tam, kde ten příjem vypadl, tam ty peníze dejte, pak se bude platit dodavatelům a vem, protoe firmy, které o příjmy nepřily, přijdou o peníze, budou fakturovat, budou prodávat, budou poskytovat sluby, stejní ty peníze nedostanou, protoe jeden z jejich odbíratelů bude ten pronajímatel, ten je nebude mít, protoe je nedostal od nájemce, jsme pořád ve spirále druhotné platební neschopnosti, která toto hospodářství vrhne strmým pádem do propasti. Ne tím pomalým pádem, kde jsme se řítili u v lednu, protoe propadl ocelářský průmysl, tím strmým pádem do hluboké propasti, vy tady pořád sanujete části mezd a níco, abyste vypadali dobře, e prostí se snaíte zachránit pracovní místa, ale hospodářství ádným způsobem nezachraňujete, to hospodářství brzdíte, řekníme, ve veřejném zájmu. Ale tu brzdu, kdy neodbrzdíte, tak ji musíte eliminovat, ty peníze tam prostí musí být.  
Jednoduché opatření, já pořád nerozumím, tak prostí pronajímatel dostane přímou dotaci, odpustí nájem a máme celou situaci vyřeenou, ádné soudy, ádné exekuce, nic, vechno vyřeené. Ale tady se pořád jezdí prostí do Prahy z Brna přes Vídeň, pořád se níco bere obloukem, pořád se ke vemu dávají níjaké podmínky.  
Já si myslím, e je na čase, aby se vláda zamyslela a koneční s tímto níco udílala, protoe pak tady budeme sedít nad mnohem horími opatřeními, a to u bude pozdí bycha honit. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore, nyní pan místopředseda Jan Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váená paní ministryní, váená paní předsedající, kolegyní, kolegové, já bych si dovolil nejdříve prostřednictvím vás, paní místopředsedkyní, říct reakci na Miloe Vystrčila, na naeho předsedu, ve víci toho, e ministerstva nekomunikují. Ano, on má pravdu, ona nekomunikují. Ale včera jsme probírali práví na klubu záleitosti týkající se zákona č. 231, ná senátní tisk, kdy naopak bylo konstatováno, e ministr Plaga a jeho lidé velmi úzce s naím výborem, ale i s Poslaneckou snímovnou spolupracují, dokonce to dávali jako příklad, jak by to mílo fungovat. To znamená, my bychom tady dneska skoro ani nemuseli sedít, kdybychom se domluvili na pozmíňovacích návrzích, které bychom schválili, takhle bychom to jenom odhlasovali. Chápu, e vláda je pod níjakým tlakem, ale já mám dojem, e ten tlak si vytváří sama, ona pouze dílá líbivou politiku, řekl to můj předřečník, ona jede na masy. Masa v tenhle okamik je samozřejmí víc nájemců ne pronajímatelů. To je logické. Oni fungují podle toho, jak jim radí jejich PR poradci. Takhle to funguje a takhle to je. Řekníme si to na rovinu. Take chtíl bych tady vyzdvihnout práci ministerstva kolství, mládee a tílovýchovy, e to komunikuje, to snad kolegové případní potvrdí, e to funguje. Vidíme, e to můe fungovat. Jak to nefunguje, paní ministryní, bohuel, by vás mám rád, tak je dané tím, e tady máme, já nevím kolik, deset nebo kolik pozmíňovacích návrhů, to jsme si mohli vechno odpustit. Jsme v níjakém nouzovém stavu, a i my, ale přece nemůeme jako pojistka, o které vdycky mluvíme, tak pustit paskvily do svíta. A dovedeme si vůbec představit, kdy vstoupíme touto formou v rámci nouzového stavu do zákonů, jakou paseku to nadílá, ze které se nevylíeme dalích x let, jenom proto, e teï úplní zblázníní v podstatí pro to zvedneme ruku. To u skončilo, tích 30 dní u jste míli na to, aby se vám ministerstva konsolidovala.  
Moji dva předřečníci, a zejména kolega Goláň, krásní řekli, jak by to lo vyřeit hrozní jednodue. Proč na to nepřilo vae ministerstvo? Proč to takhle nechceme udílat? Předtím kolega Hraba mluvil o jakémkoliv fondu, vdy se to dá zřídit okamití, dá se to kontrolovat a můete to rovnou sanovat ze státního rozpočtu. Jasná pravidla. A nebudeme sahat do zákonů této republiky. Bohuel touto cestou nejdete, vylete vdycky níjaký signál mezi občany, a ti v níjaké dobré víře mají očekávání. A pak přijde druhá skupina, o které mluvil kolega Vystrčil. Malý příklad, který včera byl zmiňován na výboru. Jeden z naich senátorů pronajímá jeden byt. Ten byt pronajímá osobí handicapované, osobí v důchodu a osobí sociální potřebné. Zákon jetí není ani schválen. A ta osoba u mu volala, e u mu nebude platit nájem, to tady říkal níkdo z kolegů. To si myslí ale vítina nájemců v celé České republice. To jste způsobili tímhle tím rychlým vyputíním níčeho, kdy nikdo neví, jak to vlastní bude a jak to dopaden. To, e to dopadne patní, to o tom jsem 100% přesvídčený. Problém je v tom, e v rychlosti, ve které jste to schvalovali v Poslanecké snímovní, shodou okolností jsem to vidíl v přímém přenosu, kdy jste projednávali tento zákon, vy jste nenaslouchali. Vy jste to tam řezali počtem hlasů koalice. A tím to bylo dané. A v tom je ta zásadní chyba. A od té doby byl týden, kdy jsme si to mohli tady vyříkat a mohli jsme to tedy napravit, kdy u nic jiného, protoe musím dát za pravdu kolegovi Nytrovi, já jsem byl připraven dát návrh na zamítnutí tohoto zákona, co tedy u tady padlo. Na druhou stranu jak to dopadne? Nakonec vichni zase pod tlakem obrovského strachu, tak tu 101 dají dohromady, proto zahlasují a hotovo. Čili budeme mít tady super paskvil, take tady je alespoň ance to trochu napravit. Samozřejmí Poslanecká snímovna nerada v podstatí si nechává opravovat zákony a nerada proto hlasuje, tak se domnívám, e to moná bude i problém, e si to v podstatí schválíte ve svém zníní, ale v ten okamik počítejte s tím, e za to ponesete jako vláda plnou odpovídnost. Toto u nečiníte v níjakém ultrakrizovém stavu, ten stav je stabilizován a míl by fungovat normální. To, e jsme přistoupili na to, e si nebereme celou lhůtu projednávání 30 dnů a jenom týden, tak je velmi vstřícný krok. A kdybychom nechali tích 30, tak tam bude pozmíňovacích návrhů 20 30. A nejenom třeba 10. Take já apeluji znovu na vládu. To, co říkali předřečníci, my jsme připraveni s vámi komunikovat, ale to musíte být připraveni vy, ale hlavní vy musíte být první, kteří budete tady v Senátí, a budeme projednávat víci, které nám sem posíláte a které chcete schválit ve zrychleném čtení. Tak pak jetí druhá poznámka. Víte, co je nejhorí? e tohle a vylítne ven, tak si nedovedu představit, kolik vznikne soudních sporů. A e vzniknou, u vichni víme. Budou zavaleny úplní soudy a do toho vstoupí mnohdy neodborní, anebo lépe řečeno moná bojácní úředníci, kteří to budou vyřizovat, protoe ten úředník se dneska bojí a je tak zblblý tím strachem v té společnosti, e v podstatí ani neví, co má tomu adatelovi říct, to asi potvrdí vichni. A je úplní rozdílné, co řekne v Domalicích a co řekne v Karlových Varech. Ty lidi neví na úřadech. Není jednotný výklad k tomu. Způsobíme tímto schválením tohoto zákona obrovský problém v České republice, nastane to, co říkal kolega Goláň, druhá platební a třetí platební neschopnost, a tím zabrzdíme naprosto ekonomiku, lidi uvrhneme do neastných situací, kdy budou muset vyhlaovat bankroty apod., co u mnozí, mimo jiné, vyhlaují. Take já bych skoro přivítal, kdyby teï paní ministryní na základí kolegů, kteří tady byli nebo kteří jetí budou mluvit, tak a domluví, kdyby jako chlap vstala a řekla: Já tento zákon stahuji a pojïme to řeit jinou cestou, která byla námi tady navrhována.  
Paní ministryní, já vás k tomu vyzývám, postavte se ne jako chlap, ale jako ena a stáhníte tento zákon z projednávání a vyřete tuto problematiku jinou cestu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane místopředsedo, já vám díkuji, a my se jetí bíhem dopoledního programu vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Tak jsme se vystřídali, díkuji. A dalím, kdo je přihláen do obecné rozpravy, je pan senátor Václav Láska. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji, pane předsedající za slovo. Paní ministryní, kolegyní a kolegové. Já nejdřív v úvodu řeknu, jak budu hlasovat. Já budu hlasovat pro zamítnutí zákona, protoe nevidím ádný prostor pro to, jak tento zákon opravit tak, aby byl k čemukoliv uitečný. Z mého pohledu, z pohledu právníka, z pohledu advokáta je chybná samotná mylenka, řeit situaci nájmu bytů tímto zákonem. Nejenom e je chybná, přijde mi i zbytečná. Proč zákon vznikl? Čeho se bojíme? Bojíme se, e přijdou teï lidé o bydlení? Víte, jak funguje vystíhování človíka z bytu? Dáte mu výpovíï, on dá alobu na neplatnost výpovídi, máte první roční, dvouletý spor. Kdy vyhrajete, musíte dát alobu na vyklizení, máte dalí dvouletý spor. Take samotná délka toho sporu na 3 na 4 roky. Vůbec tu nehrozí, e by teï aktuální níkdo přiel o bydlení, neřku-li si vůbec nejsem jist tím, e soudy budou ochotny přisvídčovat výpovídi z nájmu bytu, pokud v důsledku současné krize níkdo nemíl na placení dvou tří nájmů. Dovedu si velmi dobře představit, e soudy se odvolají na dobré mravy. A takové výpovídi nepřiřknou soudní ochranu. Tudí řeíme níjaký strach, který je úplní zbytečný, který neexistuje. Co se bude dít? Máte v podstatí dva druhy pronajímatelů. Níkteří mají určitou důvíru k lidem, kterým to pronajali, mají smlouvy na delí dobu. A tam prostí bude ochota se domluvit, proto nikdo nebude chtít absolvovat dlouholetý zbytečný spor. A pak máte pronajímatele, kteří nemají důvíru ke svým nájemníkům, dávají nájem bytu na tu nejkratí monou dobu, co je, jednoho roku, a ti nebudou dávat výpovíï, ti si prostí počkají, a uplyne jeden rok. A pak jim neprodlouí nájem bytu a vystíhují je okamití. A před takovýmhle jednáním zákon nájemníky prostí nechrání. Take zákon vůbec nikomu nepomáhá, nic neřeí, je zbytečný. A navíc ve svém důsledku je kodlivý, protoe do toho předvídatelného průbíhu vící, tak jak jsem vám řekl, přijde níjaká nová zákonná zmína, která zmíní zaitá pravidla, kadý si ji bude vykládat po svém, výrazní klesne ochota domlouvat se, třeba i ze strany nájemníků, protoe si budou myslet, e mají v zádech tenhle zákon a e budou krytí. To, co říkal kolega Kotial, moná níkteré to povede k tomu, e nájem bytů nebudou řeit přednostní, protoe tady jsou chráníní. Budou přednostní řeit moná níjaké jiné pohledávky, které přednostní nejsou, kdy to vezmu ad absurdum třeba vánoční dárky. A budou se jim kumulovat dluhy a pohledávky, které by jinak nevznikly. No a ty na konci roku vyrostou, budou se muset řeit, dopadne to exekucemi, take tenhle zákon nejenom, e je zbytečný, ale je vyloení kodlivý. Proto ve ví úctí ke kolegům, kteří připravili pozmíňovací návrhy, já se připojím a budu hlasovat pro zamítnutí toho zákona.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. A s přednostním právem se přihlásil pan senátor Petr Vícha, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo. Vyuívám svého přednostního práva práví proto, aby navázal na kolegu Lásku. Jsem v této chvíli podjatý, protoe jako místo vlastníme 4,5 tisíce bytů. A naprosto chápu, e níkteří z nich se dostanou do potíí. Ti, co se dostanou do potíí, tak v tuhle chvíli existují standardní metody, jak jim pomoci. Jak z hlediska Úřadu práce, a to dávkami v nezamístnanosti, pak z hlediska příspívku na bydlení.  
Jsem v této chvíli podjatý, protoe jako místo vlastníme 4,5 tisíce bytů. A naprosto chápu, e níkteří z nich se dostanou do potíí. Ti, kteří se dostanou do potíí, tak v tuhle chvíli existují standardní metody, jak jim pomoci. Jak z hlediska úřadu práce, a to dávkami v nezamístnanosti, pak z hlediska příspívku na bydlení. A mám u dnes desítky připomínek tích lidí, kteří říkají  my teï nemusíme platit nájem, protoe u vláda řekla, e nemusíme platit nájem. A to je velmi nebezpečné, protoe v této chvíli oni mají nárok na příspívek na bydlení za podmínky, e to nájemné platí. Pokud nebudou to nájemné platit, tak ten nárok na příspívek na bydlení samozřejmí ztrácejí. Čili je to velmi nebezpečné, konstatuji, e stát má v této chvíli standardní způsoby, aby situaci řeil, a tento zákon je naprosto zbytečný a nebezpečný v tuto chvíli. Podotýkám, e úplní na úvod jsem řekl, e cokoliv přichází v této chvíli z dílny Ministerstva pro místní rozvoj, povauji za neseriózní, tak jako k tomu stavebnímu zákonu jsem říkal. Připojím se tedy k tomu, aby ten návrh byl zamítnut, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore. A dalím přihláeným do obecní rozpravy je pan senátor Luká Wagenknecht, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. Já naváu asi na kolegy Golání a Vystrčila, ale zkusím to říct malinko jinak. První víc bude apel, ne přímo na paní ministryni, ale na celou vládu, chápu, e jste ve sboru. Ale co mní se nelíbí a budu to opakovat u dalích zákonů. Tato vláda v této krizové situaci pouívá níkolik metod, které se mi nelíbí. První je vyvolávání střetů. My máme níjaký problém jedné sociální skupiny a my ho vytísňujeme níjakou jinou sociální skupinou, kterou uvrhneme do problémů. Druhý nástroj, který se mi nelíbí, jsou sliby, které pořád slyíme, opakují se, pak jsou naplníny níjakým způsobem nebo jinak, a ti lidé opít jsou zklamaní v té velice krizové situaci. Viz čekáme, jak dopadne podpora třeba dohodářů, o jiné zatím nevíme, máme níjaké sliby, vítinou to dopadne jinak. A třetí potom je zastraování. Budete mít také tady zákon na níjaké zpřísníní sankcí vůči lidem v krizových situacích, a to se mi také nelíbí. A já jenom teï naváu na ty víci, které tady jsou. V tomto případí, jako v jiných, u tích zákonů je opravdu problém, e vláda místo toho, aby reální tu situaci řeila kompenzacemi, tak ji přenáí na níkoho jiného. Teï se premiér Havlíček pořád v televizi opájí číslem bilion korun. My napumpujeme bilion korun, my to zachráníme! Ale pak zjistíme, e z toho bude podstatná část pouze níjaké úvíry, které vlastní de facto ani nefungují, to je druhá víc, kterou bych zmínil, e ty opatření jsou nejenom podle mého názoru nesmyslná, ale neúčinná v dané chvíli, nefungují, nejde to. A co to je? To je de facto níco podobného jako tady. My pouze odsouváme ten problém o níkolik mísíců dále, take nakonec ti lidé, kteří se vysílí, pak budou úplní v koncích. A já zkusím tady k tomuhle, připadá mi to tady jako pes na kost, tady máme níjakou hozenou kost, která jakoby níco vyřeí, budeme to napravovat, ale nic nenapravíme. Já řeknu příklad ze včerejka, já to vezmu z jiného pohledu, tích osobních ivotních příbíhů je mnoho, ale já vám ho řeknu. Včera u mí byl si posedít chvilku, já mu budu říkat Frantiek, a to jméno tady neříkám, ná hospodský, který má hospodu na rohu. Ten človík opravdu je v tísnivé ivotní situaci. Vydá přes okénko pár piv, jsou to desítky korun, které vydílá. Mimoto se stará o svoji nemocnou babičku, obíhal teï 14 dní, vůbec jestli níjaký sociální příspívek dostane. Nakonec ho moná i dostane, v řádu tisíců korun, ale on byl odpovídný. A za dobu, co podniká, koupil si byt 1+1, vítí garsonku. A v tuto chvíli, dokud nebudou níjaké dalí peníze, to je jediný jeho ivotní příjem - 8,5 tisíce korun mísíční. Toto, kdy přijmeme, tak kam toho Pepíka dostaneme? On moná přítí mísíc dostane níjaký příspívek od státu, níjaké peníze na ivobytí, to je tích 15 tisíc mísíční, ze kterých sotva pokryje níjaké jiné náklady, které má se svým podnikáním, které v tuto chvíli nemůe revanovat jakýmikoliv příjmy. A je to jeden z tích mnoha příkladů, o kterých se bavím, take vy tou jednou sociální skupinou, opítovní se vrátím k tomu zpátky, e tu sociální slabou skupinu popravíte. Já jenom za mí, já budu taky hlasovat proti tomuto návrhu, pokud tedy bude potom podrobná rozprava, tak asi budeme podpořovat jednotlivé pozmíňovací návrhy, ale za mí bych pak jetí poádal paní ministryni, jestli ona sama za sebe, kdy my tohle budeme napravovat, jestli vláda přistoupí na jakýkoliv ten pozmíňovací návrh nebo ne, abychom vídíli, jestli vůbec má smysl tady do tohoto boje jít, abychom vídíli, e tady budeme, máme tady, já nevím kolik pozmíňovacích návrhů, které to určití vylepí, třeba pan Nytra, určití se mi líbí alespoň ta garance státu, je to dobrá víc, i kdy to je pouze... Pardon, abych to tedy nekomplikoval, nicméní za mí, jestli vůbec má smysl tady se vysilovat tím, e budeme níco vylepovat. Pokud nám paní ministryní řekne, e ne, e stejní to vechno bude v původním zníní, tak a si rovnou řekneme na rovinu, jak to vláda s tími lidmi myslí. A za mí poslední konstatování, zopakuji to, vy pouze přesouváte to, co má dílat stát, na níkoho jiného, v tíivé situaci v tísni, je to patní, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. A dalím přihláeným do obecní rozpravy je paní senátorka Renata Chmelová, máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Díkuji, pane předsedající, já jsem v rámci svého vystoupení slíbila přečíst zde písemné vyjádření od paní námístkyní Jirkové z MPSV, před chvílí jsem vám ho poslal vem do e-mailu, ale radíji jej načtu na stenozáznam.  
Paní námístkyní Jirková na můj pozmíňovací návrh uvádí:  
Návrh je velmi - míníno ten původní, který je teï v zákoní - návrh je velmi problematický, protoe de facto zakládá ji nyní přetíenému úřadu práce zcela novou agendu. Potvrzování okolností prodlení převání v důsledku omezení plynoucího z mimořádného opatření při epidemii, které nájemci znemoňovalo nebo podstatní ztíovalo řádnou úhradu nájemného. Úřad práce České republiky přitom tímito informacemi, to znamená okolnostmi potvrzující prodlení, nedisponuje v rámci své vlastní činnosti. Informace o vyplacených dávkách nebo jiných podporách tyto okolností bez dalího také nedokládají. Úřady práce administrují Antivirus, MPSV v tuto chvíli alokuje vechny potřebné personální zdroje resortu na podporu zabezpečení programu, stoupá evidence uchazečů o zamístnání, duben a kvíten ukáe realitu ádostí o hmotnou nouzi a o mimořádnou okamitou pomoc. Veliká část úřednic má malé díti, tj. ačkoliv bylo usnesením vlády uloeno zabezpečit péči o díti, část úřednic si vzala nebo vezme oetřování člena rodiny, případní stejní jako jinde je personální situace ovlivnína karanténami. Za MPSV je jednoznační třeba preferovat původní podobu § 3, odstavec 3, senátního tisku. To jest, dokládám jen mezismluvními stranami tak, aby úřad míl volné práce na zabezpečení nezbytné prioritní agendy.  
Take to je jenom potvrzení. Já bych chtíla podíkovat panu senátorovi Kolibovi prostřednictvím pana předsedajícího za dovysvítlení jeho návrhu. A přestoe se domnívám, e pokud budeme v podrobné rozpraví, tak nebudu ji moc na níj reagovat, tak dovolte, abych na níj zareagovala přesto teï. Přesto mi ten pozmíňovací návrh přijde zbyteční komplikovaný, je tam vlastní uvádín výčet orgánů nebo institucí, které mají dokládat tu neschopnost platit nájem z důvodu koronakrize, ale u tam vlastní nejsou uvedeny zaprvé ani vechny, protoe stejní je to jenom níjaký výčet a případní dalí, a já se domnívám, e tích institucí případní můe být více, take mi nepřijde úplní astné to komplikovat jejich výčtem. Ale zároveň tam vlastní nejsou uvedeny ani ty příklady a důvody, proč bych se zrovna na tento orgán míl obracet. Jako příklad tady uvedu uzavření provozovny, kdy k tomu můe vydat vyjádření buï zamístnavatel, nebo Česká správa sociálního zabezpečení. Já se obávám, e prostí ty formuláře stejní nebudou připraveny a přijde mi jednoduí, aby zůstal ten jednoduchý vládní návrh. A potom níjaký pokyn a průbíní se aktualizoval seznam tích institucí a seznam tích přesných formulářů, které se mají dodávat, a to u nemusí být dáno v zákoní, přijde mi to nadbytečné a matoucí to do toho zákona dávat.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji paní senátorko.  
Senátorka Renata Chmelová:  
A jetí závírem, jestli dovolíte, bych se chtíl vyjádřit k tomu, e mní ta nastalá situace přijde skuteční jako nejlepí k vyuití, k promíní úřadů práce, aby dolo k jejich automatizaci, systematizaci a zjednoduení vyplácení dávek, aby úřady práce přestaly se hroutit pod náporem dokumentů, prokazování, dokazování a ovířování. A ji jsem tady o tom mluvila minule a byla bych moc ráda, kdyby MPSV se tohoto chytlo a níjakou takovouto velkou reorganizaci úřadu práce provedlo. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko. A dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Rostislav Kotial. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Kolegyní, kolegové, já se omlouvám, e budu krátce zdrovat, bude to velmi krátké. Přestoe to tady senátor Goláň a senátor Láska zdůraznili, tak bych chtíl jetí podtrhnout zbytečnost toho zákona, protoe ten, kdo se skuteční níkdy pokusil vystíhovat nájemníka z bytu pro neplacení, tak ten, kdo to umí velmi dobře, tak minimální půlroční lhůta. A musím říci, e tady jsme vystíhovávali jednu občanku z jedné sociální meniny. Trvalo nám to 14 let, 14 let jsme se soudili. A nevím, proč tak překotní tlačíme novým zákonem, kdy skuteční, kdy to umí níkdo brilantní, tak to trvá opravdu půl roku. Take nadbytečnost zákona z tíchto faktických momentů vyplývá.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Tomá Goláň.  
Senátor Tomá Goláň:  
Poslední poznámka. Samozřejmí vichni jsme tady slyeli, e nájemci mají dostatečný čas, take znovu říkám zamítnout. Poslední poznámka, proč ten zákon jetí bude zatíovat soudy? Je tam situace, kdy pokud pronajímatel cítí tzv. rdousící efekt, e by to, e mu neplatí nájemce, mu způsobilo ivotní a ekonomické problémy, tak se můe snait s tím nájemcem dohodnout, e nájem ukončí, protoe on sám je ohroen. Ale pokud se nedohodnou, rozhodne o tom soud. A máme tady dalí cestu soudních sporů, protoe kdy pronajímateli nezbude nic jiného, ne se snait zbavit práví z důvodu tzv. rdousícího efektu nájemce, musí dojít k dohodí. Kdy nedojde, jde to k soudu. Dalí soudní spory. Soudní spory o nájemné, soudní spory o to, zda je v takové nouzi pronajímatel či nikoli, aby mohl nájem vypovídít. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore. A dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Pavel Fischer. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji, pane předsedající. Paní ministryní, dámy a pánové, rozprava je pro mí nesmírní zajímavá, protoe potvrzuje základní půdorys, na kterém bychom se míli rozhodovat. Nepopíráme, e současná krize bude mít zdrcující dopady na celou řadu občanů a celé řadí z nich hrozí propad do chudoby. Ale zároveň bychom míli k tímto problémům přistupovat inovativní a s nápady, které budou naznačovat nové postupy řeení, jak je tu kolegové před chvilkou zmiňovali. Řeení, která vláda přinesla, ale takové inovace nepřináí. Dotýká se vlastní i toho základního, co máme mezi fundamenty naí státnosti. Vlastnictví přeci zavazuje. A nemíli bychom tento závazek rozmílňovat nebo znejiovat zákonem, který je nesrozumitelný nebo lidi povede k neodpovídnému chování. Proto jsem si osvojil i argumentaci kolegů, kteří upozorňovali na riziko přenosu dluhu z nájemníka na vlastníka nemovitostí. A budu hlasovat pro zamítnutí tohoto návrhu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. A dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Peter Koliba.  
Senátor Peter Koliba:  
Díkuji, váený pane předsedající. Já si velice váím připomínek paní senátorky Chmelové, nicméní součástí mého pozmíňovacího návrhu není ádná tabulka, to je odůvodníní návrhu. Součástí mého pozmíňovacího návrhu, pokud tento tisk nebude zamítnut a dostane se do podrobné rozpravy, tak bych si dovolil tento pozmíňující návrh načíst, ale máte ho písemní, jsou čtyři body. A tyto čtyři body zaprvé upravují práví to, e se v § 1, odst. 2, písm. b) za textem písm. b) zruuje a ve druhém bodu se vypoutí potvrzení od přísluného úřadu a nahrazuje se potvrzením od zamístnavatele nebo přísluného orgánu státní správy atd. Máte to písemní, prosím.  
Take já bych se, vaím prostřednictvím, opít vrátil k příspívku pana senátora Nytry, který říkal, e máme níkolik moností. Máme monost to zamítnout, vrátí se to do PS, která nás zřejmí přehlasuje a bude to v původním zníní s legislativními chybami. Anebo v rámci podrobné rozpravy načteme můj pozmíňující návrh, který koriguje určité nedostatky a nesprávnosti v té první verzi. A pokud PS bude mít zdravý rozum, co vířím, e bude mít, tak tento pozmíňující návrh bude posunut a vede ke korekci zákona. To je účel mého pozmíňujícího návrhu. Já jsem velice zvaoval, jestli v tomto stavu vůbec pozmíňovací návrh dávat, protoe víme, e to celý legislativní proces komplikuje. Nicméní si myslím, e v rámci zdravého rozumu nejlepím řeením je to nezamítnout, ale upravit to tak, aby to bylo opravdu v níkterých případech, které skuteční neumíme domyslet, tato opatření by míla zmírnit dopady epidemie koronaviru, jak to bylo původním zámírem tohoto zákona. Take vám díkuji za pozornost a pokud se dostaneme do podrobné rozpravy, dovolím si načíst můj pozmíňující návrh. A prosím, přečtíte si to, opravdu ta tabulka není součástí, je to jen odůvodníní. Pozmíňovací návrh má jen čtyři body. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore. A dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Jiří Dienstbier. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Díkuji za slovo. Já se pokusím být stručný. Já návrh, který je předloen, nepovauji za příli zdařilé dílo, ale na druhou stranu si myslím, e v takto mimořádné situaci si nájemníci bytů níjakou mimořádnou ochranu zaslouí, protoe se mohli dostat do platební neschopnosti nikoli svou vinou, přestoe si v minulosti vdy své povinnosti vyplývající z nájmu řádní plnili. Moná by bylo lepí, kdyby vláda přila s níjakou dávkou nebo níjakou formou třeba bezúročné půjčky a u na straní nájemců nebo pronajímatelů. Nicméní toto poskytuje níjakou by minimální ochranu. By souhlasím s tím, e tam je celá řada rizik.  
Moná bych jetí upozornil na jeden argument, který tady zazníl, který já nepovauji za úplní přesný. To, e nájemcům nic nehrozí, protoe i kdy teï dostanou výpovíï, tak to moná bude trvat níkolik let, ne tam bude níjaké pravomocné soudní rozhodnutí. Ale to si nemyslím, e by zrovna byla ta pravá ochrana, spoléhat na to, e to bude jetí chvilku trvat, ne je z bytu vystíhují, protoe teï se dostali do neschopnosti nájmy platit.  
Jetí bych se vyjádřil struční k jedné víci, to je ten návrh, paní senátorky Chmelové na zruení tzv. bezdoplatkových zón. Ono je to sice formulováno nikoli jako přechodné krizové řeení, ale jako trvalé řeení. Přesto si myslím, e to doopravdy vazbu k současné situaci má, protoe spousta lidí se noví mohou dostat do situace, e budou potřebovat doplatek na bydlení jako dávku hmotné nouze a nemuseli by se k ní dostat díky tomu, e zrovna tam, kde shodou okolností bydlí, platí tyto bezdoplatkové zóny. Já to povauji obecní za neústavní a problematičnost řeení se můe zvýraznit práví v této krizové situaci. Take bych byl dokonce v nouzi ochoten podpořit i tu původní snímovní verzi, protoe je to alespoň níco málo, by hodní neastní formulovaného. Kdy to tady vylepíme níkterými pozmíňovacími návrhy, budu rád.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore. A dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Mikulá Bek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové, dovolte mi jednu obecníjí poznámku. My máme dnes takovou příleitost se dívat na tento zákon v kontextu celého balíku a já myslím, e tam celá řada z nás spatřuje jakousi zvlátní logiku, vůči které máme výhrady. My vichni asi chápeme, e teï vechny vlády musí vytloukat klín klínem a zdravotní krizi řeit tím, e vyvolávají ekonomickou krizi. Ale jde o to, jak hluboká krize bude. A významnou součástí ekonomické krize je ztráta důvíry v to, e se budou hradit závazky v ekonomice. A vlastní celá řada navrhovaných opatření prohlubuje tuto krizi nedůvíry, protoe kdy si vezmeme pomírní banální příklad zavřeného obchodu, tak dobře, jeho majitel a zamístnanci nebudou muset platit nájmy níjakou dobu. Pokud pronajímatelé mají hypotéky, tak chvíli nebudou platit hypotéky, tím se posune ten problém na banky. A nakonec, jak vidíme v návrzích zákonů, se posune na národní banku, která skoupí dluhopisy, které vydají.  
Je otázkou, zda vlastní nedochází k multiplikaci negativních efektů tímto postupem. Jestli se nedopoutíme toho, e místo toho, abychom řeili problém lokalizovaní hned na začátku efektivní pomocí firmám a jejich zamístnancům, tak rozkládáme nákazu do mnohem irích kruhů. A já myslím, e to je podstatou výhrady celé řady z nás, protoe vnímáme i irí kontext tohoto opatření. A to vede k jisté skepsi vůči návrhu, který jinak řada z nás samozřejmí jen s tíkým srdcem bude zavrhovat, protoe rozumíme tomu, e se můe dostat část naich spoluobčanů do významných potíí, ale ten kontext je důleitý, zda se neíří negativní nálada v ekonomice jetí více, ne kdybychom efektivní zasahovali hned na začátku problému.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. A dalím přihláeným do obecné rozpravy je paní senátorka Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedající, za slovo. Jsem daleka toho, abych hájila formu a principy návrhů, které před námi leí, nicméní nemohu ponechat bez reakce stanoviska níkterých kolegů senátorů, kteří říkají: My to zamítneme, protoe se řeklo lidem, e nemusí platit, tak nebudou platit. Já musím odpovídít na to, e je to velmi, řekla bych, obecné rčení, které nevyplývá vůbec ze zákona. Ten zákon říká, e se jen lhůta posouvá tím, kteří ztratili práci nebo se dostali do tíivé sociální situace, co se bude muset doloit. Moná, a to nechci zpochybnit, e vláda skuteční argumentovala nebo míla níjaké stanovisko, tiskovou zprávu, která tento dojem vyvolala. Ale jenom chci argumentovat tím, e jestlie lidé, kteří jsou bíní neplatiči a nemají tyto problémy a říkají: My nebudeme platit, tak na ty se vůbec tento zákon nevztahuje. To jsem jen chtíla říci, e to by bylo velice mylné a velice chybné. A tím argumentovat teï vichni nebudou platit, tak to mi nepřipadá, e bychom míli přistoupit na tuto argumentaci.  
Stejní tak jako pan senátor Dienstbier se domnívám, tady bylo řečeno, kdy je níkdo ikovný, tak se bude soudit níkolik let, aby ho nevyhodili z bytu. Prosím vás, ti lidé nebudou mít na právníky, ti lidé dostanou výpovíï z nájmu a budou vydíeni. A o to nám přeci jde, abychom této situaci předcházeli. Rozumím tomu, e mají pravdu ti, e se to níkdy vleče, ale u to, e lidi postavíme do té situace, je podle mí níco, čemu bychom se míli snait zabránit. Já se s touto argumentací opravdu nemohu ztotonit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko, a dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Zdeník Nytra. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váená paní ministryní, já teï budu mluvit hlavní k vám. Ve svém prvním vystoupení jsem deklaroval, e by ne s nadeným jásotem jsem nebo jsme připraveni návrh zákona podpořit, by s pozmíňovacími návrhy. Ona se diskuse vyvíjí určitým způsobem. V tuto chvíli bych moná nenadený jásot vymínil za skřípíní zubů nebo moná jetí hůř. My bohuel neumíme udílat modelové hlasování. A skoro to vypadá na zamítnutí zákona. Take se chci zeptat, bohuel nemůete postupovat podle návrhu pana místopředsedy návrh zákona stáhnout, ale kdyby se povedlo najít níjaký mechanismus, abychom projednávání zákona přesunuli na pozdíjí termín, tzn. na 29. dubna, kdy máme naplánovanou schůzi, jestli, a to je naprosto zásadní otázka na vás, jestli byste byla ochotna a schopna se zástupci senátorů pracovat na níčem jako komplexní pozmíňovací návrh, který by míl anci projít i potom schválením v Poslanecké snímovní, protoe si uvídomuji, e na jedné straní jsou nájemníci, kteří potřebují pomoci. Na druhé straní platí, co tu bylo řečeno, e pomoc nájemníkům dnes navrhujeme na úkor níkoho úplní jiného. Take abychom nali níjaký konsensus. Vím, e je to velice netradiční a přiznám se, e neznám teï jetí dopředu cestu, jak by to lo udílat, ale spíe je otázka na vás, jestli byste vůbec byla ochotna na to přistoupit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. A dalím přihláeným, a posledním zatím, do obecné rozpravy, je pan senátor Jiří Čunek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Před tím, ne dám skuteční jednoduchou otázku, na kterou bych rád, kdyby paní ministryní, ale samozřejmí nemohu si to vynucovat, odpovídíla jako první, tak bych řekl jednu víc. Situace, kterou teï proíváme, tak zatím vidíme určité hrůzné dopady, můe to trvat dlouho atd., nicméní podle dat a vývoje počtu nakaených se skuteční zdá, e křivka u není ani plochá, ale je to spíe u parabola. Tzn. počet nakaených opravdu významní klesá. A vichni teï očekáváme, co sledujeme vývoj situace podle křivek, které máme k dispozici, dokonce jednotlivých případů, jestli se níjak projeví Velikonoce. A samozřejmí na to se dívá také vláda, my ne, ale kolegové z Poslanecké snímovny, kteří by míli případní či nemíli prodlouit stávající stav. Tak situace, zdá se, e smířuje k lepímu. Určití si to vichni přejeme.  
Druhá víc, která zdánliví nesouvisí s tím, co projednáváme, a vůbec nechci mluvit o níjakých obecní ekonomických hrozbách, velká hrozba je to, e v nemocnicích se na rozdíl od vítiny oddílení, která zcela zejí prázdnotou a jsou připravena velmi správní na příjem pacientů, který nenastal, jen pro vai informaci 900 lůek je připraveno prázdných ve Zlínském kraji pro níjakou epidemii a nejvíce bylo obsazeno devít. Je obsazeno jediné oddílení zcela 100%, a to jsou JIP a ARO, a to proto, e pacienti se bojí kvůli koronaviru jít k lékařům a do nemocnice a propadají se do problematických stavů a takových, e musí být potom léčeni na tích nejtíích lůkách. Take z toho vyplývá, e zřejmí v ČR bude daleko víc mrtvých z vydíení z koronaviru ne ze skutečného koronaviru. To není ani parafráze, to je prostí fakt.  
A proč to říkám? Já jsem přesvídčen, e vláda si to, doufám, velmi brzy uvídomí, dojde k uvolníní jednotlivých opatření a tím pádem také dojde k tomu, e lidé začnou, i ti ohroení, vydílávat peníze. To, e v tuto chvíli nejsou ohroeni finanční pochopitelní lidé v penzích, kteří berou důchody, lidé ve státní a veřejné správí, kteří berou 100 %, co samo o sobí je témíř 3,5 milionu lidí plus jejich rodiny atd., take toto opatření se dotýká určité skupiny lidí. A teï je jednoduchá otázka, kdyby tento zákon nebyl vytvořen, tedy nebyl ani přijat, co by se vlastní stalo? Já jsem skuteční přesvídčen, e stávající monosti státu včetní přídavků na bydlení atd. situaci řeí dostateční.  
Nepochopil jsem tak úplní význam tohoto zákona, take pro nás, kteří jsme to nepochopili, bych rád, aby tohle bylo sdíleno, pak si myslím, e spousta senátorů se můe rozhodnout jetí jinak ne v tuto chvíli, ale já sám význam tohoto zákona pro řeení stávající situace příli nevidím, protoe si myslím, e jsou nástroje, a to mimosoudní, prosím, já bych vůbec lidi nechtíl do toho soudu, nechci spekulovat s tím, níkoho nutit, níkteré nájemníky, e by se museli soudní přít s vlastníky bytů a domů, já jsem přesvídčen, e za současné situace má stát nástroje, jak tímto lidem pomoci, tak, aby nájmy mohli normální platit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, ptám se, zdali se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Jeliko nikoho nevidím, tak rozpravu končím. Táu se paní navrhovatelky, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví? Paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:  
Díkuji moc za velmi obsáhlou rozpravu, doufám, e se nebudete zlobit, ale já bych první odpovídíla panu senátorovi Čunkovi, protoe si myslím, e v tom to můeme zarámovat.  
Otázka zníla jasní, co by se stalo, kdyby zákon nebyl přijat. Stalo by se to, e sluní pronajímatelé u dnes sjednávají se svými nájemci splátkové kalendáře, nesluní by toho vyuili a dali by výpovíï. Ti, kteří dnes nemají peníze, naprosto podtrhuji slova paní senátorky Seitlové i pana senátora Dienstbiera, e by samozřejmí skončili u soudů, to znamená náhrady na advokáty, soudy atd.  
Dále co by se stalo, pokud by zákon nebyl přijat, tak by mladí lidé do 36 let, bytová drustva, společenství vlastníků jednotek si nemohli poádat Státní fond rozvoje bydlení o odklad splátek, tak jak to mají hypoteční banky, a co by se dále stalo, nemohli bychom reagovat na to, e pronajímatelé se dostali do sloité situace kvůli vyúčtování slueb, protoe tam, kde nejsou dálkové odpočty, tak v podstatí nejsou osoby, které by mohly přijít do bytů, sluby odečítat. Tam za nenaplníní toho předloení vyúčtování slueb jsou významné sankce v zákoní č. 67, o slubách. Doufám, e jsem to takto shrnula, co by se stalo.  
Jenom jestli tedy mohu, já bych skuteční tady zareagovala na níkteré víci, o kterých jste tady debatovali. Já bych hlavní chtíla absolutní odmítnout to, e vláda níkdy řekla, e se nebude platit nájemné, nikdy nic takového vláda neřekla. Vláda od samého začátku říká, e celé opatření je postaveno na tom, e človík by nemíl z důvodu výpadku příjmů po 12. 3., jetí jsou tam konkrétní data, aby se to skuteční nemohlo týkat níjakých notorických neplatičů, take tento človík by nemíl dostat výpovíï z bytu z důvodu prodlení s nájemným. Nikdy jsme neřekli, e se nájem platit nebude. Naopak. Samozřejmí nájemné za sluby, z toho není nikdo zprotín. Teï mí omluvte, já to tedy troku řeknu tak jako lidoví. Prostí pronajímatel samozřejmí v tom nájemném má sluby, a to výnosové procento neboli zisk z toho pronajímatele. Sluby nájemce musí platit dál, nemůeme dostat toho pronajímatele do toho, e za níkoho níkde bude platit zálohy na sluby. O ten zisk, tady si myslím, e jsme skuteční v dobí, e se bavit o tom, e jedna část lidí bude na tomto mít zisk, mi připadá, já se omlouvám, ale já si myslím, e tady musíme zachovat solidaritu u vech skupin, skuteční naím cílem není, e by pronajímatel nemíl dostat to nájemné, proto tam máme i úroky z prodlení, ano, je pravda, e tam je rozhodná doba, ochranná doba, rozhodná doba, ta se mínila v Poslanecké snímovní, protoe my jsme tam dokonce míli a do 30. září, by tam máme vítu nejpozdíji vak do. Protoe samozřejmí my také nevíme, kdy skončí mimořádná opatření atd. Ale zmínilo se to do 31. 7. z toho důvodu, e je mono samozřejmí poádat o dávky. Není pravda, e oni nebudou mít dokládat nájem, oni musí platit za ty sluby, to znamená, mají příjem, normální nájemné platí. Já kdy jsem toto diskutovala s paní ministryní Maláčovou, tak ona říkala, e zejména tito lidé budou mít nárok na mimořádnou okamitou pomoc. Jenom je problém v tom, e to dokládáte za čtvrtletí, to znamená, e kdy platíte nájem, tak ho vdycky platíte dopředu. Tam, kde jsou jistoty nebo jistiny sloené nájmů, tak se samozřejmí vyuije toto, ani ádné nebezpečí nehrozí. Take ten, kdo poádá o mimořádnou okamitou pomoc, tak bude dokládat příjem duben, kvíten, červen, poádá tedy v červenci, proto do 31. 7.  
Dále jste tady debatovali o bytových drustvech, to je taková zajímavá debata, protoe drustevník není v pozici nájemníka jako spotřebitelského nájemníka. Drustevník je ten, kdo... Zaprvé nájemné v drustvu je neziskové nájemné, bez závazku k majetkové účasti se nikdy nestanete nájemníkem bytového drustva. Take zákon samozřejmí bytová drustva v tomto kontextu neřeí, protoe to není vztah komerčního nájemného, ale majetkové účasti v rámci toho drustva.  
Pak tady jenom bych chtíla, e skuteční musím odmítnout tady na mikrofon to, e stát dává jakýkoli návod na to, aby se neplatily nájmy atd. Tak to rozhodní není. My chceme skuteční ochránit část lidí, aby alespoň to, e... Vdy oni řeí ílenou situaci. Po 12. 3. jim vypadly příjmy atd. My opravdu, co řeíme, je, aby nemuseli mít obavu z toho, e z důsledku toho, e se zpozdí s nájemným, jetí přijdou o střechu nad hlavou a budou to muset řeit u soudu, kde souhlasím, e pravdípodobní soud by to stejní odloil kvůli nemorálnosti takového opatření. Ale my vůbec nechceme lidi do takovýchto problémů dostat.  
Co se týká samozřejmí pozmíňovacích návrhů, já bych hrozní ráda podíkovala panu senátorovi Kolibovi za to, e pozmíňovací návrh načetl, není to tak, e bych neodsouhlasila nic, samozřejmí s tímto pozmíňovacím návrhem budeme souhlasit. Je tam i mnoho jiných pozmíňovacích návrhů, ke kterým bych se ráda vyjádřila, abyste vídíli to stanovisko.  
Paní senátorka Seitlová, tam klidní mohu dát i neutrální stanovisko, na druhou stranu bych hrozní ráda řekla, e tam zase na druhou stranu, kdybych to míla mít vyváené mezi nájemcem a pronajímatelem, tak vy jim to vlastní prodluujete jetí o tři mísíce, kdyby skuteční k tomu neplacení dolo, take by to trvalo jetí o tři mísíce déle. Take tady spí bych se přikláníla k nesouhlasu, aby pomír mezi tím nájemcem a pronajímatelem byl vyváený.  
Co se týká pana senátora Nytry, tak samozřejmí my jsme splatnost atd. řeili intenzivní, to se řeilo i na výboru, tam jde o to, e my nechceme opravdu řeit jiné výpovídní důvody atd., my skuteční chceme jenom řeit, aby lidé nedostali výpovíï z bytu. To znamená, pronajímatel má monost alovat dluné nájemné, protoe jsme splatnost neodloili, na druhou stranu, on by samozřejmí se mohl nájemce dostat najednou k soudu, ale jetí by dostal výpovíï. Take tady jde skuteční jenom o neplacení, výpovídi.  
Co se týká garance státu, tady budu mít nesouhlas, protoe tady je zásadní nesouhlas ministerstva financí, my u jsme to řeili i v Poslanecké snímovní, jde o to, e návrh, tak jak ho předloil pan senátor Nytra, je naopak určitým návodem pro nájemce a pronajímatele, aby se dohodli, neplatili nájemné, vyuili samozřejmí záruku státu.  
Take tolik asi k zásadním pozmíňovacím návrhům, které byly načteny.  
K paní senátorce Chmelové, tam v podstatí jde o to, e tak jak se to upravilo v pozmíňovacím návrhu pana Koliby, protoe paní námístkyní Jirková, já ten mail dobře znám, my jsme spolu komunikovali, skuteční se jim nelíbil návrh pana poslance Luzara, take my jsme o tom komunikovali. Tady to opravdu není taxativní výčet, jenom v důvodové zpráví je to demonstrativní výčet. Na druhou stranu, práví pronajímatel musí být i ochránín tím, e nájemce mu doloí propad příjmů. A jak mu ho doloí? Jako řekne, ahoj Franto, já jsem přiel o příjmy, musí mu to níjak doloit, proto jsou tam vechny moné instituce, a u je to karanténa, oetřovné atd., tak, aby skuteční míl níco v ruce.  
Omlouvám se, bezdoplatkové zóny, tady budu mít nesouhlasné stanovisko, protoe to skuteční beru jako přílepek.  
Ale jinak díkuji, uznávám to, e zákon skuteční není dokonalý, to samozřejmí uznávám. Beru si opravdu k srdci mnoho výtek, které tady zazníly, na druhou stranu naím cílem opravdu je ochránit lidi, kteří teï řeí své existenční důvody, chceme zamezit tomu, aby jetí řeili horor, e prostí toho níkdo zneuije a dá jim výpovíï z bytu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, paní ministryní. Hlásí se s technickou pan předseda klubu ODS Červíček. Je tomu tak?  
Senátor Martin Červíček:  
Ano, je tomu tak, váený pane předsedající, já bych si dovolil jménem senátorského klubu poádat o 15minutovou přestávku, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Zeptám se, jestli o tom chcete hlasovat hned, jetí před zpravodajskou zprávou paní Hamousové? (Milan Vystrčil se hlásí o slovo.)  
Máte slovo, pane senátore Vystrčile.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se velmi omlouvám, já si myslím, e logičtíjí by bylo, pokud bychom se domluvili, e budeme hlasovat o tomto zákonu a po polední přestávce, tím pádem bychom mohli dobíhnout jetí se zpravodajem atd., to znamená, jestli mohu, tak dávám protinávrh k protinávrhu pana předsedy Červíčka, tak abychom hlasovali o tomto návrhu a po polední přestávce.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano, ale mezitím probíhnou zpravodajové, ano? Take paní Zdeňka Hamousová se hlásí. Teï jako zpravodaj?  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Ne jako zpravodaj, dovolím si dát návrh, nebo současní jako zpravodaj, protoe první monost bude, e budeme hlasovat o zamítnutí, můe se stát teoreticky, e budeme vypořádáni s touto materií brzy, budeme řeit tedy, míli jsme pevní zařazený bod na 13. hodinu, na 14. dalí... Nechám slovo kolegovi.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já bych ale teï pokračoval... Jetí pan senátor Vystrčil.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Prosím, padly tady dva procedurální návrhy. Procedurální návrh pana senátora Červíčka, abychom poté, co to bude vypadat tak, e by se mílo přistoupit k hlasování, se před hlasováním učinila 15minutová přestávka. Já vzhledem k tomu, e jsme domluveni na tom, e v 13 hodin bude přestávka na obíd, tak jsem si dovolil dát protinávrh, ve kterém navrhuji, abychom se domluvili na tom, e budeme hlasovat a po polední přestávce. S tím, e o tíchto procedurálních návrzích by se mílo hlasovat. Buï o panu Červíčkovi jako prvním, o mém jako druhém, nebo naopak, to je jedno. Následní by se pokračovalo v tom jednání a do 13 hodin, kdy máme přestávku, podle toho, jak by dopadly ty procedurální návrhy, by se potom hlasovalo dál.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Jo, znova tady mám jetí pana senátora Červíčka. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Martin Červíček:  
Já bych to zjednoduil. Ten svůj návrh stahuji, v tom případí platí ten jeden návrh, aby se hlasovalo po polední přestávce.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano, díkuji, čili já bych teï si dovolil dotáhnout do konce zpravodaje. To znamená, ptám se, zdali si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Zdeník Hraba? Pane senátore, nemusíte vystupovat, já se jenom ptám. (Zdeník Hraba si nepřeje vystupovat.) Ne, nepřejete si. Díkuji. Take teï by míla vystoupit zpravodajka garančního výboru, poprosím vás, paní senátorko Hamousová, abyste se vyjádřila k práví probíhlé rozpraví.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji, probíhlá rozprava byla velmi koatá, níkteré námíty se opakovaly, v rozpraví vystoupilo celkem 25 senátorek a senátorů, z toho 6 senátorek a senátorů vystoupilo opakovaní. V rámci rozpravy níkteré prvky nebo níkterá vystoupení v rozpraví byla pojata zeiroka, kdy obsahovala ta vystoupení kritiku postupu vlády, úskalí návrhu zákona v tom, e staví proti sobí dví ne sociální skupiny, ale různé skupiny lidí. Vítinoví v rozpraví zazníl opakovaní návrh na zamítnutí. Nezazníl návrh na schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
V rozpraví byla podána výzva ke staení návrhu zákona, paní ministryní nechce postupovat tímto způsobem, chce, abychom proces schvalování na dnení schůzi dokončili do konce. Musím říci troku níco pozitivního, zazníla také... Jednak tedy zazníla opakovaná nabídka ze strany senátorů a ze strany Senátu ke spolupráci s vládou na přípraví návrhů zákonů v tomto rychlém a krizovém období. Zazníla alespoň malá pozitivní zpráva o tom, e pan ministr kolství tuto nabídku, nebo nabídku, v podstatí přirození spolupracoval ji před tou nabízenou pomocí.  
Jinak jako zpravodajka jsem se rozhodla, e nebudu dál komentovat obsah návrhu zákona, máme tady kvalifikovanou předkladatelku, paní ministryni, jejím úkolem bylo, aby vyargumentovala potřebnost a ten text návrhu zákona. Jetí v rámci rozpravy zazníly párkrát takové strategické úvahy, kdy se kolegové zamýleli nad procesním postupem, pokud bude návrh zákona vrácen do Poslanecké snímovny, protoe u níkterých vystupujících, přestoe zaznívala vítinoví kritika, tak převáilo hledisko, e je potřeba v této situaci níjakým způsobem záleitost uchopit. e toto řeení, tento návrh zákona je určitým moným z tích ne dobře moných nebo přicházejících v úvahu řeení.  
Take to si myslím, e je tak vechno. Předpokládám, e budeme postupovat, nebo nemohu předjímat, ale procesní bychom míli postupovat tak, e se bude hlasovat o návrhu zamítnout návrh zákona, dalí postup potom, budou se zpracovávat, pokud nebude přijat, pozmíňovací návrhy, v tuto chvíli končím teï své vystoupení v rámci zpravodaje garančního výboru.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko, pokusím se to teï shrnout, abychom nic nepopletli, protoe se blíí 13. hodina, kdy bychom stejní přeruovali jednání. Čili já bych teï přeruil jednání, následní bychom hlasovali o tom, aby odpolední body po polední přestávce, to znamená po 14. hodiní, bychom pokračovali se senátním tiskem č. 234, potom bychom pokračovali se senátními tisky 235 a 242, které jsou paní ministryní Dostálové. S tím, e prvním následujícím bodem, po nich by potom byl podle pořadu schváleného estý bod Adama Vojtícha, pana ministra zdravotnictví. Doufám, e je to vem jasné, čili já přeruuji projednávání tohoto bodu.  
Nyní dávám hlasovat o pořadu jednání programu Senátu v odpoledních hodinách, kdy se budou projednávat body, senátní tisky 235, 242 v tomto pořadí, estý bod potom bude projednáván ministrem zdravotnictví Adamem Vojtích. K tomu si dovolím dát hlasovat. Já svolám kolegy a kolegyní.  
Aktuální je přítomno 44 senátorek a senátorů, jeden jetí dobíhá, take já zahajuji hlasování. Kdo jste pro zmínu programu jednání, jak jsem zde uvedl, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 10  
byla zmína programu schválena, pro bylo 42, proti nebyl nikdo.  
Tímto přeruuji nai schůzi a tíím se po obídí v 14 hodin. Dobrou chu!  
(Jednání přerueno v 12.59 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.00 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dobrý den, dámy a pánové, paní senátorky, páni senátoři, já vás vítám na pokračování dnení schůze Senátu PČR. Konstatuji, e je přítomno aktuální 34 senátorek a senátorů, to znamená, e jsme usnáeníschopní. A projednáváme bod č. 3, senátní tisk č. 234, za přítomnosti navrhovatelky, paní ministryní pro místní rozvoj Kláry Dostálové. S tím, e jsme si zároveň schválili, e po projednání toho bodu budeme pokračovat v projednávání bodu paní ministryní, co jsou senátní tisky č. 235 a 242. Následní projednáme senátní tisk č. 241, co je tisk, který nám představí pan ministr zdravotnictví Adam Vojtích. A teprve potom bychom začali projednávat senátní tisky č. 229 a dalí, co jsou senátní tisky paní ministryní financí Aleny Schillerové.  
V případí projednávání tisku č. 234 jsme skončili tím, e se vyjádřila zpravodajka garančního výboru paní senátorka Zdeňka Hamousová. U se také vyjádřila paní ministryní Klára Dostálová. Jetí jsme nepoádali, případní se nezeptali, zda má zájem se vyjádřit zpravodaj negarančního výboru pan senátor Hraba, take já ho poprosím, aby se vyjádřil, pokud má zájem.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Já díkuji, pane předsedo, za slovo. Já budu velmi krátký. Za svoji osobu trvám na návrhu na zamítnutí. S tím, e doprovodné usnesení je samozřejmí hlasovatelné v té podobí, v jaké bylo předloeno, pouze v případí, e bude zamítnutí tedy odsouhlaseno. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji za krátké vyjádření. Tím pádem máme rozpravu včetní zpravodajských zpráv za sebou. A před námi je hlasování. To znamená, v tuto chvíli nepadl ádný návrh na schválení, v zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Padl návrh na zamítnutí. A potom byly avizovány pozmíňovací návrhy, kterých je celá řada. To znamená, e nyní je tomu tak, e první, o čem bychom míli hlasovat, je návrh na zamítnutí. Předtím, ne nechám k tomu vyjádřit zpravodaje a paní navrhovatelku, tak vás svolám. A také vás potom odhlásím. Take upozorňuji, e nyní svolávám. (Znílka.)  
A nyní vás vechny odhlásím. A prosím, abyste se začali zase přihlaovat. Ano, u je nás víc ne 27. Aktuální kvorum v tuto chvíli je 37 senátorek a senátorů. A my můeme přistoupit k hlasování. To znamená, v průbíhu rozpravy byl podán návrh na zamítnutí. Já před zahájením hlasování o zamítnutí poprosím o vyjádření paní ministryni. Nesouhlas. Paní garanční zpravodajku. (Nesouhlas). Pana zpravodaje ústavní-právního výboru. (Za mou osobu souhlas.) Souhlas.  
Take nesouhlas, nesouhlas, souhlas.  
Já spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro zamítnutí tohoto zákona, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti zamítnutí, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Díkuji. Pro 8, tzn. návrh nebyl schválen, tzn. zákon nebyl zamítnut.  
Čili já otevírám podrobnou rozpravu a ptám se, kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Tak jako první paní senátorka Renata Chmelová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Díkuji, já bych načetla 2 avizované pozmíňovací návrhy. Omlouvám se, tady se hrnou dalí papíry. První pozmíňovací návrh se týká vyputíní povinnosti, aby úřady práce vydávaly souhrnné potvrzení o tom, e se níkdo dostal do problémů s neplacením nájemného. Take budu číst. Omlouvám se, mám tam tiskovou chybu. Jednička v té titíné podobí je tam navíc, je to tisková chyba. Take dvojka se míní na jedničku a čtu: 1. v § 3, odst. 3 se vypoutí text potvrzením od přísluného úřadu práce ČR, kterému pro vystavení potvrzení musí nájemce doloit podklady, jejich formu a náleitosti stanoví metodický pokyn.  
Teï se omlouvám a nejsem si jistá, zda mám číst i odůvodníní?  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Není potřeba číst odůvodníní, to vidíme, máme ho před sebou.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Není, díkuji. Ano, odůvodníní je titíné. A teï budu troku delí. Druhý pozmíňovací návrh se týká zruení bezdoplatkových zón. Myslím, e vichni víte, o co jde. Take čtu:  
1. název zákona noví zní vládní návrh zákona o níkterých opatření ke zmírníní dopadů epidemie koronaviru SARS-CoV-2 na nájemce prostor slouících k uspokojování bytové potřeby, na nájemce úvíru poskytnutého Státním fondem rozvoje bydlení a v souvislosti s poskytováním plníní spojených s uíváním bytů a nebytových prostorů v domí s byty a o zmíní zákona o pomoci v hmotné nouzi.  
2. před § 1 se vkládá nadpis a označení části 1., které zníjí: Část 1. zmírníní dopadů epidemie koronaviru.  
3. za § 7 se vkládá nová část 2., která včetní nadpisu zní: Část 2. zmína zákona o pomoci v hmotné nouzi. § 8, zákon č. 111/2006 Sb. O pomoci v hmotné nouzi, ve zníní zákona č. 165/2006 Sb., zákona č. 585/2006 Sb., zákona č. 261/2007 Sb., zákona č. 379/2007 Sb., zákona č. 239/2008 Sb., zákona č. 41/2009 Sb., zákona č. 206/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 141/2010 Sb., zákona č. 347/2010 Sb., zákona č. 427/2010 Sb., zákona č. 73/2011 Sb., zákona č. 329/2011 Sb., zákona č. 364/2011 Sb., zákona č. 366/2011 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 458/2011 Sb., zákona č. 399/2012 Sb., zákona č. 303/2013 Sb., zákona č. 306/2013 Sb., zákona č. 254/2014 Sb., zákona č. 205/2015 Sb...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Vy jste, paní senátorko, přeskočila řádek. (Smích.) Tam patří zákona č. 458/2011. Jo? Jak tam bylo zákonné opatření, tak tam ten řádek nad tím zákonné opatření jste nečetla.  
Senátorka Renata Chmelová:  
458... (Předsedající Vystrčil: Ano, to načíst tam odtud, ano, čtíte.)  
458/2011 Sb., zákona č. 399/2012 Sb., zákona č. 303/2013 Sb., zákona č. 306/2013 Sb., zákonného opatření Senátu č. 344/2013 Sb., zákona č. 64/2014 Sb., zákona č. 252/2014 Sb., zákona č. 254/2014 Sb., zákona č. 205/2015 Sb., zákona č. 377/2015 Sb., zákona č. 188/2016 Sb., zákona č. 298/2016 Sb., zákona č. 367/2016 Sb., zákona č. 98/2017 Sb., zákona č. 183/2017 Sb. a zákona č. 309/2018 Sb. se takto  
1. v § 33 se odstavec 9 zruuje.  
2. v § 33d se zruuje § 9.  
Přechodné ustanovení: opatření obecné povahy, jimi se vyhlaují oblasti se zvýeným výskytem sociální neádoucích jevů, vydaná podle § 33d zákona č. 111/2006 Sb. O pomoci v hmotné nouzi, ve zníní přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona pozbývají platnosti dnem nabytí účinnost tohoto zákona. Dosavadní § 8 se označuje jako § 10.  
4. před § 10 se vkládá označení a nadpis části 3., které zníjí: Část 3., účinnost.  
5. nadpis § 10 se zruuje.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak já díkuji. Pokud je to konec vaí rozpravy, tak dalí do rozpravy pan senátor Petr Koliba, prosím.  
Senátor Peter Koliba:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, já si dovoluji načíst pozmíňovací návrh, který je ve 4 bodech. Je to návrh zákona o níkterých opatření ke zmírníní dopadů epidemie koronaviru SARS-CoV-2 na nájemce prostor slouící k uspokojování bytové potřeby, na příjemce úvíru poskytnutého Státním fondem rozvoje bydlení a v souvislosti s poskytováním plníní spojených s uíváním bytů a nebytových prostorů v domí s byty, senátní tisk č. 234, se míní takto:  
1. v § 1, odst. 2, písmeno b se text písmena b zruuje.  
2. v § 3, odst. 3 se slova potvrzením od přísluného Úřadu práce ČR, kterému pro vystavení potvrzení musí nájemce doloit podklady, jejich formu a náleitosti stanoví metodický pokyn se nahrazují slovy potvrzením od zamístnavatele nebo přísluného orgánu státní správy.  
3. v § 3 se za odstavec 3 vkládá nový odstavec 4., který zní: Zamístnavatel, orgán sociálního zabezpečení, finanční úřad nebo Úřad práce ČR nebo jiný přísluný orgán státní správy vydá na ádost nájemce potvrzení podle § 3 bez zbytečného odkladu. Dosavadní odstavec 4 se označuje jako odstavec 5.  
4. v nadpisu nad § 6 se slova a finanční vypořádání zruují.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak já díkuji. Dalí přihláenou je paní senátorka Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji. Váený pane předsedo, paní ministryní, kolegyní, kolegové, předkládám pozmíňovací návrh k pozmíňovacímu návrhu výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí k senátnímu tisku č. 234 tohoto zníní: v bodu 2, v § 3, odst. 5 ve vítí 2. text § 2288, odst. 1 nahradit textem § 2288, odst. 3. Jedná se pouze o nápravu legislativní technického nedopatření. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, paní senátorko, a dalí se hlásí pan senátor Nytra. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, já mám ulehčenou situaci, protoe můj pozmíňovací návrh je obsaen v pozmíňovacím návrhu výboru pro veřejnou správu, územní rozvoj a ivotní prostředí, take bych chtíl jenom poádat kolegy o podporu tohoto výborového pozmíňovacího návrhu jako celku. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Take já také díkuji. Hlásí se níkdo dalí do podrobné rozpravy? Není tomu tak, take podrobnou rozpravu uzavírám. A nyní poprosím paní garanční zpravodajku... Pardon, zeptám se paní ministryní, jestli se chce vyjádřit k pozmíňovacím návrhům, nebo jestli to bude dílat a jednotliví poté, co o ním budeme hlasovat. Ale samozřejmí obecní se k tomu máte monost vyjádřit, paní ministryní, prosím.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:  
Tak díkuji za slovo, ale já u jsem to říkala v rámci závírečného slova, take u nyní ne, díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Take dobře, zeptám se jetí negarančního zpravodaje, jestli se chce vyjádřit? Pan senátor Hraba chce níco obecní? Nechce, take poprosím paní zpravodajku, aby nás nyní provedla hlasováním. Respektive případní se vyjádřila a navrhla hlasovací proceduru, prosím.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Ano, díkuji. Take v podrobné rozpraví bylo podáno 5 pozmíňovacích návrhů. A já si je dovolím seřadit tak, jak budeme o nich hlasovat. První pozmíňovací návrh, o kterém budeme hlasovat, je pozmíňovací návrh paní senátorky Seitlové. Protoe ten legislativní technicky v jednom bodí upravuje usnesení VUZP. Take první bude pozmíňovací návrh paní senátorky Seitlové. Druhý pozmíňovací návrh, o kterém budeme hlasovat, je usnesení výboru pro územní rozvoj, kde u, jak říkal kolega Nytra, je obsaený pozmíňovací návrh v rámci usnesení výboru. Dalí potom budeme hlasovat pozmíňovací návrh paní kolegyní Chmelové, ten krátký, ne ten bezdoplatkové zóny. To bude třetí hlasování v pořadí. Dále potom budeme hlasovat pozmíňovací návrh pana senátora Koliby. A tam potom bude vyfikundace, pokud projde pozmíňovací návrh paní senátorky Chmelové. Ale to bych vám potom a přesní řekla, a bychom se dostali v procesu. A jako poslední potom si dovolím nechat dlouhý pozmíňovací návrh paní senátorky Chmelové, který se týká bezdoplatkových zón.  
Takto bychom proli hlasováním. Jetí se ujistím u legislativy, e postup je správný. Ano, tak jo, díkuji za to.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak já myslím, e byl nejen správný, ale byl i srozumitelný. Přesto se zeptám, jestli má níkdo níjaký jiný návrh na hlasovací proceduru. A pak se také ptám, jestli níkdo z vás u teï chce avizovat, e by třeba níkterá z tích usnesení chtíl hlasovat po částech.  
Take zatím se nikdo nehlásí. Samozřejmí v případí, e budete chtít potom níjaké usnesení po částech, tak se jetí můete i v rámci daného pozmíňovacího návrhu znovu přihlásit a bude moné tomu samozřejmí, předpokládám, vyhovít. Take pokud tomu tak není, proceduru jsme si schválili, předtím, ne ji zahájíme, tak já si vás dovolím jetí jednou svolat. Díkuji. (Znílka.)  
Já poprosím paní garanční zpravodajku, aby vdycky řekla, o čem hlasujeme. Velmi struční řekla, co je typické pro pozmíňovací návrh, potom poádám o vyjádření a pak budeme hlasovat. Take prosím, paní zpravodajko.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Teï budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu paní senátorky Seitlové, který legislativní technicky opravuje malou chybu v pozmíňovacím návrhu výboru pro územní rozvoj.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Stanovisko ministryní? (Neutrální.) Stanovisko hlavní garanční zpravodajky? (Schválit.) Negarančního zpravodaje? (Neutrální.). Neutrální, dobře.  
Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s návrhem paní senátorky Seitlové, který tady byl předloen, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku.  
Návrh byl schválen, z celkového počtu zaregistrovaných 41 pro 35, kvórum 21. Take to je první, prosím paní zpravodajku dále.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Dalí hlasování je o pozmíňovacím návrhu výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu. Máte ho obsaený, je součástí usnesení. A u je tam ta malá oprava paní kolegyní Seitlové.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dobře, take máme upravený, maličko upravený pozmíňovací návrh výboru. Nikdo nechce hlasovat po částech. To znamená, zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s výborovým pozmíňovacím návrhem. Kdo je pro? Pardon, omlouvám se. Hlasování prohlauji za zmatečné, musím ho nechat ale dobíhnout. Mezitím to ale můeme vyuít pro stanoviska. Take stanovisko paní ministryní k opakovanému hlasování, které za chvilku probíhne?  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:  
Nesouhlas.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Nesouhlas. Stanovisko garanční zpravodajky?  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Dovolím si souhlas, omlouvám se paní ministryni.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Souhlas. A stanovisko negarančního zpravodaje?  
Senátor Zdeník Hraba:  
Neutrální.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Neutrální, take zahajuji hlasování o pozmíňovacím návrhu výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu, ivotní prostředí s úpravou, kterou jsme schválili. Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro přijetí návrhu, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Take pozmíňovací návrh byl schválen, přítomno 42 senátorek a senátorů, pro 33, kvórum 22. Dalí, prosím.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Dalím pozmíňovacím návrhem, o kterém budeme hlasovat, je pozmíňovací návrh paní senátorky Chmelové, krátká verze, není to ta bezdoplatková zóna.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Take vem je jasné, o čem hlasujeme, týká se to té úpravy, která se týkala původní zapracovaných úřadů práce. Take zase spoutím hlasováním. Pardon! Stanoviska, nespoutím hlasováním. Stanovisko paní ministryní?  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:  
Tak nesouhlas, protoe komplexníji to řeí pozmíňovací návrh pana Koliby.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Stanovisko garanční zpravodajky?  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Souhlasím s paní ministryní, za mí nesouhlas.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Stanovisko negarančního zpravodaje?  
Senátor Zdeník Hraba:  
Také nesouhlasné.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Take díkuji, zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s pozmíňovacím návrhem paní senátorky Chmelové, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku.  
Tento pozmíňovací návrh nebyl přijat, budeme mít jetí jednou monost na repete, take se celkem nic nedíje, akorát potom to nebude pozmíňovací návrh Renaty Chmelové, ale bude to pozmíňovací návrh pana senátora Koliby, on se s ní potom třeba o tu zásluhu podílí, pokud mu to projde. Take pro 8, kvórum 22, registrováno 42, návrh nebyl přijat. A paní zpravodajko, prosím o dalí?  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Ano, uvádím hlasování o pozmíňovacím návrhu pana senátora Koliby v plném rozsahu, tak jak byl podán.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Take díkuji, dívám se, e se nikdo dalí nehlásí. To znamená, zeptám se na stanovisko paní ministryní?  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:  
Souhlas.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Garanční zpravodajka?  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Také souhlasné stanovisko.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Negaranční zpravodaj?  
Senátor Zdeník Hraba:  
Také souhlas.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Take vichni souhlasí, tak uvidíme, co senátorky a senátoři, spoutím hlasování a ptám se, kdo souhlasí s předneseným pozmíňovacím návrhem. Tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku. Aktuální přítomno 42 senátorek a senátorů, aktuální kvórum 22, pro 40, pozmíňovací návrh byl schválen a přicházíme k poslednímu pozmíňovacímu návrhu. Paní garanční zpravodajko?  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Tak poslední pozmíňovací návrh, zjednoduení řečeno bezdoplatkové zóny, paní senátorky Chmelové. Tedy návrh.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak díkuji, to znamená, stanovisko paní ministryní?  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:  
Nesouhlas.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Garanční zpravodajka?  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Já také nesouhlas.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Negaranční zpravodaj?  
Senátor Zdeník Hraba:  
Nesouhlas.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, take zahajuji hlasování k dalímu návrhu paní senátorky Chmelové. Teï, kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedníte ruku.  
Kdo je proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Tak díkuji, to znamená, e tento pozmíňovací návrh nebyl schválen. Pro 7, registrováno 42, kvórum 22. To znamená, z předloených pozmíňovacích návrhů byl schválen legislativní-technický návrh paní senátorky Seitlové, návrh výboru pro územní rozvoj a návrh pana senátora Koliby. A nyní zbývá hlasovat o návrhu zákona jako celku ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. To znamená, já spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro přijetí zákona ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů, tlačítko ANO a zvedníte ruku.  
Take pro 36, kvórum 22, registrováno 43. Teï jsem si uvídomil, paní ministryní, nezeptal jsem se na stanovisko. Trváte na opakování hlasování? Díkuji. Take konstatuji, e ve zníní pozmíňovacích návrhů byl návrh zákona přijat s tím, e nyní jetí zbývá určit zpravodaje do Poslanecké snímovny, take se dívám, kdo se hlásí. Take hlásí se jednak pan senátor Nytra, hlásí se pan senátor Koliba a jetí třetího vdycky? A paní senátorka Seitlová. To znamená, navrhuji, abychom hlasovali najednou o naich zpravodajích nebo zdůvodňovatelích, kteří by tento zákon obhajovali v Poslanecké snímovní v pořadí senátorka a senátoři Nytra, Koliba, Seitlová. Take pokud nejsou dalí návrhy, spoutí hlasováním a ptám se, kdo souhlasí, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku.  
Kdo je proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku. Take návrh byl přijat, pro 38 z registrovaných 43 senátorek a senátorů, kvórum bylo 22. To znamená, konstatuji, e jsme jako zdůvodňovatele nebo obhájce naeho návrhu, který posíláme nazpátek do Poslanecké snímovny, povířili nebo schválili senátora Zdeňka Nytru, senátora Kolibu a paní senátorku Seitlovou. Take tím končím projednávání tohoto bodu a díkuji. A dalí bod, který máme před sebou, je návrh zákona, kterým se míní zákon 159/1999 Sb., o níkterých podmínkách podnikání a o výkonu níkterých činností v oblasti cestovního ruchu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 159/1999 Sb., o níkterých podmínkách podnikání a o výkonu níkterých činností v oblasti cestovního ruchu, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
235  
Senátní tisk má č. 235 a já prosím paní ministryni, Kláru Dostálovou, aby nás seznámila s návrhem zákona.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, nejprve mi dovolte vám moc podíkovat za předchozí bod a budu tedy pokračovat. A ráda bych ve stručnosti představila návrh zákona, který má provozovatelům internetových platforem stanovit povinnost předat na ádost ivnostenského úřadu informace, díky nim budou moci identifikovat osoby, které jejich prostřednictvím nabízejí své sluby, například ubytování. Tento návrh byl připravován ji delí dobu, nicméní současná situace ukázala akutní potřebu pro jeho přijetí. Zákon tak bude mít i účinky preventivní a bezpečnostní. V současné dobí můeme pouze odhadovat, jak veliký problém představuje neoprávníné podnikání provádíné prostřednictvím internetových platforem, protoe prakticky neexistuje monost provedení efektivní kontroly. Jen pro představu, dle kvalifikovaných odhadů Českého statistického úřadu je v celé České republice 12 tisíc uivatelských účtů jen na platformí Airbnb, přičem na jeden účet můe být navázáno více bytových jednotek. Jen tato jedna jmenovaná platforma je na území hlavního místa Prahy, nabízí k pronájmu více ne 11,5 tisíce bytových jednotek.  
Na území Českého Krumlova se jedná zhruba o 246 jednotek. Vynecháme-li ekonomický rozmír víci, pak je zde i aktuální zdravotní hrozba. Zatímco u bíných podnikatelů je i díky moným kontrolám a sankcím dodrování hygienických předpisů naprostou samozřejmostí, tak u digitální ekonomiky tomu tak být nemusí. A mnohdy skuteční není. Bude-li návrh zákona schválen, budou zprostředkovatelé slueb v ubytování v soukromí sdílet informace o jednotlivých ubytovatelích a nemovitostech, které jsou k tomuto účelu vyuívány. Díky tímto informacím budou kontrolní orgány ovířovat, zda si jednotliví ubytovatelé plní povinnosti související s vedením domovní či evidenční knihy, do které se zapisují údaje o ubytovaných. Nyní zde sice ádní turisté nejsou, ale současný stav je ovem pouze dočasný. S tím, jak se budou postupní otevírat hranice, začnou se k nám vracet i zahraniční návtívníci. A ji teï se na jejich příchod musíme velmi pečliví připravit. Tento mezičas, kdy turistický ruch prakticky neexistuje, budou ivnostenské úřady moci vyuít k tomu, aby od platforem potřebná data získali. Tedy kdo jsou ubytovatelé, kteří na nich uvádíjí své nabídky. A jakmile se turisté začnou vracet zpít, ubytovatelé ji budou vídít, e pod hrozbou určitých sankcí jsou povinni ubytované osoby řádným způsobem registrovat. Ji výe zmíníné ubytovací a evidenční knihy povinnost hlásit cizince cizinecké policii, pokud si samozřejmí údaje vyádá hygiena, tak i pro hygienu. Doposud také určité procento nabízených bytů nesplňovalo základní hygienické předpisy, například ve vztahu k sanitárnímu zázemí, toalety, koupelny, jejich funkčnost, počtu osob a tak dále, které se naráz ubytovávaly. A to jsou víci, které mohou být řeeny okamití, teï, bez přítomnosti hostů. To znamená, kontrola tíchto podmínek, prázdné byty, můe být naopak přínosem a efektivníjí. Ministerstvo pro místní rozvoj tento krok povauje za velmi důleitý i vzhledem k trasování, které se aktuální spoutí. Návrh tedy neupravuje přímou cestu k údajům o ubytovaných osobách, ale připravuje cestu, jak se k nim státní orgány mohou efektivní dostat. ivnostenské úřady mají monost zjitíné údaje předat jiným orgánům státní správy. Jejich pracovníci jsou zvyklí bíní pracovat s osobními daty, to znamená, e jsou v tomto ohledu zkuení a zakolení. Jakýkoliv nestandardní dotaz tak bude ze strany ivnostenského úřadu bezpochyby odmítnut. A proto se nemusíme bát ádného, nato pak masového zneuívání zde diskutované normy. Dovoluji si vás tedy poádat o podporu tomuto návrhu, tak abychom skuteční bez obav hranice mohli otevřít a cestovní ruch i v rámci sdílené ekonomiky nastartovat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak díkuji vám, paní ministryní. A prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavníprávní výbor, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 235/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Adámek. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení máte jako senátní tisk č. 235/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Zbyník Linhart. Nyní vás prosím, abyste nás, pane senátora, seznámil se zpravodajskou zprávou a zaujal místo u stolku zpravodajů. Prosím, máte slovo.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Tak hezké odpoledne, váený pane předsedo, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Ná výbor projednával tento tisk včera pomírní obsáhle a na závír doporučil Senátu Parlamentu schválit projednávaný zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Paní ministryní pomírní obsáhle vysvítlila tuto novelu. Já přesto alespoň struční připomenu níjaké základní víci. Opravdu se týká jen internetových ubytovacích platforem a vlastní povinnosti, jejich nové povinnosti oznámit na vyádání do 30 dnů základní údaje. Ty jsou jenom velmi obecné. Je to počet uzavřených smluv, celková suma, adresu místa, na kterých jsou sluby poskytovány a označení poskytovatele sluby, čili nejedná se o osobní údaje níkoho konkrétního ubytovaného. A teprve následní by to k tomu smířovalo. Je ovem samozřejmí otázka po tom to uplatníní, například v případí, kdy obec nevydává obecní závaznou vyhláku, to znamená, e nejsou evidenční knihy ubytovaných atd. Ale to jsou níjaké nuance, které v zákoní případní také jsou a potom moná budou způsobovat v níkterých případech moná i problémy. My jsme tady u na začátku dneního jednání mluvili o tom, jestli projednávat nebo jaký je důvod projednávat tento tisk v nouzovém stavu legislativním, o tom byla také veliká debata u nás na výboru, jako jeden z tích závaníjích problémů, jinak vícní jsme s tímto návrhem byli srozumíni. Připomníl bych tedy jetí, e v Poslanecké snímovní bylo o tomto návrhu hlasováno před týdnem, z 96 přítomných poslanců vyslovilo souhlas 90, nikdo nebyl proti. A z dvou pozmíňovacích návrhů neproel ani jeden.  
Jedna z tích poznámek, kterou jsme tu míli a kterou jsme diskutovali, bylo ustanovení, e je umoníno jakémukoliv orgánu vykonávajícímu veřejnou moc vyádat si od ivnostenského úřadu vekeré údaje a s nimi dále nakládat, k tomu myslím, e smířoval jeden z navrených pozmíňovacích návrhů, který nakonec proel v podobní podobí ústavníprávním výborem. Jak u tady zaznílo, návrh zákona je otázka, do jaké míry míří do této doby a s bojem v rámci nemoci covid. Sám o sobí se snaí níjakým způsobem, do níjaké míry řeit dlouho diskutovaný problém s poskytovateli ubytování mimo systém v rámci sdílené ekonomiky. Je zřejmé, e tedy byl připravován u déle, on to byl vlastní poslanecký návrh z loňského roku. A proto také má u z loňského roku ze strany Evropské unie schválen technickou notifikaci. Čili na závír toho jednání naeho včerejího, jak jsem u řekl na začátku, jsme doporučili schválit tento zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, tolik za mí a za nás výbor.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak díkuji, pane garanční zpravodaji. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Miroslav Adámek. Prosím, pane senátore, přeje, máte slovo.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, paní ministryní, kolegové, kolegyní. Já vás chci seznámit s usnesení ústavníprávního výboru, bylo to 92. usnesení na 22. schůzi konané 15. dubna k senátnímu tisku č. 235. Po úvodním sloví pana námístka Kopiceho, po zpravodajské zpráví, kterou jsem přednesl a po rozpraví výbor:  
1. doporučuje Senátu PČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacím návrhem, který je uvedeno v příloze.  
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání v této víci na schůzi Senátu mne.  
3. povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
To hlasování v ústavníprávním výboru bylo vcelku jednoznačné, úplní krátce, on to zmínil pan garanční zpravodaj, jedná se o to, aby nedocházelo k bezbřehému předávání informací, to znamená, e orgán vykonávající veřejnou moc pouije jen takové údaje, které jsou nezbytné ke splníní daného úkolu. Tak to jenom krátce za nás, díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji a ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo nenavrhuje, take hlasovat o tom nebudeme. A já si mohu dovolit otevřít obecnou rozpravu. Otevírám obecnou rozpravu, jako první se hlásí pan senátor Zdeník Nytra. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, dobré odpoledne, váený pane předsedo, váené paní senátorky, senátoři, váená paní ministryní. Protoe se paní ministryní nevyhla spojení návrhu zákona s aktuální koronavirovou krizí, tak bych jí chtíl podíkovat, respektive jejím prostřednictvím pochválit vládu, e toto je první opatření této vlády na koronavirovou krizi, které míla vláda připravena dopředu. Jak u zpravodaj naeho výboru zmínil, notifikace u je dokonce z loňského roku Evropskou komisí. Na druhou stranu bych chtíl podpořit v podstatí shodný pozmíňovací návrh ústavníprávního výboru, protoe na rozdíl od paní ministryní se nedomnívám, e je úplní zbytečný. Pak by byly zbytečné úplní stejné ustanovení například v zákoní o obcích, stavebním zákoní, zákoní o odpadech, ochraní přírody a krajiny a dalích zákonech.  
Ve vech tíchto vyjmenovaných zákonech a mnohých dalích toto ustanovení je, take se domnívám, e by bylo pro právní jistotu vhodné, kdyby i tento zákon tuto úpravu obsahoval. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Dalí je pan senátor Goláň, prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové, humorným způsobem mi část mé řeči sebral předřečník a já bych chtíl upozornit na to, e zákon byl projednáván ve zkráceném reimu, ale on vlastní vůbec nesouvisí s epidemií, protoe on nedává povinnost, já vím, e paní ministryní to tady řekla, ale nedává vůbec povinnost evidovat ubytované. On dává povinnost sdílovat zprostředkovatelům, kdo ubytovává, ta ubytovací zařízení. A ta ubytovací zařízení nemají vůbec nic společného s ubytovanými, jen to, e by je mohla evidovat podle níkterých nařízení. On to tady říkal zpravodaj. Dalí víc je, e ho ve zrychleném procesu přijímáme v dobí, kdy tady vlastní ádní ubytovaní nejsou, máme uzavřené hranice, take já si myslím, e tohle mohlo počkat. Jinak samozřejmí se připojuji k podpoře pozmíňovacího návrhu, protoe jsem jeho autorem. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Upozorňuji pana senátora, případní níkteré dalí, e my tento zákon neprojednáváme ve zkráceném jednání. Přestoe ho projednáváme dnes spolu s ostatními zákony, které projednáváme ve zkráceném jednání a níkteří pro to hlasovali, asi proto, e mají paní ministryni rádi. Take to je pro vás, paní ministryní, takové malé vyznamenání, e jsme vám vyli vstříc. Akorát tím, e jsme nehlasovali pro zkrácené jednání, jsme vyjádřili svůj názor na to, do jaké míry se to skuteční týká koronavirové krize. Dalí je přihláen pan senátor Draho.  
Senátor Jiří Draho:  
Díkuji panu předsedovi za objasníní problému, co je a co není v legislativní nouzi. Zase, předřečníci, senátor Nytra i dalí předřečník, u řekli to, co jsem chtíl říci jako jeden bod, tzn. souvislost s pandemií koronaviru tam není, nebo tedy jasnovidectví vlády z podzimu je obdivuhodné. Na druhou stranu nepochybní Airbnb je v Praze velký problém. Paní ministryní zmínila, e je zhruba 11 000 bytů, které jsou pronajímány. Vím, e průmírná délka pronájmu je o níco delí ne dva dny, čili velmi krátká doba. Jsou tam pronajímatelé, kteří nabízejí více ne sto bytů. Take je to problém, uniká Praze řada financí. Podle mých informací asi 100 mil. Kč roční jenom za neplacení poplatků. Čili já určití souhlasím s níjakou formou regulace Airbnb, ale nevím, jestli to má být tímto zákonem. Já si dovedu představit standardní novelu ivnostenského zákona třeba, která bude limitovat počet pronajímaných dnů, jak je to v Berlíní nebo v Barceloní. Jsou i dalí místa. Čili tady bych poprosil paní ministryni o komentář. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Dienstbier. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
By jsme to neschválili na začátku schůze, tak já se k tomu budu chovat jako k novele, která souvisí s koronavirovou krizí, protoe pokud tato novela umoní trasovat ty, kteří případní přicestují, a se začnou uvolňovat reimy na hranicích, tak ta souvislost by se tady dala hledat a můe v tom být i podmínka v tom, aby se reim uvolňoval v oblasti cestovního ruchu. Ale kdybych to za takový zákon nepovaoval, tak bych pro to hlasovat nemohl, pokud bychom nevedli mnohem podstatníjí debatu, jak do hloubky regulovat Airbnb a podobné platformy, protoe já to povauji za obrovský problém. Samozřejmí zejména ve velkých místech jako Praha, případní Brno, moná níkterých dalích, kde to způsobuje nejen problémy, které zmiňoval pan senátor Draho, jako e třeba unikají příjmy z nepřiznaných aktivit, ale velmi to ovlivňuje i trh s nájemním bydlením, s bydlením obecní. Zásadní to prodrauje cenu nájemního bydlení. Nejen nájemního, ale i ceny nemovitostí slouících k bydlení. A velmi to sniuje dostupnost. Já bych dokonce byl pro to, abychom víceméní zakázali provoz takovýchto platforem tam, kde se nejedná opravdu o sdílení. Případní jít cestou co níkteré jiné evropské metropole. Regulace níjakého maximálního rozsahu v čase, kdy lze takovou činnost provozovat. Třeba já nevím, dva mísíce v roce, e můe být byt pronajatý. To já tady jen říkám, e kdybych k tomu nepřistupoval jako k zákonu, který můe řeit níjak problémy související s koronavirovou krizí, tak pak bychom museli debatu vést do mnohem vítí hloubky a debatovat o iroké regulaci sdílené ekonomiky v této oblasti.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Dalí pan senátor Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo. Váená paní ministryní, kolegyní a kolegové, já naváu na předřečníky v tom smyslu, e to, e se to projednává v návaznosti na koronavirovou krizi, tak si myslím, ospravedlňuje to, e je to jen, řekníme, vykročení k řeení váného problému. A já jsem za to vdíčný a budu hlasovat pro to, by naprosto souhlasím s pozmíňovacím návrhem, myslím si, e tam to zmocníní je zbyteční iroké na získávání údajů. Ale v dikci pozmíňovacího návrhu za mí koneční níjaké vykročení smírem k řeení víci, která z dobré mylenky a z mylenky, která stále pořád celosvítoví je v obrovském mnoství případů vyuívána dobře, moná ve vítiní případů vyuívána dobře, uiteční, ale prostí bohuel zejména v turisticky atraktivních místech, která přitom nejsou gigantická, jako je Praha, Krumlov atd., tak se z dobrého sluhy stal patný pán. A prostí ta víc de facto hoří z pohledu takových míst, jako je centrum Prahy. Včera bylo pozdí. Take souhlasím, aby to dnes bylo projednáno, aby to bylo schváleno. Ale současní prosím a vyzývám, nezastavme se tady, potřebujeme toho udílat v této víci podstatní víc. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Nytra, prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Jetí jednou dobré odpoledne. Já si teï budu protiřečit, protoe pokud bych se na zákon díval opravdu z hlediska trasování, tak nemá vůbec ádný význam, protoe k níjakým údajům o konkrétních osobách po esti osmi týdnech, to u s trasováním nemá vůbec nic společného. Čtyři týdny má provozovatel platformy na to, aby ivnostenskému úřadu oznámil ubytovatele. To jetí nejsme u vyuivatele sluby, take proto jsem mluvil o esti osmi týdnech. Na druhou stranu jsem ve svém prvním vystoupení neřekl, vícní s tou drobnou výjimkou proti návrhu zákona vůbec nic nemám a nemáme proti nímu vůbec jako klub, ale to z toho důvodu, e se tady opravdu nebavíme o redukci, respektive o Airbnb a podobných slubách, protoe debata by vypadala úplní jinak. Tady si opravdu budeme muset počkat na níjakou předlohu, která tyto sdílené sluby bude řeit. Take v zníní, ve kterém nám to přilo, s drobnou výjimkou nemáme problém, ale protoe řeí pouze to, co řeí, tzn. nemáme problém s tím, aby se ivnostenský úřad dostal ke konkrétním poskytovatelům ubytování. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
To se omlouvám, teï kolega Nytra řekl to, co jsem chtíl říci, tzn. e s trasováním to nemá nic společného a s chytrou karanténou tím pádem vůbec ne. Jenom e s níkterými kolegy, s kterými jsme o přestávce o tom mluvili, tak moná pro vechny ostatní, klidní si od níkoho necháte kdekoli, v kterékoli zemi zabookovat a zaplatit, kdy nemáte čas nebo to neumíte udílat, ubytování Airbnb. Vy tam přijedete, vyukáte kód, vítinou na dveřích, a nikdo neví, kdo tam byl, kdo odjel, kdo přijel. Tzn. moje doporučení je, e tato volnost je nám vem velmi příjemná, ale pak je celkem k ničemu na druhou stranu velká přísnost na druhé straní, kdy u vech hotelů, jak to vichni známe, přijedete, musíte předloit vy doklad, vichni, kdo tam jsou ubytovaní atd. A nesoulad je tak zásadní, e by bylo dobře, aby tento zákon doznal zmín jetí v této podobí, tzn. aby byl uveden do souladu s normální normou, tzn. aby se vdy v aktuálním čase vídílo, kdo se kdy ubytoval. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Pan senátor Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váená paní ministryní, váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, zákon je de facto bezzubý. V praxi to vypadá ve skutečnosti úplní jinak a přestoe jsme ve stavu nouze, tak v naí malé obci je x majitelů nemovitostí, tzn. bytů, apartmánových bytů, které mají napsané fyzické osoby na sebe. Tzn. tváří se to, e tam bydlí. Je to i jako bytový prostor deklarováno v rámci vydaného kolaudačního řízení. A svítí div se, tady se nesmí migrovat a vítina národa se to snaí dodrovat a oni tady do tíchto bytů jezdí lidi, kteří dokonce fungují dnes jetí přes Airbnb. Take my jsme třeba v níkterých případech dokonce na to přili, upozornili jsme na to, je pravda, e oni uposlechli, ale máme níjaký nouzový stav. Ale skutečnost, kdy my to řeíme v rámci toho, abychom zjistili data o pohybu tíchto osob, pokud budou nakaené, tak ve skutečnosti bychom míli mít jiný nástroj, co má de facto cizinecká policie, kam ádný provozovatel penzionu, hotelu, ten, který na tom podniká, tak musí vést pohyb a musí vést informace o návtívnících svého ubytovacího zařízení, co nemusí dílat lidé na tíchto platformách. A tam je zásadní chyba. A já tedy nevím, proč se stát nekousne a neřekne rovnou: Budou to dílat úplní vichni. Já nechci, abychom byli udavačský stát, ale my máme dnes 1500 ubytovacích lůek a k tomu přibylo dalích asi 200, které fungují na tíchto platformách a jsou nepostiitelné. A paní ministryní Schillerová se tady bila v prsou, jak zatočí práví s tímito platformami v rámci sdruení tehdy poplatku ubytovacího a poplatku z ubytovací kapacity. Co nastalo? Vůbec nic nenastalo. Ten zákon je opít bezzubý a my dokonce jako stát dovolujeme konkurenční výhody pro ty, kteří to dílají přes tyto platformy. Tzn. řádný ubytovatel vechno platí, je čitelný, chodí na níj daňové kontroly. A tady na tyto ubytovatele nikdo a jsme na ní krátcí. Tak sakra, to je přeci hrozní jednoduché to nařídit, platformám to nařídit. A kdy to nebudou chtít dílat, tak nepodnikejte v ČR. V Číní by je vypnuli, to je hrozní jednoduché. Take je vypníme, pojïme srovnat to prostředí. A teï se neobracejme na níjakou chytrou karanténu, e nám to vyřeí, nevyřeí. Časoví to vůbec nevyřeí. Ti lidé budou mezitím u úplní jinde a nám se ani nebude snít, kde zrovna budou. Ale hlavní my o nich vůbec nebudeme vídít. To je třeba si uvídomit. V praxi to funguje úplní jinak. A to jsme malá obec, máme místskou policii, ty lidi de facto známe, my je vidíme, my na ní nemůeme, ale tím chci říci, e tak, jak to bylo předloené, je to úplní zbytečné, je nám to na nic. Ani pro chytrou karanténu to k ničemu není. Take já pro to zvednu ruku, protoe chci doufat, e v té rychlosti, v jaké to vláda připravila, budu doufat v to, e připraví úplní stejní, do níjakých dvou mísíců, novelu zákona, kde umoní srovnání podnikatelského prostředí tím, kteří to dílají oficiální, mají pevné baráky, hotely, s tími, kteří jedou přes tyto platformy. A to je obrovský problém. Tyto finance unikají nejen státu, ale předevím, prosím vás, peníze, které jdou do obecních rozpočtů, protoe noví shrnutý jeden poplatek za ubytování jde do rozpočtu plní míst a obcí. A pokud s tímto vláda nic neudílá, tak není třeba, abychom se tím vůbec zabývali, protoe je třeba dotlačit tyhle sdílené ekonomiky tam, a mají svoje místo na slunci, ale a mají stejné prostředí podnikatelské jako vichni ostatní. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. A protoe se nikdo dalí do obecné rozpravy nehlásí, tak obecnou rozpravu končím. A dostáváme se k závírečným vystoupením. Paní ministryní, prosím, máte slovo.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:  
Díkuji moc za slovo. Opít moc díkuji za tu debatu. Je ale potřeba to dostat do toho, co nás k tomu vedlo, a tady naprosto podtrhuji slova, e je to vykročení, protoe my jsme byli pořád pod tlakem toho, e ani neumíme vymáhat právo v ČR, protoe prostí nevíme po kom. Nemáme vůbec ádné informace o ubytovatelích, proto jsme souhlasili s tím, e toto je první krok. Neli jsme dál, protoe samozřejmí vnímáme přesní to, co tu říkal pan senátor Draho, e poadavky obcí jdou dále, tzn. jaké zmocníní pro místa, aby se sníil počet dnů na ubytování. Ale na tom není politická shoda, to jsme si netroufli sem vůbec dát. Pro nás je teï zcela zásadní mít informace o ubytovatelích. A říkám to proto, e zákon o cizinecké policii hovoří o tom, e vichni ubytovatelé v ČR a tudí teï i noví přes digitální platformu mají povinnost vést si knihy o hostech, tzn. pokud si hygiena vyádá informace o hostovi, tak se k nim dostane. A dále můe trasovat i dalí osoby, které se mohly potenciální dostat do problémů.  
To, co říká pan senátor Horník, takto to není, zákon není bezzubý, jsou tam samozřejmí i pokuty. Na druhou stranu digitální platformy není klasická forma podnikatele na úrovni ČR, to je obrovský problém, to jsou zprostředkovatelé. Tzn. zprostředkovávají pro níkoho, ale ten nemá charakter podnikatele, ten pronajímá svůj byt k tímto účelům, ale my o ubytovatelích nemáme informace. Take já toto samozřejmí vnímám.  
Určití budeme pracovat s místy a zejména s Prahou, s Brnem, s Krumlovem na dalích vícech, jak jste o tom tady hovořili. Ale toto je skuteční ten první startovací, abychom vůbec ta data míli. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji paní navrhovatelce. A zeptám se pana zpravodaje garančního výboru ústavníprávního, Miroslava Adámka, zda se chce vyjádřit? Nechce, díkuji. Poprosím tedy zpravodaje garančního výboru, aby zhodnotil probíhlou rozpravu a případní také řekl, jakým způsobem budeme hlasovat. Díkuji.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Po obecné rozpraví mohu konstatovat, e vystoupilo sedm senátorů, z toho jeden vystoupil dvakrát. Protoe byla diskuse relativní krátká a v zásadí nikdo nový nepřiel, neodeel, tak ji asi nemusím podrobní rozebírat. Řekl bych, e diskuse smířovala k pozmíňovacímu návrhu, který vzeel z ústavníprávního výboru, nebo k debatí, e by si tato problematika zaslouila daleko hlubí diskusi, abychom se dostali níkam dál. Ale myslím, e nemusíme opakovat, proč jsme tady dnes a proč se to schvaluje v tomto reimu, to bych se opakoval.  
Připomenul bych, e tady nezazníl ádný nový návrh, a z výboru máme dva návrhy usnesení, a to je schválení z garančního výboru VUZP. A druhý návrh z ústavníprávního výboru je přijmout pozmíňovací návrh tak, jak ho máte v tisku č. 235/2. A teï budeme hlasovat v první části o schválení. V případí, e by schválení neprolo, půjdeme do podrobné rozpravy a budeme pak hlasovat o pozmíňovacím návrhu. Teï hlasujeme o schválení.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. První spustím znílku.  
Jako první budeme hlasovat o návrhu na schválení, usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Prosím paní ministryni o stanovisko. (Ministryní: Souhlas.) Stanovisko pana zpravodaje ústavníprávního výboru? (Zpravodaj: Neutrální.) Neutrální. Stanovisko garančního zpravodaje? (Garanční zpravodaj: Souhlas.) Souhlas. Take spoutím hlasování a ptám se, kdo souhlasí se schválením zákona ve zníní, tak jak byl postoupen Poslaneckou snímovnou? Tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Pro 23, kvórum 23, registrováno 44, návrh byl schválen ve zníní, které k nám přilo z Poslanecké snímovny, to znamená, k dalímu hlasování se u nedostaneme. Já vám, paní ministryní, pane garanční zpravodaji, díkuji, máme za sebou návrh zákona č. 159/1999 Sb. A dalím bodem je  
Návrh zákona o níkterých opatřeních ke zmírníní dopadů epidemie koronaviru označovaného jako SARS-CoV-2 na odvítví cestovního ruchu  
Tisk č.  
242  
Senátní tisk č. 242. Já poprosím paní ministryní Kláru Dostálovou, aby nás seznámila s návrhem zákona.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:  
Díkuji za slovo, opít obrovské podíkování za předchozí tisk, já vím, e teï to bude troičku sloitíjí, s tímto materiálem, ale tady skuteční je to volbou mezi vítím a mením zlem, nakonec my jsme čekali co nejdelí dobu na to, jak se k tomu postaví evropské státy, velmi intenzivní jsme o tom jednali s Evropskou komisí, tak abychom samozřejmí nevystavili ČR níjakým zásadním problémům. Vím, e kolem toho byla debata na výboru, kdytak tady mám potom záznam z jednání s Evropskou komisí, pokud by chtíl kdokoli nahlédnout, tak samozřejmí můe. Asi na úvod řeknu, e Evropská komise naopak velmi oceňuje návrh ČR, protoe jsme si vichni vídomi, e to není v souladu s evropskou smírnicí, na druhou stranu přistupuje k tomu mnoho států, Evropská komise velmi ocenila to, e ČR tam dala zranitelnou skupinu lidí, to znamená, e jsme skuteční velmi dobře vyváili vztah toho zákazníka a cestovní kanceláře.  
Co se týká cestovních kanceláří, tak ty samozřejmí nejsou schopny v současné dobí realizovat svoji činnost, trh se zájezdy je témíř paralyzován. Platná právní úprava obsaená v občanském zákoníku vychází ze smírnice, která není uzpůsobena na okolnost vyí moci, která je celosvítového rozsahu. V návaznosti na smírnici platné zníní § 25, 36a občanského zákoníku ukládá cestovním kancelářím vrátit zákazníkům platby přijaté za neuskutečníné zájezdy nejpozdíji do 14 dnů od odstoupení od smlouvy o zájezdu. Zachování této lhůty není v podmínkách globální pandemie moné. Stejného názoru jsou, jak u jsem říkala, i vybrané členské státy, kteří v podstatí úpravu řeí obdobným způsobem.  
Striktním lpíním na dodrení zmíníného ustanovení by byl vyvolán zaprvé velký úpadek cestovních kanceláří, nebo druhá monost, e samozřejmí vechny aloby by skončily u soudu, na druhou stranu ná návrh, tím, e tam je ochranná doba, mají klienti jistotu, e pokud voucher nevyuijí do období 31. 8., tak je cestovní kancelář povinna po roce peníze vrátit. Pokud bychom vechny zákazníky nahnali k soudům, tak je to samozřejmí otázka níkolika let, ne by se ke svým platbám dostali. Určití by se také dostali, ale pravdípodobní by to trvalo delí dobu.  
Cestovní kanceláře zamístnávají více ne 14 tisíc lidí, to znamená, e skuteční je to velký objem osob, které jsou nyní závislé na tom, jakou úpravu pro cestovní kanceláře přijmeme. Cestovní kanceláře u mnohdy platbami, protoe jenom na zálohách v zahraničí mají přes 2,9 miliardy korun, vzhledem k tomu, e to není událost v ČR, ale celosvítová, tak samozřejmí ani zálohy v ostatních zemích ty zemí a ti ubytovatelé nevrací. Proto se cestovní kanceláře dostávají do obrovské platební neschopnosti, samozřejmí po dohodí se vemi aktéry jsme připravili tento návrh zákona, který umoňuje, aby cestovní kanceláře vydaly voucher, voucher má samozřejmí ochrannou dobu do 31. 8. 2021, pokud cestovní kancelář voucher nenabídne, tak samozřejmí musí vrátit peníze, pokud nabídne, klient to odmítne, tak samozřejmí pokud je to klient z tzv. zranitelné skupiny osob, to znamená v § 3, tak má nárok na okamité vrácení. Ostatní klienti mohou samozřejmí voucher vyuít na jakýkoli jiný zájezd, a u tady u nás v ČR nebo níkam jinam, po dobu 1 roku. Pokud tito klienti te voucher nevyuijí, po tom 31. 8. 2021 ho vrátí cestovní kanceláři, tak cestovní kancelář do 14 dnů musí peníze vrátit. Lidé se nemusí bát přijímat vouchery z toho důvodu, e jsou pojitíné proti úpadku. To znamená, tady je skuteční snaha maximální pomoci obíma skupinám.  
Tolik asi zatím ode mí, jinak říkám, stejná úprava, moná tvrdí, byla připravena ve Francii, v Polsku, v Nímecku, na Maltí nebo v Belgii. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji paní navrhovatelce, prosím, aby zaujala místo u stolku zpravodajů. Návrh zákon projednal ústavníprávní výbor, který nepřijal k návrhu zákona usnesení. Záznam z jeho jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 242/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Adámek. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Ani tento výbor nepřijal usnesení. Záznam z jednání byl rozdán jako senátní tisk č. 242/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Zbyník Linhart. Prosím pana senátora, aby se jako garanční zpravodaj ujal slova a seznámil nás se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Jetí jednou, hezké odpoledne, ná výbor projednával tento tisk na včerejí schůzi, vínovali jsme se tomu i předtím, konzultovali jsme s panem námístkem Kopicem a s dalími jednotlivé víci, jak tady u zaznílo, tak jsme nepřijali nakonec ádné usnesení, po té dlouhé debatí. Zazníly jen dva návrhy. Návrh na schválení, který nezískal dostatečný počet hlasů. A zamítnutí. Také neprolo. Čili jsme bez usnesení, tedy bez doporučení Senátu, podobní jako ústavníprávní výbor. Paní ministryní pomírní zase obsáhle zákon níjak představila, čili já zase řeknu jenom níkolik poznámek. Obecní bych řekl, e stát v této dobí vstupuje do ekonomiky různými zásahy, garancemi za úvír, úvíry, dotace, proplácení částí mezd, níkdy, velmi často, dneska tady máme níkolik zákonů, kdy zasahuje do právních vztahů a do současného legislativního stavu, v tomto případí vztahu zasahuje mezi spotřebitele a cestovní kancelář jako dodavatele, co je samozřejmí, jak u zde zaznílo, v rozporu s pravidly EU, resp. se smírnicí EU. Vztahuje se to tedy na zájezdy, které míly probíhnout mezi 20. únorem a 31. srpnem letoního roku. Ta ochranná doba, po kterou človík, v případí, e nevyuije nic jiného, například voucher, tak to znamená, e dostane peníze a následní, to znamená nejdříve v září roku 2021. To je samozřejmí velmi dlouhá doba. Na omluvu k zákonu z tohoto hlediska slouí § 3 odst. 3, jak zde zaznílo, kde je vyjmenovaná skupina lidí, na které se tato ochranná doba nevztahuje, v případí, e budou chtít získat své finance vloené do cestovní kanceláře, za zaplacený zájezd nebo zálohu, mohou získat zpít, jsou to osoby se zdravotním postiením, osoby vedené v evidenci úřadu práce, tíhotné osoby čerpající mateřskou, rodičovskou dovolenou, osoby starí 65 let, osamílý rodič atd. Čili je tam toto vymezení osob, na které se ochranná lhůta nevztahuje, mohou ádat o vrácení peníz.  
V Poslanecké snímovní tento tisk byl schválen před týdnem, 9. 4., kdy z 93 přítomných poslanců vyslovilo souhlas 74, jeden byl proti. Předtím při projednávání byly předloeny tři pozmíňovací návrhy, z nich dva byly přijaty. Ty dva se týkaly povinnosti pro cestovní kanceláře, povinnosti poučit řádní a písemní zákazníka o jeho právech, podle tohoto zákona. A ten druhý roziřuje okruh zvlátí zranitelných zákazníků práví o osamílé rodiče a o koly a kolská zařízení.  
Pokud jde o připomínky, které jsme diskutovali, v zásadí tři, tak byly toho druhu, e zákon neobsahuje přechodná ustanovení, co v té dobí, kdy u jsme, dejme tomu, 5, 6 týdnů od doby, kdy situace nastala, tak je otázka, jak se dnes chovají, jak se bude pohlíet na cestovní kanceláře, které u dnes nevyplácejí, dejme tomu, ty zájezdy, musím konstatovat ze zkuenosti, e chování níkterých cestovních kanceláří je velmi zvlátní, nejenom vůči zákazníkům, ale třeba i vůči prodejcům a marím atd.  
To, co tady u zaznílo, e je tento tisk v rozporu s evropským právem. Třetí poznámka, e je nevyváený z hlediska ochrany spotřebitelů. To břímí přenáíme na spotřebitele, to znamená na klienty cestovních kanceláří.  
V zákoní je moné moná očekávat níkteré nejasnosti, asi kadý z nás dostává spoustu emailů se zkuenostmi od lidí, tak jak se s touto situací u potýkají dnes, my bohuel v Senátu nemáme sílu zákon a princip níjak mínit, my tady máme před sebou na zváení, jestli takový princip vůbec přijmout nebo ne, případní schválit. Zazníly tady postupy v jiných zemích. My jsme se zajímali o to, jak je to jinde. Bohuel, já jsem minulý týden se snail, nic jsem se nedopátral, a vlastní v pondílí, protoe situace je překotná i v tích dalích zemích. Myslím, e to je docela čerstvá víc, take jsem samozřejmí zjistil, e Francie se o níco podobného pokouí.  
Spolková republika Nímecko, pokud jsem z tích textů pochopil, tak jak mi nímčina dovoluje, tak jednají i s Evropskou komisí práví o tom výkladu smírnice, tak jak u tady zaznílo, o tom, jestli a jak se vlastní dostat přes to, aby ty právní úkony nebyly v rozporu se smírnicí EU.  
Cestovní kanceláře mají v tuto chvíli, uvádíjí, 3 miliardy korun zaplacených, objemu tích peníz, předevím v zahraničí, nemohou je samozřejmí dostat zpít, čili jde o pomírní velký objem financí, je otázka, co nastane, kdy přijmeme ten zákon, co je jedna varianta, nebo kdy ho nepřijmeme, nebude přijat, co nastane potom, jestli jsme schopni uřídit tu situaci v tom ohromném mnoství tích peníz, celého toho trhu, nejenom v ČR, ale vlastní v celé Evropí. Tolik asi ode mí, s tím, e doporučení ádné nemáme ani z jednoho výboru. Tolik ode mí, díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, pane senátore, ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Miroslav Adámek? Přeje, prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Díkuji, pane předsedo, já vás chci seznámit krátce se záznamem z jednání z ÚPV, který probíhl na včerejí schůzi. Jak u tady bylo předestřeno garančním zpravodajem, po úvodním sloví a diskusi s panem námístkem a s paní ředitelkou odboru, po zpravodajské zpráví, po rozpraví výbor nepřijal ádné usnesení, a to ani schválit ani zamítnout, určil zpravodajem mí a povířil pana předsedu Antla, aby záznam z jednání předloil předsedovi Senátu. V ÚPV byly nejvíc probírány tři otázky, a to takové výtky z naeho legislativní právního odboru, u to tady bylo řečeno, to znamená, nejvíce tedy rozpor s evropským právem a pak jednostranné zatíení tích spotřebitelů jako takových. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu Senátu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Take otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první hlásí paní Milue Horská, take prosím, paní místopředsedkyní, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, váený pane předsedo, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. V oblasti cestovních kanceláří je zamístnáváno na 14 tisíc osob, současné problémy s ji zaplacenými zájezdy řeí i v jiných zemích, jak u tady zaznílo. Já si uvídomuji, e trh cestovního ruchu je ve velké krizi, jetí v ní níkolik mísíců zřejmí bude, bez pomoci nemá anci to zvládnout. Práví proto, e si uvídomuji, e trh je v krizi, tak bych velmi ráda ministerstvo pro místní rozvoj vyzvala ke koncepční pomoci. To, e necháme cestovním kancelářím peníze od klientů, a to zase ne vem řeeme různým způsobem, protoe ti, co obchodují s výlety a se zájezdy kol, kol v přírodí, kolních výletů, tak ti si finanční prostředky můou nechat, tak to samo o sobí podle mí situaci podnikatelů cestovních kanceláří v cestovním ruchu nepomůe.  
Vláda zastavuje podnikání, by je to zásahem vyí moci, ale nedává podmínky pro to, aby sektor cestovních kanceláří opravdu dále fungoval. Já bych se proto chtíla zeptat, jestli je tu níjaký reálný kompenzační mechanismus, který by tuto oblast udrel při ivotí. Tohle, co tady dnes my máme schválit, to asi úplní tak pomoc není, nebo aspoň bychom si ji představovali trochu jinak.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se omlouvám, já bych poprosil zase pracovníky organizačního odboru, aby zase zali do toho předsálí a poprosili, aby tam skuteční se přesunuli do jiných míst.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, spíe bych řekla, e to je jen odsouvání smrti cestovních kanceláří v čase. Navíc je toto opatření sporné hned v níkolika bodech. Tím hlavním pro mí je to, e přenáíme tíhu opatření na klienty. Ti de facto poskytují jakýsi překlenovací úvír svým cestovním kancelářím. A tady bych také chtíla upozornit na to, e máme různé cestovní kanceláře. Níkterým skuteční jde o dobré jméno, snaí se ji dnes vyjednávat se svými klienty, kteří jsou často níkolikaletí, nové podmínky, dokonce jim nabízejí i různé bonusy. Ale také dostávám spoustu, jsem bombardována, moná e podobní jako vy, od klientů, kteří si stíují na to, e jsou opravdu podivné cestovní kanceláře, které například tlačí klienty, aby nejprve doplatili celou cenu zájezdu, níkolikrát do týdne míní podmínky toho, kolik ti klienti mají zaplatit atd. Pak jim teprve za to slibují níjaké kompenzace.  
Chci, abychom si tady řekli, e sice pomáháme cestovním kancelářím, ale je to na úkor spotřebitelů. A ty skupiny, které chceme, váená paní ministryní, vracet peníze hned, to ani zdaleka není úplné. I bíná rodina, která má zaplacen třeba na léto zájezd k moři, co třeba pro 4 lidi vyjde na níkolik desítek tisíc korun, která by míla čekat, a se situace vylepí a oni budou moci vycestovat, tak se můe dostat v důsledku krize třeba za mísíc, za dva do problémů, najednou jí tyto peníze budou chybít, budou viset níkde na účtu cestovních kanceláří. Take tady předpokládáme skutečné řeení, které je jedno ze patných.  
Na druhou stranu ale musíme na misky vah posadit také cestovní kanceláře, za posledních níkolik let je toti zřejmé, e jde o velmi rizikový byznys, co vám vítina cestovních kanceláří nebo jejich majitelů potvrdí. U dnes je jejich byznys tíko k pojitíní. K pojitíní proti ztrátám. Je to dokonce druhá nejvíce riziková forma pojitíní. A uvídomme si také, e pokud bychom sektor cestovních kanceláří nechali padnout, tak to bude mít důsledky jetí za hodní let a pokodí to bohuel i ty klienty. Chci tedy říci, e čekám na diskusi, e jsem připravena tuto normu podpořit, ale musí tady zaznít jasní i to velké ale. A tím je, e toto řeení není příli proklientské. Jinak bych si tedy toto zabetonování ne úplní malých peníz klientů na de facto 1,5 roku nedokázala vysvítlit. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, dalí do diskuse je přihláen pan senátor Zdeník Nytra. Mezitím, co on bude mluvit, tak my se s paní místopředsedkyní vystřídáme. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Jetí jednou, dobré odpoledne, já si taky umím představit lepí a efektivníjí způsob záchrany této situace, například níjakým úvírem pro ty cestovní kanceláře, tím bychom nevstupovali do tích soukromoprávních vztahů, ale budi. Taky to neberu jako záleitost, která by zachránila cestovní ruch, ale je to moná níjaký záchranný kruh teï v tuto chvíli pro ty cestovní kanceláře, protoe vnímám, e mají níkde umístíné, zaparkované 3 miliardy korun.  
A dneska se k nim nedostanou. Bůhví, jestli se k nim níkdy dostanou. Take moná v tomto bych souhlasil s paní místopředsedkyní, e ten problém pouze odsouváme níkam dál.  
Na druhou stranu to, e částeční přesouváme ten problém na jednotlivé klienty, to sice ano, ale zase před obídem jsme tady projednávali daleko horí přesun. Protoe oni u ty peníze vydali, akorát nepojedou na dovolenou, pokud si nezvolí náhradní zájezd za poukaz. Pochopitelní bych chtíl poádat paní ministryni, byli jsme včera informováni, e existuje níjaká informační linka na MMR. Moná by to chtílo dát níjakou jasnou informaci na web ministerstva, protoe ta praxe v tuto chvíli je legální. Ony toti ty cestovky nabízejí vouchery, ne poukazy. V podstatí opravdu nutí, ne vydají ten poukaz, e zákazník musí doplatit celkovou cenu zájezdu a pak dostane voucher v hodnotí toho zájezdu, případní plus 10 %. Pokud začne platit tenhle zákon, tak tam ádná taková povinnost není, ale ti lidi se v tom opravdu velice tíko orientují, take bych chtíl poádat, aby i jednoduchou formou byla informace pro ty zákazníky.  
Já mám dva, respektive tři dotazy. Protoe včera na výboru při diskuzi nebylo odpovízeno a tak úplní, jak se bude přistupovat k tím zákazníkům, kteří dejme tomu v panice zruili zájezd před účinností tohoto zákona, ale přitom v podstatí s odvolávkou na § 2535 občanského zákoníku, tzn. v podstatí u na tu mimořádnou situaci. Ale termín zájezdu je v rámci působnosti toho § 2, tzn. od 20. února do 31. srpna. Jestli mají smůlu a vztahuje se na ní pouze § 7, tzn. vratka 10% zaplaceného odstupného nebo storno poplatku, protoe tam mimochodem se také cestovky velice selektují. Níkteré k tomu přistupují opravdu u toho storno poplatku v minimální výi. A ejhle, jsou tady cestovky, kde jim storno poplatek vyjde přesní na korunu na výi zaplacených záloh jednotlivých klientů.  
Druhý dotaz, jestli je paní ministryní připravena na to, e nebudeme moct vycestovat ani po 31. srpnu, protoe slyeli jsme, e hranice budou zavřené 2 roky, moná u jenom mísíc. V tuto chvíli asi tíko predikovat, take jestli je paní ministryní připravená potom prodluovat působnost toho zákona za 31. srpen. Protoe oni jsou tady i zákazníci, kteří mají objednaný zájezd např. na září, říjen. A v tuto chvíli v podstatí volí mezi mením zlem, jestli zpanikařit a vypovídít to hned, protoe obchodní podmínky říkají, do 60 dnů takové storno poplatky, pak u pochopitelní vyí atd.  
A třetí, v podstatí asi jediná problematická víc tohoto zákona, to je ten pozmíňovací návrh, který proel v Poslanecké snímovní. A to je ta monost kol odmítnout poukaz a tím pádem se dostat docela rychle k finančním prostředkům. Já na jedné straní vnímám to, e je to problémové z hlediska tích kol, ty koly by musely de facto rodičům vracet peníze, od jiných rodičů vybírat atd. Dostali bychom subjekt té koly do velice nezávidíníhodné situace. Na druhou stranu tahle ochrana se týká pouze kol, ale víme, e dost často jsou zájezdy organizovány formou různých spolků, sdruení rodičů a přátel koly atd. A ty tam vyjmenované nejsou, take na ty se to nevztahuje. Nebo aspoň můj dotaz.  
A pak pochopitelní ten zákon nemůe vyřeit vechno. Ale to je ta otázka, jestli je ministerstvo připraveno dejme tomu speciálním programem vyřeit ty cestovní kanceláře, které se specializují na kolské zájezdy. Protoe jestli cestovní kancelář Fischer, nebo kterákoli velká cestovní kancelář poskytuje kolní zájezdy v objemu 3, 5 %, tak je to pro ni nepodstatné. Ale jestlie je cestovní kancelář, která se na kolní zájezdy specializuje, a podotýkám, e kolní zájezdy u teï míly startovat a velice rychle končit níkdy do konce června, tak tam jsou zálohy, si troufám tvrdit, zaplacené v podstatí v plné výi ze strany cestovních kanceláří. Tak jestli je ministerstvo připraveno řeit specifiku malých cestovních kanceláří, které se specializují ve velké míře na kolní zájezdy. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, dále je do obecné rozpravy přihláen pan senátor Michael Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní, kolegové, kolegyní. Já jako člen ústavní-právního výboru jsem pochopitelní míl a mám doteï problém s rozporem s tou evropskou smírnicí, ale vzhledem k vánosti situace jsem se rozhodl, e podpořím tento návrh zákona. Nicméní přidávám se ke kolegovi Nytrovi s dotazem, jak pomoci tím cestovním kancelářím, které jsou specializované na kolní zájezdy. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak já vám také díkuji, pane senátore, nyní má slovo pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Já myslím, e jsou vlastní tři cesty. Buï to necháme tak a pak to dopadne na pojitíní, protoe jsem přesvídčen, e i ti, kteří realizují jen kolní zájezdy, tak jsou kanceláře pojitíné. A ani bych pátral po tom, o čem diskutovala vláda, nebo vidíl do hlavy paní ministryní, tak si myslím, e tento návrh zákona, který já povauji za kompromisní a dobrý, ji vedl k tomu, e kdybychom ho nepřijali a nemohly se dávat vouchery, tak by vechno padlo na pojiovnictví. A vichni dobře víte, e kadý byznys se musí níjakým způsobem vyplatit.  
Take i kdy pojiovny mají své tzv. garanční pojiovny a jsou pojitíny moná níkde jinde, tak ten objem prostředků je tak velký, e by mohlo být do budoucna velkým problémem vůbec cestovní kanceláře v České republice pojiovat. Samozřejmí i jinde v Evropí, kde jsou. Take zřejmí vláda vycházela z úvahy, kterou, ačkoli to nevím, spí to radíji řeknu, e níkdy se mi ze sdílovacích prostředků zdá, e my jsme národ do jednoho, a na výjimky, chudáků, kteří nepřeijí dalí den bez pomoci kohokoliv, tedy státu atd. A já jsem přesvídčen, e jestlie si níkdo kupuje zájezd, tak by to nemíla být rodina, nebo nemíli by to být lidé, kteří vechny peníze utratili a na ten zájezd si půjčili a dalí dva roky ho budou splácet. To já osobní povauji za závadové chování.  
To znamená, e vítina lidí asi ve svém rozpočtu s tímito penízi počítala. Vzhledem k tomu, e do zahraničí letos témíř jistí nevyjedou, budou realizovat dovolenou tady na domácím trhu, tak jsem si jist, e budou mít tu schopnost, pokud to půjde, realizovat zájezd jindy.  
Zaprvé je to tak tedy, e nechci tvrdit, zdráhám se tvrdit, e by se pojiovatelský trh zhroutil, ale zcela jistí by to byl velký problém. Odpovíï kolegům  jsem přesvídčen, e pojitíni jsou vichni, nebo dnes by míli být vichni pojitíni. To znamená tam, kde budou muset vracet díky tomuto zákonu, myslím, e tam jsou osamílé matky a otcové samozřejmí, to je ta skupina § 3, odst. 3, a potom koly, tak v tíchto případech budou moci pojitíní uplatnit. A to je zároveň dotaz, já se domnívám, e to tak je, takhle jsem to četl, ale nebude jich zdaleka tolik. A tím pádem budou chráníny kanceláře i tyto rizikové skupiny.  
Vichni ostatní se vlastní budou spolupodílet na tom, co v této republice zřejmí nikdo nezavinil. To znamená ani vláda, ani parlament, ani občané, a bude tady odklad splátek. A samozřejmí pak existují dalí důvody, které jsou z tohoto zřejmé. A to nebudu u tedy vypočítávat, co by kdo míl zaplatit. Kdyby padly cestovní kanceláře, tak nejde jen o tích 14 tisíc lidí, ale jde vlastní o tu slubu, která by zmizela. A v nejhorím případí by byla nahrazena slubou agresivníjí, tzn. cestovními kancelářemi ze zahraničí atd., jejich zřizovatelé a provozovatelé by nemíli sídlo tady apod.  
Take já ten návrh zákona povauji za celkem vyváený i tím, e se vlastní vichni podílejí na odkladu nákladů, ale pro nikoho to neznamená tu fatální ztrátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore, a slovo má nyní paní senátorka Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji za slovo. Paní předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní senátorky, kolegové.  
Jak u jsem avizovala u toho předchozího zákona, tak jsem si opít poloila otázku, co se stane, kdy tento zákon zamítneme.,Jjá, na rozdíl od pana předřečníka, zákon nepovauji za vyváený, protoe nese celou tíhu ta skupina lidí, kteří si koupili zájezdy. Já se k tomu jetí vrátím. Tak co se stane pokud novelu nepřijememe? Vlastní se stane to, e bude platit paragraf občanského zákoníku 2535, kdy zákazník má právo odstoupit od smlouvy, a to bez zaplacení odstupného, jestlie v místí určení cesty nebo jeho pobytu nebo v jeho bezprostředním okolí nastaly nevyhnutelné a mimořádné okolnosti, které mají významný dopad na poskytování zájezdu nebo na přepravu osob do místa určení cesty nebo pobytu. V takovém případí má zákazník právo na vrácení vekerých uhrazených plateb.  
Čili občanský zákoník říká jednoznační, je tu právo na vrácení vech plateb, pokud třeba není moné vycestovat, protoe jsou uzavřené hranice. Protoe třeba v tom daném místí je karanténa a nesmí se tam pobývat. Toto je právo, které platí. A my jsme teï řekli, ne, ne, ne, my vám říkáme, vem, co jste si koupili zájezdy a hrozí vám toto riziko, e musíte cestovní kancelář úvírovat. A nejen e budete úvírovat ji zaplacenými zálohami. Ale na dotaz, který jsem včera poloila panu námístkovi MMR, tak mní bylo řečeno  ti, co zaplatili zálohy a u se ví, e nepojedou, tak stejní musí doplatit celou cenu a teprve pak jim bude vystaven poukaz,nebo v tích skupinách, které jsou vyjmenované, dostanou zpátky peníze. Co samo o sobí mní připadá naprosto, nezlobte se, ale nedomylené, kdy to řeknu diplomaticky.  
Ale já opravdu nechápu, proč by jenom určitá skupina lidí míla úvírovat cestovní kanceláře? A rozumím tomu a souhlasím s paní místopředsedkyní, kdy tady řekla, e musíme zachránit cestovní kanceláře. A opít vycházím i z názorů kolegů, kteří řekli, ano, my bychom přece míli začít u toho primárního zdroje té ztráty. Pan premiér řekl, já se snad nemýlím, ale určití to slyeli vichni v médiích, tisíc miliard dáme na zachráníní naich podnikatelských subjektů. A tady jsem slyela, e se jedná o 3,2 miliardy. To u tady níkdo dodal, e polovičku ze svého dá pan premiér, ale to opravdu nevím. To asi se troku přeřekl, ale dobrá. Take 3,2 miliardy by jednoznační pomohly. A to je částka, o které se hovoří.  
A my nejsme schopni pomírní jednoduchým procesem, jasní definovaným, ne jako u tích, kteří jsou provozovatelé a pronajímatelé apod., nejsme schopni tuto akci udílat. Za týden by to ta vláda míla. Kdo je ohroen? Cestovní kanceláře. Prosím, pomozte cestovním kancelářím a netahejte do toho desetitisíce lidí, kteří je povinní budou úvírovat. Ta část, ne vyváená, ale jen ta část lidí, která si koupila tyto zájezdy. Paní senátorka, paní místopředsedkyní, hovořila o tích skupinách, Já si to také myslím. Ty skupiny jsou zase vybrané tak níjak honem. A já si toho váím, e se v Poslanecké snímovní snaili vybrat ty, kteří jsou nejvíc postieni, ale oni nemusí být postieni. Já si nemyslím, e vichni samoivitelé spadají do sociální skupiny. A stejní tak jsou tam v této části nevyjmenovaní ti, kteří tam dopadají. Naopak. My jsme nedokázali výčtem tích, kterým se mají peníze vrátit, vybrat skuteční ty, na které to můe dopadnout.  
Pan senátor Čunek říká, tak ti, co si na to půjčili, tak dobře jim tak. Tak já se s ním nemůu ztotonit. Pak bychom míli zakázat vechny reklamy na půjčky, které existují. Míli bychom tedy skuteční, kdy je to nemorální podle ního, tak bychom to tedy nemíli podporovat. Ale to jetí není to nejhorí. Bezpochyby tady byla jmenovaná čtyřčlenná rodina. Pro čtyřčlennou rodinu zájezd stojí kolem sto tisíc, kdy tam budou čtyři. Dvacet tisíc stojí tak průmírní zájezd do zahraničí. I více, ale řekníme dvacet tisíc. Koupili si ten levníjí, aby třeba díti, které mají zdravotní problémy, mohly k moři. Take oni budou mít blokovaných osmdesát a sto tisíc celý rok?  
Celý rok budou mít blokovaných osmdesát tisíc. A teï si představte, e obíma rodičům sníí plat na 60 %. Kam se dostanou? Dostanou se do té skupiny, kterou jsme předtím chtíli ochránit, protoe nebudou mít na nájem. Take tam níkde budou mít osmdesát tisíc, kterými by po osm mísíců mohli třeba platit ten nájem.a my jejich prostřednictvím dáváme úvír cestovním kancelářím.  
Já se omlouvám, ale opravdu tohle je podle mí není přijatelné. Tohle to je na úkor desítek tisíc lidí. A stát by v tomto případí dokázal velice jednodue a velice rychle schválit úvír tímto cestovním kancelářím, kterým by překlenuly tu dobu. Řeí to na úkor té části, řekníme tích, kteří si koupili zájezdy, to já nepovauji za správné. Nehledí na to, e jsou tam patní vybrané skupiny, respektive nepostihují tu sociální podstatu. A navíc jetí mní připadá úplní smíné, jestlie níkdo říká, jetí mi doplate abych aspoň jetí ty dva mísíce od vás míl tích padesát tisíc, a pak já vám to vrátím. Tak to u je tedy opravdu patné.  
Já říkám, takovýto návrh zákona nemohu podpořit, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní senátorko, dále má slovo pan senátor Herbert Pavera.  
Senátor Herbert Pavera:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Jenom krátce, řada vící u tady byla řečena. Já bych chtíl jen říct, e samozřejmí nejsou postieni jenom klienti, ale i cestovní kanceláře, které zaplatily také zálohy za ubytování apod. Ale souhlasím s tím, e by se mílo pomáhat více cestovním kancelářím, aby to nemuseli nést občané. Je to podobné, jako jsme řeili pronájmy bytů a jak budeme řeit i pronájmy nebytových prostor. Tam se představitelé vlády troičku zamysleli víc, ne by míli.  
Ale mám otázky na paní ministryni. Svaz obchodu a cestovního ruchu připravil níjaký záchranný plán. Zajímá mí, jestli se u k vám dostal, jestli jste se tím u, paní ministryní, zabývali. Protoe přece jen cestovní ruch je troku specifické podnikání.  
] Firmy, které dneska nefungují, tak určití to za mísíc rozjedou mnohem rychleji, ne se rozjede cestovní ruch. Zajímá mí, jestli máte připraven níjaký plán, jak jim pomoci. Paní ministryní Schillerová minulý týden mluvila o tom, e byste vy míli připravit níjaký speciální dotační program. Tak bych jen rád vídíl, jestli se náhodou níco u připravujete.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. A v obecné rozpraví teï pohovoří pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Já díkuji za slovo. Já bych míl dotaz na paní ministryni, který souvisí s níčím, co u tady v zásadí zaznílo, protoe ta praxe cestovních kanceláří, tak alespoň jak se na mí níkteří lidé obrací, je taková, e pokud oni chtíjí odstoupit od smlouvy, tak oni to interpretují, e to je v reimu § 2533, a nikoliv § 2535 zákona. To znamená, e chtíjí uplatňovat odstupné, které v níkterých případech je třeba a 80 % zájezdu. V situaci, kdy třeba zájezd se má uskutečnit v červenci, a teï je interpretační otázka, jestli tedy má-li se zájezd uskutečnit v červenci a nikdo neví, jaký bude v červenci reim, jestli lze ty podmínky toho § 2535 uplatnit na tu situaci. Ten návrh zákona říká, e se, nebo tedy definuje rozhodnou, respektive... No takhle, e se pouije na zájezdy s termínem zahájení od 20. února do 31. srpna 2020. Teï je tedy otázka, e jestlie kdy to ten zákon takhle definuje jako tu rozhodnou dobu, kdy jsou tedy níjaké definované problémy, jestli se dá automaticky dovodit, e se dá vdy pouít to ustanovení § 2535 občanského zákoníku, to znamená, odstoupit bez monosti storna ze strany cestovní kanceláře. Já se domnívám tedy, e spíe ne, tomu svídčí i to ustanovení o odstupném, kde je monost poadovat 10 % toho poadovaného odstupného na poukaz. Ale jestlie se ty kanceláře takhle chování vůči klientům, tak vlastní si nejsem jistý, jestli ta úprava níco řeí. Protoe tu instrukci v tomto smíru vlastní pak neposkytuje. A i dnes je vlastní pro ty cestovní kanceláře asi mnohem příhodníjí, pokud uplatní to storno, to znamená nevznikne jim povinnost vracet celou zaplacenou částku. Tady já bych se přikláníl k tím připomínkám, které zazníly, kdyby vláda, respektive ministerstvo pro místní rozvoj, schválilo program pro cestovní kanceláře, kde ve výi třeba toho zaplaceného nebo tích vracených částek za tu cenu zájezdu by dávalo třeba bezúročné půjčky do výe tích řádoví 2,8 nebo 3 miliard, tak vlastní by tam odpadl i ten tlak na ty cestovní kanceláře, aby se chovaly nekorektní k tím lidem, kteří si ty zájezdy zaplatili, tak jak tedy z tích informací, které já dostávám, mi to vyznívá. Já jsem to začal formulovat jako dotaz, který smířoval k té interpretaci toho, podle čeho se dá postupovat, ale moná by to lo říci i obecníji. Jestli vláda nebo ministerstvo vydá níjaké závazné stanovisko, podle kterého by ti lidé mohli postupovat, jestli budou naplníny ty podmínky § 2535? Protoe já zcela chápu, e jestlie má níkdo s dítmi a s babičkou zaplacený zájezd do oblasti, kde se vyskytuje dneska virové onemocníní, já nevím, Turecko, Egypt nebo libovolní jinde, tak e na červenec nechce na takový zájezd vyjet. Akorát e dneska neví, jestli můe postupovat tedy podle toho § 2535, pokud toto nebude níjak jednoznační vyjasníno.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak díkuji vám, pane senátore. Nyní má slovo senátor Jaroslav Vítrovský.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Tak díkuji, já naváu na Jiřího Dienstbiera, já musím říci, e plní podtrhuji to, co on říkal. I to, co říkala Jitka Seitlová. Já samozřejmí mám podníty z obvodu, kde samozřejmí začíná být pomírní takový ve veřejném prostoru pomírní nebezpečný jev, kdy ti lidé si myslí, e v podstatí kdy odstoupí od smlouvy a ten zákon neruí platnost té smlouvy, to je velmi zásadní, kdy přesto od smlouvy odstoupí před zahájením zájezdu bez zaplacení odstupného, tak e v podstatí to mají vyřeené a e v podstatí ten zákon tady vytváří nebo můe vytvářet mylný dojem, e vyřeí za zákazníky úplní ve, ale oni skuteční budou muset tam učinit ten kvalifikovaný úkon odstoupení od smlouvy. A já bych tady chtíl poádat o stejnou víc jako můj předřečník v tom, zda by tedy paní ministryní tady mohla slíbit, e bude vytvořen níjaký manuál, níjaká metodika jakým způsobem ti lidé mají postupovat. Protoe opravdu se začínají projevovat problémy, kdy lidé začínají být bezradní a mají skuteční mylný pocit, e pokud my tady přijmeme ten zákon, tak oni v podstatí se dostanou buïto k tomu voucheru, anebo k prostředkům naprosto jednoduchým způsobem, ale ono to tak jednoduché nebude, bude tam muset být ta aktivita ve smyslu toho odstoupení od smlouvy. V tom já vidím, e tam můe nastat veliký problém. Za tohle bych se přimlouval a díkuji za to.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore, a nyní má slovo pan senátor Zbyník Linhart.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Tak já si dovolím malinko odbočit k víci, která není v zákoní, ale velmi často to tak bývá, e to, co má být v zákoní, tak není. A naopak. Tak já zkusím jenom odbočit k tomu, e bych chtíl poádat paní ministryni, aby se více zamířila vláda na domácí cestovní ruch. My tady samozřejmí mluvíme o cestovních kancelářích, vítinou asi vnímáme, e cestovkami vyjídíme za hranice, ale velmi často také níkteří zůstávají i v Čechách, anebo mohou zůstat letos v Čechách, nebo budou i muset zůstat v Čechách. Já bych se chtíl přimluvit o to a vyzvat vládu, aby se zamířila na domácí cestovní ruch, obzvlátí v letoním roce. Cestovní ruch tvoří velikou část u dneska naí ekonomiky, včetní tích slueb, zamístnává 250 tisíc lidí, odvádí do veřejných rozpočtů řádoví sto miliard korun a je to významná ekonomická aktivita. A také nejvíce postiena tími omezeními, tak jak byly nastaveny. A bude i dlouho omezena. Čili bych chtíl poádat, aby vláda se tomuto vínovali nejenom na úrovni CzechTourism a centra, ale i na úrovni regionů. Máme tady 41 certifikovaných destinací po celé republice, tak bych chtíl poádat o to, jestli vláda by mohla v téhle nelehké dobí nasmířovat tu aktivitu alespoň o níjakých relativní drobných penízích také do regionů, které jsou turisticky atraktivní, také na marketing. A vlastní multiplikovat ty efekty, kdy destinace disponují níjakými penízi a v této dobí je buïto utlumí, anebo je rozíří, pokud vláda k tomu dá třeba třetinu peníz na aktivity, které dílají. A pokud máme ty certifikace destinací a mají k níčemu být, tak se nenabízí jiná monost a lepí příleitost, ne je práví tato v letoním roce. Take o to bych chtíl poádat. Omlouvám se o malinkou odbočku, ale ono to malinko souvisí s tím, co tady projednáváme.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane senátore. A zatím poslední se do obecné rozpravy hlásí pan senátor, u to tak není, Luká Wagenknecht. U není poslanec.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
: Díkuji, paní předsedající. Jetí jednou dobrý den, paní ministryní. Já, jenom za mí, já chápu, e tenhle sektor je opravdu jeden z tích nejproblematičtíjích. Jakoby opravdu cestovní ruchu bude veliký problém dlouhodobí, je to sektorový, vlastní i celosvítový problém, který budeme řeit. Nicméní já zopakuji a tady podpořím paní senátorku Seitlovou, co ona říkala, já si myslím, e opít vytloukáme klín klínem a vyvoláváme níjaké napítí mezi dvíma skupinami obyvatel. Ti, kteří byli, dejme tomu si níjaké peníze uetřili a zaplatili si dopředu níjaké zálohy na zájezdy, třeba míli i nemocné díti, níjaké respirační problémy, je to fakt citlivá víc. A já zopakuji jenom tu víc, kterou jsem říkal a budu to říkat u kadého zákona, který bude stejný. Pokud pan vicepremiér Havlíček říká, e má bilion korun, aby podpořil ekonomiku, pokud to opravdu není jen dezinformace, já si myslím, e je, tak 3 miliardy, pokud tady se o nich bavíme, plus minus, zkuste zváit to, abyste ty peníze poskytli a níjaký program udílali. Protoe opravdu tady, já si tedy ani nejsem jistý, jestli i tohle pomůe, protoe ten sektor, pokud bude stát tři čtyři pít mísíců, tak si myslím, e to bude velice tíké. Já jetí i zmíním, mluvil jsem s panem námístkem, já chci být i vstřícný vůči vám, klidní pojïme se o tom bavit do budoucna, já chápu, e tady níco slibovat je velice tíké. Na druhou stranu je pravda, e tenhle ten sektor, kromí tích velikých cestovek, které mají veliké budovy, má ten output, ten únik z toho podnikání jednoduí třeba ne maloobchod, který má veliké zásoby, kterých se nezbaví. Kdy zkrachuje zkrátka prodejna s níčím, tak ta opravdu má vítí problém jako ukončit. Neříkám, e by níkdo míl končit, nechceme, aby končili, ale fakt jetí jednou jestli byste mohla zareagovat, jestli níjaký program nezvaujete. Opravdu ho velice zvate.  
Opravdu ho velice zvate, ale já to zopakuji jetí jednou. My se i známe, já nechci, aby to bylo negativní vyzníní, ale toto je opít nástroj vlády, která níkam níco přenáí, vyvoláváme emoce mezi lidmi a mezi skupinami lidí. A na rovinu, já si myslím, e ani nevyřeíte cestovky. Tímhle tím se moná pouze oddálí v čase o níjaký mísíc dál jejich jakoby řízený blíící se krach. U vítiny z nich. Take nechci tady být emotivní, negativistický, ale je to patní... pokud má pan Havlíček, a říká, bilion korun, tak a tích 1000 miliard, 3 miliardy vezme, pokud to je takový velký problém, a je na to dá. Já si myslím, e to je, vzhledem k tomu, e to je zásadní sektor, o kterém jsme se bavili, e pak kdy vypadne, má velké nedozírné dopady, tak v tích 1000 miliard korun, které máte, dejte 3. Já vás o to prosím, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore. Take slovo má pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Já se omlouvám, e mluvím jetí..  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Jsem se nezeptala pan předsedy Senátu, omlouvám se, jestli uplatňuje právo? Neuplatňuje, kdy jsem mu ho nedala. Omlouvám se.  
Senátor Jiří Čunek:  
Já se omlouvám za to druhé vystoupení. Neřekl jsem, co mní přilo úplní jasné, e třetí monost, o které jsem mluvil, je, e vechno zaplatí stát. V duchu toho, e tady je níjaký nouzový stav a v rámci zákona samozřejmí o krizovém řízení a tak dále, tak o vechny náklady za to vyhláení atd. nese stát, to víme vichni, take bychom teoreticky mohli toto poadovat. Já se ale domnívám, e stát skuteční, jestli je pravda to, co říká pan Havlíček, nebo ne, to tedy nevím. Je dobře, e to tady pan kolega připomníl. Ale já si myslím, e stát na vechno nemá. A e si prostí musí vybrat segmenty, kde to, co nikdo nezavinil, níjakým způsobem rozloí, odloí, jak kde. A nebude, neponese to jenom stát. Protoe co se stane s cestovními kancelářemi, a myslím si, e to, co říkal kolega senátor Linhart, nebylo vůbec od víci, ono je to toti tak, e on jenom neřekl, e je spousta cestovních kanceláří, která vyváí ven, ale tak dílá zájezdy tady. To znamená, oni mnohým promíní voucher ve chvíli, kdy my si myslíme, doufáme v to, e se bude cestovat alespoň po České republice, moná za níjakých opatření, tak vlastní cestovky mohou promínit voucher v to, e budeme cestovat tu. Vichni víte, co to znamená. Přejeme si to vichni nakonec, protoe se vechno odehraje tady. To, jestli si to úplní nepřeje zákazník, tak to prostí realizovat nebude, nepřistoupí na to a bude chtít vycestovat potom, tak mi přilo, e zrovna v rámci té participace, protoe jsou tady skupiny obyvatel, kterých se tato krize dotkne málo, a to jsem říkal, ti vichni státní zamístnanci a tak dále, z veřejného sektoru, kteří jsou na 100 % a prostí se teï jenom vrátí do práce, tak ti nemají, nebudou mít ani problém s nájmem, zkrátka s ničím, protoe dostávají 100 %. A není to malá armáda, je jich témíř milion, take určití je to dost lidí, plus vichni ostatní, kteří mají to tístí, e se jich to nedotkne. Faktem je, e to, co říkala paní senátorka Seitlová, to znamená rodiny, které jsou teï zajitíné, protoe rodiče normální pracují, tak pokud ztratí práci a upadnou vlastní do té kategorie lidí, kde potom jim má být pomoeno dávkami na bydlení a tak dále, tak tam samozřejmí určití je to svízelné. Ale myslím si, e tady je jediná cesta, to je to, e to níjakým způsobem zaplatí stát, to znamená, a u dá úvíry, bezúročné tedy, tak je musí zaplatit stát, musí je níkdo zaplatit. A je jedno, jestli je zaplatí přes níjakou svoji agenturu zajiovací atd., anebo to udílá sám, nebo dá 3 miliardy, ale pak jsou tady kanceláře s tími lidmi, které teï platí, protoe buï je propustil, nebo je nechal na 100 % nebo 60 % a platí je taky, ty kanceláře. A čekají tedy, e se tedy trh přítí mísíc rozbíhne. Take mní tento zákon naopak přiel, e je zrovna v takovém segmentu, a já u jsem to řekl přitom prvním vstupu, kde se dá předpokládat, e to byla a jsou prostředky, na které si lidi nepůjčili, nejsou to prostředky, kde rodina by padla poté, kdy je realizuje. A e tady to sdílené riziko pro mne přijde přijatelné. Moná je faktem, e by se dalo mluvit o skupinách, které vlastní nespadají do § 3, protoe to nejsou samoivitelné, ale jsou to třeba 2 rodiče, kteří doposud míli normální zamístnání a teï ho ztratili. Tak to je pravda.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Nyní s přednostním právem pan předseda Senátu, Milo Vystrčil.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já neuplatňuji právo.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak já jsem rozumíla tím gestům, e ano, take ne?  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak já nevím, jestli pan senátor Adámek nemá problém, tak já jenom první víc, kterou jsem chtíl říci je, e přestoe jsem se docela poctiví snail, tak opravdu uznávám, e v tomto případí najít níjaké lepí řeení a najít níjaký pozmíňovací návrh, který by zákon, v podobí, jak je předloen, vylepil, se mi tedy příli nedařilo. To znamená, e to je jako jedna víc. Druhá víc, e tedy nevím jak ostatní, ale nám na tento zákon zrovna chodily, paní ministryní, stovky, moná dokonce i tisíce emailů, kdy tím lidem víci nejsou úplní jasné nebo to berou úkorní. A to jak ze strany majitelů cestovních kanceláří, tak ze strany klientů. To znamená, to taky zase níco dalího signalizuje. A pokud bych míl vybrat níjaké nejčastíjí připomínku, a omlouvám se, pokud to tady u zaznílo, tak se mi z tích, co jsme se o nich nebavili, vybavila jedna, která bych řekl, e je taková hodní závaná, a druhá, která je taková spíe úsmívná. Ta závaná byla v tom, e se mí níkteří ptali  a vy nás tedy nutíte, abychom co nejdříve li na evidenci do úřadu práce? Protoe v okamiku, kdy já budu v evidenci úřadu práce, tak potom můu ukončit poukaz a dostanu peníze nazpátek. A já tedy v té firmí jetí jsem. Jetí tam pracuji, vím, e to nebude na dlouho. A teï zamístnavatel mí tam chce, ale já, kdy to vidím, já mám 50 tisíc v zájezdu, tak pro mí prostí je lepí jít do evidence a pak se tedy bavit, e bych vstoupit nazpátek, nehledí na to, e obecní vichni tuíme, e lidí na úřadu práce bude přibývat. A to jsem pochopil, e se paní senátorka Seitlová u ptala, to se omlouvám, já jsem musel pracovní být níkde jinde. Co ty ostatní, e to berou hodní úkorní a nespravedliví. A já přiznávám, e úplní nevím, jak jim pomoci, jak byste to míla jinak udílat. Take to spí tady říkám jako víc, kterou je potřeba alespoň minimální vídít. A ta druhá, to byla taková trochu úsmívná, je, co kdy jako v tom okamiku, kdy dostanu poukaz, jetí nebudu vídít, e jsem tíhotná. To znamená, to se taky můe stát, e to je víc o tom, jak se to bude řeit. Ale to spí jako pro pobavení. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak díkuji vám, pane předsedo. A tedy nyní se poslední do obecné rozpravy hlásí pan senátor Miroslav Adámek.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Já moc díkuji, paní předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Je vidít i podle naí diskuse, která tady probíhá, padlo tady toho hodní, e vybíráme z tích patných řeení to nejméní patné, kdy to řeknu úplní takhle, ono to zaznívalo i na výborech. To znamená, opravdu to dáváme na lékařské váhy, na jednu, na druhou stranu, zvaujeme vechny monosti. To znamená zákazníky cestovních kanceláří, cestovní kanceláře, potýkáme se s tím, jestli je moné vybrat níco jiného nebo jestli vláda mohla postupovat jiným způsobem. Mní se moc líbilo, v jednom výstupu ekonom, pan docent Filip Matíjka, a to by se mi líbilo, kdyby takhle se postupovalo, vlastní říkal, pojïme podporovat úplní vechny, ale na krátkou dobu. To znamená, neřeme teï jednotlivé skupiny, pojïme to řeit opravdu na krátkou dobu, třeba jenom jednoho mísíce, a podpořme vechny, kteří se ocitnou v níjaké patné situaci bez ohledu na to, jak to je. A to je to, co tady zaznívá, e máme dví skupiny proti sobí. Vláda dílá níjaké opatření, moná za mí z tohoto pohledu a na moc dlouho, protoe by se to dalo řeit v kratích úsecích, a teï to myslím napříč zákony, co tady probíráme, ale respektuji, e prostí vláda má níjaké představy a to naplňování, jak tu situaci řeit.  
Situace není jednoduchá, protoe jak u tady zaznílo, tak v historii naí ani svítové jsme se s tím nikdy nesetkali, e by to bylo v takovémto mířítku. A přijímat tato opatření není z toho pohledu, a to skončí, tak pak je samozřejmí je dobré sednout a říkat si, co bylo patní, co ne, ale v tuto chvíli je to velice tíké a samozřejmí úplní vichni jsme pod níjakým tlakem.  
A protoe tady jetí nepadl ádný procedurální návrh a já nevím, o čem bychom hlasovali, a mní se to na miskách vah troku přiklání k tomu, schválit, take já navrhuji schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Ale by o tom nejsem 100% přesvídčen, a to chci tady zdůraznit, a souhlasím se vím, co tady zaznílo smírem k zákazníkům cestovních kanceláří, smírem k tomu, e se moná situace dala řeit jiným způsobem, já také nevím jakým, ale pořád, pokud to mám hodnotit v tisku, který máme před sebou, tak se mi to malinko přiklání na tuto stranu. Moc díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, zachránil jste situaci, protoe v poslední chvíli padl návrh schválit. Jinak by opravdu nebylo tentokrát o čem hlasovat. Já se ptám, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak, obecnou rozpravu tedy uzavírám. Paní ministryní, mikrofon je vá.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:  
Moc díkuji. Já u jsem to říkala na začátku, e to tady není o níjakém super řeení, je to samozřejmí váení na miskách vah. Na druhou stranu se snaíme o co nejvíce vyváený návrh mezi pomírem cestovní kanceláře versus klienti. Ale abych tady samozřejmí odpovídíla na dotazy, které zazníly. Je potřeba i říci, e tento návrh není, e by se ministerstvo dlouze podívalo z okna a začalo níco vymýlet. Samozřejmí cestovní kanceláře ve spolupráci s Fórem cestovního ruchu, se Svazem obchodu a cestovního ruchu mají tzv. akční plán a toto je jedna ze součástí akčního plánu. Je potřeba říci, e cestovní kanceláře hovoří o tom, e mají na zálohách 2,9 mld. Kč. My samozřejmí chystáme tzv. COVID Cestovní ruch, ale je potřeba si říci, e to 3 mld. nevyřeí, protoe jsou tam hotely, restaurace, lázní, prostí vichni, kdo mají obrovské problémy, do kterých se dostali. A fakt segment cestovního ruchu je podle mí jedno z nejpostieníjích odvítví díky této pandemii, protoe se to týká celosvítoví. Oni ádný export, ádnou spolupráci s nikým nemají, oni mají jen odloené peníze na zálohách, nikdo jim to samozřejmí nevrací atd.  
Já samozřejmí hrozní ráda budu spolupracovat s kýmkoli, kdo bude na COVIDu s námi chtít spolupracovat. Je ale potřeba si říci, e je to úvírový nástroj. Na úvírový nástroj dává stát záruku, ale banka určuje zdraví klienta. A tady bylo opravdu velmi dobře řečeno, e cestovní kancelář nepatří mezi obory, které jsou bankami vnímány jako bezrizikové skupiny atd. Na druhou stranu skuteční takový níjaký nástroj připravujeme.  
Naprosto souhlas, abychom připravovali dalí opatření na domácí cestovní ruch. Mnoho klientů se na nás obrací, zda mohou voucher, e chtíli v létí do Itálie, to samozřejmí ne, ale zda třeba mohou jet do Tater nebo zda mohou jet v rámci ČR. Ano, cestovní kancelář okamití začne nabízet, proto se i my snaíme prolomit víci, otevřít hranice, koridory, Chorvatsko, Slovensko atd., protoe pandemická situace tam není tak straná. Ten milion na záruky, to jsou záruky. Tam to takto bude.  
Domácí cestovní ruch podpoříme jetí dalím opatřením, chystáme tzv. poukázky na podporu a nastartování ekonomiky. Poukázky by dávali zamístnavatelé. Tam by se na tom podílel stát, zamístnavatel by si to mohl odečítat z daní a samozřejmí zamístnanec, a jde to na jakékoli aktivity v rámci domácí ekonomiky, tzn. kdo chce do lázní, tak do lázní, kdo chce do níjakého ubytovacího zařízení, kempu, prostí vechno, co se dá udílat.  
Co se týká kol, no, to je velmi tíká debata. Na druhou stranu se na nás obrací zoufalí rodiče, kteří říkají: Ano, mám dítí v 9. třídí, s tou třídou prostí nikdy nepojede, jde dál do koly a teï budeme rok čekat na to, a se peníze vrátí. Tak proto pozmíňovací návrh v rámci Poslanecké snímovny. Na druhou stranu s panem ministrem Plagou u řeíme níjakou pomoc na kolní zájezdy, tzn. abychom pomohli tímto cestovním kancelářím.  
Co se týká výkladu smírnice, tak já tady skuteční přečtu přímo postoj Evropské komise, kde DG JUST komunikovalo o připravených opatřeních s MMR v první poloviní března. Pro Evropskou komisi zastoupenou DG GROW jsou pro legislativu důleité tři základní aspekty. Obsaeno ve sdílení Evropské komise z 19. 3., které navrhovaná česká právní úprava splňuje.  
1) zákazník neztrácí právo na odkodníní. V podmínkách ČR budou navíc vyňati zranitelní spotřebitelé, co Evropská komise velmi oceňuje.  
2) po konci ochranné doby musí být monost poukaz proplatit v případí, e nedolo k jeho upotřebení. Opít obsaeno v zákoní.  
3) na poukazy se musí vztahovat systém ochrany před insolvencemi, co v ČR existuje. Přičem tento systém musí být dostateční robustní.  
Na základí tohoto vydala Evropská komise zprávu, e je samozřejmí připravena následní ná předpis notifikovat a e nepůjde cestou toho, e by na ČR, protoe ta jim normální připadá vyváená, e by podala alobu proti rozporu s evropskou smírnicí.  
A teï se dostanu k vícem, které tady zaznívaly, abychom si vyjasnili § 2535, 2536 a 2533. Paragraf 2535 je právo zákazníka na odstoupení od smlouvy v případí mimořádných opatření. Ta mimořádná opatření samozřejmí jsou, pokud jsou vyhláená vládou, tzn. to je nouzový stav, zavření hranic atd. Paragraf 2536 hovoří o tom, e můe odstoupit pořadatel, tzn. tam je to jedno, zda za mimořádných opatření odstoupí zákazník či cestovní kancelář. Pokud je naplnín paragraf na mimořádné okolnosti, tak má zákazník právo odstoupit bez storno poplatků. To jsou mimořádná opatření. Pokud ale nejsou na to období vydána mimořádná opatření, to jsou typicky ty zájezdy, kdy teï říkají: My máme jet v srpnu, září, ale obáváme se, a zároveň my nevíme, zda budou trvat mimořádná opatření, tak pokud zákazník bude chtít odstoupit teï z důvodu obavy, strachu, z jakýchkoli jiných důvodů, tak má cestovní kancelář právo na odstupné, neboli storno poplatek. To je § 2533. Take v tomto je potřeba a proto zákon hovoří o tom, e pokud klient chce odstoupit z důvodu § 2533, tzn. obavy, prostí z vlastní vůle, tak cestovní kancelář dá storno poplatek, ale zároveň jako bonus ze storno poplatku dá voucher na vyuití pro dalí dovolenou. Kdy si to řekneme na příkladu, dovolená za 10 000, a se mi to dobře počítá, storno poplatek ve výi 2000, 8000 cestovní kancelář vrátí a z tích 2000 můe vydat voucher minimální v hodnotí 10 %, to je v rámci paragrafu. Doufám, e jsem to aspoň trochu vysvítlila.  
Tady paní senátorka se ptala stejní jako předtím pan senátor Čunek, co bude, kdy se zákon neschválí. To samozřejmí nebude lehká situace, protoe znovu říkám, likviditu cestovní kanceláře nemají, tzn. spousta jich zkrachuje, skončí s podnikáním. Je potřeba si uvídomit, e tím, e jim nebude umoníno dávat vouchery, na kterých jsou potom existenční závislé cestovní agentury, tady se bavíme o cestovních kancelářích, ale agentury, které nejsou ze zákona pojitíny, jenom zprostředkovávají zájezd, v podstatí skončí ze dne na den. Klient peníze nedostane, protoe cestovní kancelář je prostí nemá, tzn. e se budou soudit. A je otázka, jak dlouho soudy budou probíhat. My si myslíme, e tím, e je tam ochranná doba a pak povinnost do 14 dnů, pokud nevyuijí, tak jsou to peníze, které lidé dostanou rychleji ne soudní cestou.  
Co se týká domácího cestovního ruchu, abych odpovídíla, my intenzivní komunikujeme s CzechTourismem, protoe tady bylo velmi správní řečeno, e máme certifikované destinační společnosti. Je potřeba naopak naim lidem nabídnout jiné lokality ne ty notoricky známé, proto upravujeme i portál Kudy z nudy a vechny tyto víci, abychom klienty dostali do celé ČR.  
Jetí k troku humorným vstupům pana předsedy. Pokud se človík dostane bíhem ochranné doby, tj. a do 31. srpna 2021, do jakýchkoli problémů a je ze zranitelné skupiny, se najednou dostane, tzn. určití kvůli zájezdu nikdo nepobíí na úřad práce, ale můe se to níjak vyvinout, pak spadne do zranitelné skupiny a můe samozřejmí voucher odmítnout a bude mít nárok na vrácení peníz. Stejní tak kdy ena zjistí po vydání voucheru za tři mísíce, za čtyři, za pít, za est, e je tíhotná, tak se dostává do rizikové skupiny a můe voucher odmítnout.  
Já vím, e rozhodování nebude jednoduché, vím, e je to sloité, je to na misce vah, na druhou stranu prosím, zkusme pomoci cestovním kancelářím. Myslím, e je to vyváené, e zranitelná skupina je docela iroká. Znovu říkám, jsem ráda, e to i ocenila Evropská komise a prosím vás o pomoc v sektoru cestovního ruchu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní ministryní, a ptám se, zda si přeje vystoupit, nepřeje, zpravodaj ústavníprávního výboru, take ano, pane předsedo?  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Nechci zdrovat, ale zvyk je elezná koile, přiel jsem sem, omlouvám se, ale paní ministryní, tam je ke dni doručení toho poukazu. Ono to hodní lidí zajímá. Třeba hlavní to druhé, co jste řekla, by úplní převracelo mé chápání zákona, protoe jestli říkáte, e to je skuteční tak, e kdykoli bíhem té doby a do konce roku 2021, kdy se níkdo dostane na úřad práce, e má nárok na vracení poukazu, to by zase situaci dostávalo do pozice, e by se málem vyplatilo chvilku jít na úřad práce, vyfasovat a zase jít do práce. Teï pozor, opravdu, kdybyste toto mohla radi upřesnit, já u nechci dalích 300 emailů.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Paní ministryní, prosím o reakci.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:  
Díkuji. Myslím, e jsem to přehnala s počtem mísíců, protoe doba je do 31. 8. 2020. Do té doby, pokud jsou lidé, protoe po té dobí, a to se omlouvám, neodpovídíla jsem na dotaz, jak to bude po 31. 8. 2020, co kdy opatření budou trvat, tak to budeme muset znovu vyhodnotit, protoe od září u platí normální občanský zákoník a nevztahuje se na to zákon, take se omlouvám, e jsem troku nadnesla počty mísíců, ale do 31. 8. 2020.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Paní ministryní do toho také vnesla humor a teï to mohlo dopadnout. Pane předsedo, v pořádku, u bez reakce? Díkuji. Take garanční zpravodaj má slovo.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Díkuji. V obecné rozpraví vystoupilo 12 kolegů, z toho jeden dvakrát. Paní ministryní v zásadí na víci reagovala, případní doplnila odpovídi s tím, e já jsem upřímní řečeno nerozumíl tomu příkladu s 10 000, minus 8000 mi vrátí, 2000 je storno a 10 % dostanu voucher. Ne na 2000, ale 10 % z 2000, tzn. 200, čili je to spíe takové symbolické? Ano, dobře. Tak to bylo pro upřesníní.  
Jinak v zásadí myslím, e jsme tady vichni dávali pozor a ani jsme moc neodcházeli, protoe téma je samozřejmí velmi oehavé, take asi nemusím rekapitulovat jednotlivé připomínky s tím, e na závír tady padl jediný návrh, a tím je návrh na schválení. A o tom bychom hlasovali.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ano, take tak to bude. Přistoupíme k hlasování, já vás nejprve svolám. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 46 senátorek, senátorů, kvorum pro přijetí je 24. Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Pan senátor Dienstbier se hlásí? Ne. Take bylo schváleno, konstatuji, e v hlasování pořadové číslo  
21  
se ze 46 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 27, proti byli 3, návrh byl přijat. Já vám gratuluji, paní ministryní, k celému dnenímu dni. Ukončuji projednávání tohoto bodu a nae schůze pokračuje. My se vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Rozloučíme se s paní ministryní, prosím, kdy tak předsálí, kolegové, jestli můu poprosit. A přivítám pana ministra Vojtícha. Dostáváme se k bodu, kterým je  
Návrh zákona o zvlátních pravidlech pro výkon povolání lékaře a nelékařských zdravotnických povolání osobami, které získaly odborné vzdílání v jiném ne členském státí Evropské unie, v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020  
Tisk č.  
241  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 241. Prosím ministra zdravotnictví Adama Vojtícha, aby nás seznámil s návrhem zákona. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtích:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych uvedl projednávání vládního návrhu zákona o zvlátních pravidlech pro výkon povolání lékaře a nelékařských zdravotnických povolání osobami, které získaly odborné vzdílání v jiném ne členském státí EU v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020. Tento návrh reaguje na stávající situaci vyvolanou pandemií onemocníní covid-19 a jeho cílem je zajistit dostatek zdravotnických pracovníků v okamiku, kdy své povolání část z nich nemůe vykonávat z důvodu umístíní do karantény a kdy jsou poskytovatelé zdravotních slueb zahlceni velkým mnostvím pacientů v akutním stavu. Pro dosaení tohoto cíle navrhovaný zákon umoní, aby po dobu trvání nouzového stavu a v níkolikamísíčním období bezprostřední následujícím mohly povolání lékaře a nelékařská zdravotnická povolání vykonávat i osoby, které mají zahraniční zdravotnické vzdílání, ale nebyla jim dosud z níjakého důvodu uznána způsobilost k výkonu zdravotnického povolání na území ČR. Můe jít o osoby, které z různých důvodů tuto způsobilost nezískaly, například proto, e dosud nevykonaly aprobační zkouku. Vzhledem k tomu, e jde o zajitíní poskytování zdravotních slueb v dobí trvání nouzového stavu a po nezbytní nutnou dobu po jeho skončení, tedy za krizové situace, navrhuje se, aby uvedené osoby mohli zamístnat přímo jednotliví poskytovatelé lůkové péče nebo poskytovatelé sociální péče, u nich vyvstala naléhavá potřeba personální zajistit poskytování zdravotní péče, a to za podmínek, které stanoví tento zákon. O tom, e zamístnali tyto osoby, mají poskytovatelé povinnost informovat ministerstvo zdravotnictví a místní přísluný krajský úřad. V případí lékařů pak té Českou lékařskou komoru.  
Nepůjde vak o samostatný výkon zdravotnického povolání. Aby byla zajitína kvalita zdravotních slueb, budou tyto osoby pracovat pod tzv. přímým odborným vedením lékaře se specializovanou způsobilostí v přísluném oboru nebo v případí nelékařů pod přímým vedením nelékařského zdravotnického pracovníka, který je způsobilý k samostatnému výkonu povolání.  
Oba uvedené instituty zákon č. 95 Sb. a zákon č. 96/2004 Sb. neznají a upravují způsob a podmínky provedení jejich provedení. U lékařů se přímé odborné vedení pouívá v průbíhu odborné praxe, která je součástí aprobační zkouky. U nelékařů se přímé vedení vyuívá nejen v průbíhu praxe, která je součástí přípravy k aprobační zkouce, ale té při výkonu níkterých zákonem stanovených povolání nebo po zákonem stanovenou dobu. Jejich aplikace by tak v praxi nemíla činit potíe.  
V situaci, kdy jsou k zajitíní fungování poskytovatelů zdravotních slueb vyuíváni i studenti lékařských fakult a také studenti připravující se na výkon nelékařských zdravotnických povolání jeví se jako vhodné, aby mohli být zapojeni absolventi zahraničních zdravotnických kol nebo lékařských fakult, kterým dosud nebyla uznána způsobilost k výkonu zdravotnického povolání na území ČR. Tento zákon tedy v zásadí primární vychází z podnítů ředitelů nemocnic, například Nemocnice Na Bulovce jakoto klíčového pracovití pro péči o pacienty s nemocí covid-19, nejvíce vytíené nemocnice. A je to skuteční velmi výjimečný stav a výjimečné řeení. Pravdou je, e se nyní situace vyvíjí dobře, to je objektivní třeba říci. I z hlediska kapacit a podobní. Ovem toto skuteční pamatuje na situace, pokud by dolo k níjakému výkyvu, k níjakému náhlému nárůstu počtu pacientů a nemocnice by z níjakého důvodu zkrátka míly problém se zajitíním péče.  
Take prosím o podporu tohoto zákona vycházejícího tedy zejména z podnítu jednotlivých nemocnic. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane navrhovateli, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavníprávní výbor, usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 241/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Radek Suil. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 241/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Alena Dernerová, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, pane ministře. Já začnu troku jinak, jako včera na zdravotním výboru. My jsme zhruba asi před rokem a půl tady schvalovali návrh zákona z dílny práví ministerstva, který rozvolňoval kritéria k získání aprobace. A to lidí ze třetích zemí. Tímto lidem se umonilo, aby mohli opakovat 4x aprobační zkouku, nemusí zkouku ze vech předmítů dílat v jeden den, není tam ani povinná zkouka z českého jazyka.  
Myslím si, e to rozvolníní bylo na místí, musím říci, e v podstatí i přes toto rozvolníní jsou v naí republice v níkterých nemocnicích, které poadují víceméní práví takovouto zmínu zákona, lékaři, kteří, jak řekl pan ministr, nevykonali tuto aprobační zkouku, to znamená, e bychom je mohli nazvat černými duemi, které tady pracují bez vykonané aprobační zkouky, která se má uskutečnit do 30 mísíců od vstupu na území ČR.  
To znamená, e tito jedinci jsou jakoby z naeho pohledu českého práva nehotoví lékaři. Jak správní pan ministr řekl, musí pracovat pod přímým odborným vedením, to znamená, e musí pracovat pod vedením jednoho lékaře českého, který má specializaci, aby je mohl vést. V takovém případí nevidím jako smysluplné vůbec tento zákon předkládat, protoe pokud chceme nahradit plnohodnotné české lékaře, kteří by byli v karanténí, práví na jednotkách intenzivní péče pracující, nebo na ARO oddílení, pak to nemůou být tito lékaři, kteří nemají aprobaci, protoe ti tam k ničemu nejsou, ti potřebují přímé vedení, odborné vedení, to znamená, jinými slovy, 2 lékaři dílají 1 činnost. Proto nevidím jako smysluplné to, e by níkdo bez této aprobační zkouky pracoval na vysoce specializovaném pracoviti. To, e díti, já říkám díti studentům 6. ročníku lékařských fakult pracují, ano, ale dílají práci, která v podstatí nevyaduje kvalifikaci, to znamená, e pomáhají při odbírech atd., nebo se naučili pracovat, byli k rukám sestrám, ale nedílají kvalifikovanou práci lékaře, i kdy bych řekla, e v tomto případí, kdyby nastala kolizní situace, byli by asi přínosníjí ne lékaři ze třetích zemí, kteří třeba ani neumí česky. Protoe opravdu tito lékaři z třetích zemí určití nemohou sem přijít odníkud, protoe by nestačili se jednat naučit slovo česky, jednak by nemíli nostrifikaci, to znamená, e předpokládám, e se jedná o penzum lékařů, kteří tady jsou, nemají aprobaci, jak řekl pan ministr.  
Dalí víc, zdůvodníní, proč tento zákon byl předkládán, bylo to, e jsou zahlceny významnou péčí o pacienty, e tady je velké mnoství akutní péče, není tomu tak. Nemocnice jedou na třetinový provoz, řada elektivních výkonů, nebo takřka vechny se odloily, pánové, ne výkony, tedy elektivní, to jsou ty, aby tomu vichni rozumíli, zruily se magnetické rezonance, cétéčka, lékaři smínují, tak, aby nedolo třeba k nákaze, take opravdu čekají doma na práci nebo jsou na tzv. home office, to znamená, e není tady nedostatek lékařů, řekl to sám i pan doktor Balík, který pracuje ve Veobecné fakultní nemocnici, řekl, e personální nemají problém. Take to je dalí důvod, proč bychom míli nepřijmout tento zákon, který se jedná, jako nadbytečný. Ani nevidím smysl v tom, e lékaři, kteří v podstatí z tích třetích zemí, teï by tady byli do konce nouzového stavu, pokud půjde vechno dobře, já vířím, e ano, e nouzový stav skončí 30. dubna, pak tedy tři mísíce plus, tak nevím, proč by míli být navíc na tři mísíce, pokud by to bylo na tři mísíce, tak co se stane po třech mísících, take budou muset tedy odejít z ČR? Pak nevidím vůbec důvod, proč zákon přijímat, to znamená, e pak by tam bylo takové to čertovo kopýtko, o kterém jsem včera hovořila, to znamená, e by tímto lékařům, a to tíce spekuluji, ale můe se to tak stát, by byla udílena jakási výjimka, protoe nám tady pomáhali, třeba aprobační zkouku mohou udílat s vítím časovým odstupem nebo třeba vůbec. To by znamenalo pokození lékařů z třetích zemí, kteří tady aprobační zkouku ji sloili. A také není pravdou, e by IPVZ, tedy dokolovák takzvaný, nebyl připravený na to, e by míl jaksi umoňovat aprobační zkouky. Na jejich stránkách jsem přečetla, e zkouky se budou v tíchto termínech konat. Dokonce se tam připravují u speciální níjaká zařízení, tak, aby se ti cizinci nepotkávali, kdy se posouvají maturity, státnice, není problém posunout aprobační zkouku, určití ti, kteří na ni čekají, tak prostí nebudou vyhozeni z ČR, protoe si myslím, e soudný rozum tomu dá. Take myslím si, e tento zákon je postaven pro ty, kteří tady na území ČR jsou, neudílali zkouku, samozřejmí je to problém nejen Bulovky, to si myslím, e Bulovka nepotřebuje práví tyto doktory na JIP, na ARO atd., ale je to problém i meních nemocnic, kde prostí nejsou četí lékaři, oni se to vlastní snaí Ukrajinci nebo lékaři ze třetích zemí níjakým způsobem dosaturovat, ale není moné v rámci nouzového stavu předkládat takovýto zákon, protoe ten neřeí celou situaci, situace se musí vyřeit úplní níkde jinde, proto jsem dala návrh na zamítnutí, přečtu vám tedy usnesení naeho výboru.  
Usnesení 86. z 15. schůze konané dne 15. 4. 2020, senátní tisk č. 241. K návrhu zákona o zvlátních pravidlech pro výkon povolání lékaře a nelékařských zdravotnických povolání osobami, které získaly odborné vzdílání v jiném ne členském státí EU, v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020. Po odůvodníní zástupce předkladatele, doktora Radka Policara, námístka ministra zdravotnictví, a zpravodajské zpráví senátorky Aleny Dernerové a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR zamítnout návrh zákona,  
II. určuje zpravodajkou výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátorku Alenu Dernerovou,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Lumíra Kantora, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu PČR.  
Take já prosím o podporu zamítnutí tohoto návrhu zákona, který si myslím, e nemá v rámci této doby epidemie tady opodstatníní, protoe neřeí danou situaci, kdy budete mít dotazy, ráda na ní odpovím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko, prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavníprávního výboru, pan senátor Radek Suil? Ano, přeje, take máte slovo, pane senátore.  
Senátor Radek Suil:  
Dobrý den, díkuji za slovo, velmi struční, souhlasím s tím, o čem tady hovořila paní předřečnice. Rád bych vás seznámil s naím usnesením, které je totoné, protoe opravdu tento systém přijatý, který je navrhovaný, neřeí problém, který teï je v současné dobí velmi oehavý. Dovolte, abych vás seznámil s naím usnesením k tisku 241 z 22. schůze konané 15. dubna 2020. Výbor  
I. doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona zamítnout,  
II. určuje zpravodajem mí,  
III. povířuje pana předsedu, senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, nevidím nikoho, tudí otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první sice přihlásil pan kolega Tomá Jirsa, ale s přednostním právem... Ne, netrvá na tom, take doopravdy pan Tomá Jirsa, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Kolegové, kolegyní, pane ministře, dobrý den. Víte, e úplní nepodporuji zákony této vlády, nicméní tak jako kadý senátor konzultuji problematiku s lidmi v mém volebním obvodu. K tomuto zákonu mi přímo volal ředitel českokrumlovské nemocnice, pan doktor Jindřich Florian, prosil mí, abychom zákon schválili, e mu to řeí problém, který v nemocnici má. Na základí toho jsem to jetí konzultoval v českobudíjovické nemocnici, tam problém nemají, nicméní nebyli k tomu nijak přísní. Rozumím tomu, e to neřeí dlouhodobí problém, ale pomáhá to v krizi, jestli to pomáhá českokrumlovské nemocnici, která o to přímo stojí, tak si říkám, proč to neschválit, by cítím, e jsem v meniní. Kdyby přece lékaři, za které ředitel Florian lobbuje, kdyby nebyli kvalitní, tak by je vyhodili, tak by je nechtíli. Já bych nebyl tak přísný, osobní budu hlasovat pro, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je paní senátorka Zdeňka Hamousová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji, hezké odpoledne vem, bylo tady řečeno, e malé nemocnice jsou v jiné situaci, já musím říct, e si velmi váím názoru, odborného názoru obou výborů, které se návrhem zákona zabývaly, dospíly k takovému usnesení, jaké jsme tady slyeli. Současní jsem ale také zástupce regionů, nae místo je zakladatelem malé nemocnice, ovem my máme spádovou oblast 84 tisíc obyvatel, byla jsem poádána o to, abych podpořila tento návrh zákona, současní musím říci, e nemohu souhlasit eventuální s názorem nebo s výkladem, e ředitelé nemocnic dostávají tímto návrhem zákona pomírní velké kompetence, musím se zastat ředitelů nemocnic, ty, které znám, kde nemocnice fungují, jsou to zorientovaní, kompetentní lidé, kteří zdravotnický resort znají, vichni víme, jak je speciální v meních nemocnicích křehké personální obsazení. Tam ta jednotlivá oddílení jsou na provozní personálním, dejme tomu, minimu. Take si dovolím podat v tuto chvíli návrh na to, aby byl zákon schválen ve zníní postoupeném z Poslanecké snímovny. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano, díkuji, zaznamenal jsem si, dalím přihláeným v obecné rozpraví je pan senátor Jiří Čunek, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Asi teï promluvím spíe jako hejtman za kraje, které jsou zřizovateli nemocnic, mnohých nemocnic v ČR, tedy vítiny, nejsou to jenom malé nemocnice, jsou to nemocnice pochopitelní i vítí, personální nedostatky cítíme témíř v kadé nemocnici, chápu, e moná ve fakultních nemocnicích, kde způsob práce a styl práce je jiný, protoe tam lékaři kromí výzkumu učí atd., tak mají zcela jistí nebo v drtivé vítiní je jiný počet pacientů, které oetřují lékaři např. na interní, v okresní nemocnici, oproti fakultním. Ale faktem je, e tento zákon my podporujeme, vítinoví, druhá víc je, e máme u oblasti v ČR, kde nemáme ani praktické lékaře, v tomto případí se o to samozřejmí nejedná, ale lékaři níkde musí začít, pak dílají zkouky, mohou se stát i praktickými lékaři, take jsou oblasti témíř ve vech krajích moná, kromí Prahy samozřejmí, kde lékaři praktičtí chybí. Tato primární sféra, její nedostatek nám začíná zatíovat sekundární, co jsou okresní nemocnice a samozřejmí nemocnice terciární, to jsou krajské, a potom samozřejmí ty vechny vyí. Take z tohoto důvodu já jsem přesvídčen, e je dobré tento zákon přijmout.  
Upřímní řečeno si myslím, e to je profesní záleitost, tedy záleitost lékařských komor, které v zásadí ani nesouhlasily příli s přijetím zákona, o kterém tady mluvila paní kolegyní Dernerová.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pardon, pane senátore, prosím vás, tu levou část, doopravdy je to ílení slyet, já nevím, proč to musíme pořád opakovat. Díkuji. Máte slovo, můete pokračovat.  
Senátor Jiří Čunek:  
To znamená, e zahraniční lékaři u nás před přijetím zmíny, která tady byla asi před rokem, tak vlastní museli udílat de facto státní zkouku, ze vech předmítů v jednom dni atd., take to bylo to tak, e by ji nebyl schopen udílat témíř... Tedy málokdo ji byl schopen udílat. Myslím, e tam byl odpad, e 2 z 10 to udílali, zcela jistí to nebylo tím, e ti lékaři nebyli erudovaní nebo nemíli inteligencí apod.  
Take teï ta situace je trochu lepí, naproti tomu jde tento zákon, take já jsem přesvídčen, e je to zákon dobrý.  
Druhá víc je, teï se vám vem omlouvám, zneuívám trochu toho, e je tady pan ministr, to, co jsem říkal při jednom vstupu u toho předminulého zákonu, to znamená, e jsme teï v situaci, kdy skuteční lidé umírají ne na koronavir, ale z dísu na koronavir, tak kdy se podíváte na internet, tak jsem zjistil, e můj oblíbenec, zpívák a muzikant Vančura ze Spiritual kvintetu zemřel, protoe neel k lékaři z obavy z koronaviru. Sepse, kterou získal od zánítu zubu, jeho organismus se s ní nevyrovnal. My bohuel máme takové zkuenosti, řeknu vám jednu z předminulé... z nedíle. Kdy ena z obavy, e v nemocnici je koronavir, do nemocnice nela, s bolestmi hlavy, nakonec zemřela na embolii. To by mohly být takové případy jakoby filmové pro níkoho, ale faktem je, pan ministr to jistí ví, e máme plné ARO, to znamená, lůka, která jsou s tou nejintenzivníjí péčí, jenom proto, e lidé prostí se koronaviru bojí, bojí se nemocnic, bojí se praktických lékařů, nejdou a pak mohou být následky fatální. Zcela jistí to je tak, e daleko víc lidí v ČR umře ze strachu na koronavir ne s koronavirem jako takovým. Já bych se rád zeptal pana ministra, v té souvislosti, dovolte mi to, ostatní, aby nám odpovídíl, kdy tedy se sníí to penzum, kdy plnohodnotní nemocnice budou moci začít léčit i pacienty neakutní, to znamená plánované operace atd.  
Omlouvám se jetí jednou a díkuji za odpovíï.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, jako dalí přihláený do obecné rozpravy je Ladislav Václavec. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Dovolte mi tímto se přidat k návrhu na schválení tohoto tisku ve zníní přijatém Poslaneckou snímovnou. Já si myslím, e to není ádný pokus o obejití současných přísných podmínek absolvování aprobačních zkouek. Já jsem ředitelem okresní nemocnice v moravském kraji, toto opatření v současné dobí velmi pomůe ředitelům zdravotních zařízení, které má část zamístnanců v karanténí, co je dnes například u okresní nemocnice v Opaví, kde k dnenímu dni je pozitivní testovaných 14 zdravotníků, lékařů i sester, mnoství kolegů je v karanténí. Je zde monost po schválení tohoto tisku zamístnat na přechodnou, potřebnou dobu lékaře, kteří neudílali z různých důvodů aprobační zkouky, v praxi se osvídčili, nyní pracují na pozici nelékařských pracovníků nebo mimo nemocnici. Navíc toto legalizuje pro ředitele i práci kolegů, kteří nemohli absolvovat aprobační zkouky z důvodu nouzového stavu. Myslím, e to není ádný masový jev, kolega z jiného státu ne EU musí mít při své práci nad sebou dohled přímého odborného vedení, atestovaného kolegy, který má na starosti jednoho takového kolegu z Ukrajiny nebo odjinud, kterého dozoruje. Je to víc opravdu přechodná, podle toho návrhu zákona končí tři mísíce po skončení nouzového stavu. Take to není ádný bianco ek a obejití systému.  
Já bych vás opravdu vechny prosil z této pozice praktického ředitele okresní nemocnice o schválení tohoto tisku, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, jako dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Jaroslav Vítrovský. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Já si dovolím navázat na to, co říkal Tomá Jirsa. Já jsem také mluvil ve svém volebním obvodu s ředitelem okresní nemocnice v Táboře, která stejní jako nemocnice v Českém Krumloví spadá pod jeden holding jihočeských nemocnic. A rovní pan ředitel mi sdílil, e tento zákon je třeba podporovat. Take já, stejní tak jako moji předřečníci, ho jednoznační podpořím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, a dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Lumír Kantor. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Lumír Kantor:  
Díkuji za slovo. Já jsem chtíl jenom poprosit jetí o dví víci. Nebo říct, e ve své zpravodajské zpráví paní senátorka uvádí hned na první stránce, e tuto pravomoc má ministerstvo zdravotnictví. A vlastní zmína tímto zákonem je dána pouze tak, e ministerstvo to můe zmínit níjakým způsobem bez zákona. A zmína by byla akorát v tom, e se uvolní pravomoci smírem k ředitelům jednotlivých nemocnic.  
Domnívám se, e i ten argument, který tady zazníl, e přece ředitelé znají svoje lidi, take jim mohou dát pravomoc vykonávat lékařské povolání, i kdy na přechodnou dobu, tak se mi to nezdá příli přiléhavé pro toto povolání v této dobí práví. To je jedna víc.  
Druhá víc je, a to si váím kolegů z Ukrajiny, protoe jich také pár znám, také k nám na oddílení ke mní jezdí kolegové z Ukrajiny se kolit v neonatologii, take vím, e jsou v podstatí velmi erudovaní odborní a mohou pracovat témíř samostatní. Ale přece kladu otázku na dobu tích tří mísíců, nebo půl roku, jestli je smysluplné mínit pravidla na dobu půl roku, kdy momentální ten nárok není takový, jak by se mohlo zdát podle toho zákona.  
Take to bych se zeptal pana ministra, jestli je to opravdu potřebné v této dobí. Eventuální, asi nevíme, kolik zdravotníků, kolik lékařů atd. v jednotlivých zařízeních schází z důvodů karantény. Ale domnívám se, e to je také kruciální otázka. A poslední otázkou je, jestli byste, pane ministře, mohl zjistit, co se zmínilo za ten poslední rok, co se nám podařilo zákonem rozvolnit pravidla, která jsme tady přijímali myslím zhruba před rokem, zpravidla pro ty zkouky. Jestli nám to přineslo níjaký efekt po té dobí, co jsme ta pravidla rozvolňovali. Kolik lékařů se třeba dostalo do výbíru a podařilo se jim zkouku sloit. A eventuální proti tomu, co bylo, kdy to bylo postaru, i kdy to je nedávno.  
Take na tyto víci bych se chtíl zeptat. Zaprvé, jestli by paní zpravodajka nedoplnila tu víc o kompetenci ministerstva, udílovat tu monost. A potom jsem se chtíl zeptat na to, v čem nám zákon pomůe konkrétní. A potom, jak se povedlo ty zkouky zmínit od poslední novelizace zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, a dalí z lékařů, který se hlásí do podrobné rozpravy, je pan senátor Radek Suil. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Radek Suil:  
Velmi díkuji za slovo. Chtíl bych říct vem, e ukrajintí pracovníci, nebo lékaři z třetích zemí, nenahradí akutní nedostatek lékařů. Ti lékaři mohou pracovat v naich nemocnicích pouze pod dozorem lékaře se specializovanou způsobilostí. Take on nenahradí doktora, který je v karanténí nebo na nemocenské. Take je to lichý pocit, e nahradí nedostatek lékařů.  
Já si váím ukrajinských lékařů, kteří jsou v naich nemocnicích. Protoe jsem lékařem z karvinské nemocnice, kteří drí funkčnost tíchto nemocnic, za to jim velmi díkuji, e tady jsou a pracují za nás. Jsou loajální a pracují. Ale lékaři, kterým by tento zákon umonil pracovat, tak jsou lékaři, kteří si buï nepoádali o tuhle aprobační zkouku, nebo jí neproli. A jak jsem se dozvídíl, jedná se pouze o 400 lékařů. Dozvídíl jsem se, e by to mohl být předpoklad. Take tito lékaři absolutní nemohou nahradit lékaře z tích akutních oborů. Týká se to ARO, kde jsou pacienti na ventilátorech. Nemohou je nahradit, nejde to. Je to iluzorní, a proto otevírat tuto Pandořinu skříňku, s tím nesouhlasím. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, a dalím přihláeným je paní senátorka Alena Dernerová. Máte slovo, paní senátorko. Mohla jste mluvit ale i z místa zpravodaje.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající, já tedy budu spí teï v centru. Jednak pravdu má kolega Lumír Kantor v tom, e ministerstvo má u teï pravomoci. Ale pravomoc vlastní předává tímto přechodným zákonem na zřizovatele. To znamená, e zřizovatel si bude moci vzít lékaře odkudkoliv. Na to jsem naráela. Vezmeme-li lékaře odkudkoliv, tak jednak nebudou umít vůbec česky, kdy tady má být, tak musí mít nostrifikaci. To také níjakou dobu trvá, take tady budeme mít po nouzovém stavu, tři mísíce uplynou a lékař můe odejít.  
Ale kdy neumí lékař česky, jetí v tomu v covidové dobí, tak je to velká svízel, protoe se nedomluví s pacientem a můe toho pacienta pokodit. Jestli si říkáme, a to u jsem také říkala, jestli tento neaprobovaný lékař nahradí absolutního specialistu, tak já tomu absolutní vůbec nevířím. Notabene ten človík musí mít nad sebou práví to přímé odborné vedení. To znamená, e on vyautuje dalího človíka, který by se o ty lidi staral, ale ten na níj musí dozírat. Protoe kdy tento neaprobovaný človík udílá chybu, tak za to bude moci ten, který nad ním dozírá. Ten se bude zodpovídat.  
A přijmout takovýto zákon na 3 mísíce? Kam jsme se to dostali? My teï řeíme personální situaci, která vůbec nesouvisí s covidem. Já chápu ředitele nemocnic, já je chápu, nejsou lidi, ale říkáme, jak je to vechno fantastické. Včera jsem poprvé slyela pana premiéra říct, e zdravotnictví je to první, co tady musíme řeit, protoe jinak jsme byli vdycky černou dírou. Take teï se dostáváme úplní do jiné dimenze. Já vechny ředitele chápu, to chápu, ale tohle to neřeí situaci, pochopte to.  
My teï řeíme stresovou situaci s covidem, ale řeíme tady vlastní problémy nemocnic. Personální problémy nemocnic, netýkají se teï této situace. Protoe ti lidé, kteří tady jsou, a nemají tu zkouku, to je, jako kdybyste neudílal státnici. Přiznejte si sami, kdybyste si míli vybrat na miskách vah, tak půjdu k tomu neaprobovanému, který tady je, a nemá tu zkouku, nebo k tomu českému doktorovi? Nepřejte si vidít, kolik mám telefonátů, kdy mi lidi říkají: Ale my nechceme do té nemocnice, kde je hodní Ukrajinců. A já si také o nich nemyslím nic patného, mnozí z nich jsou velmi ikovní, ale musí mít tu zkouku. Já osobní bych také nela k lékaři, který nemá nae vzdílávání. To prostí tak nejde.  
Jestlie tohle to schválíme, tak u můeme ehrat na jakékoli vzdílání. Úroveň medicíny půjde razantní dolů, pochopte to. Já nejsem Herodes, který říká, aby tady ti lidé nebyli, ale nemůeme řeit v covidové situaci, v situaci českých nemocnic jako takových, které jsou personální poddimenzované. Je to patní. A tato situace, která byla navíc jetí uvozována tím, e je tady hodní akutních pacientů, ti tu prostí nejsou. Ti tu nejsou, protoe ti jsou doma, bojí se. A výkony, které byly, tak byly vechny odloeny, jak jsem říkala.  
Na stránkách IPVZ je psáno přímo, to je vlastní ta kola, kde se díjí zkouky, e se budou dále aprobační zkouky konat. To znamená, e určití nebude nikdo říkat: Ty, který má mít teï v dubnu aprobační zkouku a nemůe ji vykonat, nemůe pracovat. Můe ten človík pracovat, nemusí odejít. Prostí tak to je.  
Navíc ta personální situace zase není tak patná, kdy od 10. dubna usnesením vlády bylo umoníno, aby si zdravotníci čerpali dovolenou. Take já si myslím, e tady teï tímto zákonem řeíme na 3 mísíce díry v naem zdravotnictví. A to je patní. Pochopte to, e jsou tady dví víci. Covidová situace, pandemie, a na druhé straní personální vyprázdníné nemocnice. A my teï řeíme ty personální vyprázdníné nemocnice. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko, a dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Peter Koliba. Máte slovo pane senátore.  
Senátor Peter Koliba:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní senátorky, kolegové senátoři.  
Víte velice dobře, e já ve vítiní svých postojů podporuji ministra zdravotnictví. Ale při dnením projednávání tohoto tisku bohuel mám podobný názor jako paní doktorka Dernerová, vaím prostřednictvím. Skuteční si myslím, e jsme se tady troku posunuli v zájmu určitých lobbistických skupin k projednávání víci, která přímo nesouvisí s covidovou infekcí.  
Zaprvé, ano, řeíme nedostatek lékařů ve zdravotnictví, ale ne tímto zákonem. To nelze. Navíc tak, jak bylo konstatováno, tito lékaři nepřispíjí ani k vyřeení toho nedostatku. A u vůbec ne níjaké akutní péči. Úplní jiná situace je v Itálii, úplní jiná situace je ve Spojených státech, bohudík. A dík patří naemu ministru zdravotnictví a premiérovi, e se přijala opatření, e v České republice je situace opravdu tady velice dobrá. To je dalí důvod, proč nechápu, proč se zrovna tento tisk svádí na coronavidovou infekci.  
A mám jednu otázku. Tady zaznílo číslo 400. Já si osobní myslím, e to není 400. Já bych poprosil pana ministra, jestli by míl níjakou informaci, kolika lékařů se to bude týkat, nebo týká. Protoe podle mí se to můe týkat maximální počtu tích lékařů, kteří čekali na aprobační zkouku a nedostali se k ní. To znamená, podle mí je to otázka maximální dvaceti třiceti lidí, víc ne.  
A úplní poslední poznámku, protoe jsou to závané víci. Bylo řečeno, e se ke vzdílávání lékařů mají vyjadřovat odborné komory, tak já jsem si dovolil kontaktovat prezidenta České lékařské komory, který vyjádřil také obavy a negativní postoj k tomuto tisku. Take já chápu zástupce obcí, chápu zástupce ředitelů nemocnic, ale míli bychom mít troku zdravý selský rozum. A já, jako lékař s dlouholetou praxí, bych byl nerad, aby se vysoká úroveň českého lékařství a zdravotnictví posunula i díky takovým nekompetentním rozhodnutím níkam jinam.  
Take já osobní nepodpořím přijetí. Budu podporovat stanovisko výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. S technickou poznámkou paní senátorka Dernerová.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající. Jetí bych chtíla zareagovat na svého váeného kolegu Petera Kolibu. Tích 400, já jsem se jetí informovala, tích 400 je celková suma tích, kteří jsou tady registrovaní. Přičem je to část lidí, kteří si poádali o nostrifikaci a li mimo Českou republiku. Část lidí, která si zaádala o nostrifikaci a odela k farmafirmám, take tu není skutečný počet tích, kterým bychom dali tenhle ten mandát. To znamená, e skuteční se můe jednat o pár jedinců.  
Tích 400 je číslo, to, co jsme včera se jetí bavili tady u nás na výboru, tak...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Paní senátorko, promiňte, ale tohle není technická, to jste se míla znovu přihlásit.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Tak díkuji. Tak jsem chtíla, aby to navazovalo, aby to mílo kontinuitu. Omlouvám se. Omlouvám se, take to je z tohohle pohledu asi tak vechno. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji a dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Tomá Jirsa. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Mí mrzí, e se dostávám s kolegyní Dernerovou do sporu, ale přece se nejedná o lékaře, kteří by teï přijeli a nemluvili česky. To je přece nesmysl. Zaprvé jsou zavřené hranice, zadruhé ředitelé nemocnic, kteří na to apelují, tak vídí, o koho jde.  
Mní se zdá, e tady vzniká  a je to moná logické  níjaký rozpor mezi Českou lékařskou komorou, která má odborné stanovisko, e ne, a pak tady za hejtmany mluvil kolegy Čunek. Za starosty s Jardou Vítrovským, kolega Václavec jako ředitel nemocnic. A my jsme citovali níkolik ředitelů nemocnic. Kdy to regiony chtíjí, ministerstvo to navrhuje, tak proč na tu krátkou dobu říkáte níkdo, e míníme pravidla? Vdy tady kadým zákonem míníme pravidla. Tak na tu dobu nouze plus tři mísíce, proč to nepovolit? Díkuji vám za podporu.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Jen pro upřesníní, přítí kdo bude u stolku zpravodajů a je zpravodaj, tak můe vystoupit v rámci rozpravy, stejní jako ministr předkládající třeba zákon, kdykoliv. Není to technická, ale přihlásí se a bude mu dáno slovo. To jen pro upřesníní. Take dalí, kdo se hlásí do obecné rozpravy, je pan senátor Václav Hampl. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové. Já závidím vem, kteří mají úplní jednoznačný postoj k tomu, a tak, nebo onak, zamítnout, nebo schválit. Já se přiznávám k jisté rozpolcenosti tady. Protoe na jednu stranu oceňuji to, e ministerstvo tak, jak já to čtu, tak ministerstvo zdravotnictví se tady zkouí přednachystat na nouzovou variantu. Kdybychom se, nedejboe, míli dostat do podobné situace, v jaké snad u byla, snad u se dá říct minulý čas, třeba Itálie, nebo v které se asi spíe jetí pořád zmítá panílsko. Ukázalo se, e v zásadí Čei si poradí, pokud jde třeba o přístroje, jako jsou ventilátory. To moná nebude úplní to úzké hrdlo. Ale to, co by bylo, pardon, nechci říkat bude, ale to, co by bylo v případí problematického v průbíhu a bylo úzké hrdlo, tak jsou skuteční lidi, kteří jsou schopní zejména ventilované nebo ECMO pacienty obhospodařit.  
Připomínám, tady zníly čtyři stovky nebo pár desítek, nejde zdaleka jen o doktory. Úplní to nejuí hrdlo, kdyby bylo nejhůř, tak budou sestry. Tak to by moná taky stálo za to mírní mít na pamíti. Umím si představit, e kdyby víci ly hodní patní, tak se můeme dostat do situace, kdy tak říkajíc níjaká sestra s níjakou praxí, zkueností, s níjakým vzdíláním bude lepí ne ádná sestra. A v tomhle smyslu já bych tomu rozumíl jako nouzová varianta, kdyby fakt mílo být hodní patní.  
Na druhou stranu  a troku mí v tomhle vyprovokoval ve vystoupení...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Kolegové z levého spektra, u zase začínáte, pane doktore? Díkuji.  
Senátor Václav Hampl:  
Na druhou stranu  a díkuji v tomhle kolegovi Čunkovi, který mí troku v tomhle vyprovokoval, a to nemyslím negativní, v diskuzi je dobře, kdy se vzájemní k níčemu stimulujeme. On vlastní mluvil o trvalém problému, který nae zdravotnictví má po personální stránce. Kvalifikovaných sester je nedostatek, nedostatek lékařů se začíná projevovat v níkterých oborech apod. A bylo by opravdu podle mí hrozní patné tohle chápat jako níjaké nakročení k tomu, e můeme ve zdravotnictví ustoupit od vysokých nároků na kvalifikaci.  
Přestoe nae zdravotnictví je relativní asi jedno z levníjích ve svítí, tak má výbornou úroveň. Víme samozřejmí, e jsou různé externality, různé situace, kdy lidi více, nebo méní právem nejsou spokojeni s průbíhem zdravotní péče, ale fakticky nae zdravotnictví je vynikající. A to stojí a padá s tím, jak kvalifikovaní jsou lidi, kteří ho dílají. A tady naprosto úplní souzním se vemi kolegy, kteří tady vyjádřili obavu v tomhle, zacouvat, by třeba dočasní a v nouzi.  
Tak to jsou aspekty, které zvauji. Já vám nejsem schopný v tuto chvíli jetí úplní doporučit hlasovat tak, nebo onak. Protoe tohle jsou víci, které jsou pro mí na souřadné úrovni. Take já se docela tíím jetí na zbytek rozpravy, aby se tohle níjak troku dovyjasnilo jedním nebo druhým smírem. Ale samozřejmí beru nesmírní vání doporučení zdravotního výboru. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní s přednostním právem se do obecné rozpravy hlásí pan místopředseda Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Celou dobu v rozpraví rezonuje nedostatek sester a lékařů. Nedá mi to, abych se neozval, kdy se ozvali z Jihočeského kraje, kteří jsou také na hranicích. Je obrovský rozdíl mezi centrem republiky a jeho nejbliím okolím a pohraničními regiony, které jsou na hranicích s Rakouskem, s Bavorskem, s Durynskem a se Saskem. Uvídomil jsem si to, protoe přes nai obec vede osobní doprava, tzn. celníci do sousedního Saska, a jak jste udílali opatření a pak se to rozvolnilo, e mohou jezdit práví doktoři, tak jsem najednou zjistil, kolik doktorů odjídí z Karlovarského kraje a z Chomutovského kraje do sousedního Nímecka skuteční, a to poádala vláda nímecká, aby se uvolnili lékaři, zdravotní sestry, pečovatelky smírem do Nímecka, a to je jedno, jestli do Bavorska nebo do Saska. To znamená, lékařů, pečovatelů a zdravotních sester je pomírní hodní. Akorát nejsou v ČR. Čili si vypomáháme - a teï řeknu  více z východu. Je to dáno i prostředím, které tady mají. Je to v úrovni zdravotnictví, která si myslím, e není na patné úrovni, a jdou tam, kde se jim dají i níjaké pobídky, co dílá třeba Karlovarský kraj u nastupujících lékařů, dostanou pobídky. Chci vyuít této příleitosti, protoe doopravdy neřeíme teï koronavirovou krizi. Řeíme skuteční problém nedostatku pracovních sil ve zdravotnictví. A konkrétní v Karlovarském kraji Karlovarská krajská nemocnice. Mluví se hodní o Ukrajincích, tak máme samozřejmí Ukrajince, ale my tam národností o hodní víc a jsme rádi, e je tam máme. Natístí mají aprobace. Je také pravda, e díky dvíma jsem málem přiel předloni o nohu, ale zaplapánbůh, e nohu mám a e se to podařilo vyřeit, protoe to vyřeil doktor v důchodovém víku  můj kamarád, který se podivoval, kdy jsem dostal nábíh na sepsi, e v podstatí nemám ádná antibiotika. Tři dny mí léčili, tři dny mí léčili bez toho. To není proti tímto lidem, ale mám osobní zkuenost, e jsem málem přiel o nohu. A nebýt starý praktik  můj ročník, to znamená, my, kteří u jsme v důchodu, tak jsem o tu nohu asi zřejmí přiel. A o tom je to také trochu. A proto chápu to, co tady říká kolegyní Dernerová, není moné, aby nastoupili lidé, kteří se tváří, e jsou lékaři, ale nejsou, protoe jetí neproli ukončeným vzdílávacím procesem. Přesto Karlovarská krajská nemocnice by také potřebovala takovéto lidi. Potřebovali bychom je tam napumpovat. Asi nenapumpujeme. A proto chci vyzvat pana ministra  teï moná to bude ode mí jako od středopravicového politika pomírní hodní troufalé  ale víte, před rokem 1989, pane ministře, si komunisté s tím umíli poradit. Oni posílali lékaře, kterých v pohraničních regionech bylo nedostatek, na tzv. umístínky. A míl jsi smůlu a el jsi tam na pít let. A pak ses buïto odstíhoval nebo jsi tam i zůstal a zapustil kořeny. A já se ptám  a to smířuji i teï do vysokého kolství  kdy my zdarma necháváme vystudovat nae lidi za státní peníze, oni vystudují, pak si udílají aprobaci za rok nebo já nevím, jak dlouho to trvá, získají diplom a vyrazí do zahraničí. A bodej by ne. Oni tam dostanou čtyř a pítinásobek, tak proč by tam neli. Proč ale tento stát neudílá opatření  dobře, ale ty půjde na 5 let a pak si bí. Anebo: Tak si spočítejme 5 let na roky 200 000 Kč, take ty tomu státu za 5 let, kdy nebude chtít jít třeba do pohraničí nebo do poddimenzovaných nemocnic, tak zaplatí milion korun z toho, co vydílá v zahraničí. A budeme mít hned peníze do naeho kolství. Vím, e je to troku komunistické, to manýrování, ale co nám ve finále zbývá? Tích, kteří přijdou o nohy, bude potom ve finále o hodní víc. Protoe nai lidé z naeho vzdílávacího procesu zaplaceni z naich daní, z naeho rozpočtu republiky, budou léčit lidi v sousedním Nímecku, Rakousku a mnohdy i dál, v Anglii. Take tady je asi chyba v systému. Pak je asi druhá chyba, e my nedovedeme naim lékařům nebo mladým lékařům vytvořit podmínky. A tento lékař, který mní zachránil nohu, tak je to starý chirurg, který říká: Já dílám operaci slepého střeva 10, 15 minut. Pak mi polou praktikanta, který tam se mnou operaci dílá půl hodiny, protoe ho to musím naučit, nemocnice si ho ve finále vycvičí a on po roce zdrhne do Nímecka. A kdy se mu to stalo popáté za sebou, tak řekl: Tak. A já u nikoho zaučovat nebudu. Já jsem v důchodu. Z osmi chirurgů, kteří byli v naí nemocnici, jsme zbyli dva, a já u na toto kalu. A to je problém zdravotnictví. To nemá s koronavirem nic společného. Čili tady je níkde níjaký obrovský problém, a to by přísluelo asi vaemu ministerstvu přestat se zabývat koronavirem a tím straením obyvatel a vech moných skupin podnikatelů a přijít s řeením do budoucna, jak řeit tento problém nedostatku lidí. A moná i umístínek. Chce studovat, chce studovat na lékaře? Tak dobře. Studuj, ale bude mít tuto a tuto podmínku a peníze buïto peníze vrátí a bí si do zahraničí na 5 let, nebo bude 5 let v ČR. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane místopředsedo a nyní má slovo pan senátor Ladislav Václavec.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Díkuji, paní předsedající. Promiňte, kolegové, za druhé vystoupení, ale přijetí tohoto tisku je opravdu moc ředitelům nemocnic, kteří teï řeí akutní situaci se zamístnanci, aby zabezpečili chod nemocnice. Pracovníci, kterých se to týká, jsou vítinou ji osvídčení kolegové, kteří na oddíleních pracovali a neudílali aprobační zkouku. Není to víc nových kolegů, kteří nemohou nyní do ČR přijet a bíhem tří mísíců určití nepřijedou. Musím vás ubezpečit, e vítinou ádný ředitel nemocnice není pitomec, který přijme níjakého neschopného kolegu, aby se po jeho průseru pak nechal tahat po soudech. Mám jetí níjaké poznámky. Vichni tito pracovníci, o kterých se bavíme, mají titul z absolvované lékařské fakulty, uznané ministerstvem zdravotnictví. Aprobační zkouky, které neudílali, nejsou vůbec jednoduché, sám jsem je s jednou ukrajinskou kolegyní absolvoval jako pozorovatel, a i kdy jsem dílal primáře chirurgie, nevím, zda bych ji v jiných oborech udílal. Je tady paradox, e pokud absolvuje lékařskou fakultu v jiných státech, a to jsou členové EU, v Rumunsku, Řecku, prakticky nic po nich nechceme, tito kolegové ale tady nejsou, protoe tím, e to mají absolvované v EU, i na fakultách, které jsou úrovnostní mnohem níe, pracují v Nímecku, Anglii apod. A pokud se týká počtu, e to je jen pár jedinců, tak mi vířte, e i tíchto pár jedinců v této dobí opravdu pomohou. A je to opravdu technikálie na tři mísíce, která skončí po skončení nouzového stavu, take v červenci se u nemáme o čem bavit. A automaticky je to status quo zase zpátky, take vás poprosím o schválení, které nám pomůe. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore a dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Peter Koliba, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Peter Koliba:  
Váený pane předsedající, omlouvám se, e vystupuji podruhé, ale nedá mi. Jenom  původní jsem chtíl dví poznámky, teï budu mít tři poznámky, díky vám, vaím prostřednictvím vám chci podíkovat, e to, co jste řekl, je opravdu... Já to tak neumím tími slovy vyjádřit, to je přesní popsání příčiny nedostatku lékařů, ale i sester, e my nemáme ádné ani pozitivní, ani negativní motivující nástroje, které by toho človíka, který si ten obor vybere jako studium, níjakým způsobem přimíli k tomu, aby profesi vykonával v ČR. To plní souhlasím.  
A poznámky, které jsem míl původní. Jedna je ta, e přijetím tohoto zákona se přesunou jenom kompetence. U dle stávající legislativy ministerstvo zdravotnictví má monost dát tuto výjimku, a nemusí to dílat zřizovatel. Je tam aspoň níjaká povinnost to ministerstvu nejenom oznámit, ale níjakým způsobem ministerstvo o tom rozhodne. Takhle o tom rozhodne ředitel nemocnice, který kolikrát není ani lékař. V celé řadí nemocnic jsou to inenýři. Prosím vás, on bude rozhodovat o tom, kdo bude vykonávat povolání lékaře bez aprobační zkouky? Nezlobte se na mí, ale já tady tento zákon pokládám za nadbytečný, protoe dle stávající legislativy to ministerstvo umí vyřeit. A úplní poslední vítu. Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku to usnesení o zamítnutí přijal jednohlasní vemi členy. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, a poprosím pana senátora Pavla Fischera, který je přihláen jako dalí do obecné rozpravy. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji, pane předsedající. Váený pane ministře, dámy a pánové. Chtíl jsem podíkovat garančnímu výboru za jasné slovo. Budu hlasovat v souladu s jejich usnesením a doporučením. Ale mám na vás, pane ministře, jednu aktuální otázku, kterou bych rád také kvůli veřejnému informování od vás slyel zodpovízenou na mikrofon. Dnes vydal NÚKIB  Národní ústav pro kybernetickou bezpečnost  historicky druhé varování, které mluví o velké hrozbí kybernetických útoků práví na nemocnice a na jiné významné cíle v ČR. Zadává tam vem odpovídným v resortu, zejména potom v nemocnicích, aby bez odkladu zahájili zálohování a začali s opatřeními proti útokům, zavírali přístup do svých systémů zvenčí. Mní by pomohlo pochopit, jak vá resort v této víci postupuje, protoe to není první případ útoku, Kosmonosy a dalí nemocnice u byly kyberneticky napadeny a vyřadilo je to z provozu na níkolik mísíců. A protoe se nacházíme opravdu ve velmi váné chvíli, tak by bylo vhodné, abyste nám a i veřejnosti pojmenoval, jak s tím pracujete. Protoe se moná jedná o hodiny, kdy je potřeba zachránit nebo opevnit to, co jetí můeme. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, a dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Jan aloudík. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Jako bych cítil, e jsme si toho zakousli víc, ne jsme pod tímto bodem chtíli moná řeit, a tak bych navrhl níjakou víc, která by se mohla jmenovat Svítu mír. Víříme vem, e vichni, kteří k tomu níco říkali, tak mají do značné míry pravdu. Vířme i tomu viru, e se bude nadále chovat podle Gompertzovy křivky a umoní nám, abychom se brzy vrátili k řeení toho, co jsme za léta ve zdravotnictví nevyřeili, a tedy i ten strukturální problém lékařů, protoe lékařů v principu nominální je dost, ale nejdou do cvrkotu, abych to řekl tak jednodue anebo jdou do cvrkotu jinam, pokud jsou ze západní strany republiky. Stejní tak s tím souvisí to, co tady nakousl můj váený předřečník, e kybernetická bezpečnost  v tom nám zrovna Ukrajinci nepomohou, ale Kosmonosy nás trápí, Fakultní nemocnice Brno nás můe trápit jetí násobní, a protoe si myslím, e nemáme jedno zdravotnictví, ale sedm druhů zdravotnictví a v kadém segmentu, a u státním, krajském, místském, obrany, církví, velkých řetízců a drobných soukromníků jsou ta uspořádání, nakládání s daty různá, tak si myslím, e v tom nám ukrajintí kolegové nepomohou. Ale proč  v čem je to Svítu mír? Skuteční si myslím, e nemá smysl rozvlákňovat pravidla třeba u řidičských průkazů, u zbrojních průkazů, u průkazů na cokoli jiného v dobí níkolika dalích týdnů, a e má ministerstvo  a to bych chtíl moná i poádat pana ministra, i kdy vím, e toho má nad hlavu, a u komu přidává dalích starostí, ale e ti váení ředitelé, a u jsou z Krnova, z Opavy, z Českého Krumlova, odkudkoli, kde akutní chybí dva, tři, čtyři lidé, tak by snad se mohl napsat dopis, a ministerstvo by mohlo v nouzovém stavu říct, e po dobu nouzového stavu s vídomím nouze jim dává placet na níjaké fungování. A teï jde o to, jestli fungují v praktických ambulancích nebo sedí přímo u dýchacího přístroje, kterých zase a tak obsazených není. Toto se dá asi řeit opatřením, e ministerstvo rozíří své kompetence, co v dobí nouzového stavu nikoho nenapadne, ale e si nerozvolníme vůči svítu pravidla, která u na úrovni fakult musíme hlídat, protoe akreditujeme lékařské fakulty nejen pro EU, i pro USA. V systému se snaíme harmonizovat, pokud nám to EU vydrí, s pravidly v EU postgraduální vzdílávání. A nemyslím si, e je rozumné teï řeit vecko naráz. Míli bychom vyřeit to, e je tady níkolik nemocnic, které akutní potřebují zamístnat své kolegy, kteří tam u zamístnáni jsou, u se i domluvit s pacienty a níjak se jetí nedostali ke zkouce. A tak a se k ní dostanou. Třeba teï míli, kdy střídali, tak více času se na to učit a nerozvlákňujme ta pravidla, protoe jde-li o to, aby tam skuteční zaskočili za níkoho, kdo tam v úterý bude chybít, tak to myslím, e můe operativní vyřeit ministerstvo opatřením, tak jako jsme vyřeili  vidíte, jak jsme si vichni podobní, e? A netrvalo to nijak dlouho. Umíli jsme vyřeit i tyto víci, umíli jsme zavřít schengenské hranice, umíli jsme leccos. Proboha, proč bychom neumíli v deseti nemocnicích povolit 30, 50 lékařům, aby po dobu třeba do aprobace nebo po dobu nouzového stavu a tři mísíce po ním fungovali, jak mají fungovat. Říkám to jenom proto, e si myslím, e je tady potřeba vznést troku Svítu mír a e ten megaproblém, který vichni nakousli, to znamená strukturální problémy ve zdravotnictví, personální, e tady budeme řeit, jakmile ten koronavirus dokončí tu svoji cestu podle Gompertzovy křivky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, a dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Zdeník Nytra. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Dobré odpoledne vem, váený pane ministře. Dnení jednání je takové zvlátní, protoe my vdycky níjakým zákonem nakousneme níjaký problém v rámci řeení krize, a pak u se bavíme spíe o futuru, co chceme řeit do budoucna, take to vnímám tak, e jsme práví díky váeným kolegům a jejich příspívkům nastartovali diskusi o zavedení kolného minimální na lékařských fakultách. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, a posledním zatím přihláeným je pan senátor Jiří Čunek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pokud by lo zavedení kolného, pak by to muselo být na vech fakultách. Kadý by míl jinou cenu samozřejmí nebo platil jinou cenu, podle toho by potom tady zůstával nebo zaplatil. To si myslím, e by jistí bylo správné, tedy jinými slovy, a vichni dále studují zadarmo, ale kdy nechtíjí odpracovat určitý počet let, tak a to zaplatí. To je jedna víc.  
Druhá víc. Pan kolega aloudík říkal, e jak jsme vichni si podobní, on je sice do muchomůrky  teï nevím, do jakého hřibu bych byl já, ale v kadém případí skuteční z pohledu samozřejmí vnímám a říkám to troku nadnesení, vnímáme vichni, e jiný problém cítí lékaři a jiný problém cítí vedení nemocnic. Vedení nemocnic a zřizovatelé samozřejmí bojují s nedostatkem lékařů a přiznejme si to bohuel je to témíř můj denní chléb, e tam, kde je nedostatek, tak ti lidé, i kdy jsou méní kvalitní a jsou to četí lékaři, tak zůstat musí, potřebujeme je, a tam, a také případní ti kvalitní lékaři, kterých je jistí vítina, tak mají své poadavky, které podle váhy svého nedostatku samozřejmí dokáí prosazovat. Včera jsem s takovými jednal a zcela jistí jsou to vichni dobří lékaři, kteří míli níjaké své poadavky, nezapomníli mí upozornit, e kdy jim nevyhovím, tak na to budou myslet, protoe za půl roku jsou volby. Tak jsem se ptal, kam kandidují, já nejsem odboroví organizován, to znamená ani v LOKu nejsem, e jim nemohu pomoct, a oni tím samozřejmí mysleli níjaké krajské volby, prý jsou, nebo níco takového. Ony jsou pořád níjaké volby.  
Take to sice mluvíme v příjemných polohách absolutní kvalifikovanosti a tak dále, ale faktem je, e já bych chtíl teï zcela vání upozornit na to, e my tady máme lékaře z Ukrajiny, kteří tam dílali primáře, byli velmi erudovaní, jsou to lidé mnohdy, kterým je 40, 45 let, z níjakého důvodu chtíjí být tady, ale pochopitelní, tak jak říkal tady pan kolega, jestlie 20 let dílali níjakou odbornost, jestli chirurgie nebo jiného oboru, tak v ostatních oborech tady při nostrifikaci mají problém. Take nám to schválení, to znamená, tady bych asi to uzavřel tím, e bych vás poádal o pozitivní přístup a pozitivní hlasování s tím, e vám vem přeji nadále v této dobí, abyste vichni byli negativní.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, take nakonec jste byl asi předposledním přihláeným. A zatím posledním je pan Ivo Bárek, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Ivo Bárek:  
Díkuji, pane místopředsedo, za slovo. Já mám jenom drobnou připomínku nebo moná dví, jenom moná ta doba je taková zvlátní, co moná dokladuje i vae vyjádření, pane místopředsedo, protoe u dvakrát jste říkal, co mí na středopravicového politika trochu překvapujete, dával jste za příklad Čínu při jednom zákoní, teï zase řeíte, jste řeil, jak to ti komunisti dílali dobře, tak mí to taky troičku překvapilo, ale ona prostí je jiná doba, jak lidi ponechat v zamístnání u nás v České republice, protoe se to netýká jenom lékařů, ale týká se to dalích samozřejmí odborností. Ale vím, co tím jste chtíl říct. Jinak určití mí bude zajímat názor pana ministra zdravotnictví na to, co tady říkal pan senátor aloudík, tedy zda se to dá řeit v této dobí níjakým opatřením ministerstva zdravotnictví, nedostatek lékařů v okresních nemocnicích. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore, jenom té Číny si nejsem vídom, protoe to musel být níkdo jiný. Take to jenom na okraj. Jé, máme jetí dalího. Paní senátorka Dernerová se nám jetí přihlásila do obecné rozpravy, máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Já jenom krátce, opravdu zákon, který tady předtím tedy fungoval, před touto jakoby novelizací, umoňuje skuteční Ministerstvu zdravotnictví udílit tyto výjimky. A teï je to přeneseno na zřizovatele, protoe ministerstvo zdravotnictví je teï zahrnuto nebo zahlceno byrokracií, take to je v podstatí důvod, proč to tam mají zřizovatelé, jako to výsostné právo. Já si myslím, e je to taková obezlička, klidní to mohlo zůstat tak, jak to je. A mohl být dát níjaký generální pardon, nemuselo se to řeit zákonem. Čili vdycky kdy se níco řeí, tak jako akutní zákonem, s nikým se to nekonzultovalo, tak vdycky za tím je níkde níjaký problém. Hezky o tom mluvil Bohuslav Svoboda, poslechla jsem si vechny příspívky, které ly mezi 1 a 2 hodinou ranní ze středy na čtvrtek vlastní minulý týden. A ten to také velmi tedy expresivní vyjádřil, take opravdu nemíla jsem k tomu co dodat. Take jenom říkám, e tento zákon neřeí české zdravotnictví teï, my tady řeíme jakoby covid, a to ten zákon vlastní tady neřeí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorka. A díkuji vem ostatním, kteří se přihlásili do rozpravy. A nikoho dalího nevidím, e by se hlásil, a proto rozpravu končím. Táí se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k obecné rozpraví? Chce. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtích:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Já díkuji za debatu, zkusím se vyjádřit k základním příspívkům a moná i k tím, které se úplní netýkají toho zákona, protoe samozřejmí řada vící se řeí i mimo tuto pandemii covidu a bude se řeit, jak říkal pan senátor aloudík, doufejme, e skuteční za níjaký čas bude po pandemii a budeme se vínovat skuteční koncepčním a systémovým vícem v českém zdravotnictví. Na druhou stranu pandemie tady stále je. A určití nemáme vyhráno, to je třeba říci si. Vidíme na zemích, které jsou objektivní bohatí, rozvinutíjí, jakým způsobem můe takováto krize pandemie zasáhnout nemocnice, zasáhnout zdravotnictví. Já myslím, e nemusím tady opakovat italské, panílské, britské, holandské, belgické, newyorské scénáře, to je zkrátka jedna zemí za druhou, kde je situace nesmírní váná. A vidíme, e situace se můe zhorit v řádu dnů, kdy se zahltí JIP oddílení, nemocnice jsou naprosto v kolapsu. A práví proto jsme vytvořili tento zákon, jakoto řeení skuteční nouzového stavu. Skuteční pouze v té dobí velmi časoví omezené tak, aby, pokud by nemocnice míly takovýto problém, dolo by tam k níjaké irí nákaze zdravotníků, ti zdravotníci by museli jít do karantény a tak dále, tak aby zkrátka mohli povolat tyto lékaře, případní i nelékaře, protoe netýká se to jenom lékařů, ale i nelékařů z třetích zemí, kteří tedy nemají vykonanou aprobační zkouky. A já tady musím říci, e systém, tak jak je nastaven, tak skuteční je v tom nouzovém stavu tak, aby byl co nejjednoduí, aby tam bylo skuteční co nejméní administrativy, aby to nemuselo zprocesovávat ministerstvo, aby to bylo rychlé, aby to bylo akční. Protoe v tíchto situacích je to skuteční otázka hodin a dní, to není o tom, e tady budeme vést níjaký proces posuzování na ministerstvu, ale zároveň samozřejmí je tam povinnost informovat ministerstvo, je tam povinnost informovat Českou lékařskou komoru, místní přísluný krajských úřad, to znamená, vichni budou mít informace o tom, e takovýto lékař nebo i nelékař z třetí zemí byl vyuit za daných podmínek pro péči v nemocnici. A skuteční nejsou to pouze jen malé nemocnice, tento zákon primární vycházel z podnítu Nemocnice Na Bulovce jako klíčového pracovití, zcela nezastupitelného práví v této pandemii, kde je hospitalizováno nejvíce pacientů z celé České republiky, a proto jsme jim tedy vyli vstříc, protoe zkrátka to riziko, e by dolo k níjakému zahlcení kapacit nebo výpadku péče, tak zkrátka existuje. A kdy se podíváme na ty zemí, o kterých jsem hovořil, tak podívejte se, jak to tam dílají. Tam skuteční povolají toho, kdo má ruce a nohy, tam se povolávají i veterináři, kdy na to přijde, do nemocnic. Nebo vichni, co jsou v důchodu a tak dále, tak aby zkrátka tu péči alespoň níjakým způsobem zajistili. Take tento zákon je skuteční pro tyto nouzové stavy. Pokud by tady dolo k takovémuto zahlcení kapacit, a je to pomoc práví tím nemocnicím. Take skuteční berme to tak, e to není nic standardního a určití se tím nezhorí péče o nae pacienty, to jsem si naprosto jist. A je to skuteční odpovídnost toho ředitele toho poskytovatele zdravotní péče. A já vdycky, kdy se tato debata obecní vede, tak říkám, a tady souhlasím s tím, co říkal pan senátor Václavec, v konečném důsledku je to odpovídnost toho poskytovatele. Ten bude nést právní odpovídnost. To znamená, pokud on tam bude mít níkoho, kdo je nebezpečný, a lékař níco skuteční provede, spáchá, tak poskytovatel bude nést odpovídnost, ten bude muset platit náhradu kodu, ten ponese trestníprávní odpovídnost i jako právnická osoba a podobní, take na ním ta odpovídnost primární je. A já tady v tom smíru vířím v zdravý úsudek a erudici práví vedení nemocnic, kde určití nejsou jenom inenýři, ale je tam lékařský námístek a dalí z vedení nemocnice, e skuteční si nenechají v nemocnici pracovat lidi, kteří jsou naprosto neerudovaní. A v tomto smíru to jsou skuteční lidé, kteří mají nostrifikované vzdílávání. Já souhlasím, nemají aprobační zkouku, ano, to je pravda, musí aprobační zkouku udílat, aby mohli standardní pracovat, jsem toto je řeeno skuteční pouze pro nestandardní situace za daných podmínek. Take já bych se tady skuteční nebál o to, e toto bude mít vliv na kvalitu českého zdravotnictví, pokud se bavíme o dobí nouzový stav a 3 mísíce po nouzovém stavu maximální, take to skuteční si myslím, e nepovede ke zhorení kvality českého zdravotnictví, pokud se bavíme o pár mísících výjimečného stavu a řeení této krizové situace.  
Jinak pokud jde o dalí oblasti, které tady zazníly moná trochu v irím kontextu, pokud jde o dotaz pana senátora Čunka, tak bíná péče, určití my jsme jasní řekli, e by míla postupní se obnovovat s tím, e samozřejmí bude část kapacit stále vyčlenína práví proto, pokud by se situace takzvaní zhoupla a narostl níjak počet pacientů s nemocí covid-19, vyadujících třeba hospitalizaci nebo intenzivní péči, take nemocnice zkrátka musí tuto kapacitu dále mít vyčlenínou. My jsme nastavili systém národního dispečinku intenzivní péče v České republice pod vedením pana profesora Černého. Kadý kraj má svého koordinátory intenzivní péče. A tito vlastní koordinují dané kapacity a s nimi tedy nemocnice toto konzultují, take určitá kapacita bude muset být dále vyčlenína. Ale pravdou je, e skuteční, a my jsme k tomu vyzvali vechny poskytovatele i ambulantní péče i lůkové péče, e by míli postupní nabíhat do níjakého předcovidového reimu, by ta situace určití jetí níjaký ten čas bude zkrátka výjimečná a nebude zcela standardní jako v dobí před nemocí covid nebo před touto pandemií. Take tolik k tomu. Pokud jde jetí, jsem moná zapomníl na to, kolika lékařů nebo tíchto zdravotníků se zkrátka tento zákon můe týkat. Je třeba si připomenout, e v České republice se roční hlásí na aprobační zkouky zhruba 600 lidí. To je to roční číslo, čili skuteční nebavíme se o desítkách, ale spíe stovkách lidí, kterých by se tento zákon v tuto chvíli mohl týkat, zhruba 600 lidí se hlásí zhruba na aprobační zkouky, take tolik jenom abychom vídíli, v jakých číslech se pohybuje. Pokud jde obecní o téma nedostatku lékařů, to bychom tady určití mohli řeit dny a týdny, ale já bych se vyjádřil k tomu, co vlastní pan místopředseda vlastní vznesl. My toto vnímáme a řeíme to, trochu jiným způsobem, ale my máme teï v připomínkovém řízení novelu zákona o vzdílávání lékařů, postgraduálním vzdílávání lékařů, kdy nastavujeme nový systém takzvaných rezidenčních míst. Rezidenční místo je řekníme dotace ze státního rozpočtu na přípravu, předatestační přípravu toho mladého lékaře. Je to systém, který u dneska funguje, ale není tak nastavený, jak bychom si ho představovali, protoe v současné dobí stát platí pomírní veliké peníze na rezidenční místa. Ta rezidenční místa nejsou nikterak odstupňovaná podle regionů, to znamená, lékař, který dílá rezidenturu v Praze, tak dostává stejnou dotaci, jako kdy ji dílá níkde v Karlových Varech. A to si myslím, e není správní, myslíme si, e v tomto smíru má dojít k diferenciaci podle regionů, zkrátka tam, kde je vítí nedostatek lékařů, tak musí být zákonití mnohem vítí dotace na rezidenční místo. Take to je první zmína, kterou v tomto smíru chystáme. A co je důleité, e s tím rezidenčním místem bude spojena takzvaná stabilizační dohoda. To znamená, e budeme chtít, e ten mladý lékař, který vyuije tedy monost mít dané rezidenční místo, které je hrazeno primární tedy z státního rozpočtu a ta výe dotace v nejohroeníjích regionech by míla být velmi zajímavá, bude se pohybovat níkde přes 60 tisíc korun mísíční pro mladého lékaře, tak v takovém případí budeme ale chtít, aby lékař podepsal tuto stabilizační dohodu v zásadí s Českou republikou. Budeme chtít, aby zůstal pracovat v českém zdravotnictví, případní v daném regionu, pokud se rozhodne, e se tedy přestíhuje z Karlových Varů do Prahy, tak ta dotace bude pomíroví sníena. A pokud se rozhodne, e půjde do zahraničí, tak bude tedy muset tuto dotaci vrátit. Myslím si, e je to férová nabídka, je to na dobrovolné bázi. A by tedy teï čelíme určité nevoli ze strany mladých lékařů, co mí samozřejmí mrzí, tak já budu tento zákon nadále prosazovat, protoe si myslím, e je spravedlivý, je férový, je správný a e pomůe a můe pomoci řeit situaci práví v tích odlehlých regionech, jako je třeba Karlovarský kraj, Ústecký kraj a podobní. A myslím si, e i dané regiony, jak jsme to s nimi konzultovali, tak mají stejný názor. Take tolik jenom vyjádření k tomu irímu kontextu, jak zajistit a motivovat mladé lékaře, aby li do odlehlejích regionů, protoe moc jinou motivaci, ne finanční, nemáme. Pokud bychom se bavili o níjakých umístínkách a podobní, obávám se, e dnes by toto ji narazilo na níjaká ústavní práva. A nedokáu si to úplní představit, e bychom toto ustáli. Ale finanční motivace, motivace dotací pro toho mladého lékaře a podepsání stabilizační dohody, tam si myslím, e to řeení je a my ho prosazujeme. A zákon je nyní v připomínkách a bezesporu se k vám jetí v tomto volebním období dostane na stůl a budete o ním rozhodovat a doufám, e ho podpoříte. Pokud jde o dotaz pana senátora Fischera, my toto varování bereme nesmírní vání, my jsme v kontaktu s Národním úřadem pro kybernetickou informační bezpečnost ji níkolik dní, já jsem hovořil s panem ředitelem. To varování je velmi váné, skuteční poznatky, které mají jednotlivé instituce, nejenom NÚKIB, tak ukazují na to, e je pravdípodobné a velmi pravdípodobné, e zde dojde ke kybernetickému útoku na nemocnice, na zdravotnická zařízení. Bohuel zdá se, e ji v níkterých nemocnicích tyto pokusy probíhly, natístí byly zachyceny, dokonce i ministerstvo zdravotnictví v tomto smíru bylo určitým způsobem, vlastní byl tam určitý pokus, ale my jsme ho také zachytili, take zatím je to v níjakých mírných pokusech, ale je zde pravdípodobnost, e by mohly tyto útoky nabývat na intenzití, take vechno toto řeíme, komunikujeme s nemocnicemi, mají jasnou metodiku jak postupovat.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pánové, pane předsedo klubu, Bohumíne, prosím tí, sedni si. Díkuji.  
Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtích:  
Mají jasná pravidla, jak postupovat, e musí zálohovat data a tak dále, tích podmínek a vlastní poadavků je celá řada. Tak skuteční toto aktivní řeíme, vůbec to nepodceňujeme. Myslím si, e zejména v současné situaci se určití nechceme dostat do stavu, jaký třeba byl v nemocnici v Beneoví apod., třeba v níjaké vítí nemocnici, take bereme to určití nesmírní vání. A bohuel ijeme v této dobí, která přináí daná nebezpečí, a musíme se s tím umít vyrovnat. A myslím si, e nemocnice u toto si takté uvídomují a začínají investovat, nebo investovaly níkteré z nich, níkteré bohuel jsou na tom hůře, třeba níkteré psychiatrické nemocnice, ale vítí nemocnice investují do kybernetické společnosti, jsou na to i níjaké evropské peníze, take řeíme to, ale v tomto smíru je to nekonečný bod. A tito útočníci budou vdy trochu napřed a musíme se stále o to zajímat. Nejenom v této dobí, ale i do budoucna, take tolik jenom k tomu dotazu pana senátora Fischera. A doufám, e jsem jinak odpovídíl ve potřebné. Díkuji a prosím tedy o podporu tohoto návrhu zákona.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane navrhovateli, jenom k umístínkám, to jsem říkal samozřejmí s nadhledem a jsem rád za zprávu, kterou jste řekl, e to řeíte, a určití jiným způsobem, ne tedy umístínkami. A jinak jsem se rychle podíval, vy jste nás k tomu vyzval, na tom, jak si stojíme my a Norsko. Tak Norsko je tísní před námi, ale ve statistice se dají dílat různé čachry machry, ale v této tabulce jsou tísní před námi, ale nahoře je to panílsko, Itálie a podobní. Čili Norsko není úplní asi ideální případ. Tak já díkuji panu ministrovi jetí jednou. A já se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavníprávního výboru, pan senátor Radek Suil? Přeje. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Radek Suil:  
Díkuji za slovo. Závír naeho jednání ústavní-právního výboru je jasný, díkuji za podporu, díkuji, předpokládám, e se připojí.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji. A paní zpravodajko garančního výboru, vyjádřete se prosím k rozbíhlé rozpraví.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Ano, díkuji, pane předsedající, vystoupilo asi 12 senátorů a senátorek, níkteří opakovaní. Zazníl návrh primární garančního výboru i ústavníprávního výboru, jako první by míl být hlasovaný návrh zákona zamítnout.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Paní zpravodajko, budeme hlasovat, pokud budeme hlasovat, tak budeme hlasovat o souhlasu nejdříve. To tady padlo z úst paní senátorky Hamousové.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Take dobře, take poprvé budeme hlasovat o návrhu zákona, který přiel z Poslanecké snímovny a který nebyl schválen ani jedním z naich výborů, aby byl schválen.  
My jsme říkali zamítnout, ale teï budeme hlasovat schválit to, co přilo z Poslanecké snímovny.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Tak jest tomu, take já bych přistoupil k hlasování. Sezvu kolegyní a kolegy z předsálí. Pro dolé senátory, byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 44 senátorek a senátorů, tzn. aktuální kvorum je 23. Spoutím hlasování. Kdo jste pro schválení zákona ve zníní poslaném Poslaneckou snímovnou, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE. V hlasování číslo  
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schválit návrh novely zákona bylo proti 13, pro bylo 8, čili tento návrh byl zamítnut. A proto se dostáváme k výborovým usnesením, a to znamená návrh zákona zamítnout. Nebudu vás svolávat, protoe jsme teï hlasovali, a já přistoupím hned k dalímu hlasování. Omylem jsem vás zruil. Moná to bylo dobré. Zůstalo mi tam původní hlasování. Take aktuální je přítomno 41 senátorek a senátorů, tzn. e je vidít, e nám tři ubyli, kteří tady asi nebyli. A máme tudí jiné aktuální kvorum, a to je 22. Spoutím hlasování. A je to hlasování o zamítnutí tohoto návrhu zákona. Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE. Při hlasování číslo  
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zamítnout návrh zákona pro bylo 31, proti bylo 5. Tento návrh byl schválen. Já jetí dám hlasovat o přistoupení ke zdůvodníní paní senátorkou Alenou Dernerovou. Zeptám se, jestli je pro? Ano, je. Pana senátora Radka Suila? Je pro. A poprosím třetího z pléna, pana senátora Kolibu? Take pan senátor Peter Koliba. To by byli tři senátoři, kteří by nás zastupovali na schůzi Poslanecké snímovny, aby odůvodnili ná způsob hlasování, tzn. zamítnutí návrhu tohoto zákona. Dám hlasovat, nebudu vás svolávat. Hlasování začíná. Kdo jste pro, aby tito tři senátoři li do Poslanecké snímovny a zdůvodnili ná návrh? Zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku. Při hlasování číslo  
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, tzn. k povíření bylo schváleno pro 39, proti nikdo. Tímto končím projednávání tohoto zákona a předám, jetí moment.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji vem, kdo jste hlasovali pro zamítnutí. Myslím, e to je smysluplné a pak můeme vést debatu o dalí prognóze naeho zdravotnictví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já díkuji panu ministrovi, srdnatí se bil, take píkný zbytek dne, na shledanou. A vítám paní ministryni Schillerovou a předávám slovo předsedovi Senátu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené dámy, váení pánové, máme před sebou dalí  
Návrh zákona o níkterých opatřeních v oblasti splácení úvírů v souvislosti s pandemií COVID-19  
Tisk č.  
229  
Je to senátní tisk č. 229. Já vítám paní ministryni, vicepremiérku Alenu Schillerovou a prosím ji, aby nás seznámila s návrhem zákona. Je to senátní tisk č. 229. Prosím, paní ministryní, vítejte v Senátu, máte slovo.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Dobrý den, dámy a pánové. Dovolte mi, abych struční uvedla návrh zákona o níkterých opatřeních v oblasti splácení úvírů v souvislosti s pandemií covid-19. Návrh reaguje na očekávané negativní následky pandemie v oblasti splácení úvírů. Stávající dluníci se vlivem krize dostanou do platební neschopnosti a nebudou schopni splácet své úvíry, a u z důvodu onemocníní, karantény, nutnosti péče o díti, propadu zakázek nebo přímo v důsledku vládních opatření v rámci nouzového stavu.  
K přípraví návrhu jsme přistoupili poté, kdy opakovaní selhaly snahy vyřeit tuto situaci samoregulací. Je pravda, e níkteré banky přistoupily k problematice aktivní a proklientsky, ale na jednotném řeení s jednotnými parametry se bohuel ani po opakovaných výzvách sektor rozhodnout nedokázal. Navíc ne vichni poskytovatelé úvírů začali svým dluníkům nabízet monost přeruení či jiné modifikace splátek.  
Návrh zavádí tzv. ochrannou dobu, po kterou lze na základí volby dluníka přeruit splácení úvíru a na tři nebo a na est mísíců. Bíhem této doby spotřebitel a OSVČ neplatí splátky úvíru a vechny budoucí splátky se o odpovídající dobu posunou do budoucnosti. Jistina se bíhem ochranné doby dále bude sice úročit, ale úrok bude v případí spotřebitelů zastropován ve výi repo sazby plus 8 procentních bodů, co je v tuto chvíli 9 % a odpovídá to úroku z prodlení podle občanského zákoníku.  
Ochrannou dobu budou moci vyuít i právnické osoby. U nich se vak navrhuje, aby po ochrannou dobu mohly odloit pouze splátky jistiny, ale nadále průbíní i v průbíhu ochranné doby platily úroky. K tomu, aby dluník mohl vyuít ochrannou dobu, bude stačit, aby svůj úmysl oznámil vířiteli a uvedl, e tak činí v důsledku pandemie covid-19. Vířitelé oznámení nepřezkoumávají a za posunutí splatnosti si nebudou účtovat ádný poplatek. Zavedením této monosti se výrazní eliminuje riziko masivního nárůstu nesplácených úvírů v ekonomice a z nich plynoucích následků v podobí exekucí a insolvencí. Řada lidí v tíchto dnech čelí obtíné situaci, kdy přili o zdroj svých příjmů a rozhodují se, co dál. Prosím tedy o podporu tohoto velmi důleitého zákona, který umoní rychlé řeení současné situace řady dluníků. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, paní ministryní. A řeknu, e senátní tisk projednal ústavníprávní výbor, usnesení máte jako senátní tisk č. 229/2, zpravodajem výboru byl určen senátor Tomá Goláň. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 229/1, zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír Strnad, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váená paní ministryní, kolegyní a kolegové, paní ministryní jasní řekla, co je obsahem tohoto návrhu zákona. Já bych pouze dodal, e tento návrh zákona míl pomírní velkou podporu v Poslanecké snímovní, kdy ze 102 přítomných poslanců pro tento návrh zákona hlasovalo 99. Nyní bych vás seznámil s usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Jedná se konkrétní o 164. usnesení.  
Výbor  
1) doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
2) určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra Strnada,  
3) povířuje předsedu výboru, senátora Vladimíra Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji, pane zpravodaji, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a zaznamenával, sledoval a případní seznámil. A tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavníprávního výboru, senátor Tomá Goláň? Přeje, prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váená paní ministryní, díkuji za tento zákon. I kdy tento zákon níkteří ústavní právníci povaují za protizákonný stejní jako Bankovní asociace, tak si myslím, e vůle bank udílat slubu jednotlivým jejich klientům byla u před tímto zákonem, protoe privátní individuální moratorium u tu probíhalo u níkterých bank. A já vím, e byl tlak udílat privátní moratorium ploné, co se nepovedlo, take výsledkem je toto veřejnoprávní moratorium. To bylo jen k tomu vzniku.  
Co tu nezaznílo, e zákon chrání i spotřebitele a chrání je ve výi úrokové sazby. Tzn. e úroková sazba po dobu toho tzv. odkladu, toho opt-inu, musíme říct, e je to v reimu opt-in, tedy poádání, úroková sazba za dobu odkladu u spotřebitelských úvírů nesmí přesáhnout platnou repo sazbu ke dni pololetí zvýenou o 5 %, dneska je to 10 %, protoe platná repo sazba k 1. 1. byla 2 %. 8 % plus 2.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Pane senátore, nyní vystupujete jako zpravodaj, nevím, jestli pan senátor by řekl, e je to přesní to téma, které jste na výboru zejména projednávali, řekl bych, e spíe nikoli. Take pojïme ke zpravodajské zpráví, potom budete mít monost se vyjádřit. Díkuji.  
Senátor Tomá Goláň:  
Samozřejmí, díkuji, vyjádřím se v rozpraví. Co tam jetí zaznílo, e toto moratorium se nevztahuje na revolvingové úvíry, na kontokorentní úvíry, na operativní leasingy a na splátky kreditních karet. To je z mého pohledu k obsahu zákona ve. Seznámím vás s usnesením. Ústavníprávní výbor navrhl  
I. schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. zpravodajem stanovil senátora Tomáe Golání,  
III. povířil předsedu výboru Miroslava Antla, aby toto usnesení sdílil panu předsedovi Vystrčilovi.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane zpravodaji, za zprávu, a ptám se, jestli níkdo podle § 107 jednacího řádu má návrh na to, abychom se zákonem nezabývali? Nevidím nikoho, e by navrhoval, take můeme otevřít obecnou rozpravu, do které jsem se přihlásil jako první.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váená paní ministryní, váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, já jsem se přihlásil proto, abych jednak podpořil návrh zákona a prosím, abychom ho projednali a schválili. A druhá víc, kterou k tomu chci říci a chci, aby to tady zaznílo na plénu, a případní poprosím paní ministryni, aby pomohla i s osvítou ve veřejnosti. Nevím jak vy, ale já jsem dostal níkolik desítek emailů, ze kterých kromí jiného plyne, e si jejich autoři myslí, e zákon je postaven tak, e jeho přijetí umoní prominout, respektive odloit dubnovou splátku. Já upozorňuji, e tomu tak není. Ten zákon bez ohledu na to, kdy ho projedná Senát a kdy ho schválí Senát je postaven tak, e první splátka, která můe být odloena podle tohoto zákona, samozřejmí banky to mohly udílat i jinak, samy od sebe, ale podle tohoto zákona první splátka, která můe být odloena, je splátka, která je 1. kvítna. Prosím, říkám to tady na mikrofon kvůli posluchačům. Vím, e paní ministryní to ví, my jsme se o tom bavili z níjakých jiných důvodů, ale velmi prosím, aby to vem bylo řečeno.  
A můj dotaz paní ministryni, by si myslím, e také vím, jak to je, je, jestli kdy se potom stane, e níkteří proto, e nemají rezervu, u dubnovou splátku prostí nezaplatí, jestli to má níjaký vliv na aplikaci zákona z hlediska odkladu dalích splátek, o které potom budou ádat podle tohoto zákona? Tolik ode mí, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane předsedo. A dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan Tomá Goláň. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové, já tady upřesním jetí to, co říkal můj předřečník. Dojde k posunutí splatnosti celého úvíru. Je důleité, e celé se to sune dopředu, tzn. e tři mísíce nikdo neodpustí, ani est mísíců, ale posouvá se celková doba splatnosti, tzn. e jistina se musí uhradit ve výi, která je sjednaná ve smlouví. Co jsme tady neřekli, tak jedinou výjimkou jsou, nemůeme dosáhnout na odklad úvírů u dluníků, kteří byli před 26. březnem více ne 30 dnů po splatnosti. Tzn., e tady si myslím, pane předsedo, e to, na co se ptáte, e by na to nemílo mít vliv, protoe podmínkou je uzavření úvíru před 26. březnem, u hypotéky jde o výjimku, kdy můete uzavřít a čerpat po 26. březnu, je to pouze u hypotéky. Ale podmínka 30 dnů po splatnosti, e je dluník v prodlení, se řeí před 26. březnem, tzn. nikoli to, e by v dubnu nezaplatil splátku.  
Já jsem chtíl paní ministryni poprosit o vysvítlení dvou pojmů v zákoní, a to je v § 2, písm. c) je ve vymezení pojmů označen úvírujícím ten, kdo jako podnikatel poskytl úvír úvírovanému nebo kdo nabyl pohledávku z tohoto poskytnutého úvíru. Já bych chtíl ozřejmit od vás, nevím, neznám přesní náplň tohoto ustanovení, kdo je tím vím mylen? Je tam pojem obecný podnikatel, jestli jsou to i firmy, které si to půjčovaly mezi sebou? Protoe já si myslím, e tohle mílo dopadnout na bankovní a nebankovní instituce, které fungují jako podnikatelé. Jen na bázi, jestli bude níjakým způsobem vymezeno, jaký obsah podnikání? Protoe víte, e firmy v holdingu si půjčují mezi sebou. A aby to nedopadalo i na tohle, protoe podnikatel je tam opravdu velmi vágním pojmem a obecným.  
A pak jetí, paní ministryní, mám jeden dotaz, a to bych chtíl poprosit, a je to zase § 3, odst. 2 a je to písm. f). Tady se jedná, e se to nevztahuje, to jsou výjimky na odloenou platbu, pokud toto odloení není zpoplatníno a délka odloení není v rozporu s bínou obchodní praxí. Nevím z praxe, je to moná i můj problém, ale co si mám pod tímto představit a byl bych rád, kdybychom si to tady v rámci stenozáznamu vysvítlili. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan místopředseda Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já mám v podstatí to samé, co míli moji dva předřečníci. Na mí se také obraceli lidé a vítina z nich si nechává úvíry stahovat z účtu, funguje to automaticky. A protoe se domnívali, e u se to týká dubnových splátek, tak to níjakým způsobem neřeili a banky třeba posílali ádosti o tři mísíce nebo o est mísíců prodlouení. Banky potom následní odpovídaly, e tento systém není moný, přičem ony by to samy o sobí mohly udílat, ale zřejmí se jim do toho úplní a tak nechtílo a čekaly a na to, jak dopadne vládní návrh. A v ten okamik lidé, podnikatelé, kterým se zavřely provozovny, tak si splatili jiné povinnosti, které míli, od elektriky, plyn, voda. Já vám můu říct, elektrárny nebo plynaři, elektrárny se s vámi nebaví vůbec. Pro ty neexistuje nic. Tak najednou na účtech peníze nemíli. A protoe to dílají automaty, tak druhý den dostali takové, skoro bych řekl, nechci říci výhrůné, ale takové polovýhrůné emaily, e je zapotřebí, e musí platit a tohle vechno, bez výjimky, e jinak se bude muset sáhnout k tomu a k tomu. Tak oni jsou to klienti, kteří bankám přináejí obrovské, ale obrovské peníze. Na začátku hypoték splácejí jistinu. A teprve potom splácejí úroky. Čili ony u ty banky z vítiny peníze z nich vytáhly. Je to jejich byznys. Na druhou stranu, kdy níkdo funguje x let a řádní splácí a splácí kadý mísíc pravidelní a nebyl s tím ádný problém, tak najednou dostanou takovýhle okující email. Bylo troku i neastné, e vláda to prezentovala.  
Ale neprezentovala to ve smyslu toho, zapomeňte, e u to bude v dubnu, signál tam a tak úplní nebyl, gramotnost níkterých lidí není úplní ideální nebo to nemuseli zaznamenat, v té laviní informací, které v podstatí se enou médii, tak to zaznamenat skuteční nemohli, take já chci poprosit, aby v rámci mítinků, které má vláda v médiích, tak aby toto jasní zdůraznila, druhá víc, tady bych chtíl poprosit, jestli to sledují, protoe asi jo, banky, tak aby byly troku přístupné a byly troku normální, nevypoutíly to tími automaty. Nastává tam pak ílené zdíení, je to neseriózní, mní to připomíná roky 2007, 2008, 2009, 2010, podle toho, jak to na koho přilo, 2008 a to dalí období, kde se doopravdy banky s tím taky nepáraly, kde to taky naily naplno. Tento stav je o hodní horí, ne byla ekonomická krize 2008 a dál. Take já chci poprosit i moná paní ministryni, kdy bude mluvit s ČNB nebo s bankami, tak aby je poádala, aby byli lidtí. Oni jim ti klienti neutečou, oni vítinou mají dobře zastavené majetky, nemají to nastavené na 100 %, mají to nastavené na 60, na 70 %. Take ti lidé u mnohdy splatili 30 % toho úvíru, oni u de facto část peníz mají stejní doma, bylo by od nich skuteční seriózní, aby v této dobí se taky seriózní chovaly, aby si uvídomily, e přijde období, kdy zase bude lépe, e se asi i klienti začnou poohlíet moná níkde jinde, take já bych čekal tento vstřícný postup, chtíl bych poprosit ministerstvo financí, aby ho níjakým způsobem takhle prezentovalo i na veřejnost i k bankám. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji panu senátorovi, nikoho dalího do obecné rozpravy přihláeného nevidím, take obecnou rozpravu končím. Poprosím paní předkladatelku o závírečné slovo.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, já budu reagovat na vae dotazy. Jenom troku na úvod, já vám řeknu, pustím vás do historie, jak zákon vznikal. Já jsem nejdřív komunikovala se vemi zástupci bank, v podstatí, které působí na naem trhu, apelovala jsem na ní, aby představili níjaký bankovní balíček. Já jsem vidíla, e níkteré jsou s tím dál, níkteré méní, Česká spořitelna třeba u míla sputíný program odkladu hypoték atd., různí k tomu přistupovaly. Ale to samozřejmí bylo málo, protoe ti lidé psali a psali mi, já denní dostávám v průmíru 1000 emailů na různá témata, psali mi prostí, e níkdo k tomu přistupuje takto, níkdo zase vůbec nechce reagovat, kadopádní jsem třeba očekávala, e vystoupí jako jeden mu a řeknou, my jsme se dohodli na tom a na tom, na tom a na tom. Pak bychom k té regulaci nepřistupovali.  
Nicméní k tomu nedolo, i kdy jsme míli na spoustu vící docela obdobný názor, cítila jsem dobrou vůli z jejich strany, tak k tomu nedolo, tak jsem připravila se svými kolegy na ministerstvu financí a předloila na vládu toto moratorium. Nevzpomínám si, e by níco takového bylo v minulosti, já vdycky hledám v historii, take ono, myslím, v krizi 2008, 2009 se nic takového nedílalo. Ani nic obdobného dalího. Take nebylo z čeho se moc poučit. Konzultovala jsem to samozřejmí od samého začátku s Českou národní bankou jako s orgánem dozoru a dohledu, kritéria, řeili jsme celou řadu problémů, jak s úrokem, jak k tomu přistoupit, čekali jsme jetí na stanovisko evropské bankovní autority, která míla asi dva dny předtím, ne jsem to dala na vládu, setkání se vemi zástupci centrálních bank, uvedla jim tam na tom setkání doporučení zemím, které chtíjí přistoupit k moratoriu obdobnému jako ČR, ty zemí jsou, je jich samozřejmí u celá řada, i naich nejbliích sousedů.  
Jedno z doporučení bylo, vůči bankovním úvírům myslím, vůči bankovnímu sektoru, nestropovat nijak úroky, to znamená nechat je ve smluvní výi. Take toto doporučení, já vím, můete mi namítnout, je to doporučení, nicméní tak silní řečeno, e asi v případí níjakých budoucích arbitráních sporů bychom míli pramálo ancí jako ČR je v tomto smíru vyhrát. Take jsme moratorium připravili tak, kdy u jsem ho připravovala, tak jsem komunikovala se zástupci 4 nejvítích bank, ČSOB, Komerční banka, Česká spořitelna a Unicredit, abych s nimi konzultovala technikálie, abychom jim vyloení nediktovali níco, co třeba bude v praxi neproveditelné, třeba i po tíchto konzultacích jsem zmínila svůj původní názor na opt-out, z opt-outu na opt-in. A dala jsem na názor, e a je tam aktivní přístup toho klienta vstoupit do moratoria, protoe u třeba Česká spořitelna míla velké zkuenosti s hypotékami, říkala, e celá řada lidí nechce vstoupit do moratoria, tak nech jim to nediktujeme. Já jsem původní myslela, e uvalíme na vechno a pak bude opt-out, vystoupí klient. Oni mí přesvídčili, e toto bude lepí. S tím, e jsem dala třeba i na názor odborný, a je tam 3 nebo 6 mísíců, zcela na volbí toho klienta, to znamená, on sám zváí, zda chce 3 nebo 6. Kadopádní jsem trvala na tom, e se nebude u nic dokládat, prostí klient zatrhne jednoduchý elektronický formulář, vybere variantu, zatrhne, e je postien pandemií, tím to končí. Banka nic nezkoumá.  
Trvala jsem také na tom, e to bude bez poplatku, to znamená, nebude klient platit ádné peníze za to, e vlastní získává toto moratorium, protoe víte, e v bankách máloco je bez poplatků. Take to byly... Pak jsme si stanovili datum, datum 26. března nebylo vybráno náhodní, bylo vybráno proto, e to je první den, kdy jsem to řekla v médiích, kdy jsem řekla v médiích, e předloím tento zákon vládí ČR, abychom zabránili různým spekulacím, tak toto datum se nastavilo rozhodné. A jetí se zohlednilo jedno kritérium, e dluník nesmíl být předtím v prodlení alespoň s jednou splátkou, aby se nám nehlásili dluníci, kteří u jsou níkde mimo reim klasických splácejících, to znamená, u jsou v níjakém tom reimu bankovním, tích dluníků.  
Samozřejmí dluník, který vstoupí, nebo klient, a ho nazýváme správní, který vstoupí do moratoria, nesmí tím být níjak postien. Já jsem původní uvaovala tak, se svými kolegy, na ministerstvu financí, e bychom to dali vem občanům na hypotéky, vem spotřebitelům na spotřebitelské úvíry, tam jsou bankovní i nebankovní, a vem podnikajícím osobám, a u fyzickým nebo právnickým, ale mysleli jsme si na níjaké mení úvíry, třeba do 250 milionů. Nicméní tam jsem vyslechla odborný názor České národní banky, e to moné není, protoe banka, teï to řeknu, prosím, svými slovy, banka vypne systém, prostí takových risk analýz a tvorby opravných poloek na tu dobu, nebude vlastní toho klienta nijak hodnotit, aby on se nedostal za nesplácení, co se dílá automatizovaní, do níjaké nepříznivé pro níj situace, e to prostí není moné udílat pro část úvírů a pro část úvírů ne. Take jsme to museli nechat udílat... Nechat prostí v celém tom rozsahu. Nicméní udílali jsme aspoň tu výjimku pro korporáty, pro právnické osoby, pokud oni se přihlásí do moratoria, získají ho samozřejmí, tak budou po celou dobu moratoria platit úroky. To neplatí pro občany, neplatí to pro podnikající fyzické osoby a neplatí to pro spotřebitele.  
U spotřebitelů jsme jetí udílali jednu výjimku, protoe to je oblast předevím nebankovního sektoru, bankovní sektor to a tak netrápí, by bankovní sektor také, níkterý, poskytuje spotřebitelské úvíry, třeba Komerční banka má ten Essox, nebo jak se to jmenuje, ale jak jsem si zjistila, tak průmírný úrok u spotřebitelských úvírů poskytovaných bankovním sektorem nebo tím přidrueným je 8,4 %. Take je to nijak netrápilo. To samozřejmí trápí nebankovní sektor. To zase netrápí nás, kdy vidíme úroky, které níkterý nebankovní sektor je schopen prostí udílit, 15 %, 20, 25, 40 i 45 % nali mí kolegové, takový případ, z ministerstva financí. Take tam jsme řekli, kam bychom toho človíka dostali. On sice získá moratorium, posune se mi jistina, samozřejmí v čase se mu posouvají i úroky, to znamená, on zaplatí o níco více, to si řekníme na rovinu, to jsme nikdy nezastírali, ale pokud úroky, úroky u hypoték jsou 2,2, 2,1, prostí jsou malé, pomírní i u podnikatelských bankovních úvírů, ale u spotřebitelských, kdyby tam byl takovýto predátorský úrok, tak kam se ten človík dostane po tom moratoriu... Prostí níkam do dluhové pasti, ze které se bude tíko vymotávat, proto já taky předkládám jetí novelu zákona o spotřebitelském úvíru, který bude za chvíli.  
Take jsme to zastropovali na tu dobu moratoria, u spotřebitelských úvírů na repo plus 8 %, repo je teï 1 %, take to je 9 %, co odpovídá úroku z prodlení podle občanského zákoníku, tak jsem si to dokázala odůvodnit, e to má níjakou logiku, e to není jenom pohledem z okna ministerstva financí. Take to jsme udílali pro spotřebitelské úvíry, je to po dobu toho moratoria. Jinak samozřejmí platí dál smluvní úrok, ale aby on se nedostal, dluník, do níjaké neřeitelné situace.  
Pak jsou tam samozřejmí výluky, které citoval pan senátor Goláň, to řeknu otevření, bylo po diskusi s bankami, protoe revolvingy, kontokorenty, faktoringy, platební karty, leasing, to jsou takové specifické víci, dost často trojstranné právní vztahy, tíko řeitelné, take to jsme uznali, i po té debatí i po tom takovém rychlém meziresortu, co jsme si poslali, e prostí toto by asi bylo tíko řeitelné.  
Protoe my chceme hlavní řeit tu masu, hypotéky, prostí pro lidi, hlavní pro občany a pro podnikající fyzické osoby, OSVČ, a se nedostávají do dluhových pastí. Míli jste tady na mí dotazy. Protoe je tam nastaveno to rozhodné datum 26. března, tak pokud nezaplatil v dubnu, tak můe vstoupit do moratoria, prostí s tím nebude ádný problém, by je tam ochranná doba, nastavené datum, tak jak jste, pane předsedo, správní poznamenal. Pokud jste se mí ptali na § 2 písm. c), tak předmítem podnikání musí být vdycky poskytování úvírů. Tak to je myleno, tak to ustanovení, s tím bylo psáno. Ten § 3 odst. 2 písm. f), vy jste to u řeili na výboru, se týká faktur, na které se zákon nevztahuje, take to je takto zamýleno.  
Asi jsem řekla vechno, co jsem chtíla, jetí přemýlím. Samozřejmí a budeme za chvíli probírat novelu zákona o spotřebitelském úvíru, tak on vlastní doplňuje, protoe řeí situaci po moratoriu, co je, myslím si, takové velmi vhodné doplníní.  
Asi je to vechno, přemýlím, co jetí jsem nezodpovídíla, snad doufám, e vechno. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, paní ministryní. Prosím pana negarančního zpravodaje, jestli se chce vyjádřit? Nechce. Pana garančního zpravodaje prosím, aby se vyjádřil, zároveň řekl, jak budeme hlasovat.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo, v rozpraví vystoupili tři senátoři, zazníl zde jediný návrh, a to návrh zákona schválit, tudí budeme o tomto návrhu hlasovat.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji, ne budeme hlasovat o návrhu schválit, tak pustím znílku.  
Vzhledem k tomu, co jsme vyslechli, předpokládám, e jak zpravodajové, tak paní ministryní návrh schválit podporují. Je to tak? Návrh schválit, stanovisko, paní ministryní. (Ministryní: Podporuji.) Podporujete, paní ministryní? (Ministryní: Samozřejmí, samozřejmí, díkuji.) Výborní, překvapiví ano, take prosím vás, já spoutím hlasování. Kdo souhlasí se schválením zákona v podobí postoupené z Poslanecké snímovny, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 25  
, přítomno 40 senátorek a senátorů, pro 35, kvórum 21, návrh zákona byl schválen ve zníní postoupeném z Poslanecké snímovny.  
Dalím návrhem zákona je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
230  
Ne budeme pokračovat, tak vás informuji, e guvernér České národní banky Jiří Rusnok poádal o monost vystoupení na schůzi Senátu k senátnímu tisku č. 230. Navrhuji tedy proto, abychom vyslovili souhlas s jeho účastí, při projednání tohoto senátního tisku. Je to procedurální návrh, take já o ním nechám hlasovat, svolávat vás nebudu, svolával jsem vás před chvilkou. To znamená, spoutím hlasování a ptám se, kdo souhlasí s tím, aby při projednávání tohoto bodu mohl vystoupit pan guvernér České národní banky Rusnok, tlačítko ANO a zvedníte ruku, kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 26  
, aktuální přítomno 40, kvórum 21, návrh byl přijat 35 hlasy. Já mezi námi vítám i pana guvernéra České národní banky.  
Dalím bodem jednání je tedy zákon o České národní bance, č. 6/1993. My to máme jako senátní tisk č. 230. Já předpokládám, e nám ho představí paní ministryní Alena Schillerová v sevřeném tvaru. Prosím, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, dámy a pánové, váený pane guvernére, dovolte, abych struční uvedla vládní návrh zákona, kterým se míní zákon o České národní bance. Na úvod bych ráda vysvítlila, jak tento zákon vznikal.  
V Poslanecké snímovní je ji delí dobu projednávaná rozsáhlejí novela zákona o České národní bance, zhruba novela tam leí asi od roku 2015, v minulém volebním období se nestihla projednat, teï v tomto volebním období se nachází před druhým čtením. Z této novely byla vyjmuta část, která se týká omezení obchodu centrální banky, ta byla převzata a vtílena do této samostatné novely, a to práví v souvislosti s řeením situace vzniklé v návaznosti na rozíření nemoci covid-19.  
Stávající zníní zákona o České národní bance je toti velmi restriktivní. V oblasti obchodu centrální banky, kdy nyní umoňuje například státní dluhopisy nakupovat pouze od bank, poboček zahraničních bank a drustevních záloen.  
U ostatních protistran je Česká národní banka omezena na obchody s cennými papíry pouze na peníním trhu, tedy na obchody s nástroji se splatností do jednoho roku, navíc pouze za účelem usmírníní peníního trhu. Česká národní banka tedy nemůe například nakupovat státní dluhopisy s delí splatností ne jeden rok od pojioven, penzijních společností či dalích institucionálních investorů, kteří bíní drí státní cenné papíry. Důsledky vzniku a rozvoje nemoci covid-19 v pandemii se zcela jistí dotknou i finančních trhů, včetní trhů se státními dluhopisy ČR.  
Nelze vyloučit ani situaci, kdy bude působení České národní banky na tíchto trzích klíčové. Současní také nelze v tuto chvíli predikovat vývoj cenové hladiny a potřebu centrální banky jakoto mínové autority adekvátní reagovat v rámci plníní svého hlavního cíle, kterým je péče o cenovou stabilitu. Lze naopak předpokládat, e i jiné subjekty ne jen banky budou potřebovat dodání likvidity ze strany České národní banky, přičem tyto subjekty mohou disponovat různými cennými papíry jakoto moným kolaterálem pro likvidní pomoc od centrální banky. Bez uvolníní stávajících omezení pro obchody by centrální banka nemohla tímto nebankovním subjektům poskytnout dočasnou likviditu prostřednictvím tzv. repo operací.  
Návrh zákona na výe uvedené reaguje v podobí rozíření okruhu nástrojů mínové politiky a také okruhu subjektů, se kterými můe Česká národní banka uzavírat obchody na volném trhu. Tyto volníjí mantinely pro obchody centrální banky odpovídají úpraví v jiných zemích, vč. pravidel pro činnost Evropské centrální banky.  
Při projednávání tohoto návrhu zákona v Poslanecké snímovní se projevily obavy níkterých poslanců z významného rozíření pravomocí centrální banky, v dané oblasti, proto byl nakonec odsouhlasen pozmíňovací návrh, který uvolníní pravidel pro obchody České národní banky na volném trhu časoví omezuje.  
A to do konce roku 2021. By se nejedná z mého pohledu o ideální řeení, tak jsem nakonec tento návrh podpořila, aby míla centrální banka tyto nástroje co nejdříve. Jejich finální podobu pak bude jetí moné projednat v rámci rozsáhlejí novely zákona o České národní bance, o které jsem se zmínila na začátku.  
Dovoluji si tedy vás poádat jménem ministerstva financí a ve společné kompetenci, tato novela byla zpracována Českou národní bankou, aby mohl vystoupit pan guvernér ČNB, jeho účast jste na jednání pléna schválili. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak já také díkuji a prosím nyní zpravodaje. Já se podívám, jak to tady je. Díkuji, paní navrhovatelko, a senátní tisk projednal ústavní-právní výbor. Usnesení máte jako senátní tisk č. 230/2, zpravodajem výboru byl určen pan senátor Goláň. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 230/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Balatka, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Balatka:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou, nebo s výsledkem projednání tohoto tisku na výboru. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu projednal tuto předlohu na své 24. schůzi, konané dne 15. dubna 2020. Tohoto jednání se zúčastnil i pan guvernér Jiří Rusnok a paní ministryní. Tuto novelu jsme projednali a po diskuzi přijal výbor toto usnesení.  
Výbor  
1. Doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
2. Doporučuje Senátu PČR schválit doprovodné usnesení uvedené v příloze.  
3. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Miroslava Balatku a povířuje předsedu výboru senátora Ladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Dovolte mi jetí, abych přečetl to doprovodné usnesení Senátu. Týká se povinnosti České národní banky informovat o tích vícech...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Moná byste míl, pane senátore, pan guvernér je daleko relativní. (Pan Balatka: Pardon?) Hlasitíji prosím to usnesení.  
Senátor Miroslav Balatka:  
: Jo tak já se trochu nakloním, omlouvám se.  
Take přečtu doprovodné usnesení. Senát  
1. ádá Českou národní banku, aby informovala o rozsahu vyuití oprávníní k obchodování na finančním trhu dle § 3, odst. 1, zákona o ČNB v pravidelné zpráví o finanční stabilití.  
2. Povířuje předsedu Senátu, aby s přijatým usnesením seznámil guvernéra ČNB.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů jako garanční zpravodaj. A tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru senátor Tomá Goláň. Přeje, prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji za slovo, budu velmi stručný, ve bylo řečeno předkladatelkou i předřečníkem, garančním zpravodajem.  
Ústavní-právní výbor projednal na své schůzi tento senátní tisk č. 230 a přijal usnesení, kdy navrhl schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. A já pro to usnesení budu hlasovat, díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak díkuji za stručnou a jasnou zprávu a tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 se zákonem nezabývat? Není tomu tak, to znamená, můeme přistoupit k otevření obecné rozpravy. Otevírám obecnou rozpravu. A jak bylo avizováno, tak předpokládám vystoupení pana guvernéra ČNB Jiřího Rusnoka. To znamená, já ho poprosím, aby el sem za námi a vystoupil a řekl, co povauje za vhodné a nutné. Usnesení přijaté garančním výborem slyel. Prosím, pane guvernére, máte slovo, vítejte v Senátu.  
Jiří Rusnok:  
Díkuji, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Díkuji za tuto monost vystoupit spolu  váená paní ministryní, omlouvám se  jako spolupředkladatel této krátké, my jí říkáme nouzové, novely zákona o ČNB. Jak u řekla paní ministryní, jedná se skuteční pouze o stručný derivát novely irí, která u delí dobu koluje legislativním procesem. Take z legislativního pohledu je tady jedna velká výhoda podle mého názoru. Ten návrh byl takto převzat z té původní novely, která prola dvíma vládami, je k ní RIA, prola celým standardním legislativním procesem, take si myslím, e pravdípodobnost níjakého legislativního omylu nebo chyby je tady prakticky minimální.  
Pokud jde o vícnou podstatu, rovní bylo vysvítleno. My jsme připravovali kdysi tu novelu zejména jako reflexi zkueností centrálních bank, evropských, ale i dalích, ve svítí z té minulé velké finanční krize 2008  2010. My jsme natístí nebyli ve finanční oblasti nijak zásadní zasaeni, k nám ta krize přila jako druhotná spíe přes celkový propad svítové poptávky. A finanční sektor ji ustál velmi dobře. My jsme nemuseli tehdy sahat k ádným mimořádným krokům, jako např. vířitel poslední instance, co je také jedna z rolí centrálních bank.  
Nicméní vídíli jsme, e jednou přijde zase níjaká krize. To je normální. A vídíli jsme, e je dobře, abychom vybavili nai centrální banku patřičným repertoárem krizových nástrojů, které by bylo nutno v případí potřeby vyuít a abychom je míli k dispozici. Bohuel tato specifická krize, tentokrát zdravotního původu, nás předstihla. A ne proel ten návrh standardním legislativním procesem, tentokrát v tom druhém pokusu u v této současné snímovní, tak je krize zde.  
Proto jsme souhlasili a dohodli jsme se s vládou, aby se udílala tato malá nouzová část, která poskytne centrální bance volné ruce, pokud jde o plníní její role nejen v oblasti garanta cenové stability, ale také v té druhé oblasti, která dnes vystupuje významní do popředí. A je to také u odraz vývoje po minulé krizi a výrazné zmíny legislativy v této oblasti. A to je oblast péče o finanční stabilitu.  
Finanční stabilita není úplní to samé co cenová stabilita. Jednodue definováno, je to stav, kdy finanční systém funguje spolehliví práví i v dobách, které podléhají níjakému zásadnímu externímu oku. Níjaké řekníme krizové situaci. Protoe v normálních dobách samozřejmí není problém, tak vechno zdánliví dobře funguje. Nicméní jakmile dojde k takové porue, jakou teï zaíváme, tak vzniká velká pravdípodobnost, e by mohlo níkde dojít k naruení finanční stability. Finanční toky by se mohly zastavit a ony skuteční hrají v organismu společnosti a jeho hospodářství trochu podobnou roli, jako hraje ten příslovečný krevní obíh v lidském tíle.  
Take ta novela nám umoní, zaprvé nám roziřuje okruh protistran, se kterými můeme provádít operace na takzvaném volném trhu. Dnes jsou to pouze banky, de facto pouze úvírové instituce, a u domácí, nebo pobočky zahraničních bank, nebo spořitelní drustva. Teï se to roziřuje na pojiovny, na penzijní fondy, případní dalí finanční instituce. A to je velmi významné. Protoe v dobách, ve kterých ijeme, kdy skuteční stav rovnováhy na finančním trhu můe být velmi křehký, i řekníme problém, teoreticky pád i takovéto moná neprvoplánoví systémoví významné instituce můe významní trh naruit.  
Můe dojít k níjakému dominovému efektu, který potom způsobí mnohem hlubí problémy. Take je dobře, e je tam navreno toto rozíření protistran. A kromí toho je tam navreno samozřejmí rozířit operace také, pokud jde o druhy aktiv. Nejsou tam pouze státní dluhopisy, ale jsou tam de facto iroce pojatá vekerá aktiva, která se na finančním trhu obchodují.  
To má zase svůj hluboký význam. Uvedu příklad. Můe se stát, e níjaká banka, zejména teï třeba, kdy vezmeme do úvahy tu zvlátní situaci, která je definována tím zákonem, který jste práví před chvílí schválili, se můe ocitnout v níjakém nedostatku likvidity. A přitom je perfektní solventní. Má kvalitní majetek, kvalitní portfolia, nicméní má třeba v tom portfoliu málo státních dluhopisů, ale má velkou porci úvírů, které mají významnou část státní garance. Protoe takové úvíry existují a pravdípodobní budou více a více v přítím čase existovat, proto, aby se rozjela ekonomika, aby se začalo znovu úvírovat.  
A potom by bylo velmi nedobré, kdyby centrální banka např. nemohla vstoupit do operace s takovýmto partnerem, který by potřeboval zase poskytnout níjakou krizovou likviditní linku a my jsme nemohli vzít jako zástavu, jako ten kolaterál, jako níjakým způsobem ohodnocenou část tohoto portfolia. Dílají to vlastní vechny nae partnerské centrální banky na svítí. My v tomto smyslu jsme hodní za nimi, co ale není na závadu. Naopak, my jsme to zatím nepotřebovali. Vidíme to samozřejmí u amerického federálního rezervního systému, Evropské centrální banky, ostatní evropské banky, ale i banky nám blízké tím, e jsou to samostatné jurisdikce vyspílých trních ekonomik, jako je védsko, Nový Zéland, Kanada... A mohl bych jmenovat dalí.  
Já bych asi tímto skončil. Jsem připraven na jakékoli dotazy, pokud budou. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane guvernére, za vae vystoupení. A do obecné rozpravy se jako první přihlásil Vladislav Vilímec. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Díkuji, váený pane předsedo, váená paní ministryní, váený pane guvernére.  
Já nemám otázky, ale chtíl bych zaprvé podíkovat za vcelku časoví umířená vystoupení, sevřená vystoupení, jak avizoval pan předseda Senátu, za to chci podíkovat. My jsme probírali tento návrh zákona docela podrobní na včerejím hospodářském výboru, také za účasti pana guvernéra. Já si samozřejmí neodpustím k tomu pár poznámek.  
Je to sice moná obsahem nebo rozsahem taková ta vítí novela. Pan guvernér ji označil jako nouzová novela, nebo nouzové řeení. Ale kdy se podíváte na snímovní tisk č. 532, tuím, který je skuteční ve snímovní ji od června 2019, a předtím tam byl v podobné podobí od roku 2015, nebo 2016, tak ono to významem je docela důleitá novela, která samozřejmí významným způsobem roziřuje instrumenty mínové politiky, která skuteční umoňuje ČNB obchodovat na volném trhu bez níjakého významného omezení, co do této doby prakticky nelo.  
V Poslanecké snímovní byly podány dva pozmíňovací návrhy, protoe ten výsledný tvar jsou časovým omezením trochu jiný ne původní návrh. Jeden pozmíňovací návrh, na kterém snad spolupracovaly ministerstvo financí, alespoň tak jsem to přečetl z té debaty ve snímovní, tak bylo druhové omezení monosti ČNB obchodovat. Pouze tedy se státními cennými papíry, nebo s cennými papíry, kde je vydaná záruka státem na sekundárním trhu. Ta neprola. A pak ten druhý pozmíňovací návrh, který zvolil časové rozliení a v podstatí druhoví ČNB nijak neomezuje.  
Já tomu rozumím. Rozumím důvodům, které k tomu vedou u pana guvernéra a ČNB. Je přirozené, e jsem teï vyuil ten čas, který je napjatý, protoe ano, mnoho vící se vím souvisí. A samozřejmí i ta pandemie dala určitou příleitost řeit níkteré víci, kde nebyla úplní jednoznačná shoda. S tím, e jsme v krizovém období, take proto je tady tato novela. Přesto si myslím, e se to nemílo projednávat v situaci ve vyhláené legislativní nouzi, protoe skuteční je obtíné po nocích sledovat, co z Poslanecké snímovny nakonec vzejde, nebo po Velikonocích. Take to je poznámka k tomu systému, kterým se tento návrh projednával.  
Ano, pan guvernér má pravdu, e vlastní návrh, ten snímovní tisk obsahuje i analýzu dopadů regulace, tzv. RIU, take skuteční asi níjaké obavy z níjaké nekvalitní materie tady neexistují. Přesto určití bych chtíl vzhledem k tomu, e je to pomírní významná novela z hlediska instrumentária, které můe pouívat ČNB. Ano, myslím, e to tady uvedl i pan guvernér, vdycky to je za předpokladu, e to slouí k naplníní jiného základního poslání. Co je péče o cenovou stabilitu...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Prosím, blíe k mikrofonu!  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Díkuji. Péče o cenovou a finanční stabilitu. Přesto si myslím, e je namístí podpořit ono doprovodné usnesení. Já jsem tedy přesvídčen, e by Česká národní banka při své tradici velmi důvíryhodné instituce, stejní takové informace poskytla parlamentu. Přesto parlament má kontrolní pravomoc a je myslím namístí a vhodné, aby ČNB informovala jednou do roka, protoe ta zpráva o finanční stabilití se podává jednou roční Poslanecké snímovní, nebo parlamentu jako snímovní tisk, informovala o rozsahu vyuití toho nového oprávníní, které tímto návrhem zákona, senátním tiskem, co poskytuje České národní bance. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji panu senátoru Vilímcovi za vystoupení. Protoe se nikdo dalí do obecné rozpravy nehlásí, tak obecnou rozpravu uzavírám a dostáváme se k závíru tohoto bodu. Tzn. tái se paní navrhovatelky, zda se chce k obecné rozpraví vyjádřit? Pokud ano, tak má slovo.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, budu velmi stručná, protoe tady vechno bylo řečeno. Já skuteční vnímám tuto novelu, ono to vypadá troku, e na ni má zájem ČNB, ale ministerstvo financí má o ni obrovský zájem. Toto ustanovení se do novely zákona o ČNB dostalo jako protikrizové u v tom roce 2015. Nečekali jsme, e krize přijde tak rychle, take teï samozřejmí velice doznalo na významu. Proto po dohodí s ČNB jsem aktivovala ve stavu legislativní nouze tuto část novely. A míla jsem i určitý časový prostor, protoe se nedostala na předminulou schůzi, byla a na minulé schůzi, e jsme se třikrát v rámci videokonference s panem guvernérem seli se vemi zástupci parlamentních stran v Poslanecké snímovní. Debatovali jsme parametry. Dolo tam k níjakému posunu.  
Výsledkem byl kompromis, e jsem souhlasila s omezenou dobou účinnosti do konce roku 2021. V dalích vícech ke kompromisu nedolo, protoe by se troku poadavky, které se tam objevovaly, minuly účinkem, ale nicméní získala alespoň tato novela podporu napříč Poslaneckou snímovnou, aby prola stavem legislativní nouze a aby se dostala tedy a sem k vám. Co je důleité? Důleité je to, e u jenom samotný fakt, e jsem v médiích zmínila, e budu usilovat o prosazení této novely, způsobilo velmi pozitivní dopad na finančních trzích v tom smíru, e se zvedl velký zájem o státní dluh. My samozřejmí budeme mít výpůjční potřebu teï mnohem vyí, ne tomu bylo v minulosti. Ale není tak důleité. Ono vdycky prodáte, ale důleité je, za jakých podmínek a za jaký úrok. A nám se daří prodávat za výborný úrok. Máme v podstatí u splaceny vechny splátky letoního roku, které byly nota bene nejnií za 10 let, a u prodáváme na pokrytí dluhu nového. Úrok se nám daří. Samozřejmí záleí podle délky splatnosti, ale daří se nám dret od 0,8 do 1,5 průmíru, tedy se pohybujeme kolem 1,2 %. Mnohdy prodáváme za lepí úrok, ne bylo před pandemií, take to je i dopad toho, e je tady jasný signál toho, e ČNB vstoupí na sekundární, zdůrazňuji sekundární, aby se to nezamíňovalo, ona nemůe kupovat samozřejmí státní dluhopisy od státu, ale na sekundární trh, a bude ho níjakým způsobem korigovat a dá do ního likviditu, co je straní důleité a finanční trhy, jak říkal včera moc hezky pan guvernér na hospodářském výboru, jsou velmi citlivé, tak na to i velmi citliví zareagovali. Proto je to v této dobí jeden z důleitých stavebních prvků k udrení naí ekonomiky a podpoře ekonomiky jako takové. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji paní navrhovatelce, e skuteční krátce vystoupila. A nyní prosím pana zpravodaje ústavníprávního výboru Tomáe Golání, zda také chce krátce vystoupit? Nechce. Nereaguje. Take díkuji. Dalí, kdo by míl vystoupit a říci, jak budeme postupovat, je garanční zpravodaj Miroslav Balatka. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo. Shrňte rozpravu a řekníte, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Miroslav Balatka:  
Dovolil bych si shrnout rozpravu k tomuto bodu. V rozpraví vystoupil jeden senátor a guvernér ČNB Jiří Rusnok. Bíhem debaty nezazníl ádný pozmíňovací návrh, to znamená, bude se hlasovat usnesení, tak jak bylo doporučeno garančním výborem hospodářským.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane zpravodaji. Pokud potřebujete zasunout kartu, ukái vám, jak. Ukate, díláte to nesprávní. Také tak ne, také ne, také ne, tak správní. Prosím, můete.  
Prosím vás. Budeme hlasovat nejprve o návrhu na usnesení a to usnesení zní, e je tady návrh schválit ve zníní postoupeném do Senátu z Poslanecké snímovny. Vechny vás svolám.  
Díkuji. Stanovisko navrhovatelky bylo zřejmé z jejího vystoupení. Ptám se na stanovisko negarančního zpravodaje. Schválit stanovisko garančního zpravodaje? Schválit. Dobře. Spoutím hlasování a ptám se, kdo souhlasí se schválením návrhu zákona ve zníní, které nám bylo postoupeno z Poslanecké snímovny? Tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Hlasování č. 27  
aktuální přítomno 41 hlasujících, aktuální kvorum 21, pro 35, návrh zákona byl schválen a já vám, paní ministryní, blahopřeji, a jetí tady máme, a pane guvernére, doprovodné usnesení, které bylo načteno, to znamená, znovu ho číst nemusíme. Budeme o ním jen hlasovat. Je to usnesení, které přijal ná výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
Hlasujeme o usnesení, které schválil výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu na své 20. schůzi konané 16. dubna. Spoutím hlasování a ptám se, kdo souhlasí s návrhem tohoto usnesení, tlačítko ANO a zvedníte ruku.  
Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Díkuji.  
Hlasování č. 28  
pro 37, kvorum 21, registrováno 41, usnesení bylo schváleno. Díkuji vám. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu guvernérovi za návtívu Senátu a paní ministryni za představení tohoto bodu a přicházíme k dalímu bodu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvíru, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
237  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 237 a já prosím paní ministryni Alenu Schillerovou, aby nás seznámila s návrhem zákona. Prosím, paní ministryní, máte slovo. A hlásí se paní senátorka Hamousová, která je mení optimista, ne já, prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji. Hlásím se s procedurálním návrhem. Dovoluji si poádat kolegyní i kolegy, abychom dnes jetí jednali a hlasovali po 19.00 hodiní, ovem pouze v rámci, abychom projednali senátní tisk č. 237, to znamená bod č. 9 tohoto programu, který teï rozjednáme, nebo začínáme. Díkuji vám s tím, e budete souhlasit. Domluvili jsme se s ostatními kolegy předsedy.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji za návrh s tím, e upozorňuji, e v ideálním případí se můe stát, e skončíme dříve, ne bude 19.00 hodin, ale to by bylo jediní dobře. Máme tady návrh na to, abychom dnes jednali takovým způsobem, abychom jetí projednali bod včetní hlasování a senátní tisk č. 237. To znamená jednat i hlasovat tak dlouho, dokud neprojednáme senátní tisk č. 237. O tom budeme nyní hlasovat. Je to jasné vem? Je potřeba znílka? Není. Spoutím hlasování a ptám se, kdo souhlasí s tímto procedurálním návrhem, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti? Tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 29  
aktuální přítomno 42 senátorek a senátorů, kvorum 22, návrh byl přijat 39 hlasy, tzn. schválili jsme, e budeme jednat tak dlouho, dokud neprojednáme a neodhlasujeme výsledek u senátního tisku č. 237. A paní ministryní, prosím, pojïte k řečniti a máte slovo.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, dámy a pánové. Dovolte mi, abych uvedla vládní návrh zákona, kterým se míní zákon č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvíru, ve zníní pozdíjích předpisů. Urgentní potřeba novelizace tohoto důleitého zákona vyplývá z velkých ekonomických dopadů k probíhající pandemii covid-19. Návrh doplňuje senátní tisk č. 229, tzv. moratorium na splátky úvírů, nebo přináí řeení i pro případy, které moratorium nepostihuje a řeení pro případy po moratoriu u spotřebitelských úvírů.  
Zákon o spotřebitelském úvíru, který ministerstvo financí prosadilo na konci roku 2016, přinesl u spotřebitelských úvírů výrazné posílení ochrany dluníků mimo jiné tím, e stanovilo omezení mnohdy znační nepřimířených sankcí za prodlení se splácením úvírů. Tzv. promiňte mi ten výraz  úvíroví predátoři, kteří nepůjčovali s cílem vydílat na úrocích z řádného splácení úvírů, ale s cílem vydílat na sankcích, případní na realizaci připojené zástavy, mnohdy přesunuli tíití své činnosti od přísní regulovaného segmentu spotřebitelských úvírů smírem k dosud neregulovaným úvírům pro drobné podnikatele. Říkali jim tzv. ičaři.  
Novela obsahuje pouze dví témata. Prvním je rozíření omezení sankcí z prodlení i na osoby samostatní výdíleční činné. Druhým je zastropování smluvního úroku u dlouhodobého prodlení. Novela tedy nemíří na zastropování úroku při řádném splácení, ale pouze na jeho omezení v případech, kdy se úvír stává obtíní vymahatelný a kdy nelze očekávat jeho řádné splácení. Omezením sankcí pro OSVČ se znační sníí pravdípodobnost, e taková osoba spadne v případí své platební neschopnosti do dluhové pasti. ádoucí odrazující účinek sankce přitom zůstává zachován. Zastropování smluvního úroku u dlouhodobého prodlení se týká spotřebitelů i OSVČ. Pokud prodlení dosáhlo alespoň 90 dnů, stropuje se sjednaný úrok ve výi 8 procentních bodů nad repo sazbu ČNB. Současný stav, kdy dluh přirůstá i bíhem trvání prodlení tak dlouho, a se stane nesplatitelný, povaují jak u spotřebitelů, tak u OSVČ za nadále neudritelný. Je nutné si uvídomit, e se zde bavíme o úvírech, které jsou ji v prodlení delím ne 90 dnů, tudí jejich reálná vymahatelnost se zásadní sníila, například u právnických osob jde o hranici, kdy musí vstoupit do insolvence. Podstatné je také to, e vířiteli v prodlení náleí kromí smluvního úroku s navrhovaným stropem 8 procentních bodů plus repo rovní právo na úhradu účelní vynaloených nákladů, úroky z prodlení opít ve výi 8 procentních bodů plus repo, smluvní pokuta 0,1 % denní z částky, ohlední ní je dluník v prodlení. Pro ilustraci a vai představu pak zastropovaný smluvní úrok plus zákonný úrok z prodlení plus smluvní pokuta činí dohromady 54,5 % roční. Toto opravdu povauji za více ne dostačující. Návrh proto pokládám za vyváený. Na rozdíl od jiných krizových opatření, která mají časoví omezenou účinnost, povauji u tohoto typu omezení za ádoucí, aby mílo účinnost trvalou. Proti úvírovým predátorům je třeba bojovat nejen bíhem současné krize, ale i po jejím skončení, a proto vás velmi prosím o podporu tohoto návrhu. Dovoluji si jetí poznamenat, e i tento návrh míl nebývalou podporu na plénu Poslanecké snímovny. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám také, paní ministryní. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 237/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Anna Hubáčková, která je z dneního jednání omluvena, zastoupí ji paní senátorka árka Jelínková.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení máte jako senátní tisk č. 237/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Vítrovský. Nyní vás prosím, abyste nás, pane senátore, seznámil se zpravodajskou zprávou a poté se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval a zaujmul.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji a v kontextu s tím, co říkala paní vícepremiérka, tedy jenom informativní sdíluji, e snahou návrhu je skuteční eliminace rizika masivního nárůstu nesplácených úvírů v ekonomice, a to spotřebitelských i podnikatelských, a z nich moných plynoucích následků v podobí insolvencí, exekucí a dodatečných nároků na sociální výdaje státního rozpočtu. Současní se návrhem omezí působení, přesní tak, jak říkala paní vícepremiérka, tzv. predátorské poskytování úvírů, kteří mají svůj podnikatelský model postavený na spekulaci, na platební neschopnosti dluníka. Za účelem omezení nárůstu dluhu, s jeho splácením můe být dluník v dlouhodobém prodlení, se stanoví omezení úroků, které vířitel můe po dluníku v případí dlouhodobého prodlení ádat nad výi zákonného úroku z prodlení, to je 8 procentních bodů nad aktuální repo sazbu vyhláenou ČNB. Existence dlouhodobého prodlení na straní dluníka je stanovena v délce 90 dnů. Zákon také definuje OSVČ pro účely tohoto zákona. Skuteční v PS tento zákon byl projednán jako zákon znační nekonfliktní, o čem svídčí výsledné hlasování, kdy z 99 poslanců hlasovalo 84 pro a nikdo nebyl proti. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který byl výborem garančním, projednal tento tisk na své 24. schůzi 15. dubna, tedy včera a přijal 163. usnesení, ve kterém výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, za druhé určuje mne jako zpravodaje projednání pléna a za třetí povířuje pana předsedu Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Ze sedmi přítomných senátorů na jednání výborů pro hospodářství, zemídílství a dopravu hlasovalo sedm pro toto usnesení. Díkuji vám, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane zpravodaji a ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ústavní-právního výboru paní senátorka árka Jelínková? Přeje, prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka árka Jelínková:  
Hezký večer, paní vícepremiérko, pane předsedo. Dovolte mi, abych jménem zpravodajky ústavní-právního výboru paní Hubáčkové, kolegyní senátorky vám přečetla zprávu. Paní kolegyní je omluvena z epidemiologických důvodů samozřejmí, jinak by byla tady přítomna.  
Jenom jetí podtrhnu, a přečtu usnesení ústavní-právního výboru, z jakého důvodu, proč jsme k tomu doli, to, co u paní vícepremiérka tady řekla, e na rozdíl de facto jiných jednorázových opatření, o kterých teï tady vítinou jednáme, ve stavu legislativní nouze, e se jedná o opatření trvalého charakteru, se kterým se určití lze jediní ztotonit. Míl by posílit ochranu zranitelných osob v oblasti poskytování spotřebitelských úvírů a to nejenom spotřebitelů, ale i OSVČ, které doposud byly skrytí ohroeny, nebo se na ní ochrana dle zákona nevztahovala. Ale poskytovatelé úvíru v jednání s tímito osobami pouívali stejní nekalé praktiky jako při jednání se spotřebiteli ostatními.  
Nyní vám přečtu usnesení ústavní-právního výboru. Jedná se o 87. usnesení z 22. schůze konané dne 15. dubna 2020 k senátnímu tisku č. 237. Po úvodním sloví Lenky Dupákové, námístkyní ministryní financí, která vystoupila jako zástupce navrhovatele, po zpravodajské zpráví, kterou přednesla senátorka Anna Hubáčková, a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem výboru pro projednání v této víci na schůzi Senátu senátorku Annu Hubáčkovou a povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Za mí ve.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Paní zpravodajce díkuji a tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo nenavrhuje. Otevírám obecnou rozpravu. Vidím, e do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, tak obecnou rozpravu uzavírám, to znamená, není k čemu se vyjadřovat, tzn. máme tady jediný návrh na usnesení, pane zpravodaji garanční, co si troufám zvládnout, a to je, abychom schválili ten zákon ve zníní postoupeném z Poslanecké snímovny. Svolám si vás.  
Díkuji. Budeme hlasovat o návrhu schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Poutím hlasování a ptám se kdo je pro schválení zákona, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti? Tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Hlasování č. 30  
přítomno 41 senátorek a senátorů, kvorum 21, bylo pro návrh zákona 39. Návrh byl schválen.  
A tak, jak jsme si odsouhlasili, tak tím končím dnení část jednání a vechny upozorňuji, e zítra začínáme v 9.00 hodin a začneme zase opít s paní ministryní, a to bodem Rozpočtová odpovídnost. Tíím se, e se znovu zítra uvidíme. Míjte se hezky. Hezký večer.  
(Jednání přerueno v 19.00 hodin.)