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(2. den schůze  17.04.2020)  
(Jednání opít zahájeno v 9.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dobrý den, dámy a pánové, já vás vítám na pokračování 20. schůze Senátu, prosím, abyste se vichni zaregistrovali svými kartami. Pokud níkdo z vás kartu nemá, tak upozorňuji, e jsou náhradní karty připraveny tady v předsálí jednacího sálu. Díkuji, e jste mí poslechli. Tím můu konstatovat, e je aktuální přítomno 29 senátorek a senátorů, to znamená, jsme usnáeníschopní. Já mohu, váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vás vechny oficiální přivítat na pokračování 20. schůze Senátu Parlamentu ČR.  
Jak vichni víme, tak na základí dohody politických klubů pokračujeme ve stavu početním takovém, abychom případní zajistili i moné dalí pokračování přítí schůze a průbíh přítí schůze s dostatečným počtem senátorů, co znamená, e níkteří jsou z tíchto důvodů, ne proto, e by tady nechtíli být, ale z tíchto důvodů, e jsou zálohou pro níjakou neobvyklou situaci, pro tu přítí schůzi, pokud by bylo potřeba, omluveni. To znamená, omluvené senátory a senátorky vechny omlouvám, sdíluji to takto na mikrofon, nebudu je číst.  
Dříve ne budeme pokračovat prvním bodem naeho dneního programu, tak vás chci informovat, e po dohodí s předsedou VHZD, panem senátorem Vilímcem, navrhuji, aby se dneního projednávání senátního tisku č. 238 mohla zúčastnit s právem vystoupit také předsedkyní Národní rozpočtové rady, paní Eva Zamrazilová, kterou tady vítám, stejní jako vítám paní ministryni financí a vicepremiérku Schillerovou.  
Navrhuji proto, abychom vyslovili souhlas s účastí paní Zamrazilové při projednávání tohoto tisku a vyslovili také souhlas s jejím vystoupením. To znamená, jetí jednou si vás dovolím svolat.  
Budeme tedy hlasovat o tom, kdo souhlasí s účastí na jednání a vystoupením paní předsedkyní Národní rozpočtové rady Evy Zamrazilové při projednávání tisku č. 238. Spoutím hlasování, prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 31  
při účasti 38, kvóru 19, pro 37, návrh byl schválen. Díkuji.  
Já tedy jetí jednou vítám paní předsedkyni Národní rozpočtové rady, tentokrát ji jako aktivní účastnici projednávání tohoto bodu.  
Nyní začínáme projednávat Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 23...  
Ano, procedurální návrh, pan senátor Vítrovský, s tím, e zároveň klidní můe paní ministryní pokračovat ve svém přesunu ke stolku zpravodajů. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Dobré ráno, já bych si, pane předsedo, dovolil o úpravu programu, kdy po bodu 10, kterým bude projednávání senátního tisku č. 238, který budeme teï projednávat, by následovalo projednávání bodu pana ministra Plagy, tedy senátního tisku č. 231, který bychom projednávali jako bod 11, s panem ministrem a vicepremiérem Hamáčkem je tato zmína dohodnuta, to znamená, mám tedy informaci o tom, e pan Hamáček s panem ministrem Plagou jsou na této zmíní domluveni. Já bych prosil, zda byste mohl nechat hlasovat o této zmíní programu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, jedná se o procedurální návrh, to znamená, pan senátor Vítrovský navrhuje zmínu pořadu jednání, a to tak, e po projednání bodu 10, co je senátní tisk č. 238, bychom projednávali senátní tisk č. 231, co znamená, e by se z bodu 15 stal bod 11 a z bodu 11 bod 12 a tak dále. Take je nám to, předpokládám, vem jasné, nemusím dávat znova svolávání znílkou, protoe předpokládám, e jsme tady vichni, nebo je to druhé hlasování, které následuje tísní za tím prvním. To znamená, víme vichni, o čem hlasujeme, o zmíní pořadu jednání. Bod č. 15 se zařazuje za bod č. 10, který budeme práví projednávat, to znamená za tisk č. 238 zařazujeme projednání tisku č. 231.  
Spoutím hlasování a ptám se, kdo souhlasí s touto zmínou, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 32  
, aktuální přítomno 38 senátorek a senátorů, kvórum 20, pro 37, návrh byl schválen. Zmína pořadu schválena. Take díkuji, omlouvám se paní ministryni.  
Nyní jsme u u bodu  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 23/2017 Sb., o pravidlech rozpočtové odpovídnosti, ve zníní zákona č. 277/2019 Sb.  
Tisk č.  
238  
My ho máme jako senátní tisk č. 238. Já vás prosím o úvodní slovo, ve kterém nás seznámíte s návrhem zákona, prosím, paní ministryní, vítejte v Senátu.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Dobrý den, díkuji za slovo, pane předsedo, dámy a pánové, dovolte, abych vám představila vládní návrh zákona, kterým se míní zákon o pravidlech rozpočtové odpovídnosti. Návrh je předkládán ve zkráceném jednání v rámci stavu legislativní nouze.  
Důvodem je skutečnost, e přípravná fáze státního rozpočtu na rok 2021 a jeho střednídobého výhledu začíná ji v dubnu. Do konce tohoto mísíce toti musí vláda podle zákona č. 23 z roku 2017 projednat a schválit výdajové rámce na přítí tři roky. Bez přijetí novely zákony bychom museli přistoupit ke konsolidaci, která by v díjinách ČR nemíla obdoby. Jen na příjmech bude v přítím roce chybít min. 140 miliard korun. K tomu přičtíme vyí výdaje na sociální dávky dané ekonomickým vývojem či dodatečnými dopady letoního hospodářského propadu a dostáváme se k jetí vyím řádům. Oproti střednídobému výhledu schválenému v minulém roce by to tak buï znamenalo sekrtat výdaje min. za 150 miliard korun, nebo o tuto částku zvýit daní. Obojí povauji z národohospodářského hlediska za chybný krok. Takovou iracionální hospodářskou politiku by ádná kompetentní vláda a parlament nemíl připustit.  
Letos schvalujeme jedno opatření za druhým, jste toho svídky u druhý den, které mají co nejvíce tlumit zdravotní a hospodářské následky této krize. A v přítím roce bychom utahováním opasků vyvolali druhou recesi? To by bylo nejen kontraproduktivní, ale zcela proti logice vyhlazování hospodářského cyklu. Nepomohlo by to nikomu. Lidem, firmám a nakonec ani veřejným financím.  
Zákon o pravidlech rozpočtové odpovídnosti je v části zamířené na výdaje státního rozpočtu ideální pro bíné cyklické výkyvy ekonomiky. Ale v dobí razantního propadu, kdy dochází ke zlomu trendu, tedy k přenosu následků recese do dalích let, nutí k přehnané fiskální restrikci. Toho si je vídoma i Evropská komise. Ta práví proto na konci března poprvé v historii navrhla aktivovat obecnou únikovou doloku z evropského fiskálního pravidla, umonila tím dočasný odklon od střednídobých rozpočtových cílů jednotlivých členských zemí, čím otevřela prostor pro zvládnutí mimořádné situace tohoto roku a potenciálních budoucích následků. Prostor, který vyuíváme pro novelu zákona o pravidlech rozpočtové odpovídnosti.  
Návrh novely zákona, který vám tady předkládám, vytváří podmínky, které umoní naí zemi pozvolný, avak soustavný návrat na její střednídobý rozpočtový cíl. Rychlost a tedy i délka konsolidace byly zvoleny plní v souladu s pravidly EU. Snad témíř vechny zemí EU nemusí k novele národního zákona vůbec přistoupit, mají toti standardní zakotveno, e postupná, v letech rozloená konsolidace vede ke střednídobému rozpočtovému cíli, je moná. My nikoli.  
Chtíli jsme být papetíjí ne pape. Protoe se tehdy hledala ústavní podpora zákona, ze které nakonec selo. Zda to byl zámír či nikoli, nechci spekulovat, nebyla jsem u toho. Zůstalo vak toto nekoncepční striktní omezení, e k plnému návratu na střednídobý rozpočtový cíl musí dojít přítí rok. A já vás, dámy a pánové, ádám o nápravu tohoto stavu.  
Moná se zeptáte, zda si vůbec můeme dovolit dočasné rozvolníní pravidla, které tady navrhuji. Vzhledem k celkové výi zadluení veřejných financí, která křesla pod 31 % HDP, je jedna z nejniích mezi vyspílými zemími, nemám sebemeních pochyb o tom, e české veřejné finance krátkodobý stimul ekonomiky unesou. Kdy jindy vyuít léta přebytku veřejných financí a nízkého zadluení ne práví nyní, při této bezprecedentní krizi?  
Nepřijetí novely by znamenalo pouze cestu drastické fiskální restrikce a dalí hospodářský propad. Vzpomeňme si na období před 10 lety. S cestou z krize pomocí silné fiskální konsolidace máme jako zemí své negativní zkuenosti. Proli jsme si díky tomu druhou recesí, nezamístnanost narostla o 60 %, sociální tíseň obyvatel se prohloubila, přesto zadluení bíhem vzpomínaných 4 let vzrostlo o 17 procentních bodů. Opravdu chceme jít stejnou cestou? Vlastní ani ne stejnou, jetí krutíjí. K lidem a ekonomice této zemí krutíjí.  
Tehdy dosáhla výe konsolidace na úrovni státního rozpočtu 110 mld. korun za 4 roky. Nyní by to muselo být 150 mld. korun za rok. Opravdu bych nerada, abychom zase jako před 10 lety začali řeit, zda vůbec valorizovat důchody, zda začít etřit na učitelích a lékařích či bezpečnostních slokách. A dopad vyvolaného propadu ekonomiky na rozpočet začít řeit tím, e zvýíme daní. Myslím, e jeden nezdařený experiment stačil. Prosím, poučme se a zvolme tentokrát jinou cestu.  
Závírem mi dovolte, abych se dotkla často jediného oponentního názoru k novele tohoto zákona, a to názoru Národní rozpočtové rady, který odpůrci této novely často opakují, ani by si jej s dovolením ovířili.  
Názor lze shrnout slovy, e novela zákona o pravidlech rozpočtové odpovídnosti není nutná, protoe situaci lze údajní zvládnout v rámci stávající legislativy, bez krtů či zvýení daní. Vířte mi, e kdyby taková monost existovala, byla bych první, kdo by se jí chopil. Bohuel taková není. Nedají se vyuít radou doporučované únikové klauzule, protoe ty uvedené v odst. 4 § 10 se týkají pouze aktuálního roku. Roku, kdy bezprostřední dolo či dochází k nepříznivé události. Pokud ovem Národní rozpočtová rada nepředpokládá, vířím, e ne, e nouzový stav nebo propad ekonomiky přes 3 % nebudou pokračovat i v letech přítích.  
Stejní tak jednorázové a přechodné operace uvedené ve druhém odstavci stejného paragrafu nelze aplikovat. Vdy výpadek příjmů za minimální 140 mld. korun, o kterém jsem hovořila na začátku, není ádná operace ve smyslu vládního či jiného opatření. Jde o důsledek hluboké recese, která má svými dopady zásadní přesah do let následujících. Já zde neádám o ádný bianco ek. Ale předevím o udrení stávajících výdajů, resp. ivotní úrovní naich občanů.  
A jeliko je propad příjmů záleitost zmíny trendu, nikoli pouze hospodářského cyklu, bíné nástroje nestačí. Koncept strukturálního salda zde selhává. Je třeba přistoupit k dočasnému uvolníní fiskálního pravidla. Ke zmíní, která nevnímá budoucnost, pouze omezenou optikou rozpočtu. Ale ve vech souvislostech a vazbách společenského a ekonomického rozvoje. Teprve tak zanechají události roku 2020 v naich myslích vzpomínku na sice výjimečnou, ale pouze krátkodobou epizodu naeho ivota.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, paní ministryní, sdíluji, e senátní tisk projednal ústavníprávní výbor. Usnesení máte jako senátní tisk č. 238/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Tomá Goláň. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 238/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Vladislav Vilímec, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo. Take pan senátor jde sem za námi, aby na níj bylo lépe vidít. Vířím, e ho bude i lépe slyet.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane předsedo, váená paní místopředsedkyní vlády, ministryní financí, váené kolegyní senátorky a senátoři, váená paní předsedkyní Národní rozpočtové rady. Dovolte mi nejdříve, abych přečetl usnesení garančního rozpočtového výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu k tomuto senátnímu tisku č. 238.  
Po úvodním sloví předkladatele, Aleny Schillerové, ministryní financí ČR, po zpravodajské zpráví senátora Vladislava Vilímce a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR návrh zákona zamítnout,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Vladislava Vilímce,  
III. povířuje předsedu výboru Senátu, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Tolik citace usnesení garančního výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu k tomuto senátnímu tisku.  
Paní ministryní zde mluvila působiví, já bych se předevím vrátil k té materii toho návrhu, co přináí. Skuteční ten senátní tisk č. 238 byl do Poslanecké snímovny předloen začátkem dubna, vláda poádala o projednání návrhu zákona ve zkráceném jednání v rámci vyhláeného stavu legislativní nouze.  
Co je cílem zákona? Odchylní stanovit tzv. výdajové fiskální pravidlo od stávajícího zníní na 7 let, na rok 2021, 2022 a 2027. Jenom pro oivení, podle platného zákona jsou tzv. celkové výdaje sektoru veřejných institucí sestaveny jako součet částek, max. 1% nominálního prognózovaného HDP, max. celkových prognózovaných příjmů veřejného sektoru. Je to sloité. Víceméní jde o tzv. strukturované saldo ve výi 1 %, ale pozor, upravených o cyklické vlivy, o vlivy hospodářského cyklu, a také o tzv. jednorázové a přechodné operace pro následující přítí rok. Nyní přesná citace stávajícího zákona.  
Vláda navrhuje, aby víceméní na rok 2021 bylo moné vytvořit finanční prostor a do výe 4 % nominálního HDP a prognózovaných atd. A pak konsolidovat veřejné finance v letech 2022 a 2027 vdy o 0,5 procentního bodu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se omlouvám, zase nám v předsálí vzniká druhá jednací místnost, kdyby bylo moné ji přesunout do Valdtejnského salonku nebo níkam jinam, bylo by to dobré.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Díkuji, pane předsedo, paní ministryní taky uvedla, e původní zákon míl být ústavní, on míl být vlastní zákon, který teï platí, provádícím zákonem zákona o rozpočtové odpovídnosti, e tehdy v minulém období jsme papetíjí ne pape. Já rozumím steskům paní ministryní, e jí nevyhovuje fiskální pravidlo, a také si dobře pamatuji, e tento zákon byl více ne standardní projednáván v Poslanecké snímovní, ji ve druhém čtení předseda rozpočtového výboru ve snímovní načetl 41 pozmíňovacích návrhů, povate, takový případ jsem nikdy nezail za 10 let nebo více ne 10 let, co jsem byl v Poslanecké snímovní. Ale zase taky musím říct, ten stesk je nyní na místí, e to byly pozmíňovací návrhy, které připravilo ministerstvo financí, ministrem financí tehdy nebyla paní doktorka Alena Schillerová, ale byl to dnení předseda vlády, pan ministr Andrej Babi. Jenom abychom si to zrekapitulovali.  
O čem je tady veden spor, i s Národní rozpočtovou radou? Jestli ta stávající dikce zákona, která samozřejmí neumoňuje vládí vyhazovat jaksi bezbřeze peníze, navyovat výdaje, jestli je moné v rámci opatření, které je potřeba stimulovat, fiskální stimulovat ekonomiku, zda je moné udílat v rámci toho platného zákona či nikoli. Máme tady dva názory. Názor ministryní financí, resp. současné vlády, e to moné není. To je názor, který samozřejmí je logický, protoe kadému členovi vlády nebo ministru financí spí vyhovuje, kdy si vytvoří vítí prostor, pak je zde názor Národní rozpočtové rady, určití se k tomu vyjádří paní předsedkyní, která tvrdí, e současná dikce zákona má zabudovány různé instituty, jsou to ta přechodná či jednorázová opatření, nebo i tzv. úniková klauzule, já to nechci rozebírat, je to hodní sloité, která umoňuje vládí skuteční provést nezbytná opatření na podporu ekonomiky v této tíké krizi, do které jsme se dostali.  
Ani by se musel mínit zákon, který tak sloití byl projednáván a sloití byl schvalován. Protoe kadá novela zákona tohoto typu potom vede k úvaze, proč takový zákon máme, kdy nám při první příleitosti nevyhovuje, kdy nastane, by moná krize, která tady nebyla, ale bylo opakováno tehdy ve snímovní, a tak je ten zákon postaven, e ten zákon není postaven pouze pro léta ekonomického růstu, dokonce ani pro léta cyklického ekonomického propadu, ale pamatuje i na mimořádné situace, jako jsou třeba výdaje, které teï vláda poskytuje v rámci stavu nouze, plus dalích opatření.  
O tom je ten spor. My jsme probírali tuto víc velmi podrobní na hospodářském výboru, kde byla přítomna paní ministryní financí i dalí kolegové z ministerstva financí a také předsedkyní Národní rozpočtové rady. Ta z toho důvodu, e Národní rozpočtová rada dohlíí podle zákona na dodrování tích fiskálních pravidel, dohlíí na hospodaření veřejných institucí. To znamená, je první, která by se k takovému návrhu zmíny toho zákona míla vyjádřit. To, e nebyl vůbec ten návrh jaksi na zvýení toho strukturálního salda a na 4 %, víceméní rozvolníní fiskálních pravidel na dalích 7 let, vůbec komunikován a konzultován s Národní rozpočtovou radou, povauji za obrovskou chybu a obrovský nedostatek, nevím, proč tomu tak bylo, jestli tady byl nedostatek času, nedostatek vůle nebo obava z jiného názoru Národní rozpočtové rady. Ale povauji to v kadém případí za neseriózní a za chybné.  
Pokud se týká jednání ve snímovní, tak návrh zákona, ta novela vzbudila velké kontroverze, ádný zákon, který je teï projednáván ve stavu legislativní nouze, nebyl projednáván s takovým napítím, nemíl tak tísné hlasovací výsledky jako tento návrh novely zákona o rozpočtové odpovídnosti, ani se nedivím. Návrh na zamítnutí tísní neproel, nakonec byl tento návrh zákona schválen, tuím, 51 hlasy, kdy bylo zapotřebí 47 hlasů, to znamená, o 4 hlasy bylo víc, ne bylo zapotřebí. Diskuse byla dlouhá, emotivní, já vířím, e my budeme diskutovat vícní, já skuteční a výbor po prostudování vech názorů, a u ministerstva financí nebo na druhé straní Národní rozpočtové rady, neshledal důvod pro to, aby to, co jsme tíce probojovávali společní, před níkolika lety, aby tady byla jasná fiskální pravidla, která neumoňují ádné vládí rozhazovat bezbřehým způsobem peníze, abychom teï mínili, protoe se nám to, nebo vládí se to aktuální hodí. I z tohoto důvodu výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu navrhuje zamítnout tento návrh zákona.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji, pane zpravodaji, tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavníprávního výboru, senátor Tomá Goláň? Přeje, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, váený pane předsedající, váená paní ministryní, váená paní předsedkyní Národní rozpočtové rady, váené kolegyní, váení kolegové. Ústavníprávní výbor projednal tento tisk předevčírem na své 24. schůzi ústavníprávního výboru. Ústavníprávní výbor dospíl ke stejnému výsledku jako výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, to znamená, navrhl zamítnout návrh zákona postoupený Poslaneckou snímovnou, navrhl mí jako zpravodaje a dále navrhl pana předsedu, aby to sdílil předsedovi naeho Senátu.  
O co v tom zákoní jde? První si musíme říct, e Národní rozpočtová rada byla zaloena zákonem z roku 2017, č. 23/2017 Sb., je to orgán, nezávislý orgán, který má jakýmsi způsobem chránit rozpočtovou politiku státu. Tento orgán vznikl samozřejmí na základí implementace smírnice EU, jako takový dohlíí nad veřejnými financemi a rozpočty, jak multicipálními, tak státními.  
Pro mí bylo naprosto zaráející, e ministerstvo financí si opít osobovalo právo jakési neomylnosti a e vůbec o tomto zákoní nebyla Národní rozpočtová rada informována, nebyl s ní vůbec konzultován. U to pro mí...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Pane senátore, já vás přeruím, prosím, abyste informoval o jednání výboru, příp. vícech, které se týkají toho zákona, ale své osobní názory potom je lepí nechat do obecné rozpravy, aby se to senátorkám a senátorům neslilo dohromady, je potřeba informovat o jednání výboru, o průbíhu jednání výboru, nikoli... Vae osobní víci potom do svého vlastního vystoupení, aby to bylo rozliitelné. Díkuji.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, toto bylo vlastní důvodem, to, e Národní rozpočtová rada se postavila proti tomu zákonu, tak bylo důvodem, proč ústavníprávní výbor rozhodl tak, jak rozhodl. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji za vyjádření. Teï se zeptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Take otevírám obecnou rozpravu. Jak mi bylo avizováno, jak jsem avizoval i já, jako první se do obecné rozpravy přihlásila paní předsedkyní Národní rozpočtové rady, Eva Zamrazilová, prosím, paní předsedkyní, máte slovo.  
Eva Zamrazilová:  
Dobrý den, váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené paní senátorky, páni senátoři. Já velice díkuji za pozvání na dnení jednání. Pokusím se struční shrnout argumenty, které nás vedly k tomu, e nemáme s touto novelou zákona o rozpočtové odpovídnosti souhlasné stanovisko.  
U tady zaznílo, e zákon byl přijímán velmi dlouho, projednával se s přestávkami níkolik let, kdy byl po řadí úprav koneční přijat. Ten původní zámír byl poníkud rozmílnín, dluhová brzda byla rozvolnína z 50 % veřejného dluhu k HDP na 55 %, ale co bylo to hlavní rozvolníní, bylo to, e původní mílo jít o zákon ústavní. Kdyby tomu tak bývalo bylo, pak bychom tady my dnes nebyli na jednání, protoe by nebyla moná tato procedura.  
Ten základní zámír zákona byla reakce na vývoj po svítové finanční a hospodářské krizi z let 2008 a let následujících, která opravdu obnaila strukturální problémy, slabiny veřejných financí řady zemí, nejenom evropských, ale ČR z toho nevyjímaje. Tady připomeňme, e v letech 2008 a 2013, tedy v průbíhu pouhých 5 let, stouplo zadluení z nevinní vyhlíejících 28 % a na 44 % HDP.  
Ve zpráví o dlouhodobé udritelnosti veřejných financí, kterou si dovolujeme předkládat i vám, dámy a pánové, jsme vytvořili jakési rizikové střednídobé scénáře, troufám si říci, e přesní současná situace odpovídá realizaci tíchto scénářů. Dojdeme opít k tomu, e bíhem nejbliích 3 let dojde zase ke zvýení veřejné zadluenosti o minimální 15 %.  
Nyní po pouhých 3 letech, kdy zákon platí, jenom po 2 letech naí existence, protoe zákon sice platí 3 roky, ale Národní rozpočtová rada vznikala, jetí celý dalí rok byly administrativní záleitosti kolem vzniku rady, tak teï má být zákon, který byl původní přijat jako taková pojistka proti tomu, aby se neopakovala situace z let předchozích, tak nyní při první hospodářské porue, která samozřejmí je váná, kterou nebagatelizuji, ale nyní má být tedy jedna z dvou hlavních pojistek, které zákon obsahuje, tj. dluhová brzda a strukturální deficit, tak jedno to pravidlo má být rozvolníno nejenom pro přítí rok, na 4 % strukturálního deficitu přítí rok, 2021, který je současní také rokem volebním, ale potom dále 3,5 % v roce 2022, 3 % v roce 2023 a návrat k původnímu přijatému pravidlu 1% strukturálního schodku v roce 2027, tedy po dlouhých 7 letech.  
Vláda přitom hovoří o krátkodobé stimulaci ekonomiky, 7 let ale krátká doba není, za 7 let pravdípodobní budeme mít za sebou zase řadu dobrých let, ve kterých bychom míli vytvářet rezervy na časy horí. Můe se stát, e za 7 let tady budou sedít nai nástupci, pan ministr financí, předseda rozpočtové rady, a budou hovořit o tom, e se prolomí dluhová brzda, příp. e se zruí Národní rozpočtová rada či jakékoli jiné opatření.  
Faktem je, e výhled pro nejblií čtvrtletí, pro rok 2020, a tím více pro rok 2021 je zatíen obrovskou porcí nejistoty. Tady schodek rozpočtu třeba MMF odhaduje na 100 mld. korun, paní ministryní hovoří o 200 mld. korun. Je tedy vidít, jak opravdu je iroký diapazon odhadů, take nejistota, jsme skuteční v mlze, v tom ekonomickém výhledu.  
Ten hlavní argument, který na podporu přijetí novely tohoto zákona zaznívá, je potřeba zajistit ekonomice podporu v přítím roce. Já jsem tím poslední človíkem, který by chtíl bránit tomu, aby se dostala rychlá, smysluplná a adekvátní pomoc zamístnancům, podnikatelům, kteří potřebují, aby se k nim dostala. Čemu ale musím bránit z pozice Národní rozpočtové rady, je zbytečné zadluování české ekonomiky a zhorování udritelnosti jejich veřejných financí.  
Novela zákona, o které dnes, dámy a pánové, budete hlasovat, není ničím jiným ne neopodstatníným otevřením prostoru pro nárůst zadluení české ekonomiky, a to nejen na rok přítí, ale na celých dlouhých 7 let. Jak u tady zaznílo, stávající zníní zákona o pravidlech rozpočtové odpovídnosti na mimořádné situace, jako je ta, před kterou nyní stojíme, pamatuje. Samozřejmí, e současná opatření, která byla přijata, znovu bych tady ráda zopakovala, e Národní rozpočtová rada ádné opatření, které a dosud vláda přijala, nekritizovala, chápe mimořádnost situace, rozumíme tomu. Ale to, čemu nerozumíme, je, e se má rozvolnit, s čím nesouhlasíme, je rozvolníní pravidel na celých 7 let. Asi bychom se k tomu návrhu, k novele postavili trochu jinak, i kdy samozřejmí právní záleitost toho, e novelizovat zákon je opravdu, myslím, velmi sporná, myslím si, e rámec pro fiskální pravidla a rozpočtovou odpovídnost by míl robustní. K tomu se jetí v krátkosti dostanu.  
Ale kdyby, dejme tomu, novela byla taková, e by byl poadován 2% strukturální deficit pro rok přítí, návrat k 1% v roce 2022, pak bychom se k tomu stavíli asi také troku jinak. Ale opravdu bianco ek na 7 let nám připadá nehorázný.  
Co se týká strukturálního deficitu, je to obtíní uchopitelný pojem, rozumím tomu, e není jednoduché ho vícní uchopit a představit si ho. Ale je to saldo veřejných financí, očitíné, osvobozené o vliv hospodářského cyklu, navíc jetí o jednorázová opatření. To je § 10 písm. a) zákona. Jednorázová opatření mají v podstatí jeden jediný háček. A to je, e podle zákona o rozpočtové odpovídnosti je ministerstvo financí musí projednat s Národní rozpočtovou radou, nikoli snad proto, e by Národní rozpočtová rada mohla níjakým způsobem říkat, zda opatření má smysl, nemá smysl, je dobré, je patné. Národní rozpočtová rada má jenom potvrdit to, e opatření je skuteční jednorázové, e se nepropíe do struktury veřejných financí jako např. mandatorní výdaj nebo mandatorní sníení níjaké daní natrvalo. Národní rozpočtová rada jenom řekne, ano, jde o jednorázové opatření. Dovedu si představit řadu takových opatření. V minulé krizi bylo v Nímecku přijímáno rotovné. Lze jistí uvaovat o tom, e namísto vyí valorizace důchodů by například důchodci mohli dostat jednorázový vánoční příspívek. Lze vymyslet celou takovouto řadu smysluplných opatření, kterými by ekonomice bylo moné pomoci.  
A teï u opravdu asi jenom závírem. To, e jsme v takové nejistotí ohlední toho ekonomického výhledu, tak skuteční domníváme se, e opatření, která jsou tak závaná, míla by platit na tak dlouhou dobu, vztahovat se na celých 7 let, aby se přijímalo ve stavu legislativní nouze, bez monosti řádného připomínkového řízení, to opravdu povauji za nepříli astné. A tady chci opravdu velice podíkovat, pane předsedo, dámy a pánové, za vae pozvání, za monost vystoupit tady v Senátu, za to, e mi vínujete tích níkolik minut pozornosti, protoe ani vláda ani parlament ani Rozpočtový výbor Poslanecké snímovny nám tuto monost nedal. Dozvídíli jsme se o tom zámíru v podstatí čistou náhodou. Nebýt toho, e tedy stále pracujeme navzdory ztíeným podmínkám, tak jsme to de facto nemuseli zaznamenat.  
Úplní na závír tedy k tomu, proč si nemyslím, e tady je níjaká zásadní monost zadluovat tu ekonomiku bíhem krátké doby, o tak vysoký procentní nárůst, na níjakých 45, 50 % HDP, tady tích důvodů je níkolik. Malá otevřená ekonomika potřebuje kredibilitu právního rámce, ta kredibilita toho právního rámce práví v té oblasti rozpočtové odpovídnosti je níco, co potřebujeme pro to, aby zahraničí nás vnímalo jako kredibilitní partnery. Kdo bude kupovat český veřejný dluh, české státní dluhopisy, které budou vydávány na financování deficitu, na nárůst zadluení?  
Novela toho zákona sice můe pomoci ministerstvu financí zvýit výdaje, ale z dlouhodobého pohledu můe sníit celkovou nai kredibilitu na finančních trzích, nai kredibilitu, naeho státu, jakoto dluníka. Tato krize odezní, je sice oklivá, nepříjemná, ale určití odezní, stejní jako jakákoli jiná krize. My se potom vrátíme zase k tím dlouhodobým otázkám, které jsme teï otevřeli. Stárnutí populace s námi zůstane, zůstane s námi potřeba důchodové reformy, a to, co nám zbude, bude pouze zvýená dluhová zátí, horí startovací pozice, na to stárnutí populace se pak budeme připravovat jetí obtíníji a bude to pro nás jetí tíí.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji paní předsedkyni Národní rozpočtové rady Eví Zamrazilové. Teï vidím, e se přihlásil Jan Horník, s tím, e já jsem se chtíl taky přihlásit, čili je nás přihláeno 8, já si dovolím poprosit pana místopředsedu, e ho předbíhnu a první půjdu já, jestli mí vystřídá. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váená paní ministryní, váená paní předsedkyní, váený pane předsedající, kolegyní a kolegové. Paní předsedkyní mi to hodní ulehčila, to znamená, já řeknu jenom tři poznámky. Jednak jako pamítník, to, e dnes nemáme ústavní zákon, je vina Senátu. Protoe ten zákon o rozpočtové odpovídnosti by nikdy v této podobí nebyl přijat, pokud by to byl ústavní zákon, nebo ta celá transakce, aby to nakonec nebyl ústavní zákon, byla vyvolána tím, e v Senátu by ústavní zákon zřejmí v této podobí jako zákon o rozpočtové odpovídnosti neproel. To je moje první poznámka.  
Ty důvody byly dva, teï se musím přiznat i k jednomu omylu, první byl, e jsme tady byli přesvídčeni vítinoví, e to, jakým způsobem je oetřena dluhová brzda pro obce a kraje, není správné, dokonce jsme kvůli tomu dávali podání k Ústavnímu soudu, ten druhý důvod, níkteří si mysleli, e jsou dokonce v rámci toho zákona zřizovány zbytečné orgány, jako například Národní rada rozpočtové odpovídnosti, dnes vidím, e jsem se hluboce mýlil, tak se, protoe jsem mezi tími lidmi byl, kteří říkali, e kdy níkdo vychází ze stejných dat, tak by míl mít i stejný názor, ukazuje se, e tomu tak není, tak se za to omlouvám a přiznávám se k tomu svému omylu. Docela rád.  
Teï jetí dví víci, které k tomu chci říci. První je, e pokud připustíme, e jsou tady dva názory na to, zda současný zákon umoňuje nebo neumoňuje v níjakém okamiku dílat ty kroky, které nae ekonomika potřebuje, tak potom si myslím, e stejní, a má pravdu kdokoli z tíchto dvou názorů, platí, e bychom se o tom míli bavit jindy ne dnes. Protoe pokud níkdo chce níjaké dalí prostředky na to, aby mohl pomoci naí ekonomice, a brání mu v tom níjaký zákon, by já si myslím, e tomu tak není, teï mluvím o paní ministryni financí, tak by ta debata o tom, zda ten zákon tomu brání nebo ne, míla probíhat např. současní se schvalováním rozpočtu na rok 2021, kde bude jasné, kde jsou ty výdaje, k čemu slouí, jak je chceme pouít, e to pouití je smysluplné, ale díky tomu zákonu to zřejmí nebude moné nebo to bude obtíné. To je ten důvod, který já tady k tomu přidávám, k tomu vemu, co u tady zaznílo, i proto se přimlouvám za to, abychom v tuto chvíli ten zákon zamítli, pokud se třeba ukáe, e nakonec je potřeba jej zmínit, tak to udílejme i smysluplní vůči obcím a krajům, které mají nesmyslní nastavenou dluhovou brzdu, která jim neumoňuje v níjakém okamiku potom si např. půjčit tak, aby mohly vydat více peníz, ne mají v rozpočtu, by oni vídí, e se jim to potom vrátí. Udílejme to v okamiku, kdy skuteční budeme vídít, e ty peníze, které by stát vydával, a zároveň si je musel půjčit, jsou vydávány smysluplní na ty víci, které tomuto státu a naí ekonomice pomohou. Nedílejme to v okamiku, kdy budeme dávat jakékoli vládí níjaký bianco ek a umoňovat jí utrácet obrovské peníze, ani bychom vlastní vídíli, jestli za tím jsou níjaké racionální pohnutky v tom smyslu, e je uvidíme napsané na papíře, např. jako návrh rozpočtu na rok 2021 nebo níjaký dlouhodobý rozpočtový výhled nebo plán hospodářské obnovy. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, teï se zase vymíníme. Já si přesednu na místo a vy mi moná dáte slovo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji, s přednostním právem dalí do rozpravy... Pan místopředseda Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Dobré ráno vem, paní ministryní, pane předsedající, kolegyní, kolegové. By nejsem matematik jako můj předřečník, tak jsem jenom človík, který 30 let vede malou obec, s níjakým dnes moná i zajímavým rozpočtem.  
Kdy na nás tehdy padla, on to tady řekl předřečník, ta povinnost být rozpočtoví zodpovídní, obce a kraje, tak nám to nadílalo obrovskou paseku v naich rozpočtech a přemýlení, jaké kličky udílat pro to, abychom byli rozpočtoví zodpovídní, a na druhou stranu byli schopni čerpat např. dotace.  
Ten model v podstatí není tak sloitý, od té doby se de facto nic nezmínilo, protoe rozpočet malé obce, ale určití i vítích obcí je takové vítíní ze skleníné koule. Jenom to vítíní se nám troku znesnadnilo práví tími nesmyslnými pravidly, která nám tehdy byla dána do jakéhosi negativního vínku.  
Mí trochu udivuje, e tato vláda přichází se zmínou pravidel práví u sebe, ona míla 6 let na to, kdy jsme relativní byli v dobré ekonomické kondici, mohli jsme si připravovat peníze na budoucí čas, opozice to dlouhodobí kritizovala, bohuel vláda nenaslouchala. Asi naslouchala lépe vláda např. v sousedním Nímecku. Tam asi nemusí takováto opatření přijímat. Ale co mí tedy doopravdy vyprovokovalo k tomu, abych vystoupil?  
Mí zamrazila slova paní Zamrazilové, paní předsedkyní, doslova zamrazila. Mní vůbec nedolo, e přítí rok bude rokem volebním. Ta druhá víc, to, co zmínila, bylo například, e lze udílat níjaké opatření, dát důchodcům 13. plat. A protoe tato vláda se takhle chovala a takhle peníze rozhazovala, dárečky, aby byla dobrá a dobře vnímaná velkou částí obyvatelstva, které nemusí být a tak gramotní zdatné, tak mám obrovskou obavu, e to, co řekla paní předsedkyní, můe být tím pravým smyslem. Včera jsem tady říkal, nestrame se koronavirem, ten přijde, ten odejde, ono jich jetí přijde a odejde... Pojïme začít normální ít, normální pracovat, samozřejmí s tím vím, co nový covid-19 přinesl, to znamená, ochranu tích, kteří jsou nejvíc napadnutelní. To znamená starí část populace. Tam, kde ta populace je koncentrovaná např. v domovech důchodců, v pečovatelských domech apod. To vechno dílejme. Určití se starejme o nae zdravotníky, ty, co jsou doopravdy v té první linii. Víte, ono v té první linii, kdy se podíváte na orgány veřejné správy, tak jsou práví obce a místa. Protoe ty byly nechané naprosto napospas, mimo to, e dostáváme přes hasičský záchranný sbor tzv. KOPIS, různé informace a nařízení a podobní, tak vítinou si ty obce a kraje musely pomoct samy. Oni si vlastní i v rámci státu museli pomoct občané sami. Protoe mínící se různá nařízení, zbrklá, nesmyslná, vzpomeňte si jenom na otevírací dobu pro důchodce, jak se to třikrát mínilo. Já se obávám, e takhle zbrkle nám jsou předkládány zákony, co jsme i včera tady konstatovali, a tohle je dalí ukázka. Ale tady u nejde o níjakých moná 100 milionů, 100 miliard, pardon, tady jde úplní o jiné peníze. A tady jde o to dát níkomu, bylo to taky řečeno, bianco ek na to, aby tuto zemi uvedl do budoucího obrovského propadu, do obrovských problémů.  
Proto já pro tento zákon hlasovat nemůu, ten bianco ek vydat taky nemůu. A pokud nakonec případní se podaří tady zamítnout návrh novely tohoto zákona, v Poslanecké snímovní se najde 101 hlasů, tak to bude na zodpovídnosti tích lidí, kteří pro to zvednou v této situaci, v této krizové situaci, při nouzovém stavu, ruku, bude to i velký problém do budoucna pro ty, kteří s tímto návrhem zákona přili.  
Teï pod tím tlakem toho strachu jsou ochotni zvednout lidé pro cokoli ruku. Ale my bychom míli myslet do budoucnosti, nemíli se zabývat jenom tím okamikem, jetí v tom lůnu strachu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Kotial. Prosím, pane senátore.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, paní ministryní, hezký den vám přeji. Přestoe tích předřečníků bylo u velmi málo, tak se budeme hodní opakovat, já se pokusím to zkrátit. Vidíli jsme pomírní emotivní projev paní ministryní na úvod, musím říct, e emoce do tohoto bodu určití nepatří, do tohoto bodu patří fakta, o faktech bude asi dnes celý den ta diskuse.  
Já se krátce zmíním a zareaguji na to. Před 10 lety obrovské restrikce, a paní ministryní emotivní na to níkolikrát poukázala. Nicméní ty restrikce před 10 lety, tím, e se chovaly vládí odpovídní, nezadluily tuto zemi, umonily následní 7 let konjunktury, hospodářského růstu. Ale co se stalo, tyto vlády následné toto nevyuily, v podstatí jsme tady proívali lukulské hody, kdy se rozhazovalo vemi monými prostředky, nenaetřilo se na budoucnost.  
My jsme dnes svídky, e vláda systematicky likviduje drobné ivnostníky, podnikatele. Po nás dnes chce, u to tady zaznívá opakovaní, bianco ek na přítí zdroje, za které si bude kupovat hlasy, nadále rozhodovat. Já si myslím, e je nepochopitelné a trestuhodné, e ignoruje Národní rozpočtovou radu, proto já nemohu tuto normu podpořit. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Goláň.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váená paní předsedkyní, váená paní ministryní, kolegové, kolegyní. Na té debatí na ÚPV jsme slyeli od zástupců ministerstva financí argumenty, e vláda je ten, kdo rozhoduje o rozpočtu, e Národní rozpočtová rada o tom nemá rozhodovat. Já si myslím, e ta Národní rozpočtová rada je od toho, je to rada odborníků, aby o tomto rozhodovali. Slyeli jsme dalí argument, e nebude na důchody, kdy to nepodpoříme. My jsme vichni tady byli svídky debaty, kdy se rozpoutíl privatizační fond, který slouil na doplňování případného schodku důchodového účtu, vichni jsme tady byli proti tomu, říkali jsme, etřete si to na horí časy. Já sám jsem tady vystupoval, říkal jsem, blíí se krize, přijde krize, ne ta koronavirová, ale hospodářská, k tomu ten privatizační fond máme. Vláda se chová nezodpovídní, fond rozpustila, dnes argumentuje tím, e nebude na důchody. Já si myslím, e tohle nezodpovídné dřívíjí počínání vlády nás dovedlo tam, kde jsme teï. My si myslíme, e to nemůeme podpořit. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pan senátor Pavel Fischer.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, paní ministryní, váená paní předsedkyní, chtíl bych ocenit paní předsedkyni Evu Zamrazilovou za to, co nám tady dnes říkala. Jsem přesvídčen o tom, e nemluvíme o nejbliím období, ale e skuteční zavazujeme přítí generace. To, jak se vypořádáme s touto krizí, bude rozhodovat o naí budoucí prosperití. Chtíl jsem proto vzdát hold vám, paní předsedkyní, a vaim kolegům, kteří nám v této dobí pomáháte porozumít tím výzvám, které máme na stole. Protoe přestoe jsme v mlze nejistoty, jak jste naznačila, tak nepotřebujeme uchlácholit, ale potřebujeme spíe otuovat, potřebujeme si dát na stůl, co je skuteční ve hře. ijeme v parlamentní demokracii, proto i parlamentu přísluí kontrola podobných, naprosto zásadních zákonů, které zavazují rozpočtovým způsobem nai zem, nai společnost, nai ekonomiku. Tato krize skuteční zatřese tím, jak ijeme, kolik vynakládáme na zdravotní systém, na důchody. A nemíli bychom se nechat uchlácholit jenom tím, e to za nás níkdo v budoucnosti bude řeit. Povauji proto za skandální, e jste nebyla přizvána k jednání o tíchto opatřeních ani do snímovny, ani na vládu. Mám jednu otázku, kterou se obracím na paní ministryni.  
ijeme v dobí, kdy musíme váit i veřejná vyjádření, která dáváme smírem k aktérům ekonomického ivota u nás. Vy jste v tomto týdnu novinářům řekla, e by bylo nejlepí koupit České aerolinie. Protoe tato firma dnes nemá nic společného se státem, jenom to slovo český, tak by mí zajímalo, proč mluvíte jenom o jediné firmí, která navíc z hlediska své schopnosti poskytovat sluby dopravce přece jenom u není to rodinné stříbro, co to kdysi bývalo. Třináct letadel ve flotile je skuteční spíe malá dopravní společnost. Chci se proto zeptat, jestli se bude stát chystat kupovat vechny firmy, které mají v naí zemi problémy. Mohla byste práví z hlediska rozpočtové odpovídnosti, tak se jmenuje ná dnení bod, vysvítlit, jestli u ČSA u vás poádala o pomoc?  
Nebo jestli jste reagovala na níjakou obecnou otázku. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Tomá Jirsa.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Dobré ráno, váený pane předsedo, váená paní ministryní, váená paní předsedkyní Národní rozpočtové rady, já jsem si v rámci bodu o rozpočtové odpovídnosti připravil dví podíkování a dva návrhy pro vládu.  
Jednak bych rád podíkoval vládí a paní ministryni a jejímu předchůdci ve vládí ve funkci, dnes panu premiérovi, e 6 let, bíhem konjunktury, vláda vytvářela přebytky a úspory, aby byla připravena na případnou krizi, která dnes přila. Take díkujeme.  
Já jsem předevčírem v České televizi s radostí poslouchal pana premiéra, kdy mluvil o tom, jak hledáte úspory v rozpočtu, tak zdůraznil, e dotace pro seniory je v elezniční dopraví jeho prioritou, tam se krtat nebude. Jako správný hospodář začal krtat v rozpočtu armády, resp. manaersky uetřil v rozpočtu armády asi 50 mld., doprovodil to poznámkou, e naim partnerům v NATO to vysvítlíme, e prostí a jasní ta 2 % na obranu plnit nebudeme. Přece nezáleí na tom, e jsme na mezinárodní úrovni v NATO podepsali níjaké závazky. Myslím, e tomu vichni tady rozumíme, e podpora seniorů ve vlacích je důleitíjí ne níjaké alianční dohody. Ostatní, to je dlouhodobé stanovisko naich komunistů, tady v případí pana premiéra, jablko nepadlo daleko od stromu.  
Take mám první návrh pro vládu, paní ministryní, jestli byste ho přednesla, na vylepení současného stavu, myslím, e by bylo vhodné ke kadému vlaku připojit jídelní vůz, kde by se seniorům podávalo občerstvení zdarma. Byla by to taková permanentní pojízdná volební kampaň v rámci tích úspor a přebytků, které máme z minulých let hojnosti. To určití uneseme.  
Můj druhý návrh se týká nutnosti níjak odmínit a podíkovat tím tisícům úředníků kontrolních orgánů, vech ministerstev a státních úřadů, kteří v dobí nouzového stavu sedí doma a kontrolní činnost nevykonávají. Jednak neroznáí koronavirus, jednak nevykonávají svoji činnost. Obojí zasluhuje odmínu. ivnostníkům také vláda vyplácí 25 tisíc, přítí mísíc ten příspívek zvýíme na 15 tisíc, tak vyplame níjak ty úředníky.  
Mne k tomu návrhu vede příbíh paní Zuzany Fukové, bývalé majitelky zeleninového baru v Českých Budíjovicích, u které si jednou v poledne kontrolní orgán anonymní objednal zeleninový obíd. Já jsem si dnes ráno ten v Budíjovicích dobře známý příbíh paní Fukové telefonicky ovířil. Ona sice prokazatelní nacvakala trbu do EET, ale nepředala účtenku, zcela zavreníhodní ji hodila do koe, protoe ji i naprostá vítina ostatních zákazníků zeleninového baru nechtíla. Ta účtenka sice pozdíji byla v koi vyhledána, ale ona ji fakt nepředala. Paní Zuzana Fuková byla po zásluze kontrolním orgánem potrestána pokutou 20 tisíc korun. Bouchly v ní saze, pokutu zaplatila, kontrolnímu orgánu vynadala, zeleninový bar uzavřela a nechala se zamístnat v pekární. Myslím, e vichni souhlasíme s naí vládou, e na ivnostníky je potřeba přísnost. Díkuji vám za pozornost. Obávám se, e mluvit vání s touto vládou o rozpočtové odpovídnosti prostí není moné. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, obecná rozprava pokračuje. Slovo má pan senátor Jaroslav Vítrovský. Já vás zdravím, dobré ráno.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Já díkuji, dobré ráno, já jsem v lehce bizarní situaci, nebo jsem byl jeden z tích, kteří, kdy se přijímal zákon o rozpočtové odpovídnosti, myslím, e to bylo v roce 2017, tak jsem tehdy jakoto dlouholetý starosta hlasoval proti přijetí tohoto zákona, nebo tehdy jsem míl obavy z toho, e to můe ohrozit místa a obce v jejich přijímání dotací a vůbec v jejich investiční politice. Take dnes se tady cítím skuteční troku nesvůj, chtíl bych ale říci, e vnímám a akceptuji snahu vlády o to, aby do ekonomiky v dobí krize, my jsme v mimořádné situaci, tak aby bylo napumpováno co nejvítí mnoství prostředků. Mí paní ministryní ujistila na jednání hospodářského výboru, e kupříkladu místům a obcím se prostředky plynoucí z rozpočtového určení daní nijak krátit nebudou, samozřejmí budeme mít nií podíl, protoe budou nií příjmy státního rozpočtu, to je naprosto logické. Zároveň bych chtíl říci, e ten zákon, tak jak je tady předloen, tak přesahuje níkolik volebních období, to jenom abychom byli féroví, to znamená, jestlie přítí rok je volební rok, tak ten zákon je plánován, tuím, do roku 2027, jestli jsem to správní četl. Take by jsem realistou, vím asi, jak to asi dopadne, tak si dovoluji podat, stejní jako ve VHZD, návrh na schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Prozatím díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane senátore. Obecná rozprava pokračuje. Slovo má pan senátor Luká Wagenknecht. Prosím.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
: Díkuji za slovo, paní předsedající, váená paní ministryní, váená paní předsedkyní, kolegyní, kolegové. Vdycky je problém být v té debatí a po níkolikáté, nebudu opakovat kolegy, protoe ty body se tady hodní opakovaly. Jenom za mí řeknu víci, které podle mí by bylo také dobré jetí zmínit nebo vyzdvihnout.  
První, to je taková víc, která s tím nepřímo souvisí, ale mí velice mrzí ten proces, který tady zmínil pan předseda na začátku, zkrátka já osobní tady u na třetí schůzi čekám, jestli vláda bude mít níjaký mechanismus pro tzv. dohodáře, paní ministryní nám řekla, e níco bude, pořád nic nemáme, asi na tom pracujete, co chápu. Je to o tích prioritách. Take to, co je potřeba co nejrychleji, v tuto chvíli pro mí osobní, aby lidé míli na jídlo, aby zkrátka ti, kteří jsou nejpotřebníjí, byli zabezpečeni, to pořád nemáme, i kdy já chápu, e ta doba je hektická.  
Úplní ve stejném reimu, jako řeíte jiné opatření, máme tady teï tento zákon, který rozvolňuje ta pravidla na dlouhou dobu. Chápu ten primární zámír, to chápu, nicméní si nemyslím, e to provedení je optimální. Take to je ta první víc, e ty priority se podle mí míjí, já bych osobní míl radi na stole níco jiného, ne tady máme v tuto chvíli.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane senátore, jenom moná troku pomaleji, a k mikrofonu.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Jasní, rouka, já se omlouvám. Já i normální drmolím, já to vím. Tak... Druhá víc, kterou bych zmínil, jetí aby byla malinko vyzdviena, to je ta argumentace evropským rozvolníním pravidel. Já si tím osobní opravdu nejsem jistý, e výklad ministerstva je ten, který je správný, máme tady i druhý výklad, ale jetí jednou, proč ta rozpočtová brzda byla přijata... Já to řeknu teï velice obecní, nebudu do tích paragrafů a detailů chodit. Protoe práví v Evropí jsou státy, jako například Řecko, nebo jiné, které tu celou EU potom ohroují v rámci svobodného rozpočtu, protoe hospodařily zkrátka patní. Teï je otázka, kdo to udílal, jak se rozhodl, ale to vedení toho státu minulými vládami přivedlo ty rozpočty do takových stavů, e u to pak řeíme na té evropské úrovni. Já nechci tady hodnotit, jak tato vláda nebo přítí vláda bude hospodařit, my to nevíme, ale práví od toho jsou instituce, jako je tady zastoupena paní předsedkyní tato rada, která by to míla hlídat. Jak to já vnímám, proto se ten český zákon přijímal, abychom míli vyváenost tích názorů, aby pak níkdy to nesklouzlo k tzv. populismu, kdy se zkrátka přijímají níjaká opatření v rámci rozpočtové politiky, naopak místo toho abychom chránili dlouhodobý strategický vývoj fungování toho státu, tak abychom se zkrátka v tu chvíli třeba, to neříkám opít vůči paní ministryni, protoe ten zákon je na níkolik období, ale aby níkdo to nezneuil v rámci toho, co se můe blíit, tady naváu na mého předřečníka, a to jsou volby. Přítí rok ty volby také budou, pak budou za dalí čtyři roky, nebudeme si nalhávat, e v rámci tích voleb vdycky je velké pokuení té vlády, aby peníze, které je moné uvolnit, uvolnila ve vítím objemu, ne by třeba mohl být názor práví rozpočtové rady, který by mohl ohrozit celé fungování dlouhodobé toho samotného státu. Take z tohoto pohledu práví vidím to velké riziko, nechci říkat, e to vláda udílá, ale i to, co říkal tady pan Goláň, my jsme tedy řeili ty důchody, jiné víci, teï peníze nebudou. Bude velice tíké říkat, který výdaj v tom rozpočtu je ten správný. Já to nikomu nezávidím. V ádném případí. Vechny skupiny budou ohroeny. Bude velice tíké říkat, jestli přidávat nebo nepřidávat důchodcům, kdy na druhou stranu podnikatelé krachují a mnoho jich bude potřebovat opravdu podpory. Take i toto bude potom samozřejmí prioritní, primární odpovídnost návrhu rozpočtu vlády a potom parlamentu, dolní komory, samozřejmí. Ale i k tomu tady práví máme to, abychom tyto víci hlídali. A podle mého názoru, který je moná odliný od ministerstva, tady ty monosti, abychom ty víci, které řeíme v tuto chvíli, krizoví, řeili u podle současného zákona. A tím se vrátím k tomu závíru, opravdu se mi nelíbí, e to v tomto reimu schvalujeme, nejenom proto, ale i proto, e tady jsou ta rizika toho moného zneuití, kdy my ten systém rozvolňujeme kvůli níčemu, co říkáme, e je hrozné, pod níjakým tlakem, i mediální se to dá relativní dobře komunikovat, my potřebujeme mnoho peníz do ekonomiky a tak dále. Ale ona opravdu ta kritéria budou velice citlivá, aby se zvaovala.  
A proč by tady nemíl být orgán, který by dal konstruktivní, třeba i kritický konstruktivní názor k tomu, co se díje. Tomu nerozumím, u práví proto, e se mi nelíbí to, jak to díláme v tomto reimu, tak já budu hlasovat proti tomuto zákonu, doufám, e i vy ostatní také podpoříte tento názor. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, i paní předsedkyni připomínám, e se můete přihlásit do debaty, e to nemusel být vá jediný výstup, kdybyste chtíla, vy tam nemáte tlačítko, tak jenom na mí mávníte, paní ministryní to samozřejmí ví, e můe kdykoli. Jasní.  
Nae obecná rozprava pokračuje. Slovo má pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové. Já povauji debatu o veřejných rozpočtech, o jejich příjmech a výdajích, za výsostní politickou debatu, je to taková ta hlavní debata politického střetu, jak má být stát organizován, jak mají být vybírány...  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane senátore, prosím, k mikrofonu více. Omlouvám se.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Já nevím, jestli to jetí více půjde, zkusím to. Podvazovat politické rozhodování v této oblasti jakoukoli zákonnou úpravou já povauji asi za problematické, já z tohoto hlediska nejsem vůbec rád, e máme úpravu pravidel rozpočtové odpovídnosti v zákoní, protoe si nejsem jistý, e tam tímto způsobem patří, e máme tu základní politickou debatu takto legislativní limitovat, tím spíe jsem rád, e jsme ji neupravili na ústavní úrovni.  
Nejsem si také jist, e to bylo tehdy, protoe byla obava z toho, jak rozhodne Senát, nebylo tehdy moné získat vítinu ani v Poslanecké snímovní pro tu ústavní úpravu, myslím si, e to bylo částeční také proto, e tam byla debata o níjakých automatických pravidlech, jak omezovat výdaje z veřejných rozpočtů v momentí, kdy dojde k níjaké situaci vítích schodků a podobní. Ta debata z mého pohledu, jak já jsem ji tehdy vnímal, byla velmi jednostranná, ta byla jenom o automatickém krtání tích výdajů, ale u ne třeba o automatickém navyování příjmů, o níjakém automatu, který by třeba navýil o 1, 2, 3 % korporátní daň z příjmů. Neříkám, e to je jediná monost, jenom jako ukázku toho přístupu. To znamená, ta debata byla jednostranní ideologicky zatíená z mého pohledu. Já jsem velmi rád, e nemáme takto limitující ústavní úpravu.  
Teï tedy k tomu, co tady máme předloeno dnes, jsou tady námitky, e se to nemá projednávat ve stavu legislativní nouze, protoe to nesouvisí jenom bezprostřední s reakcí na tu koronavirovou krizi, e to je na 7 let, nejenom bezprostřední úprava. Já si tím nejsem úplní jistý, přinejmením zčásti, protoe pokud má být mono sestavit rozpočet na přítí rok, tak pravdípodobní s ohledem na nutnost představit jednak návrh toho rozpočtu, pak tady výhledy na dalí dva roky, myslím si, e ta úprava musí mít dosah min. 3 roky, pokud má umonit vládí níjak se v té současné situaci pohybovat.  
Můeme vést debatu, jestli ta úprava na ty dalí 4 roky je vhodná. Ale také bychom se na to mohli podívat z opačného hlediska, jestli by bylo vhodné upravit tu první část a pak znovu tedy předkládat níjaký legislativní návrh, který by dotvářel ten zbytek toho procesu na ty dalí roky.  
Já tady nevolám po tom, abychom zvyovali schodky rozpočtů, veřejné zadluení, já bych byl rád, kdybychom naopak jetí umořovali zadluení státu nebo obecní tedy veřejného sektoru, ale jak jsem zmiňoval v té předchozí části svého vystoupení, já bych byl rád, kdybychom to taky činili na základí debaty, kde získal dodatečné příjmy do veřejných rozpočtů. Nejenom na základí toho, abychom se bavili, kde co krtneme. Můeme se bavit, e se dá krtnout níjaká jedna rozpočtová poloka, jestli je vhodné přispívat na sníení jízdného ve veřejné dopraví či nikoli. Ale to jsou vechno dílčí otázky. Mní jde o ten celkový přístup, jak se bavit o veřejných rozpočtech, o jejich příjmech a výdajích, tady já vidím velký problém. Zmiňoval jsem to v té dílčí oblasti, kdy jsme se bavili o závazku navýit na 2 % HDP rozpočet na obranu, co je 60 mld. navrch, kdyby se to provedlo jednorázoví. V té stávající struktuře, bez debaty o příjmech, to nejde, platí to podle mí obecní, nejenom ve vztahu k této jedné otázce.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Mikulá Bek. Máte slovo.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní, váená paní předsedkyní. Já patřím k tím, kteří budou hlasovat proti, protoe povauji předloení toho návrhu v současné podobí za neseriózní. V tuto chvíli jsme uprostřed toho problému a nevíme vůbec, jak dlouho budou zavřeny níkteré provozovny, firmy, nemáme ádná spolehlivá data pro ekonomickou prognózu, která by přesahovala horizonty týdnů, nato roků nebo 7 let. Domnívám se, e vláda za této situace nemá předkládat návrh s tak dlouhým časovým horizontem. A to jetí v tom stavu legislativní nouze, kdy ta seriózní irí debata za účasti odborné veřejnosti není moná. Take za současné situace povauji takovýto návrh za zcela neseriózní, nepodloený dostateční empirickými daty, která by umoňovala níjaké modelování toho budoucího vývoje. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, hovořit nyní bude pan senátor... Ano, paní předsedkyní, můete. Můete! Určití můete! Máte slovo. Hovoří předsedkyní Národní rozpočtové rady, paní Eva Zamrazilová. Prosím, máte slovo.  
Eva Zamrazilová:  
Velice díkuji za slovo, já jsem jenom chtíla panu senátoru Dienstbierovi objasnit, tady ohlední toho, e ten zákon jakoby obsahuje jenom krtání. Prosím píkní, tady je patrní na mysli to, e jestlie je dosaena ta dluhová brzda, tích 55 % dluhu ve vztahu k HDP, tak aktivace té dluhové brzdy by znamenala, e vláda má předloit Poslanecké snímovní návrh a střednídobý výhled státního rozpočtu a rozpočtu státních fondů, které vedou k dlouhodobí udritelnému stavu a dál má prostí ty finance konsolidovat. Čili to se můe zdát jakoby krtací záleitost. Ale já třeba tu svoji práci beru jako takovou, nebo ten můj cíl je takový, aby nikdy za mojí práce, nebo pokud budu mít monost to jakkoli ovlivnit, tak abychom na tu dluhovou brzdu, na tích 55 %, nenarazili. Proto také hovořím dnes v tom smyslu, jak hovořím, protoe my bychom se k ní opravdu velice přiblíili. V momentí, kdy by byla tato novela schválena, tak jsme najednou na 45, 50 %. A u jsme té dluhové brzdí blízko. Tích 55 %, prosím píkní, to není níco, co by si níkdo vycucal z prstu, číslo, níjaké bezobsané. Ono je to blízko i k tomu maastrichtskému kritériu, o tom se hovořilo u při zakládání eurozóny léta, kolik je tedy ta rozumná výe nebo maximální akceptovatelná výe zadluení. Tam potom u dochází k tzv. efektu sníhové koule, e s růstem absolutní výe toho dluhu samozřejmí rostou i cena obsluhy toho dluhu, v situaci, kdy je úroková míra obdobná jako hospodářský růst, tak nemusí dojít k vytvoření ani koruny primárního deficitu, to zadluení samo o sobí se vám zvyuje. Je to taková matematická záleitost, ale funguje. Práví proto, e od tích 60 % u se nabaluje to zadluení tak rychle, tak jsou ty dluhové brzdy stanoveny na tíchto hodnotách. Třeba védsko má 40 %. Ty otevřeníjí ekonomiky jsou vdycky náchylné k níjakým turbulencím na finančních trzích. Moná níkoho překvapilo, proč třeba česká koruna oslabovala v minulých týdnech, tak samozřejmí je to asi o tom, e tu českou korunu níkdo drí v níjakých cenných papírech a prostí ji prodá. Ty cenné papíry. Proto potom ta mína jde dolů. Ty souvislosti, které tady jsou na tích finančních trzích, jsou skuteční dalekosáhlé. Tak jenom... Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní předsedkyní, pan senátor Dienstbier mí poádal o krátkou technickou.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Já se omlouvám, poprvé vyuívám faktickou poznámku. Já jsem mluvil o zátíi debaty, o ústavní normí, kde se navrhovaly automaty na krtání, nikoli o krtacím zákoní, o tom stávajícím.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, obecná rozprava pokračuje. Koneční dávám slovo panu senátoru Herbertu Paverovi. Prosím.  
Senátor Herbert Pavera:  
Myslím, e by se nic nestalo, kdybyste mi nedala slovo, protoe tady u vechno řečeno bylo. Hezké dopoledne, paní předsedající, váená paní ministryní, kolegyní a kolegové, váená paní předsedkyní. Určití bych jenom rád shrnul to, co u se tady řeklo, a to je to, e obrovský ekonomický růst v ČR, který byl v posledních letech, vláda vůbec nevyuila k tomu, aby si vytvořila níjaké rezervy. Naopak, to u tady řeklo níkolik mých kolegů a kolegyň, e vechny rezervy jsou rozputíné, i ty, které byly na účtech v roce 2013. Tam kde byly ve stovkách miliard, tak dnes tam není ani koruna. Myslím si, e je to obrovská koda. Vechny sliby a vechny víci, které vláda dílá smírem k veřejnosti, e si je opravdu kupuje, v podstatí zadluuje budoucí generace naich dítí a vnoučat, na které pravdípodobní vůbec nemyslí. Já vířím, e si to ty díti i vnoučata uvídomí, e v budoucnu budou moná mít velký problém, e třeba nebude ani na důchody.  
Kdyby obce a místa hospodařily stejní jako vláda, to znamená, ly na ruku svým voličům, tak samozřejmí nic v obcích nepostavíme a zadluíme obec pro přítí generace. Jak paní ministryní ví, tak obce hospodaří nejlépe ze vech subjektů v ČR, mají rezervy připravené na výstavby v obcích, na to, kdyby se níco stalo při krizovém řízení a podobní. Tam si myslím, e není třeba, jak se říká, slibovat lidem modré z nebe, ale dílat to, co je uitečné, a to, co je správné. I s ohledem na ekonomickou budoucnost této zemí. Oceňuji paní předsedkyni Národní rozpočtové rady, e tady vystupuje. Mrzí mí, e vláda, která v Poslanecké snímovní schválila Národní rozpočtovou radu, s ní nekomunikovala, vůbec o tom nejednala. Moná, e by tady díky tomu třeba byl kompromisní návrh na určité roky, jak naznačila paní předsedkyní Národní rozpočtové rady, a nemuseli jsme dneska tady hlasovat o tomto zákonu nebo naopak o zamítnutí. Nedílám si iluze, e by neproel v Poslanecké snímovní, protoe to určití projde, jak si to přeje vláda. Tam vdycky prolo to, co bylo vhodné pro vládu, ne pro tuto společnost. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. O slovo se nyní hlásí pan senátor Jan aloudík. Máte slovo.  
Senátor Jan aloudík:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové, moná velmi nepřísluní, divíte se, e do veho... Já bych za ty neekonomicky myslící, ale i v ivotí jsme museli leccos vézt, nikdy jsem nebyl v dluzích. Moná jsem si míl teï na ten příspívek, který bych nazval motivačný príhovor, jak říkají Slováci, moná jsem si míl přesednout na opačnou stranu, z vaeho pohledu na pravou, z mého pohledu na levou, ale je to jedno. Já jsem chtíl říct, e historicky lidstvo má velkou tendenci k sebepokozování. Najdete příklady v celé historii. Mí by straní mrzelo, jako e u mí moná i mrzí, kdyby medicína míla být záminkou pro sebepokozování, tedy kdy u prodílám virózu, tak jetí si nemusím lámat nohy a poskakovat různí nepřísluní. Take já bych vás chtíl podpořit jenom v tom, e byste se míli rozhodovat svobodní, tak jak vám vae ekonomické vzdílání a jiné velí. Prosím vás, přestat se ohlíet na koronaviry, retroviry, parvoviry a dalí viry, příp. i jiné infekce, které nám způsobil sám bůh nebo níkdo za níj, zkusme se teï na to dívat úplní jinak ne očima ČT24 a jednotek intenzivní péče, které fungovaly předtím, budou vdycky fungovat, nejsou tam kvůli tomu, aby léčily jenom ty, kteří mají pneumonitidu, koronavirus pozitivní, v dubnu 2020. Take chci podíkovat paní Zamrazilové, e si nala čas a přila. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore. Slovo má nyní pan senátor Tomá Goláň.  
Senátor Tomá Goláň:  
Já bych chtíl v první řadí taky podíkovat paní Zamrazilové, jsem rád, e sem přila, protoe tady byly zásadní názory odborníka řečeny z toho správného místa. Pak bych chtíl poprosit paní ministryni financí, aby opravdu se chovali rozpočtoví zodpovídní, jak to mají tady v tom názvu zákona, a pak musím vyuít poslední příleitosti, e paní ministryní je tady, protoe u tady nebude, tak bych ji chtíl znovu poádat o jednu víc, kterou jsme tady řeili minule, a to je, jestli by skuteční nezkusila v EU vyjednat, já si myslím, e na to je dobrá doba, ploný revers charge, protoe tady se nám objevil na lavicích pozmíňovací návrh, který se snaí odsunout platby DPH na výstupu a po zaplacení tím odbíratelem. Nebudu ho komentovat. Ale je vidít, e snaha udílat níco s DPH tady mezi podnikateli je velká, protoe zátí na cash flow je obrovská. Paní ministryní, já si myslím, e kdybyste teï Evropskou komisi, já vím, e je to proti smyslu a účelu smírnice, tak jak byla původní v tom roce 1986 přijata, ale abyste zkusila apelovat na Evropskou komisi a EU, aby udílila výjimku aspoň po tuto dobu na ploný revers charge v rámci celého podnikatelského prostředí. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore, jetí má slovo pan senátor Jaroslav Vítrovský.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Já jenom velmi krátce, já nechci být demagogem, ale myslím si, e vichni v minulosti jsme kvitovali to, e se zvýily důchody pro nae starobní důchodce, myslím si, e vichni jsme kvitovali to, kdy se zvýily mzdy pro učitele, myslím si, e tady nebyl nikdo, kdo by nepřál zvýení mezd hasičům, policistům a vem aspoň na tu úroveň, která byla před hospodářskou krizí. Myslím si, e je nás tady velká komunita starostů, e vichni jsme vidíli v uplynulých letech, e se zvyovaly, míli jsme vyí příjmy na místech a na obcích, to jenom jsem chtíl, aby tady zaznílo, aby to bylo spravedlivé. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, jetí jednou se hlásí pan senátor Tomá Goláň.  
Senátor Tomá Goláň:  
Krátce chci reagovat na předřečníka, jsme rádi, e důchody se zvýily, taky jsme chtíli, aby se zachovaly na stávající úrovni, proto jsme chtíli zachovat privatizační fond. e je rozputíný, vč. dalích rezerv, to u není nae záleitost, to je záleitost současné vlády. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, já se teï s dovolením hlásím, díkuji, pane předsedo...  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váená paní ministryní, váená paní předsedkyní, pane předsedo, kolegyní a kolegové. Já se přiznám, e bych straní chtíla vířit naí vládí. Slyíme tady, e jsme na jedné lodi, kdy se níjakou záhadou stane, e dobré nápady opozice se neberou v potaz, pak je podá koalice, tak to jetí do jisté míry můu chápat jako politickou hru, kdy u se to pak opakuje podruhé a potřetí, tak to ve mní budí nedůvíru.  
Já jsem tuto odbornou debatu poslouchala natístí jetí zatím z naich veřejnoprávních médií, myslím si, e je to dobře, jenom si nejsem jista, jestli nai občané a nedokáu říct, jak moc zdíeni či nezdíeni, jak to díení je či není na místí, my u jsme si tady řekli, e se obáváme, e strach napáchá více hrůzy a kod ne samotný vir. Ale za čas zjistíme, jak moc jsme imunní nebo jak jsme si vybudovali a budeme do budoucna potřebovat tuto imunitu. Ale jenom konstatuji to, e zatím jetí máme monost tyto odborné debaty, kde na jedné straní je navrhovatel na druhé odpůrce, slyet. I kdy mí znepokojuje, jak moc a jací lidé se díky volbí v Poslanecké snímovní dostávají do rad veřejnoprávních médií. To mí dísí. Chtíla bych moc vířit naí vládí její dobrý počin, přiznám si, e paní ministryni financí moc ráda poslouchám, protoe si myslím, e ví, co a jak, nicméní mi neulo, e tento nouzový stav, kdy jsme vichni na jedné lodi, se omylem dostane na jednání vlády bod, který z pana premiéra, promiňte mi, udílá tak trochu autokrata, take mí mrazí dál. Vidíme do Maïarska, jetí se dostáváme k informacím my svobodní z Maïarska a z Polska. Mní to vechno, jaksi tu důvíru, kterou bych tak moc ráda míla, protoe se s dovolením povauji za týmového hráče, tak mní to důvíru ve vládí silní nabourává.  
Já si myslím, a to teï není, e bych si tady chtíla foukat vlastní bebíčka, teï myslím bebíčka senátní, e je tady silný hlas, protoe Senát je obtíovatel, já si myslím, e v tuto chvíli je ta pojistka odbrdína, opravdu Senát, neříkám, e jediný, ale Senát tím silným hlasem, nikoli o hlas, o dva, říká obyvatelům, co tady hrozí, protoe oni mají strach o své ivoty, oni řeí, čím se umyjí ruce, dezinfekci atd. To je jejich svaté občanské právo. Ale nae právo, této společnosti, politiků, Senátu, je na to upozorňovat, na tato nebezpečí. Já bych chtíla této vládí vířit, kdyby toto opatření bylo třeba na tři roky, ale, kristepane, na sedm... Ké bychom tady plánovali v tomto státí na 5 let, na 6... Nic nového asi nevymyslíme. Ale v tuto chvíli obejití té ústavnosti, boe můj, to chce velikou kurá, s tímto vyrazit do ulic, jestli tu jistotu dává 101 hlasů v Poslanecké snímovní, tak nás tedy, milý Senáte, čekají zlé časy. Musíme alarmovat dál. Znovu říkám, e bych straní chtíla vířit naí české vládí, za leccos jsme jí jistí vdíčni, ale toto není dobrý krok, není to dobrý krok dobrým smírem. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Do obecné rozpravy se dál hlásí Tomá Goláň.  
Senátor Tomá Goláň:  
Já díkuji paní místopředsedkyni za tu loï, protoe já u jsem dnes ráno přemýlel nad tím, e jsme na jedné lodi, do které ale vláda nastřílela spoustu dír svými opatřeními. Opatřeními v kadém případí potřebnými, ale prostí ty díry tam jsou. My jako Senát jsme kadodenní na tích jednáních svídky, e vláda se snaí ty díry zalepit níkde u hladiny, aby byly vidít, e níco dílá, ale ty velké díry, které jsou dole, nás táhnou ní a ní, ta loï společná, na které jsme, se nám velmi rychle potápí. Já proto apeluji, abychom se snaili ty zákony vytvořit tak, abychom to zalepili co nejdřív, vypluli alespoň na hladinu. Jestli pojedeme dál, to u záleí na nás, my jsme zákonodárci. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, ptám se, jestli níkdo chce jetí vystoupit v obecné rozpraví? Pan senátor Jaroslav Vítrovský.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Já jenom krátce bych si dovolil reakci, pokud je mi známo, tak prostředky z privatizačních fondů jsme převádíli zákonem do státního rozpočtu v loňském roce, to znamená, e v předchozích letech si myslím, v letech 18 a 13, tyto prostředky k dispozici asi nebyly. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, na závír ptám se naposledy, obecnou rozpravu tedy končím. Váená paní ministryní, mikrofon je vá.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní, díkuji vám za bohatou rozpravu, mnohdy byla také emocionální, ale to u prostí k politice patří. Take já budu postupní reagovat na ta vystoupení, mnohdy níkdy budu technická, ale i tady třeba paní předsedkyní byla technická, take ono to jinak nejde.  
Nejdřív bych se vyjádřila k tomu, zaznílo to tady níkolikrát, proč nebyl zástupce Národní rozpočtové rady na vládí. Protoe vlády probíhají online, probíhají v podstatí buï denní, nebo teï u ob den, řeí se tam celá řada vící, prostí přijímá se to pod obrovským tlakem časovým tak, aby ty zákony se dostaly včas na jednání Poslanecké snímovny, take vůbec to nebyl ádný zámír, zákon byl vloen do eKLEP, tam přístup Národní rozpočtová rada samozřejmí má, ale ta reakce prostí byla nutná v řádu hodin, take to byl jediný důvod, ádný jiný zámír to nemá. Jsme v takovém válečném reimu. Není to standardní reim, jako kdy fungovala bíní vláda ve Strakoví akademii, samozřejmí paní docentka tam byla vdycky přítomna. Nebo pokud chtíla, tak tam byla přítomna.  
Samozřejmí e souhlasím s Národní rozpočtovou radou, e stávající situace si ádá mimořádná opatření, jak co do rozsahu, tak co do rychlosti přijímání, teï u vycházím z toho stanoviska, které Národní rozpočtová rada vydala, které prezentovala tady i paní předsedkyní na plénu.  
To znamená, e vechny alternativy, z nich Národní rozpočtová rada vychází ve svém stanovisku, byly pečliví zvaovány, samozřejmí v řádu hodin, protoe by jsme na ty zákony, nevznikal jenom tento zákon, vznikala celá řada dalích zákonů, víte, e jsem tady byla minulý týden, byla jsem tu včera, se třemi zákony, take... A určití tady nejsem naposledy, s dalími zákony. Take to časové hledisko je tady náročné. Ale přesto jsme ho pečliví zvaovali.  
Kadopádní musím trvat na tom, při ví úctí, a musím to poznamenat v první řadí, e doporučení uplatnit tzv. únikové klauzule i v tích následujících letech nebo v následujícím roce povaujeme za mylné, z pohledu výkonu, výkladu toho zákona. Víte, tady bylo řečeno spoustu vící, mnohdy i pravdivých, o tom, jak ten zákon vznikal, já jsem u toho nebyla, byl prosazen v minulém volebním období, ale samozřejmí ten tým expertní, který ten zákon psal u tehdy, tak tam pořád je na tom ministerstvu, to jsou pořád ti stejní experti, kteří jezdí do Bruselu, kteří vychází z paktu stability a připravovali ten zákon. Bylo to v minulém období volebním, to bych tady chtíla podtrhnout, kdy ministrem financí byl současný premiér, padlo to tu níkolikrát, který prosadil vznik Národní rozpočtové rady a Výboru pro rozpočtové prognózy. My jsme rádi, e tady jsou, e tady je diskusní platforma, vůbec to nevnímáme nijak osobní, prostí teï se stalo to, e nemáme shodný názor, to se stává. Nicméní tak jak jsem říkala na hospodářském výboru, já mám exekutivní zodpovídnost, stojím si za svým názorem, jsem právník, tak jsem ho prosadila na vládí, tak jsem ho prosadila i v Poslanecké snímovní a budu ho prosazovat dál, protoe jsem přesvídčena o tom, e to je správné, e je to správné nejen po té právní stránce a výkladové, ale je to správné i pro budoucnost této zemí.  
Únikové klauzule je toti moné vyuít pouze na období, já u jsem to řekla v té své úvodní řeči, ale musím to zopakovat, promiňte, pouze na období, ve kterém dané okolnosti přímo nastanou. Ministerstvo financí dle své aktuální prognózy neočekává více ne 3% propad ekonomického výkonu v roce 2021, my dokonce v té poslední prognóze odhadujeme, říkala jsem vám to tady včera, asi 3,1 % růst, nicméní je potřeba si uvídomit, e půjdeme ze sklepa, odhadujeme -5,6 % HDP, to se samozřejmí bude zpřesňovat s ohledem na dalí opatření vlády a vývoj ekonomiky. To znamená, to, e tam bude 3,1 %, můe se to zdát jako krásný výsledek, ale musíme si uvídomit tu základnu, ze které se to bude odvíjet.  
Čili jednu únikovou klauzuli definuje zákon 23/2017, čili tento zákon, ani nepočítáme s přetrváním nouzového stavu do následujícího roku, to jsou ty zásadní podmínky. Ačkoli se tedy domníváme, e v meziročním srovnání česká ekonomika, jak u jsem řekla, v přítím roce mírní poroste, tak stále její růst nebude zdaleka ani kompenzovat letoní očekávaný hospodářský propad. To potom ovlivňuje i výi příjmů, od kterých se výdajové rámce pro státní rozpočet a státní fondy stanovují.  
A společná metodika výpočtu strukturálního salda, to je to, o co jde, já budu ukazovat ten vývoj strukturálního salda i v tích letech, které se tu citovaly, abychom si ukázali ta srovnání, ukázali si, jak byly vytvořeny ty strukturální přebytky v tích létech 2008, 2009, 2010, tak výborní, e jsme z toho mohli ít v tích letech 2015... Já tady mám jednu tabulku, přečtu čísla. Nepovedu tady ádné emoce, ádnou politiku, jenom vám přečtu čísla, myslím si, e to bude jasné.  
Ta společná metodika výpočtu strukturálního salda v rámci EU pak v tomto ohledu selhává, jeliko nedostateční odliuje cyklické a strukturální jevy při razantních zlomech či výkyvech v ekonomice. Metodika je stavína na bíný průbíh hospodářského cyklu, únikové klauzule, které jsou v zákonech o pravidlech rozpočtové odpovídnosti obsaeny, propad ekonomiky, nouzový stav, jak jsem řekla, se tak vztahují na okolnosti, které nastávají nyní. Z tohoto důvodu bylo moné navýit schodek státního rozpočtu v roce 2020 na úroveň 200 mld., ani toto fiskální pravidlo bylo dotčeno. Národní rozpočtová rada dále hovoří o monosti uplatníní jednorázových opatření, která rovní nejsou zahrnuta ve strukturální bilanci. Takový postup ale rovní není moným řeením, vzhledem k odhadovanému dramatickému sníení potenciálního produktu v roce 2020 vyaduje pravidlo strukturální bilance ve své podobí masivní fiskální restrikci. To i v situaci, kdy dojde k ukončení platnosti či ke zruení vech jednorázových opatření z letoního roku. Proti tak silnému propadu strukturálních příjmů nelze reagovat pomocí jednorázových opatření. Meziroční fiskální restrikce po odečtení letoních jednorázových opatření, myslím si, e jste tady pro ní zatím, pro vechny hlasovali, myslím ta jednorázová opatření, dokonce tady padaly i návrhy, já jsem byla vám velmi vdíčna, e jste je nakonec vzali zpít, na zvýení... Take kdybychom ty meziroční fiskální restrikce po odečtení letoních jednorázových opatření, kvantifikovaly by se na min. 2 % HDP, tedy o částku převyující 100 mld., take si nedovedeme představit praktické nahrazení tíchto prostředků jakýmkoli jednorázovým opatřením, výdajem, promiňte. V takovém případí by silná meziroční konsolidace nutní vyvolala opítovnou recesi, co by situaci jenom zhorilo, a to i pro veřejné finance, nemluvím tedy samozřejmí, hlavní pro lidi a firmy v této zemi.  
Navrené řeení v podobí předkládané novely bylo vyhodnoceno jako nejvhodníjí, práví s ohledem na skutečnost, e vláda nemá neomezené prostředky, je nutná efektivní hospodářská politika, v tomto ohledu s názorem Národní rozpočtové rady plní souhlasíme.  
A teï půjdu po tích vaich jednotlivých připomínkách. Nebudu u reagovat na pana senátora Vilímce, protoe si myslím, e jsem vechno řekla v úvodním sloví, my jsme včera o tom debatovali velmi podrobní na hospodářském výboru, kde jsem byla osobní.  
Já jsem řekla i k tomu zákonu, e ministerstvo financí tehdy poslalo do Poslanecké snímovny závodního koní, myleno tento zákon o pravidlech rozpočtové odpovídnosti, z Poslanecké snímovny vyel velbloud. Jetí trochu kulhající. A proto jsme tam, kde jsme. Proto to máme tak restriktivní, proto jsme byli papetíjí ne pape, já vám za chvilku budu mluvit o Nímecku.  
Já jsem si rychle nechala udílat od stálého zastoupení v Bruselu analýzu zemí EU, tam, kde byli schopni kolegové rychle poshánít informace. Víte, jak se lií třeba Nímecko od nás? Nebo Rakousko nebo dalí zemí? Mám to tady v té analýze. Mám ji tady. Lií se předevím tím, e to pravidlo mají rozvolníno přímo v tom národním předpise. Nebyli papetíjí ne pape. Nemuseli tehdy, já jsem u toho nebyla, ale nebudu se vymlouvat, nevířím, e by Andrej Babi poslal toho závodního koní do Poslanecké snímovny a pak podpořil toho velblouda. Byla to zřejmí níjaká politická debata, která skončila, jak skončila, s tím, e máme ten zákon, jaký máme. Najednou tu máme koronavirus. Najednou tu máme tyto problémy.  
Mí troku mrzí, zase prosím, říkám to naprosto s pokorou, e tady je docela hluboký právní spor mezi ministerstvem financí a Národní rozpočtovou radou, nicméní Národní rozpočtová rada, jenom zdůrazňuji, e je dozorový orgán, my samozřejmí jsme rádi, vdy zohledňujeme připomínky, ale pořád tu exekutivní pravomoc, kompetenci má ministerstvo financí, vláda a pak samozřejmí parlament, Senát atd.  
Mí troku mrzí, e jsem čekala práví od ÚPV, e udílá níjakou analýzu a ten spor právní třeba, neříkám, e vyřeí, on je velice komplikovaný, velmi technický, já vím, budu spravedlivá, jsem právník. Take vím, e je velmi komplikovaný. Ale e třeba ukáe níjakou cestu, protoe právo je bohaté, vdy tích cest můete mít níkolik a názorů. Jediný vykladač práva v této zemi jsou soudy. Ty mají jedinou autoritu, pravomocní vykládat právo. Take to rozhodní není nikdo tady, ani ÚPV. Ale trochu jsem si třeba říkala, e nám můe dát vodítko, dobře, já to chápu, e je to velmi sloitá víc.  
Padlo tady níco o zruení Národní rozpočtové rady, nevím, jestli to říkala paní docentka, v ádném případí, nic takového nikdo nechce. Bylo to toto ministerstvo financí, pod vedením Andreje Babie, které Národní rozpočtovou radu prosadilo. A Výbor pro rozpočtové prognózy. Take nevidím ádný důvod. My jsme rádi, e existují, jsme rádi, e je tady oponentura, to nevadí, e spolu níkdy nesouhlasíme, to nás vdycky posouvá níkam dál. Já tady obhajuji své stanovisko, paní docentka svoje. Je dobře, e existují oponentní stanoviska, e o tom vedeme tuto vysoce odbornou debatu. Ale samozřejmí pro mí je podstatné to, mám tu zodpovídnost a kompetenci, v tuto chvíli kdy stojím na této pozici, e jde o budoucnost této zemí, take potom to u přesahuje níjaký jenom bíný právní spor, ale musíme... Take já jsem připravena, samozřejmí bez ohledu na to, jak to tady dnes dopadne, bojovat dál za tu novelu, protoe jsem přesvídčena o tom, e to tak je správní, e to je pro budoucnost této zemí, e díky této novele vyvedeme tuto zemi z této krize.  
Mluvila tady paní docentka, pokud jsem si to stačila poznamenat, moná nebudu přesní reprodukovat, o MMF. Mí to taky překvapilo, MMF provedl teï odhady propadu a růstu ekonomiky, letos propad, přítí rok růst. Plus minus se shoduje s odhadem propadu ekonomiky pro rok 2020 s ministerstvem financí, my říkáme zatím -5,6, MMF říká -6,5, co ale samozřejmí vzhledem k tomu, e on má omezené informace, je plus minus stejný výsledek. Překvapil mí růst. My jsme vdycky konzervativníjí, říkáme, e ekonomika přítí rok poroste o 3,1 %, MMF říká, e česká ekonomika poroste o 7,5 %, čili dvojnásobní. Co se mi zdá příli optimistické. My se vdycky dríme spí při zdi, ale musím říct, e vířím české ekonomice, její makroekonomická situace, tak jak řeklo Svítové obchodní fórum, je nejlepí na svítí, kdy vám řeknu za chvíli ta čísla, ze kterých jsme vycházeli, tak my skuteční víříme tomu, e se tato ekonomika z toho dostane, nechceme zabrzdit její spotřebu, chceme masivní investovat, protoe investice ve veřejném sektoru... Nejen investovat do tích investic 20. století, jako je infrastruktura, jako je dobudování páteřní sítí, to je vechno důleité, to se musí dokončit, ale my musíme investovat i do investic 21. století, podívejte se, co se teï odehrálo bíhem té krize. Najednou dokáeme pracovat v online systémech, koly, úřady, vláda, prostí to je ten smír, e moná, ne moná, ale určití, kam musíme zacílit svoje investice. Jenom pro vai informaci, tích 200 mld. schodku, který schválila Poslanecká snímovna, hlasovala o tom valná vítina poslanců, pouze jeden klub se zdrel, take jenom pro vai informaci to mílo masivní podporu, tak znamená zhruba míru zadluení 35 % HDP. Podívejte se na čísla jiných evropských zemí, třeba i toho Nímecka, o kterém se často bavíme jako o vzoru.  
Take nechápu, z čeho čerpá Národní rozpočtová rada, e zadluení stoupne o 16 a 17 %. To, prosím, povauji za nepodloitelné tvrzení. Protoe my jsme si toti zavedli, jetí k reakci na paní předsedkyni, k tomu mému tvrzení v úvodním slovu, e jsme papetíjí ne pape, my jsme si toti zavedli daleko přísníjí pravidlo do tohoto zákona, po tom sloitém legislativním procesu v minulém volebním období, ne je evropské pravidlo. Tím nás to nutí ke konsolidaci v přítím roce. To je ten problém. Co třeba evropské zemí nemají, já vám hned za chvilku řeknu příklady.  
Jak se míří stimulace ekonomiky? Prostřednictvím strukturálního salda. Jeho zvýení. Strukturální saldo je saldo očitíné od vlivu ekonomického cyklu, ale my jsme v bezprecedentní situaci, to znamená, e se zvýí letos, přítí rok a potom navrhujeme jeho sniování o půl procentního bodu po dobu zhruba 7 let, na ten stav strukturálního salda, který byl před vypuknutím pandemie, tak navrhujeme, aby to bylo v roce 2028.  
A teï se zeptám, mluvíte tady o zbytečném zadluení, já se vás zeptám, je zbytečným zadluením, e nechceme krátit důchody, e nechceme zkrátit valorizaci, tak jak si to důchodci pamatují v roce 2009 a následující? e nechceme sniovat nebo naopak chceme zvýit platy učitelům, tak jak jsme jim to slíbili? e chceme zvýit výdaje ve zdravotnictví? e chceme zvednout platbu za státního pojitínce? Je to zbytečné zadluování?  
Já bych jenom chtíla zdůraznit... A samozřejmí dalí a dalí investice atd. Já bych chtíla zdůraznit, my se bavíme o výpadku, o bezprecedentním výpadku příjmů, nás tady čeká obrovský výpadek příjmů, my ho tipujeme zhruba na 140 mld. To je ten problém. Takhle ze dne na den. Protoe nikdy se jetí nestalo v minulosti, ádná krize nebyla taková, e jsme vypnuli ze dne na den ekonomiku. Co se stalo v roce 2008, 2009? Přila hospodářská krize na určitou část ekonomiky a samozřejmí sekundární dopadla i na dalí, ale nikdy se nestalo toto, co se stalo teï.  
A teï to Nímecko, o kterém se tady bavíme. Já si to hned najdu. Mám tady vytáhnuté zemí, v podstatí tak jak jsem je procházela, vechny velké zemí evropské, ony mají toto fiskální pravidlo ve svých národních legislativách, na rozdíl od nás. To je to papetíjí ne pape. Nímecko, národní legislativa počítá s únikovou klauzulí z federálního ústavního pravidla pro strukturální saldo, a to pro případy přírodních pohrom, jiných neobvyklých událostí mimo kontrolu vlády, které silní dopadají na finanční situaci státu. 25. března letoního roku se nímecký Bundestag usnesl na aktivaci únikové klauzule, je to snímovní tisk č. 19/18108, z níj vyplývá, e zadluení způsobené nadmírným strukturálním schodkem má být umořováno počínaje rokem 2023, po dobu 20 let, vdy o jednu dvacetinu. Limit pro strukturální schodek spolkových veřejných financí po tuto dobu tak bude zpřísnín oproti shora zmíníným 0,35 % HDP, a to o podíl oních cca 5 miliard euro na HDP v daném roce. Čili toto je například reakce Nímecka. Tu reakci, oni aktivovali únikovou klauzuli, ale míli tuto monost dánu národním předpisem, na rozdíl od ČR.  
Padla tady celá řada vící, je mi líto, e i z té odborné úrovní, prostí mnohdy to nebylo úplní přesné, kdy budu velmi zdvořilá, troufnu si říct, e i mnohdy velmi, to na mí působilo nekorektní. To znamená, ano, jednorázová opatření, k tím se vyjadřuje Národní rozpočtová rada, ale propad příjmů o 140 mld. není jednorázový. Bude trvat níkolik let, je to strukturální záleitost, která zvyuje strukturální deficit. Chceme-li alespoň omezit propad výdajů, beze zmíny zákona to prostí nejde. Kredibilita právního rámce, kdo bude, otázky, kdo bude kupovat české dluhopisy, tak tato novela prola Poslaneckou snímovnou. Poté následovaly tři nebo u snad čtyři emise s dluhopisy na finančních trzích. Ten zájem je extrémní. Jenom včera byl zájem asi o 150 mld., prodali jsme za 50... My máme splacené dluhy roku 2009... Dopadaly na rok 2020, ty byly notabene nejnií za posledních 10 let, a u vlastní si chystáme poltář, tu rezervu na uhrazení nových dluhů. Ale co je důleité, to jsem vám tady říkala v souvislosti s novelou zákona o ČNB včera. Důleité je, e úrok se pohybuje v průmíru asi 1,2 %. To je důleité. Protoe prodáte vdycky, ale důleité je, za jaký úrok. Protoe to se musí dílat smysluplní a s rozmyslem. A samozřejmí přispíla k tomu, za to vám díkuji, i včera schválená novela zákona, část novely zákona o ČNB. Čili zájem o český dluh je překvapující. Je to dáno kredibilitou, je to dáno dobrým ratingem, je to dáno práví promylenou kvalitní a fiskální politikou za posledních 6 let. Protoe kredibilitu nám netvoří jenom zákony, ale i skutečnost, jakou fiskální politiku realizujeme. My jsme hodnoceni, jak jsem řekla, extrémní dobře. A pokud bychom tento zákon nezmínili, tak vířte, e rating ČR by se naopak zhoril. A to by samozřejmí mílo dopad i na citlivost, na finanční trhy, které jsou extrémní citlivé.  
Mluvili jste tady o výborných výsledcích... Nechci být jízlivá, budu opravdu jenom vícná. Já to vezmu asi od roku 2008, a to máme od poslední krize. Strukturální saldo v roce 2008 bylo -3,2 %, v miliardách to bylo -127 mld., v roce 2009 bylo -4,2 %, -165 mld., v roce 2010 bylo -3,5 %, -140 mld., v roce 2011 bylo -2,3 %, v roce 2012 bylo -1,1 %, začalo se to zlepovat, v podstatí do plusu jsme se dostali a v roce 2014, následní, kdybych vzala roky, promiňte, mám to na druhé straní, kdybych vzala roky za poslední dobu... Rok 2017  0,9 %, 2018  0,1 %, 2019  tam u samozřejmí jsme se dostávali témíř na vyrovnané, čili u tam plusová čísla nebyla. Čili to byly výsledky.  
A míra zadluení? Můeme jetí míru zadluení, a jsme korektní. Míra zadluení. 2008  28,3, 2009  33,6 % HDP, samozřejmí, 2010  37,4, 2011  39,8, 2012  44,5 % HDP, 2013  44,9 % HDP, 2014  42,2, 2015  40, 2016  36,8, 2017  34,7, 2018  32,6, 2019  30,8. I ten schodek 200 mld., jak jsem říkala před chvílí, je asi 35 %. Take my jsme daleko od dluhové brzdy, paní docentko.  
O které jste mluvila, o 55 % HDP. Take to byl ten poltář, co nám tady zůstal po bývalých vládách. Já jen, kdy jste se ptali, tak já zcela na základí čísel, neútočím, bez emocí, odpovídám. To byl ten poltář.  
Dárečky. Padaly tady dárečky. Já jsem docela alergická na slovo dárečky. Důchody? Vy jste nehlasovali tady pro zvýení důchodů? Myslím, e jste hlasovali. e tady padaly i návrhy, abychom jetí přidali víc. Tak jako padají ve vztahu k dalím různým opatřením. Platy učitelů jsou dárečky? Kdy jsme jim je zvedli za posledních sedm let, začínali na níjakých 24 000, teï jsme na níjakých 39 nebo 41 a samozřejmí dodríme to, co jsme slíbili. Ozbrojené sloky, které ly tehdy s platem o 10 % dolů, a my jsme jen spláceli dluhy. O veřejném sektoru nemluvím, protoe to jste tady říkali, e díkujete za to, e zůstali doma. Já nevím, jestli je to na místí, kopat do zamístnanců úřadu práce, kopat do krajských hygienických stanic, to jsou také úředníci, páni senátoři. Také do nich budeme kopat, e berou 100 % plat? My jsme jim teï jetí přidali. To jsou také úředníci. Finanční správa, kterou tady kritizujete, tak teï třeba vyplácí bonus, jedou tam na smíny, střídají se, aby nedolo k tomu, e níkdo dostane koronavirus a padne nám celý ansámbl. Dílají to jiní lidé ne ti, kteří teï vrací přeplatky na dani z příjmů. Tak si do nich kopníme, proč ne, oni jsou zvyklí.  
A co se týče sniování počtu úředníků, tak vířte, e tato vláda u v rozpočtu 2019, ale i v rozpočtu 2020 sníila počty, a teï se bavím jen o klasických úřednících, sníila témíř, říkám témíř na stav roku 2013. Tím, e jsme zruili neobsazená místa, tím, e jsme redukovali v průmíru o 10 % a tím, e jsme zavedli celou řadu opatření, tak jsme redukovali. A samozřejmí jak bude pokračovat digitalizace, tak nikde není napsané, e se budou tito lidé různí restrukturalizovat třeba na jiné obory činnosti.  
e jsme neudílali nic pro kraje, místa a obce? Příjmy mezi léty 2013 a 2019 vzrostly o 52 %. To je prostí dobrým výbírem daní. Samozřejmí lapala ekonomika, ale zavedli jsme i celou řadu opatření, díky kterému se to takto navýilo. Take byly v roce 2013 395 mld., v roce 2019 599 mld. Před krizí míly kraje, místa a obce na účtech fyzicky 325 mld. Take já myslím, e skuteční je to jeden z benefitů této zemí a není to v kadé zemi takto. Je to jeden z benefitů zemí, e municipality byly před krizí přebytkové a byly připraveny, byly takto vyfutrovány, aby mohly z tíchto rezerv fungovat. A samozřejmí kdy budou klesat příjmy, tak je tam jakýsi třetinový podíl u sdílených daní, tak pokles se tam prostí objeví. A to nebylo také tak před tími 10 lety. Take to chci jen na číslech uvést, e to tak není.  
A co se týče ochranných pomůcek, já to vůbec nevyčítám, my jsme to neřeili, protoe bylo potřeba je sehnat a distribuovat na kraje. A samozřejmí platí to stát, u jsme do toho investovali asi 11,7 mld., ale je to podstatné, je to pro zdraví naich lidí, neřeíme to. Take já myslím, e to nebylo úplní fér, co tady bylo řečeno, ale to říkám jenom na okraj.  
Pan senátor Fischer se mí ptal na aerolinie, já vás kdy tak odkáu na článek v Hospodářských novinách, toto je troku asi vytreno, asi jste to níkde vidíl v headlinech. Ten rozhovor byl koncipován, dílali jsme ho v pondílí na Velikonoce, nad celou řadou problémů. Jeden z problémů byly tzv. strategické firmy. A já jsem tam řekla názor, mní se líbí velice příklad z USA, dílá to tak pan prezident Trump, tam jsem to nastudovala, e kdy se dostane strategická firma do problémů, tak stát do ní vstoupí, koupí akcie, restrukturalizuje ji, samozřejmí si tam manaeři sníí platy na polovinu, stát přímo dozoruje restrukturalizaci firmy a pak ji třeba následní prodá, to u je druhá víc, to u je případ od případu. Udílali to u níjakých automobilek. A já jsem řekla, e stát by to míl v případí potřeby sledovat, vstoupit do strategických firem a řekla jsem, e ten seznam se musí vytvořit, pracuje na ním ministerstvo průmyslu a obchodu. Ale to můe být třeba firma, která je strategická v níjakém regionu, průmyslová, z pohledu, e je to velký zamístnavatel, je velmi významná. Čili musí se udílat takový seznam firem a musí se řeit, aby se tyto firmy případní zachránily. A uvedla jsem jako příklad aerolinie z jednoho prostého důvodu, ádná jednání neprobíhají, uvedla jsem to z jednoho prostého důvodu, e dnes problematiku národních aerolinií řeí témíř vechny zemí EU. My jsme to projednávali na níjakém videocallu, e dnes aerolinky v celé Evropí mají problémy. A národní zemí řeí, co s tím. A cest je níkolik. Já jsem řekla, e mní osobní by se třeba líbila cesta, e by se to koupilo, restrukturalizovalo, třeba vyuilo níjakým způsobem, samozřejmí by tomu musela předcházet dohoda na úrovni vlády, řádné oceníní, to je velice důleité, teï je tam níjaký zahraniční partner, to by se muselo vyřeit, čili je tam mnoho kdyby. Říkala jsem, e to by třeba byl ten příklad, ale ne jediný. Příkladů můe být vítí mnoství. A kdo jiný má pomoci ne stát. A já myslím, e to musí být strategické firmy pro ekonomiku této zemí. A na tom seznamu pracuje ministerstvo průmyslu a obchodu.  
Jetí pan senátor Jirsa malou poznámku. Mluvil tady o panu premiérovi, o rozpočtu ministerstva obrany. My jsme o tom spolu jetí nestihli mluvit, já jsem to také slyela v médiích tento týden, myslím včera nebo kdy, předevčírem, ale já jsem ta slova pana premiéra chápala tak, e on neřekl, nekoupíme, on řekl, odlome to. Řekl, odlome nákup, já to řeknu teï asi patní, BVP, řekl, odlome ten nákup, protoe jestlie potřebujeme pomoci tady naim lidem a naim firmám, tak to musí mít, dejme peníze třeba do zdravotnictví, navyme třeba platby za státní pojitínce a odlome tento nákup a zrealizujeme ho a v lepích časech. Tak jsem to já vnímala a předpokládám, e se o tom budeme bavit na vládí, take on neřekl, porume závazky, on řekl, odlome to teï v této tíké dobí, kdy potřebujeme peníze dát například do zdravotnictví.  
Tady jste říkali, e se nestaráme o OSVČ. Díláme, co můeme. Řeili jsme vechny podstatné víci od prvního dne a určití jsme udílali celou řadu chyb, kdo nic nedílá, nic nepokazí, říkávala moje babička, ale stojím si za tím, e v zásadních vícech jsme udílali zatím ve tak, jak jsme jako vláda udílat míli, protoe kdy jindy míla v historii vláda vítí roli, ne má teï, pomáhat a nakopnout ekonomiku? Tzn. snaíme se udret zamístnanost, snaíme se pomáhat OSVČ. Teï si trochu rýpnu, pane senátore, ale já jsem se dívala, jakou pomoc dostaly OSVČ v létech 2008, 2009, 2010, 2012. Nic. A je jich celá řada, kteří mi to jetí dnes napsali, kteří mi píí, e je jim smutno z níkterých komentářů na sociálních sítích, e si pamatují, jak skončili s exekučním příkazem v roce 2010, 2011 na krku. Take kdy jsem se na to ptala pana předsedy, exministra Kalouska na rozpočtovém výboru, tak mi řekl: Oni to nepotřebovali tehdy. Tak jako tehdy to potřebují dnes, take my díláme, co můeme. Současní se snaíme udret veřejné finance, protoe pokud navýíme extrémní výdaje a vypneme vechny příjmy, tak pak u není nic. Kadý stát je limitován svými příjmy. A ty příjmy budou v propadu, ale níjaké budou a v rámci prostoru, který nám zbývá, se snaíme samozřejmí rozumnou dluhovou politikou, obsluhou státního dluhu, zapojením vech dalích různých, teï budu předkládat na vládu velice brzy zákon o státní záruce. Snaíme se spolu s bankami miliardy napumpovat do ekonomiky celou řadou dalích nástrojů, které se k vám dřív nebo pozdíji dostanou, nebo tady u byly. Take já osobní si myslím, e role státu je teï nezastupitelná, je velmi důleitá a já jsem přesvídčena, e by nemůeme zachránit kadý segment, nemůeme ve platit, nemůe níkdo počítat s tím, e budeme hradit ulý zisk, jak u zaznívalo na různých platformách, na sociálních sítích.  
Já jsem vysvítlovala, jak je koncipovaná náhrada kody. e je tam vznik kody, příčinná souvislost mezi tím vládním nařízením a e budeme hradit náhrady kody, pokud bezprostřední vznikly, ale samozřejmí to nemůe být ulý zisk, protoe ten se nehradil nikdy a zákon s tím nepočítá, jinak by to přímo takto bylo v ním uvedeno.  
Dohodáři, pane senátore Wagenknechte, řeili jsme to tento týden na vládí. Problém jsou dohodáři do 10 000. Paní ministryní Maláčová tam informovala, e samozřejmí tak, jak jsem vám tady říkala poslední, e funguje dál systém státní sociální podpory. Ona říkala, e je odkazují na hmotnou nouzi, aby se obrátili, říkal níjaký konkrétní níjaký případ, kdy se na ni snad obrátil níkdo, ale já nevím jména, nevím ádné konkrétnosti, tak nebudu, níkdo v PS, e snad to bylo níkomu odmítnuto, ale ona e případ níjak osobní provířovala, nebudu nikoho jmenovat, neznám podrobnosti, ale e ten človík míl, já nevím, hodní peníz na účtu, take to pak samozřejmí podmínky nesplní. Ale nevím nic konkrétního. Nicméní hmotná nouze funguje, odkazujeme na hmotnou nouzi, my jsme nevypnuli systém státní sociální podpory.  
A co se týče dohodářů nad 10 000, je to v gesci MPSV. MPSV se k tomu hlásí, to jsou ti, co platí odvody. A tam se níjaká konkrétní podpora řeí, take je to v bíhu, řeí se to, skuteční kadý den na tom pracují týmy lidí a díláme, co můeme.  
Jetí k panu senátoru Dienstbierovi. V podstatí je to tak, jak jste řekl, pane senátore. Nechceme-li zvyovat daní, a to jsme řekli, e nechceme, protoe v této dobí, kdy se začnou firmy vzpamatovávat z tohoto oku a ekonomika bude pomalu poutína, určití se jim to nepodaří z nuly na sto, tak jim zvýit daní bych povaovala za úplní nehorázné. A pokud nechceme krtat, a to jsme řekli, co budeme krtat, tak to zase tím důchodcům vezmeme jako před tími 10 lety? Nebo nedáme to učitelům? Co si pomůeme? Nikdy se ádná vláda ádnými krty neprokrtala do ekonomického růstu, vdycky jen do recese. A ta čísla jsou tvrdá, jasná, já jsem vám je tady četla, tabulky vám můu poslat. Tak jiná varianta není, ne zvýit schodek. A můeme si to dovolit v rámcích, jak jsem o nich hovořila. A chceme si to dovolit. Kdy jindy si půjčit ne teï? My díláme velmi rozumní obsluhu státního dluhu, máme nízkou míru zadluení a chceme to dílat rozumní a zodpovídní, ale nechceme zakrtit vývoj v této zemi.  
A jenom jetí troku shrnu čísla, která jsem tu četla. Průmírný růst ekonomiky před recesí v roce 2009 byl dvojnásobný ne v minulých letech, a přesto vlády vytvořily strukturální deficity, kdeto my jsme vytvořili, teï myslím období tích esti let, strukturální přebytky. Tak, jak jsem vám ta čísla četla z dané tabulky.  
A k privatizačnímu fondu, to u se mi ani nechce opakovat, u jsem to tu říkala níkolikrát, kdy jsem tady byla se zákonem. To byla prostí technikálie, kdy privatizační fond, tam jsou peníze, dneska u to není z ádné privatizace, privatizace u teï není, to míli křičet ti, co jste byli u toho, kdy tam byly ty desítky, stovky miliard, tehdy se mílo křičet pozor, pozor, schovejte to. A tehdy se nekřičelo a dokonce se to mimo státní rozpočet vyvádílo různí. Tohle jsou dnes u peníze, dividendy státních firem. A ty se převádíjí u dlouho, u od minulých vlád, do státního rozpočtu. Pouze tam byla taková technikálie, kterou si tam prosadila kdysi bývalá vláda před tími naimi, e pokud je rozdíl mezi příjmy, které se vybírají ze sociálního pojitíní a platí na důchody, pokud je kladný, tak se to nechává na tomto účtu, ale jinak se to převádílo vdycky do rozpočtu. A my jsme pouze prosadili, a se to dá do rozpočtu. A v rozpočtu o tom rozhodovala PS. A pouilo se to v souladu a transparentní s tím, jak je ve státním rozpočtu. Nikdo to neukradl, nikdo to nikam nezaantročil. U jsem to tady říkala mockrát, ale chtíla jsem to jetí připomenout.  
Ploný reverese charge, pane senátore Goláni, sedm let o ního bojoval Andrej Babi. Víte, jak to je. Můeme, a to bude dalích sedm let, dopadli jsme, jak jsme dopadli, můeme to udílat u transakcí nad 17 500 eur. Víte, e sama jsem zvaovala, jestli to vůbec teï dílat k tím firmám, které by musely kvůli tomu, máme to na dva roky. Můeme to téma otevřít, ale musím říci, e EU teï troku jede v níjakém zpomaleném módu podle mí. My potřebujeme EU, je velice důleitá, protoe pro nás je velmi důleitý volný pohyb osob, bezcelní zóna atd. A bude to důleitíjí jetí víc pro rozvoj ekonomiky, ale v tuto chvíli prostí zatím moc akční není.  
Já vám díkuji za diskusi, omlouvám se, e jsem mluvila trochu déle, protoe to je sloité téma. Díkuji vem, díkuji paní docentce Zamrazilové za její názory, ale já jsem přesvídčena, e takto je to správní, e vláda potřebuje ten fiskální prostor, aby nezakrtila ekonomiku v této zemi, abychom vyvedli tuto zemi z této bezprecedentní recese. A budu usilovat dál o přijetí této novely. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Paní ministryní, já vám velmi díkuji a já bych vás s dovolením poádala o jedno gentlemanské, respektive gesto lady, vy jste toti teï jediná, kdo můe otevřít obecnou rozpravu, protoe paní předsedkyní Národní rozpočtové rady by chtíla reagovat a vy, kdy teï přistoupíte a řeknete: Otevírám obecnou rozpravu, tak ona můe jetí zareagovat a tím pádem i vy, kolegové, potom. Take jestli byste byla tak laskava. Díkuji vám za to.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Já doufám, e tím tady zase nebudeme o dví hodiny déle, protoe mní za chvíli začíná vláda, ale samozřejmí s velkorysostí sobí vlastní otevírám rozpravu.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji a paní předsedkyní, máte slovo.  
Eva Zamrazilová:  
Díkuji za laskavost. Velmi krátce, dví minuty maximální, déle to nebude. Já jsem chtíla jen reagovat na paní ministryni ohlední toho, jak jsem získala odhad toho, e v roce 2025 bude zadluenost přes 40 % HDP, pokud ta úprava bude přijata. Je to nae nejnovíjí studie, která by u teï míla být na webu. Moje osobní výpočty vycházely jetí hůře, nicméní kolegové se opravdu snaili být co nejkorektníjí a opravdu tak, aby výpočty nebyly napadnutelné. Ale v roce 2027 bychom míli v kadém případí zadluení nad 40 % HDP. My jsme úplní od začátku, kdy jsem s paní ministryní byla v kontaktu osobním, na vládí a potom v naich stanoviscích, která vydáváme kadý čtvrtrok, my jsme v kadém stanovisku apelovali na to, aby vláda v dobrých časech etřila a vytvářela si prostor pro časy horí. Říkali jsme, e nikdy nejsou, stejní jako ádná krize netrvá víční, tak ani dobré časy netrvají víční.  
A tady si jenom dovolím říci jedno číslo. Je to z dubnové makropredikce ministerstva financí. A loňský rok nebyl patným rokem. A přesto tady ji vznikl práví ten strukturální deficit 1 % HDP. Tzn. e ve veřejných financích je prostí zabudovaná strukturální nerovnováha a po přijetí tohoto zákona, o kterém nepochybuji, e přijat bude, i pokud by zde přijat nebyl, je mi naprosto jasné, e ta 101 se najde, paní ministryní hovoří o tom, e má exekutivní zodpovídnost, já to naprosto respektuji, já nemám exekutivní pravomoci, ale cítím zodpovídnost za budoucnost, udritelnost veřejných financí.  
A proto, i kdy vím, e je to zbytečné, tak chci prostí říci maximum a chci boj prohrát čestní, i kdy vím, e ho prohraji skoro jistí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní předsedkyní. A dalím přihláeným do znovuotevřené diskuse je pan senátor Milo Vystrčil. Máte slovo, pane senátore.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se omlouvám, já bych se přihlásil, kdy tak s faktickou poznámkou jen jako reakci na projev paní ministryní. 19. října 2016, hlasování o zákoní, který dnes máme mínit. Ano, 38 pro, 1 se zdrel z přítomných. Pan předseda ANO Babi byl pro zákon, který dnes míníme. My jsme vrátili zákon 17. ledna 2017. Hnutí ANO 41 hlasů pro, nikdo se nezdrel, pan předseda Babi byl pro. To je vechno.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, za upřesníní. A dalím zatím posledním přihláeným do znovuotevřené diskuse obecné rozpravy je pan senátor Vladislav Vilímec, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane místopředsedo, váené dámy a pánové, tak paní ministryní vystoupila velmi obírným závírečným slovem, které vlastní otevřelo dalí otázky, na které je asi vhodné alespoň trochu zareagovat. Paní ministryní se v poslední dobí s oblibou vdy vrací k roku 2008 nebo 2009. Já myslím, e je to zbytečné, byly jiné podmínky. Kdyby v tích letech vláda, která tehdy byla, kde byl pan ministr financí Eduard Janota, byla to úřednická vláda, kdyby to dílala tak straní patní, tak jsme nemohli vůbec počítat, tak bychom v roce 2014 a 2015 nebyli tam, kde jsme byli. A ano, tehdy se zvolila určitá dočasná opatření, která se ukázala, a to je velké poučení z roku 2009, dočasná opatření, která se ukázala bohuel jako trvalá. A to je velká zkuenost, e kadé opatření dočasné povahy má velkou tendenci státi se trvalým opatřením. A to je velké poučení. Jinak si nemyslím, e to, co se dílo v roce 2009 nebo 2008, můeme tak jednoznační kritizovat a odmítnout, nemyslím si to. Tehdy se poukazovalo na různé problémy zemí jako Maïarsko a dalí.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane senátore, můete troku? Já bych prosil z organizačního výboru, jestli by mohli vechny osoby, které tam diskutují hromovým hlasem, který je slyet a sem do detailu, aby si přely třeba do volného Jičínského salonku, díkuji.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Pamatuji si, jak tehdejí ministr financí, jeho autoritu jsem nikdy nezpochybňoval, byl to velký rozpočtový odborník, Eduard Janota, prohlaoval v Poslanecké snímovní, e takto neustále zvyovat mandatorní výdaje prostí nelze. A proto se muselo tehdy níco udílat, ano, musely se udílat krty. Ale takovéto jednoduchý odsudek, e se krty nedostaneme k ekonomické prosperití, to jsou takové jednoduché odsudky, které si moná můe dovolit předseda vlády, ale ministr financí by si to dovolovat nemíl.  
Co se týká vící, které tady byly zmíníny jen náznakoví, co se týká územních rozpočtů, tak ano, v letech 2008 nebo 2007 územní rozpočty byly jiné, ne jsou teï. Ale vechno to navýení, které níkdy i odstartoval Senát, myslím, v roce 2012 nebo 2013, tak bylo vlastní vyvzdorováno obcemi, vyvzdorováno kraji. Témíř neznám případ, e by samo ministerstvo financí, nebo případů bylo vzácní, kdy samo ministerstvo financí přilo bez tlaku zvenčí se zmínou rozpočtového určení daní.  
To, e by bylo vhodné se podívat na zákon v pasáích, které teï projednáváme, respektive zákon o rozpočtové odpovídnosti v pasáích týkajících se rozpočtové odpovídnosti obcí a krajů, to je evidentní. Kdy jsem si nalistoval pravidelnou zprávu o plníní pravidel rozpočtové odpovídnosti, kterou předkládá Národní rozpočtová rada, tak i přesto, e se shodneme na tom, e obce nejlépe hospodaří, jsou nejlépe hospodařícím segmentem veřejných financí, tak přesto pravidlo, které není dobře nastaveno, pravidlo 60 % podílu dluhu k průmíru příjmu za poslední čtyři roky, nesplňuje 517 obcí, co je přes 8 % obcí, a to není tak malé procento. To pravidlo není dobře nastaveno, já jsem pro níj tehdy nehlasoval v roce 2016. Ono vlastní zvýhodňuje kraje, protoe do příjmů se započítávají nejen daňové příjmy, ale i vechny dotace, které dostávají kraje a které rozdílují jako poáci, dotace na platy učitelů apod. Take ty jsou v úplní jiné pozici ne třeba obce. Tzn. chtílo by to níkdy se na to podívat, ale o tom se teï debata nevede. Teï se debata vede, jestli rozvolníme rozpočtovou disciplínu vlády na 7 nebo 8 let. Anebo umoníme přimířenou fiskální stimulaci ekonomiky, která je určití nezbytná. Ale přimířenou ne tak, jak to představovali a nenapodobitelní ztvárnili v pohádce Sůl nad zlato Vlasta Burian a Jan Werich, ale skuteční odpovídnou, přimířenou, krátkodobou fiskální stimulací. A to nepochybní institut krátkodobých přechodných jednorázových operací ve stávajícím zníní zákona umoňuje, o tom jsem přesvídčen. Není pravda, e by to bylo moné jen v letoním roce, to, kdy si přečtete, paní ministryní, je to na následující přítí rok, take je to moné a nevidím důvod, proč teï v tuto chvíli mínit úplní zásadním způsobem zákon a dávat do pravidel níjaká konkrétní čísla, kdy sami víme, e odhady propadu nebo odhady ekonomického vývoje v přítím roce se velmi různí. A je to ministerstvo financí nebo Mezinárodní mínový fond. Ty odhady jsou velmi různé a nevidím jeden důvod, proč tímto nesystémovým způsobem zatíovat stávající zákon. Ministerstvo financí v mnoha případech vdy v minulosti pouívalo na návrhy opozice a na návrhy poslanců, senátorů argument je to nesystémové. Co je víc nesystémovíjí ne návrh, který nám předloila tady paní ministryní financí? Já jsem přesvídčen, e kdy návrh nepřijmeme a zamítneme ho, tak to bude návrh ve prospích udrení rozpočtové disciplíny minimální v dalích rozpočtových letech. Nebude to znamenat, e se nebudou moci vyplácet důchody nebo e se nebudou valorizovat platby za státní pojitínce. Nic takového to znamenat nebude a vy to dobře víte, paní ministryní financí. Samozřejmí pro ministerstvo financí je výhodníjí otevřít fiskální prostor víceméní nahodilým způsobem, otevřít to na 7 let. A já se docela divím, e ministerstvo financí nepřilo s mnohem skromníjí ambicí otevřít to třeba na 1 rok, na 2 roky, jak o tom mluvila paní předsedkyní Zamrazilová. Určití v takovém případí by ta debata byla jednoduí a mohli bychom seriózní debatovat o tomto návrhu zákona. To je z mé strany vechno, nechci to prodluovat, protoe kadá reakce pak budí reakci a myslím si, e ve podstatné tady bylo řečeno, díkuji za pozornost a zpravodajskou zprávu, slovo zpravodaje si nechám a na závírečné vystoupení.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. A jetí je přihláen jeden senátor do obecné rozpravy, Luká Wagenknecht. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji, pane předsedající, bude to pouze de facto polotechnická poznámka, nebudu vůbec zdrovat. Kdyby paní ministryní na mí nereagovala, tak nebudu reagovat já. Já jenom zopakuji to, co jsem říkal, mí to utvrdilo v tom, e tato vláda nedílá nic v tuto chvíli pro ty nejpotřebníjí, jako jsou například dohodáři. A místo toho tady máme zákon, který podle mého názoru není potřeba v tuto chvíli a v tomto rozsahu. A velice mí to mrzí, paní ministryní, protoe debata z mé strany byla velice korektní. A já u na vás apelovat nebudu, u to vnímám tak, e opravdu to, co je potřeba, nedíláte prioritní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. A je tady jetí s jedním příspívkem pan senátor Tomá Goláň. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Paní ministryní, povauji za velmi smutné srovnávat činnost vlády v krizi 2009, 2010 se současnou krizí. Víme vichni, e krize 2009, 2010 byla způsobena ekonomikou, byla způsobena níkdy i patnými manaerskými rozhodnutími, ale tato krize je způsobena opatřeními vlády, kdy výpadky jsou i v částech ekonomiky, které by v případí hospodářské krize vůbec nebyly zasaeny. Take to povauji za velmi nesluné. A vy tady říkáte, e tehdy vlády nedílaly nic a e vy teï sázíte miliardy do hospodářství. My ty miliardy nikde nevidíme, z programu COVID nikdo nic nemá a vichni mi neustále píí a volají, kdy u dostanou níjaké peníze, e jsou na pokraji ivotní nouze. Take srovnávat nečinnost tehdejí vlády a činnost současné vlády, si myslím, e je velmi nekorektní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. A já se tái, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak, take já tuto obecnou rozpravu uzavírám a ptám se paní navrhovatelky, chce-li se podruhé jetí vyjádřit? Ano, chce, krátce, take máte slovo, paní ministryní.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
U jenom velmi krátce. Já jsem vechno řekla, co jsem říct chtíla. Já si stojím za svým návrhem, který jsem předloila. A jen, pane senátore Goláni, tuto krizi nezpůsobila tato vláda, tuto krizi způsobila pandemie, na kterou vláda musela reagovat, aby ochránila své občany. Take to je to korektní. A já jsem jenom reagovala na poznámky, jak probíhaly v rámci rozpravy. A pokud padají, já samozřejmí reagovat musím, jinak bych tady staré víci, pravík bych tu nevytahovala, kdy budu citovat klasika. Take to je ve, co jsem k tomu chtíla říci. Já prostí říkám, e mezi ministerstvem financí a Národní rozpočtovou radou je to právní spor, bych řekla, zásadní právní spor. Stojím si za tím, e bohuel nám to zákon neumoňuje a e nechceme zakrtit ekonomiku, nechceme zvyovat daní, nechceme krtat, proto potřebujeme toto fiskální pravidlo. A souhlasím jetí s vámi níkterými, kteří jste tady řekli, e by byla dobrá novela toho zákona, řádná novela. Já souhlasím, ta by rozhodní dobrá byla, aby přizpůsobila tento zákon národním pravidlům v jiných členských státech, které dávají vládí, kdy se stane takováto bezprecedentní víc, a ona se teï stala po x letech poprvé, takovou pandemii jsme tu míli naposledy před sto lety, panílská chřipka, pokud si vzpomínám, jinak tu nic takového nebylo, ta byla samozřejmí horí, ne je covid u nás aspoň, máme to pod kontrolou, tzn. aby dávala fiskální prostor, kdy se níco takového stane. My to nemáme v zákoní a já si proto říkám o rozvolníní, o únikovou klauzuli, jak to má Nímecko, jak to má celá řada jiných zemí, to je celé, take o tom je tento spor.  
A o tom, e byste chtíli tím nutit vládu etřit, no, já to řeknu úplní jednou vítou. Pokud by zákon neproel, a já o níj budu bojovat dál, já prostí chci vybojovat to, co povauji za správné pro rozvoj této zemí, tak skuteční budeme přítí rok, protoe zvyovat daní nebudeme v ádném případí, k tomu jsme se zavázali v programovém prohláení vlády a neudíláme to u jen proto, co se stalo, protoe to máme v programovém prohláení vlády, tak bych skuteční musela krtat 150 mld. A to je prostí pro rozvoj ekonomiky naprosto konečná. Tzn. to, co se teï stalo, bychom jetí pohřbili. A my chceme naopak zemi z této krize vyvést.  
A co se týče municipalit, já jsem ráda, e jsou takto sanované. Podívejte se do níkterých okolních zemí, kde nejsou takto přebytkové municipality a mají prostor, protoe třeba investiční aktivita krajů, míst a obcí, já teï tady tabulky nemám, ale mohu to vzít níkdy přítí, se v loňském roce pohybovala v průmíru, samozřejmí se to lií region od regionu, pod 60 %, take rozhodní prostor je tam obrovský pro investiční aktivity. A určití i tím se pomůe ekonomice. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní ministryní. A já se tái, zdali chce vystoupit k obecné rozpraví zpravodaj ústavníprávního výboru? Nechce vystoupit, díkuji, pane senátore. Pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k práví probíhlé rozpraví, máte slovo.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Díkuji, váený pane předsedající. Váená paní ministryní, váené kolegyní a kolegové, probíhla, myslím, kultivovaná rozprava, která nevybočila z níjakých mantinelů seriózní debaty o tomto kontroverzním návrhu zákona, který projednáváme. V debatí, pokud jsem si dobře poznamenal, vystoupilo 12 senátorek a senátorů, níkteří opakovaní, vystoupila dvakrát paní ministryní. Já úplní nesdílím její tvrzení, e pokud by tento zákon nebyl, tak by musela restriktivní přistoupit k rozpočtu ve výi 150 mld., tomu já fakt nevířím, ale to u nechci rozebírat, není to součástí závírečné zprávy. V rámci debaty zazníly dva návrhy. Jeden návrh garančního výboru, pak návrh ústavníprávního výboru na zamítnutí.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane senátore, já vás zase znovu přeruím, nevím, jestli je to jetí pan ministr Hamáček a pan ministr Plaga, kteří tam pomírní hřmotní mluví spolu. Já bych chtíl poprosit moná i paní kancléřku, abychom dnes u poníkolikáté nemuseli opakovat, abychom si tam dali ceduli v tíchto prostorách neruit, nemluvit, jinak odcházejte do jiných prostorů, níco vymysleme, kdy se nám to opakuje schůzi co schůzi. Já vím, e poslanci a ministři jsou zvyklí jednat v naprosto jiné atmosféře, ale my jsme zvyklí tady v Senátu na níco jiného, take já je poprosím, aby u doopravdy nehlučeli. Díkuji. A vám se omlouvám podruhé, e jsem vás přeruil.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Díkuji. A jeden ze senátorů navrhl schválení, byl to pan senátor Vítrovský. Jiné návrhy v obecné rozpraví nepadly, take a se uzavře diskuse, tak nejdříve budeme hlasovat o návrhu na schválení, protoe padl, byl podán. A pak, pokud nebude přijat, budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí. O dalích návrzích hlasovat zatím nebudeme, protoe nejsou ani předloeny a uvidíme, jak dopadne hlasování o tíchto dvou základních návrzích.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, diskuse byla tak či tak ukončena, take nám u nezbývá v podstatí nic jiného ne přistoupit k hlasování. A protoe jak jste správní uvedl, tak pan senátor Vítrovský dal návrh ke schválení, tak přistoupíme k hlasování. A já znílkou sezvu kolegyní a kolegy z předsálí. Jak je vidít, tato diskuse byla velmi plodná, nikdo neodeel, vichni ji bedliví sledovali. Já si dovolím aktuální sdílit, e je přítomno 40, 39, teï se to zase zmínilo na 40 senátorů a senátorek. A upozorňuji, e budeme hlasovat o tom, schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování.  
Kdo jste pro, schválit novelu tohoto zákona ve zníní zaslaném nám Poslaneckou snímovnou, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE. V hlasování číslo  
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pro schválení bylo 6, proti 29, tento návrh byl zamítnut. Tím pádem se dostáváme k návrhům z obou dvou výborů, a to znamená, tam tyto výbory doporučily zamítnout. Já přistoupím hned k dalímu hlasování, omlouvám se za to předelé, já jsem zapomníl říct zmáčkníte tlačítko ANO a sám jsem ke vemu zvedl ruku, take to bylo hodní zmatečné. Ale nakonec jsme návrh nepodpořili. Dávám hlasovat, ale mám tady pořád staré hlasování, musím dát reset. To u se mi stalo práví včera. Omlouváme se, ale nenaskočilo to a kolega tady teï zmáčkl níjaké tlačítko, které to spustilo. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro zamítnutí návrhu novely zákona, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku. Při hlasování číslo  
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pro zamítnutí bylo pro 33 při kvoru 21, proti byli 3. Take teï bychom míli povířit kolegyní a kolegy, aby nás v naem odůvodníní zastoupili na schůzi Poslanecké snímovny. Zatím mám dva senátory. Je to pan senátor Tomá Goláň a Vladislav Vilímec. Poprosím jetí o třetí osobu, o třetího senátora. Bylo by dobře, abychom ho míli, protoe víte, jak je to teï hektické a jak se také lehce můeme dostat do karantény. Luká Wagenknecht? Tak já vám díkuji, pane senátore, take máme tři osoby. Lukáe Wagenknechta, Vladislava Vilímce a Tomáe Golání, kteří odůvodní nae usnesení na schůzi v Poslanecké snímovní. Protoe nikdo neodeel, tak já dám hned hlasovat o tomto usnesení. Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE. Při hlasování číslo  
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, kdy povířujeme nae kolegy obhájením naeho názoru v Poslanecké snímovní, při kvoru 21 bylo pro 38, proti nebyl nikdo.  
Já chci podíkovat paní ministryni a udílejte to nejlepí pro ČR v rámci zasedání vlády. Díkuji.  
A dalím bodem je  
Návrh zákona o zvlátních pravidlech pro vzdílávání a rozhodování na vysokých kolách v roce 2020 a o posuzování doby studia pro účely dalích zákonů  
Tisk č.  
231  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 231. Prosím pana ministra kolství, mládee a tílovýchovy Roberta Plagu, aby nás seznámil s návrhem zákona. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Robert Plaga:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, opít stojím před vámi a chtíl bych vám podíkovat za flexibilitu a vstřícnost, s jakou jste přistoupili k projednávání tohoto zákona. Jsem velmi rád, e se zákon podařilo projednat na výborech velmi nekonfliktní, konstruktivní, protoe tento zákon jsme velmi intenzivní komunikovali s rektory vysokých kol a řeí to, s čím nepočítal zákon 111 o vysokých kolách. Pomáhá v této nouzové dobí vyrovnat se vysokým kolám s vícmi, které nikdo nepředpokládal. Tzn. řeíme dobu narueného studia, kdy tato doba do srpna 2020 se nebude započítávat do doby studia pro účely stanovení poplatku za studium a dalích vící. Řeíme problematiku přijímacích zkouek a přijímání ke studiu. A dáváme vítí flexibilitu V, aby mohly přizpůsobit formu i termín tíchto zkouek, resp. přijímaček v současné situaci. Toté se týká státních závírečných zkouek, obhajoby disertačních prací. A přicházíme i s moností vyuití dálkových způsobů zkouení a ovířování znalostí i v případí plníní studijních povinností. A zároveň posledním bodem, který tomu dává potřebnou flexibilitu, která tam dnes v zákoní není, je bod, který se týká rozhodování akademických orgánů a funkčního období tíchto orgánů. Take moc vám díkuji za projednání tohoto zákona jak na výborech, tak na plénu. A hned v úvodu svého příspívku moc díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane ministře, a já jen budu konstatovat, co jste tady potvrdil, e u tohoto zákona výjimeční podle naich informací jste doopravdy kooperoval s naím výborem a s naimi lidmi, za co obrácení zase my díkujeme vám. Včera jsme to ohodnotili, e jste asi jediný ministr, který nabízenou ruku od nás senátorů přijal.  
Návrh zákona projednal ústavníprávní výbor, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 231/2, zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Antl. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Usnesení máte jako senátní tisk č. 231/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Draho. Nyní vás prosím, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Draho:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, návrh zákona o zvlátních pravidlech pro vzdílávání a rozhodování na V v roce 2020 jsme na senátním výboru projednali ve středu. Ke zníní usnesení se dostanu za chvíli. U to tady padlo, ale já bych opravdu rád ocenil pana ministra Plagu a jeho ministerstvo za spolupráci a otevřenost, s jakou diskutovali tento návrh jak s politickou, tak s odbornou veřejností. V tomto konkrétním případí s Českou konferencí rektorů, Radou V i jednotlivými univerzitami. Na rozdíl od předchozího zákona, který jsme tady míli, bylo na vyjasníní názorů zde přeci jen více času a na výsledné podobí předkládaného zákona je to opravdu znát.  
Pokud se podíváme do obsahu zákona, je zřejmé, e V dostaly značnou míru autonomie přizpůsobit se mimořádné situaci tak, aby bylo jejich fungování narueno co nejméní. Návrh zákona se v zásadí zabývá třemi okruhy. V § 2 a 6 je popsán průbíh přijímacích zkouek a státních zkouek. Na rozdíl od zmíníného předchozího zákona k základním a středním kolám zde nejsou dány závazné termíny, co je z mého pohledu zcela správné. V mají mnohem vítí flexibilitu a přijímací zkouky tak mohou uskutečnit i bíhem léta a státnice pak v září. Ostatní mnohé z nich to tak dílají i za normálních okolností.  
V § 7 je pak řeena úprava volby samosprávných orgánů V, aby tyto volby mohly mít formu dálkové komunikace. V téme paragrafu pak pozmíňovacím návrhem v Poslanecké snímovní přibyla technikálie týkající se volby díkanů a rektorů, zejména pak podmínek, za kterých lze prodlouit jejich funkční období. Ve snímovní probíhla kolem tohoto odstavce jetí diskuse, ale pozmíňovací návrh byl schválen v podobí, kterou vidíte v návrhu zákona.  
A koneční v rámci § 8 byl pak snímovnou přijat dalí pozmíňovací návrh, který prodlouil dobu na doloení maturitního vysvídčení z 30 na 45 dní od zahájení akademického roku a je určití dobře, e studenti dostanou delí dobu, po kterou budou moci být podmíníní přijati ke studiu.  
Já v závíru konstatuji, e návrh zákona v tomto zníní byl na schůzi naeho výboru jednomyslní schválen. A dodávám jetí, e jeho schválení podporují rovní Česká konference rektorů a vysokých kol ve společném písemném stanovisku, které jsem dostal. Take pokud mohu shrnout 104. usnesení naeho výboru, k tomuto zákonu po úvodním slovu předsedajícího výboru, senátora Zdeňka Papouka, odůvodníní návrhu zákona doktorem Pavlem Dolečkem, námístkem pro řízení sekce vysokého kolství, vídy a výzkumu ministerstva kolství, a po zpravodajské zpráví předsedy výboru, senátora Jiřího Drahoe, a po rozpraví výbor:  
1. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
2. určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 231 na schůzi Senátu Parlamentu České republiky senátora Jiřího Drahoe.  
3. povířuje té senátora Jiřího Drahoe předloit toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. A prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavníprávního výboru, pan senátor Miroslav Antl. Ano, přeje si, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji, dobrý den úplní vem. Já se vejdu do minuty, respektive do půlminuty. Chci toho vyuít, chci říct, e my jsme projednali 15 senátních tisků, to znamená vechny senátní tisky. A já jsem konstatoval, ostatní členové ústavníprávního výboru horní komory českého Parlamentu, e to byl jediný bezproblémový tisk, pochválili jsme, tak jak vy jste to udílali přede mnou, ministerstvo kolství. A chtíl bych jenom zdůraznit, e tisk zohledňuje a posiluje práva studentů a dává jistotu vedení fakult a univerzit, co já kvituji. A rychle usnesení nae, to je jednoznačné, take číslo nese 96 a:  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
II. známe vichni, take logicky zpravodaj Antl.  
III. podal jsem dle tohoto povíření raport druhému nejvyímu mui České republiky, take díkuji za schválení.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, a tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo se nehlásí. A tudí otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první hlásí pan senátor Hampl, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji, dobrý den jetí jednou vem a specificky panu ministrovi, toho jsem jetí nezdravil dneska. Já se připojuji k tomu návrhu, e návrh zákona je bezproblémový a e operativní řeí víci, které je v tuhle chvíli potřeba explicitní vyřeit. To, proč jsem se přihlásil, je jedna jediná, řekníme relativní drobnost v kontextu toho celého zákona. Já kromí toho, e pracuji v Senátu, tak také jsem aktivním pedagogem, a tím pádem se vídám se studenty. A troku jsem s nimi i diskutoval toto. A je tam jakoby jeden jediný aspekt, kde jsem narazil na obavu z moného problému. Uvaoval jsem i o variantí navrhnout drobný pozmíňovací návrh, ale nakonec si myslím, e to není nutné a e ta víc snad bude postačovat řekníme vyřeit nebo uchopit ji prostřednictvím doprovodného usnesení, které jsem si dovolil navrhnout, míli byste ho mít rozdané. O co jde? Jde o to, e zákon, jak víte, umoňuje ve svém § 3, odstavec 2, aby k přijímacím zkoukám, struční řečeno, na vysoké koly bylo mono vyuít dálkové prostředky, řekníme internet. To je jistí super mylenka, dobrá, ale můe potenciální narazit na to, e podmínky internetu a jeho připojení jsou velmi různé v různých místech. A jsou odlehlejí místa, kde internetové připojení můe být dost problematické, a současní jsme v situaci, kdy studenti nemají jaksi právní korektní způsob, jak postupovat jinak. Mám na mysli odebrat se do jiného místa a tam jít do internetové kavárny nebo do veřejné knihovny a podobní, protoe v situaci omezené monosti pohybu, tak to nemusí být moné. Čili tady by potenciální mohlo dojít jako k níjakému znevýhodníní níkterých studentů ryze z technických důvodů. A mní je naprosto jasné, e drtivá vítina vysokých kol si toto oetří, je si toho vídoma a k reálnému ohroení nebo diskriminaci uchazečů o studium nedojde, ale je také pravda, e jsou níkteré obory, které jsou velmi vysoce kompetitivní, selekce uchazečů o studium je velmi náročná. A studenti také přijímací zkouky dílají v situaci časového a i řekníme psychického stresu, napítí a podobní. A tam pak kadé takovéhle znevýhodníní můe hrát potenciální významnou roli, čili dovolil jsem si navrhnout doprovodné usnesení k tomuto zákonu, kde bychom na tento aspekt upozornili. Znovu opakuji, myslím si, e vítinu kol ve skutečnosti zas tak moc upozorňovat nebudeme, oni si to jako v zásadí ohlídají, ale jaksi pro jistý pocit jistoty pro uchazeče o studium, zejména řekníme pobývající nebo bydlící v níjakých odlehlejích končinách, tak si myslím, e by to mohl být dobrý krok. Take budu rád, kdy takovéto usnesení podpoříte. Já ho s dovolením rovnou přečtu, protoe jsem byl upozornín na to, e to je potřeba udílat, neb předpokládám, nebo je moné, e nedojde na podrobnou rozpravu. Připomínám nebo doplňuji, e usnesení, tak jak máte ho před sebou, bych jetí rád rozířil o jednu vítu na základí upozorníní naí administrativy, a to sice o povíření předsedy Senátu, aby s tím usnesením seznámil Českou konferenci rektorů, take kdy vydríte, čtu navrený text:  
Usnesení Senátu ze 20. schůze, konané dne 17. dubna 2020, přijaté v souvislosti s projednáváním návrhu zákona o zvlátních pravidlech pro vzdílávání a rozhodování na vysokých kolách v roce 2020 a o posuzování doby studia pro účely dalích zákonů, senátní tisk č. 231. Senát:  
I. připomíná, e podmínky internetové připojení jsou velmi různé v různých místech České republiky. Při nemonosti vyuít náhradní monosti přístupu k internetu, jako jsou internetové kavárny či veřejné knihovny, by to mohlo znamenat výrazné znevýhodníní pro níkteré uchazeče o studium na vysokých kolách, pokud by pro ovířování splníní podmínek přijetí ke studiu byly vyuity výhradní distanční formy podle § 3, odstavec 2.  
II. ádá vysoké koly, aby na tuto skutečnost braly při ovířování splníní podmínek přijetí ke studiu zřetel.  
III. povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení zaslal předsedovi České konference rektorů.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. A dalím přihláeným do obecné rozpravy je paní senátorka Alena Dernerová, máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, já také chci podíkovat za tento návrh zákona, aspoň jeden resort má jasno, v řadí jiných to vůbec tak není, týká se to i zdravotnictví, tam tedy taky to je takové to mlení, ale já bych míla jenom jediný dotaz, který mám proto, protoe mí oslovily maminky dítí, které jsou vlastní 6., 7., 8., 9. třída. A ptají se, proč by jejich díti nemohly jít do koly, stejní jako je to na niím stupni, protoe jednak nezvládají se s nimi učit, říkají, a jednak je to tedy s dítmi níkdy straní nesnesitelné, take to byl dotaz. Já jsem slíbila, e se zeptám a díkuji za odpovíï. A drím vám palce.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko, a posledním přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Jiří Draho, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Draho:  
Ano, já mám dví víci. Jednak bych se chtíl dotknout krátce současné situace ve vzdílávání ve kolství. A pak bych se vrátil rád k jedné mylence, která tady zazníla na včerejím plénu. Já konstatuji, e uplynul u celý mísíc od uzavření naich kol, to znamená 1,5 milionu áků a studentů a 150 tisíc učitelů, připomínám, zůstalo skuteční ze dne na den doma.  
A před kolami i pedagogy vyvstal nelehký úkol, přejít obratem na distanční výuku. Samozřejmí níkteří k ní přistoupili formou online vyučování, jiní trochu konzervativníji zadáváním úkolů, ale musím říci, e vichni učitelé, bez ohledu na jejich úroveň technologických znalostí, se do tohoto procesu zapojili a snaí se áky a studenty učit i za tíchto komplikovaných podmínek. Já to zdůrazňuji zejména proto, e mezi částí veřejnosti panuje představa, e učitel je doma, má vlastní volno a jetí za to bere plný plat. To povauji vůči naim pedagogům za nefér. Ne vechno lo samozřejmí z počátku hladce, učitelé áky často zahlcovali velkým mnostvím úkolů a poadavků, ale po níkolika týdnech, i za přispíní ministerstva, se ve vcelku usadilo a myslím, e nyní je systém distanční výuky docela funkční. Já jsem také ocenil přístup pana ministra, který apeloval na koly, aby bíhem této mimořádné situace omezily známkování. A tíí mí, e vítina učitelů vítá, e dočasní přejde na slovní hodnocení. V minulých dnech představení vládní plán na postupné otevírání kol je podle mého názoru rozumným a nutným kompromisem mezi velmi protichůdnými poadavky. Na jedné straní přetíení rodiče, kteří se musí doma s dítmi níkolik hodin denní učit a často přitom jetí stíhat práci z domova, případní být na oetřovném za sníený plat. Na druhé straní je tady samozřejmí důleité zdravotní hledisko. Ploné obnovení výuky by nepochybní znamenalo příli veliké riziko vzájemného nakaení áků a také ohroení samotných učitelů, mimochodem jejich víkový průmír je u nás jeden z nejvyích v Evropí. Tedy jde o velmi diskutované téma v celé společnosti a není proto náhodou, e bíhem níkolika dní vznikly dví zcela protichůdné petice, z nich kadou podpořily desítky tisíc lidí. Pan ministr a jeho ministerstvo tedy nemíli lehkou pozici, ale výsledný návrh se snaí vyjít, myslím, vstříc obíma skupinám. Já v této souvislosti oceňuji aktuální výrazní zvýenou mediální aktivitu ministerstva, které podává k tomu zmínínému plánu stále podrobníjí informace a uvádí na pravou míru níkteré zkreslené představy vznikající na veřejnosti. Myslím, e učitelé také čekají netrpíliví na metodické pokyny, které pro ní ministerstvo připravuje. A teï tedy k tomu včerejímu jednání. Já bych rád navázal na část debaty na včerejím plénu, konkrétní pan předseda Vystrčil ve svém vystoupení deklaroval jasní zájem Senátu na co nejkvalitníjích návrzích zákonů a apeloval na spolupráci s jednotlivými ministerstvy i s poslaneckými výbory u ve fázi přípravy zákonů, případní pozmíňovací návrhů k nim v Poslanecké snímovní. Ostatní tento apel zazníl nejenom od pana předsedy, ale i od dalích z vás. Já také povauji za chybu, e k tomu nedochází, navíc práví v této důleité dobí, kdy zákony vznikají opravdu v rekordním tempu. Včera jsme zde probírali níkolik zákonů, které toho byly jasným příkladem. Za sebe ale mohu říci, e pokud jde o oblast vzdílávání, funguje to docela dobře. U níjakou dobu úzce spolupracujeme s členy poslaneckého kolského výboru a jsem rád, e nae snaha postupní přináí konkrétní výsledky. Hlavním nástrojem pro tuhle spolupráci je mnou ustavená politická platforma pro vzdílávání, kde spolu s kolegou Jiřím Růičkou probíráme klíčovou legislativu v oboru kolství, s panem ministrem i s představiteli snímovního kolského výboru. Naposledy jsme jednali online tuto středu skoro dví hodiny, pan ministr tam setrval asi hodinu a čtvrt. A kromí současné situace ve kolách jsme také probrali zruení povinné maturity z matematiky a novelu zákona o pedagogických pracovnících, co bude snímovní výbor probírat přítí týden. Míli jsme tak monost přeci jen ovlivnit výsledné návrhy, které k nám do Senátu doputují, pokud vechno dobře dopadne, níkdy v červnu. Já nechci tuto aktivitu v ádném případí idealizovat, protoe dospít k rozumné dohodí není vůbec jednoduché a ne vdycky se to podaří, ale el jsem do ustavení politické platformy s tím, e za pokus to stojí. A samozřejmí bez vstřícného postoje pana ministra a bez entusiasmu dalích zúčastníných by to nefungovalo, celá víc by brzy skončila. Take pane ministře, díkuji za součinnost, dneska sklízíte díky pomírní hodní, ale myslím, e zaslouení. A já bych v úplném závíru rád jetí po podíkování panu ministrovi podíkoval vem pedagogickým pracovníkům, kteří se museli přizpůsobit téhle mimořádné situaci a ze vech sil se snaí zajistit kvalitní distanční vzdílání. Díkuji, pane předsedající.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. A zatím poslední přihláenou je paní senátorka Renata Chmelová, máte slovo, paní senátorka.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Díkuji, dobré poledne, pane předsedající, váený pane ministře. Je výjimečná doba, a proto já si naprosto výjimeční tady dovoluji vyuít příleitosti, e jste tady v Senátu. Já mám na vás velkou prosbu, prostřednictvím pana předsedajícího bych se ráda chtíla tady jenom upozornit na víc, která není úplní předmítem tohoto zákona. A chtíla bych vás poprosit, zda by mohlo dojít ke sladíní mezi názorem ministerstva kolství a vládou o konání letních táborů. Zaznamenala jsem, e vy jste mluvil o srpnu, vláda mluví u o červenci. Já si to tady dovoluji vznést jenom proto, e řada z nás senátorů se dlouhodobí podílí na vlastní volnočasových aktivitách naich dítí a mládee. A myslím, e by je to také zajímalo. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Pan ministr vyslechl tuhle prosbu, take určití na to zareaguje potom. Můe tedy zareagovat hned, jestli chce? Nechce, take poté. A u nebudu říkat, e je poslední přihláená, protoe vdycky, kdy to řeknu, tak se níkdo jetí přihlásí. Take teï je přihláena do obecné rozpravy paní senátorka Milue Horská, máte slovo, paní senátorko.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak dobrý den, pane ministře. Já bych chtíla podíkovat dlouhodobí ministerstvu kolství a vám speciální za přístup k pedagogům, ale i k rodičům, my velmi citliví vnímáme tuto situaci, do které se rodiny dostaly. A já se skláním před rodiči, co se ze dne na den stali pedagogy a odlehčuji tuto dnení vánou debatu tím, určití vám přiel vtip na začátku, kdy začala krize, e lék na koronavir nevymyslí vídci, ale rodiče, protoe potřebují díti vrátit do zařízení. Ale konec legrace, pane ministře, já bych asi poprosila o rozíření vaí informace, kterou jsem si myslím vysvítlila dobře, ale přece jenom bude nás poslouchat mraky ředitelů, pedagogů po celé republice. To rozdílení vzdílávání nebo monost chodit do koly na prvním stupni, a vy u jste o tom mluvil, e hodní dáte na to, jaká je situace v té kole, jak to ředitel vezme do své ruky, já teï apeluji na koly, které mají mení počet áků ve třídí, take speciální, ale mohou to být i soukromé, církevní, z různých důvodů mají mení počty áků, protoe pokud to tedy technické zázemí koly umoní, jestli áky, a zase vyzdvihuji ty s handicapem, zda je moné, aby probíhala výuka na vech stupních, neřku-li díti s handicapem mají omezené monosti, vzdílávají se i na středních kolách, tak se ptám, jestli tohle to bude bráno v potaz, kdy zachováme počty, protoe bavíme se o tom, e tito áci chodí po 4, po 5, po 6 do tříd. I s pedagogickým personálem jich je tam maximální 7. To je jedna víc. A druhá víc, která je asi na okraji, nicméní si myslím, e se týká také pomírní dost velikého mnoství lidí, ministerstvo dává s kulatým razítkem různé registrace, akreditace a samozřejmí, e vzdílávání pedagogických pracovníků je teï taky pozastaveno. Tak jsem se chtíla zeptat, jestli i třeba kdy tyto aktivity probíhají o víkendech ve kolách, jestli i toto se dá spustit a zase za dodrení nařízených hygienických podmínek 15 lidí, nebo kdy to přeenu a dám příklad, ve kole je dneska moné být i třeba v tílocviční ve vítrané, tak kdyby tam bylo třeba 20 lidí, tak spí řekníte doporučení, jak se na to díváte, anebo jestli tedy striktní se musí dodrovat ta, díkuji znovu za vá přístup a za podpory pedagogům, které se nám dostávají. A myslím si, e to vnímají i rodiče, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko. A ptám se, kdo se jetí hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, nikoho nevidím.  
Take rozpravu končím. Pan ministr bude mít dneska velký problém, aby tady odsud vůbec odeel, protoe neutáhne asi vozík s tími vemi pochvalami. A za mých 16 let je to snad první ministr, který si takhle bude táhnout káru od nás ze Senátu. Take já se vás tái, pane ministře, asi chcete vystoupit, take máte slovo. Prosím.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Robert Plaga:  
Moc díkuji za slovo, pane předsedající. Tak ono to zní skoro jako klié, ale tolik pochval najednou, ono je to spíe závazkem, abychom si to jako Ministerstvo kolství mládee a tílovýchovy do budoucna nepokazili, take já za to díkuji, díkuji vám za tu spolupráci, která opravdu byla vynikající, chápavá v krocích, které díláme. A já ten vozík zkusím odtáhnout a přijet přítí s prázdným vozíkem a doufat, e bude zase plný. Ale chtíl bych i podíkovat za doprovodné usnesení k tomu zákonu, protoe přesní vystihuje to, e tato víc nemá být v tom zákoní explicitní obsaena, ale je tam přesní apel na koly, aby přihlíely k odlinému socioekonomickému zázemí studentů. A mí to konvenuje z toho důvodu, e já apeluji na koly a ředitele v regionálním kolství, protoe jestli se v tuto chvíli níco ukazuje více ne kdy jindy, tak e úspích kol v tom vzdáleném vzdílávání je zaloen na komunikaci s tou rodinou. Je jiná situace, pokud máte třídu, kde 30 dítí má internetové připojení, má prostředky a domácí prostředí je ze vzdílávacího pohledu podnítné. A samozřejmí kombinace, kdy je to půl na půl nebo obrácení, je jiná. A pro to neexistuje, i kdy řada lidí k tomu vyzývá, níjaký univerzální nástroj, aby ministerstvo zajistilo, e to univerzální bude fungovat. Nemůe, máme extrémní různorodou vzdílávací soustavu a extrémní různorodou pozici vzdílávání a podmínek v rodinách. To platí, by mení mírou, i pro uchazeče o vysoké koly. A proto já podporuji usnesení Senátu tak, jak bylo načteno. A zároveň to vyuiji k apelu na vysoké koly, aby skuteční zohledňovaly a v co nejvítí moné míře nakombinovaly přijímací řízení tak, aby tam nedocházelo k níjaké nepřímé diskriminaci níkterých skupin uchazečů. Co se týká dotazů, začnu moná tím, co povauji za důleité v rámci návratu prvního stupní. My jsme samozřejmí si uvídomovali, e jetí nejenom 5. třída na osmiletá gymnázia, ale 7. a 9. třídy jsou ty ročníky, které jsou jetí pod extrémníjím tlakem z důvodu jednotné přijímací zkouky. V naich plánech na postupné nebo na uvolňovací scénáře jsme skuteční chtíli, aby aspoň ne tedy kadodenní výukou, ale aspoň konzultacemi nebo níjakou touto, tímto typem výuky se mohly díti, nejen z důvodu socializačního, ale i z důvodu toho nastavení přípravy na jednotné přijímací zkouky, by smutným tajemstvím, ono to není tajemství, ono je to veřejná víc, máme to ve strategii 2030, je, e přípravy na jednotné přijímací zkouky probíhají mimo kolu a jsou hodní závislé práví na tom, jak rodina dokáe zabezpečit to vzdílávání. Take my jsme to v poadavcích na to rozvolníní míli, ale skuteční rovnováha, kterou jsme teïka nabyli, a vířme, e jsme ji nabyli a e se nepokazila velikonočními oslavami, tak je velmi křehká. A proto v tom plánu, který teïka je platný, tak se s tímto počítá opatrní a od června, aby tam aspoň k tomuto, k té interakci mohlo docházet. To znamená plný návrat do toho scénáře od 25. 5. se nám nepodařilo vzájemnou konzultací s epidemiology prosadit. Já skuteční, říkám to od začátku a není to z mé strany defenzivní taktika nebo snaha se vymluvit, ale kdy jsme míli debatu vech ministrů kolství Evropy, vichni hledáme cestu, jak se s tím vypořádat. Níkde obdobnou, níkteré státy k tomu přistupují různí. Ale to, co platí pro úplní vechny, co jsme se o tom bavili, je, e striktní vichni ministři kolství a ministerstva kolství vycházejí z doporučení epidemiologů. A to poslední slovo v tom rozvolňování z pohledu krokování má vdycky zdravotnické hledisko, epidemiologické hledisko, take i tady to sehrálo. My jsme to zkoueli, v tuto chvíli opatrní, pokud situace se bude vyvíjet lépe, ne si představujeme, můeme se bavit o tom, e scénář se jetí bude upravovat, protoe scénáře jsou modelové scénáře, ale samozřejmí a u negativníjí nebo pozitivníjí vývoj v tom bude určit sehrávat svou roli. Take jenom vás můu ubezpečit, e skuteční myslíme i na druhý stupeň, tam ta vzdálená výuka jede stále dále. A to, co platí jak pro první stupeň, tak pro druhý stupeň, tak pro střední koly, tak pro pedagogické a nepedagogické pracovníky, tak je ochrana rizikových skupin. To znamená, celé je to zaloené na tom, e se ani na prvním stupni, ani do kol nevrací pracovníci, kteří budou vydefinováni jako riziková skupina z pohledu ministerstva zdravotnictví a epidemiologů. Je to opravdu, podle mého názoru, správný přístup, protoe jde tam o ochranu skupin do té doby, ne budeme mít jetí vítí jistotu o tom, jak se epidemie vyvíjí. Co se týká jednotných přijímaček, tam chceme podpořit studenty tím, e v tuto chvíli CERMAT uvolňuje testy včetní řeení, chceme, aby na to byla zprovoznína aplikace, ale aby také k tomu, a to předpokládám, e zprovozníme od kvítna, nebyly jenom placené kurzy nebo níkteré jsou v tuto chvíli neplacené, ale z pohledu ministerstva i níjaký Youtube kanál, kde to bude včetní toho vysvítlení. Co netrefuje tu skupinu tích, kteří nemají doma připojení, ale pomáhá to v té přípraví, protoe uznávám, i z pohledu rodin, z pohledu tíchto áků není situace lehká. To znamená, pokud to jenom trochu půjde řeit a situace bude dobrá, budeme to znovu otevírat, debatu, ale v tuto chvíli platí scénář tak, jak jsme si řekli. Obdobní je to i v případí letních táborů. Já kdy jsem se vyjadřoval k srpnovému termínu, tak to spíe souviselo s tím, co jsem avizoval, co také zkouí níkteří kolegové v zahraniční připravovat. A to jsou letní dokolovací kempy. To znamená níjaké letní koly, které mají práví srovnat ten gap, ke kterému teïka dochází, kdy v níkterých rodinách výuka má priorita, a v níkterých ne. To znamená, já jsem hovořil o tom, e toto přichází v úvahu pravdípodobní a v srpnu. A dává to i smysl s ohledem na nastartování kolního roku. A určité vyrovnání zaostávání u dítí ze sociální nepodnítného prostředí nebo ze vzdílávacího pohledu nepodnítného prostředí. Co se týká klasických letních táborů, tak situace je tam skuteční taková, e pokud vezmu pana docenta Maïara, který se k tomu vyjádřil, tak jenom budu citovat z jeho odpovídi práví české radí a respektive vem táborníkům, ale to byl níjaký otevřený dopis, který dostal. A to stanovisko je takové, e situace nemůe být posuzována v tuto chvíli podle toho, co je v plánu uvolnit v červnu. To je níjaký scénář a stanovení dalích opatření musí vycházet z reálné situace, která nastane v následujícím období. Do poloviny kvítna se bohuel zřejmí nebudeme schopni bavit v reálných obrysech, jestli vůbec tábory budou, a u červenec, srpen nebo jindy. Jsme stále na velmi tenkém ledí. Mohu vás ujistit, e pokud to aspoň trochu půjde, budu se klonit k umoníní táborů u v červenci, aspoň z pohledu homogenních skupin do 50 osob, například skautů a podobní. Ale teï je jetí příli brzy na to finální rozhodnutí, take teï jsem vám přečetl z dneního rána stanovisko koordinátora epidemiologické komise ministerstva zdravotnictví. A myslím si, e to je férové. Neustále stále samozřejmí čelím tomu, e jsme nezveřejnili termín jednotných přijímacích zkouek, ale uvídomme si prosím, e jak v této oblasti letních táborů, tak v oblasti jednotných přijímacích zkouek a dalích etap rozvolňovacího scénáře vichni vlastní čekáme na data z rozvolníní velikonočního nebo předvelikonočního. A ta buï můou vyjít dobře, a pak scénáře platí, nebo samozřejmí mohou vyjít hůř. A pak se budou korigovat scénáře, které jsou, vichni si přejeme, reálné, ale vichni se samozřejmí modlíme. A tady to padlo, je to tenký led, je to křehká rovnováha, které jsme dosáhli restriktivními opatřeními bíhem posledních píti esti týdnů, tak jednak si to nepokame. A druhá víc je, e skuteční nedá se to teï s určitostí říci. A já jsem dalek toho vystřelovat termíny a slibovat níco a pak od toho ustupovat. Myslím si, e je férovíjí říct, e v tuto chvíli nevíme, by chápu, e zase organizátorům a dalím to přidílává starosti. Ale ta doba je naprosto unikátní ve vech ohledech. A letních táborů se to bohuel týká také. Poslední skupina dotazů smířovala ke kolám třeba speciálním nebo dítem se specifickými vzdílávacími potřebami. Tam počítáme a bavíme se o níjakém rozvolníní u speciálních poruch, vad, které jsou, co se týká vady řeči nebo není tam kombinace s níjakým oslabením imunity organismu, protoe u řady tíchto poruch tomu tak je. A v té chvíli je tam velmi vysoké procento pravdípodobnosti, e budou spadat do rizikové skupiny. A rizikové skupiny, jak u jsem řekl, jsou v tomto období jakoby odcloníny od toho, od bíné prezenční výuky. To znamená, souhrnní platí scénář, který je v tuto chvíli daný, homogenní skupiny na kolách, případní to začne fungovat, můeme se bavit o níjakých rozvolňujících opatřeních, ale nepočítáme, ani v tích homogenních skupinách, třeba s tím, e by skupinka 15 dítí v tílocviční dílala tílesnou výchovu. To znamená, je to v tuto chvíli nastaveno striktní, take ádné dalí doprovodné víci ve kole... v tuto chvíli, kdy se bavíme o konzultacích a dalích vícech, tak v tuto chvíli je rozvolňující scénář pro závírečné ročníky od 11. kvítna konzultační formou.  
Ale dominantní do 30. 6. je výuka na dálku, i pro ten 1. stupeň, kde to, co jsme nazvali kolní skupinou, tak je kombinace toho, e bude probíhat to plníní tích úkolů vzdáleného vzdílávání, v odpoledních hodinách neformálního vzdílávání v rámci druiny, je to pomírní striktní, take já, říkal jsem to před chvilkou, nebudu slibovat ádné dalí rozvolníní, pokud se to bude vyvíjet dobře, tak o případných dalích rozvolňujících krocích jsme dohodnuti s epidemiology, e se budeme bavit na té operativní bázi v průbíhu mísíce kvítna. To je asi ve. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já díkuji panu ministrovi za vyčerpávající odpovídi, ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Miroslav Antl?  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji. Já si to nechám na večer.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Dobře, díkuji. Pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k práví probíhlé rozpraví.  
Senátor Jiří Draho:  
Vystoupili v rozpraví tři paní senátorky a dva páni senátoři, výsledkem bylo přehrle dotazů, pan ministr, doufám, zodpovídíl, jedno doprovodné usnesení. Take finální máme tady doporučení dvou výborů, aby Senát souhlasil s tímto návrhem zákona, je zde doprovodné usnesení, ke kterému pan ministr vyjádřil kladné stanovisko. Já jako zpravodaj ho rovní doporučuji. Tolik... Nevím teï formální, jestli se má hlasovat nejdřív doprovodné usnesení...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ne, nejdřív musíme zákon. Já vám díkuji, pane zpravodaji, nejdříve budeme hlasovat o vlastním zákoní jako takovém, a si to odsouhlasíme, tak bychom asi hlasovali jetí před povířením do Poslanecké snímovny... Vlastní my nebudeme hlasovat do Poslanecké. Take potom bychom si schválili to doprovodné usnesení. (Senátoři vznáí dotaz na hlasování.) Dohromady ne, to musíme... Já poprosím organizační, podle mí by se to mílo hlasovat zvlá, zákon zvlá a doprovodné usnesení. Já vás sice beru, pane předsedo ÚPV, máte to v malíčku, ale nemusím tomu vířit. Technická, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji, já jsem jenom chtíl říct, e paklie to usnesení pojme i to usnesení doprovodné, tak musí být v rámci druhého bodu toho usnesení. Protoe kdy udíláme tříbodové usnesení, dáme doprovodné, tak přece v tom druhém bodu toho usnesení musí být odkaz na to doprovodné usnesení.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ono to ale není druhé, jestli jsem to dobře pochopil. lo by to z vaeho výboru ÚPV, nebo z toho kolského?  
Senátor Miroslav Antl:  
Výboroví, to znamená to garanční... A pak doprovodné, ale musíme ho pojmout do toho výborového, resp. do senátního.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
A to budete přednáet Poslanecké snímovní, vlastní nebudete, my to tam nebudeme přenáet. (Miroslav Antl: Určití ne.) Ale je tady napsáno, přijaté v souvislosti... To znamená, e to je asi samostatní myleno. Aby to mohlo jít do tisku apod. Take jsme se nakonec shodli, díkuji.  
Já zavolám znílkou nae kolegyní a kolegy z předsálí.  
Můeme přistoupit k hlasování. Byl podán jediný návrh, schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 40 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 21. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro novelu tohoto zákona, v předloeném zníní Poslaneckou snímovnou, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 37  
pro schválení bylo 40, při kvóru 21. Pane ministře, gratuluji, protoe vichni přítomní senátoři a senátorky hlasovali pro.  
A teï bychom jetí hlasovali o tom přijatém usnesení v souvislosti s tím projednávaným návrhem zákona. Víme vichni, o čem budeme hlasovat? Já zahajuji hlasování. Kdo jste pro toto doprovodné usnesení, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 38  
u doprovodného usnesení, kvórum 21, pro bylo 36, proti nebyl nikdo. Já vem díkuji za projednávání tohoto bodu, díkuji panu ministrovi, tu kárku si vezmíte s sebou, předávám jednání panu předsedovi Senátu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji za předání řízení schůze, díkuji panu senátoru Vítrovskému, e míl jako vdycky pravdu, z krátkého bodu jsme tady hodinu probírali kolství, tím se vracíme nazpátek k pořadu jednání, tak jak to bylo původní navreno, to znamená, dalím bodem je  
Návrh zákona o pravomoci Policie České republiky a obecní policie postihovat poruení krizových opatření a mimořádných opatření nařízených v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru SARS CoV-2 na území České republiky  
Tisk č.  
236  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 236. Já vítám vicepremiéra a ministra vnitra Jana Hamáčka, prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Dobrý den, váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych velmi struční uvedl tento návrh zákona o pravomoci Policie ČR a obecní policie postihovat poruení krizových opatření a mimořádných opatření, my ten návrh zákona předkládáme s cílem posílit vymahatelnost opatření, které nařizuje vláda a ministerstvo zdravotnictví v souvislosti s probíhající epidemií.  
Policie ČR a obecní policie v rámci své činnosti odhaluje poruování nařízených opatření, je proto ádoucí, aby mohla také tato poruení na místí projednat. Příkazem na místí lze podle obecné úpravy uloit pokutu a do výe 10 tisíc korun, pokud k vyřízení nepostačí domluva. Zkuenosti z projednávání ostatních přestupků ukazují, e výe pokuty, která je ukládána příkazem na místí, v průmíru nepřesahuje 500 korun. Vyřízení přestupku na místí je navíc podmíníno souhlasem obviníného, take obavy z toho, e by probíhala níjaká nadmírná represe, nejsou na místí.  
Návrh zákona přinese sníení administrativní zátíe krajských hygienických stanic a obecních úřadů obcí s rozířenou působností, které by jinak projednávaly přestupky v klasickém správním řízení, rovní obviníním z přestupků odporují náklady a povinnosti spojené s klasickým správním řízením.  
Pravomoc policie a obecní policie bude vázána pouze na opatření, která jsou přijímaná v souvislosti s aktuální koronavirovou nákazou, proto je to upraveno v samostatném zákoní. Jestli dovolíte, já moná předbíhnu diskusi, pokusím se zareagovat na pár argumentů, které padly ve veřejném prostoru nebo při projednávání ve snímovní.  
Jak jsem uvedl, to, e je v tom návrhu uvedena max. sazba 10 tisíc korun, neznamená, e by to míl být níjaký návod policistům či stráníkům, takovéto pokuty ukládat. Jak jsem dokladoval na ostatních přestupcích, ten průmír nebo ta nejobyčejníjí sazba je kolem 500 korun, já předpokládám, e v případí, e tento zákon bude schválen, tak bude vydán přísluný metodický pokyn pro policii a obecní policii, jak mají v tíchto případech postupovat. To zaprvé.  
Zadruhé, rozhodní to není o tom, e by policie chtíla toto nové oprávníní níjakým způsobem zneuívat, já moná bych to ilustroval na tom příkladu z Velikonoc. Policie bíhem Velikonoc provedla 50 tisíc kontrol, to znamená, v 50 tisících případech zjistila, e dolo k níjakému poruení, pouze 3700 případů bylo odesláno do správního řízení, to znamená, tích zbylých níjakých 46 300 bylo řeeno na místí domluvou. Take není ádný důvod, aby po schválení tohoto zákona si níkdo myslel, e to bude jinak. To znamená, policisté vdy vyuijí toho svého práva domluvit, nařídit nápravu, a pokud neuspíjí, tak je tam monost uloit blokovou pokutu.  
Zaslechl jsem argument, e ti, kteří jsou ochotni, protoe to je podmíníno souhlasem toho přestupce, ti, kteří jsou ochotni zaplatit blokovou pokutu, budou trestáni, to znamená, e jakoby trestáme ty sluné, samozřejmí to je do jisté míry relevantní argument. Na druhou stranu, pak se ptám, proč máme vůbec institut blokové pokuty v zákoní, protoe to by se dalo vztáhnout na jakékoli přestupky, které spadají do řízení blokovou pokutou. Nicméní, pokud mohu pouít ten případ z tích Velikonoc, tak pokud by se nám touto novelou podařilo z tích 3700 případů, které byly odeslány do správního řízení, blokoví na místí vyřeit níjakých 10  20 %, tak to znamená buï 370 nebo 740 správních řízení, která neprobíhnou, to znamená, nebude o to zatíena hygiena či obce s rozířenou působností. Já jsem přesvídčen, e kadá stovka správních řízení, která nebude odeslána zejména na hygienu, která je přetíena v současné dobí, je dobrou zprávou, a pokud to budeme schopni řeit blokoví, tak to rozhodní krajským hygienickým stanicím ulehčí. Take bychom byli vedeni touto snahou, znovu říkám, není to... Já vím, e to vzbudilo velké haló ve společnosti, novináři se mí pravidelní ptají, jaký bude sazebník, kolik bude za co, ale já říkám, e je to pouze dalí monost, jak dát policii schopnost efektivní vymáhat ta platná nařízení. Znova i na číslech jsem dokladoval, e rozhodní nechystáme ádný policejní stát, drtivá vítina tích přestupků se bude řeit domluvou, nicméní jsou tady lidé, kteří si prostí domluvit nenechají, z mého pohledu, pokud ta policie má působit efektivní, tak má mít takovýto nástroj v ruce, jakkoli by míla být velmi opatrná s jeho pouíváním, protoe v současné dobí ti lidé u také zjistili, jaká je realita, pokud níkomu hrozí pokuta ve správním řízení níkdy za rok, tak ta efektivita vymáhání nápravy není taková, jaká by asi míla být.  
Vzhledem k tomu, co jsme zaili o Velikonocích, e dolo k zásadnímu rozvolníní dodrování tích opatření, to si myslím, e má velmi negativní dopad, bude mít velmi negativní dopad na tu aktuální epidemiologickou situaci, tak bych takovouto pravomoc pro policii přivítal. Je evidentní, e tato pravomoc skončí nebo by skončila s koncem platnosti tích mimořádných opatření, take zase tady není ádné opatření, které by se tady zavádílo napořád, ale je to spojeno s tou aktuální situací, s bojem proti pandemii. Take z mého názoru moná tento zákon vyvolal více pozornosti, ne si zaslouil, ale na závír, pokud mám být tím, který bude potom odpovídat za to, e policie funguje tak, jak má, e policie vymáhá to, co je nařízeno, tak jsem přesvídčen, e toto oprávníní potřebujeme. A pokud se rozhodnete tento zákon zamítnout, tak si myslím, e to nebude dobrý vzkaz jak veřejnosti, tak rozhodní to nebude dobrý vzkaz policii, kterou tady vichni společní v posledních mísících chválíme. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji, pane ministře. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Návrh projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 236/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Martin Červíček. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZVOB. Výbor nepřijal usnesení a záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 236/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Láska. Nyní vás prosím, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou, pane senátore, a poté zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Senátor Václav Láska:  
Pane předsedo, díkuji za slovo, pane ministře, kolegyní, kolegové, ná výbor se k této problematice seel, ta diskuse byla celkem bohatá, vyústila v hlasování, kdy jsme nejdříve hlasovali o návrhu schválit návrh tohoto zákona, z 10 přítomných senátorů 5 bylo pro, 5 bylo proti, nikdo se nezdrel. Pak jsme hlasovali o návrhu zamítnout návrh zákona, opít 5 senátorů pro a 5 proti. Přes toto vyhrocené hlasování zůstáváme na výboru přátelé, akorát jsme nepřijali ádné usnesení.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji za stručnou zprávu, ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Martin Červíček? Přeje, prosím, pane senátore.  
Senátor Martin Červíček:  
: Pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením ÚPV v souvislosti s návrhem zákona o pravomocích policie a obecní policii, senátní tisk č. 236. Já bych chtíl informovat, e po úvodním sloví Petra Mlsny, námístka ministra vnitra, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po zpravodajské zpráví, kterou jsem přednesl, výbor se usnesl na tom, e doporučuje Senátu projednávaný návrh zamítnout, mí určil zpravodajem a povířil předsedu výboru, senátora Miroslava Antla, aby s tím seznámil předsedu Senátu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Take já také díkuji, tím se vyjádřili oba dva zpravodajové. Já se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Take otevírám obecnou rozpravu. Jako první tady mám písemnou přihláku pana senátora Lásky, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Láska:  
Kolegyní, kolegové, já jsem se přihlásil písemní do této debaty, protoe bych se chtíl pokusit o to, co se mi nepovedlo na naem výboru garančním, a to je přesvídčit vás o tom, e tento návrh zákona bychom míli zamítnout, protoe v danou chvíli je to návrh zákona neastný, by chápu motivace ministerstva vnitra, které s ním přilo, myslím si, e vzalo v potaz jiné víci, ne které v tuto dobu podstatné jsou. Pro ten návrh zamítnout mám důvod jak právní, tak důvod lidský. Začnu tím důvodem právním.  
Ten návrh novely říká, chceme mít pravomoc rozhodovat a pokutovat níco na místí, poruení níjakého jednání, níjakého předpisu, na místí. Abyste skuteční spravedliví a bez excesů mohli na místí posuzovat poruení níjakého právního předpisu, níjakého zakázaného jednání, tak to zakázané jednání musí být naprosto jasné, přehledné, vem známé, nesmí o ním být ádné pochyby. Tak jak je to například v případí přestupkového zákona. Připravil se řádní, proel legislativním procesem. Vypointovali jsme ho. Vichni ví, co je a co není přestupek. Pokud byly níjaké pochybnosti, praxe to vyřeila.  
Tato novela ale ádá, abychom na místí jednání řeili a pokutovali jednání nebo zakázané jednání, které je popsané v nařízení ministerstva zdravotnictví, v nařízení, která jsou přijímána narychlo, v nouzovém stavu. Proto zdaleka nejsou perfektní, to není výtka vůči nim. Protoe tato nařízení nemají funkci precizovat, co se smí a co se nesmí, aby se pak za to trestalo. Tato nařízení mají za účel dát veřejnosti informaci, zprávu o tom, co se smí, co se nesmí, a také troku v nouzovém stavu spoléhat na to, e ta společnost to bude reflektovat. A nae společnost to reflektuje, k tomu se dostanu pozdíji.  
Díky tomu ta nařízení jsou leckdy nejednoznačná, mohli jste registrovat v posledních dnech, e je diskuse o tom, co zakázáno je, co není. Pokud byste si níkdo z vás myslel, e víte perfektní, co zakázáno je, co není, tak si tu můeme udílat malý test, zkuste mi třeba odpovídít na otázku, zda a jakým způsobem lze na námístí sníst párek, který si koupím v rychlém občerstvení. Pan premiér nám níjaký návod dal, vzápítí policisté konstatovali, e pokud to zopakujete, dostanete za to pokutu. Není to jasné, veřejnost to neví. A jenom znovu neříkám, e je to chyba tích rozhodnutí ministra zdravotnictví, to chyba není, jsou přijímána v nouzovém stavu k jinému úkolu, ne aby se za ní pokutovalo. Chyba je chtít za ní pokutovat.  
Druhá víc je publicita. Kdy chcete, aby lidé dodrovali níjaká pravidla, musí být ta pravidla jasní zveřejnína, proto vechny zákony, jejich nedodrení pokutujeme, jsou zveřejníny ve Sbírce zákonů. V tomto případí to nařízení ministerstva zdravotnictví nikde zveřejňována nejsou, v ádné jednotné sbírce. Jsou zveřejňována vítinou, nebo k veřejnosti se ta informace dostane přes tiskové konference vlády, znovu připomenu, e ty informace, které jsou předávány jednotlivými ministry veřejnosti, jsou leckdy zmatečná, protichůdná. Zase jeden příklad. Ministr zdravotnictví oznámí na tiskové konferenci, e pokud jedete na kole, lesem, nemusíte mít rouku. Ale kdy se podíváte do toho rozhodnutí ministerstva zdravotnictví, které v té dobí, kdy on to říká, je platné, tak tam je to stále zakázané. Čím se mají řídit ti policisté, budou-li povoláni k cyklistovi na cyklostezce bez rouky? Samozřejmí tím právním předpisem. A čím se řídí ten cyklista? Informací, kterou slyel na tiskové konferenci vlády. Take i z tohoto pohledu můou vznikat úplní zbytečná nedorozumíní. Není to z tohoto pohledu dobrý nápad.  
Neřku-li, e ono to není fér jenom, nebo nefér vůči veřejnosti, je to trochu nefér i vůči tím policistům. Pokud tento zákon schválíme, je jasné, e určitá část, já si myslím, e malá část veřejnosti, můou to být jenom jednotlivci, ale začne troku prahnout po krvi, bude volat ty policisty na kadé by subjektivní vnímané poruení, ti policisté tam přijedou na to místo, na místí to budou muset vyřeit, posoudit, jestli to je, není v souladu, při té nejistotí okolo vyzníní tích právních předpisů, které mají dohlíet.  
Take i tím klademe nároky na policisty, které nejsou fér.  
Přitom jakou pozitivní zmínu by ten zákon míl přinést? Co se díje dnes, pokud jsou policisté přivoláni k níkomu, kdo, dejme tomu, nemá rouku nebo dílá níco, co je tím rozhodnutím zakázáno? Přijedou, konstatují, vyzvou ho k tomu, aby sjednal nápravu. Pokud ten človík je rozumný, tak tu nápravu sjedná. Pokud rozumný není, tak oznámí jeho přestupkové jednání a bude správní řízení. Pokud bychom tento zákon schválili, tak co se zmíní? Zase přijedou na místo, toho človíka vyzvou, aby napravil eventuální své protiprávní jednání, pokud je rozumný, udílá to, pak povauji za zbytečné ho za to pokutovat. Pokud rozumný není a nevyhoví výzev policie, aby si třeba tu rouku nasadil, pak nemůete ani očekávat, e vyhoví tomu, aby zaplatil na místí pokutu. Řekne, e nezaplatí, e nesouhlasí s přestupkem, stejní to půjde do správního řízení. Take ádné ulehčení správního řízení tento zákon nepřinese.  
A potom ta víc lidská. Není sporu o tom, e to, jak česká společnost zareagovala na tu krizi, jak je sounáleitá a soudrná, tak to nám můou závidít moná i níkteré jiné státy a na to můeme být právem hrdí. Za této situace my vůči ní přicházíme s takovýmto návrhem nedůvíry. Jak to v té hlaví tích lidí můe probíhat? Oni si řeknou, nakázali jste nám vem, e budeme nosit rouky, nedali jste nám je, tak my jsme si je uili, vy místo podíkování nás chcete pokutovat za to, e je nenosíme správní? Vdy to je přece níco naprosto nehezkého. Já vůbec nemám jaksi obavu z toho, e by policie tu pravomoc zneuívala, toho se fakt nebojím. Ale ono můe dojít práví k excesům z nedorozumíní. Níjak to budou vnímat lidé, níjak jinak to bude vnímat oznamovatel, musí to řeit ten policista, dobře víte, e jeden takový exces, jeden takový případ excesu, jak poznamená občanskou soudrnost. Víte, v minulých dnech, jak se řeil případ místského policisty, který dal facku 19leté ení u rybníka... Prostí byl to z jeho strany exces. Ale jaký to mílo dopad na společnost. My tu přicházíme s nástrojem, s návrhem zákona, který takovýchto excesů můe vyrobit třeba níkolik za den. Prosím, nedílejme to, nae společnost funguje perfektní, nepřicházíme s níčím, co tuto sounáleitost naí společnosti můe rozbít zbytečnými konflikty a zbytečnými excesy. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji panu senátorovi Láskovi, dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Herbert Pavera, prosím, pane senátore.  
Senátor Herbert Pavera:  
Hezké a příjemné odpoledne, váený pane předsedo, váený pane vicepremiére, dámy a pánové, já jenom opravdu krátce, protoe pan kolega Láska u řadu vící také řekl, co jsem chtíl říci já. Jenom, pane ministře, jsem chtíl poznamenat, kdyby se lo podle původního krizového zákona, teï bychom nemuseli ádný takovýto zákon přijímat, protoe policisté by mohli reagovat...  
Samozřejmí, to, co říkal pan kolega Láska, o důvíře lidí, naprosto s tím souhlasím, e lidé dnes v ČR jsou opravdu velice vstřícní, jsou pečliví, v drtivé vítiní. Vdycky se najde níjaký človík, který vybočuje z řady, to tak bylo, je a bude. S tím se budeme muset smířit, tak jak to říkal i pan kolega, ne vichni budou na místí chtít platit pokutu. S tím taky souhlasím.  
Co jetí bych chtíl říct. Ono vyhlaování tích různých opatření, to, co říkal i pan kolega, níkdy to je opravdu nejasné. Víte, e jsem vám v předsálí říkal o tom, e my starostové jsme dostali včera příkaz, e se máme postarat o vechny lidi starí 70 let, e jim máme nakupovat potraviny a léky. Není to úplní jasné, jak to má být, jestli jenom ti, co nemají ádné příbuzné v blízkosti apod., nebo opravdu vem. My jich máme v obci 504, take nevím, jak budeme vem 504 lidem zajiovat potraviny a léky. Take jsou níkdy, ty pokyny, nejednoznačné. Navíc kolikrát je vydáváte večer nebo v nočním čase, ta vae rozhodnutí. Take se ani k občanům nedostanou. Oni opravdu nemůou vídít, e ráno níco platí. Musí se to dát níjak na pořádku, musíte vydávat jednoznačné pokyny, aby opravdu bylo jasné, co mají ti lidé dílat, v drtivé vítiní vás poslechnou. Já si myslím, e strait se nemusíme. Máme vichni obavy, ale vichni, vířím, e to přeijeme ve zdraví, e z toho vyjdeme nakonec vítízní. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, ptám se pana ministra, jestli chce reagovat, to samozřejmí můe, musí ale mi říci, jestli ne, tak budou dál pokračovat senátoři a senátorky. Prosím, pane ministře.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Jestli mohu, tak samozřejmí pokud bychom jeli podle krizového zákona, tak je toto stejné, protoe tam by to rovní muselo být ve správním řízení, protoe ta policie nemá teï oprávníní ty víci řeit blokovým řízením, take je jedno, jestli je to podle nařízení ministerstva zdravotnictví, tam jediný rozdíl je, kdo to potom řeí v tom správním řízení, ty zdravotnické víci dílá hygiena, ty krizové víci v uvozovkách dílají přísluné obce s rozířenou působností. Ale policie ani podle krizového zákona nemá pravomoc to řeit blokoví.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Patrik Kunčar, prosím, pane senátore.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váený pane vicepremiére, kolegyní, kolegové. Já tady tento návrh zákona vnímám spí jako účinný, preventivní nástroj v rukou Policie ČR a místské policie, já jsem to jetí včera konzultoval s naí místskou policií, která dnes spoustu tích přestupků řeí a následní je témíř automaticky postupuje do toho správního řízení, kde je jasné, e to v dneních dnech skončí na hygiení, která je přetíená, nebude na to mít kapacitu, bude docházet k promlčení přestupků atd. Já si nemyslím, e by hrozilo, e kadý dostane pokutu ve výi 10 tisíc korun. Tak jako doteï se spousta vící řeila domluvou, tak se to bude řeit, předpokládám, i do budoucna, případní ty pokuty budou odstupňované. Myslím si ale, e to, co sleduji v posledních dnech, kdy dochází opravdu k pomírní velkému rozvolníní té občanské poslunosti, kdy na začátku jsme si říkali vichni, vydríme to, zvládneme to, týden, dva, tři, jak to trvá déle, tak je vidít, i to postávání kolem tích hospod, vysedávání v parcích atd., take si myslím, e je na místí troku posílit pravomoci Policie ČR a místských policií.  
Co mí samozřejmí níkteří upozorňují, dejte tuto pravomoc jenom Policii ČR, protoe s nimi je lepí domluva, kdeto níkteré místské policie jsou příli tvrdé, záleí jim na tom, aby vybrali pokuty. Myslím si, e vechno je to o lidech, tak jak to bylo i dosud, o lidech, o jednotlivých policistech a stránících, tak to bude i do budoucna, bude to samozřejmí i o tích přestupcích, protoe pokud je ten človík rozumný, pokud bude vyzván k nápraví, udílá to, tak ádnou pokutu nedostane. Jsou tam obrovské skupiny tích, kteří jsou tzv. nepřizpůsobiví, kteří si nikdy z ádné pokuty nic dílat nebudou, toto vyvolá víc potom na zamylení, protoe ten človík, i kdy půjde do správního řízení, dostane pokutu, nezaplatí ji, dolehne na níj exekuce, budou se mu brát sociální dávky, kolikrát u není z čeho brát, take tady by bylo moná na místí zamyslet se, jak to dílat jinak v případí tíchto skupin lidí, moná bychom se mohli trochu inspirovat v Indii, nemyslím teï zrovna tílesné tresty, ale spí moná to opisování nebo níjaký způsob veřejní prospíných prací. Take za mí, i kdy se to ve mní bije, vnímám to jako preventivní nástroj v rukou Policie ČR a já tento návrh zákona podpořím. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane senátore, dalím je pan senátor Michael Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové. Pane ministře, vy jste mi dal. Já jsem u ádného zákona nezail takový boj sám se sebou. Neustále jsem dával argumenty tam, zpátky, tam, zpátky, tam, zpátky. A dokonce se mi stala ta víc, co se mi jetí u ádného zákona nestala, e se mi o ním zdálo. Byl jsem tedy ten postiený. A řeknu vám asi svůj rezultát na konec. Já jsem se nakonec rozhodl i po řadí konzultací a jakkoli chápu názory obou stran, tak vzhledem k tomu, e zákon je přijímán v tak výjimečné situaci a na tak krátkou dobu, pouze na tuto výjimečnou situaci, i vzhledem k tomu, e vím, e ná hejtman nás o to i ádal, tak jsem se nakonec rozhodl, e podpořím schválení tohoto zákona ve zníní postoupeném PS. A jestli se nepletu, tento návrh tady jetí nepadl, take navrhuji schválení.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji. Dalí s přednostním právem, pan senátor Martin Červíček? Ne, vzdává se přednostního práva, take prosím pana kolegu Dienstbiera.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Díkuji za slovo, já se přidávám k návrhu na schválení zákona, protoe doopravdy z výboru takový návrh nebyl. Já bych chtíl zdůraznit, e návrh zákona, který tady máme předloený, tak nezavádí níjaké nové přestupky, nedefinuje novou skutkovou podstatu nového přestupku. On doopravdy řeí pouze to, e je mono přestupek vyřeit zrychleným způsobem na místí. A z tohoto hlediska mi vlastní nepřijde relevantní ten právní argument, ta právní výhrada, kterou tady uvádíl pan kolega Láska, která je do jisté míry obsaena i ve stanovisku naí legislativy, to, e tady je vyvolávána určitá nejistota, jaký je rozsah povinností na straní občanů, protoe je-li tam ta nejistota, tak tu nepřináí tento návrh zákona, to je obsaeno v krizovém zákoní a v zákoní o ochraní veřejného zdraví, jak jsou tam přestupky definovány u dnes, protoe povinnosti se doopravdy konkretizují a mimořádnými opatřeními nebo krizovými opatřeními podle jednoho nebo druhého zákona. Ale to není ádná zmína. Pokud toto níkdo povauje za nejistotu pochybnou z ústavníprávního hlediska, tak ta je tam zaloena u dnes. Tento zákon doopravdy zavádí jen monost zrychleného vyřízení přestupku příkazem na místí.  
A pokud se níkdo bojí zvýené represe, tak tady u z povahy víci je to vyloučeno, protoe u dnes, pokud policie níkoho přistihne, tak postupuje víc k vyřízení buï krajské hygienické stanici nebo příslunému obecnímu úřadu. A já bych dokonce řekl, e to můe být pro řadu lidí výhodné, e to nemusí být chápáno jako níjaká nová, jak níkdo říkal, buzerace, ale pokud jsem přistien při spáchání přestupku, uznám, e jsem ho spáchal, souhlasím s tím jakou sankci dostanu, a u jsou to dví stovky nebo dva tisíce, tak je to pro mí tím vyřízené. Já nemusím chodit níkam na výzvu na přestupkové řízení. A mj. se tím také vyhnu riziku mnohem vyí pokuty, protoe tady můu dostat maximální 10 000, zatímco u tích jednotlivých přestupků, pokud jsem správní koukal, tak je tam od 50 přes 200 000, 2 miliony a 3 miliony v případí právnických osob ta horní hranice pokuty. Tzn. vím, e jsem spáchal přestupek, připoutím to, souhlasím se sankcí, je to pro mí sprovozené ze svíta a nemusím se bát jednak vyí sankce a nemusím se ani účastnit dalího řízení. Take já v tom doopravdy ádnou buzeraci nespatřuji. A přidal bych se k tomu, co tady říkal kolega Kunčar, e v tom naopak vidím docela významný preventivní nástroj v této mimořádné situaci, protoe to, e to přijde okamití a e je to vyřízené, tak ta rychlost můe přispít k preventivnímu působení. A nevidím tam ani ten problematický lidský rozmír, protoe tento zákon přeci není namířen na ty, kteří si sami ijí rouky a snaí se, dodrují pravidla, snaí se chránit sebe, ostatní, své okolí, ale přeci na tu výraznou meninu, která ignoruje snahu vítiny v řadí případů. A je potom na individuálním posouzení, pokud si níkdo chce doopravdy sníst párek a na půl minuty si sundá rouku, tak se to dá vyřídit napomenutím, pokud v tom níkdo bude spatřovat poruení zákona, které zakládá přestupkovou odpovídnost. A v případí tích, kteří se chovají sprostí k okolí, tak se dá tento nástroj vyuít. A je pravda, e níkteří se mohou spoléhat na to, e přestupek nebude nikdy vyřeen, e se na přestupkové řízení potom nedostane a můou blokovou pokutu odmítnout. To je pravda. Ale jak jsem říkal, pro ty sluníjí z tích, kteří se dopustí přestupku, tam to můe být vnímáno i jako výhoda, e to prostí mají z krku, e je to na místí vyřízené. Proto si myslím, e bychom to v této situaci míli spíe podpořit a návrh zákona schválit.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Peter Koliba, prosím, pane senátore.  
Senátor Peter Koliba:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, pane místopředsedo vlády, váené kolegyní a kolegové, já mám na to troičku jiný názor. Mimořádní souhlasím s panem senátorem Láskou, vaím prostřednictvím, protoe skuteční se vrame na počátek, o co tady jde. Tady jde o dodrování doporučení ministerstva zdravotnictví pouívat ochranné prostředky. Já si myslím, e vítina lidí má zdravý rozum. Proč můj zdravý rozum má nahrazovat zdravý rozum policajta, který o tom bude rozhodovat, jestli jsem si rouku při párku sundal normální nebo nenormální, a mám za to nést jakési jeho rozhodnutí? Já vám jenom řeknu, e v praxi to není tak růové. Já si v rámci policie jak místské, tak státní velice váím, myslím si, e role policie v ČR nemá takovou autoritu, jako máme třeba zkuenosti v USA apod. Já bych si také přál, aby byl pořádek, a kdy policajt níkoho zastaví, aby ho respektoval. Já osobní to dílám. Vím, e je tu určitá skupina nepřizpůsobivých, ale rozhodní pokuta nepůsobí jako preventivní nástroj. Autorita se buduje jiným způsobem, jinými prostředky. A je to i určitý občanský postoj.  
Já vám jetí řeknu jeden příbíh z nedávné doby, kdy moji příbuzní vystoupili na Lysou horu, co je nejvyí hora Beskyd. Samozřejmí s sebou míli rouky, ale protoe se na vrcholu podávalo níjaké drobné občerstvení, tak si je u toho občerstvení sundali. A přili tam policajti, kteří je za to určitým způsobem nejen upozorňovali, ale kdyby míli tu pravomoc udílit pokutu, tak určití tu pokutu ti lidé dostanou. A nezlobte se na mí, to není fér. Človík, který má koronavirovou infekci, nevystoupá na Lysou horu. Bylo evidentní, e ti lidé jsou na rekreaci.  
Druhý argument, já nejsem právník, jsem lékař, ale nezlobte se, z právního hlediska mi není jasné, kdy pan ministr zdravotnictví řekne, e v lese můeme bez rouky a náhodou tam potkám hlídku a ona mi dá pokutu, protoe jsem byl bez rouky. Já si třeba rouku nasadím, ale kde je hranice udílení pokuty?  
A pak bych míl dotaz na pana ministra, proč je ta pokuta 10 000? Proč to není třeba 1000 nebo 2000? Kdo nosí u sebe 10 000 Kč? Já ne, nezlobte se. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Pan ministr se hlásil, ale já jsem to chápal tak, e myslel maximální, protoe maximální 10 000, ale povídejte.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Já se omlouvám, moná jsem zareagoval emotivní, ale předpokládám, e se vzájemní posloucháme a e máme níjakou elementární znalost právního řádu v této republice. Pokud je tam napsáno 10 000 Kč, tak je to samozřejmí maximální hranice. Vychází z toho, e víc se v blokovém řízení udílit nedá ani v ádném jiném případí. A já jsem tady v úvodním sloví přeci říkal, jaká je průmírná pokuta ukládaná v blokovém řízení, e je to 500 Kč. Tak já bych jen poprosil, abychom se poslouchali. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Je 12:59, já jsem to, pane ministře, myslel tak, doplníní dotazu pana senátora Koliby, e on se ptá, proč je maximální a 10 000, rozumíme se? Čili si myslím, e to vae vyzývání nebesům, jestli moná nebylo trochu unáhlené, ale to je na vaem uváení. Já vidím, e je 12:59, pan senátor Jirsa má minutu. U bíí poslední minuta. Pane senátore, máte minutu na svůj projev, potom je polední přestávka.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Pane předsedo, pane ministře, dobrý den. Musím na začátku říci, e si práce pana ministra a pana vicepremiéra opravdu váím, nekritizuji ve svých vystoupeních ministerstvo vnitra. Naopak oceňuji, pane vicepremiére, e nakupujete zdravotnické pomůcky za zhruba poloviční náklady ne ministerstvo zdravotnictví, nenakupujete přes mrtvé firmy či výcarské prostředníky. A myslím, e vnímáte, e i veřejnost to oceňuje a také vnímá, jak pan premiér s vámi zachází. Vichni víme, jak odmítl 2. března aktivovat na vá návrh krizový táb, aby to byl on, kdo na tiskovkách je. Nebo jak vás po nočním jednání vlády vyachoval zmínou statutu z pozice předsedy krizového tábu. Já myslím, e to vechno veřejnost vnímá, ale protoe vichni máme v ivé pamíti tu zcela vymylenou kauzu lithium, kterou proti vám jako koaličnímu partnerovi pouil před minulými volbami, tak docela se zájmem očekávám, jak bude mediální tým pana premiéra reagovat na vá současný úspích.  
Ale teï faktickou připomínku k současnému stavu. My jsme s vámi míli tady ve středu jako výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost videokonferenci, já jsem se ptal na to, zda níkdo kontroluje, zda lidi dodrují nařízenou karanténu. Vy jste povířil pana policejního prezidenta odpovídí. Já jsem si teï přehrál, je to přesní 50. minuta, a on tam ve dvou minutách rozvedl svou vítu, e karanténa není domácí vízení, e lidé si mohou dojít na nákup či k lékaři, co mí docela fascinovalo. A já jsem si zase ovířil na stránkách Státního zdravotního ústavu či naí krajské hygieny, e je to úplní v rozporu. Státní zdravotní ústav říká, e lidem máme nakupovat, e se mají dokonce separovat v pokoji a podobní. Take doporučuji pro veřejnost níjak sjednotit názor na to, co karanténa znamená.  
A poslední otázka, není to úplní humorné, ale souhlasím s doktorem Láskou k nejasnosti pravidel. Zítra od 10, doufám, e tady dnes u skončíme, jdeme hrát tenis. Moje otázka, můeme hrát čtyřhru, kdy nedodríme dvoumetrové rozestupy? A můeme jít po tenise na záchod, kdy atny musí být zavřené, ale my máme záchody v atní? Díkuji za odpovíï.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Upozorňuji, e je 13:02, podle dohody na organizačním výboru nyní vyhlauji přestávku, pokud se níkdo nezvedne a neřekne, e to chce jinak, jinak to nemůeme jinak dílat. Tzn. jestli se pan senátor Jirsa nyní hlásí s technickou, tak prosím, já si vyslechnu jeho procedurální návrh nebo níco podobného. Prosím, take faktická poznámka, Tomá Jirsa k tomu, zda má být, nebo nemá být přestávka.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Navrhuji dokončit bod.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dobře, já upozorňuji, e to je v rozporu s organizačním výborem, máme dalí body a lidé budou přibývat, ale nepřísluí mi to komentovat. Procedurální návrh, dokončit bod včetní jednání o hlasování, je to tak? Ano. Čili prosím píkní, je tady procedurální návrh, já s tím nemůu nic dílat, abychom tento bod dokončili.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Já se omlouvám, co dokončit oba dva body a nedílat přestávku? Vdy se můeme individuální bíhem tích bodů najíst. Navrhuji, pojïme dokončit oba dva body, propustit pana ministra do práce a individuální se najíst. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Je tady procedurální návrh, abychom projednali senátní tisk č. 236 a č. 243. A po jejich projednání, aby byla přestávka na obíd. Víme vichni, o čem budeme hlasovat, vichni tomu rozumí? Dobře. Já vás svolám. Díkuji. A hlasujeme o tom, zda polední přestávka bude vyhláena a po projednání senátního tisku č. 236 a 243. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. V hlasování č.  
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přítomno 38, pro 27, návrh byl přijat. Take dalím přihláeným do diskuse je pan senátor Červíček, prosím, pane senátore.  
Senátor Martin Červíček:  
Pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, moji předřečníci toho mnohé u řekli. Já musím říci na začátek, e se s mnoha stanovisky nebo konstatováním pana senátora Lásky naprosto ztotoňuji. Přesto mi dovolte dví malé poznámky. Pane ministře, já osobní policii samozřejmí velmi důvířuji a navíc je pro mí nezpochybnitelné, e pokud se bavíme o monosti uloit pokutu na místí, tak v mnoha ohledech je nejen pro bezpečnostní prostředí jednoduí, ale samozřejmí i efektivníjí s ohledem na způsob vyřízení a vymáhání zmíníných přestupků. Na druhou stranu pouze za předpokladu, e to je podle mého názoru jednoznační identifikováno v zákonech. A o tom tady mluvil kolega senátor Láska, kdy rozebíral právní rámec současného návrhu zákona, který nám je předkládán. Kdy se hovoří o dvou přestupcích, které ale nejsou přesní identifikované, nemají svou skutkovou podstatu a odvolávají se na jednotlivé nařízení a u podle krizového řízení nebo podle opatření, které vydávalo ministerstvo zdravotnictví v uplynulém období. A kdy se človík podívá do podkladů, které se dají jednodue opatřit, tak zjistíte, e v současné dobí například podle zákona o ochraní veřejného zdraví tam máme 45 mimořádných opatření. Podle zákona o krizovém řízení tam máme dalích 47 krizových opatření. A celá důvodová zpráva tohoto předloeného zákona se omezila pouze na to, e tam dala jako výčet moných, e si níkdo níco myslí. A já si myslím, e v tomto je obrovská chyba tohoto předloeného návrhu a jsem dokonce přesvídčen, a teï se za to straní moc omlouvám, e kdyby byly přesní identifikované přestupky tím, co povauje předkladatel za nejzásadníjí proviníní nebo problémy, které jsou spojeny s vymáháním tíchto jednotlivých mimořádných opatření, tak drtivá vítina senátorů, kteří teï přemýlejí o zamítnutí, by rozhodní zmínila názor a byla by pro schválení. Jinak řečeno z vámi avizovaných 50 000 kontrol v průbíhu uplynulého víkendu jsem přesní přesvídčen, e i policie, tím pádem ministerstvo vnitra, které bylo nakonec předkladatelem tohoto návrhu, by zcela jednoznační byly schopny stanovit nejzávaníjí víci, které souvisí s řeením mimořádných opatření, která je potřeba vymáhat, aby nedocházelo k dalímu vítímu ohroení bezpečnosti nebo respektive nedodrování pravidel, na kterých panuje veobecná shoda. Já to říkám hlavní v souvislosti s tím, e mi to trochu chybí a myslím si, e kdyby si s tím předkladatel dal trochu práci a vycházel z níjakých základních informací, které máte z výkonu činnosti policie, z 50 000 kontrol, z řeených přestupků, tak by zcela nepochybní dva jednotlivé paragrafy, které hovoří o přestupcích podle krizového zákona nebo podle ochrany veřejného zdraví, se daly konkretizovat a byly jasníjí pro kohokoli včetní případní veřejnosti, která se jimi má řídit.  
Druhá poznámka se týká toho, co tu bylo nazváno lidskou stránkou víci. Jsme svídky, a zaznílo to tady konkrétní, mnoha nejednoznačných vyjádření a u představitelů vlády, popřípadí představitelů i bezpečnostního prostředí k tomu, jak nahlíejí na jednotlivá nařízení, způsoby kontrol a následní řeení vící, které podléhají mimořádným opatřením.  
A to si myslím, e v dobí, kdy na jednu stranu chválíme veřejnost a říkáme, jak je soudrná, jak je schopná dodrovat pravidla a my je před 14 dny chválíme a říkáme, e jsme národ, který je skoro pomalu jediný, který se k tomu takovýmto způsobem postavil, tak na druhou zpochybňujeme to tím, e říkáme: Ale podívejte se, je tady mnoho lidí, kteří to nerespektují. Nepochybní z 50 000, kdy mluvíte o 3 700, které skončili ve správním řízení, tak je zcela jasné, e to byly přestupky, které na místí v rámci 50 000 kontrol policie neřeila domluvou. To bylo tích 3 700 lidí. Teï je otázka, tích 3 700 lidí, co to bylo zač? Jaké to byly přestupky? Proč ve své podstatí nedolo k tomu, co se tady nazývá  a teï promiňte tu spekulaci  řeení na místí tou domluvou. To byly určití přestupky, kdy přestupce, který byl kontrolován, a bylo mu níco vytknuto nebo níčeho se dopustil, tak on nesouhlasil s přestupkem. Velmi pravdípodobní by ani nebyl v případí přijetí tohoto návrhu zákona ochoten zaplatit pokutu. On toti by na místí nesouhlasil. A tak, jak vy říkáte, e máte pocit, e by 10 % mohlo skončit mimo správní řízení v tom blokovém, tak se ptám, opravdu by 10 % skončilo ne ve správním řízení, ale bylo by vyřeeno nakonec blokoví, pokud by toto oprávníní existovalo? Je to samozřejmí na polemizování a asi to není úplní to nejdůleitíjí, jenom jsem moná tím chtíl říct, e samotný způsob řeení vící na místí s ohledem na počty toho, co skončí ve správním řízení, nemusí řeit. Protoe furt tady platí to, e přestupce, pokud nebude souhlasit, tak policejnímu orgánu nezbývá nic jiného, ne to poslat znovu do správního řízení. V souvislosti s tím moná malá taková vícná poznámka. Nepochybní dochází k tomu, e předevím u orgánů, které řeí přestupky podle zákona o veřejném zdraví, je dnes zatíenost ohromná. Protoe řeí mnoho jiných vící. Ale kdy se soustředím na správní řízení podle krizového řízení, tak jsem přesvídčen o tom, e to jsou přestupky, které se budou řeit v rámci jednotlivých povířených obcí, a tam je spí otázka, jestli v současné dobí není daleko vítí problém výkladu toho, jak správní orgány budou postupovat. Nebavím se ani o sjednocení, ale bavím se o současném krizovém zákonu, který v mnoha ohledech kompetenční a způsoby, jakými event. k tomu bude přistupováno při řeení v rámci správního řízení, tak zcela nepochybní úplní neodpovídá podmínkám např. tíchto mimořádných týdnů a mísíců, které zaíváme. To znamená mimo jiné, jestli jsem tady chtíl dát níjakou výzvu, tak ano, myslím si, e pro mnoho senátorů by návrh byl daleko přijatelníjí v momentí, kdyby jednotlivé přestupky byly konkretizovány z toho výčtu, a teï jenom připomínám, 47 a 57 mimořádných opatření podle jednoho nebo podle druhého zákona, a moná by si zaslouilo teï aktuální spíe řeit víci, které souvisí i s níjakou úpravou toho, jak se bude postupovat ve správním řízení, zejména podle toho krizového. Nicméní, prosím, asi jak to tady řekl jeden můj předřečník, samozřejmí s tím mám také obrovský problém, protoe jsem tyto víci zail i z té druhé strany břehu. To znamená, vím, jak to velmi sloité má policie a jak níkteré víci se velmi sloití řeí. Ale s ohledem na to, e to není po právní stránce zcela jednoznační  nebo domnívám se, e to není udíláno tak, jak by to mílo být, a ten výčet e tam chybí. A e ve své podstatí dochází i k tomu, e to je velmi nepříznivé nakonec s ohledem na právní jistotu i pro policejní sloky, které budou postupovat v tíchto případech zcela určití i rozdílní a příklady tady byly řečeny, tak se domnívám, e návrh zákona, tak jak je předloen, schválen být nemá. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Nyní s přednostním právem je do debaty přihláen pan senátor Horník. Prosím, pane senátore.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Dobrý den, pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Za prvé bych chtíl prostřednictvím pana ministra podíkovat vem slokám, které jsou pod velením Policie ČR, ale i ministerstva vnitra, hasičský záchranný sbor apod. Mám s tím osobní zkuenosti, nevím, jak ostatní kolegové, ale já jsem s tímito slokami denní v terénu a samozřejmí, e situace i ve vnitrozemí jetí je troku odliná od toho, kdy máte jeden z velkých hraničních silničních přechodů a 16 km hranice s Nímeckem. To, e ČR na takovouto situaci nebyla připravena, mí to hodní překvapilo. Zvykli jsme si od doby Schengenu, od 21. prosince 2007, kdy jsem u toho byl, kdy odcházeli poslední, kteří byli na té hranici. Klepala půlnoc a najednou odeli a u nikdo nikoho nekontroloval. A my jsme si na to hrozní moc zvykli a asi jsme se nechali ukolébat a nechala se ukolébat i Policie ČR, zejména asi cizinecká policie, protoe kdy vláda nasadila opatření, tak kdy jsem pak zjioval, jestli je níjaký krizový plán, tak krizový plán údajní je, ale on je nedomylený. Ale to já nemám za vinu ministerstvu. Mám dojem na základí zkueností, které teï zaíváme, tak krizové plány budou upraveny. Samozřejmí mí hrozní moc mrzelo, kdy najednou se uzavře hraniční přechod a polou tam policisty do tisíce metrů v minus 8 stupních za silného vítru, které najednou odvelí z Příbrami a řeknou jim: Máte 100 Kč na stravu. Teï je polou do hor a oni si tu stravu nemají ani kde koupit, protoe hospody vláda uzavřela. Díky solidarití třeba hodní místních občanů lidé byli zabezpečeni v prvních okamicích, co vláda ani ministerstvo neumílo. Pardon ministře, mám k tomu důkazy. První dva dny se v mé restauraci pro ní dílaly řízky. A to ti kolegové odvezli dokonce jetí na hraniční přechod do Potůčku, kde nedostali vůbec nic. Já to mám z terénu. Vy určití do terénu chodíte také, ale kdy přijede ministr, tak se vichni postaví do haptáku. Kdy přijede níjaký starosta z horní dolní malé, tak do haptáku nikdo se nepostaví a řeknou vám to. S tími lidmi jsem mluvil. To není tak, e by ne. Vdy jsem tam byl denní xkrát a jezdím na hranice do dneka. Situace se samozřejmí zmínila, je to úplní teï jinak, hranice jsou zabezpečeny, o lidi je postaráno. Ale v prvních fázích to vůbec nebylo. Ale to nebylo asi více v této republice. Chci jim vem podíkovat, e v tíchto podmínkách vyhláeného nouzového stavu se zachovali jako správní profíci.  
Pak druhá víc k tomu, co práví projednáváme. Víte, jsem v denním styku s nimi a tak jsem si zjioval, jak by se k tomu stavíli, kdy budou mít monost a 10 000 Kč pokutovat na místí. A jsou mezi nimi rozdílné názory. To jsou ti, kteří lapou chodník. Níkteří říkají  jo, je to zapotřebí, ona je to jakási výstraha u tích, kteří to nechtíjí dodrovat. Druzí říkají: Je to úplní zbytečné. My jsme přestupců samozřejmí také řeili mraky, nedíláme o tom ádné zápisy, čili v číslech, o kterých jste mluvil, nebo mluvíte, tak do tích se to vůbec nedostane a podle mého je to správné. Protoe toho rozsetého strachu, který částeční je oprávnín, nemoc je zákeřná, nemáme ádnou vakcínu, ale na druhé straní  a to u tady také bylo řečeno  kdy níkdo dodruje, co je tedy valná vítina obyvatel, i v té nejzapadlejí vísce, kde je pár obyvatel, kde bychom tam mohli chodit úplní bez. My se s nikým nestýkáme, a tak. Přesto tam vichni nevylezou z baráku bez rouky, kdy potřebují zajít na potu nebo do krámu. Čili v tom já spatřuji obrovskou sílu české veřejnosti a ani jsem jí tolik nevířil, protoe i takoví ty typy lidí, kteří nejsou úplní ideální přizpůsobiví, tak rouky nosí. Tak to jsem docela zíral. A pak na tích, kterých vdycky níjaké procento je, tak vymýlíme a zbyteční zamořujeme ná legislativní proces zákony, který nikdo de facto nepotřebuje. A pane ministře. V mém regionu je naprostý podstav policistů České republiky. Čili vy to teï řeíte tím, e jste převedli občanské zamístnance pod policii jako takovou, take paradoxní nastávají situace, e níkdo chtíl odejít, dostane odstupné, a pak se nechá zamístnat jako civilní zamístnanec, ale u se dostane zase do té stejné hodnosti, jak jsem se dozvídíl. No, jsem se dozvídíl, e to tak je.  
Já vám říkám, jak jsem nasbíral v terénu. Mimo jiné, vy nad tím máváte rukou, ale asi mi nezapřete, e policie nabírá lidi, kteří jsou teprve tři mísíce u policie, protoe nemáte lidi, tak je nabírá velmi rychle, oni jsou tři mísíce plus projdou níjakým rychlým kolením, asi udílají testy a tak, a pustí se do terénu. V naem regionu takoví jsou. A teï si vezmíte, e to jsou nevyzrálí lidé. Vítinou jsou to mladí lidé, kteří chtíjí jít k policii, apod., nemají ale ivotní zkuenosti, a teï jim dáme takovýto nástroj desetitisícový do ruky, e na místí. Jak lidi sleduji v terénu, tak jsou tam lidé úplní normální, policisté tedy. A pak jsou tam takoví, kteří to vidí jako Rambo v televizi a řezali by to a řezali by to. A to není úplní správný přístup, a jeliko dlouhodobí vedu i místskou policii, tak mám zkuenosti i s tími, kteří u ní slouili nebo kteří se hlásili, a jsou tam lidé, kteří jsou prolí ivotem, jsou schopni normálního uvaování, a pak jdou níkteří, protoe v tom vidí jakousi bojůvku. Ale vdy Policie ČR má napsáno na autech, e slouí a pomáhá, čili na druhou stranu my přece chce slouit a my nechceme lidi pokutovat. Proč toto opatření? Proč tuto novelu vůbec díláme? Nevířím tomu, e novela jednou potom skončí, a skončí tato situace. Nebo skončí asi podle veho, podle toho, jak to tam je uvedeno. Dovedu si ale představit, e vláda zase velmi rychle přijde, protoe se jí to osvídčilo, take to prodlouíme. To je můj názor z terénu, který bude úplní odliný od vás, ale já si za tími vícmi stojím, a to, e policisté nemíli první dny doslova a do písmene co do úst, tak skuteční nemíli, a nae místo jim nakoupilo aspoň suenky, nakoupilo jim vody a dalí víci. Oni míli snad k dispozici čaj. Jenom říkám, jak to bylo, jak to bylo v Praze, to nemohu hodnotit, ale na hranicích to bylo takto. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Teï se přihlásil do debaty pan ministr. Omlouvám se, e jsem ho nevyzval ji předtím, protoe se hlásil po projevu pana senátora Červíčka, tak teï to můe říct aspoň nejednou po takové diskusi s partnerem, který neexistuje. Prosím.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Ne, já u nechci diskusi protahovat. Jak to řekl pan místopředseda Senátu, pokud ta kritizovaná situace vznikla na přechodu Boí Dar, tak tam já... Přece si pamatujeme tu nai vzájemnou komunikaci. My jsme vůbec jsme nepočítali s tím, e ten Boí Dar otevřeme. Protoe původní policie tento přechod nemíla vytypovaný. A na vai intervenci jsme tam policisty přes noc poslali, tak jestli jsme jim zapomníli nebo nestihli dát plnou výbavu. Omlouvám se za to, ale chtíli jsme vám vyhovít a teï jsme za to kritizováni. To je moná důvod, ale přechod původní být otevřen nemíl a chtíli jsme vyhovít ádosti z regionu, tak narychlo přes noc se tam lidé posílali, tak se asi vechno nezvládlo, tak se za to omlouvám.  
Doufám, e níkteré projevy policie nesleduje, protoe aby byli označováni za Ramboje a já nevím co vechno, kteří si chtíjí bouchnout, a e jim není moné do ruky dát desetitisícový nástroj, tak doufám, e a jim zase budete díkovat, tak toto ti policisté neuslyí.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Jetí se přihlásil pan senátor Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Jenom abych to uvedl na pravou míru, pane ministře. Díkuji, e jste otevřel přechod a vyhovíl karlovarskému a částeční ústeckému regionu, ale mluvím o situaci před otevřením přechodu pro pendlery. To bylo v dobí, kdy se uzavřela hranice a kdy přechod nebyl otevřen, to znamená neprodyní. A jediné, co tam za celou dobu projelo, tak bylo záchranné auto ze sousedního Nímecka, kdy předávala zranínou osobu horská sluba. Ale tam přechod byl neprůjezdný. To se týkalo toho úplného začátku, nikoliv po otevření přechodu, za co vám samozřejmí díkuji a bylo to pozitivní v naem regionu kvitováno.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Jinak prosím pro budoucnost, to, co u se stalo, se nezmíní. Prosím vás, vdycky se drme tématu, které probíráme, protoe jinak opravdu se také můe stát, e se nedostaneme ke konci. Luká Wagenknecht dalí.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Budu vícný a budu se dret tématu, to mohu slíbit a budu i stručný. Jenom řeknu jiný pohled moná, který tady zazníl, ale moná v meniní, abych reagoval na níkteré kolegy také za jejich názor. Můj názor řeknu dopředu. Budu proti tomuto zákonu a řeknu jenom krátce, proč. My jsme opravdu v krizové situaci a mnoho lidí má dnes velký stres z toho, jak vláda postupuje. Chápu, e vláda má tíkou pozici. Máme tady velkou krizovou situaci  pandemii, nicméní i vá pan kolega Havlíček přiznává, který tady bude i po vás dnes, e níkteré kroky vlády jsou nespravedlivé. Interpretoval bych to jako neproporcionální, zkrátka níjaká část třeba podnikatelů nemůe podnikat, ostatní vedle nich podnikají, je to nespravedlivé. Oni mají i jinou ivotní situaci, velice krizovou, opravdu, firmy krachují, jejich zamístnanci moná půjdou na úřad práce. Jsme ve stavu, kdy mnoho lidí opravdu má velký psychický problém s fungováním. A v této situaci dílat níjaké represivní opatření je podle mí velice patné. Jetí podotknu. Nejsem odborník na trestní právo, přestupkové právo. Ono, jak to chápu já, on je to spí níjaký procesní postup, který níčemu pomůe, ano? Já tomu rozumím, ale dal jsem si teï do Googlu tři klíčová slova  pokuta, 10 000 Kč a jméno tady pana vicepremiéra a vyjelo mi tady asi 150 odkazů - za popíjení budou pokuty 10 000 Kč, policisté dostali nové právo kasírovat 10 000 Kč atd. Tak jenom kdybyste si, pane ministře, uvídomil jetí tento rozmír, který tady je, kdy my dnes a denní slyíme z médií opravdu dísivé informace pro lidi, které se na ní valí. A v této situaci tady bude dalí prostor, který třeba i v dobré víře myslíte, abyste níco zjednoduil, a ti lidé to tak vnímat nebudou. Minimální média to tak neinterpretují a z toho pohledu, abychom opít vznáeli dalí opravdu do dneního stavu negativní informaci, která lidem bude říkat: Zapomene si rouku... Já, na rovinu... Dnes ráno jsem jel do Senátu, nechal jsem si rouku doma, tak jsem se vracel 30 km zpátky. Tích situací je mnoho a my je nedokáeme popsat. Ale v tuto situaci, to, co díláte, moná nevídomky nebo doufám tedy, e nevídomky, tak vyvoláváte dalí negativní emoce v tomto stavu. Tak jenom to je ten důvod, proč to nepodpořím, i kdy nejsem odborník na problematiku přestupkových vymáhání.  
A poslední víc za mí, moná apel. Chápu, e to je tíká situace i pro vás, vláda můe dílat chyby, asi je i dílá, ale máte velkou výzvu před vámi, ale zkuste i posílat pozitivní víci vůči občanům a vůči podnikatelům a dalím a minimalizujte negativní víci, protoe toto, co tady probíhá, můe vyvolat pouze negativní emoce v lidech a níjaký dalí strach v situaci, kdy u strach mají. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Dalími přihláenými jsou oba s přednostním právem Martin Červíček a Zdeňka Hamousová. Časové hledisko hovoří pro Martina Červíčka, pohlaví pro paní senátorku Hamousovou, take vyhrává časové hledisko díky souhlasu paní Hamousové. Prosím, pane senátore Červíčku, máte slovo.  
Senátor Martin Červíček:  
Díkuji, pane předsedo. Jenom podotýkám, e jsem dával gestem najevo, e bych dal přednost kolegyni Hamousové. Nicméní prosím, jenom velmi struční a krátce. Pane ministře, mám pocit, e z vystoupení  pozorní jsem je sledoval  klidní policie nás mohla poslouchat, protoe kromí oceníní tady padla slova i o důvíře včetní toho, kdyby institut byl schválen bez ohledu na výi, kterou by případní policie v rámci blokového řízení operovala, jestli mi rozumíte. Tak bych chtíl jenom malinkou tuto poznámku, e to tak není, e by se níkdo v tuto chvíli obával toho, e policie by tento institut míla k dispozici. Spíe si myslím, a to tady jetí jednou zopakuji v souvislosti s tím, e vás pochválím, jestli právní stránka nemíla být trochu jinak opravdu zpracována. Kdyby si moná navrhovatel dal o 10 minut více práce s tím, e by do jednotlivých paragrafů napsal konkrétní jednání, která povaujete opravdu za klíčové a které vycházejí z poznání bezpečnostní situace, tak moná jsme si uetřili i tuto debatu, protoe tady není pochyb o tom, e jsme vichni vdíční bezpečnostnímu prostředí za to, e dohlíí a e se snaí níjakým způsobem nastavená pravidla, ale srozumitelná pravidla, jetí jednou, dodrovat.  
A já vám to říkám v souvislosti předevím s tím, e, nevím, jestli vichni ostatní kolegové, ale já jsem tady zaznamenal od vás jednoznační informaci, e jste se pokusil nebo pokouíte společní s policejním prezidentem o nastavení jednotného metodického pokynu, jakým způsobem by policie, České republiky podotýkám, já to chci ocenit. Protoe to si myslím, e je níco jako mezikrok mezi tím konkrétním ustanovením, které by k tomu přestupku bylo a bylo jakoby jednoznačné i pro nejenom tu veřejnost, ale i pro policii, která by v tom míla určití vítí právní jistotu. Já jsem si toho vimnul, oceňuji to, přesto si myslím, e furt ten právní výklad v tuhle tu chvíli není jednoznačný, a proto ta diskuze se odvíjí tímhle způsobem, jak to tady zaznamenáváme, díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak já také díkuji. Teï paní senátorka Hamousová.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Omlouvám se za chvilku prodlení před začátkem mého vystoupení. Ve svých vystoupeních bývám zvyklá reagovat podníty a zpítnou vazbou z praxe. Budu tedy stručná a vícná. Konkrétní situace, dnes probíhalo ráno jednání pracovníků krizového tábu Ústeckého kraje s pracovníky, s krizovými pracovníky ORP obcí. Pomírní dost času tam spotřeboval v rámci diskuze dotaz, nebo spí debata, kdo je oprávnínou osobou tyto přestupky na obcích vyřizovat. Protoe na obcích vítinoví ORP bývají pracovníci krizového řízení, kteří mají zkouku odborné způsobilosti pro hospodářské stavy, nikoliv přímo zkouku odborné způsobilosti pro krizové řízení. Tudí mám v podstatí, jsem povířena zeptat se pana ministra, kdo je oprávníný na ORP obcích vyřizovat tyto přestupky, protoe my zatím rozliujeme tedy přestupky, které byly vlastní učiníny do 30. 3. podle krizového opatření. A potom ty dalí, které jsou podle opatření ministerstva zdravotnictví. Take bych prosila o jasnou odpovíï, jinak pro nás, nebo u nás dejme tomu pro vai představu, my jsme obec s 20 tisíci obyvateli. Tích přestupků je zatím přes 50, nebudeme počítat jednotlivosti, říkám zatím. A na 20 tisíc obyvatel za období, o kterém se bavíme, tak si myslím, e je to jasný ukazatel, e orgány, které jsou kompetentní tyto přestupky vlastní udílovat nebo určitým způsobem zúřadovávat, tak nejsou přehnaní přísné. Dvakrát u tady zaznílo slovo důvíra. Osobní mám důvíru jak v obyvatele a v občany, tak také v Policii České republiky a obecní policie, e tato krátkodobí ohraničená pravomoc nebude zneuívána, take se přikloním na podporu návrhu zákona, díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Dalí pan senátor Láska, prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Láska:  
Ano, pardon. Jenom jetí velmi rychle chci říci jeden argument, který tady nezazníl. Já jsem čekal, jestli níkdo z kolegů ho neřekne, neřekl, tak jsem si dovolil jetí přihlásit. My jsme tu dneska, včera projednávali níkolik zákonů, kdy jsme řeili, jak podloit níjakou platební povinnost lidí. Nájmy, splátky, a teï najednou tu máme návrh zákona, který má zavést povinnou platbu hned. Sice je to sankce, ale hned! A to můe být ten kámen úrazu. Dneska přijede policista, zdokumentuje přestupek, řekne, hele patný, nasaï si rouku, odejdi nebo níco takového. Normální rozumný človík řekne, OK, splním, kluci, dobře díláte svoji práci, ádný konflikt. Kdo je hloupý, bude klást odpor, jde to na přestupek. No jo, ale pokud zavedeme tenhle ten zákon, tak z té krásné situace, kdy by se i poruení práva mohlo vyřeit k lásce obou dvou stran, tak kdy ten policista k tomu... u moc mluvím? Haló? Kdy ten policista k tomu pokynu nasaïte si rouku přihodí tu 500korunovou pokutu, tak můe vzniknout úplní zbytečný konflikt, protoe ona i ta pítistovka v dnení situaci pro ty lidi můe být opravdu hodní peníz. A z původní vyřeené situace, omlouvám se, nasazuji si rouku nebo jdu pryč, vznikne konflikt a vznikne stejní přestupkové řízení práví kvůli té pítistovce. V téhle té situaci nepokutujme lidi za tohle to, prostí stačí domluva, pojïme se domluvit, kdo se nedomluví, jde do přestupkového řízení.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Tak teï jsem nepochopil, jestli se pan ministr hlásí, nebo ne? Nehlásí. Take se hlásí pan senátor Dienstbier. Prosím, pane senátore Dienstbiere.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Já to zkusím velmi struční. Mí teïko pan kolega Láska vyprovokoval k tomu druhému vystoupení, protoe ten argument, e níkomu odkládáme platby a tady níkomu budeme dávat pokutu, u to tady padlo. Tím zrychleným způsobem, tím příkazem to lze vyřeit, pouze pokud ten človík s tím souhlasí. A tím je to pro níj ukončené. Pokud má pocit, e pítistovka je nepřimířená nebo e vůbec nespáchal přestupek, tak s tím nebude souhlasit a bude se to řeit tak, jako se to řeí dneska. Tím, e to ten přísluný přestupkový orgán prostí projedná v přestupkovém řízení. Take to podle mí vůbec nesedí. Je to doopravdy, ádný nový přestupek se tím nezavádí, dneska policie, kdy má pocit, e ten přestupek spáchal, tak se s tím človíkem můe pohádat úplní stejní, poslat ho do toho přestupkového řízení, místo aby tam byla ta monost vyřeit to na místí. To není, já to vnímám doopravdy jako výhody pro ty lidi, a ne jako hrozba nebo buzerace.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak já díkuji za reakci. A dalí do debaty přihláený je pan senátor Koliba. Prosím, pane senátore.  
Senátor Peter Koliba:  
Já opravdu nechci prodluovat diskuzi, jenom já bych zdůraznil, e tu není pochybnost o té kompetenci toho policajta. Tady je otázka opravdu specifikace tích úkonů, které jsou obsahem toho přestupku. To znamená, e tady není jasné vyloení toho, co ten přestupek je, protoe to doporučení se míní ze dne na den. A tady z toho hlediska to není jednoznační definováno. A to mi chybí v předloze tady tohoto tisku, jinak bych nemíl problém s tím souhlasit, díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak já také díkuji, protoe se nikdo dalí do rozpravy nehlásí, obecné, tak obecnou rozpravu končím. A ptám se pana navrhovatele, zda se chce k té obecné rozpraví vyjádřit? Ano, chce. Tak, pane navrhovali, máte slovo.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Já u velmi struční, protoe jsem pochopil, e názory jsou zformovány a rozhodneme hlasováním, ale přece jenom ta jedna z tích hlavních výtek, ta padla od pana senátora Červíčka, a teï vlastní padla i od pana senátora Koliby, e to má být vyprecizováno. No vzhledem k tomu, e to je obecný návrh zákona, který má postihovat poruování vech nařízení, která jsou vydána v rámci nouzového stavu, tak obtíní můeme precizovat níco, kdy jsme v situaci, kdy nevíme, zda nebudou níjaká nová opatření. Jako čistí hypoteticky se můe stát, nedej boe, já nikoho nechci strait, ale můe se stát, e se nám ta epidemie vymkne z kontroly a my budeme nuceni po vzoru Francie jetí více omezit pohyb, například zakázat pohyb z okresu do okresu, jako to udílali na Slovensku, jen pouze na základí níjakého povolení. A potom samozřejmí poruení takového nařízení by se trestalo blokovou pokutou, ale to tam teïka nemůu napsat, protoe nevím, zda k tomu dojde, či nedojde. A já vířím, e ne, ale to je jenom takový příklad, e vlastní ta epidemie není u konce. A my práví po dobu té epidemie, abychom mohli případní, aby policie mohla postihovat poruování nařízení, tak byl napsán tento obecný zákon, ale definovat níco, co jetí nikde není napsáno, je velmi obtíné. To zaprvé. Zadruhé k panu senátoru Červíčkovi, není úplní fér chtít po předkladateli, aby zapracoval do návrhu zákona zkuenost z Velikonoc, kdy ten zákon byl podán před Velikonocemi, protoe on proel Poslaneckou snímovnou, take my jsme nemohli zapracovat, my jsme museli zapracovat tu zkuenost, kterou máme. A popravdí řečeno to poruování, nebo já tomu rozumím, proč jste řekl Velikonoce, protoe tam padla ta cifra 50 tisíc, ale opravdu ta křivka tích případů zjitíných jde nahoru. A ty Velikonoce byly extrém. To znamená, tady se spí ukazuje, e ta situace se v čase zhoruje a nezlepuje. A i proto jsme chtíli toto oprávníní. Ale rozumím tomu, e je na to odliný pohled. Ty argumenty s tím, e je tíká situace, e bychom nemíli dávat pokuty, tak to je tíké. No tak já nevím, jestli tenhle argument by neel pouít také u dopravní policie, e by míla přestat, jak to říkal pan senátor Láska, e je doba zlá, e bychom lidem nemíli dávat pokuty, ale tak pokud bychom to aplikovali na toto, tak dopravní policie můe přestat mířit rychlost a vypukne anarchie. Já jako nechci to přehánít, ale policie je represivní orgán a je tady od toho, aby dodrovala nebo dbala na dodrování zákonů. A samozřejmí vdycky ten policista je schopen posoudit na místí závanost, tak pouije domluvu, tím lidem to vysvítlí. Ale kdy tam níkdo prostí tu víc poruuje níkolikrát nebo to dílá naschvál, tak prostí u musí mít z mého pohledu níjakou účinnou metodu, jak tomu čelit. A otevření řečeno, správní řízení jako účinné moc není, protoe, jak u tady padlo od paní senátorky Hamousové, jsou obce, které nevídí, jak se s tím popasovat.  
Pan námístek Mlsna mi psal odpovíï, e to závisí na přísluné struktuře toho daného úřadu, který to vyřizuje, ale e by to míl být vítinou odbor veobecné správy, ale já vám kdytak potom detailní odpovíï od ministerstva vnitra přepolu, k tomu, kdo to má řeit. Ale správní řízení, které přijde za půl roku jetí moná v situaci, kdy ty orgány jsou přetíené, podle mí příli efektivní není. A závírem tedy, jakkoliv jsem řekl, e mám pocit, e u jste si ten názor udílali, tak já vás jenom prosím, abyste při tom hlasování vzali v potaz, jak to hlasování bude vnímáno veřejností. Pokud ten zákon zamítnete, tak já jsem přesvídčen, e ten signál do veřejnosti bude, e to je vlastní dalí způsob rozvolníní, take v principu je dovoleno ve. A já se bojím toho dopadu, samozřejmí kadý budete hlasovat podle svého vídomí a svídomí. Pouze upozorňuji, kdy tady bylo zmiňováno, tuím panem senátorem Wagenknechtem, jak to berou média, tak toto hlasování, pokud bude zákon zamítnut, tak z mého pohledu bude vnímáno jako samozřejmí poráka ministerstva vnitra, to mi níjak přeijeme a policie si s tím poradí, ale bude vnímáno jako dalí signál, e ta atmosféra se rozvolňuje. A já to vidím jako velmi nebezpečné, protoe rozhodní vyhráno nemáme.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji panu navrhovateli za zajímavé vystoupení. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Martin Červíček? Nepřeje. Take prosím zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví a poté také sdílil, o jakých návrzích budeme hlasovat.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji. Tak v rozpraví vystoupilo 11 senátorů, níkteří opakovaní. Sedmkrát byla vystoupení spíe nebo přímo pro zamítnutí návrhu zákona, čtyřikrát pro jeho schválení. Vzhledem k tomu, e z pléna byl podán návrh na schválení, míli bychom nejdříve hlasovat o schválení. Potom, pokud neprojde, o výborovém návrhu zamítnout.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Take já díkuji za tu zprávu. Před hlasováním udílám 2 víci. Nejdříve vás odhlásím, prosím. Přihlaste se, prosím, sami. A nyní vás svolám. Tím, co přicházejí, oznamuji, e jsou odhláeni. Přicházejícím oznamuji, e jsou odhláeni.  
Tak a budeme hlasovat o schválení návrhu ve zníní, které nám bylo postoupeno z Poslanecké snímovny. Spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku.  
Kdo je proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Tak  
hlasování číslo 40  
, konstatuji, e pro 10, registrováno 37, kvórum 19, návrh nebyl schválen. Take nyní budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí tohoto zákona. To znamená, já spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro zamítnutí toho zákona, stiskne tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Take aktuální přítomno 38, návrh rovní nebyl schválen. To znamená, já vám, pane ministře, blahopřeji, dosáhl jste nejrychlejího moného schválení tohoto zákona, protoe tím, e nebylo schváleno... ne, pardon, podrobná rozprava?  
Ano, omlouvám se. U tady dokonce dva na mí gestikulujete, take omlouvám se, otvírám podrobnou rozpravu. Hlásí se níkdo do podrobné rozpravy? Do podrobné rozpravy se nikdo nehlásí, tak podrobnou rozpravu uzavírám? Hlásí? Já tady nevidím nikoho. Tak pan senátor Dienstbier. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
No já jsem tedy chtíl říct, e jsme dosáhli naprosto absurdního výsledku. Protoe řeíme níjaký návrh, který míl v krizové situaci policii poskytnout oprávníní příkazem na místí ukládat pokuty. A dosáhli jsme toho, tím, e necháme zákon projít marnou lhůtou, tak on sice nabude platnosti, akorát e vlastní uplynutím marné lhůty, tedy po 30 dnech od postoupení Poslaneckou snímovnou. Teï přemýlím, jestli nemám tedy předloit níjaký pozmíňovací návrh, aspoň formální, akorát e to bych musel poádat o pauzu, protoe... tak tady vůli nevidím. Ale jenom upozorňuji na to, e jsme dosáhli naprosto absurdního výsledku jednání.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
V tuto chvíli nevidím, e by níkdo navrhoval přestávku nebo níco jiného. To znamená, e do podrobné rozpravy se přihlásil jediný senátor s tím, e nepřednesl ádný návrh pozmíňovací, jenom pouze řekníme glosoval situaci. To znamená, já podrobnou rozpravu uzavírám a projednávání tohoto zákona končím. Díkuji a my přistoupíme k projednávání dalího zákona, a to je návrh zákona o prodlouení lhůt pro konání doplňovacích voleb do senátu. A já poprosím o vystřídání, jestli to je moné? Paní místopředsedkyní Horská mí vystřídá.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Posledním bodem před polední pauzou je  
Návrh zákona o prodlouení lhůt pro konání doplňovacích voleb do Senátu  
Tisk č.  
243  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk číslo 243. Já prosím pana ministra vnitra, Jana Hamáčka, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Já díkuji, váená paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové, já velmi struční uvedu návrh zákona o prodlouení lhůt pro doplňovací volby do senátu. Cílem je stanovit...  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já poprosím o klid, pardon, pane ministře. Prosím o klid. Díkuji.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Cílem je stanovit jednoznačný právní základ pro odloení konání doplňovacích voleb do senátu v obvodu 32, co je obvod Teplice. Původní se míly konat 27., 28. března. Z důvodu vyhláení nouzového stavu a souvisejících krizových opatření, které omezují svobodu pohybu, bylo hlasování odloeno usnesením vlády za dne 15. března. My jsme ten krok opírali o právní názor, e ústavní zákon o bezpečnosti České republiky upravuje pouze prodlouení volebního období, k čemu v případí doplňovacích voleb do senátu nedochází. Nejvyí správní soud 1. dubna 2020 v odůvodníní svého rozhodnutí v jiné, přímo nesouvisející víci, vyslovil odliný právní názor. Take my jsme přesvídčeni, e tento právní názor z Nejvyího soudu nemá bezprostřední právní účinky z hlediska doplňovacích voleb v obvodu 32, ale je pravdípodobné, e by se jím Nejvyí správní soud řídil i v případném budoucím řízení o neplatnosti voleb. Proto v zájmu právní jistoty navrhujeme situaci řeit přijetím tohoto zákona s tím, e by volby míly probíhnout do konce června. A konkrétní termín stanoví prezident republiky. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane ministře, a prosím zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 243/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Antl:  
Já to rád udílám, jen jsem se chtíl zeptat, váená paní předsedající, zda bych mohl a do konce projednání toho bodu zůstat tady a nemusel jít do toho krůtího hnízda.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ano, mohl, rozumím.  
Senátor Miroslav Antl:  
Tak jo. Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové, já budu jako obvykle velmi stručný, ač jsem si viml, e nespícháte, ale přesto urychlím. A zareagoval bych coby zpravodaj na to, co řekl pan ministr naposledy. On stále a celé ministerstvo, ač je to víc vlády, se tváří poníkud ublíení tím, e Nejvyí správní soud..., vy máte před sebou i doprovodné usnesení.  
Ná výborový návrh, nae 90. usnesení a tím pádem výborový návrh na přijetí usnesení ovem vytýká to, e vláda nerespektovala právní pořádek ČR, poruila ústavu, její rozhodnutí tehdy, kdy přijala usnesení, bylo protiústavní, oni postupovali podle krizového zákona, ale míli postupovat podle ústavního zákona ČR, tedy o bezpečnosti ČR. Já jsem to u níkolikrát zdůvodňoval, zdůrazňoval, nechci vás tím obtíovat, ale prosím o podporu toho, co my jsme dali do doprovodného usnesení, kdy my jsme přesvídčeni, e vláda by míla vídít, e by je krizová situace, by je i třeba legislativní nouze, e musí ctít právní pořádek ČR, e musí postupovat podle zákonů, e tedy musí nechat na PČR, zdali senátní nebo jiné volby odloí či nikoli, ne to udílat vládním usnesením, by si samozřejmí vládních usnesení velmi váíme a čteme je po nocích. Take kdy se podíváte na nae usnesení, já bych tady klidní mohl číst, fakt dlouho, skvílé legislativní stanovisko pana doktora Řepy, dílalo by mi to radost, kdybych to znovu přečetl, protoe jsem se s tím naprosto ztotonil, ale já jenom chci odůvodnit rychle to doprovodné usnesení. To, e my bychom míli schválit, ano, jasní, protoe my chceme, aby to lo tímto reimem, ale současní chceme upozornit vládu, a u to přítí, prosím, nedílá, e my jsme senátoři, kteří dbáme na ústavní pořádek, aspoň vítinou, e chceme, aby ho dodrovala vláda, v tu chvíli budeme pomáhat, seč můeme. Vimníte si, e v tom návrhu na usnesení Senátu je doporučení ke schválení, je tady ale i doporučení přijmout, v souvislosti, to je ten bod II., s projednáním návrhu zákona o prodlouení lhůt pro konání doplňovacích voleb Senátu, doprovodné usnesení, ten text mám před sebou, vy, pokud ne, tak nemusíte ani. I v doprovodném usnesení bych chtíl vyzdvihnout bod II., povauje za nepřijatelné, aby vláda ČR přes konstantní názor, pokud to sledujete se mnou, tak co je konstantní názor, to není jen to rozhodnutí NSS, první, ale je to i to předchozí, toti NSS u to jednou řekl, řekl to v roce 2007, ve svém rozhodnutí, já vám ho tady... Fakt vás nechci zdrovat. Ze dne 10. 4. 2007, spisová značka PST12/2007, tam to řekl jetí přísníji. V podstatí v tom letoním dubnovém rozhodnutí on říká toté. To znamená, e námitky ze strany ministerstva vnitra, které my jsme zaslechli na ústavníprávním výboru, jsou liché, to, e ministerstvo vnitra říká, e nemáme pravdu, tak jo, tak to tedy udíláme, kdy to chcete, ne. NSS je orgán soudní moci, který konstantní rozhodl opakovaní. Proto je tam tato formulace. Jinak pokud jde o to dalí, je tam výzva vlády, aby ani v současné mimořádné situaci nerezignovala na výkon státní moci výhradní v mezích jí vymezených pravomocí a působnosti. Já myslím, e k tomu bodu III. bychom mohli diskutovat 2 hodiny, mohli bychom se dohadovat o tom, jestli vláda tohle můe, tohle nemůe, jestli omezuje práva apod., ne, já vás jenom prosím v tuto chvíli, jestli byste byli ochotni, já doufám, e jo, zdůraznit roli Senátu, jako stráce ústavnosti, v tuto chvíli troku napomenout vládu ČR, říct jí, tudy cesta nevede, takhle ne. Proč jsem rozčílen, troku jsem se k tomu sám ponoukl, je to z toho důvodu, e i kdy se podíváte do důvodové zprávy, bohuel, pan ministr znovu zaujal stejné stanovisko, ta důvodová zpráva je nabubřelá, oni říkají, dobře, tak jo, my to udíláme, ale my máme pravdu, nemají pravdu, dvakrát to řekl NSS, my říkáme, takhle u, prosím, vládo, nepostupujte. To slovíčko prosím jsem tam nedal, ale vy mi ho tam nebudeme zřejmí nutit. V tuto chvíli ádám o podporu tohoto usnesení, včetní toho doprovodného, s tím, e konstatuji, e jsme se na tom shodli vemi deseti hlasy, hlasovali by i noví příchozí, ale ty nepustil nikdo dovnitř, do zeleného salonku. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore, přestoe zůstáváte na svém místí, tak, prosím, sledujte rozpravu, zaznamenávejte případné dalí návrhy. Já nyní otevírám obecnou rozpravu. Jako první se hlásí pan předseda Senátu Milo Vystrčil.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já tedy chci zejména velmi podíkovat naemu ústavníprávnímu výboru, v čele s váeným panem předsedou, za to doprovodné usnesení, nebo ho povauji za velmi závané, velmi bych si přál, moc bych prosil, pokud by ho vláda mohla vzít vání, protoe si myslím, e jedna z vící, která hrozí v případí krizových stavů, je, e vláda má tendenci vlastní pracovat a rozhodovat bez parlamentní kontroly, co se na první pohled můe jevit jako efektivní, rychlé a vem prospíné, ale z dlouhodobého hlediska potom takové počínání můe být velmi neprospíné, a pro svobodu a demokracii v dané zemi kodlivé. Já jsem se přihlásil jednak proto, abych tedy ústavníprávnímu výboru za to usnesení podíkoval, poté také proto, abych ho doplnil níkterými dalími činy, o kterých si myslím, e jsou rovní na hranici toho, co by vláda, by v krizovém stavu, míla dílat, resp. nemíla dílat, ani by se poradila nebo přímo si to nechala odsouhlasit parlamentem či jinými institucemi.  
To, co mí v poslední dobí velmi překvapilo, bylo rovní rozhodnutí ministerstva vnitra, které omezilo rozsah jednání obecních a krajských zastupitelstev. To znamená, v rámci rozhodování o tom, jak mohou zastupitelstva zasedat, nebylo pouze to, jak mohou být blízko u sebe, jakým způsobem mají komunikovat, co bych byl třeba jetí schopen pochopit, ale bylo tam opít rozhodnutí, o čem mohou nebo nemohou rozhodovat, co jsem přesvídčen, e je výsostnou pravomocí obecních a krajských zastupitelstev, dokonce zaručenou čl. 8 Ústavy. Následní se to potom zmínilo tak, e to omezení bylo odstraníno, já za to chci podíkovat, ale zároveň chci říci, e bylo odstraníno a poté, co k tomu byla vznesena nejedna připomínka.  
Třetí víc, kterou chci zmínit, je, e pokud v krizovém stavu vláda dílá níjaká rozhodnutí, např. e chce vyhlásit stav nouze, tak je potřeba, aby svá rozhodnutí odůvodňovala, aby vysvítlovala, proč tak činí, za jakým účelem tak činí, o co je opřeno její rozhodování. To vechno potom zvyuje důvíru ve vládu, zvyuje to důvíru v konání vlády, zvyuje to důvíru v to, jak funguje ná parlamentní systém.  
Já toho vyuívám v rámci tohoto bodu, kde se jednoznační stalo pochybení, které tady velmi dobře pojmenoval a vysvítlil pan předseda ústavníprávního výboru Antl, chtíl bych velmi poádat a poprosit, aby se to ji neopakovalo, aby se velmi dbalo na to, aby při ochraní zdraví a ivotů lidí také zároveň nebyla zanedbávána ochrana svobody, demokracie a základních principů, na kterých je nae demokratická společnost zaloena. To znamená, tolik jetí můj dodatek k tomuto bodu, prosím, abychom usnesení přijali, prosím, aby vláda si z toho vyvodila ty důsledky, které je potřeba z toho usnesení vyvodit. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane předsedo, nyní má slovo pan místopředseda Senátu Jan Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane ministře, váená místopředsedkyní, kolegyní, kolegové. Já mám hrozný problém, abych tento návrh schválil, protoe vláda podle mí jednoznační překročila své pravomoci, vůbec nedbala ústavou nám daná práva a svobody, by můe říkat, e jednala v rychlosti a podobní, ale na druhou stranu, takhle nesmí ani při nouzovém stavu ta situace dopadnout. Pouze nouzový stav, nikoli válečný, nouzový stav. Přesto to vláda udílala. Dovolte mi, udílala to i v druhém případí, kdy omezila, ale naprosto paralyzovala výkon správy vící veřejných v obcích, samozřejmí i v samosprávách krajských.  
Já kdy jsem se doadoval informací na ministerstvu vnitra, tak právníci mi vysvítlovali, jak se scházet nesmíme, proč se nesmíme... Ale byla to jenom stanoviska. Vlastní kdy jste se podívali na stránky ministerstva vnitra, tak tam se objevilo, za jakých okolností můete svolat zastupitelstvo, nebo ne svolat, svolat ho můete kdykoli, ale o jakých vícech můete jednat. Tam bylo uvedeno, e se můe jednat pouze v případech, kdyby obec jako taková přila k níjaké předevím majetkové nebo finanční újmí. Co tedy v případí, teï řeknu zase ná konkrétní případ, bylo vyhláeno, my jsme míli u dávno svoláno zastupitelstvo na 23. března. Take proto já jsem chtíl vídít, jak si ministerstvo vykládá tu újmu, kdy jsem chtíl vídít od ministerstva vnitra od tích právníků, protoe jsme nemíli schválený rozpočet, který jsme míli projednávat onoho 23., tak mi bylo řečeno, e v podstatí to nejde, e to není důvodem toho, abychom se museli scházet.  
Já jsem nemíl tu odvahu to zastupitelstvo, tak jak jsem ho míl svolané...  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane místopředsedo, jestli bychom se mohli dret materie...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Jo. On mi pak pan ministr odpovídíl, já tvrdím, e tohle bylo taky udílané protiústavní. Dneska kdy se podíváte na ty stránky, a to je důleité, paní místopředsedkyní, jetí říct, tak zjistíte, e to nařízení, které bylo vydané tehdy vládou, tak u má jiné zníní, ne tam původní bylo. To znamená, vláda jednala protiústavní. Veřejné správí na nejniím stupni naopak, kdy jsme v první linii s tími občany, tak nám to znemonila. A to tady je zapotřebí říct. By je patná doba, by to lidé neradi poslouchají. Proto mám i problém se zvednutím ruky pro tento návrh zákona, protoe vláda překročila své pravomoci. Ústavu, ta by míla být vem svatá, je jedno, jaký je stav, jestli je nouzový, krizový, to oprávníní k tomu nemíla, kdy si na to zvykneme, e první pokusy jsme vidíli od paní ministryní Beneové, vidíme, jak jsou schopni v pozici strachu celého národa, jak vichni potom couvnou, jak se bojí, jako já. Já jsem to zastupitelstvo nakonec odvolal. patní jsem udílal, patné rozhodnutí, ale patné rozhodnutí bylo to původní, protoe bylo protiústavní a bylo protiprávní. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore, nyní má slovo pan senátor Pavel Fischer.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený paní předsedající, váený pane vicepremiére, dámy a pánové. Chtíl jsem vystoupit k tomuto bodu a vyslovit svoji podporu tomu usnesení, které nám připravil ÚPV. Skuteční je naím úkolem dnes vyzývat vládu, aby ani v současné mimořádné situaci nerezignovala na výkon státní moci a pohybovala se výhradní v tích pravomocích, které jí přísluí. Dnes je sedmnáctého, před mísícem, 18. března, jsme tady přijímali podobné usnesení. Mílo číslo 324 a konstatovali jsme v ním, e pan premiér nepostupoval v souladu s právním řádem, kdy včas neaktivoval ústřední krizový táb. Zdá se mi, e je skuteční naím úkolem vládí připomínat rámec Ústavy, ve kterém se pohybujeme i v tíchto mimořádných podmínkách. Roli parlamentu nevidím v tom, abychom se tvářili, e se nás to netýká, ale abychom vládí pomáhali zpřesňovat akci ve prospích zdraví a ochrany občanů. Podporuji tedy to usnesení, které připravil ná ÚPV. Díkuji tímto za monost vystoupit.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má nyní pan senátor Miroslav Antl.  
Senátor Miroslav Antl:  
Já se omlouvám, nechtíl jsem vystoupit, ale jako zpravodaj mi pak nenáleí hodnotit to, co probíhlo, pouze vás spočítat, já chci zareagovat na příspívek pana místopředsedy Jana Horníka, který vás v podstatí vyzývá, abychom nepřijali ani toto usnesení, protoe je ústavní, ne, protiústavní... Já chci zdůraznit to, e vláda napravila, tím, e poslechla, napsala, my s tím souhlasíme, ÚPV vemi 10 hlasy řekl, to je správní, to, co vláda udílala. Avak nám se nelíbila ta důvodová zpráva, ten nabubřelý přístup, který chceme na níj upozornit tím doprovodným usnesením, já vás prosím o podporu toho naeho usnesení, a nezpochybňujme to, co vláda teï předkládá, to je správné, s tím my souhlasíme, ale míla to udílat hned napoprvé. Já nevím, jestli lidsky jsem to vysvítlil, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkujeme za tu tečku, já se ptám, jestli jetí níkdo se hlásí do obecné rozpravy, není tomu tak, obecnou rozpravu uzavírám. Pane ministře, chcete se vyjádřit?  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Já samozřejmí respektuji právo Senátu přijmout usnesení vůči vládí, velmi pečliví si ho prostuduji, pokud mono se budeme tími doporučeními řídit, jenom upozorňuji, aby tady nezapadlo, v jaké situaci to rozhodnutí padlo. To rozhodnutí padlo v situaci, kdy vláda vyhlásila 12. 3. nouzový stav na základí vývoje epidemie, ty volby byly plánovány na 27. 3., co je za 15 dní, a pokud bychom míli postupovat tak, jak nám je doporučováno, to znamená zákonem, tak by to znamenalo poádat si o stav legislativní nouze, ten zákon předloit do Poslanecké snímovny, ze snímovny do Senátu, bíhem celého tohoto procesu ty volby chystat, protoe samozřejmí my bychom nemohli předjímat rozhodnutí zákonodárného sboru, tudí by to znamenalo pravdípodobní vytisknout vechny hlasovací lístky, ty hlasovací lístky distribuovat, provést kolení volebních komisí, a to vechno v situaci, kdy byl nouzový stav a omezení pohybu. Já tím nijak nepolemizuji s tou podstatou toho usnesení, ÚPV má pravdípodobní pravdu, nebo je to jeho právní názor, je to tak. Pouze upozorňuji, e vláda nebyla v jednoduché situaci, e to nebylo tak, e bychom si řekli, my to zkusíme, jestli nám to tentokrát projde, ale ta rizika, e tam dojde k případnému rozíření té nemoci v rámci kolení tích volebních komisí, popř. distribuci tích hlasovacích lístků, tam prostí byla. To vláda musela v rámci ochrany veřejného zdraví zvaovat. To jsem chtíl pouze uvést na vysvítlenou, aby bylo jasné, e to nebyl ádný akt svévole, e jsme prostí řeili situaci, kterou, tuím, tady ádná vláda před námi jetí neřeila.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře, za vae stanovisko, pane garanční zpravodaji, vyjádřete se, prosím, k probíhlé rozpraví.  
Senátor Miroslav Antl:  
Já vím, e musím jetí, ale druhý nejvyí mu ČR, tedy pokud jde o funkci... Prosím.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak, pan předseda.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já mám jenom faktickou poznámku k tomu, co říkal pan 1. místopředseda. Já dokonce, i kdy připustím to, e to nelo udílat tím rychlým návrhem zákona, kterého jsme se dočkali dnes, jsem rád, e je to tímto způsobem ne zhojeno, ale napraveno, tak upozorňuji jetí na jednu víc, kterou moná chtíl říct pan senátor Antl, a to je, pane ministře, to, e ani v té důvodové zpráví, kterou my si čteme u tohoto návrhu zákona, nepřipoutí ministerstvo vnitra, e by udílalo jakoukoli chybu. To je neuvířitelné, to bych řekl, e mní osobní vadí málem více, ne to, e v níjakém okamiku jste ty volby odloili. Mní vadí to, e vy jste potom nepřiznali, e jste se chovali jiným způsobem, ne bylo správné.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane předsedo, díkuji, nyní tedy garanční zpravodaj. Díkuji.  
Senátor Miroslav Antl:  
Mám to jednoduí, ctihodný pan předseda horní komory českého parlamentu řekl to, co jsem chtíl říct já, a teprve dnes při závírečném shrnutí obecné rozpravy zaznílo z úst pana ministra vnitra, kterého si jinak váím, e jednali za krizových podmínek, za tísňových časových podmínek, je jasné, my to vechno bereme, nám vadí to nabubřelé doprovodné usnesení, resp. doprovodná důvodová zpráva, kde oni vůbec s tím nesouhlasí, s tímto postupem. Já se bojím toho, aby vláda nepřijala tento postup, nerozhodovala o nás občanech vládními usneseními, ale aby to dala do legislativního pořádku, tak jak to má, v tuhle chvíli já jsem přesvídčen, e my, dokazujeme to, jsme schopni se sejít z hodiny na hodinu, v potřebném počtu, řeit legislativní návrhy, my to udíláme, ale, prosím, postupujte podle právního řádu. Jinak promluvili tři senátoři, plus Antl. Tím asi bych shrnul obecnou rozpravu a prosím o podporu toho naeho usnesení, na kterém jsme pracovali dlouho. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Napřed budeme hlasovat o schválit zníní postoupené Poslaneckou snímovnou, potom o doprovodném usnesení. Take si vás dovolím... (Jeden ze senátorů se ozývá, e je vhodné hlasovat o obou usneseních současní.) Já jsem dostala signál, e zvlá... Take budeme hlasovat nejdříve o zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já vás svolám.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, v sále je přítomno 37 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 19. Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 42  
se z 38 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 20 pro vyslovilo 37, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
A teï u bez znílky, prosím, budeme jetí hlasovat o přijetí doprovodného usnesení naeho ústavní-právního výboru. Zahajuji hlasování... Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a dá ruku nahoru. Kdo je proti tomuto usnesení, ruku nahoru a tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e i doprovodné usnesení bylo  
schváleno  
, já ukončuji projednávání tohoto bodu, díkuji panu ministrovi, dávám slovo panu senátorovi. Pane senátore Přemysle Rabasi, hlásíte se. Ano, hlásíte se... (Přemysl Rabas se omlouvá za přihláení se omylem.) Take ne, dobře. Vyhlauji polední pauzu, sejdeme se... U jste obídvali, take za 45 minut? Neobídvali? Za hodinu, v 15:15 hodin.  
(Jednání přerueno v 14.14 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 15.14 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Kolegyní, kolegové. Začíná nae odpolední část naeho dneního zasedání.  
Dalím bodem, který máme projednat, je  
Návrh zákona o níkterých opatřeních ke zmírníní dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 na nájemce prostor slouících podnikání  
Tisk č.  
239  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 239. Vítám zde pana ministra průmyslu a obchodu Karla Havlíčka a zároveň ho ádám, aby nás seznámil, dobrý den, pane ministře, s návrhem zákona. Vítejte v Senátu Parlamentu ČR. Jsme připraveni spolu s vámi ke slubí národu. Máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte, abych vás vechny pozdravil. Kolegyní mi daly úplní nový kapesníček a rouku, abych nedílal ostudu, a abyste mí moc netrápili, ale přesto jsem rád, e se můeme i v tíchto náročných dobách sejít.  
Dovolte, abych představil první ze svých návrhů zákona týkající se nájemců v komerčních prostorách.  
Tento zákon  a to bych vypíchl před závorkou  v zásadí kopíruje skoro stoprocentní přístup Nímecka ke komerčním nájemcům, myslíme tím tedy obchodníkům nebo podnikatelům v oblasti slueb, a vytyčuje do určité míry vztah vůči pronajímatelům. Nímecký návrh jde maličko jinak ve smyslu toho, e se hůře vydefinovává ten nájemce, který byl bezprostřední postien, musí prokázat svému pronajímateli, e je v situaci, kdy není schopen splácet v důsledku koronaviru. My jsme na to li jednodueji, a to tak, e se to vztahuje  a to je první důleitá zpráva  pouze na nájemníky, kteří byli vlivem vládního usnesení a nařízení odstaveni od svého bíného podnikání. To je první víc.  
Druhá víc. V návrhu podobní jako v Nímecku navrhujeme pouze to, e v dobí, a to je tzv. rozhodná doba, kterou jsme dali od 12. března do 30. června, nemůe dostat nájemce od svého pronajímatele výpovíï, přičem je povinen, pokud tedy nebude splácet, e logicky je rozhodující, e nedostane výpovíï, protoe nesplácí, to dluné nájemné, které můe vzniknout a do toho 30. června, splácet v následujícím období, a to období je ohraničeno tzv. ochrannou dobou, a ochranná doba je do 31. prosince 2020. Korektní říkám to, e kdy jsme byli v Poslanecké snímovní, e původní návrh byl totoný s nímeckým návrhem, a tady se liíme, který dával a dva roky na to, aby se nájemné splatilo. Také jsme to tam míli, nicméní po dohodí se vemi, kteří jsou v právu kovaníjí i s ohledem na to, aby to nenapadlo Ústavní soud, nám doporučeno, abychom dobu zkrátili do 31. 12. 2020, co jsme učinili, Poslanecká snímovna to následní schválila. Samozřejmí, e si uvídomuji, e je to nestandardní opatření, které do určité míry zasahuje do toho komerčního vztahu mezi pronajímatelem a nájemcem, na druhou stranu my nepřipravuje pronajímatele o bezprostřední zisk, my pouze do určité míry stanovujeme níjaký zákonný rámec nebo navrhujeme zákonný rámec pro stav, který u ve valné vítiní se skuteční dílá a realizuje. Nutno říct, e nájemce s pronajímatelem se, nechci říct ve vítiní, ale v celé řadí případů dokázali dohodnout. Nicméní bylo to pokadé jinak. Níkdo dal níkomu pít mísíců odklad, níkdo dal mísíc, a níkde se skuteční třeba také i nedohodli. Čili z tohoto důvodu se domníváme, e by míl být nájemce v této kritické dobí určitým způsobem chránín, a to tedy alespoň tím, e nedostane výpovíï. Samozřejmí beru i argument takový, který se objevuje ve smyslu toho, a co ti pronajímatelé? Jedna víc je ta, e se můeme bavit o tom, jestli by vůbec to nájemné dostal či nedostal, protoe v dobí, kdy zcela evidentní nemůe prodávat, má nulové příjmy, tak je dost pravdípodobné, e stejní dochází k prodlení, tak takhle dáváme aspoň níjaký zákonný rámec tomu prodlení, a pochopitelná otázka je, a co jeho závazky, my si pouze nevytváříme tzv. dominový efekt. Nedovolili bychom to udílat, pokud by soubíní se nepřipravovalo to, e dojde i k odkladu splátek v úvíru a vech finančních půjček. Co jak určití víte, se projednává a je to v níjakém reimu schvalovacím podobní jako toto.  
To znamená fakticky my říkáme, e hlavní výdaje, spojené třeba se splátkami hypoték nebo se splátkami prostí bankovních úvírů dlouhodobých a tak dále, budou s tímto spárovány, a ten pronajímatel by se nemíl dostat do pasti v hotovosti. Nevztahuje se to, to je poslední, co bych řekl, na sluby spojené s nájemným. To znamená, pokud to je zařízeno, co je prakticky kadý vztah, s níjakou energií, níjakým třeba marketingovým poplatkem a tak dále, tak to se do toho nevztahuje. Jinými slovy to nájemce platit musí. S tím ale, e vycházíme z toho, e jsou obvykle velmi nízké, protoe kdy neprovozuje činnost, tak tam není ádný vyí náklad. Současní je třeba říci, e tímto nechceme ukončit vztah a velmi intenzivní pracujeme na tom, e jim dáme jetí, nájemcům, ve vztahu k pronajímatelům určitý dalí bonus. V tuhle chvíli doaranováváme celý mechanismus, řeíme to s Asociací pronajímatelů, se zástupci nájemníků. A jsme inspirováni takzvaným slovenským modelem. Slovenský model říká, e pokud stát přispíje určitou částkou na pokrytí nákladů spojených s bydlením, sleví rovní pronajímatel, a tím pádem pro nájemce to bude jetí výhodníjí. Zjednoduení řečeno, kdybychom nastavili mechanismus 33 %, 33 %, 33 %, po třetinách, a říkáme, e by bylo nájemné, dejme tomu, 100 tisíc korun, stát by přispíl 33 tisíc korun, stejní tak by musel pronajímatel slevit 33 tisíc korun, pronájemce by to vylo 33 tisíc korun. To znamená, na Slovensku mají pomíry troku jinak, ale já jsem to uvedl jen ilustrativní. Toto se nám nezdá jako patný mechanismus. Dopad do státního rozpočtu by se dal ustát. Kde je troku slabé místo tohoto? Je v tom, e u tích řekníme dobře identifikovatelných nájemců a pronajímatelů by to zřejmí nebyl úplní velký problém, protoe mají nepochybní níjaké dlouhodobé vztahy, a podle toho se to dá odvodit. Samozřejmí problém by mohl nastat u moná tisíců nebo desítek tisíců malých nájemců, typický příklad níkde hospůdka na růku, která má vztah se svým pronajímatelem a nemusí to třeba být na bázi bezhotovostních převodů, můe to být na bázi hotovostních převodů, moná by se tam tíko dohledával mechanismus toho, kolik vlastní platil, jak platil, kdy platil, jak smlouva vypadala. Jinými slovy snaíme se dneska najít takový mechanismus, který by umonil určitou úlevu nájemců, zapojení státu a vlády, na druhou stranu abychom zase z toho neudílali níco, kde by se to dalo i zneuívat. Ale to je prostí níjaký mechanismus. Já jsem jenom povaoval za správné, abych vám tady řekl, e se tady na tom pracuje a e se domníváme, e by to s tím mílo být svázáno. Je zde jetí druhá varianta, a to je varianta určité i záruky pro pronajímatele, kteří by míli od nájemců garantovanou státní záruku za to, e zaplatí. Jinými slovy vytvořil by se mechanismus, alias COVID I, COVID II a byl by to třeba COVID Nájemné. I to by se dalo zrealizovat, opítovní museli bychom domyslet, jakým způsobem to potom dílat, třeba pro úplní nejmení nájemce, paklie by to pronajímatel vůbec vyadoval. Jinak nevstupujeme do toho vztahu dál, pokud samozřejmí se domluví jinak a na jiné bázi, tak pronajímatel s nájemcem pochopitelní můou. Díkuji mockrát.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane ministře. A prosím zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 239/2, zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Anna Hubáčková, která je z dneního jednání omluvena a zastoupí ji paní senátorka árka Jelínková. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 239/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Michal Korty, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Michal Korty:  
Já díkuji. Take váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Na senátním výboru zpravodajská zpráva návrh zákona o níkterých opatřeních ke zmírníní dopadu epidemie koronaviru SARS CoV-2 na nájemce prostor slouící podnikání, senátní tisk č. 239. V poslanecké snímovní se hlasovalo, z přítomných 97 bylo 76 pro, 13 proti. Cíl návrhu zákona byl dneska tady panem ministrem předveden. Ve zkratce je to zákaz jednostranného ukončení nájmu a zákaz výpovídi z nebytových prostor z důvodu prodlení splacení nájemného bíhem ochranné doby. Byly tam různé poznámky, ale ádný návrh nebyl podán, take stanovisko zpravodaje, přečtu jenom konec, protoe ze začátku jsem napsal své dojmy, a to tady zatím nemám říkat, to si mám nechat do rozpravy podrobné, tak to si nechám. Take vzhledem k tomu, e vrácení tohoto zákona do snímovny by postihlo i nájemce a uvedlo je do časové tísní a nejistoty, navrhuje, aby výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu doporučil senátu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Samozřejmí, e bíhem doby přicházely různé podníty, které jsem si i já osvojil, a to si nechám opravdu na podrobnou rozpravu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji. Pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte dalí rozpravu. Ptám se, zda si přeje vystoupit paní zpravodajka ústavní-právního výboru, árka Jelínková? Máte slovo paní kolegyní.  
Senátorka árka Jelínková:  
Hezké odpoledne, váený pane ministře, paní předsedající, kolegyní, kolegové, dovolte mi, abych v zastoupení kolegyní Anny Hubáčkové vám přečetla usnesení ústavní-právního výboru k projednávanému tisku. Jedná se o 94. usnesení z 22. schůze konané dne 15. dubna 2020 k předmítnému návrhu zákona. U budu číst usnesení:  
Výbor  
I. doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona zamítnout.  
II. doporučuje Senátu PČR přijmout v souvislosti s projednáváním návrhu zákona o níkterých opatřeních ke zmíníní dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 na nájemce prostor slouících podnikání doprovodné usnesení, jeho text je uvedený v příloze.  
III. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi senátorku Annu Hubáčkovou.  
IV. povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Dovolím si vás, i kdy je máte před sebou, seznámit jetí s návrhem, tedy s tím doprovodným usnesením. Take jedná o usnesení Senátu z 20. schůze konané dne 16. dubna 2020. V souvislosti k tomuto senátnímu tisku č. 239, a to Senát:  
I. s ohledem na skutečnost, e předloený návrh zákona zamítl, nebo jej povauje za zjevní protiústavní, a to pro rozpor zejména s článkem 11 Listiny základních práv a svobod a návrh obsahuje i zásadní právní vady, vyzývá Vládu ČR, aby zřídila operační program pro čerpání bezúročných úvírů pro nájemce, kteří nejsou v důsledku epidemie koronaviru SARS CoV-2 schopni platit nájemné.  
II. povířuje předsedu Senátu, aby s přijatým usnesením seznámil předsedu vlády.  
Tolik zpráva z ústavní-právního výboru.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní senátorka. A nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám tedy obecnou rozpravu. Jako první se hlásí pan senátor Tomá Goláň.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, by jsem autorem onoho doprovodného usnesení a byl jsem pro zamítnout tento zákon, po dalích ujitíních a po dalích debatách s odborníky si myslím, e bychom tento zákon mohli pustit minimální, ne minimální, maximální do podrobné rozvahy. U pro tu chybu, co tam je kvůli tomu, e je odkazován na opatření MZ, podle kterých nic nebylo vydáno, to je ta chyba v tom, tuím § 1, odstavec 2, je tam třeba to písmeno B vypustit, aby zákon byl účinný a aspoň míl níjaký smysl, aby se nevztahoval pouze na 12 dnů, u proto ho potřebujeme, abychom ho pustili do podrobné rozvahy a tuto chybu napravili. Nicméní z mého pohledu zákon pořád je odsouváním problémů. Pan ministr nám řekl, e nakumulované nájemné, které se nakumuluje a budeme ho muset jako podnikatelé do 31. 12. zaplatit, e by lo řeit opatřením, kdy náklady nebo cash flow na to ponese stejným dílem stát, stejným dílem pronajímatel a stejným dílem i nájemce. To zní velice rozumní, akorát bych pak chtíl odpovíï na to, jak donutíte pronajímatele, aby se jedné třetiny nájmu dobrovolní vzdal.  
Mní to zatím není úplní jasné. Pak bych chtíl poprosit pana ministra, aby mi i odpovídíl na to, co tady vzpomníl, e jsou programy COVID I, COVID II. Mní to přijde jako Yetti, pořád se o nich baví a jetí nikdo je nikdy nevidíl. Víte, máme strané mnoství klientů a také máme spoustu lidí, kteří nám volají, kteří jsou zaregistrováni a kteří jetí nic z toho nevidíli, ani korunu. V naí firmí je to 645 klientů, a z toho polovina ádala o COVID I i COVID II, nemá odpovíï. Ta část, co odpovíï má, e je ta ádost zamítnuta, nemá vůbec vysvítleno proč, nemá vysvítleno ani ta část, která má formální chyby, take neví, jak to v přítí ádosti odstranit. Mluví se tady o té pomoci, ale ta pomoc opravdu reální jetí nepřila. Nicméní potom v podrobné rozvaze bych chtíl načíst pozmíňovací návrh, který máte vichni na stole, take já budu rád, kdy se do té podrobné rozvahy dostaneme, abychom mohli minimální napravit chyby, které tam vznikly u zákonodárců a které vlastní i poslanecká snímovna nám poslala sem do senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore. Obecná rozprava pokračuje, slovo má pan senátor Luká Wagenknecht.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
: Díkuji za slovo, paní předsedající. Váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já rozdílím svůj příspívek na dví části, první  proč se vlastní o tom zákoní teïka bavíme. A pak budu mít níjaké dotazy na pana ministra, poprosím, aby případní odpovídíl, třeba i v rozpraví, kde by mohla být jetí níjaká reakce. Tak uvidíme, jak to bude moné. První řeknu, budu kritický, ale neberte to osobní, chápu, e máte tíkou situaci. Co také řeknu, já mám informaci, e bojujete za podnikatele v rámci celého toho uskupení a chápu, e i pandemiologický ten pohled je malinko jiný třeba ne ten podnikatelský, take tam kvituji tyhle víci. Ale co je problém? První víc, která tady padla, vy jste řekl, e ten nímecký model je ten, kterým se inspirujete, nicméní já taky kvituji, protoe docela znám dobře maloobchod, to Nímecko nám je hodní blízké tou strukturou, tam si myslím, e to je jeden z nejrelevantníjích příkladů. Naopak ale teïka kdy se podíváme, jak Nímecko postupuje v tom procesu uvolňování, tak tam jsou, jak to říci, méní obezřetní. A tam u hodní vící se vlastní od pondílka níjakou formou posouvá. Jo, je to maloobchod, 800 metrů čtverečních provozovny a tak dále, asi o tom víte. Já vím, e v tom detailu určití budete. Já nechci v ádném případí napadat jakoby návrhy tady českých pandemiologů, ale ty příklady jsou v médiích, a opít pouiji ten, který je asi aktuální, to je to, e jste byl tak vstřícný, e jste uvolnil níjaké provozovny, u v té první vlastní vlní za týden, nicméní tam je níjaké omezení 200 metrů čtverečních. Já chápu a myslím, e vichni jsou rádi, e to díláte, je to dobrá víc, e aspoň níco pojede. Na druhou stranu, jestli by jetí nebylo moné tím lidem vysvítlit, kteří to řeí z toho zdravotního pohledu, e to je nesmysl, protoe pokud budete mít 3 lidi na 200 metrech nebo 3 lidi na 1000 metrech, tak přece to není logické. Tak já jenom chci, aby tady se ukázalo, e vnímám vai vstřícnost, vás osobní jako člena vlády, na druhou stranu níkteré víci nejsou logické. A k tomu druhému bodu, vy sám jste to i v médiích komunikoval a opít já tomu rozumím, e ty kroky vlády, jak postupní teïka se s tím vypořádává, nejsou spravedlivé vůči níkterým typům podnikatelů, tak to je. Máme tady obchodní domy, které celou dobu prodávají obuv, cokoliv jiného. Pak jsou provozovny, které na tom trpí. A to je ta neproporcionalita, která tady je nastavená. Doufám, e se jetí níjakou formou vláda zamyslí nad tím harmonogramem. Ne nad tími termíny, ale na té struktuře fakt je to patní.  
Nicméní pak se posouvám k tomu druhému, a to je to podstatné. Kdy tedy vy mluvíte o tom procesu, třetina, třetina, třetina, velice kvituji tento návrh, funguje to i v zahraniční v níkterých zemích, také jsem koukal, e tam to jde, je to moné. Nicméní já zmíním jiný faktor. Bude to potom otázka, kterou bych rád byl, mimo ty otázky, tyhle víci odpovídít, bych chtíl od vás odpovíï, bude to platné i zpítní? Od začátku účinnosti tích nařízení? To je první podstatná víc, protoe za mí je podstatné to, e ono kadý týden navíc je vítí problém, ono to narůstá exponenciální jako ta křivka té nemoci, ty problémy tích podnikatelů. Zkrátka mísíc níjakou dobu mohly trvat, to vichni mohli zavřít oči a ustojíme to, ale níkteré provozovny pustit a za čtvrt roku v celé té lhůtí, to je opravdu likvidační. Tak tam je potřeba tímto pomoci více, podle mého názoru, ale co nejrychleji. Take první, jestli ten... velice kvituji ten návrh, níjakou formou dopadne tento program, tam níjaká vzájemná podpora, jestli to bude okamití a zpítní a co nejrychleji? Kolega tady mí předbíhl s dotazem, jestli tam bude níjaká vymahatelnost ze strany tích pronajímatelů, nebo to bude dobrovolné. Já si myslím, e to bude velice tíké pro vás.  
A třetí víc se pak tedy zeptám jetí s tím samotným procesem toho nájemného, opít ten konkrétní příklad. Teï níjaká provozovna tedy bude od pondílka za týden zprovoznína pouze na 200 metrech z níjakého pomíru. Budou mít potom kompenzováno to nájemné, pokud by tedy tento vá program dopadl, z toho níjakého pomíru a jakou formou to bude, kdy bude fungovat pouze částeční? Tak jestli jste o tom u přemýlel, jestli na to máte odpovíï, jestli v reálu to nebude znamenat, e od níjaké doby otvíráme, ale u máte smůlu, vypadáte z celého systému. A poslední s tím nájemným, bohuel já si také myslím, e to je přenáení té platební neschopnosti o krok dál, e postupují tak níkde jinde, nicméní jako není to férové jednání vůči tím, kteří budou nejdéle stát. Take jestli k tím úvírům, já si nemyslím, e to je dlouhodobé řeení. Pokud níkdo bude kumulovat nájemné a bude to vytísňovat formou úvíru třeba bezúročného od státu, níjakého COVID Nájemné, tak pak to přijde najednou v níjaké dobí a tích nájmů bude straní moc. Pokud tam ta doba tích moných splátek nebude dvouletá, tříletá v níjakém harmonogramu, to nemůe fungovat a toho podnikatele to stejní zabije. Vy to asi víte stejní jako já. Take pro mí jediné moné řeení této situace je opravdu to, co jste říkal, ten program, jestli polovina stát a čtvrtina kadý nebo třetina, třetina, to je moné, ale jestli k tomu byste se mohl níjak vyjádřit, protoe bez toho, jestli nám nedáte dneska garanci, e toto spustíte níkdy bíhem přítího týdne, tak já fakt jako budu mít velký problém hlasovat k tomu zákonu samotnému, protoe jedno bez druhého podle mí opravdu, jak jste říkal vy sám, není moné řeit. Take kdy to bude, jak to bude rychlé, jestli můu tyhle odpovídi, opravdu? Jestli to bude i zpítní, jak budou vechny ty pomírové plochy, které rozdílujete, a jestli jetí jednou vláda bude přemýlet o tom harmonogramu. Ne dejme tomu z tích termínů, i kdy také jsou náročné, ale z té struktury. Opravdu teïka nechci tady pouívat ten přímír, aby to bylo laciné, hobbymarket a jiné víci, to jste si asi také tím proel, ale přece není logické, aby prodejna obuvi byla zavřená, hobbymarket bíel, není to spravedlivé, jak jste říkal, a není to ani proporcionální a není to logické. Take jestli můu tyhle odpovídi. Kdybyste byl jetí tak hodný třeba i v rámci rozpravy, abych mohl zareagovat, abych vám pak vám třeba řekl, jak se rozhodnu. Byl byste moc hodný, díkuji moc.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane senátore. Dívám se na pana ministra, počkáme zatím. A posléze, ano. Take do obecné rozpravy se nyní hlásí pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Dobré odpoledne, váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Ten návrh zákona je, dá se říci, ve své podstatí podobný, jakým jsme se tady zabývali včera, i kdy z pera jiného ministerstva, ale týkal se pronájmu bytových prostor. Tady se bavíme o komerčních prostorech. Chtíl bych vyzvednout jednu skutečnost, e je napsaný o fous lépe ne ten z pera Ministerstva pro místní rozvoj. Na druhou stranu i tady dochází k jisté nerovnomírnosti v zatíení, to znamená na straní nájemců a na straní pronajímatele, proto bych chtíl navázat na pana senátora Golání. A nejenom z hlediska úpravy té, dejme tomu chyby technické úpravy, bych chtíl poádat, abychom nechali projít návrh zákona do podrobné rozpravy, protoe pak bych rád uplatnil svůj pozmíňovací návrh, který nebyl uplatnín na hospodářském výboru, protoe tam byl vlastní tísnou vítinou ten návrh zákona schválen v postoupeném zníní, a týká se níčeho obdobného, co jsme tady řeili u pronajímatelů bytových prostor, a to je v podstatí státní garance do výe 80 % za nezaplacené nájemné ze strany nájemců. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já díkuji vám, pane senátore, nyní má slovo pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní, kolegové. Já mám k tomuto návrhu zákona podobný postoj jako k tomu, který se týkal nájemního bydlení. Já ho nepovauji za příli kvalitní, ale je to alespoň níjaká pomoc. To znamená, e se kloním spíe k tomu jej podpořit. Je jasné, e jsou tam níkteré legislativní nedostatky, minimální tedy z mého pohledu ten, který svým pozmíňovacím návrhem chce řeit paní senátorka Seitlová, odstraníní tedy toho chybného odkazu. Nejsem si jistý, jak to dopadne, schválíme-li jetí níjaké dalí pozmíňovací návrhy, jakkoliv nechci zpochybňovat jejich smysluplnost nebo příspívek k řeení té situace, tak si myslím, e to ve snímovní bude přehlasováno. A pak to bude přehlasováno pravdípodobní i s tou chybou, kterou chce odstraňovat paní senátorka Seitlová. Ale chtíl jsem se vyjádřit jetí k tomu návrhu doprovodného usnesení. Já si toti také myslím, e by lepím řeením bylo, kdyby vláda zřídila níjaký program, já nevím, jestli to má být zrovna operační program, to zřejmí odkazuje na pouití evropských peníz.  
To já nepovauji za asi úplní zásadní, ale program, který by umonil dát bezúročné půjčky nebo úplní lehce úročené půjčky, například stejným nákladem, který má vláda na financování státního dluhu. To by tu situaci vyřeilo. Protoe zákon stejní je jenom odkladem. Navíc nabíhají sankce, je to problematické podle mne i pro nájemce, protoe jejich pozice poté bude mnohem horí, ne je v tuto chvíli. Ale i u toho usnesení mám problém se začátkem, protoe si nejsem jist, e návrh je zjevní protiústavní v rozpočtu s článkem 11 Listiny základních práv a svobod, zejména ne zjevní. Protoe s ohledem na situaci je logické, e se hledá níjaká dílba rizik nákladů na vechny společenské skupiny. A článek 11 také neupravuje absolutní vlastnické právo, mimo jiné také říká, e zavazuje a dokonce přímo připoutí níkteré limity výkonu vlastnického práva. Nejsem úplní srozumín s tímto jednoznačným hodnocením, ale nevím teï, jak si s tím poradit, protoe bych rád hlasoval pro usnesení, kterým bych apeloval na vládu, aby zřídila níjaký program půjček pro nájemce, ale bez hodnotících úsudků, které nepovauji za jednoznačné. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo dávám nyní paní senátorce árce Jelínkové.  
Senátorka árka Jelínková:  
Díkuji za slovo, jetí jednou, váený pane ministře, paní předsedající, kolegyní, kolegové. Krátce se vrátím k usnesení ústavní-právního výboru, který jsem tady četla v zastoupení kolegyní Hubáčkové. Jen sama za sebe, já jsem nehlasovala pro úplné zamítnutí tohoto zákona, a ani jsem nesouhlasila práví s doprovodným usnesením, ale čemu se chci teï vínovat, je níco jiného. To, e projednávaná novela je určití lepí ne ta včerejí, to u tady zaznílo, to nebudu opakovat, i kdy si také myslím, e jetí dostateční nevyvaují dopady krize na obí strany, a to jak na straní nájemců, tak pronajímatelů, ale mnohé tu u i zaznílo, take nebudu ve opakovat. Na co se vak chci ve svém příspívku zamířit, je jedna z vící, která můe významní ulehčit současnou situaci pronajímatelům, potamo vem podnikatelům, a to je velmi zjednoduení řečeno monost, aby plátce daní tzv. nemusel předplácet DPH za dodání zboí či poskytnutí sluby, za kterou neobdrel ádnou úplatu. To můe být v případí, e příjemce a odbíratel platí třeba a po dodání zboí, nebo poskytnutí sluby třeba a s dohodnutou splatností atd. Pozmíňovací návrh, který bych chtíla předloit, pokud tedy dojde k podrobné rozpraví, zbavuje malé a střední plátce daní s mísíčním obratem do 10 mil. Kč za mísíc platit daň předem, jak jsem ji říkala, za současné úpravy jsou toti povinni daň platit a zaplatit nezávisle na tom, zda jim jejich odbíratel skuteční uhradí, případní i přesto, e jim uhradí s určitým časovým odstupem vzhledem k dobí splatnosti. Zpravidla tak musí uhradit své závazky vůči svým dodavatelům, a to pro ní můe představovat značnou finanční zátí, která se můe o to více projevit v situacích podlomené ekonomiky a souvisejících problémů jejich odbíratelů s úhradou plateb za zdanitelná plníní. Předloená zmína vychází z podpory platební schopnosti, která můe být u malých a středních plátců snadno naruena, přičem povinnost zaplatit DPH bez ohledu na to, zda oni sami dostanou za zdanitelná plníní zaplaceno, pro ní můe představovat finanční obtíe, také jsem to ji zmiňovala. Budu proto navrhovat do zákona zahrnout mechanismus, pomocí níj plátce daní, který splňuje stanovené podmínky, můe provést sníení celkové daní na výstupu o částky odpovídající dani za zdanitelné plníní, která mu nebyla v přísluném zdaňovacím období uhrazena, či její pomírnou část. Rozhodne-li se takového reimu vyuít, vzniká mu ale současní povinnost zvýit celkovou daň na výstupu o částky odpovídající dani za zdanitelné plníní, o která celou svoji celkovou daňovou povinnost dříve sníil a která mu ji byla uhrazena. V praxi by tak v mísíci, ve kterém sice zdanitelné plníní uskutečnil a tedy z níj DPH musel odvést, mohl sníit celkovou jím placenou daň o daň z tíchto neuhrazených zdanitelných plníní a zaplatil by a v okamiku, kdy mu odbíratel zaplatí za takové zdanitelné plníní. Princip neutrality není dle mého názoru tímto pozmíňovacím návrhem poruen, jeliko se nejedná o hotovostní účetnictví. Pouití korekční poloky umoňuje zachování vekerého systému jako doposud, posouvá se pouze povinnost platby DPH v čase. Podrobní viz pozmíňovací návrh, který máte také na stole, pokud tedy o ním budeme hlasovat. Jenom chci jetí připomenout, e předkládaný pozmíňovací návrh neproel v Poslanecké snímovní velmi tísní, pouze o čtyři hlasy, není to vítina, ale na druhou stranu, i kdy se jednalo o opoziční návrh, míl v Poslanecké snímovní nezanedbatelnou podporu. Tolik ve, pokud se tedy dostaneme do podrobné rozpravy, seznámím vás a načtu pozmíňovací návrh. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, paní senátorko, nyní paní senátorka Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Dobré odpoledne, váená paní předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní a kolegové. Jenom připomínám, e u včera jsem rozdala pozmíňovací návrh, který je zdánliví malou úpravou, zdánliví technicky legislativní, nicméní kdyby nebyla, mohlo by to vůbec ohrozit do budoucna platnost této právní úpravy, kterou teï projednáváme. Take pokud bude proputíno, o co prosím, do podrobné rozpravy, tak potom načtu tento pozmíňovací návrh, který se týká patné nebo, řekníme, nedostatečné formulace odkazu, z čeho tento zákon vychází v návaznosti na vládní usnesení a zákony. Máte ho před sebou, upravené zníní od včerejího dne. Ale vyuívám i této chvilky, abych se zeptala nebo poádala pana ministra o to, aby tedy při schvalování vech řekníme pomocí, které dosud byly poskytnuty, tak také zvaoval situaci, která se najednou v praxi objevuje. Jestlie podpoříme zamístnance, co je výborné, jestlie podpoříme OSVČ, co je také výborné, tak práví pak vzniká bohuel určitá nerovnost mezi skupinami, které podpořeny nebyly, a vytváří to mezi nimi určité napítí. Chtíla jsem jenom opravdu poprosit, vím, e toho je hodní a e se to na vás vechno valí a není to snadné, ale aby co nejdříve tyto nerovnosti byly odstraníny. Mám konkrétní případ dvou podnikatelek, které jsou obí vlastnice, protoe nemohly být obí OSVČ, musely vytvořit s.r.o. Říkají: Nemáme v tuto chvíli nic, jsme v situaci naprosto váné. Jenom jsem chtíla poprosit, abyste vichni, by vím, e alternativ je hodní, které v praxi jsou, toto zváili, protoe nerovnost, která vzniká, vytváří mezi jednotlivými skupinami napítí, co je zbytečné a určití si to nepřejeme. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko a nyní se hlásí do obecné rozpravy pan senátor Tomá Goláň.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji za slovo. Chtíl bych navázat na předřečnici. Přesní tuto situaci jsem chtíl tady vypíchnout. Na osoby, které jsou společníky a berou příjem pouze z titulu společníka nebo jednatele, není doteï vůbec ádná pomoc a jsou jich desetitisíce. Ti lidé nejsou zamístnanci a nejsou OSVČ. Zatím řeíme zamístnance, řeíme OSVČ. Oni jsou pouze jednatelé, nemají pracovní smlouvu a dostávají příjem, který podléhá nemocenskému pojitíní, tzn. jsou z toho odvody stejné jako ze zamístnání, ale ádná pomoc na ní není. To je práví ta jedna z důleitých vící. Pak dalí důleitá víc, co říká znovu tady paní Seitlová, zapomníli jsme dalí skupinu, u minule jsme to řeili s paní ministryní financí, a tích je víc ne desetitisíce. To jsou podnikatelé, kteří mají malé zamístnání. Nedávno mi psala kadeřnice. Má zavřený salon, ale protoe chodí vypomáhat do gynekologické ordinace jako administrativní síla, bere plat 5 000 Kč mísíční a z toho odvádí odvody. A práví tato skupina není ádným způsobem chránína. Ona má celou ivnost zavřenou, jetí musí při zavřené provozovní platit 7 000 Kč nájem, ale nedostane se na kompenzační bonus, nedostane se na pítadvacítku, protoe práví toto malé zamístnání malého typu ji z té skupiny vyřazuje. A tady nemůeme brát lidi, e co je marginální a co je majoritní část, co je minoritní část a majoritní část. Musíme zachránit kadého človíka, protoe je to ná občan a stát se skládá z jednotlivých občanů, a ti drobní řemeslníci dílají diverzitu podnikání, toho trhu a drí společnost.  
A my nemůeme říct, e protoe je jich málo, tak jim nepomůeme. To je předmítem naeho bývalého, z minulého týdne doprovodného, usnesení, a to je předmítem i toho pozmíňovacího návrhu, který já budu rád, kdy budu moct načíst v podrobné rozpraví. Poprosil bych, abychom to dostali do podrobné rozpravy a abychom mohli tady ty pozmíňovací návrhy načíst. Jsem bohuel človík, který léta přednáel DPH a u se tady kolegyní Jelínková na mí podívala, vyjádřit se k tomu pozmíňovacímu návrhu. Ano, návrh, který tady nám přistál na stole, odkládá placení DPH ze slueb, za které jsme neobdreli peníze. Ale daň z přidané hodnoty musí být neutrální. My bychom museli v pozmíňovacím návrhu najít to, e ti nájemci, kteří obdreli fakturu, nemají v tom okamiku nárok na odpočet. Protoe pokud já neodvedu státu, ale na druhé straní si to nárokuje, tak ta neutralita je naruena. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore a nyní promluví pan senátor, místopředseda Senátu, s přednostním právem, Jan Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Dobrý den, pane ministře, váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové. Ve vech opatřeních, která tady projednáváme a kterými se zabývá vláda, tak mám takový dojem, e trochu opomíjíme neziskový sektor. To znamená, neziskové organizace, kterých není málo a kteří dokonce v rámci své činnosti vykonávají dobrovolní charity, dobrovolní u tích vící, které my teï potřebujeme, to jsou pečovatelské domy apod., a není jich úplní málo. Vím, e současná vláda není úplní a tak naklonína tímto neziskovkám, a ty se nám mnohým jakoby vytrácí a zapomíná se na ní. Přitom jich není málo. Chci se zeptat, jak dalece se tento návrh zákona týká i tích neziskovek, jestli se s nimi tam počítá, a chtíl bych poprosit pana vicepremiéra, aby i tomuto sektoru poskytl jakousi anci na pokračování v její činnosti, protoe se dostávají na hranu vůbec svých moností a přitom se starají mnohdy o jiné. A to, co případní i oni dílají jako podnikatelskou činnost, tak ta je nezisková, slouí k tomu, aby se vůbec udrely v chodu. Jenom krátká odpovíï, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore a nyní promluví pan senátor Michal Korty.  
Senátor Michal Korty:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. U tady bylo řečeno včera a dnes níkolikrát, e Senát v tíchto hektických dobách nabízí součinnost při přípraví zákonů, které jsou velmi důleité pro tuto dobu. Níkteří to vyuili, myslím, e jeden ministr, a jinak to zatím kulhá. Ačkoliv musím říct, e od pana ministra paní námístkyní mní volala, ptala se, jaký na to mám názor, ale to u jsem byl tady na Shell u Prahy. Take jsme si nemohli říct víci, které moná by byly důleité a moná jako jsem já jako podnikatel pronájemce a zároveň jsem i pronajímatel, tak moná pohledy ze zdola by byly docela zajímavé a moná přínosné. Nechci tvrdit, e tam nemáte odborníky a e vám to dokáí také podat níjakým způsobem. Take toto, kdyby lo do budoucna, aspoň v této dobí, tak si myslím, e pro podnikatele, jsou tady i svaz, a tito lidé by mohli přijít a říct, a nemuseli jsme se tady navzájem zdrovat. Poukazuji jetí na nekonzistenci obou zákonů pro bytové a nebytové prostory, kde jsou jiné termíny, jestli by nechtílo srovnat tyto víci. To je víc asi zákonodárců, a co se týká DPH, tak tady bych opravdu byl pro to, kdyby se povolil odklad zaplacení DPH, co je dnes normální bíná víc, kdy to trvá, ne si vás províří atd., zafírují vám majetek, ale to se dá vydret, důleité je, aby se neplatil úrok. Take kdyby se povolilo, e se nezaplatí úrok z toho, tak mohou ádat u i dnes. Slíbil jsem, e tady přečtu tu svoji zprávu, protoe můj názor, jak tady bylo řečeno, pustit to aspoň níco, s níjakým pozmíňovacím návrhem, aby se tím vláda zabývala, aby se to neúplní neshodilo nebo by zůstalo tak, jak to je.  
K předloenému zákonu v tomto zníní mám výhrady. Tím, jak je koncipován, odkládá platbu nájemců a dostává níkteré pronajímatele do velkého rizika druhotné platební neschopnosti. Nevířím tomu, e vichni nájemci budou schopni do vládou stanoveného termínu, co je 30. 12. tohoto roku, splatit řádné nájemné a k tomu posunuté nájemné v dobí recese, která přijde po uvolníní opatření zabraňující nájemcům podnikat. Vae připomínka, e chystáte program Třetina, třetina, třetina, tak si myslím, e by to byl dobrý signál, a z toho důvodu bych navrhoval, nebo nenavrhuji, ale přikláním se k tomu, a tady bude dán pozmíňovací návrh, k jaké garanci státu, která bude garantovat lidem, co nebudou zaplaceny nájmy, e jim to stát proplatí nebo se aspoň bude podílet na té kodí tak, aby byla co nejmení. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Tomá Goláň.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji za slovo. Budu opít reagovat na předřečníka. Odklad DPH je dnes moný, je monost zaádat o splátkování nebo tzv. posečkání daní, je to institut podle daňového řádu a generálním pardonem jsou prominuty úroky z prodlení tady z takového posečkání. Take toto máme vyřeeno. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Do obecné rozpravy u se nikdo nehlásí. Chcete reagovat, pane ministře, teï, díkuji, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Jetí jednou, váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Díkuji vem za připomínky a musím říct, e s vítinou z nich nelze jinak ne v zásadí souhlasit. Protoe to není úplní normální, to, co díláme. Nikdy by mí nenapadlo popravdí řečeno, e níco takového budu předkládat, ale také nejsme v normální dobí. Jsme v situaci, kterou nikdo z nás nezavinil a teï se snaíme na ní níjakým způsobem lépe či hůře reagovat, a myslím si, a teï to opravdu neříkám politicky ani ideologicky, e vichni rozumní lidé se snaí dílat maximum pro to, aby to níjakým způsobem se zrealizovalo, pokud mono rychle v níjakých zákonných mezích, a nepochybní i moná s níjakými chybami, za které se omlouvám, viz třeba příklad toho překlepnutí se tam nebo odkaz na níco jiného, co se snad dá, alespoň podle mých informací, řeit níjakým výkladem, ale to je asi ta nejmení víc na tom.  
Vezmu to postupní, tak jak padaly dotazy. Třetina, třetina, třetina. Byl bych rád, kdybychom to spustili. Jak by mohl vypadat mechanismus? Bylo by to od 12. března, bylo by to pro firmy, které byly odizolovány, tzn. vládním nařízením se jim znemonilo podnikat, tzn. prodávat, nabízet sluby, a teï co je důleité. Pokud by to byla třetina, třetina, třetina, to jetí projde jetí níjakou politickou diskusí, tak by to bylo podle mého názoru spravedlivé ukončit dnem, kdy zahajují svůj provoz. Jakmile se dostaneme do situace, e tomu dáme níjaký reim, dejme tomu do 30. 6., jak třeba ádají nájemci, tak se dostaneme nepochybní do střetu toho, e níkoho odizolujeme začátkem kvítna, níkoho na konci kvítna, níkoho začátkem června, teï nám začnou vichni říkat: No, ale on míl zase mísíc výhodu a já ji nemíl. Tak si tedy myslím, e by bylo férové to udílat přesní po dobu, pokud míl zavřeno. Je to dobře počitatelné, dá se to krásní dohledat a svým způsobem to odpovídá nařízení a zase uvolníní. Čili je tam jasný časový horizont. Pochopitelní bylo by to zpítní. Tady jedna víc. To, co zde padlo. Ideální přítí týden to udílat. To je nerealizovatelné. To musím rovnou říct. Protoe problém to snad není ani vymyslet, níjakou představu máme, navíc se inspirujeme, jak je to v zahraničí, ale dostat to do reimu, a teï jenom musím říct, jedná se o 200 000 nájemních vztahů a pronajímatelů, co níkdo musí nejenom vypsat, musí to níjakým způsobem zadministrovat, pokud mono jednodue, protoe budou napadáni vichni, e jim to díláme sloité, ačkoliv musíme zase níjakým způsobem eliminovat níjaké moné zneuití, a tady udílám vsuvku jenom, vezmíte si Nímecko. Nímecko je nám dáváno za příklad a myslím, e v zásadí dobře. Jestli jste si vimli, tak Nímecko zastavilo vekerou pomoc ivnostníkům. Proč? Protoe to nastavili, tak jednodue to začali zneuívat. Byl průvih jako dílo a Nímci na níkolik dní museli zastavit vekeré vyplácení podpory. A níjak to dávali dohromady. Čili je vidít, e kadá zemí se s tím níjakým způsobem pere. Na to si také musíme dávat pozor, protoe pak budete nepochybní i politicky jako první, kteří budete říkat: Vidíte, jak jste to nastavili, zneuívá se to. 200 000 malých vztahů není jednoduché odadministrovat. Kam se to bude dávat, kdo to bude kontrolovat, atd. Teï neříkám, e stát na to nemá nástroje, ale rozhodní to není obvyklá víc, která by se bíhem jednotek dnů dala vyřídit.  
A práví proto si myslím, e je dobré neotálet a přijmout teï zákon, který v zásadí neřeí nic úplní mimořádného, pouze dává níjaký čas na nadechnutí, aby nedostal výpovíï do toho 30. 6. Protoe on dneska, jakmile bude přijat tento zákon, tak není pod tlakem. Pokud to nepřijmeme, ano, na to je samozřejmí právo, rozumím tomu, a budeme si to jetí prodluovat, tak si uvídomme, e kadý den můe dostat výpovíï, nekompromisní. Můete říct, oni se domluví, níkdo ano, 7 z 10 se domluví. 8 z 10. Ale dva ji můou dostat a nedomluví se. To znamená, z mého úhlu pohledu do toho 30. 6. je to jakési rychlé krytí na to, dát dohromady níjaký smysluplný plán, ten si odadministrovat a dříve ne za níkolik, nechci říct týdnů, no ale jako rozhodní do týdne to prostí nebude. A není to otázka zdrojů, zdroje by se na to naly relativní rychle. Je to otázka toho to vyplatit a féroví udílat. Take moje představa taková je, ale musíme dotáhnout prostí, jak vdycky říkám, prostí hospodu na růku, která nemá ádnou nájemní smlouvu v ruce, kdy mu to cashuje kadý mísíc a kdy musíme zajistit to, e to bude odpovídat níjaké cifře, kdy u mu dáme třetinu, třetinu, třetinu, která skuteční je relevantní, a ne e tedy bíhem dneka připravili vichni, tak jak to teï slyí nás moná v televizi, rychlé smlouvy mezi sebou, a ty smlouvy budou dvojnásobné a my budeme platit níco, co bychom platit nemíli. Čili musíme stále vidít níjakou férovost. Jakým způsobem se domluví? To byla dobrá otázka. No je to troku systém motivační. A my bychom byli rádi, kdy stát přispíje, aby pochopitelní přispíl i pronajímatel. To znamená, aby nájemce vytvořil adekvátníjí tlak na toho pronajímatele. Můete říct, e to je troku brutální, ale já myslím, e to není úplní nespravedlivé, protoe v tu chvíli se vichni na tom níjakým způsobem participují. Ano, máte pravdu, kdy se nedomluví nájemce s tím pronajímatelem, tak my mu to nedáme, a tím pádem u je to moná níjaký nabouraný vztah mezi tím nájemce, pronajímatele, ale já myslím, e ne nekorektní. Protoe jestlie my říkáme, e dáme, míl by dát tedy i pronajímatel. Popravdí řečeno, troku je k tomu chceme, nechci říct donutit, ale svým způsobem je to troku donucovací prostředek, by si myslím jetí docela férový. Tak co se týká COVID I, COVID II, případní trojky a tak dále. To je dlouhý příbíh, ale zkrácení řečeno a rychlé odpovídi. COVID I je proplacena, teï jsem se zrovna díval jetí do mobilního telefonu, protoe mi to chodí online, z 65 %. COVID II z 10 %, ale to je dáno tím, e COVID II začal pozdíji. COVID I začala být proplácena 26. 3., přičem byly uzavřeny ádosti 19. 3., čili do 7 dnů. COVID II, 3. 4. byly ukončeny ádosti, 9. 4., do 6 dní od konce začalo proplácení. Ano, netrvá to dny, trvá to týdny, ne tedy dlouhé týdny, trvá to třeba 14 dní, 3 týdny, situace je následující. ČMZRB musí zvládnout v jednom mísíci to, co normální dílá rok. 25 miliard dílá jetí déle jak jeden rok. Má omezený počet zamístnanců, omezený počet poboček a omezený počet prostorů, který je. Take jsme tam v rychlosti bíhem níkolika skuteční dnů dali asi 50 lidí z CzechInvestu, 30 lidí z Ministerstva ivotního prostředí. Pokud se nepletu, dalí lidi samozřejmí z MPO a tak dále. V rychlosti jsme tam vytvořili prostory, takřka v polních podmínkách, nechci říct tedy přímo na chodbách, ale není to k tomu nikdy daleko, tam ty lidi jedou, jedou 24 hodin denní, jedou na 3 smíny, jedou o víkendech a musí procesovat celý náročný systém, který jsme si bohuel nevymysleli, ten je dán. A je dán tím, e oni musí takzvaní odcheckovat, zkontrolovat kadý úvír, který banka dá. Co je tedy v tomhle tom stavu, takřka vojenském, ve kterém musíme dílat, opravdu ílené. A jedno zkontrolování trvá 3 hodiny. Proč to trvá 3 hodiny? No protoe kdy tam udílají chybu, tak se to vechno vrací. A pochopitelní my nechceme, aby to dopadlo průvihem. Nicméní, a to je snad ta dobrá zpráva, tím, e jsme posílili lidi, zautomatizovali jsme, co se zautomatizovat dá, tak do konce dubna bude 90 % z COVID II vyřízeno. A 10 % jsou ti, kteří na to netlačí na pilu a řekli, e by jim nevadilo, kdyby to bylo v kvítnu, tak to se snaíme odizolovat. A teï u to jede skuteční tak, e se bude schvalovat skoro miliarda denní. To je jedna víc.  
Druhá víc, COVID III. Musíme na to jít jinak, a to proto, e kdybychom teï dalí fázi udílali podobní jako teï, no tak tím úplní zabijeme Českomoravskou národní rozvojovou banku, to prostí technicky se nedá zvládnout. Take v úterý chceme jít do Poslanecké snímovny s úplní novým, nechci říct revolučním řeením, ale říkáme tomu ploná záruka, správné slovo je portfoliová záruka, kdy vlastní stát přebírá přímo vůči bankám prostřednictvím ČMZRB plonou záruku. A zjednoduení řečeno vystaví jakýsi bianco ek na, dejme tomu, otázka je, kolik to bude peníz, ale kdybych to dopočítal, 100 miliard korun. V tu chvíli vlastní banky budou moci financovat do výe přibliní krát 3 a 4, take dejme tomu 350 miliard korun. A v tu chvíli stát přebírá plonou záruku, a ČMZRB se stává pouze tím administrátorem. Čili kdyby to zdefaultovalo, tak vlastní ČMZRB platí a hned si to vezme od státu. K čemu dojde? e ČMZRB u nebude kontrolovat kadý úvír, to by se zbláznili, to se nedá technicky zvládnout, take banky u mají naladíny úvíry, já s nimi jednám kadý den, s éfy bank, ČMZRB je také připravena, ani nemusí být na tohle to, ta si musí dojet 1, 2 a Prahu, kterou teï začala. A současní připravujeme zákonnou zmínu, kterou budeme předkládat v úterý prostřednictvím paní ministryní Schillerové do Poslanecké snímovny. Vířím, e to projde, pokud ano, tak v tu chvíli na konci dubna, začátkem kvítna radíji, máme minimální 150 miliard korun postavených v pozoru v ČMZRB, respektive u komerčních bank, které to zadministrují, udílají a stát dává pouze záruku. Take to je přesní model, který jsme potřebovali, ale musíme udílat zákonnou zmínu. Jinak pozor, to je třeba říci, u nebudou bezúročné, ty úvíry. Jednička, dvojka COVID jsme udílali jako dotované, kdy to lo. V tom obrovském mnoství, ve kterém se chystá trojka, a navíc bude jetí dalí a dalí fáze, kdy jsme řekli, e takto odzaručíme skoro 900 miliard, u nemůeme dotovat úroky. A motivace nebude v tom, e firma získá nulový úrok, motivace bude v tom, e vůbec úvír získá. To znamená, bude to spravedlivé. Dneska to úplní tak spravedlivé nebylo tím, e jsme tam dávali nulovou úrokovou sazbu, taky bohuel nahrnulo obrovské mnoství ádostí, a to musím říct velmi otevření, které byly skuteční dopředu odsouzeny k zániku, prostí a jednodue firmy vidíly, e si můou půjčit za nulu, tak tam začaly sypat jednu ádost za druhou, zkouely to zleva, zprava, zakládaly si na to rychle firmy, vechny známé do toho nahrnuli. A bohuel nám to straní ztíilo práci v ČMZRB, protoe pak to dopadalo tak, e to bylo neschvalitelné úplní. To byly skuteční nesmysly, protoe, neříkám vechny, ale celá řada z nich. Take ne bezúročné, dejme tomu níjaké pravidlo, troku trní, bude to za lepích úroků, protoe to je zaručené, ale výhoda bude v tom, e to bude rychle vyřízené a bude to s daleko vítím mnostvím schválených klientů, ne kdyby samozřejmí ly tradiční cestou. Co se týká Nímecka, ano, Nímecko je, nechci říct inspirací, ale my se tak snaím z kadého brát níco. Tam jsou obchody vítí, to je tích 700 metrů. Proč jsme li na 200 metrů? Zase jsme se chtíli níčeho dret. Tak zaprvé malé firmy, na tom se asi shodneme, které byly odizolované, to jsou ty firmy na námístích, v ulicích a tak dále. A myslím, e proti tomu asi nikdo z nás nemůe nic mít, to jsou ty, které u dodýchávají, kdy to zjednoduím, a skuteční mají problém. Tích 200 metrů čtverečních je dáno legislativní. To jsme si tady kdysi odsouhlasili a firmy do 200 metrů čtverečních obchodní plochy mají vyí výhody ne ty vítí, mimo jiné ve dnech pracovního klidu, svátku a tak dále mohou prodávat, zatímco hypermarkety, supermarkety nemůou prodávat. Tak jsme říkali, nevytvářejme tu dalí skupinu. Rakuané to udílali 400 metrů, Nímci 700 metrů. My máme 200 metrů. A teï pozor, a tady bych nesouhlasil s jednou vící, ale myslím si, e to není nepochopitelné, co teï řeknu, proč třeba ne ty velké a proč ty malé, kdy vlastní se to koncentruje celkem na první pohled docela logicky v malém obchodu a ve velkém se to jakoby můe rozloit, tak to vypadá lépe. Samozřejmí, níkdo nám říká poutíjte malé, to jsou zástupci malých a středních a ivnostníků, níkdo říká poutíjte velké, třeba z tohohle důvodu, více se nám to tam rozloí. A teï jenom odcituji to, co diskutuji dnes a denní s epidemiology. Reim uvolňování není jenom o tom, jak tam nastavíme hygienická pravidla a jakým způsobem se nám tam vejde počet lidí s níjakým prostí dvoumetrovým odstupem a tak dále, ale rovní tím, a teï to řeknu trochu jako by vulgární, dávkujeme lidi do společnosti. To znamená, tak jak je to v etapách, tak vlastní je jasné, e se dávkoví lidé, kteří budou chodit po místech, po obcích a tak dále. A v tu chvíli vlastní my, kdy je budeme dávkovat do malých obchodů, tak jich budeme dávkovat mení mnoství. Zatímco kdy otevřeme velké, no tak logicky jich vyrazí více. Oni se tam sice níjakým způsobem rozloí v tom, ale ve finále je zřejmé, e do meních to, teï to je názor epidemiologů, to znamená jít vlastní tímhle tím způsobem ploným a nedívat se na to jenom prostí přes jeden obchůdek, ale dívat se na to, kolik lidí nám vlastní bude, abych to řekl, korzovat prostí na tom námístí nebo třeba v tom obchodním centru a tak dále. Obchodní centra byla nejvítí diskuze, kterou jsme míli. Já jsem navrhoval troku dřívíjí termín, argumentoval jsem vemi hygienickými předpisy, dokonce jsem říkal, tak tam postavme armádu, postavme tam vojáka, který tam bude stát a bude kontrolovat, e ti lidé nosí rouky. A kdy ne, tak tam čapne dícka a vynese je ven. Jako nepochodil jsem a musíme si říct obecní. Buï budeme poslouchat hlas byznysu a ekonomiky, a já jsem jeho řekníme zprostředkovatelem, čili se kloním k tomu, by samozřejmí musím respektovat i jiné názory, anebo respektovat hlas epidemiologů, kteří tady odvedli super práci, výbornou práci, já si myslím, e se snad vichni shodneme na tom, e Česká republika obstála v prvních čtyřech píti týdnech. A neříkám to politicky, já prostí si myslím, e skuteční se tady odvedla dobrá práce a vsadili jsme na jejich názor. A zaplapánbůh to vypadá dobře. Já dneska nemůu udílat to, e se postavím proti nim a řeknu ne a my to přehlasujeme na vládí, moná bychom to níjak zvládli. A finále bylo takové, co nastalo v Japonsku, kdy nám tady přila prostí druhá vlna. A je problém.  
A samozřejmí se to bude opít izolovat a bude to delí a delí a delí. Take je to nesmírní náročné rozhodování, já jsem frustrován samozřejmí, protoe jsem človíkem, který hájí byznys, ale bohuel tady prostí musím na ten názor slyet. A snaíme se prostí, aby to bylo vyváené. A teï se můeme bavit o tom, jestli 200 metrů, 300 metrů, 400 metrů, já nevím. Prostí vsadili jsme na níjakou linii, která tady je definovaná, a jdeme tedy krok za krokem. Dalí diskuze byly kadeřnice a tak dále, to bychom mohli teï déle diskutovat. Ten problém v obchodních centrech mimo jiné je dán ne tím malým obchodem, ten problém je tím, e tam korzují na chodbách. A teï my máme zavřené koly, to znamená, dícka budou se potkávat kde? Tak epidemiolog řekne, no budou se potkávat v obchodních centrech. A vy sice nepustíte fastfoody, ale oni se tam stejní potkávat budou, protoe tam party budou stejní korzovat. A vy jim to vlastní de facto otevřete. Zatímco třeba v hobbymarketu, tam jako asi nelze předpokládat, e by se potkávali mladí lidé. Prostí mají z toho obavu, mají z toho strach. A můe se nám to třeba líbit, nelíbit, já myslím, e je třeba kartu, kterou jsme nastavili a vsadili jsme na názor epidemiologů, dohrát. Tím spíe, e výsledky jsou zatím dobré. To znamená, e je zřejmé, e jsme li cestou správnou. Nicméní zpráva snad dobrá pro podnikatele, bude-li se to lepit a první výsledky budeme mít v polovičce přítího týdne, kdy budeme mít vyhodnocené velikonoce, tak je nechci říct nepsaná dohoda, ale opítovní zasedneme a zkusíme třeba níkteré termíny posunout maličko dopředu. Ale zase féroví říkám, bude-li to horí, bohuel můe nastat situace B, která je horí. V kadém případí jsem přesvídčen, e termíny, které jsme stanovili, stanovily cestu na konci tunelu, ukázaly svítlo. A je lepí podnikatelům dneska říci i třeba horí zprávu, e otevřou 8. června, ale vídí, e to nebude to července, do srpna, protoe tady kolovaly historky, e to bude třeba půl roku zavřené. To znamená v tomto případí je lepí moná, je to níco negativního, ale do určité míry se na to alespoň připravit. Samozřejmí pro stát je to jasné. A tady rozumím názorům, které zde říkáte. Ti, kteří jsou déle odizolováni, musí dostávat dále podporu, není jiné cesty. Druhá víc je, e to taky musíme odfinancovat. To znamená, e to musí být v níjaké přimířené míře. A bavme se o tom, jestli je to 15 tisíc dobře nebo patní, plus 5 tisíc sociální, zdravotní a tak dále. A u jsme tedy u toho, co zde padlo. To jsou nepodpořené skupiny. Já bych tady vypíchnul jednu víc. Principiální souhlasím, vdycky najdeme níjakou skupinu, skupinku, i kdy pořád přemýlíme, kdo nám tam jetí chybí, která nám z toho třeba vypadne a kterou musíme níjakým způsobem dohrát. Já nevím, kdo z vás jste zail svítovou hospodářskou krizi před 10 lety, já jsem ji zail. V té dobí jsem podnikal a podnikání tenkrát lo na 50 %, níkdy i 40, 30 %, bylo to hodní tvrdé. Je pravda, e to je nesrovnatelné s tou současností, protoe teï se jde na nulu, ale zase pozor, tehdy to bylo 2 roky. A ono jako dneska u se to tolik nezdá, ale jestlie vám na 2 roky klekne výroba, tak jdete na 30, 40 %, ono u to není daleko toho, co je dneska. A nejenom výroba, obchod a tak dále. A teï prosím píkní jenom, zkusme si na to vzpomenout, já si na to dobře vzpomínám, jaká tehdy přila podpora. Já kdy si vezmu, jak dneska bereme skupinku za skupinou, a máte pravdu, e s.r.o. jetí nemáme dohrané, kdy bereme ivnostníky, toho, toho, a snaíme se, aby kadý níco dostal, kdy vidím desetimiliardy, které kadý den do toho dáváme, investujeme, a kdy si vzpomenu, co se tenkrát odehrávalo? Nic. Nula tenkrát byla. Jediné, co se domluvilo, bylo rotovné, které ne se domluvilo, tak to skončilo a rotovné nebylo. A to neříkám, e lo zrovna o níjaký geniální nástroj. Jenom chci říct, e dva roky se o tom mluvilo a v podstatí podpora tenkrát nulová.  
Neříkám to politicky, neříkám to ideologicky, jenom tím chci říct, e dneska máme mísíc po tom zahájení toho megaproblému a máme tady v podstatí skoro vechny skupiny pokryté. Co s s.r.o., kde je sám zamístnancem? Respektive není práví tím zamístnancem, co je toti ten problém. Pokud je tam zamístnancem, tak se můe hodit na kurzarbeit, pokud není tím zamístnancem, tak se pochopitelní dotyčný hůře identifikujeme. Ne, e bychom mu nechtíli dát podporu, ale on tedy říká, já neberu ádnou mzdu, já jsem tady vlastní převlečený ivnostník, akorát mám na sobí navlečené s.r.o. A já, kdy to dobře dopadne na konci, tak si níco vyplatím, moná ano, moná ne. Já nechci říkat, e to je edá zóna, on na to má názor, on na to má nárok, v pořádku. Nám se tíko ten dotyčný odchytává, zatímco zamístnanec je jasný, s níjakým příjmem, a ivnostník jsme řekli ploní v pořádku, tak prostí jim to dejme. No jednoduché řeení by bylo, tak jim dejme stejní, co ivnostníkům. V tu chvíli tady máme tisíce redemit společností, s.r.o., které stojí zaparkované níkde v garái právních firem. A druhý den si přijde kadý pro 15 nebo 25 tisíc a máme tady dalí průvih. Ano, řeknete, tak zjiujme, co tedy vlastní dílal, jak dílal, co fungoval. Já tím jenom chci říct, e najít zase níjaký klíč na to, jak tuhle skupinu, která u tedy není velká mezi námi, identifikovat není úplní jednoduché. A stejní tak je to vlastní s tím, řekníme s tou skupinou takzvaných soubíhů. Ano, je pravda, e pokud on je ivnostníkem na vedleják a níkde jetí pracuje a má tam tedy 5 tisíc, tak to není úplní typická víc. Kdy tam má normální, protoe smyslem bylo poskytnout tu podporu níkomu, kdo nemá jiný příjem. Očekávám, e kdy má níkdo níkde níjakou mzdu, tak tam má níjaký normální příjem, by je třeba zkrácený. Pokud tam má 5 tisíc, tak samozřejmí to je malinká skupina, zkusíme na ni níco najít. Neziskovky, ano, rozumím tomu, budeme taky se snait na ní hledat názor. A to DPH tady bylo správní řečeno. DPH se troku glorifikuje. Odpuste DPH, já tedy nejsem pro, aby se odpoutílo DPH. DPH je, abych to řekl správní, neutrální. Já tomu říkám průtočné, níkde si ho níkde nárokuje a pak ho zase musí dávat pryč. Já nemůu to odpustit z jedné strany a z druhé strany to nechat, to by nedávalo smysl, DPH je naprosto zásadní prostí příjem do státního rozpočtu. A pozor, to nejsou peníze podnikatelů, to DPH, to jim vůbec nepatří, to jenom přes ní prostí má tu čest, e to proteče. To znamená, jsou tady dva příklady. Kdy nefunguji, předpokládám, e nenakupuji, tím pádem nic si nenárokuji, ale taky mí nic netrápí na tom výstupu. To znamená, nemíl bych být chycen. Víc jiná je taková, e jsem se dostal do pasti, já jsem nakoupil, odrazil jsem si, teï stojím 2 mísíce, mám odvádít. A já samozřejmí bych míl odvést, protoe u jsem si to odrazil. Problém je v tom, e nemám cashflow, protoe ho nemám z jiných příjmů, respektive z příjmů, které normální mám. To znamená, já jsem si vlastní to, co jsem u zaplatit míl, pouil na níco jiného. Ale to nijak nemíní to, e já to DPH bych skuteční odvést míl, protoe to jsou peníze, které u jsem si vynárokoval. Ale souhlasím s 3 variantou, která nastat můe, a ta je tehdy, kdy mi nezaplatí. Ale to podle mého názoru nemá cenu dávat do zákona, protoe udíláme akorát lex, abych to nazval, lex DPH korona, kdy vlastní my nesystémoví zaneseme níjaký nový systém jenom proto, e dneska máme problém. Protoe je pravdou u nájemníků a pronajímatelů, e kdy mi nezaplatí, tak já z toho to DPH odvést musím, tam je nejjednoduí cesta, e půjdu na finanční úřad a prostí řeknu si o odklad. A buï mi to finančák vyřeí tím, e mi ho automaticky dá, anebo e mi odpustí to penále, čím je to pro mí v podstatí stejné a nemusím platit do doby, ne to budu mít. Podle mého názoru je to nejrychlejí cesta, elegantní cesta a nekomplikuji si to, ale prosím píkní, zase nepoliticky, neideologicky, nedávejme DPH do níjakého systémového řeení, protoe to by stát fakt poloilo. To nemá co do činíní s koronavirem. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane navrhovateli. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ústavní-právního výboru, paní senátorka árka Jelínková? Nepřeje si vystoupit, díkuji. Aha, já jsem nastoupil, my jsme se vymínili. A tak jsem... jo, ona jetí pokračuje rozprava. Tak pardon. Omlouvám se, já jsem se nepodíval. Já tady mám poznamenáno, e to bylo závírečné slovo.  
Omlouvám se, ale jak jsme se střídali, tak já jsem pochopil, e to je závírečné slovo, vyzval jsem paní senátorku Jelínkovou, ta nechtíla vystoupit a teï by tedy míl vystoupit garanční zpravodaj, je to, prosím vás, tak správní?  
Jetí se zeptám zástupců z organizačního?  
Takhle mi to bylo předáno a v podstatí míl bych, a je to tady i zakrtlé, práví pokračovat se zprávami nebo s hodnocením zpravodajů. Take dva přihláení u se ohlásili, vidím. A proto díkuji panu ministrovi, paní senátorka árka Jelínková nechce vystoupit. A teï by tedy vystoupil zpravodaj garančního výboru. A já ho poprosím, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Michal Korty:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře. Pan Milo počká, ano, dobré. Díkuji. Váení kolegové, probíhla rozprava, kde vystoupilo osm senátorek a senátorů, níkteří třikrát, níkteří dvakrát, pan ministr dostal také slovo, byly nám vysvítleny níkteré víci, které jsou důleité a níkteré, které sem nemají přijít.  
V tuto chvíli si myslím, e závírečné slovo u mí znamená to, e zákon, který tady je, který je předloen a který jsem předkládal na výboru a kde jsem doporučil schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, tak zde pořád platí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane zpravodaji, a jeliko tím pádem zde máme dva návrhy z naich výborů, z vaeho garančního tady máme schválit, jak jste sám řekl, take vás svolám do Jednacího sálu.  
Já vás odhlásím.  
Pro noví příchozí, prosím vás jetí, zandejte si kartu. Budeme hlasovat o návrhu novely zákona schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Spoutím hlasování. Kdo jste pro? Zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Máme aktuální přítomnost 35 senátorů, 18 je kvorum. Kdo jste proti? Zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 44  
schválit bylo zamítnuto, pro bylo 7, proti 5, při kvoru 19, a proto se dostáváme k druhému výborovému hlasování, a to je zamítnout návrh tohoto zákona.  
Jeliko nikdo neodeel, dávám hned znova hlasovat.  
Kdo jste pro zamítnutí, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo jste proti? Zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 45  
při kvoru 19 pro byl 1, proti 7, tento návrh byl zamítnut.  
Tím pádem otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se jako první přihlásil pan senátor Zdeník Nytra. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Jetí jednou dobré odpoledne, váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Chtíl bych v rámci podrobné rozpravy načíst pozmíňovací návrh, který je v podstatí obdobný jako pozmíňovací návrh, který jsme schválili včera u pronájmu bytu. Uvídomuji si jednu víc, e vůbec, pokud ho schválíme a pokud by proel Poslaneckou snímovnou, tak vůbec nemusí být vyuit, protoe pokud se naplní slova pana ministra a pokud schválíme případní pozmíňovací návrh pana senátora Golání na doprovodné usnesení a byl by zřízen program, který by řeil cash flow nájemců u na začátku řetízce, tak by to bylo pochopitelní lepí, ale v tuto chvíli bych se drel hesla: Lepí vrabec v hrsti ne holub na střee. To znamená, je lepí to mít v zákoní a nevyuít to, ne to tam nemít. Take já, vzhledem k tomu, e jste to dostali pouze na stůl, jsem nucen načíst celý zákon, omlouvám se, ale nebude to zase tak moc dlouhé. To znamená, návrh senátního tisku č. 239  Návrh zákona o níkterých opatřeních ke zmírníní dopadů epidemie koronaviru SARS-CoV-2 na nájemce prostor slouících podnikání se míní takto:  
1. za § 4 se vkládá § 5, který zní: § 5 odst. 1 Česká republika poskytuje státní záruku na zajitíní 80 % vech dluhů nájemců z nájemného podle § 3 odst. 1,  
2. státní záruka podle odst. 1 se poskytuje na jistinu dluhu, pokud tento dluh nebude splacen v ochranné dobí.  
3. úplata za poskytnutí státní záruky nebude poadována.  
4. odklad splatnosti splátek, jistiny a přísluenství úvíru upravuje zvlátní právní předpis. Je tam poznámka č. 1 uvozovky nahoře. Vkládá se nová poznámka pod čarou 1. zákon o níkterých opatřeních v oblasti splacení úvíru v souvislosti s pandemií covid-19. Dosavadní § 5 se označuje jako § 6.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore a dalím přihláeným do podrobné rozpravy je pan senátor Tomá Goláň. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji za slovo, a prosím o trpílivost, protoe tento pozmíňovací návrh je delí a občas při tom dýchání se mi mlí brýle, take občas se moná zaseknu.  
Jedná se o pozmíňovací návrh, který má zakomponovat do zákona o kompenzačním bonusu to samotné nae doprovodné usnesení a jak jsme se tady dozvídíli, tak celá situace s otevíráním obchodů se nám protáhne do 30. června, tak tady řeíme kompenzační bonusy, aby se stahovaly jetí na období kvíten, nebo dále i na období kvíten a dále i na období červen, to znamená, e současný zákon myslí jenom do konce dubna.  
Teï načtu samotný pozmíňovací návrh. Je to pozmíňovací návrh k návrhu zákona o níkterých opatřeních ke zmírníní dopadů epidemie koronaviru SARS-CoV-2 na nájemce prostor slouících podnikání.  
1. Na konci názvu zákona doplnit slova a o zmíní zákona o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS-CoV-2.  
2. Nad § 1 vloit označení části první, které včetní nadpisu zní: Část I. Níkterá opatření ke zmírníní dopadů epidemie koronaviru SARS-CoV-2 na nájemce prostor slouících podnikání.  
3. Za § 4 vloit novou část druhou, která včetní nadpisu zní: Část II. Zmína zákona o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS-CoV-2.  
§ 5 zákon č. 159/2002 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS-CoV-2 se míní takto:  
1. V § 2 se za odst. 1 vkládá nový odstavec 2, který zní: Za činnost, v jejím důsledku je osoba podle odst. 1 účastna nemocenského pojitíní jako zamístnanec, se nepovauje a) zamístnání, z ního příjem nepřekročí v kalendářním mísíci částku 10 000 Kč, nebo zamístnání, u ního vzniká účast na nemocenském pojitíní pouze z důvodů uvedených v § 5 písm. a) v bodu 12 a 13, zákona o nemocenském pojitíní. Dosavadní odst. 2 a 3 se označují jako odstavce 3 a 4.  
2. V § 4 se slova činí 500 Kč za kalendářní mísíc bonusového období nahrazují slovy za kadý kalendářní den bonusové období činí v mísíci březnu a dubnu 500 Kč, v mísíci kvítnu 700 Kč a v mísíci červnu 900 Kč.  
3. V § 5 se slova 30. dubna 2020 nahrazují slovy 30. června 2020.  
4. V § 7 se za odstavec 7 vkládá nový odstavec 2, který zní: ádost o kompenzační bonus lze podat samostatní za období od 12. března do 30. dubna 2020, samostatní za období od 1. kvítna do 31. kvítna 2020, a samostatní za období od 1. června do 30. června 2020, a to nejdříve první den tohoto období. Dosavadní odstavce 2 a 4 se označují jako odstavce 3 a 5.  
5. V § 8 odst. 3 se text § 7 odst. 2 nahrazuje textem § 7 odst. 3. Následující § 5 označit jako § 6.  
6. Nad § 6 dosavadní § 5 vloit označení části třetí, která včetní nadpisu zní: Část třetí  účinnost.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, ale kdy máte slovo, chci se jenom zeptat. Vy jste nám jetí dal doprovodné usnesení, a to by se muselo také načíst.  
Senátor Tomá Goláň:  
Chtíl jsem ho načíst jetí na konci, aby to nebylo při jednom, ale můeme to udílat při jednom. Dobře, kdy jsem byl vyzván, chtíl jsem upozornit vechny kolegyní a kolegy, e chci upravit to původní usnesení, které je z naeho ústavní-právního výboru to výborové usnesení, a tím pádem bych tady načetl nové usnesení.  
Senát Parlamentu ČR, 12. funkční období.  
Usnesení Senátu z 20. schůze konané dne 16. dubna 2020 přijaté v souvislosti s projednáváním návrhu zákona o níkterých opatřeních ke zmírníní dopadů epidemie koronaviru SARS-CoV-2 na nájemce prostor slouících k podnikání. Senátní tisk č. 239.  
1. Senát s ohledem na skutečnost, e předloený návrh zákona povauje Senát za nedostatečný a návrh obsahuje i zásadní právní vady, vyzývá vládu ČR, aby zřídila operační program pro čerpání bezúročných úvírů pro nájemce, kteří nejsou v důsledku epidemie koronaviru SARS-CoV-2 schopni platit nájemné.  
2. Povířuje předsedu Senátu, aby s přijatým usnesením seznámil předsedu vlády.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, a ne vyzvu a dám slovo dalímu přihláenému, kterým je paní senátorka árka Jelínková, tak chci jenom poprosit zpravodaje, aby si poznamenával jednotlivé pozmíňovací návrhy a provedl nás po tom hlasováním. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka árka Jelínková:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Dovolte mi, abych načetla pozmíňovací návrh, o kterém jsem mluvila v podrobné rozpraví obecné. Máte před sebou dva, abych vás neuvádíla v níjaký omyl, jeden je návrh senátorky árky Jelínkové a senátora Zdeňka Nytry a jeden je také můj a senátora Petra ilara, tak berte prosím i pro zápis ten Petra ilara a árky Jelínkové jako ten konečný, ale text a obsah je stejný.  
Začínám číst pozmíňovací návrh.  
1. Do vládního návrhu zákona o níkterých opatřeních ke zmírníní dopadů epidemie koronaviru SARS-CoV-2 na nájemce prostor slouících podnikání se vkládá část II. zmína zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve zníní pozdíjích předpisů. 1. Za § 23 odst. 3 písm. a) bod 19 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve zníní pozdíjích předpisů, se doplňuje bod 20, který zní: 20. částky, o které byl sníen výsledek hospodaření podle písm. c) bod 12 za předchozí zdaňovací období, a to ve zdaňovacím období, ve kterém je nájemné a úhrady za sluby nezaplacené v rozhodné dobí dle zvlátních právních předpisů upravujících níkterá opatření ke zmírníní dopadů epidemie koronaviru SARS-CoV-2 na nájemce  je tam odkaz 142 zaplaceno. 2. Za § 23 odst. 3 písm. c) bod 11 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve zníní pozdíjích předpisů, se doplňuje bod 12, který zní: 12. částku ve výi nezaplaceného nájemného a úhrady za sluby zúčtované ve prospích výnosu podle zvlátního právního předpisu, tam odkaz  u poplatníka, který vede účetnictví v rozhodné dobí dle zvlátních právních předpisů upravujících níkterá opatření ke zmírníní dopadů epidemie koronaviru SARS-CoV-2 na nájemce. Je tam odkaz 142  je to tisk 815 a 816.  
2. Do vládního návrhu zákona o níkterých opatřeních ke zmírníní dopadů epidemie koronaviru SARS-CoV-2 na nájemce prostor slouících podnikání se vkládá část III. zmína zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve zníní pozdíjích předpisů. 1. Za § 105 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve zníní pozdíjích předpisů, se doplňuje § 105a, který zní: Úprava celkové daní na výstupu. 1. Úpravu celkové daní na výstupu je oprávnín provést plátce daní, pokud a) jeho obrat v předcházejícím kalendářním roce nepřesáhl 120 mil. Kč nebo b) jeho obrat nepřesáhl součin počtu mísíců, v nich byl v předcházejícím kalendářním roce osobou povinnou k dani a částky 10 mil. Kč. 2. Stane-li se osoba povinná k dani plátce daní, je oprávnína provést úpravu celkové daní na výstupu, lze-li předpokládat, e její obrat v kalendářním roce, v ním se stane plátcem, nepřesáhne součin počtu mísíců, po které bude osobou povinnou k dani a částky 10 mil. Kč. 3. Úpravu celkové daní na výstupu není moné provést, pokud a) plátce daní a příjemce zdanitelného plníní jsou nebo ke dni uskutečníní zdanitelného plníní byli 1. kapitáloví spojenými osobami, s tím, e výe podílu představuje nebo ke dni uskutečníného zdanitelného plníní představovala alespoň 25 % základního kapitálu nebo 25 % hlasovacích práv tíchto osob nebo 2. osobami blízkými, b) plátce daní a příjemce zdanitelného plníní jsou nebo v dobí uskutečníní zdanitelného plníní byli společníky tée společnosti, a toto plníní bylo uskutečníno na základí přísluné společenské smlouvy, c) příjemce zdanitelného plníní ke dni uzavření smlouvy, podle které je poskytováno zdanitelné plníní, které je důvodem úpravy celkové daní na výstupu, bylo nespolehlivým plátcem nebo nespolehlivou osobou, d) příjemce plníní není plátci daní dostateční znám, e) plátce daní nejpozdíji k datu uskutečníní zdanitelného plníní vídíl, e zdanitelné plníní nebude řádní zaplaceno nebo to s přihlédnutím k okolnostem obchodního vztahu, na základí kterého bylo poskytnuto zdanitelné plníní, vídít míl a mohl, pokud by v průbíhu obchodního vztahu postupoval s péčí odpovídající péči řádného hospodáře. 4. Při úpraví celkové daní na výstupu je plátce daní oprávnín sníit celkovou daň na výstupu vypočtenou za zdaňovací období o částku odpovídající dani z jím uskutečníného zdanitelného plníní, které se povauje za uskutečníné v tomto zdaňovacím období, pokud nepřijal úplatu za toto zdanitelné plníní do konce zdaňovacího plníní, v ním se toto zdanitelné plníní povauje za uskutečníné. Přijal-li plátce daní částečnou úplatu za zdanitelné plníní, které je důvodem úpravy celkové daní na výstupu, je oprávnín provést celkovou úpravu daní na výstupu pouze v pomírné části. 5. Provedl-li plátce daní úpravu na celkové daní na výstupu dle odst. 4, je povinen ve zdaňovacím období, v ním přijal úplatu za zdanitelné plníní, které bylo důvodem provedení úpravy celkové daní na výstupu, zvýit celkovou daň na výstupu o částku, o kterou provedl úpravu celkové daní na výstupu. Přijme-li plátce daní částečnou úplatu za zdanitelné plníní, které bylo důvodem provedení úpravy celkové daní na výstupu, je povinen zvýit celkovou daň na výstupu o pomírnou část částky, o kterou provedl úpravu celkové daní na výstupu. 6. Plátce daní, který provedl úpravu daní na výstupu dle odst. 3, je oprávnín provést opravu základu daní v případí nezbytné pohledávky pouze, pokud současní s ní zvýí celkovou daň na výstupu za zdaňovací období o částku odpovídající dani za zdanitelného plníní, u níj provádí opravu základu daní v případí nedobytné pohledávky. § 1 a § 5 vládního návrhu zákona o níkterých opatřeních ke zmírníní dopadů epidemie koronaviru SARS-CoV-2 na nájemce prostor slouících podnikání se označí za část I. Konec.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, paní senátorko, a dalím přihláeným do podrobné rozpravy je paní senátorka Jitka Seitlová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedající, váení kolegové, kolegyní, váený pane ministře. Bude to velmi jednoduché z mé strany. Načtu pozmíňovací návrh k senátnímu tisku č. 239 z § 1 odst. 2 písm. b) text písm. b) vypustit. Díkuji. To je ve.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, paní senátorko a zatím posledním přihláeným do podrobné rozpravy je pan senátor Jiří Dienstbier, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Díkuji. Chtíl jsem se vyjádřit ke dvíma pozmíňovacím návrhům, které tady byly načteny. Různí tady zvaujeme nebo se to tady tak jako nese celým jednáním ke vem bodům, ústavní konformitu návrhů, a u z hlediska třeba naplníní podmínek legislativní nouze nebo přimířenosti nezbytnosti zásahů do práv, které jsou v návrzích, a tady si myslím, e to také souvisí tedy s ústavní konformitou toho procesu přijímání zákona, protoe dva z tích návrhů pozmíňovacích, které tady byly předloeny, podle mí nijak vícní nesouvisí s tím, co je obsahem zákona.  
A jednak se to týká toho návrhu, který tady načetl pan kolega Goláň, který doplňuje zmínu zákona o kompenzačním bonusu, protoe tam není ádná vazba na nájemní vztahy, kromí moná faktické, e kdy ti lidé dostanou níjaké peníze, tak je moná pouijí shodou okolností na úhradu nájmů. A pak je to ta druhá část návrhu načteného paní senátorkou Jelínkovou, která se týká DPH, protoe opít tam, aspoň já ji tam nevidím, ádnou vazbu na konkrétní problematiku, který ten návrh zákona upravuje, to znamená nájemní vztahy. Protoe je to obecní pro vechny, jak jsem pochopil. To znamená, e to jsou ty klasické čisté přílepky, které u Ústavní soud označil za neústavní a úplní tady nebylo zvykem takovouto, takovéto legislativní postupy v Senátu uplatňovat tedy. Take tuto výhradu jsem tady chtíl říct.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. A já se ptám, jestli se jetí níkdo hlásí do podrobné rozpravy? Není tomu tak, podrobnou rozpravu uzavírám. A já poprosím, a teï se musím podívat, jsem se v tom úplní ztratil, vydrte chviličku.  
Take já poprosím jetí pana navrhovatele, to znamená pana ministra, jestli se jetí chce přihlásit do podrobné rozpravy? Nechce. Pak se tedy zeptám paní árky Jelínkové, jestli se nechce přihlásit jako zpravodaj? Nechce. A proto poprosím garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Michal Korty:  
Take váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, probíhla podrobná rozprava, to jenom tady takhle, pardon... tak to vezmu z vody asi. Take bylo podáno 5 nebo 4 návrhy. A jeden tedy, jestli jsem dobře pochopil pana Golání, to byl návrh doprovázející usnesení výboru. Take první návrh byl pana Nytry, Zdeňka Nytry a Rostislava Kotiala, bylo to ohlední zajitíní 80 % vech dluhů nájemců z nájemného dle § 3, odstavec 1. Druhé usnesení, druhý pozmíňovací návrh, pardon, Tomáe Golání, Martina Červíčka a magistry árky Jelínkové a Mikuláe Beka ohlední - kdy to tak řeknu ve zkratce - příplatku OSVČ a víci, které podpoří OSVČ v platbách za den. Potom tady máme doplňující usnesení výboru, to je zatřetí. Začtvrté máme pozmíňovací návrh Petra ilara a senátorky árky Jelínkové, to byly takové technické víci, ale samozřejmí i víci ohlední platební neschopnosti a úprava celkové daní na výstupu. Potom tady máme poslední upravené zníní, které jsem dostal naposledy, to byl pozmíňovací návrh senátorky Jany Seitlové ohlední technických vící, které zde uvádí § 1, odstavec 2, písmeno b. Text, písmeno b vypustit.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. A ádám vás, abyste v souladu s jednacím řádem Senátu přednáel pozmíňovací návrhy, které zde zazníly, abychom o nich mohli hlasovat. Pane navrhovateli, jetí vae stanovisko? Asi... technická. Pan senátor Vystrčil.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já jenom, jestli jsem to správní zachytil, jak to pan zpravodaj říkal, tak on tam mezi pozmíňovacími návrhy do toho vloil i jeden návrh na doprovodné usnesení pana senátora Golání. Zároveň tam je jetí druhý návrh na usnesení, který vyel z ústavní-právního výboru, které má být práví nahrazeno tím, co navrhl pan senátor Goláň, ale ono to tak úplní jednodue asi nejde. Já jen, jestli by procedura nela zmínit tak, e bychom první hlasovali o vech pozmíňovacích návrzích, následní o doprovodném usnesení pana senátora Golání a pak bychom naznali, pokud by bylo přijato, e u nemá smysl hlasovat o doprovodném usnesení, které přijal ústavní-právní výbor. Jestli by to takto bylo moné upravit? Protoe se mi zdá, e by to mílo nejvítí logiku. To znamená nejdříve pozmíňovací návrhy, potom doprovodné usnesení pana senátora Golání, pokud bude přijato, pak u podle mého názoru nemá smysl hlasovat o doprovodném usnesení, které bylo přijato ústavní-právním výborem.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Tak já díkuji za upřesníní, vidím, e kývete hlavami, take se na tom můeme ztotonit a domluvit. Take já vás poprosím, pane zpravodaji, můeme přistoupit k hlasování. Přečtíte nám první návrh, o kterém bychom hlasovali.  
Senátor Michal Korty:  
Tak pozmíňovací návrh senátora Zdeňka Nytry, Rostislava Kotiala o návrhu zákona o níkterých opatření ke zmíní dopadu epidemie koronaviru SARS CoV-2 na nájemce prostor slouících podnikání. To mám číst celé, nebo to jenom takhle stačí?  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ne, ne, ne, to u bylo načtené. Já, protoe tady moná nejsou vichni kolegové, vidím, e jsou prázdná místa, take je sezvu znílkou. Dovolte mi, abych konstatoval, e v sále je aktuální přítomno 36 senátorek a senátorů. Aktuální kvórum máme 18. Tudí můu zahájit hlasování.  
Kdo jste pro tento pozmíňovací návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko...  
Jo, pardon. Omlouvám se. Ruím.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
U můu? Nesouhlasné.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Jo, prosím vás, take jsme se jetí mezitím odhlásili. Já jsem vás odhlásil, ano. Tak teï je to vechno v pořádku, stanovisko pana ministra jsme slyeli, take aktuální máme přítomno 36 senátorek a senátorů, kvórum je tedy 19. A já zahajuji hlasování. Pane zpravodaji, vae stanovisko?  
Senátor Michal Korty:  
Stanovisko je souhlasné.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Take jedno souhlasné, jedno nesouhlasné, dávám hlasovat. Kdo jste pro pozmíňovací návrh, tak jak nám zde byl načten?  
Senátor Michal Korty:  
Jedná se o 80 % toho? Ano.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Tak já to musím zopakovat, protoe do toho hlasování mi vstoupil kolega, tak vydrte jetí chviličku. Tak pokusíme se napotřetí. Spoutím hlasování. Kdo jste pro toto usnesení pozmíňovacího návrhu, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku. Při hlasování 48 u prvního pozmíňovacího návrhu při kvóru 19 pro bylo 29, proti byl 1. Tento návrh byl schválen. Prosím o dalí pozmíňovací návrh?  
Senátor Michal Korty:  
Take dalí pozmíňovací návrh je senátora Tomáe Golání, Martina Červíčka, senátorky árky Jelínkové a senátora pana Mikuláe Beka. Jedná se o pozmíňovací návrh k návrhu zákona o níkterých opatřeních ke zmírníní dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 na nájemce prostor slouících podnikání, který... nemusím číst. Jenom pro zajímavost, jedná se o příplatky pro OSVČ za den nebo za hodinu, kterou jsou doma.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Prosím o stanovisko pana ministra?  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Nesouhlasné.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Stanovisko za naeho zpravodaje?  
Senátor Michal Korty:  
Souhlasné.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, spoutím hlasování k pozmíňovacímu návrhu č. 2. Je nás přítomno 36, 19 je kvórum, kdo je pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO.  
Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování číslo 49  
druhého pozmíňovacího návrhu při kvóru 19 pro bylo 20, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl schválen. Prosím o načtení třetího pozmíňovacího návrhu.  
Senátor Michal Korty:  
Já díkuji, take třetí pozmíňovací návrh je senátora pana ilara, senátorky árky Jelínkové k vládnímu návrhu zákona, kterým se míní vládní návrh zákona o níkterých opatřeních ke zmírníní dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 na nájemce prostor slouících podnikání.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore. Aktuální máme přítomno 36 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 19. Prosím o vyjádření, o stanovisko pana ministra?  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Nesouhlasné.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Stanovisko naeho zpravodaje?  
Senátor Michal Korty:  
Nesouhlasné.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Take spoutím hlasování. Kdo jste pro tento pozmíňovací návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO.  
Kdo jste proti, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku. Při  
hlasování číslo 50  
u třetího pozmíňovacího návrhu při kvóru 19 pro bylo 7, proti byl 1, take tento návrh byl zamítnut. Prosím o dalí návrh.  
Senátor Michal Korty:  
Take pozmíňovací návrh senátorky paní Seitlové k návrhu zákona o níkterých opatřeních ke zmíní dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 na nájemce prostor slouících podnikání.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji a zeptám se pana navrhovatele o jeho stanovisko?  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Nesouhlas.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Naeho zpravodaje?  
Senátor Michal Korty:  
Souhlas.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji. Spoutím hlasování. Kdo je pro tento čtvrtý pozmíňovací návrh zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování číslo 51  
u čtvrtého pozmíňovacího návrhu při kvóru 19 pro bylo 35, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl schválen. Prosím o... 5. jetí máme?  
Senátor Michal Korty:  
Mám u jenom doprovodné usnesení pana senátora Golání.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Jetí jednou?  
Senátor Michal Korty:  
e mám tady doprovodné usnesení pana senátora Golání.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ne, ne, nejdříve musíme schválit nae pozmíňovací návrhy jako celek. A potom bychom teprve udílali doprovodné usnesení pana senátora Golání. Take já budu, dám hlasovat o vech pozmíňovacích návrzích kompletní toho celého zákona. Zeptám se pana ministra jetí na jeho názor?  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Nesouhlas.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pana zpravodaje?  
Senátor Michal Korty:  
Souhlas.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Take dám hlasovat o kompletní celém zákoní s naimi pozmíňovacími návrhy. Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO.  
Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při kvóru 19 při  
hlasování číslo 52  
vrátit tento návrh zákona s naimi pozmíňovacími návrhy do Poslanecké snímovny bylo pro 29, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl schválen. A teï bychom míli hlasovat ten návrh na to doprovodné usnesení pana kolegy Golání.  
Senátor Michal Korty:  
Ano.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Tak povíření jetí? Take slyím, e jetí musíme udílat povíření. To znamená, vyčerpali jsme vechny. A teï tady máme napsáno, kdo nás bude obhajovat na schůzi v Poslanecké snímovní. Mám tady pana Michala Kortye a árku Jelínkovou, zeptám se... prosím? Pan senátor Goláň? Take to by byla třetí osoba. Take budeme hlasovat o 3 naich zástupcích v Poslanecké snímovní... technická?  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já navrhuji pana senátora Golání jako prvního, protoe ten nejsloitíjí pozmíňovací návrh je od níj. Nebo on ho dával dohromady, tak mi to připadá nejlogičtíjí. Goláň, jestli Jelínková druhá, Korty třetí, nebo Jelínková chce být třetí? Nebo?  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já tady kolegu Nytru tedy nemám vůbec, take jestli se dohodneme? Na prvním místí pan senátor Goláň, druhý  árka Jelínková? Ne? árka Jelínková vůbec. Druhý Zdeník Nytra a třetí pan senátor Korty, jo? Take o tom budeme, prosím vás, hlasovat. Přistoupíme k hlasování. Aktuální je přítomno 36 senátorek a senátorů, máme kvórum 19. A já spoutím hlasování.  
Kdo jste pro tyto 3 senátory, aby nás zastupovali v Poslanecké snímovní a obhájili nae pozmíňovací návrhy, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO.  
Kdo jste proti, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
S tímto povířením při  
hlasování číslo 53  
při kvóru 19 pro bylo 34, proti nebyl nikdo, take toto povíření bylo schváleno. A teï bychom míli hlasovat o tom doprovodném usnesení pana senátora Golání.  
Senátor Michal Korty:  
Take já bych přečetl to usnesení asi celé, protoe je krátké.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ono bylo načtené.  
Senátor Michal Korty:  
U bylo? Dobře.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pan senátor Goláň ho načetl. Předpokládám, e pan ministr ho dostal také k dispozici? Prosím o vae vyjádření, pane ministře?  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Nesouhlas.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
A zpravodaj?  
Senátor Michal Korty:  
Souhlas.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji. Take já zahajuji hlasování.  
Přítomno je aktuální 36 senátorek a senátorů, kvórum 19.  
Kdo jste pro toto doprovodné usnesení, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto usnesení o pozmíňovacím návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při hlasování č. 54 o doprovodném usnesení při kvóru 19 bylo pro 32, proti nebyl nikdo. Toto doprovodné usnesení bylo schváleno. Já vám díkuji. Díkuji, pane zpravodaji, díkuju panu ministrovi. A docela vysíláme silný signál Poslanecké snímovní a byli bychom rádi, kdyby pan vicepremiér se nad tím jetí trochu zamyslel a zkusil nae názory nakonec doprovodit souhlasným stanoviskem Poslanecké snímovny. Se s vámi loučím.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Take my jsme se vystřídali, já díkuji za slovo.  
A dalí návrh zákona, který je před námi, je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 58/1995 Sb., o pojiování a financování vývozu se státní podporou a o doplníní zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyím kontrolním úřadu, ve zníní pozdíjích předpisů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
240  
A já, je to zákon, který jsme obdreli jako senátní tisk č. 240. A pan ministr průmyslu a obchodu, Karel Havlíček, u anticipoval, e bude vyzván k tomu, aby nás se zákonem seznámil, take prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych vás seznámil s dalím zákonem, který byl jednohlasní i přijat poslaneckou snímovnou, domníváme se, e se jedná o správný krok, který do určité míry navazuje částeční na to, co u jsem zde říkal dnes odpoledne. Jedním z hlavních nástrojů podpory státu, a nejenom tedy naeho státu, ale řekníme tích nejvyspílejích zemí, je vytvoření garančního schématu. Prostí a jednodue, pokud se podíváme na to, co bude chybít v ekonomice s ohledem na hotovost, co bude gigantická částka, a zatím první odhady byly, berte to prosím s určitou rezervou, jenom do 30. 6. nám bude chybít 600 a 700 miliard korun, tak je zcela zjevné, e nemůe zaplatit stát, i kdyby stokrát chtíl, to bychom zkrachovali jetí v prvním čtvrtletí po zahájení krize koronaviru, tak je zřejmé, e se na tom budou muset podílet vichni participanti trhu. Bude stát muset platit nebývalé zdroje do podpory podnikatelů, zastabilizování prostředí, mimo jiné i tími nástroji, které jsme zde dneska diskutovali, bude to stát mnoho zdrojů tích, kterých se to bezprostřední dotýká  podnikatelů. A musíme to v níjaké vhodné formí začít přenáet i na klíčové dodavatele, co jsou mimo jiné banky. Částeční tím, e se ádá o odklady splátek, aby se určitá doba řekníme nasbírala pro nadechnutí. Částeční třeba moná budeme níco přináet i na pronajímatele, na klíčové poskytovatele energií a tak dále, ale co je nezbytní nutné udret, a to u je nejenom krátkodobý scénář, ale i střednídobý, a dokonce dlouhodobý, a to je hotovost na trhu. Hotovost na trhu nám neudrí nikdo jiný ne banky. A banky pochopitelní v této dobí budou obezřetníjí, protoe to jsou komerční subjekty, take jednotlivé zemí přichází k tomu, e vytváří záruční schémata. Ty nejvyspílejí do toho jsou ochotny a připraveny alokovat a takové zdroje, které budou se rovnat úvírům ve výi 15 % z hrubého domácího produktu. Zatím ty zemí, které se přihlásily k této gigantické částce, jsou tři. To je Velká Británie, Nímecko, Francie a čtvrtá tedy Česká republika. Proto jsme i vypustili tu částku 15 % z HDP, respektive 900 miliard korun, ta nebyla úplní vycucána z prstu. A řekli jsme, e částku jednoho bilionu korun bychom v níjakém rychlém scénáři byli schopni tu ekonomiku podpořit. Sto miliard korun jsou ty peníze rozpočtové, to je to, co dáváme na kurzarbeit, to, co dáváme na ivnostníky a tak dále. Otázka, jestli to nebude třeba více jetí v čase. A tích 900 miliard jsou práví ty zdroje, které by míly banky vynaloit ve prospích financování firem. No a pochopitelní aby je vynaloili, tak stát tam musí předloit určitou záruku, přičem ty záruky, tak jako v jiných zemích, fázujeme do níkolika kroků, ale hlavní rozliujeme, co jde na malé a střední firmy a ivnostníky, co jde na ty velké. O tích malých a středních firmách a ivnostnících jsem toho tady dneska řekl u hodní, a u je to COVID I, COVID II, COVID III, COVID Praha, jakkoliv najídí postupní, tak v nich budeme odfinancovávat stamiliardy korun přes různá záruční schémata, včetní toho takzvaného ploného, nebo říkejme portfoliové záruky. Ale toto, co předkládám, a to říkám proto, aby to na sebe dobře navazovalo, jsou záruční schémata pro velké firmy. Nebo říkejme firmy střední a vítí, nad 250 zamístnanců. A protoe jak u jsem říkal, není schopna to pojmout ani Českomoravská záruční rozvojová banka, ani svými řekníme kapacitami, a dokonce ani svým know-how, tak jsme vytvořili nebo vytváříme práví tímto zákonem z jiné instituce, co je EGAP, která doposud byla pojiovnou zahraničního obchodu, to znamená naich vývozních aktivit. A vlastní tímto zákonem jí dáváme razítko, zjednoduení řečeno, na to, e to bude záruční instituce. Do té záruční instituce u jsme začali posilovat kapitál, a to tak, e vlastní jsme v rámci rozpočtového opatření do ní připravili 10 miliard korun, co bude znamenat nárůst řekníme limitu pro záruční instrumenty a do výe 330 miliard úvírů, co není vůbec patné, by to samozřejmí u tích velkých firem se bude distribuovat rychleji ne u tích firem malých. Abychom to byli schopni zrealizovat, tak musíme tento zákon přijmout, čili je to novela. A co je důleité, a to je asi to moná nejzásadníjí, zatímco doposud byl EGAP pouze pro exportní firmy, tak my vlastní z níj dílám záruční instituci, nejenom ten pojiovací, ale záruční instituci, pro vývozce, ale i firmy výrobní, i firmy obchodní. Zjednoduení řečeno začíná se to stávat univerzální záruční institucí pro velké společnosti. V zásadí si myslím, e jsem řekl to nejpodstatníjí, podle naeho názoru je to důleité udílat, protoe EGAP je instituce, za kterou má záruku stát, take kdy potom řeknu ten příbíh toho, kdyby tam řekníme níjaký podnikatel nezaplatil, tak to jde tedy na EGAP. A za ten EGAP přímo ručí stát. Zatímco v českomoravské záruční je to troku jinak, českomoravská záruční ručí sama, za ni neručí stát. A my vlastní kadý úvír v českomoravské záruční, který se vlastní zaručil, tak se na níj musela vytvářet rezerva v té českomoravské záruční, co je nesmírní náročné pro státní rozpočet a v tích objemech u je to nedílatelné. Taky proto přítí týden jdeme do parlamentu s tím, e vytváříme schéma, které bude pro českomoravskou záruční velmi podobné tomuhle, take pokud vechno dobře dopadne, tak se tady potkáme v blízkých dnech opítovní, já tady budu stát s úplní tím samým zákonem, nebo velmi podobným, ne s tím samým, podobným, který bude vytvářet záruční schéma pro ČMZRB pro to, aby u to nelo tím pouze posilováním kapitálu v té českomoravské záruční. Take díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane navrhovateli. A návrh projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, zpravodajem byl určen pan senátor Michael Canov. Take prosím pana senátora... pardon, jetí nic, jetí to byl Organizační výbor, určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Usnesení máte jako senátní tisk číslo 240/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Herbert Pavera. Nyní vás prosím, pane senátore Pavero, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou a následní zaujal místo u stolku zpravodajů. Prosím, máte slovo.  
Senátor Herbert Pavera:  
: Já jenom opravím pana předsedu, e to byl výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, ne pro bezpečnost, jak jsem slyel. Ale to nevadí. Díkuji tedy za slovo. Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové, jenom krátce, pan ministr vlastní vechno řekl, já jenom přednesu usnesení výboru:  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
II. určuje zpravodajem výboru Herberta Paveru.  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Tolik ode mí.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak já vám díkuji a omlouvám se za tu chybu, která je na mojí straní. A nyní se zeptám pana zpravodaje ústavní-právního výboru, Michaela Canova, jestli také chce vystoupit?  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Ústavní-právní výbor jednoznační podpořil, jednomyslní podpořil návrh zákon, tak jak přiel z poslanecké snímovny, diskuze o ním byla dokonce i pomírní krátká, protoe ten názor kladný byl jednoznačný. To je asi ve ode mne.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Take já díkuji za vyjádření a ptám se, jestli níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby se senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho nevidím, to znamená, otevírám k tomuto zákonu obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Luká Wagenknecht. Prosím, pane senátore.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji, pane předsedo, já budu velice stručný. A já budu mít obecný pouze komentář ke vem tím zákonům, které tady dneska máme, i včera, které se týkají podnikatelů. Nepřímo i tohoto zákona. A naváu na to, co řekl pan ministr u toho minulého bodu, ohlední toho rozvolňování. Velice jenom krátce 3 víty řeknu, jaký z toho mám vydedukovaný závír. Vláda v tuto chvíli vlastní ta pravidla, která nastavuje, jak to vnímám já, nejsou vnímána tak, aby byly zdravotní zabezpečená bezpečnostní rizika na provozovnách, ale je to podle toho, aby se omezil pohyb osob na níjaké typy provozoven, jestli to chápu dobře. Pokud to tak je, tak to není jasní proporcionální přístup a ádám tedy vládu, aby navrhla níjaké kompenzace, které budou pro ty, kteří na tom jsou biti, protoe jestli jedna provozovna se stejným typem sortimentu, se stejným bezpečnostním rizikem, musí stát jenom proto, aby méní lidí chodilo do ulic, tak je to opravdu systémový přístup k tomu, e níkteré to podnikání je systémoví likvidován. Chápu, e přebírá tu odpovídnost, ale potom vláda musí jasní dát jasná pravidla pro kompenzace, to není moné, co tady dneska padlo, tak mi potvrdilo můj názor na to, e to tak je. A opravdu to nemá racio. Velice díkují, u se nebudu vyjadřovat, díky.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, panu senátorovi. Do obecné rozpravy se nikdo dalí nehlásí, take obecnou rozpravu uzavírám. A ptám se pana navrhovatele, pane ministře, chcete se k obecné rozpraví vyjádřit krátce? Prosím, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Tak díkuji, já jenom jetí zareaguji na to, co jste říkal. No ono u to z principu, to, e jsme uzavřeli polovičku obchodů a druhou jsme nechali, tak samo o sobí racio úplní nemá. A teï, a to bylo samozřejmí z epidemiologických důvodů, to znamená, jestlie teï z epidemiologických důvodů níco poutíme a níco, co se zdá v uvozovkách více toxické nepoutíme, tak vlastní je to úplní stejné v tomto. To znamená, my pochopitelní budeme, a to jsem jasní řekl, pro ty, kteří mají déle zavřeno, vlivem toho, e jsme jim neumonili jetí podnikat, tak pochopitelní budou mít dále a dále tu podporu.  
Zatímco ti, u kterých se to bude otevírat, tak ji mít nebudou. Řeknu příklad. Jestlie budeme kompenzovat nájemné a níkdo skončí 1. kvítna nebo já nevím 5. kvítna, tak mu budeme to nájemné kompenzovat, dojdeme-li k tomu závíru, do 5. kvítna, zatímco ten, kdo bude mít zavřeno do třeba 5. června nebo 8. června, tak bychom mu kompenzovali a do 8. června. Co si myslím, e je fér a e je správné. To znamená, ano, ti, kteří pojedou déle, tak budou mít tu podporu delí, ti, kteří  myslím déle pojedou uzavřený stav, ti, kteří budou mít rychleji otevíráno, tak zase ta podpora skončí o níco dříve, jinak si myslím, e to ani nelze namixovat.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane navrhovateli a zeptám se negarančního zpravodaje, jestli chce po rozpraví vystoupit? Pan senátor Canov chce? Nechce. Prosím garančního zpravodaje, aby velmi krátce shrnul rozpravu a řekl, o čem budeme hlasovat. Prosím, pane garanční zpravodaji.  
Senátor Herbert Pavera:  
Myslím, e budeme hlasovat o usnesení obou výborů, které navrhují zákon schválit. Tedy tak, jak tady přiel.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji za shrnutí rozpravy a za sdílení, e máme dva návrhy shodné na schválení tohoto zákona. Vechny vás svolám.  
V sále je přítomno 35 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 18 a my hlasujeme o návrhu schválit zákon, ve zníní postoupeném Senátu z Poslanecké snímovny. Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Z přítomných 36 senátorek a senátorů, při kvoru 19 při  
hlasování č.  
, na které nevidím, bylo pro 29, registrováno 36, návrh zákona byl schválen.  
Já vám, pane ministře, blahopřeji a tíím se na setkání při dalím jednání Senátu nebo níkdy dříve. Díkuji.  
My se dostáváme k dalímu návrhu zákona, vítám tady ministryni spravedlnosti Beneovou, která nám představí senátní tisk č. 233, co je  
Návrh zákona o níkterých opatřeních ke zmírníní dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 na osoby účastnící se soudního řízení, pokozené, obíti trestných činů a právnické osoby a o zmíní insolvenčního zákona a exekučního řádu  
Tisk č.  
233  
Prosím, paní ministryní, vítejte v Senátu a máte slovo.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Díkuji, pane předsedo. Váený pane předsedo, dámy a pánové. Ráda bych vám představila návrh zákona z dílny ministerstva spravedlnosti, o opatřeních ke zmírníní dopadů epidemie koronaviru na osoby účastnící se soudního řízení, pokozené, obíti trestných činů a právnické osoby a o zmíní insolvenčního zákona a občanského soudního řádu.  
Přední bych chtíla sdílit, e tento návrh byl projednán předevím s předními českými odborníky na vybrané oblasti. Konzultovali jsme jej rovní s předsedy jednotlivých kolegií insolvenčních soudů a proel následnou odbornou oponenturou. Rovní tedy čerpá inspiraci i ze zahraničí. Cílí v podstatí struční řečeno na tři oblasti a navrhujeme přijetí tíchto opatření.  
Jednak je to prominutí zmekání lhůt v soudních řízeních a správních řízeních před ministerstvem spravedlnosti. Je to s ohledem na povinnou karanténu či zákaz vycházení, tak je moné, e níkteří účastníci či jiné osoby zmekali lhůtu stanovenou zákonem k provedení jednotlivého úkonu. Návrh roziřuje pouití existujících institutů o prominutí zmekání lhůt na lhůty dalí, které dnes není moné prominout, například lhůty pro podání mimořádného opravného prostředku.  
Za druhé se jedná o práva a povinnosti právnických osob, kde tedy to právo je ztíeno či znemoníno, například konání zasedání orgánů. Můe se jednat o valnou hromadu atd., nastávají zde problémy, e není moné nahradit člena statutárního orgánu, zanikne-li mu funkce a takovéto jednotlivé případy. Zde navrhujeme zjednoduit rozhodování orgánů právnických osob s vyuitím technických prostředků nebo rozhodování per rollam, monost automatického prodlouení nebo obnovení funkčního období členů voleného orgánu, jim v dobí trvání mimořádných opatření uplynulo období. Prodlouit lhůtu pro svolání valné hromady či členské schůze drustva pro projednání řádné účetní uzávírky. Tady jsme dospíli k tímto závírům a myslím si, e i to pomůe.  
Pak jsou tu zmíny v insolvenčním právu, a ty jsou motivovány snahou pomoci podnikatelům českým, jejich podnikání můe být v důsledku současné zdravotní situace ohroeno. Tito podnikatelé se do současné situace nedostali vlastním jednáním, ale z důvodu přijatých opatření. Návrh zákona se jim proto snaí pomoci a vyřeit problém s poklesem či výpadkem jejich příjmu. Na pomoc jsou zacílena zhruba tato opatření: Odklad povinnosti dluníka podat na sebe insolvenční návrh v případí, e je v úpadku, o 6 mísíců od ukončení mimořádných opatření, k vířitelskému návrhu, který byl podán do 31. srpna 2020 se nebude přihlíet. Obí opatření cílí na to, aby podnikatelé míli dostatek prostoru vínovat se záchraní svého podniku a zachování samozřejmí pracovních míst. Pak je zde zavedení institutu mimořádného moratoria, které podnikatelům nabízí zvlátní ochranný reim. Chrání je před rozhodnutím o úpadku a umoňuje jim provozovat svůj podnik. Pak je monost dočasného přeruení plníní schváleného reorganizačního plánu, do 6 mísíců od ukončení mimořádného opatření, nejpozdíji do konce tohoto roku. Pro dluníky v oddluení zahájeném před oddluovací novelou insolvenčního zákona z června 2019, které se řídí rigidníjími pravidly, se navrhuje například opatření týkající se splníní splátkového kalendáře, kdy soud oddluení nezruí, nebude-li dluník platit mísíční splátky v důsledku této zdravotní situace. Pak je například osvobození od dluhů. Ve starých oddlueních bude moné přiznat, i pokud dluník splatí méní ne 30 % v důsledku koronavirové situace. Vzhledem k dalímu vývoji, který lze očekávat, očekávám, e budoucí zvýený nápad na insolvenční soudy bude určití zřetelný, proto se koneční navrhuje dočasní zjednoduit doručování v insolvenčních vícech, a tím administrativní ulehčit insolvenčním soudům.  
Poslanecká snímovna tento návrh projednala na své 44. schůzi a schválila jej skuteční s dílčími zmínami, které ten návrh doplnily v oblasti exekucí.  
Pokud jde o exekuce, které jsme navrhovali jako čtvrtý bod, ty budou projednávány na řádné schůzi teï v dubnu v rámci návrhu, který tam máme. Jedná se o řádný návrh, který přijde na řadu. To je asi ve a jinak prosím o podporu tohoto zákona. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, paní navrhovatelko. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 233/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou, a zároveň mu sdíluji, e počítám s tím, e zůstane na svém místí určeném zasedacím pořádkem, kde by míl sledovat a zaujmout. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Moc díkuji za vstřícnost, milý pane předsedo horní komory českého parlamentu. Váené dámy kolegyní, váení kolegové, paní ministryní.  
Velmi struční, protoe paní ministryní tady přečetla ve, co obsahuje zákon. Pokud jde o legislativní proces, myslím, e je zbytečné, abych já ho opakoval, protoe u kadého tisku je totoný, moná se tam lií jedním dnem, ale č. 44  ta schůze je stále stejná. Pokud jde o obsah, tam já nemám jedinou připomínku. Moná malinkou a za to ministerstvo spravedlnosti nemůe, to je poslanecká aktivita, kdy oni se tam snaili přidat jetí níco, co nesouviselo, resp. moná souviselo, ale mohlo počkat. Tam vítina poslanců pak stáhla pozmíňovací návrhy, níkteré zůstaly, ale my jsme se rozhodli v rámci ústavní-právního výboru, e nebudeme to opravovat níjakými pozmíňovacími návrhy, e bychom vytahovali to, co přímo nespíchá a nechali jsme to tak. Seznámím vás s tímto, samozřejmí telegraficky s naím usnesením č. 93 z naí 22. schůze a seznámím vás toliko s bodem č. 1, protoe o jiném se stejní nebude hlasovat, a to znamená je to doporučení ke schválení. Díkuji za pozornost, i já jsem připraven reagovat na cokoliv. To ve.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane senátore a zeptám se, zda níkdo chce vyuít § 118 a navrhuje se zákonem nezabývat? Není tomu tak, to znamená, já si dovolím otevřít obecnou rozpravu. Ptám se, kdo se do obecné rozpravy hlásí? Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take tím pádem se není k čemu se, paní navrhovatelko, vyjadřovat, tzn. můeme přistoupit k hlasování. Zeptám se pana garančního zpravodaje, předpokládám, e se také nechce k ničemu vyjádřit?  
Senátor Miroslav Antl:  
Moc díkuji, je to demokratický přístup, ale nemám co dodat.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. A máme před sebou tudí jediný návrh, a to je návrh garančního výboru schválit zákon, ve zníní postoupeném nám Poslaneckou snímovnou. Svolám nás.  
Váené dámy, váení pánové. Budeme se vyjadřovat k návrhu schválit zákon, ve zníní postoupeném nám Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Aktuální je přítomno 36 senátorek a senátorů, kvorum je 19,  
hlasování č. 56  
, pro 35, návrh zákona byl schválen, ve zníní postoupeném PS.  
Paní ministryní, gratuluji vám poprvé, díkuji vám za návtívu, zároveň nyní vyhlauji pítiminutovou přestávku, s tím, e vás prosím, abyste ve své pozornosti neochabovali, a v rámci této přestávky vám dámy a pánové předvedeme a ostatním posluchačům, e jako sluní vychovaný a pozorný Senát si dovolíme dvíma dámám popřát k jejich narozeninám. (Potlesk.)  
Váené kolegyní, kolegové, končím za dví minuty pítiminutovou přestávku a budeme pokračovat dál, tzn. máme před sebou bod č. 17  
Návrh usnesení Senátu k situaci v zemi po rozhodnutí vlády prodlouit nouzový stav do 30. dubna  
My v tuto chvíli máme na svých lavicích jednak návrh usnesení a potom také jetí níkteré zmíny, to znamená, poprosím pana senátora Pavla Fischera jako navrhovatele tohoto bodu, aby se ujal úvodního slova. Pane senátore Fischere, máte slovo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji vám, pane předsedající. Navrhuji dnes v rámci naeho bodu přijmout usnesení. Jak dobře víte, tak pandemie je s námi u dost týdnů na to, abychom si z toho vyvodili první zkuenosti a abychom také odhadli, e s námi bude určití jetí řadu mísíců. Ukázalo se, e nejsme sobístační v tom nejdůleitíjím, a pokud jsou dnes níjaké problémy nebo nedostatky s nákupy, tak zároveň vidíme, e u nás roste počet firem, které se hlásí a chtíjí se zapojit, které mají inovace a řeení, ale vláda s nimi z pochopitelných důvodů  má jiné starosti - nepracuje dostateční.  
Kdy se vláda v březnu svým usnesením rozhodla nakupovat ve velkém, tak konstatovala, e v rámci veřejného zájmu je potřeba nakupovat, a to zejména z Čínské lidové republiky. Konstatovat je jedna víc, ale dnes, mísíc poté, vidíme, e se víci dostávají do nového svítla. Utratilo se témíř 12 miliard korun, co je z veřejných rozpočtů obrovská částka, a je potřeba si spí poloit otázku, kde budeme za mísíc, za dva nebo za tři, a kde bychom chtíli být. To znamená, e je čas se ptát na strategii, na koncepci, na to, jak zapojit české aktéry a firmy a jak to udílat, aby se z vlády, která se ze začátku z pochopitelných důvodů chovala spíe jako nákupčí, stal nyní aktér partnerství s firmami a s potenciálem, který u nás máme. Co je cílem? Abychom byli sobístační. A sobístační můeme být relativní velmi rychle. Máme tady obrovský potenciál, jsme mimořádní průmyslovou zemí, máme tady například i vojenské chemiky specialisty nebo velmi silnou základnu z hlediska vídy a výzkumu. Proto bychom chtíli tu otázku ochranných prostředků a testovacích sad vidít i z hlediska bezpečnosti ČR. Naím cílem toti nesmí být jenom mít robustní zásoby, ale spíe robustní potenciál na to, abychom odpovídíli na problémy, které s sebou tato pandemie a případní dalí krize jetí přinesou. Proto navrhuji usnesení, které má toto oslovit, a budu vás ádat o podporu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Take pane senátore, já vám díkuji, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. A nyní musíme určit zpravodaje, navrhuji, aby se jím stal senátor Zdeník Nytra. Ptám se ho, zda souhlasí? Souhlasí. Ptám se, jestli má níkdo jiný nebo dalí návrh? Není tomu tak. Take rozpravu k určení zpravodaje uzavírám. A o návrhu budeme hlasovat. Znovu spustím fanfáru.  
Aktuální přítomno 34 senátorek a senátorů, kvórum 18, já spoutím hlasováním a ptám se, kdo souhlasí, aby zpravodajem tohoto bodu byl senátor Zdeník Nytra. Tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Take přítomno 34 senátorek, senátorů, kvórum 18.  
Hlasování číslo 57  
byl Zdeník Nytra zvolen zpravodajem tohoto bodu. Já vám, pane senátore, blahopřeji. A rovní prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Take to je vechno k procedurálním vícem. A nyní k tomuto bodu, který ji byl uveden a představen panem senátorem Fischerem, otevírám rozpravu. Take do rozpravy se první hlásí pan senátor Václav Hampl. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, milé kolegyní, milí kolegové. Já jsem se přihlásil předevím proto, e tuhle problematiku jaksi z důvodu toho, e jste mí povířili tím, abych byl předsedou Evropské komise, tak nahlíím i v tom evropském kontextu. A uvídomuji si velmi, e to téma jakési sobístačnosti vůči takovým reimům, jako je třeba Čína, tak je téma celoevropské, by vlastní to navrené usnesení, a je to zcela v pořádku z mého pohledu, tak vlastní mluví o tom, e je potřeba se zamířit na nae domácí moné dodavatele. A to je zcela správní, ale myslím si, e je to prostí celoevropský trend, vechny evropské zemí budou teï se na tohle hodní dívat. My máme takové české přísloví, které jako fakt na jednu stranu nemám v té přímé dikci úplní rád, vechno patné je k níčemu dobré, ale to, e leccos patné můe také občas mít níjaké dobré aspekty, to je myslím pravda. A jeden z dobrých aspektů koronakrize je, e nám tohle prostí hodní nasvítil. e prostí jako demokratické společnosti v otázkách zásadní ivotní podpory nemohou být jako fundamentální a zásadní závislé na reimech, které mají jako úplní jiné hodnoty. Tak to si myslím, e jsme vichni najednou jakoby straní uvídomili. A myslím si, e si to fakt uvídomují i jako občané České republiky. A e prostí tohle je víc, která bude teï v nadcházejících mísících jedním z významných politických témat celoevropsky. A nakonec si myslím, e to platí třeba i pro Spojené státy v jistém smyslu, i kdy tam zase to má svá specifika, do toho bych teï asi úplní nechtíl jít. Take z mé strany, já si myslím, e tohle je víc, která je v tuhle chvíli, nebo to navrené usnesení, rozhodní k podpoře. Já myslím, e se k tomu tématu jetí vrátíme, protoe evropský výbor za vámi přijde s návrhem projednání pracovního programu Evropské komise poté, co bude k dispozici jeho aktualizovaná verze, řekl bych verze koronavirus, a vůbec nepochybuji o tom, e tam tohle téma bude jako velmi prominentní svítit. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, jako dalí je přihláen senátor Miroslav Adámek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Pane předsedo, díkuji za slovo, váené senátorky, váení senátoři. Já se vám chci dopředu omluvit, e jste na stůl dostali jakýsi pozmíňovací návrh k usnesení pana kolegy Fischera, se kterým jsem to dopředu konzultoval, aspoň aby o tom dopředu vídíl, ale v současné situaci, která je, hlavní v terénních sociálních slubách, jsem nenael jinou monost, jak upozornit na toto téma. Take se dopředu omlouvám a nechám na vaem moudrém rozhodnutí, jestli to bylo vhodné nebo nevhodné. Nicméní kroky, které jsou v současné chvíli vedeny jak ze strany MZ, respektive vlády, smírem k pobytovým sociálním slubám, co se týká ploného testování zamístnanců a dalích opatření, jsou naprosto v pořádku a stabilizují situaci, ale není řeena situace v terénních sociálních slubách, zdravotních slubách, kdy mnohdy práví kolegyní v terénu se dostávají do neřeitelných situací. Podle toho, jak by to míly postupovat, předevím ke klientům, kteří by mohli být níjak tou nákazou postieni. Jedná se zejména o to, e bych chtíl narovnat tu situaci. My jsme přes Asociaci poskytovatelů sociálních slueb na toto u upozorňovali paní ministryni dne 3. 4., ale do dneka nemáme ádnou odpovíï. To znamená, e ta informační linka smírem k ministerstvu určití jde, nicméní bylo by vhodné to podpořit jetí dalím usnesením a podpořit to vítí váhou Senátu, za co bych moc prosil, abychom pomohli i terénním slubám, jak sociálním, tak zdravotním. Já jsem se to podrobní snail popsat v tom odůvodníní toho mého návrhu, take bych to nechtíl určití tady celé číst, ta situace, jaká je, není určití jednoduchá. Ty body, které tam jsou, tak byly opravdu popsány tak, aby to bylo jenom v tom opravdu nejuím, já to vnímám tak, e to není zcela úplní vhodné, do toho usnesení pana senátora Fischera se vlamovat, který míl určití předjednáno v rámci klubů, ale tím, e jsem se včera dozvídíl, e tento bod bude na pořadu a chtíl jsem i takhle vyuít tu příleitost, já jsem původní přemýlel, e bych to jetí nechal na dalí zasedání pléna Senátu, ale to u je dalích 10 dní. A ta situace z mého pohledu nesnese odkladu, take proto bych vás poprosil o podporu toho mého jakéhosi pozmíňovacího návrhu, který vlastní řeí tu situaci hlavní v tích terénních, sociálních a zdravotních slubách, moc díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak já také díkuji panu senátorovi. Ne dám slovo panu senátorovi Fischerovi, tak abych vás uetřil svého vystoupení, jenom říkám, e obsah toho, co tam napsal pan senátor Adámek, podepisuji. Prosím, pane senátore Fischere.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji za slovo. Já jsem chtíl upozornit na dví zmíny v tom textu, které budou. Jsou to spí jazykové záleitosti, které navrhujeme zmínit. Zaprvé v tom bodí I. nebudeme začínat slovesem, ale budeme začínat výrazem na základí. A pak u budeme pokračovat: Na základí usnesení vlády. Take ten začátek by vypadal:  
Senát PČR I. na základí usnesení vlády... a potom u dále. A druhá zmína bude v bodí II., arabská 1, kde za slovo s potenciálem navrhujeme doplnit vídy a výzkumu, výrobců a dodavatelů na území České republiky, čili vídu a výzkum tam chceme také jetí promítnout. Čili s potenciálem vídy a výzkumu, výrobců a dodavatelů na území České republiky. Tolik ty zmíny.  
A nyní obecníji. Ty informace o monostech pro zapojení českých firem, jakkoliv to zní samozřejmí dnes dobře, nejsou jetí k dispozici. I proto ádá Senát o to, aby mu vláda začala tyto informace dávat. A aby také dala výhled na přítí mísíce. To znamená, abychom naznačili určitou trajektorii nebo připravili trend. Tyto informace veřejnosti chybíjí a ty firmy nevídí, nebo aspoň ze začátku skuteční nevídíly, na co se připravit. Proto jim také chybíla schopnost nabízet řeení, která by si vláda mohla okamití osvojit. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Take já také díkuji. Jenom upozorňuji, e vichni máme k dispozici ten zmínový dokument, níkteří z nás ho mají rádi. A dalí je pan senátor Rostislav Kotial.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Pane předsedo, dámy a pánové, já se s tím níjak nemůu úplní ztotonit. Já naprosto souhlasím s tím, co je pod tím bodem III. a tak dále, jak je to tam doplníné od pana kolegy Adámka, nicméní mní to nedává smysl s tím původním materiálem, troičku to vybočuje. A chtíl bych jetí upozornit na jednu víc. Tam jsou určité povinnosti jako testování a já s tím rozhodní souhlasím, s tím meritem, co pan kolega navrhl. Nicméní kdy ukládáme ty povinnosti, tak se opít dostáváme do té situace, e níkomu, a to jsou vítinou zřizovatelé, to jsou obce, mnohdy obce, ukládáme níjaké povinnosti a dodneka nemají ani ty stacionární sluby pokryté ty potřeby. Vláda nedovybavila základními hygienickými pomůckami tyhle zařízení. U vůbec nemluvím o testech, které by fungovaly, a tak dále. Take jestli chceme ukládat povinnosti, já bych nerad se dopoutíl toho, čeho se dopoutí vláda, e níco nařizuje a nepokrývá to odpovídajícími prostředky. Tak jenom na to chci upozornit, díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Dalí pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Já nechci moc zdrovat, jenom jsem se dozvídíl od kolegyní, čím jsem vás tak pobavil, e jsem popletl evropský výbor a Evropskou komisi. Tak napravuji na záznam, jak to má být. A jenom říkám, e to trochu souvisí s tím, e ta evropská agenda v evropském prostoru bíí v angličtiní, kde vlastní slovo pro komisi a pro výbor je identické, tak moná se to na tom podepsalo. Díkuji a omlouvám se.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Pan senátor Tomá Jirsa.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Já jsem, pane předsedo, chtíl dát procedurální návrh, protoe vnímám, e nemáme nikdo moc připomínek ani k návrhu pana kolegy Adámka, ani k návrhu kolegy Fischera, nicméní míchá se to trochu nelogicky dohromady, jestli bychom neupravili úvod toho návrhu pana kolegy Adámka do samostatného usnesení, a nehlasovali jsme prostí jedno usnesení a druhé usnesení samostatní. A pak si myslím, e by to mohlo vyjasnit situaci, díkuji. Take berte to jako procedurální návrh.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji, je to jako procedurální návrh a úkol pro zpravodaje, který se ho u aktivní ujal dříve, ne jste ho, pane senátore, vyslovil. Dalí je paní kolegyní senátorka Dernerová. Vy jste ho sledovala, on se ujal... anticipoval. Tak paní senátorko?  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Já jsem chtíla vlastní říci níco podobného jako Tomá. Já s tím naprosto souhlasím, ale myslím si, e to musí být oddílené. A jinak naprosto tedy podepisuji, co tady pan senátor Pavel Fischer připravil, protoe já jsem se v podstatí taky troku zajímala o ty ceny, které vlastní za ty jednotlivé pomůcky ná stát platí, dostala jsem níjaký materiál, který je relevantní. A zase mám známého človíka, který má také tedy relevantní ceny. A jsou ty ceny troku odliné. Take moná, já neříkám, e níkdo tady dílá níco nepíkného, ale je zapotřebí prostí mít jasní řečeno, tady není to miliarda, jako jeden kopec, ale za co jsme to utratili, kolik stálo třeba dopravné a podobní. A jaká byla hlavní kvalita tích pomůcek, protoe ty pomůcky v řadí případů kolegové si stíují, e různí ty respirátory zapáchají a níkdo si nechal dílat test a zjistil, e to vlastní není tak jako kvalitní, jako by býti kvalitní mílo. Take to je taková záleitost tedy, jsem ráda, e se to tady bude probírat. A musím říci, e mi také vadí, e jsou docela upozadíni ti četí výrobci. Já mám z dneního rána navíc informaci, e je velký problém s tími pláti a tími obleky, které se pouívají v této covidové nákaze, hlavní na JIP a podobní, ten materiál je práví vyrábíný v Číní. A ta Čína velmi stupňuje ty ceny práví za tento materiál. A v souvislosti s tím si myslím, e by bylo dobré, kdyby třeba se obnovila výroba níjakých takových látek i u nás, protoe třeba bude řada nezamístnaných, můe se vybudovat níjaká fabrika, kde se tyhle ty víci budou vyrábít a ít, protoe ty výrobky budou určití kvalitníjí. A mám i človíka, který by se o to velmi tedy zajímal, moná, e by to byla zajímavá investice pro řadu tedy normálních podnikatelů. Take za sebe říkám ano, a myslím si, e je dobře, e se o tom budeme ptát, protoe tady jsou vichni takoví vydíení, ale vlastní v rámci té vydíenosti se můe dít řada podivných vící. A bylo by dobré o nich vídít, díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalí pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Tak já bych chtíl ocenit, e pan předseda Fischer na základí debaty na zahraničním výboru výrazní zkrátil a zestručnil ten návrh usnesení. Já myslím, e asi vichni se taky shodneme, e je dobré podporovat domácí výrobce, a u to budeme brát jako domácí v České republice, nebo domácí na evropském trhu a e budeme posilovat nezávislost na dodávkách zboí ze zahraničí v krizových situacích. Take to si myslím, e je moné podpořit. A musím se přiznat, e i já mám troku problém s tím načtením toho doplňku od pana kolegy Adámka. Já, kdy si to přečtu, tak mí tam nic jako nedrádí v tom návrhu usnesení. Ale mám pocit, e to je teï na níkolikahodinovou debatu o situaci v sociálních terénních slubách, abychom mohli seriózní najednou takovéto usnesení přijmout. A ne e se nám tady objeví teï na lavicích a my níco odhlasujeme. Říkám, mní v zásadí nic moc nevadí, jenom já za sebe jako neodborník v této oblasti prostí nejsem schopen teï posoudit, jestli to má být přesní v tomto zníní, včetní té zmínky, která tady také padla, co je ten bod 4, IV, apel zavést povinnost, ani tedy bychom teï byli schopni posoudit, jestli ten, komu to vlastní ukládáme, co tu není vůbec řečeno, by míl schopnost níco takového zajistit, jestli jsou pro to prostí předpoklady. Tak říkám, nemám výhrady vůči tomu, jak je to téma tady nastoleno, ale nejsem si jist, jestli je to vhodné k okamitému hlasování.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Mohli bychom tady toti takhle přednést návrh z úplní libovolné oblasti, která je níjakým způsobem dotčena tou covidovou krizí.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Pan senátor Zdeník Nytra?  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, já vnímám tu připomínku pana senátora Dienstbiera, na druhou stranu zase vnímám tu aktuální situaci, kdy jednáme v podstatí pod tlakem, take bych si dovolil zpítní vlastní akceptovat návrh pana senátora Jirsy. A po projednání s panem senátorem Adámkem bych chtíl navrhnout, abychom zaprvé to opravdu oddílili. A říkám to dopředu u v diskuzi, na samostatné usnesení 19. schůze senátu. Ten název navrhuji zmínit k aktuální situaci v terénních sociálních slubách. A pak pochopitelní se III. přepíe na I. a IV. by se přepsala na II.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak teï jsem se přihlásil jetí já ke slovu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já tedy musím říci, e souhlasím velmi s panem senátorem Kotialem i s panem senátorem Dienstbierem. A dle mého názoru jsou tady jen dví monosti. Buï tedy se do toho, co říkal pan Adámek, by dle mého názoru a dle vech mých informací, které mám, má ve vem, co tam píe, pravdu, se do toho nepoutít. A pokud by to mílo být jinak, e se do toho chceme pustit, protoe to vidíme jako akutní, co si myslíme, e také je pravda, tak si myslím, e logiku by mílo, pokud by to usnesení Senátu bylo takové, e tam by bylo usnesení Senátu k situaci v zemi po rozhodnutí vlády prodlouit nouzový stav do 30. dubna, co mimochodem se týká jak tích pomůcek, tak tích sociálních slueb. A potom by tam bylo Senát, a teï by tam nebyla I., protoe to je jenom pokračování, Senát na základí usnesení vlády a tak dále. A první I. by byla ta II., vyzývá vládu, aby... A tam by to zůstalo. A potom by to bylo, Senát na základí situace v sociálních slubách, co je jakoby ta druhá víc, na základí situace v sociálních slubách, teï by tam byla ta II., nebo vnímá kroky vlády a tak dále. Rozumíme si? To znamená, senát na základí není jako I., to je pokračování. Senát na základí usnesení vlády, a k tomu ty víci o pomůckách. A potom senát na základí situace v sociálních slubách a potom ty víci, které říká pan senátor Adámek. Myslím si, e by to ale potom mílo být tak, e bychom si dali přestávku a dopilovalo by se to usnesení. Jenom jsem to chtíl dát jako inspiraci, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Jei, díkuji, pane senátore. Já jsem se zamyslela nad obsahem, já se omlouvám, já teï neřídím, jenom trochu řídím.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Take dalí, pan senátor Kantor, prosím.  
Senátor Lumír Kantor:  
Já jenom e minulý týden jsme tento bod oddálili níjakým způsobem, já jsem si říkal, e to pouiji přítí, take nebudu podávat jetí dalí a nebudu komplikovat, ale kadopádní si myslím toti, e v tomto bodí, který popsal pan senátor Adámek, a konec konců i pan senátor Fischer, se odráí přesní to, co jsme tam míli u nahozeno minulý týden a nepouili jsme to, protoe ten bod nebyl připutín. A to je to, e naprosto bíhem této covidové aféry, tohoto problému, dolo k plnému obnaení toho, co se nazývá zdravotní sociální pomezí. Protoe to naprosto selhalo a naprosto si myslím, e to plní tam patří. Take já jenom jsem chtíl říct, e pokud se k tomu dostaneme jetí přítí týden nebo za 14 dní, tak potom předloím níco, co s tím bude souviset, protoe to je dobrý startovací bod pro to, abychom začali mluvit, e toto je úplné zdravotní sociální pomezí a nepřekročitelné by bylo potřeba řeit a tady se nám naskýtá docela dobrá monost. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. A prosím paní senátorku Chmelovou, prosím.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Dobré odpoledne, díkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se také chtíla vyjádřit k tomu návrhu toho doprovodného usnesení pana senátora Adámka. Já jsem zároveň starostkou místské části Praha 10. A z místských částí jsme 2. nejvítím poskytovatelem sociálních slueb, máme 3 domovy pro seniory. A já jenom bych trochu, já vlastní proti tomu vůbec nic nemám, co jste tady, pane senátore, navrhl, ale já jenom dám pár komentářů, e buï u níkteré víci fungují, nebo to není úplní přesní tak. A to je taky důvod, proč pro to taky hlasovat nebudu, protoe se vlastní připojím tady k předřečníkům, e to já bych vám klidní teï tady mohla napsat usnesení k úplní jiné oblasti a mohli bychom to tady prostí rozvlnit. Tak jenom pár příkladů. Take v III. se píe, e vnímáme kroky vlády, e bylo přistoupeno k plonému testování zamístnanců. Tak já vám řeknu, jak to fakticky je. My máme 250 zamístnanců a od vlády jsme obdreli 160 rychlotestů. První poznámka.  
Píete tady o vyčleníní kapacity v pobytových zařízeních na zóny non-covid a covid. Na to nepotřebuji vládu, to u jsme udílali před mísícem, to u máme dávno, vechny ty zařízení prostí mají infekční krizové plány. Take to u jsme dávno udílali.  
V IV., dvojka, aby se zváilo umoníní testování klientů, kteří se vrací z hospitalizace. To u je povinnost. My, kdy k nám bereme zpátky naeho klienta, tak on u musí být otestován. A zároveň musí být, i kdy je negativní, umístín ve 14denní karanténí. Take tohle u funguje a ta povinnost, ta je. Jetí jeden příklad, jo, zváit povinnost hospitalizovat klienta ve zdravotnickém zařízení v případí, e je pozitivní testován na covid. Tady je to podle mého názoru v rozporu s tím, co píete v III., e máme vyčlenit vlastní non-covid a covidzóny. Take já jako velmi oceňuji tu snahu, ale myslím si, e bez níjaké, a to musím říct, e bych si netroufla tady vechno analyzovat, protoe nejsem odborník a musela bych to konzultovat s naí ředitelkou centra slueb a péče o seniory, take jenom jsem tady uvedla příklady, e to není úplní přesní tak, jak to v té praxi funguje. Take to je důvod, proč já se u tohoto usnesení zdrím, díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak dalí s přednostním právem paní senátorka Hamousová.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji, já bych jenom krátce doplnila kolegyni Chmelovou, protoe například u nás se v této oblasti u testují i klienti, kteří jdou třeba z vyetření očního od očního lékaře, take tohle to doopravdy, to, co tady zmiňovala kolegyní, u v praxi je, alespoň v naí oblasti, zavedené.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pan senátor Adámek.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Já moc díkuji za ty podníty, i procedurální, i to, co tady zaznívá od pana senátor Dienstbiera, od paní senátorky Chmelové, já za to moc díkuji. Jenom takové malé upozorníní za mí, tak jak já to chápu. Ano, máte pravdu, tohle je zavedeno v pobytových slubách. Já tady apeluji na terénní sluby, kde to zavedeno není a ta povinnost tam není. Co je ta základní disproporce, kterou já tady vlastní uvádím. To znamená, to co jste vechno říkala, je pravda. Při vstupu do pobytových slueb, jak z lékařského zařízení, tak dalích, ale ta povinnost není práví v tích terénních slubách. A tam vzniká to velké riziko, které teï je. Ty pobytové sluby máme vcelku teï níjakým způsobem sanovány z toho pohledu, jsou tam zákaz návtív a dalí, take pokud tam níkdo vstupuje zvenku, co jsou zamístnanci nebo to mohli být ti klienti, kteří se vraceli ze zdravotnického zařízení, tak to byly ty rizika toho ohroení. Ale u tích terénních slueb tahle povinnost není. A ty pečovatelky, co tam chodí, navtívují rozličné klienty, navtívují ty klienty rodiny, ty klienti mohou chodit vlastní do obchodu a kdekoliv, a to je práví to riziko, které tam je a není řeeno. Proto práví tady to usnesení nebo ty 4 body. A k panu senátoru Dienstbierovi, já bych se to nedovolil tady napsat vůbec, ten čtvrtý bod, pokud by tohle u nebylo usnesení MZ, které vychází vlastní na základí jednání krizového tábu. To znamená, to je to, co tady uvádím, tak jak je tomu v případí zavedení povinného ploného testování pracovníků v sociálních pobytových slubách. Take já chci jenom to, co je v pobytových, přenést i do toho terénu, aby níjakým způsobem jsme chránili i ty zamístnance z terénních slueb, ale naprosto tomu rozumím, co tady říkáte, e by to moná vyadovalo dlouhou diskuzi a dalí, take moc díkuji za ty podníty.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalí se hlásí s přednostním právem senátor Horník. Jenom upozorňuji pana senátora Adámka, e pan Jiří Dienstbier toto nemůe, pan senátor vídít, jo? Take on oprávníní říká, e si to nemohl přečíst dříve ne tady. Take ta jeho připomínka je naprosto na místí. Prosím, pan senátor Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váené kolegyní, váený pane předsedající, kolegové. Já bych skoro navrhoval to velmi, velmi zúit, protoe tato příprava materiálu se soustředí hlavní na to, jakým způsobem ty dví ministerstva, MZ a MV, v podstatí hospodaří s tími prostředky. To, e, a to jsme se asi dozvídíli, mám dojem, e dneska to tady i bokem potvrdil pan ministr vnitra, e nákupy na MZ u tedy se provířují. A to by míl být ná trochu tlak na to, aby se v tom nepolevilo. V zájmu toho, e máme situaci krizovou, nouzového stavu, tak aby níkdo, aby se to nezametlo pod koberec, aby se to takhle jednodue nesmazalo. Tak se domnívám, kdybychom začali tak, jak říkal pan předseda, e bychom tu I. dali pryč a dali bychom tam pouze vyzývá vládu, aby, a teï ten první bod. A to by podle mí stačilo. Ona samozřejmí vláda bude tvrdit, e u to dávno udílala. Ale my se dozvídáme v novinách, e ty firmy nakonec zvaují ty víci vyváet do zahraničí, co zase ale nemůou na druhou stranu, protoe vláda si u nich neobjednává. Ten potenciál, o kterém tady mluvila i paní kolegyní Dernerová o tích ochranných oblecích a podobní, nejsem expert, nevím, jestli se to dá ít v níjakých manufakturách, nebo to musí být veliká výroba, jestli je to bezevé, nebo tam ty vy mohou být, nevím. Ale pokud by to bylo moné, e tam můou být vy, tak bych navrhoval, nebo si myslel, kdybych byl tím ministrem zdravotnictví, nebo i hospodářství, tak dám dohromady ty malé podnikatele. Udílám výzvu, dám je dohromady a dal bych jim úkol, dal bych jim látku a níjak bych to organizoval. To já bych čekal od vlády. Ale já jsem nic takového nezaznamenal. Já jenom vidím, jak i my mnozí přispíváme finančními prostředky na různé, teï řeknu skoro charitativní záleitosti tak, aby se dostaly do jednotlivých krajů a jednotlivých nemocnic a pečovatelských domů a na charitu například ochranné títy, které začala dílat firma Průa 3D, e jo, nejvítí výrobce 3D tiskáren na svítí. Take mnozí z nás podpořili tuto výrobu. Ale to by míl dílat stát, prosím vás, oni denní potřebují na činnost 150 tisíc korun. Spustila se sbírka a bíhem 3 dnů tam bylo skoro 1,5 milionu korun. Čili míli na 10 dní zase na produkci, u to nemohli sanovat ze svého. Oni řekli, e 40 tisíc dají ze svého, do toho vloí jako podnikatelé. Ale pak u ty dalí, na to nemíli peníze. Take proto se udílala sbírka. Ale to já bych očekával od vlády. Take proto si myslím, e ten bod I., ta I. by se vyhodila. A pouze to by se tam nechalo.  
To zkoumání kdo, kdy, jak, za kolik, to u podle mí musí udílat orgány, které jsou činné v trestním řízení. To znamená Policie ČR. Vycházím z toho, e kdy to podpoříme, tak to nezapadne, my toti podpoříme kriminalisty, kteří to zjiují a vyetřují. A není moné, aby ministerstvo zdravotnictví, tak jak si celá vláda, ani ústavní víci, které nám předkládá, tak si nedílá servítky a válcuje to, tak stejní válcuje tyto vechny záleitosti včetní nákupů. Pojïme to vypustit a pojïme udílat velmi krátké usnesení jenom se začátkem, abychom vytvořili minimální tlak, víme o vás, a hlídáme to. A abychom udílali podporu pro policisty, kteří to vyetřují, aby zase na ní nebyl činín tlak, například od premiéra, aby se to níkam zametlo. Tak to si myslím, e by mílo být asi tím hlavním, k čemu bychom míli dospít. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Přihláeni jsou jetí Peter Koliba a árka Jelínková. Upozorňuji vechny dalí, e následní po vyjádřeních tíchto dvou to začnu řeit procedurálními návrhy, které následní začnu dávat. Prosím, pan senátor Koliba.  
Senátor Peter Koliba:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové. Jenom podle mého názoru bych výrazní podpořil tento pozmíňující návrh, resp. součást usnesení pana senátora Adámka. Situace v sociálních slubách, v terénních sociálních slubách opravdu nikdo neřeil. Řeily se, a to se řeily pozdí, sociální sluby ústavní, prostředky ochrany a diagnostika začala, a kdy se objevovalo toto váné onemocníní, a vezmíte si, e sociální sluby poskytují sluby lidem, kteří jsou nejvíce ohroeni. Jednak z hlediska víku a jednak z hlediska různých onemocníní, tudí je to nejrizikovíjí skupina obyvatel. Myslím si, e kdy se vyjadřujeme k situaci v zemi po rozhodnutí vlády prodlouit nouzový stav, tak toto je jedna z vící, na které bychom míli jako Senát upozornit a dát apel, e tato víc není řeena, předevím v terénních slubách, to zdůrazňuji a jde o daleko vítí počet lidí ne v ústavních slubách. Protoe nae populace obyvatel je nejohroeníjí práví u tích starích a u tích nemocných a postiených lidí. Myslím si, e z právního hlediska, tak jak vaím prostřednictvím pan senátor Dienstbier asi má pravdu, e to úplní nezapadá do toho, ale do obsahové části toho, kdy jsme přijali usnesení k rozhodnutí vlády prodlouit nouzový stav, tak si myslím, e to rozhodní patří. Prosil bych vás to podpořit. Jak to napsat správní, jak to poskládat, to se přikláním asi k tomu názoru pana předsedy, který říkal, e by se to dalo dát do dalího bodu, ale rozhodní si nemyslím, e by to tam nemílo být, anebo e by se to mílo překládat na dalí schůzi Senátu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalí přihláenou je árka Jelínková. Upozorňuji, e je nás přihláeno 29, 27 je minimum. Tak prosím, árka Jelínková.  
Senátorka árka Jelínková:  
Hezké odpoledne, nebo u skoro večer, váený pane předsedo, kolegyní, kolegové. U jenom krátce, nebudu zdrovat. Vím, jaký je den a kolik je hodin. Jsem velmi ráda, e kolega Adámek zvedl tuto problematiku, protoe u jsem o ní také níkolikrát mluvila, zrovna dnes jsem míla telefonát o tom, a nezapomínáme na terénní sociální sluby. Opravdu to smířuje k ochraní nejpotřebníjích, nejzranitelníjích a tím, jak u tady zase řekl pan předřečník, pan senátor Koliba, troku opodíní, jsme začali řeit domovy pro seniory, ale teï máme zase skupinu lidí, kteří jsou doma a dochází k nim pracovníci v sociálních slubách a sociální pracovníci a vzniká obava i přenosu tady zase tohoto onemocníní, protoe oni opravdu bíhem dne navtíví níkolik klientů a opravdu je to obava nejenom tích pracovníků, ale o dalí klienty, a ten přenos můe být, samozřejmí nic nepřivolávám, opravdu velký. Jediné, s čím mám tady s tímto také lehký problém, to je přesní to usnesení, pokud vím, u jsem ho četla, asociace poskytovatelů sociálních slueb jej posílala paní ministryni, podle mí je to úplní stejný text, ale se kterým u jsem míla tam já troku problém, u ten bod první, aby vláda ustanovila povinnost klienta informovat o tom, e je v karanténí nebo e je pozitivní testován na koronavirus. Myslím si, e to skoro nejde. Jestlie ustanovíme povinnost, je potřeba i níjaké kontroly a v tomto bodí vidím spí to, e sociální sluby mají uzavřeny smlouvy se svými uivateli, je to vzájemný smluvní vztah, a je potřeba tyto víci řeit spí individuální. Protoe mezi uivatele sociálních slueb mohou patřit i lidi, které níkdo třeba zastupuje, dílá jim opatrovníka, atd. Nelze to tak jednodue říct, aby vláda ustanovila povinnost. Mám jen s tímto bodem problém, jinak samozřejmí jsem vemi 20 prsty, deseti rukama pro to, abychom podpořili tady toto, aby se na pracovníky v terénních sociálních slubách nezapomínalo. Tolik jenom za mí, ale s tou jedničkou mám troičku problémy.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Jsem avizoval, e budu mít procedurální návrh, take prosím, abychom se pohnuli dál, tak navrhuji následující řeení, s tím, e se dívám na pana senátora Adámka. Ná jednací řád umoňuje, abychom provedli orientační hlasování. Navrhuji proceduru, abychom provedli orientační hlasování, ve kterém se vyjádříme k tomu, zda chceme toto usnesení a tento bod rozířit o debatu a případné usnesení, které se týká sociálních slueb. Pokud řeknete, e ano, tak co následuje potom, bude, e musím vyhlásit desetiminutovou přestávku, resp. přeruit tento bod, můeme probrat ten dalí bod a musí se připravit zpravodaj, navrhovatel plus pan Adámek, nový návrh na usnesení, a pak se k tomu budeme moci vrátit. Teï to nemá smysl, protoe nevím, o čem se bavíme. Pokud řeknete, e ne, tak potom má pan Adámek společní s panem Kantorem a senátory oba monost se připravit na přítí jednání, které máme 29. a tam následní ten bod předvést a prosadit. Nyní prosím nás svolám a budeme orientační hlasovat o tom, zda jsme pro, abychom nadále rozpracovávali tu sociální část tohoto usnesení, či nikoliv, a tím pádem to necháme na přítí, s tím, e se ptám pana senátora Adámka, protoe mu to nemůeme přikázat, zda souhlasí s tím, e by se podřídil výsledku orientačního hlasování? Souhlasí.  
Svolám vás, potom vás odhlásím, a tady budete.  
Nyní vás vechny odhlauji. Přihlásit se musíte samostatní.  
Máme kvorum  aktuální přítomno je 28 senátorek a senátorů. Budeme hlasovat o tom, zda souhlasíme s tím, aby se součástí tohoto usnesení zatím v ne úplní jasné podobí stala i část, která se zabývá terénními sociálními slubami. Pokud s tím souhlasit budeme, znamená to, e dále budeme muset pracovat i na návrhu druhé části toho usnesení. Pokud s tím souhlasit nebudeme, tak to znamená, e bychom se zase zabývali pouze tím, co ve svém návrhu představil pan senátor Fischer, s tím, e samozřejmí není jasné, v jaké podobí to schválíme či neschválíme. Čili nyní zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s tím, aby se součástí toho usnesení stala i část sociálních slueb, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Aktuální je přítomno 30 senátorek a senátorů, kvorum je 16, návrh nebyl schválen, to znamená, tím pádem se vracíme nazpátek k tomu, co navrhoval navrhovatel. Samozřejmí to pro Organizační výbor i pro mí je impuls k tomu, abychom přítí počítali i s tím bodem, který se týká terénních sociálních slueb, a já sdíluji, e nyní pokračujeme v obecné rozpraví. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Do obecné rozpravy se u nikdo nehlásí, tak obecnou rozpravu končím a prosím pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit ve svém závírečném slovu?  
Nechce. Čili pan zpravodaj by nyní velmi rychle míl vlastní přednést a seznámit nás s tím, o čem přesní budeme hlasovat. Pane zpravodaji, potřebujete níjaký čas, nebo můete? Můete, ádný čas nepotřebujete, mluvte.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, pane předsedo. V diskuzi, kdy nepočítám poslední v podstatí testovací hlasování, tak se vyjádřilo 15 senátorů, z toho 2 dvakrát. Zazníl tady od pana předkladatele návrh na v podstatí drobnou úpravu toho původní předloeného materiálu, která tkví v tom, e nebudeme mít za I., bere na vídomí, ale na základí usnesení vlády. A potom máme vyzývá vládu a v bodí I. je vloený text, přečtu tu vítu, v zájmu strategického rozvoje hospodářství začala systematicky pracovat s potenciálem vídy a výzkumu, výrobců a dodavatelů na území ČR. Dále pokračuje v nezmíníné podobí. Domnívám se, e bychom nejdříve míli schválit tento pozmíňovací návrh, následní potom celé původní navrené usnesení. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, jenom se pro jistotu ptám, jestli ta I. tam opravdu zůstává? Protoe jak se tam bere na vídomí na základí, tak nemá moc logiku.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Já se omlouvám, já jsem ji nepřečetl, ale neřekl jsem, e tam nepatří. To znamená Senát na základí usnesení vlády...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak, díkuji. A tím pádem potom tam nepatří ani II. Je to tak? Dobře, díkuji. Take rozumíme vichni, e nyní bychom míli hlasovat, jestli souhlasíme s tím, e I., a bere na vídomí je nahrazeno slovy na základí. A II. vypadá. A doplňuje se do 1 za řetízec s potenciálem jetí vídy a výzkumu. Teï budeme hlasovat o tom, jestli souhlasíme s tímito zmínami toho usnesení. Teï si úplní nejsem jistý, jestli následní, kdy budeme souhlasit se zmínami toho usnesení, můeme to usnesení hlasovat po částech, kdyby to níkdo vyadoval. Můeme. Take nyní hlasujeme o tích zmínách, a pak kdyby níkdo vznesl nárok na to, abychom hlasovali po částech, tak by to bylo moné. To znamená, hlasování číslo 1 je bere na vídomí, míníme slovy na základí, II. vynechává a 1  za slova s potenciálem se doplňuje vídy a výzkumu. Spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro tyto zmíny, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku.  
Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Take z 30 přítomných 16 hlasování,  
hlasování číslo 59  
, návrh byl schválen. To znamená, s tímto návrhem usnesení nyní budeme dále pracovat. Já se tedy ptám, zda níkdo nárokuje hlasování po částech? Nikoho nevidím, to znamená, můeme hlasovat o usnesení... pardon, pan senátor Adámek se hlásí, já se omlouvám, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Já jenom procedurální, aby bylo vechno v pořádku, já beru svůj návrh zpít.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Take díkuji, to je velmi dobré. A vlastní jste mí zahanbil, e jsem to sám po vás nepoadoval. A nyní tedy nazpít k tomu hlasování, to znamená, budeme hlasovat o návrhu usnesení s tími zmínami, které jsme přijali. Já spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Tak já vám díkuji, z 30 registrovaných  
hlasování číslo 60  
, pro 28, kvórum 16, ten pozmíníný návrh na usnesení byl schválen. Já vám vem díkuji a dostáváme se k poslednímu bodu dneního jednání.  
Návrh pravidel pro jednání orgánů Senátu s vyuitím technických prostředků  
Co je návrh pravidel pro jednání orgánů Senátu s vyuitím technických prostředků. A paní senátorka a místopředsedkyní Senátu mí jde vystřídat, já jí moc díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak posledním naím dnením bodem je Návrh pravidel pro jednání orgánu Senátu s vyuitím technických prostředků. Usnesení organizačního výboru ze dne 15. dubna 2020 s návrhem pravidel pro jednání orgánů Senátu s vyuitím technických prostředků vám bylo rozdáno na lavice. Prosím předsedu senátu, pana Miloe Vystrčila, aby nás s pravidly seznámil. Pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji za slovo, já pořád jak jsem zvyklý, tak chodím k tomu řečniti. Prosím vás, první víc, dívám se na legislativu, není potřeba, abych četl návrh, protoe ho vichni dostali? Dobře. Take vichni máte před sebou návrh na to, abychom v rámci pravidel zákona jednacího řádu přijali usnesení, které nám umoní v krizových situacích jednat i distanční s tím, e ta monost je explicitní v tích pravidlech dána výborům na základí rozhodnutí předsedy výboru a komisím. S tím, e zároveň předseda výboru vdycky má za povinnost upozornit předsedu Senátu, e budou jednat distanční. A to je z toho důvodu, aby vechny ostatní dotčené instituce a senátoři a senátorky a případní dalí byli o tomto jednání včas informováni. Ten návrh toho usnesení, respektive tích pravidel, je velmi úsporný. Myslím si, e je přehledný a jasný, take já v tuto chvíli bych, paní předsedající, povaoval to své úvodní slovo za ukončené.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane předsedo. A myslím, e můete sedít úplní na svém místí, e nemusíte jít ke stolku zpravodajů. Já tedy otevírám rozpravu. Jako první se hlásí pan senátor Lumír Kantor.  
Senátor Lumír Kantor:  
Já to vítám, protoe mám pocit, e to přichází opravdu za 5 minut 12. Tedy teï jsem se dočetl, e dnení vláda schválila zákon a postoupí ho poslanecké snímovní o navýení oetřovného na 80 %. A potom jsem se dozvídíl jetí, e v pondílí budou jednat o tích takzvaných dohodářích, to, co tady pan senátor Wagenknecht níkolikrát smírem k ministryni Maláčové ventilovat. A to znamená to? To znamená, e v úterý to moná schválí poslanecká snímovna a budou na nás jaksi poadovat, abychom to vyřeili brzo, take mi to připadá, e tento způsob, jetí po té zkuenosti, kterou jsme s tím jednou míli ve výboru pro zdravotní, pro sociální politiku a zdravotnictví, tak mi to připadá jako uitečná víc. Nicméní je také dobře, tam je vymezeno, e to je pro stav nouze. Take jaká je ta definice nebo... jetí se zamyslet moná nad tím, jestli ta definice toho stavu nouze je tam daná, já nevím, právní nebo dobře ohraničena, aby se nám potom nestávalo, e budeme chtít zneuívat to online hlasování více, ne je nutné. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Jetí se níkdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak, rozpravu končím. Take pane senátore Miloi Vystrčile, chcete se vyjádřit k rozpraví?  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji za monost se vyjádřit. Já jsem předtím mluvil jako navrhovatel, jetí musím promluvit jako zpravodaj. To znamená, e jsem neoznámil, e tento návrh projednal organizační výbor, který ho schválil na svém zasedání 15. dubna 2020. A povířil mí, abych tento návrh na schůzi senátu přednesl a odůvodnil, to jsem učinil. A míli bychom hlasovat o usnesení, které si dovolím přečíst, protoe je krátké.  
Senát schvaluje na základí § 1, odstavce 2, zákona číslo 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů, pravidla pro jednání orgánů Senátu s vyuitím technických prostředků uvedená v příloze tohoto usnesení, kterou tam vichni máte. Take tolik moje zpráva zpravodaje a doporučení hlasování je schválit.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji, můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, jak jej přednesl senátor Milo Vystrčil. A můeme tedy přistoupit k hlasování. V sále je přítomno 28 senátorek, senátorů, kvórum pro přijetí je 15, zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, dejte ruku nahoru a stiskníte tlačítko ANO, díkuji. A kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Návrh byl  
přijat  
. Proti nebyl nikdo, pro se vyslovilo 28.  
Take já končím projednávání tohoto bodu a pan předseda Milo Vystrčil vám jetí chce níco říct.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
No abych naplnil jednací řád, tak dalí zasedání pléna senátu je předpokládáno 29. a 30. dubna, začátek 29. zatím je stanoven organizačním výborem na 10 hodin. Můe se stát, e organizační výbor se sejde jetí jednou před zasedáním, e to zmíní na 9 hodin, ale to teï neumím předvídat. Tolik ode mne a jinak vám vem díkuji za dnení účast a nasazení.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já také díkuji, ukončuji toto plenární zasedání. astnou cestu domů. Na shledanou ve zdraví.  
(Jednání ukončeno v 18.21 hodin.)