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(2. den schůze  30.04.2020)  
(Jednání opít zahájeno v 9.00 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dobrý den, dámy a pánové, kolegyní, kolegové, je devít hodin, je aktuální přítomno více ne 27 senátorek a senátorů, já si dovolím zahájit pokračování 21. schůze Senátu PČR s tím, e na úvod vám oznamuji, e z dneního jednání se omlouvají tyto senátorky a senátoři: Peter Koliba, Jaroslav Zeman, Milue Horská, Jan aloudík, Lumír Kantor, Jitka Seitlová, Leopold Sulovský, Ladislav Chlupáč, Michal Korty, Jitka Chalánková, Jaroslav Malý, Jaromír Strnad, Emilie Třísková a Jiří Cieňcia³a. Vichni jsou řádní omluveni. Já vás prosím, abyste se zaregistrovali, pokud jste tak ji neučinili, svými identifikačními kartami, pokud níkdo potřebuje, tak náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Předtím ne tady oficiální přivítám pana ministra ivotního prostředí, tak tady mám jetí procedurální návrh, který podal předseda volební komise, pan senátor Vítrovský. Myslím si, e je logický, ten návrh zní, abychom v 12:50 hodin zařadili projednávání bodu č. 23. Zmíny ve sloení orgánů Senátu. To znamená, e bychom na pevný čas 12:50 hodin, to znamená před polední přestávkou, zařadili bod Zmíny ve sloení orgánů Senátu. S tím, e bychom přes polední přestávku mohli umonit komisi, aby volby vyhodnotila, následní ihned po skončení polední přestávky by nás seznámila s výsledkem. Ne? Nikoliv? Kdytak pan senátor Vítrovský se hlásí a doplní mí. Prosím. (Technické problémy s nastavením mluvícího zařízení.) Mohli byste, prosím, zapnout pana senátora Vítrovského?  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji, dobré ráno, ty volby budou aklamací, protoe v podstatí nebudeme se scházet jako volební komise a sčítat výsledky, nebo budeme pouze doplňovat do orgánů Senátu, co je volba aklamací, take jenom chci upozornit, e na tu vlastní volbu bude stačit skuteční 10 minut, tím bude volba hotová, nebudou se muset vyhlaovat volby po polední přestávce. Díkuji, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji za upřesníní, s tím, e pravdípodobní volby budou aklamací. Take to je procedurální návrh, zařadit bod č. 23 Zmíny ve sloení orgánů Senátu na pevný čas 12:50 hodin, abychom ve stihli před polední přestávkou. Take já vás svolám.  
Aktuální je přítomno 46 senátorek a senátorů, aktuální kvórum 24. Já zahajuji hlasování, ptám se, kdo souhlasí se zmínou pořadu, tak jak bylo uvedeno, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Při prvním hlasování, aktuální přítomno 49 senátorek a senátorů, kvórum 25, pro návrh hlasovalo 49, byl schválen. Take tolik procedurální návrh. A tím je schválená zmína pořadu jednání pokračování 21. schůze Senátu.  
Nyní u se vrátíme k projednávání senátního tisku č. 194. Já tady oficiální vítám pana ministra ivotního prostředí Brabce, on nám představí svůj tisk, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny přílohy III a nová příloha VII Rotterdamské úmluvy o postupu předchozího souhlasu pro určité nebezpečné chemické látky a pesticidy v mezinárodním obchodu, přijaté v eneví dne 10. kvítna 2019  
Tisk č.  
194  
Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, já doufám, e mi budete přes tu rouku rozumít, já si vdycky připadám, jako kdy mluvím u zubaře, vichni mluvíme stejní asi u zubaře. Dovolte mi, abych představil vládní návrh na vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny přílohy III a nové přílohy VII Rotterdamské úmluvy o postupu předchozího souhlasu pro určité nebezpečné chemické látky a pesticidy v mezinárodním obchodu.  
ČR je smluvní stranou této úmluvy ji od 24. února 2004...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Promiňte, pane ministře, prosím píkní, trochu klidu. Díkuji.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji, pane předsedo, e jste se mí zastal, my jsme zvyklí z Poslanecké snímovny to překřičet.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
My nejsme zvyklí.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
To je dobře, to si nezvykejte, my jsme tam straní zdivočelí.  
Deváté zasedání konference smluvních stran Rotterdamské úmluvy, které se konalo v kvítnu 2019 v eneví, přijalo rozhodnutí o zařazení dvou následujících nebezpečných chemických látek do přílohy III úmluvy, jedná se konkrétní o látku hexabromcyklododekan a pesticid s názvem forát. Zařazením tíchto látek do přílohy III se na ní bude vztahovat postup předchozího souhlasu, na jeho základí vechny smluvní strany rozhodnou, zda či za jakých podmínek s dovozem látky do své zemí souhlasí.  
Zařazení tíchto dvou nebezpečných chemických látek do přílohy III úmluvy je v souladu s pozicí EU danou rozhodnutím Rady, kterou ČR také podpořila. Tím se zvyuje celkový počet chemických látek uvedených v příloze III na 52. Zařazení látek nemá ale na ČR praktický dopad a zmíny, které s tím souvisí, jsou spíe administrativní povahy, protoe obí látky jsou zde zakázány z hlediska pouití. Kromí zmín přílohy III přijaly smluvní strany rovní novou přílohu VII, kterou se stanoví postupy a mechanismy pro dodrování Rotterdamské úmluvy. Na jejím základí se zřizuje Výbor pro dodrování úmluvy, jeho úkolem je projednávat podání smluvních stran týkajících se plníní povinností vyplývajících z této úmluvy. Přijaté zmíny přílohy III a nová příloha VII pomohou zlepit ochranu ivotního prostředí a lidského zdraví, proto si vás dovoluji poádat o souhlas s tímto materiálem. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 194/2. Zpravodajem výboru byla určena paní senátorka Renata Chmelová. Garančním výborem je VUZP. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 194/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Zdeník Nytra. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, VUZP senátní tisk č. 194 projednal na svém zasedání 28. dubna 2020. V té souvislosti bych chtíl zmínit v podstatí dví víci, ta zmína přílohy č. 3 není, jak říkal pan ministr, v ničem kontroverzní, snad s jedinou výjimkou, e v podstatí vstoupila v platnost u 16. září 2019, my to projednáváme dneska, a pokud mám informaci, tak Poslanecká snímovna tuto zmínu jetí neprojednala, take v podstatí troku nám pokulhává ten legislativní proces. Pokud se týká té nové přílohy č. VII, jak říkal pan ministr, ona se krásní jmenuje, ale působí znační formalisticky, protoe kdy si přečtete ty jednotlivé články, tak vymahatelnost v podstatí dodrování této úmluvy je velice problematická. Nicméní výbor na svém jednání u zmiňovaného 28. dubna přijal usnesení, navrhuje Senátu PČR vyslovit souhlas s ratifikací. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka VZVOB, paní senátorka Renata Chmelová? Nepřeje. Díkuji. Take otevírám rozpravu. Take paní senátorka Chmelová se hlásí do rozpravy, prosím, paní senátorko.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Díkuji za slovo, dobré ráno, pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já jsem se jako zpravodajka nepřihlásila, protoe jde jenom o konstatování toho, co máte napsáno před sebou, e ná výbor jednomyslní také doporučil přijetí ratifikace této smlouvy. Já bych se zde chtíla vyjádřit sama za sebe, a to tady k tvrzení pana ministra, e to nemá praktický dopad v ČR. Tak já jsem tady chtíla jenom upozornit, samozřejmí to přijetí nemá ádný praktický dopad, ale tyto látky mají praktický dopad a stále se nás týkají. Jde hlavní o ten zmiňovaný hexabromcyklododekan alias bromovaný zpomalovač hoření. To u vám určití níco řekne. Já bych chtíla upozornit, e tato látka byla v ČR významným aditivem do polystyrenu, který se pouíval při zateplování budov. Přidávala je do tích polystyrenů firma Synthos Kralupy nad Vltavou. Jak ji zaznílo, samozřejmí je to dnes ji zakázané, ale nelze vyloučit, e jsou jetí níjaké zásoby takového polystyrenu u nás nebo také nelze vyloučit, e by níkdo takový polystyren k nám se pokouel dovézt. S takovým polystyrenem budou problémy, a doslouí, a se budou třeba ty staré budovy rekonstruovat, a bude nutné s ním naloit jako s odpadem. Protoe půjde o odpad nebezpečný. To u nereguluje Rotterdamská smlouva nebo úmluva, ale Stockholmská úmluva, odpady pak Basilejská úmluva.  
Já chci říct, e to je správní, e to přijímáme, protoe ta Rotterdamská nás pomůe ochránit práví před tím případným dovozem, případní dalích výrobků. Jenom informaci, jak je pro nás tato látka nebezpečná. Ona se toti kumuluje v ivotním prostředí předevím v ivočiných tucích, skrze ty ivočiné tuky se dostává i do naich potravin. Převání jde o ryby, kde se můe ukládat, já jenom bych chtíla říct, e v tomto se to sleduje, sledují se výzkumy, jak práví výskytu u ryb, tak se případní sledují i říční kaly a sedliny, abychom míli informace, zda tato látka se zde vyskytuje. Já nepochybuji, e ministerstvo má i zpracované práví dalí postupy, aby tato látka, v případí, e se skuteční jetí u nás vyskytuje, tak s ní bylo skuteční nakládáno v tom cyklu jejím ivotním jako s nebezpečnou látkou i v případí jejich odpadu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, do rozpravy se nikdo dalí nehlásí, tak rozpravu uzavírám. Máme k dispozici jediný návrh, je to zároveň návrh dvou výborů, a to souhlasit s ratifikací. To znamená, zeptám se jetí, jestli pan ministr chce reagovat a vystoupit? Nechce. Zeptám se pana zpravodaje?  
Senátor Zdeník Nytra:  
Já jenom konstatuji, e v rámci obecné rozpravy vystoupila jedna paní senátorka.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dobře, před hlasováním o návrhu ratifikovat nebo souhlasit s ratifikací vás svolám.  
Budeme hlasovat o usnesení: Senát dává souhlas k ratifikaci zmín přílohy III a nové přílohy VII Rotterdamské úmluvy o postupu předchozího souhlasu pro určité nebezpečné chemické látky a pesticidy v mezinárodním obchodí, přijaté v eneví dne 10. kvítna 2019. Spoutím hlasování a ptám se, kdo souhlasí s tímto návrhem na usnesení, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při aktuálním počtu 59 senátorek a senátorů, kvóru 30, při  
hlasování č. 34  
, pro 59, ratifikace byla odsouhlasena.  
Dalím bodem je senátní tisk č. K 032/12, co je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Evropské radí, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Zelená dohoda pro Evropu  
Tisk EU č.  
K 032/12  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 032/12 a K 032/12/01, jak ji jsem říkal. Já prosím pana ministra ivotního prostředí Richarda Brabce, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Jetí jednou díkuji za slovo, váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, níco mi říká, e tady ta diskuse bude asi bohatí k tomuto bodu, ne k tomu předchozímu. Je to logické, protoe tzv. Zelená dohoda pro Evropu je níco, co samozřejmí v sobí obsahuje celou řadu kroků, které zcela zřejmí mají zásadní dopady na vechny, nebo míly by zásadní dopady na vechny členské státy EU. Ale nejenom na ní.  
Já tady jenom ve zkratce zopakuji to, co určití víte, e Evropská komise tzv. European Green Deal, tedy Zelená dohoda pro Evropu, volní přeloeno, níkdo také říká údíl tomu dealu, tak ten byl Evropskou komisí schválen 11. prosince loňského roku. Ta Zelená dohoda pro Evropu je jednou z hlavních priorit nové Evropské komise, představuje klíčovou strategii pro přechod na klimaticky neutrální udritelnou a obíhovou ekonomiku.  
Tato dohoda stanovuje ambiciózní cíle EU v oblasti ivotního prostředí a klimatu, předevím s ohledem na probíhající klimatickou zmínu a globální úbytek biodiverzity. Klíčovým prvkem Zelené dohody je dosaení klimatické neutrality do roku 2050, k ní první iniciativa byla předloena u 4. března letoního roku, to je tzv. Climate Law, následovaná vyhodnocením dopadů navýení emisních cílů k roku 2030 na 50 a 55 %, jenom připomínám, e stávající cíle jsou 40% sníení emisí CO  
oproti roku 1990, a návrhy revizí relevantních legislativních předpisů v oblasti klimatu a energetiky, které by míly být předloeny do léta 2021.  
Dalí plánované iniciativy se týkají oblasti obíhového hospodářství, biodiverzity, tzv. nulového znečitíní, mobility, zemídílství, potravin, budov a dalích. Dalím zásadním aspektem Zelené dohody je dopad na trh práce, zamístnanost, vznik a zánik, promínu pracovních míst. A teï zkrácení k tomu, co vás asi zajímá jetí víc, a to, co také určití jste četli, jak jsem vidíl usnesení vaich výborů, tak jste se k tomu u i jednoznační vyjádřili, tak to se týká pozice ČR.  
Rámcová pozice ke sdílení Evropské komise, Zelená dohoda pro Evropu byla schválena výborem pro Evropskou unii na vládní úrovni 24. února 2020. A pozice bude samozřejmí dále upřesňována podle konkrétního zníní návrhů, které jsou zpracovávány, protoe v této chvíli je potřeba zdůraznit, e existuje pojem Zelená dohoda pro Evropu, existuje samozřejmí určitá představa její náplní, ale jedna z mála vící, o kterých víme, e u je dneska plánovaná, tak to jsou práví navýení redukčních cílů sníení emisí CO2 do roku 2030, to je tích nejméní 50 a 55 %, dokonce jsou zemí, které navrhují, aby ambice na sníení emisí CO2 do roku 2030 byla jetí vyí, to znamená aby se pohybovala kolem 60 a moná jetí více procent. Česká republika obecní podporuje dosaení klimatické neutrality Evropské unie v roce 2050, to jsme níkolikrát řekli, kdy jsme o tom informovali na evropské úrovni, ale Česká republika nepodporuje navýení redukčního cíle Evropské unie do roku 2030. Chybí nám předevím podrobné vyhodnocení dopadů případného navýení cílů, které by ale podle názorů Evropské komise mílo být zpracováno, to znamená nejenom podle naeho názoru, ale jsme rádi, e i Evropská komise je tedy přesvídčena, e napřed se musíme pobavit o dopadech tohoto redukčního cíle. Ne na úrovni Evropské unie jako celku, ale také na úrovni jednotlivých členských států. A rovní je třeba vyhodnotit naplníní stávajících ambicích v rámci národních klimaticko-energetických plánů, protoe dobře víte, e ono se přepřahá veprostřed kopce docela sloití. To znamená, celá řada tích aktivit, které smířují ke sníení emisí o 40 % do roku 2030 samozřejmí jsou rozjeté, jsou rozjeté konkrétní úpravy technologické, zmíny technologií atd. A práví proto říkáme, e chceme jednoznační vidít a také si díláme i vlastní nebo jsme si zadali i vlastní samozřejmí dopadové studie na Českou republiku. Mezitím samozřejmí přilo níco, o čem nikdo z nás jetí před níkolika mísíci asi netuil, e můe tak zásadní ovlivnit nejenom Českou republiku, ale samozřejmí celou Evropskou unii a celý svít. To znamená krize způsobená pandemií koronaviru. A my jsme jako Česká republika nebo jako vláda přesvídčeni, protoe to bylo samozřejmí diskutováno i na vládí, e je nezbytné reflektovat dopady této pandemie na ekonomiky členských států a také tomu přizpůsobit debatu o Zelené dohodí pro Evropu. Jsme si vídomi absolutní nutnosti rychlé obnovy hospodářství a návratu lidí do bíného ivota a tento proces by samozřejmí míl mít naprostou přednost. Vnímáme sice důleitost a potenciál určitých synergií při řeení jak ekonomické krize, tak ochrany klimatu a ivotního prostředí jako celku, to je úplní jasné, ale na rovinu jsme také informovali Evropskou komisi o tom, e o to důleitíjí je pro nás, abychom si vyhodnotili konkrétní dopady svítové pandemie, samozřejmí i na Českou republiku. A zohlednili je při dalím jednání o Zelené dohodí. I v návaznosti na zkuenost s pandemií například vnímám jako daleko zásadníjí, ne se to moná jetí zdálo před níkolika mísíci, debatu o moných ekonomických opatřeních typu takzvaných Carbon Border Adjustment Mechanism, tedy zjednoduení řečeno jakási uhlíková daň, která by míla ochránit evropský průmysl a zvýit ekonomickou sobístačnost Evropské unie a současní přispít k plníní cílů Zelené dohody. Zase zjednoduení řečeno, já si myslím, e pandemie nám jasní ukázala, e nám chybí sobístačnost v celé řadí produktů, e prostí nelze vechno dovézt z Číny, z Indie, z Bangladée a z dalích zemí. A e v mírové dobí to moná lze, níkdy je to dokonce i levníjí, ale ve chvíli, kdy nastane krize, tak samozřejmí i tyhle zemí řeí první blaho svých občanů a teprve potom řeí blaho občanů dalích. To si myslím, e tento princip je univerzální a jasní pandemie ukázala, e ty národní státy se potom staraly předevím samy o sebe. A taky to ukazuje, jak zbyteční vozíme miliony tun zboí tam a zpátky, jak vozíme jablka z Chile a z Argentiny a přitom v naich krámech chybí jablka z Litomířic. A to je prostí níco, co samozřejmí tahle ta přebujelá letecká doprava, která naopak teï je v zásadním poklesu, tak vidíme, jak logicky znamená pomírní vysoké zvyování emisí. A kdybychom byli schopni tyhle ty kroky prostí udílat a ochránit Evropu, která je jednoznačným lídrem samozřejmí sniování emisí CO2 ve srovnání s ostatními zemími nebo kontinenty, tak tohle je níco, co by pomohlo jak konkurenceschopnosti, tak sobístačnosti, tak by to samozřejmí pomohlo i sníení emisí. Take já znova v tom prvku vidím doma veliký potenciál, který nám teï momentální ta krize ukázala v úplní jiném svítle, ne jsme si mysleli jetí před níkolika mísíci, kde kolikrát samozřejmí to byla honba za cenou za jakoukoliv cenu. A tyhle externality, dalí náklady níkam ustupovaly do pozadí. To se samozřejmí týká i dovozu surovin, kde se vytváří monost samozřejmí vyuít cirkulární ekonomiku daleko lépe ne teï. To znamená, chtíl bych říct, e my Zelenou dohodu pro Evropu vidíme jako materiál, který samozřejmí má a bude mít dopady na Českou republiku, kdy si to vezmeme z hlediska peníz, tak to budou stovky miliard nebo spíe biliony korun do toho roku 2050, ale chci tady zdůraznit, e s pandemií nebo bez pandemie se nic nemíní na plánu dekarbonizace České republiky, ta musí nastat. Ona nastává i přirození, i kdy teï třeba klesla cena emisních povolenek, tak je zřejmé, e fosilní paliva jsou na ústupu a to já povauji za nezvratné. Na druhou stranu pokud se bavíme o navýení cílů do roku 2030, pokud se bavíme o dalím předpokládaném navýení redukční, respektive redukci emisí třeba z automobilového průmyslu a dalích vící, tak tam chceme skuteční velmi bedliví posoudit dopadové studie, které vyhodnotí dopady na Českou republiku, na zamístnanost, vechny sociální dopady. A pak jsme připraveni se k této víci vyjádřit. Já tady rovnou řeknu, e to byl i důvod, proč jsem nepodepsal dopis, který původní 12 ministrů ivotního prostředí adresovalo Evropské komisi a který v zásadí zjednoduení prostí říká to, e sice probíhá pandemie, ale bez ohledu na to samozřejmí jdeme dál za Zelenou dohodou. Já kdy níco podepíu, vdycky bych rád vídíl, co se pod tím skrývá, aby to nebyl bianco ek. A pro mí je podstatné, abychom vídíli, co skuteční, jak s námi takzvaní zamává pandemie, co to prostí bude pro nás znamenat. A to nemyslím jenom finanční, ale i sociální a jinak. A pak se samozřejmí bavme o pokračování diskusí o Zelené dohodí. A znovu říkám, zůstává tam cíl klimatické neutrality, zůstávají tam dalí cíle, které se týkají obíhového hospodářství, zůstává tam celá řada uitečných bodů, ale teï bez toho, abychom vídíli konkrétní dopady, se k níčemu za kadou cenu hlásit mi nepřijde odpovídné. Beru to spí jako proklamativní záleitost. To asi do úvodu diskuse, díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane ministře. A prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 32/12/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Orel, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Ná výbor se sdílením Komise Evropského parlamentu Evropské radí evropského hospodářského a sociálního výboru a výboru regionu Zelená dohoda zabýval na své 18. schůzi 21. dubna tohoto roku. A přijal k nímu usnesení, respektive doporučení. K materiálu nebo struční ke zpravodajské zpráví asi tolik, pan ministr to velmi obsáhle zdůvodnil, tak já se pokusím být stručný. Komise tímto materiálem předkládá Zelenou dohodu pro Evropu, která má být novou strategií růstu s cílem transformovat Evropskou unii na spravedlivou a konkurenceschopnou ekonomiku.  
Která bude do roku 2050 klimaticky neutrální. To je zásadní, je určití zřejmé, e jde o novou komisi, která byla schválena novým evropským parlamentem, který je výrazní řekl bych zelený, take můeme očekávat takových materiálů samozřejmí více. Ale tady toto je zásadní materiál. Ale není to tak, e by to spadlo z čistého nebe, my u jsme se před rokem zabývali jiným sdílením, a to čistou planetou pro vechny, který Senát ve svém usnesení 20. března loňského roku plní podpořil, včetní toho, e podporujeme klimaticky neutrální Evropu do roku 2050. A tady Zelená dohoda pro Evropu samozřejmí také souvisí s plníním agendy Organizace spojených národů pro udritelný rozvoj a jejich cílů udritelného rozvoje. Ve sdílení jsou obecní představeny konkrétní klíčové politiky a opatření nezbytná k realizaci dohody, která by míla být provedena v následujících mísících a letech. Jde o desítky vlastní opatření, ale ty zásadní jsou evropský právní rámec pro klima, jen v legislativí zakotví cíl klimatické neutrality do roku 2050.  
Pak je to plán odpovídného zvýení cíle EU v oblasti sniování emisí skleníkových plynů pro rok 2030, nejméní na úroveň 50 % a smírem k 55 % ve srovnání s rokem 1990. Dále je to vypracování investičního plánu pro udritelnou Evropu a navrení mechanismu pro spravedlivou transformaci, jeho součástí bude i fond pro spravedlivou transformaci. Revize smírnice o zdaníní energie, v případí potřeby navrení takzvané uhlíkové daní na hranicích Evropské unie. Dalí záleitostí je předloení nové průmyslové strategie Evropské unie, strategie pro udritelnou a inteligentní mobilu a poslední taková zásadní záleitost je navrení evropského klimatického paktu, začleníní cílů udritelného rozvoje do evropského semestru.  
Pozice vlády, vláda, jak u řekl pan ministr, vnímá Zelenou dohodu jako ambiciózní strategii, která s sebou přináí příleitosti z výzvy, ale také potenciální rizika a dopady na mnoho odvítví. Navíc se nám to zkomplikovalo bezesporu koronavirovou krizí, o tom asi není ádná diskuze. K tomu materiálu se předtím, jetí ne jsme to projednávali na výboru, vyjádřil také výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Já jsem z toho usnesení vycházel. Ne se vím jsem se ztotonil, ale zásadní víci si myslím, e jsou v návrhu doporučení vyjádřeny. My jsme se o tom na evropském výboru pomírní dlouze bavili, byla tam velmi bohatá diskuze. Ten můj návrh usnesení doznal níjakých zmín. A já bych si vás teï dovolil seznámit s doporučením naeho výboru pro Evropské záleitosti.  
I. 1, zní bod 1, e Senát se seznámil se Zelenou dohodou pro Evropu a podporuje úsilí o dosaení klimaticky neutrální Evropské unie do roku 2050.  
Já to povauji za zásadní z toho pohledu, jednak to není za 5, za 10 let, ale je to za 30, je to níjaký cíl za 30 let. A navazujeme tak na nae usnesení z loňského roku, to také povauji za zásadní. Projednávali jsme to tady dlouze, myslím, e to trvalo moná 2 hodiny, diskuze, ale usnesení bylo přijato. Take je to zásadní víc v tomto doporučení. Jak u tady zmínil pan ministr, který se nepřipojil k té iniciativí 13 ministrů ivotního prostředí Evropské unie, to je to, e i přes koronavirovou krizi je potřeba prostí pořád stavít evropské základy na ekologické a udritelné ekonomice.  
Druhý bod naeho doporučení, e Senát trvá na zachování jednomyslnosti hlasování v oblasti energií, to byl bod, který tam byl doplnín, který jsem tam já původní nemíl, protoe nejsem úplní souznín s tímto, myslím si, e v níkterých případech by mohlo být vítinové hlasování ku prospíchu víci, nicméní máme tam jasní řečeno, e Senát trvá na zachování jednomyslnosti hlasování v oblasti zdaníní energií.  
Ve třetím bodí shledává vak, e sdílení je velmi obecné, a proto Senát podrobní posoudí jednotlivé iniciativy a po předloení konkrétních návrhů. Ono je jasné, e jde o obecný materiál, na ten budou navazovat desítky rozpracovaných politik, jak o tom mluvil pan ministr, a myslím si a bylo by určití dobré, kdyby se tími jednotlivými materiály zabýval jak Parlamentu ČR, jak snímovna, tak Senát, protoe budou to zcela zásadní víci pro vývoj v Evropí, vývoj v ČR.  
V bodí čtyři povauje vak za důleité, aby vechny návrhy legislativních aktů v rámci Zelené dohody pro Evropu byly vdy doprovázené důkladným vyhodnocením dopadu včetní finančních nákladů, a to nejen na úrovni EU, ale pokud mono i na úrovni jednotlivých členských států.  
V pátém bodí Senát upozorňuje, e rovní dosaení klimatické neutrality do roku 2050 a s tím spojená transformace hospodářství si vyádá rozsáhlé soukromé a veřejné investice. To jsou prostí víci, které jsou zřejmé.  
Za esté zdůrazňuje rovní, e dosaení klimatické neutrality Evropské unie do roku 2050 a s tím spojená transformace hospodářství si vyádá rozsáhlé soukromé i veřejné investice. Je si vak vídom, e prohlubování klimatické krize by přináelo nesmírné náklady. Tady bych chtíl skuteční zdůraznit, e pokud bychom nedílali nic, tak nás to můe vyjít mnohem drá, ne kdy budeme průbíní a iniciativní k tomu přistupovat, protoe pokud budeme níjakým způsobem podceňovat nebo ignorovat klimatické zmíny, klimatické poruchy, tak na to můeme doplatit daleko více, ne systematickým přístupem, a u z hlediska ekonomiky, energetiky, vech tíchto politik.  
Za sedmé poaduje zachování technologické neutrality a monosti členského státu zvolit si vlastní cestu dosaení klimatické neutrality, připomíná proto práva členského státu na volbu svého energetického mixu, co vyplývá z článku 194, odstavce 2 smlouvy o fungování Evropské unie. To je pořád o to, e se bojíme, jestli jádro budeme mít, nebo nebudou nám, spí jde o to, jestli bude moné níkteré nae jaderné aktivity spolufinancovat z Evropské unie, ale myslím si, e to nepůjde. Nicméní jasní říkáme, e máme právo na to si energetický mix sami určit.  
Za osmé povauje také za velmi důleité, aby Evropská unie kladla velký důraz na takzvanou zelenou diplomacii a snaila se při dojednávání obchodních dohod se třetími státy důrazní prosazovat závazky týkající se udritelného rozvoje a účinného dodrování stanovených klimatických cílů. To byla výzva u, která byla projednána na radí o diplomacii, tedy ministerstvo zahraničních vící. Jde o to, aby Evropa v tom nezůstala sama. My můeme být lídry, ale je potřeba, aby se do toho zapojil celý svít. A vechno nicméní napovídá tomu, e ten celý svít nespí, e vichni se k tomu staví níjakým způsobem, včetní Spojených států amerických, včetní Číny a vech dalích velkých znečiovatelů, jako je Indie třeba nebo Brazílie. A myslím si, e bychom si také míli být vídomi, e to, e obrovské mnoství, a u tady o tom pan ministr mluvil, e zcela nesmyslní se vyrábí spousta vící v Číní a jiných asijských státech, tak vlastní my odtamtud nebo tam dochází k velikým emisím, protoe nakonec se to dováí k nám, ty výrobky, take je to potřeba propojit a fakt se nad tím zamyslet. To by bylo ve zatím, díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore. Pane zpravodaji, jestli jste se rozhodl nás provést i tími usneseními, tak jenom upozorním, e jste vynechal 6, jestli to jetí chcete doplnit, protoe pokud jste ten komentář dílal, tak asi jste míl na mysli, e udílá u 6.  
Senátor Petr Orel:  
Vynechal jsem co?  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Arabskou 6 jste vynechal, pokud jste nás provádíl tími usneseními.  
Senátor Petr Orel:  
Bod 6, to jsem ale... já myslím, e jsem, pokud jsem ho nečetl...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já na tom netrvám, ale jenom na to upozorňuji, spí pro vás jsem to udílal, abyste toho pak nelitoval. Jinak vás prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval dalí rozpravu. A sdílení komise Evropskému parlamentu a Evropské radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru také projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. A já se ptám pana senátora Nytry, zda si také přeje vystoupit? Ano, prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, VUZP projednal tento senátní tisk na svém zasedání u 11. března 2020, přijal usnesení, které... Jednak ho postoupil VEU, protoe tímto výborem byl poádán o své stanovisko. To usnesení je mírní odliné od toho usnesení VEU. Je moná konkrétníjí a já se o ním potom zmíním v obecné rozpraví. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, pane senátore, a otevírám obecnou rozpravu. Kdo se, prosím, hlásí do rozpravy? První, zatím jediný, pan senátor Zdeník Nytra. Druhá árka Jelínková. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, my jsme při tom projednávání narazili pochopitelní na níkolik bodů ve výboru. Ta diskuse byla docela dlouhá, jak u tady bylo konstatováno, to sdílení navenek působí, ono tak bohuel i je velice obecné, deklaratorní, bez konkrétních analýz a propočtů. A to nejenom bez analýz a propočtů na ČR, ale i na celou EU, navíc v podstatí tato dohoda vznikla v dobí, kdy, jak správní řekl pan ministr, dneska je úplní jiná situace, min. v ekonomické oblasti. Ten dokument má ve svém názvu dohoda, ale v podstatí se jedná o sdílení komise, to znamená, je to komunikační dokument, který slouí jako informační podklad pro ostatní instituce EU a pro členské státy.  
V samém tom dokumentu se konstatuje, e přechod na klimatickou neutralitu bude mít podle komise řadu sociálních dopadů, to znamená, zvýení cen, nejenom automobilů, energií, níkterých výrobků, které budou hůře dostupné, negativní, myslím cenoví, ovlivní bydlení, v níkterých sektorech se pochopitelní zvýí nezamístnanost. Klimatické ambice EU nebudou naplníny, pokud se nezapojí taky ostatní zemí zbytku svíta, protoe je známý fakt, e zemí EU se produkcí skleníkových plynů podílejí na celosvítové produkci řádoví 9 %. Take my kdybychom vypnuli EU úplní z hlediska produkce, tak se zmíní celková celosvítová produkce o 9 %, co pochopitelní není málo, ale myslím si, e to reální situaci v rámci svíta neřeí.  
Co je velice zaráející, to jsou ty předpokládané státní zásahy do ekonomiky. Asi níkteří z nás státní zásahy do ekonomik vítají, níkteří jsou zásadní proti, kadopádní já osobní jsem přesvídčen, e jakékoli státní zásahy nebo ty státní zásahy vytvářejí a jsou... Jejich důsledek je potom vnitřní nerovnováha, kterou ty ekonomiky oslabují. Kdy se vrátím k té Zelené dohodí pro Evropu, v níkterých bodech bohuel se domnívám, e popírá fyzikální zákony. Zcela předílává ekonomické zákonitosti. Kdy ne zcela, tak velice zásadní. ČR je jednou z nejprůmyslovíjích zemí na svítí, to znamená, e i ty náklady na plníní této Zelené dohody by byly jedny z nejvyích, počítaje pochopitelní na obyvatele. Troufám si tvrdit, e by byl zasaen nejenom automobilový průmysl, energetika, teplárenství, ale obecní, nejenom v rámci ČR, ale i v rámci EU by dolo k ohroení konkurenceschopnosti evropské ekonomiky jako takové.  
Chci zdůraznit, e není pravda tvrzení, e kdo je proti Zelené dohodí pro Evropu, je proti kvalitnímu ivotnímu prostředí. Naopak. To, kdy mám kritické připomínky k této Zelené dohodí, tak neznamená, e chci popírat nebo ignorovat klimatické zmíny, ale bavme se o tom, do jaké míry chceme ty klimatické zmíny otočit, do jaké míry bude efektivníjí se tím klimatickým zmínám přizpůsobit.  
Take závírem bych chtíl říct, e si nejsem jistý, e bychom míli Zelenou dohodu odmítnout jako takovou, ale minimální, v tom já podporuji stanovisko naí vlády, by se ta Zelená dohoda míla minimální výrazní přehodnotit, vč. navazujícího investičního plánu pro udritelnou Evropu, díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, pane senátore, dalí na řadí je árka Jelínková, po ní se připraví pan Přemysl Rabas. Vás, pane senátore, upozorňuji, e pokud tady máme před sebou návrh usnesení vaeho, tak je potřeba ho načíst. Prosím, árka Jelínková.  
Senátorka árka Jelínková:  
Hezké dopoledne, váený pane předsedo, pane ministře, váené kolegyní, kolegové, dovolte mi aspoň struční se vyjádřit taky k tzv. Zelené dohodí pro Evropu. Moná troku jiný pohled tady dám, ne kolega, můj předřečník. Míli bychom se moná podívat na tuto současnou situaci troku jiným úhlem pohledu. Moná i práví jako na příleitost v podpoře a investicích v oblasti veřejného zdraví a udritelného rozvoje. Koronavirová nákaza nám jasní ukázala, e zdravotní a environmentální dopady a hrozby tohoto charakteru nelze podceňovat, je nutné jim předcházet. Proto jako i KDU podporujeme naplánované postupné odstavení energie získané ze spalovaného uhlí, která kromí zátíe ivotního prostředí způsobuje práví i mnohé respirační potíe obyvatelstva.  
Také podporujeme zavedení celosvítového systému emisních povolenek, který vyvine práví tlak na nejvítí producenty tích emisí k investicích do udritelného rozvoje. Samozřejmí je potřeba tlačit na celý svít, je jasné, e kdy jen Evropa se zamíří na tuto oblast, tak to pro ni ekonomicky nebude výhodné, ale je potřeba tlačit celosvítoví.  
Zároveň je potřeba podporovat i navýení investic do obnovitelných zdrojů energie, vyuívat nové technologie, i to je příleitost i k ekonomické udritelnosti.  
Myslím si, e je dobré třeba podporovat např. smysluplné umísování fotovoltaických technologií na osvitové strany střech a tak dále. Dále si myslím, e je dlouhodobí třeba podporovat i investice pro zajitíní dostupnosti zdrojů pitné vody a jejich ochrany. Rovní taky investice do adaptačních a mitigačních klimatických opatření.  
Veřejnost si stále více ve velké míře ádá ochranu svého zdraví, s čím výrazní souvisí práví ochrana ovzduí, čistého vzduchu bez kodlivin, vodních zdrojů a půdy.  
Ná názor je, e bychom nemíli přistupovat k opatřením, která by mohla jít proti současným klimatickým závazkům, jako je New Green Deal, a mohla by tak ohroovat zdraví a budoucnost naich obyvatel. Jde tedy vlastní o vyvaování opravdu nejen tích ekonomických dopadů, ale i dopadů na nae zdraví a o nastavení priorit v tíchto závazných vícech.  
Můj pohled, podívejme se na priority a podívejme se na to tímto pohledem, zdali to nevyuít jako příleitost a investice do budoucnosti, do ochrany naeho zdraví.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, paní senátorko, dalím přihláeným je Přemysl Rabas. Připraví se Rostislav Kotial. Prosím, pane senátore.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Díkuji, pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Paní senátorka Jelínková u řadu tích vící zmínila. Já vlastní navazuji na to, o čem jsem tady mluvil u včera, protoe jak jsem poznamenal, tak ty víci spolu souvisí. Ta Zelená dohoda, jde o zdraví ambiciózní plán EU, který je vyvolán naléhavou potřebou zmínit zásadní chování, aktivity a vůbec vývoj lidské společnosti ve snaze zajistit dlouhodobí udritelnou civilizaci. Klimatické zmíny v posledních letech by pro nás vechny míly být významnou kontrolkou. Vidíme na řadí příkladů, e vítina evropských států bere toto varování vání, jejich ambice jsou v mnoha případech vítí ne dohody EU. To je níco, co můu říct, e mí naplňuje optimismem, ale poníkud alostníjí je u pohled od naí české kotliny, často vnímám snahu zlehčování problémů, obcházení přijatých řeení, strkání hlavy do písku před úkoly, které svým odsunutí vlastní neřeíme, ale jenom je odsouváme, ony tím nezmizí, tím, e se snaíme je prostí odsunout pryč. Připadá mi to jako takové to české vejkovství, e se snaíme vyvléci se z problému, z povinnosti, ale to není povinnost k níkomu nebo níčemu vzdálenému, níkde jinde, k níčemu cizímu, je to odpovídnost k nám samotným, k naim potomkům. Určití jste si vimli, e podle nedávného průzkumu dnes ji více ne polovina společnosti bere tato rizika vání, ale akce jaksi schází, tedy skutečná akce. Na viní je trochu přístup vech vrcholných představitelů porevoluční ČR, snad kromí Václava Havla nikdo dalí ze vech naich prezidentů a premiérů nebral tento problém skuteční vání. Postoj vrcholných politiků se přes postupné prohlubování problémů nemíní. Máme v severních Čechách patné ivotní prostředí? Tak postavíme nová onkologická centra. To nebyl vtip, ale to byl návrh jednoho z hejtmanů kraje. Nebo si vzpomínám, jak tehdejí premiér Milo Zeman sliboval současní se zahájením provozu Temelína i postupné zavírání ji tehdy zastaralých uhelných elektráren. To je, píkní prosím, 20 let. Dnes se zase mluví o stavbí dalích jaderných bloků, ale uhelky jedou dál, slibem nezarmoutí, národ si zvykl.  
Chceme na řeení společné budoucnosti, tedy Zelené dohody, hodní prostředků. Moc prostředků z EU. Na řeení uhlíkové neutrality. Ale nejsme ochotni udílat ani to málo, jako je třeba zavření diluviální elektrárny v Počeradech, abychom jenom ukázali svítu, e se hodláme zapojit do boje za společnou budoucnost. To si myslím, e je tedy velká ostuda, e si stíujeme na nedostatek prostředků, ale sami nic nejsme ochotni udílat, aspoň symbolicky. Nebo je tu názor pana ministra Havlíčka, e si naplňování cílů pro Zelenou dohodu nemůeme dovolit s ohledem na kody způsobené pandemií. To, váení kolegové, povauji za omyl století. Vláda, jak jsem zmínil, podporuje budování dalích jaderných zdrojů, dokonce mate společnost tím, e je to správná cesta k uhlíkové neutralití. Pomineme-li dnes snad níjak přijatelnou míru bezpečnosti nebo nebezpečnosti provozu jaderné elektrárny, moná s ohledem na nedávné výročí Černobylu, tak je třeba připomenout, e sama diverzifikace zdrojů je otázkou bezpečnosti státu, strategická, je daleko lepí mít mnoho meních zdrojů, ne se spoléhat na dva zásadní. A dále je tady jasní daný fakt, e jaderná energie je nejdraí a do budoucna nejméní rentabilní zdroj energie. Její cena beze vech pochybností bude růst. Zatímco cena z jiných zdrojů se bude sniovat. Přechod na zcela jiné hospodaření smířující k uhlíkové neutralití není jen nákladovou polokou, to u tady zaznílo, jak si řada myslí, ale investicí, která nastartuje hospodářský růst, to chápou vechny vyspílé státy, ale nelze to tedy říci o nás. Prostí to celé na mí působí tak, e se tu zoufale snaíme o zvýení účinnosti parního stroje, zatímco zbytek svíta se zabývá proudovým motorem. A moná lze tento zjednoduený příklad pouít k demonstraci, e prosperita není spojena s udrováním zastaralé technologie uhelného či jaderného skanzenu, ale s včasným přechodem na zcela jinou úroveň rozvoje hospodářství. To je cesta, kterou má vytyčit Zelená dohoda. Míli bychom se chopit té příleitosti a vyuít čas, který máme. Já tedy si nejsem jistý, jestli ten kanárek dole jetí dýchá. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným s přednostním právem je pan kolega ilar.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, já nevím, protoe budu asi muset odejít dřív, tak proto jsem vyuil přednostní právo, ale jinak bych nepředbíhal. Váený pane ministře, kolegové a kolegyní. Já bych chtíl ve svém krátkém vystoupení podpořit to, co tady říkal kolega Orel, a to, co přijal, i to usnesení, evropský výbor. Myslím si, e je zformulováno dobře, vyváení, s důrazem na to, co tady zaznílo u teï dvakrát nebo třikrát mými předřečníky, je to, e bychom míli současnou krizi pandemickou brát jako obrovskou příleitost. Nejenom pandemickou krizi, ale chtíl bych také připomenout to, e příroda a klimatické zmíny se nám ukazují jetí v podobí teï sucha, které nám hrozí u níkolik roků, v současném létí nebo v současném jaře jetí daleko agresivníjí nebo vítí následky ne v předcházejících letech, skuteční se jedná o katastrofu, níjakým způsobem si k tomu, e je nutné se starat o zodpovídnosti ke klimatu, jetí bych chtíl tady upozornit na to, e voda a hospodaření s vodou je podle mého názoru a podle názoru i mých kolegů vodohospodářů, odborníků moná jetí daleko vítím problémem. S tím související otázka potravinové bezpečnosti, ceny potravin a dalí a dalí víci.  
Mám před sebou dokument nebo níjakou zprávu, moná, e jste ji níkteří dostali, je to Ústav výzkumu globální zmíny Akademie víd, já s tímito lidmi ji delí dobu spolupracuji se nebo jsem v níjaké pracovní skupiní, já bych to asi neřekl lépe, tak mi dovolte, abych tady odcitoval část jejich dokumentu, který se práví tímto způsobem zabývá.  
Je zde velký apel na politickou reprezentaci, abychom ve snahách o rychlé obnovení ekonomického výkonu či zájmu lákavých řeení ekonomických, technokratických, pro zachování ivotní úrovní a zamístnanosti nepřistoupili na přihlíení či odmítání ji přijatých závazků a snah o zmírňování důsledků globální zmíny klimatu a adaptaci na ni. To by bylo pro nai budoucnost velmi nebezpečné, nebo bagatelizace problémů a realizace jednoduchých, ekonomicky atraktivních řeení můe vést ke katastrofálním důsledkům pro celou planetu. Proto nae společnost, Evropa a celý svít, by míla vyuít této obrovské ance, která se naskýtá pro rekonstrukci ekonomického systému. Naskýtá se nám monost vyvarovat se chyb minulých a výrazní akcentovat nové postupy, technologie, které budou mnohem etrníjí ke globálníjímu ivotnímu prostředí a přitom nejen e výrazní nepokodí ekonomický výkon, ale mohou jej posílit. Na rozdíl od podpory fosilního průmyslu ve vech jeho podobách je nutné maximalizovat pobídky, podporu a intenzivní vývoj nízkouhlíkových a chytrých technologií, vč. vhodného mixu energetických zdrojů, potenciál nástupu a očekávání přínosu průmyslu 4.0 a aplikaci umílé inteligence, alternativní smíny získávání energie. K tomu je nezbytný celkový mentální posun naí civilizaci zahrnující společenskou zodpovídnost k naemu svítu, vč. snah o vnímavost hlasů nastupující generace. Zdůrazním, e to jsou opatření, která nejdou proti ekonomickému rozvoji, naopak mají svůj intelektuální a etický podklad, který zároveň přispívá ke zvýení kvality ivota.  
A opravdu si nemůeme dovolit promarnit čas, který nám pro dosaení rozumných a efektivních opatření jetí zbývá. Chtíl bych jenom k tomu dodat, e to je otázka obrovská zmín, jak já vidím ze své dlouholeté praxe, ne zmína technologií, ne zmína vlastnictví výrobních prostředků, jak nás ujiovali kdysi komunisté, e tím pádem se vyřeí sociální spravedlnost ve svítí, ale je to předevím zmína rozumu, zmína v hlavách, v naich hlavách. A vyuít skuteční tuto pandemii i tyto, prostí ty nepříjemná opatření k tomu, abychom skuteční podpořili vechny nové technologie a zmínili své mylení v hlavách. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. A dalím přihláeným je pan kolega Kotial. Prosím, pane senátore.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, kolegyní, kolegové, dovolte mi, abych se také krátce vyjádřil. Já se domnívám, e se shodneme na tom, e planeta trpí. V současné dobí je na planetí kolem 7 miliard lidí, mnohdy se nesmyslní kácí, znečiuje, zbyteční se plýtvá surovinami, na tom se vichni shodneme. Nicméní tady před sebou máme takzvanou dohodu, která není dohodou. Je to harmonogram jakýchsi opatření, kde jsou obrovské ambice do roku 2050. A dneska se politikové, mnohdy ani by míli níjaké skuteční dopadové studie zmapované nebo jim vířili nebo vůbec nad nimi se zamýleli, tak se předháníjí o tom, jak vlastní zmírníme dopady uhlíku a co vechno velkohubí naslibujeme této populaci, která ije na planetí. Tady si myslím, e určití nám chybí to, já díkuji panu ministrovi, e se nepřidal k tím 13 podpisům, protoe si myslím, e bianco ek by se vystavovat nemíl. Proč o tom mluvím takhle skepticky? Já jsem fanda toho, abychom etřili a nali nové technologie, vyuili výzev, které nám přináí tahle doba, to naprosto ano, ale vdycky kdy se má níco podepsat a k níčemu se zavázat, tak to má mít to B. To B mi tady chybí, mluvíme o dohodí, která není dohoda. Proč o tom mluvím takhle skepticky? Máme níjakou Pařískou dohodu, zhruba před 5 lety podepsanou 195 smluvními stranami, a podívejme se, jak to dopadlo, podívejme se na svítové statistiky, podívejme se, jakou roli v tom hraje Evropa. A práví proto, e Evropa není níjaká enkláva, lokalita na Marsu, práví proto, e Evropa je součástí planety, která se podílí na uhlíkové stopí 9 %, tak je potřeba usilovat o globální dohodu. Ano, chceme být lídry, chceme určovat smír, nicméní nemůeme si ustřelit nohu proto, e teïka vlastní určíme níjaký smír. A dneska i to je poučné, jak dopadla samozřejmí teïka pandemická záleitost, jak trpíme na globální svít, jak nám chybí suroviny, chybí nám výrobky. To vechno je obrazem toho, jak patní dneska na planetí fungujeme. Take ano, určití podporuji vechny trendy, které planetu ochrání. Na druhou stranu vdy je potřeba mít analýzu ekonomických dopadů a musí být globální. Tady skuteční nemůeme si hrát na to, na níjaký ostrůvek v rámci planety a e ovlivníme globální celou planetu naimi kroky, které nás můou fatální pokodit.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. A poprosím nyní pana senátora Beka.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych z tohoto místa krátce podpořil základní klimatické cíle, které jsou v Green Deal obsaeny. Moná bychom míli radíji mluvit o zeleném údílu ne o zelené dohodí, protoe slovo Deal znamená obojí a moná by část výhrad byla mení. Já myslím, e docela astnou shodou okolností, přestoe okolnosti vlastní nejsou samy o sobí astné, e dnes máme na stole Green Deal zprávu o ivotním prostředí v ČR a také nejnovíjí zprávy o tom, e sucho v ČR dosáhlo historicky unikátních rozmírů. Já myslím, e tyhle 3 víci patří do společného rámce debaty. A já bych moc vyzýval k tomu, aby vichni, kdo budou do debaty vstupovat, aby dokument četli pozorní. Moná bychom zjistili, e je v ním velmi rozsáhlá část vínovaná tím vztahům se zbytkem svíta. e kritika mířící na to, e Evropská unie sama o sobí si stanovuje cíle bez ohledu na zbytek svíta, není úplní oprávníná, protoe podstatná část dokumentu je vínována otázkám toho, jak ovlivnit i nae partnery mimo Evropskou unii při dosahování tíchto cílů. Ale já bych chtíl hlavní zdůraznit to, e celá debata dnes probíhá vlastní ve velmi raném stadiu přípravy celého toho rámce. Ten Green Deal z pohledu strategického plánování je moná níjakou formulací vize a základních cílů, ale tak jak to v strategickém chodí, navázat musí stanovení jednotlivých priorit a mířitelných indikátorů a strategií k dosaení tích cílů. Konec konců v předmluví k tomu Green Deal jsou inzerovány dalí strategie jako průmyslová strategie, která by míla být předloena bíhem letoního roku. A myslím si, e celá řada otázek, které právem senátoři vznáí nebo veřejnost vznáí, musí být zodpovízeny v dalích navazujících dokumentech, zatímco teï vlastní se pohybujeme spí v roviní obecné politické deklarace základních cílů. Také bych chtíl zdůraznit to, e nepochybní dojde k modifikaci rámce pod vlivem koronavirové krize. To je myslím vem partnerům v té debatí jasné a nemá snad smysl ani teï lpít na formulacích z minulého roku, protoe tváří v tvář nové situaci nepochybní musí dojít ke zmínám a je to legitimní poadavek, jeho jsou si asi vichni aktéři dobře vídomi. A jetí bych chtíl poznamenat v obecníjí roviní to, e debata o vyváenosti mitigace a adaptace, tedy mírníní důsledků klimatické zmíny a přizpůsobování, je samozřejmí sloitá a míla by být co nejvíce opřena o ekonomické argumenty, které není úplní snadné dát na stůl. Ale polemizoval bych s názorem, e můeme úplní vynechat mitigaci, úplní se vzdát toho zmírňování a spolehnout jenom na to, e se přizpůsobíme. Ty náklady na to přizpůsobení by mohly být astronomické a myslím si, e rozumnou cestou je prostí hledání balance mezi obíma tímito principy. Take podporuji to, abychom vstřícní hledíli k tomu základnímu nastavení tích cílů, protoe to je rozumné, opírá se o velkou shodu vídecké obce, klimatický panel, zprávy o oteplení o 1,5 stupní a podobné velmi podrobné analytické dokumenty, ale s velkou pozorností potom debatovali o konkrétních nástrojích a stanovených cílech pro jednotlivé oblasti, to je nepochybní na místí. A tam se dokái ztotonit i s řadou návrhů kolegů, které byly předloeny v téhle té debatí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. A dalím přihláeným je pan senátor Dienstbier. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Tak váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, já bych se chtíl také zapojit do této debaty a podpořit mylenku Zelené dohody pro Evropu. Mní naopak vadí poníkud rezervovaný postoj vlády k této dohodí nebo k řadí jejích aspektů. A myslím si, e ČR by k tomu míla přistoupit mnohem otevřeníji a vstřícníji, k tomuto tématu. Co se týče debaty vhodnosti postupu podle navrhovaných kroků v dobí koronavirové pandemie, tak já bych se spí přiklonil k hlasům, e moná je to o to víc potřeba teï a e to je o to vítí příleitost ne bez stávající krize. Řada zemí k tomu tak přistupuje, protoe investice do této zmíny můe naopak pomoci nastartovat i ekonomiku. Ale nemyslím si, e tou příleitostí je lpíní na investicích do jaderných bloků. Myslím, e u to tady zmiňoval pan kolega Rabas, e to je slepá ulička a e vlastní dneska jaderná energie, respektive nové jaderné zdroje jsou draí ne například obnovitelné zdroje. Pokud tady pan kolega Nytra mluvil o tom, e zásahy do ekonomiky jsou kodlivé, tak já si myslím, e práví lpíní vlády, respektive státu, na výstavbí nových jaderných bloků je pomírní hrubým zásahem do ekonomického prostředí.  
Protoe sledujete-li rozhodování ČEZ, tak ČEZ by nikdy nepřistoupil k investici do výstavby jaderných bloků bez státních garancí, protoe práví si dobře spočítal, e níco takového je v tuto dobu nerentabilní a neobhajitelné i před jeho akcionáři, protoe ČEZ jako obchodní korporace samozřejmí se musí ohlíet na obhajitelnost svých ekonomických rozhodnutí ve vztahu ke svým akcionářům a nemůe se poutít do ztrátových projektů. Navíc v řadí zemí doopravdy jsou u ty obnovitelné zdroje podstatní levníjí, já jsem se jetí tady před jednáním koukal na ceny tích investic, v přepočtu tedy na cenu jednotky vyrobené elektřiny, tak například v Británii jediná v současní dobí stavíná jaderná elektrárna, tak má produkovat elektrickou energii v přepočtu za, takto, v librách je to za 92 liber na MWh, zatímco vítrné elektrárny, které se tam staví, tak u jsou schopny produkovat elektrickou energii za cenu níco málo přes 50 liber, čili skoro je to za poloviční cenu, ne je cena jaderné energie. To znamená, pokud budeme lpít na výstavbí jaderných bloků, tak je to neobhajitelné ekonomicky, je to moná zdůvodnitelné jenom jako takzvaní bezpečnostní otázka, ovem při vídomí, e pak tu zvýenou cenu energie zaplatí nai občané a nai podnikatelé ve zvýených cenách nebo níjaké daňové podpoře, na kterou stejní se ty prostředky od nich budou muset vybrat. Naopak ty investice třeba do drobných instalací solární energie, kdyby stát koneční níco takového začal podporovat, tak můou podpořit ekonomiku i lokální, protoe je to vlastní spousta malých projektů, spousta malých zakázek, spousta jednotlivých pracovních příleitostí. Já bych nebral ani ten argument, e Evropa by nemíla pomírní zásadní a čelem přistoupit k tomuto problému, protoe tady vyrábíme nebo produkujeme jenom 9 % skleníkových plynů, protoe to vidím doopravdy i jako příleitost k níjaké technologické zmíní. A jestlie patříme k bohatím zemím svíta, tak bychom moná mohli i vést svít tímto smírem.  
A moná poslední poznámka se týká usnesení, Senát dlouhodobí lpí na zachování takzvaní suverenity v daňové oblasti a zachování tedy jednomyslnosti v hlasování ve vech daňových otázkách, v tomto případí jak tady máme návrhy usnesení, tak v daňových otázkách v oblasti energetiky. My tak dlouho budeme lpít na suverenití a zároveň si stíovat na neschopnosti Evropské unie efektivní prosazovat různé politiky, a se nám, moná k radosti níkterých, ale myslím si, e ke kodí vech, moná ta evropská integrace v níjakém momentu zhroutí, pokud k tomu budeme přistupovat takto čistí argumentem suverenity, a nikoliv argumentem spolupráce a solidarity v tích celoevropských záleitostech. Já z tíchto důvodů, které jsem tady řekl, nepodpořím ani jedno z tích navrhovaných usnesení, například kvůli tím daním, a zejména ne to, které výslovní tedy lpí na monosti investic do jaderných bloků.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. A poprosím senátora Nytru.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji jetí jednou, váený pane přesedající. Já jsem moná vztahovačný, bral jsem níkterá vystoupení jako reakci na mé vystoupení. Moná to tak není pravda. Vaím prostřednictvím bych chtíl v podstatí podíkovat paní senátorce Jelínkové, já s ní v podstatí ve vem souhlasím, to, co řekla, ale je to příleitost, tak tu příleitost vyuijme, ale já se obávám, e my tu příleitost zabíjíme u v tom prvopočátku, protoe řeknu níkolik úvah:  
1. je krásné mít vzneené cíle. My dneska nevíme jak a za kolik. Nemáme vymylenou strategii, jak ty cíle dosáhneme. Dneska se diskutuje o tom, jestli elektromobilita je slepá ulička, nebo není slepá ulička. Jsou názory pro i proti, já se nebudu stavít ani na jednu stranu. Diskutuje se, jestli náhodou vodík není ta správná cesta a tak dále. Naprosto souhlasím se svými předřečníky, e by bylo lepí mít v kadém kraji nebo co druhém kraji mení atomový reaktor, ale dneska v podstatí není funkční ve svítí ádný jetí. Finové jsou docela daleko, ale jetí to nebíí, take určití v tomhle tom smíru. Prostí ano, já bych nemíl problém se Zelenou dohodou pro Evropu tehdy, kdy by u tam nebyly striktní procenta a tak dále. Byla tady zmínka o zbytku svíta. Já tomu rozumím, ale jak si mám potom přeloit opatření Evropské unie, které v podstatí motivuje k dovozu oceli z Číny? A nezatíí ho patřičnými cly. Pak je fajn, e u nás vypneme nae hutí, a to není jenom z Číny, a budeme dováet ocel z Brazílie, z Turecka, z Kazachstánu, případní z té Číny. Podívejme se, za jakých ekologických podmínek se tam ta ocel vyrábí a jaká je uhlíková stopa toho dovozu té oceli. Take je fajn, kdy Nímecko ukončí tíbu uhlí, v podstatí zastavuje výrobu oceli, ale kdy se podíváme, jaký má podíl spotřeby spalování uhlí na svém energetickém mixu, tak je to přes 40 %. Take vytíme to uhlí níkde jinde, dovezme ho, anebo jetí lépe spalme to uhlí níkde jinde za naimi hranicemi, dovezme tu čistou energii a budeme si říkat, jak jsme uetřili ivotní prostředí. Pan senátor Bek tady mluvil o raném stadiu. Jenome kdy se podíváme do toho dokumentu, tak v roce 2020, v roce 2021 má vzniknout, já jsem nebyl schopen to spočítat, odhadem 20, 30 jednotlivých dokumentů a strategií. V podstatí budeme zavaleni, dobře, fajn, diskutujeme o tom potom u konkrétních opatření. Ale mám obavu, e spousta vící u nám prostí přistane na stole a my budeme muset pouze akceptovat, pokud to půjde formou nařízení, tak ty jednotlivé kroky budeme muset akceptovat a nebudeme mít anci to níjak ovlivnit. Take ano, já jsem moná ten poslední, který by protestoval proti zlepování ivotního prostředí, ale dílejme to prosím rozumní s vídomím, co nás to bude stát. A stanovme si cíle, které jsou reálné. Na závír svého vystoupení, protoe to nemáte jako senátní tisk, máte to sice v písemné podobí, načtu ten návrh usnesení níkterých senátorů, kde jsem podepsaný jako první, to znamená návrh na usnesení Senátu PČR k senátnímu tisku K 032/12:  
1. podporuje pozici vlády České republiky ke sdílení.  
2. trvá na zachování jednomyslnosti hlasování v oblasti daní.  
3. poaduje zachování principu technologické neutrality a umoníní cesty k neutralití prostřednictvím jaderné energie.  
4. povauje za zásadní u jednotlivých bodů harmonogramu před jejich konkretizací mít k dispozici analýzu dopadů včetní finančních.  
5. ádá vládu, aby a) neprodlení zahájila jednání s Evropskou komisí, aby součástí nových regulací byla účinná opatření zajiující konkurenceschopnost podniku EU vůči třetím zemím s volníjí environmentálníjí legislativou a opatření na zmírníní ekonomických dopadů revize obchodování s emisemi (EU ETS) na teplárenství, na které je v ČR připojeno 3,5 milionu obyvatel, b) informovala Senát o dalím projednávání sdílení a dalích navazujících dokumentů smírnic a opatření.  
6. povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil vládí ČR a Evropské komisi.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, nyní poprosím pana senátora Orla.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové, pane ministře, já bych chtíl zdůraznit, u to tady níkolikrát zaznílo, ale aby si toho byli vichni vídomi, e Zelená dohoda nebo Zelený údíl pro Evropu je skuteční sdílení, je to diskusní materiál, který se bude dále rozpracovávat. Není to dohoda, není to materiál, který by se níjakým způsobem ratifikoval, a mí pan ministr opraví, jestli... Prostí nebude se podepisovat, je to skuteční diskusní materiál, u jak to tu zaznílo, tak se budou jednotlivé politiky diskutovat. Nic není hotovo, je to otevřené.  
Osobní se domnívám práví v návaznosti na tu koronavirovou pandemii, na tu krizi, e skuteční nám můe otevřít v mnoha smírech oči, můe ve svém důsledku znamenat prostí splníní tích klimatických ambicí Evropy v tích nadcházejících desetiletích. Ta klimatická neutralita není zítra, pozítří, ale za 30 let. To je straní dlouhá doba, je tady níjaký vývoj, výzkum, inovace, vechno se ene níjakým způsobem dopředu, to jsme zaznamenali i teï v tom období koronavirové krize, v návaznosti např. na zdravotní potřeby nebo zdravotní pomůcky, na jejich výrobu.  
Já bych chtíl jetí říct, to jsem neřekl, proč tam nemáme jednoznační v tom naem usnesení vyjádřenou podporu pozici vlády. Je to z toho důvodu, protoe já to vnímám, nakonec to odsouhlasil evropský výbor, e nae politická reprezentace nedílá potřebné, aby přesvídčila obyvatele o tom, e ochrana klimatu je potřebná, prostí svým způsobem výhodná, e přinese řadu moností, příleitostí, e nám přinese modernizaci. A naopak, neustále podráíme tento Zelený údíl a teï v dobí pandemické krize níkolikrát, jak pan premiér, tak pan místopředseda vlády a dvojnásobný ministr, pan Havlíček, se vyjádřili negativní k Zelené dohodí, take to má dopad na obyvatelstvo, na to, jakým způsobem se staví k problematice klimatických zmín, klimatických poruch. Tím neútočím na pana ministra, v ádném případí, protoe pan ministr má dostatek informací a ví, e ta situace je velmi váná. Musím ho pochválit a podíkovat mu, včera jak mluvil o katastrofickém suchu, je vidít, e má propojení na pánaboha, protoe na chvilku zaprelo, i kdy to asi nebylo nijak moc významné. Ale je vidít, e to propojení tam můe být, můe být přínosem. Take to je hlavní důvod, e není dostatečná komunikace s obyvatelstvem, je to skuteční důleité. To se v celé řadí západních zemí podařilo, přesvídčit obyvatele, e je to nutné a nezbytné, abychom zachovali ivotní prostředí pro dalí generace, aby tu mohli ít nae díti, nai vnuci. To jsou u takové...  
Moná jetí dví víci, co bych chtíl zdůraznit. EU je čistým exportérem emisí, co v praxi znamená, e dováí a spotřebovává velké mnoství produktů, jejich emisní stopa je přičitatelná zemím jejich původu. Typicky v Číní. Vichni víte. ČR má na rozdíl od vítiny evropských zemí dlouhodobí přibliní nulové emisní saldo v zahraničním obchodu, co je samozřejmí pozitivní.  
Já si myslím, e brzy přijde doba, kdy bude moná potřeba opustit jako hlavní argument růst hrubého domácího produktu jako absolutní politickou prioritu níjakou, začít pracovat níjak koncepčníji, s níjakými indikátory kvality ivota a udritelného lidského počínání, při upřednostníní tích klimatických a environmentálních aspektů nebo cílů.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. S přednostním právem poprosím pana senátora Lásku, který se ho vzdává, jak pozoruji, take na řadí je pan senátor Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji, dobrý den, kolegyní a kolegové, váený pane předsedající, já bych se chtíl k tomu materiálu a potamo k navreným usnesením také vyjádřit. Tady byla řeč odcházejícího kolegy Nytry o vzneených cílech, které si moná můeme dovolit, kdy budeme mít dost peníz a tak. Já jsem vysokokolský učitel aktivní, hodní se vidím s mladými lidmi, oni to vidí troku jinak. Mní to připadá, e to je takové jako... Já jsem se pokouel, tak jak to dílám při vysokokolské výuce, vymyslet níjaké přirovnání, níjaké podobenství. Trochu mní to připadá, jako kdy jsme v baráku, řeíme, e bychom rádi na hezkou zahradu ven. To je píkný cíl, který, kdy na to budeme mít, tak si udíláme hezkou zahradu a půjdeme na zahradu. Ale ti mladí, oni to vidí troku jinak, oni to vidí tak, e jsou v baráku, který hoří. Ten odchod na tu zahradu, to není hezký cíl, to je záchrana ivota. Mní připadá, e to je to základní paradigma, kterým je potřeba se na to dívat. Zelená dohoda není níco, co tak jako je hezký cíli, který, kdy zbudou peníze, tak si pohrajeme a budeme mít taky jetí pár solárních elektráren. Mladá generace to vnímá tak, e jí jde o ivot. Myslím, e ta korona krize názorní ukázala, e ty krize fakt umí přijít najednou, umí ílení udeřit, e prostí ta korona krize je jetí jako... To je jenom slabé varování. To jetí můe být o hodní horí. Kdy se díváme na ty klimatické zmíny, úplní jednoduchý příklad, já jsem u ho pouil při jednání na evropském výboru. Dost se řeí to, e malárie se velmi snadno můe přesunout o pár stupňů zemípisné ířky na sever. Najednou místo aby takříkajíc její zemípisné rozíření končilo níkde na jiním Balkání, tak to můeme mít s plnou silou tady. A takových vící je hrozní moc. Take to, proti čemu my musíme pomířovat víci, jako je Green Deal, tak není business as usual, jako nebude business as usual, prostí níco kadopádní bude jinak, kadopádní to bude stát hrozných peníz, nevíme kolik, to se nedá podle mí spočítat, protoe nevíme, co vechno bude patní. Ale přesto proti tomu, vlastní to je ten etalon, proti kterému to musíme pomířovat. To mí mimochodem zrovna troku mrzí, e to je aspekt, který jsme se snaili v navreném usnesení od evropského výboru také zmínit, e i nicnedílání bude mít své náklady, ne malé, zrovna tento aspekt také vypadl z toho navreného konkurenčního usnesení. To je jedna víc.  
Druhá víc, jednomyslnost v oblasti zdaníní energií. Já připomínám, e ve stanovisku doádaného výboru odborného, který má různé víci na starosti, vč. ivotního prostředí, tak toto nebylo. Já s tím mám váný problém, s takto striktním, zásadním odmítáním této monosti. Tady, pokud vím, tak se neřeí to, e by byla níjaká jednotná evropská daň, ale to, e aspoň ty základní parametry by se mohly v níčem nastavovat společní, to jsou pak přesní ty víci, jaké udílat tarify vůči třetím zemím typu zde zmíníná čínská ocel apod. Já si myslím, e tomuto se apriorní zavírat je patní, nezaslechl jsem ádnou kloudnou argumentaci, proč na tom lpíme, na té jednomyslnosti, nevím, proč... ádné dobré důvody pro to nevidím, naopak vidím dobré důvody na to, opatrní, v klidu, s rozmyslem, ale přemýlet, kde v tíchto vícech můeme táhnout víc za jeden provaz, např. se bránit daňovým rájům. Za ty nikdo není moc happy, kromí tích, kteří ty daňové ráje provozují.  
Take můj docela konkrétní návrh tady je, hlasovat tento bod I. 2. oddílení. Avizuji, e rozhodní budu hlasovat proti.  
Třetí víc. Chtíl bych zdůraznit ten bod 8 v tom usnesení, myslím si, e to je úplní esenciální víc, Evropa v tom nemůe zůstat sama, ale Evropa vůbec není slaboučká, jak diplomatické nástroje, tak nástroje obchodní politiky jsou potenciální velmi silné, zase je to zde ta zmíníná čínská ocel, to je přesní ono, do tích obchodních dohod se to musí začít velmi výrazní dostávat. To, e se obchodní vztahy s Čínou po koronaviru níjakým způsobem promíní, to je, myslím, evidentní. Je to skvílá příleitost, toto do toho začít dávat. Zase, nevím, proč tento aspekt kolega Nytra ve svém usnesení nemá, kdy mu tolik vadí čínská ocel, co chápu.  
Mimochodem, tady je také důleité si uvídomit to, e, ano, jedním z velkých znečiovatelů, nebo tích, kdo přispívají ke globálnímu oteplování, samozřejmí jsou zemí, jako je Čína, ale my taky vidíme u Číny, e tím, e to je znační nesvobodný stát, tak taky umí velmi rychle otočit a velmi účinní otočit. Začínáme v Číní vidít náznaky toho, e Čína to, co my si tady tak jako říkáme a vlastní to nemyslíme vání, e to je příleitost, tak e to Číní začíná docházet, ona po té příleitosti skočí, drapne, my zase pobííme za ní a budeme se hrozní divit, e nám zase ujídí vlak. Take abychom se nedivili.  
A pokud jde o Spojené státy, kde je samozřejmí rétorika jejich prezidenta v této víci a v jiných dost ílená, s dovolením, při ví úctí, ale fakticky ty velké firmy se chovají úplní jinak. Take tam taky ta míra porozumíní a faktických kroků, které vedou ke sniování té uhlíkové stopy, není vůbec malá a můe růst.  
Dalí víc. Povolenky. My jsme hodní, tady naráím na to konkurenční navrené usnesení, které mluví o revizi obchodování s emisemi, my jsme to velmi obsáhle diskutovali na evropském výboru, kdy jsme projednávali Green Deal, nakonec jsme se shodli a dohodli, e nejlepí bude záleitost s povolenkami vyčlenit jako separátní téma, se kterým bychom potom nejspí přili sem jako výbor, protoe to je víc, která není v tom materiálu obsaená, faktograficky to neumíme, nemáme k tomu dobré podklady, námístek ministra zde přítomného Brabce, tak musím říct, se k tomu vyjadřoval způsobem, který pro mí tu víc dost zpochybňoval, tak abych pro ni mohl hlasovat. To říkám i proto, e zase to máme v navreném konkurenčním usnesení, opít bez podkladů, netuím, o čem bych hlasoval, kdybych o tom míl hlasovat.  
A poslední, u mi to nedá, poslední víc, také tady zaznílo, e pak se nám níkteré víci projeví jako evropská nařízení, nezbývá ne je akceptovat, tak jenom připomínám, jak vznikají evropská nařízení, e nemusíme jenom akceptovat, můeme mít také vliv na to, jak evropská nařízení budou vypadat, a dokonce i nae maličkosti v této komoře na to mohou mít níjaký vliv. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, nyní tedy pan senátor Láska.  
Senátor Václav Láska:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, díkuji za slovo. Já jsem se původní chtíl vyjádřit k tomu bodu 2 usnesení kolegy Nytry, poadavek na jednomyslnost hlasování v oblasti daní, ale neudílám to, protoe kolegové Dienstbier a Hampl u to řekli za mí, já se s nimi ztotoňuji, je to problém, který jsme tady řeili u níkolikrát v jiných vícech, jednomyslnost není vdycky dobrý základ spolupráce. Ale nebudu se opakovat.  
Obecní k problematice já se přiznám, e je pro mí pomírní sloitá, kdybyste po mní chtíli definovat níkteré pojmy z tích zpráv, nebudu si s tím umít poradit, občas se v tom ztrácím, ale mám na to určitý laický pohled, o který se chci podílit. Pro mí pořád cesta ke zlepení vede přes úsporu, já povauji nai společnost a vůbec společnost celosvítovou za straní plýtvající, plýtvající absolutní vím, zdroji, energií, potravinami, to, jak cestují víci, které můete utrhnout ze stromu ve vedlejí vesnici, z druhé poloviny planety, jablka z Chile, jablka z Nového Zélandu, ale i jiné obchody, kde já upřímní nechápu, jak to můe ekonomicky fungovat. Já vám jeden řeknu.  
Tady v ČR vyberete igelitový odpad, naloíte ho na kontejnerové lodí, odvezete ho do Vietnamu, ve Vietnamu ho vyčistí, zgranulují, granule odvezou do Číny, tam z granulí udílají oblečení, to oblečení odvezou zpátky do ČR a tady se prodá. Co já nechápu, jak to můe ekonomicky fungovat. Nikdo mi to nikdy nevysvítlil. To jsou podle mí úplné zbytečnosti, kde je obrovský prostor pro to, abychom začali ít střídmí. Já jsem pořád přesvídčen o tom, e kdy budeme etřit tady, e to výrazní pomůe, nebo faktor úplní jednoduchý, e na stůl spotřebitele se dostane jenom 40 % toho, co vyprodukujeme na naich polích, 60 % se po cestí vyhodí, zničí v supermarketech, v domácnostech atd.  
Ale to, k čemu jsem se chtíl vyjádřit hlavní, je jedna víc. Já jsem si myslel, jako vichni tady opakujeme dokola, e kadá krize je určitou příleitostí. Já jsem míl za to, e tato krize, kterou proíváme, bude příleitostí k tomu, abychom koneční zapomníli na fata morganu jaderné energie, z mého pohledu to neustálé upínání se k absolutní nejdraímu a nejnesmyslníjímu zdroji energie, myslel jsem si, e kdy nám peníze dochází, tak e koneční toto hodíme do koe. Ale evidentní, jak vidím tady z usnesení nebo z vystupování níkterých kolegů, to tak není. Já fakt nejsem dogmatik, který by se níkde vázal na Temelín a chtíl zavírat jaderné elektrárny, které tu máme. Ty jednou stojí, fungují, plní svůj účel. Jednou doslouí. Ale upínat se k tomu, e postavíme nové, je z mého pohledu nesmysl, hlavní důvod, proč je to nesmysl, je důvod ekonomický. Já bych... Bezpečnostní, ekologický, to vechno bych dal a na dalí roli. Nebo na dalí příčku. Ale ten důvod je ekonomický, je to fakt absolutní nejdraí energie, kterou si můete připravit, kterou si můete vyrobit. Ono se to patní odhaduje, ale ti, kteří tomu lépe rozumí, se pokusili spočítat, kolik by nás to mohlo stát. Pokud se nepletu, tak v pondílí vláda schválila návrh smlouvy, e bude ČEZu doplácet za energii, kterou by případní vyrábíl z nového jaderného reaktoru. U to samo o sobí svídčí o tom, e výroba jaderné energie není ekonomicky rentabilní. A kolik by to mohlo být?  
V západní Evropí se v současné dobí staví jenom tři elektrárny, ve Finsku, ve Francii, tam u se staví snad 15 let, a nejnovíjí je v Británii. Ta se často pouívá jako model, ze kterého by se mohlo počítat, kolik provoz bude stát. I britská vláda se zavázala, e bude doplácet na jadernou energii, případní z této jaderné elektrárny, zavázala se, e bude doplácet na výkupní cenu 110 eur za megawatthodinu. Pokud by tyto podmínky byly dodreny i v prostředí ČR, to znamená, i kdyby se česká vláda zavázala doplácet přibliní tuto částku, vychází se z toho, e 110 eur na megawatthodinu bude cena vyrobená v nové jaderné elektrární, take kdybychom míli obdobnou jadernou elektrárnu, kdyby tato jaderná elektrárna nebo reaktor vyrábíly jenom polovinu toho, co dneska vyrábí Temelín, tak státní dotace bude 12,5 miliardy roční. 12,5 miliardy roční! K tomu si připočtíte náklady na výstavbu té jaderné elektrárny, odhady jsou 200 a 300 miliard korun. Myslím si, e v reáliích ČR to bude mnohem více. Opravdu se dostanete k tomu, e je to absolutní nejdraí druh energie, na který my nemáme, my si ho prostí nemůeme dovolit.  
A jetí k tomu, prosím, připočítejte tedy bezpečnostní riziko, které se týká specificky ČR, e v souvislosti s jadernou energií se bavíme předevím o dodávkách Rosatomu, toho, jestli vůbec chceme nejstrategičtíjí zdroj svířit firmí, kterou ovládá zemí, která vůči nám v současné dobí vede hybridní válku. To u je jenom taková nadstavba. O to bychom se mohli hádat, ale zkuste se, prosím, zamířit alespoň nad tím, e po této krizi, kdy potřebujeme kadou korunu, upínat se k absolutní nejdraímu zdroji energie, který si nemůeme dovolit, je obrovská strategická chyba. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, nyní poprosím pana kolegu Čunka.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. První víc, tady moná pouiji taky vlastní zkuenost coby příklad, natístí to nebylo v naem hotelu, ale níkde v Nímecku jsem spal jeden den v hotelu, na stole jsem míl láhev s vodou, jak se dává, to byla sedmička, protoe mí zaujal obal, vzal jsem si ho domů, 0,7 litru vody, neperlivé, bylo ve skle, které váilo 0,73 kilogramu. Tak jsem pátral, odkud se voda vozí, potom jak jsem jel domů. Je to neuvířitelné, samozřejmí víte, kam mířím, my tady vozíme různé vody ve skleníných obalech, nejde o to, e voda třeba stojí 100 korun, ale jde o to, e bohuel je levníjí, kdyby stála 100 korun, tak si ji koupí níkdo, asi by to nebyl ádný problém. Ale jakmile se to vozí níjakým tím dumpingovým způsobem do velkých řetízců, tak jenom jsem tím chtíl říct, e se nám pořád jetí, jak se zdá, nebo níkomu se pořád zdá, e se mu líbí nekoupit si příklad toho jablka z Litomířic, ale koupit si to jablko níkde z Chile. Ono je to celkem jednoduché. Tam funguje jasná dotační politika. To jsou závislosti, kdy pracujete s DPH toho státu a podobní. To znamená, státy investují, tak jako my třeba investujeme do níkterých druhů energií, do výzkumu a tak dále, stojí nás to daleko víc peníz, ale víříme, e za rok, za dva, za tři ty víci budou levníjí, tak teï v tomto pořadí se samozřejmí chovají podobní v zemídílství.  
Mimo jiné, abych teï neopustil prostor EU, vezmíte si, e existují dotace, teï neberte mí za slovo, existovaly, jestli existují stále dotace na zalesňování, take kdy zalesníte ne zalesníný prostor, ale zalesníte louky, tak se na to dotace dávaly, protoe kdy nemáte louky, tak nemusíte mít tolik krav atd. Pevní vířím, e příleitost, kterou teï máme, která vyplývá čistí z toho, e o tom nemluvíme jenom my, ale vycházíme z toho, e i v regionech lidé se u dívají na to, e jistota, kterou míli, po které volali, v zásadí vdycky zvolili toho, kdo jim slíbil, e budou mít pořád talíř plný, ale vůbec nic je to nebude stát, naopak to bude jetí levníjí, tak e moná o tom lidé začínají přemýlet.  
Jedna taková pozitivní víc. Byl jsem navtívit jednu firmu v naem kraji, v Brumoví. Tam si, řekníme, taková střední firmička pořídila automatizovaná zařízení na zpracovávání dřeva, a protoe kůrovec tam řádí houfní, take dřevo, dneska ten, kdo zpracuje rychleji dřevo, které potom neleí, není znehodnocováno dobou, kdy musí leet v lese, ne se odveze zase, atd... Tak pořídili snad za čtvrt miliardy takové to zařízení, je to úasné. Kdy jsem se ho ptal, toho majitele, jaký má odbír dneska v koronavirové krizi, tak říkal, e si dílali takový screening zákazníků. Lidé se k nim hlásí proto, e to je české dřevo od českého dodavatele, dílají polotovar, to znamená hranol, ze kterého potom stavíte domy, nebo díláte níco jiného, tak je tam. To znamená, i výrobní firma, které by s ohledem na splácení úvíru mohlo být jedno, komu to prodá, tak říká, e je stále vítí počet zákazníků, kteří si koupí radíji toto dřevo, tedy lepený český hranol, tedy český materiál, ne rakouský. To je úasné, myslím si, e i to sucho, které máme, tak kdy místa a kraje vyhlaují, a vodárny vyhlaují regulační princip, protoe u není voda, tak se lidé jinak chovají, pochopitelní. Myslím si, e u vichni začínají vnímat, e vechno nebude jako včera, předevím proto, e nemusím spotřebovávat tolik. Já jsem chtíl zakončit otázkou na pana ministra, protoe tady mluvíme o komplexu opatření, pohledu na ekologii, bych se rád zeptal, protoe vláda rozhodla o tom, e vezme níjaké finanční prostředky ze solárů obecní, tak vzhledem k tomuto kroku se chci zeptat, jaká opatření práví k alternativním zdrojům elektřiny, řekníme, taky k výzkumu a tak dále tíchto zdrojů, s čím vláda počítá, protoe na jedné straní, kdy je to takto, tak pochopitelní bych rád vídíl, jestli je tady níjaký plán vlády, jak podporovat tyto víci, abychom dostatek elektřiny míli. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, poprosím pana senátora Nwelatiho.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Já budu velmi stručný. Zaprvé bych chtíl říct, e klimatická neutralita je určití důleitá, je potřeba ji řeit, ale asi neřeknu nic překvapivého, co se týká mého sdílení, e, jak jsem říkal vdycky, je to potřeba řeit rozumní, tak, aby to bylo únosné z hlediska ekonomiky a nezlikvidovalo to ekonomiku ČR, nejen ČR, ale eventuální ekonomiku EU.  
Proto bych chtíl podíkovat jak panu ministrovi, tak vládí za její postoj, který je zdrenlivý, i kdy v poslední dobí jsem míl pocit, e ta zdrenlivost malinko ustupuje, co bych nerad, ta zdrenlivost, která tady byla vdycky, je, myslím si, správná, je potřeba na ní trvat.  
Bylo tady řečeno i to, e krize kolem koronaviru určití by nás míla níčím poučit, já si myslím, e to, čím by nás míla poučit, je práví ta sobístačnost, která se tady ukázala, e jsme velmi silní vázáni a závislí na níkteré lokality, které, myslím si, e nejsou úplní ideálními, a se to týká ochranných pomůcek nebo velká část léků se vyrábí i v zemích, jako je Čína. Kdy se podíváte na důvody, proč tomu tak je, tak v mnoha případech to můe být taky, e legislativa tady u nás je podstatní komplikovaníjí, způsobuje také vyí náklady pro výrobce, a proto se přesouvají do zemí, kde to mají malinko jednoduí, kde náklady mají nií. Z tohoto důvodu já velmi rád podpořím to, řeknu, konkurenční usnesení, které tady je navreno, a to hlavní kvůli bodu č. 5, kde ádá vládu, aby neprodlení zahájila jednání s Evropskou komisí, aby součástí nových regulací byla účinná opatření zajiující konkurenceschopnost podniků, a to včetní volníjí environmentální legislativy.  
Já si myslím, e to je ten správný smír, kdy se tady bavíme o ivotním prostředí, tak já si myslím, e hrozba, která nám teï hrozí, která je malinko aktuálníjí, ne to, co tady řeíme, tak to je voda a sucho, co je víc, která nás ohrouje podle mí bezprostřední, tam bychom míli v tuto chvíli zacílit, dílat níjaké kroky pro jejich řeení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, ze střetu přednostních práv vychází lépe předseda Vystrčil. Prosím ho tedy o slovo. (Milo Vystrčil se vzdává svého přednostního práva.) Take prosím kolegu Horníka.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, původní jsem myslel, e tuto víc budu říkat u dalího bodu, který budeme projednávat, to znamená zprávu za ivotní prostředí za rok 2018, ale ono se to hodí i do tohoto tisku. První víc, pane ministře, já bych chtíl vídít, jak dalece se Evropa zabývá, ono to tady níkolikrát bylo řečeno, nesmyslným převozem veho moného po celé zemíkouli sem a tam, v této souvislosti poukazuji na lodní dopravu. Lodní doprava je jeden z nejvítích znečiovatelů vůbec.  
A můj dotaz je, jak dalece bude snaha tuhle lodní dopravu zbyteční nevytíovat a zboí nenechat kolovat kolem Zemíkoule. To je jedna víc. A druhá víc, kterou u také zmiňovali kolegové, my jsme tady míli velkou konferenci ve víci odpadů. A já jsem v Senátu 16 let a takových minimální 10 let u vech příleitostí, kdy se probíral zákon o odpadech, tak komunikuji s vaimi podřízenými nebo i s tími, kteří byli předtím, a vdycky je ádám, kdy mi mluví o odpadech a o jejich vzniku a jak budeme likvidovat, jak budeme třídit a ono se to vechno hrozní dobře poslouchá, vude máme rozeseté kontejnery, on to pak nikdo od nás nechce, tak jsem na tu konferenci přinesl pár ukázek obalů, kde zhruba minimální třetina obalů je nevyuita. Mní to zdůvodňovali odborníci tím, e údajní je to z toho důvodu, kdy si koupíte tabletky do myčky nádobí, tak tu, kdy otevřete, tak tam máte níco přes polovinu. A ten zbytek, to je vzduch. To se ale vozí kamiony po celé Evropí a já kdy jsem se ptal, proč tomu tak je, tak mi bylo řečeno, e údajní zákazník to tak má rád, protoe si níco nese domů, hmotného, velkého. Hodní firem od toho odstoupilo, třeba vezmíme si koncentráty práků a podobní, ale tenhle problém konkrétní s tím převáením tablet do myček je dlouhodobý. Já jsem tady ádal, jestli se s tím nedá níco dílat. Námístci říkali vai, no to je zajímavý nápad, s tím bychom mohli níco udílat. Samozřejmí to přilo okamití v zapomníní a neudílalo se zase nic, take jsem tady míl i ukázku například brambůrků, kde tedy zase mi níkdo vysvítluje, e tam musí být ochranné prostředí, ale to ochranné prostředí je tak nafouklé, e se vozí doslova a do písmene jenom vzduch. Kdy jsem to tady uvedl, tak vae paní námístkyní Petová u mi neslibovala, e s tím níco ministerstvo udílá. Ona pouze konstatovala, pane senátore, dovedete si představit, jak by se mnou zatočilo MPO, kdybych přila s tímito nápady a dolo by ke sníení de facto produkce? Například oříky, které si koupíte v plechových krabičkách, jsou z poloviny vyuité. Doopravdy jenom z poloviny. Zbytek se vozí zase vzduch. Nejenom e se veze vzduch, ale ono se musí vyrobit navíc plech, který se asi vozí níkde z Číny nebo nevím odkud zase. To skončí vítinou na skládkách, protoe tyhle víci se mnohdy netřídí. Take já se ptám, jak dalece my si tady budeme neustále říkat v rámci Evropy, co musíme, jak to, ale přitom nejsme schopni ani my jako Česká republika zamezit zbytečné výrobí obalů, nadmírné. A kdy mi odpovídají odborníci, ale ona to dílá třeba Evropa. No tak proboha, tak my to nedílejme, pojïme příkladem ostatní Evropí a ostatnímu svítu, e nebudeme vozit vzduch, e nebudeme zbyteční vyrábít obalovou techniku vlastní navíc, protoe to vechno spotřebovává energii. A ta energie není nevyčerpatelná. Ta je moná nevyčerpatelná z naeho krátkodobého pohledu, e ijeme na této planetí s níkterými zdroji obnovitelnými, ale s krátkodobými, kdy vyuíváme přírodní bohatství v této zemi a v podstatí nadmírní ho spotřebováváme, nenecháváme to pro budoucí generace, tak to si myslím, e je nejvítí lendrián. A vechny tyhle papíry, které jsem tady zail, a to buïto evropské tisky, nebo to, co jsme řeili v rámci zákonů spojených s ivotním prostředím, tak v podstatí byla jenom nadmírníjí a jetí nadmírníjí produkce. Pojïme vyuít toho, co teï se stalo, příroda nám ukázala, a teï je jedno, jestli jsme to umíle vyprodukovali, ten COVID-19, nebo to bylo z netopýrů, ale pojïme se z toho veho poučit a pojïme to udílat rázní. A rovnou třeba propustit jednu třetinu administrativy, kterou máte na svém ministerstvu, protoe tam taky zbyteční vyrábíme nesmyslné tabulky, které stejní nikdo nečte, ten dalí tisk, který budeme mít, v podstatí kdy si přečtete zprávu za ivotní prostředí za rok 2018, v podstatí ale zjistíte, e to je kadý rok to samé, u níkolik let to vdycky čteme o rok pozdíji. Ono se nic nemíní. Tam jenom níkdo vyrábí níco proto, aby se to vlastní schválilo v Senátu a Poslanecké snímovní, ale ádné výsledky. A kritika na nadmírnou spotřebu obalů, která je zbytečná, já předkládal léta nazpátek. Co se zmínilo? Nic, jen se vytiskly dalí papíry a dalí zprávy za předchozí nebo předpředchozí rok. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane místopředsedo. A poprosím předsedu Senátu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji za slovo. Já kdy tady tu debatu poslouchám a vítinu senátorů tady znám u delí dobu, tak si dovolím říct jeden svůj názor, a to je, e si paradoxní vůbec nemyslím, e třeba pan senátor Rabas chce nebo má zájem chránit ivotní prostředí více ne pan senátor Nytra. Můj názor je, e to je tak, e oba dva, by kadý potom se vyjadřuje troku jinak, má stejný zájem na tom, abychom ivotní prostředí pro budoucnost zachovali co moná nejlepí. Akorát dochází potom k tomu, e moná si kadý z nich myslí, e by se to mílo dílat troku jiným způsobem. Já k tomu řeknu jenom jednu víc, o které jsem přesvídčený, e je pravdivá, a to je, e základní předpoklad proto, abychom dál mohli fungovat a existovat, tak je, abychom míli svobodu rozhodování, jakou cestou půjdeme, a aby nikdo tomu druhému tu svobodu toho rozhodování neupíral. A co mám na mysli? Mám na mysli to, a mnohokrát, kdy se podíváte třeba do historie vídy, tak se to ukáe, e bychom si nemíli myslet, a u bychom vůbec nemíli říkat, e my víme, která vývojová, rozvojová či technologická cesta je správná a která naopak je slepá. Protoe se často v historii ukázalo, e slepá je správná a správná je slepá. Viz pouití střídavého a stejnosmírného proudu, viz telefonování s pouitím toho, e propojujeme ty telefonní přístroje kabely a potom je nepropojíme kabely a tak dále a tak dále. A já proto velmi prosím, abychom práví tím, e budeme obhajovat svobodu toho rozhodování, co je základem naí existence a naeho rozvoje, jsme ani v ádných svých programových materiálech se nechovali tak, e níco budeme potlačovat nebo to omezovat, protoe jsme přesvídčeni, e v tuto chvíli je to drahé a vdycky to drahé bude. To tak vůbec být nemusí, protoe kdy níkdo přijde na to, e se dá típit jádro níjakého tíkého prvku jiným způsobem, tak najednou ta típná reakce bude mnohem laciníjí, nedej boe, kdyby níkdo nakonec přiel na to, jakým způsobem se naopak dá realizovat jaderná fúze. A já neobhajuji jádro. Já jenom říkám, e bychom fakt to míli mít na pamíti a míli bychom se vystříhat toho, e kdy omezíme svobodné rozhodování a svobodný výzkum a svobodné podnikání, tak v tom dlouhodobém důsledku na to fakt doplatíme. To je můj obecný, obecná níjaká poznámka k tomu. A teï u jenom konkrétní víci. Proto se chci zeptat pana senátora Nytry, jestli náhodou v tom bodí 3 jeho usnesení nevypadlo slovíčko i, cesty k neutralití i prostřednictvím jaderné energetiky. Protoe to i, aby tam byla ta monost taky jako i prostřednictvím jaderné energetiky, ne jenom prostřednictvím, ale i.  
Abychom ji nepotlačovali, ale neříkali, e to je jediná cesta. A tak to trochu na mí působí, to znamená pokud bych mohl, tak bych si to dovolil dát jako pozmíňovací návrh, doplnit do 3 návrhu pana senátora Nytry za slovo k neutralití "i" prostřednictvím jaderné energetiky, protoe to je jedna z cest. A pak druhá víc, kde se mi zdá, kdy tak mí opravte, e si tady nerozumíte v bodí 2 pana senátora Nytry, kde trvá na zachování jednomyslnosti hlasování v oblasti daní. Pan senátor Láska tady řekl, e důleité je, aby se kadý mohl rozhodnout. A to je přesní o tom, to usnesení. Zachování jednomyslnosti znamená, e není moné na evropské úrovni vem stanovit, jaké budou mít společné stejné daní a e si to kadý můe dílat, jak potřebuje a jak se mu to v rámci jeho ekonomiky zdá nejlepí a nejefektivníjí. To znamená, je to naopak. Kdybychom netrvali na zachování jednomyslnosti, potom by vítina v Evropí mohla té meniní říci, jak co bude zdaníno. A to my nechceme, my chceme zachování té různosti, to je smysl toho usnesení, pokud jsem to já dobře pochopil, toho bodu 2. Take tolik ode mí k základním vícem, protoe já znovu opakuji a u nebudu zdrovat, ale to řeknu, já mám pocit, e tady odleva doprava jako jsme velcí zastánci svobody, ale svoboda není jen o tom, e níkam můu jít a níco můu říkat, ale také o tom, e nechám lidi, kteří přemýlí o dalím technologickém vývoji, přemýlet v tom smíru, ve kterém chtíjí přemýlet. A neříkám jim jako politik, který smír je správní a který není. A ukončím to tím, e upozorňuji, e vítina solárních panelů se vyrábí v Číní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Tak u to jde. Hezký dobrý den a dále bude diskutovat pan senátor Ivo Bárek.  
Senátor Ivo Bárek:  
Ano, díkuji za slovo, pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já jenom krátce, já naprosto souhlasím s panem předsedou Miloem Vystrčilem o tom, e si myslíme, e vichni to chceme dobře a e smířujeme k tomu cíli ochránit ivotní prostředí. Já kdy sleduji tady diskuzi a míl bych se teï vyjádřit k tích dvíma usnesením, tak z diskuze mi jednoznační vyplývá pro mí lepí doporučení nebo stanovisko výboru pro záleitosti EU, protoe si myslím, e obsahuje vechny víci, o kterých jsme tady debatovali. A troufám si říci, e obsahuje i postavení nebo názor vlády, i kdy to tady není přímo napsáno. Tak jak jsem poslouchal vystoupení pana ministra, tak si myslím, e on se můe s řadou, řekl s naprostou vítinou bodů v usnesení shodnout i to, co on tady říkal. Chtíl bych jenom připomenout, e opravdu je to sdílení níjaké první, obecné, které bude v budoucnosti nadále diskutováno. A troufám si říct, e bude diskutováno a probíráno velmi a velmi podrobní. A vechny státy Evropské unie se k nímu budou velice podrobní vyjadřovat, včetní parlamentních komor. To znamená, pro mí je usnesení, které tady máme předloeno v rámci výboru pro záleitosti EU, je pro mí to, pro které já budu v tuto chvíli hlasovat.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, ne dám slovo dalímu vystupujícímu, tak se z dnení schůze omlouvají senátoři Ivo Valenta a Vladislav Vilímec. A hovořit bude pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo. Já bych chtíl navázat na pana předsedu v tom, e tak jako moná kolegové Rabas a Nytra to myslí podobní dobře s ivotním prostředím, tak si myslím, e také oba to myslí podobní dobře se svobodným podnikáním. Tady si myslím, e o tom jakoby moc sporu asi nebude, e jakoby svoboda podnikání se samozřejmí jako zásadní víc. Stejní tak tedy nevím nebo obdobní nevím, kde by se v Green Deal nalo níco o níjakém jako omezování vídeckého bádání, to si myslím, e to o tom vůbec není. Naopak ta cesta je opravdu zkouet jakoby co nejvíce moností, jak se můeme z té uhlíkové závislosti vymanit, take tady prostí si myslím, e v tom opravdu problém není. A já jsem se ale hlavní přihlásil jetí kvůli daním. Já si opravdu myslím, e to není o tom, e by se zavádíla níjaká jednotná ekologická daň nebo podobní, ale to, e chceme-li se v téhle víci pohnout dopředu, a já myslím, e je to potřeba, tak potřebujeme se bránit takovým vícem, jako jsou daňové ráje. A teï myslím například jako daňové ráje ve smyslu opravdu toho vývozu emisí níkam jinam. Potřebujeme v téhle víci jako kontinent táhnout za jeden provaz, nebo aspoň jako EU přesníji řečeno, táhnout za jeden provaz a jako kdy bude vývoz uhlíku, kdy to tak řeknu, významní v jedné víci, tak nemůe jako se dílat kvíra v jiné zemi, potřebujeme v tomhle táhnout za jeden provaz. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A máme 2 přihláené, pan předseda Milo Vystrčil má slovo. Mačká?  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Vdycky trvá, ne mí zapnou. Nevím, jestli by nebylo lepí, kdybychom se zapínali sami, ale to je vedle. Já jsem jenom chtíl rychle reagovat na pana senátora Hampla v tom, e jako samozřejmí teoreticky má pravdu, ale prakticky to vdy fungovalo a bude fungovat tak, e pokud omezíme direktivní a politicky níjaké průmyslové odvítví, tak implicitní omezujeme i výzkum v tom odvítví, nikdy to jinak nebylo. Neleme si tady, takhle to je, tečka.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A přihláen je a vystoupí pan senátor Jiří Dienstbier, prosím.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Já jsem chtíl reagovat na pana předsedu Vystrčila, na to, e vlastní zachování jednomyslného rozhodování je zachování svobody se rozhodnout. No, pokud je níjaký vítí počet členů v níjakém společenství a trváme na jednomyslnosti, tak je to nefunkční. Potom prostí, zejména kdy je krizová situace, tak takové společenství se není schopno rozhodnout. Mní například vadí, e nemám svobodu se tady rozhodnout za celý Senát, e mohu být přehlasován. Ale je to naprosto normální. Je to zhruba stejná logika. Kdybych chtíl mít svobodu, e pokud se neshodneme vichni, tak e mí nikdo přehlasovat nemůe. Akorát by se zhroutil celý stát, protoe bychom nepřijal vůbec ádný zákon, vůbec nic. A co se týče toho, e bychom míli si zachovat monost svobodní jako jednak uplatňovat názory, jednak i svobodní bádat, tak já myslím, e to tady taky nikdo nezpochybňoval. Pokud se do provozuschopného, komerční provozuschopného stavu dovyvine níjaká nová technologie típení jádra, která bude v úplní jiných cenových relacích, budou odstranína dalí rizika, tak já se nebráním tomu se o tom bavit. Stejní tak já si pamatuji, e kdy u jsem byl na základní kole, tak v italský fyzik Rubbia říkal, e do 10 let tady budeme mít jadernou fúzi. No u je to 40 let nebo skoro jetí více a pořád ji nemáme. A je prostí fakt, e z dneních technologií, tam kde se budují nové zdroje, tak to jádro je dneska prostí neefektivní, je nejdraí.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A vystoupí jetí opít pan předseda Milo Vystrčil. Prosím.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Zase jenom velmi krátce. Ta moje reakce na tu jednomyslnost hlasování byla reakce na to, na vystoupení pana senátora Lásky, moná jsem to nepochopil, jak to myslel. Já jsem to pochopil tak, e on spíe je pro to, aby se státy mohly rozhodovat samostatní, ale moná to bylo patné ode mne pochopení. To je jedna víc. A to je asi vechno, díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a do rozpravy se nikdo dalí nehlásí, take rozpravu uzavírám. Pane ministře, máte prostor, abyste na rozpravu reagoval, jestli ho chcete vyuít.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající. Tak myslím, e čas je pokročilý a já se budu snait opravdu jenom reagovat na níkteré dotazy a pak bych si dovolil jaksi jenom pár za sebe poznámek k té debatí. K dotazům, myslím si, e pan senátor Čunek se ptal na to, co s penízi za Soláry, respektive pokud vůbec to projde Parlamentem, protoe si umíte představit, e to vůbec nebude jednoduché. Dneska je to návrh vlády, ale to je samozřejmí přísluná zmína zákona, take to je v této chvíli otevřená záleitost, take teï bychom porcovali medvída, který jetí tedy opravdu bíhá po lese. Ale jenom připomenu, e nás poplatek za obnovitelné zdroje v zásadí stojí, a u daňové poplatníky, nebo státní rozpočet, takřka 50 miliard roční.  
To znamená, e i kdybychom z toho ukrojili 10 miliard, tak pořád 40 miliard zbude. Z toho zhruba 25 miliard zaplatíme my jako spotřebitelné elektrické energie a ten zbytek zaplatí státní rozpočet. To znamená, znovu říkám, i kdyby ta částka byla o 7 a 10 miliard mení, tak stále státní rozpočet, popřípadí daňový poplatník samozřejmí, zaplatí v tom poplatku, předevím práví se to týká solární energie, výraznou částku. Take ono to není tak, e najednou se nám níkde objeví 7 a 10 nových miliard, my pouze o 7 a 10 miliard budeme platit méní, co samozřejmí je úplní jiná situace. Ale já zároveň i s tou moností, jako co s tím, nabízím, je to i odpovíï panu senátorovi Dienstbierovi, který říkal, e by bylo fajn, aby stát podporoval ty mení fotovoltaiky. No to pane senátore samozřejmí stát dílá, prostřednictvím Nové zelené úsporám, my díláme 7 tisíc projektů roční, zhruba, na fotovoltaiky. A chceme jich dílat klidní více. To znamená, e já si myslím, e my máme dneska velmi funkční model práví přes systém Nové zelené úsporám, je velmi oblíbený, lidé ho velmi vyuívají, a u z hlediska nových tedy malých fototermálních nebo fotovoltaických v uvozovkách elektrárniček na střechách, nebo dokonce podporujeme i navyování jejich výkonu, take díláme to samozřejmí se vemi odborníky ve spolupráci. A ten program je opravdu úspíný, take oč více peníz bychom do toho míli, o to já vířím, e se nám můe podařit udílat i víc takových projektů. A já jako nezpochybňuji, e tohle to je cesta. A já si myslím, e v tom máme jako Česká republika pomírní velkou rezervu vyuívání solární energie v tích meních instalacích.  
Tak k dotazu pana senátora Horníka, my u jsme se o tom níkolikrát bavili, určití jetí budeme. Myslím, e přítí příleitost prostí určití bude, a tady budete mít nový zákon o odpadech. Tam je poprvé, a to já si myslím, e vás potíí, pane senátore, tam je poprvé pojem ekomodulace. Ono to je takové zvlátní slovo, tíko si pod ním níco představit úplní, ale pojem ekomodulace práví by mílo znamenat, e v cení, kterou výrobce potom platí vlastní i za ten obal v tom systému, by práví míla být zohlednína nejenom jeho recyklovatelnost, zpracovatelnost, ale práví také velikost. To znamená to, jak zatíuje ten systém, a u recyklace, nebo sbíru odpadů. To je poprvé, ten termín tam zavádí Evropská komise, vlastní do toho balíčku obíhového hospodářství, a proto je to tak straní důleité, protoe ono to opravdu musí fungovat evropsky, protoe my si úplní jako Česká republika nemůeme udílat vlastní systém, kterým bychom na hranicích kontrolovali velikost obalů, protoe samozřejmí vítina toho zboí se sem zase jako dováí. Ale pokud vechny státy přistoupí stejní, a já mám stejný názor jako vy, mí taky vdycky můe skuteční trefit lak, kdy vidím obrovskou krabici a v ní malý výrobek a je to jednoznační tak, jak říkáte. Ve vítiní případů je to o tom, e výrobce chce přesvídčit zákazníka, e si kupuje vítí hodnotu, kdy je to ve veliké krabici. Je to samozřejmí taková jako první signální troku v tomhle, ale spousta lidí na to reaguje. A dokud to nebude mít tu ekonomickou motivaci, to znamená, zaplatí velikou krabici a musí se ti to nevyplatit a musí se to vlastní nevyplatit i tomu zákazníkovi, protoe on si nebude chtít připlatit za velikou krabici. A to je to řeení, a to se práví skrývá v pojmu ekomodulace, který by míl velmi brzo nabýt níjakého konkrétního, my sami samozřejmí s ostatními státy, protoe kadý s tím níjak bojuje, pracuje na tom Nímecko, Rakousko a dalí, a značka ideál, e se ty státy shodnou na tom, jak postihnout tuhle tu velikost. A já s tím naprosto souhlasím, e vlastní vozíme v tích lodích, a to se dostáváme i k tím lodím, vozíme v tích kamionech, prostí vude vlastní vozíme vzduch, protoe pokud vezu krabici, která je 10x vítí ne objem toho výrobku, tak skuteční spotřebovávám tedy zbyteční energie. Nejenom na výrobu toho obalu, ale samozřejmí i na ty pohonné hmoty, které to vozí. Z pohledu lodní dopravy, tak je to dokonce řeeno i v rámci práví evropského zeleného údílu. A je tam nicméní debat o tom, protoe samozřejmí značka ideál by byla, kdyby byl zaveden opravdu celosvítový systém emisních povolenek, protoe ten nejvítí problém ani tak není v tích evropských lodích, ale ten je v tích obrovských vlastní lodích, tích tankerech, které v podstatí skuteční znečiují, tady se nebaví ani tak o CO  
, i kdy samozřejmí taky, ale mají tak obrovské řekníme a staré v tomhle motory s tím, e dříve to fungovalo tak, e si vichni mysleli, e na tom moři se to prostí rozptýlí, take tam ty emise nikdo moc nemíří. A dneska u je řada zemí, která zavádí pomírní přísné normy na vjezd vůbec tíchto lodí do svých přístavů z hlediska znečiování. A tady je určití prostí cesta, ale teï je musím říct na samém začátku, alespoň pokud vím, ale nemám úplný detail, to se přiznám, e se na to sám jetí musím podívat, skuteční zdanit naprosto zásadní motory, koneckonců nemusíme chodit ani daleko. Já jsem byl jeden z tích, který říkal, a moná, e teïka se ta víc nabízí, abychom se úplní stejní podívali na lodí na Vltaví, protoe ty máme podstatní blíe. A jako jezdí tam stovky lodí, které mají emisní parametry, e by ádné auto s nimi nesmílo vyjet na silnici. A přesto nám tady zamořují prostí ovzduí a u jsem to diskutoval i s ministerstvem dopravy a prostí s dalími, i tíchto Praha v tom mílo níjaké ambice. Take určití ta lodní doprava je níkdo, co prostí nás musí velmi zajímat. A to řeení je jednoznačné, prostí pokud Evropa bude chtít, a třeba ani nebude mít monost, nebude schopna donutit svít, aby přistoupil k systému emisních povolenek, tak v tu chvíli se prostí nabízí níco podobného jako pro letadla. To znamená, pokud to letadlo dneska neplní níjaké emisní normy, tak ho prostí nepustí na to letití, nenechají ho přistát. A úplní stejní to můe být u tích lodí, které prostí v tom Hamburku nebo v Amsterdamu nebo v níjakém jiném přístavu nebudou smít přistát, protoe zatíují ivotní prostředí nad míru a je to opravdu skandální, v tom s vámi souhlasím. Teï mi dovolte opravdu jenom pár poznámek k té diskusi. Já jsem přesvídčen, e tak, jak jste navrhly, jak výbory navrhly usnesení, e je velmi vyváené a díkuji za níj. Já vás chci ujistit, e, a u jsem to tady říkal, e prostí dekarbonizace České republiky, českého průmyslu, české energetiky musí pokračovat dál. A bezpochyby bude pokračovat dále. Také souhlasím s tím, a teï je otázka, jestli tady uhlí skončí v roce 2035, 2038, jako v Nímecku, nebo jestli bude po roce 2035 pokračovat v teplárnách jetí, co předpokládám. To by vechno mílo vyjít opravdu z uhelné komise a z jejich doporučení. Ty budou samozřejmí veřejná a určití budou předmítem debaty i v Senátu. Já s vámi naprosto souhlasím, váené senátorky a senátoři, e ta pandemie nebo ta současná krize musí být příleitostí a je příleitostí, abychom se na určité víci dívali jinak, protoe já si myslím, e nám to ivotní prostředí a příroda a planeta jasní ukazuje, e u nás má jako lidstvo plné zuby. Planeta to bezpochyby přeije, protoe u přeila za svoji existenci daleko horí situace, ale nebylo u toho nikdy 7 miliard lidí. Take je jasné, e ty dopady budou na nás a u jsou. To znamená, já bych byl poslední, a myslím, e v tomhle jsem naprosto konzistentní a troku mám snad i k tomu vzdílání geologické, byl bych poslední, který by tvrdil nebo který by si troufal tvrdit, e klimatická zmína nesouvisí s činností človíka. Já jsem pevní přesvídčen, e souvisí, a to velmi významní. A určití neříkám, e bychom nemíli dílat ty zmírňovací mitigační opatření. Určití je díláme a budeme dílat. Nejvítí prostor rozhodní je v energetice a v průmyslu, pořád je to zhruba 60 % naich emisí CO  
, které jdou z energetiky a z průmyslu. Já jenom nejsem příznivcem určitého honíní za procenty.  
Já toti níkdy mám pocit, e se stanoví procento, třeba v Evropské komisi, Evropský parlament ho obvykle jetí zvedne na níjakou úroveň, která dost často je zaokrouhlená, nikdo u ale neřeí, zda je to realizovatelné nebo ne, prostí si to procento řekneme, to je to, co mní na tom vadí, protoe to procento kolikrát nemusí být zaokrouhlené a kolikrát je obrovský rozdíl mezi dopadem, mezi 32 a 33 procenty, protoe to 1 procento zrovna můe znamenat naprosto dramatické zmíny, třeba technologické, to mi vadí, e ne vdycky jsou k dispozici jasné podklady pro takováto rozhodnutí. To je jediné, co my chceme, o tom, e bude pokračovat, a musí pokračovat jednoznační posílení i ekonomiky, já si myslím, e to je zcela zřejmé. Jenom jako účastník tích klimatických konferencí, byl jsem zatím tedy na kadé, tam mám vdycky troku skepsi, protoe po tom nadení kolem Paříské dohody jsem pak vidíl na tích dalích jednáních, jak sloité je, jak jednoduché je se na níčem dohodnout, kdy to jetí nebolí, a jak sloité je to naplňovat, kdy u to začíná bolet. To znamená, kdy u to nese níjaké náklady. Ale proto jsem hodní velký příznivce adaptačních opatření, protoe ta máme v ruce, ta máme v ruce vichni, nemusíme se na nikoho moc ohlíet, můeme si tu adaptaci udílat sami, kdeto u té mitigace, samozřejmí jsme solidární, budeme ji dílat dál, ale i kdybychom se umitigovali k smrti, v ČR, ale ty ostatní s námi neli, tak nám ta mitigace nebude nic platná. To je níco, co níkomu moná můe připadat jako sobectví, já si myslím, e je to pragmatický přístup. Dílejme to, určití, jsme průmyslový stát, nejsme Dánsko, nejsme védsko, nejsme Finsko, tíko se ty víci porovnávají, byli jsme jetí před níkolika desítkami let závislí na uhlí z 90 %, dnes je to níjakých 44 %, nebo 43 %, z pohledu elektrické energie, smířujeme k 10 % moná za 10 let, za 15 let. Ale je to níco, co bych vdycky rád vidíl, níjaký konkrétní dopad. To je jediný důvod, co mí vede k určité, řekníme, konzervativnosti, ale o tom, e svít nemůe jít touto cestou, e jsme na samém prahu nebo okraji, ta příroda nám to dává skuteční velmi jasní znát, odpuste mi to slovo, serat, já tady souhlasím s tím, co tady jeden z pánů senátorů, omlouvám se, u si nepamatuji kdo, on se v tom určití najde, řekl, moná to byl pan senátor Hampl, e to, co nás teï čeká, resp. to, co řeíme, tedy pandemii koronaviru, můe být naprostá legrace proti tomu, zaprvé, jaké pandemie můou přijít, protoe to lidstvo si hraje s ohním zjevní, tími nesmyslnými různými pokusy, v tomto případí třeba opravdu i přírodními, z hlediska jakýchsi tích mokrých trhů, takovéhle zrůdnosti... Na druhé straní kdy dnes vidíme dopady sucha, a obrovskou rychlost, s jakou ten proces jde, tak skuteční si myslím, e i ti pochybováci dnes vidí jasní, e ty dopady tady jsou, e to není náhoda, protoe skuteční to sucho je níkolika set leté.  
Já jenom říkám jednu víc, která se níkomu moná hůř poslouchá, ale je pravda. Atmosféra má tak obrovskou setrvačnost, e, řekníme, příznivé kroky, které dnes díláme a udíláme z hlediska sníení emisí, se nám můou projevit za 20, 30 a taky 50 let. Take my se musíme připravit na to, to je o tích adaptačních opatřeních, e minimální v přítích desítkách let u budeme sklízet to, co z hlediska tích emisí způsobili nai předchůdci a samozřejmí i my sami, z hlediska toho, protoe si myslím, e u jsme za tím bodem zlomu, ale to vůbec neznamená, e bychom nemíli sniovat, a znovu říkám, ČR má jasnou strategii sniování emisí, hlásíme se k tomu naprosto zásadnímu sníení emisí do roku 2050.  
Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, nyní bych prosil pana zpravodaje, aby se vyjádřil, navrhl, jak budeme postupovat při hlasování.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, v probíhlé diskusi k tomuto bodu programu vystoupilo celkem 19 senátorů, níkteří opakovaní, ta diskuse byla určití bohatá, trvala témíř 2 hodiny, vítina tích vystupujících víceméní vnímá ten Green Deal, tu Zelenou dohodu pozitivní. Co se týká, jak hlasování, já jsem zaznamenal dva návrhy, resp. je návrh usnesení, resp. doporučení VEU, a konkurenční usnesení skupiny senátorů, dejme tomu, vedené senátorem Zdeňkem Nytrou.  
Pan senátor Hampl navrhoval, aby se samostatní hlasoval bod 2. toho naeho doporučení VEU, pan předseda Senátu, pan senátor Vystrčil, navrhuje, abychom hlasovali jednotlivé body usnesení VEU jednotliví. A následní hlasovali body z toho konkurenčního usnesení, které ovem nejsou obsaeny v tom usnesení výboru.  
Take můj návrh je tedy, já se ztotoňuji s tím, e budeme... Je to tedy maraton hlasování, ale pokud je to tak moné, pane předsedající, tak bych navrhoval, abychom to hlasovali jednotliví.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, vichni srozumíni? Já to zopakuji. Budeme nejdříve hlasovat o doporučení garančního výboru, a to tak, e budeme hlasovat I. 1. a pak postupní 2., 3. a 8. Pak budeme hlasovat poslední II. Pokud víci projdou tak, jak jsou, nebo ty, co z nich projdou, tak bude to usnesení schválené. Pokud níkterý z tích bodů neprojde, tak se bude hlasovat, ale tady teï jde o to z toho konkurenčního usnesení, tam ale ty víci, tam máme 6 bodů, tady máme 8 bodů, take níkdo musí říct, asi zpravodaj, které ty body je třeba jetí dohlasovávat. Pan předseda se hlásí. Prosím.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já jenom si dovolím doplnit, e, si myslím, e potom asi pan navrhovatel Nytra by míl poté, co skončíme to hlasování o tom usnesení VEU, jetí říci, na kterých bodech trvá, aby byly hlasovány z toho jeho konkurenčního nebo doplňujícího usnesení, protoe ty body níkteré se nevylučují, to znamená, navrhuji, aby potom pan senátor Nytra řekl, o kterých dalích bodech chce jetí hlasovat. Níkteré budou samozřejmí nehlasovatelné, abychom to tím doplnili, pak by se to muselo níjak kompilovat. Moc jiný nápad, jak to udílat, mí nenapadá.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Já se domnívám, e to tak můe být, i kdy to nezvykle komplikujeme. Ale budeme tak postupovat, pokud nemá zpravodaj námitky. Nemá... Tak. Přizvu k hlasování.  
Já se jetí v tom čase, ne dojdou kolegové, zeptám pana zpravodaje, chcete ty jednotlivé body tady uvádít vy, nebo to mám uvádít já? (Petr Orel: Já bych poprosil vás, jestli můu.) Dobře.  
Předpokládám, e i pomalí chodci se mohli dostavit. Budeme tedy hlasovat. Přítomno 60, kvórum pro přijetí 31. Budeme hlasovat o usnesení z oranového tisku garančního výboru. Začneme, e budeme hlasovat o bodí I. 1., který se uvádí. Nemusím to číst, protoe to máme v písemné podobí. Vem vám je to jasné? Nejsou námitky? Take kdo je pro tento bod, pro tento návrh, tak se vyjádří hlasováním. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 35  
, kvórum bylo 31, registrováno 61, pro návrh se vyjádřilo 39, proti 6. Take návrh byl přijat.  
Teï budeme hlasovat o bodu I. 2., který začíná slovem trvá. Vem jasno? Take zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Tento bod při registrované účasti 61, kvórum 31 podpořilo kladní 37 senátorek a senátorů, proti 5. Take návrh byl rovní schválen.  
Budeme hlasovat o I. 3., která začíná shledává vak. Vem jasno? Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 37  
, 61 přítomných, kvórum 31, 51 pro, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Budeme teï hlasovat, u teï jen uvedu, čtyřku, povauje vak za důleité. Vem jasno? Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 38  
, kvórum 31, pro návrh 56, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Nyní budeme hlasovat o bodí 5., který začíná upozorňuje. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 39  
, kvórum 31, pro návrh se kladní vyslovilo 38, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Bod 6., zdůrazňuje. Jdeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 40  
, kvórum pro přijetí 31, pro návrh se vyslovilo kladní 54, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Bod 7., začíná slůvkem poaduje. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 41  
, kvórum pro přijetí 31, pro návrh se vyslovilo 36, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Bod 8., začínající slovem povauje se bude hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je opačného názoru, to znamená, e nesouhlasí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 42  
, kvórum pro přijetí 31, pro návrh se vyslovilo kladní 57, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
A zbývá nám z tohoto tisku hlasovat II., která je obvyklá, která začíná slůvkem povířuje. (Petr Orel se hlásí o slovo.) Prosím.  
Senátor Petr Orel:  
Teï jetí přiel návrh, abych si osvojil, aby ten bod II., povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi, aby si přisvojil návrh z toho druhého návrhu usnesení, a to je, e povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil vládí ČR a Evropské komisi. Je tam přidané to vládí ČR, take já si to osvojuji a prosím, aby se to hlasovalo v tomto zníní.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Je to zásada procedury. Ptám se, jestli níkdo má níjakou námitku? Námitka není, je to logické, je to rozířené, myslím si, správní. Take budeme hlasovat o zníní, které bude, povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil vládí ČR a Evropské komisi. Vichni srozumíni? Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 43  
, kvórum pro přijetí 31, pro návrh se vyjádřilo 52, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Tím jsme vyčerpali a vlastní schválili vech 8 bodů pod I., tak jsme schválili i to povíření, to bylo zníní z toho konkurenčního usnesení. Myslím si, e není o čem dalím hlasovat. Je? Já bych prosil, aby pan zpravodaj se toho ujal.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, po dohodí s kolegy senátory bychom míli teï hlasovat o dvou bodech toho konkurenčního usnesení, já si osobní myslím, e by se míly jakoby doplnit do toho usnesení VEU.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Take by to byla nová devítka a desítka potom?  
Senátor Petr Orel:  
Ano, nová devítka a desítka, pokud projdou hlasováním, po dohodí by se mílo hlasovat o bodu 1) podporuje pozici vlády ČR ke sdílení a o bodu 5a) ádá vládu, aby neprodlení zahájila jednání s Evropskou komisí, aby součástí nových regulací byla účinná opatření zajiující konkurenceschopnost podniků EU vůči třetím zemím s volníjí environmentální legislativou a opatření na zmírníní ekonomických dopadů, revize obchodování s emisemi (EU-ETS), na teplárenství, na které je v ČR připojeno 3,5 milionu obyvatel.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Dobře, budeme o tom hlasovat. Ale přece jenom pro logiku víci bych doporučoval, e pokud by ta jednička z toho konkurenčního usnesení byla přijata, aby byla přijata, do bodu zařazena jako dvojka, protoe logika je, seznámil se, podporuje, protoe dát na konec, e podporujeme, myslím si, e je nelogické, tu pítku můeme samozřejmí dát jako tu novou devítku. (Petr Orel: S tím souhlasím.) Respektive desítku. Jsou níjaké námitky, ne zahájíme hlasování, abychom to nemíli zmatečné? Nejsou. Díkuji. Vyjádření pana ministra k tomu návrhu. Podporuje vládu ČR ke sdílení? (Ministr: Souhlasím.) Souhlasné? A hned se zeptám, pane ministře, vae stanovisko k bodu 5 konkurenčního usnesení, tj. ádá vládu, aby a)... (Ministr: Souhlasím.) Taky? Zahájí neprodlení jednání, jo? Dobře. Pan zpravodaj? (Zpravodaj: Já k tomu prvnímu bodu negativní, k tomu 5a) neutrální.) Dobře. Slyeli jste.  
Take zahájím hlasování a budeme hlasovat o bodí 1 z konkurenčního usnesení. Já ho přečtu: Podporuje pozici vlády ČR ke sdílení. Vem je jasno? Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 44  
, registrováno 61, kvórum pro přijetí 31, pro návrh 26, proti 13. Návrh byl zamítnut.  
Nyní budeme hlasovat o bodu 5 z konkurenčního usnesení, ádá vládu, aby... Ale pouze o části pod odrákou nebo pod písmenem a). Nemusím to číst, vem je to jasné? Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto usnesení, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 45  
, kvórum pro přijetí 31, pro návrh se kladní vyslovilo 35, proti byli 3. Návrh byl přijat.  
Aby to bylo úplní v pořádku, tak bychom míli jetí pro úplnost odhlasovat celé usnesení. Já vám to tady se pokusím sumarizovat. Z usnesení garančního výboru byly schváleny vechny body pod I., to znamená 1 a 9. K tomu se odhlasovalo povíření, a to ve zníní konkurenčního návrhu pod číslem 6. A dále z konkurenčního usnesení byl odhlasován bod 5, pod písmenem a). O tomto budeme komplexní hlasovat jako celém usnesení naeho pléna. Vem jasno? Nejsou námitky. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 46  
, které se týkalo komplexního usnesení k tomuto tisku, registrováno 60, kvórum pro přijetí 31, pro návrh se kladní vyslovilo 47, proti nikdo. Návrh byl schválen. Pane zpravodaji, vechno probíhlo, je to tak... Take díkuji, díkuji panu ministrovi, díkuji zpravodaji, tento bod jsme projednali a ukončili.  
Dalím bodem je  
Zpráva o ivotním prostředí České republiky 2018  
Tisk č.  
190  
Tuto zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 190. Já prosím pana ministra ivotního prostředí Richarda Brabce, aby nás se zprávou seznámil.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, já se opravdu omezím na níjaké základní informace, protoe zprávu určití jste si prostudovali, u jste avizovali samozřejmí celou řadu připomínek, dotazů, já bych to nechal na ty dotazy. Já chci jenom říct, e ta zpráva, tady zaznílo, e je pořád stejná. Já myslím, e to je také výhoda, protoe pak je moné srovnávat níjakou časovou řadu, ona je tady k projednávání vlastní kadý rok, my jsme opravdu zodpovídní vdycky doplňovali vechny námíty na strukturu i obsah té zprávy, které přicházely z Poslanecké snímovny i Senátu.  
Ta zpráva je doplnína i krajskými zprávami. Já chci říct, e je velmi dobře hodnocena třeba i ze zahraničí, protoe řada zemí má k dispozici, respektive v rámci výmíny informací si vymíňujeme informace. A musím říct, e níkteří dokonce přejali nai strukturu i z hlediska vykazování informací a povaují ji práví za velmi detailní. Samozřejmí pro níkoho je moná a příli obsáhlá, ale já si myslím, e kadý si tam najde to své. I kraje dobře hodnotí, kladní hodnotí, e jsme se zamířili na krajský aspekt, to nejenom třeba z pohledu kvality ovzduí, ale také třeba z pohledu produkce odpadů a tak dále. Ta zpráva samozřejmí reflektuje i ve své struktuře a ve svém obsahu to, co určití jste vznesli i potom ve výborech, to znamená, ona v této podobí bude jetí v roce 2019, ale zpráva za rok 2020, kterou potom budeme níkdy v tom roce 2021 předkládat, tak u bude vycházet z nové státní politiky ivotního prostředí. A my jsme tady doplňovali průbíní celou řadu údajů. Tak jak, říkám, padaly různé námíty, a u ze snímovny nebo ze Senátu. Já bych chtíl opravdu jenom velmi struční, protoe struktura je celkem jasná, říct k roku 2018, co samozřejmí u je doba pomírní vzdálená, e stav ivotního prostředí v roce 2018 byl ovlivnín níkolika faktory. Zaprvé rok 2018 byl na území České republiky nejteplejí v dosavadní historii pozorování a zároveň to byl jeden z nejsuích roků, co samozřejmí je klidní moné, e letoní rok překoná. A nicméní v roce 2018 to byly rekordní hodnoty, co se samozřejmí neblaze projevilo na hydrologických parametrech. To znamená, byly tam extrémní projevy hydrologického a původního sucha, dlouhodobé sucho mílo zásadní vliv na stav povrchových a podzemních vod, mnohde byla dosaena minima. Vlivem toho výrazného sucha samozřejmí také dolo k nárůstu odbíru vody a, jak jsem říkal, poklesu hladin. V důsledku dlouhodobých cílených opatření, a to je ta dobrá zpráva, dále klesaly v podstatí ve vech oblastech emise znečiujících látek do ovzduí, a to přesto, e to byl rok, kdy rekordní nebo velmi významní dále rostla ekonomika. To znamená, e tady se jasní ukázalo, e se sniuje emisní i materiálová náročnost ekonomiky, včetní samozřejmí energetiky. To znamená, dolo ke sníení podílu stanic, na kterých byly překročeny imisní limity pro karcinogenní látku benzo(a)pyren, dolo i ke sníení dalích látek SO2, oxidu dusíku. Tady bych chtíl říct, e jetí lepí čísla potom uvidíme v roce 2019. A já pevní vířím, e i v letoním roce, předevím z pohledu znečitíní ovzduí. Kde, a to je potřeba říct, určití neuvidíme v přítích letech, já nechci říct teïka pateticky desítkách let, ale minimální v letech, mnoha letech, výrazní lepí zprávy. A ádný ministr ivotního prostředí, který mne nahradí, nebo ministryní, nebude sem moci přináet dobré zprávy v oblasti lesního hospodářství, protoe samozřejmí dopady kůrovcové kalamity, které samozřejmí se plní projevovaly i v roce 2018, jsou tak brutální, e zmíní zásadním způsobem tvářnost krajiny a procento defoliace a dalích parametrů nemůe v přítích letech nabývat níjakých, bohuel, příznivých hodnot. To znamená, tam kde já jsem přesvídčený, e budou přicházet dobré zprávy, tak budou v oblasti ovzduí, kvality ovzduí, i z hlediska dopadů kotlíkových dotací, z hlediska dalích opatření na sníení emisí, a u v průmyslu, nebo v energetice. Nepochybní budou přicházet i dobré zprávy v oblasti odpadů, to znamená, sníení skládkování a naopak zvýení recyklace. A latentní problém s vodou, latentní problém samozřejmí s kvalitou, s kondicí českých lesů, to budou bohuel víci, který určití ovlivní i ty dalí zprávy o ivotním prostředí, a u bude jejich jakákoliv struktura. Ale já si myslím, e my se tady bavíme předevím o tom obsahu. Take já si myslím, e na úvod to stačí. Vím, e na výborech padala celá řada poznámek, dotazů, tak já bych to spí nechal na nich. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání této zprávy výbor pro územní rozvoj,veřejnou správu a ivotní prostředí. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 190/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Zbyník Linhart, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegové, kolegyní, výbor pro územní rozvoj,veřejnou správu a ivotní prostředí projednal tento tisk, to znamená zprávu o ivotním prostředí za rok 2018, na svém 16. jednání, na 16. schůzi předevčírem a přijal usnesení č. 87, které máte před sebou. A kromí toho standardního, té víty, e bereme zprávu na vídomí, k tomu přibyla jetí druhá víta, kde bychom chtíli poádat MP o poskytnutí informací ve víci realizace níkterých opatření, které by řeily přetrvávající dlouhodobé negativní zjitíní, tak jak jsou v tích zprávách. Nejenom za rok 2018, ale mnoho z nich přetrvává. Pan ministr tady řekl níjaký základ, asi opisoval z mé zprávy snad. Jako řekl níkolik pozitivních vící, které tady mám, take já se potom budu soustředit i na nepříjemné víci, které tady dlouhodobí vidíme. Zpráva opravdu od roku 2005 je ve stejné struktuře a ve stejné podobí, co má, jak u tady bylo řečeno, řadu výhod. Třeba se dobře porovnává, je v tom docela dobrý přehled a tak dále. Nicméní se píe rok 2020 a Evropská unie se chce stát do roku 2050 klimaticky neutrálním kontinentem, o tom jsme tady mluvili předchozí 2,5 hodiny, take je potřeba se na to podívat i z tohoto pohledu, z hlediska nejenom pohledu na tu zprávu, ale z hlediska i politiky České republiky v oblasti mimo jiné i ivotního prostředí. Z hlediska čisté energie, udritelného průmyslu, ekologičtíjího stavebnictví, biodiverzity a tak dále. To bude vyadovat zmínu v přístupu ministerstva ve vztahu ke zpráví, ale nejen k ní, ale i k přístupu dalích rezortů a vlády jako celku, protoe mnoho vící je mimo rezort ivotního prostředí. Ta zpráva, jak jste se mohli podívat v tisku 190, letos ji nemáme vlastní v titíné podobí, ale vidíte, e to je balík 350 stránek, které popisují mnohdy i detailní mnoho aspektů, níkdy i mezinárodní srovnání. Ale neobsahuje doporučení, zhodnocení, zhodnocení opatření, jestli se nám ty vící daří, a to asi není tedy ani úmyslem a posláním zprávy. Nicméní si myslím, e by výstup z toho míl být aspoň v níkolika málo oblastech.  
Čili kdyby MP zpracovalo k přetrvávajícím a dlouhodobým problémům níjaké stanovisko, respektive jaké rychlejí opatření, ne v dlouhodobíjích koncepcích, chce dílat, jaké udílá korekce své politiky. A to jak ze strany tedy předevím ivotního prostředí a MP je zodpovídné za zprávu, ale samozřejmí e jsou to i dalí rezorty. Ministerstvo zemídílství předevím. My máme řadu údajů, řadu dat, analýz, strategií, koncepcí, akčních plánů, myslím, e to je obecníjí problém nejenom v Čechách, ale i mimo, a často se pak utápíme v tích formalitách, v detailech a s tími detaily neumíme úplní pracovat, a to myslím, e je velká výzva, a nejenom v oblasti samozřejmí ivotního prostředí. Často nám chybí odpovídající návaznosti, a teï nemyslím jenom teoreticky a dlouhodobé, ale realistické, ty, co jsou rychle k mání a jsou rychle vidít. Ale ke zpráví samotné  my jsme k zpraví letos míli níkolik námítů nebo připomínek, například aby se zohledňoval radioaktivní odpad, protoe je to i z hlediska zdravotnictví, průmyslu atd. je docela důleitá problematika. Míli jsme připomínku k datům, jak tady zaznílo, je jich tam hodní, ale po tích krajích je to za celé kraje. A obzvlá níkteré jsou hodní nehomogenní a pak vlastní ty výsledky jsou zkreslují a jde o to, jestli se nezamyslet nad tím, jestli by nestálo za to do budoucna mít níjaké podrobníjí data na úrovni okresů nebo ORP a tak dále.  
Zpráva, tak jako ji poslední léta, je doprovázena takovými smajlíky. Zelený, jako e vechno je v pořádku, oranový, e tak jako jsme v níjaké stagnaci, a pak takový červený, který se mračí a říká, e ne vechno je v pořádku. To tam je vlastní jednak k jednotlivým oblastem ivotního prostředí, ale i v porovnání k roku, jak se zmínila situace k roku 1990, k roku 2000, 2010 a za poslední rok. Jsou z toho vidít práví trendy, není důleitý jenom konkrétní, ale vlastní trendy a tendence dlouhodobé. Je vidít, e v 90. letech se hodní podařilo, ono to bylo také výchozím stavem. A stále tak, jak pokračujeme, tak je to náročníjí z mnoha ohledů, i z hlediska ekonomických, take velmi často máme dneska zelený smajlík u financování, to jako e financí je asi dost. Ale velmi často také u tích potom výsledků vidíme, e je tam mračící se smajlík, e to úplní asi není v pořádku. Take na to je asi potřeba se zamířit, protoe mířítkem nemůe být mnoství utracených peníz, miliard, ale také si níjak kriticky zhodnotit efektivitu jejich utrácení. A pokud mono se zase neutápít v detailech, ale kouknout s níjakým odstupem. Tích údajů, jak jsem tady řekl, i pan ministr, je tam celá řada, jsou velmi zajímavé, čili to je myslím na níjaké prostudování pro toho, kdo má zájem. Já bych se jenom dotkl 3 oblastí podrobníji, to jsou odpady, tady jsem míl takovou jedinou výtku ve vztahu k datům, jinak je nezpochybňuji, ale u odpadů je to myslím zřejmé a vidíme to i v reálném ivotí. Kritizuje to i OECD dlouhodobí, e máme dva konkurenční nástroje nebo sbíry dat. A vidíme, e předevím u vytřídíných odpadů a předevím u níkterých komodit je to velký problém. Je otázka, jestli data nám ukazuje vechno, co bychom chtíli vidít, protoe vidíme u plastů a u níkterých dalích komodit, myslím plasty bez PET lahví, tak velmi často ty odpady končí, v lepím případí ve spalovnách, ale jetí v daleko horím tedy ve skládkách. A to bych řekl, e obzvlá poslední dva roky je velký problém a je to ve velkém.  
Čili dokud nebude odpovídající recyklace, tak dalí tlak na dalí a dalí třídíní postrádá smysl. My potřebujeme skutečné vyuití vytřídíných odpadů. A samozřejmí víme, e situace se míní, zase jsme zpátky u Číny, u víceméní dva roky, moná déle, Čína přestává vykupovat separované odpady. My často jsme argumentovali, e vyváíme jinam nebo hledáme jiné odbytití v Jihovýchodní Asii, ale nevím, jestli je to to pravé, protoe pak človík jezdí po Jihovýchodní Asii, ačkoliv jsou to třeba vyspílé zemí, pak vidíme, e to končí třeba i tam a pálí se to ve velkém na jiném místí planety. Proto musíme mít vítí ambice a zamířit se na reálné třídíní, tedy nejenom na třídíní, ale i reálnou rychlou účinnou recyklaci. Bohuel my jsme tady, jak u tady kolega a místopředseda Senátu připomínal, jsme míli 15. ledna seminář k odpadům a vlastní k tomu balíčku 4 zákonů, který přiel ve snímovní. A my jsme to zatím nestudovali dál podrobní. A ve snímovní k tomu u začíná a bíí níjaká debata na úrovni výborů, ale moc jsme nevídíli to, co bychom potřebovali vídít. To znamená, aby zákony a vechna opatření smířovala k reálné recyklaci, mohutné podpoře a dlouhodobé jistotí investorů. Druhý bod, chování ke krajiní. To je jak k té lesní, tak zemídílské. No, my se chováme ke své krajiní desítky let jako ke stepi a divíme se, e máme step. Ta oblast zemídílství je myslím zcela zásadní. Ve zpráví se píe, e 56,7 zemídílské půdy je ohroeno vodní erozí. Z toho 18 extrémní. Vítrnou erozí ohroeno také 18 %. No ale co s tím? Tak MP má jeden nástroj, který vyplývá z novely zákona o ochraní zemídílského půdního fondu, to je takzvaná protierozní vyhláka, ani bych si dílal iluze, e to je záchrana, tak myslím, e to je důleité. A jestli se nepletu, tak do dneního dne vlastní asi nebyl vydaná, na to bude smířovat jeden, u opakovaní i po loňsku, můj dotaz na pana ministra, protoe si myslím, e je to důleité a v zákoní se, pokud vím, píe, e ministerstvo vydává nebo ministr ivotního prostředí vydává po projednáním s MP. A je otázka, v jaké podobí to dneska je. Na to asi uslyíme níjakou odpovíï. Protoe víme asi, e současné pístební postupy jsou v mnoha případech, podobní jako zemídílská dotační politika a její podmínky, hlavní příčinou degradace a mizení půdy. Ve zpráví se také píe, e v roce 2018 nebyl splnín cíl 15 % ekologicky obhospodařované půdy na zemídílském půdním fondu, bylo to jen 12,8. Ten cíl 15 % byl u v roce 2015. A opít vidíme, e se ty víci neplní. Jedna víc je, e to je formální a administrativní náročné, to slyíme ze vech stran. A otázka, jakou to má reálnou podobu, jestli po tom úřadu, a to vidíme nejenom v této oblasti, ale já to od zemídílců vidím, e jde hlavní zase o ty papíry, kontrolují se papíry, a ne realita, take to se takhle nikam nedostaneme.  
Výdaje státu na potřebná opatření, tak ty je otázka níjakého sledování, bohuel nejsou takové, jaké by míly být. Podíváme-li se například na komplexní pozemkové úpravy, které vlastní minimální starostové, kteří s tím přili do styku, tak ví, e to je prostí uitečný, dlouhodobí vyzkouený nástroj. Ale podíváme-li se na výdaje, tak v roce 2010 činily 1,7 miliardy korun, co bylo 1,5 promile výdajů státního rozpočtu. A kdy se podíváme na rok 2020, tak je to 1,3 miliardy korun, co je 0,8 promile k výdajům státního rozpočtu. Čili vidíme, e to je uitečný nástroj, potřebný, mluvíme o vodí, o suchu a vidíme, e se na to dává méní peníz. Lesy, tak o tom tady mluvil pan ministr a myslím, e u dneska to víme vichni, co se začalo dít v posledních letech a co u bylo zřejmé v roce 2017, my jsme tady k tomu v Senátu, speciální ná výbor, dílali opakovaná mimořádná jednání naeho výboru. Ty trendy byly jasné. A zase, kdy se podíváme na formální víc, certifikace lesů, tak jenom 2 % lesů je certifikovaných. A překákou zase, jak se dozvídáme jednak z té zprávy, ale i z reálného ivota, tak je to jenom formální postup bez dalího smysluplného výstupu pro vlastníky. To znamená, proč by dílali certifikaci, kdy to nemá pro ní ádný dopad. A třetí poznámka je k novým kapitolám, respektive k tomu, co tam přibylo od minule, to jsou ty zvlátí chráníná území a předevím informace o tích 4 národních parcích. Ta se rodila v posledních dvou letech, kdy jsme si vymíňovali s panem námístkem Smrem předevím, co by tam mohlo být, níjak jsme to ladili. Čili do jisté míry je to dobře, máme přehled, ale myslím si, e na tom je jetí hodní práce, aby se sjednotila metodika a ty pohledy. A teï řeknu jeden příklad, který není podstatný, ale je celá řada na dalích, ale na tom je to vidít dobře, třeba metodika sčítání návtívnosti v tích územích národních parků. Tak vlastní nevíme, jak se k číslům dochází. Vidíme ze zprávy, e jenom u Českého výcarska se uvádí, e je to součet jednotlivých 13 sčítačů. No paklie ale 4 z sčítačů jsou ve Hřensku a na Pravčické brání, tak se stane nebo stávalo, e vlastní jeden človík tam projde 4x a je to spočítané 4x. Ale myslím, e u to dneska víme, ale je potřeba se na to podívat. Dalí víc je to, jak jednotlivé správy národních parků plní svoji úlohu, své poslání, protoe nejde jenom o ochranu přírody, ale účelem národních parků jsou i dalí aktivity, dalí činnosti, ekologická výchova, rekreace, turismus, sociální ekonomické chování. Tolik tedy asi k té zpráví. A jenom na závír řeknu níkolik čísel. Já řeknu níkolik čísel, které nepřináí ádné velké uspokojení. Tak například emise skleníkových plynů na obyvatele je u nás 4. nejvyí z EU, z 28 jetí v té dobí 2018.  
13,8 % obyvatel je vystaveno nadlimitní 24hodinové koncentraci prachu, je to předevím na Ostravsku a Severních Čechách. O tom mluvil pan ministr u kotlíkové dotace. Já, zapla pánbůh za ní, e se podařilo je umístit a smířovat do tích postiených, nejvíce postiených regionů. 8,4 % meziroční je zhorení jakosti vody ve volné přírodí jako nevhodné ke koupání, ze 14 na 23 %.  
Od roku, mezi lety 2012 a 18 v důsledku tíby byl úbytek 28 tisíc hektarů lesů. Pokles ptáků za posledních 40 let v zemídílské krajiní o třetinu, lesních ptáků o desetinu. Zhorení zdravotního stavu českých lesů, u jehličnanů předevím starích 60 let to bylo 76 % pokozeného více jak 25 % koruny. A to bylo před dramatickou zmínou takzvaného kůrovce. Od roku 2013 do roku 2018 byl pokles podílu přirozené obnovy lesů z 23 na 16 %. A tak dále, mohli bychom pokračovat. Připomníl bych třeba nepříjemnou víc, která tam je zase dlouhodobí, i kdy se malinko statistiky míní, tak spotřeba minerálních hnojiv na hektar. U nás je necelých 120 kg na hektar a jsme třetí nejvyí v EU. Jsou ale i pozitivní trendy, o tích mluvil pan ministr, třeba o nich jetí bude řeč. A já na závír zprávy bych chtíl jetí připomenout knihu, kterou vydala CENIA, my jsme ji dostali jako členové naeho výboru, ale myslím si, e můete i dalí poádat. A respektive je k mání elektronicky na stránkách CENIA. Je to velmi zajímavé srovnání čtvrtstoletí ivotního prostředí v ČR, je tam mnoho zajímavých faktů, i bych řekl velmi píkní popsaných, čili doporučuji tuto publikaci. Tolik ode mne jako zpravodaje k tomuto tisku. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. A prosím vás, abyste sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. A nyní otevírám rozpravu. První do rozpravy se přihlásil pan senátor Jiří Burian. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Burian:  
Já díkuji za slovo, pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegové, kolegyní. Rád bych zareagoval na jednak vystoupení pana ministra i pana zpravodaje k senátnímu tisku.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane senátore, jestli můu poprosit, blíe k tomu mikrofonu, neslyíme vás. Díkuji.  
Senátor Jiří Burian:  
Ano. Díkuji. K senátnímu tisku č. 180, týkající se zprávy o stavu ivotního prostředí za rok 2018. Já jsem si troku vídom toho, e toto hodnocení ji je v podstatí trochu v historii, ale pro mí to byl, a nejen pro mí, rok velice závaný z hlediska ivotního prostředí, a to z pohledu roku obrovského sucha a nedostatku sráek. Jsem si na druhé straní vídom i toho, e jsme v roce 2020. A to je pro mí velice podstatné. Proíváme velmi sloité období způsobené koronavirem. A ty dopady do ivota občanů, hospodářství a ekonomiky jsou u nyní hrozné a předevím asi budou. Já určití tuto situaci nepodceňuji a respektuji podmínky nouzového stavu. Vedle toho stojíme před velmi vánou druhou hrozbou v letoním roce, a to bude naprostý nedostatek pitné vody pro občany. Já se obávám, aby tato hrozba nebyla horí ne současná pandemie. Mám takové 3 roviny, řekníme tomu námítů, respektive připomínek, které bych panu ministrovi avizoval pak dotazem.  
V Senátu byla v roce 2018 v listopadu ustanovena stálá komise voda, sucho. A v loňském roce se seznámila tato komise se vemi dostupnými materiály a podklady, týkající se sucha a nedostatku vody. Základním dokumentem je koncepce na zmírníní následků sucha schválená vládou usnesením č. 528 24. července 2017. V únoru letoního roku jsme obdreli poziční zprávu mezirezortní komise za rok 2019, ve které jsem zjistil, e se témíř nic nezmínilo v plníní, říkám témíř, v plníní přijatých úkolů. MP má v tomto vládním dokumentu odpovídnost či gesci zhruba za 40 úkolů z celkových 50. Navíc včera na tiskové konferenci jste, pane ministře, řekl, e v Česku je nejhorí sucho za 500 let. Já tady mám tedy z tohohle toho pohledu první dotaz. Jak MP pracuje s touto koncepcí, myslím vládní, a plní přijaté úkoly a kdo na ministerstvu sleduje plníní tíchto úkolů?  
Take to je první rovina. Zadruhé, v závíru v minulého týdne jste představil, aspoň já jsem se to dozvídíl prostřednictvím Lidových novin, zázračné řeení pro obce, řeit nedostatek pitné vody prohlubování stávajících studní a vrtů. Vichni víme, e podzemní vody ubývá nejen vlivem klimatu. Celkový pokles je dnes pod 50 %. Nedíláme dost nebo nic pro zadrování vody v krajiní, jen se stále o tom mluví. Vaím návrhem na prohlubování zdrojů pitné vody, myslím podzemní, se stav podzemních vod bíhem 2-3 let rapidní zhorí. A tady mám tedy druhý dotaz. Jaká je konkrétní představa MP v tomto návrhu? Bude zmína operačního programu nebo vytvoření níjakého dalího dotačního titulu nebo jak tento zámír řeit? A třetí víc, v loňském roce bylo uzavřeno memorandum o spolupráci mezi MP a ministerstvem zemídílství k řeení problematiky sucha a nedostatku vody. A ministerstvo zemídílství se dlouhodobí hlásí k programu zadrování vody v krajiní výbírem vhodných území pro dalí vodní nádre v ČR. Tento program je označen jako Generel LAPV, je to tedy jinak řečeno lokality akumulace povrchových vod. A podle aktuálního stavu se jedná zhruba o 47 území na 5 povodích. Z tích 47 území je 31 lokalit se souhlasem obcí. To je velké procento. MP z pohledu ochrany a přírody kladní posoudilo pouze 2 lokality. V tíchto případech, kde je souhlas obcí, v 18 ministerstvo vyslovilo nesouhlas a 13 není dosud posouzeno. Jaký je to tedy přístup MP k prioritnímu úkolu, vyplývajícímu předevím z koncepce vlády? Tomu prostí nerozumím. A tady tedy se nabízí 3. můj dotaz, jak je memorandum mezi tímito dvíma ministerstvy konkrétní naplňováno a zda je níjak vyhodnocováno?  
Závírem bych chtíl říci, e jsem si viml nebo jsem zachytil, e jste včera vyjádřil k nastávající situaci jako veliké avizo na hrozbu práví toho sucha. V přítím týdnu se očekává snad i stanovisko pana ministra Tomana. A já jako předseda té stálé komise Senátu chci vyvolat jednání ve druhé poloviní kvítna. Byl bych moc rád, aby oba ministři byli přítomni na tomto jednání. Jak se, bych řekl, jak přistoupíme k situaci, která nás u teï velice tíí a bude jetí horí? A na úplný závír bych míl takovou skoro výzvu, přestaňte si oba rezorty hrát na svém písečku v této váné hrozbí, odstraňte roztřítínost názorovou, legislativní a přístupovou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore a dalím přihláeným do rozpravy je paní senátorka Jaromíra Vítková. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Zpráva o ivotním prostředí je velice obsáhlá, já jsem se zamířila na kapitolu Lesy, a to nejen proto, e ve svém obvodu vidím, jak díky kalamití mizí z krajiny porosty lesní, ale i proto, e jsem byla zpravodajkou petice pro zdravé a prosperující lesy, tam Senát přijal řadu usnesení, mj. také ádal o zpracování novely zákona o myslivosti. Já jsem s petenty stále v kontaktu, tak jak u pan zpravodaj tady uvedl problém certifikátů, tak k tomu se nechci vyjadřovat, ale chtíla bych se vyjádřit k tomu, e pokud dojde k obnoví porostu, tak tam můe negativní působit spárkatá zvíř. To je problém, na který vlastníci lesních pozemků poukazují, myslím si, e by bylo i patné vysazovat nový porost lesní s tím, e bude takto pokozen. Ona stačí i hrozba toho sucha, protoe konkrétní u nás se jenom vyklízí klestí a dílá pořádek, aby se připravil pozemek, ale sázet se nebude, protoe by pravdípodobní vekeré nové sazenice uschly. Take já bych chtíla jenom poádat, tak jak pan kolega, senátor Burian, o spolupráci s ministerstvem zemídílství v této oblasti, jak jsem zmínila, zákona o myslivosti, aby ti vlastníci mohli tedy tuto problematiku řeit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko, dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Rostislav Kotial. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, kolegyní, kolegové. Já jsem si načetl pozorní zprávu výboru, kterou nám přednesl kolega Linhart, musím podíkovat, e je to zpracované, tak jak je to zpracované. Dneska se asi jako červená nit bude linout sucho a vechny dopady toho sucha, take jenom krátce k tomu, velkou část mých připomínek mi vyfoukl tady kolega Burian, take o to to bude kratí, nicméní zaujala mí tam sta v té zpráví i ve zpráví o ivotním prostředí o erozi, protoe samozřejmí vdycky je níkde příčina, níkde je následek. Máme sucho, take se nám zvyuje vítrná eroze, o vodní erozi teï mluvit je sloité, ale samozřejmí také se s tím budeme dramaticky setkávat, protoe sráky se nám kumulují do přívalových sráek. Způsob hospodaření na zemídílské půdí, na velkých celcích, nám vechny tyto negativní dopady příčiny umocňují. Práví proto mí zaujala ochrana či neochrana proti vítrné a vodní erozi, kdy prakticky máme níjakou nedokončenou vyhláku o ochraní zemídílského půdního fondu, vím, e i v resortu zemídílství pan ministr Toman teï připravuje a připravil níjaké pokyny, kterým by se zemídílci míli řídit. Myslím si, e tohle určití budeme podporovat, doufám, e to bude v souladu s ministerstvem ivotního prostředí. Je důleité, naváu i na to, co říkal kolega Burian, my chceme prohlubovat studny, ale můeme prohlubovat studny, jak chceme, kdy nezadríme v malém vodním obíhu sráky a nebude nám ta houba, ta půda, která má to zadret, a lesy pomalinku do studní uvolňovat. Take tohle je podle mí k tomu ta primární a zásadní víc, e pokud se nezačneme zodpovídní chovat k lesům a k půdnímu fondu, tak rozhodní se vody nedočkáme, můeme vrtat moná a do Austrálie. To je vechno. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Jaroslav Vítrovský. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Já díkuji, já bych si dovolil dví otázky a pak jednu poznámku k tomu trendu, kterou jsem si nael v té zpráví. Já cítím, e rok 2018 a rok, který proíváme, tedy rok 2020, snáí jisté paralely. Ve zpráví se píe, e rok 2018 byl srákoví silní podnormální, co se jistí shodneme, e i současný rok 2020 je srákoví podnormální, moná a kriticky podnormální. Já bych se, pane ministře, chtíl zeptat. Vím, třeba v mém volebním obvodu, e je zájem řeit napojení míst a obcí na vodárenskou soustavu, kupříkladu Jihočeského kraje, která v současné dobí pracuje pouze na 30 % své kapacity, místa a obce, které nejsou po trase vodárenské soustavy, tak by míly v zájmu bezpečnosti zásobování pitnou vodou zájem se na tuto vodárenskou soustavu připojit. Samozřejmí je to mimo reálné finanční monosti míst a obcí, a proto bych se chtíl zeptat v souvislosti s tím, jak se vyjednává nový víceletý finanční rámec, zda i na toto tam bude pamatováno v rámci nového operačního programu ivotní prostředí, zda tedy by místa a obce mohly na toto čerpat. Já vím, e v současné dobí třeba ministerstvo zemídílství níjaký podobný dotační program připravuje, ale ten, vím, e je pouze pro obce v současné dobí do 1000 obyvatel, musí tam být pomírní velký stupeň připravenosti, tak aby do roku 2022 se stihly prostředky proinvestovat. Myslím si, e tam dokonce musí být pravomocné stavební povolení. Ale tady jde teï v zásadí o tu bezpečnost zásobování, která je zajitína práví vodárenskými soustavami, které fungují. To je první moment, na který jsem se chtíl zeptat.  
A ten druhý se týká záleitosti lesů. I my jako místo jsme vlastníky lesa, tady se píe, ve zpráví, e v roce 2018 podíl kalamitní tíby na celkové tíbí v roce 2018 tvořil 89 %, tedy témíř 90 % bylo kalamitní tíby. Já bych se chtíl zeptat, zda tedy počítá ministerstvo ivotního prostředí určití ve spolupráci, v níjaké synergii s ministerstvem zemídílství, s pomocí vlastníkům lesa. Já kdy jezdím po obvodu, tak vidím, e témíř u kadého lesa jsou obrovské skládky vytíeného dřeva, na které je velmi problematické najít smysluplný a alespoň troku rentabilní odbyt. Chtíl bych se tedy zeptat, zda v tom níjak bude moci být pomozeno vlastníkům lesa, a jsou to privátní vlastníci, a jsou to místa či obce. To je druhá moje otázka.  
Na závír musím říci, e jakoto jednatel místské vodárenské společnosti velmi pozitivní vnímám trend, který jsem ve zpráví nael, a to je, e se pomírní konzistentní nebo v níjaké číselné řadí sniují ztráty pitné vody ve vodovodní síti, způsobené haváriemi a úniky, myslím si, e to svídčí o tom, e vlastníci vodohospodářské infrastruktury smysluplní investují do obnovy na základí svých desetiletých plánů, myslím si, e to je velmi dobrý trend, který jsem si v té zpráví nael. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným do rozpravy je paní senátorka Anna Hubáčková, máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Díkuji, přeji hezký den vám, pane předsedající, vám, pane ministře, a nám vem. Já jsem v obsáhlé zpráví se nejvíc začetla a vínovala hospodaření, vodí s krajinou, ztrátí vody, která samozřejmí v roce 2018 byla katastrofální, 2020 se to jenom prohlubuje. Chci navázat na poznámku pana předsedy komise o komplexních pozemkových úpravách.  
V zásadí jsme od roku 89 se nedostali nikam daleko s nápravou vlastnických vztahů. Hodní půdy se bohuel státem prodalo, take problém, který nám zůstává, je i realizovat projekty, které obce mnohdy mají na zachycení vody v krajiní, ale je velmi tíké získat souhlasy vlastníků aspoň tam, kde je drobná drba, co určití můj region a jiní Morava je. Nemůeme ani dosáhnout na komplexní pozemkové úpravy. Dva důvody. Jeden, nedostatek finančních prostředků. Druhý, bohuel i neumoníní vyuití zákona o komplexních pozemkových úpravách, jak jsme zkusili my, starostové na jiní Moraví. Nemůeme dosáhnout na podíl 51 % výmíry a souhlasu vlastníků k nim, práví proto, e mnozí velcí skoupili a u jsou souhlas k pozemkovým úpravám nedají, protoe přes jejich pozemky by mohla teoreticky se realizovat níkterá protierozní opatření, a zlepení hospodaření v krajiní. Argument, který chceme vyuít, kterou cestou jsme my li, to znamená připravit si podklady pro to, abychom mohli ádat o provádíní komplexních pozemkových úprav ve veřejném zájmu, a to jsou studie vodní a vítrné eroze a jím podobné, nejsou brány na Státním pozemkovém úřadí doposud jako podklad pro to, aby je mohli financovat. Myslím si, e je potřeba vést s ministerstvem zemídílství a s vedením Státního pozemkového úřadu diskusi o tom, aby se buï zmínil v zákoní pomír 51 %, nicméní daleko jednoduí cestu vidím v tom, abychom vnímali i poznatky, které máme o tom, jak chybí voda v krajiní, jako veřejný zájem, dostali to do povídomí vedení Státního pozemkového úřadu, aby komplexní pozemkové úpravy zahajoval tam, kde je velký zájem obcí, a mají pro to dostatečné podklady.  
Jinak tedy jetí jednou k projektům, často slýchávám, nelo realizovat nebo nebyly vyčerpány níkteré pozemky, protoe nebyly podány projekty. Projekty nelze podat, kdy nemáte souhlasy vlastníků, na tom níkdy to troskotá, proto já program Deovka sice vítám, ale beru ho pořád jenom jako doplník. Dobře, zlepíme aspoň níco. Ale je to málo. Pojïme se vínovat veřejnému zájmu ve vodním hospodářství, co zase musím konstatovat, ani novela suchého zákona o vodách, tak jak jsme ji probírali i na komisi voda-sucho, stále neřeí zdůrazníní veřejného zájmu na vodách. A u ji máme v Poslanecké snímovní, myslím, e u je v prvním čtení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, paní senátorko, dalí přihláenou do rozpravy je paní senátorka Alena Dernerová. Máte slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, pane ministře. Já mám takové tři okruhy dotazů na pana ministra. Jednak jsem dostala 25. dubna do mailové poty od pana Černohorského mail, v mailing listu jste i vy, jako ministerstvo, je to človík, který je z Loun, obrací se na mí s takovým dotazem, abych přednesla níkde, moná netuil, e se tady dneska uvidíme, dotaz ten, e proč vlastní ČEZ ádá o výjimku, a to smírem k elektrární Počerady, e chce zvýit a 4x mnoství rtuti v tích odpadech, které z té elektrárny jdou. Dokonce se píe, e místo 128 kilogramů by to bylo 511 kilogramů. Tato výjimka by míla být dána, nebo jestli se dá, nebo nedá, já si myslím, e je to tedy docela velký rozdíl mezi tím, co je teï, tími kilogramy, které se mi u teï zdají významné, protoe rtu se dostává do potravy, dostává se do ivočichů, do ryb atd., to se pak konzumuje, samozřejmí to nedílá nic dobrého s organismem jako takovým. Take jenom mám tento dotaz, zdali ministerstvo bude pozitivní nakloníné k této výjimce. Je to navíc počeradská elektrárna, která i tak má velké mnoství zplodin nebo vypoutí, navíc kdy jsem se byla podívat v obci Línice, tak přes tu obec Línice jezdí vlečka, která vozí uhlí do elektrárny, nazpátek potom u jenom ten popílek, ty vlaky nebyly ani zakryté ádnou plachtou, take ta pranost a ten spad i do této obce byl velký. To je jedna víc.  
Druhá, jenom jsem se chtíla zeptat, jak jsou vichni vydíení z covidu, tak jsou samozřejmí vydíení i ze sucha, včera jsem četla nebo předevčírem na lití, e tu máme nejvítí sucho za 500 let. Já nevím, kde se ty údaje berou, nebo jestli to níkdo vypustil, protoe jestli máme od 16. století níjaké statistiky, kdy máme najednou 500 let sucho, jako nejtíí, take to je dalí víc.  
A pak jetí, teï se omlouvám za neúplnost, ale také jsem slyela včera na Radiournálu, kdy jsem jela do Prahy, e níjaký pan profesor z VE dílal níjakou studii se svými áky, v podstatí bylo řečeno, e ministerstvo ivotního prostředí dá a 50 mld. korun na to, aby se mohla ta voda v krajiní dret, on říkal, e by stačilo klidní 30 mld. korun, ale e by tam třeba mohl být problém s tími vlastníky pozemků, nevím, co tam s tím chtíli dílat. Tak jestli byste nám o tom mohl níco říct. Jestli níjaký takový projekt se chystá. Říkal, e by to nebylo marné, prostí toto zkusit. Já si myslím, e kdyby tam byly problémy s pozemky, tak v tomto případí, pokud tam ten vlastník toho pozemku nebude dohledatelný, tak asi bych do toho la, vzhledem k tomu veobecnému zájmu. Díkuji za odpovídi předem.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já díkuji paní senátorce, jenom chci kolegyní a kolegy upozornit na to, e projednáváme zprávu o ivotním prostředí za rok 2018, nikoli, neřeíme teï rtu a dalí víci, které tam moná jsou taky zmíníné, je to níjaká aktuální víc, zkusme se dret tématu, protoe jinak tady budeme jetí na prvního máje. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Ivo Bárek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Ivo Bárek:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já se budu snait dret té zprávy, chtíl bych zaprvé za ni podíkovat, u tu zprávu samozřejmí já čtu mnoho let, ona se níjakým způsobem vyvíjela, řekl bych, i ve spolupráci s naím výborem, protoe kadý rok jsou k tomu níjaké připomínky. Myslím si, e pracovníci, kteří tu zprávu zpracovávají, se snaí k tím připomínkám kadý rok vdycky níjakým způsobem přistoupit a níjak je do té zprávy vmístit. Ta zpráva je oficiálním zdrojem informací o ivotním prostředí v ČR. Je potřeba říct, e jsou vyuitelné jak pro tu podporu výkonu státní správy, tak hlavní pro informování veřejnosti a nás jakoby politiků, protoe si myslím, e na takovémto místí jednom se dočteme velmi dobré informace, velmi obsáhlé informace, přiznám se, e já si vdycky velmi podrobní tuto zprávu přečtu, chtíl bych opravdu za ni podíkovat, myslím si, e je dílána se ví pečlivostí, která k tomu ivotnímu prostředí náleí.  
Jedna z tích oblastí, je tam samozřejmí klimatický systém, pan ministr u tady hovořil o tom, jak vypadal rok 2018, my jsme teï v roce 2020, je to daleko horí, 2018 jsme říkali, e je to velmi patné, 2020 je jetí horí, ne to bylo. Dotýkám se tady oblasti sucha.  
Chtíl bych podíkovat panu naemu předsedovi stálé komise voda-sucho Jirkovi Burianovi, protoe my jsme to spolu níjak konzultovali, o tu mylenku pozvat oba ministry, protoe myslím si, e sucho, zadrování vody v krajiní, zásoby pitné vody, e je obrovské téma, chtíl bych říct, e moná je to takové téma, e covid-19 my u dávno překonáme, sucho a nutnost zásobování vodou obyvatelstva tady bude s námi dlouho a dlouho, budeme to řeit, protoe výstavba vodních díl, víte, e to není záleitostí roku, dvou, tří, řekl bych, e ani deseti, ale e je to záleitost desítek let, ne se k níčemu dopracujeme. Nerad bych, aby nae generace, které nás budou následovat, řekly, e jsme níco opomníli ve smyslu zabezpečení vody pro dalí generace v ČR. To znamená, to je jenom krátká připomínka k tomuto tématu, samozřejmí, dá se to tom hovořit dlouho, ale myslím si, e u to tady níkdo říkal, e ta zpráva samozřejmí, navazují ty jednotlivé politiky ivotního prostředí, přiznám se, e určití by k tomu míla být zpráva třeba ministerstva zemídílství, co se týká, o tom suchu, ale na to jsou jiné formy, jiné komise, i ta nae komise, znovu bych chtíl jenom podíkovat, e si myslím, e ta zpráva odpovídá tomu, co si o té zpráví představujeme, co by nám míla přináet. Samozřejmí, vdycky jsou moná doplníní, vdycky jsou moná témata, která tam jsou, znovu bych chtíl říct, e si myslím, e pracovníci, kteří se tím zabývají, nás se snaí vyslyet, tu zprávu více samozřejmí dále precizovat.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, já se zeptám pana ministra, jestli náhodou nechce u na níjakou část odpovídít, protoe vdycky potom toho je hrozní moc, máme jetí dalí tři přihláené, čili pan ministr můe vystoupit kdykoli.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Můu odsud rovnou? Díkuji. Opravdu velmi rychle. Reakci... Já se vrátím ke konci, k panu zpravodaji, k velmi rychlé reakci, hlavní kolem vody. Pan senátor Burian, zásadní víci. Pane senátore, já si myslím, e byste spí nás míl pochválit za to, e my jsme za rok a půl jako ministerstvo ivotního prostředí nali zdroje pitné vody pro 250 tisíc lidí. V 470 obcích. Řeknu vám úplní na rovinu, e kdybychom to neudílali my, tak ti lidé dneska, resp. vítina tích obcí je na cisternách. Vdycky kdy se... Protoe já nevím, jestli tu informaci, kterou jste říkal, máte od níkoho konkrétního z ministerstva zemídílství, protoe tam slyím jeden konkrétní hlas, ale nechci být podezíravý. Ale úplní na rovinu, my se vdycky ptáme u kadé té obce ministerstva zemídílství, jestli náhodou ta obec, jestli ji nelze připojit na vodovod kapacitní, jinak jí nedáme dotaci na nový zdroj podzemní vody. My si kupujeme čas, váení. Protoe pokud bychom dnes nechali obce ve stavu, v jakém jsou, předevím mení obce, tak tady máme moná půl milionu lidí, kteří budou chodit s kýblem, k cisterní. Takhle váné u to je. To znamená, tohle je níco, co já si myslím, e naopak nae projekty, kterých jsme udílali neuvířitelné mnoství, ten program jsme skuteční vymysleli na klíč pro mení obce, ale znovu zdůrazňuji, vdycky preferujeme, kdy se obec můe připojit k vodovodu veřejnému, níjaké vodárenské společnosti, to znamená, vycházíme z tzv. z plánu rozvoje vodovodů a kanalizací kraje, ptáme se vdycky odboru vodárenství, na ministerstvu zemídílství to řeí Státní fond ivotního prostředí, pro mí je to docela taková srdeční záleitost, protoe já si naopak myslím, e straní pomáháme tímito projekty. Já chápu to, co říkáte, ale kdybychom dneska si nekoupili ten čas, e tím obcím dáme nové zdroje podzemní vody, by v hlubích vrtech, tak ony nemají nic. Nic. Oni se nepřipojí za dva mísíce k vodovodu. To je na stavební povolení atd., ti lidé budou bez vody. To znamená, my jsme opravdu vymysleli program u v roce 2018, je velmi úspíný, obce nás za níj chválí, kadý týden přichází 2 a 3 ádosti, předevím z meních obcí, znovu říkám, není to ádná konkurence ministerstvu zemídílství, protoe my úplní stejní, tak jsme se dohodli i s panem ministrem, úplní stejní podporujeme propojení vodárenských soustav, nové vodovody, dáváme do toho mnoho miliard roční, budeme dávat i nadále, ale jsou situace obcí, které nejsou připojitelné. A dokonce je situace, e ty vodárenské společnosti je ani nechtíjí připojit, protoe u nemají kapacitu. V tuto chvíli jediné, co můeme nabídnout, je, e umoníme obcím, aby si prohlubovaly nebo realizovaly třeba náhradní vrt. Musím říct, e máme obrovsky příznivé ohlasy z obcí, rád vás na ty obce odkáu, abyste se mohl zeptat, oni prostí... My jsme pro ní jediné řeení s vodou. V tu chvíli. Opravdu mi vířte, e to není tak, e bychom si vymysleli, e chceme konkurovat ministerstvu zemídílství. Obecní spolupráce resortů je nesrovnatelní lepí, ne byla dřív. Ty baráky se nenávidíly. Dnes samozřejmí kadý máme troku jinou cílovou skupinu v gesci, ale my jsme u s předchůdcem, s ministrem Jurečkou, a dneska s ministrem Tomanem, v klíčových vícech jsme schopni se dohodnout. Jasní, řeíme erozní vyhláku, kterou tenkrát jetí za ministra Jurečky ministerstvo zemídílství odsouhlasilo, dokonce za ni dostali níjakou cenu, myslím, tenkrát Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy, ale bohuel tenkrát se stalo to, e po odchodu pana kolegy Jurečky, se situace zmínila, najednou protierozní vyhláka byl problém, vracelo se to zpátky, my se bavíme o protierozní vyhláce, ale mezitím se stala celá řada vící, je tady nové pravidlo, u platné v letoním roce, e je tady maximální výe půdního bloku 30 hektarů na erozní ohroených půdách, od přítího roku ministr Toman chce, e 30 hektarů bude maximální výe jednoho půdního bloku na vech půdách, co samozřejmí přece jenom v konzervativním zemídílském prostředí vyvolalo dost revoluci, myslím, e ministr Toman míl taky dost práce a má dost práce s tím, aby to prosadil, ale já myslím, e to je jednoznační správný krok. To znamená, akce pitná voda, rozdílujme to, pitná voda a udrení vody v krajiní, my jsme opravdu za minulý rok jako ministerstvo ivotního prostředí, já jsem to včera říkal na tiskovce, realizovali 4600 projektů, a u na udrení vody v krajiní, tůní, mokřady, luní lesy, revitalizace vodních toků, samozřejmí i nové zdroje pitné vody. Generel. Není to vůbec tak, e by to bylo finální jednání, finální názor ministerstva, my jsme jenom dopisem upozornili, kdy jsme dostali seznam, e tam můou být níjaké konflikty s ochranou ivotního prostředí. Můou být konflikty. Já vás ujiuji, e pokud bude v diskusi 31 lokalit, nových lokalit, a u vodárenské nádre na pitnou vodu nebo vodní nádre, tak voda má absolutní přednost. Ano, můeme dokonce se místní dostat do sporu i s ochranou přírody, určití, můou tam být chráníné druhy, ale pak jsou tady kompenzační opatření, ta voda bude mít přednost. Pokud se samozřejmí nebudeme bavit o vodárenské nádri v prvním pásmu národního parku nebo v přírodní rezervaci. Ale určití vás můu ujistit, teï shodou okolností 4. kvítna bude jednání námístků, mého námístka a námístka Kendíka, o tomto generelu, my velmi rychle chceme s panem ministrem Tomanem se domluvit i na tom, e budeme brzdit, nebo minimum, pokud to nebude úplní neprůchozí, e budeme vídít, e to nemá smysl, tak tomu chceme dát volný průbíh. Já povauji spolupráci resortů v rámci tích moností za dobrou, i kdy samozřejmí, jak říkám, máme na níkteré víci různé názory. To souvisí troku i se spárkatou zvíří a s ochranou. Já mám samozřejmí zvířata moc rád, nejsem tedy myslivec, nedovedl bych ádné zvíře zastřelit, ale musím přiznat, e přemnoená spárkatá zvíř je zásadní komplikací při obnoví naich lesů. Prostí nemůeme mít vechny lesy v oplocenkách, to by bylo ílení drahé, ani to není moné, prostí pokud tam budeme mít stovky tisíc vech druhů spárkaté zvíře, já myslím, e mnozí vidíli to video asi 700hlavého stáda jelenů sika, kteří se valili u Plzní přes silnici asi deset minut, tak to jsem si myslel, e jsme v Serengeti, ale to je u níco, co samozřejmí je jasné, e nejsme schopni udret. Nejenom e ty stromky uschnou, ty noví vysazené, co neuschne, tak samozřejmí seere zvíř. Take určití novela mysliveckého zákona je prostí jasná víc. Tam my máme jasný názor na to.  
Jetí k panu senátorovi Burianovi, je tady jasná koncepce, skuteční drtivá vítina naich úkolů, klíčových, rychlých úkolů, to znamená, co, jaké máme teï, je plnína, nebo je momentální v plníní. Pane senátore, já vás samozřejmí zvu, my bychom 12. kvítna míli mít národní koalici boje proti suchu, kterou jsem zaloil asi před rokem a půl, my u jsme se tenkrát spolu bavili, bude to asi videokonferencí, pokud budete mít zájem, rádi vás k tomu připneme, k té debatí, kde budeme nejenom my s ministrem Tomanem, ale budou tam i zástupci krajů, obcí, budou tam zástupci SOVAK, zástupci vodárenských společností, zástupci povodí, vídců, je tam profesor Trnka, profesor Jánský a celá řada pičkových odborníků v oblasti vody.  
Pan senátor Kotial, určití velké půdní celky, já jsem na to částeční i odpovídal, musí dojít ke sníení půdních celků a dojde, je tam i varianta řeení meziplodinami atd. To je opravdu spí to hájemství pana ministra zemídílství, ale ty tlaky tam jsou i z naí strany. OP P, pan senátor Vítrovský, určití tam budou peníze pro obce na nové zdroje vody, my chceme, spí troku hrozí riziko, e se budou omezovat, protoe nebudeme mít ten balík peníz o moc vítí, ne máme dnes, předpokládám, e to bude níkde kolem tích 70 mld. korun nového OP P, v přepočtu, budeme spí dávat peníze, to říkám úplní na rovinu, do pitné vody ne do kanalizace. To znamená, e toto moná bude muset ustoupit, protoe teï ta pitná voda je prostí vítí priorita. Ale do pitné vody půjdou určití dalí desítky miliard korun, protoe nemůeme nechat lidi na suchu. Nebude mít ČR vítí problém, vítí výzvu, ne boj se suchem, protoe na to nikdo ádnou vakcínu ani lék rychlý nevymyslí.  
Paní senátorka Hubáčková určití, komplexní pozemkové úpravy, paní senátorko, my jsme dokonce nabídli miliardu korun pozemkovému úřadu, protoe mu doly peníze minulý rok, tak jsme mu nabídli miliardu korun z OPP. A oni zatím vyčerpali asi 40 milionů. Nabídli nám asi 100 projektů, my jsme řekli, my vám je okamití zafinancujeme, pozemkové komplexní úpravy, tady máte miliardu korun. V podstatí můete čerpat z OPP. Zatím máme první projekty, my jsme míli jednání se svazem míst a obcí, i oni míli problém práví s pozemkovými úpravami a slíbili jsme, i pan premiér, e přes pana ministra Tomana bude kontaktovat SPÚ a budeme o tom jednat.  
Paní senátorka Dernerová, výjimka rtu. No, velmi pravdípodobní ji bude předpokládám vydávat krajský úřad, je to správní řízení. Určití řeknu na rovinu, teï se k tomu nebudu vyjadřovat, protoe je to správní řízení a můe to skončit u nás jako u odvolacího orgánu, take tady já se zase musím dret, já si musím dret prostí pozici případného odvolacího orgánu jako MP.  
Pít set let, kde vzniklo. Pan profesor Trnka, jako jeden z nejvítí odborníků, bioklimatolog, CzechGlobe, Mendelova univerzita. oni spočítali kombinaci výparu, such a sráek a z toho jim skuteční vylo, e nikdy v historii míření, a z toho vylo 500 let a musím říct, e bych jim vířil, protoe jsou to velmi seriózní vídci, e vlastní nikdy v historii tady nebyla takhle dlouhá epizoda sucha. Vítina tích epizod byla vdycky 3, 4 léta, my u dneska máme vlastní 6 rok, navíc se nám zvyuje průmírná teplota a výrazní se tím zvyuje výpar. O 50 miliardách korun na VE se přiznám, e nic nevím. My do toho dáváme kadý rok řadu miliard, ale o tomto projektu nevím. Tak jestli takto stačí. A potom jetí tedy bych se asi vrátil k tím vícem kolem námítů tedy ke správí.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane ministře. Zodpovídíl jste ve, co tady asi bylo projednáváno. A nyní bych si dovolil tento bod přeruit, to znamená projednávání zprávy za ivotní prostředí v roce 2018. A nyní bychom projednali  
Zmíny ve sloení orgánů Senátu  
A proto bych dal slovo předsedovi volební komise, aby nás seznámil s návrhy, které vzely ze senátorského klubu ODS.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovoluji si vás informovat, e ve lhůtí stanovené volebním řádem Senátu obdrela volební komise tyto dva návrhy senátního klubu Občanské demokratické strany na zmíny v orgánech Senátu. Návrh na zařazení senátora Zdeňka Nytry do organizačního výboru a návrh na zařazení senátora Jaroslava Zemana do stálé komise Senátu pro krajany ijící v zahraničí. Vzhledem k tomu, e se v obou případech jedná o volbu na uvolníné místo v orgánech Senátu, není třeba zvyovat počty členů v tíchto orgánech Senátu. Volební komise přijala na své 14. schůzi dne 28. dubna 2020 usnesení číslo 17, s jeho obsahem si vás nyní dovolím seznámit.  
Komise zaprvé navrhuje v souladu s článkem 4, bod 23 volebního řádu, pro volby konané Senátem a pro nominace vyadující souhlas Senátu zvolit pana senátora Zdeňka Nytru členem organizačního výboru Senátu.  
Zadruhé navrhuje v souladu s článkem 4, bod 23 volebního řádu, pro volby konané Senátem a pro nominace vyadující souhlas Senátu zvolit pana senátora Jaroslava Zemana členem stálé komise senátu pro krajany ijící v zahraničí.  
A zatřetí povířuje tedy mne, abych s tímto usnesením seznámil Senát před volbou vítinovým způsobem, co činím.  
Připomínám, e pokud se uvolní bíhem volebního období místo v orgánu Senátu, zvolí Senát nového člena orgánu vítinovým způsobem. Jediným navrhovatelem je volební komise Senátu. A já tedy nyní navrhuji svým jménem, aby Senát hlasoval o volbí aklamací vítinovým způsobem. Díkuji za pozornost a vracím vám slovo, pane předsedající.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. A otevírám rozpravu k tomuto bodu. Zbyník Linhart je jako první přihláený? Jo, take to byl omyl. Take do rozpravy v podstatí se nikdo nehlásí a proto rozpravu končím. Přikročíme k hlasování.  
A já spustím znílku, protoe mi připadá, e jsme vítina tady v tíchto prostorech.  
Byla tady prosba, abych vás odhlásil. Take tímto... take vichni, i noví příchozí, prosím vás, vytáhníte a nazpátek vrate kartičku. Jetí přichází. Tak kolega Růička. Take máme jeden problém s kartičkou, u je to v pořádku, díkuji. Pro pana senátora, který přichází, tak jetí také, kartičky byly vytaené, čili znovu zastrčit. A pro ty, kteří tady nebyli, budeme hlasovat o návrhu, jak jej přednesl předseda volební komise. Dovolte, abych konstatoval, e aktuální je přítomno 52 senátorek a senátorů, aktuální kvórum máme 27. Zahajuji hlasování.  
Kdo jste pro usnesení, jak ho navrhl pan senátor Vítrovský, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO.  
Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Já přečtu, jak dopadlo  
hlasování číslo 48  
. Schválit návrh při kvóru 28, pro bylo 55, proti nebyl nikdo, tento návrh byl přijat. Vidím tady paní předsedkyni klubu ANO, máte slovo, paní senátorko Hamousová.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji moc, váení kolegové. Já se omlouvám, hlásila jsem se i do rozpravy, mám procedurální návrh. Prosím o jeho zváení a podporu. Vzhledem k tomu, e od 14 hodin má pan ministr jednání vlády a je ádoucí, aby se tohoto jednání zúčastnil, tak si dovolím navrhnout, abychom přeruili projednávání senátního tisku 190, co je zpráva o ivotním prostředí, a dokončili projednávání tohoto senátního tisku na přítí schůzi senátu s laskavým dovolením, protoe je na to navázáno vlastní jetí projednávání bodu číslo 18 dneního, informace k závírům předsedy Evropské rady, který tento tisk míl zájem zařadit na program, váený kolega senátor Hampl. Po vyhodnocení situace souhlasí s tím, aby tento bod byl odloen na přítí schůzi Senátu. Nechávám na vaem laskavém zváení. Prosím z uvedených důvodů s tím, e od 14. hodin zasedá jednání vlády, o zváení tohoto návrhu a o hlasování. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko. A já jsem se domníval předtím, e to bylo k tomu hlasování probíhlému, které jste moná chtíla rozporovat, čemu tak nebylo, tak já musím jetí ten předchozí bod ukončit. Take projednávání předchozího bodu ukončuji. A nyní je tady vá návrh, paní předsedkyní, tak abychom jednali... ne, nejdříve e zruíme ten bod číslo...  
Čili jetí jednou pro pořádek. My jsme ten bod u přeruili, ale my bychom ho přeruili tak, e bychom ho projednali a na tom přítím jednání pléna Senátu. A dalí zmína v programu jednání by bylo, e bychom vypustili bod 18, který by se také asi projednával na přítím plénu Senátu. Je to tak správní, paní senátorko? Díkuji. A o tomto návrhu budu, ano, jetí pan senátor Václav Hampl se hlásí.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji, já jenom také k tomu procedurálnímu, já jsem souhlasil, ale nerad, jako ve smyslu, co se dá dílat, kdy pan ministr musí pryč, ale jinak včera pomírní jako velkým počtem hlasů jsme schválili to, e o tíchhle vícech chceme býti informováni a na přítím plénu to částeční bude obsolentní, čili jetí také bych dal k úvaze variantní řeení vyslechnout informaci teï i za cenu o níco pozdíjího začátku přestávku, protoe se moná dá předpokládat, snad, e projednání informace by nemuselo zabrat dlouhou dobu.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já jsem pochopil ale, e tady byl návrh, o kterém u jsem ho oznámil a u jsem v podstatí naznačil, e o ním budeme hlasovat. Take já spustím znílku, protoe nevím, jestli níkdo neodeel.  
Jetí je tady návrh, abychom, aby nikdo nemohl zpochybnit nae hlasování, tak bychom hlasovali o bodech samostatní. Je tady souhlas, kývete hlavou, ano. Take o bodí 17, to znamená přeruení projednávání zprávy za ivotní prostředí za rok 2018 přeruujeme do přítího jednání pléna Senátu. Dávám hlasovat, kdo jste pro přeruení, zmáčkníte tlačítko ANO, zvedníte ruku.  
Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Aktuální bylo přítomno 55 senátorek a senátorů při kvóru 28 při  
hlasování číslo 49  
, co je procedurální návrh, bylo pro 51, proti nebyl nikdo, tento návrh byl schválen. Teï bychom hlasovali o druhém bodí zmíny programu jednání, a to znamená vyputíní bodu 18, na přítí plénum Senátu bychom to posunuli, a protoe jsme tady vichni, nikdo neodeel, tak si dovolím dát rovnou o tomto procedurálním návrhu i hlasovat. Spoutím hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO.  
Kdo jste proti, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Take aktuální máme přítomno 55 senátorek a senátorů, kvórum máme 28. A při  
hlasování č. 50  
tohoto procedurálního návrhu pro bylo 40, proti byl 1, tento návrh byl schválen. Já končím nae projednávání zákonů pro tuto část a přeruuji jednání s odpolední přestávkou, ve 14 hodin na shledanou zase v lavicích. Dobrou chu.  
(Jednání přerueno v 13.05 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.02 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobré odpoledne, dámy a pánové. Je 14:02, zahájíme odpolední část naeho pléna.  
Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o vydávání mezi Českou republikou a Argentinskou republikou (Praha, 25. 11. 2019)  
Tisk č.  
186  
Vládní návrh jsme obdreli jako senátní tisk číslo 186 a uvede ho ministryní spravedlnosti, paní Marie Beneová, kterou vítám. Prosím, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Já díkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, dovolte, abych vás krátce seznámila s vládním návrhem, který se Senátu předkládá k vyslovení souhlasu s ratifikací smlouva mezi Českou republikou a Argentinskou republikou o vydávání, kterou jsem podepsala 25. listopadu 2019 s panem velvyslancem tady argentinským. A byli jsme rádi, e se tak stalo, protoe mezi Českou republikou a Argentinskou nejsou v současné dobí v platnosti ádné dvoustranné smlouvy v oblasti mezinárodní justiční spolupráce v trestních vícech. A Argentinská republika není ani smluvní stranou úmluv Rady Evropy, týkajících se vydávání osob a dalí forem mezinárodní justiční spolupráce. Ta spolupráce v současné dobí probíhá na bezesmluvním základí. Smyslem té smlouvy o vydávání mezi Českou republikou a Argentinskou republikou je tedy prohloubení efektivity a zvýení rychlosti a zjednoduení řízení o vydávání osob mezi obíma republikami, co bude přínos k účinníjí vymahatelnosti práva a trestníprávní represi. Stíhání smlouvy je v souladu se zahraničními politickými zájmy České republiky a pomůe rozíření moností mezinárodní justiční spolupráce v trestních vícech mezi obíma stranami. Provádíní smlouvy bude náleet do působnosti ministerstva spravedlnosti a ministerstva vnitra a ministerstva zahraničních vící. Náklady spojené s provádíní smlouvy bude kryty z rozpočtových kapitol tíchto resortů a nevyádaly si zvýení níjakých nároků vůči státnímu rozpočtu. To je asi úvodem ve. A já díkuji za pozornost a prosím o příznivé posouzení tohoto vládního návrhu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní ministryní. Návrh projednal VZVOB, tento výbor přijal usnesení, je jsme obdreli jako senátní tisk č. 186/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Láska. Garančním výborem je ÚPV, tento výbor přijal usnesení, je jsme obdreli jako senátní tisk číslo 186/1. Se zpravodajskou zprávou by nás nyní míl seznámit zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Miroslav Antl, kterého ovem nevidím. Ano, pana senátor Adámek se hlásí.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Pane místopředsedo, pan senátor Antl mí povířil, jestli bych mohl se zpravodajskou zprávou představit plénum Senátu dneska.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, výborní. Take se zpravodajskou zprávou nás seznámí pan senátor Adámek.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Tak díkuji za slovo, pane místopředsedo, paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové, krátce k legislativnímu procesu. Paní ministryní to shrnula tu vícnou část. Ta smlouva byla podepsáno, jak bylo ji zmíníno, 25. 11. 2019 v Praze. Vláda uloila ministrům spravedlnosti, vnitra a zahraničních vící, aby zajistili provádíní smlouvy. Tento tisk projednává zároveň Poslanecká snímovna pod snímovním tiskem č. 691. Tisk byl předloen Senátu dne 7. 1. 2020, organizační výbor přikázal senátní tisk dne 28. 1. 2020, lhůta pro projednání ve výborech končí dnem 28. 3. 2020. Garančním výborem je ÚPV, dalím výborem je VZVOB. Co se týká toho cíle, tak jenom krátce, zjednoduení je podstatné zjednoduení řízení pro vydávání osob, jak bylo řečeno, za účelem trestního stíhání nebo výkonu trestu, takzvané extradice. To se stává ve případech trestu nejméní dva roky. Ta ádost o vydání můe být i odmítnuta. Co je zásadní podle článku 14, odstavec 4, Listiny základních práv a svobod, český občan nemůe být nucen k oputíní své vlasti, toto právo není smlouvou nikterak narueno. Tady z tohoto důvodu ÚPV svým 74. usnesením na 19. schůzi dne 11. března 2020 k senátnímu tisku 186 po úvodním sloví Michala Franka, námístka ministryní spravedlnosti, který vystoupil jako navrhovatel, po zpravodajské zpráví, kterou přednesl senátor Miroslav Antl a po rozpraví výbor  
1. doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas s ratifikací smlouvy o vydání mezi Českou republikou a Argentinskou republikou,  
2. určuje zpravodajem výboru pro projednávání této víci na schůzi senátora Miroslava Antla,  
3. povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Já vám díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Já předpokládám, e budete plnit i funkci zpravodaje, proto vás prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Ptám se, jestli si přeje vystoupit i pan senátor Láska. Prosím, pane senátore. Bude mluvit za VZVOB.  
Senátor Václav Láska:  
Pane předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové, jenom vás seznámím s usnesením vae zahraničního výboru velmi krátce. Ná výbor po projednání víci doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas s ratifikací smlouvy o vydávání mezi ČR a Argentinskou republikou. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji za jasné stručné sdílení. A já otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, tak obecnou rozpravu končím. A paní ministryní pravdípodobní nebude mít ádnou dalí poznámku, pan senátor Adámek také ne. A protoe jsme v obou usneseních míli doporučení schválit.  
Nebo vyslovit souhlas s ratifikací smlouvy o vydávání mezi ČR a Argentinskou republikou, tak budeme o tomto hlasovat. Já nejprve znílkou svolám senátory.  
U se nám sál zaplňuje, pravé křídlo je podstatní zaplníníjí od začátku ne levé křídlo, mám pořád tendenci se koukat, jestli se naplní i ta levá strana. Myslím, e u bylo dost času, abychom přili do sálu k jednání a případnému hlasování.  
A protoe čas uplynul, tak budeme hlasovat o tom vyslovit souhlas s ratifikací smlouvy o vydávání mezi ČR a Argentinskou republikou. Já spustím hlasování. Kdo s tímto návrhem souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Pokud níkdo nesouhlasí, je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 51  
se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 27 pro vyslovilo 51, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Já končím projednávání tohoto bodu.  
Následujícím bodem je  
Zpráva vlády o přejímání legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii za rok 2019  
Tisk č.  
196  
Je to senátní tisk č. 196. Jednací řád Senátu ve svém § 119a, b předpokládá, e vláda předkládá nejméní jednou roční zprávu o přejímání závazků vyplývajících z členství v EU do právního řádu, předevím o provádíní legislativních aktů vyadujících transpozici. Ta zpráva, jak u jsem řekl, je to tisk č. 196. Vystoupí k tomuto bodu ministryní spravedlnosti, paní Marie Beneová. Máte slovo, prosím, paní ministryní.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, dámy a pánové, vláda předkládá Senátu pravidelnou zprávu o přejímání legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii za rok 2019 na základí § 119a odst. 1 písm. b) zákona č. 107/99 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Tato předkládaná zpráva zachycuje vývoj v dané oblasti od 1. prosince 2018 do 30. listopadu 2019.  
V prvém případí zpráva informuje o stavu transpozice smírnic EU v ČR, přičem výslovní uvádí také údaje o hodnocení, kterým Evropská komise porovnává dvakrát roční výsledky jednotlivých členských států v transpozici smírnic v oblasti vnitřního trhu. Transpoziční deficit ČR v hodnoceních uveřejníných v roce 2019 dosáhl hodnot 0,7 % a 0,5 %, co odpovídalo 7 a 5 smírnicím, které nebyly ve stanovené lhůtí plní transponovány.  
Ve srovnání s ostatními členskými státy se tímto výsledkem ČR umístila v prvním hodnocení na 12. a ve druhém na 13. místí. Hodnocení za následující období, tj. ke smírnicím, jejich transpoziční lhůta uplynula ke konci listopadu 2019, dosud Evropská komise nepublikovala, není tedy známé ani pořadí mezi členskými státy, nicméní dle dostupných údajů by mílo dojít k určitému zvýení transpozičního deficitu na hodnotu 0,8 %. Oproti zprávám z minulých let je ve zpráví noví zasazena část, která se týká implementace nařízení a rozhodnutí EU. Zejména v případí nařízení narůstal v posledních letech jejich počet, k nim bylo nezbytné pro jejich řádnou aplikaci přijmout přísluné implementační právní předpisy ČR, zpravidla zákony. Implementaci nařízení začala být proto vínována v rámci sledování a kontroly plníní legislativních závazků vyplývajících z členství naí republiky v EU zvýená pozornost. Zpráva informuje o řízeních vedených Evropskou komisí proti ČR z důvodů nesplníní povinností vyplývajících z práva EU, aktuální se počet řízení oproti počtu uvedenému ve zpráví nepatrní sníil na 58 probíhajících řízení.  
Vekerá řízení proti ČR probíhají v současnosti na úrovni Evropské komise. Řízení vedená před Soudním dvorem EU ji byla ukončena, a to včetní jediné podané aloby Evropskou komisí proti ČR v roce 2019, která se týkala chybné transpozice a aplikace níkterých ustanovení smírnice Evropského parlamentu a Rady o energetické náročnosti budov. Do 12. února 2020 Evropská komise rozhodla o zpítvzetí aloby. Tolik asi k tomuto projednávanému tématu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní ministryní. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této zprávy výbor pro záleitosti EU. Výbor přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 196/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Hampl. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, dobrý den jetí jednou ode mí, dobrý den, paní ministryní. My jsme, evropský výbor, pro vás míli dnes připravené moná takové ivíjí téma, pro jednání videokonference Evropské rady o tom, co bude s penízi, tak na to nedolo, tak aspoň máme toto, to zní moná troku sue, údaje typu transpoziční deficit moná nejsou úplní sexy, ale chci jenom připomenout, e to je materiál, který je rutinní, kadoroční, je speciální pro Senát, je to role, kterou Senát dostal do vínku, při naem vstupu do EU. Jaksi dohlíet, dozorovat, nebo jak to řeknu, proces vlastní národní implementace společného evropského práva.  
Tak jak říkala paní ministryní, letos je zpráva neobvykle příznivá ve smyslu, jsme skoro premianti, díláme vechno dobře, kdy dovolíte, jenom lehounký sarkasmus, není to moc velký sarkasmus, zpráva je skuteční, myslím, tentokrát docela dobrá pro nás. Na to konto evropský výbor nenavrhuje nic jiného, ne vzít tuto informaci v tuto chvíli na vídomí. Já vám chci nicméní, tak jak to dílávám opakovaní, tuto zprávu přesto dát do vaí pozornosti ve smyslu, míjte ji ve své knihovničce, je to docela dobrý referenční materiál ve smyslu, jak e to tedy s implementací evropského práva u nás bíí.  
To, co opravdu moná z mého pohledu stojí za jistý náznak pozornosti do budoucna, je to, o čem se také zmínila paní ministryní, ten jistý trend k tomu, aby se smazávala jakoby úplní ostrá hranice mezi nařízeními na jedné straní jakoto níco, co se jakoby nemusí implementovat, a smírnicí, co se musí implementovat, to je moná trend, který bude pokračovat, i s tím, e zdá se, e víc a víc vící, existuje tendence, aby mílo podobu spíe nařízení ne smírnice, i tam, kde smírnice by moná byla, řekníme, lepí, nebo dostačovala by. To je moná z mého pohledu to hlavní, co si odnést dnes.  
Druhá víc je to, co také paní ministryní zmínila, e by zpráva za rok 2019 je opravdu neobvykle příznivá, řekl bych, take také situace se také trochu zhoruje, pokud jde o transpoziční deficit, to není zase nic, co by bylo níjak ílení překvapivé, to se vítinou před volbami stává, e víci, které transponovat je, řekníme, z hlediska níjakého prodání veřejnosti doma ne moc příznivé, tak se různým způsobem třeba odsouvá, nejsme v tomto úplní sami.  
Nejsme v tomto úplní sami, ale bylo by dobré to níjak moc nepřehnat, take v tomto také doporučuji jistou obezřetnost nebo jistou míru pozornosti vínovanou této záleitost. Podtreno, sečteno, evropský výbor navrhuje, abyste přijali usnesení, jím bereme tuto informaci na vídomí. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, vidím, e jste to nemíl v úmyslu, tak vás k tomu vyzývám, jste zpravodaj. Zprávu také projednal ÚPV, usnesení jsme obdreli jako senátní tisk č. 196/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Hraba. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Díkuji, pane předsedající, váená paní ministryní, váení kolegové, váené kolegyní, já budu velmi stručný, protoe v podstatí o vem, o čem ta zpráva pojednává, u pohovořil jak pan kolega senátor Hampl, tak paní ministryní. Výbor projednal tuto zprávu na své schůzi, která se konala 11. března, přijal usnesení, které má číslo 73, kterým rovní bere tuto zprávu, resp. doporučuje plénu vzít tuto zprávu na vídomí, já si neodpustím moná jednu malou poznámku. Na můj vkus, moná kdybychom míli brát i to, komu je ta zpráva určena, tedy obyvatelům ČR, nebo adresátům práva, tak obsahuje velké mnoství cizího pojmosloví, a příli velké mnoství anglicismu, můe být mnohdy a nesrozumitelná. Moná kdyby se v tomto smíru upravila, tak by míla moná vítí dosah. Tolik tedy ke zpravodajské zpráví. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Moná by si ji víc lidí schovalo do knihovničky, jak navrhoval pan senátor Hampl. Díkuji, pane senátore, já otevírám rozpravu, do které se hlásí pan senátor Pavel Fischer, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váená paní ministryní, dámy a pánové, ten přehled je suchopárný, velmi schematický a umoňuje vidít, jak si na tom stojíme. Jsou tam ale víci, které stojí za pozornost, protoe v kontextu krize, kterou dnes procházíme, kterou řeíme, my i zemí EU, níkteré z tích textů nabývají zvlátního významu. Já jsem chtíl upozornit na jeden z nich, a vás, paní ministryní, poádat, abyste ve vládí dohlédla na to, jakým způsobem a jak rychle bude tento text expedován do parlamentu, protoe se jedná o text, který jetí nebyl do parlamentu poslán, přestoe je u v paragrafovaném zníní a Legislativní rada vlády ho ji probrala. Jedná se o návrh zákona o provířování zahraničních investic. Je to implementace nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 2019/452 z minulého března, kterým se stanoví rámec pro provířování přímých zahraničních investic, které smířují do EU. Je to v gesci ministerstva průmyslu a obchodu.  
Mluvím o tom proto, e zákon, který sám o sobí byl velmi významný, tak v situaci, kdy celá řada firem a společností, které operují, které působí na českém trhu, budou vystavovány nejrůzníjím situacím, kdy bude potřeba je chránit. Chránit ve veřejném zájmu, chránit v zájmu občanů ČR, protoe tady mohou být snahy ze zahraničí o převzetí strategických nebo dalích částí aktivit, které by mohly váným způsobem ohrozit prosperitu a bezpečnost naí zemí.  
To, co v dobách prosperity funguje, tak v dobách krize se můe stát otázkou skuteční národní bezpečnosti. Já jsem, protoe tento zákon sledujeme, protoe víme, e je připraven, tak jsem chtíl jenom apelovat na vládu, aby u neotálela, poslala ho do parlamentu, budeme se mu vínovat se ví váností, protoe nás práví v tomto roce, kdy bude celá řada firem potřebovat veřejnou pomoc, bude také zajímat, do jaké míry tyto společnosti budou chráníny před nepřátelským nebo jiným přebíráním ze zemí nebo ze smírů, které nebudou přát prosperitu a bezpečnost občanům ČR, a v irím také EU.  
Je to apel, je to pozvání a je to také ádost, abyste ji dále s tímto zákonem neotáleli, jsme na jeho projednání připraveni. Díkujeme.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, dalí přihláený do rozpravy je pan senátor Hampl. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Já bych chtíl za tohle se také moc přimluvit, ten zákon o provířování strategických investic, myslím, hrozní moc potřebujeme. Ta koronakrize to nasvítila tak ostře asi jako nic v poslední dobí. Ale samozřejmí nejde jenom o ty víci, které byly nasvíceny v té zdravotní patálii.  
Nicméní je samozřejmí pravda, e pokud jde o tuto konkrétní víc, tak nám to s transpozičním deficitem moc nepomůe, protoe tato konkrétní legislativa, společná evropská, tak vlastní koordinuje ty zemí, které u níjakou takovouto legislativu mají, v zásadí nám nijak zvlá nepředepisuje, e máme níjakou takovou přijmout. Take to, e ji přijmeme, je v naem nejvlastníjím zájmu, je to vyuití společných, obtíní a draho získaných zkueností na evropské úrovni, je opravdu v naem zájmu, ne v tom, abychom si odkrtli dalí procentíčko nebo zlomek procenta v transpozičním deficitu, ale v naem bytostném národním zájmu je, aby tato víc byla rychle nebo přimíření rychle dotaena. Vím, e to není vůbec triviální víc, takovouto záleitost vymyslet, je to velmi náročný opus, ale to prostí nic nemíní na tom, e ho opravdu potřebujeme. Take jsem se chtíl jenom připojit k té prosbí, ádosti, aby toto u vyrazilo smírem k Poslanecké snímovní. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, ptám se, jestli se jetí níkdo dalí hlásí do rozpravy? Nevidím, e by se níkdo hlásil, proto rozpravu končím. Ptám se paní ministryní, jestli chce jetí níco říci? Pane senátore zpravodaji?  
Senátor Václav Hampl:  
Já myslím, e asi netřeba dodávat... Je jeden návrh usnesení, vzít informaci na vídomí, pro co se přimlouvám. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano. Oba dva výbory, i garanční i druhý výbor, doporučily vzít tuto zprávu na vídomí. My o tom také budeme tak hlasovat. Já spustím znílku.  
Jetí chvíli počkám, a dojdou ti, co přecházeli ulici. Přicházeli ze svých kanceláří v druhé budoví. Myslím, e jsme kompletní. V současné chvíli je přítomno 54 senátorek a senátorů, kvórum je 28. My budeme hlasovat o tom, vzít zprávu vlády o přejímání legislativních závazků vyplývajících z členství ČR v EU za rok 2019 na vídomí. Kdo s tímto souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
tomto hlasování, které má číslo pořadové 52.  
, se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 28 pro vyslovilo 51, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu, díkuji paní ministryni spravedlnosti a my budeme pokračovat v programu, tak jak ho máme schválený. Na shledanou, paní ministryní.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
223  
Tento návrh zákona jsme obdreli jako senátní tisk č. 223. Návrh uvede poslanec, pan Jan Bartoek, kterého vítám v Senátu, máte slovo, pane navrhovateli.  
Poslanec Jan Bartoek:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři, předstupuji před vás s návrhem zákona, jedná se o poslanecký návrh zákona, který podpořili zástupci politických stran napříč zastoupených v Poslanecké snímovní. Vláda tento návrh projednala 30. července 2019, vláda na svém jednání s tímto návrhem zákona vyslovila souhlas. Myslím si tedy, e se vláda ztotonila nejenom s obsahem, ale i s formou tohoto tisku.  
Zákon byl schválen v Poslanecké snímovní 4. 3. 2020. Je moné konstatovat, e z praktických poznatků a aplikační praxe máme za posledních 11 let řadu poznatků, které vyadují doplníní a zmíny, tyto zmíny chceme zavést proto, aby umonily efektivníjí výkon obecní policie. Tato novela vícní vychází z vládního návrhu novely zákona obecní policie, který byl v Poslanecké snímovní projednáván v minulém volebním období, nakonec byl nahrazen komplexním pozmíňovacím návrhem, nyní navrhovaná řeení, v podstatí se dá říct, e byla podrobena standardnímu legislativnímu procesu.  
V ČR se pravidelní konají odborné konference, vínované tématu obecní policie, pravidelní také konzultují zástupci státní správy se zástupci obecních policií. Ze vech tíchto odborných diskusí vyplývá jediné, je moné konstatovat, e postavení obecních policií v bezpečnostním systému v ČR je po více ne 25 letech jejich existence stabilní a pevní ukotvené. Není tedy důvod pro zásadní systémové zmíny v roli a zakotvení obecních policií.  
Současní je třeba přiznat, e rozsah činností obecní policie se v určitých oblastech do značné míry překrývá s rozsahem činností, a u sluby dopravní nebo pořádkové policie. Předloená novela podle mého názoru neroziřuje níjakým zásadním způsobem oprávníní stráníků, spíe formulační upravuje a zpřesňuje existující oprávníní nebo jim umoňuje efektivní je vyuívat, jako je tomu například v případí monosti převézt osobu i mimo katastr obce, kde je místská policie zřízena.  
Cílovým stavem je umoníní efektivního zabezpečování místních záleitostí veřejného pořádku obecními policiemi. To znamená, e účelem není posilovat působnost a pravomoci obecních policií a na úroveň Policie ČR. Obecní policie například z podstaty víci nemůou plnit úkoly v oblasti trestního řízení atd. Hlavní oblasti, které tento návrh řeí, je předevím zpřísníní podmínek bezúhonnosti a spolehlivosti čekatele a stráníka. Kdy to řeknu lidoví, nikdo nechce, aby u obecní policie pracovali lidé, kteří se aktivní zapojí do různých extremistických hnutí.  
Dále jsou zde například upřesníní povinnosti orgánů veřejné moci, vč. ministerstva vnitra, poskytovat si vzájemní informace, významné pro řízení o odnítí osvídčení stráníka, dále zefektivníní zjiování totonosti osob ve smyslu § 12 zákona o obecní policii a předcházení tak nadbytečnému předvádíní osob podle § 13 zákona o obecní policii. Dále například oprávníní stráníka předvádít osobu na Policii ČR také tehdy, pokud se sluebna Policie ČR nachází na území jiné obce ne té, která zřídila obecní policii.  
Dalími významnými oblastmi, které byly identifikovány v rámci činnosti obecních policií, které si zaslouí přísluné legislativní zmíny, jsou například různá upřesníní, popř. nahrazení jednoznačnou formulací tích ustanovení zákona o obecní policii, jejich aplikace přináí nejasnosti a problémy.  
Myslím si, e pomírní zásadní zmínou, která byla také iroko diskutována, a u v Poslanecké snímovní nebo i na výborech Senátu, je, e v § 8a se zavádí odchodné stráníkovi, který splnil úkoly podle tohoto zákona v hlavním pracovním pomíru po dobu nejméní 15 let a dosáhl víku 50 let. Odchodné hradí obec, k ní je stráník v pracovním pomíru ke dni jeho skončení, podle tohoto zákona, jak je definováno, přičem základní výe odchodného činí 1 průmírný mísíční výdílek stráníka, uvedené v odst. 1, a to, co je podstatné je, e celková výe odchodného nesmí překročit estinásobek jeho průmírného mísíčního výdílku.  
Já jsem zde zaznamenal, e byly podány dva pozmíňovací návrhy, jeden byl pozmíňovací návrh výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, dále pozmíňovací návrh paní senátorky Anny Hubáčkové. Vzhledem k tomu, e jsem se účastnil vítiny projednávání na senátních výborech, chtíl bych podíkovat a ocenit vai velice dobře vedenou rozpravu, by ne vdy jsme spolu ve vem souhlasili, ale argumentační to byla debata vícná a uitečná. Take za ni díkuji. Tímto bych vás chtíl poádat o podporu předloeného návrhu. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane poslanče, návrh zákona projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který přijal usnesení, která nám byla rozdána jako senátní tisk č. 223/3 a 223/4. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Nytra. Návrh zákona dále projednal ústavní-právní výbor, jeho usnesení nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 223/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Burian. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Usnesení máme jako senátní tisk č. 223/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Láska, jeho prosím, aby nás nyní se zpravodajskou zprávou seznámil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Láska:  
Pane předsedající, pane kolego poslanče, kolegyní, kolegové. Pan kolega poslanec shrnul ten legislativní proces, já z níj musím jenom vypíchnout jednu víc, která si myslím, e hrála roli v rozhodování naich kolegů senátorů a senátorek ve výborech, to je fakt, e se jedná o poslanecký návrh zákona.  
Přestoe se jedná o novelu, sice významoví nijak závratnou a stavíjící ten zákon na hlavu, ale obsahoví pomírní velikou, protoe ta novelizace se týká, níjakým způsobem míní a dotýká, přibliní jedné poloviní ustanovení toho zákona. To znamená, není to zanedbatelná novela. A je to tedy poslanecká aktivita, by lze dlouhodobí sledovat přání zákonodárců, aby to byla vláda, kdo staví novou koncepci fungování obecní policie. Pokud jde o ten tisk samotný, tak ná výbor, předbíhnu, doporučuje zamítnutí toho tisku a vedly nás k tomu asi dva důvody. Jeden je práví ten samotný fakt, e se jedná o 20. novelu zákona o obecní policii. A obecní policie se nám posunuje svým fungováním a významem pomírní daleko od místa, které míla, kdy jsme zákon nebo kdy byl zákon o obecní policii poprvé schválen na začátku 90. let. Tak se koncepční jasní stanovilo, co od obecní policie očekáváme, jaké jsou její úkoly, vybavila se k tomu pravomocemi, stejní tak jako samosprávy. Za dobu tích 25 let pomocí 20 novel posouváme fungování obecní policie jinam, posouváme ho blíe k fungování státní policie, zatímco při vzniku obecní policie byl koncept takový, e to jsou vlastní pomocníci obecní, kteří budou řeit předevím obecné záleitosti, tak se obecní policie posouvá čím dál tím více k tomu, e vlastní řeí celostátní záleitosti, celostátní bezpečnost, akorát e s územní působností. Nikdo nedílá závíry v tom smyslu, jestli je to dobře nebo patní, ale ten závír, který byl i na naem výboru, je, e by se tak u mílo stát jednou koncepční. e by vláda míla říct, máme 25 let po vzniku obecní policie, mám 25 let zkueností, chceme, aby ta policie obecní fungovala trochu jinak. A stanovit novou koncepci a k tomu u stanovit nový zákon, ne 20. novelou, jetí tedy poslaneckou novelou zase mínit a posouvat význam obecní policie níkam jinam. Ono potom dochází k tomu, e třeba posunutí tích pravomocí není řádné zakotveno, e není potom správné vybaveno s fungováním samosprávy a tak dále, co je koneckonců i problém téhle té novely. Take jeden z tích důvodů, proč doporučujeme zamítnutí, je, e nechceme dovolit dalí novelu bez stanovení koncepce kudy a kam s obecní policií. Ten druhý argument pro to zamítnutí, který se objevil, je ten, e ta novela obsahuje pomírní dost chyb a vad legislativního charakteru. Ná legislativní odbor jich tam shledal hned níkolik, v zásadí z tích nejzávaníjích je, e pomocí této novely dochází k nepřímé novelizaci níkterých dalích zákonů, nejčastíji zákoníku práce. Základním legislativním pravidlem je, aby určitá problematika vdycky byla upravena v jednom zákoní. A ten kdo se s tím zákonem seznámí, tak aby vídíl, jak ta problematika funguje. Ne e v jiných zákonech je upravena odliní. Jsou tam potom zavedené níkteré přestupky, které nejsou obvyklé. Je tam rozpornost v trestání, kdy jeden přestupek, který známe v obecní přestupkovém zákoní, je níjakým způsobem sankcionován. Pak je vlastní duplicitní uveden v tomto zákoní, ale sankce u je tu jiná, co není v pořádku. Podobných vad je tam níkolik, zaregistroval jsem, e níkteré pozmíňovací návrhy, které padly, na ní reagují, ale ve svém souboru, i z pohledu naeho výboru, tích legislativních vad je tam tolik, e se prostí jako celek opravit nedají. Take v součtu tíchhle tích dvou důvodů ná výbor přijal usnesení, kterým doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona zamítnout. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VUZP, pan senátor Zdeník Nytra? Ano, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane poslanče, váené kolegyní, kolegové, dobré odpoledne. Já bych chtíl hlavní vysvítlit, e máte před sebou dvojí usnesení naeho výboru. My jsme tu uvedenou novelu projednávali dvakrát, a to poprvé 15. dubna na zasedání a přijali jsme pozmíňovací návrh, který částeční reaguje na to, co tady říkal přede mnou pan senátor Láska s tím pochopitelní, e vechny ty legislativní chyby se opravit nedají. Take reaguje dejme tomu na ty dví, moná z mého pohledu nejzávaníjí, a upravuje ten pozmíňovací návrh, níkteré v víci v tom odchodném s tím, e my jsme jetí čekali nebo níkteré víci jsme řeili přímo na tom výboru, take potom na to navázal a výbor projednal jetí jednou uvedený návrh zákona nebo novely zákona na své schůzi dne 28. dubna a v podstatí přijal mou mluvou rozířený pozmíňovací návrh, který zahrnuje i ten původní pozmíňovací návrh. Proto je usnesení výboru VUZP z toho 28. dubna, e doporučuje vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou přílohou toho usnesení 223/4. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Jiří Burian? Ano, hlásí se, e chce. Tak prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Burian:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Senátní tisk číslo 223, návrh zákona o obecní policii, projednal ÚPV na své 21. schůzi konané dne 9. dubna. A tam nás obsahem i odůvodníním seznámil pan poslanec Ondráček. V obecné rozpraví zaznílo mnoho připomínek, tak jak tady říkali předřečníci, zda vůbec takovouto rozsáhlou novelu v praxi potřebujeme, e v 10 paragrafech má ten návrh zákona legislativní nesrovnalosti nebo rozporuplnosti. A dokonce e by bylo, taky to tu zaznílo, lépe by bylo připravit komplexní novelu zákona 553 v platném zníní, ale i souvisejících předpisů jako vládní návrh na základí odborné diskuze. A tak ÚPV přijal usnesení 82., ve kterém:  
1. doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona zamítnout,  
2. určuje zpravodajem výboru mne a povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
To ve.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. A já se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli se návrhem zákona nezabývat? Nikoho takového nevidím. A proto otevřeme obecnou rozpravu, do které je přihláen písemní pan senátor Michael Canov. Prosím, pane senátore, máte přednost.  
Senátor Michael Canov:  
Dobrý den, váený pane předkladateli, váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Já jsem si samozřejmí vídom, e dva výbory včetní mého ÚPV daly návrh na zamítnutí tohoto zákona. Já vak přesto doufám, e k zamítnutí nedojde a doufám ve schválení pozmíňovacího návrhu, se kterým jsem vás u, kolegové, seznámil, který spočívá ve zmíkčení poadavků na vzdílání, e u by nebyla potřebná maturita, ale střední vzdílání s výučním listem. Já se to pokusím jetí zdůvodni lépe, ne jsem to udílal v tom pozmíňovacím návrhu písemní. Vířím, e mému zdůvodníní bude vínovat pozornost velikou i ctíný pan poslanec.  
Já si myslím, e to zdůvodníní má svoji hlavu a patu, dokonce i legislativa to označila jako silné argumenty. Jak číslo zákona napovídá, zákon o obecní policii vznikl v roce 1991 s účinností od 1. ledna 1992. Obecní policie je vlastní jedním z dítí revoluce, nebo předtím zde ádná obecní policie neexistovala. Nevím, jestli by dokázal kadý zodpovídít správní na otázku, kdy bych se zeptal, jaké vzdílání bylo povinné podle zákona ve zníní tom, kdy ten zákon vznikl. Odpovíï zní ádné.  
Dokonce ani základní vzdílání nebylo povinné.  
A pokud se níkdo nad tím teï zarazí a řekne jak je to moné, tak odpovíï zní nebo spočívá ve 4. odstavci tehdejího 4. paragrafu, který zníl: Stráník smí vykonávat povinnosti a oprávníní podle tohoto zákona jen má-li platné osvídčení o splníní stanovených odborných předpokladů. Dále jen osvídčení.  
Na tom to toti bylo celé postaveno. Na tom, e stráníci konají zkouky odborné způsobilosti, které se v určitém časovém intervalu neustále opakují. Ty zkouky nebyly a dodneka nejsou ádné dávačky, jsou to tvrdé zkouky, včetní znalostí zákonů a dalích.  
A tento stav naprosto vyhovoval řadu let. Obecní policie si vybudovala, si myslím, velmi dobré jméno u občanů, opravdu. Jako důvíra občanů k obecní policii je podle mého názoru a velká a u byla v prvních letech. Tehdy, kdy zníl zákon tak, jak zníl, tak velikou část stráníků tvořily práví absolventi středního vzdílání s výučním listem. Nikdo to nikdy nenapadal, bylo to vechno v pořádku, nikdo si, pokud vím, nestíoval na to, e by stráníci míli nedostatečné vzdílání, e by se to níjak projevovalo, protoe zkouky odborné způsobilosti zajiovaly, e ádná trdla, s prominutím, u obecní policie neslouila. Pokud se níkdo takový objevil, tak ze zkouky vyletíl, z první. Nicméní přila taková vlna, netýkalo se to jenom policie, ale řady dalí oborů, e se do zákonů začaly vkládat poadavky na dalí vzdílání a tak dále. Postihlo to i Policii ČR, e musela najednou mít střední vzdílání s maturitní zkoukou. A najednou se to objevilo i v poadavku k obecní policii. Jediný důvod, který si pamatuji z té doby, kdy se to projednávalo, byl ten, e to má přece Policie ČR, tak to musí mít stráníci i v zákoní o obecní policii. To, e přísluníky Policie ČR nemají ádné opakovací zkouky o odborné způsobilosti, se nebralo vůbec v úvahu, bohuel. A tak zákonem 274 z roku 2008 Sb. s účinností od 1. ledna 2009 vznikla povinnost mít maturitu. Nicméní byla tam odkládací víc do silvestra roku 2015 na monost doplnit vzdílání. Ano, je pravda, e stráníci monost míli. Část studijní nadaníjí si maturitu dodílala, část ne. Buï to nebyl studijní typy nebo se zasekli z principu nebo kvůli rodiní a tak dále nemíli čas studovat. Nicméní důsledky se projevily za 4 roky. Zatímco kdysi, velmi dobře to pamatuji, kdy se hledal stráník obecní policie, tak z vlastní zkuenosti se na to místo hlásili 4 a 6 uchazečů. Potom co se zavedla povinná maturita, z vlastní zkuenosti jsem sehnal stráníka a na 5. pokus, a na 5. konkurz. A vím, e tak to je vude. A to jetí můj úspíný 5. pokus byl človík, který se k nám zase vrátil do místa, který u stráníkem byl dříve. Prostí nedostatek sil obrovský. Samozřejmí on i nedostatek sil se objevil i u Policie ČR. No a ejhle, co se stalo? Na základní funkci referent hodnosti rotný u Policie ČR nemusí být nejen střední vzdílání s maturitní zkoukou, ale dokonce ani střední vzdílání s výučním listem. Tam stačí pouhé střední vzdílání, tečka. Kdy to tedy dám do toho kontextu, myslím si, e by se vůbec nic nestalo, kdyby se tady umonilo, aby stačilo střední vzdílání s výučním listem. U proto, jak jsem říkal, vyučenci se opravdu za ta léta co slouily velmi osvídčili, ale navíc mají ty zkouky odborné způsobilosti, ty platí i do dneka. Musím je konat jednou za 5 let. A teprve po 15 letech, kdy zkouky udílá, má dotyčný jistotu, e nepoletí vlastní na hodinu, kdy zkouky by neudílal. Musí chodit na odbornou způsobilost i poté, ale u tam nehrozí vyhazov ze zamístnání. To znamená vlastní a po 15 letech získává definitivu, kdy to řeknu lidoví. Vemte si, které povolání má takhle přísné zkouení? Jako nevím, e by třeba učitelé museli chodit kadých 5 let na přezkouení, neudílá, vypadni, tak dál. Ne, to má obecní policie. Policie ČR to nemá. Je nedostatek pracovních sil, ádná obec si nevezme mezi své členy níjakého nýmanda, kdy by se toto zmíkčilo. Samozřejmí kadá chce mít stráníky platné. A pokud by se to stalo, tak od zkouky odborné způsobilosti vyletí. Chci navíc upozornit, e i u jiných povolání docházelo ke zmíkčení. Zde v Senátu jsme schvalovali podmínky, jak se dokonce můe prominout střední vzdílání s maturitou i například úřednicím finančního úřadu a dalích orgánů správy katastru a podobní. Proto si dovoluji vechny poádat a pana předkladatele bych byl straní rád, kdyby se proti tomu nepostavil, pokud se dostaneme k pozmíňovacím návrhům, tento pozmíňovací návrh podpořit. Tím dokáeme vrátit tu víc, aby se opít zvítil zájem uchazečů o tuto práci, bude z čeho vybírat a není čeho se bát. Opravdu ne. Já sám, já vím, e do toho dávám i osobní vzpomínky, ale tuhle si neodpustím, já jsem u obecní policie, u místské policie míl jednoho zakládajícího člena. Musel jsem ho vyhodit od toho ledna 2016 poté, co i u mí odslouil 24 let, je to tak, jo, 16, take 23 let s tím, e on posledních 6 let byl dokonce velitel místské policie. Svým estým smyslem při povodních 2010 zaregistroval o půl třetí v noci, e se níco fakt váného díje, přestoe situace o půl třetí v noci jetí nebyla tak hrozná sama o sobí, a vzbudil celé vedení radnice, dal ho na nohy a vlastní tak zapříčinil, e nakonec nedolo k ádným ztrátám lidských ivotů na katastru místa. Pak jsem ho musel přesto vyhodit kvůli této formální víci. Jako pokud bude důvíra v obce a starosty, nebojte se, nikdo by to nezneuíval, byl by sám proti sobí. Dejme anci i schopným učňům, aby tuto práci mohli vykonávat. Znovu zdůrazňuji a opakuji, u Policie ČR na funkci referent s hodností rotný nemusí být nejen maturita, ale ani výuční list. A znovu opakuji, stráníci obecní policie, na rozdíl od přísluníků Policie ČR, musí skládat kadých 5 let zkouky odborné způsobilosti. To naprosto odfiltruje jakékoliv vadné případy, pokud by se u do obecní policie dostali. Díkuji za pozornost a vířím ve vai podporu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Tak díkuji panu senátoru Canovovi, který avizoval a vysvítlil svůj pozmíňovací návrh. A dalí do obecné rozpravy je přihláena paní senátorka Anna Hubáčková. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Díkuji. Dobré odpoledne, pane předsedající, pane poslanče, kolegové, máme tu 2 návrhy na zamítnutí i z ústavní-právního výboru, kde jsem členkou. Tích zákonů, které mají moře novel, je moc. Nebudu je citovat, take je mi líto, e i tento zákon má tolik novel, ale určité víci se tam přece jenom pro obecní policii zlepují, například odchodné. Chtíla bych vás poádat, abychom zákon nezamítli jako takový, ale pustili ho do obecné rozpravy ke schválení, pardon, do podrobné rozpravy a pak mám do podrobné rozpravy připraven jeden pozmíňovací návrh, který reaguje na určitou legislativní výtku, máte ho před sebou, take já ho jenom struční okomentuji. Jde o to při prokazování totonosti, aby se kompetence státní policie a obecní policie sjednotily, budou úplní stejné. Ale jinak bych poprosila skuteční, nezamítejme zákon, a nevylijeme s vaničkou i to dítí. Nejvítí výtky, které zazníly i na ústavní-právního výboru, jsou o tom, e pravdípodobní stát nemá, nae vláda, nae MV představu, jak začlenit nebo jak lépe specifikovat postavení obecní policie. Není ádná analýza vyhodnocení 25 let, to uznávám, ale myslím si, e novelu tento zákon si zaslouí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko. Dále do rozpravy je přihláen pan senátor Červíček. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Martin Červíček:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, kolegyní, kolegové, dovolte mi se svířit tak trochu se svým pocitem v souvislosti s předkládanou novelou. Já rozumím tomu, e tady probíhá částeční odborná diskuze, předevím s tou skupinou představitelů místských a obecních policiích, ministerstva vnitra a e si tato novela se v tích jednotlivých ustanoveních snaí předevím formulační zpřesnit poadavky, které jednotlivé místské obecní policie mají. Já tomu celkem rozumím, chápu to, i kdy musím zároveň dodat, e se mi to vůbec nelíbí, e to je prostřednictvím u asi 20. novely tohoto zákona.  
Mám toti dojem, e ta diskuze probíhá a není komplexní, protoe ona se spí zamířuje na to, co potřebují jednotlivé místské policie, ale u nepamatuje na ten systém a vůbec se nevrací ke genezi toho, jak bylo vytvářeno bezpečnostní prostředí v ČR. Podotýkám a zdůrazňuji to, e v současné dobí je obrovský rozdíl mezi jednotlivými místskými a obecními policiemi. A zároveň, e i v tom bezpečnostním prostředí, které zajiuje bezpečnost v ČR, tak v níkterých případech se ani nemůeme divit tomu, e jako... e se níjakým způsobem přibliují ty kompetence místské policie ke státní. Já řeknu jeden jediný příklad, vůbec si neumím představit zajitíní bezpečnosti v hlavním místí Praze, kdy 3,5 tisíce stráníků zajiuje bezpečnost v ulicích hlavního místa ve spolupráci se 6,5 tisíci státními policisty. Byl jsem ředitelem praské policie, vím, o čem mluvím. Prostí nebylo by to moné a muselo by se to řeit samozřejmí tím, e by Policie ČR míla o ty 3,5 tisíce policistů více. Ale já se ptám, je tohle to správné koncepční řeení? Opravdu má v tuto chvíli zajiovat bezpečnost, například v ulicích hlavního místa Prahy, místská policie v takovém rozsahu, v jakém ho zabezpečuje? A já neříkám, e ne, ale neříkám ani ano, protoe jsem přesvídčený o tom, e se nikdo nevínuje tomu základnímu. To znamená koncepci toho, jak má být nastaveno bezpečnostní prostředí v ČR, kde je role státu, kdo bude zajiovat ty pravomoci a kompetence, které vyplývají ze zajitíní bezpečnosti, je přísluí státu, a zároveň kde je ta subsidiární pomoc nebo spolupráce tích ostatních subjektů, kteří se spolupodílí na zajitíní bezpečnosti, v případí místských a obecních policií v rámci záleitosti víci veřejného pořádku, místních záleitostí veřejného pořádku. Já jsem prostí přesvídčen o tom, e v průbíhu tích necelých třech desítek let 20. novela vlastní neřeí systémoví to, jakým způsobem mají být uspořádané jednotlivé subjekty, které budou zajiovat bezpečnost v ČR. Ta odborná diskuze, která probíhá, mimochodem po tom dlouhodobí volá, dlouhodobí volá po nastavení pravidel spolupráce mezi jednotlivými slokami v rámci tohohle celého bezpečnostního prostředí.  
Myslím, e vichni jsme...  
Já teïka nevím? Tak já se vrátím k té své úvaze, která se zamířuje na ten koncepční pohled. A jsem přesvídčen o tom, e v tuhle tu chvíli opravdu dochází díky tímto nesystémovým legislativním zmínám, díky tomu mnoství novel, vlastní k určitému propojování jednotlivých kompetencí mezi místskými policiemi a státní policií, e částeční v níkterých případech dochází k tomu, e se obecní policie vzdaluje od tích místních záleitostí veřejného pořádku. A já bych si moc přál, aby pokud tohle to má být strategie, tak abychom se opravdu o ní odborní bavili a aby tady vláda přijala koncepci, která tento stav bude upřesňovat a bude říkat jakou roli očekáváme od činností a fungování obecních a místských policií a jak subsidiární bude zapadat do toho celého bezpečnostního komplexu. A v souvislosti s touto novelou jsem si dovolil připravit usnesení Senátu, které bych byl velmi rád, aby případní bylo schváleno, kterým bychom vyzývali vládu k tomuhle koncepčnímu přístupu, abychom se nesetkávali s dalími zmínami práví prostřednictvím takovýchhle dílčích novel, ale abychom si opravdu odpovídíli na tu otázku, kam kráčí, místská policie? Co od tebe očekáváme? Jsou to víci veřejného pořádku, tích místních záleitostí, anebo máme představu, e subsidiární daleko více tu místskou policii posuneme ke spolupráci se státní policií? Já si osobní myslím, e nás to čeká, e v níjaké podobí ty místské policie subsidiární budou zabezpečovat bezpečnost v ČR. Mimochodem ono to ivelní v praxi probíhá, protoe si vzpomeňte třeba například na činnost integrovaného záchranného systému. V integrovaném záchranném systému nemáte podobné sloky definované, e jsou součástí třeba například integrovaného záchranného systému a bíní, nejenom při povodních, ale i při jiných mimořádných událostech, spolupracují. Jsou na to prostí smlouvy mezi Policií ČR, místskými policiemi a podobní. A to je jenom jeden střípek, tích vící je daleko více. Proto si myslím, e je nezbytné nejenom o tom odborní diskutovat na tích dosavadních úrovních, předevím MV, zástupci místských policí a případní zákonodárci, kteří se tomu vínují, ale e to je opravdu role vlády. Vlády, která by míla připravit tuto koncepční strategii, na základí které bychom asi velmi jednodueji posuzovali jednotlivé roziřování oprávníní, protoe bychom vídíli, jakou roli té místské policii vlastní chceme dát. Take jestli dovolíte, v souladu s tím, co jsem tady naznačil, bych chtíl načíst usnesení Senátu, které bych byl rád, aby bylo projednáno a případní schváleno. A jestli se nepletu, tak bych to míl načíst teïka v obecné rozpraví, tudí prosím si dovolím přečíst návrh usnesení Senátu, přijaté v souvislosti s projednáváním návrhu zákona, kterým se míní zákon číslo 553/1991 Sb., o obecních policiích, ve zníní pozdíjích předpisů. Senátní tisk č. 223.  
Senát konstatuje, e  
I.  
a) předmítný návrh novely zákona o obecní policii je pokračováním řady nesystémových legislativních zmín v postavení obecné policie, které ji vzdalují od místních záleitostí veřejného pořádku v rámci samostatné působnosti obce a zavlékají tento orgán obce do zabezpečování veřejného pořádku a bezpečnosti v působnosti státu,  
b) posilování pravomoci obecní policie můe být jistou mírou důsledkem potřeby kompenzovat oslabenou přítomnost státní policie v obcích, co vak nesmí být důvod deformace principů ústavního uspořádání funkcí státu a územní samosprávy.  
II. vyzývá vládu, aby připravila závaznou koncepci zabezpečení veřejného pořádku v obcích, která by zamezila dalím nesystémovým zmínám ve smířování obecní policie a obnovila odpovídající naplňování funkce veřejného pořádku a bezpečnosti přísluející státu.  
Na závír si dovolím jetí jednou zkonstatovat, já rozumím předloené novele, i té snaze upřesnit níkterá ustanovení, ale nesmírní mí moc mrzí, e se vlastní potkáváme u podvacáté, kdy to díláme tímto způsobem, kdy opakovaní vláda k tomu byla vyzývaná, dlouhodobí k tomu byla vyzývaná a nikdo se neujal té odpovídnosti připravit podobnou strategii. Bez strategie zajitíní bezpečnosti v České republice, která bude říkat jasné role jednotlivých subjektů, které budou bezpečnost zajiovat, si myslím, e budeme pokračovat jenom v tom nesystémovém příspívku, kdy díláme jednu novelu za druhou. A mimochodem nejenom ve vztahu k obecním policiím. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak já také díkuji panu senátorovi Červíčkovi. A nyní s přednostním právem pan místopředseda Oberfalzer, připraví se pan senátor Nytra.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, pane poslanče, kolegyní, kolegové. Já se připojuji k tím výhradám vůči tomuto návrhu jako celku, i k tomu, co zde pan předřečník, kolega Červíček koncipoval do svého návrhu.  
Myslím si, stejní tak jako byl úradek ústavní-právní výbor, e to je nekoncepční návrh, je to níjaký posun podle ad hoc, řekníme, pocitu či poadavků, které proudí z řad obecní roviny. Zabývá se jednotlivostmi. Já bych řekl, e motiv pro tento návrh spočívá v tom, e je nedostatek policistů. V naí obci konkrétní, zhruba 10 tisíc obyvatel, byla zruena sluebna. Ačkoli jsme nabízeli zdarma prostory, vím, e toto se díje na mnoha jiných územích, e policie tyto svoje úřady nebo tyto vystrčené sluebny smírem k terénu ruí. A e tedy obce hledají spásu v místské policii, protoe tam nejsou závislé na rozhodnutí níjakého krajského či jiného velení, policie, mohou si tedy tuto policii zřizovat sami. Já si myslím, e nemůeme míchat tyto dví úrovní, e to není správná cesta, volejme tedy po posílení policie, volejme po vítí distribuci jejich expozitur, jejich zastoupení v blízkosti naich obcí, ta nech nám zajiuje bezpečnost.  
Pokud jde o institut odchodného, je to jistí víc spravedlivá, pokud níkdo oddaní a správní slouí léta, aby se dočkal odmíny. Ale jenom se chci zeptat, berte to buï jako akademickou otázku, nebo skutečný dotaz, brání níco obcím takovémuto zaslouilému policistovi dát níjakou mimořádnou odmínu formou prémie či jinak a ocenit jeho sluby, dlouholeté sluby podle svého pocitu? Mní tady vadí, e se z toho stává povinnost. Co kdy je to policista, který odchází, a třeba si vichni oddechnou, e odchází. Jinak mluvím obecní, samozřejmí, nikoho nenapadám, nepodezírám, nechci nikoho dehonestovat, ale proč díláme povinnost z této odmíny? Třeba ji zrovna obec v níjakém konkrétním případí dát nechce. Čili nemyslím si, e by níco bránilo místům, aby vyjádřila svůj vdík, kadé jistí moudré zastupitelstvo je toho schopno bez toho, e by to bylo zakotveno v zákoní jako povinnost. Take tolik z mé strany, já podporuji zamítnutí tohoto návrhu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji panu místopředsedovi, prosím Zdeňka Nytru, připraví se Jaroslav Vítrovský. Prosím.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, jetí jednou dobrý den, já v podstatí nemám problém souhlasit s vítinou toho, co tady bylo řečeno mými ctínými předřečníky. Ale mám z toho trochu jiné vývody, z toho, co bylo řečeno.  
Podívejte se, k čemu tady dolo. V podstatí vekeré výtky jsou smířovány na vládu, resp. by míly být smířovány na ministerstvo vnitra, a tady není ádný zástupce ministerstva vnitra. Jinými slovy, v podstatí dostává za ui předkladatel, který nahrazuje nebo nahradil práci ministerstva vnitra, která by přísluela ministerstvu vnitra, nebo je to tak, e ministerstvo vnitra, resp. pan ministr opít vyuil toho, e cestou pozmíňovacích návrhů nahradil práci ministerstva vnitra, která by míla být v normálním legislativním procesu. Je pravdou, e je to asi 20. novela, ale taky je pravdou, e je to po 12 letech níjaká výrazníjí novela. Já určití podpořím doprovodné usnesení pana senátora Červíčka, na druhou stranu, je konec dubna, dnes je 30. dubna. Vání jste přesvídčeni o tom, e do voleb přítích stihneme projednat nový zákon o obecní policii? Ani náhodou. Ty dobré víci, které v této novele jsou, kdy zákon zamítneme a potvrdí to Poslanecká snímovna, spadnou pod stůl.  
Take já osobní volím mezi tímito dvíma postupy. Díky pozmíňovacímu návrhu paní kolegyní Hubáčkové odstraňujeme jeden nesmysl nebo jednu chybu z toho zákona, moje pozmíňovací návrhy odstraňují dalí chyby. Já jsem se snail i troku poopravit to odchodné, protoe opravdu... Vím, kde se to vzalo, protoe to je mimochodem opsáno ze zákona o zdravotní záchranné slubí, toto odchodné, ale opravdu nechápu logiku, kdy je snaha určití vítiny starostů, jakoto velitelů místské policie přijímat co nejmladí lidi, take on obecní stráník u bude mít v 50 letech odsloueno třeba 30 let. tafetové předávání stráníků, kdy platí odchodné, chci jenom upozornit, protoe jsem zaznamenal i takové pochybnosti, to je jednorázová částka, to není... Má pravdu pan místopředseda Oberfalzer, e to obec můe vyřeit níjakou jinou formou, to bezesporu. Na druhou stranu chci upozornit, e je to jednorázová částka, není to výsluhový příspívek nebo renta, která je u přísluníků bezpečnostních sborů.  
Souhlasím s tím, e je rozdíl mezi obecní policií v níjakém malém místečku, místysu, je rozdíl mezi místskou policií hlavního místa Prahy, místa Ostravy, tam u mimochodem moc velký rozdíl mezi místskou policií a republikovou policií není. Take pochopitelní, bude to na nás. Já tam přesto v té novele vidím uitečné víci, jak říkám, je to po 12 letech níjaká vítí nebo zásadníjí novelizace. Já osobní bych doporučoval pustit to do podrobné rozpravy a schválit to se vemi třemi pozmíňovacími návrhy, které máme dnes na stole, vč. doprovodného usnesení pana senátora Červíčka. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, jako zatím poslední přihláený je pan senátor Jaroslav Vítrovský.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji, já musím říct, e mi velice konvenuje víta z doprovodného usnesení, které tady Martin Červíček předloil, z části b), kdy posilování pravomocí obecní policie můe být jistou mírou důsledkem potřeby kompenzovat oslabenou přítomnost státní policie v obcích. Musím říct, e tak asi zhruba před 10 lety, nevím, jak to bylo v ostatních regionech, ale třeba v Jihočeském kraji byla tendence skuteční na malomístech, která mají 2 a 5000 obyvatel, ruit obvodní oddílení státní policie, zřizovaly se tam sluebny, které nejprve tam byly po dobu pracovní dobu od 7 do 16 hodin, poté tam u nebyl nikdo, to znamená, e státní policie skuteční z malomíst odela. Je to podobní, jak to říkal Jirka Oberfalzer, take my tu zkuenost v jiních Čechách máme stejnou. My jsme tady ve místí nepodlehli tomu, e jsme si zřídili obecní policii, nemám tedy osobní zkuenost s tím, jak tam obecní policie, místská policie přímo funguje. Nicméní vím, e pan předkladatel je dlouhodobým úspíným komunálním politikem a po dohodí s ním tedy předkládám návrh na schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, dalím, zatím posledním je pan senátor Václav Láska.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji, pane předsedo, za slovo, já bych jenom chtíl reagovat na diskusi v tom, e by si cením pokusů o zachráníní vad, které tam jsou, tak přes to mnoství pozmíňovacích návrhů, které jsou avizovány, tak zdaleka nejsou vechny. Jenom výčtoví neřeíme § 4 odst. 3 dané novely, který je nepřímou novelizací zákoníku práce, to je patní, neřeíme § 20 odst. 3 daného zákona, kde je zcela zmatečná definice drení a pouití zbraní stráníka, pomírní závaná víc, necháme to, by je konstatováno, e definice je tam velmi komplikovaná, obtíní srozumitelná, můe přinést výkladová stanoviska u otázky, jako je drení zbraní. Neřeíme § 27a odst. 1, kde je zavedeno nové přestupkové jednání, pokud není stráník putín do provozoven heren. Tam je problém v tom, e to je jednání, resp. hodnotíme jako přestupkové jednání, pokud majitel herny nevpustí stráníka dovnitř, pokud tam nevpustí policistu, tak je to v pořádku. To je přece tak markantní rozdíl... A pokud vím, zůstal nedotčen pozmíňováky i § 28 odst. 3 písm. a), kde práví je definován přestupek, který je obecní znám, je postiitelný podle přestupkového zákona, ze sankcí, tuím, a 20 tisíc korun, my ho tady dablujeme do zákona o obecní policii, akorát e ho honorujeme max. 3000 korunami. Jsem zvídav, jak potom, a k tomu přestupku dojde, jak se ty dva zákony mezi sebou poperou, která sankce bude správná.  
Potom bych rád jetí reagoval prostřednictvím pana předsedajícího na kolegu Canova, kdy to je návrh, který, kdyby byl postaven sám o sobí, tak já bych s ním souhlasil. Ale připomínám, e my jsme v situaci, e se snaíme na vadný zákon, na chybný zákon přidat níco dobrého, co je troku ambivalentní. Pro mí to bude znamenat, e já budu hlasovat pro zamítnutí zákona, pokud to neprojde, tak potom pozmíňovák kolegy Canova podpořím, ale je to troku takové lámání v kole.  
Opravdu si myslím, e ten správný postup by míl být, e bychom návrh zákona míli zamítnout a schválit doprovodné usnesení, které připravil kolega Červíček, protoe to je, myslím si, z hlediska naí legislativní práce a naeho úkolu jako Senátu to správné řeení. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, do obecné rozpravy se teï přihlásil pan předkladatel, prosím, pan poslanec Bartoek.  
Poslanec Jan Bartoek:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, já jsem netuil, e se jetí dalí přihlásí do rozpravy, to znamená, já si poznámky píu, pak bych chtíl akorát na závír rozpravy vystoupit a odpovídít na případné otázky senátorů.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Take jestli chcete závírečné slovo... Samozřejmí ho dostanete. Ale v průbíhu rozpravy máte samozřejmí také monost kdykoliv se přihlásit, take díkuji za to krátké vysvítlení. Dalí přihláený je pan senátor Patrik Kunčar. Připraví se pan senátor Goláň.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Díkuji, váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, pane poslanče. Já si myslím, přes spoustu výtek, které tady zazníly, tak e tak jak tady u v rámci rozpravy zaznílo, tato novela zákona určitým způsobem velmi výrazní níkteré víci zlepuje a pomůe práci místské policie, nicméní souhlasím s tím, co tady řekli moji předřečníci, myslím si, e to doprovodné usnesení rozhodní je na místí, protoe pokud to bude aspoň malinký impuls pro ministerstvo vnitra, aby se tímto zákonem komplexní zabývalo, tak to bude jediní dobře, protoe bez poslanecké iniciativy bychom se toho nikdy nedočkali a zákon by spal dál.  
Co se týká pozmíňovacího návrhu kolegy Canova, prostřednictvím pana předsedajícího, tak by rozumím té argumentaci, tak z mé osobní zkuenosti, kdy si představím spoustu tích stráníků, kteří práví kvůli chybíjící maturití kdysi museli od místské policie odejít, teï se to vrací zpátky, tak by mi to přilo troku nefér. Take z tohoto důvodu já tady tento pozmíňovací návrh nepodpořím.  
Jinak si myslím ale, e ten zákon stojí za podporu, tak jak tady zmínil kolega Vítrovský, tak také bych se přimlouval za schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, a paklie to neprojde, tak aspoň ve zníní pozmíňovacích návrhů. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já taky díkuji, zatím poslední Tomá Goláň.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedo, váený pane navrhovateli, váené kolegyní, váení kolegové. Já tady budu mluvit jako místopředseda ústavní-právního výboru, mní se nelíbí ten legislativní proces, jakým se to vůbec dostalo do snímovny, jakým způsobem se to dostalo k nám.  
Já chápu, e poslanci, senátoři mají legislativní iniciativu, ale pokud vznikají zákony takovéhoto rozsahu, to znamená, pokud ve snímovní předkládají takhle rozsáhlou novelu pouze poslanci, přitom mají vládu, můe to předkládat vláda, tak si nemyslím, e je to správné, protoe jeden z předkládajících poslanců byl, tuím, i ministr vnitra, pan Hamáček, myslím si, e to by míla dílat vláda, aby to prolo klasickým legislativním procesem, připomínkovým řízením, ne jenom tím, e se to schválí v Poslanecké snímovní a pak se to dostane k nám do Senátu. Take já budu hlasovat pro zamítnutí.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji, ptám se, jestli níkdo dalí se hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak, obecnou rozpravu uzavírám. Prosím o závírečné slovo pana předkladatele. Prosím, pane předkladateli, pane ctíný poslanče, pojïte k řečniti a povídejte.  
Poslanec Jan Bartoek:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, kdy jsem byl na jednom z vaich výborů, byl tam schvalován návrh na zamítnutí, tak jsem říkal, e jsem zástupce předkladatelů a vrátím se do Senátu a budu bojovat jako lev pro to, aby se zákon schválil. Take jsem tady, abych bojoval jako lev a vysvítlil vám, e ten zákon je dobrý, chci vás poádat o vai podporu, protoe to v řadí oblastí zlepuje situaci místské policie.  
Nyní vícní. Já za sebe velmi podporuji doprovodné usnesení, které navrhl pan senátor Červíček. Je to dlouhodobí neřeená problematika, kdy se o tom budeme bavit společní, v tom případí musíme řeit nejenom místskou policii, ale i státní policii. Snadníji se to řekne, ne se to udílá, v praxi by to mílo vypadat tak, e Policii ČR snííte papírování, aby mohli vyrazit do ulic, a zkoordinujete činnost s místskou policií tak, aby to na sebe níjak navazovalo. Otevřít diskusi o tom, zda místská policie, a tak to je do značné míry, supluje práci státní policie, protoe a u musí být na sluebnách, nebo jsou dlouhodobí podstav, tak oni pomáhají. Teï se bavme o tom, jakým způsobem mají být začleníni, jakým způsobem to má vzájemní fungovat.  
Na druhou stranu připravit takovou koncepci, a to mi vířte, se nedá zvládnout v horizontu 3 mísíců, myslím si, e ani půl roku. Z toho důvodu jsme přistoupili k novelizaci, rozumím tomu, e řada novelizací není astný proces, ale zde bych chtíl pouze odkázat na to, e stejní jako vy, tak i my máme právo, zákonodárnou monost, prostí jsme se této iniciativy ujali, to je vechno, protoe jsme vidíli, e je důleité pokusit se místské policii pomoct a stráníkům, protoe oni za to stojí. Jako bývalý místostarosta vím, jakou uitečnou a dobrou práci místtí stráníci dílají, jaká je to pomoc samospráví, a e je potřeba se o místskou policii starat, pomáhat jim, jejich práci ocenit, co v mnoha případech vidíte i v současné koronavirové krizi.  
Dalí z argumentů, který zde zazníl, ano, jeden z předkladatelů je ministr vnitra, tento zákon je připravován Poslaneckou iniciativou, na druhou stranu vechny paragrafy a vechny zmíny byly konzultovány s ministerstvem vnitra, to znamená, po té odborné stránce jsme to diskutovali, řeili, tak, aby zmíny, které jsou navrhovány, byly přijatelné, aby odpovídaly poadavkům praxe, aby odpovídaly poadavkům a diskusi, a u s místskou policií nebo se zástupci samospráv. To znamená, ano, níjakým způsobem se situace a pozice místské policie samozřejmí vyvíjí, ale vy, kteří jste, jak tady říkal například i pan senátor Canov, míli zkuenost s místskou policií, tak sami dobře víte, e je dobré míáky mít k ruce, protoe jsou velkou pomocí.  
Konkrétní co se týká pozmíňovacího návrhu v oblasti vzdílávání, pravda je, e státní policie to má mírníjí, ne je to u místské policie. Můeme se bavit o tom, jestli se to má vracet zpátky, samozřejmí nám to a místům, kteří mají místskou policii, umoní sahat si do vítí skupiny adatelů o práci, co, pravda, je, na druhou stranu rozdíl mezi státní policií a místskou je takový, e tam sice vás přijmou bez maturity, ale kariérní postup je zastaven a je na nule, dokud si maturitu neudíláte, co je třeba taky současní říct. Zatímco u místské policie, kde vítina z nich, 45 % místských policií má, myslím, do píti stráníků, tak tam kariérní postup není níjakým způsobem závratný a poadavek byl zpřísnín na samém počátku. Čím nerozporuji to, co jste říkal, kdy se musí ty ZOS opakovaní opakovat, opakovaní jsou přezkoueni, není to jednoduchá zkouka, plní s vámi souhlasím, ten, kdo se nepřipraví nebo na to nemá, nemůe obstát. To je relevantní argument, z toho důvodu já k vaemu návrhu dám neutrální stanovisko, nechám, jak se, senátorky a senátoři, rozhodnete, protoe nevím, jestli je úplní z pozice níjaké předvídatelnosti práva jít dopředu a pak zase couvnout. Na to si musí kadý odpovídít sám, jakým způsobem ty zákony budeme tvořit.  
Potom, padla zde poznámka smírem k Praze, tak skuteční to je potřeba říct, e Praha je samostatný svít, bohuel dlouhodobý podstav u policie řeení této situace nepomáhá, stejní tak jako situace, kdy jsme míli přezamístnanost na trhu, na trhu práce byla nabídka, spoustu zajímavých povolání, tak i toto byl důsledek, proč například místské policii, ale to se můeme bavit o řadí jiných profesí, se obtíní sháníli zamístnanci a pracovníci.  
Ohlední různých argumentů v paragrafech, co zde říkal pan senátor Láska, já zde nechci opakovat argumenty, které jsem pouíval, kterými jsme si vysvítlovali jednotlivá ustanovení na výboru, tam konkrétní, co se týká například drení zbraní, tak tam se řeí například otázka drení uspávací puky, která se týká uspávání zvířat, např. psů a podobní. A tak dále, nechci zbyteční zabíhat do detailů.  
Ohlední nastavení odchodného, já jsem přesvídčen, e odchodné je velice dobrý instrument, samozřejmí dnes samospráva má monost dobrovolní ocenit práci stráníků, a tato monost jim zůstává i nadále, ale vířte tomu, e i po x letech práce a sluby pro místo fotka u vlajky místa je fajn, ale kdy k tomu přijde i níjaká koruna, tak vířte, e to potíí.  
Já jsem přesvídčen, e tento instrument je správný, my jsme nastavili ten mechanismus odchodného podobní, jak zde bylo zmíníno, to se týká zdravotníků, to, s čím přichází pan poslanec Nytra, to znamená, aby se výsluhy nedanily, je samozřejmí dobrý krok, protoe jim zůstane víc peníz, to znamená, vícní to podporuji, ale to, co je jistá míra, nebo já to řeknu jetí jinak... To, co z toho vyplývá, je, e budeme zavádít jeden mechanismus, který bude rozdílným způsobem danín. To znamená, opít znepřehledňujeme právní systém, to znamená, nápad dobrý, líbí se mi, ale musíme si rozhodnout, jestli budeme tvořit zákony jednoduché, srozumitelné, dobře vysvítlitelné, aplikovatelné v praxi, aby pak daňaři neřeili kadou profesi zvlá.  
Potom tady mám to, e, to u jsem zmiňoval, stát do určité míry přenáí povinnost na obce, toho jsme si vídomi, ale vířte, e to není samovolné, ale je to skuteční reakce na poadavky samospráv a místské policie. Já vám díkuji, chci vás poádat, milé senátorky a milí senátoři, o podporu toho zákona. A u přijmete a budete akceptovat poslanecký návrh, nebo přijmete níjaké usnesení nebo pozmíňovací návrhy senátní, ano, je to pro mí dobrá zpráva, protoe ten zákon bude pokračovat, je to o tom, e zákon nezamítnete. To znamená, o to vás chci poprosit, a zde z tohoto místa jednoznační podporuji doprovodné usnesení pana senátora Červíčka, kdy poleme vládí jasný vzkaz, e chceme, aby se tato záleitost řeila systémoví. Já vám díkuji a teï si počkám na hlasování.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám taky díkuji pane předkladateli, jetí níkolikrát budete odpovídat, ne budeme hlasovat. Já nyní poprosím, zeptám se, jestli chce vystoupit zpravodaj ÚPV Jiří Burian? Chce vystoupit? Ano, chce, prosím.  
Senátor Jiří Burian:  
Senátní tisk, já u jsem k tomu ale říkal, za ÚPV...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Myslím k rozpraví, jestli jetí níjaké... (Jiří Burian: Ne, ne.) Není potřeba, díkuji. Ptám se, jestli chce vystoupit zpravodaj VUZP? Nechce. Take zbývá človík, který musí chtít vystoupit. A to je zpravodaj garančního výboru. Take já prosím pana senátora Lásku, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví, prosím.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji za slovo, v probíhlé rozpraví vystoupilo 10 senátorů a senátorek, ve třech případech byl avizován případný pozmíňovací návrh a ádost o de facto proputíní tisku do podrobné rozpravy, v jednom případí kolega prezentoval své doprovodné usnesení, čtyřikrát zazníly hlasy na podporu zamítnutí návrhu, a pak dvakrát... Jednou byl podán návrh na schválení v postoupeném zníní a dalím hlasem byl podpořen. Take pokud se nepletu, tak bychom míli hlasovat v pořadí nejdříve o schválení toho tisku, tak jak byl postoupen z Poslanecké snímovny, pokud to neprojde, tak bychom hlasovali o dvou výborových návrzích na zamítnutí, co se týká doprovodného usnesení, tak mám za to, e pokud by prolo schválení nebo zamítnutí, tak bychom následní hlasovali to usnesení, pokud by neprolo ani zamítnutí ani schválení, tak pak bych hlasování o tom doprovodném usnesení nechal a na konec podrobné rozpravy.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Ano, díkuji, pane zpravodaji, řekl jste to naprosto přesní, to znamená, já vechny svolám k hlasování.  
Pomalu se scházíme, aktuální je přítomno 52 senátorek a senátorů, při kvóru 27. Předtím ne budeme hlasovat o návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, tak se postupní zeptám vech, kterým to náleí, na jejich stanovisko. Take prosím vae stanovisko, pane navrhovateli, předkladateli, k návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou? (Jan Bartoek: Souhlasné stanovisko. Doporučuji. Díkuji.) Negaranční zpravodaj Burian? (Jiří Burian: Ne.) Zamítavé. Negaranční zpravodaj Zdeník Nytra? (Zdeník Nytra: Nesouhlasné.) Nesouhlasné. Garanční zpravodaj? (Václav Láska: Nesouhlasné.) Nesouhlasné.  
Take já spoutím hlasování. Kdo souhlasí se schválením ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Take aktuální je přítomno 54, kvórum 28,  
hlasování č. 53  
, návrh na schválení nebyl přijat. Take budeme hlasovat nyní o návrhu na zamítnutí. Prosím o stanovisko, pane předkladateli. (Jan Bartoek: Nesouhlasné.) Prosím negaranční zpravodaj Jiří Burian? (Jiří Burian: Souhlas.) Souhlas. Negaranční zpravodaj Zdeník Nytra? (Zdeník Nytra: Nesouhlas.) A garanční zpravodaj? (Václav Láska: Souhlas.) Souhlas. Take spoutím hlasování teï. Kdo souhlasí s návrhem na zamítnutí zákona, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je pro zamítnutí zákona, ne... Kdo nesouhlasí se zamítnutím zákona, omlouvám se, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Take přítomno 54, aktuální kvórum 28,  
hlasování č. 54  
, návrh na zamítnutí nebyl přijat, take postupujeme do podrobné rozpravy. Já se dívám, kdo se do podrobné rozpravy hlásí, předpokládám, e minimální předkladatelé. Jako první se hlásí pan senátor Michael Canov. Prosím, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váené kolegyní, váení kolegové, přečtu tedy pozmíňovací návrh, který zní... V čl. I za bod 2 vloit nový bod 3, který bude znít:  
3. V § 4 odst. 1 písm. e) se za slovo zkoukou vkládají slova nebo středního vzdílání s výučním listem. Následující body se přeznačí.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji, vysvítlení bylo podrobní podáno v rámci obecné rozpravy. Dalím přihláeným je paní senátorka Anna Hubáčková.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Díkuji za slovo, načítám svůj pozmíňovací návrh. V článku 1, bod 27 upravit takto.  
27. v paragrafu 12, odstavec 1 zní: Prokázáním totonosti se rozumí prokázání jména, popřípadí jmen, příjmení, data narození a v případí potřeby také adresy místa trvalého pobytu, adresy místa pobytu nebo adresy bydlití v zahraničí, rodného čísla a státní příslunosti. Rozsah a způsob zjiování osobních údajů musí být přimířené účelu zjiování totonosti.  
Odůvodníní jsem řekla v obecné rozpraví.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Take také díkuji, dalím přihláeným, zatím posledním, je pan senátor Zdeník Nytra. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, já mám tu situaci troku jednoduí, já nemusím načítat, protoe máte to vichni před sebou jako usnesení VUZP. Upozorňuji, tisk 223/4. Jenom protoe tam tích bodů je více, tak se je pokusím odůvodnit, to znamená, budu mluvit o arabských číslicích 1, 2, 9, 10 a 11, jsou způsobeny tím, e se odstraňuje zdaňování toho odchodného, které je v § 8a, paragraf 4 tedy řeí nebo odstraňuje podmínku dosaení 50 let víku pro přiznání odchodného. Arabská 5 ruí to, e se sčítá pro nárok na odchodné doba sluby u jednotlivých obcí a musí to být vdy pro jednu obec vcelku tích 15 let.  
Arabská 6 řeí ten problém, kdy v podstatí, to navazuje na tu úpravu toho odchodného.  
Arabská 7 řeí to, e jeden z tích legislativních nedostatků, kdy tam byly docela zvlátním způsobem řeené přestupky.  
Arabská 8 řeí duplicitu se zákonem o obcích, kdy v podstatí to zmocníní je uveřejníno nebo obsahuje zákon o obcích.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, jenom dodávám pro jistotu, e zároveň platí, e ten návrh usnesení, který je obsaen v tisku 223/3 je obsaen zároveň i v tisku 223/4, to znamená není to tak, e bychom hlasovali o obou pozmíňovacích návrzích, které jsou v tích dvou tiscích, ale jen o tom druhém. Tak dobře. Take to máme.  
Ptám se, jestli níkdo dalí do podrobné rozpravy? Není tomu tak, take podrobnou rozpravu končím. A nyní zase se ptám, by to činil průbíní, pana předkladatele, zda se chce vyjádřit k podrobné rozpraví?  
Poslanec Jan Bartoek:  
Ne, díkuji, vyjádřím se potom a před hlasováním k jednotlivým pozmíňovacím návrhům.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Take prosím, ptám se níkterého z negarančních zpravodajů, zda se chtíjí vyjádřit? Nechtíjí, oba dva kývou hlavou, take nechtíjí. Take prosím pana garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k podrobné rozpraví a zároveň navrhl způsob hlasování.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji za slovo. Take máme před sebou jeden pozmíňovací návrh zpracovaný naím výborem, který řeí 4 rozdílné víci, ale nepadl ádný návrh hlasovat samostatní, take pokud ani nepadne, tak o ním budeme hlasovat tedy jako o jednom návrhu, ale upozorňuji, e tedy řeí 4 samostatné záleitosti. Ani poté není takový návrh. A potom bychom hlasovali postupní o pozmíňovacích návrzích tak, jak byly podány na plénu, take nejdřív pana kolegy Canova a potom paní kolegyní Hubáčkové. A na závír to doprovodné usnesení.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak já díkuji, pokusím se postupovat podle toho, jak pan zpravodaj doporučil, s tím, e se ho ptám, jestli to povolí, abych to činil a on by mí kontroloval? A kdybych níco dílal patní, tak mí upozorní. To znamená, je to tak, e nikdo nechce, abychom hlasovali po částech o tom usnesení o tom pozmíňovacím návrhu, který je v tom tisku 223/4, to znamená, o tom bychom hlasovali jako o prvním. Nyní prosím o stanovisko, take stanovisko pana předkladatele?  
Poslanec Jan Bartoek:  
Díkuji, neutrální.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Neutrální. Stanovisko negarančních zpravodajů. Pan Burian?  
Senátor Jiří Burian:  
Neutrální.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Neutrální. Pan senátor Nytra?  
Senátor Zdeník Nytra:  
Souhlasné.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Souhlasné, pan garanční zpravodaj?  
Senátor Václav Láska:  
Souhlas.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Souhlasné. Dobře, take já nechám znovu znílku.  
Take já spoutím hlasování a kdo souhlasí s pozmíňovacím návrhem VUZP, jak ho představil pan Nytra, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.  
Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Take při  
hlasování číslo 55  
, přítomno 52 senátorek a senátorů, aktuální kvórum 27, pro bylo celkem 45. To znamená, tento pozmíňovací návrh byl schválen. Dalí pozmíňovací návrh, o kterém máme hlasovat, je pozmíňovací návrh, který navrhl pan senátor Michael Canov, co je otázka uvolníní toho vzdílávání.  
Take prosím zase o stanoviska pana předkladatele?  
Poslanec Jan Bartoek:  
Neutrální.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Neutrální. Pan senátor Burian?  
Senátor Jiří Burian:  
Souhlas.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Pan senátor Nytra?  
Senátor Zdeník Nytra:  
Souhlas.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Pan garanční zpravodaj?  
Senátor Václav Láska:  
Neutrální.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Neutrální, take spoutím hlasování. Kdo souhlasí s pozmíňovacím návrhem Michaela Canova, stiskne tlačítko ANO a zvedá ruku. Kdo nesouhlasí... stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Take při  
hlasování číslo 56  
, přítomno 52 senátorek a senátorů, kvórum 27, pro 38, druhý pozmíňovací návrh byl přijat. A máme tady dalí pozmíňovací návrh, to je pozmíňovací návrh paní senátorky Anny Hubáčkové. A já zase se zeptám pana předkladatele?  
Poslanec Jan Bartoek:  
Souhlasné stanovisko.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Souhlasné stanovisko. Pan senátor Burian?  
Senátor Jiří Burian:  
Souhlas.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Souhlasné stanovisko. Pan senátor Nytra?  
Senátor Zdeník Nytra:  
Souhlas.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Souhlasné stanovisko. Pan garanční zpravodaj?  
Senátor Václav Láska:  
Souhlas.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Souhlasné stanovisko. Take spoutím hlasování a kdo souhlasí s pozmíňovacím návrhem paní senátorky Hubáčkové, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku.  
Kdo nesouhlasí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Take při  
hlasování číslo 57  
pro 49, aktuální kvórum 27, přítomno 52, i tento třetí pozmíňovací návrh byl přijat. To znamená, nyní budeme hlasovat o schválení návrhu a o vrácení návrhu do Poslanecké snímovny ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Take technická poznámka, pan senátor Sobotka? Faktická, pardon.  
Senátor Jan Sobotka:  
Jetí jednou dobrý den, pane předsedo, pane předkládající. Hovořili jsme o tom doprovodném usnesení.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Řídím se přesní pokyny pana zpravodaje, které povauji za správné, e podrobné usnesení bude a schválíme, a povíříme, potom usnesení doprovodné. Take dobře, take máme faktickou poznámku vyřízenou, take budeme nyní hlasovat o navrácení návrhu zákona ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů do Poslanecké snímovny. Spoutím hlasování, kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 58  
aktuální přítomno 52 senátorek a senátorů, kvórum 27 a pro navrácení celkem 50 senátorek a senátorů, to znamená navrácení bylo schváleno.  
Mní zbývá jetí povíření, to znamená, prosím o návrhy? Dívám se na garančního zpravodaje? Ne. Pan senátor Nytra se hlásí, pan senátor Canov se hlásí, paní senátorka Hubáčková se hlásí. Take prosím vás, jsou tady návrhy. A teï mohu si dovolit tedy říci pořadí takto, kdy se dívám na paní senátorku, e bude jako třetí? Take pořadí, ve kterém budeme hlasovat o tích, co půjdou obhajovat zákon do Poslanecké snímovny nebo zdůvodnit pozmíňovací návrh do Poslanecké snímovny, páni senátoři a senátorky Nytra, Canov, Hubáčková. Jetí níjaký dalí návrh? Není tomu tak, take spoutím hlasování a ptám se, kdo souhlasí s tím, aby se zdůvodníním do poslanecké snímovny byli povířeni páni senátoři a senátorky Nytra, Canov, Hubáčková. ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Take při  
hlasování číslo 59  
přítomno 52 senátorek a senátorů, kvórum 27, pro 50, to znamená, povíření senátoři a senátorky byli schváleni. Take to je tolik a máme tady upravené doprovodné usnesení, které nám pan senátor Červíček načetl, vichni víme, o čem budeme hlasovat. To znamená, spoutím hlasování a ptám se, kdo souhlasí s návrhem doprovodného usnesení tak, jak bylo předneseno panem senátorem Červíček, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Take při  
hlasování číslo 60  
kvórum 26, přítomni 51 senátorek a senátorů, pro 45, usnesení bylo schváleno, take já gratuluji panu navrhovateli, gratuluji předkladateli, který se hlásí o slovo. Prosím, pane předkladateli, máte slovo.  
Poslanec Jan Bartoek:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Milé senátorky, milí senátoři, já vám díkuji za vae hlasování, předevím dovolte, abych vám podíkoval za to, e jste návrh zákona nezamítli, co současní vnímám i jako oceníní práce místských stráníků, e ji vnímáte jako důleitou a potřebnou a současní jste otevřeli monost jejich práci odmínit odchodným. Díkuji panu senátoru Červíčkovi za doprovodné usnesení, které vnímám jako velmi uitečné a jako důleitý vzkaz pro vládu, nejenom tuto, ale i budoucí, aby se touto problematikou zabývala. Já vám díkuji a přeji příjemný den a zbytek vaeho jednání.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
My také díkujeme, váený pane poslanče. A vimníte si, e vás tady 50 senátorek a senátorů poslouchalo a byli tie. Co je víc, která si myslím, e pro vás musí být stejní velký záitek jako zítřejí polibek pod tření. Tak tolik, díkujeme. A já prosím, ne přistoupíme k dalímu bodu jednání, tak jsem byl upozornín naí legislativou, e jsme udílali maličkou chybu, protoe ná jednací řád v § 57, odstavci 5 říká, e pokud přeruujeme níjaký bod, tak tak můeme učinit jenom v rámci jedné schůze. To znamená, nyní bych si dovolil navrhnout, abychom tu víc napravili, e odsouhlasíme otevření bodu, ve kterém projednáváme zprávu o ivotním prostředí. A poté, co ten otevřeme, tak si dovolím navrhnout jeho odročení do přítí schůze, co udílat můeme. A tím bychom to celé napravili. Vidím souhlasné kývání, take nemusím nechat hlasovat o tom, jestli můe nechat hlasovat o otevření. A dovolím si tedy u nedávat fanfáru, ale spoutím hlasování a ptám se, kdo souhlasí se znovuotevřením bodu zpráva ivotního prostředí za rok 2018? Spoutím hlasování. Kdo je pro, prosím stiskne tlačítko ANO a zvedníte ruku.  
Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Tedy  
hlasování číslo 61  
, kvórum 26, přítomno 50, pro 45, schváleno. Bod zpráva o stavu ivotního prostředí v ČR za rok 2018 byl otevřen.  
Zpráva o ivotním prostředí České republiky 2018  
Tisk č.  
190  
A nyní si dovolím přednést návrh na odročení tohoto bodu do přítí schůze Senátu PČR, té nejblií přítí schůze s tím, e upozorňuji, e odročení znamená, kdy se dívám na pana senátora Linharta, e to celé začíná od začátku znovu, to znamená níkteré víci se budou opakovat podruhé, ale nic jiného nám nezbývá. To je tak, kdy vyjdete vstříc dámí. e, paní senátorko Hamousová? Take prosím vás, návrh na odročení byl přednesen. Jetí níjaký dalí návrh? Není tomu tak, take spoutím hlasování a ptám se, kdo souhlasí s odročením, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Take  
hlasování číslo 62  
, přítomno 50, kvórum 26, pro odročení hlasovalo 49 senátorů a senátorek, odročení bylo schváleno, take já vám díkuji a dostáváme se k bodu číslo 22, a to je zmína zasedacího pořádku.  
Zmína zasedacího pořádku  
Take § 51 jednacího řádku stanoví, e kadému senátorovi je v jednacím sále Senátu vyhrazeno stále senátorské křeslo. Navrhuji s přáním senátorů následující zmíny, kdy si senátoři navzájem prohodí svá místa, senátor Zdeník Nytra zaujme původní místo senátora Miloe Vystrčila, senátorka Jitka Chalánková se posune na místo senátora Zdeňka Nytry. Původní místo senátorky Jitky Chalánkové bude náleet senátorovi Miloi Vystrčilovi. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, take rozpravu uzavírám. A můeme přistoupit k hlasování.  
Dáme to beze znílky, mám to tady povolené od pana místopředsedy. To znamená, spoutím hlasování a ptám se, kdo souhlasí se zmínou zasedacího pořádku tak, jak byla přednesena, tlačítko ANO a zvedníte ruku.  
Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Take při hlasování číslo 63, aktuální přítomno 50 senátorek a senátorů, kvórum 26, pro zmínu zasedacího pořádku hlasovalo celkem 48 senátorek a senátorů, to znamená návrh byl schválen.  
Návrh usnesení Senátu k Programu podpory českého kulturního dídictví v zahraničí na léta 2021 - 2025  
A posledním bodem dneního jednání je návrh usnesení Senátu k Programu podpory českého kulturního dídictví v zahraničí na léta 2021  2025. A je to na usnesení stálé komise Senátu pro krajany ijící v zahraničí ze dne 19. února 2020, s návrhem usnesení Senátu vám bylo rozdáno na lavice. Prosím pana senátora Tomáe Czernina, aby nás s ním seznámil. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Czernin:  
Aha. Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Obracím se na vás ve víci vyjádření podpory české diaspoře ijící v zahraničí. Ji 15. rokem funguje na základí usnesení vlády Program podpory českého kulturního dídictví v zahraničí, vdy na 5 let. Letos končí program, který byl zahájen roku 2015. Situace se dosti zmínila. Po roce 1989 odelo z ČR asi 600 tisíc osob, které v zahraničí ijí, pracují, a to buï dočasní, nebo na delí dobu. Pro vae srovnání, v dobí totalitního reimu odelo z Československa asi 200 tisíc lidí, co míla státní bezpečnost velice dobře zmapováno. Po roce 1989 lidé opoutíjí nai zem ze zcela jiných důvodů. Odcházejí za prací, za vzdíláním či za láskou. Jejich přesný počet neznáme. Podle údajů sociálního a zdravotního pojitíní a dle údajů MZV je jich zřejmí ale okolo 600 tisíc. Jsou to nai občané, kteří zásadní promíňují nai diasporu v zahraničí. I nadále se česká diaspora sdruuje, buï ji v rámci tradiční krajanských spolků, či ve spolcích noví zaloených. Ruku v ruce s krajanskými spolky vzrůstá kadým rokem fenomén českých kol v zahraničí. Četí občané a krajané ijící v zahraničí také posílají do ČR nemalé peníze. Tyto peníze nazýváme remitencemi. Dle sdílení ČNB a ČSÚ za rok 2018 byla remitence 85 miliard 751 milionů korun. Skuteční 85 miliard. A to od 489 116 lidí. V roce 2019 představovaly remitence od naich krajanů u 89 100 milionů korun. Čistí pro srovnání, rozpočet ministerstva obrany ČR v roce 2019 byl 66 735 milionů korun. Co je také narůstající, je počet českých vídců působících v zahraničí. Údajní ije a pracuje v zahraničí více českých vídců ne v ČR. Oficiální statistiky o tom neexistují, ale dle srovnání se uvádí, e jich je níkolikrát více. Nejvíce naich vídců ije a pracuje ve Spojených státech amerických, ve Spojeném království Velké Británie a Severního Irska, v Nímecku, Francii, výcarsku, Nizozemí, védsku a Norsku. Samozřejmí musíme zmínit, e nae diaspora propaguje Českou republiku v zahraničí, propojuje oborové činnosti Čechů v zahraničí s Českou republikou. Naposledy při repatriaci Čechů z důvodu covidu také pomáhali nai krajané při vyjednávání, co udílali u níkolikrát. Velice významná byla například pomoc naich krajanů a jejich vyjednávání, které urychlilo ná vstup do severoatlantické aliance. Tích příklad by ale bylo historicky daleko více. Toto pondílí jsem míl schůzku s panem ministrem zahraničních vící, Tomáem Petříčkem, který vyjádřil jasnou podporu krajanské komunití a také podporu Programu českého kulturního dídictví v zahraničí na léta 2021-2026, který bude vláda projednávat v nejbliích dnech.  
Pan ministr usiluje o zdvojnásobení financí do tohoto programu a já osobní vám budu vdíčný za podporu tohoto zámíru formou usnesení Senátu. Stálá komise Senátu pro krajany ijící v zahraničí na své schůzi projednala usnesení, které vám nyní předloím, a ádám Senát o jeho schválení s tím, abychom poádali vládu o zvýení finanční podpory Čechů v zahraničí.  
Já se omlouvám, mní tady vypadlo níco důleitého uprostřed.  
Já si říkám, e mi to tady chybí. Take kdy naváu na to...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
To není to usnesení jetí?  
Senátor Tomá Czernin:  
To není jetí to usnesení, ale níco mi nehrálo, take kdy se vrátím k tomu místu, kde jsem srovnával remitence s rozpočtem ministerstva obrany, kde jsem uvádíl, e remitence za rok 2019 tvoří 89 100 milionů korun, naproti tomu rozpočet ministerstva obrany 66 735 milionů korun, pokračuji, krajané jsou tedy pro ČR i z hlediska financí velice významná skupina lidí. Nabízí se otázka, co dílá na oplátku ČR pro svoji diasporu? Pro srovnání, prostředky vydávané českým státem v rámci podpory Programu podpory českého kulturního dídictví v zahraničí v posledních 5 letech tvořily v součtu prostředků MZV a MMT dohromady necelých 80 milionů korun roční. Pokud bychom povaovali charakter remitent vracejících se ze zahraničí do českého hospodářství za kategorii srovnatelnou s přímou zahraniční investicí a porovnali bychom stav z roku 2018, ze vztahu 80 milionů korun asistence státu proti 85,8 miliardám korun remitencí, jednalo by se v investičním pomíru 1:1000 o zdaleka nejvyí návratnost prostředků investovaných státem vůbec.  
Co se týče krajanských spolků, které ádají o takzvaný finanční dar pro svou spolkovou činnost z Programu podpory českého kulturního dídictví v zahraničí. V roce 2005, 2010, 2015 byla stanovena kadý rok částka pro tuto činnost na 21 milionů korun. A spolků, které ádaly, bylo mezi 135 a 150. V roce 2020, kdy jetí dojídí poslední 5letý cyklus, tedy je k dispozici 21 milionů korun, u ale krajanských spolků, které ádají, je okolo 300. Kdybychom to tedy vydílili, je to 70 tisíc korun na roční činnost kadého jednotlivého krajanského spolku. Činnost tíchto spolků, to jsou akce kulturní, sportovní, akce pro díti, přednáky, konference, festivaly a podobní. A z mého pohledu to nejdůleitíjí, činnost vzdílávací. Je pak velmi tíké tyto peníze rozdílovat, jeliko i počet členů je v kadém spolku jiný. K české příslunosti se ve svítí hlásí asi 2 miliony lidí. Já se omlouvám za ten zmatek, teï navazuje, dále jsem navazoval s tím počtem českých vídců. A teï bych si dovolil přečíst vám to usnesení, které stálá komise Senátu pro krajany v zahraničí navrhuje.  
Take usnesení Senátu z 21. schůze konané 29.-30. dubna 2020 k Programu podpory českého kulturního dídictví v zahraničí na léta 2021-2025. Senát  
1. spatřuje důleitost a potřebu pokračování Programu podpory českého kulturního dídictví v zahraničí na léta 2021-2025, který bude zahrnovat podporu pro tradiční krajanský spolky, ale také Čechy a krajany ijící v zahraničí po roce 1990.  
Důvodem je dvojnásobný nárůst občanů, kteří odeli do zahraničí po roce 1990, oproti letům do roku 1989. Předpokládá se, e do zahraničí odelo po roce 1990 asi 600 tisíc osob a potřeby této skupiny jsou odliné oproti tradičním krajanským spolkům.  
2. Podporuje, aby i nadále byl hlavním partnerem vlády ČR pro plníní tohoto programu Ministerstvo zahraničních vící ČR společní s Ministerstvem kolství, mládee a tílovýchovy ČR, a zároveň toto pracovití bude koordinovat prostřednictvím meziresortní komise práci dalích ministerstev.  
3. Podporuje zmínu volebního zákona s moností korespondenčního hlasování.  
4. Poaduje po vládí ČR dvojnásobné navýení rozpočtu Programu podpory českého kulturního dídictví v zahraničí na léta 2021 a 2025, a to z důvodu zdvojnásobení počtu adatelů, krajanských spolků, o finanční dary oproti minulým letům a také z důvodu navýení počtu dítí, které se vyučují četiní v rámci českých kol v zahraničí, českých kol bez hranic a podobní, a z důvodu vítího počtu učitelů a lektorů v zahraničí, u krajanských komunit a na univerzitách.  
5. V podpoře tohoto programu Senát PČR spatřuje významné dopady na ČR, a to jsou: propagace ČR v zahraničí prostřednictvím naí diaspory ijící v zahraničí, propojení oborových činností Čechů v zahraničí s ČR, vytvoření předpokladů pro realizaci návratové politiky, v neposlední řadí finanční remitence.  
Já vám díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, pane předsedo, ale já se tedy omlouvám, by je to poslední bod, tak já se musím zeptat, protoe jsme Senát, na níkterých vícech si dáváme záleet, já jsem pochopil, e tedy máme hlasovat o té příloze usnesení č. 18, jestli je to tak správní, protoe my to tam nemáme, my to máme jako přílohu, toto napsáno, 18. To je první víc. A druhá tedy, ten bod 2... Já mu nerozumím, přiznám se. Jestli to můete níjak vysvítlit... Senát PČR podporuje, aby i nadále byl hlavním partnerem vlády ČR pro plníní tohoto programu ministerstvo zahraničních vící... Bylo hlavním partnerem. Jako aby byl Senát nebo tam patří bylo? Aby i nadále bylo hlavním partnerem vlády ministerstvo... Nepatří tam bylo  místo byl?  
Senátor Tomá Czernin:  
Omlouvám se...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Byl, to se vztahuje k Senátu, bylo se vztahuje k tomu... Ono je to jedno písmeno, ale má to úplní jiný smysl.  
Senátor Tomá Czernin:  
Hlavním partnerem bylo ministerstvo zahraničí společní s ministerstvem kolství.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Bylo, ano, dobře, take tam patří bylo, tak si to, prosím, doopravte. Díkuji. Otevírám rozpravu. Prosím, pan senátor Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Já jsem si tedy toho neviml, ale kdy pan předseda na to poukázal, ona je to fakt troku neastná formulace, protoe jako ministerstvo tíko můe být partnerem vlády. Tady bychom fakt asi potřebovali formulaci níjak dopilovat, partnerem za vládu, pro krajanské spolky, nebo níco takového. Já jsem to takhle pochopil, e takhle je to mylené, aby ten, kdo to za vládu má vůči Čechům v ciziní na starosti, tak aby byla tato dví ministerstva. Ale podporovat to, aby dví ministerstva byla partnerem vlády... To se mi skuteční zdá divné. Je to formulační záleitost, jako vícní rozumím, co se tím chce říct, nemám s tím problém. Jenom se přimlouvám za formulační úpravu.  
Moná třeba gestorem vlády, nebo níco takového... To se asi myslí, ne?  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Prosím, pane senátore, uveïte to na pravou míru.  
Senátor Tomá Czernin:  
Já bych to uvedl na pravou míru, omlouvám se, formulace je skuteční poníkud nepřesná. Vlastní aby tato dví ministerstva byla za vládu hlavním partnerem naich krajanů. To znamená, e finance jdou z obou ministerstev, take tato dví ministerstva jsou tím hlavním partnerem, ta jsou...  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Já myslím, e rozumíme významu, ale je třeba to přesní definovat. Prosím, já vím, e se hlásí níkdo jiný, ale, pane senátore Hample...  
Senátor Václav Hampl:  
Mám tady konkrétní návrh, aby se slova hlavním partnerem vlády ČR nahradila slovem gestorem.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Jetí jednou.  
Senátor Václav Hampl:  
Jinými slovy, aby znílo: Senát podporuje, aby i nadále byl gestorem pro plníní tohoto programu ministerstvo zahraničních vící společní s MMT.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Byla.  
Senátor Václav Hampl:  
Dobře. Byla.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Tak to je přesné zníní. Doufám, e si to pan senátor Czernin poznamenal, aby nám to pak přesní jetí přečetl, a srovnal si to v hlaví. Teï se s právem přednosti hlásí pan senátor Vystrčil.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se hlásím proto, abych navázal na to, co jsem říkal, protoe jestli to má být Senát, tak podle mého názoru by správníjí bylo, kdyby tam bylo napsáno: Senát PČR podporuje, aby i nadále byl hlavním partnerem vlády ČR pro plníní tohoto programu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ne, my nejsme partner.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Bude partnerem Senát, nebo nebude? Jestli je partnerem Senát...  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ne, tam je míníno, aby to byla ministerstva. Je vidít, e v tom je nejasnost. Já myslím, e to, co navrhoval pan senátor Hampl, bylo jasné a zřejmé. Jenom bych prosil pana senátora Czernina, aby si to napsal, za chvíli to přečetl jetí úplní celé pořádní. Hlásí se dalí, pan senátor Nenutil, prosím.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, kdy se dívám na návrh usnesení, tak se to jmenuje: K Programu podpory českého kulturního dídictví v zahraničí na léta 2021 a 2025. Naprostý souhlas i s tím, co tady pan senátor Czernin říkal. Nicméní v příloze je potom bod 3, který nemá s podporou kultury a naeho dídictví v zahraničí nic společného. Týká se volebního zákona. Myslím si, e tak závanou víc, jako je korespondenční hlasování naich občanů ijících v zahraničí, dát do přílohy, je se vztahuje ke kulturnímu dídictví, je nepatřičné. Proto, bude-li se o tom hlasovat, navrhuji, aby se bod 3 přílohy usnesení č. 18 hlasoval zvlá.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Aby se hlasoval zvlá, ano, rozumím. Prosím, pan senátor Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. Víte, e jsem dlouhá léta pracoval v komisi pro krajany ijící v zahraničí, z velmi častého styku s lidmi vím, v jakých tíkých hospodářských podmínkách ty spolky pracují, take já jenom vítám přijetí jakéhokoli usnesení, jakékoli pomoci tímto spolkům. Tento návrh samozřejmí podpořím.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Předkladatel, pan senátor Czernin, jestli tedy ten se nepřihlásí, já ho vyzývám... Ale jestli pan senátor Hampl jetí chce níco do té rozpravy říct?  
Senátor Václav Hampl:  
Chci, díkuji. Já bych navázal na kolegu Doubravu s tím volebním zákonem. Já si myslím, e... Nenutil, omlouvám se. Já si myslím, e, pro mí tedy vícní to k tomu patří, já si myslím, e je to součást veobecné podpory a takové té souvztanosti ČR s občany ijícími v zahraničí, take vícní to pro mí patří, ale troku si myslím, e čistí jenom stylisticky bod 3 je jakoby v půlce agendy, jako mezi níčím, co říká, a to dál obhospodařovávají tato ministerstva, pak poadujeme na to víc peníz, pak říkáme, e to je důleité, a uprostřed toho najednou je volební zákon. Tak jenom jestli by předkladatel nezváil zmínu řazení. To je vechno. Jinak já to rozhodní podpořím, aby to tam bylo. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Teï u se zatím nehlásí do rozpravy nikdo, prosím pana navrhovatele, pana senátora Czernina.  
Senátor Tomá Czernin:  
Já díkuji za připomínky a řekl bych tedy definitivní zníní toho bodu 2. Podporuje, aby i nadále byla hlavním gestorem pro plníní tohoto programu Ministerstvo zahraničních vící ČR společní s Ministerstvem kolství, mládee a tílovýchovy ČR. A zároveň toto pracovití bude koordinovat prostřednictvím meziresortní komise práci dalích ministerstev. Je pravda, e bod 3 troku vybočuje, protoe hlavním smyslem tohoto usnesení je skuteční vyzývat k navýení financí Program podpory českého kulturního dídictví v zahraničí na léta 2021 a 2025. Nicméní to korespondenční hlasování, myslím si, e to je to, co nejvíc nae krajany trápí, kdy to dáme do kontextu s tím, jakým přínosem oni jsou pro ČR, tak povauji určití za nutné, aby to bylo součástí tohoto usnesení.  
Ale nebráním se, abychom to moná zařadili tedy jako bod 5, protoe připomenu, e se to týká nejenom lidí, kteří jsou v zahraničí natrvalo nebo dlouhodobí, ale týká se to opravdu i naich občanů, kteří jsou v zahraničí na dovolené nebo sluební. Take navrhuji, aby to byl bod 5.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji. Počet diskutujících se nám utíení rozrůstá, prosím, pan senátor, místopředseda Oberfalzer.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Já bych dal k úvazek, jestli bychom nemíli bod odročit. A nechat připravit opravdu konzistentní text, protoe to má řadu much, konkrétní u toho korespondenčního hlasování, to je myleno pro krajany, to nechceme navrhovat v ČR, to by tam mílo být explicitní uvedeno, níjak jsme si na komisi srozumíli samo sebou, e to tak je, ale fakt je, e kdy jsme mimo komisi, tak u to úplní tak evidentní není. Stejní tak jako s ministerstvy a pak pracovitím, protoe pracovití by tedy mílo být specificky uvedené, kde je to pracovití nebo čí je to pracovití. Pojïme to odročit.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Rozumíme. Mám to chápat tak, e dáváte návrh na odročení na přítí schůzi?  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Já se snad k tomu práví rozhodnu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Take jste se rozhodl, pane senátore, díkuji. O tom bychom asi míli hlasovat zrovna teï. Nenechte si napovídat, pane senátore, udílejte, co chcete, ale je tady návrh na odročení do přítí schůze, předpokládám. Abychom to udílali správní. Aby nám to nebylo zase vytýkáno. Take vichni víme, e teï budeme hlasovat o návrhu na odročení do přítí schůze. Protoe stahovat to teï je nesmysl. Jetí pan předseda, prosím.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já jsem chtíl zdvořile poádat vechny, kteří jsou přihláení do rozpravy, aby se odhlásili a abychom ji mohli ukončit a hlasovat o návrhu na odročení, jinak to nejde. Jinak musíme dojet rozpravu.s  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobře, díkuji, končím teï rozpravu, budeme hlasovat o návrhu na odročení do přítí schůze. Na odročení tohoto bodu do přítí schůze. Vichni vídí, co a jak? Já spustím znílku.  
Prosím jetí, zkuste se chvíli soustředit, vydrte chviličku, budeme teï hlasovat o tom, kdo souhlasí s tím, abychom tento bod odročili na přítí schůzi. Kdo s tím souhlasí, tak zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Já spoutím hlasování teï, prosím. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 64  
se ze 46 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 24 pro odročení vyslovilo 43, proti byli 2. Návrh byl přijat. Tím končím projednávání tohoto bodu, zároveň končím i plénum Senátu, přeji vám vem hezký den, hodní zdraví a podle toho, jak bude jednat OV, tak samozřejmí budou následovat i dalí jednání celého pléna. Hezký den, na shledanou.  
(Jednání ukončeno v 16.27 hodin.)