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(1. den schůze  13.05.2020)  
(Jednání zahájeno v 13.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dobrý den, dámy a pánové, váené paní senátorky, váení páni senátoři, já vás vítám na 22. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána podle § 33 o Jednacím řádu Senátu.  
V současné chvíli u je zaregistrováno 33 senátorek a senátorů a tím pádem vám mohu říci, e pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb. o Jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána prostřednictvím elektronické podatelny Senátu v pondílí 11. kvítna. Já se omlouvám, e nyní pozvánky chodí pomírní na poslední chvíli. Je to způsobeno tím, jak zasedá vláda a jedná Poslanecká snímovna ve stavu legislativní nouze a ádá nás o zkrácená projednání tisků. Z dneního jednání se omlouvají senátoři Ladislav Chlupáč, Jiří Cieňcia³a, Petr ilar, Jiří Oberfalzer a Václav Láska.  
Pokud jste tak u neučinili, tak prosím, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. A připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu. V současné dobí je aktuální přítomno, nebo zaregistrováno 51 senátorek a senátorů, tzn. jsme usnáeníschopní. Obdobní jako na minulých schůzích, i dnes budeme z důvodů zajitíní dostatečných hygienických opatření vichni vystupovat v rozpraví ze svých lavic. To znamená, pokud to nepovaujete za nutné, tak nechoïte prosím k řečniti. Samozřejmí vám to nemůeme zakázat. Do rozpravy se budeme hlásit obvyklým způsobem, stisknutím zeleného tlačítka. A poté, co vám bude udíleno slovo, vyčkejte, a se vám rozsvítí červený krouek u mikrofonu, zelené tlačítko znovu nestlačujte, nebo potom dochází ke kolizi s tím, jak vás zapíná obsluha hlasovacího zařízení.  
Před kadým hlasováním dá předsedající dostateční dlouhou pauzu, aby se vichni senátoři dostavili na hlasování do sálu. Zejména co se týká hlasování, která jsou jako první po obecné rozpraví a první po podrobné rozpraví, respektive jejich ukončení. A abychom se případní, pokud o to níkdo stojí, mohli v lavicích při hlasování vystřídat, bude prodlouena doba pro hlasování na 40 sekund. Rovní se nabízí monost vyuít k hlasování i místa pro vládu, kde jsou v lavicích umístíny klasické hlasovací jednotky. To znamená, e pokud chcete hlasovat samostatní a oddílení, tak díky své hlasovací kartí, kterou dáte do hlasovací jednotky na místí pro vládu, tak můete hlasovat odtud.  
A nyní podle § 56, odstavce 4 určíme 2 ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby tímito ovířovateli 22. schůze Senátu byli senátor Jiří Burian, který souhlasí, a senátorka Jaromíra Vítková, která také souhlasí. Ptám se, jestli má níkdo níjaké dalí připomínky nebo návrhy? Není tomu tak, take nominace uzavírám. A ne přistoupíme k hlasování, tak spustím znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 21. schůze Senátu byli senátor Jiří Burian a senátorka Jaromíra Vítková. Spoutím hlasování a kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
při hlasování č. 1  
je aktuální přítomno 72 senátorek a senátorů, pro 70, kvorum 36. To znamená za ovířovatele zápisu byli určeni senátor Jiří Burian a senátorka Jaromíra Vítková.  
Předseda vlády svými dopisy ze dne 27. dubna a 5. a 11. kvítna 2020 poádal jménem vlády Senát, aby projednal předloené návrhy zákonů, senátní tisky č. 253  257 ve zkráceném jednání podle § 118, zákona o Jednacím řádu Senátu. Poslanecká snímovna projednala tyto návrhy zákona ve zkráceném jednání. Podle § 99, odst. 2 zákona o Jednacím řádu Poslanecké snímovny v úterý 5. a ve středu 6. kvítna 2020. Podle § 118, odst. 1 nejprve rozhodneme, zda vyhovíme ádosti vlády a projednáme tyto návrhy zákonů ve zkráceném jednání. To znamená, jedná se o senátní tisky č. 253  257. Protoe jsme tady vichni, nikdo neodeel, ubíhla krátká doba, tak si dovolím nespoutít znílku. Konstatuji, e aktuální je přítomno 72 senátorek a senátorů, kvorum je 37. A budeme hlasovat o tom, zda souhlasíme s tím, e vyhovíme ádosti vlády a projednáme senátní tisky č. 253  257 ve zkráceném jednání.  
Spoutím hlasování a ptám se, kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 2  
je přítomno 72 senátorek a senátorů, kvorum 37, pro 70. Schválili jsme, e tisky č. 253  257 projednáme ve zkráceném jednání.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 22. schůze Senátu. Vy máte vichni k dispozici na lavici upravený návrh pořadu 22. schůze Senátu. Máte ho vichni před sebou s tím, e v upraveném návrhu pořadu 22. schůze jsou provedeny pouze zmíny pořadí. A to na základí ádosti paní ministryní Jany Maláčové byl její tisk č. 257 zařazen jako poslední bod dneního jednání. Nebo paní ministryní ádala, aby mohla přijít co moná nejpozdíji, nebo má také tisky, které představuje v Poslanecké snímovní.  
A druhá víc je, e pan ministr Brabec nám bude představovat pořadový bod č. 5 a 6 podle toho upraveného návrhu zákona. Tzn. bude zastupovat předsedu vlády Andreje Babie, který se, nevím po kolikáté, ze schůze Senátu omluvil. A aby to mohlo být tak, e bude mít 2 body za sebou, tak je v upraveném návrhu pořadu 22. schůze jako bod č. 5 zařazen bod Informace k závírům předsedy Evropské rady, který míl původní přednést pan předseda vlády Andrej Babi. A zastoupí ho pan ministr ivotního prostředí Richard Brabec. A za ním hned bod č. 6, tzn. tisk č. 190 Zpráva o ivotním prostředím. To jsou tedy návrhy, které jsou zapracované do toho písemní předloeného upraveného návrhu pořadu 22. schůze Senátu.  
A já otvírám rozpravu a ptám se, zda níkdo má níjaký dalí návrh na zmínu pořadu? A u tady vidím, e se hlásí árka Jelínková, take prosím, paní senátorko, a připraví se pan Václav Chaloupek.  
Senátorka árka Jelínková:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, dovolte mi přednést návrh na zmínu návrhu pořadu z 22. schůze Senátu. A to bod č. 6, senátní tisk č. 190 Zpráva o ivotním prostředím České republiky, která u byla jednou přeruena. Jestli bychom ji nepřeloili jetí na přítí týden jednání, kdy budeme projednávat pouze 3 body. Aspoň je předpoklad, samozřejmí, e 20. kvítna budeme projednávat 3 body. Myslím si, e ta zpráva by stála za jetí podrobníjí diskuzi. A dneska u bychom zase moná nemuseli míti dosti času na projednání vech ostatních tisků. Take dávám návrh, abychom bod č. 6 přeloili na přítí týden jednání, na 23. schůzi Senátu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji. Jen to pro záznam zopakuji. Je tady návrh, abychom bod č. 6, senátní tisk č. 190, odročili z projednávání na dnení schůzi na přítí schůzi Senátu, která bude pravdípodobní za týden. Je to tak správní, rozumíme tomu dobře? (árka Jelínková: Ano.) Tak dalí se hlásí, u překvapiví jeden ubyl a jeden přibyl, pan místopředseda Horník. Prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Dobré odpoledne, dámy a pánové. Kdyby proel tenhle návrh, tak bych ale navrhoval rovnou, aby sem nemusel pan ministr Brabec chodit a v podstatí tu zprávu, kterou míl přednést pan premiér, tak aby přítí týden doopravdy mezi nás přiel. Take to je můj návrh, aby se i tenhle ten bod přesunul na přítí.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, návrh pana místopředsedy Horníka je bod č. 5 Informace ze závírů předsedy Evropské rady vyřadit z pořadu dnení schůze.  
Take tolik návrhy. Nyní se dívám případní na árku Jelínkovou i na pana místopředsedu, jestli nemají nic proti tomu, abychom o jejich návrzích hlasovali společní? Dobře, take chce níkdo zvlá hlasovat? Ano, je tady návrh na zvlá, tak musíme zvlá. Nedá se nic dílat. Je to tak zvykem, e to tak díláme, e vyhovujeme v tomto případí i meniní. Tak by míla opravdu fungovat demokracie, nebo je to i respekt k meninám. Je jetí níjaký dalí návrh na zmínu pořadu? Pokud tomu tak není, tak, prosím vás, nejdříve řeknu, jakým způsobem budeme hlasovat. Protoe přibyly i návrhy z pléna, tak bychom nejdříve hlasovali o návrhu na odročení projednávání Zprávy o ivotním prostředím České republiky z dnení schůze na přítí schůzi.  
Potom, pokud dojde k tomu odročení, tak bychom hlasovali i o vyřazení bodu č. 5 Informace k závírům předsedy Evropské rady z pořadu dnení schůze. Potom bychom hlasovali také o tom, e souhlasíme s tím, aby bod ministryní práce a sociálních vící Jany Maláčové byl projednán jako dnení poslední bod, by to tam máme napsáno, tak kdy u hlasujeme o tom pořadí, tak to udíláme vechno, jak to má být. A následní bychom potom hlasovali o tom, co nám vyjde jako o celku. Take vem je ta procedura jasná? Dobře, tak já spustím znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu na odročení projednání senátního tisku č. 190 Zpráva o ivotním prostředím České republiky 2018 na přítí schůzi Senátu.  
Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 3  
přítomno 74 senátorek a senátorů, kvorum 38, pro 72, návrh na odročení byl schválen.  
Dalí hlasování je návrh na vyřazení bodu č. 5 Informace k závírům předsedy Evropské rady v návaznosti na videokonferenci ČR Evropské rady, která se konala 20. dubna 2020 z pořadu dnení schůze.  
Spoutím hlasování. Kdo souhlasí s vyřazením Informace k závírům předsedy Evropské rady, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e  
při hlasování č. 4  
, aktuální přítomno 74 senátorek a senátorů, kvorum 38, pro vyřazení 67. Návrh na vyřazení byl schválen. Kvorum bylo 38.  
Třetí hlasování je zařazení senátního tisku č. 257, Návrh zákona o níkterých opatření ke zmíní dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 v oblasti ochrany zamístnanců při platební neschopnosti zamístnavatele jako poslední bod dneního jednání.  
Spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto bodu jako posledního bodu, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 5  
, aktuální je přítomno 74 senátorek a senátorů, kvorum 38, pro 68, návrh byl schválen a tisk č. 257 byl zařazen jako poslední bod dneního pořadu jednání 22. schůze Senátu.  
Tím máme vyřízeny vechny návrhy. A nyní bychom míli hlasovat o upraveném návrhu pořadu 22. schůze v té podobí, která vyplývá z ji schválených návrhů. To znamená, body 1, 2, 3, 4 zůstávají ve stejném pořadí, jako byly navreny v upraveném návrhu pořadu jednání. Bod č. 7 se stává bodem 5, bod č. 8 se stává bodem 6 a bod č. 9 se stává bodem 7. Mluvím o tíchto bodech o upraveném návrhu pořadu 22. schůze. Nyní budeme hlasovat o tom, e souhlasíme s takto upraveným návrhem pořadu 22. schůze Senátu.  
Spoutím hlasování a ptám se, kdo souhlasí s takto definovaným pořadem jednání? Tlačítko ANO a zvedníte ruku.  
Kdo je proti, prosím tlačítko ne a zvedníte ruku. Konstatuji, e při  
hlasování č. 6  
aktuální přítomno 74 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 38, pro 71, upravený pořad 22. schůze Senátu byl schválen a my se můeme pustit do projednávání prvního bodu. A tím je návrh zákona, kterým se míní zákon č. 137/2020 Sb., o níkterých úpravách v oblasti evidence treb v souvislosti s vyhláením nouzového stavu. Jedná se o senátní tisk č. 255.  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 137/2020 Sb., o níkterých úpravách v oblasti evidence treb v souvislosti s vyhláením nouzového stavu  
Tisk č.  
255  
Tento návrh zákona jste obdreli z Poslanecké snímovny jako senátní tisk č. 255. A já prosím ministryni financí Alenu Schillerovou, aby nás seznámila s návrhem zákona. Prosím, paní ministryní, vítejte v českém Senátu, máte slovo.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji, pane předsedo, za přivítání i za slovo, dobrý den, dámy a pánové. Dovolte mi představit vám návrh zákona, kterým se míní zákon č. 137 z roku 2020 sbírky o níkterých úpravách v oblasti evidence treb v souvislosti s vyhláením nouzového stavu. Uvedený zákon byl přijat v reakci na vyhláení nouzového stavu z důvodu rozíření onemocníní COVID-19 a na opatření, která znační omezují výkon podnikatelské činnosti. Podle současného zníní uvedeného zákona se ruí evidenční povinnost do uplynutí 3 mísíců po skončení nouzového stavu. A v současné dobí je nouzový stav prodlouen do 17. kvítna 2020. K plnému nábíhu evidence treb by tedy dolo od 19. srpna 2020 s tím, e poplatníci by míli 3 mísíce na přípravu, na zahájení, případní znovuzahájení evidování treb, mimo jiné na vyzvednutí autentizačních údajů a bloků účtenek na finančním úřadu. S ohledem na současný vývoj a rozsah hospodářských dopadů na podnikající subjekty se navrhuje, aby poplatníci nebyli v tuto chvíli nikterak zatíováni dalími povinnostmi po delí dobu, ne je obsahem původního zákona, o níkterých úpravách v evidenci treb v souvislosti s vyhláením nouzového stavu. Take navrhuje se prodlouit období, bíhem kterého poplatníci nebudou povinni plnit evidenční činnost, do konce roku 2020. Povinnost evidovat trby a povinnost umístit informační oznámení začnou opít platit od 1. ledna 2021 s tím, e poplatníci budou mít před tímto datem 3 mísíce na přípravu na zahájení či opítovné zahájení plníní evidenční činnosti, a to jak ti, kteří trby evidovali ji před zahájením nouzového stavu a potřebují například zaádat o nové autentizační údaje pro evidenci treb nebo chtíjí evidovat ve zvlátním reimu, tak ti, kterým povinnost evidovat trby vzniká na základí sputíní poslední fáze evidence treb, to je zajitíní dostatečného prostoru pro přípravu na evidence treb v bíném reimu nebo o poádání o povolení evidovat trby ve zvlátním reimu. Zároveň bych si dovolila připomenout efekt evidence treb pohostinství, tedy v odvítví...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váená paní ministryní, nezlobte se, já poprosím opít, aby jednací sál č. 2 přestal být jednacím sálem č. 2, mám tím na mysli recepci před Jednacím sálem. A lidé, kteří se tam baví, a se jdou bavit třeba níkam jinam, tak abychom dosáhli toho, aby tady paní ministryní mohla v klidu přednáet svoji zprávu a my jsme mohli v klidu poslouchat. Díkuji.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji, pane předsedo. Zároveň bych chtíla připomenout efekt evidence treb v pohostinství, tedy v odvítví spadajícím do první fáze, která začala u od 1. prosince 2017. Trby v pohostinství od zavedení evidence treb vzrostly o 20 %, v ostatních odvítvích byl růst pouze o 7,4 %. Mzdy v pohostinství od zavedení evidence treb vzrostly o 13-17,4 % z cca 15 na 17,5 tisíce. V ostatních odvítvích pouze o 2-9,5 %. Dále mi dovolte vysvítlit tvrzení uvedené v důvodové zpráví k předkládanému návrhu, e návrh nemá rozpočtové dopady, byla jsem na to včera tázána v hospodářském výboru. Proto jsem si úvodní slovo doplnila. Neznamená to, e evidence treb nemá obecní pozitivní dopad na veřejné rozpočty, jak dokládají údaje z oblasti pohostinství, které jsem ji zmínila, a samozřejmí data, která jsem opakovaní zmiňovala, mám je i tady, pokud budete se mí na ní tázat. A zmiňovala jsem to v průbíhu legislativního procesu. V období ale od konce letoního roku se očekává hospodářský pokles a mnoho subjektů se dostane do ztráty, to znamená, i to riziko krácení příjmů je pomírní nízké. Objevují se také dotazy týkající se administrativní náročnosti, včera jsem byla tázána, tak jste říkala, e to není administrativní náročné, a teï připoutíte, e to je administrativní náročné, take já bych chtíla říct, e administrativní úleva spojená s dočasným pozastavením evidence treb spočívá nejen ve zruení evidenční povinnosti, ale zejména v tom, e poplatníci nebudou muset činit úkony k přípraví na evidování, tedy předevím navtívovat finanční úřady z důvodu vyzvedávání autentizačních údajů nebo bloků účtenek. A samozřejmí ti noví, co spadají do 3. a 4. vlny, tak tam jde o to, e my jsme v lednu začali vlastní masivní kampaň, začali jsme objídít velká místa, mení místa, veletrhy, představovat pokladní zařízení, s konferencemi, se semináři, které pandemie zastavila. Take my chceme dát i 3. a 4. vlní stejné monosti, jako míla 1. a 2. vlna, abychom je na to připravili, provedli je tímto zákonem, vysvítlili, e se nemusí bát EET, a tomu by samozřejmí v tuto chvíli zabráníno. Čili to je nad rámec argumentů, které jsem uvedla, jetí uvádím tento. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak já také díkuji a prosím paní zpravodajko, tedy navrhovatelko, pardon, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal Ústavní-právní výbor, výbor nepřijal k tisku usnesení a záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 255/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Tomá Goláň. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 255/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Vladislav Vilímec, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo. Tak a já pana senátora Vilímce... u vidím, jo. Prosím. Prosím, pan senátor se u posadil ke stolku zpravodajů, to znamená, on zmínil pořadí toho, co se tady u nás díje, ale tím nezmínil smysl, myslím si, e to je moné a není to nic proti jednacímu řádu, tak ho prosím ozvučte. U svítí prý.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
U to vidím, díkuji. Díkuji, pane předsedo. Váené kolegyní, váení kolegové, váená paní místopředsedkyní vlády, dovolte mi, abych vás seznámil jednak s usnesením Výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, které bylo přijato včera, 12. kvítna 2020, na schůzi výboru k tomuto tisku senátnímu 255.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Pane ctíný předsedo, jenom poprosím, protoe je to významný tisk a máme tady významnou návtívu, zkuste blíe k mikrofonu, aby to vichni mohli slyet, protoe je to důleité.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Dobře. Take já budu mluvit nahlas a budu mluvit blízko mikrofonu. Take přečtu usnesení Výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu k tomuto senátnímu tisku 255.  
Výbor doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení.  
Zadruhé určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi v Senátu senátora Vladislava Vilímce.  
A zatřetí povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Tolik usnesení. K pozmíňovacímu návrhu. Pozmíňovací návrh je skutečnou jakoby, nad rámec tedy toho speciálního zákona, kterým se pouze pozastavuje plníní níjakých evidenčních povinností, tak novelizuje zákon 112/2016 Sb., ve zníní zákona 256/2019 Sb., o elektronické evidenci treb.  
A protoe v mezidobí nepozorovaní a témíř utajení, a tím teï nekritizuji paní ministryni, málokdo to postřehl, v mezidobí 1. kvítna letoního roku byl vyputín § 37 toho zákona. A fakticky v dobí pozastavení evidence treb nebo níkterých povinností nabíhla 3. a 4. vlna. Jsem rád, e to dnes paní ministryní zmiňovala ve své zpravodajské zpráví, e k 1. kvítnu započala nebo nabíhla takzvaní 3. a 4. vlna. Hospodářský výbor je přesvídčený, e se má zvlátí v této poslední vlní dát...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Pane předsedo, prosím, omlouvám se, bylo by moné zase tam říci, aby byli ticho? A já tedy přiznávám, e to nejsou ani senátorky, ani senátoři, kdo tam mluví. Já je vechny poznám po hlase u. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Díkuji, pane předsedo. Hospodářský výbor je toho názoru, e je potřeba dát potřebný čas tím, kterým vznikla povinnosti, vznikla-nevznikla povinnost evidovat trby 1. kvítna, aby mohli vyřeit mnohdy i své existenční problémy, protoe skuteční jsou to lidé, kteří mají problémy, mají mnohdy uzavřené provozovny. To znamená, podle mí je na místí poskytnout tímto lidem čas na nadechnutí, tak jak se uvádí koneckonců ve zpravodajské zpráví, respektive v důvodové zpráví tohoto návrhu zákona. A stejní tak poskytnout vládí dostatečný přimířený čas na to, aby zváila vekerá pozitiva, vekerá rizika sputíní 3. a 4. vlny, která de iure byla sputína, ale de facto nebyla sputína. Take hospodářský výbor navrhuje, aby byla přeruena, přeruen nábíh plníní povinnosti tích, kterým vznikla povinnost evidovat dle tohoto zákona od 1. dubna, aby byla zruena tato povinnost dočasní, vyjmuta dočasní z té povinnosti, a to od 1. 10. 2020 do 30. 6. 2023. Povauji to za, pak k tomu vystoupím samozřejmí v obecné rozpraví, povauji to za rozumný návrh, dát určitý oddych tím, kdo by teï museli, a u 1. kvítna, nebo 1. ledna, v zásadí mít povinnost evidovat trby podle zákona o evidenci treb. To je meritum pozmíňovacího návrhu, který přijal včera Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. A já pak vystoupím jetí v obecné diskusi, protoe myslím si, e nechci prodluovat svou zpravodajskou zprávu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak díkuji, pane předsedo, pane senátore. A tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Ústavní-právního výboru, pan senátor Tomá Goláň? Přeje. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji za slovo, já bych se podíval na legislativní proces. Tento vládní návrh zákona byl předloen s ním rovní 4. kvítna, probíhl 2. a 3. čtením dne 5. a 6. kvítna a ve snímovní pro níj hlasovalo ze 100 přítomných 100 poslanců. Nebyl k nímu přijat ádný pozmíňovací návrh. Jak ji tady pan přesedající řekl, Ústavní-právní výbor se tímto zákonem zabýval na dnení 23. schůzi Ústavní-právního výboru a nepřijal k tomuto, nebo pardon, k tomuto návrhu zákona ádné stanovisko. Byl tam podán pozmíňovací návrh, ten nebyl schválen, take usnesení bylo takové, e nebylo přijato ádné.  
Bod 2 určuje zpravodajem výboru pro projednání na schůzi senátore Tomáe Golání a povířuje předsedu, pana Antla, aby to sdílil panu předsedovi Senátu. To ve.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak já díkuji za vai zprávu a tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, take otevírám obecnou rozpravu. Take do obecné rozpravy se jako první hlásí pan senátor Herbert Pavera. Prosím, pane senátore.  
Senátor Herbert Pavera:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váená paní ministryní, milé kolegyní, kolegové. Já jsem u včera na hospodářském výboru říkal níkteré informace paní ministryni, která je samozřejmí vyvracela a vyvracela je i dneska. Jsem ale rád, e EET je odloeno v návrhu a do konce roku s tím, e hospodářský výbor na svém jednání schválil jetí doporučení, aby se to posunulo a do roku 2023. Myslím si, e je to docela rozumné, protoe zatíovat nejmení ivnostníky, jako jsou kadeřnice, kosmetičky, pedikérky a dalí, protoe pracují jenom sami na sebe, je naprostý nesmysl. Paní ministryní také říkala, e je to administrativní zátí pro ní, nejenom teï v koronavirové situaci, ale i celkoví. Jsem rád, e v důvodové zpráví zaznílo i to, e letos nebude díky odloení EET ádný významný negativní dopad na státní rozpočet. Já vířím, e on by nebyl ani tak nijak významný, protoe ti malí, drobní podnikatelé, ti ijí ze dne na den. Vlastní z toho, co mají, tak si platí dovolenou, kterou jim nikdo neproplácí, nejdou na nemocenskou, protoe musí pracovat, a podobní. Vířím tomu, e čas, který bude případní po schválení v Poslanecké snímovní, tak bude čas na to, aby se opravdu posoudil vliv EET na českou ekonomiku. Vichni toti dobře víme, e česká ekonomika v posledních letech nesmírní rostla díky naim ikovným podnikatelům, kteří opravdu udílali velký kus práce a já jim za to díkuji. I my, nejenom stát a kraje, ale i obce a místa mají díky tomu vyí rozpočtové určení daní. Take já osobní podporuji návrh hospodářského výboru a vířím, e nakonec tak to schválí i v Poslanecké snímovní, i kdy vím, e paní ministryní si myslí níco jiného. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak já díkuji, pane senátore Pavero. Dalím přihláeným je pan senátor Jaroslav Vítrovský a přihlásil se pan senátor Tomá Goláň, se připraví. Tak prosím, pane senátore Vítrovský.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Tak já díkuji, pane předsedo, za slovo. Já si myslím, e okolo elektronické evidence treb u bylo toho navykládáno a namluveno mnoho a mnoho, myslím si, e u se semlelo moné i nemoné. Já tedy v kontextu a na základí toho, jaká shoda panovala nad zákonem v Poslanecké snímovní, kde tedy pan zpravodaj Ústavní-právního výboru správní poznamenal, e ze 100 přítomných poslanců hlasovalo 100 pro návrh zákona, a i vzhledem ke stanovisku hospodářské komory, které nám bylo zasláno, tak navrhuji schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, dalím přihláeným pan senátor Tomá Goláň. Připraví se pan senátor Vladislav Vilímec. Prosím, pane senátore Goláni.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové, já souhlasím s předřečníkem, e kolem tohoto zákona bylo řečeno hodní. A já si myslím, e jetí hodní řečeno bude i v budoucích letech. To prostí je víc, která si myslím, e je víc politikům jak praktikům, protoe my vlastní dlouhodobí sledujeme jednu víc, e si nemyslíme, e přístup elektronické evidence treb byl takový, jak dlouhodobí vlastní deklaruje ministerstvo financí. Ono to vychází z jedné premisy, a to je to, e evidence treb se ádným způsobem nepromíjí do daňových přiznání, jak právnických a fyzických osob, take my nemáme relevantní data, o která bychom mohli opřít ta tvrzení. Nicméní určití určité predikce mohou fungovat, ale co chci tady říct hlavní, je to, e jich dřívíjí evidence treb dopadly na maloobchody, velkoobchody, restaurační provozy. A my si musíme uvídomit, e v maloobchodních, velkoobchodních provozech jsou velké řetízce. A velké maloobchodní řetízce evidence treb míly vdycky, protoe nedokáeme si představit, jak by to bez evidencí treb bylo. To by ti zamístnanci rozkradli. To samé maloobchody, velkoobchody, tak je to i u řetízců, které poskytují restaurační sluby. Take to EET nakonec dopadlo na ty nejmení.  
Na ty malé, drobné ivnostníky, na ty malé, drobné hospody, co je absolutní marginální část naí ekonomiky, stejní tak to bude dopadat na marginální část naí ekonomiky v případí kadeřnic, pedikérek, manikérek, dalích kosmetiček a podobných řemesel, protoe tam zase známe vichni ty Kliery, ty velké řetízce, které jsou v tích obchodních centrech, ty evidence treb stejní mají. Kdy u tady bylo řečeno, e ten dopad na státní rozpočet bude zanedbatelný proto, e v této oblasti je zásadní propad treb, tak já vím jednu víc, nebo jsem přesvídčen o tom, e v této oblasti, na kterou bude nabíhat ta 3. a 4. vlna, ten propad treb bude mnohem dlouhodobíjí, protoe ta zásadní situace nastala tím, e se jim zastavily úplní trby. Zastavily se jim úplní trby, samozřejmí, snaila se to vláda řeit kompenzačními bonusy, ale ten rozjezd nebude tak jednoduchý. A já si myslím, e v dalích letech stejní, pokud nebudou evidovat podle zákona o evidenci treb, ten dopad na státní rozpočet bude nulový. A jak tady bylo řečeno, v té důvodové zpráví je řečeno, e se chce ulevit tím podnikatelům. A já si teï dovolím takovou glosu. V čem jim chcete ulevit? V tom, e jim dovolíte, aby krátili trby, kdy jsou na tom tak patní? To takhle na první pohled můe vypadat. Nebo opravdu říkáte, e ten propad tam nebude v tom státním rozpočtu? Samozřejmí, já si myslím, e b) je správní, protoe do toho rozpočtu opravdu se to ádným způsobem neprojeví.  
Já jsem navrhoval i na ÚPV pozmíňovací návrh, můj bývalý, který tady o jeden hlas neproel, a to je úplné zruení evidence treb. Já jsem se rozhodl i po konzultacích s naím legislativním odborem nakonec tento pozmíňovací návrh nepodávat, ale chtíl bych určití podpořit pozmíňovací návrh hospodářského výboru, to znamená ten odklad evidence treb a do roku 2023, protoe jak jsem řekl ji před chvílí, já se domnívám, e ta hospodářská krize se bude opakovat, e ta opatření budou se muset zase rozvolňovat a utahovat a rozvolňovat a utahovat, a myslím si, e ten čtyřletý rámec je na místí. Já se tady jetí odvolám na velkou debatu o státních rozpočtech, kdy jsme rozvolňovali pravidla pro sestavování státních rozpočtů a do roku 2027, a tam se otevíral deficit ve výi 1 bilionu korun pro to, aby se mohla vlastní jakýmsi způsobem sanovat ekonomika i v budoucnu, aby mohla reagovat na ten propad, který nastal teï, který si myslím, e jetí bude pokračovat dál, tak i v návaznosti na toto si myslím, e je velmi důleité podpořit ten pozmíňovací návrh hospodářského výboru, a kopírovat ta rozpočtová pravidla tak, abychom prostí dali prostor a do toho roku 2023.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Vladislav Vilímec, připraví se Luká Wagenknecht, prosím, pane senátore.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Díkuji, pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, já jsem trochu opominul ve zpravodajské zpráví se vyjádřit k projednávání tohoto návrhu zákona i v Poslanecké snímovní, ji vzpomenul pan senátor Vítrovský, e tento návrh zákona proel v Poslanecké snímovní 4 hlasy ze 100 přítomných. Tak je také potřeba říct to b), e bylo načteno 11 pozmíňovacích návrhů, témíř vechny bíhem jednoho dne, a u to byly návrhy, které chtíly odloit 3. a 4. vlnu, ale ukázalo se, e u to není moné, protoe v mezidobí 1. kvítna u započala. Nebo pak u to byly návrhy spí takové kuriózní, aby byla pozastavena celá evidence treb do 2. září 2054. Kdo si chce přečíst důvody toho termínu, tak si je určití můe přečíst ve stenozáznamu Poslanecké snímovny. Take určití zase to tak hladce neprobíhalo v té Poslanecké snímovní. Já bych chtíl říci, e mí mrzí jedna víc, říkal jsem to včera na hospodářském výboru, e vlastní před zhruba mísícem nebo mísícem a půl paní ministryní financí slíbila, e odloí sputíní 3. a 4. vlny elektronické evidence treb. Ale neučinila tak. Předloila před tími třemi týdny pouze zákony, které pozastavovaly níkteré povinnosti, ji tích, kterým vznikla ta povinnost evidence treb podle stávajícího zákona. Nikterak nenovelizovala ten přísluný zákon č. 256. Přitom stačilo jenom zruit bod 48 a 3. a 4. vlna by nenastala 1. kvítna. To jenom říkám pro preciznost.  
My jsme skuteční na hospodářském výboru k tomu přistoupili systémoví a novelizujeme zákon o EET, nikoli jenom pozastavujeme, ruíme nábíh 3. a 4. vlny, nebo doporučujeme, navrhujeme zruit nábíh 3. a 4. vlny od 1. 10. letoního roku do toho června 2023. Proč jsme zvolili ty termíny? Jednak sama vláda navrhuje, aby do 1. 10. 2020 byly pozastaveny povinnosti elektronické evidence treb pro vechny daňové poplatníky, s výjimkou zacházení s autentizačními údaji, zacházení s certifikátem a stvrzenkami, tak, aby se předelo jejich zneuití. Proto si myslím, e je potřeba to vázat na ten termín 1. 10. 2020, protoe do 1. 10. 2020 je to pokryto tím pozastavením, proto jsem zvolil ten termín 1. 10. 2020.  
Já tady nechci diskutovat o elektronické evidenci treb, protoe jsem diskutoval u léta, resp. hodiny v Poslanecké snímovní před 4 lety, hovořilo se o tom tehdy určití i v Senátu tehdy, já nejsem přesvídčen, e to narovnalo trní prostředí. Já kdy se podívám v okruhu mého volebního období, tak to zlikvidovalo trní prostředí, protoe mnohé provozovny skončily. Já si nemyslím, e proto, e by to byli nepoctivci, ale protoe to byla u poslední kapka, která rozhodla, e zruily mnohé ty provozovny. Ale nechci o tom tady teï debatovat. Já kdy se podívám na inkaso daní z příjmů fyzických osob, přímo na základí daňového přiznání, tak dobře, o 2 miliony korun se zvýilo mezi lety 2018 a 2019, to je pravda, jinak zase nevidím a tak výrazné dopady do toho inkasa, pardon, miliardy... Já se omlouvám za nepřesnost, miliardy. Ale zhruba 2 miliardy v mezidobí narostly, v roce 2019. Jestli to bylo dáno ekonomickým vývojem nebo evidencí treb... Ale kdy se podíváte na ty roky předchozí, tak ty nárůsty byly velmi nepatrné. Take já nejsem přesvídčen, e to mílo a takové efekty, o kterých snil Andrej Babi jako ministr financí, kdy to předkládal.  
Co se týká 3. a 4. vlny, tam si myslím, e ty efekty budou úplní mizivé, protoe, struční řečeno, ve 3. a 4. vlní je vechno to, co není v 1. a 2. vlní, tak je to interpretováno, tak je to definováno v zákoní o elektronické evidenci treb. To znamená, to jsou ti ivnostníci, řemeslníci, jsou tam ta holičství, kadeřnictví, níkteré sluby, jsou tam i lékaři, v té 3. vlní, soukromí lékaři v té 3. a 4. vlní. Já si nemyslím, e... Vítinou jsou to sluby, které se vykonávají mimo provozovny, take je otázka kontroly vůbec té 3. a 4. vlny... Já jsem přesvídčen, e to ádné dopady do inkasa daní z příjmů fyzických osob, níjaké velké, mít nebude. To je můj názor. I z toho důvodu si myslím, e je třeba poskytnout skuteční ten oddech, ten čas na ten oddech, tak jak je v té důvodové zpráví. Paní ministryní mluvila o té důvodové zpráví, vysvítlovala níkteré pasáe v důvodové zpráví. Moná by bylo, ale to není na konto paní ministryní, by bylo dobré se níkdy více vínovat tím důvodovým zprávám, protoe pak se to nemusí vysvítlovat na plénu snímovny nebo na plénu Senátu. Ale nechci tady nikoho kritizovat, jsem toho dalek.  
Take já jsem přesvídčen, e ten návrh toho hospodářského výboru je skuteční rozumný, poskytuje určitý čas, čas tím, ani si to mnozí moná uvídomili, vznikla ta povinnost 1. kvítna. Kdy jsem přečetl stanovisko Hospodářské komory, tak nevím, jestli si to vůbec uvídomila i Hospodářská komora, e 1. kvítna vichni daňoví poplatníci mají povinnost postupovat dle zákona o evidenci treb. Ano, mnohé ty povinnosti jsou pozastaveny, ale jenom pozastaveny. Take já jsem přesvídčen, e je potřeba určitý čas poskytnout tímto lidem, a stejní tak vládí, protoe současná vláda samozřejmí vdycky bude tvrdit, e je to nejgeniálníjí řeení, které bylo převzato z chorvatského modelu. Mimo jiné z toho důvodu, e to má v programovém prohláení vlády, take tady já neočekávám ádný posun, paní ministryní bude snáet argumenty, ty a ony, ale já jsem přesvídčen, e třeba níkterá ta přítí vláda po volbách, se na to můe podívat objektivníji. Proto je dobré i té vládí poskytnout taky určitý čas na vyhodnocení, tak jak jsem říkal v tom prvním vstupu, na vyhodnocení vech dopadů, pozitivních i negativních, které tento zákon přináí, ale hlavní přinesl by ke sputíní 3. a 4. vlny.  
Já vám díkuji za pozornost, pokud nebude pak po diskusi ten návrh zákona schválen ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, tak bych vás chtíl poprosit skuteční o podporu toho návrhu hospodářského výboru.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je Luká Wagenknecht, připraví se Ivo Valenta, prosím, pane senátore Wagenknechte, máte slovo.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové, já se nebudu k tématu smyslu EET vracet, tady u na minulém projednávání jsme to do velké hloubky rozebrali, tak můj názor je jasný, mní se to nezdá jako efektivní nástroj pro kontrolu, ani si nemyslím, e data, která máte, mohou být reprezentativní, protoe nebylo předtím níjaké srovnání, take chápu, e človík můe níjaká čísla komunikovat, jsou potřeba, ale nevířím jim, protoe zkrátka data nejsou, jsem auditor.  
Nicméní vícní zmíním jednu víc, která mí tady napadla při tom vaem úvodním sloví, která není pro mí optimální, nevím, proč to tak vlastní je. Nebudu zabíhat do toho, e pořád bych rád ocenil níjaké kompenzace podnikatelům v tomto stavu krizovém, jak dohodářům, tady se o tom pořád bavím, tak například nájemné pro podnikatele. Teï řeíme tyto víci. Kdy se budu bavit o tom termínu, kdy by to mílo být noví účinné, chápu, e je to od 1. ledna přítího roku. Já si nemyslím, e období je optimální, z toho pohledu, e na konci roku vítinou je nejvítí generace treb. Chápu, toto není maloobchod, i kdy jsou to jakoby doplňkové sluby, ale i tak vítina firem, úřadů na konci roku utrácí vekeré peníze, pokud je mají v rozpočtu nebo je chtíjí níjakou formou zahrnout do daňového zákona na přítí rok, take i tito podnikatelé, kteří do toho teï spadnou, budou mít hodní práce, vítina z nich v zimí, v tom posledním mísíci.  
Vy sama jste o té přípraví i mluvila, e tam je důleitá i příprava na EET, ne pouze to samotné sputíní, které bude vlastní na Nový rok. I z tohoto pohledu se mi to nezdá optimální, abychom podnikatele na konci roku, kdy budou dohánít to, co se teï stalo, zkrátka vlivem pandemie, za kterou nikdo nemůeme, je toto období na konci roku, kdy mají nejvítí anci příjmy generovat. Z tohoto pohledu se mi opravdu moc nelíbí, e jste načasovali termín, jak tady je, na 1. ledna, je to navíc jetí státní svátek, tak dobře, tak druhého, budou to řeit, my jim přidáme práci v konci roku, kdy můou generovat příjmy ve vítím objemu, opravdu, tak to je, nejen maloobchod, ale i ostatní sluby. Budou muset zavádít EET, řekníme si to na rovinu, máte i vánoční svátky, tam jim tam vypadne níjakých 14 dní na konci roku, aby se tomu mohli vínovat, protoe, doufám, e budou spí doma pod vánočním stromečkem s rodinou, ne aby sháníli autorizační kódy a dalí víci na EET a tak dále.  
I z tohoto pohledu se mi to nezdá optimální, nastavení termínu. Chápal jsem, předtím jsme míli nastavenou polovinu roku, nebo kvíten, e to bylo optimální, kdy trby byly níjaké normální a tak dále. Take i z tohoto pohledu se mi nezdá optimální, aby to nabíhalo opravdu v dobí, kdy podnikatelé jsou dnes ve velkých problémech, budou rádi, e níjaké trby budou mít, bude to období, které je pro ní nejlepí pro to, aby níjaké trby generovali, budou muset opít řeit toto.  
Tak jenom to je můj komentář k tomu, e se mi to nelíbí, samozřejmí podpořím odloení, které tady bylo navreno, vzhledem k celkovému mému názoru. Ale tohle, pokud byste mohla, paní ministryní, níjak se k tomu vyjádřit, já nevím, ono se k tomu asi moc vyjádřit nejde, to říkám na rovinu, nevím, jaká by na to byla níjaká optimální odpovíï, ale za mí vlastní opít házíme klacky pod nohy podnikatelům, kteří budou generovat příjmy na konci roku, díky krizi, budou rádi, e budou dobíhat, tak budou o Vánocích a v dobí, kdy jsou trby nejlepí, budou řeit dalí administrativní zátí, a to se mi bohuel nelíbí. Díky za slovo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, dalím přihláeným je Ivo Valenta, připraví se zatím poslední, Miroslav Antl. Prosím, pane senátore Valento.  
Senátor Ivo Valenta:  
Take jetí jednou dobrý den, pane předsedo, dámy a pánové, paní ministryní, je o mní známé, e jsem velkým odpůrcem EET, by ve svých vech podnicích, hotelích a tak dále, mám evidenci treb z důvodů, které tady u padly. Nicméní souhlasím s mými předřečníky v tom, e dopad na rozpočet je nulový, pokud bychom to chtíli dát na dalí a dalí řemeslníky, a to jsou pokrývači, a to jsou lékaři, a to jsou dalí drobní ivnostníci, hlavní v této dobí. Tato doba je dnes velmi krutá a ten, kdo podniká, tak o tom můe mnohé říci, dlouho si povídat, protoe mít lidi v desítkách, ve stovkách čiv tisících dnes doma a chodit se dívat na své provozovny či podniky, je opravdu k pláči. Kdy jezdíte kolem hotelů, kolem restaurací a vidíte prázdné parkovití, tak je to moc smutný pohled. Človík má spíe přemýlet, jakým způsobem nahodit motory, jak nahodit zpít to podnikání a nemyslet na to, jestli tam bude EET nebo nebude EET. Já jsem přesvídčený, e v této dobí, v této tíké dobí bychom míli vechny restrikce, vechny takovéto podobné omezení, úplní vypustit. Já u jsem tady minule navrhoval, e by bylo nejlepí dát daňové prázdniny vem podnikatelům a to na období minimální 1 roku, aby aparát státní moci nemusel přehazovat a přerovnávat níjaké dotace a dalí pomoci u kterých přemýlí, jak je dál a dál rozvíjet.  
Já určití budu podporovat návrh z hospodářského výboru, nicméní si myslím, e bychom míli znova najít odvahu a podpořit pozmíňovací návrh nebo nový návrh zákona, který tady předloil pan Goláň a zruit prostí EET jako takové, protoe minimální 2, 3, 4 roky nebudou podnikatelé myslet na nic jiného, ne jak zaplatit dluhy, udret si lidi, popř. znova je přijmout, dát si podnikání do pořádku, a jde o malé nebo velké firmy. Já jsem tady paní Maláčové minule říkal, e odhaduji, e nezamístnanost bude níkde na úrovni 8 a 10 % a ona to tady velmi popudliví odmítla. Hovořila o tom, e mají propočty na 5 procent, myslím si, e dojde bohuel na moje slova, a to, e teprve teï podniky začnou propoutít a vichni budou počítat ztráty, protoe vichni počítali, e u dávno otevřou. Kdy se dívám okolo sebe, tak mnozí u dnes propoutíjí - posílají lidi domů nebo omezují počty pracovníků, protoe přili na to, e business bohuel nepřijde. Take prosím, já bych byl rád, kdybychom podpořili tento návrh a popř. abychom nali odvahu a celý ten nesmysl s EET potom v průbíhu budoucna zruili. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, zatím posledním přihláeným je pan senátor Jiří Dienstbier. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, já se musím přiznat, e příli nechápu odpor vítiny české pravice proti principu evidence treb. V níkterých evropských zemích tyto systémy zavádíly pravicové vlády, například ve védsku, Reinfeldtova konzervativní vláda, a hlavním argumentem byla férovost ekonomické soutíe, tak, aby ti, kteří daní neplatí, nebyli v konkurenční výhodí ve vztahu k tím, kteří jsou poctiví a vechny svoje daňové závazky si plní. A to je podle mí hlavním cílem tohoto systému. Můeme se samozřejmí bavit o jednotlivých parametrech, jak dobře nebo méní dobře systém je nastaven, v tomto svítle mí návrhy, které tady padají opakovaní, překvapují. Pan kolega Goláň aspoň je v tom upřímný, e na rovinu říká, co je tím cílem, více neupřímný mi přijde výborový návrh, protoe jak tady zaznílo i z úst nakonec pana zpravodaje Vilímce, který ho za výbor předkládá, tak to vůbec nesouvisí. Takto... Nepřiznává se snaha zruit elektronickou evidenci treb ani pro tu část, které se to týká.  
Pan zpravodaj Vilímec tady naznačil, e to je prostor pro níjakou přítí vládu, aby zváila, jak s tím systémem celkoví naloí. To znamená, s tou současnou nouzovou situací to nijak nesouvisí.  
Já si dokonce myslím, nebo je na úvahu, jestli v té krizové situaci, kdy moná bude jetí vítí pokuení u níkterých obcházet pravidla, nikoli u poctivých, jestli systém, který má garantovat pravidla férové soutíe, není jetí důleitíjí ne v dobách dobrých. Já nemám problém s tím, podpořit návrh vlády tak, jak přiel ze snímovny, ale proti tím principům, které jsem tady zmiňoval, mi přijdou oba dva návrhy, které tady byly buï předloeny, nebo avizovány.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, a dalí do obecné rozpravy je přihláen pan místopředseda Milan tích.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, hezký dobrý den, váený pane místopředsedo, váená paní ministryní. Já hned na úvod řeknu, e nepodpořím ani vládní návrh, a nepodpořím ani ádný pozmíňovací návrh. Jsme v diskuzi, tak řeknu názor, který nezazníl. Myslím si, e není úplní ve společnosti ojedinílý. Samozřejmí předpokládám, e to nic na rozhodnutí nezmíní, e vichni jsou rozhodnutí. Nakonec jsme v demokraticky zvoleném parlamentu a je naprosto správné, aby tu zaznívaly různé názory, pokud se ve společnosti vyskytují.  
Já jsem od 90. let s nástupem trního hospodářství byl zastáncem registračních pokladen. Byl jsem pro to, protoe níkteří ekonomové, s kterými jsem spolupracoval, varovali před vytvořením nerovnováného prostředí a nerovné soutíe. A varovali před tím, e to můe podnikatelské prostředí do budoucna docela poznamenat. Čerpali zkuenosti za zahraničí. A práví rychlá privatizace, která u nás probíhla, k tomu pochopitelní vytvářela také určité předpoklady. Tím nezpochybňuji, e privatizace byla rychlá, co si myslím, e mílo také pozitivní dopady.  
Co se týká EET, kdy se před 4 lety začala zavádít, tak za mnou přili níkteří podnikatelé, kteří dílají převání obchod, a říkali, to jste si vzpomníli pozdí. To jste míli udílat, kdy tady byly tisíce zejména vietnamských podnikatelů, kteří začali podnikat, a ti se pohybovali v edé zóní, ti vytvořili takovýhle základ, ti jsou dnení konkurencí. A my, kteří jsme dodrovali vechny zákony a pravidla, tak jsme vůči nim byli v nevýhodí. Vlastní přicházíte s elektronickou evidencí treb pozdí. Pochopitelní jsem jim říkal, jaké jsme míli názory, jak se na to politická scéna dívala. Níkteří to vídíli, níkteří se divili.  
Já si myslím, e kdy se EET zavedla  a díval jsem se za výsledky, které zveřejnilo ministerstvo financí před níjakým časem, a to znamená přínosy ekonomické a finanční přínosy z EET, období let 2017 a 2018, tak tam bylo plus 20 miliard Kč. Jsou to píkné peníze, samozřejmí jsou to peníze, které se nahrnou, ale jsou to peníze, které de facto byly tím rozdílem mezi podnikateli, kteří dodrovali vechny zákony a dalí předpisy v odvodových povinnostech, a mezi tími, kteří se takto podle mého přesvídčení v minulosti nechovali.  
A pokud teï v této dobí chceme podnikatelům, firmám a zejména obchodu pomoci, tak bychom jim míli dát finanční prostředky na to, aby míli cash, aby míli likviditu. Aby míli případní i níkteré dalí investiční prostředky, které budou potřebovat, protoe níkteří budou mínit předmít svého podnikání. A je mi jasné, e vláda v tomto u udílala krok a e peníze nejsou v takovém rozsahu, které bychom potřebovali. Ty vechny půjčky a dluhy, které dneska vznikají, budeme muset chtí nechtí jednou zaplatit. Take musíme skuteční dobře váit, jestli prostředky jetí dávat, nebo ne.  
Ale skuteční, kdyby se chtílo pomoci tím, kteří dodrují pravidla, kteří dodrují zákony, seriózním podnikatelům  a tích je podle mí vítina, tak by se jim míly dát níjakým způsobem cash peníze, aby prostředky mohli mít k pouití. A protoe se celé politické spektrum shoduje, e pro dalí vývoj naeho hospodářství je důleitá kupní síla občanů, to, aby se ilo, aby se lidé nebáli, tak si myslím, e by to určitý efekt mílo.  
Ale kdy odpustíme EET do konce roku, tak si myslím, e jim nepomáháme. Moná, e pomůeme tím, kteří budou odváníjí. Schovává se to za to, e chceme sníit administrativní náročnost, budi, ale administrativní náročnosti je vude plno. A teï se ukázalo, e od roku 2016, 2017 se to zvládlo. Níkteří to mají naprosto zabíhnuté, nedá jim to ádnou velkou práci. Souhlasím s tím, e se odloila 4. etapa, protoe to je níco nového, ale myslím si, e 1.  3. etapa, která  jestli se nepletu  bíí, e míla pokračovat. Protoe podle mého to není pomoc podnikatelům, je to pouze příleitost pro ty, kteří jsou, budu sluný, víc odvání ne ti, kteří se striktní drí předpisů, zákonů a dalích právních norem.  
A co se týká celkového zruení EET, které tady zaznívá, já si myslím, e by to byla výhoda jen pro určitou skupinu lidí, o kterých jsem hovořil, kteří mají více odvahy. A e by to ničemu nepomohlo, byl by to návrat zpátky. Myslím si, jestli níco velmi ohrouje fungování naeho hospodářství, tak jsou to díry pro edou ekonomiku, nerovnou soutí. Myslím si, e bychom tomuto nemíli jít vstříc. Proto já ani jeden z tích návrhů nepodpořím. A jako se nám dneska vymstívá to, e tady máme velijaké systémy, pseudopodnikání, a u je to varcsystém apod., tak si myslím, e tahle benevolence, která můe vzniknout, samozřejmí bude motivovat k tlaku, aby se to zruilo úplní. Ale myslím si, e to je krok zpátky. Protoe EET funguje, má přínosy a je to pro podporu fér podnikání. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane místopředsedo, dalí přihláený do obecné rozpravy je pan senátor Čunek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Dobrý den vám vem. Já bych chtíl pouze připomenout, e tuhle diskuzi my u jsme dávno vedli. Ta u byla v dobí, kdy se EET zavádílo. Zřejmí vichni si ji pamatujeme. A tam filozofické důvody, proč ano, proč ne byly jasní řečeny. V tuto chvíli nejde o nový boj o EET, ale o reakci na situaci, ve které jsme díky covidu. Já jsem v té dobí podpořil EET předevím proto, e na rozdíl od níkterých kolegů, kteří se s ádným etřením podnikatelů, nepřiznáním daní atd. nikdy nesetkali, tak já si myslím, e mají být rovné podmínky pro vechny. A tehdy jsem EET práví kvůli spravedlnosti podpořil. Protoe u zamístnanců atd. je to velmi jednoduché. Dokonce u velkých firem je to jednoduché u také, protoe to zaprvé dílají kvůli sobí, ale také to dílat musí. A pak si myslím, e víci, které se řeily s ohledem na níjaké náklady atd., tak ty se samozřejmí dají vyřeit také jakoukoli pomocí. Ale v tuto chvíli si myslím, e pomoc pro podnikatele tím, e se odloí v této dobí tato záleitost je určití dobře.  
K zamylení stojí názor pana kolegy o tom, jestli opravdu konec roku bude pro ní skuteční dobrý pro nastartování EET. Určití kdyby tady byl návrh, aby to bylo řekníme  
od února, bylo by to lepí. Ale moná paní ministryní by nám mohla osvítlit, jaké zkuenosti má ministerstvo financí se zavádíním EET u podnikatelů, kteří u ho mají.  
A jaké problémy u tíchto předpokládá a zda skuteční by mohli u zavádíní EET v prosinci a příprava na níj do ledna působit níjaký problém. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, paní ministryní jistí poslouchala pečliví a odpoví na vá dotaz. Dalí do obecné rozpravy je přihláený pan senátor Vilímec.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Já jenom bych míl takové drobné poznámky. Návrh hospodářského výboru. Zaznílo tady z úst pana senátora Dienstbiera, e ho vnímá jako neupřímný návrh. Nevím, co je na ním neupřímného, kdy navrhuje dočasní vyjmout z povinnosti evidenci tích daňových poplatníků, kterým ta povinnost vznikne 1. kvítna. Nevím, co je na tom neupřímného.  
Pan místopředseda tích se sám vyjádřil, by nechce podpořit ani ten, ani ten návrh, e je moné jednat o odloení 3. a 4. vlny. Respektive, e je namístí ta debata. Přesní k tomu cílí ten návrh hospodářského výboru. Ten návrh hospodářského výboru necílí ke zruení EET. Necílí ani k pozastavení 1. a 2. vlny, nebo k přeruení 1. a 2. vlny. Ten cílí výluční k odloení, respektive kdy pouiji slovo odloení, tak je nesprávné, protoe jak můete níco odloit, co u nastalo. Respektive dočasné přeruení povinností z evidence treb pro ty daňové poplatníky, kterým to vzniklo 1. kvítna nepozorovaní. Tzn. účastníky 3. a 4. vlny. Tak to jenom k tomu návrhu hospodářského výboru, který nepovauji za neupřímný, ale naopak za velmi rozumný. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Jetí s poznámkou pan místopředseda tích, prosím.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Nebudu oslovovat, já jenom poznámku. Já jsem hovořil pouze o 4. vlní. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Tolik na vysvítlenou ze strany pana místopředsedy. Dále se do obecné rozpravy hlásí pan senátor Goláň.  
Senátor Tomá Goláň:  
Jenom krátce. Je to, pane místopředsedo tíchu, prostřednictvím pana předsedajícího, 3. a 4. vlna. Ta nejede jetí. 1. a 2. je nabíhnutá, take 1., 2., 3. a 4. vlna se odkládá. Jen tady bych chtíl na předchozího řečníka reagovat s tím, e jsme nezaili kontroly a podobné situace. Já jsem zail desítky kontrol, a to jsem tady ani nezmiňoval, EET je dneska systémem jakéhosi nátlaku na podnikatele, kdy za pítikorunové, patnáctikorunové trby se dávají patnáctitisícové pokuty. A tady si myslím, e je velmi důleité i tomuhle na ty tři roky zabránit, protoe máme spoustu soudních sporů, kdy proporcionalita uloených pokut je naprosto neadekvátní.  
Představte si, e za vjezd na elezniční přejezd dostáváte 5000 Kč pokutu, kdy ohrozíte obrovské milionové hodnoty, zdraví lidí. A tady se dávají patnáctitisícové, dvacetitisícové pokuty za dvacetikorunové účtenky. Take i kdy jsem tohle nezmínil, tak je důleité to vídít. A aby tahle situace po tom novém roce nenastávala, tak si myslím, e je opít vhodné odloit alespoň tu 3. a 4. vlnu. A i kvůli této situaci kvituji vůbec to přeruení evidování evidence treb do konce roku 2020, do toho 31. prosince. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Pan senátor Wagenknecht je dalím přihláeným.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Já jenom velice krátké doplníní na mého kolegu, který tady sedí za mnou, na pana Čunka. Velice krátce k tomu jeho dotazu k tím zkuenostem s tím zavádíním. Já chápu, e paní ministryní určití zareaguje a bude se bavit o tích makropohledech, tzn. jak to celé fungovalo z celkového pohledu, já můu dát jen zpítnou vazbu z toho mikropohledu. Z toho dílčího, a nejen já, protoe mám hodní známých podnikatelů, a proto je to případ od případu, ale je to relativní komplikovaná víc.  
Pokud např. máte inflační systém, který vám dneska ty víci zúčtovává, tak se musí zmínit. Pokud máte terminály, patné připojení k internetu, nastavení atd., tak tích komplikací s tím je relativní hodní, ale budou diverzifikované. Kadý podnikatel bude mít problémy jiné. To určití nejde obecní paualizovat. Mohli bychom si tady podnikatele vyslechnout, bylo by to moná efektivníjí, kteří to opravdu zkoueli a mají s tím zkuenost. Ale opravdu jednoduchá víc to a priori není. A to myslím, e paní ministryní také potvrdí, e to, abych si zmínil účetní systém, který mi pak dokáe EET propadnout. To, abych potom nastavil níjaké terminály, pokud níjaké terminály u dneska mám atd., je to relativní náročný proces pro kohokoli, kdo to řeí.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, a reakce pana senátora Čunka, prosím.  
Senátor Jiří Čunek:  
Já nebudu reagovat na toto, ale jen chci připomenout jednu víc, zkuenost, kterou má vítina z nás. Témíř vichni jsme byli v Itálii, víme, jak to tam dříve vypadalo. Jak drtivá ekonomika v turistickém ruchu byla načerno, ale v dobí  to u je moná asi 5 let, ale neberte mí za slovo, nevím to přesní - kdy zavedli jejich obdobu EET. Tak v horské vesnici, kde vlastní ani zcela jistí nevídíli, e existuje daňový úřad, tak si jdete koupit kávu nebo croissant, a oni vám vyjedou ten lístek.  
Samozřejmí, kdy jsem se tomu divil, tak mi bylo řečeno: Nám to nestojí za to. Kadému vyjedou lístek. Já jsem nevířil, e Italové se dokáí podřídit takové víci. Ale podřídili se jí, chápou to. A já myslím, jetí jednou to připomínám a omlouvám se za to, e vystupuji, ale e to jsme si vlastní řekli v dobí, kdy jsme bojovali o tom, zda se to zavede nebo nezavede. Teï jde vlastní o krok k odkladu. Jen jsem chtíl ty principy, kdy se znovu objevuje ta bazální diskuze o tom, zda ano, ne a proč, tak myslím, e pořád trvá to, e níkteří lidé mají tendenci k nepoctivosti. Moná níkteří s tímto také podnikali. Drtivá vítina určití ne. A protoe vířím, e vítina je poctivých, tak proč by míli trpít za tích pár nepoctivých.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Tak díkuji, pane senátore. Nevidím nikoho dalího přihláeného do obecné rozpravy. Paní ministryní chce reagovat a v závírečném sloví, proto obecnou rozpravu končím. A, paní ministryní, máte teï závírečné slovo.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji mockrát, pane místopředsedo. Omlouvám se, e jsem nereagovala v rozpraví, ale jsem trochu pod tlakem. U musím být v Poslanecké snímovní, ale to zvládneme.  
Já nebudu zdrovat a nebudu opakovat vechny ty argumenty, které jsem ve legislativním procesu, kdy jsme řádní projednávali novelu, uplatňovala. Celá řada z vás, nebo celá řada ne, ale níkteří z vás, jako pan senátor Dienstbier nebo pan místopředseda tích, řekli v podstatí celou řadu argumentů za mí, které bych tu řekla.  
Já si jen dovolím ukázat pár tabulek, kdy se nebudete zlobit. Tohle jsou přínosy elektronické evidence treb. Já vím, e to zpochybňujete, e říkáte, e to nebylo s čím srovnávat, nebylo nic předtím. Ale my jsme zvolili určitou metodu. Já jsem svolala, kdy to Piráti v Poslanecké snímovní neustále zpochybňovali, tak jsem svolala pracovní skupinu technickou a tam jsme tu metodu vysvítlovali. Mohla být zvolena jiná metoda, my jsme zvolili tuto. Na té jsme to stavíli a skuteční ten nárůst tam byl.  
Ono je tíké očistit, kolik dílá nárůst v důsledku kontrolního hláení, a kolik dílá... První musíte očistit, kolik dílá ekonomický růst, pak kolik dílá kontrolní hláení, tzn. to, co je nad to, a kolik dílá EET. To samozřejmí bylo komplikované. Zvolili jsme níjakou metodu, díky tomu jsme sníili daňovou zátí. To jsou prokazatelné víci. Já vím, e jsme tady o tom také vedli debatu, ale tích 130 miliard je neoddiskutovatelných.  
Velice často padalo  a bavíme se o situaci před pandemií, bylo to 3 roky poté  velice často se diskutovalo, e zanikly ivnosti. Hostinské činnosti. Tak já tady mám nárůst mezi lety 2016-19, kdy se EET zavedlo pro tuto oblast. Take ten nárůst tam jednoznační je asi o 9000. A tady jsou ty mzdy. Podívejte se na to, to je zajímavé. Já to nemám ve vítím.  
Ty... jo, na mikrofon, na mikrofon.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Bude vás vidít a ne slyet.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Omlouvám se. Ta tmaví trajektorie je růst mezd po zavedení EET v oblasti restauračních slueb. A ta svítlejí je ve zbývající ekonomii, prostí nebudu to dál komentovat, to je jasné, e prostí ty mzdy tam rostly raketoví. A raketovíji rychleji ne ve zbývající části ekonomiky. A teï se podívejte, přiznané trby jak nám rostly po zavedení EET. V ubytování vzrostly o 13 % a po tom zavedení EET je tam ta raketa. Je tam ten raketový nárůst treb hned po zavedení. A pak se to samozřejmí stabilizovalo, protoe to u navazovalo na období, kde bylo zavedené EET. Pohostinství 20 % okamití po zavedení EET. Maloobchod 8 %, no prostí to jsou tvrdá data. A to jsou data ČSÚ, to se prostí nedá nijak zpochybnit. Prostí je to jasné. A teï ty počty kontrol mezi námi. A pak vám řeknu, kolik z tích procent se řeí domluvou a jaké jsou průmírné částky tích kontrol. Já mám statistická data z finanční správy. Počet kontrol finanční správy a celní správy. A teï se podívejte po zavedení EET jak klesají ty počty, no logicky, protoe finanční i celní správa, omlouvám se, v podstatí vychází z analytiky a vybírá si. Vybírá si prostí tam, kde narazí na problém. Nechodí prostí u na pas blind, jak se říká lidoví u nás na Moraví, to znamená, e klesá počet kontrol, ale stoupla efektivita. Bavím se o dobí tedy před pandemií, prosím v tom reálném ekonomickém svítí, take to vechno je díky EET. A teï nálezovost. Ten počet klesl, ale nálezovost stoupla, logicky. Take oni jdou k menímu počtu subjektů, ale jdou takzvaní najisto, take ta nálezovost je, v roce 2019 byla dokonce u 44 % a stoupala postupní kadý rok. A teï toto je zajímavé. Průmírná výe pokuty byla 10 627 Kč, mediánová výe pokuty, to znamená očitíné, nejmení, nejvítí, 8000 korun, nejvyí udílená pokuta byla 400 tisíc korun a nejnií 100 korun, přičem 53,5 % bylo uloeno příkazem na místí, 37,8 % příkazem a 8,7 ve správním řízení. A nejčastíjí zjitíní nezaslání údajů, to bylo 63 %, nevystavení účtenky 38 %, nenahláení provozovny 22 % a tak dále a tak dále. A teï jetí jedna moná statistika zajímavá. 25 % vech pokut je do 3 tisíc korun. Do 5 tisíc korun je 40 % pokut. A do 13 tisíc korun je 75 % pokut, čili ten průmír je tam 11 700. Čili ono to tak úplní není. A teï jetí jedno zajímavé, podívejte se, udílení pokuty je ten svítlý sloupec a ten tmavý je domluva na místí. Tak se podívejte. V roce 2017 bylo 58 % domluv. V roce 2018 72 % domluv. A 2019 70 % domluv, to znamená, vyřeilo se to tím, prosím vás, u to nedílejte nikdy. Tak jenom prostí a máme, a to jsou čísla statistiky finanční a celní správy. Take to jenom tak v rychlosti, a u s tím nezdruji. A tím pádem u vynechám vechny ty připomínky na toto téma.  
Tak jenom k té technické připomínce pana senátora Vilímce, tam skuteční ten nábíh vlny, tak jak je to technicky a legislativní napsáno, nastal. 3., 4. a odkládají se povinnosti. Take to je legislativní-technické řeení, ale například sníení DPH se neodloilo, to nám od 1. 5. prostí v celé řadí tích slueb s vysokým podílem lidské práce nabíhlo.  
Tak potom jste se ptali na ten první leden, tady zaznívalo. V podstatí my u asi 3 mísíce před tím 1. lednem pojedeme kampaň. Doufám, e nám to dovolí podmínky zdravotní, to znamená, pojedeme semináře, pojedeme veletrhy, pojedeme vechny ty kongresové, v kongresových sálech ta setkání na téma EET, spojená zejména s veletrhy. Take my počítáme, e vlastní u 3 mísíce před tou lhůtou mohou si ádat poplatníci o autentizační údaje, mohou si ádat prostí o ten reim offline a o dalí víci. Pak tady jetí moná zaznílo daňové prázdniny, já u jsem to říkala, pane senátore Valento, poslední. Nemůou mít daňové prázdniny, protoe ten stát taky musí z níčeho existovat. A hlavní komu pomůeme? Pomůeme zase jenom tím, co ty zisky budou mít. Ti, co nebudou mít ádné, nebudou platit ádné daní. Take to jenom opakuji, co jsem tady říkala poslední. No a já vám teï povím poslední víc, říkala jsem to včera na hospodářském výboru, take kdo tam byl, tak u se budu opakovat pro ního a naváu vlastní na to i, co tady říkal pan místopředseda tích, pan senátor Dienstbier. No ké, koda, e jste ty registrační pokladny neprosadili tehdy, to je velká koda, dnes u by to, kdy jsme my zavádíli EET, u by to byl krok patným smírem, protoe jsou drahé, jsou zranitelné, ale tehdy Slovensko to prosadilo před tími 30 lety. Take koda, e se to neprosadilo, no, to byla velká koda. Já si to pamatuji jako finančák, u ten zákon byl platný, ale pak se odloila účinnost, a se odloila navdycky. Take koda, mohli jsme patřit mezi ty kulturní zemí, jako třeba Slovensko, kde mají registrační pokladnu. A kdy přeli na EET, tak to pro ní nebyla ádná bolest, protoe v podstatí zmínili jenom jakousi formu a nemuseli zase vést takovýto politický boj. Já netvrdím, pane předsedo Vilímče, e je to nejgeniálníjí metoda. Já jenom říkám, e je to jedna z moných metod vedle registrační pokladny, vedle kombinací vech různých zemí, my jsme zkoumali vechny systémy z různých zemí, zdálo se nám toto nejlevníjí a nejjednoduí. Ale u jsem se vás ptala mockrát jak na půdí Poslanecké snímovny, tak na půdí Senátu, ptala jsem se, dobře, kdy toto není pro vás nejgeniálníjí a já to uznávám, nemám patent na rozum, tak mi řekníte co? A odpovídala jsem si sama. Jenom mi neříkejte, e nic, to tedy neberu, to neberu. Jestlie tady bylo 130 miliard zatajených treb podle čísel ČSÚ v roce 2013, tak mi neříkejte, e jsme to nepotřebovali. A ty čísla v podstatí hovoří jednoznační. Take já za sebe říkám, pokud budu stát na místí a zastávat funkci, kterou zastávám, budu usilovat o to, aby EET pokračovalo, dává mi to smysl. Přesní tak, jak tady bylo řečeno, chrání to vítinu, která je poctivá. A já jsem včera, jenom pro zajímavost, teï se budu opakovat, říkala jsem to na hospodářském výboru, my jsme míli takový rychlý video call, no rychlý, asi dvouhodinový. Organizovala to Asociace hotelů a restaurací, taková ta nejpostieníjí oblast, jejich problémy, vyslechli jsme, co by potřebovali, jak jim pomoci. Byla tam celá řada od meních, středních, vítích, mluvili o tích svých problémech. A zaznílo tam níkolikrát, a to je ta první vlna, která je dneska nejpostieníjí, a oni se mí ptali, proč to pro tu první vlnu posouváte? Proč? Proč to umoňujete níkterým prostí se vrátit k určitým praktikám? Ti, kteří jsou dneska nejpostieníjí, ti, kteří patří do první vlny, tak se včera na mí zlobili, proč to posouváme. A jetí jeden příklad a u končím. Bylo tady zmíníno výplaty na ruku, takzvaní černé výplaty bez smlouvy, bez odvodu. Pomírní fenomén rozířený, ale i ten EET pomohlo vytísňovat. Díky tomu, e tích peníz takzvaných černých je méní u níkoho, tak vlastní se omezuje to, aby nám klesal, aby nám prostí, má to vliv na to, e klesá počet tíchto výplat a teï se to projevilo. Teï kdy máme program Antivirus, který procesují úřady práce, kde vlastní chceme zachránit zamístnanost, kde podmínkou je to, e zamístnavatel udrí toho človíka v práci, má pracovní smlouvu, nepropustí ho, nesniuje mu plat, ale kompenzujeme podle typu překáek formou dotačních titulů, tak prostí toto přesní samozřejmí nedostane ten, kdo je vyplácen takzvaní načerno. Take to jsou vechny vlivy EET, to není jenom to DPH, jenom ta příjmovka, ale i fenomén, který tady samozřejmí sehrává, a teï se to v tích podmínkách jednoznační projevilo. Díkuji, vechno.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Tak díkuji, paní ministryní, ona se i ta obecná rozprava posouvala k tomu, jestli EET potřebujeme, nebo nepotřebujeme, ale ne k tomu, co se týká přímo tohohle zákona, ale myslím, e víme, jaká zmína zákona k nám z Poslanecké snímovny přila. A já se ptám, zda si k té obecné rozpraví přeje vystoupit i zpravodaj ÚPV? Nepřeje. Jak vidím jenom polovinu obličejů, tak nevidím ani přesní, jak to probíhá.  
A ptám se tedy pana zpravodaje garančního výboru, pana Vilímce, pana senátora Vilímce, jestli si přeje vyjádřit k probíhlé rozpraví? Ano, přeje.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Díkuji, pane místopředsedo. Já pouze vystoupím retrospektivní k probíhlé diskusi...  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Troku blíe, prosím.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
e vystoupím jenom k probíhlo diskusi retrospektivní. Pokud jsem dobře počítal, tak vystoupilo 9 senátorů, jenom senátorů, senátorky nevystupovaly. A níkteří vystoupili vícekrát. Zazníl návrh od pana senátora Vítrovského na schválení návrhu zákona ve zníní postoupeném Poslanecké snímovní, respektive z Poslanecké snímovny. A pak zde byl prezentován návrh hospodářského výboru, který skuteční se týká přeruení i započaté 3. a 4. vlny, započetí tedy 2., nikoliv de facto. A to do doby od 1. 10. 2020 do doby 30. 6. 2023, to je návrh hospodářského výboru. Tak a jinak paní ministryní vystoupila po závírečné řeči. Jenom bych chtíl říci, e slovo 3. a 4. vlna je takový jakoby zjednoduený argon, protoe není dneska u 3. a 4. vlna, ale je to vlastní zbytek, vechno to, co nebylo v 1. a 2. vlní. To jenom kdy mluvil pan místopředseda tích, e mluvil o 4., a ne o 3., 3. a 4. vlna u jako není rozdílná, u je to vechno dohromady.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, pane senátore, myslím, e tomu rozumíme. Shrnul jste obecnou rozpravu, je nám vem jasné, e tady byl jeden návrh na to schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, to byl návrh jeden jasný, o kterém budeme hlasovat nejdříve. A pak byly avizovány nebo dostali jsme návrh garančního výboru na pozmíňovací návrh, ale to by byla záleitost podrobné rozpravy. Take já spustím znílku.  
Tak pan senátor Vítrovský navrhl postoupit nebo schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Kadému je jasné, o čem teï budeme hlasovat. A já spoutím hlasování o tomto návrhu. Kdo s tímto návrhem souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.  
Kdo s ním nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Aktuální je přítomno 74 senátorek a senátorů. A v  
hlasování pořadové číslo 7  
se při kvóru 38 pro vyslovilo 18, proti bylo 8, návrh nebyl přijat. Protoe tento návrh nebyl přijat, otevírám podrobnou rozpravu. Tak prosím, podrobná rozprava. Ano, prosím, pane senátore, musíte se přihlásit. Tak pan senátor Vilímec, prosím.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váené kolegyní a kolegové, formální navrhuji pozmíňovací návrh, který přijal na svém včerejím zasedání výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který jsem prezentoval v obecné rozpraví, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, návrh garančního výboru máme vichni k dispozici, je jasný, není třeba ho tady předčítat znovu. Ptám se, jestli se jetí níkdo dalí hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo dalí se nehlásí. Proto podrobnou rozpravu končím. Paní ministryní, přejete si níco jetí k tomu říct? Ne. Ano, pan senátor Goláň? Také ne. A pan senátor Vilímec asi pravdípodobní řekl to, co potřeboval. Máme tedy tady jeden pozmíňovací návrh, návrh garančního výboru, který máme vichni k dispozici. A já se ptám paní ministryní na její postoj?  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Nesouhlasný.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Paní ministryní nesouhlasí. Pan garanční zpravodaj?  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Garanční zpravodaj souhlasí.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pan garanční zpravodaj souhlasí. A my můeme přistoupit k hlasování. Já znovu spustím znílku, prosím.  
Tak v sále je v současné chvíli přítomno 74 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 38. Budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu garančního výboru. Spoutím hlasování, kdo je pro tento pozmíňovací návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.  
Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové č. 8  
se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 38 pro vyslovilo 52 senátorek a senátorů, proti bylo 9, návrh byl přijat. Protoe jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy, přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatého pozmíňovacího návrhu. Nebudu poutít fanfáru, sedíme, bylo to krátké, spoutím jenom hlasování, přítomno je stejný počet, kvórum je stejné, tedy 38. Spoutím hlasování, kdo souhlasí s tím, abychom vrátili snímovní zákon ve zníní toho pozmíňovacího návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.  
Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
hlasování pořadové č. 9  
se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 38 pro vyslovilo 57, proti bylo 8, návrh byl přijat. A my v souladu s § 3, odstavce 2 zákona č. 300/2017 Sb., stykového zákona, povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. V návrhu je, aby tímito povířenými senátory byli pan senátor Vladislav Vilímec, souhlasí? Ano. Pan senátor Tomá Goláň? Souhlasí.  
Míli bychom říct jetí níkoho třetího, jak u se stalo zvykem. Koho navrhujete jetí, prosím? Pan senátor Wagenknecht pochopil svoji historickou roli, přihlásil se. Take máme tyto tři návrhy v pořadí pan senátor Vilímec, pan senátor Goláň, pan senátor Wagenknecht. My budeme hlasovat o souhlasu s povířením. Přistoupíme k hlasování. Zase nebudu poutít znílku. Kdo souhlasí s tím, aby tímito povířenými senátory byli pan senátor Vilímec, Goláň a Wagenknecht, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 10  
se z 74 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 38 pro vyslovilo 68, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji obíma zpravodajům, díkuji i paní ministryni, končím projednávání tohoto bodu.  
My můeme přistoupit k projednávání dalího bodu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2  
Tisk č.  
256  
Je to senátní tisk č. 256. Ne poádám paní ministryni, aby tento návrh zákona uvedla, tak je přihláen s protokolárním návrhem pan senátor Horník, pan místopředseda má slovo, prosím.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váená paní ministryní, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, já mám návrh, aby se projednávání tohoto bodu mohl zúčastnit taky zástupce obce, de facto obcí, to znamená předseda Svazu místních samospráv, protoe v rámci připomínkových míst obce ČR nemohly být vůbec dotázány na jejich názor, k tomu ani nedolo, proto si dovoluji dát tento návrh, aby jejich zástupce mohl na naem plénu při projednávání tohoto bodu vystoupit.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, návrh je jasný, aby v obecné rozpraví mohl vystoupit předseda Sdruení místních samospráv ČR, pan europoslanec Stanislav Polčák. Já o tom nechám hlasovat, bezprostřední. V sále je přítomno 71 lidí, kvórum je 36. Budeme hlasovat o tom, aby v obecné rozpraví mohl vystoupit předseda Sdruení místních samospráv. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 11  
se z 72 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 37 pro vyslovilo 47, návrh byl přijat. Hlásí se pan místopředseda tích.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, já se domnívám, e toto hlasování bylo zmatečné. Nevím, o jaký článek se opírá to, e by mohl vystoupit človík, který není členem vlády, ani není předkladatelem návrhu zákona. Potom bychom museli z toho udílat veřejné slyení. Pak by to asi bylo moné. Ale myslím si, e to moné není, prosím, aby vedení Senátu se poradilo s organizačním odborem, příp. s legislativou, postupovalo se podle zákona o jednacím řádu Senátu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Prosím tedy... Přeruuji na pít minut jednání. Budeme pokračovat v 14:50 hodin.  
(Jednání přerueno v 14.45 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.55 hodin.)  
Omlouvám se za drobné zdrení, i té avizované přestávky. Konzultovali jsme i právní názory. Hledali jsme v zákoní o jednacím řádu Senátu. A v § 50, kde se mluví o účasti na schůzi, bod 2, je napsáno, e schůze Senátu se mohou zúčastnit významné zahraniční politické osobnosti, i dalí osoby, a projeví-li s tím Senát souhlas, předsedající jim můe udílit slovo. Toto je v § 50 odst. 2.  
Já v tomto okamiku navrhuji, abychom pokračovali, příp. při projednávání udílím slovo panu předsedovi místních samospráv, a po senátorech, v té obecné rozpraví. Nejdřív bych nechal promluvit senátory. Tak to povauji v tuto chvíli asi za správné.  
Tento návrh zákona jsme obdreli jako senátní tisk č. 256. Já poprosím paní ministryni Alenu Schillerovou, aby nás s návrhem zákona seznámila. Prosím, paní ministryní.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, dámy a pánové, provedu vás novelou zákona o kompenzačním bonusu, který se týká u tolik diskutovaných malých s.r.o. Tento návrh byl schválen 4. kvítna 2020, tedy bez standardního legislativního procesu. V Poslanecké snímovní byl projednán ve stavu legislativní nouze. Teï se projednává ve stejném stavu Senátem.  
Dolo tam k posunu, v rámci projednávání v Poslanecké snímovní byl schválen pozmíňovací návrh, který zahrnuje pístouny a dobrovolníky pečovatelské sluby. Ten návrh byl diskutován se zástupci odborných svazů a komor. Jmenovití bych ráda podíkovala vedoucímu metodiky a výkonu správy daní, Komory daňových poradců, panu inenýru Hajdukovi, prezidentovi Svazu obchodu a cestovního ruchu, panu Prouzovi, ale nechci zapomenout ani na Asociaci malých a středních podnikatelů, nechci zapomenout na Hospodářskou komoru a dalí.  
Svolala jsem k tomu, ne to lo na plénum Poslanecké snímovny, jetí i zástupce parlamentních stran, abych předela takovému tomu soutíení, kdo dá víc, protoe sledovali jsme jediný cíl, a ty peníze ta malá s.r.o. co nejrychleji dostanou.  
A teï ty parametry. Týká se to tedy samozřejmí tích jednočlenných s.r.o., tích, jak my říkáme, převlečené OSVČ, ale i s.r.o., které mají 2 společníky. A tito společníci jsou fyzickými osobami, jejich podíl není představován kmenovým listem, nebo společníci, kteří jsou členy jedné rodiny, to znamená, e tam definujeme osoby blízké, definujeme je tam úeji ne v občanském zákoníku, je to takový ten typický příklad, kdy podnikají manelé s dítmi, s rodiči. Ta osoba blízká je definována práví jako manelé, díti, rodiče nebo registrovaní partneři. Tam jsme vyli úplní ze stejného principu, jako máme u OSVČ, kde OSVČ, kdy je tam spolupracující osoba, tak také dosáhne na kompenzační bonus. adatelem tedy je fyzická osoba, ne to s.r.o., to je to podstatné, take kadá ta fyzická osoba, která je v tomto typu s.r.o., dostane ten kompenzační bonus zvlá. Take ádá ta fyzická osoba. Musí splňovat následující podmínky. To s.r.o. muselo existovat před 12. březnem 2020, ti společníci museli být zapsaní před 12. březnem. Nesmí vykonávat činnost, jejím důsledkem je účast na nemocenském pojitíní jako zamístnanec, tích výjimek, které u tam v tom zákoní jsou, to je ta pedagogická činnost, teï pístouni a dobrovolníci pečovatelské sluby. Musí být ke dni 12. března 2020 daňovým rezidentem nebo kvazirezidentem podle § 35ba, odst. 2 zákona o daních z příjmů. Čili nechceme, aby ty peníze smířovaly níkam do, jak jste tady uvádíli, to je nepřesné, ale níkam mimo EU, níkam do daňových rájů.  
Vyloučeny jsou tyto s.r.o.: v úpadku, nebo v likvidaci, pokud jsou nespolehlivým plátcem nebo nespolehlivou osobou podle zákona o dani z přidané hodnoty. A teï pozor, její roční obrat nepřekročil částku 180.000 Kč. Take my tam trváme na minimálním obratu. A tady jsem nemohla ustoupit jako u OSVČ, protoe to odpovídá obratu 15.000 Kč/mís. V podstatí my jsme nechtíli, aby se to vyplácelo tzv. mrtvým schránkám. Take jsme tam chtíli tento minimální obrat, ale bude se posuzovat v celoroku. Take kdy to s.r.o. vzniklo v roce 2018, tak je to obrat za rok 2019. A pokud vzniklo třeba v lednu, únoru nebo začátkem března, před tím 12. březnem, tak jsme samozřejmí neli na to, e to musí být 15.000 mísíční, ale je to jakýsi odhad jeho bilance za rok 2020, který se pak ex post ovíří po podání daňového přiznání. Čili v tuto chvíli ho v roce 2020, pokud vznikla na začátku, splňovat nemusí.  
Dalí související témata. Pravidlo, e nelze současní čerpat kompenzační bonus jako u OSVČ jako společník s.r.o. Nelze současní čerpat kompenzační bonus za více s.r.o., tzn. tam se to propojí ve finanční správí podle rodného čísla. A je tam zase nutné uvést identifikaci s.r.o. Doplňujeme tam speciální pravidlo, to je jenom pro vás, to platí obecní, jeho cílem je s ohledem na mimořádnou situaci zjednoduit administraci pravidla vylučujícího kompenzační bonus, výkonu rozhodnutí nebo exekuce. Setkali jsme se s případy, mysleli jsme si, e ta úprava je dostatečná, a setkali jsme se s tím, e jedna banka to obstavila a a po zásahu finanční správy a diskuzi s ní, tak to pustila. Ale chceme předejít tomu, aby to poplatník nemusel vysvítlovat a posílat tam níjaká vyjádření. Prostí ten, kdo provádí exekuci, nebude na tyto peníze v ádném případí sahat.  
To bonusové období je od 12. března a do 30. dubna, respektive včetní 2. do 8. června. Take celá ta částka, pokud by splňovala podmínky, e je postien koronavirem buï primární, nebo sekundární, tak je a 44.500 Kč na jednoho za celou tu dobu. Anebo samozřejmí můe čerpat 500 Kč na den, pokud splňuje jen po níjakou konkrétní dobu. Je to osvobozeno od daní z příjmů. To jsem říkala u poslední, to v zákoní bylo, v § 4, odst. 1, písmeno zj), a tato podpora je slučitelná s oetřovným. To znamená, pokud fyzická osoba čerpá oetřovné jako OSVČ, co je pro díti od 0 do 13 let, kdy jsme to zvedali na 500 Kč denní na vládí, to byl speciální program, který procesuje ivnostenský úřad, tak je to slučitelné. Dostane toto a k tomu jetí oetřovné.  
Procesování bude stejné, jenom budou troku jiné kolonky. Bude to zase čestné prohláení, zase tam uvede identifikační údaje, bydlití, jméno. Pokud se jedná o rodinné firmy, tak uvede třeba Karel Novák, rodné číslo, bydlití, syn tak, aby bylo ovířitelné, e tam je tato monost. Zase se mohou vyuít vechny formy doručování včetní e-mailu pro tento případ. Tzn. vyplní ádost, naskenuje, emailem pole. Interaktivní formulář je intuitivní, take u tam finanční úřad, speciální pracovití, emailová adresa se předvyplní, pokud se vyuije čestné prohláení v aplikaci finanční správy.  
Dochází k vymíření, já myslím, e zkuenosti jste tady u hodnotili poslední, pokud je podáno čestné prohláení, nejsou tam ádné chyby, nedostatky  ty se řeí operativní, telefonicky, emailem - tak do dvou, maximální tří dnů má fyzická osoba peníze na účtí.  
Já bych si dovolila, asi se budeme jetí v debatí bavit o tom, e kompenzační bonus je spravován podle daňového řádu. Tudí samozřejmí je vyplácen z příjmů, tím pádem má podíl na sdílené daní. Já tady mám tabulky, mám tady čísla, která vám uvedu, e to jinak udílat nejde. Pokud by míly uspít návrhy, které zaznívaly i v Poslanecké snímovní, ale spí ojediníle a neproly, tak to není moné. Finanční správa by nemohla vyplácet a procesovat dotace, které by byly z výdajů z vládní rozpočtové rezervy. Protoe to není podle zákona, podle rozpočtových pravidel moné. My jsme vechny tyto varianty zvaovali, analyzovali jsme je a toto byla jediná moná varianta.  
A já si myslím, e je to v pořádku. Já jsem nepodpořila, nesouhlasila jsem včera, teï nevím, jestli to procesní neřeknu patní, dívám se na pana předsedu, minule mí poučil, e nemám mluvit o pozmíňovacím návrhu v této části. Ale včera podpořil hospodářský výbor pozmíňovací návrh, to je fakt, který je technicky neproveditelný. A já, pokud by míl být tady načten a projít, tak skuteční se to celé odloí a budeme to muset přehlasovat. Protoe není moné, aby to, co tam bylo navreno, bylo vzato ze závislé činnosti, ale za podmínek fyzických osob. Prostí není to technicky moné, je to proti rozpočtovému určení daní a technicky by to znamenalo, e by se ruční dílaly převody pro 6000 obcí. A to by vechno ovlivnilo celkoví ten proces.  
Čili já velmi prosím, aby ta debata, nemohu to ovlivnit, nebyla o rozpočtovém určení daní. A pokud bude, tak já to samozřejmí podloím tvrdými čísly, aby byla o tom kompenzačním bonusu. Abychom se snaili pochopit to, e to jsou nae OSVČ, nae s.r.o., nás vech. Oni ijí v tích místech a v tích obcích, oni přispívali svými daními po celou dobu konjunktury, a teï mají problém a je to v pořádku, e takhle postupujeme. Je to nejrychlejí proces, absolutní nejefektivníjí, obce to nijak nepostihne. My počítáme s propadem asi o 11 %. Teï nevím, jestli z ohledu bonusů, ale v celkových příjmech krajů, míst a obcí. Co stress testem ministerstva financí je zátí, kterou unesou bez problémů vzhledem k přebytkům, které mají a vzhledem k velice nízké úvírové angaovanosti.  
A my samozřejmí počítáme s masivní podporou, chceme, aby nám kraje a místa pomohly s investicemi. Protoe jestli má níco nastartovat ekonomiku, tak jsou to investice. A my počítáme s masivní podporou investičních programů formou dotačních titulů. Paní ministryní Dostálová má za úkol, nebo respektive teï je míč na straní Svazu míst a obcí, kdy my jsme míli s nimi video call. Oni mají připravit a zaktualizovat zásobník projektů podle toho, zda jsou připraveny, jsou pod stavebním povolením a počítáme, take ty peníze se vrátí jiným kanálem. Protoe chceme, abychom vichni investovali. Máme připravené evropské peníze na dvojky, trojky, které jsme samozřejmí v posledních letech nad rámec rozpočtového určení daní jetí masivní podporovali v dobí konjunktury. A počítáme s tím i nyní, take já myslím, e bychom k tomu míli takto s rozumem přistoupit, e jsou to nae osoby samostatní výdíleční činné, ijí v tích místech a krajích. Míli bychom hledat řeení, protoe vichni budeme trochu tou krizí, ne trochu, ale dost postieni. A stát je samozřejmí připraven pomáhat a připraven podpořit firmy i občany. Ale toto nelo udílat jinak, pokud jsme chtíli skuteční zachovat tu rychlost a flexibilitu, která nakonec  a sami jste to potvrdili, řada z vás  se projevila jako velmi účinná. Protoe ty peníze byly rychle u poplatníků a budou tady rychle i u tích s.r.o., pokud to dnes schválíte. Nebudeme to oddalovat o dalích 14 dní. Díkuji vám za podporu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní ministryní. Senátní tisk projednal ústavní-právní výbor, usnesení máme jako senátní tisk č. 256/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Goláň.  
A organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 256/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Vítrovský. A já ho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Já díkuji, pane předsedající, dovolte mi, abych vám představil novelu zákona o kompenzačním bonusu. Na úvod jen obecné informace. Kompenzační bonus je poskytován ve výi 500 Kč v rámci 1. bonusového období od 12. března do 30. dubna 2020, na základí novelizace se stanoví 2. bonusové období, které trvá od 1. kvítna do 8. června 2020, pokud tedy osoba splňuje podmínky pro jeho poskytování. Stávající podoba kompenzačního bonusu vak nedopadala na společníky malých společností s ručením omezeným, ačkoli se jejich činnost v praxi často materiální příli neodliuje od samostatní výdílečné činnosti.  
Kompenzační bonus byl tedy v 1. fázi zacílen na jednoznační definovaný a početný okruh osob samostatní výdíleční činných. Ve 2. fázi dolo k prodlouení časového období, za které byl bonus poskytován. A nyní je předkládán návrh na poskytování společníkům vybraných společností s ručením omezeným. V jejich případí vyaduje toto poskytování vítí adresnost a přesné zacílení.  
V rámci uvedených podmínek, které tady poté ve stručnosti přiblíím, je zejména limitován počet společníků v rámci společnosti na maximální dva, respektive je omezen členstvím společníků v jedné rodiní. Je stanoven časový a příjmový test, zajiující, e se bude jednat o společnost ji po relevantní dobu existující a dosahující relevantních příjmů. Jsou formulovány podmínky, podle nich nesmí jít o společnost v ekonomických či jiných problémech. Nesmí jít tedy o společnost v úpadku či likvidaci či o nespolehlivou osobu podle zákona o DPH.  
Omezující kritéria, která se budou týkat tích společností. Zásadní je tedy omezení maximálního počtu společníků v dané společnosti s ručením omezeným, a to v podobí nejvýe dvou společníků, kteří musí být současní fyzickými osobami. Dalí podmínka, která má zajistit, e nárok na kompenzační bonus vznikne pouze osobí, která vykazuje elementární historii jako společník společnosti s ručením omezeným a vyloučí účelové naplníní podmínek v návaznosti na přijetí nyní navrhovaného zákona. Poaduje se tedy časový test, podle ního musí fyzická osoba naplňovat podmínky ji ke dni 12. března 2020, tedy k počátku 1. bonusového období. Dalí podmínkou pro posouzení, kdo můe získat kompenzační bonus, je rezidence, nebo test rezidence daňového poplatníka, kdy se poaduje, aby byl daňovým rezidentem ČR.  
Dále tedy nesmí jít o společnost v úpadku či likvidaci či o nespolehlivého plátce či o nespolehlivou osobu podle zákona o dani z přidané hodnoty. A dále za poslední je zakotven poadavek dosaení minimálního obratu uvedenou společností, jako je forma garance toho, e se jedná o společnost elementární ivotaschopnou a vyvíjející ekonomickou aktivitu, kdy tento obrat činí 180.000 Kč.  
Jediným pozmíňovacím návrhem, který byl přijatý v Poslanecké snímovní, se stal návrh poslance Ferjenčíka, který řeí kompenzační bonus pro pístouny a dobrovolníky pečovatelské sluby. Dovolím si připomenout, e novela zákona byla v Poslanecké snímovní přijata 101 poslanci ze 101 přítomných poslanců.  
Ná výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se předloenému zákonu vínoval na své 26. schůzi, která se konala včera, 12. kvítna 2020, a přijal usnesení 177., ve kterém výbor  
1. doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení,  
2. Určuje mne jako zpravodaje výboru,  
3. Povířuje předsedu, pana senátora Vilímce, aby seznámil s tímto usnesením předsedu Senátu.  
Já jakoto garanční zpravodaj jsem předkládal návrh na schválení, které by bylo ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Pro tento návrh hlasovali tuím 3 senátoři, take nebyl přijat. Následní byl přijat návrh ve zníní pozmíňovacích návrhů. O co e v tích pozmíňovacích návrzích jde? Já si tady dovolím citovat z odůvodníní, které předkládal předkladatel pozmíňovacích návrhů, předseda naeho výboru, ctíný kolega Láïa Vilímec.  
Jedná se o to, e kompenzační bonus určený pro osoby samostatní výdílečné činné funguje jako vratka daní z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti. Podobní tedy je tomu i v případí, e noví jsou subjektem kompenzačního bonusu společnosti s ručením omezeným. Z logiky víci by mílo jít o vratku daní z příjmu fyzických osob placených poplatníky na základí daňového přiznání. Jedná se o to, e pokud by se pro účely kompenzačního bonusu vyuilo dílení u daní hrazených poplatníky na základí daňového přiznání, co by bylo logické, píe se v odůvodníní, e dopad do územních rozpočtů by byl zhruba o 3 miliardy nií.  
To je zatím ode mí vechno a díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, a prosím, abyste plnil úkoly garančního zpravodaje. A tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Tomá Goláň? Ano, tak prosím, máte slovo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, já jenom velmi struční, protoe ve, co jsem chtíl říct, řekl můj předřečník. Jenom bych chtíl Senátu podíkovat za jednu víc. Byl tady zmínín pozmíňovací návrh pana Michala Ferjenčíka. Je to ná pozmíňovací návrh, který jsme tady třikrát přijali. A pan Michal Ferjenčík ho načetl, kdy jsem mu ho předal, take je to i vae zásluha, díkuji.  
Já jenom se teï vyjádřím k zasedání ústavní-právního výboru. Na dnení 23. schůzí ústavní-právní výbor přijal k tomuto senátnímu tisku toto usnesení. Ústavní-právní výbor doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. 2. Určuje zpravodajem výboru k projednání této víci na schůzi senátora Tomáe Golání a povířuje předsedu výboru Senátu Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore a ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, take otevírám obecnou rozpravu. Máme dví písemné přihláky s přednostním právem. Jako první vystoupí v rozpraví pan senátor Tomá Goláň.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové.  
Já naváu na debatu, která probíhla dneska v ústavní-právním výboru a chtíl bych tady znovu připomenout, co u tady řekla paní ministryní. Tento kompenzační bonus má určitý smysl a účel. A tím je kompenzovat ztráty příjmu lidem, kteří od 12. března nevidíli jetí ani korunu. Jsou to skuteční malé obchodní společnosti. Často jsou to lékaři, kteří kvůli předávání své praxe zakládají s.r.o., kdy odcházejí do penze. Tato s.r.o. prodávají dalím, aby nemuseli řeit databázi klientů. Často jsou to dentisté. A jsou jich opravdu desítky tisíc, a ti lidé dodneka nevidíli ani korunu.  
Já si myslím, e paní ministryní má pravdu v jedné víci, e já nikomu nezakazuji, aby tady vystupoval, ale smyslem a účelem tohoto je debata nikoliv o státním rozpočtu, ale o zákoní o rozpočtovém určení daní, ale o pomoci tím lidem, kteří na to čekají. Já si myslím, e jsme tady předevím senátoři a nejsme tady zastupitelé. A samozřejmí rozpočty obcí, krajů jsou součástí veřejných rozpočtů. Já chápu ten dopad a já rád vyvolám debatu o zmíní zákona o rozpočtovém určení. Já se rád budu podílet na tvorbí zákona, novely, která bude senátní zákonodárnou iniciativou. Ale nemyslím si, e tato debata patří skuteční sem, protoe hlavním smyslem je pomoci tím lidem.  
Ti lidé opravdu dlouhodobí strádají. A e jim to odsuneme o týden jen kvůli tomu, abychom tady vedli debatu o níčem, co vlastní s tím bonusem nesouvisí, tak si nemyslím, e je správné. Samozřejmí vy na to můete mít jiný názor. Ale já to vidím z praxe. A protoe si myslím, e veřejný rozpočet to unese, ale ta fyzická osoba to neunese, tak bychom ten zákon míli schválit tak, jak přiel z Poslanecké snímovny.  
Já vím, e tady bude navrhováno doprovodné usnesení, které velmi rád podpořím, protoe vím, e ministerstvo financí sáhlo na daňový bonus z účtu ze závislé činnosti. Je to proto, protoe ten je jediný přebytkový. Je to jediný účet, který vykazuje stálé příjmy, a proto jediní odtamtud se dalo brát. Já vím, e jsou tady návrhy, e se míly brát z daní příjmů fyzických osob, ale tam ty peníze nejsou. Ty peníze jsou tam, kde jsou, a ti lidé je potřebují. A jestli tady tu debatu rozmílníme tím, e tím trpí krajské a obecní rozpočty, ano, trpí, ale jak jsem řekl, znovu opakuji, ten krajský a obecní rozpočet to unese. A ta debata můe být úplní vedení na jiné půdí nebo v rámci jiného zákona, ale nikoli v rámci zákona, který  musíme říct jednu víc  ministerstvo financí vůbec nemuselo dílat.  
Ti lidé jsou zamístnanci společností s ručením omezeným a má to dílat ministerstvo práce a sociálních vící. Ale protoe ministerstvo práce a sociálních vící paní Maláčová hodila přes palubu, tak buïme vdíční tomu, e to udílalo ministerstvo financí. A e to přičlenilo, by nejsou OSVČ, ke kompenzačnímu bonusu. A jak jsem často s paní ministryní ve sporu, tak tady jsem úplní ve vem v souladu s tím, co tady říkala. Proto prosím, nerozvádíjme tady velkou debatu o rozpočtovém určení daní, ale bavme se o tích lidech, jestli jim chceme pomoci, nebo ne.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a dále s přednostním právem vystoupí pan senátor Petr Vícha. Prosím.  
Senátor Petr Vícha:  
Dobrý den vem. Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, milé kolegyní, váení kolegové. V rozporu s doporučením svého předřečníka hodlám rozmílnit tu debatu i záleitosti týkající se obcí a krajů, protoe jsem zástupcem nejen OSVČ, ale i obcí, i lidí, kteří v nich ijí a kteří samozřejmí jsou i odvislí od toho, na kolik obce a kraje jsou financovány. Ale dopředu řeknu, e mám zájem stoprocentní podpořit OSVČ. Jde mi jen o to, aby to bylo činíno spravedliví. Tak mi dovolte velmi krátké postesknutí a potom jeden praktický dotaz na paní ministryni, který bych chtíl vyuít.  
Zarámuji to do víty: Vláda nemůe nikomu dát nic, co by předtím níkomu nevzala a nebo co by do budoucna níkomu nevzala. A po 25 letech starostování jsem samozřejmí tuil, e přeijeme koronavirus, ale nejvítí obavy budou z toho, co přijde po koronaviru, jaká opatření navrhne vláda, jaká my tady schválíme, a zda toto nakonec obce přeijí. Protoe mám pocit, e virus neútočí na plíce, ale na mozek. Začínáme rozdávat v desítkách, stovkách miliard, dokonce mluvíme o bilionech, které ale samozřejmí nemáme. Vím, e se ve snímovní teï vede diskuse o oetřovném, a tady prakticky cítím, e níkterým lidem se do práce nechce, protoe mají oetřovné, ale my potřebujeme rozhýbat ekonomiku, podniky potřebují, aby lidé do práce přili, ale kdy zvyujeme pořád oetřovné, tak oni nepřijdou.  
Teï pár vící, které jsme u tady na doporučení vlády a poslání snímovnou níjakým způsobem prohlasovali a kde přila pomoc a kdo ji platí. Bylo schváleno zvýhodníné poskytování úvírů, kde stát jistým způsobem ručí. Ale samozřejmí jdou do toho i ty banky a přednostní ti, kteří si půjčují. Pokud je jim vůbec půjčeno, protoe tích případů, kdy není, je hodní. Pak jsme tady míli cestovní kanceláře. Tím jsme pomohli na úkor zákazníků, protoe jsme jim dali monost čerpat asi dva roky vouchery. Voucherem nájem nezaplatí, no tak jsme to udílali tak, e nájemníkům jsme pomohli na úkor nájemců bytů a nájemníkům nebytových prostor na úkor vlastníků nebytů, přičem teï se diskutuje a pořád to není jasné, zda vláda dá 50 procent tím, kterým dá pronajímatel 30 procent, co vypadá na první pohled fajn, budou se na tom vichni podílet, na druhé straní je to jistým způsobem zvlátní, protoe víc by míli asi, kdy to vláda zavřela, dostat ti, kterým nepomůe ani pronajímatel.  
Pak samozřejmí bylo odloeno níkteré placení záloh a daní, samozřejmí i to jde na úkor obcí a krajů, protoe ty v rámci sdílených daní z toho mají níjaký příjem, a dnes tady máme podporu účastníků nebo organizátorů festivalů a tím pomůeme na úkor účastníků, kteří zase mají dostat vouchery, kterými mají platit nájmy.  
A teï tady máme kompenzační bonus. Schvalovali jsme jej předtím, teï jej jenom roziřujeme, určití jsme vichni pro, e se postupní na dalí a dalí skupiny pamatuje, ale koneční jsme si vimli, e je to na úkor obcí a krajů, které myslím si dosud to ani netuí. Zároveň prohlaujeme, e nebudeme sahat na rozpočtové určení daní, e obce nemusí mít nejmení obavy a zároveň prohlauje zejména pan premiér, jak základem rozhýbání ekonomiky jsou obce, které by míly investovat a zachránit ekonomiku.  
Teï se dostávám k dopisu paní ministryní, který poslala Svazu míst a obcí, který také ji poukazoval nervózní troku na to, e příli mnoho opatření níjakým způsobem se promítá do rozpočtů obcí. Jen velmi struční z toho dopisu. Píe se tady, e obce by míly pomoci ve startu naí ekonomiky, píe se, e paní ministryní nemůe popřít, e mnohá opatření, např. daňové bonusy pro OSVČ  posun termínu pro podání daňových přiznání  budou mít dočasní dopad na inkasu tíchto daní, a pak se tu hlavní píe o tom, e z hlediska ekonomického vývoje bylo předchozí období velmi příznivé, daňové příjmy obcí vzrostly, mimochodem  od roku 2014 do roku 2019 ze 170 na 245 miliard, podobní se zvýily příjmy krajů. Z toho samozřejmí vyplývá, e meziroční hospodaření vykazují kladné saldo za poslední roky a e také pozitivní daňový vývoj příjmů míl i vliv na klesající zadluenost.  
A teï cituji: Z uvedeného plyne, e jak obce, tak i kraje míly příleitost si v minulých letech vytvořit stabilní finanční hospodaření a rezervy, a tak by je nemílo ohrozit ani období nií ekonomické aktivity spojené s přechodným hospodářským poklesem. S touto skutečností do jisté míry míly obce a kraje kalkulovat bez ohledu na současnou krizi, nebo se ji delí dobu veřejní mluvilo o tom, e dynamika ekonomického růstu se sniuje atd. Snesou tedy 15procentní pokles příjmů. A to nám říká ministryní vlády, která seká schodky v dobí nejvyí konjunktury. My obce jsme míly být moudřejí ne vláda a míly jsme počítat s tím, e buï přijde koronavirus anebo níjaké jiné nebezpečí, které nás o ty příjmy připraví. Za sebe jsem samozřejmí připraven podpořit kompenzační bonus pro skupinu, která se roziřuje, drím jim vem palce, aby to zvládly, protoe patří do ekonomiky, musí se jim pomoct, ale byl bych skuteční rád, kdyby to rozdávání u skuteční bylo, má-li to stát biliony, z vládních peníz, ale nikoliv na úkor tích druhých skupin a ne na úkor obcí a krajů, které mají být v tuto chvíli motorem ekonomiky a mají rozhýbat ekonomiku a mají investovat a podpořit to vechno.  
A teï ten dotaz, který mám a ten je praktický. Narazil jsem teï ve svém regionu na neastnou firmu, která má osm zamístnanců, musela zavřít z důvodu vládního opatření a nesáhne si na Antivirus, protoe oni byli podobní jako stát, neudílali si níjaké velké rezervy a blbci jim zaplatili mzdy a nenechali si na zaplacení odvodů, tudí nemají bezdlunost a kdy nemají bezdlunost, tak nedostanou Antivirus a u se dostávají samozřejmí do spirály.  
Jenom se chci teï ujistit  a jetí  udílali to hloupí, míli je vechny v zamístnaneckém pomíru, samozřejmí kdyby je míli, na varcsystém jako to vichni mají, tak teï u vichni dostávají 25 a teï u 45 000 z kompenzačního bonusu, protoe by vichni na varcsystém byli OSVČ, vydílali by si mnohem víc ne by si vydílali dosud.  
A teï ten dotaz. Paní ministryní řekla, e od 1. 4. se nemusí podávat daňové přiznání, respektive kdy se nepodá v termínu daňového přiznání a nezaplatí se daní, tak e za to nikdo nebude postihován, chci se ujistit, e na toto nebude brát v ádném programu zřetel a e to nebude důvodem k tomu, e nejsou bezdluní anebo níco nesplnili a tudí jim v budoucnu nebude dán níjaký kompenzační bonus, nebo jakákoliv jiná podpora, kterou jetí vláda vymyslí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore a nyní vystoupí paní senátorka árka Jelínková. Prosím, máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka árka Jelínková:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Projednáváme tady pozmíňovací návrh k zákonu č. 159/2020, o kompenzačním bonusu, který sice samozřejmí chvályhodní roziřuje okruh oprávníných osob čerpat kompenzaci v dobí pandemie osob, které zasáhla jejich podnikání a příjmy. Co je vak na tomto zákonu tíko přijatelné, je, e do výplaty kompenzací zahrnul nepřímo i obce a kraje, které ponesou část tíchto nákladů v podobí sníených příjmů ze sdílených daní. § 6 odst. 2 zákona o kompenzačním bonusu říká, e jde o vratku daní z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti.  
Je-li vratkou, sniuje i balík peníz označených jako daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti, který se pak dílí mezi stát, kraje a obce. Zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosu určuje, e krajům náleí 8,92 % a obcím 23,58 % z celostátního hrubého výnosu daní z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti. Tedy celou třetinu reálných nákladů na výplatu kompenzačního bonusu přenáí stát na územní samosprávné celky. Dle odhadů, to podtrhuji, e jsou to odhady, zatím by obce přily o 11 miliard Kč a kraje a o 4 miliardy Kč. Samozřejmí vnímám tady argumenty, e bychom zpomalili výplatu kompenzačních bonusů dotčených osob, co není nic příjemného a zazníly tady argumenty proto, e je potřeba podpořit co nejrychleji tyto lidi a na druhou misku vah je samozřejmí potřeba si poloit to sníení příjmů samosprávným celkům a teï bude na nás samozřejmí, jak jako Senát rozhodneme při tomto nelehkém rozhodování.  
Chci předloit zmínu  pozmíňovací návrh, který by určoval, e se kompenzační bonus bude vyplácet pouze z části peníz, který jde do státního rozpočtu a nesniuje rozpočty krajům a obcím. Skutečnost, e je kompenzační bonus postaven na principu daňového bonusu, resp. vratky daní, není pozmíňovacím návrhem dotčeno. Navrhovaná zmína se týká výhradní § 6 odst. 2 zákona, který vak nemá ji význam pro správu kompenzačního bonusu v uím smyslu a ani jeho označení za daňový bonus, ale jen pro rozpočtové určení takového výdaje. Co se týče přechodných ustanovení, je cílem vypořádat se práví se skutečností, e část kompenzačních bonusů ji byla vyplacena. Předpokládám, e správci daní daňové bonusy vyplácí z účtu s předčíslím 713, co jsou účty daní z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti. Avak zákon o kompenzačním bonusu, ani jeho pozmíňovací návrh nepředepisují, z jakého účtu má co být vypláceno. To je ji čistí organizační otázkou pro správce přísluného rozpočtu, která neomezuje zákonodárce.  
Na závír chci říci, e podporuji výplatu kompenzačního bonusu vem dotčeným osobám a uvídomuji si potřebnost a potřebnost i rychlosti, ale nepodporuji, aby se spolupodílely samosprávní celky, obce a kraje. Na stole máte potom, pokud se dostaneme do podrobné rozpravy - o to bych vás samozřejmí chtíla poádat - předloený pozmíňovací návrh můj, kolegyní senátorky a starostky Renaty Chmelové a senátora a hejtmana Jiřího Čunka, a budu ráda, pokud jej podpoříte a máte k dispozici také doprovodné usnesení týkající se toho, aby vláda nalezla jiné nástroje legislativní či opatření, kterým by případní dorovnala ztráty míst a obcí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní senátorko a nyní vystoupí paní senátorka Renata Chmelová. Prosím.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Dobré odpoledne, pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, paní ministryní. Asi také zklamu pana senátora Golání, protoe si myslím, e tato debata skuteční souvisí se skutečným dopadem na jednotlivé veřejné rozpočty, který povauji jako problematický. A mluvím i jako ze své zkuenosti starostky estého nejvítího místa. Jsem přesvídčena, e tady vysvítlím, e toto opatření povede k prohloubení a prodlouení hospodářské krize a zkusím vysvítlit proč.  
V první řadí jednoznační chci zde říct, e zcela jistí podpořím podporu kompenzačního bonusu a jednoznační chci podpořit ivnostníky, ale není moné, aby jedno opatření bylo na úkor druhého.  
Vrátím se pár dní zpátky. 21. dubna se konala videokonference s předsedou Svazu míst a obcí a s panem premiérem, s paní vicepremiérkou a ministryní financí a byli tam i dalí éfové resortu jako je místní rozvoj, ivotní prostředí, průmysl, zemídílství atd. A 21. dubna výstupem z této videokonference byl příslib pana premiéra, e peníze obcím nebudou jakkoliv kráceny. Vláda si uvídomuje, e investice obcí s vyuitím třeba i národních a evropských fondů jsou klíčové pro fungování celého státu. Dalím výstupem z této schůzky bylo, e ani dalí finanční prostředky alokované do území nebudou nijak kráceny. éfové jednotlivých resortů naopak přislíbili zjednoduení a zrychlení agend, které mohou pomoci obcím při rychlejí realizaci investic. Vicepremiérka nás vyzvala, abychom realizovali plánované investice.  
Teï se k tomu dostanu. Jak tento kompenzační bonus dopadne na obce, u to tady zaznílo, e skuteční jedna třetina nákladů tohoto protikrizového opatření ponesou územní samosprávy. A já tady nabídnu jiné číslo, které jsem konzultovala s docentkou Lucií Sedmihradskou z VE Fakulty veřejných financí, která mi spočítala, e to je řádoví dalích 5 %, které způsobí výpadek daňových příjmů ji k očekávaným 10 a 20. Paní ministryní mluví o 10 a 15. Take v tuto chvíli to dává ji 25 procentní výpadek daňových příjmů. Územní samosprávy tento výpadek na rozdíl od státu nemohou krýt ádnou půjčkou a jediným řeením pro nás bude, e budeme muset začít odkládat a odsouvat investice. Je potřeba si říct zásadní kontext. Investice územních samospráv tvoří v jednotlivých letech a 50 % celkových veřejných investic, to znamená nejedná se o nic marginálního, i toto číslo mám provířené paní docentkou. Take 50 % investic, které se zde díjí, se díjí skrze obce a kraje. Pokud obce a kraje budou muset v souvislosti s tím, co se teï na ní chystá, začít odkládat a omezovat své investice, tak je zcela jasné, e to povede k silní procyklickému stavu a dále se prohloubí hospodářská krize. Přesní toto se stalo v roce 2009 a 2012, kdy se omezovaly výdaje na investice. Chtíla bych tady apelovat na celou vládu, e je skuteční nutné, aby se protikrizová opatření vzájemní koordinovala, aby také bylo opatření, které zde chválím a budu pro níj hlasovat, a to podpora ivnostníků nebyla na úkor jiného opatření. A to je udrení co nejvyí míry veřejných investic, abychom se co nejrychleji z této krize dostali. Přenáet náklady realizace stabilizačních fiskálních opatření na samosprávy je problematické z řady dalích důvodů. Mohu uvést to, a u jsem se tady zmiňovala, e stát si skuteční můe půjčit na investice mnohem snáz a mnohem levníji ne samosprávy. Je proto nutné, aby vláda předloila níjaký návrh, který práví velmi rychle zajistí kompenzaci sníení příjmů obcí a krajů v důsledku výplaty tohoto kompenzačního bonusu. Paní ministryní o tom mluvila, jak je nutné rychle tento kompenzační bonus přijmout, abychom mohli pomoct rozířené skupiní. Tím zcela souvisím.  
Ale já tady apeluji na to, e je potřeba velmi rychle přijmout níjaká opatření a obcím příjmy dorovnat. Bylo zde zmiňováno, e se připravují dotace. Ty dotace se nemohou připravovat mísíc, dva, tři, take já bych tady, tento apel jsme vtiskli do doprovodného usnesení, o kterém u tady mluvila kolegyní, a já bych prosila za vechny starosty, hejtmany o podpoření tohoto doprovodného usnesení, aby skuteční vláda co nejrychleji předloila návrh, který zajistí kompenzací sníení příjmu obcí a krajů. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní senátorko. Vystoupí pan senátor Luká Wagenknecht.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Jetí jednou dobrý den, paní ministryní. Já teïka nebudu se bavit o zdrojích, tích komentářů tady asi jetí bude více. Já budu mít jeden konkrétní dotaz na paní ministryni, opít ji poádám, kdyby mi mohla odpovídít. Teïka se zamířím na tu příčinu, tady se bavíme o drobných ivnostnících, vlastní tích, kteří vedou s. r. o., kteří dostanou bonus kompenzační. A první víc, za to bych chtíl vládí podíkovat, protoe jako je fér říct, co je správné. Samozřejmí můu na to, e máme, 13. kvítna je to 2 mísíce potom, co nám krize tími opatřeními byla rozjeta, mohlo to být dříve, ale ne. Já bych se spí zeptal na jinou víc, a to je to, a mám mnoho dotazů práví u tíchto podnikatelů ivnostníků, jak to bude v tuto chvíli, jak dlouho jetí budou vlastní zastaveni? Protoe vláda má na svých stránkách níjaký harmonogram, který počítá, e poslední uvolníní bude 25. kvítna. Tady v tom jsou podnikatelé, kteří jsou například hospodtí, kteří mají jetí zavřené provozovny, mohou být pouze venku na zahrádkách, ale vítinou ve patném počasí, vítinou je to lepí v hospodí, aby mohli fungovat, mají trby mení. Hoteliéři, ti jsou zastaveni, velký problém níkterých regionů a tak dále. Nicméní já jsem pochopil, e v tuto chvíli ten krizový stav u vlastní uplyne v tuto nedíli, 17. kvítna. A vláda vlastní tady plánuje pokračovat dál v tomto omezení toho podnikání. A já bych tady navázal na rozsudek místského soudu v Praze, který vlastní řekl, e jakékoliv úpravy v této oblasti, co je ústavní právo na to podnikání, nemohou být dílané jinak ne v rámci krizového reimu podle krizového zákona. Tak bych se chtíl zeptat, jestli vlastní to chápu dobře, e u v pondílí harmonogram vlastní platit nebude a od pondílka přítího týdne u poslední vlna vlastní bude také ukončena, nebo jestli bude jetí poádáno o prodlouení krizového stavu nebo jak vlastní teïka ti podnikatelé se mají zachovat? Jenom proč se ptám, já bych se bál toho, aby v pátek nepřila níjaká dalí tisková konference vlády, která řekne, v pondílí poutíme. Já budu moc rád, ale zase a mám tady níjakou jistotu toho kontinua, protoe v tuto chvíli vlastní, jak to chápu já, třeba to chápu patní, ale vlastní nevím. A jestli chápu dobře rozsudek soudu, který předpokládám, e vláda bude respektovat, tak od pondílí, pokud nemá prodlouený krizový stav, tak se vekeré omezení, které zamezuje podnikání, vlastní ruí. Tak bych byl velice rád, kdybyste mi na tohle mohla odpovídít, protoe fakt tomu nerozumím. A konkrétní odpovíï, byl bych moc rád, díky za to.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. A nyní udíluji slovo panu senátoru Vladislavu Vilímcovi.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Díkuji. Váená paní ministryní, váené kolegyní a váení kolegové, tak nedá mi to, abych jaksi nevystoupil k tomuto bodu. Hospodářský výbor tomu vínoval skuteční velkou pozornost. A já vítám to nebo sám jsem to odstartoval, snail jsem se u poslední, kdy byla novelizace zákona o kompenzačním bonusu i při tom původním zákoní, upozornit na to, e samozřejmí metoda, která je nejpřáteltíjí vůči osobám samostatní výdíleční činným, teï i společníkům, má taky samozřejmí i tu druhou stranu mince. A tehdy jsem naznačoval, e samozřejmí to jde k tíi také daňových přímo obcí a krajů. Paní ministryní tedy říká ano, my jsme si toho vídomi, vichni to vídí. Já jsem jako byl přesvídčen, e to málokdo ví. Starostové to nevídíli, pokud se nezabývali zrovna jemnostmi rozpočtového určení daní. No a byli překvapeni, a do té doby to nevídíli, dokud nedostali převedeno na dani ze závislé činnosti například v kvítnovém termínu ádné peníze, protoe paní ministryní dobře ví, e inkaso daní, které je tedy účtováno na účtu předčíslí 713, bylo záporné, poprvé v historii záporné. Od roku 2011 nikdy se nestalo, a dokonce ani v tom roce 2011, aby to inkaso bylo záporné. To znamená, občané kraje nemohli nic dostat. Take v tu chvíli vichni starostové zpozorníli a mní přes víkend volali jak starostové ze sdruení místních samospráv, tak starostové, kteří mají blíe ke svazům míst a obcí, tak i lidé, kteří mají blízko například ke spolku pro obnovu venkova. Vichni byli tím překvapeni. Já, co bych kritizoval předevím, je to, e se to udílalo tak nenápadní. Jako se udílala 3. a 4. vlna, to nechci, tak nenápadní. Pouze se napsalo do zákona, e daňový nebo kompenzační bonus je vratkou daní ze závislé činnosti, tečka, nic. Ale vypadá to, e se ádné rozpočtové určení daní nemíní, e se tedy nic nemíní. Jene ono se míní. A jako myslím si, e tato debata nebo vůbec tato výplata kompenzačního bonusu, a já vítám, e je to vratka daní, a dokonce chci za to i paní ministryni pochválit, protoe kdyby to asi připravovalo MPSV, tak by to byla taková dotace, na kterou by nikdo pomalu nedosáhl. Tak v plné nahotí ale se ukázaly záludnosti toho rozpočtového určení daní. Já nechci jít do jaksi detailů, vínuji se tomu tématu dlouhá léta. A znám to pomírní precizní, stejní jako pan ředitel Matej, který byl včera na jednání hospodářského výboru. Často se píe a často slýchám, e současná velmi nepříjemná situace, krizová situace, je výzvou pro různé zmíny. Nech je tedy tato debata, která je zde vedena, výzvou ke zmíní pravidel rozpočtového určení daní. Protoe tam zůstaly z různých důvodů, nechci se k tomu vracet blíe, různé anachronismy a nelogičnosti, které teï se v té vládí takzvaní, neříkám, e zámírní je vyuila, ale tím, jaký systém zvolila, tak se projevil v plné nahotí a dopadne tvrdí na rozpočty obcí a krajů. Nechci debatovat o tom, kolik mají obce a kraje peníz na svých účtech, protoe to nemá ádnou vypovídací hodnotu. Ano, u poslední jsem tvrdil, obce to níjak vydrí, ale to jsem si nemyslel, e přijde jetí dalí jaksi kompenzační bonus. Určití to níjak vydrí, ale samozřejmí je to velmi nepříjemné. A hlavní to bylo ze strany obcí nepředvídatelné. Přeci starosta nemůe vídít, jako ví, e je krizová situace, ale nemůe vídít, e krizová situace se bude řeit formou kompenzačního bonusu, který v podstatí bude znamenat vratku daní ze závislé činnosti. Kouzlo je v tom, e na dani ze závislé činnosti mají obce vyí podíl, ne mají například na dani fyzických osob placených daňovými poplatníky. K tomu smířovat návrh hospodářského výboru. Já nepochybuji o tom, e jako vechny stupní veřejných rozpočtů musí nést díl řekníme zátíe v současné situaci, ale nemůe to být tak, e by obce a kraje nesly díl nepřimíření. Protoe víte, a vy to dobře víte, paní ministryní, jsou daní, například spotřební, kde v rámci rozpočtového určení daní, to také podléhá rozpočtovému určení daní, celé inkaso jde buïto přímo do státního rozpočtu, anebo s jednou výjimkou i do státního fondu dopravní infrastruktury. Pak jsou daní, kde se podílí obce a kraje, nelogicky, a to se teï ukázalo, i v případí daní z příjmu fyzických osob, jsou daní, kde se více podílí stát, a daní, kde se stát méní podílí. A zvolila se varianta daní z níjakých důvodů, já to teï nechci rozebírat, ten systém daní, kde se obce a kraje podílejí méní, respektive podílejí více, take jakoby to sníení inkasa bude mít jakoby nepřimířené dopady do rozpočtu obce a krajů. Vím, e to není jednoduché. Já bych chtíl na konto pozmíňovacího návrhu hospodářského výboru, a včera jsme o tom debatovali, nezmínil jsem názor.  
Paní ministryní, ten návrh je proveditelný, jsem si zcela jist. Není jednoduchý, zkomplikuje finanční správí situaci, o tom vím, to jsem taky avizoval dopředu, ale je proveditelný. A nechci mluvit o níjakých jemnostech toho, tak jako v roce 2011 se kompenzovalo v dobí ekonomické krize výpadky daňové z jiných účtů podléhajících státní podkladní, tak se dá samozřejmí to kompenzovat i teï. Take ano, bude to znamenat jaksi velké zatíení pracovní finančního úřadu nebo finanční správy, to ano, ale je to určití proveditelné. Pokud se týká toho návrhu, který tady taky zazníl, byl ocitován, ten já se přiznám, e osobní nebudu podporovat, pokud jaksi neprojde schválení toho návrhu zákona, z jednoho prostého důvodu, e by celá podpora se zmínila ve státní příspívek, respektive dotaci účelovou nebo neúčelovou, dotaci podle rozpočtových pravidel. A při rigidnosti rozpočtových pravidel a neprostupnosti rozpočtových pravidel i osoby samostatní výdíleční činné by nedostaly nic. Respektive čekaly by moná půl roku, nebo i více. Take to mi vadí třeba na tom návrhu. Ten návrh hospodářského výboru, i kdy nebude přijat, tak odstartoval diskusi k napravení níkterých eventuálních nelogičností rozpočtového určení daní, koneckonců potvrdil to včera i pan ředitel Matej, e tam zůstaly prostí níjaké anachronismy z minulých let. A pokud by výsledkem té dnení debaty byla snaha ministerstva financí a poctivá snaha o napravení tích nelogičností, tak je to velký úspích Senátu i senátorů. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. A vystoupí pan senátor Zdeník Papouek.  
Senátor Zdeník Papouek:  
Váená paní ministryní, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, můj příspívek do obecné rozpravy bude jednoduchým dotazem. Chtíl bych se jenom paní ministryní zeptat, jak dospíli k tím parametrům, kterých osob se týká poskytnutí toho kompenzačního bonusu, jestli zvaovali jetí vání níjaké jiné varianty a podle jakého klíče dospíli tedy k tomuto modelu? A jestli náhodou třeba nezvaujete, e by třeba v případné druhé vlní na to mohli dosáhnout i s.r.o. jiných formátů, díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. A nyní má slovo paní senátorka Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji, pane předsedající. No tak já rozumím té debatí, která je tady vedena ohlední rozpočtu obcí, a myslím si, e argumentace, e i obce se musí podílet, tak je jenom částečnou pravdou, protoe ty obce se podílí. A podílí se velmi. V konzultaci se starosty jsem zaznamenala, jaké obrovské výdaje hned na počátku jednotliví starostové, vedení obcí, zastupitelstva uvolňovali na to, aby situaci zachránili, o tom se velmi málo mluví. Nejenom e zajistili ití rouek, kterých byl nedostatek, nejenom e sháníli desinfekční prostředky, ale pomáhali vem tím hasičským sborům, které potom teprve dostávaly ty vechny prostředky ochranné, zajiovali provozy a omezení v tích kolách, to vechno, co bylo potřeba. A to stálo nemalé peníze. Obce tohle vechno hradily ze svých rozpočtů a mluví se o tom velmi, velmi málo. Tak já si myslím, e opravdu je třeba vzít v úvahu i tuhle tu víc. A neříkat, e jenom státní rozpočet to nemůe nést, ale skuteční ty obce to nesou. Po mní paní senátorka bude hovořit jetí o dalích důsledcích, které by z toho pro obce plynuly. Já nerozumím tomu, proč se tedy tady řeklo, e kdybychom vrátili s pozmíňovacím návrhem, e by společnosti a OSVČ nedostaly nic. Já tomu nerozumím, já si myslím, e jsme tady dví parlamentní komory, které obí níjakým způsobem jednají, kooperují, a e je naím cílem vyladit ten zákon tak, aby byl co nejlepí pro tu rychlou praxi. A pokud tedy vrátíme zákon, tak není určití problémem, tak jak my se scházíme do týdne, tak do týdne tuto nápravu ve snímovní provést a znovu projednat. To si myslím, e je docela moné. Take nejsem příznivcem jenom usnesení, protoe naopak si myslím, e takových usnesení jsme přijali, ach boe, za tu dobu, co tady jsem. A výsledek? Témíř k ničemu nevedly, jenom jsme míli takový dobrý pocit, e jsme pro to v tu chvíli udílali, co bylo moné. Tak já jsem tedy příznivcem toho vrátit to s pozmíňovacími návrhy. A teï jetí dalí víc, o které bych se ráda zmínila, hovoříme tu o zásadním systémovém principiálním zásahu do rozpočtu obcí. Ale já bych chtíla upozornit jetí na jinou víc. Víte, kdy se bavím s občany nebo s lidmi, kteří podnikají, tak neustále slyím, no tak my jsme zase nedostali nic nebo na nás se nehledílo, my jsme do té skupiny nespadli. A určití je v naem společné zájmu tyhle ty nerovnosti odstranit, protoe tím zbyteční jitříme napítí, které v té společnosti pak vzniká.  
Já jsem tedy připravila jetí jeden pozmíňovací návrh, který se týká, řekníme zmíny, která moná se stala skoro omylem, e v zákoní není. Jak u bylo řečeno od níkterého z mých kolegů, tak pan poslanec Ferjenčík předloil pozmíňovací návrh, který jsme předkládali de facto my ji níkolikrát ve snímovní a který se týkal zdánlivé drobnosti, ale nesmírní podle mí eticky důleité. Aby ti, kteří jsou buï dobrovolní pracovníci pečovatelské sluby, nebo pístouni, a to mohou být buï pístouni prostí i proto, e to rozhodne soud, tak tito míli a byli chápáni, jako e nejsou součástí nemocenského pojitíní jako zamístnanci a míli nárok na tento bonus. Tento poslanecký návrh, vím, e paní ministryní nebyla, nesouhlasila, nicméní byl v Poslanecké snímovní přehlasován a je součástí naeho tisku. Druhá část tohoto tisku se ale práví týká principu, e stejní jako OSVČ by nárok na bonus míli mít také ti společníci malých firem, to znamená tích s.r.o. Ale tady se zapomnílo na tuhle tu výjimku, e práví kdy je společník malé firmy, tak i on by míl mít právo, i kdy je dobrovolným pracovníkem pečovatelské sluby nebo pístounem. Prosím proto o zváení i tohoto pozmíňovacího návrhu, který spíe si myslím, e vyrovnává tu situaci tak, aby byla více spravedlivíjí. A není ádným zásahem, který by níjakou opravdu vysokou částkou nebo níjakým silným významem ovlivnil ty prostředky, které jsou do toho systému takto vkládány. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A dále vystoupí paní senátorka Jaromíra Vítková.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Já díkuji za slovo, pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní a kolegové. Můj příspívek bude krátký. Chtíla bych říct, e v kritické dobí boje s koronavirem jsme vichni tleskali a díkovali zdravotníkům, lékařům a sestrám za nasazení v první linii. Chci ale upozornit, e nemocnice v mém obvodu jsou zřizovány místem, jsou zřizovány krajem nebo místo je zakladatelem. To znamená, e toto opatření, které se připravuje, tato zařízení jetí více ohrozí, ponívad mají propady nyní za neprovedené výkony, a jetí vlastní jejich zřizovatel nebo zakladatel bude krácen v příjmech, take nebude moci pomáhat tímto zařízením tak, jak by bylo potřeba. Přijde mi to nespravedlivé. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní senátorko. Vystoupí pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váená paní místopředsedkyní vlády, váené kolegyní, kolegové. Z tohoto zákona u se nám tady pomalu stává evergreen. Máme ho tady v podstatí na kadém tom v uvozovkách "mimořádném" zasedání. Na druhé straní rozumím tomu, e, ona u to zmiňovala paní místopředsedkyní, myslím v tom prvním vystoupení, nelze v tom krátkém čase postihnout vechny skupiny obyvatel.  
Ale v této souvislosti bych chtíl navázat na úvodní předklad paní místopředsedkyní, zároveň ji poádat a upozornit ji, moná opítovní, jetí jednu skupinu lidí, protoe minule jsme, v minulé verzi, byli schváleni OSVČ, kteří mají k tomu pedagogickou činnost, dostávají se do toho rozmezí nad 3000 mísíčního výdílku. Pořád nerozumím tomu, proč to u pedagogických pracovníků jde, u ostatních ne. Narazil jsem na jednu skupinu lidí, kteří zrovna pracují v tom dneska ceníném sektoru, a to je ve zdravotnictví, a u na zkrácené výdílky nebo na dohody, zároveň jako hlavní činnost mají OSVČ. Ti nám zůstali pořád níjak mimo. Chtíl bych tímto paní místopředsedkyni poádat, jestli by se v dalí fázi mohla zamířit na tento segment občanů, resp. zamístnanců a OSVČ zároveň.  
Teï k obcím a krajům. Ty obce a kraje budou postieny třikrát. Jednou to jsou u zmiňované zvýené úhrady za nákup ochranných prostředků, dezinfekčních prostředků atd. Dále je to individuální podpora malých podnikatelů, v rámci obcí, spousta obcí a míst vypisuje dotační tituly na podporu malých podnikatelů, dílají to ze svých rozpočtů. Druhý pramen, kterým odtékají finanční prostředky, to je práví ten třetinový podíl na kompenzačním bonusu, o kterém teï jednáme. Třetí pochopitelní bude propad ve výbíru daní jako takovém. Protoe ten dnes neumíme odhadnout. Jestli propad bude 7, 10 % atd.  
Jaký bude důsledek? Tím obcím pochopitelní nezbývá nic jiného ne zaprvé, co je asi v pořádku, omezit provozní výdaje, ale zadruhé, čím mení obec, tím to bude drastičtíjí, dojde k omezení investiční činnosti a tím opítovnému pokození pro drobné a střední podnikatele. Jestli Praha odsune níjakou velkou investiční akci, tak to asi velká stavební firma přeije. Ale ti malí podnikatelé, ivnostníci, kteří tím pádem od obcí nedostanou práci, tak to bude pro ní druhá rána. My jsme včera o tom velice dlouho diskutovali, máme tady pozmíňovací návrh hospodářského výboru, máme tady pozmíňovací návrh z dílny KSČM KDU ČSL, nakonec jsme se dohodli, e upřednostníme opít heslo, kdo rychle dává, dvakrát dává, protoe malé s.r.o., my jsme to zmiňovali u od prvopočátku, e nám z toho vypadávají, částeční i vedení, zkuenosti, jak probíhá projednávání vratek v Poslanecké snímovní, e podpoříme zákon v tom zníní, jak k nám dorazil v Poslanecké snímovní, ale zároveň máme nachystáno doprovodné usnesení k této vládní novele, zákona č. 159 z roku 2020, kde opravdu vyzýváme vládu, aby připravila v co nejkratím termínu, v tomto případí do konce kvítna, návrh, jak bude kompenzovat tento podíl obcí a krajů na kompenzačním balíčku. Suma sumarum se bavíme, létají tady vzduchem čísla, e v sumí to představuje 39 a 45 miliard korun, take se bavíme o 13 a 15 miliardách korun dopadu na rozpočty obcí a krajů.  
Pochopitelní máme nachystáno i náhradní řeení, e pokud nám vláda nevyhoví, tak budeme muset přistoupit k tomu, abychom navrhli svůj vlastní zákon, jak tento propad do rozpočtu obcí a krajů kompenzovat. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, nyní s přednostním právem pan předseda Senátu Milo Vystrčil. Zmína, řídící, nemohla jsem sledovat. Take, pane předsedo, nechcete? U máte slovo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se omlouvám panu ctínému senátorovi Michaeli Canovovi, nebylo mým úmyslem ho předejít, ale zase moná budu moci navázat na pana senátora Nytru níjakým svým krátkým příspívkem, kterým bych zkusil níkteré z vás přesvídčit nebo poprosit, zda byste přece jen nezváili, abychom zákon schválili v té podobí, jak přiel z Poslanecké snímovny, s tím, e zároveň bych poprosil paní ministryni, jestli by se k vícem, které já tady budu říkat, nemohla vyjádřit, příp. neřekla, jestli v tomto smíru, o kterém budu mluvit, má vláda níjaký koncept, který by obcím a krajům pomohl. Já to nechci příli protahovat, ale pár čísel tady řeknu, s tím, e níkterá tady u zazníla, tak se za to omlouvám. Ten celkový výpadek, který bude způsoben zavedením kompenzačního bonusu, v rámci státního rozpočtu, dnes podle toho, co můeme z důvodových zpráv a z dalích vící a odhadu vyčíst, je asi 45 miliard korun. S tím, e, protoe je to vlastní výpadek, který se týká daní ze závislé činnosti, třetina této daní přísluí, protoe je to sdílená daň, krajům a obcím, tak ve velikosti 15 miliard korun se to týká poníení příjmů obcí a krajů, jak u tady níkdo říkal, tak to není jediné poníení, protoe dalí přijde díky koronavirové krizi a recesi s tím související.  
Kdy to velmi zjednoduím, tích 15 miliard korun, o které přijdou obce a kraje díky tomu kompenzačnímu bonusu, díky tomu, e pomůeme zase OSVČ a malým s.r.o., řekníme, rozdílíme na obce a na kraje zvlá, tak u obcí je to 11 miliard zhruba, u krajů zhruba 4 miliardy korun. Kdy se nyní podíváme na aktuální čísla, na to, jak to bylo v roce 2019 s příjmy obcí a krajů, jaká byla predikce na rok 2020, na to, jaká je predikce nyní, ministerstva financí, která se vztahuje ke konci roku 2020, nyní, poté, co si procházíme covidovou krizí, tak zase si myslím, e je dobré si to tady říci, pokud bychom předpokládali, e obce a kraje si naplánovaly své příjmy takovým způsobem, e budeme porovnávat příjmy s rokem 2019, tak to, o co přijdou obce a kraje je celkem 36,2 miliardy korun. Čili 36,2 miliardy korun jsou peníze, o které obce a kraje přijdou, z toho jenom 15 miliard korun jsou to, co způsobí kompenzační bonus, ten zbytek je způsoben nevýbírem daní, to znamená, poníení daňových příjmů obcí a krajů je zhruba 11 %. Kdy to zjednoduím, tak pokud dolo k tomu, e si obce a kraje naplánovaly své příjmy pouze na úroveň roku 2019, pokud si obce a kraje naplánovaly své příjmy pouze na úroveň roku 2019, tak jim bude chybít v rozpočtu kadá desátá koruna. Pokud se ale stalo to, e si obce a kraje naplánovaly své příjmy na predikci ministerstva financí, která byla učinína na začátku roku 2020, tak jim bude chybít v příjmech kadá pátá koruna. Kadá pátá koruna. Protoe to, o co budou jejich příjmy mení, je celkem 66,2 miliardy korun. To znamená, proč o tom takhle mluvím? Mluvím takhle o tom proto, e pokud se stát rozhodne, e nebude níjakým způsobem kompenzovat obcím výpadek příjmů, je to jen výpadek části jejich příjmů, který je způsoben tím, e byl zaveden kompenzační bonus pro OSVČ a pro s.r.o., tak jetí tím sníí schopnost obcí dávat i tímto lidem a tímto s.r.o. práci, sníí tím schopnost obcím a krajům investovat, co je přesní to, co vláda říká, e chce dílat, e z této krize se chce proinvestovat. A protoe se z ní chce proinvestovat, tak proto sniuje zavedením kompenzačního bonusu obcím a krajům, které ví velmi dobře, jak mají investovat na té lokální úrovni, velmi dobře, o dalích 15 miliard propad jejich příjmů. A to je obsah usnesení, který my tady navrhujeme. Aby se vláda skuteční zamyslela, jestli je jediná v této republice, která ví, jakým způsobem se z této krize proinvestovat. A jestli náhodou by to nemohlo být také tak, e část prostředků, které vláda chce poskytnout na investice, by mohly být poskytnuty přes obce a kraje. A pokud se to tak má stát, např. i přes Zlínský kraj, pan hejtman u si o to zřejmí říkal, tak to musí být tak, e paní ministryní nebude brát tím obcím dalí peníze o které ony přicházejí díky tomu, e je zaveden zákaz o kompenzačním bonusu.  
A je to v zájmu vlády a v zájmu této zemí, nikoli jenom v zájmu obcí. Protoe jsem přesvídčený, e z hlediska drobných investic a udrení drobných podnikatelů, ivnostníků a malých s.r.o. je daleko lépe dokáí zamístnat a uivit obce a kraje, pokud jim peníze nevezmete, pokud udíláte to, co je v tom návrhu usnesení, dáte jim řekníme níjakým dotačním titulem nebo níjakým jiným způsobem z té rezervy, která tam vznikla, díky tomu, e byla navýena monost dluhu na 300 miliard korun, prostředky na jejich investice, na investice obecní a na investice krajské. Čili na závír to jetí jednou zopakuji. Ta moje prosba je, abychom do tohoto zákona nesahali, protoe s.r.o. a vichni na ty peníze čekají, ale zároveň moje druhá prosba je, aby paní ministryní řekla jestli skuteční povauje za správné udílat to tak, aby se jetí prohloubil propad příjmů obcí a krajů takovým způsobem, e skuteční ádných investic, které by mohly pomoci tomu, abychom se z této krize dostali, nebudou schopny, protoe přijdou celkoví buï o 66, nebo 36,2 miliardy korun, podle toho, jak kdo plánoval, kdy to vezmu na konkrétní obec, tak pokud byla opatrná, tak jí bude chybít kadá 10. koruna v rozpočtu, pokud byla optimistická, vířila vaí predikci ze začátku roku, tak přijde o kadou 5. korunu, která jí tam bude chybít. Tak to dneska je. Takhle je to jednoduché. Pokud jsem se drel zkrátka, vycházel jsem z příjmů z roku 2019, bude mi chybít kadá 10. koruna, pokud jsem vířil nové predikci, nečekal jsem, e můe přijít koronavirová krize, tak mi bude chybít kadá 5. koruna. To je celé, co tady dneska řeíme. Pokud toto připustíme, tak v tom okamiku, opakuji se, ale je to důleité, v tom okamiku není moné očekávat, e obce a kraje se budou chovat jinak ne tak, e pojedou na minimum, nebudou schopné ádných velkých investic, tím pádem základní a nejerudovaníjí a nejvíce zdatný investor na úrovni lokální, a je to krajské nebo místní, vám bude chybít. To je celé, co se můe stát. Tím, e tady přichází kraje, obce o dalích 15 miliard korun, se to nebezpečí jenom prohlubuje. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane předsedo, nyní se do obecné rozpravy hlásí pan senátor Michael Canov. Máte slovo.  
Senátor Michael Canov:  
Dobrý den, váená paní ministryní, váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. V tomto zákoní jde o hodní. Jde ovem o hodní vůči OSVČ, ale o hodní i vůči obcím. Protoe co se týká OSVČ, tam víceméní jednomyslní je Senát toho názoru, e si pomoc zaslouí. Rozdíl je pouze, jestli ji dostanou schválením zákona dnes nebo za týden, to je celý rozdíl. Vlastní dneska můou jít... Jedna ze dvou variant. U druhé varianty jsou dví podvarianty. Varianta a), jedna, OSVČ dostanou podporu hned, ovem fatální na úroveň obcí, s tím, e navíc vznikne idítko, které se jmenuje doprovodné usnesení. Nazývám to zcela vídomí idítkem, nebo to idítko je. Jestli tomu níkdo víří, e se naplní níco, e se to níjak nahradí, nenahradí. Dokonce i v tom samotném doprovodném usnesení je uvedeno, e pokud na to bude vláda kalat, kdy to řeknu lidoví, tak Senát vymyslí vlastní zákon, kdy to bude do června, tak moná na podzim senátní návrh zákona vznikne, nebo a v přítím roce, pak teprve půjde do snímovny, pak by se mohl vrátit, mezitím jsou volby. Ani si nemyslím, e by se to stihlo. Tento dotaz, co se bude dít, padl i na ÚPV vůči přítomnému námístkovi ministra, ten začal níco říkat, e snad budou níjaké dotace, moná pro níkoho blahorodí vlády, dostane moná níjaká obec dotaci, ale ze zákona, nebo ty peníze zmizí, nárokové. Pro mí osobní tato varianta je naprosto nepřijatelné.  
Pak je druhá varianta, OSVČ dostanou, nebo bude zákon schválen za týden. Zde jsou dví podvarianty. První varianta, zachrání se aspoň z toho, co se má obcím vzít, podle výpočtů je to 11 miliard, obcím, a krajům vzít dalí 4 miliardy, se zachrání aspoň 40 %. S tím, e bude také přijato idítko, protoe půjde o to, aby se to napravilo, zmizí 60 %. To je pozmíňovací návrh výboru hospodářského, s tím, e dokáu pro níj hlasovat, aby se zachránilo aspoň níco.  
A pak je varianta podle mého názoru ideální a správná. To znamená, OSVČ to budou mít tedy za týden. Ale nebude to na úkor obcí. Nepřijdou o 11 miliard korun. Já znovu připomínám, 11 miliard korun, to je na občana 1100 korun, to máme obec o tisících hlavách, to máme 1,1 milionu. Prosím vás, to jsou velmi podstatné peníze. Paní kolegyní Chmelová to spočítala se vím moným, ta mluvila o 20procentním sníení příjmů. Uvídomme si, e řada nákladů obcí je pevná, to, co zbývá na investice, to je jenom zlomek, ten se sebere.  
Pak si dovolím upozornit na víc, na co upozorňuje Sdruení místních samospráv. e obce nemají po předchozích opatřeních prakticky ádné příjmy z daní OSVČ. Take formulace dotčeného § 6 odst. 2, o kompenzačním bonusu, je takové, e jde o vratku daní z příjmů ze závislé činnosti, z nich mají obce naopak výrazný podíl. Pak nemá-li být, cituji místní samosprávu, Sdruení místních samospráv, to je správný název. Pak nemá-li být ve svítle shora uvedeného označeno za podraz na samosprávy, tak představuje faul na vechny obce, místa a kraje v naí zemi. Jednodue řečeno, pokud z daní OSVČ nemají samosprávy prakticky ádný výnos, nemíly by mít ani náklad. U kolegové tady vzpomníli, e obce u v současnosti vydávají náklady na odstraňování vech moných kod, s koronavirem, spoustu nákladů, spoustu práce se tam odvádí. Tohle bude vdík zákonodárců za jejich práci, e je takhle potopíme.  
Já jsem zail... Jetí bych řekl, mám tady níjaké dokumenty. Společná výzva vládí a parlamentu, to znamená, i nám, Svazu míst a obcí, Sdruení místních samospráv, Spolku pro obnovu venkova a národní sítí místních akčních skupin a podporu hejtmanů Pardubického a mého, Libereckého kraje, s nadpisem: Zachraňme společní investice v obcích, místech a regionech. O to ádají, tak jak to má být. Dále k tomu mám níjaké články, kdy stát příslib, e investice obcí, od premiéra z 22. dubna, e investice obcí jsou prioritou, vláda proto nebude krátit rozpočtové určení daní a nasmířuje dalí dotace obcím. Toto je krok přesní proti tomu. Já jsem starostou obce delí dobu.  
Pamatuji si dobu, kdy RUD bylo tak nízké, e obce nemíly na investice prakticky nic. To bylo tak nepatrní málo, e to bylo dísné. Nejhůř na tom byly malé obce. Mám tu tady přímo na internetu odkaz na středu 21. září 2011. Tehdy se uskutečnila zřejmí jediná demonstrace starostů z celé České republiky v historii ČR, kdy bojovali za navýení RUD. Bylo to za premiéra Nečase. Nečas starosty přijal, venku to bylo, pamatuji si to doteï, kdo chce, můe si to najít, natočila to TV Chrastava, je to dodneka na internetu, dal slib, e se to navýení zvýí a povedlo se. Nedávno jsme schvalovali navýení RUD z dílny Libereckého kraje. Zde to bylo přijato jednomyslní. A zde postupujeme přesní opačným smírem, e kvůli jednomu týdnu OSVČ, potopíme vechny obce, nepředstavitelné. Přiznám se na rovinu, e naprosto nerozumím závírům ODS. Předseda Senátu tady mluvil dlouho a říkal o tom, jak na to obce doplatí a vzápítí řekne tu víc, e se na ty obce hlasování vykaleme, nebo budeme hlasovat tak, jak to bylo přijato, a bylo tam to idítko, to idítko, e doprovodné usnesení, které bude s nejvítí pravdípodobností k ničemu, nemá ádnou právní sílu a i kdy bude, tak se níco snad níkdy v budoucnu, no prostí síla velmi slabá.  
Znovu přečtu varianty na závír svého vystoupení. Za prvé. OSVČ dostanou hned, obce potopíme a jako idítko dáme doprovodné usnesení. Blahopřeji tomu, kdo tak bude hlasovat. Já jako starosta obce bych tak nehlasoval nikdy, protoe kdybych tak hlasoval, musel bych se stydít a jetí dnes bych podal demisi jako starosta obce.  
Za druhé. OSVČ dostanou za týden a aspoň zachráníme 40 procent, to je ten pozmíňovák výboru, který tam navrhl nejvítí odborník asi na daní, kolega Vilímec z ODS. To bych bral aspoň jako kompromis, zachránili bychom 40 procent a mohli jsme tam přidat to idítko. Kdy by to neprolo, tak a samozřejmí bych hlasoval nejradíji na to, co navrhla kolegyní Jelínková spolu s dalími kolegy. My jsme jako starostové míli připraveno níco podobného, témíř totoného, nechtíli jsme třítit síly, take to samozřejmí v drtivé vítiní, ne-li vichni podpoříme. To je ode mí vechno a díkuji senátoru Víchovi, e promluvil také se zastáním starostů. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Teï máme dví přednostní práva. Pánové  pan místopředseda Horník a pan senátor Holeček. Je to v rámci klubu. Máte slovo, pane senátore Holečku.  
Senátor Petr Holeček:  
Váená předsedající, váená paní místopředsedkyní, kolegové a kolegyní. Budu o níco moná emotivníjí ne můj pan kolega, ale na druhou stranu musím jeho slova stoprocentní potvrdit. Víte, spoustu mých kolegyň a kolegů tady hovořilo o obcích, o místech, o tom, kdo byl v první linii. Musím znovu upozornit na to, e to byla práví místa a obce, které byly v první linii, e to byla místa a obce, která ze začátku investovala obrovské peníze do toho, aby občané dostali to, co nedostali od krajů a ze začátku ani od státu. Byly to instituce, na které se občané obraceli, a místa jim pomáhala. Bylo tady řečeno, čím jim místa pomáhala, ale nebylo tady třeba řečeno, e jim doteï odpoutí místní poplatky, nájemné ve svých prostorách, nebo zesmluvníné platby, odpoutí jim parkovné. To jsou vechno nemalé částky, které místa a obce investují do svých občanů. Samosprávy dodnes počítají s poklesem sdílených daní, jsou solidární se státem, ví, e nemohou dostat peníze, o kterých se tady hovořilo. Ale to, co bychom míli tady odsouhlasit, to je druhá rána, která na obce a místa dopadla. Nikdo tady není proti zákonu, kterým by OSVČ byly níjakým způsobem kompenzovány. Nám jde spí o to, z jakých finančních prostředků kompenzace budou. A to je to, o čem my tady doteï témíř vichni hovoříme. Víte, mluvíme tady o velikých částkách, které jsou ovem anonymní. Ale existuje jakási kalkulačka, a jak říká pan předseda, dovolím si říct zde níkolik čísel. To pro kolegy, nae kolegy, kteří tady v lavicích zasedají. Tak jestlipak víte třeba, o jakou částku tím kompenzačním bonusem přijde místo atec. O 15 a tři čtvrtí milionů. Místo Sedlčany o est milionů, Mladá Boleslav o 41,5 milionů, malé místo Boí Dar o více ne tři čtvrtí milionů. Stejní tak Chrastava. Místo umperk  21,5 milionů. To jsou vechno finanční prostředky a mohl bych pokračovat. Stačí, kdy si na to najdete vy, starostové, starostky nebo občané míst, na kterých toto etření dopadne, kdy si své číslo v kalkulačce najdete. A toto dohromady dává finanční prostředky, ty cílené finanční prostředky, o které obce a místa přijdou. Jsou to peníze, které míly rozhýbat ekonomiku, které míly být práví dány podnikatelům a lidem, kteří v místech pracují, kteří by dostali od míst zakázky a jak říkala paní ministryní, připravují se i projekty a programy, které by míly rozhýbat to, co se v místech dále má budovat. Jenome tyto peníze, o kterých jsem tady mluvil a dalí, budou místům chybít. Velmi se přimlouvám za to, abychom skuteční tento zákon neschválili v této podobí, abychom poprosili, poádali paní ministryni, aby zkusila najít jiný finanční zdroj a aby nesahala na peníze míst a obcí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní s přednostním právem pan místopředseda Senátu Jan Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váená paní ministryní, váená paní předsedající, kolegyní, kolegové. Navái na to, co řekl můj předřečník. Doopravdy obce tedy v první linii. A vítinou malé obce, například příhraniční obce, které nejenom e míly svých vlastních starostí dost, ale kdy vláda rozhodla ze dne na den a obsadila hraniční přechody a de facto znemonila občanům ČR výjezd do zahraničí, co naposledy dílali komunisté, take jsme policistům, vojákům vozili jídlo, protoe je tam posílali bez veho. Skuteční obce byly v první linii a troufnu si říct, e jsou jetí dnes. Dovedu si představit, e vláda není schopna dohlédnout, jak to vypadá úplní v terénu, jak to vypadá u nejmeních obcí, ale jestli níkdo z orgánů veřejné správy byl jako zdravotníci v první linii, tak to byly ty obce. Zakázalo se de facto volný pohyb osob, take obce zajiovaly stravu, obídy rozváely důchodcům atd. A teï najednou za to vechno dostaneme takovýto super bonus. A protoe u tady byla vítina řečena, a kdo má nejvítí zkuenosti s občany, jsou práví obce, protoe za radnicemi chodí lidé místní pro nás v té dobí nebezpečné situaci, a koukají na vás jako na boí smilování, pomozte mi, jsme to my, kteří jsme v první linii z veřejné správy. A dokonce máme nejvítí důvíru obyvatelstva ČR. Ze vech, kteří dílají veřejnou správu. Podívejte se, kolik má vláda, kolik mají kraje a podívejte se na obce.  
A já mám teï konkrétní dotaz. Chci se zeptat paní ministryní, protoe létají stovky miliard, a já u se v tom přestávám vyznávat, slyel jsem číslo 430, níkdo mi říkal 150, a já to nevím a ona určití bude velmi dobře vídít, jak skončily místa a obce ke konci roku, a kolik míly nasysleno miliard. Ony to mohly mít nasysleno, protoe připravovaly investice a nebyly to asi peníze, které míly jenom na provoz. To míly peníze na komunikace, na mosty a na dalí víci, které je zapotřebí v obcích dát dohromady. A jeliko číslo se hrozní moc míní, chtíl bych práví slyet z jejích úst, kolik to skuteční miliard je.  
A pak bych to nebral jako nasyslení tíchto finančních prostředků, ale jako na dobré hospodaření míst a obcí. Třeba i na horí časy. Na rozdíl od státního rozpočtu, od vlády, které v minulosti nenasyslily vůbec nic a dneska nevídí, kde mají brát. A vlastní budou brát i nám, místům a obcím.  
Já si myslím, e toto je tady zapotřebí, aby to zaznílo, e ty finanční prostředky, které obce mají a které mohou investovat, je to určití dobře, ale je to jejich dobrým hospodařením. Není to tím, e v dobí, kdy byla ruka pání relativní velmi nakloníná rozpočtům míst a obcí, tak ty peníze samozřejmí schovávaly pro horí časy a dneska je můou vytáhnout. A to je správné, to musíme udílat úplní vichni. Ale ty nejmení obce tu anci moc nemají, protoe ty zase nemají tak velké příjmy, ale mají třeba rozsáhlé katastrální území. Musí spravovat místní komunikace atd.  
Čili ono se to nedá vechno hodit do jednoho balíku. Proto také dneska je třeba Svaz míst a obcí a pak je Svaz místních samospráv, co jsou spí ty malinké samosprávy.  
A jejich zájmy hájí dneska přes tisíc obcí. Já bych byl rád, kdybychom nali níjaký konsenzus i s vládou, aby si tohle vechno uvídomila a aby doopravdy situaci v tích nejmeních obcích jetí nezhorovala tím, co máme dnes tady před námi, co by na nás chtíla, abychom schválili. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore. Pane předsedo, ptám se, uplatňujete přednostní právo? Tak máte slovo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji za slovo. Já bych ho normální neuplatnil, ale protoe jsem byl minimální nepřímo osloven, tak na to musím reagovat. Protoe si nemohu pomoci, ale ty úvahy, které tady byly předneseny, nejsou správné. A já vysvítlím, proč si myslím, e nejsou správné.  
Ta situace je dneska taková, e zhruba se dá předpokládat, e u kadé obce bude chybít na jednoho občana kadému, řekníme třeba starostovi, 3000 Kč. Zhruba tak, 3000 Kč na občana budou prostí chybít. S tím, e to, co způsobí kompenzační bonus, je ztráta zhruba 1000 Kč na občana. S tím, e pokud se přijme to, co navrhuje výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, tak ta ztráta způsobená kompenzačním bonusem nebude 1000 Kč na občana, ale níjakých 600, 500, 400 Kč. Tak to je, abychom si to řekli. To znamená, z tích 3000 se dostáváme na 2600. Aby to bylo vem jasné, na 2600 s tím, a řekneme, co riskujeme. Tady níkdo mluví, jako kdyby vídíl, e to v Poslanecké snímovní schválí. Kdo to ví, a zvedne ruku a řekne, e to ví. A jestli řekne, e to ví, tak já i kvůli tím třem stovkám budu hlasovat.  
Ale co se jinak můe stát. Můe se stát to, e my to tam poleme nazpátek s tím pozmíňovacím návrhem, a teï to neprojde. A pak se stane to, e to neprojde ani sto jedničkou. A pak se stane co? No, e s.r.o. nemají ty peníze, protoe ten zákon není schválen. Spadl pod stůl. Anebo to dopadne tak, e nás sto jednička přehlasuje a nebude nic.  
A máme jeden souboj za sebou. Anebo se stane to, e z tích 1000 Kč dostanou obce a místa 400, nebo 600 Kč. A je to prostým hlasováním v Poslanecké snímovní. A to usnesení říká  a opravdu se mi to nelíbilo, co tady zaznílo - e pokud vláda k tomu nepřistoupí féroví, tak my v červnu, a pochopil jsem, e vichni jsou tady proto, předloíme pozmíňovací návrh rozpočtového určení daní, který říká, milá vládo, vra obcím a krajům 15 miliard.  
To napíeme. Kdy to tady schválíme a poleme to ze Senátu do Poslanecké snímovny, v čem je ten zákon v jiné pozici ne ten, co tam poleme teï? V čem je v jiné pozici? Co se stalo jinak? Proč tady řvete, e díláme níco patní, kdy to není ádná pravda. Není to pravda, ty obce to dostanou, kdy bude vůle v Poslanecké snímovní. Nevím, jestli bude mení, ne bude dneska. Řekl bych spíe, e bude vítí, protoe obce budou mít více problémů a vechno bude více eskalováno. Čili u budou vídít, jak jim ty daní nejdou. Dneska jim jetí pořád jsou. 1. duben jim neel, jinak jim vechno lo. A vy tady na nás křičíte, e nechceme pomáhat obcím. To není ádná pravda. My jsme nali lepí cestu, ne je ta nyníjí, tahat se tady o čtyři stovky. My chceme nazpátek 1000 Kč pro obce, pro kadého občana. A chceme to udílat tak, e říkáme, vládo, udílej to ty, a kdy to neudílá, tak si o to řekneme my v červnu. Takhle to je, prosím.  
A nemate tady občany a nemate tady lidi níjakými jinými úvahami, které nejsou správné. Tak to zkrátka je. A uvidíme, co udílá vláda, kdy schválíme usnesení. A kdy to neudílá, tak znovu opakuji, v čem je návrh zákona o zmíní rozpočtového určení daní v jiné pozici z hlediska narovnání příjmů obcí oproti tomu zákonu, který tam poleme případní my s tím pozmíňovacím návrhem?  
Já vám řeknu, v čem je v jiné pozici. V tom, e obcím dává na občana o 600 Kč víc. V tom je v jiné pozici ne v tom, co tady dneska je v tom pozmíňovacím návrhu, který to nesanuje úplní, ale jen částeční. Tak si, prosím vás, posypme hlavu popelem, podívejme se na to, co je pro obce nejlepí, a to podporujme. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore, do obecné rozpravy je nyní přihláen pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, jetí jednou dobré odpoledne. Tíko se mi bude mluvit.  
My se tady tváříme, jako bychom teprve dneska schvalovali způsob úhrady kompenzačního bonusu. Ten u tady byl dvakrát. My na tom vůbec nic nemíníme. Nebo vláda na tom nic nezmínila, Poslanecká snímovna na tom vůbec nic nezmínila. My o tom, na rozdíl od níkterých jiných, mluvíme od začátku. Protoe to kolega senátor Vilímec umíl přečíst, odkud se ty finance berou. Upozorňovali jsme na to, byl klid, nikdo neřekl ani slovo. A buïme k sobí upřímní, a dneska tady schválíme, co chceme, my tady určití neschválíme kompenzaci kompenzačního balíčku pro obce a kraje. To bude vechno záviset na Poslanecké snímovní, jak tady říkal před chvilkou pan předseda Senátu.  
Je úplní jedno, co tady schválíme. A praxe u byla u tohoto zákona dvakrát úplní stejná. Pouze hrozí to  a to mí nenapadlo - e se neschválí ani jedno hlasování ve snímovní a malá s.r.o. nedostanou nic. Take já si dovolím, protoe doprovodné usnesení nemohu načítat, a v podrobné rozpraví, take budu chtít načíst návrh doprovodného usnesení nyní. A my jsme se dohodli s klubem KDU-ČSL, e sloučíme ty dva návrhy na doprovodné usnesení dohromady. V zájmu záchrany aspoň zbytku lesů ho nebudete mít v písemné podobí na stole, ale je to hrozní jednoduché. Je to ten ná původní návrh, rozířený o předkladatele, paní senátorky Renatu Chmelovou a árku Jelínkovou. A teï čtu ten návrh: Doprovodné usnesení k vládnímu návrhu novely zákona č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti  
s výskytem koronaviru SARS CoV-2. Senát PČR konstatuje, e způsob platby kompenzačního bonusu jako vratky daní je účinnou pomocí osobám samostatní výdíleční činným a společníkům malých obchodních společností, které vak zároveň přináí negativní dopady v podobí výrazného sníení inkasa sdílených daňových příjmů pro obce a kraje. A e při letoním reálném předpokladu výplaty kompenzačního bonusu v souhrnné výi 45 miliard Kč se v roce 2020 tento krok promítne do sníení daňových příjmů obcí o témíř 11 miliard Kč a sníení daňových příjmů krajů o více ne 4 miliardy Kč. ádá vládu, aby do  a tady je zmína  aby do 15. června 2020 předloila návrh vyrovnání negativních finančních dopadů výplaty kompenzačního bonusu do územních rozpočtu alespoň tomu odpovídajícím posílením příjmů obcí a krajů; a je připraven, pokud vláda k vyrovnání negativních finančních dopadů výplaty kompenzačního bonusu do územních rozpočtů posílením příjmů obcí a krajů nepřistoupí, předloit v červnu 2020 novelu zákona o rozpočtovém určení daní, která posílení příjmů obcí a krajů v dostatečném objemu zajistí.  
Jinými slovy, sloučením dvou návrhů dochází k rozíření předkladatelů a míní se termín naeho původního konce kvítna na 15. června 2020. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore, do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Tomá Goláň.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, moji předřečníci mi vzali polovinu mého vystoupení, já díkuji panu předsedovi Vystrčilovi, e to tady řekl, já jsem to říkal na začátku. Řeme to samostatným zákonem  
o rozpočtovém určení daní. A já jsem chtíl tady připomenout situaci, která nastala u vlajkové lodí ministerstva financí, a to bude daňový řád. Ná pozmíňovací návrh nebyl schválen, ale nebyl schválen ani ten původní návrh. Tehdy zákon spadl pod stůl. A stejní tohle by se mohlo stát s tímhle zákonem. Tyhle situace se stávají.  
A kdy se to stalo s daňovým řádem, tak kde máme zaručeno, e se to nestane s bonusem pro jednočlenná s. r. o. Tzn., e pokud by nebyl schválen ani ten původní návrh, tak nebude schváleno nic. A to míjme na pamíti a skuteční to řeme způsobem, který jsem řekl na začátku. Tzn., e pokud my přijmeme pozmíňovací návrhy a přijdou  
do snímovny, a tyto pozmíňovací návrhy nebudou přijaty a následní se bude hlasovat o tom zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou a nedá se dohromady sto jednička, tak nebude nic. Nebude vůbec nic. Míjme to na pamíti a zkusme se nad tím takhle zamyslet.  
Tento zákon je dalí ze zákonů, kdy skuteční zase staví skupiny proti sobí. To jsme tady míli v rámci koronaviru často, e teï stavíme zase občany proti obcím a krajům. Na to jsme si u zvykli. Míli jsme to tady u nájmů, máme to tady znovu. Ale zkusme se postavit na stranu toho slabího, to je dneska občan. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore, a nyní má slovo pan senátor Raduan Nwelati.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové, váená paní ministryní.  
Já vystoupím proto, protoe samozřejmí jako primátor řeím rozpočet místa. A na první pohled by se zdálo, e pozmíňovací návrh, který tady je předloen, e mní níjakým způsobem pomůe. Ona to je pravda, ale pomůe to jenom částeční. A proto já tady řeknu pár čísel skutečného rozpočtu. My máme rozpočet, který je 1,3 miliardy.  
Z toho máme provozní výdaje včetní údrby 800 milionů, tzn. je to zhruba 62 %, a ten zbytek, tích 500 milionů, tzn. 38 %, jsou investice.  
Myslím si, e u z tohoto pomíru je vidít, e se snaíme hospodařit rozumní, e zbyteční nevyhazujeme ádné provozní finanční prostředky, provoz se snaíme krtit, co to jde. Upozorním na to, e i v tích provozních penízích jsou příspívky příspívkovým organizacím, jako je divadlo, jsou tam příspívky na provoz nebo na činnost kol, kolek atd. To je vechno z tíchto provozních finančních prostředků. Přesto se nám podaří dát na stranu 0,5 miliardy na to, abychom níjakým způsobem rozvíjeli místo, eventuální region.  
Kdy jsme si spočítali, kolik bude výpadek v příjmech pro místo Mladá Boleslav, tak to bude celkem dílat, pokud se to bude vyvíjet relativní dobře, asi 150 milionů. Je to  
11,5 % celkových příjmů. S tím, e samozřejmí my to musíme níjakým způsobem pokrýt. A jak jsme to pokryli? 30 milionů bereme z rezervy, kterou tam máme, kterou jsme si naetřili dlouhodobí, a kterou tam máme vdycky, kdyby se náhodou stalo níco mimořádného. Sníili jsme provozní výdaje o 87 milionů Kč. Je to víc ne 10 % provozních výdajů. A to kadý ví, e uetřit 10 % provozních výdajů, pokud jsem nebyl na začátku níjakým způsobem rozhazovačný, tak to je velmi obtíné. Znamená to ale, e se budeme bavit se zamístnanci, jestli např. příspívek na bydlení, v uvozovkách, který takhle máme nazvaný, dávali jsme jim pítistovku a míli to v osobním příplatku, jestli to náhodou nesnííme s jejich souhlasem, protoe vichni chápou, e jsou dví monosti. Buï u sekrtíme investice velmi výrazní, co nepomůe celému regionu, anebo musíme se  
k tomu postavit kadý z části.  
Investice jako takové bohuel, protoe nám to jinak nevychází, jsme přesto museli sníit o 37 milionů Kč. Tzn. jsou tam níjaké investice, které jsme si odloili, ale dílá to  
7,4 % z investic, a jetí méní to je samozřejmí z celého rozpočtu. O čem si myslím, e je to správný přístup. A jetí se vrátím k tomu, proč výpadek 150 milionů? Zaprvé je to nií výbír daní, který určití přijde. Zadruhé jsou to kompenzační zákony, které nám také uberou níjakou část. Pak to jsou náklady s vícmi, které jsme míli v rámci vůbec covidu, a to je nákup dezinfekce, rouek atd. Prostí s tím byly níjaké náklady, museli jsme tam mít bezpečnostní agenturu, víte, e v Mladé Boleslavi máme hodní zahraničních dílníků, teï zavřela kodovka, tak jsme museli víc hlídat ulice. Prostí náklady jsou podstatní vyí.  
A jestli jste si vimli, tak já jsem nezmínil, e máme níjaké ztráty v rámci toho, e jsme vymýleli níjaké kompenzační místské nástroje. A neudílal jsem to schvální, protoe práví tím, e část kompenzačních vící, které jdou od státu, platí místo, tak jsem nevidíl důvod, abych jetí k tomu přidával níjaké peníze. V tuto chvíli. A proto mám takovou prosbu na paní ministryni. A bude níkdy vystupovat na níjaké tiskovce a říkat, jak vláda pomáhá, aby nezapomníla také říct, e to je z peníz obcí a krajů. e to nepomáhá jenom vláda, ale pomáhají prakticky obce i kraje.  
A vrátím se k tomu, e výpadek je docela drastický, ale já osobní budu podporovat zákon tak, jak byl předloen, z níkolika důvodů. Zaprvé se obávám, e sem e stát, e sto jednička nás stejní přehlasuje s tím pozmíňovacím návrhem. A kdy nás náhodou nepřehlasuje, tak to neschválí a bude to tak, e nikdo nedostane nic. Samozřejmí obce uetří, protoe peníze tam nepůjdou, ale myslím si, e to není cíl. My vichni vnímáme, e ekonomika se musí níjakým způsobem podpořit a musíme podnikatelům pomoci.  
Ale zároveň podpořím to doprovodné usnesení a budu velmi čekat na to, jestli vláda s níčím přijde. A pokud s tím nepřijde, tak vířte tomu, e kdy předloíme tenhle zákon  
a a vichni starostové uvidí, o kolik financí přili, tak budou vichni demonstrovat před Úřadem vlády, nebo před Poslaneckou snímovnou, a budou ádat, aby ten zákon byl podpořen, aby se jim vrátila aspoň část peníz, o které přili práví tím kompenzačním zákonem, který tady je.  
A vířte, e tam budou stát i starostové za ANO a za vládní strany, protoe a uvidí, jaká to je díra v rozpočtech, tak jim nic jiného nezbude. A bylo by zbabílé rezignovat jen kvůli tomu, e teï se mi nepodařilo prosadit níco, co je správné. A já se přiznám, e kompenzace 400 Kč z tisícovky, o kterou přijdu, je málo. Nebo třeba to unesu, ale musí to být spravedlivíjí a musí to být i průhledné, tak, aby občan vídíl, e jsem o ty peníze přiel a proto přispívám. A já vířím tomu, e tisícovka na jednoho občana mní vrátí třeba  
v Mladé Boleslavi 38 milionů. Co je o 4 miliony víc, ne tady spočítal, nevím, kdo to tady říkal z kolegů, e přijdeme tady tím zákonem o 4 miliony. Je to o 4 miliony víc, ale i tak místo přispílo jenom tím, e bude vyí výbír daní na příklad. Nebo e ztráta 150 milionů mi nenahradí 38 milionů, které mi přijdou navíc, ale aspoň mi to troku pomůe.  
Take já opravdu podpořím návrh tak, jak byl předloený, a podpořím doprovodné usnesení. A moc prosím paní ministryni, a bude vystupovat, tak a opravdu zmíní, e obce i kraje se na tom podílejí. Protoe dávají tam finanční prostředky, které neobdrí. To je jedna víc. A druhá víc, a se opravdu zamyslí nad tím, jak pomoc obcím a krajům do budoucna, protoe není to jednoduché.  
A to, e obce mají na konci roku vdycky níjaké přebytky, které tam zůstávají, vířte tomu, e my s nimi počítáme v tom dalím roce a dáváme je do tích investic. Například část tích investic je krytá z přebytků hospodaření, které jsme míli na účtech nebo zůstatku na účtech, který jsme míli ke konci roku 2019. My je pouíváme. Není to tak, e to tam jen leí a nepouíváme. Část tích peníz taky, které vy vidíte, jsou například peníze, které jsou z příspívovek, protoe tam mají různé fondy investiční nebo fondy rezervní, to je vechno v tom započítáno. A taky já nechci přijít na kolu a říci, vrate mi vechny investiční fondy, které jste si tam naspořili a rezervy a tak dále. Take opravdu pojïme bojovat za to, aby obce dostaly víc ne 400 korun nazpátek, a dostanou více. Víme vichni, e se musíme podílet na zmírníní dopadů krize, ale musí to být tak, abychom to vichni utáhli, unesli. A to jak stát, tak obce, tak kraje a abychom tím podnikatelům pomohli. A aby se nám nestalo, abychom neriskovali to, e nebude schválen ani původní zákon, ani pozmíňovací návrh, pak nedostane nikdo nic a jenom se to posune. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A nyní s přednostním právem pan senátor místopředseda Senátu Jan Horník, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váená paní ministryní, předsedkyní a kolegyní, kolegové, omlouvám se, e vystupuji podruhé, ale já kdy tady poslouchám níkteré projevy, tak se mi zdá, e si sami myslíme, e to bude relativní docela pohoda. Já si myslím, e to pohoda nebude. Podle mého 3 mísíce tahle ekonomika de facto stojí. 3 mísíce. Co je čtvrt roky. To kdy přečtete na miliardy, tak zjistíte, e to nebude moná, jak tady říkal můj předřečník, 10, 12 %, to můou být úplní jiná čísla. A já spí vířím jiným číslům. Samozřejmí nemám makroekonomické, které má ministerstvo financí. Fungují níkteré firmy, ale zejména malé, které odvádí peníze poctiví do státního rozpočtu, a i do naeho rozpočtu tím pádem. Nejsou strategické velké firmy, které si můou přivést zahraniční dílníky z Polska, z Ukrajiny, ze Slovenska, bohuel ne. V mém okolí na Karlovarsku je obrovské mnoství malých firem, které byly na tyto firmy navázány. A včerejí informace, dví stavební čety ze Slovenska, moná za 3 týdny dostanou povolení, aby mohli vjet. A teï neříkám, jestli je to nae chyba, naí cizinecké policie nebo naí vlády, anebo slovenské, ale já bych očekával, e pro tyto, i ty malé, nejenom pro ty velké strategické, mezi které beru třeba kodovku. A kodovka určití generuje obrovské peníze. A uvídomme si, jak dlouho stála, jak tíko se bude rozjídít, ale zejména jak bude mít zajitíný odbyt. Čili nemalujme si ty čísla. Paní ministryní svého času řekla 100 miliard. Pak jsem slyel z jejích úst 200 a teï se mluví o státním rozpočtu minus 300 miliard. Nakonec moná bude mít pravdu i pan Kalousek, ta půl miliarda. Protoe ekonomika nejenom u nás, ale na tu, na kterou jsme navázaní, se fakt zastavila. Čili propad pro obce bude o hodní vítí, ne si dneska moná dovedeme představit. A vzpomeňte si na má slova, díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore. A nyní má slovo pan senátor Michael Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Dobrý den. Váená paní předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové, já vystupuji jetí jednou, jak vystupoval pan předseda Senátu, přední člen ODS, z toho důvodu, e si uvídomuji, kromí toho, co říkal, tak si uvídomuji, e ODS, senátoři za ODS dneska rozhodnou. Mají to ve svých rukách. Já jsem vídíl včera o návrhu pana senátora ilara a paní senátorky Jelínkové, to jsem vídíl, to jsme diskutovali u nás jako starostové. Protoe my jsme to míli naopak a dneska, dneska ráno cestou do Prahy, protoe jsem vídíl, e i níco dílá hospodářský výbor, jsem se z rozhlasu dozvídíl, e hospodářský výbor schválil zmínu, která sice není totoná, ale vídíl jsem, e to bude určití zmína k lepímu, tak jsem byl spokojen, e pozmíňovák níjaký vyjde, který ílenou situaci pro obce níjak bude řeit. Pak jsem dostal studenou sprchu na ÚPV, kdy vystoupil kolega Červíček, který je éfem klubu ODS instruovaným jednotní, kde začal mluvit o tom doprovodném usnesení. Tak si říkám, e zřejmí názor kolegy Vilímce, který je od ODS nejvítím expertem na tyto víci, je dán k ledu. Co mí tedy velmi mrzí a je to podle mí jako patní, velmi patní. S tím, e pan předseda Senátu tady řekl, e kdy bude mít záruku, e nai vratku poslanci schválí, tak e bude pro ty pozmíňováky hlasovat. Samozřejmí s vídomím, e záruku dostat nemůe, ale já mu dám jinou záruku. Dám mu záruku, e kdy budeme přehlasovaní jako Senát, e pak snímovna najde tu 101, aby odhlasovala ten svůj původní návrh. Mimochodem ona tu 101 dokonce nala u v tom hlasování původním, a to jich tam bylo přítomno 101, jak mají ty půlky. A senátní návrhy se vracejí v plném počtu. Bylo to proto, bylo to jednomyslné, protoe vichni tam chtíli pomoci. A já si myslím, e jim tyto souvislosti s obcemi nedoly, e tam situace obcí nedoly. Tady v tom návrhu, co jsou dané, to uniklo. Jiné vysvítlení není. Myslím si, e jsou poslanci myslící bytosti, kteří to zváí. A ance, e to uspíje, sice není stoprocentní, ale také není nulová. Pan předseda Senátu se obává, e to bude zamítnuto, ale dodílal mí pan kolega Nytra, který dokonce mluvil o tom, e a udíláme, co udíláme, e nám to stejní zamítnou a podobní. No tak s touto filozofií tady fakt nemusíme být jako Senát. Jestli tedy budeme s filozofií, e cokoliv vrátíme do snímovny, tak nás snímovna zařízne, tak tu nebuïme, pak to fakt jenom zdrujeme, jak říká Klaus mladí. A upozorňuji, e to vdycky není beznadíjné. Vzpomeňte si na GDPR, jak to vypadalo beznadíjné, kdy jsme schválili, jak tady ministr vnitra ermoval rukama, e proti, proti, proti? A pak to snímovna schválila, ten ná pozmíňovák, jako není to nikdy nulové. To co chápu, e tam dali, aby tedy se tam dostalo níkam to pozmíňovací oetření, to doprovodné usnesení, kterému tedy kolega víří v případí, e bude a varianta jedna, to znamená, e přijmeme zákon ve zníní Poslaneckou snímovnou, tak pak tam doprovodné usnesení bude následní odhlasováno námi. Případní, e bude varianta 2 s tími 40 % zachránínými, tak tam taky bude, to se můe odhlasovat, aby se to doplnilo. No a pokud jde o případ, kdy bychom schválili senátní návrh kolegyní Jelínkové, Chmelové a Čunka a se kterými souhlasíme, tak pak přece není problém to tam přidat taky. Buïto tak, jak to tam je, anebo tedy se vsuvkou, pro případ, e nebude schválen návrh Senátu. Take já ho takhle diktuji. Nevím, jak to mám říct nebo dát nebo podobní. Aby pokud myslíte, e to je dané, protoe se můe stát, my tedy schválíme návrh kolegyní Jelínkové a spol a pak tedy svoláme i doprovodné usnesení. Buïto tak, e to kadému dojde, e to platí pro případ, e nám to zamítnou, nebo tady s tími 6 slovy. To nechám na vás. Nechávám zároveň na předsedovi Senátu, jestli zvolí třeba pak jetí níjakou přestávku a dohadování s dalími, ale podle mí skuteční ODS má to ve svých rukách. Ty obce nemají prostředky jako vláda, státní rozpočet, rozpočet státní 100 miliard sem, 100 miliard tam, kdy to tam lítá, e to človík nestíhá ani sledovat, tak se natisknou bankovky a vechno. To obce nemají. A trvám na tom, e pokud se schválí zákon z Poslanecké snímovny, tak jsme obce potopili úplní zbyteční, protoe máme prostředky, jak se pokusit to zachránit. A pak tedy říkejme pravdu starostům a spol. Potopili jsme vás z důvodu, e níkdy níco bude. Mimochodem tam je připraven Senát dílat dalí zákon, tak v tom nám nikdy nic nebrání, jak to je. To znamená, já vyzývám předsedu Senátu, jestli bude chtít, záleí to na ním, a jetí před hlasováním vyvolá níjaké dohadování mezi kluby a podobní, ale znovu opakuji. To, co je tam dané ve smyslu tom, jako schvalme to, tak jak to přilo, jak je usnesení, to si leme sami sobí, to je prostí kapitulace, naprostá kapitulace. A to je daný, před čím a pak to řekníme starostům na rovinu. Vykalali jsme se na vás, protoe snímovna nás stejní vdycky přehlasuje, ale máme tam doprovodné usnesení. Kupte si za to níco. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore. Nyní dávám slovo paní senátorce árce Jelínkové. A my se vystřídáme.  
Senátorka árka Jelínková:  
Díkuji, paní předsedající. Jetí jednou paní ministryní, kolegyní, kolegové, já jen velmi krátce, ale opravdu mi nedalo, abych jetí nereagovala na uplynulou diskusi, a předevím a dovolím si prostřednictvím paní předsedající nebo pana předsedajícího, mínící se, kolegu z ODS a pana kolegy Golání a jetí prostřednictvím pana předsedajícího, i obzvlá mí mrzí slova pan předsedy Senátu, prostřednictvím pana předsedajícího, e je jedno, co tady dneska schválíme.  
Já doufám, e nerezignujeme jako Senát na svoji funkci, nechci tady toto příli rozebírat, protoe bych akorát nabíjela lidem, kteří moná chtíjí slyet tady tato slova. A myslím si, e jestli teï přebíráme na sebe zodpovídnost jako Senát za to, e neschválíme kompenzační bonus nebo oddálíme o týden, moná o 14 dní níkterým lidem a e to je nae zodpovídnost teï, tak já si myslím, e úplní stejnou zodpovídnost má i dolní komora parlamentu. Tak jako já v tom nevidím vůbec jakoby to oddálení, nevidím jako důvod. Take jenom jsem chtíla jetí na závír, já opravdu nechci, protoe byla jsem tedy toho docela plná, ale nebudu to u víc rozebírat, to co tady zaznílo, ale chtíla bych říci, e i kdy tedy jsme spojili ta doprovodná usnesení, neznamená, e stahuji pozmíňovací návrh, který jsme předloili. To jenom jsem chtíla, aby tady jasní zaznílo. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Pan předseda Senátu slyel vae slova, take to nemusím tlumočit. A teï asi zřejmí vyuije svého přednostního práva, take máte, pane senátore, slovo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já jsem se stejní chtíl přihlásit kvůli níčemu jinému, jenom poprosím ctíné kolegy případní kolegyní, kteří si skuteční myslí, e jsem řekl, e jedno, o čem tady hlasujeme, tak to jsem určití nebyl já. Dokonce si myslím, e vím, kdo to byl, ale já jsem to určití nebyl, to bych nikdy neřekl. Nemá to ani logiku v tom, e jsem navrhoval, abychom schválili ten zákon v tom zníní, jak nám přiel z Poslanecké snímovny. To jsem řekl já. Neříkal jsem nic o tom, e je jedno, co tady schvalujeme, to v ádném případí. To si nikdy nemyslím a vířím, e ani myslet nebudu. No ale to je mimo. Já jsem se hlásil kvůli níkterým jiným vícem, protoe kadý z nás se snaí najít co moná nejlepí cestu k cíli v tom smyslu, aby ty obce a místa míly maximum finančních prostředků i v této tíké situaci. A v čem se tady liíme, je v tom, e dneska nemáme stejný názor na to, jaký postup je ten nejlepí. Já upozorňuji, e to opravdu o ničem jiném není, kdy si to zanalyzujete. Je to o tom, e my, co jsme příznivci obcí a krajů a co maximálního mnoství peníz pro ní, dneska nemáme stejný názor na to, jakým postupem toho můeme dosáhnout. Já bych byl velmi rád, kdybychom to takto byli schopni brát. A ne abychom to stavíli do polohy, e níkdo tím obcím ty peníze nechce dát a níkdo jim chce dát. Jetí jednou to zdůrazňuji, máme na to prostí na ten postup, který je nejsprávníjí, rozdílný názory. A já znovu vysvítlím, proč si myslím, e ten názor, který na tom mám já, má vítí nadíji uspít, ne ten, který tady je prezentován řekníme prostřednictvím toho pozmíňovacího návrhu VHZD. První víc je, kdy se podívám na jednání Poslanecké snímovny, tak dokonce jsem zjistil, co je také zvlátní a nechci se nijak, nebudu po tom více pátrat, ale vířím, e si to zjistí určité kolegyní a kolegové, kteří k tomu mají blíe, e i poslanci z KDU-ČSL, i poslanci ze STAN hlasovali pro ten návrh toho zákona v té podobí, jak k nám doputoval. Tak to zkrátka je. Ne vichni, ale hlasovali. To je jedna víc. To znamená, přilo to sem v níjaké podobí, která je taková, e způsobuje, e ty peníze, které potřebují osoby samostatní výdíleční činné a malá s.r.o., která mimochodem jsou solí ivota obcí a krajů, zejména obcí, jsou solí. To znamená, my opravdu potřebujeme, aby ony nám tam fungovaly, aby oni tam prostí dílali ty sluby, které tam dílají, aby tam nekrachovali, protoe to pro ty občany tam je velmi důleité. Tak se stalo, e ta podpora vládní, která jde tímhle lidem, kteří jsou základní jednotkou proto, aby ta obec fungovala, jde jednak řekníme z částí prostředků, které vybral stát. A kdyby je nedal tím s.r.o. a nedal tím OSVČ, tak by byly jeho a mohl by je pouít na níco jiného. A z části jde i z peníz, které kdyby nebyly dané tím OSVČ a tím s.r.o., tak by ly obcím, takhle to je. A nikdo, jediné, co se přitom stalo, je to, e se tích obcí a krajů nikdo nezeptal, jestli oni také jsou pro to, aby tímhle způsobem ty peníze ty OSVČ a ty s.r.o. dostaly. Nikdo se jich na to nezeptal, by to je sdílená daň. On se jich na to zeptal tím, e to předloil ve formí zákona, pro který třeba i spousta starostů a zastupitelů a krajských zastupitelů a hejtmanů hlasovalo. Upozorňuji na to, v Poslanecké snímovní pro to hlasovali. Tyhle ty lidi, co křičí, e chtíjí ty peníze a tak dále. Take oni sami řekli, e nejdříve, e jakoby souhlasí s tím, aby tích 15 miliard korun nebylo pro ty obce a kraje tím, e pro to hlasovali v Poslanecké snímovní, pro ten návrh toho zákona, který my tady dneska máme. A dneska křičí, to není dobře a tak dále a tak dále. A teï my to tady máme k řeení. Ukazuje se, e ten problém je pomírní komplikovaný, protoe to nejde vyřeit jednoduchou zmínou zákona takovou, která by způsobila, e tích 15 miliard obcím a krajům se vrátí vcelku a nenaruí to prostí níjaké moné vyplácení tím OSVČ a s. r. o. a je to docela administrativní náročné. Vláïa Vilímec, který je opravdu dobrý na ty daní, přiel na způsob, jak to alespoň částeční vrátit tím obcím a krajům s tím, e aby to bylo moné, tak se to musí nazpátek poslat do Poslanecké snímovny, a ta kdyby to schválila, tak dostaneme jenom z toho, co ty obce mohly mít, asi 30 nebo 40, řekníme 40 % a tak dále. A my to tam chceme poslat. Buï to dopadne tak, e nám to tam projde. Kdy nám to tam projde, tak v tom okamiku předpokládám, e u nic dalího nedostaneme. A je to velmi málo pravdípodobné, protoe u jednou si tam o tom ty lidi z Poslanecké snímovny, kteří taky ijí v tích obcích a krajích, ani neřekli, oni si to ani neřekli, e jo. Tak to je. Anebo to neprojde. A pak jsou níjaké dalí monosti, e buï to bude v té podobí, jak to dneska máme my, nebo nebude vůbec nic. To u tady bylo řečené. A druhá monost je, e si řekneme, e prostí se na tom vem domluvíme a udíláme jiný typ ofenzivy, pokud ta vláda se k tomu nepostaví podle toho usnesení, a budeme chtít, aby ty obce a kraje ty peníze dostali v celé výi tích 15 miliard korun, protoe to je dobře i pro tu vládu a pro ten stát, nebo investice a ty víci, které my potom budeme dílat na tích obcích a krajích, pomůou také rozvoji toho u tích daných území. A to je celé. A my se bavíme jenom o tom, jestli je správné dneska to tam vrátit s pozmíňovacím návrhem a vídít, e není moc velká ance, e by proel, a e kdy projde, tak dostaneme z toho, co nám patří nebo co patří obcím a krajům jenom 40 %, anebo říct, podívej se, vládo, zařiï to níjakým jiným způsobem, aby ty peníze, tích 15 miliard obce a kraje dostaly. A kdy to neudílá, tak my ti tam vlastní ten návrh toho zákona, ve kterém bude napsáno, aby tích 15 miliard korun obcím a krajům se vrátilo, poleme v červnu. To je celé. A ty zase bude rozhodovat, vy tam budete rozhodovat stejným způsobem a za stejné konstelace, jako je teïka. Podle mého názoru troičku lepí, protoe u bude zřejmíjí, e ty obce a kraje nemají tolik peníz. To je jedno.  
A takhle to tady dneska stojí podle mého názoru a je jenom o tom, budeme hlasovat o tom, který postup se zvolí. Nebudeme hlasovat o tom, jak to tedy já cítím aspoň, e by níkdo nechtíl, aby ty peníze obce dostaly, a níkdo by chtíl, aby je dostaly. Takhle to prostí není. A kdo to bude stavít do téhle té polohy, tak to nedílá z toho důvodu, e chce pomoci obcím a krajům, ale dílá to úplní z jiných důvodů. A to je z tích důvodů, e zakrátko budou volby a e se to dobře prodává a dílá se normální politika. Ale pravda je jinde. Pravda je v tom, e se liíme v názoru, jakým postupem postupovat, abychom obcím a krajům dostali ty peníze nazpátek k nim. Neliíme se v tom, jestli mají nebo nemají dostat, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. A dalím s přednostním právem přihláeným je pan senátor Petr Vícha. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, paní ministryní, kolegyní, kolegové. I já vířím, e vichni to myslíme dobře s obcemi, stejní jako říká kolega senátor Vystrčil, ale trochu mní teï v tuto chvíli, přiznám se, překvapuje s tím, jak nás tady masíruje, abychom to schválili tak, jak to je, s tím, e velká hrozba pro vládu a snímovnu je, e jim v červnu vrátíme nebo poleme ná návrh řeení toho rozpočtu o určení daní. My jsme u tam poslali návrhů, které pak ani rok dva nebyly projednané ani zařazené na program jednání. S tím přece máme své zkuenosti. Já bych ocenil, kdyby nám tady moná na závír, anebo moná jetí lépe před závírem paní ministryní řekla, e chce tu situaci níjakým způsobem řeit, e teï upřednostňuje, a rychle vyřeíme OSVČ a e nám slibuje, e ten RUD níjakým způsobem pro obce napraví. A myslím si, e pak bychom byli ve shodí a mohli snáze dospít k tomu, e nám stačí doprovodné usnesení, protoe budeme mít její příslib a my jí přece víříme.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. A dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Jiří Vosecký. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji, pane předsedající, za slovo, dobrý den, paní ministryní. Takhle. Píkní se poslouchal pan předseda, já bych mu rád vířil, e kdy ministerstvo a paní ministryní splní to, co se stane, v podstatí naváu na pana kolegu Víchu, e poleme návrh na zmínu RUD. To je sice pravda, já si myslím, e tady v Senátu to bude mít úspích, e to dopadne dobře, ale zkuenosti, které jsou s Poslaneckou snímovnou, ty jsou opravdu velmi zajímavé. Ty si tam s námi dílají co chtíjí, v podstatí oni tvoří program, oni určují, co bude na programu, co tam půjde, kdy tam půjde, jak tam půjde. To znamená, ano, my tady teï schválíme to, co se po nás chce. Tak jak se chce. Přijmeme níjaké doprovodné usnesení. Pak jestli se to splní nebo ne, to my nevíme, protoe praxe je jiná, to, co je ze Senátu, to v Poslanecké snímovní straní dlouho leí, řekníme si na rovinu, v roce 2021 jsou volby, take se to tam nechá vyhnít, spadne to pod stůl a zůstane to tam. Take já si pořád myslím, e to, co tady je, pozmíňovací návrhy, které tady hájil Michael Canov, jsou pro mí přijatelníjí a já to podpořím.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Raduan Nwelati.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, paní ministryní, já se omlouvám, e vystupuji jetí jednou, ale nedalo mi to, musím zareagovat na níkterá slova, která tady padla poté, co jsem vystoupil. Zaprvé zareaguji na slova, e to vidím moc růoví, e to bude horí. Já jsem taky říkal, e to je lepí varianta, my jsme samozřejmí připraveni na podstatní horí, která můe být o 30, o 40 milionů jetí horí, ten propad, ne tích 150, které jsem tady uvádíl. Je to pořád... Tam u se to bude dotýkat tích investic, protoe my u v tom provozu neumíme na nic sáhnout, pokud nám vláda nevrátí níjaké peníze, které nám připravila s kompetenčním zákonem. To je jedna víc. Je pravdou, e pravdípodobnost, e to nedostane nikdo, pokud to vrátíme s pozmíňovacím návrhem, je minimální. Protoe to si ani vláda nemůe podle mí níjakým způsobem dovolit, aby to podnikatelé nedostali, take nejspí projde varianta původní, která tady byla poslána, to znamená 101 hlasy nás přehlasují, pobíí to.  
Souhlasím s kolegy, kteří říkají, e varianta, kterou tady říkal pan předseda Senátu, nebo kterou jsem tady zmínil i já, e se taky můe stát, e to nedostane vůbec nikdo, protoe neprojde nic, ta je opravdu hodní málo pravdípodobná.  
Teï k tomu nejdůleitíjímu. Já jako primátor a jako starosta, mní opravdu nestačí 400 korun kompenzace, která je v tom pozmíňovacím návrhu. Já nechci riskovat, e a toto nebude stačit, my budeme potom připravovat dalí kompenzace, budeme to předkládat, tak vláda bude říkat, ale my jsme u tím obcím zčásti to vrátili, vaím pozmíňovacím návrhem, který jste tady předloili, tak jsme vám to vrátili. Kdyby to náhodou prolo, tato varianta, ta nae, s pozmíňovacím návrhem. Já říkám, e já chci víc ne 400 korun, já tady říkám za sebe, e budu jeden z tích, kteří ten zákon připraví, začnu na ním pracovat okamití, co tady odhlasujeme níjakou variantu, protoe nebudeme čekat do doby, jestli vláda splní doprovodná usnesení nebo ne. Ten musí být připravený, hotový na stole. Jakmile to nebude splníno, aby byl předloen. A pak ho tady předloíme. Vířte tomu, e podpora starostů a primátorů bude jednomyslná, celá republika, to nebude tak, e nám budou moct tento zákon, který předloíme, dát níkam mimo program a neprojednávat ho. Ta podpora bude jednomyslná, budou tam vichni starostové, vichni primátoři i stát v jednom iku, před Poslaneckou snímovnou, protestovat proti tomu, e se to neprojednává, nebo budou ádat o podporu, protoe budou v takové situaci, e jim nic jiného nezbude.  
Tím, e tady schválíme níjakou kompenzaci částečnou, eventuální by to prolo, tak u ani ten nárok v uvozovkách na dalí kompenzace, bude to vdycky smeteno ze stolu, kdy řeknou, u jste to dostali, my jsme vám vyli vstříc, proel pozmíňovací návrh. To je jetí ta lepí varianta. Ta horí varianta bude, e projde stejní původní návrh, dostaneme se do toho, e budeme muset stejní připravovat ten zákon senátní, abychom níco prosadili, bude to úplní stejné, jako kdy teï schválíme a dostanou podnikatelé peníze, my začneme rovnou připravovat zákon, pokud to vláda níjakým způsobem nezačne řeit sama, abychom to prosadili a nejenom jako senátoři, ale jako senátoři, starostové, primátoři, kteří nás vichni podpoří. Do jednoho. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, dalím přihláeným do obecné rozpravy je paní árka Jelínková, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka árka Jelínková:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Dví víty jenom k tomu, jak probíhalo hlasování v Poslanecké snímovní. Jenom si dovolím jednu poznámku. Pozmíňovací návrh, který tady dnes předkládám, byl předkládán poslancem KDU-ČSL Janem Bartokem u v Poslanecké snímovní, byl podpořen 44 hlasy, byl přehlasován, take byl schválen kompenzační bonus tak, jak nám přiel tady do Senátu. To jenom na doplníní, e jak který klub hlasoval atd. Take to jsem jenom chtíla doříci. Vechno.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Zatím posledním přihláeným do obecné rozpravy je paní senátorka Jitka Seitlová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, váené a milé kolegyní a kolegové, váená paní ministryní. Ta debata je samozřejmí velmi rozsáhlá, velmi důleitá, byla jsem překvapena tou formou projevu pana předsedy, mní to taky nutí s roukou mluvit velice hlasití, protoe mám pocit, e to není slyet, take ono je to asi tím. Ale to není to, co chci říct podstatného. Pořád tady slyím, e obcím chceme dát. Ale my teï jako Senát, tím, e schválíme zníní postoupené Poslaneckou snímovnou, nedáváme. My teï bereme. Take ono je to v té logice opační. My nedáváme, my teï jako Senát, kdy to schválíme, by budeme mít doprovodné usnesení, já se tady shoduji s panem senátorem Canovem, u jsem jich vidíla desítky, naplníny nebyly, novela zákona, kterou připraví Senát, mi trvala 2,5 roku, ne byla přijata. To bylo tedy martyrium! V dobí, kdy čekáme velkou krizi, nebude vůle mínit rozpočtové určení daní nebo níjakým způsobem do toho, co se sebralo, tak se znovu vracet. Proto chci jenom upozornit, kdy teï schválíme zníní, které tady je, tak obcím bereme. Osobní jsem prosila, kdy tady byl pan ministr Havlíček, abychom pomohli malým s.r.o., straní za to lobuji, ale udílat tu chybu, e současní sebereme obcím peníze, tak to je velké riziko. Nemyslím si, e snímovna by nepodpořila, tak jak u bylo řečeno, to, e musíme pomoci malým firmám, musíme pomoci ivnostníkům. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko, teï je přihláený pan senátor Michael Canov. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové. Já se omlouvám, e mluvím u potřetí. Jenom tři malé poznámky.  
Zaprvé, matematická. Pan poslanec Bartoek dal návrh, pro který hlasovalo 44 ze 101 přítomných poslanců, pokud jich tam bylo zrovna vech 101. To není moc pod polovinou. Take to dává nadíji. Vidíte potom, kdy to nebylo přijato, tak 101 hlasů odhlasovalo stoprocentní to samé, aby OSVČ o to nepřily. To znamená, abychom do toho li.  
Druhá poznámka pro kolegu Nwelatiho, říká, nechci 40 %, radi budu hlasovat pro 0 %, s tím, e začnu pracovat na níčem dalím. To je hezké. Máme monost dnes odhlasovat 100 %, stačí schválit pozmíňovací návrh senátorky Jelínkové, proto jsem ji vyzýval, záleí na panu předsedovi Senátu, dát níjaké dohadovací řízení před hlasováním.  
A třetí poznámka, k jeho řeči, e vichni chceme jedno, tím obcím pomoci. A se na mí nezlobí, způsob hlasování, jak to vede, mi dal připomínku na můj poslední ivotní zápas mé kariéry fotbalisty v 9. třídí, kdy jsme finále poháru vichni chtíli vyhrát, vichni jsme chtíli vyhrát, já jsem pak dal ten jediný gól zápasu. Vlastní!  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, dalím přihláeným s přednostním právem je pan senátor Zdeník Nytra. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, pane místopředsedo, bez přednostního práva. Já bych chtíl vaím prostřednictvím upozornit paní senátorku Seitlovou, e u jsme dvakrát schválili způsob úhrady kompenzačního bonusu, dvakrát jsme sice vrátili zákon Poslanecké snímovní, ale pokadé s níjakým úplní jiným návrhem, ne který by se týkal tohoto. Dvakrát! Najednou tady máme problém. Vaím prostřednictvím, k panu senátorovi Michaelu Canovovi, moc jsem nepochopil teï čísla, upozorňuji, e kdy to vrátíme, tak snímovna nebude zasedat v polovičním obsazení, ale bude zasedat v plném obsazení. Take čísla z polovičního obsazení jsou nám k ničemu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane senátore, vá kolega, kolega Canov, vás určití slyel, take nebudu předávat dalí zprávy. Díkuji. Dalím a posledním zatím přihláeným je pan senátor Jiří Čunek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Mám jedinou vlastní víc, u po vem, co jsme slyeli, e bychom míli asi podpořit návrh paní kolegyní Jelínkové, také můj, protoe jsem se pod tento pozmíňovací návrh také podepsal, a to proto, abychom pomohli vládí a panu premiérovi splnit slib, který dali, to znamená, e obce a místa mají investovat, mají mít finanční prostředky, nebudeme jim brát tyto finanční prostředky, tady by je vzali. Take já jsem přesvídčen, e Poslanecká snímovna, kdy má vítinu tedy vláda, tak e to pochopí, k tomuto pozmíňovacímu návrhu určití přihlédne a podpoří ho. To znamená, e obce a místa o peníze nepřijdou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, a protoe jste byl zatím poslední přihláený do obecné rozpravy, podle toho, jak nám sdílil místopředseda Růička, tak teï poprosím, aby k nám pohovořil zástupce Svazu míst a obcí, předseda této organizace. Pardon, ne Svaz míst a obcí, ale Svaz místních samospráv. Máte slovo, pane europoslanče.  
Stanislav Polčák:  
Díkuji, váená paní ministryní, váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři, já zde dnes vystupuji jménem Sdruení místních samospráv ČR, které zastupuje 2000 předevím meních míst a obcí, ale nejenom jménem tohoto sdruení. My jsme včera podepsali se Svazem míst a obcí tuto deklaraci, nejen se Svazem míst a obcí, váená paní ministryní, i se Spolkem pro obnovu venkova, s národní sítí místních akčních skupin. Tato deklarace má jasný apel, jasný význam, říká, zachraňme investice v naich obcích, místech a regionech. Já bych chtíl nejprve sdílit, e...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane europoslanče, moment, poprosím pana Vilímce a kolegy, jestli by si to mohli jít vyřídit za roh. Díkuji.  
Stanislav Polčák:  
Já jsem zvyklý na relativní velký hluk i v Evropském parlamentu, take mní to nevadí. Pokud jde o solidaritu, já chci podíkovat vám, kteří jste zmínili to, co vechno obce a místa udílaly v této krizi, opravdu starostové byli takřka v první linii a díkuji vám, e jste si toho vimli. Nakupovali jsme ochranné pomůcky, řeili jsme dezinfekci, odpoutíme nájemné, díláme to, co opravdu si myslím, e je potřebné. Solidaritu cítíme i práví v tom, e dýcháme se státem v oblasti sdílených daní. To znamená, my víme, vechny obce ČR, samozřejmí i kraje vídí, e přijdou propady, a to v oblasti sdílených daní. Ten problém, který zde ovem řeíme, je to, e po nás se chce, abychom byli solidární i v tom, co si ponechává plní stát. My nemáme prakticky ádné příjmy od roku 2017 z oblasti výtíku OSVČ. Díky různým vládním daňovým úlevám si tento výnos ponechává plní stát, já pokládám za skuteční neastné, pokud se nyní chce, aby samosprávy nesly náklady v okamiku, kdy nemají příjmy. Chci podíkovat rovní hejtmanům Libereckého kraje, Pardubického kraje, Jiřímu Čunkovi, za Zlínský kraj, e tuto výzvu podpořili, by je takto čerstvá. Pro nás je důleité, e jsme byli vyzváni ministerstvem financí, u 21. dubna, a uchováme nae investice, e jsou důleité pro rozhýbání regionální ekonomiky, zároveň pan předseda vlády přislíbil, e dopady této kompenzace, této krize, nepůjdou na vrub obcí a míst, bohuel se stává opravdu pravý opak pravdou.  
Z tích 45 miliard korun je to 15 miliard korun, 11 miliard v neprospích obcí a asi 4,5 miliardy v neprospích krajů, jak jsem řekl, my jsme připraveni za obce a místa být solidární. Je to jednoznační nutné v tích oblastech, ve kterých dýcháme společní se státem. Ale já opravdu povauji za neastné, nechci to komentovat silníjími výrazy, pokud máme být vyzváni k solidarití tam, kde nemáme příjmy. To si myslím, e není odpovídné.  
K tomu, co zde bylo řečeno, chci podíkovat vem, kteří vystupovali, panu senátorovi Víchovi, paní senátorce Chmelové, pan senátor Vilímec, paní senátorka Seitlová, pan senátor Nytra, pan senátor Vystrčil a dalí. Opravdu si jejich vystoupení jednoznační cením. Já chci říci, e my jsme u 11. listopadu loňského roku vyzvali ministerstvo financí společní se Svazem míst a obcí, aby svolalo skupinu k financování samospráv, to znamená, ke zmíní rozpočtového určení daní. U minulý rok. Paní ministryní mi odepsala, minulý rok 17. 12., do dneního dne se tato skupina nesela, v tom dopise mi napsala, předpokládám, e to tady zopakuje, e vláda se nechystá otevřít a zmínit zákon o rozpočtovém určení daní. Take já nechci polemizovat, opravdu to není mým úkolem dnes s vystoupením kohokoli z vás, ale představa, e polete svůj návrh do snímovny, e tento bude projednán jetí do voleb, já si myslím, e je naprosto nereálná. Já jako poslanec jsem vdycky litoval senátorů, kteří musí čekat v tom předsálí na to, ne na ní dojde řada, bylo nesčetní schůzí, kde na vás vůbec ádná řada nepřila, a to je, myslím, zcela ilustrující to, jaký by byl osud takovéhoto návrhu, který by přiel.  
Blíím se ke svému závíru, já bych chtíl říci, e ten zákon, o který zde dnes jde, byl schválen vemi hlasy ve snímovní, riziko, e by tento zákon spadl pod stůl, je naprosto nulové. Ale představa, e senátní návrh zákona ke zmíní rozpočtového určení daní, e bude schválen snímovnou v této dobí, to si myslím, e je zcela nerealistické, e k tomu prostí nedojde, to vichni u víme, takovouto zkuenost máme.  
Poslední poznámka, na stránkách SMS ČR najdete daňovou kalkulačku, která je odladíná s daňovými auditory, podívejte se, prosím, na ni, podívejte se, jaké konkrétní dopady bude mít tato kompenzační poloka do rozpočtu vaich obcí.  
A znovu opakuji, my jsme připraveni se podílet na nákladech, víme v oblasti sdílených daní, e ten propad bude níkde v mnoiní kolem 15 a 20 %, ale tento propad je jetí dále prohlubován v oblasti, kde si myslím, e skuteční nemůeme nést ty náklady, kdy nemáme ádné příjmy.  
Dovolte mi, pane místopředsedo, kdy u jsem na tomto místí, abych vyjádřil svoji hlubokou úctu zaprvé k Senátu, protoe skuteční je pojistkou demokracie, by z Hradu si myslí moná níco jiného, zároveň bych chtíl, kdy u jsem tady, vyjádřit svoji hlubokou úctu k bývalému předsedovi Senátu, panu Jaroslavu Kuberovi. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane předsedo. Já se zeptám, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, take rozpravu končím. Já se ptám paní navrhovatelky, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví. Předpokládám, e ano. (Ministryní financí ádá a o závírečné slovo.) Pak budeme hlasovat... Jenom jetí je tady technická, vidím. Pan předseda klubu ODS, pan Červíček, senátor Červíček, pardon.  
Senátor Martin Červíček:  
Váený pane předsedající, kolegové, kolegyní, já bych jenom chtíl vyzvat, e po závírečném sloví paní ministryní bychom poádali jako senátorský klub o 15 minut přestávky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano, beru na vídomí. Paní ministryní, máte tedy slovo. Závírečné.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. No, poslouchala jsem tady velmi trpíliví a velmi pečliví celou tu debatu. Zbouralo mi to to, co jsem míla připraveno. Take si tu strukturu svého vystoupení trochu jinak postavím. Byla jsem z debaty trochu smutná. Řeknu vám to úplní upřímní. Byla jsem připravena, e vás tady zahltím čísly a já níjakých pár čísel řeknu, ale smutná jsem byla z toho, jak tady níkterá ta vystoupení, nebudu nikoho oslovovat, nebudu nikoho se dotýkat, se snaí vykopávat příkopy. A naopak se díkuji tím, jmenovití budu díkovat panu předsedovi Senátu, který mi mluvil z due v tu chvíli. (Smích.) Řeknu to otevření. Já jsem upřímný človík a kdy to tak cítím, tak to řeknu. Uvídomme si jednu víc, e máme jedny veřejné rozpočty a padlo to tady jednoznační. Veřejné rozpočty se níjak přerozdílují a čelíme bezprecedentní ekonomické krizi, která tady nebyla nikdy v historii, nikdy v historii. A jestli níco nás z té ekonomické krize vyvede, tak to budou investice. Budou to investice napumpované do ekonomiky a my ty investice musíme realizovat společní. To znamená musí je realizovat stát a musí je realizovat kraje, místa a obce. To byl i můj apel, který jsem písemní poslala Svazu míst a obcí, kdy jsem odpovídala na dopis, a to byl i předmít schůzky, kterou jsme míli se Svazem míst a obcí.  
Jetí ke kompenzačnímu bonusu. Původní jsme nechtíli jít touto cestou. To nebyla ádná klička, ani skrčka, abychom vytáhli peníze z krajů, míst a obcí. Připravovali jsme to a potvrdí vám to zástupci odborných svazů a komor, připravovali jsme to jako dotační program ministerstva pro místní rozvoj a tyto dotace míl vyplácet Fond bydlení, teï neřeknu přesní, jak se přesní jmenuje, který je pod ministerstvem pro místní rozvoj. My jsme jako ministerstvo financí tam jenom řeknu lidoví přicmrndovali, e jsme radili a říkali, jak udílat a co. Pomáhali s parametry. A kdy byla finální schůzka předtím, ne program míl jít na vládu, tak se zástupci Svazů míst, svazů a komor s MMR a ministerstvo financí a MPO, tak poádali zástupci komor o to, a si to vezmou finance a a to udílají formou kompenzačního bonusu, protoe to je program, který funguje. V té dobí u byl kompenzační bonus pro OSVČ. Ale kompenzační bonus nemůete udílat jinak ne ze sdílených daní, pokud ho spravujete podle daňového řádu. Dotace nemůe spravovat a vyplácet finanční správa. Jetí chvilku jsem míla pokus jít touto cestou, prostí to nejde. Je to v rozporu s rozpočtovými pravidly, nejde to. Jediná monost byl kompenzační bonus nota bene u realizovaný předtím. Jetí jsme uvaovali i předtím, ne jsme vůbec vyřeili kompenzační bonus OSVČ. To byla jediná cesta, jak to udílat, protoe na jedné straní jsem byla vyzývána, udílejte to jednodue, a lidé mají peníze co nejdřív. Na druhé straní tím, co mní tady níkteří podsouváte nebo níkteří tady navrhujete, aby to byl dotační program, kterým by moná lidé nemíli peníze ani za dva mísíce. Protoe dílala by to skupina lidí, která to nikdy nedílala předtím, není jich ani 80, je tam asi 74 lidí, take paní ministryní řeila, kde by jak posílila ten fond. A finanční správa, která je kvalifikovaná, má IT systém, by jsme ho museli troku upgradovat pro podmínky, ale samozřejmí dílají, dílali to nad rámec povinností, to teï nechci připomínat, ale jsou schopni, podívají se na registru, propojí, převedou peníze, je to jakási armáda lidí, která umí v tíchto podmínkách pracovat, umí v tíchto podmínkách zabrat, take to nelo jinak udílat, a nikdy jsme to netajili. Kdybychom to udílali dotačním programem, tak vsaïte se, e v tuto chvíli u tady řeíme, e ti lidé, e ty OSVČ nemají vůbec nic, a dnes máme vyplaceno témíř 12 miliard. Přes půl milionu OSVČ u si poádalo a teï na to čekají s.r.o. Čili kdy to půjde zpátky do Poslanecké snímovny, bude to vae vůle, já to budu muset přijmout jako politickou realitu, tak jako jsem to musela přijmout u mockrát, ale udílám ve pro to v PS, abychom to přehlasovali, a to z toho prostého důvodu, já nechci bojovat proti krajům, místům a obcím, váím si nesmírní zástupců, znám jich celou řadu osobní, a níkteří z vás tady vystupovali skuteční velmi státnicky. Ale předmít pozmíňovacího návrhu, který včera přijal hospodářský výbor, ten je jen o tom, on to řekl pan předseda velmi dobře, to je o tích čtyř stovkách, ... museli jsme to vzít, protoe ta částka je pomírní velká... V podstatí dnes není ádná daň, která by byla tak velká a byla příjmem jenom státu. Kdyby byla, tak to udíláme. Vířte, e to udíláme. Je to pouze daň z nabytí, tam je níjakých 13 miliard a jetí vláda rozhodla, e ji zruíme, to předpokládám, e k nám doputuje časem, vířím, e to podpoříte, pak jsou to energetické daní, ale ty spravuje celní správa. Jednak toho tam není tolik a jednak to spravuje celní správa. To také nejde. A vechny ostatní daní, kde by byl dostatek peníz na to, tak je buï závislá, tou cestou jsme li, nebo DPH. Ale tam je pomír naprosto stejný. Tam bychom si nevybrali, a protoe u dnes bonus existuje na díti a vyplácí se z příjmů ze závislé činnosti, tak jsme to udílali stejnou cestou. Pozmíňovací návrh a ty čtyři stovky, jak správní řekl pan předseda, tak je o tom, e jednak je to technicky absolutní neproveditelné, ta finanční správa to bude muset vechno dílat ruční, co prodlouí proces, vím, e tím vás nedojmu, e tady plakat nad finanční správou, e to nikoho nedojmu, ale je to i proti rozpočtovému určení daní. Pozmíňovací návrh říká: Udílejte to pomírem daní z příjmu fyzických osob, ale vezmíte to z jiného účtu. Takhle to zjednoduení říká. To je technicky neproveditelné. Take 6 000 obcí, moná přes 6 000, a vechny předpisy se budou dílat ruční. Udílám vechno pro to, aby  a říkám vám to upřímní, nebudu vám tady mazat med kolem úst - aby to neprolo, pokud to tady projde. Padlo to tady níkolikrát  nechci, aby to působilo jako níjaké vydírání, toho jsem absolutní daleka, ale skuteční ti lidé si počkají. Počkají si, oni jim píí a nevířím, e vám nepíí. Počkají si na to, my bychom takto, pokud to schválíte dnes, podepíe pan prezident, který to podepisuje obratem, tak v pondílí začíná finanční správa vyplácet. Takto bude vyplácet o ten dalí týden, pokud to vechno projde ve v PS.  
Jetí bych chtíla říct, e níkteré projevy byly, vyzdvihla bych, politické, ale mní je to v tomto smíru jedno. Pan primátor Nwelati? Říkám to správní? Pan primátor, teï mi vypadlo jméno, díkuji, to byl vyloení státnický projev, přesní tak to je. Podívat se na rozpočet, tak jak to dílá stát. Podívat se na rozpočty, podívat se na to, jestli se dá uetřit na provozních výdajích, ale neetřím na investicích. Investice budou tím motorem ekonomiky, a tak jak počítáme s tím, e do státních investic musíme dát maximum, tak chceme, aby daly obce. Nechci tady vyčítat v ádném případí, udílala jsem si celou řadu poznámek, řeknu vám pár čísel. Protoe jste se mí ptali, myslím pan místopředseda, kolik bylo na účtech, tak 31. 3.  nemám čísla k 30. 4., ale k 31. 3. 2020 míly obce na účtech 221,6 miliard Kč, kraje 40,2 miliardy. Nevyčítám to. Jenom, e jsem byla tázána, tak se ptám. Máme za sebou 6 let konjunktury. Konjunktury, která znamenala, e se navyovaly příjmy veřejných rozpočtů, zhruba třetina patří krajům, místům a obcím, víte, e se navyoval podíl na DPH v roce 2018 a samozřejmí na tom míli podíl i tyto firmy, níkdo z vás to tady řekl.  
Níkdo z vás řekl, e oni ijí v místech, v obcích, oni platí daní. A daní, které se vyberou, se v rámci sdílených daní převedou i do rozpočtů krajů, míst a obcí. Čili to není o tom, jestli jsou vai, nebo nai, prostí jsme jedny veřejné finance, jedny veřejné rozpočty. A ti lidé platili daní, přispívali do tíchto veřejných rozpočtů. A teï mají problém a potřebují rychle pomoct. A není to moné udílat jinak ne zase přes tyto sdílené rozpočty.  
Take já vám tady můu přečíst, kolik se zvýily příjmy krajům, míst a obcím, nárůst o 44 % atd. Zadluenost klesla krajů, míst a obcí klesla. To vechno mohu říct, to tady čísla mám, ale já nechci rozdílovat my a vy. Protoe krize postihne vechny, jak stát, tak kraje, tak místa, tak obce. A my se naopak musíme spojit a společní překonat tuto krizi tím, e budeme investovat do ekonomiky. Je potřeba si uvídomit, e díky podpůrným programům, které tady vláda zavádí  a já beru v potaz připomínku, e připomenu i to, e je to ze sdílených daní, tak v podstatí je tady celá řada programů, které jsou realizované jen na úkor státního rozpočtu. Zruení daní z nemovitých vící, velijaké dotační programy. Ale oni vytváří multiplikační efekt, který se projeví ve spotřebí. A spotřeba se projeví ve výbíru sdílených daní.  
To znamená v tom, e se to vrátí nejen státu, ale i krajům, místům a obcím. Prosím, nezapomínejte na to, protoe jednou třetinou kraje, místa a obce participují na sdílených daních. To znamená, e nemůeme posuzovat jedno opatření a říci, e tady je to na úkor rozpočtů, e dalí opatření budou zase ve prospích rozpočtů. Tím chci říct, e je to vechno jeden společný balík peníz. Nevytvářejme tady příkopy. Já to tady nechci připomínat, nechci, mní to je pod úroveň, e jsme nakupovali ochranné pomůcky, e jsme je posílali do krajů, posílali jsme je do soukromých ordinací. Neřeili jsme to, protoe to bylo potřeba a bojovali jsme o zdraví naich lidí. Take nebudu to dílat, připadá mi to opravdu hloupé.  
Tích 45 miliard, co jsme napsali, my nedokáeme odhadnout, kolik to bude, protoe to je úplní maximální počet, kdyby se o to přihlásili vichni. My počítáme spí, e to bude 35 miliard, ale dali jsme tam radi maximalistický odhad. A počítáme v tuto chvíli podle aktuálních čísel  a vyvíjí se to v čase  počítáme s propadem rozpočtů krajů, míst a obcí o 11 %. A máme hotový stres-test, jak tomu říkají kolegové, který ukazuje, e i kdy to bude 15 %, ale i 20, tak se to bez problémů díky práví vytvořeným rezervám  a já jsem za to ráda, e se to zvládne. Nicméní my si nemůeme dovolit, a to je to, co teï chci říct u témíř na závír, v podstatí podíl obcí na celkových investicích, padlo to tady také od níkoho, je  a já mám skuteční čísla z ministerstva financí  je zhruba 40 %.  
Teï myslím investiční výdaje. Na celkových investičních výdajích veřejného sektoru se obce podílejí asi 40 %. A v loňském roce, tzn. ke konci roku 2019, obce míli proinvestováno ze svých plánovaných investic 68 % a kraje asi 69 %. Take je tam určití prostor. A to bylo práví předmítem schůzky se Svazem míst a obcí. My jsme se tam jednoznační domluvili a teï je to na straní Svazu, míst a obcí, který to má poslat paní ministryni Dostálové, e chceme masivní podpořit investice v jednotlivých místech, krajích a obcích. Chceme, aby se aktualizoval zásobník projektů, protoe paní ministryní ho míla níkdy z loňského roku. Chceme skuteční, aby Svaz míst a obcí poslal projekty, kde je připraveno stavební povolení, které mohlo být realizováno, a chceme masivní podpořit investiční. Protoe to je to, co ekonomice pomůe a co vířím, e nás zachrání. Ty investice. A musíme je dílat společní. Take my chceme toto podpořit a chceme, aby se investovalo. A vířte, e tak, jak podporu máme připravenou, teï čekáme na projekty, a tak, jak to máme naplánováno, tak se tento propad vrátí. A vrátí se nám i tou multiplikací a vrátí se nám vem společní. Protoe jsme skuteční na jedné lodi. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám také díkuji, paní ministryní, a určití se vichni tííme, a se nám to vrátí do toho společného hrnce. A já se chci zeptat, zdali si přeje vystoupit v obecné rozpraví zpravodaj ústavní-právního výboru pan Tomá Goláň? Nepřeje. Já jetí dokončím tohle a pak udíláme přestávku. Souhlas? Pane senátore Červíčku, já dokončím zpravodaje a pak bychom udílali přestávku, ano. Tak díkuji, pane senátore. A pak je tady jetí pan zpravodaj garančního výboru, prosím vás, pane senátore, abyste se vyjádřil k probíhlé rozpraví. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Tak o co byla delí a bohatí rozprava, tak o to já se pokusím býti stručníjí. V rozpraví, která skuteční byla místy emotivní, bylo předneseno 30 diskuzních příspívků. V tíchto 30 diskuzních příspívcích vystoupilo níkolik senátorů dvakrát. A to 4 senátoři a 5 senátorů vystoupilo dokonce třikrát. Nicméní, co se týká toho nejdůleitíjího, a to bude nae hlasování po té 15minutové přestávce, tak tady byl podán návrh schválit zákon, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, který je z ústavní-právního výboru. Návrh  
na zamítnutí nebyl podán. Take já po přestávce poprosím, pane předsedající, abyste nechal nejprve hlasovat o schválení zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Pokud nebude tento zákon schválen, tak po podrobné rozpraví jsou avizovány dva pozmíňovací návrhy, jestli jsem to pochopil správní. Jeden paní senátorky Jelínkové, jeden paní senátorky Seitlové. Plus je na stole jetí usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
To je tedy po té případné podrobné rozpraví. A poté samozřejmí budeme také jetí hlasovat o doplňkovém usnesení, které bylo podáno nakonec senátory Vilímcem, Nytrou, Červíčkem, Vystrčilem a senátorkami Jelínkovou a Chmelovou, jakoto konsenzus. A poté asi bychom o ním hlasovali na závír, případní ho tady jetí jednou budu moci přečíst, pokud bude zájem. Take prozatím díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, a já přeruuji jednání. Teï máme 17:48, take do 18:03.  
(Jednání přerueno v 17.48 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 18.03 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váené kolegyní, váení kolegové, já tady nevidím z mé strany pravou část Senátu, co je klub ODS. A ten poádal o 15minutovou přestávku, take hlasujeme. Já bych byl kolegiální. Vytáhníme karty, ano, to je dobrý návrh. Moná, e to je úmysl.  
Odhlásil jsem vechny. A já se zeptám jenom kolegy Buriana, jestli přijde jetí zbytek, nebo je to úmysl? Já jsem neodhlásil? Aha, tak já jdu odhlaovat znovu, získávám čas.  
Jste vichni přihláeni, já budu konstatovat, e nás tady je aktuální 52 senátorek a senátorů, 54, a aktuální kvorum máme 28. Čili já vechny svolám znílkou sem do jednacího sálu.  
Nikdo dalí nedorazil, čili máme tady jediný návrh schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já konstatuji, e v sále je přítomno 55 senátorek a senátorů. Aktuální kvorum je 28 a zahajuji hlasování.  
Kdo jste pro novelu toho zákona tak, jak byl předloen. Pro schválení. Zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Tady je mi naeptáváno, e to bylo zmatečné hlasování. Ale zmatečné nebylo. Prosím, ano, technická.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Já se domnívám, e hlasování zmatečné bylo, nebo jsme vichni vídíli, e klub Občanské demokratické strany přijde. Jestli jsme to nevídíli, tak to si myslím, e nehrajeme fér. Já si myslím, e senátor Faktor to tady jasní řekl. To znamená, e to hlasování bylo zmatečné a mílo by se hlasovat znovu.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane garanční zpravodaji, já se vás tedy ptám, jestli dáváte návrh na nové hlasování? (Pan Vítrovský: Ano.) Take teï vidíme, e přichází zástupci klubu ODS. Já tedy nebudu nikoho svolávat znílkou, protoe tady vichni jsme. (Ruch v sále.) Take jen, aby to bylo... Take upřesníní je, e musíme nejdříve hlasovat o námitce. My u jsme vlastní to hlasování jednou udílali, take teï tady byla vznesena námitka, e to bylo zmatečné hlasování. A já dávám rovnou hlasovat o tom, zdali jste pro, e to bylo zmatečné, anebo ne.  
Take zahajuji hlasování. Aktuální kvorum je 35, přítomno je 69 senátorek a senátorů, spoutím hlasování. Kdo jste pro, e předchozí hlasování bylo zmatečné, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 13  
ve víci námitky při kvoru 36 pro bylo 39, proti bylo 8, čili námitka byla schválena. To znamená, budeme znovu hlasovat o tom návrhu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. A jeliko tady vichni jsme, tak zahajuji hned hlasování.  
Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Přihlásit se, ano? Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ne. Při  
hlasování č. 14  
schválit návrh zákona při kvóru 37, pro bylo 27, proti 3, tento návrh byl zamítnut. Take tím se dostáváme do podrobné rozpravy a já mohu konstatovat, e tady máme 1 návrh výborový a pak tady máme jetí dva výbory nebo dva pozmíňovací návrhy. Je to paní senátorka Seitlová a paní senátorka Jelínková. Já bych ji poprosil potom, aby zpravodaj garanční sledoval a aby se k tímto vícem vyjadřoval a provedl nás následní hlasováním. Take zatím... tak u se nám hlásí paní senátorka árka Jelínková. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka árka Jelínková:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Dovolte, abych vám načetla pozmíňovací návrh můj, paní senátorky Renaty Chmelové a pan senátora Jiřího Čunka. Bod 1, v článku 1 za bod 7 vloit nový bod 8, který zní:  
8. v § 6, odstavec 2 včetní poznámky pod čarou číslo 1 zní (2) kompenzační bonus je příspívkem fyzické osobí hrazeným ze státního rozpočtu. § 7, odstavec 1, písmeno S zákona číslo 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, rozpočtová pravidla ve zníní pozdíjích předpisů. Následující body přeznačit.  
Zadruhé za článek 1 vloit nový článek II, který včetní nadpisů zní:  
Článek II, přechodné ustanovení, kompenzační bonus, na který vznikl nárok před účinností tohoto zákona, je příspívkem fyzické osobí, hrazeným ze státního rozpočtu. Následující článek II označit jako článek III.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným do podrobné rozpravy je paní senátorka Jitka Seitlová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji, já bych si dovolila přečíst pozmíňovací návrh, který se týká odstraníní příkopů, jak o nich mluvila paní ministryní, tak aby jak společníci firem, tak OSVČ, pokud jsou současní pístouny nebo dobrovolní pracovníci pečovatelské sluby, tak i pro obí skupiny platila tato výjimka, e mají nárok na kompenzační bonus. Take já teï čtu pozmíňovací návrh.  
1. v článku I bodu 2 v § 2 na konci odstavce 1 tečku nahradit čárkou a doplnit písmeno c), které zní:  
c) se jedná o funkci jednatele společnosti s ručením omezeným.  
2. v článku I bodu 3 v § 2a, odstavec 2b, za slovem společníkem vloit slova zamístnání v činnosti pedagogické nebo výkonu činnosti, u ní vzniká účast na nemocenském pojitíní pouze z důvodů uvedených v § 5, písmeno a, bodu 12 a 13 zákona o nemocenském pojitíní.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko. A protoe nevidím nikoho jiného přihláeného. Ano, technická? Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Petr Holeček:  
Pane předsedo, před hlasováním bych si vyádal 3 minuty na poradu předsedy klubu, je-li to moné.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano, já tedy dokončím vítu. Díkuji vem, kteří se přihlásili do podrobné rozpravy. A jeliko se nikdo nehlásí, tak podrobnou rozpravu končím. My tady máme vlastní připravené 3 návrhy, je tady jetí výborový návrh, a proto, protoe zde bylo poádáno o 3 minuty, je 18:15, take 18:18 se sejdeme. Přeruuji na chvíli jednání pléna Senátu.  
Přeruení 18:15-18:18  
Zahájení po přeruení 18:15-18:18  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Poprosím kolegy, aby zaujali místa v lavicích. Čas 3 minut na přestávku práví proprel. Paní ministryní pospíchá do Poslanecké snímovny, tak chci poprosit vechny diskutující, prosím, můeme pokračovat v jednání? Zeptám se paní navrhovatelky, zdali chce vystoupit se závírečným slovem? Nechce, vzdává se toho, díkuji, paní navrhovatelko. Ptám se, zdali si přeje vystoupit v podrobné rozpraví zpravodaj ústavní-právního výboru, pan Goláň, senátor? Nechce, díkuji. Pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se prosím k probíhlé rozpraví.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Tak do podrobné rozpravy evidujeme v podstatí 3 návrhy. První je návrh výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, druhý je pozmíňovací návrh paní senátorky árky Jelínkové a třetí je návrh paní senátorky Jitky Seitlové. Já navrhuji, abychom nejdříve hlasovali o návrhu výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Pokud tento návrh projde, je návrh senátorky Jelínkové podle mne nehlasovatelný.  
A následní jako poslední bychom míli hlasovat o návrhu paní senátorky Seitlové. Pokud neprojde návrh výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, následní bychom míli hlasovat o návrhu paní senátorky árky Jelínkové. A poté o návrhu paní senátorky Jitky Seitlové, takový je můj návrh pro hlasovací proceduru, pane předsedající.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Přihlásila se paní místopředsedkyní klubu KDU-ČSL, paní árka Jelínková s technickou, máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka árka Jelínková:  
Já bych chtíla poádat, aby rozhodl Senát, o kterém pozmíňovacím návrhu budeme hlasovat jako první, jestli o mém, nebo o výborovém. Můe rozhodnout i Senát.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
To u tady bylo ale řečeno. To... take pane zpravodaji, jetí jednou, já jsem to pochopil, e první o výborovém budeme hlasovat?  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Já jsem navrhoval, aby první se hlasovalo o výborovém hlasování. Nicméní pokud předsedkyní klubu KDU-ČSL ádá, aby se hlasovalo nejprve o jejím návrhu, asi bychom míli o této proceduře rozhodnout hlasováním Senátu.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano, já vám díkuji a mám tady dalí technickou. Předseda klubu STAN, Petr Holeček, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Petr Holeček:  
Ano, díkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtíl podpořit tady paní kolegyni Jelínkovou. Po dohodí s předsedy ostatních klubů preferujeme, abychom si odsouhlasili, e budeme o návrhu paní senátorky Jelínkové hlasovat jako o prvním návrhu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano, díkuji za upřesníní. Prosím garančního zpravodaje, aby zaujal místo tady a provedl nás tím hlasováním. A já si dovolím mezitím spustit znílku a sezvat zbývající senátory a senátorky, kteří jsou mimo.  
Take jsme tady vichni byli, nikdo nepřiel. Take míli bychom hlasovat o prvním návrhu pozmíňovacím, který dala paní senátorka árka Jelínková. A poprosím...  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
My bychom nejprve asi, pane předsedající, míli hlasovat o té proceduře. To znamená o tom, zda nejprve, zda budeme hlasovat jako o pozmíňovacím návrhu paní senátorky árky Jelínkové jako o prvním návrhu. O tom bychom asi teï míli, prosím, hlasovat.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ale nemůeme odsouhlasit rovnou i ten postup? Jenom ten jeden, dobře. Take já dávám hlasovat. Aktuální máme přítomno 72 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 37. Kdo jste pro pozmíňovací návrh árky Jelínkové? Jé, pardon. Ruím ve. Zmateční. e se bude hlasovat jako o prvním, jo.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Já to jetí jednou shrnu. Budeme hlasovat o procedurálním návrhu, procedurálním.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Take oprava, budeme hlasovat o procedurálním návrhu, e první návrh, který budeme hlasovat, pozmíňovací, bude návrh paní kolegyní árky Jelínkové. Zahajuji hlasování. Aktuální kvórum je 37, máme přítomno 72 senátorek a senátorů. Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO.  
Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při hlasování číslo 16, procedurálním návrhu, bylo pro 51 při kvóru 37, proti byli 4, tento návrh byl schválen.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Protoe jsme si schválili zmínu procedury, tak jak navrhovala paní senátorka Jelínková a pan senátor Holeček, tak já bych prosil, abyste, pane předsedající, nejprve nechal hlasovat v podrobné rozpraví o pozmíňovacím návrhu senátorů árky Jelínkové, Renaty Chmelové a Jiřího Čunka. Pozmíňovací návrh konkretizuje vyplácení kompenzačního bonusu, a to tak, e náklady na kompenzační bonus ponese státní rozpočet. Jednou vítou jsem si dovolil připomenout, o čem budeme hlasovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji. Zeptám se paní navrhovatelky na její stanovisko?  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Nesouhlasné.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji. A vás, pane garanční zpravodaji?  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Negativní.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já jsem nerozumíl?  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Negativní.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Negativní. Díkuji, čili můeme přistoupit k hlasování. Jsme tu vichni. Aktuální přítomno 72, kvórum 37, kdo jste pro tento pozmíňovací návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO.  
Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování číslo 17  
o pozmíňovacím návrhu árky Jelínkové při kvóru 37 pro bylo 48, proti bylo 9. Tento návrh byl schválen.  
Ano, pane garanční zpravodaji, dalí hlasování?  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Podle mého názoru se tímto stalo usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu nehlasovatelné a míli bychom hlasovat tedy o pozmíňovacím návrhu Jitky Seitlové. Zníní novely přijaté v Poslanecké snímovní pozmíňovacím návrhem zcela správní umoňuje získání kompenzačního bonusu pro OSVČ v případech, kdy jsou současní pístouny. Pro novelou nyní zařazenou skupinu společníků malých společností s ručním omezeným, kteří jsou v obdobné situaci, vak monost získání bonusu, pokud jsou pístouny, není stanovena. Tento pozmíňovací návrh tedy řeí tuto situaci. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji. A paní navrhovatelko, paní ministryní, vae stanovisko?  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Nesouhlasné.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Nesouhlasné. A stanovisko garančního zpravodaje?  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Neutrální.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Neutrální. Čili já vás nebudu svolávat, jsme tady pořád vichni a můeme přistoupit k hlasování. V sále je aktuální přítomno 72 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 37, zahajuji hlasování.  
Kdo jste pro tento pozmíňovací návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO.  
Kdo jste proti, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku. Konstatuji, e při  
hlasování číslo 18  
, co je druhý pozmíňovací návrh, při kvóru 37 pro bylo 61, proti nebyl nikdo, tento návrh byl schválen. A nyní přistoupíme ke schválení nebo neschválení zákona jako celku. Já... ano, paní ministryní, máte slovo jetí?  
Jo, take se s námi loučíte. Díkujeme za trpílivost. Já zahájím hlasování o zákoní s naimi pozmíňovacími návrhy. Aktuální je přítomno 72 senátorek a senátorů, aktuální kvórum 37. Zahajuji hlasování o zákoní včetní dvou pozmíňovacích návrhů, jak jsme je schválili.  
Take kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO.  
Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 19  
, vrátit návrh zákona s pozmíňovacími návrhy do Poslanecké snímovny, při kvóru 37 pro bylo 58, proti byli 2. Tento návrh byl schválen.  
A nyní v souladu s § 3 odst. 2 zákona č. 300/2017 Sb., stykového zákona, povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli senátoři Jaroslav Vítrovský... Vzdává se. Jitka Seitlová, ukazujete na ni? Nebo árka Jelínková? árka Jelínková jako první, prosím vás, druhý navrený je Tomá Goláň. Taky nechce... Jitka Seitlová jako druhá. A jetí níjaký třetí... A Michael Canov! Nebudu jména opakovat. Dávám rovnou o tomto návrhu hlasovat. Prosím vás, kdo jste pro tento návrh, aby nás zastupovali tito senátoři v Poslanecké snímovní, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 20  
, kdy jsme povířili nae zástupce do Poslanecké snímovny, při kvóru 37 pro bylo 67, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl schválen.  
A teï tady jsou jetí doprovodná usnesení... Jedno nebo dví?  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Máme tady návrh jednoho doprovodného usnesení, původní jsme míli dvou, nicméní konsensem vzniklo jedno, já se domnívám, e při výsledku hlasování je doprovodné usnesení naprosto nelogické, proto jestli níkdo za předkladatele se k tomu vyjádří...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pokud jsem sledoval rozpravu, tak kolega Nytra v podstatí přečetl celé zníní, take pan senátor Červíček se k tomu...  
Senátor Martin Červíček:  
Díkuji, já jsem jeden z předkladatelů návrhu usnesení, potvrzuji slova zpravodaje, v tuto chvíli je nehlasovatelné, usnesení proto je staeno. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, díkuji navrhovatelce, která u odela, ale udílal jsem to předtím, zároveň díkuji zpravodajům a my se tady vymíníme.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené dámy, váení pánové, budeme pokračovat. ádná přestávka není. S procedurálním návrhem se hlásí paní předsedkyní senátorského klubu ANO Zdeňka Hamousová, prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji, váený pane předsedo, kolegyní a kolegové. Po předchozí dohodí s předsedy ostatních senátorských klubů si dovoluji podat procedurální návrh, a to sice prodlouit časový limit pro jednání a hlasování po 19. hodiní, ale současní jsme domluveni, jednání i hlasování po 21. hodiní. Díkuji vám za podporu tohoto procedurálního návrhu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Je tady procedurální návrh, abychom jednali i hlasovali po 19. i po 21. hodiní. Nevidím nikoho jiného s ádným jiným návrhem, take spoutím znílku.  
Budeme hlasovat o procedurálním návrhu, abychom jednali a hlasovali po 19. i 21. hodiní. Spoutím hlasování. Ptám se, kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedníte ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Skončilo hlasování, aktuální přítomno 68, aktuální kvórum 35,  
hlasování č. 21  
, pro 58, schváleno, jednání i hlasování po 19. i 21. hodiní.  
A jsme u u bodu číslo 3, senátní tisk č. 253:  
Návrh zákona o níkterých opatřeních ke zmírníní dopadů epidemie koronaviru označovaného jako SARS-CoV-2 v oblasti sportu  
Tisk č.  
253  
Předseda vlády Andrej Babi, zastoupí jej ministr mládee, kolství a tílovýchovy, Robert Plaga. Prosím, pane ministře, vítejte v českém Senátu, máte slovo.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Robert Plaga:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. ivot přináí různé situace, nebývá asi časté, e by ministr, z jeho agendy odplouvá agenda sportu na novou agenturu, obhajoval nový zákon, kdy tím předkladatelem je Národní sportovní agentura, prostřednictvím, tím, e nemá svého ministra sportu, prostřednictvím premiéra.  
Přesto mi dovolte říct, e si myslím, e ten zákon, tak jak je koncipován, tak v podstatí řeí to přechodné období, protoe při koncipování přechodných ustanovení zákona o podpoře sportu nikdo nepočítal s tím, e přijde covid-19 a níjaká krize, take ten plynulý přechod agendy sportu z ministerstva kolství, mládee a tílovýchovy, kdy ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy bylo tím, kdo míl do konce roku 2019 vypsat výzvy v roce 2020, je zadministrovat, v roce 2021 ukončit, zatímco agentura míla plynule navázat tím, e v roce 2020 vypíe výzvy, ale výplata prostředků probíhne a v roce 2021, tak tento plán, myslím si, e byl dobrý, ale nepočítal s tím, e můe nastat níjaký nouzový stav, kdy my u v roce 2020 výzvy jako ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy vypisovat nemůeme, zatímco agentura výzvy vypisovat můe, ale zase nemůe proplácet. To znamená, předkládaný návrh, který je označovaný jako SARS-CoV-2 v oblasti sportu, tak práví řeí tuto zónu, kterou jsme nepostili, nebo nepostihla snímovna ani Senát při schvalování tohoto zákona o podpoře sportu, a toho přechodného ustanovení a přechodného období, vzhledem k té nouzové situaci je zde zákon, který umoňuje Národní sportovní agentuře kromí toho, e v roce 2020 vypíe výzvy, předpokládám, e vypíe i ty výzvy standardní, v dostatečném časovém předstihu, tak, aby sportovní prostředí, které si v letoním roce, troufnu říct, pílí úředníků ministerstva kolství zaslouí pochvalu, protoe i v dobách covidových se nám podařilo třeba v mém klubu nekrátit prostředky, u v tuto chvíli jsme významní rychlejí ne v tom minulém roce, kdy s tou výplatou tích prostředků problémy byly, tak pevní doufám, e agentura naváe na tu rychlost, kterou se ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy můe v letoním roce pynit, při výplatí jak zimních sportů v oblasti reprezentace, jak v oblasti podpory talentů, tedy sportovců, a do víku 23 let, jak u organizace sportu, tak v programu Můj klub. Ale navíc, a proto je zde tento návrh zákona, je potřeba z pohledu Národní sportovní agentury, aby mohli nejenom vypisovat, ale aby mohli adresovat níjakou intervenci ji v tomto roce, nejenom tím, e dají rozhodnutí, tu výzvu, kterou vyhlásili, tak vyhodnotí, ale zároveň poslali i peníze tíce zkouenému sportovnímu prostředí, na druhou stranu, kdo dnes není tíce zkouený...  
Take tento návrh pouze upravuje ten původní návrh, který počítal s plynulým přechodem, urychluje v podstatí nábíh Národní sportovní agentury jako toho obstaravatele, toho, kdo vypisuje dotace, zároveň vyplácí prostředky do sportovního prostředí. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji, pane ministře, pane navrhovateli, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 253/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Antl. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 253/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Jaromíra Vítková, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váený pane ministře, váené senátorky a senátoři. Cílem návrhu zákona je vytvoření podmínek pro zmírníní dopadu epidemie koronaviru označeného jako SARS-CoV-2 v oblasti sportu prostřednictvím Národní sportovní agentury.  
Tak jak uvedl pan ministr, jde o to, aby se překlenulo toto přechodné období, aby do sportovních klubů mohly plynout dotace, a to, jak je avizováno, a ve výi 1 miliardy korun. Návrh práví umoňuje, aby tyto finanční prostředky administrovala Národní sportovní agentura. Já jsem se zúčastnila výboru pro vídu, vzdílávání, kulturu, mláde a tílovýchovu v Poslanecké snímovní, kde práví tento tisk projednávali, obhajoval tam pan poslanec Milan Hnilička. Za ministerstvo kolství pan námístek Kovář. Následní v Poslanecké snímovní hlasovalo 86 poslanců pro z 98 přítomných, proti nebyl nikdo. Dále jsem komunikovala ve svém obvodu se sportovními kluby, abych míla přehled o jejich názorech a zpítnou vazbu. Proto kdy jsem seznámila podvýbor pro sport naeho výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. se svojí zpravodajskou zprávou, tak jsem rozířila usnesení o doprovodné usnesení, které jste vichni obdreli. Stejní jako podvýbor, tak i výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice 12. 5. doporučil Senátu schválit usnesení, vč. usnesení doprovodného. Co se týká doprovodného usnesení, podvýbor pro sport reaguje na situaci, e se má rozdílovat pomírní velká částka, v této chvíli jetí není znám program, take v doprovodném usnesení poadujeme, aby podvýbor pro sport mohl spolupracovat s agenturou na přípraví pravidel programu, aby bylo jasní řečeno, kdo bude moci ádat, zda pouze sportovní kluby, neziskové organizace, nebo i příspívkové organizace, nebo místa a obce. Dále zda bude moné ádat energie, vodné, stočné, teplo, v případí ledních stadionů na chlazení, nebo zda bude mono ádat i na mzdy pro pracovníky, kteří při uzavření sportovi přili o monost pracovat a také tedy ztratili nárok na odmínu. Dále také jsme diskutovali a v podstatí v daném usnesení je problém s dítmi a mládeí,v případí, e rodiče budou ádat zpít finanční prostředky za období, kdy díti nemohly sportovat.  
Důleité je také usnesení, které by mílo z podvýboru pro sport umonit na závír administrace tohoto programu mít přehled o tom, kolik finančních prostředků se vynaloilo a za jakým účelem.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji, paní zpravodajko, za přednesenou zprávu, ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Miroslav Antl? Prosím, přeje, pane senátore.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji za slovo, dobrý den vem, váený pane předsedo, ctíný pane ministře, milé dámy senátorky a stejní milí pánové senátoři. Já budu jako obvykle velmi stručný, tady bylo řečeno ve k legislativnímu procesu i k obsahu, ale já přece jenom bych lehce a velmi rychle shrnul obecnou rozpravu v naem ústavní-právního výboru, ostatní to je moje povinnost. Já bych vám jenom připomníl, e my jsme tady hlasovali o zřízení Národní sportovní agentury 3. 5., pokud si vzpomínám, loňského roku, ale sám jsem upozornil, e tím se nezabývejme, byli jsme přehlasováni 102 hlasy v dolní komoře českého parlamentu. Já bych chtíl zdůraznit hlavní to, e my jsme se zabývali ze vech hledisek tím návrhem, míli jsme pochybnosti, zejména jsem je projevil já, protoe jsem opakoval to, co u jsme projednávali. V podstatí my jsme zohlednili, a to díkuji, je tady, vidím, ano, pana doktora Novotného z legislativního odboru horní komory českého parlamentu, i jeho připomínky, já jsem je tam přečetl, protoe sám bych to tak pregnantní nesdílil, z toho my jsme vyvodili, resp. já jsem vyvodil tři monosti, kdy se podíváte do jednacího řádu, já je řeknu pozpátku, to znamená, zdali pozmíňovací návrh, to jsou přechodná ustanovení, je tam námitka 13 přechodných ustanovení, která je jako námitka v pořádku, přechodná ustanovení nejsou. To znamená, e jsme se i tím zabývali. Druhá v pozadí je zamítnutí. To znamená, zdali zamítnout návrh. I proto, e NSA jako taková, čtu česky, tedy říkám česky, vlastní podle nás nemíla vzniknout, aspoň tak jak vznikla. Třetí byl uvaovaný návrh na schválení. Schválení jenom proto, já jsem to zdůvodňoval a znova to říkám, proto dejme Národní sportovní agentuře, která, jak jsme z projevu pana předsedy Hniličky postřehli, oni to chtíjí, chtíjí to o rok dřív, jsou připraveni, údajní, take my jsme jim řekli nebo panu Hniličkovi jsme řekli, a si vzpomene na to, e v podstatí, já to nemám rád, to slovo, ale musím to říct, protoe tehdy to tak bylo i na plénu, jsme ho grilovali. A v podstatí jsme mu připomníli, zejména já, jeho případnou trestní odpovídnost, pokud se objeví v sestaví toho týmu Národní sportovní agentury níkterá jména, ta tam jsou, kdy se podíváte. Ta tam jsou zcela jasní. Take troku, já to mám ve své zpravodajské zpráví, troku posmíná poznámka s ohledem na to, jestli je tam níjaké riziko zneuití peníz. Ale hlavní jsem řekl, dobře, tak o rok dřív, dejme to, o rok dřív budeme přezkoumávat, zdali skuteční peníze jdou do cílových organizací tílovýchovných, to znamená, zdali jdou k nám do senátních obvodů, potamo do okresů, zdali to dostanou skuteční sportovní organizace, protoe víme, e to půjde přes ČUS, víme, kdo tam je, přes olympijský výbor, on nás ujistil, znovu mluvím, nikoli o panu ministrovi, pan ministr je ten, který otupil svou přítomností ostří mých poznámek, protoe jeho si nesmírní váím, tak byli jsme ujitíni, e to mají vechno v rukou, e vídí, e my to pocítíme ve svých regionech, e peníze půjdou tam, kam mají. V tuto chvíli, to říkám znova, co jsem řekl v tamtu chvíli.  
Ano, schvalme to a budeme o rok dřív vídít, jak se zachází s prostředky, zdali Národní sportovní agentura je přesní ten úřad, který dovede objektivní a funkcionální správní rozdílit peníze, které jsou jim svířeny. Znovu říkám, já o tom trochu pochybuji, ale přesto, nepřečtu vám to usnesení, protoe vy to máte k dispozici, jenom to shrnu, jak je mým zvykem, to znamená první bod je ten, e doporučujeme ke schválení ve zníní Poslanecké snímovny, druhý bod je Antl zpravodaj, to jsem teï práví provedl, a třetí bod je Antl coby předseda ústavní-právního výboru zpravil vás, ctíný pane předsedo horní komory českého Parlamentu, a vy si na to nepochybní vzpomínáte, take jsme splnili ve. To je ve stručnosti ve. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, ctíný pane předsedo, a já se zeptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím nikoho, otevírám obecnou rozpravu.  
Do obecné rozpravy se jako první hlásí pan 1. místopředseda Senátu Jiří Růička, připraví se Jaroslav Vítrovský.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Jetí jednou, hezký podvečer vem. Samozřejmí si uvídomuji, v jak obtíné jsme situaci, jak tíce je zkouený nejenom sport, samozřejmí, patří do naí společnosti a jak je potřeba níkteré víci udílat. Ale navazuji na to, co říkal pan předseda ústavní-právního výboru. Jisté pochybnosti zůstaly i potom, co jsme před níjakou dobou míli velké pochybnosti vůbec o vzniku této agentury a tyto mé pochybnosti se prohlubují i teï. Na jednání podvýboru pro sport jsem poloil panu poslanci, tedy předsedovi agentury otázku, jak se budou peníze, které se stát rozhodl teï jaksi navíc dát do sportu, tu miliardu, o které se zmínil i pan ministr, jak je budou rozdílovat, jakým způsobem. Nevídíl, neznal, nemají to jetí připraveno. Mé pochybnosti v tomto smíru jsou veliké a nemohu s čistým svídomím pro toto hlasovat, i kdy si uvídomuji, e sport je jedním z tíce zkouených odvítví. Opravdu nemám nejmení představu, jak se to bude rozdílovat, jak se bude postupovat, navíc ministerstvo kolství a mládee vekerou svoji agendou rozdíluje dotace, které mu jetí pro letoek řádní přísluely, tam to bíí bezproblémoví . To je vechno, co jsem chtíl říct. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalím přihláeným Jaroslav Vítrovský, připraví se Ivo Valenta. Prosím.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Sport je nepochybní obrovský fenomén, já bych chtíl vyjádřit podporu zákonu, protoe si myslím, e pokud přijde do sportovního prostředí miliarda korun, tak je to obrovský přínos. Myslím si a bylo nám to i řečeno, pokud si to dobře pamatuji, na jednání podvýboru pro sport, tak by ty peníze míly být rozdílovány ekvivalentní nebo velmi podobní tomu, jako jsou rozdílovány peníze pro velmi úspíný program Můj klub, který ministerstvo kolství spravuje a spravuje to výteční. Takto nám to aspoň bylo sdíleno, e takto by to níjakým způsobem mílo probíhat. Velmi jsem byl rád, e paní zpravodajka na jednání podvýboru připravila to doprovodné usnesení, protoe v doprovodném usnesení je řečeno to, e by míla Národní sportovní agentura níjakým způsobem participovat při přípraví programu budoucího dotačního programu s podvýborem pro sport a my bychom tam, vířím, mohli přináet podníty tak, aby skuteční prostředky ly rovnou na oddíly a nikoliv prostřednictvím střeních sportovních organizací, ale přímo práví na ty kluby. Pro mí bude třeba velmi zajímavé a budu zásadní, budu sledovat, zda třeba budou moci býti oprávnínými adateli dlouhodobí nájemci, to znamená ne pouze vlastníci sportovní infrastruktury, ale dlouhodobí nájemci, kteří se starají o sportovití, to si myslím, e bude velmi, velmi zásadní a tím sportovním prostředím to nepochybní hýbe. Ale pane ministře, teï bych potřeboval pozornost vai chvilku, já si ji takto dovolím vynutit, míl bych prosbu a myslím, e mohu napřímo vás oslovit a to je záleitost, která se týká s dojetím vaeho odboru na ministerstvu kolství. Myslím si, e i vzhledem k té dobí, která teï je, kdy místa a obce budou různí přehodnocovat své investiční potřeby, můe zbýt a já to konzultuji s panem námístkem Kolářem, který je velmi, velmi vstřícný, tak tam můe zbýt spousta prostředků na investice. Chtíl bych poprosit, aby prostředky přily do sportu, zda byste se nepokusili níjakým způsobem, vím, e je to harakiri a e je to témíř nemoné, ale myslím si, e sport by si to zaslouil. Vypsat jetí níjaký dotační program nebo třeba zvýit míru dotačních prostředků u investičních akcí, které jste podpořili. Ale aby prostředky, které máte alokovány v programech na ministerstvu kolství, které by míly přijít do sportu, tak aby tam skuteční přily a aby se  řeknu to moná teï příkře  ale aby se na konci roku neúčtovaly se státním rozpočtem a neskončily ve státním rozpočtu, kde budou kapkou v moři, kdeto ve sportovním prostředí by mohly hodní, hodní pomoci. V minulém bodu naeho jednání pléna Senátu tady velmi hovořilo o investicích a myslím si, e investice do sportu se nám vrací mnohonásobní. Take já o toto velmi snaní prosím. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Pan senátor Valenta jako dalí přihláený, připraví se Zdeník Nytra.  
Senátor Ivo Valenta:  
Díkuji za slovo. Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, jetí jednou. Samozřejmí vítám jakoukoli podporu sportu a to dlouhodobí, protoe sám jsem velkým sponzorem různých soutíí anebo dítských sportů, a to prostředí vnímám velmi pozorní. Jsem rád, e je tady takový program, by jsem vdycky byl zastáncem spí samostatného ministerstva sportu, nicméní to tady nechci teï předkládat. Míl bych pár otázek na pana ministra, jestli mohu? Tady u padly řekníme níkteré dotazy a níkteré připomínky z podvýboru pro sport, jenom bych je moná konkretizoval. Jak přesné programy budou vypsány a kdo bude oprávníným adatelem? A jestli toto u víme anebo kdy bychom se to mohli dozvídít? Dále, kdy budou programy vypsány a jaká bude lhůta na předloení ádostí? A také kdy je moné reální počítat, e peníze připutují sportovcům? S jakou výí finanční pomoci je moné počítat - jestli je to ta miliarda nebo jestli to bude méní, více a jestli zvládne vůbec Národní sportovní agentura jednoduchým způsobem administrovat tak velké mnoství ádostí a dotací? A moná jetí na závír. Pan Hnilička avizoval, e v rámci záchranného programu se budou podporovat pouze sportovní organizace, které provozují sportovití a e budou vyloučené s.r.o. a sportovití místem provozované. Chtíl bych se přimluvit, aby zvlá a ty místské sportovití nebyly opomenuty, protoe tam je myslím velká péče místských sportovi a kdy vezmu např. Hradití atd., je to vlastníné místem a teda aby se nezapomnílo i tam nasmířovat ty finance. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Pan ministr se hlásí, e můeme odpovídat, samozřejmí, pane ministře, vy můete odpovídat kdykoliv, prosím, máte slovo.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Robert Plaga:  
Díkuji. Protoe předpokládám, e dotazy se budou kupit, tak a nereaguji v níjakém bloku, abych na níco nezapomníl, tak jsem si dovolil s přednostním právem vystoupit.  
Začnu odzadu, to znamená konkrétní podmínky programu, konkrétní podmínky, termíny vyhláení, termíny k podávání ádostí i de facto jednotlivé parametry toho, kdo bude podporován, tak vám sdílit bohuel nemohu. Týká se to samozřejmí Národní sportovní agentury. Vím  protoe jsem stejný bod obhajoval i ve snímovní - tak Milan Hnilička avizoval, e o konkrétních parametrech velmi intenzivní bude jednat. Myslím si, e je namístí, a myslím si, e v tomto duchu jednaly i výbory do této chvíle, aby Národní sportovní agentura před vyhláením tíchto programů informovala horní komoru o tom, jakým způsobem je to nastaveno, aby se ukázalo, e program je nastaven správní včetní alokace. Alokace se odhaduje níkam k miliardí korun, ale samozřejmí nejsem schopen, přiznávám upřímní, nejsem schopen říct parametry, protoe Národní sportovní agentura říkala, e o parametrech a přesném zacílení programu bude jednat. Tento zákon pouze otevírá monost nástroj vyuít.  
Myslím si, e je naprosto legitimní, aby stejní jako to bylo v případí ministerstva kolství, kdy nás podvýbor pro sport, respektive výbor vdy vyzýval k tomu, abychom řekli průbíh čerpání, průbíh celého toho procesu a zacílení jednotlivých programů, tak úplní stejní se postupovalo u toho chystaného programu. Já pevní vířím, e Milan Hnilička je připraven, a jakmile bude program nachystán, bude schvalován, tak samozřejmí tím, e ho připravuje naprosto transparentní, tak je připraven i reportovat Senátu. Nechci mluvit za níj, ale předpokládám to, protoe celou dobu k tomu přistupuje skuteční tak, e to je pomoc sportovnímu prostředí ČR, která má reagovat na covid II., take já předpokládám, e není ádný problém v tom, aby Senát byl průbíní seznamován s tím, jak je výzva koncipována, jak probíhá proces hodnocení, v jakých termínech, úplní stejní jako já jsem reportoval opakovaní Senátu o, by třeba problémovém, vyplácení mého klubu nebo zpodíném vyplácení mého klubu. Já jsem rád, e letos se mohu pynit a moná to provedu v druhé části svého vystoupení, v níjaké dalí reakci, tím, e můj klub v tuto chvíli, díky tomu, e se mu intenzivní vínujeme i v dobí kovidové, kdy zamístnanci jsou částeční na home officech, tak se podařilo projít ádosti, kterých je 6,5 tisíce v letoním roce. Co se týká otázky pana senátora Vítrovského na investice, mohu říci, e v letoním roce díky zapojení nespotřebovaných výdajů ministerstva kolství, tak do oblasti investic rozdílujeme přes 2 miliardy korun, 2,2 miliardy korun. Samozřejmí nemůeme podle toho zákona vypsat dalí výzvu, ale co můeme a o to se snaíme v maximální moné míře, uspokojit projekty, pokud je budou schopni realizovat. Mohu říct, e samozřejmí vnímáme i současnou situaci, která se třeba projevuje u toho, e byly zavřené úřady pro výzvu 2019, kdy kdy níkdo potřeboval stavební úřad, tak stavební úřad teïka nefungoval. Toto vechno je záleitostí, které z toho terénu vnímáme a kovidovou krizi a přeruení fungování úřadů budeme zohledňovat i třeba v dobí realizace projektů jako takových. To znamená, pevní vířím, co se týká investic, tak letoní rok se podaří v maximální moné míře prostavít, zainvestovat do sportovní infrastruktury, která smířuje jak k místům, tak k tílovýchovným jednotám. Z logiky víci je vhodné, a doufám, e se to podaří, e prostředky, které by byly nespotřebovány z důvodu toho, e nebude třeba níkdo schopen prostavít a prostředky do 15. 12. vrátí jako nespotřebované prostředky, protoe dotace neprobíhla, zpozdila se soutí, stavební firma nebyla schopna to zrealizovat, tak budou vráceny zpátky a počítáme s tím, e budou převedeny agentuře a z oblasti sportu nezmizí, to je můj předpoklad. Samozřejmí předpokládám úplní stejný přístup na straní Národní sportovní agentury a doufám, e úplní stejní budeme postupovat v případí toho hlavního garanta této operace, co je Ministerstvo financí ČR. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji a dalím přihláeným pan senátor Nytra, za ním Mikulá Bek.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váený ministře, váené dámy a váení pánové. Já jsem se chtíl původní zeptat, jestli dotace, a teï mí prosím neberte za slovo, je to nadsázka, jestli miliarda bude přidílena SK Slavia Praha, anebo jak bude rozdílena? Ale ona diskuse je v podstatí zbytečná. A teï se vracím k tomu zákona, na základí kterého vlastní Národní sportovní agentura vznikla. My jsme tady na to upozorňovali. Pan předseda a je úplní jedno, kdo jím je, nemůe předkládat návrhy Poslanecké snímovní, nemůe předkládat návrhy Senátu. Dneska to odskákal ministr kolství, protoe to v podstatí jetí patří do jeho ranku. Já vůbec nezpochybňuji obsah zákona, i kdy mí překvapilo, proč je to samostatný zákon a proč to není novelou té 115, ale budi, cesty jsou různé. A obí nebo vechny mohou vést k tomu společnému cíli. Take já budu vířit tomu, e nedáváme bianco ek v úhrnné hodnotí 1 miliardy korun, ale jenom povzdech, e to, co jsme tady říkali při vzniku Národní sportovní agentury se v tuto chvíli v podstatí v plné míře potvrzuje. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji panu senátorovi a dalím přihláeným pan senátor Mikulá Bek. Připraví se pan Michael Canov.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, já návrh nepodpořím ze 2 důvodů. Zaprvé z principiálních, protoe jsem přesvídčen, e po vech tích skandálech není vhodné vysunovat tuhle agendu mimo přímou politickou zodpovídnost níkterého z členů vlády, to povauji za chybný krok. A zadruhé si myslím, e není dobré vystavovat bianco ek organizaci, která na svých vlastních webových stránkách v tuto chvíli píe, e organizační struktura úřadu se teprve připravuje. To povauji za hodní riskantní a za málo efektivní krok. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
To nevím, co se vechno připravuje. Pan senátor Michael Canov, připraví se Luká Wagenknecht.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, já jsem původní, kdy tady návrh el do ústavní-právního výboru, tak jsem myslel, e předloím návrh na zamítnutí, protoe jsem to povaoval za nefér vůči Národní sportovní agentuře. Já sám jsem nehlasoval pro její vznik, byl jsem proti, nicméní respektuji to, e vznikla. Ale ona jetí letos práví nemá, jak teï řekl práví kolega Bek, níkteré pravomoce. Například tam aspoň logicky nemá, aspoň tak mi to vysvítlil pan ministr, nemá tam převedené jako zamístnance původní z ministerstva v současnosti. Take nechápu, jak to chce dílat, kdy toto mít nebude.  
Nicméní tedy vzhledem k tomu, e s tím přiel sám pan Hnilička na ÚPV a chtíl to, tak jsem mu říkal, e mu tedy v tom bránit nebudu, přestoe tedy tam je ten dvoják, e 2 mísíce ze zákona to můou teoreticky dílat obí instituce, to je jako závada právní. Ale co mí vůči ministerstvu tedy zarazilo, odůvodníní z ministerstva, kdy si přečtu, fakt je MMT je přitom v současné dobí zrovnoprávníno, nebo řeí aktuální problémy a tak dále, obnovení provozu kol a tak, to nechci rozebírat, jak to probíhá, ale to zaneprázdníní, na mí tady to působí, nezlobte se na mí, ale e tedy pracovníci sportovního odboru, jako kdyby se říkalo, e tedy si řekli, e se na vechno vykalou, u nebudou nic dílat a hodí to na Národní sportovní agenturu. Aspoň takhle to působí, kdy si to človík přečte. Take jestli k tomu můe být níjaké vysvítlení, pane ministře. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane senátore. Pan ministr se hned hlásí s vysvítlením. Prosím, pane ministře.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Robert Plaga:  
Samozřejmí díkuji za tu poznámku. Poznámka ve vztahu k tomu, zdali miliarda korun, avizovaná, neskončí u jednoho z klubů, já ho nebudu jmenovat, by, teï to s lehkou nadsázkou, záleela na preferencích, jestli Sparta nebo Slavia nebo Plzeň nebo jakýkoliv jiný tým. Podotýkám, e já jsem z Brna, ale vnímám vai preferenci. A teï na tu... no já vnímám ten Baník, e jste říkal. A kdy to vrátím do té reálné roviny, prosím, tento zákon pouze otevírá monost k tomu mimořádnému prostředku k tomu, aby agentura dříve ne bude moci vyplácet, tak, nebo aby mohla dříve vyplácet, ne bylo původní uvaováno, to je vlastní jediná zmína. Je naprosto legitimní, budu upřímný, je naprosto legitimní, e se ptáte potom, jak bude miliarda vyuita. A já jsem na to tady odpovídal v tom úvodním slovu. V té chvíli to vyuití prostředků, nastavení programu je a vící následnou, je vící kontroly kolského výboru snímovny, respektive podvýboru pro sport. Je naprosto legitimní, pokud Senát se bude ptát, jak je program nastaven, přijme usnesení, e si pozve Národní sportovní agenturu, aby jim představila program, parametry programu a bude se k parametrům programu vyjadřovat. Jsou to 2 různé víci. V tuto chvíli je tu zákon, v ním nevidím ádný dohad, protoe pouze říká urychleme to. A samozřejmí pochyby, které jsem samozřejmí zaznamenal z vystoupení, například pana senátora Beka, rozumím jim a je na Národní sportovní agentuře, aby tu rukavici ze zemí zvedla a přesvídčila dolní i horní komoru, e má jasný plán, co s tími prostředky bude dílat, e má transparentní nebo bude mít transparentní nastavené to financování a e to takzvaní zvládne. A teï k té poslední části, která se týká ministerstva kolství, kde budu naprosto adresný. Zdůvodníní, pokud jsem říkal, e jsme byli kritizováni jako MMT v předchozích letech, e výplata prostředků probíhala opodíní, tak se kritika soustředila převání, musím říct, v minulém roce na vyplácení programu Můj klub. Je to daň za úspích tohoto programu, který přímo klubům dává prostředky. A myslím si, e nikdo netuil na startu, ale moná se mýlím, moná ti, co to spoutíli, tuili, e to tak dopadne, ale potom nábíhu nikdo podle mého názoru netuil, e bude 6,5 tisíce klubů, v minulém roce 5906 klubů nebo 26 klubů, které si budou ádat o přímou podporu ze státních prostředků.  
Pár let zpátky stát přímo kluby nepodporoval, teï je podporuje. Přitom, kdy na MMT je ten počet tích úředníků limitní stejný jako v minulosti, kdy rozdíloval dotace pouze, pouze tím svazům, pouze střením organizacím, a nikoliv 6,5 tisícům klubů, které tam podají ádost. Dolo tam k navýení počtu tích pracovníků, ale není to ve stejné míře jako předtím. To znamená, pokud byla neefektivita na ministerstvu kolství, tak byla před rokem 2017, byla v dobí, kdy neexistoval program Můj klub a kdy na ádosti svazů tam byl zamístnán odbor a fungoval tak, jak fungoval. To ponechám mimo dnení debatu. Co se týká ministerstva kolství a toho, proč to nedílají na Národní sportovní agentuře pracovníci ministerstva kolství, podotýkám, je uzavřen a je dán delimitační protokol, který jasní říká, e dokud ve jelo na MMT, zamístnanci byli u nás. Je jich 27. Národní sportovní agentura ve své důvodové zpráví počítá témíř s trojnásobným počtem zamístnanců. Pokud se nepletu, pokud se pletu, omlouvám se. To znamená, e Národní sportovní agentura můe od svého vzniku v minulém roce nabírat nové zamístnance, a zároveň do té agentury přecházejí zamístnanci plynule z MMT. Ve chvíli kdy jsme ztratili kompetenci ke strategiím, kompetencím, akčním plánům v oblasti sportu, přelo oddílení koncepce, ta místa přela k 1. 1. 2020 na agenturu. K 1. 6. přejde rejstřík sportovců z ministerstva kolství na národní sportovní agenturu. Stejní s tím přejdou místa na Národní sportovní agenturu, to znamená, tady to není tak, e na ministerstvu kolství zůstávají úředníci, a to si vyprouji, by vím, e jste to nemyslel zle, ale vysvítluji to. Tam to skuteční není tak, e by tam zůstávali úředníci, kteří se kopou nudou do zadku, zatímco navalujeme níjakou agendu na Národní sportovní agenturu. Nikoliv, ty agendy, tak jak byl vymyleny, tak přecházejí společní s pracovními místy, stejní tak jako ten poslední velký balík pracovníků odejde k 1. 1. 2021 a pouze tam zůstávají níjaká 2 místa na to, aby dokončili ty investiční dotace, které se doúčtovávají a do toho dalího roku. A ta místa následní přejdou také na národní sportovní agenturu, tedy na ministerstvu nezůstane ádné z tích míst, které se přímo vínují sportu. A zároveň Národní sportovní agentura disponuje v průbíhu od začátku místy, které můe vyuít na přípravu nových programů, nových výzev a na jejich administraci. Tedy jediná zmína, ke které dochází tímto zákonem, je v tom, e nejenom e tu práci, kterou Národní sportovní agentura v letoním roce ji má dílat, to znamená vypisuje ty výzvy, tak zároveň si k tomu přidává i tu agendu administrativní a výplatu tích dotací. A to je výzva pro Národní sportovní agenturu, a ne kritika MMT. A pokud se ptáte, co dílají úředníci z MMT, kteří se vínují agendí sportu, tak já u jsem řekl, e se chci pochlubit tím, e skuteční máme v oblasti reprezentace vyplaceno, zimní sporty ly jako první, vdy byl problém, e zimní sporty nemíly peníze, kdy jim končila sezóna a přicházeli níkdy v srpnu, zatímco ty zimní sporty prostí ty peníze potřebují jindy. Ty peníze byly vypláceny v průbíhu února a března. Talent, druhý program, který jde na svazu, byl témíř také vyplacen. Co se týká organizace sportu, tedy toho, co dostávají svazy, tak to probíhá. A v tuto chvíli jsme v penízích výe, ne jsme vyplatili za minulý rok jako celek, kdy odmyslím program Můj klub. V oblasti investičních dotací opít říkám, jsme zase v předstihu. Ano, jediná kritika v minulém roce, kdy u se nám dařilo vyplácet zimní sporty dříve, tak jediná kritika v minulém roce a částeční oprávníná, by jsou objektivní důvody, proč to nefungovalo, tak se týkala programu Můj klub, kde jsme skuteční vypláceli a do konce tohoto roku. V tuto chvíli z 6,5 tisíc ádostí, ji 6 tisíc ádostí prolo kontrolou úředníků. Přes tisíc ádostí, pokud mám aktuální informace, opravuje informaci v rejstřících, to znamená počet členů v rejstřících. A ostatní ádosti jsou v níjakém procesu, níkteré jsou vyplacené a níkteré jsou na tom ping-pongu, který bohuel je v případí, e to nefunguje, ale to se človík na ty kluby nemůe zlobit, elektronicky, tak v tom ping-pongu tích rozhodnutí, abychom to mohli před předbínou řídící kontrolou vyplatit. To znamená, jsme výrazní v předstihu, co se týká rozhodnutí, co se týká vyplacených částek. A já pevní vířím, e to úředníci zvládnou. To znamená, to je ta odpovíï na otázku, co dílají ti úředníci, jestli náhodou tam teïka nemají fraj, protoe jsme to přehodili na Národní sportovní agenturu, skuteční ne. Agentura u míla více kapacit a míla by mít více kapacit, ne mílo ministerstvo kdykoliv v minulosti předtím. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji za vyčerpávající odpovíï. A dalím přihláeným pan senátor Luká Wagenknecht.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo. Váený pane ministře, vy jste asi mí malinko předbíhl v odpovídi, ale já se radi zeptám, já nejsem odborníkem na oblast sportu, nebyl jsem u tích jednání na podvýboru, to se omlouvám, ale my tady jsme v níjakém krizovém reimu a v tom reimu i ten zákon, jestli dobře chápu, schvalujeme. Take je to níjaká krizová priorita, která teïka musí být schválena, dneska optimální co nejrychleji. Pominu to, e jiné víci, které vláda neřeí tak rychle, se pořád jetí vlečou. Nicméní ptám se na jednu víc, abych to pochopil. Tady je taková logika, e ministerstvo by to nezvládlo letoní peníze i při níjakém navýení utratit? A agentura u je v tuto chvíli připravena a zvládne to, chápu to dobře? Protoe mní to nedává moc velkou logiku. Ministerstvo je úřad, který dotace umí poskytovat, má mnoho úředníků na různé typy dotací, podle mí se mohou vypomoci v rámci níjaké rychlé agendy. Kdyby ta priorita, vláda ji míla, tak u vlastní třeba mísíc ty dotace mohla dávat, jako kdyby tady fakt ty peníze byly, tak se jenom ptám, jestli tam je tahle ta logika, e opravdu pan Hnilička zítra je schopný sednout a rozdávat dotace, protoe já vířím tomu, e ministerstvo, já jsem na níjakém působil dlouhodobí, tak ten úřad, který to umí, má ty mechanismy, dokáe jakoby si nastavit, vítí výzva, dobře, ale úředníci, jestli to je taková dotace, nebo maková, ty principy jsou de facto stejné. Chápu, e asi není to vae priorita, vy to tady obhajujete, ale nicméní abych se mohl rozhodnout, jak budu hlasovat, jako já v tom furt tu logiku nevidím, e uspícháváme níco, s čím třeba vícní nesouhlasím, ale co jetí, jak chápu, dobře nastavené není. Tak jenom jestli tam je ta logika, e pan Hnilička zítra je schopný rozdávat dotace a je na to připravený, nebo je to jenom níjaká priorita, která je rozhodnutá, ale pak by mi to nesedílo do toho krizového reimu, který tady vidím, e je vlastní tak jako, pak by byl podle mého názoru zneuitý. Díkuji za reakci.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Take prosím, pane ministře.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Robert Plaga:  
Díkuji za ten dotaz. Je to vcelku logická úvaha. Nabízely se 2 varianty. Jedna varianta je, protoe jsem říkal, e tady se bavíme o níjakém Tom Hanks terminálu, to znamená, nemůu tam, nemůu zpátky. Máme potřebu v letoním roce program, který se nedal plánovat dopředu, ho vyhlásit a zároveň vyplatit, aby to byla níjaká pomoc klubům, to je ta situace. Zatím kdyby to bylo ve standardním reimu, tak ten posuvný mechanismus byl nastaven podle mého názoru správní. To znamená, ano, máte pravdu, čistí teoreticky se nabízí 2 varianty. To znamená buï umonit Národní sportovní agentuře, aby nejenom vypisovala, ale zároveň vyplácela, anebo dovolit ministerstvu kolství, aby vypsalo, protoe vyplácet ji jetí v letoním roce můe. A kdy si vezmu, jakým smírem la celá idea vzniku Národní sportovní agentury, to znamená, e vznikala ji v minulém roce, míla čas na přípravu, to znamená, teï si nevzpomínám, jestli to bylo k 1. 8. nebo kdy, byl jmenován předseda Národní sportovní agentury Milan Hnilička. Následní si jmenoval svoje místopředsedy a míl vlastní čas jakoby se připravit. Společní s tím tam smířují peníze na zabezpečení té agendy a tích nových pracovních míst. A zároveň je tu Milan Hnilička, který i předtím, ne se stal předsedou Národní sportovní agentury, tak samozřejmí v pozici vládního zmocnínce pro sport působil na MMT, byl přítomen vem tím jednáním, respektive byl u toho nastavování tích výzev, byl v hodnoticích komisích, míl přístup na porady vedení, na porady námístků. To znamená, byl tam ten čas nasát vlastní tu agendu toho úřadu, tak dává logiku, pokud vzniká ten úřad a ji míl monost nabrat ty nové pracovníky a má představu o tom, kam smířovat český sport, a míl vlastní de facto 2 roky na to, aby tu představu si utřídil a mohl ji následní realizovat v té úřednické roviní, jak jste ji zmiňoval vy, tak se zákonodárci, respektive navrhovatelé, v tomto případí vláda, rozhodli pro tu variantu 2 z tích 2 moných. To znamená uspíit nábíh Národní sportovní agentury před tím, vrátit to zpátky jetí na rok MMT, to je asi vechno, co k tomu můu říct. Dobře, zůstanu, protoe ten dotaz bude asi přímý.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Take hned pan senátor Wagenknecht asi jetí dodatečný dotaz.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Já jenom abych to pochopil, tohle jste mi odpovídíl, ale vlastní není to odpovíï na to, co jsem se vlastní... jinak, zeptám se, je mi vláda, vámi zastoupená tady, schopná garantovat, e do mísíce pan Hnilička vypíe ty dotační peníze a bude je pak hnedka utrácet, nebo to nemůe vláda garantovat v tuhle tu chvíli? To je pro mí podstatné. Tady asi chápeme, je to krizový zákon, chceme ty peníze utratit co nejrychleji. Je garance vlády do mísíce, e bude vypsáno první program a pojede to? Na to jsem jako cílil. Protoe myslím, e ministerstvo by to dokázalo. Podle mého názoru na 100 %. Ale u té agentury si nejsem jistý.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Take pan ministr odpovídá, jinak by to nemíl být úplní dialog. Hlásí se dalí senátoři. Prosím, pane ministře.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Robert Plaga:  
Ano, ale odpovím na tu otázku. Abych vám tady dal garanci svou, e se to stane, nemohu. Pevní vířím, e to Národní sportovní agentura zvládne, ale prostí já můu odpovídat za svoje ministerstvo, take nejsem schopen vám tady teï přesní garantovat, abyste mi za mísíc neříkal, proč to není vypsáno. Take pevní vířím, e je schopen to udílat ve velmi krátkém čase, jestli mísíc, nedokáu odpovídít.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji, dalí, kdo se přihlásil, je paní senátorka Alena Dernerová. Zatím poslední.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Ano, díkuji za slovo, budu velmi krátce. To znamená, e my bychom tady schvalovali víceméní bianco ek. Protoe nevíme, kam peníze vlastní půjdou, to není cílené na vás, pane ministře, protoe tady obhajujete níco, co by míl obhajovat úplní níkdo jiný, ale je to... Kdy se hlasovalo o agentuře, tak jsem byla taky proti tomu. Přijde mi to docela takové neastné. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, k tomu dodávám, tích bianco eků ve vyí výi jsme tady schválili u níkolik. Vidím, e do obecné rozpravy se u nikdo nehlásí, tak si dovolím obecnou rozpravu ukončit. Zeptám se, pane ministře, jestli chcete se závírečným slovem vystoupit? Nechcete. Díkuji. Zbývá se optat jetí zpravodajů, ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Miroslav Antl? Nevidím ho tady. Nepřeje si vystoupit tím pádem. A paní zpravodajko garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k práví probíhlé rozpraví. A k tomu, o čem budeme hlasovat. Prosím, máte slovo.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Díkuji za slovo, k tisku a k usnesení 253/1 se v diskusi vyjádřilo 8 senátorů, pan ministr odpovídal na dotazy ohlední nového dotačního programu, který připravuje Národní sportovní agentura, dále odpovídíl i na problematiku stávajících klasických dotačních titulů MMT a také na personální záleitosti. Take já vzhledem k tomu, e se tady neobjevil ádný návrh, tak bych se spíe zeptala, zda mám načíst to usnesení, nebo...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Není potřeba, paní senátorko, říkáte to naprosto správní, máme tady dví usnesení dvou výborů, oba dva doporučují schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. ádný návrh nepadl, nakonec tento je i tak první. To znamená, za chvilku budeme hlasovat. Já si vás dovolím svolat.  
Take byl podán hned usnesením dvou výborů návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 65 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 33. Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo souhlasí s návrhem zákon schválit, stiskne tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 22  
, aktuální přítomno 65 senátorek a senátorů, kvórum 33, pro 39, návrh zákona byl schválen. Já vám gratuluji, pane ministře, můeme ukončit jednání tohoto bodu.  
Dalím bodem... Pardon... Bylo načteno doprovodné usnesení? Take já se omlouvám, to je asi moje chyba. Pokud doprovodné usnesení bylo součástí senátního tisku, tak jsem si toho já neviml. U to nazpít dohledávám. Vidím, e výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice ve svém usnesení přijal návrh usnesení Senátu PČR, které má 4 části, I a IV, protoe je to výborový návrh usnesení Senátu PČR, tak se dívám na legislativu, jestli je potřeba ho přečíst. Legislativa se baví a neposlouchá mí. Je potřeba přečíst výborový návrh na usnesení? Není. Díkuji. Take byl jsem poučen, e nikoli. To znamená, znílku spoutít nebudu. Budeme hlasovat o návrhu usnesení Senátu PČR, které navrhl na svém jednání výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice . Spoutím hlasování a ptám se, kdo souhlasí s tímto návrhem na usnesení, zvedníte ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskníte tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 23  
, přítomno 65 senátorek a senátorů, kvórum 33, pro usnesení 62, doprovodné usnesení bylo schváleno. Take já vám díkuji a nyní u opravdu končím projednávání tohoto bodu číslo 3 dneního jednání.  
Dostáváme se k bodu číslo 4, co je senátní tisk č. 254:  
Návrh zákona o níkterých opatřeních ke zmírníní dopadů epidemie koronaviru označovaného jako SARS-CoV-2 na oblast kulturních akcí  
Tisk č.  
254  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 254. Já prosím pana ministra kultury Lubomíra Zaorálka, aby nás seznámil s návrhem zákona, poté, co se rozloučí s panem ministrem kolství, mládee a tílovýchovy. Pane ministře Zaorálku, prosím, přistupte tady k řečniti, vítejte v českém Senátu. Máte slovo.  
Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek:  
Díkuji, pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, já jsem vlastní snímovní a nyní tady Senátu předloil zákon, protoe i v oblasti kultury je třeba reagovat na mimořádnou situaci. Tentokrát v tomto případí se neobejdeme bez zákona, proto jsem se obrátil tedy i na snímovnu a nyní na Senát. Ten návrh, já se ho pokusím krátce představit. Moná jetí řeknu úvodem, říká se, e krize odhalují vdycky slabiny v modelech ivota, který ijeme, co bezpochyby i tato krize odhaluje. Nemusí to být vyloení slabiny, ale ukazují se víci, které v dobách klidu nejsou tak vidít. Já jsem si teï uvídomil...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Pane ministře, promiňte, máme tady ministra kultury, chovejme se kulturní, prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek:  
Dobře, to celkem jde... Já jsem bíhem té doby posledních mísíců si uvídomil, e české ministerstvo kultury je jakoby spí ministerstvem umíní, to znamená, e se zabývá předevím neziskovou kulturou, slovo kultura je velice iroké, já jenom upozorňuji, e to, co dnes u cítím zřetelní, e ministerstvo kultury, tak jak je pojato u nás, tak se opravdu zabývá předevím neziskovou oblastí, zabývá se umíním, podporou literatury, českého jazyka, výtvarného umíní a podobní. Já to říkám proto, e kdy se podíváte vedle do Nímecka, tak tam zjistíte, e oni skuteční mluví o kultuře v tom irím smyslu, kde se to týká také nakladatelských domů, médií, to znamená, to jejich pojetí kultury je irí podle mí ne to, jak je koncipováno české ministerstvo kultury. Nemyslím si, e musíme níkoho napodobovat, ale uvídomuji si teï zvlá v té krizi, e je třeba asi do budoucna daleko více, kdy mluvíme o kultuře, se zabývat také tou kreativní oblastí, tomu se říká creative industry, říkejme tomu kreativní odvítví, to zasahuje často víc ne jenom oblast neziskové kultury.  
My dnes jako ministerstvo kultury podporujeme v oblasti komerce, víte, e existuje Státní fond kinematografie, to u je byznys, to u dnes spadá pod ministerstvo kultury, nicméní bíní je to tak, e celá řada komerční kultury zůstává stranou níjakých dotací nebo i níjakého zásahu státu a ministerstva kultury. Tento zákon je zajímavý tím, který vám předkládám, e on do určité míry vstupuje do oblasti komerční kultury, protoe se týká koncertů, festivalů, velkých, které byly připraveny na tento rok, jsou to pomírní populární akce, mají velký rozsah, navtívují je tisíce, níkdy dokonce desetitisíce návtívníků, je to pomírní významná víc, protoe si moná sami představíte, e níkteré akce, dá se naprosto klidní říci, e mají velký kulturní význam, třeba pro hudbu a podobní. O tom není pochyb. Je to, řekníme, zhruba níco asi přes 50 akcí, na které jsme mysleli, kdy jsme tento zákon dílali. Jsou to opravdu velké akce, na které se nakupují dopředu lístky, které mají velkou návtívnost. Vy teï taky víte, e i kdy hygienici, epidemiologové se moná přou o dalím průbíhu zdravotní krize, tak jedna víc je jistá, my víme jistí, e tisícihlavá shromádíní toto léto se v ČR konat nemohou, to znamená, populární festivaly, které mají níkdy opravdu desetitisícovou návtívu, níkteré jsou i kulturní podle mí velmi kvalitní a zajímavé a podstatné pro českou kulturu, tak my víme, e nebudou, to je jistota, protoe dnes se debatuje o tom, máme dnes 100, 25. dubna se moná budeme bavit, kdy to půjde dobře, o 500 účastnících kultury. (Milo Vystrčil: Kvítna!) Pardon, díkuji. 25. kvítna se budeme bavit, jestli to bude termín, kdy povolíme 500 účastníků, 500 návtívníků na společenských a kulturních akcích, co bude dále, to vám jetí dnes neřeknu, to bude předmítem jetí dalí debaty, a určití předevím také vyhodnocování čísel, která budou. Ale opakuji, to, co je jisté, je, e tisícihlavé akce se konat nebudou.  
Vy si moná také dobře vzpomínáte, e to íření toho viru bylo práví v Itálii, panílsku způsobeno práví velkými akcemi, to byly fotbalové akce, to byly demonstrace, které se konaly v případí toho panílska, nebo demonstrace, velká shromádíní, i politická, která se konala, tam jak dnes celkem je jistota, dolo k obrovské akceleraci íření viru. Take proto víme, e to nebude, vláda to říká jednoznační. A také i vyhlákou ministerstva zdravotnictví teï bylo stanoveno jako maximální počet lidí 100, i kdy tedy říkám, e to moná bude mít vývoj, tak na tisícovky to nedojde, to víme jistí.  
Tohle je víc, která se u snad v této zemi ví. My dnes víme, e festivaly se konat nemohou, kdy si představíte, e níkdo nakupoval tisíce lístků, teï by vzali jeho pokladny útokem, tak vlastní by to míl vechno vyplatit, tak to pro níj znamená obrovský útok na hotovost. A protoe v této situaci nebo v jakékoli jiné podobné situaci krize se říká, e vdycky hotovost je král, take útok na hotovost by mohl vést k tomu, e řada pořadatelů a agentur nebo tích, kteří to pořádají, by zbankrotovala, protoe by nebyla schopna najednou uhradit takové mnoství vstupného, pokud by bylo níco jako run na pokladny v této situaci. Take proto tento nástroj, to je jeho smysl, ten smysl není jenom v ochraní pořadatelů, to, na co jsme mysleli, je, e kdyby dolo k tomu runu na pokladny, to znamená, kdyby zaútočili vichni a chtíli vybrat své peníze zpátky, protoe velké akce nebudou, tak by na tom prodílali i ti zákazníci, protoe oni by zákonití nedostali nic, protoe by pořadatelé nebyli schopni to vyplatit. Take já bych rád zdůraznil, e zákon je koncipován jako ochrana nejenom pořadatelů, ale vlastní i snaha najít řeení pro zákazníky, protoe my předpokládáme, e kdy najdeme nástroj, kterým ochráníme hotovost, tak jim dáme anci se nadechnout. Ta doba toho nadechnutí je v zákoní definována, přesní to je to, e ochranná lhůta, která se dává do 31. října roku 2021, do roku 2021, to je ta lhůta, ochranná lhůta, v té se můe odehrát ten proces, e zákazník, on tedy nemůe ádat svou hotovost, pokud nepatří do té vybrané skupiny invalidů, samoivitelek a podobní, která je v tom zákoní vyjmenována, tak pokud nepatří do této sociální chráníné skupiny, tak vítina můe poádat tedy... Tak ta nemůe ádat svou hotovost. Můe poádat o poukaz náhradní, ten musí být vydán ve lhůtí mísíce, pak do esti mísíců je náhradní akce. Ten dotyčný pořadatel musí nabídnout náhradní akci. Take ono jednodue pro toho dotyčného vzniká monost, to, co nezkonzumuji na festivalu v tomto roce, tak se otevírá ance, e to můe za stejné peníze, řekníme, mít přítí rok, kdy si ten rok počká. To je jednodue konstrukce a smysl návrhu, nemám-li jít do detailů. Take je to snaha pomoci s hotovostí, zabránit bankrotu pořadatelů, vytvořit tím situaci, jakýsi moderátor toho, aby se vytvořila situace, která dává anci pořadatelům, dává zároveň anci zákazníkům, pokud oni tedy budou trpíliví a budou ochotni se spokojit s tím poukazem a s náhradní akcí. Pokud ale nebudou, tak jenom aby bylo jasno, tak pak si hotovost vyberou, a uplyne ochranná lhůta, pak o ni mohou poádat a pak ji dostanou. Po tom 31. říjnu mohou hotovost dostat zpátky, pokud nebudou chtít náhradní poukaz, nebo pokud nepatří do té vybrané, chráníné sociální skupiny. Take to je logika a smysl tohoto opatření, které ten zákon pokrývá.  
Samozřejmí, e jsme to konzultovali s představiteli tíchto pořadatelů a snaili jsme se najít jakýsi vyváený model. Jenom, my jsme pořadatelům nevyhovíli ve vem, hledali jsme určitou rovnováhu, práví nejenom tedy chránit pořadatele, ale zároveň to trochu udílat vstřícné i pro zákazníky. Já vím, e je to nestandardní opatření, e asi můe být níkým shledáno nedokonalé, ale nástroje, které v této chvíli vyvíjíme, nejsou níkdy úplní stoprocentní dokonalé. Je to mimořádné opatření, v mimořádné dobí, opakuji, kdy to mám zjednoduit, skuteční jeho hlavním smyslem je dát anci se nadechnout a pomoci s hotovostí tím, kteří by jinak zbankrotovali, co by nepomohlo nikomu, ani zákazníkům, ani pořadatelům. Takhle jsem to zjednoduil, jsem připraven odpovídít, pokud budu schopen, na otázky.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane ministře, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 254/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Anna Hubáčková. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice . Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 245/1. Zpravodajem výboru je pan senátor David Smoljak, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. My jsme návrh tohoto zákona, který by míl zmírnit dopady krizových opatření na pořadatele kulturních akcí, projednávali na výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice . My jsme na tomto výboru doporučili tento návrh zákona ke schválení, zároveň jsme ho na můj návrh doprovodili doprovodným návrhem usnesení, nebo jak říká kolega Canov, doprovodným idítkem, které vládu vyzývalo, aby nad rámec tohoto opatření, které povaujeme spí za úpravu právního vztahu mezi pořadatelem a zákazníkem, ne níjakou konkrétní reálnou pomoc pořadatelům kulturních akcí, tak jsme v doprovodném usnesení vládu vyzvali, aby navrhla řeení situace pořadatelů kulturních akcí, které díky krizovým opatřením ztratili monost realizovat naplánovaný program formou přímé finanční podpory, do budoucna i formou daňových úlev, např. sníení DPH u prodeje vstupenek na kulturní akce.  
Zároveň k tomuto návrhu zákona se usnesl i ústavní-právní výbor, který ho doporučil také ke schválení.  
Jetí jsem nad rámec usnesení výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice navrhl pozmíňovací návrh, který by umonil, aby do tohoto návrhu byli zahrnuti i pořadatelé, kteří nejenom zruili svá kulturní představení, ale je i třeba iniciativní přesunuli na jiný termín, a aby se za slovo zruení vloila slova nebo přesunutí, aby aktivní pořadatelé nebyli z té monosti vyuít ochranné lhůty, vyloučeni. Tolik asi k návrhu tohoto zákona.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane zpravodaji, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Jenom zopakuji, e výsledkem jednání vaeho výboru je schválit návrh ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou a ke svému pozmíňovacímu návrhu, který zřejmí vznikne a poté, co se vyjádříte v obecné rozpraví. A nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodajka ústavní-právního výboru paní senátorka Anna Hubáčková? Přeje. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Díkuji. Přeji vem dobrý podvečer. Ústavní-právní výbor projednal senátní tisk č. 254 na své 23. schůzi konané dnes. Po úvodním sloví Petry Smolíkové, námístkyní pana ministra kultury, po seznámení se se zpravodajskou zprávou, kterou jsem přednesla, a po rozpraví, kde zaznílo hodní z toho, co u řekl pan zpravodaj Smoljak a pan ministr, já doplním jenom, e v rozpraví jsme předevím probírali to, e tento zákon nemá ádný dopad do státního rozpočtu a reguluje soukromé právní vztahy. Take jsme přijali usnesení č. 101, kde výbor doporučuje Senátu Parlamentu projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, za druhé určuje zpravodajkou výboru mí a povířuje předsedu výboru Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, paní zpravodajko a tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Můeme přistoupit k obecné rozpraví a já otevírám obecnou rozpravu.  
Vidím, e se do obecné rozpravy hlásí pan senátor Patrik Kunčar, prosím.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Tady s tímto návrhem zákona mám trochu problém, protoe postrádám efekt níjaké státní pomoci, tady se poskytuje zase pomoc z cizí kapsy, tak jak jsme to míli u toho předchozího zákona, kdy stát hledá zdroje u samospráv, tak tady hledáme zdroje v cizích kapsách. Sice chápu, to co tady řekl pan ministr a plní argumenty beru, je to opravdu velice sloitá situace, ale svým způsobem tu situaci způsobil stát tím, e zavedl tato striktní opatření, by v zájmu ochrany veřejného zdraví. Mluvil jsem se spoustou lidí, kteří mají koupené lístky na různé akce, jsou to nemalé tisícikoruny a oni budou mít teï déle ne rok tyto prostředky vázány, s tím, e jim moná bude nabídnut níjaký náhradní koncert, který oni ani nebudou chtít. Jsou tady potom monosti, samozřejmí je tady spousta výjimek, a u jsou to sociální slabí lidé, dritelé průkazu ZTP, samoivitelé atd., atd., kteří mají monost samozřejmí poádat si o vrácení financí. A pokud tíchto lidí bude velká vítina, stejní to ty organizátory ohrozí. Rád bych tady vidíl v případí, e tíchto adatelů nebo zdrojů, které bude muset pořadatel vracet, bude příli mnoho, aby tady byla skuteční připravena efektivní státní pomoc, která by pomohla jednak adatelům, kteří budou chtít vrátit finanční prostředky, a také aby stát podrel pořadatele tíchto kulturních akcí. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Tomá Czernin. Připraví se Luká Wagenknecht.  
Senátor Tomá Czernin:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Já také nevidím moc veliký smysl v uzákoníní monosti nabídnout za neuskutečnínou akci poukázku na dalí akci. Ono se to toti u mísíce díje a je to celkem bíný vztah zákazník  odbíratel, který je dostateční legislativní oetřen. Nevidím potřebu mít pro níco podobného extra zákon. Ale valná vítina návtívníků akcí na to stejní bez problémů přistupuje. Fanouci obvykle chápou svízelnou situaci organizátorů kulturních akcí a vítinou ponechání vstupného berou jako úplní bínou samozřejmost. Často ádné náhradní plníní ani nevyadují. Řekl bych, samozřejmí se asi trochu posiluje postavení pořadatelů, ale je to opravdu jenom z mého pohledu kosmetické vylepení. Stát to nic nestojí, kultuře nepomohl, ale vytváří kouřovou clonu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Dalím přihláeným je Luká Wagenknecht. Připraví se Peter Koliba.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váený pane ministře, kolegové, kolegyní. Tady bych zmínil jednu víc. Mám asi podobný názor jako předřečníci, protoe pouze přesouváme níco níkam, nicméní jsou podle mí dva typy u kulturních akcí pořadatelů. Takové ty bíné opakující se divadelní představení, tam chápu, e to nikomu dvakrát neublíí zkrátka, kdy se dá níjaký voucher na představení, které bude, u subjektů, které mají denní níjaká představení a je to v kuse, ale kde vidím já velký problém a pokud by logika přijata a fungovalo to, to jsou ty velké akce. Třeba níjaké festivaly. Řeknu příklad, třeba u nás ve východních Čechách je Rock for People, pouiji tedy jejich... Ale je to jenom příklad. Sakra tito pořadatelé připravovali do poslední chvíle, kdy čekali, e se to uvolní, tu akci. Bylo tam docela dost nákladů, si myslím, níkteré u s tím zrealizovaly, to zkrátka probíhlo a náklady propadnou. A teï kdyby logika byla přijata a to jsou velké částky za lístky, tam lidé opravdu budou chtít níjaký voucher vyuít a třeba přítí rok na tu akci jít nebo to dají níkomu jinému, atd., pokud to půjde níjakou formou, tak se nahlásí, tak přítí rok pořadatel bude mít velké mnoství lidí, kteří budou chtít na akci jít, budou mít voucher, ale nebudou mít ádný příjem. Ale náklady, ten přítí rok budou realizovat. Letos u níjaké propálili, tak je otázka, jestli vůbec budou schopny přítí rok plánovat takovou velkou akci, níjaký koncert, s tím, e lístky budou u rozdány, příjmy nebudou generovány a proč by pak tu akci přítí rok dílali? Tak se jenom vrátím k tomu, jako u vech tíchto typů, které sem chodí. Třeba u subjektů vidím velké riziko toho, e my je nutíme přítí rok dílat u třeba s polovičními propálenými náklady akci, která pak pro ní bude likvidační, jestli to vůbec mohou zrealizovat. Tyto akce podle mého názoru, pokud by to opravdu bylo vyuito, v tuto chvíli odsuzujeme k zániku. Jenom proč to říkám? Protoe si myslím, e by to mílo být to, co říkal tady Patrik Kunčar, a vichni ostatní kolegové v minulých vystoupeních u podobných typů zákonů, které vláda navrhuje, tady bez kompenzací to nemá vůbec u tíchto subjektů logiku. To znamená, e se chci jenom pana ministra zeptat, jestli připravuje níjaké kompenzace pro tyto typy subjektů? Ale je to malinko jiné ne maloobchod. Tam ten obchod níjakou formou jede pořád, neprodá to zboí, tak to po níjaké dobí třeba prodá, u cestovního ruchu je to také jinak. Tam zájezdy nebyly generovány, nebyly ty náklady, pokud se vrátí zpátky, zrealizovány, ale tady u velká část mohla být. Tak jenom jestli plánujete níjaké kompenzační mechanismus pro tyto typy subjektů, a abyste jim opravdu náklady refundovali, protoe jinak říkáme, e za rok velké festivaly ani podle mne nebudou. Tak jenom jestli tady plánujete níjakou částku, kolik ta částka bude, v jaké výi se to rozjede, abychom níjakou zpítnou vazbu míli. Budu rád za reakci pana ministra. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Peter Koliba, přihlásil se pan senátor Rostislav Kotial.  
Senátor Peter Koliba:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní senátorky, kolegové senátoři, váený pane ministře. Samozřejmí souhlasím s tím, a předpokládám, e toto není jediné opatření ze strany ministerstva kultury a vlády, na troičku nápravu té situace, ale můj názor je, e bych toto opatření podpořil, doufám, e pan ministr doplní jetí eventuální dalí plány, protoe chci upozornit na to, e kultura, divadla jsou jedny z nejohroeníjích oblastí z hlediska současné epidemie. Tady projednáváme celou řadu opatření, které mají sníit tyto negativní dopady pandemie v ČR a myslím si, e také to, e to projednáváme ve stavu legislativní nouze, je tíko vymyslet, jak kulturu znovu postavit na nohy. Mám spoustu přátel v divadlech, kde přestoe mají monost zprovoznit divadelní představení.  
Ale ty podmínky jsou tak nevyhovující pro ní a ekonomicky prodílečné, e vítina scén vlastní ani do začátku léta v podstatí neotevře ádné divadelní představení, protoe náklady jsou příli vysoké, take mám otázku na pana ministra, jak plánuje řeit tady níjakou pomoc tímto velice kvalitním souborům, ale obecní nemám problém podpořit tento návrh zákona a přimlouvám se, abychom ho schválili ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, tak jak to bylo z výboru.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak já taky díkuji. Dalí na řadí je pan senátor Kotial a připraví se Milan tích, který se vzdává svého přednostního práva. Prosím, pane senátore. Kdyby chtíl pan ministr mluvit, tak stačí mávnou a můe. Teï máte smůlu, teï a po panu místopředsedovi Senátu. Take u se nedá nic dílat. Přednost jako přednost.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Díkuji, pane předsedo, kolegyní, kolegové, pane ministře, hezký podvečer. Já bych, tady předřečníci u řekli mnohé, take já se nebudu opakovat, nicméní neustále v médiích, a dneska jsme to slyeli od pana ministra, zaznívá terminus technikus letní akce. A třeba konkrétní místo Mikulov u muselo zruit 4 velké akce v řádu níkolika tisíců a deseti tisíců návtívníků, ale nae akce nekončí v létí, nae akce končí po astronomickém létí. A níkteré akce jako třeba svatomartinské a burčákové, tak ty dosahují parametrů níkolika tisíců a desetitisíců. A my bychom skuteční rádi slyeli níjaký termín. Na tady ten, na ochranu a na lhůtu ochrannou máme lhůtu do října přítího roku, nicméní na definici, které akce skuteční u se musí zruit, ty nemáme, ten termín. A my bychom ho potřebovali, protoe akce se připravují i pro pozdní podzimní dny. A ti pořadatelé teïka nevím, co mají dílat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak sice pan předseda, pan ministr se hlásí, ale přesto, víte, pan předseda tích, místopředseda má přednostní právo, pane ministře vydrte, vydrte, u za chvilku se dostane na vás. Prosím, pane místopředsedo Senátu.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Take pane předsedo díkuji. Pane ministře, kolegyní, kolegové, pokusím se velmi krátce vyjádřit. My jsme tady řeili u řadu situací, zejména podnikatelů, rodičů pečujících o díti, prostí vech tích, kde máme pocit, e ti lidé se výrazní ne svojí vinou dostali do tíivé situace. Často slyíme, e to skuteční jaksi právní je tak, e to je z titulu opatření nařízení vlády, ale já bych se přimlouval za to, abychom to tak neířili, e stát zase je karedý. Ten stát vlastní funguje jako ochránce nás vech, protoe víme, e kdyby stát nepouil nástroje nouzového stavu, take by byli mezi námi jednotlivci, skupiny, které by rizika, které existují, nerespektovaly. Já si myslím, e objektivní, kdy se podíváme, tak zemí, které se domnívaly, e pandemie, koronavirus bude spíe níjaká taková chřipka a neprovedly včas opatření, dneska mají fatální problémy, jsou tam velká procenta nakaených, smrtelné případy. A myslím si, e to není dobrý obrázek společnosti, by jsou to zemí, které se chlubí jedními z nejvítích výkonů ekonomických mířeno HDP na osobu. Já si myslím, e kvalita společnosti se pozná, jak umí se postarat o ty, kteří v dobí potřeby pomoc dostanolu, a zejména tedy jsou to lidé, kteří se do té situace nedostali vlastní vinou a kteří nejsou zejména ekonomicky tak silní, aby si třeba mohli zaplatit níjakou speciální soukromou péči, dalí a dalí. A z tohoto si myslím, e se jako ČR, včetní vech subjektů, které patří k výkono-zákonodárné moci a dalím mocím nemusíme stydít. A teï se hledají dalí, řekli jsme si, e priority byly víci, které se oetřily, byly tady názory, e by to mílo být více a podobní, a teï se dostáváme do oblasti, kde to také je potřeba, je to nutné, ale tak drobet cítíme, e to není úplní priorita, e to není o přeití, o existenčních vícech, je to taková nástavba, která pro společnost je taky důleitá. A u to je cestovní ruch, to, co tady je předloeno, je taková kopie toho, co bylo předloeno paní ministryní Dostálovou. A kultura je enormní důleitá. Samozřejmí podnikatelské subjekty v kultuře mohly poádat o podpůrné programy, které se týkaly podnikatelského sektoru, ale zdaleka, zdaleka to nestačí. A kultura je skuteční velmi, velmi ohroená. A co tento návrh podle mého názoru řeí? Řeí to, aby se dopady, které do kultury budou, přenesly na irí celospolečenskou platformu. To znamená na nás, kteří na kulturu chodíme, kteří jsme ochotni do toho dávat níjaké prostředky. A my bychom to míli být, e také prostředky tam ponecháme v dobí, kdy je tady tíivá situace a kdy se o to chceme podílit, e náklady a problém budeme s kulturou také řeit. Já jsem přesvídčen, e lidé, kteří mají tíivou situaci a ijí z týdne na týden, a kteří by potřebovali nejvítí nai pomoc, tak e tam v tíchto skupinách, kteří budou vlastní solidarizovat s tou kulturou, příli moc nejsou. Ale nechci chytat za slovo, můou tam být lidé, kteří třeba si kolikrát obrazní řečeno odtrhnou od pusy a dají přednost kultuře. Ale myslím si, e to je spí mení část. Take já bych také tady rád zvedla ruku za to, e se nasype níkolik miliard korun do kultury, ale my se tady moná za níjaký čas sejdeme, snad u krize pandemie bude překonaná, moná také ne, ale přejeme si to první, aby byla překonaná, a začneme říkat, sakra, kdy my máme tady takové státní duch, my jsme v dobí koronavirové krize míli schodky půl bilionu korun nebo kolik to bude, a teï je potřeba utahovat rouby, protoe ratingy jsou patné a musíme republiku zase dostat na pičku, jako to třeba bylo v loňském roce, kdy jsme patřili mezi, co se týká veřejných rozpočtů, nejlépe fungující zemí. Take z tohoto pohledu to povauji, e to je níjaký kompromis, e to je projevení určité míry solidarity s kulturou a e tím není nic moc vyřeené. A pokud by se stalo, e kultura nebude moci nastartovat svoji činnost, tak bude hůře, ale musíme v tuto chvíli vířit v to, e od podzimu kultura zase začne prosperovat aspoň tak, jako to bylo třeba níkdy v loňském roce, nebo se tomu přiblíí. A toto budeme brát jako nai určitou společenskou solidaritu s kulturou. A pokud to bude moné, tak pochopitelní já osobní bych taky podpořil dalí prostředky, ale vzhledem k tomu, jak u deficity hrozí, e budou vysoké, tak opravdu bych kadou korunu, respektive kadý milion, respektive miliardu velmi a velmi obracel, aby se nám z toho za níjaký rok nemotala hlava. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak já také díkuji. S přednostním právem pan ministr. Prosím, pane ministře. Dalím přihláeným pan senátor Faktor.  
Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek:  
Díkuji, paní kolegyní, kolegové. Já jsem se tak hlásil proto, abych si to zapamatoval, protoe tam byly níkteré víci, které je třeba zodpovídít docela konkrétní, třeba ty burčáky. Tento zákon se pouije na kulturní akce s předpokládaným termínem konání do 31. října roku 2020. Take tím, ale vůbec nechci předjímat, e tady bude druhá vlna virové krizové, to není ádná prognóza zdravotní, ale je to tady pro jistotu takto dáno a na poslední tedy říjnový den, to znamená, pokud by se nedej bůh stalo, e situace bude podobná nebo se zhorí v srpnu nebo na to nejsme nikdo dost vybaven, abychom to odhadli, tak ten zákon tady tohle pokrývá. Není to jenom na ten, já jsem to moná trochu zjednoduil, moná je to i moje vina, e to tak jako redukuji na červenec srpen nebo e mluvím jenom o festivalech. Ne, jsou to i koncerty, podniky velkého kulturního typu, nejsou to jenom festivaly, o kterých jsem mluvil. A není to jenom červenec srpen, v tom zákoní je to přesní datováno a do toho 31. října 2020. A teï se pokusím na tu řadu tedy pomírní zajímavých dotazů.  
Já, tady bylo naznačováno, e to vlastní je jenom takové idítko, nebo e to vlastní nic moc neudílá. Ale představte si, e v dobí, kdy se vlastní situace vyvíjela, tak já jsem vlastní u, kdy nebylo vůbec jisté, co se bude dít v dubnu, v kvítnu, tak vlastní u v té dobí se mi hlásili pořadatelů velkých festivalů, zpočátku si byli prakticky jisti, e v červenci akce budou. Karlovarský festival nepochyboval, e se ho to netýká. Vichni si byli jisti, e to do té doby se vechno vyřeí. Jenom abyste vídíli, e já jsem s pořadateli velkých akcí Praské jaro a Colours of Ostrava, se vemi jsem vlastní byl v kontaktu pomírní v předstihu.  
A kdy vezmu z toho typicky komerční akce, které tohle postihuje, ty, o které zejména tady jde, tak já vím, e práví tito pořadatelé tíchto řekníme vyloení akcí komerčního typu, tak jakmile se začnou stahovat mraky a bylo zřejmé, e je zle, tak já jsem práví od nich slyel, e první víc, kterou by potřebovali, jsou vouchery. Take to vlastní, první nápad, e tohle je to první, co pro ní můeme udílat, vlastní vzeel z debaty s nimi. Take tady bych se chtíl hájit, e to není tak, e jsme níco vymysleli u stolu, jako abychom vypadali, e níco udíláme, ale to skuteční byl reakce na to, e oni řekli, kdy vidíli, co se na ní ene, tak říkali, no první bychom potřebovali tohle, aby nás nezlikvidoval nedostatek likvidity. Take já jsem vlastní takhle se s nimi opravdu delí dobu, to byl výsledek delího rozhovoru, kdybychom začali zákon připravovat. A jenom mí to připadá, e situace není úplní stejná jako u cestovních kanceláří v tom, e aspoň u níkterých akcí, co znám, taky neznám vechno, vím, e často bývá pomírní dost přátelský, skoro bych řekl fanoukovský vztah mezi festivaly a mezi lidmi. To je níco jiného, jak typicky obchodní vztah mezi cestovní kanceláří, která dílá níjaký zájezd. Tady vlastní lidé níkteří dávali dokonce najevo i e jsou připraveni jim pomoci, kdy to nemohou pořádat. A vlastní tedy dostávají nástroje, jak to udílat. Take já si myslím, e tam není tak antagonistický vztah mezi tími, co si to i kupovali dopředu, ty lístky, a e tam atmosféra není vyhrocená a e mnozí to pomírní ochotní přijmou, monost to odloit, e festival navtíví přítí rok, protoe kadý z nich chápe, e dneska tady v Evropí, ani ve svítí nikdo ádný jiný festival nenavtíví, e to je níco, co opravdu nikdo není vinen. A dokonce i atmosféra mezi podle mí tími pořadateli a mezi vystupujícími je dneska pomírní smírná, protoe vichni chápou, e lidi, abychom se prostí vichni níjak dohodli. Take já si nemyslím, e tohle je jenom tak, abychom si odkrtli níjakou čárku. A problém teïka je, kdy vy říkáte, e to je málo. Tak zase bych chtíl říci konkrétní, kdy pak zpravodaj Smoljak četl to, vy jste to nazval idítkem, to usnesení nebo to, jestli se nepletu, ale já musím říci, e k tomu, co vy jste tam přidal, já se stavím velmi vstřícní, protoe mylenka sníit DPH na vstupenky z 15 na 10 %, to je mylenka, která mi je tedy velice blízká. Dokonce jsme o tom u, já jsem to na vládí zvedl nebo jsem o tom mluvil se členy vlády a vypadá to, e to je na dobré cestí. Take tedy tohle vae usnesení vnímám jako podporu práví toho, aby pokud se začne mluvit o zmínách DPH třeba v oblasti ubytovacích slueb, co u tedy zaznílo, tak já u jsem vlastní předbíní začal jednat o tom, a vypadá to dobře, e by se při tomhle mohlo schválit i toto. A to je to sníení DPH na vstupenky z 15 na 10 %, co u jsem zase, kdy jsem jednal s pořady tích festivalů, tak u jsem zaregistroval, to bylo dokonce v posledních dvou dnech, kdy jsme míli níjakou videokonference, e to přijímali pomírní velmi dobře, e tohle je víc, kterou mi řekli, e jim opravdu pomůe, e tohle je citelné, i do budoucna podstatné. Take to znamená, já tedy souhlasím s tím, e je třeba hledat nástroje, ale chtíl bych vysvítlit jednu víc. Já kdy jsem se díval, jak na tom bylo, kdy vezmu ivé umíní, ivé umíní, jak na tom bylo před 10 lety, kdy vypukla krize, tak jsem zjistil, e ivé umíní tehdy v dobí krize mílo sraený rozpočet na 300 milionů korun. A já dneska, kdy jsem se na to koukal, protoe jsem dostal dalí miliardu, kdy z ní vezmu, co jsme tam dostali na ivé umíní, tak nyní v této krizi na ivé umíní v tomto roce půjde 1,6 miliardy korun. Oproti 300 milionům, na které to bylo sraeno tehdy v krizi, kdy vypukla, tak já mám dneska 1,6, nebo mám tedy, ta ivá kultura bude mít k dispozici 1,6 miliard, které budeme rozdílovat různým způsobem proto, abychom různým pořadatelům umonili přeít, take to si myslím, e je docela zajímavé číslo. Ale samozřejmí tady tyto peníze půjdou předevím pro neziskové organizace. Teïka nemluvíme o komerčních akcích, ty půjdou pro neziskové organizace. A tam si myslím, e je to důleité proto, protoe tam jsou třeba peníze i pro regiony. To nejsou jenom, tam jsou divadla, orchestry a já to cítím jako dost vánou víc, protoe kdy slyím o tom, jak se krátí rozpočty míst a obcí, tak práví proto jsem stál o to, abych dostal speciální program, kterým bych nabídl jakousi motivaci místům, obcím, kdy vy se budete snait, tak my vám k tomu přidáme peníze, aby v regionech, protoe nejde jenom o velké festivaly, nejde jenom o léto, nejde jenom o hlavní místo, ale jde vlastní o místa a obce a regiony kolem, aby tam kultura nebyla tou krizí úplní rozmetána. To znamená, mní tyhle peníze dokonce připadají práví v té krizi důleité a netvrdím, e teï víme přesní, ale je to pokus o níco, co tady dříve nebylo. My se budeme snait zabránit tomu, aby výsledkem této krize byla prostí iroká devastace toho podhoubí kultury v této zemi. A opakuji, předevím v regionech tam, kam by peníze míly jít. to si myslím, e je podstatná víc. A samozřejmí, e to jsou spí víci, které jsou trvalejí. Jsou to nakladatelství, jsou to orchestry, divadla, je to to ivé umíní, které je neziskové. Které je neziskové, tak. Ale tady se bavíme o komerční kultuře a kdy budeme se bavit o tom byznysu, tak tam ministerstvo kultury dneska má významné nástroje v podstatí jenom v oblasti filmu, protoe existuje Státní fond kinematografie, do kterého dostáváme peníze od vlády. A tam skuteční to jsou dneska pomírní významné prostředky, a dokonce to vypadá v tomto roce, e kdy to půjde dobře, tak i velké zahraniční společnosti mají zájem v průbíhu léta tady točit, jako Netflix a podobní, protoe Českou republiku vnímají jako místo, které je pomírní bezpečné a kde je samozřejmí skvílé zázemí kompetentních profesí, které jsou práví pro tento typ průmyslu velmi potřebné. Ale toto je troku výjimka. Jinak ministerstvo kultury při vech tích penízích, o kterých mluvím, na ivé umíní dneska nedisponuje miliardami, aby se dokázalo zásadní zasáhnout v oblasti byznysu kulturního. A proto tyhle víci řeíme témíř opakovaní s ministerstvem průmyslu a obchodu. A vlastní zabýváme se tím, aby kdy se schvaluje třeba pomoc pro samostatní výdílečné osoby, aby tam byla i pomoc pro svobodná povolání, aby v tom druhém třetím balíku, který přijde na řadu po, kdy vyprí tady tyhle, aby tam práví byla ta kultura, která moná bude stále zablokovaná a která nebude moci fungovat zdaleka naplno. take tady hledáme nástroje v oblasti byznysu. A protoe tam musí být určitá férovost, tak je dost tíké vytvářet níjaké, rozumíte, fondy peníz pro oblast podnikání v kultuře, protoe by se mohli ozvat, já nevím, kadeřnice nebo kdokoliv dalí a říci, tohle je prostí oblast, ve které jako jen tak nemůeme dílat pravidla, která pro níkoho platí jinak. Take jedna víc je nezisková oblast kultury, ivého umíní, pro kterou máme určitý systém podpory, ale v té oblasti komerční, tam vlastní jsou nástroje jiné. A já teïka neříkám lepí horí, já teïka jenom říkám, e musí být jiné. A kdy jde o podnikání v téhle oblasti, tak pro mí není tak jednoduché vytvořit třeba fond, jednak na to nemám peníze, fond, ze kterého bych dotoval třeba pořadatele festivalů. To si myslím, e je tíko, chápete, jednak by mi to asi ani neprolo, a jednak je to v rozporu s tím, vláda přece jenom nakonec ten přístup je takový, e se říká, my se snaíme pomoci, ale nekompenzujeme zisky. Jako e ta vláda říká, my nemáme na to tolik, abychom mohli kompenzovat zisky. Ty zisky nejsme schopni kompenzovat v byznysu obecní. Nejsme je schopni kompenzovat třeba ani tomu kulturnímu byznysu. Take pomoci ano, ale nemáme sílu, nemáme tolik, abychom mohli kompenzovat ztráty zisky. Take takhle já rozumím tomu, debatám, které probíhají ve vládí. A ty se nakonec týkají i oblasti komerční kultury. A nástroje vlastní já musím přizpůsobovat tomu, aby byly v relaci s tím, jak se to pohybuje v tom byznysu jiném. Já jsem si vídom toho, e určitá část je postiena obzvlá, to je gastronomie, restaurace, hotely, cestovní ruch a kultura. To je pravda. Tahle oblast je zvlá zasaena. Proto si myslím, e si to zasluhuje zvlátní péči. Proto třeba zrovna dneska jsem míl zase setkání třeba s komerčními divadly. Tahle oblast, které se ministerstvo kultury v minulosti opravdu moc nevínovalo, protoe k tomu nebyl důvod, oni si ili ze svých peníz pomírní dobře, třeba komerční divadla jsou předevím v Praze. Dneska s nimi jednám, opakovaní. A hledáme způsob, jak to udílat, protoe na to nejsou nástroje. A mimochodem, přátelé, nejsou na to ani lidé.  
Na ministerstvu kultury, tak jak dneska je, kdy to zjednoduím, je pít lidí, kteří se zabývají ivým umíním, je tam jeden na literaturu, jeden na hudbu, jeden na alternativu. To nebylo koncipováno nikdy, aby zvládalo celou oblast kreativního průmyslu. Takhle to není postaveno. Mní by se to moná líbilo. Já jsem podepsal memorandum s ministerstvem průmyslu práví ke kreativnímu průmyslu, já jsem se snail dohodnout i s MMR, abychom tady spojili síly a evropské peníze, které MMR má, ale české ministerstvo kultury opravdu nemá takový rozsah, jako třeba kdy se mluví o kultuře v Nímecku. Tam to berou daleko ířeji. Ale to by bylo potom na jinou debatu, já bych to řekl takhle, my bychom potřebovali silníjí ministerstvo kultury, my bychom potřebovali ministerstvo kultury, které bude dílat i ten kreativní byznys. Vy vichni tuíte, co to dneska ve svítí znamená, já jsem to mnohokrát opakoval, nechci se u ztrapnit, e pořád říkám, e v Americe vrazili za 5 let 650 miliard dolarů do entertainment industry. Je to pro Česko velmi významné. Tady se dneska točí obrovské... Točilo obrovské mnoství filmů a seriálů. Je to pro Česko kulturní velmi významná víc. To je to obrovské podhoubí pro profese, které jsou tady velice silné. V tom můe být kousek naeho ivobytí do budoucna. Take ta krize, já jsem řekl, e odhaluje slabiny, za mí, kdybych to míl více monost ovlivnit, tak já bych si přál, abychom míli, je nás víc, kteří si myslí, e by Česko mílo mít silníjí ministerstvo kultury, které vstupuje i do tích oblastí komerční kultury, tam to ministerstvo má prostředky, má lidi, aby se tomu mohlo vínovat. Já si myslím, e té zemi by se to vyplatilo. A pro mí i ta krize moná tohle poučení nese. Take tohle je víc, kterou bych rád nejenom říkal dneska tady v Senátu, ale rád to učinil předmítem i níjaké debaty. Já si myslím, jak jsem řekl, e krize odhaluje slabiny, pokud je najdeme, tak bychom se míli snait je odstraňovat, já jsem dospíl k tomu, e ministerstvo kultury se touto oblastí komerční kultury příli nezajímalo, níjaký seriál Killer, festival v Brní ji nezajímal, to bylo úplní mimo. Mní to dneska připadá, e to jsou víci, kterými se ministerstvo by mílo zajímat, i ta krize ukazuje, e není dobré dílat čáru mezi komerční kulturou, jenom neziskovou, a říci, tady je, tak jednoduché to není, to je sloitíjí. Take kdyby tady byli v tomto ctihodném Senátu spojenci pro to, aby v Česku bylo silníjí ministerstvo kultury, které bude mít nástroje, peníze i lidi na to, aby to obhospodařovalo, tak já bych byl velmi spokojen, protoe mní připadá, e kdy o tomhle nebudeme uvaovat, tak nám ujede vlak v oblasti, která dnes má veliký význam v celé svítové ekonomice, bude mít podle mí i po této krizi. Tak se omlouvám, e jsem se dostal dost daleko. Ale tam jste mí dovedli vy svými otázkami, ne já.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře, pokračujeme v obecné rozpraví, vystoupí pan senátor Ladislav Faktor.  
Senátor Ladislav Faktor:  
Pane předsedající, kolegyní, kolegové, pane ministře, já bych zaprvé chtíl podpořit pozmíňovací návrh pana senátora Smoljaka, protoe je velmi stručný a jasný, jedná se tam i o slůvko přesunutí, to si myslím, e má význam, aby se v tom zákoní objevilo. Jinak já mám osobní zkuenosti s vouchery v letoním roce, protoe mi na pianí leí níkolik vstupenek na mnichovské koncerty, tam je to řeeno velmi jednodue, poslali mi email, e vstupenky platí a za rok bude jiný koncert. Nemyslím si, e by se tyto víci musely řeit speciálním zákonem, protoe je to bíná praxe u mnoho let, tyto víci. Tím, e vznikne zákon, tak můou vzniknout mnohé dalí právní otázky kolem platnosti, protoe voucher je vlastní jakoby níjaká forma smlouvy o budoucí smlouví apod. Jinak samozřejmí ten návrh podpořím, podpořím pozmíňovací návrh pana kolegy Smoljaka. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore, díkuji, slovo má pan senátor David Smoljak.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, já jsem ocenil, e pan ministr tady zmínil i podporu ivého umíní. Chtíl jsem k tomu jenom dodat, e my bychom zase ocenili, souvisí to i s tím voláním po silníjí podpoře kultury, kdyby ten původní přijatý balíček, který ve výi 440 milionů korun podpořil práví subjekty té nezávislé umílecké scény, tak kdyby nebyl vázán pouze na kulturní instituce, které proly v uplynulých 3 letech úspíní dotačním řízením ministerstva kultury, ale tato omezující podmínka byla, dejme tomu, v přítí vlní níjaké podpory u vynechána. Aby míly nárok i soubory, které a u z vrozené skromnosti nebo z jiných důvodů o tu podporu neádaly.  
Pokud jde o to doprovodné usnesení neboli idítko, to byl interní vtip. Nicméní jsem rád, e se k tomu taky hlásíte, tak bych s dovolením uvedl jetí dalí nástroje, které kromí sníení DPH u vstupenek by tím kulturním pořadatelům mohly pomoct. To je například sníení nebo odputíní nájmů od státních institucí, sníení nebo odputíní místních poplatků za kulturní akce, přímá náhrada kod, tím se myslí ji vynaloené náklady na ty zruené akce, to jsou přípravné práce, vyplacené zálohy, platba za reklamu a bezúročné půjčky. To si myslím, e jsou dalí moné nástroje, které by té kultuře pomohly.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, vystoupí pan senátor Luká Wagenknecht.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji, já budu velice stručný, nebudu u zatíovat debatu, jenom reakce na pana ministra, velice díkuji, e jste tady reagoval, díky za to, nebývá to úplní obvyklé u vech ministrů, já jenom velice krátce. Já jsem se bavil o tom, co tady říkal teï pan Smoljak, to znamená, o úhradí tích nákladů, ne o ziscích, práví to, co u dneska vzniklo, ty náklady, které byly vynaloené, práví pak nebudou refundovány nikdy. Take to je ta zásadní, stíejní víc, u podnikatelů je to třeba nájemné, tady to můe být mnoho jiných vící, jak jste říkal, máte pravdu, je to komplikovaníjí, ale myslím, e to není tak komplikované nadefinovat, jako v níjaké fázi, aby toto probíhlo, protoe já chápu jednu víc, podpora kultury obecní, já jsem pro, a se posílí, to je ale bohuel víc vlády, není to nae víc, myslím si, i v kontextu komentářů pana premiéra, e bude bilion korun, nebo pana ministra Havlíčka, bilion korun bude do ekonomiky napumpováno, tak tady by níjaká miliarda navíc klidní podle mí být mohla, ale u nebudu tu debatu zatíovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pan kolega Wagenknecht byl poslední přihláen do obecné rozpravy. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám, pane ministře, jetí máte monost se k probíhlé rozpraví vyjádřit. Chcete vyuít? Ano, prosím.  
Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek:  
Ano, jenom jsem si to tady jetí konzultoval s právníky, protoe já jsem to chápal tak, e, mám na mysli ten pozmíňovací návrh, který byl podán, aby se to netýkalo jenom zruených, ale i přesunutých akcí. Já jsem to samozřejmí chápal tak, e kdy se akce přesune, tak je to vlastní zruené. Moná jetí jednu víc bych řekl. Ten postup je takový, e ten zákon, pokud bude přijat snímovnou, Senátem, projde tím procesem, bude mít účinnost, ta bude velmi, rychle to nastoupí, tak od okamiku účinnosti musí ten dotyčný pořadatel, který chce toho zákona vyuít, musí prohlásit, e ruí to představení, dokonce u pokud to učinil před týdnem, tak to nestačí, on to musí učinit znovu podle toho zákona. To zruení toho představení, klidní můe jít o to, e to posouvá, e to posouvá na podzim, to je v podstatí to stejné. Já jsem si to jenom teï konzultoval s právníky z ministerstva a ti mi potvrdili, e to vlastní chápou stejní, e pokud níkdo akci přesune, tak ji fakticky v reimu toho zákona zruí, take ten přesun termínu je prostí zruení toho původního termínu. Take myslím si, e nám jde o to stejné, ale já bych si trval na tom, e to nae chápání zruení má v sobí i přesun, to je jako dramatická debata, přesun je zruení. Mám to potvrzeno tedy i legislativou, e je moné to takto obhajovat, take já si s dovolením tady budu trvat na svém, e je to dostatečné. Pak jsem tady dostal taky informaci, e zrovna kdy tady byl zmínín ten Rock for People, tak oni také stáli o tuto zákonnou úpravu, toti vy se ptáte, proč na to musí být zákon, ta odpovíï je, protoe níkteří na to podmínky stanovené nemají. To není tak samozřejmé. Zákon je takový, e kdy níkomu prodáte vstupenku, tak on má nárok na tu protihodnotu. To znamená, to tak neplatí automaticky, e to můeme... Dokonce i v Nímecku na to přijali zákon, níkdo tady zmiňoval Nímecko. Ano, v Nímecku to je úprava, která je velmi podobná té naí, my jsme dokonce se s ní seznámili, ne jsme ten ná zákon dílali. Take ten důvod je prostí ten, e tohle by zdaleka nebylo tak jednoduché, pokud by to činili bez té opory v zákoní, byl na tom opravdu zájem tích pořadatelů, netvrdím, e jsme mluvili se vemi, ale já vím, e o to stáli, e to pro mí smysl mílo. Take tohle bych hájil.  
Jetí se bojím, e jsem na níco zapomníl, tak se omlouvám, nebylo to úmyslní, ale snail jsem se reagovat, co mi hlava pobrala.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře, jenom upřesním, e pozmíňovací návrh nebyl podán, byl pouze avizován. Podáním se rozumí, kdy je v podrobné rozpraví načten. Podrobná rozprava zatím neprobíhla. Paní zpravodajka ÚPV, paní senátorka Alena Hubáčková, si přeje vystoupit? Nepřeje. A pan garanční zpravodaj má poslední slovo. Pane senátore, prosím.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji, já můu konstatovat, e v debatí vystoupilo 9 senátorů, včetní mí, dvakrát vystoupil ministr kultury, u vítiny příspívků, prakticky u vech příspívků rezonoval stejný nebo obdobný postoj, řekl bych, i jistá pochybnost o tom, jestli toto opatření skuteční pomůe tomu kulturnímu sektoru nebo v tomto případí tím pořadatelům tích kulturních akcí, nicméní nezaznamenal jsem níjaké radikální odmítnutí tohoto instrumentu, vítina vystupujících volala po dalí podpoře kultury, pan ministr ve svém vystoupení se s tím vlastní ztotonil. Ztotonil se s tím a apeloval na to, aby ministerstvo kultury bylo skuteční pro přítí silníjí, mílo vítí monosti v podpoře kultury obecní.  
Pan ministr ve svém závírečném vystoupení se vztáhl ke zmínínému návrhu pozmíňovacímu, který roziřoval ten institut zruení, o odloení, argumentoval tím, e podle názoru právníků ministerstva kultury zruení zahrnuje i odloení, kdy to tak přetlumočím, e to obsahuje, e kadé odloení kulturní akce je svým způsobem jejím zruením. Já jsem to konzultoval s naimi legislativci, ti se k tomu víceméní připojili, podle jejich názoru to lze takhle vyloit, take jsem se rozhodl ten pozmíňovací návrh v tom případí nepodávat.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Vechno?  
Senátor David Smoljak:  
Vechno.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. My můeme přistoupit k hlasování. V usnesení výboru, je shodné usnesení schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já přizvu k hlasování. Počkáme pro ty, kteří mají sem delí úsek...  
Je přítomno 65, kvórum pro přijetí je 33. Zopakuji, byl podán návrh zákona schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 24  
, registrováno 65, kvórum 33, pro návrh se kladní vyslovilo 50, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Jetí budeme pokračovat v hlasování. K usnesení VVVK č. 107. Prosím, pane kolego Canove?  
Senátor Michael Canov:  
Jenom pro stenozáznam, já nevím, chtíl jsem hlasovat, ale nehlasoval jsem. Take jenom pro stenozáznam.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ano, steno zaznamená, předpokládám, já pokračuji. Příloha k usnesení č. 107/20 ve lutém tisku, to je to usnesení, které bylo avizováno panem zpravodajem Smoljakem, bylo kladní hodnoceno i panem ministrem.  
Take budeme o ním hlasovat. Kdo s tímto usnesením souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, usnesení Senátu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 25  
, čísla zůstala stejná, pro návrh se vyslovilo 56, návrh byl schválen.  
Já díkuji předkladateli, panu ministrovi, díkuji zpravodajům a tento bod jsme uzavřeli, projednali.  
Nyní projednáme dalí tisk. Je to  
Návrh usnesení Senátu ke stavu zpracovávání a zveřejňování dat pro informovanou přípravu proti-epidemiologických, ekonomických a dalích opatření nejen v souvislosti s ířením koronaviru SARS CoV-2  
Usnesení VVVK vám bylo rozdáno na lavice. Já prosím pana senátora Jiřího Drahoe, aby se ujal slova a materiál nám představil.  
Senátor Jiří Draho:  
Díkuji, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Současná koronavirová situace odhalila problém, se kterým se v ČR potýkáme u dlouhou dobu a to absenci strukturovaných kvalitních dat. Navíc tato data nejsou dostateční kvalifikovaní zpracovávána, pokud je přísluné instituce mají k dispozici, často nedochází k jejich transparentnímu zveřejňování. Jednotlivá ministerstva opakovaní přicházejí s návrhy zákonů a opatření, které jsou zaloeny spíe na dojmech, ne na pojmech. S výsledky takto nekvalitních analýz a materiálů se tady v Senátu potýkáme bohuel a příli často.  
Téma sbíru a zpracování dat je mi docela blízké, protoe jsem ve svém výzkumu u od 70. let intenzivní vyuíval aplikovanou statistiku, pozdíji se vínoval zejména analýze a modelování sloitých časových řad. Často jsem přitom vyuíval také teorii chaosu, ostatní níkteří moji bývalí kolegové mí podezírají z toho, e práví znalost chaosu byla tou hlavní inspirací pro můj vstup do politiky.  
S pomírní dramatickým střetem pojmů a dojmů jsem se pak setkal při svém nástupu do funkce předsedy Akademie víd v roce 2009, kdy zcela účelové ignorování relevantních dat ze strany části tehdejí politické reprezentace vedlo takřka k likvidaci této významné české vídecké instituce.  
Zmiňuji to proto, e mi tehdejí problémy v níčem připomínají současnou situaci. Nedostatek relevantních dat nebo v horím případí ignorování výsledku kvalifikovaných analýz, které můe mít váné následky. Nedostatek dat a informací se tedy jeví jako značný problém i v současné dobí. Podle čeho se má odborná veřejnost i my politici kompetentní rozhodovat? Stále slyíme o sbíru nejrůzníjích údajů, ale vítinou nevíme nic o kvalifikovaných analýzách tíchto dat, ani o jejich konkrétních výstupech. Výsledkem je pak třeba sled protichůdných opatření, kdy vláda jeden týden zvyuje oetřovné, aby druhý týden připravovala jeho sníení. A po nás senátorech se pak chce, abychom jim to ve stavu legislativní nouze obratem schválili. Na uvedenou situaci zareagovala v minulých týdnech řada odborníků, kteří chtíli se získanými daty kvalifikovaní pracovat a přispít tak k efektivníjímu boji s koronavirem. Ze strany státních institucí jim to často nebylo umoníno níkdy, jak jsme registrovali i za cenu jejich vyhazovu z expertního jednání. V Poslanecké snímovní pak vládní koalice odmítla poadavek na zveřejníní informací o testování na koronavirus. A práví přitom na základí takovýchto dat by bylo moné určití zlepovat třeba kvalitu epidemiologických modelů. V současné dobí chybí data nejen ji zmíníným analytikům, ale také samotným hygienikům a nemocnicím. Kdy budu citovat nedávný výrok hlavního epidemiologa IKEMu, dr. Petra Smejkala, cituji: Vůbec nevíme, co se kde díje. Kdy mám schválit třeba překlad pacienta z Chebu, tak nevím, jak to tam vypadá. To se dozvídám a z médií. Konec citátu. Inspiraci k transparentní práci s daty přitom můeme najít i v blízkém zahraničí. Anonymizovaná data poskytují například Slovensko, Rakousko i Nímecko. Nepochybní dalím váným problémem je informovanost starostů a místních samospráv o nakaených koronavirem. Ale k tomu tady moná řeknou více povolaníjí. Bez analýz a faktů tedy zde zůstává nepřimíření velký prostor pro smylenky, účelová tvrzení, kličkování a prosazování parciálních zájmů. Hlavní je to ideální prostředí pro straení lidí tím, co se komu zrovna hodí. Domnívám se proto, e je nejvyí čas vyzvat vládu ČR, aby nejen v zájmu co nejefektivníjího boje proti koronaviru dala k dispozici dostupná anonymizovaná data a pro zvýení efektivity v rozhodování v dlouhodobém výhledu, a to se netýká jenom boje s koronavirem, začala systematicky vyuívat datových analýz či hodnocení dopadů regulace, tzv. RIA. Řečeno sportovní terminologií. Jsme v poločase, ve kterém jsme se dokázali ubránit náporu soupeře. S koronavirem a jeho následky na zdraví a ekonomiku se ale zcela jistí budeme muset potýkat jetí dlouhou dobu. A abychom z celého zápasu vzeli vítízní, musíme být na tento druhý poločas připraveni co nejlépe. Bez efektivního a transparentního vyuití kvalitních dat to ale půjde jen velmi tíko. Z tíchto důvodů máte před sebou senátní usnesení, ve kterém bychom konstatovali, e vláda dlouhodobí koncepční nepracuje s relevantními daty a do dneního dne nepředloila podrobnou analýzu vývoje epidemie covid-19. Následní vládu vyzýváme, aby začala existující data lépe vyuívat a zapracovala je do svých strategických plánů, a o tíchto plánech jasní a srozumitelní informovala veřejnost. Zároveň bychom po vládí vyadovali, aby nám předloila analýzu íření epidemie a dopadů přijatých vládních opatření. Podobný dokument prý existuje, take vířím, e bychom jej do konce kvítna mohli získat. A nakonec bychom také míli myslet na zvýení efektivity vládnutí nejen v souvislosti s koronavirem, a vyzvat vládu, aby více vyuívala nástroje jako jsou datové analýzy a hodnocení dopadu regulace, tedy metodu RIA.  
Na závír mi, kolegyní a kolegové, dovolte poádat o podporu tohoto usnesení. Konstatuji, e včera ho jednomyslní schválil výbor pro vzdílávání, a dnes výraznou vítinou také výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Obsah usnesení má zároveň plnou podporu řady expertů i odborníků třeba z iniciativy KoroNERV-20. Schválením tohoto usnesení bychom vyslali k veřejnosti jasný signál, e nám záleí na otevřeném přístupu k informacím a zodpovídném rozhodování. V současné situaci je více ne jindy patrné, e práví tímito atributy se odliujeme od nedemokratických reimů. A myslím, e snad vichni tady si přejeme, aby to tak zůstalo i nadále. Prosím vás o podporu tohoto usnesení a díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nejprve určíme zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal pan senátor místopředseda Jiří Růička, kterého se zároveň ptám, zda s touto rolí souhlasí? Ano, je tomu tak a my budeme o tomto povíření hlasovat.  
Budeme hlasovat, aby zpravodajem tohoto tisku se stal pan místopředseda Jiří Růička.  
Přítomno 61, kvorum pro přijetí je 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 26  
registrováno 62, kvorum 32, pro návrh se kladní vyslovilo 47, proti nikdo. Prosím pana zpravodaje, aby zaujal místo u stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje a hned otevírám k tomuto bodu rozpravu.  
Kdo se hlásí do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Je to tak?  
Pane navrhovateli, chcete jetí vyuít monosti se vyjádřit? Ne. Pan zpravodaj? Pane zpravodaji?  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pan zpravodaj se nemá k čemu vyjadřovat. Máme před sebou dví usnesení výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice a usnesení výboru zdravotnického, které obí doporučují přijmout toto předloené usnesení, které je vdy přílohou obou usnesení výborových.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Take potvrzujete, e ta usnesení obou dvou výborů jsou shodná?  
Ano. Dobře. Budeme hlasovat.  
Budeme hlasovat o usnesení Senátu Parlamentu ČR, která jsou přílohou obou dvou usnesení výboru, a to zdravotního a kolského, jak nám byly předloeny a jak navrhl i pan zpravodaj tohoto tisku.  
Přítomno 62, kvorum pro přijetí 32.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku.  
Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování 27  
, pro návrh se kladní vyslovilo 43 při kvóru 32, návrh byl schválen. Já díkuji předkladateli, díkuji zpravodaji a tento bod jsme projednali.  
Dalím bodem, kterým se budeme zabývat, je návrh usnesení Senátu k Programu podpory českého kulturního dídictví v zahraničí na léta 2021-2025. Tento bod jsme na minulé schůzi odročili, obdreli jste nové usnesení stálé komise Senátu pro krajany ijící v zahraničí ze dne 7. kvítna tohoto roku.  
Návrh usnesení Senátu k Programu podpory českého kulturního dídictví v zahraničí na léta 2021 - 2025  
Spolu s podkladovým materiálem vám bylo rozdáno na lavice. A já prosím pana senátora Tomáe Czernina, aby se ujal slova a seznámil nás s tímto návrhem.  
Senátor Tomá Czernin:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Já díkuji za tu monost, e vás můu opakovaní ádat o vyjádření podpory české diaspoře ijící v zahraničí. Mnohé jsem tady řekl u minulý týden, nebudu vás tedy obtíovat celým dlouhým výkladem, jen bych krátce shrnul význam naich krajanů v zahraničí. Po roce 89 odelo do zahraničí přibliní 600 tisíc osob, v dobí komunismu emigrovalo 200 tisíc. Celkem se v zahraničí k českému původu hlásí asi 2 miliony osob. Já musím zdůraznit, e to jsou lidé, kteří se nikdy nezřekli svého českého původu, hrdí se hlásí ke své vlasti a v ciziní íří dobré jméno České republiky. Nai krajané se sdruují v tradičních, ale i noví zaloených spolcích. Krajané jsou i z hlediska finančního velice významnou skupinou, protoe peníze, které různými formami posílají do ČR, dosáhly v roce 2019 u výe 89 100 milionů korun. Tyto peníze nazýváme remitencemi. A co dílá ČR pro své krajany? Předevím tedy prostřednictvím MMT financuje výuku českého jazyka, financuje učitele krajanských komunit, lektory, frekventanty kurzů českého jazyka pro krajany v ČR a podobní, a to částkou přibliní 60 milionů korun. A prostřednictvím ministerstva zahraničních vící potom vyplácí roční 21 milionů korun na podporu krajanských spolků prostřednictvím Programu podpory českého kulturního dídictví. Ten program je stanoven vdy na 5 let a letoním rokem končí tedy období 2016-2020. A naím úsilím je práví tuto částku zvýit, protoe současní narůstá počet krajanských spolků, take logicky potom kadý spolek dostane méní, kdy je absolutní částka opakovaní stejná. Úhrnem tedy ministerstvo zahraničních vící a MMT přispívá na krajany částkou circa 81 milionů korun. A kdy si to vezmeme do relace s částkou, kterou krajani posílají do ČR, tak je to vlastní tisícina. Tedy krajani navracejí tisíckrát více, tak já bych řekl, e to je i jedna z nejlepích zahraničních investic ČR. A co od nás krajani čekají? Jak jsem říkal, počet spolků narostl ze 150 na circa 300. A myslím si, e by bylo nanejvý sluné pro Program podpory kulturního dídictví ČR na přítí období, tedy 2021-2026, vyčlenit 42 milionů korun. A dalí víc, která krajany trápí, to je monost korespondenční volby. Já vím, e poslední tady byly níjaké pochybnosti, jestli podpora korespondenční volby patří do tohoto usnesení, jestli to má souvislost s podporou, ale já musím zdůraznit, e to rozhodní do toho patří, protoe to jsou ty 2 priority, které od nás krajani očekávají. A já jsem na začátku minulého týdne mluvil s ministrem Petříčkem, který rovní usiluje o navýení podpory Programu kulturního dídictví a podporuje zákon o korespondenční volbí tak, aby tento zákon, aby nai krajani podle ního mohli volit u při přítích snímovních volbách. Já musím zdůraznit, e Senát byl velice aktivní v minulosti při podpoře korespondenční volby, třikrát tu byl senátní návrh, který neproel snímovnou. A v současné chvíli je ve snímovní návrh poslanců TOP 09 a Pirátů, který ale, jeho zařazení na program je stále odkládáno. Současní ale vypracovalo ministerstvo vnitra společní s ministerstvem zahraničí zmínu zákona o volbách, jeho součástí je i korespondenční volba. Tento zákon je v meziresortním řízení a jsou tam zatím níjaké nejasnosti, ale ne ohlední korespondenční volby, nýbr ohlední toho, jestli volby v budoucnu budou trvat 1 nebo 2 dny. Take já si myslím, e to úsilí o korespondenční volbu tady je a bylo by naprosto na místí, aby ho Senát podpořil. Take stálá komise Senátu PČR pro krajany ijící v zahraničí provedla usnesení, které jste dostali e-mailem a které máte na vaich lavicích. A já ádám Senát o jeho schválení s tím, abychom poádali vládu o zvýení finanční podpory Čechů v zahraničí a o korespondenční volbu. Já bych vám tedy to usnesení teïko... není potřeba ho předčítat, vichni jste ho dostali rozdáno, take velice prosím o jeho podporu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji, pane senátore. Já jenom připomínám, e jste zpravodaj a prosím, abyste plnil úkoly zpravodaje. Otevírám rozpravu, kdo se hlásí do rozpravy? Vechno je jasné, není potřeba v rozpraví doplňovat návrh, take rozpravu zavírám a budeme hlasovat.  
Vzhledem k tomu, e neprobíhla rozprava, tak pan senátor Czernin nemá na co reagovat a my přistoupíme rovnou k hlasování. Přítomno 61, kvórum pro přijetí je 31. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku.  
A kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Tak vám díkuji. A konstatuji  
hlasování č. 28  
, pro návrh se z přítomných 62 vyjádřilo kladní 52, proti nikdo, návrh byl schválen, díkuji předkladateli. A my se vystřídáme.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váená paní ministryní, vítejte v Senátu PČR. A my máme před sebou dnení bod naeho jednání, a tím je návrh zákona o níkterých opatřeních ke zmírníní dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 v oblasti ochrany zamístnanců při platební neschopnosti zamístnavatele.  
Návrh zákona o níkterých opatřeních ke zmírníní dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 v oblasti ochrany zamístnanců při platební neschopnosti zamístnavatele  
Tisk č.  
257  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 257. Návrh uvede MPSV Jana Maláčová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona. Máte slovo, paní ministryní, jestli zde... vítejte.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Na úvod se omlouvám, já budu asi hodní kalat, ale vířte tomu, e jsem pravdípodobní zdravá, je to níkolik týdnů ji trvající alergie, která se vdycky večer zhoruje a minulý rok, předminulý rok a tak dále jsem ji míla taky. Dovolte mi tedy představit vám vládní návrh zákona o níkterých opatření ke zmírníní dopadů epidemie koronaviru v oblasti ochranu zamístnanců při platební neschopnosti zamístnavatele. Tento návrh předkládáme, protoe vládním návrhem reagujeme na nedostatky v zákoní o níkterých opatřeních ke zmírníní dopadů epidemie na osoby účastnící se soudního řízení, pokozené obíti trestných činů a právnické osoby a o zmíní insolvenčního zákona a občanského soudního řádu. Jedná se o návrh té známý jako lex covid justice, který je platný od 24. dubna tohoto roku do konce srpna tohoto roku.  
Má ovem negativní dopad na ochranu zamístnanců, kterým zamístnavatel kvůli své vlastní platební neschopnosti neplatí mzdu. Stávající podoba zákona toti znemoňuje úřadu práce vyplatit zamístnanci mzdový nárok na zamístnavatele, jak bylo moné doposud, to znamená před stavem nouze, tedy jetí před účinností toho schváleného lex covid justice zákona. Naím cílem je tedy poskytnout ochranu zamístnancům. Musíme jim dát do ruky právní nástroj, který jim umoní získat alespoň část svých zaslouených mezd zpít. Nejedná se o ádný negativní dopad na státní rozpočet, nepoadujeme ádné nové peníze státního rozpočtu, napravujeme pouze formální chybu zákona, která probíhla v rámci legislativního stavu nouze ze strany ministerstva spravedlnosti. A stát to tedy nebude stát nic navíc. Co se týče projednávání ve snímovní, tak návrh byl schválen společní s pozmíňovacím návrhem, dle kterého můe úřad práce vyzvat zamístnavatele k úhradí vyplacených prostředků, zamístnanci nejdříve tři mísíce po ukončení doby stanovené v lex covid justice, to znamená v tom zmiňovaném zákonu. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, myslím, e zejména dnes v dobí krize nesmíme nechat zamístnance na holičkách, musíme jim pomoci rychle. MPSV jakmile toto pochybení ze strany vlády zjistilo, tak jsme bíhem níkolika hodin tento návrh zákona schválili, vláda jej pak odpoledne poslala do Poslanecké snímovny, a já vás proto ádám o podporu tohoto návrhu zákona a také o to, aby byl datum účinnosti stanoven dnem vyhláení zákona ve sbírce zákonů. Předem díkuji za vai pozornost a za podporu.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A já vám díkuji, paní ministryní. A prosím zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal ústavní-právní výbor a usnesení máte jako senátní tisk č. 257/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Miroslav Adámek. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZSP. Usnesení vám bylo rovní rozdáno jako senátní tisk č. 257/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Peter Koliba, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Peter Koliba:  
Váený paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové, váená paní ministryní, dovolte mi vás informovat o průbíhu jednání tohoto tisku na VZSP, který probíhal dnes dopoledne. Vítinou obsahové části zákona paní ministryní uvedla, jde v podstatí o doplníní ji projednávaného a přijatého opatření, které má upřesnit ochranu zamístnanců při platební neschopnosti zamístnavatele. Výbor na svém jednání přijal 89. usnesení ze 17. schůze jak k senátnímu tisku č. 257 k návrhu zákona o níkterých opatřeních ke zmírníní dopadů epidemie koronaviru v oblasti ochrany zamístnanců při platební neschopnosti zamístnavatele. Po odůvodníní zástupce předkladatele, pana docenta doktora Petra Hůrky, námístka ministryní MPSV a mojí zpravodajské zprávy a po rozpraví výbor zaprvé doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Určuje zpravodajem výboru pro jednání návrhu zákona na schůzi Senátu mí, Petra Koliba.  
A zatřetí povířuje předsedu výboru, senátora Lumíra Kantora, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A já vám díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů, sledujte případnou dalí rozpravu a dalí návrhy. Dávám slovo panu senátoru Miroslavu Adámkovi, zpravodaji ústavní-právnímu výboru k jeho zpráví.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, paní ministryní, váené senátorky, váení senátoři, ÚPV svým 98. usnesením na dnení schůzi, která se konala dopoledne, po úvodním sloví pana námístka Hůrky, po zpravodajské zpráví, kterou jsem přednesl, výbor doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Určuje zpravodajem mí a zatřetí povířuje předsedu výboru, pana senátora Miroslava Antla, aby předloil usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Já chci z tohoto místa podíkovat naemu legislativnímu odboru, který ve své zpráví a bylo úkolem ÚPV se vypořádat hlavní s problematikou újmu principu právní jistoty, která byla vrena. A ona se krátce toho zmínila paní ministryní, pan námístek Hůrka se vypořádal s touto připomínkou u ve svém úvodním slovu na ÚPV, a proto vlastní to prolo hladce a hlasovali vichni pro na ÚPV. Take moc díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Otevírám tedy obecnou rozpravu, do které se jako první hlásí pan senátor Rostislav Kotial. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Paní předsedající, kolegyní, kolegové, paní ministryní, je hezké, e nám tak krásní tahle norma prochází, nicméní dovolím si upozornit také na to, e kdy to dobře dopočítám, tak prakticky povinnost úřadů vymáhání částek nezaplacených nabíhne níkdy v listopadu. A já si myslím, e se málo zabýváme situací podnikatelů, kteří budou v situaci a bude po nich do 14 dnů vymáháno, ano, bude vymáháno vlastní ty dluné částky. Take já bych jenom chtíl poprosit paní ministryni, abychom také mysleli na podnikatele, kteří utrpí v téhle dobí nebo utrpíli v téhle dobí takovou ránu, e moná to období listopadové je velmi krátké na jejich zapamatování a e rozhodní bude potřeba hledat nástroj, jak jim pomoci i v situaci, kdy jetí nebudou moci pracovním úřadům platit dlunou částku, která bude po nich vymáhána.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Ano, pan senátor Jiří Dienstbier. Máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Jenom velmi struční na to, co tady zaznílo, protoe tento zákon podle mí neřeí pomoc podnikatelům. A z hlediska výe toho dluhu, jaký bude v listopadu nebo v srpnu, se také nic nemíní, protoe tím vířitelem jenom místo zamístnanců bude Úřad práce, take jako pomoc podnikatelů je potřeba řeit úplní níkde jinde.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, jestli jetí níkdo se hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak, tedy ji uzavírám. Paní ministryní, chce se vyjádřit? Nechcete. Pane zpravodaji garanční? Asi není k čemu, protoe zazníl tady jediný návrh. Dva diskutovali, ale zazníl návrh schválit. Prosím.  
Senátor Peter Koliba:  
No obecnou rozpravu, e vystoupili dva senátoři s připomínkou na ochranu zamístnavatelů, ale tento tisk je určen na ochranu zamístnanců.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobře, díkuji, take můeme přistoupit k hlasování. Já vás svolám.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů, kvórum aktuální je 30. Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji vám. A kdo je proti tomuto návrhu, prosím, stiskníte tlačítko NE a dejte ruku nahoru. Díkuji.  
Schváleno, při kvóru 30, pro se vyslovilo 51, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Já ukončuji projednávání tohoto bodu, díkuji vám, paní ministryní, uvidíme se přítí týden, jetí se hlásí pan předseda Senátu se závírečným slovem.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji, díkuji, paní předsedající, za slovo, já jenom zase rychlou informaci, která vám potom přijde jetí do emailů, dalí zasedání nebo dalí schůze, pardon, abych nebyl plísnín legislativním odborem, dalí schůze Senátu se bude konat za týden, to znamená 20. kvítna, podle rozhodnutí Organizačního výboru to bude buï od 13 nebo od 14 hodin. Podle toho, kolik bude tisků. Zatím to vypadá, e by to moná mohlo stačit i od 14 hodin, ale nechci to slibovat. Co se týká Organizačního výboru , co se u netýká vech, ale zopakuji to taky nyní, abych to nemusel potom říkat individuální, první Organizační výbor máme zítra od 15 hodin, to je ve čtvrtek, dalí Organizační výbor bude ve středu 20., a to v 10:30 hodin. To znamená, to jsou základní údaje, ve ostatní podstatné se dozvíte z emailu, který vám přijde, ale pro předsedy výborů je podstatné, aby vídíli, e zase je čeká dalí jednání ve výborech, a to tak, aby stihli ve projednat takovým způsobem, aby mohlo probíhnout plénum, řekníme, u od 13 hodin 20. kvítna. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane předsedo, končím dnení plenární zasedání. astnou cestu domů a přítí týden na shledanou.  
(Jednání ukončeno v 21.03 hodin.)