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(1. den schůze  20.05.2020)  
(Jednání zahájeno v 13.02 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 23. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána podle § 22 o Jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb. o Jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána prostřednictvím elektronické podatelny Senátu ve čtvrtek 14. kvítna.  
Z dneního jednání se omlouvají senátoři Karel Kratochvíle a Radek Suil, Pavel tohl, Petr Vícha, Jaroslav Malý, Zdeník Nytra, Herbert Pavera, Petr Koliba, Miroslav Antl, Leopold Sulovský, Ladislav Chlupáč, Lumír Aschenbrenner a Rostislav Koál.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci jetí připomenu, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu. Zároveň se dívám na monitor a vidím, e níkdo z vás se namísto registrace přihlásil do rozpravy. Je to pan senátor Cieňcia³a, tak buï níco chce říci, nebo a zmáčkne zelené tlačítko. Vítám ho mezi námi.  
Obdobní jako na minulých schůzích i dnes budeme z důvodů zajitíní dostatečných hygienických opatření vichni vystupovat v rozpraví ze svých lavic. Tzn. pokud to nepovaujete vyloení za nutné, tak nechoïte k řečniti. Do rozpravy se budeme hlásit obvyklým způsobem, stisknutím zeleného tlačítka, poté vyčkejte na udílení slova. Zelené tlačítko ji prosím následní netiskníte, nebo v tom případí se začnete přetahovat s tím, kdo vás zapíná na dálku.  
Připomínám, e stále platí níkolik důleitých pravidel pro hlasování. Před kadým důleitým hlasováním dá předsedající dostateční dlouhou přestávku, aby se mohli vichni senátoři dostavit na hlasování do sálu. A abychom se případní mohli v lavicích při hlasování vystřídat, bude prodlouena doba hlasování na 40 sekund. Rovní se nabízí monost vyuít hlasování místa pro vládu, kde jsou umístíny klasické hlasovací jednotky. A vy tam svoji hlasovací kartu případní můete zasunout a hlasovat z místa pro vládu.  
A nyní podle § 56, odst. 4 určíme 2 ovířovatele zápisu této schůze. Navrhuji, aby ovířovali 23. schůze Senátu byli senátoři Přemysl Rabas, jestli souhlasí? Souhlasí. A Miroslav Balatka. Souhlasí. Má níkdo níjaké připomínky k tímto návrhům, nebo chce navrhnout níkoho dalího? Nikdo se nehlásí, nikoho nevidím. Tzn. předkládání návrhů končím a před hlasováním spoutím znílku.  
Znílka dozníla. Je přítomno 64 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 33. Přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 23. schůze Senátu byli senátoři Přemysl Rabas a Miroslav Balatka.  
Spoutím hlasování a kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Při hlasování č. 1  
přítomno aktuální 65 senátorek a senátorů, aktuální kvorum 33. Návrh byl přijat a pro bylo 62. Tím pádem ovířovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Přemysl Rabas a Miroslav Balatka.  
Předseda vlády svými dopisy ze dne 7. a 11. kvítna 2020 poádal jménem vlády Senát, aby projednal předloené návrhy zákonů, senátní tisky č. 259 a 260 ve zkráceném jednání, podle § 118, zákona o Jednacím řádu Senátu. Poslanecká snímovna projednala tyto návrhy zákonů ve zkráceném jednání podle § 99, odst. 2, zákona o jednacím řádu PS ve středu 13. kvítna 2020. Podle § 118, odst. 1 nejprve rozhodneme, zda vyhovíme ádosti vlády a projednáme tyto návrhy zákonů ve zkráceném jednání.  
Tzn. o tomto návrhu budeme hlasovat. Ptám se, jestli má níkdo k tomuto návrhu výhrady? Není tomu tak, tak protoe jsem znílku spustil před chvilkou, tak ji nebudu spoutít znovu a budeme hlasovat o tom, e vyhovujeme ádosti vlády o projednání návrhů zákonů ze senátních tisků č. 259 a 260 ve zkráceném jednání.  
Spoutím hlasováním a ptám se, kdo je pro, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Oznamuji, e  
při hlasování č. 2  
č. 2 bylo aktuální přítomno 65 senátorek a senátorů, kvorum 33. Návrh byl přijat. Pro hlasovalo 61 senátorek a senátorů.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 23. schůze Senátu. Upravený návrh pořadu vám byl rozdán na lavice. Vichni si ho vezmeme před sebe. Ministr ivotního prostředí poádal, abychom jeho bod, Zprávu o ivotním prostředí, je to senátní tisk č. 190, vyřadili z pořadu této schůze a zařadili na program následující schůze. Proto ho máte jako překrtnutý bod č. 7. I bod Informace k závírům Evropské rady v návaznosti na videokonferenci členů Evropské rady, která se konala dne 23. dubna 2020 navrhuji po dohodí s předsedou výboru pro záleitosti EU Václavem Hamplem vyřadit z pořadu dneního jednání. A máte ho jako překrtnutý bod č. 6.  
Organizační výbor naopak navrhuje zařadit nový bod  ádost o souhlas Senátu s trestním stíháním senátorky Zdeňky Hamousové, jedná se o senátní tisk č. 262 a je to bod č. 3 dneního návrhu jednání. A dále se navrhuje zařadit body Návrh usnesení Senátu k 75. výročí 2. svítové války a odsouzení zločinů proti lidskosti, spáchaných zejména v období obou svítových válek. To je jeden bod, který by tam byl navren, a to je bod č. 4 v návrhu. A 1. čtení senátního tisku č. 263, a to jako bod 5. pořadu této schůze.  
Take tolik níkteré citace z upraveného návrhu pořadu 23. schůze Senátu. A já otvírám rozpravu a ptám se, jestli má níkdo níjaké dalí návrhy. A hlásí se pan senátor Fischer. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji, pane předsedo. Dámy a pánové, včera probíhla velmi významná schůzka mezi prezidentem republiky a předsedou Senátu PČR. Já jsem chtíl tady ocenit slova naeho předsedy, protoe promluvil k otázce, která je na stole u asi půl roku. Naím výborem, tedy výborem pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, tahle otázka procházela. Diskutovali jsme o ní u v březnu a připravili jsme usnesení pro Senát.  
To usnesení bylo přijato jednomyslní, poté, co jsme o tom jednali za zavřenými dveřmi, a bylo to v reimu utajovaných skutečností. Navrhuji proto, abychom zařadili dnes jako poslední bod dnení schůze nový bod, jeho zpravodajem by byl Jiří Dienstbier, navrhovatelem já, a ten by se jmenoval K pokusům o vmíování Čínské lidové republiky do vnitřních záleitostí České republiky. Zdá se mi, e musíme být připraveni postavit se za předsedu Senátu, a ta chvíle teï nastala, čili navrhuji jako poslední bod zařadit toto jednání. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak já díkuji, jenom opakuji, e je tady návrh na zařazení dalího bodu dneního pořadu jednání, a to jako poslední bod dneního jednání s názvem Návrh usnesení Senátu k pokusům Čínské lidové republiky o vmíování do vnitřních záleitostí České republiky. Dalím přihláeným je pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji, já nemám ádný návrh, jenom rychlé upřesníní. Ten bod č. 6 je vyřazen nikoli na ádost Evropského výboru, nýbr předsedy Evropského výboru. Evropský výbor nemíl anci to projednal. Je to z důvodů toho, e jsme dostali informaci, e nebude účasten pan premiér, který by primární informaci míl podat, neb se té konference účastnil, a ani ádný ministr, který by ho v té víci údajní mohl zastoupit. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji a dalí přihláený je pan senátor Miroslav Balatka.  
Senátor Miroslav Balatka:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři. Rád bych navrhl rozíření programu dnení schůze o 1 bod. Omlouvám se, e je to takhle nahonem. Nicméní já jsem s tímto bodem byl dneska na zdravotním a sociálním výboru, který se jednohlasní shodl na tom, e toto téma, které moje usnesení, nebo návrh usnesení otevírá, by bylo dobré projednat na plénu. Bohuel zdravotní výbor skončil své jednání tísní před tím, ne jsme začali plénum, take jsem to nemohl dát na organizační výbor, ani jiným způsobem.  
Čeho se můj návrh usnesení týká. Týká se skupiny občanů, která v současné dobí proívá ne úplní dobré chvíle i z hlediska diskriminace. Tzn. diskriminace např. u oetřování u lékařů, diskriminace u přijímání jejich dítí do kolek, do kol a oetřování u lékařů nejen jich samotných, ale i rodinných přísluníků. Co si nemyslím, e je dobré. A jedná se o skupinu přeshraničních pracovníků.  
Usnesení, které já navrhuji, je hlavní apel na to, protoe si myslím, e tato situaci souvisí s atmosférou ve společnosti, kterou vytvářejí převání politici a veřejní činní lidé, nebo níkteří politici, kteří se k tomu vyjadřují tímto způsobem. Vlastní je to takový hon na čarodíjnice. Tentokrát jsou tou skupinou přeshraniční pracovníci. Take bych vás chtíl na základí toho, e zdravotní výbor toto usnesení jednohlasní podpořil a zdravotní výbor jednohlasní podpořil otevření tohoto tématu na dnením plénu Senátu. Tak si vás dovoluji poádat o podporu zařazení tohoto bodu na nae dnení jednání. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, pane senátore, za návrh. To, co mi ve vae návrhu chybí, je jednak název toho bodu, potom to, zda níkde je jako podkladový materiál k dispozici senátorkám a senátorům to usnesení přijaté zdravotním výborem, jestli nám to můete sdílit. Protoe já ho tady zatím nikde nejsem schopen na svém stole dohledat. Take prosím jednak o to, abyste nás informoval, a nejen mí, ale i vechny ostatní, zda máme návrh na usnesení níkde na stole, případní kde ho dohledáme, a potom, jak by se název toho bodu nazýval. A potom se jetí zeptám, kam byste ho doporučoval zařadit.  
Senátor Miroslav Balatka:  
Díkuji, já vycházím z toho, aspoň podle dohody s paní tajemnicí zdravotního výboru, e vám návrh usnesení včetní důvodové zprávy bude předloen na stoly v nejblií chvíli. A název tohoto bodu by míl být Návrh usnesení Senátu k ostrakizaci přeshraničních pracovníků.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já upozorňuji na to, e v tuto chvíli jste na moji otázku, zda máme k dispozici návrh usnesení, neodpovídíl. Jinak jste odpovídíl na to, jak se má nazývat, ale i tak o tom můeme hlasovat, to vám nemůu upřít. Ptám se, jestli níkdo dalí má níjaký návrh na doplníní pořadu jednání? Pokud tomu tak není, tak já se omlouvám, ale vzhledem k tomu, jak jsme se domlouvali na organizačním výboru, tak vyhlauji pítiminutovou přestávku a prosím pana senátora Balatku, aby to mezitím vyřídil takovým způsobem, abychom vídíli, o čem v tom jeho případí budeme hlasovat. Jinak upozorňuji, e v případí pana senátora Fischera a jeho bodů máme k dispozici podkladový materiál, kterým je usnesení zahraničního výboru z 11. března.  
Take prosím, pítiminutová přestávka do 13:23. A prosím organizační odbor, aby společní s panem senátorem dali dohromady tak, abychom vídíli, o jakém usnesení budeme hlasovat. Případní co by bylo podstatou toho bodu. Díkuji.  
(Jednání přerueno v 13.18 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 13.23 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Take dobrý den, dámy a pánové. Je 13:23, budeme pokračovat v naem jednání. Podkladový materiál k návrhu bodu pana senátora Balatky jsme neobdreli, nebo aspoň já ho tady k dispozici nemám. Přesto ná jednací řád říká, e o návrzích musíme hlasovat, čili já teï tady nevidím ani pana senátora Balatku, aby nám zopakoval případní návrh nebo název toho bodu, o kterém bychom míli hlasovat. A jako myslím si, e minimální by bylo dobré, aby třeba alespoň klub, do kterého pan senátor Balatka patří, se níjakým způsobem snail víci zabezpečit tak, aby to normální fungovalo. A protoe je v pravomoci předsedy klubu, aby případní vzal přestávku nebo níco jiného. A nechci nikoho moc poučovat, ale říkám to takto. Tak to znamená... Take prosím vás, shrnu výsledek rozpravy. Shrnu usnesení rozpravy. Tedy uzavírám rozpravu a shrnu návrhy. Máme tady upravený návrh pořady 23. schůze, který má 1, 2, 3, 4, 5 bodů. Bod číslo 6 a bod číslo 7 jsou překrtlé, to znamená, jsou navreny na vyřazení. Pak tady máme návrh pana senátora Fischera na zařazení bodu návrhu usnesení Senátu k pokusům Čínské lidové republiky o vmíování do vnitřních záleitostí České republiky. Zpravodajem Jiří Dienstbier, navrhovatel Pavel Fischer, podkladový materiál je usnesení zahraničního výboru z 11. března. A pak tady máme návrh pana senátora Balatky, kde bych potřeboval jetí jednou sdílení toho názvu? Prosím, pane senátore, třeba k tomu jetí můete zeleným tlačítkem a můete mluvit.  
Senátor Miroslav Balatka:  
U je to zapnuté, díkuji. Návrh usnesení Senátu k ostrakizaci přeshraničních pracovníků.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
A pořadí zařazení předposlední bod?  
Senátor Miroslav Balatka:  
Pořadí jako předposlední bod, ano.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, předposlední bod.  
Senátor Miroslav Balatka:  
A co se týká materiálů, tak ty se teïko jetí připravují, ono to vzniklo opravdu ve čtvrt na jednu, skončil zdravotnický výbor, který se vlastní usnesl, e usnesení, které jsem dával původní pro zdravotnický výbor a sociální, take by se vzalo sem na plénum, take se omlouvám za zmatky, ale teï se to upravuje a tiskne, návrh toho usnesení. Kdy tak já ho můu načíst, mám ho tady také s sebou, take to je také monost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Není potřeba, ani se s tím nepočítá, kdy se hlasuje o pořadu jednání. To znamená, návrh na hlasovací proceduru prosím je takový, díkuji, jetí se hlásí pan senátor Oberfalzer, prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Já rozumím úsilí orgánu Senátu jednotlivým senátorům co nejrychleji vypravit své námíty, ale Senát má mít 24 hodin předem podklady pro své jednání. A tady zase pečeme na počkání, já se omlouvám, ale není to principiální správné.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se k panu místopředsedovi přidávám, na druhé straní pokud níkdo nevznese námitku, e nemíl tyto podklady 24 hodin dopředu, tak je to tak, e my o té víci musíme hlasovat a můeme to zohlednit v hlasování, to je vechno, co k tomu mohu říct. Take prosím vás, návrh na proceduru hlasování. To znamená, nejdříve budeme hlasovat o návrhu zařazení bodu pana senátora Fischera, název bodu je návrh usnesení Senátu k pokusům Čínské lidové republiky o vmíování do vnitřních záleitostí České republiky. A kdo bude souhlasit se zařazením bodu s tím, e následní by potom bod byl v rámci celku zařazen na poslední místo, tak poté, co zazní znílka, se můe vyjádřit, e je pro. Kdo nebude pro zařazení, vyjádří se, e je proti. Take spoutím znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu na rozíření upraveného návrhu pořadu 23. schůze Senátu o bod návrh usnesení Senátu k pokusům Čínské lidové republiky o smíování do vnitřních záleitostí České republiky. Já spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro.  
Kdo je proti, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku.  
Při  
hlasování číslo 3  
přítomno 65 senátorek a senátorů, kvórum 33, pro bylo celkem 54 senátorek a senátorů, zmína pořadu o rozíření o tento jeden bod byla schválena. Dalí návrh na rozíření upraveného návrhu pořadu 23. schůze Senátu je návrh, který předloil pan senátor Balatka. A název bodů zní Návrh usnesení Senátu k ostrakizaci zahraničních pracovníků. Přeshraničních. Návrh usnesení Senátu k ostrakizaci přeshraničních pracovníků. Take spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku.  
Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Take při  
hlasování č. 4  
přítomno 64 senátorek a senátorů, kvórum 33, pro návrh hlasovalo celkem 41 senátorek a senátorů, rozíření č. 2 rovní bylo schváleno. A nyní budeme hlasovat o celkovém rozířeném upraveném návrhu pořadu 23. schůze Senátu s tím, e je tady procedurální nebo faktická poznámka, pan místopředseda Oberfalzer.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Faktická poznámka. Jestli si dobře pamatuji název bodu, který navrhuje zařadit pan senátor Fischer, tak se lií od podkladu, který zde máme, protoe ten se nazývá usnesení k cestí předsedy Senátu na Taiwan, take jenom jestli tedy to bude níjak opraveno?  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já tedy se omlouvám, ale to ničemu nevadí a není to ádný problém. Podkladový materiál nemusí mít stejný název jako bod. A já si myslím, e samozřejmí o tom můeme debatovat a ničemu to nevadí.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
To si budu pamatovat. To je uitečná informace, díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Take jestli tedy tím pádem jsme faktickou poznámku vyřídili, já s tím mám své zkuenosti, e podkladový materiál má úplní jiný název ne potom obsah bodu, aspoň jak to já v poslední dobí slyím. Take nazpátek, budeme hlasovat o rozířeném upraveném návrhu pořadu 23. schůze Senátu s tím, e obsahuje, tak jak jsme to obdreli, body 1, 2, 3, 4, 5 a bodem číslo 6 je bod s názvem návrh usnesení Senátu k ostrakizaci přeshraničních pracovníků a bodem č. 7 je bod návrh usnesení Senátu k pokusům Čínské lidové republiky o vmíování do vnitřních záleitostí České republiky. Jetí nemusím znílku? Nemusím. Spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO.  
Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Při hlasování č. 5 aktuální přítomno 66 senátorek, 65 senátorek a senátorů, kvórum 33. Pro se vyslovilo celkem 58 senátorek a senátorů, kvórum bylo nakonec 34, návrh pořadu jednání, respektive rozířený návrh pořadu jednání byl schválen. To znamená, my můeme přistoupit k prvnímu bodu, a to je návrh zákona, kterým se stanoví termín předloení návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2021 vládí a Poslanecké snímovní Parlamentu České republiky. My jsme ho obdreli jako senátní tisk č. 260.  
Návrh zákona, kterým se stanoví termín předloení návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2021 vládí a Poslanecké snímovní Parlamentu České republiky  
Tisk č.  
260  
A návrhu vede ministryní financí Alena Schillerová, která nás tady od začátku pozorní sleduje. A já ji nyní prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona s tím, e my následní potom zaujmeme stanovisko. Váená paní ministryní, my vás tady v českém Senátu vítáme. A vířím, e se vám u nás bude líbit. Já doufám, e to bude lepí ne jako vdycky. A senátní tisk č. 260, paní ministryní financí Alena Schillerová, prosím, paní vicepremiérko, máte slovo.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Dobrý den, dámy a pánové. Dovolte mi, abych vám předloila návrh zákona o státním rozpočtu ČR na rok 2021, který vyplývá z jednoduchého zjitíní, které vichni velice dobře víte, a to je to, e se nacházíme ve velmi dynamické dobí. A v dobí tíchto extrémních nejistot a vychýlených rizik se samozřejmí toto promítá i do návrhu zákona o státním rozpočtu ČR na rok 2021. A proto si dovoluji za vládu předloit k vaemu posouzení a stanovisku návrh zákona, který práví pro přípravu návrhu zákona o státním rozpočtu posunuje dva zásadní termíny. Zaprvé navrhuje, aby termín pro předloení návrhu zákona o státním rozpočtu na rok 2021 vládí byl pro ministerstvo financí stanoven na 30. září 2020 oproti standardnímu 31. srpnu. A v návaznosti na to se zadruhé navrhuje, aby místo standardního konce září 2020 mohla vláda předloil návrh státního rozpočtu Poslanecké snímovní do 30. října 2020. A důvody jsou jasné. Extrémní nejistota ohlední hloubky zdravotní a ekonomické krize, jejího trvání, následných projevů po jejím skončení. A to se týká nejenom domácí ekonomiky, ale i ekonomik ostatních zemí, se kterými je ČR přímo nebo nepřímo spojena prostřednictvím zahraničního obchodu. Údaje o hloubce propadu ekonomiky, dopadu na spotřebu, investice, hrubou přidanou hodnotu a jiné ukazatele z oblasti reálné ekonomiky budou přitom známy za druhé čtvrtletí roku 2020, kdy očekáváme práví nejhlubí projevy současné krize nejdříve 1. září 2020, kdy půjde o první vzájemní konzistentní srovnatelné údaje v metodice evropského systému národních a regionálních účtů. Ty potom bude moné pomířit s vynaloenou pomocí státu, zjistit její efekty, stejní jako odůvodnínost následné parciální pomoci ve vybraných dílčích částech ekonomiky. Stejným způsobem pak lze přistupovat pak i k projevům potenciálního strukturálního zlomu v letech následujících, čili bude to mít vliv na střednídobé rámce rozpočtu roku 2022, 2023. A pouze na základí tíchto znalostí bude moné odpovídným způsobem vypracovat makroekonomickou predikci pro rok 2020 i 2021, která potom u nebude jakýmsi scénářem, ale skutečnou prognózou. A s tím souvisí samozřejmí odhad příjmů, protoe nejedná se jednom o růst výdajů, ale jedná se i o reálný odhad příjmů, který předpokládáme, e bude také nií. A ten bude samozřejmí přesníjí i díky tomu, e budou k dispozici mísíční údaje z pokladního plníní, ukončená platnost řady přechodných ustanovení v oblasti daní a pojistného, protoe neustále zpřesňujeme a jednáme o dalích formách podpory, jednáme teï v tuto chvíli o tom, e bude pokračovat program Antivirus, e bude níjaká dalí modifikace, vláda se o tom dohodne v pondílí. Připravuji protikrizový daňový balíček, který by také vláda míla projednat v pondílí, take to jsou vechno jetí nejistoty, které s tímto rozpočtem jsou spojeny. A kdyby zůstal zákon o státního rozpočtu tak, jak je nyní účinný, tak já bych do konce jako ministryní financí musela předloit předbíný návrh státního rozpočtu, který vláda by musela projednat do konce června, a skuteční by to byla nepřesná čísla, která bych neumíla ani pořádní vysvítlit. Proto i součástí novely bude, e se nepředkládá tento předbíný rozpočet, ten nejde nikam dál do parlamentu, to je víc jenom vládní, a celý ten harmonogram rozpočtového procesu nebose posunul o jeden mísíc, tak jak jsem vám tady sdílila. Není to v historii poprvé, u se to stalo v roce 2002 při tích prvních povodních, kdy tehdy se stejným způsobem projednala novela harmonogramu rozpočtového procesu na rok 2023, 2003, promiňte. 2003. A byl posunut také o jeden mísíc. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji, paní ministryní, a zaujmíte prosím místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 260/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Michal Korty, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Michal Korty:  
Váená paní ministryní, váený pane předsedo, váení kolegové. Toto usnesení výboru, které tady máme, k zákonu který byl předveden paní ministryní dost podrobní vysvítlen, doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane senátore a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujímat stanovisko.  
Tái se nyní, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, nikoho nevidím, take otevírám obecnou rozpravu.  
Do obecné rozpravy se jako první hlásí pan senátor Václav Hampl, prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. Začal bych asi tím, e tu vidím jistý rozdíl oproti roku 2003, a to sice, e to není jenom o posunutí termínu, kdy bude rozpočet předloen PS, ale kromí toho je to také řekníme faktické rozvolníní rozpočtových pravidel. A rozpočtová pravidla jsou zásadní důleitá víc z hlediska zacházení s veřejnými prostředky. Nevidím vůbec ádný náznak důvodu, proč harmonogram nejenom pro vládu, ale i pro ty sloky státu, na jejich podkladí státní rozpočet vzniká, proč ta pravidla nemohou, kdy u se tedy tento zákon předkládá, tak proč jsou v níjaké příloze vládního usnesení a nikoliv součástí tohoto zákona. To si myslím, e je docela vada na kráse a moná na funkčnosti. Nemluví o tom, e ten pojem, e tedy noví se zavádí kritérium očekávaného makroekonomického vývoje v roce 2020, který ovlivní makroekonomickou situaci v letech 2021  2023, je dost neurčitý pojem, a přitom asi bude mít velký vliv na to, jak rozpočet bude vypadat. Musím říct, e víc, která mí na tom připadá také docela hodní problematická, e dává o níco víc času vládí, ale o to méní času PS. A její zodpovídnost za rozpočet se samozřejmí tím nijak nemení. Připomínám, e jakoto senátor nemám na projednávání státního rozpočtu přímý vliv, a proto jsem závislý na tom, jak mí zastoupí v této víci mí poslanci.  
Upřímní řečeno je mi jasné, e jsme v dobí, kdy se ekonomické prognózy dílají obtíní, na druhou stranu tedy mám pochyby, paní ministryní mluvila o tom, e by musela první draft předloit koncem kvítna, jestli bude o tolik jasníjí ekonomická situace koncem června, o tom mám silnou pochybnost. To fakt drím palce. To u vůbec nechci mluvit o tom, co by se stalo, kdyby nedej boe, mílo na podzim dojít na níjakou druhou vlnu koronavirové krize, jak o tom epidemiologové mluví, e se nám to bohuel stát můe. To znovu odloíme rozpočet do dalího půl roku. Toto vechno, podtreno, sečteno, mí vede k tomu, e si myslím, e to není dobrý návrh, jakkoliv rozumím snaze získat níjaké manévrovací prostor. Z toho důvodu dávám tímto formální návrh na to tento návrh zákona zamítnout.  
Mám jednu otázku na paní ministryni. Má toto konání v současné dobí níjakou paralelu v jiných státech EU? Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Nikdo dalí se do obecné... U se hlásí pan senátor, pan místopředseda Senátu Horník. Pane místopředsedo, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váená paní ministryní, váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové. K tomu asi moc nebudu říkat, protoe u hodní řekl kolega Hampl. V podstatí my na rozpočet nemáme vůbec ádný vliv a to ani v částech, ve kterých by nám to sluelo. Nicméní doba, jak to bylo zvoleno, tak upozorňuji na jednu víc. Bude po volbách. Nepříjemné víci se budou řeit po volbách. Takhle, kdybychom nechali to původní datum, tak je to před volbami. Dvacet sedm senátorek nebo senátorů přijde noví nebo staronoví do Senátu a budeme mít moná nová krajská nebo staronová krajská zastupitelstva. Jenom vám chci říct, e není to jenom ekonomická víc, o které teï budeme rozhodovat, ale i o politické a v podstatí je skoro jedno, jak rozhodneme, protoe stejní nás PS zřejmí přehlasuje a bude na ní a na její zodpovídnosti, jak bude hlasovat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji a do obecné rozpravy se hlásí pan místopředseda tích. Prosím, pane místopředsedo, s přednostním právem.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Pane předsedo, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Promiňte mi to, ale mní u přijde, e je tady snaha kadou víc politizovat. Tady je naprosto jasné, e jsme v mimořádné situaci. Samotný Senát kadou schůzi přihazuje, aby se zvýily výdaje, v řadí případů jsou oprávníné nebo z váných důvodů, myslím si, e za takového stavu, kdy výdaje státního rozpočtu neustále narůstají a budou mít setrvačnost i do dalího období, a na druhou stranu příjmy jsou na vodí, protoe predikce, které se dílají, nejsou podloeny skuteční bych řekl čísly, které by bylo moné povaovat dlouhodobí za důvíryhodné. Návrh státního rozpočtu pochopitelní vláda můe vypracovat asi v níjakých termínech, které snímovna nakonec určí, ale otázka je, jak budou relevantní a jak budou bych řekl nakonec závazné. Myslím si, e toto je skuteční doména PS. V Poslanecké snímovní, pokud se nepletu, podpora návrhu byla vítí nebo pomírní iroká a myslím si, e bychom toto míli nechat na PS. Nemám z toho, co tady zaznílo, příli dobrý dojem. Opozice za kadou cenu. Je to moné, ale sám za sebe říkám, není to můj politický styl. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalí přihláený pan senátor Michal Korty. Prosím, pane senátore.  
Senátor Michal Korty:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, míl bych takový technický dotaz. V harmonogramu prací je napsáno, e ministryní financí sdílí správcům kapitol návrhy příjmů a výdajů pro rok 2021, potom dalí výhledy 2022, 2023. Na to mají 15 dní, aby správce kapitol předloil ministerstvu financí své poadavky. V minulém harmonogramu, který se zruil, co je § 8b, tam je to více rozvinuté. Tam je napsáno, e správcům kapitol bíného roku ministerstvo oznámí částky podle odst. 1, společní s tímito údaji oznámí správcům kapitol dalí závazné či číselné údaje. Správci kapitol postupují obdobní vůči organizačním slokám státu v jejich působnosti. Přísluní správci kapitol sdílí částky pro státní fondy neprodlení tímto fondům. A na základí tíchto částek správci kapitol pro návrh státního rozpočtu na dalí rok návrhy rozpočtu svých kapitol pro návrh střednídobého výhledu a správci kapitol návrh příjmů a výdajů svých kapitol a státní fondy návrh svých příjmů a výdajů. Tím chci jenom říct, e tady tento postup je více rozbetlován, jak bych to takhle nazval, a tímto je tu nový harmonogram prací, je jenom lakonicky pojmenovaný, e se to dá správcům kapitol a potom se to předloí ministerstvu financí. Jenom jsem se chtíl zeptat, jestli harmonogram nebo postup bude stejný, ačkoliv tady není napsán, nebo aspoň podobný. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Dalí přihláený je pan senátor Václav Hampl. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. Nechci debatu příli rozvítvovat, jenom rychlá reakce na to, co zde zaznílo k politizaci. Myslím si, e víc rozdílování veřejných prostředků je skoro esence politiky. Nechat PS, nechávám jí, co jí jest. Samozřejmí nechci nijak mluvit do toho, jakým způsobem peníze nakonec budou rozdíleny. Na druhou stranu proces přípravy státního rozpočtu a ostatních rozpočtových pravidel je svířen i Senátu. Čili je zcela namístí, abychom to projednávali a kdy u to projednáváme, tak abychom k tomu vyslovovali návrhy a pro ní nebo proti nim hlasovali. A pokud jde o íři podpory ve snímovní, tak to tuím bylo 67 ze 109 přítomných poslanců. To je jistí jasná podpora, ale zase není tak extrémní iroká. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Do obecné rozpravy se u nikdo nehlásí. Paní ministryní, po dřívíjích zkuenostech se čeká na závírečné slovo. Take prosím, paní ministryní, máte závírečné slovo. Předpokládám, e zodpovíte i tu paralelu, pokud existuje.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Ano, určití, díkuji za závírečné slovo, vyuiji to k tomu, abych odpovídíla dotazy, které tu padly.  
Jenom moná upřesním. Nevím, jestli jsme si úplní rozumíli, nebo jestli jsem dobře slyela. My se nebavíme o konci června, ale bavíme se o konci září, resp. na vládu a pak o konci října, co je velký posun, protoe kdy se podíváte na makroekonomické predikce, pane senátore, tak první makroekonomickou predikci před mísícem dílalo ministerstvo financí. Řekli jsme, e je to minus 5,6 procenta HDP. Vechny ostatní renomované instituce, třeba ČNB to dílaly mísíc a níco po ministerstvu financí, kdy u samozřejmí informací bylo více  o fungování programu, o propadu příjmů, o nezamístnanosti a vech důleitých vícech, které vstupují do tíchto predikcí, a víte, e třeba ČNB se pohybovala u kolem 8 % a my u dnes víme, e to bude horí. e se ten posun pořád posouvá, dokonce teï minulý týden jsem vidíla níkde v České televizi, e zprůmírovali jednotlivé predikce a udílali z toho níjaké číslo 7,6, co je samozřejmí nesmysl, protoe kadý k tomu přistupuje níjakým jiným způsobem. A kdy predikci budeme dílat 1. září, tak budeme mít za prvé pomírní jasný obrázek za tři čtvrtí roku z pokladních plníní, dohlédneme u na konec vládních opatření, protoe teï nevíme. V pondílí se budeme bavit, jak dlouho bude Antivirus typu B, budeme se bavit o dalích formách podpory zamístnanosti, budeme řeit krizový daňový balíček, který teï finalizujeme s kolegy na ministerstvu financí, atd. To vechno vám do toho vstupuje. Samozřejmí budeme vidít, jak se nám ekonomika, kterou teï postupní rozjídíme pomalu, jak má vliv na celkové příjmy. To jsou ty víci, které dnes v tuto chvíli by bylo skuteční pohlédnutí z okna, kdybych míla připravit předbíný rozpočet a zohlednit tam víci a priority této vlády. A samozřejmí makroekonomická predikce, co tam zmiňujeme, e do toho vstoupí a bude mít na to vliv, to je bezesporu určití hlavní a základní důvod. Kdy se podíváme, to jsou ty neznámé, které v tuto chvíli neznáme, a proto jsem prosila o dalí dobu, protoe v té dobí také u budou známy různé predikce svítových renomovaných institucí, tzn. budeme moci vyjít u z údajů, které vychází z jednotných postupů a z jednotných způsobů propočtu tíchto predikcí. Take to byl ten důvod, proč jsme ádali to posunutí, protoe pak samozřejmí pokud by rozpočet míl projít a já jsem i ocenila, e PS velmi k tomu přistoupila konstruktivní, byla tam debata, jestli je o 30 nebo o 15, atd., ale nebyla tam debata o tom to nedílat na plénu a pak máte variantu tu, e budeme  tady není moné nemít projednaný rozpočet, v ádném případí nechceme dopustit jako vláda, abychom tady míli rozpočtové provizorium, to by určití dobře nebylo, ale nechceme dopustit ani to, e to bude zatíeno s takovou mírou nepřesnosti, e bychom museli na to reagovat dalími novelami. To je ten celý důvod, proč jsme poádali PS a teï vás o to mísíční posunutí.  
Co se týče dalího dotazu pana senátora...  ano, díkuji, tak já jetí na to zareaguji. Skuteční tam upravujeme § 8b, vylučuje pouití § 8b, co  a teï vysvítlím, co to konkrétní znamená. Znamená to, e ministerstvo financí nepředloí do 31. kvítna 2020 vládí předbíný návrh příjmů a výdajů státního rozpočtu a státních fondů. Vláda tento materiál do 20. června 2020 neprojedná. To je ten předbíný rozpočet. A místo toho je součástí a přílohou tohoto návrhu, ministeryní financí sdílí správcům kapitol návrhy do 15. srpna, kdy ministerstvo vydá 10. srpna makroekonomickou predikci, tu první, do 15. ministryní financí sdílí správcům kapitol návrhy příjmů, výdajů na rok 2021 a na střednídobé rámce 2022, 2023, do 31. srpna správci kapitol předloí ministerstvu financí podklady ke zpracování státního rozpočtu. Od 1. září do 15. září 2020 probíhnou jednání se správci kapitol o rozpočtu a do 30. září ministerstvo zpracuje a předloí vládí návrh zákona o státním rozpočtu na rok 2021 a střednídobý výhled na léta 2022 a 2023. Do 30. října potom vláda projedná, schválí a předloí PS návrh zákona o státním rozpočtu na rok 2021 a střednídobý výhled na léta 2022 a 2023. To znamená to vyloučení § 8b.  
Pak jste se mí jetí ptal, teï se omlouvám, e jsem si nedílala poznámky, nevím, nechci tady otevírám debatu, nevím, jak s tím souvisí krajské volby. Myslím si, e krajské volby s tím vůbec nijak nesouvisí. To je státní rozpočet, ten připravujeme kadý rok, je to zákon roku a chceme ho připravit co nejpřesníji a co nejpoctivíji ve vztahu k té situaci, ve které se teï nacházíme, to je asi jediný můj komentář, který bych k tomu dala.  
A paralela s EU v tuto chvíli je maximální v tom, e tam samozřejmí stanovuje příjmy, které jdou z EU, to znamená příjmy a výdaje. To samozřejmí tato paralela je, ale jinak ádná přímá paralela tam v tuto chvíli konkrétní z hlediska legislativy není. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, paní ministryní a prosím pana zpravodaje o jeho vyjádření k uplynulé rozpraví, s tím, e ne mu dám slovo, tak je tady faktická poznámka od pana senátora Václava Hampla. Prosím.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. Jenom jsem chtíl, paní ministryní mluvila o tom, e jsme si moná nerozumíli, kdy jsem mluvil o konci kvítna, ona o konci září. Citoval jsem ji, e první draft by musela předloit na konci kvítna versus na konci června. Tak to jenom, aby bylo jasno.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Take vyjasníno a prosím pana zpravodaje o jeho vyjádření a shrnutí rozpravy.  
Senátor Michal Korty:  
Váený pane předsedo, váená paní mistryní, váení kolegové. Byla rozprava, kde vystoupili tři senátoři, níkteří dvakrát a doporučuji, aby se tento bod schválil podle návrhu zákona, ve zníní postoupeném PS.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Máme tady před sebou tedy dva návrhy  výborový návrh na schválení ve zníní postoupeném PS, o kterém budeme hlasovat jako o prvním. Pokud neprojde, tak je tady jetí návrh na zamítnutí pana senátora Václava Hampla.  
Nejdříve vás svolám.  
V sále je přítomno 66 senátorek a senátorů, kvorum 34, byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku.  
Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 6  
aktuální přítomno 66 senátorek a senátorů, kvorum 34, pro 29, návrh na schválení nebyl schválen.  
A my budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí. Aktuální je přítomno 66 senátorek a senátorů. Aktuální kvorum je 34. Dalím návrhem, o kterém budeme hlasovat, je návrh na zamítnutí zákona.  
Spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro zamítnutí, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je pro zamítnutí návrhu, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při hlasování č. 7  
, aktuální přítomno 66 senátorek a senátorů, kvorum 34, pro 9. Návrh nebyl schválen, tzn. návrh zákona nebyl ani zamítnut.  
Já otevírám podrobnou rozpravu a ptám se, zda se do podrobné rozpravy níkdo hlásí? Zatím pořád nevidím monitor, ale zdá se, e se do podrobné rozpravy nikdo nehlásí, take já podrobnou rozpravu uzavírám. Konstatuji, e nebyl podán ádný pozmíňovací návrh, tzn. návrh nebyl ani zamítnut, ani schválen, tzn. e proel marnou lhůtou.  
Končím projednávání tohoto bodu. A vám, paní ministryní, vlastní poloblahopřeji. A díkuji vám a nejsem si jist, e se vám tady líbilo jako vdycky.  
A my se vystřídáme, já poprosím pana 1. místopředsedu Senátu Jiřího Růičku, aby mí vystřídal u stolku.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Na shledanou, paní ministryní. Zároveň vítám v Senátu ministryni práce a sociálních vící, protoe budeme teï projednávat  
Návrh zákona o sníení penále z pojistného na sociální zabezpečení a příspívku na státní politiku zamístnanosti placeného zamístnavateli jako poplatníky v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 a o zmíní níkterých zákonů  
Tisk č.  
259  
Tento návrh zákona jsme obdreli jako senátní tisk č. 259. Návrh uvede ministryní práce a sociálních vící Jana Maláčová, kterou nyní prosím, aby nás s návrhem zákona seznámila.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, pane předsedající. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych uvedla tento návrh zákona, který je tou první fází, kdy se snaíme pomoci firmám, které byly postieny tzv. koronakrizí se získáním likvidity.  
Navrhujeme umonit zamístnavatelům odloení plateb pojistného za sociální zabezpečení, které zamístnavatel odvádí ze svého vymířovacího základu ve výi 24,8 % hrubé mzdy za mísíce kvíten a červenec. A lhůtu pro úhradu tohoto odloeného pojistného jsme stanovili nejpozdíji do 20. října. Tzn. pokud se zamístnavatel rozhodne odloit platby za sociální pojitíní pro tři zmiňované mísíce a zaplatí ji do 20. října v této stanovené lhůtí, tak penále, které je stanovené v § 20 zákona o pojistném na sociální zabezpečení bude maximální 4 % per annum. Je to redukce o 80 %, co odpovídá zhruba 1 % za čtvrtletí. Jinými slovy, standardní penále ve výi 0,05 % dluné částky za kadý kalendářní den prodlení by činilo jen 0,01 % dluné částky, tzn. 1/5.  
Proč jsme se rozhodli tam ponechat, protoe to bylo předmítem diskuzí obou přísluných výborů dnes dopoledne, proč jsme se rozhodli tam nechat penále, tak my jsme chtíli nastavit bariéru, která povede zamístnavatele k tomu, aby se zamysleli, zda skuteční je pro ní správné a ádoucí pojistné odloit, nebo ne. Tento návrh zákona nemá být ploné opatření pro vechny, nejedná se o ploný odklad pro vechny, ale má to být výhodná půjčka, administrativní nenáročná ze strany státu pro ty, kteří to potřebují.  
Druhá fáze, o které jsem mluvila na úvod, se má pak týkat odputíní plateb za sociální pojitíní nebo zabezpečení pro ty, kteří jsou skuteční koronakrizí hluboce postieni. Máme tam nastavenu bariéru a ta má vést k tomu, aby půjčka přesto byla výhodná.  
Dalí okruh diskuzí, který se týká tohoto návrhu zákona, se týkal tzv. oetřovného. My jsme se na obou, jak na ústavní-právním výboru, tak na výboru pro sociální a zdravotní politiku, tak jsme se o tom bavili, diskutovali jsme o tom. Pozmíňovací návrh, který předloila paní poslankyní Valachová, tak přiznávám, asi k tomu připravilo Ministerstvo práce a sociálních vící. A to z toho důvodu, e jsme chtíli vnést jasné podmínky do situace, která souvisí s rozvolňováním zákazových opatření v dnení situaci vlivem koronakrize. A chtíli jsme dostat podmínky nároku na oetřovné na stejnou úroveň jak pro díti, které navtívují mateřskou kolu nebo dítskou skupinu nebo podobné jiné předkolní zařízení, tak pro díti, které docházejí na základní kolu.  
Cílem tohoto pozmíňovacího návrhu je srovnat a jasní definovat podmínky, za jakých mají rodiče nadále do 30. června nárok na oetřovné ve výi 80 % denního vymířovacího základu.  
Poslední víc, kolem které se točí diskuze ohlední tohoto návrhu, to je elektronizace komunikace s Českou správou sociálního zabezpečení. Co se týká firem, noví zde navrhujeme, a byl to také pozmíňovací návrh paní poslankyní Aulické Jírovcové, připravovalo ho MPSV, a to vítina firem ji dnes komunikuje s Českou správou. Posílá mísíční přehledy elektronicky, my bychom to chtíli nastavit jako standard od 1. 9. Je tam drobný čas pro firmy, aby se mohly na to připravit. A zároveň chceme zruit monost platit sociální pojitíní v hotovosti na pokladnách Okresní správy sociálního zabezpečení. Je také vyuíváno minimální a myslím si, e by to mílo bíet plní bezhotovostním stykem.  
Tento návrh zákona proel v Poslanecké snímovní jednomyslní, kdy se hlasovalo o celém zákonu. A myslím si, e to vem usnadní a zjednoduí práci zejména také s ohledem na to, e to bude jedno z opatření, které můe do budoucna i nadále omezit íření ji zmiňovaného koronaviru.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych vás poádala o podporu tohoto návrhu zákona. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní ministryní, a prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů, sledovala rozpravu.  
Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor. Usnesení nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 259/2, zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka árka Jelínková. Organizační výbor určil jako garanční výbor pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Usnesení jsme obdreli jako senátní tisk č. 259/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Marek Hiler, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, váená paní ministryní. Já k tomu zákonu mohu uvést to, e paní ministryní do detailů popsala obsah zmín, které ta novela obsahuje. Myslím, e není třeba nijak zvlátí rozvádít. Jen upozorním, e probíhlo jednání výboru pro zdravotnictví a sociální politiku dnes. Touto novelou jsme se zabývali. Nejvíce diskuzních příspívků, pokud mohu, tak se týkaly otázky podmínky čerpání oetřovného. Po debatí jsme dospíli k závíru a usnesení, e doporučujeme Senátu, aby toto přijal ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Také bych chtíl upozornit jetí, e padl na jednání naeho výboru pozmíňovací návrh, který pravdípodobní bude jetí představen. Take za mí doporučuji schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. A ptám se, jestli si přeje vystoupit zpravodajka ústavní-právního výboru paní senátorka Jelínková? Ano, je tomu tak, prosím, paní senátorko.  
Senátorka árka Jelínková:  
Hezké odpoledne, pane předsedající, paní ministryní, váené kolegyní, kolegové, dovolte mi, abych vás seznámila s usnesením ústavní-právního výboru, který se také dnes seel k projednávání tohoto zákona. Jedná se o 102. usnesení z 24. schůze a je to k senátnímu tisku 259. Po úvodním sloví paní ministryní, zde přítomné Jany Maláčové, která vystoupila jako zástupce navrhovatele, a po mé zpravodajské zpráví výbor doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu mí a povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Dovolte mi jenom jetí krátký komentář. Toto usnesení bylo přijato, prolo velmi tísnou vítinou. 4 hlasovali pro, 3 se zdreli, byl předloen pozmíňovací návrh kolegy Canova, který máte na stole, který nakonec přijat nebyl. Tolik zatím k jednání ústavní-právního výboru a seznámení s jeho usnesením.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní ministryní, usnesení obou výborů máme k dispozici. Pan senátor Hiler míl technickou poznámku. Faktickou poznámku, nevím.  
Senátor Marek Hiler:  
Já se jetí omlouvám, já bych chtíl jetí dodat k té zpravodajské zpráví, e v rámci jednání výboru bylo přijato doprovodné usnesení, které předloila paní senátorka Chalánková, tak aby to bylo kompletní.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, take k obíma usnesením výborovým jsou doprovodná usnesení. Ne, pardon, jen k tomu zdravotnímu.  
Já se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 Jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím nikoho takového, take otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy je jako první písemní přihláen pan senátor Michael Canov. Prosím, pane senátore, máte přednost.  
Senátor Michael Canov:  
Váená paní ministryní, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já, přestoe si nečiním velkou nadíji, e by byl můj pozmíňovací návrh přijat, přesto jsem s ním chtíl vystoupit první, protoe podle mého názoru se tam dotýkám níkterých docela závaných otázek. Kdyby na ten pozmíňovací návrh dolo, tak navrhuje část 5. včetní nadpisu vypustit. Ta část pátá se práví týká toho oetřovného ve výi 80 % pro díti rodičů, které do koly budou moci jít, ale rodiče je tam nepolou.  
Úvodem si dovoluji poznamenat, e zavedení dobrovolné účasti áků posledních ročníků základních kol vládním usnesením 491/2020 Sb. od 11. kvítna, tak u to bylo v rozporu s ústavním pořádkem, nebo článek 33, odst. 1 Listiny základních práv a svobod určuje pro základní koly docházku povinnou. Cituji: Kadý má právo na vzdílání, kolní docházka je povinná po dobu, kterou stanoví zákon. A stanovuje ho kolský zákon § 561/2004 v § 36. kolní docházka je povinná po dobu 9 kolních roků.  
Povinná kolní docházka samozřejmí nezbavuje stát monosti uzavřít z epidemiologických nebo jiných důvodů koly, a ji ploní, či místní, a ji pro vechny ročníky nebo pro jednotlivé ročníky nebo třeba vyhlásí mimořádné prázdniny. Vylučuje to vak umonit do předmítných kolských zařízení učinit docházku dobrovolnou. Na ji citované protiústavní usnesení vlády navázalo takté protiústavní mimořádné opatření ministerstva zdravotnictví, které toté vyhlásilo pro první týden po skončení nouzového stavu, od 18. kvítna do 0 hodin 25. kvítna. A v úterý 19. kvítna bylo vydáno dalí protiústavní opatření ministerstva zdravotnictví na období od 25. kvítna do odvolání, které rozířilo dobrovolnou docházku i na áky 1. stupní základní koly.  
Z Listiny základních práv a svobod, ze kolského zákona vyplývá, e ústavní komfortním a jediným moným řeením je buï umoníní povinné kolní docházky pro vechny áky přísluných ročníků, nebo uzavření kol z epidemiologických nebo jiných důvodů. Pokud by jedna z tíchto variant nastala, tak by celá 5. část návrhu zákona ztratila smysl. Samozřejmí ani to by nezbavovalo rodiče v případí, kdyby byla kolní docházka povinná a díti by onemocníly nebo míly zdravotní či jiné důvody, se souhlasem lékaře, aby díti byly ve kole omluveny, jak je tomu naprosto bíní.  
Předkládaný návrh zákona přímo motivuje rodiče, aby neli pracovat a aby své díti do otevřené základní koly nedávali. Aby tak mohli čerpat oetřovné ve výi 80 %. Motivuje to tím spíe, e stát veřejní předem deklaruje, e nebude nijak kontrolovat důvody rodičů. Viz např. citace ředitele ČSSZ Frantika Boháčka, cituji: Nepočítáme, e bychom to kontrolovali. Nám pouze rodič uvede, proč dítí neumístí.  
Navíc vydání mimořádného opatření ministerstva zdravotnictví o pouze dobrovolné docházce áků 1. stupní je velice podivné ve svítle veřejného vystoupení námístka zdravotnictví a 1. předsedy Ústředního krizového tábu, epidemiologa Romana Prymuly, který dne 10. kvítna veřejní prohlásil ohlední dítí ze základních kol, hlavní tích prvostupňových, cituji: Riziko, e by se dítí nakazilo ve kole, je témíř nulové. A předevím  a tu dalí citaci podtrhávám  e míra přenosu z dítíte na dospílého a naopak je velmi malá.  
Takovéto vyjádření námístka ministra delegitimuje oprávnínost mimořádného opatření tohoto ministerstva na období od 25. kvítna a také delegitimuje důvody moného neposílání dítí do kol ze strany rodičů uvedených v návrhu zákona. Je zde takový rozpor, e z toho vyplývá jedna ze dvou moností. Buï je pan profesor Roman Prymula sedmilhář a vymýlí si námístek ministra zdravotnictví, nebo pan ministr svým mimořádným opatřením zneuil svoji pravomoc veřejného činitele. V takovémto rozporu jsou tyto dví víci. Předkládaný návrh zákona dokonce předpokládá, e i sníená kapacita koly by neumonila účast vech zájemců. e by se vlastní ve kole rozhodovalo, kteří áci se vůbec připustí, a kteří nikoliv. To je velmi hrubé poruení článku 33, odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Nebo to nejen odporuje povinné kolní docházce, ale upírá to i právo na vzdílání tím, kteří se do kvót nevejdou. To je vlastní druhá část.  
Jedna část je, e díti jsou povinny tam být, a druhá část, e na to mají dané právo. A skuteční, kdy si človík přečte manuály ministerstva kolství, které podle mého názoru nemají ádnou právní váhu, tak tam je uvedeno, e zákonný zástupce je povinen vyjádřit zájem o docházku do koly v případí áků 1. stupní do 18. 5. 2020.  
No to je protiústavní samo o sobí! Jaký zájem o docházku do koly? Docházka je z listiny práv a svobod povinná. Kdy tam dítí přijde v pondílí, tak samozřejmí kola je povinna ho podle tady té listiny přijmout, pokud to je ák její koly. Jinak to být ani nemůe. Přesto si toto dovolí ministerstvo dát na svých stránkách koly. A to k dovrení veho mimořádné opatření, kterým toto bylo nařízeno ministerstvem kolství, vylo a poté. Vylo a 19. kvítna 2020! To, e předtím na tiskovce se vláda chlubila, e rozhodla o otevření kol pro první stupeň pro dobrou docházku, to prostí nebyla pravda. ádná vláda o tom nerozhodla, rozhodlo o tom v této formí ministerstvo zdravotnictví, podepsán pan ministr. Take áci se na základí nebo rodiče na základí mimořádného opatření vydaného dne 19. kvítna byli povinni, podle instrukcí, přihlásit své díti do 18. kvítna. Vynikající bíh časem, Einstein by to lépe nevymyslel. Zítra vstanu a opařím se čajem. Ano, nevířím, je vůbec toto moné? Dále je zde uvedeno, v tomto manuálu, co vydalo kolství, e bude-li zájem o přítomnost áků přesahovat organizační, technické nebo personální monosti koly, rozhodne ředitel koly o přijetí áků do skupiny na základí ádosti zákonných zástupců podle kritérií, které předem stanovil. To je úplní neuvířitelné. Úplní neuvířitelné. Podle kritérií se bude rozhodovat, jestli se níkomu moní naplnit jeho ústavní právo. Znovu opakuji, docházka do koly je povinná, povinná! Take ádná kritéria nemůou vůbec existovat. A níkteří rodiče, ředitelé u to vzali za své. Dneska jsem četl v novinách, níkterý pan ředitel to řadí rovnou podle abecedy. Prostí protiústavní. Nikdo, ani pan ministr zdravotnictví, ani pan ministr kolství, ani ředitel koly nemají právo jednat protiústavní proti Listiní základních práv a svobod. Závír. Jak ji jsem říkal, předloený návrh zákona přímo motivuje rodiče, aby neli pracovat a díti do kolského zařízení nedávali. A tíko se jim lze divit, pokud při nabídce na 80 % oetřovného tak neučiní. Ano, pro níkoho to můe být výhodné, ne vstávat na 6 do práce, níkam dojídít, takováhle nabídka státu, tak dítí nepolu do koly a bude. Jenom dopředu upozorňuji, kdyby to níkdo chtíl hájit tím, e díti, které tam nejdou do koly, jsou přijaté, e mají distanční vzdílávání, tak to mu upozorňuji, e ádný právní předpis o distančním vzdílávání nikde nemluví. ádné nařízení ádného ministerstva, ádné nařízení vlády, nic. Tam jsou zákazy a výjimky. Jediný, kdo mluvil kdy o distančním vzdílávání, to byla opakovaná informace ministerstva kolství, opakuji informace, to znamená právní dokument s nulovou hodnotou, který uvádí: Tam, kde to podmínky koly áků či studentů umoní, je moné pouívat nástroje distančního vzdílávání. O vyuití tíchto nástrojů rozhoduje ředitel koly. To znamená, není to ádná náhrada povinné kolní docházky, ádná. Je to to samé, jako kdyby si o hlavních prázdninách učitelé jen tak dobrovolní s dítmi psali a zapsali jim úkoly a oni je míli plnit. Právní hodnota nula. Zároveň tento zákon diskriminuje ty rodiče, diskriminuje ty, kteří nabídce tohoto zákona odolají a půjdou pracovat, protoe povinnou kolní docházku a práva svých dítí na vzdílání berou dle § 33, 1, Listiny základních práv a svobod, opravdu vání. A proto tedy tam ty díti polou. A za to se jim stát dle návrhu části pátého tohoto zákona odmíní tím, e na rozdíl od tích, co díti do koly nepolou, nárok na oetřovné ztratí. Kdyby to bylo obrácení, a ti, co díti do koly polou, by dostali níjakou, v této výi to oetřovné jako odmínu za to, e se tedy dítem vínovali, do koly posílají díti, tak to bych byl pro. Takhle ne. A na závír mého vyjádření, úplný, mi dovolte výzvu ministrovi. Ministrovi zdravotnictví, aby toto mimořádné opatření okamití zruil a nahradil ho jiným, které nebude v rozporu s Listinou základních práv a svobod. To znamená, kde podle epidemické situace buï bude pro ročníky kola zakázaná, anebo naopak povolená, ale nic mezi tím. To je ústavní paskvil, který polapává základní práva a svobody. Chci upozornit, e 14. kvítna bylo 150. výročí, co na naem území byla vyhláena povinná kolní docházka, bylo to kolským zákonem z roku 1869. Za 150 let si to nikdo nedovolil, a to naí zemí proly 2 svítové války a různé reimy. Nacistický, komunistický, nikdo si nedovolil naruit a zruit povinnou kolní docházku. Já to povauji za mimořádný skandál. A je to jako by kadému jedno. Tečka, konec, díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Tak díkuji panu senátoru Canovovi. Dalím do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Draho. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Draho:  
Ano, dobrý den, váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Já nebudu nijak polemizovat s názorem svého ctíného kolegy, pana senátora Michaela Canova, nejsem ústavní právník, ani právník a nemám to tak rozebrané jako on, ale můj příspívek se bude týkat také pozmíňovací návrhu, jak o ním mluvila paní ministryní, čili 5. části návrhu zákona, podle kterého mají tedy nebo budou mít nárok na oetřovné rodiče, kteří své dítí do kolských zařízení neumístí s ohledem na standardní víci, to znamená ohroení jeho zdraví nebo zdraví osob, které ijí s dítítem v domácnosti, to je to, co podtrhuji, ale z jiných váných důvodů, tak jak to říká § 6 té 5. části. Co to vlastní bude v praxi znamenat? Do pondílka tohoto týdne museli rodiče nahlásit, jestli polou dítí nebo díti na první stupeň základní koly. Velká část to udílala, učitelé podle toho začali připravovat kolní skupiny, rozvrh, personální pokrytí. Část rodičů, a já si myslím, e budeme překvapeni, e to bude pomírní značná část rodičů, ale přiznává, e se nakonec rozhodne podle toho, jestli bude moct získat oetřovné, co tento pozmíňovací návrh samozřejmí jednodue umoní a v kombinaci s tím zvýeným oetřovným bude motivovat rodiče, aby nechali své díti doma. To je konstatování. U to tady také padlo, kdy si rodiče navíc přečtou, e Česká správa sociálního zabezpečení nemůe a nebude mít monost správnost závaných důvodů kontrolovat, můeme si udílat dobrý obrázek o tom, jak to bude ve kolách od přítího týden vypadat. Vadí mi, e stát zcela rezignoval na regulaci oetřovného a umoní ho prakticky získat vem, kteří o níj poádají. Já jsem říkal i na dnením zasedání VZSP, e v té současné mediální vyhrocené situaci dokái pochopit i postoj ministerstva kolství, které se k tomu staví tak, e kdo tedy bude chtít, a své díti i na ten jeden zbývající mísíc doma nechá. Zdůrazňuji, jde vlastní o jeden mísíc. K tomu přesvídčení také přispívá na mnoha kolách celkem docela dobře fungující systém online výuky. Take ani mnozí učitelé nejsou úplní motivováni vracet se do koly a vím o případech, kde jsou rodiče vyzýváni, aby svoje díti doma nechali. Níkteré koly si zkrátka nechtíjí, v ji tak komplikované situaci, dále komplikovat práci. Samotné ministerstvo kolství povauje výuku online za prioritní a přítomnost ve kolách vlastní za spíe sekundární, take já se nedivím mnohým pedagogům, e k tomu takhle přistupují. Já chválím na předkládaném zákonu, respektive pozmíňovacím návrhu v části 5 to, e narovnal nefér situaci rodičů dítí v mateřských kolách. Jenom připomínám, e tím, e mateřské koly nebyly jako ostatní kolská zařízení zavřeny z rozhodnutí ministerstva zdravotnictví, tak by se po 25. kvítnu na ní podle stávající právní úpravy, na rodiče, nevztahoval nárok na oetřovné, co by byl určití docela velký problém. Ano, od 1. Ale je tedy evidentní, pardon?  
Je evidentní, e původní deklarovaný cíl ministerstva kolství, aby po 25. kvítna nastoupilo do koly zhruba polovina dítí, se určití nepodaří naplnit, to je evidentní. Já vím o čerstvých příkladech a sdíleních z níkterých míst. Samozřejmí maminka ze zdravotních důvodů určití nedá dítí na 1. stupeň základní koly, aby dostala oetřovné, ale to dítí pole odpoledne na hudební výchovu, protoe tu platí a lekce by jinak propadly.  
Já se tady kriticky vyjadřuji k níkterým aspektům toho zákona nebo návrhu zákona, ale přes to vechno se domnívám, e bychom míli návrh zákona schválit ve zníní, které přilo z Poslanecké snímovny. Z mého pohledu je toti 5 minut po dvanácté a je to nyní ta rozumná varianta, jak postupovat. A já mám vlastní jeden dotaz na paní ministryni a jednu jetí obecníjí poznámku. Ten dotaz je, jako potenciální problém, paní ministryní, vidím tu vítu v § 6, důvod pro neumístíní dítíte v zařízení nebo kole bude zamístnavatel povinen uvést na předepsaném tiskopisu. Já jsem u mluvil s pár řediteli, nejen ve svém expertním týmu, a oni mají obavu, aby kolám v rámci této nové právní úpravy nenarostla zase dále byrokracie. Oni dosud se řídili předpisem, e kadému rodiči musí vystavit potvrzení o tom, e kola je uzavřena, na jeho základí pak vznikl nárok na oetřovné. Čili mám dotaz, kam nyní vlastní budou rodiče zasílat ten předepsaný tiskopis a jestli můe ubezpečit koly, e s tím opravdu nebudou mít práci navíc. To je dotaz. A závírem zmíním, co mi vlastní na tom předkládaném zákonu vadí nejvíce. A budu opakovat to, co tady u zaznílo na předchozích jednáních docela často. Já se pozastavuji nad tím, e návrhy takto zásadního dopadu na fungování celé společnosti přily do Senátu ve stavu legislativní nouze, a jetí ve formí pozmíňovacího návrhu k úplní jiné víci. Já samozřejmí chápu, ano, máme výjimečnou dobu. Nakonec tady v Senátu kadý týden řeíme v tom nouzovém reimu legislativní nouze ty víci, které nám předkládá snímovna. Já jsem se paní ministryní ptal na sociální-zdravotním výboru, nač vlastní vláda čekala, kdy se vídílo u minimální mísíc nebo zhruba mísíc, e 25. kvítna bude 1. stupeň kol otevřen a e do té doby, a to bylo jasné, bude potřeba vyřeit situaci s oetřovným. Paní ministryní mi vcelku korektní odpovídíla, e tam hrály roli různé víci, e MPSV bylo v tomto případí a na, ne to hlavní a tak dále. Ale paní ministryní, já, a předpokládám ani ostatní kolegyní a kolegové, nebudeme řeit to, co se odehrává uvnitř vlády při jejich jednání. My sem dostáváme zákony nebo návrhy zákonů, které z naeho pohledu jsou často patné, uspíchané, nedomylené a celkem mní je jedno, jestli za to můe primární spíe ministerstvo kolství, ministerstvo vnitra, MPSV, my posuzujeme zákony, které nám předkládá vláda. Ta situace, před kterou jsme v případí tohoto zákona v tuto chvíli, projednávání z mého pohledu degraduje na jakési rétorické cvičení, protoe, a já mluvím za sebe samozřejmí, nemohu udílat nic jiného, ne pro níj hlasovat, by to vystavuje obrovské nejistotí jak rodičovskou, tak učitelskou veřejnost. Rodiče předtím museli nahlásit díti do kol, ani ví, jestli je tam polou. Učitelé si připravili plány výuky, které mohou v pondílí hodit do koe. A my jsme zde minulý týden přijali usnesení, které vyzývá vládu, aby lépe pracovala s relevantními daty. A na jejich základí také připravila plán opatření, které pak včas a srozumitelní bude komunikováno i iroké veřejnosti. A z mého pohledu je tento návrh zákona ukázkovou ilustrací toho, jak se to dílat nemá. A znovu říkám, je mi vcelku jedno, jaký byl průbíh projednávání návrhu tohoto zákona na vládí, já posuzuji to, co máme tady před sebou. Take ten dotaz, paní ministryní, a ta obecníjí poznámka na závír, pokud pak mohu poprosit o komentář. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, díkuji za obecníjí poznámky i dotaz pro paní ministryni. A dalím přihláeným do diskuze je paní senátorka Chalánková, prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo, váená paní ministryní, váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové, dovolte, abych zatím v obecné rozpraví vás seznámila s pozmíňovacím návrhem, který jsem připravila se svými kolegy Rostislavem Kotialem a Pavlem Karpíkem a který máte k dispozici na svých stolech. Dovolte abych řekla, e tato novela nebo tento zákon, který se jmenuje zákon o sníení penále z pojistného na sociální zabezpečení a příspívku na státní politiku zamístnanosti placenou zamístnavateli jako poplatníky v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020, povauji za podraz ze strany vlády. Nejen tedy k zamístnavatelům, ale dokonce k samotnému MPSV, protoe správní původní název i tohoto zákona, který el do vlády, byl zákon na sníení odvodů, odvodů z pojistného na sociální zabezpečení. Celé to sníení odvodů se nám níkde ztratilo, pak jsme hovořili pouze o penále, které nakonec se nám objevuje jako návrh na sníení penále v situaci, kdy zákon umoňuje zamístnavatelům zaplatit odvody o 3 mísíce pozdíji, nejpozdíji do 20. října 2020.  
V případí, e zákon umoňuje tady toto odloení a zároveň trestáme tímto zákonem, zase penálem, toto odloení, které zákon umoňuje, a zase přicházíme s tím, e toto penále budeme sniovat, tak z tohoto důvodu já si dovoluji navrhnout toto penále zcela zruit. Na výboru jsme hovořili a také jsem ukazovala nebo hovořila o tom, e okolní zemí pomáhají svým zamístnavatelům, malým a středním podnikům různými způsoby, které jsou ale předevím administrativní jednoduché a v té akutní situaci předevím ploné, protoe tyto malé a střední podniky potřebují v této akutní situaci podpořit, nebo tvoří páteř ekonomiky a vlády tíchto zemí jsou si toho vídomy. Paní ministryní říkala informace o ostatních programech, které pomáhají tím malým a středním podnikům, nicméní tento návrh mého pozmíňovacího návrhu je v souladu s postojem hospodářské komory, asociací malých a středních podniků a podobných dalích asociací zamístnavatelů. Domnívám se, e nechat lidem peníze v této situaci je nesmírní důleité. Vláda místo pomoci, místo ivé vody připravila v podstatí pohřební hostinu. Take já poprosím vás, dámy a pánové, abyste podpořili tento můj pozmíňovací návrh, který podrobní představím v podrobné rozpraví. Dále bych vám chtíla jetí sdílit, e VZSP přijal také návrh doprovodného usnesení, které si pak dovolím v podrobné rozpraví načíst moná celý, protoe si myslím, e i podporuje MPSV v jeho iniciativí a v jeho aktivitách, aby skuteční dolo k tomu, co avizovalo původní, to znamená ke sníení odvodů na sociální zabezpečení. Jetí na okraj bych chtíla říci, e toto sníení odvodů je velice zásadní záleitost, protoe cena práce podle parametrů OECD v ČR je nesmírní vysoká, a práví sníení odvodů by mohlo být jedním z pilířů nebo z odrazových můstků na tvorbu skutečné důchodové reformy, protoe se domnívám, e ponechat lidem peníze je to hlavní a to nejdůleitíjí, co ekonomice pomůe. Zatím pro tuto chvíli díkuji za slovo.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Tak paní senátorka také avizovala svůj pozmíňovací návrh, případní doprovodné usnesení, i jí díkuji. A prosím paní árku Jelínkovou, která je přihláená do obecné rozpravy jako dalí.  
Senátorka árka Jelínková:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, paní ministryní, váené kolegyní, kolegové...  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pardon, promiňte, paní senátorko. Pánové, prosím. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka árka Jelínková:  
Díkuji. O bolístce tady tohoto předkládaného zákona, o tích jeho bolístkách u tady zaznílo mnohé, včetní toho, e jsme si vídomi, a i paní ministryní, tak jak jsme se pravili na ÚPV, e máme tam přidané níjaké poslanecké přílepky a potom je níkdy mnohdy pro nás tíké se rozhodovat mezi dvíma vícmi. V tomto případí mezi dvíma záleitostmi, které jsou z mé strany hodné podpory, tak jak odputíní penále za neplacení pojistného ve výi 100 %, jak teï moje kolegyní Chalánková, předřednice, o tom mluvila. Tak ale práví například to oetřovné ve výi 80 % pro rodiče, které i sjednocuje to, e se to bude týkat rodičů dítí z mateřských kol a základních kol, co si myslím, e je také velice důleité. Já bych vás chtíla poádat, pokud bychom se rozhodli, e podpoříme, tak jak i zdůrazňuji podporyhodné navýení toho nebo zruení de facto toho penále z neplaceného pojistného pro zamístnavatele, tak tím ale uvrhneme vechny rodiče do nejistoty.  
Pořád jetí se mnozí z nich rozhodují, i kdy u míli hlásit, zda své díti polou do koly nebo ne. Ale nejsou to aspoň, jak jsem já zaznamenala, konečná řeení. Pořád jsou koly otevřené samozřejmí jetí určité variabilití, abychom nenechali rodiče v nejistotí.  
Je to velmi důleité. Od pondílka se otevírají koly a je potřeba, abychom váili na miskách vah mezi tímito rozhodováními. Já v tomto případí moc prosím proto, abychom podpořili rodiče, podpořili tu část, která se týká oetřovného, tím pádem i ty ostatní části zákona. Já, na rozdíl od kolegů předřečníků, se příli nebojím toho zneuívání. Ono jako vdy, kdy kterýkoli zákon schvalujeme, tak si tady můeme dlouze povídat o tom, jestli ho níkdo vyuije, zneuije atd. Ale slovo zneuití vidím a jako velmi silné.  
Pro mnohé rodiče nebylo nic jednoduchého, kdy se z nich ze dne na den stali učitelé dítí na 1. stupni, na 2., kombinované vzdílávání navzájem. Mnozí z nich u naopak očekávají a vítají otevření kol, take tento důraz a apel bych tady příli nezdůrazňovala.  
A jetí bych ke kolegovi Canovovi. Chápu jeho obavy a také nejsem ústavní právník, take si myslím, e by to bylo úplní na jinou diskuzi. Ale myslím si, e zpochybníní ústavnosti rozhodnutí ministerstva kolství nezmíníme tím pozmíňovacím návrhem, který tady kolega Canov předkládá. Zkrátím-li svoji diskuzi, a u nemluvím příli dlouho, moc vás ádám o to, abychom podpořili jak oba výbory, které dnes projednávaly tento zákon, abychom ho podpořili, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, a to opravdu předevím kvůli oetřovnému, které dává jistotu rodičům, jak se nadále zachovat a rozhodovat.  
Take díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko, ne vyzvu dalího senátora k diskuzi, tak prosím, pokud potřebujete níco projednat, abyste odeli ze sálu, protoe v roukách se nedá eptat. To huhňá straní nahlas a hrozní to ruí. Vířte tomu, prosím. A prosím pana senátora Hrabu, který je dalí přihláený do obecné rozpravy.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Já díkuji za slovo, váená paní ministryní, váený pane předsedající, milé kolegyní, váení kolegové.  
Já podporuji naprosto ve, co řekl váený kolega Michael Canov, nebo se domnívám, e skuteční vázat plníní rodičům na jejich rozhodnutí, zda poslat, nebo neposlat díti do koly, naráí skuteční na právní úpravu. Naráí na ústavní povinnosti. Ty mohou být zmíníny pouze zákonem, nikoliv opatřením ministerstva zdravotnictví. Je nezpochybnitelným faktem, e v oblasti kolství vládne naprostý chaos. Naprostý chaos právní úpravy. Ministerstvo kolství se zbavilo jakékoli pravomoci rozhodovat o tom, kdy a jak budou koly otevřené. Rozhoduje o tom ministr zdravotnictví, potom to vypadá tak, jak to vypadá.  
Ten návrh a to, co bylo řečeno, skuteční demotivuje lidi pracovat. Je to příli velkorysé, ale pořád říkám, pokud se mají rodiče rozhodnout, zda polou, nebo nepolou díti do koly, tak poruují svoji povinnost povinné kolní docházky.  
Ten chaos, jak jsem naznačoval, já to musím říct, musí to tady na plénu zaznít, je samozřejmí v oblasti maturit a závírečných zkouek. Protoe zákon 135 z roku 2020 váe podmínku úředních maturit na neobnovení osobní přítomnosti áků na středním vzdílávání. Já chci, aby to tady zaznílo. Pokud nebude obnovena, tak potom úřední maturity jsou stále ve hře. Je to prostí fakt, a u si ministerstvo kolství říká, co chce. Samozřejmí není to smírem k paní ministryni, ta je v tom nevinní, to přiznávám, je to víc ministerstva kolství. Nicméní tento zákon s tím úzce souvisí.  
Já naprosto podporuji argumenty a závíry, které u přednesl kolega Michael Canov. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Opít se do obecné rozpravy hlásí paní senátorka Chalánková. Nebo ne? Ano, tak díkuji, paní senátorko, máte slovo, prosím.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
U je to. Díkuji za slovo, z procedurálních důvodů si dovolím vám představit svůj pozmíňovací návrh ji v tuto chvíli.  
Pozmíňovací návrh senátorky Jitky Chalánkové, Rostislava Koála, Pavla Karpíka k Návrhu zákona o sníení penále z pojistného na sociální zabezpečení a příspívku na státní politiku zamístnanosti placeného zamístnavateli jako poplatníky v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 a o zmíní níkterých zákonů, senátní tisk č. 259.  
V § 1, odst. 1, č. 80 nahradit číslem 100. A část víty první za středníkem včetní středníku vypustit. Odůvodníní. Zatímco návrh zákona předpokládá pouhé sníení penále z dluhu na pojistném na sociální zabezpečení a příspívku na státní politiku zamístnanosti za předmítné období, podaný pozmíňovací návrh počítá s jeho úplný zruením. Důvodem předloení zákona i tohoto pozmíňovacího návrhu je snaha pomoci zamístnavatelům a podnikatelskému sektoru, který se v důsledku mimořádných opatření bíhem probíhající pandemie onemocníní COVID-19, dostává do problémů s likviditou a potřebuje ze strany státu rychlou, efektivní a rozumnou podporu. Obzvlá pokud zákon stanovením podmínky bezdlunosti cílí na firmy, které si své povinnosti jinak svídomití plní.  
Za takovou efektivní podporu nelze povaovat rozhodnutí umonit zamístnavatelům odklad sociálních odvodů, ale současní po nich nadále poadovat zaplacení penále, by ve sníené výi. Penále je formou sankce a trestat zamístnavatele by bylo v dané situaci nejen nepřijatelné a neobhajitelné, ale bylo by v příkrém rozporu s proklamovaným účelem zákona, kterým naopak je zamístnavatelům pomoci. Proto se navrhuje upustit od vymáhání penále v plném rozsahu.  
Take to byl pozmíňovací návrh. A jetí vás seznámím s doprovodným usnesením, které bylo schválené na výboru. Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku  
1. Vyjadřuje obavy z ekonomických dopadů mimořádných opatření v souvislosti s onemocníním COVID-19 na zamístnavatele a podnikatelský sektor. Vyzývá proto vládu, aby i nadále hledala cestu k efektivní podpoře firem, které se v důsledku probíhající pandemie ocitly v ekonomickém propadu a vyvinula tím současní maximální úsilí k zachování stability pracovních míst.  
2. Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku ádá vládu, aby v co nejkratí dobí předloila návrh zákona, který umoní zamístnavatelům nejvíce zasaenými mimořádnými opatřeními vlády dočasné sníení odvodů pojistného na sociální zabezpečení a příspívku na státní politiku zamístnanosti.  
3. Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku vyjadřuje přesvídčení, e dočasné sníení nákladů je jedním z nejúčelníjích způsobů podpory zamístnavatelům, které můe řadu z nich zachránit před krachem.  
4. Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku povířuje předsedu Senátu, aby o přijatém usnesení seznámil předsedu Vlády ČR. díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko, tady myslím bylo namístí pouze to doprovodné usnesení přečíst. Nebylo třeba ten pozmíňovací návrh číst. Teï dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Adámek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Pane místopředsedo, paní ministryní, váené senátorky, váení senátoři, dovolte i mní jen krátké vyjádření. Já chci z tohoto místa ministerstvu podíkovat za to, co tady dneska řeíme a co je předloeno. Hlavní co se týká disproporce mezi základní a mateřskou kolou. Jak u tady říkala paní senátorka Jelínková, e to byla iniciativa paní poslankyní Valachové, ale i ministerstva práce a sociálních vící, protoe disproporce tam byla.  
Úplní nesouhlasím s penále. Za mí by bylo lepí odpustit 100 % penále. My jsme to s paní ministryní rozebírali na ústavní-právním výboru. Ona mi tam říkala, proč přistoupili jen k 80 %. Já musím říct, e se úplní neztotoňuji tady s tímto náhledem. Já si myslím, e v současné chvíli pomoc podnikatelskému prostředí míla být ve 100 % odputíní penále. A rozhodnutí, jestli si chtíjí, nebo nechtíjí odloit placení pojitíní, je na nich.  
Nejvítí diskuze tady probíhá kolem tzv. přílepku kolem kolství, který budí nejvítí emoce. Já musím deklarovat, e budu hlasovat pro schválení zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Nicméní musím podpořit kolegu, pana senátora Michaela Canova, protoe já chci nabídnout jetí jiný pohled. Rodiče a případná jejich existence. Tzn. podpora 80 % oetřovného můe být pro níkoho v současné chvíli a existenční, protoe zamístnavatelům by hrozilo třeba i proputíní a dalí víci, se kterými se setkáváme.  
To znamená, řeí to situaci jak rodičů, tak i zamístnavatelů, take je dobře, e tohle se narovnalo. Pak se musíme podívat i z pohledu obcí a míst, které byly vreny a byly pod tlakem rodičů, neotvírejte kolky, protoe v tom případí my přijdeme o oetřovné. A jsme na tom níjakým způsobem závislí, práví tady z tích důvodů, který jsem před chvílí říkal. To znamená, e mnohá místa a obce z mého pohledu přijímaly opatření za hranou zákona z toho, e se tvářily, e neotvírají kolku, ale otvírají níjaké dohlídávání dítí, kdy do řeknu úplní takhle. Co není v pořádku, protoe to probíhá v prostorách kolky a dalích. Pokud by si na tento postup níkdo stíoval, tak si myslím, e obce a místa to nemohly v dané chvíli ustát jako zřizovatelé.  
Pak je tam to, co bylo vreno na ředitele a je vreno na ředitele a pedagogy v současné chvíli, je na ní přeneseno, tak si s tím níjak poraïte. Vlastní je to na dobrovolnosti, jestli rodiče přihlásí, nebo nepřihlásí, a vy to níjakým způsobem zařiïte. Ale ono to mnohdy zařídit nejde. Je to velice polemické. A to, co tady zaznílo, musíme vůbec diskutovat o tom, jestli má být kolní docházka dobrovolná? Já si myslím, e ne. Samozřejmí nejvyí instance je nejvyí soud, který by mohl rozhodnout, jestli dochází k poruení ústavy.  
Nicméní ředitelé byli do toho níjak vreno, bylo jim stanoveno datum, dokdy mají rodiče přihlásit případní své díti k té dobrovolné docházce. A já říkám, co kdy rodiče zmíní svůj názor a budou to dítí chtít přihlásit? Tak u vlastní nemají monost do toho systému vstoupit, co je pro mí nepřijatelné. Pak jsou to krajní případy, s kterými se určití setkáváte i vy, kdy dítem pracovníků v sociálních slubách je odmítnuto to, aby mohli přihlásit své díti práví na tuto dobrovolnou výuku nebo dobrovolný pobyt ve kole, a to z toho důvodu, e spadají do ohroené skupiny a pracují s ní.  
Já neříkám, e to jsou případy, které jsou moná ve velké míře, ale jen chci, aby tady zaznílo, e pohled na tuto víc můe mít obrovské mnoství rovin. Jestlie bylo deklarováno, e jde o sociální vazby dítí, tak si myslím, e sociální vazby dítí lze zajistit jiným způsobem, ne vyhlásit, e je dobrovolná kolní docházka. Tzn. učitelé nebo ředitelé mohli za pomoci svých vychovatelek, případní dalích pedagogických pracovníků, kteří se třeba vínují výchoví, mít níjaké kolní kluby, volnočasové aktivity a dalí.  
A takhle by pomohli i rodinám a rodičům, kteří samozřejmí chtíjí nastoupit do práce, případní by jim to pomohlo. To, o čem tady diskutujeme, má víc úhlů pohledu. Paní ministryní za to nemůe, ona to jenom níjakým způsobem sklízí, nicméní míli bychom o tom diskutovat. A mílo by to zaznít i takhle veřejní, e to, co je teï nastaveno, tak z mého pohledu není správní. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, dalí přihláený do obecné rozpravy je pan senátor Lumír Kantor. Prosím, pane senátore.  
Senátor Lumír Kantor:  
Milé kolegyní a váení kolegové, já bych se zmínil jen o víci, e vlastní v této situaci se odráí zmatek, popřípadí chaos, o čem tady jednáme mnoho týdnů. Domnívám se, e pokud by začátek nebyl tak chaotický a byl by ustanovený krizový táb, byly by dodreny vechny víci a termíny tak, jak mají být, tak bychom se vyhnuli mnoství zmatků. A asi moná i tehdy by bylo jednoznační řeeno, jak to má vypadat se kolkami i s kolami na začátku.  
Chápu, e zákaz koly na začátku míl své opodstatníní a potom dál u to mohlo smířovat k tomu, co budeme dílat, a to zase znovu spustíme. To, e to řeíme přes ministerstvo práce a sociálních vící, je velký omyl, protoe my bychom to míli řeit před ministrem kolství. Protoe manuál, který vyel na konci tohoto období, respektive před nedávnem, manuál ředitelům je naprosto chaotický a připoutí tolik alternativ a zmatků, e kdyby nevyel, tak by to podle mého názoru bylo daleko lepí. Jak jsem se u o tom jednou zmínil, v okolí Olomouce máme 4 hudební koly a kadá učí podle jiného schématu v naprosté kontradikci. Jedna kola otevírá taneční obor, druhá kola taneční obor ho zakazuje. Ta kola, která otevírá taneční, tak učí jenom taneční obor, učí distanční pouze vechny ostatní hudební nástroje, níkde jinde to jde přesní naopak. To je pro mí nepochopitelné a ředitelům to vůbec nepomohlo.  
Take to je kritika tohoto, ale potom jsem se chtíl zmínit, e podporuji zákon v 80 %. A také proto, e rodiče na začátku dostali zákaz poutít díti do koly a potom se objevil absurdní termín nepovinná kolní docházka. V tomto naem prostředí nepovinná kolní docházka je termín, jak tady říkal pan senátor Canov, se tady neobjevil stovky let. Nepovinná kolní docházka potom evokuje to, jestlie stát udílal zákaz kolní docházky a potom udílal nepovinnou kolní docházku, tak by se míl postarat o rodiče tích, kteří se o díti starají.  
Take já si myslím, e podpora rodičů v 80 % je zcela namístí. Protoe je to odpovídnost státu, aby se o tyto rodiče postaral. Jestli to bude níkdo zneuívat, chápu, ale koneckonců strach z toho, e budou víci zneuívány, se táhne vekerým naím jednáním. Aspoň v tích třech letech, co jsem tady, bych si vzpomníl na mnoho a mnoho příkladů, kdy se varovalo proti zneuívání. A my bychom míli myslet na ty, kdo tu dávku potřebují. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, a dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Jiří Růička. Máte slovo, pane senátore.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Jetí jednou dobré odpoledne vem. Jenom jednu drobnou poznámku si nemohu odpustit. Velice často se tady skloňuje slovo chaos. Vůbec nechci polemizovat s tím, jestli rozhodnutí byla taková či taková, proč vznikla. Uvídomme si, e segment kolství se týká toho, e najednou by se do akce pustilo 150 000 lidí. Tady jsme se bavili o tom, e se budou opatření rozmílňovat níjak pozvolna, tak samozřejmí to bylo asi potřeba vzít i tohle do úvahy. 150 000 lidí, to je segment, který se týká kolství.  
Ale to, co říkal pan senátor Michael Canov, samozřejmí z ústavní právního hlediska je pravdípodobní správné. Nicméní si stejní dovolím hlasovat pro podporu návrhu zákona tak, jak přiel z Poslanecké snímovny. Padlo tady níkolikrát slovo chaos a jaksi apelování na to, abychom neudrovali rodiče v nejistotí. Ale to se netýká jenom rodičů, to se týká i ředitelů kol, to se týká i učitelů kol. Ředitelé kol mísíc pracují na tom, aby připravili výuku v níjakém reimu, který se před mísícem stanovil na základí situace, ve které jsme tehdy byli. Dneska je 20. kvítna, 25. kvítna mají nastoupit áci do kol a my bychom teï poslali návrh zákona zpít a vechno by bylo úplní jinak. Take kdy se bavíme o chaosu, tak prosím, uvídomme si, e tímhle bychom uklidníní situace rozhodní nepomohli.  
Mimochodem také to se týká i záleitosti kolem maturit. Maturitní zkouky u začaly. Maturitní zkouky u v naprosté vítiní bíí svou praktickou částí, co je část, která se týká naprosté vítiny maturantů. Take bíí a myslím, e je to ve prospích zklidníní celé té situace. Budu pro to hlasovat, protoe jsem přesvídčen o tom, e bychom si nemíli pohrávat s dalí nejistotou a chaosem.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, předtím jsem zapomníl uvést, e jste míl přednostní právo troku vyí ne druhé přednostní právo, které teï dokonce dochází na řadu na Miroslava Nenutila, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo. Pane předsedo, nemyslím si, e mám níjaké přednostní právo, nicméní snaím se řídit zásadou, e tady budu vystupovat pouze tehdy, kdy chci říct níco nového, co jetí nezaznílo. A to si myslím, e teï ta situace nastala. Mnozí z nás se cítí být odborníky v určité chvíli na kolství, v určité chvíli na zdravotnictví, v jiném čase zase na sociální oblast. Sami se přitom neumíme řídit vlastním jednacím řádem. Tolik konstatování. Potom k projednávané materii. Projednaly ho dva výbory sloené z naprosté vítiny ze skutečných odborníků a jejich stanovisko souhlasné je pro mí jako laika rozhodující. A pak tu zazníl jeden takový nevední přímír o ivé vodí a pohřební hostiní. Váení, kdyby byly vechny pohřební hostiny tak tídré jako jsou současná opatření ministerstva práce a sociálních vící, pak by se lidé asi na pohřby tíili. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Pan senátor Nwelati má slovo, protoe je dalím přihláeným do debaty.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váená paní ministryní. Původní jsem nechtíl k tomuto bodu vystupovat, ale pak jsem si to rozmyslel, protoe tady zazníly níkteré názory, se kterými ne úplní souhlasím, a to neznamená, e bych chtíl vnucovat níkomu svůj názor. Ale myslím si  nebo cítil jsem - e je povinnost to tady říct, aby to tady nevypadalo, e vichni jsme jenom jednotní v názorech, take jsem chtíl říct jednu zásadní víc, a to, e zásadní tedy nesouhlasím s tím, co tady říkal pan senátor a můj kolega Michael Canov. Je pravdou, e sice kolní docházka je povinná, ale také v základní listiní práv a svobod je, e kadý má právo na ochranu ivota, kadý má právo na zdraví, co si myslím, e se ten pohled na to, jestli docházka do koly je riziko je nebo ne, se můe liit. A v tom se zásadní liím. Protoe tady zaznílo, e je témíř nulová nebo je velmi malé riziko nákazy. Ale i to malé riziko je riziko. A já se přiznám, e kdybych byl rodič a míl díti, tak je do té koly nepolu. A nebude to kvůli tomu, e bych dostal 80 % mzdy, co je propláceno, ale protoe si myslím, e tam to riziko je. A pokud tam to riziko existuje, nakazí se tam to dítí, i kdy je opravdu minimální a přijde, nakazí mí, já nakazím moji maminku, která je stará, protoe jí jezdím na nákupy, tak si to budu vyčítat celý ivot, e jsem pro to neudílal vechno moné, aby ta nákaza nenastala. Pohled je různý a já naopak díkuji ministryni práce a sociálních vící, e s tímto přila, protoe pokud to má rozhodnout u níkoho rozhodující faktor nebo to, e dostane 80 %, bude rozhodovat o tom, e o to víc bude chránit dítí a nepole ho do koly, tak já jsem pro, a stejní tak díkuji i ministerstvu kolství a ministrovi zdravotnictví za to, e docházka bude ne povinná, ale e to bude na rozhodnutí toho rodiče, jestli ho tam pole. A můe můj názor být v meniní, mohu se mýlit, ale chtíl jsem, aby to tady zaznílo, jsem přesvídčen, e to takhle je správní a chtíl jsem, aby to tady nevypadalo tak, e vichni jsme za to, aby vichni chodili do koly a e je to patní, e se to takhle nastavilo. Jetí jednou. Stejní jako je kolní docházka povinná, tak stejní má kadý právo na to, aby si chránil ivot a chránil zdraví sebe, svých dítí, svých příbuzných. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Prosím paní senátorku Chalánkovou, která je přihláena do obecné rozpravy.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo. Doufám tedy, e u dnes naposledy. Jenom jsem chtíla pro stenoprotokol a Vás, dámy a pánové, chtíla bych vás informovat, e doprovodné usnesení platí přesní v té podobí, jak jsem ho načetla, tak jsem ho načetla i na výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Byla jsem upozornína, e příloha k usnesení č. 94/2020 je v té původní podobí, kterou jsem míla připravenou jetí před jednáním výboru. Doprovodné usnesení bylo schváleno výborem ve stejné podobí, jak jsem načetla tady. Tak to jenom pro stenoprotokol a pro vás.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji za upřesníní, paní senátorko a prosím pana senátora Cieňcia³u, který je dalím, zatím posledním přihláeným do obecné rozpravy.  
Senátor Jiří Cieňcia³a:  
Díkuji mockrát, váené kolegyní, kolegové. Velmi struční. Podepisuje si pod to, co řekl kolega Canov, i s níkterými připomínkami kolegů na jedné straní, ale na druhé straní se podepisují i pod to, co tady zaznílo v závíru, e je to třeba pro učitele, pro koly udílat idiotenfest. To znamená, aby učitelé a ředitelé kol vídíli jednoznační, co mají dílat. Hovořím to z čerstvých diskusí a komunikace s řediteli z posledních dnů. Ponívad to se sice řekne, e kadý je inteligentní, kadý si to dovede vysvítlit, ale kdy to mají vymezené v různých mantinelech, co mají a jak udílat, tak ve spolupráci s ministerstvem kolství by bylo vhodné, kdyby se to zpřesňovalo, přesní v jakých podmínkách která kola a jaké obory a jací učitelé mají co udílat. Díkuji mockrát.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Do obecné rozpravy se přihlásila paní ministryní, take jetí nekončím obecnou rozpravu. Prosím, paní ministryní, moná vá příspívek jetí povzbudí mnohé k dalím příspívkům jiným.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, pane předsedající. Chtíla bych reagovat na tu nejvítí debatu, která se týká né samotné podstaty novely, ale skuteční toho oetřovného a podmínek. Budu teï zejména reagovat na pana senátora Canova a pana senátora Drahoe. Já svým vládním kolegům, panu ministrovi zdravotnictví a panu ministrovi kolství vechny tyto poznámky vyřídím, protoe vnímám, e se to týká zejména toho faktu, e povinná kolní docházka nebyla a nebude od 25. kvítna obnovena.  
My jsme se jako ministerstvo práce a sociálních vící práví snaili reagovat na tuto situaci. Máme tu níjaké stanovisko epidemiologů, pak rozhodnutí ministerstva kolství, do toho nám hrála ta situace kolem mateřských kolek, protoe tam, jak bylo správní řečeno, kolky nebyly zavřeny, o jejich uzavření rozhodli zřizovatelé a teï přistupují k jejich otevření, a do toho nám jetí hrála ta situace kolem druhého stupní základních kol, protoe oetřovné bylo po dobu mimořádných opatření prodloueno do 13. narozenin, tzn. e jsme míli zase jinou situaci v 5. a 6. třídí, a do toho jetí situace kolem rozvolňování sociálních slueb, kde byl velký tlak na to, aby to lo velmi rychle atd., atd. To znamená, my jsme se rozhodli, abychom ve svém důsledku netrestali pracující rodiny s dítmi, které mají nemocné díti, protoe kdybychom k pozmíňovacímu návrhu nepřistoupili, ty by byly ve svém důsledku v mísíci červnu bez oetřovného, tak jsme se rozhodli  a s ohledem na to, e chybíla pravidla a situace se neustále vyvíjela  e budeme rodičům v této nelehké dobí poskytovat vysoký stupeň nebo standard pomoci. Chceme tento standard pomoci, protoe situace je skuteční mimořádná, dodret do 30. června, nechceme neustále mínit pravidla hry a provádít tendenční zmíny s efektem na níjakou kratí dobu. A já bych chtíla jenom pro vai informaci, co se týká oetřovného, tak zmíním níkterá čísla, která jsou velmi aktuální. A týká se to také toho dotazu, zda budeme kontrolovat nebo nebudeme kontrolovat dodrování a čerpání oetřovného, tak jen v mísíci březnu ČSSZ vyplatila 375 088 dávek, které jí přísluí, zejména nám  omlouvám se za ten výraz  brutální stoupla nemocná a oetřovné, samozřejmí e česká správa musí vyplácet také svou bínou agendu  PPM, otcovskou, dlouhodobé oetřovné, atd., atd. V mísíci dubnu to bylo ji 500 239 dávek, to znamená opít níkolikanásobný nárůst oproti bínému standardu, a ke včerejímu dni za mísíc kvíten česká správa zpracovala 358 986 dávek. To znamená, ten nápor je obrovský, přesto se nám daří dví třetiny dávek vyplácet do 10 pracovních dnů, i kdy nám zákon dává 30denní lhůtu, ale my si uvídomujeme, jak v této tíké situaci lidé potřebují peníze co nejdříve, proto se snaíme opravdu vechno celé procesovat, a kdybychom přistoupili ke kontrole celého systému a nepostavili bychom systém na čestném prohláení a na tom, e rodič opravdu nejlépe zná tu situaci v rodiní a situaci dítíte  zdravotní důvody, sociální důvody apod., apod., a bude reagovat na situaci ve kolství, tak kdybychom k tomu nepřistoupili, tak by to znamenalo opravdu opít velkou administrativní zátí a zpomalení výplaty dávek ze strany ČSSZ v řádu týdnů.  
Vím, e je to argument, který často pouívám, ale opravdu. Ten nápor je obrovský, v podstatí zjednoduení řečeno trojnásobný oproti bínému stavu, zároveň máme o 10 % méní zamístnanců, protoe i zamístnanci ČSSZ jsou nemocní, mají malé díti, tzn. čerpají oetřovné, u české správy jsou aktuální čísla 11 %, u úřadu práce 9 %, to znamená v průmíru 10 %, a přesto se nám daří velmi rychle a plynule administrovat pomoc. Jsou níjaké výjimky, kde byly problémy, ministerstvo práce a sociálních vící to řeí a naposledy jsme na začátku tohoto týdne zřídili formulář pro níkolik desítek případů podle naich odhadů, kde je stále nedořeeno oetřovné například za březen, protoe nejsou dodány podklady, protoe nejsou vyplníny formuláře správní, nebo proto, e to zamístnavatel poslal velmi pozdí. To se stává, stále dostáváme formuláře za oetřovné za mísíc březen, přesto se to např. týkalo dvou dnů a zamístnavatel se rozhodne, e to pole zároveň s dubnem, a tím pádem dochází k opodínému vyplácení, protoe to Okresní správa sociálního zabezpečení kadá jednotlivá dílá podle data přijetí toho, kdy to přilo, tzn. ne podle toho, jakého časového rámce se to týká, ale podle toho, kdy od zamístnavatele byl celý formulář postoupen.  
Co se týká jetí dotazu pana senátora Drahoe, tak jetí jednou. Rodič důvod na mísíčním výkazu péče zakrtne, předá ho zamístnavateli a ten ho předá Okresní správí sociálního zabezpečení. kola u tam nic nevyplňuje. kola to udílala na začátku v první fázi, ale pak ten dalí kadý mísíc, nebo rodiče se mohou například rozhodnout, e budou čerpat oetřovné mnohem kratí úsek a ukončí to za mení dobu ne je kalendářní mísíc, tak potom se k tomu kola u nevyjadřuje, nic nepotvrzuje a tím pádem odpadá administrativní zátí. Co se týká komentářů, resp. dotazů paní senátorky Chalánkové, doprovodné usnesení podporuji, to jsem ji řekla na výboru, nemáme s tím problém, protoe vláda v tomto slova smyslu přesní koná a chystá své následující kroky. Nicméní bych chtíla upozornit, e dnení návrh je třetím významným krokem ze čtyř, kdy ministerstvo práce a sociálních vící pomáhá výslovní firmám nebo ivnostníkům. Ten první krok byl návrh na odputíní odvodů na sociální pojitíní nebo zabezpečení pro OSVČ, pro ivnostníky, na půl roku, to byl velmi rychlý krok, proel obíma komorami Parlamentu ČR velmi rychle, druhý zásadní krok je program Antivirus. Jenom připomínám, e ke včerejímu dni jsme přesáhli hranici půl milionu podpořených pracovních míst z programu Antivirus. To znamená, je to velmi funkční program, který jsme bíhem níkolika týdnů postavili na nohy, kurzarbeit v ČR nebyl doposud uplatňován, na rozdíl např. od Nímecka nemáme zkuenost s tzv. kurzarbeitem, která by čítala níkolik desítek let, přesto se nám podařilo program rozjet, je dobře funkční a já na ního slyím chválu ze vech stran. Dnes tedy diskutujeme o vládním návrhu na odklad plateb za tzv. socko, a to je pomoc s likviditou firmám, které nebyly hluboce zasaeny koronakrizí, nicméní od začátku proklamuji, e přijde i ta druhá část, kdy budeme chtít odpustit nejvíce zasaeným firmám práví platby za sociální pojitíní nebo zabezpečení. To očekáváme, protoe v pondílí bude tripartita, zde chceme tento návrh předjednat, odpoledne schválit na vládí a pevní doufám, e ji přítí týden jako vládní koalice k té druhé části dospíjeme a za nedlouhou dobu budeme tento návrh projednávat i zde v horní komoře Parlamentu ČR. To znamená, dnení návrh je skuteční posílení likvidity firem, které nebyly tak hluboce zasaeny, a je to výhodná půjčka za velmi nízký, velmi výhodný úrok a upřímní otevření přiznávám, e úrok jedno procento za čtvrtletí, resp. čtyři procenta per annum je tam nastaveno proto, protoe to číslo, které je z trního hlediska, z hlediska trního mechanismu velmi výhodné, ale zároveň tam potřebujeme nastavit alespoň níjakou brzdu, která povede k tomu, e návrh nebude pro vechny. Protoe kdybychom se rozhodli, e tam nebude ádné penále, tak to znamená, e to je návrh, který mohou vyuít úplní vichni, a já připomínám, e se bavíme o 34 miliardách mísíční, tzn. za tři mísíce se jedná o celkový objem finančních prostředků 102 miliard Kč a předpokládám, e pokud by tam nebylo ádné penále a odloit by si pojistné mohly bezplatní i ty firmy, které nejsou zasaeny současnou krizí, a je jich skuteční mnoho, tak by to znamenalo, e stát rezignuje na výbír sociálního pojitíní, tzn. e potřebujeme opravdu níjakou brzdu. A pro firmy, které jsou skuteční hluboce zasaeny, tak finalizujeme návrh na odputíní sociálních odvodů. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
U to funguje, díkuji. Máme jetí obecnou rozpravu. Nikdo se nehlásí, take obecnou rozpravu uzavírám.  
Paní navrhovatelka, paní ministryní má jetí monost se vyjádřit, ale u to učinila, take nemá zájem, a já se ptám paní zpravodajky ústavní-právního výboru árky Jelínkové, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. A nyní má slovo garanční zpravodaj Marek Hiler.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. V obecné rozpraví vystoupilo 11 senátorek a senátorů, z toho jedna senátorka vystoupila třikrát. Nejvíce se diskutovalo z mého pohledu subjektivní o otázce pravidel oetřovného, a máme dví výborová usnesení, obí dví výborová usnesení jsou pro to, aby byl návrh schválen v podobí předloené Poslaneckou snímovnou, a byly také ale v obecné rozpraví avizovány dva pozmíňovací návrhy. Jeden pozmíňovací návrh pana senátora Canova, jeden pozmíňovací návrh paní senátorky Chalánkové a skupiny senátorů a pak jetí bylo anoncované doprovodné usnesení  jak usnesení paní senátorky, tak to doprovodné bylo také bíhem rozpravy prezentováno. Nyní si myslím, e můeme přistoupit k hlasování a to u asi nechám na vás, pane předsedající. Předpokládám, e tedy bychom míli hlasovat o výborových návrzích nebo resp. o schválení v podobí předloené PS, protoe nepadl návrh na zamítnutí.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ano, je to tak. (Znílka.)  
Počkáme z důvodu monosti dostavit se k hlasování. Tak aktuální je přítomno 64 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí návrhu je 33. A byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníním postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování, kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku.  
Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Tak díkuji vám,  
hlasování č. 8  
, registrováno 65, kvórum pro přijetí 33, pro návrh se kladní vyslovilo 41, proti nikdo, návrh byl schválen. A projednávání tohoto bodu je ukončeno. Díkuji paní navrhovatelce, díkuji zpravodajům. Jo pardon, bude jetí doprovodné usnesení, já jsem vlastní tady nebyl za pultem, já jsem si to neuvídomil. A paní ministryní, no, tak doprovodné usnesení bylo v usnesení obou dvou výborů. Paní ministryní ve svém vystoupení v závíru řekla, e s ním souhlasí, e ho vlastní doporučuje. Pan zpravodaj? To samé, take můeme hlasovat. Nejsou níjaké námitky? Nikdy k nímu nechce diskutovat. Take budeme hned hlasovat.  
Kvórum, přítomných je 65, kvórum je 33. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku.  
A kdo je proti tomuto návrhu, stiskníte tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji,  
hlasování č. 9  
, pro návrh se vyslovilo 62 z přítomných 65. Návrh byl schválen.  
Tak teïko jetí jednou vem díkuji a budeme pokračovat v jednání této schůze. A nyní budeme projednávat ádost o souhlas Senátu s trestním stíháním senátorky Zdeňky Hamousové.  
ádost o souhlas Senátu s trestním stíháním senátorky Zdeňky Hamousové  
Tisk č.  
262  
Usnesení mandátového a imunitního výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 262. Se zprávou vystoupí zpravodaj mandátového a imunitního výboru Jan Tecl, kterého tedy ádám, aby se ujal slova.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené kolegyní senátorky, kolegové senátoři. Dne 6. kvítna 2020 byla předsedovi Senátu doručena ádost Policie České republiky o vyslovení souhlasu Senátu s trestním stíháním senátorky Parlamentu České republiky. ádost je evidována pod jednacím číslem 6895/2020/S. Předseda Senátu Milo Vystrčil tuto ádost Policie České republiky obratem následující den 7. kvítna 2020 postoupil dle § 13, odstavce 2 zákona č. 107 z roku 1999 Sb., o Jednacím řádu Senátu k projednání mandátovému a imunitnímu výboru Senátu. Mandátový a imunitní výbor projednávání ádosti policejního orgánu zahájil na své 10. schůzi, která se konala dne 13. kvítna 2020. Za zpravodaje výboru byl stanoven senátor Jan Tecl. Zpravodaj po zasedání Mandátového imunitního výboru dopisem poádal Policii ČR o doplňující informace. Vyádané materiály byly přiloeny k ádosti policie a vzniklý materiál je k nahlédnutí v listinné podobí v prostorách mandátového a imunitního výboru. Projednáváním ádosti pokračovalo na 11. schůzi mandátového a imunitního výboru dne 19. kvítna 2020. Policie ČR ádá o souhlas Senátu k trestnímu stíhání senátorky magistry Zdeňky Hamousové pro skutek popsaný a kvalifikovaný v ádosti policie, číslo jednací KRPU-60565-9/TČ-2020-040771-38 LN, s odůvodníním policie s podezřením ze spáchání přečinu ohroení pod vlivem návykové látky podle § 274, odstavce 1 trestního zákoníku. Slubu kriminální policie a vyetřování je provádíno provířováním případu podezření ze spáchání přečinu ohroení pod vlivem návykové látky podle § 274, odstavce 1 trestního zákoníku, kterého se míla dopustit magistra Zdeňka Hamousová dne 9. dubna 2020, v dobí kolem 0:55 hodin v atci jako řidička osobního automobilu. Byla stavína hlídkou Policie ČR obvodního oddílení atec. Po jejich výzví se podrobila lékařskému vyetření s odbírem krve s následným rozborem metodou plynové chromatografie a metodou imunochemickou. Citace § 274 trestního zákona, odstavec č. 1, ohroení pod vlivem návykové látky. Odstavec 1. Kdo vykonává ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, zamístnání nebo jinou činnost, při kterých by mohl ohrozit ivot nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou kodu na majetku, bude potrestán odnítím svobody a na 1 rok, peníitým trestem nebo zákazem činnosti. Paní senátorka Hamousová byla stavína hlídkou Policie ČR v atci, nezpůsobila dopravní nehodu a od počátku spolupracovala s hlídkou policie. Podrobila se výzví k lékařskému vyetření. Výsledky s nimi nás seznámila policie naznačují spáchání přečinu pod vlivem návykové látky a přesahují hranici 1 promile alkoholu. Za řízení v opilosti do 1 promile se proviníní povauje za přestupek, nad danou hranici pak za trestný čin ohroení pod vlivem návykové látky. Tato hranice je stanovena rozhodovací praxí soudu. Mandátový a imunitní výbor Senátu zjistit historii spáchaných přestupků v oblasti silničního provozu senátorky Hamousové písemným dotazem na povířeného policejního komisaře. Jeho prostřednictvím Policie ČR dne 13. kvítna upřesnila, e magistra Zdeňka Hamousová je dritelkou platného řidičského oprávníní pro skupiny AM, A1, B1 a B od roku 1979. Aktuální stav bodového hodnocení je 0 bodů a nemá záznam v přestupcích v dopraví. ádost policejního orgánu o vyslovení souhlasu Senátu k trestnímu stíhání senátorky Hamousové je v souladu s přísluným ustanovením Jednacího řádu Senátu a obsahuje vymezení skutku, o který jde, i jeho předpokládanou právní kvalifikaci. Senátorce Zdeňce Hamousové bylo umoníno se jednání výboru osobní zúčastnit, k víci se vyjádřila a poádala o vyslovení souhlasu Senátu ČR s trestním stíháním. Mandátový a imunitní výbor Senátu ani Senát PČR nerozhodují o viní senátora, nebo k rozhodnutí o viní a trestu je podle článku 40, odstavce 1 Listiny základních práv a svobod povolán jen soud. Mandátový a imunitní výbor projednávání ádosti policejního orgánu ukončil na své 11. schůzi, která se konala 19. kvítna 2020. Usnesení mandátového a imunitního výboru přijaté na jednání 19. kvítna 2020 vám bylo rozdáno jako snímovní tisk č. 262. A nyní mi dovolte, abych vás seznámil s tímto usnesením.  
14. usnesení mandátového a imunitního výboru z 11. schůze konané dne 19. kvítna 2020 k ádosti Policie ČR o souhlas s trestním stíháním senátorky Zdeňky Hamousové.  
ádost Policie ČR krajského ředitelství policie Ústeckého kraje, sluba kriminální policie a vyetřování, územní odbor Louny, o souhlas s trestním stíháním senátorky Parlamentu ČR Zdeňky Hamousové ze dne 5. kvítna 2020 pod číslem jednacím KRPU-60565-9/TČ-2020-040771-38 LN, dále jen ádost policie, postoupená předsedou Senátu PČR v souladu s čl. 13 odstavce 2 zákona č. 107 z roku 1999 Sb., o Jednacím řádu Senátu, ve zníním pozdíjích předpisů, mandátovému a imunitnímu výboru Senátu vymezuje skutek, pro který má být vedeno trestní stíhání senátorky a jeho předpokládanou právní kvalifikaci, takto:  
Ohroení pod vlivem návykové látky podle § 274, odstavce 1 trestního zákoníku. Po prostudování ádosti policie, zpravodajské zprávy senátora Jana Tecla, vyjádření senátorky Zdeňky Hamousové a po rozpraví výbor  
1. navrhuje Senátu PČR vyslovit souhlas s trestním stíháním senátorky Zdeňky Hamousové pro skutek uvedený v ádosti policie,  
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jana Tecla,  
3. povířuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka, aby předloil toto usnesení předsedovi senátu.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. A otevírám rozpravu. Do rozpravy se přihlásila paní senátorka Zdeňka Hamousová. Paní senátorko, prosím.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Dobrý den, váené kolegyní a kolegové. Dovolte mi, abych vás oslovila v souvislosti s projednávaným bodem, protoe se přímo týká mé osoby, mého zkratkovitého a nesprávného jednání. A ráda bych uvedla pro vás alespoň stručné vyjádření. V první řadí bych chtíla velmi ocenit seriózní a profesionální přístup v rámci projednávání mandátového a imunitního výboru, kde jsem poádala o souhlas k vydání trestního stíhání mé osoby. A otevření uvádím, e jsem si vídoma toho, e jsem nejednala správní, velmi se za to stydím, mrzí mí to moc a vem se veřejní omlouvám. Pokud je pro vás toto konstatování alespoň určitou reflexí, osobní reflexí k tomu, e jsem se nesprávní zachovala. Dovoluji si podotknout, e svým zaloením plní respektuji autoritu policie, take kdy jsem byla silniční hlídkou zastavena a oslovena, byla jsem poádána o to, zda jsem ochotna podrobit se odbíru krve. Nebyla jsem oslovena e ádostí o dechovou zkouku, bylo to v období, kdy dechová zkouka neprobíhala. Vůbec nezpochybňuji postup policie, ctím autoritu a postupy a stavím se otevření k tomu, jak jsem se zachovala, k procesu projednávání a provířování a k tomu, e musím nést případné následky svého nesprávného chování. Ráda bych uvedla, e, jak ji tady bylo řečeno, řidičský průkaz mám více ne 40 let, nikdy jsem nemíla ádné trestné body, ani ádné dalí přestupky nebo delikty. Jenom na dokreslení situace, nikomu jsem nezpůsobila újmu na zdraví, ani ádnou majetkovou, ani hmotnou kodu. Jsem připravena podstoupit celý proces s důsledky, které pro mí má a bude mít. Prosím vás, ádám vás o vydání mé osoby k trestnímu stíhání. Současní vás ádám o pochopení mého vyjádření, sdílení, díkuji za čas, který mému vyjádření vínujete. ádám tedy ctíný Senát, aby mí vydal k trestnímu stíhání. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní senátorko. A nyní vystoupí pan senátor Jaroslav Vítrovský.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váené kolegyní, váení kolegové, človík je obecní tvorem chybujícím. Paní senátorka chybu udílala, chybu přiznala, provedla tady příkladnou sebereflexi, poádala o své vydání. Já si myslím, e za to jí patří obrovské absolutorium a já bych jí za to chtíl moc podíkovat. Za to, jak se k této víci, která je pro ni velice nepříjemná a citlivá, jak se k ní příkladní postavila. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. A přihlásil se do rozpravy pan senátor Jaroslav Doubrava. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váené kolegyní a kolegové, já jsem členem Senátu u hodní dlouhou dobu, hodní dlouhou dobu jsem pracoval i v mandátovém výboru. Za celou tu dobu toho mého působení tady jsme řeili celou řadu podobných případů ádosti o vydání k trestnímu stíhání, ale vdycky jsme se dozvídali tisíce důvodů, proč bychom toho dotyčného nemíli ke stíhání vydávat. Dnes tady kolegyní vstane a řekne, ano, jsem si vídoma toho, e jsem udílala přestupek, e jsem se dopustila patného jednání a jsem připravena za té nést odpovídnost, vydejte mí k trestnímu stíhání. A to je to, proč mluvím, chtíl bych jí za to podíkovat a samozřejmí pro to zvednu ruku. Jen bych chtíl asi, pan kolega zpravodaj tam uvedl, e má nula bodů na kontí, já myslím, e míl říct, e míla nula odebraných bodů, to znamená, e míla plný počet bodů, jestli jsem tomu tak rozumíl. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Dobře, pane senátore, díkuji za upřesníní. Já myslím, e si rozumíme. Tak pan místopředseda Jiří Oberfalzer má slovo.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Samozřejmí to nikdy pro nás není lehké, kdy máme tady rozhodovat o takto osobních a citlivých vícech. Určití kadý z nás by rád to kolegyni Zdeňce ulehčil, ale bohuel ta situace stojí tak, e zde nejsou ádné pochybnosti, ostatní ani ona sama ádné nepřipoutí, a to nejhorí, co bychom pro ni mohli udílat, je, e bychom ji nevydali. Nikdy u by nepřesvídčila veřejnost, e si to tady sama nezařídila. Je to tedy v podstatí jednoznačné. Já se připojuji k podíkování Zdeňce za její přístup k víci a drím jí palce, a ten proces projde zdařile a s co nejmeními následky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Pan místopředseda byl poslední přihláený do rozpravy, nikdo dalí se nehlásí, rozpravu uzavírám. Ptám se, zda si přeje pan zpravodaj vyjádřit se k probíhlé rozpraví? Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Tecl:  
Já bych pouze uvedl, e v rozpraví vystoupili 4 senátoři, nezazníl ádný jiný návrh, tudí navrhuji hlasovat v duchu usnesení mandátového a imunitního výboru, to znamená vyslovit souhlas s trestním stíháním.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji.  
Tak myslím si, e můeme přistoupit k hlasování. Přítomno je 60 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí návrhu usnesení je 31. Byl podán návrh a budeme tedy hlasovat o vyslovení souhlasu s trestním stíháním senátorky Zdeňky Hamousové. Zahajuji hlasování, kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku.  
Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 10, registrováno 60, kvorum pro přijetí 31, pro návrh se vyslovilo 58, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Take Senát vyjádřil souhlas a projednávání tohoto bodu je ukončeno. Vzhledem k tomu, e budu dalí bod předkládat, tak my se vystřídáme u řídícího pultu.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Nae schůze pokračuje  
Návrh usnesení Senátu k 75. výročí ukončení II. svítové války a odsouzení zločinů proti lidskosti spáchaných zejména v období obou svítových válek  
Návrh usnesení vám byl rozdán na lavice. Prosím pana místopředsedu Senátu Milana tícha jako navrhovatele tohoto bodu, aby se ujal úvodního slova. Pane kolego, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji, jetí jednou hezký dobrý den.  
Dovoluji si vám se skupinou senátorů předloit návrh usnesení, který se týká 75. výročí ukončení 2. svítové války a zejména, a to je hlavním cílem, odsouzení zločinů proti lidskosti spáchaných zejména v období obou svítových válek.  
Tento návrh jsme iniciovali s paní místopředsedkyní Horskou po dlouhé diskuzi. A myslíme si, e je namístí, aby se Senát v období, kdy si připomínáme zaokrouhlené výročí konce nejhorí války v historii lidstva, ale také, abychom to spojili s tím, e upozorníme na činy, které jsou velmi výrazní proti lidskosti a jsou to činy spáchané lidmi na lidech.  
Činy, které se udály proti lidskosti, a u to byla genocida, nebo holocaust, podle pramenů historiků, míním tedy za druhé svítové války, míly své kořeny u v první svítové válce.  
V řadí historických pramenů se dočítáme  a myslím si, e je v tom silný úzus, e je popsáno, e to, e svít po velkých zmínách, po první svítové válce nedostateční odsoudil  
a potrestal činy proti lidskosti spáchané za první svítové války, zejména např. genocidu Osmanské říe na Arménech, motivovalo nacisty k tomu, e obdobné, moná jetí zrůdníjí nástroje pouili proti lidem jiného smýlení, jiného náboenství, jiné rasy v dobí druhé svítové války.  
Samozřejmí, e je to jakási retrospektiva, e je to návrat k minulosti, ale i dneska se ve svítí na řadí míst vyskytují projevy podobné, i kdy v omezeníjím rozsahu. My se  
v tom usnesení nechceme zabývat jenom aktuální situací, protoe její popis, kde a jak a činy proti lidskosti by byl velmi náročný a pro nás asi, jako neodborníky, velmi nesplnitelný úkol, protoe to jsou víci a skutky, kterými se zabývá OSN a různé lidskoprávní organizace, ale i vlády. Ale my spatřujeme kořeny práví v tom, e minulost byla nedostateční popsána a zhodnocena.  
Proto jsme si vám dovolili předloit usnesení včetní krátké důvodové zprávy. V usnesení se netajíme a je to zcela zřejmé, e je zmínka práví i o genocidí Osmanské říe  
na arménském národu. My, kteří jsme míli monost Armény navtívit, a já i na základí toho, e jsem se seznámil s níkterými historickými prameny, diskutoval jsem s níkterými historiky a přečetl jsem si níkteré informace, tak jsem opravdu doel k názoru, e by bylo dobře, aby česká Horní komora se k tomu vyslovila.  
Velké mnoství zemí a v poslední dobí v roce 2019 to byl i Kongres Spojených států, který jednoznační odsoudily genocidu na Arménech v dobí první svítové války. A dále to je převáná vítina evropských zemí, zejména jejich národních parlamentů. Připomínám, e to ani není v rozporu podle naeho přesvídčení se zahraniční politikou České republiky, protoe ji v roce 2017 Poslanecká snímovna přijala obdobní formulované usnesení, kdy dala do souvislosti s dalími činy proti lidskosti práví genocidu na Arménech. A e to nae usnesení koresponduje i s prohláením prezidenta republiky z období, které je asi dva roky zpátky.  
Z tohoto pohledu si myslíme, e neudíláme ádný krok, který by nebyl v souladu se zahraničí politikou České republiky. Moná, e si níkdo klade otázku, proč neudíláme usnesení samotné, jen ke genocidí Osmanské říe. My jsme volili skutečnost propojení, tak, jak to popisují historici, motivace zejména k holocaustu za období druhé svítové války a práví té motivace, která byla dána lhostejností a nedostatečným odsouzením genocidy na Arménech po první svítové válce.  
Motivace existují, pokud nejsou důrazní odsouzeny a pokud není jasní vyslán signál, e společnost, národy, občané se proti takovým formám důrazní vysloví. Znovu připomenu, e razantníjí usnesení v tomto smíru přijala Snímovna reprezentantů naposledy 29. října 2019. Samozřejmí argumentů, které by bylo mono uvést, je celá řada. Já bych vás chtíl poprosit o podporu tohoto usnesení.  
Jetí k víci, e by to moná mohlo obsahovat dalí odsouzení, ale jetí chci připomenout znovu, e není cílem popisovat vechny současné situace, zkoumat je a vyjadřovat se k nim, protoe se domníváme, e by bylo potřeba, aby takový materiál byl velmi pečliví zpracován lidmi, kteří jsou znalí zahraniční politiky a předevím, kteří mají informace  
o příčinách konfliktů a jejich důsledků v současné dobí, které plodí práví činy proti lidskosti. Případní se samozřejmí jako navrhovatel jetí vyjádřím v rozpraví, která doufám, e probíhne. Take díkuji a jetí jednou prosím o podporu.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Nejprve musíme určit zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal senátor Jiří Oberfalzer, kterého se zároveň ptám, jestli se svojí rolí souhlasí? Díkuji a my o tom budeme hlasovat. Take musím kolegy svolat. (Znílka.)  
Já se jetí zeptám kolegy Tomáe Jirsy, je přihláen u do obecné rozpravy? Jo, dobře. Já vidím přihláeného senátora, take čekám na kolegy.  
Budeme hlasovat o tom, zda senátor Jiří Oberfalzer se stane zpravodajem tohoto návrhu. Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. A kdo je proti tomuto návrhu, tak prosím, zvedníte ruku a tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 11  
se ze 62 přítomných senátorek, senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Take, pane kolego, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů a sledujte dalí případnou rozpravu. Zaznamenávejte vechny návrhy atd. Já tedy nyní otevírám rozpravu. První se hlásí pan senátor Tomá Jirsa, máte slovo, pane kolego.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váená paní předsedající, pane navrhovateli, dámy a pánové, kolegové, kolegyní. Já jsem za tích 16 let, co mám tu čest tady zasedat v Senátu, níkolikrát zail ten návrh, abychom deklarativní odhlasovali, e to byla genocida. To je prostí historický fakt, to nikdo nezpochybňuje. Ale v tích minulých letech, kdy to třeba navrhoval kolega títina níkolikrát, tak jsme se vdycky shodli na tom, e je zbytečné hlasovat o tom, e se níco v minulosti stalo. Protoe třeba gambodská genocida, Rudí Khmérové, to myslím, e mílo stejný počet obítí, nebo velmi podobný. Kolektivizace a velký teror v Rusku, v Sovítském svazu, to byla genocida na vlastním národu. Vůbec nechoïme do Afriky, Uganda, Rwanda, Burundi.  
Take víme vichni, e arménská diaspora a arménský pan velvyslanec  a vichni máme Arménii rádi, protoe je to nae krásná křesanská zemí  nás ádají o to, abychom tento historický fakt napříč svítem, napříč kontinenty, ve vech parlamentech přijali. A znovu, vichni víme, e to tak bylo. A je jenom otázka, jestli to dávat do usnesení Senátu.  
A tady se nám to objevilo zabalené do výročí druhé svítové války a tím pádem proti tomu nikdo nemůe nic mít. A já proti tomu také nic nemám, protoe to byl historický fakt, jenom mi to přijde nadbytečné.  
A pak jsem si dovolil, kdy u o tom hlasujeme, a tady koukám, e jsem vyprovokoval jetí kolegu Czernina jetí k dalímu doplníní, tak bych si dovolil navrhnout vloit tam bod, protoe to povauji za stejní váné, bod č. 5. Za bod č. 4 vloit bod č. 5, který zní, e se znepokojením sledujeme, e v posledních letech jsou nejpronásledovaníjí náboenskou skupinou ve svítí křesané, přičem pronásledování a zabíjení křesanů se netýká pouze Blízkého východu, ale také oblasti jihovýchodní Asie a subsaharské Afriky. A ten současný bod č. 5 označit jako 6, čím jsem splnil podmínku načtení tohoto pozmíňovacího návrhu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore, a nyní v rozpraví pokračuje s přednostním právem pan senátor Jiří Oberfalzer, místopředseda Senátu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Já chci jenom za čerstva reagovat. Rozumím kolegovi Jirsovi, pravda vak je, e v tom návrhu usnesení nejde o pojmenování té víci, nejde o konstatování, e k ní dolo, ale je to zahrnuto do bodu č. 4, kde vyjadřujeme odsouzení. A to si myslím, e je sdílení, které je relevantní, e v Senátu jetí neprobíhlo. A já s tím například nemám vůbec ádný problém, abychom odsoudili genocidu, a u se stala kdekoli.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane senátore, a nyní dávám slovo panu senátoru Tomái Czerninovi.  
Senátor Tomá Czernin:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Kdy jsem si přečetl ten bod č. 4, tak jsem si říkal, samozřejmí je to dobře, e se odsuzuje jakékoli dalí genocidní násilí páchané na zemi. Samozřejmí jsem rád, e se zmiňujeme o genocidí Arménů, je potřeba to stále znovu opakovat a vysvítlovat, e to byla skutečná genocida. Ale povauji za nutné, aby to bylo doplníno jetí o likvidaci odpůrců komunismu na území bývalého Sovítského svazu včetní umíle vyvolaného hladomoru na Ukrajiní. A to práví s ohledem na geografickou blízkost a na to, jak tyto skutečnosti ovlivnily dalí vývoj u nás v Československu.  
Já musím moná jetí říct, e váený pan kolega Jirsa mí nevyprovokoval, mní to padlo hned do oka, kdy jsem ten text četl. Jenom mi trvalo chvilku déle, abych vypracoval to doplníní. Tak bych byl rád, kdybychom to v této formí doplnili. A díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobře, díkuji. A nyní má slovo pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Díkuji za slovo, mí částeční předbíhl pan místopředseda Oberfalzer svým přednostním právem. Já jsem také chtíl zdůraznit, e v tom návrhu usnesení se odsuzuje kromí tích výslovní uvedených předevím obecní genocidní násilí, a je pácháno kdekoliv na zemi. A vyzývá se ke spolupráci a k předcházení podobným vícem do budoucna.  
A v této víci bych skoro chtíl apelovat na kolegy, kteří tady předkládají doplňující usnesení, aby to zváili, protoe ty návrhy se vyjadřují k níčemu jinému.  
Níkdy si ani nejsem jistý, jestli jsou dostateční podloené, jako v případí návrhu pana kolegy Jirsy, kde se odkazuje na zprávu britského ministerstva zahraničí, kterou se přiznám, e já tedy neznám. A předpokládám, e vítina z nás. A nejsem si jist, jestli je to vlastní vůbec pravdivé tvrzení. Protoe to bychom mohli diskutovat, jestli více utlačovaní íité Sunnity, Sunnité íity, muslimové hinduisty nebo buddhisté muslimy v různých částech svíta. Myslím si, e třeba obíti muslimského extremismu jsou v nejvítích počtech práví sami muslimové. Take si myslím, e kromí toho, e to tam z hlediska ánru vlastní do toho usnesení nepatří, tak si tady nejsem jist ani podloeností toho tvrzení.  
A také z úplní jiné kategorie je ten návrh na doplníní pana kolegy Czernina. Tady se nepochybní jednalo o zločiny předevím stalinského reimu, ale nejsem si jist, jestli to zapadá do té kategorie tak, jak ji tady máme popsanou. To bychom se pak mohli bavit o celé řadí dalích vící, například o zločinech reimu generála Pinocheta v Chile. A kadý z nás by mohl přicházet s různými podobnými vícmi, které jsou nepochybní také závané.  
Take já bych se tady doopravdy snail apelovat na to, abychom to zachovali v té koncentrované podobí, tak, jak to bylo předloeno. Na tu otázku genocidy a jejího odsouzení a prevenci budoucích podobných recidiv.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, slovo má nyní pan senátor Přemysl Rabas.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Díkuji, paní předsedající, váení kolegové, podepisuji to, co řekl kolega Oberfalzer i pan kolega Dienstbier. Já bych tam jenom jetí vsunul jeden pohled. Ti Arméni tam jsou z mého pohledu předevím proto, e ten stát, který se toho dopoutíl, který to způsobil, se za to nikdy neomluvil. Zmiňujeme třetí říi, ale Nímecko to uznává a dodnes se stydí za to, co dílalo. To je prostí dáno. A Sovítský svaz, přestoe dneska u to zase ujídí a Stalinova aura zase narůstá a začíná se v Rusku adorovat, tak Chručev vytáhl jeho zločiny a Sovítský svaz přiznal zločiny ve stalinském Rusku.  
Ale ten rozdíl je práví v tom, e arménská genocida nebyla přiznána, nebo nebyla tam omluva za to, co udílali, tími, kteří ji způsobili. A v tom vidím obrovský rozdíl, a proto bych se doopravdy přimlouval za tu původní vyváenou verzi. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore, zatím jste poslední, kdo se hlásí do rozpravy. Ptám se, jestli jetí níkdo se hlásí? Není tomu tak, uzavírám ji.  
Take pane navrhovateli, předpokládám, e se vyjádříte?  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Mikrofon, prosíme.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já to nemám ve svých silách.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Tak díkuji. Já budu velmi stručný, protoe si myslím, e v rozpraví seriózní zaznílo vechno, ale já jsem to i v předkládací zpráví říkal, e my s tím nepostihneme vechno, e problémů na svítí bylo, je a bude, ale e chceme hovořit o tom, co bylo historiky jednoznační zkonstatováno a vlastní nejsou na to rozdílné názory. To znamená, e to je jeden, genocida Osmanské říe na Arménech je jedna z historických skutečností, která, a na malé výjimky v zemích, kterých se týká, nebo jejich nástupců, má jednoznačný výklad. A souhlasím, co tady řekl přesní pan senátor Rabas. Ta vina nebyla uznána pokračovateli, kteří to páchají. A myslím, e by to nebyl tak velký problém, protoe mezitím dolo k podstatným zmínám, ale můe to být spojené s očekáváním níjakých ádostí o územní nároky, ale to my tím vůbec se nedotýkáme a neřeíme. Take já bych velmi chtíl také poádat o to, aby se to schválilo tak, jak to je. A souhlasím s tím, e a mní by to zas tak nevadilo, kdyby tam bylo doplníno, co říkal kolega Jirsa, e jsou, bych řekl, e jsou stíháni, e jsou na svých právech, na ivotech ohroováni v níkterých částech svíta ti, kteří jsou nám, tady naemu národu nejblií, křesané, ale nedovolil bych si říci, e nejpronásledovaníjí národ, protoe podle informací idovské obce, se kterou jsem pomírní dost v kontaktech, antisemitismus v níkterých, jinak demokratických, zemích, podle naeho hodnocení, velmi výrazní narostl. Take poutít se do toho, co je nej, by bylo velmi neprofesionální a velmi rizikové, e by nás níkdo mohl konfrontovat, jestli jsme vůbec tyto víci zváili. Take já bych chtíl jetí jenom poprosit o podporu návrhu usnesení, tak jak vám bylo navreno. A díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane místopředsedo. A nyní prosím, aby se vyjádřil pan zpravodaj Jiří Oberfalzer k probíhlé rozpraví.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Ačkoliv argumenty proto, abychom neroziřovali text, jsou v zásadí racionální a rozumím jim, tak přece jenom se nezdráhám podpořit i ta dví doplníní z důvodů, pokud jde o pana kolegu Černína, e se nás agresivita komunistického reimu Sovítského svazu dotýkala také dlouho. A jak se ukazuje dnes i tedy v nepřímé podobí dotýkat asi bude, přičem ukrajinský hladomor jistí není také zcela vedlejí epizoda minulosti. Pronásledování náboenské skupiny křesanů bych moná se nezdráhal zdůraznit z toho důvodu, e se jakoby ostýchaví o tom v Evropí málo mluví. Vzpomeňte si, e do evropské ústavu, potamo do Lisabonské smlouvy byl zamítnut odstavec odkazující na křesansko-idovské kořeny naí kultury, e se vlastní tolerují vechna náboenská hnutí a málo cítím níjakou hmatatelnou podporu Evropy pro křesanství. Nevím, jestli je to z ostýchavosti, anebo jestli za tím mám níco hledat, k tomu teï není prostor. Ale zdá se mi, e by taková poznámka zde mohla být. Ostatní pokud jde o Arménii, tak myslím, e je třeba připomenout, e to je první zemí na svítí, která přijala křesanství jako své státní náboenství.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane místopředsedo, já připomínám, e byste se míl vyjádřit k rozpraví.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, to já dílám.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A vy u... no, u jsou tam dalí vae závíry, které nezazníly v rozpraví.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
No to souvisí s tou vící. A jenom připomenu, e to bylo v roce 301, to je důleité si pamatovat. A protoe Osmanská říe vůči Arménii nejspí vystupovala nejenom z etnických důvodů, ale dost moná i z religiózních, tak si myslím, e to je velice důleité, e v usnesení tento paragraf je. A jak upozornil zástupce navrhovatelů, Senát vlastní k tomu jetí nezaujal stanovisko v celé historii. Take závírem, v zásadí mírní podporuji i doporučení a vystoupili 4 senátoři, velmi kvalitní a fundovaní.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A jak budeme hlasovat, prosím?  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Myslím, e bychom míli hlasovat o navrených doplníních.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Nerozumím, pardon?  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pardon. Míli bychom hlasovat o pozmíňovacích návrzích, čili o doplňujících návrzích pana senátora Czernina a senátora Jirsy. A pak o výsledném celku.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ano, tak to bude. Já vám díkuji. Take můeme přistoupit k hlasování, já vás opít svolám.  
Budeme hlasovat o návrzích tak, jak jej přednesl senátor Jiří Oberfalzer. Jako první tedy navrhuji pozmíňovací návrh Tomáe Jirsy, já se zeptám na stanovisko pana předkladatele a zpravodaje, tak pana zpravodaje se zeptám, jestli souhlasíte, pane navrhovateli, souhlasíte s tím pozmíňovacím návrhem pana Tomáe Jirsy?  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Musím říci, e pokud projdou pozmíňovací návrhy, e já sám nebudu pro usnesení hlasovat a budu se od níj distancovat, protoe skuteční jdeme do vod, které jsou velmi jaksi nejisté. Kdyby tady bylo předloeno samostatné usnesení k této víci, bylo podloené stanovisky historiků, tak budu pravdípodobní pro, ale já jsem připravil návrh, který se týkal jiné víci. A tohle to je velmi rozířené, take nemohu podpořit ty pozmíňovací návrhy.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Take ani jeden pozmíňující návrh. A poprosím tedy o stanovisko zpravodaje. Můete taky k obíma naráz.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Můu naráz? Mírní pozitivní.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
K obíma?  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobře. Take nyní to je pozmíňující návrh Tomáe Jirsy, já zahajuji hlasování, kdo souhlasí s tímto návrhem, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku.  
A kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE, ruku nahoru. Díkuji vám.  
Take návrh nebyl přijat při kvóru 31, přítomno 60 senátorek, senátorů, budeme rovnou hlasovat o druhém pozmíňovacím návrhu senátora Tomáe Czernina. Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, prosím stiskníte tlačítko ANO, dejte ruku nahoru, díkuji. A kdo je proti tomuto návrhu, tak tlačítko NE a ruku nahoru.  
Při přítomnosti 60 senátorek, senátorů a kvóru 31 tento návrh té nebyl přijat. A tak teï tedy můeme přistoupit k původnímu hlasování, které jsme tedy navrhli napříč Senátem. Take zahajuji hlasování, kdo je pro původní usnesení, stiskníte prosím tlačítko ANO, dejte ruku nahoru. Díkuji. A kdo je proti tomuto návrhu usnesení, tak prosím stiskníte tlačítko NE a dejte ruku nahoru.  
Dneska to jde obzvlá pomalu, to hlasování. Take usnesení bylo schváleno, při aktuální přítomnosti 59 senátorů, kvórum pro přijetí 30, já vám vem, kdo jste ho navrhli i podpořili díkuji a končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je návrh senátního návrhu zákon Zdeňka Nytry a dalích senátorů o zvlátním opatřením, zmírňujícím dopady zákona č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2, ve zníní pozdíjí zákonů do rozpočtů územních samospráv a celků. Tento návrh senátního návrhu zákona uvede senátor Martin Červíček, kterému teï udíluji slovo.  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Zdeňka Nytry a dalích senátorů, o zvlátním opatření zmírňujícím dopady zákona č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2, ve zníní pozdíjích zákonů, do rozpočtů územních samosprávných celků  
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Senátor Martin Červíček:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, dovolte mi, abych jménem skupiny navrhovatelů vás seznámil s návrhem senátního návrhu zákona senátora Zdeňka Nytry a dalích senátorů, o zvlátním opatření zmírňujícím dopady zákona č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2, ve zníní pozdíjích zákonů, do rozpočtů územních samosprávných celků, který projednáváme dnes v prvním čtení. Myslím, e je potřeba konstatovat na začátek, e Senát opakovaní projevil vůli a při schvalování návrhů zákonů v souvislosti s kompenzačním bonusem pro OSVČ souhlasil a podporoval i způsob a mechanismus, kterým tento kompenzační bonus vůči OSVČ byl nastaven, který mimo jiné znamená, e dolo k výpadku takzvaných sdílených daní, a tím pádem to míl nebo má dopad do územních rozpočtů jednotlivých obcí a krajů. Jenom připomínám, e naposledy jsme toto projednávali a následní schválili s pozmíňovacím návrhem před týdnem a vrátili do Poslanecké snímovny. Se snahou, kdy se Senát pokusil zvrátit tento vývoj, navrhl opatření, kterým by eventuální dolo k tomu, e tyto výpadky budou jednotlivým obcím, krajům kompenzovány. Nicméní u při debatí se projevil názor paní ministryní, která avizovala, e tyto snímovní, senátní zmíny nepodpoří, a proto skupina senátorů se domluvila a přichází s iniciativou, kdy tyto negativní dopady do rozpočtů krajů a obcí vzniklé v důsledku ohroení zdraví v souvislosti s výskytem koronaviru v návaznosti na tyto kompenzační opatření a případné výpadky ze sdílených daní chce zohlednit. A základním principem tohoto předloeného návrhu je, e v krátkém čase chce reagovat na tento nepříznivý vývoj a pomocí speciálního jednorázové zákona, kterou mimochodem vláda pouívá s touto mimořádnou situací, chce navrhnout kompenzační bonus pro obce a kraje. Jenom připomínám, je to zákon, který je dnes v prvním čtení. Samozřejmí v průbíhu projednávání a následní druhého čtení předpokládám, e bude znám i výsledek naeho pozmíňovacího návrhu Senátu z minulého týdne. A my budeme mít monost nejenom ve výborech diskutovat, ale i v návaznosti na druhé čtení i následní reagovat podle toho, jakým způsobem bude poslední pokus Senátu tyto víci řeit následní vyřeen a jak na to budeme moct reagovat i v případí projednávání tohoto senátního návrhu. Proto vás ádám po projednání o samozřejmí přikázání k jednotlivým výborům s tím, e jetí jménem navrhovatelů bych chtíl poádat o zkrácení lhůty pro projednání tohoto návrhu senátního návrhu zákona ve výborech o 30 dnů z jednoho prostého důvodu, nebo jsem přesvídčen, e bychom míli případnou alternativu řeení v rámci tohoto návrhu mít připraveno co nejdříve, abychom případní reagovali na výpadky jednotlivých rozpočtů obcí a krajů. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, pane navrhovateli. A prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Musím vypnout mobil. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení pana senátora Vladislava Vilímce. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, já naváu na slovo pana předkladatele. Vichni víme, e jsme o dopadech způsobů výplaty kompenzačního bonusu do rozpočtu obcí a krajů minulý týden velmi dlouho mluvili. Ano, vláda zvolila systém, který byl evidentní nejúčinníjí, nejrychlejí z hlediska pomoci osobám samostatní výdíleční činným, a i malým společnostem s ručením omezeným, ale vechno má vdycky dví strany mince. Zvolila způsob, který neprojednala ani se zástupci obcí, ani se zástupci krajů. A který znamená jaksi významné sníení daňové inkasa, daňové inkaso o výnosu daní ze závislé činnosti, kde jak obce, tak kraje mají významný podíl na tomto daňovém inkasu a je to významný příjem do jejich rozpočtů. Já nechci níjak dlouho mluvit o argumentech ministerstva financí, pouze bych chtíl říci, e nepovauji v souvislosti s debatou kolem dopadu způsobu výplaty kompenzačních bonusů rozpočtů obcí a krajů validní a korektní argumenty, by tady paní ministryní financí není, kolik mají či míli peníz k 31. 12. obce a kraje na svých účtech, to jsou sice zajímavá čísla, ale v zásadí nevypovídají o konkrétních obcích a konkrétní situaci v jednotlivých krajích a obcích. Podobní argumenty typu, které taky tady zazníly před týdnem, omlouvám se, e se k té debatí vracím, kdy tady paní ministryní není, e v mezidobí let 2016 a 2018 bylo třikrát navýeno rozpočtové určení daní, jednou krajů a dvakrát obcí. To je sice z části pravda, ale opít je třeba nebo potřeba připomenout, e v případí krajů lo jenom o obnovení původního procenta sdílení u daní z přidané hodnoty, které platilo od 1. ledna 2005. Take to není ádné navýení, pouze se obnovilo původní procento. Podobné je to i v případí obcí, by tam to bylo postupní ve dvou krocích, kdy se vlastní obnovilo také sdílení navýené na celých 24 % u DPH, take určití tyto skutečnosti vnímat jako argument z hlediska dopadu nebo pro nevnímání dopadu při výplatí kompenzačního bonusu o rozpočtů obcí a krajů, jako stíejní problém, myslím, e není úplní skuteční seriózní.  
Cílem tohoto návrhu zákona, který předloili ctíní senátoři a senátorky, je alespoň zčásti kompenzovat dopady, ty jsou evidentní, a starostové to pocítili předevím na začátku kvítna, kdy zjistili, a stejní tak i hejtmani, e na výnos daní ze závislé činnosti nedostali ani korunu do jejich rozpočtu. Protoe poprvé v historii výnos daní ze závislé činnosti byl záporný za druhou polovinu dubna. Nemusím ani debatovat o tom, jestli to má nebo nemá níjaké dopady. Cílem je tedy alespoň částeční kompenzovat trochu jiným způsobem ne který přijal Senát před týdnem v rámci novely zákona o kompenzačním bonusu, kompenzovat výpadky jednorázovou mimořádný dotací ze státního rozpočtu, a to v takovém srozumitelném systému, nerad pouívám slovo transparentní, ale tady si to dovolím pouít, transparentním způsobem, kdy by ta pomoc nebo jednorázová podpora formou neúčelové dotace ze státního rozpočtu byla rozdílena obcím ve výi 1 000 Kč podle počtu obyvatel a u krajů ve výi 400 Kč podle počtu jejich obyvatel. Dá se velmi snadno spočítat, jaké by byly dopady tohoto opatření do státního rozpočtu, protoe v rámci celkoví veřejných rozpočtů dopady nejsou, ponívad rozpočty obcí a rozpočty krajů jsou součástí veřejných rozpočtů, take pokud z jednoho segmentu veřejných rozpočtů, v tomto případí státního rozpočtu, budou poskytnuty dotace nebo nenávratná podpora do druhého segmentu, take celkoví to ádné dopady nemá, ale na státní rozpočet dopady jsou, maximální ve výi 15 mld. Kč. Ano, Senát minulý týden podpořil v rámci novely zákona o kompenzačním bonusu pozmíňovací návrh, kterým se úplní od začátku míní stávající koncept podpory kompenzačního bonusu, kterým vláda a i posléze PS a ve dvou případech i Senát posvítil jako vratku daní ze závislé činnosti. Návrh Senátu z minulého týdne je převést řekníme tento systém na příspívek ze státního rozpočtu, ale úplní od začátku zmínil koncept podpory jak malým společnostem s ručením omezeným, tam OSVČ. Nechci debatovat o tom, jaký ten návrh má anci nebo nemá anci. Víme, e paní ministryní financí se vyjádřila negativní o tomto návrhu, e to nebude podporovat, toté zopakovala v dopise, který poslala panu předsedovi Luklovi, předsedovi Svazu míst a obcí, panu předsedovi Polčákovi, předsedovi Sdruení místních samospráv, a to z důvodu retroaktivnosti tohoto návrhu a z důvodu určitých problémů, které by vznikly v situaci, kdy by 13 mld. Kč bylo vyplaceno OSVČ na základí stávajícího konceptu. Poslanecká snímovna o tom rozhodne definitivní asi v úterý, ale nyní se předkládá po mém soudu smysluplníjí návrh zákona o zvlátním opatření zmírňujícím dopady kompenzačních bonusů, který nezasahuje do stávajícího systému vyplácení kompenzačních bonusů, který je velmi rychlý a málo administrativní náročný pro OSVČ, ale jak jsem uvedl, kompenzuje evidentní dopady tohoto opatření prostřednictvím jednorázové finanční pomoci ze státního rozpočtu. Samozřejmí detaily, pokud to bude proputíno výborům tento návrh zákona, je moné níjak doladit nebo upřesnit níjaké víci. Na níkterých místech se mluví o zvlátní podpoře, na níkterých místech o jednorázové podpoře, to je určití moné v rámci výborů upřesnit, stejní tak upřesnit přímo datum, které se bere jako základ pro výpočet počtu obyvatel. Správní by asi mílo být 1. ledna 2020, protoe toto datum se vyuívá i pro rozpočtové určení daní, ale to jsou jemnosti, které si myslím, e je moné odstranit. Nebudu mluvit o tom, e  ale také se na to můeme dostat  zda, protoe jsem se setkal s určitou reakcí a obavou Svazu míst a obcí, e Praha, která je jak krajem, tak obcí, v rámci tohoto konceptu podporu jednou získá jako místo, které má velmi výrazné rozpočtové určení daní, a jednou jako kraj. Můeme samozřejmí v rámci výboru nebo i na plénu Senátu se k této víci vrátit. Na druhou stranu jednoduchost, srozumitelnost, transparentnost předloeného návrhu je velkou výhodou jak pro starosty, tak pro hejtmany, a dnes jsem se snail přesvídčit paní ministryni financí i pro ministerstvo financí. Protoe tento koncept je velmi administrativní nenáročný, jasný, srozumitelný kadému.  
Je třeba zdůraznit, e v letoním roce budou beztak, kdy bychom i odhlédli od dopadů kompenzačního bonusu, nést dopady autonomního vývoje daňového inkasa, a to v důsledku poklesu ekonomiky, ale třeba i v důsledku prominutí červnové zálohy na daň z příjmů fyzických i právnických osob. Vláda v aktuální rozpočtové strategii, která je přiloena k senátnímu tisku č. 258, tento dopad prominutí zálohy do veřejných rozpočtů, nutí Senát v letoním roce samozřejmí na 42,7 mld. Kč. Take to zase určití jednou třetinou dopadne k tíi rozpočtu, obcí a krajů. Nechci o tom u dál mluvit, protoe o dopadech toho řeení, které bylo zvoleno na rozpočty obcí a krajů zaznílo před týdnem mnoho. Proto bych jako zpravodaj v závíru chtíl doporučit, aby tento návrh byl postoupen výborům, a u výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu jako garančnímu, a i ostatním výborům  pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, i ústavní-právnímu výboru, a pokud bych mohl hodnotit nadíjnost jednotlivých návrhů i v PS, tak jsem přesvídčen i pro akceptovatelnost ministerstva financí, e tento poslední návrh je z tohoto hlediska nejnadíjníjí a pro starosty obcí a krajů je nejvýhodníjí. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji pane zpravodaji i vám a z místa zpravodajů prosím sledujte dalí rozpravu a případné dalí návrhy.  
Nyní otevírám obecnou rozpravu. První se hlásí pan senátor Tomá Goláň.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, jsem velmi rád, e návrh zákona jsme připravili a e o ním můete hlasovat. Je to to přesní, co jsme předtím avizovali, a myslím si, e rychlost přípravy odpovídá tomu, co se tady slíbilo. Co mí na ním tíí, e jsme oddílili ze skupiny, kterou jsme tady řeili minule, podnikatele a e je to zákon, který opravdu bude jenom mezi obcemi a státním rozpočtem. Spočítané ztráty, které jsme tady minule avizovali, jsou 4 mld. pro kraje a 11 mld. pro obce, a témíř v celé výi zákon ztráty kompenzuje. Protoe kdy si vezmeme počet obyvatel, ze kterého vychází k 31. 12. 2019, co je 10 693 000 a vynásobíme to navrhovanou částkou 1 000 Kč, to je kompenzace na obyvatele, která je spravedlivá, není ničím podmíníná na jednotlivé obyvatele, tak obce dostanou 11 mld. a kraje dostanou 4 mld. Zákon je dočasný. Jeho účinnost končí 31. 12., to znamená e nelze ji dále zneuívat a níjakým způsobem s tím kalkulovat i v budoucnu. Opravdu tak, jak byl kompenzační bonus ze sdílených krajských a obecních rozpočtů vyplácen, tak témíř ve stejné výi bude kompenzován. Co je důleité. Není to dotace. Nebude to záviset na jakýkoliv podmínkách. Je to nárokovatelná částka, pokud ten zákon schválíme, a obce je dostanou automaticky. Nebudou muset o ní ádat, nebudou muset předkládat ádné podmínky. Nebudou muset předkládat nic, co by v bíné ádosti o dotaci bylo. I v tom vidím rychlost, jak se rychle peníze dostanou do obcí, a v tom vidím jednoduchost administrace. Je to jednodue na občana. Proto si myslím, e bychom míli tento zákon podpořit. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore a nyní v obecné rozpraví pokračuje pan Raduan Nwelati.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové. Navái na mého předřečníka. Jsem také velmi rád, e tento návrh zákona máme na stole a jsem rád, e jsme li cestou návrh zákona kompenzačního a ne úprava zákona o rozdílování daní, e to by byla podstatní komplikovaníjí diskuse. Jenom bych tady chtíl připomenout, e tato částečná kompenzace je opravdu jenom částečná. Ztráty, které budou mít v rozpočtech jak místa, tak kraje, tak jsou podstatní vyí ne to, co tady kompenzujeme, ale pořád je lepí mít aspoň částečnou kompenzaci ne nemít nic. Samozřejmí při tích diskusích, které tady probíhaly před dnením zasedáním, kdy jsem slyel názory počkejme na to, jak rozhodne PS o vratce, kterou jsme vrátili minulý týden, myslím si, e není na co čekat, protoe v případí, kdy rozhodne snímovna a ta kompenzace bude tou úpravou, kterou jsme tady poslali do snímovny, tak není nic jednoduího, ne tento zákon jím nepokračovat. Ale já se přiznám, e nepředpokládám, e ve snímovní by proel návrh, tak jak jsme ho upravili, a vířím, e budeme mít aspoň na stole níco, kde kompenzace je. Je to opravdu jednoduchý zákon, obce budou přesní vídít, jak na tom jsou, protoe počet obyvatel samozřejmí znají, jak tady bylo předřečníkem, nebudeme muset ádat o ádnou dotaci. Je to nároková částka, která je jednorázová, je to kompenzační zákon obdobný jako jsme schvalovali pro jiné subjekty, a to jsou podnikatelé, nebo a to jsou ivnostníci a dalí skupiny, i občanů. Take bych vás moc poprosil, abyste tento návrh v prvním čtení podpořili a určití, pokud tam jsou níjaké drobné chybičky, tak ty se odstraní i v průbíhu druhého čtení. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Michael Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Dobrý den, váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové. Pochopitelní bych byl straní rád, kdyby v úterý uspíla paní kolegyní árka Jelínková, bude to mít tíké, ale byl bych straní rád, kdyby uspíla. Doufám tedy, e tam jde, kdyby tam nela ani paní Jitka Seitlová, tak bych byl třetí v pořadí a to bych se asi rozčílil, tak to radi ne.  
Zároveň i kdyby neuspíla, tak je faktem, e u se to rozhýbalo ve státí, u se o tom hodní mluví vude, to není jenom dopis, co napsala paní námístkyní Schillerová Svazu míst a obcí, ona napsala dopis předpokládám, e vem starostům. Dokonce se vám pochlubím, e mi den po Senátu napsal MMS i pan premiér Babi, ale já mám bohuel takový starý telefon, který kdy dostane MMS, tak ji neotevře, ale vypne se. Take nevím, co mi napsal. Ale zároveň i kolegy to vyprovokovalo k vítí rychlosti v tom smyslu, a teï po té medializaci by takovýto návrh senátní snad míl anci časoví uspít, kdybychom mohli být hotovi, jestli se tedy nepletu, do 10. června, druhé čtení, take jsem rád, e to bude. Jenom jedna víc technická. U jsem na to upozorňoval jak Zdeňka Nytru, tak předsedu Senátu. V návrhu se píe 400 Kč na obyvatele za kraje a 1 000 Kč za obce. Doteï vekeré částky, co se týká obcí, bylo 1 100 Kč na občana, částky, co se pouívali předtím, tak to dílalo 15 mld., 4 mld. kraje a 11 mld. obce. Take samozřejmí to si myslím, e podpoříme snad vichni v Senátu. Nechci tedy mluvit za jiné. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore a nyní obecná rozprava pokračuje. Slovo má árka Jelínková.  
Senátorka árka Jelínková:  
Hezké odpoledne, kolegyní, kolegové, paní předsedající. Nebudu se vyjadřovat k technikáliím, a to se jetí samozřejmí musím seznámit a musíme vichni tady s tímto zákonem, take k tomu se samozřejmí vůbec nevyjadřuji, jenom ubezpečuji kolegu Canova, e se zatím chystám, pokud mí níco neskolí, v úterý do toho boje do Poslanecké snímovny. Chápu, e čas je neúprosný, na druhou stranu přemýlím, jaké signály jako Senát vysíláme. Nechci tady ádné edukační chvilky, ale stejní lehce si to neodpustím, tak jak u to tady začíná být zvykem, e tak jak na minulém jednání Senátu, tak zase i tady tentokrát zaznílo níco v duchu je vlastní jedno, co tady přijmeme, protoe v PS... S tímto se jako senátorka tíce sjednocuji tady s tímito vítami, které zaznívají docela často, a připadá mi teï to načasování tohoto podání zákona, co tím vysíláme jako senátoři. Jetí nyní bylo projednáno v PS to, co jsme tam poslali, co tady zaznílo. Je to u teï v úterý. Pokud vím, Senát bude zasedat s nejvítí pravdípodobností u zase 3. června, a u dopředu říkáme, e neočekáváme níjaký úspích, protoe paní Schillerová napsala, řekla atd. Jenom zvauji tady nad tímto procesem, co vysíláme jako signál. Nechávám to jenom jako otazník, na konci pro vás pro vechny a i s tími ostatními vícmi, které jsem ji tady k tomu řekla. Myslím si, e počkat do úterý a na dalím plénu Senátu zařadit tento zákon, e u asi 14 dní by to vydrelo. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko a nyní pan předseda Senátu Milo Vystrčil.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji za slovo. Navái na paní kolegyni árku Jelínkovou, abychom vídíli, v čem se pohybujeme. Jednak o tom, jakou nadíji má pozmíňovací návrh, který ona podávala a který jsme potom poslali do PS, jsme tady níco slyeli a prosím, abyste se na to případní zeptali nebo si přečetli stanovisko naí legislativy k tomu pozmíňovacímu návrhu, naí legislativy, nemluvím o legislativí PS, abychom si to uvídomili a dívali se pravdí do očí, jak to je. A upozorňuji, e to není tak, e by PS byla tak neschopná, aby si stanovisko legislativy nevyádala a nepřečetla. To je jedna víc, kterou k tomu chci říct a říkám to v dobrém, ne ve zlém, a říkám to proto, protoe chci, aby obce a kraje peníze dostaly. A teï k tomu druhému počítání. Kdy dnes schválíme zkrácené jednání, tak to znamená, e lhůta je 30 dní. Po té debatí, kterou jsem tady vedl, pokud dnes to pustíme, projde 1. čtením, tak první termín projednávání je středa 23. června. Středa 23. června je první termín, kdy to my můeme schválit ve 2. čtení a poslat do PS. Pokud to necháme, tak jak říkala árka Jelínková, na 3. června, kdy můe, ale nemusí být jednání pléna Senátu, my se budeme snait, jak jsme se domluvili na Organizačním výboru, aby bylo a 10. června, tak první monost projednání je 11. července. To znamená, dalí monost je 11. července, s tím, e potom to jde do snímovny, vichni víme, jak vypadají snímovní prázdniny atd., nevíme, jestli to budou ochotni schvalovat v devadesátce, mají na to čas a sílu, aby to neschválili podle § 90 to projednávání, tzn. nemusí spojit 1., 2. a 3. čtení, a v tom okamiku se v pohodí stane to, e to do konce roku neprojde PS, nedostaneme to nazpátek do Senátu a vůbec ten pokus, jestli vládní koalice chce dát peníze obcím a krajům, neprobíhne. To znamená, pokud chceme maximalizovat anci, aby pokus probíhl a musela se snímovna k tomu vyjádřit, tak toto je poslední termín, kdy to můeme udílat, a proto my jsme tak chvátali a proto Zdeník Nytra, místo, aby dílal jiné víci, tak to tady dával dohromady, abychom to dali teï, protoe pak 23. červen je den, kdy mimochodem si to napite do kalendáře, pokud to dnes projde, kdy budeme zasedat a kdy budeme probírat 2. čtení a kdy vytvoříme tu anci, pokud nám neprojde samozřejmí pozmíňovací návrh paní senátorky Jelínkové, co bych si také přál, abychom to jetí zvládli. Take to je jenom čisté počítání, nehledejte v tom nic jiného, ale byl bych rád, aby a budeme hlasovat, jsme to vichni vídíli. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane předsedo. Nyní má slovo pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové. Mám jenom jedinou poznámku k tomuto návrhu. Samozřejmí v souvislosti s tím návrhem, který jsme poslali minulý týden do PS, tak uvidíme, jak se k nímu postaví.  
To bude celkem zajímavé. Nicméní toto je přesný opak. Zatímco tam vláda chtíla vzít krajům a obcím peníze pro jinou skupinu, tak tady my chceme přispít zhruba 14 nebo níco víc ne 14 miliard. S tím, e jenom kraje teï počítají, e přijdou zhruba díky tím nákladům, které míly, zhruba o 25 miliard v takovém tom přímém nákladu. V tom počítám zhruba 3,5 miliardy náhrady nebo výpadky s ohledem na dopravní záleitosti, kdy kraj platí samozřejmí dopravu. A potom ztráty, které mohou být 20, buï méní nebo více miliard.  
To znamená, tato kompenzace tohoto bonusu zcela jistí nepřesáhne tu ztrátu, kterou kraje mají. A to poslední, co bych chtíl říct, tedy to, čím podpořit i úsilí vlády, kdy ho tedy verbální zjevuje, tak to je to, e říkají, ano, kraje, obce investujte, nebojte se. A je to logické, je to správné, protoe kdo jiný má investovat ne vy. A ano, pravdou je, e mnoho krajů a mnoho obcí etří peníze na to, aby mohly uskutečnit investice, které mají. Samozřejmí ten níkdy neoprávníný strach u níkterých můe vést k tomu, e se rozhodnou investovat pozdí.  
A já pořád přesvídčuji vechny, e vechny státy se takto chovají a takto se mají chovat, e veřejná správa má investovat ve chvíli, kdy ostatní nemají peníze. A naopak je má etřit v dobách, kdy je hojnost a ostatní peníze mají. Take v tuto chvíli si myslím, e tento návrh jde dobrým smírem. To znamená tak, aby obce a kraje investovat mohly. A investovaly víc a de facto roztočily kolo ekonomiky. Take to jen na podporu tomuto návrhu. A vůbec to nekoliduje s tím, co jsme schválili před týdnem, protoe i tak tích peníz ve veřejném sektoru bude méní.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Tak, chvíle napítí. Dolo k vystřídání. Dalím řečníkem je pan senátor Nwelati.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Já se omlouvám, e vystupuji podruhé ke stejnému bodu. Jenom jsem chtíl kraoučce zareagovat na vystoupení paní senátorky Jelínkové, která se ptala, jaký signál vysíláme. Já chápu, e to není úplní ideální signál, který vysíláme, ale chtíl jsem tady říct to, co tady říkal pan předseda Senátu pan Milo Vystrčil. Ono opravdu jde o čas. A já si myslím, e to je důleité, aby tady zaznílo.  
A také jsem chtíl reagovat na to, e já nejsem z tích, který by si myslel, e je úplní jedno, co Senát schválí. To určití, pokud to tak vyznílo, kdy jsem níco tady říkal, tak jsem to tak nemyslel. Protoe já vířím, e to, co tady schvaluje Senát, je důleité. A stejní tak ono to i troku potvrzuje to, co tady říkal pan senátor Canov, který řekl, e u jenom ta diskuze, která tady probíhla minule v Senátu, tak troičku vybudila ve vládí diskuzi, jestli opravdu s tím níco nedílat. Take Senát z mého pohledu je důleitý. A jetí jednou bych moc poprosil, podpořme tento návrh, přestoe se níkomu můe zdát, e bychom mohli počkat, a jak to dopadne v úterý ve snímovní.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego, dalí přihláenou je paní senátorka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedající. Nemíla jsem v úmyslu vystupovat, ale ta debata, která tady je, je určití velice diplomatická.  
Já si vzpomenu, e kdy jsme tady sedíli minule a jednali jsme o tom návrhu, tak to byla práví ODS, která tvrdila, e zákon musíme schválit. A e přijmeme jenom doplňující usnesení, o kterém nakonec převáil názor, e by stejní bylo opít výkřikem do tmy. Já si myslím, e ten návrh zákona, který tady je, vypadá hezky a není důvod ho nepodpořit. A na to, e jsme ve zcela jiné situaci. Jsme v situaci, kdy skuteční ve snímovní teï leí jiný návrh Senátu, který moná není, jak tady zaznílo, úplní legislativní dokonalý, to je pravda asi, nicméní je jakousi velkou moností skuteční předejít tomu, e návrh, který teï tady předkládají kolegové, bude také takovým výkřikem. Tak, jak známe níkteré senátní návrhy, kdy přijdou do snímovny.  
A proto si myslím, e jsme míli počkat skuteční ten týden, protoe celá ta taktika je taková. Paní ministryní řekla, obce, my vám ty peníze vezmeme, my vám je vezmeme pro to OSVČ a my vám dáme dotace. Tím si chtíla zajistit, e se obce a starostové a představitelé samospráv, kteří jsou v Poslanecké snímovní, nebudou bránit jejímu návrhu, který se tam bude vracet.  
Ty dotace, to je problém, protoe samosprávy mají svoje peníze. A o tích penízích si rozhoduje kadá samospráva, jak je hospodární vynaloí. Dotace jsou úplní o níčem jiném. Dotace jsou o tom, e zaprvé jsou vypisovány vládou jen na níkteré oblasti, které třeba ty oblasti vůbec v určité části zemí nepotřebují. Zadruhé jsou vypláceny velice pozdí. Zatřetí níkdy s podmínkami, které část obcí nemůe splnit. A začtvrté je tam obrovská závislost na tom, kdo rozhoduje. O to jsme celou dobu tady bojovali. Bojovali jsme o to, aby samospráva míla svoje peníze, protoe jinak se vracíme před rok 1990, kdy zase níkdo si rozhodne, komu dá a komu nedá.  
Tak já jenom se vracím k tím dotacím. A teï vy najednou přicházíte s návrhem zákona, který jetí předtím, ne snímovna rozhodla, tak u vlastní zabíjíte ten návrh zákona. A vlastní paní ministryni vytváříte berličku. Paní ministryní řekne: V Senátu je návrh zákona, který to vyřeí, take klidní můete ten vrácený zákon Senátem přehlasovat, protoe my tím obcím dáme. Ale tu jistotu nemáme.  
A jestli pan senátor, pan předseda, ná milý pan předseda hovoří o tom, e počítá ty dny, já se musím nad tím pozastavit a usmát se. Jak můe počítat ty dny, kdy víme, kdy Senát pole senátní návrh do snímovny, jak dlouho tam ten návrh leí. Můeme počítat vůbec s níjakými dny, jak tady spekuloval, nebo jak tady naznačil? To tedy skuteční nemůeme. Take podle mí to, e teï jsme tady předloili, nebo předloíme  a ten návrh zákona sám o sobí, a na ty detaily, jistí není patný  předkládáme tenhle návrh, tak tu anci, kterou jsme míli, protoe paní ministryní Schillerová bezpochyby dopisy vem starostům nepsala proto, e by míla jistotu, e snímovna ten ná vrácený návrh zase přehlasuje. Jistí to není tak, kdyby nemíla tu obavu, e skuteční třeba ten ná návrh ve snímovní projde. Protoe tam je také jistí hodní tích, kteří nechtíjí, aby se obcím peníze braly.  
Jsme v jiné situaci. Míli jsme velkou anci, ale ta ance teï tím předloením návrhu, který tady máte, vlastní, protoe je navren takticky v naprosto nevhodnou dobu, zabíjí usnesení Senátu, na kterém jsme se vichni shodli. Take já se tomu jenom divím, nerozumím ODS v tomto smyslu. A budu se tíit, e ten návrh zákona, který teï tady leí, a který jistí půjde do dalího čtení, e ho tedy ve snímovní prosadí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko, a dalím přihláeným je pan kolega Goláň, prosím.  
Senátor Tomá Goláň:  
Já bych chtíl podpořit pana předsedu a pana Nwelatiho. Opravdu jde o čas, protoe ta podpora má být vyplacena nejpozdíji do 31. října 2020. A pokud budeme chtít jetí lobbovat níjakým způsobem ve snímovní, potřebujeme to co nejdřív. Říkáme si tady, e nemáme hlasovat podle toho, jak bude hlasovat snímovna, e na to nemáme brát ohledy. A teï vlastní bereme ohledy na to, jak bude hlasovat snímovna v to úterý. Já jsem vidíl to stanovisko legislativy na to, co jsme tady schválili před týdnem, komunikoval jsem to i s níkterými opozičními poslanci a nemyslím si, e to tam níjakou nadíji na úspích má.  
Já vím, e nechcete níjakým způsobem tyhle dví víci smíovat, na druhou stranu bych chtíl podíkovat vem, co to za ten týden byli schopni připravit. To tady třeba nezaznílo. Kdy na tom pracovali a připravili si tady myslím velmi kvalitní návrh, který můe mít vítí úspích ne to, co jsme tady schválili před týdnem. A to, jestli vysíláme níjaké signály, no nevysíláme. Tích signálů jsme vyslali spoustu ji minulou středu. A já si myslím, e důleité je to, abychom se dopracovali k níjakému kloudnému výsledku. A první krok k tomu kloudnému výsledku je práví tento návrh zákona. Take prosím o jeho podporu v prvním čtení.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, a dalím přihláeným je pan senátor Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Já takhle přemýlím hodní nad slovy Jitky Seitlové a dalích.  
Ona to je tíká situace. Do rozhodnutí snímovny návrh Senátu nevyjde ven. Bude tu leet mezi 1. a 2. čtením, a pak vyjde ven. Souhlasím s paní Jitkou Seitlovou, e paní ministryní určití napsala dopis starostům, e by si byla jistá, jak to dopadne. To si myslím také. Na druhou stranu, pokud to tam zamotají tak, e řeknou tohle ne, určití schválíme tohle, tak se do toho zamotají sami. Tady návrh je podpořený naimi kolegy z hnutí ANO, take uvidíme.  
Kadopádní u to tady v Senátu je, to u nezmíníme. Představte si, kdybychom to dneska neschválili. Já si myslím, e se to můe podat i jinak. Vyhodí nás dveřmi, vrátíme se oknem, nebo jak to je. Take já chci být v tomhle optimista, e to je taková druhá střela v zásobníku. Přičem vířím, doufám, e vyjde ta první. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, a s přednostním právem pan senátor Vystrčil. Nepoaduje, take prosím pana kolegu Beka.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, já bych také nabádal k tomu, abychom moc nespekulovali o tom, co je taktičtíjí a méní taktické. Ten pozmíňovací návrh, který teï ve snímovní leí, koriguje zákon, který se týkal společností s ručením omezeným. Teï předkládáme návrh zákona, který by řeil celou daňovou ztrátu krajů a obcí. Otázka je, jestli to není moná vítí tlak na přijetí i toho pozmíňovacího návrhu. Já myslím, e spekulujeme o přemýlení naich kolegů v Poslanecké snímovní. A já povauji za důleité, abychom vyvinuli co nejvítí úsilí o to, aby negativní dopady pro obce a kraje byly minimalizovány. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, pan předseda nadále neuplatňuje přednostní právo? Neuplatňuje, take poprosím paní senátorku Chmelovou.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Dobré odpoledne, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové.  
Já zkusím nabídnout jetí jiný pohled, protoe jsem tady naposledy velmi kriticky vystupovala. Tady diskutujeme časové hledisko, ale je potřeba si uvídomit, e stejní vechno v rámci níjakého rychlého řeení drí v ruce paní ministryní a vláda. A stále jsou tady i dalí monosti, jak napravit rychle pomoct obcím, doplnit peníze do jejích rozpočtů. A to je cestou a teï nechci říkat, jak co dopadne  tady tento návrh zákona, případní, jak dopadne ná pozmíňovací návrh ve snímovní. Ale a dopadne, jak dopadne, tak paní ministryní můe udílat jednu víc. Ona přímo na plénu snímovny můe slíbit, e připraví novelu zákona o státním rozpočtu, navýí schodek a okamití jsou k dispozici peníze pro obce. Toto nám u vláda minimální dvakrát ukázala, e je schopná takovouto novelu udílat bíhem jednoho týdne. Bíhem jednoho týdne můe vláda navrátit zpátky pomoc obcím. A tady já bych apelovala na vechny poslance ve snímovní, aby toto řeení vzali v potaz a o tomto na plénu případní také jednali. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko, a nyní prosím pana senátora Čunka.  
Senátor Jiří Čunek:  
Já bych chtíl jenom připomenout, e my očekáváme, e ztráta krajů můe být níkde minimální kolem 25 miliard korun. Ona můe být skuteční mení, uvidíme, jak rok dopadne. Ale zatím počty s náklady, které kraje míly, tak jsou minimální takové. To, co se předkládá tady, tak nevyrovnává ztrátu. To tady bylo řečeno, já bych to upravil, to nikdo neví, jaká ztráta bude, ale u teï to vyrovnává u to, co víme, co jsme vyplatili apod. Já si dokonce myslím, e ty dva návrhy se vůbec nebijí. Prostí do Poslanecké snímovny jdou nai zástupci prosazovat usnesení, které jsme tady schválili. To znamená, aby vláda při kompenzaci, kterou chce udílat níkterým skupinám podnikatelů, tak nech si peníze seene jinak ne od obcí a krajů. A nemá to být vzájemná kompenzace tady tohoto kroku. Prostí jsem přesvídčen, e by snímovna míla  a zítra je čtvrtek, take budou hejtmani jednat s předsedou vlády, ministryní financí atd.  a tam budeme apelovat na to, aby návrh, který jsme tam poslali ze Senátu, opravdu podpořili. A aby obcím a krajům peníze zůstaly.  
A tento návrh pobíí paralelní, ale ne paralelní v čase, jenom teï v tom jednom týdnu. Take tam si myslím, e ádné nebezpečí z prodlení nehrozí. Dokonce tady nehrozí ani to, e by tyto peníze mohly být níjak zneuity. Zdá se mi, e skuteční obce a kraje pouívají peníze skuteční k tomu, aby zlepily jednotlivé úrovní ivota občanů.  
Take já tím nabízím jiný pohled kolegům, kteří to vidí tak, e by se ty dva návrhy níjakým způsobem mohly chovat níjak protichůdní. Nebo byly to níjaké protiklady, vůbec ne. V tuto chvíli to tak není a nakonec uvidíme, co dalí přítí týdny přinesou. A tento návrh je minimální nosičem názoru, co si myslíme, jak by míly být sanovány veřejné rozpočty. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, nyní prosím pana předsedu Vystrčila.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji za slovo. Já musím přiznat a uznat, e pohled paní senátorky Seitlové je samozřejmí také moný a je z logiky a z řady implikací, které ona říkala, naprosto v pořádku. Já sám pro sebe jsem si touhle úvahou, kterou tady ona představila, také proel. S tím, e jsem potom jetí udílal níjaké dalí dva kroky, které mí potom napadly. A to je, e pokud by níkdo argumentaci, e není potřeba přijímat návrh s pozmíňovacím návrhem árky Jelínkové, který tam přiel, pouil. A byla to třeba ministryní financí, tak mní se zdálo, e to je velmi dobrý argument, protoe tam je dalí připravený návrh Senátu, tak je to velmi dobrý argument. Paní ministryní financí by tím vlastní implicitní slibovala, e ten, co tady dneska chystáme, podpoří. To znamená, nedovedl jsem si představit, jak by ho jinak ti, co chtíjí vyuít to, e dneska návrh schválíme mohli pouít jinak ne tak, e řeknou, ale ten, co vy dneska schvalujete, my chceme podpořit a proto tamten nepodpoříme. A na slib předpokládám, e by se nezapomnílo. Take je to nakonec nebezpečné vůči tomu návrhu, který u jsme tam poslali, nepřipadalo.  
Protoe se mi zdálo, e kdyby to níkdo chtíl zneuít práví proto, aby předchozí návrh nebyl schválen, budu říkat návrh árky Jelínkové zkrácení, tak by tím pádem musel slíbit, e to, co dneska projednáváme musí schválit a podpořit. Take se mi zdálo, e to není tak nebezpečné jako o tom mluvila Jitka Seitlová, ale uznávám, e argumentace taky má cosi do sebe. A je to, jak to níkdy v politice bývá, e my se tady musíme rozhodnout, e jo? A je na kadém, jak to vidí a co povauje za rozumníjí. Souhlasím i s tím, co říkal pan senátor Čunek, e vlastní kdyby se to stalo nadvakrát, tak se také nic nestane, protoe tích peníz pořád bude jetí méní, ne o kolik z hlediska celkového úbytku daňových příjmů obce a kraje přijmou, ale to bych byl tedy obrovským optimistou a do této úvahy jsem tedy se přiznám neel. Ani v tom, kdy jsem o tom přemýlel jestli do toho zákona jít z hlediska jeho přípravy, nebo ne. Take tolik jetí ode mí k tomu. To, co si myslím, e by pro nás mílo být společné, kteří se na to tady bych řekl v Senátu společní díváme tak, e by bylo dobře, aby obcím a krajům co nejvíce peníz zůstalo, je, e bychom míli udílat maximální ve proto, aby buï první návrh, který u tam je, nebo teï tento, pokud se ho podaří níjak posunout dál, proel. A abychom prostředky krajům a obcím zachovali, protoe jsou lepími investory, jsem o tom bytostní přesvídčen, a lepími správci financí ne stát. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. A nyní prosím paní senátorku Hubáčkovou.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Dobré odpoledne, váený pane předsedající a vichni moji kolegové, já půjdu jenom k meritu procesu. U jsme níco přijali na program jednání, máme tu a doufám tedy pořád, e platí Jednací řád Senátu, první čtení. My tímto přece přikazujeme do výboru, a teprve po projednání ve výborech se vrací zpátky do Senátu, take i já mám takový pocit, e tím nebráníme tím níjakým projednáním naeho návrhu, který jsme tam míli pozmíňovací v Poslanecké snímovní, jetí je tam z Poslanecké snímovny přece, přítí a přespřítí týden od nás návrh zákona nemůe být. Jenom si ujasňuji, zda mám pravdu, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Máte pravdu v tom, e samozřejmí v prvním čtení můeme přikázat výborům, anebo také rovnou zamítnout návrh, to je svatá pravda. A nyní pan senátor Carbol.  
Senátor Jiří Carbol:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, já bych chtíl úvodem rovní podíkovat zpracovatelům tohoto návrhu, jmenovití panu kolegovi senátoru Zdeňku Nytrovi za rychlost s jakou návrh zákona zpracoval. Pak bych chtíl vyvrátit jeden omyl, který jsem tady zaslechl, e to je návrh zákona, který předkládá ODS. To není pravda, kdo z vás se podívá na to, kdo se podepsal pod zákon zjistí, e tam jsou senátoři z různých politických klubů, čili toto je návrh zákona předloený napříč politickým spektrem. Myslím si, e by nám mílo jít o výsledek, nikoliv o níjaké procesy. A tím výsledkem je uklidníní obcí a krajů, e dostanou níjaké peníze zpátky, jestlie jim vláda v roli Jánoíka níjaké peníze bere, take na základí návrhu zákona Senátu se jim níjaké peníze vrátí. Jak rozhodnou poslanci bych opravdu doporučoval ponechat na nich, je to jejich politická zodpovídnost. A varianty jejich uvaování, jak známe z historie můou být různé, take není vyloučeno ani to, e se rozhodnou přijmout pozmíňovací návrh árky Jelínkové z minulého zasedání Senátu, ale v tom případí bychom tento návrh zákona mohli potom klidní zmrazit a nechat ho vlastní jakoby umřít. V zákoní je důleitá jedna víc, a to termín, do kdy mají obce a kraje peníze dostat, tam je napsáno, e do října. Proto je tady ten spích a proto je tady ta komplikovaná procedura. Není to samozřejmí ideální, ale přiznejme si, e my se nacházíme v dobí, která zdaleka se nedá nazvat slovem ideální. Take díkuji vem, kteří podpoří posunutí tohoto návrhu zákona do druhého čtení.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. A protoe se nikdo do rozpravy nehlásí, tak ji končím. Poprosím tedy zástupce navrhovatelů, zda se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví? Nechce. Pana zpravodaje?  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váené kolegyní a kolegové, jen struční uvedu, e, aspoň podle mých záznamů, vystoupilo 11 senátorek a senátorů, níkteří vícekrát. Budu reagovat pouze na zmínku o tom, e paní ministryní psala dopis starostům, i z toho důvodu, e si není úplní jista výsledkem hlasování v Poslanecké snímovní. Nechci rozebírat důvody paní ministryní, ale paní ministryní, a tak jsem to pochopil psala, povauji to korektní sdílit zde, psala dopis v návaznosti na petici, kterou dostala. Petici Svazu míst a obcí, sdruení místních samospráv, ale taky níkterých hejtmanů, take to byl hlavní důvod, proč psala dopis. A dopis dostali skuteční na vídomí vichni hejtmani a míli by dostat na vídomí i vichni starostové. Jak dopadne pozmíňovací návrh Senátu, to spekulovat nechci. Já souhlasím s tím, e i s názorem, který tady zazníl, s názorem pana senátora Čunka, e tento návrh jaksi není níjakou alternativou jaksi toho, prostí nedubluje návrh, pozmíňovací návrh, který Senát přijal před týdnem. Jsou to dva protichůdné návrhy, jsou to dva návrhy, které vlastní vychází z úplní jiného konceptu. Tento návrh vychází z úplní jiného konceptu a alespoň částeční se snaí kompenzovat výpadky, které jak krajům, tak i obcím vznikají. A to a ji v souvislosti s vyplácením kompenzačního bonusu, tak i z jiných důvodů, protoe důvodů opatření je mnohem více, které se samozřejmí dotýkají i rozpočtu obcí a krajů, take to je k mému závírečnému slovu. A jinak zazníly tady návrhy, aby tento návrh proel do druhé čtení a proel do výboru, který byl zaloený organizačním výborem. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. A proto chci uzavřít, e organizační výbor navrhuje, aby byl garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. A dále aby návrhy zákona projednaly té výbor pro územní rozvoj a ivotní prostředí a ústavní-právní výbor. Jsou níjaké dalí návrhy? Ústavní-právní, tak.  
Promiňte, to tady nevidím. Nicméní ádal níkdo o zkrácení lhůty? Pan předkladatel. Take kdy nám s dovolením zopakujete, my jsme se tady střídali, tak nevím. O 30 dnů? Pamatuji si to dobře? Z organizačního výboru? Stačí, kdy mi přikývnete. Díkuji mockrát. Čili kromí toho je zde návrh na zkrácené projednávání o 30 dnů. Souhlasíte, abychom hlasovali o vech tíchto návrzích najednou? Nechce níkdo oddílení? Take poutím znílku.  
Tak jetí mírná korekce, z organizačního odboru dostávám pokyn, e bychom přece jenom míli hlasovat zvlá, čili budeme nejprve hlasovat o přikázání výborům, které jsem četl. Spoutím hlasování. V sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, kvórum je 31. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.  
A kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 15  
, pro 60 při kvóru 31, proti nikdo, návrh byl schválen. A nyní tedy prosím, abychom zvlá hlasovali o návrhu na zkrácení lhůty projednávání o 30 dnů. Spoutím hlasování.  
Teï. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. A kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 16  
, pro 60 při kvóru 31, nikdo proti, návrh byl přijat. Díkuji předkladateli i zpravodaji. A můeme přistoupit k dalímu bodu, kterým je návrh usnesení Senátu k ostrakizaci přeshraničních pracovníků.  
Návrh usnesení Senátu k ostrakizaci přeshraničních pracovníků  
Návrh usnesení Senátu vám byl rozdán na lavice. A já poprosím pana senátora Hilera, jako zástupce výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, aby se ujal úvodního slova. Prosím, pane senátore.  
Senátor Marek Hiler:  
Tak váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, já mám tedy v krátkosti představit návrh usnesení, jeho autorem je pan senátor Balatka. My jsme toto usnesení nebo respektive téma ostrakizace přeshraničních pracovníků v ČR projednávali na dnením zasedání výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Já myslím, e bude lepí, aby návrh usnesení nebo respektive celou tematiku a to proč navrhoval nebo navrhuje toto usnesení, jaksi odůvodnil pan senátor Balatka. Nicméní chci říci to, e jsme bíhem jednání naeho výboru jaksi usoudili, e je to téma, které je pomírní váné, pomírní důleité, e jsme se setkali, a vy moná asi také s fenoménem jakéhosi já bych řekl cejchování různých skupin obyvatel v souvislosti s nákazou onemocníní nebo s nákazou koronavirem. A proto nám přilo jako vhodné toto usnesení podpořit, otevřít debatu k tomu a případní tedy potom toto usnesení i na plénu Senátu přijmout.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Skončil jste?  
Senátor Marek Hiler:  
Jetí bych chtíl tedy k tomu říci, e usnesení bylo jednohlasní schváleno naím výborem.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji panu senátorovi a poprosím ho, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. A nyní určíme zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal pan senátor Balatka a ptám se ho, zda souhlasí s takovouto rolí? Souhlasí. Tak o tomto návrhu budeme hlasovat. No míl bych spustit znílku, tak...  
Budeme hlasovat o určení zpravodaje, a sice konkrétní pane senátora Miroslava Balatky. Spoutím hlasování, kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO.  
A kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 17  
, při kvóru 30, pro 30, proti nikdo, návrh byl schválen. Prosím, pane senátore, ujmíte se své role a zaujmíte místo u stolku zpravodajů. A nyní otevírám rozpravu k tomuto návrhu. Jo, dobře, tam to nebylo vidít, paní senátorka Seitlová přihláená jako první.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, díkuji za slovo, sice nám byla tato, návrh tohoto usnesení předloen v pomírní tedy rychlém časovém tedy úseku do toho hlasování, které před námi teï leí. A já jsem se první tedy zamyslela nad tím, zda obsah odpovídá zejména z hlediska pojmu diskriminace, protoe to je právní definovaný pojem. A tedy potom, co jsem provířila velice rychle pojem diskriminace, tak jen si dovolím tedy krátce říci, e přímou diskriminací se rozumí takové jednání, včetní opomenutí, kdy se s jednou osobou zachází méní přízniví, ne se zachází nebo by zacházelo s jinou osobou ve srovnatelné situaci, to je přímá diskriminace. A pak je nepřímá, a ta je obdobná, ale pozor, tam je to troinku jiné, nepřímou diskriminací se rozumí takové jednání nebo opomenutí, kdy na základí zdánliví neutrálního ustanovení, kritéria nebo praxe je z níjakého z důvodů uvedených v zákoní osoba znevýhodnína proti ostatním. Nepřímou diskriminací není, pokud toto ustanovení, kritérium nebo praxe je objektivní zdůvodníno legitimním cílem a prostředky jeho dosaení jsou přimířené a nezbytné. Pokud tedy jsem konzultovala současnou situaci, tak jak ji popsal pan senátor Balatka, domnívám se, e forma vyjádření, dochází k diskriminaci, je oprávníná. Je oprávníná, protoe mí informoval o tom, e lékaři nechtíjí přijmout pendlera třeba nebo mají problém s tím, e díti chtíjí třeba do kolky a nechtíjí tam toto dítí. Já si myslím, e to je naprosto, přesní to odpovídá, ten pojem diskriminace tak, jak je v právních předpisech deklarován. Take já návrh tak, jak je, podporuji. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. A hlásí se té pan senátor Balatka.  
Senátor Miroslav Balatka:  
Díkuji za slovo. Já bych chtíl pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, já bych se chtíl nejdříve omluvit za pomírní rychlý a moná pro níkoho na první pohled překotný postup, jakým byl tento návrh usnesení předloen, nicméní já jsem dnes, vzhledem k tomu, e výbor pro zdravotnictví a sociální politiku byl dnes, tak jsem to tam předkládal s tím, e to bude výborové usnesení. A nicméní reakce členů výboru k mému velkému potíení byla velmi tomuto návrhu nakloníná a vichni se jednohlasní shodli 1. na podpoře tohoto usnesení, 2. na tom, e vlastní by rádi, aby se usnesení probralo i na plénu Senátu. To znamená, e čas na přípravu veho byl pomírní krátký a byly okolo toho i níjaké zmatky. Já bych to jinak samozřejmí vzal přes organizační výbor, ale ani já sám jsem nevídíl, e budeme dneska toto na plénu Senátu probírat, take jsem to nemohl vzít ani organizačnímu výboru, take za to se omlouvám, za tento pomírní rychlý průbíh. Nicméní myslím si, e materie, kterou máme před sebou, není zas tak sloitá, abychom se k ní nemohli jako plénum Senátu vyjádřit. Já to moná uvedu a doplním to, co tady říkal Marek Hiler. Já se problematice pendlerů vínuji vlastní v podstatí od začátku, protoe jsem z regionu, kde pendlerů je více ne v jiných částech republiky. A od začátku se vlastní na mí obraceli s různými dotazy, vlastní byly takové trochu zmatky na hranicích, opatření se velmi často mínila a byl nedostatek informací. Já jsem zaloil facebookovou skupinu, která se jmenuje Pendleři, informační servis pro nouzový stav, která vlastní slouila k předávání informací. Zaprvé smírem ode mní k pendlerům, co jsem se já dozvídíl, a také o sdílení informací mezi samotnými pendlery, situace na hranicích, jak jsou dlouhé fronty, čekací doby, které přechody jsou otevřené a tak dále.  
V této skupiní, která dnes čítá u 15 000 členů, co jsou převání pendleři a nebo jejich rodinní přísluníci, kteří jim ty informace zprostředkovávají, tak se začali u od prvních týdnů objevovat určité, řekl bych náznaky anebo určité informace o diskriminaci a nebo o určitých momentech, kdy mají oni problémy s oetřením u lékaře, e je tam nechtíjí brát, co povauji za diskriminací postup. Mají problém s umisováním svých dítí do kolek teï, které se chystá a které se blíí do kol. Myslím si, e tato atmosféra nebo e tento stav je spí odrazem atmosféry ve společnosti, kdy politici níkteří a níkterá média... v podstatí se pořádá takový hon na čarodíjnice, kdy to řeknu lidovíji. A myslím si a tak je koncipováno usnesení, je to spí takový apel na politiky nebo veřejní činné osoby, které v rámci pandemické situace se vyjadřují k problematice pendlerů a jejich nakaenosti, aby toto míli na pamíti, e tím ve společnosti probouzí takovéto nálady a myslím si, e třeba ta situace ve kolkách není ani tak dána zřizovateli, jako spí tlakem nependlerských rodin s tím, e mají strach o nakaené pendlerské díti. Otázkou je, jak je to u lékařů, to je kapitola sama pro sebe, tím se podle mého názoru míla zabývat lékařská komora. Take tolik asi k tomu mému návrhu. Kadopádní budu k výborovému návrhu, který se dnes schválil na zdravotním a sociálním výboru, předkládat pozmíňovací návrh, kde jsem doplnil usnesení výboru o problematiku, která probíhá na hranicích, případní zmíny tady načtu a upozorním vás na ní. To znamená, e jak máte před sebou můj návrh usnesení, tak tam v bodí I. je jetí 3, která se vínuje práví tím státním hranicím. To není to problematika, která by se týkala zdravotního a sociálního výboru, proto jsem to tam doplnil. Zmínil se malinko odstavec III a doplnili jsme tam odstavec IV o povíření předsedy Senátu Parlamentu ČR, aby s přijetím usnesení seznámil a teï je tady vyjmenováno koho veho, případní to mohu klidní načíst, tak je to tam doplníno oproti tomuto výborovému usnesení, které nemůe toto obsahovat. Tolik za mí. Díkuji moc za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore a o slovo je přihláen předseda Vystrčil.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji za slovo. Pan senátor mi u odpovídíl na moje dotazy, které se týkaly práví i toho, e tam chybíla IV, níjaké to povíření, a teï se jenom zeptám, protoe moná je to mojí nedokonalostí, my to tady níkde máme písemní k dispozici na naich stolech. Máme, ano? Nemohu to najít. Tak to se omlouvám. Díkuji. Nemohl jsem to najít, take tím své vystoupení končím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Jetí prosím pana senátora Horníka.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Dobré odpoledne, váený pane předsedající, kolegyní a kolegové. Jsem také z pohraničního regionu, to u veobecní víte, nicméní teï to pendlerství se soustředí zejména na západní Čechy, nebo tam odsud vychází ta iniciativa, ale ona zasahuje celé nae území, je to i společná hranice s Nímeckem, Polskem a s ČR. Není to usnesení de facto jenom dnes řeknu iniciované z té hranice se Saskem, Durynskem a s Bavorskem. Jinak co se týče společné hranice s Nímeckem, tak to číslo u tady probíhlo, je 38 000 lidí, kteří pendlují, kteří doopravdy chodí do práce. Dvanáct tisíc je jich asi s Rakouskem, čili dohromady je to 50 000 a ono kdy si vezmete, jak je to obrovské číslo, to jsou lidé, kteří skuteční pracují, kteří vydílané peníze utrácejí vítinoví v ČR, platí hypotéky, já nevím, co vechno moné, čili on je to velký faktor, by to tady z Prahy nemusí vypadat. Ten problém pendlerství jsme se snaili řeit starostové v pohraničním regionu a teï řeknu českonímeckém a zjistili jsme, e samozřejmí pendleři a celá ta problematika s uzavírám hranic, to se asi netýká jenom pendlerů, to se týká vech občanů, e nabyla takových rozmírů, e se do budoucna musíme připravit na případní dalí omezení přechodu přes hranice a míli bychom mít nastaven níjaký systém, ale hlavní bychom míli umít mezi sebou komunikovat. Já v té skupiní 15 000 lidí jsem také, jako tady kolega Balatka, a doopravdy tam jsou velmi zajímavé postřehy a lidé si je sdílují a fungují mimo oficiální systém. Oni si vymíňují zkuenosti a dokonce říkají, kde jsou jakési přísníjí kontroly a kde jsou benevolentníjí. A tak to fakt funguje na té hranici. Byl jsem tam minulý týden nebo předminulý týden v Nímecku, a takhle to na té hranici je nastaveno. Take pro budoucí období jsme se rozhodli s níkterými starosty, kteří jsou na české straní s nímeckou hranicí, zaloit skupinu, jakési teï bych řekl sdruení obcí a míst, kteří mají společnou hranici s Nímeckem. Skuteční tam mají tu státní hranici, tu čáru tam mají. Jsem byl překvapen, e na česko-nímecké hranici je to 61 nímeckých obcí a na druhé straní u nás je to 79 obcí. Čili je to 140 obcí. K tomu jsem zaloil webové stránky Bez drátu a v nímčiní Ohne Draht, a to by míla být platforma, na které bychom se míli scházet. V podstatí díláme trochu malinko níco za stát. Protoe jsem si myslel vdycky, kdy odeli v roce 2007 20. prosince cizinecká policie a celníci z hranice, e vdycky budou připraveni na to, kdy nastane krizová situace. A ona 13 let nenastala. Teï nastala, a my do budoucna musíme na to být připraveni, a proto vítám i to, co je tady připraveno to usnesení, protoe do budoucna, a nastane jakýkoliv stav a to můe být nouzový stav nebo krizový stav v rámci slintavky, kulhavky, tak aby byla nastavena pravidla. Aby se vídílo, co je diskriminace, co není, nebo co se pod tímto skrývá, take to vítám a chci vás poádat jménem teï vech starostů příhraničních kolem celé státní hranice České republiky se sousedními státy o podporu tohoto usnesení.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. A nyní prosím paní senátorku Vítkovou.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váené kolegyní a kolegové. Můj obvod je sice vnitrostátní, ale i u nás jsou občané a obraceli se na mne s tím, e jako pendleři se sestávají s osočováním, často i ikanou, a proto vítám tady toto usnesení a určití práví pro tyto svoje důvody zvednu ruku.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko a dalím přihláeným je pan senátor Nenutil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, díkuji přední panu místopředsedovi Horníkovi za upřesníní toho počtu lidí, kteří dennodenní hranice a u bavorské nebo saské přejídíjí, ale chtíl bych jetí doplnit, e existují stovky společných bavorsko-českých nebo sasko-českých firem, je nemusí jezdit kadý den, ale je pro ní důleitá ta propustnost hranice z prostých ekonomických důvodů. Z toho důvodu já podpořím toto usnesení a panu senátoru Balatkovi díkuji za jeho přípravu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji pane senátore a já si dovolím vyzvat pana senátora Balatku, aby přečetl své pozmíňovací návrhy, i kdy je máme namnoeny, míly by zaznít do stena a stačí jenom zmíny v jednotlivých odstavcích označených římskými číslicemi, abychom se mohli orientovat.  
Senátor Miroslav Balatka:  
Díkuji za slovo. Co se týká konkrétních úprav. I odstavec 1 místo mediální obraz je nahrazeno níkterá média, to je jedna zmína v té I, a I je doplnín odstavec 3, který zní: Na státních hranicích dochází mnohdy při kontrolách k neodůvodnínému komplikování výjezdů z ČR. To znamená to, e Policie ČR chce po lidech, kteří opoutíjí český stát, kromí občanského průkazu, co je v pořádku, také např. negativní testy na covid-19, co je v podstatí absurdní, popř. dalí dokumenty. Na to nemá nárok a vím, e to nemá ádnou oporu v současných zákonech. To je ta jedna zmína. Je zmínín odstavec III, e Senát konstatuje, e diskriminace jakékoli skupiny obyvatel v tomto případí na základí vykonávané práce v zahraničí je nepřípustná. Tady byla vlastní pouze zmína formulace a bylo to zjednoduena ta víta, případní mohu přečíst i tu předchozí, ale významoví je to naprosto shodné nebo velmi podobné.  
A byl doplnín o odstavec IV: Senát povířuje předsedu Senátu Parlamentu ČR, aby s přijatým usnesením seznámil předsedu vlády ČR, ministra vnitra ČR, ministra zdravotnictví ČR, ministra kolství ČR, prezidenta Lékařské komory a Kancelář veřejného ochránce práv. To je vlastní úplní doplníno, tento odstavec to výborové usnesení neobsahovalo. Take to jsou vechny zmíny.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Máte to na stolech. My jsme tady krátce konzultovali a já tedy udílám takový technický průzkum auditoria. Je monost, e bychom schválili ten návrh usnesení rovnou ve zmínách, které doporučuje pan senátor Balatka, ale mohl by třeba níkdo chtít níjaké oddílené hlasování, tak v tom případí bychom museli postupovat jinak. Vidím níjaký protest? Ano. Pan kolega Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ne, není to protest, já jenom, kdy jsem toto doplníní četl, tak si myslím, protoe to s tím úzce souvisí, e tedy s tím míl být seznámen také ministr zahraničí ČR.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. A teï udílám dalí průzkum. Souhlasíte s tím, abychom doplnili jetí poslední odstavec o návrh pana Horníka? Vichni kývají, take v tom případí přistoupíme k hlasování o návrhu, ve zníní pozmíníném panem senátorem Balatkou a senátorem Horníkem.  
Spustím znílku.  
V sále je přítomno 56 senátorek a senátorů, kvorum je 29. Spoutím hlasování.  
Hlasujeme o návrhu usnesení, ve zníní pozmíňovacích návrhů pana senátora Balatky a doplníní pana senátora Horníka. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 18  
, přítomných 56, kvorum 29, pro 50, proti nikdo. Návrh byl schválen. Díkuji předkladatelům a zpravodaji, gratuluji a můeme přistoupit k dalímu bodu, a tím je  
Návrh usnesení Senátu k pokusům Čínské lidové republiky o vmíování do vnitřních záleitostí České republiky  
Usnesení výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost bylo rozdáno na lavice a já prosím pana senátora Pavla Fischera jako navrhovatele tohoto bodu, aby se ujal úvodního slova.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji moc, pane předsedající, dámy a pánové. Bod, který projednáváme, je v kontextu svítové politiky do značné míry logický. Podobnými usneseními a podobnými tématy se zabývají toti parlamenty celé řady zemí svíta. Včerejí schůzka naeho předsedy Senátu s prezidentem republiky ukázala, jak aktuální a závaná tato otázka je také pro suverenitu naich institucí a Senátu zvlá. Ná výbor se tímto usnesením nebo tímto tématem u zabýval v březnu, a to v dobí, kdy u byl znám obsah i teze dokumentu, který bych označil za skandální a který pochází z pera ambasády Čínské lidové republiky v Praze. Projednávali jsme to v reimu utajovaných skutečností, a to, k čemu jsme doli, bylo přijato jednomyslní. Tu uvozující vítu, kterou jsme si vytkli v naem usnesení jako výbor, to usnesení má číslo 128, v bodí II konstatujeme, e písemné sdílení velvyslanectví Čínské lidové republiky z 10. ledna je závané z hlediska ochrany ústavních institucí a bezpečnosti ČR. I proto jsme se mu vínovali a pro Senát jsme připravili usnesení, které máte před sebou. Teï bych to načetl. Praví se tam, e Senát Parlamentu ČR  
I. 1. odmítá výhrůný tón sdílení velvyslanectví Čínské lidové republiky z 10. ledna 2020, nebo ani jeho firma, ani jeho obsah neodpovídají standardní diplomacii,  
2. Senát konstatuje, e toto sdílení překročilo hranici vmíování do vnitřních záleitostí ČR a je v rozporu s prohláením ministerstev zahraničních vící ČR a Čínské lidové republiky z roku 2014,  
3. Senát konstatuje se zneklidníním, e informace o tomto sdílení nebyla předána ministerstvu zahraničních vící ČR a e kancelář prezidenta nekoordinovala zahraniční politiku s vládou,  
4. Senát povauje nedostatečnou reakci české strany po dobu 5 týdnů za váné pochybení, které pokozuje zájmy ČR jako svrchovaného, svobodného a demokratického státu zaloeného na úctí k lidským právům a zásadám občanské společnosti,  
5. Senát vyjadřuje zájem na rozvoji oboustranní výhodných vztahů mezi ČR a Čínskou lidovou republikou, stejní jako s Tchaj-wanem,  
6. Senát vyjadřuje přesvídčení, e cesty parlamentních delegací ČR na Tchaj-wan jsou v souladu s dlouhodobými zahraniční politickými zájmy ČR,  
7. Senát vyjadřuje svou podporu, aby práví v tomto kontextu to byl předseda Senátu Parlamentu ČR, kdo v doprovodu podnikatelské delegace navtíví Tchaj-wan.  
II. Senát povířuje předsedu Senátu Parlamentu ČR, aby s přijatým usnesením seznámil prezidenta a předsedu vlády ČR.  
Tolik k navrhovanému usnesení, já za chvilku jetí vystoupím v rozpraví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nyní musíme určit zpravodaje pro tento bod. Navrhuji, aby se jím stal senátor Jiří Dienstbier. Ptám se, zda souhlasí? Ano. Čili budeme o tomto návrhu hlasovat.  
Hlasujeme o určení zpravodaje. Spoutím hlasování.  
Kdo je pro, aby se jím stal pan senátor Dienstbier, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO.  
A kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V sále je přítomno 54 senátorek a senátorů, kvorum je 28 a  
hlasování č. 19  
pro 46, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Prosím, pane kolego, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával vechny návrhy.  
A tuto rozpravu také nyní otevírám. Prvním přihláeným je pan senátor Fischer. Pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji za slovo. To usnesení, které jsme připravovali na výboru, jsme projednávali před 2 mísíci. Kdy se na níj dneska díváme z dnení situace, tak vidíme, e neztratilo  
na aktuálnosti. Pan předseda Vystrčil míl velmi důleitou schůzku s prezidentem republiky. A způsobem, jakým vystupoval ve prospích svobodné, demokratické a suverénní České republiky ukázal, e vlastní se tady skuteční jedná o monost naí zemí si o důleitých vícech rozhodovat mezi občany, mezi voliči a mezi tími, kteří voliče také zastupují. Tzn. v rámci parlamentu.  
I proto toto usnesení nejen komentuje text toho skandálního dokumentu, o kterém u tady byla řeč, který je podepsán, respektive orazítkován ambasádou Čínské lidové republiky, ale také předsedovi dáváme podporu, aby to byl on, kdo bude reprezentovat Senát při případné návtíví Tchaj-wanu. Nedáváme mu úkol, dáváme mu podporu. To znamená, jak s touto podporou bude naloeno je jenom otázka dalího hledání, protoe ijeme skuteční ve velmi překotné dobí.  
Hranice mezi vmíováním a ovlivňováním, která se často diskutuje dnes mezi diplomaty a mezi bezpečnostní komunitou je velmi jemná. V poslední dobí proto níkteré zemí přistoupily ke zpřísníní a k vyjasníní téhle hranice. A moná, e podobná diskuze bude čekat jednou i nás. Proto je tak důleité, abychom vymezovali prostor pro svobodnou diskuzi a hájili prostor pro to, kde se rozhoduje ve svobodném a vzájemní ohleduplném postoji.  
Rád bych proto, abychom o tomto textu jednali, o tomto váném tématu také hlasovali. A budete-li souhlasit, abychom přijali toto usnesení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným do rozpravy je pan předseda Vystrčil.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji, váené kolegyní, kolegové, za slovo. Já si myslím, e teï by nebylo ode mí správné, pokud bych tady přece jen nepopsal situaci, jak ji vidím, nebo minimální bod č. 7 a vlastní i ty ostatní, se mí také dotýkají. Níjak se potom potkávám s jejich realizací a zníním v rámci povinností, které jako předseda Senátu mám.  
Já bych řekl asi tolik, e poté, co to sdílení velvyslanec Čínské lidové republiky, kterému se dneska říká buï čínský dopis, nebo čínský dokument, bylo nalezeno v tace Jaroslava Kubery, tak vlastní otázky okolo toho dokumentu byly dví základní. Ta první je otázka, která se týká cesty toho dokumentu, tzn. osudu toho dokumentu z hlediska toho, kde se vzal a kam a se dostal. A druhá otázka byla otázka, která se týká obsahu toho dokumentu a případné reakce na obsah.  
Kdy začnu tou první otázkou a případní poznatky, které jsem míl monost získat, tak tam se vlastní nachází níkolik logických nesrovnalostí, nebo nesrovnalostí a logických takových pomírní nepříli do sebe zapadajících vící. Já uvádím zpravidla takové tři nebo čtyři, o kterých si myslím, e je dobře, abyste vídíli i vy, ne budete hlasovat o tom usnesení.  
Ta první je, e ten dopis je často zejména panem prezidentem popisován jako dopis Jaroslavu Kuberovi. S tím, e zase níkteří říkají, e to nebyl dopis Jaroslavu Kuberovi. Kadopádní mu byl níjakým způsobem doručen či předán. A přestoe to byl dopis určený z čínské ambasády Jaroslavu Kuberovi, tak byl doručen na Praský hrad, a to  
v obálce, kde byl jeden list papíru, a nebyl tam ádný dalí průvodní dopis, který by říkal, e je určen Jaroslavu Kuberovi, nebo případní říkal Hradu, co s ním má udílat.  
Take to je první víc, která není úplní logická, ale vzbuzuje určité otazníky.  
Ta druhá víc, která je opít dohledatelná ve veřejných zdrojích, je, e v okamiku, kdy se ten dokument objevil, tak ze strany pana Jindráka, zamístnance Kanceláře prezidenta republiky byla také vyslovena domnínka, e není jisté, jestli jde o dokument z čínské ambasády, respektive zda se nejedná o níjaký falzifikát, abychom se následní nedávno dozvídíli od pana kancléře Mynáře, e dopis byl doručen níkým z čínského velvyslanectví v obálce s razítkem čínské ambasády.  
Take zase dva pracovníci Kanceláře prezidenta republiky se v různých časových okamicích k tomu dopisu vyjadřovali úplní opační. Jeden nevídíl, zda to dokonce není falzifikát. A druhý vídíl, by to řekl a hodní pozdí, e to bylo doručeno v obálce a přinesl to níkdo z čínské ambasády.  
Třetí víc, která je také hodní zaráející je řekníme popis významu toho dokumentu. Jedna interpretace je taková, e dokument poté, co byl otevřen, tak protoe nebyl nikým podepsán, tak mu nebyl přikládán vůbec ádný význam. A protoe se týkal Kanceláře prezidenta republiky a netýkal se samotného prezidenta republiky, tak mi bylo řečeno, e existuje obecný příkaz nebo pokyn pana prezidenta, který říká, e takovéto dopisy, které se netýkají práce Kanceláře prezidenta republiky, respektive pana prezidenta, jsou automaticky přeposílány tomu, koho se týkají, co byl jmenovaný předseda Senátu Jaroslav Kubera. Nače následní poté, co jsem ádal pana prezidenta dopisem o to, aby vysvítlil zda jsou, nebo nejsou namístí domnínky, nebo řekníme informace, které sdílil jeden deník, e ten dopis, nebo ten dokument byl vyádán přímo Kanceláří prezidenta republiky. Tak v té odpovídi bylo od pana Mynáře napsáno černé na bílém, e tento dopis je níjaký standardní podkladový materiál, který byl nedílnou součástí podkladových materiálů, které byly vyuívány při debatí 14. ledna, kdy společní obídvali prezident České republiky, předseda Senátu Jaroslav Kubera a předseda Poslanecké snímovny.  
To znamená, opít jsou tady dví informace, dví interpretace, opít dohledatelné, z nich jedna říká, e ten dokument je skoro na zmačkání a hození do koe, protoe není důleitý a míl být předán okamití panu senátoru Kuberovi, předsedovi Senátu tehdy. A ta druhá říká, ne, ne, ne, byl to důleitý podkladový materiál pro jednání tří vysokých ústavních činitelů. Take to jsou takové tři víci, které jsou doposud nevysvítleny. S tím, e evidentní prezidentská kancelář ani pan prezident je za níjaký problém či nelogičnost nebo nesrovnalost nepovaují.  
A já to tedy říkám zejména proto, e není dneska ádného nástroje, jak se vysvítlení tíchto nelogičností domoci nebo dopátrat, protoe není povinností prezidenta republiky, ani Kanceláře prezidenta republiky na níkteré dotazy odpovídat. Respektive není jejich povinností připustit, e to, co jsem popsal, je problém.  
Ta druhá víc se potom týká vlastního obsahu, kde je v bodí 1. zmiňován výhruný tón. Tady zase probíhala dalí jednání, kde jsme se o tom výhruném tónu bavili a o jeho moné reakci na níj. Co do jisté míry vycházelo i z toho, jak ho budeme vnímat. Jestli jako dokument důleitý, nebo nedůleitý.  
V tomto se evidentní neshoduji se svými kolegy, ústavními činiteli, kde já obsah toho dopisu a samotný dokument povauji za pomírní důleitý. A reakci, kdy je to projednáváno maximální na úrovni námístka ministra zahraničních vící s představiteli čínské ambasády nepovauji za adekvátní. Ale v tom se neshodujeme. A nakonec  
i na schůzce nejvyích ústavních činitelů, která byla 12. března, to dopadlo tak, e názor, e to není tak váné, aby dolo k níjaké výzví z hlediska moných personálních zmín na čínském velvyslanectví, zvítízil a já jsem v tomto svém návrhu neuspíl. S tím, ale co je důleité říci, e jsem uspíl s tím, e ve společném zápisu, který je moný nalézt u schůzky nejvyích čtyř ústavních činitelů je napsáno, e odsuzujeme, premiér, prezident, předseda snímovny, předseda Senátu, e odsuzujeme jakýkoli nátlak kterékoli zemí vůči níjaké jiné zemi a řekníme naruování její suverenity a nezávislosti.  
Přičem  a teï se omlouvám, e to je přece jen delí, ale já si myslím, e takto to celé popsat je asi potřeba, pokud se máme o tom dál bavit  přičem následní, co dolo  
k odsouhlasení tohoto odsouzení nátlaku, tak se Kancelář předsedy Senátu, dnes řekníme, v uvozovkách, moje kancelář, dočkala zhruba takových tří vící, které jednoznační dokazují to, e agresivita a postup Čínské lidové republiky se nemíní. Ty tři víci řeknu v chronologickém pořadí. A to poslední je dle mého názoru nejdůleitíjí.  
První je, e jsme se dočkali toho, e si na nás čínská ambasáda stíovala na ministerstvu zahraničních vící v okamiku, kdy já jsem přijímal dar od tchajwanské kanceláře,  
60 000 rouek, které byly předány českým hospicům. A při tom předávání rouky byly v krabicích, kde byla tchajwanská vlajka. A já jsem byl vyfocen s jednou krabicí, kde byla ta tchajwanská vlajka, co Čínská lidová republika povaovala za naruení principů jedné Číny. A byla to první stínost, která se okamití dostala z čínské ambasády  
na ministerstvo zahraničních vící. Já jsem se ani o ní nedozvídíl, co jsme si s panem ministrem zahraničních vící vyříkali, e toto není moné, aby předseda Senátu nebyl o takovýchto vícech informován.  
Druhá víc byla, e v rámci telefonického rozhovoru a následujících SMS, které obdrel ředitel kanceláře Petr Kostka, v jedné z SMS bylo napsáno, e je doporučováno panu řediteli kanceláře Petru Kostkovi, aby u v televizi nevystupoval a nevyjadřoval se k problémům, které se týkají řekníme čínského dokumentu.  
A ta třetí, kterou povauji za úplní nejhorí a absurdní, a řekl bych, e naprosto nepřijatelnou, je, e pan čínský rada vzkázal po řediteli mé kanceláře mní, aby jemu přikázal, aby u mí zařídil, abych v ádném případí neblahopřál jakýmkoli způsobem, tím méní písemní, paní prezidentce Tchaj-wanu v rámci inaugurace k jejímu zvolení prezidentkou k její inauguraci. Bylo to učiníno způsobem, který je naprosto nepřijatelný, protoe v té dobí nemohlo čínské velvyslanectví, a ani nevídílo čínské velvyslanectví o tom, zda já budu, nebo nebudu blahopřát, respektive zda plánuji, či neplánuji blahopřát. Rozumíme si.  
To znamená, pokyn jsem dostal jetí dříve, ne jsem se k čemukoli rozhodl. Respektive bylo tomu dokonce tak  a já to tady zopakuji, protoe jsem vycházel z informací protokolu, e prezidenti si blahopřejí mezi sebou. e to nebudu já jako předseda Senátu kdo bude paní prezidentce blahopřát. A ani jsem neplánoval, e polu písemné blahopřání. Přesto jsem byl varován, e ho nesmím posílat, ani by oni vídíli, e u jsem se předtím rozhodl, e ho asi posílat nebudu. Nebo e ho posílat nebudu, ne asi.  
Take tak to dneska vypadá a takovýmto způsobem se pracovníci z čínského velvyslanectví k českému Senátu a k předsedovi Senátu chovají. Já jsem na to reagoval tím, e následní jsem aspoň v přímém přenosu při tiskové konferenci vyjádřil potíení nad tím, e paní prezidenta Tchaj-wanu byla demokraticky zvolena a e Tchaj-wan je demokratickou zemí. To jsou vlastní poslední události, které navazují na to, co tady říkal pan předseda výboru pro zahraničí Pavel Fischer a které bych řekl, e potom způsobily to, e dneska tady máme na stole usnesení z 11. března 2020, protoe ty víci se pohybují dopředu úplní jiným způsobem, ne třeba já  a říkám to úplní na rovinu  bych si přál. Nebo já jsem si vdycky myslel, e je moné se domluvit a e je moné níjakým způsobem komunikovat a vysvítlit níkterým lidem, e způsob jejich komunikace je naprosto nevhodný. A v tomto případí evidentní díky aktivitám čínské ambasády a jejich agresivnímu stylu dochází ke zhorování vztahů České republiky a Čínské lidové republiky, namísto toho, abychom se snaili tu situaci níjak znormálnit a uvést do níjakých mantinelů, které jsou v rámci vztahů mezi dvíma zemími obvyklé.  
Jetí asi je správné říci dví víci, které jsou důleité, abych byl objektivní. První víc je, e pan prezident mí v rámci setkání ujistil o tom, e on na interní úrovni a na interních setkáních toto čínské straní zdůrazňuje. e je potřeba, aby se chovala jiným způsobem ne činí. A e skuteční takovéto vyjadřování není vyjadřováním správným. A musím rovní potvrdit, e mám k dispozici níkolik zápisů komunikace naeho ministerstva zahraničních vící na úrovni námístka s čínskými zástupci z ambasády, ze kterých je také zřejmé, e je naimi zástupci, vítinou na úrovni námístků ministra zahraničních vící zdůrazňováno zástupcům čínské ambasády, e tento jejich přístup je pro nás nepřijatelný a e ho nehodláme akceptovat.  
Na druhé straní je pravdou, e veřejní se nic takového nedozvídáme a nejsme schopni to registrovat. Co si myslím, e není správné, protoe v okamiku, dokud se neohradíme veřejní, tak stále mám takový pocit, e Čínská lidová republika má dojem, e bychom mohli být dobrým lokajem tady ve středu Evropy. A třeba i níjakým způsobem pomáhat realizaci jejich zájmů. Ale to u moná zacházím za rámec informace, kterou jsem tady chtíl podat.  
Poslední víc je ta, e v tom usnesení je také bod č. 7, kde, pokud to bude schváleno, tak je tam vyjádření i jakési podpory toho, aby v doprovodu podnikatelské delegace předseda Senátu navtívil Tchaj-wan. Já to vnímám tak  a kdy tak poprosím i pana předsedu výboru, aby to tak řekl, e to je doporučení, které není úkolem. Které je vyjádřením podpory, a nikoli doporučením či úkolem. Tzn. e je to vyjádření podpory pro tu cestu, nikoli, e to je příkaz, doporučení nebo stanovení níjakého úkolu, protoe si pořád myslím, e by to tak nemílo být. My si vítinou navzájem úkoly nedáváme.  
Na druhé straní nezastírám, e si velmi váím  a tím skončím  velmi si váím celé podpory z vás, kterou jste mi vyjádřili, nebo mi vyjadřujete. Protoe nezastírám, e to opravdu je pro mí v tuto chvíli, a nejen pro mí, velmi důleité. Tolik ode mí v tuto chvíli, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo, a dalím přihláeným je pan senátor Sobotka, prosím.  
Senátor Jan Sobotka:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, já bych se chtíl vyjádřit k tomu bodu a k jeho projednávání jako člen výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost.  
Já bych začal tím koncem, co řekl teï pan předseda, spí, aby to nezaniklo. My jsme naopak, já při ví úctí k postoji naeho předsedy k této otázce, my jsme naopak nechtíli vytvořit na ního tlak, ani by se doufám na mí zlobil. My jsme mysleli obecní předsedu Senátu, jakéhokoli předsedu Senátu i v budoucím čase. To znamená, není to úkol, není to tlak, pod který bychom chtíli dostat současného předsedu Senátu.  
Za mí, já jsem byl velmi rád, e se ta otázka projednávala na výboru, protoe já vidím, e nemůeme nechat leet to, e předčasní zemřel ná předseda Senátu jen tak. Já si myslím, e on zemřel pod tlakem, pod stresem, který minimální byl vyvolán také tím dopisem z čínské ambasády. To předčasné úmrtí si myslím, e nemůeme přejít jen tak mlčením, tak jsem byl rád, e jsme o tom diskutovali. My jsme dostali v neveřejném jednání závané informace o vzniku toho dopisu, které se shodou okolností plní ztotoňují s tím, co uvádí Deník N. To je úplní přesní... Nebo není to úplní přesní. Tak dobře, teï na mí předseda kývá. Tak je to velmi podobné.  
My jsme na základí závaných informací, které jsme dostali, tak jsme přijímali stanovisko k tomu dopisu a k tomu vmíování. A v konci toho dopisu, protoe předmítem tlaku na naeho bývalého předsedu byla ta cesta na Tchaj-wan, tak jsme tam samozřejmí zmínili i otázku návtívy Tchaj-wanu. Tzn. e my jsme se zabývali hlavní minulostí.  
Ale chtíli jsme i říct, e nemíníme úplní ustoupit z toho, aby i v budoucnu delegace nebo předseda Senátu mohl Taiwan navtívit, take já si myslím, e v tomhle smíru je to usnesení jakoby sloeno ze dvou částí, by souvisejících. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. A dalí, kdo se hlásí s přednostním právem do rozpravy, je pan senátor Václav Láska. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji za slovo, já bych chtíl nejdříve z pozice předsedy naeho klubu zopakovat, e ná klub vyslovuje velkou podporu a důvíru v jednání předsedy Senátu a to, jak tu situaci, velmi sloitou situaci řeí, k tomu chováme velký respekt. Za sebe bych potom chtíl jetí přidat, chtíl bych, aby to tady zaznílo nahlas, e vlastní ruku v ruce s tím nátlakem, který se díje ze strany čínské ambasády, tak můeme sledovat ale i nátlakové akce ze strany kanceláře prezidenta republiky, v čele s panem Minářem. Ta jejich akce, kterou zahájili proti níkterým politikům a proti níkterým médiím je pomírní masivní. A u se podíváte na propagační video nebo video, které vytvořili, které je na oficiálních stránkách hradu, kde útočí třeba na nae kolegy Pavla Fischera, na Marka Hilera, na mí osobní, nebo v pozici předalobních výzev, které obesílají různým institucím, novinářům, já sám jsem dostal také jednu předalobní výzvu plnou určitých osobních invektiv a útoků, kterou vnímám víceméní jako zastraování. Na dokreslení můu říci, e pan Minář nelenil a e na mí podal i stínost České advokátní komoře, take já vnímám právo kadého přejít k soudu nebo obrátit se s obranou na soud, nicméní ta organizovaná akce, která jde ruku v ruce s tím, co činí čínská ambasáda, ve mní osobní způsobuje přesvídčení, e mezi kanceláří prezidenta a čínskou ambasádou je symbióza a e tyto dva subjekty jednají ve shodí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. A dalím přihláeným do svobodné rozpravy je pan senátor Zdeník Papouek, máte slovo.  
Senátor Zdeník Papouek:  
Pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, to peskování ze strany Čínské lidové republiky je opravdu nechutné, odporné, do nebe volající a já bych zde chtíl podíkovat naemu panu předsedovi a kolegovi Miloi Vystrčilovi za to, jak se v této záleitosti vyjadřuje, jaký tam má postoj, jeho postoj je pevný, zásadový, jednoznačný, správný. A včera jsem ho poslouchal na radiournálu a poslouchal jsem to velice se zalíbením, velice jsem si to uíval, protoe to jeho vysvítlení, proč má takový postoj, jaký má, tak bylo jako vynikající. A myslím si, e to zdůrazňování svrchovanosti, suverenity České republiky, e to je potřeba. A taky je to potřeba kvůli Jardovi Kuberovi, díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. A dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Václav Hampl. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Tak já snad na začátku řeknu, e se zcela ztotoňuji s předřečníky, pokusím se také jetí níco dodat. Pro mí určujícím zásadním ivotním záitkem byl 17. listopad 1989, respektive týdny, které po ním následovaly. A jeho úplní základním étosem té doby bylo prostí konec područí cizí mocnosti, konec nadvlády kolaborantů domácích s tou cizí mocností. A opravdu bych se nerad doil toho, aby se nám to níjakým způsobem vracelo zpátky. K téhle kauze, já si myslím, e samozřejmí vichni chápeme, e náplní a součástí standardních diplomatických vztahů je, e si vzájemní oaháváme, co je pro partnera citlivíjí, co je méní citlivé, níjakým způsobem si to dáváme najevo, ale tady opravdu čelíme dokonce systematickému, opakovanému bych řekl nátlaku, a dokonce zastraování. A to je prostí jakoby úplní jiná pozice, která je prostí totální nepřijatelná. Kolega Papouek vaím prostřednictvím pouil níjaké expresivní slovo, které si nepamatuji, tak já řeknu hnusné, s dovolením. To jde ruku v ruce jako jetí s dalími vícmi. My máme pořád před sebou víci typu obrovský systematický tlak ze strany Čínské lidové republiky a jejích orgánů a institucí třeba na vídeckou sféru, na akademickou sféru, na vysokokolskou sféru prostřednictvím studentů. Vidíme obrovský tlak na strategické investice. My přítí týden v evropském výboru budeme probírat dalí evropský tisk, který se týká updatem toho, jak v Evropí zacházet se strategickými investicemi vůči nepřátelským investorům, pravdípodobní s níjakým návrhem usnesení přijdeme potom sem za vámi na plénum. Take tohle jsou vechno víci, které v tomhle jaksi skládají ten obrázek. Mní v tomhle kontextu připadá, e snad stojí za to zmínit níco, co já jsem donedávna nevídíl, vlastní i díky této kauze jsem se poučil, protoe kdy já jsem chodil do koly, tak nám to neřekli, a to sice to, e Čína je samozřejmí členem OSN od začátku a je členem Rady bezpečnosti, jakoto klíčové skupiny vůbec pro svítové díní v OSN, ale a do roku 1970 to nebyla Čínská lidová republika, to byla Čínská republika, neboli chcete-li Taiwan. A a teprve s posunem pozice tehdejího amerického prezidenta začátkem 70. let, tak vlastní se to vymínilo. A od té doby vidíme důsledky pro ten svítový pořádek. Já to neříkám proto, e bych si myslel, e bychom se k tomuhle míli níjak jako zkouet vrátit. To jednak asi nejde a jednak jako prostí takhle víci nefungují, ale jenom si myslím, e, zase, vrátím se moná k tomu listopadu 1989, to je straní důleitý rozdíl, demokratické zemí proti totalitní zemi, jene jako vechny víci můeme diskutovat, vechny scénáře můou být otevřené, nic není jaksi vytesané v mramoru nebo zalité v betonu, jo? A to si myslím, e je víc, kterou musíme si prostí hájit, musíme samozřejmí kultivovat takovouto debatu, ale prostí nesmíme jako připustit tomu, abychom se vůbec jako nemohli o variantách níjakých bavit. Tohle se mimochodem sbíhá i s jiným tématem, který dneska nemáme na programu, ale bohuel je velmi blízké příbuzné, a to je situace vztahů s Ruskou federací. A to, co je tady také podobné, bohuel je, no nevím, řeknu velmi zdvořile velmi problematická role hradu a také nedostatečná odezva české vlády na takovéto masivní karamboly v mezinárodní politice nebo v mezinárodní politických vztazích ČR. Podporuji toto usnesení, díkuji za jeho přípravu a rozhodní pro níj budu hlasovat, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore. Dalím do rozpravy je přihláený pak senátor Marek Hiler. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, já hned v úvodu chci také říci to, e toto usnesení plní podporuji a díkuji za jeho přípravu. Já bych chtíl uvést to, e Taiwan je zemí demokratická, zemí, kde si lidé volí své zástupce na základí demokratických principů a zatím, zapla pánbůh, svobodní. A je to také zemí, s ní udrujeme, řekl bych, čilé ekonomické vztahy. Pokud se nemýlím, tak z hlediska tích východoasijských investorů stojí na 3. místí a její investice jsou v ČR níkolikrát vítí, ne jsou investice Čínské lidové republiky. Česká republika je takté... nebo Česká republika je suverénní zemí, je to zemí, kde její zástupci, kteří reprezentují občany, jsou také voleni svobodní a nae společnost se vyznačuje tím, e je svobodná. A proto si myslím, e, a jsem o tom pevní přesvídčen, e bychom se nemíli nechat vydírat jakoukoliv zemí, a u vůbec ne zemí, o které je zcela jasné, e je to diktatura, e je to do určité míry i totalitní reim. A to je prostí dneska Čína. My bychom se nemíli dostávat do lokajského postavení vůči takovýmto zemím a míli bychom zcela jasní říci a demonstrovat, za jakými hodnotami si stojíme. Bohuel Čína se nesnaí vydírat pouze nás, ale je to fenomén, který se projevuje v celém svítí. My jsme minulý týden tady míli petici na podporu Taiwanu, respektive podporu jeho práce ve Svítové zdravotnické organizaci, kde Čína dlouhodobí tuto práci blokuje. A bohuel ukazuje se i v té krizové situaci dnení, e to můe mít opravdu dalekosáhlé důsledky pro vlastní obyvatelstvo celé Zemíkoule, jak se ukazuje. Take mí opravdu znepokojuje tato situace, ta role prezidentské kanceláře, respektive prezidenta v tíchto záleitostech je pomírní netransparentní, obskurní a připojil bych se tedy k tomu, co zde řekl pan senátor Láska, vypadá to, e ten prezident a celá ta kancelář je jaksi v symbióze s tou čínskou ambasádou. Proto bych chtíl podpořit naeho pana předsedu, díkuji za to vystupování, za to, jak celou tu otázku prezentuje. Nechtíl bych, aby v této víci jakkoliv ustupoval, má nai plnou podporu a jetí jednou bych chtíl podíkovat. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. A zatím posledním přihláeným do rozpravy je pan senátor Jiří Cieňcia³a. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Cieňcia³a:  
Díkuji, pane předsedající. Nevím jak vy, ale já jsem na Taiwanu byl. Byl jsem na Taiwanu ve víci hutnictví jako člen asociace hutnictví svíta.  
Svítové hutnické asociace. A na vlastní kůi jsem poznal, co to je Taiwan, co jsou Taiwanci, jaká je tam politika, jaké je tam společenské zřízení, jaký je tlak na progress a na vídecko-technický rozvoj a na vztahy s pevninskou Čínou. Za 10 roků od pobytu na Taiwanu jsme se ocitli v Pekingu. Stejná asociace hutnická svítová. A z Pekingu jsme se přesouvali na pobřeí. Přes kalui asi níkolik set kilometrů Taiwan. Jak jsme byli na Taiwanu, tak jsme míli takové povíření tiché, svítové asociace, ale nejenom hutnické, ale i svítové, politické, abychom níjakým způsobem vtáhli do toho díní a hnutí svítového čínské hutníky. Dneska Čína produkuje polovinu svítové produkci oceli. A u tehdy se předvídalo, co Čína znamená, ponívad Banická hutní byla také v roce 905 nejvítí silou v Evropí, tak jsme od toho odvozovali, e kdy Čína má takovou obrovskou sílu v tom hutnictví, tak bude za níkolik desítek let představovat nejvítí sílu ekonomickou na svítí. To se stalo. Jestli je první nebo druhá, to u je diskutabilní, to se přou Američané s Číňany. Já jenom chci říct, e jak jsme byli v tom Pekingu a přijeli jsme na pobřeí, kde byla postavena úplní fungl nová čínská hu, tak tam byla o jednu generaci lepí ne na Taiwanu, to u byl rozdíl 10 let, takový progress. Ale to, co je podstatné, tak Číňané oficiální pozvali delegaci hutí China Stell, Taiwanské, a to jste nevidíli vztahy, které tam byly. Já jsem tam byl, vidíl jsem to nejenom já, byly to desítky svítových hutníků. To bezprostřední komunikační nadení mezi tími dvíma huaři a mezi tími dvíma reprezentacemi tíchto dvou hutí, take mi níkdy připadá, e informace, které se k nám dostávají o Taiwanu a o Číní a o vztahu pevninské Číny a Taiwanu nejsou tak trochu, moná zámírní zkreslené. Já jsem vidíl na vlastní oči obrovský pokrok vídecko-technický, ale taky jsem vidíl vztahy taiwanské. Taiwansko-čínské. A já jsem ádné nepřátelské chování nezaznamenal. Tak buï jsem se na to patní díval, nebo jsem tomu nerozumíl, ale s takovým dojmem jsem tady přijel. A proto jak se diskutovalo o návtíví naeho drahého přítele, kolegy, kamaráda, který nás opustil, tak hned jak jsem se dozvídíl o tom, jestli mají jet na Taiwan, nebo ne, tak jsem mu to vřele doporučil, ponívad tam se je co učit. Kadý si musí odfiltrovat to, co je pozitivní a co je negativní, kadý se musí srovnat s tím, s jakými zájmy a s jakou filozofií se ztotoňují, anebo ne. A to doporučuji také naemu předsedovi, aby tam zajel, veni, vidi, vici.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Jaroslav Doubrava, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Já, váené kolegyní a kolegové, v podstatí můu potvrdit to, co Jura Cieňcia³a teïka řekl, e vztahy s Čínou, mezi Čínou a Taiwanem tam fungují jinak, ne o nich víme. Nicméní celá tahle ta víc je postavena na jakémsi dopisu. Nevím, kdo z vás míl monost se s ním seznámit, já jsem tu monost nemíl a vím o ním jenom, pardon, vím o ním jenom z doslechu a to, co jedna paní povídala. A to je pro mí myslím, nemohu, nemohu hlasovat pro níco, co neznám, take já pro toto usnesení asi ruku nezvednu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Tak díkuji panu senátorovi a s přednostním právem je do diskuse přihláen pan místopředseda Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, musím tady říct, e jsem byl dvakrát na Taiwanu. Jednou s místopředsedou Petrem Pithartem, podruhé s Přemkem Sobotkou a byl jsem i s Milanem tíchem v Číní. Musím potvrdit slova, které on říkal, protoe my jsme se vlastní na Taiwanu dozvídíli, e třetina obchodu pevninské Číny, čili Čínské lidové republiky, funguje přes Taiwan. Tích spojitostí je tam o hodní víc a já teï nevím, jak ta hra funguje jako hodní daleko navenek, kdy uvnitř to funguje. My jsme byli u společnosti Foxconn a ta má obrovský, taiwanská společnost, obrovské investice, nejen v České republice, ale i na pevninské Číní. A zúčastnili jsme se videokonference s éfem Foxconnu, který ale sedíl na pevninské Číní. Byl to záitek níčeho, co fungovalo, kde nebylo ádné nepřátelství. A není to jetí ke vemu tak dlouho. Bohuel poslední dobou mi připadá, e my jsme vtahováni do níjaké hry, která zaprvé nám vůbec nepřísluí, protoe my asi máme zájmy nejenom hospodářské, ekonomické, ale i kulturní s pevninskou Čínou, ale i s tou ostrovní Čínou. A na základí zkueností, které jsem zail, tak mní poslední dobou pomírní hodní dísí to, co začalo to období, kdy sem přijel vlastní premiér Čínské lidové republiky a toho, jak se z toho uvozovkách udílala tady velká makaráda, na ty vlajky evropské a tak dále. A od toho okamiku se to níjak jakoby datuje, take já podporuji plní naeho předsedu v jeho krocích, které si myslím, e jsou vyváené. A myslím si, jestli dostane případní pozvání i do pevninské Číny, tak asi ani není důvod, proč by tam nemíl jet. Ty vztahy by míly být vyváené. A Česká republika toto dlouhodobí v podstatí sleduje. A za tu dobu, co jsem tady v té vrcholné politice, tak si myslím, e to bylo vdycky dobré znamení naí úrovní zahraniční politiky. Proto jsem malinko zdíen, to, jakou odezvu to v poslední dobí má, v tích vztazích nejenom Čína-Taiwan, kde jsme tam vsouváni jako jakýsi klín, ale jsme tam vsouváni naimi lidmi, naimi občany. A teï u je úplní jedno, na jaké politické úrovni sedí. Take to jsem chtíl říct. A já samozřejmí předsedu podporuji a usnesení samozřejmí taky. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji. Prosím pana senátora Holečka, který je přihláen s přednostním právem.  
Senátor Petr Holeček:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váené kolegyní, váení kolegové, já to vrátím zase troku zpátky. Já jsem na Taiwanu nebyl, i kdy bych se tam tedy velmi rád podíval a doufám, e se tomu tak stane. Ale chtíl bych se vyjádřit vlastní k tomu, co tady budeme teï schvalovat, co tady projednáváme.  
Já bych chtíl jenom říci, pane předsedo Senátu, prostřednictvím předsedajícího, e i u nás v naem klubu Starostů a nezávislých máte velkou podporu. e velmi obezřetní  
a velmi důkladní sledujeme vae jednání nejen s hradem a nejen s dalími ústavními činiteli, ale samozřejmí také i vae jednání s Čínou a s Tchaj-wanem. A myslíme si  
a víme, e politici jsou voleni proto, aby zastupovali a hájili zájmy a názory lidu.  
A já jsem moc rád, e v Senátu je valná vítina, vlastní vichni, politici, kteří mají demokratické smýlení a kteří tyto zájmy lidu a názory svých voličů hájí. Já jsem velmi rád, e i ná klub, znovu opakuji, vám vyjadřuje velkou podporu a díkuje vám za to, jakým způsobem se nejenom staráte o zájmy Senátu, o odkaz naeho pana předsedy, ale samozřejmí také o demokratické zásady v naí společnosti. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám, pane senátore, díkuji. A protoe předseda Senátu vás slyel, tak nemusím opakovat vae slova. A dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Raduan Nwelati. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Díkuji za slovo, váený předsedající, váené kolegyní, kolegové. Já naváu na oba dva mé předřečníky, kteří oba vyjádřili silnou podporu stávajícímu předsedovi i Senátu  
v krocích, které doposud učinil. Dokonce jsem míl připravené usnesení, protoe kdy se podíváte na usnesení, tak tam nic takového nezaznívá. Tam zaznívá podpora, která tam je ve smíru k předsedovi Senátu, tak to je v bodu č. 7. A tam je napsáno: Vyjadřuje svou podporu, aby práví v tomto kontextu to byl předseda Senátu, který níco učiní. Ale není tam ádná zmínka o krocích, které ji byly učiníny.  
A protoe jsem to konzultoval i s panem předsedou Vystrčilem a on sám říká, e není potřeba, aby takováto podpora byla součástí toho usnesení, proto tento návrh nedávám. Ale pořád jsem na vákách, jestli jako bod č. 7 a naopak před ten poslední nedat jetí podporu opravdu na ty kroky, které u byly učiníny. Myslím si, e to je správní a mílo by to tam být zmíníno. Zatím to tam nedávám, uvidím v té diskuzi, třeba se k tomu připojí níkdo dalí a pak bych to předloil. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, a dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Jiří Dienstbier, protoe senátor Jiří Růička nechce přednostní právo. Máte slovo pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové, já se vyjádřím k jedné víci, která tady zatím nezazníla. Návrh usnesení zmiňuje výhruný tón usnesení, kde je také pohrůka tzv. českým podnikatelským subjektům. Jmenovití třeba kodí Auto nebo Home Creditu, které působí na trhu Čínské lidové republiky.  
Já u jsem to říkal i veřejní. Je potřeba si ovem uvídomit, e koda Auto je také součástí velkého nímeckého koncernu a Home Credit je společnost ze skupiny, její holdingová společnost sídlí v Nizozemsku. Take pohrůka nesmířuje vlastní jenom vůči České republice. Já bych tady chtíl zdůraznit, e tady vidím nai sílu v členství  
v Evropské unii. Protoe kdyby dolo k realizaci níjakých výhrůek, tak nepochybní bychom míli na své straní, i dalí členské zemí Evropské unie. A Evropská unie je  
pro Čínu významný ekonomický a obchodní partner. To znamená, nae pozice vlastní není vůbec tak slabá, jak by se mohlo zdát. A o důvod víc, abychom se chovali sebevídomí.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, za rozíření pohledu na celou víc. A zatím posledním přihláeným do rozpravy je pan senátor Jiří Růička. Máte slovo, pane senátore.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Jetí jednou hezký podvečer. Nebudu roziřovat a přidávat dalí pohledy, jenom připomenu dví víci.  
Bezpečnostní výbor, který se této problematice vínoval a vínuje a vínoval se v minulosti i té záleitosti související s Ruskem, s odstraníním sochy marála Koníva atd., vlastní ani tak neřeí to, jak se vyjadřuje a chová Čína. A zrovna tak z mého pohledu ani tak neřeil to, jestli odstraníní sochy marála Koníva bylo takové, či makové. A to je víc, kterou já bych velice rád zdůraznil. Zkusme se na to podívat z toho pohledu, e tak, jako se v případí odstraníní sochy marála Koníva nejedná o sochu marála Koníva, je to spí záleitost vnitropolitická, cloumající Ruskem, kde si budují vládnoucí garnitury níjaké postavení, níjakou pozici a dávají to najevo tak, e se nás to bohuel dotýká, tak je to stejné v tomhle případí. Je to víc, která se týká naí vnitřní politiky, naich postojů, naí suverenity a toho, jak my se k tomu stavíme.  
A proto jsem rád, e v usnesení jsou body, kde se přesní o tomhle tom mluví. Odmítáme vmíování do naich vnitřních záleitostí. Povaujeme za nedostatečnou reakci české strany, vyjadřujeme svoji podporu suverénním rozhodnutím předsedovi Senátu. Take z tohoto pohledu bychom ty záleitosti míli nahlíet, protoe o to jde moná daleko víc, ne přímo o jednu sochu, anebo o jednu cestu na Tchaj-wan, e to říkám troičku v uvozovkách. Díkuji a pojïme se vrátit k tomu usnesení a schválit ho, protoe to za to nepochybní stojí.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, a zatím posledním přihláeným do rozpravy je pan předseda Senátu Milo Vystrčil. Máte slovo, pane senátore.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, já u jsem to udílal na začátku, ale rád to zopakuji jetí jednou. Jetí jednou chci podíkovat za ta slova podpory, za konkrétní podporu, které se mi dostalo. Zapomníl jsem podíkovat i za rady, případní níkterá výchovná upozorníní, kterých se mi také dostává, jak jsem vás prosil, kdy jsem vystupoval jako začínající předseda Senátu. A pak chci k tomu říct jetí dví víci.  
Ta první je, e dle mého názoru, aspoň podle reakcí, které dostávám dneska u minimální nemalé části lidí dochází k tomu, e si začínají uvídomovat, e Senát plní jednu z rolí, která mu je dána Ústavou ČR a není kadodenní zřejmá. Protoe události, co se díjí dnes, se nedíjí kadý den. A e zatím se zdá, e v té roli se docela dobře pohybujeme, respektive zastáváme pozici, kterou občané oceňují. Alespoň ti, co to sledují.  
Chtíl bych říct, e si toho velmi cením, e to je pro Senát jakási ance, která práví přichází v dobách, kdy to není úplní jednoduché. A mám pocit, e teï tomu tak je. A pak jsem k tomu chtíl říct jetí druhou víc. Abychom se vichni připravili na to, by vítina z nás u je tady pomírní ne příli mladá, e samozřejmí také přijde období, kdy za to budeme peskováni a bude nám to vyčítáno, e jsme jiní ne ostatní. Ale je to pro stát hrozní důleité, e jsme jiní ne ti ostatní, více svobodomyslní, více nezávislí i více svébytní, jak tady níkdy cítíme více. A níkdy třeba, kdy se hádáme o níkteré zákony, tak třeba troku méní.  
Tak já bych si velmi přál, abychom to dokázali přes vechny ty stranické půtky, které tady budeme zaívat, a patří také k ivotu Senátu, abychom si tuto významnou roli dokázali udret a dokázali jsme teï, i kdy to nebude pořád takhle píkné, hezké a moná i jednolité, abychom dokázali třeba v téhle zkouce, kterou teï procházíme, obstát.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, předsedo Senátu za pochvalné vyjádření od kolegyň a kolegů. A dalím do rozpravy je přihláena paní místopředsedkyní Milue Horská. Máte slovo, paní senátorko.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane předsedající, kolegyní, kolegové, já jenom v návaznosti na pana předsedu. Já myslím, e český Senát splácí České republice takzvaný Dopis čtyř z roku 2016, take já myslím, e určití za to peskováni nebudeme. A doufám, e nás sledují média, protoe u jsem odpovídala na otázky typu, jestli se nai senátoři, kteří si berou Čínu do úst, jestli se příli nezviditelňují. Tak jenom v tomto kontextu jsem ráda, e jsem česká senátorka. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko, a ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak, rozpravu ukončuji a zeptám se, zdali si přeje vystoupit v práví rozbíhlé rozpraví pan navrhovatel? Nepřeje si vystoupit, díkuji. A nyní udíluji slovo zpravodaji, panu senátorovi Jiřímu Dienstbierovi, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Já díkuji za slovo. Já nebudu kolegyní a kolegy přepočítávat, ano opakovat, co tady zaznílo, jenom bych shrnul, e snad s jedinou výjimkou v naprosté vítiní zazníla podpora navrenému usnesení. Byl tady ocenín i postup předsedy Senátu v této víci a myslím si, e návrh, který máme před sebou, tak je sebevídomým vyjádřením parlamentní komory suverénního státu. A jako takové bych ho doporučil ke schválení, ádné návrhy zmín a úprav tohoto návrhu nebyly předloeny. Take máme jediný návrh  
k hlasování a to je to předloené usnesení.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, a můeme přistoupit k hlasování. Já svolám kolegy a kolegyní znílkou.  
Kolegyní, kolegové, je tady návrh, abychom se odhlásili, tak prosím vás, vytáhníte... (Vypadl zvuk.) Já jsem moná patní, jé, teï jsem to vytáhl. Jo, funguje to.  
Díkuji a... Jetí ne? Teï.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Jiří Dienstbier. V sále je aktuální přítomno 50 senátorek a senátorů, aktuální kvorum máme 26.  
Já zahajuji hlasování. Kdo jste pro předloené usnesení pléna Senátu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Jetí to stihnete, pane kolego. Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE. Problém u pana předsedy je vyřeen podle veho, tak si počkáme na výsledek hlasování.  
Jiří Cieňcia³a je teï přihláen. To je omyl?  
Tak,  
při hlasování č. 20  
schválit nae usnesení, při kvoru 27 pro bylo 50, proti byl 1. Toto usnesení bylo schváleno.  
Mám vás pořád přihláeného, pane kolego. Take to je níjaký omyl, dobře, nikdo u se nehlásí.  
Take návrh usnesení Senátu byl přijat. A já vám díkuji za projednávání tohoto bodu a se vemi se loučím. astnou cestu domů a moná za týden se sejdeme znovu,  
na shledanou.  
(Jednání ukončeno v 18.33 hodin.)