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(1. den schůze  10.06.2020)  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, prosím, zaujmíte svá místa, budeme zahajovat schůzi.  
Tak jetí jednou. Váené senátorky, váení páni senátoři, milé hosté. Vítám vás na 24. schůzi Senátu Parlamentu České republiky. Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána dne 20. kvítna tohoto roku. Z dnení schůze se omluvili senátoři Jaroslav Malý, Pavel tohl a Zdeník Papouek. Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pokud ji nemáte, připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
V současné dobí se uvolňují opatření proti koronaviru a můete proto mluvit ze svého místa, ale můete u vyuít i řečnití, ale připomínám, e rouky, pokud nerozhodneme jinak, stále bychom míli pouívat.  
Hlásí se pan kolega Nenutil. Předpokládám, e má níjakou procedurální záleitost.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Nae zasedání začíná ve stejnou chvíli, kdy v Národním památku v Lidicích začíná tryzna obítem lidické tragédie. My jsme ten den schválili jako významný a byl jsem poádán, abychom uctili ten den symbolickou minutou ticha. Prosím, učiňme tak.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Váené kolegyní, váení kolegové. Nejsou námitky. Prosím, abyste povstali a uctíme minutou ticha lidických obítí.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 24. schůze Senátu byli senátoři Jaromír Strnad a Miroslav Adámek. Jsou níjaké námitky nebo jiné návrhy? Není tomu tak. Přistoupíme k hlasování.  
Připomenu, e u na této schůzi na základí dohody v Organizačním výboru nebude prodlouena lhůta v čekání na to, aby mohlo být zahájeno hlasování. Budeme hlasovat podle obvyklého mechanismu, který platí.  
U nikdo nejde, take zopakuji. Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 24. schůze Senátu byli senátoři Jaromír Strnad a Miroslav Adámek.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji.  
Hlasování č. 1  
registrováno 64, kvorum pro přijetí 33, pro návrh se kladní vyslovilo 60, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A kolegové senátoři Jaromír Strnad a Miroslav Adámek jsou ovířovateli této schůze.  
Předseda vlády svým dopisem ze dne 26. kvítna 2020 poádal jménem vlády Senát, aby projednal předloené návrhy zákonů, a to senátní tisky č. 267, 268 a 272 ve zkráceném jednání podle § 118 zákona o jednacím řádu Senátu.  
Poslanecká snímovna projednala tyto návrhy zákonů ve zkráceném jednání podle § 99 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké snímovny v pátek 29. kvítna tohoto roku a v pátek 5. června také samozřejmí letoního roku. Podle § 118 odst. 1 nejprve rozhodneme, zda vyhovíme ádosti vlády a projednáme tyto návrhy zákonů ve zkráceném jednání. Vzhledem k tomu, e budeme hlasovat bezprostřední po předchozím hlasování, nebudu dávat znílku, nejsou námitky a zahájím o tomto hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji.  
Hlasování č. 2  
registrováno 68, kvorum pro přijetí 35, pro návrh 63, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji. A nyní přistoupíme ke schválení pořadu 24. schůze Senátu. Upravený návrh pořadu vám byl rozdán na lavice. Na návrh Organizačního výboru navrhuji na pořad doplnit pít návrhů zákonů obsaených v senátních tiscích.  
Tři z nich jsme před chvilkou dali souhlas, e projednáme ve zrychleném jednání, a to tisky č. 267 a 270 a tisk 272, a to do bloku jejich navrhovatelů. Výbor pro záleitosti Evropské unie vzal bod J 42/12 na vídomí, a proto navrhuji tento bod vyřadit. Organizační výbor navrhl zařadit dalí evropské tisky, nicméní dva z nich, a to senátní tisky č. J 52/12 a K 50/12, vzal VEU pouze na vídomí, a proto doplníme pouze senátní tisky číslo K 40/12 a K 41/12 a senátní tisk číslo K 48/12. Jako první bod dnes dopoledne projednáme body ministra ivotního prostředí. Následovat bude nový bod navrený stálou komisí Senátu VODA  SUCHO, ten bod zní návrh usnesení Senátu k naplňování strategického zámíru pro ochranu před následky sucha pro území České republiky. Na ádost veřejného ochránce práv navrhuji jako 4. bod ve středu 10. června odpoledne projednat jeho výroční zprávu. Následovaly by body ministra zahraničních vící. Ve čtvrtek jako první bod navrhuje organizační výbor projednat senátní tisk č. 135, to je novela listiny, ústavní listiny práv a svobod. Ministr průmyslu a obchodu, ministr průmyslu, obchodu a dopravy poádal a projednání svých bodů dopoledne ve čtvrtek 11. června. O projednání ve čtvrtek dopoledne poádala také ministryní financí. Následující body navrhuji z pořadu schůze vyřadit. Důvodem toho vyřazení je buï ádost předkladatelů, anebo usnesení výboru. A jedná se o následující body. Bod ministra obrany, který ze schůze se omluvil, a to tisk č. 205, novela ústavy, dosud neprojednaná. Dále senátní tisk č. 258, 225 a 246, které výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu zatím neprojednal. Dále senátní tisk č. 199, a to na ádost navrhovatele senátora Zdeňka Hraby. A vyřadit bod volba člena rady Ústavu pro studium totalitních reimů, prezident republiky nepředloil ádný návrh. Váené kolegyní, váení kolegové, to, co jsem teï uvedl, máte v písemných podkladech, jak jsem na začátku u sdílil, pořadu této schůze, který máte k dispozici na lavicích. Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Prosím, zmáčknout, přihlásit se. Tak prosím, paní senátorka Hubáčková.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Dobrý den vem. Já bych poprosila o zařazení do programu bodu návrhu na uspořádání veřejného slyení Senátu na téma pandemie v kontextu bezpečnosti osobních dat a informačních systémů. Pořadatelem bude pan senátor Kantor.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Paní senátorko, jetí bych poprosil jednou pomalu zopakovat, abychom si to mohli vichni poznamenat. A pak jetí prosím, abyste navrhla, jako který bod by to mílo být zařazeno.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Ano. Take nejdříve přečtu. Veřejné slyení Senátu na téma Pandemie v kontextu bezpečnosti osobních dat a informačních systémů. Pořadatel pan senátor Lumír Kantor. A předpokládám, e by mohlo být v tom bloku veřejných slyení, schvalujeme tam dví veřejná slyení, e toto by bylo...  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Prosím, aby bylo řečeno, jako který nový bod to bude. Protoe o tom musíme hlasovat.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Poslední bod.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Take za ten dnení jetí, sice krtlý, bod 34, čili nový bod 35, jo?  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Ano, nový bod 35.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Take váené paní senátorky, je jetí níjaký návrh na doplníní pořadu schůze? Pokud tomu tak není, tak prosím, abyste vyslechli můj návrh na hlasování o pořadu schůze. Nyní bych nechal hlasovat o návrhu, který přednesla paní kolegyní Hubáčková, to znamená doplnit bod, který se týká veřejného slyení Pandemie v kontextu bezpečnosti osobních dat a tak dále. A poté bychom pokračovali v hlasování tím, e bychom, pokud nebudou námitky, odhlasovali pořad schůze, tak jak ho máte písemní na vaich lavicích. To znamená vech tích zmín, protoe vechno to prolo organizačním výborem a vy jste k tomu nevznesli ádné námitky. Jsou níjaké námitky v postupu hlasování? Nejsou. Znílkou přizvu.  
Kolega Antl má níjaký poadavek?  
Senátor Miroslav Antl:  
Ano, já jenom, dobrý den vem, já nechci zdrovat, ale chci se zeptat, před sebou máme, e začínáme bodem, senátním tiskem č. 201, je to tak? Já se jenom ujiuji, protoe...  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ano, je to tak. Pokud pořad schválíme, tak budeme začínat bodem 201, pane předsedo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Jo, jo, jo, já jenom, e tam byla níjaké dalí body. Já jsem úplní asi zmatený, ale díkuji za vai odpovíï.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Tak váené kolegyní, váení kolegové, teï budeme hlasovat o zařazení nového bodu, zatím pod pořadovým číslem 35, který přednesla paní kolegyní Hubáčková. A název je veřejné slyení na téma pandemie v kontextu bezpečnosti osobních dat a tak dále. Víme, o co se jedná? Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 3  
, přítomno 69, kvórum 35, pro návrh 60, proti nikdo, návrh byl schválen. Tak a protoe nebyly námitky o tom postupu, tak bych si dovolil teï hlasovat o pořadu schůze, tak jak jsme ho dostali písemní s tími úpravami, co se vykrtává, dostali písemní na nae lavice. A jak jsem tady okomentoval, je to v souladu s usnesením OV, s tím, e tam samozřejmí k tomu přibylo to předchozí hlasování, to je ten nový bod 35. Take budeme hlasovat o pořadu schůze jako celku, tak jak máme písemní, plus ten nový zařazený bod číslo 35.  
Nejsou námitky? Take zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku.  
Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 4  
, registrováno 69, kvórum 35, pro návrh 66, proti nikdo, návrh byl schválen. Já vám díkuji a schváleným pořadem 24. schůze Senátu se budeme řídit.  
Tak váené kolegyní, váení kolegové, začneme tedy pořad tak, jak jsme odsouhlasili.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
201  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 201. Vítám mezi námi místopředsedu vlády a pana ministra vnitra Jana Hamáčka. A zároveň jej ádám, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych struční uvedl návrh zákona, kterým se míní zákon o volbách do Evropského parlamentu, který máte k dispozici jako tisk č. 201. Tento návrh slouí k vnitrostátnímu provedení novely evropského aktu o volbí členů Evropského parlamentu ze 13. července 2018. A v ní se členským státům mj. zavádí povinnost přijmout nezbytná sankční opatření k zajitíní toho, aby nikdo nemohl v tý volbách do Evropského parlamentu hlasovat více ne jednou. V návaznosti na to se v českém zákoní o volbách do Evropského parlamentu noví stanovuje přísluný přestupek, za který bude moné uloit pokutu a do výe 10.000 Kč.  
Dalí zmíny, které jsou v tomto návrhu obsaeny, jsou legislativní technické úpravy, které předevím promítají zavedení přestupků do souvisejících pasáí zákona. Zákon by míl nabýt účinnosti dne 1. ledna 2021. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře, prosím, abyste vyuil místo u stolku zpravodajů. A jetí jsem opomníl vám sdílit  a vy to asi víte, e pan předseda i 1. místopředseda nejsou zatím přítomni, protoe se účastní pietního aktu v Lidicích a dostaví se poté, co pořad skončí.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 201/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, jeho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji, zůstanu v lavici, s dovolením. (Pan M. tích: Můete, ano.) Já bych vás zdroval přechodem k hlavnímu mikrofonu.  
Váený pane předsedající, váené dámy senátorky, váení páni senátoři, váený pane ministře. Já budu jako obvykle stručný, protoe nevidím ádný pozmíňovací návrh na naich lavicích, ale začnu jako vdy legislativním procesem, respektive poznámkami k nímu.  
Vládní návrh byl předloen snímovní 20. listopadu 2018. Tato v 1. čtení na své 30. schůzi ze dne 19. června 2019 přikázala ústavní-právnímu výboru, jako garančnímu. Ten projednal, schválil s pozmíňovacím návrhem. 2. čtení návrhu zákona 26. listopadu loňského roku na 39. jejich schůzi. 3. čtení, 40. schůze ze dne 22. ledna u letoního roku, kdy byl odsouhlasen toliko 1 pozmíňovací návrh a dalí pozmíňovací návrhy místopředsedy Dolní komory poslance Pikala byly zamítnuty. Jinak hlasování bylo jasné, ze 179 113.  
Poslanecká snímovna nám do Horní komory postoupila tento vládní návrh zákona 24. února 2020, organizační výbor 25. 2. určil nás, jak u váený pan místopředseda konstatoval.  
Pan ministr nám tady řekl obsah toho návrhu, take já jej nebudu opakovat, protoe nemám, co bych k tomu doplnil. Pouze zmíním průbíh naí schůze, a to proto, e na nai schůzi kromí předkladatele se dostavil i pan místopředseda Dolní komory českého parlamentu poslanec Pikal, který nás seznámil se svými pozmíňovací návrhy v Dolní komoře a poprosil o jejich podporu v naí komoře. Tam já jsem, mám tady i poznámky z jejich 3. čtení a jeho průbíhu, ale v tuto chvíli nepokládám za nutné vám je tady sloití číst, či konstatovat.  
Pan námístek ministra vnitra, pan Strouhal řekl, e pozmíňovací návrh, které míl pan poslanec Pikal a chtíl, abychom my je přijímali, e vyřeí zvlátním zákonem o zpráví voleb. Take my jsme poté bez jakýchkoli výhrad po hladkém průbíhu naeho jednání přijali 65. usnesení, jím vám I.  doporučujeme schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. II.  zpravodaj senátor Miroslav Antl, III.  tentý, coby předseda ústavní-právního výboru, aby předloil, informoval předsedu Horní komory českého parlamentu. Dalí poznámky si nechám do případné obecné rozpravy. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore, já vám díkuji. Teï bývá naím pravidlem, e vás poádám, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, ale vy jste uvedl, e máte níjaké problémy. (Pan Antl: Ale můu, pane místopředsedo.) Abychom dodreli to, co jsme si dali do naich pravidel, tak prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. A otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, take rozpravu uzavírám. Prosím pana navrhovatele, jestli se chce jetí vyjádřit? Nechce. Pan zpravodaj? Chce. Já jsem tuil, e to bude formální.  
Tak. Máme pouze jeden návrh a ten je z výboru garančního, jak tu přednesl i pan zpravodaj Antl. Níkdo se hlásí. Pan kolega Červíček se hlásí, ale u je to po uzavřené rozpraví.  
Senátor Martin Červíček:  
Váený pane předsedající, já jsem se přihlásil asi v momentí, kdy jste to chtíl uzavírat, tak jsem nestihl zmáčknout přísluné tlačítko. (Pan místopředseda tích: Dobře, dobře, máte slovo.) Asi to zbyteční prodluovat nebudu, ale přesto, jestli dovolíte, tak jeden dotaz k tomuto návrhu zákona mám. (Pan místopředseda tích: Ano.)  
Váený pane předsedající, pane ministře, prosím, já vůbec nezpochybňuji poslanecký návrh, nebo vládní návrh tak, jak je napsaný, včetní toho, e samozřejmí postihování za tento přestupek je z hlediska vícného asi dostateční odůvodníno a rozumím tomu.  
Nicméní chci se zeptat jen na jednu maličkost  a teï promiňte, e to je třeba moje neznalost. Jsou tady asi dví formy, kdy se volič nechá zapsat do volební evidence v České republice, anebo současní v jiném členským státí. Anebo je automaticky zapsán díky dvojímu občanství. To je asi skutková podstata případní toho přestupku. A já se jen chci zeptat, existuje mezi členskými státy monost vzájemní si porovnat evidence, nebo tyto přestupky budeme ve své podstatí řeit vdycky  napadá mí jediná monost, tzn. na základí toho, e níkdo pole oznámení na toho dotyčného, e se účastnil dvakrát voleb do Evropského parlamentu?  
Já se jenom ptám. A případní, jestli je v tomhle níjaký potenciální vývoj, tzn. jestli se členské státy baví o tom, e by tyto jednotlivé seznamy, popřípadí účasti v tíchto volbách byly níjakým způsobem porovnávané apod. Nebo jestli to zůstane jenom v pozici, e kdy níkdo níco oznámí na níkoho, tak se to bude provířovat. Předem díkuji za odpovíï.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Tak díkuji. A jetí, kdo dalí se hlásí do obecné rozpravy? Uzavřu ji a u ji můe otevřít jenom ministr. Tak nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Pan ministr chce samozřejmí reagovat, prosím.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Váený pane senátore, díkuji za dotaz, který je vysoce odborný. Podle mých informací neplánují členské státy sdílet si voličské seznamy. To znamená, opravdu toto je ustanovení, které by se uplatnilo v případí, e níkdo oznámí, e dolo ke spáchání tohoto přestupku. Rozhodní to nebude o tom, e by členské státy aktivní vyhledávaly a porovnávaly voličské seznamy.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pan zpravodaj chce zaujmout stanovisko? Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váení vichni, chci konstatovat, e v obecné rozpraví vystoupil 1 senátor. Poloil vícný dotaz, na který odpovídíl pan ministr vnitra. A to je ve, nic se nemíní na naem výborovém návrhu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji. Take my přistoupíme k hlasování. (Znílka.)  
Přítomno 69, kvorum pro přijetí návrhu je 35. Byl podán návrh schválit návrh zákona přijatý Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji,  
hlasování č. 5  
, registrováno 69, kvorum 35. Pro návrh se kladní vyslovilo 48, proti nebyl nikdo, návrh byl schválen.  
Tak díkuji panu ministrovi i zpravodaji. Tento bod jsme uzavřeli.  
Jako dalí bod projednáme  
Bílá kniha o umílé inteligenci - evropský přístup k excelenci a důvíře  
Tisk EU č.  
K 040/12  
Tisk EU č.  
K 041/12  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 40/12, K 41/12 a K 40/12/01 a K 41/12/01. A já opít prosím pana ministra vnitra Jana Hamáčka, který zastoupí předsedu vlády Andreje Babie, aby nás seznámil s tímto materiálem.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři. Zastoupím pana premiéra a současní tedy prosím o shovívavost, protoe o tomto dokumentu jednal primární Úřad vlády. Já tedy nejsem odborníkem na umílou inteligenci, ale pokusím se vám představit dlouho očekávanou bílou knihu o umílé inteligenci, která byla vydána Evropskou komisí 19. února. Ta kniha nezávazní naznačuje, jakým smírem by se Komise regulace míla ubírat a jaké podmínky důvíryhodné a bezpečné umílé inteligence navrhuje komise nastavit. V bílé knize se komise zamířuje na dva hlavní cíle  vybudování ekosystému excelence a ekosystému důvíry. V rámci ekosystému excelence komise podporuje spolupráci členských států v oblasti výzkumu a vývoje, tvorbu tzv. white house center pro výzkum a inovace, koncentraci na dovednosti, podporu malých a středních podniků v přístupu a uívání umílé inteligence. Budování ekosystému důvíry je druhým cílem, který komise stanovuje, v ním navrhuje, e regulatorní rámec by se míl soustředit na minimalizaci potenciálních rizik a chce definovat tzv. vysoce rizikové aplikace umílé inteligence. Vysoce rizikové aplikace by míly být takové, které se buï vyuívají v odvítvích, kde lze očekávat významná rizika, či pokud se umílá inteligence aplikuje v konkrétním odvítví takovým způsobem, e pravdípodobní hrozí značná rizika. Kromí toho by mohly nastat výjimky, při kterých by aplikace umílé inteligence byla označena za vysoce rizikovou bez ohledu na odvítví, např. v oblasti přijímání zamístnanců či pro účely biometriky. Komise plánuje vytvořit seznam konkrétních odvítví s vysoce rizikovým vyuitím umílé inteligence. V subjektu by míly být uloeny povinné zákonné poadavky, o kterých je třeba nadále třeba diskutovat a komise v bílé knize moné prvky tíchto zákonných poadavků vyjmenovává. Splníní budoucích právních předpisů v této oblasti by mílo být dle komise ovířováno tzv. objektivním předbíným posouzením shody, co můe být formou testování, inspekcí či certifikací. Pro aplikace, které nebudou shledány jako vysoce rizikové, by mohl být zaveden dobrovolný systém označování. V den vydání bílé knihy byla sputína veřejná konzultace, která byla prodlouena do této nedíle 14. června. Komise plánuje nabídnout a tím i navázat regulatorním dokumentem v posledním kvartálu 2020 či na začátku roku 2021. V bílé knize byla v březnu schválena rámcová pozice, v rámci její přípravy probíhla konzultace se stakeholdery, kteří se k dokumentu vyjádřil a jejich pozice byla částeční zohlednína. Dle rámcové pozice ČR zastává názor, e je třeba se vyvarovat nové regulaci, zdůrazňovat seberegulaci a soft law přístup, i proto uvítala iniciativu komise ve formí ne legislativního dokumentu. Česká republika nepodporuje veobecnou definici umílé inteligence, ke které byly snahy Evropské komise, ale spíe by se zamířila na jasníjí rozliování mezi aplikacemi s vysokým a nízkým rizikem, tzv. lighthouse center of excelence by míla slouit předevím ke koordinaci výzkumných aktivit, nikoliv vak ke koncentraci výzkumu do jednoho takového centra, výzkumná centra a dalí instituce je třeba vání rozloit v rámci Evropy. V oblasti spolupráce se soukromým sektorem by ČR ocenila jasníjí nastavení vazeb a rolí jednotlivých prvků umílé inteligence a jejího ekosystému a byznysu. Diskutovaným tématem je samozřejmí odpovídnost za kodu. Co se týká národního odpovídnostního reimu, je ČR toho názoru, e by bylo vhodné ulehčit důkazní břemeno pokozenému a v případí újmy způsobené systémem umílé inteligence můe toti prokázání zaviníní být neúmírní sloité. Tolik asi z mojí strany. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře. Opít prosím, abyste vyuil místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU, přijal usnesení, které máte jako senátní tisky č. K 40/12/02 a K 41/12/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Duek, kterého nyní tedy prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Duek:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, píkné dopoledne. Výbor pro záleitosti EU se touto dvojicí materiálů zabýval na své 21. schůzi, která se konala včera, tzn. 9. června, a přijala po diskusi se státní tajemnicí pro evropské záleitosti Úřadu vlády a po níjaké diskusi usnesení, které máte na stole. My jsme se při jeho formulaci snaili vínovat předevím bezpečnosti, protoe problémy dnení doby, a u toho typu, jako je biometrická identifikace a sledování lidí na dálku, ani by o tom vídíli, analytika chování, např. na Facebooku, Twitteru a podobných sociálních sítích, data mining, tzn. zpracování a analýza velkého mnoství dat a profilování lidí apod. s sebou přináí nejedno úskalí a nejedno velké riziko. Já nebudu celý ten návrh číst, jenom ho okomentuji, v bodí 1 práví dáváme důraz na to, e rozvoj moderních technologií s prvky umílé inteligence anebo umílé inteligence jako takové je víc nevyhnutelná, která se u díje řadu roků, ale je potřeba samozřejmí ji níjakým způsobem monitorovat a dret v níjakých rozumných mantinelech. Ve druhém bodí upozorňujeme práví na nebezpečí uívání prvku umílé inteligence při poruování základních lidských práv, ochrany osobních údajů, soukromí či jakékoli jiné diskriminace. Proto také zdůrazňujeme, e zavádíní tích nových technologií nesmí sniovat vysokou úroveň ochrany práv osob a musí být zvlátní pozornost vínována kybernetické bezpečnosti a předevím pak ve strategických sektorech jako je energetika, doprava, zdravotní péče, co je bezpečnost.  
V posledním bodí, jak u zmínil pan ministr, podporujeme synergii mezi dvojicí programu Digitální Evropa a Horizont Evropa a vhodnou geografickou vyváenost umístíním jednotlivých center excelence. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje. Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Do rozpravy se nikdo... Ano, pan senátor Pavel Fischer se přihlásil.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji, pane předsedající, váený pane vicepremiére, dámy a pánové. Chtíl jsem podíkovat Evropskému výboru za to usnesení, které přijal a které připomíná základní parametry, které musíme mít jako zákonodárci na pamíti. Ono toti ekosystém, ve kterém se pohybují ti, kteří vyvíjejí umílou inteligenci, má často hodní daleko k tomu, jak vypadají zákony a v jaké podobí jsou u nás definovány v Ústaví úplní ty základní parametry práv a povinností občanů. Celá řada pracovi, která pracují na vývoji umílé inteligence, pracuje virtuální. Často mají sloené týmy napříč kontinenty, co je jediní dobře. Na druhou stranu dávat tyto systémy potom do souladu s tími úplní základními fundamenty naí společnosti a naí Ústavy dá potom velikou práci. A četné spory, právní spory i s tími nejvítími giganty, které vedli občané např. EU, vidíli jsme to např. u sporů s Facebookem a s vytíováním osobních dat, ochranou a skladováním osobních dat, jenom ukazují, jak obrovské zájmy se tady střetávají s tím nejintimníjím, co kadý človík a kadý občan má nárok, aby bylo chráníno  i ze strany veřejné moci. Proto jsem také velmi rád, e tu máme pana ministra vnitra. Protoe ony se ty víci promítají i do práce centrálních úřadů. Uvedu jenom jeden konkrétní příklad. Byly v minulosti situace, kdy jsme instalovali kamery pouze tam, kde hrozilo níjaké nebezpečí, e se dostane třeba níkterý človík do situace přímého ohroení. Dnes u jsme si zvykli na to, e kamery jsou tak trochu vude, e zasahují do veřejného prostoru, e zasahují na chodníky nebo na veřejná prostranství, a bereme to u jako víc, na kterou jsme si zvykli. My bychom si ale na ni zvykat nemíli, protoe kdy jsme snímáni permanentní kamerou, tak jsme kadý snímáni tak trochu jako potenciální podezřelí. A to jetí nemluvíme o tom, co se s tími záznamy díje, jak se analyzují. A dnes u víme, e práví za pomoci umílé inteligence se z toho dá skládat velmi zajímavý obraz kadého neznámého, který se pohybuje a který by mohl být třeba na veřejném prostranství identifikován nejenom jako potenciální nebezpečí, ale například jako zajímavý klient níjaké velké významné společnosti. Proto se mi zdá, e je tak důleité, abychom chránili prostor svobod, prostor intimity. A protoe na to nemůeme stačit sami, velmi se přimlouvám i za to, abychom tomu vínovali v budoucnu prostor.  
Je toti pravdou a bylo to i zmíníno mým předřečníkem, e práví dolování osobních dat se stalo novým eldorádem, kde se dá získávat obrovský přístup nejenom k informacím, ale také k zisku, take můeme mluvit skuteční o exploataci nebo o zneuívání. Tak jako jsme dřív mluvili o zneuívání přírodních zdrojů, dnes můeme skuteční mluvit o zneuívání nejintimníjích osobních dat, která mají například souvislost se zdravotní dokumentací. A tady mi dovolte jenom uvést, proč je tak důleité, e práví Senát připravuje veřejné slyení na téma pandemie a bezpečnosti dat, o kterém budeme také dnes na naí schůzi hlasovat a které budeme schvalovat. Ten střet zájmů je toti níkdy velmi blízko a ta hranice je velmi jemná mezi tími, kteří informují, a mezi tími, kteří sbírají data. Na příkladu ČR jsme to vidíli uprostřed pandemie v situaci, kdy Mapy.cz sbíraly zájemce o to, aby byli součástí systému sledování nakaených. Ale je to podobná firma, která má velmi blízko k redakci Seznam Zprávy. A tady u vidíme, e zpravodajství, které o té pandemii bíelo, muselo být níjakým způsobem v rezonanci, mohlo být v níjakém způsobu v rezonanci s tím, co se potom zachytávalo do aplikace, kde zůstalo přes milion občanů ČR zapsáno z obav před nakaením. A tady musíme být na pozoru. Skuteční i v situacích mimořádných krizí, jako byla práví pandemie, musíme dbát na to, aby ta nejintimníjí data, která sdílíme, např. nai polohu nebo bankovní nebo jiné údaje, telefonní čísla, aby se nedostávala do prostoru, kde by mohla být zneuívána, přeprodávána a vytíována práví za pomoci inteligence, které říkáme umílá. Proto velmi vítám to usnesení Evropského výboru. Jsem rád, e tady máme pana vicepremiéra a velmi také oceňuji, e se tomu chce Senát vínovat v samostatném veřejném slyení. Jde tady o ekosystém ochrany osobních údajů, resp. základních práv a svobod, který bychom nemíli naruovat níjakými technologickými výdobytky, a pokud, tak bychom vdycky míli pomířovat, do jaké míry to odpovídá míře případného rizika. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Pan ministr má prostor, jestli chce reagovat? Nechce. Pane zpravodaji, vy máte poslední slovo, prosím.  
Senátor Jiří Duek:  
Díkuji za slovo. V rozpraví vystoupil jeden senátor a usnesení výboru pro záleitosti EU podpořil. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Přistoupíme k hlasování.  
Přítomno 68, kvorum pro přijetí 35. Budeme hlasovat o usnesení, tak jak navrhl pan zpravodaj senátor Jiří Duek a jak je navreno v oranovém tisku k tomuto materiálu.  
Vem je jasno, o čem budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku.  
Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji.  
Hlasování č. 6  
registrováno 69, kvorum 35, pro návrh se kladní vyslovilo 55, proti nikdo. Návrh byl schválen. Díkuji panu ministrovi, díkuji zpravodaji a projednávání tohoto bodu je ukončeno.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona o prominutí pojistného na sociální zabezpečení a příspívku na státní politiku zamístnanosti placeného níkterými zamístnavateli jako poplatníky v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 a o zmíní zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
268  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 268. Vítám mezi námi paní ministryni práce a sociálních vící Janu Maláčovou a zároveň ji prosím, aby nás s návrhem zákona seznámila.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Jak jistí víte, tak skončil mimořádný stav a pandemii covid-19 zdá se máme v tuto chvíli pod kontrolou. Jako vláda jsme udílali ve pro to, abychom po celou dobu mimořádných opatření ochránili ty nejzranitelníjí a pomohli lidem. Zdraví bylo a je na prvním místí. Proto jsme prakticky ze dne na den museli vypnout ekonomiku.  
Za ministerstvo práce a sociálních vící bylo od té chvíle zásadní ochránit zamístnance a jejich pracovní místa. Udílali jsme přes 50 konkrétních kroků, jejich výčet naleznete na webu ministerstva práce a sociálních vící. V USA jsme vidíli, jak covid-19 můe ukodit hlavní pracujícím. A vechna opatření a kroky za můj resort vznikla proto, abychom udreli nezamístnanost v rozumných mezích. Od začátku jsem pravidelní sledovala vechna čísla z Úřadu práce, a u to byla statistika narůstající nezamístnanosti, poskytování mimořádné okamité podpory, nárůst oetřovného atd., atd. Připravovala jsem takovou formu podpory, která propoutíní zabrání. Práví proto jsme bíhem níkolika málo dnů postavili poprvé v historii ČR na nohy tzv. program Antivirus, určitou formu kurzarbeitu, reim A a B, který jsme prodlouili a do 31. srpna, to znamená e minimální celkové trvání programu Antivirus bude od března do konce srpna. Samozřejmí podle vývoje situace budeme reagovat prodlouením. Nalili jsme do pomoci zamístnanců níkolik miliard korun. Za březen jsme firmám vyplatili na náhrady mezd přes 3,3 mld. Kč, v dubnu to u bylo témíř 7 mld. Kč, a očekáváme dalí růst za mísíc kvíten. Ve chvíli, kdy se ekonomika zase rozbíhla, bylo potřeba pomoci firmám udret cash flow. Vítina podniků potřebovala mít peníze na svůj provoz a mzdy, a proto jsme zamístnavatelům na tři mísíce také odloili povinné sociální pojitíní za zamístnance. Jsou ale firmy, kterých se mimořádná opatření dotkla výrazníji a potřebují vítí podporu. Kromí Antiviru reimu A a reimu B jsme tedy připravili program nebo reim C. Tedy ne jen odloení, ale úplné odputíní povinného sociálního pojitíní zamístnavatelům, které dnes projednáváme. Tato forma podpory se podle naeho návrhu vztahuje na malé firmy do 50 zamístnanců. Zamístnavatelům chceme od června a povinné sociální odvody za červen platí do 20. července, tzn. do 20. dne následujícího mísíce.  
Take je chceme odpustit na 3 mísíce od června do srpna. A to v celé výi, které odvádí za své zamístnance, to znamená 24,8 % hrubé mzdy. Domníváme se a probíhlo to v konzultaci s takzvanými vládními ekonomy z vládního nervu nebo také z Ústředního krizového tábu, e toto je administrativní nejméní náročný a nejrychlejí nástroj, jak ochránit zamístnanost, je to dalí fáze, tak, aby malé a střední firmy ustály krizi a nemusely propoutít, protoe cílem tohoto návrhu je ochránit pracovní místa. Proto je také podmínkou pro nárok na takzvaný Antivirus C to, e zamístnavatel výrazní nesníí zamístnanost, ani objem vyplácených mezd. V praxi to znamená, e firmy nesmí v dobí krize propustit více ne 10 % svých zamístnanců a objem vyplácených mezd sníit o více ne 10 %. Referenčním rámcem je mísíc březen. Aby firmy dosáhly na podporu v takzvaném Antiviru C, musí také zamístnavatel odvádíl pojistné za zamístnance v sazbí 6,5 % a nemůe čerpat prostředky z programu A a B. To znamená, e C a B, respektive A, se vzájemní vylučují. A samozřejmí z programu nemohou tíit firmy se sídlem v takzvaných daňových rájích, to je, myslím si, v rámci té debaty také důleité, tato dalí podmínky. Tu podporu, to znamená monost odputíní, zastropováváme na jeden a půl násobku průmírné mzdy, tak aby firmy, které vyplácejí vyí mzdy v pomíru k ostatním, tak, aby nebyly trestány. Je to administrativní jednoduché a rychlé, mluvím o reimu C programu Antivirus, zamístnavatel sám vyhodnotí, zda splňuje podmínky nároku a potřebné údaje uvede v tiskopise. Není potřeba, aby dokládal ádost o prominutí. To ale neznamená, e nebudeme kontrolovat, jestli níkdo podvádí nebo nepodvádí, ve budou provířovat okresní správy sociálního zabezpečení v rámci pravidelných kontrol výbíru pojistného, ta musí probíhnout alespoň kadé 3 roky u kadé firmy, to znamená, budou kontroly na 100 % vzorků, budou tedy ploné. Námi navrhované prominutí pojistného odhadujeme na 3 mísíce ve výi 13,5 miliardy korun. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, nyní je potřeba ekonomiku podpořit a investovat do zachování pracovních míst, zřejmí i díky naim opatřením nezamístnanost zatím příli nevzrostla. Bohuel to tak nemusí zůstat napořád. V kvítnu, nebo za mísíc kvíten nám se nezamístnanost zvýila na 3,6 % a odborníci mluví o nezamístnanosti ve výi a 10 % na podzim tohoto roku. To znamená, e v tuto chvíli určití nemáme vyhráno. Udíláme vak maximum proto, aby takzvané černé scénáře nenastaly. Nemůeme si dovolit firmy a hlavní zamístnance nechat na holičkách. Pokud chceme zabránit propoutíní a nezamístnanost udret v přijatelných číslech, musí nae podpora ekonomiky, a zejména malým a středním podnikům pokračovat. A teï je to i na vás, proto vás prosím o podporu tohoto návrhu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní ministryní. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 268/2, zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka árka Jelínková. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 268/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Koliba, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Peter Koliba:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní senátorky, kolegové senátoři, váená paní ministryní, výbor pro zdravotnictví a sociální politiku projednal tento tisk na 19. schůzi dne 9. 6. 2020, kde po odůvodníní předkladatele docenta Petra Hůrky, námístka ministryní práce a sociálních vící, a mojí zpravodajské zpráví a po rozpraví doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem výboru pro jednání návrhu zákona na schůzi Senátu mí a povířuje předsedu výboru, senátora Lumíra Kantora, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu Parlamentu České republiky. Já jetí z mojí zpravodajské zprávy bych jenom doplnil paní ministryni, která vlastní vyčerpávajícím způsobem promluvila o významu a smyslu tohoto tisku, tohoto zákona, je to nárok na prominutí pojistného pro vybrané zamístnavatele za určitých podmínek, je tam i taxativní vyjmenované, kdy nárok na prominutí vzniká, kdy nárok na prominutí nebude, jsou z toho vyňaty zařízení ve zdravotnictví z toho důvodu, e toto opatření je řeeno podobných způsobem v jiném tisku, který bude následovat. Jenom jako doplníní, obdrel jsem jetí stanovisko Hospodářské komory České republiky k tomuto tisku, který má názor, e navrený okruh vyjmenovaných zamístnavatelů je neadekvátní a přimíření se tak nedoplňuje dosavadní dotační program Antivirus. Na druhé straní Hospodářská komora České republiky oceňuje, e se díky jejímu tlaku podařilo návrh zákona o prominutí pojistného na sociální zabezpečení schválit poslanecký pozmíňovací návrh, který zpít do zákona o nemocenském pojitíní vrací důleitou osmidenní lhůtu pro povinné hláení. To jenom na doplníní a díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ústavní-právního výboru, paní senátorka árka Jelínková? Ano, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka árka Jelínková:  
Hezké dopoledne vem, váená paní ministryní, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, dovolte mi, abych vás seznámila s usnesením ústavní-právního výboru, který na své 25. schůzi, konané dne 9. června přijal toto usnesení. Po úvodním sloví Petra Hůrky, námístka ministryní práce a sociálních vící, který vystoupil jako zástupce navrhovatele po zpravodajské zpráví, kterou jsem přednesla já a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zadruhé určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi senátorku árku Jelínkovou. A zatřetí povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu. Dovolím si jenom velmi stručnou informaci, e i přesto, e jsme přijali toto doporučující stanovisko, tak vedla se diskuse samozřejmí vzhledem k tomu, zda nastavené parametry k firmám nejsou příli restriktivní i co do počtu zamístnanců, co do poadavků na zachování pracovních míst a výe mezd, ale nebyl přijat ádný pozmíňovací návrh s tím, e jetí moná na plénu se k tomuto budeme vracet. Take tolik velmi struční zpravodajská zpráva za ústavní-právní výbor. Zatím díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní senátorko, a ptám se, zdá níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, take otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Tomá Goláň. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji. Já chci podíkovat MPSV, e se vydalo cestou pro ekonomiku nejlepí, to znamená, e peníze zůstanou v ekonomice, e nebudou přerozdílovány. A já si myslím, e to prominutí toho pojistného za 3 mísíce je cesta dobrým smírem. Je tady samozřejmí ale jedno ale. Paní ministryní řekla například, e chtíli zabránit tomu, aby se nepropoutílo, to znamená, e třeba v § 2 řeili 90 % počtu tíchto zamístnanců. V § 2, odstavec 1a se počet zamístnanců stanovuje na 50. Počet zamístnanců, pořád slyíme počet zamístnanců. Nikdo neví, jaký počet zamístnanců se tím rozumí. A kdy jsme se zeptali pana docenta Hůrky na ústavní-právním výboru, co se rozumí tím počtem zamístnanců, odpovíï zníla  absolutní číslo. To znamená, zamístnavatelé, kteří zamístnávají lidi na poloviční úvazky, čtvrtinové úvazky nebo dokonce desetinové úvazky vypadnou z tohoto limitu, protoe kadý takovýhle úvazek, by částečný, je počítán za jednu osobu. Samozřejmí to není v pořádku, protoe my tady samozřejmí povedeme diskusi i o tom, jestli ten počet 50 zamístnanců je adekvátní, ale u vůbec není adekvátní způsob, jakým to stanovíme.  
To znamená, e firmy, které chtíly pomoci lidem pomocí polovičních úvazků enám na mateřských dovolených budou jakýmsi způsobem diskriminovány, protoe poloviční úvazek je jedna osoba. A tady vidíme, e kdybychom provedli průmírné přepočtený počet, tak ten poloviční úvazek je půlka osoby a ty dva poloviční úvazky nám dají dohromady jednu osobu. Kromí výkladových problémů samozřejmí by nastaly i tyhle praktické problémy, které uvádím. Dalím problémem je, e nesmí vlastní počet zamístnanců být proputín, více jak 10 % zamístnanců nesmí být proputíno. To tady paní ministryní chtíla říct, ale nikde se tahle situace v zákoní nespecifikuje, e by míli být proputíni, tady se říká, e klesl. A vemte si, e vám mohou odejít lidé na řádný důchod, předčasný důchod, mohli lidé odejít z vlastní vůle, to znamená, e vlastní dali výpovíï, a opít ten zamístnavatel bude jakýmsi způsobem perzekvován za to, co sám vlastní vůlí nezpůsobil, protoe mluví se tady pouze o tom počtu tíchto zamístnanců, nikoliv o počtu zamístnanců, kteří odeli prostí z vlastní vůle nebo ze zákonných důvodů. Dalím problémem jsou ta samotná čísla. Padesát zamístnanců, jetí navíc určeno patným způsobem, je velmi malé číslo. Ta hospodářská krize způsobená tím koronavirem dopadla předevím na restaurační provozy, cestovní ruch, na hotely. A tam často jenom úklidové sluby mají kolem 100 zamístnanců, a to je přesní ten sektor, který potřebujeme podpořit. Kdy u ty podpory nejsou adresné do konkrétních činností podle NACE, tak alespoň prostí nebraňme tím, kteří byli nejvíc perzekvováni, aby na tuto podporu dosáhli. A ti, kteří vlastní byli nejvíce biti a mají více ne 50 zamístnanců, a jetí nedej boe na poloviční úvazky, tak na to tu podporu nedostanou, nedosáhnou. Ta podpora je dobrá tím, e firmám, které se rozjídí, nechává jejich finanční prostředky k jejich rozvoji a neodčerpává je státní rozpočet. Za dalí problematickou víc povauji udritelnost 90 % příjmu, pardon, mezd z března letoního roku. Veliká část firem má mzdy zaloené na takzvaných pohyblivých slokách, a ty pohyblivé sloky se často odvíjí od práví tích výkonů, to znamená treb. A pokud jsme, jak tady paní ministryní říká, tu ekonomiku zastavili, tak ty trby jsou nulové a ti zamístnanci automaticky přicházejí o ty pohyblivé sloky, take udret za ty 3 mísíce, protoe bude se to týkat června, července, srpna, ty limity na limitech března, kdy jetí ta ekonomika jak tak fungovala, ve výi 90 %, si myslím, e z mého pohledu také není udritelné. Co je tady problematické a co jako my, Senát, bychom míli předevím řeit, e z této podpory vypadla vechna zdravotnická zařízení, která jsou financována z veřejného zdravotního pojitíní. A tohle si poslanci uvídomili a uvídomili si, e by tím velmi byly bity malé lékárny. A snaily se to napravit níčím, co jsme tady snad jetí ani nemíli, e novelizovali neúčinný a neplatných zákon prostřednictvím jiného zákona, 272, který budeme zítra projednávat. Z mého pohledu místopředsedy ústavní-právního výboru je to níco naprosto nepřijatelného, na druhou stranu chápu, e kdy u se spletli v tom prvním zákoní, tak nevídíli, jak udílat, tak to přilepili do zákona, který tady máme pod senátním tiskem 272 a týká se kompenzace výkonu zdravotnických zařízení ze zdravotního pojitíní. My ale máme jednu velikou příleitost, protoe nám se tady ty zákony potkaly a my samozřejmí můeme to z toho zákona 272 vyjmout a dát to správní tam, kam to patří. Patří to skuteční tady do toho senátního tisku 268, protoe v tom zákoní 272 jsou doslova opsány stejné podmínky, a na to, e koneční tam níkdo mluví o průmírném přepočteném počtu, co tady jasní Ministerstvo práce a sociálních vící opomnílo. Take já bych chtíl vechny tyhle víci napravovat pozmíňovacím návrhem, který jsem tady projednal napříč politický spektrem nebo vítinou klubů, dostali jste ho pomírní pozdí, ale já ho velmi pečliví odůvodním v podrobném rozpraví, bylo to proto, protoe 272 přila na poslední chvíli. A samozřejmí nejsem členem velkého klubu a velkého ansámblu lidí, ale jsem na to sám, ale konzultoval jsem to se vemi předkladateli, take se omlouvám, e se to takhle pozdí distribuovalo. Nicméní to, e jste ho dostali pozdí, vynahradím tím, e ho samozřejmí načtu v podrobné rozpraví a e ho samozřejmí řádní odůvodním, nikoliv zdlouhaví, ale řádní. Z tích důvodů, které jsem tady uvedl, bych vás chtíl poádat, u proto, abychom dali do pořádku ten legislativní paskvil, který i pan docent Hůrka řekl, e je to níco nevídaného, abychom tento zákon propustili do podrobné rozpravy a abychom mohli se bavit o tích vícech, které jsou praktické, ale které jsou samozřejmí i koncepční, to znamená, jak ty průmírné přepočtené počty. Já bych se chtíl vyjádřit k poslední části tohoto zákona, a to je k navrácení 8denní lhůty pro podávání elektronických přihláek a odhláek zamístnavatelů. Já jsem to u řekl panu docentovi na výboru, on se odvolal na paní poslankyni Aulickou, ale já vím, e o tom vídíl od Ministerstva práce a sociálních vící. Podstrčili jste nám níco, co jsme nikdo nečekali. A chtít po níkom, aby do druhého dne přihlaoval elektronicky a odhlaoval zamístnance, je naprosto nereálné i pro firmy nad 150 zamístnanců, nato pro externí účetní. Kdy jsem byl na to upozornín praktiky, tak jsem samozřejmí informoval Tomáe Hajduka, a ten rozjel tu debatu včetní komory, a jsem velice rád, e jste to navrátili, ale to, e jste to prostí udílali předtím, ani jste to s níkým konzultovali, tak jste najednou uvrhli podnikatelskou sféru v té dobí, kdy má spoustu jiných starostí, do neuvířitelné situace, protoe přihlásit, odhlásit ve veliké firmí, která má níkolik poboček a závodů, níkoho do druhého dne elektronicky, naprosto nerealizovatelné. Ale kdy vás tady kritizuji, tak vám díkuji za to, e jste to spravili. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore. A nyní obecná rozprava pokračuje, slovo má pan senátor Mikulá Bek.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní, dámy a pánové, já jsem původní nechtíl vystupovat k materii tohoto zákona, ale do jisté míry mí vyprovokovala paní ministryní ve svém úvodním slovu. Ona pouila rétorickou figuru, která je mezi ministry této vlády dost obvyklá, která vytváří prostí bezprostřední vazbu mezi epidemií a vypnutím ekonomiky. Ale já myslím, e Senát nemůe přistoupit na tato zjednoduení. Prostí je to tak, e mezi tím stojí politická rozhodnutí vlády o rozsahu tích omezení a o jejich trvání. A já myslím, e to je potřeba prostí pořád brát na vídomí. Ale co je moná důleitíjí, já jsem tu znepokojený tou defenzivní rétorikou, kterou vláda pouívá, mluví stále jenom o zachování existujících pracovních míst, ale přitom je čím dál zřejmíjí, e prostí část tích pracovních pozic v níkterých sektorech ekonomiky nepůjde zachovat. A bylo by dobře, kdy vláda začala rychle hovořit o vytváření nových pracovních pozic a začala na tom spolupracovat se sociálními aktéry, vzdílávacími institucemi, protoe pravdípodobnost, e v oblasti cestovního ruchu v nejbliích letech bude pracovat stejný počet lidí, jako tomu bylo dosud, není příli veliká. Můe se to stát v níkterých sektorech průmyslu a já myslím, e vláda by míla formulovat pozitivní rozvojovou strategii vytváření nových pracovních pozic a nemluvit jenom o zachování tích existujících. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore. Slovo má nyní pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Díkuji za slovo, váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové, já se musím přiznat, e jsem trochu nervózní z toho, jak my schvalujeme vlastní jeden zákon nebo návrh za druhým, který má výrazný dopad do veřejných financí. Já chápu, e řada tích opatření je v této dobí nezbytná, u toho návrhu, který projednáváme, tak u z úvodního slova paní ministryní Maláčové vyplývá, e se jedná o výpadek z příjmů ve výi více ne 13 miliard korun. Pan kolega Goláň tady navrhuje, aby se ty parametry rozvolnily, zejména ve vztahu k počtu zamístnanců na 150 zamístnanců. Já bych tady chtíl poádat o vyčíslení dopadů této zmíny, protoe myslím si, e pro rozhodování je to důleité, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já díkuji vám, pane senátore, a paní ministryní můete reagovat samozřejmí. Prosím, máte slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, paní předsedající. Omlouvám se, e jsem předtím sundala rouku, ale ona mi neustále padala a já jsem se potřebovala soustředit na mluvený projev, nikoli na uvazování rouky, take u jsem tu chybu napravila. Nicméní je tady dvoumetrový odstup, take pravdípodobní jsem nikoho nepokodila.  
Dovolte, abych reagovala na jednotlivé poznámky a připomínky k tomu návrhu zákona. Já bych začala, jestli dovolíte, poznámkami pana senátora Golání.  
Můeme diskutovat o jednotlivých parametrech, nicméní problém toho pozmíňovacího návrhu je v tom, e je chybní legislativní napsán. Návrh je v řadí navrhovaných zmín nejasný, nedopracovaný a sloitý. V praxi bude jen obtíní realizovatelný, a to zejména z následujících důvodů.  
Co se týká rozhodného počtu zamístnanců  a pak se vyjádřím k tomu počtu 50, nebo 150, to si nechme na konec. To je substantivní debata, já si myslím, e velmi legitimní, ale pojïme se teï bavit o tom, proč ten pozmíňovací návrh  a teï pouiji vá výraz, pane senátore, jestli dovolíte, je legislativní paskvil. To zjiování přepočteného počtu zamístnanců podle pozmíňovacího návrhu bude pro zamístnavatele mnohem sloitíjí a náročníjí. V pozmíňovacím návrhu je pouit odkaz na provádíjící právní předpis, a ten je z legislativního hlediska nevhodný, protoe se vztahuje na vyhláku č. 518/2004 Sb. To je provádícím předpisem k zákonu o zamístnanosti, nikoli k navrhovanému zákonu podle senátního tisku č. 268, tzn. k tomu návrhu, o kterém práví diskutujeme.  
Odkaz na tuto konkrétní vyhláku by musel být uveden přímo v textu ustanovení. Tato vyhláka č. 518/2004 Sb. upravuje roční  roční  přepočtený počet zamístnanců, zatímco v návrhu zákona se jedná o počet zamístnanců za kalendářní mísíc. Není moné bez dalího postupovat podle této vyhláky. Dále není zřejmé, jak by se míl při stanovení přepočteného počtu zamístnanců tento počet korigovat o zamístnance na mateřské, rodičovské, na dlouhodobém oetřovném. (Potlesk.) Víte, e ministerstvo...  
Víte, e ministerstvo bíhem posledních mísíců eviduje narůstající počet dlouhodobých oetřovných z důvodů péče o člena rodiny. A mohou zde existovat i jiné dlouhodobé překáky v práci, které je práví moné čerpat v dobí koronavirové epidemie.  
Co se týká problematiky poskytovatelů lékárenské péče. Není jasné, jak bude řeen vztah úpravy, která by míla být zakomponována do tohoto senátního tisku, tzn. č. 268 a úpravy obsaené v senátním tisku č. 272. A pokud jde o vymezení počtu zamístnanců 25 u tíchto poskytovatelů, tak v bodí č. 3 není uvedeno, za jaký mísíc se tento počet má zjiovat. To je také důleité níjakým způsobem zohlednit.  
To znamená, e přijetí pozmíňovacího návrhu by pouze právní úpravu učinilo nejednoznačnou, zbyteční komplikovanou a předevím uplatníní tohoto opatření ze strany zamístnavatelů, ze strany zamístnavatelů, to zdůrazňuji, prosím, by bylo mnohem náročníjí. A z tohoto důvodu dávám tomuto pozmíňovacímu návrhu nesouhlasné stanovisko.  
Pojïme ale diskutovat o tom, jak jsme přili na ten počet 50 zamístnanců. Víte, e se o tom vedly na úrovni vlády a jejích poradních sborů a na úrovni tripartity vleklé diskuze trvající níkolik týdnů. A my jsme se nakonec rozhodli, co se týká reimu C programu Antivirus, o jednoznačnou automatickou úpravu, která pomůe zejména malým a středním firmám. Víte, e malé a střední firmy v České republice, tzn. do 50 zamístnanců, představují 88 % vech firem. Tzn. pokud podpoříme firmy do 50 zamístnanců, tak pomůeme 88 % vech firem v České republice, které zamístnávají 1,4 milionů zamístnanců. Tzn. témíř polovinu zamístnanců ve mzdové sféře. To je to hlavní kritérium.  
Samozřejmí i v Poslanecké snímovní jsme vedli diskuzi, zda toto číslo nenavýit. Ale je potřeba říci, e se často v diskuzi o reimu C zapomíná na to, e pro velké firmy je tu reim B, který je mnohem výhodníjí. Protoe v reimu C se bavíme o 24,8 % hrubé mzdy, kdeto v reimu B, anebo A dokonce mají firmy 80, respektive 60 % superhrubé mzdy. To znamená, e u tích velkých firem chceme jet v dosavadním reimu. Béčko, respektive áčko  áčko jsme v pondílí na vládí prodlouili  a je to pro ty firmy, které mají velkou část svých zamístnanců postaveny na překákách, mnohem výhodníjí. Ta podpora je trojnásobná, minimální dvojnásobná a trojnásobná.  
To znamená, e my nepokozujeme velké firmy nad 50 zamístnanců, jenom si rozvolňujeme administrativní ruce pro béčko, abychom mohli dodret ten standard, e firmy, které si poádají o příspívky na mzdy, tak dostanou od MPSV ty částky bíhem níkolika málo pracovních dnů. A dalí aspekt, na který se zapomíná, a to je velmi důleité zdůraznit, tak my jsme tu před níkolika týdny, logicky v obou komorách, schválili monost odklad sociálního pojitíní. A víte, e to je návrh, o kterém se diskutovalo, protoe chceme ulevit firmám, ale stále neznáme dopad koronavirové krize v souvislosti s jednotlivými odvítvími.  
My předpokládáme, e za 2. čtvrtletí tohoto roku budeme mít data v červenci, pravdípodobní na začátku srpna tohoto roku, a pak můeme diskutovat o tom, jak postupovat s tím ji schváleným odkladem. Toto vechno je potřeba vzít v souvislost. patní napsaný pozmíňovací návrh, firmy nad 50 zamístnanců mají béčko a áčko a stále tu jetí je ta monost odkladu pojitíní. A v následujících týdnech a mísících budeme znát čísla za 2. čtvrtletí a pak můeme s tím odkladem dále pracovat.  
Co se týká osmidenní lhůty, ano, přiznávám se a řekla jsem to i na sociálním výboru Poslanecké snímovny, tato osmidenní lhůta nebyla řádní projednána a nebyla zmiňována. Jedná se o určité pochybení ze strany jak ministerstva, a za to se omlouvám, tak v rámci projednávání celého návrhu. lo to velmi rychle, nicméní je potřeba říci, my jsme teï tu osmidenní lhůtu do toho návrhu vrátili. Učinila tak paní poslankyní Oulická Jírovcová, která ve spolupráci s ministerstvem ten pozmíňovací návrh předkládala. Smyslem toho návrhu nebylo zruení osmidenní lhůty, ale usnadníní digitalizace státní správy. Víte, e se tam předkládal návrh na povinnou elektronizaci, tzn. firmy budou mít, tuím, e od 1. září, povinnost předkládat své mísíční výkazy pouze elektronicky. Tím se administrativa pro Českou správu sociálního zabezpečení extrémní zrychlí a extrémní zvýí. A také jsme zruili tzv. hotovostní pokladny na okresních správách sociálního zabezpečení. S tímito návrhy tam byla ta osmidenní lhůta.  
Já, kdy u to bylo schváleno, a říkám, e tam bylo určité pochybení ze strany ministerstva, tak jsem tento návrh obhajovala. A to ze dvou důvodů. Protoe by to opít znační zvýilo digitalizaci státní správy, zrychlilo by to komunikaci. Druhý argument, proč jsem zruení této osmidenní lhůty obhajovala, je, protoe u eNeschopenky se nám to podařilo. Lékaři také musí neschopenky zasílat do druhého dne. A zvládají to a bíhem té krize si velmi chválili eNeschopenku. A třetí argument je jasný  na Slovensku to mají  
do druhého dne ji níkolik let, firmy to zvládají a udílalo to velký krok ku prospíchu digitalizace. A kdy to zvládají firmy na Slovensku, nerozumím, proč by to míl být problém v České republice.  
Poslední poznámka. Zruení té osmidenní lhůty by byl také velmi účinný nástroj proti nelegálnímu zamístnávání, take z tohoto důvodu jsme se pokusili ten návrh uhájit. Respektuji ale vůli v dolní i horní komoře Parlamentu ČR a budeme se s tímto muset potýkat v přítích letech pravdípodobní dále.  
Co se týká poznámky pana senátora Beka, máte pravdu, ta rétorika je pomírní defenzivní, co se týká zamístnanosti nebo nezamístnanosti. Včera jsem četla zprávu Svítové banky, která mluví o tom, e nás v přítích mísících a pravdípodobní i letech nejvítí hospodářská krize od 2. svítové války.  
Pokud máme ekonomiku postavenou na exportu, souhlasím s podporou cestovního ruchu. A víte, e vláda koná v této oblasti a dílá celou řadu vící. Pokud se skuteční to proroctví naplní a bude to nejvítí hospodářská krize od 2. svítové války, tak to bude velmi sloitá situace. Ale díláme vechno pro to, aby nezamístnanost nenarůstala. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji, paní ministryní, za vá příspívek do obecné rozpravy, která pokračuje. Slovo má nyní paní senátorka Emilie Třísková.  
Senátorka Emilie Třísková:  
Dobrý den, díkuji za slovo, váená paní místopředsedkyní, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové.  
Já bych chtíla upozornit na jednu nerovnost  tak tomu říkají poskytovatelé sociálních slueb, která vznikne schválením tohoto zákona. Paní ministryní hovořila o tom, e chceme pomoct malým společnostem a e velké společnosti míly monost se přihlásit do programu A, B. Já bych tady chtíla hovořit o poskytovatelích sociálních slueb, které míli v rámci koronaviru navýené náklady, a to z důvodu nákupu pomůcek. Ale mají tam i výpadky příjmů z toho důvodu, e byly uzavřeny sociální sluby a nedolo tam k naplníní příjmů úhrad ze strany klientů.  
Proč takhle obírní o tom hovořím. Protoe pokud teï schválíme zákon, kde je úleva na sociálním tam, kde je počet zamístnanců do 50, tak kdy si propočítám a vzala bych průmírnou super hrubou mzdu pracovníka přímé péče 28.000, vynásobím 5 krát 3 mísíce, tak zjistím, e částka, kterou poskytovatel nemusí odvést, je přes milion korun. Kdeto u dalího poskytovatele, který má 51 zamístnanců, u tato  nechci to nazývat výhodou, nazývám to nerovností  tady ta monost u není. A jedná se o stejné sociální sluby, sluby pro občany a kolikrát ta velká organizace můe mít vyí náklady vůbec na provoz, jak ta organizace mení. Já to vnímám jako nerovnost ve vztahu k sociální oblasti.  
A jestli mám dobře načtený ten reim A, B, tak tam se nemohli velcí poskytovatelé sociálních slueb vůbec přihlásit. Kdeto tady v tom programu ano. A je to tak dobře. Chtíla bych podíkovat paní ministryni za to, e teï dostávají zamístnanci v sociální oblasti finanční podporu, co se týká mezd, ale ty navýené náklady a výpadky příjmů zatím řeené nebyly. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, paní senátorko, a nyní se podruhé do rozpravy hlásí pan senátor Tomá Goláň. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové.  
Asi vichni máme zájem na tom, abychom tady tvořili kvalitní zákon. Kdy se podíváme na senátní tisk č. 267, který nám tady přijde, to je daňový řád. Jak vznikl, vám řeknu, e se to konzultovalo se vemi odborníky. Já jsem vechny pozmíňovací návrhy a vechny verze posílal panu docentovi Hůrkovi a prosil jsem jej, a mi to připomínkuje. Nechápu, e a tady se dozvídám, e máme problém s průmírným přepočteným počtem. Kdy jsem s ním o tom mluvil včera telefonicky, on říkal: Ano, ten počet je patní, pojïme o tom diskutovat. Poslední pozmíňovací návrh pan docent Hůrka dostal v jednu hodinu v noci. ádná reakce, ádný telefon, nic.  
Take pokud chceme kvalitní zákony, dílejme to, co dílá ministerstvo financí, které často kritizují nejvíc, a pojïme se o tom bavit. A ne, e tady se dozvíme, e níjaký odkaz není v pořádku, kdy pan docent Hůrka má vechny ty moje maily přečtené. Tak na co tady jsme? Samozřejmí, e ten počet je patní, ale tady paní ministryní v ivotí nepřizná chybu. Já klidní přiznám chybu, jestli jsem si patní udílal legislativní odkaz. Nejsem si toho vídom, vidíl to ná legislativní odbor, musel bych si na to sednout. A kdy to tady níkdo plácne a na plénu, velice tíko se tady potom diskutuje o kvalití níjakého zákona. Tohle je z mého pohledu naprosto nepřijatelný postup. A pokud se to tedy snaím s níkým zkonzultovat, tak a mi řekne: Pane Goláň, nepodávejte to proto, proto, proto, anebo tohle upravte. A ne, e tady se dozvím, e níco je úplní patní a e je to paskvil. Já jsem to slovo nepouil.  
Nemyslím si, e takhle by tady míly vznikat zákony. A nemyslím si, e takhle bychom se míli k sobí chovat jako zákonodárci a navrhovatelé zákonů, protoe to si myslím, e nás vede akorát do záhuby. A paní ministryní se tady vesele smála té mojí řeči. Ale a si s panem docentem Hůrkou probere, zda vechny moje návrhy dostal, či nikoliv. To si myslím, e nikdo nemá zapotřebí, aby nám takovýmhle způsobem vznikaly zákony, kdy níkdo udílá chybu, aby to nepřiznal. Jestli jsem v tom udílal chybu, přiznávám to, ale já jsem si to teï nemohl ovířit, protoe mí na to nikdo neupozornil. Ale ten, kdo mí na to míl upozornit, o tom byl informovaný a celou tu verzi znal. Take nevím, o čem se tady bavíme a v jaké jsme to situaci a jestli tohle chceme.  
Já si myslím, e ne. Já jsem řekl panu docentovi, e chci řeit principiální víci a e potom napříč politickým spektrem se budou řeit počty, jestli to bude 50 nebo 150. A to se řeilo a dodateční, to tady dalí navrhovatelé dobře vídí. Ale nerozumím tomu, e kdy se o níčem bavíme principiální, a nikdo se k tomu neozve, to jste nás v tom chtíli nechat takhle vymáchat? Proč jsme to tedy dílali, kdy jste to vídíli? Tomu já vůbec nerozumím. Já bych prosil odpovíï na tyhle moje dotazy, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane senátore, já vám díkuji a o reakci poádala paní ministryní Maláčová. Paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji. Pane senátore, já jsem se smála, protoe jste říkal, e jste to posílal v jednu ráno a nikdo nereagoval. Omlouvám se, my velmi rádi spolupracujeme, já na plénu neplácám, jak jste to práví označil, pokud vznikají pozmíňovací návrhy takto v noci, i zamístnanci Ministerstva práce a sociálních vící mají právo níkdy spát. Víte, e jsme tyto senátní tisky řeili od rána, naprosto se snaíme spolupracovat. Víte, e ten návrh byl schválen v Poslanecké snímovní před deseti dny a Ministerstvo práce a sociálních vící se snaí vdycky spolupracovat, vycházet vstříc.  
A pokud si stíujete na zamístnance Ministerstva práce a sociálních vící, e v jednu ráno vám na to nikdo nereagoval a já tady plácám na plénu, myslím si, e to není konstruktivní způsob spolupráce.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám paní ministryní, do obecné rozpravy je dále přihláen pan senátor Jaroslav Zeman.  
Senátor Jaroslav Zeman:  
Dobrý den, paní předsedající, dobrý den, paní ministryní, dobrý den, kolegové, senátoři a senátorky.  
Já bych míl jenom pár poznámek k vystoupení paní ministryní. Zaprvé, odklad sociálního a zdravotního, to firmám v problémech nic neřeí. Pokud vám poklesnou zakázky třeba o 50 %, to je odloení smrti. Stejní to jednou musíte zaplatit, a to bude s penále, bez penále, nic to neřeí. Vyhodnocování dopadu covidu můe být také u jenom ohledávání mrtvol. A ti lidé, kteří přijdou o práci a přijdou o firmy a ty firmy nebudou existovat, skončí u vás na pracáku, stejní ten stát bude muset sanovat.  
Take pokud najdete sílu a pomůete tím firmám, a netuím ani, proč se to dílí na 50, tam jste říkala, e to jsou malé a střední firmy. Střední firma je tuím do 250 lidí a nad 250. Aspoň tak to je, kdy se ádá o dotace, ale s tím nebudu polemizovat. Neřekl bych, e střední firma je do 50 lidí. A vůbec, proč to takhle dílit? Kdy má firma problémy, tak je jedno, jestli má 50, anebo 150. Spí bych se hlásil k návrhu pana kolegy Golání pomoct i firmám nad 50 lidí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore, obecná rozprava pokračuje. Slovo má pan senátor Jiří Vosecký. Máte slovo, pane senátore. Ne, take dobře. Ptám se, jestli jetí níkdo chce...? Jetí v obecné rozpraví, paní ministryní? Take prosím, máte slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji panu senátorovi za tu poznámku. Skuteční tích 50 lidí, my si myslíme, e to je optimální kritérium, jak ploní odpustit firmám odvody. Ty náklady jsou 13,5 miliardy. Já se omlouvám, já si vezmu tabulku s sebou.  
Podle naich statistik firmy do 50 zamístnanců představují skuteční 88 % vech firem a zamístnávají 1,4 milionů lidí. Podle propočtů, v březnu tohoto roku tyto firmy zaplatily  
na sociálním pojitíní za zamístnavatele 8,2 miliardy Kč. Nicméní v tíchto statistikách jsou i veřejné subjekty, omlouvám se, to číslo je i za veřejné subjekty, tzn. e tam musíme odečíst veřejný sektor, zůstane nám pouze mzdový sektor. A zároveň víme, e ne vechny firmy toho odputíní vyuijí, protoe nesplní ta dví kritéria, nebo ta dalí kritéria.  
Tzn. 90 % udrení objemu mezd, 90 % udrení zamístnanosti oproti březnu, to u je posun. My jsme původní zvaovali únor, ale chtíli jsme firmám odlehčit, tzn. vzali jsme to březnové kritérium, plus to, e nesmí mít sídlo v daňových rájích.  
Kdy se podíváme na dalí velké kritérium, tak firmy do 250 zamístnanců  a přiznávám, e jsme to původní zvaovali, e jsme původní chtíli jít na toto číslo, tak ti zamístnávají, nebo jedná se o 93 % vech firem ve mzdové sféře, které zamístnávají 2,6 milionů zamístnanců. A celkoví odvádíjí, ale je v tom opít veřejná sféra, 16,8 miliardy korun mísíční na pojistném za zamístnavatele. Take kdybychom zase odečetli celé náklady, tak by to byla u značná částka.  
Vyjednávání na úrovni koalice probíhalo tak, e ná koaliční partner původní navrhoval odpustit odvody firmám do 5 zamístnanců. Mní se podařilo přesvídčit zejména pana premiéra, abychom li na částku 50 zamístnanců, tzn. desetinásobní vyí. A myslím si, e to je velmi dobrý kompromis, který práví podporovali vichni čelní ekonomové  
v naí zemi.  
Důleité je říci, kombinace Antivirus C, to je ten návrh, o kterém teï jednáme, Antivirus B, který jede na překákách, a víte, e velká část firem pracuje 4 dny v týdnu a 5. den posílá zamístnance na překáky. A to je to, co jim proplácí Ministerstvo práce a sociálních vící, ty příspívky na náhrady mezd. Kdybychom li na částky 150 zamístnanců, tak očekáváme mísíční přírůstek, samozřejmí nevíme kolik firem by to plnilo, nemáme to dobře propočítané, teï to kolegové zkalkulovali na 10  12 miliard. To znamená, e by se jednalo o substantivní vyí částky. Nicméní bychom ty firmy vyloučili z béčka.  
A co se týká odkladů, tak ten návrh tak, jak jsme jej převzali, jak fungoval historicky v zahraničí, odklad pomůe firmám, protoe je tam velmi nízký úrok 1 %, které jsou zásadní postieny krizí. A v momentí, kdy má stát jasná čísla za 2. čtvrtletí, to bude u nás pravdípodobní v červenci nebo srpnu, tak s tím návrhem odkladu, co je v tuto chvíli pouze výhodná půjčka, tak můe pracovat dál. To je to, co jsem se snaila říci.  
To znamená, e podle hloubky a úrovní postiení se pak s tím návrhem na odklad, a budu mít přesná data, dá pracovat dál. To znamená, abychom neulevovali firmám pouze podle velikosti, ale například potom i podle jednotlivých odvítví. Jinak skuteční si myslím, e vechny reimy A, B, C do sebe velmi dobře zapadají. A úvaha podle nás, e malé a střední firmy, pokud to pro ní bude výhodné, víte, e vechny velmi dobře s tím počítají, tak půjdou do céčka. Nám se rozvolní ruce na béčko, které bude jetí rychlejí, a víte, e na úrovni tripartity probíhají dalí jednání, e béčko se můe ze současných 60 navýit na 80 %, moná i více, pokud tato krize  a vechno tomu nasvídčuje  se bude nadále vyvíjet. A tak dále.  
Co je skuteční typické pro ten současný stav, tak my se snaíme hrozící narůstající nezamístnanost odsouvat kadý mísíc před nás. A kadý mísíc, kdy nám přibývají nová  
a nová data, tak je pečliví vyhodnocovat a pracovat s nimi. To znamená, e to, e kadý mísíc témíř k vám přistupuji s různými návrhy, tak to není tak, e by ministerstvo jednalo nekoncepční. My se dozvídáme o dopadech zejména na trh práce stejní jako vy, salámovou metodou. Poslední čísla, propad českého průmyslu o 34 % z pondílí, je velmi závaný indikátor a podle toho pak připravujeme jednotlivé návrhy.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní ministryní, nyní se o slovo hlásí pan senátor Petr ilar.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo, paní ministryní, já bych chtíl navázat na to, co říkala kolegyní Třísková. V tom smyslu, e bych chtíl uvést jeden příklad z praxe. A týká se to stanovení počtu  
50 zamístnanců. Ta hranice byla stanovena níjakým způsobem odhadem, jak jsem pochopil, ne podle výpočtu, koho se to bude dotýkat. A poslanci přili na to, e by se to nemílo týkat zdravotních slueb. Ale já jsem chtíl říci, e se to dotýká i pracovníků nebo organizací v sociálních slubách.  
Jestli tomu dobře rozumím, řeknu příklad z praxe, jsem předseda správní rady jedné neziskové organizace, která pracuje v sociálních slubách. Je to velká organizace, nejvítí v Pardubicích, a máme víc jak 80 zamístnanců. A jsou to práví pracovníci v sociálních slubách, kteří pracovali teï v důsledku koronaviru ve ztíených pracovních podmínkách, jak se říkalo, v té první linii. A je tam také zahrnuta práce s bezdomovci a se vemi rizikovými skupinami, take mní přijde troku o tom, e se stanovil počet 50 zamístnanců, a nehledílo se na to, co jste teï řekla v té předposlední vítí, e jste to vzali jenom podle počtu, a ne podle druhů, kategorií profesí. Je to projednáváno samozřejmí a ité horkou jehlou, take tam bych velice ádal o to, spí je to moje výtka k tomu, aby se takhle důleité zákony opravdu pečliví propočítávaly, aby to nebylo jen na základí odhadů nebo výstřelu, jak si řeknete vy. Premiér řekne 5, vy řeknete 50, no tak to je, jako kdyby se človík dohadoval níkde v hospodí u karet.  
Já nevím, mní to připadá jako neprofesionální a podle mí patné. To byla jenom moje poznámka. Nemám ádný pozmíňovací návrh, protoe si myslím, e teï v téhle dobí je patné podávat na plénu pozmíňovací návrhy, protoe to nejsme schopni vichni posoudit. Tyhle diskuze mají probíhat na výborech, bohuel k tomu nedojde, ale kdyby tady níkdo předloil částku, která by byla vyí ne 50, nebo 150, nebo 80, nebo 100, tak bych se k tomu přiklonil, ale připadá mi to celé takové jako zvlátní spočítané. Díky.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, slovo má nyní pan senátor Jan aloudík.  
Senátor Jan aloudík:  
Váená paní ministryní, tato stručná připomínka, nech je výrazem mých trvalých sympatií k předcovidovému i covidovému i pocovidovému snaení paní ministryní Maláčové.  
A já bych skoro byl radi, kdyby toho lo dosáhnout, kdyby se teï vypnuly kamery a zhaslo, já bych níco řekl úplní mimo toto.  
Prosím vás, hodní se tady dříve debatovalo o trvale udritelném rozvoji, teï se budeme bavit čím dál víc o trvale udritelné krizi, kterou si trvale teï začneme udrovat.  
A samozřejmí se v tom níco podaří, níco ne, budou tam takové či onaké parametry, takové či onaké limity. A asi a do té doby, kdy nám jetí níkdo bude půjčovat, a nevím, co je ten cíl. Já jenom říkám, prosím vás, jestli se teï doroukováváme a neodroukujeme tu společnost, a teï to nemyslím jenom technicky, protoe to je sociální problém. Rouka přestala být zdravotní problém. Je zdravotní problém na operačních sálech a v níkterých speciálních provozech, ale jestlie řekneme, e lokalizujeme karantény  
do dolu Darkov nebo tam, kde nastanou, tak nemá logiku, abychom celoploní byli zaroukováni. Protoe jsou lidi zaroukováni přes hlavu a tudí se řada vící nebude rozbíhat. To u se dávno ví.  
Já jsem dneska pomírní naivní pozdí přiel a myslel jsem, e je odroukováno. Pak jsem se stydíl. To nebyl ádný protest, já jsem nevídíl, e jetí chodíme v roukách. Tak my se zase zaroukujeme. A takhle bude zaroukovaná i celá ekonomika a toto vechno. My si udrujeme tu krizi teï. A budeme to svádít na zdravotnictví? Čerta starého, to u je z toho dávno venku.  
A kdy jste se dneska podívali určití na zprávy v Brazílii, 1272 mrtvých na kovid, 1272. Byl jste níkdo v Brazílii? Já dvakrát. Dovedete si spočítat v tích favelách v Rio de Janeiro? V Sao Paulu 1000 mrtvých, nebo 10 000 mrtvých? Tam zmizí 50 policajtů a nikdo je nenajde. A my víme, e 1272. Na zdravotnickém deníku zalistujte si, dneska je metodika ÚZIS, jak se počítají mrtví. Paní kolegyní Daňková tyto víci analyzuje a zjistíte, e ani v Evropí a v tích přehledech není úplní tak jasno, tak se nenechme níčím zdravotnicky dísit, mní u mrzí, e ta medicína je zatahována do vící, které nás budou ničit sociální ekonomicky. A my si to tady jetí slavnostní v Senátu potvrdíme, take si zase dáme rouky. Tak nezlobte se, e jsem ulítl a doufám, e vypnuli kamery, protoe já nechci, aby to bíhalo po internetu. Tak to bylo pro kolegy senátorky, senátory. A takový apel na to, aby to paní ministryní míla snazí, protoe jinak to bude mít čím dál tíí, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore. A slovo má nyní pan senátor Rostislav Kotial.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Paní předsedající, paní ministryní, dámy a pánové, kolegové, já úplní krátce, protoe níco u tady bylo řečeno, mnohé bylo řečeno, take kolega ilar poukázal na to, co chci zdůraznit. Paní ministryní nám tady říká, jakým způsobem, sofistikovaným přistupují k tím analýzám a jak dochází k tím číslům. Na druhé straní nám řekne, e pan premiér navrhoval 5 zamístnanců a ona ho trumfla 50 zamístnanci, to si nemyslím, e je úplní sofistikovaný přístup k tady té problematice. Take to u přináí určité pochybnosti k tomu výkladu. Druhá víc, já se nebojím to nazývat paskvilem, protoe jestli nám je předloené v zákoní nebo senátním tisku č. 272 15 lékárníků a je to vsunuté a prakticky se tím novelizuje zákon nebo návrh zákona 268, který jetí být schválen, tak podle mí je to paskvil legislativní. A vůbec se to nebojím říkat, proč bych se to bál říkat, kdy nedává nebo to dává tu souvislost v té proceduře? A já si myslím, jetí dalí víc, kdy druhá paní ministryní začne vykládat o tom, e tady pandemie nás bude stát 1200 miliard a zazní to v médiích, pak se řekne 300 miliard, pak se řekne 500 miliard a je to konečná, a my tady polemizujeme o tom, jestli navýení u 150 zamístnanců v malých firmách, a já jsem přesvídčen o tom a jetí řeknu, proč si myslím, e jsou to malé firmy, tak u tíchto firem v podstatí se handrkujeme tady řekníme o 10 miliardách. Tak myslím si, e tady v kontextu tady tích čísel, které tady v éteru mediálním lítají, tak jsem přesvídčen o tom, e tohle jsme schopni zvládnout. A apel na paní ministryni, 100% jsem přesvídčen, e v tom sociálním prostoru je monost obrovských úspor. Zmíním jenom cestovné a vlaky, nemusí senioři trajdat po republice zdarma, témíř zdarma, setkávám se s tím, a rozhodní se tam najde mnoho, mnoho úsporných metodik, které by mohly poslouit k tomu, aby ti, kteří se postarají o ekonomiku České republiky a o restart, mohli skuteční důstojní nastartovat svoje podnikání. Take úplní krátce, hledejme úspory jinde a aby to nezapadlo, já bych byl rád, kdyby se dostal tento proces do podrobné rozpravy a mohli hlasovat o pozmíňovacím návrhu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore. A nyní dávám slovo panu senátorovi Miroslavu Adámkovi.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Já vám díkuji, paní předsedající, paní ministryní, kolegové, kolegyní, já mám krátký dotaz, chci navázat na paní senátorku Třískovou, pana senátora ilara ohlední sociálních slueb a podpory. Já se domnívám, e tak, jak to bylo vnímáno nebo, jak je to nastaveno a bylo to diskutováno na naem ústavní-právním výboru s panem docentem Hůrkou, tak tohle bylo smířováno prioritní na podnikatelský sektor. To znamená, za mí by tady sociální sluby vůbec nemíly uvaovat, aby spadaly do tohoto zákona. Je to, ale trochu sloitíjí, protoe by z toho vypadly sociální sluby, které jsou příspívkovými organizacemi, to znamená, zjednoduení řečeno, dostávají platy, mohli by si tady ádat sociální sluby, které jsou odmíňováni ve mzdách, to znamená dalí komplikace, která do toho nastává a můj dotazy tady v tomto je, protoe sociální sluby byly v první linii, budou tam výpadky, protoe museli omezovat své sluby, mnohdy kapacitní nemohli poskytovat sluby tolika klientům, kolika by si představovali při rozdílení na týmy A, B a tak dále, to znamená, jestli se na tohle myslí, případní moná jsem ze své neznalosti nezaznamenal, e se předpokládá níjaký třeba dotační titul nebo níjaká podpora na výpadky příjmů nebo níčeho takového, jestli níjaká taková analýza existuje, vím, e vyplňujeme i v současné dobí spoustu tabulek, co se týká poskytovatelů sociálních slueb, take debata kolem tohoto segmentu je sloitíjí. Vím, e probíhala i debata, já jsem to hodní komunikoval s naím legislativním odborem a moc díkuji za jeho názor, jestli vůbec bychom ty sociální sluby tam míli zařadit, by by to bylo třeba pozmíňovacím návrhem, e by se dala výjimka, e u sociálních slueb by se nehledílo na počet zamístnanců, ale mohly by si poádat jakékoliv sociální sluby, nicméní myslím si, a to souhlasím s naím legislativním odborem, e by to znamenalo a bylo by to diskriminační pro dalí segmenty, mohu říct třeba speciální kolství jako OPS, které jsou odmíňovány ve mzdách a míly by také 51 zamístnanců, a u by si na to nedosáhly. To znamená dalí sektor, který tady je. Take můj dotaz je, domnívám se, e sociální sluby bych z této novely si vůbec nemíly ádat, ale jestli se vůbec uvauje o tom, e by níjaká podpora smírem k sociálním slubám la, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore. Paní ministryní se zatím nehlásí, take pokračujeme v obecné rozpraví a slovo má pan senátor Raduan Nwelati.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové, váená paní ministryní, já tady nebudu opakovat to, co tady říkali kolegové, protoe se s vítinou z toho ztotoňuji, ale chtíl jsem zareagovat na to, co tady paní ministryní odpovídíla panu kolegovi, senátorovi Goláňovi, ohlední toho, e zamístnanec Ministerstva sociálních vící není schopen v jednu hodinu zareagovat na jeho pozmíňující návrh v noci, v jednu hodinu v noci. Já si myslím, e pokud byl schopen vám tu analýzu udílat a předat vám ji, třeba i ráno, tak moná stálo za to, aby pan Goláň tu informaci, kterou jste evidentní musela získat od níj nebo od níkoho jiného, e tam prostí je níjaká chyba, tak jste ji mohla předat panu Goláňovi, a ne a po jeho vystoupení mu ji tady sdílit. To je jedna víc. Druhá víc, mí zarazilo to, e tady říkáte, e jste la na koaliční jednání a pan předseda vlády navrhoval 5 a vy jste ráda, e se nám podařilo to navýit na 50. Já se chci zeptat, la jste tam s 50, nebo s 250? Jestli to byl potom jako by kompromis? A já si myslím, e podpora podnikání nemá být na základí koaličních níjakých kompromisů, protoe přiznám se, e mí vae koaliční, řeknu kompromisy, nezajímají. Já si myslím, e tady jde o to zachránit ekonomiku, a ne o to si na níjakých koaličních jednáních říkat, e jsem tedy ráda a e se to podařilo zvýit z 50, tedy z 5 na 50, přestoe si sami myslíte, e by to mílo být 250. A vrátím se k tomu i co tady bylo řečeno. My máme pečovatelskou slubu, která má 52 přepočtených úvazků, to znamená my určití nebudeme moci dosáhnout na tuto podporu. A jetí tady zareaguji na to, e jste říkala, e pro zamístnavatele bude tíký přepočet zjistit, tích úvazků, to je prostí víc, kterou kadý zamístnavatel má, tu informaci, kolik má přepočtených úvazků a kolik má úvazků jako lidí jako takových, jako jednotlivců. Take já se přiznám, e nebudu hlasovat pro tento zákon, tak jak byl předloen ze snímovny a budu rád, kdy tady bude diskuse k tomu pozmíňovacímu návrhu, který máme na stole. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, slovo má nyní pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové, já mám spí dotaz teï na paní ministryní v duchu sociálních slueb. Doposud asociace krajů jednala s paní ministryní o tom, e bude níjaký dotační titul, který dostanou sociální sluby. Proto já jsem tady na tento zákon ani nereagoval ve smyslu o tom, e bychom do níj níjak integrovali pomoc sociálním slubám, protoe pro vás ostatní sociální sluby jsou z převáné části hrazeny tak, e Ministerstvo práce a sociálních vící přeposílá kadoroční částku, myslím v tomto roce to bylo více ne 14 miliard korun, na kraje. A ty potom přerozdílují jednotlivým sociálním slubám.  
Vzhledem k tomu, e peníz se nedostává, by to peníze byly za poslední asi 3 roky zvýené témíř dvojnásobní, tak se díky krizi, ve které jsme, finančních prostředků na níkteré sluby nedostává. A já bych jenom rád slyel odpovíï od paní ministryní, jestli ta diskuse, kterou vedeme společní o tom, e přijdou níjaké peníze na kraje k přerozdílení sociálním slubám, které budou navíc, jestli je pravdivá. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore. A slovo má nyní pan senátor Tomá Goláň.  
Senátor Tomá Goláň:  
Tak já jsem chtíl mít poslední slovo a asi se mi to povedlo. Já díkuji panu Nwelatimu, chtíl jsem říct to samé. Víme vichni, e často i níkomu se zvedne tlak, kdy slyíme demagogii. A to, co řekla paní ministryní, byla veliká demagogie. Já jsem samozřejmí nechtíl od pana Hůrky, aby mi odpovídal v jednu hodinu, já jsem chtíl, aby mi poslal tu analýzu, kterou dal paní ministryni, protoe jenom on mohl mít ten pozmíňovací návrh k dispozici. Dále se hlásím k tomu paskvilu. Ten paskvil jsem myslel zákon u nás pod senátním tiskem 272, nikoliv tady tento, protoe ten nám přímo novelizuje zákon, který jetí ani není účinný, ani platný, platný ani účinný. Dále bych chtíl tady vem říct jetí jednu víc, aby náhodou v budoucnu nedolo k níjakému dalímu nedorozumíní. Vichni víte, jakým způsobem je vypočítávána daň ze závislé činnosti, kterou tady dlouhodobí řeíme a která je sdílenou daní a má dopad na rozpočty místních samospráv. Je vypočítávána ze superhrubé mzdy. My jsme samozřejmí míli obavu a jetí jsme míli původní v pozmíňovacím návrhu situaci, aby tím, e se odpustí odvody, se nesníila superhrubá mzda, protoe superhrubá mzda, jednoduchý výpočet, hrubá mzda plus 9,5 % zdravotního a 24,8 % sociálního. Přesní toho sociálního, které tady tímto zákonem odpoutíme. Dal jsem si dotaz na Ministerstvo financí a Ministerstvo financí mi jasní řekli, e budou postupovat podle § 6, odstavec 12, víty poslední zákona o dani z příjmu, kdy se k mimořádným slevám a jiným slevám nepřihlíí, by to výkladoví není úplní přesné, tak je to povaováno za slevu, take tahle případná nebo tenhle zákon schválený nebude mít dopad na daň ze závislé činnosti a nebude mít dopad do rozpočtu místních samospráv. Chtíl jsem to tady říct z hlediska jakési právní jistoty, abychom se časem neprobudili a neřekli, hele, tady jsme zase níco udílali a zase nás to jako obce pokodí. Take k tomu je stanovisko Ministerstva financí a tímhle bych chtíl tu debatu ukončit. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore, a zdá se, e opravdu byl vá příspívek poslední. Ptám se, jestli se níkdo hlásí jetí v rámci obecné rozpravy? Take pokračujeme dál, paní ministryní, máte slovo, obecná rozprava pokračuje.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, paní předsedající, velmi struční. Sociální sluby ano, počítáme s dofinancováním provozu v důsledku covid ve výi jedné miliardy korun, tak jak to vyčíslila asociace krajů, za 50 minut máme koaliční radu a tam to má být stvrzeno. To znamená, e s tím počítáme a administrovat to chceme tak, e v momentí, kdy dobíhne administrace tích 5,2 miliard korun na finanční odmíny pro zamístnance sociálních slueb, tak chceme začít administrovat dofinancování provozu. Dne 15. 6. končí, vlastní je lhůta pro výzvu na finanční odmíny pro zamístnance a pak od toho se bude odvíjet ten zbytek. Chtíli bychom, aby to bylo jetí dříve letos, ne ten kadoroční standardní proces dofinancování. Co se týká toho dotazu, proč sociální sluby nejsou zahrnuty v tomto návrhu, odpovíï je jednoduchá, logická, kadý, kdo je financován z veřejných rozpočtů, tak toho se návrh na odputíní odvodů netýká. Návrh na odputíní odvodů se týká tích, co si na sebe musí vydílat sami a nejsou financováni z veřejných rozpočtů. Neočekávám u sociálních slueb propad veřejných dotací, naopak 5,2 miliardy na finanční odmíny, 1 miliarda dofinancování covidu a tak dále a tak dále. Toto se skuteční týká soukromých subjektů, na které ta finanční krize pravdípodobní dolehne co nejvíce. Pominu asi tu diskuzi o tom, zda námístci mají nejdříve poskytovat informace pro ministry tích ministerstev, kde jsou zamístnáni, nebo zda mají přednostní komunikovat s jednotlivými zákonodárci. Jedna víta, my se maximální snaíme komunikovat nae pozice a tak dále, pokud návrh přiel v jednu ráno, prostí bylo to velmi hektické a to stanovisko jsem řekla zde na plénu. Včera na výboru, tak jak tuím, e probíhala na obou výborech ta diskuse k tomu návrhu, tak pozmíňovací návrh avizován nebyl. Jsem velmi ráda, e pan senátor Goláň vysvítlil, e ten výraz legislativní paskvil se netýkal naeho návrhu zákona, ale toho senátního tisku, tuím e 272, to jsem velmi ráda, protoe myslím si, e legislativa Ministerstva práce a sociálních vící je příkladná a chtíli bychom si tento vysoký standard zachovat. Jetí jednou bych se velmi krátce vrátila k té poznámce, jestli 50 nebo 250. Já jsem se snaila vysvítlit, e jsme v podstatí v celém tom procesu, a myslím si, e to vycizelování toho návrhu, který práví projednáváme, trvalo témíř 2 mísíce, se vemi aktéry jsme jednali, tak my jsme se tam na základí, a teï to řeknu tak, jak to bylo popořadí, ta hlavní mylenka byla odlehčit Antiviru B, proto jsme chtíli zahrnout zejména malé firmy, aby se to dalo administrovat. Víte, e v tuto chvíli jsme z Antiviru B podpořili více ne milion pracovních míst. Administruje to 2000 zamístnanců na úřadech práce. Pokud se bavíme a v kvítnu očekáváme, e tích pracovních míst za jeden mísíc bude 800 tisíc, tak 2000 zamístnanců, který zvládli velmi rychle zadministrovat 800 tisíc příspívků, tak potřebujeme, aby to bylo rychlé, aby to bylo efektivní, tak potřebujeme odlehčit. To znamená, to byla jedna úvaha. Druhá úvaha byla, kdo si v naí ekonomice zaslouí nejvítí podporu. Odpovíï  malé a střední podniky do 50 zamístnanců. Jak udílat tu podporu maximální vlastní co nejirí, protoe pokud jsme skuteční ve veliké začínající hospodářské krizi, tak je potřeba prostí podpořit ekonomiku. Potom jsme se zabývali jednotlivými parametry. Podívali jsme se na propad mezd mezi únorem a březnem, březnem a dubnem, tam jsme míli jenom částečná data, potom jsme se podívali na strukturu a výi mezd v tíchto kategoriích a tak dále a tak dále. A pak v rámci tích jednotlivých diskusí, nebylo to ádné dohadování, ale argumenty nakonec zvítízily pro tu verzi 50 zamístnanců, protoe to vylo ze vech tích srovnání nejlépe, e to je nejlepí moný návrh, který nejlépe pomůe jak naemu národnímu hospodářství, tak zejména tím lidem, kteří na tích pozicích pracují. A jetí jednou říkám, máme tu pak B, které bude zejména pro veliké firmy, a máme tu potom ten odklad, se kterým budeme, podle toho, jak nám vyjdou čísla za druhý kvartál, pravdípodobní i dále pracovat. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní ministryní. A do obecné rozpravy se jetí hlásí paní senátorka Emilie Třísková, máte slovo.  
Senátorka Emilie Třísková:  
Díkuji za slovo, váená paní ministryní, já bych chtíla jenom jetí teï odpovídít, jestli jsem si to patní nevysvítlila. Schválením tohoto zákona mohou vichni poskytovatelé sociálních slueb, kde jim je vyplácena mzda a nemají 100% dotací státní na poskytování sluby, si mohou ádat, mohou zaádat od odputíní tích 3 mísíců správy sociálního zabezpečení, takhle já mám informaci od právníků a takhle je to nastavené i jako z legislativního odboru, odpovíï mám z ministerstva tuto, jestli můu poprosit o odpovíï?  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, paní senátorko. A paní ministryní bude reagovat, máte slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji. Ne, ti, co jsou hrazeni z veřejných rozpočtů, tak tích se návrh tohoto zákona ne týká.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Do obecné rozpravy se dále hlásí paní senátorka Jitka Chalánková.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váená paní ministryní, také se plní připojuji k pozmíňovacímu návrhu, který jsme vyjednali napříč politickým spektrem, čeho si velmi váím. Jsem velmi ráda, e mohou být dočasní prominuty sociální odvody a firmy tak dostanou anci k rychlejímu restartu po zastavení ekonomiky v důsledku pandemie covidu. Jsem velice ráda, e se, e byly vyslyeny argumenty zamístnavatelů. Obdobné návrhy, které my předkládáme v tom pozmíňovacím návrhu, zazníly ji v Poslanecké snímovní, ale řada tíchto návrhů, řadu tíchto návrhů vládní koalice odmítla.  
Přicházíme proto s kompromisním návrhem, aby na benefit, v podobí dočasného prominutí sociálních odvodů dosáhly firmy do 150 zamístnanců tak, jak bylo sdíleno, tedy přepočteny. A také sníení objemu mezd nikoliv o 10 %, ale a o 20 %. Omezení zákona pouze na firmy do 50 zamístnanců nepovaujeme za správné. Jsem velice ráda, e se zde nebavíme o dotacích, ale o ponechání volných finančních prostředků firmám. Pokud to vláda myslí s pomocí zamístnavatelů vání, tak ná pozmíňovací návrh podpoří. A dále bych chtíla paní ministryni poádat o informace o chystané novele, ale ne v tuto chvíli samozřejmí, ne v tuto chvíli, s odstupem časovým, o zákonu o sociálních slubách, protoe já upozorňuji u roky, e v současné dobí platný a účinný zákon o sociálních slubách, účinný od 1. ledna 2007, přináí spoustu problémů ve financování tíchto sociálních slueb, zejména z úrovní krajů, protoe dotace, takzvaná dotace pro poskytovatele sociálních slueb byla převedena pomírní, ne úplní podle mí správným způsobem z úrovní státu na kraje, které v samostatné působnosti rozhodují o poskytování dotací, a současní jsou zřizovateli níkterých sociálních slueb. Tam vidím opravdu konflikt zájmů. Dále jsem opakovaní ádala paní ministryni Marxovou, aby mi doloila, co samozřejmí bylo v dřívíjím období, kdy byl převod tíchto finančních prostředků na kraje proveden, aby mi doloila také souhlas Evropské komise s tímto krokem. Pokud jde o vlastní zákon o sociálních slubách, tak je potřeba jej novelizovat opravdu koncepční, protoe dotace je tam níco, co původní zákon o sociálních slubách vůbec nezamýlel, a proto kadý rok se bavíme o této dotaci, přestoe gró tíchto finančních prostředků jde do příspívku na péči, je to pomírní komplikovaná záleitost, týká se mandatorních výdajů a kvazimandatorních výdajů, a tam bych potom s odstupem času byla velice ráda, kdybychom se bavili v irích souvislostech o tomto zákonu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. My jsme se vystřídali. A vidím přihláeného pana senátora Adámka. Stále jsme v obecné rozpraví.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Díkuji, pane předsedající, já jetí jednou, tak jak to tady bylo zmíníno, já se domnívám a bylo to diskutováno na ústavní-právním výboru i s panem docentem Hůrkou, protoe sociální sluby nikdy nepouijí 100 % státního rozpočtu, to znamená přiznané dotace na pokrytí mezd, odvodů a dalího. To znamená, jakmile tam dají vlastní prostředky, v tu chvíli si mohou ádat, to je to, co jsem připomínal, e tento zákon nebyl mířen na sociální sluby, ale zámírem byl na podnikatelský sektor. Nicméní ty sociální sluby se do toho mohou níjakým způsobem přihlásit na základí mého poznatku. A co se týká, paní ministryní, jetí k té komunikaci, já naprosto respektuji to, co říkáte, e vai podřízení by míli vdy informovat první vás. Já jenom chci, a tak jak jsem to pochopil od pana senátora Gólání, my jsme vichni v časovém pressu, tak jak vy, tak samozřejmí i my, pokud připravujeme jakékoliv pozmíňovací návrhy, pokud je to ve stadiu legislativní nouze, tak teï ten čas je pro nás vechny zatíující. Já naprosto respektuji vae vyjádření, ale dovolte mi vyjádřit nesouhlas nebo můj pocit z toho, pokud v rámci té komunikace i já bych si představil daleko lépe, protoe přístup toho, e pan senátor pole vechny pozmíňovací návrhy a snaí se to komunikovat dopředu, aby opravdu u tady na plénu to bylo očitíno a předloil to, co by bylo i legislativní čisté a bylo i v souladu s vaimi poznatky, tak by míl dostat zpítnou vazbu ze strany ministerstva, jestli přímo od vás nebo na základí vaeho pokynu o vaich námístků nebo takhle, u je vá proces, do kterého vám vůbec nikdo nechce zasahovat, nicméní to, co já jsem cítil, tak byla ta glosa k tomu, abychom vzájemní se respektovali a vzájemní spolu komunikovali, aby opravdu to, co tady potom prohlasováváme, tak jsme se mohli vyhnout tady na plénu práví té komunikaci a vzájemným vnitřním třeba pnutím nebo nespokojenosti vyjádření tích stran. Take to je jenom moje krátká poznámka k tomu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. A protoe se nikdo dalí nehlásí, tak obecnou rozpravu končím. A tái se paní ministryní, jestli chce jetí reflektovat? Prosím.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Bezesporu souhlasím s panem senátorem Adámkem, snaíme se maximální komunikovat, vycházet vstříc, ale reagovala jsem na tu výtku, e se to poslalo v jednu v noci a 10:30 jsem tady pak reagovala na ten pozmíňovací návrh. Skuteční MPSV toho má skuteční hodní, kolegové byli od rána na nohou a myslím, e kdyby se to třeba stalo včera, kdybychom na to míli více ne 10 hodin, tak by asi komunikace probíhala jinak, take můeme se to pokusit přítí nastavit lépe. Co se týká toho návrhu, jetí jednou, prosím, apeluji, váené paní senátorky, váení páni senátoři na to, aby bylo zohledníno to, e pozmíňovací návrh je napsán legislativní chybní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. A nyní prosím zpravodaje. Ano, můete z místa, pane kolego.  
Senátor Peter Koliba:  
Take já si dovolím shrnout obecnou rozpravu. V obecné rozpraví vystoupilo 10 senátorů, z toho jeden třikrát, jeden dvakrát a dví senátorky, z toho jedna dvakrát. Byl avizovaný pozmíňovací návrh senátorem Goláním a paní ministryní odpovídíla níkolikrát na vznesené dotazy.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Take jetí pane zpravodaji jaké máme návrhy k hlasování?  
Senátor Peter Koliba:  
Take zazníl pouze jeden návrh a to z výboru pro zdravotnictví a sociální politiku a to je návrh, který doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. A o tomto návrhu bychom míli hlasovat.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, take já vás s dovolením svolám.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 71 senátorek a senátorů, kvórum 36, spoutím hlasování.  
Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO.  
A kdo je proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Hlasování číslo 7  
, kvórum 36, pro 24, jeden proti, návrh nebyl přijat. Proto otevírám obecnou, promiňte, podrobnou rozpravu. A hlásí se paní místopředsedkyní Horská? Ne, tak to je nedopatření, take pan senátor Goláň. Prosím, máte slovo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové, já si dovolím zde načíst pozmíňovací návrh pana kolegy Voseckého, Jitky Chalánkové, Rostislava Kotiala a mé osoby.  
Jedná se o pozmíňovací návrh k návrhu zákona o prominutí pojistného na sociální zabezpečení a příspívku na státní politiku zamístnanosti, placeného níkterými zamístnavateli jako poplatníky v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 a o zmíní zákona č. 187 o nemocenském pojitíní ve zníní pozdíjích předpisů. Je to senátní tisk číslo 268, původní snímovní 875. První novelizační bod.  
V § 2, odstavec 1, písmeno a) zní: Počet jeho zamístnanců v pracovním pomíru, kteří jsou účastni nemocenského pojitíní, nepřesahuje v kalendářním mísíci 150.  
Druhý novelizační bod.  
V § 2, odstavec 1, písmeno b) zní: Počet jeho zamístnanců v pracovním pomíru, kteří jsou účastni nemocenského pojitíní, činí v kalendářním mísíci alespoň 90 % počtu tíchto zamístnanců v kalendářním mísíci březnu 2020, přičem se nezohledňují zamístnanci, jejich pracovní pomír skončil z jiného důvodu ne výpovídí podle § 52, písmeno a a c zákoníku práce.  
Třetí novelizační bod.  
V § 2, odstavec 1, písmeno c) zní: Úhrn vymířovacích základů zamístnanců v pracovním pomíru za kalendářní mísíc činí aspoň 80 % úhrnu vymířovacích základů zamístnanců v pracovním pomíru za březen 2020.  
V § 2, odstavec 2, písmeno b) zní: Poskytovatel zdravotních slueb, s výjimkou poskytovatelů lékárenské péče, s počtem zamístnanců v pracovním pomíru účastných nemocenského pojitíní nepřesahujícím 25, jeho zdravotní sluby jsou aspoň částeční hrazeny z veřejného zdravotního pojitíní na základí smlouvy se zdravotní pojiovnou, pokud má podle zvlátního právního předpisu nárok na kompenzaci, zohledňující náklady a výpadky v poskytování hrazených slueb vzniklé v důsledku epidemie onemocníní COVID-19, způsobené novým koronavirem označovaným jako SARS-CoV-2 v roce 2020.  
Novelizační bod 5. V odstavci 2 doplnit odstavce 3 a 4, které včetní poznámky pod čarou zníjí: Počtem zamístnanců v pracovním pomíru, kteří jsou účastni nemocenského pojitíní, se pro účely tohoto zákona rozumí průmírný přepočtený počet zamístnanců v mísíci, zjitíný podle provádícího právního předpisu. Pro účely odstavce 1, písm. b) se takto zjitíný počet zamístnanců zvyuje o počet zamístnanců na mateřské a rodičovské dovolené.  
Odstavec 4 zní: Do úhrnu vymířovacích základů zamístnanců v pracovním pomíru za mísíc březen se nezahrnuje vymířovací základ osob, kterým vznikl v daném mísíci nárok na dávku z nemocenského pojitíní nebo na rodičovský příspívek.  
Poznámka pod čarou číslo 1 zní: V § 15 vyhláky č. 518/2004, kterou se provádí zákon o zamístnanosti.  
Já bych ve stručnosti odůvodnil jednotlivé novelizační body. Bod 1 jsem řekl, mluvíme o přepočtených počtech, já se k tomu dostanu, dostanu se i k aplikaci vyhláky, jakým způsobem se dá aplikovat na danou materii. Shodli jsme se, e kompromisem mezi návrhem 50 zamístnanců a 250 zamístnanců, jak bylo ve snímovní uvádíno, by bylo 150 zamístnanců. Neexistují ádné analýzy ani pro 50, ani pro 250. Volili jsme zlatou střední cestu. A také jsme se dívali do praxe na podniky, které byly nejvíc zasaeny, jako cestovní ruch, a dívali jsme se na počty zamístnanců. A vítina z nich přesahovala z tích vítích a nejvíc zasaených tích 50 zamístnanců.  
Ve druhém novelizačním bodí jsme upravovali situaci, kterou jsem ji zmínil v obecné rozpraví, a to, e počet zamístnanců se sníí nikoli zásahem zamístnavatele, tzn. není to sníení počtu zamístnanců na vůli zamístnavatele. Paní ministryní sama řekla, e tady se vlastní snaili tímto jakýmsi způsobem zohlednit ty, kteří nepropoutíli, kteří nedávali výpovídi. Ale zapomníli, e v tích počtech sníených o 10 %, v počtu 10 % sníení, budou klidní zamístnanci, kteří odeli sami nebo odeli na důchod. Takový příklad, představte si společnost s devíti zamístnanci a odejde jeden zamístnanec. U máme úbytek vítí ne 10 %, nesplní se to, ale odchod toho zamístnance mohl být z jeho vlastní vůle, tzn. mohl dát sám výpovíï, nebo skuteční mohl odejít do starobního důchodu a řádného či předčasného. A práví tento druhý novelizační bod odkazem na § 52, písm. a) a c) zákoníku práce řeí situace, kdy skuteční byla z jakýchkoli organizačních, nebo dalích důvodů dána výpovíï tomu zamístnanci z vlastní vůle zamístnavatele.  
Třetí novelizační bod míní udritelnost příjmu. Návrh přiel z Poslanecké snímovny, navrhuje, aby nárok na sníení míly pouze firmy, které jsou na výi 90 % mezd z března 2020. A jak jsem řekl, není ne neobvyklé, není ani výjimkou a je zcela obvyklé práví v sektorech, kdy to nejvíce dopadlo na kadeřnické sluby, restaurační sluby a dalí sluby, kde je pohyblivá sloka mzdy odvíjena od trby. A pokud trby pořád nedosahují předchozích hodnot, tak pohyblivá sloka mzdy u zamístnance v podstatí neexistuje, tam není. Tzn. e mzdy klesly určití nikoli zaviníním zamístnavatele. Tady se jedná o to, e zámírem zákonodárce bylo potrestat ty, kteří zámírní sníili mzdy, kdy sníili ty základní mzdy. Ale tady základní mzda zůstává stejná a pohyblivá sloka odpadá a pak bez toho, aby to bylo zámírem zamístnavatele, se stane, e neudrí mzdy na úrovni 90 % březnových. A proto tady je korekce na 80 %.  
Čtvrtý novelizační bod řeí lékárny. Udílal jsem si sám průzkum kromí toho, e mí níkteří oslovili i u nás ve Zlíní. Asi víme vichni, e existují výdejny, které lékárny drí na vesnicích proto, aby tam byla dostupnost léků pro pacienty s horí mobilitou nebo kteří se hůře dostávají do vítích míst, kde lékárny jsou bíní k dispozici. Je to situace, kdy jedna firma má dví lékárny a jednu výdejnu a u se dostaneme bez jakýchkoli problémů přes 15 zamístnanců, co bylo v původním návrhu zákona 272, který moná jetí nemáte nastudovaný a bude probírán zítra. Kdy máte dví lékárny a v kadé máte est zamístnanců, sedm zamístnanců, jste na 14 zamístnancích, a pak máte dva zamístnance na vesnici a u jste na 16. A my vichni víme, e je smyslem a účelem podporovat práví malé lékárny, které nejsou v řetízcích. Nemám nic proti řetízcům, ale na vesnicích to drí práví soukromé malé firmy. A aby byly perzekvovány takovým způsobem, e jim bude přiznáno pouze tím, které mají méní ne 15 zamístnancům, tak si nemyslím, e z praktického hlediska je to správné. Proto je tady výjimka pro lékárny, by jsou hrazené z veřejného zdravotního pojitíní na 25.  
Pátý novelizační bod řeí práví průmírný přepočtený počet zamístnanců. Průmírný přepočtený počet zamístnanců je skuteční řeen v § 15 vyhláky, je tam způsob výpočtu na rok, ale není problém to aplikovat na mísíc. Výpočet je jasní daný, je tam jasní dáno, které úvazky se započítávají do průmírného přepočteného stavu zamístnanců. Je to návod. Tady vidím velkou disproporci, kdy předtím nebyl ádný výpočet, byl stanoven počet zamístnanců, nikdo nevídíl podle čeho, protoe způsobů výpočtů tady máme v legislativí pít, a to bylo v pořádku. A kdy dáváme návod na § 15 zákona, vyhláky 518/2004, kterou se provádí zákon o zamístnanosti, a ten výpočet je jednodue aplikovatelný, protoe jsou přesní dány sumy hodin, které se započítávají, které se vyjímají, jak se stavíme k mateřské dovolené apod. Pro průmírný přepočet zamístnanců není vyhláka vůbec neaplikovatelná. Znovu podotýkám, e to prolo naím legislativním oddílením a tady práví v tomto nebyly ádné výhrady. A ostatní výhrady, které legislativní oddílení mílo, jsem samozřejmí do textu zapracoval. Take průmírný přepočtený počet je aplikovatelný tak, jak to říká § 15.  
V úhrnu vymířovacích základů, to je poslední bod novelizace, navrhujeme nezahrnovat dávku z nemocenského pojitíní nebo rodičovský příspívek. Je to práví kvůli tomu, aby se správní verifikovalo tích 80, původní 90, dnes navrhovaných 80 %. Nevidím v tom vůbec ádný problém, je to pouze technikálie, aby nezkresloval, protoe víme vichni, e pokud je níkdo na rodičovském příspívku nebo pobírá dávky z nemocenského pojitíní, jsou nií ne průmírný plat, to není dovolená. A takovýmhle způsobem by dolo ke zkreslení práví té hodnoty a hladiny úrovní mezd, která činí podle původního návrhu 90 % původních březnových mezd, podle nového návrhu 80 %. Přesto by, pokud by byly zahrnovány vymířovací základy osob, které míly nárok na dávku nemocenského pojitíní nebo rodičovský příspívek, by dolo k hrubému zkreslení. Tady nevidím vůbec ádný praktický problém a myslím si, e pokud tento pozmíňovací návrh přijmeme, tak se nemusíme bát, e bychom byli lynčováni, e jsme přijali níco patní. Ona je stará Werichova pravda, kdo chce, hledá způsoby, kdo nechce, hledá důvody. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. A níkoho dalího do podrobné rozpravy nevidím přihláeného, take ji uzavírám. Paní ministryní, prosím o vae slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji. Já jetí jednou upozorním, e pokud se schválí tento pozmíňovací návrh, tak se zítra v senátním tisku 272 bude muset vyjmout poslanecká část. Nicméní protoe tento návrh je dobře mínín, patní napsán, firmám ztíí ivot, tak udílám ve pro to, aby ho Poslanecké snímovna, pokud by zde byl přijat, odmítla. A výsledek toho bude, e snaha o úlevu lékárnám nebude přijata v ádné z tíchto dvou úprav. Na to si dovolím upozornit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní ministryní. A nyní prosím zpravodaje.  
Senátor Peter Koliba:  
Moje stanovisko je neutrální vzhledem k tomu, e to neprojednal ádný z výborů, i kdy argumentaci pana kolegy, vaím prostřednictvím, uznávám, ale opravdu neumím v takové rychlosti na to prostí zareagovat.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, tím máme i stanoviska obou oprávníných, paní ministryní i pana zpravodaje. A přistoupíme k hlasování. Spustím znílku. Budeme hlasovat o návrhu pozmíňovacího návrhu, jak byl předloen v podrobné rozpraví. V sále je přítomno 70 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je tedy 36. A já spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování číslo 8  
, kvorum 36, pro bylo 40 senátorů, 1 proti, návrh byl přijat. Budeme nyní hlasovat o tom, e vrátíme tento návrh do Poslanecké snímovny ve zníní pozmíňovacího návrhu. Take dávám hlasovat bezprostřední. Kdo je pro vrácení, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. A kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování číslo 9  
, kvorum 36, pro 51, 1 proti, návrh byl přijat. A nyní schválíme ty zástupce z naich řad, kteří budou nae stanovisko ve snímovní obhajovat. Předpokládám, e by to mohl být pan senátor Goláň. Máte dalí návrhy, pane senátore, jako lídr skupiny?  
Senátor Tomá Goláň:  
Koial.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pan kolega Koial mává ne. Paní senátorka Chalánková? Jetí do třetice prosím níkoho. Pan senátor Vosecký. Take je to jasné, tato tři jména, dávám hned hlasovat. Kdo je pro? Pane kolego, chcete zpochybnit hlasování tedy? Take kdo byl pro, ji zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO a kdo je nyní proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Jen zopakuji, e  
jsme schválili  
, e nás bude zastupovat pan senátor Goláň, paní senátorka Chalánková a pan senátor Vosecký, protoe pan senátor Koial projevil aktivní nezájem se této role zhostit. Take tím jsme se vypořádali s tímto bodem a paní ministryni nyní poprosím, aby se ujala předloení dalího návrhu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí související zákony  
Tisk č.  
270  
Je to senátní tisk č. 270. Paní ministryní, prosím o vae vystoupení a kolegy prosím, aby se ztiili. Díkuji. Paní ministryní, prosím.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, pane předsedající. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych jetí před tím, ne vás seznámím s obsahem návrhu tohoto zákona, kterým se míní zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce ve zníní pozdíjích předpisů a níkteré dalí související zákony, vyjádřila svou radost nad tím, e v Poslanecké snímovní PČR tento návrh získal velkou podporu napříč politickým spektrem. Na 49. schůzi Poslanecké snímovny jej podpořilo 179 ze 183 přítomných poslanců a poslankyň. Nikdo nehlasoval proti jeho přijetí. Tak velké podpory se dostane jen velmi malému procentu návrhů zákonů. O to vítí radost mám, e se jedná práví o novelu zákoníku práce.  
Obsah této novely byl dojednán v tripartití, kde se písemní vechny strany zavázaly, a vláda k tomu, e nedojde k ádným zmínám, které by nemíly podporu vech zúčastníných stran, tzn. čtyři členové tripartity plus zástupci obou koaličních stran. Tuto dohodu ctím, a proto jsem nemohla podpořit ádné pozmíňovací návrhy, s kterými nevyslovili souhlas sociální partneři, by jsem vícní s níkterými z nich souhlasila. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, vířím, e novela zákoníku práce získá i vai podporu. Návrh zákona reaguje na potřeby praxe a smířuje ke sníení administrativní náročnosti, dále obsahuje transpoziční část, pokud jde o problematiku vysílání zamístnanců a také reflektuje nejnovíjí judikaturu Nejvyího soudu ČR a Soudního dvora EU.  
Za podstatné povauji zejména tyto následující zmíny. Zakotvení nového institutu sdíleného pracovního místa, koncepční zmínu výpočtu dovolené, která bude dle naeho názoru spravedlivíjí, zmínu v oblasti náhrady kody a nemajetkové újmy, zpřesníní úpravy přechodu práv a povinností z pracovníprávních vztahů, prohloubení prevence pracovních úrazů a nemocí z povolání a sníení administrativní náročnosti při vydávání potvrzení o zamístnání. Současní návrh obsahuje transpoziční část, pokud jde o problematiku ji zmiňovaných vysílání zamístnanců s tím, e lhůta pro transpozici je 30. července tohoto roku, tzn. zhruba za est týdnů. Návrh zákona byl projednání 9. června v ústavní-právním výboru Senátu a výboru pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu, který je výborem garančním. Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku návrh schválil jednomyslní a doporučil návrh schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Ústavní-právní výbor také doporučil návrh schválit v tomto zníní. A já členům obou tíchto výborů velmi díkuji při projednávání návrhu za vstřícnost. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, prosím vás o podporu tohoto návrhu zákona, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní ministryní. Paní ministryní u částeční zastala práci zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor , který přijal usnesení č. 270/2, zpravodajem je pan senátor Adámek. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Jeho usnesení pod č. 270/1 máte k dispozici. Zpravodajkou tohoto výboru je paní senátorka Chalánková a já ji nyní ádám o její vystoupení.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váená paní ministryní. Dovolte, abych vás seznámila s 98. usnesením z 19. schůze výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, která se konala dne 9. 6. 2020. Senátní tisk č. 270 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce ve zníní pozdíjích předpisů a níkteré dalí související zákony. Po odůvodníní zástupce předkladatele, docenta doktora Petra Hůrky, PhD., námístka ministryní práce a sociálních vící, zpravodajské zpráví senátorky Jitky Chalánkové a po rozpraví výbor 1) doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, 2) určuje zpravodajkou výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátorku Jitku Chalánkovou, tedy mí, a 3) povířuje předsedu výboru, senátora Lumíra Kantora, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu PČR. Díkuji za slovo.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Ptám se nyní pana senátora Adámka, zda si přeje vystoupit? Prosím tedy.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Dobrý den, pane předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové, dovolte mi seznámit vás se 104. usnesením ústavní-právního výboru z 25. schůze.  
I. Po úvodním sloví pana námístka Hůrky, po vystoupení zpravodaje výbor doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
II. Určuje zpravodajem výboru pro projednání na schůzi Senátu mí.  
III. Povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Já mám jen krátkou poznámku. ÚPV se zabýval poznámkou naeho legislativní právního odboru, za co moc díkuji, kdy legislativní právní odbor, nakonec i paní ministryní při projednávání pozmíňovacího návrhu pana poslance Farského sdílila, e v tomto návrhu a ve schválené novele jsou legislativní technické nedostatky. Nás zajímalo, jestli to má dopad na aplikační praxi. Byli jsme ujitíni jak z naeho legislativního odboru, tak i ze strany ministerstva, e v současné chvíli můeme tento zákon takto pustit, s tím, e jsme čekali, pokud by byl podán níjaký obecníjí pozmíňovací návrh, e bychom podali pozmíňovací návrh, tak abychom to očistili, ale v současné chvíli jsme nechtíli zdrovat ten proces, zároveň i ministerstvo přislíbilo, e v řádu mísíců bude stejní předkládat novelu, kde by se vyrovnalo s tímito legislativní technickými nedostatky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, tái se nyní, zda níkdo navrhuje, abychom se tímto návrhem zákona nezabývali? Nikoho takového nevidím. Otevírám tedy obecnou rozpravu. Do ní se přihlásil pan senátor Nwelati.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Já jenom krátká reakce na vystoupení paní ministryní, přitom, kdy uvádíla tento návrh. Ona říkala, e návrh byl jasní podpořen napříč politickými stranami v parlamentu, je to pravda, ale zapomníla také říct, e tam bylo hodní pozmíňovacích návrhů, ze kterých neproel ani jeden, jestli se nepletu. Nebo jeden proel... Samozřejmí politickým stranám nezbylo nic jiného ne podpořit aspoň níco. A proto ta podpora byla takto silná. Mí troku zarazilo to vyjádření ohlední toho, e paní ministryní jako ministryní sociálních vící s mnoha z tích pozmíňovacích návrhů jasní souhlasila, to tady řekla, ale protoe nebyly projednány v tripartití nebo v koalici, proto je nemohla podpořit. Já aspoň doufám, e ve stenozáznamu snímovny najdu toto vyjádření, e s nimi paní ministryní plní souhlasí, ale nepodporuje je proto, e nebyly projednány. Protoe pak je to férové. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, prosím dalí přihláenou, paní senátorku Hubáčkovou.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Dobré poledne, já jednak na jedné straní bych chtíla podíkovat, e takovýto zákon vznikl nebo novela vznikla, kde se zavádí velmi níkteré dobré víci typu úprava rent po skončení pracovní neschopnosti, kde máme týden volna pro ty, kteří pracují s dítmi a jedou na tábory. Mám tam ale také níkteré výhrady, ptala jsem se na ní i na ÚPV, ne úplní se vím jsem byla spokojena či nadena.  
Nemyslím si, e dovolená na hodiny bude tak úplní jednoduchým principem, který se v praxi zavede, nevím vůbec, jaký problém doposud, ani jsem ádný nezaznamenala, byl i při pruné pracovní dobí i při nestandardní pracovní dobí, stávající systém na týden, asi se s tím níkdo bude muset vypořádat.  
Hodní se obávám zamístnanců, kteří budou dávat výpovídi v rámci přechodu k jinému zamístnavateli, co teï po koronavirové krizi můe být, zavádí se jakési tři nové principy výpovídí, zamístnanci, nemyslím si, e budou schopni to rozliit tak, aby to probíhlo bezproblémoví. Navíc se mi samozřejmí zdá ne úplní astné zavedení doručování do datových schránek. Je tam jenom monost a písemný souhlas zamístnance, nicméní datové schránky jsou přece ze zákona určeny předevím pro komunikaci občana s orgány, nikoli občana se svým zamístnavatelem v soukromo-právních a občanských vztazích, datová schránka není úplní optimálním doručováním, notabene 10 dnů pak kdy tam níkdo obdrí výpovíï, obávám se tohoto institutu.  
A co mí překvapilo, na co se ptám paní ministryní, zákon zavádí nový paragraf, kde v § 320a stát na základí dohody v Radí hospodářské a sociální dohody hradí příspívek odborovým organizacím a organizacím zamístnavatelům na... a jsou to předevím podpora vzájemných jednání na celostátní nebo krajské úrovni, opatření v oblasti prevence rizika a vzniku. Tady bych moná chtíla víc vysvítlení k čemu to je, z čeho stát to bude hradit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko, nyní prosím paní místopředsedkyni Horskou.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobré dopoledne, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Já chci pochvalní zareagovat za ten institut sdíleného místa, myslím si, e u po tom nae veřejnost dlouho volala, je to koneční krok naí ekonomiky, předevím k maminkám, které jsou na mateřské a chtíjí udret níjaký kontakt se svým pracovním místem. Myslím si, e tích podpor by se mohlo postupní nastartovat více, ale já jsem ráda, e aspoň tato, take to chci takhle zdůraznit a chci za to podíkovat. A potom jetí jednou se zmíním o tom týdnu té dovolené pro pracovníky, kteří ve svém volném čase ve své dovolené, dosud tomu tak bylo, jdou dílat vedoucí na dítské tábory, a u je zřizuje kdokoli, od skautů přes různé volnočasovky, a, řekníme, po Pionýra. Já to nevnímám jenom jako symbolickou odmínu, protoe týden dovolené proplacené, to se kadému dneska hodí, myslím si, e to volno začíná mít úplní jiné dimenze, je to kvalita, o kterou nám jde, ale je to hlavní uznání lidem, kteří dobrovolní bez nároku na honorář jsou ochotni se vínovat naí mládei. Já myslím, e jich není tolik, já bych chtíla říct, e kromí toho, e jsou to dobrovolníci, jednotlivci, tak jsou to i lidé, kteří pracují v oních tady tak neblaze skloňovaných neziskových organizacích, to jsou opravdu ty mnohé tisíce lidí, o kterých víme, e vykonávají dobro, to bereme jako automaticky, ale potom si je bohuel často bereme do úst, kdy se nám to hodí, take já to vnímám, e stát respektuje tuto práci mnoha tích tisíců a hodin dobrovolných, nezaplacených, které vínuje mládei, beru to, e ten respekt, který tito zamístnanci dostávají, e to zavnímáme vichni i na tích nejvyích politických místech, e se tady níco takového díje, e je to potřeba, e to vichni podporujeme, a teï u jsme to dali koneční i viditelní znát, myslím si, e to vzniklo z kuchyní KDU-ČSL v Poslanecké snímovní, tak jsem to teï chtíla připomenout. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, dalím přihláeným je senátor Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váená paní poslankyní, váené dámy, váení pánové. Já bych se chtíl zastat v tomto případí toho zníní týkajícího se datových schránek, protoe tam v podstatí ten zamístnanec musí dát zamístnavateli písemný souhlas, e mu lze doručovat datovou schránkou zprávy, naopak si myslím, e ta zmína je opravdu odpovídající letopočtu, který se píe, na druhou stranu opravdu nikoho nenutíme, spí mi vadí naopak v tom § 337 odst. 6, e i zamístnavatel musí poskytnout souhlas k doručování datovou schránkou, kdy dnes v podstatí vechny právnické osoby musí mít datovou schránku, na rozdíl od fyzických osob, resp. občanů, take tam bych to bral jako povinnost. Ten, kdo datovou schránku zřízenou má, myslím si, e tam není vůbec ádný problém, protoe se tam dá nastavit, e kdy mi přijde zpráva do datové schránky, dostanu emailem upozorníní, opravdu nemusím kadý den otevírat datovou schránku, kontrolovat, jestli mi tam níco dolo. Velice bych chtíl v jiné souvislosti ocenit to ustanovení, které poskytuje pracovní volno lidem, kteří průbíní, celoroční pracují s dítmi a mládeí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je pan kolega Ivo Bárek.  
Senátor Ivo Bárek:  
Milé kolegyní, váení kolegové, váená paní ministryní, já bych chtíl jenom říci, e otevření samozřejmí zákoníku práce není vůbec materie jednoduchá, chtíl bych, paní ministryní, velice podíkovat za to, e dola tripartita k tomu, e míla společné stanovisko na tento zákon, co si myslím, e je v této dobí nesmírní pozitivní. Myslím si, e návrh zákona obsahuje vesmís vcelku pozitivní kroky ve smyslu podpory zamístnanců, sdílených míst, tak, jak říkala tady paní místopředsedkyní Horská, dobrovolníků, kteří mají monost na dovolenou, to znamená, z mé strany je jasná podpora tomuto zákonu, dovolil bych si vás poádat, abychom takhle hlasovali vesmís vítinoví, abychom ten zákon podpořili. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, a protoe nevidím dalího přihláeného, tak obecnou rozpravu ukončuji. Poprosím paní ministryni o její reakci.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, pane předsedající, dovolím si reagovat na níkteré dotazy, resp. připomínky, co se týká toho, zda jsem to řekla na záznamu, ano, níkolikrát, dokonce i u vydání stanoviska k hlasování jsem uvedla, e vícní s tím problém nemám, ale jsem vázána písemnou dohodou, kterou jsme jako koalice uzavřeli. Myslím si, e dohody se mají ctít, o to více písemné, proto jsem své slovo dodrela, byla jsem přehlasována, take takto.  
Co se týká dotazu paní senátorky Hubáčkové, ty datovky, jen pokud se obí dví strany na začátku dohodnou. To je důleité říci. To znamená, pokud je tam dohoda, pak to bude fungovat. Myslím si, e to je opravdu administrativní ulehčující. Co se týká toho dotazu na výpočet dovolené v hodinách, tak dovolím si poukázat na to, e odpracovanou dobu evidujeme v hodinách. Překáky v práci také v hodinách. Myslím si, e bude jednoduí, srozumitelníjí a spravedlivíjí, kdy to udíláme i u dovolené. Co se týká toho dotazu na prevenci BOZP, tak to jsou peníze, které si myslím, e jsou velmi dobře investované, zamístnavatelé dávají miliardy na náhrady úrazu pojiovnám, ty vracejí přebytek zhruba ve výi 4 miliard korun do rozpočtu, my se domníváme, e by ty peníze míly zůstat na ochranu zdraví ve firmách. Co se týká dotazu na financování projektů, tak ty bude schvalovat tripartita, tak jak u to bíí, tedy i vláda, jedná se zhruba o 20 milionů korun roční. To znamená částka nízká, vzhledem k tomu dopadu efektivní vynaloená, protoe pomůe ochránit zdraví a bezpečnost zamístnanců při práci.  
Co se týká sdíleného pracovního místa, to si myslím, e je víc, která nám dílá nejvíce radosti, protoe přesní takový institut tu chybíl, ono to vyznívá trochu jinak v dobí případní nastupující hospodářské recese, protoe lidé mají strach, e půjdou povinní na sdílená pracovní místa, není tomu tak, je to nástroj, který má pomáhat při slaïování práce a rodiny, zejména u matek malých dítí. Ministerstvo plánuje z evropských peníz, nebo zřizování tíchto sdílených pracovních míst pro rodiče malých dítí, kteří by jinak nepracovali, tak dotovat zamístnavatelům, tak, aby docházelo k vyuití vekerého potenciálu společnosti.  
Snad jsem nezapomníla na nic reagovat, velmi vám díkuji za diskusi.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní ministryní, nyní prosím zpravodajku o její shrnutí.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, já myslím, e mé shrnutí bude velice rychlé. Paní ministryní vystoupila k tomuto návrhu zákona, kterým se míní zákoník práce, zazníla zde informace, e dolo k dohodí, dokonce písemní podepsané dohodí vech tří aktérů, tedy tripartity, a u zástupců státu, odborů nebo zamístnavatelů. Proto máme tady toto projednávání pomírní zjednoduené. V obecné debatí vystoupili 3 senátoři a 2 senátorky, paní ministryní na ty dotazy, které zazníly, odpovídíla. V souladu s usnesením výboru pro zdravotnictví a sociální politiku doporučuji tento návrh schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za slovo.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní zpravodajko, to je také jediný návrh, o kterém budeme hlasovat. Svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, spoutím hlasování, kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 11  
, pro 66 při kvóru 36, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Paní ministryní, díkujeme, gratulujeme alespoň k dílčímu úspíchu. Mám avizovaný procedurální návrh, prosím... Tak jetí vteřinku, paní místopředsedkyní.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já se jenom hlásím k tomu, e jsem pro zníní tohoto návrhu zákona, jdu se přesvídčit, jak jsem hlasovala, omlouvám se, ale chci, aby zaznílo ANO.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Je tam riziko, e bylo zmáčknuto přihláení do diskuse, nebo se objevila paní místopředsedkyní na panelu. Ale víme tedy vichni, jak chtíla hlasovat. Nyní prosím pana senátora Drahoe s jeho návrhem.  
Senátor Jiří Draho:  
Pane předsedající, kolegyní, kolegové, já bych si dovolil mít procedurální návrh. Po konzultaci časových moností pana ministra Plagy navrhuji, abychom ty dva body, 5 a 6 naeho programu, čili senátní tisky 261 a 212, abychom je zařadili hned po obídí, po obídové pauze, jetí před pana ministra Brabce.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Čili rozumíme? Oba dva tisky pana ministra Plagy zařadit jako první a druhý bod v odpoledním jednání. O procedurálním návrhu hlasujeme bezprostřední, proto spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kolegové, nehlučte, já pak mám pocit, e je níco patní. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 12  
, při kvóru 35 pro 61, návrh byl schválen. Čili program je upraven v tomto smyslu.  
Nyní, kolegové, vyhlauji polední přestávku do 14 hodin. Tíím se na shledanou.  
Jetí pan kolega Vilímec by rád níco sdílil. Tak kdo jetí můete, vyslechníte.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, mám informaci pro členy VHZD, tedy ádám členy výboru, aby o přestávce se přesunuli do Valdtejnovy pracovny, kde začne za 10 minut 29. schůze tohoto výboru. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, doufám, e jste slyeli, členové VHZD do Valdtejnovy pracovny na schůzi.  
(Jednání přerueno v 12.49 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.00 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Take váení kolegové a kolegyní, je 14 hodin. A podle aktuálního stavu přítomných je nás tady 39, i kdy vizuální to na to tak nevypadá. Take já jetí poutím znílku na hlasování, abychom sezvali kolegy.  
Tak váení, 14:01, a vzhledem k tomu, e nás tedy je aktuální přítomno 43, ale níkteří asi mají zasunuté karty, čili já vás poádám o vytaení karet. A o znovupřihláení. Tak nyní máme aktuální kvórum 19, je nás tady 37. Ne? Jo, take prosím vás, jetí jednou znovu vichni přihlásit. Předtím se to neodhlásilo. Tak poprosím ti, kteří tady jsme, nehalasme u a pojïme se vínovat dalímu bodu jednání. Já tady mezi námi vítám pana ministra Plagu. Já si dovolím být bez rouky, protoe mám dostatečnou vzdálenost od svého okolí. A proto, abyste mí i lépe slyeli, ji nepouiji. Take dalím bodem je návrh zákona, kterým se míní zákon číslo 561/2004 Sb., o předkolním, základním, středním, vyím odborném a jiném vzdílání, kolský zákon, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 178/2016 Sb., kterým se míní zákon č. 561/2004 Sb., o předkolním, základním, středním, vyím odborném a jiném vzdílání, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích ve zníní pozdíjích předpisů, ve zníní pozdíjích předpisů. Je to tady dvakrát za sebou, tak asi je to správní.  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 561/2004 Sb., o předkolním, základním, středním, vyím odborném a jiném vzdílávání (kolský zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 178/2016 Sb., kterým se míní zákon č. 561/2004 Sb., o předkolním, základním, středním, vyím odborném a jiném vzdílávání (kolský zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve zníní pozdíjích předpisů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
261  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 261. Prosím ministra kolství, mládee a tílovýchovy, Roberta Plagu, který v tomto případí zastupuje předsedu vlády, aby nás seznámil s návrhem zákona. Máte slovo, pane ministře. Jenom jetí technická, kolegové, kteří přili pozdíji, tak si vimli, e nejsou přihláeni. Jsme přehláeni znovu. Začínáme... Tak já poprosím tady organizační, jeliko prý začínáme... no a to jsem teï tady četl ale. Tady je to takhle napsané, tak já jsem to přečetl, jak to tady mám připravené, tak to je moná omyl.  
Je to správní? Ale e tady zastupujeme...  
Take, pane ministře, nezastupujete pana premiéra, jste tady sám za sebe za ministra kolství. Take máte koneční slovo.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Robert Plaga:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, jsem rád, e mohu kolský zákon v tuto chvíli přednést před vámi. Neb jádro této novely bylo dlouho a na můj vkus zbyteční dlouho projednáváno Poslaneckou snímovnou, jsem rád, e to v Poslanecké snímovní dopadlo tak pozitivní, jak jen bylo moné, protoe jádrem této novely je skutečnost, e od kolního roku 2021 tímto návrhem dochází k omezení zkouek společné části maturitní zkouky pouze na didaktické testy, tedy k převedení písemných prací a ústních zkouek společné části maturitní zkouky do profilové části maturitní zkouky, tedy zjednoduení zpátky na koly. A to jak je v podstatí tato novela kolského zákona vnímána celou dobu, tedy e to je ta maturitní novela, kde tím nosným a típným tématem na vech fórech, kde se o ní hovořilo, je samozřejmí problematika povinné maturity z matematiky. A tento návrh navrhuje zruit platnou, ale zatím neúčinnou právní úpravu, podle které míly být 3 povinné zkouky společné části maturitní zkouky, tady český jazyk a literatura, cizí jazyk a matematika. A návrh můj neruí matematiku, neruí její výuku, neruí její důleitost, jenom ponechává monost volby mezi matematikou a cizím jazykem. To zdůvodníní, které tady je a já bych rád řekl, a proto jsem řekl na začátku, e nikdo neruí a nezpochybňuje význam matematiky a rostoucí význam matematiky a logického mylení ve společnosti, ve které ijeme a ít budeme, ale to jádro přeci není v tom, e zavedete povinnou maturitu z matematiky a očekáváte, e se díky tomu, e na konci je jedna maturitní zkouka, vichni tu matematiku naučí, naučí se ji pouívat a naučí se také matematiku zjednoduení řečeno milovat, to znamená budou ji dále pouívat ve svém ivotí. To podstatné je mnohem sloitíjí, ne zavedení povinné zkouky, povinné maturity z matematiky, to je systémová promína matematiky jako vzdílávání. A pár argumentů, které jsem v posledních mísících, v podstatí od minulého srpnu, opakoval, tak kromí té neúspínosti, která tam je, kromí toho, e v té volitelné části si ji volí stále méní a méní studentů, co je také určitý signál, tak pokud to propojím i s dalími informacemi, které jsme ze etření přímo v terénu zjistili, e máme velmi přestárlý učitelský sbor a e nejvíce chybíjícími aprobacemi jsou matematika a fyzika, tak je vcelku logické, e výuka matematiky na českých kolách je velmi různorodá a nasazení povinnosti maturity z matematiky pro vechny bez rozdílu, není tím správným lékem na to, co chceme. Já pevní vířím, e bez ohledu na to, jestli patříte do té části zastánců povinné matematiky nebo povinné maturity z matematiky, nebo jste na straní návrhu, tak se shodneme na jednom, matematika je natolik důleitá a pokud má být pouívána dále, tak ti lidé musí ji umít pouívat, musí se zkvalitnit výuka a jestli je na konci povinná nebo volitelná maturita z matematiky, je podle mí důleité, aby byla volitelná, protoe i to je lakmusový papírek toho, jak je vlastní vyučována. A já pevní vířím, e pokud se podaří to tíké, to znamená zlepit výuku matematiky na českých kolách, nadále na ní dret jakoby... Nebo zvyovat i ten tlak a podporu výuky matematiky, tak se dostaneme k tomu, e si lidé budou sami vybírat maturitu z matematiky, a to jsou pak ti správní uchazeči o technické obory, a ti, kteří budou tu matematiku pouívat dál, protoe ji nebudou mít z nutnosti, ale proto, e jim přijde zajímavá, protoe jim přijde uitečná, protoe ji umí pouívat. To jsou argumenty, které nás vedly k předloení této novely s tím, e z mého pohledu je, a padá to častokrát, klíčové, aby matematiku podporu míla. Můete říci, byl na to čas, míla se promína na českých kolách u uskutečnit. Vzdílávací soustava má jednu obrovskou výhodu a zároveň nevýhodu, e je zde obrovská setrvačnost. A víci, ne se projeví, trvají pomírní dlouhou dobu. Ale ty kroky se díjí. Zároveň kdy se toti bavíme o matematice, tak doposud byla pokusní ovířována matematika plus, matematika roziřují. A v tuto chvíli se integrální propisuje do tohoto zákona v podstatí jako standardní součást, kterou si ti studenti mohou vzít. A je skvílé, e bíhem toho pokusného ovířování témíř dví desítky fakult zařadily matematiku plus do podmínek svých přijímacích řízení, to znamená, není to ta podmínka a to, e se vichni budou bát maturity z matematiky, ale pozitivní motivace, e kdy si udílám tíí maturitu z matematiky, matematiku plus, která u je pokusní ovířená, kterou dáváme do zákona jako standardní součást, kterou si student můe vybrat, tak získá níjakou bonifikaci práví na ty typy kol, o kterých se bavíme, na ty technický zamířené koly, na matematicko-fyzikální fakultu a tak dále a tak dále.  
Toto je smír, kterým bychom se míli ubírat. Říkám, ten první krok, matematika plus, která je odzkouená, a dostává se do zákona, tu je. Zároveň pokud zmíním projekt SYPO, kde vznikají metodické kabinety, kdy jsem se bavil o zkvalitníní výuky matematiky, tak matematika je jeden z tích prvotních tří kabinetů, které v rámci tohoto projektu vznikají, aby docházelo ke zlepování a sdílení příkladů dobré praxe přímo mezi učiteli v tom regionu. Zároveň od letoního roku je zmína financování regionálního kolství, která umoňuje kolám více dílit výuku, tedy zamířit se i na kvalitu, a je to samozřejmí cíleno i na podporu matematiky jako takové, ale myslím, e je férové říct, e řada kol tu příleitost nemůe vyuít vzhledem k tomu, co jsem řekl na začátku, e v tuto chvíli jsou nejvíce nedostatkovými aprobacemi matematika a fyzika. Samozřejmí bych si mohl tady udílat předem předmostí pro dalí zákon, který máme v tuto chvíli ve snímovní a který pevní vířím doputuje do Senátu, a to je zákon o pedagogických pracovnících, čili myslím si, e je v tuto chvíli čas na to pustit do toho systému i dalí, nejenom z pedagogických fakult, z fakult vzdílávajících učitele, ale i dalí zájemce z praxe, zájemce o vzdílávání, výuku o učitelství jako takové a umonit jim, aby se zapojili mezi pedagogické pracovníky, ale to jsem mírní odbíhl. Co se týká aktuální víci a samozřejmí víci, kterou tady předpokládám dnes budeme diskutovat, a ta se týká kovidové krize a distančního vzdílávání, na kterou, a jsme chtíli nebo nechtíli, tak koly musely níjakým způsobem najet a byla to pro mnohé léčba okem. A já jsem velmi rád, e podstatná část kol se té situaci přizpůsobila, velmi dobře na ni zareagovala. A je samozřejmí naprosto legitimní, a tu debatu jsme vedli i na kolském výkonu, naprosto legitimní bavit se o tom ukotvení distanční výuky do zákona. Chtíl bych vás ale v této souvislosti s tímto zákonem, na který se dlouhodobí čeká, by chápu, e ten tlak nezpůsobila horní komora, tak aby tento zákon jsme skuteční řeili na tom půdorysu toho, co je předmítem té snímovnou schválené části. A říkám zde na mikrofon, e problematiku distančního vzdílávání ministerstvo rozhodní chce řeit, dokonce i naznačím kterým smírem, má to dví roviny. První rovina je rovina v podstatí zapracování do zákona distanční formy vzdílávání, jako toho nouzového nástroje v případí, e z důvodů, a u nouzového stavu, nebo mimořádné opatření ministerstva zdravotnictví, dojde k vypnutí toho systému. To je jedna víc, zákon ji nepostihuje v tuto chvíli a je pravdou, e jsme se v případí základních kol ocitli ve vzduchoprázdnu, protoe nikdo netuil, e, z pandemických důvodů se níkdy budou zavírat ploní v ČR koly. To je víc, kterou budeme určití řeit a jsem připraven v rámci dalího zákona, který v nejblií dobí dám na vládu a do snímovny, a to je vysokokolský zákon, který zároveň řeí i problematiku nebo otevírá část kolského zákona, tak zde jsem připraven tu diskusi vést a najít optimální řeení a optimální kodifikaci téhle té víci. Druhou linkou, a o tom by se míla vést odborná diskuse a mílo by to probíhat standardní, je samozřejmí význam distančního vzdílávání ve vzdílávací soustaví České republiky a kombinace prvků prezenčního a distančního vzdílávání na různých stupních, nemyleno vysoké koly primární, ale samozřejmí i na tích jiných stupních naí vzdílávací soustavy. Tady, a říkám to naprosto zodpovídní, si nemyslím, e kodifikace musí probíhnout takto rychle, protoe je férové najít různé cesty a ovířit je níčím, co jsem zmínil u matematiky plus, to znamená přes pokusné ovířování. Je jasné, e tích přístupů je spousta a je férové před jejich ploným nasazením je formou pokusného ovířování do toho systému otestovat, vybrat ten nejlepí nebo ty nejlepí a v tomto duchu následní upravit zákon, ale na tu určitou výzvu a pozmíňující návrh, který zazníl tady od paní senátorky, tak říkám, e ádám horní komoru, prosím horní komoru, aby to nebylo součástí této maturitní novely. A budu velmi rád, i s odborným zázemím ministerstva kolství, tuto problematiku diskutovat tak, aby byla co nejlépe legislativní ukotvena v tom dalím zákonu, který pevní vířím jetí v tomto roce doputuje do nejdříve dolní a pak horní komory. Tolik asi úvodní slovo, jsem připraven k diskusi, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane ministře, já vám díkuji, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 261/2, zpravodajem výboru byl určen pan senátor Michael Canov. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Usnesení máte jako senátní tisk č. 261/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Draho. Nyní vás prosím, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo.  
Senátor Jiří Draho:  
Ano, díkuji, pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já se v této fázi omezím na zpravodajskou zprávu, pouze předsunu situaci, která přecházela naemu projednávání v Poslanecké snímovní, kde tento návrh zákona byl projednán 6. kvítna. A, jak jsem si vytáhl z materiálů, z 99 přítomných poslankyň a poslanců bylo pro 78. Mí to docela zaujalo, kdyby to bylo 78 ze sta, tak je to čistých 78 %, kdy vydílíte 78/99, dostanete krásné racionální číslo s nekonečným desetinným rozvojem, 78,787878, stále se tam opakuje perioda 78. Tím nechci demonstroval, e jsem kdysi dílal také matematiku, ale docela mí to zaujalo. Tak návrh zákona byl v naem výboru projednán na 16. schůzi 2. června, prodiskutovali jsme ho ze vech stran, byl tam pan ministr, obí paní námístkyní, z mého a z pohledu výboru zodpovídíly, myslím, vechny dotazy a komentáře, take já zde teï přečtu usnesení, zkrátím úvodní část. Ná výbor, vy jste dostali usnesení tiskem na stůl, take výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu České republiky, zadruhé určuje zpravodajem pro projednání senátního tisku č. 261 na schůzi senátu senátora Jiřího Drahoe. A zatřetí povířuje takté mne předloit toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky. Jinak bylo nás na výboru přítomno 8, výsledek byl 7 pro, jedno zdrení. Take já bych, pane předsedající, v tomto momentu svoji informaci uzavřel a jinak bych pak jetí rád vystoupil v obecné rozpraví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. A prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Dalím výborem, který projednával tento tisk, je ústavní-právní výbor. A já se ptám pana senátora Michaela Canova, zdali chce vystoupit? Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Dobrý den, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové a váený pane předsedající samozřejmí. Ústavní-právním výborem se zabýval tímto zákonem, byla k nímu diskuze samozřejmí na výboru. Padly tam i dokonce návrhy na pozmíňovací návrhy, nicméní jasná vítina výboru byla pro schválení ve zníní schváleném Poslaneckou snímovnou. Nebo postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já jsem byl určen zpravodajem a byl jsem tedy povířen, abych tuto zprávu přednesl zde. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji a tái se, zdali níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem se nezabývat? Nikoho nevidím, take díkuji. A tím pádem mohu otevřít obecnou rozpravu.  
Prvními přihláenými písemní byl pan senátor Jiří Draho a Jaromíra Vítková, take se zeptám, jestli dáte přednost dámí, pane senátore? Jo, dáma má přednost, díkuji.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající. Váený pane ministře, kolegyní a kolegové, dnes budeme projednávat nové zníní kolského zákona a je to velice rozsáhlá materie. Je zde řada vící, které jsou pozitivní, například co se týká lesních kolek nebo přípravných tříd. S povdíkem také kvituji, e se řeí mobilní telefony, tzn. oetření v rámci kolních řádů, e tam si kola nastaví podmínky tak, jak jí to bude vyhovovat. Přesto jsou zde i rozporné víci. Jedna z nich je třeba diskutovaná maturita z matematiky. K tomu se ale vyjadřovat nechci.  
A pak je zde víc, na kterou bych se ráda zeptala, a to je § 3, odst. 1, který má být zcela vyputín. Tzn., e bude vyputíno celé ustanovení o národním programu vzdílávání. Chtíla jsem se zeptat pana ministra, jestli tento dokument bude nahrazen novým dokumentem a zda to bude strategie vzdílávací politiky 2020/2030?  
Hlavní bych se ale chtíla vyjádřit k tomu, proč podávám pozmíňovací návrh. Ten pozmíňovací návrh se týká § 25 a dá se říci hned první víty prvního odstavce, kde by míla být doplnína, nejen na základí mého přesvídčení, ale předevím na základí doporučení pedagogů, ředitelů z mého i z jiných obvodů a také jiné odborné veřejnosti. Ten pozmíňovací návrh doplní monost distanční a kombinované formy vzdílávání i pro základní koly. Pokud si budete číst tento paragraf a odstavec, zjistíte, e distanční či kombinovaná forma je ukotvena v zákoní pro střední a vyí odborné koly, ale pro základní koly ne. Zmína reaguje nejen na období pandemie koronaviru, ale také na řadu dalích situací, jako je například krátkodobá nebo dlouhodobá nemoc áka, pobyt áka v zahraničí nebo v případí, e ák z různých důvodů ije delí dobu mimo dosah své kmenové koly. Tak, jak bylo řečeno, na výboru pro vzdílávání bylo nastoleno, e vzhledem k urychlení procesu projednávání zákona bychom toto míli odloit. Já se vak domnívám, e pokud učitelé a i rodiče tady v dobí pandemie přivítali toto povinné, dá se říci, distanční vzdílávání, chtíli by, aby to bylo ukotveno v zákoní co nejdřív. Řada učitelů připravovala materiály, vytvářeli pomůcky, natáčeli videa a učili online. A nyní by mohlo dojít k tomu, e jejich snaha vyjde vniveč.  
Chtíla bych jetí říci, e bohuel mám zkuenost s jinou snahou, aby se napravila jakási chyba v zákoní. Ta se týkala jiné oblasti, a to problematiky dítí s poruchami chování, kdy jsem očekávala, e dobrovolné pobyty, jediná víc, vrátit je zpít do zákona u před 2,5 lety se naplní, a do této doby k tomu bohuel nedolo. Proto podávám tento pozmíňovací návrh a budu ráda, pokud ho, kolegové, podpoříte. Načtu ho případní v podrobné rozpraví, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko, a omlouvám se panu senátorovi Drahoovi, protoe jsem byl upozornín, na lístcích bylo napsáno, kdo bude vystupovat první a druhý, to je podle dolých přihláek. Já jsem hledal čas, take pan Draho byl první, ale dal přednost dámí, take se omlouvám. Pane senátore Drahoi, máte slovo.  
Senátor Jiří Draho:  
Pane předsedající, díkuji, ale netřeba se omlouvat, dámí bych dal přednost v kadém případí. Váený pane ministře jetí jednou, váené kolegyní, kolegové, u tady pan ministr řekl spoustu důleitých vící. Já bych jenom připomníl, e jde celkem ji o 43. novelu zákona č. 561. U tady také, myslím, pan ministr zmínil, e se ta novela debatovala v PS velmi dlouho. Prakticky jeden rok. A k nám do Senátu dorazila, já říkám, za minutu dvanáct, prostřednictvím pana předsedajícího, kolega Jiří Růička říká za vteřinu dvanáct nebo dokonce vteřinu po dvanácté, aby se ve stihlo schválit jetí před začátkem nového kolního roku. A já bych v té souvislosti rád před závorku vytkl jeden důleitý fakt. A u máme, jak tady třeba zmínila paní kolegyní senátorka Vítková, k určitým částem této novely níjaké výhrady, teï nedebatuji o tom, jestli jsou nebo nejsou oprávníné, nechám odpovíï na panu ministrovi, v té chvíli je pro mí zásadní, e pokud nestihneme novelu schválit včas, pak budou v přítím roce vichni studenti bez rozdílu maturovat z matematiky, na co v současné situaci, troufám si tvrdit, není ádný z aktérů připraven. Aktéry myslím ministerstvo, koly, CERMAT a samozřejmí zejména studenty, kteří ijí ve značné nejistotí.  
Ano, novela se netýká jen maturity, ale já bych zde řekl pár slov o zásadní úpraví, tedy úpraví modelu maturitní zkouky, tedy zruení zavedení povinné maturity z matematiky. Připomínám, e tato povinnost byla do zákona vloena novelou v roce 2016 a míla se týkat maturantů v přítím kolním roce. Jak ale správní uvádí důvodová zpráva, zavedení povinné maturitní zkouky z matematiky je v současné situaci, kdy bohuel vítina áků nemá dostatečné matematické znalosti a dovednosti, a je to, prosím, z velké části problém toho, jak matematiku učíme, by vedla k velmi dramatickému nárůstu počtu neúspíných maturantů zejména v učebních oborech s maturitou. Níkteré odhady hovoří a o dvou třetinách. Dolo by tak k dalímu silnému rozevírání nůek mezi kolami odliných typů.  
Určití nejen já, ale i vy jste bíhem debaty o novele kolského zákona dostávali mnoho dopisů a mailů. Níkteré byly od zástupců různých institucí, jiné od konkrétních občanů. A řada z nich, aspoň v mém případí, vyjadřovala podporu povinné maturití z matematiky. Já jsem si je velmi podrobní pročítal, počínaje Jednotou českých matematiků a fyziků přes Společnost matematika Borůvky a dalí a dalí. A musím konstatovat, e v tích materiálech chybíly jakékoli faktické argumenty, které by demonstrovaly nebo prokazovaly pozitivní vliv povinné maturity z matematiky na matematickou gramotnost studentů. Mí to tedy nijak zvlá nepřekvapilo, protoe kdy o tom přemýlíte, takové argumenty prostí být nemohou. Jedna jednorázová zkouka, její výsledek závisí na znalostech, tístí, nervozití nebo chladnokrevnosti adepta atd. nemůe přeci po 4, 6 nebo v případí víceletých gymnázií jetí delím období ukázat, jaké znalosti má ten student obecní z jakéhokoli předmítu. Čili argumenty, které zaznívaly v přípisech, které jsem dostal, typu oni, tedy studenti, si to musí před maturitou aspoň zopakovat, to je hlavní účel maturitní zkouky podle jednoho tvrzení, nebo bez povinné maturity bude tento stát technologicky naprosto nekonkurenceschopný.  
Jetí zajímavé bylo, e pro osvojení matematiky je bič maturitní zkouky velmi uitečný. No, nechám na vás, abyste si tato tvrzení rozebrali, ale z mého pohledu je zásadním argumentem to, e povinná maturita vůbec neznamená lepí znalost matematiky jako předmítu. A povinnost této zkouky nijak nekoreluje s kvalitou výuky matematiky a znalostmi studentů. Take pokud budeme studenty nutit, aby se takříkajíc jednorázoví naprtali na zkouku po víceleté výuce matematiky, a prosím, zde není ádná analogie se semestrálním systémem na vysokých kolách, to je níco zcela jiného, v ádném případí v mladících a dívčatech nepodnítíme zájem o daný předmít, tedy konkrétní o matematiku.  
A jako človík, který má matematiku opravdu rád a při své vídecké práci ji intenzivní vyuíval, mi skuteční záleí na tom, aby se zvyovala nejen matematická gramotnost áků a studentů, ale celé populace. Proto jsem zásadní proti tomu, aby se nařizovala povinná maturita z matematiky. Prosím, maturita z matematiky se neruí. Nikdo neruí ani matematiku, ani maturitu z matematiky. Ruíme pouze její povinnost. Vím, e ve snímovní byla kolem toho velmi dlouhá debata, ze které mimo jiné vzeel pozmíňovací návrh, z mého pohledu naprosto nevhodný, který by zavedení povinné maturity z matematiky odsunul o dva roky. Tím by se z mého pohledu a nejen z mého, nic nevyřeilo, jen by se vechno alibisticky přesunulo na novou snímovnu a nového ministra kolství nebo moná staronového ministra kolství, to není podstatné. Tento návrh tedy ve snímovní ale jasní neproel a my před sebou máme novelu v původním vládním zníní. Já jsem řekl na začátku, e novela nebyla jenom o maturití z matematiky. V Poslanecké snímovní k ní byla podána celá řada pozmíňovacích návrhů.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane senátore, moment, prosím kolegy o klid. Kdy tak si to bíte říci do zádveří, díkuji.  
Senátor Jiří Draho:  
Díkuji, pane předsedající. Tento návrh ve snímovní jasní neproel a my máme před sebou novelu v původním vládním zníní. V Poslanecké snímovní byla k této novele podána velká spousta pozmíňovacích návrhů. Nakonec jich bylo schváleno celkem 8, níkteré z nich vzbudily pomírní ivou debatu jak ve snímovní, tak třeba u nás na výboru, ale ani jeden z nich já nepovauji za tak zásadní, a pan ministr jistí níkteré z nich okomentuje, abychom kvůli nim prodluovali nejistotu panující kolem maturity z matematiky. Take z mého pohledu je to asi k předkládané novele vechno. U jsem říkal, e na naem výboru prola novela velmi hladce, 7 pro a 1 absence. A bez problémů, pokud vím, prola také ústavní-právním výborem. Já pevní doufám, e novela projde ve vládou navrhovaném zníní také na dnením plénu a velmi bych plédoval jako človík, který má rád matematiku, aby se tak stalo. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Vae poznámka za vteřinu dvanáct a pít minut po dvanácté panu Růičkovi, on to slyel, take díkuji. A dalími přihláenými je sice předseda Senátu, ale ten se vzdal přednostního práva, take prosím pana senátora Patrika Kunčara. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Zaznílo tady u hodní argumentů a já také vnímám tuto novelu jako velmi přínosnou ve spoustí aspektů. Nicméní s čím mám problém, tak je práví ta zmiňovaná povinná maturita z matematiky, respektive její zruení. To, co tady zaznílo, můeme s tím souhlasit, můeme s tím nesouhlasit. Diskuse se tu odvíjí moná u od doby, kdy byla zruena povinná maturita z matematiky. Následní se po dlouhé diskusi zavedla a nyní se zase po dlouhé diskusi ruí s tím, aby se níkdy v budoucnu zavedla, pokud se zkvalitní výuka matematiky. Já si myslím, e toto vede jediní k obrovské nejistotí vech studentů a má to také vliv na jejich přípravu na maturitní zkouku z matematiky nebo jinou maturitní zkouku podle toho, co si zvolí. Zaznamenal jsem také maily, kdy mí oslovovali studenti, kdy se tedy ruí povinná maturita z matematiky, e by bylo dobré také zruit povinnou maturitu z cizího jazyka. Take je otázka, kde by se potom to ruení zastavilo a jestli by nebylo od víci zamyslet se nad celým systémem maturitních zkouek, co si myslím, e by nebylo dobře, protoe přeci jen pokud se student přihlásí na maturitní obor, tak musí počítat s tím, e se má celé čtyři roky připravovat na to, aby sloil závírečnou zkouku, aby si znalosti, které si osvojil v 1. ročníku, průbíní osvíoval atd. Take nesouhlasím s tím, e jednorázová zkouka má vliv na to, jak je student úspíný z matematiky, nebo není. Myslím si, e pokud odejmeme povinnost maturitní zkouky z matematiky, povede k dalímu sniování laky náročnosti studia. My dlouhodobí naříkáme, e máme nedostatek studentů v učňovských oborech, nejsou řemeslníci a na to samozřejmí budeme doplácet hlavní v dalích letech, kdy nám starí generace vymírají a nové nejsou. Já to vidím tak, jak chodím po kolách, jsou obory, které se u vůbec neotevírají, take nyní se to sanuje třeba zahraničními dílníky, ale do budoucna v tomto vidím velký problém. My tu znovu chceme sniovat laku a myslím si, e tak, jak tady zmiňoval pan ministr, e narůstala neúspínost studentů, tak si myslím práví, e to byl dobrý signál v tom, e chceme odliit, e maturitní vzdílávání má být náročníjí ne učňovské vzdílávání a e by to postupem času vedlo k tomu, e by se studenti, kteří na maturitní vzdílání nemají, hlásili do učňovského kolství. Vím, e tady budeme diskutovat a budou se tu přít nejrůzníjí odborníci, experti atd. na to, co je správné a co ne. Já to ze svého pohledu vnímám tak, e zruit maturitní zkouku z matematiky je zásadní chyba, a proto podpořím, pokud tady bude načten pozmíňovací návrh kolegy Michala Canova, aby byla zachována povinná maturitní zkouka z matematiky. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, a dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Ladislav Kos. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Ladislav Kos:  
Díkuji, pane předsedo. Váený pane předsedo, pane ministře, kolegové, já bych moná na úvod poloil panu ministrovi otázku, na kterou bych rád znal odpovíï, by jsem si ji níkde četl, ale chtíl bych odpovíï od níj, jestli ví, jaké byly argumenty pro zavedení povinné maturitní zkouky od roku 2021, kdy se připravoval zákon, který nyní platí? My tady teï slyíme argumenty opačné. Jednorázová zkouka z matematiky je zbytečná, není ale jasné, proč není zbytečná u ostatních předmítů, to jsem se tady zatím také nedovídíl. Učitelé to neumí učit, přestoe se míli od roku 2017 prostřednictvím ministerstva kolství učit matematiku. Dalí argument je, e áci matematiku a maturitu z matematiky nechtíjí. A dalím silným argumentem, který často slýcháme, e z maturit z matematiky jsou patné výsledky. Já se omlouvám, ale mní ani jeden z argumentů nepřipadá, dá se říci, validní k tomu, aby maturita byla zruena. A jak jsem řekl, argumenty pak vedou k závíru, k podle mí velice falenému závíru. Tak povinnou maturitu z matematiky zruíme a bude klid. A co se pak stane? Troku tady můj předřečník, kolega Kunčar, řekl. Sníí se obecná presti tohoto předmítu, bude se hlásit jetí méní studentů na tento obor na pedagogických fakultách, klesne tím pádem znova kvalita výuky a samozřejmí bude jetí mení zájem jak o výuku matematiky, tak i zájem studentů a s tím samozřejmí ale pak následní související zájem o technické vysoké koly.  
A k tím práví mířím, protoe to povauji za základ toho, proč matematiku učit a proč se snait o to, aby se zvedla kvalita její výuky, presti a samozřejmí pokud chceme tu kvalitu níjakým způsobem kontrolovat, tak maturitní zkouka je jedním z atributů kontroly. Tady čtyři roky probíhala diskuse o tom, jestli maturita z matematiky ano nebo ne, místo toho, jak jsem říkal, aby se ministerstvo kolství zasadilo o to, aby výuka matematiky a přístup k ní se zmínila, ale hlavní motiv, co jsem postřehl v té diskusi, byl ten, e matematika je důleitá pro rozvoj ČR, zejména technických oborů, jejich vliv hlavní v průmyslu, ale i ve vídí, bude vzrůstat. Matematika je potřebná nejen u tích klasických oborů, kam my ji zařazujeme, strojírenství, stavebnictví, chemie, biochemie, farmacie, ale i u oborů samozřejmí spojených s výpočetní technikou, komunikační technikou, a například i v medicíní, grafice, a mnoha dalích oborech, které postupní i budou vznikat, které teï ani nevíme, e existují, nebo průmysl je nevyuívá, ale bíhem níkolika let jistí najdou uplatníní. Velmi bych se přimlouval za to a podpořím také ten pozmíňovací návrh, aby maturita z matematiky zůstala. Samozřejmí to musí předcházet zkvalitníní výuky, které u ale mílo nastat, aby matematika nebyla jenom níjakou suchou teoretickou vídou, ale více praktickou, přela od vzorců matematických k jejich vyuití a pouití. A zase budu končit takovou parafrází kolegy Kunčara. Zaslechl jsem i mnoho názorů na maturitu z četiny, která třeba preferuje různá literární díla apod., a slyel jsem mnoho názorů na to od studentů, e tyto víci nikdy v ivotí neuplatní a nebudou potřebovat a e maturita z četiny je zbytečná. Samozřejmí beru to jako ironický příspívek, ale ta diskuse o tom, maturita z jakého předmítu je potřebná, přinese níco tím studentům a následní tedy pracovníkům nebo podnikatelům, kteří se z nich stanou, tak by mohla být bezbřehá. Nicméní jak jsem říkal, já se zdrím při hlasování o zákonu jako celku a chci podpořit pozmíňovací návrh kolegy Canova. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore a dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Milo Vystrčil. Máte slovo, pane senátore.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji za slovo. Kdybych tuil, co bude říkat pan kolega Kunčar, pan kolega Kos, tak bych se moná ani nepřihlásil, kdy u to tady zaznílo, tak oznamuji, e jsem ve střetu zájmů, protoe jsem bývalým učitelem matematiky a fyziky. K tomu, co tady zaznílo, si dovolím asi takové tři víci. První je, e se říká, e matematika je gymnastika mozků a e pomocí matematiky se zapisuje hlas přírody a e moná stojí za to přemýlet o tom, jestli je dobré, kdy není maturitním předmítem, nebo jestli je dobré, kdy máme pomírní velký chaos v tom, jakým způsobem ji vyučovat, jakým způsobem případní zkouet, zda ji áci umí či neumí. Pak je tady jetí jedna víc, která dle mého názoru je velmi důleitá, to je, e matematika učí kritickému mylení a učí poznat ve spoustí textů co je a co není důleité, proto si zase myslím, e je koda, e teï matematiku řadíme mezi předmíty, které si pouze k maturití vybrat.  
Poslední víc, kterou řeknu a na kterou ukái, jak třeba matematika se dá vyuít i v politice, a jakou to má reakci na to, co tady říkal pan profesor Draho, kterého si velmi váím. On tady pronesl vítu, e je povinná maturita z matematiky, jsem si ji napsal, e povinná maturita z matematiky neznamená lepí znalost matematiky, e to nikdo neprokázal. Z toho tedy plyne, kdy pouijeme část matematiky, které se říká logika, e to samé není důvod, aby to samé neplatilo u četiny nebo u cizího jazyka. Z toho plyne, e maturita je k ničemu. To je matematika, její část, a to je logika, čili z toho prohláení, co tady řekl pan profesor Draho, plyne, e není potřeba maturity jako takové, protoe se stejní ty předmíty učí a určití není pravda, e? Nebo si to aspoň tady my nemyslíme. Tak já na to upozorňuji, e to je třeba víc, které nás učí matematika. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore a pan ministr si přál vystoupit a samozřejmí on můe vystoupit kdykoliv. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Robert Plaga:  
Díkuji za slovo. Aby nebyla velká prodleva mezi mými reakcemi, protoe ve vaich příspívcích jsou často i otázky anebo jsou tam víci, na které bych velmi rád reagoval, tak si dovolím vdycky takhle po bloku argumentovat, případní zodpovídít dotazy. Jenom k argumentům, nebo resp. k pozmíňovacímu návrhu paní senátorky Vítkové. Jenom podotýkám a samozřejmí já jsem tady řekl a padl tady ten časový pres spojený s maturitní novelou, ale nebylo ode mí férové nebo nechci, aby tím důvodem, proč nebude podpořen pozmíňovací návrh paní senátorky Vítkové, je to, e jsem vás tady tlačil k tomu, aby novela prola kvůli časovému presu. Pevní toti vířím, e vás teï přesvídčím, e pozmíňovací návrh má vady. Kromí toho, e jsem slíbil, e se tím zabýváme, zabývat budeme, a protoe vnímáme, to myslím vichni, kdo jsme se v tom pohybovali, e je potřeba na tu situaci reagovat a samozřejmí reagovat i legislativní, tak dovolím si uvést pár argumentů, které se váou k pozmíňujícímu návrhu a proč jsem předtím říkal, e je lépe to zpracovat pořádní s přesahem do vící, které tam chceme jak pro případný nouzový stav, tak předevím do toho nastavení budoucího vzdílávání, jeho distanční část bude ji navdy nedílnou formou, ale jde o to, aby to bylo ku prospíchu tích áků a vzdílávací soustavy.  
Pár noticek k tomuto na řeení popsaných problémů, tak jak jsme o nich diskutovali, tzn. e to není v zákoní, e tady byla potřeba online forem, e vznikly níjaké materiály, tak institut formy vzdílávání podle kolského zákona se nehodí. Kdy vezmu jenom, co by to znamenalo čistí technicky, tak v případí zavedení této nové formy základního vzdílávání v navrené podobí by podle zníní kolského zákona tato forma byla zapisována do kolského rejstříku a do této formy vzdílávání by byl ák přijat. Tedy, ergo kladívko, dostávám se k situaci, e pokud by to mílo začít fungovat, do kolského rejstříku se zapisujeme do 30. 9. a vechny koly, tzn. níkolik tisíc základních kol by muselo podat ádost o zápis této zmíny do rejstříku. Ale to, co tím chceme řeit, tak neřeíme, to co přece chceme řeit a co chceme řeit my na ministerstvu a tam jsem nabídl a opakovaní to dílám, dílám to u do třetice, mrzí mí, e mi nedůvířujete, paní senátorko, ale nabízím debatu nad tím, jak zakotvit legislativní povinnost poskytování dálkového vzdílávání kolou v situaci, kdy třídy nebo koly jsou rozhodnutím podle krizového zákona nebo zákona o veřejném zdraví uzavřeny, zakotvit také to, co jsme zjistili, e byl velký problém, tzn. e se v té chvíli kola nemusí striktní řídit kolním vzdílávacím programem, ale rámcovým vzdílávacím programem, ale ostatní se ukázalo, e ta koncentrace na profilující předmíty a na to podstatné byla důleitá, klíčová a vnímána pozitivní áky, rodiči i tími kolami, a samozřejmí je dále potřeba zakotvit legislativní to, co jsme řeili legislativní ve vztahu k jednotným přijímacím zkoukám a maturitám, tzn. e v případí uzavření kol má MMT pravomoc stanovit odchylní termíny podle zákona provádíjících předpisů, protoe důvod, proč jsem před vás předstupoval s nouzovou novelou kolského zákona, byl práví ten, e kolský zákon nepředpokládal tuto situaci, a pokud by níkdy v budoucnosti mílo k obdobné víci dojít, tak bychom míli mít nástroje, které nejenom řeí distanční výuku, způsob její zapnutí, způsob chování kol, abychom se poučili z toho, co se také stalo, tak také musí dát v dotčeném čase ministerstvo tu pravomoc, aby nemuselo sem bíet se zákonem, ale mohlo se s tou situací popasovat v rámci níjakých mimořádných opatření. Toto vechno by mílo být probráno. Znovu říkám, je i mým zájmem, aby to v dalí novele kolského zákona, která na podzim přijde do snímovny, a vířím, e do Senátu, tak to bylo. Ale jenom to jsou argumenty a ten pozmíňující návrh tu víc, kterou chceme řeit, a teï jsem řekl minimální tři víci, které je potřeba řeit, neřeí a přináí s sebou administrativní zátí a samozřejmí při zápisu do rejstříku mi z toho vychází, e do formy, kterou zřejmí chceme, aby to bylo legislativní ukotveno, se to dostane 1. 9. 2021. To znamená, tento krok by nejenom to zdrel, ale jetí by samozřejmí znamenal, e to bude a od září dalího roku. Tolik fakticky k tomu pozmíňujícímu návrhu.  
Co se týká poznámek, které tady byly. Pan senátor Kunčar řekl, e níkteří mu posílají, e by se míla zruit maturita z četiny. Chápu, mní chodí i jiné víci od maturantů a nematurantů, a nejsou jenom o zruení, ale jsou i o jiných vícech, ale to je jedno. V tuto chvíli řekl, e přichází i podníty zamyslet se nad obsahem a formou maturitní zkouky. A tady řeknu víc, kterou jsem i slíbil v PS, protoe debata nás čeká, ten svít se vyvíjí a tak se musí vyvíjet i debata o obsahu maturitní zkouky, a ostatní o formí třeba tích didaktických testů, to je vechno legitimní debata, která ale nesouvisí s tílesem toho zákona, který jsem dnes před vás přiel obhajovat. To znamená, s tím já souhlasím, aby maturitní zkouka co nejlépe reflektovala vývoj svíta, to je společným úkolem a přiznám se, e z pohledu ministerstva kolství a vech určených aktérů je to úkol nelehký. Pak zazníl jeden argument, který slýchávám často, vlastní celou dobu a slýchával u jsem ho jako námístek, to znamená, e nejsou řemeslníci. Tak zkusím suchá data, která jsou pomírní jasná. Ten nedostatek řemeslníků a kdy se podíváte na srovnávací analýzu, tak podíl  teï se nebavím o jednotlivých profesích, ale kdy se podívám, kdo je v učňovských oborech, tak to procento, které je v učňovských oborech, je stále stejné a v porovnání s Evropou je vysoké. Ten důvod, proč nejsou řemeslníci, je dvojí. To, e koly opoutíly slabé populační ročníky, které míly 90 a 95 000 četnost kohorty, take 30 % z toho je samozřejmí jiné číslo ne kdy se podíváte na silné ročníky, které odchází do důchodu. Take ten nedostatek není způsoben tím, e bychom ve struktuře nemíli ta daná místa, ale je způsoben do značné míry tím, e slabí populační ročníky do té ekonomiky vplouvají a ty silníjí odcházejí. Ten druhý důvod, který u ale v debatách s průmyslníky a řemeslníky nezazní, je ten, e řada z tích, kteří absolvovali učňovské obory, nepokračují dále a je to v níkterých oborech víc jak polovina, nepokračují v tom, v čem se vyučili, ale nasály nám je podniky a montovny v dobí ekonomického růstu. Take to, e nemůeme a kadý z nás se s tím potkal, sehnat kvalitního řemeslníka, není z důvodu toho, e by vichni byli na maturitních oborech, ale z důvodu, e na učňovských oborech, ti, co ho dodílají, a je jich méní, protoe je méní v té víkové kohortí, tak jetí nenastupují na tam, kam se vyučili, ale jdou radi za ty vysoké peníze nebo li jetí v předchozích letech do podniků, kde získali víc peníz a míli de facto jednoduí ivot. Fakta proti standardním rčením. Co se týká dalích vící, které tady padly. Učitelé to neumí učit. To jsem nikdy neřekl. Já jsem řekl, e ze etření se ukazuje, e víkový průmír učitelů je 47,2, na středních kolách je jetí vyí, nebo co říkám opakovaní, a to nejenom tady. Výuka matematiky je dobrá, ale pokud vám v systému chybí lidé s aprobací matematika, fyzika, co ostatní bylo v posledním příspívku u pana senátora Vystrčila, protoe jeho aprobace je přesní ta, chtíl bych říct, chybíte nám, v tom vzdílávacím systému. Chápu, e se nemůete rozdvojit, ale to je přesní to, kde nám ti matematici, fyzici chybí. Teï jsem nerad, e jste tady, protoe hájíte tu povinnou maturitu z matematiky, ale jinak na tomto příkladu jsem chtíl ukázat, e skuteční matematika, fyzika jsou důleité předmíty. Povinnost  a za tím si stojím  nepřinese to, e ti lidé budou dále pokračovat. Řekl jsem, e ten důvod nebo argumenty, které byly pro to, proč má být povinná, tak byly doprovázeny tím stejným, co jsem tady dnes říkal já. Samozřejmí, e se tam mluvilo o zkvalitníní výuky, ale řekl jsem objektivní skutečnosti, které tomu bránily. Pokud neprobíhla zmína financování regionálního kolství a ty koly nemíly dostatek prostředků na dílení výuky, nebyla splnína jedna z tích podmínek. Pokud není  a to je dlouhodobý problém české vzdílávací soustavy, e není dostatečná podpora kolám, teï myslím podporu metodickou, a spravuje se to minimální projektem SYPO a tími dalími kroky, které popisujeme ve strategii 2030+, ale trvá to dlouhý čas, a to je neoddiskutovatelný fakt, tak samozřejmí podpora je dalí z tích prvků, který tam míl být a chybíl. Zároveň nic se nezmínilo na tom, e systém pedagogických fakult a fakult vzdílávajících učitele neprodukoval dost lidí do toho systému, tedy data z roku 2019 ukázala, e ti učitelé chybíjí. Zase předpoklad zavedení povinné maturity z matematiky byl skuteční o tom, e vechny tyto víci v systému zmíní a budou mít u bezprostřední dopad na ty studenty. Podotýkám, e ho mít nemohou, protoe k nim nedolo. K růstu platů, kdy se podíváte zase na tvrdá čísla, dolo a v posledních letech. Ke zvýené podpoře pedagogických fakult a fakult vzdílávajících učitele dochází a od roku 2016 a efekt, e lidi přesvídčíte, e ve kolství si vydílají, a tak se vám přihlásí na pedagogické fakulty a mé oblíbené, aby pedagogické fakulty nebyly fakultou poslední volby, ale jednou z prvních voleb, je podmínín tím, e u při tom nástupu víte, e učit chcete, víte, e to je perspektivní zamístnání, a proto se tam hlásíte. Toto, kdy si vezmete periodu na vysoké kole, tak se nezmíní z roku na rok, i kdyby jste míli kouzelný proutek. Znovu se vracím skuteční k tomu, e výuka matematiky má být zamířena mnohem více na aplikovanou matematiku. Častokrát se tak u i díje, a paradoxní, ten argument, který tady řeknu úplní na závír, kdy si vezmete, tak častokrát se říká ta studijní neúspínost. Ano, je to velký problém na níkterých typech kol, ale paradoxní jsem přesvídčen, e na gymnáziích, kde ta neúspínost je v jednotkách procent, maturita z matematiky nemá být povinná. Protoe ta volba mezi matematikou a cizím jazykem je přesní to, co tady vdy v minulosti bylo, míli jste přírodovídní zamířené gymnázium a tam to dávalo smysl, ale tam dává smysl, aby si vzali matematiku plus, a to nabízíme v zákoní. Ale u lidí, kteří se vínují humanitnímu smíru a chtíjí si udílat tři zkouky z cizích jazyků, proč jim v tom budete bránit, resp. proč tam bude ta matematika povinná, kdy to smířování lidí... oni by ji udílali, ale stejní do technických oborů, po kterých voláte, tito lidé nepůjdou. Pojïme nechat si ty lidi vybrat a profilovat je a myslet si, e to dokáu tím, e jim tam dám umílou překáku, které se budou brát a proto matematiku budou milovat a budou ji umít pouívat, je podle mého názoru argument lichý. Ale to u jsme si tady řekli a v tomto předpokládám, jak tu debatu znám, se jetí níjakou dobu budeme pohybovat. Tak, díkuji, snad jsem na pár vící odpovídíl.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane ministře za průbíné reakce a teï dalím přihláeným by byl pan senátor Jiří Růička, ale nechce vyuít přednostního práva, a proto bude vystupovat pan Mikulá Bek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, dovolte mi nejprve krátký historický exkurz. Ten institut maturity byl v rakouské monarchii zaveden a v roce 1849 na klasických gymnáziích, kde se maturovalo z řečtiny, latiny, díjepisu, zemípisu, matematiky, fyziky, chemie. K první devalvaci toho institutu dolo u v roce 1869, kdy se z prestiních důvodů tento institut povolil i reálkám a od té doby ve 20. století jsme svídky celé řady dalích takových devalvací, které souvisely s tím, e z prestiních důvodů byl institut maturity roziřován na dalí a dalí typy středních kol. A celá ta debata míří k tomu, e se maturita místo původního nástroje kontroly kvality na elitních kolách, stává nejniím společným jmenovatelem pro velmi různorodé střední koly. A ten proces je přirození provázen velkou debatou o tom celou tu dobu, zda je třeba závírečné zkouky, která by ukončovala střední kolu, protoe v řadí zemí tomu tak není. To je kontinentální evropská zvyklost, která není zdaleka ve vech zemích, za druhé se debata samozřejmí týká obsahu té maturity z hlediska předmítů, ale co je v naem kontextu zásadní, je také otázka toho, jak dalece má stát kontrolovat obsah maturitní závírečné zkouky.  
Já bych rád na tomto místí podpořil návrh pana ministra v tom zníní, které předloil, a to ze dvou důvodů, protoe se mi zdá, e u nelze protahovat nejistotu studentů o tom, jak bude vypadat jejich budoucí studium a maturitní zkouka. To povauji za zcela nezodpovídné. To, e se debata táhne, a to nerozhodování, tak dlouho, je hanba. Zadruhé podpořím to proto, e se domnívám, e pan ministr se tímto stává důstojníkem hrobníkem koncepce státní maturity v té současné podobí, e tento proces definitivní diskredituje mylenku, e stát má kontrolovat v této míře obsah maturitní zkouky, ztrácí tím jakoukoli důvíryhodnost v očích irí veřejnosti i odborné veřejnosti. A otevírá se příleitost pro novou debatu, která by míla zahrnout znovu to, nakolik má mít váhu finální zkouka, nakolik má mít váhu průbíné hodnocení studentů, odborná veřejnost na to má pomírní pestré názory. A také se mi zdá, e to je chvíle, kdy by se stát míl trochu stáhnout do pozadí, poté co ze sebe udílal blázna. Stát by v této chvíli podle mého přesvídčení míl moná testovat níjaké středokolské minimum toho společného nejniího jmenovatele, který by zahrnoval matematiku, angličtinu, četinu, podle mého přesvídčení, ale testy by mohli skládat studenti kdykoli bíhem studia, mohli se opakovaní o to ucházet a maturity by byly na tích typech středních kol, pro které je to tradiční a prestiní, být primární v rukou tích kol, příp. asociací tích typů kol, protoe v této oblasti vzdílávání ta kontrola tou obcí odbornou často vede k náročníjím kritériím, ne níjaká státní kontrola. Take já to vítám jako příleitost k debatí o tom, jak by mohla vypadat budoucí střední kola, zdá se mi, e teï nezbývá nic jiného, ne po tích peripetiích a ztrátí důvíry podpořit tu verzi, která teï dává studentům alespoň tu minimální míru jistoty toho, jak bude vypadat jejich maturita za pár let. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, pane senátore, my jsme se mezitím vystřídali. Pan senátor Růička neuplatňuje přednostní právo, paní Milue Horská ano, take prosím, paní místopředsedkyní.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, dovolím si k vám promluvit jako maturantka z matematiky, dokonce mám státnice z matematiky, ale o matematice dnes mluvit opravdu nebudu. Já si vám dovolím nabídnout jiný pohled na tuto novelu, kdy se podívám na sérii přihláených přede mnou, po mní, tak si myslím, e moná budu jediná, která tento pohled nabídne. Víte, víci samozřejmé se zdají být jednoduché. Takové malé bodíky, které se tady v této novele, a to říkám v uvozovkách, bodíky, objevily, stály pomírní dost práce, a to bych řekla, e obí komory parlamentu, k té jedné se já hlásím osobní. Kdy jsme spustili první debatu níkdy po roce 2010 o lesních mateřských kolkách, tak mnozí nai kolegové tehdy míli představu takovou, e lesní mateřská kolka, e to jsou ohrazené stromky v lese, co jsou ohrazené před tou zvíří, aby je neokousala. A vůbec netuili o tom, e to je nová alternativní monost a způsob vzdílávání dítí. Musím říct, e to byly předevím matky dítí, které okoukly leckde ve svítí nové proudy a snaily se nás tady přesvídčit o tom, jak je důleité vzdílávat díti přímo v přírodí. Lesní mateřské kolky se dostaly do zákona, do rejstříku, v roce 2016, ale ten problém neskončil. Ten problém byl takový český. A tato novela, kterou dnes projednáváme, ho po tích 3 kulatých senátních stolech, které jsme společní s Asociací lesních mateřských kol tady v přísluných sálech nebo mé kanceláři uspořádali, tak se vlastní snaila řeit neřeitelné. Kdo znáte nae hygienické zákony, tak víte, e se u nás váí, míří, e vechno je na metr čtvereční, udílat výdejnu v lese pro díti z mateřské koly, aby jim byly zachovány vechny vyivovací a hygienické standardy, bylo nemoné. Leč se to povedlo. Já díkuji ministerstvu kolství, díkuji ale i ministerstvu zdravotnictví, dokonce jsme tady míli odborníky ze zahraničí, kteří opravdu názorní nám ukazovali cestu, jak se dá jít. A my dnes, vy jste v podstatí zřizovatelé mateřských kolek, nebo máte za sebou zkuenosti přímo z mateřských kolek, tak smíle můete teï svým občanům, svým maminkám, které řeí situaci nedostatek místa v bíných mateřských kolách, tak u jim smíle můete doporučovat tento systém, protoe i to poslední palčivé, které nás pálilo, obcházelo se, tak je touto novelou vyřeeno. Jediné, co nám zbývá, je, to bylo přislíbeno na naem posledním, třetím senátním stole, e toto opatření ve formí odkazů na nařízení Evropského parlamentu bude akceptováno, bylo to domluveno, je to taková, řekníme, u to není legislativní klička, ale je to jenom tečka, která to dokoná, aby to bylo vechno v pořádku. Moná, e a budeme dnes nebo zítra hovořit o zpráví o stavu ivotního prostředí, tak budeme práví za tuto monost lesních mateřských kol hodní vdíční, protoe je to jedna z moností, jak se k ivotnímu prostředí chovat etrní.  
Druhá víc, za kterou, váený pane ministře, chválím ministerstvo, je to, e dáváte na roveň zřizovatele bez ohledu na to, jestli jsou státní či nestátní. Jetí v roce 2015 jsem s kolegy poslanci stála v Poslanecké snímovní a odráela útoky nejmenované politické strany, která tehdy hodní usilovala o to, aby církevní koly a soukromé koly, které jsou zřizované podle stejného zákona, nemíly anci na ivot. Vy dnes tím, e umoníte i jiným ne státním, řekníme, obecním, krajským, dalím zřizovatelům, kteří mohou zřizovat přípravnou třídu, přípravný ročník, pro díti, které plní poslední nebo, řekníme, ten první povinný rok kolní docházky, vy to umoňujete i jiným fyzickým zřizovatelům, církevním kolám, pokud samozřejmí dodrí pravidla, která jsou dosud v zákoní daná, to znamená, e to musí být schváleno na krajské úrovni, e to bude samozřejmí schvalovat i ministerstvo. Já to vítám, protoe si myslím, e za tích 30 let se jiní zřizovatelé osvídčili, ministerstvo u jinými kroky dává najevo, e tyto zřizovatele bere vání.  
A teï jenom níkolik poznámek, asi ne ádný referát. Pan ministr přiznal, e jsme byli zaskočeni, e ná kolský systém, který, kdy funguje v normálních podmínkách, tak se můeme bavit o tom, e funguje. My jsme byli teï provířeni, e kdy se dostaneme do podmínek jiných, tak e najednou jsme bezradní. My jsme z rodičů ze dne na den udílali učitele. My jsme jim neumonili tu roli rodiče, který dohlíí na to, jak se jeho dítí vzdílává. My jsme z níj udílali rovnou odborníka. Myslím si, e to vzbudilo, tak jak sleduji debaty, mnoho zajímavých názorů na kolách nad obsahem učení, protoe se vichni jistí shodneme na tom, máte s tím jistí zkuenosti, e není distanční vzdílávání to, kdy paní učitelka nebo pan učitel navalí tisíce emailů, tisíce listů na kopírování v domníní, e si s tím tedy ten áček a ten jeho tatínek, maminka poradí, take s tím obsahem vzdílávání asi níco u nás v pořádku není.  
Já si myslím, e zvlátní kapitolu v u zmiňovaném distančním vzdílávání mají speciální koly nebo díti s váným zdravotním handicapem, i kdy u jsou v tom hlavním proudu. Ten důvod, proč já jsem podpořila pozmíňovací návrh paní senátorky Vítkové, je jednak v tom, e vidím tu důleitost té debaty o distančním vzdílávání, jednak jsem ráda, kdy nás pan ministr přesvídčuje a vysvítluje nám ty víci k tomu, které jsou důleité, i kdy pozmíňovák neprojde, tak chci jenom říci, e jsme senátoři připraveni také pomoci, protoe se říká, e dnes kdo proel základní kolou, e je odborník, ale já znovu opakuji, e je nás tady 81 senátorek a senátorů, kteří s tím kolstvím buï z pozice zřizovatelů nebo i toho učitelského povolání ty zkuenosti máme. Minimální řeíme i ve svých senátních kancelářích problémy rodičů.  
Jedna z dalích maličkostí je to, e ředitelům kol bude umoníno zakázat ve kole pouívání mobilů. My samozřejmí víme, proč to je, ty chodby dítí hledících do svého mobilu a nekomunikujících spolu jsou tristní, má to mnoho různých negativních důsledků. Ale na druhou stranu, kdy před koronavirem, pořád nae oblíbenost dítí chodit do koly je velmi nízká, ptám se já, a nechci odpovíï, nebojte se, pane ministře, jestli pandemie v tomto smíru není tou příleitostí, kdy se nám díti rády vracejí do dítských kolektivů, zda by nestálo za úvahu u vzhledem k dalím zamýleným technologiím pouívaným ve kole, zda by nestálo za to část učiva na tích mobilech zkrátka, promiňte mi to, jet. A učit díti pouívat mobil, kdy ano, kdy ne, teï je přestávka, teï si jdete začutat, ale samozřejmí, víte, ta kola, která si to zjednoduí tím ploným zákazem, e vůbec nikdy, tak vy tady, váené kolegyní a kolegové, nebo my tady rádi plédujeme za tu svobodu, víme, e díti se musí naučit pravidla dodrovat, ale jestlie to bude mít za následek to, e díti po 6, po 4 hodinách vlétnou na mobily, začnou dohánít to, co ve kole zanedbaly, tak spí je to, prosím vás, řečnická otázka.  
Jedna z vící, která se dnes zkoumá vzhledem k pandemii, která zaútočila na vechny resorty, je takové nové slovo, které nás asi bude provázet, je to odolnost. My jsme zjistili, e moná zdravotnictví ukázalo překvapiví nadstandardní odolnost, e jsme byli tak připraveni na takový počet pacientů a natístí k tomu nedolo, ale myslím si, e tam, kde tu odolnost máme velice chabou, nemůeme si to nijak zastírat, to, co se v tích debatách za níkolik let nepovedlo, tak takováto víc, která nás vechny zaskočila, zjistila, e ve kolství odolní nejsme, e systém dobře nastavený není, e se nám, pro níkoho, pro níkteré áky a rodiny, ta kola zastavila. Myslím si, e nejsem já sama, koho to zajímá, co bude s dítmi ze sociokulturního slabého prostředí. My toti vzdílávací systém jim neumíme poskytnout v intenzivníjí podpoře. Kadý učitel, kadý ředitel koly vám řekne, e minimální v kadé třídí jsou dví, tři, pít dítí, se kterými se učitelé nebyli schopni bíhem koronakrize spojit, nemají technické zázemí, nemají počítače, mobily třeba neberou. Ty díti zřejmí nepůjdou do koly půl roku. Já kladu jenom řečnické otázky, co je, co bude s takto vzdílanými nebo nevzdílanými dítmi? Já si myslím, e tady bude vznikat veliká nerovnost ve vzdílání. V politické komoře, jací komoře se nám budou etablovat z dítí, které se nám propadají v systému? A ve kolách na to slýcháváme odpovíï: To jsou díti, jejich rodiče nemají o vzdílávání zájem. Rádi citujeme Finsko, rádi citujeme severské národy, které si umí poradit i s chudými dítmi. Oni to umí srovnat a umí na to udílat jiný pohled.  
Asi nemůu skončit jinak ne tím, co tady pan ministr naznačil, čekají nás dalí zákony, vysokokolský zákon, a u tedy avizovaný zákon, který bude respektovat jiné formy vzdílávání. Je smutným českým příkladem nebo realitou, chcete-li, to, e studenti, kteří jdou studovat pedagogické fakulty, volí tuto fakultu jako druhou, třetí, nevím kolikátou volbu. Z tích, co dokončí studium, se pak jich vrací nebo jde pracovat tam, co vystudovali, do oboru, jde učit témíř nikdo. Já reaguji na slova pana ministra, pan ministr nám řekl, e nám chystá zákony, e je potřeba vést debatu. Já ne byla koronakrize, tak jsem zamýlela to nae velké senátní slyení, které by se práví týkalo vzdílávání a výbíru budoucích kantorů. A teï v podstatí, kdy máme řeit problematiku, připravovat se na případnou druhou vlnu koronakrize, máme řeit distanční či jiné formy výuky, tak pane ministře, se svými zkuenostmi i s odborníky z terénu, kteří se tomu dnes hodní vínují, vy s nimi jistí taky spolupracujete, nabízíme Senát k tímto debatám, k rychlým debatám. Teï na podzim. Při ví úctí, tak jak jsem zmiňovala ten pozmíňovací návrh, tak tohle je míníno taky vání, protoe nám vem o ty nae díti jde, jde nám o to, aby do té koly chodily rády, aby je učili zanícení pedagogové, protoe kdo sám nehoří, tak nemůe zapalovat. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, paní místopředsedkyní, s přednostním právem pan ministr, který se přihlásil do rozpravy, a Michael Canov nadále v roli čekatele.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Robert Plaga:  
Já díkuji, budu rychlý, přestoe to byly řečnické otázky, tak si na ní dovolím zareagovat, protoe závírečná vhozená rukavice k debatám Senátu, tak k tím rychlým debatám patří i rychlé odpovídi, pokud je mohu dát hned, tak je dám. Co se týká toho pozmíňovacího návrhu ve vztahu k vyuívání mobilních telefonů, tak je samozřejmí zamýlen tak, e mobil je dobrý sluha, ale zlý pán. To znamená, ve chvíli, kdy je vyuíván k výuce, je součástí toho, co chceme na tích kolách, resp. co ředitelé a učitelé chtíjí a potřebují, tak vyuíván můe být, celé je to koncipováno, proto jsme to také jako ministerstvo kolství podpořili, tento pozmíňovací návrh, jako ta pojistka zvýení právní jistoty pro ředitele, aby tuto oblast mohl na kole upravit kolním řádem, aby bylo jasní explicitní dáno, e tuto oblast upravit můe. Stejní tak vítina ředitelů ale postupuje, e to je na základí dohody s rodiči, samozřejmí, e to není jenom o prostém zákazu, ale zároveň tím dítem máte dát alternativu v případí, kdy chceme, aby se aktivní v tích přestávkách aktivní vyily, to znamená, aby se pohybovaly, nekoukaly do mobilů, to znamená, je to podmíníno tími dvíma kroky, zároveň u toho kolního řádu je stejní ta kontrola, protoe kolní řád prochází kolskou radou, kde jsou zastoupeni rodiče a dalí. To znamená, není to myleno jako striktní zákaz, je to jenom zvýení právní jistoty pro ředitele a samozřejmí, to je ten duch toho pozmíňovacího návrhu, je, aby moderní technika byla vyuívaná v rámci té hodiny, ale aby to nebyl rout času o přestávkách.  
Co se týká problematiky odpojených dítí, to znamená tích dítí, které jsme přes, znovu říkám, nejjednoduí by bylo to etření nedílat, ale bylo to ministerstvo kolství, které prostřednictvím České kolní inspekce dílalo ten průzkum. A práví k té informaci, jak jsou na tom ty koly, jak k tomu koly přistoupily, také kde je problém v komunikaci, tak přispílo.  
Mimo řady dalích etření, které dílal třeba nezisk, tak přispílo i to veliké robustní etření České kolní inspekce.  
Co se týká tích odpojených dítí, tak si dovolím to rozdílit na 2 části. Ta první část je vlastní jenom potvrzení toho, o čem mluvila strategie 2030 a mluví analytická část strategie 2030+, protoe ty díti, a řada z nich byla odpojených i před 11. březnem, to znamená, jsou to stále ty stejné skupiny v tích problematických regionech, ke kterým je obtíné se dostat, ale ta koronakrize na tom nic nezmínila, pouze ten problém jetí více nasvítila. A řeení tady častokrát neleí na bedrech kol, ale leí v poctivé terénní práci sociálních pracovníků a nezisku, protoe tu rodinu z toho prostředí musíte níjakým způsobem kontaktovat, musíte s ní pracovat. A to není primární rolí koly, by řada kol k tomu přistupuje nebo tích uvídomílých lucidních zřizovatelů k tomu přistupuje tak, e té kole dají k dispozici práví toho terénního pracovníka, který ty rodiny kontaktuje. A stejní tak skvíle to třeba zafungovalo v severních Čechách, kde práví proto, e po návtíví, kterou jsme tam míli, a debatí se zřizovatelem zřizovatel poskytl té kole pracovníka, který se přesní tomu vyhledávání tích odpojených dítí a kontaktování tích rodin a nastavení té komunikace tak, aby tam docházelo k níjaké interakci a ke vzdílávání, tak tomu vínoval ten čas, který míl.  
Ano, pak je tu druhá skupina dítí, která se do té situace dostala díky té specifické situaci, kdy třeba v rodiní byly i dva počítače, ale oba dva rodiče byli na home office, to znamená, to dítí nemílo přístup k té technice, přestoe z takovéhoto objektivního pohledu technika v rodiní byla, připojení tam bylo, vechno bylo v pořádku, a na to, e na ty tí počítače prostí byli čtyři. A samozřejmí rodiče se museli vínovat práci z domova. To je samozřejmí problém. A ten, kdo ho dokázal vyřeit, tak ho dokázal vyřeit tím způsobem, kdy se zapojily buï rezervy té koly, nebo zřizovatelé. Krásné je, krásné berte v uvozovkách, e vlastní v pořadu, který se o zkuenostech z koronakrize vínoval v pořadu České televize, který moderoval Daniel Stach, tak bylo krásné typ práví z Finska. A padlo tam, e finské ministerstvo vydalo guide lines, zbytek v rámci tích guide lines řeil zřizovatel, řeila kola. Naprosto féroví tam padlo, e ve chvíli, kdy se zjistil ten nedostatek v té dané rodiní, pokud kola míla volný počítač, poskytla ho. Pokud nemíla, zakročil a pomohl zřizovatel. Pokud ani tak zřizovatel nemohl, tak fungovala dobrovolnická činnost a circa 1000 počítačů bylo distribuováno smírem ke kolám nebo k tím rodinám přes dobrovolnickou činnost v rámci toho finského vzdílávacího systému. A na závír padlo i to, e i přes toto vechno, i ve finském vzdílávacím systému, tolik vzývaném, byla skupina dítí, které se nepodařilo kontaktovat vůbec. Střih, česká situace. Ministerstvo vydalo guide lines, řada kol, nemalá řada kol, pokud mohla, tak rozpůjčovala počítače učitelům. A pokud mohli, tak i ákům nebo studentům, níkde zakročil zřizovatel. A MMT ve spolupráci s Česko.Digital, co je dobrovolnické sdruení, se přesní vínovalo tomu, abychom nabídli tím kolám, které jsme zmapovali s Českou kolní inspekcí, a to je jediný rozdíl, protoe Finsko nemá ani finskou kolní inspekci, tak to je jediný rozdíl, tak jsme tím kolám nabídli pomoc, aby s tou online výukou pomohl, a to nekončí 30. 6., aby pomohlo to dobrovolnické sdruení ve spolupráci s národní pedagogickým institutem, tedy přímo řízenou organizací ministerstva kolství. A ano, stejní jako fintí kolegové říkám, část rodin se nepodařilo kontaktovat nikomu. Zatímco Finům tleskáme, v české kotliní říkáme, e to je zásadní problém a selhání systému. Ne, stalo se to vude, ale férové je říci, e má smysl, kromí té terénní práce, a já chci iniciovat, stejní jako v řadí dalích evropských zemí, iniciovat monost letních dokolujících kempů a féroví přiznávám, e to vyrovnání tích rozdílů a případné dohnání vící, které se třeba v níkterých rodinách díky specifické situaci nepodařilo v tomto období dotáhnout, tak bude, a je férové to přiznat, na bedrech tích kol, učitelů a jejich ředitelů v roce následujícím. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. A nyní pan senátor Michael Canov, připraví se Jiří Cieňcia³a.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Jsem straní rád, e nejsem první, já jsem se toho snad i obával, nebo jsem ty signály od kolegů nemíl, ale e jsem níkolikátý, kdo můe prohlásit hrdí, jsem pro povinnou maturitu z matematiky, v mém případí naprosto jednoznační, tečka. Díkuji za to vystoupení panu kolegovi Kunčarovi, Kosovi kolegovi a pan předseda Vystrčil, to mí potíilo, e je i předseda Senátu pro povinnou maturitu z matematiky, obzvlátí. Ne řeknu pár důvodů proč, tak se dovolím zmínit o níkterém, jako reakci na ty, co u padly. Jak kolega, předseda kolského výboru, pan kolega Draho, tak kolega Bek, se vyjádřili v tom smyslu, e studenti potřebují jistotu, aby maturita z matematiky, jestli bude nebo nebude a podobní. De iure opak je pravdou, opak je pravdou. V roce 2016 byl přijatý zákon, platný zákon, jenom prostí nastoupil ten rok, a vichni studenti, co li do prvního ročníku, tak vídíli, e budou maturovat z matematiky. Opakuji slovo vídíli. Pokud se schválí navrhovaná novela zákona, tak naopak vlastní nastane poruení stavu, za kterého byli přijati. Kdyby to mílo být opační, třeba v tom roce 2016, tak nikoho ani nenapadlo, aby to bylo hnedka přítí rok, protoe by byly porueny podmínky přijetí. Teïka to nevadí nikomu, jak se zdá, protoe dochází k zlehčení, najednou z povinnosti bude výbír, take to nikdo nenapadne. Ale přesní k tomu docházím. To znamená, bude poruen stav, za kterého byli ti studenti přijati. S výjimkou jenom víceletých gymnázií, kde jsou primární, sekundáni, vichni ti, co li do čtyřletých studií, li s tím, e bude povinná maturita z matematiky. Zdůrazňuji, e ta povinná maturita z matematiky je povinná, ovem jako s výjimkou kol umíleckých, zdravotních a sociální sluby nebo jak tam jsou. Kdyby bylo čistí po mém, tak i ty sociální sluby a zdravotní by tu maturitu z matematiky povinnou míly. Si myslím, e dílat roztoky a podobní, i tam je matematika, a ne nedůleitá. Ale připravil jsem pozmíňovací návrh, u tu byl avizován kolegy, který vlastní, kdy bude přijat, tak zachová stávající právní stav, co se týká maturity z matematiky. Stávající právní stav, ten, který byl schválený v roce 2016, a bude zachováno studentům to, co vídíli oni a jejich rodiče, kdy nastupovali na gymnázia. Dále, on to zmínil i pan předseda Vystrčil vůči panu předsedovi kolského výboru, argumentace pana předsedy kolského výboru, e není pro povinnou maturitu z matematiky z důvodu, e se jedná o jednorázovou zkouku, no tak to ovem říká, e ta maturita nemá být vůbec. Jak se to lií níkde jinde? To je jednorázová zkouka ve vech předmítech. To mi je sympatičtíjí názor kolegy Beka, který nezakrývá to, e je pro zruení maturity jako takové, ale ne to házet na matiku, e ta být jednorázoví nemůe, vechno ostatní být nemůe. A pak mí zaujala poznámka pana ministra, jak by to bylo nespravedlivé nebo patné vůči tím jazykoví nadaným, kteří chtíjí mít 3 jazyky, e jo? 3 jazyky chtíjí mít, to musí mít asi občanku, e by to mít nemohli. No a jak ty, co jsou na tom technicky? Já se taky přiznám ke střetu zájmů, zatímco pan předseda Senátu říkal matematika, fyzika, tak já matematika, fyzika, chemie. Jak říkal kdysi jeden můj kolega z gymnázia  trojboj hrůzy. Ano, tak dále. A nemohl jsem maturovat ze vech tíchto tří předmítů, to jako nelo, e jo? Četina, za mých časů rutina, Pismo Taány k Oníginu umím dodneka. Tak to byla taková vsuvka. Vemte si, e ono se nejedná jenom o tu matematiku. Ono se toti jedná o celou přírodní oblast. Gymnázia mají poskytovat veobecné vzdílání. A pokud nebude povinná zkouka z matematiky, tak, a jako e kdy není, tak se tomu vyhýbá vlastní část studentů, e vlastní tu přírodovídnou část vůbec nemají. Kdyby bylo na výbír, jestli bude povinná zkouka z matematiky nebo na výbír mezi matematikou a fyzikou nebo na výbír mezi jetí matematikou a chemií, to bych pochopil, ale ne toto odsunutí vlastní celé poloviny vídních oborů prostí bokem, prostí dání pryč. Teï k té samotné matematice. Matematika má význam obrovský. Počínaje vesmírem, konče kadodenním ivotem bíného človíka. S matematikou se kadý potkáváme od kolébky do hrobu.  
Matematika také proto je na kolách od první třídy jako velmi důleitý předmít, je součástí přijímacích zkouek na střední koly, je to vída vech víd, platná ve vech zemích svíta, ve vech státech svíta, dokonce v matematické řeči se zanechávají vzkazy mimozemanům. A přesto nám nestojí za to, aby byla povinnou zkoukou. Hm, podle mí velmi patné. Pan kolega Bek tady vzpomínal historický proces, já to asi nevím tak přesní, nicméní vím od naí legislativy, pana Novotného, e od roku 1848 se u vede spor o to, jestli má být matematika povinná. Bohuel řadu období nebyla, e jo? A je to koda, je to patní kterékoliv období, co není povinná. A nemyslete, e to není znát, je to znát, znovu opakuji, jde do vech oborů, do vech. Já jen tak vzpomenu, vzpomeňte si, minulé prezidentské volby, ředitel vnitra, odboru vnitra, pane Henrych, míl počítat hlasy občanů pro jednotlivé kandidáty ze vzorku. V jednom vzorku jich zjistil 5 % chybných podpisů a v druhém vzorku zjistil také 5 % chybných podpisů, tak z toho vypočítal, e bylo 10 % podpisů chybných. A soud mu musel vysvítlit, e to jako matematicky jaksi nejde. A to, jak vichni diskutující zdůrazňovali na vech moných fórech, se nejednalo o maturitní matematiku, ale o matematiku základní koly. Ty projevy té nelogičnosti a podobní, kdy to spadne, kdy to je patní, to je pak znát a velice. Víte, do teï mí mrzí, e jsem ty papíry ztratil. Jednou se ke mní dostala maturitní písemka z roku 1895. Gymnázium Olomouc. Já si myslím, e teï, kdyby se rozdala, tak tedy nevím, kdo by to udílal. Diferenciální počet a integrální počet úplní tam bíní, jako goniometrické funkce a podobní, to bylo to nejlehčí, tak dané. No nevím. Zatímco v mnoha oborech jdou nahoru náročnost maturitní zkouky z matematiky klesá, u víc ne tích 100 let. To sto a čtvrt století pořád jde dolů. Ono to má jisté logické vysvítlení. Tehdy v tom roce 1895 maturovalo procento lidí. Za první republiky, kola základ ivota, Obecná kola, 5 % populace maturovalo. Teï je to mnohem víc. Tak jde zároveň i ta křivka níe. Nerad bych to popletl, ale pokud si dobře pamatuji, tak paní bývalá ministryní kolství Valachová níkde uvedla, e aby maturitu z matematiky vichni udílali, tak by bylo potřeba, aby byla lehčí, ne jsou přijímací zkouky na střední kolu. No... a tam nám to lo. Ale tam není vina v tích učitelích, ona existuje níjaká Gaussova křivka, ta se níjak rozdíluje. A matematika se nedá takzvaní okecat, tam ta níjaká úroveň musí být. Ano, kdyby byla povinná zkouka z matematiky, znamenalo by to, e část studentů by byla neúspíná. No a co? Odpovídalo by to té Gaussoví křivce. V tom maximálním moném rozdílení, tak aby aspoň od tích přijímaček na střední kolu byla níjaká přidaná hodnota. Jak to říkal kolega Kunčar, no tak by byli v učení ty lidi, prostí by tu maturitu nemíli. Vemte si, díkuji za podporu zákona, co jsem já dával pozmíňovací návrh ohlední obecní policie, kam se nacpala maturita povinná. Byl jsem pro to, a to vypadne. Ne, Senát to schválil, poslanci to zařízli, ti samí poslanci, kteří vzápítí schválí tu víc, aby nebyla povinná maturita z matematiky, to znamená, sice tu maturitu jako musí mít podle tích zákonů, a zároveň aby ta maturita byla co nejlehčí, aby nebyla. Ne, maturita má mít níjakou úroveň. A bez matematiky toho základního, no stoupá, kdy to je to, kvůli čemu se na střední koly, ne kvůli čemu se chodí, ale třeba opravdu to hlavní, to je, já jsem to dával i v té zpravodajské zpráví, jako kdyby se v autokole odpustily jízdy kvůli tomu, e tam je nejvíc havárií. Jako v kanceláři toho moc nezabije na trenaéru ten zkouený. No tak to odpustíme, byla by neúspínost a tak dále. To má úplní stejnou logiku. Víte, závírem, já mám pocit, já jsem si vzpomníl na turkmenského prezidenta Berdimuhamedowa. Toti tím, e se maturita z matematiky vyřadí, e nebude povinná, se problém nevyřeí. Tím se jenom tváří, e neexistuje. Podobní jako prezident Berdimuhamedow zakázal pouívat slovo koronaviru, a proto Turkménie a spolu se Severní Koreou doteï nemají jediný případ, tak my si namlouvejme, jak máme vzdílaný a odmaturovaný národ, jen kdy nebudou moci mít nebo kdy nebudou mít tu zkouku z matematiky. Leme si pak sami do kapsy, díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak já díkuji panu senátorovi Michaelovi Canovovi, jenom pro ty, co nematurovali z matematiky, upozorňuji, e Gaussova křivka je jiný název pro takzvané normální rozdílení, a to se nazývá normální, protoe je normální. Tak a dalí na řadí je pan senátor Jiří Cieňcia³a.  
Senátor Jiří Cieňcia³a:  
Díkuji, pane předsedající, váení kolegové, pane ministře, já myslím, e mám absolutní ulehčenou pozici. Říkám, e jsem se důslední připravoval na dnení schůzi, dokonce jsem si připravil písemné diskusní vystoupení, ale po vystoupení vech tích, kteří tady byli přede mnou, a zejména po extempore pana Michaela Canova, je zejména 90 % vech jiných informací a argumentů zbytečných. Já jenom uvedu jeden moment, který tady nepadl, a ten si myslím, e je dost klíčový v současné dobí pro nás, pro Česko, pro ekonomiku, a to je konkurenceschopnost. Kdo zajiuje konkurenceschopnost naí ekonomiky? No vývoz, export předevím. Export do nejnáročníjích odbíratelských států, do Evropy, do Nímecka, ale i po celém svítí, včetní Spojených států. Co exportujeme? No exportujeme výplody naich, v uvozovkách samozřejmí, předevím technických mozků, ale i přírodovídné materie. Jestli máme níco, co to nahradí a nepotřebuje to matematiku, tak ji zrume. Proto si myslím, e to je dost neastné řeení, tak jednoznačné bez diskuse zruení nebo usnesení Poslanecké snímovny, která takový návrh schválila, e ruíme maturitu z matematiky. Je to krásná teorie, jak díti jsou vedené k tomu, aby milovaly matematiku a samy se hlásily na nejnáročníjí obor, který je matkou vech technických víd, a nejenom dneska technických víd. Dneska se ádná disciplína neobejde bez základů matematiky a bez výplodů matematiky nebo výrobků, které z matematiky vzely. Já myslím, e nemůeme a nemusíme poutít hrůzu matematiky na studenty. Je tady dneska celá řada případů, různých přístupů, například profesionálů z pedagogické komory, jejich názor se mi velmi zamlouvá a navrhuje kompromisní řeení. Já to tu nechci rozebírat, s čím pedagogická komora přila, ale v podstatí je to kombinace ponechání povinné části matematiky a jazyka a zabití jednou ranou dvou much. Samozřejmí já jsem to zjednoduil, ale určití odborníci, kteří se tím zabývají, vídí, o čem hovořím. Mí akorát mrzí, e tak jako vdycky různé celebrity, zejména i novinářské, se svezly na jednoduchosti kritiky, a vulgarizace otázky státních zkouek, maturit z matematiky. koda. Já si nesmírní váím, dejme tomu přístupu takových institucí a autorit, jako je například Svaz průmyslu, Hospodářská komora, nebo například Asociace ředitelů gymnázií, Asociace četinářů, Asociace metodiků, Asociace učitelů angličtiny, Ústav českého jazyka a teorie komunikace FF UK a mnohé dalí, mimo jiné i Matematický ústav Akademie víd ČR. A to jsou pro mí autority a celebrity tady v této materii. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji a přihlásil se pan navrhovatel. Prosím, pane ministře.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Robert Plaga:  
Pane předsedo, díkuji za slovo, dovolím si pár rychlých reakcí. Nejdříve na pana senátora Canova. K tomu očekávání maturity z matematiky, ano, máte pravdu, určití očekávají maturitu z matematiky, ale tím, e tam zůstane, pokud projde tento návrh, ta volitelnost, tak ti, co maturitu z matematiky chtíli, tak si ji mohou nechat. To znamená, tam naopak jako k té újmí ádné dojít nemůe. Upřesnil bych výrok, který jste řekl, e kdy jsem uvádíl, nebo vy jste řekl, e jsem uvádíl, e by ty humanitní zamíření na gymnáziích nemohli mít 3 jazyky, kdyby míli povinnou maturitu s matematiky.  
Já jsem řekl, e gymnaziáni nemají ádný problém vzhledem k tomu, e tam není neúspínost v řádu desítek procent, ale je tam neúspínost v jednotkách procent. Tzn. gymnaziáni paradoxní nemají problém se sloením maturitní zkouky. Tím, jak je pro vechny, tak pro gymnázia je jednoduchá. Proto jsem tady hovořil ji dvakrát a budu nyní potřetí o matematice plus. Matematika lus je přesní to, co očekávají fakulty, co očekávají technické vysoké koly, co očekává MATFYZ, protoe to osvídčuje vysokou úroveň matematiky na té úrovni, kterou očekává ostatní i průmysl poté, co ty lidi začne pouívat při vývoji a dalích aktivitách s vysokou přidanou hodnotou. Take tam to vůbec nebylo tak, e by nemohli mít tři jazyky. Já jsem jen řekl, e kdy jim tam dáme povinnost maturity z matematiky, tak z tíchto humanitní naprosto orientovaných lidí nebudou ti, kteří poptávají technické obory, a před chvílí jsem říkal, ty, které poptáváme, bychom míli motivovat k tomu, aby si udílali matematiku plus, tu obtíníjí maturitu z matematiky. Tolik na upřesníní.  
K vystoupení pana senátora Ciencialy snad jen jedno upřesníní. Kdy si vezmu Svaz průmyslu a dopravy, vezmu si Hospodářskou komoru, já tomu naprosto rozumím. Ale my jsme překvapiví jednotní v tom, e já opravdu chci, aby tam li lidé, kteří matematiku umí pouívat, protoe jen ti jsou pouitelní potom ve vývoji, inovacích a dalích vícech. A jedno upřesníní, které si nemohu odpustit, vy jste zmínil slovíčko profesionálové z pedagogické komory. Prosím, rozdíl mezi lékařskou a pedagogickou komorou je v tom, e pedagogická komora je zapsaný spolek. To není komora ze zákona, kde by byli vichni ze 160 000 naich učitelů. To znamená, to opravdu není tak, e by se dalo deklarovat, e pedagogická komora je tím, kdo zastupuje české učitele, kde četí učitelé musí ze zákona vstupovat. A je to hlasem českých učitelů. Kdy si udíláte screening níkterých vyjádření, podíváte se, jakým způsobem se vyjadřovali k níkterým vícem, tak rozhodní odmítám to slovíčko konkrétní ve vztahu k človíku, který se prezentuje nebo si nechává říkat prezident pedagogické komory, toho bych si já netroufl označit za profesionála a myslím si, e nikdo z řad odborné veřejnosti. To, e v pedagogické komoře jsou lidé, kteří jsou praktikujícími učiteli, ti bezpochyby profesionály jsou, ale ten konkrétní človík, který prezentuje pedagogickou komoru navenek, to určití není. Take to jen takové drobné upřesníní. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji a do jámy lvové pan první místopředseda Jiří Růička.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobré odpoledne, dámy a pánové, pane ministře, pane předsedo, doufám, e jáma nebude úplní lvová. Níkteří, kteří by rádi krotili, u odeli a nejsou tady. I jim bych rád řekl pár vící. Na začátek řeknu níkolik vící, které je třeba pořád a do nekonečna opakovat. Ruí se povinná maturita z matematiky. Povinnost, aby vichni maturanti z ní maturovali. Neruí se maturita z matematiky. Jen povinnost pro vechny středokoláky z ní maturovat.  
Druhá víc, není pravda, e vichni, co nastoupili v roce 2016 a přítí rok by míli maturovat, tak u byli s tím seznámeni. O tom se rozhodlo a v zimí roku 2016 a to u samozřejmí bylo v takové fázi, e si koly připravovaly podmínky na přijímačky a bylo to v takovém období velmi nejasném. Ano, nebylo to schváleno v roce 2016, 20. prosince 2016 to schválila teprve vláda a pak to prolo parlamentem. Take to je druhá víc, kterou jsem chtíl říci.  
A poslední víc, kterou jsem chtíl na úvod říci, se týká toho, řekníme, horlivého obhajování matematiky. Já s tím naprosto souhlasím. Naprosto s tím souhlasím. Matematika je důleitý a nenahraditelný obor, ale neslyel jsem tady jediný argument pro to, proč by to míl být povinný maturitní předmít. To vechno jsou argumenty, proč se má matematika vyučovat, proč se má vyučovat dobře, proč se má vyučovat hodní. Ale není to argument pro to, aby z ní maturovali vichni.  
To, co v zimí roku 2016 ministryní Valachová prosadila, a tím odpovídám i tomu, na co se tady ptal pan senátor Kos, proč se to prosadilo, byl zájem předevím různých lobbistických skupin ze strany Svazu průmyslu a obchodu, Hospodářské komory atd. Ta úvaha byla taková, matematika bude povinná, bude víc a víc lidí chodit na technické obory. To samozřejmí vůbec neplatí, to není ádná pravda. To byla jedna víc.  
Druhá víc, objevilo se to, a to mí mrzí, e se to opakovalo i dnes v níjakém příspívku. Budeme mít na středních kolách s maturitou povinnou maturitu z matematiky, níkteří lidé se toho budou bát, nebudou na střední koly chodit a budou chodit na učňovské obory. To je podle mí argument velice nefér a nesprávný. To si myslím, e není vůbec na místí. To, e to byl velice neastný krok, rozhodnout o povinnosti, aby vichni středokoláci maturovali z matematiky povinní, říkám s plnou odpovídností. A teï mi dovolte malou osobní odbočku. S odpovídností človíka, který maturoval na vyhláeném matematickém gymnáziu, diplomovou práci dílal z aplikované matematiky, vedl 30 let kolu, z které desítky absolventů absolvovaly studium matematiky na takových univerzitách, jako je Cambridge apod. I v letoním roce maturuje 75 % lidí z té koly z matematiky. Včera jsem zjistil průmírný výsledek, a ten je 80 %. Take podezřívat mí z toho, e bych nebyl příznivcem matematiky a e bych pro to nedílal vechno moné, aby se učila hodní a dobře, by bylo úplní mimo.  
Já si jen dovolím poznámku v tom smyslu, e povinná maturita z matematiky by neprospíla vůbec nikomu. Neprospíla by tím méní nadaným nebo řekníme tím, kteří se chtíjí vínovat níkterým jiným oborům a chtíjí vínovat níkterým oborům více prostoru. Neprospíla by ani ve své edosti a průmírnosti ani tím výborným ákům, tím talentovaným a tím nadaným. Ale předevím by ukodila samotné matematice. A to říkám s plnou zodpovídností človíka, který matematiku opravdu má rád a dílá ve moné pro to, aby se učila hodní a co nejlépe.  
V případí, e by z ní museli maturovat vichni áci na středních kolách s maturitou, bychom buï museli přistoupit k tomu, e snííme úroveň pomírní nízko, protoe u teï je neúspínost vysoká, nebo bychom museli skuteční vínovat spoustu času jen na přípravu a mechanické opakování k maturití jako takové. A to rozhodní nechceme. Připomínám, e u loni na jaře propadlo 34,5 % maturantů. A nikdo si nepochybní nechce představit, kolik by to bylo, a to maturovalo asi jen 20 % lidí z matematiky. Představte si, kolik by to bylo, kdyby maturovali vichni. Já neříkám, e to je argument, který by míl být nosný a nejdůleitíjí, ale jen to konstatuji. Vezmíme si, e i z tích 34 % bylo mnoho tích, kteří neuspíli u potřetí.  
To znamená, e skončili po čtyřech letech studia na střední kole se základním vzdíláním. Co to je za lidi? To jsou lidé, kteří jsou frustrovaní, nezamístnatelní a přináejí obrovské problémy pro společnost. Od zavedení státních maturit je takových lidí více ne 30 000. Slyel jsem i ty názory tak co, míli pro to níco dílat, míli se učit, nepotřebují vichni maturitu, proč by míli vichni maturovat a tak dál. Ale to je přeci úplní jiná otázka. Míli se víc učit? Moná e ano, moná e ne. Moná e je na místí diskuse a debata o tom, jestli skuteční potřebujeme, aby 80 % lidí bylo na studijních oborech s maturitou. Jistí jsou obory, které by mohly skončit níjakou závírečnou zkoukou a nemuselo by to být, ale to jsme si troku způsobili tím, e jsme se rozhodli, e bude maturita vázána na určitá certifikovaná povolání a prostí se k tomu nutí spousta lidí bez, řekl bych, vnitřní podstaty. To je také důleité si uvídomit. Prostí matematika je náročná, je sloitá a já si troufnu říci, e se neučí dobře. Ale to není tím, e by ji neučili dobře učitelé. Matematika se tradiční učí, já pro to pouiji ten výraz, i kdy to není přesné, frontální. Učíme vechny vechno stejní ve třídí. Lidi, kteří získávají medaile na matematických olympiádách stejní jako ty, kteří se třepou strachy, kdy mají vyřeit trojčlenku, a nediferencujeme. Take bychom míli přistoupit k tomu, abychom diferencovali, abychom vínovali víc prostoru individualizaci výuky, abychom míli dost času na procvičení, abychom mohli dílit v třídách, aby i ti, co na to nejsou tak úplní nadaní, míli čas se s tím dostateční seznámit a míli čas to dostateční pochopit, v čem je půvab matematiky. A my se místo tohoto rozhodujeme, a tímto krokem bychom to jen potvrzovali, e budeme smířovat k takovému zglajchaltování, ke zprůmírování, k edému průmíru, místo abychom se pokusili dostat z kadého to nejlepí, co v ním je. To je i otázka práví tady zmiňovaných jazyků. V současné dobí se maturuje při státní maturití na úrovni B1. To je třetí nejnií stupeň maturity. Kdyby bylo jasné, vy se rozhodujete mezi tím a tím, a jestli se rozhodnete maturovat z jazyka, tak to bude minimální na úrovni B2 a můeme být náročníjí. Zrovna tak by to mohlo být v matematice. Nesmířujme k níjakému edému průmíru na pomírní nízké úrovni.  
Ano, slyel jsem tady mnoho argumentů a nejen tady, ale za poslední roky na mnoha úrovních, jak je matematika důleitá. Já to potvrzuji, matematika je důleitá, je nenahraditelná, rozvíjí to, co jiné obory ne. Schopnost logického uvaování, analýzy problému, i to ovíření, řekníme, racionálního výsledku. To nám dost často chybí. To vechno matematika umí a dílá. Ale to není argument pro povinnost z ní maturovat. To je argument pro to, učit ji hodní a učit dobře. Jsem si tím jistý, a neslyel jsem to tady, e takový argument není. Je argument jen pro to, učme matematiku hodní, učme ji dobře. Ale povinnost z ní maturovat to není. Jestli níkdo řekne a přednese argument pro povinnou maturitu z matematiky, ne pro její kvalitní výuku nebo pro její vůbec výuku, tak se veřejní omluvím, e níkolik let bojuji proti té povinnosti a jetí ho zvu na večeři.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji panu místopředsedovi. A dalím přihláeným je pan senátor Hraba. Připraví se pan senátor Hampl.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové, já nebudu kritizovat pana ministra, já chci naopak říci a vyzdvihnout, o co tady v celé té víci jde. Mám pocit, e podléháme příli historičnosti okamiku. V celé víci povinná/nepovinná maturita z matematiky jde o to, jestli bude zachována stávající právní úprava, která by se tam i vrátila pozmíňovacím návrhem Michaela Canova a to, jestli bude o povinné maturití z matematiky rozhodovat vláda svým nařízením a vymezením oborů, potom tedy nechme stávající stav, případní přijmíme pozmíňovací návrh kolegy senátora Canova, nebo jestli tu zmínu provede parlament, tedy PS a Senát. Jedná se tedy o to, jak snadná bude zmína, jestli to ponecháme na vládí, co by v současné situaci tak bylo, rozhodovala by vláda. Není to tedy tak, e jednáme za pít minut dvanáct. Pokud by novela neprola v této podobí, bude dál rozhodovat vláda, které obory budou zařazeny do povinné maturity z matematiky a které ne. Neznamená to, e by tím, e nebude přijat tento zákon nebo bude vrácen, neznamená to, e bude automaticky povinná. Samozřejmí by vláda musela přijmout nové nařízení. Já jsem chtíl vyzdvihnout to, e jednáme o tom, jak snadná zmína bude ne to, jestli bude povinná maturita z matematiky, nebo nebude. Nenalhávejme si, e pokud teï rozhodneme, e nebude povinná maturita z matematiky, e to tak bude navdy. Bude to do té doby, ne to níkdo navrhne a najde si potřebnou vítinu v parlamentu. Tzn. nepodléhejme tlakům, e musíme rozhodnout, e teï se skuteční jedná o budoucnost a od této doby se u nic nezmíní. To, jak popisoval kolega senátor Bek, tak se koncepce mínila u tolikrát, e si nedílám iluze, e se nezmíní jetí do budoucna. Co se týká vlastní vícné podstaty, plní souhlasím s kolegou Bekem. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji a prosím pana senátora Hampla. Připraví se paní senátorka Vítková.  
Senátor Václav Hampl:  
Dobrý den, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane předsedo, váený pane ministře, já chci vystoupit také ke státní maturití, ale kupodivu ne z matematiky, o té u jsme slyeli opravdu hodní. Ale k jazykům, k četiní a k cizím jazykům. A jedna ze zmín, které se tady navrhují, je, aby státní maturita z četiny a z cizího jazyka byla zredukována pouze na didaktický test, tedy v podstatí na ovíření pasivních znalostí jazyka a nikoli tak moc aktivních. A mní to připadá, e se z toho dílá polopes, e stát svou certifikací ovíří, e umím rozumít francouzsky, to by bylo krásné, ale nikoli e umím mluvit nebo psát francouzsky. To mi připadá, e je víc, která také z mého pohledu nejde astným smírem, protoe je to prostí polovičaté řeení. Tak buï státní maturita je plná státní certifikace toho předmítu, tedy toho jazyka, nebo to fakt necháme na kolách, ale pak nevím, proč celé? Tak jestli mohu poprosit o reakci na tento aspekt. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. A paní senátorka Vítková, připraví se pan senátor Draho.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Já díkuji za slovo. Omlouvám se, e si ho beru u podruhé, ale chtíla jsem se jetí zeptat pana ministra, jestli problém v zavedení distanční formy vzdílávání nesouvisí i s tím, e třeba nejsou prostředky nebo nebyly prostředky čerpány na vybavení kol? Protoe podle výroční zprávy Nejvyího kontrolního úřadu se ukazuje, e MMT mimo to, e neplnilo 12 z kontrolovaných aktivit, které si samo naplánovalo, nezavedlo do praxe ani standard digitálních kompetencí učitelů a ministerstvo chtílo zvýit výdaje na jednoho áka v této oblasti o 500 Kč, ale podle NKÚ je to pouze 50-59 Kč. Tích vící je tady jetí více, ale já nechci zdrovat. Take pokud je to třeba problém i finanční, tak potom je jasné, e dávat do zákona níco, co nelze finanční zvládnout, tak tomu potom rozumím spíe jak problému se zapsáním do rejstříku kol.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Zatím jako poslední přihláený pan senátor Jiří Draho.  
Senátor Jiří Draho:  
Jetí jednou, váené kolegyní, váení kolegové, pane předsedo, pane ministře. Říká se, e co Čech, to muzikant, já mám po dnení bohaté debatí pocit, e co Čech, to pedagog, nakonec vichni jsme absolventi kol. Zaregistroval jsem tady a psal jsem si nejenom jména vystupujících, ale také názory, které zazníly. Níkteré z nich, já to tady nechci pitvat, mi podsouvali níco, co jsem neřekl, například e jednorázová zkouka je zbytečná, nic takového jsem neřekl. Na druhé straní z řady vystoupení, vechny různé aspekty tích vystoupení nechávám stranou, ale vyznílo níco, o čem já jsem mluvit nechtíl, ale čemu se také společní s dalími docela intenzivní vínuji, to je, e současná podoba maturitní zkouky pro 21. století, já bych řekl nevyhovuje anebo není zcela vhodná. Mikulá Bek prostřednictvím pana předsedajícího to tady shrnul ve svém krátkém historickém exkurzu a debata nad tím, jestli ta forma, kterou dnes maturitu provozujeme, není to ta čistí rakousko-uherská forma, doznalo to samozřejmí ve vývoji řady zmín, ale jsem přesvídčen o tom, e forma jednorázové zkouky, jak tady padlo, po čtyřech, po esti nebo po osmi letech, e je zcela nevhodná. Existují u jiné formy části maturit, profilových částí, níkteré koly mají projekty, které studenti obhajují atd., ale to bych tady nerad debatoval. Chci jenom poukázat na to, e jste správní níkteří z vás, by jste to moná mysleli opační, jste poukázali na to, e současná forma maturity - a nechávám matematiku úplní stranou  e není vhodná. Za druhé. Samozřejmí souhlasím s tvrzeními o důleitosti matematiky, to, e matematika je gymnastikou mozku, e učí kritickému mylení, e matematika je vídou vech víd, no, moná by níkdo níco namítl proti tomuhle, ale já s tím v zásadí ztotoňuji. Jen mi z toho neimplikuje, e je to taková tragédie, kdy je to tedy vída vech víd, e my ji chceme u té maturity nepovinnou, ale jinak s tímito výroky souhlasím. Jak říkám, i z nich vyplývá, e problém základní je, jak tu maturitu z matematiky pojímáme a co nám ten výsledek maturitní zkouky říká. Víte, já jsem si tady v tom svém vystoupení, ocituji to, jsem to nečetl, ale moná jsem to neříkal úplní přesní takhle. Ale mínil jsem, e v dokumentech, které jsem dostal, a teï říkám zcela přátelsky, i v tích vech názorech, které tady zazníly, jsem neslyel odpovíï na otázku  a myslím, e to tady také formuloval pan místopředseda Růička, jaký je kladný vliv maturity z matematiky v dnení podobí na matematickou gramotnost studentů a populace. Nezlobte se, moná jsem nechápavý, v tom případí budu rád, kdy mí jetí třeba níkdo poučí, ale neslyel jsem to tady, nic takového tady nezaznílo, omlouvám se. Bavme se poté  a já stále bych velmi naléhal na to, abychom zákon schválili v podobí, ve které nám sem poslala Poslanecká snímovna, abychom se daleko systematičtíji zabývali níčím, co jsem nazval maturitní zkouka v 21. století. To je z mého pohledu daleko důleitíjí. Ta maturita z matematiky je jenom pička ledovce, který by se míla řeit vcelku. Take to je k té matematice, a jetí tady zaznívaly argumenty o tom, jak ovlivní zkouky studenti, kteří potřebují tu maturitu, atd. Byl jsem s kolegou Jiřím Růičkou ve výcarsku, kde jsme se vínovali převání studiu nebo seznámením se s tamním duálním systémem vzdílávání a oni opravdu tam nemají situaci, která tady byla také citována, e student střední koly jakékoliv kvůli tomu, e nesloí maturitu z matematiky nebo z jiného předmítu, z důvodů, které tady nechci pitvat, skončí se základním vzdíláváním. Čili i výcaři mají velmi promylený systém postupného skládání zkouek, které končí různými formami maturity, kdy chcete na univerzitu v Lausanne nebo na ETH Zurych, tak musíte mít klasickou bych řekl maturitu, kdy chcete na University of Applied Sciences, stačí tam jiná forma maturity, projektová, taková onaká. Znovu říkám. Nechci to tady rozebírat, ale velmi byl doporučoval, abyste s tímhle třeba i pozdíji seznámili. Já s konstatováním a to velmi přátelským a svým způsobem omluvným k níkterým z vás, e mí nikdo z vystupujících nepřesvídčil o tom, e povinná maturita z matematiky je níco, co zlepí kvalitu vzdílání populace v matematice, a souhlasím, e kvalita by míla být co nejvyí, ostatní nejen v matematice. S tímto konstatováním na vás opít apeluji, abyste podpořili návrh v té formí, návrh zákona ve formí, v jaké nám byl postoupen PS. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji panu senátorovi a dalím přihláeným je pan senátor Koliba, zatím poslední.  
Senátor Peter Koliba:  
Váený pane předsedo, váené dámy senátorky, páni senátoři, váený pane ministře. Já na rozdíl od ostatních mých předřečníků nebudu diskutovat k problematice maturity z matematiky, ale mám jeden dotaz na pana ministra. Protoe matematiku se učíme od začátku na základní kole, na střední kole a ne vdy ji pouíváme, pouíváme spíe kalkulačky v mobilu apod. a nae mláde ije a nejenom mláde, ale i vichni ijeme celý ivot níjakým sexuálním ivotem. A já se chci zeptat, jaká je situace ohlední sexuální výchovy na kolách? V minulosti byla povinná, pak je tedy nepovinná, já troku odkloním téma, já se omlouvám, troku to odlehčím, ale ČR patřila v minulosti k zemím, která míla sexuální výchovu jednu z nejlepích v Evropí díky kolegům gynekologům, pan primář Ráček, který u tedy neije, tady si na ního vzpomenu, pan dr. Uzel, kterého vichni znáte, propagátoři sexuální výchovy, nejenom antikoncepce, ale sexuální výchovy, výchovy k rodičovství, nazvíte si to, jak chcete, není to prosím propagace sexu. Jetí jednou zdůrazňuji, je to sexuální výchova. Omlouvám se, ale já jsem loni napsal učebnici pro vysoké koly, pro porodní asistentky, sexuální výchovu pro porodní asistentky, tato publikace  se vám troku pochlubím  dostala Hynieho cenu za rok 2019, co pan profesor Hynie byl známý český sexuolog a tato cena se udíluje za nejlepí publikaci v oblasti sexuologie za rok 2019 a ta nae učebnice tuto cenu dostala. Napsal jsem to s panem profesorem Weissem a jetí s dalími kolegy, take není to pouze moje osobní zásluha, ale můj dotaz je na pana ministra, jaká bude vize a perspektiva v oblasti sexuální výchovy v českém kolství? Protoe je celá řada metodických doporučení, ale tato sexuální výchova není začlenína do jakéhosi schématu sexuální výchovy. Je to určitá historie, která se neváe na osobu pana ministra, v minulosti byli jeho předchůdci, kteří vyřadili tuto sexuální výchovu, nicméní můj dotaz je: Co nás čeká do budoucna, jestli se uvauje o níjaké formí. Protoe nejde  jetí jednou zdůrazňuji  nejde o propagaci sexu. Jde o to, e je tady určitá skupina rodičů, kteří prosadili to, e tato sexuální výchova...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Omlouvám se, pane řečníku, prosím kolegy a kolegyní, aby se uklidnili, vím, e moná třeba mají níjaké asociace, které tady dříve nebyly, ale nechte pana senátora, prosím...  
Senátor Peter Koliba:  
Jsou tady v opozici názory, e ta sexuální výchova patří do rodiny a e je pouze výlučné právo rodičů o tom rozhodovat a výlučné právo rodičům poskytovat tu informaci, ale víte, já mám ve své gynekologické ambulanci pacientky s vysokokolským vzdíláním, které kdy se jich zeptám na slovíčko ovulace, oni neví, co je ovulace, ano? Oni neví dalí biologické aspekty reprodukce. Samozřejmí nechci tím níkoho urazit a nechci se tím níkoho dotknout, ale myslím si, e určité znalosti v oblasti lidského tíla a toho, co nás potkává kadý den, jak co se týče psychických aspektů, psychologických aspektů sexuální výchovy, nejenom vyloení té biologie reprodukce, tak si myslím, e do té struktury kolství patří. A nenahradí se to pouze formou výuky biologie, protoe sami víme, e níkteří rodiče se ostýchají a také níkteří pedagogové se ostýchají o tom mluvit a sexuální výchovu nedílá pouze jedna přednáka gynekologa v 9. ročníku základní koly. To je prostí nedostatečné a ta nae mláde si i v této oblasti bere určité vzory. Samozřejmí jsou rodiče, ty vzory jsou pedagogové, ale chci upozornit na negativní jevy v naí společnosti, jako je pornografie, která je dnes odbrdíná a dostupná, chci upozornit na zneuívání mládee, na nedostatečnou bezpečnost a ochranu mládee před různou kyberikanou a dalími vícmi, a to s tou sexuální výchovou také souvisí. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji a dalím přihláeným je pan senátor Mikulá Bek, prosím pane senátore.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové. Jenom struční jetí. Přece jenom jsem sledoval podrobní průbíh debaty a chtíl jsem jenom poznamenat jednu víc. Mní se zdá, e bude moc dobře, a budeme mít tento zákon z krku. Ta nae debata o vzdílání je straní silní centrovaná kolem problému závírečných zkouek a trochu to vypadá, e obsahem vzdílání je to, co na konci studia zkouíme. Ale tak to tedy není. Moná je dobrý příklad univerzity Charlottesville - vybudoval Thomas Jefferson poté, co skončil úřad amerického prezidenta, na jejím designu se podílel i architektoknicky. On dobře vídíl, e podstatou vzdílávání je to, e se studenti a učitelé setkávají a společní stárnou. S prominutím, to, co se zkouí u závírečných zkouek, s tím nemusí mít tak moc společného. Moná bychom míli tu debatu opravdu o vzdílávání se snait orientovat i jinam, ne je u dekádu trvající debata o státních maturitách, která nám moná brání v tom, abychom se vínovali tomu, co je podstatníjí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji a do obecné rozpravy se u nikdo dalí nehlásí, tak obecnou rozpravu končím a ptám se pana navrhovatele nebo prosím pana navrhovatele, zda má zájem o závírečné slovo.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Robert Plaga:  
Díkuji za slovo. Budu telegraficky opít reagovat na to, co tady padlo. Pan senátor Hampl se ptal na význam návratu písemných částí, resp. slohovky a v případí jazyků ten přezkum do profilové části zpátky na koly. Ano, jsem toho názoru, e stát si má zachovat tu kontrolu kvality přes texty didaktické, jsem toho názoru, e tato část a chápu, e tady níkteré odborné asociace mají ten názor, e ta centralizace je ku prospíchu. Kdy uvedu příklad slohové práce, tak skuteční nejsem přesvídčen o tom, e centrální vyhodnocování slohové práce naskenované týmem stejní prokolených odborníků má tak velkou přídavnou hodnotu, a je přínosem pro celý systém, ne kdy k opravení slohovek dojde přímo na kolách. V případí jazyků je to diskutabilní, ale znovu říkám, základní mylenka je ponechání toho kontrolního balíku didaktických testů, níjaké té laky, protoe kdy se vrátím do historie, tak státní maturita tady byla jako reakce na různou kvalitu maturit na různých kolách, a na to, e neexistovalo níjaké nepodkročitelné minimum. Tedy logicky by ty didaktické testy míly být tou lakou a jsem říkal, debata o obsahu, kterému jsme se nevínovali a ten obsah a u jednotné přijímací zkouky, obsah maturity a její význam, hodnota, v rámci celého toho vzdílávání, je téma mnohem koatíjí ne je téma a u to tady také padlo, toho návrhu, který dnes před vámi je. Take to bylo na vysvítlenou. Co se týká paní senátorky Vítkové, a já jsem rád, e jste ten dotaz poloila, protoe aspoň mohu vyvrátit to podezření, které tam tak mezi řádky bylo, jako e nepodporujeme to zavedení distanční výuky, protoe jsme jako ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy selhali a nemáme peníze na to, aby jsme zabezpečili vem kolám dostatek prostředků na to, aby vichni míli počítače. To jsem tam tak vnímal, pokud jsem to vnímal patní, tak se omlouvám. Pokud to tam bylo, mezi tími řádky, tak je jednoduchá odpovíï. Součástí tohoto zákona, který před vámi dnes leí, je také rozíření vyuití tzv. ONIVů, tedy ostatních neinvestičních výdajů, které ministerstvo na koly posílá a které nejenom v posledních letech, ale obrovsky dlouhou dobu stagnují. A zároveň, a je to dohledatelné na mých veřejných vyjádřeních od nástupu do funkce, říkám, e poté, co se nám podaří narovnat oblast platovou, oblast odmíňování, co se nám daří v posledních třech letech, to nejsou pouze proklamace, ale koneční reálná čísla přidávání na platy pedagogických a nepedagogických pracovníků, tak přichází čas také na to, navýit objem ostatních neinvestičních výdajů. Take pro rok 2021 je toto přesní oblast, o kterou já budu usilovat, o její navýení, take představa, e se tady níco snaím odkopávat, protoe na to nemám, je lichá. Pak je tu jetí jedna víc, která je podstatná. Ty výdaje podle § 160, tak samozřejmí výdaje na učební pomůcky spadají smírem ke státu, ale také je dobré si připomínat, e máme zřizovatele kol, e zřizovatelé jsou ti, kteří mají tu budovu, zřizovatelé jsou ti, kteří se mají starat o vybavení kol, pokud jsme tady dnes zmiňovali níkolikrát Finsko, tak zřizovatelům jde z rozpočtového určení daní nemalá částka, která se v posledních letech kadoroční navyuje práví pro to, e na svém území mají kolu a práví je dána per capita, je dána na hlavu jednoho áka a díky se zlepilo rozpočtové určení daní. Tedy je namístí, aby společnými silami a já se toho nezříkám, zřizovatelé investovali do svého majetku, do svých počítačových učeben, a zároveň aby ministerstvo se snailo o navyování ostatních neinvestičních údajů, o co se také snaíme. A zároveň k tomu dodávám, a to je ke zpráví NKÚ, přes intervence OP3V operačního programu jsme jenom bíhem posledních dvou let na základí ablon, tedy zjednoduených projektů, které mimochodem jsou kvitovány velmi pozitivní ze strany Evropské komise, protoe i kdy jsou to samozřejmí papíry, které se váou k výplatí tíchto projektů, tak je to velmi zjednoduený systém, který byl ocenín i Evropskou komisí, a díky tomu, e si koly vybraly ty ablony na tzv. mobilní ICT učebny nebo na mobilní ICT techniku, tak ve kolách jenom za poslední dva roky je 60 000 nových počítačů nebo iPadů. To znamená, ze strany ministerstva, ze strany operačního programu, evropských prostředků se daří tím kolám pomáhat. Zároveň říkám usilujeme o navýení ONIVů, ale nerad byl zapomníl, protoe mám signály i z předchozího období, ne z období korona krize, e níkteré obce prostředky, které dostávají na toho áka za to, e jsou zřizovatelé, nepoutíly v minulých letech a jsou to stesky níkterých ředitelů kol, plnou mírou do tíchto kol, a to je podle mí víc, která je také k debatí, také k řeení, protoe v případí, e bude docházet k navyování prostředků ze státního rozpočtu a zároveň poleví aktivita zřizovatelů, tak budeme hrát stále hru s nulovým součtem. Ostatní příklad programu Můj klub ve sportu, kde z původní nuly jsme dnes na 1,5 mld. Kč a čerpá se to rychleji, tak bohuel smutným doprovodným efektem tohoto programu je, e na níkterých obcích ty stávající prostředky vypnuly.  
Tedy ty kluby stále říkají, e mají málo prostředků, přestoe stát tam bíhem čtyř let napumpoval nebo roční nárůst a na 1,5 miliardy korun. Od začátku ten program, aspoň jak já jsem ho sledoval, byl zamýlen jako aditivní program, program, který míl podpořit to sportování, míl smířovat přímo k tím klubům, ale nikdy to nebylo zamýleno tak, e obce mají podporu té sportovní činnosti vypnout, v podstatí říct, teï posílá stát, tak já dávat nebudu. Tak to nikdy zamýleno nebylo. Byl bych velmi nerad, kdybychom se při masivním přidávání do kolství, které se v posledních letech daří, čelili tomu stejnému a neli ruku v ruce se zřizovateli. Pevní vířím, e jsou to jenom ojedinílé případy v rámci toho systému. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji panu navrhovateli a nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Michael Canov? Ano, přeje, prosím.  
Senátor Michael Canov:  
Přeji si sdílit, e nepřeji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji za sdílení, e si nepřeje vystoupit při jeho vystoupení. Nyní prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Jiří Draho:  
Pokud jsem správní počítal, v bohaté debatí vystoupilo 12 senátorek a senátorů, níkteří opakovaní, stále konstatuji, e v této chvíli jsou zde návrhy dvou výborů shodné v tom, e návrh je schválit novelu zákona ve zníní zaslaném Poslaneckou snímovnou.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji panu zpravodaji, kdy to jetí jednou shrnu, máme tady dví usnesení, jednak výboru pro vzdílávání, vedu, kulturu, lidská práva a petice a potom ústavní-právního výboru, které navrhují zákon schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zaznílo to minimální jedenkrát i při vystupování jednotlivých senátorů, pokud by náhodu návrh na schválit neproel, tak jsou tady dva pozmíňovací návrhy, které byly avizovány v rámci obecné rozpravy. Před hlasováním já vás svolám.  
A máme tady ádost o odhláení, take já vás vechny odhlauji. Prosím, abyste se přihlásili.  
V sále je aktuální přítomno 68, 69, 71 senátorek a senátorů, 72, aktuální kvórum je 37. Budeme hlasovat o návrhu schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Take při  
hlasování č. 13  
, přítomno 74, 75 senátorek a senátorů, kvórum 38, pro 50, návrh byl schválen ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já vám, pane ministře, blahopřeji a končím projednávání tohoto bodu. A my se tady vystřídáme.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Jetí jednou dobré odpoledne přeji vem, vystřídali jsme se u předsednického stolku, dalím tiskem, který budeme projednávat, je  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přístupem České republiky Stanovy Mezinárodního centra pro registraci seriálových publikací  
Tisk č.  
212  
Vládní návrh jsme obdreli jako senátní tisk č. 212, uvede ho ministr kolství, mládee a tílovýchovy Robert Plaga. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Robert Plaga:  
Díkuji, na úvod tohoto materiálu vám jetí díkuji za hlasování o materiálu předelém. Zde samozřejmí v zastoupení jsem byl vybrán, abych Senátu přednesl vládní návrh, kterým se předkládá návrh na přístup ČR ke Stanovám Mezinárodního centra pro registraci seriálových publikací. Velmi zjednoduení. Je to to, co známe vichni jako ISSN. To mezinárodní centrum bylo zaloeno v roce 1974, na základí smlouvy uzavřené mezi UNESCO a Francouzskou republikou. A my, tehdy jetí jako Československo, jsme se stali aktivním účastníkem tohoto systému od roku 1978, kdy funkcí národního střediska vykonávala Státní technická knihovna. Nyní to tedy vykonává Národní technická knihovna. Národní technická knihovna je přímo řízenou organizací ministerstva kolství, take je logické, e to přednáí ministr kolství, tím druhým argumentem pro to, proč tento bod uvádím já, je to, e jsem se narodil v roce 1978 a v roce 1978 ČR vstoupila nebo se stala aktivním účastníkem.  
Ten přínos členství ČR a Národní technické knihovny v té síti je samozřejmí ta agenda přidílování mezinárodního standardního čísla seriálové publikace ISSN a vedení té správy České národní databáze ISSN, to znamená, ta honba za publikacemi třeba v oblasti vysokého kolství a dohledatelnost různých typů seriálových publikací, tak se zrcadlí v tomto systému, jeho jsme celou dobu součástí. Přístup ke Stanovám Mezinárodního centra vyaduje souhlas obou komor parlamentu, následný podpis prezidentem republiky, take v případí kladného postupu této normy, tak bude oznámen tento krok generální tajemnici UNESCO.  
Na půdí Senátu, pokud tady mám správné informace, návrh byl projednán 15. dubna, na výboru pro vzdílávání, vedu, kulturu, lidská práva a petice, 3. června výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Oba výbory doporučují dát souhlas s tímto přístupem, tak budu rád, kdy tomu i tak bude. Díky.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře, návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jsme obdreli jako senátní tisk č. 212/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Jirsa. Garančním výborem je pak výbor pro vzdílávání, vedu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, je jsme obdreli jako senátní tisk č. 212/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí nyní zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Václav Chaloupek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Chaloupek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, váený pane ministře. Výbor pro vzdílávání, vedu, kulturu, lidská práva a petice se vládním návrhem zabýval na 14. schůzi 15. dubna, s přihlédnutím k rozboru legislativního odboru Kanceláře Senátu bylo konstatováno, e souhlas se Stanovami Mezinárodního centra pro registraci seriálových publikací je nutností. U proto, e první jednání začala ve 2. poloviní 70. let, v dobí Československa. Vláda vyslovila souhlas usnesením č. 888 ze dne 9. prosince 2019.  
Přístup ČR ke stanovám mezinárodního centra není v rozporu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi právního řádu ČR, se závazky vyplývajícími z členství ČR v EU a se závazky vyplývajícími pro ČR z jiných mezinárodních smluv, ani s obecní uznávanými zásadami mezinárodního práva, a nenese s sebou dalí legislativní dopady pro ČR.  
Výbor pro vzdílávání, vedu, kulturu, lidská práva a petice doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Stanov Mezinárodního centra pro registraci seriálových publikací.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
To je ve? Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a případní zaznamenával dalí návrhy. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, pan senátor Tomá Jirsa? Asi nepřeje, protoe tady není. Tak nebude vystupovat. Ani mu nebudu díkovat. Já otevírám rozpravu k tomuto bodu. Tak, prosím, pan senátor Jirsa tady není, tak jestli chce níkdo z tohoto výboru níco říct, tak prosím. Nikdo se nehlásí. Nikdo se nehlásí ani do diskuse, tak já tuto rozpravu, která nebyla, uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, jestli by chtíl níco dodat? Rozhodní ne... Ano. Ptám se pana senátora Václava Chaloupka, jestli chce níco dodat?  
Senátor Václav Chaloupek:  
Ne, já bych u jenom mohl přečíst 105. usnesení... (Jiří Růička: Ano.) Take ho nemusím číst? (Jiří Růička: Jen ho přečti, Václave.)  
Senát PČR, výbor pro vzdílávání, vedu, kulturu, lidská práva a petice , ze 14. schůze konané 15. dubna 2020, po úvodním slovu předsedy výboru, senátora Jiřího Drahoe, odůvodníní Mgr. Danou Prudíkovou, námístkyní pro řízení sekce legislativy mezinárodních vztahů, po zpravodajské zpráví senátora Václava Chaloupka a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Stanov Mezinárodního centra pro registraci seriálových publikací.  
Určuje zpravodajem mí a zatřetí povířuje předsedu výboru, senátora Jiřího Drahoe, předloit toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Usnesení výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost číst nebudeme, protoe tady pan senátor není a také ho máme před sebou, víceméní je ve stejném duchu, tedy to znamená, v duchu dát souhlas s přístupem ČR ke Stanovám Mezinárodního centra pro registraci seriálových publikací. Já spustím znílku a budeme po znílce o tomto návrhu hlasovat.  
Budeme hlasovat o tom, e Senát dává souhlas s přístupem ČR ke Stanovám Mezinárodního centra pro registraci seriálových publikací. V sále je v současné chvíli přítomno 72 senátorek a senátorů, kvórum je 37. Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 14  
se z 73 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 37 pro vyslovilo 60, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Já končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi. A my budeme moci pokračovat v naem jednání jinými body ne body z dílny ministerstva kolství.  
Dalím bodem je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se stanoví rámec pro dosaení klimatické neutrality a míní nařízení (EU) 2018/1999 (evropský právní rámec pro klima)  
Tisk EU č.  
N 043/12  
Materiály jsme obdreli jako senátní tisky č. N 043/12 a N 043/12/01. Já poprosím pana ministra ivotního prostředí Richarda Brabce, který u je připraven, aby nás s tímito materiály seznámil. Prosím, pane ministře.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Dovolte mi vám představit rámcovou pozici ČR k ji zmiňovanému návrhu nařízení Evropského parlamentu.  
Návrh nařízení, které je označováno jako evropský právní rámec pro klima, zveřejnila Evropská komise 4. března letoního roku, toto nařízení navazuje na sdílení Evropské komise, o kterém jsme tady ji hovořili, nepochybní v přítích mísících jetí hovořit budeme, a moná i letech, níjakým mým nástupcem, a to je zelená dohoda pro Evropu a Evropskou radou schválený cíl klimatické neutrality EU do roku 2050.  
Tento návrh má za cíl začlenit cíl klimatické neutrality EU do roku 2050 do právních předpisů EU, a přispít tak k provádíní paříské dohody o ochraní klimatu. Na dosaení cíle klimatické neutrality do roku 2050 by se míly podílet vechny členské státy společní, přičem členské státy, Evropský parlament, Rada a Komise by míly přijmout nezbytná opatření, aby mohl být tento cíl splnín.  
Nařízení rovní stanoví podmínky pro vytyčení trajektorie, pro dosaení cíle klimatické neutrality EU do roku 2050 a dále podmínky pro pravidelné posuzování pokroku na cestí k jeho dosaení. Evropská komise kadých 5 let počínaje rokem 2023 posoudí společný pokrok členských států smírem k dosaení cíle klimatické neutrality a v oblasti adaptace na zmínu klimatu a přimířenost takto přijatých opatření. Předbíné pozice členských států se rozchází předevím v otázce navyování klimaticko-energetických cílů k roku 2030. Já u jsem tady v Senátu o tom také hovořil. Řada ambiciózních členských států, kam patří védsko, Dánsko, Francie, Holandsko, Lucembursko, Nímecko a dalí, poaduje cíl navýit na 55 %, jenom připomínám, e stávající cíl úspory emisí je 40 %, do roku 2030, oproti základní v roce 1990, tedy navýení cíle na 55 %. A zahrnout ho přímo do tohoto nařízení. Řada z tíchto členských států zároveň poaduje legislativní návrh schválit nejlépe ji do konce tohoto roku.  
Níkteré členské státy zároveň poadují stanovit cíl klimatické neutrality i na úrovni jednotlivých členských států nebo doplnit do cíle poadavek na dosaení negativních emisí po roce 2050, co ČR odmítá. Prakticky vechny členské státy, tady máme podobný postoj, vak odmítají stanovení tzv. emisní trajektorie, tedy té křivky vývoje emisí nebo sniování emisí prostřednictvím delegovaného aktu, a negativní se k tomu rovní staví právní sluba Rady a Evropský parlament, take předpokládám, e tento původní návrh asi nebude úspíný.  
A teï opravdu velmi struční pozici ČR, která byla schválena na konci března letoního, kterou samozřejmí máte ve svých materiálech. Já u jsem tady hovořil o tom v níkolika vystoupeních, e ČR podporuje ukotvení cíle klimatické neutrality na úrovni EU do roku 2050 v rámci nařízení, které rovní stanoví obecný rámec pro dosaení tohoto cíle v rámci EU. Chci ale říct, a opít myslím, e to není překvapení, my jsme v tomto smyslu i informovali Evropskou komisi, e načasování projednávání tohoto návrhu je z pohledu ČR problematické, vzhledem k úzké souvislosti s připravovaným návrhem Komise na navýení redukčního cíle EU do roku 2030, které se očekává v září letoního roku, rovní samozřejmí k váné situaci v souvislosti s probíhající koronavirovou pandemií, zejména jejími dopady na hospodářství, je zcela zjevné, e tato černá labu, jak se níkdy říká, která dosedla na celý svít zcela neočekávaní, má i na tuto záleitost významný dopad. Jsme přesvídčeni jako ČR...  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Promiňte, pane ministře, prosím organizátory, aby uklidnili předsálí, velice to ruí a hluk je dost velký. Prosím.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji, pane předsedající. Návrh tak předjímá výsledky jednání, která nás ve druhé poloviní tohoto roku teprve čekají. Harmonogram projednávání obou návrhů tak bude nutné lépe sladit a přizpůsobit okolnostech. Česká republika zásadní nesouhlasí se stanovením trajektorie dosaení cíle klimatické neutrality prostřednictvím takzvaného delegovaného aktu, to znamená, aby to v zásadí mohla rozhodnout Evropská komise níjakým interním postupem v zásadí takřka bez projednání nebo bez níjakého významného schvalování ze strany členských zemí a poaduje její nastavení prostřednictvím takzvaného provádícího aktu, co je stávající postup, kdy nastavení této trajektorie by de facto znamenalo stanovení dílčích cílů sniování emisí pro období 2030-2050, a proto musí být do tohoto procesu plní zapojeny vechny členské státy Evropské unie a naí preferencí je schvalovat dílčí cíle na úrovni Evropské rady. V rámci stanovení trajektorie je také zásadní zohlednit rovní přísluné dlouhodobé strategie nízkoemisního rozvoje členských států a Česká republika poaduje explicitní doplníní principu technické neutrality. Víte, e to je poadavek, který opakovaní uplatňujeme, e by mílo být necháno na kadé členské zemi, jaký energetický mix si zvolí. A není tajemstvím, e v případí České republiky by tím mixem míla být kombinace jaderné energie nebo jaderné energetiky, obnovitelných zdrojů a popřípadí doplník ze strany plynu, zemního plynu, protoe to jsou samozřejmí média, která jsou pak schopna nahradit postupní se sniující podíl uhlí. Samozřejmí by tam míly být také doplníny a vzaty v úvahu odliné výchozí podmínky a zachování práva volby energetického mixu, o čem u jsem hovořil. Já bych tady chtíl říci, e my jsme opakovaní, jako Česká republika, já jsem to naposledy včera zopakoval i nímecké ministryni ivotního prostředí, se kterou jsem míl shodou okolností videokonferenci, víte, e Nímecko přebírá od druhé poloviny letoního roku předsednictví Evropské unie, a já jsem paní ministryni říkal, e Česká republika v této situaci předevím chce diskutovat dopadové analýzy, i my si takovou dopadovou analýzu díláme, a i Evropská komise by míla v září představit dopadovou analýzu, co by případné navýení ambicí u do roku 2030 znamenalo pro Evropskou unii. A samozřejmí ale bychom také chtíli vídít a musíme vídít, co to bude znamenat pro členské státy, v tomto případí pro Českou republiku, protoe je zřejmé, e se bavíme o investicích, které budou minimální v řádech stovek miliard korun, pokud by mílo dojít k níjakému navýení, ambice z tích 40 % a Česká republika dneska úplní plní poadavky, které vyplývají z Paříské dohody a z klimaticko-energetického balíčku. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře, za úvodní slovo. Výborem, který projednal tyto tisky je výbor pro záleitosti Evropské unie a přijal usnesení, které máme jako senátní tisk č. N 43/12/02, zpravodajem výboru je pan senátor Petr Orel, jeho prosím, aby nás nyní se zpravodajskou zprávou seznámil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Orel:  
Dobré odpoledne, díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, výbor pro evropské záleitosti se návrhem nařízení Evropského parlamentu a rady, kterým se stanoví rámec pro dosaení klimatické neutrality a míní nařízení Evropské unie 2018/1999, takzvaný evropský právní rámec pro klima, zabýval na svém jednání 26. kvítna na 20. schůzi a po úvodní informaci pana námístka Smre, námístka ministra ivotního prostředí a po mé zpravodajské informaci, respektive po pomírní delí rozpraví přijal usnesení, respektive návrh doporučení. Pan ministr představil materiál velmi podrobní, take já se omezím jenom na takové struční konstatování. Komise, jak u bylo řečeno, plní závazek uvedený v Zelené dohodí pro Evropu a předkládá návrh evropského právního rámce pro klima. Návrh zakotvuje do právních předpisů závazný cíl dosaení klimatické neutrality unie do roku 2050, snaí se vytyčit cestu pro dosaení tohoto cíle a stanovit mechanismy pro hodnocení pokroku a rovní zavádí rámec pro dosaení pokroku při plníní globální o adaptačního cíle stanoveného Pařískou dohodou. Ten ná návrh doporučení, ke kterému teï přistoupím, v podstatí se nijak příli nevymyká z pozice vlády, ale také potvrzuje níkteré stanoviska Senátu, které přijal Senát v této souvislosti v minulém nebo na minulém jednání pléna Senátu. Já si dovolím přečíst a struční okomentovat doporučení naeho výboru. Senát Parlamentu České republiky v bodí 1 souhlasí, aby se dosaení klimatické neutrality do roku 2050 na úrovni EU stalo právní závazným cílem. Ono to souvisí u s tím, co u jsme přijali jiná usnesení v rámci zelené, takzvaného zeleného údílu Evropy nebo usnesení k čisté planetí pro vechny.  
V druhém bodí konstatujeme, e podrobnou analýzu dopadů, předloenou na podporu sdílení čistá planeta pro vechny z roku 2018, nelze v současné dobí povaovat za aktuální v návaznosti na probíhající pandemii COVID-19 a její dopady na ekonomiku členských států Evropské unie. Bíhem tíchto dvou let vlastní se řada vící zmínila, my jetí nevíme, jaký bude dopad této krize na ekonomiku a budeme se to dozvídat postupní, take tíko vycházet z materiálu, který byl zpracován v roce 2018.  
V bodí 3 připomíná v té souvislosti usnesení, které jsme přijali nedávno, 30. dubna, ke sdílení komise Zelená dohoda pro Evropu, ve kterém Senát povaoval za důleité, aby vechny návrhy legislativního aktivu v rámci Zelené dohody pro Evropu byly vdy doprovázeny důkladným vyhodnocení dopadů, včetní finančních nákladů, a to nejen na úrovni EU, ale pokud mono i na úrovni jednotlivých členských států. V bodí 4 konstatuje, e stanovisko k monému navýení cíle Evropské unie v oblasti sniování emisí skleníkových plynů do roku 2030 na úroveň 50 a 55 %, zaujme Senát stanovisko a poté, co komise zveřejní komplexní posouzení dopadu tohoto moného navýení. A vyzýváme v této souvislosti vládu k úzké participaci. Jak u tady bylo řečeno, původní návrh je do toho roku 2030 sníení o 40 % oproti roku 1990. A opít to souvisí se situací, kterou tady máme, je to potřeba vyhodnotit zpítní. Co se týká výzvy vlády, protoe v podstatí komise zpracovává sama níjakou studii nebo stanovisko za jednotlivé členské státy a vychází z níjakých reportů, z hláení, ale jak jsem byl informován, tak tam není níjaká přímá participace třeba resortů s komisí, take si myslím, e moná by to bylo vhodné.  
Za páté nedoporučuje, aby komisi byla svířena pravomoc stanovat prostřednictvím aktu v přenesené pravomoci trajektorii pro dosaení klimatické neutrality do roku 2050. Dle Senátu je stanovení trajektorie podstatným prvkem návrhu, a proto povauje za vhodníjí, aby tato otázka byla vícní řeena přímo v textu legislativního návrhu, respektive, aby byla trajektorie stanovena průbíní legislativními akty Evropského parlamentu a rady. To je plní v souladu s smlouvou o fungování Evropské unie, jak u tady pan ministr řekl, je to i názor právního odboru Evropského parlamentu a poslední informací, které máme, které jsem se snail získat, tak i Evropský parlament trvá na tom, aby byl, aby to bylo formou ve smyslu smlouvy o fungování Evropské unie.  
Za esté Senát je toho názoru, e by Evropská unie z důvodu současné pandemie COVID-19 nemíla omezovat svoji snahu dosáhnout do roku 2050 klimatické neutrality, podporuje proto, aby se Zelená dohoda pro Evropu stala základním rámcem pro obnovu evropského hospodářství zasaeného touto pandemií. Je to i určitá výzva a monost a příleitost, jak se k tomu postavit čelem a snait se skuteční dosáhnout níjakých výsledků, protoe pokud se tím nebudeme zabývat, u to tady zaznílo vícekrát, následky a dopady, včetní finančních, mohou být mnohem horí, ne kdy budeme se snait řeit a nejlépe v souladu s nebo v úzké participaci se vemi členskými státy Evropské unie.  
Pak jsou tam u jenom formální body, ádá vlády vládu, aby Senát do 30. října 2020 informoval o tom, jakým způsobem zohlednila toto usnesení o dalím vývoji projednání, povířuje předsedu senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi. To je zatím ve, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. A já otevírám obecnou rozpravu. Nebo rozpravu lépe řečeno v tomto případí. Jako první se do rozpravy hlásí pan senátor Nytra. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, to usnesení evropského výboru, alespoň z mého pohledu, je takové, e s níkterými vícmi já osobní souhlasit bezesporu mohu a budu, s níkterými mám trochu problém. Vyjádřím se k tím dvíma, a to je ten bod číslo 1, protoe mi přijde poníkud alibistické v roce 2020 prohlaovat, e chci níco uzákonit do roku 2050. Já opravdu netuím, jak to bude probíhat, ani bych míl níco zásadní proti tomu cíli jako takovému, ale na 30 let dopředu opravdu si nejsem jistý, jestli to není pouze deklaratorní prohláení. Ale hlavní mám zásadní pochybnosti u bodu číslo 6, kdy v podstatí pandemie jetí neskončila, v tuto chvíli se jedná, jsou představeny první návrhy vlastní kompenzací, respektive snahy o znovunastartování Evropské unie. A ani bych opít míl níco zásadního proti tomu, aby zelená dohoda pro Evropu se stala součástí toho nastartování, tak, tak jak je formulován ten bod, bohuel mní nedovoluje, abych tenhle ten názor nebo návrh naeho výboru podpořil, take já bych chtíl poádat pana zpravodaje, jestli bychom u I. u tohoto usnesení mohli hlasovat po jednotlivých bodech, protoe jinak bych musel hlasovat proti tomu usnesení. A domnívám se, e nebudu sám, a přitom tam jsou body, které bych opravdu velice rád podpořil, II. u pochopitelní se můe hlasovat.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Pan zpravodaj jistí registruje a pak nás bude provázet hlasováním. Dalí přihláený do rozpravy je pan senátor Hampl. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, já bych přeci jen chtíl také jako jeden z tích, kteří o tomto návrhu usnesení na evropském výboru hlasovali, reagovat na to, co zatím zaznílo v rozpraví. A to sice k tomu prvnímu bodu, to není o tom, e bychom teï řeili, co se uzákoní v roce 2050, to je o tom, e ten cíl si teï uzákoníme, e začneme řeit to, aby legislativní kroky smířovaly k tomuto cíli, tak to moná na vysvítlenou. Pokud jde o ten estý bod, to je vlastní víc níjakého řekníme politického názoru, ale tak já řeknu svůj s dovolením, mní připadá, dobře, tak teï jako já beru teï ten covid jako relativní jetí pořád nínou ukázku toho, co nás můe čekat, jako můe být hůř. Můe být hůř, jako v řadí různých vící můe být hůř. A jsou dobré důvody si myslet, e fakt bude hůř v celé řadí vící, včetní infekčních nemocí. A celá řadí tích infekčních nemocí taky je velmi logické, e můe být navázaná na klimatickou zmínu. U tích virů zatím to vypadá, e ty, se kterými tady v Evropí máme co do činíní, tak e spí to teplo nemají rádi a e na zimu ustupují... Na léto ustupují a pak se zase na zimu vrátí, ale to samozřejmí není pravda pro zdaleka vechny infekce, a dokonce to ani zdaleka není pravda pro vechny virové infekce. Centrální Afrika s velkým vedrem a Ebolou by mohla vypravovat. Take mi pořád připadá, e takové říci si, no dobře, tak teïka zrovna byl covid, tak vlastní na chvíli jako můeme klidní zapomenout na to, e jetí taky se tady nae díti jako mohou upíct, tak mi připadá velmi nerozumné, take já proto tenhle ten bod podporuji. A dokonce myslím, e je jetí tedy navíc vyjádřen jako velmi, jako decentní a kulantní, take proto bych vás moc poprosil, jestli byte zváili jeho podporu, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se dále hlásí opít pan senátor Nytra. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Jetí jednou díkuji. A práví toho jsem se bál, e budu označen jako ten, kdo, v podstatí to, co říkal pan senátor Hampl, e jsem absolutní proti a chci se jetí zastřeovat pandemií covidu, ale kdy si to přečtete, a opít vzpomínka na to poslední jmenované, ten materiál a v podstatí v souladu s bodem III., my dneska nevíme jednotlivá opatření, kolik nás budou stát. Na nás se chystá moná 20, moná 30 legislativních aktů z Bruselu a vůbec není specifikována finanční náročnost. To jsme projednávali na výboru a akceptovali jsme to, respektive jsme podporovali stanovisko vlády České republiky, kdy vláda jednoznační poaduje, myslím si, e v souladu s zdravým rozumem, aby jednotlivé kroky byly dopředu finanční alespoň odhadnuty. A to je přesní to, na co naráím. Já vůbec se nechci teï obracet na venkovní počasí a díkovat panu ministrovi za to, e kdy vyhlásí 500leté sucho, tak začne pret, moná by to míl dílat minimální jednou za mísíc a budeme mít vyrovnané nejenom horní, ale i ty spodní vody, take myslím si, e je velice problematické níco dílat s počasím a je velice dobře, e se snaíme, a rád bych to zdůraznil, e díláme vekeré kroky k tomu, abychom se chovali k ivotnímu prostředí zodpovídní, etrní, dílali vechny moné kroky k tomu, aby se to ivotní prostředí zlepovalo, ale my dneska nevíme, vůbec nemáme odhad, co to bude stát, jestli to utáhneme, kolik to bude stát pracovních míst, moná nové vzniknou, určití nové vzniknou, ale neznáme bilanci, jestli to bude více, nebo méní. Take proto bych byl jetí jednou rád, kdybychom mohli hlasovat o tích bodech oddílení, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Rozumíme, díkuji, pane senátore, sleduje to jistí i pan zpravodaj. Dále do rozpravy je přihláena paní místopředsedkyní Horská.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobrý den, váený pane ministře, váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, já bych ráda připojila svůj pohled na zprávu o stavu ivotního prostředí za rok 2018, kterou zde dnes projednáváme, a já to vnímám tak, e ten pohled není vůbec dobrý. Vlastní je doslova alarmující, z více jak 40 indikátorů, které se zde analyzují, jich v níjakých třech čtvrtinách...  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pardon, paní senátorko, jste v jiném bodí.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pardon. Pardon. Beru zpít a hlásím se do dalí debaty, kdy dovolíte.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobře, ale to pak bude potřeba zmáčknout znovu tlačítko.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já ho znovu zmáčknu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Vy jste mí zmátl.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dneska s tími tlačítky jsou níjaké problémy, koukám.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Jsem dneska níjaká zmatená, omlouvám se.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Tak zcela jistí k tomuto bodu bude mluvit paní senátorka Seitlová, protoe u jsme vidíli její grafy.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Ale ty body nejsou k tomuto bodu práví.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Aha, tak ty taky nejsou k tomuto bodu.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Spí reaguji na debatu, která tady zazníla. Otázka, která se teï tady řeí, to je část bodu usnesení 6, byla předmítem velmi iroké politické diskuse i mezinárodní, která probíhala hned v půli pandemie, která byla o covidu v rámci Evropy. A musím říci, e vichni představitelé Evropy, a myslím si, e kromí naeho pana premiéra, který se vyjádřil tak neurčití, řekli: Ne, dohoda zelené Evropy se musí realizovat. A musí se realizovat u proto, e je to vlastní nová cesta, která říká, e chceme zcela jiný technologický rozvoj, ne tu byl dosud, a e naopak vyuijeme toho, e se níco teï nedaří, je níjaká krize a je to výzva, kterou máme. A my, kdy v té výzví půjdeme smírem Zelené dohody, tak půjdeme správní. A na tom se, musím říci, drtivá vítina, asi jsem neslyela úplní vechny představitele, ale slyela jsem vyjádření i zástupců v Evropí, na tom se vichni shodli.  
A teï se musím jetí vyjádřit k tomu, co tu řekl pan senátor Nytra. Víte, naopak. Jestlie včera bylo obrovské sucho a dnes přily lokální povodní, tak to je přesní to, co klimatologové předpokládali a říkají, e je průvodním jevem klimatických zmín a jen ten, kdo to nechce slyet, tak to neslyí. Jestli rozumím tomu, e níkdo, kdo se samozřejmí nevínuje této problematice, tak řekne: No, tak včera bylo sucho a dneska prí a u je to výborné. Ne, extrémní klimatické jevy, to je přesní deklarovaný průvodní jev, který nás bude stát obrovské peníze. A já se musím vrátit k paříské dohodí, tam jsou čísla, která byla ne jen politickými experty, ale bankami vypočítaná a řekla: Jestlie nepůjdeme do zmín, tak nás to bude stát daleko více a nejen na financích. Rizika jsou jetí vítí. Určití tady čísla jsou a bylo by dobré, abychom o nich vídíli. Rozumím poadavku, nicméní tyto informace jsou zřejmé. Jen jsem to chtíla doplnit, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko, předávám slovo panu senátoru Bekovi, který je dalím přihláeným do rozpravy. Prosím, pane senátore.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, myslím, e poadavek kolegy Nytry je zcela legitimní. Jen bych byl moc rád, kdyby tentokrát kolem toho bodu nebyla vedena níjaká vyhrocená debata, spíe přátelská a racionální diskuse o tom, jaké smířování můe ČR v této víci přinést prospích. Jak asi víte, navrhovaná výe evropského rozpočtu na přítí období je rekordní a má souviset samozřejmí s obnovou hospodářství, které utrpí pomírní značnou devastaci, nebo ji utrpílo. A ve vítiní členských zemí EU má zelené zastřeení obnovy zcela jasnou podporu a umoňuje to vání vyjednávat o rekordní výi rozpočtu. A za téhle konstelace se mi zdá rozumné akceptovat zastřeení zelenou agendou, protoe beztak řada odvítví hospodářství utrpí velké kody a snait se je navracet do stavu před nemusí mít velkého smyslu. Ale tady legitimuje v očích velké části evropské populace rekordní navýení rozpočtu, ze kterého bude zřejmí ČR profitovat nadále jako čistý příjemce, alokaci prostředků, které bychom jinak k dispozici nemíli. Take tady je i patro, které je trochu mimo debatu o samotných zelených cílech, ale týká se ekonomické reality ČR. Budu hlasovat pro 6. bod, ale povauji za zcela legitimní, e hlasování bude pro řadu kolegů sloitíjí.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Dalím do rozpravy je přihláen pan senátor Hampl. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. U jsem nechtíl znovu vystoupit, ale přesvídčil mí k tomu nakonec kolega Mikulá Bek svou výzvou, aby byla debata spíe přátelská. Tak jsem chtíl jen zdůraznit, e jsem nikdy nechtíl naznačit, e bych si neváil níčího názoru tady, nebo ho níjak znevaoval nebo ho míl za to, e níčemu takovému nerozumí. Tak to je jen reakce na přítele Nytru, ale myslím to genericky k vám vem, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji za vysvítlení a prosím pana senátora Orla, který se jetí hlásí do rozpravy.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, já jen struční. Chtíl jsem potvrdit, e ty dva body, které pan senátor Nytra povauje za sporné, bod 1 a 6, povauji za zásadní. Zásadní z toho pohledu, e se tím přihlaujeme k usnesením, která u jsme přijali. Já u jsem to říkal loni v březnu, kdy jsme přijímali usnesení k Čisté planetí pro vechny. A letos v dubnu, ani vlastní ne před mísícem, kdy jsme se zabývali Zeleným údílem pro Evropu. To, e se to stane právní závazné, tak jednak to bylo níkolik desítek legislativních aktů, které budou samozřejmí podrobeny velké a iroké diskusi, tak si myslím, e to nabude vánosti a e se tím budeme vání zabývat, protoe situace je velmi sloitá, klimatické zmíny tady jsou a mohou nás velmi negativní dostihnout. A pokud se nebudeme snait plnit závazky, které jsme přijali u níkdy v prosinci 2015 v rámci paříské dohody, tak si myslím, e situaci velmi zlehčujeme a následky by mohly být daleko horí, ne kdy se k tomu přihlásíme zcela jasní a budeme se postupnými kroky snait cíl dosaení klimatické neutrality do roku 2050 dosáhnout. Vím, e nevíme, co bude za 30 let, ale práví proto, e tady máme obrovské monosti, vída, výzkum, inovace, můeme dosáhnout moná jetí daleko lepích výsledků, ne předpokládáme. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. A protoe nevidím nikoho dalího přihláeného do rozpravy, tak rozpravu končím. Prosím pana ministra, pokud se chce vyjádřit, aby se vyjádřil.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji za debatu, váené senátorky, váení senátoři, opravdu poklidnou. Čekal jsem to moná vzrueníjí, protoe to občas samozřejmí bývá záleitostí určitého klání zastánců různých názorů, troufám si dokonce říci svítonázorů. A tak je to samozřejmí i v Poslanecké snímovní. Ale já si dovolím jen drobnou poznámku, která s tím podle mí úzce souvisí. Předpokládám, e níkteří z vás zaregistrovali zprávu o jednání uhelné komise před níkolika dny, která se symbolicky konala v Prunéřoví při příleitosti uzavření jednoho z uhelných bloků. Já jsem opít zopakoval frázi nebo klié, které ale je jednoznačné. Doba uhelná skuteční v ČR končí. A dokonce si troufám říci, e skončí, i kdybychom si to níkteří, já myslím, e tady sedí asi málokdo, kdo by si nepřál, aby skončila, ale určití je celá řada lidí, kteří si to třeba nepřejí z níjakých důvodů, ale přesto se to stane, bez ohledu na politickou vůli, protoe je to vynucené ekonomickými podmínkami. A nepochybní, pokud se nestane níco zcela mimořádného, tak tento trend bude pokračovat dál. A je zřejmé, kdy se podíváte na strukturu naich emisí, e stále nejvítí díl je energetika. Tzn. tak, jak se postupní budou uzavírat uhelné bloky v dalích letech, budeme se přibliovat níjakému cíli. To, co bude sloitíjí, budou ostatní sektory, například doprava, sluby a takové víci, které budou o jednotkách milionů tun, ale tam to bude nejsloitíjí. Závírem jenom opít jednu víc. ČR, a to bych chtíl zdůraznit, v této chvíli nekývla na ten Green Deal. Nepřihlásila se k nímu jednoznační. My jenom říkáme, e stále máme cíl klimatické neutrality v roce 2050. Ale práví proto, e Zelený údíl je balíčkem mnoha, mnoha, moná desítek legislativ, tak by mi přilo nesolidní i za občany ČR, abychom říkali: A tam bude cokoli, tak u dopředu říkáme, e s tím souhlasíme.  
Já si myslím, e je dobré vídít, co to bude obsahovat, protoe balíček se bude týkat energetiky, průmyslu, zemídílství, slueb, dopravy, veho, co si umíte vůbec představit, vechno bude v tom Green Dealu. Já myslím, e je vdycky dobré vídít, co to bude obnáet v dobrém i patném. Souhlasím s tími, kteří říkají, e i kdybychom nic nedílali, tak to samozřejmí také bude mít velké náklady s tím související. A pak se podle toho rozhodnout. A samozřejmí Evropa také jde níjakým smírem. ČR by určití nemíla být ostrůvkem, který zůstane úplní osamocen. Nemíli bychom být destruktivní v tom, e vechno budeme odmítat, ale to dneska nedíláme. My říkáme: Ano, jsou tam víci, které dneska vidíme jako určití dobré, ale jsou tam víci, o kterých chceme diskutovat, kdy se stále dílají nové a nové cíle, ani ty předtím byly jetí splníny. A to mi připadá samozřejmí dokonce kontraproduktivní. Tohle jsem včera řekl i paní ministryni ivotního prostředí Nímecka, e ve chvíli, kdy je řada států, které neplní cíle v roce 2020, ale o to nadeníji kývnou na cíle v roce 2030 nebo dokonce 2050 s takovým tím vídomím to u tady dávno nebudeme nejen ve funkcích, ale dokonce moná na svítí, tak to mi nepřipadá solidní a k tomu my se nechceme přidat. Ale to neznamená, e nemáme ambici, to neznamená, e si neuvídomujeme realitu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře, a prosím o závírečné slovo pana zpravodaje.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. V diskusi vystoupilo celkem pít senátorů, jeden dvakrát, čtyři na podporu tohoto usnesení výboru pro evropské záleitosti. Pan senátor Nytra poádal o to, aby se hlasovaly body v I samostatní. Nemám s tím problém, já si to přisvojuji. Take co se týká hlasování, míli bychom hlasovat jednotlivé body samostatní. Bod II u najednou. A pak zřejmí celé usnesení jako komplet.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobře, tak abych nám to vem ujasnil, ztotoňujete se s tím, e je moné hlasovat zvlá o bodí I? A pak o dalích bodech hromadní?  
Senátor Petr Orel:  
Ne, buï budeme hlasovat bod I, 1 zvlá a 6, jestli to tak mohu, samostatní tyto dva body oddílení. Navrhuji hlasování, co se týká usnesení I, aby se body 1 a 6 hlasovaly samostatní. A poté celé usnesení najednou.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobře, teï u je to kadému, myslím, jasné. Spustím znílku. S ohledem na to, jak to navrhl pan zpravodaj, budeme hlasovat v tuto chvíli o bodu z doporučení přísluného výboru I/1, tedy o tom, e Senát souhlasí, aby se dosaení klimatické neutrality do roku 2050 na úrovni EU stalo právní závazným cílem. Kdo je pro toto zníní, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Zahajuji hlasování. Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 15  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 32, proti bylo 5 lidí, take návrh nebyl přijat, aby tam byl tento bod. Potom jetí byl návrh, abychom hlasovali samostatní o bodu I/6, e Senát je toho názoru, e by EU z důvodů současné pandemie covidu-19 nemíla omezovat svoji snahu dosáhnout do roku 2050 klimatické neutrality. Podporuje proto, aby se Zelená dohoda pro Evropu stala základním rámcem pro obnovu evropského hospodářství zasaeného touto pandemií. Pane ministře, já jsem to předtím opomenul, teï se vás ptám, jak se k tomu stavíte vy?  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Neutrální.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pan zpravodaj?  
Senátor Petr Orel:  
To je návrh usnesení výboru.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Take souhlasíte, aby to tam zůstalo?  
Senátor Petr Orel:  
Samozřejmí.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Teï tady byl poadavek na to, abych vás odhlásil. Prosím. Prosím na mikrofon, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Nikdo nepřiel a neodeel kromí jedné paní senátorky. Najednou máme zcela jiné kvórum. Tady asi řada senátorů opravdu nebyla a byly tam jenom karty. Take jestli je moné navrhnout?  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Myslím, e je to zcela legitimní názor, e kvórum bylo asi jiné, take anuluji předchozí hlasování. Prosím?  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Paní senátorka Seitlová zpochybnila hlasování. My bychom míli hlasovat o tom, jestli vyhovíme jejímu poadavku na opítovné hlasování o bodu č. 1.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, teï budeme hlasovat o jejím návrhu hlasovat o bodu č. 1 znovu, tak je to, myslím, správní. Take jetí jednou, u bez znílky, spustím hlasování o návrhu paní senátorky Seitlové, jestli o tom budeme hlasovat znovu. Spoutím hlasování, prosím. Kdo souhlasí s tím, aby se hlasovalo znovu, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V tomto  
hlasování pořadové číslo 16  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 30, proti bylo 5, návrh byl přijat.  
A my o tom bodu I/1 budeme hlasovat znovu. Zase bez znílky spustím hlasování. Kdo souhlasí se zníním tohoto bodu, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Kvórum je 30 hlasů. V tomto  
hlasování číslo 17  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 30, proti bylo 8 lidí, návrh byl přijat, take bod číslo 1 je tak, jak je v doporučení napsán.  
A teï budeme hlasovat o bodu I/6.  
Ptal jsem se pana ministra, u vyjádřil svůj názor, e je neutrální v tomto uvaování, a pan senátor Orel souhlasí s tím, aby tam ten bod zůstal. Je to tak? Ano. Tak. Take nechám zase beze znílky o tomto bodu hlasovat. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.  
Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 18  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 31, proti bylo 8. Návrh byl přijat.  
Take bod I/6 je součástí tohoto doporučení. A teï budeme hlasovat. Take jetí dohromady o bodí 2 a 5 navrhuje pan senátor Kos jako zpravodaj, take budeme hlasovat zase beze znílky o bodí I, II, III, IV, V.  
Spoutím hlasování. Kdo souhlasí s tímito body, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování pořadové č. 19  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
A teï bychom na závír míli hlasovat o celém tom doporučení přísluného výboru, tak jak nám ho pan senátor Orel přečetl. Zase jetí bez znílky spoutím hlasování. Kdo souhlasí s tímto doporučením, tak jak bylo i dílčími kroky odhlasováno, tak zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 20  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 38, proti byli 3. Návrh byl přijat.  
A já končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi i zpravodaji.  
A my se u předsednického stolku vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Dalím bodem je  
Zpráva o ivotním prostředí České republiky 2018  
Tisk č.  
190  
Tuto Zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 190. Její projednávání jsme na 21. schůzi Senátu odročili. V úvodu tak znovu poádám o úvodní slovo ministra ivotního prostředí pana Richarda Brabce. Pane ministře, prosím, ujmíte se slova.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji pane předsedající. Já bych skuteční jenom velmi struční, protoe ti, kteří z vás tenkrát tady byli a jak si pamatuji, tak to byla drtivá vítina z vás, tak si pamatujete, e jsme o té Zpráví diskutovali velmi dlouho. Nebylo dokončeno její projednávání, ale nejenom e jsem ji tenkrát uvádíl, ale samozřejmí jsme odpovídali na desítky dotazů, tak já bych to určití rád spí nechal na dalí vae názory. Já jenom v jedné minutí zopakuji rok 2018 samozřejmí se vyznačoval jako rok, který byl mimořádní suchý a mimořádní teplý. Byl to dokonce nejteplejí rok z hlediska dlouhodobého pozorování nebo v historii pozorování na území ČR a samozřejmí toto se velmi negativní projevilo z pohledu jak projevů hydrologických, projevů půdního sucha, samozřejmí i z hlediska dopadů na stav lesů. Protoe u to byl samozřejmí rok, kde intenzivní pokračovala kůrovcová kalamita, která ale samozřejmí bohuel pokračuje do dnení doby, by i poslední musím říct projevy počasí, já díkuji, co říkal pan senátor Nytra, velmi jsme se snaili níjakým způsobem počasí, resp. dé přivolat, povedlo se nám to níkde bohuel a mírou nebývalou, take občas jsme nechtíli přivolat povodní, ale jsme samozřejmí hrozní rádi, e prí. To bude mít i příznivý vliv na vývoj kůrovce v letoním roce, nicméní v tom roce 2018 ten rozmach byl velký. Samozřejmí stav ivotního prostředí odpovídal tomu, e to byl rok, kdy velmi významní dále rostla ekonomika, take to se projevilo např. i v oblasti odpadů, take byly tam víci, které jsou pozitivní práví z hlediska, e přes růst ekonomiky se sniovaly emise znečiujících látek do ovzduí, dál se zlepovalo materiálové ve vyuití odpadů, nicméní práví z důvodu extrému počasí, skuteční velmi teplého roku, tak se dále zhorovaly parametry jako stav lesů, procento defoliace, samozřejmí i velký objem celkové i nahodilé tíby a v neposlední řadí samozřejmí tam byly i dalí dopady, které se týkaly třeba práví biodiverzity, protoe i to je důsledek samozřejmí klimatické zmíny. Určití o tom jetí budete hovořit, u to tady bylo naznačeno, myslím od paní senátorky Horské, e samozřejmí kdy se podíváte na smajlíky a to je níco, na co musím upozornit, tak ty usmívající se smajlíky a u v tom vývoji řekníme od roku 1990, popř. za ty poslední roky, tak i nadále budeme určití vídat z hlediska zlepení kvality ovzduí. Nepochybuji o tom, e kotlíkové dotace, dalí dekarbonizace průmyslu nebo celé ekonomiky přinese jednoznační zlepení kvality ovzduí, jsem přesvídčen, e se bude dále zlepovat kvalita vod, e se budou dále zlepovat řekníme parametry v oblasti odpadů  třídíní, recyklace oproti skládkování, ale co je potřeba přiznat, e a u tady na tomto místí bude stát kdokoliv v přítích letech, tak velmi pravdípodobní z hlediska biodiverzity, z hlediska stavu lesů a níkterých dalích parametrů nebude mít pozitivní zprávy, protoe trendy, které jsou teï, ale nejsou jenom v ČR a jsou samozřejmí v celé řadí zemí včetní evropských zemí, tak jsou negativní a souvisí samozřejmí s vývojem práví klimatu a jeho dopadů a té obrovské setrvačnosti, která tady je. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání této zprávy výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 190/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Zbyník Linhart a já mu nyní udíluji slovo.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře. My jsme tuto zprávu začali projednávat 30. dubna, jak zde u zaznílo, probíhla i podrobná obecná rozprava, ve které vystoupilo osm členů senátorů, senátorek, pan ministr na část u odpovídal tehdy, s tím, e já u tady nebudu znova předkládat tu zprávu jako celek, jenom bych připomenul níkolik málo vící. Předevím to, e my v naem návrhu usnesení včetní to standardního, e navrhujeme vzít zprávu na vídomí, tak bychom rádi od ministerstva získali níjakou zpítnou vazbu k tomu, aby nám sdílilo, jak k tím dlouhodobí přetrvávajícím negativním jevům se staví, resp. jaká opatření chce přijmout a u ministerstvo, ale často to není jenom ministerstvo ivotního prostředí, velmi často jsou to dalí meziresortní pohledy a obzvlátí tedy je to na ministerstvo zemídílství.  
Zpráva od roku 2005 se díje v podobné formí, co má řadu výhod. Je tam mono porovnávat spoustu vící, sledovat trendy, vývoj atd. To je samozřejmí velmi dobré. Na druhou stranu, a myslím, e tady o tom také práví byla řeč, bude vyadovat i nové pohledy na ivotní prostředí i na hodnocení. A bude potřeba do budoucna, nejlépe u od přítího roku, od přítí zprávy, sledovat i jiné parametry, jiné pohledy, tak jak jsme o tom u minule mluvili. Potom jsem tady připomínal zásadní tři problémy. A u jsou to odpady, o kterých tady také byla řeč, o tom, jak se chováme ke své krajiní a u v lesích nebo v zemídílství a malá debata k národním parkům jako velkoploným chráníným územím. A pak jsem připomníl níkolik negativních čísel, která bohuel v té zpráví jsou, a pan ministr u to řekl také, ono to nebude růové ani moc do budoucna, přesto si myslím, e na to práví máme koukat. Nejen na to, e máme moná níkteré pozitivní zprávy, ale je tam mnoho negativních vící. Proto ty mračící se smajlíci, kteří tam jsou, které tam můeme vidít. A připomenu, e v emisi skleníkových plynů jsme na 4. místí v rámci EU28. My jsme míli výhodnou polohu nebo výstup k roku 1990, tzn. sniování emisí v tomto smyslu nám dílá velká procenta, ale kdy se podíváme na absolutní čísla, na tom úplní dobře nejsme. Připomínám, e 14 % obyvatel je vystaveno nadlimitním 24hodinovým koncentracím prachu, co je předevím v severních Čechách a na Ostravsku. Připomínal jsem tady negativní zprávy například v to smyslu, e spotřeba minerálních hnojiv je u nás 120 kg na hektar, v tom jsme 3. nejhorí v EU. A podíl obnovitelných zdrojů na celkové domácí materiálové spotřebí, tam jsme na 15 %, ani ne, co je 3. nejhorí podíl v EU atd. Upozorníní byla celá řada, nebudu je tady úplní opakovat. Myslím si, e vítina z nás tady sedíla před tími esti týdny, a proto bych pro tuto chvíli ukončil, pak se přihlásím sám osobní s níkolika dotazy na pana ministra. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste zasedl u stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. A nyní otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Přihláen je pan senátor Václav Hampl, prosím.  
Senátor Václav Hampl:  
Dobrý den, váené kolegyní, váení kolegové, pane předsedající, pane ministře. Já jsem tu zprávu četl opravdu pozorní a musím ji pochválit. Musím říci, e je zpracovaná přehlední, jasní a údaje působí důvíryhodní. Přesto pro mí opravdu vyzníní zprávy je docela normální depresivní, jinak to nemůu nazvat. Kdy se podíváme na indikátory, je jich 43, vypadají smysluplní a z nich skoro 3/4 buï stagnuje na nedobré úrovni, nebo se zhoruje. A jen 1/4 má jakousi pozitivní trajektorii, ale vlastní v ádné z kapitol nenajdeme nic opravdu razantní důleití se zlepujícího. A jetí navíc je to trend, který se v posledních letech před rokem zprávy, díváme se dva roky zpátky, nicméní s jistým vídomím toho, e řada vící se asi od té doby dramaticky nevylepila. Tak prostí je to víc, je to trend, který se spíe zhoruje podle té zprávy. Teï se znovu zpátky odvolávám na zprávu.  
Kdy se podíváme na jednotlivé kapitoly. U klimatu se sice opakuje, jak u nás klesly emise CO  
, ale to se celkem ví, e je transformací průmyslu po konci bolevismu. V posledních letech nemáme zlepující se situaci. Slýcháváme argumenty, e jsme hodní průmyslová zemí, ale to mého pohledu práví přesní vytváří velký potenciál na zlepování, který se nerealizuje. Jedovaté látky v ovzduí navzdory vynaloeným miliardám, pořád patná situace. Emise z dopravy, a tady naráíme na ne úplní fungující státní správu třeba, pokud jde o fungování státních technických kontrol apod. Zanedbané čitíní odpadních vod v malých obcích. ádná aktivita vůči nebezpečným vícem v podzemních vodách, farmaka, pesticidy, antibiotika. Nedobrý stav biodiverzity, resp. zhorující se biodiverzita. Katastrofální stav půdy, dramaticky rostoucí počet erozních událostí. To, e to v zásadí souvisí s obrovskou rozlohou lánů, je zmíníno spíe jen okrajoví, i kdy se celkem ví, e je to jedna z hlavních příčin. Čísla o erozi se mi zdají jedny z opravdu hodní alarmujících. A mimochodem to také pak souvisí s tím, e kdy koneční zaprí, tak zase následky jsou moná dramatičtíjí nebo skoro jistí dramatičtíjí, ne kdyby byla půda trochu víc v pořádku. Tady by moná nebylo patní, kdyby zpráva obsahovala níjaký pohled na důsledky společné zemídílské politiky EU, kde přeci jen by to mohl být také níjaký racionální podklad pro současnou debatu o tom, co s ní dál a zejména jak ji vyuít práví pro moné zlepování parametrů, pokud jde o půdu, pokud jde o sucho, respektive stav vody, tak by to mohl být velmi účinný a uitečný nástroj. Asi nechci pokračovat v níjakém tomto výčtu. Odpadové hospodářství, stále problematické a podobní. Nedostatečné vyuití financování v dobí konjunktury, objem financování spíe včetní investic stagnující.  
Já jsem si proto s kolegyní Seitlovou dovolil připravit návrh usnesení, který jste dostali na své lavice, ale předpokládám, e asi je na místí, abych to přečetl.  
Návrh usnesení k této zpráví  Senát PČR  
I. bere na vídomí zprávu o ivotním prostředí ČR 2018.  
II. 1 vyjadřuje silné znepokojení nad skutečností, kterou zpráva popisuje, kdy zejména v posledních letech 72 % ze 43 sledovaných indikátorů stavu ivotního prostředí stagnuje v nepříznivém stavu či se dokonce zhoruje a ádná z kapitol neobsahuje výrazní kladný významný trend.  
2) mezi obzvlátí problematické informace patří stagnující recentní vývoj emisí CO  
, minimální pokrok nebo zhorující se stav koncentrace (PM 2,5 a CU), pokud jde o obsah látek ohroujících zdraví v ovzduí, absence aktivity vůči narůstajícím koncentracím farmak, pesticidů a podobní v podzemních vodách, ztráta biodiverzity v důsledku dlouhodobí nevhodného hospodaření na lesní a zemídílské půdí, alarmujícím tempem postupující eroze půd, nízká odolnost zemídílské krajiny a lesů vůči suchu v důsledku dlouhodobí nevhodných způsobů hospodaření, stagnace obnovitelných zdrojů energie zejména ve srovnání se svítem, stále vysoký podíl skládkování, absence snahy o systematické uplatníní koncepce obíhového hospodářství, stagnace objemů financování v minulých letech ekonomické konjunktury, dokonce i pokles investic, promarníní příznivého období, které se nejspí nebude v dohledné dobí opakovat.  
III. ádá vládu, aby podporovala ty aspekty společné zemídílské politiky EU a připravovaného víceletého finančního rámce EU, které mají potenciál pomáhat řeit problémy, které zpráva identifikuje, zejména pokud jde o ochranu půdy, vod a klimatu.  
IV. ádá ministerstvo ivotního prostředí  
1. o neprodlené vydání provádící vyhláky k zákonu č. 334/1992 Sb., o ochraní zemídílského půdního fondu, tzv. protierozní vyhláky,  
2. o poskytnutí informací, kdy ve své dalí politice začne realizovat, jaká opatření přijme na zlepení ivotního prostředí v tích oblastech, kde dle zprávy o ivotním prostředí 2018 přetrvávají negativní výsledky,  
3. o dořeení rozdílu mezi jím vykazovanými statistickými údaji produkce a nakládání s odpady a údaji ČSÚ, resp. Eurostatu ve smyslu nařízení ES č. 2150/2002, o statistice odpadů a jejich kvalití.  
To je konec toho návrhu.  
Jenom bych moná jetí doplnil, e ten poslední bod, který se týká té statistiky, je víc, která tady byla opakovaní diskutovaná, je to dlouhodobý a dlouho neřeený nebo nevyřeený problém, take ani pořádní s jistotou nevíme, jak přesní na tom s tími odpady jsme, kadopádní tuíme, e se to moc nevylepuje. A pokud jde o tu protierozní vyhláku, to je taky dlouho nedořeená bolest, ty prudce narůstající počty různých událostí asi jsou níco, co v tomto kontextu není tak překvapivé, pokud jde o ten druhý bod té IV., tak to je citace toho původního návrhu usnesení naeho garančního výboru.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, nyní s přednostním právem vystoupí paní senátorka, místopředsedkyní Milue Horská, prosím.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Teï u opravdu, váený pane ministře, váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, asi u obou projednávaných bodů platí více ne jindy to, e hodní záleí na tom, co bude v roce 2030, 2040, ale u práví teï na tom záleí. Já bych nevypočítávala ty problémy, o kterých tady bude asi jetí dlouhá debata, jak jich je opravdu mnoho, ale nabídla bych zase ten pohled odjinud. My z té zprávy vidíme, e se nae vláda nestará dobře o ivotní prostředí, ty dopady sklízíme postupní u nyní. Ale já bych chtíla říct, e ta odpovídnost za nae ivotní prostředí nemá na zádech, na svých bedrech jenom vláda a dalí organizace, ale e jsme to my vichni. Tady bych ráda apelovala na to, aby se v naí zemi nadále zkvalitňovalo environmentální vzdílání.  
Dnes jsme tady dlouze hovořili o kolských zákonech, současných i připravovaných, máme to, výchovu mladých, ve svých rukou. Na to, prosím, nezapomínejme, nezapomínejme na to proto, e pro dobré ivotní prostředí potřebujeme spolupráci různých aktérů, od veřejné správy přes koly a dalí vzdílavatele, výzkumné instituce, dalí environmentální výchovy a osvíty.  
Zde vidíme i z výzkumu např. ministerstva ivotního prostředí a Masarykovy univerzity mezi učiteli, e níkteré cílové oblasti environmentální výchovy se nevyučují nebo nejsou vyučovány adekvátními metodami. Na kolách dosud v tíchto otázkách převauje spíe instrumentální, direktivní přístup k výuce, na poloviní kol nemohou áci chodit ven, na řadí kol nejsou přírodovídné předmíty vyučovány v terénu. Přitom je to práví navyování kvality environmentálního vzdílávání, z ního můe nae společnost profitovat. Environmentální přístupy by se míly dostat více do politického rozhodování na státní, ale i na regionální úrovni, vířím, e dříve nebo pozdíji by se tato mylenka prosadila více i v byznysu. I na neetrné hospodaření naich agrofirem na naich rozlehlých, zpravidla lutých lánech, bychom míli dávat pozor. Chci tedy říci, e dobře realizovaná environmentální výchova můe kolám a tím i nám vem pomoci stát se opravdovými nositeli zmíny. Transformace naí společnosti smírem k vizi trvale udritelného ivota. Je to dobrá investice, kterou bychom nemíli podceňovat. Mohu zmínit např. u dnes jednou zmiňované lesní mateřské kolky. My jsme jim koneční ulehčili ten jejich problém se stravováním a umonili tak to vzdílávání úplní od nejniího víku. Na kolách máme koordinátory environmentální výchovy a tato výchova má zpravidla i podporu vedení kol a zaplapánbůh áci také jezdí na pobytové akce do přírody.  
Musíme ale přestat s ohledem na environmentální vzdílávání a výchovu vnímat jenom jednotlivé malé střípky, je třeba vidít celkový obraz, take ano, diskutujme nad výsledky zpráv o ivotním prostředí, ale bavme se i vání o tom, jak se u nás učí environmentální výchova, jak by míla a mohla být i nadále rozvíjena. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, nyní udíluji slovo panu senátoru Jaroslavu Doubravovi.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Já bych vás, kolegyní, kolegové, chtíl pozdravit, i pana ministra, já bych, pane ministře, k vám míl jeden konkrétní dotaz, jednu konkrétní otázku. Vy jste ve svém vystoupení zmínil problém vody, to je problém, který nás trápí v Ústí, vy určití znáte tu situace Labe pod střekovským zdymadlem, kdy i přes tu nadílku, kterou nám shůry poslali, nadílku vody, Labe se nechá přejít témíř suchou nohou.  
Já bych se vás chtíl zeptat, jak to vypadá s jezy, radi bych tedy jezy, tady musím říkat jezem na Labi, protoe jez na Labi, to není jenom otázka plnosplavníní Labe, ale to je i, jak víte, otázka spodních vod v irokém okolí toho Labe. Take jestli mi můete odpovídít, jak je daleko příprava výstavba toho jezu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, vystoupí pan senátor Zbyník Linhart, prosím.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Jetí jednou, váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, pane ministře, v návaznosti na to, co jsme si tu říkali minule, dnes ta debata pokračuje, tak bych míl níkolik otázek na pana ministra, pít takových okruhů.  
První z nich se týká naí krajiny, toho, jak hospodaříme v krajiní, na tom je, myslím, obecní shoda, jak se chováme k naí krajiní v lesích, ale předevím v té zemídílské krajiní. Ve zpráví je uvedeno, e 56 % půdy je ohroeno vítrnou erozí, 18 % extrémní... 18 % je ohroeno vítrnou erozí, resp. vodní a vítrnou. Je to zásadní víc a je potřeba s tím rychle níco dílat. Resort ivotního prostředí má různé nástroje, jedním z nich je zákon o ochraní zemídílského půdního fondu, kde ministr ivotního prostředí můe vydat tzv. protierozní vyhláku. Ono je to... U opakovaní tady o tom mluvíme. Ta první vyhláka, její návrh byl u, myslím, v roce 2017. Bohuel dodnes nebyla vydána, přitom je to aspoň níjaký návrh nebo níjaká monost, jak řeit tuto problematiku. Bohuel, tak jak se vyvíjí, jak postupuje, tak se zdá, e ta protierozní vyhláka bude impotentní jetí víc, ne se moná zdálo před rokem. Proto bych se chtíl pana ministra zeptat, kdy vydá tuto protierozní vyhláku, k jakému datu, jestli si myslí, e ta současná podoba, tak jak se bohuel posouvá, tak jestli je dostatečná, resp. jestli jetí vůbec bude k níčemu. Předpokládám, e bude asi snad u k roku 2021, ale její podoba je pomírní důleitá a podstatná. Take to byla první otázka.  
Druhá se týká podobné problematiky, jde o to, e problematiku sucha a hospodaření v zemídílské krajiní nevyřeíme bez ministerstva zemídílství. Proto bych se chtíl zeptat, jak komunikuje ministerstvo ivotního prostředí s ministerstvem zemídílství, já vím, e je to dlouhodobý problém, ale je to zásadní víc, myslím, e je tady velká rezerva, e bychom rádi slyeli, jak se vám daří debatovat aspoň tuto zásadní víc, sucho, voda, myslím, e to je nezpochybnitelný problém, vidíme v tom velké rezervy.  
Zatřetí, začátkem kvítna, bylo to týden po tom, co jsme tady začali projednávat tuto zprávu, probíhla tisková konference pana ministra Tomana a vae, kde mj. jste mluvili o 31 nových místech, kde by se do budoucna mohly stavít přehrady nebo velká vodní díla, ale za 2 dny jsem slyel v Českém rozhlase vyjádření pracovníka CHKO Moravský kras, který jasní kritizoval, e jedno z tích díl má být v jejich oblasti, e to je absolutní nesmysl, potom jsem si to i ovířoval, vypadá to tak. Podobní jsem se snail ovířit dalí dví tzv. připravované stavby. Jeden starosta, konkrétní z toho místa, mi říkal, e to byla jenom malinká studie, kterou má místo, nikam dál se nepostoupilo, ani se jich na to nikdo neptal, přesto je to v tom seznamu tích 31 staveb. Take bych se chtíl zeptat, trochu mí to zaráí, e se níco zveřejňuje, ani by to bylo projednané, kdy pracovník státní ochrany přírody rozporuje to, co říká - slovy jednoho nebo druhého ministra - vláda. Tak si myslím, e ne se toto říká na tiskových konferencích, e by to mílo mít níjakou racionální podobu, e u by mílo být zřejmé, e tam nejsou zásadní rozpory, e u jsou to stavby, které mají níjakou základní, elementární přípravu, e jsou proveditelné. A to mí tedy hodní zarazilo, protoe já si myslím, e nám ten problém nevyřeí tiskové konference. To nám docela jde, ale bez níjakých jasných kroků to nepůjde. Ptám se tedy, jak probíhá koordinace takovýchto důleitých vící, práví jako je výstavba vodních díl mezi resortem ivotního prostředí a ministerstvem zemídílství.  
Čtvrtý bod se týká národních parků, o tom jsem mluvil v té zpravodajské zpráví, hodnotil jsem to, e je fajn, e u ve zpráví se o tak důleité víci mluví. Víme, e probíhlo i externí hodnocení jednotlivých správ národních parků, ale připomínám, e máme jenom čtyři národní parky, take externí hodnocení je asi moná uitečné, ho udílat, jednou za 20 let, ale e by na to mohlo stačit ministerstvo ivotního prostředí, ale já bych se chtíl zeptat, jak probíhá hodnocení práce jednotlivých správ národních parků ze strany ministerstva ivotního prostředí, jak z hlediska toho ekonomického, ale předevím z hlediska naplňování vech tích poslání, které mají národní parky, protoe to není jenom ochrana přírody, ale je to celá řada dalích vící, jako je ekologická výchova, osvíta, rekreace, turismus. To by mí zajímalo, kdy u i externí si to necháváme posuzovat a stojí to stovky tisíc, jednotlivá studie, jednotlivé posouzení, take v součtu jsou to miliony korun.  
Poslední víc se týká také národních parků, předevím té situace v loňském roce, kdy předevím národní parky umava a KRNAP se dostaly do velkých ekonomických problémů, je jasné, e to je dáno předevím cenou dřeva, na čem oni jsou velmi závislí. V průbíhu roku, resp. ke konci roku musely být masivní sanovány v desítkách milionů korun, aby míly vůbec na výplaty, zjednoduení řečeno. Mluví o tom také správa NKÚ, která se vínovala národním parkům, o tom, e neexistuje dlouhodobý systém financování národních parků, take bych se chtíl v tomto smyslu zeptat, jak ministerstvo ivotního prostředí bude řeit tento problém, to znamená problém nastavení, systémového nastavení financování jednotlivých správ národních parků, přitom ty čtyři parky, kadý je specifický, ale systém by míl být níjak podobný, a také systém, který by garantoval to, e vechny správy národních parků budou plnit vechna ta poslání, resp. vydávat na ní finanční prostředky.  
Tolik z mé strany, jenom bych doporučil, protoe vidím, e přihláených je níkolik, tak jestli bychom dali panu ministrovi příleitost, e by odpovídal průbíní, moná ne úplní a na konci, protoe pak tích odpovídí, resp. otázek je moc. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, já jenom uvedu, e pan ministr má právo vystoupit v diskusi, kdykoli se přihlásí, ale samozřejmí je to jen a jen jeho rozhodnutí. Nyní je přihláen pan senátor Tomá Czernin.  
Senátor Tomá Czernin:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já bych míl jenom dví krátké poznámky, a sice k lesům. Tady pomírní na začátku v odstavci Příroda a krajina stojí, e na základí dat krajinného pokryvu dolo v ČR od roku 2012 v důsledku tíby k úbytku 27 700 hektarů lesů, já myslím, e to je troku nepřesné, protoe to jsou stále pozemky určené k plníní funkce lesa, take ono dolo k úbytku lesních porostů, ale ty stromy se tam zkrátka budou muset zase vrátit, protoe je potřeba tyto plochy opít zalesnit, take to není definitivní úbytek lesů, ale jsou to stále lesní pozemky. A potom bych míl připomínku, pan zpravodaj tady poslední při své zpravodajské zpráví řekl, e pouze 2 % lesů jsou certifikovány, ale my máme dva systémy certifikace, ta 2 % se vztahují na certifikační systém FSC a 67 % lesů je certifikováno podle systému PEFC. Ona se z toho bohuel stala spí, z tích systémů certifikačních, taková obchodní válka, protoe kdy vezmeme ná zákon o lesích, tak bych řekl, e certifikace ani potřeba není, protoe ta certifikace má být zárukou, e to dřevo je z obnovitelných zdrojů, ty dřevíné výrobky, take to jsou u nás vechny lesy, u od dob Marie Terezie. Myslím si, e dokonce ta certifikace by, v naich podmínkách to pro mí není ani ádný ekologický ukazatel. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, nyní má slovo místopředseda Senátu Jan Horník, prosím.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já bych se trochu dotkl té kapitoly 21  Odpovídné lesní hospodaření. Je pravda, je to za rok 2018, máme rok 2020, mezitím kůrovec zasáhl se vím vudy, my se snaíme zalesňovat druhoví troku jinak, ne monokultury jenom smrku. K tomu, abychom byli úspíní, potřebujeme řeit zvíř v naich lesích. A za celých 30 let tady se nenala síla v parlamentu, zejména v Poslanecké snímovní, aby se zmínil zákon o myslivosti, dlouhodobí, jakmile dolo na tento zákon v Poslanecké snímovní, tak v ten okamik byla půlka poslanců myslivci. Jeliko ten stav trvá, tak já odhaduji, e vechno to, co vysadíme, nejsme schopni vůbec ochránit, to bude stát neskutečné prostředky a zbude nám skuteční jenom pláč nad tími penízi, které mnohdy vyhodíme úplní zbůhdarma.  
Já bych očekával v té zpráví, e v tom odstavci, kde se mluví o sniování a udrování stavu spárkaté zvíře, tak já bych tam očekával naprosto natvrdo razantní sdílení nám vem, to bylo za rok 2018, e zákon o myslivosti se musí zmínit, e si musíme vzít dobré příklady jinde z Evropy, myslím například výcarsko, ale nemusíme chodit ani tak daleko, můeme jít rovnou za čáru u nás v Kruných horách. Kdo tam dílá nejvítí problémy lesákům v Sasku? Je to česká zvíř. Honitby stát prostřednictvím Lesů ČR pronajímá na 10 let. Tích 10 let ti nájemci, to se draí, to znamená, on kdy vydraí za půl milionu roční svou honitbu, tak má zájem, aby se mu ty peníze vrátily. Čili nesmí se dokrmovat, ale oni stejní dokrmují. Mní trvalo 3 roky, ne lesní závod byl schopen pochopit, co po nich chci, kdy tam jezdily kamiony s řípou, z pekáren se tam naváely staré knedlíky, suchý chleba, podařilo se to zarazit. Tento nájemce dostal velkou pokutu. Kdy se to potom opakovalo znova, tak se s ním rozvázala smlouva. Ale to nejhorí na tom je, e se to v podstatí, ty honitby, draí. Ty honitby by míly zůstat státu. Ti, kteří to spravují, co jsou Lesy ČR, by míly mít zájem zejména na tom lese. Protoe to jsou vítinou i myslivci, tak by míli to celé pojímat komplexní. Co se bohuel nedíje. Na jedné straní jsou lesníci z Lesů ČR, na druhé straní jsou nájemci, kteří si berou mnohdy střelce ze zahraničí.  
To znamená, mají enormní zájem na tom, aby té zvíře bylo co nejvíce, aby bylo co střílet. Projídím dvakrát týdní takovým lesním úsekem, to je zoologická zahrada. A na té druhé straní, mluvím o Kovářské, je to hraniční obec, tak tam jsou ty nejvítí problémy zhruba do 3 km od hranice. Pak u je to dobré, pak u ten stav mají normální, ale ta zvíř migruje přes tu čáru, čili já bych, pane ministře, tady asi zřejmí by se mílo spolupracovat s Ministerstvem zemídílství, já jsem minulý týden mluvil s panem ministrem. On slíbil, e by se to mílo zmínit, ale já prosím o razantní, naprosto razantní krok, který v novém nebo novelizaci zákona o myslivosti bude učinín, jinak vechno to nae snaení bude zbytečné a peníze budou skuteční vyhozeny nazdařbůh. Take poprosím, jestli by přítí zpráva za rok 2019 u mohla se tomuto problému více vínovat a jasní poslat ten smír, protoe předpokládám, e asi do konce roku nebudeme schopni schválit novelu zákona o myslivosti. Moná jo, nevím. díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Také díkuji. A nyní vystoupí pan senátor Přemysl Rabas.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Dobrý den, pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, mám troku sloitíjí situaci, protoe u vítina tích vící tady zazníla. Ono se říká opakování matka moudrosti, ale asi by nebylo dobré, abych tady opakoval úplní vechno, ale pár poznámek bych si dovolil. Kdy se podívám na ty indikátory, tak ty jsou troičku dísivé, ale to u tady zaznílo. Stejní jako pan senátor Hampl podíkoval Ministerstvu ivotního prostředí, tak i já bych podíkoval, protoe je vidít veliká snaha. Třeba dotační politika, ve snaze bojovat se suchem, to povauji za velmi dobrý krok, ale zdá se mi, e je to pořád málo, e ty plány jsou málo ambiciózní. Před námi je i obrovský problém, který musíme řeit, a já si to představuji asi jako e musíme se dostat prostí do bezpečí na níjakou druhou stranu níjakého toku. A ten plán, který máme připravený, je plán na velmi dobrý most, který ale překlene Neárku, ale my před sebou máme Amazonku, jestli mi rozumíte? To znamená, ten plán musí být mnohem ambiciózníjí. Přitom ty problémy, které musím řeit, jsou dané, ty popisujeme a jsou známé u léta, to, co vlastní způsobuje ty problémy, které přicházejí. Nevhodné osevní postupy, nevhodní pouívaná hnojiva, nevhodní pouívané pesticidy, málo organické hmoty v půdí, to vechno tam je, absence krajinotvorných prvků, to je straní důleité, vechny ty meze, remízky, to nemá vliv jenom na zadrování vody, ale taky protierozní charakter a stejní tak jako prvek ekologické stability, to je přece důleité, mluvíme o ztrátí biodiverzity. A tohle vechno tam hraje obrovskou roli. Ale jak říkám, například v tom předloeném usnesení je řada tích vící zmínína, take já to vlastní beru jen velmi telegraficky. A já bych vlastní ten plán, já bych jako Ministerstvo ivotního prostředí chtíl víc vnímat jako lídra, který bude mít přesah, ta jeho činnost do ostatních resortů, kdy vidím i jiné státy nebo Evropskou unii, tak často ivotní prostředí je nadřazeno dopraví a ostatním resortům, protoe to doopravdy je nesmírní důleité. Míl by být tento resort koordinátorem tích činností, zmínili jsme tady uhlí, konec uhlí Prunéřov, zavření Prunéřova, je to prima, já tomu tleskám, ale pořád je to dneska u jenom teplárna, tam u dávno to není elektrárna. To znamená, uhelný zdroj energie se nezavřel. Znovu říkám, povauji za obrovskou chybu, e Počerady se prodávají místo toho, aby se zavřely, to by byl krok správným smírem. To je tedy přesah k Ministerstvu průmyslu, ale u zmíníná doprava. Kdy si dneska vezmu podnikatele, tak oni radi jedou do Ostravy vlakem, protoe u to Pendolino jezdí lépe, ne se níkde plácat po jedničce, ale přesto kdybych chtíl jet na druhou stranu, k sobí domů, z Prahy do Chomutova vlakem, tak jedu přes Ústí nad Labem. A ta cesta trvá tak straní dlouho, e jedu radi po silnici, která se zkapacitňuje, ani by to bylo tak nutné, tím chci říct, e mnohem vítí pozornost by se míla vínovat doopravdy rozvoji eleznice. A zase by to mílo být i v zájmu ochrany ivotního prostředí, zeleného údílu a tak dále. Dneska o tom mluví mnoho států v Evropí, spojují se, ale proč my nejsme na té pici mezi tími státy, které udávají ten smír, ten správný smír pro tu budoucnost? To je Ministerstvo průmyslu, Ministerstvo dopravy, zboí, které putuje z celého svíta, proč jako nepřicházíme s návrhy, a to by zase mohlo iniciovat i Ministerstvo ivotního prostředí, aby se zatíilo to zboí, které překonává desetitisícikilometrové vzdálenosti, aby se zatíilo, aby se tam projevily náklady na vzdálenost a na ty externality, které to s sebou nese. U vůbec nemluví o obalech. A dalí přesah meziresortní do vzdílávání, to u tady zmínila paní místopředsedkyní Senátu. Jestli chceme níco udílat s ivotním prostředím, zase je potřeba dát velkou podporu vzdílávání v tomto smíru a podporu vídí, to je to samé. Take znovu říkám, vnímal bych tu roli ministerstva více jako koordinátora, který by míl mnohem více působit na ostatní resorty a přicházet s plány, které budou přesahovat ty resorty. Ta situace je váná, zatím dýcháme, ale zatím. Vemte si, e v loňském roce na planetí za jediný rok jenom primárního lesa zmizelo 3,8 milionu hektaru! A v případí vech lesů jsou to miliardy hektarů. A pořád si myslíme, e jetí se nic nedíje. Tak to je níkolik poznámek a jetí znovu se vrátím na začátek, přesto díkuji Ministerstvu ivotního prostředí za ty snahy, které vyvíjí.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Vystoupí pan senátor Marek Hiler.  
Senátor Marek Hiler:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře a váené kolegyní a kolegové. Prosím? Jo. ivotní prostředí je nepochybní velice jaksi důleitá víc a tedy péče o ní, protoe je jakýmsi odrazem pak i naeho zdraví. Já díkuji za zpracování té zprávy, je to důleité sledovat tedy, co se dlouhodobí v naem ivotním prostředí odehrává. A nepochybní je to i komplexní tematika. Já nechci shrnovat celou tu zprávu, to u tady učinili níkteří jiní senátoři, ale zamířím se na jednu zcela specifickou otázku, a to je problematika kvality orné půdy. Já jsem se v poslední dobí, nevím, jestli to je náhoda, ale setkal s mnoha názory, které se shodovaly v tom, e kvalita orné půdy se zhoruje. A to z různých příčin. Jednou příčinou můe být například sucho, ale hodní se hovoří o tom, e váné důsledky pro tedy kvalitu půdy má samotné hospodaření a uívání a zacházení s tou půdou. Jsou názory, které tvrdí, e dochází přímo k drancování té půdy a vítízí tedy jaksi krátkodobý zisk nad jakousi dlouhodobou strategií a udritelností kvality té orné půdy. Projevuje se to jedním takovým fenoménem, a to je ztrátou organické hmoty v té orné půdí. Ztratí-li ta půda organickou hmotu, tak ztrácí schopnost dret vodu a samozřejmí ztrácí i schopnost níjakého výnosu. A jednou z příčin té ztráty té organické hmoty půdy, jak jsem se dozvídíl, je hnojení, hnojení umílými minerálními hnojivy. Hovoří se v téhle té souvislosti s dusíkatými hnojivy. Ta hnojiva ničí tu organickou hmotu, ničí ten humus, protoe míní pH té půdy, pokud jsou naduívána. S tím pak souvisí samozřejmí eroze, to, e ta půda, jak jsem ji řekl, neudrí vodu. Ta hnojiva také zamořují samotnou vodu, tak asi jsme kadý z nás vidíli přehrady, zelené přehrady, které jsou jaksi pohnojené tími dusíkatými hnojivy. Já při pohledu do té zprávy jsem si viml jednoho fenoménu, a to je spotřeby tích umílých dusíkatých hnojiv, anebo vůbec tích minerálních hnojiv.  
A kdy se podíváme na stránku 159 té zprávy, tak vidíme, e ta spotřeba roste kontinuální, nejsou tady zmínína 90. léta, ale do té problematiky se nechci dostávat, nicméní od roku 2000 spotřeba umílých hnojiv v České republice stoupá. A stoupla asi zhruba o polovinu, čili dnes spotřebováváme asi 114, zhruba 114, níkdy 140, 114 kilogramů, tedy 114 kilogramů na hektar půdy. No a my máme, nechci říct prvenství v Evropské unii, ale jsme asi třetí v České republice... tedy v Evropské unii, kteří spotřebovávají nejvíce tích umílých hnojiv na hektar půdy. Já jsem se koukal třeba na Rakousko, co je, myslím, takový dobrý příklad. A zatímco my máme asi 114 kilogramů na hektar orné půdy, tak Rakousko spotřebovává nebo rakoutí zemídílci spotřebovávají 51. Skoro o polovinu méní tích umílých hnojiv. A přitom je zajímavé, e kdy se človík podívá na tabulky a srovná výnos například v obilovinách, tak ti Rakuáci dokáí mít, a nevím, mní to samotného překvapilo, tak dokáou mít a o 12 % vítí výnos v obilovinách, ne to dokáí vlastní četí zemídílci. Vy jste tu ten nárůst tích dusíkatých hnojiv v tom vaem úvodu nezmínil. Moná, e jste na to zapomníl nebo jste to nepovaoval za tak důleité, ale ten stav, který dnes je, tak mnozí připisují zemídílcům a viní za to zemídílce. Já myslím, e ta pravda je níkde napůl. U tích velkých zemídílců nebo respektive velkých pronájemců půd, kteří opravdu mají jenom, jejich cílem je zisk z půdy, tak to můe být pravda, ale myslím si, e velkou roli v tom, jak se s tou půdou zachází, prostí hraje stát a je to problém státu, a tedy Ministerstva zemídílství. A určití i Ministerstva ivotního prostředí, které by to mílo ovlivňovat. Oni toti ti zemídílci, kteří se snaí chovat etrní k té půdí, etrní k té krajiní s ohledem i na budoucí generace, tak celkem oprávníní namítají, e by nepřeili, kdyby se chovali ekologicky nebo tak, aby ta kvalita půdy zůstávala na dobré úrovni. No a tak se chovají podle toho, jaké jim dává stát mantinely. No a výsledkem je pak to ničení půdy a v důsledku toho excesivního pouívání hnojiv. No a já se ptám, je to moná trochu řečnická otázka, můeme v této zemi očekávat níjakou masivní podporu udritelného zemídílství, které nebude produkovat třeba předevím řepku a bude etrné k té půdí, kdy je premiérem velkopodnikatel s hnojivy a v jeho zájmu je, aby jeho továrny, jeho fabriky, jako například Lovochemie, chrlily miliony tun umílého hnojiva a prodávalo je zemídílcům? Vy, pane ministře, jste byl ředitelem jedné takové fabriky, take víte asi, o čem je řeč. A tomu se dá, myslím, říci dost jasní, e tady jde o střet zájmů, který si myslím, a jsem o tom přesvídčen, e v tomto případí pokozuje tuto zemi a ničí její ivotní prostředí, a to i pro dalí generace. A nyní se vás ptám, a to není řečnická otázka, jak vnímáte tento problém, tedy toho neustálého nárůstu? Já musím uznat, e meziroční dolo k určitému poklesu, ale ty poklesy se díjí ve vlnách, jo? Kdy se podíváme na ten dlouhodobý trend, tak tam ten nárůst té spotřeby tích hnojiv stoupá, a co s tím hodláte udílat? Jestli to vnímáte problém a co s tím hodláte udílat, jestli máte níjakou strategii pro to, aby se tento trend zvrátil? Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Vystoupí paní senátorka Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, bylo toho u hodní řečeno a opravdu nechci příli zdrovat, přesto mi dovolte níkolik poznámek k předloené zpráví, skuteční k té zpraví tak, jak tady před námi leí. Já jsem si ji tedy prostudovala a musím říci, e mi to dalo dost práce, protoe 350 stran, 355 stran textu je opravdu náročné a díkuji vem, kteří si to také prostudovali, protoe já mám, přestoe to je velice hezky zpracovaná zpráva se spoustou obrázků a takových tích smajlíků, tak já z toho nemám úplní ten dojem, e by to bylo vecko dobré. Rozumím tomu, e takový objem dat, e se tam objeví v tom nepřesnosti nebo nejasnosti, ale já jsem troku z toho míla jiný dojem, e zejména text, ale i níkteré obrázky, jsou troku proti tím údajů, které máme, manipulativní. Tak já bych jenom tady níkteré uvedla, ono jich je tam daleko více, já jsem si přečetla, e tedy pokud se týká tedy znečitíní ovzduí, tak máme v níkterých tích parametrech údajní splníné nepřekročitelné hodnoty, ale já jsem jako zjistila, e na jedné straní se píe, e tedy ta hodnota pro rok je 129 kilotun za rok, a my jich máme 199, ale prý je máme splníné, tak já nevím, já tomu nerozumím. Ale ty údaje se tam prostí opravdu lií. Pak tedy jsem hledala, kolik jsem míli tích emisí tuhých znečiujících látek toho průmíru 2,5. A vlastní jsem to tam nikde nenala, jenom tam bylo napsané, e se zvyují, ale nikde jsem tam to číslo nenala, take zase jsem si říkala, aha, tak to je takové, jenom dvíma slovama, e se zvýily. Potom tedy tam máme zase ty smajlíky, ony ty smajlíky jsou diskutabilní, já u jsem o tom mluvila minule. A já dám krásný příklad. Tak my máme staré zátíe. A tích starých zátíí, jak se píe ve zpráví, máme údajní skoro 10 tisíc, 9 470 je zhruba to číslo. A pak se říká, máme tam samé zelené smajlíky, a e jsem jich tedy dokázali vyřeit 396, asi to číslo bude takovéto, nicméní za ten loňský rok jich byla dořeena polovina, ne za ten předchozí rok. A přesto jich tam máme jako zelené smajlíky. Tak kdybychom si jednu zlikvidovali, tak by to byl taky zelený smajlík? Přestoe kdybychom míli celých tích 10 tisíc zlikvidovat, tak bychom tedy vlastní to dílali, já to nedopočítám ty roky, take mní se zdá, e opravdu ty smajlíky nejsou vypovídající. Dále jsou tam níkde hodnoty, které uvádí srovnání s rokem 2010 a 2017, níkde jsou ty roky 2009 a 2017, v řadí údajů máme údaje, které jsou z roku a 2017. Take zase, dneska máme rok 2020, ale u řady tabulek máme napsané, tyto údaje jsou pouze za rok 2017, nebyly dostupné dalí údaje, take vlastní máme údaje staré 3 roky. Máme tam tabulky, a ty tabulky, já rozumím tomu, e byla snaha, abychom se dokázali v rámci nejenom Evropy, ale i celého svíta níjak srovnat, jak na tom jsme, ale moná by stálo za to, kdyby se to přeloilo do četiny a nebylo to přece jenom v té angličtiní, e taková drobnost by stála za to. To u je jenom malinká připomínka. take určití ta zpráva, je výborné, e ji máme, je to dobré, ale jetí by to chtílo opravdu řadu tích vící upravit, odstranit níkteré nedostatky, které tam jsou, a není jich tam, pane ministře, málo. Ale proč se tím takhle zabývám detailní? No protoe nejvíc mí tedy překvapila ta informace, která se týká odpadů. My máme komunální odpady a ministerstvo, respektive CENIA říká, e jich máme 5,5, 5,7 tuny, za rok tedy produkujeme 5,7 milionu tun, takto. No jo, taky ministerstvo říká, e 38 % z nich materiáloví vyuíváme.  
Vekeré odpady, které vyseparujeme, tak to jde na skládku, protoe papír a plasty u nám nikdo nebere. Nebo to tady níkde skladujeme a nebudu říkat, co vechno s tím jetí dílají. Take mí to číslo také zarazilo, pane ministře. A pak jsem si přečetla, e to vlastní nejsou čísla, která tam jsou, ale e to jsou níjaká, jak to tady mám, metodická vyjádření výpočtu soustavy indikátorů odpadového hospodářství. Take zatímco máme, kolik lesů bylo zničeno, kolik hektarů bylo zničeno, zatímco tam máme dokonce výpočty druhové sniující se stability, tak tady máme jakési metodické vyjádření výpočtu soustavy indikátorů odpadového hospodářství. Dobrá, tak já jsem si dovolila rozdat na lavice takovou tabulečku, kterou mám ovířenou, kterou jste dostali do svých lavic. Na jedné straní máte to, jakým způsobem vykazovala CENIA produkci komunálních odpadů od roku 2008 do roku 2018. Máte to podle jednotlivých krajů barevní. A tam jsou naprosto, ale naprosto nevysvítlitelné odchylky, a to a 20 % bíhem jednoho dvou let, a pak zase poklesy. Já to předkládám jako důkaz toho, e jiné údaje, které jsou podle mí zcela korespondující s tím, jak nakonec vypadá trend produkce odpadů, vykazuje Český statistický úřad. A kolik vykazuje tedy ČSÚ? Vykazuje, e jsme za loňský rok míli produkci 2,5 milionu tun komunálních odpadů. Tzn. polovinu toho, co vykazuje CENIA a ministerstvo ivotního prostředí. Rozdíly jsou i v celkové produkci. Celková produkce odpadů podle ministerstva v ČR byla níjakých 37 milionů tun za loňský rok, ČSÚ má 24 milionů tun. To jsou tedy u opravdu velké rozdíly. Já mám tabulek víc, nechci vás tím v ádném případí zatíovat, ale myslím si, e tato čísla jsou opravdu zásadní. Míla jsem konzultaci, jak je tohle moné a oni z ČSÚ mi troku vysvítlovali, e tam zřejmí zahrnujeme odpady, které jsou k nám dovezené. Tzn. ne tady vyprodukované, ale celkové nakládání. A je to i dovoz odpadu. Ale kdy bych chtíla vídít, kolik z toho je dovoz, tak mi to nikdo zatím není schopen říci, my nikde toto číslo nemáme. A odpady se tady potom níjakým způsobem produkují, zpracovávají. A také níkde zůstávají leet.  
Pak dalí údaj, který mám, se týká rozdílu, co údajní z hlediska komunálních odpadů bylo vykázáno CENIA, tzn. za co byly zaplaceny poplatky. A rozdíl proti tomu, co má ČSÚ, přestoe má odpadů méní, tak je 123 000 tun, které nebyly zaplaceny v poplatcích. Take zase je tam obrovský rozdíl a utíkají tam peníze i státu.  
Musím říci, e důvodů rozdílných údajů je tam daleko více, nicméní tabulka, kterou tady mám, která je přesní podle údajů CENIA, mní to zpracovali skuteční lidé z ČSÚ, kteří si vzali tyto údaje, tak mi z toho vyplývá, e údaje, pane ministře, nejsou příli vírohodné. A vy je ani neuvádíte jako údaje, které by byly jednoznačné, ale jak znovu říkám, soustava indikátorů. Tak v tuto chvíli jsem chtíla poádat, a je to součástí usnesení, abychom to u dali za ČR do pořádku, protoe rozdíly jsou obrovské a pak z toho vznikají mimo ČR nejasnosti, pochybnosti, které určití ČR nepřináí dobré renomé. Vím, e kolem toho se u v roce 2014 sela jednání ministerstva průmyslu a obchodu, ministerstva ivotního prostředí a ČSÚ. Tehdy dolo k dohodí, e bude sjednána pracovní skupina. Ta pracovní skupina ale nedokončila svou práci. Bylo dohodnuto, e MPO dokonce dalo stanoviska, jsou tam usnesení, která mají být plnína. Bohuel plnína nejsou. A vím, e jste u toho u také byli, teï nechci jít do detailů. Take pro mí je důleité, aby údaje, které tam jsou, byly opravdu nezpochybnitelné, jasné a kredibilní. Mám tuto prosbu, a proto jsem i do usnesení, které tam máme, doplnila ten návrh. Stejným problémem se ale, pokud vím, moná zrovna v tíchto chvílích zabýval výbor snímovny, protoe také míl tento bod, ne zcela v tomto duchu, ale z troku jiného hlediska na programu v PS. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, paní senátorko, a do rozpravy je dále přihláen pan senátor Petr Orel. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Váený pane ministře, váení kolegové, tady u spousta vící zazníla, tak nebudu příli zdrovat. Já si také té zprávy váím, myslím si, e není určití patní napsaná. Role ministra ivotního prostředí ve vládí je velmi obtíná a při projednávání zprávy o stavu ivotního prostředí by tu víceméní míla sedít celá vláda, protoe to se týká vech ministrů, dokonce i ministra obrany, vnitra, celé vlády. V kadém případí nemluví o ministru zemídílství, ministru dopravy, ministru průmyslu a obchodu, ministryni pro místní hospodářství apod.  
Já jen krátce zmíním, u se o tom dost mluvilo, ale přeci jen povauji za pro mí nejvíce alarmující, já celý stav ivotního prostředí bedliví sleduji, povauji situace a ná vztah k ochraní zemídílského půdního fondu. A teï nemyslím k té kvalití, to u tady bylo mluveno, ale k záborům půdy. Patřím mezi ty lidi, kdy vidím skrývku ornice kvůli dálnici, tak mí skuteční bolí u srdce, já z toho nemám radost, mám z toho velmi patný pocit. Loni zmizelo 7000 ha kvalitní půdy. Za posledních 10 let pak 74 000 ha půdy. Z nemalé části jsou to výstavby skladů, distribuční haly, které mají v podstatí minimální dopad na zamístnanost, navyují dopravní zátí, zvyují nároky na infrastrukturu apod. V podstatí ve vítiní se v minulosti neřeily níjak intenzivní srákové vody, take to vechno z obrovského zpevníného území rychle odteče, nezůstává tam nic, zmíní se tam mikroklima, má to negativní dopad na nejblií okolí. Za to bezesporu můe jak vláda, tak samozřejmí, to bych chtíl také zdůraznit, komunální politici, protoe v 90. letech nebo jetí po roce 2000 přijali územní plány a kadá obec chtíla mít průmyslovou zónu nehledí na to, na jaké půdí. Já teï řeím ve volebním obvodu níkolik takových záleitostí, kdy mají vzniknout 20, 30, 40hektarové průmyslové zóny a obce je u nechtíjí, protoe u vídí, e je to nesmysl. Nicméní jsou tu smlouvy o smlouvách budoucích, take u tam mohou následovat sankce apod. Take do toho ani nechtíjí jít, hledají pomoc, ale pomoc není. Snail jsem se níjakým způsobem i na ministerstvu ivotního prostředí v této víci níjakým způsobem jednat, ale ani ministerstvo nemůe, pokud bude současný zákon o ochraní původního fondu znít tak, jak zní. Já jsem se proto v loňském roce obrátil jak na pana ministra ivotního prostředí, tak na pana ministra zemídílství a apeloval jsem na ní, aby připravili novelu zákona o ochraní půdního fondu. Myslím si, e by to míl být bezesporu vládní zákon, protoe jiný nemá ani moc velký smysl, aby vůbec proel. Nicméní se mi dostalo odpovídi takové, nikoli zamítavé, ale pan ministr zemídílství se k tomu relativní přihlásil. Pan ministr ivotního prostředí jaksi cítí, e to asi není průchodné momentální nijak zvlá, ale já si myslím, e současný zábor půdy prostí nemá nic společného s udritelným vývojem v této zemi. My si té půdy musíme váit daleko více, ne si jí váíme. A je potřeba zákon zpřísnit, protoe z mého pohledu není jiná cesta.  
Ta situace je váná, a to nemluvím teï o erozi, o tom se u hodní mluvilo, já si ani nemyslím, e protierozní vyhláka je tak zásadní víc, protoe pokud zemídílci mají vztah k půdí, pokud předávají půdu generacím dalím, tak nepřipoutí ádnou erozi. Ale je evidentní, e jsou zemídílské podniky, kterým na tom nezáleí, chtíjí vydílat, take ta protierozní vyhláka má určitý smysl, teï na poslední komisi voda  sucho, kde byl i pan ministr Toman, bylo řečeno, e u se k tomu chýlí, e nali shodu, a nali shodu v dalích vícech. Take to je k půdí.  
Já bych znovu apeloval na pana ministra, je to v jeho resortu, aby připravili novelu zákona o ochraní půdního fondu. A jetí krátce k druhé záleitosti, u to tady krátce bylo hovořeno, a to jsou ty nádre, se kterými teï přilo ministerstvo zemídílství, tích 31 nádrí. Já si myslím, e do jisté míry to vytahují z klobouku, já jsem to uvádíl na komisi, jeden příklad, je to nádr Rybník, který není v mém volebním obvodí, je to volební obvod kolegyní Seitlové, ale já tam tu lokalitu znám od dítství, take to u je fakt hodní dlouho. Je na lokalití potoka, který je dnes u občasnou vodotečí, dva mísíce neteče, z toho 1/3 toho toku je v podstatí příkop, umílý příkop, kde byly betonové labovky, dneska u si tam příroda pomáhá troku, ale nedokáu si vůbec představit, jaká kvalita vody by tam byla.  
Mní kolega, který je tam za ministerstvo zemídílství, tehdy řekl, e vychází z dlouhodobých průtoků toho potoka, ale jak jsem se a posléze dozvídíl, tak vychází z let 70., 80. a podobní. Take za tu dobu se skuteční velmi hodní zmínilo. Ty průtoky tích potoků nebo tích říček, tích řek se výrazní zmínily. Skuteční si nedovedu představit, e by tam míla být nádr. Tam je plánovaný poldr, ten tam byl plánován z toho důvodu, e v roce 2009 nás postihly bleskové povodní, ten poldr můe samozřejmí v tíchto situacích pomocí, ale nemá nic společného s tím, aby tam byla přehrada. Jetí argumentace, tím, e to bylo vechno projednalo, e jsou souhlasy obcí, já jsem se na to ptal, bylo mi řečeno, e ano, vyjádřil se k tomu starosta. Ale zastupitelstvo obce o tom neví, ani jeden z dalích zastupitelů. Take to mi přijde málo. Proto si dovolím zase na pana ministra apelovat, aby velmi pozorní ty nádre taky posuzovali z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore, nyní je do obecné rozpravy přihláen pan Herbert Pavera. Pane kolego, máte slovo.  
Senátor Herbert Pavera:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, opravdu jenom krátce. Chci se vás, pane ministře, zeptat, vzpomínáte si, e jsem vám před pár mísíci dával otázku, jestli uvaujete o tom, e budete řeit kotlíkové dotace pro sociální slabé, aby se zlepovalo ivotní prostředí a ovzduí. Jestli vymyslíte systém, níco podobného, jako jsou teï kotlíkové dotace, kdy obce dostávají určité finanční prostředky, aby mohly půjčovat lidem, tak aby to mohly poskytnout i sociální slabým, aby si mohli vymínit kotle neekologické za ekologické, protoe dnes u i existují kotle na pevná paliva, která jsou čtvrté skupiny. Byl bych rád, kdybyste mi odpovídíl. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, nyní má slovo paní senátorka Anna Hubáčková.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
: Díkuji, váený pane ministře, váená paní předsedající, slibuji panu ministrovi, e nebudu hovořit o tírku, budu se vínovat té zpráví. Já ji povauji za velmi dobrou, jako vechny zprávy, které ministerstvo ivotního prostředí, míla jsem monost s nimi pracovat od samého začátku, co vznikaly, které vydalo. Je to zpráva o situaci, která byla v roce 2018, samozřejmí. Teï pravdípodobní si můeme skoro na 90 % odhadnout, e situace v letoním roce ani v loňském není veselejí, spí horí, kvůli dopadům sucha a jejich klimatickým zmínám. Určití tyto zprávy slouí i pro to, abychom si upravili, opravili a noví nastavili různé, jednak strategické dokumenty, ale i opatření třeba dotační a podobní.  
Já mám jeden apel na pana ministra, určití je potřeba se vínovat i legislativí, neopomíjet legislativu. Jeden apel, velký. Veřejný zájem ivotní prostředí rozhodní je. Prosím, nerezignujme na stavební zákon, tak jak je předloen, ten naprosto rezignuje na veřejný zájem. Rozhodní nechrání a nebude chránit ádné ivotní prostředí. Nato níkteré ty sloky samostatné a výrazní víc.  
V Poslanecké snímovní přítí týden bude projednáván vodní zákon. Ústavní novelu jsem v níjaké verzi vidíla, ale já bych upřednostnila, abychom vyuili kadého momentu ke zvýrazníní ochrany naí nenahraditelné ivotní sloky, to znamená i novelu vodního zákona podpořit níkterým z pozmíňovacích návrhů, který tam zakotvuje tu ochranu veřejného zájmu, v tomto případí na ochraní vody. To jsou ty dva nejblií momenty, které jsou projednávané, vodní zákon a stavební zákon. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, paní senátorko, nyní má slovo paní senátorka Mirka Vítková.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, podle zprávy, kterou projednáváme, se nepodařilo dokončit výstavbu a rekonstrukci chybíjících čistíren v obcích nad 2000 ekvivalentních osob, je to uvedeno na straní 64. Já jsem před, myslím, e dvíma roky, kdy jsme projednávali zprávu, tady o tom hovořila, protoe můj obvod, ač je stejní lidnatý jako vechny ostatní, dá se říct, tak na jeho území je 150 obcí, tudí je tam řada tíchto malých obcí, které mají s tímto problém, přitom starostové mají enormní zájem o to, tu situaci řeit. Já jsem zachytila, e teï bude 18. 6. se vyhodnocovat výzva na státním fondu a e ta alokace je nedostatečná. Moná, e je pravda, e 8. 6. jste na vládí posílili rozpočet, a já bych se chtíla zeptat, jakým způsobem se bude plánovat do budoucna řeení tohoto problému, protoe tak jak tady říkala paní senátorka Seitlová, i zde je uvedeno, e od roku 2017 se ten stav nezmínil, co se týká podílu obyvatel připojených na kanalizační sí. Take to bych byla moc ráda za odpovíï. Jetí jsem chtíla zareagovat na ty přehrady, protoe ta přehrada u Moravského krasu je v mém obvodu, chtíla bych jenom říct, e snahy postavit v tom místí, kterému se říká Holtejn, je to obec, kde je tzv. Rasovna, začíná tam z jedné strany Moravský kras, tak ta snaha zde byla u v minulosti, níkdy v poloviní minulého století, i v té dobí se od toho odstoupilo, protoe se ochránci CHKO nebo vůbec přírody shodli na tom, e by to byla pro jeskyní a celé CHKO katastrofa. Take já doufám, e tento nápad nebude realizován ani v této dobí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko, hovořit bude dále paní senátorka Alena Dernerová.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, paní předsedající, kolegyní, kolegové, pane ministře, já jenom bych pár slov... Nebudu zdrovat. Chtíla bych navázat na svou ctínou kolegyni Jitku Seitlovou. Říkala, e se třídí asi 38 % odpadu, já jsem míla informaci, e 8 %. Take to mí docela zarazilo. Říkala, e se vytřídí hlavní plasty, pak papír. O plasty je malý zájem, je problém je níjakým způsobem udat. Papír, jenom o kartonový, jako klasický papír, je problém, taky níjakým způsobem zpracovat. Take kdy potom se to třídí, tak se to dává stejní do toho smísného odpadu. Samozřejmí k recyklaci níjaké toho zbylého odpadu dojde.  
Chtíla jsem se jenom zeptat, protoe tích plastových lahví přibývá, jestli by tady situaci troku neřeily, u se o tom také hovořilo veřejní, tzv. vratné lahve, plastové, které by moná svým způsobem motivovaly lidi, e by se nevyhazovaly, naopak by se vracely. V Nímecku to také níjakým způsobem funguje. Pravdou je, kdy jsem se na to informovala, e ten plast naich lahví často, v níkterých z nich, není tak dobře kvalitní, jako ty které mají v tom Nímecku. Take jestli by tohle nelo níjakým způsobem zohlednit. A jak to vidíte vy.  
A pak otázka samozřejmí tích plastů, kdy se vytřídí, tak kam s nimi, jestli můete poradit, co by se s nimi mílo dílat, ptají se mí na to občané, kdy tích plastů přibývá. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní senátorko, o slovo se přihlásil pan místopředseda Senátu Milan tích.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, váený pane ministře, váená paní místopředsedkyní, paní senátorky, páni senátoři, já bych míl také níkolik připomínek. A to spí převání na to, co tady zaznílo.  
Zaprvé bych míl na pana ministra jednu připomínku, u jsem mu ji říkal asi před mísícem, ale to jenom tak v kuloárech, a to je záleitost taková, e povauji za správné, e se u nás uvauje, doufám, e se bude i postupovat dále, o zvýení schopnosti zvýit kapacity zachycování vody a udrení vody v krajiní, a to i s ohledem na to, e spady vody jsou velmi nárazové a celkoví vítinou chybí zejména v zimních mísících. Já zastupuji senátní obvod Pelhřimov, kde v minulosti nebyly problémy se spodní vodou, dnes i na rozvodí obce začínají hledat monosti, jak nejenom prohloubit vrty, co dílají, ale i vodu udret a vyuít ji. Z tohoto pohledu povauji za správné, e se stále více uvauje i o propojení naí zemí soustavou trub o vyích kapacit průtočnosti, abychom mohli dopravovat vodu třeba do oblastí, kde jetí před 20 lety voda byla a dnes není, spíe ta voda se objevuje v tích pohraničních horách, kde ji zadrujeme. Já například vím, e římovská přehrada díky Novohradským horám je na tom pomírní pořád dobře, dnes se ta voda z římovské přehrady rozvádí do části Vysočiny, předevím jiních Čech, myslím si, e by to mílo pokračovat, mám také zkuenosti ze vihova, co je na elivce nádr, která zásobuje velkou část Prahy a středních Čech, kde ty kapacity zatím stačí. Buduje se nová úpravna s dřevíným uhlím, doufejme, e to pomůe vyřeit kvalitu vody, která není patná, ale vzhledem k tomu, e se ve vodí objevují dalí nové chemické látky, tak je potřeba hledat cesty, jak to udret a najít rovnováhu, aby zemídílci mohli v oblasti hospodařit, příp. kompenzovat jejich případné ztráty a zajistit slunou vodu. Ale co chci říci panu ministrovi, i touto formou, je víc, která mí překvapuje, já pamatuji z let jetí tak 30, 40 let zpátky, e kdy se nae jihočeské rybníky na podzim vylovily, tak ony na zimu byly hned naputíné, my jako díti jsme na tích rybnících bruslili, hráli hokej. Dnes se velmi často stává, e se rybník, například v mém případí rybník Dvořití, který je zhruba 4., 5. nejvítí rybník v republice, má 400 hektarů vodní plochy, e se v říjnu vyloví a jetí teï je poloprázdný. Nevím, jestli je to proto, aby břehy zarostly, ryby tam míly potravu, zejména ty ryby, které vyloení jsou na splácání potravy, jako jsou amuři a tolstolobici a podobné druhy ryb, moná e i kapr tam hledá níjaké ivočistvo. Chápu, e pro rybáře je to dobré, ale musíme si říci, co je prvotní. Jsem přesvídčený, e ty obce, které jsou kolem toho Dvořití, pociují, kdy je tam propad vody, já nevím, o níkolik moná metrů, plocha rybníka zůstává z velké části nepokryta vodou, nebo nezaplnína vodou, take i ty studny okolní nemají ten zdroj, ze kterého by se mohly doplnit, a prostí ta voda chybí. Take je potřeba sladit zájmy o zachycení vody v krajiní, co já osobní upřednostňuji, a zájmy tích, kteří na tích rybnících hospodaří. To je jedna poznámka.  
Jetí mi dovolte druhou poznámku. Tady níkolikrát zaznílo, jak se chováme k půdí, zejména zemídílci. Bylo tady hovořeno o velkém mnoství chemie, zejména umílých hnojiv, které se vpravují do půdy, samozřejmí jsou níkteré plodiny, které vyadují velké mnoství chemické ochrany, je to dané i zmínou klimatu, je to váná víc, mní se nelíbí problém řepka a 10, 11 zásahů chemií do toho pístování řepky. Myslím si, e je potřeba ten problém zemídílců a zemídílské produkce chápat v celém komplexu. Já musím říci sám za sebe, protoe jsem vlastníkem půdy, mám hodní přátel, kteří jsou vlastníci půdy, v naem regionu, katastru hospodaří níkolik zemídílských podniků, dokonce jeden je hodní velký, není to Agrofert, ale jsou to vechno hospodáři, na které si nemůeme stíovat. Já jsem při tích setkáních, které se zemídílci tam mají ti vlastníci půdy, nezaznamenal, e by si níkdo stíoval. Naopak jsme docela rádi, e se o tu půdu starají tak, jak se starají, e ta půda není vysávána, e se tam neije na dluh, e není deficit v té půdí, e se tam udruje níjaké mnoství ivin, ale předevím humusu, je to díky tomu, e se tam udruje ivočiná výroba. To je jeden z velkých problémů. Jestli nám, přátelé, dámy a pánové, nevadí, e nae zemí má vyjma hovízího masa, to znamená skotu, ve vech dalích komoditách nesobístačnost, to znamená, e jsme závislí na dovozech, u vepřového masa je to 55 %, tak potom kdy nám to nevadí, tak nemáme právo mluvit o tom, e se nám z půdy ztrácí humus, e se pouívají v takovém mnoství umílá hnojiva, protoe i ti zemídílci chtíjí mít černá čísla, chtíjí hospodařit, nemůeme je dát úplní na okraj, a si s tím poradí, jak nakonec dokáou. Já si myslím, e to začíná opravdu tím, e je potřeba zvýit podíl spotřeby naich zemídílských produktů, my neijeme v tom jiním pásmu níkde, e můeme u nás dvakrát sklízet úrodu, my tu nemáme černozem, vítina z hospodářů v naí oblasti se pohybuje kolem 400, 500 i 600 metrů nad mořem, take to nejsou úplní ideální podmínky pro pístování níkterých druhů. Ale na druhou stranu ta půda je schopna uivit tolik ivočichů, tolik dobytka, tolik vepřů, aby nás to uivilo, ale musí tomu být taky přizpůsobena nae politika. Vím, e agrární politika v rámci EU je harmonizovaná, ale ne úplní, víme, e řada zemí různými skrytými formami nebo vlastními specifickými formami zemídílce podporuje, aby si udreli sobístačnost. Příp. byly exportními zemími, jako takový etalon je mono říci Polsko, které různými formami dociluje toho, e je nejenom sobístačné, jetí vyváí. Nikdo mí nepřesvídčí, e poltí zemídílci pracují víc a lépe ne četí zemídílci. Není to pravda, myslím si, e nai zemídílci jsou velmi dobří, jsou velmi pracovití, ale oni také zaili dobu, kdy tady byli politici, kteří říkali, my to podporovat nepotřebujeme, protoe my si to můeme dovézt. Toto bylo takové heslo, e se to doveze, pravda je, e ná průmyslu je velmi výkonný, máme přebytek zahraničního obchodu, take potraviny docela snadno dovezeme, ale pak se nemůeme divit, e ta půda, aby ti zemídílci na ní hospodařící byli rentabilní, se dostává do toho stavu, kam se dostává, e tam je velké mnoství, případní, já nevím přesní, jestli jsou to přesné údaje, tích umílých hnojiv. Myslím si také, e by bylo potřeba, aby ta porovnání byla udílána opravdu objektivní, protoe Rakousko není úplní dobrý příklad pro nás, my bychom se spí míli srovnávat se Spolkovou republikou Nímecko, zejména s její východní částí, která má podobný typ hospodaření, moná níkterými dalími, příp. Polskem, pak by bylo vidít, jestli se u nás hospodaří méní etrní nebo tomu tak není. Take závírem chci říci, e pokud chceme z pohledu zemídílců tu půdu chránit, tak je potřeba k tím otázkám přistupovat komplexní, e je potřeba vidít, jak ty problémy, které se týkají ochrany ivotního prostředí, ale také toho, e ta půda by nám míla zajiovat potravinovou sobístačnost v tích komoditách, kde k tomu máme podmínky, nebudu je tady vyjmenovávat. A e bychom nemíli také přehlíet zájmy zemídílců, zhorit je, protoe dneska u v zemídílství se tíko shání pracovní síla, pokud by se ta efektivnost, rentabilita zemídílství sníila, tak si myslím, e nám na to kapacity nebudou stačit, e nebude stačit jenom dováet Ukrajince, aby v zemídílství pracovali. V zemídílství musí pracovat četí lidé, protoe ti mají vztah k té přírodí, ti zemídílci vichni ijí v tích obcích, v té krajiní, v tích regionech, oni mají zájem na tom, aby tam byla dobrá voda, aby tam bylo zdravé ivotní prostředí, ale není moné říci, my si potraviny dovezeme, kde to je levníjí, vy si s tím níjak poraïte, protoe to gró lidí v zemídílství nepracuje, ale to není dobrý pohled, to je pohled, který by nám se brzy mohl vymstít. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane místopředsedo, pan předseda senátního klubu ODS avizuje procedurální návrh, prosím, pane předsedo.  
Senátor Martin Červíček:  
Váená paní předsedkyní, prosím, dovolte mi podat procedurální návrh, po předbíné dohodí v senátorských klubech, abychom jednali po 19. hodiní, do 21 hodin, důvod je jasný, včetní hlasování... Důvod je jasný, s ohledem na program, který nás čeká i zítra, bychom se pokusili ten dnení program dokončit. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, budeme o tom bezprostřední hlasovat. Já vás svolám a pak vás odhlásím, protoe rozprava byla dlouhá. Take svolám ostatní senátory.  
My budeme hlasovat, abychom mohli jednat i hlasovat do 21. hodiny. Ale já vás předtím odhlásím, take vyjmíte karty. A opít je zasuňte do hlasovacích přístrojů. Myslím, e jsme vichni. Hlasujeme o tom, vichni si rozumíme, e budeme jednat a hlasovat do 21 hodin. Zahajuji  
hlasování  
. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, stiskníte tlačítko ANO a dejte ruku nahoru. Kdo je proti návrhu, tak tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Odsouhlasili jsme si, e dnes budeme jednat a hlasovat a do 21 hodin. Bylo přítomno 61 senátorů a senátorek, kvórum pro přijetí 31. Návrh byl přijat.  
Nyní předpokládám, e je jetí přihláena do rozpravy paní senátorka Jitka Seitlová, paní kolegyní, máte slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní předsedající, velmi krátce, ale přesto si myslím, e to tady musí zaznít, ta zpráva obsahuje informaci, která by míla být jasná vem, kteří tady dnes hovoří, já vidím, e ivotní prostředí se dotýká témíř vech senátorů, jejich volebních obvodů, je to strana 50, kde najdete tuto informaci: Navýení celkové roční úmrtnosti o předčasná úmrtí v důsledku zatíení ivotního prostředí v současné dobí znečiujícími látkami. To je za rok 6600 osob. Říkám to proto, e se tady hovoří o covidu, e přijímáme straní moc opatření, která jsou v rámci s touto pandemií, ale na druhé straní si neuvídomujeme, kolik lidí umírá kadým rokem z důvodu toho, e máme znečitíné ivotní prostředí. A to je jenom ovzduí. Myslím, e to tady mílo zaznít, proto jsem si dovolila jetí vechny zdret. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, paní senátorko, ptám se, jestli jetí níkdo se hlásí do té výivné rozpravy? Není tomu tak. Tedy ji uzavírám. Pane ministře, máte prostor odpovídat na podníty. Máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji za podníty, díkuji za dotazy, přiznám se, e jsem netuil, e po tom prvním kole, co jsme tady absolvovali, jich jetí tolik zbude, ale já se budu snait vás u dlouho nezdret a být maximální stručný.  
Předevím bych chtíl říct, e v tích zprávách 2019, 2020, a je tady budete projednávat, tak si troufám říct, e v níkterých oblastech tam to zlepení určití uvidíte. Znovu říkám, bude to zlepení v oblasti ovzduí, kvality ovzduí, a to u dnes můeme říci, protoe tam je zřejmé, e se projevila celá řada efektů, koneckonců určití jste četli tuto zimu, e jsme tady moná dýchali nejlépe za posledních 30 let, nebylo to jenom... Moná za víc, protoe dřív to ovzduí bylo v podstatní horím stavu. Nebylo to jenom v důsledku covid, ale bylo to i v důsledku toho, e se projevily ji níkteré efekty. Nepochybní tam bude příznivý vývoj i z hlediska emisí CO  
, nejenom zase opít kvůli pandemii, ale kvůli tomu, e se znova nastartovaly níkteré projekty, které významní budou sniovat emise CO  
, to jsou práví odstavené uhelné bloky, určití tam uvidíte níkteré pozitivní zprávy z pohledu odpadů, já se k tím číslům jetí vrátím. A to bez ohledu na to, zda, já pevní vířím, e ano, bude schválena nová odpadová legislativa.  
Na druhou stranu je potřeba říct úplní na rovinu, jak jsem tady říkal, e níkteré ty informace se nezlepí, moná se dokonce budou zhorovat jetí níjakou dobu, moná ta doba bude dlouhá, protoe je to setrvačnost desítek let, jestlie jsme 100 let odvádíli vodu z krajiny zcela cílení, tak tíko můeme očekávat, e to zlomíme bíhem 6 let, kdy se chováme jinak, protoe si troufám říct, e opravdu boj se suchem jsme nastartovali a my. A přispílo k tomu určití i to, e to sucho taky bylo, protoe to, e sucho a povodní jsou dví strany jedné mince, o tom se mluvilo u před 20 lety, ale ty odborníky nikdo neposlouchal. Já jenom připomenu, e jsem byl, ne sám, my jsme tenkrát s Marianem Jurečkou společní zaloili komisi voda  sucho, začali jsme se tou vící vání zabývat, protoe bylo jasné, e to bude nejvítí výzva, bude to nejvítí výzva pro ČR, nepochybuji o tom, e covid zvládneme jako lidstvo, a u lékem nebo vakcínou nebo obíma, přijdou dalí koronaviry, ale tohle je výzva obrovská, u proto, e i kdybychom dneska zmínili jako lidstvo dramaticky svoje chování, tak ta setrvačnost je tak obrovská, setrvačnost atmosféry, e jetí minimální dalích 30, 40 let se to na tom vývoji počasí v podstatí neprojeví. Alespoň podle názoru klimatologů a to je velmi varující, teï trpíme za níco, kde jsme tu sekeru zasekli u před mnoha desítkami let. Co neznamená, e nemáme nic dílat, přirození.  
Jestlie pan senátor Hampl říká, e to jsou depresivní údaje, tak ano, jsou. Troufám si dokonce říct, e i kdybychom dneska míli biliony korun na to, abychom je teï dali do zlepení ivotního prostředí, tak níkteré ty efekty se budou dostavovat bez ohledu na vynaloené peníze pomírní pozdí.  
Paní senátorka Horská, já nemůu souhlasit s tím, e vláda se nestará o ivotní prostředí. Je to jenom, znovu říkám, to, co jsme zdídili, to, s čím bojujeme, to, jaké peníze jsme schopni do toho dát, ty peníze nejsou malé, jsou to desítky miliard korun kadý rok, zaplapánbůh, tady říkám na rovinu, za evropské zdroje, protoe bez evropského Operačního programu ivotní prostředí bychom to museli vechno financovat ze státního rozpočtu, to jsou jenom za roky 2007 a 2013, tam to bylo v tom období 130 miliard, teï je to dalích 70 miliard. Vířím, e minimální dalích 70 miliard to bude do roku 2007 jenom z evropských zdrojů.  
Environmentální vzdílávání, ano, ale kdy se zeptáte, já si troufám říct, e jsem ministr, který se nemusí bát chodit na setkání environmentálních odborníků nebo učitelů.  
Protoe jsem byl ten, který vrátil environmentální vzdílávání, takzvané EVO, vůbec do České republiky potom, co moji předchůdci ho v podstatí zahubili. Máme stovky ekokol, máme, troufám si říci, dneska tisíce úspíných řekníme grantů nebo stovky úspíných grantů a tisíce tříd ve kolách, které díky tomu, e jsme vrátili environmentální vzdílávání do kol prostřednictvím nevládních organizací, ale i prostřednictvím teï aktuální osnov, my budeme shodou okolností teï v červnu dávat dalí várku nebo dávku metodik, jak učit o ivotním prostředí a speciální o vodí, hospodaření s vodou, panu ministru kolství, aby to dostal do osnov, protoe já souhlasím s tím, e to musí začít od dítí, e dokud si díti budou myslet, e stačí otočit kohoutkem a ta voda teče, a tudí není problém s vodou, tak to je níco, co se v tom, v té dospílosti tíko míní, tohle to zaité klié. A celá řada lidí to má stále v sobí. Určití ne ti, kteří samozřejmí dneska tady sedí, a určití ne ti, kteří dneska tu situaci zaívají na vlastní kůi, ale pořád je tady hodní lidí, moná jsou jich miliony, moná u dneska méní, stovky tisíc, které ten problém stále tolik nepálí a mají pocit, e dokud skuteční ta voda teče, tak co vlastní řeíme s tím suchem, vdy prí, přesní tak. To bylo to, e se ti politici o to vítinou přestali starat přesní ve chvíli, kdy ten problém krátkodobí přestal, ale ten problém tady samozřejmí byl u dlouho. A jeho setrvačnost je obrovská. Take troufám si říct, e kdy se dneska zeptáte tích učitelů environmentální výchovy nebo tích nevládních organizací, tak neskromní vířím, e vám řeknou, kdo vrátil zpátky environmentální výchovu do hry. A bylo to ministerstvo za mého vedení. A to prosím nech nezní chlubiví, ale je to tak. My teï mimochodem chystáme s Českou televizí, a je pro mí tíko uvířitelné, jak sloité je vlastní, i kdy jsem straní rád, e jsme nakonec s ČT dospíli k dohodí a uzavřeli jsme prostí dohodu, smlouvu o níjakém seriálu, který točíme, budeme točit s Vladimírem Kořenem, já doufám pevní, e to dopadne a bude to straní zajímavý seriál o vodí, míl by, doufám, jít u od září nebo od podzimu letoního roku, první díly, krátké díly o vodí. A vůbec chceme, vířím, e to bude mít milionovou sledovanost, kdy lidem chceme představit vodu ve vech podobách, jakým způsobem s vodou hospodařit. A bude to udíláno formou, tak jako jsme třeba vidíli v Izraeli, a koneckonců Vláïa Kořen podobný seriál u míl. A my jsme, moná znáte níco, co jsme podporovali jako Ministerstvo ivotního prostředí, ten seriál byl nádherný, míl sledovanost vítí ne Star Dance, jmenoval se Krajinou domova. A to je níco, co je s podporou Ministerstva ivotního prostředí a s úasným reisérem, panem Krejčím, se kterým jsme to tenkrát vlastní připravovali. Podobní chceme teï udílat seriál o vodí, abychom lidem představili, jak vzácná voda je a jak málo jsme si jí moná váili. Panu senátorovi Doubravovi, jezy na Labi, no, ty teï čekají zpátky, nebo ten jez tedy jičínský, tak teï čeká zase zpátky prostí na ředitelství vodních cest, protoe oni míli, oni vzali vlastní zpátky jetí dokumentaci EIA a chtíjí ji prostí předloit, protoe tam to skuteční významní narazilo na moná kompenzační opatření, protoe tam je evropsky významná lokalita. A já si myslím, e u jsme se pochopili s ředitelstvím vodních cest a e oni ví, proč to chceme a proč to musíme chtít, protoe ta lokalita prostí z hlediska práví tích evropsky významných lokalit je velmi zajímavá. A samozřejmí tam na sebe prostí naráí jako níkteré zájmy, ale chci říct, e si myslím, e jsme, dneska u je nám prostí jasné, myslím, e jsme si to přehazovali nebo e si to i nai předchůdci, protoe to se řeí více jak 20 let, přehazovali jako horký brambor. A teï je nám asi jasné, jakým způsobem postupovat, aby se buï definitivní řeklo, e to jde, anebo e to nejde. Pan senátor Linhart, tak protierozní vyhláka, to u tady zaznílo. Protierozní vyhláka od roku 2021, pevní vířím od 1. 1. 2021, dohoda s ministrem Tomanem, ano, tahalo se to dlouho a řeknu také na rovinu, čím to bylo způsobeno. Prostí byla níjaká dohoda s bývalým vedením Ministerstva zemídílství, bylo to vypořádáno, byl takhle schválen zákon. A najednou potom ta dohoda neplatila. To tak je, níkdy se to takhle stává, my jsme se dostali do problému s tím, e vlastní nám bylo slibováno, e s tími zemídílskými nevládními organizacemi to bude vypořádáno ze strany Ministerstva zemídílství, a to se tenkrát za toho minulého vedení prostí nestalo. A od té doby to byla veliká debata o tom, zda ta protierozní vyhláka je jenom byrokracie, která zatíí vechny a nepomůe, a teï si myslím, e u jsme dospíli celkem k jasnému zníní. A ona ta protierozní vyhláka by míla vyjít s jedním docela zásadní vící od 1. 1. 2021, a to je to, e od přítího roku by míla být maximální výe půdního bloku 30 hektarů jedné plodiny na vech zemídílských půdách. Teï je to na zemídílských půdách, které jsou ohroeny erozní, to je to SEO, MEO, zhruba 25 %. A od ledna přítího roku by to mílo být na vech půdách zemídílských, to znamená, pouití různých agrotechnických opatření, a k tomu práví půjde i protierozní vyhláka. A já jsem pevní přesvídčen, e tak jak je nastavena, tak určití pomůe, bude vycházet z monitoringu eroze, bude opravdu trestat ty skuteční, kteří se chovají macesky k půdí, ale nebude zatíovat zemídílce, kteří se k půdí chovají dobře. Spolupráce s Ministerstvem zemídílství, no, samozřejmí ty resorty se nesnáely historicky. Nesnáely se, dokonce si myslím, e to bylo níkdy i v osobní roviní i níkterých tích úředníků. A já si myslím, e se mi povedlo u tenkrát s kolegou Jurečkou, ale noví potom samozřejmí s panem Milkem a dneska s panem Tomanem, nastavit tu situaci tak, e kadý máme samozřejmí jinou cílovou skupinu a kadý máme určití na níkteré víci mírní odliné názory, nicméní jsme schopni se dohodnout, by se o níkterých vícech samozřejmí bavíme níkdy vzrueníji, já bych řekl hádáme, ale to je jenom víc názvu. V tích základních vícech jsme schopni se shodnout a taky jsme se byli schopni shodnout z hlediska sucha, e boj se suchem v ČR není ani jenom o přehradách, a není ani jenom o mokřadech. Jsou to tisíce a desetitisíce konkrétních opatření v krajiní, které musí být udílány společní a najednou, níkteré jdou rychle, níkteré jsou pomalu, protoe ty přehrady samozřejmí jdou velmi pomalu. Pamatujete moná případ Nové Heřminovy, to se chystá 22 let a jetí se nekoplo do zemí. A bylo to za X vlád, které připravovaly novou přehradu a zatím ta přehrada nejenom e nestojí, ale ani se nezačala stavít, take takhle to jít určití nemůe. A mezitím my jsme udílali tisíce konkrétních projektů v krajiní. Tůní, mokřadů, rybníků, revitalizací vodních toků a tak dále, to, co trvá mísíce, týdny, dokonce v níkterých případech vítinou mísíce. 31 lokalit, my jsme se zatím vyjádřili k 10 z nich, z tích 31, do 14. června nebo 14. června je dalí jednání. A do konce června se vyjádříme ke vem lokalitám jako MP, tady jsme jasní řekli, e jsou lokality, a je to ten zmíníný Holtejn, ale nejenom Holtejn, kde prostí MP nedá souhlasné stanovisko k tomu, aby se dostal na seznam, na ten generel. A já bych chtíl říct, prosím vás, jednu důleitou víc. Ten generel není seznam stavebních povolení, to je jenom seznam chráníných území, které budou chráníny pro budoucí výstavbu, monou výstavbu přehrad. Upřímní řečeno, jestli tam tích lokalit bude 60, 80 nebo 100, dřív jich tam bylo moná 300, ta debata, tak není tak úplní zásadní, protoe jenom část z nich, jenom zlomek z nich bude opravdu realizován. A tady je důleité, e budou níkde ta území chránína. Ale jsou tam území, a jako práví Holtejn, já se tam přijedu podívat do Holtejna brzy. A jedu se podívat i na níkteré dalí lokality, se kterými dneska máme problém, protoe tam jsou tíké střety s ochranou, s ochranou přírody. A do konce června se vyjádříme ke vem tím lokalitám a určití jich nebude 31, které se nakonec do toho generelu dostanou. Ale teï bych nechtíl spekulovat, kolik jich nakonec bude, zatím jich je 10. Financování národních parků a vůbec řekníme ta záleitost z hlediska vedení národních parků, to je to, co samozřejmí s panem předsedou VP, panem senátorem Linhartem, opakovaní se o tom bavíme. My jsme si to mezinárodní, v uvozovkách mezinárodní hodnocení nechali udílat práví proto, aby jsme míli i níjaké porovnání, ale nepředstavujte si to tak, e jsme si to zadali níkde u níjakých poradenských firem, my jsme prostí jenom poádali odborníky, aby doplnili ten tým z hlediska organizace Europark, ale byli tam lidi z ministerstva, byli tam lidi samozřejmí z dalích organizací, byli tam lidi z nevládních organizací, tak aby nám nezávisle dali svůj pohled na ty parky.  
A taky jsme porovnávali s naimi dvojčaty, protoe kadý ten park takřka má níjaké dvojče v Polsku, v Nímecku, v Rakousku, take jsme si to porovnávali i s tou situací. A samozřejmí ten management vůbec vedení parků a to nejenom, e je dáno legislativou, ale ty parky a jejich managementy mají samozřejmí níjaké svoje velmi konkrétní úkoly, které si pak já vyhodnocuji i jako níkdo, kdo samozřejmí společní s panem státním tajemníkem, který ty víci má na starosti z personálního pohledu, z ekonomického pohledu a já z toho odborného pohledu, vyhodnocujeme a s tími řediteli parků hovoříme. Shodou okolností zítra mám se vemi řediteli národních parků a s dalími resortními organizacemi dalí pohovor o tom, jak plní nebo neplní zadání, které dneska, které dostali, take pan senátor Czernin, určití, na ten úbytek lesů se jetí podíváme, určití máte pravdu, e ty lesní pozemky tam zůstávají, to určití ano. A ta certifikace, ona dokonce na konci roku 2019 podle FSI to byla zhruba 4 %. A máte pravdu, ony lesy České republiky, my jsme se o tom tenkrát bavili, certifikovaly podle toho druhého systému, myslím, e BFC, a níkdo říká, e je takový mírníjí, aby níkdo proel takzvaní. To tenkrát vím, e kritici toho, ale máte pravdu, trochu to byl konkurenční boj, je to prostí o výi, o maximální velikosti jaksi holiny a dalích vící, které se tam prostí liily. Pravdí je, e níkteré podniky, například IKEA, chtíla víc certifikaci FSI, a to třeba Lesy České republiky nemíly, ale mají naopak třeba Krkonoský národní park. Take my parky tedy se snaíme spíe certifikovat podle FSI, ale teï myslím, e i Lesy České republiky na to mají celkem jednoznačný názor. Pan senátor Horník, jednoznační podepisuji, přemnoená spárkatá zvíř, teï momentální se diskutuje v rámci snímovny a také se určití dostane do samozřejmí pak Senátu novela mysliveckého zákona. A prostí dokud se zcela razantní neřekne, a jestli se nemýlím, zrovna dneska si zemídílský výbor vyádal níkteré dalí informace o tom a předevím o výi kod, protoe my tady často hovoříme o kodách způsobených vydrou nebo vlkem, ale spárkatá zvíř působí v lesích kody za stovky milionů korun. A kdy si k tomu vezmeme jetí kody v zemídílství, tak moná, e bychom se dostali prostí k jiným cifrám. A máte pravdu, e kdy se pak ten zákon dostane do Poslanecké snímovny asi historicky, to není jenom toto volební období, tak ta situace je tam taková zajímavá, ale my jsme dneska v situaci, e skuteční jsou vyhozené peníze vysazováním milionů stromů, protoe ne vechno lze dát do oplocenky. A pokud to není v oplocence, tak ta přemnoená spárkatá zvíř si na tom prostí smlsne. A jestli jste níkdo vidíl video na Youtube, na Plzeňsku, to bylo jak v Serengeti, tam přecházelo asi 15 minut, tam přecházely siky silnici a bylo jich snad 900 ve stádu, tak tady je prostí vidít, e je níco patní. Myslivci dneska říkají, e je jich málo a e to vlastní nestačí střílet, e stárnou, take to je níco, co je samozřejmí velká výzva, ale jinak ty lesy určití neobnovíme. Take nepochybní myslivecký zákon bude obrovská debata já jsem jasní slíbil, e tady v tom Ministerstvo ivotního prostředí bude mít jako jasnou moji podporu. Pan senátor Orel, zábory půdy, ano, jene kdo si pamatuje, váení, debatu, a ona byla i tady v Senátu, ale kdo si pamatuje debatu z roku 2015 o zákoní o ochraní zemídílského půdního fondu, tak si pamatuje, e ten vládní návrh byl jiný. Ale lobby, které tam bylo, a tady musím říct natvrdo, lobby to bylo tenkrát předevím starostů, mnohých starostů, protoe oni si tam do toho tenkrát prosadili, a to prolo, myslím e, u si úplní nepamatuji jakou vítinou, e veřejný zájem na jedničce, dvojce bonití platí jenom v případí, e to jsou nové území plány, ale ve stávajících územích plánech se tenhle ten parametr neposuzuje. A v tuhle tu chvíli jsme se dostali do toho, e tam je skuteční celá řada dneska území, které v tích územních plánech samozřejmí nejsou, respektive jsou tam, a tím pádem lze. Já to udílám rád, já skuteční dneska se bavíme i z hlediska zadrení vody v krajiní, a dneska to znovu debatujeme, jakou formou bychom případní takovou novelu mohli udílat, ale znovu říkám, to lobby je tam pomírní veliké, zase na druhou stranu z tích 7 tisíc hektarů roční, co ubývá ZPF, dost veliká část je práví třeba, nejsou to průmyslové parky, ale je to zalesníní, významnou část tam hraje bytová výstavba, to je potřeba říci, to jsou ty tisíce hektarů, které jdou na bytovou výstavbu. Ty půdy, ty různé haly, pardon, ta různá obchodní centra, tak to je zhruba 1200, 1500 hektarů roční z tích 7 tisíc. Pan senátor Pavera, ano, kotlíkové dotace pro sociální slabé, připravujeme to jako variantu, otázka bude, co vybojujeme v rámci nového programového období, protoe bychom rádi, abychom to znovu mohli financovat z operačního programu ivotní prostředí, ale rozhodní bychom tohle to rádi udílali. Paní senátorka Hubáčková, určití stavební rekvalifikace stavebního práva, do poslední chvíle jsme jetí vyjednávali s MMR, abychom tam dali stále jetí samozřejmí ty veřejné zájmy ochrany přírody a podařilo se nám skuteční na poslední chvíli tam obhájit řadu zájmů ivotního prostředí, které tam původní nebyly v té variantí. A bude to samozřejmí obrovská debata. Ústavní zákon o vodí, nepochybní také bude zajímavý. Já jsem určití zapomníl... Jo, jo, jasní, já se omlouvám, Jeimarjá, já jsem přeskočil tady celou stránku, ale u to níkam poenu k závíru. Tak pan senátor Rabas, určití, musíme být ambiciózníjí a budeme ambiciózníjí, já vdycky říkám, jako e jsme začali bíet, e jsme se jako rozbíhli předevím z hlediska boje se suchem, ale prostí musíme bíet jetí rychleji a já mám nejenom plány a vize, ale já u mám konkrétní plány, jakým způsobem to udíláme. Pravda je, e ministr ivotního prostředí, obyčejní to bývá ve vech vládách, v tích vládách je jakousi brzdou, kolikrát je brán jako brzda progresu a společenského rozvoje tedy, take ne vdycky to je snadné, ale to je osud vech ministrů ivotního prostředí. Já si myslím, e já si nestíuji, to konstatuji, ale dneska určití, nejenom z hlediska dopadu sucha je to veliká priorita, kterou samozřejmí má celá vláda a nebudeme se tvářit, e to takhle není. Tak pane senátor Hiler, kvalita půdy, jo, ale u na to částeční odpovídal pan senátor tích a díkuji mu za to, e to doplnil. No, pane senátore, práví proto, e jsem byl tím ředitelem toho podniku výrobce hnojiv, tak si troufám říct, e o tom vím docela hodní. A já vám můu říct, e ten důvod, proč vlastní ta základna je tak, ta byla tak nízká, začala se zvyovat, ale jetí před rokem 89 byla ta spotřeba hnojiv daleko, daleko vyí v ČSR, ne je teï samozřejmí. Potom se to zhroutilo v 90. letech, protoe se vlastní zhroutily ty zemídílské podniky. A pak se to začalo znovu navyovat. Ale dneska je celá řada zemí, a vy jste opravdu uvedl ten případ Rakouska, který není úplní, třeba Nizozemsko, Francie a dalí mají daleko vyí spotřebu hnojiv ne Česká republika z hlediska látek. A vířte mi, e ano, ty čísla, já jsem to tedy dílal zhruba do roku 2011, ale tam ta situace byla jiná, nicméní ten důvod, který jste říkal, ta statková hnojiva a ta organika, která tam chybí, tam opravdu chybí předevím z tích důvodů, které říkal pan senátor tích. A to je to, e Česká republika v níjaké chvíli se tedy rozhodla, e jako nebude sobístačná ve vem, e to tedy doveze, take my jsme dneska sobístační velmi dobře v obilninách, tady dokonce vyváíme miliony tun, ale práví z hlediska ivočiné výroby, té takzvané dobytčí jednotky na hektar, já nejsem zemídílec, ale u jako tolik o tom vím, tak práví patříme třeba proti tím zemím typu Rakousko, ale i dalí, mezi ty zemí, které mají málo statkových hnojiv, a proto my máme málo té organiky. To znamená, to zdaleka není tolik o tích minerálních hnojivech. A já vás můu ujistit, e on to tam ádný ten zemídílec nesype z plezíru, protoe ta hnojiva samozřejmí jsou drahá, take statková hnojiva dneska, prostí problém se statkovými hnojivy je, e nemáme ten dobytek, e to tam prostí ty zemídílci, a na druhou stranu máme zhruba 14 % ekofarem z celkového zemídílského půdního fondu, to vůbec není málo i v Evropí. Neznamená to, e bych si nepřál, aby to bylo lepí, určití, ale dneska nikdo zemídílcům nediktuje, co mají chovat a co mají pístovat, to je prostí o dotační politice, je to o dotační politice Evropské unie. A tady natvrdo musím říct, e samozřejmí tady obrovskou roli hraje dovoz. To, jak dotuje třeba Nímecko, Rakousko, jak práví dotuje dobytek, a to je, nebo práví ivočinou výrobu, a tohle to je docela velký problém, to znamená, ale jsou tady evropské víci jako nitrátová smírnice, evropská smírnice, která nám dává jasné povinnosti, jakým způsobem můeme pouívat třeba nitrátová hnojiva v tích ohroených oblastech z hlediska vody a tak dále.  
To znamená, vy jste říkal tu spotřebu, ale taky meziroční ta spotřeba klesla skuteční o 11 % a klesá dále, stejní jako významní klesá spotřeba pesticidů v České republice, to znamená, rozhodní nepatříme mezi zemí, které mají nejvyí spotřebu tíchhle tích látek, zdůrazňuji z tích západoevropských zemí. A je jasné, e pokud bychom míli ta statková hnojiva ve vítím mnoství a míli více tedy dobytka nebo obecní té ivočiné výroby, tak by nepochybní bylo lepí, ale dneska v souvislosti s docela zásadními zmínami, které chce ministr zemídílství udílat, to znamená zmenení velikosti půdního bloku, protierozní vyhláka, protoe ti zemídílci samozřejmí přicházejí sami o tu půdu, já zemídílce nerozliuji na malé a veliké, ale na patné a dobré. A problém je, a vy, kteří tady hospodaříte nebo to znáte, tak mi dáte za pravdu, problém je, e v České republice je obrovská spousta malých majitelů půdy a pak tích nájemců, kteří tu půdu mají pronajatou, ta půda není jejich, a ti majitelé bohuel kolikrát si jako ani nejsou ochotni vyjednat to, aby jak ten nájemce se na té jejich půdí míl níjakým způsobem chovat. Ale můu vás ujistit, e se to docela dramaticky míní a míní se to v jedné konkrétní souvislosti, ty zemídílci prostí přicházejí o tu vodu a sami hledají řeení, jak to zlepit, protoe opravdu jenom úplný hlupák můe dopustit, aby jeho základní výrobní prostředek, půda, která se tvoří stovky let, tak aby si ji erozí nechal zničit a spláchnout třeba do vesnice. Paní senátorka Seitlová, paní senátorko, ta čísla skuteční se lií, ale zaprvé to jsou čísla z roku 2018, my jsme udílali od té doby docela zásadní krok s ČSÚ, s novým vedením ČSÚ, a dneska ta čísla z 2019 nebo 2020 u jsou podstatní, podstatní sblíeníjí. A ten důvod, to není ani tak, jak jste říkala, tím důvodem je prostí to, e historicky ČSÚ, který vlastní informuje Eurostat, a naopak ministerstvo, které naopak to dává do komise, tak oni prostí míli jinou metodiku a mají tam jiné odpady, tak to prostí je. To není ani o dovozu, ale to je o tom, e tam jsou třeba odpady podobné komunálním, to je a milion tun roční. A kadý je dává do jiné kategorie, kadý prostí reportuje níkomu jinému. A můu vás ujistit, e řada jiných zemí, které mají podobný problém s rozličnými reporty, které dávají jejich statistický úřady a jejich ministerstva. My jsme to řeili na evropské úrovni, ale ta čísla jsou dnes podstatní sblíeníjí. A hlavní dneska vztah s ČSÚ je výborný a ČSÚ také jednoznační k naemu novému odpadovému zákonu dalo svůj souhlas. To znamená, ta komise ale stále funguje, ten tým pracovní nedokončil tu práci, skuteční stále jetí funguje. My jsme teï se byli schopni velmi dobře shodnout na záleitosti obcí, take jsme sníili výrazní byrokracii z hlediska obcí, a teï díláme firmy. Tak pan senátor tích, to u jsem řekl, málo vody, ano, máte pravdu, jihočeské rybníky dokonce uvaovaly o výlovu u v srpnu, protoe se báli, e nebudou mít dost vody, take u by vylovovali prostí v srpnu. Teï vypadá, e v jiních Čechách hodní prí, take snad dojde prostí k tomu, e ten stav se významní zlepí. Paní senátorka Vítková, určití 18. 6. máte správné informace, Státní fond ivotního prostředí rozhodne, respektive schválí, já pevní vířím, e schválí stovky projektů, které jsou v zásobníku, mní se podařilo na letoní rok získat navíc 2 miliardy korun a mám rozjednané na přítí rok 3 miliardy dalí. Kdyby to bylo tíchto 5 miliard s tím, e ty dví u jako doufám, e takzvaní mám v kapse, a na ty 3 u dneska vidím, tak to znamená, e bychom byli drtivou vítinu tích obcí, které jsou v zásobníku, schopni pokrýt. A dokonce celá řadí tích obcí, pokud bude schválena, tak u má stavební povolení a má dokonce vysoutíeno. To znamená, oni by mohli velmi rychle v podstatí kopnout do zemí, co bych si velmi přál, aby u na podzim jsme řadu tích obcí, které dneska za tích 5 miliard korun tam níkde byly v zásobníku, tak jsme je vyřeili. Ale máte naprostou pravdu, e nám dneska, a já se omlouvám, e mluvím tak dlouho, ale my, já jsem se nedávno seel se SOVAK, samozřejmí řeíme to s Ministerstvem zemídílství, ona je to spíe gesce MZE, ale my jsme navrhli pro malé obce úplní jiné řeení, a to já bych práví chtíl, přesvídčujeme o tom starosty, aby li třeba cestou domácích čistíren odpadních vod, protoe to je mnohonásobní levníjí ne centrální čistírna. A v níkterých malých obcích prostí centrální čistírna je nesmysl, já jsem o tom hluboce přesvídčen. Ovem centrální, pardon, domácí čistírny odpadních vod, které jsou kontrolovány přes obec, obec má centrální velín, my tomu dáváme 80 % dotace, máme dneska přes 100 velmi úspíných projektů po celé republice nebo 150 v malých obcích, dalí stovky obcí se nám hlásí. A v malých obcích je to prostí řeení, protoe tam je centrální čitíní tak straní drahé, jak investiční, tak i provozní, take máme plán pro dalí stovky meních obcí, který bychom chtíli práví nabídnout k řeení práví prostřednictvím domácí čistírny. Tak a paní senátorka Dernerová, ono to třídíní, prosím rozliujme dví víci, a ty jsou rozdílné. Třídíní a recyklace. Recyklace je daleko méní ne třídíní. My jsme jeden z nejlépe třídících států v Evropí z hlediska papírů, plastů, kovů a skla. U jsme na tom hůře v bioodpadech, ale recyklace je to materiálové vyuití, co s tím. A tady s tím tedy musím říct bojuje celá Evropa a lhali jsme si do kapsy. Ale celá Evropa si lhala do kapsy, protoe oni to mnohokrát vykázali jako materiál ve vyuití a naloili to na loï a vyvezli to do Číny, anebo do Vietnamu, anebo do Malajsie. To je prostí dneska opravdu veliký problém. To znamená, my se musíme dostat na recyklaci 55 % v roce 2025, to je tedy jetí hodní práce. A k tomu smířuje nová odpadová legislativa, která vířím, e bude na podzim tady v Senátu. A tam určití řekneme i důvody, které nás vedou k tomu, abychom, pokud to projde ve snímovní, abychom nedali povinné zálohování plastů nebo platových PET lahví, protoe jsme přesvídčeni, e je tady celá řada argumentů, proč Česká republika má výborný systém na třídíní plastů, ale jsme pro dobrovolné zálohování. To znamená, dneska vytváříme prostor pro to, aby firmy mohly samy rozhodnout o dobrovolném zálohování a udílali si vlastní zálohový systém, co funguje v řadí zemí Evropy. Tak díkuji a jetí jednou se omlouvám za epickou íři tohohle toho, je to na mnoho dalích hodin debat a já vám moc díkuji za mám o ivotního prostředí a určití o vodí si tady budeme povídat jetí v dalích dnech a mísících. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. A nyní poprosím zpravodaje o jeho závírečné slovo.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové, v té debatí, která byla minule toho 30. dubna a dnes pokračovala, vystoupilo celkem 19. senátorů, 5 senátorů, senátorek opakovaní. Poloili jsme tady řadu otázek, upozornili jsme na mnoho vící, na níkteré víci odpovídíl pan ministr teïka v tom příspívku, ale domnívám se, e jak to usnesení tedy výborové, tak teïka to usnesení, které načrtl kolega Hampl a kolegyní Seitlová, tak vlastní smířuje k tomu, abychom se dozvídíli více o tom, co vláda, ministerstvo a tedy vláda chce dílat s tími dlouhodobými problémy, tak jak tady dneska byly vyjmenovávány. Opakovaní, nebudu tady rozebírat jednotlivá vystoupení, myslím, e obecní jenom řeknu, e opakovaní jsme tady pochválili samotné zpracování té zprávy o ivotním prostředí, včetní tích dat a tak dále. Také včetní tích smajlíků přes níkteré výhrady, zelený, oranový, červený smajlík, který schematicky ukazuje, jak jsme na tom. Ale řeení není dát napřítí pokyn CENIA, aby více pouívala zelené smajlíky, shoda je na tom, e ty problémy musíme skuteční začít řeit. Ty problémy jsou dlouhodobé a konstatování samo o sobí nic nevyřeí. A my bychom tedy rádi, a u tím prvním usnesením výborovým, nebo asi tím, co i tady předeslaly kolegyní Seitlová a kolega Hampl, chtíli vidít tu reálnou reakci, protoe na tiskových konferencích a natáčením seriálů toho opravdu moc nevyřeíme.  
Já jsem v té své zpravodajské zpráví, kterou jsem tu přednáel minule, struční poukazoval na mnoho tích nevarů a mnoho tích vící, které se ve zpráví objevují. Jsem rád, e to přeruení mnozí z vás vyuili k tomu, aby se do té zprávy podívali podrobní. To jste udílali, z tích otázek to bylo zřejmé, e jste upřesnili mnoho tích vící, míli jste k tomu výhrady. Jenom jeden příklad bych uvedl práví na tích odpadech, tak jak, myslím, kolegyní Seitlová tady poukázala na tom, jak se lií ta data, jak rozhodující je to, co je separace, co je recyklace, teï na závír o tom práví mluvil pan ministr, mluvil také o tom, jak jsme si lhali do kapsy, to je pravda, ale to u si leme níkolik let, já jsem rád, e to tady koneční řekl, e jsme si lhali do kapsy, nejenom v ČR o tom, jak recyklujeme, ale my jsme míli dobré výkaznictví předevím na separaci.  
Já jenom doufám, e to usnesení bude bráno tak, e nedostaneme jenom formální odpovídi, pan ministr ty odpovídi dílat nebude, budou to dílat úředníci, ale já doufám, e na to trochu dohlédne, aby to nebyly jenom odpovídi pro odpovídi, ale abychom se z nich níco reálného dozvídíli. Jsem v tom malinko pesimista, protoe u tu zkuenost z uplynulých let máme, já jsem při minulém projednávání před rokem míl také níkolik dotazů, chtíl jsem nakonec na ní písemné odpovídi, jedna z nich, která se týká konkrétní plastů, tak jenom jednu vítu tady přečtu. Hláení podávají vechny subjekty, které překročí přísluné limity, a vechny oprávníné osoby. Kříovou kontrolou se dá zjistit vekeré nakládání s odpady mezi různými subjekty. Se dá zjistit. Já se tedy ptal u tehdy, ptám se nyní, tak proč se to nezjiuje, kdy se to dá zjistit. My vichni na obcích a podnikatelé víme, jak vyplňujeme ty výkazy, jak se to vechno administrativní moná jetí zkomplikuje tou novou legislativou, která podle mí úplní nesmířuje k recyklaci, ale spí k té zhorené administrativí, tak jenom kdyby ta administrativa aspoň slouila k tomu, e se podíváme na to, co se s tím díje dál, aby se opravdu nevykazovalo, tak jak říkal pan ministr, recyklujeme, ale vlastní to vyváíme do Asie a je nám jedno, co se s tím díje. Tak to byla jenom jedna malá odbočka.  
Já bych se vrátil k tomu, co teï bude následovat, to znamená, e budeme hlasovat o usnesení. Máme tady dva návrhy, ten výborový byl spí obecníjí v té druhé vítí, kromí toho, e bereme na vídomí, chtíl po ministerstvu obecní níjakou reakci. Ten návrh, který tu byl načten kolegou Hamplem, je daleko konkrétníjí, u přesní ukazuje na to, o co by asi lo. Já bych proto navrhoval hlasovat nejprve o tom usnesení, o tom navreném kolegyní Seitlovou a kolegou Hamplem. O tom bychom mohli hlasovat a uvidíme, jestli to usnesení projde, v případí, e ne, tak bychom pokračovali dál. Tolik ode mí, díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, nevidím ádnou námitku proti návrhu o hlasování. Nejprve pustím znílku.  
Kolegyní a kolegové, budeme hlasovat o návrhu usnesení, který předloili společní paní senátorka Seitlová a pan senátor Hampl jako celku, ano? Pane zpravodaji, rozumíl jsem tomu, jako celek? Čili spoutím hlasování. V sále je přítomno 70 senátorek a senátorů, kvórum je 36. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 22  
, při kvóru 37 pro 54, nikdo nebyl proti. Návrh byl přijat.  
Předpokládám, e tím jsme ukončili projednávání toho bodu. Rád bych jenom konstatoval, e zpráva o ivotním prostředí nás málem stála ivot. Byla vyčerpávající, jak ze strany senátorů, tak ze strany odpovídí, reakcí pana ministra. My mu díkujeme, jestli se nepletu, tak tím dnes končí u nás. Přejeme hodní úspíchů. Jetí ne? Tak dobře, já vás rozhodní nevyháním.  
Přikročíme k dalímu bodu, který je vlastní jakýmsi podoborem práví projednávaného, a sice týká se jenom dílčí oblasti ivotního prostředí.  
Je to  
Návrh usnesení Senátu k naplňování strategického zámíru pro ochranu před následky sucha pro území České republiky  
Usnesení Stálé komise Senátu voda  sucho vám bylo rozdáno na lavice. Já nyní poprosím pana senátora Jiřího Buriana jako navrhovatele tohoto bodu, aby se ujal úvodního slova. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Burian:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegové, kolegyní. Projednáváme tedy návrh usnesení Stále komise Senátu voda  sucho pro plénum Senátu, tento návrh vychází z 8. schůze konané 2. června letoního roku, jak bylo sdíleno, obdreli jsme ho písemní. Včetní důvodové zprávy, kterou bych doplnil níkterými fakty. Nejprve trochu chronologie. Návrh vychází z činnosti stálé komise za rok 2019 a zpráva o činnosti této komise byla projednávána na plénu Senátu 30. ledna tohoto roku. Zpráva i návrh usnesení byl projednán ve stálé komisi 14. listopadu 2019, se závírem, případné připomínky a doplníní zaslat do 30. 11. 2019. Řekl bych, e bylo splníno.  
V termínu jsem obdrel sedm připomínek, snaili jsme se je zapracovat do návrhu toho usnesení.  
Dalí projednání ve stálé komisi bylo 27. února 2020. Tady jsme nepřijali usnesení, pouze projednávali ten návrh, protoe byla malá účast členů, nebyli jsme usnáení schopní. Návrh usnesení byl schválen a teï 2. června 2020 na té zmiňované 8. schůzi. Ten posun časový byl svým způsobem ovlivnín i tou pandemií, kdy se komise v podstatí nemohla sejít. My jsme na tomto zasedání, toho 2. června, přijali usnesení, které máte také písemní, ale přes to vechno připomenu, e komise  
I. schvaluje usnesení k naplňování strategického zámíru pro ochranu před následky sucha pro území ČR, které je přílohou tohoto usnesení,  
II. doporučuje Senátu PČR přijmout usnesení, které by mílo formu politického zadání pro vládu ČR k naplňování strategického zámíru pro ochranu před následky sucha pro území ČR, rovní přílohou tohoto usnesení,  
IIl. povířilo předsedu komise, tedy mí, předloit toto usnesení předsedovi Senátu PČR, co se stalo.  
Take tolik k takové, řekl bych, chronologii projednávání tohoto materiálu.  
Nyní bych k té vícné části, proč předkládáme tento návrh usnesení. Stálá komise se zamířila a pracuje se základním dokumentem, a to je koncepce na zmírníní následků sucha v ČR,. Tento dokument byl schválen vládou 24. července 2017 usnesením č. 528, já tady chci hlavní podtrhnout, e to je dokument konkrétních úkolů a opatření, je to dokument velice dobrý, jasný a smysluplný. Pouze připomenu, e koncepce má zhruba kolem 50 úkolů a opatření v 5 oblastech, my tomu pracovní říkáme v 5 pilířích. Z tohoto dokumentu a ze vech tích diskusí si stálá komise stanovila 4 priority, a to je předevím zadrování vody v krajiní, propojování vodárenských nádrí a přivadíčů, výstavba dalích vodních nádrí a osvíta.  
Plníní úkolů a opatření sleduje meziresortní komise, proto je určena, a předkládá, řekl bych, ty výsledky plníní za jednotlivá léta prostřednictvím tzv. poziční zprávy. Za rok 2018 jsme obdreli do komise tu první poziční zprávu, která zatím nebyla nijak vypovídající, byl to pouze přehled tích úkolů a opatření, ale nebylo divu, protoe bylo teprve rok po platnosti toho vládního usnesení č. 528.  
Letos jsme v únoru obdreli poziční zprávu této meziresortní komise za rok 2019, já bych tady z ní vypíchl takové tři základní závíry.  
Zaprvé, nedochází k dostatečnému posunu v naplňování strategických cílů koncepce.  
Zadruhé, nedaří se naplňovat technická opatření. Hlavní příčinou jsou chybíjící nebo omezující legislativní předpisy, jako je např. vodní zákon, stavební zákon, zákon č. 416, příp. dalí.  
Zatřetí, v manaerském shrnutí se uvádí doporučení, schválit vládou závazný harmonogram postupu projektových příprav a termínů zahájení rozhodujících organizačních, technologických, technických i legislativních. Dokonce je tam navrhováno, aby tento harmonogram byl projednán v obou komorách parlamentu.  
Na neplníní koncepce poukázala i zpráva NKÚ v roce 2019, kterou jsme se také na komisi na jednom ze zasedání zabývali. Stálá komise na jednání 2. 6., kde jsme schvalovali tento návrh usnesení, nabídla obíma resortům, jak ministerstvu zemídílství, tak ministerstvu ivotního prostředí, byli přítomni oba páni ministři, za to jsem velice vdíčný, tak nabídli jsme obíma tím resortům úzkou spolupráci a součinnost, předevím v oblasti legislativy a novelizace potřebných zákonů. My ani ádnou jinou kompetenci nemáme, ale do toho legislativního prostředí to je, myslím, to nae poslání.  
Take nabízíme tu podporu a ten význam by to mílo mít předevím v tom, abychom se pokusili společní maximální zkrátit tu dobu, dlouhou dobu přípravy tích jednotlivých projektů nebo technických opatření proti vlastní realizaci.  
Ten návrh usnesení jste obdreli písemní, nebudu to samozřejmí celé číst. Moná, e bych jenom glosou řekl, o co se tam jedná. Ten návrh pro plénum je ve čtyřech bodech, v tom prvním Senát PČR povauje, a jsou tam ty tři body, problematiku sucha, nedostatku vody za váný, objektivní problém, a tak dále, vládní koncepci na ochranu před následky sucha za základ řeení fenoménu a za systémový základ legislativního řeení problematiky sucha. Je to tam dál rozebráno, take nemusím to podle mého názoru číst.  
Tady tímto prvním bodem podtrhujeme, k čemu jsme doli při práci s tou, říkáme tomu taky pracovní, vládní koncepcí.  
V druhém bodí konstatuje Senát, e v podstatí koncepce je nedostateční naplňována a koordinována, je to tam troku také zase rozebráno, ve třetím bodí potom Senát PČR vyzývá vládu, tady myslím, e je to nejpodstatníjí, řeknu to jednou vítou, k naplňování úkolů této koncepce, v její komplexnosti, filozofii a logice.  
K urychlení přípravy realizace adaptačních opatření, k urychlení opatření na podporu efektivní environmentální osvíty, o tom tady u byla i řeč, k důslednému dodrování státní politiky ivotního prostředí ČR na období 2012 a 2020,ta to tady letos končí. A začtvrté, Senát doporučuje vládí, aby zajistila zpracování studie výhledu, mnoství a kvality vody v ČR, se zohledníním vývoje hydrogeologické situace, dál je to rozvedeno, dále doporučuje, aby vláda zváila vypracování strategie pro krajinu, která by řeila zejména naléhavé zadrení vody v krajiní a určila jeho priority, a koneckonců stanovila odpovídnost jmenovitým uvedením jejich gestorů a zajistila zpítné hodnocení opatření, vč. návrhu nutných zmín.  
Take takhle ve stručnosti zní ten návrh usnesení, které předkládáme plénu Senátu. Protoe naprosto toho 2. 6. dvanácti přítomnými členy komise byl tento návrh přijat, tak bych byl rád, abychom ho přijali i plénem Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, nejprve určíme zpravodaje. Asi byste míl zaujmout místo u stolku zpravodaje, ale máme zde pana ministra, tak... Máme idle připravené, to je úasné, jak to tady funguje. Já navrhuji, aby se zpravodajem tohoto tisku stal senátor Zbyník Linhart. Ptám se ho, jestli souhlasí? Souhlasí. Je níjaká námitka či protinávrh? Nevidím, čili budeme o tomto návrhu hlasovat. Ale musím svolat kolegy.  
Hlasujeme o určení zpravodaje, kterým byl navren pan senátor Linhart. Spoutím hlasování. V sále je 61 senátorek a senátorů, kvórum 31. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE, přičem zvedne ruku.  
Hlasování č. 23  
, návrh byl přijat, při kvóru 31 pro 48, nikdo nebyl proti.  
Pan zpravodaj u je na místí, tak ho nebudu vyzývat. Nyní otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí paní senátorka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane ministře, pane předsedající, váené dámy a pánové... (Jiří Oberfalzer: Můeme zapnout mikrofon paní senátorce?) Je zapnutý, musím si opravdu sundat rouku. Kdy sedím v lavici, tak musím hrozní křičet, protoe byste mí neslyeli, tak proto radi přicházím. (Jiří Oberfalzer: Ano, díkujeme.) Samozřejmí, e vítám to usnesení, které jsme za komisi přijali, jenom se domnívám, e to chce jetí níjaký komentář, který musí zaznít.  
V bodí 1 se říká, e za systémový základ legislativního řeení problematiky sucha pro nejblií období kromí případného zvýení ochrany prostřednictvím zakotvení do ústavního pořádku a novely vodního zákona, a teï jestli tomu správní rozumím, v oblasti operativního řeení nedostatku vody se myslí za ten systémový základ i návrh novely o urychlení výstavby dopravní, vodní, energetické infrastruktury atd., lesního zákona a novely zákona o myslivosti. Víme, e níkteré z tích zákonů... To urychlení dopravní infrastruktury je ve snímovní. Je tam spousta pozmíňovacích návrhů, nevíme, co tam jetí z toho vypadne. Novely zákona o myslivosti a novely lesního zákona, ta formulace je velmi bezbřehá, zrovna nevíme, které novely... Chci tím jenom říct, e určití v tíchto novelách, tak to je zřejmí mylené, by míla být opatření, která napomůou k tomu, e zajistíme ochranu vodu. Neznamená to ovem, e bychom dopředu se s obsahem tíchto novel tímto usnesením ztotoňovali. Oni mají velkou řadu nejasností a problémů. Take pokud je to takto myleno, ptám se pana předkladatele, aby to tady jednoznační řekl, pak je samozřejmí takto hlasovatelné. Myslím si, e jinak pokud bychom míli na základí toho usnesení to brát tak, e s tím souhlasíme, ani bychom vídíli, co v novelách dokonce je, tak to by asi bylo opravdu mimo monost schválení. To je jedna z vící.  
Pak mám druhou připomínku, ona o tom hezky hovořila paní senátorka Hubáčková. Říkala, pozor, ten stavební zákon, on dneska, tak jak je navren, de facto vylučuje ochranu přírody. Ty víci, které bychom míli chránit z hlediska ochrany přírody, se v tom zákoní ztrácí. Chtíla bych tady říct, tak jak se píe, e je moné začít řeit stavby nebo opatření, která jsou ve prospích ochrany vody nebo zadrení vody, a poté, co začne stavební řízení, e to chceme rychle, ale ne na úkor ochrany ivotního prostředí, ne na úkor toho, aby práví třeba případ paní senátorky Vítkové, to znamená toho Holtejna, vedle toho krasu, nebo u mí, co se díje, to se chci zeptat pana ministra, v případí Skaličky, která je té na krasovém území, kde hrozí, e bude velká nádr, která mní zničí, nejenom mní, ale nám vem minerální vody a lázní.  
Take to nebude to urychlení na úkor tíchto vící. To bych chtíla zdůraznit a říct, e tohle musíme samozřejmí respektovat. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko, přihlásil se té zpravodaj Zbyník Linhart.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, jenom v rychlosti, asi je dobře, e projednáváme tento bod po zpráví o ivotním prostředí, protoe mnohé u ani nemusíme opakovat, mnohé tady bylo řečeno. Pan kolega Burian i potom kolegyní Seitlová teï mnohé vysvítlila, myslím, e dovysvítlila i to usnesení a jeho obsah. Myslím, e je jasné, myslím, e tak to asi bereme, e říkáme, obecní odkazujeme na ty zákony, ani by teï bylo zřejmé, jak dopadnou, ale to bude o nás, to tady budeme projednávat, take myslím, e v tom si asi rozumíme. Tak bych to i chápal, proto bych doporučil to usnesení takto přijmout. Jetí bych do komentáře řekl jak v tích materiálech, říkal to i kolega, předseda komise Burian, máme o té vládní koncepci, myslím si, e bohuel je to zase obecníjí problém, protoe my máme hromadu koncepcí, máme vdy na vechno analýzy, máme koncepce, strategie a akční plány, ale potom pokud jde o to konkrétní provádíní nebo realizaci, tak to nám úplní moc nejde, to samotné plníní, tak jak konstatovala komise, tak jak konstatoval i NKÚ, tak ta vládní koncepce bohuel není úplní naplňovaná, tak jak bychom potřebovali. Čili ty úkoly nám moc nejdou, nato abychom míli níjakou vítí ambici, níjakou generální ambici, jak o tom mluvil v tom bodí Zpráva o ivotním prostředí kolega Rabas, to u vůbec ne. Take já bych tady řekl to, e bych doporučil to usnesení schválit, tak jak bylo navreno, s tím aspektem, jak o ním mluvila kolegyní Seitlová, to, myslím, e si můeme v tom rozumít. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, do rozpravy se nikdo dalí nehlásí, tak ji uzavírám. Současní to beru tak, e jste navrhl, abychom přijali navrené usnesení, take to bylo asi i vaím vystoupením shrnujícím rozpravu. Teï se dívám, jestli souhlasíte, e nebudu poutít znílku? Není to tak dávno, co jsme hlasovali, snad se nikoho nedotkne... Níkteří odeli, ano, jsem upozornín.  
Pan kolega Horník míl pravdu. Take budeme hlasovat o návrhu schválit navrené usnesení komisí voda  sucho. Spoutím hlasování. V sále je 62 senátorek a senátorů, kvórum 32. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO, kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 24  
, kvórum 32, pro 50, nikdo proti, návrh byl schválen. Tím můeme ukončit tento bod a my se zde vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Take my se loučíme s panem ministrem, díkujeme, e tady s námi strávil níkolik hodin. Dalím bodem je  
Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2019  
Tisk č.  
221  
Jedná se o senátní tisk č. 221. Navrhuji, abychom nejprve podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí veřejného ochránce práv pana Stanislava Křečka na naem jednání. O tomto návrhu budeme hlasovat a vzhledem k tomu, níkteří odcházejí, tak já přece jenom si dovolím spustit znílku.  
Pro noví příchozí budeme hlasovat o vyslovení souhlasu s účastí veřejného ochránce práv, pana Stanislava Křečka, na naem jednání.  
Já si dovolím hned spustit hlasování. Máme aktuální kvórum 30, je nás tady 59. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Hlasování č. 25  
, souhlas s účastí, kvórum 30, pro bylo 48, tento návrh byl schválen. Já vám díkuji. Tento návrh byl tedy přijat, dovolte mi, abych zde přivítal pana Stanislava Křečka, veřejného ochránce práv. Tuto zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 221 a prosím pana Stanislava Křečka, aby nás se souhrnnou zprávou seznámil. Máte slovo.  
Stanislav Křeček:  
Díkuji, pane předsedající, dámy a pánové, zprávu jste obdreli v té naí tradiční podobí, která se moná pro níkoho můe zdát na státní úřad příli propagandistická, ale snaíme se o její maximální přehleduplnost a vypovídatelnost, nebudu plýtvat vaím drahocenným časem opakováním toho, co jste si mohli přečíst. Přijali jsme 7670 podnítů, o níco méní ne loni. Nicméní vzrostl nám počet tích podání která patří do naí působnosti. Problém organizací, jako je nae, tích lidskoprávních je to, e se na níj obrací lidé i mimo jeho působnost. U nás je ta působnost vysoká, u jiných veřejných ochránců práv, ombudsmanů, je to kolem 50 %, u nás je 70%, toho, e se lidé obrací, nae působnost co svídčí o tom, e lidé mají jisté povídomí o tom, co Úřad veřejného ochránce práv u nás dílá.  
V 572 případech jsme zjistili pochybení, v naprosté vítiní případů nám po tom zjitíní daly orgány veřejné moci za pravdu, co na jednu stranu je dobře, na druhou stranu ovem to dobře není, protoe ty stínosti občanů často proly prvním stupním veřejné správy, odvoláním a teprve u nás se zjistí, e to nebylo dobře, ale ve vítiní případů ty orgány správní poznají nebo souhlasí s tím, e se dopustily chyby.  
Take ten veřejný ochránce práv se stává tou poslední moností tích občanů, kam se jetí mohou obrátit i poté, co jejich odvolání třeba bylo zamítnuto. Součástí naí činnosti jsou také legislativní doporučení, kterými se činíme, jakousi druhou zpítnou vazbu, zákonodárným orgánům na rozdíl od mých předchůdců, kteří níkteří si stíovali na to, e zákonné orgány příli nenaslouchají tomu, co říká veřejný ochránce práv, v současné dobí tomu tak u nás není. Vechna tři doporučení, které jsme signalizovali, zákonodárným orgánům jsou zařazeny jako pozmíňovací návrhy poslanců do jejich činnosti, take v tomto případu jsme spokojeni. Dámy a pánové, nechci vás déle přednesem zdrovat, jsem připraven odpovídít na vecko, co by snad z naí zprávy, kterou jsme předloili, dosud nebylo jasné. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji a zpráva byla přikázaná ÚPV, ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Miroslava Adámka. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 221/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této souhrnné zprávy výbor pro VVVK. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 221/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Tecl, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jan Tecl:  
Váený pane předsedající, váený pane ochránče, váené kolegyní, kolegové. Výroční zpráva je klíčovým dokumentem veřejného ochránce práv, kterým ombudsman kadoroční informuje o své činnosti a poznatcích z uplynulého roku. Jak v úvodu zmiňuje nový ombudsman, Stanislav Křeček, tato zpráva je kadoroční pomyslnou vizitkou činnosti veřejného ochránce práv. Letoní text shrnuje poslední rok estiletého funkčního období své předchůdkyní, Anny abatové, která zprávu z veliké části připravovala a kterou v úřadu nový ochrance Stanislav Křeček vystřídal dne 19. února 2020. Vítinu roku 2019 zastával Stanislav Křeček pozici zástupce veřejného ochránce práv a na vyřizování agendy úřadu se proto významní podílel. Začátkem prosince 2019 jej ve funkci zástupce ombudsmana vystřídala nová zástupkyní veřejného ochránce práv, Monika imůnková. Jak jsme vyslechli při úvodním vystoupení veřejného ochránce, zpráva o činnosti jasní ukazuje, kde státní zpráva nejčastíji chybuje, jaká situace panuje v zařízeních, v nich jsou lidé omezováni na svobodí, jakým způsobem a v jakých situacích jsou lidé vystavováni nerovnému zacházení. V průbíhu 20 let existence veřejného ochránce práv se tak výroční zpráva stala i jakousi zpítnou vizitkou nebo zpítnou vazbou zákonodárné moci. Konstatuji, e zprávu povauji za přehlednou a vyváenou. Výstupy veřejného ochránce projednal VVVK v úterý 2. června tohoto roku. Stíejním výstupem je souhrn legislativních doporučení ombudsmana Poslanecké snímovní. Jsem přesvídčen, e je třeba sledovat, jakým způsobem je s tímito doporučeními nakládáno. Obecní se skladba problémů, s nimi se na kancelář ochránce lidé v roce 2019 obraceli, výrazní nezmínila. Nejčastíjím problémem je stále oblast sociálního zabezpečení. Veřejný ochránce práv navrhl tři legislativní doporučení. První se týká odvítví zdravotnictví a zbylá dví se týkají práv osob omezených na svobodí a smířují k posílení jejich ochrany před patným zacházením. Váené kolegyní a kolegové, jak ji jsem zmínil, kancelář veřejného ochránce práv nás 20 upozorňuje na potíe, které pramení z nedostatků v právních předpisech a apeluje na zákonodárný sbor, aby usiloval o odstraníní tíchto legislativních mezer. Je tomu tak i v případí výroční zprávy za rok 2019. A nyní mi dovolte, abych vás seznámil s návrhem usnesení garančního výboru. VVVK přijal dne 2. 6. 2019 své 114. usnesení k souhrnné zpráví o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2019.  
Po úvodním slovu předsedy výboru, senátora Jiřího Drahoe, po odůvodníní souhrnné zprávy veřejným ochráncem práv, doktorem Stanislavem Křečkem, po zpravodajské zpráví místopředsedy výboru, senátora Jana Tecla, a po rozpraví výbor:  
1. bere na vídomí souhrnnou zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2019,  
2. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít na vídomí souhrnnou zprávu o činnost veřejného ochránce práv za rok 2019,  
3. určuje zpravodajem pro projednávání senátního tisku č. 221 na schůzi Senátu PČR senátora Jana Tecla,  
4. povířuje předsedu výboru, senátora Jiřího Drahoe, předloit toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. A prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Miroslav Adámek? Ano, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Pane ombudsmane, kolegyní, kolegové, vzhledem k tomu, e u bylo podrobní uvedeno, o čem zpráva je, jak ze strany pana ombudsmana, tak ze strany garančního zpravodaje, tak mi dovolte jenom přečíst usnesení ÚPV, a to 109. usnesení z 25. schůze, která se konala 9. června, a to po úvodním sloví Stanislava Křečka, veřejného ochránce práv, po zpravodajské zpráví, kterou jsem přednesl, a po rozpraví výbor:  
1. doporučuje Senátu PČR vzít souhrnnou zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2019 na vídomí,  
2. určuje zpravodajem mou osobu,  
3. povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. A já otevírám rozpravu. Konstatuji, e písemní nikdo přihláen není. A jak se dívám, tak nikdo nemá zájem se do obecné rozpravy, pardon, rozpravy přihlásit, take rozpravu ukončuji. A tái se, kdo se jetí... pardon, pardon, ptám se veřejného ochránce práv, pana Stanislava Křečka, jestli se k neprobíhlé rozpraví chce vyjádřit? Asi ne. Nikoliv. Take vám díkuji. Prosím vás, pane zpravodaji garančního výboru, zdali vy chcete zhodnotit rozpravu, která nebyla vlastní, take asi taky nikoliv? Díkuji.  
A tím pádem můeme přistoupit k hlasování. Já si dovolím kolegyní a kolegy svolat.  
Chviličku jetí počkám, ale protoe máme prořídlé řady, tak se zeptám, jestli níkdo navrhuje, abychom se odhlásili a znovu přihlásili? Není tomu tak. Je tomu tak? Take já vás, prosím vás, odhlásím.  
A znovu přihlásím. Pro kolegy jetí, jsme odhláení, take se přihlásit znovu. A v podstatí můeme přistoupit k hlasování.  
Aktuální máme přítomno 42, 45, 48 senátorů, 50 u, aktuální kvórum je 26. Budeme hlasovat o návrhu usnesení Senátu tak, jak jej navrhl senátor Jan Tecl.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Konstatuji, e v okamiku hlasování bylo přítomno 54 senátorek a senátorů, kvórum bylo 28, pro bylo 53, bylo to  
hlasování č. 26  
. Já díkuji veřejnému ochránci práv i obíma zpravodajům a projednávání tohoto bodu končím. Pouze jetí zkonstatuji, e nikdo nebyl proti. My vám, pane ochránče, díkujeme. A zdar vaí práci v budoucím období. A nyní máme dalí bod naeho jednání.  
Kterým je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Posílení procesu přistoupení - přesvídčivá perspektiva EU pro západní Balkán  
Tisk EU č.  
K 038/12  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 38/12 a K 30/12/01. Prosím pana ministra zahraničí, který mezitím mezi nás zasedl, Tomáe Petříčka, aby nás seznámil s tímito materiály. Máte slovo, pane ministře, my vás tady vítáme. Jo, u nás určití ano, jsme svobodný Senát.  
Ministr zahraničních vící ČR Tomá Petříček:  
Díkuji. Hezký večer, váené senátorky, váení senátoři. Sdílení Evropské komise k posílení přístupového procesu a z níj vyplývající zmína metodologie vedení přístupových jednání bylo jedním z zásadních faktorů pro pozitivní rozhodnutí rady o zahájení přístupových jednání se Severní Makedonií a Albánií v březnu letoního roku. Stalo se tak po témíř dvou letech, kdy nebylo moné dosáhnout mezi členskými státy shody na dalím postupu. Rozhodnutí bylo mimo jiné symbolické v tom, e členské státy i v dobí pandemie byly schopny udílat důleitý krok vpřed a ukázat jednotu v této zásadní politické otázce, otázce roziřování. Přítí týden pak mají být předloeny negociační rámce pro jednání s obíma zemími, Evropskou komisí radí, které budou praktickým odrazem projednávaného sdílení. Sdílení komise je zavreno na 4 hlavních prvcích, zaprvé na důvíryhodnosti, zadruhé dynamice, zatřetí předvídatelnosti a začtvrté politickém vedení přístupového procesu.  
Z hlediska důvíryhodnosti reforem zůstává klíčová problematika právního státu, tato průřezová otázka, na kterou Evropská unie klade v posledním období zvýení důraz, ovlivňuje i rychlost přístupových jednání ve vech kapitolách. Bohuel konstatujeme v této souvislosti celkové zpomalení přístupových jednání se Srbskem, a i s Černou Horou. Srbsku se v uplynulém roce podařilo otevřít pouze dví nové kapitoly a Černé Hoře ádnou, by stále zůstává premiantem přístupového procesu. Důvíryhodný musí být proces i pro přistupující zemí s tím, e kdy ukáou, prokáou výsledky, unie by míla být schopna postoupit i na své straní. Velikou novinkou a snahou o vítí dynamiku je řazení negociačních kapitol do 6 tematických okruhů. Cílem je více provázat související otázky, mít vítí celkový nadhled a v případí reformního pokroku i umonit rychlejí postup, co byla jedna z priorit ČR. Proces má být více předvídatelný s tím, e mají být jasní dána kritéria a parametry, co se od přistupujících zemí očekává. Zároveň byl potvrzen princip zvratitelnosti, to jest monosti přeruení jednání či zastavení finanční podpory v případí závaného zhorení situace na straní přistupujících zemí. Posílení politického vedení přístupového procesu by mílo přinést častíjí a také strategičtíjí dialog mezi členskými státy a přistupujícími zemími, pozitivem je i vítí zapojování členských zemí do hodnocení situace v partnerských zemích, co bylo níco, co jsme opakovaní na úrovni řady řeili, e to není pouze komise, která má vyhodnocovat pokrok plníní reforem, plníní podmínek stanovených přístupovým procesem. Česká republika, která dlouhodobí podporuje politiku roziřování Evropské unie návrhy Evropské komise uvítala. Já osobní doufám, e umoní zefektivnit přístupový proces a také přinést nový impulz, jak do probíhajících přístupových jednání, zejména s Černou Horou a Srbskem, tak i do roziřovacího procesu celkoví. To umoní dle mého názoru lepí veřejné vnímání EU v zemích západního Balkánu, posílí nai důvíryhodnost a také ztíí vliv jiných zemí v tomto klíčovém regionu pro bezpečnost a stabilitu Evropské unie. Vítám, e nehledí na pandemii koronaviru se v tomto pololetí podařilo oivit roziřování Evropské unie, zase k tomu vede velmi intenzivní diskuse, významným prvkem ve vztazích Evropské unie se západním Balkánem pro nadcházející období bude předevím hospodářský a investiční plán, který Evropská komise hodlá pro tento region předloil v září, zároveň se chystá vydat zprávu o pokroku jednotlivých zemí v přístupovém procesu, které byly letos výjimeční odloeny v důsledku pandemie z jara na podzim. Podzim v tomto smíru bude nabitý a Česká republika zcela jistí zůstane aktivním podporovatelem roziřovacího procesu, budu rád, kdy o tomto tématu nadále zůstaneme v kontaktu a rád bych vás také poádal o trvalou podporu této významné evropské politiky, které vnáí do naeho bezprostředního sousedství stabilitu a vítí míru bezpečnosti. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane ministře. A prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 38/12/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Hampl, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, evropský výbor vás s jistou mírou pravidelnosti jaksi vede k tomu, abyste se zabývali oblastí západního Balkánu tím, e vybírá k projednání tisky, které se západním Balkánem zabývají. A přijímá k nim usnesení, která jsou potom tady návrhem pro vae společné vyjádření. A tak je tomu i tentokrát. Z mého pohledu si myslím, e dneska opravdu to má obzvlátní význam proto, e jsme tady společní asi dva roky nejmíň s jistou mírou frustrace sledovali to, jak skuteční otevření přístupových kapitol, zejména se Severní Makedonií po zmíní jejího názvu, u bylo jaksi na spadnutí a pořád ne a ne to takříkajíc proouchnout, kdy dovolíte poníkud lidový výraz. A proto jsme povaovali za důleité tento materiál tady společní projednat, protoe to je vlastní jistá úprava, zpřesníní, moná v níčem zpřísníní toho přístupového procesu, tak jak to tady pečliví přednesl pan ministr, a tím pádem je to vlastní ance, nebo dokonce u asi se realizující ance v prvních krocích na to, tuhle tu zablokovanou situaci skuteční začít odblokovávat. A jakoto tíleso, které společní tady dlouhodobí ten, to sbliování západního Balkánu s Evropskou unií a jejich řekníme evropskou perspektivu podporuje a zblízka ho sleduje, tak si myslím, e je to níco, co se nás týká. To je ostatní v zásadí obsahem toho relativní stručného usnesení. Na začátku je tam znovu zdůraznín ten strategický význam západního Balkánu pro Evropskou unii. To mimochodem v tom dokumentu, v tom materiálu je velmi explicitní zmíníno, co také my povaujeme za docela důleité, e na úrovni EU takto se to jakoby rozříká a jasní stanoví, e je to v zájmu EU, aby ten integrační proces v západním Balkánu bíel. Pak tedy to, e to otevírá cestu k odblokování toho procesu obecní.  
A zejména pokud jde o ty zemí, kde to teï momentální bylo takové na spadnutí, ale zablokované je to, zejména Severní Makedonie, také Albánie, potamo Černá Hora, by tam ten dojem zablokovanosti zatím nebyl moná tak výrazný, ale fakticky asi existoval také. To je z mé strany v tuto chvíli vechno, budu rád, kdy to usnesení podpoříte. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Otevírám tímto rozpravu. Písemní nikdo není přihláen, první, kdo je přihláen do rozpravy, je pan senátor Pavel Fischer. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Pane předsedající, díkuji za udílené slovo. Pane ministře, dámy a pánové, chtíl jsem za prvé podpořit usnesení, které připravil evropský výbor, za druhé podíkovat za to, e se touto otázkou můeme zabývat práví za přítomnosti pana ministra, protoe to sdílení komise k posílení procesu přistoupení a k zajitíní přesvídčivé perspektivy EU pro západní Balkán je mimořádní důleité. Není to tak dávno, kdy jsme volali, abychom ten proces nezastavovali. Dobře víme, e bylo velmi sloité perspektivu neodnímat, byly to vnitropolitické důvody v níkterých členských zemích, které ale vyadovaly, aby se kritéria znova prohlédla a celý proces zpřesnil.  
Je dobře, protoe se tento dokument objevil, e má nové parametry, a doufejme, e přinese i novou dynamiku. Ten region toti není klidný. Objevují se pochybnosti, do jaké míry je moné proces demokratizace a otevírání zemí brzdit nebo zastavovat. I proto je tak důleité, e tam jsou i z hlediska EU a členských zemí monosti urychlovat, nebo naopak proces zvrátit a zastavit a níkteré víci znovu proetřit. Ty pochybnosti se toti neobjevují jenom v evropských zemích, ale i v níkterých nevládních organizacích, které začínají mluvit o níkterých zemích jako o zemích, ve kterých je potřeba zvlá hlídat prostor demokracie, nezávislého soudnictví, svobody pro tisk apod.  
Ursula von der Leyenová nebo Charles Michel mluvili o tom, e pokud nebudeme dílat víc jako EU, tak naí pasivity vyuijí jiní. Pan ministr to zmínil, myslím si, e můeme jmenovat. V Černé Hoře před níkolika lety probíhl pokus o puč. Nebo nedávno se tam podařilo objevit velmi sloitou investici, do které v rámci Belt and Road, toho pásu a stezky, zkusila Černou Horu a celé její hospodářství zavázat Čínská lidová republika. V pokusu o puč ve stejné zemi zase byli usvídčeni a odsouzeni občané, mezi kterými byli i občané Ruské federace. A proto je velmi důleité, e se česká diplomacie v tomto prostoru angauje, e se tady angauje taky EU. Bylo by dobře, abychom i panu ministrovi poloili následující otázky.  
Mí by zajímalo, pane ministře, jaké dalí iniciativy připravujete. Protoe se brzy začne připravovat české předsednictví, tak nás bude zajímat, jak udret rytmus, jak pomoci českým firmám, aby se tady uplatnily. Jsou tady níjaké dalí iniciativy, o kterých zatím jetí nevíme, například pro garance financování níkterých investic nebo podnikových projektů, které bychom zde mohli prosazovat? Plánujete například zvýit počty diplomatů na tíchto úřadech? Víme dobře, e v minulosti se muselo redukovat, ale vzhledem k prioritám by nás zajímalo, zda neplánujete posilovat níkteré z tíchto klíčových úřadů. Jak bychom mohli dále pomoci? Máte například plán, jak zastavit exodus občanů z tíchto zemí, které často potkáváme v členských zemích, a to i v případech, e jim doma ádné nebezpečí nehrozí? Moná e jim pouze chybí perspektiva nebo nadíje, e to u nich bude vypadat lépe. Ten odpor k tomu přílivu nových občanů ze západního Balkánu byl ostatní jedním z argumentů, proč se celý proces zastavil a zkomplikoval. Proto nás bude zajímat, jaké iniciativy připravuje EU, předevím potom jaké iniciativy máte v plánu přinést za ČR. Jak se to promítne do předsednictví, které připravujeme? A to, e v nás máte podporovatele a spojence, kteří budou politicky stát za vámi v této oblasti, s tím skuteční můete počítat. Díkujeme, e jste s tímto tématem mezi nás přiel.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, zdali se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím. A proto rozpravu končím. Tái se pana ministra, jestli si přeje vystoupit k rozpraví? Asi jo, protoe tady byly otázky. Take, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zahraničních vící ČR Tomá Petříček:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi krátce reagovat na témata, která vznesl pan předseda Fischer. Pro ČR západní Balkán byl, je a rozhodní bude jednou z hlavních zahraniční-politických priorit, zohledním to i v souvislosti s přípravou českého předsednictví v druhé poloviní roku 2022. V letoním roce probíhl sice distanční formou, úspíný summit EU a zemí západního Balkánu, my i s ohledem na harmonogram nepočítáme, e by v průbíhu naeho předsednictví k summitu dolo, zatím stále tou prioritou je pro nás otázka summitu EU  východní partnerství v průbíhu naeho předsednictví. Nicméní chceme dále posilovat evropské politiky na podporu reforem tíchto zemí a také, jak jsem zmínil v tom úvodním sloví, soustředit se na předevím hospodářský a sociální rozvoj tohoto klíčového regionu. To bude i předmítem diskusí, které nás budou čekat. V září by míl být představen plán hospodářské pomoci v rámci tzv. Team Europe, kde se zapojují zdroje EU a členských států. Já jsem rád, e vláda velmi rychle ji v průbíhu pandemie reagovala a schválila přesunutí části prostředků v rámci kapitoly ministerstva zahraničních vící na reakci, předevím v oblasti socioekonomických dopadů současné pandemie v rozvojových zemích a v třetích zemích. Vířím, e i část prostředků bude smířovat do zemí západního Balkánu, ji v rámci humanitární pomoci jsme část prostředků uvolnili. Zde bych třeba i zdůraznil přímou pomoc např. Severní Makedonii se zajitíním ochranných pomůcek, bylo to jednak velmi významné gesto v rámci naí podpory ze strany EU, ale také NATO, protoe Severní Makedonie je od počátku letoního roku dalím členem, posledním novým členem NATO. V případí naich zámírů, co se týká prohlubování ekonomické spolupráce s regionem, já bych předevím chtíl zdůraznit, e ministerstvo zahraničních vící se snaí přesunout pozornost od podpory čistí obchodní výmíny a více se snaíme navazovat na ji úspíné investiční projekty v tomto regionu, mohu zmínit, e četí investoři jsou velmi aktivní v takových oblastech, jako je energetika, jako je také například e-commerce, kde v řadí zemí jsou to práví české firmy, český kapitál, který patří k významným investorům, vytváříme tím také novou ekonomickou dynamiku v celém regionu, která umoní rozvoj tíchto zemí, která přispívá k vytváření pracovních míst a nabízí tím perspektivu i místní populaci, která skuteční v řadí případů s ohledem na nedostatečnou perspektivu odchází do států EU, řada zemí, třeba Bosna a Hercegovina, ale také Kosovo, jsou do značné míry závislé na příjmech prostřednictvím remitencí, co je samozřejmí významný zdroj pro tyto ekonomiky. Na druhou stranu to také má samozřejmí své politické a ekonomické dopady, co se týká dlouhodobého rozvoje tíchto států. Pro nás je důleité pouívat instrumenty, které jsme vytvořili, např. program Záruka, který by míl přispít k tomu, e četí investoři budou moci investovat za sníených rizik práví v rozvojových nebo rozvíjejících se státech, jako jsou níkteré zemí západního Balkánu. Chceme více pracovat s českými investory při hledání tíchto příleitostí, skuteční v celé řadí sektorů, západní Balkán nabízí mnoho příleitostí, i pokud odhlédneme od současné ekonomické situace v celé Evropí, take chceme v tomto být aktivní, pokud v tomto budeme mít podporu Senátu, jsme připraveni naslouchat, jak dále pracovat např. i s naimi investičními nebo finančními institucemi, jako je EGAP, ČEB a dalí, abychom pro české firmy vytvářeli jistíjí podmínky pro působení v zemích, jako jsou zemí západního Balkánu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane ministře, tái se pana zpravodaje, nechce se vyjádřit k probíhlé rozpraví, já vám díkuji, pane senátore. Můeme přistoupit k hlasování. Dovolím si zavolat kolegyní a kolegy znílkou.  
Protoe jsme zase prořídli, tak si dovolím vás znova odhlásit, aby nae usnesení vyjadřovalo ná celkový názor vech přítomných. Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl senátor Václav Hampl. Konstatuji, e v sále je přítomno 48 senátorek a senátorů, 49, potřebný počet pro přijetí návrhu je 26. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomu návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 27  
pro schválení bylo 51, při kvóru 26, registrováno nás bylo taky 51, take vichni hlasovali pro. Já vám díkuji, tento návrh Senátu byl přijat. Díkuji předkladateli, zpravodaji.  
A budeme pokračovat hned dalím bodem, který má pan ministr, a to je  
Informace vlády ČR o programu jednání a pozici vlády na jednání Evropské rady, které se koná ve dnech 18. - 19. června 2020  
S informací nás seznámí ministr zahraničních vící Tomá Petříček, který zastoupí předsedu vlády Andreje Babie. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr zahraničních vící ČR Tomá Petříček:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, omlouvám se, v tomto bodí musím být poníkud delí, protoe bych chtíl představit celou agendu jednání a pozice vlády ČR k neformálnímu jednání Evropské rady, které se uskuteční formou videkonference přítí pátek. Půjde tak ji o pátou videokonferenci členů Evropské rady od počátku koronavirové krize. Prezidenti a premiéři projednají dalí koordinovaný postup v uvolňování opatření. Hlavní důraz bude ovem kladen na ekonomickou obnovu EU, předevím nový evropský rozpočet a tzv. plán obnovy.  
Dne 27. kvítna zveřejnila Komise dlouho očekávaný návrh pro plán obnovy a také aktualizaci víceletého finančního rámce pro období 2021 a 2027, v reakci práví na důsledky pandemie COVID-19. Balíček obnovy obsahuje celkem 20 legislativních návrhů, které reprezentují převání upravené stávající výdajové programy EU či nové iniciativy. V rámci rychlé reakce ji byly doposud na evropské úrovni odsouhlaseny nástroje v celkové výi 540 miliard euro, v předloeném balíčku. Evropská komise navrhuje dále mobilizovat celkem 1 bilion 850 miliard euro mezi roky 2020 a 2027.  
Finanční prostředky mají být získány prostřednictvím dočasného nástroje nazvaného next generation EU, ten by míl umonit Komisi vypůjčit si na finančních trzích prostředky ve výi 750 miliard euro a současní průbíní financovat výdaje víceletého finančního rámce pro období 2021 a 2027. V navrhované výi 1 bilion 100 miliard euro.  
Vypůjčené prostředky pak Evropská komise navrhuje splácet po dobu 30 let, mezi roky 2028 a 2058. Pro tento účel hodlá také navrhnout níkolik moných nových vlastních zdrojů, např. výnosy z obchodování s emisními povolenkami, digitální daň, daň z finančních transakcí, uhlíkové hraniční clo, poplatek velkých firem za vyuívání vnitřního trhu.  
Současní Komise doporučuje úpravu aktuálního rozpočtu EU pro rok 2020, která by umonila vyuití nového programu na podporu solventnosti firem či navýení kohezních a strukturálních fondů jetí v roce 2020. Navrené prostředky Fondu obnovy, u zmíníných 750 miliard euro, by míly být propláceny prostřednictvím výdajových programů pod rozpočtem EU, velká debata se zcela jistí na Evropské radí povede o tom, jestli se vypůjčené peníze navíc mají členským státům rozdílit jako dotace, nebo jako půjčky, příp. jaký má být pomír mezi dotacemi a půjčkami. Komise v tuto chvíli navrhuje 500 miliard euro jako dotace a 250 miliard euro na půjčky, víme, e z řady členských států jsou připomínky k tomu, aby se tento pomír zmínil. Výdaje mají být koncentrovány hlavní do nového programu Nástroj pro oivení a odolnost, který je určen pro podporu strukturálních reforem, jako třeba reforma zdravotnictví nebo soudnictví, a také na podporu investic. Posiluje se také politika soudrnosti, koheze a dalí stávající programy EU.  
Z financování z evropského rozpočtu je nicméní vyloučeno sanování domácích rozpočtových problémů, např. deficitu důchodového účtu, na tyto účely si mají členské státy získat prostředky samy vlastní cestou. Vláda ČR dlouhodobí tvrdí, e pro nastartování růstu jsou klíčové investice a nezpomalené tempo konvergence, proto budeme trvat na silné pozici tradičních politik, předevím té kohezní, ve víceletém finančním rámci jsou stále kapitoly, kde je podle naeho názoru moné hledat úspory, v revidovaném návrhu ovem Komise příli krtů nepředstavila, bude proto třeba, aby svůj návrh lídrům důkladní zdůvodnila a vyargumentovala.  
Je třeba také klást důraz na vyuití stávajících, ozkouených nástrojů, zavádíní dalích nových nástrojů znamená, e v čase, kdy potřebujeme efektivní a cílení podpořit investice pro růst naí ekonomiky, budeme experimentovat s novými schématy. Celý proces obnovy by to mohlo také zpomalit.  
Administrativa členských států nebude mít rozhodní čas učit se pracovat s novými byrokratickými nástroji, proto se chceme soustředit i na otázky samotného procesu.  
V případí naí pozice ve víci plánů obnovy, tak celkoví nám Komise předloila velmi ambiciózní balík i z hlediska objemu finančních prostředků i z hlediska struktury. K plánu Komise zatím máme podstatné výhrady. Evropská komise bezprecedentní navrhuje, aby se členské státy zadluily na dalích 30 let, na dalí generace.  
Suma 750 miliard euro, kterou komise navrhuje pro nástroj obnovy, je skuteční velmi vysoká, dosahuje témíř tří čtvrtin celého sedmiletého rozpočtu a budou to muset splácet vechny členské státy. Skupina rozpočtoví odpovídných zemí navrhovala, aby celková výe tohoto plánu byla 300 miliard eur. Francie s Nímeckem pak 500 miliard eur, ale potom 750 miliard eur, které navrhuje komise, je skuteční podle naeho názoru hodní a balíček z naeho pohledu by míl být realističtíjí. Vzniká také tady otázka absorpční kapacity, jestli by ekonomika EU vůbec byla schopná vechny peníze tak rychle a efektivní vstřebat. Jasníjí potřebujeme mít také představu o způsobu pouití prostředků, pomoc by se členským státům míla poskytovat prostřednictvím ji existujících či navrených politik a programů, jak u jsem zmínil. Zejména prostřednictvím tradičních politik. Podle naeho názoru, jako je třeba například kohezní politika. Silní rezervovaný pak zastávám postoj k nástroji na obnovu a odolnost, který tvoří nejvítí část nástroje nové generace. Nástroj je obálkový, jen po první dva roky a dává komisi do rukou lidé rozhodovací pravomoci, zda reformy daného členského státu zaplatit či nikoliv. Pokud má tento nástroj podporovat dlouhodobé strukturální reformy, jsme názoru, e zachovány by míly být ji osvídčené metody. V případí alokačního klíče, který se zakládá na počtu obyvatel, inverzním HDP na hlavu a průmíru nezamístnanosti za posledních 5 let v porovnání s průmírem EU, tak i zde máme jasné výhrady, předevím skutečnost, e to penalizuje zemí, které míly před krizí nízkou míru nezamístnanosti.  
U druhého nového obálkového nástroje React EU, který je navýením kohezní politiky, se počítá se zohledníním poklesu HDP, k poloviní letoního roku oproti červnu 2019 nezamístnaností a nezamístnanosti mladých. Komise navrhuje mířit pokles prosperity státu podle HDP, zatímco při výpočtu výe vlastních zdrojů EU a velikosti obálky v oblasti politiky soudrnosti se HDP kombinuje s hrubým národním produktem. Kritéria, podle kterých komise 750 miliard eur rozdíluje, jsou pro nás méní výhodná, ne ta, která se pro rozdílení evropských fondů pouívají obvykle, s ohledem na implementaci podpory z nástroje pro obnovu a odolnost budeme poadovat co nejflexibilníjí podmínky a co nejnií administrativní zátí pro členské státy v souvislosti s předkládáním a posuzováním reformních závazků. Podle naeho názoru by také rozdílení prostředků nemílo znevýhodňovat ty zemí, které pandemii zvládly dobře. Co se týče dalího postupu, tak jednotlivé legislativní návrhy teï podrobní analyzují nae resorty, rámcové pozice jsou v tuto chvíli připravovány, probíhá také intenzivní koordinace pozic v rámci Viegrádské skupiny, která by míla zasedat V4 na úrovni premiérů. Minulý týden pak probíhlo jednání V4 na úrovni státních tajemníků pro Evropskou unii.  
Ji nyní je vak jasné, e dohoda se do konce chorvatského předsednictví v radí nestihne. Předpokládáme proto, e dalí jednání na úrovni předsedů vlád a hlav států pak probíhnou v červenci, kdy ji za nímeckého předsednictví lze očekávat, e bychom mohli nalézt kompromis, který by byl vhodný i pro Českou republiku. Díkuji za rovnost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane ministře. A prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Informaci projednal VEU, zpravodajem byl určen pan senátor Václav Hampl, který má slovo.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, dámy a pánové, evropský výbor projednal informaci, kterou jsme dostali z úst státní tajemnice pro evropské záleitosti včera dopoledne. A vzali jsme tuto informaci na vídomí, co v zásadí implicitní navrhujeme i vám dnes večer. Dovolte mi nicméní struční okomentovat ne díní, ale spíe rozpravu na evropském výboru nebo alespoň její podstatné části tak, aby to bylo také moná níjakým podnítem pro nai rozpravu dnes teï tady. Jak jste slyeli, vlastní tím skoro jediným nebo nejzásadníjím tématem videokonference Evropské rady má být fond obnovy plus rozpočet, v uvozovkách standardní Evropské unie. Respektive první rozpovídání toho tématu mezi lídry. Ten návrh komise, o kterém tam bude řeč, nicméní my jsme u dostali v písemné podobí a evropský výbor ho vybral k projednání a bude ho probírat s nejvyí pravdípodobností jetí do konce tohoto mísíce a následní předpokládáme, e bychom vám to předloili k projednání tady společní s níjakým naím stanoviskem. Take meritorní tu víc budeme mít jaksi řádným, standardním způsobem s podklady, se vím vude. To teï tady úplní nemáme. Připomínám jenom, e to nebude jako pozdí, protoe se nepředpokládá, e teï bíhem té videokonference by skuteční dolo k níjakému rozhodnutí v té víci v rámci Evropské rady. Naopak, jak pan ministr zmínil, předpokládá se dalí jednání v průbíhu, pravdípodobní níkdy kolem půlky července, pravdípodobní, kdy se nebude nic zvlátního dít, take by to dokonce mohlo být u tedy ve standardní formí fyzické přítomnosti v Bruselu, nikoliv jenom prostřednictvím computeru, co nepochybní z hlediska dohadování potom níjakých detailů je moná formát, který má níkteré výhody. My jsme v zásadí vyslechli víceméní obdobnou informaci, na výboru myslím včera. Jsme vyslechli v zásadí obdobnou informaci, jako jsme vyslechli teï. Zajímalo nás zejména tedy stanovisko premiéra, které tam bude hájit. A víceméní jsme se dozvídíli to, co také tady dneska zaznílo, e jednou z výhrad nebo pozic pro diskusi, e moná ta celková výe je příli vysoká. Trochu jsme to rozporovali částeční, protoe jetí nevíme, jak straní postienou ekonomikou bude ta česká, relativní vzato vůči zbytku Evropy. To, e asi dost, si myslím, e u začíná být zřejmé, take dost nedoporučujeme i tu rétoriku, která teï také tady se tady mihla ve smyslu, e by nemíly být penalizováni ti, kteří koronakrizi zvládli lépe, protoe to tedy rozhodní nejsme my, pokud jde o ty evropské dopady, o které tady bíí. Tady nejde o níjaké jako sanitární reakce, tady jde o ekonomickou reakci. A Česká republika nepochybní nebude tím, kdo z toho vychází vítízní. Co také souvisí s tím, e kritéria pro nás se nezdají být zatím a tak výhodná, jak by mohla být, tam je skuteční důleité z naeho pohledu i pohled na celkovou ekonomickou, ekonomické zdraví eurozóny, jakoto ekonomika, která je zatím z 80 % závislá na vývozu, tak je potřeba, aby ten trh celkoví pro nás fungoval. Tak tolik snad v tuto chvíli poznámky ode mne jako od zpravodaje, díkuji vám za rovnost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji pane kolego a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. A vidím tady technickou, předseda klubu Starostové a nezávislí, Petr Holeček. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Petr Holeček:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, protoe se nám blíí 21 hodina a protoe pan ministr tady má jetí jeden bod nebo moná u jenom jeden bod, tak já bych si vás dovolil poádat, abychom hlasovali o tom, e budeme jednat a hlasovat po 21. hodiní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. A protoe to je procedurální návrh, ano, prosím? Pan předseda Milo Vystrčil, máte slovo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Pokud by s tím pan váený předseda senátorského klubu STAN souhlasil, tak já navrhuji, abychom jednali a hlasovali pouze do projednání bodu pana ministra zahraničí, a pak u dál nepokračovali, díkuji. No to není tak, protoe...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Rozumím tomu správní, tento bod dojednáme a tamten jeden jetí taky dokončíme? Jo. Dobře. O tomto návrhu budeme hlasovat okamití. Zeptám se, jestli vichni víme, o čem budeme hlasovat. Já přesto, e níkteří odeli, jetí znílkou svolám kolegyní a kolegy.  
Aktuální je přítomno 57 senátorek a senátorů, kvórum máme 29 a já zahajuji hlasování.  
Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO.  
Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Hlasování číslo 28  
, procedurální návrh, kvórum 29, pro bylo 53, tento návrh byl schválen. A my můeme pokračovat v jednání. A já otevírám rozpravu k tomuto bodu. Jako první je přihláený pan senátor Pavel Fischer. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, dovolte mi krátkou poznámku, protoe mluvíme o důleitých vícech, které zavazují přítí generace, a jak tady padlo před chvilkou, ty objemy investic, o kterých uvaujeme, jsou skuteční naprosto mimořádné. Prosperita České republiky, a zapla pánbůh za ní, závisí na prosperití naich sousedů, na prosperití eurozóny. A záleí také na prosperití zemí, které byly zasaeny více ne Česká republika koronavirem a pandemií. Nemíli bychom proto do toho jednání vstupovat úplní za kadou cenu jenom s tím, e chceme peníze i pro sebe, přestoe moná nakonec neznáme jetí konečné účty a celá řada zemí jetí bojuje s pandemií v rámci Evropské unie mnohem více ne Česká republika. Nemíli bychom se dnes tvářit, e vlastní ty peníze budeme potřebovat více ne ti, kteří jetí nemají dobojováno. Ano, nebude to asi trvat dlouho a z České republiky se moná stane čistý plátce do rozpočtu Evropské unie. Míli bychom se na to připravit, míli bychom na to připravit veřejné míníní a míli bychom do toho jít s hrdostí a sebevídomím. A připustit, e to je také okamik, kdy můeme říci, e koneční patříme mezi zemí, které u jsou v té bohatí části v rámci Evropské unie, a je naí hrdostí, sebevídomím a úkolem, e můeme pomáhat tím slabím, které byly třeba zasaeny pandemií nebo níčím váným v minulosti a bojují s tím i z hlediska svých rozpočtů. Bude to znamenat, e se nám daří lépe ne v minulosti a bude to vlastní také otázka toho, abychom dokázali vracet to, co do nás ostatní vloili. Proto bych se tohoto okamiku nebál a dokonce bych ho i politicky začal připravovat. Jinak bychom se mohli dostat do situace, e přehlédneme, e v té účetní logice má dáti, dal dluhů a dotací, přičem přecházím mlčením, e níkteré z tích dotací, jak dobře víme, jdou na nesmysly nebo na projekty, které jsou sporné a které jsou dokonce v rozporu s jejich určením, e přehlédneme étos solidarity. Solidarity, na které přeci jen také evropská spolupráce a důvíra staví a z ní vychází. Proto bych chtíl povzbudit vládu, aby při té obraní zájmu České republiky nezapomníla, e se blííme k té křehké hranici, kde bude potřeba, abychom také začali hájit zájmy tích, kteří jsou na tom dneska u i z hlediska obítí a nákladů za boj s pandemií hůře ne my. A abychom pro samou bitvu za české zájmy nerozbořili stavbu, která je zárukou naí bezpečnosti a prosperity nejenom dnes, pomohla nám se vyhrabat z naí nouze, a jak víříme, tak nám pomůe vyhrabat se společní i z té nouze, ve které dneska můeme být jako Evropská unie. Jsme v naprosto mimořádné ekonomické a nakonec i politické krizi, která s námi bude po mnoho let. Zavazujeme přítí generace investicemi a míli bychom ty přítí generace zavázat nejenom investicemi a budoucími daními, ale míli bychom je také zavázat étosem solidarity a odpovídnosti. S prominutím je nejvyí čas, aby takto začala vystupovat i vláda České republiky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. A dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Václav Hampl. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, dámy a pánové, já jednak bych podepsal vechno, co předřečník říkal, ale kvůli tomu jsem se nepřihlásil. Já mám vlastní 2 víci, které bych rád. Jedna je, já cítím, e při tích jednáních Evropské rady a jiných tíles tohohle druhu v Evropí, tak je straní důleité mít níjak vydefinované samozřejmí postoje, vyjednávací pozice, s kterými se do jednání jde a níjaké zargumentované, ale také je důleité tuit, jací mohou být spojenci, jak silní mohou být protivníci té pozice. Tak na tohle bych se chtíl trochu zeptat, pokud jde o to jednání teï nadcházející Evropské rady a Českou republiku, potamo jejího premiéra, i kdy jedními ústy říkám, e jsem vlastní, vzhledem k tomu, e jde o jakési první rozříkání tématu bez očekávání, e se přímo dojde k níjakému rozhodnutí, tak to samozřejmí není v tuto chvíli tak kritické, ale budeme to rozhodní potřebovat. Take to je jedna víc. A druhá víc, a to zase je to moná v tuto chvíli téma zdánliví odtaité nebo jetí na níj máme trochu času, ale kadopádní to vypadá, e budou k dispozici tak či onak, takovým či onakým mechanismem pro České republiky neobvykle veliké prostředky. A já myslím, e v tomhle skuteční ta koronakrize, minimální v tomhle je neuvířitelní obrovskou příleitostí pro nás, jako se zamyslet, jak to tedy chceme dílat, jak ty peníze vyuijeme, bude to business as usual, jenom s trochu vítími penízmi, nebo jako začneme řeit doopravdy váné problémy, které moná se nám níkteré u nahromadily dříve, moná jsme je nebyli schopni řeit doteï. A teï nemyslím jako zalátat důchodovou reformu, to asi jako nepůjde tyhle peníze tímhle způsobem vyuít. A nevím, jestli by to bylo dobře, ale opravdu konstruktivní k té víci přistoupit, e tady najednou máme příleitost opravdu pohnout s vícmi tak, aby Česká republika začala vypadat jako významní moderníjí a pokročilejí zemí, ne to moná v níkterých případech je. A to mí trochu vede k tomu tématu role koheze, já na jednu stranu tedy fakt rozumím tomu, e asi je racionální fond obnovy chápat spíe jako posílení rozpočtu v jeho standardní struktuře, ne jako extra balík se svými vlastními pravidly, co je tedy také jeden z návrhů, který je řekníme níjakým způsobem na stole. Protoe tích pravidel u takhle je hodní, u takhle je to sloité, take jako vymýlet dalí rozumím, e je tíké. Ale jenom mi připadá, e bychom si fakt míli zase dát pozor na to, e my víme, e kohezní fondy jsou super peníze, ale také s nimi my sami máme lecjaký problém.  
Míli jsme historicky, pořád ne vechno je vyřeeno, teï třeba auditní zprávy skuteční ukazují, e nae vlastní mechanismy, kontrolní a rozhodovací, tak mají daleko k dokonalosti. V momentí, kdy do tohoto systému jetí o hodní víc peníz přilijeme, tak si musíme dávat pozor, aby to ve výsledku opravdu fungovalo pro nás pozitivní, ne třeba jako jetí v nejhorím, jetí o níco vítí problém. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Ptám se, zdali se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak, nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Ptám se, zdali si přeje vystoupit k probíhlé rozpraví pan ministr? Nepřeje si. Díkuji. Nyní udíluji slovo zpravodaji, panu senátorovi Václavu Hamplovi, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Václav Hampl:  
Mnoho nemám co se vyjadřovat, máme návrh vzít, informaci na vídomí, zazníly tu, myslím, níjaké podníty, které by bylo dobře, aby nezapadly, nicméní budou v podobí usnesení. Budu moc rád, kdy, myslím, vystupující budou rádi, kdy tyto názory se dostanou do uí i dalích členů vlády, včetní premiéra.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji, teï můeme přistoupit k hlasování. Kolegy a kolegyní sezvu znílkou.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Václav Hampl. V sále je přítomno práví 55 senátorek a senátorů, kvórum je 28. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 29  
, vzít na vídomí, pro bylo 54, při kvóru 28, tento návrh byl schválen. Já vám díkuji, předkladateli i zpravodaji, a dostáváme se k poslednímu dnenímu bodu, kterým je  
Společné sdílení Evropskému parlamentu, Evropské radí, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Politika Východního partnerství po roce 2020 Posilování odolnosti - Východní partnerství, které je přínosné pro vechny  
Tisk EU č.  
K 048/12  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 048/12 a K 048/12/01. Já prosím pana ministra zahraničí Tomáe Petříčka, aby nás seznámil s tímito materiály. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr zahraničních vící ČR Tomá Petříček:  
Díkuji, pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi jenom velmi krátce seznámit vás se sdílením Evropské komise a vysokého představitele pro společnou zahraniční a bezpečnostní politiku EU.  
Jak jistí víte, Východní partnerství je důleitou zahraniční-politickou prioritou ČR, tato politika oslavila loni 10 let své existence, já bych rád připomníl, e byla sputína v dobí, kdy ČR předsedala EU, v roce 2009.  
Při příleitosti 10. výročí této politiky EU zahájila diskusi o budoucnosti Východního partnerství, debata o vizi této sousedské politiky se vedla prostřednictvím formátu tzv. veřejného strukturovaného dialogu či konzultací. Celkem Evropská komise obdrela přes 200 písemných vstupů od vlád, nevládních organizací, politických aktérů, místních samospráv nebo také ze svíta byznysu. Do tíchto konzultací samozřejmí přispíla i česká vláda, my jsme také navíc do tích debat přispíli svým výrazným podnítem na posílení odolnosti formou non-paperu. Já jsem také rád, e se k tomuto naemu non-paperu odolnosti naich partnerských zemí připojila bezmála polovina členských států EU. Výsledky strukturované konzultace pak následní Komise zpracovala do společného sdílení, které bylo zveřejníno dne 18. března letoního roku, které je významným příspívkem k dalímu smířování této pro nás prioritní politiky, materiál také míl předevím zpřesnit a potvrdit dalí smířování a být vstupem pro summit Východního partnerství, který probíhne nyní v červnu na úrovni Evropské rady nebo před Evropskou radou. Společné sdílení klade do budoucna důraz na posilování odolnosti partnerských zemí, na podporu udritelného rozvoje a na dosaení výsledků s pozitivním dopadem na ivot občanů partnerských zemí. Zdaleka pak nejvíce je akcentováno práví posilování odolnosti, jak ji samotný název tohoto sdílení nastiňuje.  
Sdílení samotné se strukturuje do píti hlavních smírů, shrnutých pod následujícími slogany. Společní k odolným, udritelným a integrovaným ekonomikám, společní k odpovídným institucím, vládí práva a bezpečnosti, společní k environmentální a klimatické odolnosti, společní k odolné digitální transformaci a v neposlední řadí společní k odolné, spravedlivé a inkluzivní společnosti. Obecní lze říci, e Východní partnerství bude i nadále pokračovat přibliní stejným smírem, s důrazem na vládu práva, podporu občanské společnosti a demokratických reforem. Inovace, se kterou přichází toto sdílení, se nachází v třech rovinách, je to předevím vítí důraz na environmentální a klimatické politiky, pomoc partnerským zemím, činit reformy jejich ekonomik smírem k vítí udritelnosti. Zadruhé je to potom také důraz na digitální transformaci tíchto ekonomik a zatřetí vítí důraz na přetavení vize posilování odolnosti v konkrétní projekty, zejména jde o důraz na odolnost, který silní prosazovala nae diplomacie, si zasluhuje oceníní, protoe se jedná o velmi komplexní přístup k tomu, jak mohou nai partneři ve východní Evropí lépe zvládat různé krize a různé výzvy.  
Bohuel, jak jsem zmínil, pandemie COVID-19 znemonila osobní setkání lídrů, nahradila je videokonference, která se uskuteční práví přítí týden na okraj Evropské rady, tudí přítí pátek 18. 6. Videokonference lídrů nepřijme deklaraci, skutečný summit s fyzickou přítomností lídrů se nejspí uskuteční počátkem roku 2021, je to pro nás priorita, aby tato videokonference nenahradila plnohodnotný summit, který by mohl také přinést jasné závíry vyplývající i z doporučení, která dotčené sdílení v sobí obsahuje.  
Dovolte na závír, abych velmi ocenil, jak včerejí diskusi na výboru Senátu, tak přijaté, navrhované usnesení, které nejene vyjadřuje podporu politice Východního partnerství, ale také upozorňuje, e pro tuto politiku je nutné zajistit v projednávaném víceletém finančním rámci EU dostatečné zdroje, dostatečné finance, abychom priority mohli také uvést v praxi. Díkuji za pozornost a tíím se na diskusi.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane ministře, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU, přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 048/12/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Hampl, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, dámy a pánové. Východní partnerství je druhé téma, kromí západního Balkánu, kterým vás evropský výbor s jistou mírou pravidelnosti zásobuje a já vám za to díkuji, e mu vínujete společní pozornost. To Východní partnerství je do jisté míry dítkem ČR, díky tomu, e to vzniklo za předsednictví naeho v Evropské radí nebo v Radí EU. Je to nicméní spolek znační heterogenní, jsou tam samozřejmí členové, kde proevropský étos je silný, pokročilý a trvalý, jako je třeba Gruzie. Nakonec i Ukrajina, by s vítími problémy, pak je tam Moldavsko, kde sice také proces je pokročilý, ale zemí je v dost nedobrém stavu, pak samozřejmí Ázerbájdán i Arménie, které mají vzájemný konflikt mezi sebou, sloité vztahy se sousedy, proevropský étos je tam o hodní slabí. Pak samozřejmí Bílorusko, které je asi kapitolou samou pro sebe. Celkový dojem z toho Východního partnerství v posledních letech, řekl bych, e byl takový troku unylí, práví pro heterogenitu, pro ty problémy trvalé, které tam setrvávají, tak té víci chybíla trochu níjaká áva. Já musím říct, ten materiál, který máme před sebou, mi připadá, e to docela míní, e tam je cítit jakýsi nový impuls, nová rétorika, nové mylenky, to já povauji za důleité i z pohledu toho, co ke konci svého vystoupení zmínil pan ministr, toti otázka financování, práví proto, e to Východní partnerství bylo takové bez níjakého jasníjího pohybu, tak začal moná mylenkoví převaovat význam jiního sousedství EU, který nechci nijak zmenovat, ten je samozřejmí zásadní, ale to východní pomezí EU je samozřejmí také úplní zásadní téma. Take z tohoto hlediska myslím, e ten materiál opravdu přináí leccos nového, je to, myslím, docela nadíjná záleitost, také musím říct, e mí velmi potíilo, kdy jsem se dozvídíl to, o čem pan ministr také mluvil, e na tom, e to takto vypadá, tak ČR má dosti zásadní podíl. To je ostatní jedním z bodů toho navreného usnesení, víte, e nedávno jsme níco podobného ocenili, pokud jde o bezpečnost 5G sítí, kde také je jasný proevropský a expertní vstup ČR, jsme explicitní ocenili ve svém usnesení, tady si myslím, e je to úplní stejní na místí, by samozřejmí v jiné oblasti.  
To, e také si myslíme, e je potřeba připomenout adekvátní financování pro Východní partnerství jakoto dalí bod navreného usnesení, to u zmínil pan ministr, já vás prosím o podporu takového postoje. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Jako první do rozpravy se přihlásil pan senátor Pavel Fischer. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, doporučuji, abychom zaprvé přijali usnesení, které připravil evropský výbor. Zadruhé, ne poloím panu ministrovi otázku, si musíme uvídomit, e mluvíme o zemích, které jsou ve velmi sloité situaci: území dvou z nich je okupováno Ruskou federací. Ty, které jsou úspíné, je potřeba níjakým diferencovaným způsobem dávat dopředu a motivovat a posilovat s nimi spolupráci, a neztratit kontakt s tími, kteří jsou třeba v níkterých vícech omezeni nebo pomalejí. Já bych míl na vás, pane ministře, jednu otázku, která míří také do budoucna, protoe jedním z velmi důleitých parametrů pro to, abychom rozumíli, co se v tíchto zemích díje, je svoboda slova. Svoboda slova a monost svobodní se vyjadřovat toti nezajímá jenom abstraktním způsobem níjaké mezinárodní organizace. Svoboda slova je přece velmi důleitá pro bankéře, aby zjistil, s kým má tu čest, pro investora, aby vídíl, do jakého prostředí investuje, nebo pro obchodníka, aby vídíl, kam se vyvíjí situace v zemi, kam chce exportovat nebo kde chce obchodovat. Mí by zajímalo, jestli česká vláda a ministerstvo zahraničí konkrétní připravuje níjaké iniciativy na podporu svobody slova novinářů, vzdílávání, resp. doprovázení tích, kteří jsou často vystaveni tlaku nejenom svých vlád, ale i ze zahraničí. Mluvíme o tom v den, kdy Evropská komise a místopředsedkyní Evropské komise, paní Jourová, zveřejnila vůbec poprvé jednu velmi důleitou informaci. EU a členské zemí EU jsou pod dezinformačním atakem ze strany Ruské federace. A také poprvé připustila Evropská komise, e musí jmenovat Čínskou lidovou republiku. Mí by proto zajímalo, jak ve svítle této zprávy, e EU konstatuje, Evropská komise konstatuje, e jsme pod atakem, a to nejenom evropské zemí, ale i nae okolí, tedy zemí Východního partnerství, jaké iniciativy případní bude připravovat česká diplomacie v budoucnu pro toto území, abychom neztratili kontakt. Protoe se mi zdá, e nejde jenom o níjaké abstraktní hodnoty, ale o velmi konkrétní monost, abychom vídíli, co se v tích zemích díje, s kým máme tu čest. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Václav Hampl. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, já mám mnohem přízemníjí otázku na pana ministra, která se týká jedné ze zemí Východního partnerství. Já jsem nedávno míl příleitost mluvit s velvyslancem Arménie v ČR, moná níkteří z vás míli podobnou příleitost, ale kromí témat politických, tématu Východního partnerství, tak jsme se bavili také o koronavirové krizi, která v Arménii zuří silou extrémní, enormní. Pan velvyslanec vyjádřil obavu, e se blíí stavu, kdy to jejich zdravotnictví nebude schopno zvládat níjakým podobným způsobem, jako to bylo v severní Itálii, na vrcholu tamní krize. Mí by zajímalo, v situaci, kdy ČR, pokud jde o zátí zařízení, mám na mysli skuteční ventilátory a jiná zařízení intenzivní péče, není doopravdy koronavirovou krizí zatíena, tak aby to přesahovalo statistickou chybu, tak jestli by to nebyla monost pro zcela konkrétní krátkodobou, dočasnou krizovou pomoc zemi, se kterou máme níjakou míru partnerství. To je jedna víc. A druhá, přimlouval bych se za to, a druhá víc, vy jste ji, pane ministře, u naznačil, e to je také téma, které by se mohlo týkat naeho nebo bude se týkat naeho předsednictví v Radí EU. My jsme nedávno na evropském výboru projednávali takový jakoby první soupis vůbec moných témat, která by mohla být prioritami předsednictví. Je jasné, e ten soupis se musí drasticky zredukovat, e priorit nakonec můe být jenom níkolik málo. To je v pořádku. Ale to předsednictví, pardon, to Východní partnerství tam v tom irím seznamu bylo, ale mí by docela zajímalo, jestli je z vaeho pohledu níjaká konkrétníjí představa, jak by se to téma dalo uchopit tak, aby si takříkajíc vyslouilo být na tom krátkém finálním seznamu priorit naeho předsednictví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, ptám se, zdali se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak, proto rozpravu končím. Tái se pana předkladatele, chce-li se vyjádřit k rozpraví? Ony tady taky níjaké otázky byly, čili, ano, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zahraničních vící ČR Tomá Petříček:  
Díkuji, pane předsedající, já se pokusím velmi struční odpovídít na vznesené dotazy, dovolím si začít dotazy pana předsedy Hampla.  
V případí Arménie, jak ji jsem zmiňoval, tak vláda uvolnila a 200 milionů korun na pomoc zemím postieným nemocí covid-19, určití práví státy východního partnerství patří k tím prioritním a mezi ty tematické priority patří třeba i pomoc při nákupu zdravotnického vybavení, ideální je práví zdravotnické vybavení, které jsou schopné nabídnout české firmy, take jsme na to připraveni. A myslím, e dokonce ji v případí Arménie ta jednání probíhají o monosti konkrétní spolupráce. V případí českého předsednictví, my jsme avizovali, e bychom chtíli, nyní samozřejmí do toho můe zasáhnout práví současná pandemie a odsun toho plnohodnotného summitu EU Východní partnerství, na počátek roku 2021, ale avizovali jsme jasní, e naí prioritou v oblasti vníjích vztahů Evropské unie pro nae předsednictví je práví organizace summitu EU Východní partnerství. A také moná doplňující a dalí debata k tomu, jak ty priority pro období po roce 2020 budou naplňovány a zde zcela jednoznační Východní partnerství bude tradiční prioritou a budeme v tom pokračovat. V případí otázek pana předsedy Fischera, v případí svobody slova, tak Česká republika dlouhodobí na tomto poli působí, já bych například zmínil, e v případí států východní Evropy, tak ve spolupráci s radou, rádiem Svobodná Evropa, pardon, u je pozdní hodina. S rádiem Svobodná Evropa kadoroční máme program Václav Havel stipendium, které podporuje mladé začínající nezávislé novináře ze států jako je Rusko, Ukrajina, ale také třeba kavkazské státy. V rámci naich programů transformační pomoci, tak podporujeme jako jednu z priorit práví nezávislou novinařinu, projekty, které mají pomoci prosazovat svobodu slova v zemích východní Evropy, jsou to například projekty, které pomáhají zemím, jako je třeba Arménie, s obnovou níkterých základních institucí, podporou nezávislé novinařiny po jejich sametové revoluci. Take na tomto poli rozhodní působíme, já bych spíe vyuil této příleitosti a poádal vás, senátorky a senátory, o podporu, aby tyto programy byly zachovány i do budoucna, protoe jsou to projekty, které skuteční pomáhají rozvíjet nezávislá média, pomáhají skuteční svobodí slova v celé východní Evropí, a nejenom tam, a to jetí moná doplním a to moná pana předsedu potíí, ono se i ukazuje v této současné dobí, e svoboda slova je důleitá nejenom kvůli ekonomice, ale také kvůli tomu, abychom vídíli, čemu čelíme v případí třeba epidemií. Co se týče odolnosti vůči dezinformacím, tak my jsme podporovali přípravu materiálů, které představovala paní komisařka Jourová. Diskuze o tíchto tématech probíhala i na úrovni Rady ministrů zahraničních vící a podílela se na tom také evropská sluba pro vníjí činnost. Zde bych chtíl zmínit, e pro nás je například významné téma, jak posílit strategickou komunikaci Evropské unie prostřednictvím například East Stratcom Team, kde máme jednoho pracovníka vyslaného. A já také bych chtíl doplnit, e EU by míla mnohem úeji spolupracovat se státy, jako je Gruzie, Ukrajina a nejenom na tom, abychom podpořili jejich pozici a posilovali jejich odolnost, ale vyuili i jejich zkueností, protoe jsou to státy, které například dezinformačním kampaním, různým hybridním hrozbám čelí mnohem déle moná ne my sami, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane ministře, a ptám se pana zpravodaje, zdali se chce vyjádřit k práví probíhlé rozpraví? Ano, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, já ve skutečnosti bych chtíl říct níco, co by formální vzato míla být spíe faktická připomínka, ale vyuiji toho, e mám slovo. Jenom jsem chtíl upřesnit, kdy jsem mluvil o té Arménii, e moná spí ne podpořit nákup, nebo to taky, to taky, ale moná níjaká dočasná jakoby zápůjčka nebo vyslání níjakého týmu i takříkajíc s posádkou nebo s obsluhou nebo níco takového. Tak jenom na upřesníní. Jinak pokud jde o probíhlo rozpravu, myslím si, e veliký komentář nepotřebuje, máme jeden návrh usnesení, nikdo nevystoupil v tom smyslu, e by s ním nesouhlasil nebo navrhoval níco jiného, take vás prosím o jeho podporu.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. A my můeme přistoupit k hlasování. A naposledy spoutím znílky, abychom svolal kolegyní a kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Václav Hampl. V sále je přítomno momentální 54 senátorek a senátorů, co jsou přesní 2/3 naeho senátního klu... Senátu. Já jsem to nedořekl, já jsem to nedořekl. A kvórum máme 28. A já zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.  
Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. A já konstatuji, e při  
hlasování 30  
pro bylo 53, kvórum bylo 28, nikdo nebyl proti, tento návrh byl schválen, já se s vámi loučím a připomínám, e budeme pokračovat v jednání zítra v 9 hodin, níkteří si mysleli v 10, take v 9 hodin tady v sále. Přeji vám dobrou noc a na shledanou.  
(Jednání přerueno v 21.27 hodin.)