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(2. den schůze  11.06.2020)  
(Jednání opít zahájeno v 9.00 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dobrý den, váené dámy, váení pánové, milé senátorky, váení senátoři, vechny vás vítám na pokračování 24. schůze Senátu, ve 12. volebním období. Nedávno jsem se díval do statistiky, vypadá to, e toto volební období budeme mít nejvíce schůzí. Z dneního jednání se omlouvají tito senátoři: Zdeník Papouek, árka Jelínková, Ladislav Kos, Jaroslav Malý.  
Já vás prosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pro vai informaci připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu. Kdy se dívám na tabuli, tak je vidít, e aktuální je zaregistrováno 41 senátorek a senátorů, s tím, e se ten počet neustále zvyuje, v současné dobí je aktuální kvórum 23 senátorek a senátorů.  
Před sebou máme zbytek programu 24. schůze, který obsahuje celkem 11 bodů, tím prvním bodem, který budeme projednávat, je  
Návrh senátního návrhu ústavního zákona senátora Martina Červíčka a dalích senátorů, kterým se míní Listina základních práv a svobod, ve zníní ústavního zákona č. 162/1998 Sb.  
Tisk č.  
135  
Jedná se o druhé čtení tohoto zákona. Tento návrh senátního návrhu zákona máme jako senátní tisk č. 135. Předtím ne návrh uvede navrhovatel, senátor Martin Červíček, chci jetí přivítat také nai veřejnost, která se dostavila v hojném počtu, nebo je zřejmé, e ten zákon ji zajímá.  
Nyní prosím pana navrhovatele, pana předsedu senátorského klubu, senátora Martina Červíčka, aby nás seznámil se zákonem, udíluji mu úvodní slovo, prosím, pane senátore.  
Senátor Martin Červíček:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, dovolte mi, abych návrh senátního tisku č. 135 skupiny senátorů, kterým se míní Listina základních práv a svobod, ve zníní ústavního zákona č. 162/1998 Sb. uvedl úvodním slovem.  
Předkládaný návrh zavádí explicitní právo na obranu ivota coby jednoho ze základních právem chráníných statků. Přičem rovní jednoznační stanovuje, e můe jít o obranu ozbrojenou, rovní se explicitní vyzdvihuje institut pomoci v obraní, tedy situace, kdy není obráncem bránín přímo jeho ivot, ale ivot jiného človíka. Systematicky se navrhuje zařadit návrh do čl. 6 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, který je rovní dílčím základem pro zákonné zakotvení institutu okolností vylučujících protiprávnost, v dané souvislosti pak zejména nutné obrany. V čl. 6 odst. 4 se na konci vkládá nová víta, která zní: Právo bránit ivot svůj nebo ivot jiného človíka i se zbraní se zaručuje za podmínek stanovených zákonem. Je tedy zřejmé, e bíným zákonem nesmí dojít k obcházení noví zavádíného práva, co je mimochodem základní princip přípustných omezení základních práv, které listina sama zakotvuje v čl. 4 odst. 4.  
Právní úpravu drení a nakládání se zbraními, které lze k obraní pouít, návrh nadále přenechává bínému zákonu. Přitom je třeba upozornit, e pojem zbraň je v návrhu pouit v irokém slova smyslu, zdaleka nezahrnuje pouze střelné zbraní, ale v podstatí jakýkoli prostředek pouitelný k účinné obraní, a to včetní například tzv. pepřových sprejů, obuků, paralyzérů či noů, ale rovní improvizovaných zbraní. Právo na obranu ná právní řád obsahuje jen na zákonné úrovni, vzhledem k významu práva na ivot, které je právo nejzákladníjí, protoe bez ivota ostatní práva človíka nemohou být naplnína, návrh povauje nejen za moné, ale i správné symbolicky povýit toto právo v účinné formí na úroveň ústavní.  
Dovolte mi pár slov k právu na obranu a jeho dnenímu zakotvení. Je pravdou, e ji dnes je právo na obranu ivota, zejména v podobí úpravy nutné obrany, zakotveno, ale pouze na úrovni obyčejného zákona. Jde tedy zejména o zákonnou úpravu nutné obrany, obsaenou předevím v trestním zákoníku, a příp. dalích právních předpisech. Ovem jakákoli prostá parlamentní vítina můe toto právo výrazní omezit, např. tím, e zakáe mít u sebe zbraň pro nutnou obranu a podobní.  
Tím, e bude toto právo bránit ivot i se zbraní výslovní zakotvenou v listiní, získává toto právo ústavní sílu a obyčejný zákon ji můe toto právo jen upravit. Ale nesmí jeho výkon znemonit. Tento ústavní poadavek se vztahuje i na zákonnou regulaci drení zbraní, přijímanou po případném zakotvení tohoto práva v listiní.  
Skuteční tedy prosím, aktuální diskusi nezuujme jen na dalí kolo debaty o zbraňové smírnici. Mimochodem, její implementaci do naí národní legislativy budeme mimo jiné v následujícím období velmi pravdípodobní projednávat.  
Zároveň mi dovolte při této příleitosti připomenout i projednávání petice za zachování práv bezúhonných občanů v oblasti legálních zbraní a vystoupení např. námístka ministra zemídílství, který konstatoval v souvislosti s diskusí ohlední návrhu legislativy EU omezující drení zbraní zásadní nesouhlas ministerstva a podporu návrhům, které umoní jeho zachování za splníní zákonných podmínek v současném rozsahu. Obdobní nakonec vystoupil i námístek ministra vnitra, který hovořil o symbolické hodnotí a určitém preventivním účinku předkládaného návrhu.  
Současný odstavec čl. 4, tedy odst. 4 čl. 6 listiny není ústavní garancí efektivního práva na obranu ivota. Jeliko otázka, co není trestné jednání při usmrcení jiné osoby, např. nutná obrana, plní ponechává zákonu. Navrhovaná úprava přímo na ústavní úrovni tuto obranu zakotvuje a obyčejný zákon slouí jen k provedení tohoto práva s tím, e případná zákonná regulace nemůe toto právo fakticky negovat, jeliko by byl takový zákon pravdípodobní neústavní.  
Dovolím si závírem jetí jednu poznámku na téma ústavní právo na obranu ivota a evropská zbraňová legislativa. Ústavní zakotvení práva osob na obranu ivota není předmítem mezinárodních závazků nebo evropského práva, proto se bavme zejména o dalích perspektivách pro ČR. Předmítem evropského práva je regulace naopak drení střelných zbraní, např. zbraňová smírnice poslední EU. Není zde tedy přímý vliv, ale nepřímý tady jednoznační existuje. Paklie na ústavní úrovni je zakotveno právo na obranu ivota i se zbraní, lze očekávat, e nemůe stát zákonem ani mezinárodní smlouvou nebo v důsledku přijetí nadnárodních právních předpisů přijímat takovou úpravu, která by realizaci tohoto práva znemonila. Chci vyjádřit své hluboké přesvídčení, e ústavním zakotvením práva na obranu se posiluje i vyjednávací pozice ČR, prezidenta, vlády, jednotlivých členů vlády, v rámci jednání o mezinárodních evropských normách, kdy tito představitelé mohou argumentovat ústavní úpravou pro to, aby určitá navrhovaná nová úprava, např. dalí zbraňová regulace apod., byla uzpůsobena ústavnímu právu členských zemí. Mám pocit, e evropské orgány se toti snaí ústavní právo členských států respektovat, z mnoha důvodů.  
Doktrína, e evropské právo má vdy přednost před právem členského státu, vč. práva ústavního, není zakotvena v základních smlouvách o EU. Jde jen o doktrínu judikovanou Soudním dvorem EU, která vak není akceptovaná ploní ústavními soudy členských států. Např. ústavní soud nejvítího členského stát, Nímecka, judikoval, e evropské právo nemá automatickou přednost před ústavními zákony nímeckého státu. Podobný přístup sdílely i jiné evropské ústavní soudy, vč. ústavního soudu v Brní. Ano, samozřejmí, v typoví úplní jiné víci lze poukazovat na neopakovatelná specifika onoho případu, ale případ střetu mezi národním a evropským právem, v ním národní právo převáilo, zde prostí existuje.  
Závírem si dovolím konstatovat, e předkládaný návrh na jedné straní nijak neoslabuje roli státu při zajiování veřejného pořádku a bezpečnosti. A plní ji respektuje. Na druhé straní ale doplňuje na ústavní úrovni jinak v obecném právu ji bíní přítomnou a uznávanou monost, níkdy i nutnost, obrany individuální. Tím se nastoluje rovnováha mezi ústavní povinností státu, jí se stát nemůe na jedné straní nikdy zprostit, na straní druhé nemůe být alespoň bez razantního potlačení a ohroení ústavní zaručených základních práv a svobod nikdy zcela beze zbytku schopen ji dostát, a práví soustředit se na obranu jeho ivota. Dovoluji si vás tedy poádat, pojïme vyslovit podporu předloenému návrhu na zmínu čl. 6 odst. 4 Listiny základních práv a svobod. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane navrhovateli, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, senátní tisk projednal ÚPV jako výbor garanční. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Anna Hubáčková. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 135/1. Já prosím paní senátorku, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Dobré ráno, váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Dovolím si seznámit vás se zpravodajskou zprávou k zákonu, který předkládá skupina senátorů, a to skupina 35 senátorů, tedy ne nevýznamná.  
Návrh byl touto skupinou předloen 24. září. Ji v tomto prvním čtení jsem byla určena zpravodajkou ÚPV a ÚPV výborem garančním. U tehdy jsem konstatovala, e kadá případná zmína ústavního pořádku si zaslouí irokou diskusi a nenavrhla jsem, by k tomuto zákonu mám negativní stanovisko, ho zamítnout v prvním čtení, ale doporučila jsem ho k projednání.  
Senátu byl tento zákon předloen 24. září, 31. září, pardon, října byl tedy přikázán do ÚPV, který projednal tento návrh 15. ledna, dále VZVOB, který ho projednal 20. ledna. Senát si také tehdy poádal Stálou komisi Senátu pro Ústavu ČR o stanovisko. Ta ke svému projednání, které probíhlo 22. ledna, si vyádala stanoviska jetí dalích subjektů a odborníků, o kterých určití tady jetí bude řeč.  
Základem je tedy doplnit do čl. 6 Listiny základních práv a svobod odst. 4 a vítu: Právo bránit ivot svůj či ivot jiného človíka i se zbraní je zaručeno za podmínek, které stanoví zákon. Sami předkladatelé v odůvodníní uvádí, e toto povaují za symbolické povýení práva v této chvíli zákonného na právo ústavní.  
Zákon byl projednáván s výsledkem v ÚPV, který ihned přečtu, jenom seznámím s legislativou. Pokud bude tento zákon schválen Senátem, stane se návrhem ústavního zákona, podléhajícím reimu kvalifikovaného třípítinového hlasování a vztahovat se na níj bude rovní tzv. člunek ve smyslu stykového zákona.  
A teï u dovolte přečíst usnesení ÚPV. ÚPV na své schůzi konané 15. ledna 2020 přijal 63. usnesení, a to po úvodním sloví senátora Martina Červíčka, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po zpravodajské zpráví, kterou přednesla senátorka Anna Hubáčková, a po rozpraví výbor:  
I. doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh senátního návrhu ústavního zákona schválit,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátorku Annu Hubáčkovou,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Tímto dnes svoji povinnost jako garanční zpravodajka plním a svůj názor jetí vyjádřím v diskusi. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní senátorko, prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů, sledovala rozpravu, zaznamenávala případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.  
Senátní tisk také projednal VZVOB, usnesení máte jako senátní tisk č. 135/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Pavel Fischer, který má nyní slovo, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, VZOB se seel 20. listopadu 2019 a přijal usnesení s číslem 104. Usnesení zní: K návrhu senátního návrhu ústavního zákona senátora Martina Červíčka a dalích senátorů, kterým se míní Listina základních práv a svobod, po odůvodníní zástupce předkladatele, pana senátora Zdeňka Hraby, zpravodajské zpráví Pavla Fischera a po rozpraví výbor:  
I. doporučuje Senátu parlamentu schválit návrh senátního návrhu zákona,  
II. určuje zpravodajem výboru mí,  
III. povířuje mí, abych s tímto seznámil předsedu.  
Tolik k naemu jednání.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane senátore, senátní tisk také následní projednala Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury. Zpravodajem komise je pan senátor Jiří Dienstbier, usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 135/3. Já prosím pana senátora Dienstbiera, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Já díkuji za slovo, váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, jak u zaznílo, komise projednala návrh ústavního zákona, u tady také zaznílo od paní zpravodajky Hubáčkové, e před svým jednáním si komise vyádala stanoviska expertů, tato stanoviska zaslalo 7 expertů reprezentujících právnické fakulty v Praze, v Brní a v Olomouci. A to jejich katedry ústavního práva a trestního práva.  
Na základí tíchto stanovisek, a samozřejmí nejenom jich, přijala komise své usnesení, ve kterém mimo jiné konstatuje, e povauje od počátku své činnosti za východisko posuzování iniciativ ke zmínám ústavního pořádku a jejich odůvodnínost buï nezbytností nebo zřetelnou systémovou vhodností při rozvíjení koncepce ústavního pořádku ČR jako demokratického právního státu, co ostatní obecní odpovídá i poadavkům stanovenými legislativními pravidly a zákonem o jednacím řádu Poslanecké snímovny, na níj odkazuje i ná jednací řád.  
Dále komise upozorňuje, e návrhy zmín Listiny základních práv a svobod se po celou dobu existence ČR vyskytují jen zcela výjimeční, přičem přijat byl dosud jediný, co lze hodnotit jako uznání faktu ádoucí nemínnosti lidsko-právního katalogu coby hodnotové kotvy českého ústavního pořádku, její význam je rozvíjen provádícím zákonodárstvím a předevím judikaturou vech soudů v čele s Ústavním soudem.  
Dále komise konstatovala, e se zřetelem k odborným stanoviskům důvodová zpráva k předloenému návrhu novely Listiny základních práv a svobod ve prospích nezbytnosti navrené úpravy nikterak neargumentuje, jeliko se omezuje pouze na odkaz, e je správné symbolicky povýit právo bránit ivot svůj či ivot jiného človíka i se zbraní na úroveň ústavní, s dopadem na moné řízení před Ústavním soudem, přičem na zákonné úrovni se nemá či nemusí nic mínit.  
Dále komise konstatovala, e zákonná úprava nutné obrany byla po roce 89 níkolikrát mínína tak, aby byla co nejméní restriktivní ve vztahu k monostem obíti bránit se útoku, co se nakonec podařilo, ve stávající podobí nevyvolává praktické potíe, rozhodní není ohroena zúením či dokonce zruením, je vak kadopádní mnohem irí, ne se pro ústavní úroveň navrhuje. Týká se vech zájmů chráníných trestním zákonem, z nich předloený návrh vyjímá pouze obranu ivota, ani by rozvedl, jak obí násilného útoku rozpozná, smířuje-li útok proti ivotu, anebo pouze proti zdraví obíti, pokud by to mílo mít dopad na podmínky nutné obrany.  
Dále komise konstatovala, e navzdory tomu, e by se navrená zmína mohla ze zatím řečeného jevit zbytečnou, nebo nedokládá nezbytnost, nejde nad rámec zákona, který má novému právu vymezit obsah, ostatní i v důvodové zpráví zmiňované řízení před Ústavním soudem připadá ve vztahu k právu na ivot v úvahu u dnes. Tato zmína by mohla přinést dozajista nechtíný důsledek přijetí navrené úpravy, můe být ohroení dosavadního rozsahu zákonné nutné obrany, pokud ústavní pravidlo určuje, e zákon stanoví podmínky legální obrany pouze ivota, nikoliv jiného právem chráníného zájmu. Důvodová zpráva zmiňuje i zdraví.  
Jinak je legitimní otázkou, proč má mít část nutné obrany výslovný ústavní základ, zatímco dalí část základ zákonný. Jakkoli v duchu obecného ústavního zmocníní, odkaz na čl. 6 odst. 4 listiny, protoe chránit ivot je moné i se zbraní, zatímco např. majetek nikoli, to by snad smysl dávalo, k tomu vak návrh patrní nesmířuje, a to u proto, e zbraní nemusí být pouze zbraň střelná, ale také kupříkladu tyč nebo kámen či cokoli jiného.  
Dále komise konstatovala, e vzhledem k tomu, e zavedený institut nutné obrany nevyvolává ádné doloené potíe, které tudí ani nemohou být legislativní cestou řeeny, hrozí navrená úprava vyvolání interpretačních nejasností, je nejsou kompenzovány rozpoznatelnými přínosy.  
Dále konstatovala, e smysl předloeného návrhu můe tkvít ve snaze o ústavní ukotvení zbraní jako vící zvlátí chráníných ústavními předpisy před případnou restrikcí ze strany zákonodárce, zde odkaz na omezení vlastnického práva, o čem se ve vztahu k tzv. evropské zbraňové smírnici mluví ji níkolik let. Mílo-li by tomu tak být, mám-li tedy právo bránit svůj ivot i se zbraní, musím mít právo dret zbraň, vyadovalo by to přísluné ustanovení jednak dosti extenzivní výklad, co plyne např. z práva bránit ivot pro podmínky drení střelných zbraní. Jednak je třeba připomenout, e ústavní úprava dodateční přijatá v reakci na zbraňovou smírnici nemůe vytvořit evropským právem aprobovanou překáku plníní závazků členského státu. V rámci respektu k tzv. ústavní či národní identití členského státu.  
A poslední konstatování, e k neobvyklosti tzv. práva na zbraň v mezinárodním srovnání a moným problematickým důsledkům jeho zakotvení tehdy v ústavním zákoní o bezpečnosti republiky zaujala komise stanovisko ji dříve, kdy upozornila na nestandardnost takové úpravy v evropském kontinentálním právu.  
Tolik ke stanovisku komise, podrobní se vyjádřím ve svém osobním příspívku. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane senátore Dienstbiere, to jsou vechna vyjádření orgánů Senátu, nyní otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první hlásí pan předseda ústavní-právního výboru Miroslav Antl. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane předsedo, váené dámy senátorky, váení pánové. Nebudu vyčkávat na argumentaci dalích řečníků, protoe jsme ji vichni slyeli opakovaní, řeknu svoje zásadní stanovisko, které jsem ji přednáel a jetí ho struční jako obvykle doplním.  
Chci zdůraznit, e i já povauji za správné symbolicky povýit toto právo, které je tady předkládáno, na obranu ivota a zdraví, ivota svého či jiného občana na úroveň ústavní, co má ostatní i význam v tom, e lidé se mohou ochrany základních práv dovolávat v rámci ústavní stínosti u Ústavního soudu. Ostatní jde i o reakci na současné obavy o oblast bezpečnosti. Jako předseda ústavní-právního výboru senátního zdůrazňuji, e návrh je v souladu s ústavním pořádkem ČR, se závazky naí republiky vyplývajícími z mezinárodních smluv, jimi je ČR vázána, a je v souladu s právem EU.  
Ústavní zakotvení práva osob na obranu není předmítem mezinárodních závazků nebo evropského práva. Předmítem evropského práva je regulace střelných zbraní, to je ta zbraňová smírnice EU, ale ta nemá přímý vliv na ústavní zakotvení práva na obranu a tedy i na doplníní, které vám předkládáme dnes opítovní.  
Níkolik poznámek. Chtíl bych říci, e předevím jsou liché úvahy o tom, e předmítný návrh novely Listiny základních práv a svobod jakkoli ovlivňuje výklad okolností vylučujících protiprávnost. To je, jak ji předkladatel správní zdůraznil, nutná obrana a krajní nouze, event. oprávníné pouití zbraní, zvlátí kdy jasní odkazuje na dalí právní předpisy. Takovou spekulativní formulaci razantní odmítám. Návrhem vkládané ustanovení v čl. 6 odst. 4 je správní zařazováno, má jasní deklaratorní či symbolický charakter a jeho účelem je zejména posílit práva občanů na obranu ivota svého i jiných občanů se zbraní, povýeným na rovinu ústavní.  
Ze smířování legislativy EU je nepochybné, e tato vede a nadále povede k omezování práv občanů na drení i noení zbraní. Tyto předpisy mají sice vyí právní sílu nad jakékoli národní zákony, vč. tích ústavních, avak nelze přece do budoucna vyloučit, e taková aplikace nebude přehodnocena a EU nezačne více přihlíet k právním řádům a zásadním zájmům národních států, zejména pak k zákonům ústavním. Aktuální jsme vidíli, jak plní EU ve vztahu k členským státům své poslání a nařizovací pravomoci práví při pandemii, která snad u definitivní skončí, kdy stejní členské státy samy musely rychle přijímat bezpečnostní opatření, sjednotila se V4, která zareagovala nejrychleji společní s Rakouskem.  
Chtíl bych zdůraznit, e ostatní kadá zmína ústavního pořádku můe v budoucnosti sehrát významnou roli. A případné legislativní excesy smířující k zásadnímu omezení, nabývání a drení zbraní budou adekvátní přezkoumávány v rámci stávajícího modelu přezkumu ústavnosti zásahů do vlastnického práva. Finální slovo ve vztahu k aplikaci a výkladu navrhovaného ustanovení by pak náleelo předevím Ústavnímu soudu. Z uvedeného je zřejmé, e navrhované ustanovení je systematicky správní zařazeno v rámci ústavy, konkrétní v Listiní základních práv a svobod, nijak nevybočuje z právního řádu ČR, je tedy, jak u jsem řekl, v souladu s ústavou, ústavními zákony, smlouvami podle čl. 10 ústavy a s dalími zákony.  
Dalí úvahy, které zde určití znovu zazní, jsou úvahy o nadbytečnosti či přebytečnosti inkriminovaného ustanovení. Já bych zde chtíl poukázat na nález Ústavního soudu ČR, spisová značka Pl. ÚS 43/97, kde se Ústavní soud vyjádřil k zásadí superfluum non nocet, tedy nadbytečnost nekodí, nebo radíji víc ne méní. Ostatní obdobní lze poukázat na dalí nález Ústavního soudu č. Pl. ÚS 17/95 ze dne 25. 10. 1995.  
Prosím vechny, dámy senátorky, pány senátory, o podporu tohoto zcela zásadního doplníní Listiny základních práv a svobod, resp. Ústavy ČR, zdůrazňuji, a to my vichni víme, e zastupujeme občany ČR, ostatní ankety dokazují, e občané mají zájem na posílení bezpečnosti své obrany a souhlasí se specifikací Listiny základních práv a svobod tak jak ji navrhujeme. Já sám jsem se ptal i ve svém regionu, ádají mí písemní i ústní, osobní, o podporu takovéto zmíny, protoe skuteční mají reálnou obavu o svoji svobodu, nechtíjí dopustit, aby ozbrojeni byli pouze ti, kteří lidem kodí a drí zbraní ilegální.  
Prosím proto, abyste rozhodovali za sebe, nikoli za stranické a politické vedení. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je pan senátor Zdeník Hraba, připraví se pan senátor Lumír Aschenbrenner.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Mnoho slov u bíhem projednávání tohoto návrhu bylo řečeno, k ústavnímu právu, k právu noení, drení zbraní, byla zde účeloví zamíňována tato úprava s úpravou nutné obrany, bylo mluveno o opodstatnínosti drení zbraní, nebezpečí zbraní a podobní, o dopadech nového ústavního práva na výklad práva prostého a podobní. Nebudu přesvídčovat přesvídčené, naprosto se shoduji s tím, co zde bylo řečeno z úst pana senátora Červíčka a pana senátora Antla. Myslím, e v této souvislosti je třeba připomenout spíe samotnou podstatu důvodu projednávaného rozíření katalogu základních lidských práv a svobod. My toti nemluvíme o níjaké neutrální nebo nepodstatné zmíní textu listiny, mluvíme tady o ústavním zakotvení základního práva človíka, občana, o zakotvení dalího lidského práva. Neubráním se přirovnání, pro mí osobní je navrhované doplníní základních práv jakousi ústavní právní vozovou hradbou, která můe bránit práva obyvatel před velmi pravdípodobnou novodobou smírnicovou kříovou výpravou. Jenom pokud bude základní lidské právo bránit ivot i se zbraní deklarované na ústavní úrovni, tak bude moné čelit snahám o omezení základních lidských práv svobodných Čechů, Moravanů, Slezanů. Údajní mají tíchto práv a příli, to slyíme neustále z, řekníme, Bruselu.  
I s rizikem, e tato má slova budou vytrhávána ze souvislosti, nedílám si iluze, bude s pohorením tvrzeno, e jsem EU přirovnal ke křiákům, co je samozřejmí hloupost, se nemohu ubránit přirovnání, analogii nebo alegorii, chcete-li. Mní se vybavuje jako katolíkovi příbíh z historie, příbíh příznivců kalicha, v Čechách, ne jejich učení ani skutky ani osudy, ale princip zacházení s jejich právy. Mohl bych pouít samozřejmí třeba Brenívovu doktrínu, ale radíji zůstanu u tohoto příkladu z dávné historie, který není příli diplomatickými manýry korigován.  
Svoboda vyznání v Čechách toti nijak neomezovala ostatní obyvatele Svaté říe římské. Přesto taková míra svobody v zemích Koruny české níkomu vadila. Míla být zvníjku omezena a její nositelé ztrestáni. Samozřejmí i za podpory zevnitř. Dnes nehrozí tresty na ivotí ve středovíkém smyslu, určití ne, pokud ale bude človík povinní odzbrojen, a ty tendence tady jsou, opakuji, jsou, pak ten, kdo ho nechal odzbrojit, si musí být vídom, e dotyčného posílá v případí jeho napadení do nerovného souboje. Útočník se níjakým zákazem noení zbraní, jakýchkoli, i střelných, určití omezovat nenechá. Ilegální drená zbraň bude pravidlem. Ilegální drená zbraň bude jediná varianta, jak mít zbraň, zase znovu opakuji, ty tendence o odzbrojení tady jsou, z unie, z Evropy. Ty tendence jsou jednoznačné. Odzbrojit ty, kteří mají zbraň legální, vzít jim střelné zbraní, to je začátek, zakázat noení noů, zakázat noení čehokoli, co by mohlo být pouito k reálné obraní jako zbraň. Spurné státy budou k odzbrojeních jejich obyvatel donuceny. Pod jakoukoli záminkou. Třeba pod záminkou zajitíní volného trhu jako naposledy, bylo to tady řečeno. Poslední prohra ČR byla odůvodňována zajitíním volného trhu. Pokud tedy postavíme onu jakousi ústavní právní vozovou hradbu, pak máme nadíji, e 15členná posádka na její korbí bude bojovat. Samozřejmí nadíji, ne jistotu. Bez monosti bojovat je ale ta prohra jistá, nebudeme mít monost, jak se bránit, pokud nebudeme mít toto právo zakotvené na ústavní úrovni. Nadíje na monost souboje a vítízství bude existovat pouze, pokud bude toto právo zakotveno, není to níjaká bezvýznamná zmína, pokud tam nezakotvíme toto základní lidské právo, bránit se i se zbraní, pak je jistota, e budou obyvatelé Čech odzbrojeni, bez novely listiny osud základního lidského práva skuteční efektivní, reální bude zpečetín. Budu hlasovat pro zavedení práva bránit ivot i se zbraní, beze zbraní se toti nikdo neubrání, ubrání se jenom jednotlivci, jenom malé, mizivé procento lidí. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je pan senátor Lumír Aschenbrenner. Připraví se pan senátor Michael Canov.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Jako neprávník promluvím troku jednoduími slovy. Kdy jsme zde před níjakým časem projednávali tzv. protikuřácký zákon, hlasoval jsem jako nekuřák pro ponechání monosti kouření v prostorech restaurací, dle uváení jejich majitele a vlastníka. Kromí toho, e jsem nekuřák, nejsem rovní majitelem ádné střelné zbraní, přesto budu pro tento návrh hlasovat.  
Na téma zbraní, ostatní na jakékoli jiné téma existuje mnoho mnohdy dost protichůdných citátů. Např. jistý zesnulý stařík z ostrova svobody v jetí mladím víku kdysi prohlásil, e demokracie, to je rozdat zbraní lidu. Tak daleko nae demokracie dosud nepokročila, rozdávat zbraní se nechystáme, ale právo vlastnit zbraň bychom naim občanům upírat nemíli, protoe podle jiného citátu zlého mue se zbraní zastaví jen dobrý mu se zbraní. A abych byl korektní, musím dodat, e i zlou enu se zbraní zastaví dobrá ena se zbraní. Předloený návrh podpořím.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je pan senátor Michael Canov. Připraví se Anna Hubáčková, prosím.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedo, váený pane předkladateli, váené kolegyní, váení kolegové. Jsem členem ústavní-právního výboru, který podpořil tento návrh senátní, jsem také členem komise pro ústavu, která ho nepodpořila. Proto chci říci jednoznační, e jsem podporovatelem tohoto návrhu ústavního zákona, koneckonců jsem i mezi předkladateli. Myslím si, e precizní formuloval názory pro přijetí tohoto ústavního zákona předseda ústavního výboru, pan senátor Miroslav Antl. Nechci opakovat jeho slova, protoe to řekl velmi správní. Jenom bych snad řekl jednu víc. V právu, zřejmí nejen českém, ale i mezinárodním, kolikrát máte spoustu právních pasáí, kde je uvedeno mnoho slov, mnoho vít, vlastní kolikrát ani právníci nevídí, co ta slova znamenají, nemohou se v tom vyznat. Zde se jedná o jednu vítu. Právo bránit ivot svůj či ivot jiného človíka i se zbraní je zaručeno za podmínek, které stanoví zákon. Je to jedna víta, která obsahuje 17 slov. Je tak jednoznačná a podle mého názoru tak správná, jednoduchým pohledem, e nelze jinak ne tuto vítu a její zařazení do ústavního pořádku podpořit. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, poprosím paní senátorku Annu Hubáčkovou. Připraví se pan senátor Rostislav Kotial.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Díkuji za slovo, chtíla bych ve svém vystoupení říct, nejsem nositel zbraní, mám spoustu kamarádů, kteří zbraní nosí, spoustu kamarádů, kteří zbraň nenosí, pracovala jsem se zákonem o zbraních.  
Můj důvod, proč nezvednu nebo nebudu hlasovat pro tento zákon, je, e jako občan ctím nai ústavu a Listinu základních práv a svobod, jsem velký staromilec, chtíla bych, abychom do tíchto dokumentů zasahovali minimální, pokud skuteční máme velmi váný důvod, necítím takové obavy o to, e nám níkdo chce odebrat právo nosit zbraň. Naopak si té normy, se kterou jsem pracovala, moc váím, moná zaslouí níjaké posílení, u v průbíhu projednávání jsem vem aktérům petice a vem zastáncům říkala, budu připravena s vámi spolupracovat na zlepení naí normy, tak abychom se o ni mohli opřít. Prosím, zkusme ústavu neruit, neroziřovat, nezasahovat do ní.  
Jenom bych chtíla jetí doplnit svoji zpravodajskou zprávu v tom, aby byl dobře pochopen teï ten procedurální postup. Projednáváme zmínu ústavního zákona, ale dnes jetí ne přesné zníní nebo ne předloený návrh, který by míl být dnes schvalován 3/5. Ne. Aby nevznikl dojem, e u dneska hlasujeme o zákonu a potřebujeme 3/5. Je to návrh, který půjde do Poslanecké snímovny klasickým hlasováním. Přikláním se jetí jednou na závír své řeči, nezasahujme do ústavy. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, nyní s přednostním právem pan senátor a místopředseda Senátu Milan tích. Pan Rostislav Kotial zůstává připravený.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, hezký dobrý den, pane předsedo, kolegyní, kolegové. Musím na úvod říci, e samozřejmí jsem byl taky kontaktován lidmi, kteří se zbraními níjakým způsobem nakládají, zejména myslivci, a překvapilo mí, jak docela jednostranní jsou informováni, oni ijí s informací, e kdy tento krok neudíláme, e oni přijdou o zbraní a e nebudou moct svůj koníček, který mají tak rádi, vykonávat.  
Řeknu, e bych byl velmi silní agresivní, kdybych zjistil, e níkdo tím myslivcům chce to právo vzít, i kdy si myslím, e je pravda, včera to tady zaznívalo, e např. vysoká zvíř, spárkatá zvíř potřebuje regulaci a dalí a dalí, ne vdy vude ti myslivci moná jaksi berou v potaz zájmy lesa, lesáků a zemídílců, ale to je víc, o které musíme jednat, hledat tu rovnováhu, to s tím vůbec nesouvisí. Říkám znovu, já bych ádnému občanskému sdruení, o to víc myslivcům, nepodporoval sebrat jejich práva, to, co mají rádi, nakonec si myslím, e myslivost je přínosná pro celou společnost. To chci říct hned na úvod.  
Samozřejmí jsem přemýlel, jestli bych nemíl u tohoto bodu mlčet. Ale já vám řeknu, e mi to vídomí, nebo lépe řečeno svídomí, nedovoluje, prostí jsem takový človík, kdy mí níco hrye, kdy mi níco nesedí, tak to řeknu, by mní to kolikrát v ivotí zkomplikovalo situaci, ale na druhou stranu, aspoň klidní spím.  
Tady níkolikrát zaznílo, opakuje se to stále, e je potřeba posílit symbolicky nebo povýit symbolické právo na obranu. Víte, kdy budeme hovořit o tom symbolickém, tak si musíme klást otázku, já si ji kladu, co tím chci společnosti sdílit.  
Není mi to známo, protoe provádící zákon, který by mohl ta práva omezit nebo zkomplikovat přístup k drení zbraní a pouití zbraní a dalí, to přece se vůbec nenavrhuje upravit. Kdyby to níkdo navrhoval v tom provádícím zákoní, níjak zregulovat a dalí, tak znova říkám, já bych to nepodpořil. Ale tohle je níjaké symbolické sdílení, také proč to ti lidé dílají, asi ta situace v té společnosti to vyaduje. Víte, nalo by se mnoho práv, já tady ten výčet nechci dílat, které by bylo moné, řada subjektů, řada občanů by si to přála moná, abychom do Listiny základních práv a svobod, do ústavní listiny, doplnili ta práva, která by byla garantována, třeba lidé, kteří mají handicap a dalí víci, by si to moná zaslouili, ale ta koncepce je tady níjak postavena, myslím si, e je postavena dobře, protoe celé to období od přijetí české ústavy a listiny ukázalo, e to bylo tími navrhovateli a tvůrci připraveno dobře, e se ty zmíny nemusí dílat, nebo e se dílají ve velmi malém rozsahu, co je pro ústavní právo, myslím si, velmi dobře.  
V dobí, kdy narůstá ve společnosti, nejenom v české, ale dá se říct celosvítoví, evropsky bohuel taky, níco, co bych nazval, e je to nesnáenlivost, nechci pouívat silníjí výrazy, přibývá názorových střetů, hovoříme o tom, e společnost je rozdílena mnoha otázkami, vč. tích politických, si myslím, e takovéto symbolické sdílení není vůbec vhodné. Není vůbec vhodné! Míli bychom si uvídomovat důsledky naeho konání. To není jenom o tom, jestli vyhovím tím kamarádům, známým, o kterých jsem hovořil, kteří za námi chodí, je to o té zodpovídnosti, kterou máme. Cítím ji v tom, e to vhodné není.  
Máme zodpovídnost ke společnosti, zákonodárci mají nejvyí zodpovídnost ke společnosti, kam se ubírá, je to silníjí ne to, jestli níjaký kamarád, kamarádka se na mí níjaký čas budou zlobit. Myslím si, a zopakuji, e ta argumentace, která se mezi dritele zbraní a zejména mezi myslivce dostala, e nám omezí nae práva, seberou nám zbraní, je hluboce neseriózní. Kadá argumentace, která je neseriózní, vyprovokuje, e se chovám opační. Samozřejmí si dávám pozor, abych to nepřehnal, protoe ten zákon se projednává dlouho, tak u mí to do značné míry přelo, ale chci říci, e by se takto jednat nemílo. Myslivci jsou často starí lidé, nemílo by se takhle neseriózní jim podsouvat, a tady bude návrh, který by je míl omezit. Pokud by se tak stalo, potom je tedy seikujme, a se brání, my jim pomozme, ale ten návrh tu není a já vířím, e nebude. Já si nedovedu představit, e v západoevropských zemích, kde je myslivost taky silní rozířena, včetní alpských zemí, Maïarska a dalí, to nikdo by nechtíl, nebo vítina by to nechtíla, nepřipustila.  
Take to jsou níkteré moje argumenty, řeknu upřímní, jsou zaloené hodní na pocitových vícech, na takovém tom, e si říkám, k čemu to bude smířovat. A to ani nechci mluvit o tom, e bych straní moc si nepřál, abychom smířovali k níjaké takové společnosti jako v USA. Vím, e níkteří lidé, kteří ke zbraním mají hodní sympatií, třeba spatřují, e takovým dobrým vzorem jsou USA. Myslím si nebo zastávám názor, e vůbec ne. e ta společnost moná pod roukou, obalem, e je to níjaká společnost, která je homogenní nebo níco, e to vůbec není pravda. Bohuel i teï poslední doba to ukazuje. Nepřeji si, aby to pokračovalo, naopak si myslím, e potřebujeme, aby USA byly silnou zemí, aby nemusely řeit jenom vlastní problémy a mohly také nadále mít níjakou svoji přítomnost v Evropí a dalí a dalí. Nechci to tady rozvíjet, ale myslím si, e po této stránce tích silových řeení a podobní, určití v tom nejsou pro nás vzorem, e bychom si hodnoty, které tady máme, humanity, demokracie v evropském pojetí, nemíli zaplavovat níjakými rádoby demokratickými vymoenostmi, které já osobní za demokratické vymoenosti nepovauji.  
Z mého vystoupení je zřejmé, e návrh nepodpořím, nebudu stát na barikádách a brojit proti tomu, ale dílám to z důvodu, e moje přesvídčení, moje svídomí mi říká, e to není dobrý krok. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, dalí s přednostním právem je přihláen pan předseda senátorského klubu Senátor 21 Václav Láska. Prosím.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji za slovo, omlouvám se kolegům, e jsem je přeskočil, ale vyuil jsem přednostního práva. Chci reagovat na slova pana místopředsedy, take jsem to přednostní právo vyuil. Byla poloena otázka, co se chce sdílit tímto návrhem. Za mí je ta odpovíï, e to, co chtíjí předkladatelé sdílit, je, aby byl zachován současný stav. To, e je tu zcela evidentní snaha o to, aby ten stav byl zmínín, to je naprosto zřejmé. Kadý, kdo sleduje vývoj vyjednávání v EU, vdy to není nic patného, existují tu evropské státy, které se naučily ít beze zbraní mezi veřejností. Snaí se tento standard učinit standardem celoevropským. Ta snaha je dlouhodobá, to můete sledovat 20 let, to nemá nic společného s nárůstem teroristických útoků. Dávno před teroristickými útoky takové snahy byly, takové návrhy byly. Z mého pohledu je to snaha naprosto legitimní, vůbec nevolám po tom, abychom vystupovali z EU kvůli tomu, nenadávám evropským byrokratům. Prostí vnímám to jako demokratickou soutí, snahu přesvídčit ostatní státy, se kterými fungujeme v EU, e ten ná ivotní styl, dříve Velké Británie, ta u tam není, Francie, států Beneluxu a dalích je správný.  
Ale vnímám, e státy, které s tím nesouhlasí, které mají jiný standard, jako je ČR, se proti tomu legitimním způsobem brání. A tento návrh, který tu před námi je, je takový legitimní způsob. Je to snaha o to zachovat si svůj standard, odolat tím pokusům, tím tlakům zmínit ho. Kdyby tu takové snahy v rámci diskuse mezi evropskými státy o tom, aby veřejnost beze zbraní byla celoevropským standardem, kdyby tu nebyly, tak jsem přesvídčen o tom, e nemáme na stole ani ten dnení návrh, protoe by to nebylo třeba. Kadá zemí by míla svůj standard, vichni bychom byli spokojeni. Ale pokud tu takové snahy jsou, aby celá EU, vechny státy fungovaly podle jedních pravidel, tak chápu, e ČR se snaí zachovat si svůj standard. Tento návrh, který je na stole, je legitimním způsobem v rámci diskuse, jak si ten svůj standard zachovat.  
Take to je pro mí důvod, proč já tento návrh podpořím.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Rostislav Kotial, předtím ne začne mluvit, prosím píkní, zase se nám začíná zintenzivňovat fungování, řekníme, náhradního jednacího sálu, zkuste ho utiit, nebo není níčím, co by nás mílo nahradit. Prosím, pane senátore.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Pane předsedo, kolegyní, kolegové. Myslím si, e kolega Antl, kolega Hraba, kolega Láska teï řekli ve podstatné, co k tomuto projednávání dnes bylo potřeba říct. Nicméní, velmi krátce. Vichni vnímáme evropské tendence k odzbrojování. Pokládám si otázku, kdo se bojí svých ozbrojených občanů. Z minulosti víme, e se tíchto ozbrojených občanů bály totalitní reimy. Proto já tuto ústavní zmínu plní podpořím a podporuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, dalí přihláený je pan senátor Jiří Dienstbier. Připraví se pan senátor Nwelati.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, chtíl bych vyjádřit to, e Listina základních práv a svobod, která obsahuje katalog základních lidských práv, tak je podle mí drahocennou součástí naeho ústavního pořádku. Jejím přijetím krátce po listopadu 1989 jsme se přihlásili k principu ochrany lidských práv, vyjadřovalo tehdejí hodnotovou zmínu, která probíhala, ta listina vychází ze standardních mezinárodní uznávaných katalogů lidských práv, a u je to evropská úmluva o ochraní lidských práv, veobecná deklarace, mezinárodní pakty o občanských, politických, hospodářských, sociálních, kulturních právech. Myslím si, e bychom z tíchto důvodů míli k listiní přistupovat velmi zodpovídní, svídomití, nedílat účelové, nesystémové zmíny této listiny, doplňovat práva, která nemají v zásadí v naem civilizačním kruhu obdobu.  
Problémem u celé debaty o tomto návrhu zákona je, e podle mého názoru navrhovatelé nepřiznali v samotném návrhu poctiví účel, ten zámír, který sledují. Protoe je naprosto zřejmé, e tento návrh byl předloen v reakci na petici, která sledovala zachování práv dritelů zbraní, poadovala zmínu naeho ústavního pořádku, konkrétní novelu ústavního zákona o bezpečnosti ČR, kde mílo být níjakým způsobem ukotveno právo dret zbraní a zároveň volala po odmítnutí transpozice evropské smírnice, upravující drení zbraní, obchodování se zbraními a podobní. Tedy nakládání se zbraními.  
Ovem předkladatelé v tomto, kdyby sledovali tento zámír poctiví, tak asi by bylo mnohem logičtíjí předloit např. novelu listiny smířující k jejímu čl. 11, který upravuje vlastnické právo, tam se třeba pokusit upravit vlastnictví zbraní. Povaoval bych to za chybné, i takovýto postup, ale bylo by to aspoň přiznání toho zámíru. Ten zámír, který není v samotném návrhu a v jeho důvodové zpráví, tak se nám tady objevuje. U se objevil v předkladu pana senátora Červíčka, v prvním čtení, dnes opítovní, ve vystoupeních pana senátora Hraby, pana senátora Antla. Naposledy teï také pana kolegy Lásky, kdy vichni tito diskutující přiznávají, e jde o ochranu té stávající právní úpravy drení zbraní, pan kolega Láska to tady výslovní zmiňoval, e kdyby tato nebyla zdánliví v ohroení, tak e by zřejmí takovéto návrhy vůbec nepřicházely. Jestlie není poctiví přiznán ten sledovaný cíl, ten zámír, tak se velmi sloití racionální o takovém návrhu debatuje. Co je doopravdy o to hrozivíjí, e jednáme o zmíní Listiny základních práv a svobod.  
Kdy se na ten návrh toti podíváme, u tady také zaznílo, tak on se týká úpravy práva na ivot v čl. 6 Listiny základních práv a svobod, kdy tam tedy doplňuje do odst. 4 vítu, e kadý můe bránit svůj ivot nebo ivot jiného i se zbraní za podmínek stanovených zákonem. Pokud si zanalyzujeme tuto zmínu, zjistíme, e ona nečiní to, co tady říkal pan senátor Červíček v rámci svého předkladu, e by upravovala níjaké nové právo nebo jakákoli ústavní práva roziřovala. Ta víta navazuje na vítu, která u v tomto odst. 4 čl. 6 listiny je, a sice, e za popření toho práva na ivot se nepovauje, pokud níkdo zbavil jiného ivota v souvislosti s jednáním, které není trestné.  
Toto ustanovení u dnes zahrnuje ve, co říká doplňovaná víta, to znamená, u dnes kadý můe bránit svůj ivot i se zbraní v ruce nebo níjakým jiným způsobem, dokonce nejenom svůj ivot, to je otázka mezí nutné obrany a podobných principů, které dávají monost obrany.  
Ta zmína nepřináí nic nového, i sami předkladatelé v důvodové zpráví říkají, nakonec i v diskusi, e není potřeba přijímat ádnou provádící legislativu, protoe ve u dnes funguje. Ani na té ústavní úrovni se tedy nic nepovyuje. Ale vracím se k tomu, co jsem říkal na začátku, e se ve skutečnosti sleduje jiný zámír, jak tady bylo v té dobí i přiznáno. Sleduje se tedy zámír ochránit dritele zbraní, myslím, e to tady říkal jak pan senátor Červíček, tak pan senátor Hraba, e přijmeme-li tuto legislativu, tak nebude moné jen tak toto právo vyprázdnit, bude se zákonodárce muset pohybovat v mezích této ústavní úpravy práva bránit ivot se zbraní v ruce. Tím se nepřímo bude sledovat i ten cíl ochrana práv dritelů zbraní, tak aby jim tyto zbraní nemohly být odebrány. Ono to ale bohuel z pohledu dritelů zbraní není vůbec pravda, protoe tím, e se to neřeí tam, kde by mílo, v tom čl. 11 například, tak jim toto ádnou ochranu neposkytne. Jednak jak u tady také zaznílo, tak tou zbraní v trestní právním smyslu je úplní cokoliv, co můe učinit útok proti tílu důrazníjí, co je definice trestního práva, samotná novela listiny nijak jinak zbraní nedefinuje, naopak v důvodové zpráví práví na tuto trestní právní definici odkazuje. Zbraní tedy nejsou pouze takové zbraní, které jsou regulovány zákonem, zejména střelné zbraní, ale úplní cokoliv, jak také bylo mimo jiné obsaeno ve stanovisku ústavní komise.  
Jinými slovy, to doplňované ustanovení čl. 6 odst. 4 listiny v podstatí nelze bínou právní regulací vyprázdnit, protoe vdy tady budou níjaké zbraní, kterými bude moné bránit ivot svůj nebo ivot jiné osoby. I velmi tvrdá regulace práva dret, nosit, uívat střelné zbraní nijak nevyprázdní toto navrhované ustanovení. Dokonce jak tady v prvním čtení zmiňoval pan kolega Hraba, dokonce ani neznemoní zákonodárci upravovat noení noů, např. stanovením kritéria délky čepele noe. Nic takového tato zmína není způsobilá dritelům zbraní, a u tích regulovaných nebo dokonce neregulovaných, garantovat. Z tohoto hlediska doopravdy to nedává vůbec ádný smysl.  
Druhý ten účel, který je přiznaný, nikoli v samotném návrhu, ale v té debatí a v návaznosti na petici, opít tady zaznílo od pana kolegy Červíčka, Hraby, Antla a dalích v debatí, tak je ta ochrana před přebíráním evropského práva, před transpozicí případných smírnic regulujících zbraní.  
I tady je to jako prostředek ochrany před nutností transponovat smírnice naprosto nepouitelný nástroj, a to z vícero důvodů. Jednak sama ta doplňovaná úprava práva bránit se se zbraní, svůj ivot tedy nebo ivot jiného, tak je omezena konstatováním, e to je za podmínek stanovených v zákoní. To znamená, nic nebrání ČR ani po přijetí této právní úpravy transponovat jakoukoli smírnici a provést i toto údajní noví navrhované právo a jeho meze v bíných zákonech. Předevím tady je stále povinnost převzít evropské právo do naeho práva v případí smírnic, na základí přednosti evropského práva před právem národním. Opít se tady k tomu vyjadřoval pan senátor Červíček, argumentoval tím, e to neplatí úplní beze zbytku, e je tady judikatura i níkterých dalích ústavních soudů členských zemí EU, která stanoví níjaké limity, to je pravda, i ná Ústavní soud stanovil určité limity. Ale ty limity jsou stanoveny doopravdy velmi úzce. Protoe v zásadí ná Ústavní soud judikoval, e ta přednost platí, a na ty případy, kdy by se zasahovalo do materiální suverenity, resp. do základů demokratického právního státu. Pouze v tíchto případech odmítá Ústavní soud poskytnout ochranu doktríní přijaté v judikatuře Evropského soudního dvora, a sice té absolutní přednosti evropského práva před právem národním. Pokud se opít podíváte na to, co se navrhuje, tak tam ten konflikt v podstatí nemůe nastat, s tími základními ústavními principy, tak jak je definoval ná Ústavní soud.  
Jednak smírnice, jejich transpozici má ten návrh bránit, aspoň v pojetí petentů, kteří se domáhali netransponování smírnice, tak se týkal úpravy jednotného vnitřního trhu, ČR sice tvrdila, e to není správný právní základ, ale tento spor u u Evropského soudního dvora prohrála, jak se dalo ostatní očekávat.  
Vzhledem k tomu, jak u jsem tady v prvním čtení také zmiňoval, tak právo na drení zbraní není povaováno za základní právo v ádném respektovaném mezinárodním katalogu lidských práv, ze kterých vychází i nae listina, tak tíko by Ústavní soud povaoval jakoukoli regulaci drení zbraní, předevím střelných zbraní, za zásah do základů demokratického právního státu.  
Neumím si představit, o jaký exces v regulaci by se muselo jednat, aby k takovému závíru Ústavní soud doel. Jinými slovy, ta navrhovaná úprava neposkytuje vůbec ádnou ochranu před povinností ČR transponovat sekundární evropské právo. Je tedy zbytečná nejenom z hlediska rozíření ochrany práva na ivot, protoe ádné rozíření té ochrany neposkytuje, ale je zbytečná i z toho v návrhu nepřiznaného sledovaného účelu, to znamená ochranu práv dritelů zbraní na jejich drení. A ochranu před transpozicí evropského práva do právního řádu ČR.  
Dokonce si ani nemyslím, e poskytuje níjakou silníjí vyjednávací pozici třeba při sjednávání sekundárního evropského práva na evropské úrovni. To je otázka politického rozhodnutí, s odhodláním bránit se takové sekundární legislativní mohou jít zástupci ČR na jednání u dnes, nepotřebují k tomu ádnou zmínu ústavy.  
Z tohoto hlediska si myslím, z toho, co jsem říkal, pokud povedeme tu debatu vícní, je podle mí naprosto zřejmé, e ta právní úprava je zbytečná, e neposkytuje doopravdy vůbec nic z toho, o čem a u navrhovatelé nebo ti, kteří ji poadují, volají.  
O iracionalití té debaty u tady také mluvil pan místopředseda tích, který mluvil o tom, jak je to vnímáno ve společnosti, kdy se vyvolala doopravdy falená představa, jednak e níkdo např. myslivcům, ale také sportovním střelcům chce brát zbraní, ale také v tom, e jim toto můe poskytnout ochranu před tím neexistujícím rizikem, kterým jsou straeni.  
Já bych se jetí vrátil k expertům, kteří poskytli stanoviska komisi pro ústavu. Kdy jsem tady mluvil o té zbytečnosti, nepotřebnosti nebo chybíjícím smyslu, účelu té úpravy, tak vech 7 expertů, kteří se pro komisi pro ústavu vyjádřili, v podstatí toto potvrdili v různé síle, ale v podstatí nikdo tam ten účel nevidí. Níco nového, co by ta zmína přináela, co by bylo dobrým důvodem pro to, abychom zasahovali do naí ústavy, do naeho ústavního pořádku.  
Pokud tady pan předseda Antl mluvil o tom, e ta zmína nemůe přinést interpretační problémy, tak ani by na to byli tázáni, tak čtyři ze sedmi expertů, co poskytli stanovisko, tak upozornili, e v praxi ty interpretační problémy mezí nutné obrany, to můe přinést, mimo jiné proto, e nutná obrana je doopravdy dnes judikatorní docela dobře definována, jestlie se tady přichází se zmínou dokonce na ústavní úrovni, kdy ale pouze ve vztahu k ochraní ivota se nutná obrana na tu ústavní úroveň povyuje, tak logicky v rozhodovací praxi soudů, ti soudci budou se zabývat úvahou, jaký účel tedy tato zmína sledovala, jestli se mílo níco zmínit.  
Čtyři z tích sedmi expertů upozorňují na to, e to můe být vyloeno ve vztahu k nutné obraní i zuujícím způsobem, e jestli se na ústavní úrovni ta ochrana nutné obrany poskytuje pouze ve vztahu k ochraní ivota, jestli to nemůe být chápáno tak, e ta ochrana nemá být tak silná ve vztahu k útokům na jiné zájmy chráníné trestním zákonem. Včetní toho, e níkdy je velmi sloití rozliitelné, jak také upozorňuje stanovisko komise pro ústavu, z pohledu obíti, o jaký typ útoku se jedná, jestli doopravdy níkdo v tu chvíli útočí na její ivot nebo jestli se jedná o úplní jiný typ útoku na jiný zájem chráníný trestním zákonem. Take jsou tady i váné interpretační problémy, vedle té zbytečnosti z hlediska tích deklarovaných nebo nepřímo zjevných zámírů. Pokud je tedy tato zmína pouhou politickou deklarací a nepřináí nic nového, tak pak se doopravdy ptám, jestli je to rozumný důvod k zásahu do ústavy, jestli Senát myslí vání to, e se staví do role ochránce ústavnosti v ČR nebo jestli chce Senát dílat z Listiny základních práv a svobod agitační nástínku slouící pouze k politické deklaraci.  
Z důvodů, které jsem tady uvedl, navrhuji zamítnutí tohoto návrhu zákona.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, i za závírečnou jasnou informaci, e navrhujete zamítnutí tohoto zákona. My budeme pokračovat v obecné rozpraví. Přihláený je dalí sice pan senátor Nwelati, ale právo přednosti má předseda Senátu, pan Vystrčil.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se omlouvám vem, které jsem předbíhl, ale mám potřebu reagovat na pana senátora Dienstbiera, kterému prostřednictvím pana předsedajícího díkuji za pomírní irokou přednáku a rozklad, který já jsem neslyel poprvé. Já k tomu řeknu asi takové tři poznámky.  
Ta první je, e tady od pana senátora Dienstbiera zaznílo, já jsem si to napsal, e navrhovatel poctiví nepřiznal účel a zámír předloení toho zákona, aby poté bylo řečeno, co poctiví navrhovatel nepřiznal, dále bylo řečeno, e kdyby to přiznal, co poctiví nepřiznal, e by to nemílo ádný význam, protoe u to tam je, v rámci práva na ivot, nemá to vůbec ádný význam. Jinými slovy to znamená, e pokud navrhovatel do důvodové zprávy napsal, e se jedná, teï cituji, o symbolické povýení tohoto práva na úroveň ústavní, tak se choval poctiví, protoe poctiví přiznal jen to, co je pravda, podle pana senátora Dienstbiera. Ty ostatní víci, kdyby tam byly, kdyby to říkal, tak by nebyly pravdivé, protoe by stejní nemíly na evropskou legislativu a dalí víci ádný význam. Tak to je první můj, řekníme, rozklad toho, co jsme tady slyeli. Já to tady říkám proto, e je to docela komplikované a ne vem srozumitelné. Já to tedy takto zatím chápu, e pokud se bavíme o tom, e jde o symbolické povýení, tak to, co je v té důvodové zpráví, je vlastní pravda, na to ostatní není jednotný názor. Níkdo říká, e to můe v tích dalích vícech pomoci, třeba vůči tlaků ze strany evropského práva, níkdo říká, e nikoli, pokud k tomu nedojde, k tomu střetu, tak se nedozvíme, co je správní. A teï k té dalí víci, kterou k tomu chci říci, která potom rozhodla o tom, e já to přijetí toho zákona budu podporovat, je to, e, já jsem si četl stanoviska právních expertů, ta jsou o tom, e zase říkají, e víta, která se navrhuje, aby byla přidána do toho ústavního zákona, je zbytečná, protoe u je implicitní obsaena v právu na ivot, ale já musím říct, e pro mí to z toho, co tam zatím je, není srozumitelné, já to z toho neumím vyčíst, a to jsem človík, který se právem musí zabývat jako zákonodárce, který tady u 8 let funguje, jenom kdyby to symbolické povýení toho práva do ústavy způsobilo, e to pro vechny bude srozumitelníjí, to znamená, e bude srozumitelníjí, e my v Listiní základních práv a svobod a v naich ústavních zákonech máme napsáno, je tam jasní, e právo bránit ivot svůj či ivot jiného človíka i se zbraní je zaručeno za podmínek, které stanoví zákon, e tam bude takhle explicitní, té vítí rozumí vichni, tak to pomůe. Kdy to tam jetí jednou níkde je skryto, v právu na ivot, tak to tady, myslím, říkal pan senátor Antl, tak to ničemu nevadí. To znamená, já jsem jednoznační pro to, abychom to tady schválili, protoe pokud to tam u je, tak to tam dáme podruhé, ale zvýíme srozumitelnost. A pokud to tam není, tak to tam koneční bude, co si myslím, e je zase správné. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane předsedo, za příspívek. Teï je na řadí pan senátor Nwelati.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váené a milé kolegyní, váení kolegové. Já musím souhlasit se vemi argumenty, které tady byly, od tích, které doporučují přijetí této zmíny ústavního zákona, plní se s nimi ztotoňuji. Chci ale vechny ubezpečit, e můj důvod není to, e by níkde probíhala níjaká petice, nebo e by to mílo zabránit tomu, aby EU nás takzvaní odzbrojila. To není ta moje motivace, proč jsem jeden z předkladatelů, proč toto podporuji.  
Dle mého názoru kadý má právo chránit svůj ivot, a to i se zbraní v ruce, toto právo je dle mého názoru natolik důleité a natolik základní a natolik i přirozené, e by mílo být explicitní zmíníno v ústaví. A to je ten důvod, proč já toto podpořím, budu hlasovat pro zmínu ústavy, i kdy chápu, e opravdu do ústavy se má zasahovat velmi výjimeční. Ale tato situace dle mého názoru nastala, proto pro to budu hlasovat a podpořím to. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným do diskuse je pan senátor Kantor. Prosím, pane senátore.  
Senátor Lumír Kantor:  
Milé kolegyní, váení kolegové, to bude velmi stručné, pokud jsem tady v prvním období, kdy jsem sliboval na začátku, jak jsem sliboval, e budu zachovávat ústavu a zákony, zachovávat, to slovo vnímám, protoe bíhem toho mého mandátu jsme míli zasahovat do ústavy níkolikrát, pokud si vzpomínám, vdy... Neprolo to ani jednou. Práví i tehdy jsem se na ty víci díval podobní. Čili zachovávat ústavu. Vykonávat svůj mandát podle nejlepího vídomí a svídomí. To vídomí a svídomí mí vzhledem k tomu slibu vede k tomu, e já nepodpořím tuto víc, protoe slib je slib. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Paní senátorka Chalánková je dalí přihláenou do rozpravy. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, dámy a pánové. U jsem se vyjadřovala dvakrát, take zestručním své vyjádření, protoe u jsem to níkolikrát říkala, začala bych asi tím, e bych také podíkovala vem, kteří u hovořili ve prospích přijetí této novely ústavního zákona. U bylo mnohé řečeno, take já se soustředím jenom na pár vící, které moná nezazníly. Jetí znovu zopakuji i podle svých minulých vyjádření, tuto část, právo na sebeobranu máme zakotvenu jen v trestním zákoní, a to jetí jen mimochodem jako okolnost vylučující protiprávnost, přitom je to základ a přímý důsledek vech ostatních přirozených práv, zejména pak práva na ivot. Mám-li právo na ivot, pak logicky mám i právo dílat ve pro to, abych si jej zachoval, tj. bránit se kadému, kdo by se mne snail zabít. Logicky to patří do listiny.  
Dále bych k tomu chtíla říci, e se nedivím veřejnosti, e je znepokojena práví snahou EU o omezování drení zbraní a implementaci do naeho právního pořádku, smírnice o omezování drení zbraní. Z informací, které mám, tak zástupci ČR při tomto projednávání nebyli vyslechnuti, a to, e máme zbraňový zákon, který je v podstatí jedním z nejlepích na svítí, nedochází zde k páchání zločinů, legální drenými majiteli zbraní, přestoe se manipulativní níkdy dozvídáme, a to i například z České televize, níkterými, kteří tam vystupují, e trestné činy jsou páchány driteli, legální drenými zbraními, tak to není pravda, je potřeba na toto zareagovat. To v ČR nenastává. A přitom to vyjednávání o tom, vůbec tato skutečnost nebyla brána v potaz.  
S tou smírnicí je to pomírní sloité, protoe i kdy bude implementována v tom tzv. vykostíném stavu, tak bude docházet v pravidelných intervalech k přeposouzení celé situace, můe dojít k dalím a dalím zmínám celé situace.  
Dále je potřeba vnímat nebývalý vzrůst násilí v západních zemích, to, co se díje, tak si myslím, e to opravdu je naprosto nepředstavitelné, čeho jsme se dočkali, snad obávám se, e se to nedostane, nebo doufám, e se nedostane takováto situace do naich zemí, ale opravdu nemůeme vyloučit vůbec nic. To u je úplná anarchie. Je potřeba sledovat, ve kterých místech a ve kterých oblastech je to násilí horí a ve kterých naopak je tato situace lepí. Zatím se zdá, e tam, kde tito násilníci a rabující davy vídí, e jsou zde majitelé legální drených zbraní, tak tam je ta situace lepí, protoe u jen informace, e jsou tam lidé, kteří drí legální drené zbraní, tak je preventivní můe poníkud zastavit.  
Dámy a pánové, právo na ivot my nemáme právo udílovat, jsme zákonodárci ČR, nic, opravdu nic nám nebrání uvedený návrh přijmout.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Prosím pana senátora Kolibu, který je jako dalí přihláený do obecné rozpravy, o jeho příspívek.  
Senátor Peter Koliba:  
Váený pane místopředsedo, dámy senátorky, páni senátoři, váení hosté. Já mám dnes pocit, e snad vichni senátoři se k této problematice musí níjak vyjádřit, ale to není důvod, pro který jsem se přihlásil. Chci říct, e jako lékař, porodník ochranu ivota vnímám na prvním místí. Nejsem právník, neudílám vám přednáku, jak na právnické fakultí, ale osobní pociuji dví práva jako základní práva, to je právo na ivot a právo na svobodu. Osobní tento tisk ochranu lidských práv posiluje. Kdyby tu ochranu práv a svobody snioval tento tisk, tak bych ho určití nepodpořil a byl bych vemi deseti proti. Ale protoe jde o posílení práva, jde o rozíření práv, klidní respektuji úctu k ústaví, Základní listiní práv a svobod, vím, e by se do toho nemílo zasahovat, ale otázkou je moná, e toto vechno, co dnes projednáváme, tam mohlo být od začátku. Není to níco, co by základní princip lidských práv naruovalo, proto já tento tisk podpořím. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, prosím pana senátora Smoljaka, který je dalím přihláeným.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, dámy a pánové, já jsem pozorní tu debatu poslouchal, musím říct, e z mého pohledu troku unikátním způsobem se příznivci a odpůrci této novely víceméní shodují. Shodují s v tom, e ta navrhovaná novela nic zásadního nemíní, e ta stávající úprava je vyhovující, tato novela na ní nic nezmíní, její smysl je čistí formální, symbolický a deklaratorní. Tak se chci zeptat, co ta úprava deklaruje? Podle mého názoru deklaruje předevím strach, nedůvíru a nevíru v civilizační prostor, jeho jsme součástí. Jsem přesvídčen, e takový signál by Senát do společnosti vysílat nemíl.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Václavce, aby přednesl svůj příspívek.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Já sám jsem své argumenty u řekl, jak ve veřejném slyení, tak při prvním čtení tohoto zákona. Zde bych chtíl jen říct, já sám osobní jsem dritelem zbraní, musím říct, e ani ta současná smírnice EU mí osobní nijak neomezuje v tom, jak je napsaná. Ale i ona, jak je přijata, omezuje u níkteré dritele zbraní, omezuje jejich následníky, dídice a podobní, vířím tomu, e smírnice bude roziřovaná, take není pravdou, e smírnice neomezuje níkteré nae dritele legálních zbraní. Osobní bych chtíl podtrhnout to, e schvalujeme zakotvení naeho práva, my nezakotvujeme ádnou povinnost pro ostatní občany, zakotvení tohoto práva ničím neomezujeme práva občanů ostatních států EU. Ale povyujeme a zakotvujeme práva naich občanů. Zakotvujeme to na ústavní úrovni, proto vás prosím o podporu tohoto zákona, mé míníní je, e vůbec není zbytečný, myslím si, e v budoucnu budeme velmi rádi, e jsme ho přijali. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, dávám slovo panu senátorovi Adámkovi.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Díkuji, pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. Zaznílo tady mnohé, sám za sebe bych chtíl podíkovat úplní vem vystupujícím, vem názorům, které tady zazníly, protoe práví tato debata nás můe posunout dál o tom, jestli má smysl zvednout ruku pro nebo proti, to u si kadý vyhodnotí sám. Já ale jenom pár slov. Hodní mi to usnadnil ná pan předseda Vystrčil, protoe poznámky, které míl, já jsem si tady udílal taky smírem k vystoupení pana senátora Dienstbiera, nicméní moje úvaha je taková, zazníl tady strach, nedůvíra, co je do protivky, do protivky je to, e ztrácíme níjaký pocit bezpečí, to mi tam vyskakuje. Já nechci dílat právní rozbor, ale pokud by to mílo jenom zachovat současný stav, nemíl by to být práví atak na to, e by se níco mílo mínit, to znamená zachování současného stavu, zvýení pocitu bezpečí, zvýení srozumitelnosti tohoto předpisu, listiny, která je velkou hodnotou, u to tady zaznílo, je naím drahokamem, ale pokud máme dát do společnosti jasnou symboliku deklarace v tomto smyslu, pro mí a s mým svídomím je to naprosto srozumitelné, proto se připojuji na podporu. Jenom bych chtíl odmítnout, jak tady zazníly politické deklarace a dalí, myslím si, e to není v této roviní, a kadý, i z té debaty vyplývá, e to bere velice vání, sám za sebe, se svým svídomím si to níjakým způsobem uspořádává a bude se rozhodovat podle tohoto, ne vůbec podle níjakého politického zařazení nebo deklarace. Pokud by to mílo jenom být k tomuto, za mí si myslím, e je to v pořádku, míli bychom toto pustit minimální dál. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, prosím pana senátora Hilera.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, kdy jsem se setkával s podporovateli tohoto zákona, s občany, kteří za mnou chodili, tak jsem slýchával takový základní argument pro to, aby ten zákon byl schválen. Já bych ho shrnul asi takto. Máme obavy, e nám, dritelům střelných zbraní, EU zakáe dret nae zbraní. A proto chceme toto právo povýit na lidské právo, na ústavní právo, aby nám EU drení zbraní nemohla zakázat.  
A tak do Listiny základních práv a svobod vloíme tuto vítu, o které se tady dnes bavíme.  
Co je k tomu moné říci? Já myslím, na tom se asi vichni shodneme, e česká legislativa upravující právo drení zbraní, upravující nutnou sebeobranu, je kvalitní, není třeba ji nijak roziřovat ani zuovat. V ČR si zatím nemůe natístí koupit střelnou zbraň kdejaký ílenec, ale zároveň jsou uspokojeni ti, kteří střelnou zbraň chtíjí a mají. Na tom se, myslím, shodne vítina příznivců i nepříznivců střelných zbraní. Take myslím, e se nacházíme v dobré situaci, není třeba ji níjakým zásadním způsobem mínit. Chápu, e dritelé střelných zbraní se obávají kadé debaty, která se vede na jakékoli úrovni, třeba na té evropské, ohlední omezování drení střelných zbraní. Ale je třeba se ptát, jestli ty obavy jsou na místí. Uznávám, myslím, e ten strach z toho omezování tíchto zbraní má kořeny v dobí níkdy ji před schvalováním a přijímáním té evropské smírnice, které se vichni tak obávají. Moná vrcholil i v dobí, kdy jsme v médiích mohli vidít ministra vnitra, jak se fotí s takovou tou pukou nebo kvérem, nebo nevím, jak bych to nazval. Ale pozdíji se ukázalo, e ta smírnice omezila jen drení níjakých typů zbraní, já to tady nebudu vyjmenovávat, ale nijak vání se nedotkne naí legislativy, o které jsem zde hovořil. A obsahuje dokonce tolik výjimek, e český implementační zákon, který, jak tuím, u míl být snad dokonce hotový, tak témíř nikoho v drení zbraní nijak zásadní neomezí. Jak zde zaznílo, nemusí se obávat myslivci, se kterými jsem hovořil, tyto obavy dávali, nemusí se nijak zásadní obávat majitelé sbírek a ani sportovci.  
Nechci tuto obavu zlehčovat a beru vání strach z postupného okrajování práva na drení střelné zbraní, kterého se petenti obávají. Musím ale přiznat, e ji úplní tak docela nesdílím, ale chápu, e v té míře opatrnosti a obezřetnosti se můe kadý z nás liit. Co ale vak povauji za vánou námitku proti schválení tohoto senátního zákona, je tvrzení tích ústavních právníků. Nejsem specialista na právo, a proto se spoléhám na tu odbornou analýzu. Jak se ukazuje, tito ústavní právníci jednohlasní uvádíjí, e vloení této víty dritelům střelných zbraní ádnou jistotu proti regulaci střelných zbraní nedává. Jinými slovy, rozhodnou-li se státy EU regulovat drení střelných zbraní, budeme se podle principu toho evropského práva muset řídit a pravdípodobní se tomu budeme muset i podřídit. Je-li tento předpoklad z odborného hlediska správný, je nutné se ptát, zdali otevírání ústavy, potamo Listiny základních práv a svobod, má v tomto případí níjaký váný smysl. Navíc kdy patříme k zemím, které jsou dnes hodnoceny jako jedna z nejbezpečníjích zemí, nebo jedny z nejbezpečníjích zemí na svítí.  
Já se naopak obávám toho, e takové zásahy jsou nebezpečné a mohou vést k tomu, e zde budeme mít dlouhou řadu různých zájmových skupin, které budou své poadavky povaovat za lidské právo a ústavní právo a budou ho chtít tímto způsobem prosadit. A také se divím konzervativcům, e do toho jdou, e tu ústavu otevírají. A to tady nechci rozebírat efekt, který můe mít tato víta na posilování jakési militarizace společnosti a motivace nejrůzníjích skupin, které se mohou dovolávat toho, e chtíjí stát na hranici se zbraní v ruce a chránit nae ivoty. Vím, e vítina zastánců tohoto zákona to takto nemyslela, ale myslím, e je třeba vání zvaovat, jestli to nemůe mít tento efekt, a míli bychom na to brát také zřetel. Ono to má dví strany jedné mince.  
Při projednávání zákona jsem slyel níkteré jeho příznivce, ne vechny, argumentovat tím, e sice ví, e tento zákon stejní nebude mít níjaký zásadní, reálný dopad na ochranu zájmů dritelů zbraní, moná to je ta symbolika, ale e je dobré je uklidnit. Přiznám se, e s tímto nemohu souhlasit, povauji tento argument tak troku za milosrdnou le. Mám za to, e naím úkolem není přijímat zákony ve stylu, aby se vlk naral a koza zůstala celá, odpuste mi toto přirovnání, a nemíli bychom dávat falené nadíje při rizicích, která to přináí. A u vůbec nejedná-li se o zákony, které upravují ústavu.  
Mní připadne víc férové říci na rovinu, e tohle z odborného právního hlediska nedává smysl, ale budeme se za zachování vaich práv dret zbraní, bojovat a brát tam, kde to dává smysl. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, budeme pokračovat v obecné rozpraví, do ní je jako dalí přihláený pan senátor Hampl. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane předsedající. Občas tady, níkteří z nás, začínáme svá vystoupení jakýmsi přiznáním údajného konfliktu zájmů, by to je víc, která můe být definována sloití, já bych moná začal podobní, nebo spí deklarací toho, e mí mrzí, e k takto závané víci, jako je zmína ústavy, tak přistupuji s předsudkem. Ten je daný tím, e za pár dní to bude 58 roků, co se pohybuji po této zemi, vítinu z té doby v této naí vlasti, ale proil jsem řadu let i třeba v USA, kde ta zbraňová situace je hodní jiná. Musím říct, e s výjimkou roku, kdy jsem absolvoval základní vojenskou slubu, tak jsem nikdy ádnou zbraň nemíl, nenosil, nepouíval. Přesto jsem se v relativním zdraví doil tíchto svých 58 let za chvíli, moje rodina je v pořádku, nikdy jsem nebyl svídkem ádné situace, kdy by mi bylo líto, e nemám zbraň při sobí, chvála pánubohu, jsem za to samozřejmí vdíčen. Ani nikdo z mých blízkých takovou situaci nezail, nesvířil se mi s ní, dokonce ani mediální v ČR moc neslyíme o situacích, kdy by níkdo zachránil lidský ivot tím, e má u sebe legální drenou zbraň. Celá víc se zdá být, já ji nechci podceňovat, samozřejmí i jednotlivé takovéto případy jsou tragické, kdyby víci, které mohou pomoci zachránit aspoň jeden předčasní zmarníný ivot, stojí za vánou úvahu, nebo stojí za to.  
Osobní nicméní to mám tak, e můj pocit bezpečnosti ve veřejném prostoru není nijak zvlá zvyován vídomím, e Česko je jednou z nejozbrojeníjích zemí v Evropí. Kdyby tomu tak nebylo, a bylo zbraní mezi naimi spoluobčany méní, rozhodní bych si nepřipadal méní bezpeční, to je zcela jisté. To ale neznamená, e bych chtíl smířovat k níjakému omezení. Myslím si, e ten stav u nás momentální nevytváří níjaké zásadní problémy. Zcela se ztotoňuji s výroky, které zde taky zazníly, e naím zásadním úkolem jakoto parlamentářů je chránit ivoty, chránit svobodu. Ale přijde mi, e případné nepřijetí této novely ústavy nijak neomezí svobodu, nijak neohrozí lidské ivoty, jak tady u mnozí podrobní argumentovali.  
Vzhledem k tomu, e tady byla naopak podrobní vysvítlena právní rizika přijetí této novely, tak mní to podtreno sečteno nakonec vychází tak, e pro tuto úpravu nebudu hlasovat. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, za příspívek. Prosím o dalí příspívek pana senátora Cieňcia³u.  
Senátor Jiří Cieňcia³a:  
Díkuji, pane předsedající, váení kolegové, váení hosté. Moná to vystoupení nebude zdařilé, nebo nebude moc emotivní, ale vekeré odborné názory, problémy legislativní právní, společenské tady padly. Víte, pouil bych tady citaci jednoho básníka, který řekl a napsal a já vám to řeknu polsky, protoe to je Polák. Potom vám to eventuální přeloím. (hovoří polsky) Předřečníci absolutní vysvítlili, vyvrátili, e nic takového nám nehrozí. Kolega mi napovídá, který dobře rozumí polsky, e bych to míl přeloit. Čili jinými slovy, jestli níkdo přijde zapálit tvůj dům, postav se u dveří, kvér do ruky, je třeba krve. Asi v tomto smyslu je význam toho. To jsem pouil slova jednoho básníka. Ale říkám, e nám to nehrozí, ale e to má hlubokou pravdu. Chtíl bych se akorát zmínit o tom, jako človík, tady níkdo vzpomínal, kolik u má roků, já mám mnohem víc, ale to není podstatné. Z díjin, vyprávíní mých sourozenců, rodičů, prarodičů, kolegů, profesorů, učitelů jsem nabyl dojmu, e kadý národ, který se vyvíjí, získá své pozitivní zkuenosti, které ho rozvíjejí, ale také vechny národy trpí níjakými syndromy. Myslím, e je třeba se zmínit o tích dvou, třech syndromech, kterými trpí ná národ český. To je syndrom pobílohorský, syndrom mnichovské zrady, syndrom srpna roku 1968 a myslím si, e jsou to takové ty hlavní... Nebo února 1948. To jsou syndromy, my tím vichni trpíme. To utrpení má dopad na nae uvaování, na nae hodnoty, na nae struktury hodnot, na nae rozhodování. Myslím, e kdybychom tady přijali tento zákon, nikomu neublííme, ale pro celou řadu, nejen myslivců a střelců a vech ostatních, trochu by to pohladilo a trochu vylepilo nebo trochu nalilo toho antisyndromu tích níjakých minulých let, ponívad vechny události, které jsem jmenoval, souvisí se zbraní, se zbraní v ruce. Při obraní svobody. Já to nechci rozebírat, co bylo správné. Já jsem přesvídčen o tom, co bylo správné a co ne, ponívad bojovat o svobodu, o právo na ivot, to je základní právo podle mého názoru, to ádná ústava nezaručí, to zaručí jenom charakter, výchova a moje, vae, nae morální hodnoty. Čili myslím si, e zámír tvůrců, stvořitelů této úpravy zákona byl takové to odstraníní, aspoň částeční, níjakých historických syndromů, které nás neustále trápí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Prosím pana senátora Čunka, který se níkolikrát přihlásil, odhlásil, teï u opravdu má slovo. Tak se zase odhlásil? Ne.  
Senátor Jiří Čunek:  
Vy jste mní, pane místopředsedo, vyrazil dech, proto jsem se nemohl u ani odhlásit. Ne. Chci vám vem říct, co se říká málo, přemýlím o tom celou dobu, e jsem velmi rád, e se v Senátu podařilo vést tak kultivovanou debatu o tak váné víci. Mluvíme o ústaví, o její zmíní, vichni víme, e tady má Senát nepřehlasovatelnou roli, to znamená, nemůe jako u jiných zákonů, které nejsou ústavní, snímovna si rozhodnout sama. I s tímto vídomím určití tady jednáme a zdá se mi, e vyjádření vech témíř kolegyň a kolegů je takové, e míří přímo k jádru víci, vichni asi v tuto chvíli víme, jak se víc má. To chci říct, e z toho mám velkou radost.  
Dobré by moná bylo nejitřit tuto čistí odbornou debatu, ona není jenom odborná, ale samozřejmí i emocionální, tím, e bychom zdůrazňovali, e práví to mé stanovisko je apolitické, bez toho, co mi řekla politická strana, protoe já jsem nezaznamenal, e by k této záleitosti se vyjádřila níjaká politická strana a zavazovala své zástupce níjakým hlasováním, to zaprvé, zadruhé Senát se stále více a více vyznačuje tím, e zastupujeme kadý své svídomí a své voliče a podobní. Nejenom tedy e jsme tady moná za níjaké politické strany. Jsem velmi rád, e jsem mohl vyslechnout debatu, kterou slyím moná poprvé v tak strukturované podobí, z toho podle mí a moná na níkteré chyby, jednu bych rád opravil, e tady bylo řečeno, nechci níjak to personifikovat, e stát, kde zbraní nemají, tak tam jsou nepokoje, a tam, kde je mají, moná ten, kdo to řekl, to myslel naopak, tak tam, kde je mají, tak ty nepokoje nejsou... Asi je to v tuto chvíli v Minneapolis přesní naopak. Kdo zná americkou situaci. Ale myslím, e my nemusíme reagovat na Ameriku, ta nám moc příkladem být v mnoha jiných vícech, a u pozitivních nebo negativních, díky absolutní odlinému stylu ivota, kultury a podobní, být nemůe, ale faktem je, e pro mí je důleité to, co i tady zaznívá, zaznílo to naprosto jasní, já tomu vířím. Můeme schválit, co chceme, ale stejní se musíme podřídit evropskému právu, pokud k tomu dojde. To si myslím, e je situace, která v mnoha odvítvích nenastává, protoe např. v daňových a jiných vícech státy řekly, e musí si zachovat nebo do tích Evropa nemůe vstupovat. Byl bych rád, aby bylo jasné, e nemůe vstupovat Evropa i do tíchto záleitostí, to znamená záleitostí obrany. Je to společná dohoda, společné rozhodnutí. Pokud by tomu tak bylo, tak tendence neposílíme tím podřízením, ale posílíme spíe tendence výstupu toho, co se stalo např. brexitem, tak to určití bylo. Kdy se dnes analyzuje, proč brexit proel, Angličané uvířili, e jejich práva i práva národní jsou Evropou naruována, spojenou Evropou, to by se mohlo stát i u nás. Jsem přesvídčen, e jsme se... To znamená, toto vídomí takové být můe. Já jsem přesvídčen, e tento návrh, který tady je, souhlasím s kolegy, kteří říkají, e se vůbec nic nezmíní, ale myslím, e se zmíní jedna jediná víc. Ukáeme tímto, e v této víci se chceme rozhodovat samostatní, moná bych vyuil jednoho příkladu, který je ryze evropský. Vzpomeňte si, opravdu teï nevím, nezjistil jsem si to, napadlo mí to teï, tak jsem si to nestihl ovířit, ale nevím, jestli jetí teï jsou dotace na zalesňování pastvin. Tyto dotace před níkolika lety u nás byly. EU tyto dotace dávala, ale v té dobí to zcela jistí nebyla obrana proti suchu, ale bylo to zalesňování pastvin proto, e se rozdíluje, kolik který stát by míl chovat jakého druhu zvířectva. Pochopitelní u nás to dolo a tak daleko, samozřejmí i vlivem jiných vící, dovozů a cenových záleitostí, e například ve vepřovém nejsme sobístační u hluboce pod 50 %, údajní je to u pod 40 % a tak dále. To znamená, to jsou tendence, které pro nai republiku nejsou v pořádku, protoe my nejsme sobístační v této víci. Ve chvíli, kdy se níco stane, ve chvíli, kdy se budeme muset skuteční starat sami o sebe, tak jak se ukázalo v ochranných pomůckách, tak první, co vechny okolní státy udílaly, myslím v té hrůze z leknutí, e nemají ochranné pomůcky, tak zakázaly jejich vývoz, dokonce i jejich převoz. Take to, co jsme si nakoupili, ochranné pomůcky níkde ve svítí, mimo EU, ta loï nebo to letadlo přistálo v jiném státí EU, tak k nám to nedorazilo. A pokud dorazilo, tak a u jsme to skoro nepotřebovali. Je vidít, e kadý stát se musí starat o své občany, musí být sobístačný ve vech vícech. Myslím si, e kdyby náhodou EU chtíla říct, jak to má být s naí obranou ČR, tak si myslím, e to není správná víc, kdyby nám to míl níkdo určit.  
Chápu tento tisk a dávám za pravdu vem, kteří ho nechtíjí podpořit, e se v tuto chvíli nic nedíje, z mého pohledu se díje jediná víc, chceme ukázat vem okolo, e na tyto víci si nechceme nechat sáhnout, jsou to záleitosti naí historie, naich zvyků a naeho způsobu přemýlení a chování. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, zatím posledním přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Doubrava, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Dobrý den, vám vem, plní souhlasím s kolegou Čunkem, kdy říká, e kadý stát se musí starat o své občany. Chtíl bych jenom zareagovat na níkterého z předřečníků, který řekl, e přijetím této novely bychom vyslali signál, e se bojíme. Naopak jsem přesvídčen o tom, e bychom tím vyslali signál, e nám osud naich občanů není lhostejný, e se za jejich bezpečnost dokáeme postavit, a proto ten návrh podpořím.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, právo přednosti má paní místopředsedkyní Horská, která je dalí přihláenou do debaty, prosím, paní místopředsedkyní.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobré dopoledne, váení předkladatelé, kolegové, kolegyní, váený pane předsedající. ijeme v 8. nejbezpečníjí zemi a jdeme posilovat právo noení zbraní ústavním zákonem. Nebudu přesvídčovat přesvídčené ani z jednoho tábora, jenom bych moná tuto vánou debatu si dovolila i odlehčit na vlastním příkladí, podotýkám, e nejsem radostná z tohoto projednávání, dokonce si nemyslím, e více zbraní ve společnosti přinese vítí bezpečnost. Opravdu bych se toho amerického vzoru v tomto případí doít nechtíla, kdy počet zbraní vlastníných mnohonásobní překračuje počet obyvatel, i v přepočtu na díti. Víte, co povauji za nebezpečné při projednávání tohoto návrhu, je ta pachu zlé EU a nás chudáků. Pokud se bavíte, teï jste se ohlední tohoto zákona bavili se svými voliči, jistí vás kontaktovali, příkladům nebo to, co má EU jako svoje poslání, rozumí málokdo, ale nám senátorům to není cizí. Oni nerozumí často ani poslání Senátu, protoe ta problematika je vzdálená, rozumí se té komunální politice, ale to, co je o dům dál, u ne. Je na nás, abychom to vysvítlovali, překládali z četiny do četiny.  
Řeknu vám jeden příklad, kdy jako ena, podotýkám nepolitička, jsem se dostala na nádraí v Pardubicích do situace, kdy tam bylo mnoho cestujících, najednou tam byl straný křik, byl to níjaký mu, který byl na první pohled nebezpečný, byl rudý, já jsem nevídíla nic lepího, ne se mu podívat do očí. Ten človík byl psychicky naruený, ne jsem se nadála, tak byl u mí. A co se dílo pak, můu si gratulovat, nemíl ádnou zbraň, já taky ne, ale tím, e jsme navázali oční kontakt, tak mí popadl, roztočil mí jako vrtuli a flákl tam se mnou o zem. Mí se rozlétla kabelka, tam bylo vechno, nebyla tam zbraň, protoe nejsem nositelka té zbraní. Zvedla jsem se, lidi se okamití shlukli okolo, nikdo nic, zůstali tajf. Já jsem začala volat: Volejte policii! Nikdo nic. Volejte policii! Jeden se vzpamatoval, a na mé třetí volání, té postiené, teï nedávám ani otázky ani odpovídi. Kdyby tam byla třeba zbraň moje drená legální, co by se stalo? Skončilo to dobře, přijeli zdatní oetřovatelé, tři pána zmordovali, dali mu níjakou injekci, já jsem se opráila jako dáma a la jsem dál. Jenom říkám, co by se stalo, kdyby tam ta zbraň byla. Já bych nechtíla jezdit autobusem, kde níkdo si hájí svůj ivot, náhodou vyjde střela, která patřila úplní níkomu jinému. Jak si tohle zodpovíme?  
Naváu s dovolením, prostřednictvím pana předsedajícího, na kolegu Cieňcia³u. Víte, pardon... Má krásné jméno, on mi to odpustí, jste senátoři, hned jste mí opravili... Omlouvám se. Víte, kdy budu chtít bránit svůj hrad, nejspí v noci, budu na té zbrani muset spát? U dnes ji mohu mít, mohu bránit svůj hrad, kdy mám legální drenou zbraň. Dám si ji vedle sebe na noční stolek? To ne, kdy spím, tak útočník přijde a jetí ji pouije. Dám si ji tedy do sejfu? To taky ne. Ale to jsou víci, které u teï fungují. To vechno je legitimní a legální. Take musím ji mít pod poltářem, mí by tlačila.  
Já jsem říkala, e tu vánou debatu chci opravdu troičku odlehčit. Moná e vás pobavím, kolegyní, kolegové, jetí víc, podotýkám znovu, e to bylo v období, kdy jsem nebyla v politice, účastnila jsem se výcviku tai-chi, co je bojové cvičení, asijské, čínské, je převedeno do níjaké relaxační podoby. Byl tam velký mistr tai-chi, který demonstroval sebeobranu vdy na nás figurantech. Vdy si níkoho vzal, udílal ten útok fyzický a ukázal nám na tom cviku, třeba plující oblaka, jak se můeme elegantní bránit. Mí si nikdy nevybral. A jednou. Skoro by se mi chtílo vzít tady níkterého senátora, abych demonstrovala, ale kolega odeel, já to popíu barvití. Mistr tai-chi mí chytil pod krkem a začal mí krtit. Chtíl demonstrovat to, jak se jako ena mohu ubránit. Obrana spočinula v tom, e mu rozrazím ruce, míl tam být ten cvik z toho tai-chi. Já jsem udílala jinou svoji celoivotní zbraň, ke které se veřejní přiznávám, já jsem se na milého mistra tai-chi takhle vrhla v té blízkosti, kdy mí drel pod krkem, a řekla jsem mu: Já tí utluču láskou! A mistr tai-chi zkoprníl, postavil se do pozoru a já jsem jako dáma odela.  
Rozhodla jsem se tento případ vám prozradit a odlehčit tuto situaci po debatí se svým kolegou, protoe chci říct, e ivot je velmi pestrý. Toto své moná troku komické vystoupení bych zakončila otázkou na předkladatele. Slyíme, e se toho mnoho zmíní nebo nezmíní, účastnila jsem se tích debat, které jsme míli na senátní komisi, a je mi s podivem, e názory takových renomovaných odborníků nejsou brány v potaz, je to pro mí překvapení, ale není to třeba poprvé, já bych se přesto chtíla zeptat, jestli je nebo mi dokáete, váení předkladatelé, demonstrovat níjaký příklad, který se stal, níjak dopadl, jestli ke spokojenosti koho, to se tíko dá říct, jestli byste mohli demonstrovat pro nás neprávníky, nenositele zbraní, jak by to bylo jinak po přijetí tohoto návrhu zákona, jestli byste to tady takhle demonstrativní pro nás neznalé, pro občany v této republice, řekli, takhle je to před přijetím, takhle je to po přijetí. Byla bych vám za to velmi vdíčná.  
Končím se slovy, e ráda střílím, e si dokonce svoji senátní čest občas v obvodu zvednu, kdy mí, nevím, jestli to tak bude dál, jestli mí páni myslivci jetí budou zvát na své akce, protoe mí zvou, nechají mí zastřílet, kdy je přestřílím, tak si sjednám velký respekt. Nejsem nemilovnice zbraní, jenom se obávám, e ten ivot nám to opravdu nezjednoduí a nepřinese to to pozitivní, o kterém se tady bavíme, budu čekat i na tu odpovíï, co očekáváme přijetím takovéto hmatatelné, nejenom tato nae velká ústavní slova.  
Díkuji za pozornost, jestli jsem vás pobavila, tak jsem ráda.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko, třeba se dočkáte odpovídi brzy, protoe počet přihláených stoupá. Dalí přihláený do diskuse je s právem přednosti pan senátor Láska.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji za slovo, já jsem chtíl vaím prostřednictvím paní místopředsedkyni vzkázat, e kdybych já se bránil slovy, já tí utluču láskou, e by to pravdípodobní vyvolalo v útočníkovi jetí vítí agresi. Take já si radi zachovám to své právo dret zbraň, ono to moná bude méní agresivní ne takováto obrana. Kdy u jsem si vzal slovo, tak i odpovím na ten poloený dotaz.  
To, co se očekává přijetím této zmíny Listiny základních práv a svobod, je, e nebude ádná zmína v naí legislativí ohlední zbraní. Vichni se shodnou na tom, e současný stav vyhovuje, je dostatečný, tím, e ho povýíte na ústavní úroveň, sniujete pravdípodobnost nebo minimální komplikujete ivot tím, co by ten současný stav chtíli zmínit. To je odpovíï na vai otázku.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Paní senátorka se dočkala rychlé odpovídi. Dalím přihláeným do diskuse je pan senátor Dienstbier. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, dovolil bych si přidat pár reakcí na probíhlou rozpravu, nečekaní to bude díky panu kolegovi Láskovi o jednu víc. První jsem chtíl reagovat na vystoupení pana předsedy Vystrčila, dílám to a teï, protoe nemám to přednostní právo, tak jsem nemohl hned. On tady troku zkarikoval to moje vystoupení, kdy jsem mluvil o nepoctivosti předkladu, jako e podle předkladatelů v důvodové zpráví se nic nemíní, ono se nic nemíní, tak co je na tom nepoctivého. To není nepoctivé, kdyby to takhle jednodue bylo. To je jenom zbytečné. Řídit se v případí ústavy tím, e doplním níco, co je zbytečné, co je navíc, co je navíc, nekodí, nepovauji za dobrý přístup k ústaví.  
Nicméní ta nepoctivost, myslím si ,e to bylo naprosto zřejmé, byla v tom, e se to tváří jako rozíření práva bránit svůj ivot i se zbraní, co u tam je, proto ta zbytečnost, ale ve skutečnosti ze vech okolností a nakonec i z vystupování tích, kteří jsou podepsáni pod tím návrhem, ve vazbí na petici je zcela zřejmé, e jde o to potvrzení práva dret zbraní, bránit se před smírnicí.  
S tím souvisí druhá poznámka, myslím si, e jsem tady pomírní podrobní rozebral, právní argumentoval, proč ta zmína nepřinese ochranu před transpozicí. Nikdo se to právními argumenty nepokusil v té rozpraví vyvrátit, to, co já jsem tady tvrdil, nikdo ani nepopsal ten mechanismus, jak to má chránit nai právní úpravu drení zbraní před zásahy ze strany práva EU. A přesto pak třeba od kolegy Adámka slyím, e se bojí tích dalích smírnic, a proto pro tento návrh bude hlasovat. Spousta dalích to tvrdila, nepochybní bude tvrdit, tento argument, e to je pořád ta ochrana před tími smírnice, přestoe nikdo není schopen popsat ten právní mechanismus, jak by nás to mílo bránit. Myslím si, e tíko bude níkdo vyvracet argumenty, proč nás to nebrání, které jsem tady uvádíl.  
S tím souvisí to, co jsem zmínil na začátku, e mi přibyla ta jedna reakce na pana kolegu Lásku, ani on tady nepopsal, jakým způsobem tato zmína listiny bude bránit přísníjí regulaci zbraní v bíné legislativí, v bíných zákonech. Musím se bohuel opakovat, protoe ta zbraň tam není definována, pouze předkladatelé argumentují trestní právní definicí, co je irí, co nejsou jenom ty regulované zbraní, podle mí i kdy přijmeme tuto zmínu, českému parlamentu, bez ohledu na to, co se bude dít na evropské úrovni, vůbec nic nebrání přijmout velmi tvrdou regulaci střelných zbraní. Protoe pořád zbude dost zbraní neregulovaných, kterými se můe realizovat právo, které, jak předkladatelé tvrdí, se noví doplňuje, by já tvrdím, e se nic noví nedoplňuje.  
Mám troku pocit marnosti z té debaty, protoe podle mí moje vícné argumenty nikdo vícní nevyvracel. Nikdo nepopsal ten mechanismus, jak nás to má bránit před evropským právem nebo jak nám to bude bránit předtím, abychom přitvrdili regulaci střelných zbraní, protoe podle mí to není moné popsat. Ale pak to doopravdy poctiví přiznejte, e díláte jenom tu deklaraci, e to ve skutečnosti ádnou ochranu nikomu nepřináí.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Nyní vystoupí pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váené dámy, váení pánové, moná z toho vyplyne úplní jiný závír, e bychom míli zmínit organizační řád Senátu, abychom zavedli faktické poznámky, protoe chci reagovat na vystoupení paní místopředsedkyní Horské, ale po zkuenosti z Poslanecké snímovny bych zase ty faktické poznámky tak moc nedoporučoval.  
Paní místopředsedkyní Horská uvedla své vystoupení jako komické a odlehčující. Nehodlám si troufat ho posuzovat v tíchto aspektech, ale troufám si tvrdit, e tam uvedla hned na úvod dví závané víci, které nejsou pravda. Tady se vůbec nebavíme o navýení počtu zbraní v této republice, mezi lidmi, a u vůbec ne o zavedení amerického systému drení zbraní. Take povaoval jsem za nutné toto zdůraznit, protoe to tento návrh opravdu neřeí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, nyní vystoupí pan senátor Petr Orel.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, váené dámy, váení pánové. Budu stručný. U desítky let vlastním zbrojní průkaz, sleduji tuto situaci velmi pozorní. Musím říct, e ani tato diskuse mí nepřesvídčila o tom, e je nutnost přijímat tento návrh ústavního zákona. Pohybuji se taky desítky let v myslivosti, take níco o té problematice vím, moná práví proto si nemyslím, e je potřeba k tomuto přistupovat, neřeknu ádné nové právní argumenty, ztotoňuji se víceméní s tím, co řekl pan senátor, nebo s tou právní argumentací, kterou přednesl pan senátor Dienstbier. Evropská smírnice přináí více byrokracie, administrativy, to bezesporu, ale to si myslím, e jsme schopni unést, v ádném případí nepřináí níjaké omezení výkonu práva myslivosti, to si myslím, e je úplní liché, pokud to tady zaznílo, jde o to, e myslivost u nás by míla být moná více profesionální, střílet, resp. lovit spárkatou zvíř musíme daleko více, ne se díje, musíme se dostat na kmenové stavy, které nám nebudou pokozovat lesní ekosystém, nebudou nám dílat kody na zemídílských porostech, nemáme tu ádný vyváený ekosystém, e bychom mohli přirození regulovat tyto stavy, take ta myslivost je bezesporu dále nutná, ale myslím si, e profesionálníjí... Střílet se bude muset, zbraní budou muset být. Ale nejsem přesvídčen vůbec o tom, e bychom míli přijímat tento návrh ústavního zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, přihláen je pan senátor Jiří Čunek, prosím.  
Senátor Jiří Čunek:  
Jenom bych podpořil takový povzdech senátorů Nytry a pana senátora Dienstbiera nad tími přednostními právy. Ono je to tak, e tato diskuse se vítinou odvíjí na dvou základních principech, buï si níco připravíte a s tím tady jdete, nebo reagujete na níkoho, co řekl před vámi. Vimníte si, e níkteří dritelé přednostních práv začínají tak, e řeknou, já bych rád reagoval, proto vyuívám svého práva na to a to. No jo, ale to tam mají pít tích, kteří chtíjí reagovat taky, ale musí čekat. Já to tak odlehčení samozřejmí beru u tak, e přednostní právo mají předevím mít ti, kterým trochu pozdíji dojde, co by chtíli říct na toho, co níco řekl před nimi. Tak to tak můeme brát. Buïme troku asi... Přemýlejme o tom, jestli neupravit jednací řád v tomto smyslu, nebo to teï musíme brát s nadhledem. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, přihláen je pan senátor Pavel Fischer, prosím.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, pane předsedající, díkuji za slovo. Dámy a pánové, tři víci. Za prvé je to pít let, co se v rychlovlaku, který se řítil krajinou více ne 300kilometrovou rychlostí, objevil terorista. Míl u sebe 9 naplníných zásobníků, automatickou zbraň, střelnou krátkou zbraň, níkolik desítek litrů hořlaviny a nů. Ten človík chtíl vradit. Podařilo se ho odzbrojit a teprve zpítní se ukázalo, e ti, co ho odzbrojili, byli mariňáci, tedy přísluníci americké armády v civilu. Tích, kteří ho pomáhali odzbrojit, ale bylo víc. Kdy se potom zpítní rekonstruovalo, co se v tom vlaku stalo, jak se odvrátilo to netístí, tak teprve vem dolo, jak bylo důleité, e v tom vagónu sedíli lidé, kteří umíjí nakládat se zbraními, kteří poznají, kdy se ta zbraň zasekne, resp. umíjí odzbrojit a umíjí ji také odpovídajícím způsobem zajistit.  
Byli tam zraníní, ale byl tam i pocit toho, e se podařilo zastavit velmi nebezpečného útočníka. Z toho mi vyplývá jeden velmi důleitý závír. Neijeme v bezpečném svítí. Je potřeba, aby se nai občané umíli bránit a aby byli gramotní v nakládání se zbraními, i kdy třeba nejsou členy ozbrojených sborů. Proto se velmi přimlouvám za to, abychom tuto debatu nepolarizovali, ale velmi pozorní naslouchali tím, kteří vystupují, a u s vlastní bohatou zkueností, nebo proto, e mají níjaké důleité poznatky, třeba i z oblasti uívání zbraní nebo boje s terorismem.  
Z diskuse mi vyplývá jedna důleitá víc, to je můj druhý bod. Psal jsem si, kolikrát tady dnes zazní slovo symbolický. Hlásím, e to bylo docela často. Mluvíme dnes více o symbolu ne o tom, co skuteční je obsahem, protoe obsah, ta svoboda, ta monost se bránit nebo mít zbraň, ta je dnes mezi námi u zajitína. Proto naprosto respektuji tuto symbolickou hodnotu nebo symbolický význam, ale zároveň v tom budu opatrný. Pro tento návrh ruku nezvednu.  
Za třetí, v argumentaci zaznívaly také hlasy ve vztahu k evropské spolupráci, evropskému právu. Musím říct, e musíme být velmi opatrní a k sobí poctiví. Tady nejde o to, abychom budovali, jak tady níkdo říkal, vozové hradby, nebo mluvili o křiáckých výpravách, to je skuteční mimo realitu. Ale míli bychom poctiví připustit, e i my v Senátu máme monost ovlivňovat evropskou agendu, e i my v Senátu můeme vládí dávat zpítnou vazbu, e i my v Senátu máme za úkol vládí schvalovat mandát. Teï se podívejme na ty nae rozpravy o evropských tiscích. Málokdy se tady jde k substanci nebo k víci, málokdy máme anci vládu zpítní volat k odpovídnosti za to, co vyjednala nebo co nevyjednala, co prosadila nebo co neprosadila. Proto se mi zdá, e místo toho, abychom čekali na to, e vytvoříme níjakou bojovou, vozovou hradbu, která nás bude bránit, bychom míli mnohem aktivníji vyuívat nástrojů, které máme jako instituce, abychom v evropských otázkách naplňovali obsahem, tím, co lidi opravdu trápí, prostor, který jako instituce máme. Proto bych to bral i jako příleitost mluvit do vlastních řad. Kolik nás opravdu k tím vícem vystupuje, kolik nás k tím vícem se zdruje při hlasování, kdy můeme vyjádřit jasný názor. Proto bych nerad, abychom zapomníli na to, e evropská dimenze v té dnení diskusi byla také velmi důleitá, hlásím, e se mi celá řada nesmyslů, které přicházejí z Bruselu, také nelíbí, jsem připraven proti nim bojovat. Nemyslím si vak, e je potřeba stavít vozové hradby, moná e bude úplní stačit, kdy budeme poctiví a pravidelní do vech důsledků vyuívat nástrojů, které jako Senát máme. Zdá se mi, e i občanům, kteří mají v sobí oprávníný neklid z toho, co se na nás řítí ze svíta, resp. jaké nesmysly se třeba níkdy také v administrativním procesu podaří sepsat, nám předkládat ke schvalování, e bychom s tím mohli pracovat, nakládat moná mnohem častíji, ne jenom kdy mluvíme o tom, e budeme doplňovat Listinu základních práv a svobod. Já pro tuto úpravu nejsem. Jsem zastáncem názoru, e bychom do tíchto textů míli vstupovat pouze vzácní a s velkou opatrností. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, přihláen je pan senátor Michael Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váený pane předkladateli, váené kolegyní, váení kolegové. Z řad odpůrců přijetí návrhu tohoto ústavního zákona zde zaznívá často a opakovaní, e by se přijetím nic nezmínilo. Deklaruji, e můj názor, můj postoj je zcela jiný, a to ze dvou důvodů. Zaprvé jsem přesvídčen, e v případí, e tento ústavní zákon bude přijat, bude to velmi silné slovo ČR navenek, vůči EU, říci, co my si zde přejeme v ČR. Zadruhé, pokud přesto z řad EU bude přijato nařízení či smírnice, která bude v rozporu s tímto naím ústavním zákonem, e se dokáe ČR na základí tohoto ústavního zákona postavit na odpor, ádat o upřednostníní naeho práva, které je dané ústavním zákonem. V případí nutnosti i prostřednictvím Ústavního soudu. Není to tak dlouho, co ústavní soud Spolkové republiky Nímecka se zachoval v jiné problematice obdobní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pan senátor Michael Canov byl poslední přihláený, take rozpravu uzavírám... Vy jste byl znova přihláen, ale v pořádku. Take rozpravu uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, nebo předpokládám, e se vyjádří. Máte slovo, pane navrhovateli.  
Senátor Martin Červíček:  
Váené kolegyní, kolegové, dovolím si jenom velmi struční pár poznámek. Jsem přesvídčen o tom, e Listina základních práv a svobod je drahocennou součástí naeho ústavního pořádku. Dokonce dávám za pravdu vám kolegům, kteří hovoříte o tom, e bychom míli do ní vstupovat obezřetní, citliví, v tích závaných případech. Ale, prosím, myslím, e jste to tady zmínili níkteří z vás, debaty, různé debaty, nejenom o zbraních, popř. o tomto právu bránit svůj ivot nebo ivot níkoho jiného i se zbraní, nejsou přesto dokladem toho, e se do ústavy, resp. do Listiny základních práv a svobod v čase vstupovat bude muset, protoe ta společnost, resp. víci, které to ovlivňují, se průbíní míní.  
Jsem přesvídčen, e se budeme pohybovat v dobí, kdy toto budeme muset připustit. Obávám se, e neplatí níco ve smyslu, a tu bude návrh na omezení zbraní, tak to udílejme. Nebude to pak u pozdí? A platí to pro jakákoli jiná dalí témata. Nejsem příznivcem neseriózních informací nebo ovlivňování kohokoli, od myslivců počínaje, vůbec se mi v minulosti nelíbily fotky demonstrativní se zbraní, e tohle je to pravé, abychom přijali tu předchozí úpravu, která taky hovořila o vícech, které souvisely s připravovanými zbraňovými smírnicemi a podobní. Ale potom buïme seriózní, nesrovnávejme ČR s USA. Zbraňová legislativa v USA je úplní rozdílná. Jenom připomenu, v ČR máte povinnost vykonat zkouky, ne dostanete zbrojní průkaz, máte jiné povinnosti, dokonce velmi výrazné omezení v případí, e níco spácháte, jste pod pravidelnou kontrolou, ale to nejdůleitíjí, oproti USA díky naí zbraňové legislativí máte evidenci legálních zbraní. Jestli si mohu dovolit níco ze své zkuenosti, nejvítí problém bezpečnosti v kterékoli zemi na svítí je problematika nelegálních zbraní. A státy, které jakýmkoli způsobem připustily omezení legislativy, která upravuje legální zbraní, tak se dopoutíjí té nejvítí chyby při zajitíní bezpečnosti níkdy do budoucna, při zmíní bezpečnostních vící a okolností.  
Stejní tak, tento návrh přece nemá posilovat ústavní právo na noení zbraní. Nemá posilovat ústavní právo na noení zbraní! Nebudu to dál zdůvodňovat. Myslím, e bychom znova rozpoutali diskusi kolem toho. Povinnost převzít evropské právo před národním právem, které je navíc zakotveno v níjaké podobí v ústavní roviní, ano, respektuji názor právníků, odborníků, vás kolegů, kteří k tomu vystupujete a říkáte, e tomu tak není. Ale dovolte mi mít svůj názor, e jsem přesvídčen o opaku.  
e při vyjednávání čehokoliv v souvislosti např. s tími zbraňovými smírnicemi apod., tohle je přece argument, to je skutečnost, kterou v tích formálních, neformálních jednáních asi pravdípodobní ČR můe uplatnit. Liíme se v názoru, respektuji to, ale respektujme třeba i vyjádření níkoho jiného, který se domnívá, e v rámci vyjednávání to můe být naopak. Jenom velmi struční. Jsem přesvídčen, e to není nadbytečné, bylo tady řečeno, e níkteré víci by mohly být výslovní uvedené, já myslím, e se tady níkolikrát řeklo, co autoři chtíjí sdílit tímto návrhem, vůbec si nemyslím, e důvodová zpráva níco skrývala. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane předkladateli, ptám se zpravodaje výboru pro zahraniční víci a bezpečnost, pana senátora Pavla Fischera, zda si přeje vystoupit. Nepřeje. Paní zpravodajko garančního výboru, máte právo posledního slova a také nám řeknete, o čem budeme hlasovat.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Díkuji za slovo, velmi vám vem, kolegové, díkuji za, řekla bych, hodní kultivovanou, demokratickou, nenapadající diskusi. Čekala jsem, e bude velká a dlouhá, naplnilo se, ale byla hodní seriózní, vystoupilo v ní 26 senátorů, senátorek a z toho níkteří dvakrát.  
Navrhl bych hlasování, mám to velmi jednoduché, máme usnesení 2 výborů, obí jsou shodná, v prvé řadí budeme předloím ke schválení usnesení garančního výboru, to znamená, souhlasí se zníním zákona, jak jste ho navíc obdreli... Z mého pohledu, jak čtu jednací řád, se hlasuje... Zamítnout vzelo z pléna. Ale jednací řád upřednostňuje, obracím se tímto na legislativu, jestli je to tak. (Milan tích: Není třeba, je to naprosto jasné. Nejdřív se hlasuje o schválit, pak se hlasuje o zamítnutí. To není nutno, e to bylo ve výborech, ale je to procedura, která je stanovena zákonem o jednacím řádu.) Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Take je nám jasno? Já pozvu k hlasování.  
Prosím, já vás odhlauji, znova se přihlaste. Moment. Zkontrolujte si, jestli vám svítí svítélko, protoe se mi zdá, e to číslo je enormní malé. Přihlaste se radíji znovu. Moná, e jsem pozdíji zmáčkl reset, ne vy jste zasunuli znova kartu. Podle mí je tady minimální 70 senátorek a senátorů. Tak, máte vichni kontrolní svítélko? Kdy nejsou, tak jim to nesvítí, tak to vypadlo... Dobře. Přizváno bylo. Přítomno je 69 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí 35, protoe to zatím teï není v podobí třípítinového hlasování, byl podán návrh schválit návrh senátního návrhu ústavního zákona tak, jak jej přednesl a předloil pan senátor Martin Červíček. Vem je jasno, o čem budeme hlasovat? Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 31  
, registrováno bylo 69, kvórum pro přijetí je 35, pro návrh se kladní vyslovilo 41, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Prosím, aby se zdreli hlasitých projevů níkteří kolegové. Budeme pokračovat v hlasování. Podle § 130 odst. 8 jednacího řádu navrhuji Senátu, aby povířil  
I. předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu ústavního zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh ústavního zákona Poslanecké snímovní k dalímu projednání,  
II. tři senátory, aby návrh ústavního zákona odůvodnili v Poslanecké snímovní.  
Předpokládám, e tam bude první jméno pan kolega Červíček, je to tak... Řeknete mi dalí dví jména, pane kolego? (Martin Červíček: Zdeník Hraba.) Hraba? Ano! (Martin Červíček: Václav Láska.) Láska. Tak, já ten druhý bod přečtu jetí znova... Povířuje Senát tři senátory, konkrétní Červíček, Hraba, Láska, aby návrh ústavního zákona odůvodnili v Poslanecké snímovní.  
O tomto budeme bez znílky hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Registrováno 70, kvórum 36, pro návrh 65, proti nikdo. Návrh byl schválen. Uvedení tři kolegové mají povíření, aby návrh předloili a odůvodnili Poslanecké snímovní.  
To je vechno, já díkuji zpravodajům, díkuji předkladateli, tento bod končíme.  
Já chvilku posečkám, protoe dochází k pohybu, který je zákonitý i z hygienických důvodů. A zdravotních. Balkón se nám asi vylidní. Přivítám pana místopředsedu vlády, pana Havlíčka. Kolegyní a kolegové, prosím o pozornost, budeme projednávat  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s přijetím Prohláení níkterých evropských vlád o fázi vyuívání nosných raket Ariane, Vega a Sojuz z Vesmírného střediska Guyana ve zníní zmín přijatých dne 4. prosince 2017  
Tisk č.  
187  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 187. Uvede ho, představí ho pan ministr dopravy Karel Havlíček. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Máte před sebou vládní návrh, kterým se předkládá Senátu PČR k vyslovení souhlasu s přijetím prohláení níkterých evropských vlád, jak u bylo řečeno, vyuívání nosných raket Ariane, Vega, Sojuz, a to z Vesmírného střediska Guyana ve zníní zmín přijatých dne 4. 12. 2017. Jedná se o technickou záleitost, přičem účelem toho původního prohláení z roku 2007 bylo vytvořit společný rámec pro fáze vyuívání nosných raket práví Ariane, Vega nebo Sojuz z tohoto vesmírného střediska, přičem pojmem fáze vyuívání nosné rakety myslíme období, kdy je ukončena fáze vývoje té rakety, kdy se nosné rakety toho konkrétního typu u bíní vyuívají. Účelem toho nového prohláení, práví z toho roku 2017, je prodlouení platnosti a zároveň aktualizace původního prohláení z roku 2007, tak aby to odpovídalo stávající situaci v oblasti nosných raket v Evropí.  
Pro ČR je asi to nejzásadníjí to, e vyuívání tíchto raket vyvinutých v rámci Evropské kosmické agentury bude respektovat průmyslové a geografické rozdílení zakázek podle účasti členských států. Je to důleité, troufám si tvrdit, pro ná průmysl, který mj. v oblasti letectví a kosmického průmyslu stále má velmi dobrou vizitku ve svítí, troufáme si tvrdit, e i s ohledem na budoucí vývoj naí ekonomiky je třeba letecký průmysl a průmysl kosmický podporovat, je tam vysoká přidaná hodnota, máme tam kompetence historické, máme tady pičkové technické koly, máme tady schopné lidi, je to zrovna jeden z tích segmentů, kde se dá velmi dobře profilovat. Můeme si tím vytvořit velmi zajímavou vizitku ČR, koneční jsou zde i mezi vámi senátoři, kteří jsou v této oblasti aktivní a dílají skvílou práci.  
Pokud by nedolo k přijetí tohoto prohláení, mohlo by to být v určité fázi pro české firmy v tom dodavatelském řetízci nepříjemné a určití by to obsadily jiné státy. Take bych poprosil o podporu tohoto návrhu, díkuji mockrát.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, pane ministře. Návrh projednal VZVOB, tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 187/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ladislav Václavec. Garančním výborem je VHZD, tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 187/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Herbert Pavera. Prosím.  
Senátor Herbert Pavera:  
Hezké a příjemné dopoledne, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Pan ministr vechny víci kolem daného problému, který teï projednáváme, řekl. Já bych chtíl jenom zdůraznit to, co tady řekl i pan ministr. Je opravdu velmi důleité, e se české firmy budou moci minimální do roku 2035 podílet na kosmickém výzkumu. Myslím si, jak to řekl pan ministr, e české firmy opravdu patří mezi velmi úspíné a velmi jim to pomůe, kdy budou nadále participovat jak na výzkumu, tak i na technologiích, které se pouívají v kosmu. Co se týká usnesení VHZD, tak VHZD:  
I. doporučuje Senátu PČR dát souhlas k přijetí níkterých evropských vlád o fázi vyuívání nosných raket Ariane, Vega a Sojuz z Vesmírného střediska Guyana ve zníní zmín přijatých dne 4. prosince 2017,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mne,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, prosím, abyste zaujal pozici u stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB, pan senátor Ladislav Václavec? Ano, prosím, máte slovo.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Ná výbor VZVOB přijal 120. usnesení na schůzi konané dne 11. března 2020, kde jednohlasní doporučuje Senátu PČR dát souhlas k přijetí tohoto prohláení, určuje zpravodajem výboru mne a povířuje pana předsedu Pavla Fischera, aby toto usnesení přednesl předsedovi Senátu PČR. Já bych rád jen dodal, e opravdu na tomto programu se podílí řada firem, zejména z Brnínska, po doplníní mého slovutného kolegy, astrologa, pana senátora Duka, je, e ve čtvrtek přítí týden ráno u z Vesmírného střediska Guyana vystartuje raketa Vega, kde je hodní komponent z ČR, a bude to v přímém přenosu vysílat Evropská kosmická agentura. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Já vám taky díkuji, pane senátore, otevírám rozpravu. Kdo se chce přihlásit do rozpravy? Není zájem vystoupit v rozpraví, take rozpravu uzavírám. Předpokládám, e pan navrhovatel nechce nic doplnit? Ne. Pan garanční zpravodaj také ne. Take přistoupíme k hlasování.  
Myslím si, e nae lavice neodpovídají počtu, který je na displeji, take já opít provedu, e vás odhlásím... A opít se, prosím, přihlaste. Displej se zastavil. Přítomno 51, kvórum pro přijetí je 26, budeme hlasovat o usnesení: Senát dává souhlas k přijetí prohláení níkterých evropských vlád o fázi vyuívání nosných raket Ariane, Vega a Sojuz z Vesmírného střediska Guyana ve zníní zmín přijatých dne 4. prosince 2017.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. (Jeden ze senátorů si stíuje na nefunkčnost hlasovacího zařízení.) Zpochybňujete hlasování? (Senátor zpochybňuje hlasování.) Dobře, budeme hlasovat znova, nebudu vyhlaovat výsledky voleb. Musíme počkat, a nabíhne displej znovu.  
Váené kolegyní, váení kolegové, ne zahájím hlasování, máte vichni tu modrou kontrolu rozsvícenu? Dobře. Zopakujeme si hlasování, prosím o klid. Přečetl jsem návrh usnesení. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo nesouhlasí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 34  
, registrováno 59, kvórum pro přijetí 30, pro návrh se kladní vyslovilo 58, proti nikdo. Návrh byl schválen. Díkuji předkladateli, díkuji i zpravodajům.  
Přikročíme k dalímu bodu. A tím je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o mezinárodních Pravidlech pro zabráníní srákám na moři, 1972 (COLREG), ve zníní pozdíjích rezolucí  
Tisk č.  
188  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 188. Opít ho uvede pan ministr dopravy Karel Havlíček. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Díkuji, dovolte, abych pokračoval dalím vládním návrhem, který předkládáme, tentokrát se jedná o lodí, jedná se o mezinárodní úmluvu přijatou Mezinárodní námořní organizací, tzv. IMO, International Maritime Organization, je to jedna z nejdůleitíjích vůbec mezinárodních námořních úmluv, které se týkají provozu plavidel na volných mořích a vech navazujících vodních cestách, po kterých mohou plout námořní plavidla. Moná to pro vás je téma novíjí, tak já aspoň jenom pro vai informaci spí ze zajímavosti jsem si vytáhl statistiky, o kolik se vůbec jedná lodí, které jsou u nás registrovány. Není to tak úplní nejméní. Lodí, které mohou na moře, jsou registrovány pod ministerstvem dopravy, tak jich je 400, ale ty, které jsou jetí dále registrovány pod Státní plavební správou, tak jich je řádoví dalích níkolik stovek, které u ale jedou v troku jednoduím reimu. Tím hlavním cílem úmluvy je zajitíní jednotných pravidel, práví provozu námořních plavidel, přitom k té původní úmluví, tzv. COLREG, bylo pouze přistoupeno jako ke smlouví vládní, tak nyní i s ohledem na nai ústavu to musíme vyprecizovat tak, aby se jednalo o smlouvu prezidentskou. Je to tedy předkládáno včetní tzv. 7 pozmíňovacích rezolucí, které udílala ta Mezinárodní námořní asociace IMO. Ta ratifikace vč. vech příloh je skuteční nezbytná z důvodů zajitíní obecné bezpečnosti námořní plavby, take podobní jako v předcházejícím případí této vysoce specifické víci bych poprosil o podporu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal VZVOB, tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 188/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Jirsa. Garančním výborem je VHZD, přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 188/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Lumír Aschenbrenner.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Pokud níkdo po předchozím bodu očekává, e se vrátíme na pevnou zem, tak je zklamán, vracíme se na moře, protoe pořádek musí být jak na soui, tak i na moři. Výbor přijal k tomuto materiálu usnesení, které doporučuje Senátu PČR:  
I. dát souhlas k ratifikaci úmluvy o mezinárodních Pravidlech pro zabráníní srákám na moři, 1972 (COLREG), ve zníní pozdíjích rezolucí,  
II. určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Lumíra Aschenbrennera,  
III. povířil předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Jinak obsah toho usnesení přiblíil včetní toho počtu lodí, kterých se to týká, pan ministr.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji vám, pane senátore, prosím, abyste u stolku zpravodajů plnil úkoly garančního zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB, pan senátor Tomá Jirsa? Nepřeje. Take otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Předpokládám, e pan ministr nechce nic doplnit, pan garanční zpravodaj také ne. Můeme tedy přistoupit k hlasování.  
Přítomno 56, kvórum pro přijetí 29, budeme hlasovat o usnesení: Senát dává souhlas k ratifikaci úmluvy o mezinárodních Pravidlech pro zabráníní srákám na moři, 1972 (COLREG), ve zníní pozdíjích rezolucí. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 35  
, registrováno 60, kvórum 31, kladní se vyslovilo 55, proti nikdo. Návrh byl schválen. Díkuji jak předkladateli, tak zpravodajům.  
Přikročíme k dalímu materiálu, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Mezinárodní úmluva o vymířování lodí (TONNAGE), 1969, ve zníní pozdíjích rezolucí  
Tisk č.  
189  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 189. Opít má slovo pan ministr Karel Havlíček.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Díkuji za slovo, dalí strategický dokument, přičem tady je zajímavé to, e ta Mezinárodní úmluva o vymířování lodí TONNAGE se týká čisté nuly. Jinými slovy, nemáme tady ádnou loï, která by plula po mořích toho obchodního charakteru, ani ádnou velkou jachtu, zase jenom pro zajímavost, musela by mít aspoň 40 metrů a více, co tedy ale samozřejmí neznamená, e nemůe nikdy tak v budoucnu být. Take ta takzvaná úmluva TONNAGE je jednou z tích mezinárodních úmluv přijatých opít Mezinárodní námořní organizací IMO pro mezinárodní námořní dopravu, a tím hlavním cílem je stanovení pravidel pro určení hrubé, čisté prostornosti lodí. Opít jako v tom předcházejícím případí k tomu historicky bylo přistoupeno jako ke smlouví vládní, nyní s ohledem na ústavu to musíme předílat na smlouvu prezidentskou. Je nutné tedy tento nedostatek zvládnout a materiál předloit k dodatečné ratifikaci. Úmluva TONNAGE je předkládána včetní jedné pozmíňovací rezoluce. Take díkuji za podporu.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal VZVOB, přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 189/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Jirsa. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 189/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Jaroslav Vítrovský. Prosím.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Já díkuji, skuteční, jak říkal pan vicepremiér, úmluva je jednou z významných mezinárodních námořních smluv týkajících se provozu plavidel na volných mořích a na vech vodách s nimi spojených, po kterých mohou plout námořní plavidla. Jejím hlavním cílem je stanovení pravidel pro určení hrubé a čisté prostornosti lodí jako jedné z jejích klíčových obchodních vlastností. Skuteční v ČR v současnosti ádná námořní obchodní loï nevyuívá monost registrace nebo plavby pod její státní vlajkou, ratifikace úmluvy je vak podstatná zejména k naplníní závazků, které ČR plynou z členství v EU.  
VHZD se materiálem zabýval na svém 21. zasedání 11. března 2020 a přijal usnesení, které je totoné s usnesením VZVOB. Jako suplující i tohoto výboru z povíření pana zpravodaje Tomáe Jirsy tedy konstatuji, e oba dva výbory Senátu doporučily Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci z Mezinárodní úmluvy o vymířování lodí (TONNAGE), ve zníní pozdíjích předpisů. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Vyrozumíl jsem, e je to společná zpráva obou dvou jmenovaných výborů. Vás prosím, abyste plnil úkoly garančního zpravodaje. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat.  
Je nás přítomno 61, kvórum pro přijetí 31. Budeme hlasovat o usnesení: Senát dává souhlas s ratifikací Mezinárodní úmluvy o vymířování lodí (TONNAGE), 1969, přijaté v Londýní 23. června 1969, ve zníní pozdíjích rezolucí.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 36  
, registrováno 61, kvórum pro přijetí 31, pro návrh se vyslovilo 59, proti nikdo. Návrh byl schválen. Díkuji předkladateli, díkuji zpravodajům.  
A přistoupíme k dalímu bodu. Tím je  
Sdílení Komise Pokyny pro členské státy týkající se přímých zahraničních investic a volného pohybu kapitálu ze třetích zemí a ochrany evropských strategických aktiv před začátkem pouívání nařízení (EU) 2019/452 (nařízení o provířování přímých zahraničních investic)  
Tisk EU č.  
K 049/12  
Materiál jste obdreli jako senátní tisk K 049/12 a K 049/12/01. Já opít ádám pana ministra Karla Havlíčka, aby nás seznámil s materiály.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Tentokrát se skuteční jedná o pomírní důleitou víc. Je to z dvorku nikoli tedy teï resortu dopravy, ale průmyslu. Týká se bezprostřední zahraničních investic. Jsem velmi rád a oceňuji to, e Senát projevuje zájem o diskusi k tématu práví rizikových zahraničních investic, nebo je třeba říct, e u v prosinci roku 2017 byla představena tady pozice vlády k návrhu nařízení, kterým se vytváří určitý unijní rámec pro provířování přímých zahraničních investic. Toto nařízení od října tohoto roku, tedy nabývá účinnosti, umoní členským státům EU a Evropské komisi určitou, řekníme, rozsáhlejí výmínu informací o případných rizikových investicích z třetích zemí.  
Nicméní v souvislosti s mimořádnou situací v rámci pandemie, v rámci koronaviru se Komise začala tomuto tématu vínovat jetí přednostníji, a to připusme i s určitou obavou tzv. predátorských investic z třetí zemí, spojených s oslabením jednotlivých ekonomik a samozřejmí jednotlivých společností, firem, take já jsem míl monost o tom hovořit i s panem komisařem Hoganem, stejní tak paní předsedkyní Komise von der Leyenová, oba zdůrazňují, e moná více ne kdy jindy je třeba chránit v tuto chvíli bezpečnost a určitý veřejný pořádek v rámci Evropy, nebo zcela zjevní existuje určité riziko. Problematičtí investoři z třetích zemí mohou fakticky skuteční skupovat kapacity, které jsou pro kritickou infrastrukturu nebo pro důleitou výrobu oslabeni, jejich vlastníci a provozovatelé mohou trpít nedostatkem zdrojů, cash flow atd. A u se jedná o zdravotnický průmysl nebo i třeba různé dalí prvky kritické infrastruktury, v oblasti výzkumu třeba, biotechnologií atd., tak to jsou nepochybní oblasti, které v tomto mohou být citlivé a mohou být ohroeny. Take ta rizika existují. To je zjevné. Můe prostí docházet ke skupování určitých strategických aktiv v různých odvítvích, vč. kritické nebo, chceme-li, strategické infrastruktury. S tím, e práví ten nepříznivý hospodářský vývoj tomu můe být více nápomocen. V tom negativním slova smyslu, pochopitelní.  
Senát si vybral k projednání v tom aktuálním sdílení to, e Komise varuje členské státy před tímito hrozbami, to je jedna víc, současní je vyzývá, aby vyuívaly kapacity svých národních provířovacích mechanismů, které toto do značné míry jsou schopny omezit. Přičem, a to je důleité, státy, které jetí nemají zatím ten mechanismus této obrany, tak vyzývá ke zřízení určitých plnohodnotných mechanismů. Je třeba říct, e my ho jetí nemáme, na druhou stranu u klepeme na dveře, jsme tedy tísní před tím vlastním reimem, protoe my jsme byli pomírní aktivní v tomto, není to úplní jednoduchý text, zákon nebo, říkejme prostí níco, co by se dalo připravit bíhem níkolika dnů. Nicméní my si uvídomujeme ta rizika, proto bych vás i rád informoval o tom, e nae vláda u připravila takový zákon, který skuteční zřizuje pomírní jasný mechanismus pro provířování zahraničních investic práví do té kritické strategické infrastruktury a tak dále. Je to přímo v gesci a pod správou ministerstva průmyslu a obchodu, ten zákon bude skuteční čelit rizikům, před kterými varuje Evropská komise, v tuto chvíli je tedy u předloen do Poslanecké snímovny, bude pochopitelní postoupen i Senátu. Vířím, e zde o tom bude v momentí, kdy se to předloí, určití zajímavá diskuse, nepochybní v Poslanecké snímovní, vířím, e to nalezne irí podporu, my jsme si s tím skuteční dali hodní práce, musím říct, e to je poctiví odpracovaný dokument, který je velmi důkladní připravován nejenom naím týmem, ale velmi jsme to diskutovali se vemi zainteresovanými osobami, skuteční fakticky začínáme, můeme říct, schválením tohoto zákona rizikové investice provířovat a plní si je budeme zapojovat do evropských aktivit nebo budeme to společní komunikovat na té evropské úrovni.  
Jak je to časoví teï? Je to v tuto chvíli na čekačce v Poslanecké snímovní, víříme, e by to mohlo jít v tom lepím případí u přítí týden na první projednávání, pokud by se to jetí nestačilo, protoe samozřejmí stále tam jetí jedou ostatní zákony, které troku vytlačují ty bíné zákony spojené s covid, tak nemůeme to stoprocentní zaručit, navíc je tam vdycky velmi čirá diskuse ohlední vech bodů, které jsou, tak nezaručuji, e to bude v tom přítím týdnu, pak by to tedy bylo na dalí schůzi Poslanecké snímovny, ale s ohledem na to, e by to mílo být v říjnu celé hotové, co podle mého názoru nemusí být účinné, nemusí to skuteční tak rychle dopadnout, kdy vezmu vechna kolečka, beru, e v létí je to omezeníjí, tak do konce roku, dejme tomu, s níjakým dvoumísíčním zpodíním by to mohlo být celé hotové. Já si troufám tvrdit, e to je i velmi realistické datum. Myslím si, e ty dva mísíce se u asi nic nestane, ale nevylučuji, e by se to moná jetí mohlo třeba v tom říjnu vechno zvládnout, pokud vechno půjde rychle. Já si myslím, e by se to nemuselo nikde zdrovat, tak to jenom k tomu časovému harmonogramu. Jinak pochopitelní jsem připraven k diskusi, bude-li o to zájem. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře, výbor, který projednal tyto tisky, je VEU, přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 049/12/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Čunek, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Čunek:  
Po mírném... (Milan tích: Pan senátor Hampl má jedničku za iniciativu. Prosím, omlouvám se.) Já jsem stydliví čekal, protoe předseda výboru má přednost. Tato materie, kterou projednáváme, to znamená sdílení komise, si výbor vybral proto, e ji povauje za pomírní důleitou, její důleitost je pochopitelní také podtrena tím, e nám přijde zákon ze snímovny, který budeme diskutovat a schvalovat nebo projednávat. Nad to, co řekl pan místopředseda vlády, bych snad jen dodal, e faktem je, e to je jedna z mála výhod, kterou covid přinesl do evropské společnosti, a to vítí uvídomíní si, jaká rizika máme. To, e jsou podobné obranné mechanismy připravovány dlouhou dobu, urychlí se a ve chvíli, kdy se ukáe, e jsou potřebné, tak to samozřejmí je velmi dobře, je to aspoň tedy tak. Tady jde hlavní o to, e teï nejvítí důraz se dává na to, aby se provířovaly investice práví v obranném průmyslu, v energetice a podobní. Nicméní je dost dobře moné, e zákon, který nám sem přijde, to buï bude obsahovat, nebo budeme také diskutovat o tom, jestli se nerozíří jeho působnost např. na zemídílství, vlastníní půdy atd. Co znamená sobístačnost a bezpečnost také.  
Take doporučení Senátu máte před sebou. Nebudu ho číst.  
Tedy doporučení výboru Senátu. Já samozřejmí doporučuji v souladu s usnesením výboru schválit toto doporučení.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, prosím, abyste plnil úkol garančního zpravodaje, otevírám rozpravu. Přihláen je pan senátor Pavel Fischer.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji, pane předsedající, váený pane vicepremiére, dámy a pánové. Tento bod je důleitíjí, ne si myslíme. Jedná se o ochranu naich firem, o ochranu naich podnikatelů před, jak říkal pan vicepremiér, před predátory ze zahraničí.  
Ve svítí tento problém existuje u dlouho jako téma. ČR u toho byla od začátku, kdy se tohle začalo objevovat na agendí OECD. To znamená, e u je to více ne 10 let. Proto je chybou, e ČR ádný takový zákon zatím nemá. Jsou toti zemí, které mají vlastní finanční, resp. investiční instituce, které dokáí vrhnout tu palebnou sílu tam, kde je potřeba, např. chránit strategické odvítví nebo strategickou firmu před vstupem níjakého nepřátelského elementu. ČR to nemá a míli bychom mít zákon. Ten zákon jetí nemáme. Je velmi dobře, e nás pan ministr ubezpečil v tom, e ten harmonogram je připraven, zákon je ve snímovní, ale jetí nebyl zařazen do 1. čtení. Proto bych chtíl i panu vicepremiérovi říci nai maximální podporu a připravenost k součinnosti. Zmínil jste, e bude léto, ale my umíme pracovat i v létí. Čím dříve budeme mít tuto normu přijatou, tím lépe. Nejde o to, e by lo o níjaký malý, zbytečný, zbytný zákon. Jde skuteční o strategický nástroj, kterým můe vláda kontrolovat, kam jde zájem investora, a vystavit mu červenou v případí, e by lo o níco strategického. Můeme mluvit o energetice, o telekomunikacích, o eleznicích nebo o dalích. V rámci EU jde o to, abychom si navzájem koordinovali a vymíňovali informace, koordinovali postoje, aby investor, který byl odmítnut u sousedů, to nezkusil přes nás. Skuteční jde o to, abychom začali chránit prostor prosperity, který je také u zrodu nebo u základu prosperity naí.  
Je proto velmi dobře, pane vicepremiére, e jste o tom mluvil s komisaři v Evropské komisi, ale bylo by také dobré, abychom o tom slyeli koneční u mluvit ve Snímovní. Ta prodleva mezi sepsáním zákona a projednáváním je toti velmi dlouhá, z hlediska bezpečnosti ČR je nesnesitelní dlouhá. Proto jsme rádi, e tady také padlo, e se počítá s tím, e v souvislosti s COVID se do toho nejspíe sedmého paragrafu tohoto zákona, jak navrhuje pan poslanec Martin Kolovratník, dostanou i ochranné pomůcky, zdravotnické pomůcky nebo výroba a vývoj vakcín. To jsou toti i ve svítle zkuenosti s pandemií naprosto strategické obory, ve kterých by si ČR nemíla nechat ukrást svoje know-how. Tady musíme vládí vystavit určitou důtku za to, jak nakupovala ty slavné ochranné pomůcky. Jak dobře víme, tak zatímco ten rychlý nákup v tích prvních týdnech z Čínské lidové republiky zasluhuje maximální oceníní, tak to, co bylo dobré první týden nebo první mísíc, u ale nebylo dobré druhý týden a druhý mísíc, a u to bylo úplní patní ten třetí týden a třetí mísíc. A pokud se dnes vláda nechává slyet, e pokud přijde druhá vlna pandemie, budeme opít nakupovat v Číní, tak u je to skandál. Protoe tích českých výrobků a dodavatelů a tích, kteří tady vyvinuli řeení, je dost na to, abychom s nimi naplnili tento sál. Vichni budou říkat to samé: vláda nereagovala, nabízeli jsme, přicházeli jsme s řeením, ale nedostali jsme odpovíï. A tak není divu, e 99 % vech nákupů lo z Číny. Pomohli jsme HDP v Číní, naim výrobcům jsme v lepím případí zakázali vývoz na evropský trh a zároveň jsme jim nedali ádnou zakázku, protoe jsme jim řekli, e jsou malí. A protoe to je téma pro průmysl a obchod, tak je to i téma pro tuto chvíli. My si musíme uvídomit, e vláda, která bíhem kritické doby nedokázala strategicky pracovat s výrobci u nás doma, tak by míla nyní dostat monost reparátu  a vlastní i prostřednictvím tohoto zákona, který je připraven. Rychle ho nechat schválit, abychom to, co máme doma jako know-how, inovace, výzkum, vývoj, v tích firmách, které řekly umíme vyrábít nanovlákna, umíme níjaká nová řeení, která jsou za zlomek ceny, ne nakupujeme, tak abychom je přikryli tímto zákonem, protoe na podzim můe být pozdí. Pak toti tak jako v obchodí, kdy jsou slevy: přijde investor, který se můe se tvářit docela civilizovaní, můe mluvit dokonce česky, a začne si z tích slev, které budou vystaveny, nakupovat do vlastního portfolia. Pak se budeme divit, e nemáme od koho nakupovat nebo e to u nás nikdo nevyrábí nebo e to vyrábí pro účely níkoho jiného. Proto je tak důleité, e o tom dnes mluvíme. Ve svítle pandemie COVID jsme toti vidíli, jak jsme zranitelní, jak vláda neumí strategicky jednat. Je to smutné vysvídčení i pro ministerstvo průmyslu a obchodu, přestoe tady máme aktéry, kteří se chtíli postarat a mohli postarat. Přikryjme nyní nae podnikatele a nae vynálezce tímto zákonem, přijmíme ho co nejrychleji. V říjnu by mohlo být pozdí. Jsme připraveni jednat i v létí. Take díkuji za tuto monost o tom mluvit. Zaplapánbůh, e nám Evropská komise připomíná, e jetí tento text nemáme na úrovni zákona zpracovaný. Ta pomalost s tím přijímáním práví v dnení dobí vyniká jako strategické pochybení, které by se nám mohlo potom vymstít způsobem, e se jetí budeme divit. A budou za to platit četí občané, četí pacienti a četí daňoví poplatníci. I proto říkám: rychle dopředu, Snímovna je připravena, nae výbory také, pane ministře, pokud se to podaří přítí týden dát do prvního čtení, my jsme připraveni v Senátu se toho okamití zmocnit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, nyní vystoupí pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, dámy a pánové, pane ministře. Nejdřív jenom na vysvítlenou, proč jsem se sem tak hrnul, kolega Čunek byl určen zpravodajem u pro projednání na evropském výboru, ale na poslední chvíli nemohl, tak mí poádal, abych ho v té roli zastoupil, co jsem učinil. Na to konto jsem podepsán pod usnesením evropského výboru jednak jako předseda, ale také jako zastupující zpravodaj, a to mí zmátlo. Tak se omlouvám.  
Nicméní chtíl jsem vystoupit kadopádní kvůli tomu, e také cítím velmi zásadní důleitost této materie. Lidoví se to občas parafrázuje ve smyslu, e nejmenovaná velká mocnost nás nemusí vojensky obsadit, kdy si nás můe koupit. Je to téma, které v Evropí i v USA začalo před níkolika lety být vnímáno jako velmi váný problém. Jedním z takových důleitých momentů byl čínský nákup té technologie robotů, které vyrábíjí auta, co taky ilustruje to, e nejenom tím nepřímo ovládá, jak se můou a nemůou vyrábít auta v Evropí. Ale předevím to, e si nakoupí know-how a začne budovat konkurenci naemu vlastnímu průmyslu. A to je, myslím, jádro toho problému.  
Jenom připomínám, toto, co máme před sebou dnes, to je sdílení Komise, jsou to jakési pokyny pro dočasné fungování předtím, ne nařízení, které jsme tady asi před dvíma lety přibliní projednávali společní, vejde v plnou platnost.  
To nařízení v zásadí, zase vám jenom připomínám, je takové, řekl bych, kombinované. V zásadí členským státům nic nenařizuje navzdory svému jménu, dává níjaké pravomoci Evropské komisi, pokud jde o ochranu investic v EU jako celku, které se týká EU jako instituce. Ale jinak to nechává na členských státech, snaí se níjak to trochu sladit, aby ty jednotlivé státní systémy spolu níjak korelovaly. Připomínám, e u tehdy jsme si docela bolestní uvídomili, e to je níco, co v ČR chybí, pomírní pak u rychlá iniciace tvorby toho zákona byla tímto přímo iniciována. Toto bych docela rád explicitní pochválil, já jsem dokonce ani nečekal, e to bude iniciováno, tvorba toho zákona, tak rychle, jak se to po tom přijetí té smírnice stalo. Myslím si, e to je dobrý příklad toho, kdy se v Evropí vzájemní inspirujeme nebo se upozorníme na rizika, nenásilnou formou, říkám, nikdo nás k tomu nenutil, tak se prostí začneme starat o ty části toho prostoru, které jsou v naí odpovídnosti.  
Tento konkrétní materiál je skuteční inspirován zejména tími událostmi kolem koronakrize, snaí se dočasní vykrýt zejména ty víci kolem zdravotnictví, ale myslím si, e opravdu znova ta koronakrize ostře nasvítila tu vánou potřebu takovýto mechanismus mít v provozu.  
Jsem rád, e jsem tady slyel, e se předpokládá, e by to mohlo jít do prvního čtení ve snímovní u přítí týden. Pokud nae usnesení, které doporučuje rychlé přijetí navreného zákona, tomu můe pomoct, prosím píkní, opírejte se o to v té snímovní, protoe ta rychlost je tady také důleitým parametrem. Samozřejmí, prosím, nechápejte toto usnesení nebo já ho tak nechápu, jako e se to má odfláknout. Práce kvapná, málo platná. Ale v tom smyslu, e se to nemá odkládat, e se na tom má začít ve snímovní a potom v této komoře pracovat bezodkladní.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, vystoupí pan senátor Tomá Jirsa.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, omlouvám se, e moje poznámka nesouvisí s tématem. Přilo mi ale zajímavé upozornit na to, jak probíhá rozvolňování v Senátu. Ráno jsme vichni začínali v roukách. Teï kdy se podívám, tak jenom paní kolegyní Seitlová, já a pan kolega Chlupáč, tři z nás mají rouku. Napadlo mí, jestli by pan předsedající nemohl udílat níjakou výjimku pro personál, který na rozdíl od nás ta pravidla dodruje. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane ministře, asi uzavírám rozpravu, pane ministře, budete asi reagovat... Prosím, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Díkuji za vechny připomínky. V zásadí co se týká toho připravovaného zákona, tam asi je shoda, myslím, e nemá cenu se k tomu vracet, udíláme to v maximální moné rychlosti, to, e to není, stálo dva mísíce, tak skuteční bylo dáno tím, e se tam řeí bezprostřední víci spojené s covid, vířím, e teï u to půjde rychleji. Samozřejmí musím reagovat na ty nákupy, které byly, důtka, nevím, jestli to takto lze říct, moná je to neznalost, moná je to nepřipravenost, moná je to nepraktičnost, vířím, e to není zámír, ale ani druhý týden ani třetí týden, ale bohuel ani druhý mísíc ani třetí mísíc bychom to nezrealizovali. Nikdo nemá detailníjí přehled o vech výrobcích, ne má ministerstvo průmyslu a obchodu. My jsme od začátku krize je začali na platformí Spojujeme Česko dávat dohromady, vyčlenil se na to tým níkolika lidí, řádoví 10 a 15, kteří s nimi spolupracovali, máme jich tam v tuto chvíli skoro 2000, 2000 subjektů, které nabízejí atd., které pospojováváme, kterým zajiujeme peníze na dovyvinutí tích vící, na zavedení na trh, které doslova a do písmene obsluhujeme tím, e s nimi procházíme celou certifikací, zařizujeme jim tam přednostní právo atd. Domnívat se, e třetí týden nebo dokonce druhý týden, opakovaní říkám, ani ne bohuel třetí mísíc, bychom nahradili výrobky čínské, ze kterých nemáme radost, to říkám rovnou, nejsme nadeni, e to musíme vozit z Číny, nebo jsme to museli vozit z Číny, českými výrobky je hluboké nepochopení té situace. Ani dnes bohuel, pane senátore, to nemůeme nahradit. Teï bych vám tady vyjmenoval vechny firmy, které znám nazpamí, znám jejich vlastníky, vím, v jaké jsou fázi, které se poutí do výroby, teprve tento mísíc nám najídí první firma, já říkám, zaplapánbůh za to, díkuji za to, nebudu říkat, která to je, která je schopna vyrobit prvních 2 miliony respirátorů FFP2, potřebovali jsme jich desítky milionů, rouek, to u vůbec ani nepočítám. Ani tento mísíc, ale ani přítí mísíc bohuel, na tom se shodneme, nebudou stačit české firmy, na to, aby se nedejboe pokrývala dalí vlna, která by přila, potřebovali bychom toho v řádu desítek nebo jetí třeba více milionů. To nebyl případ jenom ná, to byl případ celého svíta. Mám docela solidní statistiky, kolik toho nakoupili Nímci, Rakuané a kolik třeba v USA, jak probíhaly ty boje, jak si blokovali letadla, jakým způsobem stáli s čepicí v ruce v Číní proto, aby to dostali. Z čeho nemám radost, ale konstatuji to jako fakt, e bohuel ten český trh to stále není schopen saturovat. Ono to není nepochopitelné. Domnívat se, e najednou tady vzniknou firmy, které začnou vyrábít níco, co se jetí musí ocertifikovat, to není otázka jednoho týdne. My jsme relativní rychle reagovali, nae firmy, na takové ty specialitky. Určití jste sledovali ochranné masky 3D. Moji lidé na tom trávili v tích prvních týdnech krize skuteční dny a noci, víkendy, díky tomu se v extrémní krátké dobí podařilo certifikovat ty ochranné masky 3D, buï vytlačované nebo na 3D tiskárnách dílané, které se začaly dílat. A co nenastalo? Nastalo to, e za námi přila firma, která řekla, já to bud překupovat, já to budu vyrábít, my jsme říkali, jetí to není stoprocentní ocertifikováno, jetí chvíli vydrte. Oni řekli: Chceme 120tisícovou objednávku. Kdy nám ji nepřivezete za dví hodiny, přijede 168 a vechno natočíme. Nenecháme se vydírat, nikým, ani českou firmou ani čínskou firmou. To znamená, musí to projít níjakou certifikací, musí to projít níčím, co splňuje aspoň elementární pravidla, protoe si uvídomme, e to nosí lidé, kteří jsou v té první linii, musí to mít aspoň ta základní. Ale prolo to, udílalo se to rychle, ventilátory, stejní tak bych mohl o tom říkat, jakým způsobem se podporovaly, můeme se bavit o tom, jakou podporu dostaly ty nanovíci v oblasti respirátorů. Dalí příklad. Máme skvílé nanofiltry. Zařaïte to do nákupu. Jetí nebyly certifikovány, ale budi, tak jsme se snaili tu certifikaci rychle udílat. Pokud neudíláte to, e ta firma, která to má vyrábít, česká, dostane odkodníní za to, e odstaví jinou výrobu, tak to budeme opít medializovat. Nepřistoupili jsme na to. Medializovalo se to. Ale opakovaní říkám, nemůeme se v tomto nechat vydírat. Zdaleka ne vechny firmy takto postupovaly. Vítina z nich byla sluných, seriózních, vítina z nich skuteční začíná vyrábít.  
A jetí jeden příklad řeknu. Moná jste ho zaregistrovali. Níkdy v poloviní dubna, míl jsem z toho docela radost, jsem osobní domlouval s americkou firmou Honeywell to, e, americká firma, ne čínská firma, nai spojenci, která má v Olomouci solidní základnu, velmi dobrou základnu, má tam asi 1000 lidí, dílá přidanou hodnotu, chová se sluní, seriózní, nechtíla ani korunu podpory investic, ani korunu vstupu na trh, řekla, zamístnáme tam okamití 300 lidí, budeme vyrábít respirátory FFP2, budeme je vyrábít za 17 a 18 korun, podotýkám, e jsme v té dobí z Číny nakupovali přes 100 korun, nae firmy v té dobí, které u se k tomu blíily, říkaly: Moná bychom se dostali na 25 a 30 korun. Tak jsme říkali: Dobře, začníte to vyrábít. Rádi to od vás budeme odebírat. Dlouho jsem nevidíl takovou hysterii, která nastala, kdy nám vichni vyčítali, e podporujeme americké kapitalisty, americké firmy, nikoli české firmy, myslím si, e to nebylo důstojné, je to koda. Výsledek je, e Američané tady tu investici neudílali. Dobře, čekáme na nae firmy, které to moná zvládnou, budeme jim v tom dret palce, budeme je v tom podporovat. Ale myslím si, e to je koda, e bychom nemíli jenom nahlíet na to z úhlu pohledu, jenom nae firma a nikdo jiný. Kdy sem ta firma přijde a zamístná, ta firma tady chtíla to seriózní vyrábít pro dalí část Evropy, tak bychom jim v tom nemíli bránit. Tím spíe, e opakovaní říkám, jetí ani dnes české firmy ty kapacity nemají, ale vířím, e to s nimi dotáhneme.  
A poslední, co bych řekl, jak jsme se snaili pomoci. Můu zde jmenovat desítky a stovky příkladů. To je Správa hmotných rezerv. Jsme v situaci, kdy tady kupujeme ochranné pomůcky v hodnotí asi 4 miliardy do Správy hmotných rezerv, myslím si, e to je dobře připravená struktura Správy hmotných rezerv. Kadý kraj, resort atd. si řekl, co tam potřebuje.  
A zase jsme ve stejné situaci. Pokud chceme, aby to probíhlo féroví, nemůeme přijít a říct, budeme to brát od firmy, která sídlí ve Zlíní, jakkoli bychom to udílali rádi. Musíme to vzít podle níjaké kvality a taky podle ceny, to znamená, opítovní musíme jít v tomto podle níjakého reimu, podle níjakého zákona, logicky ti lidé, kteří to nakupují, se nechtíjí nechat zavřít. Take se kupuje v tuto chvíli od tích, kteří nabídnou konkurenceschopnou cenu. Nicméní udílali jsme tam takový, myslím si, dobrý krok, kdy jsme tu druhou část troku takticky vyřeili ve prospích českých firem tak, e jsme poprvé ve Správí hmotných rezerv předbíní za 2 miliardy udílali to, e se to dílá rezervačním systémem. To je docela zajímavá víc. To znamená, my říkáme, my to od vás neodebereme, my si to u vás zarezervujeme, nakoupíme vám materiál, kdyby dolo k situaci, e je nutné to mít, jste povinni, za to jim platíme níjaký poplatek, samozřejmí nakupujeme jim materiál za nae peníze, myslím tím Správu hmotných rezerv, tak jste povinni nám to třeba do 14 dnů vyrobit. Fakticky tím troku takticky obcházíme to, e nesoutííme jenom na tu cenu, ale témíř jistí říkáme, e to bude firma blízká, protoe nepředpokládáme, e tisíce kilometrů odtud bychom si rezervovali níco ve výrobí, e bychom jim tam níco kupovali. Ano, nemusí to být stoprocentní česká firma, můe to být slovenská firma, dovedu si představit, e to bude polská firma, moná to můe být třeba rakouská firma, kdyby se toho zúčastnila, která je blízko, ale pravdípodobníjí je to, e se nám to podaří zvládnout po dohodí s českými firmami. Take já jenom bych chtíl dávat na pravou míru vechny ty diskuse, které jsou, které logicky můou níkdy politicky vypadat jako, řekníme, zajímavé, ale ta odpovídnost byla o jedné jediné víci, zabezpečit tady dostatek rouek, dostatek respirátorů. Já jsem přesvídčen, e se to podařilo. Podařilo se to v takové míře, e v zásadí po tích prvních dnech a moná týdnu, dvou tady vichni toho míli dostatek, bohuel bychom to tími českými nezabezpečili. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane ministře, nyní prosím o reakci pana zpravodaje, prosím, máte slovo, pane kolego. Vyjádřete se k probíhlé rozpraví.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní místopředsedkyní, pane vicepremiére, kolegyní, kolegové. Vystoupili v rozpraví tři kolegové, jeden zajímaví upozornil na to, e pravidla máme nedodrovat vichni stejní, to znamená, e by také zamístnanci mohli mít svobodu jako my či volnost, jinak oba dva kolegové mluvili k víci, která tady je. Nad to vzhledem k tomu, e pan ministr zřejmí nechtí pouil, e tedy od zlínské firmy to nenakoupí drá, já vám můu, pane ministře, říct, ano, proíval jsem to jako hejtman celkem dost ostře, firma Spur, která přeruila vývoj výroby takovýchto rouek ve Zlíní v roce 2017, protoe za ty peníze, za které by to realizovali, to nebyl schopen nikdo tehdy koupit, protoe Čína byla levníjí, tak v tom vývoji s univerzitou pokračovala, do 14 dní budou vyrábít ty dvojkové respirátory, do asi dvou mísíců trojkové. Take je vidít, potvrzuji to, co říkáte, e ná průmysl, pokud stát dá podporu, tak se s tím umí vyrovnat, bohuel jetí je tam ta dalí víc pro vás ostatní, moná zajímavost, ve chvíli, kdy jsem já zajioval materiál pro tuto firmu a jiné, aby to mohly dílat, tak se zjistilo, e viskózu dodává níkdo ze Zábřeha, ten ze Zábřeha podklad, bazální materiály, kupuje v Belgii. A Belgie nakupuje ty materiály, ty základní materiály, v Číní a v Asii, to znamená, e zajitíní toho kolobíhu není tak úplní jednoduché od tích základních materiálů, myslím si, e proto je tento materiál tak důleitý, abychom si uvídomili, e chceme-li být sobístační, musíme jít hodní daleko v mnoha výrobcích. To znamená, na základí této diskuse nebyl podán ádný návrh jiný ne ten, který je doporučení z výboru. O tom budeme hlasovat. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobře, pane senátore, svolám ostatní kolegy v předsálí.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Jiří Čunek. V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 32. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, prosím, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, tak tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 37  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 58, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Já díkuji panu ministrovi, díkuji zpravodaji.  
A to je konec vaeho dneního angamá v Senátu, díkujeme, pane ministře, na shledanou.  
My pokračujeme. Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré daňové zákony v souvislosti s výskytem koronaviru SARS-CoV-2  
Tisk č.  
267  
Senátní tisk č. 267. Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 267. Návrh uvede ministryní financí Alena Schillerová, kterou vítám v Senátu PČR. Prosím, paní ministryní, seznamte nás s návrhem zákona.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní, dobrý den, dámy a pánové, dovolte, abych vám představila návrh protikrizového daňového balíčku. Cílem tohoto návrhu je zmírnit níkteré nepříznivé ekonomické dopady koronavirové pandemie prostřednictvím novel 6 daňových zákonů.  
Asi nejvýznamníjí je novela zákona o dani z příjmů, která umoňuje uplatnit daňovou ztrátu, vzniklou daňovou ztrátu, i za období zpítní. Dnes, asi 25 let, máme v zákoní o dani z příjmů monost, kdy vznikne daňová ztráta, dojde k jejímu vymíření, aby byla proti základu daní, pokud níjaký existuje, uplatnína v následujících 5 letech. Je to na poplatníkovi, jak to udílá. Jestli to udílá v jednom roce, ve dvou, ve třech. Chceme umonit, protoe není pochyb o tom, e daňová ztráta za rok 2020 vznikne celé řadí daňových poplatníků na dani z příjmů, tak chceme po vzoru celé řady evropských zemí, ale i zemí mimo Evropu umonit, aby tuto ztrátu si uplatnili zpítní. Dám příklad. Vznikne ztráta za rok 2020, poplatník na dani z příjmů byl v zisku v roce 2019 nebo v roce 2018, tak si to započte zpítní vůči tomuto zisku, vznikne mu např. nárok na vrácení daní. Dokonce jsme tam dali přechodné ustanovení, aby u teï v tomto daňovém přiznání, které podává poplatník buï 1. 7., kdy se jedná o velkou firmu nad 2 miliardy, nebo do 18. 8., kam generálním pardonem jsem posunula tento týden tuto lhůtu, na základí mandátu, který jsem dostala od vlády, tak aby mohl si tu ztrátu u odhadnout za ten rok 2020, pokud míl zisk v roce 2019 a 2018, aby to mohl uplatnit. Je to princip, který je typický antikrizový.  
Je v celé řadí zemí EU, mám tady benchmark, my jsme původní, kdy jsme připravili tento návrh na ministerstvu financí s kolegy, tak jsme ho zastropovali částkou 25 milionů, nicméní pak jsem vstoupila do debaty se vemi asociacemi, svazy, komorami, vyslechla jsem jejich pomírní silné argumenty v tom smíru, e kdy se ztráta umořuje do budoucna, tak tam ádný strop není, ale kdy se bude umořovat zpítní, tak by tam míl být strop. Nicméní ijeme v níjaké politické realití, musíme komunikovat a hledat podporu. V rámci koalice jsem nakonec musela ustoupit, je tam strop, výsledkem je strop 30 milionů, co ale znamená jenom jediné, e zpítní si bude moct poplatník uplatnit tu ztrátu do výe 30 milionů a stejní to, co mu zbude, si uplatní v roce 2021, 2022, tak jak bude chtít. Je to posun v cash flow, protoe firmy by si to uplatňovaly v následujících letech, navíc pokud si to uplatní teï, neuplatní si to potom, take pokud se to projeví v níjakém propadu, tak se to projeví jednorázoví.  
Chtíla bych jetí říct, e toto je ustanovení, které znamená, e tím firmám zůstane likvidita, zůstanou jim peníze, které získají na základí vráceného přeplatku, je to pro ní v tuto chvíli velmi důleité, proto jsme tam vloili to přechodné ustanovení, aby peníze míly hned. Nejsme schopni samozřejmí odhadnout dopad, jenom vám řeknu, jak jsme doli k tím číslům, která jsme povinni podle legislativních pravidel vlády tam dát, asi tak, e jsme si vytáhli firmy, které byly ve ztrátí v poslední krizi 2008/2009, co ale chápete, e je velmi nepřesné, protoe byla úplní jiná situace, to jsme modifikovali na současnou hodnotu peníz, provedli jsme tento odhad. Zatím v tích odhadech, ve vech, co si řekneme určití za chvíli, a se budeme bavit o kompenzačním bonusu, zatím jsme vechno přestřelil. Teï u máme za sebou konkrétní čerpání kompenzačního bonusu a řekneme si přesná čísla, která mají dopad na obce, příp. kraje. U je máme přesná. Jsou mnohem nií ne ta, která jsme predikovali v této novele. Ale to si nechme a na následnou debatu. Čili zpítné uplatníní ztráty neboli anglicky to nazývají loss carryback, protoe se to pouívá v celé řadí zemí. Kdy jsme si dílali s kolegy ten benchmark, tak v podstatí zemí od sebe se lií tím, e níkdo to má neomezení, níkdo to má zastropováno, níkdo to má časoví omezené co do uplatníní, my to navrhujeme u do zákona o dani z příjmů jednou provdy, jako takovou antikrizovou pojistku, kdyby se doba níkdy nedejboe vrátila. Jetí zaznívaly různé výtky v rámci legislativního procesu dosavadního, které jsme ale od počátku míli zhojeny, zaznívaly výtky, e si matky, kdy je matka, dcera, firmy, holdingy, e si bude prát ztráty, které vznikly, mimo území ČR, take to tam samozřejmí máme od samého počátku, ne a na základí tích výtek, ale od samého počátku tam máme ustanovení, které jasní říká, e není moné provádít fúze, e to musí být firma, která podniká na území ČR, ztráta vznikla na území ČR.  
Dalí výtky, které jsem zaznamenala, byly typu, firmy to budou různí vyuívat jako optimalizaci, jako optimalizační model. Moná to tady taky níkdo z vás řekne. Já si poloím otázku, odpovím hned dopředu. Aby to mohly uplatnit, musí být tři podmínky. Zaprvé vznikla za rok 2020 ztráta nebo vznikne, pokud to budou uplatňovat u letos, pak samozřejmí to v tom přiznání následném, které podají, jednoznační za rok 2020 bude vidít, je to účetní ztráta, vyplývá jasní z účetnictví. Která firma chce dobrovolní být ve ztrátí? Nejsme tady v devadesátkách, kdy se díly hrozné víci. Já si to pamatuji, protoe jsem pracovala na Finanční správí. Která firma chce dobrovolní být ve ztrátí? ádná. A aby to mohla vůči níčemu uplatnit, tak musela v roce 2019 nebo 2018 mít zisk. Ten zisk je vymířený, daň je zaplacená, leí to na Finanční správí, není moné s tím u dnes nic udílat, ty karty jsou rozdané. Tam nemá kdo, co, jak v tuto chvíli mínit. My tím firmám jenom velmi pomůeme. Tím, pokud se to schválí, e budou moci to uplatnit a získat peníze do likvidity. Doufám, e jsem řekla vechno, co jsem zaznamenala bíhem, pokud ne, tak samozřejmí velice ráda na vae dotazy odpovím.  
Co se týká, dalí daňový zákon, který je součástí tohoto balíčku, je daň z přidané hodnoty, kde sniujeme DPH na druhou sníenou sazbu 10 % u tích potrefených oblastí ekonomiky, to znamená, ubytování sniujeme na 10 %, na kulturní, sportovní akce, na vstupenky, na různá sportovití, wellness centra, zoologické zahrady, díkuji panu senátorovi Goláňovi, na to bych zapomníla, zoologické zahrady, různé saunové svíty, ale třeba i vleky v zimních areálech, protoe lanovky míly jsme v desítce, vleky jsme míli v patnáctce, tak to narovnáváme. Take tam skuteční vude sniujeme na 10 %. Chceme pomoci tím firmám, aby jim zbylo v peníenkách více peníz, které potřebují. Pak dáváme docela významnou kompetenci v oblasti daní z nemovitých vící obcím, výnos daní z nemovitých vící je stoprocentním výnosem obce, to je známá víc. Obce mohou si navyovat tuto daň zvyováním koeficientu a na pítinásobek. Do řádného daňového balíčku 2021, který k vám časem doputuje, protoe teï putuje na vládu, tak tam máme takové ustanovení, na ádost celé řady starostů, to nesouvisí s tímto balíčkem, já to jenom vysvítluji, e to doplňuje ten komplex. V řádném balíčku 2021 máme, e obce si stíovaly velmi často, e kdy třeba mají velký průmyslový areál v rámci svého katastru, mohou zvednout daň z nemovitých vící tímto podnikatelům, tím průmyslovým objektům, jenom o dvojnásobek, ani by zvedaly koeficienty občanům. Chtíly mít monost zvednout tím průmyslovým objektům ten koeficient více. Take to bude v řádném balíčku 2021, to tady teï není. Ale tady je jiná kompetence, která se dává obcím. Osvobodit od této daní. Protoe já dostávám celou řadu dopisů od různých podnikatelů, kteří říkají, nemůeme tohle, nemůeme tamto, osvoboïte nás od té daní, protoe my jsme přili... Já říkám, já tu kompetenci nemám jako ministryní financí, dobře, e ji nemám. ádný ministr financí u ji nemá od roku 2011, vířím, e ji ani nikdy ádný nezíská. Ale obec by ji míla mít. Jestlie tuto daň, je jejím příjemcem, by ji spravuje Finanční správa, tak je příjemcem stoprocentním, můe ji zvyovat, nech ji také napřítí můe osvobodit. Například kdy budou níjaké nemovitosti dotčené ivelní pohromou atd., to v tom zákoní je napsané.  
Dalí zákon daňový, který je v balíčku, je novela zákona o dani silniční, tam se sniují sazby daní silniční přibliní o 25 % u nákladních automobilů, autobusů a dalích vozidel s maximální povolenou hmotností vyí ne 3,5 tuny. Chceme pomoct nákladní automobilové dopraví, slyíme velké stesky od nich, níkolikrát jsme s nimi jednali, take nakonec ta zmína se projeví zpítní od začátku tohoto roku 2020, co se projeví i tím sníením záloh, které mají být na tuto daň v letoním roce zaplaceny. Já jsem to generálním pardonem, liberačním balíčkem II, u odloila, ty zálohy, teï se samozřejmí podstatní sníí, pokud ten zákon projde.  
Pak jsou tam jetí takové dví, řekla bych, technické víci. První je podpora zemídílského podnikání, která souvisí s novelou zákona o spotřebních daních, vracení spotřební daní, tzv. zelená nafta. Tam je dnes lhůta pro vrácení 60 dnů, my ji zkracujeme na 40. Myslím, e jste tady po tom níkteří i dokonce... e jste po tom, paní senátorko, volala. Tak to tam máte. Doufám, e máte radost.  
V novele zákona o mezinárodní spolupráci při správí daní, to u je opravdu technická víc, se navrhuje zakotvit pravomoc vládí operativní reagovat na právní předpisy EU, na základí kterých má dojít k prodlouení lhůt při plníní povinností spojených s automatickou výmínou informací, to je opravdu technická víc. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní ministryní, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám byla rozdána jako senátní tisky č. 267/1 a 267/2. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír Strnad, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Paní ministryní zde dost podrobní hovořila o 6 zákonech, které se tímto zákonem míní. Já bych vás snad doplnil, jakým způsobem probíhalo jednání ve snímovní, pokud to najdu... Naprostá vítina přítomných poslanců byla pro přijetí tohoto návrhu zákona.  
Ná výbor se tímto materiálem zabýval hned dvakrát, na svém prvním zasedání schválil tento návrh zákona ve zníní pozmíňovacího návrhu, který řeil to, po níjaké vzájemné shodí Senátu, řeil uhrazení vzniklé ztráty daňovými příjmy díky přijetí zákona o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovým opatřením, s výskytem koronaviru u obcí a krajů. Tento pozmíňovací návrh stanovoval to, e obcím by se jednorázoví poskytlo 1200 korun a krajům 500. Vzhledem k tomu, e mezitím zasedala vláda a přijala usnesení, ve kterém navrhuje poskytnutí jednorázového příspívku 1200 korun obcím. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se seel jetí jednou. Zruili jsme původní usnesení s tím, e jsme schválili zníní návrhu zákona ve zníní pozmíňovacího návrhu, který je shodný, který byl přijat vládou. S tím, e kraje máme připravené řeit v jiném zákoní. Toto by bylo ode mí ve. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu, zaznamenávejte případné dalí návrhy a k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Tedy otevírám obecnou rozpravu. Jako první se hlásí pan senátor Tomá Goláň. Máte slovo, pane kolego. Pardon, beru zpít, je tady písemná přihláka pana senátora Petra Víchy, omlouvám se, přednostní právo.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji, milé kolegyní, váení kolegové, váená paní předsedající, váená paní ministryní, omlouvám se kolegovi Goláňovi, přihláku jsem podal ji včera, jedinou obavu jsem míl, aby na ni nebylo dodnes zapomenuto. A bylo. Nejprve mi dovolte ohlásit určitým způsobem střet zájmů, kadý ijeme v níjaké obci, já také iji v níjaké obci. Shodou okolností jsem od roku 1994 starostou dvacetitisícového Bohumína, jde tady o finance, jde tady i o finance obcí, take to tady dopředu hlásím.  
Přiznám se, e, tuím, 12. 3., kdy byl vyhláen nouzový stav, tak neznaje tehdy jetí názoru pana kolegy aloudíka, tak jsme si řekli, s virem si poradíme. Neznaje budoucí opatření vlády jsme si řekli, horí to bude s tím, co přinesou v ekonomické oblasti ta opatření.  
Myslím si, e je třeba féroví říct, e obce a kraje se podílejí a budou podílet na nákladech krize, dýchají s rozpočtem, a to minimální ve víci sdílených daní. Můeme se bavit akorát o tom, jaký je v této chvíli odhad, e ten dopad bude, můj soukromý odhad je 20 %, byl bych straní rád, kdyby to nebylo více. Mluvíme zejména o dani z přidané hodnoty, dani z příjmů právnických osob a dalích. Ty jsou ale pro obce nejvítí.  
Mám údaje za kvíten, kdy srovnám kvíten 2020 a kvíten 2019, 36 %. 36 %, jeden mísíc. Do dubna to bylo 0, bylo to přesní jako loni. Kvíten je -36 %.  
Na sdílených daních se budeme nepochybní podílet, to říkám proto, e na výboru při projednávání tohoto návrhu byl pan ředitel odboru financování územních rozpočtů, pan Matej, ten nám tam troku jakoby vytkl, e se obce nechtíjí na tom podílet, nechtíjí se podílet na ztrátách podnikatelů, tím, e pořád mluvíme o tom kompenzačním bonusu. Já jsem si pak nael i jeho článek v Moderní obci 5, kvíten 2020, kde říká, e bychom samozřejmí míli investovat, to je správné, e bychom hlavní míli etřit na provozu kol, kolek, knihoven atd. Obrovská znalost místních pomírů, zavřeme koly, kolky, knihovny. A budeme investovat.  
Tento daňový balíček, já jej podpořím, přináí dalí zmíny, abychom si to tady řekli, které se týkají obcí a krajů. Jestlie snííme níkomu sazbu daní z přidané hodnoty, znamená to nií výnos celkový, a tím určitým pomírem tím pádem budou mít méní i kraje a obce. To je v pořádku, dýcháme spolu.  
Zpítné uplatníní tích daňových ztrát, to si myslím, e jsme asi jako obce a kraje úplní nečekali, e přijde. Ale má-li to pomoci ekonomice, dobře, v pořádku, uplatní je zpítní, neuplatní je do budoucna, doufejme, jen aby firmy jetí existovaly, aby to přeily.  
Kompenzační bonus, ruku na srdce, přiznejme si, to je samozřejmí nae chyba, chyba poslanců i chyba senátorů, a při třetím projednávání jsme si vimli, e je to zářez do rozpočtu obcí a krajů v té dani, kde je to nejvyí. V úterý to vláda předloila, ve středu Poslanecká snímovna, ve čtvrtek Senát, takto poprvé, podruhé, pak jsme si toho vimli, paní ministryní má samozřejmí pravdu, vy blbci jste to schválili, tak proč teï to kritizujete.  
Já jsem se cítil jako blbec, e jsem to dvakrát schválil, abych to tedy upřesnil. Proto přiznávám chybu, schválil jsem to dvakrát, potřetí, teï jsme u toho, jsme to u neudílali, poslali jsme do snímovny pozmíňovací návrh, který snímovna nepřijala. Nedokáu posoudit, nakolik ten argument, kterým přesvídčila paní ministryní snímovnu, byl správný, ale moná e ano. Ten říkal, e by to bylo komplikované pro zúřadování z hlediska toho, e finanční úřady, daňová správa vybírá daní, pak by poskytovala i dotaci. Respektuji to. Co jsem nedokázal pochopit, je, kdy ve snímovní byl návrh na přijetí doprovodného usnesení, které říkalo, aby to obcím a krajům bylo kompenzováno. Usnesení nebylo nakonec přijato, po zpochybníní hlasování, my tady vítinou hlasujeme napoprvé dobře, ale ve snímovní se to tam zpochybnilo, pak to nebylo přijato. Já jsem pyný na to, e vítí část naich poslanců hlasovala pro to usnesení, by si vykoledoval pan předseda Hamáček za to svoje, z úst paní ministryní, ale v pořádku, to usnesení nakonec přijato nebylo.  
Argumenty, které byly pouívány, proč by obce míly radíji dostat dotaci, nemíly by dostat níjakým pomírem na hlavu, na osobu příjem, tak já uvedu jen dva nejhloupíjí, které se z mého pohledu zdají nejhloupíjí, které byly uvádíny.  
Jeden, představte si obec s 15 obyvateli, tak jak té můe pomoct 1000 korun na hlavu, 15 000 korun. Patnáct jsme jí vzali v kompenzačním bonusu, patnáct jsme jí chtíli vrátit. Jak té můe pomoct 15 000 korun? Dejme jí dotaci. Se znalostí přece jenom za tích 26 let starostování vící si myslím, e tam na té obci ani není nikdo, kdo by zúřadoval níjakou dotaci, ale hlavní na co by ta obec s 15 obyvateli tu dotaci chtíla... Na kolku? kolu? Zateplení kulturního domu? Chápete, to je prostí absolutní neznalost té víci. Mnohem lepí je, kdy obcím a krajům necháme peníze, které si ony ze znalosti víci určí a rozhodnou, na co by je pouily.  
Ten druhý nejhloupíjí argument, ten mí, přiznám se, zlobí více, protoe to svídčí o tom, jak kompetentní je vedení ministerstva financí, ten říká, na základí faktů samozřejmí, obce mají naspořeno, obce mají v sumí 150, 160, 170 miliard, tudí ádné peníze nepotřebují. Kolegyní, kolegové, víte, kolik mají naspořeno občané ČR v sumí? To jsou biliony korun. Proč my vůbec dáváme sociální dávky? Vdy přece ti občané mají dost! Proč dáváme kompenzační bonusy? Mají vichni dost v sumí naspořeno! Myslím si, e takto to není.  
Teï se nabízí řeení, já bych chtíl podíkovat vládí ČR, která v pondílí přijala řeení, uznala, e dotace jsou blbost, navrhla, aby obce dostaly 1200 korun, my jsme navrhovali 1100, 1200, chvála bohu za ty dary, to je fajn, super, a my teï vycházíme vládí vstříc, chceme tady pozmíňovacím návrhem to vrátit Poslanecké snímovní, s tím, e pomoc bude efektivníjí a rychlejí, protoe přítí týden, nepochybuji o tom, kdy to poleme jenom s tímto pozmíňovacím návrhem, tak vláda svoje vlastní řeení musí schválit a obce mohou dostat peníze. Jiné řeení, a to je to, kdyby to lo tím vládním návrhem do snímovny, tak bude přece mnohem delí. Take já za normálních okolností bych to vidíl tak, e tady pan premiér řekne, prosím vás, vy v Senátu, pojïte nám pomoct, pojïme se společní dohodnout, dejte tam ten pozmíňovací návrh, to bude nejrychlejí pomoc, vy tím udíláte to, co my chceme, tak to bychom se dohodli. Obce budou u dopředu vídít, e ty peníze dostanou. A vůbec nejde o to, jestli budou vyplácet kraje nebo finanční úřady za týden, za mísíc, za půl roku... Budou vídít, e je mají v rozpočtu a můou plánovat. To přece nefunguje tak, e kdy chcete níco udílat, tak to musíte mít připraveno projekční, musíte to vysoutíit, pak to musí oni udílat, pak teprve se to platí. Tak funguje ivot na obcích. Potřebujeme vídít, e je máme, e můeme tím podnikatelům dát práci, rozhýbat ekonomiku přesní tak, jak po nás pan premiér, vláda chce.  
Dámy a pánové, proto si dovolím na závír říct, e podpořím pozmíňovací návrh, který připravil hospodářský výbor. Je mi líto, e to teï neřeí kraje, protoe my dýcháme spolu, ale sám jsem mluvil s níkolika hejtmany, oni nejsou přesní jetí sami dohodnuti, níkteří říkají, e se s panem premiérem dohodli na jiném řeení, jestli bude to jiné řeení v jejich intencích, tak jak oni to chtíjí, v pořádku, ale myslím si, e jsou na stejné lodi jako my, e bychom do budoucna míli myslet i na ní.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Připomínám, e následný příspívek bude poslední před obídovou přestávkou, jenom se jetí ptám, jestli pak bude organizační výbor, jestli to platí? (Jeden ze senátorů upozorňuje na konání organizačního výboru v 13:45 hodin.) Ve tři čtvrtí na dví potom bude. Take před polední pauzou. Slovo má pan senátor Tomá Goláň.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. 6 minut to nepřesáhne. Připojuji se samozřejmí k tomu, co tady říkal pan Vícha, podpořím pozmíňovací návrh, chtíl bych vás upozornit na jednu víc. Je tady loss carryback, uplatníní ztráty, opít, aby to nebylo napotřetí, jsou to sdílené daní. Jsou to sdílené daní, které jsou sdílené s obcemi, jak daň z příjmu fyzických osob, tak daň z příjmu právnických osob. Chtíl bych v této víci se zeptat paní ministryní, jestli má aspoň níjaký odhad, co je velice tíké odhadovat, kolik by to zase udílalo ztráty daňových příjmů pro obce. Já z praxe jsem si dílal sondu, nebylo to tady zdůrazníno, ale je monost od pololetí uplatňovat tzv. předbínou ztrátu. Z hlediska procesní opatrnosti vítina podnikatelů, kteří se dostali do velkých ztrát, stejní tu ztrátu uplatňovat nechce, protoe se bojí, protoe kdyby ji uplatnili patní, tak se vemi sankcemi to budou muset vrátit, ty peníze. Ta ekonomika se můe od října, můe, byli bychom rádi, kdyby se od října rozjela, můe se rozjet, ta ztráta můe být, předbíná ztráta můe být v mnohem mení míře, ne by to uplatňovali. Proto určití počítejme s tím, i v tích případných úvahách toho výpadku daňového tích obcí, e se to bude týkat z převáné části a roku 2021. To znamená, ze skuteční vymířené ztráty, která bude... I 25, tady na mí kolega níco ukazuje... Já mu vysvítlím, jak to funguje. Ale nejdříve loss carryback by byl pouitelný a výpadek by nastal, to znamená uplatníní vůči starým létům, tím zaplaceným daním, a v roce 2021. Tam je ta nejvítí pravdípodobnost. To znamená, e pokud budeme vichni řeit případné výpadky zase daňových příjmů, tak bychom míli uvaovat dopředu i nad tímito situacemi, to znamená i nad tím rokem 2021.  
Kdy se zamyslíme nad tím, jestli níkdo ztrátu uplatní, v roce 2021, proti příjmům z roku 2019, příp. 2018, on u ji neuplatní v budoucnu, ono to v tom časovém celkovém úseku 5letém, kdy ty ztráty je moné uplatňovat, tak by se to stejní srovnalo. To znamená, v tích dalích letech budou zase příjmy vítí, protoe ztráty se nebudou uplatňovat vůči létům 2020, 2023, 2024, kdy, doufejme, ekonomika u bude ve zdravém stavu a pojede alespoň třeba na 95 % a lépe třeba na 103 % oproti březnu 2020.  
Je třeba uvaovat do budoucna, je třeba, abychom, kdy řeíme kompenzace obcím, počítali i s tímito situacemi, e i v druhém pololetí letoního roku můe dojít k výpadku daní z příjmu fyzických osob a právnických osob z titulu předbíného uplatníní ztráty.  
Dalí technikálie zákona tady paní ministryní řekla. Nemluvila o rozpočtu, take tentokrát budeme ve shodí, nebudu říkat ádné ale. Jinak kdyby to bylo o rozpočtu, to by byla velká bitva s paní ministryní, tentokrát s ní budu výjimeční ve vem souhlasit, ale ve vem opravdu, musím to takto říct, i kdy níkdy nerad, ale tentokrát ve vem, v tom zákoní není nic patného, take si myslím, e materie samotná, kterou máme předkládanou, asi nebude předmítem diskuse, ale spíe pozmíňovací návrhy, které jsou perfektní připraveny a vymyleny dobře. Myslím si, pobavilo mí to, potíilo mí to, protoe já si myslím, e máme dílat práci efektivní a rychlou, a tohle je ta situace, která přesní nastala. Za to chválím vechny, hospodářský výbor, který to včera připravil. Díkuji za pozornost a přeji dobrou chu k obídu.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, jak jsem avizovala, přeruuji nae jednání, sejdeme se v 13 hodin. Po obídí... V 14 hodin, pardon. Po obídí pokračuje program body paní ministryní Schillerové. Dobrou chu.  
(Jednání přerueno v 12.58 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.00 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Tak váené dámy, váení pánové, senátoři, senátorky, já spustím znílku.  
Vzhledem k tomu, e tady není předkladatelka zákona, paní ministryní Schillerová, u bíí. Přítomno nás je 40, by to neodpovídá skutečnosti.  
Zákon, který projednáváme, je nám vem dobře znám. A my budeme pokračovat v obecné rozpraví, kde přihláeným je pan senátor Vladislav Vilímec. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Díkuji, pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové. Tak já se vrátím k tomu návrhu zákona, tak jak byl předloen, paní ministryní to uvedla celkem precizní, musím ale říci jednu víc, ono to není, netýká se to jenom tohoto daňového balíčku, ale vech daňových balíčků. A případ i kompenzačních bonusů by míl být dostatečným poučením pro ministerstvo financí. A i tento daňový balíček. Já taky jsem zastáncem toho zpítného započtení daňové ztráty, to jsem, ve dvou přecházejících obdobích, ale v kadém případí to podporuji, ale musíme vídít a nesmíme to přehlíet, aby zase pak se níkdo nedivil, e to má také dopady do daňového inkasa sdílených daní obcí v roce letoním a v roce 2021, pak u ne, ale volební období obcí není estileté, pokud asi dobře víme, ale čtyřleté. Take samozřejmí ten konkrétní starosta, ale i to zastupitelstvo musí níjak plánovat v tom čtyřletém cyklu a zhruba starostové jsou dnes tak témíř z poloviny volebního období, kraje mají jetí 3 nebo 4 mísíce, take určití to níjaké dopady má. A kdy se tady pan Goláň ptal jaké, tak odpovíï najdeme v návrhu státního rozpočtu, protoe samo ministerstvo financí počítá dopad pro státního rozpočet, to loss carryback, v roce 2020 se výi 12 200 milionů. Pokud se týká dopadů pro obce a kraje, tak pro obce a kraje v součtu je to v letoním roce zhruba 6 miliard. A v přítím roce je to 3,6 miliardy. Uvádím čísla z pozmíňovacího návrhu, na základí kterého se jaksi omezil loss carryback pouze na tích 30 milionů korun. Myslím, e ty cifry tady musí zaznít. A nemůe se to odbít jenom, e se posune v čase, to se posune, ale veřejné rozpočty samozřejmí zpracovávají návrhy na daný přítí rok. A pak tedy níjaké rozpočtové rámce, ale ti starostové by to míli vídít. Jinak proti tomu systému nic nenamítám, je v pořádku, e systém tam je, ale vdycky je třeba vidít dopady do veřejných rozpočtů. Já jsem i na výboru nebo výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu nabádal Ministerstvo financí, nevím, jestli tam zrovna jetí byla paní ministryní, nebo tam byl pan námístek Tyl, to u si nevybavuji, aby skuteční se obnovila ta dobrá tradice materiálů, které předkládá Ministerstvo financí. A vedle dopadů do veřejných rozpočtů souhrnní tam byly také specifikováno dopady do rozpočtu obcí a krajů. Kdyby tomu toti tak bylo, tak se nemusel divit pan kolega Vícha, já jsem, podotýkám, protoe skuteční dílám léta nejen jaksi v komunální politice, ale léta v územních financích, znal jsem vechny 3 předchůdce pana ředitele Mateje, kterého si velmi váím, take na první pohled jsem vídíl, e to má dopady do rozpočtu obcí a krajů, ale kdy jsem se paní ministryní ptal, jestli to starostové vídí, ptal jsem se dvakrát, jednou na výboru a pak podruhé, kdy se to projednávalo, prodlouení kompenzačního bonusu do 8. června i tady ve snímovní. Nechtíl jsem tím úplní tehdy obtíovat, ale zeptal jsem se. Paní ministryní to tehdy v dobrém slova smyslu odbila s tím, e to samozřejmí starostové vídí, protoe jsou to dopady do veřejných rozpočtů. Ukázal se pravý opak, take mílo by to být poučení pro ministerstvo financí. Jinak k tím zmínám, nechci je rozebírat, je dobré, e starostové mají vítí pravomoc osvobodit daň z nemovitých vící, ale týká se to zatím jenom mimořádných situací, bude dobré, pokud paní ministryní předloí komplexníjí návrh, který připravuje v rámci dalího daňového liberarizačního nebo nevím, jak ho nazývá, balíčku, protoe problémy jsou léta a léta svaz míst a obcí, já nebudu říkat starostové, protoe starostové a vichni dalí zastupitelé volají po tom, aby byl systém koeficientů pruníjí. Take jestli to paní ministryní předloí a nebude to podminováno zase níčím, co je nepřijatelné, jak je v poslední dobí i zvykem, a teï to neplatí jen přímo paní ministryni, tak určití to vichni přivítáme. Co se týká kompenzačního bonusu a toho návrhu, který přijal v rámci revokace usnesení přijal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, u poprvé, podruhé a potřetí to bylo zjevné, e se tím návrhem, který byl ale nutný a já jsem jej nikdy nekritizoval, s mým úst nikdy nepadlo, e bych kritizoval systém, ale bylo zjevné, e je to umílý zásah, a teï pouiji terminologii obvyklou Ministerstva financí, do jinak autonomního vývoje sdílených daní. To bylo úplní zjevné. A dokonce jsem přesvídčen, a říkal jsem to včera na výboru, e kdyby bylo Ministerstvo financí osvídčilo pruníjí přístup, tedy paní ministryní nebo vláda, tak to nemuselo být ani tích 1200 korun na obyvatele a bylo to třeba méní. A nemusely být černé prapory, ani černé vlajky, ani emoce, které zavládly, ale to a si paní ministryní přebere. Já si myslím, e ten návrh hospodářského výboru je, tak jednak je identický s tím, co narychlo připravila vláda, která se podle mí inspirovala návrhem Senátu. A nechci tady vést neplodnou debatu, kdo byl první nebo druhý, a jestli kdybychom navrhli 1200, tak by to nakonec bylo 1300, to nechci jakoby tady vést. A proto bych poádal paní ministryni, aby se nebránila tomu návrhu a nehledala v úterý, protoe to bude moná v úterý projednávat snímovna, také zástupné argumenty typu, napřed musí být schválena třetí novela zákona o státního rozpočtu a pak se to můe projednávat. Anebo typu, e je to přílepek. To jsou takové argumenty, které neberu. A teï v dané chvíli já tím, jak jsem sice teï v politice, tak u jsem si zvykl na to, e boje tohoto typu nemají vůbec význam. Take nabádal bych paní ministryni, tak jako kdy jsem míl s ní příjemný rozhovor mezi 4 očima v kanceláři hospodářského výboru, aby vání a rozumní přistupovala k tomu návrhu pro hospodářství. Protoe je úplní identický, kdy chtíl pan ředitel Matej, aby tam bylo do 60 dnů, tak se to dalo do 60. Kdy chtíl, aby tam bylo do 5 dnů, e kraje to musí převést obcím, tak se tam dalo 5 dnů. Oni by to stejní nezadrovali, ale je to úplní stejné, take nehledejme teï níjaké zástupné argumenty. Je na místí kompenzovat umílý zásah do toho rozpočtového určení daní. A říkám to s tím, e paní ministryní nebo Ministerstvo financí zvolila správný postup, protoe jakýkoliv dalí postup, já jsem byl proti tady tím návrhům, které nakonec převládly v Senátu svého času, aby to byl investiční příspívek z státního rozpočtu, protoe jsem nechtíl, aby tím, kdo bude nakonec pokozen, byly osoby samostatní výdíleční činné. Take skuteční je na místí provést kompenzaci, a to nejen, ano, pan námístek Tyl a určití to paní ministryní moná v závírečném vystoupení potvrdí, se zatím nezdá, e to bude 45 miliard. Zatím se nezdá.  
Jako ty kompenzační bonusy. Jsme asi teï níkde kolem 18, 19 miliard, aspoň tak jak to sleduji. Já sleduji hodní publikované údaje ministerstva financí, ale vezmíme si kupříkladu dalí víci, které mají dopad do rozpočtu obcí i krajů, například prominutí, ale správné prominutí červnových záloh daní z právnických osob, a i fyzických osob. Samo Ministerstvo financí v té rozpočtové strategii, kterou jsme zatím nestihli projednat, odhadlo na 42 miliard korun, tak je určití na místí kompenzovat obcím. A já vířím, e to paní ministryní bude podporovat. Koneckonců, jak jsem zjistil, podporuje to i pan předseda vlády, kdy včera řekl, e cílem jeho je podpořit obce, aby mohly obce investovat. Take vířím, e to bude podporovat i paní ministryní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. A dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Zdeník Nytra. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váená paní místopředsedkyní vlády, váené dámy, váení pánové. Já plynule naváu na pana senátora Vilímce, proč vlastní ten předmítný a na druhý pokus nebo revokaci usnesení hospodářského výboru schválený pozmíňovací návrh vzniknul. Myslím si, e opravdu doba je váná a není vhodná k tomu, abychom si tady pomířovali velikost ega. A to, e je to pozmíňovací návrh Senátu v podstatí stejní v konečné fázi to schválí nebo neschválí Poslanecká snímovna. To je jedna víc. My jsme reagovali docela pruní na rozhovor pana premiéra v pondílí na ČT24, kde jednoznační prohlásil, e nemůe podpořit návrh Senátu na 1200 + 500 pro kraje, protoe je v podstatí s Asociací krajů dohodnut na kompenzaci jiným způsobem a e kraje dostanou třikrát více, ne vlastní navrhuje Senát. To, e je to v podstatí jakoby účeloví vázané, nebo ne jakoby, ale účeloví vázané na silnice, v tuto chvíli není podstatné. Take my jsme pochopili, e nemá cenou jít hlavou vůči zdi a vyuili jsme i toho, e vláda, jak jsem se zase dozvídíl z veřejných zdrojů, u v nedíli se domluvili na koaličním jednání a v pondílí to odsouhlasila vláda, návrh na kompenzaci pro obce ve výi 1200 korun. My jsme opravdu, nebo naím cílem je opravdu dostat co nejrychleji ty peníze do obcí. Jak u tady zmiňováno, ano, obce mají naspořeno, uloeno na účtech spoustu peníz, ale já opravdu tenhle ten argument povauji za srovnatelný ten s tím grilovaným kuřetem, kdy já budu mít jedno celé grilované kuře, soused ádné, take oba dva v průmíru budeme mít půlku grilovaného kuřete a v ádném případí na tom nebudeme stejní. Troufám si tvrdit, e čím vítí místo, tím je na to hůř. Pardon, čím mení místo nebo obec, tím je na tom hůř, protoe rezervu finančních prostředků má podstatní mení. Ty veliká místa přece jenom mají naspořeno na níjaké veliké projekty, budi, odloí projekt o jeden rok, ale malé obce s tím mají zásadní problém. Take my tím svým pozmíňovacím návrhem nabízíme vlastní vládní koalici urychlení celého toho procesu, protoe kdy Poslanecká snímovna v úterý zařadí tuto vratku na jednání a schválí ji v naem zníní, ve středu ji můe podepsat pan prezident a začíná bíet 60 dnů pro výplatu peníz pro obce. Obce budou mít u nebo mohou mít u přítí týden jistotu, e finanční prostředky, které si umí kadá obec spočítat sama, dostanou. Kdy to půjde cestou toho vládního návrhu, tak je to pochopitelní taky schůdné, ale nedá se to stihnout do středy přítího týdne, to zaručení ne. Prostí to bude delí. A jenom perlička na závír, kdybyste, paní ministryní, podpořila ná návrh pozmíňovacího návrhu, tak jak jsem se opít dozvídíl z veřejných zdrojů, nemusíte zítra na ústředním výboru KSČM vysvítlovat, proč má Praha dostat více ne jednu miliardu korun, i kdy přila na rozpočtovém určení daní podle odhadu o více ne 3 miliardy korun, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Michale Canov. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váená paní ministryní, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Dovolte mi, abych prostřednictvím pana předsedajícího se obrátil přímo na vás osobní. Jste nepochybní pracovitá, mní osobní sympatická a toho času asi nejmocníjí ena v Česku. A já jsem si za tu dobu, co vás pozoruji a znám a z médií a také osobní z toho Senátu, viml, e máte 3 posedlosti. Zaprvé pracovitost, zadruhé mobilní telefon a zatřetí Senát.  
A já bych byl straní rád, kdybyste nám fakt s tím pozmíňovákem vyhovíla, my jsme si s tím opravdu dali velikou práci, u to vyplynulo z toho, co říkali kolegové. My jsme se rozhodli, e de facto půjdeme úplní tou stejnou cestou, jako el vládní návrh. A jde nám o to, aby se tím obcím opravdu pomohlo. A já jsem slyel tu zlou pomluvu, e to má dopadnout jako vdycky, e chcete Senát zaříznout, prosím, nedílejte to. Ty obce si to nezaslouí, my opravdu budeme rádi, kdy se domluvíme a kdy ten návrh bude schválený tak, jak bude. Navíc kdo ví, jak to s tím vládním návrhem dopadne, musel by být znovu projednáván v úterý, musela by být legislativní nouze, e jo? Nebo aby byla devadesátka, nemíly by tam být námitky dvou klubů. Navíc u teïka jsou 3 pozmíňovací návrhy do toho vládního návrhu. Navíc, u to tady říkal kolega Nytra, předvolal si vás sám Leonid Český na kobereček, prosím, domluvme se, vyhovte tomu, a to tak funguje dál. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Paní ministryní to slyela, take nemusím nic vzkazovat, vidíla to z očí do očí dokonce. A dalím přihláeným do obecné rozpravy je paní senátorka Chmelová a já jí dávám slovo.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váená paní vicepremiérko, kolegyní, kolegové. Já si to nemůu odpustit a jetí se vrátit k tomu bonusovému balíčku, protoe nejen v Senátu, ale vlastní ve vech obcích zaznívá silná kritika vlády, e práví se jde touto cestou v uvozovkách daňových bonusů, daňových zvýhodníní na řeení koronakrize. Nikdo nezpochybňuje, e je nutné pomoci, ale já se musím vrátit k tomu, jak to tato vláda dílá. Já jsem zároveň starostkou Prahy 10, je to esté, podle počtu obyvatel, esté nejvítí místo České republiky. A my jsme dokonce i jako zastupitelstvo usnesli a reagovali jsme na dopis paní ministryní, který 19. kvítna zaslala vem starostům. A moná si můu poloit otázku, e jenom ta cesta, kterou dopis nám jako starostům byl zaslán, moná níco znamená, protoe byl zaslán cestou krizové komunikace státu versus obce. Byl zaslán prostřednictvím hasičského záchranného sboru, který mní byl doručen jako starostce. Take u jenom v tomto vidím já určitou jakousi symboliku, jakým způsobem komunikuje paní ministryní s představiteli obcí. K tomu naemu dopisu se chci vrátit také z jednoho důvodu, protoe on obsahoval velmi závané faktické chyby. Já nevím, kdo ten dopis připravoval, zda jste ho skuteční pak supervidovala nebo ne, ale v ním ty chyby byly.  
Take bych ráda dopis tady přečetla a jetí moná bych ráda chtíla říct, dopis samozřejmí navrhuje i také níjaké návrhy, které jsme přednesli. A chci říct, e radní pro finance naí obce je vysokokolská profesorka na veřejné finance Vysoké koly ekonomické, paní docenta Sedmihradská, take skuteční návrhy a tvrzení, které v tom naem dopise, na kterém jsme se jako zastupitelé usnesli, a pozor, i opoziční zastupitelé pro to hlasovali, samozřejmí pouze nehlasovalo hnutí ANO. Odpovíï místské části Praha 10 na otevřený dopis místopředsedkyní vlády a ministryní financí ve víci kompenzačního bonusu ze dne 19. kvítna.  
Váená paní ministryní, dne 19. kvítna bylo starostce místské části Praha 10 doručen prostřednictvím operačního střediska krizového tábu hlavního místa Prahy vá otevřený dopis místopředsedkyni vlády a ministryni financí ve víci kompenzačního bonusu. Byl adresován pánům Luklovi a Polčákovi v kopii na vechny starosty v ČR. V tom dopise po samosprávách ádáte solidaritu, v dopise současní informujete o startu finanční centralizace, její rozsah nemá v historii České republiky obdoby. Dovolte nám krátký, leč důleitý, úvod. Stávající systém fiskálních vztahů mezi státem a samosprávami je v ČR v souladu se stávající teorií i dobrou praxí západních zemí nastaven tak, e stabilizační a redistribuční funkci plní centrální vláda prostřednictvím státního rozpočtu a zabezpečování veřejných slueb, to znamená takzvanou funkci alokační, sdílí podle charakteru tohoto slueb ústřední státní správa se samosprávami. Decentralizace poskytování lokálních veřejných slueb toti umoňuje lépe tyto sluby přizpůsobit se místním potřebám. Takzvaný kompenzační bonus je opatřením, jeho cílem je minimalizovat sociální dopady nouzového stavu na ivnostníky, take se bavíme o funkci redistribuční. A zmínit jeho dopady na ekonomiku, to znamená, bavíme se funkci stabilizační. Jako takový je zcela v kompetenci centrální vlády, a to včetní financování. Soubíh stávajícího systému financování samospráv prostřednictvím sdílených daní a konstruování kompenzačního bonusu jakoto vratky daní z příjmu ze závislé činnosti ale způsobil, e podstatné náklady tohoto opatření mají nést samosprávy. Povaujeme za neuvířitelné a jsme udiveni tím, e procentuální vyjádření podílu tíchto nákladů, uvedené ve vaem dopisu, není přesné. U daní z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti stanovuje zákon o rozpočtovém určení daní jiný podíl, ne u daní z přidané hodnoty, daní z příjmů fyzických osob nebo daní z příjmů fyzických osob vybrané srákou. Podíl samospráv je tak v skutečnosti 34 %, a nikoliv 32,5 %. Zajistíte prosím u svých podřízených nápravu této závané chyby. A teï zpít k víci. V dopise hned na dvou místí slibujete nové, respektive masivní dotační programy. Chceme zdůraznit, e jediný dotační program, který můe samosprávám nahradit výpadek sdílených daní, je neúčelová nároková dotace pro vechny kraje a obce, její celková výe bude stejní jako celková výe vyplaceného kompenzačního bonusu a klíč pro její rozdílení mezi jednotlivé samosprávy bude stejný jako klíč pro rozdílení výnosů daní z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti. Jiným způsobem konstruovaný dotační program jednak nebude neutrální, jednak přinese značné administrativní náklady jak na straní poskytovatele, tak na straní samospráv.  
Fiskální decentralizace je ádoucí a zdravá, nebo je zaloena na principu subsidiarity. Tento princip je naplnín jen tehdy, pokud samosprávy samy rozhodují o svých výdajových a předevím investičních prioritách. To se ale ve vaem návrhu nijak nezohledňuje. Účelové dotační programy, které slibujete, tento princip naopak výrazní oslabují. Pro nás jako vedení místské části Praha 10 je klíčový postoj vlády k hlavnímu místu. Výpadek příjmů hlavního místa kvůli kompenzačnímu bonusu lze podle seriózních propočtů z magistrátu hlavního místa vyčíslit na zhruba 3 miliardy korun. Uvídomujete si vůbec, e tato částka odpovídá celkovým investičním dotacím ze státního rozpočtu pro hlavního místo od roku 2016? Tedy celé 4 roky? Můeme si být na základí vaeho slibu jisti tím, e se národní dotační programy otevřou pro hlavní tíchto, pro jeho místské části i pro jimi zřizované příspívkové organizace? Uklidňujete nás, e aktuální daňová predikce počítá s meziročním poklesem daňových příjmů obcí jen 11 %, ale dle nás je to velmi naivní přístup. Tato predikce toti předpokládá, e příjmy z místních a správních poplatků zůstanou na stejné úrovni jako v roce 2019. Pro obce jsou ale významné i nedaňové a kapitálové příjmy a jejich propad bude velmi značný.  
Ano, vítina samospráv má dnes natístí rezervy na horí časy, ale také zkuenosti, e krize trvají řadu let. Vae doporučení neomezovat investice a čerpat rezervy, kdy krize jetí ani nezačala, proto asi nepadne na úrodnou půdu. Na vá odborný makroekonomický argument odpovídáme proto takto, financování kompenzačního bonusu z příjmu samospráv se můe velmi rychle stát učebnicovým příkladem multiplikátoru vyrovnaného rozpočtu, kdy má současné sníení daní i výdajů charakter fiskální restrikce. Současná situace je v mnohém naprosto bezprecedentní a minulé zkuenosti můeme vyuít jen ve velmi omezené míře. S hospodářskou politiku v dobí recese ovem jisté zkuenosti máme. Z vlastní nedávné zkuenosti v roce 2009 a letech následujících víme, jak snadno můe procyklická hospodářská politika prodlouit recesi o níkolik let. Vyzýváme vás proto k jednání se zástupci samospráv a k urychlenému nalezení způsobu, jak krýt vyplácení kompenzačního bonusu z státního rozpočtu.  
Tak to je ten dopis, na který jsem jetí nedostala odpovíï. A moc rádi se budeme tích jednání dalích účastnit, mezitím se cosi událo, je tady přislíbeno 1200 na obyvatele v obci, také tady zaznílo, uvidíme, jak to vechno dopadne. Tak bych se i tady připojila k předchozímu předřečníkovi s velikou prosbou za obce, protoe my dokáeme rychle a operativní investice dílat, protoe my sami jako starostové víme nejlépe, co nae místa potřebují. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. A s přednostním právem se hlásí pan místopředseda Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váená paní ministryní, váený pane místopředsedo, kolegové, kolegyní. Já zaprvé musím říct jako starosta, který v dubnu oslavil 30 let na radnici, o trochu déle ne Petr Vícha, ale e vechno, co Petr Vícha řekl na začátku a nebylo zapotřebí nic jiného, e podepisuji. Pak asi je důleitá druhá víc, o to, o co se snail Senát, vlastní umonit i krajům příspívek 500 korun na občana. Kdo zná fungování krajů a obcí, tak samozřejmí ví, e mnohé kraje, a mám dojem, e to je vítina, ve spolupráci s obcemi vypisují dalí programy, to znamená, pokud tyto peníze na kraje přijdou, a mohly teï přijít rychle, tak kraje nemusely moc omezovat svoje investiční monosti, ale zejména taky své různé dotační programy, které opít by mířily zase k tím firmám zejména v místí regionálním. Mní u tady toho problému veobecní vadí jedna víc. Tady se pořád mluvilo o dotacích, omílalo se to horem dolem. A média to ířily jako jakousi nemoc, druhou virózu.  
Na dotace přece nejsou nároky. A to nikdo pořádní neřekl. Pár lidí se ozvalo, ale média to nechtíla slyet. Dotace, dotace, dotace. Vichni víme, e sáhnout si na dotace není jednoduché. Kdy ty dotace nakonec dostanete, tak výsledek je, e na vás klekne auditní orgán ministerstva financí jako nejvítí a nejvyí autorita i pro Evropskou unii a Evropskou komisi. A kdo to zail  a já jich zail x  tak to kleknutí není nic příjemného.  
A kdy na vás auditní orgán klekne a dá vám korekce, korekce zaplatíte a pak vám přijde za rok a půl finanční správa. Ta znovu probírá ten projekt, včetní tích korekcí, a nakonec zjistí, e polovina z tích korekcí, nebo polovina z tích nalezených chyb byla neoprávníná. e i ten auditní orgán ministerstva financí nekonal správní. Bodej by mohl konat, kdy přijde expert pan Zoltán z Ostravy, já, domnívajíce se, e Ostrava je hornictví a e to je horník, tak jsem ho vzal do podzemí. Ale on dílal silniční stavby, take byl úplní mimo. A kdy jsme mu ukazovali dalí víci, na které poukazoval, tak říkal, e u v podzemí byl dost dlouho a e u tam delí dobu nemusí trávit. A pak nám dal ty korekce. Co potom finanční úřad nakonec uznal, e to bylo nezákonné. Ale protoe program skončil, tak peníze u se nám do rozpočtu nazpátek nedostaly.  
Já vás chci hrozní moc poprosit, paní ministryní. Vy víte, e v posledním období situace veobecní nebyla jednoduchá pro vechny. A to jak pro vládu, tak samozřejmí i pro samosprávy. Je jedno, jestli krajské nebo ty, které byly v první linii té místní samosprávy, tak e jsme my tady v Senátu, kdy přily návrhy, míli jsme na to 10 dní. Před chvílí to tady bylo řečeno, jeden den to bylo schválené v Poslanecké snímovní, druhý den jsme to dostali a třetí den jsme to tady schvalovali. Čili neskutečná rychlost. A vechno to bylo pod tlakem. A my jsme vám vyhovovali. A na detaily kolem toho jsme moc nekoukali, protoe jsme říkali, ano, je tady jakési nebezpečí, musíme to řeit.  
Ale já mám dojem, e z toho opaření jsme pomaličku vichni venku. A teï budeme muset kody, které jsme si moná i částeční napáchali sami, tak je budeme muset napravovat a bude to trvat níkolik let. A já bych byl hrozní moc rád, kdyby ta náprava mohla zafungovat co nejrychleji. Pojïme nae politické půtky, nae politické ego, ego politických stran dát stranou, a proto vás snaní prosím, projednejte, nebo vy v Poslanecké snímovní, vezmíte tento ná návrh, protoe doufám, e ho schválíme s pozmíňovacími návrhy, a vezmíte ho za bernou minci, tak, aby mohl začít platit co nejdříve. To udíláte nejvítí pomoc obcím České republiky. A vířím tomu, e co se týče pítistovky, nebo dokonce trojnásobku pro kraje, můeme udílat také velmi rychlou cestou. A dovedu si představit, e i z tohoto důvodu by se byl schopen na jeden bod jednání novelizace zákona Senát sejít. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego, a dalím přihláeným je pan senátor Dienstbier. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Zatím se probíhající rozprava vlastní netýká projednávaného zákona, ale níčeho, co si zřejmí vítina přítomných senátorek a senátorů přeje, aby se jeho součástí stalo, v případí, e se tedy dostaneme k projednávání pozmíňovacích návrhů. Já bych se vak rád zastavil u toho samotného návrhu zákona.  
Já u jsem tady včera v jiné souvislosti zmiňoval, e jsem poníkud nesvůj z toho, e za poslední týdny a mísíce schvalujeme obrovské mnoství opatření, která jsou dodatečnými výdaji ze státního rozpočtu nebo z veřejných financí. A na druhé straní schvalujeme celou řadu návrhů, které jsou obrovskými krty příjmů veřejných financí. A já chápu, e v krizi, v které se nacházíme, je řada tích vící zřejmí nezbytná, e to je v pořádku. Ale na druhou stranu se obávám, jestli budeme schopni do budoucna financovat veřejné sluby jakéhokoli druhu, které jsou naprosto zásadní pro zajitíní níjakých základních potřeb občanů České republiky. A o to více mám pochybnosti u tohoto návrhu zákona, protoe ten není jednorázový. To není jednorázová pomoc, ale řada tích vící je tam vlastní trvalým výpadkem příjmů veřejných financí.  
Já z tohoto důvodu mám s tím zákonem velký problém, nehodlám ho podpořit. A jakkoli samozřejmí nemám nic proti tomu, aby byl obcím poskytnut kompenzační příspívek v té výi, jak je navrhováno, tak vzhledem k tomu, e mám problém s tím základem, ke kterému se to má připojit, tak já ten zákon nechci podporovat. Take pro to nebudu hlasovat.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, a dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Jiří Vosecký. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, dobrý den, paní ministryní.  
Já bych vám pouze chtíl podíkovat, protoe poslední, jak jsme tady byli, tak jsme v přísálí spolu míli pomírní bouřlivou debatu ohlední příjmů obcí. Protoe já jsem starosta malé obce od roku 1990, tak vím, co je to hospodaření s penízi a vím, jaké jsou příjmy, jak je rozpočtové určení daní konstruované. Tam jsme si níkteré víci emotivní vyříkali. A ano, souhlasím s tím, co jste říkal, e v podstatí v rámci České republiky v globálu obce mají velké peníze na účtech. To je pravda, ale v podstatí jsme si vysvítlovali, e ty malé je nemají. A já mám zato, e jste si ty informace provířila a v podstatí jste na vládí udílali k tomu jakousi korekci. Moc díkuji, protoe to jsou peníze, které se vrátí do českého venkova. A pořád platí to, co tady říkal Honza Horníků nebo Petr Víchů, e čím mení obec, tím by míla vítí problémy.  
Take jetí jednou díkuji a vířím, e to dneska projde a v Poslanecké snímovní také. Take jetí jednou díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Herbert Pavera. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Herbert Pavera:  
Díkuji, pane místopředsedo, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Opravdu jenom krátce, protoe ve u tady bylo řečeno. Já bych chtíl jenom paní ministryni připomenout to, co říkala na hospodářském výboru, e si chce s námi sednout a e se chce domluvit. Take vířím, e teï má tu velkou příleitost, aby dokázala, e se s námi chce domluvit a e podpoří ten pozmíňovák, který tady je, aby obce dostaly kompenzaci za finance, které půjdou na pomoc ivnostníkům.  
Ano, bude to víc, ne se moná spotřebuje na kompenzace pro ivnostníky. Myslím si ale, paní ministryní, e dobře víte, e vechny peníze, které se investují, tak se mnohonásobní vrátí. Vrátí se v podobí daní, vrátí se i v podobí investic i v podpoře podnikání ze strany obcí a míst. A co se týká dotací, tak paní ministryní dobře ví, e dotace nedostanou vechny obce. Ano, malé obce, které mají málo obyvatel, určití budou potřebovat níjakou podporu. Tam si myslím, e je dobrá víc podporovat dotacemi tyto obce. Jinak čím méní dotací, tím méní problémů. Řeit to rozpočtovým určením daní by bylo do budoucna mnohem lepí a jednoduí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, a dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Raduan Nwelati. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Já díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Já bych chtíl říct, e jsem velmi rád, e jak pan premiér, tak paní ministryní financí zmínili svůj názor a přehodnotili názor, který míli původní. To znamená, e od toho, e chtíli kompenzovat obcím a místům formou dotací, e se rozhodli prakticky k tomu kroku, který my jsme tady u projednávali v 1. čtení, tzn. aby to bylo takzvaní na hlavu, částkou, původní jsme tady navrhovali tisíc, pak následní jsme předpokládali, e to bude tisíc sto. A já jsem dokonce rád, e vláda se rozhodla, e to nebude jenom tisíc sto, ale bude tisíc dví stí na jednoho obyvatele.  
A pevní vířím, stejní jako jsme vyli vládí vstříc s tím, e jsme tady opravdu ve zrychleném reimu projednávali a scházeli jsme se okamití, jak to bylo potřeba, a schvalovali jsme ty kompenzační zákony tak, aby ta pomoc, která je potřeba pro podnikatele a pro ekonomickou sféru v České republice, take i tímto způsobem vyuije vláda tu monost, e pokud bude schválen ten pozmíňovací návrh, který je de facto kopií návrhu vlády, která ho sama schválila a chce ho předloit do Poslanecké snímovny, take to schválí i v rámci tohoto zákona a v rámci toho pozmíňovacího návrhu.  
A tímto se velmi urychlí i doputování finančních prostředků smírem k místům. A vířte tomu, e místa to potřebují a budou mít jistotu a budou vídít, e ekonomiku podporovat mohou, bez obav, e se níco jetí níkde stane a třeba níjaký zákon nebude schválen.  
Moc díkuji za tu zmínu názorů a vířím tomu, e paní ministryní nás podpoří i v tom pozmíňovacím návrhu, proto je to prakticky materiál, který zpracovalo ministerstvo financí. My jsme ho jenom zkopírovali a vracíme ho v rámci jiného zákonu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane senátore, já vám také díkuji. A dalím přihláeným do obecné rozpravy je Zdeňka Hamousová. Máte slovo, paní Hamousová.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji, hezké odpoledne, váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové.  
Myslím si, e ve svém vystoupení u nemohu lépe a jinak vyjádřit to, co předřečníci zargumentovali, nebo jakým způsobem podíkovali za to, e pan premiér, vláda vyhodnotili situaci obcí, pozmínili svůj názor a jsou připraveni kompenzovat obcím  o krajích se dnes nebavíme  výpadky ve sdílených daních. Ráda bych jetí alespoň okomentovala dvojí střet, nejen v mém případí, ale dejme tomu v mém případí.  
Zaprvé, střet zájmů z pozice, e jsem současní také, jako ostatní, nebo mnozí z vás, starostkou obce. Kolegyní mi odpustí, ne nejvítího 6. místa v republice. A v tích obcích ijí lidé. Vichni jsou důleití. Vláda ukázala, e vnímá potřeby obcí a vech občanů. Dalí střet, ve kterém se osobní nacházím, níkteří moji kolegové také, je ten, e v Senátu zastupujeme vládní platformu, a přesto si váíme toho, e si můeme dovolit vyjádřit neshodný názor vůči v této chvíli postupu, nikoli vůči vícnému řeení. Protoe se domnívám, e na vícnosti řeení jsme ve shodí, jak vláda, tak i pozmíňovací návrh hospodářského výboru Senátu. Ovem nejsme zatím ve shodí v postupu, jak rychle, nebo níjakým způsobem tento návrh zúřadovat a uvést do praxe tak, aby mohl být účinný.  
Za své působení v Senátu jsem si zvykla vidít nadřazený cíl zákona. Protoe se nám níkdy stává, e níkteré jednotlivosti v návrhu zákona nám úplní ve vem nevyhovují. V tomto případí prosím paní ministryni, aby uchopila svůj nadhled, kterého ona je schopna, aby vidíla ten nadřazený cíl zákona, tzn. rychlost pomoci vůči kompenzaci obcím. A aby tímto způsobem prezentovala pozmíňovací návrh hospodářského výboru a pomohla nám ho v Poslanecké snímovní ukázat a prosadit. Tak, aby kompenzace obcím přila co nejrychleji.  
Moc díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko, a protoe u se nikdo nehlásí do obecné rozpravy, tak tímto ji končím. A teï poprosím paní navrhovatelku, paní ministryni, zdali se chce vyjádřit k obecné rozpraví. Určití ano, máte slovo, paní ministryní. Musíte, musíte.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Pan senátor Canov tady není, to je koda. Já jsem mu chtíla říct, e sem chodím ráda, e se tady cítím vdycky dobře, e jste na mí milí, by mní skoro vechno vracíte. Ale to u je ivot, já si to osobní vůbec neberu. A ten mobil, mní to vyčítají i na sítích, u mi to vyčítají v Poslanecké snímovní, jenome kdy tam sedím tích 10 hodin, 8 hodin, 6 hodin, tak já musím vyřizovat agendu. Já si opravdu nehraji s mobilem, ale chodí mi denní 600 a 1000 různých mailů a já musím víci rozhodovat atd. U mní psal níjaký pán, níjaký občan: Víte co? Tak noste tablet, to vypadá inteligentníji ne mobil. Tak asi to tak udílám a budu nosit tablet a nebude to vypadat, e si hraji s mobilem. Tak jenom to na úvod. Ale máme tady váníjí témata.  
Já u jsem tady řekla tolik toho o tom kompenzačním bonusu a jsem přesvídčená o tom, snad o ničem jsem nebyla přesvídčeníjí ne to, e jsme kompenzační bonus udílali teï pro OSVČ a malá s.r.o., tak, jak jsme udílali, bylo to to nejlepí, co jsme pro ní udílali. Protoe kdybychom to neudílali  a já bych si to nikdy neodpustila... U jste tady. Já jsem pro vás míla vzkaz, a bohuel, tak bychom tady řeili dneska mnohem vítí problém. A vyzývali byste a dílali byste mimořádné schůze a já nevím, co jetí vechno, protoe bychom nechali tích sedm set tisíc lidí, kteří si poádali o kompenzační bonus. Připoutím, e níkteří jakoby dvakrát, e o tu první fázi, druhou fázi... Take ono poprvé jich tam bylo asi pít set edesát tisíc, potom asi tři sta sedmdesát tisíc. A tích OSVČ máme taky asi dví stí padesát tisíc ádostí, to jetí pomalu dobíhá.  
My jsme zastavili ten termín. Nemyslím, e monost ádat, ta je a do konce srpna, ale ten výplatní termín končí 8. červnem, a pokud se objeví mení skupiny  u se třeba hlásí průvodci, tak udíláme dotační program. Ale to u je níco jiného, to u nebude pro takovou masu lidí. A ty lidi by to nemíli, já u jsem to tady říkala stokrát. Nemíli. A řeili bychom tady mnohem horí sociální téma. A vy byste byli první, kteří by volali: Vláda to nezvládla, nechala je na holičkách, ti lidé jsou bez příjmů. Take to, co jsme udílali, je to nejlepí, co jsme udílat mohli. A teï samozřejmí to mílo níjaké následky. Já jsem tady řekla, e jsou to i vai občané, ale nebudu to opakovat, mní u je to trapné. Mní to připadá trapné a nesluné vůči tím lidem, take nechme to u být.  
Já si myslím, e nemám, co bych k tomu dodala nového, jenom to, e si za tím rozhodnutím stojím. Já jsem s ním přila, já jsem ho navrhla, já jsem v tom nechtíla nechat své vládní kolegy, ani MPO, ani MMR, protoe jsem vidíla, e by to nezvládli, e nemají takový orgán státní správy, který by to zvládl. Take nechme to být a pojïme teï k tím následkům. Protoe zase jsme u kompenzačního bonusu, nikoli u té daňové předlohy. Níjaké zásadní výtky jsem vůči tomu daňovému balíčku tady nezaznamenala, take si myslím, e to otevírat nemusím.  
Pan senátor Dienstbier říká, e s tím nesouhlasí, take to respektuji, ale zase jsem neslyela ádné konkrétní víci. A neudíláte ádnou daňovou zmínu, ani by míla dopady do veřejných rozpočtů. Neudíláte. To prostí z principu rozpočtového určení daní udílat nelze, protoe  jak jsem vám to říkala poslední  stát nemá ádnou daň, která je výslovní jejím příjmem, ze kterého by mohl tyto víci realizovat. Říkala jsem, e má daň z nabytí, to zruili, je to před 2. čtením, ale to je třináct miliard roční. A pak jsou to různé energetické daní, ty, co spravuje Celní správa, a to z principu víci nelo také pouít.  
Take to byl ten důvod.  
Paní senátorka Chmelová, já nevím, jestli mi ten dopis přiel, teï si to nemůu uvídomit. Já samozřejmí na vechny dopisy odpovídám, take nevím, kdy přiel a jestli je ve vyřízení, ale vdycky odpovídáme. Hned to provířím a hned vám dám vídít, jak se vrátím na úřad. Nebudu to nijak, nechci se dotknout paní docentky, která vám vede finanční odbor, ty citace byly z části z odborných skript, ty funkce redistribuční, alokační atd. Samozřejmí, to jsou jasná právní teoretická finanční fakta. Jestli jsme tam míli níjakou chybu, také to nejsem schopna posoudit. Já se na to podívám přesní, a pokud jsme míli, tak se omlouvám. To v tuto chvíli nevím, já nevím, jestli jsme tam napsali 24, nebo 32, ale podívám se na to. Rozhodní nejvíc by mi vadilo, kdybych vám neodpovídíla, protoe to já povauji za základ zdvořilosti. Já odpovídám vdycky, take já vířím, e je to moná níkde na cestí. Ono v tom dopise víc informací, na které bych teï mohla reagovat, nebylo, take já v tuto chvíli u to nechám bez komentáře.  
Jetí k tomu balíčku, ne přejdu ke kompenzačnímu bonusu. Já jsem se snaila vysvítlit, e ten loss carryback je níco, co by stejní nastalo. Co by stejní nastalo, i kdybych nepřila s ádnou novelou, tak ty firmy budou za rok 2020 ve ztrátí, to je nezvratný fakt, a uplatní tu ztrátu podle 25 let staré právní úpravy, kterou určití schválil také tento Senát. V jiném sloení, kdysi. A to, e to posouváme, skuteční znamená jenom to, e v tom roce 2022, 2023 u nic neuplatní, protoe to uplatní zpítní. My nejsme schopní odhadnout ty dopady, a proto i ten kompenzační bonus, který vláda schválila v pondílí, je tak velkorysý.  
Protoe tam prostí vytváří rezervu. Oproti propadu způsobenému kompenzačním bonusem. Proto dvanáct set na hlavu. Nejdřív kraje. Kraje řeil pan premiér s úřadujícím předsedou Asociace krajů. Jetí tento týden mám informaci od pana premiéra, e si to verifikovali. Domluvili se, e na silnice 2. a 3. tříd, a prosím, to jsou peníze, které dává vláda od roku 2016 navíc, navíc oproti RUDU. A já jsem míla vystoupení, kdy tam byly návrhy tří krajů na zmínu RUDU, to bylo níkdy z ledna, na silnice 2. a 3. tříd, a přečetla jsem tam historii silnic 2. a 3. tříd.  
Jsou tady níjací hejtmani teï? Není práví, já jsem se tam u dívala. Přečetla jsem tu historii, kterou vytahali úředníci ministerstva financí z archivu, tam nali důvodové zprávy, já jsem z nich citovala, a tam nali, jaká byla historie. e silnice 2. a 3. tříd se převádíly na kraje, tak se na to dal podíl z RUDU. Jenome peníze nemají maličky. To samozřejmí se u zapomnílo. A kromí toho, tzn. přesní to odpovídá, já jsem dokonce nechala úředníky spočítat, a to teï není téma, my se nechceme hádat, my ty peníze prostí dáme. Dáme je, přidáme je, jenom chci říct, e jsem to nechala spočítat, a nejsou vechny kraje, které ten podíl z toho RUDU, co tehdy dostaly, na ty silnice 2. a 3. tříd dávají. Nechme to být. Buïme velkorysí, to jsme si řekli.  
Take od roku 2016 se dávají peníze. Myslím, e mám pocit, e u je to dneska níjakých 38, nemám tady teï tu tabulku, a dáme je i pro rok 2020. Dáme je pro rok 2020 a 2021, to jsme se domluvili na 10 miliardách, 6 a 4. Kromí toho kraje chtíjí peníze na níjaké míkké sociální programy, asi ve výi 2,4 miliardy, ty také dáme. A kromí toho u jsme dali  a počítejte se mnou  1,8 miliardy na ochranné pomůcky, 5,2 miliardy na odmíny pracovníků v sociálních slubách  stát nemá skoro ádné  a 1,2 miliardy na peníze záchranářů. Vůbec to nechceme vyčítat. Take jsme bratru na 20 miliardách. Nevadí to, jsme vichni na jedné lodi. My to chceme. My to chceme dát a dáme to.  
Proto se stát jetí dál zadluí, doufám, e u naposled z nového rozpočtu do parlamentu, to jsem řekla vládním kolegům, a prostí dáme ty peníze. Proto jsme se rozhodli, po debatí pana premiéra s panem hejtmanem Bíhounkem, který stojí v čele Asociace krajů, proto jsme se dohodli i v rámci koalice a v rámci vlády, e dáme obcím na hlavu 1.200 Kč. A není to proto, jak říká pan prezident  jen blbec nemíní názory  to byla citace, tak zmínili jsme ten názor z jednoho prostého důvodu. A to z toho důvodu, e nechceme stavít vládu proti starostům. Nechceme tady, aby starostové  a mní jich píe celá řada, já bych vám mohla přečíst SMS a ukázat vám je, ale nebudu to dílat, protoe by to bylo indiskrétní, kdy mi píí starostové, e se nepřipojí k tímto různým výzvám.  
A nedávno řekl pan předseda Lukl v níjaké debatí televizní se mnou, řekl, e jsme vichni jedna rodina. Já jsem řekla: Ano, my jsme jedna rodina. Ve sluných fungujících rodinách si sednou ke stolu a ten problém vyřeí. Nevyvíují černé vlajky, ani si neposílají dopisy a petice, pokud tím nesledují níjaký jiný cíl. A my jsme toto nechtíli. To jsme chtíli ukončit, tuto debatu. Take radi navýíme schodek státního rozpočtu, protoe chceme posílit dotace. U jsme to v pondílí také schválili, za tím si pořád stojíme.  
Byli jsme včera v Drahelčicích s panem premiérem, kde se začne stavít. U tam stojí kolka, na které dostaly Drahelčice asi 4,4 mil. Kč, a teï se tam bude stavít základní kola. Je to taková mení obec v tom prstenci u Prahy. Asi to znáte. Ta obec dostane na kompenzačním bonusu níjakých 1,2 milionů Kč. Dobře, říkala paní starostka, zaplapánbůh za to. Myslíte, e z toho tu kolu postaví? No nepostaví. kolu nepostaví z tích příjmů, které dostává, níjakých 12  13 mil. Kč roční, bez dotací ji prostí nepostaví. A na rovinu to tam řekla. A takových je celá řada.  
My máme 90 % obcí do 5000 obyvatel, a ty to bez dotací nepostaví. Take si stojíme za tím, e dotace budeme podporovat. Proto jsme schválili v pondílí na vládí vechny dotační programy, skoro vechny, které jsem jetí míla v rozpočtu, skoro vechny dotační programy, které byly u zavýzvovány, které byly u vyhodnoceny, kde jsou stavební povolení, jen na to nebyly peníze. 3,1 miliardy na kolky plus 300 milionů v rozpočtu bylo, take to je 3,4 koly, kolky napříč republikou. Take ne tam, kde máte známé nebo politické reprezentace. Nikdo z nás se nechce nechat zavřít. To vyhodnocují nezávislé komise, kontroluje to NKÚ a má to trestní právní důsledky, zneuití dotace.  
Take kdy se podíváte na ty koly a kolky, seznam visí na webu ministerstva financí, protoe je to program ministerstva financí, tak tam uvidíte, e není kraj, kde by níkdo neuspíl.  
Dalí program byl ministryní pro místní rozvoj Kláry Dostálové  3,7 miliardy Kč. Schválili jsme. Na veřejné budovy, na místní komunikace, na sportovití, hasičárny, koly, kolky jsou tam také. Pak byl dalí program pana ministra Brabce ministra pro ivotní prostředí na vodovody, na kanalizace. A zbyla miliarda na pana ministra zemídílství a dalích 10 miliard má zálohováno, a bude novela státního rozpočtu, protoe potřebuje na kůrovce a na zařízení, která zadrují vodu v krajiní. A dalí bych vám mohla jmenovat, co u mám zarezervováno.  
Take proto my jsme se rozhodli, e nechceme bojovat se starosty. Nechceme bojovat s tím strachem, který oni mají v malých vesnicích. Já nemohu objet vech 6200 starostů a vem to vysvítlovat. A nechtíli jsme tento boj hrát, protoe v této dobí je to nejvíc trestuhodné, kupčit s tímto strachem a s tímito obavami. Take jsme ustoupili, řekli jsme si, pro klid to udíláme, radi se zadluíme, půjčujeme si za dobrý úrok, a dáme 1200 Kč na hlavu.  
Já jsem nechala rychle jetí přepočítat kolegy multiplikaci kompenzačního bonusu. Dopad kompenzačního bonusu, protoe jsme na 19 miliardách čerpání. Teï můeme jetí odhadnout ta s.r.o. Kdy tam dáme multiplikaci, protoe musíte počítat s tím, e ti lidé to utratí, vrátí se vám část v DPH, tak bude nakonec asi 4,5 miliardy pro obce. Pro obce dáváme 12 miliard 800 miliónů a níjaké drobné. Přesní to mám tady v té tabulce. Take níkolikrát tolik. Take jestli se bojíte o loss carryback atd., tak tam ta rezerva je dostatečná.  
Proto jsme se rozhodli jít touto cestou, uklidnit situaci, protoe potřebujeme, aby se nebáli investovat, aby nezastavovali projekty, aby se nenechávali manipulovat níkterými informacemi, které dostávají.  
Proto el i ten můj dopis, paní starostko. A to je program ministerstva vnitra. Já jsem chtíla, aby v jeden okamik  a poádala jsem ministra vnitra o spolupráci, aby v jeden okamik kadý starosta míl tu informaci ve stejné dobí. To byl jediný důvod, proč jsem to poslala. Je to komunikace, která se vyuívá práví pro tyto účely, já jsem na tom nevidíla nic patného. Takhle jsem to dostala, tak proto jsem to vyuila. Trvalý dopad podle tohoto balíčku má samozřejmí to DPH, ale chtíla bych vás uklidnit, e skuteční dopad na obce v roce 2020 je asi 200 mil. Kč je ubytování, kultura nic, sport 0,1, take to je skuteční dopad zanedbatelný.  
A teï prosím k tomu pozmíňovacímu návrhu. Já u nechci tady opakovat, vy jste to vedli korektní a vstřícní vůči mní, hezky, tak já vám budu samozřejmí oplácet stejnou mincí. Nebudu u vzpomínat, jestli bylo nejdřív vejce, nebo slepice, abych vzpomníla tady vechny ty pozmíňováky a jetí ten hospodářský výbor, kterého jsem se účastnila včera? Předevčírem? Předevčírem, díkuji, pane senátore, správní. A najednou můj námístek byl rychle povolán na dalí, take nechme to být. Prostí je to turbulentní doba, díjí se turbulentní víci, velkoryse to přecházím, e jste to revokovali, mínili atd.  
Take díkuji za to, e jste nakonec pouili pozmíňovací návrh, který připravilo ministerstvo financí na jednání vlády na pondílí. Tím pádem aspoň je jistota, e je technicky správní, protoe skuteční to dílal technický tým ministerstva financí. Já mám s tím jediný problém. A to říkám úplní otevření. A neříkám to tady jako ministryní financí, i jako ministryní financí, ale současní jako právník a současní jako človík, který 7 let působil v Legislativní radí vlády v komisi pro finanční právo. Take i jako bývalý legislativec. A ten problém je ten  a vy u jste to tady zmínil, pane senátore, protoe jsme si to tamhle v tom vstupním zádveří řekli  je forma toho přílepku.  
My jsme zámírní nevolili u této vládní novely formu legislativní nouze, já jsem pro to nevidíla úplní důvody, kdy jsem se podívala na důvody legislativní nouze, proto jsme zvolili devadesátku ve víře, e nebude ádný klub, který by toto zavetoval. Samozřejmí, e dva kluby to mohou zavetovat, ale neočekávám to, nehočekávám, e by zavetovali takovouto přínosnou vládní novelu pro obce. Take, a tu devadesátku jsme volili jednak z důvodů, e jsme nevidíli důvod pro legislativní nouzi jako legislativci, a zadruhé, e jsme chtíli parlamentní debatu, by jsem vídíla, e parlamentní debata mi třeba nebude příjemná, e třeba bude zní kriticky a budou zaznívat tam hlasy, my jsme vám to říkali a opsali jste, ono to je pořád dokola, opsali jste tady ná opoziční návrh a tak dále, a já tam vstanu a řeknu, ano, zmínili jsme názor proto a proto, ale chtíla jsem tu demokratickou parlamentní debatu a chtíla jsem, aby to byl zákon, který je samostatný. Vemte si, e na základí tohoto zákona já jako ministryní financí dám pokyn k tomu, a se odelo 12,8 miliardy. Já se musím napít. Odeleme 12,8 miliardy, prostřednictvím krajů to odejde jednotlivých obcím. A jaká je jistota, já vím, e mi řeknete, to se nestane, není alobce, není soudce, ale nikdo to neví. Díkuji mockrát, pane místopředsedo. Jaká je jistota, e to níkdo nedá k Ústavnímu soudu? Jaká je jistota, e Ústavní soud to nezruí? Je to přílepek, já jsem si nechala udílat analýzu, protoe sice jsem právník, ale říkám, a se na to podívají, já u to přece nedílám úplní tak kadý den, a se na to podívají kolegové a ta hrozba tam je. Legislativci, dokonce jsem si to konzultovala i s legislativci z jiného resortu, abych míla tích názorů více, nebudu nikoho jmenovat, lidí, kterých se váím, ta hrozba se nedá vyloučit. A proč? Proč? Sami jste řekli, e si pomířujeme, e je to pomířování ega, to bych opravdu nechtíla, já mám své ego opravdu pod kontrolou u léta, alespoň doufám, není to o tom pomířování ega, ale o tom riziku, o tom riziku, aby návrh nespadl pod stůl, jako, oni tomu říkají, Ústavní soud tomu dokonce říká divoký jezdec, pokud ten přílepek se týká, tích zákonů netýká, musel by se udílat níjaký skuteční rozbor, e to souvisí, ale to vám můe říct autoritativní jenom Ústavní soud. A teï si řekníme, jaký je rozdíl. Máte pravdu v tom, e ta vratka se bude hlasovat pravdípodobní přítí týden. Take pak podpis pana prezidenta, take se bavíme o týdne. Stejní tento kompenzační bonus pro obce je vázán na státní rozpočet. Ve státního rozpočtu na ního nejsou teï prostředky. A státního rozpočet se musí, nejsou, ty tabulky mám tady, můu vám je ukázat, to znamená, e musí nejdřív schválit státního rozpočet, aby peníze mohly být poslány. Oni iniciují, iniciujeme v Poslanecké snímovní mimořádnou schůzi, je pravda, e ta přítí týden určití nebude, pokud bude, tak bude níkdy 24. června, nevím, to iniciuje pan předseda poslanecké klubu, ta by byla níkdy 24. června. Take určití máte pravdu, e bychom se liili níjakými 14 dny. Stojí nám to za to, tích 14 dnů? A teï se zase já obracím na vás. Kdybychom si přestali pomířovat ta ega, stojí nám za to tích 14 dnů? Opravdu myslíte, e obce to nevydrí 14 dnů, kdy mají jasný politický, je to v parlamentu ten zákon, shodla se na ním vládní koalice, a já na klub KSČM, na výkonný výbor, pane senátore, teï mi vypadlo vae jméno, omluvám se, já tam, Nytra, díkuji, pane senátore Nytro, já tam jdu vysvítlovat novelu zákona o státního rozpočtu, protoe holt potřebujeme podporu se státního rozpočtem. A komunisté byli zatím jedinou stranou, teï tedy nemyslím novely, to podporovaly i níkteré opoziční kluby, ale v základních, v tom základním rozpočtu 19, 20 byli jedinou stranou, která nám rozpočet podpořila. A já jako ministryní financí vám říkám, já nechci uvrhnout zemi, zvlá kdy je historicky nejtíí krize, do případného rozpočtového provizoria. Třeba teï, kdy se budu bavit o řádném rozpočtu, take hledám podporu a je to moje politická povinnost, take to tam jdu hlavní z tíchto důvodů, abych hledala podporu pro novelu zákona o státním rozpočtu. Take já vám řeknu, jetí se dívám, na co jsem zapomníla, to u asi není vechno podstatné, to je ten základní problém, proč mám problém s tím Přílepkem. To riziko, které by případní mohlo nastat a které by mohlo způsobit, e nakonec se dostaneme do pasti, která nehrozí, pokud projde parlamentem a já nevířím, e by v parlamentu byl níkdo, kdo by pro tento vládní návrh nezvedl ruku. A bavíme se tedy o rozdílu níjakých 14 dnů, kdy moc, tak 3 týdnů. A vířte, my sledujeme, a teï to zase nechci postavit kontroverzní, sledujeme investiční aktivity i v dobí konjunktury a ve vítiní případů se nedaří utratit to, co je naplánované, take vířím, e tích 14 dnů ani tři týdny, kdy příslib jasný tady je, a my víme, e nikdo není v situaci, e by byl skuteční bez koruny, to bychom umíli řeit, míli jsme tady obce, které mají velký problém, teï mi vypadlo ten název, Bublava? Tam jsem podepisovala v loňském roce půjčku pro tuto obec, take my to samozřejmí řeíme, kdy se níkdo dostane do takovýchto problémů, takové signály nemáme, protoe pravidla rozpočtové odpovídnosti sledujeme i pro jednotlivé obce, tak si říkám, jestli bychom opravdu ta ega nemíli vichni zmenit a neříct si, e je lepí, jak se to říká, níjaké přísloví... vrabec hrsti ne holub na střee. Nota bene, kdy mají úplní stejnou finanční váhu, díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní ministryní. Dovolím si dodat, e nejlepí je vrabec v hrsti a holub na střee té, co je moná situace, ve které se nacházím. Dovolte... holub v troubí? Aha. Já chci jetí podíkovat malou osobní vsuvečkou za Drahelčice, bylo to téma, které jsem vám chtíl otevřít, ale u jsem se dozvídíl, e tam bylo vyhovíno. Je to obec v mém obvodí, tak mám radost.  
Ano. Paní ministryní tedy zhodnotila rozpravu a nyní poprosím garančního zpravodaje, aby se k rozpraví vyjádřil té.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo. V rozpraví vystoupilo 12 senátorů a senátorek, vítina pro podporu návrhu zákona, včetní pozmíňovacího návrhu zákona. Nezazníl ani návrh na schválení, ani na zamítnutí, tudí bychom míli přejít do podrobné rozpravy.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, je to přesní tak, take dovolte, abych podrobnou rozpravu otevřel. Prosím.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Take avizoval jsem pozmíňovací návrh schválený hospodářským výborem, máte ho před sebou a týká se tedy jednorázového finančního příspívku ve výi 1200 korun na osobu pro obce. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, přihláen je pan senátor Čunek, prosím, pane kolego.  
Senátor Jiří Čunek:  
Já jenom ty kolegy, se kterými jsem mluvil, avizoval jsem, e podám dalí pozmíňovací návrh, kde tedy se srovná ten krok stejní tak pro kraje, tak s ohledem na to, e ten pozmíňovací návrh by nemíl podporu jednoznační, tak ho nebudu podávat.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Rozumíme, díkujeme. Nikdo dalí se do rozpravy nehlásí, take podrobnou rozpravu končím. Paní ministryní, chcete se jetí vyjádřit? Já myslím, e to zaznílo ve vaem předchozím vystoupení, pan zpravodaj také ne. Take přistoupíme k hlasování, spustím znílku.  
Díkuji. Přistoupíme k hlasování o pozmíňovacím návrhu. A je tady prosba k odhláení, take prosím.  
Teï jsem se odhlásil i s mikrofonem. Sleduji rostoucí počet, kdyby míl níkdo potí, signalizujte.  
Dobře, máme tedy prosím vichni modré svítýlko? Z kolegů, kteří případní přili. Budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu výboru a já poprosím o stanovisko paní ministryní.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
A to je to ze včerejka, jo?  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, ano.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Neutrální.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Neutrální stanovisko. A pan zpravodaj?  
Senátor Jiří Vosecký:  
Kladné.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Kladné. Take spoutím hlasování. V sále je 65 senátorek a senátorů, kvórum 33, kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. A kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 38  
, kvórum 33, pro 64, proti 1. Návrh byl schválen. V souladu s jednacím řádem bychom nyní povířili kolegy, kteří by toto stanovisko Senátu obhajovali ve snímovní.  
Vrátit do Poslanecké snímovny, to by bylo důleité, ano, ano. Čili jetí musíme schválit, e navrhujeme vrátit tento návrh do Poslanecké snímovny ve zníní pozmíňovacích návrhů. Jo? Čili spoutím, stanovisko se asi nemíní.  
Co se díje? Kolega patní zmáčkl tlačítko, čili to jste vy, kdo byl proti, pane kolego? Díkuji. Chcete to sám, chcete se sám denunciovat?  
Senátor Michal Korty:  
Váení kolegové, váená paní ministryní, omlouvám se, já jsem přes ten počítač si sáhl úplní vedle, take si ádám o opravu, tak jak hlasovala tady celá snímovna. Díkuji. Senát, pardon, omlouvám se.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Tak moná jste to míl nechat na mní, pane kolego. V tomhle se v tom stenu bude tíké zorganizovat. Ale vichni vám rozumíme a současní doufám, e paní ministryní, vzdor tomu, e lo o omyl, oceňuje, e to byl hlas proti pozmíňovacímu návrhu.  
A teï tedy musíme schválit návrh vrátit do Poslanecké snímovny s naím pozmíňovacím návrhem, take spoutím hlasování. Přítomno je 66 senátorek a senátorů, kvórum je 34. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. A kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 39  
, kvórum 34, pro 64, nikdo proti, návrh byl přijat.  
Nyní povíříme kolegy, kteří budou nae stanovisko zastávat ve snímovní. Zpravodaj mi nadiktoval kolegy Nytru, Vilímce a sám sebe, tedy pana senátora Strnada. Je námitka či doplníní? Není, nevidím. Take o tíchto třech nyní budeme hlasovat, spoutím hlasování, kdo je pro? Zvedne ruku, stiskne tlačítko. A kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko. Ale NE.  
Hlasování č. 40  
při kvóru 34, pro 65, návrh byl přijat.  
Končím tedy projednávání tohoto bodu a můeme přistoupit k dalímu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
269  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 269. Návrh uvede opít paní ministryní financí, Alena Schillerová, a já ji prosím o její úvodní vystoupení.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, dámy a pánové, dovolte mi struční představit návrh zákona, kterým se míní daňový řád a dalí související zákony. Tento návrh jsme zde na půdí Senátu ji jednou diskutovali jako senátní tisk č. 209, a nyní je opítovní překládán poté, co ve své původní podobí nebyl po vrácení Senátem přijat Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Paní ministryní, nezlobte se, kolegové, já chápu, e se chcete troku odreagovat, ale opravdu je to nepříjemný hluk, díkuji vám. Prosím, pane ministryní.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji, pane místopředsedo. Take jedná se tady o tisk, který jste tu u diskutovali, vidíli, je do značné míry totoný, i kdy je s určitými korekcemi, ke kterým dolo po dohodí, já to hned zmíním. Take dovolte mi připomenout, je to klíčový zákon, klíčový legislativní podklad pro ministerstvo financí a projekt Moje daní, neboli moderní a jednoduché, který je spolu s podporou zjednoduení elektronizace daňového systému a obecní veřejné správy jedním z bodů programového prohláení vlády. Kromí řady dalích dílčích zmín problematiky daňového procesu, které jsou reakcí na vývoj aplikační praxe a judikatury, jsou tíitím návrhu 4 základní témata. Podpora elektronizace, zjednoduení kontrolních postupů, revize sankčního systému a vracení daňového odpočtu. Současní byly nyní v předkládaném návrhu zákona provedeny zmíny, které kompromisním způsobem upravují témata, která byla původní předloe vytýkána ze strany opozice jak na půdí Poslanecké snímovny, tak také na půdí Senátu. A část tíchto témat je ostatní promítnutím níkdejích pozmíňovacích návrhů, které byly Senátem přijaty, jedná se zejména o tyto úpravy. Asi nejproblematičtíjí bylo ustanovení toho, e se prodluuje lhůta pro vrácení nadmírných odpočtů z 30 na 45 dnů, já bych tady zvlá chtíla ocenit spolupráci s panem senátorem Goláním, který v té přípraví novely se zapojil spolu s dalími experty ze svazu asociací a komor, take díkuji za cenné připomínky. A my jsme nali kompromisní řeení. Abychom mohli nechat 30 dnů, které tak kritizovala zejména tedy opozice, ale i část odborné veřejnosti, a přitom zachovali ten zámír, který ministerstvo financí sledovalo. My jsme sledovali to, e budeme vracet plátcům DPH, finanční správa samozřejmí, takzvanou nespornou část nadmírného odpočtu. A tích 15 dnů chtíla finanční správa k tomu, aby provířila před vlastním vymířením u tu zálohu, uplatní nadmírný odpočet ve výi 500 tisíc, faktura je 200 tisíc, tak aby zadrel jenom tích 300 tisíc. A my jsme nali kompromis, e zachováme 30 dnů a vlastní to vlastní províření a vracení bude v průbíhu toho kontrolního postupu, to znamená, zahájí se kontrola, postup odstraníní pochybností a v průbíhu se zjistí, e ta jedna faktura za 200 tisíc je v pořádku a peníze se vyplatí. Take toto bylo kompromis oboustranní přijatelný k tomu, abychom ten nejvítí sporný bod z této novely odstranili. Dále bych chtíla připomenout, e se zde zavede, a to jsem zohlednila celou řadu návrhů i opozice, e třeba se zavede monost individuálního prominutí pokuty za oputíné tvrzení daní, to dnes není moné. Podá pozdí daňové přiznání subjekt, tak prominout tuto pokutu dneska ze zákona z daňového řádu není moné, to třeba navrhl poslanec za ODS a já jsem tento návrh respektovala. Vrátili jsme tam toleranci 4 pracovní dny na výpočet úroku. My jsme se o tom, 3? Mám tady 4. Máte pravdu, jsou tam 3, máte pravdu, jetí jsme se o tom, v úterý spolu lakovali. Já jsem vysvítlovala, míla jsem takovou tabulku na hospodářském výboru a u poníkolikáté, e tím, e jsme zvedli hranici pro výpočet úroku, tak se velmi posunula doba, kdy vlastní vznikne úrok samotný, a ukazovala jsem, e na nulu, na nulu se dostane a subjekt, který má daň milion. A tam jsem říkala, e tam nás to netrápí, jinak vichni ostatní získávají mnohem více dnů ne 3 dny. A ty 3 dny jsem vysvítlovala panu předsedovi Vilímcovi, e to není ádný naschvál, kdy vy 5, tak my 3, v ádném případí, ale e to má logiku vlastní v délce plateb, kdy se platí v rámci mezinárodního platebního styku, tak jsem zdůvodňovala, proč se tam daly ty 3 dny.  
Dále tam samozřejmí zůstává to sníení úroku, zjednoduení určitých kontrolních postupů. Zavedli jsme tam, to byl také návrh v rámci hledání podpory mezi parlamentními stranami, e se zvýí úrok z nesprávní stanovené daní na dvojnásobek po dobu, kdy je nesprávní stanovená daň vymáhaná v rámci exekučního řízení. Asi jsem to nejhlavníjí tady řekla. Výsledkem bylo to, a toho si nesmírní váím, e jsme kompromis nalezli v Poslanecké snímovní velice rychle, e se podařilo snad poprvé za moji kariéru ministerskou, e proel zákon v devadesátce v prvním čtení, tento daňový řád, e pro to hlasovali vichni přítomní poslanci, toho si nesmírní váím. A chci doufat, e tu podporu najdu i v Senátu, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní ministryní. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákon výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 269/1, zpravodajem je pan senátor Strnad a já ho prosím o jeho vystoupení.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Paní ministryní jako v předchozím případí nás velice obírní seznámila s předloenou novelou. Hovořila tedy o tom, e tento návrh zákona ji tady byl projednáván. Já bych pouze doplnil, e pozmíňovací návrh, se kterým Senát vracel předlohu snímovní, tak je ve stávající podobí zapracován. No ve snímovní ze 161 přítomných poslanců bylo pro 159, nikdo nebyl proti, seznámil bych vás tedy s usnesením VHZD k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 280/2009 Sb., jedná se tedy o daňový řád.  
Výbor zaprvé doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zadruhé určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra Strnada.  
Zatřetí povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte prosím své místo. Táí se, zda navrhuje níkdo, abychom se tímto návrhem nezabývali? Nevidím takový návrh, tedy otevírám obecnou rozpravu. Do které se nikdo nehlásí, take ji uzavírám. A v tom případí poprosím pana zpravodaje, máme tedy ve hře jediný návrh. Předpokládám, e má podporu i paní ministryní, i pana zpravodaje, take svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit novelu zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je 64 senátorek a senátorů, kvórum 33, spoutím hlasováním. Stíháme, nebojte, paní senátorko. Take kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO.  
V klidu, paní kolegyní, kdy to bude v klidu, tak to půjde. Jetí máte vteřinku.  
A kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Take  
hlasování č. 41  
, při kvóru 34 pro 57, proti nikdo, návrh zákona byl schválen. A jestli se nepletu, to byl poslední bod paní ministryní, take jí díkujeme za dnení angamá na naí schůzi. Ano, prosím, pojïte zatím, pane kolego, máme chvilku.  
Senátor Ivo Bárek:  
Já se jenom omlouvám, já práví u toho bodu číslo 267 jsem se díval na hlasování, ale přes ten počítač, asi jsem druhý v pořadí, jsem zmáčknul zdrel se a míl jsem zmáčknout tlačítko ano, take se omlouvám, nezpochybňuji hlasování, jenom byste vidíli, jinak bych hlasoval ano, ale počítač je potvůrka.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkujeme. Do stena bude zaznamenáno a hlasování opraveno. Na shledanou. A můeme přistoupit k dalímu bodu naeho programu, kterým je, kolegové, opít poprosím o klid v tíchto přeryvech mezi body. Dochází ke kulminaci hlukové zátíe v sále. Návrh zákona o kompenzacích osobám poskytujícím hrazené zdravotní sluby zohledňujících dopady epidemie onemocníní COVID-19 v roce 2020. Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 272.  
Návrh zákona o kompenzacích osobám poskytujícím hrazené zdravotní sluby zohledňujících dopady epidemie onemocníní COVID-19 v roce 2020  
Tisk č.  
272  
A já poprosím předkladatele, pana ministra Vojtícha, aby nás seznámil s tímto návrhem.  
Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtích:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych představil tedy návrh zákona, jím se stanoví právní rámec pro kompenzace nákladů, které poskytovatelům zdravotních slueb vznikly v souvislosti s probíhající epidemií onemocníní COVID-19. Návrh ukládá zdravotním pojiovnám povinnost tyto náklady kompenzovat a zmocňuje ministerstvo zdravotnictví k vydání vyhláky, která stanoví způsob výpočtu tíchto kompenzací pro případ, e by se přísluní poskytovatelé zdravotních a sociálních slueb se zdravotními pojiovnami nedohodli sami. Vzhledem k tomu, e v dobí tvorby a přijetí úhradové vyhláky, té standardní úhradové vyhláky pro tento rok, nebylo moné stávající situaci předvídat, způsobila by její bezvýhradná aplikace při vyúčtování úhrad roku 2020, nejpozdíji v roce 2021 výrazné ekonomické problémy významné části poskytovatelů zdravotních slueb a poskytovatelů sociálních slueb poskytujících zdravotní sluby, a to vzhledem ke sníení objemu poskytnuté péče v té krizové dobí, zejména v březnu, dubnu a samozřejmí i částeční v kvítnu. Na druhou stranu by poskytovatelé zdravotních slueb postavila do problematické situace kvůli zvýeným výdajům v souvislosti s péčí o pacienty s onemocníním COVID-19. Na tomto místí je důleité zdůraznit, e samotný kompenzační zákon neobsahuje ádné vzorce pro výpočet kompenzací, ale jak u jsem zmínil, stanoví zmocníní pro Ministerstvo zdravotnictví vydat příslunou kompenzační vyhláku, v ní budou tyto vzorce obsaeny a která bude do značné míry připomínat standardní úhradovou vyhláku, tak jak ji vichni ve zdravotnictví znají a tak jak je ministerstvo v zákoní o veřejném zdravotním pojitíní zmocníno ji vydat. Take v zásadí lze říci, e to je prakticky druhá úhradová vyhláka, by ji nazýváme kompenzační. Bude-li z vaí strany zájem, samozřejmí rád bíhem diskuze představím také navrhovanou podobu této vyhláky, která tedy v tuto chvíli je v meziresortním připomínkovém řízení. Propad produkce poskytnuté zdravotní péče bude podle provedených modelací v jednotlivých segmentech zdravotní péče rozdílný. U níkterých segmentů je za dobu nejpřísníjích opatření proti íření epidemie nulová produkce, co se týká lázeňské léčební-rehabilitační péče, segment akutní lůkové péče zde za toto období je akutní lůková péče na 30 a 50 % produkce v porovnání se stejným obdobím minulého roku, naopak segment domácí paliativní péče vykazuje navýení produkce oproti minulému roku. Na základí současných odhadů lze očekávat, e nenaplníná produkce poskytovatelů zdravotních slueb bude za celý rok ve výi a 30,5 miliardy korun, 30,5 miliardy korun tedy propad produkce za celé zdravotnictví, za vechny segmenty. Pokud jde o nemocnice, ty by bez zmíny v úhradových mechanismech přily o 22 miliard korun, které by musely zdravotní pojiovny jim krátit na úhradách, protoe při vytváření kapacity pro pacienty s onemocníním COVID-19 znatelní poklesla elektivní péče, to znamená plánované výkony.  
Nicméní náklady na mzdy personálu a dalí fixní provozní náklady prakticky nepoklesly. V případí segmentu poskytovatelů zdravotních slueb, u nich se obvykle kadoroční vyúčtování na zdravotní sluby neprovádí, jeliko nemají stanovené zálohy, je ovem situace problematická ji nyní. Jedná se zejména o poskytovatele zdravotnické dopravní sluby a poskytovatele lázeňské léčebné a rehabilitační péče, kteří jsou placeni jak výkonoví, tak za lůko/den, tzn. nemají takové zálohy jako třeba nemocnice akutní lůkové péče. A reální by se mohli potýkat ji nyní s vánými ekonomickými problémy, a proto se počítá s tím, e budou dotčeným poskytovatelům vypláceny zálohy na kompenzaci ji v průbíhu tohoto roku.Je tedy nezbytné zajistit vyplacení tíchto záloh co nejdříve, jinak hrozí váné hospodářské dopady v sektoru zdravotnictví.  
Bez přijetí tohoto zákona by zmíníné segmenty přily o zhruba 2,6 miliardy Kč a hrozilo by ukončení činnosti mnoha poskytovatelů. Co by výrazní negativní ovlivnilo dostupnost péče o pacienty v následujících mísících. Tato skutečnost by samozřejmí posléze znační zkomplikovala také poskytování péče v dalích segmentech.  
Smyslem připravované právní úpravy je tedy zohlednit výpadek produkce zdravotních slueb a zohlednit také vyí náklady poskytovatelů zdravotních slueb, které v souvislosti s epidemií onemocníní covid-19 museli tito poskytovatelé nutní vynaloit. Toho bude dosaeno sniováním celoročních produkčních cílů nutných pro obdrení plné výe úhrady plánované pro poskytovatele na rok 2020 a dále navyováním úhrad za jednotlivé zdravotní sluby.  
Je také třeba poskytovatele motivovat k obnovení poskytování péče a zajitíní dostupnosti zdravotních slueb, co bude provedeno úpravou úhradových mechanismů smírem k posílení motivační výkonové sloky úhrad. Řeení pro konkrétní segmenty bude navreno tak, aby zohledňovalo jeho specifika, nebo kadý segment je jiný, kadý segment je jinak hrazený. A také samozřejmí očekávaný pokles produkce, tak, jak jsem o tom hovořil, i stávající úhradové mechanismy a optimální motivaci pro poskytování zdravotních slueb po zbytek roku 2020.  
Kromí toho, obzvlá v nemocnicích, je potřeba kompenzovat náklady spojené s péčí o pacienty s onemocníní covid-19, v důsledku čeho systém veřejného zdravotního pojitíní oproti plánovaným výdajům na rok 2020 očekává navýení výdajů o zhruba 5 miliard Kč. V tíchto 5 miliardách jsou obsaeny i odmíny pro zdravotníky, kteří byli v první linii v rámci péče o pacienty s covid-19.  
Váený pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři, předloený návrh zákona je nezbytné přijmout co nejdříve. A to zejména proto, e při zmínách celoroční výe úhrad je podstatné, aby se poskytovatelé novému nastavení úhradových mechanismů mohli co nejvíce a nejdříve začít přizpůsobovat a plánovat podle níj produkci zdravotních slueb na zbytek roku 2020. Zbývá jetí dodat, e v rámci schvalování návrhu v Poslanecké snímovní byl materiál doplnín o odputíní platby pojistného na sociální pojitíní pro poskytovatele lékárenské péče, kteří mají do 15 zamístnanců, tzn. malé lékárny. Co fakticky představuje rozíření návrhu ministerstva práce a sociálních vící, který je pod číslem senátního tisku č. 268 také na programu této schůze. Respektive byl ji projednáván, jak jsem byl informován.  
To bylo také předmítem diskuze na obou senátních výborech, které projednávaly tento zákon a vyvolal otázku podání pozmíňovacích návrhů v této víci. Oba výbory nakonec přijaly doporučující usnesení, schválit návrh ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V rámci včerejího projednávání návrhu o prominutí pojistného na sociální zabezpečení a příspívku na státní politiku zamístnanosti byl přijat, jak jsem ji hovořil o tom, e ten návrh tedy byl ji schválen, nebo ta zmína zákona, ten přísluný tisk, a byl přijat pozmíňovací návrh pana senátora Golání, týkající se mj. rozíření osvobození poskytovatelů lékárenské péče, co logicky vyvolává potřebu upravit také tento návrh tak, aby z níj byla přísluná výjimka vyjmuta.  
Na tomto místí mohu pouze upozornit, e hrozí, e pokud by byl včera projednávaný návrh zákona o prominutí pojistného na sociální zabezpečení přijat ve zníní schváleném Poslaneckou snímovnou a předloený návrh o kompenzacích poskytovatelům zdravotních slueb ve zníní, které by neobsahovalo výjimku pro poskytovatele lékárenské péče, znamenalo by to, e danou výjimku z placení pojistného na sociální pojitíní nebudou mít poskytovatelé lékárenské péče vůbec.  
Tolik tedy k tomuto a díkuji za pozornost. Jsem připraven na vae otázky, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře, návrh zákona projednal ústavní-právní výbor a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 272/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Suil. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Usnesení máte jako senátní tisk  
č. 272/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Lumír Kantor, a já ho nyní ádám o jeho vystoupení.  
Senátor Lumír Kantor:  
Milé kolegyní a váení kolegové, já si dovolím předloit zpravodajskou zprávu k tisku č. 272, tak, jak bylo vysvítleno pomírní podrobní panem ministrem. Jedná se o  my tomu říkáme kompenzační zákon pro zdravotnictví, aby se srovnal výpadek příjmů a zároveň zvýení vynakládaných výdajů u osob, které poskytují hrazené zdravotní sluby. Je to návrh zákona, který je pomírní jednoduchý, uvádí ale hlavní tu monost vydat úhradovou vyhláku pro následující období a zohlednit tak výpadek produkce zdravotních slueb, který je způsobený částeční poklesem poptávky a částeční vládními opatřeními. A částeční opatřeními samotných poskytovatelů na ochranu personálu.  
Tyto tři faktory se podílely na poklesu příjmů, nebo ve výpadku produkce zdravotních slueb jak u nemocnic, tak i u ambulantních specialistů, tak i u praktiků atd. Take postihl v podstatí vítinu segmentu zdravotnictví. Projednáváme ho v legislativním procesu, vláda ten zákon předloila snímovní 19. 5. t. r., je projednáván ve stavu legislativní nouze. My jsme ho dostali po vynechaném 1. čtení, potom bylo 2. a 3. čtení, a v posledním hlasování ho podpořilo 158 poslanců z přítomných 159. Poslanecká snímovna ho k nám postoupila dne 5. 6., to bylo v pátek. A my jsme díky prunosti legislativního odboru dostali výsledky v pondílí a v úterý ho projednával výbor.  
Tady se musím zmínit o víci, která nám zkomplikovala situaci. A to je to, e my jsme za výbor včera v poledne zhruba určili, e doporučujeme schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Čili já ho tímto způsobem uvedu, ale dolo tady ke kolizi, o které se zmínil pan ministr. A to je to, e tísní před jednáním včera se objevil pozmíňovací návrh, který se týká zmíny, která byla provedena u ve snímovní. Ve snímovní byla provedena zmína, která míla umonit prominutí pojistného na sociální zabezpečení a příspívku na státní podporu zamístnanosti za mísíc červen a srpen 2020 poskytovali lékárenských slueb do 15 zamístnanců.  
Pro zajímavost vám uvedu, e do 15 úvazků se jedná o 57 % lékáren. Podle toho, jaká data mám k dispozici z ÚZIS, celkem 2260 lékáren. Údajní jich je tedy víc, ale musím pracovat s čísly, která mám z ÚZIS. Z toho do 15 úvazků se to týká 1308 lékáren, to je 57 %.  
Mezi 15 a 25 úvazky, to je ten pozmíňovací návrh, který proel včera tiskem č. 268, je 128 lékáren. Čili kvůli tímto 5,6 % lékáren dolo k této zmíní. Take v původním tisku č. 272, tak, jak my ho navrhujeme poskytnout postoupit, ve zníní Poslaneckou snímovnou, se jedná o 15 úvazků, ale v tisku č. 268 se jedná o 15  25 úvazků. To je to rozloení lékáren, abychom vídíli, o kterých lékárnách je teï celá ta víc, která se tady bude odehrávat.  
Ohlední toho navrhuji předloit návrh výboru. Návrh výboru doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Určuje zpravodajem výboru pro jednání návrhu zákona na schůzi Senátu Lumíra Kantora. A povířuje předsedu výboru Senátu Lumíra Kantora, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu PČR. Toto je můj návrh.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Ve? Pardon, omlouvám se. Díkuji, pane zpravodaji, a nyní se tái zpravodaje ústavní-právního výboru, jestli si přeje vystoupit? Prosím.  
Senátor Radek Suil:  
Dobré odpoledne, díkuji, pane místopředsedající. Já bych vás rád informoval o tom, e na 25. schůzi 9. června projednával tento tisk ústavní-právní výboru Parlamentu ČR a podrobní jsme se zabývali obsahem tohoto zákona. Hlavní jsme se zabývali problémem prominutí pojistného. Na základí článku č. 54 se jedná o nepřímou novelizaci, která je nepřípustná na základí legislativního odboru. Ale přestoe jsme v situaci, v které jsme a meritum víci je potřebné pro zdravotnické sluby, tak jsme doporučili tento zákon schválit. A dovolte, abych vám přečetl usnesení, které  
I  doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II  určuje zpravodajem mne,  
III  povířuje předsedu Senátu, aby informoval pana předsedu o naem rozhodnutí.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, tái se, zda níkdo navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím nikoho takového, otevírám tedy podrobnou rozpravu, do ní se hlásí pan zpravodaj.  
Senátor Lumír Kantor:  
Jak jsem avizoval, tak dolo k situaci, které posoudilo nae legislativní oddílení jako nepřímou novelizaci. Co je proti pravidlům Legislativní rady vlády. A toto se jetí zkomplikovalo svým způsobem tím, e nemáme teï v platnosti ani zákon senátního tisku č. 268, ten sociální. Take lze očekávat, e bude podán pozmíňovací návrh. To jsem chtíl jetí zdůraznit a říct, e to řeení, které se nám teï nabízí, o kterém asi bude navrhovatel pozmíňovacího návrhu hovořit, je legislativní asi nejméní komplikující. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego, dalím přihláeným je pan senátor Goláň.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové.  
Můj předřečník u avizoval, e to řeení, které jsem navrhl včera a dneska, bude spojeno s dalím pozmíňovacím návrhem a je legislativní mnohem čistí. Já bych chtíl bez vech uráek a veho poprosit pana ministra, aby nás tady nestrail tím, e kdy se schválí jeden a neschválí druhý, tak lékárníci nebudou mít vůbec nic. Já si myslím, e on řekne přesní ve snímovní, jak má hlasovat, on je tím navrhovatelem. A pokud bude přijat pozmíňovací návrh k senátnímu tisku č. 268, myslím si, e snímovna je natolik soudná, e přijme i pozmíňovací návrh tisku č. 272. Pokud přehlasuje sto jedničkou ná tisk č. 268, tak je přece její politikou odpovídností, aby přehlasovala i tisk č. 272. Take lékárníci nepřijdou o nic, k tomu jsem se chtíl vyjádřit.  
Dalí víc, kterou bych chtíl uvést. Tento pozmíňovací návrh byl vytvářen ve spolupráci s Asociací malých lékáren. Byl to jejich pozmíňovací návrh a oni ho vyadovali. I z hlediska legislativní čistoty to jejich právníci připravili tak, aby byl zakomponován do toho zákona, do kterého vícní patří. To znamená, e vy víte sám, e jste nevídíli, jak to udílat, protoe jste nemohli novelizovat zákon, který nebyl platný a účinný, tak jste se to snaili napravit a dát to do zákona, s kterým to vícní vůbec nesouvisí, abyste lékárnám pomohli.  
U nás, kdy se to potkalo na jednom místí, tak jsme si mohli dovolit tohle spojit a dát to do zákona, který přesní to sníení vymířovacího základu na sociální pojitíní řeí, tzn. toho senátního tisku č. 268. Já proto navrhuji, a v podstatí ani moc nemáme jiné východisko, abychom propustili projednávání toho tisku do podrobné rozpravy, kde načtu pozmíňovací návrh, který vypustí přísluné body. Protoe pokud bychom to neudílali, tak od nás la dvojí právní úprava k tée materii. To znamená, k tée víci. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Vznikla zde pochybnost, jakou jsem otevřel rozpravu, tak pro jistotu, jestli jsem se přeřekl, toto je obecná rozprava, a u jsem řekl cokoli. A dalím přihláenou je paní senátorka Chalánková, prosím.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. Krátce úvodem, pak budu podrobníjí.  
Cílem uvedeného zákona, jak ji bylo sdíleno, je zakotvit právní rámec pro kompenzace výpadku příjmů a rovní nárůstu nákladů bíhem epidemie onemocníní covid-19. Zákon ukládá zdravotním pojiovnám vyplatit poskytovatelům zdravotních slueb kompenzaci, která bude zohledňovat náklady a výpadky v poskytování hrazených zdravotních slueb vzniklé v důsledku epidemie covid-19 v roce 2020. Tato kompenzace bude vyplacena buï a v rámci vyúčtování hrazených zdravotních slueb za rok 2020, v roce 2021, nebo formou záloh na kompenzaci před provedením vyúčtování.  
Kdy pominu monost, která nebyla vyuita, e bychom mohli jít níjakou jednoduí cestou a vzít třeba referenční období, které platí pro rok 2019, tak se potýkáme s celou řadou matoucích výpočtů a dokonce i zatemňujících informací. Ministerstvo zdravotnictví se zmocňuje k vydání tzv. kompenzační vyhláky, je stanoví způsob zahrnutí kompenzace do výe úhrad.  
A nyní se dostávám k tomu hlavnímu pojmu, a to je tedy ta vyhláka. Poslanci zdravotního výboru Poslanecké snímovny si zcela správní vyádali k nahlédnutí práví tuto vyhláku. A zde byla vznesena celá řada dotazů. A mj. pan poslanec Svoboda, pokud mám správné informace, se ptal, proč zobrazovací zařízení zobrazovacího komplementu, předevím tedy CT a magnetické rezonance, jsou kompenzovány nulou.  
Vyhláka by míla odpovídat, jak je dobrým zvykem, duchu zákona. Přesto to pro zobrazovací komplement neplatí. A neplatí zde rovné podmínky pro poskytovatele, které poskytl výpadek příjmů v důsledku pandemie covid-19. Ptala jsem se na tuto situaci kolem kompenzační vyhláky na výboru pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu a bylo mi sdíleno, e kompenzace bude pro magnetické rezonance 6,5 %, pro CT 2,5. Zřejmí dolo z úst úředníků, kteří mi tuto odpovíï na výboru dali, k zámíní informace, která se týkala vyhláky bíné, nikoli vyhláky kompenzační. V kompenzační vyhláce je neustále u tíchto zařízení zobrazovacího komplementu nula.  
Je to velmi tristní v situaci, kdy slyíme z úst pana premiéra republiky, e je nutné zvýit a zlepit prevenci předevím onemocníní rakovinou, kde předevím tato zařízení jsou velmi potřebná. Domnívám se, e je to také neastné pro nerovné podmínky pro motivaci zamístnanců práví tíchto zařízení. Myslím si, e zobrazovací komplement není jediný nespravedliví postiený, nicméní je nejvíce postiený tím, e je tam skutečná nula. Návrh motivuje poskytovatele k dosaení výkonnosti v 2. pololetí, přitom brzdí zneuití mimořádného opatření. Při dosaení 80% výkonnosti za celý rok 2020 dává poskytovateli anci dosáhnout na zhruba 96 % úhrad.  
Taková výkonnost by předpokládala návrat na plný výkon hned od 1. července, co je nepravdípodobné. Zobrazovací komplement, zejména pak u modalit mamografického screeningu, ultrazvuku, modalit CT a magnetické rezonance, má vítinu poskytované zdravotní péče v rozsahu elektivních výkonů, která byla rozhodnutím vlády omezena, odloena nebo zruena. U mamografického screeningu se pak jedná v podstatí a témíř o 100 %.  
Modality CT, magnetické rezonance a mamografický screening zpravidla v normálním reimu pracují na hranici svých kapacit a nemají monost propad ve výkonu dohnat. Z dostupných čísel vyplývá, e vechny, nebo témíř vechny pracovití zobrazovacího komplementu v dobí nouzového stavu, tedy zhruba po dva mísíce, pracovaly na přibliní 25 % svých obvyklých objemů, přičem mechanismus financování je ve výsledném výpočtu postavený na výluční variabilních příjmech. Náklady tíchto pracovi, jak u tady zaznílo, jsou témíř výluční fixní.  
Bylo by toho více, já mám ty návrhy vyhláky, dokonce i návrhy k tím návrhům, tady celé k dispozici. Nicméní opakuji to, co jsem ji zde řekla, dolo zde k diskriminaci a k stanovení nerovných podmínek. A upřesňuji informaci úředníků, která nám byla sdílena na jednání výboru pro zdravotní politiku, kde dolo pravdípodobní k zámíní čísel, která se týkají vyhláky bíné, nikoli vyhláky kompenzační.  
Take bych chtíla poádat pana ministra, aby se podíval na tuto vyhláku práví v této oblasti. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko, a poprosím nyní pana senátora Václavce, přihláeného jako dalího do rozpravy, prosím.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Díkuji, váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já vedu nemocnici v Krnoví, to je okresní nemocnice, podílím se i na vedení nemocnice v Opaví. Obíma naim nemocnicím nová úhradová vyhláka dává logiku. Máme to propočítáno proti produkci a jsme schopni zvládnout 82% produkci, při které dostaneme prakticky stávající zálohové platby. Od 1. 7. dochází v ambulantní sloce k navýení o 6,52 %. Co nám zase dává logiku, protoe je tam důleité, e tam můeme zvýit výkon, který budeme mít zaplacený více, a tím oetřit více pacientů, které jsme nebyli schopni oetřovat v tích útlumových mísících. A tady musím říct, e i v komplementu, kam patří rentgen, je tam navýení o 6,53 %. Je pravdou, e u magnetické rezonance je to navýení jen o 2,5 %, take tam to je opravdu méní.  
Já jen pro ilustraci, Krnov hospodaří asi s 900 miliony obratu, Opava 1,3 miliardy obratu. A teï ta ztráta nám udílala to, e Krnov je teï v minusu níjakých 42 mil. Kč, Opava minus 60 mil. Kč. Máme propočítanou úhradovou vyhláku, e při lehce zvýené produkci se dostaneme k nule. A já mám jediný dotaz na pana ministra, a nechci odpovíï hned, vypadl nám tam níkde, nebo jsme nenali, Rapid test. Rapid testy se dávaly níjakým signálním kódem, a v návrhu té vyhláky jsme ho nenali. Take tam bych o to jenom poprosil, ale já to jetí budu dotazovat e-mailem.... jinak jsme za okresní nemocnici tady v tomto spokojeni. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, a poprosím pana senátora Nenutila.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, dámy a pánové, pane ministře. Prosil bych vás o odpovíï na to, jakým způsobem se ta kompenzace projeví pro osoby, je poskytují tuto péči v oblasti lázeňství. Vy jste se ve svém úvodu zmínil dvakrát krátce o tom, nicméní jsem pochopil, e o níjaké konkrétní pomoci se dozvíme a podle té kompenzační vyhláky, kterou vítina z nás asi tady nezná. Kdybyste se mohl jenom krátce zmínit, jak to pomůe lázeňství. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji a nyní prosím pana senátora Čunka.  
Senátor Jiří Čunek:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Myslím, e tady je situace podobná, jako jsme ji projednávali u toho prvního bodu paní ministryní Schillerové, a to je zvýení úhrady obcím o 1.200 Kč. Ta situace je stejná v tom, jak to řekl tady pan kolega Vícha, pokud si dobře vzpomínám v tom svém prvním vstupu, tak jde o to, e oni musí mít jistotu, e peníze dostanou a pak nebudou zastavovat investice, tak, jak to avizovali. Vířím, e to, co jsme dnes schválili, tak bude potvrzeno Poslaneckou snímovnou. A pak ta situace půjde v tom naznačeném pozitivním smírům k investicím.  
Co se týká nemocnic, tak tady je důleité skuteční jednat rychle, aby nemocnice nemíly obavy. Problém je, e moná nemocnice, jako instituce vedené lidmi, kteří se o to aktivní zajímají, tak tam to nebezpečí není tak velké jako u zamístnanců, kteří potom při jakékoli by domnílé a by ne přesní formulované nejistotí znejisují systém, protoe zamístnanců ve zdravotnictví je spíe méní ne více. Take já díkuji tady za tu vyhláku, je to tak, já jenom doplním předřečníka, e ta situace je taková, e ten, kdo dosáhl skuteční aspoň níjakého výkonu, tak mu budou vypláceny dál zálohy a pak v tom konečném zúčtování dosáhne na tích 100 % plánovaných příjmů. A ambulance jsou nadto, co umoní i standardní zisk jednotlivých zdravotnických zařízení. Jde samozřejmí o to, aby lidé stále nemíli tu paniku z toho jít k lékaři s vícmi, které odkládají, a pak to je i systém stojí daleko více peníz. A ti, kteří nepřijdou vůbec, tak víme ji teï, e to desítky lidí stálo ivot.  
Take díkuji za tu vyhláku a podporuji ji tak, jak je a budu pro ni hlasovat. Tedy pardon, pro zmínu tohoto zákona.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, a poprosím nyní pana senátora Carbola.  
Senátor Jiří Carbol:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené paní senátorky a páni senátoři, já podporuji návrh zákona o kompenzacích, který je předloený. Chtíl bych se jenom krátce vyjádřit k situaci kolem lékáren. Jak byl avizován pozmíňovací návrh pana senátora Golání, tak bych chtíl upozornit na to, e můe dojít k tomu, e lékárny nebudou kompenzovány vůbec. My jsme včera v hlasování u senátního tisku č. 268 navrhli prominutí sociálního pojitíní u lékáren do 25 zamístnanců. Pokud bychom dneska odebrali lékárny ze senátního tisku č. 272, a přitom dolo ve snímovní k tomu, e paní ministryní Maláčová seene 101 hlasů a zdůvodní to tím, e zákon ze Senátu je legislativní vadný, přehlasuje tedy původní verzi, ve které lékárny řeeny nejsou, a my je tady pozmíňovacím návrhem vyjmeme, tak na ty lékárny kompenzace nebudou ádné.  
Proto jsem tu situaci konzultoval se společností lékárníků, s Grémiem majitelů lékáren, konkrétní s panem Markem Hamplem. A jejich stanovisko je takové, e nedoporučují, abychom ten pozmíňovací návrh přijali. To znamená, podporují ten návrh zákona tak, jak je předloen. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. A nyní poprosím paní senátorku Dernerovou.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, pane ministře. Já říkám, e ten návrh zákona podpořím, protoe musím podpořit. Protoe to je vlastní první krok k té monosti vydat vyhláku. Ovem zase je to z mého pohledu troku bianco ek, protoe tu vyhláku u z nás nikdo neuvidí. Uvidí se a po dohadovacích řízeních, po tom, co se vyjádří třeba Lékařská komora, ta má dát své připomínky do 12. června. Já mám takový dotaz na pana ministra, protoe původní bylo řečeno, e pro ambulantní specialisty bude navýení asi o 20 % toho bodu jako takového. A po hovorech s mými kolegy, jmenovití se Zoranem Jojkem.  
Ten mi říkal, e to bude 4-5 %, co je straní málo. Tam vlastní se nedá zohlednit ten propad té produkce, která byla evidentní tedy nií, kdy jsem sedíla v té ambulanci stále přes celé to období, tak lidé se báli chodit. Teï se to trochu vylepuje, ale není to jetí normální klasický standard, take tady je obava z toho, aby ambulantní specialisté vůbec tedy byli níjakým způsobem pak zaplaceni, protoe pokud by se mílo tohle to kompenzovat vlastní tak plní, tak se vypočetla hodnota asi na 1,34 koruny. Take to by mí velmi zajímalo. Potom je otázka práví toho, protoe řada z nás má takzvaný pauál, jestli tedy tím pádem ten pauál se má vykazovat celý, nebo jenom to, co si človík vydílá, na to mám řadu dotazů kolegů, protoe nevídí, co mají dílat, jestli mají psát to, co si vydílali, nebo to, co pauálem jim jest dáno, aby na konci roku nemuseli vracet velké mnoství finančních prostředků nebo po zúčtování toho období. Předpokládám tedy, e nemocnice tam asi na tom zůstanou stejní, e za 80 % produkce to bude 100 %, jak to bylo domluveno, jestli to tedy zůstane v té úhradové vyhláce. Take to jsou otazníky, které máme, nehovořím jenom za sebe, ale i za řadu kolegů, kteří se na mí obrátili. A v podstatí naprosto jsem souhlasila i s Jitkou Chalánkovou, protoe tam byl ty otázky tích CT a magnetických resonancí, které také nebyly zohledníny. A řada, i kdy se jedná o takzvané privátní, tak řadu tích výkonů pokrývají práví tahle ta zařízení, protoe mnohdy státní to prostí nejsou schopny dát, take to si myslím, e by se mílo určití diskutovat, aby nedolo ke kolizi, protoe pan premiér říká, e tedy to zdravotnictví teï na prvním místí, takhle abychom se nedostali do níjakého klinče. A pak jetí mám jeden dotaz, protoe mimo jiné i já posílám díti, které mají níjaký handicap, do rehabilitačních zařízení, respektive takových stacionářů, kde jsou rehabilitační sestřičky, a nejsem to jenom sama, jsou to eny v jiných místech, a tyhle ty rehabilitace taky stály. Tak jestli tyhle ty rehabilitace, které jsou uvnitř tích zařízení, budou níjakým způsobem taky kompenzovány, protoe jsou v podstatí také na nule. Vím, e jsou to tedy hodní cílené dotazy, kdy to nebudu vídít teï, tak jenom posléze tedy mní poslat, abych to byla schopna tím lidem níjakým způsobem přeříkat, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko, a poprosím nyní paní Emilii Třískovou.  
Senátorka Emilie Třísková:  
Dobré odpoledne, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já bych chtíla navázat na předřečnici, paní doktorku Dernerovou a chtíla bych se zeptat, v jakých procentech se bude pohybovat kompenzace u zdravotních sester, u agentur domácí zdravotní péče, protoe i tam vznikly a jsou navýené náklady díky koronaviru a to procento nám skuteční také není známé, kdy se tam nepočítá údajní se ádným navýením, take bych vás o to, pane ministře, chtíla poádat, o jaké procento se bude navyovat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak já také díkuji a dalí přihláenou je paní senátorka Alena romová, připraví se Jan aloudík.  
Senátorka Alena romová:  
Take dobré odpoledne, váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, já si dovolím jenom poznámku. Na jednání výboru jsem byla opakovaní ubezpečena, e kompenzace se budou týkat nejen nemocnic, ambulantních specialistů, ale i praktických lékařů a praktických lékařů pro díti a dorost, take doufám, e tomu tak bude, e tyto kompenzace jsou určeny i pro nás. A navíc jetí na výboru padla úvaha o tom, e poadavky na PCR testy budou vyjmuty z nákladů nebo z nákladů na vyádanou péči, protoe mní osobní by připadalo nespravedlivé, aby byli postiení ti lékaři, kteří byli v rajónu, kde byl velký výskyt covidu, a tudí posílali mnohem více pacientů a vyetření, jak víme, není zrovna za 5 korun.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak já také díkuji, pan senátor aloudík, připraví se pak senátor Goláň.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, váený pane ministře, často je to tak, e zákon je to nejdůleitíjí a provádící vyhláka nebo vyhláka je jakýmsi důsledkem. Tady to skoro vypadá tak, e zákon, který skoro ani nelze neschválit, je určitým základem, ale to nejdůleitíjí na ním bude ta vlastní provádící vyhláka, protoe zákonodárná aktivita je darem společnosti a má tudí budit radost jako kadý dar, tak bych nerad, aby se promínila potom v dalí hádky a v dalí pochybnosti, já jsem teï přijel z jednání vídecké rady České lékařské komory a můu vám říci, e ty pochybnosti napříč jsou zatím veliké. A aby nebyly, tak by bylo velice dobře, a já jsem to říkal u na výboru za přítomnosti pana ministra, jasní vysvítlit, jak je strukturovaná kompenzace. Myslím si, e má 4 základní celky. První je náhrada materiálů prostředků, které byly extra nakoupeny od testů, já nevím, pro vechno ostatní, co bylo potřebné zdůvodnitelné, a to je obyčejná účtařina, to je součet níčeho. A takto by míli být asi vichni kompenzování podle toho, co za to utratili. Druhá víc, která je asi neméní důleitá a očekávaná, aby níjakým způsobem zohlednila v odmínách ty extrémní vytíené týmy, které skuteční prokazatelní míly zvýenou činnost. Nejenom čekací, ale zejména tu akční. A tam to u můe být trochu sloitíjí, protoe ta činnost extrémní nebyla jenom v tích covidích centrech, ale byla leckde i jinde, a to posoudí opít nejlépe třeba ministerstvo ve spolupráci s éfy tích zařízení. Třetí oblast, která je hodní citlivá, jestlie níkterá zařízení musela být zavřená, musela být zavřená, nefungovala, tak poadují asi právem kompenzaci na úrovni analogických částek loňského roku, to je vlastní jakési doplacení toho pauálu, který nemohl být naplnín, nemuselo by to být problematické, pokud se to bude týkat napříč nejenom nemocnic, ale pokud se to bude týkat i tích slueb, o kterých tady hovořily kolegyní, třeba kolegyní Třísková a dalí. A ta 4. víc, která je tedy velmi diskutabilní a bude velmi tíké se s ní vyrovnat, pokud pro to neudíláme níco rychle na úrovni celostátního opatření, je kompenzace čehosi, co se dá říct, lidé nechodí, my sice pro ní máme otevřeno, ale kdyby přili, tak bychom vydílali částku z toho. A protoe oni pořád nechodí, tak vydíláváme jenom částku 70. A je to z důvodů koronaviru a my to chceme níjak kompenzovat, ale jsou to víceméní dohadné, hypotetické poloky, které nebude snadné dohnat, pokud se neobrátíme na veřejnost a velmi rychle tu veřejnost nedostaneme do stavu mentálního, psychického, e o nic v této fázi nejde a e laboratorní testovaní v dole Darkov neznamenají sníení návtív na prevenci v Českých Budíjovicích. Dokud se toto nepodaří do lidí dostat a budou iveni pořád tím, e jsou čekající na druhou vlnu, tak tam ta 4. poloka nebude naplníná. Je to nejen oblast prevence, ale jsou to i oblasti třeba terciární prevence, dispenzarizace kontrol, kde se dá dlouhodobí mnohé pomekat. Kdy se opomene prevence nebo dispenzarizace bíhem jednoho mísíce, a tak moc se nemusí stát. Kdy je to bíhem dvou mísíců narůstá u to riziko. Kdy je to potom na půl roku a čekání na podzimní vlnu, tak u se můou dít úasné víci, myslím nepříznivé. Take bych moc prosil, aby jak na úrovni mediální, z hlediska ministerstva, tak potom v té vyhláce byly ty víci strukturované, aby nebudily níjaké pochybnosti, protoe v zásadí je to velký čin, můeme na ního být pyní, můeme být pyni na ministerstvo, jak se s tím chce vyrovnat, na vechny daňové poplatníky, kteří to jednou také zkompenzují potom, ale nemílo by se to obrátit v níjakou hromadu zlata, o kterou budou neuvířitelné tahanice a která vzbudí mnohem víc konfliktů, ne uspokojení. Říkám to tedy s plnou zodpovídností a i s vídomím toho, co mí provází jetí i třeba bíhem dneka a znám názory a pochybnosti z různých segmentů zdravotní péče. Je skuteční třeba vysvítlit strukturu toho poskytování tích kompenzací od účtařských, a po ty dohadné poloky. A to napříč zdravotnictvím, bez ohledu jestli je to fakultní nemocnice nebo malá nemocnice v terénu, anebo sluby v terénu, anebo níjaká velmi periferní ambulance, díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. A zatím posledním přihláeným pan senátor Tomá Goláň.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Můj pozmíňovací návrh vzeel z dílny éfa Asociace lékáren, pana Hampla. Včera osobní míl, kdy mi el za níj podíkovat, tady kolega Wagenknecht to můe potvrdit, a pak jej níkdo vystrail a řekl mu, co kdy Maláčová přehlasuje 268 101 a 272 nepřehlasuje? Take najednou se nám rozklepaly kolena a budeme dílat to, co pan ministr sám řekl, e je potřeba teïka opravdu novelizaci provést nebo pozmíňovací návrh předloit, abychom nemíli paralelní právní úpravy. Protoe pokud to necháme v tomhle tisku a 268 projde, budeme mít dva zákony stejné váhy, které řeí totonou situaci. A kde najdeme, který je ten prioritní, ten primární, podle kterého budeme postupovat? Samozřejmí nikde. Protoe se lékárníkům rozklepaly kolena, e by nemíli nic, přitom to byl jejich návrh, tak nás budou pouívat k tomu, abychom vytvořili níco, co je právní neudritelné? To znamená lékárny řeeny 25 zamístnanců v senátním tisku 268? A 15 zamístnanců, protoe tu nemáme pozmíňovací návrh na tisk 272, kde bychom dílali rovní 25 zamístnanců, take budeme mít právní normu, která říká o 15 zamístnancích lékárnách, paralelní správní normu, která hovoří o 25 zamístnancích v lékárnách. A která tedy je ta, která má přednost? Já si váím toho, e pan ministr řekl, e pokud jsme včera udílali tohle a stáli jsme si za tím a 40 lidí pro to zvedlo ruku, e dneska musíme tohle, to není ádné politické rozhodnutí, my dneska musíme paragrafy 4 a 8 z toho senátního tisku logicky vypustit. A tu odpovídnost přenáím na Poslaneckou snímovnu a já vířím, i v rámci od pana ministra zdravotnictví, e pokud 101 přehlasuje 268, tak samozřejmí bude trvat na tom, aby 101 přehlasovala i naí 272, ale my nemůeme tady handlovat takovýmhle způsobem a nechávat ve hře obí varianty, které by obí mohly vejít v platnost a nakonec se stát účinnými. To si myslím, e asi si ani potom nestojíme za svým vlastním, co jsme si včera odhlasovali. Tak včera jsme si odhlasovali tohle, a teïka co kdyby náhodou? Já říkám znovu, já jsem to přeposlal i kolegovi Carbolovi, ten pozmíňovací návrh tak, jak je koncipován, vzeel z lékárnické asociace. A najednou lékárnická asociace píe, e to nechce. Já si myslím, e lékárenská asociace to pojala úplní správní. A to, e to pojala správní, jsme se přesvídčili i my tím, e jsme včera pro to hlasovali, protoe to vícní a účeloví souvisí se senátním tiskem 268. A pokud se níkomu rozklepou kolena, to u bohuel my bychom nemíli akceptovat, protoe my si musíme stát za tím, protoe jestli se opravdu stane to, e my to tam necháme a projde to ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, no tak to zákon podepíe prezident a nastane účinnost. A co kdy nedá paní ministryní Maláčová dohromady z různých důvodů 101, stalo se to i u daňového řádu? Tak a co kdy snímovna přijme ná pozmíňovací návrh? Tak to tam máme dvakrát. A to si myslím, e takhle jsme to určití nechtíli, díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak já díkuji za vystoupení a přihlásili se dalí vystupující, Alena Dernerová, prosím, připraví se Jiří Carbol.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedo, já jenom velmi krátce, po konzultaci s naí legislativou opravdu tam nemůeme nechat v tom zákonu, to nejde. Jeden zákon, včera jsme odsouhlasili 25, tady v tom máme 15, to nejde, to by byl naprostý zmetek a je to nesmysl, take si myslím, e na ten pozmíňovací návrh, který vyřadí to, co máme teï v tomhle tom zákonu, musíme o tom hlasovat, protoe jinak je to úplní patní, díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak já také díkuji, pane senátor Carbol, připraví se Lumír Kantor.  
Senátor Jiří Carbol:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené paní senátorky a páni senátoři, já bych chtíl jenom navázat na pana senátora Golání, protoe nechci, aby to bylo jako e my dva se tady o níco přetahujeme, ale v té mylence chci pokračovat. To grémium majitelů lékáren má 1186 členů, kdy jste poslouchali předtím předklad pana senátora Kantora, tak víte, e to je velké procento lékárníků. Já bych opravdu nerad, aby tito lékárníci nedosáhli v pravý čas na kompenzace, na které dosáhnou jiné profese. A proto si myslím, e, budu tak troku odhadovat ze své politické praxe, vládní koalice nemůe nechat projít Poslanecké snímovní ten návrh novely zákona, který jsme jim včera vrátili s 5 pozmíňujícími body, které jsou samozřejmí velký zářez do státního rozpočtu, take je předpoklad, podle mí, e paní ministryní Maláčová dosáhne toho, e bude přijatý původní zákon. Tam lékárnici pokryti nejsou. Jestlie my je dneska vyjmeme, tak tím lékárníkům tu anci výrazní sniujeme. A já nevím, proč by já jako senátor míl spoléhat na to, e v Poslanecké snímovní se náhodou najde 101 hlasů pro schválení níjakého zákona. To radíji budu riskovat to, e to nebude právní úplní čisté, ale bohuel, jako tady nikdo nepředloil návrh na to, abychom dneska řeili lékárníky do počtu 25. Take já znovu doporučuji schválit původní návrh zákona tak, jak přiel z Poslanecké snímovny. A není to nic osobního.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak já díkuji, pan senátor Lumír Kantor. Připraví se pan senátor Nwelati.  
Senátor Lumír Kantor:  
Já jsem chtíl vlastní jenom jaksi navázat troku na komentář, který tady byl, e my to poleme Poslanecké snímovní v takovém jakémsi zmatku. No vlastní v tom zmatku se to k nám dostalo u tím, e to bylo v nepřímé novelizaci. A byli jsme postaveni u tak a priori do situace, e v nepřímé novelizaci, nepřípustné legislativní radou vlády, jsme dostali materiál. A potom opravdu jenom jako by záleelo na tom, který zákon bude přijatý dřív, jestli 268 nebo 272 a tak dále. Ta situace, já chápu, e je dobře, e se tam prosadilo tích 15 zamístnanců, protoe podle toho, co o tom vím, tak to byla taková jakási, takový konsensus na tích 15, 25 zamístnanců se tam nedostalo o 4 hlasy, take jenom abyste vídíli, jak to vznikalo, tak to jsem chtíl takovou vsuvku. A jenom říci o tom, e jsme to tady nevyrobili my, tady ten zmatek, to je důleitá víc. Potom jsem chtíl se k tomu postavit tak, jak o tom hovoří ná legislativní odbor, to znamená, e je opravdu vhodné, abychom my vrátili Poslanecké snímovní 268 a vyjmuli to, co navrhl pan senátor Goláň, 4 a 8, to je asi nejčistí způsob, take jenom tak. Ani bych teïka chtíl momentální u kalkulovat s tím, kdo dostane, nedostane a tak dále, ale i z toho legislativního hlediska je to asi, ne asi, ale je to nejčistí způsob.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak já díkuji a dalím přihláeným je zatím poslední Raduan Nwelati. Prosím, pane senátore.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, já naváu na mé předřečníky a chtíl jsem zareagovat na pana senátora Carbola, který tady zmínil, e si nedokáe představit, e by snímovna schválila nai vratku, co se týče zákona 263, protoe by to znamenalo výrazný zářez do rozpočtu státu. Nebo 268, omlouvám se. Já si to dovedu představit i na základí toho, co tady dneska říkala paní ministryní Schillerová, sama říkala přece, e kompenzační zákony znamenaly nií výdaje pro stát, ne oni sami předpokládali. Pro obce to mílo původní znamenat 10 miliard, a jestli si pamatuji dobře její vystoupení, tak říkala, e to nakonec bude zhruba 4,5 miliardy a e naopak teïko tím, e by se schválilo obcím a místům 1200 korun na jednu osobu, take dostanou trojnásobek toho, o co přili.  
Vidím, e tam ta rezerva je. A já vířím tomu, e naopak, snímovna tu nai vratku schválí. A bylo by patní, kdyby ji neschválila. To je jedna poznámka.  
Druhá poznámka. Pan senátor Carbol řekl, e on jako senátor nemůe spoléhat na to, e tam de facto níkdo seene sto jedničku, aby přehlasoval obí dví vratky. Já za sebe říkám, e naopak. Já jako senátor musím spoléhat na to, e snímovna bude natolik rozumná, e schválí nai vratku jak u té 268, tak tu nai vratku u 272. A e naopak vyjde vstříc lékárníkům a navýí počet zamístnanců z tích 15 na 25, protoe to je to správné řeení.  
A protoe je to správné řeení, tak já to budu podporovat a budu pro to hlasovat. A moc bych vás chtíl poprosit vechny, abyste to udílali také. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak já díkuji. A protoe se do obecné rozpravy u nikdo nehlásí, tak obecnou rozpravu končím. A dostáváme se k vyjádření pana navrhovatele. Prosím, pane navrhovateli, máte monost se vyjádřit.  
Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtích:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři.  
Já bych se pokusil vyjádřit k té debatí, za kterou samozřejmí díkuji. Ono to ukazuje na to, e samozřejmí to, co jsem řekl, platí. To znamená, ten zákon je obecný právní rámec, který je ale naprosto nezbytný pro to, abychom mohli vydat příslunou kompenzační vyhláku, která má zhruba 150 stran. Je to velmi detailní dokument, který provádí skuteční úhradové mechanismy do vítího detailu. A vichni, kteří pracujete ve zdravotnictví, tak bezesporu víte, jak vypadá úhradová vyhláka. A e takto to funguje standardní, e to není nic nestandardního, e ministerstvo zdravotnictví vydává úhradovou vyhláku na základí zmocníní v zákoní o veřejném zdravotním pojitíní. To bohuel ji udílat nemůeme, protoe ta úhradová vyhláka byla vydána, není moné ji zmínit, ani zruit, a proto práví musíme jít touto cestou ad hoc zákona ad hoc nové takticky úhradové vyhláky, by to není úhradová vyhláka v pravém slova smyslu.  
Take tolik jenom k tomu, e to není nic nestandardního, nic anomálního, je to zcela bíný postup, jak jsou na níj vichni ve zdravotnictví zvyklí. A ta kompenzační vyhláka nemá samozřejmí řeit níjaké nespravedlnosti v systému jako takovém, ale má řeit pouze ony kompenzace k jednotlivým segmentům za ten výpadek péče a produkce v přísluných krizových mísících. Take tolik jenom k tomu právnímu rámci, ale bez toho zákona nejsme schopni tu vyhláku vydat.  
Pokud jde o konkrétní dotazy, tady bylo řečeno o Rapid testech. My máme v přísluné vyhláce bonifikaci za výkon odbíru biologického materiálu v souvislosti s testováním na onemocníní covid-19 ve výi 50 Kč. To platí jak pro PCR testy, tak pro Rapid testy. Tzn. tento bonifikační výkon tam je obsaen a samozřejmí s ním počítáme, stejní jako s kompenzací za provoz odbírových center u nemocnic atd. Take to samozřejmí platí, protoe je to níco, co bylo práví nad rámec. A předpokládáme a musíme toto uhradit.  
Pokud jde o lázeňství, pan senátor Nenutil, který vznesl tu otázku, tam je to bezesporu jeden z nejvíce zasaených segmentů, který v tom nejvíce krizovém období míl prakticky nulovou produkci, protoe nepřijímal nové pacienty. Ta debata se stále vede, bavíme se o 15% kompenzaci za to krizové období, ale ta vyhláka je nyní v připomínkovém řízení, take uvidíme, jaké bude výsledné procento. Ale skuteční je to prakticky nejvyí procento ze vech segmentů, protoe ten výpadek byl takto výrazný.  
U tích ostatních segmentů se pohybujeme níkde v řádu jednotek procent, v ambulantním segmentu níkde kolem 1 a 7 %, podle vývoje produkce. My máme samozřejmí v tomto smíru data, ambulantních segmentů je celá řada. Stejní tak to platí v domácí péči, která tam samozřejmí bude obsaena. Tam jetí jednáme i o odmíňování sester v domácí péči, které skuteční byly v terénu a jsem přesvídčen o tom, e by míly dostat odmínu, stejní, jako ji dostanou sestry v sociálních slubách. Tam dnes probíhlo konkrétní jednání se zástupci domácí péče, take s tím takté počítáme.  
A pokud jde o praktické lékaře, tam navyujeme úhradu za epizodu péče o 4 Kč a také vechny prevence. Jak říkám, ta kompenzační vyhláka je stále v resortním připomínkovém řízení, take sbíráme podníty z jednotlivých segmentů. Ale počítáme s tím  a na tom jsme se shodli, e kadý segment musí být kompenzován, by samozřejmí ta míra zásahu a omezení péče se různí. A k tomu máme data zdravotních pojioven, take tady to je nesporné, je to jasní podloeno konkrétními daty.  
Já bych chtíl moc poprosit o podporu toho zákona. Samozřejmí vnímám tu debatu o lékárnících, která se vzedmula na základí pozmíňovacího návrhu v Poslanecké snímovní. To nebyl původní vládní návrh v rámci tohoto zákona, ale poslanecký pozmíňovací návrh, který byl přijat. Tích 15 osob v rámci lékárny a odputíní sociálních odvodů. Zde tedy 25 v rámci toho tisku, kam ta materie patří. Z čistí legislativní právního hlediska samozřejmí dává logiku, abychom vyjmuli tu úpravu z tohoto tisku a ponechali ji v tisku č. 268. Teï nevím přesní to číslo, který se týká skuteční této materie.  
By je pravdou, e uvidíme, jak to dopadne v Poslanecké snímovní, ale já doufám, e v tomto smíru dobře. Ale z legislativní právního hlediska to zkrátka dává logiku, take já tento pozmíňovací návrh podpořím. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak já také díkuji. A nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, senátor Radek Suil? Nepřeje. Dobře. Take prosím zpravodaje výboru pro zdravotnictví, aby předstoupil a zhodnotil rozpravu.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Já bych si dovolil shrnout debatu. V diskuzi vystoupilo 15 senátorů, pokud jsem dobře počítal. Vítina z připomínek byla k té vyhláce samotné. A to je k vyhláce, take to nejsou asi víci, které bychom teï byli schopni ovlivnit. A níkolik debatních příspívků se týkalo matematiky, která kolem tisku č. 272, čili tohoto naeho, a tisku č. 268, čili včera schváleného, probíhla.  
Zazníl jeden návrh navíc oproti výborovému, a to je pana senátora Golání na pozmíňovací návrh. Já se to pokusím moná troku jetí zhodnotit tím, e budeme mluvit o přítím týdnu. Kdy přítí týden projde 268, tak se to bude týkat vech úvazků do 25, to je 1436 lékáren, nebo míst k poskytování. Pokud neprojde, tak 272 bude platit. Pokud neprojde i 272 i 268, tak bude 272 platit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. A to je 1308 lékáren do 15 úvazků. A neprojde 128 lékáren mezi 15 a 25 úvazky.  
Tak to jsem chtíl jetí ozřejmit, o jaká čísla se jedná. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Díkuji za vysvítlení, před jakým úkolem stojíme a v jaké pozici se nacházíme. Já vířím, e je to vem jasné. A nyní tedy můeme přistoupit k hlasování. Podle naeho Jednacího řádu nejdříve musíme hlasovat o usnesení výboru pro zdravotnictví a ústavní-právního výboru, která navrhují schválit zákon, ve zníní, které nám bylo postoupeno Poslaneckou snímovnou.  
Pokud tak učiníme a schválíme, tak u dál hlasovat nebudeme. Pokud se tak nestane, tak je tady pozmíňovací návrh pana senátora Golání. Konsekvence, které znamená to, e budeme pro v případí zákona postoupeného Poslaneckou snímovnou, nebo budeme hlasovat pro pozmíňovací návrh, který jste slyeli od pana zpravodaje. Take já si vás teï dovolím přivolat.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já prosím o stanoviska. Pan ministr.  
Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtích:  
Neutrální.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Neutrální. Pan garanční zpravodaj? Neutrální. Pan negaranční zpravodaj? Doporučující.  
Take spoutím hlasování teï a ptám se, kdo je pro schválení návrhu zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, stiskne tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Hlasování č. 42,  
přítomno 66 senátorek a senátorů, kvorum 34, pro 13. Návrh nebyl schválen.  
A dostáváme se do podrobné rozpravy. Já otevírám podrobnou rozpravu, do které se hlásí, nepřekvapiví, pan senátor Tomá Goláň. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, pane předsedající, já si dovolím načíst svůj pozmíňovací návrh k návrhu zákona o kompenzacích osobám poskytujícím hrazené zdravotní sluby zohledňujících dopady epidemie a onemocníní covid-19 v roce 2020. Je to senátní tisk č. 272, původní poslanecký tisk č. 868. Je tam 1 novelizační bod, § 4  8 vypustit, následující § 9 označit jako § 4. Zdůvodníní tady u probíhlo v rámci veobecné rozpravy, jenom bych chtíl říct jednu víc.  
Nebudeme se bavit, pokud bude přehlasovaná 268, o sto jedničce. Samozřejmí celá opozice, pokud by zákon č. 268 neproel, bude hlasovat pro zníní, které bylo postoupené Poslaneckou snímovnou. To přece ti nai poslanci, nepodceňujeme je, vídí, e pokud neprojde jeden, tak musí podpořit ten druhý v tom původním zníní, díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji a jetí se do podrobné rozpravy hlásí paní senátorka Chalánková.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Já se vám, dámy a pánové, omlouvám, e vyuívám tady půdy, nebo prostoru podrobné rozpravy, nicméní pan ministr neodpovídíl na to, na co jsem se ptala. Jsem ráda a kvituji, e pan ministr ubezpečil vechny, e budou saturovány kompenzačním mechanismem vechny segmenty, nicméní opakuji, e prostor zobrazovacího komplementu CT a magnetické rezonance je kompenzován nulou. Logicky by tedy  vzkaz pro vyhláku  logicky by míla být kompenzace a to ve výi 10 %. Podobní jako v jiných segmentech pracovitím, která poskytovala péči přinejmením 24 mísíců, ani by v období nouzového stavu přeruila, anebo výrazní omezila poskytování péče. Je to můj vzkaz pro to meziresortní řízení pro vyhláku.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak já díkuji, a protoe se u do podrobné rozpravy nikdo nehlásí a byl načten jediný pozmíňovací návrh, a to je pozmíňovací návrh senátora Golání, ubíhla krátká doba, nebudu vás znovu svolávat. A předtím, ne spustím hlasování o tomto pozmíňovacím návrhu, tak se zeptám na stanoviska. Prosím pana ministra. Souhlasné. Prosím pana garančního zpravodaje? Souhlasné. A prosím pana negarančního zpravodaje, souhlasné. Třikrát souhlasné vyjádření, spoutím hlasování a prosím o vae vyjádření k pozmíňovacímu návrhu pana senátora Golání.  
Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při hlasování č. 43  
přítomno 66 senátorek a senátorů, kvorum 34. Pro pozmíňovací návrh 60, pozmíňovací návrh byl schválen.  
A protoe ádné dalí pozmíňovací návrhy u nebyly předloeny, nyní můeme přistoupit k hlasování o navrácení zákona do Poslanecké snímovny, ve zníní přijatého pozmíňovacího návrhu.  
Take o čem budeme hlasovat je jasné, já spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro, abychom vrátili pozmíňovací návrh do Poslanecké snímovny, zákon s pozmíňovacím návrhem, který jsme schválili, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při hlasování č. 44  
přítomno 65 senátorek a senátorů, aktuální kvorum 33, pro 59. Schváleno vrácení návrhu zákona, ve zníní přijatého pozmíňovacího návrhu do Poslanecké snímovny. A zbývá povířit ty, co budou tento zákon představovat v Poslanecké snímovní. Já se dívám na pana garančního zpravodaje a čekám na návrhy, kdo tam půjde?  
Senátor Lumír Kantor:  
Pan senátor Goláň.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Take pan senátor Goláň. Souhlasí pan senátor Goláň? Ano, take má číslo 1. Dalí, kdo se hlásí? Jako číslo 2? Paní senátorka Chalánková se nehlásí? Hlásí se jako číslo 2, abychom to genderoví vyrovnali. A jako číslo 3 pan senátor Kantor, abychom ji dostali mezi dva chlapy.  
Take to jsou navrhovatelé. Budeme hlasovat o tom, kdo souhlasí s tím, aby povířenými osobami pro představení zákona v Poslanecké snímovní byli senátorka a senátoři Goláň, Chalánková a Kantor.  
Při hlasování č. 45,  
přítomno 65, kvorum 33, pro 62. Povíření pro senátory Golání, paní senátorku Chalánkovou a senátora Kantora schváleno.  
A já tím můu ukončit projednávání tohoto bodu. Vám, pane ministře, díkuji za účast v českém Senátu a přejeme vám hezký zbytek dneního dne, případní i dny dalí.  
A dalí, co máme před sebou, je  
Návrh na uspořádání veřejného slyení Senátu Parlamentu ČR na téma "Svítlo - dobrý sluha, zlý pán"  
Návrh usnesení Senátu vám byl rozdán na lavice. Na základí návrhu skupiny nejméní 5 senátorů nebo výboru Senátu se Senát můe usnést na konání veřejného slyení v Senátu. Veřejné slyení v Senátu je určeno k projednání určité otázky v působnosti Senátu se znalci a jinými osobami, které mohou podat informace o projednávané otázce. A já prosím pana senátora Jiřího Duka, aby nás seznámil s návrhem konání veřejného slyení v Senátu a sdílil nám, e svítlo je viditelná část elektromagnetického spektra. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Duek:  
Píkné odpoledne, váený pane předsedajíci, kolegyní a kolegové, dovoluji si vás poádat o svolení uspořádat veřejné slyení na téma Svítlo, dobrý sluha a zlý pán. Budeme si samozřejmí povídat o svítelném znečitíní, protoe...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se velmi omlouvám, pane senátore, prosím ostatní senátory a senátorky, aby se ztiili, nebo se budeme bavit o elektromagnetickém vlníní a jeho viditelné části. A bez ní, pane senátore Goláni, by například nely ani mobilní telefony. Prosím.  
Senátor Jiří Duek:  
Díkuji. (Smích)  
Na počátku 21. století ijeme ve fotonovém moři, které na jednu stranu nám umoňuje pracovat i dlouho po západu slunce, ale na druhou stranu má viditelný dopad nejen na přírodu, ale i na lidské zdraví. A dokonce podle vech studií svítla ve veřejném prostoru přibývá. A dokonce se odhaduje, e v roce 2030, nebo po roce 2030 i na vesnicích bude stejné svítlo jako ve místech. U dnes v Evropí neexistuje místo, kde by byla přirozená tma.  
Zámírem veřejného slyení, jak máte předloeno, veřejné slyení by mílo probíhnout v pondílí 14. září, tak zámírem slyení je za účasti odborníků, fyziologů, svítelných techniků, ochránců přírody, dále pak zástupců ministerstev a míst a obcí rekapitulovat a diskutovat dosavadní výsledky, jak se snaíme zabrzdit nárůst svítelného smogu, popsat nedostatečná řeení a navrhnout řeení účinná.  
Na prvním místí je ale samozřejmí zlepení kvality ivota vech občanů. Take, kolegyní, kolegové, prosím vás o podporu. A závírem bych jetí chtíl moc podíkovat paní ředitelce organizačního odboru Sylvii Kyselové za pomoc při sestavení návrhu tohoto veřejného slyení. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, tak rozpravu končím. A předpokládám, e pan senátor se nechce vyjádřit k rozpraví, která neprobíhla, take můeme přistoupit k hlasování. Já tentokrát spustím fanfáru, protoe níkteří odeli.  
Já díkuji, aktuální je registrováno 59 senátorek a senátorů, kvorum je 30. A my budeme hlasovat o návrhu na usnesení tak, jak jej přednesl pan senátor Jiří Duek. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při hlasování č. 46  
přítomno 59, kvorum 30, pro 53, návrh byl schválen a veřejné slyení v Senátu je moné uspořádat. Take já vám blahopřeji, pane senátore, a dalím bodem je  
Návrh na uspořádání veřejného slyení Senátu na téma "Potovní sluby pro stát nebo pro společnost?"  
Usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí spolu s návrhem usnesení Senátu vám byl rozdán na lavice. A já prosím pana senátora Jiřího Carbola, aby nás seznámil s návrhem na konání veřejného slyení. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Carbol:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, na lavicích máte rozdán materiál, který je podkladem pro usnesení Senátu ke svolání veřejného slyení Senátu, jak pan předseda ji řekl. Témata jsou velmi zajímavá, protoe tradiční potovní sluby dnes nahrazuje velmi často elektronická forma komunikace. Např. listovní zásilky klesají o 10 % roční, balíkový trh má naopak rostoucí trend. Otázka je, zda Česká pota můe vykonávat vzhledem ke svým monostem pro stát dalí agendu, nejen čistí potovní, kterou si u ní stát objednal.  
Potovní sluby se míní na doručovatelské a výdejní. Otázka je, zda je nutné dret nejhustí pobočkovou sí v Evropí a jaké jsou zkuenosti s potami Partner, které provozují obce nebo soukromníci. Take tohle vechno jsou problémové okruhy, které by míly na veřejném slyení Senátu být projednány. Já jsem jetí obdrel, stejní jako vy vichni asi, na lavice návrh paní senátorky Jitky Seitlové na doplníní seznamu účastníků veřejného slyení o dví osoby. Paní Pavlu Jochcovou, starostku z obce Jezernice, a paní magistru Vendulu Jaroovou, starostku obce Heřmanice u Oder. To je vechno, díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se paní senátorka Seitlová, prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedo, jenom opravdu mám tento doplňující návrh. Take asi ho mám přečíst? Budu ho muset přečíst. Čili navrhuji doplníní do bodu návrhu veřejného slyení "Potovní sluby pro Senát nebo sobístačnost". Toto zníní f) území pro samosprávní celky, obce, jméno Pavla Jochcová, starostka obce Jezernice, magistra Vendula Jaroová, starostka obce Heřmanice u Oder. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak já také díkuji. A teï se dívám na nai legislativu a ptám se, jestli před hlasováním musím přečíst návrh na usnesení Senátu, nebo nemusím? Musím? Take dobře, take já to udílám, protoe ho máme vichni přiloeno, ale pro jistotu, aby nemohlo dojít k zpochybníní, tak přečtu, o čem budeme hlasovat. Je to usnesení Senátu k Návrhu na uspořádání veřejného slyení Senátu na téma Potovní sluby pro stát nebo pro společnost. Je to dlouhé, opravdu musím? Tam je tisíc jmen. Pan místopředseda říká, e ne. Já si také myslím, e ne. A máme to vichni písemní. A to, co je tam doplníno, přečetla paní senátorka Seitlová, tak je potřeba, aby se přítí legislativa lépe připravila a nemátla předsedu. Natístí má zkueného místopředsedu.  
Take, prosím píkní, tím pádem vichni víme, o čem budeme hlasovat. Budeme hlasovat o usnesení, které máme vichni předloeno, s doplníním, které paní senátorka Seitlová přednesla. Je to jasné? Dobře, můeme.  
Já spoutím hlasování a ptám se, kdo souhlasí s takto doplníným usnesením, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Tak díkuji, návrh byl schválen.  
Hlasování č. 47,  
přítomno 59, aktuální kvorum 30, pro 52. Pan senátor Horník, jako správný starosta se stará o legislativu a upozorňuje mí, e mí neslyel a nevídíl, na co se ptám. To znamená, není pravdou, co jsem řekl, e je nesprávní připravena, je nedoslýchavá.  
Take jedeme dál. Dalím bodem je  
Návrh na uspořádání veřejného slyení Senátu na téma - "Pandemie v kontextu bezpečnosti osobních dat a informačních systémů"  
Usnesení výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, spolu s návrhem na usnesení Senátu vám byl rozdán na lavice. Na základí návrhu skupiny nejméní 5 senátorů... Tak, take prosím pana senátora Lumíra Kantora, aby nás seznámil s návrhem na konání veřejného slyení Senátu. Take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Lumír Kantor:  
U naposledy. Já bych vás chtíl poprosit o podporu na uspořádání veřejného slyení Senátu na téma Pandemie v kontextu bezpečnosti osobních dat a informačních systémů. Mílo by to být 23. června. Nedávná epidemie akcentovala mnoho otázek spojených s organizací sbíru a ochrany osobních dat. Procesy kolem prolínání soukromého a státního sektoru, otevřenost dat, nejasnosti kolem procesu a osudu dat byly neuvířitelní urychleny covidovou krizí. Tato diskuze by nás pravdípodobní čekala pozdíji, ale práví tou rychlostí, která v tom nastala, jsme se rozhodli zareagovat veřejným slyením, z ního by odpovídi vyplynuly. Horní komora pořádá toto veřejné slyení na popud výboru pro zdravotnictví a sociální politiku.  
A má dva cíle. 1. zhodnotit připravenost epidemiologie po 1. vlní koronavirových epidemií a představit připravenost a bezpečnost uchování dat v systému Chytrá karanténa 2.0, předevím v modu spolupráce státu a soukromých subjektů. Bylo schváleno výborem pro zdravotnictví a sociální politiku 101. usnesením z 19. schůze z 9. 6., kde výbor doporučuje Senátu parlamentu uspořádat v úterý 23. 6. 2020 od 9:30 v jednacím sále veřejné slyení Senátu na téma Pandemie v kontextu bezpečnosti veřejných dat a informačních systémů za účasti cca 90 účastníků. A návrh usnesení je přílohou tohoto usnesení. Návrh usnesení Senátu 2. povířuje předsedu výboru senátora Kantora, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu PČR a poádal o následné zařazení na pořad schůze Senátu, co je teï.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji a otvírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, tak rozpravu uzavírám. A není k čemu se vyjadřovat, čili pana senátora Kantora se neptám, zda se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví. A opít můeme hlasovat. Nebudu spoutít znílku, protoe jsem si neviml, e by níkdo odeel. A budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak jej přednesl senátor Kantor a tak, jak jej máte v tom podkladu, který jste vichni obdreli.  
V sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, kvorum je 30. O čem budeme hlasovat, víme, take já spoutím hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při hlasování č. 48  
, aktuální přítomno 58, kvórum 30, pro návrh 56, to znamená pořádání veřejného slyení bylo schváleno, take já díkuji. Tím jsme na konci dneního pořadu s tím, e já jetí upozorňuji, e vechna tři veřejná slyení jsou veřejnými slyeními Senátu, to znamená, jsou ve stejné úrovni důleitosti, jako je plenární schůze Senátu, tak se tíím na setkání na tíchto veřejných slyeních v co moná nejhojníjím počtu a co se týká budoucnosti, tak ve záleí na tom, jak se bude chovat Poslanecká snímovna, to znamená, nelze vyloučit pořádání schůze 24. června, na druhé straní nelze vyloučit ani to, e nebude, take vám přeji příjemný zbytek dneního dne, míjte se píkní, na shledanou.