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(1. den schůze  22.07.2020)  
(Jednání zahájeno v 10.03 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dobrý den, dámy a pánové, milé senátorky, váení senátoři, milí hosté. Vítám vás na 25. schůzi Senátu Parlamentu ČR. Tato schůze byla svolána na návrh organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu dále zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána dne 1. července 2020 a z dnení schůze se omluvili senátoři Jiří Oberfalzer, Miroslav Balatka, Petr Holeček, Jiří Duek a Zdeník Papouek. Prosím vás nyní, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu. V současné dobí jsme se rozhodli, e v případí Prahy a jednání Senátu uvolníme opatření proti koronaviru a můeme proto dnes mluvit ze svého místa nebo případní z řečnití, je to na vaem rozhodnutí. V současné dobí je přítomno, omlouvám se, kdybyste mluvili ze svého místa, tak by to znamenalo, e byste nebyli nahráváni, take si v prezidiálce ze svého místa krtám a beru zpít tuto monost, můete proto mluvit pouze z řečnití, ze svého místa tedy, prosím, nemluvte. Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze, s tím, e je aktuální přítomno 66 senátorů, aktuální kvórum je 34, já navrhuji, aby ovířovateli 25. schůze Senátu byli senátoři árka Jelínková a Luká Wagenknecht. Ptám se, jestli souhlasí, stačí pokývat. A ptám se, jestli má níkdo připomínky k tomuto návrhu? Není tomu tak. ádné připomínky nejsou, take můeme přistoupit k hlasování, předtím jetí jednou radíji spustím znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 25. schůze Senátu byli senátoři árka Jelínková a Luká Wagenknecht. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 1  
konstatuji, e aktuální přítomno 71 senátorů, kvórum 36, pro 71, návrh byl schválen. Ovířovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři árka Jelínková a Luká Wagenknecht.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 25. schůze Senátu, upravený a doplníný návrh vám byl rozdán na lavice. Z pořadu schůze navrhuji vyřadit ve shodí s usnesením organizačního výboru tyto body. Je to bod Návrh na působení sil a prostředků rezortu ministerstva obrany, je to bod č. 17, týká se boje proti terorismu v Mali, Nigeru a Čadu. Je to senátní tisk č. 195, čili je to na ádost ministra obrany, bod č. 17, senátní tisk č. 195, návrh vyřadit, je krtnut. Dále vyřadit bod č. 37, rovní překrtnutý, je to senátní tisk č. 274 a jedná se o výroční zprávu Ústavu pro studium totalitních reimů a Archivu bezpečnostních sloek za rok 2019. Dále navrhuji vyřadit bod č. 39, je to senátní tisk č. 296, je to na základí usnesení volební komise. Je to bod, který se týká volby kandidáta na předsedu Úřadu pro ochranu osobních údajů. Dále navrhuji vyřadit bod č. 42. Je to bod, který má název Volba člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů.  
Prezident republiky nepředloil ádný návrh. To jsou víci, které se týkají úprav programů, které máte i zviditelníny v tom daném programu tím, e ty body jsou překrtnuty. Jednotlivé ádosti ministrů ohlední časů projednání a jejich bodů byly zapracovány do návrhů pořadů. A na základí usnesení organizačního výboru navrhuji na pořad schůze doplnit tyto body. Jednak je to bod č. 12... Ty body jsou napsány kurzivou. Jedná se o senátní tisk č. 294. Je to novela zákona o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS-CoV-2, ve zníní pozdíjích předpisů. Tento bod se navrhuje zařadit na konec bloků ministryní financí. U jsem říkal, jedná se tedy o bod č. 12. Zároveň upozorňuji, e zřejmí paní ministryni financí tady budeme mít před obídem i po obídí. Dalí bod, který se navrhuje zařadit, je Návrh usnesení Senátu k situaci ve zvlátní správní oblasti Hongkong, jedná se o bod č. 40. Bod č. 40. Je zařazen na návrh výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost a také na návrh organizačního výboru, jako vechny body, které přednáím, s návrhem na zařazení. Dalí bod, který navrhuji zařadit, je bod č. 41, Návrh usnesení Senátu k projednání návrhu zákona o správí voleb vládou České republiky. Ten bod je zařazen na návrh Stálé komise Senátu pro krajany ijící v zahraničí. A koneční se navrhuje zařadit nebo navrhuji zařadit bod č. 43. Je to na návrh klubu KDU-ČSL. Bod má název Návrh usnesení Senátu k zákonné monosti omezení aktivního volebního práva. A já se teï ptám, protoe to jsou vechno návrhy, které vzely z organizačního výboru a byly organizačním výborem doporučeny, já se nyní ptám, jestli má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Tak, hlásí se pan senátor Hampl. Take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Hampl:  
Dobrý den, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane předsedo, dámy a pánové, já bych rád navrhl zařazení bodu, který by se jmenoval Návrh usnesení Senátu k situaci před prezidentskými volbami v Bílorusku. Je to návrh usnesení, který vznikl, podpořen byl, tuím, jednomyslní evropským výborem na jeho minulém zasedání. Já jsem ten podklad plus návrh usnesení rozesílal vám e-mailem níkdy včera večer, míli byste ho mít na stole. Myslím si, e vhodným místem by bylo ho zařadit za senátní tisk č. 298, to znamená, to č. 28 v tom programu, tak jak ho máme natitíný, protoe to je bod, který bude mít na starost pan ministr zahraničí. Bílorusko se týká samozřejmí zahraničí. Motivace k tomu se vyjádřit v této víci souvisí předevím, anebo výhradní s tím, e Bílorusko je součástí Východního partnerství, které tento Senát dlouhodobí bere za jednu ze svých priorit, pokud jde o evropskou agendu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane senátore, jetí zůstaňte, prosím, u mikrofonu, protoe já jsem nestačil ve zachytit, čili budu prosit, abyste níkteré víci zopakoval. První víc je, prosím, název toho bodu?  
Senátor Václav Hampl:  
Návrh usnesení Senátu k situaci před prezidentskými volbami v Bílorusku.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
K situaci před prezidentskými volbami v Bílorusku. Teï prosím o to, na které místo?  
Senátor Václav Hampl:  
Mezi stávající bod 28 a 29.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Mezi stávající bod 28 a 29. To znamená za senátní tisk č. 298.  
Senátor Václav Hampl:  
Přesní tak.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. A třetí víc, to není u dotaz na vás, já vám díkuji, chci upozornit organizační odbor, e tady ádné podklady nemám na stole. (Zrovna se rozdávají.) Jo, take podklady se práví nyní rozdávají, take doufám, e a budeme hlasovat o pořadu, tak u bude pravda to, co říkal pan senátor Hampl z hlediska podkladů, e je budeme mít na stolech. A dalím přihláeným je pan senátor Petr ilar. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, kolegové, kolegyní, já bych si dovolil navrhnout vyřadit bod č. 15 a vrátil se troku do minulosti. Jestli si vzpomínáte, tak při minulém projednávání Výroční zprávy NKÚ jsme tehdy míli hodní připomínek. Vzelo z toho usnesení, které bylo adresováno přímo předsedovi vlády Andreji Babiovi, práví v zastoupení tích připomínek z NKÚ. My jsme tehdy poadovali, abychom tu záleitost projednali práví v dobí přítomnosti pana premiéra. Teï máme bod č. 15, senátní tisk č. 162, kde ho zastoupí ministryní Marie Beneová, ministryní spravedlnosti. Vzhledem k tomu, e i při projednání na výborech tedy k tomu nebyly ádné připomínky, ale byl zaslán pouze dopis, tak navrhuji, abychom tento bod vyřadili a projednali, a tady bude přítomen pan premiér Andrej Babi.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, take dalí návrh, který registruji, je vyřazení bodu č. 15, to znamená projednání senátního tisku č. 162, Informace předsedy vlády a stanoviska jednotlivých resortů k níkterým závírům výroční zprávy z důvodu toho, e Andrej Babi nebude moci být při projednání tohoto bodu přítomen. Třetí víc, kterou se chci zeptat zase já, je víc organizační. Týká se toho, co jsme probírali na organizačním výboru. To je návrh, který se týká, nebo ten bod č. 43, Návrh usnesení Senátu k zákonné monosti omezení aktivního volebního práva. Tam jsme byli také ujitíni, e dostaneme podkladový materiál. Opít se tedy chci zeptat, jestli ho máme k dispozici? Já ho opít zase nemám tady na stole.  
Dobře, take jsem jediný, kdo ho nemá, díkuji, e to teï vím. Tím vracím to, jak jsem tam míl napsáno, e máte ty mikrofony. Nyní tedy nazpít k tomu vlastnímu jednání. Navrhuji následující hlasovací proceduru. Nejdříve bychom hlasovali návrh na zařazení bodu pana senátora Hampla, který má název Návrh usnesení Senátu k situaci před prezidentskými volbami v Bílorusku. Tím zjistíme, zda bude, nebo nebude zařazen na pořad jednání Senátu. Potom bychom hlasovali o návrhu na vyřazení bodu č. 15, současného bodu č. 15, co je senátní tisk č. 162, na návrh pana senátora Petra ilara. Teï se ptám, jestli níkdo chce jetí níkterý z dalích bodů hlasovat samostatní? Protoe tích zmín bylo hodní.  
Nikdo se nehlásí, take pokud budeme znát výsledky tích dvou hlasování, tak bychom následní hlasovali o celém pořadu jednání, zároveň bychom tím hlasovali o tom, e bod, který navrhuje pan senátor Hampl, pokud bude přijat, bude zařazen za současný bod 28. Rozumíme si? To umístíní bychom provedli a v rámci hlasování o celém pořadu jednání, ne nyní teï dopředu. Je s tím takhle souhlas? Dobře. Take máme vydiskutováno, v tuto chvíli nikdo neodeel, nikdo nepřiel, nebo já jsem to neregistroval, to znamená, svolávat vás nebudu. Řeknu, o čem budeme hlasovat jako o prvním. To znamená, nyní, a spustím hlasování, budeme hlasovat o návrhu zařadit bod s názvem Návrh usnesení Senátu k situaci před prezidentskými volbami v Bílorusku. Spoutím hlasování, kdo je pro, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku.  
Kdo je proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Take aktuální je přítomno 72 senátorek a senátorů, kvórum 37,  
hlasování č. 2  
, pro 45, návrh na zařazení byl přijat.  
Dalí hlasování, které bude, budeme hlasovat o návrhu na vyřazení projednávání senátního tisku č. 162, Informace předsedy vlády a stanoviska jednotlivých resortů k níkterým závírům Výroční zprávy NKÚ. V současném návrhu je to bod č. 15.  
Spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro vyřazení, stiskne tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti vyřazení tohoto bodu, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při aktuální přítomnosti 72, kvórum 37,  
hlasování č. 3  
, pro 70. Návrh byl přijat. Bod č. 15 byl vyřazen.  
A nyní budeme hlasovat o celkovém pořadu jednání, s tím, e do níj je zařazen bod Návrh usnesení Senátu k situaci před prezidentskými volbami v Bílorusku, za bod, který budeme projednávat, senátní tisk č. 298. A vyřazen senátní tisk č. 162. Ostatní tisky tam zůstávají v té podobí, jak máte v podkladovém materiálu.  
Spoutím hlasování a ptám se, kdo souhlasí s takto navreným pořadem jednání, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Pro 71, kvórum 37, registrováno 72,  
hlasování č. 4  
, návrh byl přijat. A tím pádem pořad jednání byl schválen.  
Tak, máme tady dalí bod, a to je  
Zpráva Mandátového a imunitního výboru o výsledku zkoumání, zda byl senátor Hynek Hanza platní zvolen  
Chci připomenout, e se tak díje podle § 41, odst. 1, písmene a) jednacího řádu. Nyní udíluji slovo předsedovi mandátového a imunitního výboru a ádám ho, aby nás informoval o závírech jednání výboru. Prosím pana předsedu Ivo Bárka, aby nás seznámil s výsledky jednání.  
Senátor Ivo Bárek:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové, dovoluji si vás informovat, e mandátový a imunitní výbor Senátu přijal na své 12. schůzi, konané dne 21. července 2020 usnesení č. 15, s jeho obsahem vás nyní seznámím.  
15. usnesení z 12. schůze, konané dne 21. července 2020, k ovíření platnosti mandátu. Výbor  
I. ovířil platnost volby senátora ve volebním obvodu č. 32, sídlo Teplice, zvoleného ve 2. kole doplňovacích voleb do Senátu PČR ve dnech 12. a 13. června 2020; ovíření probíhlo v souladu s § 41, odst. 1, písmeno a) zákona č. 107 z roku 1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů,  
II. doporučuje Senátu PČR přijmout zjitíní mandátového a imunitního výboru, kterým se potvrzuje, e není překáek, aby noví zvolený senátor Hynek Hanza sloil ústavou předepsaný slib,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Ivo Bárka, seznámit s tímto usnesením Senát PČR.  
Pro úplnost dodávám, e mandátový a imunitní výbor míl pro svá zkoumání o platnosti volby pana senátora Hynka Hanzy k dispozici doklad o ovíření totonosti noví zvoleného senátora, potvrzení o převzetí osvídčení o zvolení senátorem, usnesení Státní volební komise č. 237 ze dne 8. června 2020 k souhrnným výsledkům 1. kola doplňovacích voleb do Senátu PČR ve volebním obvodu č. 32, sídlo Teplice, konaných ve dnech 5.  6. června 2020, usnesení Státní volební komise č. 238 ze dne 15. června 2020 k vyhláení a uveřejníní celkových výsledků doplňovacích voleb do Senátu PČR ve volebním obvodu č. 32, sídlo Teplice, konaných ve dnech 5.  6. června 2020 1. kolo a ve dnech 12.  13. června 2020 2. kolo, a čestné prohláení senátora o neslučitelnosti funkcí.  
Na závír mého vystoupení si vám dovoluji předloit návrh usnesení Senátu, který zní: Senát bere na vídomí usnesení mandátového a imunitního výboru č. 15 ze dne 21. července 2020 k ovíření platnosti volby senátora Hynka Hanzy, zvoleného v doplňovacích volbách do Senátu PČR v červnu 2020.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane předsedo mandátového a imunitního výboru, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Vidím, e do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu končím, tím pádem předpokládám, e se pan předseda mandátového a imunitního výboru nechce k probíhlé rozpravy vyjádřit, protoe neprobíhla. Můeme přistoupit k hlasování o návrhu, tak, jak jej přednesl senátor Ivo Bárek. Spoutím nejdříve znílku.  
Konstatuji, e je aktuální v sále přítomno 72 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 37. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, tak, jak jej přednesl pan senátor Ivo Bárek, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Díkuji. Konstatuji, e aktuální je přítomno 72 senátorek, senátorů, kvórum 37, pro bylo 70 senátorek a senátorů, kteří se vyjádřili elektronicky, a jeden senátor, který se vyjádřil zvednutím ruky, co ná jednací řád rovní umoňuje. Čili pro 71 senátorek a senátorů. Take návrh byl schválen.  
Dalím bodem je  
Slib senátora  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, nyní můeme přistoupit k dalímu bodu naí schůze, kterým je Slib senátora. Podle článku 23 Ústavy ČR skládá senátor slib na 1. schůzi Senátu, které se zúčastní. V souladu s jednacím řádem tak učiní pronesením slova slibuji a podáním ruky tomu, do jeho rukou slib skládá. Sloení slibu poté senátor stvrdí svým podpisem. V této souvislosti připomínám jetí článek 25 ústavy, který upravuje zánik mandátu. Stanoví, e mandát zaniká mj. odepřením slibu nebo sloením slibu s výhradou. Vlastní akt slibu probíhne takto. Nejmladí senátor, pan senátor Luká Wagenknecht, přednese ústavou předepsaný slib a senátor Hynek Hanza, který byl zvolen senátorem v doplňovacích volbách v Teplicích, jej sloí do rukou předsedy Senátu, poté svůj slib stvrdí podpisem.  
Nyní vás prosím, abyste vichni povstali, a zároveň prosím pana senátora Lukáe Wagenknechta, aby předstoupil k řečnickému pultu a přečetl slib daný ústavou. Zároveň předám řízení schůze panu 1. místopředsedovi Jiřímu Růičkovi.  
Senátor Hynek Hanza:  
Slibuji vírnost České republice, slibuji, e budu zachovávat její ústavu a zákony. Slibuji na svou čest, e svůj mandát budu vykonávat v zájmu veho lidu a podle svého nejlepího vídomí a svídomí. Volební obvod 32, Teplice, pan Hynek Hanza.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Já mohu konstatovat, e senátorský slib sloil senátor Hynek Hanza bez výhrad. Dovolte, abych mu i já poblahopřál ke zvolení a konstatoval, e od tohoto okamiku je právoplatným členem Senátu. (Potlesk.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
My jsme se opít vystřídali. Dalím bodem je organizační bod, související se sloeným slibem, a to  
Zmíny v orgánech Senátu  
Vzhledem k volbí nového senátora rozhodneme o zařazení senátora Hynka Hanzy do orgánů Senátu. Dávám slovo předsedovi volební komise, panu Jaroslavu Vítrovskému, aby nás seznámil s návrhem, který vzeel z jednání senátorských klubů. Zároveň prosím organizační pracovníky, aby vyřeili vzniklou situaci, ale já vířím, e pan starosta Vítrovský je zvyklý na ledacos. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji za důvíru. Váený pane předsedo, dámy a pánové. Dovoluji si vás informovat, e volební komise obdrela ve lhůtí stanovené volebním řádem Senátu návrh senátorského klubu ODS na zvolení senátora Hynka Hanzy členem výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Vzhledem k tomu, e se jedná o volbu na uvolníné místo, není třeba mínit schválený počet senátorů v tomto orgánu Senátu. Volební komise přijala na své 15. schůzi, která se konala včera, tedy 21. července 2020, usnesení č. 19, s jeho obsahem si vás nyní dovolím seznámit. Usnesení tedy zní:  
Komise  
1. navrhuje v souladu s článkem IV bod 6 volebního řádu pro volby konané Senátem a pro nominace vyadující souhlas Senátu zvolit senátora Hynka Hanzu členem výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí,  
2. povířuje mne coby předsedu komise, aby s tímto usnesením seznámil Senát před volbou vítinovým způsobem, co teï činím.  
Připomínám, e senátorovi, který nebyl zařazen do ádného výboru, se nabídne členství v níkterém z výborů. Takového člena výboru volí Senát na návrh volební komise vítinovým způsobem. Jakékoliv zmíny v ustaveném orgánu Senátu lze bíhem volebního období provést jen se souhlasem Senátu. Navrhuji proto jménem volební komise, aby Senát hlasoval o zvolení do přísluného výboru Senátu aklamací vítinovým způsobem. Díkuji za pozornost a vracím slovo panu předsedovi.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji za vrácené slovo. Nyní otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se do rozpravy nehlásí, take rozpravu uzavírám. Můeme tedy po zazníní fanfáry přistoupit k hlasování tím způsobem, jak navrhl předseda volební komise Jaroslav Vítrovský. Spoutím opít znílku.  
Budeme teï hlasovat o tom, e senátora Hynka Hanzu volíme členem výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. V sále je přítomno 74 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 38. Spoutím hlasování.  
Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo nesouhlasí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 6  
konstatuji, e z přítomných 74 senátorek a senátorů se pro vyslovilo 71, proti nebyl nikdo. Konstatuji, e návrh byl schválen, a projednávání tohoto bodu tím končím.  
Dalím bodem je  
Zmína zasedacího pořádku  
§ 51 jednacího řádu stanoví, e kadému senátorovi je v Jednacím sálu Senátu vyhrazeno stálé senátorské křeslo. Navrhuji, aby senátor Hynek Hanza usedl vedle senátora Pavla Fischera na místo původní určené předsedovi Senátu Miloi Vystrčilovi. Tomu bude vyhrazeno místo vedle senátora Michala Kortye. Otevírám k tomuto návrhu rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Dovolím si tentokrát nespoutít fanfáru a rovnou říci, o čem budeme hlasovat. Budeme hlasovat v souladu s § 51 odst. 1 jednacího řádu o návrhu zasedacího pořádku v Senátu, tak, jak vám byl podán a předloen.  
Aktuální je přítomno 74 senátorek a senátorů, kvórum 38. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 7  
, kdy bylo přítomno 73 senátorek a senátorů, bylo pro 68, návrh byl schválen.  
Díkuji vám a končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s implementací daňových předpisů Evropské unie a v oblasti zamezení dvojímu zdaníní  
Tisk č.  
282  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 282. Návrh uvede ministryní financí a vicepremiérka Alena Schillerová, kterou vítám v českém Senátu, prosím ji nyní, aby nás poté, co si odloí a připraví se, seznámila s návrhem zákona. Vítejte, paní vicepremiérko, říkal jsem, e dnes vás tady budeme mít před obídem i po obídí, aspoň si to tak myslíme, já vás prosím, abyste se ujala slova, řečnití je vae.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, za velice milé přivítání. Dobrý den, dámy a pánové, jsem tady zase mezi vámi, dnes si mí uijete.  
Dovolte mi představit vám návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s implementací daňových předpisů Evropské unie a v oblasti zamezení dvojímu zdaníní. V návrhu zákona jsou obsaeny zmíny daňových zákonů v souvislosti s implementací předpisů EU, v oblasti zamezení dvojímu zdaníní, ke kterým mílo dojít s účinností od 1. ledna 2020, s výjimkou níkterých ustanovení, která míla nabýt účinnosti v průbíhu roku 2020 nebo 2022.  
Zaprvé je to novela zákona o daních z příjmů, která přináí sjednocení pouívané terminologie, která se týká mezinárodních smluv a doplníní transpozice smírnice proti praktikám vyhýbání se daňovým povinnostem, to je tzv. smírnice ATAD, v zákoní o dani z přidané hodnoty se jedná o povinnou implementaci unijního práva a s ní související legislativní-technické úpravy. Touto implementací dochází ke zlepení stávajícího systému daní z přidané hodnoty v oblasti intrakomunitárního dodání zboí, zavedením dílčích opatření, a to stanovením dodatečných podmínek pro osvobození od daní při dodání zboí do jiného členského státu, které povedou k vítí právní jistotí daňových subjektů a rovní ke zvýení kvality a spolehlivosti údajů v systému výmíny informací mezi členskými státy, co má klíčový význam při boji proti daňovým podvodům. Dále potom se jedná o harmonizaci pravidel pro uplatňování daní z přidané hodnoty u přeshraničního dodání zboí v řetízci s jedinou přepravou a harmonizaci pravidel a standardizaci postupů pro přeshraniční dodání zboí v rámci reimu skladu pro předem známého odbíratele. Dále se jedná o úpravu zvlátního reimu pro cestovní slubu a osvobození od daní při vývozu zboí v návaznosti na nedávné rozsudky Soudního dvora EU. V zákoní o spotřebních daních dochází k implementaci unijního práva, které noví do celního území EU a území EU zahrnuje italskou obec Campione d'Italia a italské vody jezera Lugano. Tato smírnice se formální bez vícného dopadu promítá i do zákona o dani z přidané hodnoty.  
V novele zákona o mezinárodní spolupráci při správí daní, kterého se týká mnou zmíníný problém s účinností, se zavádí nový okruh automaticky vymíňovaných informací, podle tzv. smírnice DAC 6, co je novela smírnice o správní spolupráci v oblasti daní. Návrh zavádí výmínu tzv. oznamovaných přeshraničních uspořádání, co jsou doporučení, návody, stanoviska a podobné dokumenty, které mají přeshraniční dopad a naplňují zákonem vymezené znaky, nasvídčující, e by mohlo docházet k vyhýbání se daňovým povinnostem. Návrh představuje čistou transpozici, nejde v ádném případí nad rámec poadavku smírnice. Smírnice sice například umoňuje nad rámec minimálních poadavků sbírat i čistí vnitrostátní uspořádání, ale ministerstvo financí se rozhodlo této a dalích roziřujících moností nevyuít. Oznámená uspořádání se budou vymíňovat mezi dotčenými státy EU. Návrh zákona je postaven na principu, e povinnost oznámit uspořádání neznamená bez dalího, e je uspořádání závadné a e je nezákonné podle níj postupovat. Finanční úřady tak nebudou oznamovatelům k uspořádání přistupovat apriorní jako k níkomu, kdo se snaí vyhýbat daňovým povinnostem. Stejní tak ale platí, e absence reakce daňových orgánů na podané oznámení neznamená, e je uspořádání v pořádku a e je postup podle níj v souladu se zákonem. To výslovní poaduje i smírnice DAC 6. Hlavním cílem opatření je zejména odhalit slabiny daňového systému, zejména v návaznosti na monosti vyhnout se zdaníní vyvedením zisků do jiných států, ve kterých je nízká, nebo nulová daň. V návaznosti na podaná oznámení lze zejména učinit systémová opatření, a ji na poli mezinárodní spolupráce, tak vnitrostátní, zmínou postupu správců daní nebo, pokud by to nestačilo, zmínou daňových zákonů. Povinnost oznamovat tato uspořádání koliduje s povinností advokátů, daňových poradců a dalích právních profesionálů, kteří musí dodrovat profesní mlčenlivost. Jak v průbíhu meziresortního připomínkového řízení, tak při projednávání návrhu za orgány Legislativní rady vlády proto ministerstvo financí komunikovalo s Českou advokátní komorou, Komorou daňových poradců, tak, aby bylo co nejméní zasaeno do profesní mlčenlivosti a přitom byla smírnice správní transponována. V tomto smíru bylo dosaeno kompromisního řeení, které je přijatelné jak pro navrhovatele vládního návrhu zákona, tak pro profesní komory. Novela zákona o zvlátních řízeních soudních pak představuje pouze technickou novelu v návaznosti na transpozici smírnice o mechanismech řeení daňových sporů v EU. Návrh byl vypracován ve spolupráci s ministerstvem spravedlnosti.  
Jsem si vídoma toho, e je v zákoní uvedeno, e jeho část má nabýt ode dne 1. července 2020 účinnosti, co s ohledem na dnení datum ji není moné. Přestoe by za bíných okolností bylo vhodné tento nesoulad napravit, přesto není nutné pouze kvůli tomu vracet návrh do Poslanecké snímovny, protoe tato část nabude účinnosti 15 dnů po jeho vyhláení ve Sbírce zákonů. Návrh zákona v sobí obsahuje transpozici níkolika smírnic, a protoe ji Poslanecká snímovna projednávala skoro rok, zahájila ji Komise ve vztahu k tímto smírnicím řízení o poruení povinnosti. Navíc v návaznosti na pandemii nemoci covid-19 vydala EU smírnici, kterou umonila členským státům prodlouit lhůty pro plníní povinností obsaených v této části návrhu. Na základí této smírnice ministerstvo financí připravilo návrh nařízení vlády, kterým dojde k prodlouení lhůt pro plníní povinností obsaených v tomto návrhu, a tedy ani z tohoto důvodu není potřeba návrh vracet Poslanecké snímovní. S ohledem na toto bíící řízení a z níj hrozící sankce pro ČR a na to, e tato zmína není bezpodmíneční nutná, protoe právo si s tímto nedostatkem poradí, prosím velmi o schválení návrhu v předloeném zníní tak, aby zákon nabyl účinnosti co nejdříve a vechna zahájená řízení mohla skončit bez uloení sankce ČR. Díkuji vám za pochopení.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, paní navrhovatelko, a prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 282/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ladislav Kos, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ladislav Kos:  
Dobré dopoledne, váený pane předsedo, váená paní ministryní. Dovolte mi, abych vás krátce seznámil s projednáváním tohoto bodu ve výboru. Nebudu asi opakovat to, co tady řekla paní ministryní, po její rozsáhlé zpráví by asi dalí komentář byl noením dříví do lesa, take jenom shrnu, e návrh tohoto zákona posiluje principy mezinárodní spolupráce při potírání daňových úniků a v oblasti agresivního daňového plánování, sniuje se zátí daňovým subjektům, co se týká DPH.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Omlouvám se, pane senátore, prosím vás, je moné trochu sníit úroveň toho znečitíní zvukovými vlnami? Pan senátor Kos... Protoe tím pádem dochází k tomu, e není slyet on, ale jste slyet vy, prosím.  
Senátor Ladislav Kos:  
Díkuji. Zároveň se usnadňuje sledování pohybu zboí v EU v rámci spolupráce mezi členskými státy. Ten zákon byl projednán na schůzi výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu dne 15. července a přijal následující usnesení:  
Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Ladislava Kosa a povířuje předsedu výboru, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Take i já vás poprosím, abyste tento návrh zákona schválili, jak tady říkala paní ministryní, jsou tam drobné nedostatky, které se i řeily na výboru, práví co se týká tích termínů, nicméní i tam u bylo konstatováno, e se s tím dá poradit, take není potřeba pozmíňovacím návrhem níjakým způsobem ty termíny posouvat, take bych vás poprosil o schválení. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, take můu otevřít rozpravu, prosím.  
Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Můeme přistoupit k hlasování. Předtím ale spustím znílku.  
Před samotným hlasováním se pouze ubezpečím, e platí to, co jsme oba slyeli, e jak zpravodaj, tak paní navrhovatelka souhlasí s návrhem schválit. Je to tak? Neregistruji jiné stanovisko, mlčení znamená ano. Budeme tedy hlasovat. Spoutím hlasování a ptám se, kdo souhlasí s návrhem, tak jak ho předloil výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, tzn. schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou? Tlačítko ANO, zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Aktuální je přítomno 71, aktuální kvórum 36, pro 60, návrh byl schválen ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Končím tento bod.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona o sčítání lidu, domů a bytů v roce 2021 a o zmíní zákona č. 89/1995 Sb., o státní statistické slubí, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
284  
Jedná se o senátní tisk č. 284. Poprosím, aby návrh uvedla ministryní financí Alena Schillerová a seznámila nás s návrhem zákona, díkuji.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové. Cílem tohoto předloeného návrhu je zajistit sčítání lidu, domů a bytů v ČR v roce 2021.  
Připravované sčítání je součástí celosvítového programu censů OSN, které se konají jednou za 10 let. Zároveň slouí k implementaci nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 763 z roku 2008, o sčítání lidu, domů a bytů. Výsledky sčítání budou zdarma přístupné vem uivatelům ve státní správí, v samospráví i v soukromé sféře, a to v maximálním územním detailu. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu Senátu Parlamentu České republiky projednal návrh zákona o sčítání lidu, domů a bytů v roce 2021 na své 30. schůzi dne 15. července 2020 a přijal usnesení č. 194, kterým doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V návrhu zákona jsou upravena zejména práva a povinnosti osob a působnost zapojených subjektů, příprava sčítání, obsah zjiovaných ukazatelů, způsob získávání a postup zpracování údajů a také zpřístupníní výsledků. Návrh zákona je zpracován tak, aby byla zajitína maximální moná ochrana při nakládání s individuálními údaji občanů. Zároveň je kladen důraz na vyuití dat z existujících databází státní správy v nejvítím moném rozsahu. Díky tomu budou občané vyplňovat o polovinu méní údajů ne v roce 2011. Například domovní list se zruí a vekeré údaje o domech budou získány z registru státní správy. Sčítání se uskuteční v průbíhu března a dubna 2021. Rozhodný okamik sčítání, tedy okamik, ke kterému budou údaje zjiovány, je v návrhu stanoven na půlnoc z pátku 26. března na sobotu 27. března 2021.  
Je nezbytné, aby zákon včetní vech provádících předpisů nabyl účinnosti co nejdříve. Důvodem je zejména nutnost připravit a provést zkuební sčítání v roce 2020 u cca 25 tisíc bytů po celé České republice ji podle zákonem stanovených pravidel, a bíhem reálného sčítání tak předejít zjitíným problémům. Dalím důvodem je, e se jedná o jednorázový zákon, který je implementací závazných evropských předpisů a jeho realizace umoní splníní mezinárodních závazků České republiky vyplývajících z členství v Evropské unii.  
Dovolím si jetí poznamenat, e pokud budou vzneseny dotazy k navrhovanému zákonu, je připraven, samozřejmí s vaím souhlasem, na ní reagovat předseda ČSÚ, inenýr Marek Rojíček, který je přítomen zde v sále. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, paní navrhovatelko. Prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Jak paní navrhovatelka krátce zmínila a předtím jetí poádala dopisem o monost, aby na naem jednání k tomuto bodu případní vystoupil i předseda ČSÚ, inenýr Marek Rojíček, tak já si dovolím na základí jednak toho, co zmínila paní vicepremiérka, jednak tohoto dopisu navrhnout, abychom podle § 50 odstavce 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí předsedy ČSÚ Marka Rojíčka na naem jednání, co by mu umonilo jednak, pokud by míl zájem, na začátku obecné rozpravy jetí vystoupit, pokud by zájem nemíl, tak případní, pokud by byly dotazy, odpovídat na dotazy. To znamená, to je spíe informace nejen pro vás, ale i pro níj. Zeptám se, jestli má k tomuto mému návrhu, abychom hlasovali o monosti vyslovit souhlas s účastí předsedy ČSÚ Marka Rojíčka na naem jednání níkdo níjaké připomínky? Není tomu tak, take minirozpravu k tomuto končím. O tomto návrhu souhlasu s účastí předsedy ČSÚ Marka Rojíčka na naem jednání budeme nyní hlasovat. Je aktuální přítomno 70 senátorek a senátorů, kvórum je 36, spoutím hlasování a ptám se, kdo souhlasí s účastí, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku.  
Kdo je proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Take v  
hlasování č. 9  
bylo pro 55 senátorů, kvórum 36, registrováno 70, souhlas s účastí předsedy ČSÚ Marka Rojíčka na naem jednání v rámci projednávání tohoto bodu byl odsouhlasen. To znamená, e, pane předsedo, vítejte nyní v českém Senátu jetí jednou oficiální. Je nyní na vás, abyste na začátku obecné rozpravy mi případní dal na vídomí, e si přejete vystoupit. Pokud tak neučiníte, budete případní reagovat na dotazy. Rozhodnutí ponechávám na vás. Take to je k té účasti. Nyní půjdeme dále. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 284/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Leopold Sulovský, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váená paní ministryní, jak u zde bylo řečeno, tento vládní návrh zákona je snahou o adaptaci nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 763/2008 ze dne 9. července 2008, o sčítání lidu, domů a bytů. Jde o jednorázovou právní úpravu. Dle předkladatele jsou hlavními principy maximální vyuití existujících administrativních zdrojů dat, efektivní vyuití moderních technologií, zajitíní ochrany a bezpečnosti získaných dat a preference sbíru dat prostřednictvím online sčítání. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se tímto návrhem zákona zabýval na své 30. schůzi 15. července 2020, kdy po úvodním sloví zástupce předkladatele Stanislava Kouby, námístka ministryní financí České republiky, předsedy ČSÚ, inenýra Marka Rojíčka, a po mé zpravodajské zpráví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem mne a povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Tái se nyní, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. To znamená, můu otevřít obecnou rozpravu. Otevírám obecnou rozpravu. A ptám se pana předsedy?  
Marek Rojíček:  
Pane předsedo, myslím, e úvodní slovo bylo velmi obsáhlé, take za mí není nutné v tuhle chvíli nic.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Pan předseda v tuto chvíli nepovauje za nutné, aby doplňoval paní navrhovatelku, take kdo se dalí hlásí do obecné rozpravy? Vidím, e i vy jste obdobného názoru jako pan předseda ČSÚ, to znamená, tím pádem jste, pane předsedo, přiel o své, nevím, jestli chvilky slávy, ale monost tady minimální vystoupit. To znamená, ptám se... Předpokládám, e ani paní navrhovatelka, ani pan zpravodaj nemají co k rozpraví říci. Máme tady jediný návrh, a to je návrh garančního výboru, abychom schválili zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. To znamená, obecnou rozpravu jsem uzavřel, garanční zpravodaj se nevyjadřoval, nebo nemíl k čemu. Navrhovatelka se schválením souhlasí. To znamená, e já spoutím znílku a poté budeme o návrhu hlasovat.  
Aktuální je přítomno 70 senátorek a senátorů, kvórum 36. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO.  
Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 10  
při kvóru 36 pro 55, návrh byl schválen.  
To znamená, schválili jsme návrh ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. A tím projednávání tohoto bodu končím. My se tady zároveň vystřídáme. Já díkuji paní navrhovatelce a panu předsedovi za účast při projednávání tohoto bodu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobré dopoledne, dámy a pánové. Následujícím bodem je  
Návrh zákona o mezinárodní spolupráci při řeení daňových sporů v Evropské unii  
Tisk č.  
286  
Je to senátní tisk č. 286. Tento návrh zákona jsme obdreli jako senátní tisk uvedeného čísla. Návrh uvede ministryní financí, paní Alena Schillerová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovolte mi představit vám návrh zákona o mezinárodní spolupráci při řeení daňových sporů v Evropské unii. Hlavním cílem návrhu zákona je poskytnutí dalího procesního nástroje pro daňové poplatníky k případnému řeení sporů při výkladu a provádíní smluv o zamezení dvojímu zdaníní mezi příslunými úřady členských států Evropské unie formou arbitráního řízení, tak jak je zakotveno ve smírnici Evropské unie. Smlouvy o zamezení dvojímu zdaníní umoňují daňovým poplatníkům obrátit se bez ohledu na opravné prostředky stanovené vnitrostátním právem na přísluný orgán, v České republice jde o ministerstvo financí nebo Generální finanční ředitelství, aby ve spolupráci se zahraničním přísluným orgánem, popřípadí jednostranní určil, jak se má v daňovém sporném případí smlouva o zamezení dvojímu zdaníní aplikovat. Noví bude stanovena maximální tříletá lhůta pro dosaení dohody tíchto orgánů. Noví bude mít poplatník právo poadovat posouzení případu ustanovením panelu s nezávislými odborníky v případí, e se přísluné orgány nedohodnou na řeení případu. V případí nečinnosti přísluných orgánů nebo panelu odborníků se bude moci poplatník obrátit také na soud. Smírnice Evropské unie reaguje i na skutečnost, e v níkterých z ostatních členských států Evropské unie je problematické dosáhnout dohody na řeení případu. Například z důvodu časových prodlev, neumoňování přístupu k institutu řeení případu dohodou apod. Návrh zákona transponuje evropskou smírnici a zásadním způsobem se od ní neodchyluje, ani nejde nad její rámec. Původní byl návrh předloen v irí podobí jako obecný předpis pro řeení případu dohodou podle mezinárodních smluv, ale od tohoto zámíru bylo ustoupeno po jeho projednání Legislativní radou vlády a po jednání se zástupci Evropské komise a ostatních členských států. Evropská smírnice obsahuje značné mnoství interpretační sloitých míst, které bylo třeba vyjasňovat na jednání se zástupci Evropské komise a ostatních členských států. Při přípraví finálního návrhu tak dolo ke zpodíní. Jde vak o problematiku, která musí být ve vech členských státech řeena, pokud mono, jednotní. Proto byla dána přednost jednání o tom, jak má být jednotný postup podle smírnice aplikován, a vyčkání na vyjasníní pozice ostatních členských států. Podle informací ministerstva financí na toto vyjasníní vyčkávaly také dalí členské státy. I v níkterých ostatních členských státech tak dolo ke zpodíní a bylo přistoupeno pouze k čisté transformaci smírnice. Stávající prostředky řeení případů dohodou podle mezinárodních smluv zůstanou nedotčeny. Noví navrený procesní postup bude paralelní moností pro poplatníka, a to tedy pouze v situaci problému v rámci členských států Evropské unie. Transpoziční lhůta uplynula 30. června 2019, a proto se účinnost zákona navrhuje k 15. dni prvního kalendářního mísíce následujícího po vyhláení zákona. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní ministryní. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení jsme obdreli jako senátní tisk č. 286/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír Strnad, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, milé kolegyní, milí kolegové, jak ji tady bylo řečeno, v předloeném návrhu jde o implementaci smírnice Rady Evropské unie 2017/1852 z 10. října 2017, o mechanismech řeení daňových sporů v Evropské unii do českého právního řádu. Jedná se o řeení případů, které vzniknou v důsledku nejasností nebo odliného přístupu jednotlivých států ohlední výkladu, a aplikaci smluv o zamezení dvojímu zdaníní. Sporné otázky tedy ohlední výkladu a uplatňování smluv o dvojím zdaníní se budou řeit takzvaným harmonizovaným postupem, jak ji nám tady paní ministryní řekla. Třetí čtení probíhlo v Poslanecké snímovní na její 49. schůzi dne 17. června 2020. Návrh zákona byl schválen ve zníní přijatého pozmíňovacího návrhu. Z přítomných 161 poslankyň a poslanců bylo pro 160, nikdo nebyl proti. Dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, jde konkrétní o 193. usnesení. Výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra Strnada,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval případnou rozpravu. Táí se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím nikoho takového, proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu tedy končí. Není se ani k čemu vyjadřovat, paní ministryní, ani pane zpravodaji, předpokládám. Máme jenom jeden jediný návrh, a to je usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Spustím znílku.  
Budeme hlasovat o usnesení a o návrhu výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.  
Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 11  
se ze 69 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 54, proti byl 1. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu senátorovi.  
A my budeme nyní projednávat bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvírních drustvech a níkterých opatřeních s tím souvisejících a o doplníní zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve zníní pozdíjích předpisů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
287  
Je to senátní tisk č. 287 a návrh uvede opít ministryní financí, paní Alena Schillerová, kterou nyní prosím, aby nás s návrhem zákona seznámila.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, dámy a pánové, dovolte, abych tentokrát struční uvedla vládní návrh zákona, kterým se míní zákon o bankách a zákon o spořitelních a úvírních drustvech.  
Návrhem zákona se provádíjí jednak zmíny technického charakteru, za účelem usnadníní výkladu zákona či zpřesníní, respektive doplníní implementace práva EU. Současní návrh zákona přináí i níkteré vícné zmíny. Dovolte mi, abych zmínila čtyři nejdůleitíjí.  
1. Návrh posiluje ochranu klientů bank v případech, kdy by dolo k přemíní či jakékoli dispozici s obchodním závodem banky nebo jeho částí.  
2. Řeí níkteré problémy spojené s procesem odnímání bankovní licence a zefektivňuje jej.  
3. Sniuje administrativní zátí trních subjektů.  
4. Provádí dílčí zmíny, které souvisí se zkuenostmi s fungováním českého systému pojitíní vkladů.  
Dovolte mi tedy vás poádat o vyslovení souhlasu s tímto návrhem zákona. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní ministryní, za seznámení s návrhem zákona. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení jsme obdreli jako senátní tisk č. 287/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Cieňcia³a, kterého prosím, aby nás nyní se zpravodajskou zprávou seznámil. Dobré ráno, pane senátore.  
Senátor Jiří Cieňcia³a:  
Váená paní vicepremiérko, váený pane předsedo, předsedající, místopředsedo, dovolte mi, abych se k tomu vyjádřil za výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Paní místovelitelka naeho státu se dneska k tomu velmi pregnantní a exaktní vyjádřila. My jsme to na výboru dne 15. 7., tzn. před týdnem, velmi důkladní probrali za účasti její námístkyní. Myslím si, e diskuze tehdy byla velmi náročná. Paní námístkyní nás za to také pochválila, e jsme byli velmi důslední a nároční.  
Nebudu to dneska opakovat, protoe jsme se na tom vichni na výboru dohodli. Paní vicepremiérka dneska jetí doplnila dalí body, tzn. dalí informace o tom, jak se ten zákon míní, co je podstatou tohoto zákona. To by bylo velice redundantní, čili nadbytečné, abych k tomu dneska vedl níjaký delí komentář. Tak, jak jsme to udílali velmi zodpovídní na jednání naeho výboru.  
Já bych tady k tomu akorát dodal, e Poslanecká snímovna ten vládní návrh mírní modifikovala tím, e explicitní byl stanoven postup související s úhradou nákladů, je jsou spojené s výkonem činnosti likvidátora, co si myslím, e je velmi zajímavá a důleitá informace. Jednak byl rozířen okruh osob, na jejich ádost jsou zpřísňovány údaje chráníné bankovním tajemstvím, a to o ministerstvo financí za podmínek, které stanoví zákon o pojiování a financování vývozu se státní podporou. To si myslím, e je velmi důleitý bod a důleitý moment v naí obchodní a exportní politice.  
Návrh zákona byl Poslaneckou snímovnou schválen ve 3. čtení, které probíhlo 17. června. Ze 176 přítomných poslanců se ve prospích návrhu zákona vyslovilo 154, 1 byl proti. Návrh usnesení naeho Senátu zní, víceméní schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, prosím, abyste se i vy posadil ke stolku zpravodajů a sledoval případnou obecnou rozpravu.  
Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu končím. Není se k čemu vyjadřovat ani ze strany paní ministryní, ani, předpokládám, ze strany pana senátora. My máme pouze jediný návrh, a to je návrh garančního výboru, schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spustím znílku.  
Jak jsem říkal, budeme hlasovat o jediném návrhu, a to je přijmout návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 12  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Já končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu senátorovi i paní ministryni.  
Dalím bodem je  
Rozpočtová strategie sektoru veřejných institucí na léta 2021-2023 a Konvergenční program České republiky (2020)  
Tisk č.  
258  
Tento materiál jsme obdreli jako senátní tisk č. 258 a uvede ho v zastoupení předsedy vlády ministryní financí Alena Schillerová. Prosím, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, dámy a pánové, ráda bych vás informovala o letoní rozpočtové strategii a konvergenčním programu, které vláda jako svůj materiál schválila na zasedání 30. dubna. Tentý den pak zaslala konvergenční program Evropské komisi a Radí ke stanovisku.  
Rozpočtová strategie je dokument, který kadoroční ministerstvo financí vypracovává na základí zákona o pravidlech rozpočtové odpovídnosti. Ačkoli samotná rozpočtová strategie je pomírní útlý materiál, obsahuje výdajové rámce pro státní rozpočet a státní fondy. V mantinelech, spočtených podle zákonných pravidel, se připravuje návrh státního rozpočtu vdy na přítí rok. Stejní se bude postupovat u střednídobého výhledu. Výdajové rámce jsou odvozeny v kontextu novely zákona o pravidlech rozpočtové odpovídnosti, která umoňuje sestavit saldo státního rozpočtu a státních fondů pro rok 2021, je odpovídá strukturálnímu schodku veřejných financí a ve výi 4 % HDP.  
K rozpočtové strategii je přiloen konvergenční program, který ji doplňuje o irí makroekonomický a fiskální kontext. V letoním roce byla struktura konvergenčního programu rozvolnína, protoe nejistoty a rizika v odhadech jsou extrémní.  
Konvergenční program proto obsahuje pouze predikci na tento a přítí rok. Níkteré ukazatele nejsou z uvedených důvodů publikovány vůbec. Obsah ale plní respektuje dohodu ministrů financí zemí EU a pokyny Evropské komise. Z hlediska vícného konvergenční program očekává letos deficit veřejných financí ve výi 5,1 % HDP a nárůst zadluení o 6,2 procentních bodů na 37 % HDP. Predikce v sobí obsahuje opatření schválená alespoň na úrovni vlády, a to prosím, a teï to podtrhuji, k datu 22. dubna 2020.  
Tedy zahrnuje dví novely zákona o státním rozpočtu na tento rok nebo třeba navýení plateb za státní pojitínce. Celkoví k uvedenému datu činila potenciální výe přímé podpory státu v souvislosti s řeením pandemie a jejích ekonomických důsledků celá 4 % HDP. Výe nepřímé podpory v podobí záručních a pojistných schémat je schválena do výe 851 miliard Kč, tj. přes 15 % HDP, a v roce 2021 by míl deficit veřejných financí dosáhnout 4,1 % HDP a dluh rovných 40 % HDP.  
Od doby projednání a schválení rámců a konvergenčního programu vak ji uplynula níjaká doba. Velikost přímé podpory ekonomice se od té doby zvýila na 4,6 % HDP, rovní také víme, e skutečné odklady splátek úvírů díky moratoriu se dotkly úvírů za 275 miliard Kč. Predikce makroekonomická a fiskální jsou vak zatíeny značnými riziky a nejistotami.  
Nejistotami nejen ohlední zvládnutí zdravotní a ekonomické krize v České republice, ale i v zahraničí, protoe jsme malou otevřenou ekonomikou, která je přímo i nepřímo propojená se stejní zasaeným okolním svítem. Nicméní doufám, e nejtíí část epidemie a recese je snad, doufejme, ji za námi. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní ministryní, za uvedení do problematiky. Výbor pro záleitosti EU projednal tento materiál a přijal usnesení, je nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 258/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Mikulá Bek. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, usnesení jsme obdreli jako senátní tisk č. 258/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Vladislav Vilímec, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane předsedající, váená paní místopředsedkyní vlády, váené paní senátorky a páni senátoři. Já bych vás seznámil s usnesením garančního výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu k senátnímu tisku č. 258, co je ona rozpočtová strategie sektoru veřejných institucí na léta 2021  2023 a zároveň Konvergenční program ČR 2020.  
Výbor na své 30. schůzi, konané dne 15. července 2020, po úvodním sloví zástupce navrhovatele Stanislava Kouby, námístka ministryní financí ČR, po mé zpravodajské zpráví a po rozpraví projednal rozpočtovou strategii sektoru veřejných institucí na léta 2021  2023 a Konvergenční program ČR. Zaujímá k tomuto dokumentu stanovisko, které tvoří přílohu tohoto usnesení a určuje zpravodajem výboru senátora Vladislava Vilímce k tomuto tisku a zároveň mí povířuje, abych předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Přečtu stanovisko, které přijal hospodářský výbor k tomuto senátnímu tisku č. 258.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu navrhuje doporučit Senátu PČR přijmout následující usnesení. Senát PČR  
I. bere na vídomí rozpočtovou strategii veřejných institucí na léta 2021  2023 a Konvergenční program ČR 2020,  
II. důrazní upozorňuje Ministerstvo financí ČR, e dle zjitíní Národní rozpočtové rady by v případí zachování současného nastavení daňových a výdajových politik dolo k prolomení hranice dluhové brzdy v roce 2043; pokud by byl vyčerpán uvolníný limit strukturálního salda, pak by míra zadluení na konci roku 2023 dosáhla hodnoty 43,3 % HDP,  
III. vyzývá vládu a Ministerstvo financí ČR, aby s velkou pozorností přistupovalo ke klíčovým zjitíním Národní rozpočtové rady, obsaeným v červnové zpráví o dlouhodobé udritelnosti veřejných financí. To návrh usnesení, tak, jak jej přijal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
Dámy a pánové, tato rozpočtová strategie není určití ádným formálním dokumentem, take určití vyaduje blií komentář. Ano, vypracovává se podle zákona o pravidlech rozpočtové odpovídnosti. Kdy jsem pročítal ten zákon, tak jsem zjistil, e se nepočítá s ádnou procesní působností ohlední schvalování té rozpočtové strategie pro Senát, dokonce ani pro Poslaneckou snímovnu. Dokument, který odesílá vláda Evropské komisi, ten konvergenční program, a samozřejmí i Radí Evropy, fakticky je nám posílán pouze k informaci, tak je to v tom konvergenčním programu i napsáno.  
Povauji to za jedno z takových pochybení zákona o pravidlech rozpočtové odpovídnosti, který byl v roce 2017 přijímán tak hekticky, na základí asi 40 pozmíňovacích návrhů v Poslanecké snímovní. Myslím, e tam mohla být níkde alespoň konstatace, e návrh rozpočtové strategie projedná Poslanecká snímovna a Senát, nebo Parlament ČR. Ani to tam není. Poslanecká snímovna samozřejmí projednává návrh státního rozpočtu. Součástí návrhu státního rozpočtu jsou i výdajové rozpočtové rámce, take to se k tomu níjak nepřímo dostane. Senát to projednává jenom jako informaci. Díkuji samozřejmí ministerstvu financí, e nám tu informaci posílá, ale nemá ani tu povinnost podle zákona, co je podle mí pochybení toho zákona.  
K obsahu. Níco ji sdílila paní ministryní. Strategie konvergenčního programu je důleitá předevím z toho důvodu, e na základí strategie a nastavení celkových výdajů veřejných institucí jsou pak odvozeny aplikací dalích ustanovení zákona a metodických postupů, schválených Národní rozpočtovou radou, odvozené hotovostní konsolidované výdaje, výdajové rámce státního rozpočtu a státních fondů, a to takto, pro rok 2021 ve výi 1 bilion a 792 miliard Kč, pro rok 2022 ve výi 1 bilion a 811 miliard Kč a pro rok 2023 ve výi 1 bilion 825 miliard Kč. Pro rok 2020 očekává rozpočtová strategie deficit sektoru vládních institucí ve výi 5,1 % HDP.  
Paní ministryní zmínila, e to bylo také na základí dubnové predikce, take není to úplní nejčerstvíjí materiál. My jsme také v bezprecedentní situaci, kdy tři mísíce dílají hrozní moc z hlediska stavu veřejných rozpočtů. Ale cituji čísla, která jsou obsaena v tomto materiálu. Strukturální saldo v letoním roce by mílo dosáhnout úrovní -1,7 % HDP. U tady paní ministryní také připomníla, e ten konvergenční program reflektuje alespoň částeční ji pandemii nového typu koronaviru a vechna ta opatření, která byla známá ke konci dubna.  
Samozřejmí nemůe promítnout opatření, která byla schválena a po tomto termínu anebo která jsou jetí projednávána, take je třeba také vnímat takto ta čísla, která jsou v dubnové rozpočtové strategii uvedena. Nejsou to přesná čísla, protoe v té dobí ministerstvo financí ta přesná čísla nemíla. Podle rozpočtové strategie u vývoje makroekonomických indikátorů předpokládá sníení hrubého domácího produktu v letoním roce o 5,6 %, uvidíme, jak to bude, a v roce 2021 ji zvýení hrubého domácího produktu o 3,1 %, zase je to na základí dubnové predikce. Saldo sektorovaných institucí v letoním roce dle základního scénáře činí -5,1 % HDP a v přítím roce 2021 -4,1 % HDP. Dluh sektorovaných institucí míl v letoním roce dosáhnout 37 %, ale to bylo jetí v dobí, kdy se počítalo se schodkem státního rozpočtu ve výi 300 mld. Kč. Na základí nulových informací víme, e schodek státního rozpočtu je schválen ve výi 500 mld. Kč, pravdípodobní ten dluh naroste. Národní rozpočtová rada se obává, e i v letoním roce se dostaneme na 40 %, co povauji za reálné číslo. Co se týká národní rozpočtové rady, tak ta samozřejmí je povířena podle zákona o pravidlech rozpočtové odpovídnosti, aby dohlíela na plníní fiskálních numerických pravidel obsaených v tom zákoní. Není přímo orgánem, který by se níjak explicitní vyjadřoval k této rozpočtové strategii, také to tam nikde není zakomponováno, ale vydává kadoroční zprávu o dlouhodobé udritelnosti veřejných financí. Národní rozpočtová rada ji vydala v červnu 2020, take je to čerstvíjí informace ne ta dubnová strategie, která je nám předloena. Ve zpráví se píe, e v případí zachování současného nastavení daňových a výdajových politik by k prolomení hranice dluhové brzdy dolo pravdípodobní ji o čtyři roky dříve, ne bylo uvedeno v bývalé projekci Národní rozpočtové rady. Národní rozpočtová rada dále uvádí, e pokud by byl zvýen schodek státního rozpočtu na letoní rok ve výi 500 mld. Kč, co se stalo, pak by dluh mohl dosáhnout hranice 40 % HDP i v roce 2020, to se také stane. U se to v červnu stalo, ale to jsou červnová čísla. Důleitá čísla jsou vdycky ke konci roku, ale určití mi paní ministryní, by nerada, potvrdí, e 40 % s nejvítí pravdípodobností bude i dluh vůči HDP na konci letoního roku, co u je 15 % od té hranice dluhové brzdy, která je v tom zákoní nastavena na 55 %. Jsou to víci, které musíme vnímat, reflektovat. Výbor samozřejmí míl dví monosti. Buï vzít na vídomí tuto zprávu, nebo reflektovat tendence, které povauji za nebezpečné, za varovné. Myslím si, e snad musí splnit úlohu, by není povířen k vydávání stanoviska k této rozpočtové strategii, ale musí splnit úlohu alespoň upozorňovat a varovat ministerstvo financí nad tou tendencí, která je velmi problematická. Kdy jsem se podíval na celkový vývoj státního dluhu, taky jsem pamítníkem, projednávání v letech 2010, 2009, 2008 v Poslanecké snímovní, tak tehdy jetí se pohyboval státní dluh, teï mluvím o absolutních číslech, nemluvím o procentech k HDP, níkde zhruba na úrovni 900 mld. Kč. Pak přila svítová ekonomická krize v roce 2009, 2010, navýil se zhruba na úroveň 1 bilion a 100, 200, 300 mld. Kč. Kdy se podíváte na ta léta, na ty mísíce, tak to postupní nabývalo, postupní se to zvyovalo, pak přila vláda předchozí, pan bývalý ministr financí Andrej Babi. V zásadí se podařilo zastavit ten růst, ale relativní, absolutní částky zůstávaly zhruba stejné, na níjaké úrovni 1 bilion a 600, 1 bilion a 500 miliard Kč. Pouze se tak různí mínily, jeden rok to bylo o níco lepí, jeden o níco horí. Ano, tím, e se zvyovala hodnota HDP, procentuální se to zadluení sniovalo, ale absolutní ne, co povauji za velkou chybu, v situaci, kdy jsme míli tak robustní ekonomický růst. Nevím, jak chceme ty dluhy vůbec splatit, to se přiznám. To nám neustále roste a můeme se zaklínat tím, e roste také HDP, ale jednou ty dluhy se budou muset zaplatit. Přila teï krize, kterou samozřejmí nikdo nezavinil, my určití tady v ČR jsme to nezavinili, vířím, e to nezavinil nikdo, nevím, nechci se poutít do diskuse. Najednou tady byl vir, byly tady problémy, musela se vypnout ekonomika, nebo vypnula se, nevím, jestli se musela v takovém rozsahu, ale vypnula se ekonomika, nejen u nás, ale samozřejmí i v zahraničí. A rázem tady máme problém, u tady máme fakticky výi státního dluhu na úrovni, kdy budu mluvit o červnových číslech, alespoň 2 bilionů a 100 miliard korun. To je obrovské číslo. Proto výbor přijal to upozorníní, myslím si, e je namístí a e je namístí, aby ministerstvo financí tomu vínovalo pozornost. Rozumím tomu, e v současné chvíli je potřeba níjakých fiskálních impulsů do ekonomiky, o tom nechci debatovat, ale je mou povinností jako zpravodaje tohoto tisku na ta rizika nekontrolovaného nárůstu výe státního dluhu upozornit. To k mé zpravodajské zpráví vechno. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Tak. To byla zpravodajská zpráva pana senátora Vilímce, podrobné vysvítlení a upozorníní na souvislosti, které k tomu patří. Ptám se, jestli chce se k tomu návrhu vyjádřit zpravodaj výboru pro záleitosti EU, pan senátor Bek? Nechce. Díkuji. Proto otevírám rozpravu k návrhu tohoto zákona. Do rozpravy se hlásí pan místopředseda Milan tích. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Váená paní ministryní, místopředsedkyní vlády, váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. Nebudu ani tak reagovat nebo se vyjadřovat k rozpočtové strategii a ke konvergenčnímu programu, spí teï budu reagovat na zprávu zpravodaje. Zaprvé chci říci, e to, e vláda, ministerstvo financí potamo, dávají do Senátu tyto materiály, zejména konvergenční program, de facto poté, co jsou odeslány nebo v takovém stavu, e u nejde tam níjaké zásahy dílat, to je bohuel tradice, která je patná. Kritizoval jsem to tady před 10 lety, před 5 lety, a byly vlády takové nebo onaké. Je vidít, e se Senátem vláda příli moc v této víci nepočítá. Bohuel je to dané také zase tím, e vláda v Senátu nemusí obhajovat ádný svůj mandát, nevzniká jí tady, ani ho neztrácí, ale myslím si, e je to ke kodí diskuse nad vícmi, které jsou pro nai zemi důleité.  
Myslím si, e bohuel poté, co teï jsme proli fází koronakrize, koronaviru covid-19, a nevíme, jaké to bude mít pokračování, jsou vechny tyto strategie do značné míry na vodí, ale tím je nechci zpochybňovat. Chci se ale zamyslet nad jednou vící. Vláda podle mí správní a obí dví komory parlamentu reagovaly na vzniklou krizi způsobem, aby se udrela koupíschopná poptávka veřejnosti a aby se udrely podnikatelské subjekty tak, aby mohly dále zamístnávat, produkovat a tvořit hrubý domácí produkt. To vechno je v pořádku. Bohuel stále více i z diskuse s řadou podnikatelských subjektů nabývám přesvídčení, e pomoc dola ne vdy vem, kteří ji potřebovali, ale e také dola tím, kteří ji a tak nepotřebovali anebo se nechovali příli zodpovídní. Níkolik podnikatelů, tích meních, středních, mi řeklo, e firma, která nemá rezervy aspoň na čtvrt roku, by nemíla v budoucnu existovat, nebo by nemíla existovat vůbec, a e rezervy by míla mít minimální na půl roku. Ale krize nakonec bude trvat déle asi, jak to vypadá, dopady budou delí, moná e ani toto pravidlo platit nebude. Ale co chci říci, je to, e důleité, pokud se situace jetí výrazní nezhorí. Nebude to, co máme zapsané v oblasti konvergenčního programu a rozpočtové strategie, ale bude to podle mého, jak se vyrovnáme se dvíma faktory, tzn. e ty peníze, které jsme teï vydali ze státního rozpočtu a které zvýí ná dluh, ale není to v porovnání k ostatním zemím nic fatálního, jak budou efektivní vyuity, a pokud tedy v budoucnu u nebudeme tento dluh níjak výrazní zvyovat. Z tohoto pohledu já třeba dnes mám velké problémy s tím, a tady budeme projednávat kompenzaci za ztráty, které utrpíli občané, kteří pracují na dohodu, nebo týká se to i problematiky smlouvy o vykonané práci, protoe ono to odhaluje jednu víc. Jak tady jsou ty připomínky, řekníme v uvozovkách, není to úplní správné, ty nářky na dopady, tak bychom si míli přední uvídomit, e tyto formy výkonu práce mají být formy dočasné, krátkodobé a vítinou jednorázové. Tady se k tomu přistupuje tak, jako by to bylo rovno pracovní smlouví nebo podnikatelským aktivitám jako OSVČ. Ale to jsem jenom odbočil. Chci říct to, e by se mílo u do budoucna, pokud se budou vydávat dalí kompenzační prostředky, víc analyzovat a více, dovolím si říci, slovo testovat. Vím, e to nejde jednotliví testovat, ale více hospodařit s tímito prostředky, protoe to můe způsobit, e bude malá efektivita vydaných prostředků a budou to velké dopady do státního rozpočtu. A to, proč jsem vůbec chtíl vystoupit, je to, e si myslím, e dnes bychom míli upřít pozornost a ádat od vlády formou seriozní diskuse, jak budou vyuity peníze z fondu obnovy. Je to nová víc, narodilo se to včera nebo předevčírem na Radí EU, myslím si, e do značné míry to, jak peníze vyuijeme, rozhodne o tom, jestli peníze budou ve skutečnosti pro nás pomocí anebo tyto peníze pro nás můou být také zátíí. Pokud je efektivní nevyuijeme, budou pro nás zátíí, protoe je budeme muset de facto zaplatit. To nejsou peníze, které bychom dostali darem a nemuseli se ohlíet na to, jak je pouijeme. Peníze musí mít multiplikační efekt, a pokud se to nedocílí, tak nám to zvýí nae problémy, nae zadluení a nebude to vyuito. Včera jsem slyel níjaké námíty, osobní si nejsem jistý, jestli jsou úplní dobré, teï je nebudu přímo jmenovat, protoe by se na mí okamití ti, které jmenuji, e by peníze tam míly jít, vrhli a byli bychom předmítem ataků. Ale myslím si, e je potřeba to dobře zváit, ne se řekne, kam se ty peníze dají. Jak se jednou řekne, e se peníze níkam dají, a pak to budeme přehodnocovat, tak ti, kteří jednou slyeli, e ty peníze tam dostanou, se budou sakramentsky ozývat, aby je tam dostali. Myslím si, e tady to rozmyleno není, e by se skuteční o tom míli bavit odborníci, ekonomové ze irího spektra a e by to mílo být opravdu velmi zváeno. To je víc, která mí dnes v oblasti konvergenčního programu a naí strategie pouívání veřejných prostředků zajímá. To, co bylo napsáno v dubnu, chápu to, paní ministryní, i vláda nemohla udílat, řekl bych, objektivní na realitu současné doby, bude to muset být velmi a velmi silní modifikováno. Vyzývám k tomu: Dvakrát mířme a jednou řeme. Jak jednou řízneme a patní prostředky pouijeme, bude to místo prospíchu zátí. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji panu místopředsedovi za příspívek. Dále se do rozpravy hlásí předseda Senátu, pan Milo Vystrčil.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váená paní ministryní, váený pane předsedající, dámy a pánové. U můu jen doplnit to, co říkal pan kolega místopředseda tích, protoe jsem se přihlásil troku dříve, ne on začal říkat druhou část svého vystoupení, doplním tedy jeho výstup, zejména tu druhou část, jenom otázkou, zda ministerstvo financí počítá s tím, e bude modifikovat, upravovat rozpočtovou strategii a konvergenční program, který tady nám je dnes, by pozdí, tak alespoň představován, a pokud ano, zda by nemohlo to probíhat tím způsobem, e budeme účastni, řekníme, i níjaké diskuse modifikace tak, e nám bude představen návrh modifikace dříve, ne bude schválen a zase níkam poslán. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane předsedo. Dále se přihlásil do rozpravy pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, paní ministryní, váené kolegyní, kolegové. Mám jednu připomínku, která souvisí nejenom s tímhle bodem, ale se vemi ostatními, které probírat budeme jetí, i ty, co se teprve chystají. Ano, z posledních dní víme, e tento program, dohoda o finančních prostředcích, které byly schváleny včera, by míl být dost brzy. Myslím, e ten první milník je níkde říjen, kdy by vláda míla vídít, co se dílat bude. Určití se připojuji k tomu, vířím, e vláda, kdy říká, e se musíme proinvestovat krizí, a si z toho slova dílají mnozí legraci, určití to musí mířit k tomuto cíli, ale jsem přesvídčen, e jsme udílali, samozřejmí první je na tahu vláda, ale moná ČR udílala velkou chybu, protoe tady přila ohromná krize, my jsme ji nikdo nepocítili, jak tady sedíme. My ji cítíme jenom odpovídností, ale ne ve svých peníenkách. Jsem přesvídčen, e taková krize velká, která je, tak míla s sebou vzít to, e vichni státem placení zamístnanci, to jsme my a státní zamístnanci, veřejná správa, co míli 100 %, tak ti mohli mít 80 %, abychom si vichni uvídomovali, e musíme se podílet na této krizi, protoe to jsou peníze, které se nebudou proinvestovávat, ty se projídají. U zamístnanců veřejné správy nejsou lidé svým způsobem, a moná na níjaké výjimky, které by tento podíl, tato participace níjakým způsobem dramatickým postihla, protoe kdy se stalo toto, tak pak vechny ty 25tisícové doplatky, o kterých samozřejmí víme, e jestli ivnostníka zachrání 25 000 Kč, tak přemýlíme o tom, jestli jeho ivnost skuteční, jestli ji provádí dobře, jestli by nebylo lepí, kdyby jako zamístnanec provádíl tuto práci níkde jinde. Ale je tíko níco namítat, rozdávat vem tímto činnostem nebo spí lidem, kteří provádí tyto činnosti a nejsou ve veřejné správí, je proti tomu tíko co namítat, kdy si celá veřejná správa nic nevzala.  
Myslím z platu. To si myslím, e by byl a míl být první krok, abychom si uvídomili, e je tady krize, vichni na ní níjakým způsobem participujeme a přemýlíme o tom, jak to zařídit, aby firmy co nejméní byly postieny tím, e budou muset skončit svůj program a podobní. To jsou u peníze asi správné, které se také dávají, a to jsou vechny ty typy COVID, tedy programů, které se takto nazývají. Myslím si, e s tímto přístupem bychom míli brát i vechno, co přijde teï. Není to tak jednoduché. Pro vás, kteří znáte evropské programy, my se připravujeme nebo celá veřejná správa se připravuje na IROP, na programové období, které nastává bez tíchto peníz. Tam samozřejmí ta práce, to nebylo ani za mísíc, ani za rok. Trvalo to skoro 4 roky, kdy se pracovalo na té přípraví intenzivní. Teï do toho přichází jiné peníze. Jde o to, aby se nedublovaly ty programy, aby byly skuteční výrazní proinvestiční a podobní, take to, co vládu čeká, je teï ohromná práce. Porovnávat peníze, které jsme míli mít, programy, které jsme míli mít, s tím, co udíláme s tími penízi, které jsou tady teï. To si myslím, e je velmi nelehký úkol. Myslím si, e by bylo dobře, aby u v tích základních obrysech, po čem tady volal pan předseda, kolega Vystrčil, to znamená o tom, e bychom míli diskutovat o tom. Bylo by dobře, abychom se k té diskusi dostali u toho prvotního zámíru, ne u toho schválení, abychom ty parametry, které tady nastavují více ne bilion korun, protoe s tími ostatními vícmi, myslím, paní ministryní, e to je asi 900, kolem 900 miliard, to, co se dohodlo včera... A s tími ostatními vícmi je to tak ohromný balík, který se tady jetí nikdy neřeil. Ta nejvítí trane byla v roce 2008, tuím, bylo to 20, neberte mí za slovo, myslím, e to bylo 23 miliard euro. To nejsou peníze, které jsou tady teï. To byly mení peníze. A vidíte, co s tím bylo. Kromí toho, co jsem řekl na začátku, tak ta prosba smírem k vládí nebo ádost, e by bylo dobré o tíchto penízích s parlamentem obecní diskutovat u v té první základní úvaze, to znamená v tích obrysech, a jít dál by bylo dobře. Nemyslím tím, e by to mílo diskutovat a schvalovat plénum, na to ani nemáme nastavený celý systém, ale myslím si, e ve výborech by tyto materiály projednány být mohly. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Protoe nevidím, e by se níkdo dalí hlásil do diskuse, rozpravu končím. A nepochybuji, e se paní ministryní bude chtít vyjádřit k probíhlé rozpraví. Prosím, paní ministryní.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, určití. Jenom struční k reakci na pana předsedu Vilímce, předsedu hospodářského výboru, kde ta debata probíhla, na hospodářském výboru. V podstatí on tady shrnul závíry. Já si dovolím polemizovat s názorem Národní rozpočtové rady, ale ne tak učiním, chci připomenout, e Národní rozpočtová rada i výbor pro rozpočtové prognózy existují v zákoní o pravidlech rozpočtové odpovídnosti, protoe to chtílo ministerstvo financí. My jsme nebyli povinni zřídit tyto dva orgány, protoe nejsme členové eurozóny, ale kdy se připravoval, bylo to v minulém volebním období, ministerstvem financí tento zákon, tak se prosadila Národní rozpočtová rada, výbor pro rozpočtové prognózy, protoe jsme chtíli nezávislou expertní debatu a diskusi s tímito odborníky, protoe to vás prostí vdycky posune dále. Co ale samozřejmí nutní neznamená, e vdycky spolu souhlasíme. I ta debata, která tady probíhla na půdí Senátu na téma novely zákona o pravidlech rozpočtové odpovídnosti, já jsem ji vnímala jako expertní. Prostí expertní, čili ne jako politickou, ale jako názor expertů, kteří se neshodují. Tentokrát si dovolím polemizovat, co neznamená, e nepřistupuji s respektem k názorům Národní rozpočtové rady, vdy se s nimi seznámím já i mí kolegové, vdy otevření řeknu, jaký s nimi mám problém či nikoliv. Take chci, aby to takhle bylo vnímáno. Je to expertní nesouhlas, nikoliv politický. Já si tedy dovolím říct, e ta zákonem daná trajektorie maximálního schodku strukturálního salda veřejných financí, není vůbec jisté, zda ten plný prostor bude vyuit. Čili tady se vedla níjaká polemika, jestli to míly být 4 procenta nebo 3 procenta, jestli bude míra zadluení taková či onaká, ale to se nedá v tuto chvíli... Je to tolika nejistotami zatíeno, e skuteční ten odhad, ani Národní rozpočtová rada to neopírá a nemůe logicky opřít o ádná exaktní čísla. To znamená, e tam se nastavil jakýsi rámec, moný rámec, který samozřejmí ukáe pozice ekonomiky v rámci hospodářského cyklu, nový odhad příjmů, úrovní HDP a spoustu dalích neznámých, které v tuto chvíli neznáme, proto i jsem poádala Poslaneckou snímovnu a připravili jsme na ministerstvu financí s kolegy zákon, který na základí mandátu vlády jsem obhajovala v Poslanecké snímovní, byl i tady, posunul celý rozpočtový proces o jeden mísíc. To znamená, nepřipravovala jsem předbíný rozpočet do konce kvítna, protoe bych tam musela dát nijak nepodloená čísla. Bude se připravovat makroekonomická predikce ministerstvem financí začátkem září. A budeme mít čísla ČSÚ, čísla v rámci Evropy, protoe víte, e jsme závislí na průmyslu, na automobilovém, na exportu. A vechny tyto víci budeme mít za sebou, budeme mít za sebou témíř tři čtvrtí roku pokladních plníní, budeme vidít vývoj... To jsou vechno ty důvody... A proto budu předkládat rozpočet na rok 2021 vládí a do konce září a parlamentu do konce října, co nám pomůe samozřejmí stanovit ta čísla co nejpřesníji.  
Zadruhé je nelogické, aby docházelo ke kontinuálnímu nárůstu zadluení. To znamená, e pokud je dána jasná trajektorie sniování strukturální deficitu a na -0,75 % HDP v roce 2028 a následní ponechání strukturálního salda na této úrovni, Národní rozpočtová rada by buï musela uvaovat neustálou recesi nebo ekonomiku v tom svém názoru, v tom svém odhadu, ustaviční pod optimálním vyuitím výrobních kapacit, nebo předpokládá, e bude poruován zákon, na který má sama dohlíet, take skuteční tady se odborní neshodneme. Obojí toti by bylo patné, tendenční a neodpovídající práci instituce, která má být sice nezávislou, ale zaprvé odbornou autoritou. Takto já k ní přistupuji. Co se týká zjitíní Národní rozpočtové rady ohlední dlouhodobé udritelnosti českých veřejných financí, samozřejmí s tími zjitíními jsme se seznámili, tak jako vdy, velmi podrobní se vemi zjitíními. U oblastí trendu nejsme v rozporu. Nakonec byla jsem to já, která jsem před rokem prosadila na vládí, a jsem ráda, e vláda to nakonec odhlasovala, aby nám nezávislou expertní analýzu připravil tým nezávislých expertů z OECD. Po tích třiceti letech vech různých důchodových komisí, já nebudu kritizovat tu současnou, vechny předchozí, také prostí nakonec, i kdy připravily níkteré návrhy, tak nebyly ádnou politickou reprezentací prosazeny. To znamená, vdy tam bude vstupovat politika, budou tam vstupovat různé lobbistické zájmy, budou tam vstupovat různé střety zájmů, take já v tuto chvíli jsem ráda, e rok pracoval nezávislý tým zahraničních expertů v rámci OECD na návrzích důchodové reformy, na návrzích udritelnosti veřejných financí. Teï probíhá připomínkové řízení. Mílo by to být doručeno na vládu ČR na konci srpna letoního roku. Samo ministerstvo financí dlouhodobí na aspekty dlouhodobé udritelnosti veřejných financí upozorňuje. Například ten dnes diskutovaný konvergenční program, který je vydáván od vstupu ČR do EU v roce 2004, obsahuje dlouhodobé aspekty veřejných financí jako stálou kapitolu tohoto konvergenčního programu.  
Předtím to byly níkolik let předvstupní hospodářské programy. Tedy zjitíní nejsou nová, neobjevila se touto vládou a nelze je ani této vládí přivlastňovat. Stejní tak nelze číst závíry dogmaticky, budoucnost opravdu není vytesána do kamene, o čem nás jistí přesvídčil tento rok. Problémy, na které zpráva upozorňuje, jsou pomírní komplikované, protoe podle mého názoru nevyadují pouze reformy penzijního systému či zdravotnictví, ale mají implikace i pro český hospodářský model. Zdaníní, obecné uchopení výdajové politiky, roli státu a jedince ve společnosti. Mají-li být reformy trvalé, musí být podpořeny irokým společenským a politickým konsensem. To jsme nakonec v minulosti vidíli, e pokud není a chybí, tak to stejní nikam nevede, kdy to níkterá politická reprezentace prosadí na sílu, jako byl třeba druhý pilíř. A ten bohuel dlouhodobí chytí, tento konsensus. Co mí ovem mrzí, je skutečnost, e v návrhu usnesení z výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu je výzva určena vládí, a jetí tedy trochu zvlátní i ministerstvu financí. Vláda tedy nepracuje ve vzduchoprázdnu, to bych tady chtíla připomenout, nemá zákonodárnou moc. Vláda je sice podle Ústavy České republiky vrcholným orgánem výkonné moci, ale zákony schvaluje Poslanecká snímovna a Senát. Samozřejmí s výjimkou rozpočtu, ten schvaluje pouze Poslanecká snímovna. To znamená, míly by být rovní diskutovány aspekty rozpočtové, aspekty dlouhodobé udritelnosti veřejných financí u projednávaných klíčových předpisů. A jetí ta poznámka malá, e je projednáván konvergenční program a nyní. Za to opravdu nemohu, my jsme ho sem poslali začátkem kvítna, pokud se nemýlím, roku 2020. Je to otázka samozřejmí níjakých organizačních výborů. V tuto chvíli k tomu nemohu nic víc říct. Samozřejmí, e ten materiál je neaktuální, to jsem řekla i ve svém úvodním sloví. Je to jasné, vychází z níjaké dubnové predikce, která dnes určití je velmi zastaralá, nezohlednila a nemohla zohlednit v té dobí celou řadu aspektů, které dnes známe. Co se týká míry zadluení, tak ono, mezi námi, 40 % HDP je reálné zadluení. Jestlie jsme byli na 30,8 % v loňském roce, 9 % máme teï deficit, tak 40 % se přiblííme, asi jsou to jednoduché kupecké počty a nikoho to z nás nemůe připravit. Není to nic mimořádného v tak bezprecedentní krizi, která je srovnatelná s krizí 30. let minulého století. Tady nemáme v novodobé historii, posledních 30 let, srovnatelnou krizi. Ani ta před tími 12 lety není s tímto srovnatelná. Take já si myslím, e tích 40 % není nic, co by nás překvapilo. Ale podívejme se na zemí dalí, buïme spravedliví. My jsme vyli z velmi nízkého zadluení. Mimochodem, pane předsedo, v roce 2013, kdy tedy jste mluvil o Andreji Babiovi, kdy Andrej Babi přebíral ministerstvo financí, tak zadluení bylo 44,9 % HDP v roce 2013. Take tích 40 % bude pořád méní, ne v jakém stavu ta míra zadluení byla v roce 2013. Jenom se podívejme na zemí Evropské unie. Mluvil jste tady o dluhové brzdí, o paktu stability, o tom, e ona se má pohybovat zhruba kolem 60 %, co je jedna z podmínek maastrichtských kritérií pro eurozónu. A kdo to ze zemí Evropské unie dodroval? Nímecko mílo před pandemií 58 %. Teï se bude pohybovat po dalím zadluení kolem 75 %. A dalí zemí. Mohu vám donést data, která mám sice z kvítna, protoe novíjí nejsou, ale samozřejmí my jsme byli premianti, třetí nejnií zadluení, a i po tomto zvýení deficitu zůstaneme na tom třetím. To nakonec potvrdilo i OECD, to nejsou ádná čísla z dílny ministerstva financí. A ono, kdy se o tom bavíme, musíme si říct, e to zadluení se tady neobjevuje jen tak z plezíru. Je podloeno celou řadou zákonů, o kterých rozhodl parlament, ale i tento Senát. Já si vzpomínám, e celou řadu zákonů covidových, kde jsme řeili určitý druh podpory, tak jste i vraceli třeba s návrhem na zvýení té konkrétní podpory. Nebo tam byla celá řada opozičních návrhů na půdí parlamentu. Take musíme to vdycky zasadit do toho konkrétního kontextu, e ta míra zadluení la do té ekonomiky, půjde do ekonomiky, půjde do investic, půjde do obcí, do dotačních programů, do kompenzačního bonusu, který si teï jetí navyujeme, co vám řeknu u níkterého dalího zákona, který tu mám na programu.  
Vynakládání prostředků v rámci pomoci, mluvil tady o tom pan místopředseda tích, já s tím souhlasím, má být zacílená, my jsme na tom samém začátku nemíli moc čas přemýlet o tom zacílení. My jsme museli pomáhat tím velikým skupinám zamístnanců, aby nezůstali ze dne na den bez práce. Ze dne na den by to nebylo, máme tady natístí sociální smír, ale ta nejistota by se prohloubila, nevídíli jsme na začátku, jak dlouhá bude pandemie. Nevídíli jsme, jak dlouho to bude trvat, museli jsme pomáhat OSVČ, vypnuli jsme jim ekonomiku, v důsledku pandemie samozřejmí. Stojíme si za tím, e to bylo rozhodnutí správné. A historie ukáe jak, a bude to hodnotit tak, jak dneska hodnotí historie krizi a opatření v letech 8, 9, 11 a 12. Ale to teï nechme být. Take samozřejmí pokud teï u díláme konkrétní programy, v pondílí vláda schválila COVID  Ubytování, restart hotelů, penzionů, COVID-KULTURA, různé festivaly, chceme pomoci do částky 5 milionů spí tím mením akcím. Zvaujeme podporu cestovního ruchu, dalí, která se chystá, ta u je samozřejmí cílená. Jsou to dotační programy, které podléhají zákonu o rozpočtových pravidlech, podléhají kontrole a u Finanční správy, NKÚ, ale třeba i trestní-právním důsledkům, take tam samozřejmí ta pravidla jsou jasní daná. Co se týká fondu obnovy, nevím, jestli chcete, samozřejmí mám u takový jednoduchý, moná v tom přítím bodu se k tomu vyjádřím, toho, co vlastní se podařilo české delegaci vedené premiérem Andrejem Babiem prosadit. Já si myslím, e to je mimořádný výsledek. To, co se podařilo po tích píti dnech a nocích, kdy skuteční nespali, já jsem tam míla zástupce z ministerstva financí, pana ředitele Částka, take jsem míla zprávy i od pana premiéra. Byl to tvrdý boj, podstatné je, e zůstáváme čistým příjemcem. To je podstatné. Nae obálka, zatím je dána obálka, take se ty jednotlivé náplní budou debatovat, se podstatní zvýila. Podařilo se nám prosadit vítí míru flexibility, budeme si více mluvit do toho, kam ty peníze si dáme, co je také důleité. Ne, e nám to bude diktovat a pak zjistíme, e v tom minulém víceletém rámci lo 80 miliard na MPSV do míkkých programů a do zdravotnictví lo jenom 8, 9, take to si myslím, e je velký výsledek zaatosti a sveřeposti naeho premiéra, samozřejmí V4 a dalích, kteří o tom rozhodovali. Podařilo se také sníit, co samozřejmí hlavní takové ty etřivé státy severské prosadily, podařilo se sníit i objem tích půjček, protoe nechtíla určitá skupina států, kterou my jsme podporovali, abychom se zadluovali více, protoe my to a tak nepotřebujeme, my si půjčujeme levní. Nám se podařila velká emise. Minulý týden o tom mluvilo ministerstvo financí. Lidé nám dokonce platí za to, e si mohou koupit české státní dluhopisy. Samozřejmí, byla to eurová emise. Objevily se na sítích samozřejmí okamití, jak kadý dobrý skutek je po zásluze potrestán, názory, e doplatíme na kurzové rozdíly. Nedoplatíme. Pokud si půjčujeme v eurech, je to na splátky v eurech. A přesní to cílíme tak, aby nám to časoví vylo. Take je to naopak, nám bude placeno, úrok je minusový. Take to jsou vechno víci, díláme to promylení, díláme to proto, e máme pořád velice dobrou rentabilitu. Jde o to, abychom si ji udreli. Proto vechno díláme. A samozřejmí vyjednané evropské peníze budou ve prospích rozpočtu, a nejen rozpočtu státního, ale samozřejmí i rozpočtu municipalit, kam pravdípodobní mířil i pan senátor Čunek.  
Jetí na pana předsedu Vystrčila, nevím, jestli tady jetí je... Nevadí, odpovím. Promítnutí nové reality do konferenčního programu, ta nová realita se promítne samozřejmí do státního rozpočtu 2021 a následní do střednídobého výhledu na ty následující roky. Take tam budou promítnuty nové skutečnosti. Jetí moná k platu úředníků. Pochopila jsem, e pan senátor Čunek tam mířil. Senát můe jít příkladem.  
Tady nemáte státní úředníky, máte tady pod zákoníkem práce, ano, já vás podporuji. To je podpora, pane senátore. Můete jim sníit platy na 80 %. Můete jít příkladem u svých platů. To tíko udílá vláda za vás. Take to já samozřejmí hodnotím pozitivní.  
Já bych chtíla upozornit na jednu víc. V rozpočtu 2019 jsem poprvé v historii jako vůbec první ministr financí zruila tzv. mrtvé due. To znamená, tady bíní byla praxe, e se vyplácely peníze i na neobsazená místa. Nepochopitelné. V roce 2020 jsem sníila 10 %. Řekla jsem, snííte 10 % úředníků, to byla jetí konjunktura, take samozřejmí to bylo vechno jednoduí, 10 % úředníků, a kdo to nesníil, tak jsem krátila prostředky. Nenakrtáte tam desítky miliard, v tom 1. roce to byly 3 miliardy, v tom druhém asi také 3, protoe jsem samozřejmí nesniovala policistům, hasičům, tam se pořád doplácel deficit, který oni si pamatovali z té minulé krize, kdy jim natvrdo tehdy jetí ministr financí sníil platy o 10 %. A podle mí moná i ohrozil bezpečnost zemí, to si troufnu říct. Take touto cestou nepůjdeme.  
Já samozřejmí se připravuji na nejtvrdí vyjednávání o rozpočtu roku 2021. To bude rozpočet ve volebním roce, to bývá o to samozřejmí sloitíjí. Jednak to budou tvrdá vyjednávání, jednak musíme ukočírovat níjaký vývoj veřejných financí. My se nemůeme vrátit na 40 miliard, to jsem tady vysvítlovala u z 500miliardového schodku, kdy jsem tu byla s novelou zákona o pravidlech rozpočtové odpovídnosti, protoe bychom museli buï brutální navýit daní, anebo brutální krtat. A rozhodní bychom se do prosperity neprokrtali, a si říká, kdo chce, co chce, to u jsme si tady zaili před 12 lety. Vidíli jsme, jak to dopadlo. Byli jsme v roce 2011/12 zpít v mílčí recesi. Jenom v důsledku tích restrikcí a té silné, tvrdé, nepromylené konsolidace.  
Take to nebude cesta. Nicméní budu tvrdí tlačit na sníení provozních výdajů. Sama řídím obrovskou kapitolu, vím, e to jde. Budu tlačit samozřejmí i na případnou redukci počtu úředníků, to hlídám pořád, hádám se o kadého jednoho úředníka. Na druhé straní, buïme rozumní, ti státní úředníci jsou i ti zamístnanci krajských hygienických stanic, jsou to i ti pracovníci úřadu práce, kteří teï procesují Antivirus. Jsou to i ti tolik kritizovaní pracovníci Finanční správy, kteří nad rámec svých bíných povinností, které samozřejmí plní a plnit musí, vyplatili teï zhruba asi 22 miliard na kompenzačních bonusech a zprocesovali asi 730, 720 000, já nevím, mám to tady v tabulce, čestných prohláení, které se musí samozřejmí uhlídat, zprocesovat. A budeme řeit za chvilku kompenzační bonus pro dohodáře. Nakonec jsem se toho ujala, abychom se níkam posunuli, bude to zase dílat ta zaklínaná Finanční správa.  
Buïme trochu spravedliví, určití ten problém není ani černý, ani bílý, ale je černobílý. Já tím, e se pohybuji celý ivot ve veřejném sektoru, tak si troufnu říct s velkou pokorou, e trochu dokáu tyto argumenty ukočírovat. Protoe samozřejmí úředník vám bude vdycky povídat, a nakonec byla jsem také, e potřebuje dalích jetí deset k tomu. Nakonec kdo se v té exekutiví pohybujete, třeba i v roli hejtmanů, tak mi můete dát zapravdu. Ale určití to je cesta, proto mí okoval názor odborářů, kteří tento týden vystoupili, e budou chtít na přítí rok růst platů úředníků o 7 %. Asi to bylo tak absurdní, e ani média se mí nepřila zeptat na názor. Tak jim to asi připadalo absurdní, protoe nevím, co bych k tomu řekla jiného.  
To jsou nárůsty, které byly moná v konjunktuře. Ano, dobře, souhlasím. Máme tam 60 % vysokokoláků, byl níjaký růst, ale v dobí, kdy soukromý sektor etří a kdy naopak bude moná bojovat o přeití svých zamístnanců, tak si myslím, e toto rozhodní není namístí. Abychom li nad níjakých... Máme teï inflaci asi 3 %, my počítáme, e inflace na konci roku klesne, e to byl takový přechodný stav, způsobený určitými... My to sledujeme pravidelní, take to by mi samozřejmí připadalo úplní bezprecedentní.  
A co se týká platů ústavních činitelů, mluvím i o sobí, tak my jsme připraveni. My jsme připraveni jako vláda. Víte, e jsme u na ten předcházející rok sníili a rozmrazili ten 20% nárůst, který tam byl připraven od té poslední pravicové vlády. Rozmrazili jsme to, ten růst byl 10 %. Jsme připraveni. Já si myslím, e by ten růst tam být nemíl.  
To znamená, my o tom budeme mluvit, míli bychom být solidární s celým zbytkem společnosti. Take to byla podpora vaich slov. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji paní ministryni za vyjádření se k rozpraví. Pro pořádek se ptám pana senátora Beka, jestli se nechce vyjádřit? Nechce, take zbývá vyjádření pana garančního zpravodaje, pana Vilímce, a my se u předsednického stolku vymíníme.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Pane zpravodaji, pojïte.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Paní ministryní se mí ptala, jestli odcházím. Já odcházím k řečniti, paní ministryní, protoe jetí musím splnit své povinnosti zpravodaje a vyjádřit se k probíhlé diskuzi. Vystoupili tři senátoři. Dílem to bylo přímo k rozpočtové strategii, dílem i k níkterým vícem, které přímo nebo nepřímo souvisejí s dnení krizovou situací. Vystoupila paní ministryní. Jak je jejím dobrým zvykem, reagovala na víci, které zde padají, i na víci, které zde nepadají, ale to u je taková tradice. Obohatila nás o nové rčení, takové zajímavé, to si budu pamatovat. Problém není ani černý, ani bílý, ale je černobílý. To se mi hodní líbilo, to si budu pamatovat. To níkdy pouiji, paní ministryní.  
To je asi k reflexi té diskuze, která probíhla. Snad poslední víc. Samozřejmí pokud by Senát míl projednávat návrh rozpočtové strategie, a já bych o to velmi stál, tak by se asi musel zmínit zákon o pravidlech rozpočtové odpovídnosti, kde by bylo předpokládáno, e Senát i Poslanecká snímovna to bude projednávat. Tady nepřímo vyzývám paní ministryni, aby se snaila o níjakou dalí novelizaci toho zákona, takovou víc předloit. Protoe jinak debatujeme o víci, která je ji dávno poslaná do Evropské komise, do Evropské rady. A byla by poslaná, i kdyby nebyla krize. Ta krize s tím úplní nesouvisí, ta souvisí pouze s tím, e rozpočtová strategie a predikce je zastaralá, ale nesouvisí to s projednáváním a moností vyjadřovat se k návrhu rozpočtové strategie.  
Senát by míl teï přistoupit k hlasování. Jak jsem zaznamenal, byl podán jediný návrh, a to návrh stanoviska výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Paní ministryní to níjakým způsobem komentovala. Komentovala závíry Národní rozpočtové rady, s níkterými nesouhlasí expertní. koda, e neřekla, s jakými závíry nesouhlasí, abychom byli poučeni. Já jsem si to velmi podrobní přečetl a s tími závíry z vítí části naprosto souhlasím. Pokud paní ministryní s nimi expertní nesouhlasí, tak je koda, e neřekla, s jakými.  
Jinak ten návrh usnesení, o kterém bychom míli hlasovat, tak já jej znovu přečtu. (Milan tích: Není potřeba, máme ho písemní.) Tak není potřeba, máte ho písemní.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Návrh máme písemní k dispozici. Opravdu nezazníl jiný návrh, např. abychom hlasovali po jednotlivých částech, protoe tady níkteré víci byly zpochybňovány. Ale budeme tedy hlasovat tak, jak bylo navreno panem zpravodajem. Spustím znílku.  
Přítomno je 72, kvórum pro přijetí 37, návrh byl schválit usnesení, které nám bylo navreno hospodářským výborem.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí... Přeruuji hlasování, zmatečné. Paní ministryní, chcete se vyjádřit k tomu usnesení? Já myslím, e ve svém vystoupení to řekla, ale budi. Není to pozmíňovací návrh. Ve vystoupení na to paní ministryní reagovala. Kdyby to byl pozmíňovací návrh, tak ji poádám o stanovisko, ale tohle je drobet jiná platforma. Byl jsem přeruen, tak počkáme.  
A budeme znovu hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Registrováno 74, kvórum 38, pro návrh 60, proti nikdo. Návrh byl schválen. Díkuji jak zpravodajům, tak i paní předkladatelce.  
Budeme projednávat dalí bod. Projednáme bod, kterým je  
Pozmíníný návrh víceletého finančního rámce na období 2021-2027 a nástroj EU na podporu oivení  
Tisk EU č.  
N 053/12  
Tisk EU č.  
N 054/12  
Tisk EU č.  
K 055/12  
Tisk EU č.  
K 056/12  
Tisk EU č.  
J 057/12  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 053/12, N 054/12, K 055/12, K 056/12 a J 057/12. A dále N 053/12/01 a N 054/12/01, dále K 055/12/01, K 056/12/01 a J 057/12/01.  
Já opít prosím paní ministryni financí, aby nás seznámila s tímito materiály.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, na dnení schůzi byly zařazeny dokumenty, které komise představila na konci kvítna jako součást komplexního plánu na podporu oivení v Evropí v reakci na hospodářskou a zdravotní krizi, způsobenou pandemií COVID-19. Vláda k legislativním a nelegislativním návrhům schválila dne 29. června tři rámcové pozice.  
První se vínuje výdajové straní, druhá řeí noví vytvořený nástroj, facilitu na podporu oivení a odolnosti, který představuje nejvítí část nástroje na podporu oivení. Poslední rámcová pozice se zabývá příjmovou stranou, tedy jak budou výdaje financovány.  
Minulý týden se 15. července konal tady na půdí Senátu, i za účasti pana premiéra, seminář, který se tomuto tématu podrobní vínoval. Jsem ráda, e se seminář setkal s velkým zájmem z vaí strany a mohli jsme společní o tíchto důleitých otázkách diskutovat. Schvalování návrhu na půdí EU tentokrát probíhalo velmi rychle, určití jste to sledovali v médiích. V pátek 17. července začala v Bruselu mimořádná Evropská rada s cílem nalézt shodu na podobí víceletého finančního rámce na období let 2021-27 i plán na podporu oivení.  
Jak víte, Evropská rada trvala více ne 4 dny, nakonec vak včera brzy ráno dospíla k dohodí. O výsledku jednání budete podrobní informováni ministrem zahraničí. Mní dovolte jenom tady struční říct, tak, jak mi rychle kolegové, nebo respektive kolega, pan ředitel Částek, tak, jak byl přítomen celou dobu jednání s panem premiérem, tak jak mi zpracoval rychle podklady. Zamířím to na důleité víci, prostředky pro Českou republiku a velmi struční zasadím spí do čísel.  
Víceletý finanční rámec pro dalích 7 let byl schválen ve výi 1074 miliard euro. Plán obnovy, který víceletý finanční rámec noví doplňuje, zůstal v objemu 750 miliard euro. Dolo vak k úpraví pomírů mezi granty a půjčkami. Sníení objemu grantů na 390 miliard eur z původních 500 miliard eur. Současní byl navýen objem půjček na 360 miliard eur z původních 250.  
V nyní končícím období, tzn. pro roky 2014-20, jsme z rozpočtu EU dostali 31,943 miliardy euro, tedy 862,5 miliardy korun. Na dalí období máme celkoví dostat přibliní 35,7 miliardy euro, které představují 964 miliard korun. Níkteré částky podléhají přepočtu alokací dle skutečného propadu HDP. Česká republika dostane celkoví na přítí období v porovnání s tímto obdobím asi o 101,5 miliardy korun více.  
Bíhem summitu se podařilo české delegaci vedené premiérem Andrejem Babiem vyjednat 1,55 miliardy eur navíc na kohezní politiku, co je zhruba asi 42 miliard. V rámci vyjednávání se podařilo České republice jako jediné zemi navýit monost převodů mezi fondy a do výe 25 %. To nám umoní optimální čerpat prostředky zejména na investice. To byla nae hlavní pozice, mít vítí flexibilitu. Granty pro vechny zemí se z původní částky 500 miliard sníily o 110 miliard eur u fondu obnovy a u víceletého finančního rámce o 25 miliard eur.  
Po tíchto zmínách se tedy celková čistá pozice České republiky oproti původnímu kvítnovému návrhu Komise zvýí o cca 2,886 miliard euro, tedy zhruba o 77,9 miliard korun. České republice se v rámci vyjednávání podařilo sníit objem centrální řízených programů, nad kterými máme mení kontrolu, a naopak zvýit prostředky pro Českou republiku na programy s národními obálkami.  
Z hlediska plateb do rozpočtu EU bylo odsouhlaseno pouze zavedení nového zdroje z nerecyklovaných plastů. Myslím, e důleité je sniovat objem nerecyklovaných plastů v rámci EU, take se nejedná o evropskou daň. Nadále bude mít nad tímto zdrojem kontrolu Rada, to znamená členské státy.  
Co se týká úspor, dolo k úsporám u poloek, které jsme kritizovali, včetní původní výe alokace. Z celkového balíku byl odstranín návrh na navýení tohoto víceletého finančního rámce o 11 miliard euro, tzn. takzvané přemostíní. Zbyteční se tak nebude nic komplikovat a schvalovat zmíny po zbytek období do konce roku. Dolo k zásadním úpravám níkterých programů, které byly dlouhodobí kritizovány ze strany premiéra. Sníena byla alokace na půjčky v rámci InvestEU, zcela zruen je nový nástroj na podporu solventnosti, který chtíla vytvořit Komise, Solvency. S tím souvisí i vykrtnutí pasáe, k navýení celkového kapitálu Evropské investiční banky ve výi 175 miliard euro. O dalích krocích potom bude rozhodovat Rada guvernérů této banky. Pro Českou republiku to znamená konkrétní úsporu 4 miliardy Kč.  
Co se týká podmínek implementace programu, byly upraveny ve prospích návrhů, které jsme prosazovali. U níkterých nových programů, které mají platit od budoucího roku, REACT-EU v kohezi je umoníno ex post financování. To znamená, e by byly zpítní způsobilé výdaje ji k 1. únoru letoního roku, kdy přiel vir. Podmínky pro implementaci jsou flexibilníjí. Byly navýeny obecné flexibility pro převody mezi fondy na 20 %, co je nae velká zásluha, České republiky. A značný nárůst oproti návrhu Komise, který byl na úrovni 5 %. Pouze a výhradní pro Českou republiku pak mohou převody dosahovat a výe 25 %. Umoní to zesílit investice na infrastrukturu.  
Čerpání peníz z fondu spravedlivé transformace nebude podmíníno stanovením národního cíle klimatické neutrality do roku 2050. Dosud jsme se zavázali jen ke společnému celoevropskému cíli, co jsou závíry Evropské rady z prosince 2019. Navzdory tlaku Komise, a prosím teï, pan hejtman tady není, koda, tak třeba jsou tady dalí, navzdory tlaku Komise se nám podařilo udret spolufinancování na úrovni 85 % u méní rozvinutých regionů a členských států. Obdobní jsme prosadili zachování pravidla N+3 pro čerpání prostředků kohezní politiky.  
Jetí k tím půjčkám, splácení a nové zdroje, co se týká data, od kdy by byla půjčka Komise na trhu splácena, původní navrhovaný termín 1. ledna 2026 byl smazán, uvádí se, e pokud budou zavedeny nové vlastní zdroje, začne splácení jetí před koncem tohoto rozpočtového období, tzn. 31. prosince 2027. Od přítího roku bude zaveden nový vlastní zdroj jako poplatek 0,8 eura za kadý kilogram nerecyklovatelných plastů. Komise má přítí rok vydat návrhy na dva nové zdroje, digitální daň a uhlíkové clo na hranicích, ale o tom, předpokládám, e bude jetí velká debata. Co se týká Government facility na podporu oivení, tak velký sporný bod, zpráva Government facility na obnovu dopadla tradičním evropským kompromisem. Jednotlivé národní plány obnovy budou hodnoceny do dvou mísíců Komisí, která si k nim vyádá stanovisko hospodářského a finančního výboru, poté se k nim mají kvalifikovanou vítinou vyjádřit členské státy, Rada ministrů, a pravidlem bude, e se bude hledat konsensus. Kdy nebude dosaen, tak jedna nebo víc zemí můe poádat o projednání na Evropské radí. Tím je uspokojeno i Nizozemí. Jih zase dostal záruky pro své obavy, e dojde k prodlevám ve schvalování tím, e by byly stanoveny lhůty, do kdy je třeba, jen na tři mísíce. Oproti dřívíjím verzím kompromisu nelze odkázat problematiku na Radu ECOFIN, co je Rada ministrů financí. Co se týká rule of law, zásadní diskuse probíhla, tak jak v problematice kondicionality, v oblasti právního státu, pro ČR nebyl ani původní návrh Charlese Michela problematický, úpravy v textu, ke kterým dolo bíhem této Evropské rady, vychází vstříc níkterým obavám Polska a Maïarska. Evropská rada se k této problematice brzy vrátí.  
Zachovaný byl i horizontální cíl 30 % investic do boje se zmínou klimatu. Jde o navýení zpít z 25, za kterým velmi silní stála Komise a čistí plátci. Nárůst se projeví v sektorové legislativí, např. potřebou zacílit 30 % prostředků z rozvoje venkova do klimatických zelených investic. Tolik asi ve stručnosti tento můj pracovní podklad od kolegů, kteří byli přítomni. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 053/12/02, N 054/12/02, K 055/12/02, K 056/12/02 a J 057/12/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Mikulá Bek, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, dámy a pánové. Byl jsem tak zdrenlivý u předchozího bodu proto, e evropský výbor předchozí tisk vzal jako historický dokument pouze na vídomí. Naproti tomu u tohoto balíku tisků samozřejmí probíhala na evropském výboru rozsáhlá diskuse, která byla, jak zmiňovala paní ministryní, také pozitivní připravena seminářem, který zde probíhl, a samozřejmí debata bude jetí pokračovat zítra, protoe fakticky máme celou agendu rozdílenu do níkolika projednávaných bodů. Poslední Evropská rada se vínovala výhradní tímto záleitostem, tzn. část reakcí na aktuální vývoj si můeme jistí jetí nechat na zítřek, by to bude probíhat v jiném personálním obsazení. Musím říci, e celá situace s dynamickým vývojem nám úplní neulehčuje to, e by stanoviska byla zcela aktuální. Na druhé straní se domnívám, e usnesení, které přijal evropský výbor, zůstává v zásadí pouitelné a nemusíme ho výrazní modifikovat, spí potom reakce Senátu na aktuální vývoj posunout do druhého bodu. Jetí mi dovolte úvodem jednu příjemníjí poznámku. Diskuse o víceletém finančním rámci a novém nástroji na podporu oivení bohuel nezbytní probíhá v pomírní nepřehledném prostředí v časovém stresu, ve kterém v dobré vůli Evropská komise připravovala ty návrhy, protoe nepochybní tady platí to, e celá víc je pomírní naléhavá z hlediska časového. Na druhé straní, pokud čtete pozorní předlohy, tak je vidít, e v řadí případů pro aktualizovaná nařízení byla pouita původní textace upravovaná za chodu, co úplní vdy nepřispívá ke snadné srozumitelnosti textů. Navíc se Evropská komise pohybovala v legislativním rámci zejména smlouvy o fungování EU, který pro tu masivní půjčku nevytváří zcela jednoznačné podmínky, take i terminologicky řada dokumentů kolísá mezi tím, e jsou označovány nové zdroje jako vníjí zdroje rozpočtu, které nejsou přímo součástí rozpočtu, na druhé straní ve zkrácených komunikačních sdíleních velmi často jsou nové prostředky označovány za součást rozpočtu. Slovo rozpočet mívá v textech velmi rozdílné významy, jen upozorňuji na to, e nepochybní se za tím skrývá velmi riskantní pole z hlediska právního. Také se v dokumentech pracuje jak s cenami roku 2018, co je v základních dokumentech bíné, ale v níkterých textech se pracuje s bínými cenami, které jsou odliné, tzn. pro přehlednost to není úplní komfortní.  
Zadruhé bych chtíl upozornit na to, e celá debata v médiích i v politickém prostředí má nezbytní tendenci k velkému zjednoduování. Velká pozornost se v minulých dnech upřela například k alokačnímu klíči, který má být pouit ve významné části toho nového nástroje na podporu oivení, na druhé straní za evropským rozpočtem jako celkem je klíčů celá řada. Pro jeho různé části jsou pouívány různé alokační mechanismy a nepochybní odpovídají různým cílům. Také pro různé zemí jsou různí příznivé.  
Dovolím si také poznamenat, e nepochybní vyjednávací pozice ČR v tomto případí, v téhle sloité agendí není úplní jednoduchá, protoe objektivní zájmy členských zemí se pomírní výrazní lií, a to i tam, kde jsou tradiční spojenci, protoe například alokační mechanismy byly přivítány Polskem a Slovenskou republikou v minulých týdnech, naproti tomu pro ČR byly obtíní přijatelné, take hledání spojenectví v tomto případí je mimořádní sloité.  
Jetí bych chtíl velmi krátce doplnit výklad paní ministryní o zcela aktuálním vývoji. Rozumím tomu, e ocenila výsledky jednání pro ČR. Jenom si dovolím doplnit trochu více odstínů do toho obrazu úspíchů a meních úspíchů či neúspíchů ve vyjednávání. Česká vládní pozice byla taková, e chceme odstranit rabaty, místo toho se rabaty zvyují. I ústy premiéra zdůrazňovala vláda to, e usilujeme o navyování grantů. Nakonec se navyují půjčky v novém nástroji. Alokační klíč pro rozhodující část nové facility, který vláda kritizovala i v poslední verzi předloené předsedou Michelem, zůstal stejný. Vláda usilovala o prodlouení lhůty na závazkování čerpání z nového nástroje. Místo toho se lhůta zkracuje. Ústy premiéra se vláda vyjadřovala kriticky k tomu podílu celého rozpočtu, který má být vyuit v souvislosti s Green Dealem, nakonec se ta závazná část zvyuje.  
Teï nekomentuji to, zda se mi to osobní líbí, nebo nelíbí, jenom konstatuji, e pozice vlády se podařila naplnit nepochybní v níkterých bodech, v níkterých bodech nikoliv. Nebudu resumovat rozpočet, to bychom mohli uspořádat dalí seminář. Já se místo toho pokusím okomentovat to relativní obsáhlé usnesení, které v této víci přijal evropský výbor a který také evropský výbor doporučuje Senátu jako východisko pro jeho usnesení. Ten návrh nebo to doporučení má celou řadu bodů členíných ve dvou úrovních. V úvodu navrhujeme oceníní iniciativy Evropské komise, protoe se domníváme, e rychlé nalezení cesty k evropskému rozpočtu je samozřejmí v téhle situaci koronavirové epidemie mimořádní důleité. Také evropský výbor vnímá ty argumenty, které zazníly ve prospích společné půjčky, pro ty z vás, kteří jste tu nebyli na tom semináři, tady zazníl odborný názor, který nebyl zpochybnín, e prakticky jenom malá skupina zemí by si mohla samostatní půjčovat za výhodníjích podmínek, ne si bude moci půjčovat Evropská komise. Tími výhodníjími zemími jsou Nímecko, níkteré skandinávské zemí, ale zřejmí ne ČR. Take pro vítinu členských zemí, budou-li chtít, můe být cesta přes půjčky tohoto typu výhodníjí ne individuální vyjednávání. Ve třetí kapitolce návrhu evropský výbor zdůrazňuje předevím časovou naléhavost opatření ke stabilizaci a obnoví evropského hospodářství. To snad si neádá velkého komentáře. I v Senátu při projednávání nejrůzníjích podpůrných nástrojů zaznívaly argumenty ve prospích rychlých intervencí. Také zdůrazňujeme zájem České republiky jako otevřené a vývozní orientované zemí na celoevropském zotavení. Pokud jste sledovali průbíh Evropské rady v médiích, moná víte, e tam také kolovala data o tom, nebo tabulky ilustrující to, jak jednotlivé členské zemí profitují ze společného trhu. Tam bylo docela dobře vidít, e Česká republika patří k tím zemím, které mají bytostný zájem na společném trhu, protoe je to pro Českou republiku ekonomicky výhodné.  
Zatřetí, zdůrazňujeme nezbytnost souladu mezi tími deklarovanými cíli, které vedou k navýení rozpočtu, které je z hlediska historie Evropské unie mimořádné, k souladu mezi tímito cíli a zároveň indikátory, které jsou pouívány v alokačních mechanismech. Pro důvíryhodnost celého tohoto kroku z hlediska veřejnosti je nezbytné, aby indikátory byly v souladu s deklarovanými cíli, co je samozřejmí do značné míry problém níkterých tích historických indikátorů, které reflektují situaci před krizí. Přestoe samozřejmí rozumíme tomu, e ta nová facilita má sloit nejenom k tomu zotavení, ale také k posílení odolnosti. Výbor také zdůrazňuje potřebu nalezení vyváeníjího pomíru mezi třemi základními cíli, které se skrývají za rozpočtem, to je tradiční agenda konvergence, je to reakce na krizi a pak je to také agenda strukturálních reforem, které jsou adresovány zejména v evropském semestru. Evropský výbor v diskusi konstatoval, e původní verze, která byla předloena, dává velký důraz na odstraníní historických strukturálních problémů, ale domníváme se, e je potřeba hledat vyváeníjí pozici, i vůči konvergenci, i vůči reakci.  
Zdůrazňujeme také naléhavost dosaení dohody o způsobu splácení půjčky, protoe je vem čtenářům tích dokumentů jasné, e teï se do jisté míry vystavuje bianco ek, dohodly se finanční rámce, ale čeká nás velmi komplikovaná debata o tom, jakým způsobem budou ty závazky v budoucnu spláceny.  
Začtvrté, ten návrh usnesení podporuje rychlé přijetí víceletého finančního rámce, podporuje vládní úsilí o vyváeníjí konstrukci alokačních klíčů a vyjadřuje podporu kondicionalití dodrování principů právního státu.  
Zapáté, výbor vyjadřuje znepokojení nad výrazným krácením prostředků na řeení problémů migrace, správu hranic, bezpečnost a obranu, které se objevuje u v tom kompromisním návrhu, který byl zveřejnín před Evropskou radou, ale na Evropské radí dochází jetí k prohloubení toho problému. Tam v souladu s dlouhodobými postoji Senátu se domníváme, e je to chyba.  
Zaesté, to usnesení upozorňuje vládu i Evropskou komisi na potřebu co nejdříve dohodnout podrobníjí reim nových prostředků, protoe v tuto chvíli panuje velká nejistota o tom, co budou i technické limity pro vyuívání prostředků. Myslím si, e na to máme s vládou v tuto chvíli podobný názor, e ten dosavadní obraz nových nástrojů je pořád velmi obecný.  
Sedmá část toho návrhu se obrací vůči vládí České republiky. V první odráce dílčí výbor vyjadřuje jakési povzdechnutí nad tím, e v tích vládních pozicích se sice objevují teze o tom, co Česká republika odmítá, případní co poaduje, ale povaujeme za dobré, aby v takových kontextech vláda přispívala k hledání toho kompromisu i formulací odváníjích návrhů, které by mířily k moné shodí na úrovni Evropské unie.  
Druhá dílčí odráka téhle části míří k vládnímu postoji, který byl deklarován v minulém týdnu i tady. Vláda ve své pozici poadovala, aby se zmínil časový horizont závazkování prostředků z nového nástroje. Evropská komise původní navrhla, aby byly prostředky závazkovány po dobu 4 let. Investice by se mohly čerpat celých 7 let, ale znamená to, e by projekty musely být schváleny, dojednány v horizontu 4 let. Kdyby se to posunulo, fakticky by to znamenalo při uplatníní pravidla N+3, e část tích investic bude přicházet za 10 let od pandemie, od té krize. To evropský výbor povaoval v debatí za příli dlouhý časový horizont, protoe zdůvodňovat investice, které budou dobíhat jetí za 10 let ode dneka, tohle povaovat za nástroj řeení krize se nám zdálo u jako příli volné definování té naléhavosti. Nae debata mířila k podpoře původního návrhu Evropské komise. 4 roky na závazkování, 7 let na čerpání investičních prostředků. Zároveň jsme vyjadřovali obavu z návrhu, který se objevil v posledních dnech z iniciativy předsedy Michela, který navrhoval zkrácení na 3 roky závazkování, a to se bohuel potvrdilo i na Evropské radí. Tam nepochybní existují důvody k obavám, zda se podaří ty projekty v dostatečné kvalití připravit v tomhle krátkém časovém horizontu.  
Třetí pododráka se týká víci, která vzbuzuje otázky v parlamentech mnoha členských zemí. To je otázka ratifikace rozhodnutí o vlastních zdrojích. V minulosti v České republice byla tahle otázka řeena tak, e vlastní zdroje, jejich rámce byly promítnuty do zákona o rozpočtových pravidlech. Ovem samozřejmí to bylo v dobách, kdy se víceméní opakovala historicky nastavená praxe. Tentokrát dochází k tomu bezprecedentnímu kroku, e si Evropská komise má půjčit 750 miliard eur, to nepochybní vyvolá politickou debatu v České republice i u nás o tom, jakým způsobem tenhle krok podpořit na úrovni parlamentu. Řada členských zemí Evropské unie nemá úplní jasní nastavená pravidla v této víci. Zřejmí část členských zemí míří ke schvalování tíchto vící v reimu mezinárodních smluv. Je otázka, zda jiný reim poskytne dostatečnou míru právní jistoty.  
Čtvrtá odráka vyzývá k tomu, abychom vyvodili jisté ponaučení z historie čerpání strukturálních fondů v České republice a pokusili se, pokud mono, zjednoduit čerpání, administrativní náročnost čerpání fondu. Já jsem bohuel ve své předchozí roli prorektora a rektora byl zodpovídný za agendu strukturálních fondů v posledních 15 letech na velké instituci, která patří k nejvítím příjemcům strukturálních fondů v České republice. Ten historický trend podle mé zkuenosti je bohuel takový, e se víci komplikují, nikoliv zjednoduují. Přes ujitíní a přísliby před kadým novým víceletým finančním rámcem, tak ta praxe v skutečnosti je stále komplikovaníjí. Nedílám si iluze, ale jsem přesvídčen o tom, e bychom míli ten pokus provést.  
Poslední odráka vyzývá vládu, aby zahájila irí dialog s parlamentem, sociálními partnery, reprezentací krajů i obcí. Debatu o tom, jak vyuijeme nových nástrojů, protoe čas kvapí. Milníky jsou nastaveny velmi přísní, zvlá po tom zpřísníní, ke kterému dolo bíhem tohoto víkendu, pokud jde o časový horizont. Výbír tích klíčových projektů je třeba provést pod velkým časovým tlakem. Tolik můj komentář k tomu návrhu usnesení. Prosím vás o jeho podporu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane zpravodaji, za velmi podrobné objasníní usnesení a doporučení výboru. Dále se problematikou zabýval výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Přeje si pan senátor a zpravodaj Herbert Pavera vystoupit? Ano. Prosím, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Herbert Pavera:  
Hezké a příjemné odpoledne, dámy a pánové, váený pane místopředsedo, váená paní ministryní. Já budu jen krátký, protoe řadu vící řekla paní ministryní, ale předevím zpravodaj evropského výboru, pan Mikulá Bek. Hospodářský výbor se zabýval vemi tími materiály 15. července, přijal tam samozřejmí usnesení, které vám přečtu. V návaznosti na usnesení č. 171 výboru pro záleitosti EU ze dne 30. června 2020, po úvodním sloví gestora Lenky Dupákové, námístkyní ministryní financí České republiky, po zpravodajské zpráví senátora Herberta Pavery a po rozpraví výbor:  
I. projednal na ádost výboru pro záleitosti Evropské unie balíček dokumentů k pozmínínému návrhu víceletého finančního rámce 2021-2027 a nástroje EU na podporu oivení,  
II. zaujímá stanovisko k tímto dokumentům, které tvoří přílohu tohoto usnesení,  
III. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Herberta Paveru.  
Příloha obsahovala usnesení, e výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu zaprvé podporuje v obecné roviní ekonomické návrhy Evropské komise, které smířují ke zvládnutí pandemie koronaviru a rychlému obnovení ekonomiky EU i rozvoji EU, zadruhé doporučuje postoupit dokumenty k projednání plénu Senátu Parlamentu České republiky, postoupit případné stanovisko Senátu Parlamentu České republiky Evropské komisi. Jenom doplním níkteré víci. Samozřejmí míli jsme, protoe jsem byl zpravodajem, připravené delí usnesení, nakonec jsme se po dohodí soustředili jenom na toto krátké... Vlastní podporu ekonomického návrhu Evropské komise, protoe si myslíme, e Evropská komise přila s dobrým nápadem, chce, aby se co nejrychleji ekonomika rozvinula ve vech zemích Evropské unie. Proto nám troičku přilo divné, e nae vláda chce níkteré víci posouvat o 7 let, i o více let, přestoe se ekonomika má rozhýbat bíhem níkolika let, nejlépe bíhem dvou let, ne a za 10 let. To určití nebyl dobrý smír naí vlády.  
Paní ministryní tady říkala, e pan Babi vyjednal více peníz pro Českou republiku. Jen čas ukáe, jestli to nebylo ve prospích firem a odvítví, ve kterých podniká skupina Agrofert. Ale to se ukáe. Vyuití peníz, zda budou projekty, ano, vláda chtíla prodluovat čerpání peníz, protoe nemá připravené projekty. Podívejte se na obce a místa. Na kadé obci, na kadém místí jsou připravené projekty a jenom čekáme, a níjaké peníze budou. Kdyby vláda náhodou neumíla ty peníze utratit, vířte, e obce a místa je utratí, protoe ví, za co a jak posunout svůj rozvoj. Jinak určití bych chtíl upozornit na jednu víc, která se tady jetí nezmínila, a to je, e Fond spravedlivé transformace, který by míl pomoci uhelným regionům, Karlovarskému kraji, Ústeckému a Moravskoslezskému, ze kterého pocházím, přijde o polovinu peníz. Přijde o polovinu peníz! U tak jsme opomíjenými kraji. Ústecký, Karlovarský klesá, HDP u nás stagnuje, co je tragické. Vláda to ale vůbec neřeí, navíc teï míla obrovskou monost získat dalí peníze na podporu naich regionů. Já jsem zvídav, jestli se panu premiérovi a vládí podaří získat dalí peníze na rozvoj tíchto krajů. My nejsme region, kde jsou horníci, kteří jsou nakaení a nedodrují reim, to vůbec nebyla pravda, to byl blud. Kdyby horníci nemuseli chodit do práce, tak se to tam nerozvine. OKD vlastní stát, take si udílejte sami úsudek, kdo za to můe. Ale to u sem nepaří. Já u tady nechci říkat více. Chtíl bych po paní ministryni, aby řekla, jak bude vláda řeit to, e Fond spravedlivé transformace bude poloviční. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane zpravodaji. Dále materiál projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Zdeník Nytra, který zastoupí, pokud bude chtít vystoupit, zpravodaje Zbyňka Linharta? Jo, je to tak. Prosím.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váená paní místopředsedkyní vlády, váený pane místopředsedo, dámy a pánové. Ta diskuse na výboru probíhla 15. července, to znamená tísní před odjezdem pana premiéra na zasedání Evropské rady.  
Já vám nebudu číst 16 stránek zpravodajské zprávy pana předsedy výboru. Vytáhl jsem si z toho pár poznámek.  
Moná u tích čísel je potřeba zdůraznit, e se nebavíme jenom o víceletém finančním rámci 1 bilion a 100 miliard euro a 750 miliard na Next Generation EU, ale e Evropská komise schválila ji 540 miliard na podporu zamístnanosti v rámci EU. Take ta suma je 2 biliony a 390 miliard euro. To u si ani neumím představit. Chci zdůraznit, e Senát projednal původní verzi víceletého finančního rámce u 17. října 2018 a přijal níkolik usnesení. Vyberu jenom čtyři.  
Nesouhlasil s navyováním rozpočtu, zejména v souvislosti s brexitem. Zásadní nesouhlasil s navýením kapitoly evropské veřejné správy, poadoval jako primární cíl politiku soudrnosti a poadoval zjednoduení struktury příjmů rozpočtu EU. Jak víme, vítinou to dopadlo přesní naopak.  
Teï k tomu nástroji na podporu oivení Next Generation EU. V podstatí zmocňuje Komisi půjčovat si peníze na finančních trzích. Musíme si uvídomit, e je to bezprecedentní krok, práví proto je to postaveno mimo rozpočet. Je to vydáváno jako dočasné a výjimečné, čemu rozumím. Rozumím i tomu leitmotivu, proč se zavádí. Je otázka, co se stane, nebo jak bude Evropská unie postupovat, kdy, a nechci to přivolávat, v průbíhu 30, respektive 37 let, kdy se ten závazek bude splácet, dojde k níjaké dalí krizi, k níjakému dalímu průvihu.  
Musíme si uvídomit, e vypůjčené peníze, to nejsou zdroje. Zdroje budou potřeba a na splácení. Je pravdou a je asi dobře a je akceptovatelné z naí strany, e dolo, a teï mí neberte za slovo, u toho rozhazování peníz z vrtulníku ke sníení částky z původní předpokládaných 500 na 390 mld. euro. Úvír se navýil tak, e ta celková částka nemusí být a tak velká.  
Na druhou stranu, přejdu k tomu semináři. Kdy jsme se ptali, jak se předpokládá splácení tíchto částek, nové zdroje. Buï budou nové evropské daní, u tady bylo níco řečeno, jenom to zopakuji. Poplatek z nerecyklovatelných plastů, obchod s emisemi, uhlíková cla, vyuívání vnitřního trhu, digitální daň. Je tady pochopitelní teoreticky legislativní problém. Nejen v České republice se diskutuje o tom, e v podstatí evropskou daň Lisabonská smlouva nepřipoutí, take se to zase obchází tím, e daní budou vude v Evropí. Budou je vybírat evropské státy a pak budou odvádít výtíek do evropského rozpočtu.  
Fajn, problém je v tom, e my dneska ani nevíme, to je jenom nástin. A přitom dalí balíček, který bude následovat po tomto projednávaném bodu, u řeí konkrétní utrácení peníz, které si chceme vypůjčit. Kdy jsem se ptal paní námístkyní na semináři, jestli si umí představit, e přijde do banky a řekne si, e chce půjčit určitou částku, a kdy se ten bankéř zeptá: Jak to budete splácet? Já nevím, já si to jetí rozmyslím. To bude cvrkot, jak budu utíkat z banky.  
Ano, je tady řeení. Kdy jednotlivé členské státy neschválí nové zdroje, tak tím novým zdrojem bude navýený odvod jednotlivých členských států do evropského rozpočtu. Případní, kdy ani to neprojde, tak se sníí vyplácení finančních částek z evropského rozpočtu jednotlivým státům. To je třeba si uvídomit, e tyto kroky mohou nastat. Proto asi Evropská komise navrhuje navýení stropu odvodů u teï o 0,6 procentního bodu. Neberte mí za slovo, ale myslím, e se dostáváme níkde na 2 %.  
Je pravdou, e Senát se zase tak zásadní nelií s pozicí vlády. Naopak, ve spoustí bodů ji podporuje. Bude určití velice zajímavá diskuze i v rámci legislativy na schvalování jednotlivých kroků i na vyjasníní, protoe zaznílo to, tuím, i z nímeckého ústavního soudu, e deficitní financování, půjčování si a jednotné evropské daní jsou problém, neslučující se s Lisabonskou smlouvou. Díkuji.  
Jetí na závír usnesení, které přijal ná výbor, jste obdreli, take já ho nebudu číst. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. A vzhledem k tomu, e jsme u mírní překročili čas, kdy máme dobu na polední přestávku, tak ne otevřeme rozpravu, dovolím si přeruit jednání a budeme pokračovat v 14 hodin tímto bodem. Díkuji.  
(Jednání přerueno v 13.06 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.01 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váené kolegyní, kolegové, váená paní ministryní, začínáme dnení odpolední část schůze Senátu.  
Skončili jsme u rozjednaného bodu N 053/12 a máme před sebou rozpravu, kterou nyní otevírám. Jako první se do rozpravy hlásí pan senátor Raduan Nwelati. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové. Mí malinko mrzí, e v rámci tohoto bodu řeíme dví víci prakticky najednou, co je víceletý finanční rámec, tzn. rozpočet EU, na přítích 7 let a zároveň jetí program obnovy neboli facility, anebo Next Generation EU, protoe si myslím, e ta první část, tzn. víceletý finanční rámec, to je standardní materiál, který se projednává vdycky na 7 let. Moc nesouvisí ani s koronavirem, přestoe doznal níjakých zmín i v rámci toho, e tady probíhá určitá krize v souvislosti s koronavirem.  
Já jsem tady míl připravené, co se povedlo vládí, co se nepovedlo, stejní jako to tady míl připravené pan senátor Bek. Opakovat to tady nebudu, myslím si, e to řekl velmi pregnantní. Jen bych tady chtíl upozornit na jednu záleitost, a to je informace, kterou jsme získali dnes na jednání výboru EU od paní státní tajemnice, která tam zdůraznila, e tích 1,5 miliardy eur jako navýení kohezních fondů, e prakticky bylo schváleno České republice jakoby kompenzace za to, e 70 % prostředků, které tam jsou na budoucí boj s ekonomickou krizí, jsou díleny de facto s odkazem na nezamístnanost, která byla v letech 2014 a 2015. Co samozřejmí velmi pokozuje Českou republiku z toho důvodu, e v tích letech jsme míli extrémní nízkou nezamístnanost. Prakticky nezamístnanost v tích letech vůbec nesouvisela s problematikou covidu. Při řeení této záleitosti covidu se obracíme na parametr, který s tím nesouvisí, a podle toho budeme rozdílovat část finančních prostředků.  
Pak bych chtíl krátce zareagovat na to, e čerpání v průbíhu třech let je dostačující, protoe by vláda míla mít připravené níjaké projekty. Já se domnívám, e tomu tak úplní není, protoe tyhle finanční prostředky mají být čerpány na projekty, které by míly například zlepit bezpečnost České republiky, a to ve smyslu zdravotní bezpečnosti, tzn. sobístačnosti v určitých komoditách. To se zjistilo a v rámci průbíhu této pandemie. Vláda určití nemohla mít připravené projekty. Kdy je teï začne připravovat, bude mít velký problém to stihnout v průbíhu tří let, aby peníze byly čerpány smysluplní, v rámci boje s budoucími problémy, které jsou obdobné jako pandemie, která teï probíhla, nebo probíhá.  
Pak mní troku vadí to, e Evropská unie se velmi výrazní zadluuje, zjednoduení řečeno, a to samozřejmí v rámci boje s níjakou budoucí ekonomickou krizí. Ale je to v dobí, kdy se jetí vůbec neví, jak ekonomická krize bude vypadat. Můeme to tuit, můeme mít níjaké predikce, ale abychom vídíli úplní přesní, jak to bude vypadat, to prakticky nevíme. Zároveň v tom materiálu není zmíníno to, co tady u zmínil níkdo z předřečníků, e u Evropská unie schválila 540 miliard na akutní pomoc v rámci krize, která vznikla na základí pandemie.  
Pak mní troku vadí to, e kdy se podíváme na vlastní zdroje, zjednoduení, to jsou nové daní, evropské daní. Jak tady říkal u můj kolega, senátor Nytra, tak samozřejmí, protoe Evropská unie nemůe mít své daní, tak to budou daní, které budou vybírat jednotlivé státy Evropské unie a převádít je do rozpočtu. Jsou to daní typu daň z plastu, 0,8 euro/kg, pak je to digitální poplatek nebo uhlíkové clo a daň z finančních transakcí. To jsem tady zmínil jenom níkteré.  
Tyto daní určití budou mít i níjaký v uvozovkách negativní dopad na ekonomiku. Já jsem nikde nevidíl ádnou studii, která by říkala, jaký dopad to na tu ekonomiku bude mít. Pokud se tady teï zadluujeme proto, abychom pomohli ekonomice, tak bychom také míli znát níjaký výhled, co tyhle daní budou znamenat. Co mní tam troku chybí. Tím neříkám, e bych chtíl negovat tento materiál jako celek. Určití v rámci toho, e jsme součástí Evropské unie a jsme součástí společenství, které má více členů ne jenom Česká republika, tak nám nezbylo nic jiného, ne níjakým způsobem s tím materiálem, který přichází z Evropské unie, pracovat. Vířím tomu, nebo vnímám to tak, e aspoň to, co bylo dosaeno, v rámci toho patného rozhodnutí Evropské unie se takhle zadluit, dle mého názoru Česká republika dosáhla aspoň níjakých cílů, které jsou správné.  
Řekl jsem to spí jako troku postesknutí i nad tím smírem a takovou malou obavu z toho, jak budoucnost bude vypadat. Kdybych to míl rozhodovat sám, tak bych spí jetí chvíli počkal, jak se to bude vyvíjet, a potom bych zvaoval, jestli se zadluit, v jaké míře atd. To je asi v tuto chvíli ode mí vechno. Ano, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore, do rozpravy se dále hlásí pan senátor Mikulá Bek. Máte slovo.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váená paní místopředsedkyní, váená paní ministryní, dámy a pánové. Dovolte mi, abych opustil tu relativní neutrální roli zpravodaje, který referuje o výborových závírech, a připojil níkolik osobních poznámek. Zaprvé bych chtíl zdůraznit, přestoe to vypadá, e je hotovo, tak hotovo není, protoe víceletý finanční rámec musí schválit Evropský parlament. Jeho zástupci ji vyjadřují výhrady k dohodí, která byla uzavřena bíhem tích posledních dnů. Je to tak, e Evropský parlament schvaluje jen víceletý finanční rámec, u tích ostatních vící, tedy u toho nového nástroje NGEU a u toho rozhodnutí o vlastních zdrojích, má mnohem omezeníjí roli, ale nepochybní můe vyvíjet účinný nátlak přes to schvalování víceletého finančního rámce.  
Z tohoto hlediska ani nae dnení usnesení nejsou bez hodnoty, protoe jetí ten proces není skončen a stále mohou nae stanoviska hrát níjakou orientační roli.  
Zadruhé bych chtíl říci, e osobní s velkým znepokojením přijímám zprávu, e premiér na tom jednání vymínil tzv. dáreček, tích 1,5 miliardy eur pro kohezní politiku, za výrazné sekrtání Fondu spravedlivé transformace. Česká republika je, jestli se nemýlím, nejvítím producentem CO  
na hlavu v Evropí. Nepochybní dekarbonizace bude velkým úkolem nadcházejícího období. Zatímco v tom Fondu pro spravedlivou transformaci by prostředky byly koncentrovány do strukturální postiených regionů a na pomírní jasné cíle, navýení kohezní politiky, já se obávám, bude rozprostřeno po různých operačních programech, po různých prioritách, o jejich uitečnosti mohou být vítí pochybnosti ne u tak jasní cílené intervence.  
Dnes jsme se na ranním jednání evropského výboru znovu dotazovali paní státní tajemnice na předbíné kalkulace dopadů. Zatím se zdá, e jsme sice získali 1,5 miliardy jako v jedné dlani, ale o níco víc jsme ztratili v té druhé. Ten dopad bude zřejmí vítí ne to vyrovnání v kohezní politice. Toti ta alokační formule ve Fondu pro spravedlivou transformaci byla pro Českou republiku z tích vech různých formulí zdaleka ta nejvýhodníjí. V původních návrzích jsme míli získat přes 2,5 miliardy eur na tenhle účel. Redukce bude mířit níkam témíř ke 2 miliardám eur. To povauji za víc, která je problematická.  
Samozřejmí můeme vést debatu v České republice potom o tom, jak vyuít strukturální fondy, nakolik budou mířit do strukturální postiených regionů, nakolik pomohou dekarbonizaci, ale já bych osobní vítal, kdyby ten jasní vymezený účel Just Transition Fund byl upřednostnín.  
Poslední poznámka, teï naváu na kolegu Nwelatiho. Nepochybní je straní důleitá debata o způsobu splácení dluhu a o tích vlastních zdrojích Evropské unie. Debata o nových zdrojích má podle mého názoru předevím své oprávníní a logiku tam, kde jednotlivé členské zemí nedokáí efektivní prosadit zdaníní, čeho příkladem je třeba digitální daň. Bude-li se pokouet jednotlivá zemí prosadit zdaníní velkých společností, ance na úspích je mnohem mení ne společný pokus. Tady úplní tak neplatí, e daň půjde na úkor členské zemí, protoe samotná členská zemí by ji buï dokázala zavést v mnohem mení výi, anebo vůbec ne. To znamená, e efekt společného postupu je tam mnohem vítí. Jsem přesvídčen o tom, e toté se týká toho tzv. uhlíkového cla. To je případ, kdy nové zdroje mají podle mého názoru velkou perspektivu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji za vá příspívek do rozpravy, pane senátore, nyní se hlásí pan senátor Jaroslav Vítrovský.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váená paní předsedající, paní vicepremiérko, váené kolegyní a kolegové.  
Já jsem míl tu čest být zpravodajem k víceletému finančnímu rámci moná úplní na začátku, kdy se začal projednávat. Vím, e u tehdy jsme jako Senát dávali stanovisko, které přesní, myslím si, korespondovalo s postojem vlády. Mní to stanovisko a ten postoj byl velmi blízký, nebo zde byl kladen důraz na dví základní konzervativní politiky, které v rámci víceletého finančního rámce byly komunikovány. To byl důraz na kohezní politiku a byl to důraz na společnou zemídílskou politiku.  
Tak, jak mám informace na základí toho, co bylo dohodnuto, nevím, zda to patří úplní k projednávání tích tisků, které máme na programu, ale ony se v zásadí prolínají s tími, které budou, tak já naopak vnímám jako velice pozitivní to, e se podařilo domluvit, e prostředky na kohezní politiku nebudou v ádném případí kráceny. Jen pro představu, jsou to prostředky, které putují do míst a obcí. Místa a obce, municipality, kraje jsou jejich velkými nabyvateli. Myslím si, e na tom naem venkoví a vůbec v regionech je vidít, e prostředky v rámci kohezní politiky byly čerpány. Proto si myslím, e to, e se vláda zasadila o to, aby nebyly kráceny, tak byl krok jednoznační správným smírem.  
Druhou vící, kterou bych chtíl zmínit, je záleitost společné zemídílské politiky. Tam míly být, pokud se nemýlím, v návrhu ty prostředky pomírní znační kráceny, nicméní nakonec se podařilo dohodnout, e kráceny v zásadí nebudou. Dokonce si myslím, pokud jsem četl správní, e i zastropování zemídílských dotací bude plní v gesci jednotlivých národních států, co si myslím, e plní koresponduje opít s usnesením Senátu.  
Jenom krátká reakce. Tady jeden z předřečníků hovořil o tom, e evropské prostředky jsou znační zatíeny byrokracií a e ta byrokracie se zhoruje. Já si to nemyslím. Já si myslím, e programové období, které teï máme za sebou, 2014  2020, bylo podstatní lepí, ne bylo to 2007  2013. Chci vířit tomu, e nové programové období, o kterém tady teï mluvíme, bude jetí jednoduí a dostat se k tím prostředkům bude podstatní snazí. Ale v zásadí jsem chtíl, aby tady zaznílo to, e filozofie akcentu na kohezní politiku a společnou zemídílskou politiku je plní v souladu s postojem Senátu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore, nyní se o slovo hlásí pan senátor Václav Hampl. I vy máte slovo, pane kolego.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, dobrý den, váená paní ministryní, váená paní předsedající, vichni.  
U to tady zaznílo, ale my tady máme smíchané dví víci. Jednou je dlouhodobí připravovaný materiál, druhou jsou docela výrazné úpravy, které nastaly na Evropské radí. My projednání výsledků Evropské rady máme také na programu na této schůzi. Nicméní asi nemůeme zabránit tomu, nebo nebylo by ani racionální níjak bránit tomu, projednávat je de facto dohromady, i kdy k té Evropské radí jetí budeme mít navrené usnesení.  
Musím říct, e také mám trochu problém s tím prezentovat výsledky Evropské rady, pokud jde o rozpočet nebo víceletý finanční rámec a pokud jde o Next Generation EU jako níjaký fenomenální úspích. Paní ministryní tady o tom mluvila dost v superlativech. Níkteré výhrady tady u zazníly, já je asi nechci úplní opakovat. Jednu bych nicméní přidal, by je subtilníjí ne to, co u tady zaznílo.  
Paní ministryní tady také říkala, e je velký úspích, e se podařilo navýit národní obálky a zredukovat ten, v uvozovkách, společný balík. Ten, o který se soutíí v rámci Evropské unie. To je samozřejmí z hlediska krátkodobého a z hlediska ministra financí, pro kterého to znamená vítí kasu, kterou obhospodařuje, tak je asi pochopitelné. Ale v momentí, kdy bychom do politiky chtíli dostávat i hledisko, které jde troičku za horizont nejbliích pár let, tak by to bylo krátkozraké. Pevní vířím tomu a doufám v to, e dospíjeme do stádia, kdy se začneme překlápít z pozice čistých příjemců u na tu stranu přece jen čistých plátců. Pro tuhle kategorii jsou potom ty soutíené prostředky velmi zásadní. A umít je získávat, míli jsme tady na to seminář, nebo veřejné slyení v Senátu, e Česká republika zatím tohle moc neumí, ale zatracení by se to potřebovala naučit, do té doby, ne se stane čistým plátcem. Z tohoto hlediska musím říct, paní ministryní, mí také úplní netíí, e hlásáte jako velký výsledek, e jsme ti čistí příjemci. Opravdu budu mít rád toho ministra financí, který vítízoslavní přijde a řekne: U jsme na tom ekonomicky v rámci EU tak dobře, e pomalu začínáme být čistí plátci. To fakt já osobní budu spokojený.  
Souhlasím se zpravodajem, e by se můe zdát, e Evropská rada níjak rozhodla v té víci, tak e ten proces jetí trvá a tedy nae usnesení je zcela na místí přijmout. Vede mí to k otázce na paní ministryni, co se dá teï čekat, e se stane? Teï tím dalím hráčem, který je na tahu, je Evropský parlament. Zaznílo tady u, e význační členové Evropského parlamentu signalizují ne úplnou spokojenost s tím výsledkem. Čili na co se máme připravit? Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore. Do rozpravy se dále hlásí pan senátor Pavel Fischer. Máte slovo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váená paní předsedající, paní ministryní, dámy a pánové, díkuji za tuto rozpravu, za to, e máme příleitost s vámi jetí takhle za čerstva mluvit o podrobnostech dohody, které se podařilo dosáhnout v Bruselu při jednání o tom, jak odpovídít na krizi pandemie, na krizi, o které nevíme, jaké bude mít náklady sociální, politické a o které tuíme, e bude opravdu hodní bolet nejenom firmy, ale i veřejné rozpočty a občany České republiky a Evropské unie v irím pohledu. Tak jako můj předřečník i já se tíím na to, a budeme tak prosperovat, e se staneme čistými plátci. Zdá se mi, e to je víc, kterou musíme ve veřejném prostoru pravidelní zmiňovat. Za přístup na evropský trh se přeci platí. My ho máme otevřený, nae firmy tam spolupracují a máme z níj spoustu benefitů. I proto bych řekl, e je v naem zájmu, abychom skuteční poctiví řekli, e volný trh, který bude bez překáek, bez zbytečných bariér, je v zájmu České republiky. Moná, e to je jetí vítí zájem ne to, kolik jsme si vyjednali teï v níjakých národních obálkách.  
Stejní tak jako nečlenské zemí eurozóny musíme umít nahlas říci, e je v naem zájmu, aby zemí eurozóny prosperovaly, protoe jsou součástí prostoru, ve kterém ijeme, podnikáme a ve kterém se také navzájem střetáváme o budoucnost. Tady si myslím, e je potřeba poctiví říci, e nám chybí výhled, strategický výhled na to, co s tími prostředky budeme chtít dílat. Je toti rozdíl, zda budujeme lepit záplaty, anebo zda budeme investovat do níčeho, co nám v budoucnu přinese zásadní prosperitu. Souhlasím proto i s tím, co tu padlo. Bíhem pandemie jsme si uvídomili, jak jsme závislí. Je potřeba investovat do toho, abychom jako zemí Evropské unie umíli si s níjakými vícmi poradit sami. A nemusí jít jenom o níjaké ochranné pomůcky, ale třeba o technologie 5G nebo dalí. Tady je potřeba, abychom si uvídomili, e ijeme v zemi, která dosud nedokázala zmínit svoji dopravní infrastrukturu, take počet naich nehod na elezničních tratích je skuteční zneklidňující. Moná by bylo dobré, kdyby tato vláda, která odpovídá také za dopravu, za veřejnou dopravu, umíla jasní strategicky pojmenovat, jak by míla vypadat dopravní sí v České republice za 10 let, co z tích peníz, které dnes máme k dispozici, do toho budeme vínovat v souladu s tími nejmoderníjími způsoby přepravy. Nemusíme jezdit pořád po stejných tratích, chybí nám severo-jiní a jiho-severní propojení. Musíme přemýlet přeci také strategicky do budoucna, tam, kde se ukazuje, e jsme zatím nevýkonní. Kadý, kdo má pochybnosti, a zajede do Polska se podívat na dálnice. V jakém stavu, v jaké kvalití a v jaké rychlosti a jak iroké a bezpečné se jim tam podařilo postavit za stejné období jako České republice, protoe vstupovali do Evropské unie stejní jako my. Tohle jsou nae výzvy.  
Proto si myslím, e je potřeba, paní ministryní, nejenom mluvit o tom, e budeme podporovat zemídílství nebo velké zemídílské podniky, ve kterých se nám podařilo vyjednat, e tam nebudou zastropovány ty velijaké dotace. Chápu, je to důleité, ale ve mní to vzbuzuje dalí otazníky. Abychom zůstali zemí prosperující a bezpečnou, musíme z tíchto prostředků vínovat níco na ty strategické otázky, abychom nezjistili, e nám v pokladní najednou níco důleitého chybí a e jsme ztratili na naich sousedech výrazní i z hlediska třeba práví veřejné dopravy. Je tady jedna víc, která je politická, a to je takový domácí úkol pro nás, co jsme v parlamentu. Bíhem toho vyjednávání jsme se toti navzájem s níkterými zemími odcizili. To odcizení není nové, vidíli jsme ho u na začátku pandemie, kdy sever nechápal, co se díje na jihu, respektive kdy jsme říkali, e my problém nemáme, my jsme pandemii rychle zvládli, a to řeí ti, kteří mají plné nemocnice.  
Dneska vidíme, e i tyto výroky berou trochu za své, učí nás vítí pokoře a je potřeba, abychom se vraceli k tím, se kterými máme za úkol budovat důvíru a dialog napříč evropskými zemími, abychom se neodcizovali jedni druhým jenom proto, e níkteří skuteční mají plníjí nemocnice i dnes ne práví my. Je to tedy okamik solidarity, dialogu, a i proto bychom míli my tady v Senátu plánovat dalí mísíce z toho pohledu, abychom k tomu dialogu přispívali a brali vání obavy tích, kteří byli zasaeni více nebo kteří budou muset například řeit úplní jiné starosti, ne řeíme dneska my. Proto jetí jednou díkuji za tuto příleitost. Tíím se na rozpravu o tích strategických otázkách. S tou toti jsme jetí nezačali. Ta je moná stejní důleitá jako ta dobrá zpráva, e se nám podařilo najít konsensus. Je dobře, e se Evropská unie dokázala sjednotit tak rychle na společném řeení. Kdybychom toti odkládali to řeení, dostali bychom sankci na finančních trzích, kde bychom si u nemuseli zdaleka půjčovat za tak výhodných podmínek jako v současnosti. Mluvím teï opravdu za zemí Evropské unie jako takové. Opakuji, tíím se, a budeme natolik prosperovat, e u nebudeme muset dostávat, ale budeme moci také přispívat a budeme čistými plátci. Je to otázka naí cti a naeho sebevídomí. A protoe se na evropský trh, na kterém tolik závisíme, odehrávají důleité víci pro nae firmy, pro nae podniky, pro nae podnikatele, tak i za ten trh, za ten přístup na trh bychom si míli uvídomovat, e bychom míli jinak platit. Take zapla pánbůh za to, ale bude mí zajímat, paní ministryní, jak to bude s tími strategickými otázkami, jestli se třeba zlepí bezpečnost na eleznicích a postaví se nové tratí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore. Zdá se, e vá příspívek do rozpravy byl poslední. Skuteční tomu tak je, rozpravu tedy končím. Na vás, váená paní ministryní, je, zdali chcete reagovat na práví probíhlou rozpravu. Prosím, máte slovo.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní, já budu jen velice struční reagovat na příspívky, tak jak tady zaznívaly. Samozřejmí, e nejde vyjednat na Evropské radí vechno. Nikdy nevyhrajete 0:100. ádná zemí nevyhrála 0:100. Je podstatné, abychom se soustředili v závíru jednání, které bylo skuteční níkolikadenní a trvalo dny a noci, tak abychom se soustředili, a to se naí delegaci, vedené premiérem Andrejem Babiem, podařilo, na nae hlavní priority. Zaprvé, navýení obálky na kohezi pro Českou republiku, to se podařilo. Máme plus 1,55 miliardy eur. Zadruhé, vítí flexibilita pro převody mezi fondy kohezní politiky, to se také podařilo. Máme monost převádít 25 % prostředků kohezní politiky. Zatřetí, sníení váhy kritéria míry nezamístnanosti ve výpočtu prostředků pro členské státy na nástroj na oivení a odolnost. To se také podařilo u 30 % alokace tohoto nástroje. Ale třeba toto kritérium by pro tento nástroj, pane senátore Hample, znamenalo, e bychom byli čistí plátci. Protoe tam bylo kritérium zamístnanosti 1,1, pokud se nepletu, co není nezamístnanost, ale je to nezamístnatelnost. Máme dlouhodobí nejnií nezamístnanost v EU, pořád ji máme nejnií, dokonce i v rámci OECD, ale pohybovala se před pandemií asi 2,1  2,3. To se mínilo v čase. 1,1 znamená, e nám tam započetli jenom lidi, které opravdu zamístnat nemůeme. Nemocní nebo prostí chroničtí nepracanti. Take to bylo samozřejmí kritérium, které nás... Take my jsme byli zemí, která se starala o svoji zamístnanost, která tady pro to udílala maximum. Míli jsme, víte, e nám to dokonce působilo před pandemií i ekonomické problémy, e si firmy stíovaly, e nemají lidi. A stíují si i dnes, já chodím často do firem. Často chodím. Jak mám chvilku, jedu. A slyím stínosti. To je třeba i to, e jsme toto vyjednali, aby toto kritérium padlo, protoe by nás velice hrubí pokozovalo. Co se týká schválení rozhodnutí k vlastním zdrojům v Parlamentu České republiky, tak dá se říct, e ministerstvo financí a Úřad vlády je připraveno ve spolupráci s obíma komorami najít potom vhodnou cestu ke schválení rozhodnutí k vlastním zdrojům, to samozřejmí budeme konzultovat.  
A ne vůbec se zpracuje legislativa, nebo ona bude zpracována, bude se dojednávat, tak určití chceme, aby se to dostalo na půdu parlamentu. Uhelné regiony tady zazníly níkolikrát. Tam lze místo peníz z Fondu pro spravedlivou transformaci peníze pouít na kohezní politiku. To neznamená, e kdy byl tento fond zkrácen, e nemůeme pouít peníze na kohezní politiku. Podle mí to dává vítí smysl, protoe my máme zkuenosti u kohezní politiky s implementací tíchto fondů. Fond pro spravedlivou transformaci je nový, nevyzkouený nástroj. Určití by při implementaci činil problémy. Je hlavní důleité, aby tyto uhelné regiony míly připravené projekty, které půjde realizovat. To je to nejdůleitíjí. Peníze najdeme v kohezní politice, pane senátore Pavero a dalí. Fond pro spravedlivou transformaci se sníil pro vechny členské státy o celkem 20 miliard eur. Tím se sníí i nae odvody do rozpočtu EU. Díky tomuto sníení o 300 milionů eur, to znamená o 8 miliard korun. Říkáte, pane senátore, e je to krátkozraká politika ministra financí. Já si nemyslím. To jsou peníze, které zůstanou naim daňovým poplatníkům, naim lidem, této zemi. Proto z toho mám radost a proto to povauji za úspích. Myslím si, e čím déle budeme v této pozici, tím pro nás lépe. A pro nai ekonomiku, zvlá v této bezprecedentní krizi. Co se týká té procedury, na kterou jste se ptali, nyní bude vyjednávat nímecké předsednictví za Radu s Evropským parlamentem, protoe nímecké předsednictví teï úřaduje. Uvidíme, jak jednání dopadnou. Samozřejmí pokud by chtíl Parlament čistí hypoteticky dohodu lídrů zablokovat, můe, to máte pravdu, take by se potom musela potkat znovu Evropská rada, ale zatím se to v historii nikdy nestalo. Vdycky Evropský parlament, nemůeme za ního mluvit, je to jeho vůle, jeho právo, ale zatím vycházíme jenom z té historické skutečnosti, e se tak nikdy nestalo. Take tolik moje reakce na vae připomínky a trvám si na tom, e je to dobrá dohoda, která pomůe ekonomice České republiky. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní ministryní. Nyní prosím, pane zpravodaji, vyjádřete se, prosím, k probíhlé rozpraví.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váená paní předsedající, paní ministryní, dámy a pánové, bíhem rozpravy zazníla stanoviska jak kritičtíjí, tak podpůrná, vzhledem k postupu vlády. V zásadí ovem nezazníly ádné návrhy, které by mířily k samotné korekci toho usnesení, take se domnívám, e můeme přistoupit potom k hlasování v té podobí, jak bylo usnesení navreno evropským výborem. Dovolte mi, abych jen jetí reagoval velmi struční na paní ministryni. Já myslím, e jsme si vichni vídomi toho, e kompromis znamená, e se níco podaří a níco nepodaří. Jenom je otázka, jestli hodnocení v tuhle chvíli není předčasné. Já třeba nerozumím úplní tomu vládnímu optimismu pro kohezní politiku a operační programy. Vy říkáte, e Just Transition Fund je nevyzkouený. Operační programy jsou dobře vyzkouené. Také v prvním čtvrtletí tohoto roku byl stav čerpání prostředků v OPPIK 33 %. To je poslední rok současného finančního období. V celé řadí operačních programů podle zprávy o čerpání fondu jsou proplacené ádosti ani ne na úrovni 50 % v posledním roce. To jsou data z vlády, z dokumentů o čerpání strukturálních fondů z ministerstva pro místní rozvoj. Take závazkování je samozřejmí vyí, v posledním roce je v níkterých operačních programech závazkování 60 %. Já myslím, e to svídčí o tom, e s administrací tích fondů, minimální níkterých, máme potíe. Není tak úplní jisté, e přesun prostředků do kohezní politiky je nutní výhrou, protoe struktura budoucích operačních programů se v tuto chvíli také teprve připravuje a jejich priority. Myslím, e z hlediska rychlosti a efektivity to nemusí být nutní výhra. Tolik mé závírečné stanovisko. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane senátore. My tedy můeme hlasovat, ale byl tady vznesen poadavek, abych vás znovu odhlásila a přihlásila, vyjmíte tedy své identifikační karty...  
Znovu je zasuňte. Já si vás nyní dovolím před hlasováním svolat.  
Kolegyní, kolegové, budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Mikulá Bek. Pro přicházející připomínám, e jsem vás odhlásila, take si zasuňte kartu. V sále je přítomno 48 senátorek, senátorů. Kvórum pro přijetí je 25. Zahajuji hlasování. Stiskníte, prosím, tlačítko ANO a zdvihníte ruku, kdo souhlasíte s tímto návrhem.  
Aha, tak mní to tady začalo svítit, tak poprosím...  
Take tlačítko NE a ruku nahoru, kdo je proti tomuto návrhu.  
Poprosím o pomoc, jestli jetí jednou reset? Anuluji toto hlasování. Teï u to nesvítí vůbec. Jetí jednou reset. Take poprosím, znovu vysuňte karty, spustím reset.  
Zopakujeme hlasování. Zatím mi to tady nesvítí. Jetí mi to nesvítí. Čekám, jetí mi to nesvítí. Prosím, jste vichni přihláeni?  
To je v pořádku. Tak, vypadá to... Nesvítí to...  
Znovu zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo jste proti, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Návrh byl schválen. Aktuální přítomno 61, kvórum pro přijetí 31, pro 43, proti 3, návrh byl přijat. Já ukončuji projednávání tohoto bodu, díkuji paní ministryni, díkuji zpravodajům a my projednáváme dalí bod, kterým je  
Facilita na podporu oivení a odolnosti a nástroj pro technickou podporu  
Tisk EU č.  
N 058/12  
Tisk EU č.  
N 059/12  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 058/12 a N 059/12. A dále N 058/12/01 a N 059/12/01.  
Prosím přítomnou paní ministryni financí Alenu Schillerovou, aby nás seznámila s tímito materiály. Máte slovo, paní ministryní.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Dámy a pánové, dovolte mi, abych vám nyní ve stručnosti představila takzvanou facilitu na podporu oivení a odolnosti. Facilita představuje nejvítí část nástroje EU na podporu oivení Next Generation EU, o kterém jsme hovořili v předchozím bodu. Rovní přidám níkolik slov k souvisejícímu nástroji pro technickou podporu. Facilita na podporu oivení a odolnosti by míla finanční podpořit členské státy při provádíní strukturálních reforem a také jejich projekty veřejných investic. Rozpočet facility byl Komisí navren v celkové výi 560 miliard eur ve stálých cenách roku 2018 na granty a zvýhodníné půjčky. Facilita byla rovní předmítem a jedním z hlavních sporných bodů jednání Evropské rady ve dnech 17.  21. července, na kterém ale nakonec bylo dohody dosaeno. Rozpočet facility tak bude ve výi 672,5 miliardy eur, z čeho 312,5 miliardy eur bude určeno na granty a 360 miliard eur na půjčky členským státům. Vláda dle své rámcové pozice k facilití a ve shodí s usnesením senátního výboru pro záleitosti EU usilovala o vhodníjí nastavení parametru rozdílení alokace mezi jednotlivé státy. U 30 % alokace bude kritérium míry nezamístnanosti, teï jsme o ním mluvili, nahrazeno reálným poklesem HDP v letech 2020 a 2021, přičem rok 20 bude mít vyí váhu. A to u uznáte, e je kritérium určití spravedlivíjí. Nástroj pro technickou podporu, zkrácení TSI, by míl fungovat velmi podobní jako dosavadní program na podporu strukturálních reforem, ze kterého Česká republika úspíní čerpá technickou pomoc. Nadále by se mílo jednat o přímo řízený unijní nástroj bez národních obálek, určený pro instituce veřejné správy, jako technická pomoc při přípraví a provádíní reforem. Noví je v TSI akcentováno oivení po současné krizi a také cíle zelené a digitální transformace. Návrh TSI obecní vítáme a v rámcové pozici vlády formulujeme níkolik spíe dílčích připomínek. V rámci aktuálního vyjednávání v Radí EU vláda usiluje o zvýení flexibility a o co nejmení administrativní zátí pro příjemce podpory. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní ministryní. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie, přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 058/12/02 a N 059/12/02. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Hana áková, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Hana áková:  
Váená paní místopředsedkyní, váená paní ministryní, milé kolegyní, milí kolegové. Pokadé, kdy dostanu zpravodajskou zprávu nebo materiál, ke kterému bych míla zaujmout níjaké stanovisko, tak se dívám, jak pomoci, jak to u uvést v praxi. Tady, kdy jsem si četla o facilití, tak to bylo takové bezbřehé. Nikde jsem nevidíla v podstatí, na co se to má pouít. Jedna víc mne napadla. Nejdříve Evropská komise, by je to od ní moc hezké, e chce pomoci po covidu, ale řekne částku, ambiciózní částku, o kterou se vítina zemí snaí poprat. Vítina zemí se snaí pro svou zemi mít nejvhodníjí podmínky, ale jaksi se zapomíná na to, co skuteční potřebujeme. Já jsem si říkala, co nám ten covid míl ukázat v rámci Evropy. Moná to, v čem nejsme samostatní, proč se tolik tun zdravotního materiálu dováelo z Číny, proč Evropská komise nenavrhne členským státům vzájemní spolupracovat a vytvořit pro to nástroje, abychom v regionech, které jsou nejvíce postiené, mohli pomoci napřímo. To znamená, e by tam vznikly níkteré továrny, dala by se práce lidem a tak dále. Chybí mi spolupráce, spolupráce členských států v rámci vůbec Evropské unie. Kadý si urve pro sebe to, co potřebuje. Níco pro to předloí, aby mohl čerpat, ale budeme skuteční odolní? Ten materiál sám o sobí, tak se jmenuje: Nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zřizuje facilita na podporu oivení a odolnosti. Budeme skuteční, a to vechno vyčerpáme, odolní? Nebudou tady vznikat projekty, které nepotřebujeme? Nebudou se zbyteční rychle utrácet peníze, které pak budeme muset vracet a moná nebude z čeho? Já jsem v tomto byla skuteční hodní opatrná a v tom smíru jsem navrhla i usnesení, které mi evropský výbor, mí kolegové podpořili. Jsem za to velice vdíčná.  
Jetí k té spolupráci. Mí k tomu hodní nabádala poslední návtíva Slovenské republiky, kde jsem míla příleitost vycestovat s naím předsedou Senátu, panem Vystrčilem, a kde jak předseda parlamentu, tak předseda vlády o spolupráci s Českou republikou velmi stáli. Stáli i o spolupráci v rámci práví čerpání evropských fondů, protoe taky sami nevídíli, na co přesní to pouít, e to je hodní velká suma. Nebudou chybít lidské zdroje, abychom to vůbec pročerpali? Bude tady dostatek lékařů, vídců, pracovníků, ale i administrátorů, kteří budou ty ádosti zpracovávat? Pořád se setkávám s tím nepochopením, e spolupráce ne, kadý za své.  
Co jsme se snaili, tu krátkou dobu na čerpání prodlouit. Vím, e to bylo i v podstatí v souladu s vládním postojem. Bohuel se to nepodařilo. Kdy si vezmete, e tedy plán obnovy bude níkdy přítí rok schválen a bude se moci začít čerpat, kdy vechno dobře půjde, v roce 2021, níkdy v létí, tak v podstatí toho prostoru na čerpání moc není.  
Za co bych chtíla jetí podíkovat, e tady mohl být seminář na půdí Senátu 15. 7., kde jsme si mohli vyslechnout a cokoliv vyříkat, ale spousta vící zde řeená nebyla. Já bych chtíla jetí podíkovat jak panu místopředsedovi tíchovi, tak panu předsedovi Vystrčilovi, kteří míli stejné obavy. To, co v podstatí já jsem říkala, oni tady, je to před chvíli, v podstatí řekli toté.  
K tím závírům. Kdy jsme dostali jako členové evropského výboru závíry z Evropské rady, tak mí tam zaujala jedna víta. Nejenom tedy jedna víta, ale ta je hodní důleitá. Já vám ji přečtu. A moná pro mnohé z vás, kteří jste nastaveni na spolupráci a víte, e spolupráce neznamená já, ale my, vám níco řekne.  
Take já vám ji přečtu: Lze říci, e jako obvykle převáil důraz na dosaení ambiciózní dohody na číslech a demonstraci jednoty Evropské unie nad koncepčníjím a důsledným přístupem, například stále stejná, zcela nejasná představa o vyuití prostředků z facility.  
Ne, e bych za tu vítu byla astná, protoe to přesní vypovídá o tom, jak jsem četla ten materiál, e mi tam tohle přesní chybílo, ale na jednu stranu jsem ráda, e tu dioptrii mám stejnou jako níkteří, kteří tuto zprávu napsali. V tuto chvíli vám díkuji za pozornost a pochopitelní budu ráda, kdy podpoříte usnesení, nebo doporučení usnesení evropského výboru.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Nyní otevírám rozpravu, do které se jako první hlásí pan senátor Jiří Dienstbier. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové. V případí tohoto bodu, který projednáváme, stejní jako u toho předchozího, u ten návrh usnesení není úplní aktuální, co samozřejmí není vina evropského výboru, je to tím, e mezitím probíhla jednání, kde padla níjaká rozhodnutí v tíchto vícech. Ale v tomto případí mi přijde, e se to týká mnohem podstatníjí části usnesení ne u toho předchozího bodu, protoe předpokládám, e dobu čerpání a vzorce pro rozdílení prostředků u příli ná postoj ovlivňovat v tuto chvíli nebude.  
Mám tady ale jetí jednu podstatníjí výhradu z mého hlediska, a to je ten bod 2, kdy se navrhuje, aby Senát poádal vládu, aby prosazovala zařazení jaderné energetiky mezi tzv. čisté zdroje energie pro účely přípravy plánu na podporu oivení a odolnosti. Moc nechápu českou posedlost jadernou energetikou, osobní nepovauji jádro za čistý zdroj, by chápu, e ten tzv. čistý zdroj odkazuje na emise CO  
předevím v této souvislosti, nicméní čistota je podle mí znační problematická, protoe také to produkuje níjaký odpad, o ten je potřeba se starat z pohledu lidského témíř na nekoneční dlouhou dobu, tzn. vyaduje to i náklady pro celou řadu dalích generací. Nesdílím tady pohled na jaderný odpad, který paní zpravodajka prezentovala na zmiňovaném semináři, e to není odpad, ale zdroj. Protoe zdrojem se níjaký odpad stane a v momentí, kdy níkdo přijde s jasným technickým postupem, jak ten odpad vyuít, nebo technologickým, nejsem odborník, ale mám pocit, e nic takového definitivní aspoň v ekonomickém provozu zatím nefunguje.  
Pokud jsem se bavil s odborníky, tak mí upozorňovali, e kadý jaderný zdroj vyaduje, a dokonce údajní a snad v padesátiprocentním rozsahu, jiné zdroje energie, bez kterých jaderný zdroj díky své povaze konstantního výkonu nelze provozovat. To znamená, e ty jiné zdroje u tak úplní čisté nejsou, ty, které je potřeba provozovat zároveň s jadernou energetikou. By tady u se nevolá po cenoví dostupné energii pro spotřebitele i podnikatele, tak, u jsem to tady v jiných debatách říkal, si myslím, e si za to draze připlatíme, buï v cení energie, anebo v daních, kterými se zadotuje výstavba jaderného zdroje. Vyplývalo to i z materiálu pro vládu, která se zabývala garancemi, resp. financováním výstavby jaderného bloku v Dukovanech, který se mi dostal do rukou a kde se jasní vysvítluje, e ČEZ sám bez garancí, bez zapojení vlády by nikdy tu investici nerealizoval, protoe není ekonomicky, podnikatelsky obhajitelná, protoe energie z toho bude příli drahá bez zapojení státu. Jednak, jak jsem říkal, to nepovauji za čistý zdroj, navíc si myslím, e si spotřebitelé, a u přímo v cení anebo prostřednictvím daní, patřiční za takovou energii z takového zdroje připlatí. Take já z tohoto důvodu nepodpořím to usnesení, tak jak tady je předloeno. Dalí doprovodný důvod je, e v tomto případí doopravdy si myslím, e u je z převáné vítiny neaktuální, co nevyčítám evropskému výboru. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Do rozpravy u se dále, jak vidím, nikdo nehlásí, tedy ji končím. Paní ministryní, chcete reagovat? Nechcete? Paní zpravodajko, vyjádřete se k probíhlé rozpraví, prosím, díkuji.  
Senátorka Hana áková:  
V rozpraví vystoupil jeden senátor. A pokud mohu jenom k tomu jádru, to by bylo asi na jeden velký seminář, který tady míl probíhnout v březnu letoního roku, ale kvůli covidu to vechno je pryč. Jenom si uvídomme jednu víc, e ne začala vekerá opatření s covidem, tak začala mnohem dřív na naich elektrárnách. Dovedete si níkdo z nás představit, e bychom covid zvládli bez stálých dodávek elektrické energie? Nemám nic proti obnovitelným zdrojům. Pokud jsem tady hovořila na té konferenci, kdy jsme tady míli i pana předsedu vlády, tak jsem nemluvila o zdroji, ale o suroviní. Protoe uvídomme si, e z vyhořelého paliva je tam jenom 5 procent, 95 procent je to pořád surovina. Tak to jenom, abychom si ujasnili. Jinak pochopitelní to můeme udílat tak, e o tomto konkrétním bodu můeme hlasovat oddílení, abychom ty ostatní, se kterými třeba souzníte, zbyteční nehodili přes palubu. To je monost, i tak jsme hlasovali na evropském výboru.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ale to je teï na vás, paní zpravodajko, jestli navrhujete toto hlasování, tak nás proveïte.  
Senátorka Hana áková:  
Já jenom za kolegu Dienstbiera, jestli by s tím takhle souhlasil, kdybych...  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Není to nutné.  
Senátorka Hana áková:  
Není to nutné, tak budeme hlasovat o celém usnesení.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobře. Take díkuji, paní senátorko, my můeme přistoupit k hlasování. Svolám vás.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesla senátorka Hana áková.  
V sále je přítomno 61 senátorek, senátorů, kvórum pro přijetí je 31. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. A kdo je proti tomuto návrhu, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Návrh usnesení Senátu byl přijat. Kvórum bylo 31, pro se vyslovilo 38, proti byli dva. Díkuji a ukončuji projednávání tohoto bodu. Díkuji paní ministryni i paní zpravodajce.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Dobré odpoledne. Vystřídali jsme se. Můu konstatovat, e následujícím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
294  
Senátní tisk č. 294. Prosím ministryni financí Alenu Schillerovou, aby nás seznámila s návrhem zákona. Máte slovo, paní ministryní.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dnes naposledy. Dovolte mi struční představit návrh novely zákona o kompenzačním bonusu, jeho cílem je rozířit okruh subjektů, které mají nárok na kompenzační bonus, o osoby pracující na dohodu o pracovní činnosti nebo dohodu o provedení práce, v případí, e jim vznikla povinnost hradit pojistné na nemocenské pojitíní, tedy u DPČ, dovolím si pouívat zkratky, od 3 000 Kč a u DPP od 10 000 Kč.  
O kompenzační bonus by se tak mohly ucházet osoby, které v esti mísících před koronavirovou krizí, tedy od 1. října 2019 do 31. března 2020, pracovaly na pojitínou dohodu alespoň čtyři mísíce, a to za předpokladu, e jim tato činnost byla v důsledku krizové situace omezena či znemonína, např. v ukončení spolupráce ze strany zamístnavatele. Podobní jako u kompenzačního bonusu pro podnikatele jsou vyloučeny osoby, které vedle DPP a DPČ vykonávají jiné zamístnání, samozřejmí při respektování výjimky, v průbíhu legislativního procesu tam byla vloena výjimka pro pístouny, dobrovolné pracovníky pečovatelské sluby. Návrh cílí také na osoby, které byly díky soubíhu podnikatelské činnosti a práce na DPP či DPČ vyloučeny z dosavadní podpory pro podnikatele formou kompenzačního bonusu pro OSVČ a společníky malých s.r.o. Tyto osoby by přitom na rozdíl od bíných zamístnanců nenaplnily ani podmínky programu Antivirus, a zůstaly tak bez podpory. To znamená, pokud tam ten soubíh byl, tak si budou moci zaádat o jednu z tíchto podpor. Předpokládám, e zvolí tu vyí. Kompenzační bonus pro osoby s DPP či DPČ je navrhován ve výi 350 Kč za den, co při celkové délce obou bonusových období, tzn. od 12. března do 8. června 2020, můe vyplhat a na maximum 31 150 Kč na osobu. Správa kompenzačního bonusu bude probíhat obdobným způsobem, jako to bylo u kompenzačního bonusu pro podnikatele, tzn. zůstává osvídčený a fungující model. To znamená, e budou spravovat tento kompenzační bonus pracovníci Finanční správy, protoe se osvídčili.  
Bude tady troku komplikace, protoe na rozdíl od OSVČ a malých s.r.o. nemají pracovníci Finanční správy v registrech informace o tíchto dohodářích, tyto informace má ČSSZ, nicméní aby to bylo rychle, tak jsem se toho ujala, protoe toto je jediná cesta, tzn. oni vedle toho čestného prohláení, které, jsou tam čtyři řádky nebo pít, vyplňují, tak budou muset doloit Finanční správí buï kopii přísluných dohod, nebo mzdových listů, nebo jiné potvrzení o tom, e to nemocenské pojitíní zaplatili. Take to bude komplikace. Pokud to Senát dnes schválí, já za chvíli udílám s paní generální ředitelkou brífink a budeme ukazovat, co budou muset vechno doloit, aby vídíli a mohli u ty ádosti podávat, protoe samozřejmí pokud byste to dnes schválili, pan prezident podepsal, v pondílí začne Finanční správa vyplácet, přijímat ádosti můe začít hned, pokud to dnes schválíte, a po podpisu pana prezidenta a účinnosti ve Sbírce zákonů by mohla začít okamití vyplácet. Take jenom upozorňuji, e tam bude tato komplikace. Budou muset dokládat, protoe nejsou v registrech. Musí, není moné bez toho to kadému dát jenom proto, e vyplní čestné prohláení, to by bylo opravdu nezodpovídné.  
Díky přechodnému ustanovení, na to se často ptají lidé, píí mi kadý den, je osobám, kterým v důsledku novely vznikne noví nárok na kompenzační bonus, garantována minimální třímísíční lhůta po účinnosti novely pro podání ádosti. Take nemusí se bát, mají tři mísíce na to, aby tu ádost podali. Rozpočtové dopady návrhu zákona se odhadují v maximální výi 2,1 mld. Kč na veřejné rozpočty, ptám se pana senátora Canova, teï poslouchejte, teï bystřete. (Smích.) Z toho 1,4 mld. Kč na státní rozpočet, 0,5 mld. Kč na rozpočty obcí a 0,2 mld. na rozpočty krajů. V reakci na to, asi stárnu zřejmí, začínám jaksi míkkosrdcatít, v důsledku toho se zvyuje kompenzace pro obce z 1200 Kč na 1250 Kč, co je přesní 0,5 mld. Kč. Teï čekám podíkování, pochvalu. Díkuji, díkuji. Řekla jsem si o ni, dostala jsem ji. A dokonce včera na hospodářském výboru níkdo řekl z opozičních senátorů, zapomníla jsem gró, to jste ani nemuseli, tích 50 Kč, to mí také potíilo. Maličkost, ale potíí. Take vám mnohokrát díkuji, e jsme se dostali do této fáze, e se nám to podařilo zvládnout, prolo to i relativní v pohodí v Poslanecké snímovní, byl to velký tlak a tady to musím uznat, protoe kdy to opozici náleí, patří to uznat, byl to velký tlak Pirátské strany. Já jsem se toho nakonec ujala, protoe si myslím, e i přes tu komplikaci s doloením mzdových listů nebo níjakého potvrzení Finanční správa to vyplatí nejrychleji. Díkuji moc.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Paní ministryní, díkuji, vidíla jste, e kolegyní a kolegové kvitují tuto záleitost. Bylo by lepí 2000 Kč, ale i 1250 Kč je dost. (Smích.) Take u jste si sedla ke stolku zpravodajů, za to vám díkuji. Senátní tisk projednal ústavní-právní výbor. Usnesení máte jako senátní tisk č. 294/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Jiří Burian. Dále senátní tisk projednal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Usnesení máte jako senátní tisk č. 294/3. Zpravodajem výboru byl určen senátor Rostislav Kotial.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 294/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Vítrovský, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váený pane předsedající, váená paní vicepremiérko, kolegyní a kolegové. Na úvod své zpravodajské zprávy pouze řeknu, e se omezím na velmi stručné shrnutí materie zákona, nebo paní vicepremiérka vechno tady vyčerpávajícím způsobem ji řekla. Na úvod mi dovolte pouze říci, e ve snímovní pro návrh ze 154 přítomných poslanců se vyslovilo 143 poslanců, proti nebyl ádný z poslanců, tzn. e ten zákon, resp. novela byla velice drtivým a jednoznačným pomírem hlasů schválena. Předmítem předlohy je skuteční rozíření okruhu příjemců daňového bonusu o zamístnance, kteří vykonávají práci na základí dohody o provedení práce, resp. dohody o pracovní činnosti. Samozřejmí podmínkou je, e se musí jednat o výkon práce, je zakládá účast na nemocenském pojitíní. Forma kompenzace činí 350 Kč za kadý kalendářní den bonusového období. Chtíl bych tady akcentovat, e předmítem návrhu zákona je rovní zvýení jednorázového nenávratného příspívku poskytnutého ze státního rozpočtu obcím za účelem zmírníní negativních dopadů zákona z 1000 na 1250 Kč. To si myslím, e by tady nemílo zapadnout. Na závír mi dovolte, abych vás seznámil s usnesením z 31. zasedání výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, které se konalo včera, tedy 21. července, k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru, kdy tedy výbor  
I. doporučil Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, tuím, e hlasování bylo jednoznačné, jednomyslné a vichni přítomní senátoři hlasovali pro tento návrh,  
II. určil mne jako zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu,  
III. povířil pana naeho předsedu výboru Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
To má zpravodajská zpráva. Prozatím díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.  
Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, senátor Jiří Burian? Ano? Zastoupí ho za výbor paní senátorka Anna Hubáčková.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Dobré odpoledne. Dovolte, abych, váená paní ministryní, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, zastoupila pana Buriana, poádal mí o to, protoe je teï momentální v nemocnici na chvilku.  
Ústavní-právní výbor Senátu Parlamentu ČR projednal tento senátní tisk č. 294 na své schůzi 15. 7. 2020, po úvodním sloví námístka paní ministryní Stanislava Kouby, po přednesení zpravodajské zprávy panem senátorem Jiřím Burianem a po rozpraví přijal toto usnesení:  
Výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Jiřího Buriana, kterého si tímto dovoluji zastoupit,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, paní senátorko, ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, senátor Rostislav Kotial? Ne, nepotřebuje vystoupit. Také díkuji za urychlení. Tím se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem se nezabývat? Protoe tomu tak není, tak si dovolím otevřít obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se, ano, u se přihlásil pan kolega Vladislav Vilímec. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, váené paní senátorky a senátoři.  
Paní ministryní si tak nepřímo řekla o podíkování. Já bych jí chtíl říci, e můe být bez obav, určití stihne brífink, který u níjak svolala, s paní generální ředitelkou Finanční správy. Protoe jsem si jist, e tento návrh bude podpořen. Byl jednomyslní podpořen i na včerejím garančním výboru. Abych jenom nechválil, protoe chválit se musí, ale přimíření. Přimíření, je to jako v té pohádce, kdy Vlasta Burian říká: Přimíření. Take budu chválit přimíření. Ano, ten zákon se musí schválit ze dvou důvodů. Mj. ne z důvodů samotných dohodářů, ale i z tích důvodů, e byla odstranína podmínka neslučitelnosti nároku ivnostníků na kompenzační bonus, pokud mají uzavřenou by jen pomírní malou dohodu o provedení práce nebo dohodu o pracovní činnosti.  
Já jsem se spíe obával, e bude pomírní dost případů, kdy to ivnostníci ani nevídíli, i kdy to v zákoní bylo napsáno, e si poádali o ten kompenzační bonus. A co by se stalo, určití se moná u v níjakých případech stávalo, e Finanční správa, která musí kontrolovat samozřejmí, při dohledové činnosti zjistila, e níkdo ze ivnostníků na to nemíl nárok. Fakticky by to znamenalo penalizaci, minimální e ten kompenzační bonus musí vrátit a nemíli by moná nic jiného. Take to je skuteční důleité, tento zákon schválit. Odblokuje se jedna nesmyslná podmínka.  
My jsme se včera o tom bavili, protoe jsem si velmi podrobní prostudoval i debatu v Poslanecké snímovní, zda jetí se nepřistoupí k 5. novele. Paní ministryní nás ujistila, e tato novela je poslední, já tomu chci vířit. Víte, jenom ten počet novel je trochu výpovídí o překotnosti vytváření tích zákonů v dobí krize. Ono k tomu napomohlo i vyhláení té legislativní nouze. Není to jenom v tomto případí, vzpomeňte si na EET. Nechci to tady otevírat, nejdříve byla EET pozastavena do konce nouzového období, nebo vyhláení období nouze, u v té dobí jsme říkali, co se stane po 30. dubnu? Já si to pamatuji přesní, paní ministryní. Tady se budu přít. Nejdříve to bylo do konce nouzového období, to padlo 30. dubna, pak se to prodlouilo. A také to bylo zbytečné. Kadé projednávání zákona také vyaduje níjaké administrativní nároky, níjaké náklady, to si také musíme uvídomit. Tady je potřeba, abychom to schválili. Myslím si, e kdyby se postupovalo rychle, ale níkdy s vítí uválivostí, mení jeitností, protoe já za ta léta vdycky znám, e ten či onen ministr nechce mínit názor úřadu. Kdyby ta jeitnost nebyla tak velká, tak si myslím, e u jsme to dávno mohli schválit, mohli jsme se oprostit od toho, dret za kadou cenu stávající, nevyhovující stav.  
Nicméní paní ministryní teï přila se čtvrtou novelou, vířím, e ji podpoříme. Já jí podíkuji za to, e po dlouhé dobí se opít v důvodové zpráví objevilo vyčíslení dopadů nejen do veřejných rozpočtů jako takových, ale i do územních rozpočtů. Kdyby to bývalo bylo hned při tom prvním zákoní o kompenzačním bonusu, tak jsme si mohli uetřit dohadování, jaký dopad je pro obce a pro kraje. Kraje teï, co jste sama uvedla, 200 milionů dopad pro rozpočty krajů v souvislosti s touto čtvrtou novelou, kraje zatím nemají navreno nic, ale já vířím, e paní ministryní bude přemýlet o zmíní svého zatím tvrdého postoje ve vztahu ke krajům.  
Koneckonců, zítra budeme projednávat ve 2. čtení senátní návrh zákona o příspívku k zamezení tvrdosti způsobu vyplácení kompenzačních bonusů na rozpočty krajů ve výi 500 Kč. Vířím, e paní ministryní o tom bude uvaovat, e moná zmíní, nebo poupraví svůj tvrdý přístup a i kraje se dočkají kompenzace. Ne formou slibovaných peníz ze Státního fondu dopravní infrastruktury, ale formou i toho příspívku na zamezení tvrdosti rozpočtových dopadů v souvislosti s vyplácením toho kompenzačního bonusu.  
Co se týká tích 1250 Kč, nevím, jestli jste byla vůči mní ohleduplná. Autorem výroku jsem byl na včerejím výboru já osobní, ale já jsem to řekl trochu jinak. Řekl jsem, e pokud by to tam nebylo a bylo tam jen tích 1200 Kč, nebo nedolo k navýení toho kompenzačního příspívku, nebo toho příspívku, tak si myslím, e jen kvůli tomu by to Senát nevracel. Teï jsem si jist, ale samozřejmí, sluí se, také jsem letitý zastupitel a 28 let jsem byl místostarostou místa, take se sluí za to podíkovat, e jste pamatovala na obce. Je vidít, e ta houevnatost se vyplácí. Snaha obcí domoci se i v tom minulém případí níjakého příspívku sklidila úrodné ovoce. Vím, e jste v tom sehrála významnou úlohu, proto vám za to díkuji. A u konec díkování, to je jen k mému příspívku.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Jiří Dienstbier. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, já bych začal tím, e podpořím ten návrh zákona, nemám s tím ádný problém. Ale chtíl jsem v té souvislosti zmínit jetí jednu okolnost, nebo úvahu, proč nám dohodáři původní propadli vemi opatřeními. Myslím si, e bychom se míli bavit vůbec o podstatí dohod o pracovní činnosti a dohod o provedení práce. Pokud vím, v Evropí toto máme pouze my a Slováci, je to společné federální dídictví. V podstatí tyto formy smluv se podle mého názoru zneuívají v situacích, kdy by míl být uzavírán klasický pracovní pomír, samozřejmí se vemi právy a ochranou, které z toho vyplývají pro zamístnance.  
Ty dohody se doopravdy pouívají ve velkém rozsahu. Ony jsou samozřejmí svým způsobem pro zamístnavatele jednoduí, a u z hlediska administrativy, ale zejména práví proto, e ti lidé potom nepoívají takové ochrany. Je velmi jednoduché takovou dohodu ukončit. V případí třeba dohod o pracovní činnosti, kdy se nevykazuje práce, tak kdy zamístnavatel tu práci nemá, tak ji neplatí, protoe práce není vykonávána. Zatímco zamístnance v pracovním pomíru níjakým způsobem pořád musí platit a nemůe ten vztah tak jednodue ukončit.  
Je otázka, jestli vůbec máme takovéto instituty v naem právním řádu mít jako určitou evropskou raritu a nesmířovat k tomu, aby tyto práce byly vykonávány v klasickém pracovním pomíru. To, proč si myslím, e to máme řeit touto formou, je to, e ti lidé za to nemohou. Často nemají na výbír a jsou nuceni k tomu, aby přijímali takovouto formu pracovního úvazku. Ale je doopravdy na úvahu z hlediska budoucí právní úpravy, jestli máme takové mnoství lidí udrovat v takové podřadné prekarizované pozici na pracovním trhu.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Luká Wagenknecht. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váené kolegyní, kolegové, já si dovolím vystoupit, protoe tohle u jsem tady řeil, jestli si vzpomínáte, na první naí schůzi v rámci doby krize jako téma, které jsem zvedal. Take jsem velice rád a chtíl bych podíkovat, to se také sluí, paní ministryni. Tady bych vyzdvihl i to, e mi připadá, e to řeila spíe ona ne paní Maláčová, která by toto více míla řeit. To je asi vae víc, jak se na tom domluvíte, nebo nedomluvíte. Vím, e to bylo opakované.  
Moná jenom krátkou repliku. Já jsem chtíl říct to samé, e tady jedna víc jsou ty dohody samotné a jejich právní úprava, a pak to je kompenzace pro lidi, kteří to opravdu potřebují. Za mí jsem rád, e jsme to, i kdy asi moná po píti mísících, tedy nakonec dořeili, po esti mísících ti lidé ty peníze dostanou a do budoucna je potřeba asi níjaká debata na té částečné úvazkové práci vůči té dnení úpraví dohod, protoe níkdy jsou zneuívány, s tím souhlasím. Ale na druhou stranu také musíme myslet na to, e doba se vyvíjí a ty zkrácené úvazky jsou potřeba, jsou hodní vyuívané. Bude to o níjaké odborné debatí, do které se osobní rád zapojím.  
Ale jetí jednou, díky za to, přítí, kdy budeme rychlejí v dalí krizi, doufám tedy, e krize nebude, tak budu jetí spokojeníjí. Díky.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Tomá Goláň. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové, to je tady dneska díkovačka jako na hokeji. Take já budu také díkovat.  
Paní ministryní, díkuji za to, e to, co jsem dlouhodobí prosazoval a chtíl jsem odblokovat soubíh tích dohod, tích meních pracovních pomírů v soubíhu s podnikatelskou činností, e k tomu dolo mimo dohodáře. Znovu se připojím k tomu, co řekl kolega Luká Wagenknecht. Tohle je v gesci ministerstva práce a sociálních vící. Jsou to víci plynoucí ze zákoníku práce a ministerstvo práce a sociálních vící je nebylo schopno vyřeit. Stejní jako nevyřeilo lékárníky, které nám snímovna, řekníme nedopatřením, z kompenzace nebo ze slevy na pojistném vyřadila, tak stejným způsobem nebylo ministerstvo schopno vyřeit tuto problematiku. A díkuji za to, e se toho ujalo ministerstvo financí a e tohle dalo do pořádku, paní ministryní.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore, zatím pořád posledním přihláeným do rozpravy je přihláen pan senátor Michael Canov. Máte slovo, pane mini... Ne ministře, pane senátore. (Smích.)  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, paní ministryní, já vás zdravím a mrzí mí, e nejsem vá resortní kolega.  
Teï chci podíkovat za to navýení, to jste mi udílala radost. Zároveň nechci působit jako človík, kterému podáte prst, a chce celou ruku. Mí teï mrzí, e nemůu mluvit naproti vám, ale, jak tady říkal kolega Vilímec, zítra budeme řeit, asi zítra, ty kraje. Fakt by bylo dobré i tím krajům... Vdy já jsem i krajský zastupitel (smích), aby mí hejtman nezmlátil. Tak to je taková poznámka, díkuji. (Smích.)  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore, uvidíme, co pro to udílá paní ministryní, abyste bez úhony proel vaím hejtmanem Libereckého kraje. Dalím přihláeným do rozpravy je paní senátorka árka Jelínková.  
Senátorka árka Jelínková:  
Váený pane předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové, já u také jenom velice krátce. Nebudu dlouho zdrovat, ale naváu na pana kolegu Dienstbiera.  
Jest pravdou, e dohody vyuívají v dnení dobí často rodiče lidí, kteří se starají o díti. Myslím si, e bychom opravdu míli zapracovat na tom, abychom vytvořili pracovní trh, který bude nabízet flexibilní úvazky.  
Ono se pořád mluví, e máme nejdelí rodičovskou, mateřskou dovolenou, e eny chodí a pozdíji do práce a potřebujeme je na trhu práce. My sice moná máme témíř nulovou nezamístnanost en do tří let víku dítíte, ale zase od tří let víku dítíte u jsou eny hned zase v plném zamístnaneckém pomíru. Ony nemají monost níjakého přechodného období. A pokud ano, tak jsou to opravdu pro zamístnavatele takové nevýhodné podmínky, e neumoňují a nenabízí práví ty flexibilní úvazky.  
Nedávno jsme schválili v zákoníku práce sdílená pracovní místa, ale zatím se v praxi ukazuje, e ani to úplní není funkční systém, protoe ve sdílených pracovních místech je ponechána volnost na zamístnancích, jak se domluví, jak budou sdílet to jedno pracovní místo. Vířte, e to není jednoduché, aby se třeba dva rodiče domluvili na tom, kdo bude chodit na ráno, kdo na odpoledne, aby na tom sdíleném pracovním místí míli oba dva potřebnou kvalifikaci, zkuenosti a vídomosti.  
Já jen velmi krátce, je pořád plno vící na trhu práce, co bychom míli pořeit. A předevím opravdu smírem k lidem, kteří jetí vychovávají nai budoucí generaci. Pracujme na tom, abychom nabízeli na trhu práce zkrácené a různé jiné flexibilní formy práce. Koronavirová doba samozřejmí otevírá dalí monosti, aby byla zvýhodnína i home office práce atd. Take jenom ve stručnosti jsem chtíla navázat, překlopme radíji, s tím souhlasím s panem kolegou Dienstbierem, do klasických zamístnaneckých pomírů, ale do tích, které budou daleko flexibilníjí, ne je současný systém. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko, jeliko jste byla poslední přihláenou a nikdo dalí se nehlásí, tak obecnou rozpravu končím. Zeptám se paní navrhovatelky, zdali se chce vyjádřit k probíhlé obecné rozpraví? Ano, ze slunosti, máte slovo, paní ministryní.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji, pane místopředsedo, jenom velmi struční, protoe si myslím, e vechno bylo řečeno u v mém úvodním sloví.  
Jetí si dovolím trochu čísel. U dnes mám od kolegů spočítány přesné dopady kompenzačního bonusu, započteno s tími dohodáři, které odhadujeme, zhruba jich počítáme tak 114 000. Dopad na obce bude 6 miliard, přičem kompenzační bonus při částce 1250 Kč činí 13,3. Take o 7,3 miliardy dáváme víc. To nevyčítám, jenom chci říct, e se tam vytváří jakýsi prostor, jakási rezerva navíc.  
Co se týká dopadu na kraje, dopad na kraje celkoví je 4,3 miliardy a reální, to je předpoklad, reální po multiplikaci a tak, jak jsme přepočítali obce podle toho skutečného plníní, jsou to 2 miliardy. Přičem já to tady nechci vyčítat, ale skuteční zopakuji ty částky, ony jsou zase jetí vyí, které do krajů půjdou. 12 miliard na dvojky, trojky. Já vím, e u jsem to říkala, ale zopakuji to, 2,4 miliardy na sociální míkké programy z evropských peníz, tak si to vyádaly, 1,8 miliardy ochranné pomůcky, 1,2 miliardy odmíny záchranářům, 5,2 miliardy sociální sluby. A teï jednám s odboráři a vůbec s ministerstvem zdravotnictví o poskytnutí odmín zdravotníkům a samozřejmí krajským nemocnicím a vem, bavíme se o částce, která se pohybuje kolem 10 miliard. Nemáme to jetí přesní spočítáno.  
Take prosím, sečteno, podtreno, jsme na více jak 30 miliardách oproti 2 miliardám. Tak prosím skuteční tentokrát o níjaké pochopení, protoe stát z toho 500miliardového schodku, ono to není 500 mld., protoe je propad příjmů a nárůst výdajů, take ta rezerva je samozřejmí mnohem mení. Neplatí z toho výdaje státu, ale platí z toho celou řadu dalích výdajů, které se týkají celkoví veřejné správy, zdravotnictví a dalích. A to jsem samozřejmí zapomníla na 35 miliard, které u jsou připraveny a alokovány do různých dotačních programů. Díkuji moc.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní ministryní, a ptám se, zda si přeje vystoupit v obecné rozpraví zpravodajka ústavní-právního výboru Anička Hubáčková? Nepřeje si vystoupit, díkuji. Tái se, zda si přeje vystoupit v obecné rozpraví zpravodaj výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, kolega Kotial? Také si nepřeje vystoupit, díkuji. Poprosím zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k práví probíhlé rozpraví.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji, pane předsedající. V obecné rozpraví k návrhu zákona vystoupilo 6 senátorek a senátorů, kde zazníla přimířená pochvala. Zaznílo zde podíkování. A co je nejdůleitíjí asi, zazníl zde apel nad diskuzí nad flexibilními pracovními úvazky. Nebyl podán jiný návrh ne návrh na schválení zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já vás prosím, abyste o ním nechal hlasovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, a protoe doopravdy máme jediný návrh, to znamená schválit, ze vech tří výborů, tzn. schvalovali bychom ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V současné dobí je přítomno 65 senátorek a senátorů, kvórum přijetí je 33. Já si dovolím znílkou sezvat kolegyní a kolegy.  
Budeme hlasovat o jediném návrhu, schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Aktuální je přítomno 66 senátorek a senátorů, kvórum máme 34.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 18  
ke schválení při kvóru 35 pro bylo 65, registrováno bylo 69. Tento návrh zákona byl přijat. Já gratuluji paní ministryni. Gratuluji jí ke vem tím bodům, které jsme dneska společní projednali, e to s námi vydrela. A tíím se zase níkdy na shledanou.  
Paní ministryní se bude střídat s druhou paní ministryní Beneovou, protoe dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
290  
Na shledanou, paní ministryní.  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 290. Prosím paní ministryni spravedlnosti Marii Beneovou, aby nás seznámila s návrhem zákona. Já ji tady u nás vítám, dobrý den. Současní vítám i pana poslance Marka Bendu. Take, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Dobré odpoledne přeji. Pokud jde o tento návrh zákona, který je předmítem posuzování Senátu jako senátní tisk č. 290, vznikl v podstatí sloučením dvou tisků, ke kterému dolo na půdí Poslanecké snímovny, a to jednak vládního návrhu zákona, který byl projednáván jako snímovní tisk č. 453, který byl primární vínován opatřením pro zvýení počtu uloených peníitých trestů, a poslaneckého návrhu, vedeného jako tisk č. 466.  
Tento druhý tisk smířoval předevím k novému nastavení výe jednotlivých hranic kod v trestním zákoníku, k jejich zdvojnásobení, tak, aby byl reflektován vývoj ekonomického prostředí od doby, kdy byly naposledy stanoveny, ke zmínám právní úpravy institutu dohody o viní a trestu a prohláení nesporných skutečností a k zavedení institutu prohláení viny. S obsahem tohoto druhého tisku ministerstvo spravedlnosti plní souhlasilo, a proto tento postup sniující počet nových trestních předpisů podporujeme.  
Původní vládní návrh se vínoval předevím otázkách spjatým s problematikou peníitých trestů, jejich ukládání a výkonu. Přicházel s určitými motivačními prvky pro odsouzené, aby tento trest byl z jejich strany řádní a včas vykonáván a nemuselo se přistupovat k jeho vymáhání či snad v případí neuhrazení k nařizování náhradního trestu odnítí svobody.  
V tomto smíru jde o logické navázání na předchozí nelegislativní aktivity ministerstva spravedlnosti, Nejvyího soudu, Nejvyího státního zastupitelství, díky nim se podařilo dosáhnout pomírní výrazného navýení podílu peníitých trestů, a to ze 4,65 v roce 2015 na 19,07 v loňském roce. Nicméní podle poznatků z praxe k tomu, aby tento druh trestu byl ukládán ve vhodných případech jetí ve vítí míře, je zapotřebí přistoupit k dílčím legislativním zmínám, které nabízíme.  
Konkrétní přicházíme se zruením monosti přemíny peníitého trestu v jiné alternativní tresty, se zruením institutu náhradního trestu, zmírníním podmínek pro zahlazení při odsouzení k peníitému trestu a monosti přistoupit přímo k přemíní peníitého trestu bez předchozího vymáhání, je-li zřejmé, e vymáhání by bylo bezvýsledné nebo mohlo-li být zmařeno.  
Jak jsem uvedla, tento vládní návrh je sloučen s poslaneckým návrhem č. 466. Tento bude zřejmí podrobní představovat pan kolega, poslanec Benda. Ten přichází zejména se zmínou výe hranice kod, jak byly stanoveny před 18 lety, které dneska u neobstojí.  
Z dalích zmín, se kterými původní tisk č. 466 přiel, lze upozornit i na zmínu zákona o trestní odpovídnosti právnických osob, kdy zejména dochází k odstraníní určité tvrdosti tohoto zákona, přichází s novým řeením problematiky zahlazení odsouzení právnických osob a upravuje problematiku uputíní od výkonu zbytku tzv. zákazových trestů.  
Myslím si, e tento materiál je krok správným smírem, podporuji ho, a ádám vás proto o jeho příznivé posouzení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní navrhovatelko, prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů.  
Nyní udíluji slovo poslanci Marku Bendovi, který byl v souladu s paragrafem 3 stykového zákona povířen Poslaneckou snímovnou, aby odůvodnil pozmíňovací návrhy Poslanecké snímovny. Máte slovo, pane poslanče.  
Poslanec Marek Benda:  
Váený pane místopředsedo, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, váená paní ministryní. My jsme si, upřímní řečeno, hlavní chtíli vyzkouet, jak stykový zákon funguje v praxi a jestli toto povíření podle § 3, já nepochybuji, e by to paní ministryní tady dokázala předloit, a jestli to povíření podle § 3 bude k níčemu. Musím říct, e zatím jsem tady byl na půdí ústavní-právního výboru, myslím, e rozprava tam byla velmi podrobná, velmi detailní, tam jsme obstáli, abych tak řekl, s obhajobou.  
Jak ji řekla paní ministryní, jedná se o sloučení dvou tisků, které řádní proly 1. čtením v Poslanecké snímovní. A pak, protoe mojí základní zásadou je, e u legislativy máme být úsporní, tak pak, abychom neposílali do Senátu dví novely, upravující trestní zákoník a trestní řád, tak jsme to sloučili do jednoho materiálu, který posléze projednala Poslanecká snímovna. A schválila.  
Zmíny, které přináí vládní návrh, vám ji představovala paní ministryní. Já představím ty, které přily s tiskem č. 466 a byly do vládního návrhu inkorporovány. To je tedy zejména ono zvýení hranice kody na dvojnásobek. Ono se samozřejmí nejedná jenom o kodu, ale i o dalí instituty, které se vypočítávají. Pokládali jsme za správné, protoe naposledy byla tato hranice určována v roce 2002, od té doby přece jenom ubíhlo pomírní dost času, inflace níjakým způsobem postupovala, ale také níjakým způsobem, samozřejmí dramaticky vyím, postupoval růst průmírné mzdy, růst minimální mzdy, podle které v minulosti byla výe kody odvozována. Pokládali jsme za správné zdvojnásobit kody. Ono to samozřejmí povede k částečné dekriminalizaci, respektive v níkterých případech sníení trestnosti, protoe jakmile se mi posouvá hranice kody, přesouvám se do niích odstavců přísluných paragrafů.  
To je jedna zmína, kterou pokládáme za důleitou. Dalí zmína je práví monost prohláení různých nesporných skutečností v trestním řízení a dohoda o viní a trestu. V tomto případí rozířená na vechny trestné činy. Kdy se poprvé dohoda o viní a trestu zavádíla, co bylo, nepletu-li se, v roce 2005, tak jsme práví tehdy dali jenom níkterý omezený okruh trestných činů, aby nedocházelo k pochybnostem, jestli to funguje, jestli se vrah nedohodne na příli nízkém trestu. Ukázalo se za tích 15 let fungování, a i na Slovensku, které to zavedlo v plném rozsahu, a ádné zásadní problémy tam s tím nevznikaly, ukázalo se, e s tím problémy opravdu nevznikají. Zrychluje to trestní řízení, pokud dojde k dohodí mezi státním zástupcem a obviníným, případní jeho advokátem. Výrazní to racionalizuje proces a má to samozřejmí tu hodnotu, e v tom případí můe jít soudce i pod dolní hranici přísluné sazby. To samé se týká oních prohláení, která by mohla níkteré víci zjednoduit v trestním řízení a trestní řízení zrychlit.  
Poslední zmína, kterou přináí tisk č. 466, je zmína v trestní odpovídnosti právnických osob, kde dnes bylo pomírní nelogicky řečeno pomírní dlouhé období, kdy se na právnickou osobu, která odpykala svůj trest, hledí jetí jako na osobu, která má záznam v trestním rejstříku. Řečeno laickými slovy.  
Znamená to, e se nemůe účastnit různých veřejných soutíí, nemůe se podílet... Pokládáme to za chybu. Soud můe samozřejmí vynést odsuzující rozsudek od zruení právnické osoby, a práví přes zákaz účasti ve veřejných soutíích, zákaz účasti v jiných typech, ale pokud ho nevynese a například vynese jenom pokutu, pak pokládáme za správné, aby v okamiku, kdy ta pokuta je zaplacena, bylo splaceno to, co bylo způsobeno státu nebo veřejnosti nebo společnosti za kodu, tak aby se na danou osobu hledílo jako na netrestanou. Upřímní řečeno, u tích vítích právnických osob by to nutní znamenalo, e se budou níjak přejmenovávat nebo přerestrukturalizovávat, protoe tak fungovat nemohou.  
Posléze byly jetí na půdí Poslanecké snímovny, to u ne z iniciativy tisku č. 466, schváleny níkteré drobníjí zmíny. Snad bych zmínil ono načítání trestů, kde v okamiku, kdy se postupní mi zřetízí níkolik podmínek, tak níkdy docházelo k situaci lehce absurdní, zejména u mladistvých, e má podmínku 1,5 roku, pak podmínku rok a pak najednou se mu to sečte a jsou z toho 4 roky, je z toho naprosto nepřimířený trest, tak i tady by soud míl monost posoudit a říci níjakým způsobem, aby to odpovídalo tomu, co bylo spácháno. A druhá podstatná víc, která prola a na plénu Poslanecké snímovny, bylo prodlouení promlčecí lhůty u vrad nebo u tích nejzávaníjích trestných činů ale zejména vrad z 20 na 30 let. Tím důvodem, podle mého názoru, byl ten jeden medializovaný případ níkoho, kdo sem přijel po 20 letech a začal se vysmívat republice a jejím občanům, e je ten vrah, ale e u mu to nikdo nemůe... Ve snímovní to bylo mírní jetí zatíeno prohláením pana poslance Ondráčka, který byl předkladatel a který do toho zamíchal privatizační zločiny, které sice, je pravda, e v tom promlčecím paragrafu jsou, ale jak si jistí vichni uvídomují, tak privatizační zločiny podle zákona o velké privatizaci, respektive podle privatizačních projektů byly promlčeny níkdy tak nejpozdíji v roce 2015 a 2017. Toto by musely být, protoe ta promlčecí lhůta nesmíla uplynout, by musely být skutky, které by se staly po roce 2000, kdy u se ádné privatizační projekty neschvalovaly, take to bylo spíe jenom neastné odvedení pozornosti. Jedná se opravdu o prodlouení z 20 na 30 let u tích nejzávaníjích zločinů proti lidskému ivotu. Díkuji vám za pozornost, a pokud návrh schválíte, budu vám za to vdíčný.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane poslanče. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 290/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji za slovo. Dobrý den vem, váený pane předsedající, váené dámy senátorky, váení páni senátoři, váený pane předsedo ústavní-právního výboru horní komory, dolní komory českého parlamentu, abych nevítal sám sebe, a váená paní ministryní. Já jsem byl a objasňoval jsem smysl té novely, která není nejmení, protoe má přes 100 novelizačních bodů a zasahuje nejen trestní zákoník, o kterém se zde mluví, trestní řád, pan předseda zmínil i zákon o trestní odpovídnosti právnických osob a samozřejmí i zákon o soudnictví ve vícech mládee. Take není to malá novela. Ona byla logicky spojena v dolní komoře českého parlamentu. Já na rozdíl od, kdy mní kolega, senátor Radek Suil, poté řekl, e jsem začal přednáet na tiskové konferenci, tak nebudu přednáet, já vám řeknu rychle názory, tak jak je mým zvykem. Pokud jde o legislativní proces, tak vy ho znáte. Tady já zdůrazňuji to, e tam bylo předloeno stanovisko předsedy Legislativní rady vlády, co znamená, e ne vichni členové Legislativní rady vlády se vyjádřili, avak bylo přihlédnuto, historicky teï za poslední mísíce bylo přihlédnuto k tomuto stanovisku, bylo tam asi 30 bodů zpřesňujících úprav, které byly zohledníny. Jinak vláda schválila návrh zákona 1. dubna 2019. Jejich usnesení nese číslo 2013. Poté, tedy po třech dnech, předloila Poslanecké snímovní Parlamentu ČR. Snímovní ústavní-právní výbor doporučil 11 pozmíňovacích návrhů. Váený pan předseda ústavní-právního výboru dolní komory vás s nimi v podstatí seznámil ve svém vystoupení, kdy vlastní shrnul ten jejich tisk, který je společný s tím, co nám bylo předestřeno. Ve třetím čtení Poslanecká snímovna souhlasila se vemi návrhy ústavní-právního výboru a dále s níkterými návrhy poslanců. Není potřeba, abych vám je tady opakoval. Důleité je zdůraznit, e Poslanecká snímovna schválila na své 49. schůzi 19. června 2020 ten návrh, přičem hlasování č. 300 mílo 145 přihláených poslanců a 126 bylo pro návrh, ádný poslanec nebyl proti. Jinak historicky, já vítám tu účast, u jsem přivítal váeného pana poslance na schůzi ústavní-právního výboru naí komory, poprvé byl vyuit ten § 3 stykového zákona. A tam vlastní my jsme společní i argumentovali, řeknu to u teï, ve prospích navrhované úpravy, protoe je to skuteční moderní úprava, která má význam a míla by být v řádném legislativním procesu podle mého návrhu a podle návrhu ústavní-právního výboru i schválena.  
Jinak nám byl ten návrh postoupen 26. června letoního roku. 29. července nám končí lhůta. Předpokládám, e stihneme rozhodnout. Jinak velmi rychle, u jste byli seznámeni s tím, e ten nosný, ta jedna část, to je ten vládní návrh, se týká peníitých trestů. Tam je třeba říci, e a dosud se říká, e peníitý trest nevykonaný lze přemínit na trest domácího vízení či veřejní prospíných prací, a pak teprve nejzazí je ten trest odnítí svobody. Teï dostává přednost u tích trestů, kde není mono vymoci tu částku, tak dostává přednost trest odnítí svobody s tím, e u tam je ten zápočet. To je ta jedna denní peníní částka na dva dny, nechci říct kriminálu, take výkonu trestu odnítí svobody. Jinak je tam i hledisko zahlazení, kdy dneska se peníitý trest okamití zahlazuje u nedbalostních trestných činů. Návrh je na to, e u vech, krom tedy zvlá závaných zločinů. Fakt vás nechci zdrovat a sám sebe také ne. Ta druhá část, a to u tady bylo řečeno, to byl problém troku v ústavní-právním výboru, ta se týká kod. § 138 trestního zákoníku říká hranice kod. Historicky je to tak, e v roce 1990 to začalo určovat vládní nařízení, které řeklo v roce 1990, e to bude z minimální mísíční částky. Tehdy to bylo 1600 korun, pak hned vzápítí... Korun československých, pardon. Pak tam byla hned částka 2000 korun. A pak a do roku 2001, protoe ta novela byla s účinností v roce 2002, bylo řečeno, vycházejme z pevné částky, nečekejme na vládní nařízení. Stanovovala to minimální mísíční mzda, co je tradice i předtím. Náhle tam bylo to, e tehdy to byla částka 5700 korun, take byla stanovena 5000 korun. Teï jsme po 18 letech. Mílo to být dřív, mílo to být mezitím, se míly asi zohledňovat, ale je to po 18 letech. Stojíme před tím, e se zdvojnásobuje. Náhle to připadá moc. Kdyby to bylo etapoví, tak se asi nedohadujeme vůbec, já doufám, e ani dnes, ale náhle, já jsem se díval, minimální mísíční mzda je 14 700 korun. A stanoveno na 10 tisíc korun. Mluvím o kodí vyí ne nepatrné, co je ten základ, který se kdysi násobil. Dneska se dále stupňuje. Je tam koda malá 25 tisíc, koda vítí 50 tisíc, koda značná 500 tisíc a pak koda velkého rozsahu 5 milionů korun, které by se míly zdvojnásobit. Já s tímto souhlasím, protoe v rámci podrobné rozpravy byly předloeny dva pozmíňovací návrhy, já se k ním vyjádřím hned, abych nemusel potom sloití vstávat.  
Tak první, Michael, ctíný pan senátor Michael Canov navrhuje to, co on vám poslal do senátních lavic. To znamená, nevycházejme z mísíční mzdy, z minimální mísíční mzdy, ale podívejme se na inflaci. On to dává, tu nepatrnou kodu, to je ten rozdíl mezi přestupkem a trestným činem, na 7 tisíc korun. Take já znovu zdůrazňuji, e ta minimální 14 700 je na 10 tisících. Já jsem to tam odůvodňoval, vás tím nechci zdrovat a sebe u vůbec ne.  
Dalí návrh pana senátora Zdeňka Hraby, který vás s ním seznámí zcela nepochybní, je, e by to mílo zůstat stejné a vůbec s tím nehýbat, protoe on řekl ty svoje námitky, my jsme protiargumentovali, take nechme to tak. Jinak samozřejmí, co vás pálí, o čem já nepochybuji, e vás nejvíce pálí, je práví ta hranice kody vyí ne nepatrné. To znamená, to, co projednává soud, a to, co projednává správní orgán. 10 tisíc korun. Ale chci říct jedno. Tento tisk, který je nám předloen, je podloen skuteční podklady, materiály, veobecnou diskusí mezi orgány činnými v trestním řízení. To znamená, není to výmysl, který by čerpal ze vzduchu, ale je jasní řečeno proč. Proč jsou tyto částky takto stanoveny. Je to skuteční seriózní podklad nejen z mého pohledu. Já tady nebudu číst nálezy Ústavního soudu. Jinak tady bylo dále konstatováno zrychlení trestního řízení. Já sám jsem zastánce odjakiva, vy víte, e i tady vystupuji rychle, teï se omlouvám, e poníkud zdruji, ale zrychlení trestního řízení. Váený pan kolega Marek Benda vás seznámil s tími třemi stupni, které jsou. První z nich je dohoda o viní a trestu. Nevím, pamítníci tady jsou, já u jsem tehdy, kdy jsem byl garančním zpravodajem u rekodifikace trestního zákoníku, říkal, proč dohoda o viní a trestu není u zvlá závaných zločinů. Teï je to navrhováno, je to správní. Je to správní z mého pohledu, tedy specialisty na zvlá závanou násilnou trestnou činnost. Třeba u zabití, § 141 trestního zákoníku, to je vrada z omluvitelné pohnutky. Já se omlouvám zase za ten výraz, domácí zabíjačka, kde zůstává jediný, ten se omlouvá, lituje a chce co nejdříve do výkonu trestu odnítí svobody, aby mohl ukázat, e chce ít řádným ivotem občana a e chce, aby co nejdříve se dostal zpátky ke svým dítem. To je jedno. Dalí jsou ty sloitíjí. To je majetková, rozsáhlá majetková trestná činnost, kdy výjimeční zřejmí níkdo dozná, to znamená, krádee, zpronevíry, čtyři druhy podvodů. V tu chvíli, kdyby se doznal, tak zase uetří se níkolik let trestního řízení. A níkolik let trestního řízení znamená i opakované výslechy svídků, znamená to expertizy a podobní. A tady máme ty tři druhy. To znamená, úplní ideální dohoda o viní a trestu, přičem se roziřuje tato monost nejen pro přípravné řízení, ale i pro podání obaloby a pak i pro část hlavního líčení. Samozřejmí, bylo to tady zmíníno, institut prohláení viny se týká skutkových otázek. To znamená, přijde obalovaný nebo obviníný, který řekne: Já doznávám, ale nelíbí se mi návrh trestu.  
V tu chvíli zase to nalézací řízení, to znamená, celá ta nosná část dokazování před soudem je pryč a bude se dohadovat jenom o trest. Znamená to mísíce, znamená to roky zkrácení celého sloitého trestního řízení. Prohláení níkterých skutečností za nesporné bylo vyjasníno, je to níkolik skutečností, ne vechny, ale zase urychlí čas. Dobře, i já vám urychlím čas. Pak z tích dalích bylo řečeno asi ve. Urychluji asi a příli, ale vám to nevadí, protoe vy u to znáte. V tuto chvíli bych jetí uvítal, by to navrhoval poslanec Ondráček, tak vítám, ale to je asi moje úchylka, vítám i prodlouení promlčecí doby u vrad a u jiných nejzávaníjích zločinů z 20 na 30 let. Protoe bylo to sice na základí jednoho případu, ale nikdy nevíme, co se bude dít v této republice. Já vás teï seznámím velmi rychle s usnesením naeho ústavní-právního výboru, kde byl jednak první námístek ministryní spravedlnosti Michal Franík, pak, jak u jsem zdůraznil, byl tam i pan poslanec Marek Benda. My vám doporučujeme, nám doporučujeme  
I. projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. Antl zůstane zpravodajem,  
III. tentý bude informovat předsedu horní komory českého parlamentu, jak ústavní-právní výbor rozhodl.  
To jsem provedl a vám díkuji za vai pozornost. A sednu si, je tam místo.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem se nezabývat? Není tomu tak, a proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první přihlásil pan senátor Zdeník Hraba. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váená paní ministryní, váený pane poslanče, váený pane předsedající, váení kolegové, milé kolegyní. Jak u bylo avizováno, tak já u jsem na ústavníprávním výboru nemíl problém s drtivou vítinou upravovaných vící. S vítím či mením nadením jsem tedy přijal navrhované zmíny a souhlasím s nimi, a u v trestním zákoníku a dalích zákonech, jak je v tomto senátním tisku navrhováno, s výjimkou zmíny § 138, tedy definice hranice výe kody, ale i výe prospíchu, výe nákladů k odstraníní pokození ivotního prostředí a hodnoty víci. Argumentuje se a celá diskuse se zuuje na to, zda bude zvýena ona hranice té minimální kody, nikoli nepatrné, z 5 tisíc na 10 tisíc. Od toho se odvozuje diskuse, jestli se zvýila inflace, jestli se zvýila průmírná mzda, co je podle mí naprosto chybný ukazatel statistický, protoe pokud vůbec bychom míli pouívat statistiku, míli bychom pouívat nikoliv průmír, ale třeba medián nebo modus. Co se týká průmírné mzdy, argumentuje se tím, e se zvedla minimální mzda. To je ale politické rozhodnutí, jaká bude minimální mzda. Vechno se to dává k jednomu bodu, tedy k tomu z 5 na 10 tisíc, kdy je, dejme tomu, průmírná mzda 35 tisíc, tak co chcete, proč by se nemohla zvýit hranice kody nikoli nepatrné z 5 na 10 tisíc? Problém je v tom, e se zvyují i dalí sazby. Z 25 tisíc na 50, z 50 tisíc na 100, z půl milionu na milion a z 5 milionů na 5 milionů. Nezvyuje se pouze hranice kody, ale i prospíchu. Promítá se to nutní potom nejenom u tích 5 tisíc na 10 do trestného činu krádee za určitých podmínek § 205 odstavec 1 písmeno a), kdy, já jsem se díval teï na aktuální ceny, bude moné, pokud tato novela projde, ukrást tři sudy plzeňského piva, protoe se to vejde do tích 10 tisíc korun, a nebude to trestný čin. Jsem zvídavý, o čem se bude diskutovat, v případí, e tento návrh projde, v hospodách tento večer. Ale znamená to de facto i posun hranice u úplatku, u trestných činů přijetí nebo poskytnutí úplatku, u úplatkářství. U úředníka se posunuje trestní sazba, respektive monost přísníjího potrestání z přijetí úplatku minimální půl milionu korun na milion korun. U takzvaného obyčejného človíka, tedy nikoli osoby, takzvaného veřejného činitele, podle dřívíjí terminologie úřední osoby, je to z 5 milionů na 10 milionů korun. U tíchto vící argumentace inflací neobstojí. Neobstojí argumentace, e se zvedly ceny a za úplatek 5 milionů korun u se nekoupí to, co se kdysi koupilo. Tak to není, je to nemorální. Úplatek 5 milionů korun je nemorální. A zvedat kvůli tomu sazby... Dokáu si představit, e se můou modifikovat sazby u tích nejniích. První dví, maximální tři, ale proč kodu velkého rozsahu nebo prospích velkého rozsahu posouvat z 5 milionů na 10? Jenom proto, e se řeklo, e se to zdvojnásobí? Tady to postrádá jakoukoliv logiku. Nehledí na to, e se vstupuje samozřejmí i do bíících řízení, protoe podle článku 40 Listiny základních práv a svobod, respektive § 2 trestního zákonu, se samozřejmí mírníjí tresty dotknou i bíících řízení. Vzpomeňme, jaká řízení ve víci úplatku práví bíí. To znamená, pro mí je tato novela naprosto neakceptovatelná v tomto rozmíru.  
Budu rád, pokud se posune diskuse a jednání do podrobné rozpravy, kde budu moci načíst tento svůj pozmíňovací návrh, kde se sazby vrací zpátky. Skuteční budou podrobeny důkladné diskusi. A to z toho důvodu, e inflace, argumentace inflací rovní neobstojí. Inflace se počítá, tedy index spotřebitelských cen, ze 700 cen, od rohlíku po letenky, od aut po elektroniku. Pokud tvrdíme, e se zvedly ceny, tak třeba u elektroniky to určití pravda není. Pokud tvrdíme, ten paragraf 138 se promítne do stovek ustanovení v trestním zákoníku, třeba u pokození a ohroení ivotního prostředí se v tom nejpřísníjím potrestání míní, tam je stanoveno, e spáchá-li dotyčný v úmyslu získat prospích velkého rozsahu, u kody na ivotním prostředí... Připomeňme si, jaké jsou ceny dřeva. Tam ta koda se posouvá z 5 na 10 milionů korun. Ty ceny nevzrostly, ani náhodou nevzrostly. Teï jsou spíe ní, ne byly. Take argumentace inflací takhle pauální naprosto neobstojí. Já budu jenom rád, pokud nebudete souhlasit s kompletní novelou a posuneme společní tento návrh do podrobné rozpravy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Jaroslav Vítrovský. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji, pane předsedající. Já bych míl dotaz na paní předkladatelku, na paní ministryni, zda existuje níjaká statistika či níjaký kvalifikovaný odhad, co bude znamenat skuteční posunutí té hranice, která značí přestupek v trestný čin, to znamená z tích 5 tisíc na 10 tisíc? Já se na to ptám proto, e mám obavu o činnost přestupkových komisí na malomístech, protoe pokud by níjak dramaticky míl narůst počet přestupků, tak v podstatí ta agenda přestupková na malomístech je dílána tak, e jednou za mísíc, jedenkrát za dva týdny přijede předseda přestupkové komise a řeí se to tímto způsobem. Mám obavu, pokud by dolo k níjakému dramatickému nárůstu té přestupkové agendy, tak to bude v podstatí znamenat, nebo já tady nechci strait, ale můe to znamenat konec přestupkových komisí na tích malomístech, protoe my nebudeme mít prostředky, respektive ti představitelé tích míst a obcí, na to, aby hradili níjaké velké nárůsty pracovníků, kteří by řeili tu přestupkovou agendu. Díkuji za odpovíï.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Tak, já také díkuji. Dalím přihláeným s přednostním právem je pan senátor Horník. Připraví se pan Michael Canov.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane předsedající a předsedo Senátu, váená paní ministryní, váené kolegyní a kolegové. Na tuto novelu lze pohlíet z mnoha úhlů. Zřejmí by se dalo odsouhlasit ve v této novele, pokud by v přestupkovém řízení existoval níjaký alternativní trest. To znamená, vůči finančnímu postihu, protoe ti, co kradou, nemají stejní ádný majetek a jsou de facto v rámci stávající legislativy nepostiitelní. To vidíme vichni kolem sebe, vidíme to na obcích, vidíme to v přestupkových komisích a podobní. Za dalí záleitost velmi záhodnou, abychom se jí vínovali, je přestupková činnost konaná v podstatí u cizinců. Ti jsou mnohdy dříve pryč, protoe odmítnou zaplatit pokutu na místí. A kdy se potom dostanou k přestupkové komisi, tak u tady v podstatí ani nejsou. V minulém přestupkovém zákoní č. 200/1990 Sb. prosadila bývalá starostka Chomutova, paní Řápková, aspoň alternativní sankci, a to je zákaz pobytu v daném místí. Ale to platilo pouze pro osoby, které v místí nemíly trvalý pobyt. Nový zákon o přestupcích č. 250/2016 ji nic takového neřeí a podle veho je to ten jeden z nejvítích problémů, protoe v trestním řízení můe soud uloit alternativní tresty, o tom u tady mluvil předseda ústavní-právního výboru, to znamená zákaz pobytu, veřejní prospíné práce, domácí vízení a podobní, ani by se přeplňovaly víznice, co v přestupkovém řízení nelze, a tudí se jedná o zákon bez monosti potrestat určitou část pachatelů, ale zejména se práví jedná často o opakované recidivující skupiny. Náklady na vymáhání ze státu se samozřejmí přesunou na místa, o tom mluvil můj předřečník, a obce, které budou opít evidovat a následní vymáhat nevymahatelné. Chápu důvod, co k tomu návrhu ministerstvo spravedlnosti a potamo vládu vede a proč se daná víc dá posunout, protoe uetří tím finanční prostředky stát jako takový. Trestní činnost a jeho řízení je o hodní nákladníjí a sloitíjí, to by se dalo vechno odbourat. Bylo by to v podstatí nákladníjí, drobníjí kriminality by bylo víc. Je hrozní zajímavé se podívat za hranice, třeba do sousedního Nímecka, tam, kdy níkdo krade, tak krade. A není to ádný přestupek. Vechno se to řídí trestním řádem. Mní to osobní vadí, e rozdílujeme, e níco je kráde, která se bere jako níjaký přestupek, a je úplní jedno, jestli je to 5 nebo 10 tisíc korun. Na příkladu dřeva jsme tady práví slyeli, ceny dřeva ly dolů zhruba na polovinu, čili doopravdy, tak jak nám poslanci předloili tento návrh, mnoho vící neuspíje.  
Jako dalí víc: V podstatí k čemu dojde? Jako mávnutím proutku se zmíní statistiky nápadů trestné činnosti a bude se to vydávat jako fungující práce Policie ČR. To je pro mí naprosto nepřípustné. V podstatí otočením se část lidí dostane úplní mimo tyto statistiky a my si budeme bouchat na plec, jak je to vechno super, ale občané budou natvaní, protoe jim budou pořád dokola krást kolem baráku. Ve by to muselo být níjakým způsobem lépe provázané a mílo by to být udílané tak, kdy delikvent například třikrát neuhradí pokutu za majetkový delikt, tak by potom u byl trestán podle trestního zákona.  
Tích moností je dost, ale pouhým posunutím z 5 tisíc na 10 tisíc korun se to doopravdy nevyřeí, to u říkali mí předřečníci. Dle mého názoru je potřeba zmínit celé přestupkové a trestní řízení a vzájemní ho provázat a zjednoduit. Vezmíme si, e trestní řízení se řídí zákonem z roku 1961, trestním řádem č. 141/1961, a tak jedna kosmetická zmína toho moc nevyřeí. Mí udivuje, e dostáváme tuto novelu zákona od vlády, která o sobí prohlaovala, e bude protikorupční, ale já se domnívám, e naopak tento návrh novely zákona je prokorupční. Bylo to tady u řečeno, kolik probíhá v současné dobí kauz úplatkářských, které se z toho v podstatí, nebo níkteří ti delikventi lehce vyvlečou. Já pro tento návrh novely zákona zvednout ruku nemůu a překvapuje mí, e s tím přichází zrovna tato protikorupční vláda. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Nyní prosím pan senátora Michaela Canova, připraví se Jitka Chalánková.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váený pane ctíný předsedo ústavní-právního výboru naeho Senátu a ústavní-právního výboru Poslanecké snímovny. Jak jsem počítal, ta novela trestního zákoníku a zákona o trestním řízení celkem obsahuje 52 bodů. Dá se říci, e u 51 bodů není problém, aspoň tak to cítím zatím.  
Tam je problém u toho jednoho, a to je práví ta výe kody. Kolega Hraba zdůvodňoval, proč je pro to, aby se ty části vůbec nezmínily. Já ho v jeho návrhu, pokud se na níj dostane, v hlasování, podpořím. Nicméní nejdřív jetí jednu důleitou víc, která tam byla, a sice lo o to, aby se ty části nemínily, poádal dví organizace, které dohromady zastupují témíř vechny obce v republice, Svaz míst a obcí, který zastupuje hlavní ty vítí obce, a Sdruení místních samospráv, které zastupují hlavní ty mení obce. Má to asi níjaký důvod. Kolega Vítrovský se bojí toho náporu pro přestupkové komise na obcích, ale je tam i ten důvod s tím, e do níjaké výe pro níkteré pachatele činů přestupek není ádným trestem, kdy jsou pak potrestáni, a je pro ní stíejní jenom ta hranice. Senátor Hraba dobře upozornil na to, jaký problém to dílá u částek, u hranic pro ty jiné činy, které se dotýkají i úplatků a podobných vící.  
Přesto jsem připravil kompromisní návrh. Pokud neprojde tento návrh zákona, ve zníní přijatém Poslaneckou snímovnou, v co doufám, a dostane se do podrobného čtení ten zákon, tak se bude hlasovat o návrhu kolegy Hraby, který já, myslím, e i vítina klubu starostů podpoří, nicméní beru tu víc, e pro níkoho je to zase příli, aby se ceny nezmínily vůbec. Proto pro tento případ předkládám také pozmíňovací návrh, který kopíruje inflaci. Já si myslím, e inflace je takový nejobjektivníjí údaj, jak se míní hodnota peníz, sice tady kolega Hraba říkal, e práví ty víci, co se nejvíc kradou, tak tam ani nedostoupala výe procent, nicméní kdy to vezmu v průmíru, inflace podle samotných předkladatelů od roku 2002 činí 39 %. Já ve svém pozmíňovacím návrhu navrhuji navýení o 40 % z částky 5000, 7000, tzn. namísto toho, co tedy přilo ze snímovny, ne tedy 10 000, ale 7000, a to samé v dalích částkách. Take si vás dovolím poádat, pokud neprojde ani návrh ve zníní přijatém Poslaneckou snímovnou a pokud neprojde ani návrh ctíného kolegy Zdeňka Hraby, o podporu mého pozmíňovacího návrhu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Dalí přihláenou je paní senátorka Jitka Chalánková, zatím poslední v obecné rozpraví.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo. Váená paní ministryní, váený pane ministře, váený pane poslanče, váené kolegyní, váení kolegové. Na stolečcích máte navrený pozmíňovací návrh, který jsem připravila, který určitým způsobem souvisí práví s projednávanou materií. Cílem novely, kterou máte před sebou, je umonit soudům ukládat více peníitých trestů. Vzdálení to moná připomíná dokonce i koncept Chammurapiho zákoníku, který přidal monost vykoupit se z trestu, co se dnes u moná tolik neví. Celý tento návrh vítám a podporuji, to jsem také ji níkolikrát veřejní sdílila. Protoe v českých víznicích prodlévá mnoho lidí pro bagatelní trestnou činnost, kromí toho, e tam tito lidé podle mého názoru vůbec nepatří, co vede k přeplnínosti víznic a následní vyvolává tlak na pravidelné amnestie. Přestoe jsem si vídoma, e novela je velice vyváená, nekonfliktní, dovolím si předloit pozmíňovací návrh, který, jak pevní vířím a doufám, je ve své podstatí rovní nekonfliktní. Vycházím z toho, e návrh novely nemíní pouze trestní zákoník a trestní řád, ale i dalí zákony z oblasti trestního práva, mezi které drobná novela zákona o rejstříku trestů dobře zapadne.  
O co se mi jedná? Asi vichni znáte případ, který otřásl veřejností, případ nezletilé, ji dva roky nezvístné Valerie. Jak se ukázalo a dodateční, babička, do její pístounské péče byla Valerie svířena, Valerii týrala a týrala nejen ji, ale v minulosti, v roce 1983, byla odsouzena i za týrání vlastních dítí. Jak je moné, e jí soudy svířily Valerii do pístounské péče? Copak o tom nevídíly? Ano, soudy o tom nevídíly a ani nemohly vídít. Opis z rejstříku trestů smí být vydán pouze soudům v trestních vícech, aby mohly posoudit případnou recidivu obalovaných a přihlédnout k ní při ukládání trestu. Ale opis z rejstříku trestů nemohou ádat soudy v opatrovnických vícech. Opis dokonce nedostanou ani osoby, kterých se týká. Ty mohou dostat pouze výpis, který ale neobsahuje ji zahlazené tresty. Stále proto hrozí, e soud svíří dítí do péče níkomu, komu by jej do péče rozhodní nesvířil, kdyby míl monost seznámit se s úplnou trestní minulostí adatele. Pozmíňovací návrh, který máte před sebou, to má napravit. Technicky jde o rozíření okruhu orgánů, kterým smí být vydán opis z rejstříku trestů, o soudy rozhodující v opatrovnických vícech. Návrh je formulován tak, aby se týkal nejen dítí, ale i osob, jejich svéprávnost má být omezena a mají být svířeny do péče opatrovníka, tedy obecní vech osob zranitelných v důsledku toho, e jejich záleitosti vyřizuje níkdo jiný, kdo tak nad nimi fakticky získá moc.  
Jde o nápravu nedostatku stávající legislativy, kterou povauji za urgentní. A domnívám se, e cena, pokud bychom se zdreli procedury při přijetí návrhu dnes projednávané trestní novely asi o jeden mísíc, by mohla být přimířená. Je pravdou, e dnes jsem obdrela telefonát z ministerstva spravedlnosti, kde jsem byla informována, e vláda nebo tedy ministerstvo, vířím tomu, e i vláda, se chystá práví tuto záleitost níjakým způsobem řeit. Chtíla bych proto poprosit paní ministryni, jestli by mí mohla informovat, jaká je představa toho řeení vládního jak v obsahu, tak hlavní v čase, protoe pokud bych neuplatňovala nebo neuspíla se svým pozmíňovacím návrhem v tuto chvíli, tak bych samozřejmí poádala kolegy o podporu a předloila bych tento svůj návrh jako samostatnou novelu. Nevím, zda bude podrobná rozprava nebo ne, take já jenom krátce vás seznámím s pozmíňovacím návrhem, který máte před sebou.  
Za část 6. v rejstříku trestů se vkládá část 7., která zní: Zmína zákona o rejstříku trestů. Ve máte před sebou. Vkládá se nový odstavec 2, který zní: Pro potřeby řízení ve vícech a) opatrovnictví človíka, jeho svéprávnost byla nebo má být omezena, b) osvojení nezletilého, c) péče soudu o nezletilé se vydává opis soudu na jeho ádost.  
Zbytek máte před sebou. Díkuji. Pokud budu informována, tak budu za to velmi vdíčna a zatím díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji a ptám se, jestli se jetí níkdo dalí hlásí do rozpravy? Není tomu tak. Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Nyní se tái paní navrhovatelky, paní ministryní, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví? Předpokládám, e ano. Take prosím, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Pokud jde o tu námitku pana senátora Horníka, e jsme slibovali boj s korupcí a teï tady ty kody najednou míníme tak, e z toho lidé vybřednou, není to tak. Jednak tedy upozorňuji, e to nevzelo z dílny ministerstva spravedlnosti, ale znova opakuji, z podnítu poslanců, Poslanecké snímovny. Je to poslanecký návrh, my jsme se s ním ztotonili, protoe musíme uznat, e 18 let se kody vůbec neřeily. Máme tady úplní jinou ekonomickou situaci, je potřeba na to reagovat. Krom toho se to netkne určití úředních osob, tam je specifické projednání a určití nezůstanou uetřeny v případí, e přijmou úplatek, atd. Návrh byl iroce konzultován, pokud jde o ten vládní, konzultovali jsme to se Svazem míst a obcí. Samozřejmí chápu, e se brání, protoe nikdo nechce práci navíc. Já jsem pamítník v justici, pamatuji si, kdy vznikal nový občanský zákoník, to bylo křiku, zkolabuje justice a nic takového jsme nezaznamenali. ivot jde dál, přizpůsobí se a myslím si, e ty statistiky tam byly vzaty v potaz, i kdy nejsou níjak podrobné, byl to odhad. Tyto víci vechny se konzultovaly na kulatých stolech, byli u toho soudci Nejvyího soudu, státní zástupci, take ten ná návrh byl iroce prodiskutován. A pokud vím, pan kolega Benda mí informoval, e i ÚPV se pečliví zabývalo tím poslaneckým návrhem. Take tady na to bych asi poukázala, na poznatky od různých soudců, státních zástupců a na tyto statistiky.  
Pokud jde o senátorský názor paní Chalánkové a její návrh dnení, myslím si, e to je z jiného soudku, e do tohoto tisku to nepatří. Troku by nám to i zdrelo projednání a skuteční u nás se teï zabýváme tími opatrovnickými vícmi, bude se tam tvořit níjaká vítí novela. Pokud jde o tu Valerii, na kterou paní senátorka poukázala, na tu nezletilou, je to spí problém nefunkčnosti OSPOD a takovýchto vící, kdy nejsou schopni dát validní informace k dítem a mílo by se to samozřejmí řeit. Naráí to zase na finanční potíe, protoe OSPOD jsou finanční poddimenzovány, nemohou tam sehnat pracovníky, take mnohdy levá ruka neví, co dílá pravá, nepatří to do tohoto tisku a skuteční to budeme řeit. Pan námístek Franík mi teï posílal SMS s tím, e by bylo dobré to zahrnout do jakési samostatné novely. U nás se s tím počítá, take kdy s tím paní senátorka přijde, určití jí poskytneme maximální součinnost jako ostatním. To je asi obecní k tomu, co tady bylo řečeno. Jinak znova ádám, aby ná návrh byl podpořen. Podporuji i ten poslanecký tisk, myslím si, e to opisuje ekonomickou situaci dnení doby a určití to nebude znamenat, e se delikventi vyhnou trestu a e nebudou dopadeni a stíháni. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Ptám se pana poslance Marka Bendy, zda si přeje vystoupit k obecné rozpraví? Přeje, prosím, pane předsedo.  
Poslanec Marek Benda:  
Díkuji, váený pane předsedo, váené dámy, váení pánové. Dluím níkolik odpovídí na otázky, které tady zazníly. Pokud se týká vystoupení pana senátora Hraby, tak jenom upozorňuji, e korupce je vdy trestná, tam není v prvním odstavci vůbec ádná hranice způsobené kody, ale jde jenom o to, jestli se dostáváme do případní vyích odstavců. To vechno se týká samozřejmí celé obecné ekonomické kriminality a musíme si uvídomit, e fakticky dramaticky, pokud nekopírujeme vývoj peníz, tak dramaticky zpřísňujeme trestní represi. To, co bylo v roce 2002, 5 milionů nebo 5 tisíc, tak dnes je minimální dvojnásobek. Take celých tích 20 let v reálu zpřísňujeme trestní represi a my teï říkáme, pojïme se vrátit k tomu, jak to bylo nastaveno v roce 2002. V tomto smíru to pokládám za správné. K panu senátoru Vítrovskému. Máte tam v důvodové zpráví v tisku č. 466, která, uznávám, e není přiloena, jsou statistiky za roky 2016, 2017, 2018. Celkový počet registrovaných skutků klesá z 10 000, které by míly tu kodu 5 a 10 000 z 10 000 na 7,5 tisíce, to je celkový počet registrovaných skutků. Pokud jsme se bavili se státním zastupitelstvím, tak to říká 3 a 5000 skutků, kde je aspoň níjaká ance najít pachatele, protoe jedna víc je registrovaný skutek a mám neznámého pachatele, je zcela evidentní, e nikdy nikoho neseenu. Myslím si, e obce v reálu budou schopny to zvládnout. Samozřejmí, e můou být níkteré obce se specifickou kriminalitou, asi si kadý dokáeme představit níjaké takové místo, kde to můe způsobit níjaký problém, ale obecní by to problém způsobit nemílo. To samé bych odpovídíl panu senátoru Horníkovi. Ano, je část lidí ve společnosti, které nejsme schopni v podstatí ádným způsobem postihnout. Prostí nejsme, protoe nic nemají, nic se z nich nevymůe, pokud neobnovím pranýře, tak je nemám jakým způsobem potrestat. Nucené práce, kadý starosta vám řekne, e na nucené práce nepůjdou, take jediná monost je zavírat do tích víznic. Jenom upozorňuji, e den ve víznici stojí 1400 Kč tu společnost a e to není úplní nejlevníjí legrace. Trestní řízení je dramaticky draí ne správní řízení. Ve vech kapitolách celého právního řádu v ČR máme, e trestní represe je ultima ratio, a teprve, kdy vyčerpám vechny ostatní prostředky trestání, nael bych řadu přestupků nebo správních deliktů, které jsou mnohem závaníjí ne kráde za 6000 Kč s mnohem vítími dopady společenskými, které řeím jako přestupek. Take myslím, e i tady musíme vycházet z toho, e se níjak posouváme v čase, opravdu máme trestat jenom ty závaníjí skutky, zbytek by míl být v přestupkovém řízení. Myslím, e to odpovídá i tomu, jak byl trestní zákoník původní nastaven. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji panu poslanci Marku Bendovi. Jenom upozorňuji, e nejsem si vídom toho, e by Český statistický úřad evidoval nárůst hodnoty krádeního koe, podle kterého bychom míli posuzovat, zda níco stouplo nebo nestouplo. Nyní poprosím naeho předsedu ústavní-právního výboru, zpravodaje garančního výboru, pana ctíného senátora Miroslava Antla, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Miroslav Antl:  
Jsem připraven. Zase velmi struční. Pokud bych míl číselní shrnout, tak vystoupil jeden místopředseda Senátu, jedna senátorka, tři senátoři, velmi rychle. Chtíl bych říci, a naznačil jsem to, e senátoři Zdeník Hraba a Michael Canov u svoje pozmíňovací návrhy přednesli v ústavní-právním výboru, hlasovalo se, bylo to 7:2 v jejich neprospích, tzn. ve prospích schválení u kadého z nich. Pokud je tady poukazováno na korupci, já to musím říct. Kdysi Víci veřejné přily s tím, e korupci zastavíme tím, e budeme zvyovat trestní sazby. Není tomu tak, je to v důslednosti trestního stíhání, klidní a jsou to první odstavce, jde o rychlost trestního stíhání, a jde o to, aby vůbec, já jsem se tehdy ptal, kolik bylo trestní stíhaných, kolik jich skončilo ve výkonu trestu a kolik jich vykonalo vůbec ten trest. A pak najednou se dostáváte k nule. Argumentace, e hranice výe kod ovlivní právní kvalifikaci, fakt tady není na místí. Pokud je to úřední osoba, tak tam je jasní v tom patřičném odstavci a je v desetileté trestní sazbí. Jinak bylo odpovízeno na vystoupení pana místopředsedy, pana senátora Vítrovského. Pokud jde o ctínou paní senátorku Chalánkovou, já tam chci říct, e argumentace je samozřejmí zajímavá, je namístí, vícní správní, akorát nepatří do tohoto tisku. Je to přílepek, jak u nae vzácná legislativa kolikrát zdůraznila, je to kukaččí vejce. Dál to nebudu komentovat. V tuto chvíli nemám jiný důvod ne zopakovat to, e doporučujeme ke schválení. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Slyeli jsme vyjádření pana zpravodaje, včetní doporučení schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Nyní spustím znílku, ne přistoupíme k hlasování, a zároveň vás na ádost níkterých odhlásím. Take spoutím znílku.  
Díkuji. Jetí předtím, ne budeme hlasovat, tak jenom pro formu k názoru pana senátora Antla coby zpravodaje, jetí doplním, e i názor paní navrhovatelky i pana poslance Bendy je také podpořit zákon ve zníní postoupeném z Poslanecké snímovny. Oba dva kývají, take tolik k tomu, abychom vídíli, a my nyní budeme hlasovat o tom návrhu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Spoutím hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.  
Kdo je proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Take  
hlasování č. 19,  
přítomno 61 senátorek a senátorů, kvórum 31, pro 38. Zákon byl schválen ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Tím končím projednávání tohoto tisku. Díkuji panu poslanci Bendovi, díkuji paní navrhovatelce.  
My přistoupíme k projednávání dalího bodu. A samozřejmí panu zpravodaji také gratuluji. Tím dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny Přílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu  
Tisk č.  
245  
Jedná se o senátní tisk č. 245. Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 245 a uvede ho ministryní spravedlnosti Marie Beneová, která zastoupí předsedu vlády Andreje Babie. Prosím, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Díkuji za slovo. Mým úkolem je tady zastoupit pana premiéra, pokud jde tedy o Mezinárodní úmluvu proti dopingu ve sportu. Váený pane předsedo...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Promiňte, paní ministryní. Prosím vechny, aby, pokud mají nyní potřebu si sdílit níjaké víci, tak nech tak učiní mimo Jednací sál, nebo to ruí navrhovatelku. Prosím, paní navrhovatelko.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, k vyslovení souhlasu s ratifikací předkládám zmíny Mezinárodní úmluvy proti dopingu. Mezinárodní úmluva proti dopingu ve sportu byla přijata na 33. zasedání Generální konference UNESCO v Paříi v roce 2005. Je mnohostrannou smlouvou, která pro Českou republiku vstoupila v platnost v roce 2007. Jejím účelem je zohlednit nové okolnosti v boji proti dopingu, posílit činnost národních antidopingových organizací a vytvořit celosvítoví smluvní rámec pro společný boj vládních i nevládních organizací proti dopingu.  
Nedílnými součástmi úmluvy jsou příloha č. 1  Seznam zakázaných látek a metod, příloha 2  Mezinárodní standard pro terapeutické výjimky. Tato úmluva patří do kategorie smluv, jejich přijetí nebo přijetí jejich zmín je podmíníno souhlasem Parlamentu ČR a ratifikací prezidentem republiky. Přílohy jsou potom nedílnou součástí této úmluvy a přijetí jejich zmín vyaduje dodret stejný ústavní-právní postup.  
V souvislosti s vývojem dopingových látek a metod v oblasti sportu je příloha č. 1 úmluvy aktualizovaná kadoroční. Její zmíny aktualizují a doplňují přílohu o noví zařazené látky a metody s dopingovým účinkem. Předbíní dochází také k vyřazování níkterých látek a metod ze seznamu, pokud jejich zařazení na seznam nadále nesplňuje kritéria stanovená Svítovou antidopingovou agenturou. Od roku 2020 byl vyřazen argon, dále bylo pro vítí srozumitelnost aktualizováno zníní skupiny 58 kanabinoidy, kdy kanabinoid THC zůstává zakázaný v syntetické přírodní formí, zatímco CBD, jen není psychoaktivní, zakázán není. Předloený materiál nemá ádné dopady na státní rozpočet, veřejné rozpočty a netýká se rovnosti postavení muů a en.  
Já proto prosím, aby byl tento materiál samozřejmí schválen, protoe je velice důleitý. Tento materiál doporučuji, abyste nám ho schválili tak, jak bylo řečeno. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji, paní navrhovatelko, a prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 245/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ladislav Václavec. Garančním výborem je výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 245/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodajka tohoto výboru, paní senátorka Jaromíra Vítková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené kolegyní a kolegové.  
Mezinárodní úmluva proti dopingu byla přijata na Generální konferenci UNESCO v Paříi v roce 2005.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vás přeruím, paní zpravodajko. Já prosím pana poslance Bendu, aby nám sem nezavádíl víci typické pro Poslaneckou snímovnu. Nechci ho přímo vykazovat, ale vířím, e pokud odejde, tak se významní hladina hluku sníí. Díkuji.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Díkuji. Jde o mnohostrannou smlouvu, která pro Českou republiku vstoupila v platnost dne 1. 6. 2007. Účelem je harmonizace a podpora boje proti dopingu ve sportu. Nedílnou součástí úmluvy jsou dví přílohy, jejich obsah je pro celou sportovní obec klíčový. Zmíny v jedné i v druhé příloze kadoroční reagují na vývoj nových látek a metod zneuívaných v dopingu ve sportu, průbíní také dochází k vyřazování níkterých tíchto látek a metod.  
Jak říkala paní ministryní, kadý rok vláda, Poslanecká snímovna a Senát musí vyjádřit souhlas s ratifikací. Je jenom koda, e ho schvalujeme vdycky a v pololetí. V této chvíli bych si dovolila přečíst návrh na usnesení, které přijal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice 12. kvítna tohoto roku, a to pod číslem 109. Po úvodním sloví jednak senátora, předsedy Jiřího Drahoe, po odůvodníní předsedou Národní sportovní agentury Milanem Hniličkou, po zpravodajské zpráví senátorky Vítkové a po rozpraví doporučuje výbor Senátu PČR  
I. dát souhlas k ratifikaci zmíny Přílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu,  
II. upozorňuje na nedostatky v předloeném českém překladu, kdy chybí CJC-1293, coby analog hormonů uvolňujícího růstový hormon skupiny S2.2.3, tímto nedostatkem trpí i seznam publikovaný na oficiálních stránkách Antidopingového výboru České republiky; ádá předkladatele, aby uvedenou disproporci odstranil a následní ve sbírce mezinárodních smluv publikoval bezvadný český překlad,  
III. určuje zpravodajkou výboru k projednání senátorku Vítkovou a povířuje předsedu výboru, senátora Jiřího Drahoe, předloit toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, paní zpravodajko, a prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, pan senátor Ladislav Václavec, který u je na místí. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Ano, dobrý den, váený pane předsedo, váené paní ministryní, dámy a pánové. Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost projednal tuto záleitost na své 21. schůzi, konané 3. června. Je to opravdu technikálie, protoe se projednává kadý rok, kdy se míní Příloha č. I, která obsahuje seznam zakázaných látek, protoe pořád jsou nové molekuly, deriváty a vídecké poznatky z tíchto látek.  
To, co nás zaujalo u toho, je opravdu to, e byl vyputín argon. Nevídíli jsme, jak se zneuíval argon. Při bliím pátrání jsme přili na to, e argon a xenon tam byl vloen v roce 2014, kdy rutí sportovci v Soči byli osočeni, e ho zneuívali, a tím si zvedali Erythropoetin. Teï se přilo na to, e u toho argonu to je hloupost, proto po 6 letech byl z toho vyňat.  
Dalí taková zajímavá víc je, e v kategorii S.8 bylo upřesníno, e vechny přírodní syntetické kanabinoidy jsou zakázané, co je určití diskriminační vůči mnoství naí mládee i členům níkterých politických stran, kteří to propagují a kouří. Take tady mají i nadále smůlu. Výbor přijal své 151. usnesení, kde  
I. doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci tíchto zmín Přílohy č. I,  
II. určuje zpravodajem mne,  
III. povířuje pana předsedu Pavla Fischera, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane senátore, a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Vidím, e do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Jenom pro formu se ptám paní navrhovatelky nebo paní zpravodajky, zda se chtíjí jetí na závír vyjádřit. Není tomu tak. Předpokládám, e paní zpravodajka nechce ani na závír vystoupit. Ne, dobře, take tím díkuji a máme tady jediný návrh, a to návrh na posouzení dle Mezinárodní smlouvy uvedené v senátním tisku ústavním, pardon, návrh na vyslovení souhlasu.  
Pardon. Máme tady jediný návrh, a to je návrh výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, který nám doporučuje dát souhlas k ratifikaci zmíny Přílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu, upozorňuje na nedostatky, jak bylo tady přečteno. Určuje zpravodajkou... To u není potřeba.  
Čili budeme hlasovat o tích dvou vícech I a II, doporučuje, upozorňuje. Tak. Spoutím znílku.  
Díkuji. Jetí jednou prosím, aby mí legislativa kontrolovala, protoe já tady mám napsáno zníní usnesení: Senát dává souhlas k ratifikaci zmíny přílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu. Ale pokud se dívám na návrh toho usnesení, tak je tam jetí upozorníní. To znamená, budeme hlasovat obojí najednou a hlasujeme i o tom upozorníní. Ano, je tam kývání, to znamená, e to říkám správní? Dobře. Take prosím pro vechny, hlasujeme o bodu I a II, tak, jak byl přečten paní zpravodajkou, senátorkou Vítkovou.  
Spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Aktuální přítomno 65 senátorek a senátorů, kvórum 33. V  
hlasování č. 20  
pro 55. Souhlas k ratifikaci byl schválen a zároveň bylo schváleno i to doprovodné doporučení v bodí II přijatého garančním výborem. Končím projednávání tohoto bodu, díkuji paní zpravodajce, díkuji paní ministryni.  
A máme tady dalí bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 219/2003 Sb., o uvádíní do obíhu osiva a sadby pístovaných rostlin a o zmíní níkterých zákonů (zákon o obíhu osiva a sadby), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
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V tu chvíli mí napadá, e bych také míl podíkovat paní ministryni. Díkuji, paní ministryní, za přednesení navrhovaných tisků. A uvítat pana ministra Tomana.  
Prosím ministra zemídílství Miroslava Tomana, aby nás seznámil s návrhem zákona. Vítejte, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zemídílství ČR Miroslav Toman:  
Dobrý den, váený pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, hosté. Dovolte mi, abych uvedl návrh novely zákona č. 219/2003 Sb., o obíhu osiva a sadby.  
Hlavním cílem navrhované úpravy je noví regulovat oblast uvádíní do obíhu rozmnoovacího materiálu chmele. Jsou stanoveny poadavky na rozmnoovací materiál chmele a povinnosti, které musí dodavatel takového rozmnoovacího materiálu plnit. Zejména pokud vyrábí standardní rozmnoovací materiál chmele metodou mikrorozmnoování v laboratorních podmínkách.  
Návrhy zmín vycházejí ze zkueností Ústředního kontrolního a zkuebního ústavu zemídílského s touto stále rozířeníjí metodou mnoení chmele, nebo platná právní úprava je dosud nastavena pouze na klasický, ji méní pouívaný systém mnoení z mnoitelských chmelnic. Stávající právní úprava byla podrobena revizi a byla zpřesnína řada ustanovení tak, aby odpovídala současné praxi. Jako doprovodná novela se navrhuje upravit i zákon o ochraní práv k odrůdám rostlin, kde se provádíjí zejména legislativní technické úpravy vyplývající z poznatků spojených s aplikací zákona.  
V zákonu o správních poplatcích se navrhuje vypustit z poloky 90 poplatek za poskytnutí licence do rejstříků, nebo se v zákoní o ochraní práv k odrůdám současní ruí zápis licence do rejstříku. Dále se navrhuje zruit poloka 91, která stanoví poplatek za přijetí návrhu na zruení ochranných práv, vzhledem k tomu, e není vyuívána. Obí poloky se tím uvedou do souladu se zníním platného zákona o ochraní práv k odrůdám rostlin.  
Návrh zákona byl projednán 8. července 2020 podvýborem pro zemídílství a 15. července výborem pro hospodářství, zemídílství a dopravu Senátu PČR, který svým usnesením doporučil schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. S ohledem na výe uvedené si dovoluji poádat o schválení návrhu zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 281/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr ilar, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr ilar:  
Pane předsedo, pane ministře, díky. Váení kolegové, kolegyní, díky za tento zákon z hlediska zemídílské praxe. Já bych chtíl říci, e tento návrh zákona, přestoe je bezkonfliktní i z hlediska legislativy, tak je velmi potřebný a důleitý. My jsme se tím podrobní zabývali nejenom na výboru, kde jsme schválili přísluné usnesení, ale také na naem zemídílském podvýboru, kde, přestoe jsme nebyli usnáeníschopní, tak jsme vemi přítomnými členy tento návrh zákona podpořili.  
Jenom velice krátce, nemá cenu rozebírat podrobnosti. Já si neodpustím říci to, co jsem říkal i na výboru, e mí tíí, e v tomto zákonu je také mnoho vící, které se týkají chmele. Jako pivaře, vechny to můe potíit, e je tady potřeba vechny podmínky pro pístování chmele nejenom podpořit, ale také důslední dodrovat. To jsem chtíl říci jenom jako perličku. Jinak bych chtíl přečíst usnesení výboru.  
Výbor doporučuje Senátu PČR schválit tento návrh zákona, určuje mí jako zpravodaje a povířuje předsedu výboru, abychom toto usnesení předloili předsedovi Senátu. To je z mé strany.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji, ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, to znamená, e otevírám obecnou rozpravu k tomuto zákonu. Nikdo se do obecné rozpravy nehlásí, take já obecnou rozpravu uzavírám. Tím pádem se není k čemu vyjádřit ani ze strany pana ministra, ani ze strany pana zpravodaje. Já jenom opakuji, e tady máme jediný návrh, a to schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Take já spoutím znílku.  
Aktuální je přítomno 68 senátorek a senátorů, kvórum je 35. Já spoutím hlasování.  
Kdo je pro schválení návrhu zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a ruku nahoru.  
hlasování č. 21  
přítomno 68 senátorek a senátorů, kvórum 35, pro 60. Návrh byl schválen. Já vám, pane ministře, blahopřeji, projednávání tohoto bodu končím.  
Tím jsme projednali podle naeho návrhu programu bod č. 15. Nyní bychom míli pokračovat bodem č. 16, co je bod pana ministra obrany Lubomíra Metnara. Take já ho prosím, aby se připravil, vítám ho v českém Senátu. Ne tak učiním, tak si dovolím přednést jeden procedurální návrh, protoe bod č. 18 je poslední bod, který míl být projednáván na dnením jednacím dnu. A zatím podle toho, jak probíhá jednání, tak to vypadá, e do 19. hodiny bychom mohli projednat jetí níkteré dalí body. Take prosím, teï přednesu procedurální návrh, ve kterém navrhnu, jaké dalí body bychom do 19. hodiny, kdy bychom končili, v 19 hodin bychom končili, mohli, pokud na to bude čas, jetí projednávat v tomto jednacím dnu. Pokud se tak v tomto jednacím dnu nestane, neplatí to, co odhlasujeme pro zítřejí jednací den. Zítřejí jednací den by se postupovalo normální, tak, jak máme dneska v programu napsáno. Předpokládám, e to je srozumitelné.  
To znamená, pokud na to bude čas a nebude jetí 19 hodin, tak bychom po projednání bodu č. 18, co je senátní tisk č. K 047/12, pokračovali na ádost paní senátorky árky Jelínkové z důvodů jejích časových moností bodem č. 39. Pokud ho stihneme, co je, abych to jetí řekl explicitní, Návrh usnesení Senátu k zákonné monosti omezení aktivního volebního práva. Pokud bychom ten bod projednali, a jetí pořád nebylo 19 hodin, tak bychom pokračovali bodem č. 31, Usnesení Senátu k závírům 19. veřejného slyení Senátu na téma Pandemie v kontextu bezpečnosti osobních dat a informačních systémů.  
Pokud bychom ten bod projednali a jetí stále nebylo 19 hodin, tak bychom projednávali bod č. 29, co je senátní tisk č. 277, Návrh senátního návrhu zákona senátora Lumíra Kantora a dalích senátorů o České komoře porodních asistentek a o zmíní níkterých souvisejících zákonů. Pokud bychom ten bod projednali a jetí stále nebylo 19 hodin, tak bychom pokračovali bodem č. 30, co je senátní tisk č. 263, Návrh senátního návrhu zákona senátora Zdeňka Nytry a dalích senátorů.  
Pokud by jetí pořád nebylo 19 hodin, tak bychom pokračovali body č. 36, 37 a 38. A to si myslím, e u pak bude určití 19 hodin. Pokud by se stalo, e níkterý bod bude neprojednán a u bude 19 hodin, tak bychom v 19 hodin skončili a doprojednali bychom ho jako první bod zítřejího jednání. Pak bychom projednali dalí podle řádného pořadu jednání. Je to jasné?  
Takhle budeme hlasovat, prosím píkní, pokud níkdo nevznese níjaký jiný procedurální návrh. Má níkdo níjaký jiný procedurální návrh? Má, pan senátor Kantor, prosím, pane senátore, do mikrofonu.  
Senátor Lumír Kantor:  
Já jsem chtíl poprosit o ten bod č. 29 na zítra nakonec.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, já jsem to tuil. To znamená, ve, co jsem říkal, platí. Pouze vypadá z projednávání dnes bod č. 29, co je senátní tisk č. 277, čili do 19 hodin, pokud to bude moné, budeme po bodu č. 18 projednávat body v následujícím pořadí, dokud nebude 19 hodin. Bod 39, bod 31, potom bod 30 a potom případní body 36, 37 a 38. Pokud se nám nepodaří projednat níkterý bod do konce, tak bychom ho doprojednali jako první bod zítřejího jednání a pak bychom pokračovali normální podle programu, jak jsme si ho dneska schválili na začátku jednání schůze. To znamená, to, co schválíme nyní, přestává platit dnení 19. hodinou. Take tolik ode mí, je to vechno, vichni tomu rozumí. Znílka.  
Díkuji. Já konstatuji, e je aktuální přítomno 68 senátorek a senátorů, kvórum 35. Zahajuji hlasování o tom jednoduchém procedurálním návrhu.  
Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Hlasování č. 22  
, přítomno 67 senátorek a senátorů, kvórum 34. Pro 66, návrh byl schválen.  
Vítám jetí jednou pana ministra Metnara. On nám přednese  
Návrh na prodlouení doby působení Britského vojenského poradního a výcvikového týmu v České republice na území České republiky  
Tisk č.  
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Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr obrany ČR Lubomír Metnar:  
Váený pane předsedo, díkuji vám, váené paní senátorky, váení páni senátoři.  
Britský vojenský poradní a výcvikový tým působí na naem území v rámci Vojenské akademie ve Vykoví ji od roku 2000. Jeho účelem je výcvik poddůstojníků nejen Armády ČR, ale i přísluníků ozbrojených sil členských států NATO a EU a dále potom zúčastníných států v programu Partnerství pro mír a vybraných partnerských států.  
Za 20 let působení týmu na naem území absolvovalo jeho kurzy témíř 10 000 přísluníků naich i cizích ozbrojených sil. Tým má charakter vojenské jednotky, a proto jeho pobyt na naem území podléhá souhlasu parlamentu. Tento souhlas je na návrh vlády vdy časoví omezen na 5 let a je tedy opakovaní prodluován. Platnost stávajícího souhlasu parlamentu z roku 2015 skončí dnem 9. října tohoto roku. Na základí ádosti britské vlády v souladu s dosavadní praxí navrhujeme, aby parlament vyslovil souhlas s prodlouením týmu na dalích 5 let.  
Tak jako doposud bude počet členů týmu omezen na 30 přísluníků britských ozbrojených sil, počet cizích vojáků v jednotlivém kurzu bude stejní jako doposud maximální 100 vojáků. Pokračování činnosti týmu potvrzuje, e brexit nijak nenaruil nae bilaterální česko-britské vztahy v oblasti obrany, které nadále zůstávají více jak nadstandardní.  
Činnost týmu rovní přispívá ke zvýení prestie naí zemí mezi státy, které vysílají své vojáky do kurzů pořádaných týmem na naem území. Já vám díkuji za pozornost a prosím o podporu tohoto předloeného materiálu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji panu ministrovi. My jsme se mezitím vystřídali za jízdy, jestlie chceme do sedmi hodin jetí níkam dojet, tak to musíme tak udílat. Budeme pokračovat tím, e si řekneme, e garančním a zároveň jediným výborem, který se uvedeným návrhem zabýval, je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které máme jako senátní tisk č. 215/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Czernin a já mu předávám slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Czernin:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené paní senátorky, váení páni senátoři, myslím, e zpráva pana ministra byla vyčerpávající a jistí jsme vichni pochopili, e je v naem zájmu, aby na naem území působil Britský vojenský poradní a výcvikový sbor, take ná výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost tuto záleitost projednal na své schůzi 28. dubna a já bych vám přečetl usnesení.  
Po odůvodníní zástupce předkladatele Radomíra Jahody, námístka ministra obrany, a pana náčelníka Generální tábu, generála Alee Opaty, zpravodajské zpráví mé a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vyslovit souhlas s  
1. prodlouením doby působení Britského vojenského poradního a výcvikového týmu v České republice na území České republiky v počtu do 30 osob s předpokládanou dobou pobytu 5 let počínaje dnem 10. října 2020,  
2. pobytem přísluníků ozbrojených sil členských států Organizace severoatlantické smlouvy a Evropské unie, států zúčastníných v programu Partnerství pro mír, Republiky Kosovo, Jordánské království a státu Libye za účelem jejich účasti na výcvikových kurzech pořádaných Britským vojenským poradním a výcvikovým týmem v České republice s tím, e počet účastníků ozbrojených sil tíchto států vyslaných do výcvikových kurzů nepřesáhne v ádném okamiku 100 osob v jednom kurzu,  
II. povířuje předsedu výboru senátora Pavla Fischera, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, pokud dobře vidím. Obecnou rozpravu končím, pan ministr se jistí nebude chtít vyjadřovat, ani pan senátor. Já budu hned znílkou svolávat k hlasování.  
Máme na pořadu hlasování o jediném usnesení, kterým je usnesení výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, s tím, jak to tady představil pan senátor Czernin, e výbor doporučil vyslovit souhlas s bodem 1 a 2, tak jak u to tady bylo přečteno, jak to máme vichni k dispozici. Já zahájím hlasování. V současné chvíli je přítomno 67 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 41. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.  
Pokud níkdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 23  
se ze 67 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 41 pro vyslovilo 62, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu.  
A přistoupíme k dalímu bodu, kterým je  
Návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v letech 2021 a 2022 s výhledem na rok 2023  
Tisk č.  
265  
Tento senátní tisk č. 265 uvede ministr obrany Lubomír Metnar. Prosím, pane ministře.  
Ministr obrany ČR Lubomír Metnar:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající. Opít, váené paní senátorky, váení páni senátoři, materiál vychází ze zahraniční-politických a bezpečnostních priorit České republiky, mezi které patří boj proti terorismu a sniování nelegální migrace a vychází takté z programového prohláení vlády. Tyto dví oblasti odpovídají i bezpečnostním obavám obyvatelstva. Dále reflektuje společenské závazky České republiky jak v Alianci, tak v Unii. Předpokládáme, e globální pandemie COVID-19 povede ke zhorení bezpečnostní situace. Pandemie a návazné ekonomické obtíe dále sníí schopnost místních vlád v rizikových a kritických oblastech řeit bezpečnostní problémy a prohloubí sociální rozpory. To můe vést i k nárůstu nelegální migrace. Vnímáme vak i to, jak obtínou situaci můe pandemie vyvolat i u nás doma. Předpokládaný návrh nezvyuje nároky na Armádu České republiky a předpokládá nií finanční náročnost a nepovede k omezení schopnosti armády přispít k řeení případných následných vln nemoci na naem území. Navrhujeme prodlouení působení v ji probíhajících operacích, a to souhrnní působení a o 851 vojáků v roce 2021 a 946 vojáků v roce 2022. Je to tedy méní ne současný mandát, který umoňuje vyslání 1096 vojáků v letoním roce. Nae priority v navrhovaném mandátu jsou tak jak v minulosti kolektivní obrana v podobí zapojení do posílení předsunuté přítomnosti a ochrany vzduného prostoru Pobaltí a vyčleníní jednotek do sil rychlé reakce NATO, dalí vojenské působení v misi v Afghánistánu v Iráku, zapojení do mise Evropské unie a OSN v Mali. Jsme si vídomi, e politický vývoj v Afghánistánu a Iráku můe výrazní ovlivnit způsob a velikost naeho zapojení, sníení naí přítomnosti, co se ji průbíní díje, k určitému sníení dolo, nejenom proporcionálnímu, v návaznosti na přítomnost amerických a koaličních vojáků, ale i s ohledem na pandemii covid. V Afghánistánu, víte dobře, e uzavřená dohoda mezi Spojenými státy a Tálibánem předpokládá postupné sniování vojenské přítomnosti a po úplné staení v období jara přítího roku. Očekává se, e Aliance bude pokračovat v budování dlouhodobých vztahů s Afghánistánem a podpoře jeho ozbrojených sil. V mandátu navrhujeme sníit počty u mise Resolute Support a případní následné asistenční alianční mise v Afghánistánu z 390 vojáků na 205. V Iráku vycházíme z dosavadních zkueností a z iráckých poadavků, a proto navrhujeme sníení ze 110 na 80 vojáků. V Pobaltí se situace nemíní, a proto navrhujeme přispívat stejní jako doposud, a to do počtu 290 vojáků. Dále navrhujeme, e se znovu zapojíme do ochrany vzduného prostoru Pobaltí, na 6 mísíců v roce 2022, a to z Litvy. V rámci Evropské unie se soustředíme na výcvikovou misi v Mali, kde navrhujeme pokračovat v dosavadním počtu vojáků do 120, kdy v poloviní letoního června jsme převzali na 7 mísíců velení silám mise. K srpnu letoního roku ukončíme účast v námořní operaci Atalanta, kde působí nai tři důstojníci od roku 2009. V ostatních misích a operacích ádáme o schválení přibliní stejných počtů vojáků jako ve stávajícím mandátu.  
Vycházíme ze skutečnosti, e v nich budeme plnit obdobné či stejné úkoly. Co se týká objemu finančních prostředků na působení v zahraničí, činí v přítím roce 2021 návrh 1,73 miliardy korun a v roce 2022 se odhaduje finanční náklad na 1,8 miliardy korun. V roce 2019 pro informaci bylo plánováno 2,4 miliardy a bylo čerpáno 1,57 miliardy korun. Pro letoní rok máme alokované a schválené prostředky ve výi 2,34 miliardy korun, ale kadopádní k vyčerpání této částky nedojde. Z právního hlediska jsou vechny navrhované zahraniční operace v souladu s mezinárodním právem a nezačínáme ádnou dalí novou operaci. Navrhovaný rozsah působení v zahraničních operacích je výrazem ochoty a připravenosti ČR nadále aktivní přispívat k zajiování mezinárodní bezpečnosti. To činí z České republiky zodpovídného a respektovaného mezinárodního partnera, který výrazní působí jak v rámci misí NATO, EU a OSN, tak ad hoc v mnohonárodních koalicích. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, opít zde ádám o podporu tohoto materiálu. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře, za jasné uvedení celého tisku. Garančním a zároveň jediným výborem, který se uvedeným návrhem zabýval, je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které máme jako senátní tisk č. 265/1. Zpravodajem výboru byl určen opít pan senátor Tomá Czernin. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Tomá Czernin:  
Jetí jednou díkuji. Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, já myslím, pan ministr tady řekl naprosto vyčerpávající zprávu, myslím, e je opravdu ve smyslu naich mezinárodních závazků, spojeneckých, aby nai vojáci pobývali na misích v zahraničí. Jenom bych dodal, často mí rozčiluje, kdy se ozývají takové hláky, jako co mají nai, jaké zájmy máme v různých exotických zemích, co tam mají nai vojáci co dílat. Jetí víc mí rozčílí, kdy jsou označováni za oldáky. Často ti samí lidé, kteří to kritizují, jsou ti, kteří se nejvíce bojí migrantů. Jediné, co můeme dílat, abychom zabránili přísunu migrantů, je pomáhat jim řeit jejich problémy doma. A jak lépe to dílat, ne pomáhat cvičit jejich armádu nebo jejich bezpečnostní síly. Ná výbor zahraniční bezpečnost, obrana projednal tuto víc na své 22. schůzi 9. června. Po odůvodníní zástupce předkladatele Radomíra Jahody, námístka obrany, Alee Opaty, náčelníka Generálního tábu Armády ČR, a Pavla Vacka, ředitele odboru bezpečnostní politiky ministerstva zahraničních vící, a mé zpravodajské zpráví a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu  
1. vyslovit souhlas s působením sil a prostředí resortu ministerstva obrany; já myslím, e nemusím vechny ty mise jmenovat, protoe to tady řekl pan ministr, tak bych se jenom opakoval,  
2. vyslání přísluníků resortu ministerstva obrany k posílení velitelských struktur Severoatlantické aliance, Evropské unie a Organizace spojených národů nasazených v operacích tíchto struktur a vyslání přísluníků resortu ministerstva obrany působících ve strukturách NATO, EU a OSN do operací pod vedením tíchto organizací mimo území ČR v celkovém počtu do 25 osob, a to na dobu od 1. ledna 2021 do 31. prosince 2022,  
3. působení nasaditelného spojovacího modulu v operacích NATO mimo území ČR v celkovém počtu osob do 56, a to na dobu nejvýe 6 mísíce roční v termínu od 1. ledna 2021 do 31. prosince 2022,  
II. vzít na vídomí vyčleníní sil a prostředků resortu ministerstva obrany do sil rychlé reakce NATO, a to v celkovém počtu do 1400 osob na dobu od 1. ledna 2021 do 31. prosince 2021, a to v celkovém počtu do 400 osob na dobu od 1. ledna 2022 do 31. prosince 2022,  
III. poádat vládu, aby informovala Senát o působení sil a prostředků resortu ministerstva obrany v zahraničních operacích v roce 2021, a to nejpozdíji do 30. června 2022, a o působení sil a prostředků resortu ministerstva obrany v zahraničních operacích v roce 2022, a to nejpozdíji do 30. června 2023,  
IV. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mí,  
V. povířuje předsedu výboru, senátora Pavla Fischera, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, za zpravodajskou zprávu. Vichni ji máme v písemné podobí, take skuteční nebylo potřeba vyjmenovávat vechny ty mise. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Pavel Fischer. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, milí hosté. Mám tři body, a je řeknu, tak uvidíte, e vás poádám o podporu tohoto usnesení, které práví projednáváme. Je výsostným úkolem Senátu a je výsostným úkolem parlamentu v parlamentní demokracii, aby kontroloval ozbrojené síly. Dnes mluvíme o tom, kde budou působit nae jednotky, jaké budou plnit úkoly, v jakých teritoriích budou nasazeny. Nemluvíme jenom o roce, ve kterém se nacházíme, ale mluvíme o roce 2021, 2022, dokonce s výhledem na rok 2023. ijeme v nestabilní dobí a v nebezpečném svítí. Pan ministr před chvílí říkal o tom, jak pandemie koronaviru vytvořila nové otazníky tam, kde v minulosti byl klid. Bylo by proto chybou, kdybychom se nad tímto okamikem, kdy budeme za chvíli hlasovat, nezastavili, abychom pojmenovali, co je ve vzduchu.  
Můj první bod je Afghánistán. V té zemi dochází k velkým zmínám. Pomalu se připravuje předání místním autoritám, probíhají jednání mezi Spojenými státy americkými a zástupci místních aktérů včetní tích, kteří dříve stáli na opačné straní. Bylo by chybou, kdybychom chtíli odcházet příli rychle, ale stejní tak by bylo chybou, kdybychom nedokázali odejít včas, kdybychom zůstávali neúnosní dlouho. Bylo by chybou, kdybychom odeli a zavřeli za sebou dveře. I proto bychom míli vládí dnes říci, e by bylo velkou a hrubou chybou, kdyby uvaovala o zavření ambasády v Afghánistánu. Česká republika tam působila, působí, přinesla obrovské obíti, investovala obrovské prostředky, a je proto i naím úkolem opakovat vládí, aby neodcházela z míst, kde jsme toho tolik dokázali odpracovat a navázat tolik spolupráce. Angaovali jsme se ve prospích výstavby ozbrojených sil, institucí, občanské společnosti. Pokud bychom míli před očima pouze účetní důvody, byli bychom vedle. Je potřeba si uvídomit, e nae angamá je mnohem delí, hodnotníjí, dlouhodobíjí, závaníjí. Proto, pane ministře, vás chceme poádat, abyste vládí tlumočil nai podporu pro pokračování mise v Afghánistánu, ale zároveň ná obrovský zájem na tom, abychom odtamtud neodcházeli překotní, a rozhodní abychom udreli vysoké diplomatické nasazení v této zemi, jinak bychom mohli znehodnotit obíti naich vojáků. Je to zemí, ve které operují i ti aktéři, kteří se chovají k nám nepřátelsky. Operují zde i ti, kteří tvrdí a frontální zpochybňují hodnoty, na kterých stojí nae společnost.  
Nacházíme je mimo jiné proti sobí i v Africe, a to je můj druhý bod. Je dobře, e jsme v Africe, protoe Mali je dnes ohniskem destabilizace nejenom pro území, které se nedá ani obsáhnout evropskými mířítky, ale z Mali je střed destabilizace pro zemí, jako je Niger, Burkina Faso, Benin, Togo, Ghana, Pobřeí slonoviny a dalí. Máme před sebou tvrdé islamisty, kteří se dávají dohromady, vyuívají lokálních konfliktů, a u etnických, sociálních nebo politických, a vytvářejí destabilizační procesy, které ohroují celé státní útvary. Tady hrozí skutečná destabilizace celého pásu Sahelu, dokonce celé části kontinentu. Tahle destabilizace postupuje smírem do Středomoří. Demograficky mluvíme o tikající bombí, pro islamisty se z toho stává magnet a z hlediska nebezpečí neřízené nebo řízené migrace, paování zbraní, drog nebo lidí smírem do Evropy ani nemusíme příli mluvit. To znamená, jsme v situaci, kde na chudobu a neschopnost si vládnout dosedá teroristický element se vemi důsledky, které to můe přináet. Je proto dobře, e tam jsme. A je proto dobře, e i ministerstvo a vláda přemýlejí nad tím, jak se angaovat jetí více, aby nedolo k destabilizaci kontinentu, na ním je Evropa tak závislá. Můj třetí bod je namířen dovnitř, nesmíme zapomenout na domácí úkoly. Jsme zemí, která je uprostřed kontinentu. Mohli bychom si říkat, jsme obklopeni spojenci a jsme v bezpečí, ale seznam nesplníných úkolů, pane ministře, které tato vláda slíbila, e bude plnit, je váný. Je potřeba, abychom si ho také připomínali i v tuto chvíli. Připomínáme si to v Senátu, který vám a výstavbí ozbrojených sil a obranyschopnosti ČR vyslovil tak jednoznačnou a jednomyslnou podporu, e je potřeba, abyste od nás slyel, e si také uvídomujeme, co vechno jetí musíme plnit. V rámci Severoatlantické aliance probíhá reflexe o budoucnosti této aliance. Česká republika do téhle reflexe jetí pořádní ani nezačala přispívat. Nemíli bychom připustit, aby se nám odcizila organizace, která nám dává bezpečnostní záruky. Míli bychom pracovat na tom, aby se v ní zobrazily i priority, které vidíme jako ivotní. Ale mohli bychom mluvit například o mobilití naich ozbrojených sil. O tom, jak jsou průjezdné nae dálnice nebo elezniční tahy. Ve chvíli, kdy by byla jakákoliv destabilizace, a u v Pobaltí, nebo ve Středomoří, z naí zemí se stává dopravní hub, přes který budou proudit ozbrojené síly nejenom nae, ale i naich spojenců. Bylo by naí ostudou, kdyby si začali hledat cesty přes jiná teritoria, například vyjednávat s neutrálním Rakouskem, které je naím sousedem. Máme-li vycvičené a výborní vyzbrojené síly, pak je ale potřeba, abychom je také dostali včas na místo, kde je třeba. V tom je potřeba, aby vláda od nás slyela, e musí být mnohem výkonníjí. Seznam úkolů je toti stále velmi dlouhý. Hodnocení, které se nám dostává práví ze strany Severoatlantické aliance nebo i v rámci Evropské unie, jsou skuteční nelichotivá.  
Take závír, ijeme v nebezpečné dobí, v nejisté dobí, pandemie covidu tomu nepřidala. Je dobře, e jsou nai vojáci dobře cvičení na nejrůzníjí konflikty a e se dostávají do kontaktu s tími, kteří chtíjí destabilizovat Evropu a kteří chtíjí destabilizovat demokratický systém v naí zemi. Nemíli bychom nae vojáky ale vysílat sami. Tak jako v Afghánistánu je nesmíme opustit a navázat na jejich obí diplomaticky, tak i do Afriky je potřeba, abychom násobili nai diplomatickou sílu, doprovodili ji pozorností pro rozvojovou pomoc, pro výstavbu institucí, ochranu hranic, budování ozbrojených sil a tak podobní. Take, pane ministře, vládí vyslovujeme podporu. Doporučuji Senátu, aby schválil mandát v navrené podobí, ale zároveň naléhaví vyzýváme vládu ČR, aby nezapomínala na domácí úkoly, které dobře zná a které má také kontrolovat parlament. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, za vá příspívek. Prosím pana senátora Sobotku, který je přihláen jako dalí do rozpravy.  
Senátor Jan Sobotka:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené dámy a pánové. Já jenom krátce jsem chtíl, myslím si, e nepřesvídčuji přesvídčené, e je důleité vysílat nae vojáky do zahraničních misí, bylo tady řečeno mnohé. Já bych chtíl jetí vzpomenout na jeden aspekt, který je velmi důleitý, take celkoví pro mí a, myslím si, i pro vás to vysílání do misí má tři důleité důvody. Jeden je výcvik naich vojáků. Je to otázka, e nai vojáci jsou velmi kvalitní a na tích misích se zdokonalují. Druhým aspektem jsou samozřejmí nae alianční závazky, závazky k EU a nae schopnost pomoci a řeit tu sdílenou obranu. Ale třetí víc, kterou zmínil minule ministr zahraničních vící, je presti naí armády, zvyuje nae schopnosti vyjednávat zahraniční politiku. Take je to víc, která nezní tak často, a chtíl bych ji zmínit, protoe třeba nae účast pilotů a letadel na Sinaji má obrovský význam pro nae mezinárodní vztahy, take i toto si uvídomme. Já si myslím, e budeme vichni podporovat tento návrh. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, jestli níkdo dalí se hlásí do rozpravy? Nevidím nikoho přihláeného, proto rozpravu končím. Ptám se pana ministra, jestli má chu, zájem, potřebu se vyjádřit?  
Ministr obrany ČR Lubomír Metnar:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, krátká reakce za mí. S celou řadou vící tady naprosto souhlasím, velmi díkuji vám, tak jak pan senátor tady zmínil, je celá řada vící, které tady jsou, přistupujeme k tomu velmi zodpovídní. Rád bych zdůraznil a řekl, e sdílím naprosto stejný názor, co se týká zastupitelského úřadu, kde máme určitou spolugesci. Ale kompetenci k tomuto má ministerstvo zahraničních vící. Říkám, dokud budeme mít jediného vojáka v Afghánistánu, budu chtít, aby tam zastupitelský úřad byl, aby tam velvyslanec ČR byl. Neříkám přímo v tom místí, ale je celá řada řeení z hlediska bezpečnosti. Pokud by bylo nutno opustit zelenou zónu, je tady celá řada dalích moností. Dále bych chtíl ale zdůraznit jednu víc. Nevím o ádných negativních hodnoceních, kdy jsme naposledy hovořili s předsedou výboru NATO, který chválil pokrok, plány v rámci ministerstva obrany a armády z hlediska připravenosti, z hlediska působení sil v zahraničí, a dokonce byly rozebírané aktuální otázky řeení a opatření ze strany armády proti COVID-19. U toho samozřejmí je celá řada zemí. My patříme mezi ní, kdy neplníme závazek, co se týká 2 %, ale, tak jak se nejvyí ústavní činitelé a představitelé této zemí zavázali, smířujeme k tomu. Časoví je vymezený prostor pro tuto vládu, která si stanovila v roce 2021 přesní 1,4 %, pevní vířím, e bude splnín a budeme dále pokračovat k tomu období, k tomu mezníku roku 2024, k tím 2 %. Je tady jedna víc a při této příleitosti si dovolím ji zmínit, tu víc, poádat vás, s tím, e přijdu vás informovat a poádat o dalí mandát působení, kde chceme zesílit v oblasti Sahelu a Mali nai přítomnost, ale opravdu s ohledem na procedurální víci, co se týká mezinárodního práva, stále jetí čekáme na jeden dokument, a to z Nigérie, který údajní ji byl vypraven, ale jetí do České republiky nedoputoval. To by bylo za mí, díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře, ptám se pana garančního zpravodaje, pana senátora Czernina, jestli má chu se vyjádřit?  
Senátor Tomá Czernin:  
Díkuji. Pouze bych na závír zkonstatoval, e v diskusi vystoupili dva senátoři, oba podpořili vysílání naich sil do zahraničí, tak bych vás poprosil v tomto smyslu i hlasovat. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Ne svolám jetí senátory, tak upozorním na jednu víc, ne budeme hlasovat, e k vyslovení souhlasu s vysláním ozbrojených sil ČR mimo území ČR a s pobytem ozbrojených sil a jiných států zase naopak na území naí zemí je třeba souhlasu nadpoloviční vítiny vech členů parlamentu, tedy i nadpoloviční vítiny senátorů. Je to podle Ústavy České republiky § 39 odst. 3 a článek 43 odst. 3 písm. b). Spustím znílku.  
V tuto chvíli je v sále přítomno 66 senátorek a senátorů, kvórum, jak u jsem říkal, je nadpoloviční vítina vech senátorů, tedy 41. Spustím hlasování. Kdo souhlasí s usnesením, tak jak nám bylo předloeno, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 24  
se ze 66 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 41 pro vyslovilo 58, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi obrany, díkuji panu garančnímu zpravodaji, na shledanou. Ne přistoupíme k projednávání dalího bodu, tak jetí musím splnit jednu povinnost, na kterou níjak nedolo zatím. Omlouval se z dneního jednání pan senátor Václav Láska. Zatím ho jetí nikdo neomluvil, tak teï je omluven pan senátor Václav Láska.  
A dalím bodem je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Nový akční plán pro obíhové hospodářství Čistí a konkurenceschopníjí Evropa  
Tisk EU č.  
K 047/12  
Je to senátní tisk č. 047/12. My jsme je také obdreli jako senátní tisky č. K 047/12 a K 047/12/01. Materiál uvede ministr ivotního prostředí, pan Richard Brabec, já ho prosím, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Dovolte mi pár poznámek k tomuto materiálu, jeho zníní máte samozřejmí... Jenom bych řekl, e 11. března letoního roku Evropská komise představila Nový akční plán pro obíhové hospodářství. Ten navazuje na materiály z let minulých, předevím z roku 2015, 2018 a 2019. Evropská komise se chce v novém akčním plánu zcela nepřekvapiví zamířit na prohloubení tzv. cirkularity, tedy obíhového principu, v řadí oblastí, které byly identifikovány jako klíčové pro dalí posun obíhové ekonomiky v EU. Evropská komise plánuje aktivity zejména v oblasti produktové politiky, elektroniky, textilu, stavebnictví a budov, baterií a vozidel, obalů, plastů, potravin, vody a ivin, odpadového hospodářství místa a regionu, obíhovosti v kontextu klimatické neutrality, hospodářské podmínky, inovace, výzkum a digitalizace. Česká republika povauje obecní za pozitivní, e nový akční plán identifikuje níkteré důleité oblasti pro obíhové hospodářství, které nebyly v předchozích dokumentech Evropské komise dostateční akcentovány, co jsou předevím zelené veřejné zakázky, produktová politika, ekonomické nástroje, trh s druhotnými surovinami, inovace a výzkum. Ale... Česká republika také povauje za nezbytné udret konzistenci mezi jednotlivými novými strategiemi, kterých Evropská komise navrhuje celou řadu. Nový akční plán obsahuje celou řadu návrhů na nové strategie, co můe být práví z hlediska udrení konzistence obtíné. Protoe, prosím, vezmíte v úvahu, váené senátorky, váení senátoři, e to zdaleka není první sdílení z pohledu Evropské komise, protoe je tady samozřejmí Zelená dohoda pro Evropu, ze které bude v přítích letech vyplývat celá řada konkrétních dokumentů a konkrétních zmín v oblasti nebo v oblastech, které se budou týkat obíhové ekonomiky, bude se otevírat zákon o odpadech, bude se znovu otevírat zákon o obalech, Česká republika se obává, e zvládnutí transpozice předpisů upravených v roce 2018, tedy zcela noví, transpozice nové smírnice o jednorázových plastech, kterou teï připravujeme, míla by být předloena do konce roku vládí, dalích avizovaných zmín legislativy odpadů a obalů můe znamenat pro členské zemí velkou zátí. Jinými slovy, u teï je v jednání řada revolučních zmín odpadového hospodářství, teï jsou navrhovány nové. My bychom rádi jako ČR, určití v tom nejsme sami, aby ty nové cíle byly níjakým způsobem konzistentní s cíli stávajícími, abychom opít jenom neházeli níjakými novými, jetí ambiciózníjími čísly a byli si aspoň trochu jisti, e ta čísla jsou splnitelná na základí aktuálních cílů, které jetí ani nejsou v platnosti. Jenom připomínám, e v současnosti jsou ji stanoveny velmi ambiciózní cíle pro komunální odpad do roku 2035, pro obaly do roku 2030, členské zemí mají řadu nových cílů také ve smírnici o jednorázových plastech, která, jak jsem říkal, půjde do legislativního procesu pomírní brzy. Česká republika také upozorňuje, e níkteré problémy nemohou být řeeny a vyřeeny úspíní pouze na úrovni EU. To je třeba příklad textilu, kdy se do EU dostává extrémní levná nadprodukce z jiných oblastí svíta, předevím z Asie, ale členským státům ji byly uloeny povinnosti týkající se oddíleného sbíru textilního odpadu, o které samozřejmí nebude výrazný zájem ze strany zpracovatelských zařízení. Nemohou být uloeny pouze dalí povinnosti evropským zpracovatelům. V akčním plánu nám rovní schází zohledníní role environmentálního vzdílávání v kontextu prohlubování obíhového hospodářství ve výe uvedených oblastech. Česká republika se závírem domnívá, e Evropská komise v rámci provádíní vech ambiciózních kroků bude muset také reflektovat dopady současné situace související s koronavirovou pandemií na členské státy, a jak jsem říkal, samozřejmí je to i záleitost provázání tíchto nových cílů s jednotlivými novými strategiemi, které bezpochyby vyplynou z nové evropské zelené dohody nebo evropské dohody pro Evropu a samozřejmí i z moností, které vyplynou z velmi čerství schváleného plánu obnovy pro Evropu a také z tzv. Just Transition Fundu, tedy z Fondu spravedlivé transformace, kdy bude mono vyuít část peníz práví z Just Transition Fundu a také z Fondu pro obnovu Evropy, například i v oblasti obíhového hospodářství a například práví v oblasti, která přinese nové pracovní síly do této části ekonomiky. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře, za uvedení do problematiky, senátorem, který nás seznámí se zpravodajskou zprávou, je pan senátor Petr Orel. Je to senátní tisk č. K 047/12/02. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, váené dámy, váení pánové, pane ministře. Ná výbor pro evropské záleitosti se zabýval tímto materiálem na své 22. schůzi 30. června letoního roku. Po úvodní informaci ředitele odboru odpadu ministerstva ivotního prostředí, pana Jana Marálka, a po mé zpravodajské zpráví přijal výbor usnesení, resp. doporučení.  
Budu, pokud mono, stručný. Pan ministr to pomírní obsáhle zdůvodnil nebo vysvítlil ten materiál. Je třeba si říct, e to je sdílení, tedy komunikační materiál, komunikační dokument, který slouí jako informační podklad pro evropské a dalí instituce, na jeho základí probíhá dalí diskuse o krocích EU v dané oblasti.  
Komise tímto materiálem představuje nový akční plán v průbíhu hospodářství, který by míl být jedním ze základních pilířů Zelené dohody pro Evropu. Je to jakýsi první základní materiál, který vychází ze Zelené dohody, o které jsme se tady bavili před níjakými dvíma mísíci. Dle toho plánu by výrobky míly být navreny tak, aby vydrely déle, daly se snadníji opítovní pouít, opravit, recyklovat, aby místo primárních surovin obsahovaly co nejvíce recyklovatelného materiálu. Mílo by dojít k posílení postavení spotřebitelů, či k rozíření obíhovosti v průmyslových výrobních procesech. Akční plán se dále zamířuje na tzv. klíčové hodnotové řetízce, tj. odvítví, která spotřebovávají nejvítí mnoství zdrojů a mají velký potenciál pro obíhové hospodářství, jak u o tom hovořil pan ministr, jde o elektroniku, baterie, textil, plasty samozřejmí apod. Pro jednotlivé skupiny výrobků jsou navrhovaná nezbytná opatření k řeení jejich udritelnosti, součástí akčního plánu jsou také opatření v odpadové politice, která by míla přispít k výraznému sníení celkové produkce odpadu do roku 2030, například sníení mnoství zbytkového komunálního odpadu o polovinu do tohoto roku. Pozornost se dále soustředí například i na vytvoření fungujícího trhu EU s druhotnými surovinami, omezení vývozu odpadu z EU, vytvoření správných hospodářských podmínek k urychlení ekologizace transformace či na mezinárodní úlohu EU v oblasti obíhového hospodářství. Tam jsou níkteré ty záleitosti troku úsmívné, například vývoz odpadu, myslím předevím plastového třeba do Asie, sama Asie se k tomu postavila u zhruba před rokem, take je velmi obtíné níco dovézt, ale je, myslím, úplní v pořádku, aby si zemí vekerý odpad, zvlátí pak plastový, řeily ve svých zemích, případní abychom se na níkterých problémech dohodli a řeili to v rámci Evropy. Vláda v obecné roviní podporuje posilování principu, jak u tady zaznílo, obíhového hospodářství, povauje také za pozitivní, e nový akční plán identifikuje níkteré důleité oblasti pro obíhové hospodářství, které nebyly v předchozích dokumentech Komise dostateční akcentovány. Nový akční plán se vak v řadí částí povauje za velmi obecní formulovaný, i přesto v předloené rámcové pozici vláda nastiňuje svůj postoj ke vem plánovaným iniciativám. Nutno také asi říct, e Evropská komise výkonnost českého hospodářství v otázce obíhového hospodářství deklaruje jako podprůmírnou, nemyslím si, e nám to musí říkat zrovna Komise. Vichni víme, e situace určití není nejlepí. Určitou anci nám můe dát teï nový víceletý finanční rámec, fond obnovy, pokud budou aplikovány projekty, které tyto záleitosti budou řeit, a samozřejmí je to také o naí legislativí odpadové, která jetí k nám do Senátu nedorazila.  
Co se týká vlastního doporučení, v bodí 1 Senátu doporučujeme  
- plnou podporu posilování principu obíhu hospodářství na národní, evropské i mezinárodní úrovni,  
- podporu transformace obíhového hospodářství prostřednictvím výzkumu, inovací a digitalizace,  
- úsilí Evropské komise, aby EU byla i nadále lídrem v transformaci obíhového hospodářství a na celosvítové úrovni iniciovala opatření vedoucí k bezpečnému a udritelnému vyuívání přírodních zdrojů.  
To jsou záleitosti, které korespondují s usnesením, které jsme přijali v minulosti, je tam vyjádřena níjak explicitní důleitost a podpora EU, Evropské komise, aby v této záleitosti dále jednala a snaila se o pokrok a dohodu i v rámci dalích zemí mimo EU.  
V druhém bodí konstatujeme, a to v souladu s pozicí vlády ČR, e Nový akční plán pro obíhové hospodářství v níkterých oblastech je velmi obecní formulovaný, Senát by proto ocenil, kdyby Komise poskytla podrobníjí informace, jak níkterých uvedených závazků či cílů dosáhnout, např. pokud jde o sníení mnoství zbytkového komunálního odpadu do roku 2030 o polovinu. Konstatujeme, e by Evropská komise míla při provádíní akčního plánu reflektovat dopady současné situace související s koronavirovou pandemií, je třeba říct, e ten materiál, to sdílení bylo vypracováno, jetí ne pandemie začala, take v mnohém bude ta situace trochu jiná, ale můe to být také příleitost, moná výzva. Take i v tomto tedy máme totoný názor s vládou. V poslední odráce konstatujeme, e pro sledování a efektivní implementaci obíhového hospodářství je důleitá harmonizace předpisu v rámci jednotlivých oblastí. Tam se ukazuje, e ne vechno můe být kompatibilní a e je potřeba udílat níjakou revizi přísluných smírnic, nařízení, aby si navzájem neodporovala.  
Ve třetím bodí je toho názoru, e pozitivních a ambiciózních výsledků v oblasti obíhového hospodářství nelze dosáhnout bez systémového environmentálního vzdílávání občanů členských států EU. Lituje, protoe nový akční plán se této oblasti nijak zásadní nevínuje, doporučuje, aby tomuto typu vzdílávání byla vínována náleitá pozornost. Tam jde o to, e pokud nepřesvídčíme lidi, nebudeme je vzdílávat, tak asi tíko můeme samozřejmí dosáhnout níjakých zásadních zmín. Bez podpory občanů EU se určití tíko můeme hnout níjak výrazníji dopředu. V bodí 2 je formální: Povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi. To je zatím za mí ve. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, e jste nás seznámil podrobní se zpravodajskou zprávou a s usnesením výboru. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu končím a ptám se pana ministra, jestli se k tomu níjak chce vyjádřit? Nemá zájem. Nepředpokládám, e pan senátor by níco chtíl jetí dodat, proto budeme moci přistoupit k hlasování. Spustím znílku.  
My budeme hlasovat o usnesení výboru pro záleitosti EU, ve kterém, jak u jsme slyeli ve zpravodajské zpráví, výbor navrhuje přijmout ke sdílení Komise usnesení, se kterým nás podrobní pan zpravodaj seznámil v jednotlivých bodech. Myslím, e kadému je jasné, co se bude hlasovat.  
Aktuální je přítomno 66 senátorek a senátorů, kvórum je 34. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
hlasování č. 25  
se ze 66 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 37, proti byli dva. Návrh byl přijat.  
Končím projednávání tohoto bodu, díkuji panu ministrovi.  
Předtím, ne přistoupíme k dalímu bodu, teï jsme ukončili bod č. 18, tak, jak jsme si před malou chvílí odsouhlasili, tak budeme pokračovat v projednávání původního bodu č. 39 a pak případní následující body. Tak, jak u jsme odsouhlasili před asi necelou hodinkou. Předtím jetí napravím zase jednu víc, protoe pan senátor Papouek se na mí významní dívá. Ráno byl omluven jako nepřítomný, ale potvrzuji, e celý den tady sedí a poctiví hlasuje. Take je přítomen. Přestoe je omluven, tak je přítomen. Nevím, co je víc. Tak, ano, prosím.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já k panu Papoukovi jednu poznámku, za kterou se musím omluvit. Pokud jsem říkal, e hlasoval i u bodu, kdy přicházel, pro, tak to není pravda. Protoe nebyl registrován. Take i pro záznam, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Tak ano, jedno hlasování nebylo ze strany pana Papouka správní. koda.  
Dalím bodem je  
Návrh usnesení Senátu k zákonné monosti omezení aktivního volebního práva  
Návrh usnesení nám byl rozdán na lavice. Já nyní poprosím paní senátorku árku Jelínkovou jako navrhovatelku tohoto bodu, aby se ujala úvodního slova. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka árka Jelínková:  
Váený pane předsedající, váený pane předsedo, kolegyní, kolegové. Díkuji vám za to, e jste dovolili, aby tento bod probíhl jetí dnes, protoe se budu muset zítra v odpoledních hodinách omluvit a nejsem si jistá, e bych byla přítomna.  
Projednávání předloeného usnesení, které máte u vichni na stolech, chci začít vítou, e zdraví občanů je na prvním místí. I přes toto konstatování, se kterým se plní ztotoňuji, přicházím před vás s tím, abyste schválili předloené usnesení. Stále jsme konfrontováni s následky pandemie, koronavirus nás staví stále před nové výzvy, na které je potřeba reagovat a aktivní hledat konstruktivní a reálné řeení, které umoní demokratické fungování naeho státu. Je nutné se stavít k výzvám čelem, proto mí osobní i mé kolegy z klubu KDU-ČSL nemile překvapilo jednoduché a alibistické vyjádření ministra vnitra, e kdo je v karanténí, nesmí k volbám.  
Nyní je před námi dalí velká výzva, a to jsou krajské a senátní volby. Tyto volby jsou volbami řádnými, plánovanými, nic překvapivého, my na ní nejsme přesto připraveni. Nemůeme se vymluvit na čas, na to, e je potřeba jednat třeba provizorní. Jednodue, jednou vítou, poleme základní právo naich občanů k vodí. Zákon, který umoňuje omezení volebního práva z důvodu karantény, byl psán pro zcela výjimečné situace, kdeto nyní v tomto případí můe jít o desítky, stovky, a nechci být poslem patných zpráv, a doufám, e to takto nebude, ale i třeba tisíců osob, které se budou v dobí voleb nacházet v karanténí. Nacházet se v karanténí neznamená automaticky být pozitivní na COVID-19.  
Obávám se, e omezení volebního práva můe předevím v případí senátních voleb opravdu velmi výrazní ovlivnit výsledek voleb, a tím by mohlo dojít k následným stínostem a alobám. To si myslím, e si nepřeje ani ministerstvo vnitra. Je zřejmé, e vláda zaspala a nepřipravila včas legislativní řeení, které by umonilo např. korespondenční hlasování, přestoe jej opozice v Poslanecké snímovní ji níkolikrát předkládala.  
Za této situaci si myslím, e je za Senát zde na místí vyzvat vládu a ministerstvo vnitra, aby neprodlení připravily funkční řeení v souladu se stávající legislativou, které by umonilo osobám v karanténí kvůli pandemii COVID-19 účast v senátních i krajských volbách a současní respektovalo hygienická opatření a zamezilo ohroení jak voličů, tak i volebních komisařů.  
Zkuenost s pandemií nám ukázala, e obce a místa jsou aktivní, flexibilní a umí si poradit i v mimořádných situacích. Nemám obavy, e by si neporadila s případnými upravenými postupy při vytvoření podmínek pro vykonání řádných voleb. Kdo chce, hledá způsoby, kdo nechce, hledá důvody. Očekávám, e ministerstvo vnitra i na základí naí výzvy přijde bezodkladní s návrhem řeení. Díkuji vám za případnou podporu tohoto naeho usnesení.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko, prosím.  
Senátorka árka Jelínková:  
Jetí pardon, můu jetí jednu vítu? (Pan Růička: Jistí, ano, můete.)  
Omlouvám se. Usnesení, které máte před sebou, je doplníno jetí o jeden bod, ji jsme to nerozdávali, protoe je to takový ten tradiční bod. A to je bod č. 5, kterým povíříme předsedu Senátu, aby toto usnesení, samozřejmí pokud jej schválíme, zaslal předsedovi vlády a ministrovi vnitra. Take dovoluji si přidat jetí tento jeden bod k usnesení, které máte na stole. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, teï je informace kompletní. Já vás prosím, paní senátorko, abyste zaujala místo u stolku navrhovatelů pro tentokrát. My budeme pokračovat tím, e nejprve určíme zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal senátor Zdeník Nytra, kterého se zároveň ptám, jestli s tím souhlasí. Ano, souhlasí. Nyní budeme hlasovat o návrhu, aby zpravodajem byl pan senátor Zdeník Nytra. Nebudu poutít znílku, spoutím hlasování.  
Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 26  
se ze 68 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Pan senátor Nytra u zaujal místo u stolku zpravodajů. Pardon. Myslím, e pan senátor Nytra asi nebude podávat ádné návrhy? Prosím.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Já jsem to chtíl normální v diskuzi... Jenom bych si dovolil, v tom třetím odstavci si myslím, e bychom míli vyzvat ne hlavní hygieničku ČR, která je v postavení námístka ministra zdravotnictví, ale ministerstvo zdravotnictví koresponduje s tím, e vyzýváme vládu a ministerstvo vnitra. Take to jsem chtíl předloit v rámci obecné diskuze k tomuto programu. Jinak v podstatí naprosto podporuji toto usnesení. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, prosím jetí chviličku. Take podporujete, samozřejmí, rozumíme. Ale je tady upravené usnesení, které máme k dispozici. Jetí jednou opakuji, III, Senát vyzývá vládu a ministerstvo vnitra, aby ve spolupráci ne s hlavní hygieničkou, ale s ministerstvem zdravotnictví bezodkladní připravily řeení v souladu s platnou legislativou. Vidím, e na Ostravsku nepanuje důvíra k hygieničkám. (Smích.) Tak. Je to, myslím, celkem jasné.  
Prosím, paní senátorko Jelínková, jestli máte níjakou poznámku k tomu.  
Senátorka árka Jelínková:  
Rozumím této poznámce pana kolegy, senátora Nytry, ale upozorňuji, e tam máme, e vyzýváme vládu, předpokládám, e i ministra zdravotnictví, aby jednali s hlavní hygieničkou České republiky. Reaguji tak i na poslední vyjádření pana premiéra Andreje Babie, který říkal, e nyní pandemii řídí krajské hygienické stanice a hygienici a vláda na to jenom dohlíí. Tak jsem si dovolila tam přednést návrh vládu, ministerstvo vnitra ve spolupráci s hlavní hygieničkou. Jestli s tím je problém a bylo by to překákou pro případné schválení tohoto usnesení, budu souhlasit i s panem kolegou Nytrou. Ale jenom vysvítluji důvod, proč to tam mám zformulované tak, jak to tam je.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Třeba to jetí pan senátor Nytra zváí po rozpraví, kterou bych teï míl otevřít a také ji otevírám. Pan senátor Hampl se hlásí do rozpravy. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Já to usnesení samozřejmí podporuji. Já si myslím, e je evidentní, e opatření, která se obecní týkají legislativní naí karantény, tak nejsou mylena na hromadné situace, kdyby takříkajíc celý okres nemohl přijít k volbám. Jsme v úplní jiné situaci. Jsme v situaci, kdy léta prosazujeme monost distanční účasti na volbách. Jsme v situaci, kdy vláda, pokud vím, to má nejméní dva roky ve svém programovém prohláení, e připraví korespondenční volbu. Jsme v situaci, kdy si můete koupit barák, auto, kus lesa, cokoliv na dálku, computerem, nepotřebujete nikam chodit. Víci, kde jde o velké pohyby peníz, o majetky, vechno jde online. Jenom nemůeme hlasovat. Take si myslím, e situace ve skutečnosti je úplní absurdní, a je naprosto evidentní, e chtít po vládí rychlé, bezprostřední řeení téhle situace je zcela namístí.  
Já jsem se ale přihlásil předevím proto, e mám trochu jednu starost. Bojím se, aby to řeení, se kterým vláda přijde, náhodou nebylo, e ádné volby nebudou, e klidní můeme bez voleb chvíli vydret a udílat je o Vánocích nebo na Silvestra nebo na Nový rok nebo na jaře nebo já nevím kdy. A bude od toho viru zase troku pokoj. To tedy si myslím, e opravdu by nebylo vůbec dobré řeení. Take bych si dovolil teï na místí, omlouvám se, nemám to písemní, protoe se přesunovaly ty body a tak, ale můu to doplnit. Myslím, e to je tak straní jednoduché, doplnit za ten 2. odstavec vítu: Odloení voleb nepovauje Senát za přijatelné. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Asi ano, já se jenom ujistím. Za bod II tohle zařadit? Nebo... Aha, tady je, ano, ale nedám. (Pan Hampl: Za bod II, ano.) Ano, za bod II, pan senátor Nytra jistí sleduje. Tak, pan senátor Nytra se zároveň hlásí do rozpravy.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové, to, co zmínil pan kolega, senátor Hampl, si ani neumím představit prakticky. Protoe nevím, jak by chtíli prodlouit funkční období jedné třetiny senátorů a vech krajských zastupitelů na území České republiky, protoe tím krajským zastupitelům a 27 senátorům z nás končí funkční období. A to by byl pochopitelní problém. To, e zaspalo ministerstvo vnitra, je naprosto jednoznačné.  
Ten stav tady máme od března. Od pondílí tady slyíme úvahy, e lidé v karanténí nebudou moct volit. Jak říkala paní senátorka v předkládající řeči, zákon o zdraví lidu byl připravovaný na níco úplní jiného ne na tuto situaci. To legislativní řeení u asi nestihneme. Nebo bude tíko realizovatelné, ale umím si představit naprosto jednoduché organizační opatření. Protoe tady je jetí jedno riziko. Starosta nesmí dostat informaci o svém občanovi, e je pozitivní. A co udílá občan? On se rozhodne a půjde k volbám. Nikdo to nebude vídít. To je první problém.  
Přece není nic jednoduího, aby občan, který je v karanténí, uvídomil svůj obecní úřad, např. do středy před volbami, e chce jít volit. Ve čtvrtek to ví ORP a to můe zařídit jedno, dví, podle počtu tři auta s osádkami, se dvíma lidmi, vybavené ochrannými pomůckami, a tyto, v uvozovkách, mobilní komise můou tyto lidi objet. Volební zákon také ukládá obcím povinnost, e mají zajistit výkon volebního práva u občanů, kteří jsou nemohoucí a kteří jsou nemocní. Lidé v karanténí jsou na neschopenkách, take jsou de facto nemocní. Take tady jsou proti sobí dva zákony.  
Vzdechy pana ministra, e nemocný človík bude mít v rukou hlasovací obálku a tím nakazí volební komisi, pak se ptám, jak to, e od března funguje Česká pota? Které je ministerstvo vnitra nadřízeným orgánem nebo zřizovatelem atd. To nikdo nekontroloval potovní schránky? Nejde o poáky, protoe to u je dávno, ale níkdo to vybírá, níkdo to třídí, ne vechno vytřídí automaty. Jak to, e jsme nezastavili chod České poty, kdy je to takové nebezpečí? Ochránit volební komisi proti případnému nebezpečí je přece naprosto jednoduché.  
Opravdu nechápu ten mylenkový pochod, který se zrodil na ministerstvu vnitra. Nechci zabíhat do podrobností, komu by to asi nejvíc ublíilo, kdy necháme, nebo nenecháme tisíce lidí volit. Take za mí, určití podporuji to usnesení, jak je navreno. Já jsem chtíl jenom vysvítlit ten svůj návrh, kdy ta víta zní: Senát PČR proto vyzývá vládu a ministerstvo vnitra, protoe ministerstvo vnitra je odpovídné za organizaci voleb, aby ve spolupráci s ministerstvem zdravotnictví, protoe to uplatní ta zdravotnická hlediska, která musí být uplatnína, o kterých třeba ministerstvo vnitra neví, asi se nám níkde ztratila červená mikina, připravili bezodkladní řeení voleb. Za sebe v tuto chvíli nemám ani problém s tím, co navrhoval pan senátor Hampl, protoe za mí je odloení voleb ne nepředstavitelné, ale snad i neproveditelné. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Technická poznámka, pan senátor Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Jenom jsem chtíl struční vysvítlit, co jsem tím myslel nebo kam míří moje obava. Já si veskrze myslím, e ná mandát, třetiny Senátu, by neel prodlouit. On by nebyl realizován, on by skončil a Senát by fungoval v dvoutřetinovém sloení. To si myslím, e je nepřijatelné. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Na řadí se u také objevil pan senátor Dienstbier, který je dalí přihláený do diskuze.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové. Napřed k dvíma vícem, které v tom usnesení nejsou, nebo zatím nejsou. Jedna víc je odloení voleb, já to doplníní povauji za zbytečné. A to z důvodu, e volby lze odloit pouze v situaci, kdy je vyhláen nouzový stav podle ústavního zákona o bezpečnosti České republiky. Můe se tak stát pouze zákonem. Je to tedy volební zákon, ke kterému musí dát souhlas i Senát, dokonce ani Senát v této víci nelze přehlasovat.  
Máme tady zkuenost s doplňovacími volbami na Teplicku, kde vláda rozhodla nezákonní a neústavní. Nejvyí správní soud to konstatoval a vláda to uznala. Asi to byla první zkuenost toho typu, předpokládám, e vláda u by takto nepostupovala. Zejména u řádných voleb, kdy u si tak troku nabíhla s odloením doplňovacích voleb na Teplicku. Take nemusíme to dávat do usnesení, protoe pokud my neschválíme zákon, který by za nouzového stavu, a pouze za nouzového stavu, odkládal maximální o 6 mísíců, respektive prodluoval lhůty pro konání voleb maximální o 6 mísíců, tak se nic takového nemůe stát. Parlament toto má zcela pod kontrolou.  
Druhá víc je monost uzákoníní níjaké formy vzdáleného hlasování, a u elektronicky, nebo spíe se mluví o tom korespondenčním hlasování, které tady bylo také zmíníno. Já bych rád upozornil na to, e kdy se míní volební zákony, tak zpravidla mají odloenou účinnost, respektive přechodné ustanovení, e se pouijí a pro volby, které budou vyhláeny po nabytí účinnosti zákona. My u máme vyhláeny krajské i senátní volby, tzn. nemíli bychom zasahovat do pravidel, která pro ní platí.  
Otázka je, jestli by to samozřejmí nebylo moné obhájit v níjaké naprosto mimořádné situaci. Dalí víc je, e technicky nebo z hlediska legislativních pravidel, pokud by to nelo ve zcela mimořádném reimu, tak asi je to sloití stíhatelné.  
U korespondenčního hlasování, a u to vláda má, či nemá ve svém programovém prohláení, si myslím, e tam nás bude jetí čekat i ústavní debata. Mj. otázka zachování tajnosti hlasování, které máme jako ústavní poadavek. Myslím, e to není úplní triviální, říct, zavedeme korespondenční hlasování. Musíme se bavit o tom, jakým způsobem zajistit, aby byly zachovány ústavní principy, které ná ústavní pořádek pro uplatníní volebního práva vyaduje.  
A teï tedy k návrhu usnesení. K jeho obsahu nemám vůbec ádnou výhradu, jenom si nejsem jist, jak ho vláda naplní ke spokojenosti tích z nás, kteří bychom chtíli, aby ten obsah byl naplnín. Protoe asi nikdo nezpochybňuje, e... Nebo jetí takto. Současná volební legislativa upravuje standardní překáku výkonu volebního práva v situaci, kdy níkdo je v karanténí, kdy jsou tam určitá omezení v zájmu ochrany veřejného zdraví. Nikdy to nebylo zpochybňováno. Je pravda, e současná situace je výjimečná v tom, e se to můe týkat najednou vítího počtu lidí, a pak u si nejsem jist, jestli legalita, ale legitimita voleb by mohla být v níjaké konkrétní situaci zpochybnína. Otázka je, jak intenzivní by ta situace musela být, kolika lidí v daném volebním obvodu nebo kraji by se to muselo týkat, aby třeba soud návrhu vyhovíl a zruil třeba volby pro jejich neregulérnost z tohoto důvodu.  
Ale pokud se v tom návrhu usnesení volá, aby vláda hledala řeení v souladu s platnou legislativou, tedy to usnesení ani nepředpokládá, e by se v tuto chvíli legislativa míla mínit, tak si nejsem jist, s čím vláda můe přijít. Protoe na jednu stranu karanténa, jak jsme slyeli debaty v televizi, neznamená, e ta osoba, která má uloenou karanténu, je absolutní, nezbytní omezena v jakémkoli pohybu. I kdy pravdípodobní velmi zásadní. Vymyslet hygienicky bezpečnou účast na volebním procesu, kdy asi nebude ádoucí, aby osoba, která má nakázáno zůstat v izolaci, aby la do volební místnosti, tak druhá monost v rámci platné legislativy je pouze poslat členy volební komise s přenosnou schránkou za ním domů nebo tam, kde je omezen na svém pohybu.  
Nejsem si úplní jistý, jestli níkdo přijde s garantovaným způsobem, jak zajistit hygienicky bezpečné provedení hlasování. Teï nejde o to, e tam bude níjaká obálka, které se dotýkal, ale mj. také musí být členové volební komise, minimální dva, ochotni za takovouto osobou, o které vídí, e je v karanténí, tedy domů jít. A je otázka, jestli najdeme takové členy volební komise, kteří i třeba s níjakými ochrannými prostředky budou ochotni níco takového podstupovat.  
Nejsem si jistý, jestli vláda má níjaký velký prostor v rámci platné legislativy, jak zajistit účast lidí, kteří mají nařízenou karanténu, na volebním procesu. Ale říkám, já proti tomu nic nenamítám, a se tím vláda zabývá a s níjakým závírem přijde. To není výhrada ani tak k tomu usnesení, ale neočekával bych níjaké převratné výsledky toho, co nám vláda můe sdílit.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a nyní vystoupí pan senátor Pavel Fischer.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Já jsem chtíl podíkovat. Tahle diskuze toti je sama o sobí velmi důleitá. Samotný fakt, e vedeme tuto rozpravu, mní přijde zásadní. Pandemie přece zmínila způsob výuky na kolách, zmínila pravidla, upravily se způsoby. Zmínila se pravidla pro kontrolování přítomnosti na pracoviti. Zmínila se pravidla pro výkon lékařské praxe. A proto jsem přesvídčen, e je velmi důleité, e dnes o tom můeme tady mluvit.  
Ta pandemie, tak, jak byla doposud chápána, covid, koronavirus nám to úplní zmínil, se skuteční týkala jenom níkolika vybraných osob, které byly níkde na infekčním oddílení. Jsme tady ale v přítomnosti nemoci, která má obrovský dosah, teritoriální nebo potenciální, vrací se, neodchází, je tady s námi, my nevíme, v jakých číslech bude na podzim.  
Jeden příklad za vechny. Ve Francii míli obecní volby, vypsali je, čísla nemocných la nahoru, 1. kolo udílali za velkého napítí, 2. kolo ale odloili, zruili. Byla tam velká nejistota, protoe celá řada aktérů, zastupitelů, radních, starostů, primátorů míla obrovskou odpovídnost práví v boji s pandemií, nemíla úplní jasno, jaký mají mandát. V jaké míře ten jejich mandát jim umoňuje přijímat nadále opatření. Vím, e se to potom upravilo, vechno vyjasnilo, ale ta nejistota ve správí obcí a míst je velká a můe se týkat i nás.  
Proto jsem chtíl podíkovat předkladatelům, chtíl jsem podíkovat i předřečníkovi, protoe jsem chtíl pojmenovat i to, co je u dnes v naí judikatuře zakotveno z hlediska regulérnosti voleb. Tuto rozpravu chápu jako zazvoníní na alarm, na zvonek. Je potřeba to řeit, díkuji moc, samotného mí to posouvá, pro to usnesení budu hlasovat.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, vystoupí pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, já bych chtíl reagovat na vystoupení pana senátora Dienstbiera. Zkuenosti z pondílní demonstrace v Ostraví, které se mimochodem zúčastnilo 1500 lidí, a to tam od roku 1989 tolik lidí na námístí nebylo, 60 % z diskuze, a nevystupovali politici, se vedla o karanténí, kdy nás zavřeli v rámci Moravskoslezského kraje. Ale 40 % diskuze, plus minus, se vedla o volbách. Jsem pevní přesvídčený o tom, e dobrovolníci, by rozumím tomu, e do volebních komisí se u lidi míli přihlásit, ale vířím tomu, e ti dobrovolníci by se v rámci celé republiky nali, jenom proto, aby zajistili regulérnost tíchto voleb.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Prosím vás, pořád vypadává moje řečnití, tak se o to postarejte. Díkuji.  
Prosím pana kolegu Michaela Canova, aby vystoupil.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Plní podporuji tenhle předloený návrh. Velmi správní to řekla kolegyní árka Jelínková, s tími, kdo chce a kdo nechce, jak se to dá hezky odůvodnit. Kdy přestaly díti chodit do kol, vládí nečinilo ádný problém udílat dálkovou výuku, která není nikde v zákoní definována, poruit ústavu, udílat dobrovolnou kolní docházku atd. Tady, kdy my to legislativní můeme upravit? Pořád se scházejí komory, kdy se chce, tak se přijme níco za den. S níjakým hlasováním, já nevím, buï se to bude níjak dílat, komise zodpovídá za to, e se níjak ten dotyčný prokáe, kdyby to míl házet z okna nebo posílat potou nebo jinak dálkoví dílat, ale volební právo musí být zachováno.  
Já si myslím, e na to je i čas, to zařídit legislativní. Teï se tady scházíme v období, kdy jsme bez rouek apod., take relativní to je teï svobodníjí, ale zákony dokáí přece přijímat obí komory bíhem píti dnů. Tak a se to přijme, a je volební právo zajitíno. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Vystoupí paní senátorka Alena Dernerová.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající, kolegyní, kolegové, já jsem lékařka, to víte vichni. Pamatuji si, e v dobí, kdy tedy byl ten covid jakoby na začátku, tak nám bylo řečeno, e pokud budeme mít stejní, tedy budeme covid pozitivní, e si vezmeme rouku N95 a budeme ordinovat, dokud nebudeme mít příznaky. Take si myslím, e to není vůbec základní problém, e budeme volit. Já si myslím, e volby jsou nutné, probíhly i v Polsku, kde ta situace také není dvakrát růová, byl tam 70% volební účast, take plní podporuji to, co tady v podstatí árka předkládá, s tím, e si myslím, e by bylo moné zajistit třeba rouky před tou volební místností nebo si kadý rouku vezme, kdy půjde volit. Myslím si, e ta komise by mohla mít třeba ty respirátory N95 nebo rukavice. Nemyslím si, e by to míla být tak velká překáka ve výkonu práví této činnosti. Myslím si, e ty volby by míly probíhnout. Nevidíla bych to vůbec jako astné, kdyby se míly odkládat, to mi přijde jako ve patném snu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Vystoupí pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, váení kolegové, kolegyní, mní přijde, u jsme se tady o tom bavili kdysi, já bych hrozní rád, abychom aspoň v Senátu tou diskusí nevzbuzovali a nezvyovali napítí v ČR, protoe covid není ani ebola, ani ádná jiná ílená choroba, na kterou se umírá, jenom kdy se podíváte. Naopak z tích mých zkueností, probíráme ta data kadý den, nejenom ta krajská, ale i ta celostátní, se ukazuje, e zvlátní je, e zatímco v první vlní, kde kdekdo míl tedy teplotu, pak tam byly i níjaké horí průbíhy, tak teï je hodní lidí, kteří vůbec ádný průbíh, ádné příznaky nemají. To, e jsou nemocní, poznáme a podle toho, e se s níkým při tom trasování setkali, jdou na odbír a pak se zjistí, e tedy byli pozitivní nebo jsou pozitivní. Oni to stráví v karanténí v klidu doma, takových lidí je straní moc. To znamená, jaksi skloňovat tady pořád to strané nebezpečí, já jsem přesvídčen, e existují technické prostředky, jak to udílat. Určití není moné, aby lidé v karanténí li do volební místnosti. Navíc kdy to udílají, tak je to trestný čin, o tom jsme tady také mluvili, take to si myslím, e si nikdo nedovolí. Zvlá kdy jsou hlídáni okolím. Ale určití je moné, aby volební komise k nim zala. Já jsem to kdysi dílal a teï přemýlím, bohuel kandiduji, tak asi bych nemohl být v té volební komisi, ale jinak bych s tou urnou klidní chodil. My z toho díláme straný povyk, ale skuteční tady lidé umírají jenom s covidem. A na níjaké výjimky, ale takoví lidé by určití s tou urnou nechodili, take... Navíc je tady mnoho lékařů, kteří se tím jistí zabývají, e by kontakt s níjakým papírem, to by muselo být tak, e ti lidé by na níj prskali a já nevím, co dílali. Ale my víme, na jakých papírech či na jakých předmítech jak dlouho koronavirus vydrí také. To se vechno dá oetřit, myslím si, e to ádný problém takový není, ale hlavní bych nerad, aby tou diskusí tady vznikal dojem, e, ano, my se přece nebráníme před nákazou koronaviru proto, aby tady neumřelo půl republiky, my se jí čistí bráníme proto, aby mnoho lidí nebylo vyřazeno ze ivota, to jak ekonomického, tak občanského. To znamená, ano, bude to tady, je to tu. A postupuje ivot normální, kontinuální. Ideální je, kdy ta nákaza, kterou stejní nezastavíme, nebude v níjaké ohromné jednorázové vlní. To říkám jenom to, co vichni, jak jsme tady, víme. Jenom aby občané nemíli dojem, e tady mluvíme o níjaké nové chorobí, kde vichni umírají, jenom se na sebe podívají. Já jsem samozřejmí pro to, abychom přijali ten návrh, který paní senátorka předkládá. Jsem přesvídčen, e řeení nejsou zase tak sloitá. Díky.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pan předseda Milo Vystrčil nyní bude hovořit.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Já k tomu, co tady zaznílo, mám jenom takovou jednu poznámku. Přiznám se, e vůbec nerozumím, proč níkdo tu diskusi o tom, e by bylo moné níkoho zbavit výkonu volebního práva, nikoliv toho volebního práva, ale výkonu volební práva rozpoutal. Proč vyuil toho, e v zákoní je napsáno, e tedy existuje monost níkomu zabránit ve výkonu volebního práva k tomu, aby znovu tady eskaloval ty obavy z pandemie a z COVID-19 atd. Já to povauji za nezodpovídné, a, řekl bych, i hloupé. Já si myslím, e k tomu bychom míli smířovat to nae usnesení. Říci si, e pokud dneska je svobodná volba pilířem demokracie a pokud dneska nám na níčem záleí, tak je to, aby, kdo můe, el volit a míl monost jít volit. Pokud dneska se vláda k monosti jít volit níjak vyjadřuje, tak by se míla vyjadřovat tak, v zájmu nás vech, e udílá vechno pro to, aby bylo moné jít volit. To znamená, provést, realizovat to volební právo tím, e ho vykonám. To mi na tom připadá nejvíc nebezpečné, e níkdo tady zase straí tím, e by se mohlo stát, e bude ohroen jeden z pilířů toho, na čem je demokracie zaloená, a to je, e můete jít svobodní, a pokud to jen troku jde, volit. To vidím jako nejvítí nebezpečí tích různých vyjádření, která k tomu zazníla. Následní byla zesilována zejména níkterými médii, take to je k tomu ode mí.  
K tomu samotnému usnesení, souhlasím s panem senátorem Dienstbierem, e nehrozí, by úplní nesouhlasím s tím, e to vláda přiznala, ale nehrozí, e přiznala, e nemohla odloit sama o sobí volby. Ona to potom napravovala, ale pokud si přečteme tu důvodovou zprávu, proč to napravuje, tak to tam moc nepřiznává, protoe k tomu, aby se človík k níčemu přiznal, potřebuje odvahu a schopnost přiznat si, e vdycky nemusí mít pravdu. Co nám u této vlády níkdy tedy, zejména u níkterých jejích členů, docela chybí. Aspoň mní to tam chybí. Ale souhlasím s tím, e ten bod III. v tom noví rozdaném návrhu na usnesení je nadbytečný. Já osobní se zdrím v případí, e o ním budeme hlasovat. Byl bych rád, kdybychom o ním hlasovali oddílení. Co se týká toho slovního spojení s krajskou hygieničkou, vířím, e pokud níkdo bude hledat řeení toho, jak se dá volit, tak to nebude jenom ve spolupráci s hlavní hygieničkou, paní navrhovatelko. Nebude to jenom ve spolupráci s hlavní hygieničkou, proto navrhuji, aby to tam celé vypadlo. Aby tam bylo vyzývá vládu a ministerstvo vnitra, aby bezodkladní připravila řeení, protoe ona to bude dílat se spoustou jiných odborníků. Moná i hasiči a tak dále. Nedávejme tam, s kým má nebo nemá spolupracovat, protoe to vypadá, jako kdyby s tími ostatními spolupracovat nemohla. A nebude tomu tak. Take tolik můj návrh na úpravu toho usnesení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Vystoupí pan senátor Jiří Vosecký.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Dobrý den, kolegyní a kolegové. Já nevím, já dílám starostu a jsem v komunále od roku 1990. Já si dovedu představit technické řeení a kadý starosta si to umí představit, e to je realizovatelné. To je první víc, která je. Druhá víc, která je, ta je pro mí daleko zajímavíjí. Zaprvé platí to, co říkal tady kolega Nytra. Jestlie níkdo je v karanténí, je to konkrétní osoba. Ta se nesmí pohybovat, ale rodinní přísluníci na nákup a vude chodí. A to nikdo z nás vůbec neví. Take tady je dalí problém. Kdy se vyhlásí celá oblast do karantény, co se můe stát, jako se to u tady stalo, viz Alenka a podobní, tak je to vechno o řeení. Buï to chceme řeit, nebo to nechceme řeit. Tady je vidít, e se to nechce řeit. Dalí víc, chápal bych to, kdyby tady nic nebylo, kdy to bylo jako na začátku krize, kde sice nám vude se dílá třikrát čtyřikrát za den tiskovka, co řeíme, jak řeíme a podobní, neřeklo se vůbec, my nic nemáme a musíte si poradit sami. Po níjakých 7 dnech to vichni pochopili a začal se kadý starat sám o sebe a vyřeilo se to. V tuto chvíli přilétlo já nevím kolik letadel sem s materiálem, přijelo X vlaků s materiálem, ten materiál je ve skladech. Tak to ministerstvo pustí. To je technicky organizační řeitelné.  
Otázka je, jestli chceme, nebo nechceme. To je jediná víc. Ale vdy ten materiál je, dezinfekce jsou, rukavice jsou, rouky jsou. Já nevím, o co jde. Ano, udílá se technické opatření, e komise vechny budou mít rouky nebo respirátory, budou mít rukavice, není tady ádný problém. Otázka je, jestli to chceme řeit, nebo ne, anebo chceme vyvolat hysterii. Nic jiného k tomu není. Take já to podpořím a díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Lumír Aschenbrenner.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Dobrý den. Váený pane předsedající, váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, jenom v rychlosti, co jsem si teï nael, kde vude probíhly volby v dobí koronaviru. 15. dubna parlamentní v Jiní Koreji, přímo v dobí, kdy to vyvrcholilo. V červnu parlamentní v Mongolsku, parlamentní v Mali, prezidentské v Polsku, prezidentské na Islandu. Dokáí to na vech svítadílech. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A nyní pan místopředseda Jan Horník bude hovořit.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já u budu velmi krátký, jenom zmíním aktuální moje zkuenosti. Jestli víte, kdy jdete na odbír, jak to tam v podstatí funguje? Take přijdete do nemocnice na odbírné místo, přijde sestra, která má pouze rouku, nic jiného nemá. Má rouku, vezme si zdravotní průkaz, vezme si toho, který by mohl mít covid, a odvede ho k druhé sestře, která je v tom skafandru, má plexi před sebou. To je, já nevím, 5 vteřin, odebere a klient odchází. Úplní stejní takhle můou probíhnout ty volby, protoe my přece nevíme, kdy chodíme na ty testy, jestli máme nebo nemáme covid. Ta první sestra má jenom rouku. To znamená, ta je v podstatí v nejvítím nebezpečí podle mého. Úplní stejní to jsme schopni zabezpečit na radnici. Jinak můj místopředseda na radnici nebo místostarosta, on dílá u speciální jednotky a má ten oblek, take mi to tedy na Boím Daru určití zabezpečíme.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Vystoupí pan senátor Jaroslav Malý.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Dobrý podvečer, váený pane místopředsedo, váené dámy, váení pánové, neřeknu tu vítu, kterou říkají tady vichni, kteří mluví dlouho, e nebudu dlouho hovořit, ale skuteční řeknu dví mylenky poníkud rozvití. První mylenka, nejsem ani právník, ani obecní zastupitel, ani starosta, jsem obyčejný lékař, a pokud se týká té monosti voleb, tak podle zákona, současného zákona do karantény uvrhuje pouze hygienik, nikdo jiný ne hygienik. A ten nařizuje karanténu. V té karanténí není celá rodina. Je tam jeden človík. Jaroslav Malý bude v karanténí 14 dní, nic více, nic méní. Manelka, díti můou chodit na nákupy a můou také volit. Není v tom naprosto ádný problém. Take je to velmi úzká skupina lidí, kterým nemáme právo brát samozřejmí volební právo, ale je to velmi úzká skupina lidí, pro kterou by se míly nalézt níjaké buï tady navrhované, nebo jiné technické prostředky. Druhá víc je, takhle zní zákon, takhle v mezích toho zákona se musíme pohybovat. Druhá víc je, prostřednictvím pana předsedajícího k panu senátoru Čunkovi, já se toho koronaviru nebojím, mám jenom respekt. Mní tam umřelo zbyteční 5 lidí přímo na klinice, čili u mí umírali lidé ne s covidem, my jsme je nepitvali, čili nevíme, jestli umřeli s covidem nebo na covid, umřeli na zápaly plic, které byly vyvolány virovou infekcí. A tou virovou infekcí byl covid naprosto jistí. To, e míli dalí choroby ve svém víku, je logické. Já mám seznam chorob na celou stránku a jsem ve víkové skupiní, která je ohroená. Pokud se týká té, řekníme, chřipky, která tady bíhá, tak jenom čísla. Chřipka prostá má určitou smrtnost. Ten covid má smrtnost sedmkrát vyí na počet obyvatel. Ve panílsku teï byla tryzna za 25 tisíc zemřelých. Jestli zemřeli s covidem, určití nezemřeli na bodnutí noem, bezpeční ne. Zemřeli na níjaký zápal plic a níjakou jinou chorobu. Proč by byly odvolávány olympijské hry, proč nelétají letadla? Čili neberme to na lehkou váhu, nebojme se toho, ale neříkejme, e to je níco, co je takové jako pod úrovní. Pokud se týká karantény, jestlie celá oblast Litovle bude v karanténí, nechci to tady, byla v karanténí, byla, tak ta oblast můe volit zase podle zákona. Ti lidé, co jsou v karanténí, kdy je to celá oblast, kdy to bude Karviná, tak celá Karviná můe volit. Je to podle zákona. To jsem chtíl říct, díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. A vystoupí pan senátor Raduan Nwelati.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, díkuji mému předřečníkovi, e tady vystoupil, protoe řekl velmi podobné víci, které jsem tady chtíl říct. A jetí jenom upřesním jednu víc. Popis pana senátora Horníka a odbírové místo. Pokud takto fungovalo to odbírové místo, tak tam fungovali v rozporu s pravidly, nemíli takto postupovat. Nemocnice například v Mladé Boleslavi má nastavenou kameru, kde u při vstupu toho pacienta odliuje, jestli má teplotu anebo nemá. Pokud má teplotu, tak bez toho, aby on el na odbír, tak si ho personál, který je de facto ustrojen v ochranných pomůckách, vyzvedne, odvede ho na stranu. Notabene, kdy níkdo tam jde na ten odbír cílení, tak u u vstupu jde samostatným vchodem a u vstupu ho vítá pracovník, který je v ochranném odívu. Nemůe se stát, e dá kartičku zdravotní sestře, která má jenom rouku. Pokud to takto fungovalo níkde, tak to funguje v rozporu s pravidly. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Chtílo by se mi níco říct, ale musím zticha být. Jiří Dienstbier vystoupí, pan kolega.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, já se obávám, e rozprava se nám dostala troku jinam, protoe kolegové Čunek, Vosecký, Horník tady říkali, e technicky, organizační to zajistit lze a my to udíláme a tak dále. To usnesení volá po tom, aby vláda připravila v mezích platné legislativy řeení. V mezích platné legislativy. Zákon o volbách do Parlamentu ČR a dalí zákony podobní v § 2 v písmení a) říká, e překákou ve výkonu volebního práva je zákonem stanovené omezení osobní svobody z důvodu ochrany zdraví lidu. Tam je odkaz na starý zákon. Nyní je upravena karanténa v jiném zákoní, který nahradil zákon o zdraví lidu. Nicméní pokud je u níkoho z důvodu ochrany zdraví lidu omezena osobní svoboda, je to překáka výkonu volebního práva. Zákon o ochraní veřejného zdraví definuje v § 2 v odstavci 7 karanténní opatření, a) karanténa, kterou se rozumí oddílení zdravé fyzické osoby, která byla bíhem inkubační doby ve styku s infekčními onemocníními nebo pobývala v ohnisku nákazy, od ostatních fyzických osob. A jetí to pokračuje, vyetřování a tak dále.  
Jiný mi slovy, jak tady pan profesor Malý říkal, e pokud hygiena níkoho dá do karantény, omezí jeho osobní svobodu, oddíluje ho od ostatních lidí z níjakých zdravotních důvodů. V tu chvíli podle toho ustanovení, které jsem citoval ve volebním zákoní, je dána překáka výkonu volebního práva. Teï mi tedy řekníte, by jsou moná níjaká technická hygienická opatření, jak v mezích platné legislativy níkdo zajistí výkon volebního práva takové osoby? Kromí tích rizik, na která u jsem tady upozorňoval. Já bych nebagatelizoval ani ten strach třeba členů volební komise. Mimo jiné, často jsou tam starí lidé, by s tou přenosnou urnou zpravidla chodí mladí členové volebních komisí, tak pokud tady bude níjaký, třeba nebude níjaká druhá vlna, ale níjaký zvýený počet případů, který zaíváme u teï, tak si myslím, e tam to riziko neochoty, i kdyby to legální bylo moné jít za tou osobou, která je v karanténí, tak e tam bude. Padlo tady také od kolegy Aschenbrennera, kde vude se konaly volby. Konaly, já taky počítám s tím, e se volby budou konat. Jiná víc je, e níkdo bude volit, a pak je otázka, jak se zajistí účast nebo výkon volebního práva tích lidí, kteří budou v karanténí. I kdy se jich nebudou účastnit, to neznamená, e volby neprobíhnou. A jetí k tím volebním komisím. Ve Spojených státech tam lo o primárky, ale v níkterých státech zruili třeba i více ne 90 % volebních místností, protoe nemíli dost lidí, kteří by byli ochotní v tích volebních komisích vůbec sedít.  
Nebo, tam se to nejmenuje volební komise, ale ti volební pracovníci, kteří to míli, co jsou dobrovolníci, kteří by to míli zajiovat. Prostí je nemíli. My tady nejsme v tak kritické situaci, jaká je ve Spojených státech, ta zdravotní situace je tady podstatní lepí. Otázka je, jaká bude na podzim. Doufám, e se nebudeme ničemu takovému ani blíit, jako je ve Spojených státech, ale představa, e volební komise hledá dva dobrovolníky, kteří jdou za osobou, která je v karanténí, to znamená, kde je pro ní zjevné riziko, e by se mohli třeba nakazit, i kdy budou mít jakékoliv ochranné prostředky, já si tím doopravdy nejsem jistý, ale hlavní si nejsem jistý, jestli tak jak jsem vám tady četla ta zákonná ustanovení, jestli to jde vůbec zajistit zákonným způsobem.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Tak já přece jenom řeknu pár vít.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Váené kolegyní, váení kolegové, já usnesení podpořím. A myslím si, e je vcelku jasné, jestli tak bude znít v té modifikované podobí nebo v té navrhované, je to celkem jedno. Chceme, aby vláda ten problém řeila. Ale to, co se tady předvádí, kdy to tedy poslouchá veřejnost, tak my jsme, nezlobte se, my jsme ti iřitelé velijakých pochybností, nejistot a dalí. Já to jenom říkám, protoe takový pocit mám. Nevím, jestli také jste schopni si to uvídomit, proto já bych opravdu plédoval za to, přijmeme to usnesení, to je jasné, nedílejme tady tým odborníků. My to tady nevyřeíme. Musí to vyřeit vláda. A nám to předloí nebo a s tím přijde, ale kdy to tady budeme chtít, ty návrhy, co a jak, vířte mi, e k tomu moná bude diskuse minimální ve 168. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane místopředsedo. Do rozpravy se dále hlásí senátorka árka Jelínková.  
Senátorka árka Jelínková:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, kolegyní, kolegové, omlouvám se, e opít vystupuji, ale dovolím si jetí reagovat ihned na předřečníka, pana místopředsedu tícha. Doufám, e tomu tak nebude. Myslím si, e my jsme nebyli ti, kteří jsme rozpoutali tu debatu. Ty titulky v novinách: Kdo bude v karanténí, nesmí jít volit, si myslím, e tuto diskuzi hlavní rozpoutaly. Ale zase souhlasím s ním, e asi není teï na nás, abychom vládí napovídali, jakými způsoby. Chtíla jsem jetí trochu odpovídít na pana kolegu Dienstbiera, co mí vedlo, s tím, e je tam napsáno v souladu s platnou legislativou. Vycházela jsem z toho, e u zřejmí opravdu do podzimu se nestihne přijmout zákon. A zase aby nebyl uspíchaný, protoe to je natolik důleitý zákona, schvalovali jsme plno zákonů za 5 dní v dobí nouze, v legislativní nouzi, ale myslím si, e volební zákon korespondenční volbou nebo jakoukoliv jinou nemůeme uspíchat. To u opravdu do tíchto voleb nestihneme. Navíc i s tím, co říkal pan kolega Dienstbier, stejní by platily a pro dalí volby. Proto jsem si dovolila to s platnou legislativou, míla jsem na mysli, e vláda můe vyuít metodické pokyny, níjaká doporučení. A práví pomocí tích speciálních postupů, nebo jak to tady je napsané, prostřednictvím speciálních postupů zajistit tu volební účast. To jenom na dovysvítlení jetí toho bodu, co se týká legislativy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní senátorko. Vystoupí pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Já se omlouvám, ale prostřednictvím pana předsedajícího ke kolegovi Dienstbierovi, to je přesní k tomu tématu. Já jsem se nechtíl odchýlit, naopak tvrdím, e jsem přesvídčen, e teï, kdy máme červenec, tak e jetí zvládli jsme různá opatření, tedy zákonná projednat, tedy parlament, ve velmi rychlém reimu, take to usnesení, které tady máme, apeluje na to, e vláda můe i tyto víci dílat. Samozřejmí s kolegou Malým vůbec nemám já co polemizovat, v tom smyslu, ne e bych ho chtíl oslovovat, ale já tomu samozřejmí vířím, ale jisté je, e podíváte-li se na počet skuteční, ačkoliv mluvíme o tom, e teï je níjaký zvýený výskyt, tak se podívejte, máme 14 krajů, včetní Prahy, podívejte se kolik je obcí a kolik tam je... V drtivé vítiní obcí, v drtivé vítiní obcí není nikdo. Pak máme obce, kde je zvýený výskyt, určití by tam neli s volební urnou nebo by nebyla komise, kde by byli lidé, kteří by mohli být v té ohroené skupiní. Teï mluvíme jenom o tom, e ádný problém a tak velký to, takhle, kdy se podíváte na jednotlivé obce, vůbec není. Ale níkde bychom zabránili v tuto chvíli de facto desítkám asi občanů, mluvíme o tom, co kdyby byl ten covid. Take já jsem pochopil, kdy jsem si přečetl stanovisko nebo materiál, který tady předkládá paní senátorka, tak jde o to, e de facto vyzýváme vládu, aby jetí v dostatečném předstihu učinila opatření i pro tyto desítky lidí, co ale určití není zásadní problém. Vy to víte, je tady vítina starostů a lidí, kteří se v tomto pohybujeme. Ta přenosná urna na obcích, a dokonce místech, tak byla jedna. To nebylo v kadém volebním okrsku, e by ten volební okrsek, kde je 1000 lidí nebo 1500 lidí, e by tam byla ta... To tak nemusí být. Můe to být klidní udíláno jinak. e je to jedna urna pro lidi, kteří zajistí příjem od tích, řekníme, dvou tří ve vítím místí. Na rozdíl od vás mám sjetiny, kde ti lidé jsou. Tady se troku přidávám k panu místopředsedovi, je to jenom ten zákonný apel, aby vláda níco učinila, ale problém by to zase tak velký technicky být nemíl.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pan senátor Čunek byl poslední přihláený do rozpravy, take rozpravu uzavírám. A ptám se paní navrhovatelky, zda si přeje jetí vystoupit? Paní navrhovatelka? Pan kolega Červíček se hlásí. Asi jako předseda klubu.  
Senátor Martin Červíček:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, já jenom s postupem času, u se blíí devatenáctá hodina, tak bych rád poádal, abychom hlasovali o prodlouení a dokončení tohoto bodu na dnením zasedání. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Tak, bez rozpravy. Budeme hlasovat.  
Opakuji, návrh zní hlasovat a umonit rozpravu k doukončení tohoto bodu i po devatenácté hodiní. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí?  
Kdo je proti, a stiskne tlačítko a zvedne ruku.  
Díkuji. Je nás přítomno 69, kvórum bylo 35, pro návrh se vyslovilo 67, proti nikdo, take budeme se tímto usnesením řídit. Jetí jednou se ptám paní navrhovatelky, zda si přeje jetí vystoupit? Nepřeje, míla u jakési závírečné slovo, a pan zpravodaj má slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené dámy a pánové. Přiznám se, e jsem nepočítal diskutující senátory, ale snad mi to odpustíte. Zazníly tři pozmíňovací návrhy k tomu usnesení. Já ten svůj pozmíňovací návrh beru zpít, protoe je překrytý pozmíňovacím návrhem pana předsedy Vystrčila, take máme tady dva pozmíňovací návrhy. Jeden je pana senátora Hampla, který vkládá bod 3, nepovauje případné odloení voleb za přijatelné, a ten druhý pozmíňovací návrh pana předsedy Vystrčila v tom bodí IV vyzývá vládu a ministerstvo vnitra, aby bezodkladní připravily řeení v souladu s platnou legislativou, tzn. vypoutí se, ve spolupráci s hlavní hygieničkou ČR, případní tou kurzivou s ministrem zdravotnictví. Take jetí jednou pro jistotu. Vyzývá vládu a ministerstvo vnitra, aby bezodkladní připravily řeení v souladu s platnou legislativou atd., jak je tam uvedeno. O tích dvou pozmíňovacích návrzích bychom míli hlasovat samostatní a následní o celém usnesení.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Já jenom poznámku. Vláda také obsahuje ministerstvo vnitra, ale dobře, to necháme.  
Tak. Slyeli jste, budeme hlasovat nejdřív o tích dvou pozmíňovacích návrzích a potom o celku jako takovém, jak bylo navreno. Take bez znílky, protoe jsme před chvilkou hlasovali. První hlasování bude o noví zařazeném bodu III, nepovauje případné odloení voleb za přijatelné. Navrhovatel pan senátor Václav Hampl, je to tak? Take zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Kvórum je 35, při počtu účasti 69.  
Pro 48, proti jeden, návrh byl schválen.  
Druhý je tedy úprava IV, vyzývá vládu a ministerstvo vnitra, aby bezodkladní připravily atd.  
Víme vichni, o co se jedná? Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Kvórum se nezmínilo, pro návrh 67, proti nikdo, návrh byl schválen.  
Nyní budeme hlasovat o usnesení jako celek ve zníní tích dvou předchozích dvou hlasování, tzn. té nové trojky a upravené čtyřky. Vem je jasno, o čem hlasujeme? Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Kvórum se nezmínilo. Pro návrh 67, proti nikdo, návrh byl schválen. Take, váené kolegyní, tento bod jsme projednali, díkuji předkladatelce a díkuji zpravodaji. Přeruuji jednání této schůze do zítra, do 9.00 hodin.  
Pan senátor Zeman si přeje vystoupit? Pan senátor Zeman chce jetí technickou? (Senátor neguje.) Tak se odhlaste, prosím.  
Díkuji. Hezký večer a zítra v 9.00 hodin na vidínou.  
(Jednání přerueno v 18.54 hodin.)