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(2. den schůze  23.07.2020)  
(Jednání opít zahájeno v 9.00 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené dámy, váení pánové, váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté. Vítám vás na pokračování 25. schůze Senátu Parlamentu ČR. Je 9.00 hodin a oznamuji vám, e z dneního jednání se omlouvají senátoři Jiří Oberfalzer, Ladislav Chlupáč, Jaroslav Malý, Miroslav Balatka, Petr Holeček, Jiří Duek, Anna Hubáčková, Ivo Valenta a nyní se jetí omlouvá, e zhruba od 12.30 hodin bude nepřítomen rovní Jiří Cieňcia³a. Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami, a pro vai informaci jetí připomenu, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu. Co se týká dneního programu, tak konstatuji, e jsme usnáeníschopní. Aktuální je registrováno jako přítomných 51, u 52 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 26. Nae schůze bude pokračovat podle toho, jak jsme schválili, tzn. budeme pokračovat bodem, který má v naem pořadu jednání č. 20, jedná se o senátní tisk č. 238, a je to  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 61/2000 Sb., o námořní plavbí, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
283  
Tento zákon nám představí ministr dopravy a ministr průmyslu a obchodu, pan vicepremiér Karel Havlíček, kterého tady v českém Senátu vítám a prosím ho, aby nás seznámil s návrhem zákona, a vás prosím, abyste tomuto představení vínovali pozornost a umonili sníit hladinu zvuku na takovou úroveň, aby panu ministrovi bylo rozumít. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Váený pane předsedající, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Předkládáme k projednání návrh, kterým se míní zákon o námořní plavbí. Jedná se o transpozici smírnice, z naeho pohledu nekonfliktní, přičem v souladu s poadavky smírnice EU chceme zdokonalit a optimalizovat stávající systém ochrany námořníků pro případ jejich oputíní, dochází k doplníní zákonné povinnosti provozovatele námořního plavidla, mít po celou dobu jeho provozování uzavřeno pojitíní pro pokrytí případné dluné mzdy a případní dalího finančního plníní, které vyplývá z pracovníprávního vztahu. Dochází k určení námořního úřadu, jím je tedy podle zákona o námořní plavbí ministerstvo dopravy, a umoňuje námořnímu úřadu veřejnoprávní smlouvou povířit uznanou klasifikační společnost provádíním různých prohlídek, vydávání, potvrzování, prodluování platnosti osvídčení soupisu různých nebezpečných materiálů atd. Dochází mj. i ke zpřesníní ji provedené transpozice smírnice Evropského parlamentu o lodní výstroji a o zruení smírnice Rady. Kromí této implementace náleitostí, které jsem ji zmínil, jsou v tom návrhu jetí ve znační omezeném rozsahu obsaeny i určité zmíny unijní irelevantní, vyádané potřebami různé aplikační praxe, navrhuje se například vyloučit monost provozovat lodí s jaderným pohonem atd. Poslanecká snímovna návrh schválila bez problému 3. června 2020, ve zníní pozmíňovacího návrhu spočívajícího v drobné úpraví dne nabytí účinnosti zákona, s čím se ministerstvo dopravy nejenom ztotonilo, ale i to iniciovalo. Take s ohledem na tyto skutečnosti a i na výsledek projednání návrhu tohoto zákona ve výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu v Senátu Parlamentu ČR si dovoluji poádat o schválení tohoto návrhu, a to v podobí, v jaké byl předloen. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane navrhovateli, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 283/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Lumír Aschenbrenner, jeho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Shodou okolností je to v krátké dobí druhý zákon, který se týká námořní plavby a který předkládám, ale určití se necítím býti odborníkem na námořní plavbu. Myslím, e pan ministr materiál představil velice dobře. Také zmínil to, e pod vlajkou ČR se vylučují z provozování námořní plavby lodí s jaderným pohonem. Myslím, e s tímto příkořím se můeme vypořádat v níjaké novele tohoto zákona, take k vlastnímu usnesení výboru hospodářského, který zasedal 15. července, výbor doporučil Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Lumíra Aschenbrennera a povířil předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane zpravodaji, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanoviska. Nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho nevidím, tzn. otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu tedy uzavírám, tím pádem není nic, k čemu by se mohl pan navrhovatel, případní pan zpravodaj vyjádřit. Formální se ptám, zda tak nechtíjí učinit? Nikoliv, nikoliv, tzn. máme tady jediný návrh k hlasování, a to je návrh, který vzeel z výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, a to je schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V současné chvíli je přítomno 61 senátorek a senátorů, kvórum je 31. Já vás svolám.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 31  
přítomno 62 senátorek a senátorů, kvórum 32, pro 58, návrh byl schválen, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Blahopřeji vám, pane ministře, ke schválení zákona, projednávání tohoto bodu končím a můeme přejít k projednávání dalího bodu.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopraví, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
285  
Opít prosím pana ministra dopravy Karla Havlíčka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Dovolte, abych pokračoval dalím bodem, který u je, řekníme, náročníjí. Rozhodní se jedná o významnou víc, i kdy principiální opítovní se jedná do značné míry o sladíní naí legislativy s evropskou. Lze velmi zjednoduení obsah tohoto zákona rozčlenit do čtyř oblastí. A to oblast, která je spojena s poadavky na řízení velkých vozidel, bezpečnostní přestávku a na dobu odpočinku.  
Druhá oblast je opít o tíchto bodech, nicméní z úhlu pohledu kontroly a případných restrikcí. A třetí oblast se týká veho, co je spojeno s tzv. kartami. Jenom podotýkám, e se jedná o karty tachografu a s tím spojené určité informační náleitosti, informační systémy. Návrh zákona upravuje vydávání, odevzdávání karet řidiče, karet podniku, karet dílny a kontrolních karet. A to tedy za účelem zajitíní plné slučitelnosti vnitrostátní úpravy, s tím, co jsem zde říkal, a to je s nařízením Evropské unie.  
Stávající, relativní kusá, rozdrobená právní úprava tzv. centralizovaného vedení údajů o jednotlivých kartách je návrhem zákona nahrazena, a to komplexní úpravou celého informačního systému tzv. digitálního tachografu. Take myslím, e to je krok správným smírem.  
Čtvrtá oblast je problematika podmínek profesní způsobilosti řidičů. Opít se stále jedná o vybraná velká vozidla, čím dochází k rozíření výjimky z poadavku na profesní způsobilost řidičů, dále povinnou součást pravidelného kolení řidičů, co by míl být výcvik při částečném umoníní poskytování kolení prostřednictvím e-learningu nebo simulátoru, take relativní nástroje, nové technologie. Opít se domníváme, e to koresponduje s 21. stoletím a není na tom nic konfliktního.  
Jetí bych zmínil to, e v návaznosti na přijetí tohoto návrhu zákona bude řidičům z třetích zemí umoníno prokazování profesní způsobilosti prostřednictvím osvídčení řidiče vydávaného dopravním úřadem podle určitého nařízení. V této souvislosti dochází k upřesníní příloh ádosti o vydání tohoto osvídčení. To není úplní bagatelní víc, protoe při současném nedostatku řidičů je pochopitelní vztah a zabezpečení určitého reimu pro řidiče z třetích zemí velmi významná víc. Umoníno bude rovní přeshraniční předávání údajů o profesní způsobilosti řidičů, co to urychlí, je to praktické řeení a domnívám se, e velmi správné.  
V Poslanecké snímovní bylo přijato níkolik pozmíňovacích návrhů, zejména v oblasti taxisluby, s čím ministerstvo dopravy souhlasilo. Návrh zákona byl projednán výborem pro hospodářství, zemídílství a dopravu Senátu, jen doporučuje jeho schválení, a to ve zníní, které bylo postoupené Poslaneckou snímovnou. Já díkuji za případnou podporu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane navrhovateli, a prosím, abyste opít zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 285/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Frantiek Bradáč, jeho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, váený pane vicepremiére, kolegyní a kolegové. Díkuji panu ministrovi za uvedení tohoto tisku. Tak, jak to původní navrhovala vláda, jak to lo do Poslanecké snímovny, tak se jednalo předevím o transpoziční předpis. V Poslanecké snímovní, jak u tady pan ministr zmínil, byly přidány níkteré víci pozmíňovacími návrhy, týkající se předevím taxisluby, a to jsou oblasti, moná si vzpomenete, o kterých jsme tady minule jednali, nebo domlouvali se. To se týká úpravy pravidel pro získání oprávníní řidiče taxisluby pro cizince, rozvolňuje se také místní příslunost dopravních úřadů a také se zavádí zákaz pro zprostředkovatele taxisluby znemonit či znesnadnit orgánům státního odborného dozoru, obecní policii a Policii ČR zahájení nebo provedení kontrolní přepravy.  
To jsou tedy základní víci. My jsme tento zákon projednávali nejdříve na podvýrobu pro energetiku a dopravu za účasti Policie ČR a dalích subjektů. Potom jsme to projednávali jetí na výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Vzhledem k tomu, e z naí legislativy jsou tam níkteré připomínky, tak bych chtíl podíkovat paní doktorce Kubátové, e si jetí udílala čas, i s pracovníky odboru legislativy ministerstva dopravy, e jsme se mohli sejít, ty víci, které jsou v informacích, které k tomuto zákonu máme, které jsou tam uvedeny, tak jsme si je mohli vyjasnit.  
Já jsem potom na základí tohoto setkání a vyjasníní stanovisek, která jsme dostali písemní od ministerstva dopravy, tak jsem na výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu s klidným srdcem navrhl, abychom to schválili ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já vás nyní s tímto usnesením seznámím.  
Jedná se o 196. usnesení z 30. schůze, konané dne 15. července letoního roku, k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopraví, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony. Po úvodním sloví zástupce předkladatele Jakuba Kopřivy, námístka ministra dopravy ČR, po zpravodajské zpráví mé a na základí usnesení podvýboru pro energetiku a dopravu, číslo 24, ze dne 8. července, a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. mne určil zpravodajem,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu, abyste se k ní potom mohl vyjádřit. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, take otevírám k tomuto zákonu obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, to znamená, obecnou rozpravu uzavírám. V tom případí je tomu tak, e ani navrhovatel, ani zpravodaj nemají k čemu se v rámci rozpravy vyjadřovat. Ptám se, zda níkterý z nich přesto chce jetí vystoupit? Není tomu tak, nikdo z nich se nehlásí. To znamená, máme tady jediný návrh na usnesení, a to je schválit zákon, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já opít spoutím znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 32.  
Spoutím hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Mohu konstatovat, e při  
hlasování č. 32  
, kdy bylo přítomno 64 senátorek a senátorů, kvórum 33, hlasovalo pro 57. To znamená, návrh zákona byl schválen ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. A já končím projednávání tohoto bodu.  
A dalím bodem, který budeme projednávat, je bod s pořadovým číslem 22.  
Jedná se o  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 19/1997 Sb., o níkterých opatřeních souvisejících se zákazem chemických zbraní a o zmíní a doplníní zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, zákona č. 455/1991 Sb., o ivnostenském podnikání (ivnostenský zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve zníní pozdíjích předpisů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
288  
Návrh opít uvede ministr průmyslu a obchodu, Karel Havlíček, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona, který máme jako senátní tisk č. 288. Prosím, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Díkuji za slovo a budu pokračovat zákonem z dílny ministerstva průmyslu a obchodu. Rovní se domnívám, bezproblémový, nekonfliktní, nicméní zajímavý, protoe zákaz chemických zbraní, který je v České republice uskutečňován práví prostřednictvím tohoto zákona, patří vůbec ke klíčovým zárukám mezinárodního mírového souití, a to ji od první svítové války. Je globální dodrován. Daří se likvidovat chemické zbraní, a co je důleité říci, Česká republika patří svým právním a dozorovým reimem v oblasti zákazu chemických zbraní k velmi úspíným zemím, take máme zde opravdu, troufám si tvrdit, vynikající mezinárodní odborné renomé a je třeba ho udret. O co jde, v té předkládané novele se zamířujeme víceméní na uchování a zlepení...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se omlouvám, pane ministře, registruji zhruba tři a čtyři zvuky senátorů přímo v Jednacím sále, kteří diskutují zřejmí o zákoní, ale já prosím, abyste případní ty svoje diskuse přenesli do přísálí nebo do přilehlých prostor, díkuji. Prosím, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Čili uvádíme to do souladu zákona s Úmluvou, s Úmluvou s velkým Ú, která v souladu s článkem 10 Ústavy České republiky má aplikační přednost před zákonem. A práví jejich vzájemný nesoulad by případní vedl k určité právní nejistotí. Proto tedy ta novela, to je asi to důleité říci, nezasahuje ádným zásadním způsobem do dosavadní právní úpravy, pouze ji pozmíňuje ve smíru konkrétníjího zapracování práví té mezinárodní právní úpravy, přičem klíčové instituty, jako je definice, licenční reim a tak dále, zůstávají obsahoví zachovány, a to ve zcela nezmíníné podobí. Snad jedinou významníjí zmínou je rozíření zákazu uití pro zakázané účely nejen na látky stanovené seznamy práví v té úmluví, ale na vechny toxické chemické látky a jejich prekurzory. Tato zmína nicméní opít je plní v souladu se zníním úmluvy. Celkoví jetí provádí určitou modernizaci textu a tak dále, nicméní návrh byl podpořen ji Poslaneckou snímovnou v tomto duchu. Schválila jej bez jakýchkoliv pozmíňovacích návrhů, a proto, váené paní senátorky, váení páni senátoři, si dovoluji poádat, abyste podpořili tento návrh zákona v předloené podobí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji panu ministrovi a nyní sdíluji, e organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 288/1, zpravodajkou výboru je paní senátorka Renata Chmelová, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Dobré dopoledne. Jak zde zaznílo, tato novela zákona práví vychází z té Úmluvy o zákazu vývoje, výroby a hromadíní zásob a pouití chemických zbraní a jejich zničení. Novela zohledňuje práví zkuenosti získané praktickou aplikací při práví výkonu kontroly a na základí postupů mezinárodních jednání práví probíhajících na základí té zmiňované úmluvy. Jak tady řekl pan ministr, nejdůleitíjí zmínou, kromí různých vícných a technických úprav práví na základí aplikace, zkuenosti z praxe, tak se roziřuje zákaz nakládání na vechny toxické látky práví k jinému ne zakázanému účelu, co je podstatné. Zavádí práví nový pojem, co znamená nezakázaný účel, kde jsou opravdu explicitní vymezeny práví povolené účely na pouití, jako je třeba průmyslový, zemídílský, ochranný důvod a tak dále. Co se týká dopadů na veřejné rozpočty, tato novela nemá ádný vliv na státní rozpočet. Naopak bych řekla, e z hlediska administrativní zátíe přináí novela značnou úsporu, co mní potvrdila i paní ředitelka Drábová ze Státního ústavu pro jadernou bezpečnost, protoe tam se ruí různé nadbytečné informační povinnosti tohoto úřadu.  
Jak zde zaznílo, ve snímovní v podstatí návrh proel témíř vítinou přítomných poslanců. Já bych tady jetí jenom ráda upozornila, e tento tisk má také souvislost potom s dalím tiskem, co je ta úmluva, o které zde se mluví, v té úmluví se práví přidává dalí látka, co je novičok, ta kauza je vám určití známá, take tady bych se chtíla připojit k vyzdviení velké úlohy České republiky práví i na přidání této látky na ten seznam.  
Take bych vás chtíla seznámit s usnesením výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, který na své 23. schůzi konané dne 15. července doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, paní senátorko, a prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, take otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu uzavírám. Zároveň se pro formu ptám, by to není pravdípodobné, zda chce zpravodaj nebo navrhovatel jetí vystoupit? Nechtíjí. Stanoviska sdílili ve svých vystoupeních a rozprava neprobíhla. Nyní tedy můeme přistoupit k hlasování o jediném návrhu, a to je návrh na schválení zníní postoupeného Poslaneckou snímovnou. Předtím ne tak učiníme, tak opít spustím znílku.  
V sále je aktuální přítomno 65 senátorek a senátorů, kvórum je 33, budeme hlasovat o návrhu schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a ptám se, kdo souhlasí, tlačítko ANO, zvedníte ruku.  
Kdo nesouhlasí, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 33  
při aktuální přítomných 65 senátorkách a senátorech, kvórum 33, bylo pro 57 a návrh zákona byl schválen ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já projednávání tohoto návrhu zákona končím. Dostáváme se k dalímu bodu, který máme pod pořadovým číslem 23. A jedná se o  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
289  
Tento zákon jste obdreli jako senátní tisk č. 289. Prosím pana ministra průmyslu a obchodu Karla Havlíčka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Zatím jedeme bez ztráty kytičky, leč teï jsme v nesmírní náročném zákoní. Očekávám, e bude zřejmí delí diskuse k nímu, co je dobře, jedná se o jeden z nejkomplikovaníjích zákonů vůbec, obecní, minimální v tom hospodářském sektoru, a to nejenom proto, e na ním participují tři ministerstva, tj. doprava, průmysl a místní rozvoj, ale e svým rozsahem, ale popravdí řečeno i vlivem, je zákonem, který je ostře sledovaný, dotýká se obcí, dotýká se krajů, dotýká se pasaérů v dopraví, dotýká se energetiky, dotýká se elektronických komunikací, dotýká se v podstatí kadého občana, a je pravda, e situace v posledních letech, a teï to neříkám vůbec politicky, to se nám tady níjak nakumulovalo, byla neúnosná, protoe zejména výstavba toho, čeho se to zejména týká, čili liniových staveb, dálnic, silnic atd., se u nás neúmírní protahuje, a to, e na, řekníme, kop do zemí čekáme 10, 12, níkdy i 15 let, není normální. Tento zákon neřeí úplní ve, to je třeba říci, protoe on pochopitelní je do určité míry provázaný s celou řadou dalích, zejména stavebních, nicméní ty liniové stavby, tzn. silnice, dálnice, ale i energetické stavby, různé příloky atd., tak řeí zcela zásadním způsobem. Předtím, ne uvedu hlavní parametry, tak musím skuteční s velkým respektem vypíchnout před závorkou to, co se podařilo v Poslanecké snímovní. A to je to, e jsme se v zásadí shodli. Skuteční po dlouhých diskusích, já jsem se tomu opravdu osobní hrozní vínoval, kdy nejenom na hospodářském výboru, ale po diskusích se vemi, nejenom koaličními, ale samozřejmí i opozičními stranami, jsme probírali bod za bodem. Byly tam desítky a desítky pozmíňováků, nakonec zvítízil zdravý rozum, zvítízila racionalita, musím objektivní říct, e v tom nejvíce pomohli lidé, kteří jsou z regionů, kteří jsou z oblastí, kde jasní vidí, co nastává, kdy se nám zasekne stavba silnice, dálnice, co to znamená ve smyslu obchvatů neukonaných v jejich regionu, co to znamená s přetíováním jednotlivých regionů, samozřejmí obcí atd., jaké to má důsledky a u ve smyslu zásobování, ve smyslu ivotního prostředí, anebo je to nebezpečné. Tady jsem hrozní rád, e ti krajtí a regionální lídři a poslanci atd. v tomto byli v zásadí jednotní a uznali, e to, co tam předkládáme, dává vysoké ratio.  
Abych zde opakoval to, e chceme ukonat rychlejí, efektivníjí přípravu staveb dopravní, vodní atd. infrastruktury, to, myslím, není nic nového. Ale pojïme si říct to, v čem se to zejména lií, odliuje od toho, co zde bylo v minulosti, protoe nezapomínejme, e v roce 2018 u probíhla novelizace a vůbec nebyla patná. Opít se tenkrát klíčoví aktéři v zásadí shodli ve snímovní, my, kdy jsme si vyhodnocovali průbíní dopady, tak i kdy je to relativní krátká doba, tak to určití velmi dobře poslouilo. Nicméní jsme opít dál a já za chvíli řeknu tu úplní nejdůleitíjí zmínu.  
To, e dáváme dohromady umístíní a povolení stavby, myslím, e je praktická víc, kterou ocení kadý, kdo staví. e se sniuje mnoství vech závazných stanovisek, uvedu příklady, např. posouzení vlivu na ivotní prostředí, a navrhuje se vydávat jediné závazné stanovisko, opít urychlení. Jinak tou problematikou závazných stanovisek se návrh zabývá v mnoha a mnoha ohledech, je to skuteční náročné čtení, vstupuje přímo do správního řádu, zakotvuje základní zásadu vydání závazného stanoviska bezodkladní a stanovuje maximální 30denní lhůtu pro vydání tohoto stanoviska, resp. 60 dnů ve zvlá sloitých případech. Současní se zavedením výslovné lhůty pro vydání tohoto závazného stanoviska ve správním řádu se ve stavebním zákoní zavádí řeení, toliko diskutované, prostřednictvím fikce vydání souhlasného závazného stanoviska. V zákoní o vyvlastníní se navrhuje pro účely urychlení řízení, o vyvlastníní stanovení jednoznačných lhůt pro níkteré procesní postupy atd. Důleitá zmína je rovní v oceňování pozemků, co opít zdrovalo ve, dochází ke zmíní takové, e vyhotovení znaleckých posudků bude tak, e se umoňuje vyhotovit jeden znalecký posudek pro více pozemků a staveb, které jsou potřebné pro stavbu té infrastruktury. Návrh mimo jiné podrobní upravuje problematiku ruení přejezdů, jsou-li do vzdálenosti 5 kilometrů, a stanovuje určitá kritéria, při jejich splníní se zruení můe povolit, tím dojde nepochybní ke sníení nehodovosti na přejezdech. Myslím, e to sledujeme vichni, roční máme 30 a 40 smrtelných úrazů práví na elezničních přejezdech, i kdy se to teï netýká bezprostřední tohoto, je to zrovna víc, kam se musí v eleznici napnout hlavní snaha, a to je rychlá modernizace vech přejezdů. Stáhli jsme to z roku 2028 na rok 2022, na 500 přejezdů, co si myslím, e je dobře, to jsou ty kritické, take jsme to urychlili nebo urychlujeme to, nicméní, kdy se podíváme na mnoství přejezdů, tak to jenom pro vai informaci je 7000 přejezdů v ČR, čili je třeba i toto brát v úvahu a tento zákon k tomu smířuje.  
Teï se můeme posouvat dál. Vodní a energetická infrastruktura, navrhuje se rozířit monost vyuití i zde institutu tzv. mezitímního rozhodnutí, roziřuje se monost vyuití právní úpravy vstupu na pozemky, jsem stále teï v té energetické a vodní infrastruktuře. Nezapomínejme ani na nový fenomén, to jsou elektronické komunikace, které jdou paralelní s tími liniovými stavbami, ke stanovení jednoduích postupů, v případí, e stavba elektronických komunikací je provádína jako tzv. přípolo, to je důleitá víc, tak v takovém případí nebude vyadováno povolení podle stavebního zákona. Opravdu to hrozní ulehčí, toto. Ani závazné stanovisko podle zákona o památkové péči. Rozsáhlé vstupy do stavebního zákona a jednotlivé dílčí vstupy do dalích zákonů jsou spojeny i se zavedením nového závazného nástroje územního plánování, tím nástrojem, který vyuíváme, bude tzv. územní rozvojový plán, který bude svázán s politikou územního rozvoje. ÚRP, ten územní rozvojový plán, bude územní plánovací dokumentací vydávanou ministerstvem pro místní rozvoj a bude závazný do pořizování vydávání zásad územního rozvoje.  
Poslední, co bych chtíl zmínit, je to, co probíhlo v Poslanecké snímovní, a to jsou pozmíňovací návrhy. Bylo jich tam obrovské mnoství, z nich ten nejdůleitíjí byl přijat, jsem rád, e i na hospodářském výboru pomírem hlasů 20:15, podobní to bylo nakonec i ve snímovní, ten do značné míry determinuje celou tuto novelu. Doposud bych řekl, e to vechno, co jsem říkal, jsou víci, které můeme detailní diskutovat, ale byly dlouhodobí připravovány, nicméní udílali jsme jednu revoluční zmínu. Tu jsme udílali v únoru, jak jsem nastoupil na post dopravy, tak jsem sebral tu odvahu a 15 let diskutovanou polskou cestu jsme tedy dali na stůl. Uznávám, e to bylo, řekníme, moná troku nečekané, ale kdykoliv jsem byl u kohokoliv i z vás, v rámci regionu, kadý mi vdycky říkal, proč to nemáme jako v Polsku. A teï bych mohl říkat, jak to bylo v Polsku před rokem 2000, jak to bylo po roce 2000, kde my jsme předtím byli rychlejí, nakonec Poláci jsou rychlejí. Ta rychlost není dána tím, e bychom nemíli peníze. Máme relativní dost peníz na výstavbu. Není to dáno ani kapacitou stavebních firem, i to zvládáme. Ten problém, který nastával, nastával v realizaci výkupu, případní vyvlastňování. Abych byl přesný, není to jenom tento problém. Nevyhneme se tomu, e budeme diskutovat s ekologickými spolky, a i kdy je níkdy kritizuji, samozřejmí to musím respektovat a bereme to. To znamená, pokud se níkdo nechová tak, e vyslovení vydírá, tak musí mít. A to se tím nijak nemíní. Teï jsme v situaci, e jsme nakonec po velkých diskusích připravili polskou, nebo níkdo tomu říká nímecká cesta, tam je to témíř obdobné. Ta cesta spočívá v jedné víci. Nikomu nesaháme na jeho majetek, to zůstává úplní stejné. Reim výkupu, dokonce za stejných podmínek, dokonce u nemovitostí se to o níco zlepilo, případní vyvlastníní, který jel níjakou svojí procesní cestou, byl v té fázi, e probíhlo územní rozhodnutí, povolení a čekalo se na dohodu se vemi dotčenými, a u ve smyslu výkupu, to jsou třeba a ty osminásobky, nebo případní vyvlastníní. Stejní to vdycky dopadlo tak, e to ani jinak dopadnout nemohlo, ne e se to zrealizovalo, to je zákon, problém byl v tom, e a u z důvodu neochoty, z důvodu spekulací, z důvodu vydírání nebo prostí z důvodu toho, e se nikdo nepodařil nikde jaksi dohnat, tak to trvalo, prosím píkní, níkdy a 12 let, co je nemyslitelné.  
Poláci a Nímci udílali jednu klíčovou víc, a to je to, e v momentí, kdy je územní rozhodnutí, které můe být spojené se stavebním povolením, pochopitelní, tak v tu chvíli se můe začít stavít, paralelní začíná diskuze. Ta diskuze nijak nikoho nepokodí ve smyslu jeho nároku. Akorát se průbíní staví a teï se můe diskutovat, jestli to bude výkup, vyvlastníní atd. To můe trvat řádoví třeba níkolik let, ale průbíní se staví.  
Tento polský model byl nakonec přijat, jsem za to rád, tento model nakonec zásadním způsobem výstavbu můe urychlit. Ne můe, ale on ji urychlí. Můu vám to teï říkat na desítkách příkladů. Mohl bych vám to ukazovat, jak nám to urychlí D6 na Karlovy Vary, jak nám to urychlí D11. Já jsem dokonce říkal, a to nebyla výhrůka, to byl fakt, pokud v D11 neudíláme toto, tak to dopadne tak, e Hradec, Smiřice, Jaromíř teï dostavíme, to budeme mít v přítím roce, zapla pánbůh za to, urychlili jsme to o rok, ale bude nám zůstávat ten poslední úsek na hranice. Ten pochopitelní má jetí návaznost na polskou cestu. To znamená, my budujeme D11, Poláci budují S3. Poláci tam budou v roce 2024.  
My, jestlie neudíláme tuto zmínu, tak tam budeme nejdříve v roce 2026. Zcela vání říkám, e nám, a říkám nám, nevím, kdo bude sedít na pozici a u dopravy, nebo vlády v roce 2024  2025, o tom je předčasné teï spekulovat. Hrozí blamá a nikomu bych nepřál zaít to, jestli my se tam nepotkáme s tím Polákem. Protoe pozor, tam to není o tom, e Polák přijede na hranici a bude pokračovat na níjaké silnici 1. třídy, bohuel skončí ve slunečnicích. Se vím vudy, tam prostí není nic. Co je opravdu velký problém, protoe oni u dneska bijí na vechny zvony, které jsou, a říkají, rychle níco dílejte, protoe nám tam skončí dálnice v tích slunečnicích. My u předtím to budeme muset poutít do tích obcí, vesnic atd., bude to velký problém.  
Já si vůbec nedovedu představit, e po Evropí bude kolovat tenhle obrázek, jak jsme tam skončili. Ne proto, e nemáme peníze, ne proto, e nemáme stavební firmy, dokonce ani ne proto, e bychom to rychle nepostavili, to my umíme udílat rychle, ale proto, e nejsme schopni tam dotáhnout výkupy pozemků. Můeme jít dál, můeme se bavit, já nevím, o spojnici Pardubice  Olomouc atd. Je toho hodní, myslím si, e kadý, kdo ije nebo je v téhle oblasti, tak ví, o čem mluvím.  
Podotýkám, nejedná se pochopitelní jenom o silnice, dálnice, jedná se o eleznice. Kdo sleduje, jak se budují koridory, byl jsem se v pátek podívat na jihočeském koridoru, celý den jsem tam byl, vznikají nám tady nádherné inenýrské stavby, Sudomířice, Sobíslav atd. Toto vechno je s tím spojeno. To je ve finále bezpečnost, e budeme stavít bezpečné koridory, dobré koridory atd. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane navrhovateli, nevím proč, kdy jste řekl, e ten zákon je ostře sledovaný, tak jsem si vybavil oscarový film Ostře sledované vlaky. Pak jetí jsem si uvídomil, e, kdy jste říkal, e to hlasování v hospodářském výboru skončilo 20:15, e členů hospodářského výboru v Poslanecké snímovní je 24. A teï k tomu, e návrh zákona projednaly nae dva výbory. Prvním výborem byl výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 289/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Jitka Seitlová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 289/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Michal Korty, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Michal Korty:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, váený pane ministře, váený pane předsedo.  
Zpravodajská zpráva č. 289 výboru pro hospodářství. Na výboru jsme to probírali, ostře to bylo sledováno, míl jsem strach, e tam bude toho více. Ale nakonec jsme se dohodli na tom, e vezmeme v potaz jenom dva pozmíňováky. Jeden byl zamítnut, to byl pozmíňovací návrh pana senátora Kose, který se dotýkal zákona o ivotním prostředí. Ten byl zamítnut. Potom byl návrh senátorů Vilímce a Aschenbrennera, Kortye a Herberta Pavery, který roziřoval seznam silnic, které jsou v příloze zákona č. 416, tzv. potřebné stavby. Ten byl přijat.  
Potom tam byl z podvýboru dodán pozmíňovací návrh pana senátora Buriana, který se také dotýkal zákona, a to vodního zákona, který míl řeit pokládání nového vedení vodovodu a kanalizace v reimu zákona č. 416.  
Co se týká hlasování v Poslanecké snímovní, to bylo hlasování č. 285, 157 přítomných, 129 bylo pro a 16 proti. Legislativní proces byl zpracován ministerstvem dopravy a pro místní rozvoj a průmyslu a byl postoupen do snímovny 10. 12. 2019. el a do 3. čtení, kdy byl návrh zákona přijat, ve zníní přijatém Poslaneckou snímovnou. Bylo zde ji řečeno, e bylo x pozmíňovacích návrhů, ale na návrh Poslanecké snímovny byly skoro vechny zamítnuty. Díkuji.  
A jetí, pardon, jetí bych to doplnil. Výbor se usnesl, usnesení hospodářského výboru, doporučení Senátu PČR, vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, paní senátorka Jitka Seitlová? Přeje, prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí projednal dne 15. července 2020 návrh novely zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, a přijal k ní usnesení. Usnesení má číslo 96. Toto usnesení navrhuje, respektive doporučuje vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy.  
Myslím si, e ve své zpravodajské zpráví teï jenom řeknu, e výbor se zabýval detailní tímto zákonem. Teprve potom v obecné rozpraví se vyjádřím podrobníji k vícem, které byly předmítem diskuze, pozmíňovacích návrhů a případní také jetí mého stanoviska. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, paní zpravodajko, za přednesenou zprávu z negarančního výboru. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, to znamená, otevírám k tomuto zákonu obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první hlásí pan senátor Jiří Dienstbier. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, já jsem ani nemíl v úmyslu se hlásit takto rychle, ale získal jsem pocit, e moná by mohla být jinak rozprava rychleji ukončena, ne začne. Nicméní přesto bych se rád k tomuto zákonu vyjádřil. Začnu tím, e budu navrhovat jeho zamítnutí. A nyní tedy k tím důvodům.  
Myslím, e stačí po vyslechnutí úvodního slova pana ministra a také po přečtení podkladů, které pro nás zpracovala nae legislativa, tak je velmi jednoduché dospít k tomuto závíru.  
Začnu tím, e pan ministr se tady v úvodním sloví přiznal, e poté, co nastoupil do své dalí funkce ministra dopravy, sebral vekerou odvahu a rozhodl se poruit legislativní pravidla a standardní postup. Protoe zmínil zásadní, zřejmí prostřednictvím poslaneckého návrhu, který připravilo ministerstvo, jak jsem z úvodního slova pochopil, reim vyvlastníní v tomto předkládaném zákoní. Místo toho, aby standardní el cestou vládního návrhu zákona, který by proel standardním meziresortním připomínkovým řízením a projednáním na komisích Legislativní rady a Legislativní radí, tak aby se posoudily vechny aspekty, včetní ústavnosti, protoe zde jde také o zásah do základních práv, konkrétní do vlastnického práva.  
Já si nedílám příli velké iluze, kdy se tady budeme bavit o zásazích do ústavních práv, e by to zanechalo níjaký velký dojem na ty, kteří tady chtíjí za kadou cenu urychlovat výstavbu. Sice bych očekával, e například nae pravice v Poslanecké snímovní i zde v Senátu bude bojovat práví za to vlastnické právo a za jeho ochranu. Stejní tak si myslím, e Senát se v minulosti opakovaní vyjadřoval proti neústavním přílepkům. Opít nae legislativa upozorňuje na pozmíňovací návrh, kterým se doplnila novela atomového, energetického zákona, která vícní vůbec nesouvisí s předkládaným zákonem. U to samo o sobí by mílo být dobrým důvodem, proč tento návrh zákona zamítnout.  
Stejní tak, co jsem se koukal na pozmíňovací návrhy a jejich odůvodníní, které tady autoři jistí budou obhajovat, ani neočekávám, e by tady zanechalo níjaký vítinový, velký dojem. Třeba právo na příznivé ivotní prostředí a s tím související monost naich občanů a jejich organizací se vyjadřovat v různých řízeních. Ale moná, e by mohla zanechat dojem alespoň jedna víc, a to je debata o tom, do jaké míry různé zmíny zákonů, které se týkají výstavby, jsou doopravdy způsobilé urychlit výstavbu.  
Opakovaní jsem vyjadřoval názor, e jedním z hlavních důvodů, proč nefunguje územní stavební řízení, ve, co souvisí s přípravou staveb, je velmi častá zmína pravidel legislativy. Například i bíhem Sobotkovy vlády ministerstvo pro místní rozvoj předkládalo rozsáhlou novelu stavebního zákona a zároveň sdílovalo, e bude připravovat ten úplní nový, o kterém se diskutuje. Já si myslím, e to funguje tak, e ne se vichni úředníci na vech úrovních naučí s níjakou legislativou pracovat, tak se zmíní. Oni se to učí znovu a ani se nelze divit, e pak je tam spousta chyb, které v dobré, níkdy moná i ve patné víře níkdo vyuije a zpochybní platnost tíchto rozhodnutí. Velmi často úspíní.  
Myslím si, e tohle je dalí novela tohoto typu. Pokud se zase vrátím ke stanovisku naí legislativy, moná, e na ty, kteří chtíjí urychlovat, by mohl fungovat aspoň jeden argument, a to je upozorníní na ta závazná stanoviska, která se vydávají fikcí, jsou bez podmínek a jsou neodůvodníná, zároveň upozorníní, e podle judikatury je takové rozhodnutí nepřezkoumatelné, a protoe je podkladem i pro vydání konečného rozhodnutí, tak i to konečné rozhodnutí můe být u soudu shledáno jako nepřezkoumatelné.  
Take my tady moná zrychlíme z hlediska času správní řízení a v ním vydané pravomocné rozhodnutí. Ale vůbec si nepomůeme, protoe nakonec ho soud zruí pro nepřezkoumatelnost, my moná urychlení vydáme pak níjaké dalí řízení, které soud moná zase zruí pro nepřezkoumatelnost, pokud tam budeme vycházet z té fikce.  
Moná, pokud vám nejde o ochranu ústavnosti, o ochranu základních práv, a u je to vlastnické právo, a u je to právo na příznivé ivotní prostředí a monost vyjadřování se občanů nebo obecní sledování veřejných zájmů, které například ta závazná stanoviska sledují, moná by stálo doopravdy za zamylení, jestli ve skutečnosti tento zákon níco urychlí, anebo naopak jenom vytvoří dalí komplikace pro řádné rozhodování při přípraví, povolání a realizaci staveb. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji panu senátorovi, dalím přihláeným je pan senátor Jaroslav Vítrovský.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Já bych naopak chtíl vyjádřit podporu tomuto zákonu. Přeji si, abych jako místopředseda Sdruení pro výstavbu dálnice D3 mohl jednou být u toho, e třeba dálnice D3, její výstavba dneska smíle smířuje na hranice s Rakouskem, tak aby i ve středních Čechách se dočkala svého povolení, případní své realizace. Proto tady vyjadřuji podporu vekerým aktivitám, které smířují k urychlení výstavby jak dopravní, tak i dalích druhů infrastruktury, které jsou v zákoní uvedeny.  
Tady bych chtíl velice vypíchnout a chtíl bych vyjádřit velkou podporu tomu návrhu, který se kolega Jirka Burian snaí včlenit do zákona prostřednictvím pozmíňovacího návrhu ohlední té vodohospodářské infrastruktury. Nebo se domnívám, e v dnení dobí, kdy se bavíme o suchu, o zásobování pitnou vodou, i tato záleitost nabývá na významu. Proto je naprosto pochopitelné, e ten zákon klade důraz na dodrování lhůt, lhůty se zkracují, e jde o rozhodování fikcí.  
Na závír mi dovolte, abych se vyjádřil k záleitosti toho, jak říkal pan kolega, předřečník, atomového zákona. Já jsem si dovolil podat pozmíňovací návrh, který se týká výe jednorázové kompenzace pro obce, které byly vyřazeny z dalího procesu výbíru lokalit pro úloití vyhořelého jaderného odpadu. Myslím si, e by si obce zaslouily jednorázoví podstatní vyí kompenzaci, ne je milion korun, nebo ty obce byly po dobu moná 20 let dreny v nejistotí, zda na jejich území skuteční ta lokalita bude, či nebude. Já se domnívám, e částka milion korun je neodpovídající a nesouhlasím s ní.  
Ale zároveň, jak jsem řekl, vyjadřuji podporu tomuto zákonu a nechci, aby se obce staly případným rukojmím v tom, e by ten zákon mohl být v dalím legislativním procesu různí zpochybňován. Proto stahuji svůj pozmíňovací návrh práví z důvodu, o kterém jsem mluvil. Vás, pane vicepremiére, si dovolím poádat, zda by jetí existovala níjaká vůle k tomu, aby se s obcemi mohlo jednat případní o výi té kompenzace. Opravdu si myslím, e obce by si to zaslouily. Starostové tam byli skuteční v první linii politiky a nesli na svých bedrech vekeré náklady, které míl nést stát. Oni tam za ten stát odpracovali spoustu práce. Já si myslím, e práví by si zaslouili skuteční kompenzaci, která by odpovídala. Pro mí to ten milion korun není.  
Take závír. Stahuji svůj pozmíňovací návrh z důvodu, o kterém jsem mluvil. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji panu navrhovateli, tedy panu senátorovi. Konstatuji, e stáhl pozmíňovací návrh, který jetí nepodal, ale to nevadí. Pochopil jsem tedy, e ho nebude podávat. Druhá víc je, e jsem pochopil, e nenavrhuje návrh na schválení. Je to tak? Tak. Aby to bylo jasné, take dobře. Dalím přihláeným je pan senátor Ladislav Kos a připraví se Jitka Seitlová.  
Senátor Ladislav Kos:  
Dobré dopoledne, váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové.  
Já se úvodem svého projevu připojím ke kolegovi Dienstbierovi s návrhem na zamítnutí. Rád bych zdůvodnil, proč tomu tak je. Začnu asi tím, e kdy jsme schvalovali, tuím před rokem či před rokem a půl, novelu liniového zákona, tak zde byly velké výhrady k seznamu staveb, kterých se ten zákon dotýká. Bylo tady řečeno, e to povede k tomu, e za rok či dřív se objeví dalí novela, kde ten seznam bude dále roziřován. Já chci říct, e tak jako se objevila skuteční, máme ji tady před sebou, tak předpokládám, e za půl roku, za rok se objeví dalí novela, kde ten seznam dále nabobtná.  
Vechny podmínky, aby tomu tak bylo, jsou vytvořeny. Bohuel, rouby se utahují, a to jak v zásazích do vlastnických práv, tak i do monosti účasti veřejnosti. Bez toho, ani by byly vyhodnoceny klady a zápory předchozí novelizace, tak tu máme novelizaci dalí, která, jak říkám, utahuje v tíchto dvou oblastech rouby. A to přesto, e předchozí novelu, její ústavnost posuzuje Ústavní soud, jeho rozsudek také není k dispozici. Dalí asi námitka, kterou tady mám, je, e ten liniový zákon, respektive vláda si přes ten liniový zákon začala uplatňovat, nevím, jak to nazvat jinak ne choutky, které původní chtíla vmístnat do stavebního zákona jako takového. Teï je vidít, e ten stavební zákon v podobí, v jaké byl vydán, a po vech tích úpravách, připomínkách a podobní, má velice malý předpoklad, e projde. Tudí jako by se vechny ty víci, které se chtíly vmístnat do stavebního zákona, postupní uvádíly do praxe přes tento bohulibý zákon č. 416. Povauji takové kutilství za nevhodné a skuteční na níj nechci přistupovat, protoe jestlie vláda chce udílat nový stavební zákon, nech ho udílá. Nech ho udílá komplexní a nech nesalámuje jednotlivé jeho paragrafy přes níjaké jiné zákony.  
Návrh, který máme před sebou, v případí přijetí radikální omezí práva vlastníků nemovitostí i samospráv, a to nejenom v oblasti infrastrukturních staveb, to si uvídomme, e ty paragrafy, které jsou třeba vtísnány do stavebního zákona i do zákona o ochraní přírody a krajiny, tak se budou týkat nejen infrastrukturních staveb. Jak jsem řekl, radikální návrhy přitom nejsou opřeny o ádné relevantní analýzy, a to i přesto, e si takovou analýzu ji před 2 lety u ministerstva dopravy objednala Evropská komise. Povauji za nepřijatelné, aby se v rámci snahy urychlit výstavbu dopravní, energetické a vodní infrastruktury omezovala práva občanů a obcí v povolovacích řízeních, které mnohdy s výstavbou infrastruktury ani nesouvisí.  
Celková bilance smířování novely, tu povauji za velmi tristní. Posilují se korupční příleitosti, vláda bude svoje projekty prosazovat na sílu bez diskuze s kraji a obcemi a soukromí investoři budou muset suplovat práci úřadů, nebo fikce souhlasu je nezbaví povinnosti plnit dané zákony. Mluvil u o tom tady ířeji práví kolega Dienstbier.  
Asi bych tady uvedl pár takových zásadních vící, které mi v té novele zákona vadí a které povauji za velice rozporuplné.  
První z nich je územní rozvojový plán. Územní rozvojový plán je jakýmsi státním územním pánem, který vzniká pod kuratelou vlády a víceméní umoňuje vládí si do tohoto územního rozvojového plánu zařadit zámíry dle své libosti. Opít je to víc, která se netýká jenom tohoto infrastrukturního zákona, ale můe se dotýkat víceméní čehokoliv. Samozřejmí problém je ten, jak máme v legislativním stanovisku, e plán bude schvalovat vláda a nebude podléhat přezkumu podle správního řadu. V tom vidím velké nebezpečí, práví i omezení monosti samospráv a krajů zasahovat do tohoto územního rozvojového plánu.  
Druhou vící je fikce souhlasu místo závazného stanoviska dotčených orgánů. Opít tady hrozí ta nepřezkoumatelnost, o které ji byla řeč, a to, e se různé námitky a připomínky přesunou z územních řízení k soudu. Soudy můou být zahlceny tímito spory a výsledek, který tento zákon si dává za cíl, to znamená urychlení výstavby, tak můe dopadnout přesní opační, protoe soudní spory se jistí budou táhnout léta.  
Dále velké nebezpečí vidím v jednotném závazném stanovisku k zásahu do přírody a krajiny podle liniového zákona. A s tím spojená víc, e bude umoníno do spojených řízení, to znamená do řízení EIA, územního řízení a stavebního řízení, předkládat pouze hrubou dokumentaci nebo orientační dokumentaci, vyberte si, jak to cítíte z toho zníní zákona. Take, upřímní řečeno, moná v níkterých případech se nebude moc k čemu vyjadřovat. Samozřejmí, e tím pádem můe dojít k zásadnímu poruení ochrany přírody a krajiny a samozřejmí opít k omezení práv veřejnosti se k tímto vícem vyjadřovat. Určití je na zváení, zda je důleitíjí urychlení výstavby za kadou cenu, anebo jestli ochrana přírody a krajiny patří k tím úplní základním atributům, které bychom při vekerém naem jednání a konání míli zohledňovat. Tento zákon nebo tato novela bohuel zcela jednoznační preferuje zájmy výstavby a zájem ochrany přírody a krajiny je tímto jednotným závazným stanoviskem, a nejenom jím, jetí o tom budu mluvit dále, tak je velice znační potlačen.  
Abych nebyl dlouhý v tom svém prvním vystoupení, jenom chci říct, e práví pro rozíření monosti účasti veřejnosti budu předkládat, pokud na to dojde, pozmíňovací návrh, a sice vrácení monosti účasti spolků v řízeních, protoe tato účast byla znemonína pozmíňovacím návrhem při poslední novelizaci stavebního zákona před dvíma, dvíma a půl lety, vyřadila spolky z moností se tíchto řízení, pokud nejsou EIA, zúčastnit. Já to povauji za velice patnou cestu, protoe práví spolky jsou tími, kteří přinesou do řízení i poznatky z praxe mnohdy. Ta námitka, e spolky jsou tími, kdo brzdí jednotlivá řízení, je skuteční nepravdivá. Vím, e tady míla kolegyní Chmelová, kdy jsme se o tom bavili, práví v té novele stavebního zákona, tak tady míla analýzu, e spolky podávají námitky v níjakých malých desetinách procent, do níjakých soudních alob vstupují v setinách nebo v tisícinách procent řízení, ale irí zdůvodníní bych pak podal, a budu předkládat ten pozmíňovací návrh. Pokud k nímu dojde. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, za vá příspívek. Prosím paní senátorku Jitku Seitlovou, která je přihláena jako dalí do obecné rozpravy.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové. Návrh zákona, který před námi leí, je opravdu, jak u řekl pan ministr, velmi sloitým zákonem. Jenom připomenu, e novelizuje 25 zákonů, z toho 12, skuteční jenom tím, e tam dává zmínu územního rozvojového plánu, ale tích 13 i vícní a obsahoví. Pan hlavní zpravodaj, garanční zpravodaj řekl, e tích pozmíňovacích návrhů ve snímovní bylo málo. Musím říct, e jich nebylo málo, e jich bylo dost, byly naprosto zásadní. Máme na tento zákon zhruba 3 týdny, v podstatí 14 dní ne dojde k zapracování toho, co bylo schváleno ve snímovní, do zákona, tak jak je, bez toho se nedá pracovat. Rozumím tomu, e bylo velmi obtíné se s takto náročnou právní úpravou detailníji seznámit.  
Je to tak, e ministerstvo předloilo návrh novely, pan ministr říká, a říkají to i velmi silní vechny hospodářské instituce v naí zemi, e musíme zrychlit povolovací řízení, protoe jsme na 150. místí hodnocení dle svítového ebříčku 190 států svíta.  
To je pravda. Ano, ten materiál jsem si vytáhla a mám ho tady. Vy jste dostali narychlo níjaký graf, ale já vám řeknu čísla. V roce 2011, pane ministře, jsme nemíli polský systém a byli jsme na 76. místí. V roce 2014, po prvních volbách, které obsadila tato nomenklatura, která tam je, v roce 2014 jsme byli na 86. místí. Troičku jsme klesli, ale jetí to nebyla taková ostuda. Ale v roce 2015 jsme se dostali po nástupu vlády ANO a koalice, která byla, na 139. místo. Následoval rok 2017. V roce 2017 jsem tady byla a schvaloval se nový stavební zákon, respektive velká novela, paní ministryní lechtovou. Níkteří z vás tady byli. Já jsem tehdy musela být hodní odváná, to se přiznám, protoe byl obrovský tlak. Schvalte to, pomůe to stavbám, bude rychlejí stavební řízení, opravdu se u nás nestaví. Upozorňovala jsem, e jsou tam čtyři nová stavební řízení, různí se promítají do různých ustanovení, která nejsou dokončená, e stavební úřady s tím nebudou umít pracovat. V roce 2018, 127. místo. Po vech novelách, které vae vláda, pane ministře, protlačila, v roce 2020, 157. místo. Na to bych chtíla odpovíï. Znovu řeknu, 2011 - 76., 2020  157. Po velké novele pokles skoro o 30 míst. To je skutečnost. Opravdu nechci zdrovat kolegy, ale kdy si přečtete to, co nám přilo z Poslanecké snímovny, docela odpovídní říkám, e to je jedna z nejhorích právních norem z hlediska zpracování, která do Senátu přila. Teï řeknu to hlavní. Vichni si přejeme, aby se urychlily stavby. Já si to přeji víc ne moná kdokoliv jiný, protoe mí trápí v Přeroví nedokončená D1. Ale ze vech stanovisek odborníků, kteří jsou specialisté na stavební právo, i z tích úřadů, se kterými jsem mluvila, nakonec se obávám, e práví ten kousek bude v dalích problémech, pokud půjdeme cestou de facto státu, který přijímá zákony, které jsou tak hrozné, e si s nimi úředníci neví rady. To je problém. Rozumím té politické debatí, zrychleme stavby, to je samozřejmí správní, pane ministře, já s tím straní souhlasím, máte v tom moji plnou podporu, ale to, co je předloeno, řada legislativců, nejenom ti nai, upozorňuje, e to naopak ty stavby můe prodlouit, to řeení.  
Dostanu se k fikci, která tam je, o té se hovořilo. Dobrá, budeme mít fikci, o které hovořil pan senátor Dienstbier. Pan senátor Dienstbier řekl jasní to, co je stanovisko správních soudů. Pokud tam není závazné stanovisko, je tam fikce, není přezkoumatelné, tudí se takové rozhodnutí musí zruit. Budeme se snait, aby tam nemusela být ta fikce, přece nechceme, aby nebyly veřejné zájmy zohledníny. Chceme, aby úřady fungovaly. Ale já se ptám, co tato vláda udílala pro to, abychom nemíli stovky, tisíce fikcí. To je přece ten základ! Chceme hájit a úřady mají hájit veřejné zájmy, které jsou chráníné. Nenala jsem tam jediné ustanovení, které by níjakým způsobem řeilo problém toho, e úřady to nestíhají. Teï řeknu, co moná pomůe, bude to třeba způsob elektronické státní správy, ano, to je jistí cesta, ale to nakonec nebyl vládní návrh. Teprve k nám jetí dojde. Opravdu pochybuji o tom, e je správná cesta říci: No, tak dobře, tak se nedá stanovisko a hotovo, kdy na to lidi nemají čas, tak se nedá.  
To je prostor pro korupci, obrovský prostor pro korupci. Říká se, e níkdo můe přezkoumat to závazné stanovisko, ale neříká se, kdy se nadřízený orgán tohoto přezkoumání ujme nebo proč by se toho míl ujmout. Vichni budou hrát mrtvého brouka. Pak jsou tam termíny, kdy u nelze ani přezkoumat. To je stav, který tam je, ale to je jedna z vící, na kterou upozorňuji. Zejména bych chtíla upozornit na dalí víc, která se tam objevuje, to je otázka přijatých pozmíňovacích návrhů v Poslanecké snímovní.  
V Poslanecké snímovní byly přijaty návrhy, bylo jich hodní, ten jeden zásadní vstupuje skuteční do ústavních práv. Pan senátor Dienstbier o tom píkní hovořil. Já řeknu tři zásady, které jsou porueny. První je zásada, e kdy se zahajuje, podle toho, co je navreno, spoluvyvlastňovací řízení a řízení stavební, tak monost dohody před zahájením vyvlastníní je vyloučena. To je princip, napřed dohoda a pak vyvlastníní, který jsme tady respektovali od roku 1990. Musím říct, e i před rokem 1990 se o tu dohodu níkdy snaili. To je první víc.  
Druhá víc, zákon říká, e ten, kdo bude chtít stavít, investor, bude mít oprávníní si poádat, tam, kde je ta stavba, kterýkoli správní úřad na trase, který to má v kompetenci. Dobrá, ale máme tu energetická vedení. Ta energetická vedení, to je opravdu dlouhá trasa. Občan, který bude vyvlastňován na jednom konci republiky, bude mít úřad moná v Praze, moná níkde jinde, kde si ten investor poádá. U sám princip, e to bude podle toho, kde si investor poádá, vzbuzuje určité pochybnosti. I o tom byla debata. Je tam i ta vícná příslunost. Tento úřad povede i vyvlastňovací řízení. Nae legislativa upozorňuje i na tento problém, ale já povauji třetí problém za jetí vítí. To je ten, e víme, e vyvlastňovací řízení je moné, kdy se vydá rozhodnutí, podat pouze alobu. To jsme schválili a to platí. Ale kdy máme stavební povolení nebo rozhodnutí v územním řízení, tam je odvolání. Co s takovým rozhodnutím? Není dořeeno, jestli ten dotyčný má podat odvolání nebo má podat alobu, kdy učiní oboje, tak obí instituce řeknou: Míl jste to udílat naopak. My dostáváme občany a nakonec i úřady do naprosto neřeitelné situace. Oni nebudou vídít, nevyřeí to ádný výklad. Vyřeí to a soudy. Myslíte, e to napomůe?  
Mám jetí jednu připomínku, kterou jsem dlouho řeila s legislativou, ta je také zásadní. Kadý zákon, kadé ustanovení je o slovíčkách. Tam se říká, e kdy se bude vyvlastňovat, v tom společném řízení se stavebním řízením, tak se postupuje podle § 3b, a to z hlediska stanovení znaleckého posudku. Znalecký posudek se zpracuje obdobní jako v § 3b. Dobrá, znalecký posudek je znalecký posudek, ale v tom § 3b se nemluví jen o znaleckém posudku, ale také o koeficientech. Jestlie níkdo bude vyvlastňován, § 3b říká, e jenom kdy se prodává na základí smlouvy, ne vyvlastňováním, má nárok na koeficient. Ale teï přijde investor a řekne: Já budu zaráz vyvlastňovat, zaráz budu vést to řízení. Take okamití se zahajuje také vyvlastňovací řízení. Právní názory jsou rozdílné. Ministerstvo říká: To je přece jasné, dostanou ten koeficient. Ale řada právníků říká, e to jasné není. Ministerstvo není tím, kdo rozhoduje, samozřejmí. To je níjaký jeho výklad. V praxi zase nastanou problémy a zase budou rozhodovat a soud.  
Upozorňuji jetí na tuto nejasnost, která tam je. Prosila jsem o pozmíňovací návrh, ale legislativa mi řekla: To nejde, to bychom museli mínit straní moc ustanovení, to nejde udílat. Jenom upozorňuji jetí na tuto nejasnost. Opravdu ministerstvo říká: Je to takto, e to bude oprávníné. Kdy si to přečtete, tak to opravdu v zákoní tak napsané není a pochybnosti zůstanou. To jsou tři víci, respektive čtyři víci, nedomylené k pozmíňovacím návrhům v Poslanecké snímovní.  
Musím říct jetí to základní. Podívejte. Zákon, tak jak je, obsahuje, jak tady bylo řečeno panem senátorem Dienstbierem, panem senátorem Kosem, řadu dalích problémů. Ale jsme u územního rozvojového plánu, o kterém jsme hovořili. Územní rozvojový plán je nový územní plánovací dokument, zcela nový, který se zavádí a který bude zpracován na základí politiky územního rozvoje ČR. V politice tohoto územního rozvoje se rozhodne, které stavby budou součástí územního rozvojového plánu. Zákon říká, e tak rozhodne vláda nebo tak můe rozhodnout ministerstvo, je to tam takhle formulované, dokonce, e vláda jenom můe rozhodnout. Míly by to být stavby, které jsou ve veřejném zájmu. Co je stavbou ve veřejném zájmu, je ovem velká otázka. Na tu tady nikdo z právníků obecní neumí zcela jednoznační odpovídít, jestli tahle stavba nebo tahle stavba. Dobrá. To bude územní rozvojový plán, který následní bude připomínkován, respektive budou moci dát stanoviska, bude se jednat s ústředními orgány státní správy a bude se jednat s radami krajů. Tam se říká kraje, to znamená rada krajů. Nebude se jednat s obcemi, nato s níjakými občany. V územním rozvojovém plánu v mířítku 1:100 000 se povedou stavby nebo se umístí stavby. To je velká zmína. Zmína znamená, e obce budou zcela mimo a mají jedinou monost. Jediná monost je, e lze připomínkovat od chvíle, kdy ministerstvo digitální zveřejní tento návrh rozvojového plánu níkde, to tam není stanoveno, asi na níjakých stránkách svých. Máme 6300 obcí, máme neuvolníné starosty, máme občany, máme vlastníky majetku, máme podnikatele. To vedení tras můe významní zasáhnout do jejich práv, co samozřejmí by míli lidé vídít. Nemůu a v tuto chvíli nemám anci zmínit celý ten proces, ale proto navrhuji pozmíňovací návrh, který přijal výbor, to je to, e ministerstvo pro místní rozvoj bude mít povinnost poslat obcím datovými schránkami informaci o tom, e zveřejnilo tento digitální plán a e mají monost připomínkovat. Současní navrhuji, a znovu říkám, výbor to takto podpořil, aby i občané, vichni, kteří mohou být dotčeni, tuto informaci dostali prostřednictvím celoploného veřejného média. Je to malá pomoc tomu, aby se o tom lidé, ale zejména obce dovídíli, protoe z toho centra nelze dohlédnout na vechny problémy, které mohou být. Zákon říká, e pokud bude více variant, můe být, e rozhodne ministerstvo pro místní rozvoj. Následní bude vydáno opatření obecné povahy, proti kterému není moné přezkumné řízení. Je to opravdu jediná monost, jak zmírnit dopady a proces níjakým způsobem zlepit. To je jeden z pozmíňovacích návrhů, který vám předkládám a který schválil také výbor.  
Jenom chci říct, e po dohodí s ministerstvem pro místní rozvoj na stole leí můj pozmíňovací návrh. Ministerstvo pro místní rozvoj upravilo poníkud to původní zníní z výboru, s tím samozřejmí souhlasím, protoe je to dohoda s ministerstvem, ono říká: Obce, které budou dotčené nebo budou sousední tích, které budou dotčené, kdy se tam níjaká liniová stavba vede. S tím souhlasím, je to dohoda s ministerstvem, e by to takto bylo, protoe níkteří kolegové řekli, my nechceme takové informace dostávat, jsem zaslechla, take je to mírní upravené a já s tím souhlasím.  
Pak je předloen výborem dalí pozmíňovací návrh, ten pozmíňovací návrh se týká ceny za vyvlastňování. Moná mnozí z vás si vzpomenou, jaké hrátky jsme proili od roku 1990 z hlediska stanovení ceny za vyvlastňování. Vechny ty hrátky, které byly, proces vdycky zkomplikovaly. Zkomplikovaly ho tak, e jednu dobu se... A práví proto tu máme třeba stavby, které se 20 let nestavíly, protoe se zmínily podmínky, které míly být vypláceny, půlka lidí dostala vyplaceno víc, půlka lidí méní, pak se zase mínily koeficienty. Kdy jsem hovořila s lidmi a ptala jsem se, jak si myslíte, e to mám být, tak oni řekli: Proboha, kdy u níco od lidí vykupujete nucení, tak jim zaplate a nehádejte se s nimi. Zaplate jim sluní, tak jak má být. Spousta problémů by dneska nebyla. Ředitelství silnic a dálnic říká: Nejvítí problém máme tam, kde vyvlastňujeme nemovitosti, kde ti lidé skuteční bydlí. Protoe tam, kde ti lidé bydlí, nejde jenom o majetkovou újmu, ale jde i o újmu jinou, újmu, e ztratí sociální zázemí. Víte, e kdy starího človíka vykořeníte, e to můe mít opravdu váné důsledky. Zaili jsme to po povodních. My se tady spoříme v rámci celé stavby o pár korun. Mám dokonce materiály, e se jedná o níjaké setiny procenta ze stavby. I Ředitelství silnic a dálnic říká: Nám by to hrozní pomohlo, protoe tích staveb není moc a na nich se vdycky zabrzdíme. Jsou to jedna, dví stavby na jedné delí trase. Proto navrhuji koeficient 2 pro stavby, ve kterých má dotyčný bydlití. Tam navrhuji koeficient 2, takto je to navrené. Musím říct, e v Poslanecké snímovní byl podobný pozmíňovací návrh, ale ten návrh neproel zejména proto, e tam byl problém s tím, e tam byla jetí selská stavení. To je jenom návrh, který jsme upravili tak, aby tam nebyl problém.  
Dámy a pánové, mám toho hodní, ale nechci vás zdrovat. To jsou základní víci, které jsou součástí usnesení výboru. Navrhuji jetí k pozmíňovacímu návrhu, který máte, abychom znovu zváili, jestli při nejlepí vůli, kterou zřejmí míli poslanci, aby urychlili stavby, jestli opravdu ty nedořeené dva paragrafy, nebo dva paragrafy, dva body, které tam jsou, nevypustit, protoe způsobí v praxi obrovské problémy. To je to spojené řízení, které je o vyvlastňování, o stavebním řízení. Z mé strany doporučuji přijmout usnesení výboru. Vím, e níkteří chtíjí hlasovat po jednotlivých bodech, jistíe, samozřejmí, za sebe předkládám jednak upřesníní návrhu, který byl přijat ve snímovní po dohodí s ministerstvem, potom jetí ke zváení dávám vyputíní toho nejvíc kontroverzního zásahu, který byl v Poslanecké snímovní. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji paní senátorce Seitlové za její obsáhlý příspívek a i avizování pozmíňovacích návrhů. Prosím pana senátora Čunka, který je dalím přihláeným, aby se pustil do svého příspívku.  
Senátor Jiří Čunek:  
Díkuji, pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové, pane vicepremiére. Myslím si, e po příspívcích, které jsme slyeli od naich kolegů, je potřeba si ale říct první, tu základní otázku. Po vech diskusích, které u jsme tady prodílali, mnozí tedy, i v otázkách vyvlastňování, vícekrát, tak se podívejme na to, jestli se situace zásadní zmínila. Myslím, e by to míl být ná parametr.  
Ano, důleité je, vůbec to nezpochybňuji, dodret zákonnost, dbát Listiny základních práv a svobod, tedy ústavnosti, to je ná hlavní úkol. Ale my bychom míli být tími, kteří vdycky budou mít na mysli cíl. Ten cíl je urychlení staveb, které stojí. To mní přijde, e níkdy při diskuzích ochrany práv vech ekologických, občanských atd. pohledů na výstavbu níkdy zapomínáme. To, e se tak stalo, vidíte, jakými eskapádami jsme museli projít a k tomuto návrhu.  
Jsem přesvídčen, přes vechny výhrady, které tady byly řečeny předevím panem senátorem Dienstbierem, e bychom míli schválit návrh, který je výborový a který posune tento zákon zpátky sice do snímovny, ale potom k jeho vyuití. Situace pro mí, tedy to dodrování ústavnosti, já mám ten nejvítí problém v tom, e Listina základních práv a svobod znamená, e budeme dbát tíchto práv, ale zároveň nebudeme zakládat nespravedlnost patným uchopením tíchto práv.  
Na dálnici D1, obchvatu Otrokovic, dolo k tomu, ani bych tady popisoval příbíh celý, e před deseti, nebo u dneska více, asi dvanácti lety dolo k vykoupení moná 90 % pozemků od tamních občanů za 50 Kč, kteří pochopili, e bránit dálnici je chyba a pro vechny je to dobře. Jinými slovy, i oni řekli, ano, je to benefit. Dostali 50 Kč. A pak jedna rodina, která míla níjaké vztahy a na katastr atd., skoupila... Ne pak, ale předtím, tzn. nebyli to starousedlíci, byli to lidé, kteří níkolik let vlastnili tyto pozemky, soudili se a Ústavní soud jim potvrdil, podle mí samozřejmí právní naprosto chybným způsobem, tu víc jetí níjak řeíme, e tito lidé, ti noví vlastníci dostali 2500 Kč/m  
. Zdreli stavbu o deset let a dostali padesátkrát tolik ne 90 % starousedlíků. Oni tam samozřejmí nikdy nebydleli.  
Nakonec to dolo a k Ústavnímu soudu, který na základí níjakých chybných rozhodnutí a usnesení krajského soudu tak rozhodl. Já jsem napsal celkem jasný dopis, vířím, e byl i sluný, panu předsedovi Rychetskému. On na to odpovídíl. V odpovídi byly dost závané právní vady, předevím v té záleitosti, e bylo vidít, e Ústavní soud mnohé chyby přehlédl. Ten dopis u tam leí asi tři čtvrtí roku, jetí jsem na níj nedostal odpovíï. Teï hledáme níjaké jiné řeení, abychom zaprvé zajistili práva tím občanům, natístí u se staví. Oni dostali 2500, ta stavba se jetí po dalích problémech uvolnila.  
Ale nemyslím si, e toto je pro mí osobní, kadý máme moná jinou zkuenost a jiné cílení, ale pro mí osobní dodrování ústavnosti znamená, e se také budeme chovat ke vem občanům rovnoprávní. To znamená, v jednom území budou dostávat jednu cenu. Tu zkuenost, kterou jsem vám řekl, s tou naí novou nemocnicí, co s DPH odhadovaná hodnota je 8 miliard, my jsme nakoupili ty pozemky tak, e jsme nechali zpracovat tři posudky. Jeden si nechalo zpracovat sdruení občanů, je tam asi 50 vlastníků tích pozemků, krajské zastupitelstvo schválilo ten posudek, který dával tu nejvyí cenu, která tam ale do té doby nikdy nebyla dosaena. Prodávalo se tam nejvíce asi za 800 Kč, my jsme dali 1650 Kč. To znamená, na základí tíchto tří posudků to bylo. 90 % občanů řeklo: Ano. A bylo to do tří mísíců. Samozřejmí oni také chápou, více ne u dálnice, e to je velký benefit pro tento zlínský region. Ta situace tomu pomohla, tedy ten benefit, e to je nemocnice.  
Ale přes to vechno se to podařilo. Jsem přesvídčený, e to takto stát nedílal a nedílá. Tím pádem vznikají problémy. Pak kadý z lidí, kteří zaili ty záleitosti například kolem tích Otrokovic, řekl: Já si 10 let počkám a budu mít 50krát víc, tak proč bych to nezbrzdil? Neříká to správní? To je spravedlivé. Tak je to správní. Občané, kdy vidí, co se tady díje, dbá se na kdoví co, kdejaký křeček skuteční brzdí tu dálnici zase na druhou stranu u také mnoho let. Dbáme, to u se vyřeilo, teï u to brzdí zase níco jiného, co tam donesl níkdo. Ale v kadém případí je to tak, e to, co je navrhováno, znamená, a se vechny víci vyřeí, ale a při soudu, kdy u se po dálnici bude jezdit deset let.  
To, co navrhuje paní předřečnice, paní senátorka Seitlová, si myslím, e je velmi správní. Aby dolo k tomu, k čemu dříve docházelo, dneska nemusí, protoe 99 % občanů této republiky, díky tomu, jak je veden katastr nemovitostí, díky tomu, jaké máme digitální mapy, díky tomu, jaké máme informace ve vech vrstvách, od posledního kabelu, nejen o vlastníkovi s jeho rodným číslem, s jeho bydlitím, ale se vemi vrstvami inenýrských sítí, které tam jsou, a sítí, které v tom území jsou, tak nám dalo asi dví hodiny práce, ne jsme přes katastr získali adresy na vechny vlastníky aktuálních pozemků.  
To znamená, e dneska skuteční je velmi spravedlivé ze strany státu, investora tedy, nemusí to být třeba jenom stát, protoe to mohou být obce, to mohou být kraje, tak je velmi jednoduché vechny dotčené oslovit. Ano, jsou tam od úmrtí, jsou tam lidé, kteří ijí nejenom na jiných kontinentech, ale jsou tam lidé, kteří se níkde ztratili a ijí níjak nedohledatelní. Je to určití níjaké malé procento, ale myslím si, e tam za dodrení lhůt, na to musíme dát také pozor, abychom nečekali zase dva roky na níkoho, to je tam řeeno, tak tuto informaci, mní se i líbí to, e to je přes níjaký veřejný prostor. Ale já jsem přesvídčen, e my, kdy tu stavbu naplánujeme, upozorňuji na to, e dneska u se neplánuje jenom 1:100 000, ale dneska díky tomu, jak máme dopracovány digitální mapy, tak to jsou metry. Tam vyhovíme, tam se nespleteme, protoe to je řeeno.  
Já jsem s MMR mluvil o tomto jejich návrhu. Ono je to toti tak, e abychom oslovili vlastníka pozemku a jeho souseda, není jenom proto, e se tím jistíme, ale my se jistíme také proto, e kdyby ta stavba míla níjakou diletaci, kdy to řeknu, v metrech, tak víme, e jsme oslovili tohoto a toho souseda také. Tím sousedem můe být ten, kdo je o kilometr dál, ale také ten, kdo je o čtyři metry dál. Tam si myslím, e je to v pořádku. Ale hlavní to tu stavbu dneska vůbec nezdrí. Při stupni digitalizace, který máme, katastru a vech podkladů, které jsou. Je to úplní marginální víc, vůbec nic to nezabere.  
Při tom řízení, kdy vezmete, jak je stavba naplánována, jak dlouho se projednává, tak ti, kteří jsou investory, a můe to být kdokoli z veřejné správy, tak mají dost času na to, aby si vechny tyto záleitosti vykomunikovali dopředu, upozornili je tak, jak to tady bylo předneseno.  
Hlídání práv o ekologických organizacích, to, e je potřeba to území prozkoumat atd. Já si ale myslím, e není moné ho zkoumat deset let. Máme níjakou lhůtu, moná se spletu, ale myslím, e ta lhůta je maximální dva roky, nebo je tam u níkterých druhů nejvíc čtyřleté období, kdy se sleduje, jak se chovají biologické procesy, ivočichové apod. Ale u tích staveb, které se projektují, plánují dlouho, tak tam si myslím, e bychom tyto lhůty nemíli překračovat. Nemíla by být, tak, jak je u nás zvykem, monost tích mnoha odvolávacích řízení, kdy skuteční stavba, teï ne kvůli majetku, ale kvůli biologickým otázkách, bude zastavena také na více ne na níjaké to nejdelí biologické období toho sledování, které v tom území je.  
Chápu to, co řekl pan vicepremiér, e to je nejvítí stesk, který od nás slyí. Kdy byl u nás, tak ho ode mí slyel také, e tyto dví záleitosti musí ministerstvo představit tak, abychom zaprvé byli spravedliví vůči občanům, tzn. cenou, a zadruhé urychlení řízení a zabráníní mnohočetnosti odvolávání se i v tích otázkách ekologických, e je potřeba předloit. Proto já budu podporovat výborový návrh. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, a prosím pana senátora Orla, který je dalí přihláený do obecné rozpravy.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, dobrý den, dámy a pánové, dobrý den, pane vicepremiére. Patřím mezi ty, kteří povaují tu novelu zákona č. 416/2009 za níco, co stanovení jasných pravidel určití neposiluje. Ale naopak přináí do územního plánování jakýsi chaos a chaos do stávající legislativy. Jsem toho soudu, e to částeční dokumentují také podrobná stanoviska třeba naeho legislativního odboru Senátu nebo stanovisko Legislativní rady vlády.  
Přestoe vláda nepředloila ádnou analýzu příčin dlouhého trvání povolovacích procesů, navrhuje doplnit do stavebního zákona dalí kontroverzní nástroje, které celý ten systém učiní komplikovaníjí a moná i otevřeníjí korupci. Ve svém důsledku noví zavedené instituty, předevím myslím fikci souhlasného stanoviska, přípravu staveb můou prodlouit, protoe vytváří, a u to tu zaznílo níkolikrát, prostor pro oprávníné aloby dotčených obcí, dotčených vlastníků nemovitostí.  
Předkládaný zákon urychlení výstavby infrastruktury zřejmí přinese, jako to urychlení přinese, ale cena, kterou se za to chystáme zaplatit, je dle mého názoru nepřimířená. Celá diskuze se vede pouze o tom, zda účel svítí prostředky či nikoliv. Kdy jsem se díval na legislativní proces, na argumenty jednotlivých resortů, tak ty byly velmi často při projednávání ve snímovní velmi vání protichůdné. Byly tam argumenty zcela rozdílné. Bylo to zřejmí natolik do očí bijící, protoe najednou ministerstva byla v mnoha případech nucena zmínit názor, aby ta argumentace dostala níjakou fazónu. Myslím si, e to i ve snímovní bylo tak narychlo probráno, e nebyl čas řádní prostudovat u takto sloité legislativy, týkající se vyvlastňování, vstupy na pozemku a vůbec omezování občanských práv.  
Mimo nekoncepčních a kontroverzních opatření musím také přiznat, e novela přináí níkteré prvky, se kterými je moné určití spojovat pozitivní nadíje. Zmínil to i pan vicepremiér. Je to tzv. institut přípoloe, který by mohl nasmírovat pokládku nových elektronických komunikačních sítí do ochranných pásem ji existujících sítí, a tím nezabírat dalí prostor pod zemí, ulic, naich míst, tím komplikovat třeba zásahy do cenné zelení.  
Tady u to zaznílo, take já svoje vystoupení zkrátím. Nejkontroverzníjí institut je územní rozvojový plán a fikce souhlasu, místo závazného stanoviska dotčených orgánů. To zdůvodníní, proč je to patní, tady bylo níkolikrát pregnantní řečeno.  
Já bych chtíl avizovat pozmíňovací návrh, který budeme podávat společní s kolegou, senátorem Přemyslem Rabasem, pokud se tato novela dostane do podrobného čtení. A to ten, e chceme, aby se vypustil z přílohy zákona č. 416/2009 bod č. 3, který se zabývá infrastrukturou vodní stavby, a to plavebním stupním Díčín a stavebním stupním Přelouč. V daném případí jde o stavby, jejich skutečný přínos a ekonomická efektivita jsou více ne sporné. Není důvod, proč by jejich příprava míla být urychlována vyvlastňováním dotčených pozemků. I zjednoduována na úkor řádného projednávání se samosprávami obcí, dotčenými občany, vlastníky pozemků a dalími účastníky řízení.  
To, e je to velmi sporná stavba, která nemá smysl, aby figurovala v tomto zákonu, myslím, je potvrzena i ve Výroční zpráví NKÚ, který povauje vynaloení finančních prostředků z velké části za neúčelné a neefektivní. To u bychom tam mohli mít i průplav Dunaj  Odra  Labe, nebo moná dalí investice. Za spornou povauji také nádr Nové Heřminovy. Určití podpořím, a mílo by to tady zaznít, pozmíňovací návrh na vyřazení vodního díla Skalička, protoe této problematice se dlouhodobí také vínuji a vůbec nechápu, z jakého důvodu tato stavba, nebo toto vodní dílo bylo zařazeno do této novely.  
Probíhá tam hydrogeologický průzkum, který musí skuteční vyloučit dopad na kras, dopad na prameny a dalí záleitosti z hlediska ochrany přírody. Není tam vůbec důvod to urychlovat. Nehledí na to, e konsensus tam byl od začátku, protoe to je protipovodňová stavba na suchém polderu, který toto vyřeí. Je to v souladu se stanovisky vítiny obcí v tom regionu. Take velmi problematická záleitost. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, i za vae avizování případného pozmíňovacího návrhu. Dalí příspívek má pan senátor Mikulá Bek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane místopředsedo, váený pane vicepremiére, dámy a pánové. Nejprve mi dovolte, abych prostřednictvím pana předsedajícího podíkoval svým předřečníkům, na prvním místí panu kolegovi Dienstbierovi, Kosovi a kolegyni Seitlové, za velmi pregnantní a přesvídčivou argumentaci, která mí upevnila v přesvídčení, e ten návrh v předloené podobí nelze akceptovat.  
Povauji tenhle návrh za ty dva roky svého působení v Senátu za nejbizarníjí legislativní návrh. Nesetkal jsem se jetí s návrhem, ke kterému by senátní legislativa zaujala tak kritické stanovisko. Nechci zacházet do podrobností, které tady kolegové ji probrali velmi důkladní, ale povauji za velmi neobvyklé, aby novela mířící na speciální zákon současní mínila obecní předpis, právní řád a v důsledku toho potom musela mínit řadu speciálních zákonů, protoe ty počítaly se lhůtami, které jsou stanoveny ve správním řádu.  
Já jsem se bohuel účastnil vyjednávání novely zákona o vysokých kolách, tak si to dobře pamatuji, jak jsme byli legislativou ministerstva kolství přesvídčováni, e nemáme dílat speciální úpravu, ale e se máme odvolávat na správní řád. Stejní tak povauji za chybu a vnáení chaosu do legislativy to, e současní probíhají práce na rekodifikaci stavebního práva, ale teï ad hoc dochází k výrazným zásahům, ani by existovala jasná koordinace mezi tími iniciativami. Vedle tích obecných úprav se v předloze pak objevují velmi speciální víci, jako je to u zmíníné kompenzační opatření pro obce dotčené průzkumem úloi, co je níco mezi bolestným, výpalným a úplatkem. Já jsem přesvídčen o tom, e je potřeba podrobit ten návrh důkladné debatí v podrobné rozpraví, budu sám velmi pečliví zvaovat, zda budu moci i tu upravenou podobu toho zákona podpořit. Zároveň mi dovolte, nebo dnes zastupuji předsedu senátního klubu STAN, inzerovat to, e pokud ten návrh projde do podrobné rozpravy, tak po jejím skončení bychom si vyádali krátkou přestávku na koordinaci naich postojů vzhledem k mnoství tích pozmíňovacích návrhů. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Registruji vá poadavek, pokud bychom doli do podrobné rozpravy, na ádost o přeruení, ádost o přestávku vaeho klubu. Předávám to i místopředsedům, kteří povedou tuto debatu nepochybní i po jedenácté hodiní. Předávám teï slovo paní senátorce Vítkové, která je dalí přihláená.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Chtíla bych nejdříve říci, e tady jsme slyeli spoustu vystoupení víceméní kritických. Nechci se vyjadřovat k pozmíňovacím návrhům, které byly představeny, níkteré byly staeny u dopředu. Já bych jen chtíla poádat, abyste vnímali i druhou stránku víci. Kdy zde byl minulou schůzi pan ministr ivotního prostředí, tak jste moná zaregistrovali, e jsem se vyjadřovala k plánované výstavbí přehrady nad Moravským krasem. Tím chci říct, e jste mohli zaregistrovat, e mám velký vztah k ochraní ivotního prostředí. Na druhé straní ale musím upozornit, e v mém obvodu chybí 80 let dostavba nímecké dálnice. V roce 1938 nai inenýři bíhem jednoho roku bez počítačů, pouze s pravítkem, vyprojektovali tuto dálnici, kterou bohuel po roce 1948 nová vláda a reim zastavil. Dálnice tam chybí. Chybí více jak 100 tisícům lidí, kteří dojídí na Brno nebo na druhou stranu do Svitav. Připomínám, e od roku 2002, kdy vznikl dokonce i svazek obcí pro urychlení dostavby této dálnice, se toho příli mnoho nezmínilo. A petice, kterou jsem vám tady představila před 2 roky, rozhýbala situaci, ale v této dobí nemůeme vůbec srovnávat intenzifikaci dopravy s tou dobou, kdy dálnice byla plánovaná. Podotýkám, v krajiní je tíleso dálnice. Je tam v naem úseku minimální 40 staveb. Zástupci ministerstva dopravy i ŘSD tento obvod navtívili, vidíli ty stavby, kroutí hlavou nad tím, jak je moné, e jsou v tak dobrém technickém stavu. Co se týká statistiky nehod, sleduji to dlouhodobí, spolupracuji s policií, která také tuto dostavbu podporuje, a kdy si to přepočítáte, tak tam je nehoda na úseku I/43 z Brna do Svitav kadé 3 dny a mnoho z nich bylo i samozřejmí smrtelných. Poslední poznámku, to smířuji k tomu, e se tady hodní hovořilo o vlastnictví pozemků. Já u jsem dospíla k tomu, e s ŘSD připravujeme jakýsi projekt na 10 kilometrů této dálnice, aby mohlo být vydáno územní rozhodnutí. Zjiovala jsem si i stav pozemků, jednala jsem s paní ředitelkou z Úřadu pro zastupování státu ve vícech majetkových a zjistila jsem, e asi tři čtvrtí pozemků v tomto tílese budoucí dálnice, kdy se vyuije u ta postavená, před tími, řekníme, 80 roky, je z 50 % státu a z 25 % je vlastníkem buï kraj, nebo obce. Samozřejmí také zvauji, zda ty nedostatky, které zde byly představeny, jsou tak závané, abych pro ten zákon nezvedla ruku, ale v kadém případí jsem pro to, aby ten zákon dál se vypiloval, aby se stavby, které jsou v tích přílohách a které jsou opravdu důleité, aby se mohly urychlit. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji vám, paní senátorko. Dalí přihláený do obecné rozpravy je pan senátor Pavel tohl. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel tohl:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Víceméní, co tady zaznílo, asi se shodneme, e současná situace je tristní, je s tím potřeba níco dílat, akorát se rozcházíme v názoru, jestli tato varianta je správná, nebo jiná. Chci teï jenom argumentovat na příkladu, co tady před chvílí kolegyní z jejího regionu ukázala, jaká je situace u nás, která je podle mí absurdní, dokonce, řekl bych, nenormální. Zkusím jenom na pár číslech, nechci dlouho zdrovat. Před 15 lety začaly první 4 kilometry obchvatu. lo to do zdi, vůbec ten obchvat není průjezdný. Taky se tomu říká, e to je nejdraí in-line dráha na svítí. Dobře. Potom asi před 4 roky se udílaly dalí 4 kilometry, ale opít se... Teï u je to průjezdné, ale rozhodní se to nevyhne místu Znojmu, take lidé si dílají legraci, kdy jedou po obchvatu, hlásí: Jedu odnikud nikam. Zbývá nám 752 metrů dokončit, aby se situace zlepila, aby opravdu tích 10 tisíc aut denní, co projídí místem Znojmem, aby Znojmo toho bylo uetřeno. Jinak je to silnice 1. třídy č. I/38, která je významnou spojnicí i na Rakousko. Teï územní rozhodnutí je pozastaveno, protoe jsou tam níjaká odvolání a podobní. Nevím, kde je pravda. Akorát říkám, e přece není normální, aby bylo postaveno 7,5 kilometru nebo 7 kilometrů, a v podstatí je to úplní k ničemu. Já jsem teï o té situaci jednal na podvýboru pro dopravu níkdy na podzim, kolegyní mi potvrzuje, e, ano, byli tam zástupci vedení ministerstva dopravy. Řekli jsme, e by bylo ideální, kdyby v příloze bylo obecné vymezení. Například silnice prvé třídy, tomu rozumím, ale samozřejmí, pravdípodobní můu spekulovat, níjaké politické dohody, tak je tam první silnice, druhá silnice, jedenáctá silnice a podobní. Take myslím si, samozřejmí, asi logicky, patriot za ná region, e ná region si zaslouí, aby ten obchvat byl dokončen. Jestli to bude tímto způsobem jiným... Já se upínám k tomu, e opravdu pokud by tento zákon byl schválen, pokud by silnice 1. třídy č. I/38 byla dána do přílohy, e moná by to mohlo pomoci, aby opravdu bíhem níkolika let Znojmu to pomohlo. Proto tady avizuji, e budu podávat pozmíňovací návrh na zařazení té silnice 1. třídy č. I/38 do přílohy zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Taky díkuji. A vystoupí pan senátor Václav Chaloupek.  
Senátor Václav Chaloupek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Mám bohuel tu smůlu, e v jiní části mého volebního obvodu se nachází lokalita Březový potok. Mám monost u čtvrtý rok sledovat, jakým způsobem jsou občané informováni o tom, co by tam mílo v budoucnosti vyrůst. Myslím si, e daleko vítí pozornost lidem, kteří tam ijí, vínují lidé, kteří mají negativní zkuenosti nebo negativní názory na vznik této stavby. Jejich PR politika je daleko lepí a intenzivníjí ne to, co předkládá správa úloi. Já jsem míl monost zúčastnit se tam níkolika manifestací, kulatých stolů, setkání s občany. Lidé z píti dotčených obcí v podstatí ijí v tom, e za níjaký čas pravdípodobní jejich dítem normální ivot skončí. Arogance ze strany úřadů, obávám se, e vzroste, a budou mít volný prostor k tomu, aby mohli prosazovat svoje zámíry. V současné dobí, já třeba dnes jsem dostal od jednoho ze starostů oficiální zprávu ze správy úloi, která mu říká, e ta podzemní část u nebude 195 hektarů, ale více ne 300 hektarů, e je moné dokonce, říká se, e to bude a 500 hektarů. Ty statisíce, pravdípodobní miliony kubíků bude níkam nutné uloit. To postihne celou tu krajinu, nejenom tích pít obcí, ale i obec Horaïovice a dalí. Domnívám se, nebo obávám se toho, e posílení moností rozhodovat daleko více jetí oslabí nutnost informovat lidi, o co jde, a sdílit jim, jakým způsobem budou v budoucnosti postieni. Proto bych chtíl poádat třeba pana ministra, aby v tomto smíru sehnal odborníky nebo poslal tam odborníky, kteří tím lidem vysvítlí, e to naruení krajiny a ivotního prostředí nebude zdaleka takové, jako se říká. Já jsem mluvil s panem senátorem Horníkem, který navtívil úloití ve védsku, a říkal, e to je naprosto v pohodí a e je to tam, ani by občané míli s tím níjaké problémy, nebo dokonce proti tomu protestovali. Pokud je to tak a pokud to úloití by mílo vznikat stejným způsobem, jako to dílají ve védsku, nevím, proč o tom lidé nejsou informováni a proč tedy se nechávají v nejistotí, proč počítají s tím, e doprava naruí jejich ivotní prostředí, e ty 3 miliony kubíků, které vytíí, budou vozit přes jejich vesnice. Navíc, pořád jetí tam přetrvává strach z toho, e přece jenom je tam jádro. Tam ty zkuenosti, já vím, e to s tím nemá nic společného, ale po Černobylu jsou pořád tak negativní, e lidé se toho bojí. Proto si myslím, e PR zúčastníných firem a úřadů by mílo být daleko intenzivníjí a k tím lidem ohleduplníjí.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Jiří Carbol.  
Senátor Jiří Carbol:  
Váený pane ministře, váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, páni senátoři. Tento zákon povauji opravdu za velmi důleitý a podstatný a moná hlavní bod dneního jednání, proto jsem si ty poznámky k nímu radíji napsal. Podporuji tuto novelu zákona na základí svých osobních zkueností, které mám jako senátor, jako starosta obce, s komplikacemi v přípraví staveb, z důvodů nejrůzníjích spekulací, a to nejen vlastníků pozemků. Dovolte mi, abych vás seznámil s níkterými konkrétními případy. Z důvodu umílého prodluování stavebního řízení, opakovaní podávaných připomínek a odvolání se výstavba obchvatu místa Frýdku-Místku připravovala neuvířitelných 22 let. Občané okresního místa jsou nuceni po celou dobu strpít narůstající dopravu průtahem místa, dýchat zplodiny výfukových plynů kamionů a vozidel, kterých denní projede tímto průtahem zhruba 50 tisíc. S tím přímo souvisí, e z obdobných důvodů spekulací s pozemky potřebnými pro výstavbu nelze realizovat výstavbu mimoúrovňového kříení, napojení průmyslové zóny Noovice na přilehlou dálnici. Podobní nelze realizovat výstavbu okruní křiovatky v místí kříení krajských komunikací na trase vedoucí do této průmyslové zóny. Na této nebezpečné křiovatce poslední dobou dochází k častým dopravním nehodám s tíkými následky na zdraví občanů.  
Váené paní senátorky a páni senátoři, ijeme v mimořádní náročné dobí spojené s obnovou naeho hospodářství po koronavirové krizi. Urychlení realizace strategických staveb za zákonem stanovených podmínek povauji za mimořádní důleité ve smyslu ochrany tích nejslabích občanů. Na základí tíchto připomínek podporuji schválení předloené novely zákona o urychlení liniových staveb, ve zníní pozmíňovacích návrhů naeho výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní udíluji slovo panu senátorovi Václavu Hamplovi.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo. Dobrý den, kolegyní a kolegové, pane ministře. Nebudu opakovat to, e, ano, máme pomalou přípravu staveb, bylo by dobře s tím níco udílat, podobní jako Mikulá Bek i já díkuji mnohým předřečníkům za detailní popis toho, e nicméní to, co máme před sebou, je skuteční hodní oklivý legislativní paskvil. Mikulá Bek mluvil o tom, e za dva roky, kdy tu je v Senátu, v mém případí za 6 roků, kdy tu jsem v Senátu... Není to poprvé, co máme před sebou předlohu ne úplní skvílé legislativní kvality, take bych to třeba samo o sobí byl schopen skousnout, ale u nejsem schopen to skousnout v situaci, kdy se obávám, e ta víc fakticky nepovede ke svému deklarovanému účelu, to znamená zrychlení. Jak tady podrobní vysvítlovali jiní, velmi pravdípodobní můe vést k pravému opaku. To ostatní vidíme na tom grafu, který jsme vám rozdali, e kadá dalí zmína zákona znamená zhorení toho stavu. Myslím si, e k tomu přesní si nabíháme teï tady. Čili z mého pohledu je to jenom politické gesto. Vláda říká: My níco díláme, aby se zrychlilo. Cena za to je faktické a docela drsné utaení roubů pro občany. Z tíchto důvodů já skuteční si nedokáu sám pro sebe obhájit to, e bych pro tuhle předlohu hlasoval.  
Nicméní chci avizovat, a proto jsem se předevím přihlásil, e pokud by ten zákon nebo ta předloha prola do podrobné rozvahy, načtu jeden konkrétní pozmíňovací návrh, který se týká úmyslu postavit novou ranvej na Letiti Václava Havla. To je víc, která je vysoce kontroverzní v Praze, dotýká se velkého mnoství občanů váným způsobem, a to jetí v kontextu přetíenosti turistickým ruchem. Nakonec i tích klimatických cílů. Take abych tím nezdroval potom v podrobné rozpraví, avizuji to teï. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a nyní vystoupí s přednostním právem pan místopředseda Jiří Růička.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobré dopoledne, váený pane místopředsedo, pane ministře, dámy a pánové. Omlouvám se paní senátorce ákové i Seitlové, které jsem předbíhl, ale je to důleité, protoe se chci vyjádřit k tomu, o čem tady mluvil pan senátor Hampl.  
Chci mluvit o tom konkrétní, ale chci mluvit i k tomu, o čem se vyjadřovali témíř vichni senátoři přede mnou. Velice často se mluvilo o právu občanů, právu obcí, právu na příznivé ivotní prostředí, mluvilo se i o tom, e účel svítí prostředky atd. To, co tady avizoval pan senátor Hampl, tedy pozmíňovací návrh, který souvisí s výstavbou nové přistávací dráhy na letiti Ruzyní, toto vechno v sobí obsahuje právo občanů, právo obcí, právo na příznivé ivotní prostředí, ale jetí mnoho jiného. Protoe Letití Václava Havla a přistávací dráha na ním, případná výstavba nové přistávací dráhy daleko přesahuje regionální význam. Ano, jsem senátor za Prahu 6, zajímá mí to, ale to je víc, která zajímá vechny praské senátory. Míli jsme kvůli tomu speciální jednání a vichni pratí senátoři tu mylenku v takové podobí, jak je podána, odmítají, troku mí mrzí, e to není pozmíňovací návrh společný praských senátorů, protoe vichni se vyjadřují v tomto smíru velice kriticky, myslím, e by to tomu pozmíňovacímu návrhu sluelo. Ale je to pozmíňovací návrh, který, jak u jsem říkal, se týká i dalích regionů. Co tím říkáme, kdy se rozhodneme a zařadíme mezi prioritní stavby výstavbu nové ranveje na Ruzyni? Říkáme tím jednak to, e rezignujeme troku na zhorování, výrazné zhorování ivotního prostředí v Praze jako takové, protoe nová ranvej má být témíř o 2 kilometry blíe ke středu místa. Vichni víme, jak blízko je to do Ruzyní, a jetí ta přistávací dráha má být o 1,6 kilometru blíe ke středu místa. Co to bude znamenat pro ivotní prostředí a pro ivot lidí, kteří v tom okruhu a koridoru ijí, si asi umíme představit.  
Rezignujeme troku na negativní jevy, které souvisí s overturismem, který zasahuje samozřejmí Prahu, ale zasahuje i ostatní regiony, protoe není přece v ČR jenom Praha, my vechno se snaíme smířovat jenom do Prahy, včetní toho, e zvýíme počet cestujících v plánovaném horizontu x let ze současných 18 milionů cestujících za rok a na 30, 35 milionů. To vechny ty negativní dopady overturismu samozřejmí zmnohonásobí. Ale zároveň rezignujeme i na to, co je důleité pro ostatní regiony.  
Letití Pardubice. Letití Milovice. Letití Budíjovice. Ta vechna trpí tím, e vechno koncentrujeme jenom do Prahy a vůbec nemáme v úmyslu s tím níco dílat. V Pardubicích přistálo nedávno s velkou pompou obrovské letadlo s nákladem z Číny, tam mohou přistávat ta nejvítí letadla, tak nám to lo, a jinak to samozřejmí nejde. Pardubice, hodinu jízdy rychlíkem do středu Prahy, jsou jak stvořené k tomu, aby tam přistávaly charterové lety, místo toho se tam noví vybavená odbavovací za níkolik set milionů zavírá. Ale zároveň, kdy u říkám to, na co rezignujeme, tak je jetí níco, co povauji za mimořádní důleité, rezignujeme na trend, který je jasný v celé Evropí. To je trend vysokorychlostních eleznic. Potřebujeme se zařadit do systému vysokorychlostních eleznic v Evropí, které nám umoní to, e bude se po Evropí víc a víc cestovat vlaky, protoe to je ekologičtíjí, je to ve svém důsledku i rychlejí, protoe odpadají vechny odbavovací procedury. Není nejmení důvod, aby níkdo létal z Paříe do Berlína, kdy je tam za hodinu a níco vysokorychlostním vlakem. Do toho bychom se míli zařadit. Ale kdy budeme investovat a 55 mld. Kč na výstavbu nové ranveje, tak samozřejmí asi to bude prioritníjí a finanční náročníjí, nebo bude to znamenat ve svém důsledku, e se na vysokorychlostní dráhy dostane pozdíji, pokud se na ní dostane. Samozřejmí nechci, souhlasím témíř se vím, co tady k tomuto zákonu bylo řečeno, i k jeho kvalití. Vypadly tady dva návrhy na zamítnutí, byly tady avizovány mnohé pozmíňovací návrhy. Pokud by to dolo přesto do podrobné rozpravy, tak vás ádám, abyste podpořili pozmíňovací návrh, který tuto stavbu z tích priorit vyřadí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Vystoupí paní senátorka Hana áková.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové. Nedá mi to, abych nevystoupila, protoe jako předsedkyní podvýboru pro energetiku a dopravu jsme se níkolikrát tento zákon snaili po ministerstvu vydolovat, tzn. aby u skuteční spatřil svítlo svíta, míli jsme to minimální třikrát na naem projednávání. A kdy koneční přiel, tak jsme se zaradovali, e u je tady koneční níco, co by urychlilo stavby. Níkolikrát jsme míli na naem podvýboru práví zástupce obcí, kteří nás prosili, abychom níco udílali, a u to bylo Znojmo, nebo jak tady řekla kolegyní Vítková, nímecká dálnice. Ze své praxe starostky vím, e s níkterými lidmi se nedomluvíte. A dalí taková moudrost, která mní kdysi byla řečena, kdy to nejde po dobrém, tak to nejde vůbec. Skuteční jsou lidé, vím to, konkrétní příklad z mé obce, kdy jsme vykupovali polní cestu a chtíli jsme ji spravit, protoe vedla do chatové lokality, do velké chatové lokality, kde převaovali i starí lidé, kteří tam trávili více času, vídíla jsem, e třeba záchranka v dobí, kdy cesta byla rozbahníná, se k lidem nemohla ani dostat, e to stálo jednoho človíka ivot, e jsem vídíla, e je potřeba cesta spravit, tak jsme vykupovali pozemky, abychom ji mohli spravit. Nael se jeden takový kverulant, který v hospodí říkal: Ne, ne, ne, já si počkám, vy vichni jste to odkývali za 50 nebo 10... Byla tam jednotná cena. Ale já je nechám vycukat. Tak to dopadlo tak, e jsme spravili to, co jsme mohli, jeho pozemek jsme přeskočili, take kus zůstal blátivý. Myslíte si, e kdybychom mu dali víc, e by mní občané v obci kdykoliv, kdybych potřebovala vykoupit pozemky, prodali? Neprodali. Tento zákon pamatuje na takovéto vykuky. Jsem za to moc ráda a chci podíkovat ministerstvům, byla to obrovská práce, jenom tři ministerstva, musela se sejít níkolikrát. Samozřejmí, nic nikdy není dokonalé. A teï nepředjímejme, e to u bude patné, od začátku patné. Dejme tomu anci. Samozřejmí jsou tady pozmíňovací návrhy, se kterými můu souhlasit, nemusím, ale pojïme to schválit, jinak se nikdy ničeho nedočkáme. Vezmíte si, kolik nám uteklo evropských peníz, které jsme nemohli pročerpat na připravené projekty, nebo skoro připravené, protoe nám chybílo stavební povolení. Copak dálnice a liniové stavby můeme povolovat systémem rodinných domků? To je níco jiného. Vezmíte si, e i vojenské objekty mají svůj speciální stavební úřad. Do toho nemůete zasahovat. Mám to v podstatí za humny. Letití NATO v Námíti nad Oslavou. To je speciální stavební úřad a vy to dostanete jenom jako oznámení, e tam budou níco dílat. Ale nemůete do toho zasahovat. To je strategická stavba. Takhle musíme to vnímat, e strategické stavby jsou dopravní a energetické a tady tohle... Nemůeme vichni, e tam se nael brouček, já to vůbec nepopírám. Je potřeba hlídat ekologii a ivotní prostředí, ale s rozumem. Paklie se tady najdou organizace a lidé, kteří tomu kodí, tak jsem moc ráda, e zákon tady je, a samozřejmí ho podpořím. Díkuji jetí jednou vem ministerstvům a tím níkolika hodinám, které tomu vínovala, i večerům, a já nevím co vechno, protoe fakt to míla docela nabité, e to připravila a e je to koneční na stole. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní senátorko. Jenom se ptám, z toho textu vaeho vystoupení, nenavrhla jste ale návrh zákona schválit v podobí postoupené Poslaneckou snímovnou? Ne. Díkuji. Tak. Paní senátorka Jitka Seitlová vystoupí.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Vystupuji a předem se omlouvám, e vystupuji dvakrát, ale předchozí debata mí iniciovala k tomu, abych vystoupila. Víte, e máme zákon o liniových stavbách, který byl novelizován zhruba před dvíma lety. Jenom bych chtíla na tu argumentaci, která tady zazníla mojí předřečnicí, říct: Ale my u máme nástroje, které dokonce jakýmsi způsobem fungují a které tyto případy, o kterých hovořila, nebo dokonce pan senátor Carbol umí vyřeit. Jene, ano, ty nástroje máme. Máme je dva roky. A výsledek? Výsledek je takový, e nebyly správní zřejmí legislativní uchopeny, činí problémy úřadům. A teï u máme mezirozhodnutí. O to mezirozhodnutí se tady bojovalo. Mezirozhodnutí byla vydána, máme informace práví z podvýboru, e jich bylo 19 vydaných a e to funguje. Jenom chci říct, e zatím nemáme analýzu toho, proč tedy se přijímá tahle dalí novela. Ale dobře. Teï nebrojím proti té novele. Jenom chci říct, e pan senátor tohl předkládal návrh. Pan senátor Hampl předkládal návrh. Pan senátor Rabas předkládal návrh. Vechny se týkají přílohy. Pan senátor tohl to řekl hrozní hezky, a tak to prostí je. Jsme toho přesvídčení, e příloha, tak jak je, není správní, e to má být definováno obecní, tzn. dálnice v určitém stavu přípravy nebo zámír v určitém stavu přípravy, třeba schválený v územním plánu nebo v zásadách územního rozvoje, mají to být silnice 1. třídy, vysokorychlostní tratí, vechno to, a ne, abychom se tady spořili o to, jestli tam bude jedna nebo druhá stavba. To je celé chybní. A proto také byla podána ústavní stínost, která napadá takovéto vyjmenování staveb. Nechci hovořit o tom, co bylo důvodem té přílohy a jak to probíhalo ve snímovní při prvním schvalování této přílohy. Bylo to tak: Pane kolego z poslaneckého klubu, vy jste odkud? Aha. No, tak kdy nám neschválíte to, co teï připravujeme, ta vae cesta tam nebude. Podobní, jako se porcoval medvíd. Toto celé není v pořádku. Toto celé je patní, a proto byla podaná ústavní stínost. Nenavrhla jsem zamítnutí, protoe čekám, e ústavní stínost rozřeí problémy, o kterých, níkterých, tady hovoříme. Mám jetí sama jednu takovou, bohuel, situaci, o které jsem nemluvila v řeči předtím, a to je otázka vodního díla Skalička. On u o tom hovořil pan senátor Petr Orel. Vodní dílo Skalička. Původní to míla být nádr pro jadernou elektrárnu Blahutovice, to bylo jetí před rokem 1990, pak se rozhodlo, e to bude polder a vechno se dílalo pro to, aby to byl polder. Dokonce myslím, e jsou pozemky témíř vykoupené. Ale najednou přilo sucho. Take co? Take tady vybudujeme místo toho přehradní nádr. Úplní se zapomnílo na to, e to je v území, kde máme krasové výchozy, kde máme minerální prameny, které jsou navázané na jeskyní, velmi vzácné Zbraovské aragonitové jeskyní, zapomnílo se na to, e to máme navázané na minerální vody Lázní Teplice nad Bečvou, e můe dojít k pokození. V loňském a předloňském roce jsem usilovala o to, na základí podnítu odborníků, aby, ne se přehrada naplánuje, tak aby byl proveden hydrogeologický průzkum. V tuto chvíli se průzkum provádí, ale vláda pořád neúnavní píe, e tam bude vodní nádr, e tam bude přehrada, a má ji dokonce naprojektovanou. Za cenu toho, e momentální nemáme jiné monosti, tady vybudujeme přehradní nádr, která nám zničí níco unikátního. Starosta místa Hranic napsal: No, tak schvalte, e tam bude suchý polder. S takovým návrhem před vás, kolegové, nemohu předstoupit, protoe vím, e vy nemůete přece rozhodnout, jestli tam bude suchý polder nebo vodní nádr. To není role Senátu. To byste v ádném případí nepřijali. Proto jsem o tom informovala výbor. Výbor navrhl, e kdy se neví, co se bude stavít, tak tam to vodní dílo nemá být zaneseno jako urychlená stavba. Stavby, které tam jsou, se mají urychlit. Co chceme urychlit, kdy nemáme zatím rozhodnuto nebo zjitíno, co tam vůbec můe být postaveno? Proto je v návrhu i naeho výboru vyputíní vodního díla Skalička. To je jenom jetí moje připomínka a vysvítlení, e seznam, to, čím se tady teï trápíme, zřejmí vůbec nemá být a podle mého názoru má být obecné stanovení staveb, za jakých podmínek stavby veřejného zájmu mají být do tohoto zákona zahrnuty. Souhlasím s panem senátorem tohlem.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní senátorko. Vystoupí pan senátor Jan Sobotka.  
Senátor Jan Sobotka:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. Rád bych podpořil tento zákon i za cenu níjakých pozmíňovacích návrhů a chtíl bych k tomu říct své stanovisko a své zkuenosti. Uvídomuji si, e zákon je velmi komplikovaný, tak, jak se tady o tom ani nehovoří, i pro mí, z hlediska pozice starosty třeba, přípoloe, to není tak jednoduchá záleitost, to je velmi komplikovaná záleitost. Nicméní, hledáme tady negativa. Nael bych jedno pozitivum. Doufám, e se nemýlím. Pro mí pozitivum ve vyjmenovaných stavbách je, e tam není Dunaj - Odra - Labe, průplav, to jsem docela rád, to je krásná víc. Přece kdyby se to dílalo jenom kvůli tomuhle, tak by to bylo troku průhledné. Ale to byl napůl ert.  
Chtíl bych říci ze svého pohledu, e mám velké zkuenosti s vykupováním nemovitostí, stíhováním lidí z domů, bouráním provozoven, kde lidé mají jediné zamístnání. Je to v rámci rozvoje průmyslové zóny koda Auto. Ta moje zkuenost je taková, e pokud by tyto víci, ty majetkoprávní záleitosti, nedílaly obce nebo kraje, tak by nikdo nikdy té kodovce nic neprodal, anebo by jí to prodal za obrovské peníze. Je to i nástroj, jak ty, dejme tomu, silné investory, v tomto případí u stavby energetických díl a dálnic, stát je silným investorem, aby ty silné investory vlastníci nevydírali. Jsem přesvídčen, e stát vydírán je. Jenom bych řekl svoji zkuenost, protoe v mém regionu je dálnice D11 a navázal bych na pana ministra, na ty slunečnice. Jenom úplní krátký přehled. Dálnici D11 dlouho blokovala paní farmářka Havránková. Bylo to, myslím, 7 let. Dostala za to přes 100 milionů Kč od státu, pak to vypadalo, e dálnice dál nebude pokračovat, nebo e to bude jenom rychlostní komunikace atd. A mezitím... Poláci jsou opravdu 30 kilometrů před hranicemi, mají vydané stavební povolení na stavbu a říkají: Kdy u budete hotovi? Následní dálnice z Hradce Králové do Jaromíře, den před nabytím právní moci stavebního povolení přijdou Díti Zemí a dají do toho odvolání. A zase se to o rok a půl protáhne z důvodů, které, můeme si myslet, e můou být oprávníné nebo nemůou být oprávníné. Následní teï na stavbu dálnice z Hradce Králové do Jaromíře je závislý obchvat Jaromíře. Protoe obchvat Jaromíře, pokud nebude, tak vechny kamiony, které pojedou po D11, připomínám, e je to komunikace, je to transevropská dálnice, tak skončí v Jaromíři ve místí. To jsou kamiony, které blokují celý Náchod, pokud nebude obchvat Jaromíře, je moné, e dálnice, teï to bagatelizuji, z Hradce Králové do Jaromíře nebude otevřena. Kdo blokuje obchvat Jaromíře? Místopředseda Vrchního soudu v Praze, který tam má moná 1200 metrů pangejtu, který ani neseká. Proboha ivého!  
Dalí víc je, e samozřejmí pokračujeme dál. Jak říkal pan ministr, upřesním, Poláci, ano, by mohli mít v roce 2024, my říkáme, v roce 2028! Pod nátlakem jsme řekli 2026, ale moc tomu nevíříme. My se v regionu bojíme toho, e by třeba dálnice z hranic do Trutnova má vydané územní rozhodnutí, ale jsme ve stavu, e ne získáme stavební povolení, můe to být komplikované, ale e dálnice bude z Polska do Trutnova, a mezi Trutnovem a Jaromíří, co je 30 kilometrů, nebude nic. My pít roků na tomhle nic budeme fungovat. Nikdo si to nedovede představit.  
Já jsem jednoznační pro to polské řeení, pro tu polskou cestu, protoe si myslím, e to je cesta na urychlení. Já si myslím, e jiná neexistuje. U nás v tom regionu je to velmi markantní, protoe je to blokováno. V této chvíli nemáme garanci, e ani v roce 2028 se propojí dálnice mezi Polskem a Českou republikou, protoe na tom posledním úseku mezi Trutnovem a Jaromíří není jetí vydané ani územní rozhodnutí.  
To je příklad pro to, proč bych podporoval při vech rizicích, jak to řekla kolegyní, senátorka áková, při vech rizicích, které to můe přinést, tak bych podporoval, abychom se pokusili o urychlení liniových staveb. Já si myslím, e na to občané čekají. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a nyní vystoupí pan senátor Ivo Bárek.  
Senátor Ivo Bárek:  
Dobré skoro poledne, milé dámy, váení pánové, milé kolegyní, váený pane místopředsedo, váený pane ministře. On u to tady ná kolega Jan Sobotka říkal, já se k nímu samozřejmí přidávám. Určití nebudu ten, který bude hlasovat pro zamítnutí návrhu zákona, ale chtíl bych jenom říci, e si myslím, e ten zákon a jeho sloitost je jeden z tích příkladů, kdy práví Senát apeluje na to, aby doba projednávání níkterých zákonů byla 60 dnů. Myslím si, e tento zákon by si to zaslouil, protoe opravdu si myslím, e není jednoduchý. Ale ta konstatace, e nebudu hlasovat pro zamítnutí, vede k tomu, e samozřejmí budu podporovat níkteré pozmíňovací návrhy, mj. i ten pozmíňovací návrh, který do zákona zařazuje veřejní prospíné stavby technické infrastruktury k ochraní před účinky povodní a sucha.  
Které pozmíňovací návrhy nepodpořím? Jeden z nich bude ten, e by se míly vyřadit ze seznamu plavební stupní Přelouč, zvlátí Díčín. My jsme nedávno byli s výborem pro územní rozvoj, nebo část nás, senátorů, z tohoto výboru byla práví v tomto území. Byli jsme se podívat na ten plavební stupeň Díčín. Myslím si, e tam probíhají velmi intenzivní jednání v rámci ochrany přírody, ministerstva dopravy, ministerstva ivotního prostředí. Já sám jsem byl potíen z té komunikace, i kdy určití není jednoduchá, kdy dolo ke sníení hmotnosti části toho díla Díčín. Jednali jsme také třeba s vedením samosprávy v Díčíní. Ta to nesmírní podporuje. Bere to jako významný krok k dalímu ekonomickému růstu.  
Myslím si, e vechny ty pohledy nejsou černobílé. Jenom to, e níco níkam vyřadíme, tak to neznamená, e to bude nebo nebude. Ale podle mí komunikace bude intenzivní probíhat za účelem, aby se naly kompromisy, které jednak podpoří vodní dopravu, jednak samozřejmí ochrání ivotní prostředí. Tolik moje stanovisko k tomuto zákonu.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, s přednostním právem vystoupí pan místopředseda Jan Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Omlouvám se kolegovi Smoljakovi, e jsem ho předbíhl, ale chci navázat na to, co tady před chvílí řekl senátor Ivo Bárek.  
Ne jedné straní ekologické organizace chtíjí dopravu co nejklidníjí, co nejetrníjí k ivotnímu prostředí. A pak, kdy vidíte, e na Labi by se tato doprava míla uskutečnit, tak v podstatí zase jsou proti. Přestoe ta druhá strana u sniuje nároky, o tích objemech se tady zrovna mluvilo. Mám dojem, e níkteré organizace, a je jedno, jestli to je Hnutí dítí, nebo jak se vichni jmenují, dílají jenom naschvály.  
Ono potom, i kdy logicky před ní vystoupíte, já to ve svém území vidím, protoe tam mám jednu z nejvítích chránínek v Kruných horách, chrání se tam úplní vechno v rámci NATURA, chrání se tam ale samozřejmí i v rámci dneska památkové zóny úplní vechno, take já tam tích ochranářů mám mraky, musím s nimi spolupracovat. Mní potom vadí, kdy níkdo vystoupí, vy se snaíte logicky, protoe v tom prostředí ijete, oni vítinou v tom prostředí jetí neijí. Ale kdy se to snaíte logicky vyargumentovat, tak výsledek je, kdy u nevídí, kudy kam, e řeknou: My to tam stejní nechceme. A to je celý výsledek.  
Nejsem ani ten, který by vechno zabetonoval. Na druhou stranu jsem ten, který si myslí, e v té přírodí a v tích místech ijeme a e bychom míli mít právo si na tom místí taky troku víc rozhodovat. Dostanu se i k tím liniovým stavbám. U to tady říkala paní senátorka Seitlová. Dva roky u můeme vyuívat moností. Já se vdycky hrozní natvu, kdy jedu z Prahy nebo do Prahy, po D7 nebo D6, protoe v Praze jsou podle mí veobecní nejhorí dopravní inenýři v České republice. Jinak není moné, e výjezd třeba na Karlovy Vary se zacpe jenom proto, e on se tam z Vypichu vybuduje čtyřpruh, u hospody na Bílé hoře se to celé zúí a potom zase máme čtyřpruh. Vzniká tam punt z obou dvou stran. Totální dopravní pička, doprava se nerozloí.  
Úplní stejné je to, kdy jedete Evropskou a přijídíte na D7, tak v jistý okamik se tam vůbec nemůete dostat. Z okruhu je to také ucpané, protoe holt není třetí odbočovací pruh na Ruzyni. A v druhém smíru to samé. Ráno kdy jedou Kladeňáci do Prahy pracovat, nastává úplní stejná situace. Moná teï to vyřeil covid, protoe se málo létá, tím pádem je to tam taky o hodní prostupníjí. Ale já se ptám, proč Ředitelství silnic a dálnic a hlavní místo Praha, kdy tam vidím ty volné pozemky, dodneka po tích třiceti letech nedokázaly tyhle punty odstranit. A mají ty monosti. Podle mí je mají, dokonce je můou vyvlastňovat. Nevyvlastňují.  
Mnozí, kteří jste moná letíli níkam do svíta tady se Senátem, víte, jaký bývá problém se na Ruzyni dostat. Jak tam musíte jet radíji včas, abyste se nedostali do níjakého puntu. Zail jsem asi dvakrát situaci, kdy nai řidiči poruili, co mohli poruit, jeli de facto přes starou Ruzyni, protoe jinak bychom nebyli odlétli. Potom se podívám nazpátek do svého regionu, do svého volebního obvodu a do sousedního Přemka Rabase. Léta se mluví o tom, e by se mílo vyhlásit CHKO Poohří. Druhá víc je, e se také léta mluví o tom, e by se míla koneční udílat silnice I/13 mezi Ostrovem a Klátercem nad Ohří.  
Já jsem hrozní rád tomu, e se podařilo prosadit teï čtvrtou variantu, o které se kdysi dávno uvaovalo, ale pak se zamítla a vymýlí se jezdit po levé, po pravé straní Ohře atd. Nikdo se pořádní nezabýval tou nejdraí variantou, ale podle mí také ekologicky nejlepí, e v místech, kde je Horní Hrad, bychom vjeli do tunelu a vyjeli bychom před Klátercem nad Ohří. To by v podstatí vyřeilo vechny ty problémy s tími zmijemi, které se tam chrání, a já nevím, co vechno. Přírodu bychom zachovali a dílali bychom to troku, jako to dílali v Rakousku nebo ve výcarsku. My nejsme ochotni dát moná dvojnásobek finančních prostředků. Ale kdy se pak podíváte z hlediska dlouhodobosti třeba v rámci zimního období, kdy tam ta silnice stojí, tam jsou stovky kamionů potom, jsou tam nezvládnutelné situace.  
Místo toho, abychom se zamířili na dlouhodobost tíchto investic, tohle my jako republika a vechny ty vládní garnitury, které tady byly, nikdy neumíly. Neumíli si pořádní sednout ke stolu, vymýlí níjaké nesmyslné třípruhy, co byl příklad na D6, se kterým přiel ministr dopravy Vít Bárta. Natístí se to podařilo minulý rok zastavit, jenom díky tomu, e jsem na to přiel a upozornil jsem na to bývalou hejtmanku Vildumetzovou. Ona svým tlakem na premiéra tu situaci umíla zvrátit, tak se to vrátí zase na čtyřpruh.  
My jsme nejohroeníjí region v rámci DPH, celý severozápad. Na druhé straní tam nikdo nechce dát peníze. Podle toho, co teï probíhlo v Bruselu, tak uhelné regiony o ty peníze de facto také přily. Kdy se potom rozhoduje v Poslanecké snímovní a u nás, ty nůky, které se pořád mezi tímito regiony, Moravskoslezským, Ústeckým a Karlovarským, rozevírají, aby se zase troku zavíraly, tak to nikdo udílat nechce. Nikdo nemá tu politickou vůli. Toto hodní souvisí práví s tími liniovými stavbami.  
A jinak si jetí dovolím k tomu hlubinnému úloiti, které připravuje SÚRAO. My jsme níkolik let s kolegyní Seitlovou taky zastupovali Senát v SÚRAU, v Radí SÚRAO tehdy. Musím říct, e SÚRAO se v tom vytipovaném území velmi patní pohybuje. Myslím si, e je zapotřebí volit védskou cestu. Tam se dokonce ty komuny o to praly. Bylo jich nejdříve 200, pak jich bylo asi deset, pak zůstaly dví. Kadá to chtíla. Mílo to 80% podporu místních obyvatel. Přesní obrácení. Ale my tohle neumíme. My umíme nasadit, a to je bohuel ke kodí, e v podstatí, mám dojem, e zrovna to hlubinné úloití se dostalo jako pozmíňovací návrh v Poslanecké snímovní do tohoto zákona, my to nedovedeme komunikovat.  
Tady má vláda a jednotlivá ministerstva jetí obrovské mezery v komunikaci s místními občany. Jestli SÚRAO vydá materiál, e se můe stát, e níkteré obce v rámci toho hlubinného úloití v podstatí budou muset skoro zaniknout, tak se nedivte, e lidi, kteří tam ijí, to nechtíjí. Přitom já jsem propagátor hlubinného úloití. Přece kdy vichni teï spotřebováváme energii a chceme jí spotřebovávat víc, e-auta a já nevím, co vechno chceme mít, tak tu energii musíme níkde vyrobit. Ale tu energii, která se nedá z toho atomu zatím momentální stoprocentní vytíit, tak ji musíme níkam uloit a dalí generace potom dál vyuít. Tak, jak to připravují a dílají dneska ve védsku.  
Já bych chtíl poprosit pana ministra, aby se začalo jinak komunikovat s vytipovanými lokalitami, s tími jednotlivými obcemi. Určití jsme tady senátoři, kteří tomu budeme schopni a být i tomu nápomocni. Jsem z Jáchymovska, tam máme jedno hlubinné úloití, které ale není zase a tak hlubinné. Dovedu si představit, svého času kdysi dávno jsme chtíli hlubinné úloití, e bychom ho tam dokonce za jistých podmínek mohli mít, reciproční, kdyby naemu pohraničí stát pomohl, ale bohuel to nejde. Je tam blízko Chebská pánev a jsou tam přece jenom níjaké otřesy, tak toto místo není vhodné.  
Ale musí se s místními občany a s obcemi komunikovat. Musí se jim také za to níco dát. Tam mám dojem, e má stát pořád jetí rezervy. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, vystoupí pan senátor David Smoljak.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové.  
Padl tady příklad Letití Václava Havla a stavby nové letitní dráhy. Já si myslím, e to je velmi výmluvný příklad, protoe posouvat letití blí k Praze, v rozporu s praxí celého svíta, navyovat hlukovou a emisní zátí jenom proto, aby se navýil počet cestujících na 30 milionů, přičem současná EIA umoňuje 21 milionů a ani před koronavirem se zdaleka nenaplnil tento počet cestujících... A to ve jetí za investičních nákladů minimální 9 miliard, celkové náklady mluví o 55 miliardách, co jsou neuvířitelní vysoké náklady, a to vechno v dobí, kdy nám chybí napojení letití na Prahu, kdy nám chybí vysokorychlostní elezniční koridory, kdy nám toho chybí straní moc... Tak poslat takhle spornou stavbu do zrychleného řízení, jetí za vyuití tak sporného institutu, jako je fikce bezpodmínečného souhlasu, to je naprosto nepředstavitelné. Jenom to svídčí o tom, e ve stávající podobí, i s tou současnou přílohou, tento zákon schválit nelze. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Slovo má pan senátor Přemysl Rabas.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Dobrý den, díkuji, pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já jenom pár poznámek. Nejsem sice člen ádné ekologické organizace, nicméní jsem si říkal, e se musím troku zastat. Tady bylo níkolik ataků, e za ta různá zdrení mohou převání ekologické organizace. Mí to troku mrzí. S tím, co říkal pan senátor Horník, ve vítiní souhlasím. Určití je správné posoudit tu variantu ze vech stran. Níkdy to, co se zdá, e je varianta nejdraí, tak můe být pro nás nejlepí. Tady nejde o to, e se bavíme o ochraní přírody, protoe to je zkreslení. Ta příroda, jak u jsem z tohoto místa níkolikrát řekl, ta to přeije. My bychom se míli daleko víc zabývat otázkou, aby to neubliovalo do budoucna nám jako lidem, jako človíku.  
Kdy se vrátím k té variantí, kterou zmiňoval pan senátor Horník, vyuít tunely, tak bych chtíl připomenout, e to byly práví ekologické organizace, a tady bych navázal na pana senátora Bárka, kdy například D8 se zdrela, protoe do toho ekologické organizace mluvily, to je pravda. A to bylo za hejtmana ulce nebo za paní hejtmanky Vaňhové. Oni mají oba dva dnes úplní jiné starosti, ne vzpomínat, jak to tehdy bylo s tou dostavbou D8. Ekologické organizace řadu let upozorňovaly na ten problém sesuvu, e tam můe dojít k sesuvu. A e mnohem lepí by byla varianta jednoho tunelu, která se jevila jako draí, ale ve své podstatí, kdyby byla přijata, tak by byla dnes mnohem levníjí a bez vech tích problémů na to navázaných.  
Tím chci jenom říct, e kdy chceme přijmout novelu, která zdánliví zrychluje, a to tady u říkala paní senátorka Seitlová, ty procesy, tak se můe stát, e je v mnoha případech zhorí. A to se ukázalo na D8, kdy ekologické organizace říkaly: Tohle je cesta. A to, co navrhujete, je obrovské riziko. U tehdy jsme je neposlouchali. A teï je chceme jetí víc omezit.  
Kdy vezmu příklad zase jinde, to je to, co zmiňoval kolega z Hradeckého kraje, tedy dostavba hradecké dálnice, tak tam to nezpůsobily ekologické organizace, to zdrení té dostavby, ale zdrel to stát, který nebyl ochoten féroví se vyrovnat s paní Havránkovou, nebo jak se ta dáma jmenovala, to znamená, tam za to nemohly ekologické organizace. Mohl za to stát. V případí D8 zdrení udílaly ekologické organizace, ale bylo to namístí. To, co chceme udílat my, je v podstatí vyřadit část veřejnosti z toho procesu, aby do toho nemohla mluvit.  
Pan senátor Bárek zmínil, jak je prima, e v případí jezů na Labi je ta diskuze plodná. Tak ji ale nechme. My se snaíme tu diskuzi omezit. A v tom je to obrovské riziko.  
Já vůbec nejsem proti tomu. Ten návrh, který budeme podávat v podrobné rozpraví, nesmířuje k tomu zastavit jezy, ale aby to lo normální procedurou a zcela bíní se to zúřadovalo, aby se to neurychlovalo a nevznikala rizika, tak, jak zmiňovala, jak u jsem říkal, paní senátorka Seitlová, která v konečném důsledku tu stavbu můou nejenom protáhnout, ale i prodrait. Take to je níkolik poznámek ode mí, díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, slovo má pan senátor Marek Hiler.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, váený pane vicepremiére, váené kolegyní a váení kolegové. Česká republika, jak vichni dobře víme, je silní průmyslová zemí, její otevřená ekonomika je naprosto závislá na transportu toho, co zde vyrobíme, a na kvalitní komunikaci. Kvalitní dopravní tepny, kvalitní elektronická infrastruktura je pro nás nezbytná. A řekl bych, e je otázkou ivota a smrti naeho dalího úspíného rozvoje.  
A také jsme navíc zemí, která se nachází v srdci Evropy, slouíme jako dopravní uzel. Ten, kdo jede po naich dálnicích a silnicích, a dnes bohuel i eleznicích, se nemůe vyvarovat dojmu, e se nacházíme v hluboké infrastrukturní krizi. Aspoň já to takto vnímám. 30 let od sametové revoluce stále chybí důleité dálniční tepny do regionu, které je potřeba dále rozvíjet. Take dostat se do Ostravy po silní přetíené dálnici D1 je témíř nadlidský úkol. A druhý, ten severní dálniční tah, je stále v nedohlednu. Rekonstrukce 190 kilometrů dálnice D1 trvá ji 7 let a stále bohuel není hotová. Propojení Prahy a Karlových Varů je také témíř v nedohlednu. Okruh kolem hlavního místa Prahy je stále nedokončen.  
A to se u vůbec nechci zmiňovat o rychlosti naich eleznic a budování potřebných rychlotratí. Myslím, e současný stav jasní potvrzuje, e u dlouhou dobu stojíme ve vztahu k budování dopravní infrastruktury před řadou váných výzev. Umonil-li by navrhovaný zákon usnadníní jejich řeení, bylo by namístí ho podpořit. Ale já mám vánou obavu, e při současném přístupu premiéra k personálním otázkám, k obsazování vlády, tento zákon naí zemi a řeení, této infrastrukturní krizi, stejní moc nepomůe.  
Jsme svídky rozbíhající se hluboké ekonomické krize, která vání postihne nae hospodářství, premiér není dlouhodobí schopen nebo ochoten obsadit náleitým způsobem důleitá ministerstva. Take ministerstvo průmyslu a obchodu a ministerstvo dopravy řídí jedna jediná osoba, která navíc ke vemu jetí zastává funkci vicepremiéra.  
Já si myslím, e tento stav není normální ani v dobách, kdy se zemi daří dobře, nato v dobách, kdy se nacházíme ve výjimeční náročném období. A jetí se nacházet budeme. Nechci vinit současnou vládu za dluhy, které při budování infrastrukturních staveb vznikly a které je také moné připsat vládám minulým. Ale také není moné opomenout fakt, e hnutí ANO ovládá ministerstvo dopravy ji 6 let a problémy se stále a stále bohuel prohlubují.  
Poslední události na eleznici to potvrzují. Netvrdím, e netístí se nestávají a e lidé neselhávají, ale est váných nehod na eleznici v průbíhu 18 dnů svídčí o tom, e ten stav je kritický a e to není náhoda, ale e se jedná pravdípodobní o níjaký systémový problém. 4. 7.  pád trakčního vedení v Prosenicích na Přerovsku. 7. 7.  čelní sráka dvou osobních vlaků na jednokolejné trati u obce Pernink na Karlovarsku. 10. 7.  sráka rychlíku s osobním vlakem bez cestujících v praských Bíchovicích. 12. 7. - osobní vlak u Černoic nedaleko Prahy se dostal odpoledne na stejnou kolej jako rychlík z Klatov, který jel za ním. 14. 7.  osobní vlak CityElefant Českých drah mířící z Prahy do Řečan nad Labem se na kraji Českého Brodu srazil se stojícím nákladním expresem. Včera v Lázních Kynvart vykolejil vlak RegioNova. Doufám, e tato kála dopravních nehod skončila.  
Ale stále si kladu otázku, jak můe jeden jediný človík zastávat tři významné funkce, ani by se to neprojevilo na řízení institucí, které má na starosti. Uváím-li, jaké tuto zemi čekají úkoly v oblasti dopravy a budování infrastruktury, jaké výzvy nás čekají v oblasti průmyslu v krizových dobách, které jsou jetí před námi, jsem bohuel stále více přesvídčen, e je nepřijatelné, aby premiér v důsledku své personální politiky vání hazardoval s naí budoucností. Povauji za skandální řeči o tom, e níkdo spí pouze 5 hodin, nebo e pracuje více ne ostatní, nebo e ministři nerostou na stromech.  
Tento způsob komunikace povauji za projev arogance vůči občanům této zemí. Vám, pane vicepremiére, se divím, e na níj přistupujete.  
Buï řeíte víci stejní jako pan premiér, anebo, a to se omlouvám, vám chybí sebereflexe. Jak chcete zvládat kritický stav na eleznici, jak chcete zvládat budování dálnic a eleznic, stavbu jaderné elektrárny, jak chcete zvládat budování sítí 5G? Prosím, neberte si to osobní, ale skuteční není normální, aby jeden človík zastával tři významné funkce, a to jetí v tak sloité dobí. Já jsem přesvídčen o tom, e v zájmu občanů této zemí je, aby jeden ministr řídil jedno ministerstvo, a to pořádní, důkladní. A aby se politici nepoutíli do experimentů, které nemohou zvládnout.  
Já jsem jednoznační pro to, abychom zrychlili budování naich infrastrukturních staveb, ale, jak se ukazuje, jak ukazuje tato debata, ani tento návrh, který teï stojí před námi, není dobře zvládnutý, tak, aby nevyvolával takové kontroverze. Proto ho nemohu podpořit. Obávám se, e za daných okolností by jeho podpora stejní nikam nevedla. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, vystoupí pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Teï u opravdu dobré poledne, váený pane ministře, váený pane místopředsedo, dámy a pánové. Já se zkusím vrátit zpátky do reality. Níkteré pozmíňovací návrhy, které nebyly, ale budou předloeny, mám obavu, e nás dostávají do pozice, v uvozovkách, stavebního úřadu. Tu chceme vypustit letitní dráhu, tu chceme vypustit jez na Labi, ale já k tomu nemám informace, jestli to tak je. Jak jsem zároveň od budoucích předkladatelů slyel, minimální třeba na tom Labi ten proces bíí. Pochybuji, e by se teï níjak převrátil a nebíel. Take bych velice rád třeba i níkteré víci z tích pozmíňovacích návrhů podpořil, ale já k tomu nemám informace. Pokud se dostaneme do podrobné rozpravy, určití velice vání budu diskutovat o tích na výborech projednaných pozmíňovacích návrzích. Ale to ad hoc vytahování, to přece jetí neznamená, e ta stavba nebude.  
Na druhou stranu se tady tváříme opravdu, nebo já osobní mám pocit, e jsem tady hnán do pozice stavebního úřadu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Vystoupí pan senátor Ladislav Kos.  
Senátor Ladislav Kos:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Mám podobné pocity jako pan kolega Nytra nad tím seznamem. Pokud víme, jak se mnohé ty zámíry do toho seznamu dostaly, tak moje pocity se jetí prohlubují. To jenom jako replika. Ale proto jsem se nepřihlásil. Přihlásil jsem se proto, e jsem tady slyel, i v meritu toho zákona jedna z vící je níjakým způsobem omezit účast jak občanů, tak spolků, nevládních organizací. Dokonce v závírečné zpráví RIA je víta, která mí velice rozčílila. Já vám ji přečtu: Aktuální stav nahrává nevládním neziskovým organizacím v monostech obstrukcí. Navrená úprava je nevylučuje z procesu přípravy, ale eliminuje rozsah moných obstrukcí.  
Navrená úprava je víceméní z procesu přípravy vylučuje, protoe jestlie se mají vyjadřovat k níjaké zjednoduené dokumentaci, je velice tíké níjakým způsobem níco namítat, take to povauji za vyloučení z přípravy. Pokud i závírečná zpráva RIA dává spolky do kontextu a dává mezi spolek a obstrukce rovnítko, tak mí to velice rozčiluje. U jsem tady o tom mluvil, e obstrukční řízení, e jich je skuteční v setinách procenta tích řízení. Jenom tady uvedu jeden příklad. Jedná se o podzemní stanici kolejového diametru v Brní, která byla umístína 20. července 2020. To je nedávno. Územní řízení se táhlo od roku 2011, kdy Jihomoravský kraj podal ádost o územní rozhodnutí. Postupní od roku 2011 do roku 2019 Úřad místské části Brno-střed řízení sedmkrát přeruil pro nedostatky v podané dokumentaci. Dále Jihomoravský kraj podal odvolání a tak dále a tak dále. A po osmi a tři čtvrtí letech dobíhla úspíní ke konci ádost o územní rozhodnutí. Tohoto řízení se spolky účastnily, dokonce níkolik, ale ani jeden spolek nepodal námitky, tudí nebyl ten, kdo to řízení níjakým způsobem brzdil nebo blokoval. Přesto víceméní vinou úřadu a investora to územní řízení trvalo témíř 9 let. Já bych prosil, aby ministerstvo i ministerstvo pro místní rozvoj byly v tích vyjádřeních vůči spolkům víceméní zdrenliví, protoe jsou i jiné důvody pro zdrování staveb. Mnohdy jsou tyto důvody mnohem častíjí ne takzvané obstrukce. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore. Do obecné rozpravy se jetí hlásí paní senátorka Zdeňka Hamousová. Máte slovo, paní kolegyní. My jsme se vystřídali.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Jak u bylo řečeno, hezké poledne, kolegyní, kolegové. Poslouchala jsem podrobní rozpravu obecnou, níkolikrát zaznílo: Pokud bychom postoupili do podrobné rozpravy... Níkteré pozmíňovací návrhy jsou ve fázi, kdy níkteří z nás cítí, e k nim mají málo informací. Zvaovala jsem, jestli mám ten pokus udílat, nebo ne. Činím tak, pojïme udílat pokus o urychlení přijetí zákona o urychlení dopravní infrastruktury. Třikrát tady zaznílo: Pokud bychom postoupili do podrobné rozpravy. Dovolím si načíst návrh, pojïme se zamyslet a svým hlasováním dát najevo, jestli ten návrh zákona, tak jak přiel z Poslanecké snímovny, je pro nás akceptovatelný bez pozmíňovacích návrhů, které, níkteré, jsou pro níkoho k vítí diskusi. Dávám tedy návrh hlasovat ve zníní postoupeném z Poslanecké snímovny. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, paní senátorko. Zaznamenala jsem vá poslední příspívek. Tady zazníl poprvé souhlas zníní schválit. Vidím, e u se nikdo do obecné rozpravy nehlásí, tedy ji uzavírám. Pane ministře, mikrofon je vá. Tích reakcí bude asi hodní, viïte?  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, mockrát díkuji za tu diskusi. Dala se očekávat. Je i patrné to, e je vidít, e jsou různé názory i s ohledem na to, kde kdo třeba ije, bydlí, kde si o níco více třeba uvídomuje níkteré problémy, které jsou. A zase níkdo, kdo třeba, já nevím, bydlí na ikoví nebo na Vinohradech, tak logicky třeba nevidí problém, který můe vzniknout v Jaromíři nebo ve Smiřicích nebo kdekoliv jinde. To je asi normální. Zajímavé je to, co zde padlo, myslím, dvakrát, omezování občanských práv. Ano, v tom lze souhlasit. Pojïme si třeba připomenout níkteré ty spolky, které jsou. A vůbec nic proti nim, je to v pořádku, musí se vyjadřovat. Je dobře, e se vyjadřují. Jestlie jeden spolek se vyjádří ke 20 stavbám, D1, D49, D48, D52, D8, D11, v průmíru prodlouí o 10 let investice a modernizace o 1,5 roku, stojí nás to níkolik miliard korun, i to by se dalo svým způsobem vzít, kdyby aspoň jednou se mu to podařilo. Já u začínám níkdy si říkat, e bych jim snad i přál, aby alespoň jednou vyhráli. Nestalo se to ani jednou. Otázka je, jestli i toto není omezování občanských práv. Celá ta diskuse je o jediné víci, aby to bylo vybalancované, aby to mílo vyváenost a aby na jednu stranu míli vichni monost se k tomu vyjádřit, co mají monost v rámci územního rozhodnutí, v rámci stavební povolení. Nikdo jim toto nebere, ale nesmí se z toho stát nástroj pro to, e kdy jim to nedopadne v rámci řádného průbíhu, tak se potom čeká deset, dvanáct let jenom proto, e se vechno prodluuje. Tady jsem přesvídčen, e deset let, dvanáct let, osm let, tady u si berou jako rukojmí ne toho investora pochopitelní, ale tu obec, občany, kraj, řidiče, ve.  
ivotní prostředí je pochopitelní nesmírní důleité. I tak si myslím, e by bylo dobré, aby se ti, kteří tvrdí, e tento zákon to můe zhorit, jeli podívat. Tady níkolikrát padla D11, já se jí budu dret, té D11. A se projedou z toho Hradce do tích Smiřic, a si to projedou do Jaromíře, a se podívají v tom Náchodí, co se díje s ivotním prostředím, tím, e to tam je, jako to tam dneska je. To je katastrofa. Jestli tohle níkdo nevidí, tak doporučuji, a se z tích Vinohrad sebere a jede se tam podívat. Já tam jezdím, rád ho tam vezmu. Je to strané. Je to práví proto, e si mnozí berou práví rukojmí jenom z důvodu toho, aby vydírali. To prostí není moné.  
Fikce závazného stanoviska, velká diskuse, ta je v té 416, tady přece nevytváříme nic nového, ádné kolo nevymýlíme. Ten návrh je pouze to zobecnit a dát to i do stavebního zákona, co stejní paralelní pojede, čili nevytvářejme z fikce níco, co je nového. Ta je v současné dobí ve 416.  
Nález Ústavního soudu, ano, je to samozřejmí názor, ale já bych nepředjímal. To je stejné, jako kdybych to řekl opační, jaký bude nález Ústavního soudu.  
Příloha, to je velmi diskutovaná víc. Rovnou říkám, je to politika. Příloha je politická záleitost a níkdo na ni můe mít názor takový, onaký, jestli tam mají být ty či ony stavby. Byla kolem toho velká diskuse v rámci Poslanecké snímovny.  
K tomu vyvlastňování tady padlo toho u mnoho, ale stále jenom podotýkám, musím zdůraznit to, e nikdo nikoho nevyvlastňuje, nikdo to nebere jako první variantu. Samo o sobí se nemíní prakticky vůbec nic ani na tích náhradách. Ve bude tak, jak by bylo normální. S jediným rozdílem, a to je v tom, e to nebude trvat 10 let a paralelní se vedle toho bude stavít. Stejní to nemůe jinak dopadnout. To znamená, tam se nehraje o to, jestli tam ta silnice povede či nepovede, tam se hraje o jednu jedinou víc, jestli se pojede, nemusíme tomu říkat polskou cestou, říkejme tomu nímeckou cestou, kde na to taky přeskočili. A jestli v té dobí u se můe stavít nebo ne. To znamená, jenom se zkracuje ta doba. O nic jiného se zde nehraje. Naopak se tam ty peníze přidávají na ten 1,15, respektive 1,5násobek, to je u tích nemovitostí, myslím tím, kde jsou objekty. Kde nejsou objekty, tak je to a osminásobek. Co se týká toho koeficientu 2,0, o tom byla velká diskuse ve snímovní, byla část, která chtíla nechat 1,15, byla ta, která to chtíla třeba i na ty 2. Nebylo to kvůli tím zemídílským usedlostem, tam ta obava byla z toho, kdo tam bydlí, kdo tam nebydlí, jestli tam náhodou bydlí skuteční ten vlastník, nebydlí.  
Čili ve snímovní jsme se nakonec přiklonili, nebo kolegové, kteří jsou poslanci, k tomu 1,5. e to je náročný zákon, o tom není pochyb. e na tom pracovala doprava, rozvoj a průmysl, e ne na vem se pochopitelní vichni shodli, to je taky zřejmé. Je to jeden vůbec z nejnáročníjích zákonů, já u jsem to zde zmiňoval. Bylo by spíe divné to, kdyby prostí 100% vichni se vím souhlasili. Podstatné je to, e se to v rámci vech vypořádávání dohodlo. Dohodlo se to velmi féroví a korektní. To, e se níco míní pozmíňovacím návrhem, ano, ale to je přeci bíná víc. Od toho máme ty pozmíňovací návrhy, tak nezpochybňujme níco, co je bínou součástí níjakého legislativního řízení. Myslím si, e pozmíňováky se dávají ke vem zákonům nebo k vítiní zákonů, není na tom nic divného. Nic to nemíní na tom, e drtivá část té novely byla řádní, normální projednána v bíném reimu, připomínkována a tak dále. Ale pokud níkdo si dá tu práci a připraví ten pozmíňovací návrh, v tomhle případí jsme s tím pochopitelní souhlasili a byli jsme ti, kdo toto velmi přivítali, jakoto ministerstvo dopravy, tak tomu nebudeme bránit.  
Pak tady byla celá řada, řekníme, názorů, co není úplní bezprostřední spjato s touto novelou. Jaderné úloití, to je velká diskuse, váná diskuse. Skoro bych nabídl, e bychom níkdy na to mohli udílat moná úplní separé setkání, to není na minuty, na desítky minut. Jsem ale docela rád, e na to tady jsou racionální názory ve smyslu toho, e se určití musí lépe komunikovat. Otázka je vdycky, kdo je potom příjemce komunikace, jak se to vyhodnocuje. Březový potok je samozřejmí trochu i o emocích, protoe jsou tam zastupováni spolkem, který trochu jinak přenáí faktické informace na občany. Co ale, řekl bych, e je spí chyba moná i ministerstva naeho, e nemáme chu se smířit s tím, e níkdo dává patné informace. Musí se informovat lépe. Já s tím souhlasím, je to samozřejmí vdycky sloité, protoe jaderný odpad není z jádra, myslím, e to vichni víme. Ono se tomu jenom tak říká. Jaderný odpad tady budeme mít, i kdy tady jádro nebude, protoe je z průmyslu, je ze zdravotnictví. A je mimo jiné i z jádra. Objektivní řečeno, z toho jádra je vítina, níjakých 60, 65 %, ale museli bychom to budovat, i kdybychom tu nemíli jadernou elektrárnu. Níkde to pochopitelní uloit musíme. My se snaíme to maximální odpolitizovávat, taky proto tam jel teï na níkolik mísíců, dokonce snad moná i déle, myslím rok, speciální tým skutečných odborníků, ádní politici, ádní ideologové, lidé z různých braní, kteří nakonec dali doporučení zredukovat to z tích 9 lokalit na 4, co znamená, e u to nebude o 52 obcích, ale řádoví o 20 obcích. Plus minus, nejsem si jistý, ale níkde kolem dvacítky jich je. Není to jetí definitivní schváleno, protoe se to musí opítovní jetí odoponovat. Musí to projít ministerstvem, vládou a tak dále. Ale samozřejmí chápeme to, e níkdo nemusí být třeba naden z toho, e to tam je. Na druhou stranu to, co zde padlo, Finsko, védsko, to jsou přesní ty nae vzory. Nakonec, v tom Finsku to dopadlo velmi dobře. Souhlasím s tím, e se musí komunikovat asi lépe, tak, aby i ti, kteří dneska jsou zásadní proti tomu, tak alespoň vídíli, co je můe čekat a tak dále. Tady je naprostý souhlas.  
Pak zde byla diskuse obecní o roli dopravy. Padlo tady, v kolik vstávám, nevstávám, to berte s nadsázkou, prosím. Vechno to, jestli se spí 4 hodiny, 5 hodin, 6 hodin, to přece není podstatné, kadý má nastaven níjak biorytmus. Níkdo chodí spát v jednu, níkdo chodí spát v jedenáct, já to mám posunuté, e chodím spát dříve a o níco dřív zase vstávám. Ale určití vzpomínáte, e zde byly vlády, kde ti činitelé u v 7 hodin míli tři promile. Pak se jim dobře spadlo a začínali v 9 ráno. Třeba se zase tohle níkdy taky vrátí. Ale to zase taky berte s určitou nadsázkou. Podstatné není to, jestli níkdo spí déle nebo méní, podstatné je to, jak se plní ty úkoly. S tím souhlasím. Hodnote ten resort nebo mí nebo kohokoliv jiného na tích resortech, prosím, podle toho, co se splňuje a co ne. Já myslím, e je naprosto fér, naprosto správné říct, máte dílat, já nevím, jádro, udílali jste, neudílali. Máte dílat smlouvy. Udílali jste, neudílali, dejme to do níjakého časového horizontu a objektivní to vyhodnocujme, protoe zvládnout se dá, můu vás fakt uklidnit, výrazní víc jetí, ne dílám já, není to mou osobou. Jsou resorty ve svítí, mrkníte se na to, které jsou zkoncipovány jetí náročníji. To znamená, je tam průmysl, energetika, obchod, dokonce níkdy i ivotní prostředí, doprava. To je jenom otázka organizace. Jsou samozřejmí jetí daleko vítí zemí, které toho musí zvládnout, ti ministři, jetí více s ohledem na to, o kolik se jedná obyvatel, zájmových skupin a tak dále. Take to není o tom, e mám pod sebou infrastrukturu energetickou, průmyslovou a současní dopravní, je to o tom, jakým způsobem se to organizuje, je to v jakékoliv korporaci, je to v jakékoli organizaci, neziskové, ziskové, je to víc o organizaci práce ne o tom objemu, který na první pohled můe vypadat jako velký. A samozřejmí hodní toho je, to netvrdím.  
Na té dopraví, eleznice, to není fakt fér srovnání. Na eleznici, kdy se podíváte, já chápu, e teï je to téma, které je silné, e se to diskutuje troku emotivní, i tomu rozumím. Ale kdy se podíváte do statistik, doporučuji se na ní podívat nebo já vám je dám, tak na eleznici nastává roční řádoví 1200 mimořádných událostí. Z toho, co jste jmenoval, tak dví z nich byly neastné. A ty byly skuteční váné. Ty ostatní jsou v reimu tích 1200 mimořádných událostí. Tak jak roste hustota provozu na eleznici, mimo jiné za posledních 5 let o 130 tisíc více vypravených vlaků, co není málo, je to 2,6 milionu vypravených vlaků, roste konkurence a tak dále, tak, to je straní důleitá zpráva, nezvyuje se číslo úmrtí. Úmrtí jsou v podstatí jediná na eleznici. Sebevrazi nebo náhodní chodci, kteří přejdou. A pozor, potom, to je důleité téma, to se musí skloňovat, to jsou přejezdy. 30 a 40 mrtvých na přejezdech. To je to, co se zmínilo. Vůbec ne kvůli tím nehodám teï, to jsme zaveleli níkdy před mísícem, tích 500 přejezdů se neudílá v roce 2028, udílá se do roku 2022. Na to se soustřeïme. A pak zabezpečujme ETCS, nechci se opakovat, hodní toho bylo teï řečeno.  
Ta dví netístí, která nastala, pravda, ta nastala, tak jsou v tích statistikách korespondujícími s dvíma mrtvými roční. A to kdy přepočteme na silnice, kdy to přepočteme na přejezdy, kdy to přepočteme dokonce i na leteckou dopravu, tak je tam toho více. Čili musíme ty prostředky potom dávat tam, kde cítíme, e tomu můeme pomoci. To je zase na dalí, jinou diskusi, ale rozhodní netístí na eleznici nejsou spjata s tím, jestli níkdo má jeden resort nebo dva resorty. Ale souhlasím s tím, e se tomu musíme samozřejmí vínovat. I zde, prosím, na té dopraví, hodnome to podle toho, jak se nám daří investovat. Podívejme se na to, jak dokončíme D1. A ta D1 nebude v tom slibovaném termínu, já tvrdím, e bude, ale třeba se můu mýlit, tak poté naprosto správní kritizujte tvrdí, myslím si, e naprosto oprávníní musíte tvrdí zaútočit. Ale, prosím, a ten termín bude či nebude naplnín, D11, vdy víme, jak se vyvíjela. Míla být v roce 2022. Za dobu, co jsem na tom resortu, jsme se dohodli, se kterými firmami bude v roce 2021. D6 se pokouíme také zkrátit. Podívejme se, co jsme udílali s podlimitními zakázkami. 15 let to tam nikdo neřeil. Kadý míl strach do toho sáhnout. Zruili jsme je na tom Ředitelství silnic a dálnic. Podívejte se, kolik se z toho dalo třeba uetřit. Take výsledky, prosím. Já myslím, e to je to nejdůleitíjí.  
Ty vrtky, to je důleitá víc, tady bych jenom chtílo říct, na vrtky by mílo být dost zdrojů. Já bych se neobával toho, e bychom vrtky nezvládli z investičních důvodů, e třeba upřednostníme níco jiného. Tady bych se trochu, já bych to vztáhl na ty evropské zdroje, které se podařilo v tích posledních dnech docela solidní vybojovat, tak tvrdím, e v následujících 7 a 10 letech na stavby tohoto typu budeme mít relativní solidní mnoství peníz. Je to otázka připravenosti tích projektů a je to otázka stavebních kapacit. Na to se teï musíme soustředit, jinak vrtky 2025 by míly být zahájeny. Zase si pak můeme níkdy v klidu říct, které to budou, ale v kadém případí teï jenom v rychlosti, bude to Dráïany  Praha, ta první, pokračovat Praha  Brno. Mezitím se musí skuteční dobudovat faktický koridor, který tu máme, to je ten jediný koridor, to je ten severo-jiní, Ostrava, přes Moravu, dolů přes Brno a na Maïarsko. Ten je velmi významný, to je mezi lety 2025 a řádoví 2032-35.  
Myslím, e jsem snad na nic nezapomníl. Pochopitelní, byl bych nesmírní rád, kdyby se nám podařilo schválit verzi, která byla v Poslanecké snímovní. Myslím si, e je vyváená a e dalo obrovskou práci se na tom shodnout. Já jsem míl opravdu radost a říkal jsem to upřímní, e drtivá vítina poslanců to podpořila a e kolem toho nebyla politická diskuse, e byla vícná diskuse, e vichni pochopili to, e se potřebujeme posunout. To je to poslední, co jsem jetí chtíl říct, neijme tími ebříčky zase a takhle. 157. místo je při vím respektu irelevantní údaj.  
Správný údaj je dívat se na to, jak jsme na tom v rámci Evropské unie. Proč? Protoe tam máme přibliní podobné podmínky. Tam to taky není ádná hitparáda. V Evropské unii, kdy to srovnám, tak z tích 27 zemí se pohybujeme kolem 19., 20. místa, take jsme v poslední třetiní. Není to dobře. Ale, prosím píkní, 159. místo, kdybychom míli srovnávat, já nevím, jestli byste chtíl bydlet v objektech, které se budují ? la Afrika a tak dále. To je úplní jiný systém, úplní jiný systém schvalování. To s tím nemá vůbec co do činíní. Jediné, co má cenu srovnávat, je srovnávat Evropskou unii, tam si říct, nejsme na tom úplní dobře, protoe jsme 19. nebo 20. z 27 zemí. Ale 157. místo, to ne. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane ministře. Paní zpravodajko výboru pro územní rozvoj, paní senátorko Seitlová, přejete si vystoupit? Je to namístí.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, opravdu jenom krátce. Otevřela se debata k jaderným úloitím. Ona je opravdu sloitá. Já bych jenom chtíla dopřesnit, nikde na svítí není úloití vysoce aktivního jaderného odpadu, o kterém se vede spor. Ani ve védsku, ani ve Finsku. Jsou tam úloití střední- a nízkojaderných odpadů. To jsou ty institucionální. Navíc, my úloití tích střední- a nízkoaktivních odpadů radioaktivních máme. Dokonce míli jsme čtyři, teï máme tři. Jenom jsem chtíla dopřesnit tu informaci, e pan ministr tady informoval, ale ono to tak opravdu není. Já jsem se tím také zabývala, rozumím, e toho má hodní, e to je speciální problematika, ale v tuhle chvíli je to takto. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní zpravodajko. Nyní tedy prosím garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Michal Korty:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. V této rozpraví byla načtena dví usnesení, a to výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu a výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Dále v obecné rozpraví vystoupilo 23 senátorek a senátorů, z toho dvakrát paní Seitlová a dvakrát pan senátor Kos. Byly tady dány dva návrhy na zamítnutí. Jeden byl od senátora Dienstbiera a druhý od senátora Kose. Pak tady byl dán návrh načíst, přijmout tento návrh bez pozmíňovacích návrhů, tak jak ho poslala Poslanecká snímovna, od senátorky Hamousové. Dále zde bylo avizováno, e pokud se to dostane do podrobné rozpravy, e budou dalí pozmíňovací návrhy, a to bych nechal asi na, a bude, pokud se to tam dostane. Take nyní navrhuji, nevím, jestli můu navrhovat, aby se hlasovalo o přijetí toho, co předkládá pan ministr bez pozmíňovacích návrhů, a pak teprve o návrhu na zamítnutí.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ano, tak budeme hlasovat. Já si vás dovolím nejdřív svolat a pak odhlásím... Protoe byla dlouhá diskuse. Take spoutím znílku.  
Ne přistoupíme k hlasování, vyjmíte své hlasovací karty.  
Já to vdycky vypnu. Vyjmíte své hlasovací karty a zase je dejte do hlasovacích zařízení, já se tím vypnu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Reset zmáčknout.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ano, ano, probíhá. Zmáčkla jsem, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Zmáčkla jsi hlasování.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Take jetí jednou? Jetí jednou... Prosím, přihlaste se, zasuňte svoje karty. My tedy přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já jetí čekám. Čekám, nespoutím. Chci vás vidít, e jste vichni přihláeni. Tak to zkuste jetí jednou. U jsem to mačkala, víc ne dost.  
Teï jste skočil asi. V sále je přítomno 66 senátorek a senátorů, 67, kvórum pro přijetí je 34. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku.  
Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Návrh nebyl přijat. Bylo přítomno 67 senátorů, senátorek, kvórum pro přijetí 34, pro 17, proti 17. Návrh nebyl přijat, take já dám slovo vdycky asi vám, pane zpravodaji. Budeme hlasovat o zamítnutí, tak jak jste nás informoval. Bez znílky, prosím, vichni tady jsme. Přistoupíme k hlasování. Spoutím. Kdo je pro tento návrh, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji.  
Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji. Návrh nebyl přijat. Pro 13, proti 30. Take nyní, vzhledem k tomu, e Senát neschválil návrh zákona v navreném zníní, ani ho nezamítl, otevírám podrobnou rozpravu.  
Počkáme si, kdo se hlásí jako první. Vidím, pan senátor Václav Hampl. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo. Jak jsem avizoval v obecné rozpraví, rád bych předloil pozmíňovací návrh, který se týká té přílohy. Konkrétní jde o vyputíní z reimu tohoto zákona přípravy nové startovací a přistávací dráhy na Ruzyni. Zdůvodníní, myslím, podrobní tady zaznílo. Ode mí struční, od dalích řečníků o hodní podrobníji. Čtu tedy ten návrh.  
V článku I. za bod 41 vloit nový bod 42, který zní: V příloze v bodí 4 vypustit slova paralelní dráha ke vzletům a přistávání letadel na Letiti Václava Havla, Praha. Následující body přeznačit. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní se do podrobné rozpravy hlásí pan senátor Ladislav Kos. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Ladislav Kos:  
Váení, pozmíňovací návrh je velice jednoduchý. Vrací spolky do územních a stavebních řízení a zní: V článku VI. vloit nový bod 1, který zní: 1. v § 70 odstavec 3 se slova podle tohoto zákona zruují. Následující body přečíslovat.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní se do podrobné rozpravy hlásí paní senátorka Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Já mám pozmíňovací návrh, který máte rozdaný v lavicích pod číslem 1, dotýká se spojeného řízení, které je nejvíce legislativní problematické. Týká se problémů z hlediska odvolacích řízení, alob, ceny, to je to, co bylo přijaté ve snímovní, ta společná řízení zasahující do ústavních práv. Odůvodníní máte tak, jak ho připravila legislativa. A pak mám dva dalí pozmíňovací návrhy, ale tyto dva pozmíňovací návrhy jsou jenom opravou pozmíňovacích návrhů z výboru, pod bodem 5 a 6. Čili 2 a 3 je jenom opravou, respektive cizelováním toho, co jsme přijali na výboru po dohodí s ministerstvem pro místní rozvoj. Já je musím přečíst?  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ano, musíte.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Já je musím přečíst. U jsem chtíla utéct. Take první pozmíňovací návrh:  
1. v článku 1 dosavadní body 38 a 39 vypustit, následující body přeznačit,  
2. to je to cizelování, v článku 24 za bod 18 vloit nový bod 19, který zní: 19. v § 33 se na konci odstavce 4 doplňuje víta: Ministerstvo rovní zajistí zveřejníní informací o monosti podání připomínek návrhu politiky územního rozvoje a o dobí, ve které je lze uplatnit veřejnoprávním sdílovacím prostředkem s celostátním dosahem a zároveň obcím v řeeném území a obcím sousedícím s tímto územím prostřednictvím datových schránek. a následující body přeznačit;  
3. v článku 24 v dosavadním bodí 21 v § 35d na konci odstavce 3 doplnit vítu: Ministerstvo rovní zajistí zveřejníní informace o monosti podání připomínek k návrhu územního rozvojového plánu a o dobí, ve které je lze uplatnit veřejnoprávním sdílovacím prostředkem s celostátním dosahem, zároveň obcím v řeeném území a obcím sousedícím s tímto územím prostřednictvím datové stránky.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, paní senátorko. Nyní má slovo pan senátor Přemysl Rabas.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Dobrý den jetí jednou. Díkuji, paní předsedající. Avizovaný pozmíňovací návrh, jak u jsem říkal, byl motivován například zkueností na D8, kdy k obrovskému prodraení a prodlouení stavby dolo díky tomu, e nebyly brány v úvahu, v potaz názory veřejnosti a odborné veřejnosti. Ná pozmíňovací návrh, můj a pan senátora Orla, je, aby:  
1. v článku 1 za bod 41 byl vloen nový bod 42, který zní: 42. V příloze se bod 3 zruuje. Dosavadní bod 4 se označuje jako bod 3. Následující bod označit jako bod 43.;  
2. v článku 1, bod 43, dosavadní bod 42, slova body 5 a 8 nahradit body 4 a 7 a body 5, 6, 7 a 8 označit jako body 4, 5, 6 a 7.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Zatím poslední se do podrobné rozpravy hlásí pan senátor Pavel tohl. Máte slovo.  
Senátor Pavel tohl:  
Díkuji. Kolegyní, kolegové, jak jsem avizoval, pozmíňovací návrh, který zjednoduení spočívá v tom, aby do přílohy byla zařazena silnice 1. třídy I/38. Pokud by se to povedlo, tak ance na dostavíní 752 metrů obchvatů, myslím si, e by se zvýila. Zdůvodníní je v tom pozmíňovacím návrhu, který máte u sebe. Já načtu tento pozmíňovací návrh.  
V článku I. bod 41 za text I/23 vloit slova: za text I/35 se vkládá text I/38.  
Díkuji a moc poprosím, pokud byste mohli tento pozmíňovací návrh podpořit.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Kolegyní, kolegové, ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do podrobné rozpravy? Není tomu tak. Take ji uzavírám. A teï po čerstvé dohodí s panem ministrem, s vedením Senátu přeruuji nai dnení dopolední schůzi, vyhlauji polední pauzu, v rámci které probíhne avizovaná a poadovaná pauza na poradu. Sejdeme se, prosím, ve 13:35. Souhlas. V 13:35 se sejdeme k odpolednímu jednání.  
(Jednání přerueno v 12.36 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 13.35 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Kolegyní, kolegové, začíná nae odpolední část pléna Senátu. My jsme v tisku č. 289/12, zákon o urychlení výstavby liniových staveb. Jsme po ukončení podrobné rozpravy, tudí dávám prostor panu ministrovi, jestli si přeje vystoupit se závírečným slovem. Nepřeje, díkuji vám. Ptám se, zda si přeje vystoupit paní zpravodajka? Taky si nepřeje, take tedy, pane garanční zpravodaji, vy u musíte k probíhlé rozpraví. Vyjádřete se k probíhlé rozpraví a pak nás, prosím, proveïte hlasováním. Vdycky nám řekníte v krátkosti, o čem a kdo navrhl. Díkuji.  
Senátor Michal Korty:  
Váená paní předsedkyní, váený pane ministře, váené senátorky, váení senátoři. Kdy musím, tak rád. V podrobné rozpraví po hlasování, které bylo o to, jestli tisk pustit dál do Poslanecké snímovny bez připomínek, kde to neprolo, po hlasování, kde bylo to odmítnout, také neprolo, tak bylo podáno pít pozmíňovacích návrhů. Já bych si dovolil hlasovat o nich podle toho, jak se přihlásili. Ale s jednou výjimkou, i kdy to je ena, tak paní Seitlovou bych předřadil, protoe její pozmíňovací návrh navazuje na výborový návrh, který tady bude teï řečen.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobře, protoe jsme i po pauze, já si vás dovolím svolat.  
Tak, pane zpravodaji.  
Senátor Michal Korty:  
Nejdřív bych nechal hlasovat o výborovém usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, které zní: Vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které zde byly.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Take o pozmíňovacím návrhu...  
Senátor Michal Korty:  
Tady se říká, e ne, vzadu se říká, e ano.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
O výborovém jsme nehlasovali. Musíme hlasovat o výborovém...  
Senátor Michal Korty:  
Ano, víme. Ale napřed je garanční, VHZD? Je to správní. Take jetí jednou, budeme hlasovat o garančním výborovém usnesení, tedy garančním, výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu... To bude a to druhé, pro veřejnou správu a ivotní prostředí. Po jednotlivých bodech, mní tady napovídá pán z legislativy.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Prosím, o čem tedy budeme hlasovat, aby se mohl vyjádřit jetí... (Zaznívají různé hlasy z pléna.) Tak, prosím vás, dala bych pítiminutovou pauzu.  
Senátor Michal Korty:  
Ne... Kdo rozhoduje o tom, jak se bude hlasovat?  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Prosím vás, přeruuji na pít minut, připravme si to a budeme hlasovat hladce. 5 minut, v 13:45 se sejdeme.  
(Jednání přerueno v 13.40 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 13.43 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Můeme. Take, přátelé, vy jste neopustili svoje pozice, pauza byla krátká. Pan zpravodaj je připraven nás nyní provést hlasováním o této materii. Prosím, pane senátore.  
Senátor Michal Korty:  
Díkuji, bude, jak jsem řekl na začátku, to znamená, e budeme hlasovat o usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, tak, jak byl podán jako celek.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ano, pane ministře, vae stanovisko k tomuto výborovému návrhu. (Karel Havlíček se dotazuje na detaily.) Ano? Ne, tohle bylo jednání výboru s pozmíňovacími návrhy, to u prolo naím výborem. Nesouhlasíte, dáváte negativní stanovisko. Pan navrhovatel dává negativní stanovisko. Pane garanční zpravodaji.? (Michal Korty: Pozitivní.) Dobře. Take můeme přistoupit k hlasování. V sále je přítomno 66 senátorek, senátorů, aktuální kvórum 34.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, ruku nahoru a tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Návrh byl přijat, pro 49, proti 2. Bylo schváleno, hlasujeme dál.  
Senátor Michal Korty:  
Druhé hlasování by bylo o usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ano, pane ministře? (Karel Havlíček: Negativní.) Negativní. Pane garanční zpravodaji?  
Senátor Michal Korty:  
Pardon jetí, paní Seitlová?  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Na mikrofon...  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Ano, první se musí hlasovat pozmíňovací návrhy, které jsem podala. To hlasování buï musí probíhat po bodech a hlasoval by se bod 1, 2, 3, 4 dohromady. (Jitce Seitlové radí přísedící.) 1, 2 dohromady, dobře, ale to není tak... To není potřeba. Já bych řekla, e níkdo do toho tady vstoupil a snaí se to troku zmanipulovat. Ale to tak není. Bod 1 a bod 2 z toho naeho usnesení spolu nesouvisí. Potom jdeme dále, jdeme k bodu 3 a 4, čili hlasování bude po jednotlivých bodech, ale před body 5 a 6 se musí hlasovat můj pozmíňovací návrh, který jsem cizelovala, návrhy, které byly v usnesení. A pak, kdybychom přijali cizelované body 5 a 6, usnesení výboru bychom nehlasovali. Jestli tomu rozumíme? Je to tak?  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ano, pane předsedo, vneste do toho svítlo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Ne, já nebudu vnáet svítlo, dávám protinávrh na způsob hlasování, a to tak, e navrhuji, aby se hlasovalo současní o bodech 1 a 2, protoe tyto body spolu souvisí, také to je stanovisko legislativy. Dále, aby se hlasovalo zvlá o bodu 3, zvlá o bodu 4. Potom souhlasím s tím, co říkala paní senátorka Seitlová, nebo je to logičtíjí, aby se hlasovalo o jejím pozmíňovacím návrhu, co jsou body, tuím, 2 a 3. A pokud neprojdou body paní senátorky Seitlové, 2 a 3, musíme zpítní hlasovat o bodech 5 a 6 dohromady zase.  
Senátor Michal Korty:  
Můeme, paní navrhovatelko? Dobře, díkuji. Take bych nechal hlasovat, jak u jsem řekl, usnesení výboru o bodu 1, 2.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, tlačítko ANO, ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Pro se vyslovilo 56, proti byl 1, návrh byl přijat.  
Senátor Michal Korty:  
Díkuji, nyní budeme hlasovat o bodu č. 3.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane ministře, vae stanovisko? (Karel Havlíček: Nesouhlasné.) Nesouhlasné. Pane garanční zpravodaji? (Michal Korty: Zdruji se.). Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, tlačítko ANO a ruku nahoru. A kdo je proti, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Bylo zamítnuto, pro 27, proti 2, návrh nebyl přijat.  
Senátor Michal Korty:  
Nyní bych si dovolil hlasovat o bodu č. 2 a 3. Jetí 4, ano, pardon, take o bodu č. 4, jestli můu poprosit, co bylo z výboru pro veřejnou správu.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane ministře? (Karel Havlíček: Zamítavé.) Zamítavé stanovisko. Pane garanční zpravodaji? (Michal Korty: Souhlas.).  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, tlačítko ANO a ruku nahoru, díkuji. Kdo je proti, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Schváleno, pro 50, proti 0, kvórum 34, návrh byl přijat.  
Senátor Michal Korty:  
Nyní bych si dovolil přeskočit k pozmíňovacímu návrhu senátorky Jitky Seitlové, která nám zdůvodnila, z jakého důvodu. A byl by to bod 2 a 3.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane ministře? (Karel Havlíček: Negativní.) Negativní stanovisko. Pane garanční zpravodaji? (Michal Korty: Souhlas.)  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Schváleno. Kvórum 34, pro 43, proti 0, návrh byl přijat.  
Senátor Michal Korty:  
Také díkuji. A kdy u jsem v tomto pozmíňovacím návrhu, tak mi tam zbývá bod 1. Nechal bych o ním rovní hlasovat.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane ministře, vae stanovisko? (Karel Havlíček se ptá na bod k hlasování.) Paní Seitlová, ten první její. (Karel Havlíček: Nesouhlas.) Nesouhlas. A pan garanční zpravodaj? (Michal Korty: Nesouhlas.) Nesouhlas.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Zamítnuto. Kvórum 34, pro 21, proti 10. Návrh nebyl přijat.  
Senátor Michal Korty:  
Nyní bych hlasoval o pozmíňovacím návrhu pana senátora Hampla, který se týká startovací a přistávací letitní plochy na Letiti Václava Havla.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane ministře, vae stanovisko? (Karel Havlíček: Nesouhlas.) Nesouhlas. Garanční zpravodaj? (Michal Korty: Nesouhlas.) Nesouhlas.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, tlačítko ANO, ruku nahoru. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskníte tlačítko NE a dejte ruku nahoru. Díkuji.  
Zamítnuto. Kvórum 34, pro 28, proti 11. Návrh nebyl přijat.  
Senátor Michal Korty:  
Dále bych si dovolil hlasovat o pozmíňovacím návrhu pana senátora Kose, který se týká ivotního prostředí, čili e se vrací spolky do stavebního řízení.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane ministře, vae stanovisko? (Karel Havlíček: Nesouhlasné.) Nesouhlasné. Pane garanční zpravodaji? (Michal Korty: Nesouhlas.) Nesouhlasné.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Zamítnuto. Kvórum 34, pro 17, proti 19, návrh nebyl přijat.  
Senátor Michal Korty:  
Dalí pozmíňovací návrh je od senátora Rabase, který jsem si nazval jezy na Labi. Jestli to takhle stačí?  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane ministře, vae stanovisko? (Karel Havlíček: Nesouhlasné.) Nesouhlasné. Garanční zpravodaj? (Michal Korty: Rovní nesouhlasné.) Rovní nesouhlasné.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskníte tlačítko ANO a zdvihníte ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Zamítnuto. Kvórum 34, pro 17, proti 16, návrh nebyl přijat.  
Senátor Michal Korty:  
Poslední pozmíňovací návrh je senátora tohla, který jsem si také pracovní nazval, chybí nám 700 metrů dálnice, které je potřeba dostavít, na tu čeká 20 let.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane ministře, vae stanovisko? (Karel Havlíček: Nesouhlasné.) Nesouhlasné. Pane garanční zpravodaji? (Michal Korty: Souhlasné.) Souhlasné.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Při kvóru 34 pro se vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat, take pozmíňovací návrh byl schválen.  
Vyčerpali jsme vechny pozmíňovací návrhy, pane garanční zpravodaji, přistoupíme nyní k hlasování o tom, zda návrh vrátíme Poslanecké snímovní, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
Senátor Michal Korty:  
Ano, take jestli můeme zahájit?  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskníte tlačítko ANO a zdvihníte ruku. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 47  
se z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 57, proti byli 2.  
Senátor Michal Korty:  
Já díkuji a omlouvám se jetí jednou za zmatky, které jsem zde způsobil. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
My nyní budeme hlasovat o povíření. Navrhuji, aby nás v Poslanecké snímovní hájil pan senátor Michal Korty, senátorka Jitka Seitlová a senátor... Zdeník Nytra? Ten míl níjaký pozmíňovacím návrh? Já bych spí... Jak chcete. Chcete? Michal Korty chce. A níkdo, kdo byl autor tích pozmíňovacích návrhů, komu proly? Nemusí být, já vím. Pan senátor tohl? Nechce. Take, paní senátorko, jste proti, nebo jste pro? Pro, výborní. Take pan tohl nechce, pan senátor Nytra? Souhlas. Jetí níjaký jiný návrh?  
Vichni rozumíme tomu, o čem hlasujeme. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, stiskníte tlačítko ANO, dejte ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Návrh byl přijat. Při kvóru 34 pro 64, proti nikdo. Ukončuji projednávání tohoto bodu, gratuluji panu ministrovi. Díkuji vem zpravodajům i vem senátorům, kteří se podíleli na této významné debatí. A my se vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Prosím o zklidníní diskuze. My jsme se předtím domlouvali, jestli bychom vytáhli z dneního pořadu jednání níkteré z bodů. Vzhledem k tomu, e pan ministr Petříček můe a v 15 hodin, tak bych navrhoval, a o tom budeme muset asi hlasovat, abychom předřadili teï bod č. 34, pardon, jetí bod č. 33, co je Výroční zpráva Nejvyího kontrolního úřadu za rok 2019, tzn. prezidenta Miloslava Kalu. A poté bod č. 34, to by byla Výroční zpráva Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2019, předsedkyní Ivana Janů.  
U tohoto bodu je důleité sdílit, e na přítí schůzi by u paní předsedkyní nemohla být, protoe bude končit ve svém úřadí.  
Jako dalí bod bychom potom mohli po tíchto dvou bodech udílat body 29, co je senátní tisk č. 199, je to Návrh zákona senátora Zdeňka Hraby, kterým se míní zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, bylo by to první čtení, a druhé první čtení je bod 30, senátní tisk č. 277, a je to Návrh zákona senátora Lumíra Kantora a dalích senátorů, o České komoře porodních asistentek, a o zmíní níkterých souvisejících zákonů. Je to také první čtení. Tam jde v podstatí u prvních čtení jenom to pustit do druhého čtení.  
Teï tady jetí přichází, prosím, přítí se přihlásit, abych vídíl, pan senátor David Smoljak... Na mikrofon!  
Senátor David Smoljak:  
Jenom jsem chtíl poprosit, jestli byste mohli začít tou 34, jestli by to bylo moné? Pokud ne, tak...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
U jsem to načetl, teï bych to musel celé mínit, ano? Čili původní jsem načetl bod 33, 34 a potom následní body 29 a 30. Samozřejmí můeme i paní Janů předsunout. Jestli by s tím byl souhlas? Ano, slyím, e ano. Take jetí jednou, prosím vás, pořadí bodů, jak je máme a jak bychom hlasovali o zmíní programu jednání pléna Senátu. Začali bychom bodem 34, potom bychom míli bod 33 a dále bod 29 a 30. Rozumíme vichni tomu, o čem bychom hlasovali? Mezitím svolám senátory a senátorky.  
Vechny vás jetí odhlásím. Poadavek byl splnín, pro noví příchozí, znovu se přihlaste. Jetí chviličku počkáme. Prosím, zasunout znovu karty a budeme hlasovat o zmíní programu dneního pléna Senátu.  
Jenom pro ty pozdní příchozí, jetí rychle uvedu čísla bodů, tak jak je máme schválené a jak půjdou za sebou. Prvním bodem bude 34, druhým 33, třetím bude 29 a 30 bude čtvrtým bodem této zmíny.  
Dovolím si dát hlasovat. Spoutím hlasování. Kdo jste pro tuto zmínu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto bodu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 49  
, zmína pořadu, pro bylo 56, kvórum bylo 30, proti nebyl nikdo.  
A tím pádem se dostáváme k senátnímu tisku č. 246, kterým je... Ano, je tady technická...  
Senátor Martin Červíček:  
Tak, pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. My jsme samozřejmí, předsedové klubů, se teï krátce seli na poradu, zaznamenali jsme návrh, pro který jsme hlasovali, to znamená, jsou předřazeny čtyři body, které byly tady zmíníny. Na druhou stranu jsme se jetí s kolegy v rámci klubu domluvili, e bychom dali návrh procedurální na to, abychom z dneního programu vyřadili body 32, 35 a 36, zejména u bodu 35 a 36, abychom dali včas vídít předsedům jednotlivým úřadů, aby nepočítali s dnením programem, tak proto se hlásím s dalím procedurálním návrhem a samozřejmí prosím o jeho schválení. Jetí jednou to zopakuji. Z dneního programu by byly krtnuty body 36, 35 a bod č. 32. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano, a protoe se jedná o procedurální návrh, tak o tom budeme hlasovat okamití. Vzhledem k tomu, e jsem vás před chvílí svolal, tak si dovolím dát hlasovat okamití. Je to vyřazení bodu 32, 35 a 36 z dneního jednání Senátu.  
Spoutím hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 50  
, zmína pořadu, schváleno, pro bylo 56, proti byli tři, kvórum bylo 31, jeliko budeme teï postupovat podle toho prvního hlasování, teprve potom následní podle tohoto druhého hlasování, a tím pádem máme následujícím bodem  
Výroční zpráva Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2019  
Tisk č.  
246  
Navrhuji, abychom nejprve podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí předsedkyní Úřadu pro ochranu osobních údajů, paní Ivany Janů, na naem jednání. O tomto návrhu budeme hlasovat. Vzhledem k tomu, e kolegové odcházejí, nikdo nepřichází, dám hlasovat okamití.  
Spoutím hlasování. Kdo jste pro, aby se předsedkyní Janů mohla zúčastnit naeho jednání, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 51  
, souhlas s účastí paní předsedkyní Janů na naem plénu, pro bylo 51, proti nebyl nikdo, kvórum bylo 30. Paní předsedkyní se můe zúčastnit naeho jednání, já ji tady vítám a máte slovo, paní předsedkyní.  
Ivana Janů:  
Pane předsedající, díkuji za udílení slova. Váený Senáte, dámy a pánové. Rok 2019 byl druhým rokem, v ním se problematika ochrany osobních údajů tíila irí pozornosti veřejnosti. Nejen v souvislosti s nabytím účinnosti obecného nařízení, ale také v souvislosti s nekorektním vyuíváním osobních údajů jiných lidí v kontextu dezinformací a snah o manipulaci s lidmi či v souvislosti s kybernetickými útoky. Vichni si pamatujeme, e ovlivňování voleb se stalo do určité míry módou. Pamatujeme si na referendum ve Velké Británii k vystoupení z EU a vliv, který míly dezinformace na volbu ve Francii a v USA. Je jasné, e volby jsou základem obnovování demokratických mechanismů, svobodná politická soutí je velmi důleitá. Dezinformace podprahoví působí na voliče a jejich svobodné rozhodování. Pokud jde o kyberútoky, pamatujeme si nemocnici Kosmonosy, nemocnici Beroun, ale hlavní Fakultní nemocnici Brno, kde byly ukradeny administrátorské účty, koda jde do stovek milionů. Tuto záleitost etří NÚKIB. Úřad bude mít k dispozici velmi kvalifikované technické hodnocení a určití se zúčastní a uchopí svůj díl odpovídnosti, pokud jde o budoucí ochranu osobních údajů. Základem činnosti úřadu je jistí dozorová činnost v uím slova smyslu. Ta byla výrazní poznamenána čekáním na adaptační zákony...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pardon, paní předsedkyní, prosím vás, ostatní diskutující. Buï vínujme pozornost paní předsedkyni, nebo si to pojïme říct níkam jinam. Díkuji.  
Ivana Janů:  
Díkuji. A na navazující vyrovnání se s důsledky opodíné a v průbíhu projednávání nikoliv nepodstatné, míníné vnitrostátní legislativy. V tomto svítle je třeba číst i čísla a závíry z jednotlivých případů kontroly a správního trestání.  
Nezbývá mi, ne konstatovat, e se v nich promítá jak níkolikamísíční nejistota, tak sníení tlaku na dodrování pravidel veřejnými subjekty při zacházení a zachovávání ochrany osobních údajů. Úřad například upozornil ministerstvo práce a sociálních vící na vzrůstající trend zpracovávání biometrických údajů zamístnanců. Problém představuje také pouití biometrických technologií soukromými či obecní policií.  
Kvalita kontrol není v pořádku a není na poadované úrovni v úřadu u níkterých inspektorů. Kontrolní úřad, oddílení kontroly má 28 zamístnanců plus 6 inspektorů, kteří doívají svůj mandát. Jinak byl vytvořen odbor dozoru s dvíma oddíleními veřejného sektoru a soukromého sektoru. Kontrolní činnost, bylo zahájeno 93 kontrol, ukončeno bylo 75 kontrol, 32 kontrol z minulých let.  
Rozhodování na druhém stupni, to je moje rozhodování, rozkladem bylo napadeno 25 rozhodnutí, z toho jsem 16 rozkladem zamítla, 6 jich bylo zrueno a vráceno do prvního stupní k novému řízení, ve čtyřech jsem provedla zmínu. Jedno řízení jsem zastavila. Na základí mého druhostupňového rozhodování potom dolo k 10 alobách, čili k soudnímu přezkumu. Ochrana osobních údajů jsou základní práva, která nemůou být nikdy vyloučena ze soudní kontroly.  
V konzultační a poradenské činnosti jednoznační preferujeme odborné akce, které mají irí dosah, a individuální konzultace pro subjekty údajů a správce. V úřadu probíhly v roce 2019 dví desítky konzultací. Kadý, kdo o konzultaci poádal, tak mu byla udílena, mohl ji vyuít. Vyuilo ji například ministerstvo financí, ministerstvo spravedlnosti, ministerstvo průmyslu a obchodu, ČSSZ, česká Celní správa a Policie ČR. Kromí toho úřad pořádal ve vlastních prostorách a na svůj vlastní náklad čtyři semináře pro povířence a jeden seminář pro malé firmy. Vechny kraje dostaly nabídku monosti uspořádat semináře v jednotlivých krajích. Vyuily to kraj Pardubický a kraj Karlovarský. Jak jsem ji říkala, semináře jak uvnitř úřadu, tak i vní jsou bezplatné.  
Úřad touto osvítovou činností, do určité míry, navázal na úroveň, kterou pořádal v minulém roce, kdy takovýchto akcí probíhlo 80, v roce 2018. Dále jsme provozovali ji třetím rokem telefonní linku a z celkových 4500 dotazů a stíností bylo 2600 dotazů telefonní linkou. Telefonní linka má tu výhodu, e dochází k přímému kontaktu, človík tu svoji dotazovou agendu můe na telefonní lince rozvíjet. Podání a stíností ke kontrole bylo 2482 a ke kontrole do kontrolního mechanismu jich bylo podáno 145.  
Pokud jde o správní trestání, bylo potrestáno celkem 24 právnických osob a 8 fyzických osob. Zásadní irí účinek má také nae zapojení do přípravy nových právních předpisů. Obecné nařízení umoňuje, aby povinnost posoudit před zahájením nového zpracování jeho vliv na práva a svobody fyzických osob byla předsunuta práví do fáze přípravy předpisu, který ukládá povinnost osobní údaje zpracovávat. Úřad o řádné provedení posouzení důrazní usiluje v meziresortním připomínkovém řízení. Úřad připomínkoval v roce 2019 celkem 80 návrhů zákonů, 27 vyhláek a 16 vládních nařízení.  
Beze zmíny a tradiční naprosto spolehliví plnil úřad své úkoly podle zákona o základních registrech. Provozování kritického informačního systému poskytujícího základní a agendové identifikátory fyzických osob představuje druhý pilíř naí činnosti. Činnost je to relativní skrytá a veřejnost je hladkým fungováním tohoto systému ovlivňována zprostředkovaní přes orgány veřejné správy. Jedná se o tyto registry. Je to registr obyvatel ROB, registr osob ROS, registr práv a povinností RPP a registr územní identifikace a nemovitostí RUIAN. To jsou kritické registry.  
Absolutní novinkou v naí činnosti byla příprava na novou působnost, kterou iniciovala Poslanecká snímovna, která se začala zčásti naplňovat před rokem. Koncem roku 2019 jako třetí pilíř. V oblasti práva na informace úřad od ledna 2020 provádí přezkum rozhodnutí odvolacího orgánu, je nadřízeným orgánem níkterých povinných subjektů a řeí i případy nečinnosti podle zákona o svobodném přístupu k informacím.  
K dnenímu dni bylo přijato 287 podání, vyřízeno bylo 268, tzn. e je nevyřízeno 19 podání. Vechno je to v krátkých správních lhůtách, vítinou 15denních. Díláme to v počtu 9 zamístnanců, čili úřad absolutní absorboval vechnu obslunou činnost, ze svých vlastních zdrojů vybudoval pro tuto novou činnost kanceláře a zázemí. Jediné, co jsme dostali, bylo 9 osob, a jak u jsem říkala, 287 podání od začátku roku. Nejvíce podnítů úřad obdrel jako odvolací orgán, ádostí pro opatření proti nečinnosti je zhruba stejní jako podnítů na přezkum.  
Dámy a pánové, tato zpráva je poslední zprávou, kterou předkládám v rámci svého mandátu. Jsem přesvídčena, e z této perspektivy v ní lze nalézt i potvrzení trendu, o níj jsem po celou dobu usilovala. Jsou jimi aktivní přístup a neokázalá profesionalita. Zvníjku jsou, doufám, patrné například na zapojení do spolupráce v evropském sboru pro ochranu osobních údajů, kdy k práci sboru přispívá úřad kromí jiného té sdíleným zpravodajstvím v níkterých expertních skupinách, komunikujících výhradní v angličtiní. Kadý z 10 odborníků, kteří tyto úkoly v úřadu plní, vykonává soubíní svoji základní agendu v úřadu. Ale předevím je to patrné na rozhodovací praxi úřadu. Ze 120 druhoinstančních rozhodnutí, mých rozhodnutí, bylo napadeno alobou 23 a v 11 případech, o nich soud ji rozhodl v roce 2019, bylo mé rozhodnutí potvrzeno.  
Dámy a pánové, váení senátoři. Chci říct, e předávám úřad po píti letech v dobré kondici, úřad se ve své činnosti zamířil na odstraňování outsourcingu, činností, které by si objednával zvníjku, začal je vykonávat svými vlastními zamístnanci. Protoe outsourcing vede ve svých důsledcích k tomu, e vlastní zamístnanci nejsou pak schopni ani zkontrolovat ty dodávané sluby. Tím úřad uetřil značné částky.  
Rovní se podařilo vypovídít IT smlouvu z roku 2008 na vnitropodnikový IT systém. Úspory mezi rokem 2016 a 2020 jsou celkem 11,5 milionu, čili skoro 60 % částky, kterou platíme. Podobní bych mohla hovořit o dalích úsporách, ale myslím si, e práví IT, to, na co upozorňují zprávy NKÚ a zprávy BIS, jak jsou úřady, ministerstva a ostatní orgány sevřeny tími starými smlouvami, které mají zastaralé technologie, nejsou schopni se z tíchto vztahů vyvázat. Úřadu se to po 5 letech podařilo a můu vám říct, e to byla velká práce. Moc vám díkuji za spolupráci a díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní předsedkyní. Kdy tak si sedníte, prosím vás, ke stolu zpravodajů, protoe budu otevírat potom obecnou rozpravu, nebo rozpravu, a kdyby byly níjaké dotazy ze stran senátorů... Senátní tisk č. 246 projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Výbor přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 246/3. Zpravodajem výboru byl určen senátor Leopold Sulovský. Zprávu projednal i výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 246/2.  
Zpravodajem výboru je senátor David Smoljak. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této výroční zprávy ústavní-právní výbor. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 246/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Michael Canov, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váená paní předsedkyní, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Ústavní-právní výbor jednomyslní doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít Výroční zprávu Úřadu na ochranu osobních údajů za rok 2019 na vídomí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu, zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda se chce vyjádřit zpravodaj výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, pan senátor David Smoljak? Ano, chce. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor David Smoljak:  
V zásadí jenom potvrdím, e výbor pro vzdílání, vídu, kulturu, lidská práva a petice tuto výroční zprávu projednal. Konstatoval, e zpráva velice podrobní a přehlední popisuje činnost úřadu ve vech oblastech, doporučil Parlamentu České republiky, aby ji vzal na vídomí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Tái se, zda se chce vyjádřit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, pan senátor Leopold Sulovský? Ano, chce. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váená paní předsedkyní. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se touto zprávou zabýval na své 31. schůzi konané 21. července 2020. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít na vídomí Výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2019. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Otevírám tímto rozpravu. Jako první jsou přihláeni dva předsedové klubů, ale protoe Petr Vícha byl první, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové, váená paní předsedkyní, mám jenom velmi stručný dotaz týkající se názoru úřadu na včera schválený zákon o sčítání lidu, bytů a tak dále, kde Senát vyjádřil souhlas s tímto zákonem. Proti se vyjádřil, tuím, jediný senátor, to jsem byl já, protoe nechci vyhodit 2 miliardy korun na to, abychom se dozvídíli, e nás je o níco méní, ne nás ve skutečnosti podle údajů v registrech je. Jaký byl názor úřadu na tento zákon? Protoe v legislativním stanovisku jsme míli určité pochybnosti týkající se toho, zda údajů z tíchto registrů je moné pro toto sčítání vyuít. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Můete odpovídít pozdíji, jetí je druhý přihláený Petr ilar. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr ilar:  
Pane předsedající, paní ředitelko, kolegové, kolegyní, já bych chtíl vyuít tuto rozpravu ne k dotazu, ani k připomínkování, ale chtíl bych vyuít tohoto místa k podíkování za spolupráci paní ředitelce za tích 5 roků, protoe jsme byli na začátku při její kandidatuře a jako Senát jsme ji zvolili do úřadu, byl jsem u toho. Myslím, e, nejenom za ná klub, ale za vechny senátory vám díkuji za spolupráci a přeji do dalích profesí hlavní pevné zdraví. A jetí jednou díky.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já se to budu snait doplnit, e vichni přejeme to samé jako pan předseda klubu KDU-ČSL. Teï se ptám, zdali jetí níkdo chce vystoupit? Ano, Milo Vystrčil, předseda Senátu. Máte slovo, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váená paní předsedkyní, předsedající má vdycky přednostní právo, take řekl to, co jsem chtíl říct já. Já jsem chtíl podíkovat za spolupráci se Senátem. Nebyla vdycky jednoduchá, lehká. My jsme tíleso, které se pečliví zabývá ochranou osobních údajů, a jak tady naznačil například i pan kolega Vícha, snaíme se zabývat i tím, zda níkteré víci, které se dnes ve státí díjí, nejsou zbytné. Zdá se mi, e čím dál více podléháme tomu, e nakonec přistupujeme na to, e nejsou zbytné, by jsou zbytné. Abych tady jenom nemluvil a nedíkoval a nehodnotil to, co máme za sebou, tak mám přesto jeden dotaz, který se týká notorických stíovatelů. Za sebe říkám, e si nemyslím, e je správné, e jste jako úřad pod sebe dostali poskytování informací a přístup k informacím. Nemyslím si, e by to nezvládlo ministerstvo vnitra. Na druhé straní je tomu tak a nechci se k tomu vracet, by si myslím, e potom by to chtílo legislativní dooetřit. Víc, která mí ale zajímá, je, jestli máte a jaké zkuenosti s notorickými stíovateli a zda jste nali níjaký recept, jak se s nimi vypořádat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Zatím posledním přihláeným do rozpravy je pan senátor Pavel Fischer. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji, pane předsedající. Váená paní předsedkyní, dámy a pánové, chtíl jsem ocenit práci úřadu, chtíl jsem připomenout i přítomnost paní předsedkyní na veřejném slyení k otázce pandemie. A vůbec podtrhnout, jak ta agenda, kterou máte na starosti v úřadí, začíná být zřejmá i tím, kteří moná na počátku si říkali, co tam budete kontrolovat. Otázka soukromí, ochrany soukromí, osobních dat, jejich ochrany se ukázala v plné síle například bíhem pandemie, kdy níkterá nemocniční a zdravotní zařízení začínala být pod atakem kybernetických útoků. Jak dobře víme, tak práví informace o zdraví se dnes na černém trhu prodávají jetí za vyí peníze ne informace o číslech bankovních účtů nebo bankovních karet. Já jsem se vás chtíl zeptat, paní předsedkyní, na ten trend, jak ho vidíte. Máte přeci jenom velmi dlouhou zkuenost s ochranou základních práv a svobod, které garantuje ústava a velké mezinárodní texty. Mí by zajímalo, jak kdy dnes hodnotíte nejenom ten rok 2019, ale ten vývoj, tak jak byste vystihla, co se z toho stává? Začíná to být otázka kultury, správy tích osobních dat? Jak byste to vystihla, abychom také vídíli, e to nejsou jenom texty nebo paragrafu, ale e to je celkový přístup, do kterého se nám vlamují velké firmy, stejní tak jako snaha například států a nejrůzníjích veřejných institucí vechno převádít do elektronických podob, a tedy shromaïovat obrovské mnoství dat. Co byste doporučila na základí vaí zkuenosti a toho hodnocení roku 2019, o kterém dnes tady mluvíme, jako takové memento, odkaz nebo doporučení? A to v tom trendu, tak jak ho vnímáte dlouhodobí, to by mí tedy zajímalo. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Bez přednostního práva, kterého se zříká pan kolega tích, k mikrofonu přijde Miroslav Vítrovský. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji za slovo. Já bych se nehlásil, kdyby se rozprava nerozproudila. Nicméní, nedalo mi to.  
Jako jeden z nejvítích úspíchů Senátu v tomto funkčním období pokládám to, e Česká republika vyuila volnosti k vlastní úpraví a zakotvila monost uputíní od uloení správního trestání v případí orgánů veřejné moci. Jednalo se tam předevím o místa a obce. Nicméní ve zpráví jsem se dozvídíl, e práví účinnost zákona o zpracování osobních údajů byla tímto uputíním od správního trestání výrazní ovlivnína, tak bych se chtíl zeptat, čím, jak a zda, jak toto je myleno. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným, zatím posledním do rozpravy, je pan senátor Milan tích. Máte slovo, pane senátore.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Váená paní předsedkyní, váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, já budu mít jenom dotaz velmi stručný, ale moná, e na níj bude sloitíjí odpovíï. Za mnou se dostavili, respektive mi poslali písemný materiál zamístnanci úřadu, reprezentovaní, nebo část zamístnanců, předsedkyní odborové organizace. S ní jsem osobní nemluvil, protoe marodila, ale hovořil jsem s představiteli toho odborového svazu, kde oni jsou členy. Obsahem bylo, nechci tady pitvat níjaké jednotlivé případy, od toho jsou jiné subjekty, ani mi to nepřísluí, ale z toho obsahu vyplývalo, e údajní v úřadu není dobrá atmosféra, e není dobrý stav vztahů mezi vedením a zamístnanci. Samozřejmí organizace, která má 100, 110 zamístnanců, není tak velká, aby tam ty kontakty nemohly být, ale to je můj názor. Take mí zajímá, jak, paní předsedkyní, hodnotíte vztahy uvnitř organizace vaí. Znovu říkám, nechci vůbec tady zasahovat do jednotlivých vící a řeit je, protoe mi to nepřísluí. Případní to je záleitost jiných, ale spí ta obecná atmosféra, ta mí zajímá. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Tái se, kdo se jetí hlásí do rozpravy? Vzhledem k tomu, e se ji nikdo nehlásí, rozpravu končím. Ptám se paní navrhovatelky, chce-li se vyjádřit k rozpraví? Předpokládám, e ano, protoe tady padlo 5 dotazů od 5 senátorů. Máte slovo, paní předsedkyní.  
Ivana Janů:  
Díkuji, pane předsedající. Já bych to vzala moná od konce. Pan místopředseda tích se ptal na vztahy v úřadu v souvislosti se vznikem odborů. Odbory vznikly v říjnu tohoto roku a byla to reakce na situaci, kdy jsem musela na základí vládního usnesení sníit o 5 % počet pracovníků. Řekla bych, e za celých 5 let jsem nedala jedinou výpovíï, nezruila jsem jediný pracovní pomír. Úřad je ve státní slubí, částeční, 24 zamístnanců má pod zákoníkem práce. My jsme situaci řeili tak, e u nás to znamenalo 5 %, protoe nás je 107, tedy 5 lidí. Dali jsme 3 místa neobsazená do tích píti a 2 místa jsem musela zruit. Jednala jsem s vedoucími jednotlivých odborů, oddílení a přiel los víceméní na manuální úsek řízení, kde v podstatí míl odejít jeden pracovník, který tedy nakonec odeel, ale tím pádem tam dolo k tomu, e to oddílení ztratilo jednoho pracovníka, a tím pádem vedoucí přestala být v tom provozním úseku vedoucí. Pracovní náplň, kromí toho, e jsme tedy zvníjku nakoupili BOZ jako specializovanou slubu, se rozdílila ta náplň mezi ty dva. Jí zůstal zachován plat, kromí příplatku na vedení, ten druhý zamístnanec dostal přidáno. Z tíchto lidí se stal základ toho odborového výboru. Míla-li bych to charakterizovat, tak celou dobu usiluji o to, aby se níjakým způsobem tam to místo vrátilo.  
Pokud jde o předsedkyni, to je sekretářka nebo, řekníme, asistentka, která působí nyní u inspektorů, u části inspektorů. Ta onemocníla, je u od toho října čtyři mísíce v pracovní neschopnosti. Nikoho neurčila jako svůj zástup, take i kdy jednáme s členy výboru, oni na vechno říkají, e mají mlčenlivost, e nemohou jednat, kdy ona tam není. Ty problémy stojí a vlastní se neřeí. Byly u nás dví kontroly, inspekce práce, já si myslím, e jakmile budou výsledky kontroly, e se hodní vící vyjasní. A pak tedy u nás byl předseda se svým právníkem z odborových svazů zamístnanců ve státní správí.  
Řekla bych, e se to týká malého procenta lidí. Vlastní do 3. července mluvili jenom za ten zákoník práce, za 24 lidí. Pak jsem je poučila při jedné poradí, e pokud chtíjí mluvit také za státní slubu, e nám musejí notifikovat, e mají tři zamístnance ze státní sluby. Potom napsali, e mají, take od 3. července mluví i za státní slubu.  
Myslím si, e opravdu v úřadu se pracuje, je to nepříjemné, protoe pořád píou stejné víci nebo víci, které se nezakládají na pravdí. Myslím si, e je to moné doloit, kdyby pan místopředseda tích si na mí udílal čas, tak mu zdokladuji tuhle stínost, kterou posílali v podstatí sem. Tam si třeba stíují, e IT pracovník, vedoucí pracovník, e je příli mladý. Je to ten, který uetřil tích 11 milionů, o kterých jsem tady mluvila, na IT, na fungování IT. Dle mého soudu je velmi dobrý, i kdy je mladý. IT pracovníci jsou hodní mladí, ponívad my starí jsme nevyrůstali s počítačem, take v tom máme moná trochu slabinu. Take, pane místopředsedo tíchu, myslím si, e úřad funguje dobře. Hlavní pracuje, je to vidít na jeho výsledcích, co si myslím, e je jediný přesvídčivý důkaz.  
Pak tam byl pan senátor Vítrovský, který se vracel k tomu, e to, e orgány státní moci a veřejné subjekty nejsou postiitelné pokutami, e nechápe, jak to mílo vliv na... Já jsem přesvídčena, e pokud máme trestat soukromý sektor za stejné přestoupení proti pravidlům ochrany osobních údajů, e je nutno trestat i veřejný sektor, například jednotlivá ministerstva. Ministerstvo práce a sociálních vící je nabito osobními údaji, ministerstvo spravedlnosti a tak dále. Můeme tam jít na kontrolu, ale nesmíme uloit ádnou, ani napomenutí, ponívad v zákoní, v naem zákoní, který tady probíhal, je napsáno, správní tresty, nemůeme uloit ani napomenutí. Take je to jednak velká disproporce mezi soukromým sektorem a veřejným sektorem. Myslím si, e to není zdravé. Původní, nikdo by nechtíl, aby to byly ty drakonické pokuty, které jsou v GDPR, ale bylo to do 10 milionů. Nikdy jsme neuloili pokutu vítí, kdy u to bylo hodní závané, 4 a 4,5 milionu. Myslím si, e to je z tohoto důvodu. Mínila se ta legislativa, čili kdybychom byli ukládali pokuty, při přijetí zákona naeho, 110, teï nového, o zpracování osobních údajů, tam bylo uputíno od tích pokut, tak by se ty pokuty vracely, take to bylo takové to období nejistoty, o kterém jsem mluvila. To je, myslím, ten druhý bod.  
Pak tedy otázku, dotaz míl pan doktor Fischer, který v podstatí chtíl, abych shrnula ochranu osobních údajů. Já si myslím, e nejvíc ta ochrana osobních údajů a její důleitost je v tom, e u dneska ty nové technologie, které o nás jsou schopné shromádit a za velice krátký okamik nás profilovat, dát vechno dohromady, popsat nás od začátku a do konce, automatizovaní, e je velké nebezpečí. Odhlédnu-li od toho, e soukromí a nutnost být sám sebou a uveřejňovat víci o sobí, které chci uveřejnit, e je důleité pro psychický vývoj človík, pro jeho schopnost chápat demokracii a tuto demokracii níkam posouvat. To jsou takové dví víci. Myslím si, e čím dál víc, e u Cambridge Analytica ukázala v takové demokratické zemi, která je Británie, co to tam způsobilo, pokud jde o to referendum, to podprahové působení, které potom je cíleno velice přesní na jednotlivé kategorie lidí, e je nesmírným nebezpečím.  
A e se s tím musíme naučit pracovat, ít a umít to i odfiltrovat. Je to tíké. Myslím si, e celé to, co jsme tady zaívali, pan předsedající si to pamatuje, ten odpor proti takzvanému GDPR, co je předpis na ivot s technologiemi, je to straní tíký předpis. Kdy ho otevřete a přečtete si kousek, tak ho zase rychle zaklapnete. Je to tíké, já jsem se to učila 5 let, je to velmi, práví díky tomu propojení na ty technologie, je to tíko uchopitelné, ale nezbytné. Nezbytné! Take si myslím, e to jsme překonali, e jsme u tedy za zenitem, máme tady povířence osobních údajů, kteří by míli ve svých organizacích vychovávat a monitorovat, jestli ta organizace, jejich mateřská, dodruje ty předpisy o ochraní osobních údajů. Míli by mít přístup k vedení svých úřadů a ministerstev. Je to do určité míry taková sí lidí, která můe konzultovat s úřadem a můe leccos dobrého do tích svých mateřských úřadů vnáet.  
Pak tady byla otázka pana předsedy Senátu na notorické stíovatele. Pokud jde o zákon, o přístup k informacím, zákon 106. Tady bych chtíla říct, e zákon 106 garantuje lidem, e se o fungování státu dozví určité informace. Vy jste ten zákon přijali. Není moné, kdy se přijme zákon, aby se na ty informace nebo na jakékoliv rozhodnutí čekalo čtyři, pít let. Informace, přístup k informacím, právo na informace, zrovna tak jako právo na soukromí, je základním právem, čili nemůe být vyňato z působnosti soudu. Já jsem vám říkala, e od začátku roku je u nás 280 případů, tak tích 280 případů by lo na soudy. Jako úřad, jak v té ochraní osobních údajů, tak i v přístupu k informacím filtruje to předpolí před soudy. Občan si můe vdycky vybrat. Nemusí chodit na úřad, můe jít rovnou k soudu, ale lidi chodí jetí od soudu k nám, ponívad to dáváme ve správních lhůtách a dáváme to skoro zadarmo, ty informace, nebo ten postup.  
Jinak souhlasím s panem předsedou Senátu, úřad si nepřál, aby tuto obsáhlou agendu dostal. My jsme maximální souhlasili, kdy se jednalo, jednalo, e budeme dílat přezkum, čili bychom přezkoumali u pravomocné rozhodnutí, tísní ne to jde k soudu. Stali jsme se odvolacími orgány, čili druhostupňovým, rozhodujícím orgánem. Je to velmi náročné, velmi náročné. A nijak mí to taky netíí, přidílalo nám to hodní práce. Ale dostali jsme to z poslanecké iniciativy a snaíme se to dílat s vypítím vekerých sil. Zatím dríme i správní lhůty. Nenastaly zatím ádné obstrukce proti tím naim rozhodnutím. Uvítám, kdy se po níjaké dobí, půl roku je krátká doba, kdy ten zákon bude podroben níjakému zevrubníjímu posouzení. Uvítám iniciativu pana místopředsedy, který v tom byl aktivní i při tom udílení agendy do naeho úřadu, aby v tom dále pokračoval. Určití to bude potřeba a budou tady u konkrétní poadavky, jak to novelizované zníní uspořádat.  
Pak tady byl první dotaz, údaje z registrů, jak je moné vyuít údaje z registrů. Já si myslím, e registry jsou velmi spolehlivým zdrojem informací a e je moné je vyuít plní. Pokud by pan senátor míl zájem, já blí podrobnosti o tom níjak nevím, ale je moné, buï telefonicky, anebo písemní, e bych mu ná názor, názor úřadu, zprostředkovala. Myslím si, e dalí sčítání lidu u by mílo být digitální, u by nemílo být takovýmto způsobem, e se s tím počítá.  
Jinak nae spolupráce s příslunými úřady, pokud jde o volby, probíhala vdycky dobrým způsobem.  
Pane předsedající, to je vechno, co jsem v této chvíli schopna vám sdílit nebo jsem byla schopna vám sdílit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Paní předsedkyní, já vám díkuji, i za ty odpovídi, protoe jste odpovídíla doopravdy na ve, na co jste byla dotazována. Poprosím pana zpravodaje garančního výboru, aby zhodnotil průbíh rozpravy a přednesl návrh usnesení, abychom mohli přistoupit k hlasování. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Dobrý den. V diskuzi vystoupilo 5 senátorů, vechny otázky paní předsedkyní zodpovídíla, take navrhuji, aby navrený návrh textu usnesení byl schválen. To znamená, e Senát bere na vídomí výroční zprávu za rok 2019. Zároveň mi dovolte, aby tak, vyuiji toho, e jsem poslední, kdo z tohoto místa senátního můe mluvit, kdy tu je přítomna paní předsedkyní Janů, a rozířil to podíkování za její práci v roli předsedkyní Úřadu pro ochranu osobních údajů na celou její činnost, od doby, co vznikla Česká republika. Ona se po celou dobu od vzniku České republiky vínovala České republice, vínovala jí své sluby. Ji v roce 1993 se stala poprvé soudkyní Ústavního soudu. Od roku 2001 dokonce reprezentovala Českou republiku jako soudkyní Mezinárodního trestního tribunálu pro bývalou Jugoslávii. Pak kdy se vrátila do ČR, tak se stala opít soudkyní Ústavního soudu. Nyní tedy má za sebou úspíní celý mandát v roli předsedkyní úřadu. Take celých tích 27,5 roku od vzniku ČR vínovala vekeré síly práví tomu, aby hájila její zájmy a zastupovala ji. Take vám jménem celého Senátu za tuto nepřetritou práci pro ČR díkuji a přeji vám mnoho tístí v budoucnu. (Potlesk.)  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Díky tomu, e v podstatí jste přednesl návrh, a o tom bychom hlasovali... Přistoupíme k hlasování, já svolám kolegy. Rovnou si dovolím odhlásit, tady jsou prořídlé řady.  
Jenom pro noví příchozí, budeme hlasovat o návrhu usnesení Senátu tak, jak jej navrhl senátor Michael Canov. Příchozí poprosím o zasunutí karty, jeliko jste byli odhláeni. V současné dobí je aktuální přítomno 46 senátorek a senátorů, 47, 48. Aktuální kvórum je tedy 25. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tuto zprávu, která nám byla přednesena, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO.  
Kdo jste proti, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Konstatuji, e v okamik  
hlasování č. 52  
, vzetí na vídomí, při kvóru 26, pro bylo 50, proti byl 1. Toto vzetí na vídomí bylo schváleno. Díkuji navrhovatelce, nejen za dnení projednávání zprávy, ale i za její činnost v čele úřadu, jeliko jí v srpnu končí funkční období. Díkuji zpravodajům a projednávání tohoto bodu končím. Paní předsedkyní, díkujeme.  
Dalím bodem, tak, jak jsme si schválili zmínu naeho programu, je  
Výroční zpráva Nejvyího kontrolního úřadu za rok 2019  
Tisk č.  
225  
Dovolte mi, abych zde přivítal pana Miloslava Kalu, prezidenta Nejvyího kontrolního úřadu. Tuto zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 225. Prosím pana Kalu, aby nás se zprávou seznámil. Máte slovo.  
Miloslav Kala:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Jsem velmi rád, e vám mohu představit Výroční zprávu Nejvyího kontrolního úřadu za rok 2019. Zprávu jsme psali v jiné situaci, ne je dnes, a konstatovali jsme, e Česká republika v roce 2019 zaznamenala dalí ekonomicky úspíný rok své novodobé historie. Napovídá tomu řada makroekonomických ukazatelů, a se ji jedná o růst HDP, nízkou míru nezamístnanosti, růst reálných mezd nebo zvyující se konečnou spotřebu domácností.  
Povauji za zajímavé podívat se na slova, která jsme uvedli ve výroční zpráví, a celkové vyzníní naí zprávy optikou událostí, které přinesl nástup COVID-19. Co bychom asi k tomu předchozímu citátu dnes dodali? Česká republika v roce 2019 zaznamenala dalí ekonomicky úspíný rok, zřejmí na delí dobu poslední. Jak obstojí základní teze vyřčená ve výroční zpráví? NKÚ konstatuje, e stát opakovaní nevyuil období hospodářského růstu pro sestavení rozpočtu, který by byl alespoň vyrovnaný a zohledňoval principy hospodářského cyklu. Současní, píe se ve výroční zpráví, se naplno promítla vysoká závislost plníní státního rozpočtu na růstu ekonomiky a podceňování rizik růstu bíných, respektive mandatorních výdajů státu.  
Bez přijetí adekvátních opatření nebude stát v případí nepříznivého ekonomického vývoje připraven reagovat např. na budoucí rizika spojená se zvýenými výdaji vlivem stárnutí obyvatelstva nebo skrytím zvýeným investičních potřeb, a nebude tak moné zajistit udritelnost veřejných financí v dlouhodobém horizontu. Myslím, e tato slova obstojí i v dnení situaci. Můeme je podloit pár čísly z výroční zprávy.  
Příjmy státního rozpočtu za rok 2019 se zvýily témíř o 120 miliard Kč. To je o 8,5 %. Jde o jedno z nejvyích zvýení příjmů od roku 1993. Na růstu se nejvíc podílely daňové příjmy, které se zvýily o 75,5 miliardy Kč. Na ty míl vliv zejména ekonomický růst doprovázený vysokou zamístnaností a zvyování mezd a platů, částeční se také promítl lepí výbír daní. Celkové výdaje státního rozpočtu se vak meziroční zvýily o 151 miliard Kč. To je o 10,8 %. A naopak na tomto navýení se nejvíce podílel nárůst bíných výdajů ve výi 128 miliard Kč. Zvýené příjmy státu tak byly ve své podstatí zcela spotřebovány na bíné výdaje.  
Ve výroční zpráví se dále konstatuje v důsledku stále se zvyujících mandatorních a kvazimandatorních výdajů a vlivem silné závislosti na plníní daňových příjmů, které reagují velmi citliví na případné zpomalení ekonomického růstu, není státní rozpočet na případnou recesi dobře připraven. Dokonce i mírné ekonomické ochlazení můe u takto nastavených rozpočtů způsobit vysoké schodky.  
Musím říci, e mí mrzí, e takhle brzy se tato prognóza naplnila.  
Jak jsme byli na situaci v České republice připraveni z pohledu ekonomiky, jsem okomentoval. Vidíli jsme ale také, jak prázdné byly strategické sklady zásob zdravotnického materiálu, jak administrativní náročné bylo distribuovat finanční pomoc postieným občanům a podnikatelům. Pokud si projdete jednotlivé části naí výroční zprávy, vidíte oblasti, které budeme muset řeit v reakci na dopady pandemie, ale mohli a míli jsme je řeit ji dříve. A u je to elektronizace správy zemí, zjednoduení a nové nastavení správních činností, lepí zamíření dotačních systémů, investice do informačních systémů kol, zdravotnictví, sociálních vící, neefektivita přípravy staveb, zamíření vídy, inovací, organizace a řízení státních organizací.  
Čeká nás zásadní pohled na ekonomiku po epidemii. Zatím avizovaný schodek státního rozpočtu na letoní rok nevístí nic dobrého. Otázka je, kudy půjdeme dál.  
Shrnuto a podtreno, kdy se vrátím k základní tezi vyřčené ve výroční zpráví, rok 2019 byl v České republice ekonomicky úspíným rokem, který jsme ale nevyuili ke splníní naich domácích úkolů. Zrealizovali jsme 32 kontrolních akcí u 180 kontrolovaných osob, zkontrolovali jsme 63 miliard korun majetku a peníních prostředků, doporučili 54 systémových opatření, podali 6 trestních oznámení a 617 milionů korun v oznámeních o poruení rozpočtové kázní.  
Co se týká naeho vlastního hospodaření, tomu se výroční zpráva pochopitelní také vínuje. Dovolte mi, abych jenom konstatoval, e vechny ukazatele rozpočtové kapitoly NKÚ a roční účetní závírka NKÚ byla ovířena auditorem. Stav nároků z nespotřebovaných výdajů ji přesáhl 400 milionů korun a bude převání vyuit na stavbu sídla Nejvyího kontrolního úřadu a knihovny a archivu Poslanecké snímovny. Výbírové řízení na dodavatele stavby ji bylo ukončeno, smlouva byla uzavřena a v nejblií dobí bude stavba zahájena.  
V oblasti personálního zabezpečení činnosti NKÚ byla v roce 2019 a na začátku tohoto roku schválena zásadní novela zákona o Nejvyím kontrolním úřadu, která odstranila dlouhodobou nerovnost v odmíňování zamístnanců NKÚ oproti státním úředníkům.  
Chci vyuít této příleitosti a podíkovat Senátu za schválení této novely. Chci vás informovat, e rozpočtový výbor Poslanecké snímovny ji projednal platový řád NKÚ, a ten vstoupí v účinnost v lednu přítího roku.  
V oblasti mezinárodní spolupráce míl v kvítnu v Praze probíhnout 11. kongres EUROSAI, na kterém jsem míl převzít předsednictví této prestiní organizace. Vzhledem k průbíhu nemoci COVID-19 a přijatým restrikcím a karanténám jsme toto jednání o jeden rok odsunuli.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, tolik moje zpráva. Díkuji vám za pozornost, za pečlivé projednání naí výroční zprávy ve výborech a tíím se na diskuzi a vae případné otázky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane prezidente, zaujmíte místo na místí zpravodajů. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této výroční zprávy výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 225/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Herbert Pavera, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Herbert Pavera:  
Hezké a příjemné odpoledne, váený pane místopředsedo, váený pane prezidente, milé kolegyní, kolegové, hosté. Ná výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu přijal 201. usnesení z 31. schůze, konané dne 21. července 2020, k Výroční zpráví Nejvyího kontrolního úřadu za rok 2019, po úvodním slovu předkladatele, pana prezidenta Kaly, a po zpravodajské zpráví Herberta Pavery výbor  
I. doporučuje Senátu PČR vzít na vídomí Výroční zprávu NKÚ za rok 2019,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Herberta Pavera,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Já jen krátce k tomu, co u tady říkal pan prezident, a jenom pro připomenutí, e NKÚ má povinnost do tří mísíců po ukončení roku předloit výroční zprávu. Tak bylo učiníno v březnu, k nám to přilo 2. dubna. Kromí výboru pro hospodářství, co je garanční výbor, tak to projednal i ústavní-právní výbor.  
A jenom pro vás, pro připomenutí, celá zpráva je rozloena do čtyř základních částí. To je postavení a působnost NKÚ, zhodnocení kontrolní analytické činnosti za rok 2019, zatřetí pak finanční zhodnocení kontrolní činnosti, začtvrté, zhodnocení ostatní činnosti. Pan prezident mluvil i o tích kontrolách a samozřejmí i následných opatření. Ve zpráví NKÚ jsou také uvedeny silné a slabé stránky hospodaření státu a jsou tam i závíry, které doporučuje pan prezident. On je zmiňoval, e jsme míli vyuít více ekonomického růstu k tomu, abychom s veřejnými prostředky lépe hospodařili.  
Co se týká projednávání v Poslanecké snímovní, kontrolní výbor vzal na vídomí Výroční zprávu NKÚ za rok 2019 na své 32. schůzi 11. června 2020. Velmi oceňuji práci NKÚ, díkuji panu prezidentovi a vem zamístnancům za jejich důslednou kontrolní činnost, doporučené závíry i zpítnou kontrolu opatření jednotlivých kontrolovaných orgánů. A je ve vládí kdokoli, tak si myslím, e závíry jsou dobré v tom, e se z nich dá vyjít pro budoucnost, abychom se nedopoutíli níjakých chyb. Také si myslím, e ze zprávy i vyplynulo, e v kontextu probíhající pandemie koronaviru a hrozící ekonomické krize je zapotřebí přijmout řadu opatření, která by zajistila udritelnost systému veřejných financí. Sice se vláda o níkteré víci snaí, ale podle toho, jak to vypadá, tak opravdu k tomu nedochází. Čas ukáe, e opatření nejsou dílaná ve smyslu, aby se rychle pomohlo, ale aby se níco níjak řeilo. Ale i na to upozorňuje NKÚ.  
Take znovu jenom závír výboru. Navrhujeme vzít tuto zprávu na vídomí. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Asi jste si viml, e jsme se zároveň vymínili. Já jetí mám jednu technickou, ne pozvu dalího zpravodaje, a to je, e se omlouvá z dalího jednání z důvodů jiných povinností pan senátor Miroslav Adámek.  
Výroční zprávu projednal ústavní-právní výbor. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 225/2 a zpravodajem byl určen pan senátor Michael Canov, který má slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane prezidente, váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové. Ústavní-právní výbor doporučuje Senátu PČR vzít Výroční zprávu NKÚ za rok 2019 na vídomí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji za stručné stanovisko ústavní-právního výboru a otevírám rozpravu k výroční zpráví. Ptám se, kdo se do rozpravy hlásí? Zřejmí ji povaujete vichni za vyčerpávající, take se nikdo nehlásí. Já rozpravu uzavírám. Máme tady jediný návrh na usnesení, shodný v případí obou výborů. Ten zní, e budeme hlasovat o tom, e Senát PČR bere na vídomí Výroční zprávu NKÚ za rok 2019. Já vás svolám.  
Předtím, ne nechám hlasovat, tak jsem si uvídomil, abych se nechoval nezdvořile, co my nedíláme, zeptám se pana prezidenta, zda má zájem o níjaké závírečné slovo nebo níco podobného od pana zpravodaje? Předpokládám, e také nikoli, to znamená, zájem není. Je tady návrh na vzetí na vídomí. To znamená, konstatuji přítomnost 51 senátorek a senátorů, kvórum 26.  
Spoutím hlasování. Kdo je pro vzetí na vídomí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Aktuální kvórum 28, pro 51, usnesení bylo schváleno. Vám, pane prezidente, gratuluji, blahopřeji, díkuji za vai práci.  
Dalím bodem, který bychom nyní míli probírat, jsou body pana ministra zahraničních vící, předpokládám. Je to tak? (Přísedící kroutí nesouhlasní hlavou.) Jetí ne? (Jan Horník: Ne, my jsme schválili zmínu programu.) Take mám to tady připraveno, díkuji.  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Zdeňka Hraby, kterým se míní zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
199  
Tento návrh máte... Je to 1. čtení, tento návrh senátního návrhu zákona uvede senátor Zdeník Hraba, kterému udíluji slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Jak u bylo řečeno, tímto bodem je bod, kterým by se míl novelizovat trestní zákoník č. 40 z roku 2009 sbírky. Text návrhu máte před sebou. Principiální, primárním účelem té navrhované právní úpravy je posílení právního postavení a právní jistoty obránce v rámci nutné obrany proti útočníkovi. Dosavadní právní úprava upravuje pít typů okolností vylučujících protiprávnost. Navrhovaná právní úprava zasahuje významní do institutu nutné obrany a pouze nepatrní, nicméní pomírní zásadní, do textace zákonného ustanovení § 32 upravujícího oprávníné pouití zbraní.  
Já jsem postupoval na základí komparativního zhodnocení právních úprav této problematiky. Jako nejvhodníjí z hlediska obdobných sociální psychologických podmínek jsem pouil jako vzor slovenskou úpravu, a u se týká nutné obrany, tak doktríny Můj dům, můj hrad. Postupoval jsem koneckonců i v souladu s osnovou návrhu nového trestního zákoníku, tedy toho, který máme teï, č. 40/2009, kdy se přijímal, kde tato právní úprava, tak, jak ji navrhuji já, v podstatí byla stejná. Nakonec byla z té osnovy vyňata.  
Ze zhodnocení současné české právní úpravy vyplývá potřeba, a to není pouze můj závír, ale závír, řekníme, právní praxe i právního míníní, výslovní zakotvit specifikaci excesu, tedy vybočení z nutné obrany, a to excesu intenzivního. Tedy pokud níkdo jednal v silném rozruení, ve zmatku, ve strachu způsobeném úlekem, co zatím upraveno není. Nicméní bylo. Bylo to upraveno u starým rakouským trestním zákonem z roku 1852. Právní úprava platila na naem území v podstatí a do nových předpisů přijatých vládou Klementa Gottwalda.  
Ve vztahu k institutu nutné obrany se zmírňuje tato navrhovaná právní úprava na straní obránce, monost vybočení z tohoto excesu. Podle dosavadní právní úpravy je nutnou obranou čin nijak trestný, kterým níkdo odvrací přímo hrozící nebo trvající útok na zájem chráníný trestním zákonem. V tom je moná i ten zásadní problém, e adresáti právních norem, tedy lidé, nevídí, co je u bezprostřední hrozící, nebo trvající útok. Kdy končí, kdy začíná. Tam potom můe nastat extenzivní exces, tedy e se začne bránit příli brzo, nebo se začne bránit příli pozdí, kdy u útok skončil. Tuto problematiku rozebírá judikatura, kterou ne kadý zná. Troufám si říct, e judikaturu k této víci zná promile, moná, v lepím případí, občanů České republiky.  
V otázce posouzení excesů, a proto také navrhuji doplnit, zpřesnit tu definici nutné obrany, záleí v podstatí pouze na posouzení soudu, zda tento exces, a u intenzivní, tedy e to dotyčný přeene s obranou, nebo extenzivní, e se začne bránit příli brzo nebo příli pozdí, je pouze na uváení soudu, zda jsou naplníny znaky nutné obrany. A zda ten čin není trestný. Dochází k celé řadí trestních stíhání toho, kdo se bránil v rámci nutné obrany. By se dojde závírem k tomu, e se jednalo o nutnou obranu, ten dotyčný v řadí případů proije trauma z trestního stíhání, z obaloby, z projednávání u soudu. Médii probíhla celá řada takovýchto příkladů.  
Navrhovaná právní úprava, jak u jsem odkazoval, se inspiruje i starým rakouským, tedy císařským, trestním zákonem i v tom smíru, e v preambuli tohoto trestního zákona z roku 1852 je napsáno, e by míl být podán snadný a bezpečný přehled nyníjího trestního práva, abych to citoval. To znamená, e by míl ten, kdo jedná určitým způsobem, znát svá práva a povinnosti u přímo ze zákona, nikoli z judikatury. Tento návrh míří k tomu, aby zpřesnil a uvedl přímo do zákona znaky nutné obrany a zvýhodnil bránícího se občana.  
Navrhovaná úprava míří po vzoru Slovenské republiky i do zvýhodníní toho, kdo se brání ve svém obydlí, nebo v tom obydlí, a důvodní, se můe domnívat, e je hluboce narueno jeho soukromí a můe jednat v určitém psychickém rozpoloení. Tato navrhovaná úprava zase dává tomu dotyčnému, tomu bránícímu se, tomu, kdo je doma napaden, monost nerozhodovat se zase o tom, jestli se brání příli brzo, příli pozdí, nebo jestli ta obrana není příli intenzivní.  
Ta osoba v rámci doktríny Můj dům, můj hrad se brání pod určitým intenzivním psychickým tlakem a mílo by to být právním předpisem zohledníno. Zase není to ádné novum, není to ádný vzor anglosaského práva, ale tady jsem čerpal ze zkueností Slovenské republiky, kde od roku 2005 podobná právní úprava existuje, byla pouita, řekníme, v níkolika nízkých desítkách případů, nedolo k excesu. Nejznámíjím případem je obrana herce Milana Kňaka, který vyuil tento předpis. Nebyl trestní stíhán, co by se v České republice stalo. Minimální by se etřilo, zda dolo k nutné obraní. Zda trval útok, zda byla obrana adekvátní tomu napadení.  
Abych zakončil toto své úvodní slovo, tak bych si dovolil v reakci moná na jiná sdílení krizového tábu Senátu rozířit návrh na přikázání senátního návrhu zákona k projednání v ústavníprávním výboru ve lhůtí 90 dnů, tedy ve smyslu § 128, odst. 4 jednacího řádu Senátu, poádat o prodlouení, navrhnout prodlouení o 30 dnů té standardní 60denní lhůty. Pro tuto chvíli vám díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajem pro 1. čtení senátora Miroslava Antla, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Dobrý den úplní vem, váené dámy senátorky, váení páni senátoři, samozřejmí váený, slovutný pane předsedo horní komory českého parlamentu. Já jako zpravodaj dodrím svou zpravodajskou povinnost, to znamená, budu stručný a odosobníný. U jsem podal přihláku do obecné rozpravy, kde bych se chtíl vyjádřit coby senátor Antl.  
Take pokud jde o legislativní proces, navrhovatelem je zde přítomný pan senátor Zdeník Hraba. On svůj legislativní návrh předloil Senátu 20. února letoního roku. Já jsem byl pak zpravodajem pro 1. čtení podle § 127, odst. 3 jednacího řádu Senátu určen. Dalí zpravodaj není. Pokud jde o obsahové právní poznámky, on nám tady pan předkladatel řekl, co je cílem návrhu. Já bych jej v tomhle odkázal, protoe vířím, e kdy ne úplní vichni, tak e vítina z vás, kteří se zajímají, četli i precizní stanovisko pana doktora Chaloupky, který popsal, úplní přesní rozebral a tak dále... Take obsahové poznámky bych vynechal, kdy tak se k níjakým dílčím můeme vrátit.  
Jsou tady ovem legislativní problémy a poznámky, respektive připomínky a doporučení k jejich řeení. Jednak je to ke zmíní § 29, odst. 2, tzn. zavedení beztrestnosti astenického excesu. To je vybočení z důvodu rozruení. Formulační legislativní odbor tedy doporučuje upravit souvítí, které je jazykoví nesrozumitelné. Je to nejasné připojení s velmi nevhodným pouitím dvojího záporu, kdy, jak uvádí toto stanovisko, odstavec by míl podle legislativních zvyklostí pravidel obsahovat v zájmu srozumitelnosti vdy jen jednu mylenku. Ale legislativní odbor samozřejmí dává i návrh na řeení a formuluje, navrhuje formulovat, jednání v silném rozruení ze strachu, úleku, zmatku nebo jiného omluvitelného hnutí mysli, způsobené útokem. Já jsem tady včera vzpomníl zvlá závaný zločin zabití a takováto formulace by kopírovala zníní skutkové víty v tomto trestném činu, ale i obdobném, tj. ublíení na zdraví z omluvitelné pohnutky.  
K § 29, odst. 3, obrana v obydlí bez omezení přimířenosti. Tady je doporučena legislativní technická úprava, která by vedla ke stručníjí formulaci a vzájemnému propojení s předcházejícími odstavci. Ke zmíní § 32 pak je doporučení ke zmíní formulace stanovené zákonem na sousloví stanovených jiným zákonem. Pokud jde o návrh účinnosti, tady u by se jednalo o ten nový návrh, tzn. buï k 1. červenci, nebo k 1. lednu následujícího roku, co by mílo být pravdípodobníjí.  
A jinak, pokud jde o můj zpravodajský návrh, já vycházím ze zníní § 128, odst. 2 jednacího řádu Senátu, který ukládá, aby se a v obecné rozpraví níkdo vyjádřil, kdokoli z vás, doufám, e to stihnu já, k tomu, co dál udíláme, co doporučuji, i jako zpravodaj a jako senátor. V tuto chvíli díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, by to zřejmí nebude na dlouho, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, abyste k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Otevírám obecnou rozpravu, do které je jako první písemní přihláen pan ctíný předseda ústavní-právního výboru Miroslav Antl. Take prosím, pane senátore, můete se zase dořítit .  
Senátor Miroslav Antl:  
Znovu zdravím a budu v podstatí pokračovat. Nyní mluvím jako senátor, jako diskutující senátor. Velmi rychle, nechci u přednáet. Mní to bylo vytknuto i včera potom, e jsem začal přednáet. Nebudu přednáet.  
Pokud jde o můj zásadní postoj, ten je skuteční na základí 40leté praxe, i přednákové, ale samozřejmí praxe státního zástupce, který se 22 let specializoval zejména na násilnou, nejzávaníjí násilnou, mravnostní a dalí trestnou činnost, kde jsem vyjídíl na výjezdy a řeil na místí, co u můe být nutná obrana, protoe počáteční praxe byla taková, e kdo usmrtil, postřelil, způsobil tíkou újmu na zdraví v rámci obrany, tak byl hned podezřelý práví z toho následku. Take přijela policie, řekla, vypadá, e přijede zlý Antl a budete vrahem. Ale tam jde práví o výklad nutné obrany.  
Ta nutná obrana, kdy se podíváte do § 29, ona je struční řeena, pak je tam negativní vymezení, tzn. co u není nutnou obranou, a to je zcela zjevní nepřimířená nutná obrana. Vím, e to zní divní, ale zase... Čím vítí stručnost, tím vítí monosti pro výklad. Já jsem ho míl vdycky, a přes sto případů jsem řeil, nejméní 10 jsem řeil, by jsem byl povaován za přísného jako nutnou obranu. V níkterých jsem míl i kárné řízení, protoe jsem nestačil konzultovat a na místí jsem rozhodl. Mohl bych odkázat na stránku 122 své kníky o gaunerech, kde je příklad a je populární napsaný, take je k pochopení.  
Jinak já připomenu i to, e jsme tady v září roku 2014 pořádali konferenci, která se jmenovala Nutná obrana a její úprava z pohledu teorie a praxe. Tady byli jednak akademici, to znamená profesoři z kateder, trestního práva, dále tady byly i soudy, státní zastupitelství mílo své pičkové zamíření, nebudu vám říkat výsledky, ale chci říct to, co je důleité pro tento moment. ádný z tíchto účastníků nezpochybňoval zníní § 29 trestního zákoníku, ani jeho případnou nesrozumitelnost výkladovou. Ostatní já jsem byl i v legislativní komisi kdysi, v rámci ministerstva spravedlnosti utvořené, tam jsme se shodli na tom, e není třeba přijímat jiné úpravy, nato je skládat dohromady z více zdrojů.  
Včera jsem vám posílal expertní stanoviska předních odborníků na trestní právo, vířím, e jste si je prostudovali, a kdyby ne, tak já jenom... Ne, protoe vám vířím, tak jenom připomenu to důleité, protoe jinak je to spousta stránek, které bych tady mohl číst, ale myslím si, e to nikdo z nás nemá zapotřebí. Předevím vyjádření pana docenta Dr. Josefa Kuchty, který skuteční, kdo se orientujete v této právní problematice, zejména pokud jde o okolnosti vylučující protiprávnost, tak on to dlouhodobí publikuje, je uznáván jako nejlepí odborník z řad akademiků, ten jenom v tích dvou úvodních odstavcích píe, e jde o návrh podstatní zasahující do úpravy velmi významného institutu, který můe mít za následek značný posun jinak velmi citliví vedené hranice mezi právním a protiprávním jednáním, kdy i malé vychýlení na jednu stranu má za následek diametrální odliné právní posouzení, a to dokonce na jedné straní a k beztrestnosti a na druhé straní k trestnému postihu se závaným důsledkem. To je práví to rozhraní, jestli je to vrada nebo je to nutná obrana bez jakéhokoliv postihu. On tady píe: V předkládaném návrhu vak chybí kriminologické zhodnocení, popř. je mu vínována jen symbolická pozornost vdy v řádu maximální jedné víty ve formí obecných odkazů a poukazů. Pokud se navrhuje vytvořit v podstatí mix dosavadní americké, nímecké a slovenské úpravy, tzn. i odliných právních systémů, je třeba k odůvodníní přistupovat se zvlátní pečlivostí, tak, aby například nebyly zbyteční a neorganicky zanáeny do naí právní úpravy cizorodé prvky anglosaského práva. Proto by míl být návrh doprovázen zejména následujícími úvahami. Nebudu vám je číst, jsou čtyři, zabírají půl stránky, a píe pan ctíný docent dál, e se mu: Jeví předkládaný návrh nedostateční připravený, určité výhrady jsou i k pouité legislativní technice atd. Tady se dá odkázat na legislativní stanovisko. On pak hodnotí jednotlivá navrhovaná ustanovení i z pohledu odborníka, který se tím zabývá, jak jsem ji říkal, takřka celý svůj profesní ivot. Tady píe i o tom, e systémy, kompilace systému nebo kompilát systému e byl opakovaní odmítnut, a to je to, co jsem chtíl říct u předtím. Rychle jdu dál. Neusníte mi, prosím.  
Dále tady mám vyjádření i předsedy Trestního kolegia Nejvyího soudu ČR, JUDr. Frantika Púryho, který rovní, zkracuji i to, co jsem si vybral, povauje návrh za vícní nesprávný. Poukazuje dále na judikaturu atd., vyjadřuje se k jednotlivým ustanovením, resp. odstavcům tích ustanovení. Dále tady máme i soudce Nejvyího soudu, který soudí tuto problematiku a který je současní členem Katedry trestního práva na zdejí Karloví univerzití, tedy na Právnické fakultí, JUDr. Jiřího Říhy, ten rovní připojuje svůj nesouhlas, atd., píe, e by se mílo podrobit, kdy u odborné, vysoce odborné diskusi, nesnait se vnést zmatek do ji ustálené formulace skutkové podstaty nutné obrany. Jsem toti přesvídčen o tomté. Vířte mi, e za svou praxi jsem se setkal s tím, e ze začátku jsem to byl já, který se snail prosadit výklad nutné obrany, protoe ten je jenom na kazuistice, na konkrétních případech, ale jak u jsem předeslal, fakt jsem jich řeil hodní, a rozhodoval vdy ve prospích napadeného, ve prospích obránce. Mnozí se divili, proč, a podle toho se vyvíjí judikatura. Jak rozhodnou soudy. A dalí případy u jsou brány podle toho.  
Zmínil jsem tady, e v knize mám jeden případ. To je případ, já vám ho nebudu říkat, ale případ přepadení klenotnictví, řeknu vám, co nastalo. Byli jsme tři dny na výjezdu a já jsem v nedíli řekl pro Českou televizi a dalí, e jsem rozhodl, e je to nutná obranná střelba v klenotnictví atd., zachoval se pán správní, by míl strach, e skončí ve vazbí. Za týden bylo v televizi, e smínárník v Liberci zastřelil pachatele se zbraní, který přiel do obchodu. Na svou obranu říkal, před týdnem Antl říkal, e je to v pořádku, e mám právo se bránit se zbraní v ruce. Pak mi volal ten kolega, státní zástupce, popsal jsem mu ten případ a on to rovní odloil, nestíhal toho obránce, oba jsme míli nábíh na kárné řízení, které dopadlo dobře.  
Jsem přesvídčen o tom, e vichni u si zvykli, jak státní zástupci, Policie ČR, soudy, na to, jaký je správný výklad toho, co je dáno trestním zákoníkem, a e jakékoliv roziřování, by by bylo myleno správní a bylo vedeno ve snaze pomoci obráncům, by bylo matoucí, zase desítky let by se ustavovala níjaká soudní praxe. Struční řečeno, proč mínit níco, co funguje. To je moje zásadní otázka. A pokud jde o ten návrh, který jsem nemohl přednést jako zpravodaj, protoe a teï jsme v rozpraví, tak jsou v tom odstavci druhém řečeny dví monosti, aby byl návrh senátního návrhu zákona vrácen navrhovateli senátního návrhu k dopracování nebo aby byl zamítnut. Jsem tady úmyslní četl níco, co znáte, tzn. připomínky legislativního odboru, které smířují k tomu, abychom třeba ten návrh vrátili, aby jej pan předkladatel přepracoval, ale v tuto chvíli a zcela výjimeční, zejména s ohledem na expertní stanoviska, ale i na svůj osobní, ivotní praxí podloený názor, jsem přesvídčen, e v tuto chvíli nemá význam postupovat do druhého čtení, nevím, k jaké rozpraví, jediní poté, co by probíhl seminář, konference. Ale jak říkám, jedna u byla, můete si přečíst její závíry. V tuto chvíli dávám návrh na zamítnutí.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je pan senátor Václav Láska.  
Senátor Václav Láska:  
Pane předsedo, kolegyní, kolegové. Mohu být pomírní stručný, protoe kolega Antl to podstatné řekl, nechci ho opakovat. Uznávám, e problematika nutné obrany třeba v 90. letech byl velký problém. Kadý, kdo pouil zbraň na svoji obranu, tak v podstatí musel ít s tím, e bude trestní stíhán, bude obalován, níkteří byli i odsouzeni, ale judikatura se za posledních 30 let výrazným způsobem rozvíjela. Dolo i k úpraví přímo tích ustanovení zákona, kde si teï obránce můe dovolit být účinníjí, ne je útočník. Judikatura je teï bohatá a je v prospích obránců. Dnes můete třeba úspíní v rámci nutné obrany uít zbraň i proti neozbrojenému pachateli v určitých případech. Je judikováno, e dokonce máte právo na obranu třeba i v případí, kdy byste mohli utéct. To také vdycky neplatilo, platilo kdysi pravidlo, e kdy můete utéct, tak se nemáte bránit.  
U to neplatí. Máte právo na obranu, bránit se, nemusíte utíkat. Judikatura je silní ve prospích obránců. Z poslední doby níkdy moná na můj vkus moná a daleko. Máme tu případ slečny, která v rámci nutné obrany útočníkovi zasadila, tuím, e 10 nebo 12 ran noem. Také to bylo vyhodnoceno jako nutná obrana. Ale hlavní, co říkal kolega Antl, ta judikatura si fakt sedla, po 20, 30 letech si sedla. Víte, co se stane, musím oponovat předkladateli, nejsme v situaci, kdy by obránci čelili obalobám. Pokud vím, vítina případů nutné obrany se vyřeí jetí v přípravném řízení. To znamená, e ani nedojde ke sdílení obviníní. Řeí se to předtím. Ano, policie musí kadý takový případ přezkoumat, to je jasné, obzvlátí kdy dojde k usmrcení, k vánému zraníní, tak policie to musí přezkoumat, jestli jsou splníny podmínky nutné obrany, ale drtivou vítinu případů zvládne bez sdílení obviníní v rámci přípravného řízení, tzn. e zájmy nebo ta osoba obránce není nijak napadena probíhajícím řízením, je to vítinou velmi rychlé a efektivní.  
Z mého pohledu opravdu nezasahujme do níčeho, co velmi dobře funguje, hlavní bych třeba chtíl vidít jeden, dva, tři případy z poslední doby, kdy obránce byl odsouzen soudem a tato navrhovaná zmína by mu pomohla. Protoe upřímní, já skuteční ádný takový případ z poslední doby neeviduji. Neeviduji ádný případ, e by níkdo v rámci obrany svého bytu, svého bydlití se dopustil jednání, zranil útočníka, zabil útočníka a bylo to vyhodnoceno, jako e je to trestný čin, není to nutná obrana. A tato úprava by mu míla pomoci. Nejenom, e chceme zasáhnout do níčeho, co v současné dobí díky dlouhé judikatuře soudu je precizní, jasné, ale navíc já ani nevím, proč bychom to míli dílat. Polote mi na stůl jeden, dva, tři konkrétní příklady, kdy níkdo byl odstíhán, nebylo to vyhodnoceno jako nutná obrana, a díky této zmíní zákona by to jako nutná obrana bylo vyhodnoceno. Pokud mi je dáte na stůl, znova se nad tím zamyslím. Ale protoe ádný takový neznám, ani ze své praxe advokáta, ani z policejní, tak si myslím, e tento návrh... Upřímní, nedokái si představit dnes ádný návrh, který by zasahoval do problematiky nutné obrany a byl uitečný. Proto sdílím tedy názor kolegy Antla, e tento návrh nemohu podpořit a zároveň si ani nedokái představit, e by byl přepracován tak, abych ho podpořit mohl.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Mikulá Bek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, milí přátelé. Jsem teï v takové paradoxní situaci, nebo dnes máme na stole dva senátní návrhy zákonů. V obou případech nesouhlasím s navrhovaným řeením a v obou případech podpořím, aby ty návrhy postoupily do druhého čtení. Jsem trochu překvapen argumentací, která tady zní, protoe kdy jsme projednávali podobnou situaci, návrh na obranu i se zbraní, tehdy jsem také, přestoe nesouhlasím, podpořil postup té víci do prvního čtení, tak argumentace mířila k obavách, e by níkdy v budoucnu to mohlo působit potíe, teï se poaduje, aby tady byly na stole důkazy, e to teï nefunguje. Trochu bych vyzýval k tomu, abychom přemýleli o tom, proč máme dví čtení, zda ta hlasování se od sebe obsahoví níjak nelií. Domnívám se, e to první čtení má rozhodnout o tom, zda návrh je hoden toho, abychom o ním podrobníji diskutovali, abychom ho postoupili výborům a počkali na jejich podrobnou debatu, případní pozmíňovací návrhy, pak se k víci znovu vrátili. To je podle mí podstatou toho hlasování o postupu do druhého čtení. Teprve ve druhém čtení se rozhodujeme o tom, zda s tím navreným řeením podle svého svídomí souhlasíme nebo nesouhlasíme. Prosím vás, abyste přemýleli o této víci, znovu říkám, e z jakési elementární solidarity podpořím oba ty návrhy, přestoe s tím dosud navrhovaným řeením vnitřní nesouhlasím a budu nejspí v druhém čtení hlasovat proti. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já na to navái, co tady říkal můj předřečník. Víte, v minulosti, kdy jsem tady kdysi začínal, tak to byl relativní úzus, e vdycky první čtení probíhlo a pustilo se ve do druhého čtení. Moc se to nerozporovalo, moc se kolem toho nemluvilo. Pak najednou nastala doba, nevím, moná je to čtyři, pít let, kdy se začala první čtení, níkteré víci, nepoutít do druhého čtení. Jetí upozorním na to, e v druhém čtení buï předkladatel můe poádat o prodlouení lhůty, můe stáhnout svůj návrh, čili má víc moností, kdy se seznámí s tími pro a proti, kdy si třeba vyzkouí a poptá se po klubech, zdali má anci vůbec návrh projít. No, tak pak ho asi zbyteční nebude předkládat. Mí to mrzí, v minulosti jsem také míl dva návrhy zákonů, byly mi v prvním čtení zamítnuty. Vůbec nebudu říkat, jestli byly dobré nebo patné, ale nebyly mi vputíny do druhého čtení. Protoe vítinové silné kluby tady v Senátu to rozhodly, má smůlu, tak to zamítly. Čili nevím. Úzus, který tady byl kdysi dávno na začátku, co si pamatuje určití i Jitka Seitlová a dalí, Milan tích, jestli ho dodrovat, nepsaní samozřejmí, anebo jestli tedy začínáme s novým okamikem a budeme víci v prvním čtení kategoricky, kdy se nám to nebude zdát, tak na sílu zamítat. Čili já to dávám na vae zváení jenom.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové. Původní jsem nemíl v úmyslu vystoupit, ale neodpustím si to. V návaznosti na tu debatu o tom, jestli pustit nebo nepustit do druhého čtení, bych vzpomníl nedávné projednávání novely Listiny základních práv a svobod, a právo bránit svůj ivot se zbraní v ruce, co se také týkalo nutné obrany, by v omezeném případí útoku na ivot a se zbraní. Tehdy jsem to povaoval za naprosto nesmyslné a nakonec tedy jsem po té debatí souhlasil s tím, resp. ani jsem nenavrhoval, abychom to zamítli v prvním čtení. Tady se to také týká nutné obrany, by také ve specifickém případí, nikoliv na ústavní, ale pouze zákonné úrovni, také si myslím, e návrh je nesmyslný, e by si zaslouil zamítnutí. Dokonce bych tady ocenil expertní stanoviska pana kolegy Antla, pana kolegy Lásky, opřená navíc o odborná stanoviska, která pan předseda Antl nechal zpracovat, neodpustím si tu poznámku: koda, e stejní u nutné obrany neargumentovali kolegové Láska, Antl, kdy jsme projednávali nutnou obranu v listiní, tu obranu ivota se zbraní.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Kruh se uzavřel. Kdo se dalí hlásí? Nikdo se nehlásí, take rozpravu končím k tomuto bodu a budeme postupovat, tak jak velí jednací řád, tzn. nemáme ádný návrh na navrácení k dopracování, máme návrh na zamítnutí, tzn. já vás svolám a poté o tomto návrhu budeme hlasovat. Jetí se, pardon, omlouvám se, zapomníl jsem, beru zpít, ale vzpomníl jsem si včas, díky gestikulaci pana senátora Hraby. Prosím, pane senátore a zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Díkuji, pane předsedo. Vyjádřil bych se k argumentům, které tady zazníly. Moná pan kolega Láska, já se vyjádřím. Úplní jako první bod, který mí napadl, kdy řeknu jeden příklad, který by novela řeila, nespravedlivé odsouzení. Poté, co jsem představil tento návrh, tak se mi ozval dotyčný, který byl odsouzen za nepřimířenou obranu, kdy byl napaden doma na zahradí opakovaní.  
On se bránil a kamenem zasáhl dotyčného do hlavy. Já jsem podal podnít ministryni spravedlnosti pro podání stínosti pro poruení zákona, aby ten případ byl znovu otevřený. Dotyčný, který byl napadený a který se bránil, jednal zjevní ve strachu, protoe čelil útoku zjevní silníjí osoby. Jednal ve zmatku, to by řeilo nové zníní, ustanovení nutné obrany. Take jeden příklad existuje a můu vám poskytnout spis, který mám k dispozici.  
Co se týká dalích vící. Já se vyjádřím nejdříve k tím expertním posudkům. Moná začnu tím, e je krajní neseriózní předávat posudky den před, na poslední chvíli, aby nebylo moné k nim zaujmout podrobné, tedy odborné stanovisko, které bych vidíl, e jsem schopen poskytnout v rámci projednávání potom na výboru. Argumentace ex autoritate je obecní nepřijatelná, neseriózní. Tím spíe, e dva z expertů jsou soudci. Angloamerická, respektive kontinentální právní tradice dílby moci říká, e soudní moc by nemíla zasahovat do tvorby právních předpisů. Vdycky bude v zájmu soudců samozřejmí hájit předpisy, které jim při souzení budou vyhovovat. Z tíchto posudků to koneckonců i vyplývá, e je nejlepí nechat tu stávající právní úpravu, protoe judikatura to řeí. Judikaturu dílají soudy, zasahují tím do toho, jak je definován vlastní trestný čin nebo ta skutková podstata.  
Co se týká posudku pana docenta Kuchty, který byl zde zmiňován, on obsahuje klasickou akademickou zabíjející frázi, e níco chybí. Najdeme to v mnoství vyjádření k diplomovým pracím. V jiných návrzích samozřejmí, víci, jako kriminologické hodnocení, nebylo. Nebylo to ani u trestního zákoníku, kdy se přijímal, tedy zákoník číslo 40 z roku 2009. Tím spíe mí překvapuje, e pan docent Kuchta poníkud zmínil názor, protoe jetí na Dnech práva, pořádaných Masarykovou univerzitou, Právnickou fakultou, v roce 2015, ve sborníku je to k dohledání na straní 157, hovořil a psal o tom, e současná právní úprava nutné obrany je nepřesná a nedostatečná, take zmínil názor. Proč ne, jenom, jak to říká pan prezident.  
Co se týká výkladu, já si nemyslím, e je nejlepí, kdy je moné vykládat iroce a přizpůsobovat. Jak mají adresáti práva vídít, co se smí a co se nesmí? Já jsem zase otevřený diskusi o konkrétním zníní, tak jak navrhuje koneckonců ná legislativní odbor, který zaujal kritické, ale konstruktivní stanovisko, který říkal, jak by mohla být ta definice upravena, co by bylo vyputíno, aby to bylo přesníjí. Koneckonců kadý můe mít jiný názor. K judikatuře, osobní jsem velmi kritický k vývoji judikatury. Ono toti se stává, e za jednu a tuté víc, stejnou typologicky, v roce 2010 můe být dotyčný odsouzen pro nepřimířenou obranu, ale protoe se vyvinula judikatura a zmínil se názor na to, co u je akceptovatelné a co u je exces, tak v roce 2020 ten dotyčný nemusí být ani stíhán, jak říkal koneckonců kolega Láska. Take odkazovat níkde na judikaturu, to je velmi nebezpečné. Na vývoj judikatury. Občané, adresáti právních norem by míli si být jisti, jaké je právo. Dovytváření soudem jenom v případí mezer v zákoní nebo mezer v právu, dejme tomu, subsumpci té dotyčné právní normy, ale v minimálních případech.  
Pokud bych to míl uzavřít, tedy pokud mono vás přesvídčit o tom, aby byl návrh přidílen ústavníprávnímu výboru k projednání, uzavřel bych to tím, e zmína je právní moná. Koneckonců to řekl i ná legislativní odbor senátní. Zmína je mravní, eticky odůvodnitelná. Je to zpřesníní právního předpisu. Není to nic jiného. Není to ádný kompilát, jak zaznílo. Je to čerpáno z historických zkueností úpravy trestního práva na českém území. Ano, je to novum, ale nikoli níjaké importované ze zámoří, ale novum, které bez problémů funguje na kontinentí, například na Slovensku.  
Co se týká zmíny obsahu, já bych chtíl připomenout, e loni v červenci jsme projednávali senátní návrh zákona, kterým se novelizoval zákon o státním zastupitelství. Text, který byl předloen do prvního čtení, a to, co nakonec vylo jako senátní návrh zákona do Poslanecké snímovny, je prakticky od A do Z úplní jiný. To znamená, e v rámci mezidobí jednání a v 1. čtení a v 2. čtení se můe řada vící zmínit, řada vící vyjasnit. Já osobní bych přivítal, kdyby byla ta 90denní lhůta. e bychom uspořádali kolokvium, které by to probralo zevrubní. Určití bych přivítal názory jak kolegy Antla, tak kolegy Lásky, tak kolegy, senátora Dienstbiera. Proč ne, pojïme o tom diskutovat. Zamítnout tento návrh hned na samém počátku spíe svídčí o obavách o níčem jednat, ne o rozhodnutí, e dotyčný návrh je patný. Tímto bych vás chtíl poádat o podporu, aby tento návrh proel prvním čtením a byl přikázán do ústavníprávního výboru. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji panu navrhovateli. Nyní poprosím pana zpravodaje, aby se vyjádřil k práví probíhlé rozpraví.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji, váený pane předsedo horní komory českého parlamentu. Já budu velmi stručný. Řeknu, e vystoupili 4 senátoři, ale telegraficky budu reagovat na to, co zde bylo řečeno. Já osobní si jako předseda ústavní-právního výboru nedovedu představit, o čem bychom jednali. Jestli odborná debata, tak je to na půl roku, na rok. Je to zásadní zmína trestního zákoníku. Jestli kolokvium, tak tam přijdou ti stejní nebo jiní lidé, protoe to jsou pičky českého trestního práva. Oni nic jiného neřeknou. Oni to dali písemní. A nebudou to ani číst. Řeknou jetí níco dalího, proč v ádném případí nemínit níco, co funguje. Jinak, já bych, protoe jsem podkládán panem předkladatelem za neseriózního, chtíl říct, e on se včera práví dovolával toho, u trestního zákoníku, e tam nebyla ádná odborná diskuse. Slyeli jsme jak ministryni spravedlnosti, tak víme i z předloených materiálů, e ta diskuse byla vedena, tady naopak nebyla vůbec ádná. Tady spadl z čistého nebe, nebudu říkat ádné přídavné jméno, k tomu níjaký návrh. Jinak já jsem přesvídčen, e jeden případ, který byl obecní tady zmínín, přece nemůe mínit formulaci trestního zákoníku. Navíc, jak sám pan předkladatel zmínil, tak ta chyba, která tam moná nastala, byla zmínína, byla napravena. To znamená, e ten soudní systém funguje, aspoň pokud jde o výklad nutné obrany. Take v tuto chvíli já opravdu nevím, co bychom míli udílat pro to, aby se to ne z části zmínilo, aby se upravily legislativní technické chyby, ale abychom v ústavní-právním výboru, nebo nevím kde, pak řekli, e ten návrh je jiný. Já si dovedu představit jiný návrh. Ustanovení § 29 trestního zákoníku je správné a nebudeme ho mínit. Struční stále platí ten návrh na zamítnutí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji a nyní koneční udílám to, co jsem slíbil asi před 10 minutami, to znamená, e vás svolám k hlasování.  
Konstatuji, e aktuální je v sále přítomno 56 senátorek a senátorů, kvórum 29. Budeme hlasovat o návrhu posuzovaný návrh zákona zamítnout. Já spoutím hlasování.  
Kdo je pro, prosím tlačítko ANO a zvedníte ruku.  
Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
hlasování č. 54  
přítomno 59 senátorek a senátorů. Pro 14, návrh nebyl schválen. To znamená, návrh na zamítnutí nebyl schválen. A my se dostáváme k přikázání.  
To znamená, vzhledem k tomu, e jsme návrh zákona nevrátili navrhovateli k dopracování, ani jsme jej nezamítli, přikáeme návrh senátního návrhu zákona výboru či výborům k projednání. Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu byl ústavní-právní výbor. Má jetí níkdo níjaké dalí návrhy? Chce mít jetí níkdo zákon přiřazen? Není tomu tak, to znamená, máme tady jediný návrh, a to je návrh odhlasovat, aby garančním výborem pro projednání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl ústavní-právní výbor.  
Spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro?  
Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Tak,  
hlasování č. 55  
, aktuální kvórum 32, pro 54, přiřazen k projednání byl senátní návrh zákona ústavní-právnímu výboru. Končím tento bod a dalím bodem je návrh... Pardon. Take pan senátor Hraba, prosím. ádost o prodlouení lhůty na 90 dnů je mi připomínána. Já se dívám, zda je součástí návrhu.  
Zaznílo to? Já jsem neřídil, omlouvám se. To znamená, je tady jetí před námi jedno hlasování. Take se omlouvám, poprosím pana zpravodaje, pardon, pana předkladatele návrhu, aby to přednesl on sám z řečnití, o co ádá, aby to bylo správní, nebo já se bojím, e bych to třeba neudílal dobře.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Díkuji, pane předsedo. Já jsem si dovolil poádat o prodlouení lhůty podle § 128 odstavec 4 jednacího řádu o 30 dnů na celkových 90 dnů, a to z důvodu jednak rozhodnutí krizového tábu Senátu, e se omezují tedy monosti konání níjakých vítích akcí v rámci Senátu. A vzhledem k tomu, e bych rád, aby ten návrh byl projednán tedy zevrubníji, tak abychom míli více času na zorganizování, případní tedy reagování na covid problémy.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já myslím, e to je jasné. Díkuji, pane předkladateli, za to vysvítlení. Je jasné, o čem budeme hlasovat. Spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro prodlouení o 30 dní, tlačítko ANO a zvedníte ruku.  
Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Take,  
hlasování č. 56  
, přítomno 62, kvórum 32, pro 53, návrh na prodlouení byl schválen. Nyní končím projednávání u tohoto bodu v prvním čtení definitivní. Dalím návrhem je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Lumíra Kantora a dalích senátorů o České komoře porodních asistentek a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o České komoře porodních asistentek)  
Tisk č.  
277  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede senátor Lumír Kantor, který má slovo. Prosím, pane senátore. Máte slovo.  
Senátor Lumír Kantor:  
Milí kolegové a milé kolegyní, pane předsedo, vichni přítomní, já si dovoluji předloit nový zákon o České komoře porodních asistentek jako senátní návrh. Jak jindy si to moc nechystám dopředu, tak jsem si dovolil to dát písemní, protoe tích vící a tích promínných je mnoho z různých důvodů a různých turbulencí, o kterých sami dobře víte, které vás teï provázejí poslední dny, take já si dovolím to shrnout v současné dobí.  
Myslím, e bíhem řeči odpovím na níkolik otázek, které mi byly pokládány a které jsou ířeny jako argumenty proti tomuto zákonu. Tady předkládám spolu s ostatními senátory zákon o České komoře porodních asistentek. Já si uvídomuji, e mluvit o pravidlech porodu a uchopit je z hlediska bezpečnosti i komfortu rodičky a dítíte i porodní asistentky je velkou výzvou pro vechny, které se na tom podílejí. Uchopit tuto víc i v parlamentu není jednoduché. Je nutné si uvídomit, e nemluvíme o níjakých odborných záleitostech, nemluvíme o porodech doma, nemluvíme o postupech a tak dále. Mluvíme jenom o profesní organizaci. Ta profesní organizace by si míla udílat pořádek v tom, co nás provází mnoho let.  
Vzhledem k historické tradici, kterou u nás řemeslo porodní báby mílo, je překvapivé, e se k tématu pojí desítky, dvacet, moná třicet let trvající absence konstruktivního dialogu zúčastníných. Vichni víte, situace, které byly mezi různými tábory... Tábory, jak lékařů a porodních asistentek, tak mezi porodními asistentkami a tak dále. Tím spí by jednotná a moderní organizace porodních asistentek jako jediný subjekt, který úzce spolupracuje s ministerstvem zdravotnictví a odbornými společnosti, dosáhl patřičné stavovské cti a dosáhl by také daleko lepích výsledků v projednávání vící, které se porodních asistentek týkají.  
Pan předseda Ústavního soudu Pavel Rychetský řekl, myslím, e to velmi srozumitelní vysvítlil, e jestli se chceme vyhnout diletantství v jakémkoliv oboru, musíme mít komory, aby ministerstvo zdravotnictví a odborné lékařské komory... Proč bychom tu komoru míli mít? Například, aby ministerstvo zdravotnictví a odborné lékařské společnosti míly v komoře porodních asistentek jediného, jednotného a silného partnera. Ta síla porodních asistentek, aby se netřítila. Aby vznikla pravidla péče podle vídeckých a současných poznatků porodní asistence a porodnictví. Zvýí se tak zcela zásadní bezpečnost pro rodičky, novorozence, ale i ty samotné porodní asistentky, které jsou ve velkém riziku v současné dobí v níkterých situacích. A pokud budou poskytovat péči lege artis a Česká komora porodních asistentek by ji míla garantovat, pak bude jejich ochrana plní zajitína.  
Podstatná je také struktura voleného představenstva komory. Mají tam místo porodních asistentek porodní asistentky jak z nemocnic, tak i ty, které chodí k tíhotným enám domů, takzvané porodní asistentky, říká se třeba porodní asistentky v komunitní péči. Tento zákon, který je předkládán, není zamířen proti komunitní péči. Naopak já jsem si vídom, a vichni, kdo se na tom podílí, e naopak komunitní péče, koneckonců i jiné obory, jako paliativní a tak dále, se přesouvají naopak domů. K tím tíhotným enám nebo k tím umírajícím lidem nebo k tím, kteří to potřebují. Není v ádném případí zamířena proti komunitní péči.  
Důleitý je také systém vzdílávání. Přesní říká, kdo má jakou pravomoc, ale i odpovídnost. To je například podstatné pro to, teï mluvím z vlastní zkuenosti, aby nemohly jít k porodům ve vlastním sociálním prostředí doma čerstvé absolventky koly bez praxe, které jetí nemají ani diplom. Udílaly státnice a nemíly diplom, a jaksi dolo k porodu doma, kde ta dotyčná potom byla. Nebo aby nedocházelo k anarchii v postupech, které nejsou lege artis a které nejsou uznávané. Jenom proto, e si níkdo níco níkde vyčte. Nemluvím o tom, e to je vechno. Já si váím práce porodních asistentek, léta s nimi dílám a mám je opravdu rád, protoe si myslím, e je to velmi tíké zamístnání, ale zase je potřeba, aby se tam udrovalo v této víci, ta odbornost, aby tam byla. Take nebude pravda a není pravda, e porodní asistentky, ne dostanou kvalifikační zkouku, tak e musí být v područí lékařů.  
Vycházíme ze zákona o zdravotních slubách. A ve zdravotních slubách, v tom zákoní je psáno, e zaprvé to musí být třeba nemocnice, ale také poskytovatelé. V současné dobí i poskytovatel můe být porodní asistentka, která chodí domů do komunitní péče a tak dále, čili ta tam můe být. Ta dotyčná na tu dobu 3 let, ne si udílá kvalifikační zkouku pro plnou kvalifikaci, zůstává s tou dotyčnou porodní asistentkou nebo s jiným poskytovatelem, třeba níjakou domácí péči, čili není pravda, e musí strávit 3 roky v nemocnicích. Vzdílání k plné kvalifikaci trvá 3 roky.  
Častou obavou je povinné členství a zneuití komory jako nástroje nátlaku na stát. Já ten axiom o tom, e se bude jednat o členství nepovinné, tak mám od začátku, co jsme se touto vící začali zabývat. Dle současného návrhu bude členství nepovinné, ale registrace vech porodních asistentek povinná, přirození. To není ojedinílý model, podobný model je zaveden třeba na Slovensku.  
Podle naich představ by kadá kvalifikovaná porodní asistentka mohla samostatní pečovat o enu s tím fyziologickým tíhotenstvím, se zdravým tíhotenstvím fyziologickým. Ve svém lékaři by míla partnera. Ale já předesílám, e partnera, ne níjaký jiný systém, který by usurpoval porodní asistentku, ale míla by mít svého partnera v lékaři, který by tu tíhotnou převzal ve fázi patologického tíhotenství. Čili kdy se níco přesmykne v tom zdravém fyziologickém tíhotenství, níco se stane, potom přechází do péče lékaře. Stejní tak by mohla porodní asistentka vést porody ve smluvních zařízeních, tak jako je to například níkolik let u v Olomouci, v podstatí k plné spokojenosti a bez problémů, kdy soukromá poskytovatelka, porodní asistentka rodí v olomoucké porodnici na základí smlouvy, nikdo jí do toho nemluví, ona dodruje určitá pravidla, která má, a tak dále. Prostí dá se to a není to problém. Tak potom touto samostatností není vyloučená ani cesta vedoucí ke vzniku porodních center či domů.  
O tom vem by míla česká komora, ne e my to vymyslíme a budeme to prosazovat, ale Česká komora porodních asistentek vyjednávat s ostatními subjekty, s ministerstvem zdravotnictví, to by bylo klíčové, s pojiovnami, atd. Toto je to důleité.  
Základ naí úpravy je odvozen od komor zřizovaných zákonem č. 220/1991, o České lékařské komoře stomatologické, lékárnické, jsou zohledníny praktické dlouholeté zkuenosti s fungování komor zřízených tímto zákonem. Přihlédnuto bylo k mladí úpraví jetí dalí významné stavovské organizace České advokátní komory z roku 1996. Inspirací byly i úpravy zahraniční, předevím rakouská. Vyuity byly i zkuenosti s podobnou slovenskou právní úpravou.  
Senátní návrh zákona o České komoře porodních asistentek a o zmíní níkterých souvisejících zákonů má 25 paragrafů, zabývajících se vemi aspekty pravomocí komor, seznamem porodních asistentek, členstvím v komoře, podmínkami profesní způsobilosti, orgány komory, hospodařením, přechodnými ustanoveními. Dalí části se týkají zmín třech zákonů, zákona o nelékařských zdravotnických povoláních, 96/2004 Sb., zákona o zdravotních slubách, 372/2011 Sb., a zákona o veřejném zdravotním pojitíní. Účinnost je od 1. ledna 2022. V níkterých aspektech od 1. ledna 2023. Předesílám, e onu kvalifikační zkouku by nemusely dílat porodní asistentky současné a dílaly by ji ty porodní asistentky, které by kolu teprve ukončily.  
Já jsem si vídom toho, e na senátní návrh je to velmi obsáhlý materiál. Geneze, jenom struční, omlouvám se za ten čas, ale je to důleité říci, e to není víc, která by vznikla v poslední dobí. Já se tím zabývám, zaprvé tou problematikou, jistí desetiletí, sleduji také ty různé snahy o to sblíení a rozbliování. Osobní beru to, e 25 let jsme nebyli schopni se domluvit na takové základní víci, tak to beru jako selhání určité generace od roku 1990 do současné doby, kdy dochází k tak prudkému rozcházení mezi jednotlivými organizacemi a profesními organizacemi, tak to beru jako selhání určité. Doufám, e dalí generace porodníků, neonatologů, porodních asistentek, jak komunitních, tak i nemocničních, najde souzníní. Koneckonců já si vzpomínám na své zahraniční stáe, kdy jsem opakovaní pokládal otázku: Jak to máte mezi tími vztahy, které tam jsou třeba s komunitními asistentkami nebo mezi jednotlivými skupinami?  
Čekal jsem to, co zaznívá v ČR pomírní často, takové to napítí a neporozumíní. Velmi často se mi stávalo, e lidi, kterým jsem to pokládal, tak nerozumíli otázce. Říkali: Jak to myslíte? A já jsem si říkal: Já mám níjakou angličtinu patnou? Tak to jetí znovu opakoval. A on říkal: Vdy jsme přece jedna rodina. Pečujeme o matku a dítí vichni. Ne jedna skupina.  
Na základí toho jsem před třemi roky s tími klíčovými skupinami porodních asistentek, ministerstvem zdravotnictví a lékaři začal podnikat kroky k řeení otázek za vznikem České komory porodních asistentek, protoe vekeré jiné mechanismy selhávaly. Mylenka vznikla v roce 2016. Bylo setkání různých profesních, expertních skupin a hledaly se odpovídi, které by do legislativy byly uitečné a přinesly potřebné zmíny. Konsensus, e stav by se v mnohém napravil zřízením komor porodních asistentek, byl stanoven před 2 lety. V roce 2018, moná si pamatujete, e byl tady seminář v Senátu Parlamentu ČR, kde se v podstatí vichni shodli na tom, e by komora míla být. Ne na obsahu a tak zásadní, ale mluvili jsme o tom, jestli vůbec komora ano. Unie porodních asistentek, Česká komora porodních asistentek, to je současný název. Dolo by ke zmíní názvu, pokud by se tento zákon ujal, v zákonodárném procesu. Česká společnost porodních asistentek, Asociace pro porodní domy. Ti tam byli a shodli se na tom, e komora by byla zdravá a potřebná.  
Podstatný byl i příznivý pohled lékařů z odborných společností, gynekologicko-porodnické a neonatologické. Pak jsme s tími nejpočetníjími, třemi nejpočetníjími skupinami, se začali scházet a pracovat za právní asistence. Zásadní podíl má na tom Česká společnost porodních asistentek, Česká komora porodních asistentek. A určitou dobu také takzvaná UNIPA, tj. Unie porodních asistentek. Byl tak stanoven výbor, v podstatí bez jakýchkoliv výhrad byl stanoven výbor, který se zákonu i potom vytváření stavovských předpisů vínoval. Je nutné uvést, protoe vím, e vám bylo řečeno, e jsme nekomunikovali nebo e jsem nekomunikoval s určitou skupinou porodních asistentek, e naopak jsem komunikoval. Třeba jenom v roce 2018 probíhlo pít schůzek, které byly... Velmi podrobní jsme to řeili. Ovem přirození já nemohu souhlasit s tím, abych do toho zákona nedal kvalifikační zkouku a e porodní asistentka můe fungovat ihned po ukončení koly na té nejvyí úrovni, to znamená, včetní poskytování péče v domácí péči bez dozoru. To prostí by nikdo z nás, kdo tady jste, tak by to nikdo nechtíl, aby k vám přila sestřička, která je sama za sebe samostatná a je týden po kole. To si myslím, e vzhledem ke stavu naeho českého zdravotnictví je nepřijatelné.  
Tam u dolo potom k tomu rozcházení, zhruba před rokem, kdy skupina porodních asistentek, která vás oslovila, v posledním roce k návrhu u přistupovala tak, e původní přijetí se postupní zmínilo v situaci, kdy u před půl rokem v podstatí se mnou hovoří paní předsedkyní, nebo hovoří, píe občas e-mail. Se mnou jednají u jenom jejich právní zástupci. Tak vznikl návrh zákona, který by stanovil práva a povinnosti porodních asistentek sdruených v jedné organizaci.  
Musím říct, protoe jsem k tomu byl vyzván, abych UNIPA u netahal do tohoto procesu, musím říct, e to opravdu u nebudu dílat. Ale zmíním se o tom, e i přes opakované snahy dochází k odmítání tohoto zákona. Zástupci UNIPA, ty dalí dví profesní organizace se naopak vyjádřily přízniví. V současné dobí se podle mého názoru jedná u o vícech, které jsou tak hluboce zafixovány z hlediska osobního, nemyslím teï pouze k mojí osobí, ale k tomu, co se tady dílo posledních 25 let.  
K tomu popisu doposud vykonaného jetí musím uvést, e jsem tento zákon dal k zákonodárném procesu začátkem roku, potom se objevily níkteré technicko-legislativní nedostatky. A také je důleité, e, moná jste obdreli, myslím, 23stránkovou zprávu od advokátní kanceláře o tom, proč nelze tuto komoru mít. My jsme níkteré podnítné poznámky právních zástupců UNIPA přijali, dali je do tohoto materiálu, který máte k dispozici. Neopovrhli jsme jimi, jak je to moná prezentováno, vzali jsme to jako připomínkové místo UNIPA v té chvíli. Take po 3 letech a více jak, jenom odhadem, určití níkde 800  900 hodin práce předkládám tento zákon vám. Povauji ho za propracovaný.  
Jetí, jak je tomu v Evropí. Evropská unie pro velkou zodpovídnost tohoto povolání řadí samostatné porodní asistentky k píti regulovaným profesím ve zdravotnictví. Lékaři, stomatologové, lékárníci, porodní asistentky a zdravotní sestry. Poslední dví profese, porodní asistentky a zdravotní sestry, svoji komoru v České republice zatím nemají, Evropská unie nám v určité smírnici doporučuje zařadit je do komor. A potom je poslední dobou jetí argument, e svítová asociace Internation Confederation of Midwives a European Midwives Association, Evropská asociace porodních asistentek, k problematice Komory porodních asistentek v České republice zaujala neutrální stanovisko. A řekla nám, nebo oznámila UNIPA, pokud vím, tak to psali z UNIPA, e bychom si tohle míli vyřeit doma na domácí půdí.  
Úplní závírem, protoe já jsem neřekl určití vechno, asi to nemá význam, ale chtíl jsem vás dřív, ne se rozhodnete hlasovat pro 1. čtení, ale i pro to 2. čtení, zvate, prosím, moji argumentaci. Vyzývám vás velmi zdvořile a se ví pokorou k tomu, jestli budete mít jakoukoli otázku k problematice porodních asistentek, k tomu, co jste moná slyeli. Protoe já to nevím. Já jsem vidíl naposledy ten 23stránkový dopis, na který jsme reagovali tím, e jsme ho přijali troku do toho naeho zákona. Potom u nevím, protoe ty víci jdou mimo mí, a ty dopisy, které chodí vám, neznám. Já nevím, jaká ta argumentace je, popravdí řečeno.  
Pokud máte vy, senátorky a senátoři, otázky, tak mi je napite, prosím. Já na ní do určité doby rád zareaguji a pokusím se je vysvítlit. V podstatí je ideální ten proces, e mi poloíte otázky, třeba zjistíme, e opravdu je tam nepřekonatelná překáka.  
Na úplný závír díkuji mým spolupracovníkům, jak panu Mgr. Stravovi, který dílal legislativní záleitost, nelegislativní záleitosti, spolupracovníkům, díkuji i mimo Českou společnost porodních asistentek, Českou komoru porodních asistentek. Díkuji i UNIPA za velmi poučné 3 roky a poskytnutí níkterých podnítů. Teï očekávám, e se zvedne zase dalí vlna dopisů, prohláení atd. Ale kadopádní, pokud mí v tomto procesu nezastaví níjaká vyí síla nebo vy v 1. čtení, ve 2. čtení, tak jsem odhodlán touto cestou jít. Protoe jsem přesvídčený o tom, e tu ostudu, kterou Česká republika v rámci porodní asistence s sebou nese, tak je moné napravit práví tímto způsobem.  
Jestlie ty problémy vznikly v jádru té profese, tak by se i v jádru té profese míly vyřeit. Díkuji i mým kolegům senátorům, kteří podepsali tento návrh, protoe to beru jako velkou čest. A i kdy se třeba zjistí, e to není prostupné, i tak díkuji, protoe je k tomu potřeba nutná dávka odvahy.  
Porodní asistentky, pokud se přijme tento zákon, budou mít vyí pravomoci, budou mít vyí společenské uznání, ale také i velkou odpovídnost. Tak, jak si to zaslouí. Protoe je to opravdu profese úctyhodná. eny, které v ní pracují, jsou mimořádné. Prostí a jednodue řečeno, v obecné roviní, a zase znovu budu parafrázovat pana JUDr. Rychetského, pokud se chceme vyhnout diletantismu, musíme mít odborné komory, spolupracující komory, konstruktivní spolupracující se státem i s blízkými profesemi. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pro mí to také bylo velmi poučné, protoe jsem pochopil, e níkdy, kdy se chýlíte k závíru, tak jste zhruba v poloviní svého projevu. Nyní tedy budeme pokračovat dál. Pane navrhovateli, sedníte si, prosím, na místo zpravodajů. Já oznámím jednu technickou víc, ne se nechám vystřídat. A to je, e se z dalího jednání omlouvají páni senátoři Jan aloudík, Miroslav Nenutil a Milan tích. Organizační výbor určil zpravodajem pro 1. čtení pana senátora Petra Kolibu, který se omluvil, zastoupí ho pan senátor Marek Hiler. Já mu udílím slovo a zároveň se střídáme.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Návrh senátního návrhu zákona o České komoře porodních asistentek předloil k projednání v Senátu ná kolega Lumír Kantor a dalích 16 senátorek a senátorů.  
Hlavním cílem tohoto návrhu je zřídit právnickou osobu, a to tedy Českou komoru porodních asistentek, která má být samosprávnou stavovskou komorou, nebo respektive organizací porodních asistentek. Svůj zámír zřídit zákonem Komoru porodních asistentek a noví zavádíné poadavky pro výkon povolání porodních asistentek předkladatelé odůvodňují zejména potřebou zdůraznit specifickou nezávislou roli porodní asistentky v systému poskytování zdravotní péče, dále zvýit kvalitu péče v porodní asistenci prostřednictvím sjednocení doporučovaných postupů a pravidel poskytování péče, dále ochrany pacientů prostřednictvím sjednoceného odborného dohledu nad kvalitou poskytování poradenství a péče v porodní asistenci, dále zlepit pregraduální i celoivotní vzdílávání v porodní asistenci prostřednictvím stavovské organizace, a koneční posílit stav porodních asistentek a zvýit presti tohoto povolání. A také navýit zájem o výkon tohoto povolání.  
Návrh předpokládá, e postavení komory bude vůči porodním asistentkám dvojkolejné. Tzn. e vechny porodní asistentky budou muset být zapsány do seznamu porodních asistentek, který komora povede, a profesní se budou mj. řídit stavovskými předpisy této komory. A rovní budou podléhat kárné pravomoci komory. Zápis do seznamu porodních asistentek bude podmínkou výkonu povolání porodní asistentky, jen fyzická osoba zapsaná do tohoto seznamu bude povaována za porodní asistentku.  
Členství v komoře vak bude dobrovolné. Členkou komory se bude moci stát kadá porodní asistentka, která poádá o členství.  
Zápis do seznamu porodních asistentek, který komora provede v případí, e adatel splní zákonem specifikované podmínky, porodní asistentce umoní pouze výkon povolání v pracovníprávním vztahu k poskytovateli zdravotních slueb. Avak pro případy, kdy porodní asistentka hodlá vykonávat své povolání samostatní, to je důleité, nebo jako poskytovatel zdravotních slueb, nebo pokud by míla být ustanovena jako odborný zástupce poskytovatele zdravotních slueb, předpokládá návrh zákona jako podmínku pro tento samostatný výkon sloení profesní zkouky. Tedy vechny budou muset mít profesní zkouku, pokud budou chtít pracovat samostatní. To u zde bylo zmíníno.  
Podrobnosti profesní zkouky stanoví ten stavovský předpis komory. Její sloení bude komorou porodní asistentce umoníno a po absolvování tříleté odborné praxe vykonané za období nejblíe uplynulých esti let. Čili tři roky povinné praxe, pokud bude chtít pracovat samostatní.  
Porodním asistentkám vykonávajícím své povolání před 1. lednem 2023 bude podle přechodného ustanovení tato profesní zkouka udílena komorou automaticky ke dni jejich zápisu do seznamu porodních asistentek.  
K dosavadnímu procesu, nebo k diskuzi kolem tohoto návrhu, je moné konstatovat, e se jí zúčastnily tři nejvítí procesní skupiny, v ní jsou porodní asistentky organizovány. Z toho, co jste moná i vy obdreli, vyplývá, e jedna skupina s návrhem nesouhlasí a dví skupiny s ním souhlasí. S návrhem zákona nesouhlasí Unie porodních asistentek (zkratka UNIPA), která kromí jiného vyjadřuje přesvídčení, e zákon povede k diskriminaci komunitních porodních asistentek. Naproti tomu Česká komora porodních asistentek a Česká společnost porodních asistentek návrh tohoto zákona podporují a stojí za ním.  
Pravdípodobní na ádost UNIPA, tu jste moná také obdreli, ale já cítím povinnost to zde zmínit, se k návrhu vyjádřila také Mezinárodní konfederace porodních asistentek, doufám, e jsem to přeloil správní, která ve svém dopise kromí jiného upozorňuje, e návrh jde nad rámec standardů poadovaných nebo definovaných smírnicí EU, podle ní porodní asistentky s bakalářským titulem na vysoké kole nevyadují pro samostatný výkon povolání, nebo nemílo by po tíchto asistentkách být poadována tříletá supervize, pokud chtíjí pracovat samostatní. Je třeba ale říci, e v kadé zemi je vzdílávání trochu jiné a za jiných podmínek.  
Legislativní odbor Senátu uvedl asi 14 legislativních připomínek, které zde nebudu detailní popisovat. Podle dosavadních vyjádření profesních skupin porodních asistentek se lze domnívat, e vítina z nich se shoduje na tom, e si problematika porodní asistence v České republice ádá důkladnou legislativní úpravu. Zde bylo řečeno, e si ádá tedy i níjakou profesní organizaci. Nejasná a mnohé spory vyvolávající je předevím otázka domácích porodů, která by míla být také řeena.  
O tom, je-li řeením této situace tento senátní návrh, se vak tyto skupiny bohuel rozcházejí. Je tedy nyní na nás, zdali budeme ochotni tuto debatu otevřít a vytvoříme příleitost, aby se podoba návrhu posunula ve smíru vítího konsensu, nebo se legislativním řeením této problematiky nebudeme zabývat a přenecháme jej níkomu jinému.  
Moje stanovisko je následující. Vzhledem k tomu, e se jedná o 1. čtení tohoto návrhu a nestojíme zatím před definitivním rozhodnutím o jeho schválení či neschválení, dovoluji si zmínit, e k obsahu a k zámírům návrhu v tuto chvíli mám postoj neutrální. Nicméní podpořím alespoň jeho projednání a debatu ve výborech Senátu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, za jasnou zpravodajskou zprávu, která mnohé osvítlila. A protoe máme za sebou i zprávu navrhovatele i zprávu zpravodaje, tak otevírám rozpravu. Jako první se do rozpravy hlásí pan senátor Nwelati. Pane senátore, prosím, máte slovo.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, já budu velmi stručný. Samozřejmí tento návrh do 2. čtení podpořím. Práví proto, e se jedná v tuto chvíli o 1. čtení. To neznamená, e s tím souhlasím. Já jsem sedíl s panem senátorem a sdílím tady výhradu, kterou jsem míl. A to je to, e ta komora sice není povinná, ale ta registrace je povinná a následní ta komora dílá potom tu profesní zkouku. Já jsem se ptal, co zaručí to, e ta profesní zkouka bude nestranná a nebude zvýhodňovat ty členky, nebo ty, kteří jsou členové komory, oproti tím, kteří jsou jenom registrovaní. To je jedna výhrada, kterou jsem míl.  
A k tomu jetí přidám teï jednu, kterou jsem panu senátorovi neřekl, protoe jsem na to nebyl úplní tak přesní připraven. To je to, e pan senátor tady i v té své řeči říkal, e nemůe dopustit, aby porodní asistentky bez kvalifikační zkouky nebo profesní zkouky, mohly provádít doma porod bez dozoru. To tady zaznílo. Já se ptám, jestli doposud to bylo moné jen na základí vysokokolského vzdílání, řeknu bakalářského typu, kde zkouky ty asistentky zřejmí sloily. Pokud by nebyly schopné toto provádít, tak asi by ty zkouky de facto nemíly získat. Protoe právní řád to v tuto chvíli umoňoval.  
Jenom to říkám spíe jako dobré do diskuze, ani neočekávám níjakou odpovíï, kterou bych potřeboval slyet teï, ale rád bych na ní slyel odpovídi v tom 2. čtení toho zákona. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, prosím paní senátorku Chmelovou, která je jako dalí přihláená do rozpravy.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Dobré odpoledne. Já bych z tohoto místa chtíla podíkovat kolegovi Lumíru Kantorovi, e zvládl porodní bolesti narození tohoto návrhu senátního zákona o vzniku České komory porodních asistentek. Já si myslím, e je podstatné, jak tady bylo prezentováno, e tomuto návrhu vyjednal opravdu irokou odbornou podporu. Zde zaznílo, e ne úplní vichni s ní souhlasí, ale dví ze tří asociací s tímto návrhem souhlasí. Já jsem přesvídčená, e ten předloený návrh skuteční sjednocuje velkou roztřítínost v této oblasti.  
Co je potřeba zmínit, aby se to nescuklo jenom na tu komoru, na zkouky a účast v té komoře. Je potřeba říct, co to následní přinese. Já jsem přesvídčená, e to přinese posílení kvality péče při porodech v nemocnicích i to podpoří vyjednávání vzniku i o jiných porodních zařízeních, jako třeba porodních domech. Já jsem přesvídčená, e si to zcela jistí zaslouí dalí projednávání, budu určití hlasovat pro, abychom v 2. čtení mohli tu odbornou diskuzi dále vést. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko. Paní senátorka romová je dalí, která přistoupí k mikrofonu v obecné rozpraví.  
Senátorka Alena romová:  
Díkuji, váené kolegyní, kolegové. Jenom struční, začnu tím, e podporuji návrh kolegy. Podporuji ho proto, e z mého pohledu by práví tato komora, jednotná komora, míla být garancí kvality, odbornosti práce porodních asistentek. Já se přiznám, e nejsem zrovna příznivec domácích porodů. Je to asi dáno tím, e vidím spí ta negativa ne pozitiva. Práví proto beru tuto Komoru jako garanta toho, e jedinci, kteří to budou dílat, budou mít na to patřičné zkuenosti, praxi a kvalifikaci.  
Asi nikomu z nás by se zrovna nelíbilo, kdyby el na operaci nebo ho operoval lékař jetí s mokrým diplomem, bez jakékoli vlastní praxe. Take to je jeden z důvodů, proč toto podporuji nebo si přeji, aby to bylo postoupeno do dalího čtení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko, dalí s přednostním právem, které nemusí vyuít, je pan místopředseda Jiří Růička. Máte slovo, pane místopředsedo.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Tentokrát opravdu nikoho nepředbíhám, hezké odpoledne.  
Já jsem byl jedním z tích, kteří podepsali návrh toho zákona, take tím jsem vyjádřil to, e potřeba, aby se níkteré víci upravily, je asi namístí. Samozřejmí pak jsem sledoval velice podrobní ty víci, které přicházely do Senátu. A protoe si velmi váím názorů lidí, se kterými jsem to konzultoval, předtím, ne jsem to podepsal, porodní asistentky, neonatologové, porodníci atd., tak jsem míl potřebu s nimi o tom diskutovat, i s tími názory, které přicházely, ale nebyly úplní v souladu. Vidíl jsem, e pan senátor Kantor si tady dílal poznámky a určití na níkteré víci jetí bude odpovídat.  
Mí by v tuto chvíli zajímal postoj k tím námitkám a názorům Mezinárodní asociace porodních asistentek, které dávaly víci do souvislosti s mezinárodními zvyklostmi, s mezinárodním právem, tedy to ICM, tam ty níkteré připomínky byly zásadní. Ale zajímal by mí názor předkladatele. Práví proto, e předpokládám, e kdy to projde do dalího čtení, tak se bude jetí na níkterých vícech pracovat. To je v tuto chvíli vechno a díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, tái se, zdali se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, take rozpravu končím a ptám se navrhovatele Lumíra Kantora, chce-li se vyjádřit k rozpraví? Ano, chce, protoe zde zazníly i níkteré dotazy. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Lumír Kantor:  
Pokusím se odpovídít. Ohlední domácích pravidel, domácích porodů, tam teï není nikde psáno, e to ten zákon odmítá, nebo neodmítá. To není o domácích porodech, to je o profesní organizaci, která by si mohla určití potom přes sebe, přes svoji autoritu, kterou by míla, protoe by to byla jednotná organizace, která by si vyřídila uvnitř vechny ty víci, tak by mohla potom předloit pravidla pravdípodobní a domlouvat se s ministerstvem zdravotnictví a s pojiovnami o tom, jak dál.  
Také si myslím, e by to bylo velmi prospíné v tom, e by u tíchto vící, které jsou v současné dobí postaveny mimo zákon, protoe, pokud vím, domácí porody nejsou v České republice připutíny v podstatí velmi direktivní... Vede to k tomu, e pokud maminka nebo paní chce rodit doma, dochází k tomu, e porodní asistentka potom řekne, e poskytla první pomoc, protoe la okolo toho domu, ze kterého se volalo o pomoc. Ona tam poskytla první pomoc, tu poskytnout musí. Take máme tady takovou víc, o které si myslím, e je koda, neprospívá práví porodním asistentkám jako celku.  
Také se stávaly případy, kdy porodní asistentka třeba při níjakých komplikacích se k této víci nijak nepřihlásila. Tak si myslím, e i tímto enám, tímto porodním asistentkám by komora mohla přinést prospích a troku vítí bezpečí a jistotu. Koneckonců, my jsme vycházeli i z rakouského modelu, kde jsou domácí porody připutíny, ale, a to teï zdůrazňuji, prosím, aby to vichni vzali vání, za poskytnutí určitých pravidel, která jsou lege artis. Čili pravidla, která jsou taková, aby domácí porody byly bezpečné. Nebudu se vyjadřovat k tím podmínkám, které tam jsou, protoe ony jetí ádné nejsou a určití by vechny tři spojené organizace dokázaly vymyslet systém, kterým by to níjakým způsobem lo.  
Ohlední toho dopisu, o kterém jste se zmiňovali. Zase na druhé straní smírnice, pravidla Evropské unie umoňují i přísníjí podmínky, pokud je k tomu váný důvod, jako jsou kvalifikační zkouky. Čili to není níjaký exces, kvalifikační zkouka v České republice, po třech letech. To není vůbec ádný exces a není to víc, která by byla níjak mimozákonná. Ohlední postoje svítové asociace, tam si myslím, e teï momentální je stanovisko, e opravdu si to musíme vyřeit sami. Je to nae víc. V podstatí si myslím, e svítová asociace i evropská asociace, při ví úctí ke vem tímto organizacím, nám opravdu nemůou a tak zásadní pomoct, protoe dokud se nedomluvíme my tady, tak ten jejich vliv na to je v podstatí minimální.  
Ohlední zkouky a jejich nestrannosti, je to zkuební komise zvoleného orgánu. Z demokratického voleného orgánu, který volí sním. Take tam, dá se předpokládat, mají své místo i ty komunitní i ty nemocniční a vechny porodní asistentky. Pokud jim opravdu záleí na tom, aby míly samostatné rozhodování, tak jako v kadém jiném demokratickém orgánu, tak se můou zúčastnit. Členství v komoře, ten registrační poplatek a členství je zdarma, čili se nemůe říct, e níkdo je diskriminovaný, protoe nemá na to, aby třeba zaplatil členský poplatek.  
Myslím, e to je asi vechno. Díkuji vám mockrát a přeji astnou ruku. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pan senátor Čunek napovídíl, e u je to vechno. A opravdu je to vechno. Prosím jetí o vyjádření pana senátora Hilera, který je zpravodajem.  
Senátor Marek Hiler:  
V rozpraví se vyjádřili čtyři senátoři a senátorky, nepadl návrh na zamítnutí tohoto návrhu, take, pokud se nemýlím, můete nechat hlasovat o návrhu na...  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Nemýlíte se, pane senátore, nepadl návrh ani na dopracování, ani na zamítnutí, proto budeme hlasovat o postoupení do dalího kola. (Marek Hiler: Tak!)  
Předtím jetí, nevím, jestli v tuto chvíli, ale připomínám, e garanční výbor je samozřejmí zdravotní, ale zájem o to, aby to bylo projednáno v jeho výboru, projevil i ústavní-právní výbor. Připomínám, e budeme hlasovat o přikázání, jednak samozřejmí do zdravotního výboru, ale také projevil zájem o to, abychom postoupili tento materiál, i ústavní-právní výbor. Je to jasné? Take já spustím znílku.  
Senátor Marek Hiler:  
Pardon, mohu jetí dodat. Zapomníl jsem říct, e vítina senátorů nebo vlastní vichni se vyjádřili pro to, kteří vystoupili, aby byl postoupen...  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Budeme hlasovat o přikázání tohoto návrhu zákona jednak, výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, jednak ústavní-právnímu výboru. Kvórum je 28, protoe je přítomno 55 senátorů, zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, zvedl ruku... Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 57  
se ze 57 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 29 pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji obíma pánům senátorům, končím projednávání tohoto bodu.  
Budeme pokračovat 25. schůzi projednáváním bodu, původní č. 24, kterým je senátní tisk č. 252, co je  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny příloh Úmluvy o zákazu vývoje, výroby, hromadíní zásob a pouití chemických zbraní a o jejich zničení  
Tisk č.  
252  
S návrhem nás seznámí ministr zahraničních vící, pan Tomá Petříček. Pan ministr u je tady, já jsem vás ani nepostřehl. Vítám vás, prosím, máte slovo, pane ministře.  
Ministr zahraničních vící ČR Tomá Petříček:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Velmi krátce bych tento materiál uvedl. Předmítným materiálem jsou vám předkládány zmíny příloh Úmluvy o zákazu vývoje, výroby, hromadíní zásob a pouití chemických zbraní. První dví zmíny týkající se přílohy o provádíní a kontrole jsou z hlediska substance technické povahy a jejich projednáním v parlamentu je nyní dokončován formální právní proces jejich vnitrostátního přijetí.  
Třetí zmína týkající se seznamu 1 přílohy o chemických látkách vstoupila v platnost pro vechny smluvní strany úmluvy ke dni 7. června 2020. Rovní i zde je tak dokončován proces vnitrostátního projednávání zmíny přílohy úmluvy v souladu s článkem 10 dotčené naí ústavy. Vířím proto, e vyslovíte souhlas v Senátu s ratifikací předmítných zmín, jak doporučil výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost svým usnesením č. 149 z 21. schůze konané dne 3. června letoního roku. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře, za krátké uvedení. Garančním a zároveň jediným výborem je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jsme obdreli jako senátní tisk č. 252/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodajka tohoto výboru, paní senátorka Renata Chmelová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Dobré odpoledne. Jak jsem se ji tady dnes zmiňovala, nejdůleitíjí zmínou v této úmluví je práví přidání látky novičok na seznam zakázaných látek, chtíla bych připomenout, e to bylo i díky velké aktivití ČR, která v tuto chvíli předsedá Organizaci pro zákaz chemických zbraní.  
Jenom krátce si dovolím připomenout, e tato úmluva vznikla před 25 lety, zatím je nejdokonalejí a témíř univerzální platící mezinárodní smlouvou, která si klade za cíl úplné a nevratné zničení tohoto druhu zbraní hromadného ničení. Na její implementaci a dodrování povinností z ní vyplývajících po celou dobu, co tato úmluva existuje, dohlíí práví Organizace pro zákaz chemických zbraní. Chtíla bych jenom pro zajímavost, kdy jsem si toto téma studovala, pro vás uvést, e úmluvu ratifikovalo a členy se stalo 192 států, co zahrnuje 98 % populace. Zatím se uvádí, e bylo zničeno 93 % svítových zásob. Lhůty pro jejich zničení byly níkolikrát prodloueny a prodluuje se i termín jejich úplného zničení, tedy do roku 2023. Co je bohuel stále platné, je to, e se neustále musí velmi bedliví dohlíet na dodrování této úmluvy, je to stále aktuální téma, protoe nikdo z nás asi nikdy nezapomeneme, e v Sýrii bylo prokázáno přes 100 útoků chemickými zbraními, i kdy Sýrie deklarovala jejich zničení. Tuto úmluvu jsme projednali na výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost a svým 149. usnesením na 21. schůzi, která se konala 3. června, doporučujeme Senátu Parlamentu ČR dát souhlas s ratifikací. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko, i za sdílení názoru výboru. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Jak vidím, tak rozpravu zároveň i končím. Předpokládám, e ani pan ministr, ani paní senátorka u se vyjádřit nechtíjí, a protoe byl podán návrh, jak to tady prezentovala paní senátorka, výborový na doporučení dát souhlas s ratifikací zmíny, tak o tom budeme také hlasovat.  
Budeme hlasovat o tom, e Senát dává souhlas k ratifikaci zmín příloh Úmluvy o zákazu vývoje, výroby, hromadíní zásob a pouití chemických zbraní a o jejich zničení.  
V sále je v současné chvíli přítomno 56 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 29 a já spoutím hlasování.  
Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 58  
se ze 56 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 29 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu.  
Díkuji paní senátorce Chmelové za zpravodajství.  
Dalím bodem je  
Zpráva o vývoji Evropské unie v roce 2019  
Tisk č.  
273  
Je to senátní tisk č. 273 a uvede ho v zastoupení předsedy vlády Andreje Babie opít pan ministr zahraničních vící Tomá Petříček. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zahraničních vící ČR Tomá Petříček:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Dovolte mi, abych vám struční představil Zprávu o vývoji Evropské unie v roce 2019, kterou vláda České republiky předkládá Senátu Parlamentu ČR na základí jeho jednacího řádu.  
Zpráva shrnuje důleité události, legislativní akty a opatření projednávaná a přijatá na unijní úrovni bíhem loňského kalendářního roku. Členína je do kapitol podle jednotlivých formací Rady. Vypracováním zprávy byl povířen Úřad vlády, který tak učinil na základí příspívků jednotlivých resortů. Vzhledem k usnesení Senátu Parlamentu ČR ze dne 30. října 2013 jsou ve zpráví zohlednína i usnesení, která k vybraným aktům přijala horní komora parlamentu naí zemí. Výbor pro EU na vládní úrovni dokument schválil dne 1. června 2020.  
K nejvýznamníjím událostem na úrovni EU v loňském roce patřila bezesporu vybraná předsednictví, v první poloviní roku vykonávalo předsednictví v Radí EU Rumunsko, ve druhé poloviní pak korunovalo činnost Rady EU finské předsednictví. Minulý rok se také nesl ve znamení zmíny institucionálního cyklu, v kvítnu se konaly volby do Evropského parlamentu, bíhem kterých byla, já myslím, e to je i pozitivní, zaznamenána nejvyí volební účast za posledních 25 let. Předsedou Evropského parlamentu byl následní zvolen italský zástupce frakce socialistů a demokratů David Sassoli, následní na jednání lídrů, na jednání Evropské rady, bylo dohodnuto, e Donalda Tuska nahradí ve funkci předsedy Evropské rady bývalý belgický premiér Charles Michel, předsedkyní Komise se poprvé v historii stala nímecká ministryní Ursula von der Leyen. Poprvé máme enu v čele Evropské komise.  
Nová Komise se následní ujala po dlouhém schvalování sboru komisařů funkce a 1. prosince. V minulém roce také pokračoval proces úvah o budoucnosti EU, který odstartoval v roce 2016 po britském referendu o vystoupení z EU. Členové Evropské rady se krátce před kvítnovými parlamentními volbami nebo europarlamentními volbami seli v rumunském Sibiu v rámci rumunského předsednictví, aby diskutovali o strategické agendí pro následujících 5 let. Na tomto neformálním summitu bylo také přijato prohláení ze Sibiu, ve kterém lídři v deseti bodech definovali vizi společné budoucnosti. Novou strategickou agendu 2019 - 2024, která byla formální schválena následní na červnové Evropské radí, tvoří čtyři hlavní priority. Zaprvé se jedná o ochranu občanů a svobod, zadruhé budování silné hospodářské základny, zatřetí budování klimaticky neutrální, ekologické, spravedlivé a sociální Evropy a v neposlední řadí se jedná o prosazování evropských zájmů a hodnot ve svítí. Diskuse o budoucnosti EU by dále míla pokračovat i v průbíhu letoního roku v rámci konference u budoucnosti Evropy, její začátek nicméní byl kvůli pandemii COVID-19 odloen.  
Zasedání Evropské rady v loňském roce dominoval brexit, jednání o novém víceletém finančním rámci, také otázka klimatu a nového zeleného údílu. V březnu se lídři ji tradiční vínovali také hospodářským otázkám, na říjnovém jednání byla také diskutována otázka otevření přístupových rozhovorů s Albánií a Severní Makedonií. Rozhodnutí bylo nakonec odloeno, jak ji asi víte z předchozích debat, bylo přijato a v březnu letoního roku. V prosinci podporující představitelé EU potvrdili cíl dosáhnout do roku 2050 klimatické neutrality. Díkuji za pozornost a krátké shrnutí zprávy, která byla předloena. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře. Garančním výborem je výbor pro záleitosti EU. Usnesení jsme obdreli jako senátní tisk č. 273/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Hampl, kterého ádám, aby nás se zpravodajskou zprávou seznámil.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. Zpravodajská zpráva bude celkem jednoduchá. Obsah dokumentu, myslím si, e ve velmi hrubých rysech přiblíil pan ministr.  
Já k nímu řeknu víceméní zhruba to samé, co k nímu říkávám zhruba touto dobou kadý rok posledních pít let. Je to zpráva, kterou má specificky vyádán svým jednacím řádem Senát. Projednává ho práví jenom Senát. Je to soupis toho, co se v EU za poslední rok nebo za ten daný kalendářní rok přihodilo. Mysleli jsme si, kdy jsme proívali rok 2019, e to byl dramatický rok. Byly volby evropské, kde to bylo napínavé, co přesní se stane, dávala se dohromady nová Evropská komise, vůbec to nebylo jednoduché, domlouvali se poslední finále brexitové smlouvy nebo té dohody o tom, jak to bude s brexitem, co nás Británie napínala do posledního momentíčku, tak jsme si mysleli, e to byl dramatický rok. Ale kdy se díváme na letoní rok, tak si říkám, e ta zpráva za 2019 je relativní rutinní nuda.  
Teï dovolte lehkou nadsázku. Myslím, e ta zpráva za letoní rok, za rok 2020, a bude, tak to bude úplní jiná káva, protoe přece jenom se v tom roce 2019 díly procesy relativní standardním způsobem. Scházeli jsme se, jednali jsme, nedohadovali jsme půjčky ve výi tři čtvrtí bilionu apod. To, e ten rok byl hodní dominován snahami o rozumnou domluvu, pokud jde o nový rozpočet EU, to je pravda, ale zase letos jsme vidíli, e ten sedmiletý rozpočet se ukázal být nakonec relativní banalitou, ani bych to chtíl zlehčovat, ale relativní oproti té půjčce ve výi tři čtvrtí bilionu na Next Generation EU. Nechci teï tím zdrovat. Chci vás ujistit, e to je materiál, který z mého pohledu je dobře napsaný, je to materiál, jak jsem tady opakovaní říkal, do knihovničky. Je dobré ho mít, kdy potřebujeme z níjakého důvodu vidít, jak ty procesy v EU bíely. Můu vás ujistit, e evropský výbor, jeho zpravodaj, to jsem já, s odbornou, důkladnou pomocí naeho oddílení pro EU, zde také přítomnou, tak materiál zhlédl, sedí to, odpovídá to, myslím si, e netřeba se tomuto níjak extenzivní vínovat. Na to konto vám evropský výbor doporučuje vzít materiál na vídomí. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Ne svoje obvyklé místo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu.  
Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu zároveň končím. Nepředpokládám, e by se pan ministr jetí chtíl vyjádřit. Můeme přistoupit k hlasování. Spustím jetí znílku, přece jenom pohyb u je teï vítí.  
My budeme hlasovat o doporučení výboru pro záleitosti EU, e Senát PČR doporučuje vzít na vídomí zprávu o vývoji EU v roce 2019. V sále je přítomno 56 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 29. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.  
Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 59  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 29 pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu. Můeme přistoupit k projednávání dalího bodu, a to u se vystřídáme.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobré odpoledne ode mí. Série bodů pana ministra zahraničí pokračuje bodem  
Informace vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, které se konalo ve dnech 18. - 19. června 2020  
S informací nás seznámí opít ministr zahraničních vící Tomá Petříček, který zastoupí předsedu vlády Andreje Babie. Pane ministře, mikrofon je vá.  
Ministr zahraničních vící ČR Tomá Petříček:  
Díkuji, paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, ve dnech 18. a 19. června se uskutečnila neformální videokonference členů Evropské rady. Jednání bylo předevím přípravou na summit, který probíhal minulý týden. Jednání se zabývalo zejména kvítnovým návrhem Evropské komise nové úpravy víceletého finančního rámce pro období 2021 a 2027 a také nového nástroje pro obnovu takzvaného Next Generation EU. Samotné videokonferenci předcházela tradiční koordinace se státy Visegrádské skupiny, včetní organizace summitu V4 v Lednici, kde se podařilo sjednotit pozici v mnoha ohledech v rámci tohoto uskupení. Videokonference byla první výmínou názorů na nejvyí úrovni na plán obnovy. Diskuse ukázala jednoznačnou shodu na tom, e je potřeba evropskou ekonomiku v současné mimořádné situaci podpořit, nastartovat. Vechny členské státy potvrdily společný cíl. Co nejrychlejí nastartování ekonomik a zajitíní hospodářské obnovy Evropské unie. Debata také odhalila pomírní zásadní rozpory mezi státy ohlední toho, jakým způsobem a v jakém rozsahu by tato podpora míla být realizována. ČR na jednání hájila názor, e je potřeba to udílat pouze v nutných mezích, cílení, dočasní. Návrh Komise navrhoval zadluení, které budou splácet přítí generace 30 let. Je to bezprecedentní krok, je proto nutné zajistit, aby prostředky byly investovány promylení a rozumní. Česká republika také na tomto jednání spolu s dalími státy apelovala na férové rozdílení prostředků, balíčku obnovy. Pomoc evropské ekonomice by míla být také dostateční flexibilní, aby odpovídala odliným potřebám kadého státu. Například v ČR potřebujeme dostavít chybíjící infrastrukturu, díky tomu pomůeme hlavní naim regionům. Příliný tlak na zelené projekty pro nás by mohl sniovat efektivitu vyuití tíchto prostředků. A také samozřejmí budeme muset podpořit průmysl, který je pro nai ekonomiku důleitý.  
Druhým tématem videokonference pak byl brexit. Předsedkyní Evropské komise Ursula von der Leyen informovala o současném stavu vyjednávání s Velkou Británií, které vak nepřineslo ádný významný posun. Stále nedochází ke sblíení pozic a Velká Británie ji dříve oznámila, e nemá zájem o prodlouení přechodného období. Představitelé členských států, včetní České republiky, pak potvrdily důvíru ve vyjednavače EU, Michela Barniera. Doufejme, e před koncem tohoto roku se podaří dosáhnout dohody, která je i v naem zájmu.  
Posledním tématem, které lídři, členové Evropské rady řeili, bylo na základí informace poskytnuté nímeckou kancléřkou a francouzským prezidentem, situace na Ukrajiní a plníní minských dohod. V naem zájmu je, aby Ukrajina byla stabilní a odolnou zemí. Vláda ČR vnímá minské dohody jako jediný nástroj, kterým můe dopomoci k obnovení suverenity Ukrajiny nad svým územím. Je potřeba, aby tyto dohody vechny strany dodrovaly. Evropská rada proto potvrdila dalí prodlouení platnosti sektorových sankcí vůči Rusku. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře. Prosím, zaujmíte opít místo u stolku zpravodajů. Informaci projednal výbor pro záleitosti EU. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli na lavice. Zpravodajem je určen opít senátor Václav Hampl, kterému nyní udíluji slovo.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo. Kolegyní a kolegové, cítím v sále u jistou únavu, kterou sám sdílím, z dvoudenního maratonu. Toto samozřejmí je víc, která jetí moná se vám můe zdát, e se pitvá ve vícech, které u jsou trochu pasé, protoe videokonference členů Evropské rady připravovala rozpočet a mimořádnou covidovou pomoc, kterou u máme projednanou ze včerejka. Take k této části já rozhodní nebudu vůbec u nic dalího dodávat.  
To, proč se to dostává vaí pozornosti jako bodu naeho programu, je jednak to, e holt to tak máme nastavené. Myslím, zcela správní, e sledujeme, co dílá Evropská rada. Toto také dílala, take stojí za to mít to v pozornosti. Ale to je jakoby formální důvod. Ten důvod faktický z mého pohledu, je to, e kromí té části podstatné, která zabrala nejvítí část videokonference, která se týkala rozpočtu a mimořádné pomoci covidové, tak se tato videokonference Evropské rady zaobírala také přípravou jednání Evropské unie s Čínou na nejvyí úrovni. K tomu my jsme přijali velmi stručný návrh usnesení pro toto plénum, v ním jenom navrhujeme podpořit jednání EU s Čínou smířující k úpraví vzájemných vztahů v obchodní, investiční, technologické, mezinárodní a zdravotnické agendí, tak, aby se odstraňovaly nerovné podmínky, respektovala lidská práva, ochrana dat, přispívalo k řeení globálních problémů, včetní klimatické hrozby a mezinárodní bezpečnosti, a také aby byla sdílena odpovídnost za zastavení íření koronaviru SARS-CoV-2, popřípadí jiných nebezpečných infekcí. Tak to si myslím, e je snad usnesení, které by mohlo stát za to podpořit, respektive rád bych vás o to za evropský výbor poádal.  
Jetí chci informovat o níkolika drobných bodech. Jedním je, e součástí naeho výborového usnesení, kdy jsme se tím zaobírali, co bylo 30. června, tak jsme ádali vládu také, aby nás informovala o tom, jakým způsobem hodlá nebo co bude povaovat za vnitrostátní schválení v souladu s ústavními předpisy tích nových nástrojů pro vlastní financování EU. Dostalo se nám od té doby jakési odpovídi, která nicméní je taková troičku nemastná nebo nedostateční jasná. Take i proto se tento poadavek stále objevuje v naem usnesení, tak jak jsme ho míli včera. Tak to jenom pro vai informaci.  
A druhá velmi rychlá informace je, e jsme také v tom výborovém stanovisku ádali vládu, aby nám poskytla stanovisko právní sluby Rady k souladu financování nástroje na podporu oivení pomocí půjček s primárním právem EU, co se stalo. To máme k dispozici. Pokud by níkdo z vás cítil potřebu si v tomto mnohostránkovém anglickém materiálu listovat, tak se, prosím, na mí obrate. Je to moné.  
Závírem, prosím vás o podporu navreného usnesení, které se týká vztahů nebo jednání EU s Čínou. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Nyní otevírám rozpravu, kterou rovnou uzavírám. Předpokládám, e se není k čemu vyjádřit, ani pan ministr, ani pan zpravodaj. Můeme tedy přistoupit k hlasování. Já si vás dovolím svolat.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Václav Hampl. V sále je aktuální přítomno 57 senátorek, senátorů, kvórum pro přijetí je 29, zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Bylo schváleno, návrh byl přijat, kvórum 29, pro 45, proti nebyl nikdo. Díkuji, ukončuji projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.  
A my pokračujeme dalím bodem, kterým je  
Informace vlády o výsledcích mimořádného jednání Evropské rady, které se konalo ve dnech 17. - 18. července 2020  
Tisk č.  
298  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 298. S informací nás seznámí ministr zahraničních vící Tomá Petříček, který zastoupí předsedu vlády Andreje Babie. Pane ministře, mikrofon je vá.  
Ministr zahraničních vící ČR Tomá Petříček:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, tato informace navazuje na informaci, která byla předloena před malým okamikem. Informace se dotýká jednání Evropské rady ve dnech 17. a 21. července, jednání se výrazní protáhlo. Tento mimořádný summit byl svolán k diskuzi o upraveném návrhu víceletého finančního rámce a balíčku obnovy, který připravil předseda Evropské rady Charles Michel na základí ji prezentované červnové videokonference a řady bilaterálních jednání a konzultací s členskými státy. Očekávání intenzivních a extrémní dlouhých jednání se nakonec naplnila, co dokazuje, e se jednalo o druhé nejdelí zasedání Evropské rady v historii. Místo očekávaného konce v sobotu večer Evropská rada skončila a v úterý před estou hodinou ranní. Důleité je, e se povedlo dosáhnout jednomyslné shody. Unie tak potvrdila schopnost dohodnout se na účinné odpovídi na bezprecedentní krizi spojené s důsledky koronavirové pandemie. Navíc z naeho hlediska je výsledná dohoda velmi výhodná pro ČR.  
Detaily dohody. Víceletý finanční rámec pro dalích 7 let byl schválen v celkové výi 1,74 bilionu euro. Plán obnovy, který víceletý finanční rámec noví doplňuje, byl schválen v tom navrhovaném objemu 750 miliard euro. Nicméní byl upraven pomír grantů a půjček v plánu obnovy, výsledný objem grantů klesl z původních 500 miliard na 390 miliard euro. Objem půjček byl navýen na 360 miliard euro. Česká republika také vystupovala proti tomu, aby se prostředky z tohoto nástroje dílily pouze podle míry nezamístnanosti v minulých 5 letech. Nakonec se podařilo prosadit a dojednat kompromis, e z celkové alokace bude 30 % rozdíleno na základí skutečného dopadu krize na HDP, a to v letech 2020-2021. V tuto chvíli pochopitelní jetí neznáme detailní rozdílení, ale podle současných odhadů by ČR z tohoto nástroje míla obdret granty v objemu řádoví 200 miliard korun. Navíc, Česká republika bude moci čerpat a vyuít výhodných půjček přibliní v objemu 415 miliard korun. V rámci vyjednávání o rozpočtu se nám podařilo také sníit objem centrální řízených programů, nad kterými mají členské státy mení kontrolu. Naopak se zvýily prostředky pro kohezní politiku a pro programy s takzvanými národními obálkami. Bíhem summitu se podařilo vyjednat navýení národní kohezní obálky o celkoví 42 miliard korun.  
V nyní končícím období, to jest pro roky 2014-2020 jsme v rozpočtu EU míli národní obálku o objemu 862,5 miliardy korun. Na dalí období budeme mít k dispozici prostředky v celkové výi přibliní 964 miliard. Česká republika si tak ve srovnání se současným obdobím polepí o více ne 101 miliard korun.  
Česká republika také dlouhodobí podporovala, aby byl unijní rozpočet maximální efektivní, aby mimořádná půjčka na nástroj obnovy byla omezena jen na nutné výdaje. Při jednání bylo nakonec dosaeno dohody o níkterých významných úsporách v rozpočtu. Dolo k zásadním úpravám níkterých programů, vůči kterým jsme míli dlouhodobé výhrady. Byla například sníena alokace na půjčky v rámci InvestEU. Zcela zruen je nový nástroj na podporu solventnosti, který chtíla vytvořit Evropská komise. S tím souvisí i vykrtnutí pasáe o navýení celkového kapitálu Evropské investiční banky ve výi 175 miliard eur. O dalích krocích bude jednomyslní rozhodovat potom Rada guvernérů. Pro Českou republiku to konkrétní znamená úsporu 4 miliardy korun.  
Pokud se jedná o podmínky implementace programů, ty byly také upraveny v duchu návrhů, se kterými přicházela Česká republika, které jsme prosazovali. Podařilo se nám jako jediné zemi navýit monost převodů mezi fondy a do výe 25 % oproti původnímu návrhu Komise, který byl na úrovni 5 %. To významní posílí schopnost České republiky investovat evropské prostředky efektivní tam, kde jsou nejvíce potřeba, a reagovat flexibilní na vývoj a zmíny v naem hospodářství a ve společnosti. U níkterých nových programů, které mají platit od přítího roku, je navíc umoníno výhodné ex post financování. To znamená, e budou zpítní způsobilé výdaje ji k 1. únoru letoního roku, kdy nás zasáhl COVID-19.  
Dále se nám podařilo prosadit, aby čerpání peníz z Fondu spravedlivé transformace nebylo podmíníno stanovením národního cíle klimatické neutrality do roku 2050. Dosud jsme se zavázali jen ke společnému celoevropskému cíli pro tento rok, pro ten rok 2050. Navzdory tlaku Komise se pak také podařilo udret spolufinancování na úrovni 85 % u méní rozvinutých regionů a členských států. Obdobní jsme prosadili zachování pravidla N+3 pro čerpání prostředků kohezní politiky, které usnadní realizaci investic evropských fondů. Z hlediska příjmové stránky rozpočtu EU bylo odsouhlaseno pouze zavedení nového zdroje z nerecyklovaných plastů. Ten z naeho pohledu je moné podpořit, protoe Českou republiku neznevýhodňuje a je v souladu s naím úsilím o posílení recyklace plastů a priority v oblasti obíhového hospodářství. Dohoda z Evropské rady je určití důleitým milníkem. K balíčku se dále musí vyjádřit Evropský parlament, nebo se v tuto chvíli vyjadřuje Evropský parlament, bude třeba jej promítnout do sektorové legislativy. Následovat bude schválení na národní úrovni. Vláda si je vídoma mimořádné důleitosti zapojení Parlamentu, jak o tom hovořil i pan senátor Hampl. Zapojení Parlamentu do diskuse a projednávání uvedených návrhů.  
I z toho důvodu na půdí Senátu iniciovala kromí obvyklé rozpravy na úrovni výboru a pléna seminář na toto téma s účastí na nejvyí politické úrovni. Sdílíme stanovisko, e dohoda je bezprecedentní, mimořádná. Nový víceletý finanční rámec a balíček návrhů Evropské komise ovlivní ivoty občanů a fungování EU na řadu let dopředu. I z tohoto důvodu je třeba pro ní nalézt v České republice co nejirí podporu.  
Pokud jde o diskutovanou otázku navýení stropu pro nové vlastní zdroje, které umoní Komisi realizovat půjčku na financování nového nástroje, unijní právo bez dalího stanoví, e rozhodnutí o vlastních zdrojích vstoupí v platnost po schválení vemi členskými státy v souladu s jejich ústavními zvyklostmi. Právní řád ČR vak neurčuje specifický postup, jak by míla vláda ve vícech článku 311 smlouvy o fungování EU ve víci postupovat.  
Jednací řády obou komor podle naeho názoru rovní nespecifikují konkrétní postup. Nejedná se toti o mezinárodní smlouvu, ani ádnou ze situací tzv. pasarel, doloek flexibility, na kterou pamatují ustanovení § 119 k) a 119 n) jednacího řádu Senátu. Vláda proto hodlá postupovat standardní v souladu s Ústavou ČR a jednacími řády komor Parlamentu ČR, obecní upravujícími projednávání záleitostí Evropské unie. Po technické stránce bude soulad rozhodnutí Rady o systému vlastních zdrojů s národní legislativou rovní zajitín novelizací zákona č. 2018/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane ministře, opít díkuji, posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Informaci projednal výbor pro záleitosti EU, tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 298/1, zpravodajovat bude opít pan senátor Václav Hampl. Jetí se zeptám, jestli kolega, senátor Doubrava, ode mí níco ádá, či nikolivík? Díkuji. Take máte slovo, pane kolego.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo. Tady jsme v situaci, kdy jsme u včera tuto záleitost de facto probírali, by v kontextu jiného bodu. Asi nemá cenu teï očekávat níjakou důkladnou meritorní rozpravu, protoe jsme to probrali v kontextu materiálu, který se týká jednak společného rozpočtu nebo víceletého finančního rámce EU na dalích 7 let, jednak toho záchranného covidového balíku.  
Nicméní, evropský výbor, který dostal informace o výsledku jednání Evropské rady, to projednal včera před začátkem plenárního zasedání. Cítil jistou povinnost, protoe jsme nevídíli, jak to tady dopadne, navrhnout k tomu níjaké usnesení, které máte před sebou. Já bych si přece jen dovolil níkolik málo komentářů.  
Jednak pan ministr tady říkal, e výsledek je z hlediska České republiky velmi výhodný, pokud jde o finanční cifry. Tími jsme si nebyli na evropském výboru vůbec jistí, protoe sice tam přibyly níjaké korunky na kohezní peníze, ale na druhou stranu zase docela výrazní ubývají korunky v tom Fondu pro spravedlivou transformaci. Skoro to vypadá, e to ani není tak, e by nula od nuly pola, jako e spí to moná bude celkové mínus. Co bych nicméní já nebral jako níjaký fatální problém. Hodnota té rychlé dohody z hlediska třeba reakcí kapitálových trhů a vůbec níjaké jistoty podnikatelů apod., tak je obrovská. Zachování vnitřního trhu je zásadní. Jenom bych asi byl opatrníjí v níjaké velké hokynářské výhodnosti toho výsledku.  
Také je pravda, e třeba ten parametr dlouhodobé, dřívíjí nezamístnanosti, který my jsme tady společní kritizovali, tak se nepodařilo úplní odstranit. Nebo respektive z vítí části se ho nepodařilo odstranit. Já osobní, a říkal jsem to tady u včera, ale nedá mi to, znovu to zopakuji, já osobní ani nepovauji za níjaký významný úspích z níjakého dlouhodobíjího horizontu to, e vítí část je na národní obálku a mení část na společné řízené programy. Myslím si, e Česká republika se straní moc potřebuje chystat na situaci, kdy, doufejme, se ekonomicky zvetí do té míry, e začne být, nebo řeknu to obrácení, kdy přestane být čistým příjemcem, pak samozřejmí ta schopnost utilizovat centrální řízené programy bude pro nás z toho hokynářského hlediska klíčová.  
Stejní tak jako celkové polepení o 101 miliard, myslím si, e je trochu sčítání jablek s hrukami, protoe to je ten víceletý finanční rámec na jedné straní, plus ta mimořádná covidová pomoc, take to asi tíko takhle jakoby sčítat.  
Pokud jde o nae usnesení, tak my navrhujeme přivítat to, e se podařilo rychle, relativní rychle, dosáhnout kompromisní dohody. Navrhujeme ocenit navýení prostředků pro kohezní politiku pro Českou republiku i to zvýení flexibility, které je obecní zvýeno na 20 %, specificky práví pro Českou republiku na 25 %. Na druhou stranu navrhujeme vyjádřit i níkteré lítosti. Např. to, e ten Fond pro spravedlivou transformaci byl zrubán na třetinu. To si myslím, e opravdu není z pohledu naich uhelných regionů nijak zvlá dobře.  
Nepodařilo se omezit systém rabatů, nesystémový, práví naopak, podařilo se ho posílit. Také si myslím, e je koda, e byl výrazní zrubán Horizon Europe, Horizont Evropa, společný vídecký program EU. Zrubán ve smyslu tích prostředků záchranného covidového balíku. Pokud jde o víceletý finanční rámec, tam pořád oproti dosavadnímu stavu existuje níjaké navýení. To samé v mení míře, ale přece jen pro Erasmus. Bohuel jsou v rozporu s naím doporučením, naím názorem, dolo ke krácení, by ne úplní ílení drastickému, ale přece jen zřetelnému prostředku na obranu, bezpečnost. A velmi drasticky, na pítinu, byl zkrácen program EU pro zdraví. To si myslíme, e je také potenciálním problémem. To je také víc, kde máme v procesu projednání toho materiálu, který má ten program EU pro zdraví odstartovat. Troku se to tímto vyprazdňuje. Protoe pokud se níčemu zrube rozpočet na pítinu, tak to nezůstane tím samým. Zřejmí očekáváme, e tady bude muset vzniknout ze strany Evropské komise níjaký jiný, nový návrh.  
Co ostatní říká čtvrtá část naeho navrhovaného usnesení, kde jsou vyjádřena níkterá očekávání, práví předloení nového programu EU pro zdraví, ale předevím urychlené předloení konkrétního návrhu pro ten nový zdroj, poplatek za nerecyklovaný plastový odpad. Protoe to je víc, se kterou se počítá v té dohodí pomírní bezprostřední. Navrhujeme formulaci, e to v obecné roviní podporujeme. To já chápu tak, e podporujeme to, aby se takováto víc zkusila vymyslet a domluvit. Nedáváme tím bianco ek, e, a se domluví, co se domluví, bude se nám to líbit. To rozhodní tak není, prosím píkní, myleno. A doufám, e je to jasné.  
Podobná formulace je potom pro uhlíkové clo a digitální daň. Stejní tak očekáváme nový návrh pravidel o sbíru a srovnání úřadu o konečných příjemcích evropských fondů pro účely kontroly a auditu, co je také jedna z vící, kterou jsou ty nové prostředky v té dohody podmiňovány.  
Posledním bodem, ten já povauji za úplní nejdůleitíjí, je, e, dobře, teï jsme se níjak domluvili na níjakých penízích. To, kde teï my budeme mít výrazný a zásadní domácí úkol, je, ty peníze, které přijdou, smysluplní vyuít. Myslím si, e evropské zemí budou ve skutečnosti mezi sebou soutíit, kdo je vyuije lépe, kdo je vyuije hůř. Vítízem tohoto celého cvičení nebude ten, kdo si vykecá o troku víc peníz.  
Vítízem bude ten, kdo ty peníze, které si vykecá, líp vyuije. Nedokáu víc zdůraznit zásadní důleitost tohoto bodu, prosím vás o podporu, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Já nyní otevírám rozpravu, rovnou ji uzavírám. Ano, tak beru na vídomí.  
Senátor Václav Hampl:  
Já jsem to nestihl. Já jsem se chtíl jenom zeptat, nechci tím zdrovat, ale chtíl jsem se zeptat pana ministra. Vy jste říkal, pane ministře, níco, já jsem to úplní přesní nepochytil. Bylo mi to divné, e pokud jde o ten Fond spravedlivé transformace, e tam snad mílo dojít k níjakému ústupu od klimatických cílů 2050. Úplní jsem to nepochopil a nedává mi to logiku, protoe Fond spravedlivé transformace byl zřízen práví kvůli tomu, aby se dosáhlo tích klimatických cílů. Tak jestli můu poprosit o níjaké vysvítlení, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já se teï musím zeptat, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy. Pan ministr můe reagovat tak i tak, take rozpravu uzavírám. Bude to tedy reakce na pana senátora Hampla.  
Ministr zahraničních vící ČR Tomá Petříček:  
Díkuji. Kompromis, kterého bylo dosaeno, tak nezpochybňuje ten celoevropský, celounijní závazek do roku 2050, přejít na uhlíkoví neutrální ekonomiku. Kompromis ale obsahuje to, e není v tuto chvíli nutné, aby členské státy přijaly svůj národní závazek, je důleité jednat o tom, jak jako celá EU dospíjeme k tomu cíli. Je potřeba dále jednat o tom tzv. burden sharing v rámci EU, protoe pro níkteré členské zemí bylo v tuto chvíli nejisté, kdy přesní oni sami mohou tohoto cíle dosáhnout. Mohu zmínit třeba sousední Polsko, vzhledem k energetickému mixu, dlouhodobí povauje za pro ní nereálné do roku 2050 tohoto cíle dosáhnout. Kdeto níkteré státy moná budou schopny tohoto cíle dosáhnout dříve. To důleité je ale, e Evropská unie jako celek má dosáhnout do roku 2050 stanoveného přechodu na karbonoví, uhlíkoví neutrální ekonomiku.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane ministře. Asi se teï u, pane zpravodaji, není k čemu vyjadřovat, take můeme přistoupit k hlasování. Svolám vás.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Václav Hampl. Já jetí chvilku počkám.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, a stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Návrh usnesení Senátu byl přijat. Při kvóru 29 pro 44, proti byli 3.  
Já díkuji panu ministrovi, panu zpravodaji. Letní angamá pana ministra v Senátu končí, take my se loučíme. Na shledanou, píkné léto. A my pokračujeme.  
Dalím bodem je  
Návrh usnesení Senátu k situaci před prezidentskými volbami v Bílorusku  
Usnesení výboru pro záleitosti EU vám bylo rozdáno na lavice. Prosím pana senátora Václava Hampla jako navrhovatele tohoto bodu, aby se ujal úvodního slova. Máte slovo, pane kolego.  
Tak, jak to tady mám, tak... Prosím organizační výbor, tady dolo k umu. Já to tady mám srovnané, pánové senátoři se rozčilují, e je to jinak, take já nevím. (Dohadování se v sále.)  
Take Bílorusko. Ano, pane senátore, máte slovo, tak, jak jsem vás uvedla, můete hovořit k problematice.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. Prosím píkní, nechci s tím moc zdrovat. Je to jednoduchá záleitost. To, co se vám teï předkládá, je usnesení také evropského výboru. Není to, e bych já individuální teï tady předkládal níjaký návrh usnesení. Je to projednáno evropským výborem, nicméní zařazeno na program této schůze dodateční kvůli tomu, e jsem včas nedodal důvodovou zprávu, kterou nicméní od předvčerejí noci máte elektronicky a od včerejka písemní na stole k dispozici.  
Jde v zásadí o to, e v Bílorusku se blíí prezidentské volby. Je to prezidentská republika, take na prezidentských volbách zásadní záleí. Víme, e otázka demokracie právního státu v Bílorusku je hodní natísno, hodní nasloito. Bohuel ty informace, které k nám přicházejí kontinuální od naeho zastoupení v Bílorusku, nejsou dobré. Ukazuje se, e je tam pomírní systematické, důkladné potlačování opozice, moných opozičních kandidátů, jejich zatýkání, vízníní, ostrakizace, neumoňování mediálního vystupování apod.  
Já a celý evropský výbor necítíme ádnou potřebu se vyjadřovat ke kdejakému demokratickému problému kdekoli na svítí. Ale to Bílorusko je troku jiný příbíh v tom, e Bílorusko je jedním ze esti států Východního partnerství. Východní partnerství je iniciativa EU, u jejího zrodu před zhruba deseti a kus lety Česko velmi zásadní bylo. Jak vichni velmi dobře víte, tato komora také cítí jistou historickou a duevní spříznínost s tímto projektem. Se zemími Východního partnerství má snahu ve zvýené míře komunikovat a níjakým způsobem se o to starat.  
Na to konto si dovolujeme navrhnout relativní jednoduché usnesení, které na tuhle skutečnost té péče o Východní partnerství jenom zdůrazňuje, e dodrování principů právního státu a férové demokratické soutíe je nutnou podmínkou jakéhokoli přibliování k Evropské unii, které je cílem politiky Východního partnerství. To je v zásadí celé, pak je tam jetí vyjádření solidarity ohlední Bíloruska, pokud jde o svobodu demokraticky vyjádřit svoji vůli v otázce dalího vedení zemí.  
Kdybyste dovolili, s ohledem na přece jen u pokročilou hodinu, bych asi teï ve svém úvodním slovu neel do níjakých detailů toho, co přesní se díje, s kterými opozičními kandidáty. Máte to v podkladovém materiálu, pokud bude zájem, samozřejmí budu reagovat v níjaké rozpraví.  
Poslední dva stručné body. Mluvil jsem o tom teï s panem ministrem Petříčkem. Bavili jsme se o tom, jestli by třeba nechtíl i na tento bod zůstat, ale jak vichni chápeme, má bohatou agendu. Ale ujistil mí, e vám mohu tady reprodukovat, e toto je, a nepřekvapuje mí to, ale byl jsem jím teï explicitní v tom ujitín, e toto je i v naprostém souladu s politikou a postoji ministerstva zahraničí.  
Druhá víc, to tedy nevím, jestli se sluí do zpravodajské zprávy, ale snad mi to bude odputíno v rámci urychlení vící. Já jetí k tomu návrhu usnesení evropského výboru mám osobní doplňující návrh.  
Dodat tam bod, kterým se povířuje předseda Senátu, aby o tom usnesení informoval Evropský parlament a komisaře pro sousedství a rozíření, tak si dovoluji to rovnou říct takhle. Budu rád, kdy podpoříte jak to výborové usnesení, tak tento dodatek. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore, zaujmíte místo u spolku zpravodajů. Nejprve určíme zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal senátor Pavel Fischer, kterého se zároveň ptám, zda se svou rolí souhlasí? Souhlasí, díkuji. Musíme o tom hlasovat.  
V sále je přítomno 55 senátorek, senátorů, kvórum pro přijetí je 28. My hlasujeme o tom, aby byl Pavel Fischer zpravodajem tohoto návrhu.  
Zahajuji hlasování, kdo souhlasíte s tímto návrhem, prosím tlačítko ANO a ruku nahoru.  
Kdo jste proti, tak tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Paní senátorko Seitlová, chcete níco? Jste přihláená, dobře. Já myslela, e u chcete debatovat...  
Návrh byl přijat, kvórum 29, pro 49, proti nebyl nikdo. Nyní otevírám rozpravu, do které, to vypadá, e se nikdo nehlásí, ani pan senátor Hampl, take ji uzavírám. Budeme tedy hlasovat. Ráda bych udílila slovo i panu zpravodaji, jestli se chce k tomu vyjádřit, by neprobíhla ádná rozprava, protoe je to asi důleitý bod?  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji, paní přednáející, přečetla jste moje mylenky. Téma Bíloruska je velmi sloité a jedním usnesením ho nevyřeíme. Ale kdybychom tady dneska mlčeli, tak nedíláme dobře svoji práci. I při této příleitosti bych chtíl proto ocenit, jaké úsilí dílají diplomaté ministerstva zahraničních vící, protoe tam, kde nemůeme se angaovat oficiální, musíme se angaovat na úrovni občanské společnosti, s novináři, s tími, kteří tam zkouejí mylenku sounáleitosti, tolerance, svobody a demokracie dret, hlava nehlava. Proto jsem chtíl tady připomenout i programy, kterými je podporujeme. Tyto programy dostávají peníze z prostředků daňových poplatníků, ne vechny politické síly, zejména ve snímovní, které jsou zastoupeny, tímto programům přejí. Proto je potřeba, abychom o Bílorusku také tady mluvili, a to nejenom a bude rozhodnuto po volbách, ale dokud jetí volby neprobíhnou. Proto jsem chtíl ocenit tuto iniciativu a má naprosto moji podporu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji jako zpravodaji. Teï asi mohu shrnout, e budeme hlasovat, ale musíme hlasovat o tom bodu navíc, který avizoval pan senátor Hampl. Potom budeme hlasovat o celku, jestli to tak je, jestli mi to stvrdíte...  
Senátor Pavel Fischer:  
Naprosto souhlasím.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobře, take rozprava je ukončena, můeme přistoupit k hlasování. Snad jsme tady vichni. Dovolím si bez znílky. Napřed o tom bodu číslo 4. Tak jak bylo avizováno. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku.  
Aha, přece jenom jsem míla zatroubit, odeli... Tak se vám, pánové, omlouvám. Kdo je proti, tlačítko NE a ruku nahoru. Byli jste rychlejí ne jezy. Díkuji.  
Návrh byl přijat.  
Senátor Pavel Fischer:  
Nyní budeme hlasovat o celku.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
To je bod navíc naeho usnesení. Teï hlasujeme o usnesení jako o celku. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, prosím tlačítko ANO a ruku nahoru. Díkuji.  
Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE, ruku nahoru. Díkuji.  
Návrh byl přijat, pro se vyslovilo 47, proti byl 1, kvórum bylo 29. Ukončuji projednávání tohoto bodu. Díkuji panu navrhovateli i panu zpravodaji a omlouvám se, e jsem vás nesvolala.  
Dalím naím dnením bodem je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Zdeňka Nytry a dalích senátorů, o zvlátním opatření zmírňujícím dopady zákona č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2, ve zníní pozdíjích zákonů, do rozpočtů územních samosprávných celků  
Tisk č.  
263  
Tento návrh zákona uvede zástupce skupiny navrhovatelů, senátor Zdeník Nytra, kterému nyní u opravdu udíluji slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váená paní místopředsedkyní, dámy a pánové, nejdříve mi dovolte, abych se omluvil za ty zmatky před chvilkou, míl jsem úplní jiný seznam, respektive jsem se v ním ztratil. Myslím, e si velice dobře vzpomínáme na ten příbíh, my jsme projednávali tenhle návrh zákona původní jako kompenzaci kompenzačního balíčku pro obce. Prapůvodní návrh 1000 korun na obyvatele obce, pak jsme to upravili na 1100 korun na obyvatele. Nakonec jsme vyuili na minulé schůzi předloeného daňového balíčku a formou pozmíňovacího návrhu jsme obce nebo kompenzaci pro obce zařadili do toho daňového balíčku a následní na půdí Poslanecké snímovny, tuím, s výjimkou jednoho nebo dvou nehlasujících poslanců, byl tento ná pozmíňovací návrh přijat. Dneska u je součástí platného právního řádu. Take jsme stáli před rozhodnutím, co dál. Doli jsme k rozhodnutí, e budeme pokračovat dál ve snaze kompenzovat dopad kompenzačního balíčku pro kraje. My jsme připravili komplexníji pozmíňující návrh, kdy obce jsou vyputíny, jsou tam kraje, je tam navrhováno 500 korun na obyvatele kraje. Nutno říci, e jsme to projednávali i s níkterými hejtmany, dokonce v tom následném projednávání na ústavní-právním a na výboru pro veřejnou správu, ivotní prostředí, to třetí vdycky zapomenu, byli přítomni i, dalo by se říci, představitelé různých pozic z pozice hejtmanů, to znamená pan zastupující předseda Asociace hejtmanů, pan hejtman Bíhounek, a pan hejtman Půta z Libereckého kraje. Nakonec pan hejtman Půta, dejme tomu, velice vřele přivítal tento senátní návrh. Pan hejtman Bíhounek se mu nebránil, abych to parafrázoval.  
Máte před sebou návrh, přijaly tento komplexní pozmíňovací návrh vechny tři výbory, který je uzpůsobený pouze na kraje, na 500 korun na obyvatele kraje. Zároveň bych chtíl potom poádat z důvodu toho, aby kraje byly v případí schválení Poslaneckou snímovnou schopny zakomponovat tyto finanční prostředky do rozpočtu, poádat o projednání ji v prvním čtení podle § 90 odstavce 2 zákona č. 90/1995, o jednacím řádu Poslanecké snímovny. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu jako výbor garanční. Zpravodajem výboru je pan senátor Vladimír Vilímec. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 263/1 a 263/5. Prosím pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váená paní místopředsedkyní, váené senátorky, váení senátoři, mé jméno je přesní tedy Vladislav Vilímec. Uvádím to z toho důvodu, e kdy jsem se obrátil na nastupujícího předsedu Asociace krajů, pana hejtmana Bíhounka, tak mi odpovídíl správným jménem, ale do usnesení asociace dal také patné jméno Vladimír. Mní to tolik nevadí, Vladimír je taky hezké jméno, ale jenom na to upozorňuji, e správní se jmenuji Vladislav Vilímec.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já se omlouvám, jestli jsem to řekla. Nejsem si vídoma.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Já slyím na obí dví jména.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já budu přítí říkat Vláïo.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Já to vezmu struční i kvůli postupujícímu času. Pan senátor Nytra zde odůvodnil tu zmínu, která logicky nastala v tomto senátním tisku 263, a to z toho důvodu, e Senát prosadil, jetí to znovu zopakuji, Senát prosadil zmínu stanoviska ministerstva financí u obcí. Prosadil vyplacení příspívku na zamezení tvrdosti vyplácení kompenzačních bonusů. A jak sdílil pan senátor Nytra, který zastupoval Senát na tom jednání v Poslanecké snímovní, tak to bylo témíř jednomyslní. Dokonce já myslel, e to bylo jednomyslní, ale dva nehlasovali, take to je víc nevídaná. Je to obrovský úspích Senátu. Je vidít, e houevnatost přináí své ovoce. Samozřejmí je otázkou, pokud by samotné obce se neozvaly, jak by to dopadlo. To říkám z toho důvodu, e kraje se moc neozvaly, ty zůstaly tak níjak v ústraní. Já jsem jako zpravodaj, garanční zpravodaj tohoto tisku se obrátil na vechny hejtmany před jejich jednáním Rady asociace, s tím, e jsem je informoval o posunu v tom senátním tisku 263. Nepřímo jsem je vyzval k případné reakci nebo podpoře tohoto snímovního tisku, a to ve zníní, tak jak se upravila ta částka na kraje, i v tom zníní, kde se vyjmuly obce, které v mezidobí ten příspívek dostaly. Pan hejtman Bíhounek mi zdvořile odepsal. Napsal, e ten návrh na podporu, kterou předloila zástupkyní Plzeňského kraje, paní námístkyní hejtmana, která je povířena výkonem funkce hejtmana po odvolaném naem hejtmanovi, ale nakonec se nedosáhlo vítinového hlasu. Chtíl bych říci jednu víc, na adresu Asociace krajů. Byl jsem u toho, kdy vznikala. Je to, a to je třeba si uvídomit, zájmový spolek 14 krajů. Určití Asociace krajů nebo ta usnesení nereprezentují názory vech krajů, take samozřejmí byly i kraje, které souhlasily hlasováním s návrhem Senátu. Dokonce zastupitelstvo Plzeňského kraje vyjádřilo podporu tomuto návrhu svým usnesením na pondílním zasedání zastupitelstva Plzeňského kraje, mluvil jsem i s panem hejtmanem Půtou, který prosadil na zastupitelstvu Libereckého kraje zákonodárnou iniciativu, fakticky identický návrh, s jednou malou výjimkou identický návrh, který je obsaen v usnesení vech tří výborů, které projednávaly senátní tisk 263. Pít set korun tam není z toho důvodu, e by to byly níjaké závody v navyování, které převedla vláda v případí obcí, ale z jednoho prostého důvodu. Ta částka 500 korun na obyvatele umoňuje adekvátní, ne-li plnou kompenzaci tích výpadků i u krajů, které mají málo obyvatel. Take v podstatí jak v případí Karlovarského kraje i dalích krajů s mením počtem obyvatel se ta částka blíí témíř plné kompenzaci. Pokud nedosáhnete plné kompenzace... Samozřejmí vycházelo se a vycházíme stále z čísel ministerstva financí, které zveřejnilo dopady ke kompenzačnímu bonusu v červnu. Včera paní ministryní nás seznámila s jinými čísly, já jsem si nechal jetí včera zpracovat tabulku dopadů od ministerstva financí. Nakonec ministerstvo financí mi taky poslalo níkolik variant, take v rámci tích 45 miliard, které jsme uvaovali, uvaovalo ministerstvo financí v červnu, tak skuteční tích 500 korun je adekvátní částkou i pro kraje.  
To je vechno, já neznám jediný argument, proč by obce míly být tímto způsobem kompenzovány a kraje ne. Kraje a obce jsou součástí rozpočtů územních financí, nebudu to protahovat, vířím, e jak jsem uvedl ji včera, e paní ministryní financí byla včera na jednání, byla přítomna jednání i v minulosti o tíchto vícech, e jetí zváí svůj prozatím odmítavý přístup. Moná se stane to, co se stalo i v případí obcí, e bude Senát úspíný, pokud to dnes schválíme, e bude úspíný v Poslanecké snímovní v září. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledovat dalí rozpravu a případné dalí návrhy. Návrh projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení vám byla rozdána jako senátní tisky č. 263/2 a 263/7. Zpravodajem výboru byl určen senátor Zbyník Linhart, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegové, kolegyní, výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí projednával tento tisk poprvé 3. 6. Usnesením 263/2, jak máte v materiálech, přeruil toto projednávání, protoe, jak víme a jak u tady bylo komentováno, se v té dobí domlouvala podoba té podpory, pokud jde o obce a o kraje. Proto jsme tento tisk přeruili a vrátili jsme se k tomu poté, co probíhlo, tak jak u tady řekli kolegové, vrátili jsme se k projednávání tohoto tisku minulý týden. Usnesení máte zase v materiálech pod číslem 263/7. Přijali jsme totoné usnesení a stejný komplexní pozmíňovací návrh podobní jako ústavní-právní výbor a garanční výbor hospodářský. Čili tak to doporučujeme schválit, prolo to jednohlasní, jednomyslní, bez jakýchkoliv problémů. Myslím si, e nám vem je tady jasné, tak jsme taky argumentovali jak u obcí, tak i dneska u krajů, o tom, e pokud chce stát, vláda pomoci ekonomice v dobí covidové a ekonomické krize, tak to je nejlépe udílat přes samosprávy, a u krajské nebo místní, protoe to podpoří tu ekonomiky ploní v celé republice. A kdo nejlépe ví, kam a jak investovat, ne samosprávy, zase a u místní nebo krajské, proto samozřejmí doporučuji schválit usnesení a ten pozmíňovací návrh, tak jak tady je dneska předloen. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. My jsme se mezitím vymínili, kartička mní nechtíla sepnout. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, senátor Michael Canov? Ano, přeje. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Ústavní-právní výbor se danou problematikou zabýval dvakrát. Poprvé to bylo dne 9. června 2020, kdy jednomyslní schválil usnesení, které bylo jak pro obce, tak pro kraje. Kdy dolo k tím známým událostem, o kterých se u bavilo, tak na svém jednání 25. června revokoval své usnesení č. 106 pouze na kraje. Ono by sice nebylo nepříjemné, kdyby to dostaly obce jetí jednou, ale to jsme přece jenom nechtíli. Usnesení ústavní-právního výboru bylo jednomyslné, take ten pozmíňovací návrh je v totoném zníní, jako je od organizačního výboru daný. Na jednání výboru byli přítomni dva hejtmani, jak pan Martin Půta z Libereckého kraje, tak pan Bíhounek z Kraje Vysočina. Pan Martin Půta mluvil jednoznační pro, to u tady říkal pan Nytra, pan hejtman Bíhounek, neřekl bych, e se nebránil. Řekl bych, e u také mluvil pro, to mi přijde logické.  
Jetí se zmíním o tom, o čem mluvil kolega Vladislav, a sice e Liberecký kraj přijal ve své iniciativí také návrh, který teï snad u leí ve snímovní, na schválení zákona, práví 500 Kč pro obce. Na jednání jsem vystoupil nikoliv jako člen zastupitelstva Libereckého kraje, ale jako senátor jsem podpořil tu iniciativu. Vysvítloval jsem tam práví tu souvislost s obcemi a teï kraje. Dolo po tom vystoupení mimo níkterých kolegů k zajímavé zmíní postoje krajských zastupitelů za ANO, které jsem velmi uvítal. Oni na začátku vyhlásili, e nebudou hlasovat pro, e se zdrí, ale poté, co probíhla ta dví vystoupení, včetní mého, tak si vyádali přestávku a oznámili, e budou hlasovat pro. A hlasovali pro. Pro hlasovala sociální demokracie, pro hlasovala ODS a vechny ostatní strany, kromí KSČM, v Libereckém kraji zastoupené. Vířím, e to bude mít úspích, nicméní dovolím si zdůraznit jednu hrozní důleitou víc. Teï se ohlíím. Pan předseda se to zcela jistí dozví. Vidím tady straní důleitou, takovou níjakou senátní diplomacii, pokud to schválíme, protoe úspích podle mého názoru tohoto zákona tkví v tom, jestli bude dána k projednávání na té schůzi, která začíná 15. září, myslím tím schůzi Poslanecké snímovny, po prázdninách. Na tom to podle mne visí. Snímovna nemá povinnost vzít na první schůzi ná návrh zákona. Tímto bych aspoň na dálku poprosil naeho předsedu, aby spolu se svými kolegy vyvinuli ve vedení maximální snahu, aby snímovna na program tento bod vzala. Vířím, e pokud na programu bude, tak ho projednají v devadesátce a dopadne to kladní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane kolego, návrh také projednala Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 263/4. Zpravodajem komise byl určen senátor Miroslav Nenutil, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Kolegu Nenutila ale nevidím, a dokonce si myslím, e u byl omluven, čili se zeptám, jestli níkdo by ho zastoupil? Kdo je v komisi v Senátu pro rozvoj venkova? Je tady níkdo? Dovolím si to kolegovi Voseckému půjčit. Hovoří zastupující senátor za Stálou komisi Senátu pro rozvoj venkova Jiří Vosecký. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo. Váené kolegyní, váení kolegové. 52. usnesení z 10. schůze konané dne 9. července 2020 k senátnímu tisku č. 263. Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova doporučila Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona, návrh o zvlátním opatřením zmírňujícím dopady zákona č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovým opatřením v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2, ve zníní pozdíjích zákonů, do rozpočtu územních samosprávních celků v předloeném zníní, určila zpravodajem komise k projednávání senátního tisku č. 263 na schůzi Senátu senátora Miroslava Nenutila a povířila předsedu komise, senátora Miroslava Nenutila, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane kolego, za zastoupení zpravodaje Miroslava Nenutila a otevírám tímto obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první hlásí pan senátor Jiří Čunek, který je současní také hejtmanem. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. Rád bych moná sdílil, jak to skuteční v Asociaci krajů bylo, jak to chodí, situace není výrazní dramatická, protoe stejní jako my tady senátoři máme vítinou vůči sobí korektní vztahy, které jsou zaloeny nejenom, doufám, na morálce kadého z nás, ale také na tom, e si nekonkurujeme, co je taková přirozená záleitost. Snímovna obdařena tímto pohodlím samozřejmí není, protoe jsou tam konkurenti, kteří se uchází o stejné voliče. Stejní tak hejtmani mají mezi sebou, řekl bych, korektní vztahy. Tady dolo k tomu, e samozřejmí je to i politická záleitost, na které pan premiér a paní ministryní financí nemá tolik zájmů, aby vypoutíli dalí peníze, oni by je radi rozdali kde komu jinému, občanům samozřejmí, v jednotlivých segmentech třeba, tak jak to vidíme, take mají jiný pohled politický, chápu, e tím pádem níjakým způsobem jednají se svými hejtmany za ANO, nicméní krajské volby jsou za dva mísíce. Jsem přesvídčen, e kdy níjaký krajský zastupitel, nejenom hejtman, by nechtíl peníze pro svůj kraj, tak si myslím, e to postrádá logiku. Jsem človík, který staví na přirozenosti, a toto je přirozené, přeci přirozeným úsilím kadého starosty a kadého hejtmana musí být, aby bojoval co nejlépe za svůj kraj. Dnes jsem se o sobí dozvídíl, e jsem se seel s předsedou hospodářské soutíe Rafajem, byla povolena osmimiliardová investice. Samozřejmí povinností kadého hejtmana a starosty je bojovat za kraj, za to, co je pro níj nejlepí, za peníze, které má dostat. Samozřejmí zákonnými prostředky. Tady to zákonný prostředek je. Úplní nevím, kolik je tady krajských zastupitelů, jestli nemám oznámit podjatost v této víci, ale myslím si, e ne, e to není ta pravá podjatost, která přináí níjaký osobní příjem soukromých firem apod., dotačních. Samozřejmí hejtman Bíhounek, který je sice za sociální demokracii. Ale tam to byl takový posun v čase, jetí ne se diskutovalo o tom, e kraje by míly dostat také, pan zpravodaj o tom ví, protoe kývá na souhlas, tak pan hejtman Bíhounek jako zastupující předseda, tak byl na jednání s panem premiérem, tam se dohodli, e bychom mohli dostat a 8, případní 10 miliard korun přes evropské fondy, přes SFDI, na cesty, trojky a dvojky, které vlastní kraje. On se s ním na tom dohodl a pak mu přilo osobní inantní se postavit za tento návrh.  
Myslím si, e to je lidské, v kadém případí já za tímto návrhem jsem, protoe ty slíbené virtuální peníze zatím, ne, e bych nevířil dohodí pana premiéra, to nechci zlehčovat, a pana kolegy, ale víte dobře, kolik zákonných překáek na cestí k tomuto je. Navíc je to jednosmírný tok jenom do cest, co samozřejmí zákonem svířená odpovídnost krajů je za oblast zdravotnictví, sociální víci, střední koly a cesty. Take ty tři potom na tom nebudou úplní dobře.  
Kraje teï zřejmí budou muset víc investovat do dokrývání sociálních vící, protoe finanční prostředky, které získáváme přes ministerstvo práce a sociálních vící, nestačí. To znamená, e lze určití dohodnout, nebo potom upravit níjak dohodu, o které jsem mluvil, mezi panem hejtmanem Bíhounkem a panem premiérem. Navíc je to daleko. Jsem přesvídčen, také po tom, kdy vidím, kolik peníz stát chce rozdílit, to, co jsem tady včera říkal, níkteří jste se mí na to ptali, já jsem to myslel skuteční vání. Je to naprosto naopak, ne e bych chtíl, aby lo jenom o senátory nebo o poslance s tími 20 %. To bylo myleno tak, e vichni lidé ve veřejné správí mají ze zákona 100 % při tíchto záleitostech, které jsme proívali. A také je míli.  
Já jsem říkal, e kdy stát je na tom patní v takovéto situaci, vichni by míli mít podle mí ze zákona 80 %. Srovnali by se, li by jenom na půl cesty k zamístnancům, kteří vítinou míli 60 %, a pak se to dorovnávalo tími COVID. A vichni ti, kteří zasahovali a byli v práci, tak ti by míli pochopitelní 100 %. lo jenom o to, kteří zůstali doma. A jestlie tady vláda schválila, nebo si prosadila 500 miliard korun, tak jsem přesvídčen, e obce a kraje tyto peníze skuteční neprojí a dají je na investice, které plánují.  
Vzhledem k tomu, e se blíí IROP, včera jsme mluvili o tom předvčerejím balíčku, on to není balíček, on to je balík, to je více ne 900 miliard korun, tak tam jsou samozřejmí níkteré programy, které budou stoprocentní bez kofinancování, ale zbytek programu bude pochopitelní s kofinancováním obcí a krajů. Take si myslím, e chceme-li opravdu, a odpuste mi to slovo, neprorat ty peníze, ale proinvestovat, tak si myslím, e dát je obcím a krajům je dobře. Protoe vítinou skuteční v drtivé víře je práví na investice pouijí.  
Tím se omlouvám, ale snail jsem se vysvítlit, e to ádný rozkol mezi hejtmany nezpůsobilo. Bylo to čistí takové to politické váhání níkterých, ale tomu lze rozumít. Myslím si, e toto úsilí, kterému jde Senát naproti, tak si myslím, e jde správným smírem. Z důvodů, které jsem objasnil. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Martin Červíček. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Martin Červíček:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, dovolte mi jenom velmi struční částeční navázat na svého předřečníka a pokusit se moná jetí o troku jiný pohled, ne tady doposud zazníl.  
Ten kompenzační bonus, minule pro obce, dneska pro kraje, vnímám předevím jako částečnou pomoc samosprávám, v jejich výpadcích příjmů. Aby mohly nadále ufinancovat, pokud mono bez krtů v investicích, rozpočty, které mají naplánované, a víci, které souvisejí například s investicemi v jednotlivých regionech. Dohodu Asociace krajů, tak, jak tady byla opakovaní popsaná, s premiérem, nebo respektive s vládou ČR, vítám. Myslím si, e to je částeční dohoda o víci, která u nám jednou byla slíbená. Slibují se peníze kadý rok do SFDI, stejní tak peníze na evropských projektech. To znamená, jestli dneska níkdo přijde a řekne, my vám dáme 4 miliardy ze SFDI v roce 2020, dalí 4 miliardy vám dáme v roce 2021, mimochodem, budete moct ádat o evropské peníze ve výi dalích 4 miliard, tak, prosím, promiňte, tohle je obehraná písnička. To není reakce na současný stav. To není ta kompenzace tak, jak já vnímám ten princip, pomozme samosprávám, podotýkám, minule to bylo obcím a dneska krajům, s výpadky příjmů. Protoe oni najdou rezervy, oni si moná půjčí, ale kdy jim to nevyjde, tak budou muset krtat předevím ty investice. Tak to je takový první postřeh.  
A druhý postřeh, prosím, my máme rozbíhlý rok 2020. Kadý, kdo jste seznámen s rozpočty samospráv nebo krajů, tak vichni samozřejmí víte, e ty peníze, které jsou poskytnuty v tích jednotlivých polokách, se utrácí. To znamená, jestli níkdo byl veden úvahou, e například nám poskytne 4 miliardy ve SFDI, v naem kraji to je třeba 256 milionů na investice do dopravní infrastruktury, tak nám je poskytne. Ale my ty peníze musíme pouít jenom na tu dopravní infrastrukturu. Mimochodem, to, co jsme míli z krajských peníz odloené, anebo připravené na investice do dopravy, my u jsme je utratili. To znamená, my ani ty peníze nemůeme vzít, a to, co tady bylo řečeno správní, nemůeme například tím třeba vykrýt jiné oblasti, od zdravotnictví přes sociálku začínaje, konče například i problematikou dopravy, protoe například stát, přestoe avizoval dopředu, e pomůe, např. v objednávkách veřejné dopravy, respektive v propadech hospodaření, tak u se k tomu dneska nehlásí a nechává to čistí třeba na krajích, které jsou objednavatelé veřejné dopravy.  
Ty propady v autobusové a elezniční dopraví se třeba jenom v naem kraji pohybují kolem 60 milionů. To není v tuto chvíli z mého pohledu ani částečná pomoc státu ve vztahu ke kompenzacím, tak, jak já je tedy vnímám, ten princip. Proto si dovolím opravdu velmi apelovat za to, abychom neskončili jenom obcemi, ale abychom pokračovali i s tími kraji, abychom dotáhli a schválili v 2. čtení tento senátní návrh a pokusili se udílat maximum pro to, abychom přesvídčili vládu, e tohle není ádný dárek samosprávám na úrovni krajů. e to je opravdu jenom částečné vykrytí propadů tích jednotlivých příjmů, které nemají jenom obce, ale mají i kraje.  
Dovolím si úplní na závír podotknout, e tohle je stanovisko celého klubu ODS a budeme to jednoznační a jednomyslní podporovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Vladislav Vilímec. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, jen drobný dodatek k tomu mýtu, kompenzace přes peníze Státního fondu dopravní infrastruktury. Ano, 28. června na jednání výboru Státního fondu dopravní infrastruktury skuteční bylo v návaznosti na tu dohodu, kterou učinil pan hejtman Bíhounek s panem premiérem, rozhodnuto o uvolníní 4 miliard korun a o alokaci tích peníz na jednotlivé kraje. Ale teï chci dodat, e ta alokace je podle počtu kilometrů silnic 2. a 3. třídy.  
Kdy tady zrovna mluvil pan hejtman Zlínského kraje, pan senátor Čunek, tak jsem se podíval, kolik to činí v případí Zlínského kraje. Já tady nechci porovnávat jednotlivé kraje. Ten výpadek, vzhledem k tomu, e to vůbec nekoresponduje s tím výpadkem z rozpočtového určení daní, tak v podstatí ty peníze ze SFDI, které jetí předpokládají dofinancování apod., nejsou ani polovinou toho výpadku, který vyčíslilo ministerstvo financí. To znamená, tudy cesta nevede.  
To, e stát poskytuje od roku 2015 peníze ze Státního fondu dopravní infrastruktury, víceméní jako kompenzaci toho, e kraje dosud nemají ádný podíl na spotřební dani z minerálních olejů, to přece není řeením toho výpadku z rozpočtového určení daní. Protoe co udílala ta vláda? Vláda si vypůjčila peníze z rozpočtového určení daní obcí i krajů, aby pomohla ivnostníkům. My jsme pro to vichni hlasovali, bylo to správní, byla to účinná pomoc, ale teï je na čase, aby ty peníze vrátila obcím. To se stalo. A teï je musí vrátit i tím krajům.  
A to, vířím, e snad, pokud Senát dnes schválí tuto iniciativu a skuteční se to projedná v září, vířím, e přesvídčíme paní ministryni a přesvídčíme i vládní koalici v Poslanecké snímovní a samozřejmí i dalí kluby, aby hlasovaly pro. Protoe to je naprosto logické. Co u jiného by Senát míl činit. Je to instituce, která vdycky stála na straní samospráv. Přece nemůe být nečinná, kdy je evidentní, e stát si tady níco vzal, teï u je namístí ty peníze zase vrátit. Stejní tak krajům, jako obcím. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Zdeník Nytra. Jetí, ne mu dám slovo, tak si dovolím omluvit paní senátorku Hanu ákovou, která odela v průbíhu projednávání tohoto zákona. Nebude po zbytek jednání. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, já jsem chtíl jetí vystoupit v obecné rozpraví. Jenom, protoe asi, kdy jste dostali usnesení výboru, nemáte přehled o té celkové částce. Celková částka při té pítistovce činí 5 000 346 970 Kč celkem.  
Druhá velice rychlá poznámka. Ona se tady v podstatí toho dotkla včera paní ministryní financí částeční. Uvádíla tady finanční pomoc krajům, ale troufám si tvrdit, e to jsou vítinou průtokové ohřívače. Tady je argumentováno tím, e vláda poslala krajům peníze na odmíny zdravotníkům. Ale ty peníze se automaticky vyplatily, nebo byly vyplaceny jetí předtím, ne je vláda poslala. Tíchhle poloek tam bylo více. Tolik moje druhá poznámka.  
Ty slibované, vířím, e realizované peníze přes dopravní stavby, ony to jsou dlouhé peníze, ty u se v letoním roce s nejvítí pravdípodobností neutratí. Opravdu se dostanou kraje do problémů v provozních prostředcích v tích oblastech, které jmenoval pan senátor Čunek.  
Jenom na závír, v rámci předbíné opatrnosti, v rámci diskuze bych chtíl navrhnout, z toho důvodu, aby se to dalo v případí schválení Poslaneckou snímovnou zahrnout do rozpočtu 2020, aby snímovna projednala tento návrh zákona podle § 90, odst. 2, zákona č. 90/1995, o jednacím řádu Poslanecké snímovny, ji v 1. čtení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane navrhovateli, za doplníní informací. Tái se, kdo se jetí hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak. Nikdo, take vzhledem k tomu končím tuto obecnou rozpravu. Pane navrhovateli, chcete se vyjádřit k obecné rozpraví? Nechcete. Já vám díkuji. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, senátor Zbyník Linhart? Nepřeje. Díkuji. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, senátor Michael Canov? Nepřeje, také vám díkuji, pane kolego. Pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k probíhlé rozpraví. Máte slovo, pane senátore Vilímče.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, v rozpraví ve 2. čtení tohoto senátního návrhu zákona vystoupili 4 senátoři. V rozpraví byl v rámci obecné diskuze podán také návrh na to, aby tento senátní návrh, pokud bude schválen, byl projednán v Poslanecké snímovní v 1. čtení podle § 90, odst. 2 jednacího řádu Poslanecké snímovny. O tom pak budeme muset, pokud schválíme tento senátní tisk, tak budeme potom jetí muset hlasovat o té ádosti. To je nezbytní nutné k tomu, aby Poslanecká snímovna mohla tento senátní tisk projednat v jednom čtení podle § 90, odst. 2 jednacího řádu.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji. Vzhledem k tomu, e máme čtyři varianty hlasování v rámci obecné rozpravy, tzn. vrátit k novému projednání, schválit, zamítnout, nebo odročit, co tady nezaznílo, tím pádem automaticky zahajuji podrobnou rozpravu, ve které lze podávat pozmíňovací návrhy. Nikdo se do podrobné rozpravy nehlásí. (um v sále.) Máme pozmíňovací návrh, čili jsme v podrobné rozpraví. Jestli se nikdo jiný nehlásí do podrobné rozpravy, budeme hlasovat pouze o výborovém návrhu. Já podrobnou rozpravu ukončuji. Moment, já to musím rychle přejet, abych neudílal chybu. Já to udílám en bloc, jestli vichni ti, kteří jsou zpravodajové za jednotlivé výbory, zdali se vzdávají práva vystoupit k neprobíhlé podrobné rozpraví. Asi ano. Já bych poprosil pana Vilímce jako garančního zpravodaje, aby se vyjádřil.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Díkuji, já bych se míl asi vyjádřit. Máme zde tři návrhy tří výborů, ty jsou zcela identické, take po tom hlasování bych doporučoval, aby se hlasovalo o návrhu garančního výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, protoe dalí dva návrhy výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a ústavní-právního výboru jsou identické. Tak v případí, e schválíme návrh garančního výboru, ostatní dva návrhy jsou pak nehlasovatelné.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. A protoe vy jste u přednesl de facto pozmíňovací návrhy, tak, jak byly schválené v tích jednotlivých výborech, hlavní v tom garančním, tak se pouze zeptám pana navrhovatele na jeho stanovisko. (Navrhovatel: Souhlasné.) To je souhlasné. Pan garanční zpravodaj přednáel, také asi je souhlasné... (Garanční zpravodaj: Souhlasné.) Já vám díkuji. Přistoupíme k hlasování. Dovolím si vás sezvat.  
Přistoupíme k hlasování. V sále je přítomno 57 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 29. Zahajuji hlasování.  
Kdo jste pro takovýto návrh zákona, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 65  
při kvóru 29 pro bylo 57, proti nebyl nikdo, take tento pozmíňovací návrh v podstatí byl přijat. Podle mého u... Teï jsme přijali pozmíňovací návrh a teï to musíme jetí schválit jako celek.  
Take budeme absolvovat hned druhé hlasování, kdy ten nosič, včetní pozmíňovacího návrhu... A to dám automaticky hlasovat okamití.  
Kdo jste pro, aby tento návrh i s tím pozmíňovacím návrhem byl schválen a postoupen Poslanecké snímovní, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 66  
, kvórum 29, pro bylo 56, proti nebyl nikdo a registrováno bylo také 56. Čili tento návrh zákona byl schválen.  
Podle § 130, odst. 8 jednacího řádu Senátu navrhuji, abychom povířili, a teï poprosím... Aha, omlouvám se. Bude pokračovat jetí jedno hlasování. A to, aby tento zákon byl projednán v devadesátkovém čtení.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, aby se projednával v devadesátidenní lhůtí, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 67  
, co byl procedurální návrh, při kvóru 28 pro bylo 54, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl schválen.  
Nyní podle § 130, odst. 8 jednacího řádu navrhuji, abychom povířili tyto tři senátory. Já tady vidím jednoho prokrtlého, tedy senátor Vilímec, Červíček a Nytra tady nahoře. Take, prosím vás, v pořadí senátoři Nytra, Vilímec a Červíček. Jestli není nikdo proti, nevidím, take já si rovnou dovolím dát hlasovat.  
Spoutím hlasování. Kdo jste pro souhlasné stanovisko s tímito třemi senátory, kteří nás budou zastupovat v Poslanecké snímovní, zvedníte ruku, zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e v dobí hlasování bylo přítomno 55 senátorek a senátorů,  
hlasování č. 68  
, kvórum bylo 28, pro bylo 54. Povíření bylo schváleno. Tímto pádem díkuji... Ano, jetí technická.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Jetí technická, ponívad pan místopředseda hlasování o té devadesátce doprovodil tím, e to je v devadesátidenní lhůtí. Je to podle § 90, odst. 2 jednacího řádu Poslanecké snímovny, číslo zákona 90/1995 Sb. Říkám to proto, e je to návrh zákona a e to bylo samozřejmí zachyceno i na nahrávacím přístroji. Take je to podle § 90, odstavec 2, nikoli v devadesátidenní lhůtí.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já díkuji, nemíl jsem k tomu podklady, abych to přesní odprezentoval. Čili je to doplníní, ale mám dojem, e vichni jsme pochopili, o čem jsme hlasovali. Díkuji za to doplníní. Díkuji navrhovateli i vem zpravodajům a projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem, kterým se budeme zabývat, je Návrh Senátu na propůjčení nebo udílení státních vyznamenání.  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 292. Odůvodníním tohoto návrhu byl povířen předseda...  
Tak technická.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Procedurální. Já se omlouvám, ale vzhledem k tomu, já jsem si toho komentáře neviml, ale tady níkteří mí upozorňují, e jste skuteční, pane předsedající, prostřednictvím pana předsedajícího, říkal, e v devadesáti dnech, a to je § 90, odstavec 2. To znamená, musíme to usnesení revokovat a musíme to schválit správní. Protoe to je tak důleitá víc, e si nemůeme dovolit to nechat v níjaké poloviční poloze. To znamená, prosím o to, abychom revokovali poslední usnesení, které bylo přečteno tak, e se týká devadesáti dní, a přijali ho znovu, správní, tak, jak ho přečetl buï pan navrhovatel Nytra, nebo poté ho zopakoval pan zpravodaj Vilímec. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Asi pan předseda Senátu má pravdu. Já se za to omlouvám, nicméní přítí je to ponaučení, e to musíme přečíst. Já bych poprosil... Teï nevím, jestli mám znovu otevřít ten bod? (Radí se s kolegy.) Úplní nové usnesení. Mní jde o tu technikálii, jak mám znovu vstoupit do toho u ukončeného jednání.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Navrhuji, abychom přijali usnesení, co můeme kdykoliv. To usnesení říká, e ruíme usnesení, které jsme přijali, poslední přijaté usnesení, kde se vyskytuje sousloví devadesát dní, přijímáme zároveň usnesení, které by pan předsedající přečetl, kde by byl správný paragraf a správný odstavec.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Take jetí jednou, udíláme nové usnesení, co můeme. Ano?  
Senátor Jiří Čunek:  
Jenom doplním to, e bych radíji, abychom to oddílili. To znamená, udílali jedno usnesení, tím tu vodu zavřeme, a pak udíláme druhé usnesení, aby na jednom papíru tady nechodilo usnesení. Asi víte, proč...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já jsem tedy zmatený, fakt teï nevím... (Dohadování senátorů.)  
Já se to pokusím teï níjak napravit. Vracíme se nazpátek de facto k úpraví, k revokaci návrhu, senátního návrhu zákona Zdeňka Nytry a dalích senátorů, o zvlátních opatřeních zmírňujících dopady zákona č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS-CoV-2, ve zníní pozdíjích zákonů, do rozpočtu územních samosprávných celků. Budeme revokovat nae usnesení, tím ho zruíme. Já dám o tom rovnou hlasovat, protoe nikdo neodeel. Spustím hlasování. Ruíme, prosím vás, ruíme.  
Kdo jste pro zruení, de facto revokaci toho původního usnesení, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 69  
, procedurální návrh, kvórum 27, pro 48, proti nebyl nikdo. Procedurální návrh byl schválen.  
Teï bychom přijali druhé usnesení. To druhé usnesení by znílo, e navrhujeme k projednání v 1. čtení podle § 90, odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké snímovny. Víme, o čem budeme hlasovat? Víme, spustím hned... Ale musím počkat, a mi vypadne původní hlasování.  
Spoutím hlasování. Kdo jste pro, abychom schválili toto usnesení, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Dalí procedurální návrh pod  
hlasováním č. 70  
, při kvóru 27, pro bylo 50. I tento procedurální návrh byl schválen. A tím mám dojem, e jsme dokončili toto hlasování. Trochu jsem se zapotil, omlouvám se za to.  
Dalím bodem k projednání je... Prosím vás, je tady procedurální návrh.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, já bych jenom míl návrh, abych jednali i hlasovali po 19. hodiní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
O tomto návrhu se hlasuje okamití, protoe nikdo neodchází, já zahájím okamití hlasování, abychom mohli jednat a hlasovat i po 19. hodiní. Spoutím hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO.  
Kdo jste proti, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 71  
procedurálního návrhu, při kvóru 27 pro bylo 49, tento návrh byl schválen. A proto můeme pokračovat následujícím bodem, kterým je  
Návrh Senátu na propůjčení nebo udílení státních vyznamenání  
Tisk č.  
292  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 292. Odůvodníním tohoto návrhu byl povířen předseda Senátu Milo Vystrčil, který je zároveň předsedou podvýboru organizačního výboru pro státní vyznamenání. Tento podvýbor také vechny návrhy projednal a předloil organizačnímu výboru. Prosím, máte slovo, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené kolegyní, kolegové, já vím, e nechcete, abych zdroval, ale pár slov mi přece jenom dovolte. Jednak před sebou máte usnesení podvýboru organizačního výboru, které následní potvrdil organizační výbor, ve kterém je napsáno, e je vám doporučeno, abychom souhlasili s návrhy na propůjčení nebo udílení státních vyznamenání pro řádový den 28. října 2020, uvedený v příloze tohoto usnesení, abychom povířili předsedu Senátu Parlamentu České republiky, Miloe Vystrčila, aby předal potom toto usnesení panu prezidentovi republiky.  
Nyní tedy jenom krátce k tomu, jak to celé probíhalo, protoe si myslím, e to je zajímavé z hlediska toho, jakým způsobem se Senát k návrhům na udílení vyznamenání či propůjčení staví. První víc, kterou bych chtíl zdůraznit, by vzhledem k tomu, e je tisková konference na ministerstvu zdravotnictví, to asi nikdo nenapíe, je, e z tích naich návrhů, já za to chci podíkovat, je vidít, e Senát je tíleso, které neustále myslí na vyrovnání se s naí minulostí. Já jsem se na to díval. V případí Řádu bílého lva je tomu tak, e vichni ti navrení jsou buï lidé, kteří bojovali, vítinou to bylo ve válce o Británii, v druhé svítové válce, a vykonali hrdinné skutky, nebo bojovali proti komunistickému reimu. Stejní tak je tomu i v případí Řádu Tomáe Garrigua Masaryka, v případí jednoho z tích dvou navrených, stejní tak je tomu v případí medaile Za hrdinství, kromí jedné osoby. Co je druhou takovou zvlátní vící, je, e pomírní hodní návrhů je udílováno in memoriam.  
Poslední zajímavost, pokud vás zajímá, kdo se tíí nejvítí přízni navrhovatelů, tak jsou to umílci a lékaři. To jsou lidé, kteří dostávají nejvíce návrhů na vyznamenání. Uvidíme, jak to celé dopadne. Kdy jsem se díval na statistiku, je pravdou, e v poslední dobí, co jsou roky 2018 a 2019, tomu bylo tak, e v roce 2018 z 27 návrhů pan prezident vyhovíl 4, a to v té nejnií kategorii, to jsou medaile Za zásluhy. V roce 2019 vyhovíl z 24 návrhů pan prezident 3 návrhům. Jednou to byl Řád bílého lva a jednou to byla medaile Za zásluhy. V tomto roce je tam celkem 32 návrhů, 5 návrhů na Řád bílého lva, 2 návrhy na Tomáe Garrigua Masaryka, 4x medaile Za hrdinství a 21x medaile Za zásluhy. Tolik ode mí. Prosím o přijetí tohoto návrhu, abychom ho mohli postoupit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane předsedo. Prosím vás, sedníte si ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu a zaznamenávejte případné dalí návrhy, abyste k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko a doporučit, případní nedoporučit je ke schválení. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Jeliko nikoho nevidím, tak rozpravu končím. Pan předseda asi nemusí hodnotit průbíh rozpravy, protoe ádná neprobíhla. Tak si myslím, e přistoupíme rovnou k hlasování. Já si teï dovolím sezvat vechny z předsálí a okolí.  
Vzhledem k tomu, e to je velmi důleité hlasování, aby tam náhodou nebyla níjaká zdrení případní osob, které tady nejsou, kolegů, take já si dovolím... Ano? Jetí pan předseda.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji panu předsedajícímu, e mí tím svým upozorníním upozornil na jednu víc, kterou jsem míl udílat. Já jsem na to zapomníl. Byla by to chyba moje, za kterou bych se potom musel omlouvat, a to je, e v tom písemném návrhu, který jste obdreli, jsou čtyři nedostatky, nebo při přepisování vypadla celkem u čtyř nominovaných informace, e ta nominace je provedena in memoriam. Take jenom pro záznam, abychom to vídíli, týká se to, já to tady musím přečíst, v případí medaile Za hrdinství Víry Hanuové, v případí medaile Za zásluhy Ladislava Chmelaře a Jaroslava Jandy. Čili jsou to tři, nikoliv čtyři výpadky. Já to jetí takhle doplňuji, aby bylo jasné, e o takto doplníné příloze budeme hlasovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane předsedo, za doplníní. Já vás teï odhlásím. Zasuňte si kartičky. U je tady i pan kolega Linhart a my budeme moci přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu usnesení Senátu, tak jak jej navrhl předseda Senátu Milo Vystrčil, s tím doplníním, které teï jetí před chvilkou probíhlo. Aktuální je přítomno 51 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 31. Pro kolegu Hampla, ano, je nás tedy 52 a kvórum je 32. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.  
Kdo je proti, nech zvedne ruku a tlačítko NE.  
Zasunout kartu, prosím. Kartu zasunout.  
Hlasování č. 72  
, schválit, při kvóru 33, pro bylo 52, take tento návrh byl schválen. Já vám díkuji. Končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Návrh usnesení Senátu k situaci ve zvlátní správní oblasti HongKong  
Usnesení výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost vám bylo rozdáno na lavice. Prosím pana senátora Pavla Fischera, jako navrhovatele tohoto bodu, aby se ujal úvodního slova. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Pane předsedající, díkuji za slovo. Dámy a pánové, váené senátorky, váení senátoři. Podklady máte.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Prosím klid, prosím klid. Díkuji.  
Senátor Pavel Fischer:  
Podklady od nás máte, dovolte, abych je krátce okomentoval. Hongkong, tak jak jsme ho znali, se zmínil. 1. 7. zde skončil experiment, který se jmenoval Jedna zemí, dva systémy, protoe byl pro Hongkong, navzdory tomu, e tam míli parlament, a mají, jako máme my, tak přes jejich hlavy byl přijat zákon v rozporu s ustanoveními společné britsko-čínské deklarace. Tento zákon o bezpečnosti, mohli bychom říct rovnou o státní bezpečnosti, aby to odpovídalo naí zkuenosti, přijal toti za občany Hongkongu, jak mají napsáno ve své ústaví, stálý výbor parlamentu v Pekingu. Opatření, které dneska policie zavádí v této oblasti, stojí za pozornost. Týkají se nejenom politické opozice, ale například kol, učitelů. Z knihoven mizí nepohodlní autoři, začíná se objevovat velmi tvrdá cenzura.  
Nadstandardní postavení tohoto území a nadstandardní vztahy, kterým se tíilo, tím pádem končí. Oddílení moci výkonné od moci zákonodárné a moci soudní je pryč. A proto je potřeba, aby i zemí, jako je Česká republika, se podívaly do smluv, do smluvní základny a do toho, co vechno máme společné, co jsme se rozhodli práví s Hongkongem a jeho institucemi sdílet, jak se to promítá, tahle politická zmína, do tích nadstandardních vztahů, které jsme v minulosti uzavírali. Přímý dopad můe být toti velmi rychlý, například na vývoz citlivého materiálu, který můe slouit například k potlačování demonstrací. Nebylo by dobře, kdyby se do oblasti vyváely například výrobky naich zbrojařů ve chvíli, kdy se tam budou potlačovat protesty v souladu s politikou, ke které se nemůeme nikdy přihlásit. Stejní tak je potřeba se podívat na jednu ze smluv, která je velmi důleitá a která byla uzavřena v rámci soudní spolupráce dnes se zemí tedy, kde u soudy nemají svoji autonomii jako v minulosti. Tahle smlouva se vínuje předávání osob hledaných pro trestní řízení. Na výboru jsme o tomto bodu velmi dlouho hovořili s panem ministrem zahraničí Tomáem Petříčkem a také s paní ředitelkou pro Pacifik a Asii. Z diskuse, kterou jsme vám také promítli do tích podkladů a která byla zachycena i ve zpráví ČTK, bylo zaznamenáno, e v podstatí pojetí tohoto zákona, který tam začal platit v rozporu s mezinárodními závazky, je tak iroké, e v podstatí můe vydat ke stíhání občana nejenom Hongkongu, ale například i České republiky. Nejenom v Asii, ale například i v Praze. Ta exteritorialita tohoto zákona je tak iroká, e by níkterý z demonstrantů nebo protestujících v naich místech mohl být vyádán druhou stranou, a to je víc, kterou nemůeme připustit. Jistí, mohli bychom namítnout, e v té smlouví o spolupráci je pravomoc vlády České republiky, aby k ádnému takovému vydání nedolo, aby na níj nepřistoupila, ale u jsme v politické oblasti, nikoliv u jenom v právní. Tady je potřeba reagovat. Proto je tak důleité, jak se česká vláda bude v tíchto kritických okamicích chovat, jak rychle bude reagovat, proto se musíme zmínit o zasedání Rady pro lidská práva v eneví v rámci OSN, kde Česká republika nereagovala. Bylo to v předvečer přijetí tohoto zákona, kdy britský velvyslanec bil na poplach, zítra začíná platit zákon, je potřeba, abychom se postavili za občany Hongkongu, protoe ten zákon je zkrátí na jejich základních právech. V tomto případí Česká republika dost rychle nereagovala, hlasování se nezúčastnila, zdrela se. A proto je potřeba, abychom se připojovali a vládí připomínali, kde jsou nai spojenci.  
V tomto smyslu také jsme vládu vyzývali u v červnu v naem výborovém usnesení, v tomto smyslu musíme také velmi pečliví vnímat, e to byl práví Londýn, kdo v nedávných dnech s okamitou platností práví smlouvu o extradici a o soudní spolupráci s Hongkongem vypovídíl. Chceme proto v tomto usnesení nejenom konstatovat, co se stalo na místí, nejenom to kriticky zhodnotit, ale také chceme vyzvat vládu, aby drela krok s Velkou Británií a Severním Irskem. V případí této konkrétní smlouvy na to zareagovala jejím vypovídíním. A u tích ostatních smluvních vztahů, aby je začala pečliví vyhodnocovat a přehodnocovat. Z toho tématu se toti stalo skuteční globální téma, na kterém je potřeba, abychom také osvídčili schopnost zareagovat a postavit se za nae spojence. V tomto případí to byl práví Londýn, Spojené království, které označilo, e dolo k závanému poruení britsko-čínské deklarace a e je potřeba na to reagovat. Británie jako jedna ze dvou smluvních stran v tomto případí byla naprosto nezastupitelná. Kdy se podíváme na reakce ze svíta, tak nám neunikla reakce nímeckého prezidenta, který o tomto promluvil velmi kriticky, francouzského ministra zahraničí, který dokonce vyjádřil obavu o francouzské občany, kteří v Hongkongu, aby v rámci tohoto zákona nezačali být pronásledováni. Je proto naí povinností, abychom na to zareagovali i my tady v Senátu, a proto jsem vás chtíl jenom poádat o podporu tohoto usnesení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Poprosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nejdříve určíme zpravodaje tohoto tisku. Navrhuji, aby se jím stal senátor Jiří Dienstbier, kterého se zároveň ptám, zda se svou rolí souhlasí. Ano, souhlasí. Nyní budeme o tomto návrhu hlasovat.  
Dovolím si znílkou sezvat senátory a senátorky.  
V sále je aktuální přítomno 49 senátorek a senátorů, aktuální kvórum máme 25, a proto zahajuji hlasování.  
Kdo jste pro určení tohoto zpravodaje, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO.  
Kdo jste proti, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 73  
, co byl procedurální návrh, při kvóru 25, pro bylo 41, tím byl tento návrh schválen. Pane kolego, prosím vás, u vidím, e přicházíte, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával vechny návrhy, abyste k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. K tomuto bodu otevírám rozpravu.  
Jako první do rozpravy se hlásí pan senátor Václav Hampl. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, milé kolegyní, milí kolegové, váený pane předsedající, já to usnesení rozhodní podporuji. Skoro bych míl sklon ho jetí roziřovat, ale neudílám to, alespoň diskusní to udílám, alespoň diskusní to udílám. Mní připadá, e ten postup Číny v Hongkongu klade otazníky, nebo jak se to řekne, dílá otazníky nad tím konceptem Jedna zemí, dva systémy. Rozhodní to není Hongkong, kdo by ty otazníky vytvářel. Vytváří ho Mainland China. Mní troku připadá, e, já nechci, opravdu vím, e je to velmi diplomaticky senzitivní oblast, ale mní připadá, e tady mnoho desetiletí, u teï níkdy od začátku 70. let, opravdu traktujeme opatrní Čínu tak, dobře, tak je jenom jedna Čína. Na základí tohoto konceptu dolo k předání Hongkongu z britské správy do systému Jedna Čína, dva systémy. To je teï úplní dramaticky zpochybňováno. Mní připadá, kdy nastane ten moment, kdy my řekneme: No, moná není úplní jenom jako jedna Čína.  
Mní připadá, e my tady v Senátu hodní se staráme o Tibet, víme, e ta situace tam je hodní problematická. Ona je problematická nejenom politicky, nejenom z hlediska lidských práv, ona je dokonce dneska úplní kruciální nebo jedna z kruciálních oblastí, třeba pokud jde o tak zásadní téma, jako je to globální oteplování nebo nedostatek vody.  
Pak máme tu ujgurskou autonomní oblast, kde je ten dramatický problém s lidskými právy. Ukazuje se, e ty slavné rouky předraené, které jsme slavní vítali, níkteří nai představitelé, tak e moná ili političtí vízni v ujgurské oblasti. Mní se níjak zdá, e se ty víci začínají kumulovat. Jestli nepřijde níjaký moment, kdy začneme troku jakoby ubírat na té rétorice, no, milá Číno, my nikdy nebudeme zpochybňovat to, e je jenom jedna. Moc se omlouvám, doufám, e nebudu příli citován ve svítových médiích, to asi nehrozí, v 19:00 hodin v českém Senátu, protoe samozřejmí by to mohlo vyvolat níjaké diplomatické roztrky. Ale na druhou stranu, parlamentní komora je jistí místo, kde významné politické otázky se mají diskutovat. Pocházím z akademického prostředí, kde ten sklon k tomuto diskutovat je jetí silníjí. Kdybych na toto mohl dostat níjakou reakci, byl bych moc rád. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji za vystoupení. Dalí přihláenou k vystoupení je paní senátorka Renata Chmelová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Díkuji. Dobré odpoledne, podvečer. Chtíla bych v prvé řadí podíkovat panu senátorovi Pavlu Fischerovi, naemu předsedovi výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, za precizní zpracované podklady.  
Váené kolegyní, váení kolegové. Tento bod se vymyká z obvyklé naí agendy. A to tím, e doporučuje ne uzavřít, ale vypovídít mezinárodní dohodu. Domnívám se ve shodí s předkladatelem, e bychom míli na vládu v tomto smíru hlasití apelovat.  
Rozliila bych přitom tři roviny problému. Rovina mezinárodní právní. Jako horní komora parlamentu nechceme vyvolávat bouři v naem vztahu s Čínskou lidovou republikou. Chceme jen, aby smlouva o předávání osob hledaných pro trestní řízení uzavřená mezi ČR a zvlátní administrativní oblastí Hongkong nemohla být v ádném případí zneuita pro politické stíhání naich občanů, ani občanů jiných států v lidové Číní. Chceme si jako stát udret vyí míru občanských a politických svobod, ne jaké uplatňuje vláda Čínské lidové republiky. To zaprvé. Druhá rovina je rovina aktivní účasti ČR na obraní mezinárodního řádu. Máme zájem na stabilití pomírů ve svítí. Není překvapením to, o čem Pavel Fischer píe v podkladech v bodí 10, tedy e Čínská lidová republika přijala daný zákon o státní bezpečnosti. Cynismus je cynismus. Co je patní pro mezinárodní vztahy a co tudí není jen vnitřní záleitostí Číny, je poruení čínsko-britské deklarace z roku 1984 a závazku dodrovat princip Jedna zemí, dva systémy. V relativní krátké dobí jsme svídky dalího poruení mezinárodních závazků. Po obsazení Krymu vojsky Ruské federace se z mezinárodních dohod, které garantovaly Ukrajiní územní celistvost, stál cár papíru a na východí Ukrajiny vypukla úmorná hybridní válka. Zmína pomírů v Hongkongu je dalím obdobným krokem k nestabilití ve svítí. To, prosím, není vnitřní záleitost Číny. Smlouvy, a ty časoví omezené, se mají dodrovat. Bez dodrování mezistátních smluv neexistují ani spolehlivé obchodní vztahy. Buïme v tomto pragmatičtí a vypovízme tuto extradiční smlouvu práví proto, aby druhá strana pocítila, e nám na hodnotách, které přispívají ke stabilití svítového řádu, ale také obchodních vztahů a občanských svobod, opravdu záleí. Třetí rovina je rovina sebeúcty nebo rovina symbolická. Jak říká jedno čínské přísloví: Přemýlej o minulosti a bude znát budoucnost.  
Rok 1989 nám na příkladu střední Evropy a na příkladu Číny ukazuje dva různé scénáře vývoje komunistické diktatury. Míli jsme to tístí, e jsme se z komunistického područí vymanili. Číntí komunisté se, ironicky řečeno, z chyb sovítských, rumunských i naich soudruhů poučili. Tam, kde nai proletáři vyklidili pozice, oni své pozice utuují. A utahují rouby ve vztahu k občanské společnosti. Po sérii hongkongských demonstrací dochází k brutální zmíní pomírů. V absolutním nebezpečí je svoboda projevu i svoboda shromaïování. Svoboda náboenského přesvídčení i svobody akademické. Ničí se zbytky hongkongské samosprávy. Ničí se knihy, začíná se demolovat to, co dílalo Hongkong Hongkongem. Ostrov relativní svobody a prosperity. Česká republika ji nadále nemůe spolupracovat s justicí Hongkongu. Interpretace toho, co znamená podvracení nebo spíe tzv. podvracení, co znamená spolupráce s tzv. cizími mocnostmi, co znamená ohroení státu, bezpečnosti státu, je od 1. července 2020 v rukou komunistické justice, která nechce znát nezávislost a oddílení moci výkonné, soudní a zákonodárné. V politice jde hlavní o lidi. Myslím v tuto chvíli zejména na dva přirozené hongkongské lídry, kterým hrozí okamitá perzekuce. Kolem obou se krystalizuje touha hongkongských občanů po zachování politických a občanských svobod. Sledujme, prosím, jejich údíl, jejich konání. Student Joshua Wong, 23letý předák detníkové revoluce, si za svůj nenásilný odpor vůči noví vnucovaným pravidlům vyslouil vízení a vyloučení z voleb. Vzpomeňme si, prosím, na Palachův týden před 31 lety, jak by to asi vypadalo, kdyby nai komunisté utáhli rouby a poutíli na lidi pohybující se svobodní v ulicích jetí více vody a jetí více slzného plynu. Druhým lídrem je Joseph Zen Ze-kiun, 88letý kardinál, salesiánský kníz, který se celý ivot vínoval marginalizovaným lidem a zároveň se jasní stavíl proti komunismu. Komunismus chce vechno kontrolovat, říká. Kdy byl přesní před 3 lety v Praze, zdůraznil, e na čínskou komunistickou vládu alespoň do určité míry platí odvaha a semknutost. V Číní platí, e kdy je silná komunita, vláda bývá opatrná, zdůraznil doslova Zen. Představme si v tomto případí pana kardinála Tomáka, jeho by po listopadovém vystoupení v katedrále sv. Víta nečekalo veřejné, vřelé přijetí, ale kradmá deportace kamsi do Leopoldova. Touhu po svobodí a po vlastní zpráví Vící veřejných nelze uhasit apelem na nai vládu, aby odstoupila od smlouvy týkající se vlády práva a soudního systému. Díláme jen nutné minimum, aby se zmíníné pomíry nevrátily v níjaké jiné podobí k nám. Nemysleme si také, e svým malým hlasem nedokáeme níco zmínit či posunout. Dokáeme. Mozaiku tvoří vdy jednotlivé malé kamínky. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Do rozpravy se jetí přihlásil pan senátor Fischer. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Dovolte mi krátce reagovat. Díkuji, pane předsedo, za udílené slovo. Dovolte mi krátce reagovat na otázky, které tu padly. Nejde nám o níjakou obchodní válku, jde nám o spolupráci, o vládu práva a o respekt ke svobodám občanů. I proto, tam kde můeme, bychom míli upozornit vládu, aby konala. V tomto případí je to vypovízení této smlouvy o soudní spolupráci úplní na místí. Velmi se mi líbil ten výraz, e tady v Senátu doporučujeme k ratifikaci celou řadu mezinárodních paktů a smluv. Ano, kadý takový závazek vyaduje parlamentní kontrolu, a v případí, e jsou tady podmínky, abychom takovou spolupráci a důvíru nastavili, nemáme váhat ani minutu.  
Ale je pravda, e ve chvíli, kdy ty podmínky skončí, kdy důvody pro tu ratifikaci jsou pryč, tak je potřeba, abychom se jako parlamentní kontrola ozvali. A to v tomto případí také díláme.  
Nakonec k té otázce jedné Číny. Není naím úkolem říkat, jak má být Čína uspořádána, ale můeme mít ambici mít nai vlastní politiku jedné Číny. Podobní tak, jako to má i Evropská unie ve svých strategických dokumentech. To znamená, neopakujme poučky, které nám níkteří říkají v Pekingu. Například o tom, e je potřeba učit se stabilizovat společnost. Ale je třeba, abychom míli ambici mít nai vlastní politiku jedné Číny. Z tohoto pohledu je potřeba, abychom vnímali, jak reim v Pekingu zachází s tím, co bylo podepsáno a napsáno na papír. O to ostraitíji bychom míli vnímat i to, co nám třeba slibují a dávají jako záruky ústní, protoe smlouvy se mají plnit. V tomto případí vidíme, e se přestaly plnit velmi závané mezinárodní pakty. Obava Velké Británie například z toho, e skončí svoboda lodí, navigace po mořích, práví proto, co se díje například v Jihočínském moři, je pro nás varováním.  
Skuteční přicházíme do velmi váného období, kdy je potřeba, abychom udílali to, co můeme. Jako parlamentní kontrola my můeme upozornit vládu a vyzvat ji, aby tuto dohodu vypovídíla. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji a ptám se, jestli níkdo dalí se jetí hlásí do rozpravy? Není tomu tak, take já rozpravu uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví, kde jako poslední vystoupil? Nechce, díkuji. Take prosím pana zpravodaje, senátora Jiřího Dienstbiera, aby se k probíhlé rozpraví vyjádřil.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Já bych zkonstatoval, e máme předloený návrh usnesení. ádné návrhy na jeho úpravu nebyly předloeny. Vichni vystupující v zásadí podpořili to, co je obsahem usnesení, tedy předevím to, e Čína poruila přijetím zákona o státní bezpečnosti a navazujícími kroky mezinárodní závazky, které přijala a které míly garantovat ten princip Jedna zemí, dva systémy. V tomto případí ve vztahu k Hongkongu. Zároveň tady zazníla i podpora k vypovízení smlouvy mezi Českou republikou a zvlátní administrativní oblastí Hongkong, o předávání osob hledaných pro trestní řízení, protoe práva tíchto osob by mohla být závaní poruena. To jsou asi ty nejpodstatníjí víci, které by stály za shrnutí. Závírem vám doporučím přijetí navreného usnesení.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane zpravodaji. To znamená, budeme hlasovat o jediném předneseném návrhu na usnesení. Ne tak učiníme, tak si vás dovolím svolat.  
V sále je přítomno 49 senátorek a senátorů, kvórum je 25. Budeme hlasovat o tom, kdo souhlasí s předneseným návrhem na usnesení.  
Spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 74  
, přítomno 49 senátorek a senátorů, kvórum 25. Pro 47, proti 1, kvórum 25, návrh na usnesení byl přijat.  
Take tím končím projednávání tohoto bodu. Dalím bodem je, posledním zřejmí,  
Návrh usnesení Senátu k projednání návrhu zákona o správí voleb vládou České republiky  
Usnesení Stálé komise Senátu PČR pro krajany ijících v zahraničí vám bylo rozdáno na lavice. Já prosím pana senátora Tomáe Czernina jako navrhovatele tohoto bodu, aby se ujal úvodního slova. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Czernin:  
Díkuji. Váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové, já bych vás jménem Stálé komise Senátu pro krajany ijící v zahraničí poádal o troku zvlátní usnesení, protoe nae komise se sela minulý týden a dohodla se, e poádáme Senát o toto usnesení. A sice, aby Senát vyzval vládu, aby dodrela to, co slíbila. Vláda toti ve svém programovém prohláení z června 2018 má, e nechá vypracovat nový zákon o volbách, který bude obsahovat i korespondenční volbu.  
Nyní je tento zákon zpracován ministerstvem vnitra, ministerstvem zahraničních vící. Vláda se zkrátka zdráhá tento zákon zařadit na svůj program. Hrozí, e ho zařadí a v té dobí, kdy ho potom nestihne projednat Poslanecká snímovna. Tím pádem by se do Poslanecké snímovny v roce 2021 opít nemohlo volit korespondenční. Já bych rád zdůraznil, e se to týká nejen emigrantů nebo lidí, kteří ijí v zahraničí dlouhá léta, ale po roce 1989 odelo 600 000 naich krajanů do ciziny. Níkteří tam jsou trvale, níkteří tam jsou za prací nebo za studii. Vichni tito lidé dohromady mají stále zájem o Českou republiku, chtíjí se účastnit voleb, v zahraničí nás výteční reprezentují. Na co nesmíme zapomenout, o tom jsem tady nedávno také mluvil, přichází od nich roční 80, teï u je to 89 miliard korun remitencí. To jsou peníze, které si různými způsoby do vlasti posílají.  
Já si myslím, e by si to určití zaslouili, aby u korespondenční volit mohli. Nevím, jestli se toho vláda bojí, e takto postupuje, e to zařazení na program oddaluje, ale situace je zkrátka taková.  
Já vás prosím, abychom schválili usnesení: Senát PČR se zřetelem ke svému dlouhodobému úsilí o usnadníní výkonu politických práv českých občanů zdrujících se v zahraničí  
I. vyzývá vládu ČR, aby v souladu s programovým prohláením vlády ČR ze dne 27. června 2018 projednala v co nejkratím termínu návrh zákona o správí voleb, včetní zavedení korespondenční volby a zruení místní příslunosti pro vydávání voličských průkazů, tak, aby se podle tohoto zákona mohly konat ji volby do Poslanecké snímovny v roce 2021,  
II. podporuje zmínu volebního zákona s moností korespondenčního hlasování naich občanů v zahraniční,  
III. povířuje předsedu Senátu PČR zaslat toto usnesení předsedovi vlády.  
Já vám díkuji za pozornost a jménem naich krajanů díkuji za kladné hlasování.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane navrhovateli, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nyní nejprve určíme zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal senátor Jiří Dienstbier, kterého se zároveň ptám, zda se svojí rolí souhlasí? Souhlasí, take budeme hlasovat. Já spoutím fanfáru.  
V sále je přítomno 47 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí, minimální počet hlasů je 24. Budeme hlasovat o tom, zda zpravodajem můe být pan senátor Jiří Dienstbier.  
Spoutím hlasování. Kdo je pro? Tlačítko ANO, zvedníte ruku. Proti, tlačítko NE, zvedníte ruku.  
Take  
hlasování č. 75  
nám říká, e z přítomných 47 pro 44. Pan senátor Jiří Dienstbier se můe ujmout role zpravodaje.  
Nyní otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí... Hlásí, take pan senátor Dienstbier se hlásí. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Díkuji za slovo. Budu velmi stručný. Já jsem tady u včera v jiné souvislosti s monostmi hlasování upozorňoval na to, e korespondenční nebo elektronické hlasování má svá ústavní úskalí. Moná jetí jeden problém. Já se přiznám, e teï přesní nevím, jak to je případní navreno, ale myslím si, e pokud budou statisíce lidí volit ve snímovních volbách v jednom kraji, tak, jak se to určovalo dosud losem, pokud by to byl například Karlovarský nebo Liberecký kraj, tak v podstatí si myslím, e voliči v tom kraji budou meninovým voličem. Je tam jetí spousta vící, které podle mí je potřeba dořeit. Není to tak úplní triviální podle mí, říct, e se zavede korespondenční hlasování.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Do rozpravy se dále hlásí pan senátor Jiří Růička a připraví se pan senátor Tomá Czernin. Prosím, pane 1. místopředsedo.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Krátké tři poznámky na závír, prosím, omlouvám se.  
Včera jsme tady vedli velice dlouhou debatu o nutnosti distanční volby. Kdyby byla zavedena distanční volba, je jasné, e to nese a ponese to s sebou různé technické problémy. To je jasné. Ale míla vláda na to u témíř tři roky, aby na tom pracovala. Neudílali na tom ani ň.  
Druhá víc, kterou chci říct. V zahraničí ije přibliní dva, dva a půl milionu lidí české národnosti, víc ne 600 tisíc má české občanství. Velká síla.  
Třetí víc. Ekonomický přínos za loňský rok, remitence, tedy to, co poslali nazpátek, byl témíř devadesát miliard korun.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, dalím přihláeným je Tomá Czernin. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Czernin:  
Ano, díkuji. Já bych pouze k tomu, co pan kolega Dienstbier tady říkal. To jsou technikálie, které se vyřeí, a ten zákon bude na stole. Protoe to, jakým způsobem se bude korespondenční volit, to teï není naím úkolem. Ale to je to, co od nás skuteční krajani chtíjí. Na naich cestách, kdy se jich ptáme, jaké mají problémy, tak skuteční první, co řeknou, je, chtíli bychom volit. Já mám tu zkuenost i ve vlastní rodiní. Pamatuji si, kdy u nás byl jeden příbuzný z Alberty. Já jsem mu říkal: Ferdinande, nezapomeň volit. On se na mí tak podíval a říkal: Hele, tak nevím, jestli by pro mí nebylo jednoduí letít do Prahy ne do Ottawy. A to oni na to velvyslanectví musejí jet dokonce dvakrát. Poprvé, aby se tam přihlásili, a podruhé volit.  
Já přiznám, moje manelka má pořád rakouské občanství, dostane před kadými volbami obálku, ve které má hlasovací lístky, má v tom speciální obálku, na které vyplní níjaké identifikátory, s tím můe volit v Rakousku v kterékoli volební místnosti. Můe volit na velvyslanectví v Praze, nebo tu obálku můe hodit do potovní schránky v Dymokurech. Je potřeba, aby ten zákon vláda projednala, aby potom mohli jednat poslanci, kteří si určití budou vymýlet moná, co zmínit, co udílat jinak. Ale to jsou skuteční technikálie a teï povauji za nutné, aby ten zákon byl na stole. Myslím, e to, o čem jsme se tady bavili včera, se tím také vyřeí. Protoe pokud by určitá skupina občanů padla do karantény, řeklo se, nemůou volit, tak kdyby míli tu monost korespondenční volby, tak to je tím také napraveno. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Protoe se do rozpravy u nikdo dalí nehlásí, rozpravu uzavírám a ptám se pana navrhovatele, zda chce vystoupit jetí na závír po rozpraví? Nechce. Take správní to odhadl pan zpravodaj Jiří Dienstbier. Já ho prosím, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Já to vezmu velmi struční. Máme tady předloený návrh usnesení, k nímu nebyl podán ádný návrh, take to je to jediné, o čem budeme hlasovat.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Opít vás svolám.  
Aktuální je přítomno 47, počet potřebný pro schválení 24. Hlasujeme o usnesení v té podobí, jak ho přednesl navrhovatel.  
Spoutím hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
hlasování č. 76  
při kvóru 47 pro 46, návrh byl schválen. To znamená, usnesení bylo přijato.  
Tím jsme ukončili poslední bod jednání. Já vám vem chci podíkovat, co jste vydreli, za účast. Zároveň jetí dví víci, prosím.  
První, za kolegou Jiřím Dienstbierem je můj počítač, na kterém vidíte S. Vidíte to tam? To je moné získat a nalepit si na počítač. Přítí to tady budu odsud počítat, kdo má a kdo nemá to S na svém počítači. Potom uvidíte, co bude. (Smích.) Paní kancléřka je samozřejmí zajistí, a pokud je nezajistí paní kancléřka, tak...  
Druhá víc, prosím vás, přítí schůze Senátu, 12. srpna. Tolik vechno, míjte se píkní, dobře dojeïte, pokud níkdo jede. Schůzi končím.  
(Jednání ukončeno v 19.26 hodin.)