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(1. den schůze  12.08.2020)  
(Jednání zahájeno v 10.00 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 26. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh organizačního výboru podle § 49 odstavce 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se ustanovení zákona č. 107 z roku 1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníních pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána dne 27. července 2020. Z dnení schůze se omluvili senátoři Jiří Oberfalzer, Petr Vícha, Pavel tohl, Václav Hampl, Jaroslav Malý, Ivo Bárek, Miroslav Antl, Jiří Duek, Jiří Cieňcia³a. Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu. Take je aktuální přítomno, respektive registrováno 56, kvórum 29. Nyní tedy podle § 56 odstavce 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 26. schůze Senátu byli senátoři Pavel Karpíek a Zdeňka Hamousová. Zdeňka Hamousová taky kývá, souhlasí. Má níkde připomínky k tomuto návrhu nebo návrhy na doplníní, rozíření? Není tomu tak, take spustím znílku a poté přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 26. schůze Senátu byli senátoři Pavel Karpíek a Zdeňka Hamousová. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo souhlasí, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo nesouhlasí, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Aktuální je přítomno 70 senátorek a senátorů, aktuální kvórum 36,  
hlasování č. 1  
, pro 70 přítomných senátorů, návrh byl přijat. Konstatuji, e ovířovateli této schůze byli určeni senátoři Pavel Karpíek a Zdeňka Hamousová.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 26. schůze Senátu. Upravený návrh vám byl rozdán na lavice, tak si ho, prosím, vezmíte před sebe. Jak tam můete vidít, jednání, pokud pořad schválíme, zahájíme projednáním senátního tisku č. 297. Ministr obrany poádal o doplníní senátního tisku č. 195, kterým je Návrh na vyslání vojsk do Mali, Nigeru a Čadu, a to na druhé místo. Na třetí místo včera navrhl organizační výbor doplnit bod Návrh usnesení Senátu k situaci po prezidentských volbách v Bílorusku, je tam napsán kurzivou. A poté bychom projednali Výroční zprávu Českého telekomunikačního úřadu a případní níkteré dalí senátní návrhy, a to tím způsobem, abychom dnení schůzi přeruili nejpozdíji ve 12:15 hodin. Body, které neprojednáme, bychom potom projednali, prosím, dávejte pozor, přítí čtvrtek, do kdy bychom schůzi přeruili, a to tak, e by ve čtvrtek 20. srpna schůze začínala ve 14 hodin. To znamená, jetí jednou opakuji, dnení plán je takový, prosím, při hlasování s tím níjak i počítejte, e bychom projednávali body tak, abychom skončili rozumní i s ukončenými body nejpozdíji ve 12:15 hodin. Z pořadu schůze navrhuji... Skončili, resp. přeruili schůzi, pardon, nikoli skončili. Přeruili schůzi ve 12:15 hodin, do čtvrtka 20. srpna do 14:00.  
Z pořadu schůze navrhuji vyřadit na ádost předkladatele mezinárodní smlouvu, senátní tisk č. 264, máte překrtnuté, u bodu č. 5, a dále senátní tisky č. K 045/12 a K 046/12, jeliko je výbor pro záleitosti Evropské unie vzal na vídomí. Je to bod č. 6. Rovní jsou překrtnuty v tom návrhu, který máte k dispozici. Také navrhuji vyřadit Volbu člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů, protoe prezident republiky nepředloil kandidáta.  
Dále jsou tady body k zařazení. Je návrh na zařazení bodu: 1. čtení novely zákona o státních svátcích, který je předloený místopředsedkyní Senátu Miluí Horskou, máme ho pod číslem 11 v tom doplníném návrhu. Dále navrhuji zařadit Volbu kandidáta na předsedu Úřadu pro ochranu osobních údajů, co je bod č. 12 v tom předloeném podkladu. Dále navrhuji zařadit bod na uspořádání veřejného slyení: Návrh na uspořádání veřejného slyení Senátu na téma Střet zájmů a dotační politika. To je bod senátora Zdeňka Nytry a dalích, je to bod č. 13. Podkladový materiál jste obdreli na stoly. Dále navrhuji zařadit Návrh usnesení Senátu k vyhodnocení průbíhu první vlny pandemie koronaviru na území České republiky a opatření pro dalí období, předloený výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Opít materiál máte na svých lavicích. Dále organizační výbor jetí navrhuje zařadit Výroční zprávu Ústavu pro studium totalitních reimů a Archivu bezpečnostních sloek za rok 2019. Vechno jsou to body 11 a 15. To znamená, to jsou návrhy, které navrhuji zařadit na základí usnesení organizačního výboru. Nyní se ptám, zda má níkdo dalí návrhy. U vidím, e se hlásí pan senátor Láska. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, navrhuji zařadit jetí jeden bod, a to Návrh na uspořádání veřejného slyení Senátu na téma Kontrolní postupy Finanční správy. Podkladové materiály máte na svých lavicích. Navrhuji ho zařadit za senátní tisk 296, to znamená Volba kandidáta na předsedu Úřadu pro ochranu osobních údajů. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Jetí jednou zopakuji návrh. Je tady návrh na zařazení bodu Návrh na uspořádání veřejného slyení na téma Kontrolní postupy Finanční správy. Je návrh, aby ten bod byl projednán za bod č. 12, tak jak to máme dneska v podkladovém materiálu, který máme před sebou, je to tak? Díkuji. Je jetí níjaký dalí návrh na doplníní nebo rozíření programu? Není tomu tak. Ptám se nyní, zda navrhujete, zda níkdo poaduje, abychom o návrhu pana senátora Lásky hlasovali zvlá, anebo zda je moné hlasovat o celém návrhu programu s tím, e tento bod tam bude zařazen tak, jak navrhl pan senátor Láska? Nikdo se nehlásí, to znamená, beru to tak, e vichni souhlasí s tím, e budeme hlasovat o doplníném a upraveném návrhu pořadu 26. schůze Senátu s úpravou, kterou přednesl pan senátor Láska. To znamená, e podle toho podkladu, který máme před sebou, za bod č. 12, to znamená za senátní tisk č. 296, bude zařazen návrh na schválení pořádání veřejného slyení na téma Kontrolní postupy Finanční správy. Vichni víme, o čem budeme hlasovat? Take já spoutím znílku.  
Ne zahájím hlasování, opakuji, e hlasujeme o doplníném a upraveném návrhu pořadu 26. schůze Senátu, tak jak nám byl předloen, s tím, e doplníní, které tam doplňujeme, bylo předneseno panem senátorem Láskou.  
Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku.  
Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Aktuální je přítomno 70 senátorek a senátorů, aktuální kvórum 36, pro 69, doplníný návrh upraveného návrhu pořadu jednání byl schválen.  
Máme za sebou úvod a můeme začít projednávání prvního bodu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se zruuje zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých vící, ve zníní pozdíjích předpisů, a míní a zruují dalí související právní předpisy  
Tisk č.  
297  
Vítám paní ministryni financí a vicepremiérku Alenu Schillerovou v českém Senátu, poté, a se připraví, tak ji prosím, aby se ujala slova a návrh zákona nám představila. Prosím, paní vicepremiérko, máte slovo...  
Jinak technicky, ne začne mluvit paní vicepremiérka, prosím, vichni jste to pochopili, máte před sebou mikrofony, do kterých teï mluvit nebudete. Jsou připraveny na odpoledne, budete mluvit normální od řečnití stejní jako nyní paní vicepremiérka. Prosím.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, dovolte mi představit vám návrh zákona, kterým se zruuje zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých vící, ve zníní pozdíjích předpisů, a míní a zruují dalí související právní předpisy.  
Návrh je pomírní jednoduchý, spočívá ve zruení daní z nabytí nemovitých vící a zároveň tedy v navazujících úpravách zákona o dani z příjmů, v důsledku čeho dojde ke zjednoduení a zpřehledníní daňového systému. K faktickému zruení daní z nabytí nemovitých vící, ve zníní přechodných ustanovení, dojde zpítní k 31. březnu 2020. Z takto rozhodného dne vyplývají následující důsledky.  
Daňové povinnosti, u kterých lhůta pro podání daňového přiznání uplynula v tento rozhodný den nebo pozdíji, zaniknou ze zákona. Jedná se tedy o nabytí vlastnického práva k tím nemovitým vícem, u nich provedení vkladu do katastru nemovitostí dolo v prosinci roku 2019 a pozdíji, nebo pokud nemovitá víc není evidovaná v katastru nemovitostí, tak k nabytí vlastnického práva dolo v prosinci 2019 a pozdíji.  
V současné dobí je účinný generální pardon ministryní financí, tedy můj, take poplatníci, kteří ze zruení budou benefitovat, ji dnes daň z nabytí nemovitých vící nemuseli platit. Pokud ji ale přesto zaplatili, níkdy občas takový e-mail dostanu, bude jim vrácena standardním postupem pro vrácení vratitelného přeplatku v momentí, kdy zákon bude účinný, tzn. pak budou moci podat ádost, bíí lhůta pro vrácení vratitelného přeplatku.  
Jako přínos zruení daní z nabytí nemovitých vící se předpokládá růst investic do nemovitých vící z důvodu sníení pořizovacích nákladů, co doufáme, e povede k oivení trhu s nemovitými vícmi, a navýení příjmů státu z ostatních daní. Samozřejmí, e dopad fiskální je v průmíru, letos to bude kolem 10 mld. Kč, záleí, kdy dojde, u vlastní počítáme s tím termínem k 31. březnu, ale v bíném roce je to zhruba plus minus 13 mld. Kč, nicméní část peníz, které lidé získají navíc, tak se vrátí tím, e je utratí, vrátí se to multiplikací na DPH, na dalích daních.  
Samozřejmí chci připomenout, e daň z nabytí nemovitých vící je jedna velká daňová výjimka. Je to daň, kterou dnes platí v podstatí fyzické osoby, platí ji občané, právnické osoby dnes zcela legálním způsobem tuto daň obejdou tím, e si převedou obchodní podíl. Roky jsme se zaobírali tím, jak to vyřeit, a vdycky jsme narazili na ústavou daná určitá omezení, take to bylo neřeitelné, roky je prolobována výjimka v tomto zákoní developery, e pokud se to týká novostaveb, tak tam je osvobození ze zákona, take de facto jenom občan, který si koupí stavbu, která není novostavbou nebo pozemek, tuto daň platí.  
Je pravdou, e jsem se vdycky bránila tomu, aby tato daň byla zruena, protoe výpadek 13 mld. Kč nebyl zanedbatelný, nicméní jsme v dobí hluboké hospodářské recese a oivení a poskytnutí určité likvidity občanům je tady namístí.  
Co se týká souvisejících zmín zákona o daních z příjmů, přijetím pozmíňovacího návrhu Poslaneckou snímovnou dolo ke zmíní vládního návrhu v části týkající se navreného zruení odpočtu úroků z úvíru na zajitíní bytové potřeby. Navrhovala jsem, a vládou to tak prolo, aby součástí této úpravy byl takový balíček, kde se zruí dalí z daňových výjimek, protoe jich máme velké mnoství, a o kadou, kterou navrhnu na zruení, tak se svede obrovský boj, stejní tak jako o tuto. Navrhovala jsem, aby se zruila monost odečtu úroků z úvíru jako jakási výjimka, která je dnes v zákoní. Na vládí jsme se dohodli, e by to platilo od 1. ledna 2022, tzn. na vechny smlouvy o úvíru, uzavřené po 1. lednu 2022, tzn., e vechny smlouvy 25 let, 30 let by dobíhly. V Poslanecké snímovní, ani tomu cokoliv nasvídčovalo, ale to je politická realita, proel o jeden hlas opoziční pozmíňovací návrh, který bohuel nebyl dokonalý, protoe opoziční poslanec nevyuil monosti, kterou bíní ministerstvo financí dílá a nabízí i opozičním poslancům, zpracování takového pozmíňovacího návrhu, protoe nechceme nikdy riskovat to, e nám projde níjaký technický nebo i legislativní nebo vícný paskvil, take i kdy velice často vyslovím nesouhlas s takovým pozmíňovacím návrhem, tak ho dost často, pokud o níj má zájem takovýto poslanec, připravujeme na ministerstvu financí, protoe tam je expertní tým, který samozřejmí tu problematiku ovládá, co je logické, dílají to roky. Toto se tedy nestalo, nic nenasvídčovalo tomu, e pozmíňovací návrh projde, protoe on nebyl doporučen ani garančním rozpočtovým výborem, proel nám tedy paskvil, neprovázaný na celé zníní zákona, vícní sniuje tu částku zastropování odečtu úroků z 300 tisíc na 150 tisíc, ale má celou řadu legislativních nedostatků. Včera jsme o tom debatovali na hospodářském výboru, předpokládám, e o tom jetí bude řeč, tak nebudu teï předbíhat, abych zase neudílala níjakou procesní chybu z pohledu jednacího řádu Senátu, jak se mní občas podaří.  
Samozřejmí rozumím tomu, e pokud by proel návrh s tímito chybami, tak by to asi nebylo v pořádku, byli jsme připraveni to opravit v daňovém balíčku 21, který je teï po prvním čtení v Poslanecké snímovní, ale chápu legitimní postoj, který včera proel na hospodářském výboru, e je na místí. I kdy to tedy Senát, nebudu předjímat, ale je pravdípodobné, e to vrátí s ohledem na stanovisko hospodářského výboru, tak se lidé nemusí o nic bát, to bych chtíla zdůraznit, protoe platí generální pardon ministryní financí, e do konce roku je odloena jakákoliv splatnost, povinnost podat daňové přiznání.  
Take i kdyby to hlasovala Poslanecká snímovna v září, tak se tím lidem nic nedíje, protoe jsme v tom generálním pardonu. To bych chtíla jetí připomenout.  
Druhou vící, která v tomto minibalíčku je, je prodlouení časového testu pro daň z příjmů při prodeji nemovitých vící. Dnes máme situaci v zákoní o dani z příjmů takovou, teï prosím, to, co teï řeknu, se netýká nemovitostí, kde má občan trvalé bydlití. Pokud máte trvalé bydlití v níjaké nemovitosti, tu nemovitost prodáte, časový test pro osvobození je dva roky. Díkuji, pane... My se tak na sebe koukáme, e to říkám dobře, dva roky... Ale pokud má občan jakoukoli dalí nemovitost, kde nemá trvalé bydlití, druhý, třetí, čtvrtý, pátý a třeba třístý byt, jsou i takoví, tak potom ten časový test je pít let. Pokud on po píti letech tu nemovitost prodá, tak ten rozdíl mezi nabytím a tím, co získá po tích píti letech, je osvobozen.  
My jako vláda jsme navrhli prodlouit tento časový test na deset let. Od toho si slibujeme, e by se investiční byty mohly vítí mírou dostat k občanům, kteří je opravdu chtíjí na pouití bydlení. Myslíme si, e časový test píti let nemá ádné opodstatníní, take deset let. Ale samozřejmí zase zdůrazňuji, týkalo by se to převodů po 1. lednu 2021, kdy je nastavena účinnost. Tzn. e vechny dosavadní nemovitosti, které dnes občané vlastní, pokud je získali před tímto dnem, tak by dojeli v tom reimu pítiletého testu. A a převody po 1. lednu 2021 by míly test desetiletý.  
To je celé, takovýto jednoduchý minibalíček, ale myslím si, e velmi významný. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, paní ministryní. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 297/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Vladislav Vilímec, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane předsedo, váená paní místopředsedkyní vlády, váené kolegyní a kolegové. Nejdříve přečtu usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu k tomuto senátnímu tisku č. 297, tedy k návrhu zákona, kterým se zruuje zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých vící, ve zníní pozdíjích předpisů, a míní a zruují dalí související právní předpisy.  
Výbor v rozpraví a úvodním sloví předkladatelky Aleny Schillerové doporučuje Senátu PČR  
I. vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení,  
II. určuje zpravodajem výboru senátora Vladislava Vilímce a  
III. předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
K samotné zpravodajské zpráví. Paní ministryní uvedla na úvod, platí to pouze na část toho návrhu zákona, e se jedná o pomírní jednoduchou zmínu, platí to pouze o části týkající se zruení daní z nabytí nemovitých vící. Ale k této zmíní, nebo k tomuto zruení, jsou připojeny dalí tzv. související právní předpisy. Chci říci na úvod, e přímo vícní se zruením daní z nabytí nemovitých vící nesouvisí.  
Jedná se tedy o zmíny v novele zákona o dani z příjmů. Já jsem si dal tu práci, včera jsme o tom také debatovali na naem hospodářském výboru, spočítal jsem vechny novely, včetní publikovaných nálezů Ústavního soudu. Povate, e tato novela je 167. v řadí. A to jenom upozorňuji, e to určití není jednoduchá norma. Novela zákona o dani z příjmů se týká jednak prodlouení toho časového testu, o kterém mluvila paní ministryní, tedy z píti na deset let, pokud se jedná o nemovité víci, které neslouí k vlastnímu bydlení.  
Kdy se tady mluvilo o tích dvou letech, tak si pamatuji dobu, kdy pro vechny nemovitosti byly dva roky, take ono se to tak postupní navyuje. Pak se jedná o velmi obtínou a docela tíkou debatu i v Poslanecké snímovní, o to, zda se smí i nadále odpočítat úroky z úvíru na bytové potřeby, nebo nesmí. Kdy se podíváte na stenozáznam z Poslanecké snímovny, zjistíte, e této víci byla vínována daleko vítí pozornost ne samotnému zruení daní z nabytí nemovitých vící.  
Co se týká zruení daní z nabytí nemovitých vící, chtíl to Senát v roce 2019. Určití si to pamatujete, bylo to v tomto volebním období. Chtíly to poslanecké kluby jetí v minulém volebním období, jako poslanec jsem také takový návrh podával, take po 28 letech se to, zdá se, povedlo. Tato daň bude zruena. Ministerstvo financí, asi i v souvislosti se současnou krizí, rezignovalo na ten odpor, protoe kadý ministr financí, nejen současná paní ministryní, vdycky tvrdili, pozor, ale zruení daní z nabytí nemovitých vící znamená také výpadek 12 nebo 11 miliard korun. To znamená, jsem rád, e se podařilo přesvídčit ministerstvo financí, ministerstvo financí samo navrhlo toto zruení. Je to historický okamik, po 28 letech debat. Díval jsem se dnes ráno, jak v toku času ten původní zákon, ono se to jmenovalo jinak, o dani darovací... Bylo tam více vící. Ze začátku ta procenta byla nastavena podle výe hodnoty převádíné nemovitosti. To bylo hned v tom roce 1992, od 4 %, a, já nevím, k pomírní vysoké částce, pak bylo léta 5 %. Pak v roce 2004 byla 3 %. Pak byla zase 4 %. A pak tím zákonným opatřením Senátu, v dobí, kdy byla rozputína Poslanecká snímovna, se tato daň z převodu nemovitých vící zmínila na daň z nabytí nemovitých vící.  
Znamenalo to, e pak po té dalí novele v roce 2016 tím poplatníkem byl nikoli prodávající, ale nabyvatel. Prodávající byl pouze ručitel. My jsme tady o tom diskutovali, e dochází k paradoxní situaci, kdy na hypotéku si níkdo pořizuje nemovitost a vlastní si pak musí brát jetí dalí úvír, pokud nemá vlastní peníze, aby mohl zaplatit jetí nesmyslnou daň z nabytí nemovitých vící.  
Nechci to ovem rozebírat, jsem rád, e koneční tato daň s nejvítí pravdípodobností bude zruena. Kdybych si troičku zavítil, jsem přesvídčen, e pokud bude schválen pouze dnení pozmíňovací návrh toho hospodářského výboru, tak s pravdípodobností blíící se 100 % skuteční bude tato daň zruena. Take to povauji za pozitivní víc.  
Co se týká té dalí části, v Poslanecké snímovní bylo podáno 40 pozmíňovacích návrhů. Neuvířitelné mnoství. Níkteré návrhy se překrývaly, níkteré byly více propracovány, níkteré byly méní, nakonec uspíl pouze jediný poslanecký návrh. A to vítinou jednoho hlasu. Byl to pozmíňovací návrh pana poslance Vojtícha Munzara na obnovení uznatelnosti úroků z úvíru na bytové potřeby ze základu daní na poloviční hodnotu a proti stávajícímu stavu, tedy do souhrnné výe 150 tisíc korun.  
Je třeba vnímat tento návrh a rozhodnutí Poslanecké snímovny, by pro paní ministryni asi neočekávané, jako snahu o nalezení kompromisu, který významným způsobem usnadňuje cestu bezproblémovému dokončení legislativního procesu. Nechci tady provádít ádné hypotézy, nevím, jak by to dopadlo s legislativním procesem, kdyby Poslanecká snímovna v podstatí zruila monost odpočtu úroků z úvíru na bytové potřeby, tak, jak navrhovala paní ministryní. Bylo by to velmi obtíné jak v Senátu, tak, myslím, i zpátky v Poslanecké snímovní.  
Ale nechci o tom debatovat. Ano, tento návrh nebyl úplní dopracován, ale ona to nebyla triviální víc. Včera jsme na výboru nebo po výboru diskutovali s paní ministryní, s legislativou ministerstva financí, s legislativou Senátu, které velmi díkuji, ukázalo se, e to fakt není triviální víc. A e bez podpory legislativy tíko kterýkoli poslanec můe podat úplní bezvadní provázaný návrh zákona. Udílali jsme na hospodářském výboru vechno proto, a to se souhlasem nebo i s podporou ministerstva financí, vechno proto, abychom mohli předloit takový pozmíňovací návrh, který odstraní vekeré legislativní nedostatky, které doputovaly z Poslanecké snímovny v souvislosti s tím odpočtem úroků z hypoték nebo z úvírů na bytové potřeby. Jsem rád, e se to povedlo. Myslím si, e v tomto ohledu výbor udílal dobrou práci, vířím, e pokud tento návrh bude schválen, tak e to usnadní cestu k bezproblémovému schválení i v Poslanecké snímovní za podpory paní ministryní financí.  
Take chci říci, řekl jsem to dneska na tiskové konferenci, e tím v podstatí bych parafrázoval celkem s velkou jistotou známé rčení jednoho stařičkého krále z Pyné princezny, z pohádky Pyná princezna, e pokud toto schválíme, tak se daň ruí a odpočítávat úroky z hypoték do 150 tisíc se smí. To myslím, e je důleitá zpráva. Pokud se to povede, Senát určití sehrál důleitou úlohu druhé komory, která dbá na to, aby návrhy vzelé z Poslanecké snímovny byly proveditelné, byly aplikovatelné, a snait se ty ne úplní dokonalé návrhy opravovat. Take to k mé zpravodajské zpráví.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji panu zpravodaji, e nám podrobní přiblíil historickou událost, ke které se hlasováním snad dobereme. Prosím ho, aby zaujal místo zpravodaje a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. To znamená, můeme otevřít obecnou rozpravu. Take já otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první hlásí pan senátor Goláň. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. Já bych chtíl v prvé řadí, ne budu vysvítlovat pozmíňovací návrh, poádat o schválení pozmíňovacího návrhu. Ve stručnosti bych chtíl říct, e kdybychom schválili tento zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, tak nebude funkční, protoe tam zůstala ustanovení té novely bod 9, 12-16, které ruí monosti uplatníní úroků. To znamená, e v jedné části říkáme, do 150 tisíc úroky můeme uplatnit a v dalích, řekníme, esti odstavcích ta ustanovení provádící, jak to provádít, tak ta by z toho vypadla. Je to dáno tím, co říkala paní ministryní, e poslanecký návrh jenom řeil výi, hranici, ale u ty dalí víci, které s tím zruení souvisely, opomníl.  
Vrátím se k dani z nabytí nemovitostí. Já bych chtíl prostřednictvím pana předsedajícího panu Vilímcovi vzkázat, e ta daň se jmenovala, ta stará, trojdaň. Takzvaná daň dídická, darovací a z převodu nemovitostí. Jinak ten postup, jak popsal historicky, skuteční můu potvrdit ze své praxe, protoe dílám to od roku 1993. Co bych chtíl zdůraznit, stáli jsme tady před rokem a nebyl jsem tady sám, kdo jsme říkali, e to je daň nemorální. e je to daň nemorální z tích důvodů, e človík si musí půjčovat jetí na daň, protoe samozřejmí kdy kupuje nemovitost, vechny své prostředky dá do nemovitosti a zbytek doplňuje hypotékou, ale na daň z nabytí hypotéku nedostanete. Vím historicky, jak to vzniklo, ta novela v roce 2016. Bylo to dáno proto, e navrhovatel, tehdy ministerstvo financí, si uvídomil, e je lépe, aby tu daň platil ten, kdo nabyl nemovitost, protoe kdy máte nemovitost, tak je to vymahatelné, můete udílat exekuci, kdeto v případí takzvaných převodců, to znamená, kdy to platil ten prodávající, tak sice nabyvatel byl ručitelem, ale ten institut ručení není tak jistý, jako kdy vybíráte peníze přímo po tom poplatníkovi. Ona u takhle byla původní koncipována, protoe se nazvala daň z nabytí, ale ten institut toho, e to platí nabyvatel, skuteční byl do toho zákona vsunut a v roce 2016. U v té dobí jsem povaoval tuhle situaci za naprosto nepřijatelnou. Jsem rád, e Senát loni chtíl zruit své vlastní senátní zákonné opatření, bohuel víme vichni, jak to dopadlo, Poslanecká snímovna to přehlasovala. Je tristní, e víci, které jsou dobré a které jsou i ze Senátu, dříve nemohly fungovat, tak najednou fungují a v dobí krize. Chtílo by se zavolat: Díkujeme za tu krizi. Samozřejmí, je to jenom v uvozovkách, protoe za tu krizi určití nedíkujeme, ale najednou vidíme, e ve, co tady bylo u dříve konsensem napříč Senátem, najednou se dostává do praxe a dostává se do ivota. Kdy tady naposledy paní ministryní byla, tak jsme tady nastupovali jeden za druhým a chválili jsme ji, dneska ji nemáme za co pochválit, protoe převzala to, co jsme tvrdili my před rokem. Celou svou řeč bych chtíl ukončit tím, e opravdu prosím, abychom schválili pozmíňovací návrh, přijatý hospodářským výborem. Jenom tak bude tato novela funkční. Vím od paní ministryní nebo od jejích kolegů, e je podpora toho pozmíňovacího návrhu i na ministerstvu, protoe to není nic proti systému, ale je to skuteční jenom oprava, take nemíla by nastat situace, e tím, e přijmeme pozmíňovací návrh, níjakým způsobem zkomplikujeme projednávání ve snímovní, protoe já si myslím, e na tom naem pozmíňovacím návrhu bude napříč politickým spektrem Poslanecké snímovny shoda. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Raduan Nwelati. Připraví se pan senátor Jiří Dienstbier, ale s přednostním právem koukám, e tady je pan senátor Horník. Take omlouvám se panu Nwelatimu, je a za panem senátorem, místopředsedou Senátu Horníkem.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane předsedo, váená paní místopředsedkyní vlády, kolegyní, kolegové, u zde bylo zmíníno, e tuto materii jsme probírali v roce 2016, je to skoro 4 roky. Já si pamatuji velmi dobře na tu debatu, jak paní ministryní bránila kroky ministerstva financí. Je mi smutno z toho, e u tehdy jsme mohli minimální my v Senátu ukázat, e s tou nemravnou daní nesouhlasíme. Já jsem si vytáhl hlasování z té doby a v podstatí nás válcovala tehdy sociální demokracie, přidali čtyři hlasy kolegové z ANO a pak u to bylo jenom po dvou hlasech, take tady se to schválilo v tom zníní, které přilo z Poslanecké snímovny. My jsme míli na naem výboru tehdy nakročeno na úpravu, kterou jsme dokonce schválili, ze 4 % aspoň na 3 %. Ani tuto nemravnost se nám nepodařilo v Senátu, sami mezi sebou, poníit. Já, kdy jsem se podíval na ty, kdo hlasovali, dneska se mluví o tom, e tedy Senát bude hlasovat jinak, tak paradoxní x z nás, kteří tady sedí, budou hlasovat jinak, ne tehdy hlasovali. Já se ptám, proč vdycky nepřemýlíme svým způsobem nestranicky a nejednáme sami za sebe a podléháme sekretariátům tích stran nebo hnutí v té dobí, samozřejmí. To válcování tehdy bylo obrovské. V tom zníní Poslanecké snímovny to schválilo 29 kolegyň a kolegů. My jsme mohli ale u v té dobí odtíit kupujícím alespoň jedno procento. Za tu dobu, za ty 4 roky, jenom abychom si uvídomili, tak to činí necelých 50 miliard, které tento stát nemravní vybral na penízích, které byly řádní zdaníné naimi občany. A ten stát je zdanil znovu. Já jsem tomu rád. Za normálních okolností, kdy teï vidím ten půlbilionový schodek nebo tu monost utrácet peníze, kdy ani nevíme, na bianco eku 150 miliard, kde budou pouity, já asnu, jak vláda lehce rozdává peníze, kde můe. Ke vemu jetí ne cílení tam, kde by to bylo doopravdy zapotřebí, protoe jsou takové administrativní a byrokratické překáky, e ani v tom covid programu se mnozí nenajdou a ty peníze vyuít nemůou.  
Nicméní se chci zeptat, kam to povede? Já samozřejmí pro zruení této daní budu hlasovat, ale kam to vechno povede, jaké úlitby jetí budeme dílat mnohým? Je to vechno na úkor budoucích generací. Kdy to jednou splatíme? Uvídomujeme si to vůbec? Proč jsme u v tom roce 2016, kdy se nám dařilo relativní dobře...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se omlouvám, pane senátore, prosím, aby tam v předsálí se zase troku ztiili. Já tam slyím zase níjaký hluk. Prosím.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane předsedo. Kde my najdeme finanční prostředky tak, abychom je mohli zase do toho rozpočtu nacpat, kdy v tom roce 2016 ekonomika byla na tom dobře, byla zdravá, i ty poslední roky, které následovaly, já jenom připomenu, e ta částka v roce 2015, která se na této dani vybrala, byla 11,2 miliardy. To znamená, jedno procento, o které jsme tehdy my tady ádali v jednom výboru, činilo 2,8 miliardy. Ani to tehdy nechtíla paní ministryní připustit, e by tyto peníze, nemravní vybrané, zůstaly občanům. Najednou se dozvídám, jak to bude hrozní úasné, kdy nai občané nebudou muset tuto daň u platit. Ale to u by bylo bývalo úasné tehdy! Je třeba si uvídomit, máme před volbami. A teï se rozdává. Chci podíkovat samozřejmí paní ministryni za tenhle dárek občanům. Jetí vzpomenu i ten rok 2016 z toho důvodu, e i kdybychom tady tehdy v Senátu byli tu daň zruili, i kdy takovýto návrh nebyl připraven, stejní by nás Poslanecká snímovna tehdy byla přehlasovala. Já doufám, e upravený zákon s pozmíňovacím návrhem, který tady je připraven, Poslanecká snímovna schválí, tato nemravná daň skončí níkde v zapomníní, e paní ministryní, a k nám bude přicházet přítí, se bude k jejím návrhům nebo k návrhům vlády stavít hodní podobní, jako my jsme tady tehdy, minimální středopravice, na ní poadovali. Tuhle obrátku, tenhle veletoč, výjimeční ho vítám. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. A dalí je pan senátor Nwelati, připraví se pan senátor Dienstbier.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové. Já zde vystupuji proto, e jsem práví před rokem zastupoval Senát při obhajobí naeho návrhu na zruení daní z nabytí nemovitosti. To je ten důvod, proč vystupuji dnes, protoe jinak jsem rád, e koneční nemorální daň, která tady byla níkdy v minulosti zavedena, bude zruena. Jsem rád, e koneční, řeknu, vládní koalice, jak se říká, dostala rozum. Přistoupila na to, co Senát poadoval, to znamená, bude zruena daň z nabytí nemovitosti. On u toti ten název je takový docela zvlátní. Daň z nabytí nemovitosti. To znamená, e je to daň z toho, e jsem si níco chtíl pořídit. Pořizuji to z peníz, které jsem si u jednou zdanil, protoe daň z příjmu jsem určití zaplatil. Take tam je vidít ta nesmyslnost této daní. Jetí jednou opakuji, jsem moc rád, e tato nemorální daň bude zruena. Přestoe tady můj předřečník říkal, e nebude paní ministryni nikdy díkovat proto, e přistoupila na to, co Senát poadoval, já jí podíkuji, protoe pokud to bude mít za výsledek to, e ta daň bude zruena, tak to je jenom správní. Zároveň bych chtíl podíkovat i panu poslanci Munzarovi, níkdo tady můe říkat, e ten jeho návrh pozmíňovací nebyl úplní dokonalý, na druhou stranu kdyby on ho de facto nepředloil, kdyby neproel, tak by nebylo moné odečítat jakékoliv úroky z úvírů, z hypoték, protoe to by z toho vypadlo úplní. Také bych chtíl podíkovat hospodářskému výboru, protoe přiel na tu nedokonalost toho návrhu pozmíňujícího, který byl do toho zákona schválen Poslaneckou snímovnou, odstranil to. A vířím tomu, e v rámci dobré víci Poslanecká snímovna ten ná pozmíňovací návrh, pokud to tady přijmeme, pro který i budu hlasovat, tak ho přijme a bude to tímto vyřeeno. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Jiří Dienstbier, připraví se Ladislav Kos.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, tady jsme vyslechli teï níkolik vystoupení, kde se mluví o nemorální dani, nemravné dani apod. Přiznávám, e daní moná jsou obtíné, komu by se je chtílo platit? Ale v zásadí si nemyslím, e daní jsou nemravné, daní jsou potřebné, protoe slouí k zajitíní příjmů do veřejných rozpočtů, ze kterých se hradí různé veřejné sluby a potřeby státu a společnosti. Já si nemyslím ani, e tato daň je nemravná. Moná je nerozumná. Já jsem dlouhodobí souhlasil s tím, e daň z převodu nemovitostí ani daň z nabytí nemovitosti, e by být nemusela. Mní na celé té víci vadí, e schvalujeme různé daňové předpisy, mluvil jsem u tady o tom v nedávné dobí níkolikrát, které sniují příjmy veřejných rozpočtů. Neřeíme, jak tyto příjmy nahradit. A zároveň vichni, kdy přijde níjaký návrh, podporujeme výdaje z veřejných rozpočtu. A u jsou to důchody, rodičovská, přídavky na díti, v podstatí cokoliv, co přijde, tak vichni se k tomu hlásí, e to chtíjí podpořit. Ale pak zároveň vichni chtíjí hlasovat pro sniování daní. Já si myslím, e to je dlouhodobí neudritelné. Tady se bavíme o výpadku 13 miliard korun, pan premiér Babi přiel s takovým plácnutím do vody, populistickým návrhem na to, e v souvislosti se zruením superhrubé mzdy se zároveň sníí sazba. Lup, minus 90 miliard korun ze státního rozpočtu, plus minus podle toho, jak kdo počítá níjaké dodatečné efekty. To u jsme jenom u tíchto dvou daní, kdyby se to tak zrealizovalo, více ne 100 miliard v propadu příjmů veřejných rozpočtů. Já si doopravdy nemyslím, e toto je udritelný přístup. Kdy se tady bavíme teï o zdaníní nabytí nemovitosti, já bych nemíl ádný problém s tím to zruit, protoe, jak jsem říkal, také to povauji za nerozumné, ale pojïme se v té souvislosti tedy bavit o dalích příjmech, pojïme se bavit o majetkových daních, protoe ČR má mezi vyspílými zemími snad nejnií nebo jedny z nejniích majetkových daní. Bavme se tedy o tom, jak tento výpadek 13 miliard nahradíme. Jestlie níkdo chce v souvislosti se zruením superhrubé mzdy sníit daňové sazby, to znamená výpadek 90 miliard korun, bavme se v té souvislosti ne o tom, e to udíláme, e lidem pomůeme, jistí, lidi budou rádi, kdy budou na této dani platit méní, ale bavme se o tom zároveň, kde získáme dodatečné daňové příjmy. Jestli to bude bankovní daň nebo progresivní zdaníní právnických osob nebo obecní níjaké jiné sazby daní, to u v tuto chvíli bych nechal jako otevřenou záleitost, na to můeme mít různé postoje.  
Já u jsem tady na minulých schůzích nehlasoval pro níkteré daňové zákony práví z tích důvodů, které jsem tady uvádíl. Je to výpadek, který není nijak nahrazen. Jetí bych to chápal, kdyby to byly teï jednorázové víci v krizi, která vznikla v souvislosti s koronavirem, té ekonomické krizi, toho propadu HDP, ale to, co jsem zmiňoval, jsou víci, které jsou trvalé. To nejsou jednorázová opatření. To jsou trvalé výpadky příjmů z veřejných rozpočtů. Já jsem doopravdy zatím neslyel nic vírohodného ani od premiéra, ale ani od paní ministryní financí, jak chce tyto výpadky nahradit. Take já bych to rád slyel. Bez toho nejsem ochoten hlasovat pro ádný daňový zákon, který sniuje příjmy veřejných rozpočtů. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, pane senátore. Zatím posledním přihláeným je pan senátor Ladislav Kos.  
Senátor Ladislav Kos:  
Váený pane předsedo, váená paní místopředsedkyní vlády, kolegyní, kolegové. Tak trochu jsem čekal, jak včera na výboru, tak i dneska tady v Senátu, e paní ministryní ve svém úvodním projevu řekne: Míli jste tady v Senátu před půl rokem pravdu, e jste navrhli tuto daň ke zruení. Nakonec jsem pod tlakem vaich návrhů, pod tlakem opozice, pod tlakem veřejného míníní a pod tlakem blíících se voleb, tak přicházím se zruením nebo s návrhem na zruení této daní. Toto jsme bohuel neslyeli a jsem skuteční překvapen postojem paní ministryní, jak toto zruení hájí, protoe jak tady říkal pan kolega Nwelati, i já jsem sledoval postup naeho senátního návrhu na zruení daní, jak si vede v Poslanecké snímovní. Paní ministryní v Poslanecké snímovní vystoupila a komentovala ten návrh. Já jenom dva krátké úryvky z jejího projevu. 13,5 mld. Kč ze státního rozpočtu není málo a myslím si, e takhle salámovou metodou se porcovat státní rozpočet nedá. Druhý výrok si dovolím: V dobí, kdy pravicové vlády jsou u moci, tuto daň zvyují, v dobí, kdy sedí v opozičních lavicích, porcují státní rozpočet a navrhují zruení této daní.  
Včera na hospodářském výboru jsem se ptal paní ministryní, co ji vedlo ke zmíní názorů, proč nebyla pro zruení daní v dobí, kdy deficit státního rozpočtu byl v nízkých desítkách milionů loňský rok, miliard, pardon, a proč je pro zruení této daní, kdy státní rozpočet míří níkam k 500 mld. Kč. Na to jsem dostal odpovíï, e je to ze dvou důvodů, e zruení daní z nemovitostí rozhýbe trh s nemovitostmi a sníí ceny bytů, co zřejmí nenastává, nastává spí opačná tendence, e prodávající vycítili, e kupující má tu úlitbu ve sníení daní z nemovitostí, o to se snaí cenu nemovitosti vyroubovat. Druhý argument byl ten, e zůstane 13 miliard v kapsách občanů, ti, e 13 miliard utratí, tím, e rozhýbou nai ekonomiku. Tato úvaha by vedla k tomu, e pokud by vláda rozdílila třeba 100 miliard, víceméní, jak u tady bylo řečeno, návrh pana premiéra v souvislosti se zruením mzdy, tak by to k tomu vedlo, moná, e by bylo nejlepí občanům rozdat dalí a dalí miliardy, tím by se nae ekonomika rozhýbala, kdybychom li podle této úvahy. Samozřejmí jsem pro zruení této daní, byl jsem pro to, kdy tady v Senátu jsme o tom hlasovali asi před tři čtvrtí rokem, take o to mi nejde, ale jde mi o ten nekonzistentní postoj jak paní ministryní, tak i koalice, která vládne, mní to troku, toto jednání, připomnílo takovou kritiku mého velice oblíbeného projevu, který přednesl Milo Kopecký v roce 1988 na sjezdu českých spisovatelů. Dovolím si z níj citovat. Kadý má právo na vývoj a je moné pochopit i vířit, e níkdo dospíl k novému názoru. Dospíl-li, výborní, gratuluji mu, ale nemůe svůj nový názor, má-li dosti vkusu, ířit se stejnou mírou nadení, jako svůj názor starý. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Tomá Goláň.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. Slibuji, e dnes naposledy. Chtíl bych se jetí zastavit nad jednou částí novely, a to je prodlouení § 4 odst. 1 písm. b), prodlouení lhůty pro osvobození nad 10 let. Bavíme se tady o tom, e by zruení daní z nabytí mílo rozhýbat trh s nemovitostmi, a toto, řekníme, opatření můe částeční trh s nemovitostmi jakýmsi způsobem blokovat. Take tohle jde systémoví proti sobí.  
Chtíl bych paní ministryni poádat, kdy hovoří o daňovém balíčku, který připravuje, aby tam zajistila pomocí sníení odpisových sazeb zkrácení odpisových lhůt, aby tam zajistila investování, aby tam skuteční začali podnikatelé utrácet. Protoe jestli se tady bavíme o propadu daňových příjmů, je to samozřejmí dáno z velké části ekonomikou. Souhlasím s kolegou Dienstbierem, kdy tady mluvil o té dani z nemovitostí, nikoli nabytí nemovitostí, protoe u nás jsou nemovitosti zdaníny podle rozlohy, nikoli podle hodnoty, moná se to níkomu můe líbit nebo ne, ale civilizovaný svít skuteční zdaňuje nemovitosti podle hodnoty, nikoli podle rozlohy, take tam, i s kolegou, kdy se v práci bavíme, tak často si říkáme, toto je část, která u nás moná, by nepopulární, v budoucnu bude muset být níjakým způsobem řeena. Ale nárůst příjmů můe být samozřejmí tím růstem ekonomiky. To je to nejdůleitíjí. Díky tomu, e nám ekonomika rostla a e hrubý domácí produkt rostl, rostly i daňové příjmy. Potřebujeme nastartovat opít ekonomiku a daňové příjmy, protoe nemůeme si namlouvat, e jsme ze veho venku. Krize bude mít dalí zásadní dopad do září, kdy skuteční budou končit firmy, které byly jakýmsi způsobem udrovány programem Antivirus apod., byli udrováni zamístnanci, kteří nakonec nebudou neudritelní, protoe ten výpadek příjmů je bez diskuse. Pokud chceme ekonomiku rozhýbat, potřebujeme rozhýbat spotřebu. Pokud chceme rozhýbat spotřebu, musíme v daňových zákonech zmínit odpisové doby. Odpisová doba 50 let na nemovitost, kdy si ji dnes pořídím, tak se toho moná doije můj nejstarí syn. Je naprosto tristní, protoe ádným způsobem to nemotivuje podnikatele, aby do toho investoval, protoe to jsou peníze. Vím, e je to moná na níkoho příli odborné, ale jsou to peníze, které jsou vydané a nejsou daňovým nákladem. Rozpoutí se 50 let. To jsou nemovitosti typu správní budova, administrativní budova, apod. Dalí nemovitosti se odpisují 30 let. Stroje odepisujeme 8, níkteré 15 let. To jsou víci, které se musí zmínit, protoe pokud se zmíní odpisové sazby, co dílá vláda v dobí krize, ona nejenom krtala, ale v dobí krize 2009 vláda skuteční zrychlila odpisy. Ale my potřebujeme zrychlit odpisy na automobily. Protoe a se nám to líbí nebo ne, nás táhne automobilový průmysl. Pokud odpisové sazby na automobily, a jetí třeba s dalími výhodami, se zmíní, podnikatelé budou mít potřebu kupovat automobily a my zvedneme automobilový průmysl. Ale my potřebujeme stavít. Tak snime odpisové sazby na stavby. Co je tady dalí? Jsou tady obrovské pohledávky z tzv. druhotné platební neschopnosti, paní ministryní, je třeba se zasadit o to, aby se vracelo DPH z nezaplacených pohledávek, protoe tady u paní kolegyní Jelínková míla návrh tehdy na odloení platby DPH z nezaplacených faktur. Spousta faktur zůstane navdy nezaplacených. Navdy nevymahatelných. Ale to DPH je odvedeno a ten podnikatel, který má problémy s cash flow a se vím, odvedl daň z níčeho, co nikdy nedostane zpátky. Je třeba zrychlit odepisování pohledávek, protoe je to ve výnosech, je to zdaníno, opít peníze nemáme. To jsou víci, které mi připadají mnohem systémovíjí ne tady mluvit o tom, e z píti let na deset let prodlouíme lhůtu pro osvobození. A je to také mnohem systémovíjí ne zruit daň z nabytí, protoe ta nepatří do systému, ta tam vůbec nikdy nemíla být. Prosím paní ministryni, aby se zamyslela nad tím, jak podnikatelům pomoci, pokud do nich nebudeme přímo nalévat peníze, co asi je velmi tíké, protoe by to muselo probíhat ploní, tak jak probíhaly vechny pomoci, je třeba je individuální motivovat. To si myslím, e je velký námít k diskusi, doufám, e tady v budoucnu budeme mít níco, co bude kopírovat tyto mylenky. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Čunek. A my se vystřídáme.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane předsedo, paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové. Mám jedinou otázku. Mluvíme o tom, e tato daň bude mít výpadek a 12 miliard Kč do státního rozpočtu. Vichni víme, e bychom chtíli v rámci pocovidové krize... Vláda tedy chce vydat 500 mld. Kč. Moje otázka je jediná. Myslím, e jsem v tom veřejném prostoru, a ani tady, nezaznamenal z úst vlády, a kdo je povolaníjí ne paní ministryní financí k tomu, aby nám řekla, jaký vývoj tedy očekávají dále a kdy, či do jaké doby tyto půjčky, které stát dílá, tak by chtíl získat zpít. Jde toti o to, jestli existuje níjaký horizont, abychom nezadluili nae vnuky a díti nepatřičným způsobem, zda vláda vidí na konec této splátky. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Do obecné rozpravy, nevidím, e by se níkdo hlásil. Prosím, paní ministryní, jestli chce reagovat?  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo. Budu se snait být stručná, protoe vím, e nás tlačí čas.  
Předevím bych chtíla podíkovat panu předsedovi Vilímcovi za velmi korektní vystoupení. Včera jsme si to absolvovali na hospodářském výboru. Jenom snad ve stručnosti. Mám pocit dokonce, říkala jsem to i včera, ale nestihla jsem to spočítat, e to bude moná i víc jak 160. novela zákona o dani z příjmů. Pracujeme na ministerstvu financí, u od dob, kdy jsem byla námístkyní, na novém zákonu. Jsme pomírní ve vysokém stupni rozpracovanosti, ale protoe jsme po vícném zámíru zákona o účetnictví, tak jsem jetí před pandemií, myslím, e níkdy na podzim, před koncem loňského roku, svolala experty ze Svazu komor a diskutovala s nimi, jak to zesouladit. Jednoznační, myslím, e z toho existuje i tisková zpráva společná, jednoznační jsem byla vyzvána k tomu, abychom sladili stejnou dobu účinnosti nového zákona o účetnictví, který potřebujeme a máme ho tady velmi dlouho, od roku 1993, s novým zákonem o dani z příjmů. Take jenom tolik na vysvítlenou, proč pořád zatím novelizujeme.  
Jenom ve stručnosti, proč jsem chtíla zruit odečet úroků. Ono to tady úplní nebylo poptáváno, ale přece jenom cítím, e bych to míla říct. Kdy si níkdo koupí byt nebo dům, musí hned zaplatit 4 % z ceny, take on, kdy si koupí, mám tady takový modelový příklad, říkala jsem ho i včera, v podstatí nemovitou víc za 5 milionů, s hypotékou 4 miliony, hypotéka na 25 let, to jsme si nali, s úrokem 2,28 %, co je dnes dostupná nabídka na trhu, na dani z nabytí on hned platí 200 tisíc Kč, tzn. e de facto si kolikrát musí půjčit na tu daň. Ta daňová podpora v tomto modelovém příkladu činí 187 tisíc v průbíhu 25 let. A teï, jak je to rozloeno.  
Úrok v prvním roce činí 91 200 Kč, které lze odečíst od základu daní, v dalích letech je nií, daňová podpora tak v prvním roce činí 13 600 Kč, celkem tedy na úrocích zaplatí v tomto modelovém příkladu 1 251 000 Kč, a tedy daňová podpora bude poskytnuta ve výi 180 tisíc, ale za 25 let. Take co je lepí? Navíc, kdy níkdo, mladá rodina, půjčí jí rodiče, nebo spořili, tak si nemůe uplatnit ádný odečet. Je to zase výjimka, kterou má jenom níkdo. Take to jenom, proč jsem to navrhovala, ale říkám, tak jak řekl pan předseda Vilímec, pokud bude předmítem pozmíňovacího návrhu jenom tento pozmíňovací návrh, jakoe zatím to vypadá, nejene ho podpořím tady, ale podpořím ho i, co budu moci, v Poslanecké snímovní, protoe samozřejmí víme o tom, e technicky byl pozmíňovací návrh napsaný patní, chtíli jsme to zhojit, pokud by to tady prolo, ale rozumím tomu, e Senát tíko můe zvednout ruku pro technicky nedokonalé zníní, které způsobilo ten pozmíňovací návrh od pana poslance Munzara. Tak to jenom na okraj.  
Nejvíc se budu vínovat vystoupení pana místopředsedy Horníka, jetí tady zareaguji na pana senátora Kosa. Vůbec nic, ani čárku bych nezmínila Na ádném svém vyjádření. Ani tehdy, ani teï. Stojím si za tím, e pokud jsem ministryní financí, mám exekutivní zodpovídnost, tzn. e v dobí konjunktury jsme schodek míli plánovaný 40 mld. Kč, víte, e v tích letech jsme skončili buï v přebytku, nebo ve vyrovnaném rozpočtu, tak výpadek 13 mld. Kč, zdůrazňuji, a proto jste tady vichni tak klidní, e to je státní rozpočet jenom. To nejde ze sdílených daní, přičem naváu pak jetí na níkterá dalí vystoupení, abych vysvítlila, e níkteré ty návrhy půjdou ze sdílených daní, my je připravené máme, take jenom upozorňuji, e potom budeme se na tom muset podílet společní, protoe stát samozřejmí nemá neomezené zdroje. Za tím si stojím, e to byly rozpočtové důvody. Přes 20 let, u jsem to moná říkala, pokud se opakuji, tak mi to promiňte, u jsem také starí osoba, před 20 let jsem učila externí na Právnické fakultí Masarykovy univerzity v Brní. Bavila jsem se o této dani s x různými experty, kteří se specializují na majetkové daní jak na brnínské fakultí, tak na praské fakultí. Daň skuteční nemá opodstatníní, tíko se hledají pro ni argumenty. Navíc u nás je postavena tak, jako velká daňová výjimka, já, tak jak jsem to popisovala ve svém úvodním slovu, nebudu se opakovat, ale má ji přes polovinu zemí EU, ona níkde je, níkde není, jsou zemí, pro které znamená třeba mnohem vítí přínos do rozpočtu. Ale teï jsme v úplní jiné situaci. My jsme v bezprecedentní krizi, srovnatelné s krizí 30. let minulého století, a potřebujeme podpořit ekonomiku. Potřebujeme do ní dát likviditu, potřebujeme dát lidem peníze. A jenom, kdy u o tom tady mluvíte, tak on to je příjem státního rozpočtu, ale to, co získá, se multiplikací, tím, e lidé to utratí, e 200 tisíc, co v tom modelovém příkladu, který jsem uvedla, oni získají a půjdou a koupí si níco do toho bytu nebo níco jiného, tak se projeví ve sdílených daních, na kterých ale budou participovat i municipality, take jenom tak, abychom si řekli, jak ty víci stojí.  
K tomu rozpočtu. Teï tady nechci otevírat rozpočtovou debatu. Určití se jetí povede, my ádných 150 miliard Kč bianco eků nemáme, pane místopředsedo.  
U jsem vysvítlovala níkolikrát, e dopad propadu příjmů my odhadujeme, nemáme ta přesná čísla. Včera jsem jednala s panem premiérem, čísla jsou velmi hrubá, odhadovali jsme to na níjakých 213 miliard, výdaje 246, k tomu 40miliardový schodek byl plánovaný, to je tích 500, v rezerví zůstalo po tom komplexním pozmíňovacím návrhu pana premiéra v roli poslance asi 36 nebo 37 miliard, já ani nevím, jestli budou disponibilní, protoe je můe polknout vítí propad příjmů. Bavme se úplní o tom, jak to je. Padaly tady různé dotazy, vítinou na půdí Poslanecké snímovny. Vy tam máte ve VPS 10 miliard na veřejný sektor. Na co je pouijete? U tehdy jsme připravovali dotační program pro zdravotníky a tích 10 miliard se dalo do zdravotnictví, nejenom do státních nemocnic, pane hejtmane, e ano, pane senátore Čunku, lo to do vech nemocnic, 10 miliard. A to jsme předtím dali na záchranáře atd., čili tam ty peníze jdou. Dalí jsou připravené na podnikatelské programy, take ádné, e nevíte, kam utrácíme. Nebo řekníte konkrétní, co se vám nelíbí. Co se vám z tích výdajů nelíbí? Co? To, e jsme dali zdravotníkům, to, e jsme navýili platbu za státního pojitínce, to, e jsme dali 22 miliard do OSVČ, malých s.r.o., teï začala vyplácet Finanční správa dohodáře, nakonec jsme tady o tom minule debatovali. Řekníte mi níkterý z tích příkladů a můeme se o tom bavit, protoe si myslím, e takový budete velmi tíko hledat.  
Mezitím byl COVID  KULTURA atd., víte, e jsme tady sanovali různé festivaly, je toho celá řada, co mezitím nabíhalo, a ty víci se zpracovávaly, ty se zpracovávají na celé řadí resortů. Stojím si za tím jako ministryní financí a určití asi vstoupím do díjin jako ministryní s nejvítím schodkem, to u jsem s tím smířená, ale bude se mní s tím lépe ít, ne by se mní ilo s tím, e jsme se na firmy a nae občany, lidoví řečeno, nechci pouívat ádný hrubí výraz, e jsme jim nepomohli. Take abych nepouila lidový výraz ádný. To si myslím, e práví to poučení z té krize, let 8, 9, protoe tam se práví zakrtila ekonomika, zakrtily se investice, a teï já tady nechci níkoho dehonestovat, u jsme se o tom bavili xkrát, a vůbec tyto řeči typu, e tehdy se navrhla opatření na tři roky, vy jste je nechali v platnosti, navrhla se opatření na tři roky, zruení různých vící.  
Ale navrhly se, bez toho ani by se s tím počítalo ve střednídobých výdajových rámcích. Bylo to jenom méčko, nic jiného. Kdyby to bývala akceptovala ta předchozí vláda, ne tato, ta minulá, předminulá, tak by začala s dírou, kterou míla k tomu jetí dalí, v tehdejích cenách, 40 miliard. My samozřejmí na konsolidaci veřejných financí, pane senátore Čunku, pracujeme. Víte, e proel zákon, tady jste ho tedy nepodpořili, ale proel zákon o pravidlech rozpočtové odpovídnosti, kde počítáme se sniováním strukturálního salda zhruba o půl procentního bodu v následujících sedmi letech. Uvidíme teï, jak dopadne makroekonomická predikce na začátku září, kterou vydáme. Od toho odhadneme příjmy a budeme se bavit dál.  
Ale představa, e schodek z 500 miliard, který teï máme schválený, dostaneme na 40 miliard, které jsou ve střednídobých rámcích, asi nikdo nečekáte. To bychom přesní udílali to, co se stalo před tími x lety, při té minulé krizi. A to nebyla zdaleka ta krize tak devastující, tak tíká, tak sloitá a tak ploná, jako je tato. Take my na tom pracujeme. Jestli chcete aspoň takto stručnou odpovíï... Rozhodní se nechystáme na zvyování daní, protoe to by bylo to nejhorí, co bychom teï podnikatelům udílali. Myslím teï ploných daní. Včera jsem o tom debatovala sáhodlouze s panem premiérem, bavili jsme se o zruení superhrubé mzdy, o vech vícech. Budu o tom jednat s koaličním partnerem, protoe to je důleité, ne přistoupíme k níjakému názoru. Teï jde o to dostat peníze do ekonomiky. Ale rozpočet by bylo téma. Já jsem ochotna kdykoliv, kdy budete chtít, tak se o tom můeme bavit, ale teï bych asi od toho odela.  
Zastavím se u pana senátora, pana místopředsedy Horníka. Vy jste tady, pane místopředsedo, zmiňoval to hlasování, já nevím, kdy to bylo, před dvíma nebo třemi roky, to je v pořádku, ale já jsem si nechala od svých kolegů poslat jetí jiné hlasování, u kterého jste také byl. To bylo hlasování, kdy se tato daň zvyovala. Nezapomínejme na to, je to potřeba vykládat v kontextu. Tato daň míla níjaký vývoj. Vdycky tady byla, pak se v prosinci 2012 zvýila na 4 % s účinností od 1. ledna 2013. Já vám připomenu, vy jste tu u byl, já vám zkusím připomenout, jak jste hlasoval.  
Vrátila se tehdy pravicová vláda, tehdejí premiér Nečas a ministr financí Kalousek, ale to není teï u asi důleité, to vichni vídí, navrhli to zvýení v rámci protikrizového balíčku. Přilo to do Senátu. Nejprve se hlasovalo pro schválení zníní ze snímovny, to neprolo, vy jste byl pro. Pak se hlasovalo o zamítnutí, a to prolo, vy jste se zdrel. Co je fakticky to stejné, jako kdybyste byl proti. Take je potřeba si to vdycky říct v tom historickém kontextu a podívat se na tu víc opravdu féroví. Já jenom, kdy jste tady tu historii zmiňoval, tak jsem ji troku jetí historicky vysvítlila z delího časového horizontu.  
Jetí moná malá zmínka k panu senátoru Goláňovi. Já s vámi souhlasím. Máme v tuto chvíli po 1. čtení daňový balíček do roku 2021. Tam ty odpisy nejsou, protoe my jsme nebyli schopni se v tak krátkém časovém horizontu dohodnout se svazy, komorami a vydiskutovat si to i v rámci koalice. Nicméní ministerstvo financí má připraveno pozmíňovací návrhy na vechny varianty, první, druhá, třetí, co by poadovaly samozřejmí svazy, abychom to zkrátili z píti na dva roky. Je to pomírní dost zásadní dopad do veřejných rozpočtů, take pokud to projde v Poslanecké snímovní, tak se o to budeme muset podílit. Stát nemůe... V pondílí jsme poslali 13,4 miliardy, pane senátore Canove, u to mají kraje na účtech. Pohlídejte si to. Mají na to pít dnů, aby vám to převedli. To je moje velká srdcovka, take proto to připomínám.  
My se teï budeme domlouvat, určití to udíláme na automobily, protoe je potřeba podpořit tento průmysl. Teï budeme jednat... Já jsem včera jednala s panem vicepremiérem Havlíčkem, jestli to udíláme ploní, ale ten dopad je tam pomírní značný, anebo jestli vybereme níkteré oblasti. Určití hodnotu majetku ze 40 tisíc budeme navrhovat na 80 tisíc, protoe dobře víme, e to teï je potřeba. Teï je to jenom o tom, do jaké míry, a určití to načteme do balíčku 2021 a bude to zpítní u za rok 2020, podle přechodných ustanovení. Take s tím samozřejmí počítáme.  
Co se týká vracení DPH z nezaplacených faktur, to je takový evergreen, u asi 25 let, co jsem pracovala... Ono se to pořád vrací. Já mám pořád stejnou odpovíï. Nebráním se té debatí, jenom upozorňuji, e Evropská unie, je to harmonizovaná daň, vy to dobře víte, to umoňuje jenom u částky, tuím, do deseti tisíc. Pokud chceme, tak se o tom bavme, nebráním se, ale je potřeba opravdu připomenout podnikatelům, níkdy jsou překvapeni, kdy jim to řeknu, e oni neuetří jenom to, e nezaplatí tu daň, ale nezískají ani odpočet. Take je potřeba si říct, e budou mít faktury v jiném reimu do deseti tisíc, v jiném reimu nad deset tisíc a nepřijdou ani o ty odpočty.  
Take jestli se to bude chtít, já se nebráním, ale vdycky to na tomhle shořelo. Jenom to připomínám a díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní ministryní, s přednostním právem pan místopředseda Horník, pan senátor Nwelati bude následovat.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové, omlouvám se, e vystupuji podruhé, ale já jsem doopravdy tehdy pod tíhou ekonomické situace níjak hlasoval. Ta situace byla překonána. Ve vládí, ve které hnutí ANO bylo, od té doby, se dostalo do velmi komfortního ekonomického prostředí. Za tu dobu, co jste u vlády, tak jste v podstatí tento projednávaný zákon, který tady teï máme na stole, mohli de facto tu daň dávno zruit. A přesto jste to neudílali. Senát se o to pokouel. My jsme se pokoueli o sníení, o to jedno hloupé procento.  
Musím pochválit, e máte velmi zdatné spolupracovníky, protoe ta rychlost, za kterou si vyhledali jednání Senátu v roce 2012, ta byla úasná. Budu muset také u svých kolegů trochu zapracovat, aby byli rychlejí a aby mi rychle posílali vae výroky, které padly třeba i na této půdí. Ale mám dojem, e to je zbytečné, my čekáme velkou návtívu, e u to nemá význam. Já jenom se musím přiklonit hrozní moc k tomu, co tady řekl pan senátor Dienstbier.  
Doopravdy, my jsme na Titaniku a vůbec si zřejmí neuvídomujeme, e se dávno potápí, tady v České republice se jede dechovka úplní naplno. Já z toho mám obrovskou obavu, ale pro zruení této daní budu samozřejmí hlasovat, protoe jsem to poadoval následující období, a bylo to před čtyřmi roky, v roce 2016. Jsem rád tomu, e jsem v roce 2012 hlasoval tak, jak jsem hlasoval v dobí krize. Díky tomu vy jste přebrali fungující ekonomiku, fungující Českou republiku. Jenom nevím, kam se teï ten Titanic dostane. Asi níkam na dno a budou ho nae budoucí generace velmi tíko z toho dna vytahovat.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, pan senátor Nwelati má prostor.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové. Já vyuiji toho, e tentokrát paní ministryní odpovídala jetí v rámci obecné rozpravy, a proto můu zareagovat. Já bych chtíl jenom říci, paní ministryní tady dala ten modelový příklad, to byla jedna z vící, která mí troičku nadzvedla, kdy jsem se díval na zprávy. Byla tam tisková konference, kde paní ministryní uvádíla příklad, který jsem já uvádíl v Poslanecké snímovní s tími píti miliony, kolik uetří občan, pokud by se zruila ta daň. Jako jedna z vící na podporu toho nového návrhu, se kterým u přila vláda.  
Ale to jsem tady nechtíl říci. Já jenom, paní ministryní zmínila, co je lepí, uetřit 200 tisíc z 5 milionů, anebo tích 180 tisíc zvýhodníní v daních... Já říkám, nejlepí je, aby občan mohl vyuít obojí dohromady. Tzn. i tích 200 tisíc, i tích 180, co tak nebude, protoe ta částka se sníila ze 300 na 150, tzn. předpokládám, e to bude 200 tisíc a 90. Take bude nejlepí, kdy budou moci vyuít obojí.  
Proto jetí jednou díkuji panu poslanci Munzarovi, který umoní, aby bylo moné vyuít obojí, ne jenom zruení daní z nemovitostí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, s přednostním právem... Pane senátore Golání, jetí vás zadrím, jetí pan místopředseda tích.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové, jenom telegraficky. Zaprvé, já bych tady zcela zopakoval vystoupení Jiřího Dienstbiera. Myslím si, e sice teï zachraňujeme ekonomiku, a je to správné, myslím si, e je lepí cesta proinvestovat se z krize, ne dílat to, co se stalo zhruba před sedmi nebo osmi lety, kdy se tehdejí vláda chtíla prokrtat. Myslím si, e kolega Horník nemíl vůbec pravdu. Říkal, e převzala, pokud vezmu, e ANO je ve vládí est let, a to ho vůbec nebráním, aspoň tedy níjakým podílem je ve vládí, tak v té dobí, před tími esti lety, díky krtům nae ekonomika byla na bubnu. To není potřeba rozebírat, to je uznané. Myslím si, e i dnes ti samí lidé v politice uznávají, e lepí je se proinvestovat, ne se prokrtat.  
Ale souhlasím s Jiřím Dienstbierem v tom, e je potřeba skuteční u také myslet na to, e ty peníze tady budou chybít. Já se obávám, a nechci být prognostik, ani vídma, e za níkolik let, a se třeba vymíní vláda, přijde zase období, e se bude říkat, musí se krtat. Bude se krtat na tom, co bude hodní citlivé. To budou sociální sluby, zdravotnictví a dalí. Proto opravdu já u jsem také velmi tíce zvedal ruku pro níkterá opatření, která byla přijata v dobí koronakrize a kompenzace.  
Byl bych rád, kdyby se ty víci provířily. Slyel jsem, e u níkteré výpomoci musí příjemci vracet. Je dobře, e se to provířuje, protoe nemíli bychom v dobí, kdy nás ohrouje níjaké vníjí nebezpečí, nemíli bychom připustit určitou anarchii, e ti, kteří jsou drzí a dovolují si ádat i to, na co nemají nárok, e jim to projde. Bylo by to patní a myslím si, e si to dovolit nemůeme, protoe peníz není nazbyt.  
Jetí jednou říkám, obávám se, e za níkolik let se bude říkat, musíme dostat finance do rovnováhy a bude se krtat tam, kde to bude jetí víc bolet, ne to moná bolí dneska. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane místopředsedo, podle gestikulace se ke krátkému příspívku chystá přihláený pan senátor Goláň.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, pane předsedající za slovo, u jsem vás vechny dneska oslovil níkolikrát, take se omlouvám, zkrátím to.  
Paní ministryní, vy jste tady mluvila o sníení té odpisové sazby z píti let do dvou let u automobilů. Ale oba víme, e to má z dlouhodobého hlediska nulový dopad do daní. Nulový, protoe jen v tom roce, kdy zrychlení odepíeme, ale ty dalí tři roky, o které zkrátíme, ty daní půjdou nahoru, zvýí se nám, protoe to nerozkládáme do píti let, ale rozkládáme to pouze do dvou let. Take v té dobí, kdy potřebujeme zrychlit, potřebujeme investovat, je to ideální. Ano, dopad do rozpočtu to bude mít v tích dvou letech, kdy to zkrátíme, ale v tích dalích letech se naopak o tuhle částku daňové příjmy navýí. Take to jsem chtíl opravit, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, nikdo dalí se do obecné rozpravy nehlásí, proto obecnou rozpravu končím. Paní ministryní u se vyjádřila dostateční v předchozím příspívku, take prosím pana zpravodaje, pana senátora, aby se k obecné rozpraví vyjádřil.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, kolegyní a kolegové.  
V obecné rozpraví vystoupilo podle mých záznamů sedm senátorů a vystoupila i paní ministryní, jako zástupce předkladatele. Alespoň tak, jak mám poznamenáno, nikdo z vystupujících nedal návrh ani na zamítnutí, ani na schválení senátního tisku č. 297, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. ádný návrh nepadl. Nechci shrnovat diskuzi, myslím si, e by bylo moná dobré níkdy udílat takový seminář, a u na půdí hospodářského výboru, nebo dokonce, nevím, pléna Senátu, o vývoji daňové legislativy a přístupu k rozpočtu apod., protoe vechny ty soudy mají jednu velkou chybu. Ony nevycházejí z dobového kontextu.  
Osobní jsem dokonce byl ekonomem jednoho státního podniku ji před rokem 1990. Samozřejmí, e kdy se dnes podíváme na daňové zákony, daňové reformy z roku 1992, zjistíme, e daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti, to poslední pásmo bylo a 47 %. Daň z příjmů právnických osob byla a 45 %. Kdy to dneska vytáhneme, tak to vypadá hrůzostraní. Ale je třeba si uvídomit, e jetí do konce roku 1990 platily tehdy státní podniky ze zisku 75 %. Ona to nebyla daň, ale odvody ze zisku. A dokonce si pamatuji, e vdycky výrobní hospodářská jednotka, VHJ, jak se tvrdilo, prosadila dokonce i dodatkové odvody. Take v podniku, kde jsem byl ekonomem, se hradilo dokonce 90 %.  
Myslím si, e by bylo dobré to zasadit vdycky do níjakého dobového kontextu. Myslím si, e by to nekodilo, co se týká informovanosti, protoe ty víci nejsou, jak na minulém jednání řekla paní ministryní v jiné souvislosti, ty nejsou ani černé, ani bílé. Nevím, jestli jsou černobílé, ony jsou hodní barevné, take pojïme níkdy uspořádat ten seminář, protoe jinak se debata zatíuje takovou tou reminiscencí a exkurzem do historie. Je to potřeba, ale myslím si, e je lépe tomu vínovat níjaký speciální seminář.  
Pokud se týká vlastního návrhu zákona, s pozmíňovacím návrhem hospodářského výboru vyslovila souhlas nebo podporu tomuto pozmíňovacímu návrhu vítina vystupujících. Pouze pan senátor Dienstbier prohlásil, doufám, e to mám dobře napsáno, protoe ovládám trochu i tísnopis, e není ochoten hlasovat pro ádný daňový zákon, který by v této dobí snioval příjmy veřejných rozpočtů.  
Rozumím tomu, e samozřejmí vláda by míla předloit níjakou koncepci rozpočtové politiky. To byl jediný disonantní tón ve vítiní vystupujících, kteří, by třeba s níkterými problémy, ale vyslovovali podporu tomuto vládnímu návrhu zákona, ve zníní úpravy hospodářského výboru. Jinak ádný návrh, jak u jsem oznámil, na zamítnutí, ani schválení, nebyl podán.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, je to přesní tak. Nepadl návrh na zamítnutí, ani nepadl návrh na schválení, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Proto otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se nehlásí nikdo, ale máme pozmíňovací návrh výborový. Tím, e se nikdo do podrobné rozpravy nehlásí, budeme, a přijde správná chvilka, hlasovat o pozmíňovacím návrhu tak, jak ho máme k dispozici a jak ho připravil přísluný výbor... Ano, říkám, a přijde čas. Ten čas přichází, teï uzavírám podrobnou rozpravu. Paní ministryní se, myslím, u k tomu pozmíňovacímu návrhu vyjádřila. Vyjádřila souhlasné stanovisko, za co je jistí třeba podíkovat. Pan senátor Vilímec se také asi nebude vyjadřovat. Vyjádřil se k tomu dostateční. Pustím znílku.  
Díkuji, jsme připraveni k hlasování o pozmíňovacím, výborovém návrhu tak, jak nám byl představen a jak ho máme vichni k dispozici. Paní ministryní u se vyjádřila, pan zpravodaj se vyjádřil také.  
Můeme přistoupit k hlasování. V sále je aktuální přítomno 71 senátorů, aktuální kvórum je 36, spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 3  
se z 71 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 70, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. My budeme teï hlasovat jetí o vrácení zákona ve zníní pozmíňovacího návrhu, budeme hlasovat o celku. Asi znílku nemusím poutít, vichni jsme přítomni, take při stejném kvóru jako předtím, to je 36, a přítomnosti 71 senátorek a senátorů spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 4  
se z 71 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 69, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. Nyní v souladu s § 3 odstavce 2 zákona č. 300/2017 Sb., stykového zákona, povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jím byl senátor Vladislav Vilímec. Souhlasí. Dalí návrhy zatím nemám. Koho byste si přál, pane senátore? Pan senátor Goláň? Kývá hlavou na souhlas. Jetí níkdo třetí? Zvykli jsme si mít tady jetí náhradníka. Není třeba, zdá se, i paní ministryní si myslí, e to nebude potřeba, ale jetí padl návrh, pan senátor Nwelati. Kadému je jasné, e ten pozmíňovací návrh by míli obhajovat pan senátor Vilímec, pan senátor Goláň, případní pan senátor Nwelati. Budeme o tomto hlasovat. Zase nebudu spoutít znílku, spoutím hlasování. Opít při kvóru 36 a přítomnosti 71 senátorek a senátorů, můeme zahájit hlasování teï. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
hlasování č. 5  
se z 71 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 70, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. Já mohu ukončit projednávání tohoto bodu a podíkovat paní ministryni. Na shledanou, paní ministryní.  
My můeme přistoupit k projednávání dalího bodu, kterým je  
Návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v rámci boje proti terorismu v Mali, Nigeru a Čadu  
Tisk č.  
195  
Tento senátní tisk č. 195 uvede ministr zahraničních vící, Tomá Petříček. Já ho prosím, aby zaujal místo u stolku a návrh nám představil. Garančním a zároveň jediným výborem, který se uvedeným návrhem zabýval, je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které máme jako senátní tisky č. 195/1 a 195/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Czernin. Teï ovem vystoupí a představí návrh pan ministr Petříček.  
Ministr zahraničních vící ČR Tomá Petříček:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, společní s ministrem obrany vám předkládám k projednání a ke schválení společný materiál obou naich resortů s názvem Návrh na působení sil a prostředků rezortu ministerstva obrany v rámci boje proti terorismu v Mali, Nigeru a Čadu, který schválila vláda dne 27. ledna 2020, usnesením číslo 73. Vládní návrh vychází ze zahraničnípolitických a bezpečnostních priorit ČR, mezi ní patří boj proti terorismu, podíl na řeení krizí a sniování nelegální migrace, o kterých hovoří i programové prohláení této vlády. Předmítem návrhu je působení sil a prostředků rezortu obrany v mezinárodním boji proti terorismu v Mali, Nigeru a Čadu v počtu do 60 osob ode dne schválení návrhu Parlamentem ČR, a to do 31. prosince 2022.  
Připravené koaliční úkolové uskupení, takzvaný task force evropských zemí Takuba, se skládá ze speciálních a podpůrných sil a je součástí protiteroristické operace Barkan vedené Francií k podpoře zejména Mali. Úkolem tohoto uskupení je poskytovat poradenství a asistenci jednotkám partnerského malijského praporu a společné vedení bojových aktivit v rámci celého spektra protiteroristických operací. Podporu malijské jednotky budou četí vojáci zajiovat spolu s francouzskými vojáky. Činnost uskupení Takuba bude vhodní navazovat i na výcvikové aktivity vojenské výcvikové mise Evropské unie v Mali, takzvané EUTM, jejím silám aktuální ČR velí a zvýí efektivitu mezinárodní podpory malijským ozbrojeným silám. Úkolové uskupení Takuba bude působit na východí Mali, při hranicích s Nigerem. K částečné přítomnosti na území Nigeru bude docházet v souvislosti s logistickými transporty a v případí nutnosti i přeshraničními operacemi při pronásledování teroristických skupin. V Čadu pak bude jednotlivci obsazovat místa na velitelství operace Barkan.  
Summit Francie a zemí G5 Sahel, který probíhl 13. ledna letoního roku, potvrdil, e zemí G5 chtíjí, aby Francie v oblasti působila vojensky i nadále. Poádali o podporu této přítomnosti dalími mezinárodními silami. Zároveň uznali vznik úkolového uskupení Takuba a monost tohoto uskupení operovat na obou stranách malijsko-nigerijské hranice. Vyslání a působení naich sil bude realizováno na základí oficiálního souhlasu dotčených států, které jsme ji získali, a po schválení obíma komorami Parlamentu ČR. Co se týká finančních nákladů, náklady na celou dobu mise se odhadují minimální na 598 milionů korun, budou hrazeny z rozpočtové kapitoly ministerstva obrany.  
Návrh na působení v uskupení Takuba posiluje celkové úsilí ČR na podporu a stabilizaci Mali a celého irího regionu Sahel, vedle stávajícího vojenského zapojení ve výcvikové misi Evropské unie a také v působení, v misi OSN, MINUSMA, jsme noví otevřeli zastupitelský úřad v Bamaku a smířujeme také do regionu humanitární a stabilizační a rozvojovou pomoc. Tento přístup posiluje vztahy ČR nejen s evropskými zemími, zejména s Francií, ale práví i se státy afrického Sahelu. Vnímáme to jako naplňování jedné z priorit české zahraniční politiky.  
Pane předsedající, dámy a pánové, v případí vaeho souhlasu a následní souhlasu Parlamentu České republiky, Poslanecké snímovny ČR přispíjeme do operace, která je klíčová pro bezpečnost Sahelu, potamo irího regionu západní Afriky, a tím i pro Evropu. Mezinárodní pomoc v boji proti terorismu v Sahelu pomáhá stabilizovat region, odkud proudí do Evropy tisíce nelegálních migrantů. Účast v operaci zároveň potvrdí nae odhodlání bojovat proti terorismu i v Africe, nejenom v oblastech, kde ji působíme. Je také nedílnou součástí naeho podílu na mezinárodní i evropské bezpečnosti i projevem vůle k úzké politické a vojenské spolupráci s Francií jakoto klíčovým evropským partnerem se silnou rolí a pozicí v Africe. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku. Pana senátora Czernina u jsem uvedl, on nás seznámí se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Czernin:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené paní senátorky, váení páni senátoři. O tomto senátním tisku ná výbor zahraničí, obrana, bezpečnost jednal ji 11. března tohoto roku. V té dobí ale ministerstvo obrany jetí nemílo zvací dopisy pro působení naich vojáků v Mali, Nigeru a Čadu, výbor tedy toto projednávání přeruil a do vyjádření souhlasu přijímacích zemí.  
V pondílí 10. srpna výbor obdrel dopis ministerstva obrany, ve kterém nás ministerstvo informovalo o aktuálním vývoji a zároveň zaslalo obdrené zvací dopisy pro působení v Mali a Nigeru, stejní jako nótu Čadu, zaslanou Francií, kterou Čad potvrzuje souhlas s působením českého důstojníka na velitelství francouzské operace Barkan v Čadu. Z právního hlediska tedy ji v cestí nic nestojí. Bezpečnost ČR je spjata s globální bezpečnostní situací. Eskalace bezpečnostních hrozeb v regionu Sahelu, kam Mali, Niger a Čad spadá, by ve svém důsledku znamenala ohroení bezpečnosti v Evropí, a tedy i v ČR. Zhorování situace v tomto regionu by jistí posílilo migrační tlaky smírem do Evropy. Je tedy v naem zájmu aktivní přispít k řeení krizových situací v Africe účastí v mezinárodních operacích. Víříme, e navrhované působení sil a prostředků rezortu ministerstva obrany v Mali, Nigeru a Čadu je přínosným krokem ČR k bezpečnostní stabilizaci v oblasti Sahelu, který čelí teroristickým útokům militantních islamistických skupin a také etnickým konfliktům. ČR tak můe přispít k bezpečnosti a zároveň posílit spolupráci se zemími regionu s důrazem na Mali, ale i na evropské partnery, zejména Francii. Ná výbor zahraničí, bezpečnost, obrana schválil své usnesení ze včerejka, a to bych vám teï přečetl.  
Tedy usnesení k návrhu na působení sil a prostředků rezortu ministerstva obrany v rámci boje proti terorismu v Mali, Nigeru a Čadu. Po odůvodníní zástupce předkladatele, Martina Riegla, námístka ministra obrany, Jaromíra Zůny, prvního zástupce náčelníka Generálního tábu Armády ČR, a Martina Smolka, námístka ministra zahraničních vící, a po zpravodajské zpráví mé a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR  
1. vyslovit souhlas s působením sil a prostředků rezortu ministerstva obrany v rámci boje proti terorismu v Mali, Nigeru a Čadu, a to na dobu ode dne schválení Parlamentem ČR do 31. prosince 2022 v celkovém počtu do 60 osob,  
2. poádat vládu, aby kadoroční informovala Senát PČR o působení sil a prostředků rezortu ministerstva obrany v rámci boje proti terorismu v Mali, Nigeru a Čadu, a to vdy nejpozdíji do 30. června následujícího roku s tím, e poslední informace bude předloena 30. června 2023;  
II. určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Tomáe Czernina.  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Pavla Fischera, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Já otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Pavel Fischer. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, milí kolegové. Hlasování, které nás čeká, je zásadní, protoe budeme hlasovat o vyslání jednotek Armády ČR. Takovému vyslání je třeba, aby předcházela politická debata. Rád bych proto vás seznámil v sedmi bodech s tím, co jsme proli při projednávání tohoto bodu za cestu v rámci naeho výboru. Jednu z tích otázek bych potom chtíl také poloit panu ministrovi. Dopředu říkám, e tato otázka a toto vyslání má nai jasnou podporu, ale e by bylo chybou, kdybychom si nekladli i otázky irí, strategické a politické.  
V tom území toti u dnes nae jednotky působí jak v rámci OSN, to jsou síly MINUSMA, tak v rámci EUTM, jak zmiňoval pan ministr, tam dokonce ná pan generál Frantiek Ridzák v této výcvikové misi pod zodpovídností Evropské unie převzal nedávno velení. Mali je skuteční obrovská výzva, tak jako je obrovskou výzvou celá Afrika. Z Mali vycházejí destabilizační oky do celého okolí, do Nigeru, Burkiny Faso, Beninu, Toga, Ghany, Pobřeí slonoviny a dalích. Take nyní tích sedm bodů, které jsme probírali. A naznačím rovnou i to, s jakým výsledkem.  
1. Korupce ve státní správí v Mali. Zasahuje vude, dokonce i do ozbrojených sil. Zajímalo nás, jakou strategii má ČR pro to, abychom proti sobí nemíli padající, slábnoucí státní autority, ale abychom proti sobí míli skutečné partnery, kteří mají podobný cíl jako my.  
2. Zajímalo nás, jak nejenom vojensky promýlet celou intervenci, ale domýlet dopady naeho působení i tam, kde je potřeba pomoci s rozvojovou pomocí, kde je potřeba nastavit pomoc s budováním institucí. Vojenská intervence můe skončit, ale dlouhodobé angamá v tíchto zemích bude vyadovat dlouhodobé úsilí i z naí strany. Zajímalo nás proto, jak ministerstvo zahraničí v tíchto vícech přemýlí. Nestačí tam vyslat vojáky, nestačí říci, e místní potřebují vyzbrojit. Je potřeba například být i po boku státním autoritám a hlídat, aby se nae pomoc nedostala do nepřátelských rukou.  
3. Zajímalo nás, jak má ministerstvo promylenou například otázku diplomatického působení a kam má v plánu jmenovat velvyslance s irí působností pro celý region, protoe dáváme mandát pro více zemí najednou a není moné, aby ná velvyslanec sedíl třeba na druhém konci kontinentu, v případí, e tam dojde k níjakému zádrhelu.  
4. Čím více tam bude jednotek, tím více bude přibývat dihádistů. Jakou strategii máme připravenu, jakou připravuje Francie? Zajímalo nás, jakým způsobem se do toho podívat i z hlediska irího působení, protoe se jedná o území, která jsou tak rozsáhlá, e to samy evropské státy nemohou zvládnout, musíme se koordinovat napříč.  
5. Nakonec nás zajímalo, aby se nae jednotky a nai vojáci nestali trvalými náhradníky místních ozbrojených sil. Tady jsme diskutovali o naí zkuenosti z Afghánistánu, kde jsme pomáhali s budováním místních ozbrojených sloek.  
Ne poloím panu ministrovi otázku, tak nás také zajímalo, odkud sem přicházejí bojovníci, jestli je to ze Sýrie, z Libye nebo z dalích zemí, a jakým způsobem má Česká republika, Francie a dalí zemí oetřeno, aby počet tích bojovníků nevzrůstal.  
Nyní ta otázka. Jaké jsou podmínky, za kterých poznáme, e jsme tu nai misi skončili? Mluvíme o mandátu, který je časoví omezený, ale zajímalo by nás, jestli v případí, e situace bude velmi váná, za jakých podmínek se budeme rozhodovat případní pro nový mandát, co je kritérium, abychom mohli říci, e máme splníno? Toto vyslání máme zapsáno v kalendáři, je na omezenou dobu, mí by jenom zajímalo, jak pan ministr zahraničí vidí ten úkol, který je skuteční mnohem irí ne jenom čistí militární, čistí vojenský. Jsem proto rád, e ho tady můeme v tomto smyslu oslovit. Opakuji, toto rozhodnutí je naprosto zásadní, protoe mluvíme o vyslání naich jednotek do území, kde u nai působí. Jejich poslání se bude ale mínit.  
Proto je potřeba, abychom podrobili tuto víc zkoumání. Za ná výbor jenom hlásím, e jsme pro to vyslovili jasnou podporu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji panu senátorovi za to, e nás seznámil s průbíhem debaty v bezpečnostním výboru. A také známe u ze zpravodajské zprávy výsledek, jednoznačnou podporu. Do diskuze se ádný dalí senátor nehlásí, proto obecnou rozpravu končím. Pane ministře, máte potřebu se vyjádřit, prosím? Ano, prosím, mikrofon je vá.  
Ministr zahraničních vící ČR Tomá Petříček:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi krátce reagovat na vystoupení pana předsedy Fischera. Samozřejmí jsme si vídomi, e působení naich ozbrojených sil v oblasti Sahelu, je nutné, aby bylo podpořeno dalími nástroji, e musíme uplatňovat ucelený přístup ke stabilizaci celého regionu, který je dlouhodobí problematický. A práví bez pomoci mezinárodního společenství nelze očekávat, e místní instituce a místní ozbrojené sloky situaci zvládnou.  
Jenom doplním, e pokud se bavíme o působení mezinárodních teroristických sítí, ty se práví v posledních třech a čtyřech letech stále více přesouvají z oblasti Středního východu do oblasti Sahelu. Moný dopad dalí destabilizace celého regionu by byl i na dnení dobí relativní stabilní africké státy, a u se to týká států Guinejského zálivu, ale také států, jako je Senegal a dalí. Pro Českou republiku je zde i bytostný zájem, aby tyto státy zůstaly stabilní, protoe jsou to i nai obchodní partneři. A u Ghana, a u Senegal jsou velmi atraktivními trhy pro české podniky, pro české subjekty.  
V případí naeho přístupu k řeení situace v Sahelu vycházíme samozřejmí z moností českého státu, které jsou dané jak finančními, tak lidskými zdroji. Vnímáme nae zapojení do mezinárodního úsilí jako příspívek v rámci mezinárodního partnerství v boji proti mezinárodnímu terorismu. Ale také při naplňování strategií, které mají řeit problémy v místech, kde vznikají, např. s ohledem i na migraci. Cílem pro nás je přispít k budování místních kapacit při řeení jak bezpečnostních problémů, které vznikají působením skupin, které jsou napojené jak na Al-Káidu, tak na Islámský stát, ale také předevím prostřednictvím budování místních institucí. I z tohoto důvodu v loňském roce ministerstvo zahraničních vící otevřelo zastupitelský úřad v Bamaku, v hlavním místí Mali.  
Kromí vojenského působení chceme rozířit i nae působení o diplomatický a politický dialog se státy regionu. A také posílit nai schopnost cílení pomáhat v oblastech, jako je stabilizace, řeení humanitárních dopadů nestability v regionu, také v budování institucí, které by mohly zajistit dlouhodobí udritelný rozvoj, co je dlouhodobí cíl České republiky a Evropské unie. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře. Ptám se, jestli pan senátor Czernin má potřebu se jetí vyjádřit jako zpravodaj? Nenutím, ptám se.  
Senátor Tomá Czernin:  
Já bych pouze konstatoval, e v diskuzi vystoupil senátor Pavel Fischer, pan ministr zodpovídíl jeho otázky, take bych poprosil o vyjádření souhlasu s účastí naich vojáků v tíchto afrických zemích. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Tak díkuji, pane senátore, spustím znílku.  
My můeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení, jak nám jej přednesl pan senátor Czernin jako zpravodaj garančního výboru. Jenom připomínám pro pořádek, e k vyslovení souhlasu s vysláním ozbrojených sil České republiky mimo území České republiky je třeba souhlasu nadpoloviční vítiny vech senátorů.  
Zahájím hlasování. Předtím připomenu, e aktuální je přihláeno 69 senátorek a senátorů, aktuální kvórum té nadpoloviční vítiny vech senátorů je v tomto případí 41.  
Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 6  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 41 pro návrh vyslovilo 63, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem naeho pléna je  
Návrh usnesení Senátu k situaci v Bílorusku po prezidentských volbách  
Já bych poprosil pana senátora Marka Hilera jako navrhovatele tohoto bodu, aby se ujal úvodního slova. Prosím, pane senátore.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené paní kolegyní, váení páni kolegové. Rychle přečtu odůvodníní toho návrhu, protoe nemáme moc času, tak abychom to stihli.  
Senát PČR na zasedání ve dnech 22.  23. 7. vyjádřil ve svém usnesení znepokojení nad nedodrováním principů právního státu a demokratické volby v průbíhu prezidentské kampaní v Bílorusku. Reim prezidenta Lukaenka pronásledoval prezidentské kandidáty. Níkteré z nich uvíznil, jiným znemonil kandidovat netransparentními postupy při uznávání podpisů. Prezidentské volby se uskutečnily tuto nedíli a bez přítomnosti pozorovatelů OBSE.  
Prezidentská kandidátka a favoritka voleb Tichanovskaja regulérnost voleb neuznala a podala stínost k hlavní volební komisi. Bohuel podle dostupných zpráv byla z důvodů osobní bezpečnosti nucena uchýlit se do exilu v Litví. Po vyhláení výsledků voleb se rozpoutaly pokojné protesty, jich se účastní tisíce občanů v Minsku, ale i v jiných místech Bíloruska. Represivní sloky na ní bohuel reagují nebývalým násilím. Občané jsou podle obrazových zpráv bezdůvodní napadáni policií a mnozí jsou zatýkáni. Jeden z demonstrantů údajní zemřel.  
Protesty ani po třech dnech brutálních zásahů neslábnou a je otázka, zda nebudou jetí dále policejní akce sílit. To intenzivní násilí, zatýkání a pronásledování opozice bohuel potvrzují to, e prezident Lukaenko se asi nezastaví před ničím. Bylo by naivní očekávat, e se Lukaenkova diktatura po 26 letech vládnutí jen tak vzdá moci a umoní konání regulérních voleb. Ale práví proto bychom před zločiny, které páchá, nemíli zavírat oči. Svoboda slova a svoboda shromaïování jsou univerzální lidská práva a jejich potlačování nesmí mít místo v ádné společnosti, nato v Evropí 21. století.  
Sami jsme nesvobodu zaili a nae zkuenost nás dnes vede k vítí vnímavosti k násilí a útlaku, které nyní v Bílorusku sledujeme. Chtíl bych vás proto poádat, abychom vyjádřili solidaritu se vemi Bílorusy, kteří touí po normálním, svobodném ivotí. Kadé, i malé slovo, zastání můe posílit jejich nadíji.  
Níkteří představitelé Evropské unie u vyjádřili nesouhlas a odsoudili násilí. Chtíl bych podíkovat i níkterým zástupcům české vlády, předevím panu ministrovi k tomu, e se k té záleitosti vyjádřil.  
Proto vířím, e i Senát ČR by se míl k situaci v Bílorusku vyjádřit. Míli bychom podle mého názoru odmítnout poruování základních lidských práv, jako je svoboda slova a svoboda shromaïování. Poádejme, prosím, vládu, aby ve své zahraniční politice uskutečnila vechny moné kroky na podporu a dodrování lidských práv v Bílorusku. Proto předkládám usnesení, které máte před sebou. Jen abych jetí uvedl na pravou míru, organizační výbor dostal první zníní usnesení. Bíhem toho se jetí seel výbor pro kolství, vídu a také lidská práva, který tuto víc projednal.  
Navrhl také usnesení, se kterým já se ztotoňuji. Toto usnesení máte nyní před sebou.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, za to, e jste nás seznámil se svým návrhem. Předtím, ne o ním budeme jednat, jednak budeme muset určit zpravodaje, ale předtím se jetí s procedurálním návrhem hlásí pan místopředseda Horník. Prosím, pane senátore.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Můj procedurální návrh zní, abychom tento bod naeho jednání dokončili. To znamená, abychom hlasovali a jednali i po 12:15 hodin, jak jsme si původní odsouhlasili. S tím, e dalí bod naeho pléna bude pokračovat jednáním 20. srpna od 14 hodin.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ne budeme hlasovat, spustím znílku.  
Budeme teï po znílce hlasovat o procedurálním návrhu, jeho podstata spočívá v tom, e tento bod bychom míli dokončit celý. Po jeho dokončení přeruíme schůzi tohoto pléna do 20. srpna do 14 hodin, kdy bychom pokračovali. Kadému je jasné, o čem hlasujeme. Upřesňuji, abychom jednali o tomto bodu a přijali i usnesení, teprve potom budeme přeruovat schůzi. Ano, formou hlasování, mi napovídá pan senátor Horník. U usnesení předpokládám, e to je samozřejmé.  
Take spoutím hlasování. Aktuální je přítomno 69 senátorek a senátorů, kvórum je 35. Kdo souhlasí s tímto procedurálním návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 7  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 64, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Po ukončení projednávání tohoto bodu, po hlasování a přijetí usnesení, budeme přeruovat nai schůzi do čtvrtka 20. srpna do 14 hodin.  
Teï bychom míli určit zpravodaje pro projednávání tohoto bodu. Navrhuji, aby jím byl senátor David Smoljak, kterého se zároveň ptám, jestli souhlasí? Ano, souhlasí, kývá hlavou, e souhlasí. Budeme o tomto návrhu, aby byl zpravodajem pan senátor Smoljak, hlasovat. Nebudu spoutít znílku, spustím hlasování. Při přítomnosti 69 senátorek a senátorů je kvórum 35. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 8  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 65, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Pan senátor Smoljak je zpravodajem tohoto bodu a můe zaujmout své místo u stolku zpravodaje, protoe se práví uvolnilo.  
Otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první hlásí pan senátor a místopředseda Milan tích.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, já to usnesení podpořím. Myslím si, e to usnesení je nutné, potřebné. Zdá se mi, e návrh pana kolegy Fischera je, řekl bych, přesníjí. Ale co chci říci? Chci říci, e na tom usnesení povauji za velmi důleité, aby sankce, jak v oblasti individuální, tak vůči Bílorusku, byly sankce, které budou platit v celé Evropské unii.  
Lukaenko si dílá, co chce, od roku 1996. Já si pamatuji, kdy jsme jetí v rámci mezinárodních struktur odborů řeili, e první, co udílal Lukaenko, kdy nastoupil k moci, bylo, e zlikvidoval demokratické a svobodné odbory a samozřejmí upevnil si moc ve vech slokách. Bohuel, Evropská unie postupní s tím, jak se Lukaenko sem tam občas odchýlil od Putina, respektive od Ruska, Evropská unie jakoby zvolňovala sankce, ani dolo k níjakému velkému pokroku v Bílorusku. To, co se dneska díje, není ádným překvapením, je to setrvačný stav. Pochopitelní, čím víc demokratické síly, tak on ty represe bude zvyovat, protoe nebude chtít dovolit, aby se zopakovalo níco, co se stalo v jiných částech Evropy, včetní Ukrajiny.  
Co mí přinutilo k vystoupení, je to, e jsem hodní dávno navtívil při řadí návtív, které konám v mém regionu, jednu firmu. Budu ji dokonce jmenovat, Pacovské strojírny, kde tehdejí ředitel mí upozornil, e sankce je dobrá víc, ale sankce díravé jsou kontraproduktivní. Oni do období vyhláení tích průmyslových sankcí vyváeli mj. do Bíloruska zařízení pro zpracování mléka, malé pivovary a podobná zařízení. A protoe respektovali sankce, deset let tam nic nedodávali, a kdy tam přijeli, tak se nestačili divit, co tam bylo investic, například z Itálie, ve stejné komodití.  
Take proto jsem tady úvodem hovořil o tom, e kdy sankce, tak je potřeba sankce celoevropské. Moc bych tam nesázel na to, e si můeme jetí my udílat vlastní sankce. Ano, udílejme si je, ale ony se vítinou obrátí proti naim firmám. Protoe pokud nefungují celoevropské nebo celosvítové sankce demokratických zemí, potom je to vechno kontraproduktivní. Sluní jednající zemí, jako v tomto případí, myslím si, byla Česká republika, na to doplatí. Jinak ta usnesení podporuji a myslím si, e Lukaenko je opravdu diktátor.  
Znovu říkám, pamatuji si, kdy níkteří nai kolegové v Bílorusku byli prvními obími jeho teroru. A nebylo to jen v oblasti politické, společenské, ale bylo to i v oblasti fyzické. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane místopředsedo, dalí přihláený do diskuze je pan senátor Pavel Fischer. A my se u předsednického stolku vystřídáme.  
Senátor Pavel Fischer:  
Pane předsedající, díkuji za slovo. Pozmíňovací návrh, který máte na stole před sebou, podávat nebudu. Dovedly mí k tomu rozhovory s vámi v sále. Ale to, co tam je psáno, platí a já to teï přeříkám jinými slovy.  
Zaprvé, co se díje v Bílorusku.  
My to nevíme. Nevíme, kolik je obítí, nevíme, kolik je raníných, lékaři o nich nesmíjí mluvit. Nevíme, kolik je zadrených a vízníných, jenom tuíme, kolik je novinářů, kteří zmizeli beze stopy. To, co říkal pan místopředseda Milan tích, toti bohuel platí i v současné dobí práví na situaci v odborech, protoe v Bílorusku se začaly připravovat významné stávky, přičem vichni, kteří je připravovali, i vichni, kteří se jich chtíli zúčastnit, jsou nyní v ohroení, e přijdou o práci. A přitom právo na stávku, protestovat, sdruovat se v odborech je přece mezinárodními úmluvami zaručeno.  
Proto chci ocenit, jak jednala vláda ČR, zejména jmenovití pan ministr Petříček. Domnívám se, e musíme tuto agendu dostat do programu jednání EU. Nevyhýbat se dokonce ani přemýlení o národních sankcích, které bychom v takovém zákoní, v naem právním systému, dokázali prosadit. Nakonec podezření, e by se proti demonstrantům skuteční pouívaly zbraní nebo níkterá opatření, která v rámci pořádkových sil mohou vyuívat a která jsou původem z naí zemí, a u v rámci exportů nebo reexportů z jiných území, toto podezření je potřeba jasní osvítlit.  
Jsem rád, e pan ministr se k tomu přihlásil. Původní usnesení má moji podporu a díkuji vem, kteří ho prosadili. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, vystoupí pan 1. místopředseda Jiří Růička.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobré poledne, dámy a pánové. Dovolím si malou vzpomínku a z ní pak dospíji k níjakému závíru.  
Kdy jsem vidíl fotografie toho, co se odehrává v Bílorusku, kdy jsem vidíl ty kordony ozbrojených sil, které postupují dost brutální proti protestujícím, kdy jsem vidíl lidi leící na břie obličejem k zemi a nad nimi ozbrojence, tak mní vytanula na mysli vzpomínka na leden 1989, známý Palachův týden. Přesní stejné obrázky jsem míl v mysli, nebyly v novinách, tenkrát se v novinách takové víci neobjevovaly, ale přesní to samé se odehrávalo tady také.  
Mí se to velice osobní dotýkalo, té události jsem se pokouel zúčastňovat také. Vím, e naprostá vítina z nás si ten týden pamatuje. Pamatuje si ho velice dobře, ne vichni ili v Praze, proto to připomínám, e bychom na to míli pamatovat vichni. Dodneka mní bíhá mráz po zádech, kdy si vzpomenu, jak jeden den večer v televizních novinách četla hlasatelka jména tích, kteří byli při tích protestech zadreni. To jsem si říkal, e tak níjak to muselo vypadat za heydrichiády, kdy se četla jména popravených. Přesní tak to probíhalo. I v této chvíli mní bíhá mráz po zádech, kdy si na to vzpomenu.  
Také si velice dobře vzpomínám na to, jak bylo důleité, e v pondílí 16. ledna, v té dobí se jednalo ve Vídni o dodrování helsinského usnesení o lidských právech, jak ostré kritice tehdejí ministr zahraničí Johanes byl tam podroben, jak byl vyzván, aby se i u nás dodrovala lidská práva, tak jak se vláda zavázala. Vzpomínám si, jak to bylo nesmírní důleité, přestoe se to tady znovu neobjevovalo, ale samozřejmí přes různé kanály a přes různá média se to zase k nám dostalo. Vím, jak to bylo nesmírní důleité pro vechny, kteří se to dozvídíli. Proto povauji tu podporu za nesmírní důleitou.  
Také si velice dobře uvídomuji, e tím lednem 1989 si velká část lidí v naí zemi uvídomila, e není vemu konec, e je třeba se vzepřít a je třeba za níčím jít. e je třeba nevzdávat a nezůstávat v tom normalizačním vakuu, ve kterém jsme ili. V červnu 1989 přilo Níkolik vít, přily události v srpnu 1989. Ty protesty narůstaly, přes 28. říjen 1989, a tedy do toho 17. listopadu 1989. Říkám, připomínám to tady proto, e bych si přál, aby kadý reim, který se chová tak, e potlačuje práva občanů, otevření bojuje proti svobodí, potlačuje práva svých občanů násilím se zbraní v ruce, aby dopadl tak, jako dopadl také.  
Velice podporuji toto usnesení, moc dobře rozumím tomu, o čem mluvil pan senátor Fischer i pan senátor tích, e je velice důleité, aby podobní postupovala celá Evropská unie, protoe jen takhle se to dotkne toho reimu, který v současné dobí v Bílorusku panuje. Doufám, tak, jako to bylo u nás, e i tam se můe povést to, co je velice důleité, to, e toti nikomu nerostou stromy do nebe.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, vystoupí pan senátor Jiří Draho.  
Senátor Jiří Draho:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Důvodem, proč jsem se přihlásil do diskuze, bylo vznést apel na pana kolegu Fischera, aby zváil staení svého pozmíňovacího návrhu. Tích důvodů by bylo více. Já to předkládané usnesení povauji za dostateční jasné, sevřené. Jakkoliv rozumím níkterým bodům, které tam Pavel Fischer uvádí, myslím si, e to je víc, kterou Senát stejní bude sledovat, v pravou chvíli se můe do víci vloit, kdybych to řekl cimrmanovsky.  
Jinak velmi oceňuji to, co říkal pan kolega tích. Také oceňuji postoj ministerstva zahraničí, konkrétní pana ministra Petříčka. Čili své vystoupení tímto končím, díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a vystoupí pan kolega Tomá Jirsa.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, já budu trochu kritičtíjí. Přední řeknu, já tomu rozumím. Budu hlasovat pro. Bílorusko je nám velmi blízké, bílorutina a četina jsou si velmi podobné, první bíloruská bible byla titína v Čechách, vemu tomu rozumím. Na obranu toho, co řeknu nadále, řeknu, e jsem pravdípodobní, a nechci se chlubit, jediný, který zamístnával jako svého asistenta tady v Senátu níkolik let jednoho z bíloruských prezidentských kandidátů, který musel emigrovat. Pořád mám úzké vztahy s bíloruskou opozicí.  
Znovu říkám, pro tohle usnesení budu hlasovat, ale minule jsme přijímali usnesení o genocidí Arménů. Pak jsme přijímali usnesení o tom extradičním zákonu v Hongkongu. Trochu varuji do budoucna kolegy, vechny nás, před takovým tím aktivismem a inflací tích lidskoprávních usnesení ke svítovým díním, protoe ve svítí se denní díje mnoho nespravedlností. Popravují se nevinní lidé. Je mnoství nedemokratických reimů, která poruují lidská práva. Znovu říkám, budu pro to usnesení hlasovat, ale do budoucna zvaujme vechna dalí usnesení, která mají napravovat mezinárodní křivdy, které se díjí kadý den. Bohuel tedy, díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, nikdo dalí se do rozpravy nehlásí. Ptám se pana... Pan ministr se hlásí. Tak to já nevidíl, tady to nemám. Pane ministře, řečnití je vae.  
Ministr zahraničních vící ČR Tomá Petříček:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi jenom krátce reagovat na níkterá témata, která byla v rozpraví vznesena.  
Zaprvé, já bych chtíl podpořit návrh reakce Senátu na díní v Bílorusku. Česká diplomacie sledovala vývoj celé kampaní, která byla doprovázena omezováním prostoru pro opoziční kandidáty, zatýkáním opozičních kandidátů, represemi proti občanské společnosti. Vyvrcholilo to také tím, e nebyla připutína činnost mezinárodní pozorovací mise OBSE, která míla sledovat průbíh voleb, co je v rozporu se závazky členských států této organizace.  
V tomto smíru jsme museli konstatovat, e jak průbíh kampaní, tak průbíh samotné volby byl nesvobodný, nedemokratický a neodpovídá standardům mezinárodních institucí, kterých je Bílorusko součástí.  
Velmi krátce bych jetí chtíl doplnit, e Česká republika reagovala jak ústy pana premiéra Babie, tak prohláením ministerstva zahraničních vící, toto téma, budeme prosazovat, aby se vzneslo také na půdí Evropské unie. Zde bych krátce reagoval na pana senátora tícha. My prioritní podporujeme, aby situaci v Bílorusku řeila Evropská unie kolektivní, a u v případí, pokud budeme chtít vyuít ekonomických nástrojů v reakci na potlačování svobody projevu, potlačování základních svobod v návaznosti na volby či na dalí problematické otázky, které v Bílorusku v současné dobí jsou. Zde Česká republika prosazuje dlouhodobí také zavedení evropského lidskoprávního sankčního nástroje. Zatím se to nedaří, já myslím, e i zde je prostor pro parlamentáře při jednání s níkterými partnery z jiných členských států, abychom tento nástroj míli k dispozici, abychom mohli v takovýchto případech rychle reagovat na hrubé poruování lidských práv, zejména v Evropí, ale ve svítí obecní.  
V tomto smíru budeme chtít, aby jetí tento týden zasedala Rada ministrů zahraničních vící. Vířím, e na tom bude dnes shoda, e v pátek by formou videokonference mohlo probíhnout toto mimořádné zasedání, které by se práví vývoji situace v Bílorusku vínovalo, a vířím, e se nám podaří také prosadit společnou evropskou reakci na volby jako takové, ale předevím na to, co se odehrává od tíchto voleb. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Tái se, zda si přeje vystoupit k probíhlé rozpraví pan navrhovatel? Nepřeje. Pan zpravodaj má slovo.  
Senátor David Smoljak:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, ne shrnu probíhlou debatu, tak jednou vítou jenom krátce připomenu, e na toto téma Senát u jednal před 20 lety, u tehdy v debatí zaznílo jednoznační, e v Bílorusku je situace taková, e opoziční představitelé jsou pronásledováni a beze stopy mizí. Proti účastníkům demonstrací zasahují jednotky zvlátního nasazení a zadrené suroví bijí a bezdůvodní vízní, a e svoboda slova i shromaïování v této zemi prakticky neexistuje. Je z toho jasné, e to, co se teï díje v Bílorusku, není níjaký exces, ale je to trvalá podstata toho současného reimu.  
A nyní k probíhlé debatí. Máme před sebou návrh jednoho usnesení, ke kterému nebyl předloen ádný pozmíňovací návrh. V debatí vystoupilo pít senátorů, kteří návrh usnesení podpořili, jeden s výhradou, a vystoupil ministr zahraničí, který ho podpořil také. O tomto usnesení teï můeme hlasovat. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji vám.  
Byl vznesen poadavek na odhláení a novou registraci. Prosím.  
Tak. Počítadlo se ustálilo. Je nás přítomno 60, kvórum pro přijetí je 31. Návrh usnesení jste slyeli, byl nám rozdán v písemné podobí.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 9  
, registrováno 65, pro návrh se kladní vyslovilo 63, návrh byl schválen a já vám díkuji. Díkuji navrhovateli i zpravodaji.  
Teï si vás dovolím informovat, e se přeruuje jednání této schůze do 20. srpna, bude pokračovat 20. srpna ve 14.00 hodin. Prosím vás, abyste si odnesli vechny víci, nic tady nenechávali, z řady důvodů. Samozřejmí budeme pokračovat, kdo máte zájem, odpoledne při návtíví ministra zahraničních vící USA.  
Dobrou chu!  
(Jednání přerueno v 12.24 hodin.)