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(2. den schůze  20.08.2020)  
(Jednání opít zahájeno v 14.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené dámy, váení pánové, váené paní senátorky, páni senátoři, milí hosté. Vítám vás na pokračování 26. schůze v Senátu, s tím, e prosím vechny, aby zaujali svá místa, případní poprosím vechny, co diskutují v předsálí, aby přestali diskutovat a případní také zaujali své pozice. Níkteří z vás se minulý týden zúčastnili nemilé události, nebo nás opustil dlouholetý senátor a výborný človík, kolega Tomá Grulich, který zemřel v pátek 7. srpna 2020, a já vás nyní poprosím, abychom povstáním a minutou ticha uctili jeho památku. Díkuji vám.  
Z dneního jednání se omlouvají tito senátoři: Frantiek Bradáč, Petr Orel, Jiří Duek, Jiří Cieňcia³a, Milan tích, Marek Hiler, Zdeník Hraba, Jiří Oberfalzer, Lumír Aschenbrenner, Ladislav Chlupáč, Ivo Valenta, Jaroslav Zeman, Vladislav Vilímec, Miroslav Adámek, Peter Koliba, Ladislav Václavec, Patrik Kunčar, Jaroslav Malý, Jiří Čunek a z předcházejícího jednacího dne se jetí omlouvala paní senátorka Alena Dernerová. Prosím vás, pokud jste tak neučinili, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu. Zároveň říkám, e v současném okamiku je registrováno 51, 52 senátorek a senátorů, tzn. kvórum je 27.  
Nyní v souladu s usnesením organizačního výboru navrhuji, vy ten návrh pokračování 26. schůze Senátu máte před sebou, aby byl zařazen senátní tisk č. 303, tzn. zákon o volbách, jako první bod naeho dneního jednání, v rozdaném pořadu se jedná o bod č. 4, by je uvedený jako první bod dneního jednání, a dále, aby byl zařazen senátní tisk č. 304, co je kolský zákon, který je zařazen jako dnení čtvrtý bod v pořadu pokračování schůze, i kdy je označen pořadovým číslem 7. Dalím návrhem je pevné zařazení bodu Volba kandidáta na předsedu Úřadu pro ochranu osobních údajů, a to jako třetí bod dneního jednání v naem pokračování, v podkladu, který máte před sebou, je to bod č. 6, a podle toho, jak budeme při volbí úspíní, se nám tam ten bod objeví jetí jednou, nebo neobjeví.  
Dále navrhuji vyřadit na návrh předkladatele senátní tisk č. 274, co je Výroční zpráva Ústavu pro studium totalitních reimů, bod č. 16. Nyní jsem přednesl vechny návrhy, které jsem přednesl, protoe byly schváleny nebo navreny ke schválení organizačním výborem, a otevírám rozpravu, do které se hlásí pan senátor, předseda klubu KDU-ČSL, Petr ilar. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Petr ilar:  
Dobrý den, kolegové, kolegyní, pane předsedo. Jako zastupující zpravodaj u bodu č. 8 za Frantika Bradáče bych chtíl po domluví dnes s paní předsedkyní Rady ČTÚ Hanou Továrkovou navrhnout vyřazení tohoto bodu z dneního programu jednání, protoe ona nemůe po 16. hodiní, nemůeme tento bod předřadit dopředu, protoe tady jsou velmi důleité koronavirové zákony, take navrhuji tento bod č. 8 vyřadit.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Myslím, e vechno bylo jasné. Ptám se, jestli má níkdo jetí níjaký dalí návrh? Pokud tomu tak není, tak se ptám, jestli níkdo chce o níkterém z návrhů, které jsem přednesl buï já, nebo pan kolega ilar, hlasovat oddílení? Není tomu tak, nikdo se nehlásí. To znamená, budeme hlasovat o upraveném návrhu pořadu pokračování 26. schůze Senátu, tak jak jsem přednesl já a jak následní jetí přednesl pan senátor ilar, tzn. on doplnil návrh na vyřazení senátního tisku č. 266, podle podkladu, který máme k dispozici, je to bod č. 8.  
Spoutím znílku.  
V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 30, budeme hlasovat o návrhu schválit upravený pořad pokračování 26. schůze Senátu.  
Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Aktuální je přítomno 59, aktuální kvórum 30,  
hlasování č. 10  
, návrh byl přijat, pro 57. To znamená, upravený pořad schůze byl schválen a my můeme přistoupit k projednávání prvního bodu, co je  
Návrh zákona o zvlátních způsobech hlasování ve volbách do zastupitelstev krajů a do Senátu v roce 2020  
Tisk č.  
303  
Jedná se o senátní tisk č. 303. Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 303, s tím, e předseda vlády svými dopisy ze dne 17. srpna 2020 poádal jménem vlády Senát, aby projednal předloené návrhy zákonů, tedy senátní tisky č. 303 a 304, ve zkráceném jednání podle § 118 zákona o jednacím řádu Senátu. Poslanecká snímovna projednala tyto návrhy zákonů ve zkráceném jednání podle § 99 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké snímovny ve středu 19. srpna 2020, co bylo včera, s tím, e jenom pro informaci nám byly postoupeny oficiální Poslaneckou snímovnou včera po 19. hodiní.  
Podle paragrafu 118, odstavec 1, nejprve rozhodneme, zda vyhovíme ádosti vlády a projednáme tyto návrhy zákonů ve zkráceném jednání. Je tady tedy návrh, abychom o obou zákonech a o návrhu na zkrácené jednání hlasovali společní. Ptám se, jestli níkdo má návrh na to, abychom o tom zkráceném jednání hlasovali oddílení? Není tomu tak, nikdo se nehlásí, to znamená, já, protoe jsme tady vichni, vás nebudu u znovu svolávat. Ne spustím hlasování, opakuji, e budeme hlasovat o návrhu projednat senátní tisky č. 303 a 304 ve zkráceném jednání v souladu s naím jednacím řádem. Spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO.  
Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Návrh byl schválen, zkrácené jednání můe probíhnout. Poprosím pana ministra vnitra Jana Hamáčka, aby nás, vítám ho tedy u nás v sále, a prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona o volbách.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Dobrý den, váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi velmi struční představit návrh zákona o zvlátních způsobech hlasování ve volbách do zastupitelstev krajů a do Senátu v roce 2020. Jak víte, podle zákonů volebních je karanténa jako jedno z opatření, které vede k omezení osobní svobody z důvodu ochrany zdraví lidu překákou práva volit, osoby v karanténí tedy nejsou oprávníny hlasovat. Nicméní dosavadní volební zákony vak nepočítaly s pandemickou situací, která nastala v souvislosti s ířením nemoci covid-19. Tento návrh zákona má umonit hlasovat v podzimních volbách do zastupitelstev krajů a do Senátu osobám s nařízenou karanténou nebo izolací z důvodu ochrany veřejného zdraví před nemocí covid-19. Oprávníní voliči s nařízenou karanténou nebo izolací budou moci vyuít pouze zvlátní způsoby hlasování, a to hlasování u volebního stanovití, takzvaný drive in, hlasování v pobytovém zařízení, které bylo uzavřeno, hlasování do zvlátní přenosné volební schránky. Tímito zvlátními způsoby hlasování se umoní oprávníným voličům hlasovat rovní v místním, popřípadí krajském referendu, pokud se bude konat v soubíhu s volbami do zastupitelstva kraje nebo Senátu. V dobí íření nemoci covid-19 jsou zvýenému riziku vystaveni i členové bíných okrskových volebních komisí, a proto dochází zákonem k navýení odmíny pro vechny členy komisí o částku 500 korun. Ji v průbíhu přípravy byl návrh této právní úpravy úzce konzultován se zástupci parlamentních politických stran. Reflektuje tedy jejich poadavky a politickou shodu na způsobech zajitíní podzimních voleb. S ohledem na mimořádnost situace projednávala Poslanecká snímovna tento zákon ve stavu legislativní nouze. Vláda té poádala Senát o projednání ve zkráceném jednání, o čem jste rozhodli a za co díkuji. Nabytí účinnosti zákona se navrhuje dnem vyhláení ve Sbírce zákonů. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane vicepremiére. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 303/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, který ji je připravený. Prosím ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Antl:  
Vdy připraven. Váený pane předsedo horní komory českého parlamentu, váené dámy senátorky, váení páni senátoři, váený pane místopředsedo, respektive vicepremiére. My jsme skuteční projednali, vy sami, kteří u tohoto senátního tisku jste četli precizní legislativní stanovisko, víte, e jsou tam níkteré připomínky. My jsme je skuteční odpovídní, i za vás, projednali v rámci schůze Ústavní-právního výboru Senátu PČR, ale já vám řeknu to, co vdycky začínám, legislativní poznámky.  
Vláda předloila snímovní návrh zákona 17. 8. Váený pan ministr vnitra je zde coby zástupce vlády. Poslancům 17. 8. rozesláno, 917/0, návrh legislativní nouze, předseda dolní komory vyhlásil, pak ten návrh byl předloen ústavní-právnímu výboru, ten jednal, jednal, bez připomínek, zásadních tedy, doporučil ke schválení. Pak bylo to druhé, třetí čtení, včera, 19. 8., na 57. poslanecké schůzi, tam to prolo obecnou rozpravou v rámci, kdo jste se orientovali, víte, e mezitím byly dalí dva body, avak se vypořádali poslanci s tími připomínkami, respektive poslaneckými pozmíňovacími návrhy místopředsedy dolní komory Vojtícha Pikala, který tam nanesl to, e vedle občanského průkazu i cestovní pas by míl být ten průkaz totonosti, který je vírohodný. Pak tam bylo jetí to umísování urny a takový ten mechanismus, který by byl jistý. Tyto dva pozmíňovací návrhy byly odmítnuty a zůstal ten třetí, to znamená jakýsi jistící, e v podstatí účast níkoho, kdo je v izolaci nebo v karanténí, e tím nic neporuuje. To znamená, taková ta dvojí jistota, by si jako právník nedovedu představit, i kdy dovedu, takové návrhy by mohly padnout, to je jedno, byl přijat, take to tam máme. Tohle bylo schváleno zcela jasní tý den, to znamená, včera kolem 20. hodiny jsme se dozvídíli, jak dolní parlamentní komora postoupila a dala nám tisk. Organizační výbor přidílil nám, to u tady ctihodný pan předseda řekl. Teï obsahové poznámky, já mohu vyhodit, by je mám na 20 stránkách. Vyhodit ne, to si nechám samozřejmí do archivu osobního, ale nebudu je číst. Pokud jde o legislativní poznámky a připomínky, já vám je stejní řeknu, protoe vy je znáte, já jsem naznačil, e u nás jsme je projednali. To znamená, ta první, stanovisko legislativního odboru, to jsou komise pro hlasování, kde je jeden, řeknu to tak, jak to je, civilista, který je jmenován, a jsou tam vojáci, tedy přísluníci Armády ČR. Tam byla ta námitka, jestli práví tím není omezeno právo politických subjektů, aby nominovaly svoje zástupce do tích komisí volebních. My jsme se o tom bavili a shodli jsme se na tom, e skuteční vojáky asi, zvlátí jsou-li pod přísahou a jsou-li pod hrozbou vítích sankcí, ne je civilní osoba, nelze podezírat a nemíli by ani oni být nakloníni, ádné politické strany, z toho, e by manipulovaly s výsledky, take jsme řekli, e ano. Pak je tam ta druhá poznámka, to je zákonné vymezení způsobu hlasování. Tam je to ten způsob hlasování in drive, to znamená, to je to stanovití, kam se přijede. Chtíli jsme upřesnit, jak to bude přesní probíhat, jestli tam není porueno to právo na tajné hlasování. Kdo bude ve vozidlech, kdo to převezme, jak to předá a tak dále, ale vy to víte, jak je to tam formulováno. První námístek ministra vnitra Jiří Nováček řekl, e, jasní, bude metodika, e ta metodika bude předána včas a vichni se jí budou řídit.  
Třetí poznámka byla smířována na infekční onemocníní, proč tedy a zdali z hlediska rovného přístupu není pokozována, respektive opomíjena část vech infekční nemocných. To znamená, infekční oddílení, najednou my se soustřeïujeme pro tuto chvíli na covid-19. A co ti ostatní? Take i tam jsme se o tom pobavili. Samozřejmí, e je to velmi zajímavá poznámka z hlediska rovného přístupu k právu, ale i ná specialista na zdravotnické právo, zde sedící senátor Radek Suil, potvrdil, e jednotky jsou skuteční minimální a e by to nemílo dílat a takový globální problém. Take i s tím jsme se vypořádali. A pak je ta čtvrtá legislativní poznámka, to znamená, e jedeme v reimu článku 40 Ústavy ČR, to znamená, kdybychom chtíli my níjaké zmíny, Poslanecká snímovna je nemůe odmítnout, tak jak to občas dílá, ale musí je buï přijmout, nebo skončíme, či si najde jiné řeení.  
Závír. Váený pan předseda horní komory naeho ctíného parlamentu, ne naí ctíné komory českého parlamentu, u naznačil, e, máte to usnesení před sebou, já vám ho přece jenom rychle odrecituji:  
I. my vám tímto doporučujeme návrh zákona schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. Antl zpravodaj, to u jsem,  
III. abych spravil o tomto naem usnesení předsedu Senátu Parlamentu ČR, co jsem udílal řádní a včas, doufám, e mi to pan předseda potvrdí. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane předsedo, za precizní zpravodajskou zprávu, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Otevírám obecnou rozpravu. Vidím, e do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, tak... U se hlásí pan místopředseda Senátu, pan senátor Horník. Prosím, pane senátore.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane ministře, pane předsedající, kolegyní, kolegové, u to vypadalo, jak řekl pan ministr, e to projde. Já si ale nedovolím a neodpustím v podstatí kritiku vlády jako takové. Vláda přednáí a předkládá před nae občany i před nás tady do Senátu zákony na poslední chvíli. Nezail jsem tady nikdy, e by jeden den to schvalovala Poslanecká snímovna a druhý den tady u Senát rozhodoval. Vdycky jsme si na to nechali aspoň třeba týden času. Chápu, proč jsme to udílali, nicméní dostáváme se skuteční do jakési doby covidní, co řekl tady můj kolega naposledy do televize Nova apod. Mám dojem, e vládí se hodí, jak nás začíná covidoví zase znova ovládat. Lidé dostávají strach a moje volební komise, kterou jsem míl připravenou, jetí dávno předtím, asi před dvíma mísíci, kdy jsem se jich ptal, tích, kteří to dílají celá léta, ty volby, jestli je budou zase letos dílat: Jo, jo, starosto, určití, ale ne v roukách. Tato situace nastala. Nevím tedy úplní přesní, jestli i členové volební komise budou muset mít rouky nebo nebudou muset mít, určití voliči budou muset mít, nevím, jestli bude monost, e budou sedít za flexi títy a v podstatí se tímto chránit a nebudou muset díky tomu dva dny sedít ve volebních komisích. Já to říkám i z toho důvodu, e v sobotu je poslední den, kdy se musí nahlásit ti, teï si nevzpomínám, jak se jmenují, zapisovatelé volební komise, v sobotu uplyne poslední den. Já ho musím určit a já ho nemám. Co mi pak říká zákon? e musím pouít vlastní pracovníky toho úřadu, ale oni to nechtíjí dílat. Nechtíjí být tími, kdo tam budou sedít a budou mít tu nebezpečnou anci, e je níkdo nakazí covidem. Nechtíjí to dílat. Čili já se potom ptám, jestli to bude dílat krajský úřad nebo armáda, jestli přijde. Celý ten zákon, který je takto připraven, není dokonalý, asi ani nemůe být dokonalý v tom spíchu, ve kterém se dílal, a tím nás vláda dostává do jakýchsi kletí. Je to úplní stejní s tímto zákonem i s tím dalím zákonem kolským. Takto bychom narychlo zákony dílat nemíli. 15. března byl termín, kdy nás uvrhli do covidové situace. Vichni jsme byli vyplaení, 14 dní. Ale mezitím se hodní zmínilo. My jsme tady dokonce v Senátu u míli i řeči o tom, e je to zbytečné. Zase se udílá celoploná karanténa, která se teï nařizuje, přitom jsou okresy, které nemají skoro nikoho, kdo by byl nakaen covidem. Mám dojem, e vláda zneuívá toto postavení v rámci svých kompetencí a e nás chce uvrhnout do dalího covidového stavu, e to dílá teï zámírní před volbami, aby mohl, nezlobte se, pane ministře, ale zase vystoupit v červeném svetru, v podstatí nás tímto ochromovat. Dílá to pan premiér, dílá to pan premiér Vojtích, levá neví, co dílá pravá, a je třeba chodit hodní mezi lidi, aby vám to ti lidé říkali. Nejhorí na tom je, e se obrací minimální na mí jako na senátora a ptají se, co to tam v té Praze schvalujeme. Takovýto zmatek a takový pozitivní obraz, který se snaí vláda vzbuzovat, e jsme nejlepí, e jsme to nejlépe v Evropí zvládli apod., vdy to vechno není pravda. Je to jenom statistika a jetí blbí vyuitá. Není to pravda, nezvládli jsme to nejlépe, dnes máme třetí nejhorí inflaci v Evropí. V čem jsme nejlepí, co jsme zvládli nejlépe? Tady se straí daty, najednou se hodí 1500 nakaených nebo 2000 v Nímecku, ale jich je 90 milionů, tak si spočítejte na tích 100 000 obyvatel, kolik je naich 290? Tích 200 je hrozní moc a mní to vadí. Mám hrozný problém pro tyto zákony zvedat ruku, i kdy vím, e to vichni potřebujeme, aby mohly probíhnout volby, abychom de facto nedali vládí anci odloit volby. To samé je se kolským zákonem. Sám nevím, jak budu hlasovat. Ale tato kritická slova jsem potřeboval říct, protoe to vypadalo, e pan předseda tu diskusi rychle, případní utne, tak jsem ji aspoň tímto otevřel. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Pavel Fischer.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, pane vicepremiére, dámy a pánové. Mám dotaz na pana vicepremiéra, který jednak zasluhuje nae podíkování, e tak rychle dokázal zpracovat návrh, v ním reagoval na znepokojení občanů i nás, e by covid zabránil v konání řádných voleb úplní pro vecky, nejenom pro ty, kteří jsou zdrávi, ale i ti, kteří musí být v karanténí. Chtíl bych této příleitosti vyuít k tomu vám poloit otázku. Po minulých volbách do snímovny se zabýval přezkumem jejich výsledků Nejvyí správní soud. Bylo to 19. listopadu 2017. V závíru svého nálezu konstatuje ve dvou paragrafech, budu troku z nich citovat, s čísly 92 a 93, následující. Mluví se tam o systémových nedostatcích v zákoní o volbách, které by míly být řeeny systematicky, a nikoli nahodile, tzn. e by bylo namístí uvést v ivot zvaovaný volební kodex, který by upravoval jednotní zásadní vechny volby dohromady. Zjitíní, k nim soud doel při přezkumu výsledků voleb, konstatují nebo vedou ke konstatování, e je potřeba vyádat adekvátní reakci ministerstva vnitra, resp. vlády a parlamentu, protoe ve hře byla legitimita vech voleb a víra občanů v jejich správný výsledek. Pokud by toti zákonodárné a exekutivní sloky nereagovaly na odpovídající úrovni, mohlo by hrozit, e přítí bude volební soud nucen na základí obdobných volebních stíností jako tentokrát, z více volebních krajů, ovířovat výsledky voleb jetí ve vítím rozsahu. Mí by proto zajímalo, pane vicepremiére, jak jste při přípraví této novely zohlednili práví doporučení soudu, který tak trochu na hraní posuzoval regulérnost minulých voleb a varoval, e kdy nebude vláda reagovat, resp. zákonodárce nebo odpovídající činitelé na ministerstvu vnitra, e bychom mohli mít mnohem váníjí problém ne poslední. Vyuili jste tedy této příleitosti k tomu, e nás seznámíte například s níjakým plánem, který jste připravili? Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Václav Hampl. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové. Jednak také chci ocenit to, e kdy jsme na minulé schůzi Senátu se vyjadřovali znační kriticky k tomu, e by kvůli rozsáhlejímu počtu obyvatel v karanténí míl významný počet lidí přijít o monost uplatnit své volební právo, e by to nebylo dobře a e by bylo namístí, aby vláda na to adekvátní reagovala. Čili to se tímto díje a jsem za to rozhodní rád. To je z mé strany jisté podíkování.  
Na druhou stranu, přihlásil jsem se také proto, e si myslím, e je jistí dobře takříkajíc zkusit flikovat, co se flikovat dá v níjakém krátkém čase dobře, ale je zřejmé, e trvalejím řeením této situace skuteční by bylo to, co je i v programovém prohláení vlády, to, o co mnozí usilují u dlouho, co mnoho civilizovaných zemí na svítí má dávno, a to je distanční účast ve volbách. Chápu, e to není níco, co by se teï připravovalo za mísíc, tomu naprosto rozumím, ale jenom chci velmi důrazní poádat a povzbudit vládu, aby postupovala ve smyslu svého vlastního programového prohláení a přivedla níco takového k ivotu. Protoe tímto zákonem nebo novelou, kterou teï máme před sebou, samozřejmí umoníme hlasovat moná níjakým stovkám, moná tisícovkám lidí, kteří by jinak třeba hlasovat ve volbách nemohli. Ale pokud jde o monost distančního hlasování, tam se bavíme spíe o stovkách tisíc občanů, kteří jsou z různých důvodů v zahraničí, na cestách, z důvodů samozřejmí zcela legitimních. Často jde třeba o mladé lidi, kteří samozřejmí mohou mít zájem vyjádřit svůj politický názor na dalí smířování zemí apod. A jenom proto, e se třeba připravují na níjakou dalí fázi svého povolání v ivotí, tak tu monost mají, řekníme, extrémní ztíenou nebo po praktické stránce znemonínou. To je víc, kterou bych hrozní rád tady teï podpořil, jakkoliv se to bezprostřední nedotýká této konkrétní novely, to je, myslím, evidentní, ani to nezkouím ádným způsobem naznačovat.  
Druhá víc je, e naprosto souhlasím s předřečníkem, e musíme dbát na volební proces jako takový, a to i formou případných úprav ve volebním zákoní. Myslím, e mnozí z vás, kdy se tady podívám, mají před sebou bíloruské vlajky. Zrovna Bílorusko nám ukazuje, e na řádném průbíhu voleb straní záleí. Samozřejmí to není jenom víc volebních zákonů, ale také jejich dodrování, ale i čistota volební legislativy je rozhodní klíčová víc, kterou bychom si nemíli nechat pozvolna níjak začít protékat mezi prsty. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Do obecné rozpravy se přihlásil pan místopředseda vlády Hamáček. Prosím. Čili je to v rámci obecné rozpravy.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Díkuji. Chtíl jsem vystoupit jetí v rozpraví, abych dal kdy tak monost reagovat. Co se týká vystoupení pana místopředsedy, to bylo politické vystoupení, na to asi více reagovat smysl nemá, pouze poukái na to, e je asi sloité na jednu stranu tvrdit, e máme situaci horí ne v Nímecku a současní kritizovat vládu za to, e dílá níjaká opatření. To není úplní konzistentní. Vířte, e my z toho ádnou radost nemáme. Z toho vystoupení jsem míl pocit, e pan místopředseda viní vládu z toho, e si uívá to, jak tady bojujeme s epidemií, pane místopředsedo, já nevím, jestli můu přímo, nebo kdy tak prostřednictvím pana předsedajícího, my si to fakt neuíváme. Byli bychom daleko radi, kdyby tady byl klid a mohli jsme se vínovat standardní práci a nemuseli jsme řeit tyto problémy. Rozhodní to není ádný plezír. Neslavíme kadý den na ministerstvu vnitra, e máme covid.  
Co se týká dotazu pana senátora Fischera. Pokud si dobře vzpomínám na judikát, tak to gró toho problému bylo to, jak volební komise počítala preferenční hlasy. Z toho asi nemusíme dovozovat níjaké legislativní zmíny, tam je to úkol pro kolitele v rámci přípravy volebních komisí, tak, aby metodika byla lépe vysvítlena a bylo jim více, názorníji ukázáno, jak se preferenční hlasy mají počítat. Jinak obecní vláda má nebo ministerstvo vnitra předloilo do vlády komplexní novelu volebního zákonodárství. Teï akorát čekáme, a to pan premiér zařadí na pořad vlády. To je komplexníjí novela. Vznikla podobní jako dnení materiál, který se také diskutoval v rámci politických stran, tak jsme udílali koncem loňského roku a na jaře níkolik kulatých stolů, tam přili zástupci politických stran a řeili jsme různé monosti úpravy volebního zákonodárství. Tím se dostávám k tomu, co říkal pan senátor Hampl, samozřejmí byla tam i ta korespondenční volba, nicméní pro plonou korespondenční volbu, včetní odesílání lístků z naeho území, není politická podpora. Je to tak. Dokonce pokud spočítáte hlasy v Poslanecké snímovní na zavedení ploné korespondenční volby, tak jsme níkde kolem 60. Přiznám se, e nevím, jak by to dopadlo tady. Ale předpokládám, i z vyjádření pana předsedy Vystrčila, kdy jsme spolu byli v televizi, e např. ODS nemá úplní jasno, zda podporuje plonou korespondenční volbu. Upozorňují na níkterá rizika stejní jako níkteré dalí politické strany. To je family voting atd. Korespondenční volba je samozřejmí moná víc za předpokladu, e pro ni bude vítina v obou komorách parlamentu, resp. alespoň v Poslanecké snímovní. V Poslanecké snímovní ta vítina zatím není. V novele počítáme s tím, e zavedeme korespondenční volbu alespoň pro krajany v zahraničí, to je připraveno, je na tom konsensus. Na té ploné korespondenční volbí konsensus není.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Přihlásil se pan senátor Hampl, potom pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Václav Hampl:  
Předevím díkuji, pane ministře, za to, e jste vystoupil v rámci rozpravy, e jetí lze v té rozpraví pokračovat. Předevím jsem se přihlásil proto, e mi nebylo úplní jasné to, e na jednu stranu vae vláda dostala důvíru s programovým prohláením, kdy ta distanční volba je, a současní pro ni není vítinová podpora, ale to se mi mezitím vyjasnilo tím, e, zdá se, e je podpora pro distanční volbu, nikoliv z naeho území. Tomu bych byl schopen asi takhle rozumít. Přesto si myslím, e systémoví by moná stálo za níjaké rozpracování a moná dalí kolo níjaké politické debaty. Dobře, tak nech není korespondenční volba, i kdy já osobní bych s tím nemíl vůbec ádný problém. Ale z naeho území... Mohlo by to být v zákoní alespoň připraveno jako záloha přesní pro takovéto případy, kdy je níjaký vícný a objektivní, váný důvod, aby korespondenční mohla probíhat i z naeho území. To znamená, ne jakoby standardní default, e bychom k volbám pozvolna přestali chodit a vechno to vyřídili na dálku, ale v situacích, kdy je pro to důvod, tak si myslím, e i z naeho území by to mohl být dobrý mechanismus v záloze, take bychom pak nemuseli takto hodní narychlo schvalovat níjaké nouzové mechanismy. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Dienstbier. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové. Jenom faktická poznámka. V tomto případí jde o volební zákon, jsou potřeba vítiny v obou dvou komorách parlamentu. A jenom lehce k té korespondenční volbí. Vidím tam také celou řadu problémů, je to asi na irí debatu. Je to pouitelné tam, kde je obrovské mnoství hlasů a malé mnoství hlasů nemůe ovlivnit výsledek. Co u nás je pravdípodobní jenom prezidentská volba. Protoe i v krajích, kde se volí do krajských zastupitelstev nebo do Poslanecké snímovny, tam stovky hlasů řádoví rozhodují například u preferenčních hlasů o tom, kdo se stane poslancem a kdo ne. I já mám osobní zkuenost s vykupováním volebních lístků konkurenta v druhém kole, co je bez záruky. V tomto případí by to bylo se zárukou, jak ten hlas je odevzdán.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dále vystoupí pan předseda Milo Vystrčil.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane vicepremiére, váený pane předsedající. Jenom cítím potřebu se trochu zastat pana místopředsedy Senátu Jana Horníka, protoe pokud tady níkomu nebo níjaké instituci díkujeme, tak si myslím, e si to úplní nezaslouí, nebo to, e budou na začátku října volby, víme níkolik mísíců, a to, e níkdo potom je chválen za to, e na poslední chvíli s pomocí poslaneckých klubů a za přispíní Senátu nakonec přece jen připravil návrh zákona, kdy bude umoníno tím, co jsou v karanténí, volit, to přece není na pochvalu. To je moná na určité podíkování za rychlou snahu, která následovala poté, co Senát přijal své usnesení, ale rozhodní to není na pochvalu. To je přece zásadní selhání ministerstva vnitra, které neví, e budou 2. a 3. října volby, stejní jako neví ministerstvo kolství, e 1. září začíná kolní rok. Zřejmí. Kdy to říkám nadnesení.  
V takové situaci jsme. V tomto smíru jsem jednoznační přesvídčen, e ministerstvo vnitra z hlediska přípravy a anticipace problému zaspalo. To, e jsme to nakonec dohodli a e to dohodování bylo korektní, za to můeme podíkovat. Ale ne za to, e tady máme na poslední chvíli volební zákon, kvůli kterému poslanci přeruili dovolenou, a následní ministr kolství přiel na to, e jetí jeden zákon potřebuje projednat v nouzi. Představte si, kdybyste se vy takhle chovali na svých obcích nebo doma. To přece není normální a to není dobrá práce této vlády, v ádném případí.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji panu předsedovi. Připomenul mj. i nae usnesení, které tlačilo k řeení tohoto problému. Předávám mu zase vedení a projednávání tohoto bodu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Vidím, e do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, jestli se chce jetí k obecné rozpraví vyjádřit? Nechce, díkuji. A poprosím pana zpravodaje garančního výboru, jestli se chce k probíhlé rozpraví vyjádřit? Ano, prosím, musí, je to jeho povinnost.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji za připomenutí. Váený pane předsedo, chci konstatovat, pokud jde o počty, vy to máte napsané, doufám, stejní, vystoupil jeden předseda Senátu, jednou jeden místopředseda Senátu, dvakrát jeden předseda výboru, jednou jeden předseda výboru, jednou předseda komise. Já chci jenom k tomu, a to musím říct, e my jsme se ve výboru snaili nepřipomínat níjak to, co jsme tady jedním usnesením odsoudili. Tehdy to poruení legislativního procesu a níjaké prodlení a podobní... Já jsem se pak na tiskovce vyjádřil k tomu, e kdy se budeme bavit o opodíném legislativním procesu, tak já, co slyím a jak to vnímám, a vy zřejmí také, jsou letní mísíce a celé léto nám hrozí supercovidní doba, kdy bude jetí daleko hůře, já se ptám, kde jsou ty zákony, kdo nám bude velet, kdo bude rozhodovat, koho my máme poslouchat, komu vířit, kdy co platí, jestli u hodinu nedíláme níco patní a podobní. K tomu jsou jiné zákony a ty tady míly být také dávno. Míly, protoe covidní doba mj. vytvářela čas, protoe se dá pracovat na dálku, dá se pracovat analyticky, dá se pracovat v kancelářích.  
Chtíl bych říci, e ta vystoupení samozřejmí jsou vícná, samozřejmí přínosná, ale nic to nemíní na naem výborovém návrhu, tzn. doporučení ke schválení, by z toho máme pocit jakýkoli. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji panu zpravodaji a konstatuji, e máme jediný návrh, a to je návrh na schválení zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, take já vás svolám.  
V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 32, budeme hlasovat o návrhu schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 12  
, přítomno 62, kvórum 32, pro 58, návrh byl schválen ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Tím můu skončit projednávání tohoto bodu. Díkuji, pane zpravodaji, pan vicepremiér zůstává.  
Dalím bodem je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Unie rovnosti: strategie pro rovnost en a muů na období 2020-2025  
Tisk EU č.  
K 044/12  
Jedná se o senátní tisk číslo K 044/12. Materiály jste obdreli jako tisky K 044/12 a K 044/12/01. Prosím pana ministra vnitra Jana Hamáčka, který zastupuje předsedu vlády Andreje Babie, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Díkuji, váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, úvodem prosím o pochopení, protoe zastupuji pana premiéra a tato agenda není agendou ministerstva vnitra, take předesílám, e bude moné, e nebudu schopen reagovat na vechny případné dotazy, ale pokusím se podle svého nejlepí vídomí a svídomí vás tím bodem provést. Materiál Unie rovnosti: strategie pro rovnost en a muů na období 2020-2025 je nelegislativním materiálem Evropské komise pro oblast rovnosti en a muů. Byl schválen...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Promiňte, pane vicepremiére, prosím o klid. Jetí se nevolí, klid. Prosím, pane vicepremiére.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Byl schválen Evropskou komisí 5. března tohoto roku. ČR samozřejmí podporuje odstraňování přetrvávajících nerovností mezi mui a enami, jak v přijetí samostatné strategie Evropskou komisi vláda v minulosti opakovaní vyzývala. Cíle materiálu jsou v souladu s vnitrostátními prioritami ČR a se vstupem ČR do veřejné konzultace k přípraví strategie EU pro rovnost en a muů. ČR tedy dle své rámcové pozice materiál v obecné roviní podporuje. Materiál představuje celou řadu míkkých opatření ve formí komunikačních kampaní, íření osvíty či integrování rozmíru rovnosti en a muů do finančního rámce EU. Materiál obsahuje také níkolik legislativních návrhů.  
Prvním je závazek Komise pokračovat ve vyjednávání smírnice o zlepení genderové vyváenosti mezi členy dozorčí rady či nevýkonnými členy správní rady společností kótovaných na burzách a o souvisejících opatřeních, co reaguje na dlouhodobí nízké zastoupení en ve vedení obchodních společností kótovaných na burze. Pro ilustraci je to u nás 18,5 %. I proto má ČR k návrhu této smírnice od roku 2015 pozitivní rámcovou pozici a v obecné roviní její přijetí podporuje.  
Druhým návrhem je příprava smírnice k transparentnosti odmíňování. Ta by míla reagovat na rozdíly v průmírných příjmech en a muů. U nás eny vydílávají v průmíru o 19 % méní ne mui, co je třetí nejvyí rozdíl v rámci EU. Podpora transparentnosti odmíňování je jednou z cest, jak rozdíl sniovat, take vláda tuto iniciativu také podporuje.  
Třetí legislativní návrh se týká prevence domácího a sexuálního násilí. Zde Evropská komise navrhuje přistoupení k úmluví Rady Evropy o prevenci a potírání násilí na enách a domácího násilí, co je tzv. Istanbulská úmluva. Přestoe k ratifikaci této úmluvy ze strany ČR zatím nedolo, podle své rámcové pozice vláda přistoupení EU k této úmluví podporuje. Nicméní je potřeba vyřeit určité procedurální otázky, které jsou předmítem řízení před Soudním dvorem EU. Na vnitrostátní úrovni se Istanbulská úmluva intenzivní diskutuje. Co je samozřejmí problém, je, e kolem Istanbulské úmluvy se podařilo jejím odpůrcům vytvořit celou řadu mýtů a dezinformací. Na vysvítlování skutečného obsahu úmluvy se v uplynulých mísících soustředila paní zmocnínkyní vlády pro lidská práva.  
Návrh na ratifikaci zatím nebyl vládou projednán, přestoe z pohledu ministerstva spravedlnosti je ná právní řád na ratifikaci úmluvy připraven. Pokud bude přistoupení Unie k Istanbulské úmluví zablokováno níkterými členskými státy, Komise předloí návrh vlastní smírnice, který bude smířovat k naplníní cílů Istanbulské úmluvy. Smírnice by míla zajistit dostatečnou ochranu obítem násilí na enách a domácího násilí, stíhání pachatelů i potřebnou prevenci.  
Závírem chci doplnit, e rovnost en a muů je jednou z priorit vlády ČR. Úřad vlády pod vedením vládní zmocnínkyní pro lidská práva aktuální dokončuje novou strategii rovnosti en a muů na přítích 10 let. Ministerstvo práce a sociálních vící připravuje akční plán specificky zamířený na nerovné odmíňování en a muů, a to mj. v návaznosti na 369. usnesení Senátu ze dne 4. dubna 2018, v ním Senát vládu k přípraví tohoto dokumentu vyzval.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, pane ministře. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tento tisk, je výbor pro záleitosti EU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 044/12/02. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Hana áková, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane předsedo Senátu, váený pane místopředsedo vlády, milé kolegyní, milí kolegové, e je to důleitý dokument, dokládá i to, e i Senát se jím v minulosti níkolikrát zabýval v různých podobách. Shrnu to i ve své zpravodajské zpráví. e je to rozdíl důleitý a nutný zvednout, proto to tady projednáváme, je rozdíl mezi průmírnou odmínou mue a eny, jak tady přesní řekl pan místopředseda vlády, tak je to 19 %.  
Je to třetí nejhorí vůbec ze států Evropské unie. Podle studia ministerstva práce a sociálních vící eny na stejné pozici jako mui a za srovnatelnou práci obdrí v průmíru o 11 % mení mzdu. Rozdíl v průmírných starobních důchodech en a muů se dlouhodobí pohybuje okolo 18 %. Nízké důchody tak přispívají, e eny nad 55 let jsou chudobou ohroeny dvakrát častíji ne mui. Ve srovnání s ostatními členskými státy má Česká republika podprůmírnou infrastrukturu zařízení péče a vzdílávání dítí a nenaplňuje zatím ani takzvané barcelonské cíle přijaté v roce 2002. Vláda zmiňuje, e nedostatečné zastoupení en v důleitých funkcích je na úrovni vládní, dlouhodobí řeenou oblastí. Je si vídoma, e z pozice mezinárodního srovnání na tom nejsme jako Česká republika vůbec dobře. Senát se podobnými akty zabýval u v roce 2018. Jednalo se o akční plán Evropské unie na období 2017...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se omlouvám, paní senátorko, prosím píkní, abyste se troičku uklidnili. Vím, e níkdy se ta levice a pravice přetahují, ale nechte paní senátorku mluvit. Prosím.  
Senátorka Hana áková:  
... 2017-2019. Je to boj proti rozdílům v odmíňování en a muů. Byl to senátní tisk K 086. A dále i v roce 2017, kdy to byl podobný tisk. V roce 2013 u Senát projednával, byl tady u zmínín bývalý senátor dlouhodobý, Tomá Grulich, který mimo jiné, já to ráda přečtu, připomníl ve své zpravodajské zpráví, e eny čelí diskriminaci v otázkách mateřství, kdy v důsledku nemonosti efektivní skloubit rodinný a pracovní ivot začnou za mui od jistého víku kariérní a v důsledku toho i finanční ztrácet. Z tohoto důvodu Senát navrhl, aby se legislativní iniciativy Evropské komise soustředily předevím na odstraňování překáek, které brání plnému uplatníní en ve společnosti, jako je diskriminace v otázkách mateřské a rodičovské dovolené, rozdílné odmíňování za stejnou práci a překonávání genderových stereotypů. Tolik zpráva nebo alespoň část zprávy od senátora, bývalého senátora Tomáe Grulicha.  
Já jsem se zabývala tím materiálem docela podrobní a musím říct, e i kdy jsem toho načetla hodní, pořád si nemyslím, e o tom vím úplní nejvíce, ale ráda bych vám jetí řekla sdílení z monitorovací zprávy, kterou v červnu 2020 vydala nevládní organizace Social Watch, týkající se genderové rovnosti, která hodnotí vývoj v České republice v rámci čtyř oblastí. Je to oblast eny a chudoba, násilí na enách, péče jako neplacená enská práce a související ekonomická nerovnost a eny v České republice v rozhodovacích pozicích 20 let poté. Social Watch dospíla ve svém hodnocení k závíru, e vláda, ač to v níkterých materiálech deklaruje, nevnímá rovnost en a muů jako důleité a navíc průřezové téma. Pokud je níkde realizováno, nahodile a koncentruje se v rámci odboru rovnosti en a muů v rámci Úřadu vlády, který nemůe se svými omezenými zdroji sám potřebné zastat.  
Opatření vlády, pokud jsou přijímaná, tak pouze v nejmíkčích podobách, jako jsou akční plány, vzdílávací aktivity a podobní. Z podobných důvodů se Česká republika za rok 2020 umístila na 78. místí ze 153 hodnocených zemí svíta v rámci globálního indexu genderových rozdílů.  
Já jsem se snaila v navreném usnesení na konci zpravodajské zprávy shrnout to podstatné. Myslím si, e jsem nebyla daleko od toho, co ji tady Senát kdysi přede mnou schválil. Vaí pozornosti bych chtíla asi jenom bod 3 v tom usnesení... Opakovaní konstatuje, e je potřeba podpora částečných úvazků a flexibilních pracovních podmínek či dostatečná kapacita předkolních zařízení a zařízení péče o dlouhodobí nemocné. Dále e lituje, e stále je velký rozdíl mezi odmíňováním en a muů. A v neposlední řadí, pokud chceme tento rozdíl smazat, je potřeba začít výchovou. Chybí mi skuteční výchova etiky a etikety, a to od raného dítství. Pokud chceme přijmout to, e i eny můou zastávat vyí pozice nebo je více začlenit, na to musíme připravit společnost. Ta společnost jetí v České republice není dostateční připravena. Tolik z mé zpravodajské zprávy.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji, paní zpravodajko. Prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Kdo se hlásí do rozpravy? První se hlásí paní místopředsedkyní Senátu Milue Horská. Připraví se paní senátorka Jitka Chalánková. Prosím, paní místopředsedkyní, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, pane místopředsedo vlády, kolegyní, kolegové. Já u níkterá čísla, která tady zazníla od kolegyní zpravodajky, uvádít nebudu, ale půjdu na víc. Moná bych to ráda doplnila zase jinými ukazateli a jinými čísly.  
e ta situace je dlouhodobí neradostná, to u tady zaznívá opakovaní. Otázka je, co s tím tedy, kromí tích proklamativních slov, u nás udíláme. Myslím si, e tím, e se nemáme čím chlubit, kdy v Česku máme druhou nejvyí platovou diskriminaci en v Evropí. Čteme o diskriminaci en na trhu práce a v poslední dobí například i v oblasti zdravotnictví. Začínající lékařky jsou podle výzkumu společnosti Mladí lékaři, mohly by vyprávít o tom, kde by je nejradi jejich mutí kolegové chtíli vidít. V této problematice se shromaïují indexy, a to indexy rovnosti muů a en. Mám tady čísla ze dvou let, porovnání z let 2019 a 2020, kdy Česká republika v rámci Evropské unie obsadila 21. místo a zaostává zejména v oblasti účasti en na rozhodování a v oblasti rozdílů průmírných mezd muů a en. Vloni v podstatí jsme dopadli čtvrtí od konce, za námi jsou u jenom Maïaři, Řekové, Bulhaři a Malta.  
Podpora rovného zacházení pro mue a eny je v rámci Evropské unie sice asi jedna z nejvyích na svítí, ale přesto tato čísla v ádném případí nejsou uspokojivá. A ani by tedy nemíla být. Přitom se ví, e vytvářením nebo zachováním tíchto genderových nerovností si ekonomicky, společensky hodní kodíme. Genderová rovnost je podle různých výzkumů předpokladem inovativní, konkurenceschopné, prosperující ekonomiky, ví o tom mnoho firem, které tedy si troufly eny, schopné, úspíné eny do vedení svých podniků vzít. My se tady o tom taky občas bavíme.  
Paní předsedkyní Evropské komise, Ursula von der Leyen, nás v tomto sdílení tak trochu varuje a upozorňuje na to, e rozdíly odstraňujeme jen velmi, velmi pomalu. Tích oblastí, v nich bychom míli přidat, je hodní. Zamístnání, mzdy, péče, postavení ve společnosti nebo důchody. Naopak v Čechách se nám daří pozitivní zmína v přístupu ke vzdílání, a i tam čísla hovoří o jisté nerovnosti, pokud je z vysokokolských studentů 75 % en, tak kde jsou potom ty eny v tích vedoucích pozicích a kde mají ty odpovídající platy?  
Velkým problémem, na který tento dokument také poukazuje, je genderoví podmíníné násilí a diskriminace na základí pohlaví. Vím, e v naem prostoru a v naich nedospílých demokraciích se tyto víci často bagatelizují a zesmíňují. Moc mí to mrzí, a protoe i tohle je výrazem nevyspílosti naí demokracie, přitom 33 % en v Evropské unii zailo fyzické nebo sexuální násilí. Spolek proFem na to zejména ji realizoval níkolik výzkumů a my v Čechách z toho zase vycházíme hůř, ne je průmír v Evropské unii. Vítám proto, e u nás nyní vzniká databáze rozsudků u případů sexuálního nebo domácího násilí. Snad pomůe zlepit současný stav, sjednotit verdikty a zjednoduit obítem cestu k odkodníní.  
Soudci podle nich tuto problematiku mnohdy bagatelizují. Připomínám, e podle dat v České republice jen loni vyhledalo lékařskou pomoc 168 tisíc obítí domácího násilí. Sociologický ústav Akademie víd upozorňuje, e narůstá počet incidentů domácího násilí, co je zřejmí i z toho, e se zvyuje poptávka po slubách organizací pomáhajících obítem tohoto násilí. Navíc máme zprávy od expertů o tom, e domácí násilí bíhem pandemie patrní nabralo na síle. Ostatní na prevenci, ochranu obítí a stíhání pachatelů genderoví podmíníného násilí cílí také z různých stran očerňovaná Istanbulská úmluva. Nic si nenalhávejme, máme mezery v poskytování pomoci obítem různých forem násilí, a to ze strany státních institucí, zejména policie, soudů a orgánů sociální-právní ochrany dítí. Lií se postupy policie, odborů, ochrany, OSPOD a chybí často metodiky. Proto je z mého hlediska na místí vychovávat kadou novou generaci k genderové rovnosti, tedy odstraňovat v ní genderové stereotypy, posilovat práva obítí, zabývat se více tak palčivými problémy, jakým je i domácí násilí. Vidím potenciál v tom, e jako zemí Evropské unie si můeme vymíňovat příklady dobré praxe, osvídčené postupy, které níkdy níkde u zafungovaly. Toto bychom míli podstatní více vyuívat. A zároveň si dovolím plédovat za zacílenou podporu aktivit občanské společnosti a neziskovek při předcházení genderoví podmínínému násilí. Předpokládám, e i vy, páni senátoři, paní senátorky, pracujete s tímito organizacemi ve svých okrscích. Za vechny jmenuji intervenční centra, jistí si pamatujete i na kampaň Mlčení bolí, které jsme se stali níkteří tváří. Ale kdy si tak po léta stíujeme, moná, e by bylo dobré si říci pár konkrétních čísel. Já jsem si dovolila z Úřadu vlády vytáhnout konkrétní podporu finanční, která zaznívá v médiích v různém kontextu, prosím, posuïte se mnou.  
V roce 2016 míla vláda na podporu této problematiky 5 milionů korun a bylo témíř 5 milionů rozdíleno. Poadavky vak byly na 16 milionů, take kdy si to představíte, v rámci republiky bylo 11 podpořených projektů a 25 jich zůstalo bez podpory. V roce 2017 byl rozpočet 7 milionů, rozdíleno bylo témíř 7 milionů, poadavky u vak byly 18 milionů. Podpořených bylo tedy 15 projektů, 13 zůstalo nevyslyených. V roce 2018 byl rozpočet 7 milionů, rozdíleno témíř 7, poadavek na 9 atd. Pozor, v roce 2019 na základí zásahu poslanců SPD byl rozpočet pouze 2 miliony, to u je před 2 lety, rozdíleny nakonec byly témíř 4 a poadavek byl na 16. Uspokojeno bylo 7 projektů, poadavek byl na 23. Pod tíhou tohoto zřejmí jsou opít na rok 2020 připraveny na čerpání tíchto důleitých projektů 2 miliony, rozdíleno ve finále Úřadem vlády byly témíř 4 miliony, poadavek je na 8. Ten počet poadavků projektu stoupá, protoe u zřejmí vídí kolegové, e si na ty peníze nesáhnou. Suma sumárum byla celkem podpořena zhruba jedna třetina a polovina projektů, které by nám pomohly pořeit situaci, která není, řekníme, růová.  
V tomto sdílení se také zmiňujeme nebo zmiňuje se tam velký problém pro zlepení rovnováhy mezi pracovním a soukromým ivotem. Je to taky téma, o které se tady čas od času otřeme, ale jenom spí takovým povzdechnutím. Je naprosto klíčové, e by oba rodiče míli pociovat odpovídnost za péči o rodinu a mít monost ji vykonávat. Buïme proto v naem národním právu více pro pruné uspořádání práce, sdílení pečovatelských povinností a podobní. Myslím si, e to není tak sloité, umonit rodiní s malými dítmi prunou pracovní dobu, aby jeden rodič mohl ráno brzy odejít bez dítí, druhý je v klidu vypravit, a ten, co jde brzo ráno, zase skončí dříve a můe ty díti vyzvednout ze kolky, aby li vichni domů jako lidi. Je to samozřejmí otázka daňová atd., ale byl by to významný krok k naim rodinám, aby si samy mohly pečovat o své díti, po tom často voláme. Chci tím říci, e text tohoto sdílení vítám a podporuji. Přála bych si, aby se nestal jen dalím z mnoha dokumentů, v ním se píe o tom, co ve by se mílo, jak by to bylo dobré učinit, proto, aby se odstranily genderové nerovnosti. Chtíla bych naopak, abychom si z níj vzali inspiraci pro tvorbu naich zákonů a předevím pro nai praxi. Pokud by se podařilo učinit níkteré zásadníjí kroky, a to u do roku 2025, pak by to byl, myslím, sluný pokrok, kdy pomyslíme, e jsou genderové nerovnosti velké, jak jsou zaité a jak hluboce pod kůí je máme. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji paní místopředsedkyni za příspívek do diskuse. Jako dalí je do diskuse přihláena paní senátorka Chalánková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a váení kolegové. Zazníly tady pojmy, e projednávání tíchto materiálů je spojeno s mnoha mýty a dezinformacemi, předevím projednávání takzvané Istanbulské úmluvy, kvůli které u se konala řada seminářů, řada konferencí, na níkterých jsem taky byla přítomná. Určití semináře a konference jsou vhodníjí půdou pro irí vydiskutování vech jednotlivých bodů Istanbulské úmluvy, protoe je to skuteční velmi iroký dokument, nicméní proč se o ní bavíme... Je součástí tohoto sdílení Evropské komise, je součástí také formulace, e Evropská komise vyzývá vlády jednotlivých států k ratifikaci této takzvané Istanbulské úmluvy.  
Zaznívají zde názory, e mnoho nebo skoro vítinu vící, které Istanbulská úmluva vyaduje, ji v naem právním řadu máme a plníme. Na druhou stranu jsme slyeli, e mnoho zákonů jetí přijmout máme a budeme muset. Proto jsem se začetla také do podkladů, které nám poslali úředníci Úřadu vlády, nicméní otázky na své pochybnosti nebo otázky, které jsem míla, odpovídi na ní jsem v tomto materiálu nenalezla. Chtíla bych na začátek říci, e jsem samozřejmí proti násilí na kadém človíku, ovem není moné formulovat násilí na lidech jako součást třídního boje, dokonce jako představu o tom, e je to boj mezi mui a enami. Chtíla bych říci, e jsem pro rovnost vech lidí a důstojnost kadého jednotlivého človíka. Násilí má být pomířováno tím, e je učiníno jednotlivému človíku. Slyeli jsme zde pojem gender, k tomu se jetí vrátím v návrhu na jiné usnesení, které jsem vám nechala předloit na lavice. Technicky se omlouvám, máte rozdán návrh na usnesení, kde má být nahoře napsáno, e je to návrh na usnesení senátorky Jitky Chalánkové, to se z technických důvodů nevytisklo, take je to můj návrh na usnesení. Tento pojem gender se vyskytuje práví v této Istanbulské úmluví v článku 3 pod písmenem c) jako soubor sociální ustanovených rolí, chování, jednání a vlastností, které přísluná společnost pokládá za odpovídající pro eny a mue, relevantní pro Českou republiku nebo obecní tedy i pro jiné státy.  
Pokud bychom se zahloubali do jednotlivých kapitol této Istanbulské úmluvy, to samotné zníní a tak problematicky nevyznívá, určití mnohem více se dozvíme, pokud podrobní přečteme takzvanou důvodovou zprávu, kde se podrobníji mluví o tom, e je nutná výchova a vymýcení stereotypů práví v oblasti genderové nerovnosti, kde budou zapojeny kromí kol, kolních vzdílávacích programů také nevládní organizace a média, aby dolo k vymýcení tíchto stereotypů. Ale také e můe nastat vlna antidiskriminačních alob v případí, e níkdo bude diskriminován, nebo dokonce se bude pouze cítit diskriminován. A protoe se pohybujeme na úrovni, kdy není jasné, na základí čeho by níkdo mohl být potrestán, co je opravdu velmi kuriózní a velmi unikátní, tak jsem si dovolila vypracovat tento návrh, který není proti sdílení Komise Evropskému parlamentu, ale doplňuje práví níco přesníjího. Máte k dispozici, ale já si ho dovolím přece jenom přečíst.  
Navrhuji, aby Senát Parlamentu ČR, seznámiv se se sdílením Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Unie rovnosti: strategie pro rovnost en a muů na období 2020-2025, obsaeném v senátním tisku č. K 044/12, podporuje dosaení plné rovnosti muů a en, odsuzuje násilí obecní a násilí na enách a domácí násilí zvlátí, vídom si toho, e ČR 2. kvítna 2016 připojila svůj podpis k Úmluví Rady Evropy o prevenci a potírání násilí na enách a domácího násilí, sjednané v Istanbulu dne 11. kvítna 2011, konstatuje, e k ratifikaci této tzv. Istanbulské úmluvy je podle článku 49 ústavy nezbytný předchozí výslovný souhlas obou komor Parlamentu ČR, konstatuje, e podle článku 10 ústavy by ratifikovaná tzv. Istanbulská úmluva byla bezprostřední závazná a míla přednost před zákonem. Senát tedy  
I. ádá vládu, aby Senátu předloila jetí před případným návrhem, aby Senát dal souhlas k ratifikaci tzv. Istanbulské úmluvy:  
1) úplný přehled vícných rozporů mezi ústavním pořádkem a zákony ČR a tzv. Istanbulskou úmluvou,  
2) úplný přehled nezbytných zákonodárných opatření, jejich přijetí by si případná ratifikace tzv. Istanbulské úmluvy vyádala,  
3) úplný přehled dalích nezbytných opatření na úrovni orgánů státní správy a samosprávy, které by si případná ratifikace tzv. Istanbulské úmluvy vyádala,  
4) úplný přehled dalích nezbytných opatření, která by si případná ratifikace Istanbulské úmluvy v důsledku její bezprostřední závaznosti a přednosti před zákonem vyádala od zamístnavatelů, osob poskytujících sluby a osob vstupujících do soukromoprávních, zejména smluvních vztahů,  
5) úplný přehled genderů, tedy ve smyslu definice obsaené v článku 3, písm. c) tzv. Istanbulské úmluvy, sociální ustanovených rolí, chování, jednání a vlastností, které přísluná společnost pokládá za odpovídající pro eny a mue, relevantních pro ČR;  
II. Senát dále ádá vládu, aby Senátu předloila podrobnou analýzu právních, politických, ekonomických a sociálních dopadů, které by pro ČR mílo, pokud by se smluvní stranou tzv. Istanbulské úmluvy nestala.  
Já si myslím, e nejsme v ádné zásadní kontradikci, pouze ten můj návrh na usnesení je zpřesňující, protoe si myslím, e takto by to mílo být správní. Nikoli se pohybovat v níjakém vakuu mýtů a dezinformací, jak jsem řekla ji na začátku, také mí předřečníci, ale mít jasno, o čem vlastní jednáme. Za případnou podporu tohoto usnesení vám předem díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko, za to, e jste nás seznámila se svým pohledem i s návrhem usnesení, které máme vichni k dispozici. Prosím zpravodajku, paní senátorku ákovou, aby projednala přesní, jak bychom to do případného usnesení včlenili nebo jak bychom postupovali potom při hlasování. Díkuji předem. Pan senátor Dienstbier je přihláen do diskuse.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, já tady nepovedu teï níjakou obsáhlou debatu o rovnosti en a muů ani o předcházení a potírání násilí na enách. Nicméní bych tady chtíl zareagovat krátce na vystoupení paní kolegyní Chalánkové a na její návrh usnesení. Ona říkala, e bychom nemíli ířit mýty nebo níco takového, ale v zásadí návrh usnesení k íření mýtů v podstatí smířuje, jak bychom to míli převzít případní do naeho usnesení. Já bych nemíl problém s úvodem, ale potom s částí, která ádá vládu, aby předloila před případným návrhem k souhlasu s ratifikací níjaké vyčerpávající přehledy vícných rozporů, opatření atd.  
Já bych chtíl upozornit na to, e v dobí, kdy se vláda rozhodla přistoupit k Istanbulské úmluví, zadala ministerstvu spravedlnosti za úkol, aby posoudilo, do jaké míry je právní řád ČR v souladu s touto úmluvou. Ministerstvo spravedlnosti, je to 4  5 let, tuto analýzu zpracovalo a dospílo k závíru, e v zásadí český právní řád je v souladu s Istanbulskou úmluvou. S jednou drobnou výhradou, která jetí byla s otazníkem. Ta se týkala trestního zákoníku, definice níkterých skutkových podstat. V podstatí se jednalo pouze o drobné zpřesníní. Jinak ministerstvo spravedlnosti v analýze dovodilo, e v podstatí ČR z hlediska svého právního řádu je na přijetí Istanbulské úmluvy zcela připravena, co činí zbytečnými níkteré části usnesení, které tady paní senátorka Chalánková předloila.  
Co se týká úplných, vyčerpávajících, nic neopomíjejících přehledů jakýchkoli opatření na vech úrovních, tak to je samozřejmí absurdní poadavek, protoe to asi v této podobí nikdo nepředloí. Nechci se tady zase poutít do detailů. Moná, pokud tady bylo naznačeno, e by se to mílo stát součástí výchovy, samozřejmí, pokud povaujeme za samozřejmé, e se eny nebijí, e nemá být domácí násilí, asi není nic patného na tom, například ve kole, já nevím, v rámci jaké části vzdílávacího programu, níkde ákům sdílit, e se to doopravdy nedílá a e kadý má mít rovné postavení, kadý má mít rovné příleitosti. V zásadí to můe být určité vzdílávání o základních právech, protoe v naem ústavním pořádku, v listiní, samozřejmí tyto principy zakotveny jsou. Take to není vůbec nic hrozného. Ale mýty, fake news, které se íří kolem Istanbulské úmluvy, ty se nám tady samozřejmí plní projevily v bodí I), 5., kdy tady máme poádat vládu o úplný přehled genderů, které ve smyslu definice obsaené v článku 3, písm. c) tzv. Istanbulské úmluvy sociální ustanovených rolí, chování, jednání a vlastností, které přísluná společnost pokládá za odpovídající pro eny a mue, relevantních pro ČR. Promiňte, ale to je naprostý nesmysl. Nic takového neexistuje, nikdo nic takového, aspoň kdo je při smyslech, nedefinuje. Istanbulská úmluva nijak nepopírá, e biologicky jsou tady mui a eny, pouze říká, e jsou tady určité stereotypy, které vedou k určitému typu jednání, které ve svém důsledku se projevují tak, e je-li níjaké domácí násilí, nebo ve vztazích mezi mui a enami, zpravidla tou obítí je častíji ena podle určitých vzorců chování, které ve společnosti jsou. To, e tady jsou níjaké desítky, stovky typů genderů a e to níkdo chce definovat, to je doopravdy blud odpůrců Istanbulské úmluvy, kteří si hledají naprosto nesmyslné záminky k tomu, aby tu úmluvu odmítli.  
Já bych byl nerad, kdybychom hledali způsob, jak toto usnesení začlenit do naeho výborového usnesení, které tady máme navrené, které povauji za vcelku samozřejmé, včetní poadavku, e by a EU nebo ČR míly přistoupit, respektive dokončit proces přistoupení k Istanbulské úmluví, protoe si myslím, e bychom míli vichni povaovat za normální, respektive za nenormální násilí na enách nebo domácí násilí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Paní zpravodajka jistí bedliví sledovala vá příspívek a u se s tím vyrovnává, jakým způsobem pak budeme hlasovat. Prosím pana senátora Hampla, který je jako dalí přihláen do diskuse.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, po mnoha letech jsem se poprvé nemohl zúčastnit zasedání nebo schůze evropského výboru, kde byla tato víc projednávána, ale přilo mi, e mi stojí zato se tady přihlásit a říci, e kdybych tam býval byl, rozhodní bych toto usnesení podpořil. Oceňuji, musím říci, to, e paní zpravodajka přistoupila k tomu, myslím, velmi způsobem hledajícím rozumnou míru konsensu. V tom smyslu bych vás chtíl i poádat, abyste takovéto, z mého pohledu velmi vyváené a rozumné, usnesení podpořili. To sdílení není o Istanbulské úmluví. Istanbulská úmluva na druhou stranu, jak tady zmínila i kolegyní Chalánková, je o prevenci násilí na enách a domácího násilí. To, e se mezi řádky zkouí hledat níjaké jiné víci, to je bohuel smutná realita, ale fakticky je to o tom, e se nemají mlátit eny a díti.  
Pojïme zůstat u tohoto. To sdílení je o tomto. Není o tom, jestli máme nebo nemáme teï ratifikovat Istanbulskou úmluvu. Podle mí by bylo správné ji ratifikovat z důvodu, který u tady říkali jiní, ale pojïme to teï do toho netahat, tady máme konkrétní sdílení Evropské komise, které se týká toho, jak pokračovat dál, aby problémy, které evidentní máme v celé Evropí, obzvlátí v ČR, abychom je troku zlepovali. Prosím vás tedy moc o podporu usnesení, jak bylo předloeno evropským výborem. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, přesní tak, budeme schvalovat usnesení výboru, ne zatím Istanbulskou úmluvu. Dalí přihláený do diskuse je pan předseda Vystrčil. Prosím, pane senátore.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, já jsem se tentokrát nepřihlásil, abych se níjak významní přímo zabýval obsahem toho sdílení, protoe se přiznám, e jsem si níkteré víci nestačil úplní ovířit, ale co si pamatuji, tak snad jen jednu poznámku. Pokud jsem kdysi asi před dvíma roky studoval, jak to vypadá, řekníme, s platy nebo odmíňováním en a muů v rámci jednotlivých kohort, tzn. například učitelů nebo číníků nebo sociálních pracovníků, ty rozdíly mezi mui a enami v rámci kohort v případí ČR byly do 2 %. Jen upozorňuji na to. A pak je jiná víc, e průmírná odchylka vychází 11 či 17 %, protoe samozřejmí bohuel máme v moravských kovárnách vítinou mue a ádné eny. Oni tam mají průmírný plat 40 000 a v neziskové organizace Sdílení v Telči máme, já nevím, 40 en, ádného mue a ony tam mají průmírný plat 22 000. Take jen na to upozorňuji, e je velmi důleité, jak se ta analýza dílá a co se posuzuje, protoe pokud se to vezme celkoví, samozřejmí díky tomu, jaké typy prací si vybírají eny a jaké typy prací si vybírají mui, vzniká níkdy rozdíl jenom díky výbíru práce a nikoli díky tomu, e by níkdo byl níjak diskriminován. Pokud si samozřejmí nemyslíme, e dílník v moravských kovárnách by míl mít to samé jako sociální pracovník. To je ale úplní jiná debata. Take jenom na to upozorňuji a velmi bych prosil, abychom se tím zabývali a nestavíli se do horí pozice, ne to ve skutečnosti v Česku je. My tady máme méní vojákyň, máme tady méní policistek. Já jsem přesvídčen, e díky tomu, jak se nyní zvedají platy učitelů, e celkoví to dopadne tady tak, e se zlepujeme, jestli si rozumíme, protoe tam máme nejvíce en. To jenom k tomu jako můj dodatek. A teï neříkám tak ani tak, jenom na to upozorňuji, e bych velmi prosil, abychom toto brali v úvahu, ne začneme dílat níjaké příkré soudy vůči ČR a vůči tomu, jak se dobře nebo patní chováme tady k enám.  
A teï, proč jsem se hlavní přihlásil, je proto, e chci navrhnout níjakou proceduru, jak bychom se toho míli zhostit. Zase nebudu říkat, pro co budu hlasovat a pro co nebudu hlasovat, ale z toho, co jsem tady slyel jednak v rámci debaty s legislativním odborem a s paní zpravodajkou atd., tak mi to vychází asi tak, kdy si vezmeme ta dví usnesení, e první část návrhu paní senátorky Chalánkové, kde máme jenom to podporuje a odsuzuje, tak to podporuje my u jednou máme v bodu I) usnesení výborů. Je otázkou, jestli by to potom nemílo být tak, e to podporuje dosaení plné rovnosti muů a en, co je jeden z návrhů paní senátorky Chalánkové, by případní nemíla být třetí odráka v bodí I), 1. toho usnesení. Já to tady jenom říkám dopředu, abychom si troku řekli, abychom se pak nedostali do velikých problémů a velikých debat. To znamená, kdy se takhle dívám na paní senátorku Chalánkovou, se kterou jsem to nekonzultoval, abychom se případní níkam dostali.  
To znamená, jetí jednou opakuji. Paní senátorka Chalánková má ve svém návrhu podporuje dosaení plné rovnosti muů a en a my zároveň v návrhu evropského výboru máme I), 1. podporuje, a dví odtrky, tak jestli by tam ta třetí nemohla být případní, pokud by to vylo, podporuje dosaení plné rovnosti muů a en. To je spí můj dotaz, respektive níjaký můj názor na víc, který je obsahový i formální zároveň.  
Druhá víc, která je v návrhu paní senátorky Chalánkové, je odsuzuje. To odsuzuje v I) výboru úplní chybí. Tzn. mohla by to být třeba 6., buï by ta 6. prola, nebo neprola, to u je jiná víc. Ale bylo by to I), stalo by se to součástí evropského usnesení výboru jako I), 6. Bylo by tam odsuzuje násilí obecní a násilí na enách a domácí násilí zvlátí.  
Co se týká zbytku, který začíná I) paní senátorky Chalánkové, kde ádá vládu, tak to mi vychází jako III), to usnesení případní, jako III) toho celkového usnesení, aby to bylo jedno usnesení, jestli si rozumíme. Tzn. I) výborové usnesení by případní po odhlasování mohla být jetí dalím hlasováním doplňována I), 1. podporuje a I), 6. odsuzuje. A hlasování o zbytku návrhu paní senátorky Chalánkové, to je její I), ádá vládu, pokud by prolo, neříkám, jestli to tak má být, nebo nemá být, by bylo III) usnesení, které tady máme. To je můj procedurální návrh k tomu, abychom se z toho níjak dostali, pokud mono rychle, času nemáme příli. Není to tak úplní jednoduchá materie, take to dávám jako svůj návrh jednak navrhovatelům jednotlivých usnesení, zda to je pro ní přijatelné, jestli by se třeba jetí v obecné rozpraví k tomu nevyjádřili, případní aby jetí v obecné rozpraví mohla reagovat i zpravodajka, abychom v rámci procedury hlasování potom neztráceli zbyteční čas. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji za vícný příspívek. Předpokládám, e pečliví poslouchala jak paní senátorka Chalánková, tak paní senátorka áková, e z toho níjakou cestu najdou. Dalí přihláený, který u je u mikrofonu, je pan senátor Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. Já jsem chtíl jenom reagovat struční na vystoupení pana předsedy Senátu. Já s ním v zásadí souhlasím, e důvody, proč u nás eny berou méní peníz ne mui, jsou různé. V zásadí vítina z nich nebude vídomá, zámírná diskriminace, e by níkdo tady přiel pracovat v Kanceláři Senátu a paní kancléřka řekla: Vy jste enská, tak já vám dám méní. To si myslím, e se v Česku, doufám, snad moc nedíje. Ale to, e ve finále, kdy se podíváme, jaké jsou příjmové hladiny muů a hladiny en, kdy rozpůlíme populaci a podíváme se na jejich příjmy, tak eny dopadají významní hůř. Jestli kovák tamhle ve zbrojovce je fakt pro společnost tak dramaticky důleitíjí ne sestřička v nemocnici, e je ospravedlnitelné, aby to ve statistickém součtu dopadlo takhle, já si tím nejsem úplní jistý, respektive o tom mám váné pochyby. Take naprosto souhlasím, e toto je problém, který se nedá řeit mechanisticky, e se řekne: Teï zabráníme diskriminaci a vichni budou brát stejní. Rozumím. Ten problém je multifaktoriální, je sloitý, je tíký a rozhodní se nevyřeí pozítří. Bude to trvat, ne se víci začnou narovnávat, práví proto, e kořenů je víc. Ale to, e ve finále jedna z vůbec nejchudích skupin obyvatel jsou vdovy, to je realita, která tohoto veho je důsledkem. Ano, pojïme to nebrat mechanicky, e je to níco, co se zavelí, ono se to zlepí, nebo zatím je to patné, protoe se nezavelelo, musíme hledat troku poctivíji a pracníji kořeny, příčiny a na nich pracovat.  
Pokud jde o proceduru, můeme samozřejmí zkouet roubovat níjak navrená usnesení, ale já bych se znovu hodní zastal toho výborového. Myslím, e je velmi vyváené, e v zásadí nepotřebuje níjaké zvlátní dodatky. To, e si Senát níkdy, a na to přijde, můe doádávat níjaké dalí materiály vlády k jinému dokumentu, a ho budeme projednávat, to je samozřejmí moné, ale teï mi připadá, e si to zbyteční zesloiujeme, ani bychom tím získali cokoli uitečného navíc. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Vyjádření je jasné. Sledujeme, posloucháme. Pan senátor Dienstbier je opít přihláen do diskuse.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Já se omlouvám za opakovaný příspívek, ale chtíl jsem zareagovat na pana předsedu Vystrčila, který v tom z mého hlediska nadílal teï naprostý zmatek, protoe, teï ovem neposlouchá...  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Myslím, e to hlavní poslouchá paní zpravodajka áková.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Protoe my tady máme výborové usnesení a pak tady máme alternativní usnesení paní senátorky Chalánkové.  
Je to tak formulováno. V podstatí není to formulované jako podmiňovací návrh k tomu...  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Prosím do mikrofonu.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
K tomu usnesení výboru. Co se týká toho, co předloila paní senátorka Chalánková, ta první část je sice jinak formulována, ale k té rovnosti en a k odmítnutí násilí se přihlauje i to usnesení, z mého hlediska tam není co doplnit. To je jenom hraní si se slovy, jak jinak to formulovat. Ta druhá část, pokud o ní níkdo chce hlasovat, prosím, jestli jako samostatné usnesení nebo jako doplníní, já u jsem tady dost argumentoval, proč to povauji za nesmyslné. Buï zbytečné, nebo naprosto zvrácené, z hlediska té poslední odráky, toho bodu 5. Ale z mého hlediska, jak já to vnímám, tak to je návrh níjakého alternativního usnesení. Rozhodní to není formulováno jako pozmíňovací návrh k výborovému usnesení.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Rozumíme. Sledujeme opít a dáme anci vyjádřit se k tomu paní senátorce Chalánkové.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Pan předřečník níco v podstatí řekl i za mí. Já nemám problém ani s tím, e by se ten můj návrh usnesení včlenil, ono to bylo nachystáno také dosti rychle na ty lavice, včlenil do toho usnesení výborového. Na druhou stranu se ohrazuji proti tomu, co říká pan kolega, pan senátor, e ten bod I) 5. povauje za zvrácený. My jsme se ji níkolikrát setkali na níkolika debatách, samozřejmí pan senátor dobře zná mé názory, já povauji za nesprávné a nevhodné, aby se takto vyjadřoval k mému návrhu na usnesení. Dovoluji si ohradit proti takovýmto výrazům.  
Souhlasím s tím, a u se včleníme do toho výborového, nebo budeme hlasovat samostatní, je mi to jedno, ale myslím si, e máte vyváený návrh z mé strany na usnesení, kdy samozřejmí podporuji dosaení rovnosti muů a en, odsuzuji násilí obecní, násilí na enách, to máme stejné, já osobní samozřejmí odsuzuji násilí na kadém človíku zvlá a jsem pro důstojnost kadého človíka samostatní, v tom se asi liíme moná. Ne, pane kolego, nicméní na základí třídního boje nehodlám postupovat. Take bych velice ráda, aby se o tích mých návrzích, o I) a II), skuteční hlasovalo, protoe pokud níco má podléhat trestání, musí být předem jasné, jaké skutky mohou přinést trestní stíhání. Předem jasné to není.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, slyeli jsme, e paní senátorka Chalánková by byla ráda, nebo vyaduje, aby se hlasovalo o tích dvou bodech. Zase sleduji paní senátorku ákovou, jestli to pečliví sleduje, jestli to stíhá, aby se k tomu mohla vyjádřit potom a provedla nás případným hlasováním. Paní senátorka Dernerová je dalí přihláená do diskuze. Já jí tímto dávám slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, budu krátce hovořit. Jsem ena, v podstatí musím říct, e se necítím být diskriminovaná, alespoň v České republice, moná trochu, kdy človík vstupuje do politiky, tak na vás tak jako kolegové muského pohlaví koukají, co tam ta enská jde dílat. Ale myslím si, e en v politice by mílo být víc, protoe jsme přímočařejí a neokopáváme se tak jako mui. Bohuel tedy ale eny, ačkoliv mohou, do té politiky příli vstupovat nechtíjí, a je to na kadém z nás, jak se k tomu postavíme.  
Co se týká platové nerovnosti nebo rovnosti. Jsou tady určité platové tabulky, jsou tady mzdy atd., vychází se z níčeho. Můu říct, e ve zdravotnictví jsme na tom níjakým způsobem stejní, mui i eny, je to otázka od toho, e ena zase nemůe dílat éfku oddílení často, protoe má rodinu a o rodinu se musí starat, take to je potom blokáda dalího třeba jejího vzdílávání. Pak je to na úkor samozřejmí rodiny. Take myslím si, e i Istanbulská dohoda je spíe smírem k zemím, které jsou na tom podstatní hůře ne Česká republika. Vdycky se dá níco vylepovat, to je pravda, ale pravdou je, e asi úplná rovnost mezi muem a enou tedy nebude, jako má mu a ena jiný přístup ke svým dítem, nemohou mít oba dva stejný. Mu má muský vzor, protoe ten to dítí vnímá jinak, matka je matka, nemyslím si, e bychom z tohoto míli dílat níjaký velký problém. Já se přimlouvat za to usnesení výborové, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji za jasné slovo na závír. Právní lavice s paní senátorkou řeí, jak dále postupovat. Zatím čas na to mají, protoe jako dalí je přihláený pan senátor Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Já se moc omlouvám za opakované vystoupení, já jsem to chtíl říct u předtím, pak jsem si říkal, nebudu zdrovat, ale reaguji teï na poslední vítu předřečnice. V tom návrhu usnesení paní kolegyní Chalánkové, ona tam podporuje dosaení plné rovnosti muů a en. Já jsem si říkal, to přece je blbost, co tím myslíme... Plné rovnosti práv a příleitostí? Zdá se, e je potřeba níco takového tam kdy tak dopsat, pokud by vůbec tohle mílo být. Jinak naprosto souhlasím, e rovnost je podmiňována u rovnou níjakou biologií.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pokud tomu rozumím, tak byste doporučoval dokonce upravit to usnesení? (Václav Hampl: Doporučuji výborové usnesení.) Já vím, já jsem tomu rozumíl. Prosím, pane senátore Dienstbiere, máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Já se omlouvám, opít musím zareagovat na paní senátorku Chalánkovou, která tady říkala, e lidé by míli vídít, za co jsou trestáni, proto e poaduje výčty vící, které jsou v návrhu usnesení. Pokud se bavíme o trestníprávní odpovídnosti, já jsem tady zmiňoval, e v souvislosti s přípravou na přijetí Istanbulské úmluvy byl lehce novelizován trestní zákoník. Kadý můe být trestán pouze za to, co je součástí skutkové podstaty v trestním zákoní, za nic jiného nemůe být nikdo trestní stíhán. Take to kadý přesní ví. Jak jsem říkal, nebylo kvůli tomu potřeba ani nijak zásadní ty skutkové podstaty v trestním zákoníku upravovat.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, pane senátore, pane místopředsedo Horníku, máte slovo, protoe jste jako dalí přihláen do diskuze.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane místopředsedo vlády, váený předsedající, kolegyní, kolegové, já chci pouze poukázat na to, jak to dopadá, kdy v podstatí na plénum Senátu přijdete a donesete takovýto návrh jiný, ne třeba je výborový, a nikdo ho ani dopředu neznáme. To vechno by se dalo vykomunikovat přece níkde jinde. Berme si z tohoto případu ponaučení pro budoucnost. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji i za tento příspívek panu místopředsedovi Horníkovi. Vidím, e do diskuze se nikdo dalí nehlásí, tak tu obecnou rozpravu pro tuto chvíli končím. Ptám se pana vicepremiéra, jestli se chce vyjádřit? Ten se nechce vyjádřit, ale teï se bude muset vyjádřit paní senátorka áková jako zpravodajka a navrhnout nám dalí postup.  
Senátorka Hana áková:  
Dneska jste mi zamotali hlavu. Ale a z toho jdeme úplní čistí... Sice tady pan předseda Senátu navrhl níjaké doplníní a body, ale popravdí řečeno se mi to dvakrát nelíbí, protoe z toho bude taková docela bramboračka, co jsme odsouhlasili. Já navrhuji, po poradí s naí právní pomocí, e bychom hlasovali jako Senát o tom, o čem budeme hlasovat dřív. To znamená buï o výborovém usnesení, nebo tento návrh na usnesení paní kolegyní Chalánkové beru jako alternativní usnesení. Take teï budeme hlasovat... Jetí se níkdo hlásí?  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ne, jenom abychom v tom míli jasno. Navrhuje paní senátorka, abychom...  
Senátorka Hana áková:  
Budeme hlasovat jako Senát o tom, o jakém usnesení budeme hlasovat dřív. To znamená o výborovém, nebo o tom alternativním.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
To se mi níjak nezdá. Myslím, e bychom míli jako první hlasovat o tom výborovém usnesení.  
Senátorka Hana áková:  
Ne? Prý...  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Prosím, procedurální poznámka.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Protoe neprojednáváme návrh zákona, tak tomu tak není, ale je potřeba, aby paní senátorka to neformulovala tímto způsobem, ale řekla, co navrhuje. Potom o tom budeme hlasovat. Kdy to nedopadne, potom platí to druhé.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Take navrhujete?  
Senátorka Hana áková:  
Jako o prvním budeme hlasovat o výborovém. To znamená, jestli budeme hlasovat o výborovém usnesení jako prvním. Paklie nedopadne, tak budeme hlasovat o tom alternativním usnesení.  
Jako první budeme hlasovat o výborovém. A kdy to nedopadne, tak budeme hlasovat alternativní... (Senátoři upřesňují způsob hlasování.) Ano, tak.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Jetí se s technickou poznámkou hlásí paní senátorka Chalánková, protoe diskuse u je ukončena, prosím technickou poznámku.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Já jenom technickou. Omlouvám se za zmatky, nejsem členkou evropského výboru, tak se ke mní ty materiály dostaly pozdíji, nicméní myslím si, e by nemuselo být také nic proti ničemu, kdyby se hlasovalo, vzhledem k tomu, e níkteré části se velmi překrývají, o obou tíchto návrzích na usnesení soubíní.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Paní senátorka áková tady míla stereoposlech.  
Senátorka Hana áková:  
Ano, ze vech strach. Take první budeme hlasovat o tom, e budeme hlasovat o výborovém usnesení.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ne.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Jestli můeme hlasovat o výborovém usnesení jako prvním.  
Senátorka Hana áková:  
Ano, to teï tady říkám.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Kdy ne, budeme hlasovat o usnesení paní Chalánkové.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, přesní tak, jak to říkala. Teï budeme hlasovat o tom, jestli budeme hlasovat jako první o výborovém usnesení. Spustím znílku.  
Já to jetí jednou zopakuji a upřesním. Teï hlasujeme o tom, pan senátor Hampl si sedne na své místo... Teï budeme hlasovat o tom, jestli výborové usnesení se hlasuje jako první. Pokud to dopadne, tak o ním budeme hlasovat. Pokud to nedopadne, tak se bude hlasovat samozřejmí, nebude u se hlasovat, ale bude se hlasovat o tom usnesení paní senátorky Chalánkové. Jako prvním samozřejmí, kdy to nedopadne. Kadému je, doufám, jasné teï, o čem hlasujeme. Spoutím hlasování.  
Aktuální kvórum je 31, při počtu senátorů 60, kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
V tomto  
hlasování č. 13  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 36, proti byli 4, návrh byl přijat. My můeme přistoupit k tomu, e budeme hlasovat o výborovém usnesení jako prvním.  
Senátorka Hana áková:  
Řekl jste to, pane předsedající, úplní správní. Teï hlasujeme o výborovém usnesení jako prvním. Moc vám díkuji za jeho podporu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, slyím, je tady poadavek na odhláení, take vytáhníte, prosím, karty... Pořád jetí probíhá ovířování karet.  
U nebudu svolávat znílkou. Teï hlasujeme o výborovém usnesení, tak jak ho máme k dispozici, tak jak jsme ho míli u k dispozici před jednáním, tak jak jsme se s ním míli monost seznámit u s předstihem. Spoutím hlasování. Aktuální je přítomno 55 senátorek a senátorů, kvórum 28, kdo souhlasí s tímto usnesením, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 14  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 28 pro vyslovilo 32, proti bylo 10, návrh byl přijat. Tím pádem je u konce projednávání tohoto bodu. Díkuji panu vicepremiérovi, který jistí sledoval se zájmem nai diskuzi, zároveň díkuji paní senátorce ákové, e to zvládla tak, jak bylo potřeba a ku prospíchu víci.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Volba kandidáta na předsedu Úřadu pro ochranu osobních údajů  
Tisk č.  
296  
Návrhy kandidátů na předsedu Úřadu pro ochranu osobních údajů jste obdreli jako senátní tisk č. 296. Usnesení volební komise jste obdreli jako senátní tisk č. 296/1. Já nyní udíluji slovo předsedovi volební komise, panu Jaroslavu Vítrovskému. Prosím jej, aby nás seznámil s usnesením volební komise. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, dovoluji si vás informovat, e volební komise Senátu obdrela do 16. července 2020, tedy ve lhůtí stanovené usnesením organizačního výboru č. 192 ze dne 11. června 2020, následující návrhy kandidátů na osobu navrhovanou Senátem ke jmenování do funkce předsedy tohoto úřadu. Zaprvé pan Jiří Kaucký, kdy navrhovatelem je pan senátor Martin Červíček. Zadruhé pan Josef Proke, kdy navrhovatelem je pan senátor Michael Canov.  
Součástí předloených návrhů míly být dokumenty ovířující splníní podmínek volitelnosti obou kandidátů, které poaduje zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů. Tímito doklady byly kopie platného občanského průkazu s podpisem navreného, čestné prohláení kandidáta, e nebyla omezena jeho svéprávnost, originál či ovířená kopie výpisu z evidence rejstříku trestů, originál či ovířená kopie dokladu o ukončeném vysokokolském vzdílání magisterského studijního programu zamířeného na informatiku nebo právo, čestné prohláení o neslučitelnosti funkcí a činností, čestné prohláení o tom, e navrený není členem politické strany nebo politického hnutí, originál nebo ovířená kopie negativního lustračního osvídčení a čestné prohláení podle § 2 lustračního zákona, ivotopis navreného. Dále bylo třeba prokázat potřebnou znalost anglického, nímeckého nebo francouzského jazyka a nejméní 5 let praxe v oblasti ochrany osobních údajů nebo lidských práv a svobod. Při jiném zamíření studijního programu je třeba prokázat praxi delí ne 10 let. Volební komise Senátu se sela nejprve 21. července 2020 na své 15. schůzi, na které přijala usnesení č. 18, se kterým si vás nyní dovolím seznámit.  
18. usnesení z 15. schůze konané dne 21. července 2020 komise zní: K předloeným návrhům kandidátů na osobu navrhovanou Senátem ke jmenování do funkce předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů komise  
I. konstatuje, e ve lhůtí stanovené usnesením organizačního výboru č. 192 ze dne 11. června 2020 obdrela tyto návrhy kandidátů na osobu navrhovanou Senátem ke jmenování do funkce předsedy Úřadu na ochranu osobních údajů: Jiří Kaucký - navrhovatel senátor Martin Červíček; Josef Proke - navrhovatel senátor Michael Canov;  
II. komise konstatuje, e obdrela dokumenty potřebné k ovíření, zda navrení kandidáti splňují podmínky uvedené v § 52 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů;  
III. konstatuje, e navrení kandidáti, já jsem teï přečetl usnesení, teï jsem se v tom lehce ztratil, ale asi je to tak správní, e komise konstatuje, e navrení kandidáti splňují vechny podmínky uvedené v § 52 citovaného zákona;  
IV. povířuje předsedu komise, senátora Vítrovského, aby s tímto usnesením seznámil Senát před volbou.  
Mohu konstatovat, e kandidát Jiří Kaucký ve stanovené lhůtí, teï jsme míli chybní očíslovaná ta usnesení, take já vám musím přečíst to usnesení, jsme zamínili zřejmí usnesení 20 a usnesení číslo 18.  
Nejprve tedy musím přečíst usnesení, které jsme přijali na té schůzi, která byla v červenci. Komise konstatovala, jak jsem ji přečetl, e ve lhůtí stanovené usnesením organizačního výboru byly doručeny tedy ke jmenování do funkce předsedy na ochranu osobních údajů, jak jsem říkal, Jiří Kaucký, kterého navrhoval pan senátor Martin Červíček, a Josef Proke, kterého navrhoval senátor Michael Canov. Komise konstatovala, e tedy v souladu se svým usnesením č. 18, které jsem přečetl, ze dne 21. července, obdrela od senátora Martina Červíčka ve stanoveném termínu, tj. do 3. srpna 2020, dalí dokumenty pro posouzení, zda jím navrený kandidát Jiří Kaucký získal nejméní pít let praxe v oblasti ochrany osobních údajů nebo lidských práv. Komise tedy konstatovala, e obdrela vechny dokumenty potřebné k ovíření, zda oba navrení kandidáti, to je zásadní, splňují podmínky uvedené v § 52 zákona. Za čtvrté komise konstatuje, e oba navrení kandidáti splňují vechny podmínky volitelnosti stanovené zákonem a povířila tedy mne, abych s tímto usnesením seznámil Senát. Omlouvám se. Usnesení byla podobná, troku jsem se do toho zamotal. Nezlobte se. To je ode mne zatím vechno a předávám slovo vám, pane předsedající.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, je nám to jasné. Díkuji panu předsedovi volební komise, senátoru Vítrovskému, e nás seznámil s obíma usneseními, a navrhuji, abychom nejprve podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí kandidátů Jiřího Kauckého a Josefa Prokee, zároveň tím budu mít vá souhlas k tomu, aby mohli krátce promluvit. Je jasné, o čem teï hlasujeme. Spustím znílku.  
Hlasujeme o tom, e souhlasíme s účastí kandidátů Jiřího Kauckého a Josefa Prokee. Aktuální je přítomno 55 senátorek a senátorů, kvórum je 28. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 15  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 29 pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Já tímto otevírám obecnou rozpravu. V rámci obecné rozpravy udíluji slovo, podle abecedy, nejprve kandidátu Jiřímu Kauckému, prosím, pane Kaucký.  
Prosím, pane Kaucký, vítám vás v Senátu, udíluji vám slovo.  
Jiří Kaucký:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovoluji si před vás předstoupit jako kandidát na jednu velmi důleitou veřejnou a do značné míry ústavní funkci, na funkci předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů. Funkci povauji za ústavní zejména proto, e Úřad pro ochranu osobních údajů byl nadán velmi výraznou nezávislostí, která ho zařazuje do systému brzd a protivah proti dominanci vládní vítiny, a tedy i dolní komory Parlamentu ČR. Kdyby toti nebyla tato ústavní role, nebylo by nezbytné, aby byl takto sloitým způsobem ukrajován celek vedení úřadu, tzn. předseda, dva místopředsedové. Původní tuto nezávislost nebo vníjí kontrolu garantovalo sedm inspektorů. To skončilo s novým zákonem o zpracování osobních údajů, teï by tu nezávislost do značné míry míli garantovat členové vedení úřadu.  
Pokud by se tak nestalo, úřad by se mohl uzavřít sám do sebe a v podstatí by mohl fungovat jenom jako ten, kdo hlídá zpracování osobních údajů. Domnívám se, e je to zpracování osobních údajů, nejde o cíl, ale o prostředek, a to o prostředek k ochraní soukromí. Koneckonců ochrana osobních údajů se z ochrany soukromí v průbíhu konce 19. a ve 20. století vyvinula. To, e do naí svobody je nadmírní zasahováno, s tím se můeme setkávat stále, nové technologie nám v tom dávají neustále nové a nové poznatky. Pokud bych se vrátil k posledním údajům nebo k posledním zkuenostem, které máme, je to například nový systém výbíru mýta nebo to můe být systém eRouka, resp. celý projekt chytré karantény, zejména projekt eRouka je z hlediska nakládání s osobními údaji velmi nebezpečný, toto si nemyslím jen já, ale vyjadřovala se k tomu zde na veřejném slyení k pandemii koronaviru a důsledkům pro osobní údaje i paní předsedkyní Janů. Domnívám se, e je nezbytné, abychom vdy posuzovali ne to, jak chránit údaje, které máme, ale předevím, abychom je vůbec nemuseli uchovávat, anebo pokud je musíme uchovávat, zejména v případí zvlátí citlivých údajů, tak je uchovávat skuteční jen po tu nezbytní nutnou dobu, co se reální často nedíje.  
Svoji erudici v oblasti správního práva, mohu-li to tak říci, bych chtíl nabídnout předevím ve vztahu k nové kompetenci, kterou má Úřad pro ochranu osobních údajů, ta je dána zákonem, tedy e úřad se i bez návrhu vyjadřuje vůči parlamentu ke vem legislativním návrhům, které se mají týkat zpracování osobních údajů. To povauji za velmi důleité, často jsem se s tím setkával ve své činnosti člena komise pro správní právo Legislativní rady vlády, e jsou podávány návrhy, které sledují níjaký konkrétní legitimní účel, ale buï z nevídomosti, nebo proto, e je to povaováno za jednoduí, neustále shromaïují a zpracovávají dalí a dalí údaje občanů, ani je to nezbytní nutné. Údaje jsou potom velmi dlouho shromaïovány, uchovávány a hlavní potom je moné je i vytíovat pro účely, které nejsou původním, legitimním účelem sledovány. Tomu bych se chtíl pomírní intenzivní vínovat, protoe jinak se troičku stává stát velkým bratrem.  
Dalí víc, na kterou bych se chtíl zamířit, je docela zásadní, a to je spolupráce se samosprávou. Za předchozího zákona o ochraní osobních údajů se jedna víc nepovedla, nepovedlo se nastavit úplní dobrý vztah mezi samosprávou a Úřadem pro ochranu osobních údajů. Bylo to dáno tím, e obce i kraje povaují zpracování osobních údajů jako prostředek, ne jako cíl, a v rámci toho zpracování se čas od času níco nepovedlo. Na to bylo reagováno v níkolika případech pomírní vysokými pokutami, a tím se pomírní hluboce přeruila důvíra mezi úřadem a územní samosprávou. Nový zákon pomírní moudře, by je otázka, z hlediska nařízení o zpracování osobních údajů, jestli je to moné, tedy z hlediska evropského práva, vůbec monost ukládat sankce samospráví, nezavedl. To povauji za velmi dobré, protoe potom se můe důvíra zase obnovit, to znamená, nemusí se ani obec, která bude mít níjaký reálný problém, bát na úřad obrátit, protoe jí ádná sankce nehrozí. Stejní tak za velmi důleité povauji osvítovou činnost, tzn. partnerství se kolami, vůbec neziskovým sektorem, ale třeba také s médii, protoe kdy se podrobní podíváme do výročních zpráv úřadu, tak tam ve důleité je. Problém je, aby se to dostalo k občanům, aby docházelo k tomu, co je důleité, tzn. abychom míli níjakou gramotnost ve vztahu k ochraní osobních údajů. Máme velký problém s tím, aby se mezi obyvatelstvem zvyovala finanční gramotnost, ale ta je výrazní lepí, ne je gramotnost v oblasti ochrany osobních údajů. Kdy se namátkoví podíváte, co jsou lidé schopni napsat na Facebook, na Twitter, na dalí sociální média, vůbec si neuvídomují, e to tam níjakým způsobem po léta zůstane a potom to můe být vůči nim zneuíváno, tak v tomto smyslu bych pomírní rád dost působil. Ano. Prosím.  
Témata, kterým se potom konkrétní chci vínovat... To je zneuívání systému proti občanům. Docela hezky je to vidít na vyuívání technologií například ve vztahu k sociálním kreditům v Číní. Tzn. propojíme automatizované zpracování toho, co se díje na ulici, s tím, co je dobře a co je patní. To samé se díje třeba v USA, je to zase predikce moného kriminální závadového chování.  
Co se týká mých manaerských předpokladů, řídil jsem vítí kolektivy, vdy jsem se obklopoval, pokud jsem míl tu monost, kvalitními odborníky, kteří byli kvalitní jak lidsky, tak odborní. Vdy se nám podařilo víci dovádít do zdárného konce a nepochybuji o tom, e by se tak dílo i tady. Vzhledem k tomu, e dnes vyel pomírní nepříjemný článek v Lidových novinách, poádal jsem o zbavení mlčenlivosti, take pokud budete mít, a to mi bylo udíleno, pokud budete mít níjaké dotazy k tomu, co se dnes psalo v Lidových novinách, jsem oprávnín na ní odpovídít. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane Kaucký. Jako dalí vystoupí v diskusi druhý kandidát, pan Josef Proke. Prosím, pane Prokei, máte slovo.  
Josef Proke:  
Dobré odpoledne, váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, předstupuji před vás, abych vás poádal o podporu při zvolení do čela ÚOOÚ. S řadou z vás u jsem o tom mluvil, teï díkuji za monost, e to můu alespoň v krátkosti shrnout, vysvítlit nejenom proč, ale i ty pohnutky, proč se o vedení úřadu ucházím. Přední nás čeká velmi důleitá etapa v ochraní osobních údajů. Můeme říci, e ochrana osobních údajů v ČR nebo naopak ČR v ochraní osobních údajů stojí před velmi dynamickým obdobím, nejen kvůli nové legislativí ochrany osobních údajů, ale také v prohlubující se elektronizaci a vzhledem k online ivotu, do kterého jsme tlačeni i díky naí aktuální dobí covidové. Je to období, kdy se usazují zvlátní zákonná i podzákonná pravidla, kde se nastavují mantinely vymáhání práva, ale kde jsou i monosti propojování podzákonných vící, praktik, bez praktických standardů. Bude to období, kde bude moné komunikovat, poznávat, vzdílávat. Ale předevím intenzivní komunikovat.  
Úroveň ochrany osobních údajů je určitým ukazatelem kvality ivota v moderní informační společnosti. A také kadodenní praktikované demokracie. Pomáhá lidem se patřiční uplatnit. Ochrana údajů je umí propojit, určití ne rozdílovat. Ochrana údajů umoňuje, aby si lidé získávali informace, vymíňovali, sdílovali, aby tedy komunikovali. Je to nastaveno takovýmto způsobem, e nejde o ná pocit, ale o skutečnou reálnou zákonnou záruku soukromí, ale i bezpečí zároveň. To je trend, to je ideál, můeme říci i ústavníprávní imperativ. Takovému trendu musí být otevřený a nastavený ÚOOÚ. Ochrana údajů je praktickou, kadodenní, velmi lidskou záleitostí a nemůe být vyhrazena pouze úzce profilovaným specialistům nebo níjakým úředním procedurám. U dnes před úřadem vyvstávají, a budou stále více vyvstávat otázky, jak vhodní komunikovat nejen s profíky, správci dat, ale i s irokou odbornou veřejností, od zájmových, po profesní sdruení. Pokud tady byly zmíníny obce, je tady na co navazovat, protoe úřad v uplynulých letech, myslím si, hodní důvíru samosprávy získával, do jisté míry to bylo korunováno vydáním společné příručky Svazu míst a obcí, ÚOOÚ a ministerstva vnitra ke správné praxi zpracování údajů na obcích.  
Dozorový úřad má ze zákona nařízeno a je oprávnín konat razantní v zásadních vícech, ale určití nemá pro vechny případy udílen níjaký obecný patent na rozum. Proto bude hrozní důleité, jak úřad bude vystupovat, aby nevedl níjaký hypotetický boj za ochranu osobních údajů sám jako voják v poli. Ale aby dle povahy víci se naučil víci vracet do ivota společnosti. Zejména své kontrolní poznatky vhodným způsobem, například systémová zjitíní z kontrol, velmi podrobní seznamovat přísluná odpovídná resortní ministerstva. Úřad tak činí u dnes v legislativí, ale to je málo, protoe tak musí být činíno i v hlavním zábíru zákonných úkolů úřadu, dozoru a kontrole.  
Teï jsem se dotkl dvou podstatných bodů, ale vedle komunikace a jistého přenastavení sdílení poznatků z kontrol bych vám jetí rád osvítlil třetí důleitý cíl, vytvoření určitého specializovaného týmu, který se bude vínovat dohledu nad agendami, které nepodléhají obecné ochraní osobních údajů. Mají svoje zvlátní pravidla a vyvolávají spoustu otázek ohlední zajitíní bezpečnosti, permanentního dohledu nad lidmi a naruování soukromí. Tzn. vybudovat v úřadu tým, který se zamíří na oblasti vnitřní bezpečnosti, prevence před různou nedovolenou trestnou činností i terorismem, nahrávání dat, sledování komunikace.  
Výe uvedené v krátkosti, velmi zhutíní tedy má vize, jak dospít k tomu, aby ÚOOÚ byl v naí zemi aktivním, ale ne jediným hybatelem. Čili to, co jsem uvedl, znamená, e by ochrana údajů jako téma bylo ve společnosti vání a rozumní přijímáno a také proíváno přirození bez níjakých přehnaných obav, aby v naí vlasti vznikla ivá kultura ochrany osobních údajů. Opírám se o svou témíř 20letou praxi ochrany osobních údajů, mám ovířeno, e ochrana kadého základního lidského práva nebo lidské svobody je vdy vící aktivního přístupu vech dotčených. Proto ani dnes není moné být v ochraní dat pasivní a přenechat ji jenom byrokratům a expertům.  
Tím končím, díkuji za vai pozornost i za vai podporu a přeji vám astnou volbu. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji panu Prokeovi i předtím panu Kauckému, díkuji obíma kandidátům a ptám se, jestli níkdo dalí se hlásí do obecné rozpravy? Protoe se nikdo do obecné rozpravy nehlásí, obecnou rozpravu končím a předávám slovo předsedovi volební komise, panu senátoru Vítrovskému, který nás seznámí s organizačními pokyny, předpokládám.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji, pane předsedající. Váené paní kolegyní, páni kolegové, jetí ne vás seznámím skuteční s informacemi o průbíhu tajné volby kandidátů na funkci předsedy ÚOOÚ, tak mi dovolte, abych se omluvil za to, e jsem se tady dostal do lehkých nesnází při svém minulém vystoupení, ale vytiskli jsme si chybné usnesení z 15. schůze z 21. července, které bylo připraveno alternativní, a my jsme si vytiskli to, které přijato nebylo. Proto jsem se tady dostal do lehkých potíí. Take se opravím a omlouvám se za to. Zásadní z 18. usnesení z 15. schůze z 21. července bylo, e v bodu 2 komise ádá kandidáta Jiřího Kauckého, respektive jeho navrhovatele, senátora Martina Červíčka, aby předloil komisi v termínu do 3. srpna 2020 upřesňující či doplňující dokumenty, týkající se získané praxe v oblasti ochrany osobních údajů nebo lidských práv a základních svobod, tak, jak vyaduje § 52 zákona, o zpracování osobních údajů. Následní byla schůze 11. srpna 2020, byla to 16. schůze, kde jsme skuteční přijali 20. usnesení. Tady si dovolím pouze zmínit, e v bodu 2 komise konstatovala, e v souladu se svým usnesením č. 18 ze dne 21. července 2020 obdrela od senátora Martina Červíčka ve stanoveném termínu, tj. do 3. srpna 2020, dalí dokumenty pro posouzení, zda jím navrený kandidát Jiří Kaucký získal nejméní pít let praxe v oblasti ochrany osobních údajů nebo lidských práv a základních svobod, tak, jak stanoví § 52 zákona č. 110/2019, o zpracování osobních údajů. A zatřetí tedy konstatovala, e obdrela vechny dokumenty potřebné k ovíření, zda oba navrení kandidáti splňují podmínky uvedené v § 52 zákona, a důleité, komise tedy konstatovala, e oba navrení kandidáti splňují vechny podmínky volitelnosti stanovené zákonem. To jenom pro opravu a jetí jednou se omlouvám.  
A nyní tedy ji k informacím o průbíhu tajné volby kandidátů na funkci předsedy úřadu. Jak jsem ji uvedl, pro volbu osoby navrhované Senátem ke jmenování do funkce předsedy úřadu se pouije přimíření ustanovení článku 2 volebního řádu. Na hlasovacím lístku jsou uvedena dví jména navrených kandidátů, kdy před kadým jménem je uvedeno pořadové číslo kandidáta, řazeno abecední. Souhlas s jedním kandidátem vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jeho jménem. Pořadové číslo před zbývajícím kandidátem překrtnete písmenem X. Nesouhlas s obíma kandidáty vyjádříte překrtnutím pořadového čísla před jejich jmény. Neplatný je hlasovací lístek odevzdaný na jiném ne vydaném tiskopise a ten, který je upraven jiným způsobem, ne jsem před chvílí uvedl. V 1. kole je zvolen kandidát, který získal nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů. Nezíská-li ádný z kandidátů nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů, koná se 2. kolo volby. Do 2. kola první volby postupují nezvolení kandidáti z 1. kola. Ve 2. kole je zvolen kandidát, který získal nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů. Není-li rozhodnuto ani ve 2. kole, vyhlásí organizační výbor novou lhůtu pro podávání návrhů.  
Take jetí jednou, souhlas s jedním kandidátem vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jeho jménem. Pořadové číslo před zbývajícím kandidátem překrtnete písmenem X. Nesouhlas s obíma kandidáty vyjádříte překrtnutím pořadového čísla. Volební místnost je připravena. ádám členy volební komise, aby se ihned dostavili do volební místnosti. Vydávání volebních lístků a hlasování potrvá 10 minut. Vyhodnocení dalích 10 minut. Tzn. prosím, pane předsedající, abyste přeruil schůzi do 16:35. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, díkuji panu senátorovi, víci uvedeny na pravou míru, organizační pokyny udíleny, přeruuji jednání do 16:35.  
(Jednání přerueno v 16.12 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 16.36 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, zahajuji přeruené jednání a dávám slovo senátoru Jaroslavu Vítrovskému, aby nás informoval o výsledku prvního kola volby.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil s výsledky první volby prvního kola volby kandidáta na funkci předsedy Úřadu na ochranu osobních údajů, která se konala dnes, tedy 20. srpna 2020.  
Počet vydaných hlasovacích lístků: 59. Počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků: 59. Z toho neplatných: 2. Počet neodevzdaných hlasovacích lístků: 0.  
Pro Jiřího Kauckého bylo odevzdáno 34 hlasů. Pro Josefa Prokee byly odevzdány 22 hlasy.  
Konstatuji tedy, e v prvním kole první volby byl zvolen kandidátem na funkci předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů pan Jiří Kaucký a já mu gratuluji. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já se připojuji ke gratulaci. Díkuji za tuto informaci a ukončuji projednávání tohoto bodu této volby. My pokračujeme bodem, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 561/2004 Sb., o předkolním, základním, středním, vyím odborném a jiném vzdílávání (kolský zákon), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
304  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 304. Já nyní prosím ministra kolství, mládee a tílovýchovy, Roberta Plagu, aby nás seznámil s tímto návrhem. Pane ministře, vítejte v Senátu.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Robert Plaga:  
Dobrý den, váená paní místopředsedkyní, váené senátorky, váení senátoři, já před vás předstupuji se zákonem, se kolským zákonem, který řeí problematiku distanční výuky. Úvodem se sluí, abych vám podíkoval za to, e projednáváte v legislativním stavu nouze tento tisk. Chci i vysvítlit, e tím plním jeden ze slibů, který jsem dal minule na plénu Senátu, e zareagujeme velmi rychle na tu situaci a předloíme návrh, který v podstatí vyplní to vakuum, které v zákoní se ukázalo na jaře, e je, a to je neupravení povinnosti distanční výuky v dobách nouzového stavu, mimořádných opatření, ale, a ten návrh to obsahuje, i jiných moných opatření či omezení karanténního typu ze strany krajských hygienických stanic.  
Tento zákon, o kterém níkdo říká, e ministerstvo, a bylo to na půdí snímovny včera řečeno, e jsme se pokusili zneuít legislativního stavu nouze, abychom to urychlili, já bych tam dal slovíčko vyuít. Samozřejmí, e ten legislativní proces, který jsme se snaili jako ministerstvo maximální zkrátit, zabírá níjaký čas. My jsme nelenili a skuteční asi se nedal tento zákon připravovat, pokud jste chtíli napřed navnímat tu situaci a udílat to i poctiví, tak se asi nedal dílat v prvním mísíci po vypuknutí koronakrize. Přesto, kdy začneme odpočítávat čas, tento návrh leel na Úřadu vlády v červenci tohoto roku a posuzovala ho Legislativní rada vlády.  
Předtím bylo zkrácené meziresortní připomínkové řízení. Jsem skuteční přesvídčen, e volnost tohoto zákona, ale i jasné vymezení mantinelů pro případy nouzového stavu, mimořádných opatření či karanténních opatření je zvolena vhodní.  
Co se týká moného zkrácení, prosím, vířte, e to přidání se k legislativnímu stavu nouze a k volebnímu zákonu, který se objevil, a objevila se nutnost jeho zrychleného projednání, přiznávám, vyuil jsem této monosti a pokusil jsem se zrychlit proceduru, ale ne ve prospích toho, abych mohl říct, e ho mám schválený, ten zákon, případní, ale ve prospích toho, abychom zvýili právní jistotu ředitelů naich kol, ideální před 1. 9. Poctiví přiznávám, e nebýt toho předchozího zákona, volebního zákona, tak i přes zkrácení vech tíchto lhůt by tento návrh zákona doputoval do dolní komory a na schůzi 15. 9., a tedy ne se dostanu k materii toho zákona, znovu říkám, e jsem rád, e jsem mohl vyuít té situace. Samozřejmí vnímám, e to není standardní krok, ale celý tento rok není standardní. A tak, prosím, v zájmu českého kolství se vínujme tomuto zákonu a jeho obsahu, diskutujme o ním, ale znovu bych chtíl se omluvit za tu formu. Moná v duchu tích covidových opatření a reakce na jarní covidovou pandemii je to snad omluvitelné.  
Materie toho zákona, jak u jsem řekl, nepokrývá, i kdy je v podstatí inspirována jarním covidovým obdobím, tak to není pouze reakce, není to ad hoc zákon, který by míl řeit případná opatření covidu na podzim tohoto roku, ale mílo by to být trvalé ukotvení distanční výuky pro výjimečné situace v zákoní. Návrh zákona obsahuje povinnost koly poskytovat distanční vzdílávání v tích vymezených typech případů, znovu zopakuji, nouzový stav, mimořádné opatření ministerstva zdravotnictví, ale také lokální karanténní opatření, a ukládá povinnost ákům a studentům to distanční vzdílávání navtívovat, respektive se ho účastnit. Je to reakce na jarní situaci, kdy vakuum v zákoní bylo častokrát, nebo ne častokrát, ale v níkterých případech rodiči interpretováno tak, zákon to neřeí, díti nemají povinnost, take nás nemáte, jakou formou nutit.  
Třetí ustanovení, které je obsaeno v tomto návrhu, souvisí zase s níčím, co jsme tu na jaře řeili a co se projevilo jako problém či zdrení, a to je záleitost úpravy přijímacích, závírečných či maturitních zkouek, v návaznosti zase na níjaké nouzové stavy či karanténní opatření. Přicházíme proto s návrhem, aby ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy mílo monost v případí tíchto typů zkouek v tích odůvodníných případech posunout termín, případní zmínit obsah, rozsah tíchto zkouek.  
V kontextu jarní debaty, která probíhala i na půdí Senátu, a debaty, proč Ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy České republiky neudílí úřední maturitu, je nutné podotknout, e slovenská úprava, oproti této navrhované, je významní volníjí. Pokud slovenský ministr kolství nazná, můe upravit témíř cokoliv svým vlastním aktem, zatímco zde se dostáváme, e to má níjaká pravidla. Jednak ta jasná pravidla jsou dána tími situacemi, které jsem u níkolikrát popsal, zadruhé to má povahu opatření obecné povahy, tedy je to de facto správní akt, který je přezkoumatelný, je to správní akt, který nakonec, pokud by nebyl v pořádku ze strany ministerstva kolství, je napadnutelný i soudní. Odůvodníní této kompetence nové pro ministerstvo kolství je v tom, e jedna z výhrad byla, kdyby ta situace nastala, přijïte znovu se zákonem, tak jako tomu bylo v jarním období. Tato úprava vak počítá i s lokálními problémy, s lokální karanténou a s tím, e toto opatření ministerstva kolství nemusí být celostátního charakteru. V tomto případí se nedomnívám, e je to níjaké překročení níjakého pomyslného rozdílení exekutivních, zákonodárných a dalích mocí, jeliko lokální zásah asi není ta víc, lokální posun termínu třeba není víc, která by míla být kodifikována speciálním zákonem pro tuto situaci.  
Dalí výhrada, kterou jsem zaznamenal u včera ve snímovní, tak si dovolím odpovídít na nepoloenou otázku i v Senátu, je, e není detailní vydefinována forma distančního vzdílávání přímo v tomto zákoní. Zase, vedla nás k tomu zkuenost z jarního období, kdy zcela jednoznační se ukázalo, e úspíné koly, které poskytovaly distanční vzdílávání, ten úspích nemíly zaloen na tom, e by míli vichni stejné programové vybavení, ale na tom, e ihned na začátku navázaly komunikaci přímo s rodinami, zjistily aktuální situaci v té rodiní na začátku, ale i průbíní, pokud se mínila třeba v důsledku toho, e rodiče se vrátili nebo rodiče se dostali domů na home office, a to dítí najednou nemílo přístup k počítačové technice. Tedy to, e kola má povinnost určit tu správnou formu, vyjít z potřeb a moností toho dítíte, je z mého pohledu výhodou, nikoliv nevýhodou tohoto zákona.  
K tomu se váou dví víci, které v zákoní kodifikovány nejsou, a to je dotaz nebo záleitost: Dobře, díti mají povinnost, mají také podmínky ve svých rodinách? Ji toto pondílí vláda schválila intervenci ve výi 1,3 miliardy korun, která má smířovat a bude smířovat a dostane se nejpozdíji v mísíci říjnu do naich kol, do základních kol, s tím, e je smířována do posílení počítačového vybavení kol, softwarového vybavení kol nebo vybavení výukovými programy, s tím, e ta kalkulace ze své podstaty počítá nebo je sestavena tak, aby kola míla monost vytvořit rezervní fond k zapůjčení ákům, kteří tu techniku potřebují. Nejenom ze sociální znevýhodníných rodin, ale jak u jsem i podotkl v předchozí části, i tím, kteří se v aktuální situaci dostanou do situace, kdy nemají tu techniku k dispozici.  
Co se týká níjaké kontroly distančního vzdílávání, samozřejmí, pokud jsem řekl, e ten mix má být nastaven dle podmínek áka, stejní jako u prezenční výuky tím arbitrem, který můe se podívat a ochránit případní tu rodinu v případí moného zneuití nebo patného nastavení tích áků nebo tích podmínek v tích rodinách a níjakého trestání ze strany kol, tak jak jsem byl zase upozornín, ten prostředek je samozřejmí Česká kolní inspekce, která je tím arbitrem, který na půdí kol prozkoumá i toto.  
Podporu, kterou kolám budeme smířovat teï ve formí prostředků ve výi 1,3 miliardy, samozřejmí doplníme v nejblií dobí i o metodický výklad, který se bude vázat k distanční výuce jako novince, která má být kodifikována, a budeme vycházet ze zkueností a zpítné vazby od ředitelů z toho jarního období.  
Poslední část v úvodním sloví bych rád vínoval pozici distančního vzdílávání v dobách necovidových, nenouzových, nekaranténních. Samozřejmí, e to, co nás do budoucna čeká, je níjaká úprava, kombinace prezenčního a distančního vzdílávání v zákoní, ale, prosím, zaloená na tom, e se napřed ty zkuenosti z té covidové krize promítnou do systému přes pokusné ovířování. To znamená, v druhém pololetí tohoto kolního roku odstartuje ministerstvo kolství pokusné ovířování distančního vzdílávání, které nebude řeit tyto nouzové situace, ale bude se snait ovířit, jaká forma, jaká kombinace, jaké podíly prezenčního a distančního vzdílávání na různých typech kol jsou vhodné. Poté, co se tyto výsledky ukáí, a tak fungují vechna pokusná ovířování, a ukáe se potřeba níjaké kodifikace kolského zákona, tak pak je ten správný čas na legislativní úpravu distančního vzdílávání pro doby míru.  
Díkuji za úvodní slovo, jetí jednou díkuji za to, e se touto normou zabýváte. Jsem připraven k vaim otázkám.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane ministře, díkuji, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 304/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Michael Canov. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Usnesení máte jako senátní tisk č. 304/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Draho, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Jiří Draho:  
Hezké odpoledne, váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Dříve ne vás seznámím s usnesením naeho výboru, jak paní předsedající zmínila, níco ze zpravodajské zprávy k tomuto zákonu. Pan ministr tady u v úvodu leccos řekl, vichni víme, jak vypadala situace na jaře ve kolství a s čím se nae kolství tehdy potýkalo. koly byly níkolik týdnů úplní zavřené, poté najely na omezený provoz, alespoň na 1. stupních a v rámci konzultací. Mezitím také probíhala online výuka, a to v nejrůzníjích variantách. Musím říci, e vítina učitelů z mého pohledu prokázala velkou prunost i snahu a dokázala se tímto zcela mimořádným podmínkám přizpůsobit. Já bych jim za to z tohoto místa jetí znovu podíkoval.  
Celý proces zmíníný se ale odehrával v právním vakuu, to tady pan ministr u říkal, muselo dokonce dojít k přeruení povinné kolní docházky, aby vůbec níjaká výuka mohla probíhat. Asi se vichni shodneme, e to tehdy bylo jediné moné, nicméní naprosto nesystémové řeení. Velmi proto vítám, e ministerstvo připravilo novelu, kterou zde máme dnes před sebou, která by míla distanční výuce dát poadovaný právní rámec.  
Hlavní diskuse, která se kolem této novely nyní odehrává, a také to tady bylo panem ministrem krátce zmíníno, se týká metodických pokynů, které na ni budou navázané. Povauji je za naprosto klíčové, samozřejmí i v návaznosti na pořizování techniky do kol. Pan ministr tady konstatoval, a ráno nám to také na výboru přislíbil, e ministerstvo ve velmi krátké dobí připraví metodiku, která by učitelům řekla, jakým způsobem k distančnímu vzdílávání přistoupit. Rozumím také snaze ministerstva zajistit účinnost zákona jetí před začátkem kolního roku tak, aby áci, jejich rodiče a samozřejmí koly vídíli, na čem jsou. Proto se také ve stavu legislativní nouze nad tímto návrhem scházíme. Víte, ten návrh schválila v pondílí vláda, včera odpoledne snímovna a dnes tento úkol leí na nás. Projednávání v takovém tempu sice vypadá efektivní, ale také to znamená, e zde není ádná příleitost pro obsáhlejí debatu nad touto problematikou. Důvodům rozumím, jen bych apeloval na pana ministra, aby v blízké budoucnosti dolo k dalímu posunu ve kolském zákoní, jak přislíbil při poslední návtíví Senátu, a tím byl dán senátorkám a senátorům prostor k naim vlastním návrhům a úpravám.  
V úplném závíru zprávy mi dovolte říci, e předkládanou novelu povauji za nutnou součást příprav na nadcházející kolní rok, který, obávám se, můe přinést opít řadu mimořádných situací. Je proto velmi ádoucí, abychom návrh schválili ve zníní, které máme před sebou, a zákon tak mohl vstoupit v platnost jetí předtím, ne se učitelé přítí pondílí opít setkají ve svých sborovnách.  
Na úplném konci bych jetí rád zopakoval apel na pana ministra, aby při projednávání novel, které nás čekají v následujících mísících, tedy vysokokolského zákona, zákona o pedagogických pracovnících a opítovné novely kolského zákona, nám byl dán dostatečný časový prostor k jejich prodiskutování. To je výtah z mé zpravodajské zprávy. Paní předsedající, mám přečíst usnesení? Ne, dobře. Díkuji zatím.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval případnou dalí rozpravu a návrhy. Nyní se ptám pana kolegy, senátora Michaela Canova, zda si přeje vystoupit? Ano, jako zpravodaj ústavní-právního výboru, i vy máte slovo, pane kolego.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové. V ruce drím návrh zákona, který jsem obdrel jako zpravodaj. Tento návrh zákona jsem obdrel jako zpravodaj se zpodíním píti mísíců a jednoho týdne. Kdybych ho obdrel před píti mísíci a jedním týdnem, tak bych ho přes jeho nedostatky velice rád doporučil výboru tehdy ke schválení. Ale nic jsem neobdrel. Přesto nastal poté stav, kdy ministerstvo kolství donutilo 4182 ředitelů a cca 100 000 učitelů, aby níkolik mísíců nezákonní vyučovali díti na základních kolách a také v nejvyím ročníku mateřských kol distančním způsobem. To, co nazval kolega Draho právním vakuem, nazvíme pravým jménem. Byla to nezákonná a protizákonná činnost, ke které byli ministerstvem kolství donuceni ředitelé a učitelé kol základních v celé ČR. To není dobré vysvídčení pro právní stát. Opravdu ne. Jedná se přitom o jeden paragraf o píti odstavcích. Myslím si, e v této kvalití by ho dokázali úředníci, kdyby ten pokyn dostali, zapsat, stvořit za den, ne za víc. No nic.  
Uplynulo níkolik mísíců nezákonné činnosti, blíí se nám kolní rok, jak zjistilo i ministerstvo, a předloilo tedy tento návrh, co mílo předloit kdysi, v té podobí nedokonalé jak kdysi, do stavu legislativní nouze. Namísto toho, aby ho předloili pro kolní rok 2020-2021 a dalí. Po důkladné rozpraví u také v březnu, normálním legislativním procesem se mohl dostat dál. Byl by kvalitní. Protoe vzniklo to, co vzniklo, tak se jenom zmíním o tom, co jsem ve své zpravodajské zpráví ÚPV předloil, ty nedostatky, které tam jsou. Předevím podle mého názoru víta, e způsob poskytování vzdílávání a hodnocení výsledků vzdílávání distančním způsobem přizpůsobí kola podmínkám dítíte, áka nebo studenta pro toto vzdílávání. Ta víta je velmi problematická, protoe hází vekerou zodpovídnost na ředitele kol, v řeení neřeitelné situace, kdy se monosti vzdílávání áků uvnitř jednotlivých tříd, uvnitř, budou zcela rozcházet. Níkteré áky v jedné třídí bude mono vyučovat distanční online přes počítače, jiné áky jen přes potu. V zákoní zcela chybí nástroj, který by tuto neřeitelnou diskrepanci řeil, to je finanční zabezpečení vech kol ze strany státu, které by umonilo vem kolám, ve vech třídách, zapůjčit potřebné prostředky, počítač a notebook, vem ákům a v případí potřeby i náklady na zavedení internetového připojení do rodin áků, které ho nemají, a byla tak umonína distanční výuka online pro vechny áky. To jsem citoval ze své zpravodajské zprávy a pokračoval jsem dál. Chybí ale třeba i nouzové řeení, kdy by mohli ředitelé kol v případí rozdílných moností zapojení áků do distanční výuky tyto áky přerozdílit do jednotlivých tříd A, B, C dle tíchto moností, ani by jim za to hrozilo nařčení z diskriminace. Ale to by se jim stalo, kdyby to udílali dnes.  
Za dalí vadu tohoto zákona jsem jako zpravodaj povaoval to, e návrh obsahuje distanční vzdílávání i pro áky v předkolní výchoví, pro ten nejvyí ročník. U předkoláků bych v takovémto doporučení doporučoval povinné distanční vzdílávání úplní zruit. Nevím, jestli se budou učit dálkoví zavazovat tkaničku u bot, nebo o co tam půjde. Problematických pasáí je v zákoní obsaeno daleko více. Počínaje ířkou zmocníní ministerstva. ODS předloila ve snímovní návrh na odebrání této pravomoci ministerstvu. Snímovnou nebylo přijato. Pan ministr byl proti. A dále, aby tento zákon, přijatý v této formí, co je, v nedostatkové, byl omezen pouze na jeden kolní rok. To neúspíní navrhovali Piráti v Poslanecké snímovní. Také nebylo přijato. Doplnil jsem ovem pro ÚPV, e při projednávání v Poslanecké snímovní pan ministr odmítl doprovodné usnesení, které bylo navrhováno, ale přislíbil metodiku pro ředitele kol.  
A tak jsem stál jako zpravodaj před dilematem navrhnout z důvodů, které jsem uvedl, návrh zákona zamítnout, nebo ho z důvodu naprosté legislativní absence řeení situace při omezení osobní přítomnosti áků ve kolách doporučit ke schválení. Nakonec jsem se s tíkým srdcem rozhodl pro tuto druhou variantu, doporučil jsem návrh zákona ke schválení, a tak se u PVI jednomyslní stalo. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, otevírám tedy obecnou rozpravu. Jako první pan senátor Jan Tecl. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře, dovolte mi, abych vám v úvodu podíkoval za manuál, který obdreli ředitelé vech kol a vnesl jasno do organizace výuky v roce 2020-2021 v souvislosti s covidovou situací. Je moné, e s ním úplní vichni nesouhlasí, ale je důleité, e ho máme. Zároveň za důleité povauji i to, e zde projednáváme tento kolský zákon, jsem rád, e jeho hlavním cílem je legalizace distanční výuky. Dovolte mi, abych zde zmínil mé připomínky k této novele zákona.  
Zaprvé je to termín a způsob projednávání. O tom ji pan ministr hovořil ve své úvodní řeči. Ji bíhem mísíce března jsme vídíli, e koronavirová krize se protáhne a zasáhne do období po 1. září 2020, kdy začíná kolní výuka. Rozumím tomu, e nejprve bylo potřeba na ministerstvu přijmout opatření ke zdárnému ukončení loňského kolního roku a přípraví přijímacích zkouek. Přesto si vak myslím, e jsme se mohli novelou tohoto zákona zabývat ji mnohem dříve. Nemuselo to být formou legislativní nouze, ale řádným legislativním procesem. Vznikl by nám tím prostor na kvalitní posouzení tohoto zákona a projednávání s odbornou veřejností. Přiznám se, e v souladu s projednáváním této novely očekávám, e dostaneme odpovíï na otázku, která bude zajímat vechny rodiče, jejich dítí se bude týkat distanční vzdílávání. V současné dobí má rodič nárok na oetřovné ve výi 60 % po dobu devíti dnů. U samoivitelů nebo samoivitelek je to dnů 16. Můe se lehce stát, e distanční výuka bude probíhat po delí dobu. Tady nemám odpovíï pro rodiče na otázku, zda budou mít od 10. dne níjaké příjmy. Zde dle mého názoru vláda zaspala a současní se kolským zákonem míla řeit i tuto problematiku. Dnes na to zkrátka neznáme odpovíï.  
Moje třetí poznámka se týká přenosu kompetencí z Parlamentu ČR na ministerstvo kolství. Ústava nám rozdíluje moc na zákonodárnou, výkonnou a soudní. Do této chvíle jsem nenael relevantní důvod, proč k přesunu kompetencí v novele zákona dochází. Určití nemůe být argumentem operativnost, protoe jak vidíme, v pondílí vláda schválí návrh zákona, ve středu ji schválí poslanci, ve čtvrtek ji projednává Senát a v případí, e tuto novelu schválíme, tak ji zítra ji můe podepsat pan prezident.  
Váený pane ministře, struční jsem se snail vyjmenovat důvody, které mí vedou k tomu, e novelu návrhu zákona nepodpořím, a současní vyjadřuji lítost, e jsme nemíli víc času se této novele vínovat a konzultovat ji s odbornou veřejností.  
Závírem mi dovolte, abych z tohoto místa podíkoval vem pedagogům za to, jak v jarních mísících dokázali tuto mimořádnou a výjimečnou situaci zvládnout. Mé podíkování patří i rodičům, protoe ani pro ní to určití nebylo jednoduché a dokázali se s tím vypořádat. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore, za vá příspívek. Nyní má slovo paní senátorka Jaromíra Vítková.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené paní senátorky, páni senátoři, mám k tomuto návrhu dví poznámky. První je ta, e jsem ráda, e se pozmíňovací návrh, který jsem předkládala 10. června a týkal se práví distančního vzdílávání, dostal do zákona. Druhá víc je ta, která mí trápí víc, a to je financování dovybavení elektronikou v mateřských kolách, protoe i předkolní vzdílávání je součástí naeho systému základního vzdílávání. Pokud mám informace i ze svého obvodu, kde s ředitelkami i učitelkami velmi intenzivní komunikuji, tak ony mají velmi zastaralé, často i svoje počítače, notebooky. Take v uvedené zpráví pro vládu, kde ministerstvo předkládá částku k dnenímu dni cca 1,3 milionu Kč, tak se počítá pouze s vybavením pro základní koly. U mateřských kol se pravdípodobní předpokládá, e opít bude finanční prostředky sanovat zřizovatel, co bývá velmi často obec. Myslím si, e toto není naprosto správné. Díkuji za pozornost a tíím se na odpovíï.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, paní senátorko. Nyní má slovo pan senátor Jaroslav Vítrovský.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Opravuji se, já jsem se přeřekla, 1,3 miliardy.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobře, oprava se bere a slovo má pan senátor Vítrovský.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, na úvod sdíluji, e my návrh podpoříme tak, jak přiel z Poslanecké snímovny. Dovolte i mní, abych podíkoval na úvod vem učitelům, kteří od jara realizovali distanční výuku. Musím říct, e s tím mám osobní zkuenost, nebo moje ena byla koordinátorkou této distanční výuky na základní kole. A e to nebyla pro kantory lehká situace, o tom vůbec ádná. Já před vemi hluboce smekám. Nicméní bych navázal na to, co tady pan ministr říkal ve svém úvodním sloví. Jedná se o podporu pro koly, které budou do budoucna distanční vzdílávání realizovat. Tady bych míl dví prosby, respektive dví výzvy, je úplní jedno, jak to nazveme.  
První je to, e se ministerstvu podařilo získat, jak u tady říkala paní senátorka Vítková, zhruba prostředky ve výi 1,2 miliardy Kč ze státního rozpočtu. Zde se hovoří, e budou vybavovány veřejné základní koly. Musím říci, e mám ve svém volebním obvodu velice dobrou, výbornou kolu s velmi aktivním panem ředitelem, která má statut právní obecní prospíné společnosti, nicméní je vítinoví financována z veřejných zdrojů, zhruba ze 70 %, je tedy obecní vnímána jako veřejnoprávní subjekt z hlediska třeba zákona o veřejných zakázkách, z hlediska ádostí o dotace. kola je samozřejmí zapsána v rejstříku kol a kolských zařízení, nicméní pan ředitel mi dnes sdílil, e na jeho dotaz, zda i oni se budou moci ucházet o dovybavení, tak e to zatím v tuto chvíli asi nepůjde. Já bych se chtíl jen zeptat, zda je to pravda. A v případí, e tomu tak je, zda lze tady jetí jednat o níjakém upřesníní, přehodnocení tohoto?  
A druhá víc, která mí trápí, která si myslím, e přijde na přetřes ve velice krátké dobí, distanční výuka bude nepochybní spojena s velkými nároky finančními i třeba na personální zajitíní. Mám ve svém volebním obvodu, jak jsem říkal, velmi aktivní ředitele, ti si spočítali, v jaké výi budou dostávat prostředky ze ablon 3. My jsme zamístnali v rámci ablon 2 psychology, zamístnali jsme pedagogy asistenta, to vechno jsou síly, které nepochybní pomáhají i distanční výuce. Nicméní tak, jak mám informace, ablony 3 budou zhruba na 60 % skutečnosti ablon 2, tzn. e přijde problém s tím, z čeho se budou hradit mzdové prostředky a vůbec výdaje na tento personál, který ve kolách nepochybní i distanční výuce pomáhá. Tady bych chtíl poádat, zda třeba i ministerstvo kolství, já vím, e to dílá, chtíl bych mu za to podíkovat, chtíl bych poádat, aby v tom pokračoval, o vyvinutí aktivit, zda třeba i z fondu obnovy, my jsme tady jednali minule o tom, e by do ČR míly proudit prostředky práví z tíchto evropských fondů, zda by bylo mono navýit ablony 3 na výi, které byly v ablonách 2, tak, aby koly mohly zachovat standard, který míly. A to tedy počty pedagogických asistentů, počty kolních psychologů a zejména jejich úvazky.  
Vířím tomu a vím o tom, e ministerstvo kolství se o to snaí, já za to díkuji, vířím tomu, e to bude korunováno pozitivním výsledkem. Za to díkuji předem. Díky.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. S přednostním právem, omlouvám se panu senátoru Bekovi, vystoupí paní místopředsedkyní Horská.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane předsedající. Omlouvám se také kolegovi, ale mí kolega Vítrovský inspiroval, tak bych na níj ráda navázala. Váený pane ministře, pane předsedající, kolegyní, kolegové, my jsme tady v takovém velice zvlátním období hořko-sladkém, protoe kdyby nebyl covid, tak... Ale řekníme si, e ve kolství tuto situaci známe dlouhodobí ohlední vzdílávání pedagogických pracovníků, kdy jsme dlouho míli odsouvaný zákon o tom, co si mají učitelé, učitelky dostudovat, aby mohli vykonávat svoji praxi. Ve finále to dopadlo take, si nedostudovali, e pedagogické fakulty nereagovaly na poadavky, my jsme museli z naeho kolství propustit mnoho praktiků, kteří byli třeba knihovníky, míli vystudované gymnázium, ale tou dlouhou praxí se stali odborníky. Dneska jsou pryč, ministerstvo nám připravuje zákon, kdy do kol bude brát i odborníky z praxe, co doposud nebyli pedagogy, abychom vůbec míli dost kantorů.  
Já bych chtíl navázat na kolegu Vítrovského v tom, i na debatu dnes dopoledne na kolském výboru, e pan ministr avizoval, aby se distanční studium mohlo spustit, e nás čeká velká finanční injekce, resp. e čeká základní koly. A protoe jsme se tam bavili i o různých typech kol i jiných zřizovatelů, kolega Vítrovský navázal na tu o. p. s., tak řekníme, e jsou to ti jiní zřizovatelé kol, nestátní, soukromé koly, církevní koly. I tam díti plní povinnou kolní docházku, byly zmiňovány jetí díti, které chodí do víceletých gymnázií a jsou v 6. a 9. třídí. Pan ministr jistí pro nás připraví níjaké řeení, ale opravdu by to bylo fér, kdyby ti jiní zřizovatelé, kteří u dnes mají méní finančních prostředků, nemají ani peníze na investice, jsou v různých nájmech, aby nebyli tímto způsobem diskriminováni.  
Druhá víc, pro kterou tady nabízíme ná zkuený Senát, pan ministr sem chodí rád, říká to v médiích, je to samozřejmí příjemné slyet a doufám, e i dnení debata ministerstvo obohatí v tom, e se musíme bavit o tom, jak budeme vymáhat distanční studium, jak budeme dílat restrikce, kdy rodiny nebudou fungovat. Máme volnost, teï myslím koly, kterých se to týká, ale myslím si, e to bude jetí na dlouhou debatu podle typů kol, ale i na meziresortní debatu se sociálním odborem, s ministerstvem práce a sociálních vící, protoe vymáhání nefungujících rodin, kdy se dostanou do fáze distančního vzdílávání a nebudou ho plnit, nebudou se ozývat, z té povinnosti vyplývá se k tomu níjakým způsobem postavit. Take říkám, nabízíme irokou debatu, abychom mohli příklady dobré praxe rychle ířit, protoe si myslím, e dnes máme domácí vzdílávání, máme prezenční vzdílávání, teï u distanční vzdílávání, moná, e celé to covidové období bude velkou příleitostí, protoe i investice do kolství takto veliká by byla v podstatí, nebýt covidu, nemoná, nereálná, nestala by se. Máme za sebou Internet do kol, take víme, jak se to vleklo a jaké výsledky to potom kromí utracených peníz mílo. Take, přátelé, kritika je jistí na místí, kdo nic nedílá, nic nezkazí, ale dívejme se dopředu. Já vidím ty víci přítí, pojïme opravdu dílat podmínky pro koly, vichni je ve svých regionech máme, to nejlepí, aby se nae díti i díky zavedení nových technologií koneční začaly tíit do kol. Díkuji za pozornost a omlouvám se jetí kolegovi Bekovi.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji. Pan senátor Bek má slovo práví nyní.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové, s koronavirem ijeme v tíchto dnech asi osm mísíců v mířítku globálním, est mísíců v mířítku národním. Zatímco na počátku toho období, v březnu, v dubnu, snad v kvítnu asi vichni z nás chápali nezbytnost přijímání legislativy v reimu legislativní nouze, přiznávám, e mé nadení pro tento typ legislativního amatérismu, kdy v pondílí vláda přijímá předlohy, které v úterý schvaluje snímovna a ve středu Senát, postupní ochládalo a s politováním sdíluji svému respektovanému ministrovi a milému příteli, e dnes dosáhlo mé nadení nuly.  
Jetí bych chtíl říci, e povauji za nejvítí slabinu té rychlosti to, e nejenome to ubírá prostor pro regulérní politickou diskusi v parlamentu, ale to zcela znemoňuje vícnou, odbornou diskusi a diskusi s odbornými fóry, která za normálních podmínek mají monost formulovat svá stanoviska, oslovit s nimi vládu, poslance, senátory. A tím pádem dochází k jakési kultivaci předloh tam, kde je to nezbytní třeba. Dnes máme na stole dva zákony v reimu legislativní nouze a mezi nimi existuje pro mí jeden podstatný rozdíl. U toho prvního, který se týkal voleb, alespoň probíhla diskuse politických stran, následovaná vnitřní diskusí hnutí, stran, senátních klubů, kdy jsme byli dotazováni, zda jsme připraveni podpořit níkteré varianty a níkteré třeba nikoli. V tomto případí nic takového nenastalo a já se domnívám, e po zkuenostech s tím, jak jsme přijímali ve spíchu zákony, které sahaly do rozpočtového určení daní, aby v dobré víře pomohly níkterým cílovým skupinám a pak nás čekalo martyrium vyjednávání, které jetí není uzavřeno, o tom, jak chyby napravit, tak po této zkuenosti dalí návrhy v reimu legislativní nouze, pokud se výrazní nezmíní vníjí okolnosti, nechci brát na své svídomí, protoe nevím, opravdu nevím, zda to zmocníní ministerstva k rozsáhlým zásahům do nastaveného systému je správné, nebo není. Nemíl jsem příleitost, čas a monost o té víci debatovat s asociacemi ředitelů kol, nemíl jsem čas a monost si vyslechnout na to odborný názor. Nechci přejímat zodpovídnost za legislativu, která je přijímána v tomto chaotickém reimu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má nyní paní senátorka Alena Dernerová.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, paní předsedající, váené kolegyní, kolegové, pane ministře, já jsem se jenom chtíla zeptat, proč nelo tento zákon vzít pouze na jeden rok, jak to bylo projednáváno v Poslanecké snímovní, protoe se skuteční dílal v hektičtíjím tempu, tak jestli by nebylo rozumníjí opravdu zváit přechodnou dobu tohoto zákona a teprve potom to docizelovat, tak, abychom nemíli níjaké problémy, o kterých tady hovoří mí kolegové. Já nejsem z ranku kolského, ale jak říkám, ve své ordinaci mám i kolské problémy, take mí to velmi zajímá. Já jsem se i ptala rodičů, kdy byla distanční výuka, jak provádíjí výuku. Mnozí řekli, e ano, níkteří zase řekli, e ne. Středokoláci řekli, neříkám, e vichni, část z nich řekla, e se nemusí učit, protoe dostanou čtyřky. Nebylo to vude stejné, to neříkám, e je to paualizace. Níkdo je dobrý, níkdo patný, tak to prostí je. Ale říkám to na margo toho, e se budeme potom bavit o distanční výuce jako takové. Samozřejmí, v určitých typech kol o tom asi můeme hovořit, ale u základního kolství bych asi do distanční výuky příli nela ani do budoucna.  
Pak jsem se chtíla zeptat, protoe jsem z Mostu, kde je řada vyloučených lokalit, jsou tam samozřejmí tomu odpovídající rodinné pomíry, jak se potom bude kontrolovat distanční výuka práví u tích lidí, v tích rodinách, které budou mít třeba zapůjčené PC, a jak tam bude postupovat kolní inspekce?  
To je pro mí taky velká neznámá. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko, slovo má nyní pan senátor Zbyník Linhart.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Paní kolegyní Dernerová mí teï předbíhla v té poznámce, kam budu smířovat. Samozřejmí ta aplikace, jak ji máme zaitou z letoního jara, jak ji vidíme letos na podzim, to je jedna víc. Jedna víc je, ty teorie, a u je to zákon, metodika atd. To vechno je hezké, i v kontextu tích peníz, o kterých se mluví, 1,3 miliardy. To vypadá velmi píkní, ale pak ta praxe... Speciální kdy budu mluvit o regionu, jako je ten ná, z toho nejseverníjího příhraničí, ze zkueností, které slyím od ředitelů kol, od ředitelky, od učitelů, od starostů, tak potom je vechno jinak. V prostředí, kde 15 % obyvatelstva ije v takzvaní sociální vyloučených lokalitách, nebo jak to budeme nazývat, to znamená, e pak 30 a více procent dítí je z tíchto lokalit, z tohoto prostředí. A to je velký problém nejenom v tom vyučování online, nemluvím ani o tom, e níkde je problém s internetem v naem příhraničí a tak dále a tak dále, ale s takovýmto typem vyučování se setkávat. Já tady nechci dlouze povídat o tom, jaké zkuenosti máme, protoe to by bylo fakt dlouhé a moná by to nebylo ani úplní k víci teï, ale chtíl bych vás poádat, tak jak jsme se o tom bavili u moná před rokem a taky moná u před dvíma, jestli byste si neudílal čas na takový region, který je specifický. Ona vůbec je to komplikovaná víc a komplikovaná doba, ale regiony příhraniční, speciální tam, kde jsou vyloučené lokality ve velkém, tak mají své specifické problémy. A pak vechno, jak já tady čtu ty víci, tak nahlííte o dost jinak. Kdybyste si ten čas udílal, tak byste třeba získal malinko jinou zkuenost, abychom vidíli, jak ty víci kromí tích obecných názorů a předpisů, jak třeba pomoci je řeit i v tíchto specifických oblastech a tak dále, čili o to bych chtíl poprosit a vnímat i tuto problematiku.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane senátore. O slovo se nyní hlásí pan senátor Pavel Fischer.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váená paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové, naváu na své dva předřečníky. Kdy se podíváme na svít z oken ministerstva kolství, mládee a tílovýchovy, ten svít vypadá jinak, ne kdy se podíváme na svít práví z míst, kde třeba nefunguje internet nebo kde je nedostatek kantorů nebo kde díti ztratily úplní za ten půlrok kontakt se kolou a začaly zevlovat po ulicích a byly bez vychovatelů a bez programu. Mí by, pane ministře, zajímalo, jestli máte níjakou analýzu, kolik tích míst u nás, která nemají například sluné, kvalitní pokrytí internetem, kolik jich u nás je? V jedné z obcí, práví ve luknovském výbíku, mní paní starostka říkala, e polovina vesnice je ve stínu. To znamená, e polovina dítí má internet a polovina dítí nemá. A to nemluvíme o tom, e tam jsou rodiny, které doma nemají počítač nebo mají jenom jeden, o který se dílí. Jak to máte spočítané? Tam přece dochází k tomu, e se utrhuje od výchovného a vzdílávacího procesu obrovské mnoství dítí ze sociálních důvodů. Abychom potom nemíli pocit, e se pohledem z Malé Strany, z ministerstva kolství, vechno daří, navyují se rozpočty, ale kdy potom jdeme do terénu, zjistíme, e díti nemají podmínky na online výuku. Take jednak sociální vyloučení a potom to technické vyloučení. Máte k tím technickým zkuenostem třeba níjakou statistiku, abychom míli jistotu, e víme při rozhodování o takto důleitém zákonu, kolik dítí zůstává ve stínu? Nemám na mysli jenom pokrytí internetem, ale i monost s nimi výchovní pracovat. To je přece otázka taky základních práv a svobod, které máme hlídat. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane senátore. Do obecné rozpravy se jetí hlásí paní senátorka Zdeňka Hamousová. Máte slovo, paní kolegyní.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji, hezký podvečer vem. Já bych ráda jenom doplnila z praxe vnímání distanční výuky také z pohledu tam, kde není pokrytí nebo kde nejsou technické prostředky, protoe distanční výuka u probíhala pomírní dlouho. Tam, kde tyto podmínky nejsou, tak jsme to praktikovali tak, e si rodiče, sourozenci, kdokoliv, mohli v domluvenou dobu, která vyhovovala jim, spojení návtívy třeba s místem nebo vyřízení níkde níco, tak e si rodiče vyzvedávali. kola zajistila to, e vdycky byl níkdo kvalifikovaný, kdo předal materiály a úkoly, které dítí má zpracovat. Vrácení bylo jednoduché, vhozením do boxu. Reakce potom, celkem bíní dneska v kadé rodiní je mobil, vítinou tedy chytrý mobil, vím, o čem mluvím, a whatsappové skupiny fungují naprosto dobře, aspoň na zpítnou vazbu. Take distanční výuku chápu nejenom jako podporu technickou pokrytí a vybavení, ale i tohle fungovalo a určití fungovat bude. Je to jenom vyí nasazení a ten reim vyzvedávání, předávání úkolů a zpátky. Zpítná vazba u je potom docela jednoduchá.  
Je pravda, e níkteré rodiny si tu pozici znační usnadňovaly, ale u tohle máme za sebou. Není to jenom o tom, e se učíme prostřednictvím ICT technologií, ale i fyzicky. Teï myslím fyzickým předáváním za dodrení hygienických podmínek. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, paní senátorko. Slovo nyní dávám panu senátoru Miroslavu Nenutilovi.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váená paní místopředsedkyní, pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, normální bych řekl, e díkuji vem třem předřečníkům, kteří vyjádřili mé obavy jednak z toho stínu, a u pokrytí, nebo sociálního, ale nedá mi, abych nezareagoval na kolegyni Zdeňku Hamousovou. Ano, kdy je vůle, tak se chce. Vechno je to v lidech. Pane ministře, dovolím si teï odcitovat to, co jsem dneska říkal i na tiskové konferenci z jednoho facebookového profilu. Byl to ten samý příbíh, jak tady říkala kolegyní Hamousová, e vítina rodin má níjaký chytrý telefon. I tak tedy ačka, která dostala níjaký úkol, napsala to hezky na papír, nafotila, poslala paní učitelce. A co na to paní učitelka? Je tady to oslovení: Já to po tobí lutit nebudu. Napi ty odpovídi normální do mailu. Trochu kultury a úrovní by to chtílo, take se to uč. Odpovíï vhodným způsobem psanou na PC, díkuji. To je příklad toho, jak k tomu lze přistupovat.  
Jetí si neodpustím krátkou reakci nebo spí podíkování od kolegy Zbyňka Linharta, kdy mluvil o té velké sumí na dovybavení kol. Ano, je to chvályhodné, pokud jsem správní slyel, zhruba desetina z toho je určena práví na pořízení počítačů tím ákům, kteří je doma nemají. Při průmírné cení zhruba 15 tisíc korun to vychází na necelých 9000 áků, 100 milionů, to se mi to zdá jako nedostatečné. Díkuji za odpovíï.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore. Nyní se tedy ptám, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Nikoho takového nevidím, uzavírám ji, take, pane ministře, můete reagovat.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Robert Plaga:  
Díkuji opít za slovo a díkuji za dotazy. Diskuze, která teï tu probíhla, ukázala, e jakýkoliv kolský zákon otevírá vekerá zákoutí vzdílávací soustavy České republiky. A je to tak správní. Pokud bych to vzal postupní, v tom závírečném trojbloku či čtyřbloku zaznívalo to, e nejsou rodiny připojené, e nejsou díti připojené, níco k té finanční investici státu. Pokusím se to propojit, omlouvám se, pokud bych na níjaký dotaz zapomníl, ale zkusím být komplexní.  
Častokrát bývá zamíňováno distanční vzdílávání za online vzdílávání. Já jsem rád, e paní senátorka Hamousová tady řekla, e distanční vzdílávání má různou formu a můe mít různou formu. Moná by bylo krásné, kdybychom ili v situaci, kdy vichni mají přístup k internetu, nejsou bílá místa v České republice, vichni mají počítače, softwarové vybavení, umí s tou technikou, zároveň mají doma motivující sociální prostředí, aby tam ten počítač neleel a to dítí nedílalo níco jiného. To by byl ideální svít, neijeme v ním, konstatuji. To znamená, proto je i v téhle zákonné normí ta volnost, není tam, e musí probíhat online vzdílávání 8 a 13 nebo v hodinách prezenční výuky, místo toho nastupuje online vzdílávání, ne, není to vdy efektivní. Třeba u té předkolní výchovy to není skuteční o tom, e díti budou sedít před obrazovkou.  
Je to o tom, e se v posledním roce připravují na kolu. Je to skuteční, to je ten víčný spor, je to práce, která je tíká a která je důleitá, protoe ten rok v té kolce skuteční rozhoduje o tom startu potom na té základní kole. Ale abych z toho neutekl. Samozřejmí existují bílá místa, zákon tomu dává alternativu, i kdy já moná jako ministr hodní času strávím v Praze, pokud dílám výjezdy, tak naopak se na mí zlobí kolegové z krajů, které nemají sociální vyloučené lokality, protoe se snaím jezdit do tích problémových míst, co je i prokazatelné. Hlavní mám na ministerstvu skvílý tým kolegů, kteří v tom kontaktu, intenzivním kontaktu s terénem jsou, a díky tomu jsem přesvídčen, e se nám podařilo udílat i ty manuály pro podzimní sezónu smysluplní, přehlední, protoe jsme si vzali zpítnou vazbu z jara, kdy to skuteční bylo hektické, i co se týká hygienicko-epidemiologických podmínek, a vtílili jsme to do toho dokumentu k ředitelům. Zároveň bylo jasné, e v té jarní covidové krizi zůstanou níkteré díti odpojené, podotýkám, e i ná velký vzor, Finsko, kdy jsem sledoval tiskovou konferenci z Finska, říkali, snaili jsme se k dítem dostat i prostřednictvím neziskových organizací, terénních pracovníků, přesto nám určité procento zůstalo odpojeno a nevídíli jsme si s tím rady. Myslet si, e v České republice byla situace jiná, by bylo liché. Ze etření České kolní inspekce se ukázalo, e zhruba 10 tisíc áků zůstalo odpojeno. Pokud bych míl mluvit o situaci ve kolách, zase jsme provedli etření přes Českou kolní inspekci, ukázalo se, e různorodost kol jak ve vzdílávání, tak v této chvíli v technickém vybavení je velmi různorodá. Proto jetí v tom jarním období jsme rozeslali tisíci kolám, které z toho vyly nejhůře, jako s nejvítí kálou problémů, jak na vysílači, tak na přijímači, to znamená, co se týká toho odpojení dítí nebo podmínek na té kole, nabídku, která se skládala z následujících částí. Je nutné si uvídomit, e to je o technickém vybavení, to u jsem tady teï představoval, ale jde komplexní do veřejných základních kol v tuto chvíli, ale zároveň, a u na tom jaře jsme nabízeli, prokolení pedagogů přes Národní pedagogický institut a ve spolupráci s Česko.Digital a Človíkem v tísni i tu monost, e dobrovolník, Česko.Digital v tom bylo úasné, operativní přijde do té koly a pomůe s nastavením software a dalích vící. Národní pedagogický institut, já jsem velmi rád, e webináře o formativním hodnocení a o tom, jak vzdálení učit byly vyprodané, pokud pouiji tento termín, v tom jarním období.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane ministře, já jenom bych ráda zjednala klid na levé straní českého Senátu. Díkuji. Máte slovo.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Robert Plaga:  
Raketoví o ní se zvedl zájem ze strany pedagogů, protoe jenom v kombinaci technika, software, funkční software, podpora na kolách a kantoři, kteří umí a znají pravidla online vzdílávání a distančního vzdílávání, k tomu velmi vhodného formativního hodnocení, mohou být výhledoví jetí úspíníjí, protoe teï jsme se vichni skuteční učili přímo v bojových podmínkách, jak ministerstvo, ředitelé, tak učitelé. Zároveň tedy ty prostředky, zaznílo tady, e jenom 10 % jde na podporu, na ten zápůjční fond, tak nikoliv. Kalkulace je skuteční taková, e je to sice 20 tisíc na jednoho učitele, ale 16 600 je částka kalkulovaná z jednotkových cen, za které se počítače soutíí. 20 % navíc má být ten zápůjční fond, take je to 20 %. Kdy to převedeme na počítače, tak je to 13,5 tisíce počítačů. Pokud odpovíï na 10 tisíc odpojených dítí je 13,5 tisíce nebo prostředky základních kol na 13,5 tisíce počítačů, tak si myslím, e to je odpovíï adekvátní.  
Poctiví přiznávám, e samozřejmí rozloení peníz nebude odpovídat rozloení tíchto dítí. Take nás čeká jetí druhá víc, tím reaguji v podstatí na výhradu, připomínky, podníty, které tady byly. Injekce, která teï jde operativní, velmi operativní do kol, nesmí být injekcí poslední. Je férové si říct, e vybavení kol je primární zodpovídností zřizovatelů, ale ve chvíli poklesu rozpočtového určení daní, je na místí, aby stát ty prostředky tam dodal. Tady vám slibuji, ve vazbí na to, co tady padlo, e pokud tady byly níkteré skupiny, já jsem přesvídčen, e pokud bych si míl vybrat, kam smířovat tu intervenci, povinná kolní docházka a veřejné základní koly jsou ty primární, proto tam ta intervence smířuje, ale budu za ministerstvo kolství společní se svými kolegy nárokovat prostředky i v rámci fondu obnovy evropského. Tam se bavme o systémovém posunu české vzdílávací soustavy, co se týká digitalizace. A co je s tím spojeno, padlo to zde také, je hezké koupit počítače nebo ICT vybavení, ostatní evropské fondy v tom u níjakou dobu pomáhají, jak na úrovni krajské, tak přes ablony, jak středním kolám, tak kolám základním, i kolám mateřským, ale je potřeba také, aby to byla funkční technika. Proto jsem rád, e se nám podařilo v letoním roce rozbíhnout zmínu financování regionálního kolství, která je zaloena i na posilování nepedagogické práce, prostředků na nepedagogickou práci. To znamená, e ne vechno bude dílat ředitel, ne vechno bude dílat učitel, ale kola bude mít prostředky na to, aby si zabezpečila toho človíka, který se o tu techniku bude starat. Zároveň k tomu jako ministerstvo máme v rámci projektu SYPO ICT kabinety. To znamená, i ta podpora a ta metodická podpora učitelům je dána do regionů. Já pevní vířím, e se nám podaří zase obnovit systém podpory naich kol v regionech. Zase k níjakým konkrétním číslům, a od nich neutíkám. Jsme si plní vídomi jako ministerstvo kolství toho, e ta 2,5mísíční odstávka i ten omezený provoz do konce kolního roku mohl rozevřít nůky nebo minimální zachovat rozevřené nůky mezi jednotlivými skupinami áků. Proto, tak jak jsem avizoval, ministerstvo podpořilo na více jak 180 kolách přes 1300 dovzdílávacích dnů, tedy letních kempů, o kterých jsem hovořil, jako jednu z forem podpory vyrovnávání toho případného zaostávání nebo vyrovnávání tích nedorazů z jarního období.  
Co se týká pokrytí internetem, bílá místa nejsou problémem jenom českého kolství, ale celé české republiky. Jak řekl pan senátor Fischer, jsou místa, kde to pokrytí není dobré. Myslím si, e to je také jedna z vící, já sám jsem byl u jako námístek pro vysoké koly, vídu a výzkum zastáncem toho, aby skuteční ty středobody, kam ta optika povede v kadém místí ČR, byly minimální koly, knihovny a nemocnice, jako ta místa, kde skuteční investice do té moná poslední míle, která není zajímavá pro operátory, je velkou investicí pro ten stát, protoe se jí vrací v tích lidech jako takových. Zase jsem přesvídčen, e se to bude potkávat. By toto není přímá agenda ministerstva kolství, budu podporovat, pevní vířím, e to bude v tích guidelinech, které přijdou z Evropské komise. Je to jedna z vící, která by také míla být podporována v rámci fondu obnovy, protoe je to prorůstová víc a je to víc, která můe České republice pomoci.  
Zmínil jsem ty dokolováky a technické vyloučení, teï se podívám... Byl tady dotaz, proč na jeden rok, a následná kontrola v tích rodinách. To, proč jsem vyslovil nesouhlasné stanovisko s omezením na jeden rok, jsem řekl v tom úvodním slovu. Kdyby to byl lex covid, to znamená, mílo to jenom doklepnout dobu do vakcíny nebo do toho, ne se podaří ukrotit celosvítovou pandemii, tak ano, bylo by to na místí, ale znovu říkám, ten zákon je univerzálním zákonem, který má nastavovat pravidla, protoe covid pouze ukázal na to, co v zákoní nemáme. To znamená upravenou distanční výuku pro různé typy situací. Tím zároveň odpovídám i na otázku, proč by nejenom to mílo být omezeno na jeden rok, ale proč si ministerstvo osvojuje tu kompetenci, monost posunout termíny nebo zasáhnout do přijímacích řízení. Práví proto, e to nemá celostátní charakter.  
Opatření mohou být lokální, v tom případí přicházet s legislativním stavem nouze mi nepřijde patřičné, vzhledem k tomu, e se to můe týkat třeba dvou, tří okresů, na druhou stranu to nechávám jako otázku v plén, na kterou si odpoví kadý z vás, podle toho, jak to má nastavené. Kdy se podíváte, jakou kompetenci si ministerstvo chce převzít, tak se ptám, jestli je to záleitost, za kterou má nést ministr kolství odpovídnost, tzn. jestli je to takové překročení níjaké pomyslné čáry, kdy se jedná o obsah, termíny či rozsah jednotné přijímací zkouky, tedy té státní části, nebo maturitních a závírečných zkouek. Jsem přesvídčen, e ne. Doufám, e i vás přesvídčím, e to není ádný zneuitelný zásah, a to, e to má povahu správního aktu, je dle mého názoru dalí z pojistek oproti třeba tomu slovenskému modelu, který je významní volníjí v kompetencích a vyuitelnosti ze strany ministra, který to de facto můe udílat kdykoliv, jakkoliv a nepřezkoumatelní.  
Co se týká podpory, která tady smířovala, tak nejenom e bych řekl, e systémoví chceme ádat o prostředky z fondu obnovy, ty samozřejmí nebudou se zamířovat pouze na jeden segment českého kolství, ale půjdou, nebo byl bych rád, kdyby ly do vech naich kol, tzn. zlepilo se to vybavení jak v mateřských, základních, tak středních kolách. Na debatu o intervenci do víceletých gymnázií, ano, naprosto legitimní dotaz, tam probíhá povinná kolní docházka, a pokud jsem řekl, e tato jednorázová intervence 1,3 mld. smířuje do kol k zajitíní povinné kolní docházky veřejných, tak je namístí, a jsem připraven, deklaroval jsem to ve snímovní, deklaroval jsem to prostřednictvím svého námístka k Asociaci ředitelů gymnázií, jsem připraven se o tom bavit, gymnázia musí vyčíslit, jaká část úvazků smířuje na stupní, které odpovídají povinné kolní docházce. O té intervenci se v tuto chvíli jetí můeme bavit.  
V případí jiných zřizovatelů se tato jednorázová intervence promítne do jejich rozpočtů se zpodíním, tak jak to bohuel ze zákona 306 je, projeví se to navýeným normativem pro přítí rok. Není to tak, e by přili o ty peníze, ale samozřejmí ta akutní potřeba je v tuto chvíli cílena pouze do kol veřejných a základních kol.  
Padla tady otázka na oetřovné. Ano, vnímám, e jsou to víci, které spolu částeční souvisí, přesto si nemyslím, e to mílo být součástí této úpravy, ale, ostatní ministryní práce a sociálních vící avizovala, e chce v nejblií dobí otevřít, a to se bavíme o nejblií dobí, myslím si, e se bavíme o jednotkách dnů či týdnů, debatu na koalici a po dohodí předsedů koaličních stran přijít s níjakým návrhem na úpravu oetřovného. Ale máte pravdu, pokud je ta výhrada, e tento zákon to neupravuje, neupravuje vícní, je to zákon MPSV. Samozřejmí nová situace otevírá i novou debatu nad oetřovným. Předpokládám, e kdy se ten zákon dostane do snímovny, po předchozích zkuenostech to nebude debata jenom o délce oetřovného, ale také o rozsahu náhrady, jestli 60procentní či vyí, ale to si myslím, e je nad rámec tohoto zákona.  
Co se týká níjaké dalí podpory pro koly, zareagoval bych jetí na ablony. Kraje a střední koly míly skuteční k dispozici v posledních pár letech 2,2 mld. Kč na modernizaci, včetní ICT vybavení, a navíc jetí byly střední koly účastny na ablonách, pokud mám správná čísla, jako e je mám od svého námístka, čtvrtina středních kol vyuila část ablon pro čerpání dovybavení ICT technikou. Neznamená to, e by stát tady zaspal, bíhem posledních dvou let přes 60 nebo okolo 60 000 kusů techniky lo díky evropským fondům do naich kol.  
Co se týká výhrady k času, resp. formí, u jsem v úvodu řekl, stál jsem před, a to je odpovíï mému příteli Mikulái Bekovi, volbou, jestli dodret ten legislativní proces, kdy se otevřelo okno volebního zákona, rozhodoval jsem se, jestli budu čelit výhradám, e jsem nevyuil monosti legislativního stavu nouze a nezvýil jsem jistotu českých ředitelů před 1. 9., nebo jestli budu čelit výhradám tohoto typu. Vybral jsem si tuto volbu, vybral jsem si ji svobodní a po právu. Po právu čelím i výhradám toho, e na to nebyl čas a nebylo to dostateční prodiskutováno, za co se jetí jednou omlouvám, přesto vířím, e se mi podařilo vysvítlit, e norma není toxická, je zlepující, byl po ní poadavek a já bych vás chtíl poprosit o její podpoření v legislativním stavu nouze a její schválení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane navrhovateli, a ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Michael Canov? Nepřeje si vystoupit. Díkuji, pane senátore. Pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k práví rozbíhlé rozpraví.  
Senátor Jiří Draho:  
V bohaté rozpraví vystoupili čtyři senátorky a est senátorů, nepadl ádný jiný návrh, jsou zde usnesení, doporučující usnesení dvou výborů.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ne, není tady ádný návrh zamítnout, je tady pouze návrh schválit z vaeho výboru, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. A z ústavní-právního výboru v podstatí také, ale toto je garanční výbor. Nemusíme načítat, máme to vichni před sebou.  
Senátor Jiří Draho:  
Dobře. Budeme hlasovat o usnesení garančního výboru ve zníní, které mají vichni k dispozici.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano, pane senátore, díkuji vám. Máme tady návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno momentální 57 senátorek a senátorů a vechny ostatní svolám.  
Nikdo nepřibyl. Je nás tady aktuální přítomno 59, kvórum máme 30. Spoutím hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Konstatuji, e v okamik hlasování bylo aktuální přítomno 60 senátorek a senátorů,  
hlasování č. 17  
, zákon byl schválen při kvóru 31, pro bylo 39, proti byli čtyři. Tímto konstatuji ukončení projednávání tohoto zákona. Chci podíkovat panu ministrovi za účast a poprosit ho, aby doopravdy vyslyel slova Senátu, kolegyň a kolegů, ano, určití máte slovo jetí.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Robert Plaga:  
Váené senátorky, váení senátoři. Skuteční upřímní díkuji za schválení tohoto zákona. Je i v mém zájmu, abych ji se ádnými zákony ve stavu legislativní nouze do snímovny ani Senátu nepřicházel. To, co se týká debaty nad úpravami kolského zákona, samozřejmí jetí plánujeme úpravu kolského zákona, to, co jsem přislíbil panu senátoru Drahoovi a členům kolského výboru, platí, pevní doufám, e se jetí potkáme nad níkterými zákony ve standardním způsobu projednávání. Hezký den a moc díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Také hezký den, pane ministře, na shledanou. Dalím bodem je  
Výroční zpráva Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe za rok 2019  
Tisk č.  
271  
Navrhuji, abychom podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí místopředsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe Petra Solského na naem jednání. O tomto návrhu budeme hlasovat okamití, ale protoe níkteří kolegové odeli, tak si dovolím jetí znílkou je zavolat zpít.  
Aktuální je v sále přítomno 54 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 28. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 18  
, souhlas s účastí, při kvóru 28 pro bylo 40, proti byli tři. Tento návrh byl schválen.  
Dovolte mi, abych přivítal pana místopředsedu Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe Petra Solského. Tuto zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 271 a prosím pana místopředsedu, aby nás s výroční zprávou seznámil. Můete, pane místopředsedo. Pardon, pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, na té recepci, zklidníte se, abychom se slyeli, díkuji.  
Petr Solský:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři. Dovolte mi, abych vám velmi struční představil Výroční zprávu o činnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe za rok 2019. Jak asi vítina z vás ví, úřadu je svířena působnost ve čtyřech oblastech, ochrana hospodářské soutíe, dozor nad zadáváním veřejných zakázek, dohled nad zneuitím významné trní síly a rovní je úřad centrálním koordinačním a monitorovacím orgánem v oblasti veřejné podpory.  
Na úvod bych rád uvedl níkolik stručných statistických údajů k naí činnosti. Míli jsme v loňském roce 235 zamístnanců, z toho 155 zamístnanců ve sluebním pomíru, státních úředníků. Úřad provedl přes 5600 procesních úkonů, vydal 1854 rozhodnutí a zahájil 673 správních řízení. Celkoví jsme uloili v loňském roce pokuty v celkové výi 560 milionů Kč.  
Teï bych se ve stručnosti rád vínoval jednotlivým čtyřem oblastem činnosti naeho úřadu. Nejprve, prosím, pár slov o hospodářské soutíi. V této oblasti bych rád zdůraznil nae dlouhodobé zamíření úřadu na zakázané dohody typu bid rigging, tedy kartely v oblasti veřejných zakázek, zejména se jedná o nedovolené dohody uchazečů o veřejné zakázky. V analýze jedné ze zahraničních agentur specializovaných na hospodářskou soutí byl ná úřad vyhodnocen za loňský rok jako druhý nejefektivníjí práví při odhalování bid riggingu v rámci členských států EU. Ani v loňském roce jsme tedy v tomto úsilí nepolevili a provedli jsme přes 20 místních etření práví u potenciálních kartelistů. Vítina z devíti vydaných kartelových rozhodnutí byla rovní v oblasti bid riggingu. Co se týká jednotlivých rozhodnutí, tak jsme vydali 59 prvostupňových rozhodnutí v oblasti hospodářské soutíe, zahájili 53 správních řízení a uloili jsme prvostupňoví pokuty přes 107 milionů Kč, ve druhém stupni potom pravomocní pokuty ve výi 338 milionů Kč. Jak jsem ji zmínil, provedli jsme rovní 20 neohláených místních etření, které se týkaly celkem níkolika desítek firem po celém území ČR, při kterých jsme práví zajiovali důkazy pro moné poruení soutíního jednání. Tolik tedy struční k hospodářské soutíi.  
Druhou významnou oblastí naí činnosti je tedy dozor nad zadáváním veřejných zakázek. Tady bych rád zdůraznil, e přestoe je úřad mnohdy kritizován za dlouhá řízení, statistika naopak říká, e loni se povedlo úřadu opravdu rozhodovat nejrychleji v jeho dosavadní historii, kdy v prvním stupni průmír rozhodování činí pro správní řízení 30 dnů a druhá instance, tedy rozkladová instance, rozhodovala v průmíru v 54 dnech. Co se týká níkolika statistik z oblasti veřejných zakázek, zahájili jsme 354 správních řízení, ve kterých jsme provedli přes 1700 vícných a procesních rozhodnutí, přes dví třetiny naich řízení v oblasti veřejných zakázek byly zahájeny na návrhy uchazečů a jedna třetina řízení v oblasti veřejných zakázek z moci úřední. Proti předchozímu roku, tedy 2018, dolo loni k mírnému poklesu podaných návrhů ze strany uchazečů, ale narostl počet správních řízení ex offo, tedy z moci úřední, a ji na základí podaných podnítů nebo práví na základí provedených kontrol úřadem samotným. Ve 199 výrocích úřad uloil zadavateli buï pokutu, nebo nápravné opatření. Počet uloených pokut je v loňském roce podobný jako v roce předchozím, ale co se týká výe uloených pokut, ta vzrostla o 44 %. Celkoví tedy úřad v oblasti veřejných zakázek vydal 739 rozhodnutí v prvním a ve druhém stupni, ta úspínost potom při obhajování naich rozhodnutí u správních soudů byla pomírní vysoká, přes 95 %.  
Zbývající oblasti naí agendy bych zmínil velmi struční, jednak tedy oblast významné trní síly, zde ji 10 let působíme jako dozor práví nad dodrováním zákona o významné trní síle při prodeji zemídílských a potravinářských produktů a jejím zneuití. Loni jsme vydali v této oblasti čtyři významná pravomocná rozhodnutí, asi to mediální nejznámíjí bylo rozhodnutí ve správním řízení se skupinou REWE, tedy řetízce Billa, Penny, u kterých bylo odhaleno nezákonné jednání v rozporu se zákonem. Oba řetízce se k tomu doznaly a zaplatily pokutu ve výi 164 milionů Kč pravomocní. Obdobní druhou velkou pokutu jsme uloili řetízci MAKRO Cash & Carry, opít za nezákonné jednání a poruení zákona o významné trní síle, tentokrát ve výi 46 milionů. V tomto případí se nám ten řetízec doznal a pokuta byla uloena v prvním stupni pravomocní. Z dalích společností jsme potom míli rozhodnutí, týkající se řetízců Globus a Albert. Tam tedy nebyly uloeny pokuty, ale řetízce přijaly závazky, které spočívaly práví v narovnání obchodních vztahů s dodavateli a přijetím určitých závazků, které znamenaly předílání smluv s dodavateli a narovnání dodavatelsko-odbíratelských vztahů.  
Úplní tou poslední oblastí veřejné podpory, která je tedy ale významná zejména v letoním roce v souvislosti s epidemií covid, tak to je oblast veřejné podpory, kdy v loňském roce jsme se vínovali zejména hodnocení efektivity dosavadních pravidel EU pro veřejnou podporu práví v souvislosti s veřejnými konzultacemi, které v oblasti veřejné podpory v loňském roce Evropská komise vyhlásila. Tam jsme se jako ČR společní s ministerstvem průmyslu a obchodu hodní vínovali práví diskusi o pravidlech přístupu malých a středních podniků k financování, co se v letoním roce ukázalo jako velmi důleité v souvislosti s řeením epidemie covidu. Úřad v loňském i letoním roce tedy aktivní působí jako národní koordinátor práví při vyjednávání s Evropskou komisí o povolení konkrétních veřejných podpor, ačkoliv zpráva hovoří o roce 2019, tak gró naí práce probíhá v letoním roce, kdy vechny veřejné programy covid, a u je to nájem, Antivirus atd., tak ty práví jdou na Evropskou komisi přes nás, kdy my s jednotlivými gesčními ministerstvy zajiujeme souhlasné rozhodnutí Evropské komise pro vyplácení tíchto podpor. Díkuji vám za pozornost a tolik ve stručnosti ke zpráví o naí činnosti.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane navrhovateli, sedníte si ke stolku vedle zpravodaje. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání této výroční zprávy výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 271/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Karel Kratochvíle, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Slyeli jste pana místopředsedu, který vám návrh zákona představil, nebo návrh výroční zprávy, pardon. Jenom bych ho malinko doplnil. Pro vai informaci, celková výroční zpráva obsahuje 45 stran a je rozdílena na devít kapitol. První kapitola je o úřadu, druhá - hospodářská soutí, třetí - významná trní síla, čtvrtá - veřejné zakázky, pátá - veřejná podpora, está - mezinárodní spolupráce.  
Sedmá - informační servis, osmá - agenda 2019 a devátá - organizační struktura. VHZD přijal 204. usnesení na 31. schůzi konané 21. července 2020 k této Výroční zpráví ÚOHS za rok 2019, senátní tisk č. 271. Po úvodním sloví předkladatele Petra Rafaje, předsedy ÚOHS, a po zpravodajské zpráví senátora Karla Kratochvíleho a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR vzít na vídomí Výroční zprávu ÚOHS za rok 2019,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Karla Kratochvíleho,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Já otevírám rozpravu. Do rozpravy se jako první hlásí pan senátor Václav Láska. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Láska:  
Pane předsedající, pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. Jednak jsem se chtíl optat, v programu mám, e zprávu míl prezentovat pan předseda Petr Rafaj. Nevím, jestli níkde při schvalování programu bylo vysvítleno, proč tu není. Od pana místopředsedy jsem to také neslyel, take to bych rád slyel, obzvlátí kdy si myslím, e bychom k panu předsedovi, nebo minimální já, míl dost otázek. Zpráva, jak vyzníla, byla standardní, ale spousta vící mi v ní chybí. Chybí mi v ní informace, které se týkají práví pana předsedy. A kdy tam nejsou, já je aspoň takhle na mikrofon řeknu.  
Chybí mi tam třeba objasníní víci, kdy v bytí pana předsedy Rafaje byla nalezena hotovost ve výi 2 milionů Kč a on dodnes neumíl vysvítlit, odkud peníze pocházejí. Chybí mi tam vysvítlení od pana předsedy o tom, jakým způsobem rozhoduje o sloení rozkladových komisí, kdy on je jediný, kdo tak můe učinit, a členy rozkladových komisí byli například pan Jiří vachula, známý z trestního stíhání v Brní, nebo jsou tu výrazné známky nepotismu, kdy členy této komise byla třeba dcera Petra Rafajová nebo jeho ze Petr Kubín. To opravdu nepřidává důvíryhodnosti jakéhokoli procesu ÚOHS. Chybí mi tam třeba vysvítlení o setkání pana předsedy Petra Rafaje s místopředsedou ANO Jaroslavem Faltýnkem na téma mýta a prosazování zájmů společnosti Kapsch. Chybí mi tam třeba vysvítlení, proč se pan předseda nechává hostit na fotbalových zápasech společností BusLine a trestní stíhaným panem Jiřím Vařilem, kdy zároveň dozírá na níkteré kauzy, které se BusLine týkají. A moná vás nepřekvapí, e ve vech tíchto kauzách rozhoduje úřad ve prospích BusLine. Nebo mi tam třeba chybí vysvítlení, proč jako předseda významné nezávislé instituce se nechá hostit panem Miroslavem Peltou na různých fotbalových zápasech, nechává si zařizovat VIP vstupenky... To by byly otázky, které bych panu předsedovi kladl. On nemíl za to k nám přijít. Jako právník ctím presumpci neviny, take z toho, co jsem tu přednesl, nemohu dílat závíry o níjaké viní, ale jeden závír udílat můu. Nikdy tento úřad nemíl tak nedůvíryhodného předsedu, jako má dneska. Bohuel to jediné, co s tím mohu dílat, je takto to říci na plénu a alespoň symbolicky nehlasovat pro usnesení vzetí na vídomí, protoe jsem nemohl klást otázky, které bych rád kladl, a aspoň takto symbolicky se proti tomu chci vymezit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Jenom vás upozorním na to, e pan Rafaj není v této sloce, to znamená, e se asi omluvil. Je tady pan Solský. Asi tomu tak je. To je toto vysvítlení. Druhým, který se hlásí do rozpravy, je Luká Wagenknecht. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váené kolegyní, kolegové, nechci zaplavovat debatu, vím, e toho dnes máme jetí docela dost, ale já bych to posunul, to, co tady u padlo od kolegy Lásky, já bych se pana zástupce ÚOHS, teï nevím, jakou má přímo funkci, místopředseda... Jestli by mi na to mohl odpovídít. Zaprvé, moná reakce na komentáře pana Lásky by bylo fajn také zodpovídít. Druhá víc je, já bych to posunul do systémové roviny. Já ten úřad vnímám jako nezávislý úřad. Důvíra v úřad je velice důleitá, protoe pokud je důvíra podlomena, tak jak potom můeme důvířovat závírům úřadu v oblasti veřejných zakázek?  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Prosím, pánové, kdy tak si to bíte vyříkat ven a nerute dotazy, které by nám potom míl asi pan místopředseda Solský zodpovídít. Díkuji.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díky. Abych se k tomu vrátil, důvíra pak můe být podlomena tím, e kdy víme, e jsou tady důvodné pochybnosti o tzv. nestrannosti, na to bych se chtíl zeptat, nestrannosti vrcholového vedení neboli té hlavní osoby, pana Rafaje, v případí níjaké komunikace s osobami, které mají níjakou zainteresovanou roli, dokonce i politickou, v určitých kauzách, které jsou hodnoceny. Já bych se zamířil primární na kauzu mýto, která byla asi poslední a byla velice zajímavá, hodní nás překvapila. Tak bych chtíl zpítnou vazbu, jak úřad hodnotí a řeí jeho nestrannost na úrovni vrcholového vedení, jaké má na to nastavené mechanismy a jestli jste tento případ řeili ve vaem kolegiu, nebo jak se jmenuje, ten vá vrcholový úřad, a jak jste to vyřeili? Tzn. pokud pan předseda se schází s politiky, je to pro níj asi normální, ale myslím, e to není normální, standardní praxe, jak se s tím úřad vypořádal?  
Druhá víc je, jestli opravdu úřad vnímá, e v tomto případí i v dalích je nestranný ve svém jednání, kdy se stýká jeho vrcholové vedení s politiky, kteří mají níjakou zainteresovanost do konkrétních kauz v řádu miliard korun, které potom úřad níjak rozhoduje... Byl bych velice rád, kdybyste mohl odpovídít. Budu moc rád, jaká tady tato vazba probíhla? Já jsem to ve zpráví úplní nenael, tyto víci, proto se na to ptám. Kdybyste byl tak hodný i v rámci obecné rozpravy, bylo by to pro mí velice přínosné. Je to samozřejmí na vás. Díkuji za reakci.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Michael Canov. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedající, váený pane zástupce ÚOHS, váené kolegyní, váení kolegové, já nemohu jinak, ne se přidat ke kolegovi Václavu Láskovi. Já si nejsem jistý, e tady postupujeme v souladu s tím, co máme schváleno. Já si nejsem jist, jak se můe zastupovat předseda níjakého úřadu. Víme třeba, e u členů vlády to nejde, aby je zastupoval níkdo jiný ne níkdo z vlády. Tam kdy tak můe jiný ministr, nikdo jiný, ne třeba námístek z ministerstva. Ale tady jsme v programu schválili text, bod č. 7, kde je výslovní uveden předseda ÚOHS Petr Rafaj. To, e dostal zároveň usnesením Senátu monost vystoupit jeho zástupce, pořád podle mí nenaplňuje nutnost osobní přítomnosti. Teï víte, e hlavní v současné dobí je pan předseda velice tzv. na pakálu, mimochodem i Liberecký kraj ho vyzval k odstoupení, a on nepřiel. Jednak je to neúcta k Senátu jako takovému... Tam to dílají jinak, třeba na setkání výboru, kdy třeba chodí níkdy zástupce, ale vdy do Senátu na plénum éfové. Teï máme plénum a je tu níkdo jiný, ne je uveden ve schváleném programu. Nevím, jestli to je vůbec moné, aby ho zastupoval jako zástupce. Ale pokud je to moné, tak to nesouhlasí v tomto případí se schváleným programem. Podle mého názoru tento bod nelze doprojednat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalí, kdo je přihláený do rozpravy, je pan senátor Tomá Goláň.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váený pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové, Michael Canov to za mí zkrátil, protoe půlku toho u řekl, ale já se připojím jetí k tím kauzám. My ve Zlínském kraji máme celkem sporný projekt nemocnice, byl dán podnít k ÚOHS a my víme, e pan hejtman Čunek se opít scházel se éfem ÚOHS, tzn. s panem Rafajem. Seli se níkolikrát, take opít i v mé mysli i v mých představách je ta nedůvíra vůči úřadu velká. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným, podruhé, do rozpravy je pan senátor Václav Láska.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji za slovo. Já bych i v reakci na ta vystoupení, která byla, chtíl dát návrh na to, abychom tento bod odročili na přítí jednání pléna Senátu s tím, e doufám, e přijde u osobní pan předseda, aby nám byl k dispozici na nae otázky. Souhlasím s tím, co tady říkal pan kolega Canov, e za přítomnosti pana místopředsedy si myslím, e to nemůeme projednat, nedá nám odpovídi na ty otázky. Take můj návrh je na odročení projednávání tohoto bodu na přítí plénum Senátu.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Kolegyní, kolegové, o tomto návrhu bychom hlasovali hned. Samozřejmí chápu, e by to bylo určití komfortníjí, ne tady teï troku trénovat pana místopředsedu Solského otázkami, na které by asi úplní nemíl komfortní odpovíï. Já si dovolím zavolat znílkou kolegyní a kolegy a rovnou vás odhlásím.  
Jetí chvilku počkám, ne dobíhnou zbylí. Jenom ti, kteří tu nebyli, prosím vás, byli jste odhláeni, tak se znovu přihlaste a budeme hlasovat o tom, zdali tento bod odročíme do přítího jednání Senátu tak, aby mohl vystoupit k jeho projednávání sám předseda, pan Rafaj. Konstatuji, e jsme přítomni v počtu 41 senátorek a senátorů a zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku. Při  
hlasování č. 19  
, odročit tento bod jednání, při kvóru 21 pro bylo 38, proti byl 1, tzn. e toto odročení bylo schváleno a já tímto tento bod ukončuji a rozloučím se s panem místopředsedou Solským. Díkujeme za účast a za tu chvíli, kterou jste tady s námi strávil.  
Nyní budeme projednávat bod, kterým je  
Zpráva o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2019  
Tisk č.  
291  
Navrhuji, abychom nejprve podle § 50, odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí viceguvernéra ČNB Marka Mory na naem jednání. A protoe jsme se tady vichni před chvíli sezvali, rovnou dám hlasovat o tomto návrhu. Je tady zaprvé návrh na odhláení. Zadruhé jsem tady slyel, e je zase níkdo jiný, ne tady míl být jako předkladatel. Ale s tím my nic nenadíláme, máme monost ho přijmout, nebo nepřijmout. Můete také dát rovnou návrh tento bod zase odročit na jednání na přítí. Take je tady technická, Michael Canov má slovo.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, obdobní jako v předcházejícím bodu, i kdy tady není ta kontroverze ve smyslu činů předsedy, tak ale je to podle mého názoru principiální stejné. Navrhuji odročit tento bod na přítí plénum do účasti pana guvernéra.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Take opít bychom o tomto bodu hlasovali hned. (Níkteří ze senátorů mají jiný návrh.) Omlouvám se, čili a po probíhlé rozpraví nebo v rámci probíhlé rozpravy. Teï ale jetí musím navrhnout, abychom podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí viceguvernéra, co u jsem tady jednou řekl. Teprve pak mohu otevřít rozpravu. (Senátoři řeí nastalou situaci.) My bychom mohli nepřipustit pana viceguvernéra, co by asi nebylo podle mí ideální. My bychom to míli připustit a pak bychom míli otevřít rozpravu a v rámci toho bychom pak tento bod mohli odročit, kdy níkdo dáte návrh a zopakuje ho. Take znovu, napotřetí přečtu. Navrhuji, abychom nejprve podle § 50, odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí viceguvernéra ČNB Marka Mory na naem jednání. Jeliko nikdo neodeel ze sálu, dám hned hlasovat. V sále je momentální přítomno 43 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 22. Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE. Akorát mi nefunguje hlasovací zařízení.  
hlasování č. 20  
, souhlas s účastí, při kvóru 23 pro bylo 27, tento návrh byl schválen. Já si dovolím přivítat u nás pana viceguvernéra a budu konstatovat, e tuto zprávu jsme obdreli jako senátní tisk č. 291. Prosím pana viceguvernéra ČNB Marka Moru, aby nás se zprávou seznámil.  
Marek Mora:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, dovolte, abych jménem pana guvernéra ČNB předloil vám zprávu o výkonu dohledu nad finančním trhem, zároveň abych pana guvernéra omluvil. Míli jsme pocit, e moje účast je domluvena na pracovní úrovni, e s ní nebude problém, ale samozřejmí je vaím výsostným právem rozhodnout jinak. Nicméní já si dovolím vám svou krátkou úvodní zprávu předloit a uvidíme, jak budete postupovat dál.  
ČNB předkládá v souladu se svou zákonnou povinností kadoroční Poslanecké snímovní, Senátu a vládí k informaci zprávu o výkonu dohledu nad finančním trhem. Tato zpráva, letos prezentovaná v novém, moderníjím grafickém stylu a uspořádání, informuje zejména o vlastním výkonu dohledu ČNB, a to v sektorovém členíní. Rovní obsahuje stručný přehled vývoje na domácím finančním trhu, mapuje podstatné zmíny regulatorního rámce a informuje o zapojení ČNB do činnosti evropských a mezinárodních institucí. Zprávu té doplňují vybrané statistické údaje vztahující se k regulaci a dohledu nad finančním trhem.  
Úvodem mi dovolte říci, e předkládaná zpráva popisuje stav k 31. 12. 2019, její obsah tedy nereflektuje skutečnost, e rok 2020 nás postavil před neočekávanou výzvu v podobí pandemie, onemocníní, vyvolané novým typem koronaviru, která negativní zasáhla reálnou ekonomiku i finanční trhy a která té významným způsobem ovlivňuje dohledové priority ČNB. S ohledem na závanost aktuálního vývoje ČNB přijala řadu opatření ke zmírníní dopadů souvisejících s covid-19, včetní tích v oblasti výkonu dohledu nad finančním trhem. V případí potřeby je připravena dále adekvátní vyuívat své nástroje na podporu stabilizace ekonomiky. Jsem přesvídčen, e česká ekonomika má dobré předpoklady nepříznivou situaci úspíní zvládnout. Mj. i díky tomu, e s přispíním vhodní nastavené koncepce dohledu vstoupil tuzemský finanční sektor do tohoto nejistého období ve velmi dobré kondici, s dobrým kapitálovým vybavením, s dostatečnou likviditou a jako relativní stabilní. Komplexní vyhodnocení dopadů této mimořádné situace včetní přijatých dohledových opatření ČNB bude nicméní předmítem posouzení a ve zpráví za rok 2020.  
Teï zpátky k roku 2019. V té dobí byl tuzemský bankovní sektor zdravý, dobře kapitáloví vybavený, ziskový a disponoval dostatečnými zdroji. Celkový kapitálový pomír bank působících v ČR dosáhl ke konci roku 2019 výe 21,3 %. Čistý zisk bank vzrostl o 11,6 % na 90,9 mld. Kč. Bilanční suma sektoru přesáhla objem 7,5 bilionu Kč, tzn. 7500 miliard Kč.  
V roce 2019 nadále pokračoval příznivý trend zvyování kvality úvírového portfolia tuzemských bank. Podíl nevýkonných klientských úvírů na celkových klientských úvírech ke konci roku činil pouhých 2,6 %, co řadilo ČR mezi členské státy EU s nejniími hodnotami tohoto ukazatele.  
Česká národní banka ke konci roku vykonávala dohled nad 24 tuzemskými bankami, včetní 5 stavebních spořitelen, a 9 drustevními zálonami. Ve stanoveném rozsahu té dohlíela 25 poboček zahraničních bank. Rovní pojistný sektor bylo moné povaovat za relativní stabilní, by jeho vývoj v roce 2019 do značné míry ovlivnily uskutečníné fúze. Celková aktiva tuzemských pojioven včetní zahraničních poboček dosáhla 466 miliard korun, zisk pojioven po zdaníní činil 18,4 miliardy korun, kdy hrubé předepsané pojistné vzrostlo o 7,3 desetiny procenta na 167,1 miliardy korun. Tuzemské pojiovny vykazovaly solidní kapitálovou přimířenost, v rámci regulatorního reimu Solventnost II byl vykonáván dohled nad 27 tuzemskými pojiovnami, jednou zajiovnou a v omezeném rozsahu nad 20 pobočkami zahraničních pojioven. V rámci výkonu dohledu na kapitálovém trhu dohlíela ČNB 8 penzijních společností, 30 účastnických a 8 transformovaných fondů, 38 subjektů s povolením činnosti obchodníka s cennými papíry, 35 investičních společností, včetní dvou poboček zahraniční investiční společnosti. Dále pak 156 investičních fondů s právní osobností a 252 podílových fondů. Výkonu dohledu ČNB rovní podléhaly dalí subjekty finančního trhu, mimo jiné dritelé povolení činnosti smínárníka, investiční a pojiovací zprostředkovatelé, zprostředkovatelé a poskytovatelé spotřebitelských úvírů či instituce platebního styku. ČNB se v rámci výkonu dohledu zamířovala rovní na dodrování povinností stanovených zákonem o ochraní spotřebitele. Z oblasti regulace mi dovolte zmínit zejména zapojení ČNB do přípravy novely zákona o bankách a zákona o spořitelních a úvírních drustvech či novelu zákona o podnikání na kapitálovém trhu a dalích předpisů. V oblasti mezinárodní spolupráce se ČNB aktivní podílela na činnosti evropských a mezinárodních institucí působících v oblasti regulace finančních trhů a dohledu nad nimi. Významné byly v této souvislosti předevím její aktivity v rámci evropských orgánů dohledu, jak pro oblast bank, finančních trhů či pojioven, to jsou ty agentury EBA, ESMA a EIOPA, a dále pak Evropské rady pro systémová rizika. Celkoví, jak jistí víte nebo vidíte, byla situace na českém finančním trhu v roce 2019 a je i nadále velmi uspokojivá. Říkám zcela na rovinu, e moje účast nebo to, e to tady budu prezentovat já, bylo technicky domluveno. Pan guvernér po tom pomírní vyčerpávajícím jaru si vzal jeden týden dovolené, bohuel to padlo práví na tento týden, tím pádem ho chci jetí jednou omluvit a doufám, e přijmete zprávu mým prostřednictvím. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane viceguvernére, já vám díkuji, sedníte si na místo navrhovatelů. Budu konstatovat, e organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání této výroční zprávy výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 291/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaromír Strnad, jeho nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váený pane viceguvernére, kolegyní, kolegové. Nebudu nic ji říkat ke zpráví, protoe pan viceguvernér řekl v podstatí ve, co já mám ve své zpravodajské zpráví. Pouze se tedy omezím na to, e vás seznámím s 207. usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu ke Zpráví o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2019. Po úvodním sloví zástupce předkladatele Vojtícha Bellinga, ředitele sekce regulace a mezinárodní spolupráce ČNB, po zpravodajské zpráví senátora Jaromíra Strnada a po rozpraví výbor:  
I. doporučuje Senátu PČR vzít na vídomí Zprávu o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2019,  
II. zadruhé určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra Strnada,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Musím říct za výbor pro hospodářství a zemídílství a dopravu, e spolupráce s ČNB je příkladná. Při projednávání této výroční zprávy byl vdy pan guvernér přítomný. Tato zpráva míla být zařazena původní na schůzi minulý týden. Myslím si, e by bylo správné, kdybychom tuto zprávu projednali dnes.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Otevírám rozpravu a první s přednostním právem se hlásí pan senátor Václav Láska. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Láska:  
Pane předsedající, pane viceguvernére, kolegyní, kolegové, já bych jenom chtíl předbíhnout kolegu Canova s tím, co přijde, protoe a on ten návrh dá, u není dalí diskuze moná. Já bych nerad, abychom tu zavedli praxi, e nám nestačí viceguvernér nebo místopředseda, e tu chceme vdycky toho nejvyího. V tom předchozím případí, u toho ÚOHS, prostí ukázala diskuze, e máme osobní otázky na pana předsedu, které místopředseda odpovídít v podstatí nemůe, proto jsme to odročili a chceme tady jeho osobní. Pokud při této víci máte níkdo otázky na pana guvernéra, které by neumíl odpovídít pan viceguvernér, pak můeme postupovat stejní, ale pokud takové otázky nejsou, pak by od nás bylo trochu malicherné, kdybychom tento bod odročovali. Prosím, dávám ke zváení ohlední zejména procesního postupu.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, to by ten postup procesní musel níkdo navrhnout. Zatím ho nikdo nenavrhl. Druhým přihláeným do rozpravy je pan senátor Václav Hampl. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane viceguvernére, dámy a pánové. V zásadí souhlasím s předřečníkem, mám jenom jednu poznámku pro domo, pro nás, moná pro nás, pro organizační výbor. Vdycky kdy tu je níjaký bod na programu, který předkládá člen vlády, a člen vlády se nemůe zúčastnit, tak máme v tom programu napsáno, předkládá ten a ten člen vlády, zastoupí ten a ten člen vlády. Takto my hlasujeme o tom programu. Teï tady máme u dneska druhý bod, dva body, které nepředkládá člen vlády, ale níkdo konkrétní, daný zákonem, kdo ho bude předkládat. Je zastoupen, já s tím jakoby duevní také nemám problém, e je zastoupen, ale přeci jen jakoby ta kultura toho programu je v tomhle jiná. Moc přeji panu guvernérovi dovolenou, plní pro to mám pochopení, e se to nemusí vejít, ale to jsme moná vídíli u dneska ráno, e pan guvernér je na dovolené. Proč jsme nemohli hlasovat o programu v podobí, e předkládá guvernér ČNB, zastoupí vicepremiér? Ale to je, říkám, pro domo. A nijak tím nezpochybňuji to, co říkal předřečník, kolega Láska. Také si myslím, e ten případ ČNB versus ÚOHS je úplní jiná story v této konkrétní situaci, ve které se nacházíme. Asi jsem přesvídčen, e ten nás procesní postup by míl tuhle zásadní rozdílnost odráet. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, a ptám se, zdali se jetí níkdo dalí hlásí do rozpravy? Jeliko tomu tak není, rozpravu ukončuji. A tím pádem, e rozprava neprobíhla k vlastní materii, ale probíhla jenom k té procesní záleitosti, je asi i zbytečné, abych se ptal, zdali chce pan navrhovatel se vyjádřit k probíhlé rozpraví? Nechce. Díkuji. Pana zpravodaje garančního výboru se také ptám, jestli bude zhodnocovat rozpravu? Nebude zhodnocovat, díkuji, pane senátore. Proto můeme přistoupit k hlasování a já svolám kolegyní a kolegy do sálu.  
Tak, nikdo nepřibyl, nikdo ani nedal návrh, abychom si vytáhli karty, čili já zahájím hlasování o schválení Zprávy o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2019. Ano, hlásí se? Jo on u se... Omlouvám se.  
Aktuální je přítomno 49 senátorek a senátorů, kvórum je 25, spoutím hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Dovolte mi, abych konstatoval, e při  
hlasování č. 21  
, vzetí na vídomí této zprávy, pro bylo 48, proti nebyl nikdo, kvórum bylo 26, tento návrh byl schválen.  
Teï jsem tady zaznamenal, to je asi technická, jinak, pane viceguvernére, u jsme spolu hotoví, můeme odejít a popřát si krásný zbytek léta. Tohle je technická, hlásí se Zdeník Nytra s technickou.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové, dneska jsem jetí nevystoupil, abych tedy se dostal ke svým bodům, chci navrhnout opatření nebo hlasování, abychom jednali i po 19:00, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Čili jednání a hlasovat...  
Senátor Zdeník Nytra:  
Jednali a hlasovali po 19:00, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Vichni jsme rozumíli, nikdo neodeel, já si dovolím hned spustit hlasování, a mi vypadne to staré hlasování, které tady pořád mám. Spoutím hlasování, kdo jste pro, abychom hlasovali a jednali po 19:00... Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 22  
, co byl procedurální návrh, při kvóru 25 pro bylo 43, proti nebyl nikdo, tento návrh byl schválen, take budeme moci jednat i hlasovat po 19:00.  
Dalím bodem, který budeme projednávat, je  
Usnesení Senátu k závírům 19. veřejného slyení Senátu na téma "Pandemie v kontextu bezpečnosti osobních dat a informačních systémů"  
Usnesení výboru pro zdravotnictví a sociální politiku ze dne 21. července 2020 s návrhem usnesení Senátu vám bylo rozdáno na lavice. Prosím pana předsedu výboru pro zdravotnictví a sociální politiku Lumíra Kantora, aby nás seznámil s návrhem, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Lumír Kantor:  
Milé kolegyní, milí kolegové, váený pane předsedající, já bych si dovolil vám dát stručnou zprávu o 19. veřejném slyení Senátu s názvem Pandemie v kontextu bezpečnosti osobních dat a informačních systémů, která se konala 23. června 2020 v Jednacím sále zde v Senátu. Zpráva v podstatí je totoná s tím, co je uvedeno v časopise Senát v rámci rubriky Slyení Senátu z 3. čísla ročníku 2020. My jsme se snaili ve zvaných osobách získat informace k tomu, co nás znepokojovalo, a to je stav po koronavirové krizi, po té takzvané první vlní, a to, co nás znepokojovalo v kontextu bezpečnosti osobních dat v souvislosti s takzvanou Chytrou karanténou 2.0. Toto bylo projednáno výborem pro zdravotnictví a sociální politiku jak v návrhu na usnesení, tak i potom z 22. července, z 25. schůze, byl vydán návrh usnesení Senátu, který si dovolím přečíst v této chvíli.  
V závíru veřejného slyení uvedeného názvu Senát:  
I. bere na vídomí informaci senátora Lumíra Kantora o 19. veřejném slyení Senátu na téma Pandemie v kontextu bezpečnosti osobních dat a informačních systémů konaného 23. 6. 2020,  
II. konstatuje, e ve veřejném slyení zazníly příspívky zvaných řečníků dle schváleného programu a zazníly příspívky přítomných z publika.  
První část veřejného slyení byla vínována převodu systému Chytrá karanténa do gesce hlavní hygieničky, vývoj informačního systému ÚZIS a hodnocení opatření a připravenost Ministerstva zdravotnictví ČR stran moných dalích epidemií. Druhá část slyení se zamířila na vývoj systému Chytrá karanténa 2.0 a jeho případnému dopadu na práva občanů ČR, a byla vyslovena doporučení, která jsou součástí tohoto usnesení.  
Tato doporučení v bodí 3 pod názvem doporučuje vládí máte vichni na stolech rozdány, je to více jak 20 bodů, které jsou detailní popsány. Já si dovolím jenom, abych nezdroval, ale dovolím se zmínit o prvním bodu, kde se píe, e: Doporučuje vládí mít na zřeteli, e je klíčová důvíra občanů ve stát a veřejné instituce. S tím souvisí nezbytnost zveřejňovat vekeré informace o nástrojích pouívaných v rámci chytré karantény, o roli jednotlivých subjektů, o přenosu a o tocích dat a o pravidlech jejich zpracování, ale také o významu uívání otevřených kódů pro aplikace a pro průbíh nezávislých auditů. Potom v té první části, toho se týká níkolik doporučení, jako posílit personální kapacitu hygienické sluby a stanovit standardy a jednotnou metodiku pro zpracování a zveřejníní dat. Zátí epidemiologické sluby je velmi intenzivní u po dobu níkolika mísíců, je to veliká zátí pro lékaře a pracovníky epidemiologické sluby. Potom jsou tady níkteré dalí víci, jako posílit systém vzdílávání, aby komunikaci s nemocnými zajiovaly pouze osoby, kterým je uloena zákonná povinnost mlčení, čili aby to nebyli zamístnanci soukromých společností, kteří jsou vázaní pouze smluvní mlčenlivostí, to nezaručuje důvírnost komunikace. Posílit roli Úřadu pro ochranu osobních údajů, posílit kontrolní mechanismy. Co je důleité, zapojit do této Chytré karantény a do celého epidemiologického systému armádu, protoe ta byla pochválena bíhem veřejného slyení a prokazovala vysokou dávku připravenosti, pracovitosti, zodpovídnosti bíhem této koronavirové krize, take tady vám předkládám, v bodí 3, ta doporučení.  
A bod 4, povířuje předsedu Senátu, aby s tímto usnesením seznámil předsedu vlády ČR, dále ministra zdravotnictví, ministryni financí, ministra obrany, ministra vnitra, ministra mládee, kolství a tílovýchovy, předsedovi Poslanecké snímovny, řediteli Národní agentury koordinace informačních technologií, NAKIT, ředitele NÚKIB, Národního ústavu pro kybernetickou a internetovou bezpečnost, informačního ředitele ÚZIS, hlavní hygieničku, tehdejí jetí předsedkyni Úřadu na ochranu osobních údajů a veřejného ochránce práv.  
To je moje zpráva o tomto veřejném slyení. Myslím si, e mílo důstojný rámec a zaznílo tam mnoho podnítných připomínek. Zpravodajem pro toto slyení jsem byl já a jednotlivé bloky vedl pan senátor aloudík a pan senátor Fischer, díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se jako první hlásí pan senátor Jaroslav Vítrovský, připraví se pan senátor Michael Canov.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, k tomu usnesení mám jednu výhradu. Musím říci, e jako jeden z nejvítích úspíchů Senátu jsem pokládal v minulosti to, e orgány veřejné moci, tedy místa a obce, byly osvobozeny od sankcí, kterým by mohly být vystaveny v souvislosti s nařízením GPDR.  
Proto mí troku ohromilo, kdy jsem si tady přečetl, e v případí nutnosti by bylo dobré sankcionovat i orgány veřejné moci, co předpokládá novelu zákona, kterou by se práví Úřadu pro ochranu osobních údajů vrátila pravomoc ukládat správní tresty ministerstvům za váná poruení tohoto obecného nařízení. Orgány veřejné moci, připomínám, e jsou rovní místa a obce, vířím tomu, e v českém Senátu, kde vdy byla výrazná entita starostů regionálních a komunálních politiků, nemá toto snad nadíji na úspích, vířím tomu, e nadále orgány veřejné moci budou od této povinnosti osvobozeny. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Prosím pana senátora Michaela Canova a připraví se pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předkladateli, váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové. Musím se připojit ke kolegovi Vítrovskému. Schválili jsme v Senátu počtem hlasů 55 ze 74 to, e zavedeme rakouský model, jinými slovy, e nebudou moci dostávat orgány veřejné moci pokuty. Mimochodem, i hlasem kolegy Kantora. Bylo to 55 ze 74. Ministerstvo vnitra bylo proti, tady v čele s panem ministrem Hamáčkem. Pak se podařila ta víc, e ve snímovní zákon proel. To znamená, platí to, jak říkal správní pan kolega Vítrovský, byl to jeden z nejvítích úspíchů Senátu a byl hluboce podloen. Moná si vzpomenete, e kdy tu byla paní předsedkyní Janů s výroční zprávou naposledy, tam ona to obhajovala, na to byl, myslím, dotaz, tím, e pak ministerstvo nedostane pokutu. Na rovinu. Kdy ji dostane, co se stane? Nic. Z pravé kapsy do levé to ministerstvo dostane. Zato, kdy to dostanou obce nebo koly, tak to bude jinak. Nám se to podařilo prosadit. Pokud toto usnesení schválíme, tak se budou ve vládí chytat, ti, co s tím nesouhlasí, za břicho, protoe řeknou, Senát níco prosadil a pak tady prosazuje úplný opak. Jetí bych připomníl tu víc, e dnes námi nominovaný, protoe pan předseda musí schválit, nový předseda úřadu, který navrhl kolega Červíček, tak to oceňoval, výslovní to oceňoval, e jsme to zruili, e tam ty sankce nebudou. Jinak nevím, co s tím. Vidím jedinou monost to zamítnout kvůli tomuto, a proto dávám návrh na zamítnutí.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalí přihláený je Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váený pane předsedo, váené dámy, váení pánové. Chtíl jsem původní jenom podpořit kolegu Canova a Vítrovského v 11. odráce, dejme tomu, to je to posílení role úřadu. Pak jsem si ale docela pozorní přečetl jednotlivé body, moná se pletu, ale 8 z 23 se poníkud nestrefuje do názvu nebo účelu toho veřejného slyení. Řeknu namátkou, kdy navrhujeme zařadit epidemiology do stejné kategorie jako lékaře v rámci systému ochrany veřejného zdraví, a to se vemi důsledky. Takových bodů je tam více, spolupráce ministerstva zdravotnictví s armádou, atd., aby mílo ministerstvo zdravotnictví centrální řízení atd., to u v podstatí míníme smysl nebo fungování celého ministerstva zdravotnictví, mimochodem. Podpořím návrh kolegy Canova. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalí se hlásí pan senátor Pavel Fischer.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové. Jsem rád, e o tomto dokumentu dnes vedeme rozpravu, protoe vy, kteří jste byli na veřejném slyení, víte, e kadý z tíchto bodů procházel velmi důkladnou diskusí. Můeme mluvit o kadém z nich, ale bylo by asi chybou teï otevírat druhé veřejné slyení, u bez konkrétních účastníků. Naí snahou bylo, mluvím jako jeden z moderátorů, který míl za úkol diskusi také pomoci posouvat, naím cílem bylo sebrat práví z terénu příspívky a začít je dávat do souvislostí. Bylo to v dobí, kdy se zdálo, e pandemie bude slábnout, jakkoli dnes vidíme na číslech, e zdaleka nezeslábla. Byla to velmi dobrá příleitost pro reflexi problémů, které jsme vidíli v terénu, a jeliko veřejné slyení je z povahy víci, ve chvíli, kdy je celosenátní pro celou komoru, povinné, vířím tomu, e jste míli čas se buï připojit, nebo seznámit s tím, jak vypadaly jednotlivé příspívky třeba ze záznamu. V případí např. silníjích pravomocí pro ministerstvo zdravotnictví to nebylo tak, e chceme postavit mega autoritu v oblasti zdravotnictví, ale pojmenovat, e v případí krize tady musí být níkdo, kdo velí, e to nemůe být armáda, e to musí být ministr tím povířený, v tomto případí zdravotnictví. V případí armády, která postavila ten systém, zas chybí zákonná opora, aby armáda práví s resortem ministra zdravotnictví spolupracovala. Zákonnou oporu v zákoní o obraní máme pouze v případí spolupráce s ministerstvem vnitra. Čili můeme se tími vícmi zabývat dále do hloubky a do souvislostí. Témat, která tam zazníla, byla skuteční celá řada. Není mou ambicí, abych vám teï reagoval na jednotlivé návrhy nebo vae komentáře, protoe bychom tady byli do půlnoci. Proto předkládám následující procedurální návrh, abychom o bodech, o tom jednom sporném bodu, který se týká GDPR, hlasovali jednotliví, a potom o vem ostatním dohromady. Pokud tady nebude vůle, můeme jít potom dalím procedurálním postupem, ale ten nebudu nabízet, abych vás úplní nepopletl, čili dávám návrh tento bod vzít stranou, hlasovat o ním samostatní.  
Na vysvítlení: tento bod byl přijímán nebo reflektován při diskusi, která tady probíhala pomírní pestře, kdy si hygienici ovířili, e z hlediska zákona v rámci své povinnosti hygienické sluby nakládají s velmi citlivými informacemi, které třeba nemohou svířovat brigádníkům. To byl ten test, jemu jsme vystavili systém, který se budoval za pochodu. Proto se tam stanovila i monost sankce ne automatické, ale monosti prosazovat určitou kulturu v nakládání s osobními daty. Vy, kteří jste starostové, víte, e nemám vůbec nic proti obecní správí a samospráví a velmi si cením vaí práce. Ale nemíli bychom zapomínat, e práví určitá monost sankcionovat, třeba ministerstvo vnitra za nakládání s tímito údaji, je také výrazem důslednosti v aplikování kultury, která chrání intimitu a soukromí občanů, a to včetní jejich zdravotní dokumentace. Takto zasazeno potom vidíme, e je to provázáno jedno s druhým. Slíbil jsem ale, e nebudu procházet celým veřejným slyením, byl to velmi pestrý a zajímavý dialog aktérů z terénu, a vířte, e kdy vám epidemiolog, který sbírá osobní data, souhlasí s paní předsedkyní Úřadu pro ochranu osobních údajů, tak z toho musíte vyvodit, e tento souhlas do závírů slyení níjakým způsobem promítnete. Jenom komentář. Není to obhajoba. Procedurální nabízím, dejme tu spornou víc stranou, pokud nechceme jít do hloubky, ale pak bych upozorňoval, e bychom míli být připraveni na dlouhou diskusi, kdybychom to brali poctiví. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Dalími přihláenými jsou pan Michael Canov a připraví se pan senátor Jiří Vosecký.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedo, váení kolegové, kolegyní. Bíhem toho, co tady diskutoval pan kolega Fischer, my jsme tam diskutovali s kolegou Nytrou a také s kolegou Kantorem, předkladatelem, a dospíli jsme k tomu samému. Nevím teï, jestli u to pan kolega Fischer navrhl, e by se o tom bodu, odráka č. 11, hlasovalo zvlá, to je ten Úřad pro ochranu osobních údajů, a pak by se hlasovalo o tom zbytku.  
V tom případí, navrhl to kolega, pan Fischer, take je to navreno. Opakuji. Já bych to zamítnutí jako celku stáhl.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji za oznámení, e je tady oznámení pana senátora Canova, e stahuje svůj návrh na zamítnutí přijetí toho usnesení. Pan senátor Vosecký?  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, dobrý den, dámy a pánové. S tímto návrhem souhlasím, protoe to je jediné moné, ale jetí, aby tady bylo řečeno, to se musíme vrátit na začátek koronaviru. ČR po velkých povodních v roce 2010 zaloila nebo se prostí spustil systém krizového řízení, kde je jednoznační pojmenováno, co se bude dílat v mírové dobí a co se bude dílat v ohroení státu. Krizové řízení v mírové dobí má na starosti ministerstvo vnitra, tam je vybudovaný vykolený tým, kde jsou lidé, kde mají vechno připravené. To je v mírovém stavu, tzn. kdy jsou níjaké ivelné pohromy nebo tyto víci. Při ohroení státu je to na armádí a tam je to to samé. Ale je tam jedna podmínka, která je, e tento tým můe aktivovat pouze ministr vnitra nebo ministr obrany. Jestlie se neaktivoval tento systém, tzn. ministr Hamáček míl lidi, kteří vídíli, co mají dílat, kteří jsou vykoleni, míli k tomu manuály, vechno připravené, ale oni v podstatí nemohli začít pracovat do doby, ne níkdo na vládí pochopil, e je zapotřebí toto spustit, tak se to spustilo a pak to začalo fungovat. Ve zpráví je spousta vící, ke kterým se snaíme dostat, ale je to vymylené, a kdyby lidi dílali to, co mají, a nesnaili se pracovat systémem brouk Pytlík, práce veho druhu, tak ono by to moná fungovalo trochu jinak. Spousta vící, které se doadujete, aby byly, tak ty u v podstatí jsou zapracovány v manuálech, akorát zodpovídní lidé, kteří mají povinnost s nimi pracovat, tak by je míli umít pouívat a chtíli pouívat. Díkuji za pozornost.  
A co se jetí týká odpovídnosti, e budeme sankcionovat ministerstvo vnitra, ano, tady kolega Horník u asi 2x nebo 3x dával zákon o trestní odpovídnosti nebo o finanční odpovídnosti ministerských úředníků. Ono to nikdy neprolo. Sankcionovat ministerstvo proč? Tam je konkrétního úředníka plat, protoe kterýkoli úředník na kraji, obci udílá chybu, zaplatí čtyři mísíční platy. Ministerský úředník nic. Tady máte u poruení ústavy, není to vem stejné. Take proč bychom míli trestat ministerstva, kdy nemáme základní nástroj, aby kadý úředník vídíl, e kdy udílá chybu, e můe zaplatit čtyřmísíční plat? Ne můe, musí. Zákon říká, e můe, ale na vech jiných úřadech musí. Take to zmiňme také, e musí. To stačí opráit Horníkův návrh a pak to bude fungovat moná také lépe.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji panu senátoru Voseckému. Nikdo jiný se do obecné rozpravy nehlásí, rozpravu končím. Poprosím pana zpravodaje, aby se vyjádřil jednak k obsahu rozpravy a potom také k navrené proceduře hlasování. Prosím, můete, pane zpravodaji, mluvit. Vířím, e díky mikrofonu předřečníka překřičíte.  
Senátor Lumír Kantor:  
Díkuji za debatu, díkuji za upozorníní na chybu, to je pravda, s tím souhlasím. Bylo est diskusních příspívků, které se týkaly předevím odráky č. 11. Pan kolega Fischer se v podstatí zmínil o tom, e se jednalo o situaci, která byla velmi aktuální v té dobí, 23. června, od té doby u ubíhly dva mísíce, take moná níkteré víci u se dokonce dostaly do kolobíhu. Ale myslím si, e nae doporučení vládí v tíchto vícech určití neukodí. To je vechno, celá debata, est senátorů, z toho byl jeden návrh, který byl potom staen, zamítnut, take teï v současné dobí je návrh na hlasování o odráce č. 11, to je ta v oblasti ochrany soukromí posílit roli úřadu atd. Čili tento bod.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji. Nejdříve vás svolám, pak si řekneme, jak budeme hlasovat.  
Protoe tady byl vznesen procedurální návrh na způsob hlasování, se kterým souhlasil i zpravodaj a nikdo jiný nevznesl ádný jiný návrh, tak budeme postupovat následujícím způsobem. Nejdříve, prosím vás, budeme hlasovat o odráce o schválení, pozor, o schválení odráky 11 v části III. To je odráka, která zní: V oblasti ochrany soukromí posílit roli ÚOOÚ, aby mohl v rámci kontrolní činnosti v případí nutnosti sankcionovat nejen fyzické a právní osoby, ale i orgány veřejné moci pro poruení povinností při zpracování osobních údajů. To předpokládá novelu § 61 a 62 zákona č. 110/2019 Sb., kterou by se ÚOOÚ vrátila pravomoc ukládat správní tresty ministerstvu za váná poruení tohoto obecného nařízení. Take nejdříve budeme hlasovat o návrhu schválit tuto odráku, tzn. vem je, doufám, jasné, o co jde. Pokud chcete, aby ve výsledném usnesení nebyla, tak byste pro schválení nemíli hlasovat.  
Potom budeme hlasovat o vech ostatních zbylých částech usnesení a podle toho, jak dopadlo první hlasování, buï budeme jetí znovu hlasovat o celku, nebo u nebudeme znovu hlasovat o celku, protoe to předchozí nebude součástí usnesení. Je to vem jasné? Dobře. Take je to vem jasné, zahajuji hlasování o tom, kdo souhlasí s tím, aby součástí usnesení byla odráka 11 v části III. navreného usnesení. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Take při  
hlasování č. 23  
, aktuální přítomno 49, kvórum 25, pro 7, návrh nebyl přijat.  
Tzn. nyní budeme hlasovat o usnesení tak, jak bylo předloeno, s tím, e v ním pouze ji není odráka 11 v části III. To je jediná úprava, kterou jsme provedli předchozím hlasováním, tzn. hlasujeme o usnesení bez této odráky. Take spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedníte ruku.  
hlasování č. 24  
, přítomno 49, kvórum 25, pro bylo celkem 43. Upravený návrh usnesení byl přijat. Já vám, pane zpravodaji, blahopřeji a vy určití podíkujete tím, co nali řeení. Prosím, máte slovo krátce.  
Senátor Lumír Kantor:  
Čtete mi mylenky, díkuji vem zamístnancům, kteří se zúčastnili přípravy, protoe to bylo ve velmi krátkém čase, velmi kvalitní provedeno, take jetí jednou díkuji zamístnancům Senátu PČR a vám, kolegové a kolegyní, kteří jste se zúčastnili a popřípadí přispíli teï k dopracování. Díkuji mockrát.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dalím bodem je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorky Milue Horské, kterým se míní zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve zníní pozdíjích předpisů  
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Tento návrh senátního návrhu zákona uvede předkladatelka, senátorka a místopředsedkyní Senátu Milue Horská, která má slovo. Prosím, paní senátorko, mikrofon je vá.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, dovolila jsem si před vás předstoupit s návrhem a vířím, e mi porozumíte a e mí pochopíte a e to bude pozdíji snad ná společný návrh.  
Předstupuji dnes před vás, abych vás informovala o mém návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích a ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve zníní pozdíjích předpisů. Nechci mínit ani přidávat státní svátky, ale mířím na zavedení nového významného dne, a to 24. červen, jako Den památky obcí a sídel vyhlazených bíhem nacistické okupace.  
K tomuto návrhu mí vede níkolik okolností. Předevím je to den, kdy byly vypáleny Leáky, které tak troku zůstávají historicky ve stínu Lidic. Vichni občané, nejen v ČR, ale po celém svítí, ví, co jsou Lidice. Ale ostatní místa, samozřejmí, e to zdaleka nebyly jen Leáky, je jich víc a bude o nich řeč, ty nemáme v tak silném povídomí. Přitom i tam se bestiální vradilo a na ostatní místa a sídla s podobným osudem se vzpomíná víceméní na regionální či lokální úrovni. Jsem v kontaktu s obyvateli obcí, Miřetice, obce okolo Leáků, ale jsem také v kontaktu s rodinami přeivích, donedávna to byly z Leáků dví sestry, ulíkovy, které jediné jako dví díti přeily ponímčování a vrátily se, nebyly odvlečeny do koncentráku, ale vrátily se. Jedna z polské, jedna z nímecké rodiny. Vnímám také, e se obecní sniuje, e klesá zájem o historii, e chceme ít více přítomností a e nevidíme, e práví z historie bychom se míli poučit. Z toho, co se odehrálo v obcích jako Lidice, Leáky, ale například Vařákovy paseky, Zákřov, Javoříčko nebo Leskovice, nebo Leskovec, kde to začalo 3. dubna, onen osudný rok, bychom míli jasní vyvodit to, e se nic podobného u nesmí opakovat. Jednalo se o ohavné válečné zločiny a zavedením tohoto významného dne bychom mohli vechny tyto obíti, po mém soudu, důstojní uctít.  
V neposlední řadí mí k úvaze zavedení tohoto významného dne vedou i osobní zkuenosti, protoe navtívuji nejenom Leáky, Lidice, ale díky své funkci jsem byla témíř na vech tíchto místech, kterým bychom tímto návrhem vzdali čest. Také si myslím, e je důleité, a jistí to díláte i vy, abychom na tíchto místech podporovali různé vzdílávací a osvítové aktivity, včetní výstav, kolských projektů, a vím, e i vám, milé kolegyní, kolegové, to leí na srdci a e kadý ve svém okrsku se tak snaíte probudit nai historickou pamí.  
Na 24. červen, tedy na datum, kdy byly vypáleny Leáky, cílím práví proto, e tato obec byla vypálena roku 42, 24. června, v rámci odvetných opatření za atentát na Heydricha. Jde patrní o druhou nejvíce známou obec. Proto si i dovoluji z dat vypálených obcí vyzdvihnout práví toto datum, aby to nebyly Lidice a ostatní. Aby to byly Lidice, Leáky a dalí. Tato místa se stala obítí nacistické brutality. Odborní se na návrhu, na obsahové důvodové zpráví, podíleli historici, vyuila jsem je a jsem ráda, e tuto aktivitu a iniciativu podpořili historici z Ústavu pro studium totalitních reimů. Myslím, e z toho, co ve zpráví stojí, je zřejmé, e tento nový významný den by míl velký smysl. Za mou iniciativu se také postavil jednak ředitel ÚSTR Zdeník Hazdra a ředitel Ústavu pro soudobé díjiny Akademie ČR, profesor Miroslav Vaník. Jejich podpůrné dopisy jsem si vám dovolila zaslat.  
Jetí pár dalích informací. lo by tedy o 16. významný den, tedy jenom o pracovní den, byl by to pracovní den, nikoli státní svátek. Účinnost navrhuji od 1. ledna 2021 a spolu s návrhem senátního návrhu zákona je poádána Poslanecká snímovna o tzv. zrychlené projednání, tedy o jeho schválení ji v 1. čtení podle § 90 odst. 2 snímovního jednacího řádu.  
Kolegyní, kolegové, jsem skálopevní přesvídčena o tom, e připomínání zmíníných událostí formou zákonem stanoveného významného dne uctí opomíjené obíti a napomůe k udrování lepího povídomí o rozsahu a podobí násilností, jim byla česká společnost v průbíhu druhé svítové války vystavena. Jetí jednou opakuji, lo o bestiální činy a jejich obíti bychom míli touto zvlátní formou vyzdvihnout a uctít. Nezapomeňme, prosím, také na to, e nám velmi rychle ubývá pamítníků, přímých účastníků i rodinných přísluníků. My potřebujeme zejména mladé generaci předávat pravdivé informace o naí historii. Beru to jako krok k dalí kultivaci naí historické pamíti, a pokud bychom na to navázali například budováním dalích nových památníků, interaktivních výstav, oivením tíchto míst, byla bych za to, a vířím, e společní s vámi, velmi ráda. Chci vás proto, milé kolegyní, milí kolegové, poádat o podporu tohoto mého návrhu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Tento návrh senátního návrhu zákona uvedla předkladatelka Milue Horská, nyní sdíluji, e organizační výbor zpravodajkou pro první čtení určil senátorku Jaromíru Vítkovou. Prosím, máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Váený pane předsedo, váená paní místopředsedkyní, váené senátorky a senátoři, cílem předloeného návrhu je zavést jako významný den 24. červen, a to jako Den památky obcí a sídel, vyhlazených bíhem nacistické okupace. Současný kalendář obsahuje 15 významných dnů, které jsou uvedeny v zákoní č. 245/2000 Sb. Tisk 299 byl předloen Senátu 3. srpna letoního roku. V současné dobí, jak uvedla paní předkladatelka, si oficiální připomínáme pouze obec Lidice formou významného dne, a to 10. června, jako vyhlazení obce Lidice. Druhá nejvýznamníjí obec s tragickou událostí, Leáky, připomínána není. Podobní je tomu i u dalích obcí a osad, které jsou uvedeny v důvodové zpráví senátního tisku. Podle mého názoru je důleité vzpomínat a připomínat tyto události mladé generaci. Jde o události, které velmi ovlivnily historický vývoj celé zemí, a proto tragédie nacistické okupace je důleité připomínat jako symbolický akt. Proto tento návrh také podporuji.  
Vzhledem k tomu, e máme jakousi snahu urychlit celý proces projednávání, dovolím si přednést návrh na usnesení, a to, Senát  
I. přikazuje výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice jako výboru garančnímu,  
II. zkracuje lhůtu pro projednání ve výborech o 30 dnů, tj. do 19. září 2020.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám, paní zpravodajko, díkuji. Prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan místopředseda Senátu Jan Horník a připraví se Miroslav Nenutil.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové.  
Já jsem okován, e si zkracujeme sami lhůtu. My na jedné straní chceme lhůtu prodlouit z Poslanecké snímovny u přicházejících zákonů, a pak u takhle relativní důleitého zákona, který je takhle teï vystřelený sem, já jsem ochoten ho podpořit do druhého čtení, ale na druhou stranu... Proč si zkracujeme lhůtu? Teï v tento okamik, kdy budeme řeit mnoho jiných vící. Tomu troku nerozumím, ale dobře, je to níjaký návrh.  
Pak druhá víc, v podstatí druhá svítová válka skuteční přinesla obrovské utrpení. To utrpení, samozřejmí vypálení, zavradíní x lidí v různých obcích, níkde vyvradíné celé obce, tomu já rozumím, ale obávám se troku níjaké devalvace dalích a dalích významných dní v České republice, a proto já osobní bych se přikláníl k tomu, aby v podstatí nevznikl nový významný den, ale aby byl níjaký významný den, třeba Lidice jako jsou, ale k tomu aby se přidaly jetí ostatní. Z pohraničí, celé Sudety. Dobře, můete říct, byli to Nímci, ale oni to byli taky lidi. Můete říct, e podporovali nacisty. I to můe být pravda. Ale ve finále ti lidé míli 7 hodin na to, s uzlíčkem 7 kg a hybaj pryč. Přili do západního Nímecka, třeba do Bavorska, a tam ti místní, myslíte, e je vítali s náručí? Nevítali, vůbec ne. Naopak řekli, bíte tam, odkud jste přili, my sami nemáme. Rozbombardované západní Nímecko nebo Nímecko tehdy jako celek. Mám dojem, e zapomínáme úplní na ty, kteří byli násilní, a to nebyla válka, to bylo poválečné období, násilní vystíhováni ze svých domovů. Vezmíte si, kolik obcí muselo zaniknout u nás na severozápadí, které u nejsou vůbec, protoe pod nimi bylo to uhlí. A li. Nikdo se jich neptal. Zeptejte se tích, kteří ili, nebo jejich rodiny ily tam, kde dneska jsou přehrady. Opít komunista přiel a li. Tito lidé, dobře, asi to není to utrpení, o kterém tady úplní mluvíme, nicméní to pokození tích rodin jako takových, jako celku, bylo enormní. Není to vypálení, ale je to vypálení v mysli tích lidí.  
Já jsem tady předkladatelce daroval knihu Znovuobjevené Krunohoří, které jsme vydávali jako obec ve vlastním nákladu, jako nakladatelství, to u je 5. reedice vydání. Napsal to Petr Mikíček, moná ho znáte z Antikomplexu, doporučuji podívat se na knihu Zmizelé Sudety. Tohle se jmenuje Znovuobjevené Krunohoří. Tady u jsou ty příklady, kde se daří nebo kde se níkteré víci daří obnovovat, ale podívejte se i v této knize, co obcí muselo zaniknout násilní, by třeba politickým rozhodnutím po válce. Tích obcí v té republice, já dovedu odhadnout, e jich bude kolem 500, mezi 400 a 500 obcemi. A co tato křivda? Jaký významný den udíláme pro ní? Proto bych chtíl, aby ta debata nebyla třicetidenní, ale byla edesátidenní, abychom se o tom mohli seriózní pobavit, abychom si vzali historické dokumenty a bavili se o tom. A případní to usnesení nebo to, co tady navrhuje paní místopředsedkyní Senátu, abychom třeba doplnili. Ale té negativní energie, která dodneka jde z tích obcí, které u dneska neexistují, já na svých dvou katastrech jako starosta obce mám dví takovéto obce, které u nejsou, a nespočet osad. To příkoří tam bylo také obrovské. Já dávám na zváenou zaprvé to zkrácení lhůty, proč to díláme, jako i sami si podrýváme půdu pod nohama, protoe na jedné straní chceme po Poslanecké snímovní, aby nám tu lhůtu posunula na 60 dní, pak kdy mám monost 60 dní u vlastního návrhu zákona, tak si ji zkrátíme dobrovolní na 30 dní. A pak druhá víc, abychom míli čas a mohli se zamyslet nad tím, jestli nestojí za to jetí do tohoto významného dne nebo do tohoto návrhu zapojit i níkteré jiné obce, které dříve byly. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Ne přijde pan Miroslav Nenutil a připraví se Jiří Vosecký, tak jenom malou poznámku. Nedokázal jsem si to odpustit, omlouvám se, mám pocit, e minule jsme tady slyeli jakousi prosbu, abychom v prvním čtení nemluvili o obsahu zákona, protoe se to tady nikdy nedílalo, a mám pocit, e to byl stejný řečník. Prosím, pan Nenutil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové, nebudu mluvit k obsahu, abych nezklamal váeného pana předsedu, ale dal bych k zamylení výboru, který bude návrh paní místopředsedkyní posuzovat, aby vzal v potaz vechny vyhlazené obce, aby to byl významný den vyhlazených obcí a sídel. Tam by potom patřily nejen ty zničené nacisty, ale i ty, o kterých mluvil pan místopředseda. Já bych k tomu přidal i obce z hraničního pásma, kterých jsou desítky v mém volebním obvodu, díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pokračujeme ve druhém čtení, by máme první čtení. Prosím pana senátora Voseckého.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Já bych paní předkladatelku opravdu chtíl poádat, abychom k tomu vedli vítí diskuzi, ten zákon, kdy ho budeme dílat, aby byl připraven a nebyl itý horkou jehlou, aby pak o nás neřekli, e odsud nechodí kvalitní tisky. Take bych poprosil opravdu o to prodlouení 60 dnů.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pan senátor Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. V obecné roviní ten zákon podporuji, podporuji jeho putíní do druhého čtení, současní si dovoluji formální navrhnout, abychom o tom bodu usnesení, který zkracuje tu lhůtu, hlasovali separátní. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane senátore, tomu tak bude, i kdybyste to nenavrhl. Do rozpravy se hlásí pan senátor Doubrava. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedo, kolegyní a kolegové, pan kolega Horník tady naříkal nad odsunem Nímců po druhé válce a likvidací obcí, já myslím, e míl určití vzpomenout na ty Čechy odsunuté před druhou svítovou válkou, kdy tady valná vítina Nímců hajlovala a řvala po návratu do Nímecka. To si myslím, e je důleitíjí ne poválečný odsun Nímců, který byl naprosto v pořádku.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, nikdo dalí se u do rozpravy nehlásí, tak rozpravu končím. Ptám se paní navrhovatelky Milue Horské, chce-li se vyjádřit k rozpraví? Prosím, paní místopředsedkyní.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane předsedo, kolegyní, kolegové, díkuji za slovo, díkuji za rozpravu. Moje reakce na ty poznámky, které zazníly, je asi taková. Samozřejmí, e tích historiků, se kterými jsme o tom hovořili, je hodní. Celá ta materie tích doposud známých obcí, které skončily vyhlazením, není asi úplní celá. Historici se brání tomu, abychom jmenovali vechny obce, které se zatím slaví, protoe se určití zcela jistí ohlásí níjaká, kterou v tom zákoní zapomeneme. Sama mám dokonce rodinný tragický příbíh obce Vitice z 9. kvítna 45, kde se 7 občanů, 9. kvítna 1945, na konci války, lo jenom podívat na ustupující Nímce, a protoe na ty Nímce, na které vystřelil níkdo ve vesnici před, tak oni, kdy vidíli kohokoliv stát beze zbraní u silnice, tak je skropili, a tehdy jich tam bylo 7. Nekladou se tam vínce, ale myslím si, e tích míst najdeme tolik.  
Take bylo-li by to spravedlivé, tak by tam míly být, řekníme, obce vyhlazené, vypálené od 3. dubna, známý je první Leskovec a pak by to třeba mílo skončit tou poslední. Víte, to, co naznačil nebo otevřel pan místopředseda Horník, já si myslím, e se bavíme o dvou úzce souvisejících, ale poníkud jiných historických událostech. My jsme si dovolili tu zkrácenou formu dát práví proto, e o tom vypálení obcí se tady u nás nepochybuje. My jsme naznali i po té debatí s historiky, e to je jasné téma. Bavme se o tom, jestli jich tam bude pít, jestli to bude datum, které bude na jinou obec ne práví ty Leáky, nebo jestli do toho zákona vyjmenujeme vechny, protoe kdy pak vezmeme, a to u je ta debata práví do tích výborů, kdybychom to zasunuli k bodu Lidice, tak tam budou tedy vyjmenované Lidice, a ty ostatní... Vyjmenujeme je vechny zase? Vracím se na začátek. Vyjmenujeme je vechny? Promiňte, já si myslím, e, snad se na mí nebudete zlobit, ale na téma vypálených obcí v Čechách nebo v Československu, my jich natístí ani nemáme tolik jako sousední státy, tak se neprohrávají volby. Ale na téma odsunu Nímců se jetí dneska volby prohrávají.  
Já si myslím, a díkuji panu místopředsedovi, prostřednictvím pana předsedy, díkuji za to otevření, nevím, jestli by to nestálo za nový den, moná nejenom památný. Vést debaty, které nejsou asi na tento jednoduchý výčtový zákon, který není jak zpochybnit, jenom tím, jestli tam dáme vechny obce, nebo symbolicky dáme tu jednu velkou významnou. Ale odsun Nímců, myslím si, e nejsme vypořádáni v naí zemi s touto historií, e se to dokonce ani neřeí. Řeí to historici, vydávají se knihy, ale pojïme to tedy vzít jako jiný zákon. Moná, e opravdu ten den udílat jetí významníjí ne jenom památný. Take asi to bylo to nejzásadníjí, proč jsem...  
Zkrácená lhůta? Protoe jsme si i se zpravodajkou říkaly, e je to tak chronicky známá tematika, e nepotřebujeme se tady o ní bavit. Je to výčet obcí, je to důsledek atentátu na Heydricha, bísníní Nímců. Nepřipadalo nám, e bychom tady to potřebovali, dokonce lhůtu, prodluovat práví proto, e to je ná senátní návrh, e si v ním porozumíme, e to není potřeba dílat sloité. V podstatí si myslím, e tahle by to podle mého bylo přijímáno i v Poslanecké snímovní. Jakmile do toho zatáhneme jiná témata, závaná, na úplní jiné historické pamíti, jak znovu opakuji, tak si myslím, e ten den přijat nebude. To, co naznačil pan místopředseda Horník, bych řekla, e je na níkolik seminářů, nejenom v Senátu, ale i s historiky. Take oddíluji ty dví problematiky. Zdá se mi, e to potřebuje to otevřené téma panem místopředsedou a panem senátorem Voseckým jiný čas, e by to nepatřilo do tohoto zákona, protoe, přiznejme si, tích dnů, kdy budeme se poučovat z naí historie, ty potřebujeme, není jich nikdy dost. Take tolik moje reakce. Díkuji, e to je tak havé téma, divím se, e se mu tady u dávno nevínujeme, e jsem to teï otevřela, ale poprosím vás samozřejmí o proputíní dále a zváení tíchto okolností, které si opravdu myslím, e to je na ten výbor, na to projednávání ve výboru. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Pochopil jsem, paní navrhovatelko, e trváte na zkrácení lhůty? Ano, dobře. Prosím, paní zpravodajko pro první čtení, vyjádřete se k práví probíhlé rozpraví.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
V diskuzi vystoupili čtyři senátoři, dva z nich hovořili o tom, e lhůta 30 dní je krátká, jeden vyslovil naprostou podporu, jeden doporučil, aby byly doplníny dalí obce. Já bych jenom řekla, e se ztotoňuji s paní předkladatelkou, tích 30 dní jsme volily, protoe jsme se domnívaly, e je to opravdu naprosto na půdí Senátu neproblematická záleitost, období druhé svítové války a vypálení obcí. Tady zaznílo, e bychom hlasovali o tom původním návrhu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já to teï zprocesuji, jestli mohu. Je to vechno? Díkuji paní zpravodajce. Protoe nebyl podán návrh na vrácení k dopracování, nebyl podán návrh na zamítnutí, tak se dostáváme k přikázání. U přikázání budeme postupovat tím způsobem, e přikáeme senátní návrh zákonu výboru či výborům k projednání. Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Má níkdo níjaký jiný nebo dalí návrh? Není tomu tak. Já vás svolám a potom budeme hlasovat o přikázání výboru, a teprve následní, jak poadoval nakonec i Václav Hampl v souladu s jednacím řádem, budeme hlasovat o zkrácení lhůty. Take svolávám vás.  
Díkuji, budeme hlasovat o návrhu učinit nebo schválit, aby garančním výborem pro jednání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 25  
, přítomno 48 senátorek a senátorů, kvórum 25, pro se vyjádřilo 46, návrh na přiřazení výboru kolskému byl přijat.  
Nyní tedy máme před sebou druhý návrh, předkladatelka poádala o zkrácení lhůty k projednání ve výborech o 30 dnů, a o tomto návrhu budeme hlasovat ji bez rozpravy, fanfáru spoutít nebudu, nebo tady vichni jsme. To znamená, budeme hlasovat o tom, zda souhlasíme se zkrácením lhůty k projednání ve výborech, co je jeden výbor, o 30 dnů. A o tomto návrhu budeme hlasovat.  
Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 26  
, přítomno 48, kvórum 25, pro 17, co není nadpoloviční počet přítomných, to znamená, návrh nebyl přijat, lhůta není zkrácena. Já končím projednávání tohoto bodu a díkuji navrhovatelce a zároveň díkuji i zpravodajce. Paní navrhovatelka jetí chce s procedurální poznámkou. Prosím.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já chci samozřejmí za to proputíní podíkovat a vířím, e z toho bude zákon, se kterým budete vichni spokojeni. Díkuji za podporu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, máme na to 60 dnů.  
Návrh na uspořádání veřejného slyení Senátu na téma "Kontrolní postupy finanční správy"  
To je dalí bod. Prosím pana senátora Tomáe Golání, aby nás seznámil s návrhem na konání veřejného slyení Senátu. Mám tady napsáno, e hovoří senátor Tomá Goláň a on jetí pořád nehovoří. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Celý program, návrh programu veřejného slyení jste dostali ji minule, kdy jsme to zařazovali na bod dneního jednání, take já budu stručníjí.  
Finanční správa v posledních letech jakýmsi způsobem přestala fungovat analyticky a nehlídá si, koho jakýmsi způsobem domíří či nedomíří. V rámci hysterie, e vichni podnikatelé kradou, vznikla situace, e kadý je podvodník, nejsou schopni odliit opravdové podvodníky od tích, kteří jsou v tom nevinní. Důkazem toho je, e víc jak 50 % sporů Finanční správa prohrává, a dokonce jetí vítí procento prohrává u Nejvyího správního soudu. Čekali jsme, e tato situace aspoň v dobí hospodářské krize se zmíní ve prospích poplatníků a e Finanční správa začne jakýmsi mírníjím způsobem porovnávat jednotlivé kauzy a přestane s ploným trestáním a ploným domířováním. Nic podobného se nestalo. Dokonce Finanční správa v jedné obci v naem regionu domířuje DPH, kterou zastupujeme. Domířuje u neziskovek, snaí se domířovat dotace, snaí se domířovat úplní na vech frontách.  
To, e to není jakýsi předvolební tah, ale to, e to je skutečnost, dokazují ti, kteří se zde přihlásili do veřejného slyení. Jedna z nich je legislativní členka vlády, paní doktorka Nováková, jsou tam zakladatelé Unie daňových poplatníků, jsou tam opravdu významné osobnosti. Jako protiváhu jsem pozval lidi z Finanční správy, paní Alena Schillerová, ministryní financí, přislíbila svoji účast. Přislíbila i účast Tomáe Rozehnala, ředitele odvolacího finančního ředitelství, přislíbila účast i paní Tatjany Richterové, generální finanční ředitelky. Situace s Finanční správou je o to horí, e tento orgán není ádným způsobem kontrolován. Má často vítí pravomoci ne orgány činné v trestním řízení, které, řekníme, jakýmsi způsobem kontrolují státní zástupci, ale finanční orgány nejsou kontrolovány ádným způsobem. Očekávám i debatu v rámci tohoto veřejného slyení, jakým způsobem by třeba pomocí stálé komise buï Poslanecké snímovny, nebo spíe z naeho pohledu Senátu byla tato Finanční správa kontrolována. Závanost této situace mi dnes potvrdil i 1. námístek ministra vnitra, pan Ing. Jiří Nováček, který se dozvídíl, e níco takového se chystá, dnes, kdy nám přednáel na ústavní-právním výboru návrh volebního zákona, tak mí poádal, aby v případí, e bude veřejné slyení schváleno, dostal pozvánku, e by se chtíl toho také zúčastnit, protoe tato situace se přesunuje, my tady sedíme v teple, v lavicích, ale tam skuteční zuří vláda, a ta se přesunuje i na státní zástupce. Finanční správa ploní jakékoli případy přesouvá potom na státní zástupce, ty případy jsou často nesmyslné a zahlcuje státní zástupce. Mí mrzí, e tu není ná velectíný předseda ústavní-právního výboru, který se do té debaty potom také zapojil a mohl by toto mé tvrzení podpořit. Účast jako host na tomto veřejném slyení přislíbil i doktor PhDr. Karel imka, který je předsedou druhého senátu Nejvyího správního soudu. Z tíchto důvodů vás ádám, abychom toto veřejné slyení schválili a aby probíhlo v termínu 23. září. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane senátore, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám, s tím, e návrh na usnesení máte v přiloeném materiálu, který jste vichni obdreli. Jenom se pana senátora Golání zeptám, zda úplní na konci toho materiálu, ve kterém se stanoví, jak kdo můe vystupovat v bodí 2, jak je napsáno pořadí vystupujících, bude dáno pozvánkou. Je myleno samozřejmí přihlákou. (Tomá Goláň: Ano, předpokládám, e to bude přihlákou.) Dobře. Jinak je to usnesení v té podobí, jak je to tam napsáno. Jetí se hlásí asi zřejmí s technickou pan senátor Petr ilar. Prosím, máte dví minuty maximální.  
Senátor Petr ilar:  
Hlásil jsem se do rozpravy, ale ty ses díval, pane předsedo, do papíru, take jsi to nevidíl a nezaznamenal. Chtíl bych jenom říci a poádat kolegu Golání, samozřejmí si velice váím toho návrhu i toho tématu...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Pane senátore, omlouvám se, teï to myslím vání, je to moje chyba, tzn. ádáte otevření rozpravy, nebo vám budou stačit dví minuty? Díkuji.  
Senátor Petr ilar:  
Dví minuty mi stačí. Chtíl jsem poádat kolegu Golání a navrhnout, aby termín veřejného slyení byl jindy ne v září ze dvou důvodů, předevím proto, e v mísíci září máme u tři veřejná slyení schválená, bude to velmi organizační napnuté, a druhá víc je, e kdyby ten termín byl jindy, nečouhalo by to jako sláma z bot troku, e je to předvolební slyení. Tomái, omlouvám se, ale takhle to vidím z pohledu předsedy klubu, take jsem chtíl navrhnout, aby ten termín byl jindy ne 23. září.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. By pan senátor ilar neříkal, e je to potřeba, já to opravdu beru na sebe a navrhuji procedurální hlasovat o otevření rozpravy, protoe pokud máme dávat jiné návrhy, nejde to jinak. Nemůeme po uzavření rozpravy dávat návrhy na zmíny termínů, ani pan zpravodaj. To znamená, bez toho, ani bych vás svolával, prosím, hlasujeme o návrhu, zda je moné znovu otevřít rozpravu.  
Spoutím hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 27  
, přítomno 47, aktuální kvórum je 24, jetí jednou se omlouvám za zdrení. Pro bylo 36, návrh byl přijat. Nyní prosím vechny, co chtíjí navrhovat zmínu termínu jednání nebo konání veřejného slyení, nech se přihlásí do znovuotevřené obecné rozpravy, případní se můe vyjádřit i pan navrhovatel, abychom se domluvili, zda máme níjaký protinávrh. Prosím. Hlásí se pan senátor Tomá Goláň, potom paní senátorka Hubáčková. Prosím, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Chtíl bych reagovat na dví výtky. První je, e jsem s tím nepřiel já, ale ná kolega z Poslanecké snímovny Vojtích Munzar z ODS, abychom to veřejné slyení uspořádali. Dalí víc je, e nelze posunout termín. Termín v tom případí jste míli napadnout u minule, kdy jsme to zařazovali na program. Jsou tam odborníci, kteří jsou opravdu vytíení, a ti lidé, vichni si rezervovali 23. září. Pokud návrh veřejného slyení byl součástí hlasování o bodu při zařazení do programu a pokud to bylo nepřijatelné, mílo se to říct, myslím si, v rámci debaty o tom bodu, protoe teï ti lidé u jsou pozváni a je to níjakým způsobem řeeno, my tady nemůeme schválit bod a pozvat takovéto odborníky, aby oni potom se zúčastnit nemohli. Take ten bod, není důvod z mého pohledu nutno mínit, nebo ten termín. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Dalím přihláeným je paní senátorka Anna Hubáčková, prosím, paní senátorko.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Díkuji za předání slova. Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Přimlouvám se za zmínu termínu. Určití jednací řád neřeí, kolik má být veřejných slyení v daném mísíci, to si uvídomuji. Nicméní díky koronaviru máme přesunutých hodní akcí na září, tak jak jednací řád říká, veřejné slyení je pro nás coby senátory skoro tak důleité, účast na ním, jak na bíném jednání Senátu. A protoe tích akcí skuteční na září je přesunuto dost, byla bych pro to, abychom znovu zváili termín zářijový. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Václav Láska. Upozorňuji, e je potřeba navrhnout zmíny, případní toho předloeného návrhu na usnesení, protoe jinak není o čem hlasovat a nebude o čem hlasovat. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji za slovo. Jenom rychle. Přimlouval bych se za to, aby ten termín zůstal, protoe skuteční tak pičkové obsazení akce dát dohromady dalo obrovské úsilí a nemyslím si, e jsme schopni najít jiný termín, kde takovéto obsazení znovu dáme dohromady. Pak bych rád připomníl, e v září nemáme plánované ádné plénum. Nebudou zasedat výbory, není plénum, prostor na ty akce je. A třetí víc, kterou jsem chtíl říct, pořád jsou níjaké volby. Vdycky přijde argument, e níjaká akce je před volbami. Myslím, e moná cítíte, e potřeba vyvolat toto veřejné slyení byla dána tím, co se v posledních mísících dílo. V níkterých případech, kontroly Finanční správou, řada případů byla i takhle medializována. To znamená, je na to vcelku přirození reagováno naí aktivitou. Není to ádná aktivita, e jsou volby, chceme se ukázat. Ale níco se ve společnosti díje, je to velké téma a my k tomu díláme veřejné slyení bezprostřední poté, co se to tím tématem stalo.  
Take nemá to nic společného s volbami, prosím, ponechme tento termín, protoe znovu poskládat opravdu vechny vedoucí představitele dotčených organizací do níjakého termínu by bylo ne-li nemoné, tak velmi tíké.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, dalím, zatím posledním přihláeným je pan senátor Jiří Vosecký.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Jestlie máme termín, navrhuji 23. září, díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, tento návrh u byl předloen, take je posílen. Jetí níkdo dalí se hlásí do obecné rozpravy nebo do rozpravy? Nikdo se nehlásí. Já se jenom ujiuji u pana zpravodaje, e nezazníl ádný návrh na jiný termín, ne který je navren? Pan Vosecký myslel 23. září 2020.  
Take rozpravu uzavírám a přistoupíme k hlasování. Já spustím fanfáru.  
Budeme hlasovat o návrhu na usnesení, které máte vichni předloeno, s tou jedinou maličkou úpravou, a to je, e slovo pozvánku je na konci nahrazeno slovem přihlákou, take tohle je vechno. Spoutím hlasování, kdo je pro tento návrh na usnesení, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 28  
, přítomno 46, kvórum 24, pro 35, návrh byl přijat. A jetí se asi se závírečným slovem hlásí pan senátor Goláň, prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Já vám vem díkuji za ty stovky pokozených, kteří opravdu budou rádi, e se jich níkdo zastane a e se budeme zabývat jejich problémy. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji a dalím bodem je  
Návrh na uspořádání veřejného slyení Senátu na téma "Střet zájmů a dotační politika"  
S tím, e poprosím pana senátora Zdeňka Nytru, aby nás seznámil s návrhem na konání veřejného slyení Senátu. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, materiál máte písemný, včetní zdůvodníní. Je to jakési zavrení práce dočasné komise k auditům. Základní účel toho je sedít a ujasnit si s odborníky na legislativu a na právo případné moné zmíny legislativy týkající se střetu zájmů. Více nebudu zdrovat, jenom chci upozornit na jednu víc. V programu přednáejících, v tom bodí 2, písmeno b), je na prvním místí uveden pan doktor Stanislav Kadečka. Ten bohuel, tuím, dva dny zpátky zemřel, take my v tuto chvíli nemáme jetí náhradníka, ale určití budeme shánít adekvátní náhradu, ale v tuto chvíli nejsem schopný říct, kdo bude místo ního přednáet. Ale to jméno z oficiálního dokumentu vypadne. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Dívám se pozorní, do rozpravy se opravdu tentokrát nikdo nehlásí, rozpravu končím. Nepředpokládám, e by se pan senátor Nytra chtíl jetí k níčemu vyjádřit. Přistoupíme k hlasování. Je navreno veřejné slyení, je jasné, e je to navreno na čtvrtek 22. října 2020. A je jasné, jaké je téma. Take nebudu asi svolávat? Hlasovali jsme před chvilkou. Spoutím hlasování, prosím. Kdo souhlasí s takto předloeným návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Já mohu konstatovat, e aktuální je přítomno 45 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 23 a v  
hlasování č. 29  
se pro vyslovilo 41, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. Tím končím projednávání tohoto bodu.  
Můeme přistoupit k poslednímu bodu dneního pléna, a tím je  
Návrh usnesení Senátu k vyhodnocení průbíhu první vlny pandemie koronaviru na území České republiky a opatření pro dalí období  
Usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí nám bylo rozdáno na lavice. Prosím pana senátora Zdeňka Nytru, jako navrhovatele tohoto bodu, aby se ujal úvodního slova. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, pane místopředsedo. Jetí jednou, váené kolegyní, kolegové, zaprvé chci podíkovat za ten předcházející bod, zadruhé výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí schválil usnesení, které jste dostali. Já bych se tady rád opravdu, a tady se omlouvám, úvodní řeč nebude tak krátká jako u toho předcházejícího bodu, zastavil práví nad probíhající pandemií. Myslím si, e Senátu přísluí zhodnotit, jak se Česká republika vyrovnala, ale hlavní jak bude a je připravena na budoucí podzimní období. Jenom zmíním, to, co zaíváme v tomto týdnu, je naprosto hektické. Já se obávám, e u není v republice človík, který by se vyznal v tom, co platí v tuto chvíli, a hlavní co bude platit zítra nebo v pondílí. Asi se blíí Vánoce, take nám tady vláda předvedla úryvek ze slavné pohádky Pyná princezna, ale budi. Co dneska platí? Jiná pravidla pro sport, jiná pro vyučování například. Skoro to vypadá tak, e v kadé třídí zaloíme sportovní klub, aby se karanténa týkala vdycky jenom toho jednoho konkrétního nakaeného áka. Jeden příklad z Moravskoslezského kraje. Jak víte, my jsme byli na chvilku zavřeni, celý kraj. Platila u nás přísníjí opatření. Minulý týden v pondílí vláda představila semafor, kde svítila zelení pouze Praha a okres Frýdek-Místek. Do pátku trvalo krajské hygiení, ne zmírnila opatření pro zbytek kraje s výjimkou okresu Frýdek-Místek. Já opravdu netuím, proč to trvalo tak dlouho. To usnesení se týká níkolika bodů. Zaprvé připravenosti společnosti dostatečnými zásobami zdravotnického materiálu a ochranných pomůcek. Zmiňovaly se o tom i závíry z toho veřejného slyení ke koronaviru, které jsme tady probírali tři nebo čtyři body zpátky. Vídáme v televizi, e níco u se ve státních hmotných rezervách dováí. Na druhou stranu níkteré smlouvy jsou teprve podepsané a níkteré smlouvy teprve před podpisem stojí, ze strany státních hmotných rezerv, take si vůbec nejsem jistý. Ano, nemocnice zase podle veřejných zdrojů jsou připraveny na 3 týdny, na mísíc, na případnou druhou vlnu, ale státní hmotné rezervy zatím nejsou. Navrhuji, abychom vyzvali vládu, aby se tímto zabývala. Tou druhou oblastí je práví ta připravenost státu na případnou druhou vlnu, protoe opravdu si nejsem jistý, e vláda v tuto chvíli ví, co dílá.  
Ten případ ostravské hygieny u jsem zmiňoval. Zmíním dalí, známý problém v regionu, respektive v podniku OKD. Tři týdny byly v Polsku zavřeny achty, u nás bíely dál, přestoe jsme zavřeli de facto s Polskem, respektive úsek Moravskoslezský kraj a Slezské vojvodství, hranice.  
Nepoutíli jsme k sobí rodiny, ale poltí dílníci mohli dál jezdit do Česka pracovat. Tady byl zcela zásadní problém. Krajská hygienička mísíc předtím, ne zavřeli achty, u deklarovala na bezpečnostní radí místa Ostravy, e s Poláky je obrovský problém. Kdy je polský občan pozitivní testován, oni mu to oznámí, on okamití emigruje do Polska, nebere telefony, je nedohledatelný, trasování nula, nula, nic. Take tam to opatření mohlo být daleko rychlejí. Jenom pro zajímavost, kdy tenkrát krajská hygiena vyhlásila ze dne na den to opatření padající na Moravskoslezský kraj, které nota bene stejní nikdo nechápal, protoe covid asi vystupuje v Suchdole z vlaku, protoe kdy jste nastoupili ve Svinoví, tak jste museli mít rouku, ale ne jste dojeli do Olomouce, tak jste si ji mohli sundat a naopak, take to bylo fajn. Kdybyste náhodou se chtíli odvolat proti tomu rozhodnutí hygieny, není přípustný opravný prostředek, přestoe se v zákoní o zdraví lidu píe, e odvolání nemá odkladný účinek, díky tomu, e to je vydáváno ve formátu opatření obecné povahy, není opravný prostředek. Ano, můete to napadnout u krajského soudu, ale ne to soud projedná, a i kdyby rozhodl ve vá prospích, tak to platí od doby, kdy rozhodne krajský soud. Při rychlosti a vytíenosti krajských soudů ta opatření snad u platit nebudou, ta napadená opatření. Dalí oblastí, kterou bychom míli, je nesporné, e tady spousta podnikatelů byla pokozena rozhodnutím státu, obecní. Nikdo neřeí a nemíl by řeit formu nebo náhradu zisku podnikatelů. Ale jestlie stát přikázal v nouzovém stavu zavřít provozovny, zavřít níkteré podniky atd. a bylo to v rámci zákona o krizovém řízení, kde je přímo definována náhrada kody, tak by stát míl být ten, kdo řekne, jak se náhrady kody mají podávat, jakým způsobem, u koho atd. Poslední víc, kterou navrhuji v tom usnesení, je zjednoduení a zrychlení procesu podávání ádostí o jednotlivé pomoci.  
Paní ministryní financí deklarovala, e má připraveno a napumpuje do ekonomiky 1,190 bilionu korun. Vypsané programy byly řádoví za 860 miliard. Reální bylo vyplaceno 81 miliard. Ty programy, ne vechny, abych nebyl negativní, pozitivní jsou hodnoceny Pítadvacítka, oetřovné, Antivirus, ale COVID I, II, III, velice náročná příprava, v podstatí to nelze zpracovat bez odborníků, buï přímé ingerence, nebo alespoň konzultace s nimi, doba vyřízení trvá i tři mísíce. Jak fungují nae ministerstva? Zase jeden příklad z praxe, jeden podnik se dotazoval na ministerstvo práce a sociálních vící. Poslal dotaz 14. 4., e neví, jestli umí zařadit, jestli můe poádat v rámci COVID I, pardon, Antivirus, v reimu A nebo B. Odpovídíli mu 19. 6., po více ne dvou mísících, e je to jeho zodpovídnost, a si to prostuduje na internetu, e oni mu neporadí, e on zodpovídá za to, ve kterém programu si poádá. Takhle si nemyslím, e by míla nae vláda pracovat. Jednotlivé body výzvy vlády máte v písemné podobí, já je tady číst nebudu. Kadopádní vás chci poádat o podporu tohoto usnesení. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, za úvodní slovo. Prosím, abyste zaujal své místo u stolku zpravodajů, a my nyní určíme zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal senátor Zbyník Linhart, kterého se zároveň ptám, zda souhlasí? Ano, souhlasí. Nyní budeme o tomto návrhu hlasovat. Nebudu poutít znílku, spoutím hlasování. Kdo souhlasí s tím, aby se zpravodajem stal pan senátor Linhart, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 30  
se ze 44 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 23 pro vyslovilo 38, proti nebyl nikdo, zpravodajem je schválen pan senátore Linhart.  
Prosím, pane senátore, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a sledoval rozpravu, kterou práví v tuto chvíli otevírám. Ptám se, kdo se hlásí do rozpravy? Ano, ujiuji se jetí jednou, e se do rozpravy... Ano, hlásí paní senátorka Dernerová. U jsem ji chtíl uzavřít.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, já podpořím toto usnesení a chtíla bych jenom v podstatí říci, e mám jako lékař takový patný pocit z toho, co se kolem toho covidu díje smírem k tím, kteří tomu vůbec nerozumí, bíným lidem. Hrozní mi vadí taková ta roukofilie od níkterých naich představitelů. Já za sebe jenom chci říci, e by bylo dobré, kdyby, nehledí na ten materiál, který jsem teï řekla, e podpořím, ale vichni víte, jak na lití v televizi bíí, kolik lidí opít má ten covid a jak jsou vichni nakaeni a tak, ale myslím si, e by bylo dobré, kdyby na té lití také bíelo, kolik lidí zemřelo na infarkt ten den nebo na mrtvici nebo kolik je onkologicky nemocných, protoe tady potom by si lidé udílali obrázek, jaký je pomír mezi covidovou dobou teï, a tím, jak jsou závané jiné choroby. Protoe ta smrtnost v tomto případí je u na úrovni bíné chřipky. To znamená, e je zhruba 0,65. Bíná chřipka je od 0 do 1, take si myslím, e jsme na tom velmi dobře. Musím jenom říci, e to, e se teï omezily rouky, respektive je tam znovu zmína postoje ministerstva, tak pro to jediní mohu tleskat, protoe si myslím, e to je důleitý faktor, aby se lidé přestali bát. Take bylo by dobře, abychom o tom víc komunikovali s bínými lidmi, protoe mnohdy i odborná veřejnost tam tápe a není v tom příli mnoho svítla. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím pana senátora Fischera, který je dalí přihláený do obecné rozpravy, o slovo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Pane předsedající, díkuji, chtíl jsem výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí podíkovat a ocenit ten text usnesení, který jsme dostali. Kdy se človík podívá na ty mísíce, které máme za sebou, a na otázky, které jsme řeili nebo řeíme, nebo víci, které zůstaly jetí nezodpovízeny, tak si musíme připustit, e kadý z naich výborů by míl a mohl k tomu, co souvisí s krizí pandemie, zaujímat vícná analytická nebo doporučující stanoviska, protoe se dostáváme mimo rámec bíných výdajů. Dostáváme se mimo rámec fundamentů naí společnosti, ústavního pořádku nebo základních práv.  
Hovořili jsme tady o tom často. Jedná se o ohroení veřejného zdraví. Přijímáme závazky, které dopadnou na přítí generace. Proto chci jenom říct, díkuji za toto usnesení, velmi ho podporuji a tíím se na pokračování této diskuse, kterou občanům České republiky skuteční dluíme, protoe za nás ji nikdo neudílá. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana předsedu Vystrčila, který je dalí přihláený do obecné rozpravy.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, váení předkladatelé, taky chci podíkovat za to usnesení a přidat k tomu jednu víc, kterou říkám opakovaní, říkal jsem ji i v dobí, kdy jsem za to nebyl příli chválen. Jsem o tom přesvídčen v této dobí a v současné situaci znovu. Jsem přesvídčen, e není správné, e není aktivován ústřední krizový táb, protoe ústřední krizový táb nemá fungovat a nemá být aktivován pouze tehdy, kdy je vyhláen krizový stav, ale i v dobí, kdy jetí není vyhláen, ale hrozí níjaké nebezpečí, nebo i v dobí, kdy se potýkáme se závanými bezpečnostními problémy, respektive organizací níjakého boje proti níjakým závaným bezpečnostním problémům. Krizový táb je tady od toho. Pokud si dáte tu práci a najdete si jeho statut, aby vichni lidi, kteří jsou k tomu cvičeni na jednotlivých ministerstvech, a vech dalích institucí, dostal na jednu hromadu a oni aby se poradili, co je dobré udílat, co není dobré udílat, a následní to navrhovali buï bezpečnostní radí, nebo přímo vládí. Tak je to napsáno v tom statutu krizového tábu. Pokud se tak nestane, tak musí tento krizový táb, ve kterém sedí vichni námístci ministrů přísluných ministerstev, kteří jsou cvičeni k tomu, aby vídíli, co mají dílat v krizové situaci, jsou tam dalí instituce, jako je hasičský záchranný sbor, generální ředitel, policejní prezident atd., tak se to musí nahrazovat jinými instituty, kde potom chca-nechca ty víci dílají amatéři nebo lidé v tíchto vícech nevykolení. To se díje u nás a následky vidíme vichni.  
A druhá víc, která v tom statutu krizového tábu je, e je povinnost ustavit minimální dví pracovní skupiny. První se zabývá tím, aby se správní zabezpečil nákup a dostatek materiálu, který můe být potřeba, a druhá je, aby bylo koordinováno informování veřejnosti a jiných niích sloek veřejné správy. Ty dví skupiny, pokud je ústřední krizový táb aktivován, musí vzniknout. Kdyby se tohle stalo, polovina problémů, kterým se dnes divíme, e sportovní klub ano a ti ne a tak dále, by nebyla, protoe normální profesionálové, vychovaní v této zemi, vycvičení v této zemi, k tomu vykolení a připravení, takzvaní zasednutí v tích startovacích blocích, nejsou ke své práci putíni, protoe to dílají úplní jiní lidé z důvodu toho, e není akceptováno to, co tady dlouhodobí bylo v krizovém řízení nastaveno. Zároveň ti samí lidé, kteří to neakceptují, říkají, jak je bezvadné, jak máme výborný integrovaný záchranný systém. To nemá logiku, to jde proti sobí. Já nerozumím, proč se bráníme pouívat nástroje, které máme k dispozici a které by významní pomohly jetí lépe překonávat tu situaci, se kterou se dnes potýkáme. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane předsedo. Dále se do obecné rozpravy, pořád jetí do obecné rozpravy, hlásí pan senátor Linhart.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, já jsem se přihlásil do obecné rozpravy, abychom se případní jetí pobavili o návrhu usnesení, protoe tak jak jsme to projednávali u nás, jak přiel ten návrh, a kdy jsme jeho projednávali v naem výboru, tak uplynula níjaká doba a my tam máme termíny, které se teï jeví, e by byly velmi rychlé, protoe v tom I. odst. 2 máme 30. 8., ovem to u je za 10 dnů, čili bych navrhoval, abychom tento termín, po dohodí tedy s předkladatelem, posunuli na 30. 9. V článku II. máme termín 30. 9., tam bychom navrhovali to posunout na 10. 10., tak aby vláda míla více času na předloení tích vící, také proto, aby 10. 10., jestlie 14. 10. máme plénum, abychom u míli v té dobí výsledky toho materiálu, který, předpokládám, e by nám vláda míla předloit. Tolik teï do obecné rozpravy. Pokud se nikdo nepřihlásí, za chvíli budu pokračovat asi se zprávou zpravodaje.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Protoe se do rozpravy u nehlásí ádný senátor, tak ji uzavírám a předávám slovo zpravodaji, panu senátoru Linhartovi.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Já bych jenom konstatoval, e předkladatel pomírní obsáhle představil tento materiál, proč toto usnesení bychom míli přijímat. My jsme o tom mluvili pomírní dlouze na naem výboru a myslím, e opakovaní tady na plénu Senátu jsme se vínovali této problematice, kdy jsme přijímali níkolik usnesení hned v březnu, v dubnu atd., to myslím, e si vichni pamatujeme a nebudu připomínat detaily. Nyní s odstupem času a vzhledem k tím okolnostem, tak jak tady byly předneseny, myslím, tak, jak je vidíme vichni v televizi dnes a denní, jistí je na čase vládí připomenout, e má níjaké povinnosti a úkoly, aby nezůstávalo jenom u slov. Pro to vechno myslím, e je na čase tedy přijmout usnesení. Doporučuji přijmout usnesení tak, jak je předloeno, s úpravou tích dvou termínů, jak jsem o nich mluvil před chvílí v obecné rozpraví, a tak bychom o tom mohli hlasovat, ve zníní tích úprav. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Já se omlouvám, já jsem se jetí míl zeptat pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit, co jsem neudílal. Podlehl jsem chvíli toho, e tady pan senátor stál.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, pane místopředsedo, souhlasím, to bylo po dohodí s panem zpravodajem, protoe opravdu uplynula u níjaká doba a chtíli jsme se vyhnout tomu, aby vláda řekla, to se nedalo stihnout. Tečka.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Teï u jsme vemu učinili za dost. Můeme přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl senátor Zbyník Linhart, máme ho v tích písemných podkladech. Já přesto spustím teï znílku.  
Ne budeme hlasovat, splním jetí jednu povinnost. Od 19:00 se z jednání omluvil pan senátor Pavera, aby to bylo zaznamenáno.  
Teï u můeme spustit hlasování. Hlasujeme o návrhu usnesení, tak jak ho máme ve svých podkladech, jak ho tady obhájil i pan senátor, i o ním mluvil pan zpravodaj.  
Ve smyslu té úpravy. Zahajuji hlasování, prosím. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Já mohu konstatovat, e aktuální je přítomno 42 senátorů a kvórum je 22. V  
hlasování č. 31  
se pro vyslovilo 41, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
To byl poslední bod naeho dneního jednání, díkuji vám za účast, za aktivní účast, přeji vám hezký večer a končím tuto schůzi Senátu.  
(Jednání ukončeno v 20.09 hodin.)