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(1. den schůze  29.10.2020)  
(Jednání zahájeno v 10.06 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 28. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh OV podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107 z roku 1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána dne 23. října 2020. Z dnení schůze se omluvili senátoři Ladislav Faktor, Petr ilar, Jan aloudík a Alena Dernerová.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci jetí připomenu, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Obdobní jako na jarních schůzích, i dnes budeme z důvodu zajitíní dostatečných hygienických opatření vichni vystupovat v rozpraví ze svých lavic. Nechoïte tedy, prosím, k řečniti, pokud to vyloení není nutné.  
Do rozpravy se budeme hlásit obvyklým způsobem, stisknutím zeleného tlačítka, poté vyčkejte na udílení slova, zelené tlačítko ji znovu nemačkejte, nebo byste to celé komplikovali.  
Před kadým důleitým hlasováním dá předsedající dostateční dlouhou pauzu, aby se mohli vichni senátoři dostavit na hlasování do sálu, budeme to dílat tak, e se budeme dívat, jaká je připravenost k hlasování. Pokud by níkterý z klubů míl pocit, e je jetí potřeba chvilku počkat, protoe senátoři sledují např. jednání nebo diskusi distanční ze své kanceláře nebo z místa, kde chvíli trvá, ne se dostaví, tak to, prosím, dejte vídít, při hlasování počkáme.  
Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 28. schůze Senátu byli senátoři Jaromír Strnad a Přemysl Rabas. Oba tady vidím. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Není tomu tak, take já spoutím znílku a potom přistoupíme k hlasování.  
Tak, bude hlasování č. 1, aktuální přítomno 48 senátorek a senátorů, kvórum 25, budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 28. schůze Senátu v 12. funkčním období byli senátoři Jaromír Strnad a Přemysl Rabas. Spoutím hlasování. Prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 1,  
přítomno 50, kvórum 26, pro 48. Návrh byl přijat a ovířovateli zápisu byli určeni senátoři Jaromír Strnad a Přemysl Rabas.  
Předseda vlády svými dopisy ze dne 13., 16. a 19. října 2020, vidíte, e nás pan předseda vlády docela zásobuje, poádal jménem vlády Senát, aby projednal předloené návrhy zákonů, senátní tisky č. 330  335, dále senátní tisk č. 338 a potom senátní tisk č. 339 ve zkráceném jednání podle § 118 zákona o Jednacím řádu Senátu.  
Poslanecká snímovna projednala tyto návrhy zákonů ve zkráceném jednání podle § 99, odst. 2 zákona o Jednacím řádu Poslanecké snímovny, ve středu 21. října 2020 a v pátek 23. října 2020.  
Podle § 118, odst. 1, které musíme nejprve rozhodnout, zda vyhovíme ádosti vlády a projednáme tyto návrhy zákonů ve zkráceném jednání. O tomto návrhu si dovolím zahájit hlasování, ani bych spoutíl znílku, protoe je krátká doba od minulého hlasování. To znamená, v sále je přítomno 50, kvórum 26. Budeme hlasovat o tom, e vyhovujeme ádosti vlády a projednáme návrhy zákonů 330  335, senátní tisky 338 a 339 ve zkráceném jednání. Spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro? Zvedníte ruku a tlačítko ANO. Proti, zvedníte ruku a tlačítko NE.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 2  
přítomno 50 senátorek a senátorů, kvórum 26, pro 49, tzn. návrh byl schválen a přijat.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 28. schůze Senátu. Upravený návrh pořadu vám byl rozdán na lavice, případní si ho vezmíte před sebe. Ministr průmyslu a obchodu poádal, zda by bylo moné projednat jeho bod, senátní tisk č. 338, jako 2. bod naeho dneního jednání. Vy to tam vichni vidíte. Ministryní financí poádala z důvodů toho, aby se mohla zúčastnit v Poslanecké snímovní interpelací, zda by mohly být senátní tisky č. 332, 333 a 334 projednány vzhledem k jejímu pracovnímu programu a na odpoledním jednání, jak to tam opít je na tom podkladu, který máte k dispozici, navreno.  
Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu této schůze? Ptám se, zda níkdo takový je? Není tomu tak, take máme před sebou upravený návrh pořadu 28. schůze, který máme na lavici, o ním budeme hlasovat. Předtím, ne tak učiníme, tak vás ale vechny svolám.  
Budeme tedy hlasovat o návrhu pořadu 28. schůze Senátu v té podobí, jak vám byl předloen jako podkladový materiál na senátorské lavice. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru, s tím, e je aktuální přítomno 50 senátorek a senátorů a kvórum je 26. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku, kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Take aktuální přítomno 50, kvórum 26, pro schválení programu 47. Návrh programu byl schválen a já vám za to díkuji.  
Nyní můeme přistoupit k naplníní celého programu. A prvním bodem je  
Vládní návrh na vyslovení souhlasu s pobytem vojenských zdravotníků členských států Organizace Severoatlantické smlouvy a/nebo Evropské unie za účelem zvládání pandemie onemocníní COVID-19  
Tisk č.  
336  
Tento senátní tisk uvede ministr obrany Lubomír Metnar. Vítejte, pane ministře, v českém Senátu. Prosím, odlote si u lavice navrhovatelů a zpravodajů a můete přistoupit k řečniti. Máte slovo, prosím.  
Ministr obrany ČR Lubomír Metnar:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, já chci jednak podíkovat za slovo, jednak mi dovolte vám jetí podíkovat za zařazení tohoto bodu.  
Chtíl bych říci, e vám předkládám k projednání a ke schválení návrh na vyslovení souhlasu s pobytem vojenských zdravotníků členských států NATO a EU za účelem zvládání pandemie onemocníní covid-19.  
Materiál schválila vláda dne 22. října, následní byl materiál projednán výborem pro obranu Poslanecké snímovny, který svým usnesením doporučil Poslanecké snímovní, aby s ním vyslovila souhlas. Dále 27. října projednala tento materiál snímovna a schválila. Dneního dne byl tento materiál projednán na výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, který rovní svým usnesením doporučil Senátu tento materiál projednat.  
Chtíl bych říci, e se jedná o reakci na naléhavou potřebu naeho zdravotního systému. Četí zdravotníci jsou často přetíeni a vydávají se ze vech sil, aby se situaci podařilo zvládnout. Působení zahraničních zdravotníků bude představovat cennou pomoc a ulehčení v kadodenním nasazení českého zdravotnického personálu. Máme nabídku zatím na pomoc 28 lékařů a zdravotníků ze Spojených států. Jednáme o moném vyslání zdravotníků s Nímeckem a rozbíhají se dalí jednání s členskými státy NATO a EU. A to jak na bilaterální úrovni, tak na úrovni obou organizací.  
Zahraniční vojentí zdravotníci budou v České republice poskytovat pouze a jen zdravotní péči pod dohledem českých zdravotníků a beze zbraní. Chtíl bych zdůraznit, e se jedná o čistí zdravotnickou pomoc naim lékařům a sestrám od naich spojenců, co beru za velký projev pomoci a solidarity. Můe se jednat jak o jednotlivé zdravotníky, tak o skupiny či týmy vojenských zdravotníků. Navrhuje se souhlasit s pobytem vojenských zdravotníků se zemí NATO a EU v celkovém počtu do 300 osob a za účelem zvládání pandemie covid-19, a to na dobu do 90 dnů od schválení.  
Chtíl bych jetí zdůraznit, e to číslo do 300 osob nevzniklo na ministerstvu obrany, ale bylo vygenerováno v rámci spolupráce s dalími resorty, předevím s ministerstvem zdravotnictví, které má nejlepí přehled o potřebách českého zdravotního systému. Co se týká tích 90 dnů, tak to je maximální moná doba. Chtíl bych říct, e ne vechny týmy tady budou 90 dnů, protoe takté se musí dret své legislativy. To znamená, e jednotlivé skupiny, týmy, jednotlivci v průbíhu tích 90 dnů budou v České republice v rámci zdravotního systému, řekníme, rotovat.  
Co se týká nákladů spojených s pobytem vojenských zdravotníků, tak tyto by hradily vysílající zemí ve spolupráci s ministerstvem obrany. V případí, kde nebudou stačit kapacity ministerstva obrany, doprava, ubytování, stravování a dalí, tak nám pomůe, máme předjednáno s ministerstvem vnitra.  
Jetí na závír mi dovolte podíkovat nejenom vám, ale i dalím zástupcům resortů, jako je ministerstvo zahraničních vící a dalí, kteří se samozřejmí na tom podíleli, ministerstvo zdravotnictví, ministerstvo vnitra, včetní ministerstva spravedlnosti. Protoe níkterým se můe zdát, e tento způsob, který jsme zvolili, je příli komplikovaný, e to mohlo být udíláno efektivníji nebo méní sloitým systémem. Zde bych chtíl říct, e není pravdou. V rámci mezinárodního práva jsme projednali vechny monosti a museli jsme zohlednit, řekníme, i níkteré konsekvence právního řádu daných zemí, odkud by ta pomoc mohla přicházet. A zde zvolený systém je ten nejrychlejí a nejefektivníjí, který jsme tady mohli momentální zvolit. Chci říct nade ví pochybnost, e je naprosto v souladu s článkem 43 Ústavy ČR. Díkuji vám za pozornost a za případnou podporu tohoto materiálu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane ministře, za vystoupení. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Zároveň vítám i pana ministra zahraničních vící, Tomáe Petříčka, který rovní přiel jako dalí ministr, aby byl k dispozici pro jednání pléna Senátu. Garančním a zároveň jediným výborem, který se uvedeným návrhem zabýval, je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které máme jako senátní tisk č. 336/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Czernin. A já, ne mu dám slovo, tak abych dodrel bonton, pane ministře zahraničních vící, chcete vy také v úvodu jetí vystoupit?  
Take prosím. Omlouvám se, máte slovo.  
Ministr zahraničních vící ČR Tomá Petříček:  
Váený pane předsedo, váený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, dovolte, abych i já krátce poádal o vai podporu návrhu na vyslovení souhlasu s pobytem vojenských zdravotníků členských států NATO a Evropské unie za účelem zvládání pandemie onemocníní covid-19. Já bych k této víci učinil také pár poznámek z hlediska působnosti svého resortu.  
Nebudu se vínovat faktické stránce víci. Je zřejmé, e v kritické situaci, kdy mohou být ohroeny ivoty tisíců naich spoluobčanů, je povinností státu, respektive vlády, jednat a urychlení přijmout potřebná opatření k jejich ochraní, včetní vyuití nabídek pomoci ze zahraničí. V tomto smyslu se mimo jiné vyslovila i komise OSN pro mezinárodní právo ve svých článcích o ochraní osob pro případ katastrof, kde konstatovala povinnost dotčeného státu poádat o cizí pomoc. Pokud určitá pohroma zjevní překročí národní kapacity daného státu. Já se obávám, e tento scénář můe skuteční nastavit. I proto vláda přistoupila k tomuto kroku.  
Dále bych chtíl uvést, e příprava tohoto materiálu byla pro MZV i pro nae kolegy z ministerstva obrany do značné míry novum, nebo ČR v posledních letech spíe vojenské zdravotníky či záchranářské týmy spíe vysílala, ne aby je přijímala na svém území. V této souvislosti se proto musíme zamyslet nad tím, zda vůbec nabízení vojentí zdravotníci ze zahraničí, a zde chci zdůraznit, zdravotníci, kteří na naem území nebudou ozbrojeni, nebudou tvořit samostatnou vojenskou jednotku a mají plnit pouze podpůrnou úlohu naim lékařům, zda vůbec spadají pod pojem ozbrojené síly jiných států, jak je pouíván v článcích 39 a 43 naí ústavy. Nicméní ve snaze vyhnout se případným pochybnostem o právním základu pro jejich působení na naem území jsme se s kolegy z ministerstva obrany nakonec rozhodli pro ústavní rigorózní řeení a souhlas s pobytem tíchto vojenských zdravotníků podřídili stejnému způsobu schvalování jako pobyt jakýchkoli jiných ozbrojených sil cizích států na naem území. Učinili jsme tak i s cílem umonit parlamentu se k této víci vyslovit.  
Na závír, váené senátorky, váení senátoři, pevní vířím, e svým souhlasem s pobytem vojenských zdravotníků členských států NATO nebo Evropské unie v ČR pomůete vládí splnit její povinnost ochrany zdraví a ivotů občanů ČR. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Take také díkuji, pane ministře. Nyní u předám slovo garančnímu zpravodaji garančního výboru, panu kolegovi, senátorovi Tomái Czerninovi. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Czernin:  
Díkuji. Váení páni ministři, váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, já díkuji panu ministru obrany za vyčerpávající vysvítlení, i panu ministru zahraniční za jeho doplníní. Myslím, e není moc co dodat, pouze to, e Poslanecká snímovna nás tentokrát troku předbíhla a pobyt zahraničních vojáků schválila u toto pondílí 27. října. Výbor zahraničí, obrana, bezpečnost tuto záleitost projednal dnes ráno a usnesl se:  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s pobytem vojenských zdravotníků členských států Organizace Severoatlantické smlouvy a EU v celkovém počtu do 300 osob za účelem zvládnutím pandemie onemocníní covid-19, a to na dobu do 90 dnů,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mí,  
III. povířuje předsedu výboru Senátu Pavla Fischera, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Já bych jetí dodal, e výbor se shodl jetí na doplňkovém usnesení, a to ve zníní: Po odůvodníní zástupce předkladatele Lubomíra Metnara, ministra obrany, Tomáe Petříčka, ministra zahraničních vící, a po zpravodajské zpráví senátora Tomáe Czernina, po rozpraví výbor:  
I. oceňuje solidaritu členských států Organizace Severoatlantické smlouvy a Evropské unie, vyjádřenou nabídkou konkrétní pomoci za účelem zvládnutí pandemie onemocníní covid-19,  
II. díkuje přísluníkům Armády ČR za jejich nasazení při řeení pandemie koronaviru,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Pavla Fischera, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, pane zpravodaji, za přednesenou zprávu. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, jetí tam jedna idle je volná, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, abyste k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. A ne otevřu rozpravu, tak jenom jetí dví faktické poznámky. První je, e v tomto případí nás Poslanecká snímovna nemůe předbíhnout, ale pouze můe níco udílat dříve ne my. Ta druhá je, jestli jsem dobře pochopil, to usnesení, které přijal zahraniční výbor, není usnesení, myslím to doplňkové, o kterém by míl hlasovat i Senát. Je to tak, e to je jenom seznámení s tím, jaké doplňkové usnesení k tomu přidal zahraniční výbor, to znamená, nyní na plénu Senátu o tomto doplňkovém usnesení hlasovat nebudeme... Je to tak správní? Ano, díkuji. Take to je vechno. A otevírám rozpravu.  
Jako první se hlásí pan předseda zahraničního výboru Pavel Fischer. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, páni ministři, dámy a pánové. Dví víci. Mluvíme o pomoci, o souhlasu s pobytem vojenských zdravotníků a lékařů na naem území.  
Zaprvé je velmi důleité si uvídomit, v jak rekordní krátkých lhůtách jsme tento tisk připravili. Chci ocenit spolupráci s vládou, se vemi zúčastnínými resorty. Je to pro nás také test, protoe v současné dobí čelíme rozmanitým a komplikovaným bezpečnostním situacím. Je pro nás velmi důleité zaít, co to znamená, abychom rychle konali v souladu s ústavou. Chci ocenit i způsob, jakým vláda tento materiál pojala se ví váností, aby byl v souladu s ústavním pořádkem v ČR. Přestoe to byl tíký úkol, zvládli jsme ho rychle a chci vem, kteří na tom mají podíl, podíkovat.  
Druhá víc. Ten akt, e nám níkdo nabízí pomoc v situaci, kdy jsme na tom opravdu bídní a kapacity naich nemocnic doslova praskají ve vech, to je pro nás také velmi důleitá chvíle. Aspoň se můeme podívat nazpátek, na dobu, kdy nám moná bylo lépe, kdy jsme na jaře zvládali tu první vlnu pandemie docela uspokojiví a kdy se také na nás v níkterých případech obracela veřejnost, zda nebudeme pomáhat zemím, které byly tehdy postieny více ne ČR.  
Nejde jenom o pomoc vojenskou, ale třeba i o pomoc hospodářskou a finanční. Mám za to, e to je důleitá chvíle, abychom se také podívali do zrcadla, které je nám teï nastaveno, abychom dávali pozor na nae spojenecké závazky a aby nae spolehlivost v okamicích krize byla skuteční pokadé tak bezvadná, jak bychom si sami přáli. Proto jsem chtíl podíkovat a ocenit a zároveň upozornit na to, e to je pro nás také nastavené zrcadlo. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Jako dalí se s přednostním právem přihlásil první místopředseda Senátu Jiří Růička. A dalí na řadí se připraví Lumír Kantor.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobré dopoledne, dámy a pánové. Trochu navái na pana senátora Fischera. Ten vládní návrh, který za chvíli máme schvalovat, má z mého pohledu tři roviny. První je taková, řekníme, vícná. Tu pomoc potřebujeme bohuel více, ne si umíme představit, a jenom pánbůh ví, jestli nám ty tři stovky budou stačit v nejblií dobí. Druhý rozmír je, řekníme, symbolický, to je to, o čem tady mluvil pan senátor Fischer. Jsme součástí Evropské unie, jsme součástí NATO. Ta pomoc vzájemná je velmi důleitá. Jsme jistí nesmírní rádi, e zemí NATO, v tomto případí Spojené státy i Evropské unie, nám svoji pomoc nabízejí. Míli bychom to mít na pamíti, protoe níkdy jsme troku vlaní v té pomoci vůči ostatním my. A třetí je, řekníme, taková morální lekce. Na jaře jsme byli velmi, velmi vlaní v pomoci ostatním. Teï bychom si míli pamatovat, e ostatní státy nám na tu pomoc přispíchaly velice rychle.  
Take vířím, e nepochybní ten vládní návrh schválíme. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Dalím přihláeným je Lumír Kantor, připraví se paní senátorka Jitka Chalánková. Prosím, pane senátore.  
Senátor Lumír Kantor:  
Dobrý den, váení kolegové a kolegyní, páni ministři. Já jsem chtíl se s v té souvislosti zmínit a vyuít tohoto bodu k tomu, abych řekl, e je to od návratu z Tchaj-wanu vlastní témíř dva mísíce. A za ty dva mísíce jsme nemíli ani příleitost se setkat s níkterým z ministrů zdravotnictví, protoe jedna z tích zpráv byla, e 4. září dolo ke kontaktu, kdy jsem mluvil dví hodiny s ředitelem CDC, Centrem pro kontrolu chorob na Tchaj-wanu, a ten mi v té dobí nabídl kdykoliv jakoukoliv pomoc. Byl v tom velmi velký entusiasmus a monost pomoci i v tom poradenství, v té expertize. Já jsem minulý týden u jaksi nevydrel v tom, e jsme se pořád domlouvali, e se setkáme. Potom se ministři mínili, potom zase se rozhlíel dalí ministr a tak dále, take jsem poslal minulý týden dopis, ve kterém jsem mimo jiné nabídl i monost vyslání expertů. Shodou okolností to bylo asi den předtím, ne se objevila zpráva o pomoci z NATO, take já jsem jenom chtíl zmínit v tomto okamiku, e i odtud je monost chtít experta. Oni jsou velmi pruní, na Tchaj-wanu, koneckonců, se mluví o zázraku a ve velké iroké i odborné veřejnosti je Tchaj-wan uznáván jako jeden z nejvítích expertů v boji proti nakalivým chorobám. Mají svůj zákon z roku 2003, po SARS udílali zákon, který 10krát novelizovali. A ten byl ten, který jim pomohl překonat ty obtíe, které tam bezprostřední v oblasti ohniska celé té pandemie vznikaly. 10. ledna, myslím, e 10. ledna, čili tísní po vypuknutí, jetí se v té dobí nevídílo, odkud pochází ten patogen, s jakým vektorem se dostává do té společnosti, tak u byli dva experti z Tchaj-wanu ve Wu-chanu se podívat. Take tady máme také velkou monost. To, e nedostávám odpovídi, koneckonců je to týden, 10 dní, co jsem posílal tento dopis. Nedivím se tomu, protoe my jsme jetí nedostali ani odpovíï na závíry veřejného slyení z 23. nebo 20. srpna tohoto roku, kdy jsme posílali panu premiérovi a dotyčným ministrům zdravotnictví a, myslím, e sociálních vící naich 23 závírů a doporučení stran pandemie. Take to jsem chtíl jenom zmínit, e i v této oblasti je moné chtít kdykoliv jakoukoliv konzultaci telefonickou, telekonferenční s hlavním expertem, epidemiologem Tchaj-wanu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Dalím přihláeným je paní senátorka Jitka Chalánková, připraví se pan senátor Ladislav Václavec.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Jsem slyet? Tak u...  
Váení páni ministři, váený pane předsedo, dámy a pánové, dovolte, abych vás krátce jenom informovala o tom, e jsem seznámila s tímto zámírem také vedení Konzervativní strany ČR. A mám zde milou povinnost tlumočit jejich stanovisko. Vedení konzervativní strany, nebudu to celé dál číst, s tímto zámírem vlády ČR vyslovuje souhlas.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji. Dalí přihláený je pan senátor Ladislav Václavec. Připraví se Jaroslav Doubrava.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Dobrý den. Váený pane předsedo, váení páni ministři, kolegyní, kolegové, já osobní jsem velmi rád za kadou pomoc, i kdy k praktickému významu, zejména pro okresní nemocnice, jsem velmi skeptický. A to ze dvou důvodů. Zaprvé, e ti vojentí lékaři budou rozdílováni centrální do vojenských nemocnic. Zadruhé, uvidíme, kolik jich opravdu přijede, protoe i v ostatních evropských zemích se infekce covidu hodní rozjídí.  
V současné dobí v nemocnici, kterou vedu a která má níco přes 900 zamístnanců, je 145 pozitivní testovaných zdravotníků. Jak lékařů, tak sester. Musím říct, e jsme opravdu rádi za kadou ruku a potřebujeme kadého, kdo má níjaké zdravotnické vzdílání. Nám by hodní v současné dobí pomohlo schválení zákona, který u tady byl jednou předloen, to byl ten zákon 241, který jsme 15. 4. zamítli, a to je o monosti legální zamístnat lékaře ze zemí mimo EU po dobu nouzového stavu a 3 a 6 mísíců po skončení nouzového stavu bez uznání odborné způsobilosti. To jsou pro příklad lékaři z Ukrajiny, kteří u nás třeba pracovali, opakovaní neudílali aprobační zkouky, jsou na území ČR a my je v současné dobí nemáme jak legální zamístnat. Tak o to bych poprosil, jestli by se to dalo znovu předloit vládou, a o schválení tohoto zákona. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Doubrava. Připraví se Jiří Čunek a pak se hlásím i já. Díkuji.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Dobrý den, váené kolegyní a kolegové. Já se vám přiznám, e mám troku pochybnosti o zdůvodňování toho pobytu a toho, co tady slyím, protoe po internetu a sociálních sítích chodí celá řada vyjádření zdravotníků a odborníků zdravotnictví o tom, e pandemii zvládají a nevidí důvod, proč by ji nemíli zvládat dále. Take mní ten pobyt cizích vojáků na území naí republiky jaksi dobře nedílá. Nedílá dobře ani mým voličům, kteří mí ádali, já jim v kadém případí musím vyhovít na tom, abych nesouhlasil s pobytem cizích vojáků na naem území, by jsou to zdravotníci.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalí je Jiří Čunek. Připraví se Vystrčil, potom Václav Chaloupek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, váení ministři, kolegyní, kolegové, k předřečníkovi nebo k tomu, co níkteří zdravotníci píí na sociálních sítích, bych uvedl jediné.  
My máme jetí pořád v České republice dostatečnou kapacitu postelí v naich zařízeních, ale nemáme tam lidi. Proto byla asi před 14 dny přijata jiná metodika. Problém troku je, e jsme o ní dost dlouho nevídíli, ale teï u se informace zprůchodnily, take od tohoto týdne se začínají počítat kapacity v závislosti nejen na počtu lůek, ale i v závislosti na počtu personálu, který v nemocnicích máme.  
Vechny kraje nejsou na sto procentech, to je pravda, ale myslím si, e ádný kraj nemá vítí kapacity ne deset, patnáct procent. A jsou kraje, zrovna Zlínský kraj je na tom tak, e jsme asi na témíř sto procentech kapacity. Ale klesá to samozřejmí v závislosti kadého dne, protoe tích skoro pít tisíc zdravotníků, kteří tam pracují, tak samozřejmí také mnozí onemocní, nebo přibudou pacienti. Ale v kadém případí je ten systém z tohoto důvodu přetíený. A e bychom nali v řadách bývalých zdravotníků, kteří jsou ji seniory a chtíli by se zúčastnit, vrátit tedy do práce, nebo jiné dobrovolníky, kteří by nahradili, řekníme, pomocný personál, tak tích lidí také moc není. V kadém případí jsem přesvídčen, e tuto pomoc potřebujeme. Ale nepovauji to za nic ani hanebného, protoe my sami jsme tu pomoc poskytovali mnohokrát. Moná to nebylo v Americe, ale bylo to zase v jiných zemích. Z tohoto globálního pohledu Česká republika, nejenom e kdy se řekne, e pomohla, tak pomohla, ale zároveň to zaplatila. To, myslím, e vichni vidíme, při schvalování různých misí apod. Take to je jedna víc.  
Faktem je, e níkteré fauly si díláme sami. Já jeden připomenu, který doposud není řeený, a protoe tady mám před sebou dva ministry, tak bych rád, abyste to přenesli, by to není přímo ve vaí gesci a kompetenci, je to spí záleitost ministra zdravotnictví, pana premiéra a centrálního krizového tábu. Vláda rozhodla při vyhláení nouzového stavu, poté vyhlásila, e medici 4. a 5. ročníků nastoupí do nemocnic příkazem. To znamená, je to jejich povinnost. Pak jsou tu samozřejmí studenti vyích odborných zdravotnických kol apod.  
Jenome se tam dostala chyba, kterou já nepovauji za chybu. Já si bohuel myslím, e to je zámír, protoe jednu krizi u máme za sebou, tu jarní tedy, koronavirovou, a to, e vláda rozhodla o tom, e přísluné fakulty nahlásí jména a počty studentů příslunému hejtmanovi. To znamená, e to jsou kraje, kde fakulty sídlí, ne kraje, kde ten student má místo trvalého bydlití, jak by to mílo být. Protoe přece jenom ten sbír studentů je určitým způsobem ploný, to znamená, e kadý kraj by dostal podíl tích svých lidí.  
A tak se stalo, e níkteré kraje dostávají podstatní méní ne ty, na jejich území fakulty sídlí. Navíc kapacity ve fakultních nemocnicích, díky tomu, e se tam vítinou léčí náročníjí diagnózy, a tedy pacienti, tak je tam vítinou zdravotního personálu a hlavní lékařského podstatní víc, protoe zároveň zajiují výuku. A protoe teï je výuka hodní omezená, tak mají víc kapacit.  
Já tím chci jenom připomenout ministrům, e znovu budeme jako hejtmani vyzývat vládu k tomu, aby to napravila, aby rozhodnutím vlády se stalo to, e studenti budou pracovat tam, kde trvale bydlí, ne tam, kde studují. Ono se to zdá, e to je malý problém, ale jsou to desítky lidí, kteří by v jednotlivých krajích mohli pomoct. Zatímco jinde, řekníme, té jejich pomoci není tolik potřeba.  
Take to je připomínka k této záleitosti. Rád bych jetí ale vídíl, jestli by níkterý z ministrů mohl upřesnit, jak tedy budou rozmístíny tyto jednotky nebo tito zdravotníci. Jakým způsobem. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váení páni ministři, váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Já bych tady jednak rád navázal na to, co u tady říkal pan první místopředseda Jiří Růička, by moná trochu v jiné podobí. Vdycky ná pan kardinál Duka, zejména o Vánocích a o vánočních svátcích, kdy vystupuje, tak říká, e je nutné, abychom to, co chceme, aby ostatní činili nám, jsme my činili také. Tzn. říká to v tom obráceném gardu. Ne, co nechce, aby jiní činili tobí, nečiň jiným. Ale to, co chce, aby ti činili, čiň tím druhým.  
Já k tomu chci říct, e jsem přesvídčen, e z hlediska tohoto, e bychom míli činit jiným to, co chceme, aby oni činili nám, jsme v první vlní pandemie, kdy jsme na tom byli velice dobře, selhali a nechovali jsme se tak. Přesto nám státy Severoatlantické aliance plus Evropské unie dnes tu pomoc nabízejí. Tím nám dávají dví zprávy.  
První je, e je dobré a správné být solidární. To se netýká jenom poskytování vojenských zdravotníků. To se týká moná i níkterých dalích zákonů, které budeme projednávat. Pokud tato pandemie bude mít nejen zdravotní, ale i ekonomické, sociální a jiné dopady, tak bychom si míli uvídomit, e bychom je míli nést společní. Nemíli bychom se v rámci níkterých zákonů snait o to, aby níkterá skupina byla postiena méní, protoe jí ve bude kompenzováno. Není to moné. Kadý při té krizi níco ztratíme.  
Ta druhá víc je, e je to zpráva o tom, e bychom se u tak do budoucna, jak jsme se chovali v rámci toho, kdy jsme byli ti nejlepí, kdy jsme byli best in covid, e bychom se tak u chovat nemíli, e u to nemůeme podruhé zopakovat, abychom zase v různých jiných případech, kdy na tom budeme dobře, nebyli solidární k tím, co na tom nejsou dobře. Buïme si jisti, e vichni ti, co k nám z Evropské unie nebo ze států Severoatlantické aliance budou vysílat vojenské zdravotníky, na tom nejsou tak, e by je nepotřebovali doma. Oni by je také zamístnali, oni by je také potřebovali, a přesto je sem posílají. Tak si to, prosím, uvídomme a vezmíme to jako závazek.  
A potom ta třetí víc, tady naváu na pana senátora Lumíra Kantora, mluvili jsme o tom i s panem senátorem Fischerem, a protoe u si nevím rady, tak to tady takto říkám. Já se asi pít dní opakovaní dotazuji předsedy Ústředního krizového tábu, pana Hamáčka, jestli by náhodou Česká republika nemíla zájem např. i o pomoc z Tchaj-wanu.  
Pít dní nemám odpovíï, respektive mám odpovíï: Ministerstvo zdravotnictví to rozmýlí. Pít dní rozmýlí odpovíï na otázku, zda máme nebo nemáme zájem o pomoc z Tchaj-wanu. Buï v tom smyslu, jak o ní mluví Lumír Kantor, nebo i v jiných podobách. Tolik moje zpráva o tom, jak se níkde maká.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane předsedo, dalí do rozpravy je přihláený pan senátor Chaloupek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Chaloupek:  
Váený pane předsedající, váení páni ministři, milí kolegové a kolegyní.  
Já se vám přiznám, e jsem troku překvapen tím bodem, o kterém tady teï musíme hlasovat. Níkdo nám nabízí pomoc, my přemýlíme, jestli tu pomoc máme vůbec přijmout. Ale nepřekvapuje mí jedna víc, e proti tomu najednou jednotní postupují členové a zastánci jedné partaje, které vůbec nevadilo, aby u nás léta míli Rusové své základny. Já mám vedle baráku, 30 kilometrů od domu jsou jaderná sila, kde byly desítky jaderných hlavic. Tenkrát to nikomu nevadilo, ádný komunista proti tomu nikdy neprotestoval, ani se proti tomu nevyslovil. Najednou jim vadí zdravotníci, protoe jsou to vojáci.  
Já si myslím, e by bylo dobré narovnat ty pomíry, kdy u hlasujeme o tom, e bychom míli přítí hlasovat taky o tom, jestli nám nevadí, e sem přijede soubor Alexandrovců. To jsou vojáci, profesionálové, kteří pod záminkou umíní íří ideologii k nám nepřátelskou. Take abychom narovnali ty pomíry, a se sem přítí budou chtít přijet ukázat Alexandrovci, byl bych pro to, aby jim to Senát také schvaloval.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
U to funguje... Jinak, prosím, kdyby bylo moné vypínat to řečnití, protoe si myslím, e není dobře, kdy řečnití je pořád zapnuto.  
Dalí přihláený je s přednostním právem pan senátor Horník. Prosím, pane senátore.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váení ministři, jste tady vlastní tři, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové.  
Já jsem si vzal přednostní právo, abych mohl velmi rychle reagovat na slova naeho předsedy a samozřejmí i na naeho prvního místopředsedu. My jsme doopravdy byli nejlepí. Skoro nejlepí na svítí. To je takový ná rys, asi u národní, jsme ti nejlepí, nikomu nemusíme pomáhat, a pak ouha, najednou jsme úplní tími nejhorími. Ale za to nemůeme my, kteří jsme tady v Senátu, za to můe vláda této České republiky, úplní jednoznační. Premiér si odjede koupat, ministr Prymula vyhlásí níjaká opatření a pak se vichni diví, kdy on je nedodrí. Pak se diví i ministr a premiér této vlády radí, obejmíte svou manelku, nebo ona a obejme vás. No, co to jsou za ílenosti v tomhle státí? Vdy to je neskutečný bordel!  
Páni tři ministři, takhle...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Pane kolego, prosím, sluní. Sluní.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Takhle funguje terén... Já přenáím jenom to, co slyím od občanů, pane předsedající.  
Já jsem hrozní moc zvídav, já tu pomoc samozřejmí vítám, nicméní jsem hrozní moc zvídav, a američtí i jiní zdravotníci přijdou do naich zařízení a nebudou tam jetí ani den a vstoupí tam česká hygiena. Tady vichni padají na hubu doslova v nemocnicích, ale předpisy se musí dodrovat. Co si budeme říkat, tak na ní zaklekneme. Takhle fungujeme v České republice. Budou se divit, budou to moná i pro ní nové zvyklosti.  
Já bych se tady ale také chtíl zeptat, on to načal pan ná předseda, o pomoci z Tchaj-wanu. Jestli jsem dobře zaznamenal, tak tou cestou na Tchaj-wan přinesl nazpátek nabídku píti linek na výrobu rouek. Já se nestačím divit, to, co zjiuji různí z médií, e vichni hrozní přemýlí, kdo to bude dílat, jak to budou přenáet, případní dví linky by stát níjak uivil, ale co s tími zbylými třemi?  
Propánaboha, my máme tolik jetí státních podniků, institucí, které můou ten dar převzít a můou velmi rychle začít vyrábít. Haly se určití najdou také velmi rychle. Máme tady hmotné rezervy, tak a to dílají ony! A jsou ty linky připravené, kdy bude úplní nejhůř! Nemusíme to nikomu dávat, nemusíme vymýlet níjaké výbírové řízení, která firma dá lepí podmínky. Já tomu nerozumím. Chtíl bych, jestli kdokoliv z tíchto tří ministrů by byl schopen odpovídít, proč se to táhne? Vdy kdy ta nabídka přila? Kdy byl předseda Senátu se svými kolegy na Tchaj-wanu? Vdy to je níco íleného!  
Proč vláda, kdy byla první vlna, se vzedmula obrovská kolegialita, české ručičky a hlavy vymyslely víci bíhem týdnů. Nezahálely, vymyslely ventilátor a dalí pomůcky. Pokud mám dobré informace, moná to není úplní aktuální, ale ty české ventilátory se snad jetí ani nepouívají. Co tomu stojí v cestí? Máme nouzový stav. Co vláda vymýlí? Já si připadám jako před rokem 1989, ale tam by to lo rychleji. Tam by komunista zavelel a bylo by to hned.  
Chci poádat ministry, aby tyto dví víci, na které jsem upozornil, tzn. na české výrobce ochranných pomůcek, ventilátorů a nevím, čeho veho, aby vymysleli způsob, aby tomu nebyly kladeny byrokratické a administrativní překáky. A druhá víc, aby velmi rychle přijali nabízenou pomoc z Tchaj-wanu. Podle mého je to jedno usnesení vlády. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji panu senátorovi Horníkovi za vystoupení. Dalím přihláeným, tentokrát písemní, je pan Jiří Draho, čím má přednost před panem Raduanem Nwelatim. Já potom budu muset jetí technicky na pana senátora Horníka v níkterých vícech reagovat, omlouvám se. Take pan senátor Jiří Draho, prosím... Není tady, čili v tuto chvíli přichází o pořadí, pokud to není k dalímu tisku. Já se omlouvám, moje chyba, je to k jinému senátnímu tisku, čili to bylo moje zmatečné vyvolání pana senátora Jiřího Drahoe. Prosím pana senátora Raduana Nwelatiho.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, nebo pane předsedo, váení ministři, váené kolegyní, kolegové. Původní jsem vůbec nechtíl vystupovat k tomuto bodu, samozřejmí e ho podpořím, ale vystoupení pana Doubravy mní nedalo jinak, ne abych vystoupil. Protoe tvrzení, e zdravotníci říkají, e to zvládají a e to budou zvládat do budoucna, je moné, e to je níkde na sociálních sítích, ale není to de facto pravda. Já jsem hovořil se zdravotníky. Např. zrovna včera jsem hovořil s ředitelem Oblastní nemocnice v Mladé Boleslavi. Ano, v tuto chvíli zdravotníci tu situaci zvládají, ale ne sami, jsou tam u i v tuto chvíli dobrovolníci, kteří v nemocnicích pomáhají. V Oblastní nemocnici v Mladé Boleslavi je 100 lidí z řad personálu covid pozitivních.  
Ne v karanténí, covid pozitivních, co samo o sobí dílá velký problém pro tuto nemocnici. I proto chci podíkovat naopak ministerstvu obrany a ministerstvu zahraničí, e urychlení postupovalo a přilo s tímto návrhem, abychom podpořili i případnou přítomnost a 300 vojenských zdravotníků, kteří by pomáhali v naich zdravotnických zařízeních. Je úplní jedno, jestli budou pomáhat ve vojenské nemocnici, nebo níkde na okresní, protoe to je počet zdravotníků, který tady je navíc. Stejní tak bych chtíl podíkovat i tím doktorům, kteří se rozhodli, e se vrátí do ČR. Probíhlo to médii, e zhruba, jestli se nepletu, 23 lékařů u přislíbilo, e se vrátí do ČR, protoe opravdu do budoucna ti zdravotníci budou chybít. Je potřeba, abychom je tady míli.  
Chci i podíkovat státům, které sem vylou ty zdravotníky, protoe jak tady bylo řečeno, vude ten covid je a vude mají problémy. I přesto se rozhodli, e pomůou ČR.  
Padla tady podíkování vojákům, kteří se ji zapojili do boje proti covidu. Stejní tak bych tedy, protoe to tady jetí dneska nepadlo, chtíl podíkovat zdravotníkům a vem dobrovolníkům, kteří se starají o pacienty v nemocnicích. I rodinám, které se starají o nemocné doma, protoe opravdu pro to, abychom to zvládli, tak je potřeba kadá ruka.  
Já velmi rád podpořím tento návrh a jsem rád, e ho máme tady na stole. A jetí jednou díkuji ministerstvům, která se za to přičinila.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji, do obecné rozpravy se jetí také přihlásil pan ministr zahraničních vící, já ho pustím před sebe. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zahraničních vící ČR Tomá Petříček:  
Díkuji, pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, já se budu muset omluvit. Kolega Lubomír Metnar zde zůstane za vládu k tomuto bodu ji sám. Já musím opustit sál z jiných pracovních důvodů. Já bych jenom rád krátce reagoval na diskusi o tom, jestli Česko bylo v průbíhu jara solidární či nikoliv. Já naprosto souhlasím, e solidarita je vdy dvousmírná, e musí být dávána, stejní jako přijímána. V tomto smíru, myslím, e i Česko na jaře prokázalo, e je solidární s naimi partnery, a u v NATO nebo v EU. Moná, e jsme nevysílali vojenské lékaře, ale rozhodní jsme materiální pomohli Itálii, panílsku, Severní Makedonii, Slovinsku, Slovensku, byli jsme také velmi aktivní zapojeni do Team Europe, který pomáhá za hranicemi Evropské unie. Velmi rychle česká vláda uvolnila humanitární prostředky práví na pomoc chudím státům bojovat s epidemií v řádu níkolika desítek milionů korun. Chci připomenout, e Česko má dobrou tradici, e pomáhá v krizových situacích. Rád bych připomníl například velmi rychlou reakci českých záchranářů, kteří byli jako jedni z prvních na místí v Bejrútu po tragickém výbuchu v tamním přístavu. Take ano, pomáhat se můe jetí více, souhlasím, e pomoci v dnením svítí není nikdy dost. Na druhou stranu si myslím, e Česko se k problémům, kterým společní v Evropí čelíme, staví čelem a neschovává se před tím. Take solidaritu nejenom přijímáme, ale i dáváme. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, pane ministře.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Nyní jsem se přihlásil do diskuse, já to vezmu tady přímo od stolu předsedajícího, co dneska mohu. Já se musím vyjádřit a korektní uvést níkteré víci, které říkal pan kolega, místopředseda Horník, do té podoby, jak jsou. První víc se týká tích píti slíbených linek z Tchaj-wanu, které nám mají být darovány. Já jsem to ji níkde zaznamenal, říkali jsme to, kdykoliv se nás na to níkdo teï ptal v poslední dobí. Ta situace je taková, e co se týká tích linek, tak tchajwanská strana je k expedici nebude mít připraveny dříve ne na konci listopadu, nebude je mít připraveny dříve ne na konci listopadu. To znamená, není to dneska tak, e bychom byli v jakémkoliv prodlení. Snaíme se, a zatím se mi zdá, e ta vůle tady je, s ministerstvem zahraničních vící a ministerstvem průmyslu a obchodu domluvit na tom, aby ty linky poté, co budou moci být expedovány z Tchaj-wanu, co je na konci listopadu, byly co nejdříve umístíny a zprovozníny. Vířím, e se to podaří. Pokud se to nepodaří, tak k té kritice bude potom prostor, bych řekl, v prosinci nebo v začátku ledna. Čili tolik k tomu, abych byl v tíchto vícech korektní. Ta druhá víc, zase aby nedolo k mýlce, ten můj dotaz na pana předsedu Ústředního krizového tábu Hamáčka nebyl v tom smyslu, e Tchaj-wan nabízí pomoc. Ten byl v tom smyslu, zda by nemíli zájem o pomoc, nebo ta avíza o tom, e by tady ta ochota byla, my jsme přivezli a míli jsme. O tom jednom avízu, o kterém tady u mluvil pan Lumír Kantor, lze debatovat velmi konkrétní, to je ta organizace celé té víci tích karantén, sledování apod. Jsou tady i jiné monosti. Můj dotaz byl, zda se na to mám níjak intenzivní ptát. Není to v podobí, e tady existuje nabídka. Říkám to nejen tady pro to plénum zde přítomné, ale i pro novináře. Není to v podobí, e je tady nabídka níjaké dalí pomoci. Je tady můj dotaz, zda případní se na to je moné zeptat. Take tolik k tomu, aby to bylo úplní jasné.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
A protoe se do rozpravy u nikdo dalí nehlásí, tak rozpravu k tomuto bodu končím. Protoe mezitím níkteří ji odeli, tak i na základí ádosti předsedů klubů já pustím jednu znílku a potom jetí jednu.  
Tak po první znílce poprosím zpravodaje. Nejdříve tedy jetí o reakci pana ministra a potom následní zpravodaje, potom bude druhá znílka. Prosím, pane ministře.  
Ministr obrany ČR Lubomír Metnar:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Já bych tady zareagoval na níkteré ty dotazy a popřípadí na níkteré dotazy k upřesníní. Co se týká samotné pomoci jednotlivých členů, jak to tady zaznílo, tak samozřejmí ta skupina zdravotníků přijede. Přijede na to první organizační seznámení a zakolení do Ústřední vojenské nemocnice. Potom ve spolupráci s ministerstvem zdravotnictví, které má nejlepí přehled o tích kapacitách, kde nejvíc, jak se říká, pálí bota ten zdravotní systém, take ministerstvo zdravotnictví bude rozhodovat o umístíní a pomoci tíchto zdravotníků, kteří sem přijedou, tíchto vojenských zahraničních zdravotníků. A dále v případí, e bude aktivována ta nemocnice v Letňanech, nemocnice následné pomoci, tak se počítá i s jejich pomocí zde. Take to bych chtíl zdůraznit.  
Jetí obecní řeknu, já si váím vech názorů, řekníme, vekerého hodnocení, které je, ale rád bych jetí jednou upřesnil. My jsme společní, řeknu, v rekordním čase připravili a ČR, ministerstvo obrany nemá historickou analogii s tímto, protoe, tak jak to zde zaznívalo z úst ministra zahraničních vící, vdy to bylo spí obrácení, kdy my jsme pomáhali. Nebudu doplňovat tu pomoc, protoe, ano, to, e jsme v dané situaci, kdy nikdo nevídíl, jak to bude vypadat na jaře, v té pandemii, a vechny zdravotníky, vojenské zdravotníky, lékaře, protoe byl poadavek na lékaře... Armáda má pouze, řekníme, do stovky lékařů, mohu vám to říct přesní, kteří byli vdycky rozmístíni, jsou dodneka po celé ČR, jak ve vojenských nemocnicích, tak pomáhají v dalích. Nemohli jsme říci, e máme níkoho. Ale to neznamená, e jsme nepomáhali materiální, finanční a tak, jak tady zaznílo.  
Dále bych chtíl reagovat na níkteré víci, abychom byli naprosto korektní. Já si myslím, e nejenom ministerstvo obrany a dalí zainteresované resorty, včetní vlády, velmi pomáhá, snaí se, to vidíte i na té četnosti jednání a čase, ale je třeba si uvídomit, teï abych byl konkrétní, co se týká materiální pomoci ze zahraničí a dovezení sem tích jednotlivých zařízení, a u jsou to ventilátory, oxygenerátory a dalí. Není to jenom jednostranný počin. Vdycky jsme čekali a byli jsme připraveni to dopravit i rychleji, ale na vyskladníní, jejich administrativní víci, aby to bylo připravené. Nejsme sami na svítí, kdo tohle poaduje.  
Take v níkterých případech, řekníme, ta kritická, by si jich váím, ta kritická vyjádření neberu jako objektivní, protoe při znalosti detailních problémů a okolností daného případu, které jsem třeba já řeil osobní, si myslím, e není na místí. To bych chtíl říct za sebe.  
Potom dalí samozřejmí víc, zaznívaly tady níkteré ty detaily, beru je na vídomí, sám jsem to nevídíl z hlediska bydlití tích mediků a dalích, to, co tady zaznílo. Podívám se na to, nevídíl jsem, e je to takto v tomto detailu nastavené. Berte to tak, e kadý máme svoji gesci. By nejsem gesční, řekníme, přísluný k tím materiálům, ale zamířím se za to. Jetí jednou vám díkuji za ty připomínky a za vstřícnost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře. Prosím pana zpravodaje, pana senátora Czernina, aby se k probíhlé rozpraví vyjádřil.  
Senátor Tomá Czernin:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, v rozpraví vystoupilo 11 senátorů a pan ministr zahraničí. Pan předseda Senátu vystoupil dvakrát. Z tíchto vystoupení 10 bylo podporujících zahraniční pomoc, jedno vystoupení bylo negativní, ty argumenty pro mí byly poníkud zvlátní. Prosím, abychom hlasováním vyjádřili vdíčnost naim spojencům a abychom hlasovali samozřejmí pro. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Jetí předtím, ne budeme hlasovat, ano, jetí předtím, ne budeme hlasovat, tak si dovolím upozornit na to, e teï jednáme o souhlasu s vysláním ozbrojených sil ČR a s pobytem ozbrojených sil jiných států na území ČR, a proto je třeba souhlasu nadpoloviční vítiny vech senátorů. Tedy 41. Povauji to za důleité, na to upozornit, i kdy si to jistí vichni uvídomujeme. Já spustím teï znílku.  
Prosím, technická poznámka pana senátora Horníka.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já jenom bych chtíl, aby se vichni odhlásili, protoe vidím, e níkde níkdo chybí, tak abychom míli správná čísla.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, odhlauji vás.  
Po resetování systému je v sále 46 senátorek a senátorů. Jetí jednou připomínám, e kvórum je 41 v tomto případí. Budeme hlasovat o usnesení výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, které doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s pobytem vojenských zdravotníků členských států Organizace Severoatlantické smlouvy, případní EU, v celkovém počtu do 300 osob za účelem zvládání pandemie onemocníní, a to na dobu do 90 dnů.  
Znílka zazníla, je vechno jasné? Prosím, spoutím tedy hlasování. Kdo souhlasí s tímto usnesením, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Při kvóru 41 a registrovaných 48 senátorkách a senátorech bylo pro 47 senátorek a senátorů, proti byl jeden, já konstatuji, e tento návrh byl přijat.  
Díkuji tedy vem a končím projednávání tohoto bodu. Na shledanou, pane ministře.  
My postoupíme k dalímu bodu, kterým je senátní tisk č. 338, co je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách a o zmíní níkterých zákonů (zákon o investičních pobídkách), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
338  
Tento návrh zákona jsme obdreli jako senátní tisk č. 338. Já prosím ministra průmyslu a obchodu, pana ministra Karla Havlíčka, aby nás s návrhem zákona seznámil. Máte slovo, pane ministře. Dobrý den.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte, abych velmi krátce uvedl materiál ministerstva průmyslu a obchodu, kterým je návrh novely zákona o investičních pobídkách, jeho součástí je související zmína zákonů o daních z příjmu.  
Nutno říci, e tento zákon, respektive tato zmína je vyvolána pandemií, je vyvolána mimořádnou situací. Do značné míry pouze umoňuje volníjí reim pro vechny ty, kteří se rozhodli investovat, kteří na to získali v dobách minulých schválenou investiční pobídku. Nicméní s ohledem na parametry a podmínky, zejména ve vazbí na proinvestování minimální hodnoty, dále ve vazbí na vytvoření počtu pracovních míst, případní ve vazbí na tvorbu přidané hodnoty, musí být tyto podmínky splníny do 3 let ode dne, kdy bylo vydáno rozhodnutí. S ohledem na to, co probíhá v současné dobí, se začíná s druhou vlnou ozývat čím dál tím více společností, které férovým způsobem investiční pobídku získaly. Tyto společnosti indikují to, e nemusí zvládnout dodret ten tříletý reim. Součástí tohoto návrhu je monost prodlouit a na 5 let tento reim, přičem neznamená to, e se automaticky bude prodluovat, znamená to pouze to, e ministerstvo průmyslu a obchodu, jak předtím schvalovalo ty investiční pobídky, tak bude mít monost na základí ádosti a na základí zdokladování objektivního stavu víci prodlouit tuto lhůtu a na 5 let. Nijak to nezasáhne státní rozpočet, firmy budou mít anci se nadechnout, my tím budeme mít monost udret řádoví 101 projektů ve výi okolo 60 miliard korun. Myslím tím ve výi investic okolo 60 miliard korun. Chci být objektivní, nemůu říct, e kdybychom to neschválili, e spadne 101 projektů na úrovni 60 miliard korun, pravdípodobní nikoliv, ale i kdyby jich spadlo, dejme tomu, jenom třeba 10 nebo 20 %, stálo by to zbytečné úsilí a hlavní pracovní místa a nepochybní i jednotky, ne-li nízké desítky miliard korun.  
Dovolte jetí, abych při té příleitosti jenom nadnesl, jakým způsobem vůbec se investiční pobídky řeí v současné dobí. My jsme v minulém roce, v roce 2019, přijali novelu zákona o investičních pobídkách. Tato novela docela zásadním způsobem míní parametry investičních pobídek ve smyslu, e budou v daleko vítí míře i pro mení firmy, pro mení a střední firmy, ale zejména budou vázány na investice spojené s výzkumem, vývojem, s inovacemi, s přidanou hodnotou. Zatímco do roku 2019 historicky, a historicky skuteční po dobu níkolika vládních sestav, byly investiční pobídky v zásadí ploné.  
Byly jak pro firmy, které tvoří přidanou hodnotu, tak i pro firmy, o kterých nechci tvrdit, e zde vytvářely přímo montovny, ale nebyly s výzkumem a s vývojem prakticky nijak spojeny. To jsme zmínili, umonili jsme čerpat i mením a středním firmám, současní jsme vydefinovali určité regiony, kde je třeba vyí míra nezamístnanosti, kde je vítí ance investiční pobídky získat.  
Jinými slovy, troufáme si tvrdit, e i s ohledem na spolupráci byznysu s univerzitami, výzkumáky atd. jdeme správným smírem. Toto se nicméní týká tích pobídek, které byly schváleny jetí předtím, tzn. nejedná se u o tu novou sestavu investičních pobídek, která byla práví tím rokem 2019 do značné míry pozmínína. Take jedná se o původní. Nicméní nic to nemíní na tom, e vechny tyto investiční pobídky probíhly řádní, firmy na ní mají nárok a ve valné vítiní se jedná o výrobní subjekty.  
Stejní tak mi jetí dovolte na závír sdílit to, proč to řeíme, řekníme, tímhle nestandardním, rychlým způsobem. Proč se to neřeilo u třeba v té dobí covid 1 nebo v té dobí první vlny. Jednodue řečeno, ze strany tích, kterých se to dotýká, o to nebyl prakticky ádný zájem. My jsme tím pádem nemíli důvod chodit a ádat a u snímovnu, nebo Senát o níjakou zmínu, protoe jsme vycházeli z toho, e tři roky je dostačující lhůta. Nebyl důvod to prodluovat, firmy o to zájem nemíly a v zásadí vechny unisono tvrdily, e jsou schopny bez problémů investiční pobídku a podmínky dodret do lhůty, tak, jak bylo nastaveno. To ve se zmínilo s podzimem tohoto roku. Moná je v tom i určitá obava firem, e jsou do značné míry obezřetné a nespoléhají na to, e dojde k níjaké vítí zmíní v následujících týdnech nebo mísících. Jinými slovy, jsou výrazní obezřetníjí, ne jak byly na jaře. Z tohoto důvodu se začínají teprve nyní hromadit ádosti o to, aby se tato zmína konala.  
Díkuji mockrát a prosím tímto o schválení této novely. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 338/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Leopold Sulovský, jeho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, myslím, e tady bylo docela obírní ve vysvítleno. V novelizaci dochází pouze k prodlouení lhůt pro splníní podmínek u příjemců investičních pobídek. Návrh proto nezakládá ádné nové nároky na státní rozpočet, ani rozpočty krajů a obcí. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se touto novelou zabýval na své 35. schůzi, konané 27. října 2020.  
Po úvodním slovu zástupce předkladatele Petra Očka, námístka průmyslu a obchodu, a po mé zpravodajské zpráví výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje mne zpravodajem a povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji za slovo.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil i vy ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu.  
Já se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli se tímto návrhem zákona nezabývat? Nikdo takový není, proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, proto obecnou rozpravu končím. Předpokládám, e ani pan ministr se nemá k čemu vyjádřit, pan senátor Sulovský také ne, take my budeme hlasovat pouze o jediném návrhu, který tady máme k dispozici, a to je usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, které ve svém usnesení doporučuje Senátu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já pustím znílku.  
My za malou chvíli budeme hlasovat v tomto případí o usnesení, jetí jednou opakuji, výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ano, prosím, na přání pana senátora Nwelatiho, předtím, ne budeme hlasovat, se přihlásíme a odhlásíme. Take prosím, vyjmíte své karty. Po resetování budeme moci hlasovat o výborovém usnesení, které doporučuje Senátu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
V současné chvíli je přítomno 38 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 20. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Já mohu konstatovat, e v hlasování, které probíhlo,  
hlasování č. 5  
, se z 38 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 20 pro vyslovilo 38, proti nebyl nikdo, návrh byl tedy přijat.  
Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodaji.  
My můeme přistoupit k projednávání dalího bodu, kterým je  
Návrh zákona o úpravách poskytování oetřovného v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii a o zmíní zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
330  
Vítám paní ministryni. Tento návrh zákona o úpravách poskytování oetřovného v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii a o zmíní zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů, jsme obdreli jako senátní tisk č. 330. Návrh uvede ministryní práce a sociálních vící Jana Maláčová. Prosím, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Cílem návrhu zákona, který je jedním z tích dalích krizových zákonů, je reagovat na aktuální nepříznivou situaci z důvodu uzavření kol. Jedná se o finanční zajitíní rodin tak, aby rodiče nezůstali po tu dobu, kdy z důvodu mimořádných opatření jsou koly uzavřeny, bez náhrady příjmu.  
Ačkoli jsem úpravu krizového oetřovného prosazovala ji od července, abychom na případné uzavírání kol či na případná lokální ohniska byli připraveni, nesetkala jsem se s podporou. Proto před vámi dnes stojím doslova pít minut po dvanácté a ádám vás o podporu tohoto zákona.  
Důleité je jetí říct, e u oetřovného, tak jako na jaře, neustále balancujeme na velmi tenkém rozhraní. Jde nám o to, aby rodiny míly adekvátní náhradu příjmů, kdy jsou koly zavřené a rodiče musí pečovat o své díti. Zároveň ale musí být výe oetřovného tak vysoká, abychom, v uvozovkách, nemotivovali rodiče, aby zůstávali, i kdy mohou mít jiné zajitíní péče o své díti, doma. Jedná se zejména o zajitíní výkonnosti záchranných sloek, ale i ostatních činností státu či fungování firem bíhem této bezprecedentní koronakrize.  
Nárok na krizové oetřovné bude mít zamístnanec, který nemůe vykonávat práci z důvodu péče o dítí mladí 10 let, kterému bylo uzavřeno kolské či jiné obdobné zařízení, dále také dítí, které se nemůe zúčastnit výuky z důvodu nařízení karantény v rodiní, dále pak dítí účastnící se kolní docházky, které je závislé na péči jiné osoby, ji od 1. stupní bez víkového omezení, to je velmi důleité, dále pak osoba starí 10 let, která je závislá na péči jiné osoby, vyuívající sluby denních, týdenních stacionářů a obdobných zařízení, které byly uzavřeny mimořádným opatřením.  
Nárok na krizové oetřovné budou mít i pojitíní dohodáři, tzv. pojitíní dohodáři, podpůrčí doba se prodluuje na celou dobu platnosti mimořádných opatření, tedy po celou dobu uzavření kol.  
Abychom v co nejvítí moné míře předeli ekonomickému propadu rodin vlivem poklesu příjmu na oetřovném, bude náhradový pomír platnosti mimořádných opatření navýen z 60 na 70 % denního vymířovacího základu, co zhruba odpovídá 80 % čistých předchozích příjmů.  
Důleitá poznámka. V dobí platnosti mimořádných opatření platí 70 % oetřovného pro vechny typy oetřovného, tedy i např. pro případ tzv. zlomené nohy nebo loutenky. Byla kolem toho diskuze v Poslanecké snímovní a padly tam níkteré zavádíjící informace. Tzn. po dobu mimořádných opatření, a u je čerpáno oetřovné z jakéhokoli důvodu, bude oetřovné 70 %. Zároveň se pro ochranu nejzranitelníjích nízkopříjmových rodin zavádí tzv. minimální oetřovné, které je stanoveno na částku 400 Kč/den. To je víc, ze které mám osobní nejvítí radost.  
Krizové oetřovné bude platit po dobu mimořádných opatření, nejdéle vak do konce tohoto kolního roku, tzn. do konce června roku 2021. Stejní jako na jaře bude umoníno dvíma osobám, nejčastíji rodičům, se na oetřovném střídat. Za účelem zrychlení a zjednoduení procesu výplat dávek se nahrazuje potvrzení kolského zařízení o jeho uzavření čestným prohláením s uvedením identifikačních údajů o dítíti a adresy uzavřeného kolského zařízení. Tzn. my potřebujeme ten spoutíč, na základí kterého budou rodiny o tuto dávku ádat.  
Dále se navrhuje, aby celá doba pobírání oetřovného podle tohoto zákona byla posuzována pro účely důchodového pojitíní jako omluvný důvod pro posouzení doby pojitíní a jako vyloučená doba pro stanovení výe důchodu. V druhé části návrhu se navrhují trvalé úpravy v zákoní o nemocenském pojitíní s cílem dále zjednoduit poadavky na formální náleitosti ádostí o dávky nemocenského pojitíní a dalích podkladů pro dávky.  
V současné dobí zákon o nemocenském pojitíní připoutí pouze listinnou formu ádosti o dávku a dalích nezbytných podkladů. Navrhuje se proto, aby zamístnavatelé zasílali ádosti o dávku nemocenského pojitíní, které převezmou od svých zamístnanců, okresní správí sociálního zabezpečení elektronicky, kvalifikovaným způsobem, ve formí kopie ádosti. Originál ádosti zamístnavatel uschová pro případnou následnou kontrolu ze strany přísluné okresní správy sociálního zabezpečení. Pro okresní správy sociálního zabezpečení je podstatné, aby mohly zpracování ádosti o dávku nemocenského pojitíní zahájit co nejdříve a nemusely čekat na doručení listinného originálu ádosti o dávky.  
To byla víc, která zejména v té první vlní zásadním způsobem zpoïovala výplatu oetřovného a docházelo tak k situacím, kdy se rodiny dostávaly do finanční tíe, protoe zde docházelo např. k prodleví dvou týdnů. Navrhovaná opatření týkající se oetřovného budou mít dopad do státního rozpočtu, jeho celková výe bude záleet na délce platnosti mimořádných opatření. V tuto chvíli nevíme, jak dlouho celá situace bude trvat. Víme pouze, e 2. listopadu, tak, jak bylo avizováno ministrem zdravotnictví, nebo současným ministrem zdravotnictví, tak koly se neotevřou. Zítra, tzn. v pátek 30. října, bychom míli jako vláda sdílit, jaký bude následující postup ohlední provozu kol.  
Odhaduje se, e dodatečné výdaje za mísíc říjen by činily zhruba 922 mil. Kč. V ostatních mísících platnosti mimořádného zákona od listopadu 2020 do června přítího roku, za předpokladu, e ji k plonému, ani lokálnímu dlouhodobému uzavření kol nedojde, dojde pouze k případnému uzavření konkrétních zařízení, z důvodu lokálních ohnisek, by výdaje z titulu mimořádného zákona pak činily zhruba 30,5 mil. Kč mísíční.  
Tzn. v roce 2020, do konce tohoto roku, 953 mil. Kč celkem a v přítím roce do konce kolního roku, tzn. přesní za tu první polovinu roku, potom zhruba 215 mil. Kč. Celkem lze tedy za současné situace předpokládat mimořádné výdaje a zatíení státního rozpočtu z důvodu krizového oetřovného v druhé vlní ve výi 1,2 mld. Kč.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolím si vás tedy poádat o schválení tohoto návrhu zákona z důvodu stanovení koneční jistoty pro rodiče malých dítí. e nezůstanou bez příjmů, to si myslím, e je velmi důleité. Jde také o to, aby u koneční byly jasné podmínky, za kterých se oetřovné čerpá. Protoe v tuto chvíli bez schválení tohoto návrhu zákona by rodiny čerpaly 60 %. Vzhledem k tomu, e tento týden končí kalendářní mísíc, za který se bude ádat, myslím si, e tato jistota je velmi důleitá. Velmi díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní ministryní, prosím, abyste se posadila. Návrh zákona projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Usnesení nám byla rozdána jako senátní tisk č. 330/2 a č. 330/3. Zpravodajem výboru k tímto usnesením byl určen pan senátor Jiří Draho. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Usnesení nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 330/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Marek Hiler, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené paní kolegyní a kolegové. Jak u řekla paní ministryní, návrh zákona reaguje na problémy v oblasti sociálního zabezpečení, které vznikají teï s tou epidemií onemocníní covid. Jeho cílem je předloit návrh zákona, který bude řeit tento problém, zajitíní péče o díti, zabezpečení rodičů a finančních prostředků pro ní.  
Já nebudu více dopodrobna rozebírat obsah tohoto návrhu, protoe ten u zde uvedla paní ministryní. Zmíním tedy pouze legislativní připomínky, které k tomuto návrhu jsou. To je problematika rodičů, kteří pracují na dohodu o provedení práce a dohody o pracovní činnosti. V zákoní se stalo to, e pro tyto občany zákon neobsahuje oetřovné v případí, e díti se dostanou do karantény. Obsahuje tedy to, e pokud je kola zavřená, rodiče oetřovné dostanou. Ale pokud jsou v karanténí, tak pro tuto část obyvatel toto není. Pravdípodobní se to stalo asi jakýmsi nedopatřením.  
Dále ta úprava obsahuje zmínu, která je bez časového omezení. K tomu je formální připomínka, e tyto zmíny by se nemíly odehrávat v dobí legislativní nouze, ale míly by projít řádným legislativním řízením. Ale myslím, e k tomu se asi také paní ministryní potom vyjádří. Take ná výbor, výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, se touto otázkou zabýval. Přijal usnesení a doporučuje Senátu schválit návrh zákona ve zníní Poslanecké snímovny.  
Jetí bych chtíl uvést, e v rámci jednání výboru jsme diskutovali práví otázku řeení problému tích v uvozovkách dohodářů a to, aby dosáhli na oetřovné. Bíhem toho jednání jsme se shodovali na tom, e asi nemá nyní význam zákon níjakým způsobem brzdit a vracet ho do Poslanecké snímovny, pro to, abychom rychle tím lidem pomohli, ale apelovali jsme na vládu, aby v dalí normí nebo níjakým způsobem zajistila to, aby tito lidé ten nárok míli a nepodléhali níjakým sloitým administrativním úkonům.  
Za mí, jako za zpravodaje, také navrhuji zákon schválit, ve zníní předaném Poslaneckou snímovnou.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a případní pak k ní zaujal stanovisko.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, pan senátor Jiří Draho? Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Draho:  
Ano, váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní a kolegové. Zmíníný zákon byl projednáván také na naem výboru. Já to svoje vystoupení v tuto chvíli maximální zkrátím, předpokládám, e budu mít monost vystoupit jetí v obecné debatí.  
Zákon je předkládán v legislativní nouzi. A přestoe jsme na naem výboru debatovali o níkterých jeho nedostatcích, jeden tady zmínil kolega Marek Hiler, tedy ty takzvané dohodáře, bavili jsme se také o tom, jestli víková hranice, do které je moné nárok na OČR uplatnit, je vhodní nastavená. Za normálních okolností, smírem k paní ministryni, kdyby to nebylo v legislativní nouzi, určití bychom podali minimální dva pozmíňovací návrhy. Ale abychom dali rodičům potřebnou jistotu, i na naem výboru bylo přijato usnesení, které doporučuje Senátu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Navíc jsme předloili také doprovodné usnesení, které tady předkládáme plénu, kde ádáme vládu ČR o zváení zařazení nároku na oetřovné pro zamístnance, který nemůe vykonávat zamístnání z důvodu péče o dítí, které nedovrilo 11 let víku. Čili posun té hranice o 1 rok.  
To je doprovodné usnesení, ale jinak konstatuji, e výbor v tuto chvíli doporučuje jednomyslní schválit zákon, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji panu senátoru Drahoovi, který se nemýlí. Opravdu bude mít v obecné rozpraví slovo, dokonce jako první, protoe se přihlásil písemní. Tak.  
Já se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, proto otevírám obecnou rozpravu, do které, jak u jsem avizoval, je písemní přihláen pan senátor Jiří Draho. Můe přistoupit k mikrofonu a přispít do obecné rozpravy.  
Senátor Jiří Draho:  
Take jetí jednou dobrý den, konstatuji, e zcela rozumím důvodům, proč je zákon předkládán, v původním zníní zákona 187/2006 Sb. byly maximální doby na nárok o OČR stanoveny na 9, respektive 16 dní pro samoivitele, co je v dobí dlouhodobého uzavření kol, kterému opít čelíme, a obávám se, e budeme stále jetí čelit v následujících týdnech, nedostatečné. Čili oceňuji to, e je zde urgentní snaha vyhovít urgentní potřebí poskytnout rodičům monost čerpat OČR po celou dobu uzavření kol.  
Jak u tady bylo zmíníno kolegou Hilerem, i u nás na výboru jsme debatovali o tom, proč daná právní úprava se sice vztahuje na zamístnance i dohodáře, ale z § 2, odst. 3, paní ministryní, vyplývá, e lidé na DPP a DPČ budou mít nárok na oetřovné pouze v případí ploného uzavření kol, nikoli v případí, e jejich dítíti bude nařízena karanténa, zatímco zamístnanci tento nárok mít budou.  
Paní námístkyní z vaeho ministerstva nám ráno na výboru potvrdila, e to nebyl ze strany ministerstva zámír, ale jakési opomenutí, které by mohlo být vyřeeno dodateční odstraníním tvrdosti zákona. To není příli systémové řeení. Také víme, e tady musí ádat kadý jednotlivec za sebe, take o systémovosti se nedá mluvit. S tím také souvisí řeení oetřovného u OSVČ, které má podle informace na starosti ministerstvo průmyslu a obchodu, ale v úplní jiné legislativní úpraví.  
Já se pozastavuji nad tím, proč zde máme vlastní tři kategorie opatření. Pro zamístnance, pro dohodáře a pro OSVČ. Takovýto komplikovaný postup pak vede práví k tomu, e můe dojít k výe zmínínému opomenutí. Asi si dovedeme představit, jak se v tom má orientovat bíný občan, kdy se v tom ztrácejí i pracovníci nebo právníci ministerstva. Čili, paní ministryní, bych se zeptal, proč nemohou být podmínky nastaveny pro vechny stejní, a navíc v rámci jedné legislativní úpravy.  
Jetí bych se tu rád zmínil o té víkové hranici, do které je moné nárok na OČR uplatnit. Já osobní povauji dnení generaci, tu nejmladí, za pomírní samostatnou. Musím říct, e i proto jsem se díval u na jaře vcelku kriticky na to, e byla nastavena víková hranice do 12 let včetní. Na druhou stranu současná úprava dává nárok pouze rodičům dítíte mladího 10 let, co je maximální 4. třída. Podle mí by tak dával smysl kompromis, kdyby bylo moné nastavit hranici tak, aby oetřovné mohli čerpat rodiče vech dítí na 1. stupni. To jest zvednout tuto hranici o 1 rok, na díti mladí 11 let. Je opravdu nelogické, aby pro rodiče v rámci jednoho stupní základní koly platila odliná pravidla. A to vůbec nemluvím o tom, e se tak můe jednat i o díti v rámci jedné třídy.  
Take za normálních okolností bych minimální já určití na výboru podal pozmíňovací návrh, kterým by se také tohle opomenutí dohodářů i posunutí víkové hranice o jeden rok řeilo. Myslím si, e by to kolegyní a kolegové z výboru podpořili, podle diskuze, kterou jsme vedli. Na druhou stranu, opít konstatuji, rozumím tomu, e je snaha přijmout tento zákon v legislativní nouzi co nejrychleji, aby dal rodičům tolik potřebnou jistotu. Proto jsme na výboru přijali to konstatované doprovodné usnesení, které vládí doporučuje v případí dalích úprav v zákoní tuto víkovou hranici 11 let zohlednit.  
Já bych také od paní ministryní rád slyel, aby nám řekla, jaký je její pohled na tu víkovou hranici. Moná naivní, ale domnívám se, e zvýení o 1 rok je dostatečným kompromisem, který by na vládí mohl projít.  
V závíru jetí níkolik poznámek k dopadu oetřovného na online výuku. Učitelé na prvních stupních se tento týden koneční dozvídíli, e se koly hned tak neotevřou a e se tedy opravdu budou muset delí dobu vínovat distanční výuce. Zejména v 1. a 2. třídí je to velmi obtíné, ne-li nemoné. Naučit prvňáčka správní psát nebo i číst přes obrazovku počítače je opravdu nadlidský úkol. O to více je samozřejmí také důleitá přítomnost rodičů při tomto typu výuky, jene to jim zase komplikuje práci v reimu home office. O nedostatku potřebné techniky a internetového připojení, zejména mimo velká místa, ani nemluví. Take i z toho důvodu povauji za velmi důleité, aby byla dána rodičům plná podpora pro to, aby s dítmi v tomto víku mohli být doma na oetřovném.  
Ne proto, aby je hlídali, ale aby se jim mohli maximální vínovat jako podpora při distančním vzdílávání. Já jsem rád, e předkládaný zákon to z velké části plní. Přes své výhrady, které jsem tady zmínil, jsem velmi pro to, abychom ho schválili ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, paní ministryní si dílá poznámky, jistí na vae otázky odpoví. Dalí, protoe neuplatňují právo přednosti ani paní senátorka Jelínková, ani pan senátor Nytra, tak dalí, kdo má v obecné rozpraví slovo, je pan senátor Herbert Pavera. Prosím, pane senátore.  
Senátor Herbert Pavera:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, váená paní ministryní, já jenom naváu na pana Drahoe. Taky si myslím, e oetřovné by mílo být pro díti na prvním stupni, ale tam nejsou jenom 11leté díti, jsou tam i 12leté díti, které mají odklad. Take tam je třeba opravdu se nad tím zamyslet a zváit to, aby to bylo pro vechny díti na tom prvním stupni. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Dalí, kdo má slovo, je paní senátorka Chalánková. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. U tady mnohé zaznílo, take tady nemusím asi procházet celý tento návrh tisku. A je pravdou, e také na výboru pro zdravotnictví a sociální politiku se práví hodní diskutovalo o té drobné chybce, která vypadla z návrhu tohoto zákona, to znamená, která se týká rodičů, kteří pracují na dohody o pracovní činnosti nebo o provedení práce, v případí, e bude jejich dítíti uloena, třeba níkdy pozdíji, individuální karanténa a nemohli by čerpat oetřovné.  
Ta debata tam zazníla, na tom výboru, já jsem se účastnila tedy distanční, nicméní vnímala jsem to velmi. Zaznílo tam, e je moné tento nedostatek řeit odstraníním tvrdosti zákona, co je tedy mechanismus, který ministerstvo můe vyuít. Přesto jsme se tam přikláníli spíe k systémovému řeení a apelovali jsme na zástupce ministerstva práce a sociálních vící, aby co nejdříve tuto víc systémoví napravili, ale nechtíli jsme také zdret postup tohoto zákona, protoe tento zákon je potřebné přijmout co nejrychleji.  
Nicméní bíhem dalí debaty jsme i na naem klubu ODS s kolegy Rostislavem Kotialem a Pavlem Karpíkem připravili pozmíňovací návrh, který máte před sebou práví k tomuto senátnímu tisku č. 330, který napravuje tento problém, protoe jsme si uvídomili, e je moné v legislativní nouzi i takto upravený návrh zákona schválit poslanci ve velmi rychlé dobí, tzn. bíhem zítřka. Také bych chtíla za spolupráci při tomto pozmíňovacím návrhu podíkovat zde v tuto chvíli nepřítomnému panu senátoru Goláňovi.  
Já jsem tento pozmíňovací návrh diskutovala také s předsedou výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, panem doktorem Lumírem Kantorem, uvidíme, jestli by byl přízniví naklonín troku zmínit stanovisko oproti usnesení výborovému. Poprosila bych také vás, dámy a pánové, vzhledem k tomu, e by poslanci mohli tento opravený návrh zákona schválit ve velmi rychlé lhůtí, take by nedolo k ádnému zásadnímu prodlení, aby, tento pozmíňovací návrh, byli tak laskaví a podpořili. Máte ho před sebou v celé titíné podobí, který znamená, e tento pozmíňovací návrh píe v § 2, odstavec 3 slova podle § 39, odst. 1, písm. b) bodu I nahradit slovy podle § 39, odst. 1, písm. b) bodů I a II, který se vztahuje k zákonu o nemocenském pojitíní, tedy k zákonu č. 187 z roku 2006. To odůvodníní jsem tady vysvítlila v tom svém vystoupení, take jetí jednou apeluji na tuto monost vyuít alespoň zde na plénu, přijmout tento pozmíňovací návrh, opravit tuto jistí neúmyslnou chybu, která v předloeném návrhu senátního tisku 330 je obsaena, velice rychle tuto chybu systémoví napravit.  
Paní ministryni jsem informovala bíhem včerejího svátečního dne níjakou e-mailovou korespondencí. Více jsem nestihla, protoe se to vechno řeilo bíhem jednoho svátečního dne.  
Na závír bych jetí apelovala a navázala na pana předsedu výboru kolského, pana předsedu Drahoe, také bych se velmi přimlouvala, aby vláda velmi pečliví zvaovala uzavírání nebo současné uzavření kol, předevím prvního stupní a předevím té 1. a 2. třídy, aby se mohlo co nejdříve přistoupit k tomu, aby prvňáčci a druháčci mohli navtívovat denní výuku, třeba v níjakém nouzovém reimu, dejme tomu, na smíny, ale povauji toto za obrovsky neastný dopad práví na ty nejmení koláčky. Díkuji za slovo.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko. Paní ministryní jistí bude reagovat. Pan zpravodaj, pan senátor Hiler, jistí registruje avizovaný pozmíňovací návrh. Dalí do obecné rozpravy je přihláena paní senátorka Jelínková. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka árka Jelínková:  
Hezké jetí předpoledne, pane předsedající, paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové, já u si dovolím také reagovat krátce, protoe u tady opravdu mnohé zaznílo. Naváu i na kolegyni, senátorku Chalánkovou. Já to chápu, e je potřeba, tento zákon bych si umíla představit vylepit jetí z více stran, je tam plno vící, které by bylo potřeba ve prospích rodin a rodičů jetí upravit. Nicméní teï přemýlím opravdu nad tou zárukou toho, e ten zákon opravdu v pátek Poslanecká snímovna schválí, protoe, řekníme si na rovinu, e rodiče čekají a Česká správa sociálního zabezpečení na to, aby vytvořila u ty nové formuláře, na základí toho, co schválíme, aby u si mohli rodiče co nejdříve ádat o uvedené oetřovné. Take uvidíme, jak se k tomu vyjádří paní ministryní, jak to vidí i ten legislativní proces, jestli je to touto cestou moné, jak by se to dalo stihnout. Jinak samozřejmí jsme připraveni to podpořit.  
Já bych chtíla jetí k tomu zákonu jenom krátce přece jenom připomenout, i kdy vím, e paní ministryní míla zájem na vylepení toho zákona, ale nepodařilo se jí to prosadit v rámci vlády. Mrzelo mí, e zaznívalo často jako argument to, e rodiče tohoto oetřovného zneuívají. Prosím vás, umím si představit moná níjaké jednotlivce, ale neumím si představit, kdo v dnení dobí zneuije takovýto instrument, kdy my tyto rodiče stavíme do té pozice. Oni se nás na to neptali, oni v ní být nechtíli. Zrovna rodiče jsou ti, kteří jsou ohroeni opravdu z více stran i výpadky příjmu. Nejenom tím, e jsou zavřené koly, třeba musí tedy volit tuto cestu oetřovného a starat se o své díti, ale oni jsou ohroeni často i výpadkem svým příjmů kvůli nejistému zamístnání, jsou ohroeni výpadkem příjmů tím, e třeba oni sami jdou do karantény. Nebo tedy to, co tady zaznílo, e jsou v karanténí jejich díti. Take nemluvme o tom, e rodiče zneuívají níjakého institutu. Myslím si, e jsou na ní kladeny velké nároky, taky u to tady zaznílo. Nejde jen o hlídání dítí v dnení dobí. Dneska jde opravdu o vzdílávání naich dítí, naí budoucnosti. Kadá ztráta, kadý týden a kadý mísíc, s ohledem na jarní vlnu pandemie, si myslím, e jsou obrovské ztráty. Ti rodiče se snaí, seč můou, dohánít se svými dítmi i výuku, take jenom toto mí mrzí, e často zaznívalo, níjaká slova o zneuívání tohoto institutu.  
Já si počkám, co nám tedy paní ministryní k tomu legislativnímu procesu řekne, jestli bude níjaká záruka, aby opravdu se to v té Poslanecké snímovní schválilo co nejrychleji, protoe opravdu mnoho lidí na to čeká, je to jeden z mála jejich příjmů. O samoivitelkách u asi mluvili vichni, tak nechci si přihřívat polívčičku jenom na tomto tématu, ale je to velká skupina lidí, kteří opravdu nemůou se spolehnout ani na příjem níkoho dalího v rodiní. Take mysleme na to.  
Jinak díkuji za tento návrh zákona, který byl vylepen předevím poslaneckými návrhy a zmínami, prosím jinak o jeho podporu, jetí se rozhodnu před hlasováním, zda podpořím i ten pozmíňovací návrh, nebo pro urychlení jestli poleme tento zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko. Dalí je do obecné rozpravy přihláen pan senátor Nytra, ale předtím chce reagovat paní ministryní. Asi tích otázek u bylo příli mnoho a je dobré je jetí v rámci obecné rozpravy zodpovídít.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, pane předsedající. Já jenom uvedu, ne se rozjede ta debata k tím dohodářům, e na jaře bíhem první vlny koronakrize čerpalo oetřovné zhruba 250 tisíc rodičů, z toho, a teï to zdůrazňuji, bylo 600 dohodářů. 600!  
Pamatuji se na debatu, kterou jsme tady míli na jaře, o tom, e budou stovky tisíc dohodářů bez oetřovného. My jsme to oetřovné zavedli a z 250 tisíc rodičů čerpalo oetřovné 600 dohodářů. Myslím si, e skuteční to, co řekli mí drazí kolegové na výboru, e se celý ten proces, pokud dojde k individuální karanténí, to znamená mimo ploné opatření uzavírání kol, tak se dá řeit tím individuálním postupem odstraníní tvrdosti zákona. My si myslíme, odhadujeme to podle naich čísel, e pokud to nastane, a nebavíme se o ploném uzavření kol, ale o individuálních karanténách, tak se bude skuteční jednat o jednotky případů, které se dají řeit přes odstraníní tvrdosti zákona. A myslím si, e by byla velmi koda kvůli tomu dát senátní pozmíňovací návrhy, protoe celý ten proces přes odstraníní tvrdosti zákona by byl mnohem jednoduí. Jedná se maximální, dle naich odhadů, jednotky případů do celkového čísla deseti. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní ministryní, za upřesníní. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Zdeník Nytra s přednostním právem. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Kterého jsem se vzdal... Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové. Paní ministryní, nemůu s vámi souhlasit, protoe ani ty jednotlivé případy, si myslím, e není vhodné řeit ádostmi o odstraňování tvrdosti. Vy v přítím senátním tisku budete obhajovat, myslím si, docela rozumný krok na odstraníní nebo sníení administrativy. Teï svým úřadům tu administrativu přidáváte, dobře, jsou to vai podřízení, by zprostředkovaní, ale zatíujete naprosto zbyteční občany této republiky dalí ádostí, čekáním na vyřízení a podobní, kdy lze toto odstranit do zítřka. Mám ovířeno u naí legislativy, e neplatí desetidenní lhůta, kterou má Poslanecká snímovna na vyjádření se k naemu pozmíňovacímu návrhu. Pokud vím, na ádost vlády zítra bude zasedat Poslanecká snímovna a schvalovat prodlouení nebo jednat o prodlouení nouzového stavu. Jistí, platí tady bonmot, e kdy zasedá Poslanecká snímovna, nikdo si nemůe být jistý ivotem ani majetkem, ale záleí pouze a jenom na poslancích, jestli tento pozmíňovací návrh zítra na program jednání zařadí a jestli ho schválí. Vá pan námístek na jednání výboru přiznal, e to je chyba, která se můe stát. Dneska máme jedinečnou anci to odstranit bíhem jednoho jediného dne. Take já poádám své kolegyní a kolegy, aby podpořili pozmíňovací návrh paní senátorky Chalánkové a dalích kolegů. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Raduan Nwelati. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, pan předseda naeho klubu mí předbíhl. Prakticky jsem chtíl říct to samé. Musím malinko reagovat na vystoupení paní ministryní, protoe tím, e to byla chyba, která byla neúmyslná, se mi její vystoupení troičku dostalo do pochyb, protoe tady argumentovat tím, e je jenom 600 adatelů, kteří de facto ádali z řad OSVČ o podporu, to přece není argument pro to, aby nebyli součástí tích opatření. Vířím tomu, e oba výbory, kdy projednávaly tento návrh zákona, tak si zřejmí, nevím, jestli tomu tak je, ne úplní uvídomily, e ve stavu legislativní nouze neplatí ta desetidenní lhůta, která musí probíhnout mezi vrácením materiálu ze Senátu smírem do Poslanecké snímovny a jejím projednáváním. e prakticky jakmile ten materiál snímovna dostane, tak ho můe okamití projednat, protoe se jedná o legislativní nouzi. Moná, e bych trochu pochyboval, kdyby nebyla plánovaná schůze na zítřejí den, co ale ona plánovaná je, práví proto, e se má prodluovat nouzový stav, který platí, pokud se nepletu, do pondílka. Pokud to neprobíhne zítra, tak by bylo velmi komplikované pokračovat.  
Take i já bych moc poprosil kolegy a kolegyní, aby umonili projednání pozmíňovacího návrhu, abychom odstranili tu chybu, která je v tom zákonu, protoe jsme tady od toho, abychom odstraňovali chyby. Vířím tomu, e Poslanecká snímovna zítra tento ná návrh projedná, schválí a dojde k prodlení jednoho jediného dne. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je paní senátorka Jaromíra Vítková. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Díkuji, pane předsedající, váená paní ministryní, dámy a pánové. Kdy jsem předkládala návrh na doplňující usnesení na naem výboru pro vzdílávání, tak jsem práví vycházela z § 3 původního zákona, který jsme schvalovali na jaře, kde je hranice a 13 let. Já bych chtíla, aby opravdu toto se řádní projednalo, protoe jak mám svoje informace z naeho nebo z mého obvodu, spousta rodičů si musí vybírat po částech dovolenou, protoe jejich díti nejsou schopny se připojit na online výuku. V mnoha obcích, je jich více jak 30, ani se nedá chytit internet. V současné dobí je omezena i pomoc prarodičů, take rodiče to mají opravdu velice tíké. Tak jak tady bylo řečeno, pokud chceme, aby nae díti díky opakující se situaci nevypadly z toho procesu vzdílávání a nedolo k níjakému zhorení, tak bychom míli obítovat třeba i zvýené finanční prostředky a vínovat tomu pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Hynek Hanza. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Hynek Hanza:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váená paní ministryní, dámy a pánové. Mám dotaz. Bavíme se o kolách, které jsou součástí mimořádného opatření, jejich uzavření, ale jsou tady jetí mateřské koly, které nejsou součástí a nejsou uzavřeny na základí mimořádného opatření vlády. Můj dotaz smířuje na to, protoe se obce doptávají ČSSZ na základí komunikace s rodiči, zda po uzavření mateřských kol rodiče budou mít nárok na oetřovné? Jedinou jistotou je, e pokud krajská hygienická stanice zavře mateřskou kolu, e ten nárok tam vzniká, tam to bylo potvrzeno ze strany ČSSZ, ovem můou se stát situace, a stávají se, kdy samozřejmí se tenčí personál tíchto kolských zařízení. V podstatí je, a u z nemocnosti covid nebo z jiné nemocnosti, je nedostatek pedagogů v mateřských kolách, ředitelé zvaují jejich uzavření, protoe nemůou zajistit tu výuku na mateřských kolách. A samozřejmí i zřizovatelé z preventivních důvodů zvaují uzavření mateřských kol. Take bych rád, jestli by byl níjaký jasný výklad, a u prostřednictvím ČSSZ, nebo na obce samotné, starostům a primátorům, jakým způsobem mají sdílovat rodičům, jestli mají či nemají nárok na oetřovné v případí uzavření mateřských kol jiným způsobem ne uvalením karantény ze strany hygienických stanic. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Ptám se, zdali se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Paní ministryní, samozřejmí máte slovo, ale já jsem se ptal nejdříve senátorek a senátorů, jestli tak níkdo chce učinit? Nikoho nevidím a... Vy chcete, paní ministryní, v rozpraví? Aha, tak to se omlouvám, take v rozpraví samozřejmí můete kdykoliv.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, pane předsedající. Já jsem si tady napsala celou řadu poznámek, na které bych chtíla reagovat. Omlouvám se, já vdycky, kdy mám Face ID, tak je to s tím respirátorem velmi sloité. Co se týká toho víku dítíte. My jsme v první vlní míli nastavenou hranici 13 let. Já se domnívám, e to je správné řeení, usilovala jsem o to i v tomto návrhu zákona.  
Z různých důvodů, hned se k nim dostanu, nicméní je potřeba říci, e na to není v Poslanecké snímovní vůle. Kdyby byla, tak by se nám podařilo ten vík do 13 let prosadit. Myslím si, e to je důleité z toho důvodu, e nelze porovnávat standardní oetřovné a toto krizové oetřovné. Myslím si, e standardní oetřovné je logicky na 9 dní. Kdy máte dítí starí 10 let, tuto krátkou dobu se to dá zvládnout. Nicméní to krizové oetřovné se vztahuje na dobu níkolika týdnů. Myslím si, e ani desetileté a starí díti nejsou v tuto chvíli zralé, je to samozřejmí individuální víc, ale vítina z nich na to, aby byly na takto dlouhodobou výluku samy doma. Bavíme se o dobí, v první vlní to bylo 3,5 mísíce. 3,5 mísíce byly ty díti celý den doma. Já jsem matka pítiletého dítíte a myslím si, e to není dobrá víc. Myslím si, e to je také patní kvůli distanční výuce. Já se osobní domnívám, e uzavření kol bude dlouhodobí ten nejvítí náklad koronakrize. Víte, e nae díti, kdy budou níkolik mísíců bez vzdílání, ta distanční výuka je extrémní náročná, tak to bude, myslím si, e to ekonomové a různí dalí odborníci podporují, to bude ten nejvítí náklad naí společnosti, dlouhodobý, protoe nechat díti bez vzdílání takto dlouhou dobu je opravdu velmi sloité. Myslím si, e ta náročnost té distanční výuky to potvrzuje. Já si myslím, e připojit se na tu distanční výuku je to nejmení, kdy sleduji například digitální dovednosti svého syna, ale zvládnout tu níkolikahodinovou výuku kadý den je velmi náročné, bez podpory rodičů. Myslím si, e u tích dítí starích 10 let je tam jetí otázka, řekníme, soustředíní, vůle a vůbec toho, jestli se na výuku soustředí. Take z tohoto důvodu bych ten vík navýila, nicméní není na to vůle v Poslanecké snímovní.  
Dále bych chtíla reagovat na ty poznámky, myslím, e to zmiňovala paní senátorka Jelínková... Ano. Ta hláení o tom, e oetřovné se zneuívá. Myslím, e to jsou plané výroky do vzduchu. My tu máme krizové oetřovné, protoe jsou zavřené koly. Jestli se nemýlím, koly nebyly zavřené ani bíhem první a druhé svítové války. Toto je naprosto bezprecedentní situace. Kdyby nebyly zavřené koly, nemusíme aplikovat krizové oetřovné. To znamená, e v této víci není co řeit podle mého názoru.  
Oetřovné nastupuje v momentí, kdy stát bezprecedentním způsobem uzavírá koly.  
Co se týká toho dotazu pana senátora k mateřským kolkám, zákon je napsán tak, e nárok na oetřovné vzniká v souvislosti s covidem. To znamená nikoliv z preventivních důvodů. Karanténu učitelů mateřských kol z důvodu covid zákon pokrývá. Preventivní uzavření kolky z jiných důvodů ne. To je důleité rozliovat. Take si myslím, e jsme na to pamatovali.  
Teï mi jetí dovolte se vyjádřit k tomu nároku dohodářů bíhem individuální karantény. Já si myslím, váené paní senátorky a váení páni senátoři, e to je přesní opační, ne tady zaznílo. My řeíme individuální karanténu dohodářů. To znamená, e kdy jsem dohodář a mám nemocné dítí, nemám nárok na oetřovné. Kdy jsem dohodář, a to dítí je v karanténí, budu mít nárok na oetřovné přes odstraníní tvrdosti. Já si myslím, e přesní jiný přístup, ne my zde navrhujeme, by byl diskriminační vůči ostatním dohodářům. Take si opravdu myslím, e to, co tady navrhuji jako řeení, je jediné správné. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní ministryní. Protoe vy jste v podstatí pokračovala v obecné rozpraví, můeme teï jetí pokračovat. Prvním přihláeným je pan senátor Jiří Růička. Jenom jetí moná pro kolegyní, kolegy, kdy jsem se dozvídíl, e jetí níkdo má připravené pozmíňovací návrhy, tak případní je můe i v obecné rozpraví uvést, pokud se potom dostaneme a do podrobné rozpravy. Take, pane senátore, máte slovo.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Já budu mluvit velice krátce. Já jsem zatím neslyel odpovíï paní ministryní na tu otázku. Pokud by se to vrátilo do Poslanecké snímovny, jestli to zítra zařadíte na projednávání, tak jak je to moné... Vichni na to upozorňovali, e to moné je. To je, myslím, velmi důleitá informace pro nás.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano, já díkuji panu senátorovi. Zeptám se paní ministryní, zdali na to umí zareagovat? Máte slovo, paní ministryní.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji. To není dotaz na mí, omlouvám se, ale na vedení Poslanecké snímovny. Logicky, jak u jsem vyjádřila, podle mí není důleitíjího kroku ne to, aby rodiny míly koneční jistotu. Máme konec mísíce a stále není jasné, za jakých podmínek a v jaké výi budou čerpat oetřovné. Proto je pro mí naprostou prioritou schválení zákona. Ta diskuse, kterou zde máme ohlední nároku na individuální karanténu dohodářů, se jedná v podstatí o níkolik málo jednotek případů. Zároveň si myslím, e návrh zákona se chová k tímto případům systémoví. Proto si myslím, a skuteční na vás apeluji, aby Senát dnes schválil návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, protoe to bude velmi silný signál rodinám, aby míly jistotu v této velmi nejisté dobí. Take tolik za mí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní ministryní, za odpovíï. Pokud by se to zařadilo zítra, tak to také bude v zájmu nás vech samozřejmí. Nejenom nás, ale hlavní tích rodičů. Dalí do diskuse s přednostním právem je přihláen pan senátor Horník. Prosím, pane senátore.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váená paní ministryní, váený pane předsedající, já mám dotaz, protoe níkteré ty pozmíňovací návrhy mi připadají doopravdy smysluplné. Já bych se chtíl zeptat, protoe to se bude týkat i tích dalích zákonů, kde jsou připravované níkteré pozmíňovací návrhy, jestli Poslanecká snímovna je momentální ve zdravotním stavu na tom tak, tím myslím, jestli níkdo nemá covid, jestli jsou níkteří poslanci v karanténí, jestli je schopna dát dohromady 101, pokud by chtíla Senát přehlasovat, kdybychom tam vyslali níkteré nae pozmíňovací návrhy...  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Nevím, jestli paní ministryní bude schopná odpovídít na tento dotaz. Sice se nadechuje, ale zatím se nehlásí. Nebo hlásíte se, paní ministryní? Tak prosím, paní ministryní.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Váený pane místopředsedo, já nejsem ani poslankyní, jsem členkou vlády. Tuto informaci v tuto chvíli nemám. V tuto chvíli informaci nemám a myslím si, e zítřejí jednání snímovny je naplánováno v redukovaném reimu. To znamená, e se nepočítá s takzvanou 101. Je to na komunikaci s vedením Poslanecké snímovny. Já vedení Poslanecké snímovny nereprezentuji v tuto chvíli. Myslím si, e to je extrémní důleité, aby návrh zákona byl dnes schválen ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. To znamená, já to znovu zopakuji, protoe to bude důleitý signál pro rodiny s dítmi, aby míly koneční níjakou jistotu v této velmi nejisté dobí. A jetí jednou apeluji na to, e ten pozmíňovací návrh, který byl avizován paní senátorkou Chalánkovou, není svým způsobem systémový. Systémové je řeení, které navrhuje ministerstvo práce a sociálních vící. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám, paní ministryní, díkuji. My samozřejmí víme, e nejste poslankyní, ale předpokládám, e přece jenom vláda dostává informace, v jakém rozpoloení je Poslanecká snímovna. Dalím, kdo se přihlauje do obecné rozpravy, je pan senátor Jiří Draho. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Draho:  
Ano, díkuji. Pane předsedající, jenom dví poznámky. První z té debaty tady, z vyjádření paní ministryní i při zváení vech dalích okolností, stále pro mí platí rozhodnutí jak zdravotního a sociálního výboru, tak naeho kolského výboru, tj. doporučuji, aby zákon byl schválen ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou.  
Paklie k tomu nedojde, avizuji, e, tak, jak jsem naznačil jasní, podám pozmíňovací návrh, který by se týkal tích 11 let víku dítíte, nebo do 11 let víku dítíte. Protoe paklie se tím Poslanecká snímovna opravdu bude zabývat, řádní zabývat, tak můu trpít stejným optimismem jako kolegové z jiných klubů, e to toti bude schváleno.  
Čili shrnu to, stále doporučuji a budu hlasovat pro to, aby se ten návrh prohlasoval v Senátu ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Pokud ne, pak v podrobné rozpraví poádám prostřednictvím předsedy klubu o krátkou přestávku, abychom mohli to doprovodné usnesení rychle přetransformovat v pozmíňovací návrh. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore, jinak jenom, řeknu, e u tady bylo avizováno předsedou klubu Starostové a nezávislí 10 minut na jednání klubu.  
Dalím přihláeným je pan senátor Raduan Nwelati. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, váená paní ministryní. Musím zareagovat na vystoupení paní ministryní, která tady řekla, e pro ni je naprostá priorita, aby rodiče míli jistotu, kolik a za jakých podmínek budou dostávat oetřovné. Já tady za sebe říkám, vířím tomu, e to říkám za vechny kolegy, kteří tady jsou, pro nás je to také absolutní priorita, aby rodiče míli informaci, aby míli jistotu.  
Ale já vířím tomu, protoe zítra zasedá snímovna, jetí se tady níkdo ptal na tu 101, tak 101 je potřeba jenom proto, aby zamítla ná pozmíňovací návrh. Není potřeba pro to, aby podpořila ná návrh, který odstraňuje chybu v zákoní.  
Kraoučká reakce na pana senátora Drahoe. Já bych ho moc prosil, aby do toho pozmíňovacího návrhu nedával tích 11 let, protoe pak ta ance pro to, aby to zítra podpořila Poslanecká snímovna v ten pátek, zítra, je minimální. Protoe ta diskuze, jestli to má být 10, 11 nebo 13, tam probíhala minule, nebylo to podpořeno, tyto pozmíňovací návrhy. Tzn. to bude důvod pro Poslaneckou snímovnu, aby se nás pokusila přehlasovat, protoe jinak by tam prolo níco, s čím ona nesouhlasí. Zatímco tu informaci o tom, e ta chyba, která v tom zákoní nastala, i námístek ministerstva nebo námístkyní to uznala, e to byla chyba. Je ji samozřejmí moné odstranit buï ádostmi o odstraníní tvrdosti zákona. Ale já bych preferoval, jestli tady víme o chybí, která je v zákoní, můeme ji napravit, snímovna zítra zasedá a stačí nadpoloviční vítina přítomných, ne 101, pro to, aby podpořila ná návrh, tak bych docela poprosil kolegy, jestli by umonili, aby se o tomto pozmíňovacím návrhu hlasovalo. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, díkuji za upřesníní, jak by se v případí vrácení tohoto zákona do Poslanecké snímovny mohla odvíjet situace. Díkuji. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Michael Canov. Máte slovo.  
Senátor Michael Canov:  
Váený předsedající, kolegyní, kolegové. Já popravdí řečeno nerozumím...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pardon, pane senátore, poprosím na recepci o klid. Díkuji.  
Senátor Michael Canov:  
Já popravdí nerozumím tím starostem o to, jestli se bude snímovna schopná scházet ve 101 lidech. Kadé obecní zastupitelstvo, kadé krajské zastupitelstvo je povinno ke vem svým rozhodnutím mít schváleno vítinou ze vech zastupitelů. Pokud by snímovna chtíla pozmíňovací návrh Senátu přehlasovat, musela by k tomu mít stejnou vítinu, tzn. vítinu ze vech této slavné 101.  
Snímovna se schází z poloviny ne proto, e by sto poslanců mílo covid, ale proto, e se tak technicky rozhodla. Dílají to dlouhodobí. Ale to přece nemůe být důvodem pro to, abychom my níco vraceli, nebo nevraceli. To je jejich technické rozhodnutí. Mimochodem, jsou podstatní mladí ne Senát. Vím z médií, e snad jen dva poslanci mají covid, jinak nevím, jestli tam má níkdo karanténu. S tím si musí poradit. Jenom holt by ta 101 nebyla tak pohodlná jako za normálního stavu, kdy ta vítina válcuje vechno. Museli by si poradit.  
A jinak jenom souhlasím s kolegou Nwelatim, e k přijetí pozmíňovacího návrhu Senátu stačí prostá vítina, stačí, aby jich tam bylo přítomno 67, jestli se nepletu. Na to, aby se seli zítra, i sliby paní ministryní, sice to není poslankyní, ale bere to jako ivotní důleitou záleitost, tak se to nepochybní na program, kdy bude chtít, dostane. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, i my jsme se dneska takto museli zachovat, protoe je nás tady jenom 54, kteří teï momentální jsou senátoři. A taky jsme potřebovali 41, čili jsme si takový luxus, jako má Poslanecká snímovna, nemohli dovolit. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Jetí jednou dobré teï u odpoledne vem. Chci jenom potvrdit to, co říkali oba kolegové. Jasní, argumentace 101 by znamenala, e paní ministryní bude prosazovat v Poslanecké snímovní zamítnutí tohoto pozmíňovacího návrhu. Na to potřebuje 101. Nevidím tady logiku, kdy samo ministerstvo přiznává, e je to chyba. Na to opravdu stačí nadpoloviční vítina přítomných poslanců, aby ná pozmíňovací návrh schválili.  
Naopak bych, prostřednictvím pana předsedajícího, velice varoval pana senátora Drahoe s hýbání tou víkovou hranicí, protoe chci upozornit, e v Poslanecké snímovní na tomto není shoda. Na tomto není shoda. Jestli chceme opravit tuto chybu, tak tímto s velkou pravdípodobností způsobíme, e ten návrh schválen nebude v tom naem zníní. Tím bychom to zkomplikovali. Na druhou stranu, jak říkal pan senátor Draho, Poslanecká snímovna bude zasedat i přítí týden ve čtvrtek, take opravdu je tady dostatečný prostor pro to, aby se snímovna vyjádřila k tomu naemu pozmíňovacímu návrhu, aby ho v případí dobré vůle schválila. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, pan senátor Draho určití slyel vzkaz pro níj. Já se tái... Mohla byste? Ale to je jedno... Take jetí pořád v obecné rozpraví? Ano, take, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Já bych chtíla jetí reagovat na pana senátora. Prosím, MPSV nepřiznává, e udílalo chybu. MPSV, ministryní práce a sociálních vící jsem já. Kolegové po prostudování a na základí debaty v úterý, včera jsme to velmi podrobní diskutovali, se domnívají a jsou přesvídčeni o tom, e návrh a postup, které navrhuje MPSV, je jediné systémové. Je tady ten argument, mohu ho jetí jednou zopakovat, ale skuteční si myslíme, e cesta, kterou jsme zvolili, je jediná systémová. Pokud dohodář bude mít nemocné dítí, nebude mít nárok na oetřovné. A pokud dohodář bude mít dítí v individuální karanténí, bude mít nárok na oetřovné? To je nerovnost, to je nesystémové. Myslím si, e pokud chceme bíhem této mimořádné situace postavení dohodářů zlepit a pomoci jim, tak máme jít cestou odstraníní tvrdosti zákona.  
Jetí jednou apeluji na to, e se jedná o jednotky případů. Připomínám tu diskuzi, kterou jsme tady míli na jaře. Myslím si, e je dobře, e jsme oetřovné pro dohodáře zavedli. Myslím si, e to je dobře, ale padala tady slova o tom, e se jedná o stovky tisíc případů. Já připomínám, tuím, e to byl pan senátor Wagenknecht, který říkal, necháte stovky tisíc dohodářů bez oetřovného. A pak připomínám, e máme přesné statistiky. Tích dohodářů, kteří čerpali oetřovné, bylo slovy 600. est set. A my jsme to uvádíli na jaře na ministerstvu. Ta čísla byla zpochybňována, teï se ukázalo, e jediná instituce, která má logicky z podstaty víci správné údaje, správné informace a správná čísla, tak je ministerstvo práce a sociálních vící a samozřejmí Česká správa sociálního zabezpečení.  
Take, prosím, neříkejte, e MPSV přiznalo chybu. MPSV je stále jetí reprezentováno ministryní práce a sociálních vící, to jsem já, my po té včerejí konzultaci s kolegy se domníváme, e ten postup zvolený ministerstvem je jediný správný. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní ministryní, s přednostním právem je přihláen pan senátor Zdeník Nytra. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Paní ministryní, a teï, kdy jsou koly zavřené, OSVČ mají nárok na oetřovné, nebo nemají? Já se domnívám, e mají. Byl jsem takhle ujitín legislativou. Take, abych to zrekapituloval. Osoby samostatní výdíleční činné, kdy mají nemocné dítí, nárok nemají. Co je ale doba klidu a míru. Ale teï tady řeíme covid, kvůli kterému jsou koly zavřené. Tyto osoby dneska nárok mají. A se ty koly otevřou, ale covid tady bude pořád, dítí dostane karanténu, tak je podle vás systémové, e nárok nemají. Tady mní níco nesedí...  
Jestli je pravda, e OSVČ mají dneska, kdy jsou koly zavřené, nárok na oetřovné, proč se bráníte tomu jim ho přiznat, i kdy budou ty koly u otevřené? Moná, e opravdu nevybuchne jaderná elektrárna 2. listopadu, jak predikoval pan ministr zdravotnictví jako jedinou monost, já tedy doufám, e nevybuchne, jako jedinou monost, e se koly neotevřou, e se koly otevřou dřív. Ale bude dítí v karanténí, take nemá nárok, respektive bude se to odstraňovat, budou to vai lidé, respektive úřady práce, odstraňovat tvrdostí zákona.  
Ale dneska, velice poprosím o tu odpovíï, dneska OSVČ nárok na oetřovné mají.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore, paní ministryní avizovala odpovíï hned, jestli jsem to dobře pochopil, take máte slovo, paní ministryní.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Pane senátore, myslím, e se tady pletou tři víci dohromady. Jablka, hruky a tření. Vysvítlím.  
U OSVČ nárok na tzv. oetřovné není řeeno legislativní, ale přes dotační titul ministerstva průmyslu a obchodu. Jedna víc. Druhá víc, která se tu míchá, nárok na oetřovné z důvodu mimořádných opatření uzavření kol, a to je u vech tří skupin, zamístnanci, OSVČ, pojitíní dohodáři. Ale my tu v tuto chvíli diskutujeme nárok na oetřovné z důvodu individuální karantény. Ten upravujeme u zamístnanců. Předpokládám, e u OSVČ není, protoe se jedná o dotaci, nikoli oetřovné. Tak, jak je to nastaveno ministerstvem průmyslu a obchodu, jedná se o dotaci, příspívek, nikoli o legislativní dávku. Ministerstvo průmyslu a obchodu z povahy víci nemůe poskytovat dávky, to je kompetence ministerstva práce a sociálních vící. My tady diskutujeme o nároku na oetřovné u dohodářů, upravené zmínou zákona, který práví projednáváme, v případí individuální karantény, to jsou různé víci, které se tady smíchávají dohromady. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, paní ministryní. Dalím přihláeným do rozpravy, dlouho čekajícím, je pan senátor Jiří Draho. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Draho:  
Ano, jenom struční. Informaci o tom, e ve čtvrtek bude snímovna opít jednat, tentokrát o stavebním zákonu, jsem dostal před chvílí. Zadruhé, stále se bavíme o jakýchsi pozmíňovacích návrzích, o kterých se budeme bavit případní podrobníji a budeme o nich hlasovat v případí podrobné rozpravy. Take já nevidím v tomto ádný systémový problém. Stále platí za mí to, co jsem řekl, tedy doporučuji prohlasovat zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. A zatřetí, tady to skoro vypadá, e kdy dáme jeden pozmíňovací návrh, ten na sto procent bude podán, zatímco ádný dalí nebude prohlasován, respektive zboří nai vekerou snahu. Dámy a pánové, nezlobte se, já neznám natolik hlasovací zvyklosti ve snímovní, ale pokud tam půjdou dva pozmíňovací návrhy ze Senátu, předpokládám, e se hlasuje o kadém zvlá.  
Dobře, omlouvám se, ale v kadém případí vím, e ten pozmíňovací návrh víkový ve snímovní neproel. Ale neproel ádným dramatickým rozdílem. Čili já za sebe vidím 11 let, pokud se to dobře zdůvodní, jako rozumný kompromis. Pokrývá to 1. stupeň, by s kolegou Paverou samozřejmí mohu souhlasit s tím, e kdyby to bylo pro 1. stupeň základních kol. Ale nevím, jestli to lze takhle definovat, čili víkoví je to z mého pohledu jednoznační logické. Vířím tomu, e při dobrém zdůvodníní v Poslanecké snímovní by to mohlo projít. Ale to nechávám stále s otazníkem, protoe se bavíme hypoteticky o pozmíňovacích návrzích, o kterých jsme tady podrobníji jetí nemluvili. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Raduan Nwelati. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, omlouvám se za to, e vystupuji potřetí, co není úplní ideální, ale musím vystoupit.  
Zaprvé to, e se ve snímovní hlasuje o tom naem zákonu, tak, jak ho vrátíme, tam není moné hlasovat o variantách. Je pravdou, e pokud to půjde do podrobné rozpravy a budou tady dva návrhy, jeden třeba bude o tom, e upravujeme jenom tu část, která se týká toho, aby OSVČ míly nárok na oetřovné v případí, kdy jejich dítí bude v karanténí. A dohodáři... S tím, e druhý návrh můe být, e tam budou obí dví ty zmíny. Tzn. ta zmína, co se týká karantény u dítí dohodářů a 11 let. My se rozhodneme, jestli do snímovny vrátíme ten zákon s úpravou jak obojí, kde ta ance na prohlasování v parlamentu bude podstatní nií, nebo jenom s jednou částí, která tady je navrhovaná paní senátorkou Chalánkovou. Take to je víc, kterou jsem tady chtíl zmínit.  
Jetí jednou opakuji, e pro podporu naeho eventuální vráceného zákona s pozmíňovacím návrhem stačí nadpoloviční vítina přítomných poslanců, ne 101, jenom na zamítnutí tohoto naeho návrhu a schválení toho původního zákona je potřeba ta 101. Říkám to proto, e bych si velmi přál, pokud to tady vrátíme, tak aby to bylo projednáno v pátek, ne přítí čtvrtek. Protoe i ten týden, který by tady probíhl, tak by to bylo z mého pohledu patní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je paní senátorka Jitka Chalánková. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající. Já jsem se to snaila pochopit. Má pravdu paní ministryní, e jsou to skuteční mnohé hruky a jablka, protoe níco jiného je, kdy se bavíme o situaci v klidovém reimu, a níco jiného je, kdy se bavíme v této krizové dobí. Protoe tento krizový zákon nám vstupuje a překrývá a aktivuje různé sloky zákona o nemocenském pojitíní. Na základí té debaty, která vznikla a probíhla na výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, jsme se snaili řeit práví tu situaci tích dohodářů pro případ individuální karantény jejich dítí.  
Pokud jde o jiné kategorie, tzn. OSVČ, které budou řeeny formou dotačního titulu cestou ministerstva průmyslu a obchodu, nebo jejich vůbec postavení na trhu práce, to souvisí úplní s jinými zákony, které se musí systémoví řeit úplní jindy, jinde a jinak, tzn. daňové víci, ministerstvo financí apod., protoe ty mají úplní jiné postavení v daňovém reimu, v odvodovém reimu apod.  
Take můj pozmíňovací návrh řeí tuto situaci, která vznikla, kdy je rozdílné postavení, pokud je kola a kolské zařízení zavřeno hromadní, tedy orgánem ochrany veřejného zdraví, nebo kdy u koly budou otevřeny, tak se můe stát, e to jejich dítí, tích dohodářů, bude mít nařízenou karanténu orgánem ochrany veřejného zdraví. V té situaci budou muset také zůstat doma. Take to je zase úplní jiná situace. Tady u je skuteční mnoho kategorií, které se řeí v mnoha jiných zákonech.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko, zeptám se, jestli chce jetí vystoupit paní ministryní? Ano, chce, take máte slovo, paní ministryní.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Velmi díkuji, pane předsedající, u jen velmi struční. Chtíla bych upozornit na to, e můeme oetřovné začít vyplácet a v dobí, kdy zákon vyjde ve sbírce zákonů. Tzn. to je ten den, kdy můeme začít vyplácet oetřovné. Upozorňuji, e rodiny s dítmi jsou v takové tíivé finanční situaci, e kadý den bude velmi výrazní z jejich strany cítit. To znamená, e kadý den se počítá. Vím, e se to velmi lehce řekne, e snímovna u se můe sejít za týden atd., ale bude to pro rodiny znamenat, e budou mít své peníze třeba o týden pozdíji, ne by mohly mít.  
Zároveň upozorňuji, vím, e to není vá problém, ale e se jedná zase o bezprecedentní situaci, obrovskou zátí zejména České správy sociálního zabezpečení, i e zamístnanci ČSSZ jsou lidé. To znamená, e u v tuto chvíli máme výpadek zamístnanců ve výi, tuím, e 12 %.  
To znamená, e i my jsme oslabeni personální, bude to narůstat v přítích dnech a týdnech. Máme níkolikanásobní více práce, ne je bíná agenda, přesto se snaíme, aby lidé, klienti dostali ty peníze, které jim náleí, co nejdříve. To znamená, e kadý den bude velmi silní pocítín ze strany tíchto rodin. Proto bych na vás chtíla apelovat.  
Jetí jedna poslední poznámka. Prosím, odstraníní tvrdosti zákona je bíný instrument, který uplatňujeme na mimořádné situace, které nelze ploní oetřit zákonem. To znamená, myslím si, e ten zvolený postup, který jsme na ministerstvu práce a sociálních vící zvolili, tak je skuteční standardní. Uplatňuje a dodruje princip rovného zacházení, myslím si, e je i systémový. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní ministryní, ptám se, kdo se jetí hlásí případní do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Paní navrhovatelko, chcete, protoe máte monost jetí vystoupit? Za to, e jste vystupovala průbíní, vám díkujeme. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, pan senátor Jiří Draho? Nepřeje si vystoupit, díkuji.  
Pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k práví probíhlé rozpraví. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Dovolte tedy, abych shrnul probíhlou obecnou rozpravu. V obecné rozpraví vystoupilo celkem 11 senátorů, z toho tři třikrát, jedna paní senátorka vystoupila dvakrát. V rozpraví zazníla řada argumentů. Já bych tady chtíl zvýraznit to, e bylo doporučováno zvýení víku dítí, které by míly mít 11 let, nárok tedy na oetřovné. Dále se zde diskutovalo také o tom, zdali je nebo není moné dále zákon poslat jetí do Poslanecké snímovny.  
Máme zde tři výborová usnesení. Jedno usnesení garančního výboru, které doporučuje schválit zákon, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Dalí dví usnesení jsou usnesení, která schválil kolský výbor, kdy to řeknu takto zkrácení. Jedno doporučuje také schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou a dalí usnesení je doprovodné usnesení. V rozpraví také padl návrh schválit. Jeden senátor navrhl schválit zákon, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, a byly avizovány dva pozmíňovací návrhy. Jeden avizovali senátoři Jitka Chalánková, Rostislav Kotial a Pavel Karpíek. Druhý avizoval pan senátor Draho.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji. Vzhledem k tomu, e budeme muset přistoupit k hlasování, je tady ten poadavek na 10minutovou přestávku pro jednání klubu Starostové a nezávislí. Take za 10 minut, co bude ve 12:53, se znovu sejdeme.  
(Jednání přerueno v 12.43 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 12.53 hodin.)  
Tak vidím, e u se lavice zaplnily, přesto si dovolím před hlasováním dát návrh na vytaení naich karet a znovu přihláení. Prosím jetí vechny, a zkontrolují kartičky, zdali jsou znovu přihláeni. Počkáme také na paní ministryni.  
A protoe jsou zde návrhy na schválení tohoto návrhu zákona postoupeném Poslaneckou snímovnou, tak si dovolím konstatovat, e aktuální je přítomno 43 senátorek a senátorů. Aktuální kvórum máme 23. Můeme začít hlasovat, take spoutím hlasování.  
Kdo jste pro návrh novely tohoto zákona, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO.  
Kdo jste proti, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 6  
, schválit návrh novely tohoto zákona, pro bylo 28 při kvóru 24, registrováno bylo 47. Tento návrh novely zákona byl schválen. Tímto končím projednávání tohoto bodu. Díkuji vem.  
A vzhledem k tomu, e máme před polední přestávkou a vedení se dohodlo, e nebudeme načínat dalí bod, a po polední přestávce, zahajuji polední přestávku, prosím vechny na ádost paní kancléřky, abyste nechodili nahoru do táckárny, ale do senátorské jídelny, abychom se navzájem moc zbyteční nesetkávali kvůli problémům moných vzniknutím, kdyby níkdo z nás míl covid. Díkuji a přeji dobrou chu.  
Hodina klasicky, je 12:56, take to udíláme ve 13:00. Díkuji za upozorníní.  
Pardon, ve 14:00 hodin.  
(Jednání přerueno v 12.58 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.01 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak, dobré odpoledne, kolegyní, kolegové, nae schůze pokračuje  
Návrh zákona o níkterých úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory a příspívku na péči v souvislosti s nouzovým stavem při epidemii  
Tisk č.  
335  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 335. Návrh uvede ministryní práce a sociálních vící, paní Jana Maláčová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona. Vá druhý bod, paní ministryní, v Senátu.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, jedná se o návrh zákona o níkterých úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory a příspívku na péči v souvislosti s nouzovým stavem při epidemii, který zajiuje v dobí vyhláeného nouzového stavu plynulost výplaty dávek, u nich se testuje příjem. Jedná se o dávky státní sociální podpory, tak jak ji bylo zmíníno, o přídavek na dítí, příspívek na bydlení a zvýení příspívku na péči podle zákona o sociálních slubách, na které trval nárok ke dni 30. září tohoto roku.  
Navrhuje se, aby úřad práce vycházel při stanovení nároku výe a výplaty tíchto dávek na 4. kalendářní čtvrtletí roku 2020 z údajů o příjmech, nákladech na bydlení a dalích skutečnostech doloených pro třetí čtvrtletí tohoto roku.  
Dávky, u kterých ji příjemci předloili podklady, budou vyhodnoceny na základí tíchto podkladů. Týká se to zhruba 35 % příjemců. U ostatních budou automaticky vypláceny dávky ve stejné výi jako ve 3. čtvrtletí tohoto roku. Půjde tak o čistou prolongaci nároku na dávky, u nich se testuje příjem.  
Cílem a smyslem návrhu je zrychlení administrace dávek ze strany úřadu práce, ale také minimalizace kontaktu osob při získávání podkladů na nárok na dávky. Asi nemusím zmiňovat, e je nutné, aby jak příjemce, tak pracovníci úřadu práce, tak aby byli chráníni. Na jaře tohoto roku v rámci první vlny platila podobná úprava. Vycházíme tak z předelé osvídčené zkuenosti. Myslím, e ji vichni velmi kvitují.  
K minimalizaci kontaktu klientů s úřadem práce je ji od 12. října v účinnosti také usnesení vlády č. 1026, které umoňuje dokládat podklady a podávat nové ádosti o dávky zjednoduení takzvaní na dálku. Znamená to, e lidé mohou vem odesílat e-mailem i bez ovířeného elektronického podpisu naskenované nebo ofotografované ádosti s vyobrazením svého vlastnoručního podpisu na adresu úřadu práce. Nicméní jeliko se neustále zpřísňují opatření v důsledku epidemie covid-19 a zároveň dochází k dramatickému nárůstu nepřítomnosti zamístnanců na úřadu práce vlivem oetřovného, nemocnosti, karantény, předkládá se i tento návrh zákona.  
V tuto chvíli je potřeba maximálním moným způsobem zajistit eliminaci kontaktů občanů v dobí omezení pohybu a také eliminaci administrativní zátíe úřadu práce. Jetí zdůrazňuji, e nové podání ádosti o dávky touto úpravou nebude dotčeno. Toto opatření si nevyádá dalí náklady z hlediska mandatorních výdajů státu a účinnost zákona se navrhuje dnem jeho vyhláení, to znamená v podstatí okamití, nicméní jsme ji v minulém týdnu na úřadech práce zahájili masivní informační kampaň, aby občané s dokládáním vyčkali, a dolo tak k co nejdřívíjí minimalizaci rizika nákazy. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, prosím vás o podporu tohoto zákona. Velmi díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, paní ministryní. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákon výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 335/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Rostislav Kotial, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Paní předsedající, váená paní ministryní, dámy a pánové, z úst paní ministryní jsme slyeli vechno, co bylo potřebné k tomuto zákonu slyet, a proto se omezím pouze na usnesení, které jsme ve výboru pro zdravotnictví a sociální politiku přijali.  
118. usnesení z 22. schůze konané dne 27. 10. 2020, k návrhu zákona o níkterých úpravách v oblasti dávek státní sociální podpory a příspívku na péči v souvislosti s nouzovým stavem při epidemii, senátní tisk č. 335.  
Po odůvodníní zástupkyní předkladatele, paní magistry Dany Roučkové, námístkyní ministra práce a sociálních vící, zpravodajské zpráví senátora Rostislava Kotiala a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Rostislava Kotiala,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Lumíra Kantora, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou dalí rozpravu i návrhy. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, otevírám tedy obecnou rozpravu.  
Jako první se hlásí paní senátorka Renata Chmelová. Máte slovo, paní kolegyní.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Dobrý den. Díkuji, paní předsedající, za slovo. Váená paní ministryní, já se vínuji tématu funkčnosti úřadu práce dlouhodobí a opakovaní zde na plénu Senátu vystupuji s reálnou zkueností, jak skuteční fungují úřady práce v mém obvodí Praha 10. Vy jste ve svém úvodu řekla, e je ten zákon předkládán proto, aby se minimalizovaly kontakty klientů s pracovníky úřadu práce, aby se eliminovaly v této tíké dobí kontakty. Naposledy v pondílí jste vechny vyzvala na svém Facebooku, cituji: Pokud můete, zůstaňte doma. Na úřad práce s doklady pro příspívek na bydlení, přídavek na dítí nebo zvýený příspívek na péči dnes opravdu nemusíte. Tohle platí. Dávky budou v mísíci říjnu, listopadu a prosinci automaticky vyplaceny ve výi za předchozí čtvrtletí.  
Bohuel tento návrh, o kterém dnes jednáme, přichází velmi pozdí. K nám do Senátu se dostal a na konci mísíce října. Vítina adatelů přitom ji velmi dlouhé a rizikové fronty na úřadech práce ji vystála. Úředníci sice nyní obcházejí lidi, kteří ve frontách na úřadech práce stále čekají, informují je o monosti nedokládat příjmy a dalí dokumenty za 3. čtvrtletí, ale ne vichni tomu víří. Zmatek, který nyní panuje ohlední různých vládních opatření, je enormní. Lidé u nevíří, čemu mohou vířit, a tak se radíji pro sichr do fronty postaví.  
Vae odpovídnost za chod úřadu práce je velká a konkrétní. Já zmíním případ z tohoto pondílí, který mi neustále zvoní v uích. Napsala mi paní, která toto pondílí čekala ve frontí u nás na Praze 10 s estiletou dcerou od 8:00 do 13:37 hodin.  
Byla jim zima. A navíc nic nevyřídily. Míly prý patní vyplníné dokumenty. Její dcera byla vystraená, protoe kvůli napjaté situaci před úřadem práce zasahovala security sluba, která na čekající lidi křičela. Tohle se ale nedíje jenom u nás ve Vrovicích. Vichni jste mohli vidít zábíry dlouhých front před úřady práce v televizní reportái České televize 26. 10. 2020. Ráda bych vás zde tedy opít poádala, abyste lépe a více informovala občany o zmínách, které teï na úřadech práce probíhly. Prosím, doručte monost překlopení dávek rychle, ideální přes média, k tím, kterých se to týká. Udílejte to, prosím, přehlední a jednodue, třeba jen na základí jednoho malého plakátku, který se tím lidem bude rozdávat. Je teï naprosto klíčové, aby senioři i dalí lidé vídíli, e příspívek na bydlení dostanou a na úřady práce v této dobí chodit osobní nemusí.  
V uplynulém týdnu jsme si vymínily korespondenci. Vyzvala jsem vás, abyste urgentní řeila situaci na úřadech práce v celé České republice. Vae odpovíï byla z velké části reakcí na to, jak se vedení vínuje komplikované situaci na úřadu práce na Praze 10 a kde vude odpovídali různí představitelé úřadu práce na mé výzvy a dotazy. Vyzvala jste mí, aby Praha 10 s úřadem práce více spolupracovala. Nai sociální pracovníci mají lidem pomáhat s podáváním ádostí a nemáme zvyovat nájemné. Já se ptám: Takto si představujete řeení situace na přetíených úřadech práce? Nejde přeci jen o nás. Prosím, představte konkrétní návrhy, jak bude situace na úřadech práce řeena. Nikdo nemůe zůstat bez základních zdrojů k zajitíní bydlení, nákupu potravin a léků. Rodiče nemohou čekat na příspívek dlouhé týdny. Zajistíte, prosím, aby byly dodrovány hlavní zákonné lhůty pro výplaty dávek. Zajistíte, prosím, takové prostředí pro úředníky na úřadech práce, aby úřady byly schopny jednak zpracovávat ádosti, ale také jednak komunikovat s lidmi přes e-mail či telefon. Pokud nechceme, aby lidé na úřad chodili osobní, musí s nimi níkdo komunikovat, co se na mnoha místech nedíje, určití ne u nás na Praze 10. Argument je přitom stále stejný. Buï se budou zpracovávat ádosti, nebo zvedat telefony. Obojí prý nejde. Zástupci vedení úřadu práce se podivují nad tím, proč stojí lidé frontu na úřadu třeba ji od 6 hodin od rána, kdy je otevřeno a v 8 hodin. Není to třeba proto, e jsou ti lidé zoufalí? e se bojí, e nebudou mít na nájem? e se bojí, e na ní nezbude pořadový lístek, protoe po deváté hodiní u jsou lístky rozebrané? Protoe elektronicky se na úřad práce dá objednat třeba a za mísíc i déle? Mnohokrát jsme nabízeli nai pomoc jako samospráva, například poskytnutí naich pracovníků, kteří by pomáhali s informováním občanů stojících v dlouhé frontí. Nabízeli jsme zpracování jednoduchého elektronického vzoru, jak vyplnit ádost o rodičovských příspívek, inzerovali jsme informace o činnosti úřadu práce v naí brouře o bydlení, informujeme v naem kontaktním centru pro bydlení, v naem radničním časopise, ale opakovaní nám bylo sdíleno, e úřad práce ve zvládá. Já tímto říkám, e nezvládá. Zrovna tuto nedíli jsme dokončili na vlastní náklady bezpečnostní opatření, tj. koridor oddílující čekající ve frontí na úřad práce a dalí, a to v rámci souití s námi, s úřadem místské části a úřadem práce, protoe sídlíme v jedné budoví. Jsme toti takříkajíc spolubydlícími. I kdy já na úřad práce nemám ádný vliv, tak u mne, protoe mé dveře jsou otevřeny, se skuteční denní sbíhají desítky lidí, kteří jsou zoufalí, protoe se na úřad práce nemohou dovolat, protoe nedostanou zprávu o tom, proč níkolik mísíců nedostali svoji sociální dávku.  
Veřejná sluba, zvlátí v této tíké dobí, je náročná pro nás pro vechny. Svým dopisem, výzvou, ale i otázkami, které vám zde kladu, se snaím přispít k vyřeení daného problému, který se týká mnoha lidí v ČR. Prosím, abyste situaci koneční a skuteční řeila a upřednostnila ji před víci, které jetí počkají. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, paní senátorko. Dále se do obecné rozpravy hlásí pan senátor Jaroslav Vítrovský. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Já díkuji za slovo, paní předsedající, paní ministryní, já bych ve stručnosti jenom chtíl podíkovat za ten návrh, který míří určití správným smírem, to je tedy ke zjednoduení celého toho procesu, k monosti podávání ádostí na dálku. Nicméní kdy se bavíme o tom zjednoduování, já bych si tady dovolil jenom takový krátký dotaz, který úplní nesouvisí s touto materií, nicméní týká se programu Antivirus. Já mám poznatky ze svého volebního obvodu, ty poznatky jsem si ovířil, e platí témíř pauální po celé republice, a to jsou velmi rigidní nastavená pravidla programu Antivirus, kdy za administrativní pochybení dochází k odejímání tích podpor z programu Antivirus. Mám informace, probíralo se to, myslím, i na snímovním podvýboru pro podnikatelské prostředí, e v současné dobí chybovost u toho programu Antivirus činí 30 %. V podstatí tam neexistuje opravný prostředek, který by umonil úřadu práce tím podnikatelům ulevit, pomoci. Já bych vás chtíl poádat o to, zda je moné se k tomu níjakým způsobem vrátit tak, aby ti lidé, kterým my tu podporu přiznáváme, tak aby oni o ni nepřicházeli například proto, e podají třeba ádost s vyúčtováním o den déle. Já tuto zkuenost mám, tak chtíl bych vás o toto poprosit, zda by bylo moné níjakým způsobem se k tomu postavit, opravdu abychom zbyteční nevytvářeli napítí kvůli administrativním pochybením či denním zpodíním, denním prodlevám. Já myslím, e ta doba je tak váná, e určití by mohla k tomu být vůle. Díkuji vám za to.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore, ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné diskuse? Paní ministryní, prosím, máte slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji. Já moná začnu panem senátorem Vítrovským k Antiviru. Důleité je si rozdílit ten Antivirus na A a B, kde jsou ty podmínky dané nařízením vlády. Hned vysvítlím, proč je ten systém nastaven tak, jak je nastaven. Myslím si, e skuteční je důleité, aby to takto i setrvalo.  
Co se týká C, tak to je dáno zákonem. Tam skuteční česká správa nemá ádný manévrovací prostor, protoe zákon platí pro vechny. Myslím si, e je důleité, aby ten zákon byl dodren, tak aby míli vichni stejné podmínky. U A a B, tam bych chtíla říci, e vídomí, i kdy si uvídomuji, e to spoustí firmám dílá potíe, ale je to skuteční rozhodování mezi 2 monostmi, nakonec jsme se rozhodli, e převládá zájem zamístnanců, hned zase vysvítlím proč, tak je to vídomí nastaveno takto. Ten mechanismus u A a B je takový, e v momentí, kdy zamístnavatel vyplatí mzdy, my chceme, protoe se jedná o program, který má zachraňovat zamístnanost, tak my chceme, aby lidé dostali svoji mzdu. Pak úřad práce na základí vyúčtování zaslaného tou firmou zale v podstatí ádost o proplacení tíchto nákladů. Ale podmínka je, e bude vyplacena mzda zamístnanci a budou odvedeny odvody. Je to důleité, víme, e to firmám způsobuje problémy s cash flow, ale potřebujeme, aby tyto dví podmínky byly dodreny, protoe bohuel pak dochází, ne vechny firmy jsou takovéto, ale dochází pak k tomu, e i kdy například v minulosti docházelo k uhrazení toho příspívku na mzdy ze strany úřadu práce firmám, tak nedolo k vyplacení mezd. Z tohoto důvodu, hned si to můeme vyjasnit, pane senátore, z tohoto důvodu si myslíme, e by tento postup míl být zachován. Připomínám, e se nejedná o 30% chybovost celkoví, ale jedná se o 30% chybovost v rámci zkontrolovaného vzorku, který byl, tuím, na úrovni 1 %. To znamená, e to je úplní, úplní jiné číslo. A tam se jakýkoliv nález povauje za chybu.  
To znamená, e se nejedná o zásadní nebo klíčové víci, ale jedná se o jakýkoli nález. Já si stále myslím, e program Antivirus zafungoval tak, jak zafungoval. Je to nejlépe hodnocený vládní protikrizový program, protoe jsme striktní uplatňovali vechny tyto postupy. Myslím si, e to je důleité. Díky tomu nedolo k propoutíní, díky tomu lidé nezůstávali bez peníz. Ale má to své mouchy, tak jako vechno v ivotí. Není to často rozhodování mezi dobrým a patným řeením, ale je to rozhodování v rámci mantinelů.  
Případní ráda jetí cokoli zodpovím, kdy bude potřeba, pane senátore.  
Co se týká dotazu paní senátorky Chmelové, připomínám, e tento reim překlopení a úlevy od dávek je striktní navázán na stav nouze. Není to víc, kterou lze dílat bez stavu nouze. To je ten klíčový bod. Proto to nelo dílat dříve a rychleji, ale skuteční je to víc, která je spojená a propojená se stavem nouze. Mohu zopakovat jetí jednou ta data, ale v momentí, kdy vláda přistoupila k vyhláení stavu nouze, ministerstvo práce a sociálních vící předloilo vládí ta opatření. Jak říkám, monost uplatníní elektronického podpisu, ale i tento návrh zákona. Je to úzce provázáno se stavem nouze.  
Co se týká propagace, já se domnívám, e ta propagace byla naprosto vyčerpávající. Ve veřejnoprávních médiích, ve vech soukromých, zamístnanci úřadů práce chodili i do takových pořadů, které velmi dobře cílí na tu cílovou skupinu, od Sama doma a po dalí pořady. Udílali jsme informační kampaň na webu MPSV i úřadu práce, na sociálních sítích. Jen zase na mém Facebooku tyto příspívky zhlédlo na 300 000 lidí. Vude na úřadech práce visí letáky a informace. Úřad práce obvolal, a teï odcituji, vechny klienty, kterých by se to mílo týkat. Ale bohuel stále i mezi níkterými klienty existuje setrvačnost v té snaze poádat si o dávky. Velká část klientů nesleduje veřejná média nebo média obecní, take ta informovanost je velmi sloitá a je velmi tíké níkteré klienty touto informační kampaní zasáhnout.  
Monitorujeme situaci, reagujeme postupní dle vývoje situace. Je potřeba říci, e vemi tímito omezeními omezujeme práva klientů, to říkáme naprosto otevření. Jetí jednou připomínám, e s nouzovým stavem bylo vydáno usnesení, e klienti nemusí na úřad práce fyzicky vůbec. Se zjitíním situace na úřadech práce a omezením hodin jsme reagovali tímto návrhem zákona. Klienty jsme obvolávali přímo z úřadu práce, aby nechodili. Bylo to na sítích, na vech informačních kanálech MPSV i úřadu práce, ve veřejnoprávních médiích.  
Co se týká Prahy 10, tam se nejedná jenom o situaci přímo spojenou s covidem, ale řeili jsme to u i na jaře. Paní senátorko, tam dolo k výjimečné situaci v tom slova smyslu, e místská část se rozhodla navýit nájmy. I kdy jsme v posledních letech rekordní navyovali důchody, velká část klientů musí, na konci svého ivota, i kdy jsou v penzi, tak jsou odkázáni na dávkový systém v oblasti bydlení. Otázka je, jestli se muselo toto stát, jestli muselo docházet k takovému navýení nájmů, aby lidé, kteří, a tito lidé mí oslovují, komunikujeme s nimi, jestli v tom bytí bydlí níkolik desítek let, v závíru svého ivota pak musí na bydlení ádat o dávky. To je jiná otázka, která nepřímo souvisí s covidovou situací.  
Ale samozřejmí díláme vechno pro to, abychom tím lidem pomáhali. Otázka je: Bylo skuteční nutné ty nájmy takto navyovat na Praze 10? Bylo nutné to dílat bíhem stavu nouze s účinností na jaře tohoto roku? Nebylo jiného zbytí, aby k tomuto dolo? Proč to bylo navyováno o takovouto částku? Skuteční zvaovala radnice to navýení se vemi sociálními dopady? Je spravedlivé, aby se občané posílali, kdy se jim zvýí nájmy, automaticky na úřad práce? Vdy můete poádat o dávky! Já si myslím, e tam byl prostor i pro jiné řeení.  
Co se týká jednání s úřadem práce, pan zastupující generální ředitel úřadu práce je velmi často, tuím, e na týdenní bázi, s vámi v kontaktu. Společní se snaíme najít řeení pro Prahu 10, ale skuteční říkám, e ne vechny klienty můeme přes tu osvítu a informační kampaň zasáhnout. Spousta klientů nám také říká, e se před odevzdáním toho formuláře chtíjí poradit o tom, jak ten formulář vyplnit. Take to bude i ten hlavní důvod. Skuteční dochází k obrovskému přetlaku na úřady práce, protoe je to prostí výjimečná situace. Je to stav nouze, lidé mají strach, mají pocit nejistoty, mají strach, e níco vyplní patní, chtíjí se poradit. Kvůli tím dvoumetrovým rozestupům jsou ty fronty pak obrovské. I kdy se snaíme přes rezervační systém celou situaci níjakým způsobem regulovat, i přesto dochází k napítí a k vyhroceným situacím. Ale myslím si, e díláme v tuto chvíli maximum.  
V momentí, pokud by Senát tento návrh zákona schválil, můeme opravdu velmi ploným způsobem nae klienty informovat a celá situace se zklidní. Tzn. jetí jednou říkám, je to velmi úzce spjato se stavem nouze, je to velmi sloitá situace. I na úřadech práce pracují lidé. Máme zase desetinu zamístnanců mimo pracovní výkon, ale já se jetí jednou domnívám, podtrhla bych to, e se to snaíme v rámci tích moností, které panují, velmi dobře zvládat. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní ministryní, nyní se o slovo hlásí znovu paní senátorka Renata Chmelová.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Já u jsem si myslela, e nebudu reagovat, ale argument paní ministryní, e jedna z vící, která způsobuje fronty, kdy budu parafrázovat, před úřadem práce, je rozhodnutí samosprávy navýit nájmy. Já bych se ráda chtíla zeptat paní ministryní, na základí čeho ona takto usuzuje.  
Já mám počet vyplacených příspívků na bydlení, za první 3 čtvrtletí loňského roku to bylo 7328. Za 3 čtvrtletí tohoto roku je 6321. To znamená, je to o 1000 vyplacených dávek méní ne za stejné období před rokem. Take navýené nájemné na Praze 10 absolutní nezpůsobilo nárůst počtu adatelů. To jsou čísla, která jsem dostala z ministerstva. Take to je jedna víc.  
Přesto bych tady ráda asi udílala i vhled, jak to na Praze 10 funguje, co se týká samosprávy. Na Praze 10 je 50 000 bytových jednotek. Samospráva má obsazeno svých vlastních 3000 bytových jednotek. Tíchto 3000 bytových jednotek pronajímáme za polovinu bíného nájemného v Praze. Za polovinu! Tím chci říct, e jako samospráva je toto pro nás jeden z nejvítích sociálních programů, které v Praze díláme, práví proto, e tímto způsobem dotujeme takto nízké nájemné. Nájemné v Praze 10 se 10 let nezvedlo. Pohybovalo se na 111 Kč, dle zákona jsme ho zvedli na 140.  
Chci opravit, e zvednutí tíchto nájmů nebylo v dobí covidu. To jsou naprosté dezinformace, které se snaí neustále toto vnucovat. Rada místské části o navyování nájmů rozhodla rok předtím. Postupní se pro jednotlivé skupiny ty nájmy začaly navyovat. Take nejprve pro nové adatele, ano, letos v lednu před covidem dolo i na ty nájemce, kteří jsou dlouhodobí... Kadopádní chci říct, počet vyplacených dávek za stejné období před covidem a v covidu je na Praze 10 o 1000 mení. Take jakýkoliv argument, e samospráva tím, e se chová jako nejen řádný hospodář, ale zároveň také provozujeme jeden z nejvítích sociálních programů v Praze, tím, e dotujeme tyto nájmy na půlku, co je bíné v Praze, tak jsme rozhodní nezpůsobili ádné fronty.  
A ty fronty jsou způsobeny, víte čím? Protoe třeba na Prahu 10 bylo sloučeno i pracovití Prahy 15 bez jakéhokoli navýení počtu zamístnanců. Tím se navyují počty klientů, které je potřeba na tom místí obslouit.  
Take bych byla ráda, aby tady opravdu skuteční zaznílo, já se moc ráda sejdu i s vaimi spolupracovníky, kteří vám připravují podklady, protoe je to za mí úplní zbytečné nedorozumíní. Myslím si, e nám vem jde o jednu víc. My prostí chceme, aby... Jetí chci říct, e na Praze 10 ije 25 000 seniorů, co je také obrovská skupina, kterých se tyto příspívky týkají. A k nim bohuel ádná informační kampaň nedola.  
Já jenom řeknu jetí jeden postřeh, proč ti lidé do tích front chodí. Paní ministryní, máte přehled o tom, kdy dochází k poruování zákona s opodíním vyplácení tích příspívků? Já mám týdní desítky případů lidí, kteří se na mí obracejí s doloením, e čekají na výplatu jetí z minulého čtvrtletí. To celé je způsobeno pravdípodobní malým počtem zamístnanců, vysokou fluktuací. Ti lidé ztratili důvíru. Oni jsou zoufalí, kdy třeba s dvoumísíčním zpodíním nedostanou příspívky na bydlení. Jim nic jiného nezbývá, ne tam jít a ptát se. Protoe se tam nedovolají a na emaily jim nikdo neodpoví. Já si myslím, e jsme v tomhle na jedné lodi a e přece nechceme, aby tam ti lidé takto zbyteční stáli.  
Já bych vás moc chtíla vyzvat, pojïme se sejít. Já dám vechny ty příklady, případy, mám desítky souhlasů lidí o zveřejníní jejich příbíhu. Pojïme se na to podívat, prosím, podívejte se na to, s jakým velkým zpodíním jsou ty dávky vypláceny. A to pak způsobuje tu velkou nedůvíru lidí. To je níco, na čem bych moc ráda spolupracovala. Vířím, e to není jenom na Praze 10, e je to i jinde. Ale říkám, za Prahu 10 vám ty konkrétní případy dám. Tady bych byla moc ráda, kdybychom v tomto mohli spolupracovat, abychom tohle společní napravili. My jsme na to připraveni.  
My jako samospráva z tích peníz, které třeba vybíráme z nájmů, myslím si, e jsme asi druhé místo v České republice, které na vlastní náklady provozuje kontaktní centrum pro bydlení, kde suplujeme roli státu a radíme klientům. Nad rámec naich povinností, třeba naeho sociálního odboru, jim radíme. Radíme jim jetí ve chvíli, ne, e u spadli do ohroení bytovou nouzí, tzn. u mají na sobí exekuci nebo je níkdo vystíhoval, ale jetí předtím se snaíme s tími lidmi jako samospráva pracovat. Pracujeme s platformou pro sociální bydlení, máme kompletní zmíníný systém přidílování bytů. U nás nikdo nedostane za takto nízké nájemné byt jen tak. Jsou to lidi, kteří dlouhodobí čekají a jsou skuteční ohroeni bytovou nouzí.  
Take myslím si, e my se chováme jako samospráva velmi zodpovídní, ale potřebujeme, aby tady fungoval i stát. A aby nám v tohle tom pomohl. My tady jsme, s otevřenými dveřmi na to čekáme, dva roky se tomu vínuji a ta situace na Praze 10 je neustále horí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, paní senátorko, paní ministryní si přeje reagovat, take máte slovo, paní ministryní.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji. Určití pojïme spolupracovat. Myslím si, e pan zastupující generální ředitel s vámi spolupracuje velmi intenzivní. ádné jiné místské části se nevínujeme tak intenzivní jako práví Praze 10. Myslím si, paní senátorko, e není správné srovnávat počet příspívků na bydlení. To, e klesl o 1000, neznamená, e Praha 10 nezvýila nájmy. Ten počet příspívků na bydlení klesl o 1000 v absolutních částkách proto, e se navýil rodičovský příspívek o rekordní sumu. V průmíru o 900 Kč se navýily důchody, po 7 letech se valorizovalo ivotní a existenční minimum. Minulý rok jsme rekordní navýili minimální mzdu a minulý rok jsme také k 1. lednu rekordní navýili platy zamístnanců ve veřejné sféře. To znamená tím nízkopříjmovým, tím, co pracují v sociálních slubách.  
To znamená, díky tomuto opatření, vem tímto krokům, kdy se velmi investovalo do nízkopříjmových skupin obyvatelstva, které jsou ohroeny chudobou, tak se nám sníil počet celkových adatelů o dávky, zejména o dávky na bydlení. Ale tím krokem Prahy 10 se zmínila vnitřní struktura tích adatelů. Lidé, kteří předtím nebyli v dávkách, tak do tích dávek na bydlení spadli.  
Paní senátorko, je to tak, dlouhodobí o tom spolu komunikujeme. Take je potřeba srovnávat srovnatelné se srovnatelným. Jetí bych ráda podotkla, e ty informace, které tady uvádím, máme od nájemců a občanů z Prahy 10, kteří nám ty informace také posílají. My se jim velmi zevrubní vínujeme. Je to vechno od lidí z Prahy 10. Já jsem se snaila reagovat na to, e jsme my v dobí pandemie řeili postup Prahy 10, postup zoufalých klientů, kteří se pro zmínu obracejí na nás. A to, jestli mám být korektní, není dobře zobecňovat na celou republiku a na úřady práce a srovnávat Prahu 10 se zbytkem republiky. Protoe, jak říkám, díláme vichni maximum toho, co dílat můeme. To, e se zvyovaly v této dobí nájmy, tu situaci nezklidnilo. Naopak. Pokud se jedná o úplní nové adatele o dávky, je logické, e vůbec nevídí, jak mají postupovat. A není fér, aby se to házelo na úřady práce. My jsme se skuteční tím lidem snaili pomáhat.  
A dalí víc k Praze 10. Máme celou řadu konkrétních případů, které mi mj. posílá také paní poslankyní Richterová, konkrétní podníty, pak se vdycky na konci ukáe, e ta celá situace byla jinak. My tu máme kompletní níkolik desítek případů. Ono to souvisí i s tím čekáním na dávky, jak zmiňujete, e se čeká níkolik mísíců. V ádném případí se nečeká na dávky níkolik mísíců! Tam je velká prodleva níkolik mísíců, pokud ten klient nedodá vechno, co ze zákona má dodat. Pokud nereaguje na výzvy úřadu práce písemní, dopisem, emailem nebo telefonicky, my mu nemůeme tu dávku bez vech zákonem stanovených podkladů dát a přidílit. To by byl nezákonný postup. Je to obrovský problém.  
U jsme se o tom tady bavili minule, e velký problém je to, e klienti nám neberou telefonní čísla z úřadu práce, protoe mají strach, e to číslo je zpoplatníné nebo e to číslo neznají. Ale jak máme ty lidi zastihnout, pokud nereagují na dopisy, pokud nereagují na emaily, pokud neberou telefony, pokud nesledují sdílovací prostředky? Je to obrovský problém, snaíme se to řeit a je to velká část klientů. Ale neznamená to, e úřad práce selhává. I s tímito klienty umíme pracovat, snaíme se to řeit, ale neznamená to, e úřad práce selhává. Je to velká část klientů, kteří nereagují na výzvy úřadu práce, nedodají to, co mají, my jim nemůeme přes vekerou snahu vyhovít, protoe bychom poruili zákon. Musíme ke vem přistupovat stejní.  
Take pojïme na tom spolupracovat, ale není to tak, e by úřad práce nekonal. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní ministryní, nyní se o slovo hlásí pan senátor Jaroslav Vítrovský. Máte slovo.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji. Já jenom chci podíkovat za tu odpovíï paní ministryni. Já jsem si vídom toho, e program Antivirus skuteční funguje. Mní lo o to, abychom se dobře pochopili, e tady v zásadí ti podnikatelé, o kterých hovořím, vyplatili tu náhradu svým pracovníkům. Ale pochybili v tom, e třeba dali o dva dny déle vyúčtování, neli míli. Tady já jsem chtíl poprosit o níjakou toleranci, abychom se dobře chápali. Moc mi na tom záleelo, paní ministryní, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore, ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Ne, take ji uzavírám. Paní ministryní, můete mít... Nechcete, díkuji, take prosím pana garančního zpravodaje, aby shrnul rozpravu. Vyjádřete se, prosím.  
Senátor Rostislav Kotial:  
V rozpraví vystoupila paní senátorka Chmelová dvakrát a pan Vítrovský dvakrát. Struční, od paní senátorky Chmelové výzva k lepí informovanosti a bytová problematika. Samozřejmí tohle jsou víci, které budou muset řeit bilaterální. Pan Vítrovský, Antivirus, chybovost a ádost o napravení práví v té oblasti chybovosti. Co se týká usnesení, navrhuji, abychom tento zákon přijali tak, jak byl předloen snímovnou. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, tak zní i vae usnesení. Take přistoupíme k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 47 senátorek, senátorů, kvórum pro přijetí je 24.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, stiskníte tlačítko ANO a ruka nahoru. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruka nahoru.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 7  
se ze 49 přítomných senátorek, senátorů při kvóru 25 pro vyslovilo 42, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Já gratuluji, díkuji paní ministryni za její dnení angamá. Díkuji i zpravodajovi a končím projednávání tohoto bodu. Paní ministryní, na shledanou, drme si palce.  
My pokračujeme, dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 247/2020 Sb., o níkterých opatřeních ke zmírníní dopadů epidemie koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 na oblast kulturních akcí  
Tisk č.  
331  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 331. Prosím ministra Lubomíra Zaorálka, aby nás seznámil s návrhem zákona, zároveň ho zde vítám. Prosím, pane ministře, mikrofon je vá.  
Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek:  
Dobrý den, kolegové, dámy a pánové, přeji píkné odpoledne.  
Tento návrh zákona, který vám mám předloit, je zákon, který u v určité podobí znáte, protoe navazuje na zákon, který jsme přijali jako součást opatření ke zmírníní dopadu epidemie koronaviru v oblasti kulturních akcí. Moná, e si vzpomenete, e jsme před níkolika mísíci schválili zákon, který míl pomoci tím, kteří pořádali kulturní akce, nejrůzníjí typy kulturních akcí, od festivalů, hudebních představení, divadelních, koncertů, ale třeba i tanečních produkcí. A protoe se ty akce zastavily a zablokovaly na jaře příchodem epidemie, tak jsme se rozhodli, abychom chránili hotovost tích, kteří ty akce pořádali, přijít s tzv. vouchery neboli poukázkami, které bylo moné vydávat v případí zruení tích akcí. Pořadateli se tak umonilo odloit vrácení vstupného. Namísto toho se zákazníkovi nabídl poukaz, který on pak můe pouít na náhradní akci, která se koná v náhradním termínu.  
Jetí jenom připomínám, e součástí toho zákona byla ochrana zvlá zranitelné skupiny zákazníků, kterým byla ponechána monost trvat na vrácení vstupného. Mám na mysli tíhotné matky, nezamístnané a dalí. Tam byl výčet tích, kteří z té nabídky přijmout tu poukázku byli vyňati. Tento zákon se docela osvídčil, míli jsme na to dobré reakce. Víte, e bíhem léta v souvislosti s poklesem počtu nakaených dolo k určitému uvolníní situace. Nicméní teï s podzimním nárůstem epidemie nastává dalí vlna omezení akcí. Dá se říct, e i vývoj do budoucna je nejistý.  
Take se na mí obrátili pořadatelé festivalů a poádali mí, jestli by nebylo moné tuto praxi, která se osvídčila při té první vlní, pokusit se o prodlouení tohoto zákona. Ten stejný princip uplatnit nyní podobní. Pokud byly pořádány akce, chystány akce, festivaly, dnes je není moné konat, tak znovu e by se uplatnil ten princip, e dotyční pořadatelé budou mít monost nevracet vstupné, ale nabídnout poukázku. Pokud to ti dotyční přijmou, v té ochranné lhůtí vyuijí té poukázky a navtíví níjakou náhradní akci. Pokud nebudou chtít přijmout tu poukázku, samozřejmí to je také varianta, tak ale potom budou muset počkat a na konec té ochranné lhůty, a po ní dostanou zpátky hotové peníze.  
Take to je zopakování principu, se kterým u jsem vás tady jednou seznamoval.  
Já vás teï jetí seznámím s konkrétními termíny, které chceme v tom návrhu posunout. Ale moná jetí předtím zdůrazním jednu víc. Myslím si, e je dobré zdůraznit, e rozsah tohoto opatření u zřejmí v této druhé vlní nebude zdaleka tak velký jako v té první, e to není opakování tého, protoe počet tích akcí, počet tích poukázek bude výrazní nií. Přece jenom ta situace u je jiná. Počítalo se s tím, take abyste si nemysleli, e to je ve stejném rozsahu, jako to bylo na jaře, tak to budeme opakovat nyní. Bude se to uplatňovat zřejmí ve výrazní mením rozsahu, nicméní ti pořadatelé mi řekli, e i tak jim to stojí za to. Jako určitá pojistka, jako určitá pomoc, sice omezená, ale přece jenom pomoc, která jim trochu kryje záda práví z hlediska hotovosti. Proto jsme se rozhodli jim vyhovít. I s tím, e to není tak, e by se ten zákon v tomto druhém případí uplatňoval v tom rozsahu, který byl efektivní v tom prvním. Protoe je toho u opravdu samozřejmí výrazní méní.  
A teï jenom, abyste znali data, kterými se to prodluuje. Je to tak, e v tomhle návrhu zákona navrhujeme prodlouení časové působnosti zákona na kulturní akce. Na akce, které se uskuteční a do 30. září 2021. To znamená, bude se to týkat akcí a do 30. září 2021! Vás to moná trochu překvapí, e to je tak dlouho, ale tím vůbec neprognózujeme průbíh té epidemie. Ta délka je dána jenom tím, e celou tu operaci tady nechceme znovu opakovat. Take je tam a to 30. září 2021. Přiznám se, e jsme původní navrhovali březen, ale nakonec jsme se dohodli i s ministrem průmyslu a ve snímovní, e tam dáme a to 30. září 2021. Take to budou akce a do tohoto září roku 2021. Ta novela umoní pořadateli odloit vrácení vstupného na akce, které se mají uskutečnit, s tím, e ta ochranná lhůta, po kterou bude moci vydávat poukázky, by trvala a do roku 2022. A do konce října roku 2022. Take akce by se mohly pořádat a do 30. září 2021. Ta ochranná lhůta, po kterou bude moné vydávat poukázky nebo udílat náhradní akce na poukázky, ta bude a do konce října roku 2022.  
A jetí jedno datum bych řekl. Jestlie ty akce jsou do 30. září 2021, tak monost vzít si poukázku pro toho zákazníka bude do posledního prosince roku 2021. Do té doby, do toho konečného prosince roku 2021 on se bude moci rozhodnout, jestli si tu poukázku vezme, nebo ne. Kdy si ji samozřejmí nevezme, tak to znamená, e si potom chce vzít peníze, a po uplynutí té ochranné lhůty, která bude v říjnu 2022. Já vím, e to je sloité v tích datech, ale doufám, e jsem to vysvítlil, jsem ochoten to zopakovat. Ta data, která nakonec byla ve snímovní v této podobí odsouhlasena.  
Já jetí uvauji, co bych vám k tomu míl říci. Jetí jedna důleitá víc mí napadá. Tyto poukázky, tyto vouchery, není moné pouít na jiný typ zablokování akce ne pouze epidemií. Tzn. pokud by se níjaká akce nekonala z níjakého jiného důvodu, ne je covid, tak to pouít nelze. Ta monost pouít tento voucher je, opakuji, pouze na akce, které jsou zasaeny, a způsobeno jejich nekonání, epidemií. V ádném jiném případí není moné toto spustit. I v tomto případí platí stejná omezení, co se týká tích, kteří mají právo na okamité vrácení peníz, to jsou osoby se zdravotním postiením vedené na úřadu práce jako uchazeč o zamístnání, osoby tíhotné, osoby čerpající mateřskou dovolenou, osoby starí 65 let apod.  
Sestava tích, kterým se peníze musí vrátit ihned, je stejná, jako byla v tom prvním zákoní. Níkdo mi můete namítnout, e se to dá zneuít, protoe ty lístky nejsou na jméno, tak níkdo můe přijít a poslat tam tíhotnou maminku nebo podobní. Pokud jsme se tím zabývali, tak nás pořadatelé ujistili, e k tomuto zneuívání zřejmí dochází, ale je to minimální a nehraje to roli. Protoe vechno se dá zneuít, vechno se dá obejít.  
Jsem si vídom toho, e toto není úplní stoprocentní. Níkdo můe takhle na to vyzrát, ale myslím si, e to není podstatné. K ádnému masovému zneuívání nedochází a nedochází k tomu také proto, e řada lidí, kdy to řeknu zjednoduení, mají níkteré festivaly docela rádi a nemají zájem je níjak pokozovat, take se nesnaím takhle komplikovat ivot. Jsme lidé, e? Chovají se podle mí lidé přece jenom spí sluní. Take vám nevyloučím stoprocentní, e to nikdo nezneuije, ale z hlediska pořadatelů to zneuívání není podstatné, není to faktor, který by sehrával zásadní roli. To předjímám monou námitku, která by mohla zaznít. V podstatí byli spokojeni s tím, jak to fungovalo, a přáli by si, kdyby jistota a určitá pojistka byla i pro to období, které je před námi, protoe to vypadá, e i v tomhle období dochází a můe docházet i v přítím roce k ruení podobných akcí. Taková je bohuel realita, proto tento zákon, proto ve snímovní s tímito argumenty byl i schválen. Snad jsem to vysvítlil, pokud ne, tak se to pokusím udílat lépe, kdybyste chtíli. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 331/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ladislav Chlupáč, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Ladislav Chlupáč:  
Paní předsedající, pane ministře, kolegové, kolegyní, dovolím si přednést tu zprávu ze svého místa, potom se přesunu ke stolku zpravodajů. Pan ministr tady vyčerpal v podstatí tento bod, vysvítlil vekeré zmíny, tzn. e tu svoji zpravodajskou zprávu hodní zestručním. Cílem vlastní novely zákona č. 247/2020 Sb. je nastavit stejné podmínky pro pořadatele kulturních akcí a zákazníky, jako byly zavedeny zákonem č. 247/2020 Sb., v senátním tisku č. 254. V Senátu to bylo projednáváno 13. 5. 2020, toto dvakrát podtrhuji, pro dalí časové období, opakuji, pro dalí časové období. To je asi to nejpodstatníjí v rámci tíchto zmín. Tím se mají odvrátit hrozící hromadné úpadky pořadatelů kulturních akcí, kterým v souvislosti s dopady pandemie chybí likvidační finanční prostředky, nebo vítinu prostředků ji pouili na přípravy, zálohy umílců a dodavatelů souvisejících slueb.  
K vlastnímu legislativnímu průbíhu. Zákon č. 247/2020 Sb. byl přijat ve stavu legislativní nouze vítinou hlasů poslanců, a to 6. 5. 2020, Senát, jenom připomínám, to projednal na schůzi 13. kvítna 2020, rovní schváleno výrazným rozdílem hlasů. Tady jenom upozorňuji, e Senát také přijal doprovodné usnesení, které podpořila vítina přítomných senátorů. Vládní návrh novely zákona č. 247/2020 Sb. projednala Poslanecká snímovna ve zkráceném jednání a stavu legislativní nouze 21. 10. 2020. Zmíny tady přednesl pan ministr, jako zpravodaj pouze navrhuji schválit tento návrh zákona, i přesto, e stát přenesl částeční svoji odpovídnost na klienty kulturních akcí.  
Nyní si dovolím přečíst usnesení výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, 139. usnesení z 21. schůze konané 29. října 2020, k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 247/2020 Sb., o níkterých opatřeních ke zmírníní dopadů epidemie koronaviru označovaného jako SARS-CoV-2 na oblast kulturních akcí, senátní tisk č. 331. Po úvodním slovu předsedy Jiřího Drahoe, odůvodníní návrhu zákona námístkyní ministra, paní Petrou Smolíkovou, po zpravodajské zpráví místopředsedy výboru Ladislava Chlupáče a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem Ladislava Chlupáče a povířuje předsedu výboru, senátora Jiřího Drahoe, předloit toto usnesení předsedovi Senátu.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval povinnosti zpravodaje.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, otevírám tedy obecnou rozpravu.  
Jako první se hlásí pan senátor Jiří Draho, máte slovo, pane kolego.  
Senátor Jiří Draho:  
Jetí jednou dobrý den, pane ministře, váená paní předsedající, kolegyní, kolegové. Chválím tuto novelu, zákon se sice nemíní, ale prodluuje se jeho působnost, je to určití dobře, pan ministr tady ty důvody zmínil. Nicméní kultura, jak víme, je velmi iroká oblast. Tento jeden výsek se samozřejmí nemůe týkat veho. Nicméní bych se rád zeptal pana ministra, jaká dalí kompenzační opatření ministerstvo v této chvíli připravuje. Přece jen ze vech stran slyíme v souvislosti se současnou epidemiologickou situací, e ani v kultuře samozřejmí to není dobré, promítá se to do řady dalích oblastí. Čili jestli pan ministr můe krátce komentovat, co v této chvíli má ministerstvo v úmyslu a co tam vzniká. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane ministře, můete jetí v rámci rozpravy. Nebudu ji uzavírat, třeba níkdo na vás naváe. Můete klidní, odpovízte.  
Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek:  
Ano, díkuji za dotaz ke kultuře. Jsem rád, e o tom mohu trochu poreferovat. V této chvíli, řekl bych úplní aktuální, máme v ruce níkteré nástroje, které byly vytvořeny v průbíhu roku a které vláda schválila, díky tomu to je ta první miliarda, kterou jsme dostali na různé typy a segmenty kultury, a pak 900 milionů, které jsme obdreli společní s ministerstvem průmyslu. Z první miliardy jetí stále uíváme prostředků, třeba v této chvíli je stále v bíhu onen titul, kterým je monost pro organizace neziskové, třeba i bez zřizovatele, se obracet na ministerstvo kultury, s tím, e máme jetí pořád prostředky, jak jim pomoci, kdy poádají o různé projekty, nebo dokonce i o provozní financování, tak jsme schopni jim dnes pomoci. Teï jetí stále je moné se přihlásit do tohoto titulu, který pomáhá neziskovému segmentu kultury. To je to, co stále jetí bíí v tíchto dnech. Zároveň to, co startuje, to, co se teï rozbíhá, to je ten titul, který jsme dílali společní s ministerstvem průmyslu a kterému se říká COVID  Kultura II, to je naopak zisková oblast kultury, tam, jak jste si asi vimli, nám zbylo asi 750 milionů z tích 900. Tam mají v této chvíli monost se hlásit jak ti, kteří podnikají v kultuře a chystali akce v kultuře a nemohou je konat, jsou zablokováni, tak také velmi důleití samostatní výdílečné osoby, kterých je dnes velké mnoství, které získávají zakázky různí v průbíhu roku, nejsou nikým zamístnáni, ani nemají nikoho, kdo by jim vyplácel mzdu. Take tyto samostatní výdílečné osoby, tito jednotlivci, kteří působí v kultuře, a jsou to hudebníci nebo zpíváci, herci, kteří, jak říkám, nemají stálého zamístnavatele, nicméní převánou částí své činnosti se iví práví v oblasti kultury, ti mohou dnes ádat o příspívek, který je 60 tisíc, který mohou získat na základí toho, e předloí určitou svou kulturní historii, kterou my si ovíříme, na základí které jim tento příspívek vyplatíme. To je tedy program... Teï je moné podávat elektronické formuláře, zhruba mísíc to probíhá, pak to budeme vyplácet kadému, kde ovíříme, e údaje jsou pravdivé. To jsou tituly, to jsou prostředky, které vyplácíme v tomto roce. Přiznám se, e to, co nás u teï začíná jetí víc zajímat, je rok 2021, protoe ten rok 2020, to jsme míli níjak rozvrené, i kdy jsme nepočítali s tím, e se situace v závíru takto zkomplikuje, stále jetí máme níjaké prostředky, např. jetí jedny bych uvedl.  
Dali jsme také dohromady peníze také pro audiovizuální oblast, kde také dáme monost, aby se do ní hlásili ti z této oblasti, to je také víceméní ziskový segment, o který se dříve ministerstvo kultury nijak nestaralo, nyní i tím se snaíme pomoci. Máme tu, řekníme, zhruba 100 milionů, kterými se snaíme pomoci tomuto segmentu kultury. A to, co se samozřejmí rýsuje jako důleitá víc do budoucna, je také u plánování a situace v kultuře v roce 2021, protoe i ta dnes vypadá, e bude komplikovaníjí, ne jsme si jetí před mísícem, dvíma mysleli. Tady řeknu, e ve schvalování rozpočtu se mi podařilo získat 400 milionů navíc po dohodí s ministerstvem financí, z toho 300 je pro regionální divadla a orchestry a 100 je obecní na kulturní aktivity. Tyto peníze jsem získal práví jako určitý nástroj prostředku pro to, abychom pomohli této oblasti v přítím roce, kdy se rýsuje, e je docela pravdípodobné, e i tady ta kultura, není jisté, e bude moci jet naplno.  
Jestli prostředky budou stačit, to je otázka. O tom jsem také mluvil při schvalování rozpočtu na vládí, e to vidím tak, e bych potřeboval vítí mnoství peníz ne 400 milionů, které jsem dostal, nicméní na vládí to dopadlo tak, e mi paní ministryní řekla, e v této chvíli se tíko odhaduje vývoj, tíko se odhaduje i potřeba prostředků, ujistila mí, e v případí, e se ukáe, e dosavadní peníze, které tam mám navíc, tích 400 milionů, budou nedostatečné, tak se k tomu vrátíme a budeme uvaovat, jak tu sumu navýit. Mám tam 400, podle vývoje toho roku budeme moci jednat o dalích prostředcích. Samozřejmí by bylo lépe, kdybych tam dostal dalí půl miliardu, to je jasné. Ale v této chvíli jsme se na níčem dohodli, rozpočet má určitou podobu, dohadovali jsme ho v určité situaci, bylo tíké predikovat vývoj v dobí, kdy jsme to dohadovali, roku 2021. Spokojil jsem se s tím, e jsem dostal ujitíní jak od premiéra, tak od ministryní financí, e kdy bude potřeba, tak budeme posilovat prostředky podle vývoje situace. Mní se teï tíko v tomto prognózuje, zásadní jsem rád, e jsem v tom roce 2020 dostal prostředky na to, abychom pomáhat mohli, a to dokonce podle mí v celé řadí oblastí kultury, nejenom té neziskové, která se tradiční podporuje ministerstvem kultury, to je ta miliarda a potom tích 900 milionů, to si myslím, e nám umonilo jaktak důstojní se snait pomáhat v roce 2020, e jsme nezůstali s holýma rukama. Vířím, e i v tom přítím roce, kdy to bude potřeba, budeme mít podobné typy peníz, které se osvídčí i tady. Třeba vím, e prostředky, které jsme míli pro regionální divadla a orchestry, tak to fungovalo opravdu dobře. Byl to takový motivační program, kdy jsme řekli: Pokud místa, kraje projeví zájem o kulturní organizace a nesníí jim prostředky, jsme připraveni pomoci. To byla také podmínka, kterou jsme míli, e se řeklo, e nemůeme pomáhat tam, kde místa od toho třeba dají ruce pryč. Ale i toto nakonec znamenalo, e jsme rozdílili stovky milionů a e to fungovalo, míl jsem na to pomírní velmi dobré ohlasy z míst a obcí, e to skuteční pomohlo udret ty scény nebo udret soubory. Vím, e program skuteční efektivní byl, velice bych si přál, pokud to bude v přítím roce podobné, abych opít z ministerstva kultury mohl regionům takto pomáhat. Vířím, e to platit bude a e na to peníze najdeme, protoe pro mí je naprosto nepředstavitelné, e by se tato zemí rozhodla ponechat kulturu v epidemii takto se začít ztrácet, hubnout a zanikat. Myslím si, e by to byly ztráty, které by pokodily tuto zem zásadním způsobem. Mohu akorát slíbit, e udílám vechno pro to, abychom podobný typ pomoci byli schopni poskytnout, kdy toho bude třeba, vířím, e kdy doposud na vládí byla shoda na tom, e je to nutné, e bude trvat i v dalích mísících, event. v přítím roce. To je takový stručný přehled, jestli to stačí...  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře. Můj dotaz jetí smířuje k pokračování obecné rozpravy. Vidím, e se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu tedy končím. Pan ministr odpovídíl, předpokládám, e u nechcete teï reagovat, řekl jste to v obecné rozpraví, díkuji. Pane garanční zpravodaji, vyjádřete se, prosím, k probíhlé rozpraví.  
Senátor Ladislav Chlupáč:  
Je to velice jednoduché. Na dotazy pana senátora Drahoe pan ministr odpovídíl a jiný návrh ne návrh garančního výboru tady nezazníl.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ano, přistoupíme k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
V sále je přítomno 47 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 24. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, tlačítko ANO, ruku nahoru. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Návrh byl přijat, při kvóru 24 pro se vyslovilo 47 senátorek, senátorů, nikdo nebyl proti.  
Ukončuji projednávání tohoto bodu a my se vystřídáme. Na shledanou, pane ministře.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Můeme přistoupit k dalímu bodu programu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 191/2020 Sb., o níkterých opatřeních ke zmírníní dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 na osoby účastnící se soudního řízení, pokozené, obíti trestných činů a právnické osoby a o zmíní insolvenčního zákona a občanského soudního řádu, a zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řeení (insolvenční zákon), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
339  
Tento návrh jsme obdreli jako senátní tisk č. 339 a uvede jej paní ministryní spravedlnosti Marie Beneová. Prosím, paní ministryní.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Dobré odpoledne přeji. Váený pane předsedající, váené senátorky a senátoři. Tento zákon, který má také přezdívku lex covid II, jsem u jednou představovala v podobí první verze, která podnikatelům pomohla. Ministerstvo spravedlnosti zpracovalo druhou verzi, která byla pečliví konzultována s předními českými odborníky na insolvenční právo a také vycházela z prvých zkueností z praxe. Je to urgentní návrh, který se snaí reagovat na nastalé problémy spadající do gesce resortu justice a řeit je. Pomáhá podnikatelům se nadechnout, protoe ta druhá vlna u je skuteční zničující. Naí povinností je jim pomoci, jak to jenom jde. Pokud jde o tento návrh, primární se jedná o znovuzavedení nabídky institutu mimořádného moratoria, kde podnikatelům vyprela monost o níj poádat u na konci srpna 2020. Prodlouí se doba, po kterou na sebe nemusí podat insolvenční návrh, pokud jejich úpadek nastal v důsledku okolností souvisejících s mimořádnou situací při epidemii. Zároveň navrhuje upustit od povinnosti vdy nařizovat soudní jednání za účelem projednání důvodů ke zruení schválení oddluení, čím odbřemení českým soudům. Pokud jde o dalí víci, návrh cílí na tři základní oblasti.  
Zaprvé prodlouení níkterých opatření v insolvenční oblasti. Prodluuje se odklad povinnosti dluníků podat na sebe insolvenční návrh, znovu zavést dostupnost institutů mimořádného moratoria a prodlouit ochranu dluníků v oddluení. Pokud jde o zavedení nových opatření v insolvenční oblasti, tak se navrhuje zjednoduit rozhodování o zruení schváleného oddluení a vypoutí se například souhlas vítiny vířitelů s prodlouením mimořádného moratoria, co je v podstatí návrh, který vzeel z praxe dosavadní, a vyloučení opakovaného pouívání mimořádného moratoria tými dluníky. Dále vyputíní nutnosti vdy konat soudní řízení za účelem projednání důvodů ke zruení schváleného oddluení. Pokud jde o dalí postup, tak vláda doplnila jetí tato opatření o obnovení suspenze výkonu rozhodnutí z exekucí prodejem movitých vící do 30. ledna a prodlouením ochrany prostředků na bankovním účtu povinných z dvojnásobku na čtyřnásobek ivotního minima, tedy a do 28. února 2021.  
To je asi k tomuto návrhu ve, abych tedy mohla uvést na úvod. Prosím, aby tento návrh jste posoudili a zachovali mi přízeň v tomto.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní ministryní. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavníprávní výbor. Jeho usnesení bylo rozdáno jako tisk 339/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Zdeník Hraba. A toho prosím o jeho zprávu.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váená paní ministryní, váený pane předsedající, milé kolegyní, milí kolegové, mým úkolem je vás provést tedy tím, jak procházela tato novela Senátem, respektive ústavníprávním výborem. Nejprve tedy na úvod musím říct, e ten původní lex covid I upravoval jak procesní-právní, tak hmotní-právní lhůty. Řada lhůt byla koncipována tak, e byla vázána na rozhodnutí vlády podle krizového zákona o nouzovém stavu, anebo rozhodnutí ministra zdravotnictví nebo krajské hygieny. Ne vechny lhůty byly stanoveny takto volní s odkazem na rozhodnutí vlády nebo ministra zdravotnictví. Níkteré lhůty byly stanoveny přímo konkrétní, tyto lhůty je práví třeba prodlouit. Například se jedná o prodlouení pozastavení povinnosti dluníka podat na sebe insolvenční návrh, a to do 30. 6. 2021. Prodlouení pravidla ulehčující průbíh takzvaných starých oddluení rovní do 30. 6. 2021, kdy nelze snadníji zruit schválené oddluení. Je tam u avizované znovuzavedení mimořádného moratoria v insolvenčním řízení, a to opít do 30. 6. 2021, za podmínky, e nebyl dluník v úpadku k 5. 10. tohoto roku, ji dříve nevyuil toho mimořádného moratoria.  
Úskalím určitým této novely, tím se zabýval ústavníprávní výbor, je víc, kdy se ruí podmínka souhlasu vířitelů s prodlouením mimořádného moratoria insolvenčním soudem, pouze pro ta moratoria, která byla vyhláena do konce srpna tohoto roku. Ovem pro nová mimořádná moratoria se tato podmínka nezavádí, tam by ten souhlas vířitelů i nadále míl být. To bylo i tedy předmítem jednání ústavníprávního výboru, který zasedal dnes od 9 hodin ráno. Paní kolegyní, senátorka Hubáčková, navrhla pozmíňovacím návrhem vyputíní práví té víty z § 127a insolvenčního zákona v odstavci 8 víty poslední, tedy souhlas vířitelů s prodlouením mimořádného moratoria podle víty první se nevyaduje, podal-li dluník návrh na mimořádné moratorium do 31. srpna 2020. Důvodem, předpokládám, e bude jetí uvádít paní kolegyní Hubáčková, pro to vyputíní, s čím se ztotonil i ústavníprávní výbor, bylo tedy nefér postavení dluníků v jednom případí, tedy mimořádného moratoria, do konce srpna a mimořádného moratoria zavedeného podle lex covid II, tedy podle této novely.  
Ústavníprávní výbor se ztotonil s tímto názorem a já bych si dovolil tedy přednést usnesení, které má číslo 118 z dneního dne. Výbor  
I. doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona vrátit Poslanecké snímovní s pozmíňovacím návrhem, který je uveden v příloze,  
II. určuje zpravodajem mou osobu,  
III. povířuje místopředsedkyni výboru, senátorku Annu Hubáčkovou, aby přeloila toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli se tímto návrhem nezabývat? Nevidím nikoho. Proto otevírám obecnou rozpravu.  
Do obecné rozpravy se hlásí paní senátorka Hubáčková.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Dobré odpoledne. Já skuteční teï pár slov pronesu k pozmíňovacímu návrhu, který byl předloen na ústavníprávním výboru. První lex covid justice I umoňoval tedy zavedení mimořádného moratoria do 31. srpna 2020. I pro tyto dluníky platila povinnost předloit souhlasy vítiny vířitelů. Se zákonem jako takovým a s prodlouením lhůt lze jediní souhlasit, je to velmi dobře, e přichází tento zákon a umoňuje tedy i pro ty v druhé vlní covidové vyuít určitých institutů a úlev, a tedy i pro dluníky v druhé vlní je umoníno poádat o mimořádné moratorium, ale jim zůstává povinnost předloit souhlasy vítiny vířitelů. Zavádí se nová úleva, ale jen pro ty, co podali ji mimořádné moratorium nebo ádost nebo bylo rozhodnuto o mimořádném moratoriu do 31. srpna letoního roku.  
Tímto dochází k nedůvodnému zvýhodníní jedné skupiny dluníků proti druhým. Ná návrh tuto diskrepanci, tento nelad odstraňuje a dává ty dluníky jako rovnocenné dví skupiny. Předloený návrh je svým způsobem neslučitelný s principy právního státu tím, e jednu skupinu zvýhodňuje. Nakonec, aby bylo i stejní zacházeno jak s dluníky, tak byl brán ohled na nezbytnou ochranu vířitelů, byl navren pozmíňovací návrh, který byl v ústavníprávním výboru schválen. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. A protoe se do obecné rozpravy nikdo nehlásí, tak ji končím. Paní ministryní, chcete se vyjádřit? Jistí.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Tento pozmíňovací návrh v podstatí u dala i Poslanecká snímovna ústy pana Výborného a Bendy, my jsme se k nímu vyjadřovali, dokonce ho nazýval jako lex Smart Wings, co si myslím, e není přiléhavé, protoe tích firem, které jsou v nesnázích, je víc ne jenom Smart Wings. Já u jsem se k tomu vyjádřila na půdí Poslanecké snímovny. To přinesla praxe bohuel, tento problém, ony se skuteční, tyto firmy, které jsou klíčové pro nás, se nedomůou toho souhlasu, protoe ty vířitele mají po celém svítí a tíko se k nim dostávají.  
Take to je ten případ, co jsme do toho zapracovali, e i praxe v tom udílala své. Nechceme zvýhodňovat jenom níkteré firmy, já chci pomoci vem firmám. Pokud jde speciální o Smart Wings, tak se jedná o naeho v podstatí národního dopravce. Já se ptám, s kým budeme létat? Nikoho jiného nemáme, stojí jim letadla a taky k dálnici a skuteční je z toho parkovití. Prosím, jestli je chcete zlikvidovat, je to jedna víc, ale já si myslím, e i jim je potřeba pomoci, aby se nadechli. Tímto byl ten ná návrh v podstatí motivován.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní ministryní. Prosím nyní garančního zpravodaje, aby shrnul rozpravu a navrhl nám způsob hlasování.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Jestli do toho můu vstoupit, v obecné rozpraví nezazníl ádný návrh ani na schválení, ani na zamítnutí, tudí by míla následovat podrobná rozprava.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano. Čili nemáme o čem hlasovat. Já otevírám podrobnou rozpravu.  
Do které se nikdo nehlásí, take ji uzavírám. Předpokládám, e paní ministryní nebude komentovat? Pan zpravodaj nám tedy vyloí, co budeme dílat dál.  
Můete i sem, ale jestli vám to svítí, tak můete mluvit... Předpokládám, e nám chcete sdílit, e máme k hlasování usnesení výboru?  
Senátor Zdeník Hraba:  
Ano, přesní tak. Pozmíňovací návrh paní kolegyní Hubáčkové je plní integrován v usnesení ústavníprávního výboru, to znamená, e bychom hlasovali o usnesení tak, jak je navreno ústavníprávním výborem. To znamená: Plénum Senátu schvaluje projednávaný návrh zákona ve zníní pozmíňovacího návrhu ústavníprávního výboru podle senátního tisku č. 339/1.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano. Obsah tíchto pozmíňovacích návrhů je součástí tisku. Já svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o usnesení garančního výboru, které obsahuje pozmíňovací návrh. Zeptám se paní navrhovatelky na její postoj k tomuto návrhu? Paní ministryní?  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Negativní.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Negativní. Pan zpravodaj?  
Senátor Zdeník Hraba:  
Pozitivní.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Take s tímto vídomím spoutím hlasování.  
Aktuální je přítomno 46 senátorek a senátorů, kvórum 24. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 9  
, kvórum 24, pro 42, návrh byl přijat. Tím můeme ukončit projednávání tohoto bodu. Já podíkuji paní ministryni. Copak, pane zpravodaji?  
Senátor Zdeník Hraba:  
Jetí bychom míli určit tedy zpravodaje pro projednání.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, samozřejmí, u mi to hlásí. Musíme hlasovat o tom, e vrátíme tento návrh Poslanecké snímovní. Take nejprve tedy hlasujeme o vrácení. Spoutím hlasování.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ve zníní pozmíňovacího návrhu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Nemůeme to vrátit bez zníní, to je samo sebou. Kdo byl pro, zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. Kdo proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 10  
, návrh byl přijat, kvórum 24, pro 43.  
Nyní jetí určíme senátory, kteří nás budou zastupovat v Poslanecké snímovní. Pane zpravodaji, máte návrhy? Předpokládám, e vy, paní senátorka Hubáčková. Jetí níkoho třetího obvykle si stanovujeme? Není nikdo? Tak vystačíme s dvíma?  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Kvůli karanténí.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Dobře.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ne, kvůli karanténí naopak spí...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Já myslel naopak, e zredukujeme kvůli karanténí. No ne, tak neozval se mi ádný návrh. Není-li návrh, nelze hlasovat. Take máme dva. Nesmíte na sebe nechat uvalit karanténu, kolegové. Čili budeme hlasovat o tom, e nás zastoupí paní senátorka Hubáčková, pan senátor Hraba. V tomto, nebo opačném pořadí. Spoutím hlasování.  
Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. A kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 11  
, kvórum 24, pro 44. Návrh byl schválen, můu opravdu ukončit projednávání tohoto bodu, díkuji paní navrhovatelce a panu zpravodaji.  
Přistoupíme k dalímu bodu jednání. A tím je  
Návrh zákona o kompenzačním bonusu v souvislosti se zákazem nebo omezením podnikatelské činnosti v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2  
Tisk č.  
332  
Tento návrh jsme obdreli jako senátní tisk č. 332. Návrh uvede paní ministryní Alena Schillerová. Já ji poprosím, aby nám jej představila. Prosím, paní ministryní.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovolte mi struční představit návrh zákona, jeho cílem je v nyníjím nouzovém stavu podpořit osoby samostatní výdíleční činné, společníky malých společností s ručením omezeným a osoby pracující na základí dohod o práci konané mimo pracovní pomír, na jejich činnost bezprostřední a podstatným způsobem dopadly zákazy a omezení přijaté státem, v rámci reakce na současnou epidemiologickou situaci.  
V působnosti ministerstva financí byl ji na jaře roku 2020 mimo jiné realizován kompenzační bonus pro uvedené osoby, který lze označit za velmi efektivní a v praxi osvídčenou formu rychlé a účinné pomoci. Nyní navrhovaný kompenzační bonus se vydává podobným smírem a od svého předchůdce přebírá jeho právní povahu, řadu parametrů, jako i převánou vítinu procesního rámce. Na jaře roku 2020 byl nicméní kompenzační bonus pojat jako víceméní ploné opatření, které jeho příjemcům kompenzovalo nejrůzníjí dopady spojené se současnou epidemií. V tomto ohledu je vak nyní navrhovaný bonus pojat odliní. Noví by nemíl být plonou podporou podnikání a navazujících činností, ale míl by cílit pouze na okruh subjektů, jejich činnost byla ze strany státu bezprostřední zakázána či omezena, včetní činností přímo navazujících. Podmínkou přitom je, aby zakázaná nebo omezená činnost představovala pro danou osobu vítinový zdroj jejích příjmů. V případí navázaných aktivit se pak musí současní jednat alespoň o 80 % aktivit dané osoby. Nárok na kompenzační bonus tak bude mít například provozovatel uzavřené restaurace i její dodavatel, pro ního tyto dodávky představují 80 % činnosti, přičem u obou se musí jednat o jejich vítinový zdroj příjmů.  
Pokud podnikatel čerpá jinou podporu, například v rámci programu Antivirus či COVID, pak mu za stejné období nebude náleet kompenzační bonus.  
Toto pravidlo odpovídá zamýlené koncepci adresní zacílených podpor, které se vzájemní doplňují. Je tedy garantováno, e nedojde u části podnikatelů k nerovnému soubíhu podpůrných opatření, a tím i naruení principu neutrality.  
Vzhledem k vývoji epidemiologické situace se okruh zakázaných či omezených činností průbíní míní. Návrh zákona proto počítá s tím, e pokud dojde k zákazu či omezení dalích činností, vznikne i tímto podnikatelům nárok na kompenzační bonus. Pro určení doby, za kterou bude moci být kompenzační bonus vyplacen, tak bude rozhodující datum účinnosti přísluného vládního opatření. Jednotlivé profese tak můou mít různou délku kompenzace podle toho, odkdy se na ní zákazy a omezení začaly vztahovat. Konec této doby je pak vázán na okamik ukončení omezujících opatření, respektive následuje po ukončení nouzového stavu, a to podle toho, co nastane dříve. Pokud by byl nouzový stav dále prodlouen, rovní by se automaticky prodlouilo i období poskytování kompenzačního bonusu. Navrená výe kompenzačního bonusu je 500 Kč za kadý den zákazu či omezení. Nadále platí poadavek na rychlost a snadnou realizovatelnost daného opatření, tedy minimum administrativy, reálná dostupnost pro adatele. Opít tedy bude vyuívána jednoduchá ádost, její součástí bude zejména čestné prohláení o splníní podmínek kompenzačního bonusu. ádost bude opítovní moné podat prostřednictvím e-mailu. Správa kompenzačního bonusu bude opít svířena orgánům Finanční správy ČR, které se při administraci kompenzačního bonusu na jaře letoního roku více ne osvídčily.  
Rozpočtové dopady navreného zákona pro 1. bonusové období jsou na základí nejnovíjích odhadů v celkové výi 3,9 miliard na úrovni veřejných rozpočtů, z toho 2,5 miliardy na úrovni státního rozpočtu, 1 miliarda pro rozpočet obcí a 0,4 miliardy pro rozpočet krajů. Tento odhad reflektuje fakt, e klíčová restriktivní opatření, která bezprostřední zakázala či omezila vybrané provozy, neplatila po celou dobu bonusového období. Pokud by dolo k prodlouení nouzového stavu, a tedy i automatickému vzniku dalího bonusového období, byl by odhadovaný mísíční dopad, a tady to aktualizuji oproti tomu, co jsem uvádíla v Poslanecké snímovní, protoe tehdy ta situace se tísní míjela při tom projednávání s vyhláením dalích opatření, dopad bude v celkové výi 5,4 miliardy na úrovni veřejných rozpočtů, z toho 3,5 miliardy na státní rozpočet, 1,4 miliardy na rozpočet obcí a 0,5 miliardy na rozpočet krajů.  
Kompenzační bonus bude opít hrazen z výnosu daní z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti, tedy daní, která je sdílena státním rozpočtem a rozpočty obcí a krajů. V případí kompenzačního bonusu na jaře 2020 byla z tohoto důvodu zavedena kompenzace pro obce k pokrytí uvedeného dopadu. Stejný krok vak nyní není navrhován. Reálné dopady jarního bonusu toti byly významní nií oproti odhadům. Obce tak na kompenzacích ji obdrely o 7,8 miliardy více, co s velkou rezervou postačuje na pokrytí dopadu nyní navrhovaného zákona do obecních rozpočtů. To platí i pro případ, e by dolo k prodlouení nouzového stavu bíhem listopadu nebo, nedej boe, říkám, i prosince, a tedy k prodlouení období poskytování kompenzačního bonusu. Účinnost zákona se navrhuje dnem následujícím po dni vyhláení ve sbírce zákonů. Díkuji vám za pozornost a vířím v rychlé projednání nebo efektivní projednání tohoto návrhu. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní ministryní. Prosím, posaïte se... Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení byla rozdána jako senátní tisky č. 332/1 a 332/2. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Vítrovský a já ho prosím o jeho vystoupení.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji, pane předsedající. Paní ministryní mi ulehčila situaci, nebo v podstatí návrh zákona představila velmi podrobní. Na mní tedy pouze je, abych jetí akcentoval, e v působnosti ministerstva financí ji byl na jaře 2020 mimo jiné realizován skuteční kompenzační bonus podle zákona 159/2020, který jsme tady, tuím, poté dvakrát či třikrát novelizovali. Nyní navrhovaný kompenzační bonus se vydává podobným smírem a od svého předchůdce přebírá zejména jeho právní povahu a řadu parametrů, jako i převánou vítinu procesního rámce. Částka je stejná, jako byla podle zákona 159/2020, to znamená, ten kompenzační bonus činí 500 Kč na jeden den. V zásadí cílí na dví skupiny subjektů. První skupinou jsou podnikatelé, jejich činnost byla ze strany státu bezprostřední zasaena cestou přímých zákazů či omezení a na které přímo dopadla omezení uvedená v přísluných nařízeních vlády. Druhou skupinou jsou podnikatelé či případní i osoby realizující činnost na základí DPP a DPČ, jejich činnost je výrazní navázána na subjekty uvedené v první skupiní. Kompenzační bonus bude tedy opít spravován jako daňový odpočet podle daňového řádu, a tedy v procesním reimu správy daní. Nadále bude vyuívána relativní jednoduchá ádost, kterou bude moné poslat také mailem. Správa kompenzačního bonusu, jak říkala paní vicepremiérka, je tedy opít svířena orgánům Finanční správy. V průbíhu projednávání v Poslanecké snímovní vládní návrh doznal dvou zásadních zmín.  
První bylo schválení pozmíňovacího návrhu poslance Jana Volného, který zařadil mezi subjekty kompenzačního bonusu např. samostatní podnikající trenéry fitness, kteří poskytují své sluby přímo zákazníkům, ale co je důleité, vyuívají k tomu prostory, které byly uzavřeny.  
Druhým pozmíňovacím návrhem, který Poslanecká snímovna akceptovala, byl pozmíňovací návrh poslankyní afránkové, který sníil minimální hranici obratu společnosti s ručením omezeným ze 180 tisíc na 120 tisíc korun. Jak ji bylo řečeno, garančním výborem byl určen výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který se uvedenou materií zabýval na svých dvou zasedáních, a to tedy předevčírem na svém 35. zasedání dne 27. října, ale také dnes na své 36. schůzi, 29. října 2020. Přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. V zásadí se jedná o dva pozmíňovací návrhy. Prvním z nich zjednoduení je poskytnutí kompenzačního bonusu krajům ve výi 300 Kč. Tento návrh byl podán naím panem předsedou Vilímcem, byl tedy zařazen a schválen. Druhým pozmíňovacím návrhem, který byl přijat výborem pro hospodářství, zemídílství a dopravu, byl návrh pana senátora Wagenknechta, který on si odůvodní určití sám, nicméní ve stručnosti jde o to, aby ti, kteří budou vyuívat kompenzační bonus, mohli vyuívat i kompenzační bonus COVID  Nájemné. Tolik tedy ve stručnosti představení tohoto návrhu zákona. Já prozatím díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Posaïte se, prosím, ke stolku a sledujte rozpravu. Tái se nyní, zda níkdo navrhuje podle § 107, abychom se návrhem zákona nezabývali? Nevidím ádnou přihláku, proto otevírám obecnou rozpravu, do které mám písemnou přihláku pana senátora Canova, který má tím pádem přednostní právo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váená paní ministryní, váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, já jsem se rozhodl, e vystoupím přímo od mikrofonu, protoe pokládám pozmíňovací návrhy, které předkládám, následujícím jménem svého klubu mateřského STAN jako za velmi významné. Týkají se obcí a krajů, které samozřejmí budou přijetím tohoto zákona zkráceny na svých příjmech. Zdůrazňuji, e se vůbec nejedná o jakoukoliv újmu vůči podnikatelům, naopak pro ní bude zachovaná výe, tích se nijak ty pozmíňovací návrhy nedotknou. Ten návrh zní ve zkrácení, ta víc je, e obce dostanou kompenzaci 650 korun na obyvatele a kraje 800 korun na obyvatele.  
Já se samozřejmí musím vyjádřit k tomu, jak jsme se dostali k tímto číslům, a také k tomu porovnání s tím pozmíňovacím návrhem, který přijal garanční výbor.  
Na přípraví tíchto pozmíňovacích návrhů jsme úzce spolupracovali se Sdruením místních samospráv ČR, které zastupují níkolik tisíc obcí. Vrátím se do historie. Kdy byla jarní koronavirová krize, Senát byl první, který chtíl kompenzace obcím a krajům. Vichni jste zde zřejmí byli, kdy probíhla ta vánivá diskuze o tom, jestli přijmeme návrh na kompenzace obcím a krajům, nebo jenom doprovodné usnesení, které jsem tehdy nazval idítkem. Po velmi bojové, dlouhé diskuzi nakonec byly přijaty pozmíňovací návrhy Senátu. Tehdy, myslím, ve výi 1100 korun u obcí a 400 korun u krajů.  
Je pravda, e snímovna tehdy ty zákony zamítla a schválila u toho zákona své původní zníní v gesci kompenzace. Nicméní byl to velký signál pro obce a také pro Sdruení místních samospráv. Vzniklo velké úsilí obcí, aby skuteční níjakou kompenzaci dostaly. Protoe ta jarní koronavirová krize se jich samozřejmí velmi dotkla. Nejen samotným tím kompenzačním bonusem, ale celkové sníení daňových příjmů obcí bylo skuteční velké. Dokonce kvůli tomu probíhla i taková demonstrace zde na Malostranském námístí. Sám jsem na ní byl přítomen.  
V září na základí tíchto faktů premiér republiky Andrej Babi uznal to, e obce dostanou kompenzaci ve výi 1200 korun na obyvatele. Kraje nic, ty údajní dostanou níjaké ty opravy silnic. My jsme pak míli dalí zasedání, kde jsme předeli v rychlosti svým návrhem k tomu vládnímu návrhu, který se jmenoval, já ho odcituji: Vládní návrh o zmírníní dopadů poklesu daňových příjmů obcí. Tak se doslova ten vládní návrh jmenoval. My jsme v tom kompenzačním bonusu prosadili zase svůj návrh, aby tam bylo 1200 korun, a bylo to přijato velmi rychle. Tehdy to tak bylo.  
Kraje jsme tehdy z toho vyňali z toho důvodu, e jsme nechtíli, aby to bylo zaříznuto, e ty kraje tam dáme hned následní. Tak se i stalo. Senát schválil kompenzaci poklesu daňových příjmů krajů o 500 korun. Tento senátní návrh zákona dodnes bez povimnutí leí ve snímovní. Nyní přila podzimní krize. Nikdo neví, jak bude dlouhá. Moná delí ne ta jarní. Nikdo neví, jak bude hluboká. Ale ta hloubka, u tím, e v současnosti jsou počty nakaených padesátkrát a stokrát vyí, ne byly na jaře, tak asi bude také hlubí. Přesto jsme skromní, v tom návrhu jsme navrhli pro obce 650 Kč/obyvatele a pro kraje 300 Kč/obyvatele za tu podzimní krizi. Ale protoe si snímovna nevímá toho senátního návrhu zákona, kde je pro kraje tích 500 Kč/obyvatele, tak jsme to spojili na výsledných 800 Kč/obyvatele.  
Vím, e se dosud v Senátu nesetkal z kuloárů tento návrh s jednoznačnou podporou. Naopak, z části mých kolegů je vůči tomuto odpor, prosazují to, co schválil garanční výbor. Tzn. pouze 300 korun pro kraje a 0 pro obce. Kdy si spojíte, co to znamená, tak to znamená, e obce si nezaslouí nic. Za to, e teï budou mít sníení, e si nezaslouí ani korunu. Co to znamená pro kraje? Pro kraje, kdy vezmu míníní Senátu, e si zaslouily na jaře 500 korun, teï je tam jenom 300 korun, a tích 500 doteï není, tak kraje si zaslouí minus 200 korun za tuto podzimní krizi.  
Kdyby toti ádná podzimní krize nebyla, ty obce by míly tích 1200 korun, nejen dokonce 1200 korun, dokonce 1250 korun, nebo o 50 korun, to jsem tehdy velice ocenil, to navýení navrhla sama paní ministryní. Vzpomínáte si? No a teï jako nic? Teï se nebude dít nic? Budete se hádat jenom o slovíčka, e to se týká čistí jenom toho kompenzačního bonusu, kdy přitom sama vláda předtím přiznala, e se jedná o zmírníní vech dopadů poklesu daňových příjmů. Ty poklesy budou. Budou samozřejmí vítí. I předtím tích 1200 korun, kdy je navrhovala vláda, tak to bylo na zmírníní dopadů. Samozřejmí, bylo to zmírníní dopadů, ty poklesy daňových příjmů budou vyí ne za tu jarní krizi, ne 1250 korun. Podobní se ví pravdípodobností budou vyí ne 650 Kč/obyvatele teï za tu podzimní krizi. Kdo ví, jak budou velké. To vůbec nepočítám s katastrofálním dopadem na daňové příjmy, pokud bude přijato zruení superhrubé mzdy a hrubá mzda ve výi 15 %. To do toho ani nepočítám.  
Přesto se tady navrhuje nic. Já to beru vůči obcím za velice patný signál. Vdycky se říkalo Senátu, e to je komora starostů. Teï se za ty obce nepostavíme? Je jich 6600. Ty dopady prostí budou nií. Já si myslím, e je naí povinností se za ní postavit. Co se týká krajů, e nemáme rezignovat na to, e doteï nedostaly tích 500 korun a sníí to na 300 korun v tom smyslu, e se nepokusíme o nic víc. Znovu opakuji, kdyby nebyla podzimní krize, tak by tam stále leel ten návrh na tích 500 korun za tu jarní krizi pro kraje. Teï sám Senát to sniuje o 200 korun, kdy vznikla podzimní krize. To nemá vůbec ádnou logiku. To opravdu vypadá, e kraje si zaslouí z pohledu Senátu minus 200 korun a obce tedy 0 korun. Jako kdyby ádná krize nebyla. Ale ona je. A ty obce zasáhne. Obce pomáhají i teï. Jenom ze své obce jsme vydali půl milionu korun za respirátory pro seniory starí 65 let. To jen takový příklad, aby se chránili. Takové pomoci je spousta, a přesto podle návrhu garančního výboru na obce s prominutím naprosto zvysoka kaleme.  
Já jsem se tady dostal do sporu s níkterými kolegy v tomto smyslu, ale byl bych rád, aby se zachovali alespoň jako gentlemani. Aby nechali o mém pozmíňovacím návrhu hlasovat dříve ne o pozmíňovacím návrhu garančního výboru. Protoe pokud dostane Senát aspoň anci o tíchto pozmíňovacích návrzích hlasovat, tak v tom případí se aspoň ukáe, komu z nás na tích obcích záleí, aby dostaly přidáno. Pokud ne, bude se dříve hlasovat o tom garančním výboru, mám obavu, e níkteří budou mít strach, aby kraje dostaly aspoň níco, a odhlasují aspoň tích hubených 300 korun pro kraje.  
Co se můe stát? Jsem ubezpečován, e jeden z důvodů, proč nejste pro tyto návrhy, které jsem jmenoval, je to, e to nemá anci ve snímovní projít. Zaprvé, nemám rád takovou odevzdanost dopředu obecní. Ale zadruhé si to nemyslím. Já si třeba nemyslím, e sociální demokracie bude hlasovat proti tomu. Nemyslím si to. Myslím si, e stíejní v tomto případí bude ve snímovní hlasování ODS. Ta, jak se zachová. Kdyby byla pro, tak toto schválení by ve snímovní prolo.  
Ale, co kdyby to neprolo? Tam je argumentováno tím, e pak by přily kraje o tích 300 korun. Na tom je údajní domluva, to nevím určití, ale údajní je na tom domluva i s paní ministryní. Znovu opakuji. V Poslanecké snímovní leí senátní návrh na 500 korun. V případí, e by byly schváleny pozmíňovací návrhy, které tady předkládám, snímovna je zamítla, nic nebrání kterýmkoli poslancům za ODS, za jiné strany apod., vzít ten senátní návrh, navrhnout to ve snímovní.  
Pokud je údajní domluva na 300 korun, údajní, tak třeba to i sníit na tích 300 korun, pak to tam musí projít. Říkám to proto, e přijetí tíchto návrhů zde v Senátu a odmítnutí ve snímovní tedy neznamená, e kraje nedostanou nic. Stačí tam zvednout jenom ten senátní návrh.  
Váené kolegyní, váení kolegové, milá paní ministryní, váený pane předsedající, byl bych straní rád, kdyby se o tíchto návrzích mohlo hlasovat, kdyby byly přijaté, kdyby Senát dal monost ukázat, e mu záleí na tom, aby obce byly silné, aby kraje byly silné. Protoe pouze silné obce a silné kraje mohou pomoci restartovat ekonomiku po tích koronavirových hrůzách a krizích, které zaíváme. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, a protoe paní senátorka netrvá na přednostním právu, prosím pana kolegu Vilímce, aby se ujal slova.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váená paní ministryní. Bylo tady zpravodajem, panem senátorem Vítrovským, řečeno, e hospodářský výbor se dvakrát zabýval tímto návrhem zákona, senátním tiskem č. 332. Na jednom jednání byla přítomna paní ministryní, na tom dnením jednání...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pane senátore, promiňte, mohl byste trochu blí k mikrofonu.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Já budu mluvit nahlas. Na prvním jednání byla účastna paní ministryní, na druhém jednání nemohla být, protoe to druhé jednání se konalo dnes dopoledne.  
My jsme se skuteční, kdy budu mluvit za hospodářský výbor, zabývali velmi pečliví tímto návrhem, a to nejen tími dopady, které přináí do rozpočtu samospráv, a u obecních nebo krajských samospráv, ale i vící, která také vedla k pozmíňovacímu návrhu pana senátora Wagenknechta, to je ona neslučitelnost kompenzačního bonusu s jinou formou podpory, předevím s tím COVID  Nájemné.  
Co se týká tích dopadů, samozřejmí je nám vem známo, e v Senátu leí senátní návrh zákona o poskytnutí příspívku krajům v souvislosti s dopady, které přináí způsob výplaty kompenzačního bonusu ve výi 500 korun. Jak jsem mohl zjistit, kdy jsem byl v Poslanecké snímovní, vítinou se tento návrh pohybuje ve velmi spodních patrech programu schůze. Naposledy to byl 299. bod schůze. Take je nanejvý pravdípodobné, e na projednání tohoto návrhu se nikdy nedostane v letoním roce, a moná ani ne v tomto volebním období, čím spadne úplní pod stůl.  
Kdy se projednával nový zákon o kompenzačním bonusu v Poslanecké snímovní, níkteří poslanci, v jednom případí i z mé iniciativy, se snaili překlopit ten senátní návrh po určité mení úpraví a chtíli ho do toho kompenzačního bonusu. Jak víme, podle výsledků hlasování ani návrh, který podal pan Zbyník Stanjura, ani návrh, který podala paní poslankyní Kovářová, nebyl schválen. Samozřejmí, jak se ukazuje, nebo ukázalo v případí obcí, nejúčinníjí metoda spojená s kompenzačním bonusem je snait se za tíchto okolností aktivitou Senátu kompenzaci, a ji obecním nebo krajským samosprávám, přijmout jako pozmíňovací návrh do zákona, který je pak vrácen do Poslanecké snímovny. Protoe Poslanecká snímovna musí o tom zákoní hlasovat.  
Kdy se tady mluvilo o výi navreného příspívku, my jsme, nebo já osobní, který jsem podával ten pozmíňovací návrh, dokonce dvakrát, velmi jsem zvaoval, jaká částka je odpovídající, adekvátní a přimířená. My jsme vycházeli při projednávání té první série kompenzačních bonusů v tom návrhu nikoli z níjakých původních odhadů ministerstva financí, kdy ministerstvo financí předpokládalo dopad do veřejných rozpočtů ve výi 45 mld. Kč. Nakonec se ukázalo, e ten odhad byl velmi přestřelený, prostí nebyl přesný, a velmi vzdálení se blíil té skutečnosti, která dnes existuje. Asi paní ministryní potvrdí, e se dnes pohybujeme zhruba na úrovni 22 nebo 23 miliard dopadu do veřejných rozpočtů v rámci stávajícího kompenzačního bonusu.  
To znamená, vycházeli jsme ji z aktualizovaných odhadů, jaký dopad způsob vyplácení toho kompenzačního bonusu můe znamenat do rozpočtu krajů a do rozpočtu obcí. My jsme se teï soustředili pouze na kraje, protoe obce byly kompenzovány ve výi 1250 korun v rámci toho prvního ze série kompenzačních bonusů. Samozřejmí mohou si představit, e budou kompenzovány jetí dále, ale nechtíli jsme teï otevírat tu záleitost obcí. Otevřeli jsme záleitost krajů a tích 300 korun, ta částka, kterou jsme navrhli na dnením jednání hospodářského výboru, jsme navrhli ve snaze nalézt kompromis s ministerstvem financí. Snait se, aby ten návrh byl skuteční prosazen v Poslanecké snímovní.  
Protoe pokud bychom nechtíli, aby ten návrh byl prosazen v Poslanecké snímovní, samozřejmí můeme napínat tady svalstvo, můeme navýit tu částku na 500, 600, 700 korun, témíř s jistotou takový návrh nemůe projít v Poslanecké snímovní. Pokud by pro níj hlasovala část opozice, určití pro níj nebude hlasovat vládní koalice. Take snaíme se hledat kompromis.  
Jsem přesvídčen, e v rámci toho nového kompenzačního bonusu předkladatel musí akceptovat to, e systém, na kterém je postavena výplata kompenzačního bonusu, samozřejmí přináí dopady jak do rozpočtu obcí, tak i do rozpočtu krajů. Obce byly kompenzovány pomírní výrazným způsobem, kraje kompenzovány nebyly. Nechci tady uvádít takové ty obvyklé argumenty, i paní ministryní, e dostali peníze záchranáři a odmínu zdravotníci apod. To úplní ale nesouvisí s tím způsobem výplaty kompenzačního bonusu.  
To znamená, je třeba se dohodnout na tom, e kraje skuteční kompenzovány nebyly v rámci toho systému kompenzačního bonusu. My se snaíme navrhnout takovou výi, která je adekvátní, která je přimířená. Adekvátní k tím dopadům, které skuteční z tích kompenzačních bonusů krajům vznikají. To je důvod, proč navrhujeme 300 korun. Já jsem přesvídčen, e tato výe je úmírná, nebudu u to znovu opakovat. Pro tuto výi tíko hledat argumenty... Nevidím jeden argument, pokud to tak bylo u obcí, tak proč bychom nemíli i v případí krajů podpořit rozpočty v situaci, kdy se skuteční jedná v daném případí o hrubý zásah do rozpočtového určení daní. Zásah neočekávaný, který znamená velké výpadky.  
Samozřejmí jetí určití budou vystupovat dalí, stojím si za tím návrhem i jako človík, který se léta pohybuje ve financích krajských i ve financích obecních. Udílejme krok, přiznejme koneční to, e i kraje si zaslouí částečnou kompenzaci, bez ohledu, jestli je před krajskými volbami nebo po krajských volbách.  
Mní se teï o tom lépe hovoří, protoe u nejsem ani krajský zastupitel, take nemohu být podezírán, e lobbuji za vlastní kraj nebo lobbuji za krajské záleitosti, protoe jsem radní... Radní Plzeňského kraje nejsem ji, nebo jsem odstupující radní Plzeňského kraje. A bez ohledu na to, jestli jsem nebo nejsem radní, jsem přesvídčen, e není jiná cesta ne provést tuto kompenzaci. Vířím, e paní ministryní ty argumenty slyí a e bude nápomocna k tomu, aby tento návrh proel v Poslanecké snímovní. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego, dalím přihláeným je pan senátor Wagenknecht. Prosím, pane kolego.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, já půjdu tady dopředu, ono je to lépe slyet potom. Dneska jsou ty podmínky... Já budu mluvit o malinko troku déle, ale zkusím vícní, konstruktivní a srozumitelní na maximum. I proto jsem s paní ministryní ty víci, které tady budu probírat, u dopředu i probíral, aby byla informovaná, abychom se nepřekvapovali.  
Zkusím to strukturovat do čtyř oblastí, bloků nebo návrhů, které bych potom rád, aby případní paní ministryní mohla zareagovat jetí v obecné rozpraví. Za to bych byl vdíčný, protoe i podle toho, jak bude reagovat, tak se budu rozhodovat o dalím hlasování já osobní.  
První oblast je spí takový apel nebo úvod k tomu, o čem dneska ten zákon je. Primární to vnímáme, e je to zákon o podnikatelích, kteří jsou v nesnázích. Vichni to víme. Je to problém, který způsobila zkrátka níjaká vyí moc. Za mí tady padly níjaké částky, kolik to bude stát. Dneska to nikdo ani pořádní nevíme. Jak říkala paní ministryní, v té první vlní byla schválena níjaká částka, nakonec to dopadlo jinak. Já bych jenom apeloval na to, aby tady byly níjaké procesy, které jsou i ze strany vlády dlouhodobí srozumitelné a konzistentní.  
Já se teï budu bavit předevím o maloobchodním prodeji. Dopředu říkám, v té oblasti podnikám, i kdy se u asi dva roky tomu teï vůbec nevínuji, v poslední dobí trochu musím, take mám konkrétní zkuenost. Proto si tady dovolím k tomu níco říci.  
Je to víc, která je velice citlivá, je to naruení rovných podmínek podnikatelů. I kdy sám tomu nerozumím, proč tomu tak je. Vláda dílá různá omezení, myslím, e je potřeba je podporovat, pokud jde o omezení jakýchkoli kontaktů a dalích vící, abychom předcházeli pandemii. Tomu vichni rozumíme. Nicméní je tady problém toho, e tady se dávají velké peníze na kompenzace podnikatelům ve slubách a maloobchodí, ale níkteří jsou omezeni, níkteří ne, nemá to podle mého názoru logiku. Byl bych rád, aby to tady na plénu zaznílo. Je to můj osobní názor, ale myslím si, e to není pouze můj názor.  
Vláda toti neomezuje konkrétní typy komodit, které se nesmí prodávat, ale omezuje provozovny, které prodávají určité komodity. Tak, jak to vláda dílá, to je nelogické. Cílení se v tuto chvíli omezují provozovny, které konkrétní například prodávají, budu říkat příklady, papírenské zboí, obuv, elektro, sportovní potřeby atd. Mohl bych tady o tom mluvit dlouho a dlouho, nechci tady nikoho vynechat. Koho jsem vynechal, to se omlouvám. Ale zároveň ty principy, které tady jsou v tuto chvíli, jsou takové, e provozovna, která zároveň prodává například potraviny, drogistické zboí nebo lékárenství, v převáné vítiní té plochy, tak potom můe dál prodávat cokoliv jiného.  
To znamená, e v tuto chvíli se nám díje práví to, e nejsou omezovány ty víci, aby si lidé li koupit pouze jídlo, drogistické víci, do lékárny a li domů. Je to tak, e opravdu v konečné fázi se vechno prodává na velkoprostorových hypermarketech. Nechci tady vyvolávat jakékoli rozpory mezi tím, jestli malým a velkým, to mým cílem není. Já podnikání podporuji v jakékoli formí, není cílem, abychom tady vyvolávali níjaké problémy mezi tími skupinami. Ale v konečné fázi to je v tuto chvíli tak, e maloobchodní prodej je realizován pouze na níkterých provozovnách. Níkteré jsou zavřené a ty jejich trby přecházejí níkam jinam.  
Take v dobré víře pravdípodobní asi omezit pohyb osob se stává to, e ti lidé nejsou více doma, oni chodí pouze do jiné provozovny, kde kupují vechno najednou. Nejsem odborník na zdravotní víci, tady je vás mnohem více lékařů určití, ale nedokáu vyhodnotit, jestli na velké provozovní, kde je více lidí na jedné ploe, je vítí nebo mení riziko nákazy ne na mení provozovní, kde tích lidí je méní. Já si to osobní třeba nemyslím, ale nedokáu ten závír dávat.  
Já bych jenom chtíl poprosit paní ministryni a apelovat, i kdy ona mi říkala, e to u řeila na vládí, aby toto pokud mono bylo zohledníno i v dalím rozhodování. A abychom tady tím pádem nejen tu nerovnováhu níjakou formou přeruili, ale zároveň tím si i pomůeme s tími kompenzacemi, které tady jsou. Protoe pokud to tak je a níkdo je dnes omezen zbyteční, já si to myslím, potom zaprvé jdou miliardy korun z veřejných rozpočtů, na co by jít nemusely. A na druhou stranu, to je podstatné, my jsme teï v tom maloobchodu jinde, ne to bylo v březnu. My jsme v období, které nabíhá. To je to nejsilníjí období na prodeje, kdy lidé opravdu hodní nakupují na konci roku. A to je kvůli svátkům, nebo např. zimním potřebám, ty typy spotřebního zboí jsou jiné, a v tuto chvíli ti podnikatelé, kteří v březnu, dubnu, částeční i v kvítnu byli omezeni, mohli realizovat mare, které mohli de facto zachránit to, co se v tom roce stalo.  
Ale ti, kteří jsou dneska omezeni dále a dále, tak co se bude jednou dít? A fakt vám říkám konkrétní příklady, které jste také u moná zaslechli. Týden po týdnu nám budou odcházet podnikatelé do insolvencí. Já za poslední tři dny, co mám zpítnou vazbu, deset lidí, ti nejdrobníjí, u to vzdávají. Příklad, volala mi kadeřnice, co má dílat, e u to neotevře. Příklad, ná hospodský taky u to řeí atd. To jsou ti nejmení, ale bude to postupovat dál a dál. V reálu, pokud i nadále bude takovýto nerovnoprávný stav fungovat, za 14 dní, si myslím, e ti vítí, střední budou na nule a potom se budou blíit u vichni do ztráty a bude jenom otázka času, kdy se ta ztráta zmíní v bankrot, v insolvenci.  
Take jenom bych byl rád, kdyby do budoucna, a budu vládu podporovat v čemkoliv, co bude tady na stole, aby to bylo srozumitelné. Kdy to dneska níkomu není srozumitelné, proč to tak je, pak je velice tíké získat důvíru tích lidí pro to, aby ta opatření vymáhala a řeila.  
Vím, e to, paní ministryní, není lehké slyet, e to je velice tíké i pro vás, také nejste asi lékařka, odbornice jako pan Prymula a dalí, ale jetí jednou bych apeloval, aby toto vláda zohlednila a opravdu aby ta opatření byla logická a zdůvodnitelná a nelikvidovala nám ty nejslabí. Ty drobné a střední ivnostníky. Můu uvést mnoho dalích příkladů. Například mi včera volala paní, udílala si pletené vínce, zkrátka chtíla udílat teï níjakou trbu před Vánocemi, před Duičkami, ptala se mí, proč ona to prodávat nemůe, ale vedle kvítinářství funguje. Opít nechci, aby byl níkdo proti kvítinářstvím, ale tím lidem, kteří u dneska to zboí mají, je potřeba říci, co s ním udílají. To zboí můou vyhodit. Pokud to je sezónní zboí a neprodají ho do Vánoc, pak u to zboí bude neprodejné. Moná za rok, taky za rok moná u ne.  
To je ten první blok. Tady bych případní poprosil jenom, kdybyste mohla, paní ministryní, cokoliv vysvítlovat tím lidem dál a dál, e níkterá opatření podle mého názoru nemají ádnou logiku a opravdu i tu vai státní kasu podrývají. To jsou ty miliardy, které pak tady chybí na jiné víci, zbyteční se hrnou tam, kam by nemusely. To je taková první hodní emotivní víc, protoe myslím, e je potřeba, a to říkáme vichni nahlas, abychom opravdu od té vlády chtíli jasné, konkrétní zdůvodníní toho, co se díje. Můu uvádít různé příklady. Já jsem jetí kvůli tomu volal do zahraničí, aby to tady nebylo nefér, e nepostupujeme jinak. Volal jsem do Maïarska, mám tam kamarádku, nic takového se tam nedíje. Volal jsem přímo do Belgie, také, nic takového se tam nedíje. Volal jsem do Kataru, mám tam také známého, opít. V tom maloobchodním prodeji samotném se vichni snaí, aby ty provozovny fungovaly bezpeční, omezují se počty metrů, kolik můe být lidí na té provozovní, hygienické, jakékoli vybavení atd.  
Take jetí jednou apeluji, abychom tady opravdu nelikvidovali ty malé na úkor tích velkých. Třeba to není úmyslné, ale ten reálný dopad takový je. V tuto chvíli ta opatření, pokud nemají zdůvodnitelné zdravotní hledisko, já ho pořád neslyel a nevidím, podle mého názoru neexistuje, tak bohuel to, co vláda dílá, cílení likviduje drobné a střední podnikatele v oblasti maloobchodu v nejvýznamníjí dobí, kdy končíme na konci roku a kdy opravdu budou padat vichni. To neznamená, e pouze budete mít problém s tím, e ti podnikatelé půjdou mimo trh, pak bude problém s insolvencemi. Soudy budou přehlcené a budou řeit dalí a dalí navazující problémy. Jeden podnikatel zamístná třeba pít zamístnanců, pít rodin. Jsou to dopady ne pouze na ty podnikatele samotné, ale na celý ekonomický sektor, který pak má i sociální rozmíry.  
Teï bych se malinko zabýval druhým blokem, který tady mám, velice krátce. To je tím pozmíňovacím návrhem, který proel hospodářským výborem. Zkusím velice srozumitelní vysvítlit, proč jsem ho vlastní načítal. Ve skutečnosti jde o takovou pojistku. První důvod, byl jsem na níj upozornín, přiznám to, i kolegy ze snímovny, byla informace, kterou tady paní ministryní transparentní řekla, která je na stránkách ministerstva financí, kde se říká, e ta nová podpora tích kompenzačních bonusů, které tady jsou, by míla být více cílená. Chápu to tak, e obecní dáme peníze, ale kde u dostaneme níco jiného v jiné podpoře, tak tady u tento bonus nikdo nedostane. Pokud to říkám dobře. Samozřejmí já jsem se tady na to koukal, co mí napadlo jako první v té reálné praxi...  
Bonus níkdo dostane, ale u si nezaádá o níjakou jinou podporu, kterou by mohl dostat, můe to být problém. Proto jsem zvaoval, a tích typ podpor, které vláda vyhlauje, je relativní dost. Je tíké to vůbec načíst, a to nemyslím ve zlém, kdy človík v sektoru není, není v takovém detailu tích podpor, zamíření, skupin cílových a tak. Tak jsem vyhodnotil, e co je podle mí nejdůleitíjí, aby se nestalo, to je to, aby se v případí programu COVID  Nájemné nestalo, e by podnikatel nedosáhl jak na nájemné, které mu kompenzuje jeden z nejvítích nákladů, který má, a pak si jetí nesáhl na kompenzační bonus, který je pro to, aby míl na jídlo, na zabezpečení své rodiny. Nebudu číst ze stránek ministerstva, ale tady přímo platí: současní platí nemonost kombinace této podpory, tohoto bonusu, v daný kalendářní den, s jinou přímou podporou, např. program COVID - Kultura, sport, oetřovné atd. Doplním, abych byl férový, e opravdu tady byla argumentace, která je moná, níjaký uí výklad ministerstva, který je moný, ale opít se vrátím k té pojistce. Program COVID  Nájemné je koncipován tak, pokud jsem to dobře pochopil, e jako podnikatel zaádáte a dostanete za předchozí kvartál, za tři mísíce zpátky, polovinu nájemného, které prokáete. Primárním důvodem bylo to, e byla notifikována Evropskou komisí výe podpory 50 %, pan ministr Havlíček to udílal relativní podle mí chytře, aby to bylo velice rychlé, tak podnikatel dosáhne okamití na 1,5násobek z toho nájemného, za 1,5 mísíce najednou. Co je logické. Nicméní, proč jsem se snail o pojistku, a jsem rád, e byla podpořena výborem, doufám, e i bude na plénu, a doufám, e i paní ministryní pak se pokusí níjakou formou pomoct s tím ve snímovní, je to, e níkteré provozy, ty nejhůř zasaené, podle mého názoru to jsou restaurace, ty jsou poprvé omezeny, koukal jsem 18. září. To bylo první opatření, kdy se zavíralo nejdřív o půlnoci, pak to bylo do 22 hodin, pak to bylo zavřeno úplní. První reálné omezení, ono to bude v čase furt nabíhat, nabíhat... Kolikátého je dnes? Dnes u u 1,5 mísíce minimální u tích restauratérů jsme. Pro mí tedy je pak jedna otázka. Buï ministerstva budou chtít kompenzovat i déletrvající zastavení tíchto provozů, nebo pouze 1,5 mísíce. Doufám, e to bude i delí, a pokud by to mílo být delí, tak u se nesáhnout na ty peníze, které byly notifikovány, u nebude moné pouít do konce roku mechanismus, který teï pouitý je. Pokud by komise neudílala notifikaci a nezvýila monou kompenzaci a na 100 %. Jednodue, pokud by mechanismus míl být pouit znovu, tak by mohl být pouit a v lednu za poslední kvartál. Práví proto jsem tady tu pojistku, jsem rád, e to výbor podpořil, zkusil dát a prolo to, protoe si nejsem jistý, e by hospody byly bíhem týdne a půl otevřené. Opít nechci po paní ministryni, aby tady řekla, jak to bude, i kdy jsme se o tom také bavili, je to velice málo pravdípodobné. Pokud by mi na rovinu dnes níkdo řekl, ano, za 14 dnů hospody otevřeme, tak bych tu pojistku tady vůbec neřeil. Je to efektivní víc, nikoho to nic nestojí, je to právní jistota v právním zníní textu, která zaručí to, e pokud hospody budou i po Vánocích zavřené, pořád níjaké nájemné, doufám, bude kompenzováno a bude jasné, e nebude soubíh toho nájemného, toho nejvítího nákladu, si myslím, mimo tedy jetí nákladů na zamístnance, a tohoto mechanismu. To jsem se pokusil struční zdůvodnit pozmíňovací návrh, jak chtíl pan zpravodaj. Doufám, e to bylo pochopitelné.  
Jetí bych tady zmínil, jak jsem opravdu, a myslím, e tady pak paní kolegyní po mní bude toto řeit, jenom za mí, řeil jsem i níkteré dalí, ale opravdu tích podpor je hrozní moc. Jenom řeknu, opít féroví, např. v programu COVID  Kultura u níjaká kompenzace probíhla. Není dobrá, ale co je dobrého? V dnení dobí je to velice tíké. Ale ti lidé v kultuře u dostali 60 000 Kč, za 3 mísíce dostanou. Ale ti, kteří jsou dneska např. v maloobchodí, řeknu příklad... Matka samoivitelka, která má dví nebo tři díti, kterým je více ne v tuto chvíli 11 let, říkám to dobře... Která nedosáhne na oetřování člena rodiny, má zavřenou provozovnu, a je to kadeřnictví, a je to malý obchůdek s čímkoliv, ona dostane mísíční tu část, která je tady definována. Vychází to na níjakých 15 000 plus, minus, ale ono je to v reálu jetí méní, o tom se budu bavit potom dál. Vím, e je to hodní peníz, proto apeluji, a se ty provozy, pokud to bude jenom moné, otevřou, a to tolik peníz není. Ale i tak. Vyjít s 15 000 Kč v takové situaci, myslím, e je to velice tíké. A na rovinu, ani 15 000 to není. Je to mnohem méní jetí.  
Potom bych se dostal ke třetí oblasti, kterou bych tady rád zmínil, a to je víc, kterou jsem také se pokouel níjakou formou řeit na hospodářském výboru, a to je výe kompenzace 500 korun za den. Moc často tady nevystupuji s níjakými pozmíňováky, pokud nejsou vícní prohlasovatelné nebo není na tom konsensus nebo cokoli, ale vystupuji tady vdy, kdy si myslím, e se to týká tích nejslabích. Bavíme se tady o slabých skupinách, omezených, podnikatelích drobných.  
Na co jsem práví narazil a co je rozdíl oproti minulému období, oproti březnu... V březnu vláda díky dvíma zákonům udílala to, e de facto, já to zjednoduím, odpustila odvody za sociální a zdravotní pro ty, kteří byli postiení, to znamená ty ivnostníky. V reálu bylo to přímo v oblasti pojistného na důchodové pojitíní a příspívek na státní politiku zamístnanosti, to bylo 2,5 tisíce, bylo to pro osoby, které byly na hlavní samostatnou výdílečnou činnost, 1000 Kč pro ty, které byly na vedlejí. Mísíční. Zároveň byla odputína 1/12 zálohy na zdravotní pojitíní. Pohybujeme se v níjaké částce 3  5 000 Kč přibliní, z tích 15 000, pokud by to mísíční dostali, pro ty podnikatele. Take u potom opít matka nebo otec, to je jedno, samoivitel s dvíma kluky, kteří toho hodní snídí, je jim třeba 15 let, u nedostane ani 15 000 Kč, ale dostane třeba 11 000 Kč. Tak jenom z tohoto důvodu avizuji, e pokud budou i jiné pozmíňovací návrhy, tak bych potom načetl návrh, který máte na stole, nebudu ho tady podrobní popisovat, ale ten řeí to, aby práví výpadek, to sociální a zdravotní, které jim zůstalo na jaře, aby se navrátil tím, e zvýíme částku na jeden den, na ten základ kompenzačního bonusu, z 500 Kč na 670 Kč, plus, minus to vychází. Pokud tady nebude jakýkoli jiný návrh, tak potom to asi budu velice zvaovat, nechci tady dílat níjaký křehký konsensus, který se řeí i s jinými zákony, tomu také rozumím. Rozumím jako politické dohodí logice, ale pokud by nebyly a byly dalí, tak se o to samozřejmí pokusím v bloku podrobné rozpravy.  
Potom mám u poslední dotaz, který jsem i opít avizoval paní ministryni, doufám, e mi na níj odpoví, kdy mi na níj odpoví, budu spokojen, ale je to problematika, která se týká podnikatelů, kteří jsou zároveň pístouni. U níkolik e-mailů ke mní dolo, pístouni jsou malinko v tuto chvíli znejistíni z toho, e mají níjaké příjmy, které se týkají samotné pístounské činnosti, ale zároveň mají i příjmy, které se týkají podnikání na ivnostenské oprávníní. Problém je v tom, e pokles oni samozřejmí v tuto chvíli mají, pokud jsou omezeni, ale tady jde opít o zakázaný soubíh níkolika typů podpor, tak bych se chtíl zeptat, jak jsem to pochopil já, i z toho zníní zákona, je to řeeno tak, e opravdu nedostanou tento bonus, o kterém se dnes bavíme, pokud to tak je nebo není, chtíl bych jenom zpítnou vazbu od paní ministryní, moc prosím o to, jak to je, případní jak jim potom jinak pomoci, protoe opít pokud jste pístounem a máte níkolik dítí, také to docela hodní peníz stojí. Nemyslím to ve zlém, ale máme tady zimu, oacení atd. Podle mého názoru je to také významná skupina lidí, kteří se starají o velice dobrou víc, tak bych jenom rád zpítnou vazbu, jak to s nimi bude.  
To je asi z toho, co jsem chtíl, v komplexu celé, jenom jetí zopakuji to první, jetí jednou se k tomu vrátím. Apeluji na vládu, a zváí logiku opatření, tak abychom ochránili zdraví, ale zároveň, pokud to je moné, nelikvidovali ekonomiku. Jenom řeknu proč. On kadý podnikatel, mnoho z vás tady podniká, tak to víte, potřebuje mít níjaký výhled scénářů, aby vídíl, jak má podnikat. Kdyby nám dnes vláda řekla, co se nedíje, nevím proč, ale zkrátka tak to je, je tady níjaký scénář, pustíme to za 14 dnů, za mísíc, a po Vánocích, v níjakém konkrétním případí, e bude např. níjaké riziko té epidemie mení nebo to reprodukční číslo nebo cokoliv, u s tím pracujete. Jak jsem říkal já. Pokud budu vídít, e za 14 dnů to pravdípodobní jetí bude putíno, tak hodní lidí zatne zuby, dá tomu maximum. Pokud podnikatelům řeknete, e to pustíme a po Vánocích, protoe se bojím toho, e by to mílo být na začátku prosince, co se stane? Lidé se do obchodů nahrnou. Pochybuji, e to níkdo udílá. Kdy to bude po Vánocích, tak u to bude úplní konečná. Dobře, ale a to ti podnikatelé vídí a mohou se na to připravit. Není to lehká výzva, je to velká výzva, ale minimální v případí maloobchodů, kdy dnes jejich trby realizují velké hypermarkety, je to podle mého názoru minimální, nechci být moc emotivní, ale není to správné. Díkuji za vai pozornost a jetí jednou poprosím paní ministryni, kdyby mohla zareagovat, případní bych se potom i vyjádřil k případným mým návrhům, které bych potom řeil v podrobné debatí. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Teï jsem nepochopil, jestli paní ministryní chce reagovat hned, tím, e kývala, nebo jestli jetí necháme vystoupit paní předsedkyni klubu árku Jelínkovou? Take prosím. Mám to tíké, obí jste dámy, prosím, árko Jelínková, paní senátorko, paní předsedkyní, máte slovo.  
Senátorka árka Jelínková:  
Váený pane předsedo, díkuji za slovo. Váená paní vicepremiérko, váené kolegyní, kolegové. Díkuji mému předřečníkovi, který mnohé víci a mylenky, které jsem chtíla říci, u sdílil. Ale přesto se pokusím podívat na tento projednávaný kompenzační bonus pro OSVČ, malá s.r.o. atd., podívat se jetí jiným úhlem pohledu. On mluvil o tom, e pokud tito lidé si vezmou jinou podporu, nedosáhnou na tento kompenzační bonus. Dívám se na to teï tím pohledem tohoto kompenzačního bonusu, který přiznává lidem, které zasáhla pandemie covidu v jejich podnikání, v jejich příjmech, e mají monost si sáhnout na tento kompenzační bonus ve výi 500 Kč, ale nedosáhnou u na ádnou dalí jinou podporu. Tento kompenzační bonus, jak je dán, opravdu stačí, a to jetí nebude celková výe, tak jak u tady také zaznílo u mého předřečníka, celá výe 15 000 Kč, z toho se jetí budou platit, pokud neprojdou nae pozmíňovací návrhy, zálohy na zdravotní, sociální pojitíní atd. Tato pomoc tímto lidem opravdu pomůe tak sotva pokrýt nejnutníjí, úplní ivotní důleité náklady, nejenom jich jako osob, jednotlivců, ale mnohdy i samozřejmí rodin a dítí, které vychovávají a o které se starají. Myslím si, e pomoc, pokud chceme pomáhat, tak by tato pomoc míla být nejenom rychlá, ale předevím účinná. O rychlosti moc povídat nebudu, moná u jsme tu mohli být o týden dříve a schvalovat tyto podpory, ale teï se chci zamířit na tu účinnost. Co pomůe tímto lidem, e moná nemusí jít na úřad práce, dostanou kompenzační bonus a budou mít co jíst druhý den? Přece chceme, aby tito lidé míli monost znovu navázat na své podnikání, aby znovu se z nich potom do budoucna stali plátci daní a odvodů a svou vlastní spotřebou, tím, e si zase budou vydílávat, pomáhali tímto vím rozhýbat nai ekonomiku. Mní to skoro připadá jako zbyteční vynaloené peníze jenom tímto malým smírem, kdy opravdu pomůeme lidem zachránit chleba do úst, kdy to tak řeknu, a to by mohli jetí moná přes níjaké jiné dávky. Ale nepomůeme jim překlenout tuto dobu, i co se týká opravdu toho podnikání, aby znovu mohli, pokud je to moné, naskočit do reimu a pokračovat dál, pokud to bude moné i třeba s níjakou obmínou, e budou muset níjaké víci i ve své firmí a v oboru, ve kterém podnikají, zmínit a reagovat na současnou situaci, ale e budou moci navázat.  
Proto určití díkuji za to, je určití dobře, e proel pozmíňovací návrh na hospodářském výboru, který alespoň roziřuje tuto monost o to získat např. tedy jetí tu kompenzaci, která se týká nájemného, tzv. COVID  Nájemné, ale přesto víme, e podpor existuje jetí více, moná tím, e jsem uvedla, vám do e-mailu, kdy jsme se o tom bavili aspoň touto elektronickou formou, s vítinou z vás, jako příklad COVID  Kultura, moná to nebyl ten nejlepí příklad, ale jsou i jiné podpory, myslím si, e bychom nemíli lidem bránit v tom, aby získali jetí případní i níjakou dalí jinou podporu. Nebojím se, e to bude níjak hromadní a e se jim to podaří i získat. U jsou i ty zkuenosti, samozřejmí e budou muset dokládat, e opravdu jim byla způsobena újma, v kadém typu podpory, nebude to určití jednoduché. Navíc víme u zpítní zase z jarní vlny, nejenom e u přili vichni o své zásoby a úspory, které míli, take tato vlna je pro ní jetí horí, ale víme také, e níkteří z nich musí vracet ty podpory, moná i proto, to není třeba v pořádku, nebo e o den pozdíji nebo o dva dny pozdíji doloili níjaké jiné a dalí údaje. Nebojím se, e bychom teï otevřeli níjakou lavinu velkých podpor a najednou celá republika nám zbohatne a stát zchudne. Naopak, pokud chceme do budoucna, aby tento stát fungoval ekonomicky, potřebujeme opravdu tu pomoc, aby byla účinná, aby mohli lidé kombinovat případní i jiné druhy podpor, pokud na to dosáhnou a dokáí to a budou to muset dokazovat, aby tím pádem opravdu fungovali nejenom oni jako jednotlivci, jejich firmy, jejich rodiny, aby ili a přeili dál tuto dobu, ale ná stát aby i nadále fungoval, tak jak u jsem říkala.  
Proto bych vás chtíla poádat o případnou podporu i tohoto mého pozmíňovacího návrhu, který tam odstraňuje tu podmínku danou vládou, e nemohou čerpat nic jiného ne tento kompenzační bonus, tyto osoby, abychom je podpořili.  
Dalí důleitou vící je, a tady, jak mluvil kolega, teï bude straní důleité období před Vánoci, kdy mohou jetí mnozí z podnikatelů níjakým způsobem se aspoň troku nadechnout, abychom jim, a teï jsem velmi míkká, u mi píí podnikatelé, e jsme míli jít jetí dál, dalí pozmíňovací návrh navrhuje aspoň odloit zálohy na sociální a zdravotní pojitíní, kdy to řeknu zjednoduení, a to od října roku 2020 do března 2021. Jedná se jenom o dočasný výpadek příjmů pro stát a pro zdravotní pojiovny, ale samozřejmí podnikatelé říkají, e jim tím jenom odkládáme problémy. Ale pokud jim pomůeme a umoníme na konci roku znovu začít aspoň troku fungovat, nadechnout se, pomoci čerpat více druhů podpor, vířím, e si potom poradí i s tímito splátkami, by to určití není jednoduché. Ale chápu zase, e musí paní ministryní chránit i státní rozpočet.  
Take tyto dva pozmíňovací návrhy, jeden, který odstraňuje úplní tuto podmínku, aby nemohli čerpat nic jiného, aby se to jetí rozířilo oproti návrhu kolegy Wagenknechta, kde se to roziřuje o COVID  Nájemné, a ten druhý pozmíňovací návrh na odloení tíchto záloh na zdravotní a sociální pojitíní. Pokud půjdeme do podrobné debaty, samozřejmí načtu tyto dva pozmíňovací návrhy, za případnou podporu vám vem díkuji předem.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji paní senátorce árce Jelínkové a teï je na řadí pan senátor Červíček, pan senátor Horník se vzdává přednostního práva. Jetí se zeptám paní ministryní, jestli chce nyní reagovat nebo ne? V balíku, dobře. V rámci obecné rozpravy nebo a v závírečném sloví? V rámci obecné rozpravy, dobře. V rámci obecné rozpravy paní ministryní vystoupí, a nebude nikdo přihláený, s tím, e potom se jetí znovu budete moci přihlásit, pak uvidíme, co se bude dít. Tak prosím, pane senátore Červíčku, máte slovo.  
Senátor Martin Červíček:  
Váená paní ministryní, pane předsedající, kolegové, kolegyní. Dovolte mi v souvislosti s návrhem garančního výboru a návrhem na kompenzační bonus pro kraje malou osobní poznámku a zároveň moná prosbu o zváení dalího postupu a podpory.  
Nejdřív musím říct osobní, e kdy na jaře se řeily první problémy v souvislosti s kompenzacemi, tak jsem tuto strategii vlády přivítal, a to přes různou politickou diskusi, hateření, co vechno má být, nemá být, myslím si, e vichni jsme se v tom učili orientovat. I níkteré návrhy opozice, samozřejmí dnes s ohledem na minulost, by moná vypadaly také jinak. Nicméní tu strategii jsem přivítal, protoe jednotlivé skupiny ohroené tou první vlnou a různými opatřeními samozřejmí alespoň částeční naly prostor pro to, aby byly kompenzovány. O to víc mí potíilo, e postupní se tady vytvořilo prostředí, kdy i ten stát uznal, e kompenzace se týkají obcí a krajů. Obcí v tom smyslu, e paní ministryní nakonec předloila svůj návrh vlastní na kompenzaci obcím, bylo to zdůvodníno, myslím, e i dnes s ohledem na předcházející dobu se dá říct, e plus, minus kompenzace obcím se povedly, i ve výi, tak jako nakonec skončily výpadky příjmů za to první pololetí letoního roku. Vím, e tady byla diskuse a padaly různé argumenty, jak se postavit ke kompenzaci krajů. Nechci je opakovat, vnitřní jsem s nimi nesouhlasil, míli jsme monost s paní ministryní o tom i debatovat například v předsálí, ale respektuji to, e tady se vytvořil přístup, e nakonec padl souhlas k tomu, e kraje dostanou finanční prostředky ze SFDI, e se zvýily objemy financí na evropské fondy. Teï nechci být úplní zlý, ale evropské peníze nepouijete v roce 2020, ty, které k tomu byly určeny, SFDI u jednou bylo slíbené, ale to jsme si u vechno řekli, dnes to nechci vytahovat do diskuse jako argument pro to, e máme zvaovat kompenzaci pro kraje. Ale co bych moná chtíl zdůraznit, ani prostředky SFDI v průbíhu roku 2020 u neumonily krajům výpadky příjmů, které je potkaly a které byly součástí plánu rozpočtu na rok 2020, jim sanovat jiné oblasti, jiné gesce, které kraje spravovaly.  
Nebylo to jenom o dopraví, ale dovolte mi zmínit například veřejnou dopravu, výpadky z výnosů za jízdné. To se řeilo z hlediska státu třeba ve vztahu k nadregionální dopraví skoro systémoví, by v níjakých objemech. Regiony u se v tomto smíru neřeily, musely se s tím popasovat. Výpadky jsme zaznamenali i v jiných oblastech. V sociální oblasti, ve zdravotnictví, to vechno... A samozřejmí, přiznejme si, ty kraje, stejní tak jako obce, míly zvýené náklady na zajitíní fungování svých příspívkových nebo jiných organizací. Já si prostí myslím, e toto by bylo fajn si jenom připomenout a zároveň si pragmaticky, paní ministryní, říct... Rozumím tomu, e se níkterým kolegům, ani mní, teï v tuhle tu chvíli nechce jít do kompenzací obcím a krajům za stávající období, kdy jetí pořádní nevíme, jak nás to zasáhne z hlediska výpadku příjmů. Myslím si, e jsme tady vichni veskrze ti, kteří se zastávají nebo kteří ctí obce a kraje, myslí si, e to je ten základ té pyramidy společní se státem, kdy ty peníze, které můou pouít, slouí alespoň k níjakému rozvoji nebo udritelnosti rozvoje tích regionů.  
Ale kdy se dívám na ten návrh garančního výboru, tak ho spí beru hodní pragmaticky, jako snahu dokončení alespoň fér přístupu nejenom k obcím, ale i ke krajům za tu první část tích problémů, které nás v letoním roce potkaly. I s přihlédnutím k tomu, e i kdy vnitřní nesouhlasím s tím, e ty finance, které nám byly dány různým způsobem, jsou vydávané za kompenzaci, tak kompromisní si dovedu představit, e alespoň toto symbolické gesto v tom návrhu na tích 300 korun na obyvatele jako kompenzace pro kraje by mílo být alespoň částečným dokrytím toho, co my na krajích budeme muset v tuto tu chvíli v průbíhu roku 2020 zajistit, za ty plánované příjmy, se kterými se počítalo v rozpočtech. Prosím dneska to u není jenom o sanování toho veho, co bych nazval výpadky, nebo to, e to budeme muset zaplatit, ale je to samozřejmí i otázka investic, které se prostí rozbíhly, se kterými se počítalo v tích rozpočtech. Díky tomu, e jste operativní zachraňovali níco, v tuto chvíli hledáte peníze nebo to sloití odsouváte a podobní.  
K tomu chci říct jednu poznámku. Myslím, e se na tom shoduji, paní ministryní, s vámi, e tady je potřeba sdruit vekeré finanční prostředky státu, krajů, obcí. Dokonce jsem přesvídčen o tom, e máme koukat na rezervy, e máme koukat na jiné zdroje, e máme přemýlet o úvírování a podobní, ale to teï není předmítem tohoto návrhu na kompenzaci. Předmítem tohoto návrhu na kompenzaci je podle mého názoru fér přístup nejenom k obcím za tu první část, ale částeční ke krajům, kdy by alespoň tato částka, která je pro rozpočet v tuto chvíli nákladová kolem 3 milionů, mohla zajistit aspoň tu záchranu, nezajistí to 100%, ale alespoň tu částečnou záchranu k tomu, e vichni na tích krajích nekoukáme, jak se z toho ve své podstatí dostaneme, dostaneme samozřejmí, ale myslím si, e by to bylo oceníní toho, e tady ta pyramida funguje: stát, kraje, obce. My bychom se míli v tomto smíru upínat k tomu, co nás čeká v tom dalím období. Toto já beru jenom jako určitý výsledek toho průbíhu celého roku, který nás potkal, kdy i ten stát, kraje a obce se v tomto smíru musely zorientovat a níjakým způsobem se připravit moná na jiné časy a jiné rozpočtové monosti. Určití k tomu systémoví budeme vichni přistupovat, ale my se na to teï musíme připravit. My jsme byli stejní tak překvapení jako vichni ostatní. A přestoe existují určité monosti, tak si myslím, e na ty operativní záleitosti úplní ten prostor nebyl vytvořen.  
Proto na závír, paní ministryní, prosím, myslím si, e to je opravdu jenom o vůli, protoe ty 3 miliardy, při vnímání toho, jakým způsobem bude rozpočet asi v tuto chvíli připravený na přítí rok a jakým způsobem bude pamatovat na vechny ty víci, které ČR potkaly, které budou muset být níjakým předmítem financování, jsem přesvídčen o tom, e v tuto chvíli ten návrh, který vyel z garančního výboru, by míl mít vai podporu. Jenom kvůli tomu, abychom ten regionální rozvoj úplní neutlumili a míli alespoň troku monost se připravit na ty rozpočtové víci, které nás čekají v roce 2021, se kterými u ty kraje počítají mimochodem. A to jsem tady zmínil v té své jedné vítí, kdy jsem hovořil o tom, e také hledáme a přemýlíme o dalích zdrojích a monostech, jak se popasujeme s tím, co u očekáváme, ale to není případ roku 2020.  
Take jetí jednou prosím, zkuste zváit, jestli bude mít tento kompromisní návrh na kompenzace pro kraje, s ohledem na vechny ty argumenty, které jsem zaznamenal, které nejsou střetem mezi vládou, kraji, popřípadí názorovými pohledy na to, jestli to je vechno správní, nebo není správní, jestli toto by nebyla alespoň níjaká snaha ukázat, e jsme vichni na stejné lodi. Předem díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji panu senátorovi Červíčkovi. Dalím přihláeným je pan místopředseda Senátu Jan Horník. Připraví se paní ministryní.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Dobrý den, paní ministryní, váený pane předsedo, kolegyní, kolegové. Já bych míl dotaz na paní ministryni, protoe se točíme kolem kompenzací samosprávám, tak se chci zeptat k tomu půl bilionu, který byl dán do vínku vládí, aby o ním rozhodla. A pokud si pamatuji, naposled, tích 350 miliard se níjakým způsobem rozdíluje do různých programů a podobní, ale vím, e tam svého času bylo asi jetí 150 miliard. Já se chci zeptat, tady to bylo řečeno před chvílí, ten férový přístup. Vláda, respektive Poslanecká snímovna, protoe vláda, ta má s podporou komunistů v podstatí dostatek poslanců na to, aby schválila vlastní tích 500 korun pro krajské samosprávy. Tam jsme vyslali hrozní rychlý signál, který můe Poslanecká snímovna zítra schválit, jenom je to třeba vyhrabat z tích 300, nebo kolik, víc tam leí, zákonů. Pak bychom se tady o tom ani nemuseli bavit, o samosprávách krajských.  
Co se týká místních samospráv, zhruba mám spočítáno, ona to i paní ministryní v podstatí takhle říká na veřejnosti, e lo na samosprávy na jednoho občana více peníz, ne by doposud byly dostaly, kdyby byla situace jako v minulém roce. Asi zhruba s tím lze souhlasit, ale určití víme u dneska, e do konce roku u tích 1250 Kč, které obce dostaly, budou vyčerpány. Já mám dojem, e není nic patného na tom, kdy se mluví o kompenzacích, nejenom o tích přímých kompenzacích, ale i o tích dalích, protoe máme tích 150 miliard, tím obcím pár miliard poleme, protoe to jsou nejlépe investované prostředky v současné dobí.  
Obce mají nejvítí podporu veřejnosti, nejvítí. To znamená, e obce také nejlépe pracují ve státní správí a jsou také co nejlépe schopné ty finanční prostředky utratit. Vláda po té jarní situaci nouzového stavu vyzývala samosprávy, aby tyto investovaly, aby rozhýbaly znovu hospodářství. Obce by to velmi rády dílaly, ale přece jenom ta situace není ideální. Desítky miliard, o kterých se mluví třeba v rámci tích zaostalých regionů, jako je Karlovarsko, Ústecko a Moravskoslezský kraj, tak k tomu bude zapotřebí sehnat vlastní finanční prostředky. K tomu, abyste mohla mít připravené projekty, musíte mít stavební povolení. Tyto zámíry bez projektů, kdy vítinou v tích programech dokonce ani projekty nemůete potom vtáhnout nazpátek, abyste na ní také dostala tu část dotace, tak to musíte předfinancovat. Dneska, kdy díláte níjaký dům vítí, tak u ten projekt není ve statisících, ale bohuel u to jde přes milion korun a vý. Je to velmi tíké, vůbec pro ty obce tyto finanční prostředky zajistit. A pak je i zajistit v rámci vlastního provádíní projektů, i kdy dostanete dotace, tak si musíte vzít překlenovací úvíry, co je dneska také velký problém.  
Já se chci zeptat paní ministryní, zdali vláda neuvauje v rámci tíchto vech programů jít cestou jakýchsi bilancí. Bilance byly v 90. letech relativní hodní pouívané a finanční prostředky, kdy jste předloili faktury vybrané bance, banka proplácela. Byl to pomírní rychlý a efektivní způsob, jak v podstatí dostávat ty peníze přímo do místa. Dneska existuje níkolik kontrolních orgánů, které stojí v cestí, čili ta byrokratická maina je níco íleného. My vichni, i vy, paní ministryní, říkáte, e musíme být solidární. To znamená, obce a kraje musí být solidární se státem. Vláda vymýlí pravidla. Tu to poruí pan Prymula, který to sám vymýlí, tu pan Faltýnek, pan Faltýnek si odletí do Malagy a my vichni máme sedít doma. Nevím, jak vae vláda funguje, ale pan Faltýnek je předseda poslaneckého klubu, jak vám máme vůbec jetí vířit jako celku... Myslím teï ANO. Pak kdy přicházíte s tímito návrhy tady, já si nedovedu představit, e jste to v Poslanecké snímovní schvalovali při vem vídomí. Kdyby tomu tak bylo, vechny ty víci, které říká, nebo ne vechny, ale vítinu nebo hodní, opozice, kdy máme táhnout za jeden provaz, tak byste je vyslyeli. Takhle se to dostává k nám do Senátu a my se snaíme pozmíňovacími návrhy tyto víci upravovat.  
Já si myslím, e to u je asi vechno, co jsem chtíl říct. Nicméní vás chci poádat, abyste zváila i pozmíňovací návrh, který tady máme připravený, abyste se zamyslela nad tím, jak obcím pustit v rámci kompenzačního bonusu nejenom to, na co mají právo, aby se vyrovnal kompenzační bonus, ale i to, čím byste mohli být nápomocni v tom nastartování té hospodářské znovuobrody, protoe podle mého na podzim bude jetí hůř. U to tady říkal níkdo z předřečníků, sluby jsou nejvíce dneska ohroené, nefungují. V pohostinství dílá níjakých 200 tisíc lidí. Je mi smutno z toho, jak jsem vidíl, my máme na Boím Daru 27 hospod, a jak jsem vidíl, v 22 zavíráme, v 20 zavíráme, pak povolíme u jenom okénko. Dneska u tam nikdo není, nikdo nikam nechodí. Ti lidi nemají co dílat. Ti lidi, tích 200 tisíc, ti iví rodiny. To, e na jaře jsme proli níjak dobře tou krizí, teï tedy s ní procházíme velmi patní. Proto vás chci poádat, abyste zejména samosprávám vínovala zvýenou pozornost, protoe ty jsou v první linii, ty to odnáejí v první linii od lidí, protoe ti nemají, ti starostové, čas na to, aby si v sobotu odlétli do Malagy. Ti jsou ve střetu s tími občany. A jediní v tích místech, pokud nám mají lidé jetí vůbec vířit, a to zdůrazňuji, pokud nám mají lidé jetí vířit, já u jsem to tady dneska jednou říkal, nic nám nepomůe, e obejmeme manelky nebo své partnery. To fakt v této krizi nepomůe. Tak pomozte samosprávám. To je návod. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji. Nyní byla přihláena paní ministryní Schillerová. Prosím, paní vicepremiérko, máte slovo. Dalím přihláeným je pan předseda senátorského klubu ODS a TOP 09 Zdeník Nytra.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Já jsem si tady připravila takových níkolik balíčků, protoe ta vae vystoupení se dala rozdílit do pár takových balíčků. Doufám, e na nikoho nezapomenu. Určití v tom nebude ádný zámír.  
No, pane místopředsedo Horníku, to, co se stalo minulý týden, nechtíla jsem o tom mluvit, ale hodil jste rukavici do ringu, nebylo vůbec astné, určití to mohlo vyvolat a způsobit jakousi krizi důvíry. Já si myslím, e premiér na to reagoval nejlépe, jak mohl, tím, e prostí v dobí, kdy nabádáme, a velmi restriktivní, já jsem o tom tady mluvila u na jaře před vámi, říkala jsem, e zvednout ruku pro omezení nejzákladníjích lidských práv a svobod je to nejtíí, co mí kdy potkalo, a to se opakovalo teï na podzim znovu, a pokud díláme takové kroky, tak ty kroky musí být postaveny na důvíře. Ta samozřejmí byla minulý týden ohroena. Take to, e dnes dolo k výmíní ministra zdravotnictví, bylo jediné a moné. To je asi vechno, co k tomu mohu říct v tuto chvíli. Určití není to nic, já jsem se k tomu veřejní, mediální vyjádřila níkolikrát minulý týden, e to rozhodní neschvaluji a toto určití se nemílo stát. Ty následné kroky byly jediné, logicky moné.  
Ale myslím si, e v tuto chvíli, skuteční vás chci poprosit, a já jsem o tom ani mluvit nechtíla, vy jste mí troku evokoval... Pojïme skuteční nebrat jako prázdné klié to, e potáhneme za jeden provaz. Pomozme nám podpořit tu důvíru, která je velice nutná, a pohneme s tím číslem, já ani nevím přesní, jak se jmenuje, reprodukční, a ho snííme. Dnes je tam níjaké optimistické v médiích. No, já doufám, e to nebylo tím dnem volna včera. Pojïme skuteční nevykopávat tyto dny, tak si to nechte na potom, níkdo to řekl hezky v Poslanecké snímovní: Bude na to času potom dost. Nechme to prostí na potom, máme před sebou, Poslaneckou snímovnu čekají přítí rok volby snímovní, já si myslím, e tích útoků, budeme na ní mít prostor jetí celý půlrok nebo celý tři čtvrtí rok, pojïme to zachránit, protoe říkáte, a já o tom diskutuji na vládí níkolikrát týdní, kdy máme vládu, a chci slyet ty důvody. Ne zvednu ruku, já jsem takový rebel, tak já prostí chci znát své proč. Chci vídít, proč níkomu omezuji jeho svobody, chci vídít, proč mám pro ten či onen návrh zvednout ruku. Dost často, a nebudu tady prát ádné vládní prádlo, to my si vypereme mezi sebou sami, ale dost často třeba i sama reaguji, nehlasuji pro nebo se zdrím, ale to jsou nae víci, které si tam vyříkáváme, to není důleité v tuto chvíli, to nechci, aby vyznílo jako níjaký alibismus, ale toto nám nepomůe. Nepomůe nám nic. A e se v létí staly určití chyby, o tom není pochyb, my jsme si jich vídomi, e to rozvolníní přilo pravdípodobní velmi rychle, nemílo tak následovat, nemílo se podlehnout tomu tlaku, který tady byl, ale nakonec, sáhníme si na srdce, e celá řada opozičních politiků také k tomu přispíla, nechci to tady připomínat. Prostí nechme to teï být a pojïme skuteční nám pomoci zvládnout tu situaci, protoe pak jediní budeme moci tím lidem říci: Kdy bude číslo takovéto, tak rozvolníme toto. My to v tuto chvíli skuteční nevíme a skuteční nasloucháme odborníkům. Skuteční to hlavní slovo míl ministr zdravotnictví, který prostí zdůvodňoval to či ono. Vířte, e já jsem velmi, velmi mnoho dotazů kladla, ne jsme přistoupili k hlasování o zavření kol prvního stupní, protoe vy jste tady debatovali o oetřovném, já jsem sedíla tamhle nahoře, poslouchala jsem to. Já vám teï řeknu naprosto otevření, e já třeba mám problém s tímto institutem. Rozumím tomu, není to nic asociálního, poslouchala jsem tady vae názory, ale uvídomme si jednu víc. Já jsem přes léto projela republiku. Navtívila jsem 10 krajů, moná více, přesní nevím, nemám to spočítané. Debatovala jsem tam napříč, v nemocnicích, s podnikateli, v sociálních domech atd. Navtívovala jsem různé firmy regionální, významné české, české, to předesílám. Slyela jsem jedno slovo, vy to musíte slyet taky. Vude zaznívá jedno: My nemáme lidi.  
Firmy si stíují, e jim chybí 20 a 25 % zamístnanců. O tom se nebavíme. To je ten základ té ekonomiky, to jsou ti lidé, kteří budou vytvářet HDP budoucnosti.  
My jsme zavedli oetřovné 80 %. Já jsem velmi proti tomu rebelovala. Ne proto, e bych to tím lidem nepřála, chraň bůh, ale proto, e 80 % oetřovného znamenalo, e lidé s průmírnou mzdou a mení byli doma za 100 %. Logicky budou se svými dítmi doma, já tomu rozumím, také jsem matka a babička, tomu já rozumím. Ohrozili jsme firmy, ohrozili jsme ekonomiku a ohrozili jsme tím kritickou infrastrukturu, obrovský propad a nedostatek lidí ve zdravotnictví. Vdy to přece musíte slyet. Take podívejme se pravdí do očí. Já se jí do tích očí dívám a říkám tyto víci, i kdy vím, e nejsou populistické, i kdy vím, e mi přinesou celou řadu třeba i negativním názorů. To jsou témata, která zdvihám, a toto budou témata, která si budeme muset otevřít.  
Paní senátorko Jelínková, mluvila jste o úsporách. Já jsem třeba byla konfrontovaná s tím, e míra úspor ve druhém čtvrtletí tohoto roku stoupla o 18,2 %. Úspor prostí na účtech, disponibilního důchodu, to jsou vechny zdroje, mzdy, platy, příjmy z podnikání. Loni ve stejnou dobu to bylo 11,2 %. Samozřejmí u mi říkali ekonomové renomovaní, kdybych já nebyla skuteční, díky bohu, protoe jsem vířící človík, nebyla prostí silný človík, který nepodléhá tu tomu vítru, tu tomu vítru, tak bych se z toho musela zbláznit. To na mí jeden ekonom: Vidíte, tady dáváte podpory a oni to dávají na účty. A já říkám: Prosím vás, za co by to utratili, kdy 4 mísíce bylo zavřeno? Kdy nejeli nikam na dovolenou? Kdy byli doma? No tak to mají na účtech. Pak zase slyím, e nebudou mít úspory, take musíme... Já zapojuji zdravý selský rozum, nepodléhám ádným tlakům, i kdy jsou na mí obrovské tlaky, protoe to je jediné, jak se to dá zvládnout. V klidu a ve spolupráci. Take jenom chci říct, e tu situaci je potřeba vnímat v komplexu. My také budeme potřebovat, aby se ekonomika, a se nadechne, protoe ona se začala velmi dobře nadechovat, kdy v září jsme vidíli ta čísla pokladních plníní, tak jsem vidíla, e ta ekonomika se, samozřejmí bychom nedohnali tu ztrátu z prvního pololetí, o tom není pochyb, ale nadechovala se úasní. Samozřejmí máme tady druhou vlnu a teï je důleité epidemiologicky a zdravotní to zvládnout, aby nebyly ztráty na ivotech. Kadého lidského ivota je velká koda. Aby nebyly ekonomické ztráty. A kdy se toto nestane, bez spolupráce lidí, bez důvíry, bez vaí spolupráce se to nestane. Můeme vytvářet opatření, jaká chcete. Jaká chcete! Bez té důvíry lidí, která nesmí být v ádném případí zklamána, co se troku minulý týden stalo, to já připoutím, a stát se nemílo, tak to nezvládneme. Take prosím, apeluji na vás, pomozte s tím. My ty zázraky tam nevytvoříme, by máme čísla, vidíme ta čísla, snaíme se s tím níjak pracovat, jak nejlépe umíme. Nevymlouvám se, zodpovídnost máme politickou, určití ji poneseme, jsme na to připraveni. Určití jsme připraveni na to, e to jednou historie níjakým způsobem zhodnotí, take to bych jenom chtíla říct.  
Jetí tady padala celá řada vící, já jsem si nepsala ta konkrétní jména, ale ta ekonomika se rozhodní bude restrukturalizovat, to u je dneska evidentní a jasné. By jsme se rozhodli, e necháme Antivirus B do konce roku, Antivirus A uzavřených provozů jsme zvedli na 100 %, to jsou ty podpory zamístnanosti, vidíte také, e nezamístnanost nám nijak výrazní nestoupla. Pořád v této zemi je více volných míst ne nezamístnaných. To jsou jasná tvrdá čísla, ale e dojde moná k restrukturalizaci ekonomiky, e se nám moná celá jednotlivá odvítví restrukturalizují a přesunou se do jiných odvítví, to také je pravda. e cestovní ruch, který je velmi postien, e se v lednu, v únoru nestane ádný zázrak, bavím se o tom, bavila jsem se o tom s průvodci, s Prahou, níkolik videokonferenčních hovorů s panem primátorem, nakonec jsme pomohli díky programu MMR, který jsme schválili na vládí, ale říkala jsem tím průvodcům: Vy jste vzdílaní lidé, jazykoví vybavení, s obrovskými znalostmi historie a dalími znalostmi, pojïte do kolství. Ve kolství nám chybí tisíce učitelů. Průmírný plat učitele přítí rok bude 45 450. Prostí toto jsou témata, o kterých se budeme muset začít bavit. To nebude jenom o tom, ten stát nemůe utáhnout vechno, paní senátorko Jelínková. Ten stát nemůe mít bilion schodek. Kdy jsem v červnu dala návrh na 500miliardový schodek, prola jsem si uličkou hanby. Samozřejmí, e jsem nevídíla přesní, kolik budeme potřebovat. Jak bych to také vídít mohla? Já jsem v té dobí ani nevídíla, jestli budou pokračovat ploné programy, jestli se zvládne ta epidemiologická zdravotní situace. Před námi byly tři mísíce parlamentních prázdnin. To znamená, pak bych zamkla krám, lidoví řečeno, a nebylo by na nic. Take jsem to logicky sama nadhodnotila. Počítala jsem, dala jsem si rezervy do tích programů, na Antivirus, na podnikatelské programy, na celou řadu, na veřejný sektor. Díky tomu, a teï si, prosím, vůbec nehraji na chytrou, v ádném případí, díky tomu jsme mohli okamití naskočit, take my jsme ty programy míli vyzkouené z jara, já myslím, e jsme to naopak připravili velmi rychle, z jara jsme je míli připravené, peníze jsme míli také disponibilní. Já bych byla radi, kdybychom tích 500 miliard neutratili. Teï se budu modlit, aby nám stačily. Ale kdyby v podstatí nebyl vytvořen tento finanční prostor, tak by to znamenalo, e bych la s dalí novelou, a tam bych diskutovala s panem Kalouskem o fiskálním úsilí, jak jsem mu říkala, tomu rozumíte stejní jenom vy a já, prostí hodiny a hodiny, ne bych tam získala podporu pro dalí novelu. Takhle jsme byli připraveni a mohli jsme okamití naskočit. Samozřejmí bych byla radíji, kdyby se to nestalo, kdyby nepřila druhá vlna, kdybychom nemuseli ty peníze utratit, ale pořád připomínám, e my si půjčujeme velmi levní. Poslední emise jsme si půjčili za úrok 0,5 %, nikdo si nepůjčí tak levní jako stát. Jako tento stát!  
Pořád si dríme z hlediska míry zadluení, teï přila čísla z Mezinárodního mínového fondu, pořád jsme na 4. místí, i s tím 500miliardovým schodkem. To jsem chtíla jenom říct na úvod, ani jsem nechtíla na to téma mluvit, vy tady rozpočet neschvalujete, ale pan místopředseda mí troku evokoval.  
Teï byl balík pana senátora Wagenknechta. Take já to vezmu v takovém balíčku, aby mohl reagovat. Co se týká tích soubíhů, my jsme nechtíli u v této druhé vlní, ta druhá vlna, říkala jsem to i ve svém úvodním slovu, u není smířována ploní, taky není důvod, my jsme vem nezakázali podnikání, to znamená, je zamířena na ty, kterým buï skuteční jsme zavřeli provoz, nebo výrazní omezili, za předpokladu, e mají více ne 50 % z toho příjmu. Take dám-li příklad, středokolský učitel, který provozuje na venkoví fitko, ale je to pro níj níjakých 10-20 % příjmu, ten na to nárok nemá. Obrácení samozřejmí má fitko, k tomu učí pár hodin níkde na kole, ten na to nárok má. Take abychom si rozumíli, to je ten obecný, základní princip. Pak samozřejmí jsme dospíli při tích debatách, protoe já vechno konzultuji se svazy a komorami, take poslouchám jejich názory, svolávám je a diskutujeme, pak jsme samozřejmí dospíli k tomu, e je celá řada podnikatelů, OSVČ malých, toto je podpora práví, pane senátore, tích drobných. Tích, jak říkáte, zranitelných. Tích OSVČ, tích malých s.r.o., tích dohodářů. To znamená, e v podstatí pak jsme dospíli k tomu, e je celá řada tíchto drobných, kteří jsou závislí na tích zavřených, například OSVČ pere, malé s.r.o. pro malé hotely. Má z toho více jak 80 % příjmů, tak jsme je o to rozířili. Take to je ten obecný princip. Co se týká pístounů, pak se dostanu k tím střetům tích jednotlivých programů, v podstatí na úplní stejném principu jsou postaveni pístouni. To znamená, e s tou odmínou pístouna, ale teï myslím, prosím vás, odmínu za výkon činnosti toho pístouna, nemyslím peníze na díti, ty se nepočítají do toho příjmu. To jsou peníze na díti, ty se pro účely kompenzačního bonusu nezapočítávají. Take pokud se bere ta jeho mzda, ta jeho odmína toho pístouna, tak se s ní zachází jako s kadým jiným příjmem ze závislé činnosti, vstupuje do toho testu. Take jinými slovy, kdyby on k tomu podnikal, z toho podnikání míl více ne 50 % svých příjmů, má nárok na kompenzační bonus.  
Pokud obrácení, tak ne. Je to stejný princip pro vechny. Protoe máte celou řadu příbíhů, já u to znám z jara, kdy to ten pístoun má pouze jako minimální příjem. Já vím, e mi psaly desítky, víte, e jsme to nakonec uznali a ty pístouny jsme do toho zahrnuli. Protoe máte pístouny, kteří to mají jako značný podíl příjmů ze závislé činnosti, pak to mají jako vedlejí. Take to projde stejným testem jako u kohokoliv jiného.  
Pak tady byl hlavní vá podnít a vá pozmíňovací návrh, ale samozřejmí zaznívalo to i tady od paní senátorky Jelínkové. Rozhodní to, co vy navrhujete, paní senátorko, to je podle mí nepřijatelné. Tím bychom vytvářeli naprosto nerovné podmínky, kdy níkdo nabere ty podpory vechny, níkdo bude mít jenom jednu. Narazili bychom určití i na předpisy Evropské unie. U na jaře to tak bylo. Na jaře byla neslučitelnost kompenzačního bonusu s Antivirem, byla neslučitelnost se sociálními dávkami, s podporou v nezamístnanosti. To není nic nového. Ale míli jsme tam v té dobí, protoe to bylo ploné opatření, tak jsme tam míli slučitelnost s oetřovným třeba u OSVČ, e mohl mít kompenzační bonus i oetřovné. Mohl mít COVID  Nájemné.  
My ijeme v níjaké politické realití. Co se týká oetřovného, tak tam jsme ustoupili názoru naeho koaličního partnera, který nechtíl slučitelnost oetřovného a kompenzačního bonusu a namítal, e zamístnanci jsou buï doma, nebo v práci, buï mají oetřovné, nebo mají mzdu, tak a je to podobné. Take tam jsme oproti jaru ustoupili v rámci jednání na vládí, jinak by pro to nezvedli ruku. My samozřejmí potřebujeme mít hlasy sociální demokracie v parlamentu. Take to byl ten jeden důvod.  
Co se týká kompenzace nájemného, tak tam obecní, kdyby se to potkalo v čase, máte pravdu, e je tam neslučitelnost. Ale vzhledem k tomu, e COVID  Nájemné je teï koncipován, bylo to s tím zámírem i díláno, od 1. července do 30. září, tak se to v čase nepotkává. Take ten, kdo bude čerpat COVID  Nájemné za toto období a kompenzační bonus v tomto období, tak to moné bude.  
To je asi vechno, ne? Odpovídíla jsem na vae dotazy, tuím. Jetí ano, omlouvám se, jetí jste se ptal na to sociální a zdravotní. Zaznílo to tady z více stran. My jsme v tom jarním termínu, protoe jsme zakázali činnost vem, tak jsme tehdy osobám samostatní výdíleční činným, pak následní jetí firmám do 50 zamístnanců prominuli sociální, OSVČ i zdravotní, to minimální na 6 mísíců. To teï v tuto chvíli udílat nelze, protoe my jsme nevypnuli vechny. Tím pádem my to neumíme, ten zákon to neumí, není to ani moné, to by bylo určití v rozporu i s ústavou, níkomu prominout a níkomu ne. Take my proto sociální a zdravotní, nebudu ani říkat, e je to samozřejmí velký zásah do sociálního a zdravotního systému, take to ploné neplánujeme.  
A jetí k tím vaim argumentům. Ten kompenzační bonus je v tuto chvíli postaven tak, e jde o program, na který dosáhne ten, kdo nemá nárok na jinou mimořádnou podporu. To jsme si řekli. Ta kumulace, kdybych vzala, vy jste se ptal na to sociální, tak jste řekl, e byste chtíl vyí podporu, aby to kompenzovalo to, e oni si platí sociální a zdravotní. Chtíla bych zdůraznit, e tích 15.000, co je tích 500 Kč/den, na mísíc 15.000, je čistého. Z toho se neplatí ani sociální, ani zdravotní. Z této částky. Ale vám se jedná samozřejmí obecní o to. Tích 15.000, tak to bylo koncipováno u i na jaře, to je srovnatelné s minimální mzdou. To znamená, minimální mzda je, tuím, 14.600 Kč teï, pokud se nemýlím, jestli to říkám správní. Z minimální mzdy, a je tady asi 150 000 lidí, kteří berou minimální mzdu v této zemi, tu nejnií na tom 1. stupni, bíní platí sociální a zdravotní. To znamená, e takto je to postaveno a my to neumíme individuální prominout. Není moný generální pardon tak jako u daní, jak jsem to já udílala u daní. To u sociálního, ani u zdravotního moné není. Ploné, jsem vysvítlila, e to v tuto chvíli dílat z tích důvodů, e jsme nevypnuli ploní ekonomiku, udílat nechceme. Ale je to v čistém. Z této částky se sociální a zdravotní neplatí.  
Tak a teï jetí, jestli dovolíte, byl velký balík pozmíňovacích návrhů ke kompenzacím. Já to zase nechci vůbec brát kontroverzní. Já si myslím, e to není v pořádku. Skuteční my jsme na jaře, kdy jsme kompenzovali obcím ten bonus tou velkorysou částkou 1250 korun, co bylo 13,4 miliardy, tak v podstatí jsme tehdy řekli, e to vnímáme jako akt smíru. Vůbec ne, e bychom se cítili být k tomu donuceni. Akt smíru v dobí, kdy potřebujeme, abychom vichni táhli za jeden provaz, abychom se skuteční tou krizí proinvestovali. Take jsme to udílali. Tím jsme asi o 7,8, nebo kolik jsem říkala, miliard, tu skutečnou částku, kterou dnes umíme spočítat, kompenzovali navíc. A chtíli jsme tam tím práví vytvořit jakýsi prostor, aby skuteční si obce nemohly na to, e jsme to vzali, ten kompenzační bonus, a nemohli jsme to níjak jinak udílat... Dokonce parlamentní komise, kterou vedl pan předseda klubu ODS Stanjura, take opoziční poslanec, která hodnotila jednotlivé programy, řekla, e kompenzační bonus byl jeden z nejefektivníjích programů, který zafungoval, zapůsobil, byl velice rychle a efektivní vyplacen. To určití bylo tím, e to dílala Finanční správa, ale tím pádem to nelo jinak udílat.  
Já tady nechci nic vyčítat, já nerada vedu v této dobí tuto debatu, e kromí toho jsme pro obce zabezpečili dalích 30 miliard na připravených dotačních programech, kde u byla ta stavební povolení. Byly to víci, které byly zavýzvované, které byly v tzv. převisech. Bylo to konkrétní 29,8 miliardy. Mám tady přesnou částku. Nechci ani vyčítat, e po dohodí s tehdejím úřadujícím předsedou Asociace krajů, panem Bíhounkem, a premiérem se dohodla podpora v různých oblastech pro kraje, která byla za 21,6 miliardy, tady to mám přesní. Já vím, e to neradi slyíte, ale je to tak.  
Já slýchám často to volání po tom společném dýchání veřejných rozpočtů, teï mám níkdy pocit, e to dýchání je v tích dobách dobrých. Ale nechci takto tu rétoriku vůbec vést. Já mám udílaných pár grafů, kde je vidít... Obce, zůstatky na účtech. Mám to teï čerství k poloviní roku 2020, kde ta červená trajektorie jsou zůstatky na účtech obcí, je to 219,2 miliardy. Klesající míra zadluení je asi 60, dluh je asi 69 miliard. Tady mám stav k 8. mísíci 2020, saldo hospodaření, obce jsou v přebytku 22,6 miliardy. Já jsem hrozní ráda za to, já jsem velmi ráda. Připoutím, e ten přebytek je mení ne v roce 2019, tam byl 25,5 mld. Kč. Taky bodej by ne, kdy nám klesají příjmy, ale je to pořád přebytek.  
Co mí trochu u netíí, je tento graf, a to je investiční aktivita obcí, která k 8. mísíci 2020 je nií. Modré jsou investiční akce bez dotací, červené jsou s dotacemi, investice celkem. Take já chci vířit, e to není penízi. Vechna ta čísla, která mám ve státní pokladní na ministerstvu financí k dispozici, svídčí o tom, e zdroje v obcích jsou. Vířím, e to je níjaký přechodný stav, co se týká investic.  
Co se týká krajů, tak je zadluenost versus zůstatky, tady vidíte, červená trajektorie, modrá trajektorie. Já to neříkám jako výčitku, vůbec ne. Já se tím zabývám velmi seriózní, abych se dobrala níjakých skutečných faktů, které tady zaznívají, a abych je podloila čísly.  
Jetí chci říct, a to bych chtíla, aby tady zaznílo, vystoupil pan senátor Červíček, projednával to i hospodářský výbor, e tích 300 Kč, já nemůu mluvit za Poslaneckou snímovnu, já se tady nemohu vůbec k ničemu zavazovat, nejsem ani poslankyní, bude hlasovat Poslanecká snímovna jako suverén. Zřejmí je evidentní, e ten zákon vrátíte, co mí mrzí nejvíce, protoe asi také dostáváte desítky a stovky e-mailů od OSVČ a malých s.r.o. a dohodářů, kdy u to bude, tak jetí si chvíli počkají. Ale já je ubezpečím, e to dostanou i zpítní. Ale samozřejmí radovat se z toho nebudou.  
Chci říct, e ten návrh na tích 300 Kč je, kdybych míla říct svůj názor, mní připadá fér z toho pohledu, já mám jetí jeden graf, který jsem nechala leet na stole, tak tam je propad v příjmech krajů asi 3,1 miliardy. Co je fér. Take tenhle návrh, úplní upřímní říkám, e je férový. Ale to neznamená, e se tady k čemukoliv mohu zavázat. Jenom jsem chtíla, aby to zaznílo, e se snaím ta čísla vdycky poctiví vykládat a argumentovat.  
To je asi z mé strany vechno, díkuji vám, e jste mí vyslechli tak dlouho.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní ministryní, jako dalí je s přednostním právem do debaty přihláen pan senátor Nytra, který ho nechce vyuít. Proto prosím pana senátora Wagenknechta, aby přednesl svůj příspívek.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji, pane předsedající. Já se omlouvám, e vystupuji jetí jednou, ale já bych krátce reagoval, protoe doufám, e ta debata míla být konstruktivní, vícná. Mám níkolik postřehů z komentářů paní ministryní, za které díkuji.  
Zaprvé tam byly takové obecníjí komentáře. Dret za jeden provaz. Já osobní si myslím, e dríme za jeden provaz, aspoň já maximální podporuji ty víci, které jsou logické, srozumitelné. Zopakuji ale víc, na kterou tady nebyla reakce, to je to, e níkteré víci srozumitelné zkrátka nejsou. Paní ministryní říkala, e na vládí ty víci probírají, ona se rozhoduje. To je její kompetence a je vlastní i od toho ministryní. Ale pokud ostatní neznají ty motivace, proč například malé provozovny jsou zavřené, ty hypermarkety nejsou, tak tomu zkrátka lidi nemůou vířit. Jsou i v tíké psychické situaci. Vezmíte si to, čekáte dalí týden, dalí, dalí, zkrachuji, nezkrachuji. Take jetí jednou bych apeloval, protoe ta reakce nebyla, pokud by to aspoň přítí lo, a budete zítra jednat, abyste aspoň tíce zdůvodnili, proč ty hypermarkety můou dílat ty víci, ostatní ne. Ale chtíl bych fakt poprosit, aby to nedopadlo tak, e se nakonec zavře úplní vechno a lidé si nekoupí ani boty. A nekoupí si potom ani cokoliv dalího. To bych byl velice nerad, aby byl dopad té dnení debaty, abychom neřekli, tak jenom jídlo a jdeme domů.  
O to vás velice prosím, protoe tady máme i jiný veřejný zájem toho, aby si lidi nakoupili víci v zimí, nemají na oblečení, třeba na jiné víci nemají. Take jetí jednou poprosím, tohle je důleitá víc, jestli můu, řekníte to epidemiologům, a to zdůvodní lidem. Jestli se méní nakazím v hypermarketu, je mení pravdípodobnost, ne v provozovní, která bude o půlku mení, ale bude tam 5 lidí, nebo 3 lidi, vichni to pochopíme. Pokud ne, prosím, chovejte se racionální jako vláda. Fakt vás o to prosím. Říkám to moná jediný moc tady nahlas. Ale říkám i kolegům, prosím, jestli můete, řekníte vaim kolegům i ve snímovní, a to říkáme vichni. A to víme, a tomu rozumíme, protoe abychom dreli za jeden provaz, musí být důvíra na té srozumitelnosti. Ta tady opravdu dneska není.  
Nechci tady zabíhat do tích debat, ze kterých pak lidi mají legraci, a to je opravdu o tom vysvítlování. Můu vyvenčit psa, kočku ne atd. Já vím, e tohle je velice tíká situace, ale pokud níkomu vysvítlíte, já zavírám v 21 hodin monost jít ven, proto, abys neel do vedlejího bytu nebo domu na níjakou party, to kadý pochopí. Ale pokud to tam nepadne, lidi to nepochopí a je to pro ní nelogické. Protoe normální, kdy půjdu jenom ven, budu stát na ulici, potom podle mí, osobní si myslím, e ta pravdípodobnost bude mení.  
Take kdyby tam byla ta vícná zdůvodníní, která třeba já si pak sám vdycky hledám, ti lidi je nemají, tak je velice tíké tomu vířit. Chápu to, jetí jednou, je to velice tíké, vy musíte poslouchat pana Prymulu, nebo jestli ho budete poslouchat vichni dál, nevím, ale kdy pan Prymula níco řekne, nezdůvodní to, tak kdo jiný pak tomu má vířit, kdy je v ekonomické tíivé situaci a jeho celá rodina můe jít do krachu. Je to velice tíké.  
Omlouvám se jetí jednou, tady nebyla ta reakce, proto to rekapituluji. Velice apeluji jetí jednou, fakt tohle dílejte. Případní, pokud je moné, vy ty miliardy uetříte, pokud opravdu ten maloobchod, který je zastavený, je nelogicky zastavený, třeba není, třeba nám to zdůvodníte, ale pokud tomu tak je, uetříme třeba půlku z té podpory, o které tady dneska mluvíme. Vy jste říkala 3,1 miliardy, počítáte, moná více, tady ty peníze zkrátka budou na jiné víci.  
A ti lidi to nepochopí. Ano, pokud bude po nedíli kompletní lockdown, já to nechci přivolávat, doufám, e nebude, tak bude asi jiná situace, pokud nám to opít zdůvodní vláda. Ale pokud ne, pojedeme dál v salámové metodí, e pořád čekáme, mísíc, týden, čtrnáct dnů, není to podle mí únosné... Říkám, v Maïarsku to takhle nefunguje, v Belgii, v Kataru, v jiných zemích. Můeme jít vude kolem. Co se pak stane? Ti lidé stejní odjedou na nákupy do Polska. Je to pro ní zábava, mají z toho legraci. Ale to, e ti lidé, kteří jsou nezodpovídní, pak odnesou ti podnikatelé, to je to nejhorí.  
Pak jenom k tím vícným komentářům. Ona tato víc je emotivní i z mé strany, protoe je velice důleitá, ale kdy to nebudeme říkat, nikdo tomu nebude vínovat pozornost, a je to patní.  
Oetřovné, k té restrukturalizaci jenom můj osobní názor, já tomu sám rozumím a sám se s tím potýkám teï v té malé provozovní, ne tedy byla zavřená, ano, dva lidi li na OČR. Teï v tom malém týmu 5 prodavačů, kdy vypadnou dva, tak co se bude dít? Ti zbylí musí být v té práci navíc, je to velice náročné pro ní, pro vechny psychicky.  
Na druhou stranu si myslím, e restrukturalizace ekonomiky není teï aktuální na pořadu dne. Ta bude, a tohle překonáme. Dneska pojïme podpořit ty, kteří můou de facto bíhem pár dnů být úplní v jiných problémech. Pak se o tom bavme. Dneska máme úplní jiný problém na stole. Tohle bude pro vás, myslím, dlouhodobá výzva, protoe pokud tady máme montovny, abychom chtíli, aby tam lidi potom přecházeli z jiných odvítví, to bude velice tíké. I kdy ty koly, chápu, to byl dobrý komentář.  
Za mí krátce k úsporám. Tady padlo taky, tomu také rozumím, lidi si spoří, ale dejme si otázku. Kdo si spoří? Ten, kdo má z čeho si spořit. Ale ti, co nemají v dnení dobí moc velké prostředky na to, aby vůbec zaplatili bíné denní potřeby, ti nám ty úspory podle mí nedílají. Take je to píkné, e lidi spoří, alespoň níjaká část, ale myslím si, e abychom tohle číslo níjak pomířovali, není úplní v tuto chvíli relevantní. Bude relevantní třeba za půl roku. Dneska tato čísla nepouívejme, protoe vítina lidí, kteří jsou práví v problémech, to jsou ti drobní podnikatelé, mnohdy spí dluí peníze za ten byznys, do kterého dali peníze, a čekají, e se jim vrátí peníze tím, e si vydílají.  
K pístounům, já u to asi nebudu více komplikovat, jenom krátká reakce, protoe jsem to moná nepochopil. 50 % vymířovací základ, co je víc, to dostanou. To jsem pochopil dobře. Take buï dostanou příspívek na kompenzaci podle bonusu, kdy mají více peníz na podnikání, kdy mají více, take dostanou pouze... Jenom otázka, a to nemyslím ve zlém, ale zamýlím se nahlas, není úplní logické, kdyby to tak bylo, tak si můu říct, e ten, kdo má více ne 50 na to podnikání, dostane ten bonus, tak to je ten, který má celkoví vítí příjem. Protoe pokud podnikatel má polovinu toho objemu na oetřování dítí, tu mení polovinu podniká, nedostane to, a naopak ten, který má tu vítí polovinu z podnikání a dostane bonus, tak by to nemuselo být úplní logické. Jenom to říkám proto, e chápu u ty dotazy, které tady jsou. Moná poprosím, zamyslete se nad tím třeba jetí do budoucna. Jestli mi rozumíte, paní ministryní, zkrátka ten, kdo si vydílá podnikáním vítí část toho, ne má na to kompenzaci, za to, e je človík, který oetřuje díti, tak má celkoví vítí příjem. A ten dostane ten kompenzační bonus. Ale obrácení to tak nebude.  
Asi u teï chápu ty dotazy, proč to tady chodí. Jestli to chápu dobře, tak ti, kteří si vydílávají celkoví víc, dostanou kompenzační bonus za to, e podnikají. Ti, kteří ne, tak ne. Třeba se pletu, můete případní zareagovat, nebo spí se na to podívejte, můeme to potom probrat mimo plénum, ale takhle by mi to teï vycházelo.  
Jenom k tomu nájemnému, jak se nepotkává, to jetí jednou zopakuji, aby to bylo zřejmé a jasné. Ano, dneska to tak je. Jetí čtrnáct dnů to tak u hospod bude, ale potom u to tak být nemusí. Proto ten návrh, který jsem tam dal. Je to opravdu pojistka, není to nic negativního vůči vám. Je to pojistka toho samotného výkladu. Doufám, e pokud by toto prolo, a níco dalího projednatelného, tak by to nemíl být velký problém přijmout, pouze hmotnou pojistku. Není to ani o korunu navíc. Vířím tomu na rovinu, e za čtrnáct dnů zase budete řeit dalí COVID  Nájemné, kde u ty peníze z toho 1. kvartálu nebudou. Pokud to neznamená to, e u končíme a u nic jiného podnikatelé nedostanou na nájemném. Pokud by to tak bylo, je to smutná informace. I to je zajímavá informace, ale doufám, e se o ní dneska takhle bavit nechceme.  
Pokud hospody budou zavřené a do Vánoc a déle, doufám, e to neznamená, e u nic na nájemné nedostanou. Doufám, e pan ministr bude mít nový program, COVID 5  Nájemné, nebo jak tomu bude říkat, tam ty peníze najde jinou formou. Touhle formou u to nepůjde a tam ty peníze budou muset jít v tom daném čase podle mí. Jestli si rozumíme. Po Novém roce u to tak být nemusí, ale máme tady dlouhou dobu do Vánoc, kdy u nepůjde pouít aktuální mechanismus, pokud byste jim chtíli dát víc peníz. Proto jenom prosím, abyste toto zváili, je to jenom pojistka.  
Sociální, zdravotní. Díky za tu reakci. Ano, já chápu, e to je čistý příjem. Ale já jsem se práví bavil o tom... A tady moná kdy mi zareagujete, jinak to nepochopím, oni ale stejní musí platit ty minimální zálohy... Nebo nemusí? Oni sice dostanou tích čistých 15.000, ale v tuto chvíli stejní musí zaplatit vedle toho minimální zálohu na pojitíní. Je to tak? Já si teï nejsem jistý. Pokud ne, tak se pletu.  
Ale koukal jsem, je to asi taková povinnost, kterou udílat musíte, a ta záloha níco stojí. Nevím, jestli jim to potom na konci níkdo vrátí, nebo ne. A se to sečte přítí rok. Tomu rozumím. Ale v tuto chvíli to z toho cash flow odteče a ten přítí rok si nejsem jistý, jak to vechno dopadne. To budeme asi řeit níkdy v březnu. Tam bude velká otázka, jestli u mnoho z nich vůbec bude ít.  
Take jenom z tohoto důvodu říkám, e i ty odvody samotné, jak to chápu já, se povinní platí minimální, kdy nemáte cokoliv jiného, a to vychází na níjakých 2500, myslím, e sociální a 2393 zdravotní. Pokud to tak není, budu rád za upřesníní, ale myslím si, e to tak je.  
Já myslím, e to je asi z toho podstatného... Jetí jednou apeluji, zvate ty provozovny, tím si uetříte mnoho peníz. Pokud to tak není, tak nám to jenom zdůvodníte. Budu velice rád, kdy to, paní ministryní, na té vládí řeknete ostatním. Díky moc.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, dalí přihláený je pan senátor Petr Vícha. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, milé kolegyní, váení kolegové. Přiznám se, e se od rána cítím rozpolcen ve víci tohoto návrhu zákona. A to proto, e tady jsou rozumné návrhy z hospodářského výboru týkající se kompenzace krajů. Je tady ovem také velmi rozumný návrh kolegy Canova. Je paradox, e diskuze o kompenzačním bonusu na jaře se stejní jako teï zmíní z diskuze o podpoře podnikatelů vdycky na tu diskuzi o tom, co vykompenzovat obcím a krajům.  
Myslím si, e by to samozřejmí tak vůbec nebylo ani na jaře, ani teï, kdyby vláda zaprvé ten bonus nevyplácela zrovna z toho druhu daní a kdyby hned na začátku myslela na to, co by mílo platit obecní. Nejenom teï v dobí krize, nejenom v dobí covidu, ale obecní. Jestlie přijímáme jakýkoliv legislativní návrh, který rozdává z cizího, teï mám na mysli obce a kraje, tak bychom to míli obecní vykompenzovat.  
Vím, e paní ministryní se teï asi bude zlobit, protoe ona tady řekla, a přiznám se, e jsem chtíl původní vystoupit hlavní na její podporu, a to ne proto, e jsme se spojili s klubem ANO a zaloili společný klub pro region, ale protoe jsem chtíl uvést férová čísla z naí obce, jak to vypadá zatím s daňovými příjmy. Ale přiznám se, e kdy pouila slova o velkorysé částce kompenzačního bonusu, kdy pouila slova o společném dýchání, o přebytku obcí a o nízké investiční aktivití obcí, tak se mní začalo tíce dýchat. A to nemám covid.  
Take nejprve k tomu, co jsem chtíl hned na úvod féroví říct. Kdy jsme tady na jaře hovořili o kompenzaci obcím, navrhli jsme, tuím, 1150 Kč, vláda pak přidala 50 Kč a pak při dalí zmíní toho kompenzačního bonusu vláda přidala dalích 50 Kč. Čili jestli tady mluvíme o velkorysé částce, tak velkorysá byla vláda, která k naemu návrhu přidala 50 Kč. Znovu opakuji, říkal jsem to u tady minule, díkuji za to.  
Kdy sem teï přiel znovu zákon o kompenzačním bonusu, první, na co jsem se chtíl podívat, je, jak to bude s obcemi a kraji. V komentáři jsem vidíl, e není třeba teï kompenzovat, protoe skutečná výplata tehdy nebyla v té výi a obce dostaly navíc. Já jsem to za sebe vzal. Vzal jsem to, e to je férový argument ze strany ministerstva financí. Dostali jsme předtím o níco víc ve vztahu ke kompenzačnímu bonusu, a proto teï nedostáváme nic. V pořádku. Jaký je aktuální stav na naí obci za 1  10, dostali jsme kompenzační bonus 25 mil. Kč. Zatím na daních máme minus 21, čili jetí jsme, dá se říct, v plusu. Ono se to za ty dalí dva mísíce samozřejmí zhorí, budeme v minusu, ale nebude to taková tragédie, jakou jsme čekali moná na jaře. Ale vzhledem k tomu, co se díje teï na podzim, ta situace samozřejmí bude mnohem horí, a bude mnohem horí zejména v přítím roce.  
Čili jestli bychom tady míli společní dýchat s rozpočtem České republiky, tak to bychom na obcích byli samozřejmí u na JIP, protoe takové dluhy si my dovolit udílat nemůeme. Z hlediska tích přebytků, ano, momentální máme přebytky, protoe při té míře nejistoty, která dneska je, tak kdo půjde do níjakého rizika... Kdo půjde do rizika, jestlie vláda navrhne zruení superhrubé mzdy a premiér dá pozmíňovací návrh proti tomu návrhu, který zvýí schodek rozpočtu o dalích 80 milionů Kč? Jakou jistotu mají mít v tuto chvíli obce a kraje, jak se bude vyvíjet rozpočet přítího roku? Protoe já jsem nevidíl při tom pozmíňovacím návrhu, e by tam bylo vykompenzování pro obce a kraje. Protoe jestlie se řekne, zruí se superhrubá mzda, bude 15 %, bude to 80 miliard pro státní rozpočet, tak z toho je 20 pro obce a kraje. Je tam níjaká kompenzace? Není.  
Vy se divíte, e obce se bojí v této chvíli toho, co bude?  
Já se přiznám, e jsem chtíl, a zatím pořád na tom trvám, podpořit návrh hospodářského výboru, protoe kraje zatím nedostaly nic. Je to ostuda vlády, protoe jestli to tam leí tak dlouhou dobu, říkáte, e 500 je moc, mohly dostat 300, mohli jste to zařadit na program jednání. Mohli jste to prosadit, schválit a bylo by to. Ale já samozřejmí, protoe obce níco dostaly, v tuto chvíli cítím, e kraje by míly dostat, ale chtíl bych tady ze strany paní ministryní slyet, e do budoucna, máme-li dýchat tedy spolu, tak e na ty obce bude pamatováno. Jestlie se zruí superhrubá mzda a bude prosazen návrh pana premiéra ve výi 15 % a bude to znamenat pro obce minus 20 miliard, e jim to bude kompenzováno.  
Jestli bude pauální daň 100 Kč pro podnikatele, proto to není z této daní. Nebylo by z čeho brát kompenzační bonus. Jestli se sniuje níkde DPH, tak by také míla být kompenzace pro obce a kraje. Vdy ony se na tom podílejí. Aby koneční platil ten princip: Rozdávám, ale nerozdávám z cizího.  
Dámy a pánové, díkuji vám za pozornost, to je asi ve, co jsem vám chtíl říct. Chtíl jsem si troku ulevit, ale přiznám se, e se necítím v tuto chvíli úplní tak v pořádku, abych vídíl, jakým způsobem za chvilku budu hlasovat.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, prosím pana senátora Nytru, aby přiel se svým příspívkem.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Dobrý podvečer, váený pane předsedající, váená paní místopředsedkyní vlády, dámy a pánové. Já nebudu diskutovat vícní, ale mám organizační připomínku nebo návrh. Chtíl bych poádat, a skončí diskuze a paní ministryní a zpravodaj pronesou závírečnou řeč, tak bych chtíl poádat o 15minutovou přestávku. 5 minut na poradu s předsedy klubů a potom 10 minut na poradu v klubech uvnitř, a se můeme dohodnout, jak budeme hlasovat. To znamená a po ukončení diskuze a závírečných slovech paní ministryní a pana zpravodaje. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Beru na vídomí, pane senátore, po ukončení této části zařadíme 15minutovou přestávku, tak, jak byla poadována. Dalí do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Vilímec. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, tentokrát budu mluvit skuteční struční. Přiel jsem k řečniti, e je to pro mí výhodníjí pozice, ne sedít tam v lavici a nahýbat se na mikrofon.  
Chtíl bych jenom pár slovy reagovat na vystoupení pana senátora Víchy, a to i ve vztahu k tomu společnému dýchání tích veřejných rozpočtů, územních rozpočtů, s rozpočtem státním. Existuje tady níjaký systém rozpočtového určení daní, který uzákoňuje to veřejné dýchání. Paní ministryní, prosím, vnímejte ten systém vrácení té daní z příjmů ze závislé činnosti, nebo i kdyby to byla jiná daň, jako metodu financování, takovou jakoby prazvlátní metodu financování podpory, v daném případí podnikatelů, můe to být v jiném případí zase níkoho jiného, jako zcela mimořádné opatření, které není moné neustále pouívat. Samozřejmí pokud se to pouívá jako mimořádné opatření, musí také samozřejmí dojít k níjaké kompenzaci, to u nechci tady rozebírat.  
Vnímám to a podpořil jsem to v situaci, která je zcela bezprecedentní, protoe jsme tady nikdy nemíli epidemii covidu, a je to neúčinníjí, souhlasím s paní ministryní, nejrychlejí pomoc podnikatelům, ale je to jakási distorze toho rozpočtového určení daní. Stalo se to poprvé po 20 letech, nedílejme to pokadé, protoe samozřejmí můe přijít třetí vlna, čtvrtá vlna, doufám, e nepřijde, mohou přijít jiné, povodní, apod. To znamená, je to zcela mimořádné opatření. Jenom jsem vystoupil kvůli tomu, abyste si to uvídomila, myslím, e si to uvídomujete, e tímto způsobem se nedá... To je takový způsob mimo rozpočet. Rozpočtoví seriózní způsob by bylo zatíit výdaje a níjakým způsobem rychle peníze převést podnikatelům. Nael se způsob trochu mimo rozpočet, resp. na konto sniování daňových příjmů, je to zajímavá varianta, ale nedílejme to, stačilo to jednou, stačilo to podruhé a nemílo by se to stát obyčejem. To jsem chtíl jenom dodat a vířím, e paní ministryní to vnímá, protoe jinak pak vznikají diskuse, skuteční obce a kraje se nemohou spolehnout na platné zákony. Protoe podle platných zákonů o rozpočtovém určení daní takový institut vrácení daní z toho důvodu, aby se níkomu jinému pomohlo, neexistuje. Jak jsem na hospodářském výboru uvedl, to bychom mohli také ve snaze zvýit spotřebitelskou poptávku dát impuls k vítímu utrácení, vrátit celou daň z nemovitosti. To by byl také úplní podobný způsob, take jenom na to upozorňuji, nechci to u rozvádít, vím, e jsem byl dlouhý i v tom prvním vystoupení. Oceňuji velmi férový přístup, paní ministryní hodní pouívá to slovo férový přístup, i k tomu návrhu hospodářského výboru. Uvidíme, jak projde nebo neprojde na plénu Senátu a předevím v Poslanecké snímovní. Vířím, e projde. Jsem také vířící, tak mohu říct, bez toho, e bych přeháníl, e se budu modlit, aby proel. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Vidím, e nikdo dalí u se do obecné rozpravy nehlásí. (Alena Schillerová chce reagovat.) Jetí v rámci obecné rozpravy? Tak prosím, paní ministryní, samozřejmí můete.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Velmi krátce, u jenom budu reagovat na dotazy, které tady padly, aby nezůstaly nezodpovízené.  
Pane senátore Wagenknechte, ano. Samozřejmí, e ta minima se platit musí. Ale máme celou řadu podnikatelů, kteří je platit nemusí, vedlejí činnost, důchodci. Myslela jsem to tak, e 15 000 Kč, to vychází na mísíc, e je v čistém, z toho se neplatí ádné dalí odvody, tak aby to bylo najisto postaveno. Nechtíla bych tady stavít, vůbec vykopávat níjaké příkopy, s pístouny, já si velmi váím jejich práce. Jenom jsem technicky vysvítlovala, oni to nebudou muset dokládat, vyplní to na jednoduchém formuláři, to zatrhnou, samozřejmí, e jestli oni mají víc ne 50 % svých příjmů z podnikání, celá řada mi jich na jaře psala, proto jsme i souhlasili s tou úpravou, tak je logické, e o kompenzační bonus si zaádat musí, protoe si vypnou vítinu svých příjmů nebo byla vypnuta vítina jejich příjmů. Tak to bylo myleno. Ne jinak, ne jinak. To znamená, pokud oni skuteční podnikají, byli na tom závislí a k tomu jsou, je to chvályhodné, pístouny, tak si poádají o kompenzační bonus, vyplní to na jednoduché ádosti.  
Jetí bych ráda krátce zareagovala, u to dále nechci hrotit, na pana senátora Víchu, jestli se nemýlím. Ano, je to tak, jak to řekl pan předseda hospodářského výboru, je to přesní tak. Je to anomálie, nikdy se k ní nepřistoupilo, také nikdy tady nebyla takováto krize. U jsem to vysvítlovala na jaře. Nelo to jinak udílat. Byly dví cesty. Cesta byla jedna, e by to byl dotační program, tam jsme tedy váhali mezi MPO a MMR. Vířte, e lidé by to moná jetí dnes nemíli z té jarní vlny. My jsme na to byli připraveni. ádali mí o dotaci, která maximální by byla 44 500 Kč. Víte, e vyřizování dotací není nic jednoduchého. Navíc by to byli lidé, kteří třeba nikdy ani o dotaci neádali. Teï kdo by to procesoval? Tady není ádný orgán státní správy, který by vyřídil v tak krátké dobí témíř milion ádostí za 23 mld. Kč. Vdy to řekla i ta komise sloená, v čele byl opoziční poslanec. Vířte, e by to neřekl, kdyby to tak nebylo. Ta Finanční správa má pokrytí v celé republice, má vude pobočky, má databázi, take to jelo, ádost, do tří dnů peníze, do dvou, do tří dnů. Ti lidé to potvrzovali. Aby se to dalo udílat, Finanční správa z povahy své činnosti nemůe dílat dotace. To chápe pan předseda, my jsme si to vysvítlovali. To nelo jinak udílat. Finanční správa, pokud to dílala, tak to musela vzít ze sdílených daní, protoe stát nemá ádnou daň, která by takto byla výnosná. A protoe bonus se u dílá na díti a bere se ze závislé činnosti, tak se to udílalo takto. Znovu vysvítluji, nelo to jinak udílat, nelo to udílat výdajovou stranou. Prosím, u to zavnímejte. Toto byla jediná cesta, aby to dostali rychle. Uznali jsme, nechtíli jsme vykopávat příkopy, dali jsme, a trvám si na tom, e byla velkorysá, zlobte se na mí nebo ne, byla velkorysá, a tím jsme nekompenzovali propad příjmů. Obecný. Ten propad příjmů je dán RUD. Kompenzovali jsme tím to, o co by přily ty obce, tím kompenzačním bonusem, ale to jsme přesní vídíli a po skončení, víme dnes, e jsme to kompenzovali o zhruba víc ne 7 mld. Kč více, ne jsme jim vzali. Je pravda, e krajům jsme to nekompenzovali. Ta částka zhruba odpovídá třem miliardám, 3,1 mld. Kč, to je férová částka. Ale tvrdíme, e jsme to dali na jiných zdrojích, které jsem zde jmenovala, zhruba v částce 21,6 mld. Kč. Ale to, co vy, pane senátore Vícho, byste chtíl... Víte, vysvítlovala jsem to v úterý v Poslanecké snímovní, mám to i na sítích, co jsem tam pak řekla. Ministerstvo financí poslalo na vládu daňový balíček, který byl mírní pozitivní. Mezi tím nám tady za okny bije nejtíí krize od 30. let minulého století, take přila celá řada pozmíňovacích návrhů, kterým já rozumím, ale vedle pozmíňovacího návrhu na zruení superhrubé mzdy a sníení daní zamístnancům na 15 a 23 %, je tam celá řada dalích návrhů, z dílny ODS na 15 %, pak jsou tam pirátské návrhy, kde se zavádí 19, 23 % a výrazná sleva na dani na 30 000 Kč. To vechno jsou zásahy do RUD. To vechno jsou... Nevybírejte si jenom pana premiéra, prosím. Nevybírejte si. Suverén, tzn. Poslanecká snímovna, rozhodne o tom, které z nich projdou, a potom tady vy. Vy budete ta druhá komora parlamentu, která o tom rozhodne. A jestli vy chcete, a řekl to správní pan předseda Vilímec, on řekl, e podmínky jsou stanoveny RUD, rozpočtovým určením daní. Take jestli po mní chcete popřít princip RUD, tzn. abych vám tady dala závazek, e budeme garantovat níjaké minimální příjmy pro obce a budeme garantovat to, e budeme propady kompenzovat obecní, uznávám kompenzační bonus, to byla nestandardnost. Vysvítlila jsem, proč jsme k ní přistoupili. Aby lidé, a to jsou i vai občané, prosím, aby míli peníze rychle. Ale nemohu se zavázat k tomu, e budeme kompenzovat níjaký standard, který si odvinete od konjunktury. To je to dýchání společné v dobách dobrých i v dobách zlých. To jsem jenom chtíla říct, e k tomu se vání zavázat nemohu, nebo budeme mít bilion schodek, prosím, chápejte to. Také jsem poslancům řekla, a projde jakýkoliv návrh, jakýkoliv pozmíňovací návrh, bude to na vás, ani já nebudu hlasovat, nejsem poslankyní, bude to na vás, řekla jsem poslancům, a pak na vás, nejdřív se budete muset pobavit o rozvolníní fiskálních pravidel. Kadý z tích návrhů, ODS, premiéra, vicepremiéra Hamáčka, Pirátů, kadý znamená rozvolníní fiskálních pravidel. Jestli neprojde rozvolníní fiskálních pravidel, nebude nic. Jestli tedy nechceme poruit české a evropské předpisy. Vířím, e pro to nikdo z poslanců ani senátorů nemůe přece zvednout ruku. Jenom, abychom si porozumíli. Snaím se ty víci skuteční vysvítlovat, tak jak jsou. Díkuji vám mockrát za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní ministryní. Paní ministryní vystoupila jetí pořád v rámci obecné rozpravy, tak se ptám, jestli se níkdo jetí do obecné rozpravy hlásí v tuto chvíli? Nevidím nikoho, proto obecnou rozpravu v tuto chvíli končím.  
Předpokládám, e paní ministryní asi nebude chtít ádné závírečné slovo, poprosím pana senátora Vítrovského jako zpravodaje, aby se k probíhlé rozpraví vyjádřil.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji, pane místopředsedo. Konstatuji, e v obecné rozpraví vystoupilo sedm senátorek a senátorů, z toho dva dvakrát. Dvakrát rovní vystoupila paní ministryní. Senátoři Michael Canov, Luká Wagenknecht a árka Jelínková avizovali načtení pozmíňovacích návrhů, dále mám informaci, e bude načteno případní doprovodné usnesení. V obecné rozpraví nebyl podán návrh na schválení ve zníní zákona v podobí Poslanecké snímovny, ani návrh na zamítnutí, proto vás prosím, abyste následní po přestávce otevřel podrobnou rozpravu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, je to přesní tak, pane senátore, jak říkáte. Předtím ovem, ne otevřeme podrobnou rozpravu, bude ta avizovaná přestávka, ale jetí před ní se hlásí s poznámkou pan předseda Vystrčil.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové, paní ministryní. Omlouvám se, e zdruji, ale myslím si, e teï se to hodí, poprosím, jestli bychom procedurální nemohli nyní hlasovat o tom, e zařadíme na program jednání jako poslední bod ten s názvem Usnesení Senátu k teroristickým útokům ve Francii, podkladový materiál jste obdreli, myslím si, e by se to hodilo, vzhledem k tomu, co se ve Francii stalo, abychom se dnes k tomu jako Senát Parlamentu ČR vyjádřili. Tzn. navrhuji procedurální hlasování o zařazení bodu dneního programu, a to k projednání jako poslední bod dneního programu, s názvem Usnesení Senátu k teroristickým útokům ve Francii.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, je zde návrh na zmínu, lépe řečeno doplníní programu, s bodem, který teï pan předseda přečetl, jako poslední bod programu by bylo zařazeno Usnesení Senátu k teroristickým útokům ve Francii. O zmíní programu, prosím, po znílce dám hlasovat.  
Pro ty, kteří práví teï přichází, jetí jednou opakuji, e hlasujeme o zmíní, lépe řečeno o doplníní programu dnení schůze, o poslední bod dneního programu s názvem Usnesení Senátu k teroristickým útokům ve Francii. Podklady k tomu máme na svých stolech.  
Je aktuální přítomno 45 senátorek a senátorů, kvórum je 23, spoutím hlasování. Kdo souhlasí se zařazením tohoto bodu, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 12  
se z 45 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 23 pro vyslovilo 40 senátorek a senátorů, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat a zařazujeme tento bod jako poslední bod naeho dneního jednání.  
V tuto chvíli vyhlauji 15 minut přestávku, tak jak bylo o ni poádáno, tak, jak byla navrena. Budeme pokračovat v 17:59 hodin.  
(Jednání přerueno v 17.44 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 17.59 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Take, váené kolegyní a kolegové, prosím, abyste zaujali svá místa.  
Prosím o klid. Je tady návrh, abych vás odhlásil, čili já vás odhlásím.  
I kdy my teï hlasovat jetí nebudeme. Vzhledem k tomu, e Senát neschválil návrh zákona v navreném zníní, ani ho nezamítl, otevírám podrobnou rozpravu. Jako první do podrobné rozpravy se přihlásila paní senátorka árka Jelínková. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka árka Jelínková:  
Kolegyní, kolegové, pane předsedající, paní vicepremiérko, kolegyní, kolegové, vzala jsem to od konce. Díkuji za slovo a dovolím si tedy načíst dva pozmíňovací návrhy, s jejich obsahem jsem vás seznámila v obecné debatí.  
Pokusím se, ten jeden návrh je troku delí, pokusím se to přečíst rychle.  
Pozmíňovací návrh k senátnímu tisku č. 332.  
1. Na konci názvu zákona doplnit slovo a po úpravách v oblasti pojistného na sociální zabezpečení a příspívku na státní politiku zamístnanosti a důchodového pojitíní a pojistného na veřejné zdravotní pojitíní v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020.  
Bod 2, § 1 včetní nadpisu upravit takto: § 1 Předmít úpravy. Tento zákon upravuje:  
a) daňový bonus na kompenzaci níkterých hospodářských následků bezprostřední souvisejících s omezením nebo zákazem podnikatelské činnosti v důsledku opatření přijatých orgány státní správy k ochraní obyvatelstva a prevenci nebezpečí vzniku a rozíření onemocníní covid-19 způsobeného koronavirem označeným jako SARS-CoV-2, dále jen kompenzační bonus,  
b) úpravy v oblasti pojistného na sociální zabezpečení a příspívku na státní politiku zamístnanosti a důchodového pojitíní a pojistného na veřejné zdravotní pojitíní v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii.  
3. V § 6, odst. 1, § 6, odst. 2 v úvodní části ustanovení, § 7, odst. 1, § 12, odst. 1, písmeno d) a § 14, odst. 6, text § 1 nahradit číslem § 1, písmeno a). Za část třetí vloit novou, čtvrtou, která zná: Část čtvrtá: Úpravy v oblasti pojistného na sociální zabezpečení a příspívku na státní politiku zamístnanosti a důchodového pojitíní a pojistného na veřejné zdravotní pojitíní v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020.  
§ 16, bod 1: Osoby samostatní výdílečné činné nejsou povinny platit zálohy na pojistné na důchodové pojitíní a příspívek na státní politiku zamístnanosti, dále jen záloha na pojistné, za kalendářní mísíce v období říjen 2020 a březen 2021. Byla-li záloha za pojistné za níkterý kalendářní mísíc tohoto období zaplacena, pouije se na úhradu splatných závazků a poté záloh na pojistné na dalí kalendářní mísíce roku 2021.  
Zadruhé: Pojistné na veřejné zdravotní pojitíní, které jsou osoby samostatní výdíleční činné povinny platit formou záloh za období od začátku října 2020 do konce března 2021 lze zaplatit a formou doplatku pojistného, a to nejpozdíji do 8 dnů po dni, ve kterém byl, případní míl být podán přehled podle § 24, odst. 2 zákona o pojistném na veřejném zdravotním pojitíní za přísluný kalendářní rok.  
Postupuje-li osoba samostatní výdílečné činná podle víty první ustanovení § 7, odst. 2 zákona o pojistném na veřejné zdravotní pojitíní, se pro zálohy na pojistné na veřejné zdravotní pojitíní v období podle víty první nepouije.  
Provedla-li osoba samostatní výdíleční činná platbu zálohy na pojistné na veřejné zdravotní pojitíní za níkterý kalendářní mísíc období říjen 2020 a březen 2021, povauje se tato záloha za zálohu za dalí kalendářní mísíce roku 2021.  
§ 17, bod 1: Pro účely § 11, odst. 3 zákona o důchodovém pojitíní se zálohy uvedené v § 16, odst. 1 povaují za zaplacené.  
Bod 2: Pro účely stanovení osobního vymířovacího základu se u osob samostatní výdíleční činných vykonávajících hlavní samostatnou výdílečnou činnost povaují kalendářní mísíce v období říjen 2020 a březen 2021, za které nebyly povinny platit zálohy na pojistné podle § 16, odst. 1 za vyloučenou dobu.  
Následující části, čtvrtou a pátou, označit jako části pátou a estou a § 16 a 17 označit jako § 18 a 19.  
Odůvodníní číst nebudu, to máte před sebou, to je ten jeden pozmíňovací návrh, který odkládá zjednoduení pojistné na sociální a zdravotní pojitíní na uvedené mísíce.  
A tady jetí druhý pozmíňovací návrh, ten u bude kratí, k senátnímu tisku č. 332:  
V § 8 odst. 1 písmeno c) vypustit a následující písmeno d) označit jako písmeno c).  
Zde se jedná o vyputíní podmínky, e nemůe příjemce kompenzačního bonusu čerpat ádnou jinou náhradu na zmírníní následků pandemie covid-19.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným do podrobné rozpravy je pan senátor Luká Wagenknecht. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji, pane předsedající. Já načtu krátký pozmíňovací návrh, který se týká navýení částky na kompenzační bonus. Cituji text: V § 9 částku 500 Kč nahradit částkou 670 Kč.  
Myslím, e jsem v té obecné rozpraví to odůvodnil docela podrobní, nebudu to opakovat. Zkrátka jde o to, abychom níjakou formu zohlednili to, e jsou v tuto chvíli povinné odvody za sociální a zdravotní pojitíní, které podnikatelé musí platit, oproti té částce, kterou dostanou, tím pádem jsou o to zkráceny i jejich příjmy, které mohou vyuít pro svoji potřebu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Zatím posledním přihláeným do podrobné rozpravy je pan senátor Michael Canov. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Dobrý den vem. Take jdu čísti. Pozmíňovací návrhy.  
1. Na konci názvu zákona doplnit slova: a o zvlátních opatřeních zmírňujících dopady tohoto zákona a zákona č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními, v souvislosti s výskytem koronaviru SARS-CoV-2, ve zníní pozdíjích předpisů, do rozpočtu územních samosprávných celků.  
2. § 1 včetní nadpisu upravit takto: § 1 Předmít úpravy: Tento zákon upravuje:  
a) daňový bonus na kompenzaci níkterých hospodářských následků bezprostřední souvisejících s omezením nebo zákazem podnikatelské činnosti v důsledku opatření přijatých orgány státní správy k ochraní obyvatelstva a prevenci nebezpečí vzniku a rozíření onemocníní covid-19 způsobeného koronavirem označovaným jako SARS-CoV-2, dále jen kompenzační bonus,  
b) zvlátní opatření zmírňující dopady tohoto zákona a zákona č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními, v souvislosti s výskytem koronaviru SARS-CoV-2, ve zníní pozdíjích předpisů, do rozpočtu územních samosprávných celků.  
3. V § 6 odst. 1, § 6 odst. 2, úvodní části ustanovení, § 7 odst. 1, § 12 odst. 1 písmeno d), a § 14 odst. 6 text § 1 nahradit textem § 1 písmeno a).  
4. Za část třetí vloit nové části čtvrtou a pátou, které zníjí:  
Část čtvrtá: Jednorázové opatření zmírňující dopady tohoto zákona do rozpočtu obcí včetní Hlavního místa Prahy.  
§ 16  Jednorázový nenávratný příspívek obcím, za účelem zmírníní negativních dopadů působnosti tohoto zákona do rozpočtu obcí, včetní Hlavního místa Prahy, dále jen obec, se zavádí jednorázový nenávratný příspívek obcím ze státního rozpočtu, dále jen příspívek obcím.  
§ 17  Výe příspívku obcím. Odst. 1. Výe příspívku obcím činí součin částky 650 Kč a počtu obyvatel obce podle bilance obyvatel České republiky zpracované Českým statistickým úřadem k 1. lednu 2020  
Druhý odstavec. Příspívek obcím není účeloví určen a nepodléhá vypořádání se státním rozpočtem.  
§ 18  Společná ustanovení k příspívku obcím. Odst. 1. Příspívek obcím poskytne ministerstvo financí z kapitoly Veobecná pokladní správa státního rozpočtu prostřednictvím kraje, v jeho správním obdobu se obec nachází.  
Odst. 2. Příspívek obcím poukáe ministerstvo financí kraji do 60 kalendářních dní od nabytí účinnosti tohoto zákona.  
Odst. 3. Kraj převede příspívek obcím do 5 pracovních dní na jejich účet, vedený u ČNB, podřízený státní pokladní podle zákona č. 218/200 Sb., o rozpočtových pravidlech a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, rozpočtová pravidla, ve zníní pozdíjích předpisů.  
5. část. Jednorázové opatření zmírňující dopady tohoto zákona a zákona č. 159/2020 Sb. do rozpočtu vyích územních samosprávných celků.  
§ 19 Jednorázový nenávratný příspívek krajům. Za účelem zmírníní negativních dopadů působnosti tohoto zákona a zákona č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními, v souvislosti s výskytem koronaviru SARS-CoV-2, ve zníní pozdíjích předpisů, do rozpočtu krajů včetní Hlavního místa Prahy, dále jen krajů, se zavádí nenávratný příspívek krajům ze státního rozpočtu, dále jen příspívek krajům.  
§ 20 Výe příspívku krajům.  
Odst. 1. Výe příspívku krajům činí součin částky 800 korun a počtu obyvatel kraje podle bilance obyvatel ČR zpracované ČSÚ k 1. lednu 2020.  
Odst. 2. Příspívek krajům není účeloví určen a nepodléhá vypořádání se státním rozpočtem.  
§ 21 Společná ustanovení k příspívkům krajů.  
Odst. 1. Příspívek krajům poskytne ministerstvo financí z kapitoly Veobecná pokladní správa státního rozpočtu.  
Odst. 2. Příspívek krajům poukáe ministerstvo financí kraji do 60 kalendářních dní od nabytí účinnosti tohoto zákona.  
Následující části čtvrtou a pátou označit jako části estou a sedmou a § 16 a 17 označit jako § 22 a 23.  
Konec.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do podrobné rozpravy je pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váené dámy a pánové, já si dovolím načíst návrh na doprovodné usnesení, které máte před sebou, to znamená návrh doprovodného usnesení k návrhu zákona o kompenzačním bonusu v souvislosti se zákazem nebo omezením podnikatelské činnosti, v souvislosti s výskytem koronaviru SARS-CoV-2, senátní tisk č. 332.  
Senát vyzývá vládu ČR k systémovému řeení moných výpadků příjmů územní samosprávných celků v důsledku dopadů pandemie a vech dalích moných legislativních opatření. To je jedna víc.  
Pak bych vás chtíl, pane místopředsedo, poádat o hlasování procedurálního návrhu, abychom hlasovali i po 19.00 nebo jednali a hlasovali i po 19. hodiní.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano, pane předsedo, o tomto návrhu budeme hlasovat okamití. Dovolím si sezvat kolegyní a kolegy.  
Budeme hlasovat o procedurálním návrhu, e budeme jednat a hlasovat po 19. hodiní. Spoutím hlasování, aktuální je přítomno 42 senátorek a senátorů, kvórum je 22. Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 13  
, co byl procedurální návrh, při kvóru 23 pro bylo 43, proti byl 1. Tento návrh byl schválen.  
Já se ptám, zdali se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Teï nevidím zatím... Jetí pořád nevidím, nemám obrazovku. Jo, u to tam vidím. Take nikdo se nehlásí, čili já podrobnou rozpravu končím.  
Jeliko jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy, přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké... Ale já mám dojem, e jetí nejdříve musí promluvit paní ministryní. Omluvám se, chci se zeptat paní ministryní, zdali chce vystoupit se závírečným slovem? Nechce vystoupit. Prosím? Dobře, díkuji vám, paní navrhovatelko. Pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k probíhlé rozpraví.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Pane místopředsedo, já jsem se k probíhlé rozpraví u vyjádřil na jejím konci, jsem připraven provést nás hlasováním o jednotlivých pozmíňovacích návrzích, pokud mi to tak dovolíte a umoníte?  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Take to vám samozřejmí umoním. V souladu s jednacím řádem byste přednáel pozmíňovací návrhy, které zde zazníly, abychom o nich mohli hlasovat. Take...  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Já bych si tedy dovolil nechat jako první hlasovat o pozmíňovacím návrhu pana senátora Michaela Canova, který ve stručnosti říká to, e obce by dostaly kompenzaci 650 Kč, místa 800 Kč. Dávám o tomto hlasovat jetí předtím, ne se bude hlasovat o návrzích výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, pokud nebude nikdo mít níjakou námitku z pléna senátorů.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Take je to v podstatí procedurální návrh na hlasování?  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Ne, není to procedurální návrh, je to návrh o tom, e budeme hlasovat přímo o pozmíňovacím návrhu senátora Michaela Canova, pokud nemá nikdo ze senátorů z pléna námitku proti tomuto postupu.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Nikoho nevidím, take jeliko jsem před chvílí znílkou vechny svolal a nikdo neodeel... Ano, paní ministryní?  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Stanovisko k tomu? Jak se to zapíná?  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano, určití. Asi vás zapnou... Z organizačního.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Nesouhlasné.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji a zeptám se zpravodaje na jeho stanovisko?  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Michaeli, promiň, ale vzhledem k tím krajům nesouhlasné.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Taky nesouhlasné.  
Zahájím hlasování k tomuto bodu. Přítomno je nás 44, aktuální kvórum je 23, kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 14  
, týkajícího se prvního pozmíňovacího návrhu, při kvóru 23 pro bylo 14, proti byli 2. Tento první pozmíňovací návrh byl zamítnut. Poprosím pana zpravodaje, aby nás provedl dalím hlasováním.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Z logiky víci bychom jako o druhém míli hlasovat o návrhu nebo o části usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, a to o bodech 1, 2, 3 a 5, co je bonus pro kraje ve výi 300 korun. Hlasujeme tedy o tom, e pouze kraje by dostaly 300 korun na jednoho občana bonus.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane zpravodaji, vichni jsme tomu rozumíli. Zeptám se paní předkladatelky na názor. (Alena Schillerová: Nesouhlasné.) Nesouhlasné. A pana zpravodaje? (Jaroslav Vítrovský: Souhlasné.) Souhlasné. Já si dovolím spustit hlasování.  
Kdo jste pro tento pozmíňovací návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 15  
, co byl druhý pozmíňovací návrh, při kvóru 23 pro bylo 43. Tento druhý pozmíňovací návrh byl schválen. Já se jenom jetí zeptám pro jistotu. Já jsem myslel, e původní se mluvilo o tom, e tam budou body 1  5?  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Body 1, 2, 3 a 5.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Víme, co jsme schválili... Teï vás poprosím, pane zpravodaji, o dalí provedení hlasování.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Jako třetí v pořadí bychom míli hlasovat o pozmíňovacím návrhu senátorky árky Jelínkové, Anny Hubáčkové, Patrika Kunčara. Jedná se o vyloučení více druhů podpory, kdy to řeknu sluní. e by se vyloučilo to, e jednotliví adatelé můou ádat více druhů podpory. Chápu to správní? Je to takto srozumíno? Řekl jsem to tak, aby to bylo pochopitelné? Snad jo.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já si myslím, e ano, díkuji, pane zpravodaji. Zeptám se paní navrhovatelky, jak se staví k tomuto pozmíňovacímu návrhu? (Alena Schillerová: Nesouhlasné.) Zeptám se pana zpravodaje? Jetí jednou, já jsem nerozumíl. (Jaroslav Vítrovský: Neutrální.) Neutrální. Díkuji. Take já spoutím hlasování k tomuto pozmíňovacímu návrhu.  
Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 16  
, o 3. pozmíňovacím návrhu, při kvóru 23 pro bylo 15, proti byl 1. Tento pozmíňovací návrh byl zamítnut.  
Poprosím pana zpravodaje o dalí představení 4. pozmíňovacího návrhu.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Jako o čtvrtém bychom míli hlasovat o bodu 4 o usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. V zásadí se jedná o pozmíňovací návrh, který předloil senátor Luká Wagenknecht, který ho tady podrobní odůvodnil. Jedná se o vyloučení monosti souladu COVID  Nájemné a kompenzačního bonusu.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano, díkuji, pane zpravodaji, zeptám se paní předkladatelky. (Alena Schillerová: Nesouhlasné.) Nesouhlasné. A pan předkladatel? (Jaroslav Vítrovský: Souhlasné.) Souhlasné. Take vichni jsme to slyeli a já spustím hlasování č. 17.  
Aktuální máme přítomno 44 senátorek a senátorů. Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 17  
, 4. pozmíňovací návrh, při kvóru 23 pro bylo 42, proti nebyl nikdo. Tento pozmíňovací návrh byl schválen.  
Poprosím opít pana předkladatele o 5. pozmíňovací návrh.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Jako pátý pozmíňovací návrh bychom míli hlasovat pozmíňovací návrh senátorky árky Jelínkové, Anny Hubáčkové a Patrika Kunčara. V zásadí se jedná o odloení zdravotního a sociálního pojitíní.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano, to bylo srozumitelné. Já poprosím paní ministryni o vyjádření. (Alena Schillerová: Nesouhlasné.) A pan zpravodaj? (Jaroslav Vítrovský: Nesouhlasné.) Take já dám hlasovat o tomto 5. pozmíňovacím návrhu.  
Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 18  
, o 5. pozmíňovacím návrhu, při kvóru 23 pro bylo 11, proti 1. Tento návrh byl zamítnut.  
Poprosím znovu jetí pana zpravodaje.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Podle mého názoru o posledním načteném pozmíňovacím návrhu bychom míli hlasovat o pozmíňovacím návrhu pana senátora Lukáe Wagenknechta, který zvyuje bonusovou částku z částky 500 Kč/den na částku 670 Kč/den.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano, rozumíli jsme vichni. Já se pokusím spustit hlasovací zařízení. Pardon, paní ministryní. (Alena Schillerová: Nesouhlasné.) Nesouhlasné. A pan zpravodaj? (Jaroslav Vítrovský: Nesouhlasné.) Nesouhlasné. Já musím počkat, a mi to tady nabíhne. Tak, u to nabíhlo.  
Kdo jste pro tento pozmíňovací návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 19  
, u 6. pozmíňovacího návrhu, při kvóru 23 pro bylo 11, proti byli 2. Tento návrh byl zamítnut.  
Zeptám se pana zpravodaje, jestli jsme vyčerpali úplní vechny pozmíňovací návrhy... (Jaroslav Vítrovský nedává pozor.) Já jsem se ptal, jestli jsme vyčerpali úplní vechny pozmíňovací návrhy...  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Ano, pane místopředsedo, vechny pozmíňovací návrhy, tak, jak byly načteny v podrobné rozpraví, jsme vyčerpali. Nyní vás prosím, abyste nechal hlasovat o návrhu usnesení jako celku a poté jetí, abychom hlasovali o návrhu doprovodného usnesení, které bylo načteno kolegou Zdeňkem Nytrou v podrobné rozpraví. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano, vechny pozmíňovací návrhy byly projednány, proto přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Já si dovolím dát hlasovat. Aktuální je přítomno 44 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 23. Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 20  
, vrátit Poslanecké snímovní návrh tohoto zákona s naimi pozmíňovacími návrhy, při kvóru 23 pro bylo 44, tzn. tento návrh byl schválen.  
Teï bych jetí míl dát hlasovat o tom, kdo doprovodí ná zákon v Poslanecké snímovní, kdo zdůvodní... Já tady mám napsáno  pan Vítrovský. A pokud jsem slyel Nytra? Ne? Jo, pardon, Vilímec, Nytra a Wagenknecht. Tito tři senátoři. Take jste pro? Vichni jsou pro, take já o tom dám hned hlasovat.  
Kdo jste pro tyto senátory, aby nás zastupovali v Poslanecké snímovní, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 21  
, kterým povířujeme nae senátory, aby zdůvodnili vrácený zákon Poslanecké snímovní, při kvóru 23 pro bylo 43, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl schválen.  
A teï bychom jetí hlasovali o onom doprovodném načteném usnesení. Dáme asi hlasovat rovnou? Nebo se zeptám paní ministryní, jestli se k tomu doprovodnému usnesení chcete vyjádřit? Ne. Já vím, ale já se jenom ptám, protoe mní pan zpravodaj ukazuje, a vám dám slovo. Take jestli tomu tak není, zeptám se i pana zpravodaje.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Tak já jsem jeden z předkladatelů toho doprovodného usnesení, samozřejmí mé stanovisko je pozitivní.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Přistoupíme hned k hlasování tohoto doprovodného usnesení Senátu.  
Spoutím hlasování. Kdo jste pro toto doprovodné usnesení, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 22  
, u doprovodného usnesení, při kvóru 23 pro bylo 39, proti nebyl nikdo. Toto doprovodné usnesení bylo schváleno a tímto končíme projednávání tohoto návrhu zákona.  
Dalím návrhem zákona je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 137/2020 Sb., o níkterých úpravách v oblasti evidence treb v souvislosti s vyhláením nouzového stavu, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
333  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 333. Návrh uvede ministryní financí Alena Schillerová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona. Máte slovo, paní ministryní.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, dámy a pánové. Ten zákon je pomírní jednoduchý. Já budu mluvit z hlavy. Vy jste tady dvakrát rozhodovali o odloení zákona o elektronické evidenci treb. Naposledy to bylo do konce roku 2020. To bylo v dobí, kdy jsme nepředpokládali, e se ocitneme v takto tíké druhé vlní covidové pandemie. Přede mnou stál nelehký úkol, protoe to, e dnes jdu obhajovat za vládu tento návrh zákona, neznamená, e bych přestala vířit projektu EET. Myslím si, e nemá cenu, abych tady opakovala celou řadu argumentů, protoe jsem je opakovala níkolikrát, včetní půdy tohoto ctíného Senátu. Ale ten problém je ten, e v tuto chvíli jsme v situaci, kdy celá řada podnikatelů bude bojovat o holou existenci. Ocitá se na prahu vůbec schopnosti udret svoji ivnost a svůj podnik do budoucna... Kdy se ocitají ve velkých ztrátách. V takové chvíli, kdy musíme zachránit podnikání, asi není namístí řeit problém, jako je narovnání podnikatelského prostředí, protoe by se taky mohlo stát, e narovnávat nebude co. A to určití nechceme.  
Jsme v situaci, kdy 3., 4. vlna se vůbec nespustila, tzn. byla neustále odkládána. 1., 2. byla odloena také, protoe celá řada podnikatelů se ocitla v situaci, kdy si musela obnovit tzv. certifikát po třech letech, take z tích důvodů jsme to také odloili. Já jsem řeila problém, odloení, bylo jasné, e budu muset navrhnout. Ale do kdy odloit? Svolala jsem videokonferenční vechny zástupce podnikatelů, svazů a komor, vechny, kdo zastupují níjakou velkou, střední, malou skupinu podnikatelů v této zemi. A to jak z řad podporovatelů EET, tak z řad odpůrců. Vichni byli u jednoho videokonferenčního rozhovoru a kadému jednomu jsem dala slovo.  
Vyjádřili se. Shodli se na tom, e odloit je nutné. Neshodli se u na datu. Neříkám to tu proto, abych se za níkoho alibisticky schovávala. Bylo to nakonec moje rozhodnutí, které jsem předloila a prosadila na vládí a následní v Poslanecké snímovní i jménem vlády. Řeila jsem, do kdy odloit EET. V podstatí v úvahu připadaly dva termíny. První byl 1. leden 2022 a druhý byl 1. leden 2023. Proč jsem se rozhodla pro 1. leden 2023, to je proto, e v říjnu 2021 budou parlamentní volby. Ne se ustanoví nová Poslanecká snímovna, ne vznikne nová vláda, tak by nemíl ani jeden, ani druhý orgán v podstatí ádnou časovou monost o osudu EET rozhodnout. Proto si myslím, e je fér to odloit do 1. ledna 2023.  
Říkám s plnou odpovídností, nepřestala jsem vířit projektu EET, nicméní pokud vám teče do střechy, nestaráte se o anglický trávník. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní navrhovatelko, prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 333/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Vladislav Vilímec, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu projednal tento návrh zákona 27. října 2020. Po úvodním sloví předkladatele, paní ministryní financí, po mé zpravodajské zpráví a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Vladislava Vilímce, povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
K návrhu zákona, který je velmi stručný, pouze dodávám, e je to druhá novela toho původního zákona o níkterých úpravách v oblasti evidence treb. Původní ten zákon č. 137/2020 pozastavoval povinnost vyplývající z evidence treb pouze po dobu nouzového stavu. Pak přila paní ministryní s novelou, o které jsme tady hodní dlouho debatovali. Ten termín pozastavení se posunul do 30. září, respektive 31. prosince letoního roku. Protoe situace se vyvíjí, jak se vyvíjí, paní ministryní přila, já musím říci, s racionálním datem pozastavení té povinnosti elektronické evidence treb, a to do termínu 30. června 2022. S výjimkou povinnosti vést autentizační údaje a certifikáty a bloky účtenek a zabránit jejich zneuití. K 31. prosinci 2022 je pozastavena vlastní povinnost evidence treb.  
Jenom skromní podotýkám, na tom se s paní ministryní nedokáeme moc sjednotit, e to platí pro vechny vlny. Jestli 4 nebo 3, to u nikdo dneska neví. Nebo bohuel... I ta 3., 4. vlna práví započala 1. kvítna letoního roku. Take se to týká vech vln. Ten termín je racionální z toho důvodu, e asi není spravedlivé poadovat po paní ministryni, aby ustoupila od tohoto dle mého názoru kontroverzního projektu, kdy své angamá na ministerstvu financí spojila s přípravou toho projektu, tak to asi tíko po ní budeme poadovat. Ale přila s návrhem, který umoňuje přítí politické reprezentaci rozhodnout buï o pokračování elektronické evidence treb, nebo o jejím definitivním zruení.  
Já budu vdycky na straní zruení, to je evidentní. Take to je asi meritum k návrhu zákona, uvidíme, jak to v budoucnosti dopadne. Myslím si, e ta očekávání spojená s tímto zákonem, nebo s elektronickou evidencí treb, byla vysoká. To očekávání, myslím, e nebylo úplní naplníno. Ale víc k tomu debatovat nehodlám.  
V Poslanecké snímovní byly načteny návrhy na zruení evidence treb, ale myslím si, e skuteční o tom zruení by míla rozhodnout přítí politická reprezentace, take souhlasím s tím odkladem, tak jak je navreno v tom návrhu zákona, postoupeném z Poslanecké snímovny. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledovat rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.  
Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem se nezabývat? Není tomu tak. Já vám díkuji, a proto otevírám obecnou rozpravu.  
Velké překvapení, nikdo se nehlásí, čili já obecnou rozpravu, která ani nezačala, zavírám. Jeliko nebyla ádná rozprava, tak jediný návrh, který tady v podstatí je, je ten výborový návrh, o kterém budeme hlasovat, protoe ani paní navrhovatelka, ani pan garanční zpravodaj se nemají k čemu vyjádřit. Jetí ne přistoupím k hlasování, tak samozřejmí znílkou svolám kolegyní a kolegy.  
Mohu konstatovat, e vítina, která odela, se teï vrátila do jednacího sálu, take já si dovolím dát hlasovat, pro ty, kteří byli venku, abychom hlasovali o návrhu, který by byl: Schválit tuto novelu zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Aktuální máme přítomno 43 senátorek a senátorů, kvórum máme 22. Kdo jste proti, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 23  
, schválit návrh novely tohoto zákona, při kvóru 22 pro bylo 40, proti nebyl nikdo, tento návrh byl schválen. Tím i končím projednávání tohoto bodu.  
Zahajuji dalí bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 228/2020 Sb., o poskytnutí státní záruky České republiky na zajitíní dluhů Českomoravské záruční a rozvojové banky, a.s., vyplývajících z ručení za dluhy z úvírů v souvislosti se zmírníním negativních dopadů způsobených virem SARS-CoV-2  
Tisk č.  
334  
Návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 334. Návrh uvede ministryní financí Alena Schillerová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona. Máte slovo, paní ministryní.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, dámy a pánové, dovolte mi, abych struční uvedla vládní návrh zákona, kterým se míní zákon č. 228/2020 Sb., o poskytnutí státní záruky České republiky na zajitíní dluhů Českomoravské záruční a rozvojové banky, vyplývajících z ručení za dluhy z úvírů a tak dále, moná si vzpomínáte, e jsem to tady předkládala na jaře, byl to první zákon v historii naí zemí o poskytnutí státní záruky. Ten zákon končí na konci tohoto roku. Znamená, my jsme na základí tohoto zákona i s přispíním vás, kteří jste ho pustili, za co vám díkuji, v podstatí alokovali hodnotu státních záruk ve výi 150 miliard. Díky tomu zákonu poskytují komerční banky, na základí jetí tohoto zákona a provádících předpisů uzavřených mezi ČMZRB, MPO, MF a komerčními bankami, záruky na provozní úvíry do 50 milionů. Pro firmy do 250 zamístnanců poskytují 90% záruku a pro firmy od 250 a výe poskytují 80% záruku. Slouí to k tomu, e ty banky díky té záruce mají kritéria mírníjí. Protoe Evropská komise povolila ten dočasný rámec pro opatření státní podpory na podporu hospodářství a prodlouila ho o půl roku zatím, doufáme, e se nám podaří vyjednat dalí prodlouení, navrhujeme tento zákon do konce roku 2021, ale samozřejmí neporuíme dočasný rámec Evropské komise. V tích provádících předpisech potom bude jenom na půl roku. My jsme jednali s panem vicepremiérem Havlíčkem, s paní komisařkou Vestager a ona řekla, e se k tomu na jaře zase vrátí, protoe není tady tlak jenom ČR, ale dalích členských zemí EU. Take bychom chtíli, aby se ta monost čerpání úvírů pro podnikatele rozířila do konce roku 2021. Jetí je tam jedna úprava. Vypoutíme slůvko provozní úvíry, to znamená, e umoníme, aby se to týkalo i investičních. Podmínky tích investičních úvírů by se dojednaly v provádících předpisech, které se stejní musí dojednávat. Take dovolte mi, abych zrekapitulovala obsah předloeného návrhu zákona:  
I. Prodluuje období pro sjednání úvíru s ručením ČMZRB o 12 mísíců, to znamená do 31. prosince 2021.  
II. Prodluuje období, do kdy lze uplatnit plníní ze státní záruky ve prospích ČMZRB, a to do 31. prosince 2027, to je také důleité, to jsem jetí neřekla.  
III. Ruí podmínku poskytnutí státní záruky pouze na provozní úvíry.  
IV. Provádí korekci zjevné chyby v textu zákona vzniklé přijetím chybní formulovaného pozmíňovacího návrhu v Poslanecké snímovní na jaře letoního roku. To je technikálie.  
Chtíla bych jetí říci, e od navrené novely zákona lze očekávat pozitivní hospodářské dopady, plynoucí z prodloueného trvání podpory podniků. Navazuje na to program COVID III, vám známý jako COVID III, tam bylo doposud schváleno více jak 2000 ádostí v objemu přesahujícím, teï mám aktuální čísla, 14,3 miliardy korun. Nicméní ádostí bylo podáno dvakrát tolik a schvalování stále probíhá.  
Dá se předpokládat, e potřeba podpory provozních úvírů bude pokračovat i v následujících mísících. Zájem o zajitíní investičních úvírů pak banky odhadují na 20 a 25 miliard korun roční. Celkový limit plníní ze státního rozpočtu ve výi 150 miliard, čili ten objem té státní záruky, zůstává nezmínín. Stejní tak ostatní parametry státní záruky zůstanou tak, jak se na nich letos shodl Parlament ČR.  
Dovolím si jen krátce připomenout, e v případí malých, a to u jsem řekla, malých a středních firem, to jsem vechno řekla, take to u říkat nemusím... Jetí jsem neřekla jednu víc. Společní pro vechny zaručené úvíry bude také zachován takzvaný portfoliový limit, kdy je celkové plníní z ručení ČMZRB vůči jedné bance zastropováno na úrovni 30 % jistiny vech úvírů dané banky přihláených do programu COVID III. To znamená, e ta portfoliová záruka je 30 % stát, zbytek banky, take tím vzájemní hlídáme, e vichni mají zájem na tom, aby se skuteční udílovaly ty úvíry zodpovídní, ale zase samozřejmí na druhé straní díky té záruce i benevolentníji ze strany bank, co je samozřejmí v této chvíli velmi důleité. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní navrhovatelko za uvedení tohoto zákona. Prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 334/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír Strnad, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, váené dámy, kolegyní, váení kolegové, váená paní ministryní. Paní ministryní v podstatí dvakrát shrnula, o čem tato novela zákona je. Dovolte mi, abych se pouze omezil na to, abych vás seznámil s usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, a to konkrétní s 220. usnesením ze dne 27. října 2020. Výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra Strnada,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím, není tomu tak, nikdo se nehlásí, díkuji, proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se také nikdo nehlásí, take ji zavírám. Vzhledem k tomu, e rozprava neprobíhla, předpokládám, e ani paní navrhovatelka, ani pan garanční zpravodaj se nemají k čemu vyjadřovat, díkuji vám za to. Máme zde jediný bod, schválit tento návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Přece jenom si dovolím, protoe níkteří odeli, znílkou je zavolat znovu do jednacího sálu.  
Aktuální máme přítomno 41 senátorek a senátorů, kvórum je 21 a byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh zákona, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 24  
, schválit návrh tohoto zákona, při kvóru 22 pro bylo 40, proti nebyl nikdo, návrh tohoto zákona byl schválen.  
Dalím bodem, kterým se budeme dnes zabývat, je  
Informace o odkladu konání 23. veřejného slyení Senátu na téma "Střet zájmů a dotační politika"  
Prosím pana senátora Zdeňka Nytru, aby nás s informací seznámil. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové. Jenom krátká informace. Na 22. října tohoto roku schválila schůze Senátu pořádání veřejného slyení na téma Střet zájmů a dotační politika. S ohledem na aktuální situaci v tomto státí jsem se po konzultaci s místopředsedy dočasné komise dohodl na tom, e toto veřejné slyení odloíme v tuto chvíli na neurčito a informoval jsem o tom...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Paní ministryní, na shledanou, strávila jste tady s námi dnes skoro celý den a přejeme vám krásný zbytek dne. Omlouvám se, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
V pořádku. Navrhl jsem, oznámil jsem organizačnímu výboru odloení tohoto veřejného slyení na neurčito. Je mou povinností vás o tom informovat, protoe schválení termínu bylo nebo je výsostným právem schůze Senátu, proto tak činím. Máte před sebou návrh na usnesení: Senát bere na vídomí informaci o odkladu konání 23. veřejného slyení Senátu na téma Střet zájmů a dotační politika. Díkuji za podporu.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. K tomuto bodu otevírám rozpravu.  
Protoe nikoho nevidím, nikdo se do rozpravy nehlásí, tak ji končím a můeme přistoupit k hlasování, ale opít musím spustit znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu, jak jej přednesl senátor Zdeník Nytra. Spoutím hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku. Aktuální máme přítomno 42 senátorek a senátorů při kvóru 22.  
Hlasování č. 25  
, vzít na vídomí, pro bylo 39, proti nebyl nikdo. Tento návrh vzetí na vídomí byl schválen a já tímto končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem, který máme na programu, je to poslední bod, který jsme si dnes odsouhlasili, je to  
Návrh usnesení Senátu k teroristickým útokům ve Francii  
Prosím pana senátora Pavla Fischera jako navrhovatele tohoto bodu, aby se ujal úvodního slova. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající. Navrhujeme, aby Senát, který dnes zasedá, vyjádřil účast a postoj k útokům, které dnes ráno probíhly ve Francii. Rád bych vás poádal teï na začátek o chvíli ticha. Kdybychom se mohli postavit a vzdát úctu obítem, tři zůstaly leet, přily o ivot. Díkuji vám.  
Navrhujeme, aby ná Senát zareagoval a aby přijal usnesení, které máte vichni před sebou na stolech. Teï ho přečtu. Potom vystoupíme jetí s dalími komentáři v rozpraví. Navrhujeme přijmout usnesení Senátu z 28. schůze konané dne 29. října 2020 k teroristickým útokům ve Francii: Senát s ohledem na skutečnost, e ve Francii dolo k útoku na středokolského učitele Samuela Patyho, na tři osoby v kostele v Nice a k dalím opakovaným mimořádní brutálním útokům islamistických teroristů, kvůli nim dnes zvýila francouzská vláda stupeň ohroení republiky,  
I. odsuzuje terorismus a násilí, kterému v jeho důsledku čelí francouzská společnost,  
II. povauje útok na učitele za akt proti svobodí mylení a útok v kostele za akt proti svobodí vyznání, tedy za útoky proti samotným fundamentům svobodné společnosti,  
III. vyslovuje podporu vem institucím Francie, které zajiují dodrování zákonů a právního státu, stejní jako přístup ke vzdílání a k informacím,  
IV. přihlauje se k ideálům svobody, demokracie a veobecných lidských práv,  
V. vyjadřuje v této tíké chvíli solidaritu a podporu občanům Francie,  
VI. povířuje předsedu Senátu, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu Francie, velvyslance Francouzské republiky a ministra zahraničních vící České republiky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nejprve určíme zpravodaje. Navrhuji, aby jím stal senátor Zdeník Nytra, kterého se zároveň ptám, zda se svou rolí souhlasí. Ano, souhlasí.  
Take v sále je přítomno práví 41 senátorek a senátorů, máme aktuální kvórum 21 a já zahajuji hlasování. Hlasujeme o zpravodaji Zdeňku Nytrovi. Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 26  
, určení zpravodaje, při kvóru 21 bylo pro 39, proti nebyl nikdo, tento návrh byl schválen.  
Pane kolego, prosím vás, vy u jste to udílal, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával vechny návrhy, abyste k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Otevírám rozpravu. Jako první do rozpravy se hlásí pan senátor Pavel Fischer.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji za slovo. Nejprve bych chtíl navrhnout dví malé zmíny v naem usnesení. Mohli bychom krtnout fundamentům a nahradit základům. A krtnout slovo veobecných a nechat jenom lidských práv. To znamená, v bodí II. místo fundamentům dát základům a v bodí IV. krtnout veobecných, protoe to je srozumitelné i bez toho. Nyní co uvést?  
Od roku 2015 bylo ve Francii níjakých 260 obítí atentátů. V posledních letech zmařily bezpečnostní sloky Francie tři desítky útoků, které se podařilo zastavit jetí předtím, ne pachatelé přeli k činu. Vidíme, e tady jsou útoky na občany, jsou tady útoky na novináře, Charlie Hebdo se stal ikonou takového útoku, ale jsou tu také útoky na starosty. Moná, e jsme ani nezaznamenali, e v minulých týdnech dva starostové, v Lyonu a poblí Lyonu, ádali o policejní ochranu nebo dostali policejní ochranu, protoe jim bylo vyhroováno, e budou podřezáni. Učitel Samuel Paty nejprve čelil výhrůkám, a protoe zkouel předávat dítem základy kritického mylení, tak se setkal s brutalitou, která nemá obdoby a kterou nemůeme tolerovat a ke které nesmíme mlčet.  
Ale obími útoků se stávají také policejní sloky. Řadoví policisté, místtí policisté, ale dokonce i protiteroristické jednotky, které vyetřovaly ty nejzávaníjí činy, se staly předmítem podobných útoků. Stejní tak jsme ale vidíli útoky na náboenské komunity. idovské komunity. A také na představitele křesanských symbolů a komunit. Ve trasburku v roce 2018 na adventních trzích dolo k velmi významným útokům. Jacques Hamel, kníz, byl podřezán ve svém kostele v roce 2016, stal se doslova mučedníkem. Dnes v Nice v bazilice Naí Paní se tři lidé stali obítí, zaplatili ivotem, a dalí byli zraníni. Jsou napadány instituce i symboly republiky. V Nice, níkolik set metrů od místa dnení tragédie, se přeci v den republiky 14. července v roce 2019 také zabíjelo.  
Jakou na to můeme přináet odpovíï? Francouzská vláda vyhlásila doslova mobilizaci a na celém území Francie vyhlásila poplach kvůli bezprostřední hrozbí útoků.  
Útočníci se objevili vzápítí v Avignonu, v Lyonu byli znekodníni. Na pomoc pořádkovým silám se povolává 7 tisíc vojáků, aby v ulicích hlídali a zabezpečili je. Ti vojáci budou níkde chybít. Armáda nemá přeci za povinnost dílat pochůzkáře. Není to poprvé, ale naléhavost, s jakou k tomu dochází, ukazuje, v jak váném ohroení se Francie ocitá. Prezident Emmanuel Macron dnes vyhlásil, e Francie je pod atakem. Situace je mimořádní váná, čelíme nenávistné ideologii, násilí. Násilí na sociálních sítích se promítá do násilí v ulicích. Francie je jednou ze zemí, moná dokonce druhou na svítí, která ádá, aby se nenávistný obsah ze sociálních sítí stahoval. Vyaduje to od nás postoj solidarity, protoe tam, kde je útok na policistu, tam je útok na společná pravidla, na právní stát a na slabé, kteří potřebují instituce státu, aby je ochránily. Tam, kde se útočí na učitele, tam se útočí na kritické mylení. Tam, kde se útočí na starostu, tam se útočí na občany. Tam, kde se útočí na kníze nebo na vířící idovských, křesanských a dalích komunit, tam se útočí na svobodu vyznání. Tam, kde se útočí na symboly státu, tam se útočí na společnost, která je zaloena jetí na níčem jiném, ne na níjakém sektářství. Proto jsem rád, e dnes můeme vyjádřit nai blízkost, účast, e také můeme mít příleitost zkusit pojmenovat, k čemu dochází. Jsme toti svídky útoku na základy svobodné demokratické společnosti. V tomto střetu nemůeme zůstat neutrální. Proto vás chci poádat o podporu naeho usnesení, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Ptám se, zdali se jetí níkdo hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím, take ji uzavírám. (Do rozpravy se hlásí Milo Vystrčil.) Já tady mám pořád jenom Pavla Fischera.  
Aha. Poprosím... Take mám zkusit? Ne, to musíte vy. Ale my můeme pokračovat v jednání, take i s přednostním právem v podstatí můe vystoupit pan předseda Senátu Milo Vystrčil. Máte slovo, pane senátore.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, jednak chci podíkovat za monost takhle rychle na jednání naeho pléna Senátu zařadit bod, který povauji za velmi závaný, a to z toho důvodu, e jsem osobní přesvídčen, e útoky na samotné základy evropské civilizace se mnoí. A e v té situace, ve které ijeme, se nám stává, e víci, které zdánliví nás ohroují, jeví se nám jako hodní důleité, jsou nakonec méní důleité ne ty, které se nás jenom dotýkají, protoe se díjí daleko od nás. Proto bych byl velmi rád, abychom tady na půdí Senátu se více tími záleitostmi, které ohroují nai bezpečnost, ohroují nai svobodu, svobodu slova, svobodu mylení, svobodu vyznání, základní hodnoty, na kterých je zaloena evropská civilizace, to znamená území, které dneska je ze vech na svítí nejdemokratičtíjí, troufnu si říci, e i nejvyspílejí, je zaloeno.  
Míli bychom si uvídomit, e se musíme začít velmi systematicky a tvrdí bránit, protoe je to dáno samotným charakterem demokracie, e demokracie jako taková je velmi tíkopádná ve své obraní a bývá velmi laxní ve své obraní, protoe umoňuje nepřátelům, kteří nejsou demokraty, tvrdí a zákeřní útočit, následní na tyto tvrdé a zákeřné útoky neumíme dostateční rázní odpovídít práví proto, e tady v Evropí máme demokracii. První fází toho, abychom si to uvídomili, je, e si uvídomíme, e takto dál postupovat není moné, e se musíme spojit, musíme se navzájem podpořit a musíme proti tímto teroristickým útokům společní zasáhnout a zasahovat. Já sám dnes polu dopis předsedovi francouzského Senátu, zároveň předpokládám, e bude moné, abych k nímu přiloil i to usnesení, které přijmeme, vířím, e to bude jeden z podnítů, abychom Evropí v oblasti boje proti terorismu a boje pro evropské hodnoty více spolupracovali a více si uvídomovali, e na tom jsou zaloeny vechny nae dalí úspíchy a nae lidská i ekonomická prosperita. Jsem rád, e tady v Senátu jsme na to dokázali reagovat okamití. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane předsedo, a protoe musíme díky technice zrestartovat... Prosím vás, zatím u sem nechoïte, na 20 vteřin potřebujeme vypnout zvuk.  
Zkuste se znovu přihlásit. Mám tam tedy pořád kolegu Fischera. Aha, jetí ne...  
Vechno začalo fungovat. Teï tam zase níkteří vypadali, kteří tam byli. Čili tady zaznamenávám, e s přednostním právem se hlásí pan senátor Jiří Oberfalzer. Nechce vyuít, take první, kdo je přihláeným, je paní senátorka Jitka Chalánková. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, váený předsedo výboru. Velmi díkuji za toto usnesení, které skuteční je velice váné, je namístí a díkuji za to, e opravdu velmi přesní pojmenovává situaci a také nae postavení k celé situaci ve Francii dneního dne.  
U od roku 2015 je pomírní evidentní, co se na Evropu valí, ale nebylo moné to níkdy a tak jasní pojmenovat. V roce 2015, kdy se na nás valily migrační vlny, státy V4 se pomírní dobře postavily k celé situaci, vydrely i přes alobu Evropské komise, která byla podána na ČR vzhledem k tomu, e tyto státy V4 odmítly tzv. kvóty na přerozdílování migrantů. Ono je to sloité, nicméní Poslanecká snímovna v roce 2015 - 1. října přijala můj návrh na usnesení, který má číslo 888 a který v kostce říká, e otázky bezpečnosti spadají v rámci evropských orgánů do hlasování tzv. jednomyslného a otázky migrace práví pod tyto problémy bezpečnosti patří. Dále v tom usnesení jsou dalí postupy, jak by míla celá EU postupovat, jaké kroky by míla činit, abychom sice pracovali solidární, společní, ale naprosto přesní a pregnantní, abychom bránili bezpečnost naich občanů. Jsem ráda, e zazníla slova, e musíme hájit základy, na kterých vyrostla a na kterých stojí nae evropská civilizace, podle mí si to musíme hlavní přesní uvídomit, abychom vídíli, co musíme hájit, nesmíme zůstat neutrální. Díkuji jetí jednou za toto usnesení a čekají nás jetí mnohé tíké chvíle, take drme spolu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám za tato slova, paní senátorko, dalím přihláeným je pan senátor Jiří Oberfalzer, který promluví z místa. Máte slovo, pane senátore.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Zaprvé bych chtíl podpořit ten návrh usnesení, myslím si, e je dostateční úplný, komplexní, a pokud jde o jeho zníní, není co dodat. Jediné, co nám zbývá, je uvaovat nad tím tématem. Myslím si, e ani Angela Merkelová u dnes nevíří v integraci, nevíří v ten kouzelný proces, kdy se jedinci tak odliné kultury nechají okouzlit Evropou a stanou se její platnou součástí, teï mám na mysli platnou součástí společnosti, v jejím bohatství a rozmanitosti.  
Přemýlím o tíchto ílencích, kteří toto dílají, proč to dílají. Jedno vysvítlení bývá, e se tím domohou níjakého spasení. Nevířím ani, e skutečný správný výklad koránu vede k takovému závíru. Ale říkám si, e jsou to jacísi partyzáni v boji proti integraci. Protoe jestli chceme, aby se souití nezdařilo, aby se nepromínilo v níjaké normální ití společností a aby se odlinost promínila v rozmanitost, tak je třeba to sabotovat. Je to sabotá na dobré vůli evropské civilizace. Myslím si, e ná hlas musí opravdu zesílit a musíme začít být velmi alergičtí na jakýkoliv detail, který se bude objevovat. Bohuel, zdá se, stále častíji. Buïme rádi, e se to netýká ČR, buïme rádi, e jsme v tíchto vícech zdrenlivíjí. Na druhou stranu upozorňuji, e jsme velice tísnou součástí EU, ádný z tíchto problémů nemůeme vnímat jako cizí. Rozhodní se nás to týká a týká se nás to bytostní. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, zda se jetí níkdo chce přihlásit do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu končím. Přeje si vystoupit k práví probíhlé rozpraví pan navrhovatel? Nepřeje si vystoupit. Díkuji.  
Nyní udíluji slovo zpravodaji, panu senátorovi Zdeňku Nytrovi, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, pane místopředsedo. V diskusi vystoupili čtyři senátorky a senátoři, s výjimkou předkladatele nezazníl ádný pozmíňovací návrh, take jenom zopakuji, e v usnesení v bodí II se třetí slovo od konce zamíňuje, místo fundamentům bude základům a v IV se třetí slovo od konce veobecných krtá. Čili můeme hlasovat přímo o takto upraveném návrhu usnesení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane zpravodaji, i za tu úpravu, kterou jste teï jetí zdůraznil. Můeme přistoupit k hlasování. Spoutím znílku.  
Budeme hlasovat o návrzích, tak jak je přednesl senátor Zdeník Nytra.  
V sále je přítomno 36 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 19. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro toto usnesení, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 27  
, schválit návrh, při kvóru 21 pro bylo 40, vichni, kteří byli zaregistrováni, pro tento návrh hlasovali, tzn. e byl přijat.  
Díkuji a projednávání tohoto bodu končím.  
Protoe u tady nemám ádný jiný bod, tak se s vámi loučím a přeji vám astnou cestu domů. Na shledanou.  
(Jednání ukončeno v 19.20 hodin.)