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(1. den schůze  12.11.2020)  
(Jednání zahájeno v 9.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené dámy, váení pánové, váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 2. schůzi Senátu v 13. funkčním období. Konstatuji, e tato schůze byla svolána na návrh organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu.  
Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána 2. listopadu. Z dnení schůze se omluvili senátoři Helena Peatová, Karel Zitterbart, Jan Horník, Miroslav Balatka, Miroslav Plevný a Pavel Karpíek.  
Prosím vás nyní, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Vidím, e tak u učinilo 51 přítomných senátorek a senátorů. Vířím, e dalí budou přibývat. Pro vai informaci připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Obdobní jako včera i dnes budeme z důvodu zajitíní dostatečných hygienických opatření vichni vystupovat, pokud nebudete povaovat za nezbytné to udílat jinak, v rozpraví ze svých lavic. Tím pádem není třeba vyuívat tak intenzivní řečnití. Do rozpravy se budeme hlásit obvyklým způsobem. Jakým, jsme si ji včera říkali, nebudu to opakovat. Před kadým důleitým hlasováním bude dostatečný časový prostor pro to, aby se vichni senátoři mohli dostavit do hlasovacího sálu.  
Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 2. schůze Senátu byli senátoři Jaromír Strnad a Jan Grulich. S tím, e se ptám, zda jsou přítomni a zda souhlasí? Jaromír Strnad souhlasí. Jan Grulich souhlasí. Zároveň poprosím organizační pracovníky, aby zjednali sníení hladiny hluku, který přichází z prostoru recepce jednacího sálu zejména, ale i z jiných míst, to znamená, prosím i kolegyní senátorky a senátory, aby sníili hladinu hlasitosti, která případní se můe ířit z jejich zasedacích míst.  
Pokud nemá nikdo ádné připomínky k mému návrhu, je tady... Patrik Kunčar se hlásí, je to tak? Take nehlásí u. Připomínky nejsou. Spoutím znílku, poté přistoupíme k hlasování o ovířovatelích.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 2. schůze Senátu byli senátoři Jaromír Strnad a Jan Grulich. Aktuální přítomno je 66 senátorek a senátorů, kvórum 34, spoutím hlasování. Prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO, kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Aktuální je přítomno 69 senátorek a senátorů, kvórum 35, pro 67,  
hlasování č. 1  
, návrh byl schválen.  
Nyní tady vidím přihláenou paní předsedkyni výboru Milui Horskou, tak se ptám, jestli to je omyl nebo jestli si přeje vystoupit. Ne, nepřeje si vystoupit, u se nehlásí.  
Teï máme před sebou povinnost projednat pořad dneního jednání, to znamená, vy máte před sebou upravený a doplníný návrh pořadu 2. schůze Senátu, který vám byl rozdán na lavice. Organizační výbor navrhuje následující zmíny. První zmínou je vyřadit z pořadu jednání schůze bod Volba člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů, nebo nebyl předloen kandidát. Na materiálu, který máte k dispozici, je to zobrazeno překrtnutím bodu č. 26. Dále na základí návrhu organizačního výboru navrhuji zařadit na pořad schůze tyto body. Návrh zákona o jednorázovém příspívku důchodci v roce 2020. Je to senátní tisk č. 340. Bod č. 15. Je pro názornost vyznačen v materiálu, který máte na lavicích, kurzivou. Byl by to první bod odpoledního jednání v pátek 13. listopadu. Pro vechny, zejména noví zvolené senátory, připomínám, e standardem domluveným pro jednání naich schůzí je, e polední přestávka začíná v 13 hodin, plus minus, končí v 14 hodin, plus minus. To plus minus znamená, e pokud je potřeba dojednat níjaký bod, tak se mírní ten čas začátku či konce přestávky upraví. Ale obecní platí za začátek přestávky 13. hodina a za konec 14. hodina. Jako druhý bod odpoledního jednání navrhuji projednat evropský tisk č. K 064/12, který také předkládá paní ministryní, jako bod č. 16. Obojí se to týká pátečního jednání. Na ádost VEU navrhuji doplnit tři evropské body, kterými jsou senátní tisk č. K 073/12, J 074/12, K 067/12 a K 058/12, v materiálu kurzivou jako body č. 23, 24 a 25 pořadu schůze. Dnes bychom jednání zahájili body předsedy vlády, kterého zastoupí ministr průmyslu a obchodu Karel Havlíček, který je ji připraven a který následní uvede své body. Poté, co uvede body pana předsedy vlády, který se z jednání omluvil. Poté projednáme body ministra ivotního prostředí Richarda Brabce.  
A následovat budou body ministra zemídílství Miroslava Tomana. Nai schůzi bychom zítra přeruili, kdy zítra ji přeruíme, zatím není domluveno, ale předpokládám, e by to bylo v odpoledních hodinách, níkdy okolo 16. či 17. hodiny, do čtvrtka 19. listopadu, kdy bychom nejprve projednali senátní tisk toho 19. listopadu, č. 337, po ním senátní tisk č. 280. Následovaly by ji zmíníné evropské tisky, případní body, které bychom nestihli projednat dnes nebo zítra na jednání pléna, které bude probíhat ve čtvrtek a v pátek. Uvidíme, jestli nebudeme projednávat i níkteré dalí body, protoe jedná Poslanecká snímovna a mohla by schválit dalí návrhy zákonů, které projedná v legislativní nouzi.  
Pro pořádek jetí uvedu, e u návrhů zákonů, senátní tisky č. 317 a 328, končí lhůta k projednání v Senátu v nedíli 15. listopadu, z čeho plyne, e je nutné, abychom je projednali buï dnes, nebo zítra.  
Ptám se, jestli má níkdo níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Nikdo se nehlásí, čili ádný dalí návrh není předloen. Tím pádem můeme přistoupit k hlasování o pořadu jednání. Předtím jetí znovu spustím znílku.  
V sále je aktuální přítomno 70 senátorek a senátorů, kvórum 36. Nyní budeme hlasovat o doplníném a upraveném návrhu pořadu 2. schůze Senátu ve 13. funkčním období přesní v té podobí, v jaké jste ji obdreli na lavice. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Aktuální přítomno 70, aktuální kvórum 36, pro 68, návrh pořadu dnení schůze byl schválen.  
Můeme přistoupit k projednávání prvního bodu, kterým je  
Informace vlády o výsledcích jednání Evropské rady, které se konalo ve dnech 15. - 16. října 2020  
Tisk č.  
329  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 329. Mezi námi vítám pana vicepremiéra vlády Karla Havlíčka, který nás s informací seznámí, nebo dnes zastupuje předsedu vlády Andreje Babie. Prosím, pane ministře, pane vicepremiére, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Ve dnech 15.  16. října tohoto roku se v Bruselu uskutečnilo řádné zasedání Evropské rady. Hlavními tématy byly vztahy EU a Spojeného království, dále tam byla strategická diskuse ke klimatické politice, pochopitelní koordinace boje proti pandemii a rovní se diskutovalo o vztazích, zejména EU, Afrika, Turecko, případní Bílorusko. Evropská unie, Velká Británie, vztahy a dalí vývoj. Rada připomníla přechodné období, které končí 31. 12. tohoto roku, v zásadí pozitivní hodnotila pokrok v tích klíčových otázkách, nicméní stále konstatovala to, e není jetí zdaleka pokrok dostatečný k tomu, aby bylo dosaeno předpokládané dohody. Vyzvala hlavního vyjednavače Unie, aby učinil nezbytné kroky práví k dosaení této dohody. Co se týká diskutovaného návrhu britského zákona o vnitřním trhu, Evropa v závírech připomníla, e dohoda o vystoupení a její protokoly musí být řádní naplníny. Rovní v této souvislosti zahájila Evropská komise s Británií řízení o poruení povinnosti vyplývající z výstupové dohody. Evropská rada rovní vyzvala členské státy, orgány Unie, aby zintenzivnily svou práci v oblasti připravenosti, a to na vechny scénáře včetní monosti nedohody.  
Zmína klimatu. Zde je třeba říct, e tento summit nemíl ambici přijímat konkrétní závazky, ani stanovit ádné dalí konkrétní cíle. Evropská rada spíe v obecné roviní odsouhlasila potřebu zvýit ambici, aktualizovat rámec pro klimatickou a energetickou politiku, lídři diskutovali, ambiciózní plán Komise včetní zvýení, sníení emisí do roku 2030 na 55 %. Na novém redukčním cíli, který bude dosahován EU kolektivní, to je důleité zdůraznit, a míl by zohledňovat národní specifika, co je mimo jiné i pro nás velmi důleité, by se míla Evropská rada shodnout na přítím zasedání, přítím jednání, které bude 10., 11. 12. tohoto roku.  
Covid-19. Členové EU vyhodnotili současnou epidemiologickou situaci, v zásadí uvítali pokrok v celkové koordinaci ve srovnání 1. a 2. vlny na úrovni EU, přičem i my jsme na to následní reagovali. Česká republika tento týden, moná jste to zaregistrovali, aktualizovala tzv. cestovatelský semafor, a to práví proto, aby byl v souladu s unijním doporučením, které se projednávalo. Evropská rada se shodla rovní, e se bude koordinaci opatření velmi intenzivní vínovat. Bylo svoláno videokonferenční jednání na nejvyí úrovni, to poté probíhlo 29. října. Rovní Evropská komise na jednání informovala o potřebí navýení prostředků v tzv. nástroji pro mimořádnou podporu ESI, ze kterého jsou potom financovány společné nákupy.  
Vztahy Evropská unie, Afrika, probíhala diskuse druhý den tohoto summitu, s tím, e vysokou prioritu má posílení nových strategických vztahů s Afrikou a partnerství s celoafrickou unií. Za základní principy Rada označila takové tři pilíře, to je dlouhodobý mír, bezpečnost a stabilitu v Africe, kterou je připravena EU podporovat. Pro vládu je důleitým aspektem vztahů s Afrikou rovní spolupráce v oblasti nelegální migrace. Tady je nutné zlepit fungování v remisi navrácených nelegálních migrantů, intenzivní spolupracovat v boji proti paerákům. Evropská rada rovní vyjádřila solidaritu a potřebu úzké spolupráce s Afrikou v rámci pandemie a boje proti pandemii covid-19.  
Rovní je důleité říct, e EU je připravena podpořit mezinárodní úsilí o oddluení afrických zemí.  
Z ostatních zahraniční politických témat ve vztahu k Turecku... Evropská rada v závírech potvrdila své předelé závíry a odsoudila dalí jednostranné a provokativní akce Turecka ve východním Středomoří, zejména tedy vůči Kypru, včetní nedávných průzkumných činností. Evropská rada se rovní vrátila k Bílorusku, podpořila závíry Rady z 12. října a přijetí dalích sankcí včetní tích proti Alexandru Lukaenkovi, vyjádřila solidaritu s Litvou, s Polskem, a to s ohledem na odvetná opatření Bíloruska. Na ádost Nizozemska rovní Evropská rada v závírech se jetí vrátila k sestřelení letu MH17, v textu podpořila snahy o doetření této tragické události a poádala Ruskou federaci, aby pokračovala v třístranných jednáních mezi Austrálií, Nizozemskem a Ruskou federací. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane vicepremiére, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Informaci projednal výbor pro záleitosti EU. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 329/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Duek, který má nyní slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Duek:  
Dobré ráno, dámy a pánové, pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové.  
Ná výbor projednal tento materiál na své 28. schůzi konané 29. října tohoto roku. Po úvodní informaci típána Pecha, ředitele odboru evropské institucionální a právní podpory Úřadu vlády, mé zpravodajské zpráví a krátké rozpraví přijal velmi jednoduché usnesení, e výbor bere na vídomí informaci vlády o výsledcích jednání Evropské rady, které se konalo 15. a 16. října 2020. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji za přednesenou zprávu z výboru. Prosím vás, pane zpravodaji, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se hlásí paní senátorka Alena Dernerová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedo, dobrý den vem. Pane ministře, já jsem se chtíla zeptat jenom na jednu víc. Mám kamarádku, která ije na Kanárských ostrovech, ta mi posílá autentická videa, která ukazují dennodenní příliv migrantů z Afriky. 12 tisíc za týden. Já jsem se chtíla zeptat, jestli Evropská unie toto také sleduje a jak se k této situaci staví. Protoe oni dostávají i níjaké peníze na hlavu toho migranta, coby ta panílská vláda, a výhledoví se předpokládá, e zřejmí asi si je budou přibírat dalí státy Evropské unie. Take jsem se chtíla zeptat, zdali o tom Evropská unie ví, e takováto aktivita ze strany afrických zemí se díje, Kanárské ostrovy, jako e mám ta videa, jsou autentická, take jestli se s tím níco bude dílat a jestli se na to připravujeme, protoe řeíme covid, ale neřeíme potom tuto migrační vlnu, kterou vidím jako velmi závanou. Ta fakta jsou jednoznačná. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, paní senátorko. Ptám se, jestli níkdo dalí se hlásí do rozpravy nebo zda pan ministr nechce v rámci rozpravy odpovídít? Nechává si to asi a na závírečné slovo? Dobře. Take rozpravu končím. Poprosím pana ministra, jestli chce vystoupit před hlasováním... A následní pana zpravodaje.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Já se přiznám, e nevím teï přesní odpovíï na to, co jste se tázala. Ale zjistím detail a spojíme se spolu individuální, kdy vám to bude vyhovovat, polu vám to písemní nebo si zavoláme. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Pochopil jsem, e ve stenozáznamu bude napsáno, e pan ministr slíbil, e odpovíï paní senátorka dostane. Zeptám se pana zpravodaje, jestli chce vystoupit? Nechce. Máme tady jediný návrh, a to je vzít na vídomí. Já, předtím ne budeme hlasovat, vás svolám.  
V sále je přítomno 70 senátorek a senátorů, kvórum 36. Budeme hlasovat o usnesení, e Senát bere na vídomí informaci vlády o výsledcích jednání Evropské rady, které se konalo ve dnech 15. - 16. října 2020. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Take při  
hlasování č. 3  
přítomno 70 senátorek a senátorů, kvórum 36, pro 65, návrh vzít na vídomí byl schválen.  
Dalím bodem je  
Informace vlády, jakým způsobem zohlednila usnesení Senátu č. 496 k vyhodnocení průbíhu první vlny pandemie koronaviru na území České republiky a opatřením k prevenci druhé vlny přijaté na 26. schůzi Senátu dne 20. srpna 2020  
Tisk č.  
316  
Je to senátní tisk č. 316. Já prosím pana místopředsedu vlády Karla Havlíčka, aby nás s informací seznámil. Prosím, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, já jsem si dovolil moje vystoupení rozdílit přes jednotlivé resorty, ale budu se samozřejmí dret vaich poadavků, to znamená, nebudu je zde opakovat, ale byly zde smířovány zejména s ohledem na to, abychom reagovali a představili reim Správy hmotných rezerv, následní strategie testování, trasování, rovní zde byl vznesen poadavek ve smyslu poskytnutí informací občanům ve smyslu náhrady kod a poté jednotlivé klíčové programy, jejich administrativa, zjednoduení atd. To jsou ty programy toho kompenzačního charakteru.  
Take já bych si dovolil zahájit tím, jakým způsobem se vlastní dnes nakupuje, jak se to řeí s ohledem na takzvanou eleznou zásobu. Byl to jasný dotaz a námít. S ohledem na Správu hmotných rezerv bych jenom chtíl říci jednu víc. Správa hmotných rezerv je eleznou zásobou. Já to říkám proto, e stále, i v médiích se to velmi často objevuje, e Správa hmotných rezerv je zde proto, aby centrálním způsobem zásobovala vechny ostatní. Nikoliv. My u jsme v průbíhu jara jasní se shodli na tom, e kadý resort a jeho podřízené organizace si musí průbíní vytvářet svoje zásoby. Dokonce jsme dali poadavek, aby to byly zásoby na dva mísíce, vyplývající samozřejmí ze vech jednotlivých ochranných pomůcek, které tam jsou, od respirátorů přes rouky a po návleky, ochranné títy atd. elezná zásoba Správy hmotných rezerv vytvoří de facto jetí jednou tuto zásobu, která bude na Správí hmotných rezerv pro případ, e by  
1) dolo k tomu, e by náhodou třeba níkterý resort nebo kraj nebo kdokoliv nemíl u dalí zásoby a nebyly k dispozici, anebo  
2) kdyby nastala mimořádná situace níkterých institucí sociálního charakteru atd., které najednou by se ocitly bez prostředků, tak abychom byli schopni je zásobit.  
Tohoto v tuto chvíli vyuíváme. Jinými slovy Správa hmotných rezerv průbíní doplňuje svoje zásoby. Ta dobrá zpráva je ta, e jich máme dostatek, já tady samozřejmí nebudu číst úplní vechny, ale takové ty nejdiskutovaníjí, které jsou, jsou respirátory, rouky a v poslední dobí, a to bych se u toho zastavil, jsou rukavice vyetřovací. Co se týká respirátorů, vdycky musíme, anebo vech prostředků, rozliovat to, co je na cestí, a to, co je v hlavních zásobách, protoe celá řada vící je v tuhle chvíli v rámci výbírového řízení. My jsme urychlili ta výbírová řízení, čili můeme jet noví u i bez uveřejníní podle nového reimu. Vechno se v tom zvládá doplňovat, řeknu vám třeba příklad. Klasická víc jsou rouky. V tuto chvíli máme 72 milionů rouek na zásobí. A pokud nám dorazí teï v následujících dnech dalích 13,7 milionů, budeme mít u o 24 milionů více, ne jsou ty nezbytní nutné dvoumísíční zásoby. Takhle si to hlídáme, samozřejmí nikdy to není na 100 %. Kdy se na to podívám s respirátory FFP2, úplní stejný reim, tak poté, co teï dorazí várka, která v následujících dnech je u nasmluvnína, je na cestí, budeme mít o 2,2 miliony více a celkem 17 milionů respirátorů FFP2. U čeho jsme se zastavili, a to bych jenom tady chtíl zmínit, na první pohled to vypadá dobře, ale radíji na nic nečekáme, li jsme do vítího objemu nákupu, to jsou rukavice vyetřovací, kterých sice máme 45 milionů, v zásadní je to dobrá zpráva, ale podle vech indicií celosvítoví začíná nastávat problém s rukavicemi. Ony se nevyrábí u nás, vyrábí se v Malajsii, vyrábí se v Asii. Radíji jsme tedy na nic nečekali, protoe jsme i vidíli, e roste cena tích rukavic, zatímco jetí nedávno byly za kačku, za korunu, teï jsou za 3 koruny, 3,50, tak jsme radíji připravili scénář pro doobjednání dalích 45 milionů, take budeme mít na Správí hmotných rezerv asi na 4 mísíce zásob rukavic gumových. Ale to nijak nevadí, protoe toto je produkt, který se pochopitelní dá vyuít i kdykoliv nikdy, nejenom v pandemii, take o nic v tuhle chvíli nepřijdeme. Take troufám si tvrdit, e Správa hmotných rezerv funguje dobře v tomto slova smyslu. Je na ni vyvíjen extrémní tlak, protoe ona samozřejmí dnes neskladuje jen toto. Určití jste zaregistrovali, e kupuje i dalí produkty typu ventilátorů, řeí postele pro různé typy rychlých nemocnic, které stavíme. Svoji práci odvádí opravdu dobře, zdrojů je tam dost, alokovali jsme je na tom. Myslím si, e zde v tomto nám nehrozí nic mimořádného.  
Hlídáme to a na kadé vládí průbíní vyhodnocujeme.  
Dovolte, abych se přesunul na dalí oblast, a to je oblast vech kompenzačních programů, já se na ní teï budu, prosím píkní, dívat ne s ohledem na to, abych zde vyjmenovával vechny kompenzační programy, je jich 50, navíc si myslím, e vítina z vás je průbíní zná, spí se budu snait vám na to udílat určitý úhel pohledu z toho srovnání jara a podzimu, co se nám třeba daří, co se nám nedaří, kde jsme se poučili a kde si myslíme, e by se to dalo třeba jetí zlepit.  
Co je důleité říct, je, e jsme sníili u mnoství tích kompenzačních programů. Zatímco na jaře jsme jich míli v jednu chvíli skoro 50, co bylo dáno tím, jak níjakým, řekníme, přirozeným způsobem vznikaly potřeby a poptávky, tak teï jich díláme výrazní méní, řádoví deset. To je jedna víc. Druhá víc je ta, e nejdeme s kompenzačními programy ploným způsobem, co si myslím, e je taky logické, jenom pro informaci, u se vynaloilo 230 mld. Kč v rámci podpory podnikatelů od jara, přičem dalí stovky miliard korun jsou v uvozovkách zaparkované v rámci záručních instrumentů a programů, ale to je pochopitelné, protoe ty se budou čerpat jetí třeba níkolik let. To znamená, je tam rámec, tolik diskutovaný bilion. Ten bilion je pochopitelní níjaké zastřeení a teoretická monost, kam a se dá dostat, kdyby se vyuívaly vechny dalí záruční programy. My jsme dnes ve vyuití záručních programů na 6 procentech, Nímecko třeba na 5 procentech. Je to logické, protoe ta potřeba tích firem roste a poroste třeba jetí v přítím roce a dalím roce. Důleité je říct to, e v tích záručních programech je prostor, podle naeho názoru je to i do budoucna jeden z tích elegantních programů, jakým způsobem z 90, 80, případní 70% státní záruky můou firmy čerpat zdroje. Nicméní to hlavní jsou pochopitelní ty dotační kompenzační programy, které byly realizovány. To číslo, které vypadá skuteční velmi vysoké, a taky je, 220 mld., 230 dokonce u se blíí, je dáno tím, e se lo hodní tzv. kobercovým náletem v průbíhu jara. To jsme si mohli dovolit, protoe zaprvé v dané chvíli nic jiného nezbývalo, de facto ta ekonomika byla celá odizolovaná. Dneska zdaleka není celá odizolovaná.  
Opít tady musím udílat vsuvku, kdy se hovoří o tom, e de facto je ve zavřené. Na první pohled to můe vypadat, ale průmysl jede, navíc má pomírní dobré výsledky, pokud to sledujete, a to i díky tomu, e má stále, řekníme, dobrou exportní výkonnost, je to hodní pochopitelní závislé na vývozech, take průmyslové výsledky v řádu 10 procent minus, odhad tohoto roku, vychází jetí nad očekávání dobře, toho, co jsme očekávali třeba na jaře.  
Dalí víc je ta, e i ten maloobchodní sektor, jakkoli je samozřejmí velmi nepříjemné, e je částeční odizolován, tak pozor, 50 procent maloobchodních prodejen je otevřeno. Je to dáno tím, e drtivá vítina z nich jsou provozovny toho potravinového charakteru plus samozřejmí drogerie, lékárny a různé specifické jetí výjimky, které jsme tam dali. Tích u je méní. Ale stále tedy maloobchod částeční funguje. Podobné je to se slubami, pokud k tomu přidáme řemeslné sluby, bez provozoven, tak ty jedou.  
Já tím chci říct to, e nemůeme u dneska jít tím ploným zásahem, ádné ploné odpoutíní daní, to bychom tím pádem odpoutíli i tím, kteří fungují pomírní dobře, naopak bychom se nemohli pak soustředit na ty, kteří ty problémy mají. Take jdeme sektoroví, odvítvoví, v momentí, kdy byl vypsán jakýkoli restriktivní program, okamití ten samý den, na tom jsme si hodní dávali záleet, bylo sdíleno, jakým způsobem bude probíhat ta kompenzace. To neznamená, e se nezačaly vyplácet ty prostředky. To se musí dopřipravit, samozřejmí, ty programy. Ale řeknu příklad. Řekli jsme, budou zavřeny maloobchodní provozovny. Na té samé tiskové konferenci jsme řekli, kompenzace bude, a teï řeknu konkrétní, 100 procent nájemného za 1,5 mísíce nebo 50 za tři mísíce, 100 procent mezd včetní odvodů. V tu chvíli podnikatelé vídíli, co mohou očekávat. Teï se samozřejmí ty programy dopřipravily a spustily. Vechny ty programy u jsou sputíny, vechny u se proplácí. Řádoví se čeká třeba 10, 14 dní na to, ne ty zdroje dostanou. Ale co je důleité, vichni vídí, co dostanou, ádný z tích programů dneska není, e by nefungoval. Poslední, kdy se čekalo, byl ten včerejek nebo předvčerejek, to je ta pítistovka kompenzačního bonusu pro ivnostníky.  
Co se týká programů, jsou pro vechny, kteří jsou stoprocentní zavřeni, tzn. nemohou prodávat. Dokonce i ti, kteří jsou zavřeni, ale mohou prodávat třeba přes internet, tak jsme tu výjimku udílali, aby prostí to na ní dopadlo rovní. Mají monost čerpat 100% nájemné na 1,5 mísíce a 100 procent mezd včetní odvodů. Ti, kteří jsou dotčeni, mohou vyuívat kompenzace mezd na 60 procent, protoe jsme prodlouili Antivirus B, a ti, kteří jsou ve stavu ivnostenském, čili OSVČ, tak se obnovil tzv. kompenzační bonus. Pro vechny ty, kteří jsou buï zavřeni, nebo dotčeni, tzn. jsou závislí na tích, kteří míli zavřeno a kteří by jim za normální situace míli platit nebo realizovat s nimi zakázky. Současní ale i ty OSVČ mohou vyuívat programu Nájemného, tam byla chvíli diskuse, určití jste to tady zaregistrovali rovní, ten soubíh, nesoubíh. Ale protoe jsme to dali zpítní, to Nájemné, kompenzační bonus jde dopředu, tak se to můe párovat. To znamená, můe čerpat současní Nájemné a současní kompenzační bonus.  
Co se týká potom tích dalích programů, jenom zmíním, e jsme opítovní rozjeli oetřovné, a to tedy jak pro pracovníky ve stavu závislém, tak pro ivnostníky. Pro ivnostníky je tam 400 Kč na den. Ministerstvo průmyslu a obchodu dnes operuje drtivou vítinu vech programů, museli jsme si na to napůjčovat jetí stovky lidí z ostatních resortů. Zatím to zvládáme. Čili jedeme COVID Nájemné I, COVID Nájemné II, jedeme COVID pro kulturu, protoe kultura nemíla ten proces na to nastavený, take jsme přetáhli podnikatele v kultuře s jednou miliardou, současní jsme pomohli a díláme program COVID pro podnikatele ve sportu.  
Co se týká dalích programů, pokračuje nám Antivirus B, pokračuje nám v lepím reimu Antivirus A, kde je ta 100% náhrada mezd pro ty vysoce zasaené sektory. Jede nám kompenzační bonus pítistovka a na dopraví nám jede zejména pro malé rodinné firmy, to je 2000 ivnostníků a malých podnikatelů rodinných, kteří mají autobusovou dálkovou dopravu, tak jede program COVID Bus. Z toho mám docela radost, protoe ten jsme připravili tak, e v podstatí za 14 dní, za 3 týdny je de facto vypolokován. Dali jsme do níj miliardu, máme tam ádosti asi za 980 milionů, teï se to postupní zpracovává a proplácí.  
Co se týká té administrativy a toho přístupu, myslím, e jsme se poučili, je pravda, e na jaře níkteré ty programy, nejenom e nám trvaly, ne jsme udílali, nemíli jsme na to informační systémy, dokupovali jsme je za pochodu, vidíli jsme, jakým způsobem ta státní správa není připravena na ty návaly statisíců, dokonce níkteré resorty milionů ádostí na rychlé zpracování. V tuto chvíli po té stránce informačních systémů je to připraveno, drtivou část přijímáme na bázi práví elektronického podání. Nicméní nechali jsme i tu monost toho papírového podání. To je samozřejmí pro nás nesmírní komplikované. Já tomu rozumím, e jsou stále firmy, které mají problém to poslat elektronicky. Vyli jsme jim vstříc. Ale tam to bohuel potom trvá o níco déle. Nás to neskutečným způsobem potom zatíuje. Nejde o to, e bychom nechtíli, ale jestli nám chodí statisíce ádostí v obálkách, tak poté ta kontrola je samozřejmí náročníjí, kdy to řeknu jenom na principu oetřovného, kdy ho níkdo vyplní elektronicky, má to okamití, kdy to dílá potom papíroví, tak to trvá o níco déle.  
Rozumím tomu, e uspokojit 1,5 milionu ivnostníků a podnikatelů není jednoduché nejenom ve smyslu toho, e stále jsou ti, a bude jich neustále mnoho, kteří budou říkat, ta podpora je malá, protoe moje náklady jsou výrazní vyí, vy nám dáváte jenom částeční, na druhou stranu jsou ti, kteří říkají, e třeba tolik zdrojů nikdy nedostali, e svým způsobem jim to pomáhá k přeití. Ano, není to stoprocentní spravedlivé. To si uvídomujeme. Na druhou stranu, kdy to přepočteme na ivnostníka, v tuto chvíli v průmíru na ivnostníka jsme vyplatili více ne 80 tisíc korun. A to neberu do toho oetřovné, neberu do toho Nájemné, neberu do toho, pokud míl zamístnance a mohl si kompenzovat jetí mzdy za své lidi. Jsou ivnostníci, kteří takhle získali třeba 120, 150 tisíc korun. Ale rozumím tomu, e jejich náklady jsou jetí vítí. Ale stoprocentní to prostí saturovat nelze.  
Mohl bych teï samozřejmí, já jsem připraven na diskusi, nechci do toho detailu u chodit, vám představovat ty jednotlivé programy, kolik se tam alokovalo, dokonce i v rozliení na velké firmy, střední firmy, malé firmy, drtivá část la za malými a středními firmami a ivnostníky. Jednoznační s ohledem na počty je to zřejmé. Je pravda, e i ti vítí zamístnavatelé míli monost čerpat zejména programy Antiviru. Ano, take velcí zamístnavatelé třeba v oblasti automobilového průmyslu mohou čerpat 60 procent. Je pravda, e to v tom samozřejmí také sehrálo svoji roli. Nicméní celý Antivirus program dneska činí níjakých 31 miliard korun. Polovina z toho la vyslovení Antivirem C, co jsou malé a střední firmy, odputíní sociálního, druhá půlka la na to rozdílení mezi malé firmy, střední, velké firmy. Take kdy to celé sečteme a podtrhneme, jednoznační převládají mení a střední firmy a hodní ivnostníci. Jetí bych se vrátil k programům záručním, protoe ty jsou velmi důleité.  
Na jaře jsme nebyli spokojeni s tím, jak se, a to beru na sebe, operoval zejména tzv. COVID I, tam jsme to skuteční neodhadli, protoe jsme dali COVID I bezúroční s odkladem a v tu chvíli se nahrnulo na malou Českomoravskou záruční a rozvojovou banku takové mnoství ádostí, e nebyla schopna vůbec se tomu ani vínovat, notabene obrovské mnoství ze ádostí byly spekulativní. Zkouelo se to. Take jsme to rychle zastavili, vyplatili jsme pouze miliardu. Pak byla COVID II, která z mého pohledu není kritizována oprávníní, protoe se tam podařilo u vydodat řádoví asi 16, 17 miliard Kč. Ale ano, tam u byla dílána tak, e se to skórovalo, ne kadá firma mohla získat zdroje, při vím respektu ke komukoliv, pokud firma neprokáe alespoň elementární schopnost splácet zdroje, tak to banka musela vyřazovat, i tak bylo řádoví 60 % vech ádostí schváleno, take nebylo to likvidační, ale samozřejmí bylo to obezřetné. Ale stále to nebylo ideální, protoe to lo dvoukoloví, nejdřív banka, poté ČMZRB. I to jsme vidíli, e v tom zahlcení ČMZRB jako malé banky tisíci a tisíci ádostí by trvalo dlouho, take principiální si stojím za COVID II ve smyslu toho, co se tam vyoperovalo, ve smyslu toho, co odelo, ale nebyl jsem spokojen s tím, e se tam čekalo třeba dva mísíce na vyřízení, co nebylo dobře, díky tomu, e ta banka skuteční byla malá, take COVID III je u plní komfortní pro klienty, vyřizují to banky, je tam dostatečná záruka státu a průbíní se realizuje. Co se týká COVID III, kdy ČMZRB tam dílá pouze portfoliovou záruku, v tuto chvíli u jsou tam ádosti za 30 miliard Kč, určití to bude narůstat, je to docela pohodlný program. Ale opít je třeba říct jednu víc. Není pro vechny, tzn. stále musíme brát v patrnost to, e záruční programy nejsou pro sto procent vech adatelů, nikdy to nebylo, ani to být nemůe, musí se prokázat níjaká schopnost splácet, jakkoliv je tam 90procentní záruka státu, případní 80procentní pro vítí firmy.  
Jetí bych zmínil COVID Plus. COVID Plus je záruka pro velké firmy, my jsme je úplní odseparovali, aby se to nemíchalo s drobnými firmami, tam v tuto chvíli u je 13 miliard Kč, take kdy to sečteme, tak se blííme, v rychlosti to tady vidím, 45, 50 asi, 65, 70 miliard Kč za půl roku. Jenom pro vai informaci, je to moná zajímavé srovnání. V letech 2008 a 2009, kdy v té dobí skuteční pomoc ze státu, bohuel to tak musím říct, byla prakticky nulová, tak jediné, co jaktak fungovalo, byly záruky. Za celé dva roky se vydodaly záruky toho, řekníme, krizového charakteru asi za 8 mld. Kč, ačkoliv ty firmy jely na 30procentní reim, níkteré 40, 50. Dnes jsme u v situaci, e za půl roku máme níjakých 70 mld. Kč, a to pozor, paralelní jetí jedou záruky ČMZRB standardní, kterých se udílalo dalích asi 12, 13 mld. Kč, take u jsme skoro na 90 mld. záruk, ale ty do toho nepočítám, ty by byly tak jako tak, beru pouze ty covidové.  
Nebudu u dále k programům příli zdrovat, kdy tak jsem připraven samozřejmí na diskusi, ale dotkl bych se jetí dalích témat, které jste poadovali. Hned se k nim vrátím, abych to správní řekl. Ano, je to téma testování, trasování apod. Jenom, prosím, strpení, vezmu si k tomu vechny podklady. Tak.  
Budu říkat, prosím, ta aktuální data. Myslím, e ta jsou asi nejdůleitíjí. Za prvé. Co se týká vůbec toho systému, máte v příloze strategii testování, kde je moné si ve dočíst a případní se k tomu samozřejmí vyjádřit. Co se týká testování, v současné dobí je kapacita 52 000 testů a je nevyuívána. Je nevyuívána proto, e teï se tady sniuje u to číslo, pojïme si to jenom porovnat s trasováním. V tuto chvíli, budu to zaokrouhlovat, je přibliní 9 000 pozitivní testovaných, z nich se daří vytrasovat do 24 hodin 90 %, abych řekl úplní přesné číslo ze včerejka, 8 726 na 9 000. V takovém tom píku, v té dobí, kdy to bylo nejnáročníjí, tak se z 15 000 testovaných pozitivní dařilo do 24 hodin vytrasovat 13 000. V té dobí nejnáročníjí tam pracovalo 20 000 lidí, kteří trasovali, v tuto chvíli je tam 1 500 lidí. Co se týká kapacit, 52 000 kapacita je velmi sluná kapacita. Kdy se na to podíváme, myslím si, e je to férové srovnání s jednotlivými zemími, alespoň s tími okolními zemími, je dobré to přepočítávat, jak se nám daří testovat na 100 000 obyvatel. Podle mého názoru je to asi nejrelevantníjí údaj, jinak je to do značné míry hodní zavádíjící, včetní čísel, která se průbíní publikují. Rakousko na 100 000 obyvatel má 28 000 v tom součtu testovaných, Nímecko 28, úplní stejní, ČR 25, Slovensko 17, Polsko 14. Take jsme témíř na dvojnásobku, on to není úplný dvojnásobek, ale o níco méní, třeba testování vůči Polsku na 100 000 obyvatel. Teï se podívejme na ta čísla, která jsou v Polsku. Vy víte, e situace je tam kritická úplní ve smyslu nárůstu a ve smyslu zejména potom kapacit nemocnic atd., pak se podívejme třeba u nás, tzn. chci tím říct, e, ano, nejsme úplní jako Rakousko, Nímecko, jsme tísní 10 % pod nimi na 100 000 obyvatel, s tím souhlas, ale z toho úhlu pohledu jsme rozhodní mezi zemími, které testují velmi poctiví. Netvrdíme, e jsme ampioni, to ne. Ale testujeme poctiví a blííme se skuteční k zemím, které jsou v tomto úplní nejlepí nebo velmi dobré, z tích okolních, pochopitelní, to vnímám. To je k tomu testování, trasování.  
Rovní dovolte, abych se tady jetí krátce zmínil k ministerstvu vnitra, nebo byl zde vá poadavek na to, abychom sdílili, jakým způsobem se bude komunikovat, diskutovat v rámci případných náhrad kod atd. Gesčním sektorem je ministerstvo vnitra, s tím, e ministerstvo vnitra eviduje v případí vámi poadovaných a diskutovaných fyzických osob jakoto adatelů o náhradu kody, kteří svůj nárok opírají o § 36 krizového zákona, 31 ádostí v celkové uplatníné výi 4 miliony Kč. Ty ádostí se vztahují zejména k marní vynaloeným nákladům spojených s nemoností realizovat cesty do zahraničí, jako je třeba zmařená dovolená atd., ale i třeba přeshraniční pracovníci, pendleři, ulé mzdy atd. To předkládání ádostí, protoe to byl opít vá poadavek, není nijak formalizováno, je to pomírní jednoduché, chtíli jsme to udílat tak, aby to skuteční nikoho netrápilo, aby tam nebyla ádná administrativní komplikace, jinými slovy, můe to napsat jakýmkoliv způsobem, tak jak to kadému vyhovuje. Je plní na jeho vůli, jakým způsobem bude prokazovat vznik kody. Pochopitelní to jetí neznamená, e se to bude uznávat, je to ale o tom, e on musí tu kodu prokázat. Není vhodné, aby stát vytvořil standardizovaný formulář z naeho úhlu pohledu, který by níjak zatíoval individuální nároky.  
Na druhou stranu je třeba připomenout, e vnitrostátní právní systém odpovídnosti je postaven na principu, e za vyí moc není nesena odpovídnost, a na vyslovení definované výjimky. Stát nemůe podle naeho výkladu nést pauální odpovídnost formou zákonné povinnosti k ploné náhradí kody, do ní by třeba náleel i ulý zisk, a to za přírodní katastrofy, ivelné události či pandemie nemocí. Historicky to tak nikdy nebylo, ani po povodních, ani po suchu, kůrovci, po neúrodí, ani po jakékoliv jiné hromadné pohromí. Čili konstrukce vyvozující zákonnou povinnost státu k náhradí kody v takových případech není právní relevantní podle naeho výkladu, není tomu tak tedy ani v ostatních evropských zemích, v ostatních právních řádech. Popsaná situace vyvolaná pandemií je řeena podle naeho názoru spravedliví tím, e přijímáme konkrétní zákony a konkrétní opatření ve smyslu kompenzací, které mají subjektům pomoci překlenout tu kritickou dobu. Jinými slovy říkáme, pokud vznikne ztráta způsobená pandemií, není moné ji hradit, na druhou stranu pokud podnikatelské subjekty mají prokazatelné náklady v dobí, kdy jsou odstaveny, v dobí, kdy jsou dotčeny, a u přímo nebo nepřímo, stát, a povauji to za správné, je připraven a do značné míry i kulturní zemí by míla být povinna alespoň částeční tyto náklady kompenzovat, co činíme, a to je tích 220 miliard Kč, které jsem říkal. Striktní odmítám to, e by stát míl v tuto chvíli níkoho lustrovat ve smyslu toho, aby tady vytvářel konkurenční prostředí toho charakteru, e je přeplníný trh, já nevím, v tom či onom segmentu a e v tuto chvíli je ideální doba na to, aby se ten trh vyčistil.  
Podle naeho názoru to tak není, protoe ta doba můe nastat jediní v dobí postcovidové, v dobí reálné, trní, a pokud je v níjakém segmentu více podnikatelů, nech ti podnikatelé si to mezi sebou na bázi řádného konkurenčního boje vyřeí, a to standardními postupy, bez zásahu státu. Jestli níkdo skončí, tak skončí, protoe třeba má horí podnikatelský zámír nebo přiel níkdo ikovníjí. Ale to nemůe dílat stát v dobí krize, a to tím, e by jim přestal dávat kompenzace. Toto je pro nás nepřijatelné. V tuto chvíli nebudeme arbitrem níkoho, kdo je úspíný či neúspíný, protoe my to nevíme, kdo je úspíný a neúspíný, s ohledem na krizi. Musíme vycházet z toho, e jestlie dnes stát odizoloval, by z důvodu vyí moci, podnikatele, je povinností toho státu jim alespoň částeční, a pokud mono, objektivním a férovým způsobem vykompenzovat jejich náklady, které jsou, nehledí na to, jestli je níkdo úspíníjí nebo méní úspíný, pokud samozřejmí splní zákonné poadavky a není to třeba dlouhodobý dluník státu, nikoliv dluník, který vznikne v dobí pandemie, co oetřeno je.  
Myslím si, e toto je správný přístup, férový přístup, ale současní říkáme, e ten systém dotací, který je dnes extrémní, historicky nevídaný naprosto, pochopitelní musí skončit v dobí, kdy skončí covid. Stát nebude mít zdroje na to, aby v dobí postcovidové dotačními instrumenty podporoval desítky a stovky segmentů. Stát bude mít zájem na tom, aby podpořil, ale jinou formou, a to prorůstovou formou, na základí podpory investic, na základí podpory dostatku hotovosti na trzích, prostřednictvím záručních programů, prostřednictvím toho, aby se udrel stabilní trh práce, a u formou kurzarbeitu nebo jiných programů, a současní s ohledem na udrení velmi dobré pozice ČR na svítových trzích díky solidní přidané hodnotí, kterou díláme, a ta je nepochybní v důsledku výdajů na výzkum, vývoj a inovace, co je jednoznační naí prioritou, a pokud sledujete ta čísla, jsou jednoznačná. Minulý týden jsme se posunuli koneční ke dvíma procentům, srovnali jsme krok s Evropou vůči HDP, myslím tím státní i soukromé výdaje, které jsou, a v tom GERD ukazateli jsme na rekordních číslech 112 mld. Kč za rok. Díkuji za pozornost a jsem připraven cokoliv případní dovysvítlit.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nyní je na nás, abychom určili zpravodaje tohoto tisku. Dovoluji si navrhnout, aby se jím stal senátor Zdeník Nytra, kterého se ptám, zda se svojí rolí souhlasí? Kývá, e ano. Ptám se, jestli jsou níjaké dalí návrhy nebo protinávrhy? Nevidím. To znamená, musíme nyní zpravodaje za Senát odsouhlasit, tzn. já spustím znílku.  
Aktuální je přítomno 71 senátorek a senátorů, kvórum 36. Budeme hlasovat o tom, zda souhlasíme, aby zpravodajem tohoto tisku se stal senátor Zdeník Nytra. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Aktuální je přítomno 73, kvórum 37, při  
hlasování č. 4  
, pro 67. Konstatuji, e zpravodajem tohoto tisku byl zvolen pan senátor Zdeník Nytra, kterého prosím, aby se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu, zaznamenával vechny návrhy, aby potom k nim případní mohl zaujmout stanovisko.  
Nyní otevírám rozpravu k tomuto tisku. Jako první se do rozpravy hlásí, a to písemní, paní senátorka Miroslava Nímcová, tzn. je první. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, pane 1. místopředsedo vlády, díkuji za toto představení ze strany vlády k tématu a k usnesení, kterým se obrátil na vládu ČR Senát. V té dobí jsem nebyla členkou této komory, ale dovolím si teï to vysvítlení nebo odpovíï, kterou nám tady prezentoval 1. místopředseda vlády Karel Havlíček, trochu rozířit o níjaké postřehy z toho, jak vnímám aktuální situaci dnes, protoe si myslím, e do rozpravy i toto patří, ne pouze to vyhodnocení usnesení a odpovídi na ní, ale v čase jsme se posunuli a chtíla bych níkteré víci okomentovat.  
Tou první vící je situace v naich kolách. Jenom pro úvod uvedu, e touto situací se česká veřejnost zabývala u níkdy od 23. září, kdy tehdejí ministr Roman Prymula řekl, e uzavírání 1. stupní kol nepřichází příli v úvahu. Za pár dnů nato oznámil, e tedy koly se zavírají, ale 2. listopadu se stoprocentní díti do kol vrátí. Stvrdil to po níjakém sporu, mediálním sporu, který míl s ministrem Plagou, ministrem kolství, tak ministrovi kolství oponoval a řekl: Ne, určití, to by musela, nevím, jak to řekl, vybuchnout jaderná elektrárna, a to by se díti nemohly asi vrátit do kol, ale paklie nevybuchne, tak 2. listopadu díti nastupují do kol. Včera, kvituji s povdíkem, jsem zaznamenala oznámení, e od 18. listopadu se budou vracet díti do kol, áci 1. a 2. ročníků a snad i áci přípravných tříd základních kol i kol speciálních. To je určití pozitivní, ale nicméní to, co tady říkám, dokládá nejistotu, kterou si procházel celý resort kolství, ale současní s nimi i rodiče a vichni áci a studenti. Stojí za to připomenout, e z řad odborné veřejnosti, pedagogické veřejnosti, se ozývala řada výhrad, a to zejména k tomu, e nemají data, na základí kterých vláda rozhodla o tom, e koly budou uzavřeny. Mám tady níjaký výpis z tích, kteří se ozvali, např. předsedkyní Učitelské platformy Petra Mazancová říká, e o návrat dítí do kol stojí naprostá vítina učitelů, pan ministr Blatný v reakci na níkteré studie zahraniční, které se zabývaly tím, zda skuteční nákaza se íří prostřednictvím kol, řekl, e my taková data nemáme, ale e pevní víří, e to máme propočítané dobře. Předsedkyní Učitelské platformy Petra Mazancová říká, e ji to moc nepřesvídčilo, a jetí stojí za to odcitovat jeden názor, a to je hlavní ekonom investiční skupiny Natland Petr Bartoň, který říká, cituji: Jako u vech státních kroků spojených s covidem hlavní náklady přijdou a v budoucnu, bude tu generace méní vzdílávaná ne v zahraničí, nae díti budou méní úspíné v konkurenci o místa na kvalitních zahraničních univerzitách a méní potom přivezou své znalosti zpátky. Stojí za to, kdy teï mluvím o zahraničních zkuenostech, odcitovat výzkum vídeckého týmu z Nímecka. Informovaly o tomto výzkumu Hospodářské noviny na začátku listopadu letoního roku. Tento výzkum tvrdí, byl proveden po celém Nímecku, e k nárůstu počtu případů nedolo kvůli kolám, e jejich zavření má navíc na áky velmi váné dopady. Citace: Pokud níkdo tvrdí, e otevření kol po letních prázdninách výrazní zhorilo pandemii, míl by to dokázat. Tvrdí nímečtí vídci. A dodávají: Analýzu jsme udílali na základí toho, jak v nímeckých spolkových zemích končily letní prázdniny. Kadá zemí to má jinak, níkde se áci vrátili do koly u 4. srpna, jinde prázdniny trvaly a do půlky října, a my jsme den po dni srovnávali, jak přibývali pozitivní testovaní lidé v zemích, které koly otevřely, v porovnání s tími, kde koly zůstávaly zavřené. Nae data ukazují, e k nárůstu případů nedolo kvůli otevření kol.  
Já to jenom uvádím jako citaci, která stojí za to, abychom v celé íři probírali tento problém.  
Nímečtí vídci říkají, e za pouití celé řady různých metod nenali jediný důkaz, e by se počet nakaených zvýil kvůli opítovnému otevření kol. Uvedu jetí pár příkladů, jak to probíhalo v Evropí. Od 19. října se na 2 týdny uzavřely koly v Severním Irsku, ale nebylo to v celé Velké Británii, Slovensko uzavřelo koly, ale netýkalo se to 1. stupní základních kol ani kolek. Nejmení díti, tedy 1. a 3. ročník, mohly chodit do kol i v sousedním Polsku, kde jinak byla zavedena distanční výuka. V Itálii a panílsku to bylo obdobné, také tam ty nejmení díti chodily do kol. Podrobní zůstaly koly otevřeny ve Francii či sousedním Rakousku. I v Nímecku. To je první část, co se týká oblasti kolství.  
Druhá oblast, kterou chci zmínit, je ochrana seniorů, protoe ke mní přichází řada ohlasů práví ze sociální oblasti, která se týká toho, jak vláda zanedbala přípravu na ochranu naich seniorů. Zabývají se tím různé organizace. Jsou mezi nimi například Asociace poskytovatelů sociálních slueb, kdy její zástupce Jiří Horecký povauje dnení vývoj v sociálních slubách za mnohonásobní horí ne v jarních mísících. Nejhorí situace, říká, byla v dubnu, kdy se covid objevil ve 30 zařízeních, v současné dobí je to v 550 sociálních slubách. Jsou zde výhrady k velmi pozdnímu testování, které je v tíchto ústavech zavádíno. Upozorňuje na to například epidemiolog Tomá Beran, který říká, e u na přelomu srpna a září intervenoval, aby vláda k tomu přistoupila. Nic se nestalo. Toté v kvítnu. U tehdy ředitel společnosti Podané ruce Jindřich Vobořil vyzýval na vládí, aby se prioritní vínovala ochraní sociálních ústavů a domovů důchodců. Nestalo se nic. Dokonce paní ministryní sociálních vící Jana Maláčová přehazuje tuto vinu zase na bývalého ministra zdravotnictví Adama Vojtícha, co u nám můe připadat jenom takový smutný kolorit. Nicméní fakta zůstávají, e v tomto zaznamenáváme selhání a velké zpodíní v rozhodování vlády.  
Toté se dá říct o třetí oblasti, kterou chci zmínit, a to je tedy ten částečný nebo úplný, nebo já nevím, jak to kdo vidíte a hodnotíte, lockdown, kde byly ujiovány zase podnikatelské subjekty o tom, e to nepřijde ze dne na den, e to nebude tak, aby se nemohly připravit. A pravý opak se stal pravdou. Take zase to, co bylo na jaře, řada tích slueb v sektoru obchodu a slueb, který tvoří 60 % ekonomického výkonu zemí, byl zase ze dne na den odstaven a postaven do velmi komplikované situace.  
To jsou poznámky z tíchto tří oblastí a dovolte mi jetí odcitovat jednu víc, která si myslím, e s tím také souvisí. Obrátil se na mne pan doktor Michal Walter, předseda Unie psychologických asociací ČR, který se snail oslovit předsedu vlády i místopředsedu vlády Karla Havlíčka, poslal jim dopis, ve kterém zmiňuje, e dochází vinou usnesení vlády ze dne 21. října, byla to usnesení č. 1079 a 1078, kdy byly uzavřeny psychologické poradny zejména tích, kteří nejsou poskytovateli pouze v rámci zdravotnictví či sociálních slueb, ale podílejí se na nich jako psychologové vykonávající tuto činnost na základí ivnostenského oprávníní, tak tito lidé museli uzavřít své organizace. Argumentují tím, e v současné dobí, kdy nemohou poskytovat svým klientům tyto sluby, nemohou jim v osobním kontaktu ve svých ordinacích pomoci, nemohou tím dostateční efektivní přispít ke zmírníní dopadů aktuální situace v ČR na duevní zdraví naí populace. Zmiňuje pan doktor Walter mnoho lidí, kteří se ocitají v extrémní sloité situaci. Ji dostupné studie dokládají zvýené riziko pro psychické zdraví populace, a u jsou to deprese, úzkostné stavy, sebevrady, domácí násilí. V tom dopise popisuje to, e kdyby alespoň tyto oblasti mohly být dostupné pro veřejnost, která se opravdu potýká v nejrůzníjích smírech se závanou situací, tato pomoc by byla velmi účinná, dokládá, e nestačí jenom to, e je zajiována v resortu zdravotnictví nebo případní v resortu sociálních slueb, ale e tento soukromý sektor byl opomenut. ádal, aby vláda přijala výjimku z tohoto usnesení a umonila fungovat tímto odborníkům, kteří by mohli poskytnout lidem určenou pomoc. Dostala jsem včera, myslím, já jsem oslovila jak předsedu vlády, tak pana místopředsedu Havlíčka, aby mi odpovídíli, zda s tím lze nebo nelze níco dílat. Včera jsem dostala níjaký dopis, přeposlaný od předsedy vlády, který odpovídá panu doktorovi Walterovi, ale odpovídá mu ve smyslu, e to zůstane tak, jak je to rozhodnuté. e tudí si s tím veřejné zdravotnictví a veřejný sektor poradí sám. Tento soukromý sektor zůstane dál odstaven. Co si myslím, e je chyba. Jsem přesvídčena o tom, e jakákoli pomoc v této oblasti, pokud můe být poskytnuta, tak poskytnuta být má. A nevidím logiku v tom, aby tyto ordinace byly zavřené.  
Tolik níkolik mých poznámek k tomu, jak se na mí obrací různí lidé, specialisté, chtíla jsem je zde alespoň touto formou uvést. A pokud by byl ochoten pan místopředseda vlády na ní reagovat, tak bych to uvítala. Díkuji vám vem za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko. My jsme se u mikrofonu vystřídali ve vedení Senátu, take vám vem přeji hezký den. Jako dalí do rozpravy je s přednostním právem přihláen pan senátor Nytra, který ho nechce vyuít. Ptám se i pana senátora Vítrovského. Nechce vyuít. Take budeme pokračovat v pořadí tak, jak jste se přihlásili. Proto prosím pana senátora Pavla Fischera.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, váený pane vicepremiére, dámy a pánové. Pan ministr nám na začátku ve svém prvním bodí pomírní detailní vysvítlil, e tu máme eleznou zásobu. Cituji. Pak pokračoval, je tady klasická víc, 72 milionů rouek, to konstatoval, vyslovil uspokojení, e tedy máme 17 milionů respirátorů FFP2 v zásobách. Pak řekl: Situace vypadá dobře na první pohled. S tím můeme tedy souhlasit. V závíru nás ubezpečil o tom, e nehrozí nic mimořádného a e vláda víci průbíní při kadé schůzi vyhodnocuje. Tak na toto bych se docela rád teï podíval. Ne poloím svou otázku konkrétníji, jetí odcituji s naeho usnesení č. 496, které Senát přijal na 26. schůzi konané 20. srpna 2020. Usnesení se týkalo: K vyhodnocení průbíhu první vlny pandemie koronaviru na území České republiky a opatření k prevenci druhé vlny. Senát vyzývá vládu, a teï cituji z bodu 2, aby nejpozdíji do 30. září představila postup organizačních sloek státu pro případ druhé vlny pandemie, které se budou opírat o platnou legislativu. Platnou legislativu! Zaujal mí článek, e v USA přísluný federální úřad zjistil, e a 70 % testovaných respirátorů, které jsou označeny certifikátem KN95, vydává ho Čínská lidová republika, nesplňuje základní standardy. Text například z 9. 5. 2020 z New York Times pozdíji převzaly organizace na ochranu spotřebitelů a federální vláda. Americké úřady, konkrétní FDA, proto zakázaly u v kvítnu velkou vítinu dodávek respirátorů a rouek z Čínské lidové republiky.  
Jednalo se celkem o 65 typů, celkem jich testovali 80. V USA se tak rozhodli v obavách, e zdravotníci, kteří by je v nemocnicích Ameriky nosili, by mohli dostat infekci covid-19, ohrozili by lékaře, sestry, personál i samotné pacienty. Proč o tom mluvím? Respirátory s nápisem KN95, a nemusíme se dívat jenom na zpravodajství v naich televizích, se pouívají v ČR dodnes. Přestoe u nás v souladu s nařízením Evropské komise vláda připustila výjimku na pouívání výrobků, které mají atesty, certifikáty a byly pouity pouze v první frontové linii, tyhle výjimky, váení přátelé, skončily v poloviní září. Objevují se ale zprávy, e se u nás nadále tyto výrobky pouívají, dokonce se níkdy i jetí nakupují, prodávají se na internetu. Mohu vám doporučit níkolik zajímavých dodavatelů. Jeden z nich jetí před půl rokem se vínoval pouze bateriím. Vláda ho vak vybrala ve výbírovém řízení jako dodavatele respirátorů jenom proto, e si tento specialista na baterie dokázal získat potřebnou zkuenost, kterou se prokázal. Já se ptám: Jak je moné, e se v rámci nákupů autorita státu vůbec neohlíí na kvalitu ochranných prostředků, které jdou naim zdravotníkům? Není tady náhodou nebezpečí, e ti, kteří jsou v první linii a padají pod únavou permanentních slueb, jsou vystaveni nákaze jako první? Jsou vybaveni respirátory, které u půl roku, KN95 certifikát není připoutín v civilizovaných zemích, kde platí níjaké normy... Jak tedy vláda ovířuje pravost pouívaných pomůcek? Jaká jsou ta čísla? Slyeli jsme, e vláda vyhodnocuje. Jak vláda kontrolovala, aby se včas nevhodné pomůcky zlikvidovaly, aby se s nimi dále neobchodovalo, případní aby se od nás neexportovaly na jednotný trh Evropské unie? Orgány státní správy, mezi nimi například Česká obchodní inspekce, která působí v podřízenosti Ministerstva průmyslu a obchodu ČR... Kdy jsem se začal zabývat tím, co Česká obchodní inspekce vykázala za tuto dobu za činnost, tak jsem se nestačil divit. Za chvilku to vysvítlím. Kolik kontrol vlastní Česká obchodní inspekce provedla? Mohli bychom s klasikem říci: A mohli bychom je vidít?  
Proč se na to ptám? Je tu nebezpečí klamání zákazníka zaprvé, pokřivení trhu zadruhé, vytvoření nerovných konkurenčních podmínek zatřetí. KN95 výrobky snad mohly na výjimku Evropské komise být dodávány na trh v České republice, ale pouze po omezenou dobu a pouze pro vybrané pracovníky. Jejich filtrační schopnost je toti mnohem horí, ne je to u srovnatelné normy, která se níkdy u nás dává do jedné řádky, která se jmenuje EN 149. Norma evropská se ale naprosto lií svými kvalitami z hlediska ochrany zdraví od té čínské. Mohl bych vám tady udílat technologickou přednáku, ale nebudu zdrovat. Navíc řada z tích výrobků, které u nás se jetí pouívají, dokonce nedostala atest. Pokud se vykazují atestem, často ho přináejí z laboratoří, které jsou mimo území Evropské unie. Od té doby by tedy míly být v souladu se zásadami ochrany zdraví obyvatel z trhu vechny takové výrobky stahovány, protoe výjimky skončily. Mí tedy zajímá, kolik bylo staeno tíchto výrobků k dnenímu dni z trhu v České republice? A pokud jejich distributoři ádali o doplníní certifikace podle platných zákonů v České republice, kolik jich dostalo příslunou certifikaci v souladu s evropskou normou EN 149? Není to nic nového, vdy u v kvítnu najdeme v tisku například článek, cituji: Nákupní horečka s respirátory končí, vláda má problém s certifikáty. Konec citace. Jak vláda tento problém od té doby řeila, kdy jsme tady dnes slyeli takový píkný referát?  
Zadruhé, v tomto zápase Česká republika není vůbec sama, nebo Evropská unie vede vlastní databázi nebezpečných výrobků, která se jmenuje RAPEX. Kdy se na ni připojíte, najdeme tady hračky, mýdla, nářadí, sportovní náčiní nebo nábytek. K dnenímu dni v evropské databázi nebezpečných výrobků je dokonce uvedeno 83 respirátorů s označením KN95. Tady to začíná být zajímavé. Kdy toti se do toho začteme, celá řada tích výrobků, které se tam vykazují, je vdycky uvedena s místem původu a s tím, kde byly zachyceny. Tích 83 poloek, nejčastíji do nich přispívaly zemí, jako je Belgie (53), Lotysko, Lucembursko, dokonce Maïarsko, Estonsko. Česká republika do této databáze neposlala ani jeden vadný podezřelý výrobek. Často, kdy se tam podíváme na argumentaci, proč se tam ty výrobky dostaly, mám na mysli respirátory KN95, tak se tam praví, cituji: Výrobek nesplňuje poadavky nařízení o osobních ochranných prostředcích a přísluné evropské normy EN 149. Konec citace. Pokud tady není ani jedno hláení z České republiky, jak si to máme vysvítlit? Česká republika je na home office? Zmizela z mapy Evropy? Nebo u nás ádný problém s výrobky KN95 není? Nebo vechno, co se u nás prodává, splňuje normu EN 149? Je tu obrovský byznys s miliardami daňových poplatníků. Jak si stát poradí se zájmy velkých firem, které chtíjí dodávat zboí, je by na zbytku trhu u nemusely v Evropské unii nikde udat? A pak tu jde o to nejdůleitíjí, o zdraví a bezpečí občanů České republiky, protoe ochranné pomůcky bez certifikátu z technické povahy víci nemohou pomoci zastavit íření nákazy covid.  
Zatřetí, hledal jsem dál, přiel jsem na stránky České obchodní inspekce. Za rok 2020 se tam najde tucet kontrolních akcí a varování českých spotřebitelů. Cituji: Pryová hračka se ňůrkou je nebezpečná. Konec citace. Dítská panenka je nevhodná pro díti. U nabíječky můe hrozit úraz elektrickým proudem. Nebo: Zpívající drak se dítem nehodí na hraní. Ale není tu ani jeden případ kontrolního záchytu respirátoru! Kam je tedy můeme, pane ministře, posílat? Musíme je nosit na podatelnu? Kolegové senátoři je sbírali, aby vídíli, co se rozdává naim lékařům a sestrám. Mohu jmenovat, níkteří jich míli plný automobil, a byly takové kvality, e by si je normální človík ani nepřiloil na ústa, protoe byly pinavé nebo plesnivé. Ale my jsme nezlobili, my jsme čekali, a si vláda s tím poradí. Proto jsme přijali usnesení, k nímu vás dneska tady máme. Je jenom koda, e nepřiel ten, kdo říkával, e nám vládnou nemehla. Ale bohuel, kdy se na to díváme, pokud vláda neumí zajistit, aby orgány státní správy nejenom distribuovaly, ale také kontrolovaly dodrování zákonů v České republice, je níco patní.  
Jak vypadá spolupráce s dozorovými orgány členských zemí EU? Tohle má na svých stránkách Česká obchodní inspekce. Stanovila si tam, e se bude podílet na vytváření rovných podmínek pro hospodářské subjekty, které výrobky na jednotný trh uvádíjí, nebo e provádí vyváený a nestranný dozor. Zeptejte se českých výrobců, kteří dodrují zákony v České republice, kteří mají certifikaci podle evropské normy EN 149, kteří na ni čekají čtyři mísíce, zatímco kdejaký výrobce baterií ten certifikát získá přes noc... Jak asi se dívají na činnost vlády České republiky?  
Začtvrté, podle informací z tisku vláda dosud nakupuje ochranný materiál v souladu s čínskou normou. Zakázka ministerstva vnitra jetí nedávno ani netrvala na evropské certifikaci. Vycházím z toho, co psaly noviny. Ale my vycházíme z předpokladu, e Česká republika není součást Číny, nýbr jednotného trhu Evropské unie. Jak si pan premiér představuje, e narovnáme pomíry v České republice? Má vláda níjaký strategický plán? Mohli bychom ho vidít?  
Je nejvyí čas, aby vláda začala vládnout, hlídala bezpečnost občanů České republiky a neohroovala jejich zdraví. Je nejvyí čas, aby kontrolní orgány začaly fungovat. Je nejvyí čas, aby vláda začala vyuívat vech zákonných prostředků a trh chránila před padílky a chránila i ty nejzranitelníjí. Nechci domýlet, co by to znamenalo, kdybychom za rok zjistili, e jsme tady níkolik mísíců přihlíeli poruování zákonů, e nás to stálo desítky miliard a e počet lidí, kteří onemocníli z té první linie v nemocnicích, je mnohem vyí ne v jiných zemích Evropské unie. Moná, e tady vidíme začátek toho, abychom pochopili, co se díje. Proto chci podpořit usnesení, které za chvíli tady přednesou kolegové. Ono by úplní stačilo, kdyby vláda dodrovala zákony České republiky a kdyby dodrovala pravidla evropské ochrany spotřebitelů. Jde tady o bezpečnost. Pokud vláda níkolik mísíců funguje podle čínských norem, s hrůzou přemýlím, jak to asi bude vypadat s výstavbou jaderné elektrárny. Podle jakých norem čínských nebo ruských tady budeme fungovat? Jde nejenom o ochranu trhu, ochranu zdraví, jde o bezpečnost. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji panu senátoru Fischerovi. Vznesl mnoho závaných dotazů, na které jistí pan místopředseda vlády mu bude chtít odpovídít. Teï chce, nebo a v závírečné rozpraví? V závírečné, ano, díkuji, pane místopředsedo. Dalí do rozpravy je přihláena paní senátorka Alena Dernerová.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající, dobré dopoledne vem jetí jednou, pane ministře. Já se podívám trochu do budoucnosti. Já jsem velmi pozorní poslouchala pana ministra Blatného, který v podstatí říká, e tady vznikne kála od 0 do 100, budou tady určité stupní, které určí potom, jak se podle tích stupňů budeme vichni chovat. Samozřejmí, e za tími stupni musí být níjaká nařízení, opatření, v podstatí níjaká tabulka, ze které se bude vycházet. Já jsem se chtíla zeptat, jestli tato tabulka ji je hotová. A v podstatí samozřejmí tato tabulka, pokud bude uvedena v činnost, bude asi muset vycházet z toho, e tady budeme mít nouzový stav. Take jsem se chtíla zeptat, jestli u víte, jak dlouho se bude ten nouzový stav prodluovat, otázka té tabulky, pak tedy za mí velmi důleitá víc. My máme, jak pan ministr Blatný říkal, na ministerstvu bylo níkolik, kdy to tak řeknu, pseudomodelářských skupin, které se míly sjednotit. V podstatí by míly vypracovávat níjaký jednotný model. Já jsem se chtíla zeptat, o jaké skupiny se jedná. Spíe konkrétní o jaká jména se jedná. Protoe to je pro mí velmi důleitá informace. Já potřebuji, jsem lékař, potřebuji vídít, kdo připravuje v podstatí tu dalí prognózu do budoucna naí zemí, protoe kdy se řekne modelářská skupina, potřebuji vídít konkrétní osoby. Jestli jsou to sociologové, politologové, epidemiologové nebo kdo to vlastní je. Potřebuji fyzicky vídít, o koho se jedná, protoe, jak předpokládám, vy vycházíte z toho, co vám tito modeláři, ti lidé připraví. To vy nesete národu, take tu politickou zodpovídnost pak máte vy nebo kdokoliv jiný, kdo o tom hovoří, ne oni. Take jsem se chtíla zeptat, z jakého mandátu potom oni vycházejí. Protoe třeba v Nímecku je Kochův institut, ten Kochův institut, tam víme, jsou to odborníci, ale jsou tam níjaká pravidla přesní nastavená, dá se tomu vířit. Take já jsem se chtíla zeptat, proč třeba jsme nemohli níkdy vyjít i z toho, co dílají v tom Nímecku, protoe ti to mají docela dobře, řekla bych, nastavené. Myslím si, e je níkdy dobře přebírat ty dobré vzory prostí na západ od nás. Take za mí prosím jenom, potřebovala bych vídít jména lidí, kteří toto připravují. Chtíla jsem se zeptat, zdali ten program, který bude připraven, bude tedy sdílen národu, jestli tedy to bude dlouhodobá vize, anebo to bude rozsortované, e bude to třeba platit níkdy do února a pak dalí víc se bude dít od února dále. Take to jsou za mí velmi důleité informace, které by míli lidé vídít.  
Pak jetí jsem se chtíla zeptat na jednu víc. Říká se, jak říkal pan ministr Blatný, e po 14 dnech by se to mílo mínit, ta ustanovení, teï naprosto tady vařím z vody, ale pokud ta ustanovení se budou mínit po 14 dnech, tak třeba kdy se to bude týkat restaurací, tak co ti lidi mají dílat? To si nedovedu vůbec představit, e budou ti restauratéři sledovat, jestli se zmínila ta situace, níco si nakoupí a pak to tedy budou muset vyhodit. Tak jsem se jenom chtíla zeptat, jestli jsou ty 14denní intervaly víc, která je optimální? Take to jsou tyto víci, jako pohled do budoucna.  
A jetí zpít do té minulosti, jenom mám informace, e COVID Nájemné z jara se vyplácí teprve nyní. V podstatí tích 500 korun podpora pro ty podnikatele, tak oni z toho ale musí platit odvody, to mám jenom zpítnou vazbu od tích podnikatelů. Ale za mí teï je to nejdůleitíjí sdílit, kdo připravuje ty podklady pro tu tabulku, potřebovala bych vídít jména. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dalí dotazy od paní senátorky Dernerové na místopředsedu vlády. Dalí do rozpravy je přihláený pan senátor Wagenknecht. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váený pane vicepremiére, kolegové, kolegyní, já se dnes opít pokusím být strukturovaný, protoe tích vící, co mám na srdci, je velice hodní, nechci, aby ta debata se potom rozplizla. Je to velice tíké, protoe vichni máme toho hodní, co bychom rádi. Jetí jednou bych se zeptal pana vicepremiéra nebo poádal ho, zda by mohl zareagovat v obecné rozpraví, abychom případní mohli jetí zareagovat. Anebo jestli plánuje a v tom závírečném sloví? Jenom ádost, kdybyste mohl v průbíhu té obecné rozpravy.  
Místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Promiňte. Pan místopředseda má právo samozřejmí kdykoliv vstoupit do obecné rozpravy, u jsem se ptal jednou. Zatím si to nechává na závírečné slovo.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Take závírečné slovo. Dobře, potom budu reagovat asi sám na sebe, protoe kdybychom ty odpovídi nedostaly, tak a máme jasno. Půjdu velice krátce. Já se zamířím na tu oblast, která je blízká mní, asi i panu vicepremiérovi, to je ekonomika, ta opatření, která tady komentoval. Jak jsem pochopil z toho, co řekl, teï je to více cílené oproti té první vlní, protoe mají velké zkuenosti ve vládí s tím, jak se to zavádílo, čemu rozumím. Já naváu na to, co tady padlo, e vláda by ráda udílala férový přístup k podnikatelům a v ádném případí nechce, aby vláda svými opatřeními níkoho likvidovala, níkoho na tom trhu nechala fungovat, e to má udílat volný trh, jestli jsem to dobře pochopil, pane vicepremiére, tak to jste tady řekl. Já bohuel mám takové, jak to říci, výrazné pochybnosti, e to, co jste řekl, je pravda. Zkusím tady na to malinko navázat. Vy jste komunikoval mnoho typů podpor, já bych jenom k tomu řekl, e podle mého názoru to, co vláda dílá, je níjaká malinko podaná berlička podnikatelům, ale určití jim to nepomáhá, zejména řeknu proč, systémoví. My jsme v dobí, kdy se nám blíí opravdu to nejsilníjí období pro maloobchod, ve kterém jsou realizovány trby vítiny podnikatelů za celý rok v nejvítím objemu.  
Pan vicepremiér to určití ví, protoe v tom podnikal, byl v té oblasti, take asi to dobře zná. To jsou mísíce listopad, prosinec a leden. Listopad, prosinec se nám blíí velké svátky, kdy lidé hodní nakupují, leden pak jsou výprodeje. My jsme v této dobí, kdy máme teï bohuel druhou vlnu pandemie, vláda omezila maloobchodní prodej a sluby, take kdybych to srovnal s první vlnou, tady ta podpora, pokud je stejná, je de facto mení. Je to zejména proto, e ti podnikatelé realizují trby, nejvítí objemy treb, ze kterých si mohou generovat de facto níjaké peníze na úhradu svých nájmů, já nevím, mnoho dalích vící, které musí platit a dnes nemohou. Pokud vláda cílí více, aby relativní s penízi nakládala efektivní, bohuel v této dobí je to velice patné, i s tím komentářem, e vláda nemůe kompenzovat výpadky zisků a příjmů. Mní se to velice nelíbí, protoe jsme se dostali do situace, která není spravedlivá.  
Jetí bych okomentoval obecní ta opatření, které vláda zavádí v oblasti maloobchodního prodeje a slueb. Dílal jsem si velice krátkou reeri, zítra ji budu mít dokončenou, ale velice krátce. Tady na začátku, kdy jsme slyeli, e bude tzv. lockdown, takové tvrdé slovo, říkal tady o ním pan premiér, a u ho nepouíváme, e tím straíme lidi, e nejhorí pro nás vzor byl Izrael. Nechceme Izrael a lockdown v Izraeli. Dílal jsem si reeri v oblasti ekonomiky. Dnes je to u nás minimální stejné nebo horí ne v Izraeli. Byl bych rád, aby to tady na plénu zaznílo, e slova, která padala, byli jsme níčím díeni, tak to v reálu není. Probíral jsem ta jednotlivá opatření v omezení maloobchodního prodeje, bylo tam například více výjimek, pohyb byl omezený, ale s níjakými výjimkami opít bylo to moné. Pokračoval bych dalími státy EU. Byl bych rád, aby mi pan vicepremiér zkusil pak vysvítlit tu logiku, proč to vláda dílá. Moná chápu, e on má třeba níjaký jiný přístup ne jiní kolegové ve vládí, ale omezovat v tuto chvíli níco, co nemá zdravotní podloeno níjakými daty, je podle mého názoru nelogické a destruktivní.  
Řeknu dalí příklad. Teï Francie zavedla podobná opatření jako nae vláda, také se snaila omezovat maloobchodní prodej, ale, tady u jsem o tom mluvil minule, co se díje u nás... U nás se nedílají konkrétní opatření, která jsou spravedlivá. U nás se zakazuje např. maloobchodní prodej čehokoliv jiného ne potravin, drogistických vící, lékárenských vící, kvítinářství, a mohu v tom pokračovat atd., nicméní se umoňuje prodávat tyto výrobky na prodejnách, které mají v té vítí ploe, např. potraviny. Kdy to zjednoduím, zkrátka dnes paní, která má prodejnu s obuví, tak ji nemůe prodávat, ale kdy půjdete do jakéhokoliv hypermarketu, tam ty boty koupíte. Take ta logika vaich opatření je destruktivní a křiví trh, u jsem to komunikoval na sociálních sítích, vy jste mi odepsal, e nemám pravdu. Ano, vy křivíte trh, poruujete pravidla nedovolené veřejné podpory a pomáháte s opatřeními velkým řetízcům. To, co jste tady na začátku říkal, e chcete být féroví, vy nejste féroví. Vy v tuto chvíli deformujete trní prostředí v oblasti maloobchodního prodeje, kde zavádíte to, e pokud podnikatelům nepomůete tím, e ta opatření uvolníte co nejdříve, o tom také budu mluvit, tak oni budou krachovat. Dostanou od vás sociální podporu typu 500 Kč na den. Omlouvám se, ale rodina, kde např. bude samoivitelka, paní je samoivitelka s tou obuví, má dva syny 13 let, ale nedostane soubíhem oetřovné, ona nedostane soubíhem Nájemné a jiné víci, je to almuna pro níjaké moné přeití té paní, ale ona zkrachuje. Nevím, jestli chcete, aby pak paní la do níjaké výrobny k níjakému pásu, vyrábít níco, nebo co byste chtíli, nevím, ale maloobchod je segment, který generuje trby, který vydílává, platí státu daní. To jsou daní, ze kterých pak vy můete dílat opatření, které díláte, které jsou podle mého názoru ve velkém objemu zbytečné. To znamená, e pokud se omezuje níco, o tom také budu mluvit, co nemá smysl omezovat, to se pak níjak podporuje, ale nedostateční, tak je to začarovaný kruh, který nás vede k tomu, e ekonomika opravdu nebude fungovat.  
Vrátím se k Francii. Tam udílali níco, jako tady pan vicepremiér a jeho vláda, nebo pana premiéra vláda, ozvali se ti podnikatelé. Bíhem níkolika dnů byly podmínky srovnány, a dokonce ten zákaz prodeje v hypermarketech byl zrealizován. Volal jsem do mnoha členských států i kolegům, jak to funguje jinde, v Nímecku, Rakousku, Maïarsku. To, co díláte tady u vás vy, e přesouváte trby na úkor malých a drobných podnikatelů do hypermarketů, nikdo nedílá. Pochopil bych to, kdybyste nám dali zdůvodníní, proč to díláte, proč podnikatele cílení likvidujete. Vy to tak díláte. Proč vlastní podporujete velké řetízce? Proč tady ta logika je? Je tady níjaké konkrétní zdravotnické zdůvodníní? Máte data o tom, e v hypermarketu, kam vy ty lidi naenete, vichni lidé, kdy si chtíjí nyní koupit boty, jsou koncentrováni do níkolika hypermarketů. Je to ze zdravotnického hlediska bezpečníjí? Nedokáu to vyhodnotit, nejsem odborník, ale silní o tom pochybuji. Byl bych rád, kdyby mi pan vicepremiér odpovídíl na moji první otázku, jestli je bezpečníjí jít si koupit boty do hypermarketu, ne do mení prodejny, kde je moné omezit počet lidí na prodejní. Konkrétní otázka. Kdybyste mi na to mohl odpovídít, vá osobní názor, jestli k tomu máte níjaká data, e já chytím koronavirus, pravdípodobní v malé prodejní, kterou zavíráte, ale nechytnu ho v hypermarketu. Budu velice rád, kdy mi na to odpovíte. Je to docela důleité pro dalí kroky, které budu podnikat.  
Dalí oblast, kterou bych tady chtíl komunikovat, ta se týká obecní vaich přístupů, které jsou v oblasti, omezování maloobchodu. Byl bych velice rád, abyste nám vysvítlil, níkterá opatření chápu a podporuji. Omezení pohybu je například níkolik lidí na metr čtvereční. To myslím, e můe aplikovat kdokoliv, níkdo to dílá. Proč to ve kvítinářstvích moné dnes je, ale v prodejní obuvi to moné není? V zimí v tomto období je asi důleitíjí si koupit kytku, nechci to sniovat, nechci tady ubliovat kvítinářům... Je důleitíjí si koupit kytku nebo boty, boty pro díti? Nevím. Kdy mi to níkdo vysvítlí, budu velice rád, logiku to ádnou nemá. Podle mého názoru pouze sektoroví vybíráte, vyzobáváte níco, co se vám hodí. Nebudu komentovat, e pan premiér podniká v oblasti kvítinářství. Opravdu nechci být jízlivý, ale na druhou stranu, bohuel ten střet zájmů, který tady je, vyvolává pochybnosti o tom, e je to účelové.  
Kdybych se potom jetí vrátil k oblasti podnikání, opravdu bych byl rád, aby mi pan vicepremiér odpovídíl, za prvé, kdy bude maloobchod uvolnín, jestli u tu informaci máte, protoe původní bylo zavřeno dva týdny, pak se to prodlouilo, dnes nevíme nic, bude to v prosinci, bude to v lednu... Pokud to nebude bíhem níkolika dnů, říkám, e podnikatelé budou krachovat. Nevím, jestli to víte a je vám to jedno, nebo jestli to díláte účeloví.  
Vrátil bych se jetí ke zdravotnickému hledisku. Je moné v jiných zemích vude okolo nás to řídit. Je moné na malou prodejnu pustit jednoho zákazníka, na vítí třeba tři zákazníky, je moné jim říci, budete nosit rouky, budete si dezinfikovat ruce atd. Obchodníci to dokáí zvládat. Dokonce jsem koukal na níjaké analýzy, které unikly do médií z ministerstva zdravotnictví, kde se dokonce píe, e vítina nakaených je práví na pracovitích, ne na prodejnách, nebo v domácnosti. Máte ta data? Pokud je nemáte a díláte pouze takovýto níjaký kvazi postup, abyste omezili pohyb osob, vy ho neomezujete, vy ho pouze naháníte do hypermarketů. Jenom bych k tomuto rád dostal dalí odpovíï, kdy to tedy bude narovnáno.  
Pane vicepremiére, počítáte s tím, e opravdu bude moné si koupit boty buï nikde, nebo dál v hypermarketu? Je to podle vás spravedlivý přístup? Byl bych rád, kdybyste mi na to mohl odpovídít, protoe v tuto chvíli trby, které jsou realizovány níkde jinde, kde by nemíly, dále jetí likvidují podnikatele. Pokud vy maloobchod, doufejme e uvolníte, co se stane... U v tuto chvíli realizují trby za ostatní ty velké řetízce.  
Take bych k tomu jenom, abych to nenatahoval, velice krátce na závír chtíl zdůraznit, e to, co vláda dílá, podle mého názoru nemá zdravotní opodstatníní a logiku. Proč ekonomiku ničíte, tím, e ji omezujete bez vícných podkladů? Proč to jde v Nímecku, v Rakousku, kdekoliv jinde, v Belgii, v Maïarsku, i v Kataru? Proč to u nás nejde? Proč podnikatele cílení likvidujete? Je to vá zájem? Protoe pokud níkoho zavřete a on můe zabezpečit bezpečnostní rizika, tak tady není ádná logika, naopak nám to bourá státní rozpočet. Slyel jsem tady, kolik miliard jste u utratili, 230 mld. Kč, 1,5 milionu ivnostníků, jim pomáháte... Proč to takhle díláte? Ty peníze jsou úplní zbyteční vháníné tam, kam by nemusely. A hlavní. Jestli dlouhodobí plánujete v tom pokračovat, velice se toho obávám, nechci níjak tady předvídat, ale kdyby náhodou byla níjaká třetí, čtvrtá, pátá vlna, nevím, jak to bude probíhat, to bude probíhat úplní stejní? Opít apriori níkomu řeknete, e kvítinářství můe s pohybem osob na krámí, ale vedle prodejna třeba, nevím, např. tiskovin, papírnictví, to dílat nemůe... Jaká v tom je logika? ádná logika v tom není. Jediná logika je, e cílení likvidujete podnikatele.  
Poslední otázka. Jaký je názor, pane vicepremiére, vá? Vy jste ministr průmyslu a obchodu. Je to i vá názor? Jestli byste mi na to odpovídíl. Je správné, e v tuto chvíli, co vláda dílá, cílení likviduje ty malé, velké posiluje trbami? A chcete v tom dál pokračovat? To by bylo asi k mým dotazům.  
Velice krátce okomentuji tady ty podpory, asi kolegové mí tady budou jetí doplňovat, ale podle mého názoru podpory, které díláte, jsou opravdu nulitní ve vztahu k období, které dnes máme. Jestli níkomu zaplatíte nájemné na 1,5 mísíce, dobře. Zaplatíte mu zamístnance, ale u nikdo neuhradí úvíry, např. regály. Vy jste v té elektronice fungoval. Víte, kolik stojí vybavit krám s regály? Já tu zkuenost mám, 1,5 milionu korun. To si na to musíte peníze půjčit a pít let je splácet. Tím, e dáte níkomu záruku, aby to odloil, co se stane? On to stejní splácet bude muset, ale příjmy na to nevygeneruje. To je pouze odsouvání v čase problému.  
Take pokud, jetí jednou, vy jste říkal, e chcete být férový, nejste, a naopak vy dokonce jste horí, teï jsem koukal, i ne v Rusku, ani pan Putin tohle nedílá. Já se omlouvám, já nechci, aby to vyznílo jako lascivní, ale i v Moskví maloobchody například fungují spravedliví a nebudou se omezovat. Take opravdu velice rád bych, aby ta reakce byla. Pokud by byla v rozpraví, byl bych vdíčný, pokud ne, tak na závír, ale ty otázky tady padly. A jenom proč pro mí jsou podstatné? Já si myslím, kolegové, e je potřeba se tomu bránit. My u se posouváme od demokratického fungování státu, kdy se tady omezují svobody, které jsou ústavou zaručené. Já bych to pochopil, kdyby to mílo níjakou logiku, ale ono ji to opravdu nemá, nebo nám ji nikdo nechce sdílit. Já si myslím, e nám ji sdílit nikdo nechce, protoe ádná taková logika není. Opravdu tady feudalistickým přístupem níkdo z Úřadu vlády na základí doporučení, jak říkala paní senátorka, nevíme ani koho, dílá tady níjaké postupy, procesy, které logiku nemají, s tím, e pomůeme zachránit ivoty. Pokud to tak je, já to chci slyet. Ale čím zachráníte to, e lidi půjdou do hypermarketu a nepůjdou do malého obchodu? Ničím. Take já bych prosil o vae reakce, pane vicepremiére. Jetí poslední víc, jestli opravdu máte analýzu, e tím nekřivíte trh a e neporuujete pravidla veřejné podpory... To říkám na rovinu, na základí vaich odpovídí se potom já budu rozhodovat, jestli bychom my sami nemíli zváit níjaké právní kroky, aby se to u nedílo dále. V tuto chvíli to asi můe udílat pouze Senát, nikdo jiný. Je to bohuel také problém, e v tom nouzovém stavu, jak se udílají tato opatření, bíný podnikatel se bránit nemůe. Je k tomu i níjaký výrok Ústavního soudu. On sám nemůe to napadnout u soudu, co je velice patné. Jestli můu, já vám to jetí jednou zopakuji, kdybyste mi ty odpovídi poskytl, budu moc rád. Díky moc. Díky. Případní se pak k tomu jetí vyjádřím.  
Místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji panu senátoru Wagenknechtovi, vedle mnoha kritických slov zaznílo i mnoho dotazů, na které jistí pan místopředseda bude reagovat. Jako dalí přihláenou s právem přednosti, promiňte, pane senátore, je paní senátorka Jitka Seitlová.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Já jsem jenom chtíla navázat na pana senátora Wagenknechta, proto vyuívám tohoto přednostního práva. Otázka je irí. Já si myslím, e to, e v supermarketech a hypermarketech prodávají odívy, e tam prodávají boty a prodávají to, co jinde malé obchody nemohou prodávat, bohuel je otázka práví České obchodní inspekce, protoe v níkterých supermarketech jiného zboí jsou regály vechny zavřené a prodávají se jen opravdu potraviny nebo to, co je povolené. Moje otázka zní, jestli to náhodou není chyba České obchodní inspekce, která toto nekontroluje. A potom jenom bude vystupovat pan předseda Nytra, já bych do toho jeho návrhu usnesení práví jetí si dovolila doplnit, e by se to narovnání nemílo týkat jenom maloobchodu a velkoobchodu, ale i supermarketů a malých obchodů. Díkuji za monost sdílit zde tuto poznámku, protoe navazovala na pana Wagenknechta. Díkuji, pane senátore.  
Místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji za doplníní předchozího příspívku. Teï, prosím, pan senátor Kantor můe dorazit k mikrofonu.  
Senátor Lumír Kantor:  
Váený pane předsedající, pane ministře, váené kolegyní a kolegové, jenom takový stručný příbíh z tohoto roku. Leden tohoto roku, pan poslanec Svoboda se tehdy ptal ke konci ledna pana ministra zdravotnictví, jestli je vechno nachystáno na to, jestli se chystáme na epidemii koronaviru. Bylo mu konejiví odpovízeno, e vechno máme pod kontrolou. Poslední den v únoru zasedala poprvé epidemiologická komise ústřední. První den března, čili to je níjakých 24 hodin, umírá první pacient v České republice. Nastává panika, je nedostatek rouek, to si vichni pamatujeme, rouek a ochranných prostředků. Nastupují lidi, začínají naít, to máme vichni v pamíti. Uteče 10 mísíců a na mém oddílení v mojí nemocnici posílám první doktory na pediatrii, dítské lékaře posílám na oddílení dospílých, covidové oddílení, zároveň ve stejném okamiku si rozdílujeme respirátory, které u sebe mají takový ten certifikát níjaký, který je psaný čínsky. Česky ne. Take nikdo z nás neví, co si na ten obličej dává. Jediná zkuenost, kterou mám, je, e v podstatí identické respirátory se prodávají v OBI a jsou určeny pro prané prostředí. Tak se ptám: Kdo má za tohle vechno zodpovídnost? Za to, e posíláme ty lidi do tak váného prostředí, nepředstavitelného jetí před rokem, kdo za to má zodpovídnost? Není to současný ministr zdravotnictví, to určití ne, protoe ten je tam 14 dní, ale kdo má tu zodpovídnost za tyto víci... Protoe s tím souvisí zase dalí moje otázka, ta navazuje na pana senátora Fischera. Jestlie probíhala nebo bylo skončeno výbírové řízení, které vyhrála firma, která doveze z Číny rouky nebo respirátory za tři čtvrtí miliardy, nae firmy se neumístí v tomto výbírovém řízení, jenom proto, e to mají o pár haléřů nebo pár desítek haléřů draí, to mi zase níjakým způsobem nesedí. Proč na Tchaj-wanu se mluví, celý svít mluví o, přeloeno, tchajwanském roukovém zázraku, kdy bíhem 40 dnů vyrobili a uvedli do chodu 98 linek, které zdesetinásobily produkci. Bíhem 40 dnů v únoru tohoto roku! Od té doby jsou sobístační a jsou exportéři tíchto vící. My po 10 mísících budeme vozit z Číny rouky, které, já tady mám tu sbírku práví tích níkolika typů, které jsme průbíní dostávali v nemocnici, take to vám můu klidní potom ukázat, jestli bude zájem. Kdo za to má odpovídnost? Ptám se znovu. Není to, jak říkám, teï poslední ministr zdravotnictví. Jaká zodpovídnost z toho vyplývá? Já si myslím, e to není jenom politická zodpovídnost. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Nwelatiho, který je dalí v pořadí přihláen.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váená pane předsedající, váený pane vicepremiére, váené a milé kolegyní, váení kolegové. Já také mám dotaz na pana vicepremiéra, ne na pana ministra průmyslu a obchodu, ani na ministerstva dopravy. Chci se zeptat, jak je moné, e vláda rozhodne, e za 14 dní začne ploné testování v domovech pro seniory a v dalích organizacích poskytujících pobytové sociální sluby, bíhem tích 14 dní není schopna dodat testovací sady včas... To je pro mí níco, co je nepochopitelné, protoe vláda si o tom rozhodla sama. Ten termín si stanovila také sama. Pak není schopná dodat testovací sady. Chápu, e ta odpovíï nejspíe bude to, e dodavatel testovacích sad se opozdil, přilo to pozdí, co jsem v médiích trochu zaznamenal, na druhou stranu i po tom dodání pořád ten rozvoz na tato zařízení je plánovaný zhruba asi na 7 dní, co je pro mí nepředstavitelné, protoe jestli jsme v krizové situaci, jestli máme nouzový stav a jestli chceme níco distribuovat na určitý počet organizací, tak bych chápal, kdyby to bylo v řádech jednoho, dvou dnů, moná i hodin. A ono se jedná i také o bezpečnost. Tady moná se nic nestane, kdy ty testy začnou o trochu pozdíji. Ale taky můe nastat níjaká situace, která bude podstatní krizovíjí, která bude vyadovat si distribuci níčeho na tyto organizace, a to jetí k tomu neplánovaní... Prostí nastane níco, například se řekne, e je nutné rychle rozdistribuovat respirátory FFP2 pro vechny zamístnance a pro vechny obyvatele, řeknu, domu seniorů. My budeme týden čekat na to, ne to budeme schopni rozdistribuovat?  
To si myslím, e je opravdu patní. Neříkám to proto, e bych jenom chtíl kritizovat vládu. Říkám to proto, e mí to opravdu dísí. Přece stát, jako je Česká republika, o velikosti České republiky, pokud se rozhodne, e chce níkam níco rozdistribuovat, musí být schopný v řádech hodin toto zrealizovat, ne v řádech dnů, a dokonce v dobí, kdy si to sám naplánuje. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Nyní pan senátor Nytra, který se vzdal přednostního práva.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane vicepremiére, váené kolegyní, kolegové, já jenom dopředu upozorňuji, e se potom přihlásím jetí jednou s tím návrhem usnesení, ale a na závír diskuse. Já bych chtíl moná vysvítlit, proč tenhle návrh usnesení vznikl, protoe mnohé u tady řekli předřečníci, ale tích popudů bylo daleko více. Jestlie dostanete mail od české firmy, pane vicepremiére, vy ho máte taky nebo ta komunikace té firmy byla taky, e mají na skladí miliony rouek, jsou schopni zintenzivnit tu výrobu, díky výbírovým řízením, která probíhají, nemají anci cenoví soupeřit s pravdípodobní dotovanými, a to nechci vůbec zmiňovat kvalitu tích rouek a respirátorů, které jsou nakupovány, tak je to prostí problém. My na jedné straní vykazujeme a snaíme se podporovat, respektive vy jako vláda, nae české výrobce, na druhé straní je tím v podstatí pokozujeme, ne-li zabíjíme.  
Pak vidíme v televizi reportá, kdy odborník prohlásí, e prostředky na odbír vzorků jsou v podstatí nevyhovující. Nevyhovují vůbec ničemu. Jsem opravdu zvídavý na výsledek posouzení SÚKL, jestli tento závír potvrdí. A kdo potom za to ponese odpovídnost. Notabene jetí z dob pana ministra zdravotnictví Vojtícha je tady znám případ, kdy on sám v podstatí inicioval reklamování rouek, které nesplňovaly předepsané poadavky. Take to k tím níkterým usnesením.  
Kolegové tady zmiňovali pochopitelní problém, ani ne tak moná maloobchod, velkoobchod, ale spíe malé prodejny a velké prodejny. Opravdu je na zváení, zda je to rozumné a reálné.  
Jetí zpátky k ochranným prostředkům, moná je to moje neznalost nebo nezručnost. Kdy jsem se připravoval na tento bod, tak jsem projel registr smluv. Vy sám jste říkal, e Správa státních hmotných rezerv není ten prvoplánový orgán nebo místo, kde se má zakoupit, ale e se zakázky realizují, Správa státních hmotných rezerv, vidíli jsme to ve sdílovacích prostředcích, paní ministryní financí deklarovala, jak vláda navýila rozpočet Správí státních hmotných rezerv. V registru smluv není ani jedna smlouva od 1. kvítna. Od 1. kvítna do dneního dne není ani jedna smlouva v sekci registru smluv, která by se týkala ochranných pomůcek. Kdy jsem se podíval na ministerstvo průmyslu a obchodu, tam jsou smlouvy související s covidovou krizí, ale ani jedna s nákupem ochranných pomůcek. Umím dohledat na ministerstvu zdravotnictví smlouvy na nákup ochranných pomůcek, dokonce i potom v resortu ministerstva zdravotnictví, to znamená opravdu jednotlivé nemocnice, kraje atd. Ministerstvo zdravotnictví to má tak, e třeba nakoupí a pak je bezúplatní převádí, respektive ministerstvo vnitra atd. Opravdu tady mi níco nesedí. Minimální to můe administrativní pochybení, ale v důsledku zákona ty smlouvy, pokud tedy Správa státních hmotných rezerv je uzavřela, jsou neplatné, kdy nejsou uveřejníny v registru smluv.  
Poslední víc, ten poslední bod usnesení. Kdy jsem si přečetl vyjádření paní ministryní Maláčové k tomu problému Antiviru versus drobná... A podle mí ne úmyslná, jednotlivých adatelů... Tak mí to zvedlo hodní vysoko ze idle, protoe prohlásit, e zamístnanci Úřadu práce se nebudou zabývat a zatíovat níjakým dohledáváním, jestli ta platba sociálního a zdravotního, které ti adatelé musí odvést, jestli odela o jeden, dva dny pozdíji a prostí napálí tomu adateli nebo příjemci té podpory vrátit celou podporu, tak takhle si já osobní nepředstavuji pomoc naim podnikatelům. Notabene nikdo nechce po tích zamístnancích Úřadu práce, aby to dohledávali. To je určití, tato povinnost, na straní tích, kteří, ano, to pochybení udílali, dopustili se ho, tak nech ten Úřad práce jenom ovíří, e ta platba odela o jeden, dva, případní o týden pozdíji, nech vymíří penále, tak jak bývá zvykem, ale nelikviduje firmy tím, e musí celý Antivirus vrátit, kdy odeslali sociální a zdravotní pojitíní o jeden, dva dny déle. Já vířím tomu, e úřady práce mají hodní práce, ale podnikatelé bojují o přeití, nejenom své, ale i svých zamístnanců.  
Take bych vás chtíl, pane vicepremiére, poádat, aby paní ministryní Maláčová k tomu přistupovala poníkud jinak. Otevírám to tady v tomto bodu, protoe my pochopitelní zítra budeme mít na programu paní ministryni Maláčovou, ale bylo by to poruení jednacího řádu, e to k tomu nepatří. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Vítrovského, tentokrát u chce, předpokládám, proto se přihlásil, to přednostní právo.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji za slovo. Já se omlouvám Jitce a omlouvám se panu senátoru Chalupskému, e teï zneuiji svého přednostního práva, nicméní udílám to proto, e naváu na to, co říkal Zdeník Nytra. Já mám níco podobného na srdci. Já bych vás chtíl, pane vicepremiére, víceméní poádat o to, o co jsem tady ádal na minulém jednání Senátu paní ministryni Maláčovou. Jedná se mi o program Antivirus, kde mám informace o tom, e skuteční dochází, za pochybení, které spočívá v tom, e podnikatelský subjekt zale o 2 dny pozdíji vyúčtování, tak je mu odejmuta celá podpora. Já bych vás chtíl poprosit, ale tady musím říci, já se omlouvám, e jsem neslyel úplní vechno, co Zdeník říkal, nebo jsem byl na tiskové konferenci klubu, ale tady jsou na viní podle mého názoru velice rigidní nastavená pravidla, která nedávají jakoukoliv monost, jakoukoliv kompetenci Úřadu práce, aby tomu podnikateli mohl pomoci. Víceméní za níjaké drobné penalizování či cokoliv jiného mu nemusel odejímat celou tu podporu.  
Já bych chtíl poprosit, zda by bylo moné, jedna se tedy o Antivirus A, hovořím konkrétní o tomto programu, zda by bylo moné na vládí se třeba na to podívat a níjakým způsobem revidovat, revokovat pravidla tak, aby nebyla tak rigidní nastavená. Skuteční tím, kterým chceme pomáhat, abychom jim pomáhat mohli, míli a abychom jim tu podporu, kterou oni si zaslouí, nemuseli odejímat. My jsme k tomu i ve výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu přijali usnesení, které konstatuje to, e by ta pravidla níjakým způsobem mohla být revidována, take já bych vás chtíl o toto poprosit, protoe vím, e s vámi ty dohody platí, tak prosím o to, zda by bylo mono na vládí tento problém jetí jednou otevřít tak, abychom skuteční tím zasaeným subjektům pomohli. Díkuji za to. Díky a omlouvám se jetí jednou tím, kteří byli přihláeni přede mnou.  
Místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Přednostní právo pan předseda Vystrčil nechce vyuít, proto prosím paní senátorku Chalánkovou o její příspívek do obecné rozpravy.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, se zájmem jsem si vyslechla vystoupení svých předřečníků a opravdu souhlasím s tím, co zaznílo. Spoustu vící jsem míla také připravenu tímto způsobem.  
Chtíla bych upozornit na dví víci. Jednak jsem v dobí začátku první vlny koronakrize byla členkou výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Jak ji tady zaznílo, jednali jsme v dobí 11.  12. března, kdy jsme vznesli dotaz, jakým způsobem budou distribuovány ochranné pomůcky a prostředky. Zjistili jsme, samozřejmí jetí nebyl v té dobí vyhláen stav nouze, e probíhají níjakým způsobem výbírová řízení, nicméní stát si stáhl vekerou distribuci tíchto prostředků na sebe a nebyl schopen toto zabezpečit. Vzhledem k tomu, e stav nouze chtíl pan ministr vnitra údajní vyhlásit ji o 14 dní dříve, tak jsem v tu chvíli ztratila pomírní důvíru v to, co se bude dít dál. Pak jsme vidíli peripetie kolem ustanovení Ústředního krizového tábu a ití rouek osobní. Vířím, e taková situace se ji opakovat nebude, ale ty začátky nebyly příjemné.  
Nyní bych chtíla upozornit na článek nebo na pojednání své, dá se říci, kolegyní, ale emeritní, zmocnínkyní Slovenské republiky před Evropským soudem pro lidská práva, která sepsala pomírní rozsáhlou práci, která se týká práví problematiky dodrování mezinárodních lidskoprávních standardů, které musí být dodrovány, a u jde o vyhláení nouzového stavu nebo jeho trvání. Vyhláením nouzového stavu můe orgán výkonné moci povolit vykonávání mimořádných přípravných opatření a omezit nebo pozastavit občanské svobody a lidská práva. Samozřejmí v případí vyího stupní ohroení můe nastat také vyhláení stanného práva, kdy ministerstvo obrany je ozvlátníno zvlátními pravomocemi, které umoňují ministerstvu obrany obejít vítinu parlamentních postupů. Z tohoto důvodu by míly být v právních předpisech ustanoveny mechanismy na zabráníní zneuití pravomocí v nouzových situacích vnitrostátními orgány. Podle doporučení Parlamentního shromádíní Rady Evropy č. 1713/2005 existuje velká míra volné úvahy vnitrostátním orgánům, nikoli vak neomezená. Evropský soud pro lidská práva upozorňuje, e státy nesmí překročit rámec rozsahu, který striktní vyaduje naléhavost. Nouzové situace by míly být ústavou jasní definované a vymezené. Míla by být oficiální stanovena nouzová pravidla. Existují základní lidská práva, která jsou tzv. neodejmutelná, nedotknutelná, to je právo na ivot, právo na ochranu před mučením, nelidským a jiným zacházením nebo poniujícím zacházením, právo být osvobozen od otroctví nebo nevolnictví, zákaz retroaktivity trestních zákonů, právo osoby na uznání způsobilosti a také svoboda mylení, svídomí a náboenského vyznání, co je samostatná kapitola, kterou v současné dobí řeím také.  
Opatření by míla být přimířená nouzové situaci a musí existovat zásada proporcionality a zásada dočasnosti. Co se týká zákonnosti, omezení lidských práv a základních svobod po dobu nouzového stavu musí zůstat v mezích stanovenými nástroji vnitrostátního a mezinárodního práva. Stav nouze nesmí trvat déle ne samotné trvání příčiny nouze a nesmí se stát trvalým. Pokud vláda vyuívá dlouhodobí tyto nástroje, pak postupní ztrácí demokratickou legitimitu.  
Blíím se k závíru, jenom bych chtíla říci, e, cituji dále z práce paní doktorky Maricy Piroíkové: Jakmile jednotlivec dospíje k závíru, e právní předpis jako takový poruuje jeho práva a hrozí mu, e bude mít na ního přímý vliv, můe ve smyslu judikatury Evropského soudu pro lidská práva se obrátit na tento mezinárodní orgán bez toho, ani by čekal na individuální krok jeho vykonání, tzn. e můe poádat také o vydání předbíného opatření podle pravidla 39 jednacího řádu evropského soudu. Já v ádném případí nezlehčuji situaci, která je pro nás nová, vidíme sami, e v jednotlivých státech jsou opatření různá, nicméní také postup celé pandemie ani úplní nekoresponduje s tím, jakým způsobem jednotlivé státy tato opatření vyhlaují. Ale chtíla bych upozornit také na tuto stránku víci, aby nedolo k monému zneuití pravomocí vlády pro vyhlaování opatření nouzového stavu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím pana senátora Chalupského o jeho příspívek.  
Senátor Jaroslav Chalupský:  
Váený pane předsedající, pane ministře, váené senátorky, váení senátoři, já bych chtíl navázat troku na pana senátora Wagenknechta, se kterým naprosto souhlasím, říkal také, jak to cítím. Já bych vám chtíl zprostředkovat situaci z regionů. Já zastupuji jiní Čechy, Vysočinu, tento region. Kdy jsem se tam bavil s podnikateli, s ivnostníky, OSVČ, malé firmy, tak mi říkali, e první vlna, kterou jak tak ustáli, bylo to doopravdy na hraní i s níjakou formou podpory státu, byla pro ní pomírní zatíující. Troičku se vzpamatovali přes sezonu, kdy hodní lidí z Prahy odjelo do jiních Čech, kde jim to ekonomicky pomohlo. Nicméní teï, kdy se s nimi bavím, druhá vlna je o 30  50 % trby vlny první. Bavíme se o trbách, co znamená v podstatí třeba v restauratérství, kde je cenová kalkulace zhruba na třetiny, tzn. 30 % suroviny, 30 % energie a 30 % zisku, take z toho si umíte jistí udílat představu, jak to vychází ziskoví. Vichni mají obavy z toho, e to, co je před nimi, co oni nedokáou odhadnout, co vůbec přijde, e to bude o likvidaci podnikání, mluví se i o vyhlazování drobné podnikatelské sféry, která u má obavy z toho, e se jí nepodaří dalí ekonomický růst nastartovat. Samozřejmí to bude souviset s tím, jak dlouho opatření budou trvat.  
Slyeli jsme, jakou má vláda představu o pomoci. Je to sloité. Vechny tyto víci, které jsou, troku mi to připadá, e si vláda hraje na firmu, vytváří produkty COVID I, COVID II, COVID III, COVID Plus, COVID Nájemné. Teï to mezi sebou níjakým způsobem koresponduje, jedno vylučuje druhé, je to sloité. Níco jako kdy operátoři míli svoje nabídky, sto produktů, přičem se pouívala jen jedna, protoe se v tom nikdo nevyznal. Pro podnikatele je to stejní tak sloité. Já si říkám, proč by nebylo moné inspirovat se v jiných zemích, kde u vláda ví a zná, má finanční napojení s jednotlivými podnikateli, kteří pravidelní, buï mísíční, nebo kvartální, nebo roční, platí daní, je tam ta finanční linka, proč to není moné udílat jednodue jako v níkterých zemích, kdy jedním enterem zase zpátky opačným smírem pole vláda podporu formou níjaké daňové vratky finančnímu subjektu, resp. podnikateli nebo podnikatelskému subjektu.  
lo by pouít i to, jak jsme se bavili, e jsou níjaká období, kdy je sezona, mimosezona. Toto by se tam zohlednilo také, u kadého subjektu vy víte na mísíční, na kvartální bázi, jestli jsou odvody vítí nebo mení. Pokud daňový subjekt pole do státního rozpočtu milion korun roční, tak přece z takových prostředků se dá níjaká část vrátit zpátky. To by mohla být jednoduchá forma, jak pomoct jednodue, rychle podnikatelské sféře.  
Druhá pomírní palčivá víc je, kdy řeknu nájemné... Samozřejmí nájem je pomírní velká poloka v nákladech. Vítinou se dá, kadý rozumný pronajímatel se domluví a v tomto ustoupí, protoe ví, e náklady krize musejí nést vichni. Co je problém, jsou stálé platby. Máte jističe, elektrika, plyn, takovéto víci. Take paradoxní, i kdy oni mají teï vypnuté prodejny, vypnutá fitcentra a podobní, stejní chodí zálohové platby, take oni v zásadí elektrárnám, plynárnám přispívají do plusu, ale ve chvíli, kdy to nezaplatíte, u vám chodí upomínky a u se dostáváte do níjakého cyklu dluníka.  
To by byla moná druhá linka, která by pomohla. Mohly by to být tyto dví jednoduché linky, kdyby se je podařilo níjakým způsobem správní uchopit, ty by asi pomohly nejlépe. Jetí zmíním COVID, jak to vyřídit, vypapírovat. Znamená to, kolegové to zkoueli, dílali, níkteří ádali, je to na půl dne a jeden den papírování, kdy si jetí k tomu musím vyřídit níjaké dalí záleitosti, elektronický podpis, zajít na potu, zajít na CzechPoint, tohle vyřídit, tohle udílat, pak teprve můu sednout a začít papírovat níjaký COVID. To, jak to pak probíhá, jaké jsou tam chyby, vracení, chybovost formulářů, to u je potom agenda jiná.  
Vy jste potom jetí zmiňoval následnou podporu. Já si myslím, e nejvítí pomoc podnikatelům v následné podpoře nejsou níjaké stimuly, investiční pobídky. Myslím, e nejvítí a nejploníjí podpora je to, kdybyste se zamířili na redukci státního aparátu. Já straní málo slyím to, e se níkde začnou řezat náklady. Kdy jindy by se míl státní aparát odtučňovat ne teï? Tzn. hledat úspory, hledat, kde tyto víci uspořit.  
Kdybyste se mí zeptal, co v podstatí by nejvíc pomohlo... Budu mluvit o drobných podnikatelích, nevím ty korporáty, souhlasím s panem Wagenknechtem, ve chvíli, kdy stimulujete vechno do řetízců, je strach, e se tady začneme přibliovat k níjaké socialistické struktuře, kdy tady budou tři velké řetízce, dva velké internetové obchody a přes ty se bude obchodovat vechno, protoe nikdo ostatní u nebude existovat, nebo se bude pracovat pro stát. Kdybyste se tedy zeptal, co by pomohlo nejlépe, podle mí by stát nemíl určovat, kdo co má dílat. Míl by to nechat na první linii, na tom front endu, který nejvíc a nejlépe ví, jakým způsobem víci zaopatřit. Tzn. vysvítlit riziko, v čem to spočívá, v čem radíte, v čem doporučujete, co oetřit. Ve finále nechat podnikatele, soukromníka, ivnostníka, aby tyto víci zaopatřil. Samozřejmí to striktní kontrolovat, jestli je to dodrované, ale vířím tomu, e na front endu se kadý jednotlivec dokáe nad tím rozumní a racionální zamyslet a ty podmínky naplnit. Díky tomu je třeba schopen fungovat třeba v níjakém omezeném případí. Já znám ze svého okolí spoustu podnikatelů, a u mají různá fitcentra, tílocvičny, různé obchody, jsou schopni a jdou i za hranu, jsou papetíjí ne pape, dezinfekci berou vání, zredukují si počet zákazníků, klientů a níjakým způsobem s tím pracují, umí to naplnit. Třeba mí zaujalo, vidíl jsem příspívek, jak v Praze naloili s tím, e existují hotely, kde můete přečkat karanténu. Tak jsem si říkal, to je přesní případ, kdy podnikatelský subjekt to umí nejlépe uchopit. Řekne si přesní, co mají být ty podmínky, a on je umí racionální zvládnout, včetní jídla, včetní komunikace, včetní kontaktu personálu s tím človíkem. A tohle zajistit.  
Take bych se jenom chtíl zeptat, proč víci musí být tak sloité, proč nejdou udílat jednodue, proč se nelze inspirovat třeba níkde v zahraničí, kde v Holandsku jedním příkazem bíhem pár dnů míly podnikatelské subjekty tisíce eur na účtech s tím, e... Snate se s tím níjak vyjít, postarat. Byla poskytnuta pomoc velmi rychle. V tomto případí platí, kdo rychle dává, dvakrát dává.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Adámka.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Dobrý den, pane předsedající, dobrý den, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já moc díkuji za diskusi, která je zajímavá, obsáhlá, ale myslím si, e je potřebná. Mní dovolte se zmínit o pár opatřeních, co se týká sociálních slueb, tzv. testování, které teï v sociálních slubách níjakým způsobem probíhá. Já bych moc poprosil, vím, e přijímat ta opatření je tíké, e jste, pane ministře, mnohdy pod tlakem, ale jenom krátké shrnutí.  
Ne nastalo testování v sociálních slubách, v pátek 30. bylo vydáno první opatření pro určitý okruh sociálních slueb. V pondílí 3. u byl okruh rozířen a v úterý 3. u byla třetí vlna. Myslím si, e tady lze troku koncepční přemýlet nad tím, koho se budou opatření dotýkat, protoe u máme zkuenost z jara. Je to zátí pro sociální pracovníky, pro pracovníky v sociálních slubách, pro ty, co jsou v přímé linii, kdy nám jako ředitelům organizací potom i kladou dotazy. Proč se máme jetí podvolovat níčemu dalímu, kdy opatření, která tu máme nastavena, tak fungují? Proč máme níjakým způsobem jít do testování, které samozřejmí i pro nás je níjakým způsobem nepříjemné, kdy ta opatření, je to jedno ze kterých, u tady máme, by rapid testy, by to, e u od srpna nosíme respirátory, nosíme títy, dbáme, trasujeme se vzájemní, jak klienty, tak nás, komunikujeme s rodinami a vyhodnocujeme si, jak k přenosu dochází... Nebylo by i od víci více vířit ředitelům určitých zařízení, kde ploné testování ano, ale v případech, kdy se tam začne rozvíjet níjaká vlna nebo níco, co je níjakým způsobem potřeba podchytit, ale testování není vemohoucí a to, jak vystupujeme a mnohdy říkáme, e testování nás zachrání ve vem, nezachrání. Protoe i my jsme míli spousty klientů, spousty pracovníků, kteří proli nemocí, míli lehký průbíh, ale za pouívání ochranných pracovních pomůcek nedocházelo k ádnému dalímu přenosu, a to si myslím, e je to podstatné, je potřeba se na tom zamyslet.  
Teï je poloena otázka, a mnohdy se na mí i ředitelé obracejí s tím, co budeme dílat, protoe nepříjemnost testování a to, e to má být co pít dnů, tzn. mnohdy budeme stahovat pracovníky i o víkendech, abychom mohli testovat, abychom dodreli limit, tak u i zamístnanci říkají: Dobře, ale to je pro nás potom lepí jít na OČR nebo neschopenku, ne se podvolovat tímto situacím. Co budeme dílat v případech, kdy nám zamístnanci vypadnou?  
Můj dotaz je na to, jestli níkterá opatření, která přijímáme a která by níjakým způsobem mílo za mí vyhodnocovat MPSV a dávat vám zpítnou vazbu a argumentaci, jestli více nenechat k sociálním slubám a k ohniskům, která jsou.  
Potom mí jetí napadá, jestlie chceme chránit cílovou skupinu, práví seniorů, tak co třeba v tzv. domech s pečovatelskou slubou, co je klasické nájemní bydlení, které mnohdy mají obce, místa zřízeny... Tato cílová skupina není vůbec pokryta. Tam není 100%, e se tímto obyvatelům v domech s pečovatelskou slubou poskytuje pečovatelská sluba. Je to na jejich rozhodnutí, jestli pečovatelskou slubu chtíjí nebo nechtíjí. Ale tito obyvatelé mnohdy nerozumí opatřením, která jsou, mnohdy je nerespektují. Tzn. teï máme za povinnost testovat i nae pečovatelky v terénní slubí, aby nedocházelo k ohroení tíchto klientů. Ale ti klienti ani vzájemní mezi sebou nepouívají ochranné pracovní pomůcky. U byly zaznamenány níkteré případy, kdy práví v tíchto tzv. domech s pečovatelskou slubou dochází k velkému íření. Ale je to z tohoto důvodu, protoe tam ti klienti nejsou podchyceni vůbec.  
Můj poslední dotaz, prosím píkní. Máme za povinnost v tíchto slubách nosit respirátory, ale nebyli jsme vybaveni dostateční tími respirátory. To, co jste, pane ministře, říkal, lo to v rámci uvolňování z hmotných rezerv, ale ty počty, které doly na kraje, nebyly v dostatečném mnoství. Dokonce pro sluby, které byly uzákoníny ve 3. vlní, tzn. chráníné bydlení, týdenní stacionáře a osobní asistence, tak ty v rámci počtů uvolníných respirátorů nebyly zahrnuty vůbec. Tzn. zůstalo to na krajích, aby potom sanovaly tento počet, aby tyto sluby dovybavily respirátory, aby mohla být naplnína tato povinnost.  
Moc díkuji a díkuji i nad zamýlením, co se týká opatření, která můeme myslet, e jsou v pořádku, můeme myslet tak, e ochraňujeme níjakou cílovou skupinu, ale míli bychom se zamyslet, jestli opravdu dopadají tak, jak by dopadat míla. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Dalí přihláený je pan předseda Vystrčil.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji za slovo, váený pane 1. místopředsedo Senátu, váený pane místopředsedo vlády, já jenom naváu na to, co tady u zaznílo, chtíl bych opravdu poprosit, jestli by nebylo moné, aby přísluní členové vlády, respektive celá vláda na nabídky, níkdy bych řekl velmi váné připomínky, reagovali, protoe, bohuel, já níkolik příkladů řeknu, z důvodů, kterým vůbec nerozumím, se tak nedíje.  
Teï k tím připomínkám, které jenom zesílí to, co tady u zaznílo. Já jsem níkolikrát, pan senátor Kantor jetí vícekrát, já dokonce jednou potom v zoufalství i na plénu Senátu, nabídl, e je moné se seznámit se zkuenostmi, které má s koronavirovou krizí například Tchaj-wan, protoe jsme tam zjistili spoustu vící, které by byly aplikovatelné v České republice při překonávání koronavirové krize a samozřejmí níkteré nikoliv. Výsledkem je, e se zatím nikdo neozval. Dokonce je to tak daleko, e odpovíï pana prvního místopředsedy vlády, který je zároveň předsedou Ústředního krizového tábu, na můj dotaz, zda by třeba ministerstvo zdravotnictví nebylo rádo, kdyby zjistilo níkteré zkuenosti z Tchaj-wanu, byla taková, e to musí na ministerstvu zjistit. Kdy jsem se dvakrát ptal, jestli u to zjistil, tak mi odpovídíl: To víte, na ministerstvu zdravotnictví vechno trvá. Musíte být trpílivý.  
My jsme trpíliví, ale koronavir, ten tomu nerozumí, ten není trpílivý, ten prostí postupuje. My buï budeme chtít znát níjaké dalí informace, které pak vyuijeme nebo nevyuijeme, nebo je nebudeme chtít znát. Teï k tím vícem, které povauji za velmi závané, a dísivé, o kterých tady mluvil pan senátor Fischer. Já to doplním jetí o jednu víc, přesní bych mohl citovat i názvy tích firem, ale neudílám to, protoe jsem to slíbil. Situace je jetí horí. Je horí v tom, e pokud vy se setkáte s firmou, která také chtíla dodávat rouky nebo respirátory nebo níco jiného, při té nabídce neuspíla a oni vám to vykládají, protoe se v tom regionu pohybujeme, tak v okamiku, kdy vy dáte nabídku, e to budete řeit, tady já musím pana ministra pochválit, protoe kdykoliv jsem se na níj obrátil, reagoval velmi rychle, ta prosba tích firem, řekl bych v 80 %, je: Proboha, prosím, hlavní to neřete. Hlavní to na nás neříkejte, e jsme byli nespokojení. Rozumíte, co tady jste vytvořili za atmosféru? e ty firmy se dnes u bojí toho, e vy se dozvíte, nemyslím vy osobní, e si stíovaly a e jsou nespokojeny s tím, jak níkdo z vlády rozhodl. Oni se toho bojí. Kam jsme se to dostali? Oni si bojí stíovat. Moná proto, e třeba by na ní níkdo zaklekl. Take to je neuvířitelné. Já nevím, myslím si, e bychom společní s tím míli zkusit níco dílat. My se fakt snaíme spolupracovat, ale kdy z té druhé strany ta ruka není podaná nebo není přijatá v tíchto případech, které jsem jmenoval, tak se s tím dá tíko níco dílat. Take to jenom k tomu.  
Jinak jsem chtíl poprosit jetí o dví víci. Chtíl jsem poprosit o to, jestli by nebylo moné, abyste nechal níkoho, aby si tady znovu poslechl, co tady zaznílo od níkterých senátorek a senátorů, zkusil si poctiví na ty otázky, připomínky nebo nabídky odpovídít, případní i reagovat. Myslím si, e by to bylo velmi dobře a e by to mohlo pomoci, protoe bychom se zase dostali o kousek dál.  
Jenom k panu Chalupskému takovou poznámku na ty jeho připomínky. Já si myslím, e tam to muselo padnout na úrodnou půdu, protoe pan vicepremiér je bývalý úspíný předseda české Asociace malých a středních podnikatelů, take on ví přesní, co četí malí a střední podnikatelé potřebují, proto jsou ty korporáty tak zvýhodňovány.  
A jetí jedna prosba, ta poslední, a to je, e bych prosil, jestli byste nemohl vystoupit v obecné rozpraví, třeba na závír, ale v obecné rozpraví, aby případní kolegové a kolegyní mohli reagovat jetí v rámci obecné rozpravy. My samozřejmí taky máme monosti znovu obecnou rozpravu otevřít, ale to si myslím, e by bylo nedůstojné. Take jsem vás chtíl poprosit, jestli byste třeba na závír obecné rozpravy nemohl vystoupit, aby případní byla moná reakce, ani bychom museli dílat níjaká procedurální či jiná hlasování. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji panu předsedovi. Já jsem byl rozhodnutý neuzavírat obecnou rozpravu, protoe níkteré ty odpovídi si vyadují otázky a jetí pak následnou reakci, take díkuji panu předsedovi, e to vyslovil. Poádal bych i já pana místopředsedu vlády, aby potom jetí před ukončením obecné rozpravy na níkteré ty mimořádní závané otázky odpovídíl. Dalí přihláený do obecné rozpravy je pan senátor imetka a my se vystřídáme.  
Senátor Ondřej imetka:  
Dobrý den, díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane vicepremiére, váené senátorky a senátoři, můj příspívek smířuje ke stavbí polní nemocnice v Letňanech. Chci se zeptat na pár vící. Jsem lékař, který pracuje ve velké fakultní nemocnici v České republice, ale zároveň jsem lékař, který pracoval dlouhé roky v rozvojových zemích při zvládání různých epidemií a pandemií s humanitárními organizacemi. Troufám si říct, e v té situaci se orientuji, troufám si i říct, e znám situaci v České republice jako lékař, jako přednosta kliniky, jako člen krizového tábu velké fakultní nemocnice. Jsem toho názoru, e dostupnost zdravotní péče v České republice není ohroena nedostatkem lůek. Z tohoto pohledu je na tom Česká republika velmi dobře. Buïme za to rádi.  
To, co ale ohrouje dostupnost v České republice, dostupnost zdravotní péče, je nedostatek personálu. Toho personálu bylo v českých nemocnicích méní u před pandemií. V té pandemii se to samozřejmí zhorilo. Dneska jsou z důvodu nemoci covidem a karanténních opatření mimo nemocnici v podstatí stovky a tisíce zdravotníků, a ty nemocnice s tím velmi bojují. Proto mí z tohoto pohledu překvapila informace o stavbí polní nemocnice v Letňanech s kapacitou 500 lůek, protoe, jak jsem říkal, nemyslím si, e problémem českého zdravotnictví při zvládání covidu je nedostatek lůek.  
Ptám se z tohoto důvodu, pokud by tedy dolo k potřebí vyuití této polní nemocnice, podle bývalého ministra Prymuly ty propočty byly, e 10. listopadu se čekalo, e kapacita lůek v nemocnicích bude překročena a bude nutné přijímat pacienty do polní nemocnice v Letňanech, natístí se tak nestalo, za co buïme rádi, ale pokud by se tak stalo, tak by mí zajímalo, jakým způsobem má vláda zajitíny lidské zdroje do té nemocnice? Protoe nemocnice o kapacití 500 lůek, mní je jasné, e by se neplnila hned celá, e by to lo třeba po jednotkách lůek nebo desítkách lůek, ale i tak nemocnice s 500 lůky vyaduje prostí stovky a tisíce zdravotníků. V situaci, kdy nemocnice dneska bojují s nedostatkem zdravotníků, ptám se, jakým způsobem máte to zajitíno. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Já vás vechny také zdravím u skoro v poledne, ale debata je bohatá a je to dobře. Pane ministře, chcete vystoupit, nebo? Jetí chviličku. Take dávám slovo paní senátorce Jitce Chalánkové. Paní senátorko, prosím.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo, váená paní místopředsedkyní. Já budu krátká, já jsem chtíla jenom upozornit na to, e jsem citovala z článku paní doktorky Piroíkové, který je zveřejnín. Pokud by níkdo chtíl podrobníjí informace a podrobníjí přečtení na stránkách Postoj, z konzervativního deníku Postoj, deník Postoj, Slovenská republika. To je vechno.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Nyní se hlásí o slovo pan senátor Nytra. Prosím.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váená paní místopředsedkyní. Já nevím, jestli odpovíï nebo odpovídi pana místopředsedy vlády nespustí druhou etapu diskuse, je to velice pravdípodobné, ale přeci jenom by bylo asi vhodné vás seznámit s návrhem usnesení k tomuto bodu, respektive máte ho vichni v písemné podobí na svých lavicích, take předpokládám, e ho nemusím číst a pouze... Musím? Aha, díkuji panu předsedovi, e musím. Take Senát:  
I. bere na vídomí stanoviska resortu vlády k jednotlivým bodům usnesení Senátu č. 496 z 26. schůze konané dne 20. srpna 2020,  
II. vyzývá vládu, aby:  
1) předloila Senátu vyhodnocení nákupu ochranných pomůcek a vybavení (rouky, respirátory, ochranné obleky, rukavice, títy, brýle, testovací sady, ventilátory, termokamery), realizovaných v souvislosti s pandemií koronaviru, za období mezi ukončením prvního a vyhláením druhého nouzového stavu, včleníní na výrobky pořízené na území ČR a výrobky dovezené, a to za jednotlivé resorty a ústřední orgány, například Správu státních hmotných rezerv,  
2) při vypisování výbírových řízení spojených s pandemií koronaviru důslední dbala na kvalitativní, respektive technické poadavky pořizovaných ochranných pomůcek a vybavení,  
3) při realizaci nákupů spojených s pandemií koronaviru v případí srovnatelných technických podmínek a ceny kladla důraz na domácí produkci,  
4) (tady upozorňuji dopředu, e dojde k drobné zmíní toho textu, který máte před sebou) zavedla jednotná pravidla pro maloobchodní prodej se zohledníním omezení zdravotních rizik.  
5) při následné kontrole vyplacených podpor byla posuzována zejména účelnost vyplacených finančních prostředků a při zjitíní nedostatků bylo postupováno přimíření a s ohledem na konkrétní situace.  
III. ádá vládu, aby Senát do 15. 12. informovala, jakým způsobem zohlednila toto usnesení,  
IV. povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení zaslal předsedovi vlády.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Teï se ptám, jestli si přeje vystoupit pan ministr, pan předkladatel vlastní, ale v tomto případí pan ministr. Prosím, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, já se nebráním té diskusi a určití to nechci dílat níjak potom zpupní, tak, e bych to řekl tak, e u na to není moné reagovat. Chápu i to, e tích dotazů je obrovské mnoství z různého spektra, já se nechci teï stavít do role, e vemu rozumím, vechno znám, ale samozřejmí musím reprezentovat vládu v tomto a pokusím se vícní a, pokud mono, snad i přesní odpovídít na to, co jste se ptali. Moná nestihneme úplní vechny ty otázky. Nicméní té diskuse si váím, díkuji za ty otázky.  
Popravdí řečeno, čekal jsem to horí, to si troufám tvrdit, e na to, e Senát je velmi přísný vdycky vůči vládí, na můj vkus je to překvapiví mírné, co ve mní vzbuzuje trochu dojem, e to moná nedíláme úplní patní, ale to berte samozřejmí s nadsázkou určitou.  
Pojïme začít postupní, tak jak jsme to zde míli.  
A to byla paní senátorka Nímcová, které přeji v Senátu, aby se jí dařilo. Myslím, e je zde dnes poprvé. koly, ano, velká diskuse. Citovala jste zde nebo uvádíla jste níjaké evropské zemí a máte pravdu v tom, e ve vítiní evropských zemích koly byly po tu dobu teï otevřené. Nebylo to úplní 100% ve vech, v tom jste míla správnou informaci. Faktem zase je, e mimo Evropu to bylo spíe opační, ale teï to neříkám jako alibi, nechci se zde teï stavít do role toho, kdo bezpeční ví, jestli koly míly nebo nemíly být zavřeny. Byla to obrovská diskuse, vy jste uvádíla lidi, kteří jsou zástupci jednoho úhlu pohledu, nepochybní jsou i ti, kteří jsou jiní. Obecní bych řekl, vy jste to tam zmiňovala, paní senátorko, odborná veřejnost, ano, máte pravdu, ale problém je, e dnes je co človík, to odborník. A co odborník, to jiný názor. Dát to dohromady není vůbec jednoduché, co se nijak nezbavujeme odpovídnosti, která s tím je samozřejmí spojena. Podstatné je to, e koly se tedy nyní postupní uvolňují. 18. 11. začíná ten reim prvních a druhých tříd na prvním stupni.  
Co se týká tích seniorů, tady bych to spojil i s tími testy, které u dneska doráí nebo dorazily k jednotlivým domům sociálních slueb, tak snad ta dobrá zpráva je, teï mi to pan ministr Blatný posílal, 70 % u je zazásobeno, to znamená, kdy se to začalo níkdy předevčírem rozváet, nebude to trvat 7 dní, reaguji na to, co říkal pan Nytra, ale jinak souhlasím, e samozřejmí kadý den je v tomhle důleitý. Moná se to dalo zvládnout i rychleji. Faktem je, e kvůli té firmí se to zdrovalo do poslední chvíle. V momentí, kdy to bylo, začalo se to vyskladňovat, co bylo v úterý. Dnes, v tuto chvíli, čtvrtek dopoledne, 70 % mám informací poslední. Take vířím, e to bude do konce týdne hotovo a e tích níkolik dnů, které se to posunulo, e se to vyrovná, e se to zvládne.  
Psychologické ordinace. Já se přiznám, e to nevím, jestli ano, nebo ne. Je pravdou, e se na nás obrací obrovské mnoství různých segmentů a jejich poadavky jsou logické. Proč by se nemohlo toto otevřít, proč se domnívají, e to je nezbytní nutná sluba. Tíko se to hodnotí. Samozřejmí tích výjimek musí být, pokud mono, málo. O co více jich udíláme, o to více zvýíme mobilitu, o to více se zase natve segmentů, které, tady jste míli v řadí vící pravdu, kde se jim to zdá nespravedlivé. Nejenom nezdá, ono to je nespravedlivé samozřejmí. Take je logickým zájmem to spíe minimalizovat. Já o tomhle promluvím, protoe znovu říkám, nejsem na to odborník, s panem ministrem Blatným. Zeptám se ho, do jaké míry psychologické ordinace by dávaly smysl, jestli by skuteční nestálo za to zváit to. Ono to v té oblasti zdravotnictví nejsou tedy jenom psychologické ordinace, chodí nám i ádosti na jiné oblasti toho přímého kontaktu, kde rovní je to s otazníkem, kdyby to bylo, tak jestli bychom to níjakým způsobem zásadní zmínili, ten systém. Moná ne, take slibuji to, e o tom s ním promluvím.  
Jinak máte pravdu v jedné víci, e je nejistota, určitá míra nejistoty. Dokonce bych řekl, značná míra nejistoty. Ano, covid je problém, je to celosvítový problém, nejen celoevropský problém. Pokud se podíváme, máme rekordy dneska vude. A to neříkám teï alibisticky, to je prostí fakt. Moná málokdo nebo témíř nikdo neočekával to, kdy na jaře se počítaly ztráty, co nastane na podzim, kolik lidí se denní nakazí v Severní Americe, v Evropí témíř 500 tisíc, a to do značné míry vlévá nejistotu. Tím spí, e se stále čeká na to finální řeení, na vakcínu atd., protoe je zjevné, e ač se ty zemí připravovaly, níkteré lépe, níkteré hůře, níkteré to vzaly z úhlu pohledu eliminace obchodu, níkteré z eliminace sociálních a jiných kontaktů atd., níkteré dokonce průmyslu, tak ve finále, kdy se na to podíváme, ta čísla jsou hrozivá prakticky v kadé zemi. A na výjimky, dokonce i u tích zemí, u kterých jsme se domnívali a říkali jsme si, ano, pojïme si je vzít jako inspiraci, vzor, bylo to třeba jetí před mísícem védsko, podívejme se teï na ta čísla, která tam jsou. Neříkám to proto, e bychom jim to přáli. Já to říkám spí s tím, e samozřejmí jsme z toho rovní patní, protoe poté lze předpokládat, e ten problém můe trvat jetí delí dobu a e a se dílalo cokoliv, tak se to moná trochu zpomalilo, ta nejistota samozřejmí je zřejmá a nikoho netíí. Podstatné je to, e se musí vídít, jak to řeit, musíme dílat vechny kroky k tomu, abychom ukazovali tu cestu a hlavní vysvítlovali, pokud ta opatření udíláme, ta nedíláme proto, e je chceme dílat, ale díláme je proto, abychom lidi ochránili. Jakkoliv chápu, e to potom ty zájmové skupiny mohou vnímat jinak a nedivím se jim, chápu je.  
U pana senátora Fischera jsem si vzal na pomoc Českou agenturu pro standardizaci, protoe myslím, e to je důleité. Já si vám dovolím jenom přečíst to, co mi poslal její ředitel, protoe sledoval tu dnení diskusi, protoe se to hodní týkalo odborných vící, a to jsou ty masky FFP2, respektive takzvané pít a devadesátky. Take cituji:  
Masky podle evropské normy EN 149, kterou jste, pane senátore, zmiňoval, kategorie FFP2 a čínské normy GB26 (a tak dále), kategorie KN95, kterou jste rovní zmiňoval, jsou pro současný případ SARS-CoV-2 v pouití plní srovnatelné. Toto je stanovisko na základí technické zprávy CEN, takzvaného Evropského výboru pro normalizaci. Rozdíly v poadavcích té evropské a čínské jsou nepatrné, například se mírní lií v hodnotí maximálního dýchacího odporu. V technické zpráví CEN (to je ta evropská) bylo konstatováno, e tyto drobné technické rozdíly nejsou relevantní. Toto řeí celá Evropa, nejenom Česká republika, a proto se jedná o technickou zprávu, tedy CEN. Nicméní pro dalí zlepení situace byla vydána technická normalizační informace TNI (a tak dále čísla), která upravuje poadavky na obličejové rouky pro veřejnost, minimální poadavky, zkuební metody pouívání a tak dále. Jedná se o zavedení evropského dokumentu CEN. Tyto výrobky se neoznačují CE a na ná domácí trh se dodávají v souladu s tím TNI.  
Na tom pracoval Textilní zkuební ústav, Česká agentura pro standardizaci a tak dále. Na to zmíníné TNI, které zde teï cituji, naváe tvorba nové evropské normy, standardizující pravidla řeení atd. KN95 je označení podle čínské normy a je ekvivalentem, to je důleité říci, FFP2, co je značení podle evropské normy. To znamená, pokud je na trhu výrobek podle čínské normy, nemůe být označen FFP2.  
Co ale neznamená, e není stejní kvalitní. Samozřejmí je třeba testovat, kontrolovat atd. Co tím chci říci? Samozřejmí jsem připraven vám případní sjednat schůzku a být u toho se éfem České agentury pro standardizaci, e je třeba pracovat s fakty, o níco méní s dojmy, jetí méní s ideologickými. A srovnávat fakta, kvalitu, nekvalitu. Jestli je níco nekvalitní, nemá to tady co pohledávat. Jestli níco splňuje níjaké poadavky, potom tomu nemůeme úplní zcela bránit. Ale v kadém případí nezamíňujme, a to myslím, e z toho vyplývá zjevní, FFP2 s čínskou KN95.  
Co je důleité, je to, e v tuto chvíli, já tím reaguji na to, co jste, pane senátore, říkal, nejlepí by bylo, já jsem to z toho tak vyrozumíl, to skoro zlikvidovat. Zaprvé není třeba likvidovat níco, co můe fungovat. I kdybych přijal to, co tam nepatrní zaznílo, e to je sice malinký rozdíl, ale přesto je, tak to neznamená, e to zlikvidujeme. Ty rouky se dají nosit pro jiné pouití, ale nebudu je pouívat v ekvivalentu FFP2. Tak jako níkdo nosí hadrové nebo jakékoli jiné, tak to jetí neznamená, e kdy tady níco je zjevní nakoupeno jetí z té jarní vlny, co jsme samozřejmí museli vyuít té Číny, protoe kdybychom Čínu nemíli v tu chvíli, tak jsme tady bohuel nemíli nic, podobní jako celá Evropa, celý svít, tak přece není důvod níco likvidovat. Ale je třeba naprosto jasní kadému říci, jaké to má parametry, jestli ano, nebo ne, jestli to splňuje nebo nesplňuje. Pokud to nesplňuje, tak a to pouívá pro níco úplní jiného a ne pro to, co by se třeba pouívalo FFP2. Ale vyplývá z toho, e tam ten rozdíl není skuteční velký, čili netřeba níco likvidovat, kdy se za to zaplatila spousta peníz, jenom proto, e je to z Číny.  
Pochopitelní bychom byli nejradíji, aby se to kupovalo od firem českých nebo evropských. Je to vdycky otázka toho, aby firmy předloily svou nabídku, aby byly dostateční kvalitní a aby zde hlavní míly kapacity. Je pravda, e kapacity se začaly naplňovat u tuzemských firem a níkdy v průbíhu léta. Já sleduji na Správí hmotných rezerv prakticky kadý tendr v momentí, kdy je vyhodnocen. Vítina firem jsou české firmy. Ano, ne kadý je výrobcem, jsou to i firmy tradeové, které to dováejí, ale ty zase nemůeme vyřazovat ze soutíe jenom proto, e je níkdo trader. Čili na to, jak se kupovaly rouky a vechny ostatní produkty na jaře, hekticky, pod tlakem toho, e se musí nakoupit, tady souhlasím s tím, celá Evropa proto také tenkrát tomu nechala volný průbíh, byla ráda, e zde aspoň níco bylo, tak v současné dobí se to kupuje daleko sofistikovaníji. Mohu tady témíř odcitovat vechny firmy, které to u nás vyrábíjí, protoe je znám, znám je osobní, jak jsme jim pomohli, jak jsme je vedli k certifikaci, jak jsme se snaili je dostat do tendrů atd. Ale samozřejmí nemůeme poruovat zákon. Nicméní jsem přesvídčen, e ty kvalitní, dobré firmy, vy víte, o které se jedná, mimo jiné jsme to řeili a řeíme i u tchajwanských strojů, tak ty firmy prosperují docela dobře a já jsem jediní rád.  
ČOI, ano, jednoznační s tím souhlasím, je to její povinnost. Tady bych fakt nezesmíňoval práci ČOI za to, e kontroluje níjakou hračku, protoe i to přeci musí dílat. V momentí, kdy níjaké dítí se níčeho dotkne nebo bude mít níjaký problém s hračkou a nedejboe se stane níjaké netístí, budete moná první, kdo bude říkat: Proč ta ČOI nejednala? Take prosím, nezesmíňujme práci ČOI, e kontroluje i víci, které se níkomu zdají jako bagatelní, ale souhlasím s tím, e toto musí rovní kontrolovat. Jestlie zde platí níco od září, jednoznační, pokud se to na trhu projeví, e to jest a nemá to být, tak okamité sankce.  
Paní senátorka Dernerová, klíčový dotaz, který jste vznesla. Tabulka kálování. Velká diskuse nad tím je, já se jí účastním prakticky kadý den ve večerních hodinách s týmem, který jste zde zmínila. Já začnu tím týmem. Zítra bude představena tabulka, bude představeno to kálování. A protoe je to výsostné pole pana ministra Blatného, vím, kteří lidé tam jsou, tak se nezlobte, já je dneska neřeknu, protoe mu nechci brát jeho pravomoc lidi představit, ale představí je bíhem zítřka. Nevím je úplní vechny, protoe se s nimi potkám, je jich asi 14 nebo 15. Mohu vám říci, e jsou to z mého pohledu vysoce kvalifikovaní, schopní lidé nejenom z českého prostředí, i z mezinárodního prostředí, jsou tam lidé z univerzity v Oxfordu, jsou tam lidé z CERGE, jsou tam modeláři, epidemiologové a jsou tam pochopitelní i lidé na úrovni třeba námístků ministerstva zdravotnictví, ale prosím jenom o trpílivost do zítřka, a si to představí pan ministr. Nerad bych dnes řekl jedno nebo dví jména, na jedno zapomenu a bude z toho problém.  
Co se týká, a to je důleitíjí, toho kálování, mohu u dnes říci to, e tabulka, která je velmi diskutovaná, ne vichni se shodnou na tom, e je to nejlepí moná cesta. Na druhou stranu jsme byli pod tlakem, a myslím si objektivním tlakem, představte schéma takové, kde se jasní uvidí, co se udílá v opatřeních za předpokladu níjaké epidemiologické nebo pandemické situace. Tzn. v horním řádku klíčové tabulky, podobní jako irská tabulka, bude nejenom reprodukční faktor, bude tam jakýsi mix ukazatelů, co dával dohromady tento tým, bude to zítra představeno, myslím si, tak jak jsem to vidíl, e to dává hlavu a patu a smysl. Chraň bůh, abych já byl ten, kdo má říkat tímto lidem, odborníkům, jakým způsobem to mají namixovat, ale zdá se mi to vícné a logické. Pod tím, to je důleité, je řádoví 25 a 30 klíčových činností a aktivit, jako je maloobchod, průmysl, kancelářská činnost v oblasti obchodu, ale i jako je noení rouek nebo jako jsou sportovní aktivity, kulturní atd. A přiřazuje se podle stupní pandemického problému, to, co bude či nebude izolováno v jednoduchém schématu. Toto jednoduché schéma se představí zítra na zdravotním výboru. Následní se bude dopilovávat ve smyslu detailů z kadé oblasti, protoe to samozřejmí bude mít mnoho konsekvencí. Je to extrémní náročné dávat dohromady a nepochybní, kdy se to zveřejní v následujících hodinách nebo dnech, bude obrovská vlna kritiky, pochopitelné, protoe kadý se bude snait dívat na svůj chlíveček, na svoji činnost, aktivitu, a bude se mu zdát, jestli je to příli brzy, příli pozdí, musí nastat to či ono.  
Na druhou stranu myslím, e je to správná cesta, i proto to níkteré zemí dílají. Ale podotýkám, jenom níkteré zemí, zdaleka ne vechny, protoe se trochu obávají toho, přijít vůbec s takovýmto řeením, které je na první pohled velmi přehledné, ale samozřejmí, a to je de facto prolnuto celou diskusí, která zde je, já si nejsem úplní jistý, jestli zejména jak zde páni senátoři, paní senátorky diskutovali o podnikatelských opatřeních... Ambicí a cílem je sníit mobilitu. Fakticky tím říkáme, e jestli níco poutíme, mobilita se zvyuje a níkde jinde za předpokladu, e se situace nezlepí, se musí trochu utáhnout. Teï se samozřejmí velmi citliví pracuje s kadou oblastí a diskutuje se, co je důleitíjí. Je důleitíjí pustit díti do koly? Nebo je důleitíjí otevřít maloobchod? Nebo je důleitíjí otevřít tyto sluby a jiné? Je to nesmírní komplikovaná diskuse, která samozřejmí nemá absolutního vítíze, moná i výsledek, který má, můe být pro níkoho diskutabilní, protoe pokud jsem zástupce jiné skupiny, tak nepochybní budu proti tomu, kdy moji skupinu níkdo omezí. Včera večer jsem jetí diskutoval s kolegy z Hospodářské komory a ti samozřejmí tvrdí tlačí, aby se jetí uspíilo otevírání obchodů. Na druhou stranu jsou zde zástupci kolství, kteří říkají: Je nutné pustit díti. A teï se můeme bavit o tom, jestli nejdříve 1., 2. třídy atd., to u je víc druhá. Ale v kadém případí nelze udílat obojí naráz. Kdy se to udílá, tak se zase přehltí mobilita a budeme tam, kde jsme byli. Take tabulka bude zítra představena.  
Mám zde od vás jetí jednu otázku. A to je COVID Nájemné. Přiznám se, e u jsem zapomníl, k čemu jste se tam ptala, ale COVID Nájemné jede, I i II, a je to fungující reim. Kdy tak potom vám řeknu detaily.  
Celá řada dotazů zde byla od pana senátora Wagenknechta. Tady musím s celou řadou vící nesouhlasit, jakkoli, abych začal pozitivní, souhlasím s jednou vící, kterou říkáte. To je ta spravedlnost, nespravedlnost. Není to 100% spravedlivé, o tom není nejmeních pochyb, COVID není spravedlivý. Covid letí celou Evropou, vude jsou rekordy a kadá zemí na to reaguje níjakým způsobem, pere se s tím. Vítina zemí reaguje ekonomickými opatřeními, podobní jako my. Nevymýlíme nic úplní zásadní nového. Kdy opravdu srovnáte zemí, tak tam úplní zásadní zmíny nejsou, ale faktem je to, e obrovská diskuse je nad tím, kdy pustíme, a to není o hypermarketech, to je o typu obchodu, asi se shodneme na tom, e potraviny by míly být otevřené. My neříkáme, jestli potraviny v hypermarketu nebo u malého obchodníka. Kadý, kdo prodává potraviny, můe mít otevřeno. To, e je u nás trh, ale za to, prosím píkní, nikdo z nás nenese odpovídnost, takový, e vítina maloobchodního trhu v potravinách je v oblasti hypermarketů, to je prostí realita. To je realita vude na svítí, tzn. to nelze udílat jinak. Teï můeme přihazovat a řekneme: Je ten základní sortiment jetí drogerie? Shodli jsme se na tom, e ano. Jsou tím základním sortimentem jetí lékárny atd.? Nechci teï tady říkat vechny výjimky, které jsou.  
A opít, kdy se podíváte, myslím, e jste to zmiňoval i vy, nejsem si teï jistý, do Izraele, i tam míli celou řadu výjimek na prodejny, které se otevíraly. Ano, máte pravdu v jedné víci, v tuto chvíli nastává situace, e kdy necháme supermarkety, protoe u nich se kumulují mj. nejenom potraviny, drogerie, ale i ostatní sortiment, my jsme dali podmínku 50 %. Ne proto, e bychom proboha chtíli pomáhat hypermarketům ve smyslu prodeje, já nevím, hraček, ale proto, e jsme chtíli ochránit zase malé koloniály v obcích, které prodávají nejen sortiment potravin a drogerii, ale níjaké hřebíky, teï mí nechytejte, prosím píkní, za slovo, papír atd., aby míli ti lidé v obci nebo v mením místečku, kde třeba nejsou ádné markety, aby míli monost si tam aspoň níco elementárního nakoupit. Kdybychom jim to zavřeli, tak tam nebudou moci nakoupit ani ty potraviny. Pak byste mohli jít jetí dál a řekli byste: Dobře, to třeba chápu. Nechci vás teï podezírat z toho, co byste řekl. Nechte tedy koloniály na obcích. Ale míli jste udílat to, e jste to u velkých supermarketů míli říznout a říct, třeba do 100 nebo do 500 metrů, tam udílejte níjaké pagáty, ňůry, v tu chvíli to tam nedílejte. Čili dalí výjimka. Ano, dostaneme se do situace, e budeme mít třeba papírnictví, které tam mají, byl zase obrovský tlak vech, kteří potřebují papír, prostí pro díti, jsou doma atd., nechte nám ho aspoň níkde nakoupit. Take bychom pak mohli říci: Dobře, nechme v supermarketech potraviny, já nevím, drogerii a nechme tam papírnictví, protoe to je asi základní obslunost. A pak se opravdu uvýjimkujeme.  
Já jsem se o tomto bavil s celou řadou kolegů z celé Evropy a přístup je různý, v tom s vámi souhlasím. Řecko postupovalo způsobem, co říkal pan senátor Wagenknecht. Jsou ale zemí, které nely tímto způsobem a nechaly markety vechny, a u velké nebo malé, skuteční pod výjimkou toho, nad 50 % potraviny, drogerie atd. A ten zbytek si mohou doplňovat. Čili není to malý, velký, ivnostník, neivnostník. I ivnostník, který má potraviny, bez problémů můe potraviny prodávat.  
Izrael. Lockdown. Tady jste naznačoval, pane senátore, e ná lockdown je stejní tvrdý jako v Izraeli. V Izraeli nikdy nebyl tvrdý lockdown. Z toho udílala média tvrdý lockdown. Bavil jsem se o tom s izraelským velvyslancem, s kolegy, kteří jsou zase na naí ambasádí v Izraeli. Izrael udílal, kdybychom to takhle mohli nazvat, ale mní se to slovo lockdown moc nelíbí, ale budi, kdy u se pouívá, v oblasti sociálních kontaktů. To byla ambice státu Izrael, naprosto zeliminovat sociální kontakty, a to proto, e tam mají jinou sociologickou strukturu, tam se to skuteční klastrovalo s ohledem na specifické obce a regiony a rodiny atd. Moná víte o tom, jakým způsobem to v Izraeli funguje. A to byla velká ambice státu Izrael, toto odizolovat, na to nasadil vekerou dostupnou techniku, extrémní přísný byl v dodrování. Ale v zásadí v ekonomickém lockdownu nechal úplní celý průmysl, zeliminoval hodní maloobchod, to je pravda, o níco více ne my, abych byl objektivní, ale má tam celou řadu výjimek. Take Izrael bych úplní nesrovnával s evropskými zemími. Důvodem jeho sociálního lockdownu byl skuteční troku, řekníme, i charakter a infrastruktura zemí, která je v sociologické oblasti.  
Celá řada z vás, jak pan senátor Wagenknecht, tak vichni dalí diskutovali, jestli je pomoc dostatečná nebo nedostatečná. Moná se budu opakovat, ale není moné to vyseknout. Není moné říci: Dostáváte jenom 500 Kč a nedostáváte víc. Níkdo dostává 500 a níkdo dostává víc. To není o nespravedlnosti. Musím to vdy vidít v kontextu. A pokud mono vidít to v kontextu potom i níkolika mísíců, protoe pokud je níkdo obchodník, obvykle je níkde v nájmu. Jsme jednou ze čtyř zemí v Evropí, já jsem hrozní rád, e se mi to podařilo prosadit, neříkám to teï vůči sobí, protoe byla velká diskuse, jestli si toto vůbec můeme dovolit, ale nakonec jsme prosadili to, e budeme nájemné kompenzovat. Já jsem přesvídčen, e to je správný krok, jestlie maloobchod má dnes dva druhy fixních nákladů, které jsou nejdůleitíjí, co je nájemné a zadruhé mzdy, tak v tomto jsme vyli vstříc, víc u to prostí nelo. Jestlie níkdo dostává 100 % nájemného na 1,5 mísíce, protoe ty tři mísíce 50, to je jen technická pomůcka, abychom to mohli rychle vyplatit, to si asi uvídomujeme, tak jestlie dostanu na 1,5 mísíce, já vířím, e to nebude trvat déle, 100 % nájemného, tak si u nedovedu představit vítí pomoc v této části.  
Vy jste jetí, pane senátore, říkal, e by bylo dobré se zamyslet nad energiemi atd. Ano, a půjdeme jetí dál, co by se dalo udílat. Ale pokud dostávám nájemné ze 100 %, tak u neřeme, prosím, energie, které jsou zase spjaty s různými dodavateli. Asi se shodneme na tom, e i kdy tam níjaký pauál za energie platím, tak to není ten hlavní výkon toho, e tam vechno svítí, jede na plný plyn atd. Vdycky tam najdeme jetí níco, co by mohlo jít. Nezapomeňme, e k tomu dáváme 100 % mezd, 100 % mezd na zamístnance, kteří tam jsou. Take to rozhodní není patné. Jetí jsme domluvili, protoe toto vechno nedílá vláda, vláda je exekutivec, toto vechno domlouváme dnes a denní se zástupci podnikatelů, samozřejmí vechny komory, svazy atd., tak si tam, nechci říci, prosadili, ale vynegociovali jsme s nimi, e to bude jetí včetní odvodů, co si myslím, e je dobré. Kdy k tomu připočtu, e ivnostník můe mít, pokud má pítistovku na den, má zamístnance, 100 % hrazeno, má hrazen nájem, můe vyuít oetřovné, samozřejmí chápu, e kdy níkdo nemá díti, tak ho nevyuije, má vítinu plateb odloenou na Finanční správí, tak myslím, e to není patné. Ale samozřejmí určití bude mnoho tích, kteří budou mít jenom tu pítistovku, ti samozřejmí budou natvaní, e je to pro ní málo. Nezapomeňme ale, e jsme v první vlní takto obslouili 600 000 ivnostníků.  
To je rovní zajímavá diskuse. Tady bych s vámi velmi polemizoval, myslím to samozřejmí v dobrém. Myslím tím s vaím tvrzením reagovat, respektive svázat to s tím, jak kdo třeba platí daní a pak mu to odpustit. To vypadá velmi elegantní, velmi dobře, ale má to jeden háček, pane senátore. To, kdybychom udílali, ivnostníci dostanou desetinu toho, co jsme vyplatili. Bohuel. Neříkám to teï ve zlém, říkám to jako fakt. ivnostníci roční odvedou 6 mld. Kč. My jsme jim vyplatili, a u přímo nebo nepřímo, protoe beru to, e to dostanou přes kompenzační bonus nebo e mu odpustím odvody, to je stejné, 55 mld. Kč. Tzn. ivnostníkům jsme v tuto chvíli vyplatili řádoví, kdy to v rychlosti spočítám, skoro 10násobek, zaokrouhlím to, nechytejte mí, prosím, za slovo, 10násobek toho, co odvedou na daních. Kdybychom li cestou nemusí zaplatit daň nebo odvod, v tu chvíli mají 10násobní méní. Ano, můete třeba přijít... Ale je to spravedlivé, protoe kdy níkdo neplatí daní, tak mu to nevyplácím.  
Já tomuto argumentu rozumím. Ekonomicky má opodstatníní. Ale nemyslím si, e bychom my míli být dnes tím arbitrem, kdo bude říkat, jestli je správné či nesprávné platit daní. Je správné je platit, o tom není pochyb. Ale pokud je níkdo třeba ve ztrátí, pokud níkdo začíná, pokud se níkdo rozjídí, má přece právo v prvních letech třeba nezaplatit. Dokonce, i kdy má ztrátu, není to trestné, a jestlie my je dneska potrestáme tím, byly by jich statisíce, opravdu statisíce, e by to mílo být vázáno na to, co odvádíli, poté je to úplní jiná diskuse. Chceme-li ji otevřít, nech s tím níkdo přijde. Ale poté budeme vysvítlovat statisícům ivnostníků, kteří byli na nule, e nedostanou vůbec nic. Nebo opravdu jenom níjaký elementární základní poplatek. Take já bych před touto diskusí troku varoval, jakkoli ji chápu a ekonomicky jí rozumím. V tom se asi shodneme, ale myslím si, e by stát nemíl být arbitrem, kdy by v dobí, kdy je krize, začínal říkat: Ty jsi platil, ty jsi neplatil. Ale chodí hodní tíchto připomínek, to musím skuteční konstatovat, e ano.  
Můeme jetí, k panu senátoru Wagenknechtovi, diskutovat o tom, proč ta výjimka. Ne ta výjimka, ale zmínit to musím, byla tu jedna jasná otázka, ty boty, abych byl konkrétní, jestli si boty koupím u malého nebo u velkého... Boty dnes jsou zavřené, mohu si je koupit buï přes internet, pokud si to níkdo chce třeba povymíňovat, je to čím dál tím častíjí. Nebo mohu jít do toho vítího, kde je ance si to koupit. Není to níjak extra pohodlné, to uznávám, kupovat přes internet. Níjaká monost to je, ale uvídomme si, prosím, jednu víc. Kdy teï pustíme malé obchodníky, tak zde budeme mít 100 000krát x návtívníků za ten den a máme zde zásadním způsobem zvýenou mobilitu. A to říkám rovnou, neprojde to ani přes ministra zdravotnictví.  
Jakkoliv já jsem ve vládí, pravda, ten, který spíe tlačí to rychlejí uvolňování, tak jsem rovní človík, který přece musí respektovat níjaká pravidla, níjakou odpovídnost. Vím, e níkdo můe říct, ale u nás v obchodí není ten problém. Ano, má pravdu. Ale 100 000 obchodů znamená zásadní zvítení mobility, lidé tam budou jezdit metrem, tramvají, budou se potkávat na zastávkách, níkdo tam pojede busem a rozhýbá se mobilita. Celý problém současného stavu je v jedné víci, a to ve vysoké mobilití. Stále vyí ne ta, jaká byla. Nejsem epidemiolog, prosím, kdy tak si to i vykomunikujte nebo vám to zprostředkuji s epidemiology, ale mluvím s nimi, mluvím s nimi kadý den, a pokud se nesníí mobilita, tak se to neudílá. Ano, vy říkáte, nahrnete je do jednoho obchodu, ale sniuje se počet lidí, toho, e nebudou poté chodit do vech obchodů. Pak nemůeme nechat jeden, druhý, pak musíme nechat vechno z tích malých obchodů. To pak není moné a nemůeme říct, necháme tedy jenom ty malé obchody, jejich sortiment je v supermarketech. To u se opravdu uvýjimkujeme z toho. I proto ty ostatní zemí evropské, neříkám vechny, jdou tímto způsobem.  
Kvítiny. Kvítiny jsme nechali z jednoho jediného důvodu. Ano, můe to být pro níkoho nelogická výjimka, ale pro pietní náleitosti. Ano, byl to poadavek jejich svazů a asociací, ale současní, a to je důleitíjí ne ten jejich poadavek, to ádali vichni, bylo to, e jsme zváili to, e pokud je níjaká pietní situace, pohřeb atd., míli by si mít monost lidé koupit kvítinu. Myslím, e to úplní asi zásadní neohrozí, jakkoliv chápu, e to můe vypadat nelogicky. Rozhodní to není z naí strany účelová hra, rozhodní nikomu nenahráváme, opravdu zásadní s tím nesouhlasím. A pokud se domníváte, e níkomu nahráváme, e je to za hranou, sdílte to, řete to přes oficiální orgány, ale není vůbec jednoduché nastavit parametry tak, aby vichni byli aspoň přimíření uspokojeni. Nebudou nikdy přimíření uspokojeni, bohuel tak jest.  
Budu pokračovat. Od pana senátora Kantora. To byla zajímavá otázka, kterou jste zde uvedl. Jedna víc je, ale u bych se opravdu nevracel k tomu jaru, kde byly v té dobí rouky v Evropí, kde nebyly. Přece vichni víme, e na to se připravit technicky nedalo. Nebyla jediná zemí na svítí, která by na to byla připravena, vechny stály v březnu, v dubnu s čepicí v ruce před kýmkoli, kdo byl ochoten vyrábít a dodávat jim rouky a respirátory, vzájemní velmi vyspílé zemí si pomalu vybíraly kamiony a takřka za dne bílého si je kradly, aby neruily zemí dalí. To, e se ily, ano, ily se vude, nejenom u nás, ily se i jinde v Evropí, a bylo to v situaci, kdy jsme byli v naprosto mimořádném stavu, na který se nedalo technicky připravit. Ano, míli jsme 10 000 rouek na Správí hmotných rezerv, kdybychom jich tam míli milion, tak by to bylo v podstatí témíř shodné v tu chvíli. Ale zajímavá otázka byla jiná. Tuím, e jste to zmiňoval na vai nemocnici, otázka respirátorů, e jste dostali respirátory, nebyli jste si jisti, jestli jsou dobré nebo nejsou dobré, kdy tam bylo dokonce níco čínsky napsáno. A teï, kdo za to můe? Tady budu velmi upřímný. Jednoznační ředitel nemocnice. Při vím respektu tady, nezlobte se na mí, ředitel nemocnice a samozřejmí jeho tým zodpovídá za to, e si nakoupí respirátory, protoe jsme v situaci, e jich je dostatek. Chápal bych to v dobí na jaře, kdy jsme to nahrnuli do vech nemocnic, protoe v té chvíli nikde nic nebylo, dávali jsme, co jsme míli. Tam je to jasné, souhlas. Ale v současné dobí, kdy koupím respirátor v různé kvalití, s tím souhlasím, a je pravda to, co říkal pan senátor Fischer, kontrolujme to přes ČOI, nesmí tam být níco, co se prodávat nesmí, plná pravda, ale od toho tam mám lidi. Od toho tam mám přece v nemocnici manaerský tým, od toho tam mám níkoho, kdo rozumí nákupům a musí si zkontrolovat, jestli kupuje víc dobrou nebo patnou, notabene v dobí, kdy jsou bez problému tyto víci dodavatelné anebo si to mohou zkonzultovat, kdyby byl níjaký problém. Jasní jsme řekli, e Správa hmotných rezerv nemůe suplovat jednotlivé instituce, e si to musí kupovat nemocnice, ale nejenom nemocnice, i ostatní, sami, a teprve v momentí, kdy budou mít problém, dojde to, nebude to na trhu, tak to rádi dodáme. Prosím píkní, to, e tady jsou a nepochybní jetí budou níjaké zbytky níjakých nákupů z jara, to pravda je. Za prvé se snaím vysvítlit, e i ty pítadevadesátky jsou v zásadí bezproblémové, ale i kdybych z níjakých důvodů, beru i třeba ideologický důvod, jsem srdcař, nebudu kupovat čínské víci, chápu to, rozumím, tak nech se nakoupí české výrobky. Jeden telefonát a máte, kolik potřebujete výrobků bez vítích problémů. Na internetu to za 10 minut vyřeíte, kdy ne, zavolejte, my vám to řekneme, je tady hodní tích dodavatelů. Prosím píkní, to bychom pak museli odpovídat za kadou instituci, jestli dobře nakupuje nebo patní nakupuje, tihle jsou za to placeni.  
U paní senátorky Seitlové. Tam bylo drobné nepochopení, ta ČOI nečiní patní. Skuteční ony mohou prodávat, jak supermarkety, tak malé prodejny, tzn. ČOI v tomto případí nedílá nic chybní. Tam to bylo moná nepochopení.  
K panu senátoru Nwelatimu. Jak jsem ji zmiňoval, souhlasím s vámi v tom, e by to mohlo být jetí rychlejí. O tom není pochyb, zaplapánbůh, e teï to tam je.  
U pana senátora Nytry, to je celkem důleitá víc, registr smluv, zkontroluji to, opravdu to nevím v tuto chvíli, ale v kadém případí, pokud tam cokoli není, tak se to musí doplnit a s tím plní souhlasím.  
Pak jsou to, řekníme, hraniční víci, říkal to i pan senátor Vítrovský, ohlední třeba toho Antiviru, tzn. souhlas, ano, to s vámi mohu jediní souhlasit. Myslím, e to není zámír. Je to dnes, řekníme, níjaký stav, logicky jsou zemí vyplaeny úřady z toho, co teï tady mají dílat, buï budou postupovat podle zákona a budou jim to brát, co se mi tady zdá patní, tak v tuto chvíli plný souhlas. Nemílo by to být, musíme udílat vechno pro to, abychom jeden, dva dny, kdy se níkdo splete, s odvodem sociálního, zdravotního, toto není normální, to udíláme. Ale na druhou stranu nemůeme poruovat zákony. Neřeknu teï, jak to vyřeit, ale budeme to určití řeit a já udílám maximum pro to, abychom níjaké rozumné řeení v tom míli.  
U jsem na pana senátora Chalupského reagoval s vratkami atd., e by to pro ní úplní nebylo výhodné.  
Redukce státního aparátu. Pane senátore, rozumím tomu, zní to hrozní dobře, ale vdycky si musíme doříct toto vechno. Myslím si, e je to dnes takové troku marketingové klié, tady se musím troku zastat vech vlád, které tady byly v minulosti, kadý jim nadával, říkal, mnoho lidí ve státním aparátu, já jsem byl také ten, který to dílal. Celou dobu jsem to dílal. Kdy v tom jsem, tak ne, e bych se tomu přizpůsoboval, do značné míry níkterým vícem rozumím. Protoe v současné dobí nejvíce lidí, a kde rostou, tak jsou oblast zdravotnictví, i kdy to jde troku mimo ten státní aparát klasického charakteru, kolství, armáda, policie, hasiči. Prosím, jestli chceme, aby se tito lidé redukovali, tak to řekníme, protoe to je zásadní. A pak řeknete úředníci, ti klasičtí, tích je u výrazní méní. Redukuje se to, např. u mí na resortu, a jsem konkrétní, tak u jsou to stovky lidí, kteří odeli, na tích dvou resortech, abych byl přesný, za poslední dva roky, ale má to níjaké hranice, níjaké kapacity. Ty úřady musí dílat níjaký proces, ty úřady musí jednat s Evropou, ty úřady tady musí celou řadu vící dílat, teï si představme, v jaké jsme situaci. V této situaci, kdy, jenom se vijte do role, prosím píkní, tích lidí i na úřadech. Na naem úřadí jedou lidé u níkolik mísíců opravdu non stop, bez dovolených, v přesčasech, snaí se obslouit trh, díláme níkolik programů pro podnikatele, snaíme se, aby to vichni míli v pořádku, snaíme se jim opravovat jejich ádosti, ti lidé tím ijí, dílají to, abychom to vůbec zvládli, tak jsme museli níkolik set lidí jetí natáhnout z jiných úřadů, abychom to vůbec byli schopni vyskládat. Je to mimořádná situace. Nedovedu si představit, e bych dnes přiel a řekl: Teï to tady budeme řezat dolů. Je to hrozní laciný argument, který ve finále, kdy si to dopočítáte, tak jakkoliv to vypadá efektní, nepřinese ten velký efekt. Navíc si myslím, e v této dobí strait lidi, kteří tady nechávají dui za to, aby se obslouil trh, sami o sobí je klastrujeme, pracují z domova atd., říct jim, e to jetí budeme redukovat, z mého pohledu, já toto neučiním, čím netvrdím, e v dobách lepích se nemají lidé, kdy tam jsou navíc, skuteční redukovat, také jsem to udílal, ale nikoliv v této dobí. Myslím si, e by to nebylo správné.  
Jdu do finále. Přiznám se, e otázky, odpovídi ze sociální oblasti neumím úplní stoprocentní správní a vírohodní hlavní zodpovídít.  
Spí bych doporučoval, nebo samozřejmí vám to rád udílám, i setkání s paní ministryní Maláčovou. Tady bych jenom poznamenal jednu víc, kterou jste říkal, pane senátore, vybavení respirátory, e u i tak jich je pomírní málo, e musel zaskočit kraj. A zase jsme u toho. Ano, i ten kraj si dneska musí pořizovat respirátory do svých zásob, musí s nimi pracovat a nemíl by chodit pouze do Správy hmotných rezerv. Jinak je jich dostatek. To znamená, není důvod, aby nadřízená instituce je pořídila. My bychom chtíli, aby z té Správy hmotných rezerv to lo opravdu jenom tam, kde je absolutní problém nebo kde níkdo objektivní nemá ty peníze na to, aby si to pořídil, tam to chápeme. Ale abychom potom z toho neudílali to, e Správa hmotných rezerv tady bude kadého, kdo zvedne ruku, zásobovat. Je jich dostatek, obecní respirátorů a veho, na bíném trhu.  
Drobná reakce na pana senátora Vystrčila. Nevím, jestli se bojí... e má níkdo obavu z toho, e kdy níco níkam napíe, e to bude zneuito, to si nemyslím, e je dáno jednou vládou, minulou vládou, současnou, budoucí, to je spíe prostí, řekníme, rozpoloení tích lidí a obecní určitá obava, která je moná historicky spjata s níjakou... Nevystrkovat tolik hlavu a radi mlčet. Myslím, e za to ani vy, pane senátore, nebo pane předsedo, ani já, nikdo nenese ádnou vinu. Ale já nemám pocit, e by se nebáli. Mní chodí opravdu obrovské mnoství mailů. Nebudu říkat ta čísla, protoe pak si ze mí vichni budou dílat srandu, e mimo toho, co dílám, jetí odpovídám na ty maily, ale já na ní fakt odpovídám. Vím, e níkdo řekne, e to je mikromanagement, moná ano, ale je to slunost. I kdy odpovím krátce nebo odkáu níkoho níkam jinam. Chodí jich takové mnoství, e to dílám kadý den prostí do jedné do noci. Ale nemám pocit z toho, co píou, e by se úplní báli. Já mám naopak pocit, e nám dávají velmi do tíla. Chápu to, respektuji to, ke kadému jsem sluný, naprosto nekompromisní píí níkteří. Níkteří píí i v reimu navyování vládních činitelů na kandelábry. Zase jsou jiní, a za to mockrát díkuji, je jich vítina, kteří jsou velmi korektní, velmi sluní, jsou ti, kteří podíkuji i třeba za podporu, která je. Současní jsou i ti, je jich opravdu vítina, kteří píí v tom slova smyslu, e ví, e nemohou dostat 100 %, ale na druhou stranu e to povaují i takto za solidární. Ale 100% nikoho nemůeme uspokojit. Máme zde 1,5 milionu podnikatelů. Myslím, e je to dobrá zpráva, e je 1,5 milionu podnikatelů.  
Ten Tchaj-wan jetí, pane předsedo, to není o tom, e by se níkdo nechtíl inspirovat na Tchaj-wanu, inspirujme se kdekoliv. Spíe se ale domnívám, e bychom se míli inspirovat v tích zemích, které jsou okolo nás, které řeí podrobné problémy, které mají podrobnou legislativu. Popravdí řečeno, u kterých je i podobná sociologická struktura. U tích asijských zemí, které toho dosáhly mnoho, zámírní neříkám, jestli je to zemí A nebo zemí B, ale Tchaj-wan nepochybní mezi ní patří, do značné míry jim pomáhá i jejich nátura, jejich filozofie, jejich sociologie, jejich níjaký vztah, respekt a moná i postoj vůči státu atd., zatímco ty západní společnosti jsou v tomhle daleko otrlejí, odváníjí, méní adaptabilní na níkteré víci, méní přizpůsobiví, to je moná jetí lepí slovo, řekl bych, e Česká republika je níkde v tom středu. U nás je velmi zodpovídný přístup níkterých lidí, na západ od nás, řekl bych, e je to spíe volníjí, ale to je spíe filozofií, sociologií, to bych tady asi teï nerozdmýchával. Na vem je níco dobré, níco patné.  
A poslední, co bych si dovolil zareagovat, i kdy také nejsem ádný odborník, na pana senátora imetku. To jsou ty Letňany. Prosím píkní, nevyčítejte nám, e jsme v dobí, kdy to rostlo, mysleli na zadní vrátka. To je to, proč se Letňany, případní jetí jiný areál, tuím v Brní, BVV, takhle udílal. Protoe celá ta diskuse je o níco méní o tích číslech ve smyslu počtu nakaených, protoe vdycky níkdo bude níco zpochybňovat. Jestli se testuje více u nás nebo v Polsku nebo kdekoliv jinde, jestli je to objektivní, jak se to dílá, vyhodnocuje, jestli tam chodí lidé, kteří jsou z ulice, nebo lidé, u kterých je více pravdípodobné, e jsou pozitivní nakaeni atd. Ale asi objektivní ukazatel, jakkoliv nejsem lékař, je ten, kolik lidí nakonec jde do té nemocnice. Povinností kadého státu, gramotného státu, je, aby se udrel ten počet tích nejdříve postelí, potom samozřejmí toho personálu, protoe pokud ho nebudeme mít, máme gigantický problém. Natístí můeme říci, vypadá to tak, ale nechci být ten, kdo tady teï bude vykládat, jak jsme ze veho venku, nejsme ze veho venku, ale vypadá to, e se ta křivka začíná zploovat a e ta opatření zabírají. A e jsme toto zvládli. Na druhou stranu buïme objektivní, zvládli jsme to tak, e to bylo akorát. To znamená, nedoly ty postele. Natístí se to zvládlo v tích nemocnicích. Bohuel třeba v Polsku, co dneska vidíme, které u je, a jetí před pár týdny nám vichni říkali, podívejte se do Polska. A zase bychom teï mohli diskutovat o tom, jestli to je soutí, nebo není to soutí. Není to ádná soutí. Je to průvih i v tom Polsku a je to hrozné netístí, ale bohuel tam u to nezvládli. Take my jsme radíji vytvořili v Letňanech, tuím, 500 lůek se tam navezlo, kdyby nastala ta situace, e by byl problém, tak abychom tam mohli ty pacienty přesunout. Počítalo se tam, to je ta odpovíï asi, co jste chtíl slyet, s tím, e by tam li armádní medici a e by to obsluhovala předevím armáda, částeční medici nebo lidé v níjakých čtvrtých, pátých ročnících atd. Ale doporučuji tohle klidní probrat s panem ministrem Metnarem, který byl připraven garantovat to, e pokud se tam přesune, tak e ti lidé tam budou, zejména z řad armády, samozřejmí odborníci z armády, to znamená lékaři a tak dále. Ale počítalo se v níjakých krizových scénářích i s tím, e se nejenom tam, ale obecní, zaangaují i lidé, kteří jsou lékaři, ale ne, řekníme, odborníci v této oblasti, i jiní, e se tam budou dávat i ti medici atd. Minimální na níkteré úkony.  
Take takhle alespoň se to diskutovalo. Myslím, e je lepí, e jsme radíji byli na straní bezpečnosti, zaplapánbůh můeme říci, e jsme to nevyuili. Moná jsem neodpovídíl úplní kadému, ale případní jetí se můeme k tomu vrátit. Díkuji mockrát.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane vicepremiére. Připomínám, e jsme stále v průbíhu obecné rozpravy. Na řadí je tedy pan senátor Nwelati. Prosím, pane kolego.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, váený pane vicepremiére, já se omlouvám vem, e vystupuji podruhé. Přihlásil jsem se v dobí, kdy pan vicepremiér odpovídíl na můj dotaz, sice pod jménem Nytra, kdy řekl, e u je 70 % rozvezeno a e tam byl problém v dodávkách. Přihlásil jsem se hned, protoe jsem míl pocit, e pan ministr nebo pan vicepremiér to nebere úplní tak vání, stala se níjaká chybička, prostí se to rozveze, do pátku to bude atd. To potvrdil i na závír, kdy odpovídíl jetí jednou, kdy říkal, e si myslí, stejní jako já, e by to mohlo být rychleji. Ale obí dví odpovídi se mi zdají, e nejsou úplní dostatečné. Tady nejde jenom o to, jestli jsme dostali ty testy proto, aby se mohlo testovat. Tady jde i o důvíru ve stát. Já jsem byl u maminky, které to zrovna dávali ve zprávách, kde říkali, e teï nebudou schopni zahájit, protoe nebyly dodány testy. Maminka se mí zeptala a říká: Můe mi říct, co tam v té Praze díláte, jak je moné, e sám stát si vymyslí před 14 dny, e se má zahájit níjaké testování, a pak není schopný dodat ty testy?  
To je o důvíře v ten stát, e je schopný, kdy níco rozhodne, níjakým způsobem to zajistit. My potom chceme od lidí, aby, kdy nařídíme níjaké nařízení, tak aby ho dodrovali. Kdy stát sám se rozhodne, e chce testovat za 14 dní a není schopný to dodat... To je jedna víc.  
A druhá víc, jde o tu bezpečnost. Opravdu tady nelo o nic. Kdy se začne testovat o pár dní pozdíji, tak se nestane nic. Ale já bych přivítal odpovíï typu, ano, zjistili jsme, e máme problém, e kdy chceme v řádech hodin dostat níjaký materiál ploní po celé ČR do určitých zařízení, máme níjaký problém. Sednou si na to lidé, kteří tomu rozumí, zkusí dát dohromady níjaký krizový plán, který by mohl být aktivizován, pokud to bude potřeba. Takovou odpovíï bych přivítal a podíkoval bych za ni. A protoe nezazníla, tak bych spí poprosil pana vicepremiéra, aby se nad tím zamysleli a zkusili níco takového připravit. Já si myslím, e stát má být schopen ze Správy hmotných rezerv rozdistribuovat cokoliv v řádech hodin po celé České republice, ne v řádech dnů. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Wagenknecht.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Já se nebudu omlouvat, e zareaguji, protoe si myslím, e to je podstatná víc. I kdy to je dneska dlouhé, ale pro mí je to nejdůleitíjí bod celé té naí schůze. Podíkoval bych panu ministrovi, e zareagoval, nicméní zkusil bych okomentovat ty jeho víci, které mí na jednu stranu trochu vydísily, na jednu stranu jim nerozumím, protoe jsou podle mí níkdy v rozporu s tím, co říká, co vícní se stává.  
První víc, pochopil jsem, je to u podruhé, co to říká pan ministr, říkal to vlastní i na jaře, e jediným cílem tích vládních opatření omezení maloobchodu a slueb je omezení mobility. Já doufám, e tady jsem to pochopil dobře, e omezujeme mobilitu. Jenome my ji podle mí neomezujeme. Nebo bych velice rád, kdybyste nám řekl, jestli máte data, e ji opravdu omezujeme tím, co v reálu díláte. Já to zkusím říct polopaticky, aby to bylo pochopitelné. Vy zavřete de facto vítinu provozoven, necháte, jak jste sám říkal vícní, z vaeho pohledu, e je to správné a e to chcete, hypermarkety, zahraniční řetízce, které tady realizují zisky, odvádíjí je pryč a zavíráte malé podnikatele. Vy si tím myslíte, e jste omezili mobilitu lidí.  
Opít se vrátím k příkladu bot. Myslíte si, e kdy níkdo potřebuje boty a jde si je koupit, e omezujete mobilitu tím, e si je jde koupit do velkého hypermarketu, ne do meního krámu? Pane ministře, to je demagogie. Co vy pouze díláte, vy koncentrujete lidi, kteří mají níjaké potřeby, do hypermarketu. Tečka. Ano, ono to takhle můe vypadat, pokud pan Prymula říkal, e má od operátorů níjaké mapy, já nevím, jestli je míl nebo ne, protoe by to bylo protiprávní, ale asi jo, tak on v reálu, ano, bude ten pohyb jiný. Bude na určitých místech, bude to úplní černé, tam bude ta velká mobilita najednou, vude jinde to bude prázdné, protoe tam ti lidi nemůou si jít nakoupit. Take vy neomezujete mobilitu, vy ji pouze koncentrujete, podle mého názoru. Pokud tomu tak není, tak bych byl rád, abyste nám dal zpítnou vazbu a data k tomuhle. Protoe pokud to takhle díláte, říkáte demagogii a pokřivujete trní prostředí, je to protiústavní, to je pro mí jediný kvalitativní závír z toho dneního, co jste řekl. Take vy opravdu cílení jste sám řekl, vy necháváte otevřené hypermarkety, aby si lidé mohli koupit papír. A zavřete malé prodejny. Take aby si to koupit mohli, tak to necháváte. Ale v tom případí jak to dopadne? Kdy človík potřebuje balík papíru a nekoupí si ho přes internet, co je úplný nesmysl, jeden papír si nechat posílat domů níjakým dopravcem, tak buï půjde do níjaké výdejny, nebo zkrátka půjde na ten velký obchod.  
Co je dalího, také jste to tu zmínil, obchody se snaí přeít. Tak co dílají? Dílají si takzvaná výdejní okénka. Kdokoliv, kdo tady byl, tak si od jara pokusil udílat internet, aby aspoň níco prodal. Stejní ti lidi na ten krám půjdou, ale půjdou pouze před dveře toho krámu. A opít to je nelogický nesmysl. Pokud by byla jasná pravidla na té provozní, kde budou dva, tři lidi s tími pomůckami, tak se nic nestane. Take, pane ministře, jenom můj názor, já vám ho říkám, tady s vámi zásadní nesouhlasím. Podle mého názoru to je demagogie. Já se omlouvám za ten expresivní výraz, tady na to nejsme zvyklí, ale já nevím, jak to říct jinak, aby to bylo pochopitelné i pro ty, co nás poslouchají. Vy neomezujete mobilitu, vy ji pouze přesouváte do hypermarketů, díláte to vídomí. Co bych rád tady zmínil, na co jste mi tedy nezareagoval, na tu jednu víc, na vechno ostatní, za to díkuji, ano, my jsme opravdu v tom nejvítím období treb. Na to jste nezareagoval. To znamená, e vy teï omezujete provoz v té chvíli, kdy se ti lidi můou zachránit přeitím za ten celý rok. Take vy to díláte vídomí. Jestli jsem pochopil, tady i padl komentář, e níco musíte upřednostnit, take koly. Já to chápu, koly jsou potřeba uvolnit, je to taky strané, ale díláte jedno opatření, abyste zvýil mobilitu, jestli to chápu dobře, která teï je nízká, take vy zvýíte mobilitu trochu tím, e pustíte díti do koly, co chápu, e asi ano, díti budou chodit do koly z toho domova, ale zároveň u nemůete pustit maloobchod, protoe by se ta mobilita zvýila jetí více, co teï v tuhle chvíli nechcete. Ale pokud ta mobilita, jak říkám, je pořád stejná, ti lidé chodí si kupovat ty svoje potřeby do jedních míst, to je demagogie. Opít to musím zopakovat, ten argument není vícný. Byl by, kdybyste nám dali data, e tomu tak je v reálu. Vy je nemáte, pane ministře. Já si myslím, e je nemáte. Máte je? Nemáte. Sám kýváte, e nemáte. Take je to vaření z vody. Kdyby to tak bylo, kdyby mi kdokoliv řekl, e zmínou mobility, ne jejím sníením, ale zmínou, kdy transferuji ty lidi do toho hypermarketu, sníím riziko nákazy, budu velice spokojený. Ale tak to v reálu není. Naopak je to podle mého názoru vítí riziko, protoe tích lidí tam bude víc. Ty prodejny to musí pojmout.  
Dál, co bych zareagoval, máte pravdu, ty malé, velké, tady se shodneme, tady je nesmysl reagovat podle velikosti plochy. Je potřeba říct na tu plochu, kolik bude lidí. Vítí krám můe pojmout více lidí, oni se rozprostřou a tak dále. Tady s tím nebojuji. Jsem rád, e se shodneme s tím Izraelem, e to je hodní obdobné. Ty parametry, jak jsem říkal, byly malinko jiné, ale bylo to hodní obdobné. Tím lockdownem tady straeno bylo, pokud to byla média, tak za to se omlouvám, vy jste to asi neříkal, ale tak to tady v reálu probíhalo médii, to je pravda.  
K tím jiným zemím, já se omlouvám, ale já jsem to obvolal jetí včera. Tak to není, e by... Nevím ani o jedné ze sousedních zemí, kde by hypermarkety realizovaly trby tích ostatních, tak jak to díláme tady u nás. Tady se neshodneme, moná máte níjaké jiné přehledy, opravdu jsem volal i do Belgie, která je hodní postiená, tak to také není. Take opravdu tady si myslím, e se opít neshodneme. Nevím, pokud máte data, dejte nám je, budeme moc rádi. Pokud je nemáte, tak nám je dát ani nemůete.  
Co bych jetí tady zmínil, taky to tady nepadlo, neřekl jste nám, kdy to pustíte, kdy to bude uvolníno. Protoe, vracím se k tomu, ty Vánoce jsou den ke dni... Víte, co se stane? Pokud byste to před Vánoci uvolnili, kdybyste i o tom uvaovali, já bych byl velice rád, co se stane, kdy to pustíte 2 týdny před Vánocemi? Ti lidi se tam nahrnou, protoe budou mít o to vítí potřebu to zrealizovat v níjakém kratím čase. Kdyby se to pustilo rovnou, tak se to rozprostře, mají více času dojít si koupit níjaké víci. Take buï to bude tak, e do Vánoc budou velikánské, ílené fronty v hypermarketech, které vy podporujete, co tedy díkuji, e jste nám tady řekl, je to pro mí strané zjitíní, e vy máte zájem tady podporovat nadnárodní organizace proti českým podnikatelům jako český ministr obchodu, co je opravdu neskutečné. Take buï budou ohromné fronty v hypermarketech, které to nebudou stíhat nakonec, i kdy tedy bude mení pohyb osob, ale bude na tom jednom místí vítí. Tam budou ty zácpy na kruhových objezdech u tích hypermarketů, lidi se tam budou mačkat. Nebo nakonec tedy pustíte i ty maloobchody, ale tak budou fronty i tam. Take to, co vy tady díláte, říkáte, je demagogie toho celého přístupu. Pokud vám níjakých 15 pánů dílá níjakou tabulku, já se na ni moc tíím na zítra. Velice se tíím, jak to bude vypadat. Ale pokud tito pánové takhle nepřemýlejí, tak podle mí nemají ádnou praxi, reálný pohled na to, jak ten svít funguje. Bíte do Nímecka, do Rakouska, tam probíhalo to tak, e byly povinní rouky od léta a do teï, nic tam zavřeno de facto takto není.  
Já bych jenom zopakoval jednu víc. Já tady nechci, aby to vypadalo, e bojujeme za níjakou jednu víc. Nemůeme mávnout nad tím, e, tak počkáme jetí 14 dnů. My se tady bavíme o existenčním fungování podnikatelů, kteří platí daní do naí státní pokladny, ze které vy potom přerozdílujete nesmyslným způsobem níjaké podpory, které nefungují. A řeknu příklad, já se omlouvám, moná jsem trochu emotivní, ale ono to fakt je závané téma. Vy říkáte, e hradíte nejvítí typy podpor, nájemné, dobře, a úhradu superhrubé mzdy. Mní se líbí i ten přístup, dneska u je to 100% částka, ale opít v reálu to tak není. Kdy podnikáte, máte provozovnu, teï ji máte zavřenou, tak abyste dostal 100 % platu tích zamístnanců, musí být na takzvaných překákách. Take kdybych já míl mít zavřenou provozovnu, jako e mám, a mnoho jiných podnikatelů, ale chtíl, aby ti zamístnanci dílali malinko níco jiného, třeba udílali inventuru, uklidili ten krám, vylepili ho, já nevím, co dalího, můou pomáhat rekonstruovat, aby se ten čas vyuil, tak co ten podnikatel za tu práci, kdy oni budou vykonávat v té prodejní, ale nemohou realizovat mare, dostane... Opít nechci pouívat expresivní výrazy, ale nedostane nic. Take vy v ádném případí nekompenzujete 100 % tích nákladů mzdových, pouze byste je realizoval v té dobí, e by to vichni zavřeli, zhasli a byli doma. Nemyslím si, e to je správné, logické, pro duevní hygienu tích zamístnanců, kteří by aspoň níco dílat mohli. Jsou dokonce výkladové spory, jestli vůbec můou podnikatelé dílat například kolení online. Protoe kdyby dílali to kolení online, u jsou v práci, i kdy jsou doma, a opít dostanou co... Nebudu expresivní, řeknu, e nedostanou nic. Take to, e tady níjakou formou komunikujete, jak pomáháte, vy likvidujete podnikatele bez vícného zdravotnického zdůvodníní. Vy koncentrujete lidi do hypermarketů a díláte to účeloví, to jste nám tady dneska přiznal. Já jsem velice rád, protoe to případní pomůe v níjakých dalích právních krocích. Nemáte k tomu ta data a zároveň jetí říkáte, jak kompenzujete, co je také demagogie. Hodní lidí to dílá tak, e dílá, e ti lidi tam nejsou. Nebo fakt musí být i doma, co je dalí nesmysl. Take i ty vae procesy, jak jsou nastavené, níkdy ty lidi nutí do edé zóny.  
Jetí se omlouvám, chvilku to bude trvat, ale jetí se vyjádřím k tomu vaemu plánování scénářů zmíny struktury maloobchodního prodeje v České republice. Tady u to od vás padlo. A ti silní přeijí, ti malí musí počkat, my je budeme kompenzovat. Víte, co se díje? Taky se mi to nelíbí. Bavil jste se o tích malých krámech na tích vesnicích a tích meních. Co u teï se začíná dít, nám se ty smíené zboí začínají vytvářet. Kdokoliv dneska je malý a trochu je chytrý, tak co udílá... Já prodávám třeba doma koíky. Upletu koík, teï budou ty Vánoce nebo byly ty Duičky. Mám krámek s koíky, rukodílnou prací. Aby nemusela být zavřená ta paní, která to vyrábí, tak co udílá? Na polovinu té plochy roztahá 15 ampónů, drogistického zboí a čehokoliv jiného. Potom naplní ta vae demagogická opatření vládní, která nemají ádný smysl. Take díky vaim opatřením, které jsou nelogické, nyní formujeme de facto smíené potřeby drogistických výrobků s čímkoliv jiným. Kdo je chytrý, tak to udílá. Mí se na to hodní podnikatelů ptalo, já jim to neradím v ádném případí, my bychom níjakou formou míli dret formu, ale opít, to, co díláte, díláte úplný nesmysl.  
Take jedna paní, která vyrábí perky, mi říkala: Já u to mám dokonce v obchoïáku, my tam můeme prodávat drogerii. Take ve velkém obchodním centru, kde míla takový malý stánek na chodbí, tak tam dala 15 amponů a můe prodávat. Doufám, e jste s tím spokojeni, e nutíte podnikatele, aby obcházeli nesmyslná pravidla. Mní vdycky vadí nesmysly, ty mi vadí ze veho nejvíc. Abych musel bojovat proti nesmyslu. Oni proti tomu bojují. Vy cílení říkáte, e je správné, e si kupujeme papír a dalí výrobky v hypermarketech, protoe já tomu rozumím, kdybyste vy udílal to reálné, skutečné opatření, které sníí mobilitu, zavřete vechno a necháte pouze prodej potravin, drogerií a lékáren. Jenome co by se stalo? A to je můj názor. Ty hypermarkety by vám začaly volat. Volaly by a volaly a byla by to mnohem jiná situace, nekomfortní, proti tím malým. Ale ten malý se dnes ozvat můe tíko. Řekníte mi, kolik podnikatelů vám volalo a co jste jim řekl. Podle mí minimum, protoe tak jak tady padlo, se bojí. Dneska se bojí skoro kadý, to vám říkám na rovinu i já, tu zkuenost mám. Já bych tedy nebyl v ádném případí pro to, a zavíráme i prodej obuvi ve velkých hypermarketech, ale moná by to u bylo na zváenou, aby níjaký tlak na vás byl, abyste nedílali nesmysly, abyste nelikvidovali segment, který fakt funguje, který generuje pro stát daní, co tak je, vy to dobře víte, který vám pak platí ta nesmyslná opatření typu, e níkomu dáte 100 % mezd, které nakonec stejní nedostane atd.  
Jenom k závíru, a to nezdruji, neodpovídíl jste mi na jedno, asi mi na to odpovídít nemůete. Kdy to uvolníte. Mní by stačilo třeba bude to v prosinci, doufejme, e v prvním týdnu v prosinci, v druhém. Jenom proč to říkám? Opít vy udrujete stejní jako na jaře nejistotu. To je nejvítí riziko podnikatelů. Kdybych já u dnes vídíl, e pokud to zavřete do konce roku, vím, e bude ztráta 2 miliony korun, pomalu půjdu připravovat insolvenci, případní pokud nemám níjakou kapitálovou vybavenost atd. Příklad. Nebo kdy vím, e to pustíte v prosinci, řeknu: OK, budu na nule, jetí nemusím brát níjaký úvír, ale u se na to připravuji. Ale nikdo neví nic a opít se pak ze dne na den dozvíme níco a ti lidé, jak jsou nepřipravení, to je pro ní nejhorí. Vy nemůete podnikat v situaci, kdy máte nepředvídatelné kroky vlády. A komunikace, e bude níjaká tabulka, já se na ni u opravdu straní moc tíím, předpokládám, e to bude úplní to stejné, co je dnes. A jestli potom zítra bude komunikovat vá pan ministr zdravotnictví, e budou zapínat a vypínat ekonomiku podle níjaké tabulky, já se omlouvám, ti lidé, já si s nimi pak velice rád popovídám, to je jetí horí ne to, co tady říkáte. Já nevím, jestli to má být pro celý stát nebo podle krajů, to by byla také hrozná zábava. Vy zavřete jeden kraj. Třeba Zlínský dnes. Tak co udílají ti lidé? Sednou do auta a pojedou si nakoupit do vedlejího kraje. Bude to opít bizarní situace, opít snííte mobilitu ve Zlínském kraji, ale zvýíte ji vedle. A ti nakaení lidé udílají co? Nakazí lidi vedle, pokud budou nakaení.  
Take já se opravdu přimlouvám za to, a jsou ta opatření logická. Vůbec bych se tady nebavil, to je i pro novináře, pokud nás poslouchají, prosím vás, nebavme se o rozvolňování, bavme se o odstraníní nesmyslu v tuto chvíli, který ničemu nepomáhá, naopak likviduje extrémní nai českou ekonomiku, skoro nikdo to tak na svítí nemá, moná jeden nebo dva státy, které to pak vzaly zpátky, nebavme se o rozvolňování. Bavme se o napravení stavu, který by fungoval normální. Jetí jednou, jestli si, pane ministře, fakt myslíte, e jste sníil mobilitu tím, e lidé budou jezdit do řetízců, je mi vás velice líto. Neberte to osobní, doufám, e to tak není. Spí doufám, e vám to níkdo radí. Byl bych velice rád, a ta jména se zveřejní, jestli to bude zítra, moc se na to tíím, jestli se jich na to budeme moci zeptat. Protoe občas je lepí zeptat se lidí přímo, kteří jsou v tom detailu.  
A poslední víc, fakt u se omlouvám, pak u skončím, tady padla jetí jedna víc, to říkal tamhle kolega, já s tím velice souhlasím. Podnikatelé sami nejlépe vídí, co mají dílat. Nevířím tomu, e jakýkoli podnikatel bude chtít, aby se na jeho provozovní kdokoli nakazil, protoe pokud by se to stalo, provozovnu mu zavřou, půl roku tam nikdo nepřijde a zkrachuje. Kadý z podnikatelů mnohem lépe ne vy vaimi nesmysly a opatřeními bude regulovat průchod lidí, bude se opravdu bát, aby si tam kdokoli nesundal rouku, aby el na provozovnu v jednom, ve dvou, ve třech. U teï to lidé řeí. Řeí třeba to, pokud níjaké opatření bude, jak to budou hlídat, aby tam vstupy lidí nebyly. To budou vícenáklady. Budou si brát studenty, aby stáli u vchodu. Studenty z vysoké koly, kteří jsou dnes doma, co bych také mohl komentovat, no, to je jedno... Ti studenti tam budou stát a budou poutít jednoho po druhém, aby se náhodou nestalo, e pak přijde kontrola. Vichni s tím budou počítat, ale chtíjí přeít. Vy je přeít nenecháváte, vy je likvidujete cílení, opakuji to. Nejste pro mí ministr obchodu a průmyslu, ale jste pro mí ministr likvidace drobného a středního podnikání, co mí u vás osobní velice mrzí, kdy jste sám byl v níjaké asociaci, která to míla v minulosti na starosti. Omlouvám se, neberte to osobní, tu zpítnou vazbu vám můeme dát tady pouze my. My mluvíme za podnikatele. Oni to udílat nemohou.  
Jestli byste mi pak mohl, prosím, zareagovat, kdy to plánujete uvolnit, to by byl nejvítí přínos, a se lidé připraví na to, jestli půjdou do konkurzu nebo jestli jetí chvilku budou ít, aby pak roky spláceli to, co jim tato vláda nadílila. A jetí jednou zopakuji, ani v tom hloupém Rusku to ten Putin nedílá. Je to hrozné. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Poprosím přihláeného pana senátora Vilímce. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane předsedající, váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, nechci vystupovat vůbec konfrontační. Často slyím z úst vládních představitelů, e jsme se tzv. poučili z první vlny pandemie. Já bych to chtíl zobecnit. Myslím, e celkoví je pandemie pro nás velké poučení. Poučení předevím v tom, e nemáme po ruce ádný pohotový, účinný nástroj, jak pomoci tím, kterým byly zavřeny provozovny, bylo znemoníno podnikání opatřeními, a ji přímo zákazem jejich činnosti nebo opatřeními na straní jejich odbíratelů. A e zoufale hledáme níjaké improvizované nástroje. Teï to nemyslím vůbec konfrontační. Vlastní témíř nic nejde rychlým způsobem. Rozpočtová pravidla jsou konstruována pro normální dobu, nejsou konstruována pro dobu krizovou. Take nakonec vláda vymyslela, nevím, jestli paní ministryní financí nebo při tom asistoval pan místopředseda vlády, tzv. vracení daní z příjmu ze závislé činnosti. Nečisté opatření v podstatí, které má zase za následek problémy v rozpočtovém určení daní. Já bych chtíl skuteční apelovat na pana ministra, a u průmyslu nebo dopravy, to je jedno, abychom se zamysleli nad tím, e nemáme po ruce pro případnou dalí třetí vlnu, nechci to samozřejmí přivolávat, ale nemáme ádný instrument, kdy bychom mohli účinní, nerad pouívám slovo transparentní, ale budi, transparentní pomoci podnikatelům, pomoci tím, kterým jsme znemonili podnikání.  
Pan ministr mluvil o tábech pracovníků na ministerstvu průmyslu atd. Ano, v současné dobí, od roku 2017, já jsem na to upozorňoval v Poslanecké snímovní, kdy jsem byl poslanec, nemůete ádnou dotaci poskytnout bez tzv. předchozí výzvy, ádnou. Tzn. vdycky to bude spojeno s obrovskou byrokracií, s obrovským náporem na administrativu. Samozřejmí vidíme problémy s tím spojené. A ji na straní přebujelého státního aparátu, na straní účinnosti a rychlosti podpory.  
Chtíl bych poádat, ono je to spíe mířeno samozřejmí na nepřítomnou ministryni financí, ale poádat pana ministra průmyslu, aby se zamyslel a apeloval na to, aby pro krizovou situaci, jako je nepochybní pandemie koronaviru, aby stát mohl pouít níjaký krizový nástroj, který umoní včas, rychle a účinní pomoci podnikatelům, pomoci ivnostníkům, aby mohli přeít. To si myslím, e by mílo být velké poučení.  
Snad drobná víc, a u se nechci níjak rozpovídávat, pan ministr moná v podtónu naznačil, e ivnostníci neplatí v objemu a tak vysoké daní. Je to jen 6 mld. Jenom bych chtíl upozornit pana ministra, e tích 6 nebo 8 mld., podle toho, jak se na to podíváme, to nejsou přímo daní zaplacené ivnostníky, OSVČ, ale daní placené daňovými poplatníky na základí daňového přiznání, mezi nimi je mnoho lidí, já byl jeden z nich, kteří uplatňovali v rámci daňového přiznání zákonné slevy na dani. Take dnes Finanční správa ani nedokáe jasní vyčíslit, kolik z té poloky tvoří skuteční zaplacené daní ivnostníků a kolik víci, které se týkají spíe níjakých daňových odpočtů tích, kteří ivnostníky nejsou.  
Take to jenom aby si pan ministr uvídomoval, e to není tích 6 mld., e by to byly jenom daní zaplacené ivnostníky. Ve skutečnosti jsem přesvídčen, e ivnostníci platí vítí daní, v souhrnu přispívají více, ne je tích 6 mld., ale bohuel v poloce jsou skryty i daňové slevy a bonusy, které si uplatňují lidé, kteří ivnostníci vůbec nejsou. Take to jenom aby pro přítí vídíl, jaký je systém. Ale hlavní sdílení by mílo být i ode mí, snate se poučit ze současné situace a snate se z toho vyvodit níjaké poučení i v rozpočtových pravidlech, aby bylo mono pro případ krizové situace, pro případ vyhláení stavu nouze skuteční velmi rychle, účinní pomoci ivnostníkům přeít. To si myslím, e by mílo být hlavní sdílení.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou je paní senátorka Dernerová. Prosím.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající. Já jenom chci říci panu ministrovi, e mí mrzí, e neřekl ani jedno jméno z tích 15. Myslím si, e panu ministru Blatnému by to ani tak moc nevadilo. Ale pokud já ta jména neuslyím, tak si o ní poádám podle 106. Podle mí to je zásadní víc. A proč je to zásadní víc? Protoe jetí v dobí ministrování pana profesora Prymuly, tak mám informaci, která je naprosto relevantní, e český tým jeho odborníků se večer rozcházel s tím, e nií stupní základních kol nebudou uzavřené. Pro tyto odborníky druhý den ráno byl ok, protoe základní stupní se zavřely. Důvodem bylo to, e to poradili panu exministrovi zahraniční odborníci. Proto mí zajímá, kteří zahraniční odborníci tam jsou a co tam dílají, protoe vy jste ti politici, kteří mají odpovídnost. Vy jste ti Viktoři, ale níkdo to pro vás tvoří. Já si myslím, e byste se do toho, ačkoli říkáte, e jsou to odborníci, míli vloit a zváit na miskách, co je podstatné a co podstatné není. Já souhlasím s panem kolegou Wagenknechtem, tíím se na tu tabulku, jak bude vypadat, protoe asi určití, jak jste říkal, bude podrobena kritice. A to asi právem. Práví proto si myslím, e bychom míli jako občané ČR vídít, kdo to řídí, proto jsem chtíla ta jména. Take kdyby tu níjaká padla, byla bych velmi ráda. Jestli zítra nepadnou, poádám o ní podle 106, ale bude to ostuda.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Poprosím pana senátora Smoljaka.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo. Jen krátce. Naváu troku na vystoupení pana kolegy Wagenknechta. Nejvíce se skuteční v koronakrizi osvídčila ta čtyři R. Rouky, ruce, rozestupy a rozum. Musím říci, e rozestupy a rozum, ta dví poslední R, skuteční v případí supermarketů dostávají straní na frak. Musím potvrdit zkuenost z regionu, e skuteční nikdo nechápe, proč kdy potřebuje níjaký předmít osobní spotřeby, tak nemůe jít za roh do krámu, kde by byl sám nebo by tam bylo pár lidí, ale musí přes půl Prahy cestovat do supermarketu, kde dochází k neuvířitelné koncentraci lidí. Stejní tak je to u centrálních výdejen e-shopů. To jsou skuteční tak neuvířitelné koncentrace lidí, které nemají jinde obdoby.  
Já myslím, e je evidentní, e toto opatření z epidemiologického hlediska nedává ádný smysl a posiluje opravdu nedůvíru, kterou občané k vládí mají. Musím říci, e i kdy vítina z nás patří spí do spektra opozice, tak z nedůvíry, která se tímto dál posiluje, nemáme vůbec ádnou radost.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Bylo to poslední přihláené vystoupení do obecné rozpravy, protoe u nevidím ádnou iniciativu, obecnou rozpravu uzavírám. Poprosím nyní pana ministra, aby reagoval, předpokládám přinejmením na tu druhou část rozpravy a doplňující otázky. Díkuji, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Díkuji jetí jednou za vechny dotazy. Začnu u paní senátorky Dernerové, budu to brát odzadu. Zítra, jak u jsem říkal, bude zveřejnín ten tým. Já se necítím kompetentní k tomu, abych tady teï vyzobl jedno, dví nebo tři jména. Já myslím, e to není podstatné, jestli je to dnes nebo zítra. Ale co se týká tích expertů, musím říct, e jsou to schopní lidé, nejsou tam zahraniční, abychom si rozumíli, jsou tam lidé, kteří jsou jakoby cizí národnosti, jsou tam lidé, kteří jsou třeba Čei z ČR, ale přednáejí nebo jsou aktivní na prestiních zahraničních kolách. Ale určití pan ministr Blatný je představí, myslím, e je to naprosto relevantní a v pořádku. Myslím, e ani nebudete potřebovat vyuít 106. Na druhou stranu je férové, aby je představil v momentí, kdy se představuje níjaké řeení. To řeení, po kterém tady vichni volají, myslím, e i pan senátor Wagenknecht se níkolikrát zeptal na to, kdy to tedy bude. Bude to tehdy, kdy budou docíleny níjaké epidemiologické pandemické ukazatele. Jinak to není moné. Nemůeme přeci dnes říci bude to 5. nebo 10., 15. Bude to tehdy, kdy ukazatelé budou. Nech je irokou veřejností jetí poté moná i zkritizován, moná diskutován ten parametr, který tam má být. Myslím, e to nechme dílat skuteční odborníky, ty parametry, podle toho se logicky bude otevírat. To je vude na svítí, to jinak prostí nemůe být. Pokud dnes níkdo je a řekne: Přesní se to otevře tehdy a tehdy, tak to by byl sebevrah, protoe co kdy se to zhoupne, co kdy to nepůjde tím tempem, jak to my dnes vidíme, jak si vichni přejeme a udílali jsme opatření, aby to dopadlo...  
Jetí bych zareagoval na pana senátora Vilímce. To nebylo zpochybníní 6 mld. pro OSVČ. To bylo myleno opační, v tom, e i přesto, e třeba zaplatí nií daní, rozumím, vím přesní, jak se to vypočítává, e jsou tam poloky, které jsou, dokonce i vím, e je to svázáno, tento účet, já tomu říkám 6miliardový účet, s celou řadou jetí jiných příjmů, které tam jsou, e se to hůř vypočítává. Ale já jsem reagoval na argument toho, e by se nemuselo tolik odvádít, kdyby se rovnou odpustily odvody. A to u je jedno, jestli předtím odečtu, nebo neodelu. To je ten cash-out, který odchází z firmy, a a se na to dívám zleva nebo zprava, cash-out je tích 6 mld. Kdybych dnes udílal to, e jim to z toho jen seseknu, tak by nemíli 50 mld., ale 6 mld. Čili znovu říkám, nikdy jsem nezpochybňoval, e ivnostníci platí méní ne ostatní, protoe to nelze srovnávat. ivnostník dílá jinou práci, je základem regionální infrastruktury, drobné obslunosti. Nemůu posuzovat jeho přínos pro společnost pouze tím, jaké zaplatí daní, protoe kdybychom je nemíli, máme jich dnes milion, tak nebude fungovat drobná obslunost obcí atd. Čili to vůbec nesrovnáváme s tím, kdo zaplatí méní či více. Tam jsou zase jiné parametry, které je třeba s tím dávat dohromady. Nejsou to jen ty ekonomicko-finanční, ale i ty ekonomicko-sociologické.  
A na závír jenom krátká reakce na pana senátora Wagenknechta. Myslím, e Gustav Husák by z vás míl radost, pane senátore, protoe jsem si připadal, e jsem skuteční níkde v roce 1978. Take my dáme tím, kteří mají zavřený obchod, 100 % nájmu na 1,5 mísíce, my jim dáme 100 % kompenzace mzdy včetní odvodů a vy přijdete s tím, e kdy níkdo náhodou pracuje, e v tu chvíli nemá nárok na mzdu, kterou by míl mít... Proboha, kde to jsme? Chcete mi říci, e tady ten, kdo stojí u okénka, obsluhuje a vydává třeba nápoje nebo cokoli jiného, logicky níjaký příjem tam je, e by míl také dostat 100% kompenzaci mzdy? To přeci nemůeme myslet vání. Jestli takhle chceme jít, tak stát zruinujeme definitivním způsobem. Dostává 100 % kompenzace mzdy, ano, ti, kteří jsou aktivní, to můe být v čemkoli, nedostává tu 100% kompenzaci mzdy. Co je na tom divného?  
Co se týká hypermarketů, nevím, jestli jste si to dnes trénoval, jestli máte níco proti, já nevím, zahraničním aktérům, kteří zde jsou, čísla, prosím píkní, 80 % prodejen, které dnes fungují, jsou malé prodejny, které se povolily. Neposuzovalo se to podle toho, jestli je to hypermarket nebo jestli je to malá prodejna, posuzovalo se to podle sortimentu. A to podle sortimentu potravin! To, e je zde převis hypermarketů ve smyslu ploch, to je pravda. Proti tomu jste míl bojovat, kdy se tady hypermarkety stavíly. Ale nevím, proč bychom proti tomu bojovali, to je prostí realita vedních dnů. Bohuel tady dnes nejen u nás, ale i v Evropí a zřejmí i vude ve svítí to vidíme, je prostí převis hypermarketů ve smyslu potravin nad ostatními. Přesto, kdy se podíváme na počet prodejen nebo prodejniček, z tích, které jsou otevřeny, 80 % jsou malé prodejny, koloniály a malé markety, které znáte z kadé ulice. Ano, 20 % z nich na počet jsou hypermarkety. Je pravda, e přes plochu je to jinak, to nijak nezpochybňuji.  
Ale to přece není nae vina, to, e v hypermarketu se prodávají potraviny. Z toho, co jste říkal, u jenom logicky, prosím, to nemůe matematicky nikdy vyjít. Říkáte, tvrdíte, e mobilitu snííme tím, e neotevřeme dalích, abychom si rozumíli, 60 000 malých obchodů, oni to budou kupovat tak jako tak v hypermarketech, jenom se tam nahromadí. To není o botách. Pokud bychom udílali dnes to, e bychom otevřeli, dejme tomu, ty boty, v tu chvíli nemůeme otevřít jenom boty, to je vyloučené, pak musíme otevřít vechno. Nemůeme nechat jenom boty. Kdy otevřu úplní vechno, v tu chvíli tady máme řádoví o desítky tisíc víc otevřených obchodů, co nepochybní tu mobilitu zvýí, protoe samozřejmí v hypermarketech není kompletní sortiment. Tam je navíc papírnictví, je tam navíc, tuím, elektro, níjaké drobné hračky a níjaké víci z oblasti textilu. To znamená, pokud bychom to udílali, tu variantu, kterou říkáte vy, de facto otevíráme kompletní celý maloobchodní segment. Otevřeme-li celý maloobchodní segment, nevím, jestli vy si vezmete na triko potom to, e z toho bude průvih, protoe toto si nedovolila z postiených zemí, samozřejmí neříkám vechny, prakticky ádná. Podívejte se, co se dnes odehrává ve Velké Británii. Mrkníte se, prosím, na to, podívejte se, jakým způsobem to tam řeí. Nepochybní budou přibývat zemí dalí. A přibývají. Co se týká toho, kdy otevřeme, to samozřejmí dnes neví nikdo zcela přesní, ale to, e jsme opatření udílali jetí teï, dává určitou anci v to, e otevřeme v předvánočním období. Zítra bude tabulka představena, uvidíte tam, jak se to bude vyvíjet, v kadém případí, podle mého názoru a názoru vech aktérů, na které se ptala i paní senátorka Dernerová, navzdory tím, kteří dnes nám tvrdí, prosím, mrkníme dnes na níkteré noviny, které vyly, na titulní stránky. Zase epidemiologové, kteří brilantní, přesní vechno vídí, níkteří, tvrdí nechat zavřené vechny hypermarkety, obchody do konce roku. Tato skupina podle mého názoru je docela rozumná jetí v tomto případí, tvrdí, respektujme pandemické ukazatele, jak se začnou sniovat, začníme pozvolným otevíráním. Je ance, e se to zvládne s dostatečným předstihem před Vánoci. Čili naopak to, e se to udílalo v níjaké dobí, je jetí ance, e to zvládneme. Jestli to, prosím píkní, bude 5., 10., nevím to v tuto chvíli, uvidíme, jak se ukazatelé budou vyvíjet. Samozřejmí e víme to, e čím dříve se to otevře, tím více se to rozloí a nebude se to samozřejmí potom vechno kumulovat na poslední tři dny nebo čtyři dny tísní před Vánoci. Čili práví proto opatření teï díláme a teï jenom vybízíme k trpílivosti. A zítra uvidíte tabulku, uvidíte, e se zítra nebude otevírat nic s výjimkou kol v přítím týdnu, e bude jetí určitá, řekníme, skupina nebo level, kdy se bude přecházet na dalí, abychom teï jetí vydreli řádoví níkolik dní, aby se to fakt srazilo, protoe o co dříve si toto přetrpíme, o to dříve budeme moci otevřít. Kdy to teï uspííme, máme tady třetí vlnu a máme tady velký problém a ten problém si dnes nikdo nemůe vzít na triko, protoe myslím, e bychom tady sedíli na jaře a oprávníní pod tak zdrcující kritikou, e bychom byli úplní v jiných parametrech. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře, nyní prosím zpravodaje, pana senátora Nytru.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, pane místopředsedo, váený pane místopředsedo vlády, váené dámy, váení pánové. Nemyslím si, e je vícní ani moné, určití ne nutné shrnovat tu diskusi. Jak jsme slyeli, od zítřka budeme mít jasno, kdy uvidíme tabulku, a teï to opravdu neberte ani ironicky, logicky, vy nemůete odpovídít na termín, ale my chceme znát, a nejenom my tady senátoři, ale i veřejnost, data, ty předpoklady, za kterých se eventuální opatření, a u s nimi budeme souhlasit nebo nebudeme souhlasit, ale potřebujeme vídít, co nás čeká. Doufejme, e zítra budeme mít jasníji.  
V diskusi vystoupilo 16 senátorů, z toho čtyři senátoři dvakrát, navrhuji, abychom hlasovali o usnesení, které máte na lavicích s úpravou, podotýkám nebo opakuji jetí jednou, v II, 4, místo slovního spojení a velkoobchod, tak pro maloobchodní prodej.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, text usnesení i s opravou probíhl na stenu. Slyeli jsme ho, máme ho písemní. Nic tedy nebrání tomu, abychom přistoupili k hlasování. Nejdříve spustím znílku.  
Díkuji. Nyní budeme hlasovat o návrhu schválit usnesení předloené v rozpraví a také rozdané na vae lavice. Nechám jetí vteřinku na dobíhnutí vzdáleníjích kolegů a spoutím hlasování.  
V sále je registrováno 65 senátorů, kvórum je 33. Kdo jste pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 5  
, při kvóru 36, pro 64, návrh byl přijat. Díkujeme, pane ministře, nyní vyhlásím polední přestávku do 14:00 hodin.  
K dalím bodům pana ministra se dostaneme tedy a po polední přestávce. Za čtyři minuty bychom zřejmí nestihli pořádní ani úvod předloených návrhů. Čili do 14:00 hodin přestávka.  
(Jednání přerueno v 12.56 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.00 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dobrý den, dámy a pánové. Je 14:00, to znamená konec polední přestávky. To znamená, je potřeba, abychom začali jednat, nebo takto je to v souladu s předsedajícím, který tedy naposledy přestávku vyhlásil. To znamená, v tuto chvíli konstatuji, e máme za sebou 2 projednané body, dostáváme se k bodu č. 3, co je senátní tisk č. 319.  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 22/1997 Sb., o technických poadavcích na výrobky a o zmíní a doplníní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
319  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 319. Já tady po obídí vítám pana ministra průmyslu a obchodu Karla Havlíčka. Poprosím ho, aby nás seznámil s návrhem zákona. Jetí ne mu dám definitivní slovo, zároveň poprosím kolegyní, organizátory jednání, aby ztiily zdroje hluku, které se pohybují níkde v předsálí jednacího sálu. Prosím, pane místopředsedo vlády, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, zákon, který v sobí zahrnuje úpravu, potíí zejména podnikatelský sektor, ale nejen je, protoe jsme vyslyeli na dlouhodobý apel toho, abychom zjednoduili a zlevnili přístup k normám. Tímto aktem vytváříme bezplatný přístup k technickým normám s tím, e bude zajitín u České agentury pro standardizaci. Nebude to jenom k technickým normám, ale i k jiným dokumentům. Navrhovaná úprava znamená, e budou bezplatní zpřístupníny závazní technické, to je důleité říci, normy a dalí technické dokumenty. Ty oblasti, které zákon upravuje, to je zajitíní částečné implementace dvou nařízení Evropské unie rovní v oblasti zdravotnických prostředků. Jedná se o nařízení o zdravotnických prostředcích a nařízení o diagnostických prostředcích, takzvaných in vitro, které stanovují povinnost určit orgán, který bude zajiovat jmenování a oznamování subjektu. Návrh zákona byl projednán 4. 11. na výboru pro hospodářství, zemídílství, dopravu, ten vám ho svým usnesením doporučuje schválit. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Prosím, pane navrhovateli, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 319/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Cieňcia³a, jeho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Jiří Cieňcia³a:  
Pane předsedající, mám zůstat tady, nebo se mám přesunout?  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Můete zůstat na místí, ale pak se budete přesouvat vedle pana navrhovatele. Take zůstaňte na místí a potom se přesune...  
Senátor Jiří Cieňcia³a:  
Tak senátní tisk č. 319, jak bylo řečeno, se zabývá bezplatným poskytováním přístupu k české technické normí, dále zavedením komplexní úpravy poplatku za činnost české agentury a také novou úpravou odvolání proti rozhodnutí akreditačního orgánu. Materiál je dost rozsáhlý, je náročný, technický, ale srozumitelný. V podstatí cílem úpravy je na jedné straní zachovat princip úplatnosti poskytnutí technických norem, který vyplývá z mezinárodních závazků České republiky v souvislosti s členstvím v evropských a svítových normalizačních agenturách, čili podobní jako jiné dokumenty a normy evropské a svítové, ale na druhé straní dostát poadavku, aby technické normy, které jsou právními předpisy označeny za závazné, a stanoví tak pro adresáta právní normy obsah, jeho právní povinnosti byly pro adresáta, takové povinnosti, bezúplatní přístupné, co je ta podstata celého materiálu. Já bych k tomu jenom dodal, e problematickým bodem tohoto materiálu, jak jsme se o ním bavili před výborem a s kolegy, bodem návrhu novely zákona, je navrhovaná zmína jeho § 5 odst. 6, která stanoví, e nebude-li zřízena agentura, respektive bude-li zruena, přejímá její úkoly ÚNMZ, tj. Útvar pro normalizaci míření a meteorologii. Ale tady toto nebezpečí nehrozí, aby k tomu dolo, čili víceméní to přejímá celá agentura.  
Cílem nové úpravy je svířit do působnosti statutárního orgánu, akreditačního orgánu vekerá odvolání, abychom zjednoduili celý ten procedurální průbíh. Zároveň se navrhuje po vzoru úpravy rozkladu ve správním řádu, aby statutárnímu orgánu návrh na rozhodnutí předkládala k tomu zřízená, nejméní pítičlenná komise z odborníků.  
V části druhé bychom míli říct, e novela zákona o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh vkládá do druhé části hlavy I za oddíl 3 noví oddíl 4  zdravotnické prostředky, § 27c, a oddíl 5  diagnostické zdravotnické prostředky in vitro.  
K části třetí, účinnost. Účinnost je navrhovaná jednotná pro celý předpis, a to 15. dnem po jeho vyhláení. Bohuel přechodné ustanovení návrhu novely zákona nestanoví termín, odkdy jsou přísluné ústřední orgány, správní úřady povinny zajistit u agentury sponzorovaný přístup ve smyslu § 6c návrhu novely zákona. Legislativní proces probíhal bez vítích problémů. V Poslanecké snímovní 13. listopadu 2019 byla předloena tato zpráva, tento materiál k tomu zákonu. Třetí čtení probíhlo na 58. schůzi Poslanecké snímovny, to znamená nedávno, 18. září 2020. Návrh usnesení, dovolím si ho přednést, abychom se nezdrovali, ten zní...  
Výbor, který projednával, ná hospodářský:  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem mí,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu ČR.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Máme tady jediný návrh, a to je návrh na schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Já se zeptám, by rozprava nebyla, pana ministra, zda chce jetí vystoupit. Pan navrhovatel asi vystoupit nechce, protoe není, co by se hodnotilo. Nyní spustím znílku a po ní budeme hlasovat o jediném návrhu. Zároveň upozorňuji, e vás vechny odhlásím.  
Prosím píkní, abyste vichni se podívali, co sedíte v sále, zda vám vedle zasunuté karty svítí modré svítélko. Pokud nikoliv, je potřeba kartu vytáhnout a nazpít zasunout.  
Aktuální je přítomno 49 senátorek a senátorů. Aktuální kvórum je u 26, take já v tuto chvíli sdíluji, e budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Take při  
hlasování č. 6  
přítomno 51 senátorek a senátorů, při kvóru 26, pro 50, návrh zákona byl schválen ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. A my jsme u dalího bodu, kterým je...  
Senátor Jiří Cieňcia³a:  
Díkuji vám, díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane zpravodaji, za perfektní odvedenou práci. Návrh dalího bodu, kterým je  
Návrh zákona o níkterých opatřeních ke zmírníní dopadů epidemie koronaviru označovaného jako SARS-CoV-2 v oblasti prokazování plníní kvalifikačních předpokladů pro účely pracovníprávních vztahů  
Tisk č.  
325  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 325. Návrh uvede ministr průmyslu a obchodu Karel Havlíček, kterého prosím, aby nám seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Tak jetí jednou vem hezké odpoledne. Zástupcem navrhovatele je MPO, přičem garančním výborem je výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Zpravodajem je paní senátorka doktorka Chalánková. Výbor přijal k tomuto tisku usnesení, které bylo rozdáno jako senátní tisk, je obsahuje pozmíňovací návrh, s ním souhlasíme. Předkládaný návrh zákona má za cíl po dobu nouzového stavu a v navazujícím období řeit situaci faktické nemonosti plníní kvalifikačních předpokladů zamístnanci v pracovníprávním pomíru, včetní jejich prokazování, tak jak jsou tyto poadovány právními a technickými předpisy obsaenými v návrhu zákona. Je proto navrhováno nastavit po dobu do poloviny roku 2021 v souvislosti s pandemií covid pravidla, která zajistí formální naplníní vech poadavků právních předpisů a technických norem práví pro sjednané druhy práce. Návrh zákona prodluuje platnost vech dokumentů k prokázání splníní kvalifikačních předpokladů pro výkon práce stanovené zvlátními právními předpisy a byl iniciován a podpořen ze strany Hospodářské komory, přičem přijetí tohoto zákona by mílo přispít k překonání následků epidemie. Je to velmi praktická víc a já díkuji za její podporu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Prosím, abyste se posadil, pane navrhovateli, u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, nebo v té dobí jetí existoval. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 325/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Jitka Chalánková, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se svojí zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váení kolegové, váené kolegyní, já si myslím, e mohu být krátká. Díkuji panu ministrovi za představení tohoto návrhu zákona, který se týká prokazování nebo spíe nemonosti plníní kvalifikačních předpokladů po období koronavirové krize. Doporučovala jsem původní výboru pro zdravotnictví a sociální politiku přijmout a schválit tento návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, nicméní dostala jsem avizo od zástupců ministerstva dopravy, tak jsme se domluvili i s dalími kolegy. Chtíla bych podíkovat také za spolupráci panu kolegovi Canovovi, panu kolegovi Vítrovskému a panu kolegovi Paverovi, kdy jsme připravili pozmíňovací návrh, který upravoval to spíe drobné a jistí neúmyslné opomenutí v příloze k tomuto zákonu, kde dolo k opomenutí dopravců oproti provozovatelům drah. Přesníji řečeno, zapomnílo se na strojvůdce. Toto jsme upravili pozmíňovacím návrhem, který je přílohou k usnesení výboru pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu. Současní jsme také po dohodí s ministerstvem průmyslu a obchodu, jeho zástupci byli na jednání výboru přítomni, prodlouili účinnost a platnost tohoto opatření a na polovinu roku 2021, take můj návrh je schválit ve zníní tohoto pozmíňovacího návrhu výboru.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Vechno, paní zpravodajko?  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Ano.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji za zprávu. Pokud jsem to dobře pochopil, tak se nepříli dobře domluvil ministr dopravy s ministrem průmyslu a obchodu, a tudí je potřeba to napravit. Take já otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. A protoe nepadl návrh na schválení ani na zamítnutí, tak se dostáváme do podrobné rozpravy. Byl avizován pozmíňovací návrh, take se ptám, jestli paní zpravodajka se hlásí? Ano, hlásí. Take prosím.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Take já zde mohu přednést doporučení. Doporučuji Senátu PČR, aby přijal tento návrh zákona ve zníní pozmíňovacího návrhu schváleného výborem pro zdravotnictví a sociální politiku, který máte před sebou na stole. Zde výbor  
I. doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení,  
II. určuje zpravodajkou výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátorku Jitku Chalánkovou, tedy mí,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Lumíra Kantora, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu PČR.  
Přílohou tohoto usnesení je pozmíňovací návrh. Já myslím, e ho nemusím celý číst, kdy je přílohou usnesení výboru... Musím? Dobře...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Ne. Nemusí číst.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Take si rozumíme. Máte před sebou tedy jako přílohu tohoto usnesení celé zníní pozmíňovacího návrhu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Jetí musím předtím napravit jednu procesní chybu. Zapomníl jsem se zeptat, zda níkdo navrhuje se zákonem nezabývat? Není tomu tak. Dobře, take nyní můeme přistoupit k hlasování. Ne tak učiním, spustím znílku.  
Zeptám se jetí, omlouvám se, hlásí se jetí níkdo dalí do podrobné rozpravy? Nikdo se nehlásí. Uzavírám podrobnou rozpravu. Před hlasováním pustím znílku.  
Ne budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu, poprosím o stanoviska. Jednak pana ministra?  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Souhlasím.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Souhlasné stanovisko. Paní zpravodajka?  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Souhlasné.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Souhlasné. Pochopil jsem, e můeme hlasovat najednou. Je to tak? O tom pozmíňovacím návrhu, 1 a 2 najednou? Dobře. Budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu, tak jak jste ho obdreli na lavice a jak o ním mluvila paní zpravodajka, spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Hlasování č. 7  
, přítomno 63 senátorek a senátorů, kvórum 32, pro 62, pozmíňovací návrh byl schválen.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu vrátit návrh zákona do Poslanecké snímovny ve zníní přijatého pozmíňovacího návrhu. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Aktuální přítomno 63 senátorek a senátorů, při kvóru 32, pro 62,  
hlasování č. 8  
, práví jsme vrátili návrh zákona ve zníní přijatého pozmíňovacího návrhu do Poslanecké snímovny.  
Nyní jetí povíření. Tzn. prosím návrhy na povíření. Paní senátorka Chalánková, pan senátor Kantor a pan senátor Pavera v tomto pořadí. Tzn. byly podány návrhy povířit paní senátorku Chalánkovou, pana senátora Kantora a pana senátora Paveru odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Jsou jetí níjaké dalí návrhy? Není tomu tak, spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Přítomno 63 senátorek a senátorů, kvórum 32,  
hlasování č. 9  
, pro 61. Povíření byla schválena pro senátorku Jitku Chalánkovou, Lumíra Kantora a pana senátora Paveru. Tím máme za sebou projednávání dalího bodu, co byl senátní tisk č. 325. Já díkuji panu vicepremiérovi za účast.  
Dalí na řadí máme  
Návrh zákona o odpadech  
Tisk č.  
320  
Zde se jedná o senátní tisk č. 320, který je jako první. Hlásí se nám pan senátor Nytra. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedo, váený pane ministře, váené dámy a pánové, vzhledem k tomu, e se jedná o odpadový balíček jako takový, tedy píkný balík čtyř zákonů, které spolu, níkteré, přímo souvisí, chci navrhnout, abychom otevřeli společnou obecnou rozpravu u vech čtyř tisků, tzn. 320, 321, 322 a 323, s tím, e bych vás chtíl ale poádat, abychom stejní diskutovali strukturovaní podle jednotlivých zákonů. A potom u by případná podrobná rozprava a hlasování probíhalo samostatní ke kadému zákonu. Ale vzhledem k tomu, e níkteré zákony, minimální 322 přímo souvisí s 320, případní s 321, tak abychom mohli diskutovat o vech čtyřech zákonech. Ale za sebou, tak, jak je pan ministr bude předkládat. Take takový návrh, abychom otevřeli obecnou rozpravu u vech čtyř zákonů, respektive abychom otevřeli projednávání vech čtyř bodů najednou.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Tzn. jetí jednou zopakuji návrh, který tu přednesl pan senátor Nytra, o kterém potom budeme hlasovat. Pan senátor Nytra navrhuje, abychom vdy zahájili rozpravu k danému bodu, v pořadí, jak je máme napsané na pořadu jednání. Následní poté, co obecná rozprava k bodu bude u konce, projednávání bodu přeruíme, zahájíme rozpravu k dalímu bodu, pak ji přeruíme, k dalímu bodu, pak ji přeruíme, k dalímu bodu, pak ji přeruíme. Následní, a to bude celé projednáno, potom postupní budeme o jednotlivých návrzích hlasovat. Tolik asi ode mí v tuto chvíli k jednání. Má níkdo níjakou připomínku? Nemá, take je jasné, o čem budeme hlasovat. Já vás svolám.  
Díkuji. Poté, co jsem to tady konzultoval z hlediska celé procedury, tak je to hlavní i pro navrhovatele. Představa je nakonec taková, e se předpokládá, e rozprava, protoe body se prolínají, bude probíhat najednou ke vem tiskům, bude představení ke vem tiskům pana navrhovatele. Následní bude obecná rozprava ke vem tiskům. Potom obecnou rozpravu ke vem tiskům skončíme a následní u budeme postupovat podle toho, jak se to dál bude vyvíjet, jestli půjdeme níkde do podrobné rozpravy, nebo ne, se jetí uvidí, protoe pak se bude hlasovat o jednotlivých zákonech a my poznáme podle hlasování, zda se jetí níkde dostaneme do podrobné rozpravy a níkde nikoli a jak to bude vypadat.  
Čili jetí jednou, navrhovatel uvede vechny tisky najednou. Následní obecná rozprava ke vem tiskům. Ukončení obecné rozpravy a pak uvidíme. Hlasujeme, já spoutím hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Take přítomno 65 senátorek a senátorů, kvórum 33,  
hlasování č. 10  
, pro 63, procedura byla odhlasována.  
Já poprosím pana ministra ivotního prostředí Richarda Brabce, aby nám představil návrhy zákonů, které jsou uvedeny v senátním tisku 320. Dále v senátním tisku č. 321.  
Návrh zákona o výrobcích s ukončenou ivotností  
Tisk č.  
321  
Dále v senátním tisku č. 322  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpadech a zákona o výrobcích s ukončenou ivotností  
Tisk č.  
322  
A v senátním tisku č. 323. Prosím, máte slovo.  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o zmíní níkterých zákonů (zákon o obalech), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
323  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji, váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, díkuji předevím za tyto návrhy na sloučení debaty, jak řekl pan senátor Nytra. Opravdu se jedná o balík, ne o balíček. Ty víci jsou hodní spolu provázané, take myslím, e to rozhodní pomůe, abychom vechny zákony probrali jako celek. Pouze třetí tisk, jak víte, se týká zmínového zákona, tzn. dalí zmíny níkterých jiných zákonů, ale v podstatí jak odpady, tak níná zkratka VUU neboli "výrobky s ukončenou ivotností", tak i obaly spolu opravdu úzce souvisí.  
Já bych chtíl na začátku, s tím, e, pak uetřím spoustu času tím, e nebudu muset opakovat stejné víci, vdy u představení nových zákonů, bych chtíl říci, e obalový nebo odpadový balíček nebo balík se připravuje řadu let. Troufám si říci, e tohle má své výhody i nevýhody jako vechno v ivotí. Mezi nevýhody samozřejmí patří to, e víc trvala delí dobu, souvisela i s tím, e jsme to připravovali v dobí, to platí doteï, kdy je velmi turbulentní prostředí v rámci obalového nebo odpadového balíčku, nebo obíhového, protoe je to cirkulární obíhová ekonomika EU, jinými slovy, doslova pod rukama se nám v průbíhu času mínila i evropská legislativa. Jestlie mínila, myslím, e vichni víme, e to znamená, e je stále ambiciózníjí, co určití u obíhové ekonomiky je správní.  
A to, co na druhou stranu si myslím, e je dobré, troufám si říct, e kadý v tomto státí, kdo se níjakým způsobem zapojuje do otázky odpadového hospodářství, se mohl zapojit i do této debaty, a také zapojil. Troufám si říci, e skuteční stovky subjektů za ta léta přípravy v různých pracovních komisích, týmech, v rámci seminářů se zapojily do této debaty, co neznamená samozřejmí, e jsme se vdycky ve vem shodli, protoe tady jsou zájmy, a to vás určití nepřekvapí, v pravdí antagonistické. Týká se to celé řady subjektů. Je jasné, e skládkaři mají zcela jiný zájem ne společnosti, které smířují k recyklaci, ne energetické společnosti.  
Je tady zájem velmi silné lobby obcí. To lobby rozhodní neříkám pejorativní, protoe obce jsou pro nás jedním z klíčových, neřku-li úplní nejklíčovíjím partnerem v této oblasti. My, a to opravdu říkám s plnou váností, jsme se vechny snaili zapojit, by je jasné, e ne vichni nakonec jsou úplní spokojeni. Ale co je důleité, e v podstatí u vech zákonů, takhle jsme to i představovali ji v průbíhu letoního a minulého roku, kdy to lo do Poslanecké snímovny, tak jsem byl rád, e na tom jednom pomyslném stupínku při představování odpadové legislativy nebo obíhového balíčku stáli zástupci Svazu průmyslu, Hospodářské komory, byli tam zástupci Svazu míst a obcí, byli tam zástupci ministerstva průmyslu a vichni říkali jedno: Ano, ne úplní vechno nám chutná, ne vdycky jsme se shodli, ale je to ná společný názor, take toto je kompromis, v níkterém případí kompromis kompromisů. A to si myslím, e je docela unikátní, zdaleka ne vdycky se to povede, protoe samozřejmí zájmy jsou, jak říkám, různé. Take mi dovolte jenom obecný úvod, který se prolíná vemi tími návrhy.  
U teï ve zkratce k jednotlivým zákonům. Návrh zákona o odpadech. Návrh zákona transponuje řadu předpisů EU včetní nejnovíjích unijních předpisů k tzv. balíčku obíhového hospodářství. Hlavním cílem nového zákona o odpadech je vytvořit legislativní podmínky pro podporu recyklace odpadů a pro dalí výrazný odklon odpadů ze skládek, předevím samozřejmí komunálních odpadů, který bude muset být realizován, aby byly dosaitelné nové, velmi ambiciózní evropské cíle pro nakládání s komunálními odpady. Zákon stanovuje závazné cíle pro recyklaci komunálních odpadů, cíle pro omezení skládkování komunálních odpadů, cíle pro třídíní odpadů na úrovni obcí a upravuje také dosavadní ekonomické nástroje v odpadovém hospodářství, které nebyly dosud vhodní nastaveny.  
Zákon stanovuje termín rok 2030, od kterého bude zakázáno ukládat na skládky vyuitelné a recyklovatelné odpady. Chci zdůraznit, tady znovu to řeknu, prosím, úplní natvrdo, rok 2030 je výsledkem kompromisu, který byl opravdu krvavý. Nakonec jsme se přiklonili k názoru Svazu míst a obcí. Není tajemstvím, e Sdruení místních samospráv jako dalí subjekt, který zastupuje celou řadu obcí, předevím meních obcí, míl představu jetí o delím termínu zákazu skládkování. Dokonce se hovořilo o termínu 2035. Víte, e stávající termín ve stávajícím zákoní je 2024. Ale prostí jednoznační Svaz míst a obcí, jednali jsme opravdu doslova se stovkami obcí, je názoru, e rok 2024 není dosaitelný tak, aby bylo mono odklonit do jiných zařízení, do roku 2024, více ne dalí 2 miliony tun komunálních odpadů. I ve snímovní kolem toho byla pomírní vánivá debata, co ti z vás, kteří toto sledovali, znáte, víte. Níkteré pozmíňovací návrhy míly za cíl zmínu tohoto roku. Padaly tam roky 2026, 2028, 2029, 2035, jestli se nemýlím, ponechání 2024, ale nakonec to k vám do Senátu přichází s návrhem roku 2030.  
Co se týká ekonomických nástrojů, návrh obsahuje nové nastavení poplatků za ukládání odpadů na skládky. Velmi zjednoduení, vyuitelné odpady nemohou být ukládány bez vyuití na skládkách, ale musí smířovat do recyklace, co zajistí zejména ekonomické znevýhodníní skládkování. Tzn. je tady na jedné straní pomírní velmi významný vzestup skládkovacího poplatku do roku 2030 ze současných 500 Kč a na 1850 Kč, ale je to zkombinováno, to byla práví velká debata, je to zkombinováno s tzv. třídicí slevou, která zajistí, e obce, které dobře třídí, jsou tady vytvořeny motivace pro jetí lepí třídíní, ale ČR v rámci třídíní odpadů je velmi dobrá i v rámci evropského kontextu, mají motivační nástroj, tzv. třídicí slevu, která je práví nastavena tak, aby nedocházelo k nadmírnému ekonomickému zatíení obcí. Nový systém tzv. třídicí slevy byl zaveden schváleným pozmíňovacím návrhem a tady jsme samozřejmí diskutovali i s níkterými nevládními organizacemi, s celou řadou subjektů a předevím se Svazem míst a obcí. Doli jsme ke kombinaci výrazného navýení skládkovacího poplatku, ale v kombinaci práví s třídicí slevou.  
Jak u jsem řekl, návrh nového zákona byl opravdu velmi iroce projednáván a diskutován, byl také připraven na základí doporučení Evropské komise a také organizace OECD. Obsahuje řadu řeení, která se osvídčila i v jiných státech EU, protoe jsme se samozřejmí snaili se poučit i ze zkueností ostatních zemí. ČR je zemí, kde se stále jetí relativní více skládkuje komunální odpad, ale jsme v daleko lepí situaci, ne jsme jetí byli před níkolika lety, před 10, 15 lety. A máme ambici, aby skuteční do roku 2030 se sníilo skládkování níkam k úrovni 10 % komunálního odpadu, který se pohybuje stále níkde na úrovni 5,5  5,6 milionu tun roční. Znovu říkám, zákaz skládkování neznamená, e nic nebude končit na skládkách. Samozřejmí se dál bude skládkovat odpad, který nelze ani energeticky vyuít, nelze ho ani recyklovat, jako je třeba struska, popel a celá řada dalích odpadů. Take zákaz skládkování, který třeba v Nímecku existuje u řadu let, samozřejmí neznamená, e na skládkách nebude končit vůbec nic.  
Přesunul bych se k dalímu z té čtveřice, ale předevím trojice zákonů. Je to návrh zákona o výrobcích s tzv. ukončenou ivotností. Účelem právní úpravy je upravit problematiku výrobků, co jsou elektrozařízení, baterie a akumulátory, pneumatiky a vozidla, tedy výrobky, které po ukončení své ivotnosti mají potom jetí níjaké dalí podmínky, za kterých jsou likvidovány, tak, aby byl maximální vyuit ekonomický efekt a také aby byl výrazní sníen dopad na ivotní prostředí z hlediska konce ivota tíchto výrobků. Opít návrh transponuje řadu předpisů EU včetní tích nejnovíjích. Plní nahradí úpravu výrobků s ukončenou ivotností, která byla obsaena v platném zákoní o odpadech a o zmíní níkterých dalích zákonů, to byl ten zákon 185/2001.  
Hlavními zmínami oproti platné úpraví jsou zejména sjednocení a komplexní úprava pravidel pro vznik a fungování tzv. kolektivních systémů, kdy provozovatelé kolektivních systémů budou povinni provádít tzv. ekomodulaci, to je slovo, které u jsem tady níkolikrát pouil při naich minulých jednáních o odpadech. To je pojem, kdy by ekomodulace míla skuteční zohlednit dopad vybraného výrobku na ivotní prostředí při určování výe finančního příspívku provozovatelem kolektivního systému pro určitý vybraný výrobek nebo typ vybraného výrobku. V zásadí to znamená, e by míly být zvýhodníny výrobky, které potom bude mono recyklovat, jinak vyuívat, likvidovat levníji, snáze a bez vítích dopadů na ivotní prostředí ne výrobky jiné.  
Dále je navrena úprava podmínek osvítové a informační činnosti ze strany výrobců a provozovatelů kolektivních systémů. Rovní návrh zákona přenáí cíle zpítného odbíru přímo na výrobce elektrozařízení, resp. provozovatele kolektivních systémů tak, aby míli povinnost zajistit smírnicí poadovanou minimální úroveň zpítného odbíru odpadních zařízení a ČR nebyla vystavena riziku nesplníní závazných cílů.  
Návrh také stanovuje, e provozovatel kolektivního systému, který zajiuje zpítný odbír, nesmí být zároveň zpracovatelem tíchto výrobků s ukončenou ivotností. Je třeba, aby tyto úlohy zůstaly i nadále oddíleny, a předelo se tak trní dominanci provozovatelů kolektivních systémů. Opít i tomuto zákonu vyjádřili podporu klíčoví hráči v této oblasti, a u na straní průmyslu, Hospodářské komory, tak na straní Svazu míst a obcí.  
Dalím zákonem je tzv. zmínový zákon, který zahrnuje zmíny celkem 10 zákonů, které bylo nutné upravit v souvislosti s návrhy zákona o odpadech a zákona o výrobcích s ukončenou ivotností. Tady je hlavní zmínou, e poplatek za komunální odpad bude noví upraven pouze v zákoní o místních poplatcích, čím bude odstranína dosavadní dvoukolejnost právní úpravy. Podle navrené úpravy si obec můe zvolit jeden ze dvou typů poplatků, přičem, zjednoduení řečeno, jeden z nich je pauální a je odvozen od přihláení v obci, ten druhý je zaloen na skutečném mnoství produkovaného odpadu, a u tedy na kilogramy, popř. objemoví na litry. Úprava vychází vstříc poadavkům, aby byly více reflektovány systémy zaloené na skuteční vyprodukovaném mnoství odpadu od obyvatel.  
A poslední z té čtveřice. V rámci balíčku je návrh zákona o obalech a tady opít kromí transpozice přísluných smírnic EU a součástí tzv. balíčku obíhového hospodářství jde zejména o následující zmíny. Jedná se o úpravu podmínek plníní povinnosti zpítného odbíru obalů nebo odpadů z obalů, včetní stanovení minimální hustoty sbírné sítí, sbírná místa pro odpady z obalů by míla být pro občany dostupná v docházkové vzdálenosti, take u stávající ná systém, a u se jedná o plastové obaly, o papírové obaly, o skleníné obaly atd., tak ten systém je velmi dobře fungující i v rámci Evropy. U jsem tady hovořil o ekomodulaci a ta se projevuje i v tomto bodu, protoe autorizované obalové společnosti budou provádít tzv. ekomodulaci, kdy opít je to zohledňování dopadu obalů na ivotní prostředí v rámci jeho ivotního cyklu při určování výe peníního příspívku pro jednotlivý obal.  
V minulých jednáních, kdy jsme se třeba dotkli obalů tady v Senátu, tak jsem hovořil o tom, e takovou klasickou ukázku, jak by to mílo být rozdíleno, je, e jestlie dnes víme, e nejlépe recyklovatelným obalem je transparentní PET láhev, po které je velká poptávka, je logické, e tady by zrovna třeba poplatek za odstraníní z hlediska povinné osoby výrobců nebo dodavatelů na trh míl být samozřejmí výrazní nií a opravdu motivační před tím, e jsou výrobci, kteří je dílají velmi sloití jak chemicky, tak samozřejmí i jinak, velikostí, obaly, které potom zatíují systém. Jsou daleko méní recyklovatelné. Míli by být samozřejmí motivováni, aby do systému přispívali vyí částkou, a tudí by míli být motivováni, aby zájem o atraktivní obal samozřejmí nepřeváil ve finále tu recyklovatelnost, toho, e tento výrobce, pokud není motivován, samozřejmí rád zaujme atraktivním obalem, který ale potom kodí v systému a třeba i v přírodí z hlediska recyklace zatíuje systém. Autorizované obalové společnosti budou mít povinnost při stanovování peníních prostředků zohledňovat opakovanou pouitelnost obalů a zvýhodňovat je před obaly, které nejsou opakovaní pouitelné. Dochází ke stanovení nových ambiciózníjích cílů pro recyklaci jednotlivých materiálů. Návrh roziřuje povinnost autorizovaných obalových společností podrobit své hospodaření a vykazované údaje o zpítném odbíru a zpracování odpadů z obalů povinným auditům, aby byla zajitína vyí kontrola jejich finančního řízení a transparentnost vykazovaných údajů. A koneční jsou doplnína opatření za účelem zvýení transparentnosti efektivity činnosti autorizovaných obalových společností. Rovní byly definovány podmínky ke vstupu nových autorizovaných obalových společností na trh do této oblasti, tyto podmínky jsou z pohledu ministerstva ivotního prostředí nastaveny tak, aby mohly nové společnosti vstupovat a zároveň nedolo k destrukci funkčního systému nakládání s obalovými odpady v ČR. Tady chci říct, protoe to také byla debata, která se vedla i tady, e samozřejmí to byla a je i nadále velká debata o tom, e tady máme velmi funkční, řada evropských zemí nám ho závidí, práví systém nakládání s obalovými odpady, a jsou bohuel i případy zemí, kde velká liberalizace toho systému znamenala jeho destrukci a neplníní. Tady musím říct, e předevím Svaz míst a obcí, nejenom on, míl pomírní velmi zásadní připomínky k tomu a samozřejmí přeje si co nejpřísníjí podmínky pro níjaké případné nové autorizované obalové společnosti. Zase naopak Svaz průmyslu si přeje ty podmínky rozvolnit, a to, co navrhujeme, je opravdu jakýsi kompromis mezi vemi tími názory a můeme samozřejmí o tom potom jetí diskutovat.  
Chtíl bych na závír k tímto úvodním slovům velmi podíkovat výborům, předevím dvíma výborům, kde v Senátu debata ji probíhla, je tam řada pozmíňovacích návrhů, kromí zákonů o obalech, tak ke vem to prolo s pozmíňovacími návrhy, chtíl bych velmi ocenit tuto debatu, která se tam vedla velmi vícná, určití pozmíňovací návrhy, nejen tyto, ale i dalí, budou padat tady a já se budu v rámci moností samozřejmí na ní snait reagovat. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane navrhovateli, nyní vás seznámím s tím, e výborem garančním pro vechny zákony, které nyní společní projednáváme, byl výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, s tím, e garančním zpravodajem ve vech tíchto případech je pan senátor Zdeník Nytra. Výborem negarančním, který také vechny čtyři zákony projednal, byl výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, ten v případí návrhu zákona o odpadech určil jako svého zpravodaje Ladislava Kose, v případí návrhu zákona o výrobcích s ukončenou ivotností pana senátora Petra ilara, v případí návrhu zákona, kterým se míní zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpadech a zákona o výrobcích s ukončenou ivotností logicky také Petra ilara a v případí návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 477/2001 Sb., o obalech, pana senátora Vítrovského. Celé jsem to přečetl proto, abych poprosil pana garančního zpravodaje Zdeňka Nytru, zda by souhlasil s tím, e vdy zpravodajskou zprávu přednese k jednomu tisku, tzn. k senátnímu tisku č. 320, následní bych se zeptal, a skončí, zda chce vystoupit negaranční zpravodaj, a poté by pokračoval s dalím senátním tiskem, abychom v tom míli pořádek. Pan senátor kývá, take prosím, pane garanční zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váený pane ministře, jetí jednou dobrý den, dámy a pánové. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí se senátním tiskem č. 320 zabýval na své schůzi, a to dvakrát, 3. a 10. listopadu, a po úvodním sloví zástupkyní předkladatele paní námístkyní Bereniky Petové a mé zpravodajské zpráví a po rozpraví přijal toto usnesení: Doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit projednávaný návrh zákona do PS, mní, Parlamentu ČR s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení, určuje zpravodaje mne a povířuje místopředsedu výboru senátora Petra Holečka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji a poprosím pana senátora Ladislava Kose, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou k zákonu návrh zákona o odpadech.  
Senátor Ladislav Kos:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váený pane ministře. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se zabýval zákonem o odpadech na svém zasedání dne 4. listopadu a doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona PS s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Moná bych vás rád seznámil s genezí pozmíňovacích návrhů, protoe asi tím, e jsou výborové, tak asi k nim není odůvodníní, tak jak je k návrhům jednotlivým pozmíňovacím, které jsou podávány ad hoc tady na plénu.  
Začal bych bodem 2 a 3, resp. pozmíňovacím návrhem 2 a 3, které míní pomíry, kterými se rozdíluje poplatek za ukládání vyuitelných a zbytkových odpadů mezi obce a Státní fond ivotního prostředí.  
Respektive v obou případech, v obou dvou pozmíňovacích návrzích, jak dví, tak tři, navyuje ten pomír drobníjím, nebo troku výrazníjím způsobem ve prospích obcí na úkor Státního fondu ivotní prostředí. Jako pozmíňovací návrh č. 1, který výbor pro hospodářství přijal, je na první pohled velice stručný pozmíňovací návrh, a sice vypustit v § 155 odstavce 4 a 5. Tak jenom pro informaci ostatních senátorů, kteří se nemíli monost té diskuse samozřejmí účastnit na plénu, tento odstavec se týká toho, e v Poslanecké snímovní práví byly tyto odstavce 4 a 5 začleníny jako pozmíňovací návrh pana poslance Staňka do původního zákona o odpadech. Spočívají víceméní v tom, e je odpoutíno skládkovým firmám neodvádíní skládkového poplatku, protoe skládkové firmy vyuily nebo snaily se vyuít jakousi mezeru potencionální v zákoní a neodvádíly poplatky tak, jak míly. To znamená u odpadu nad 20 % hmotnosti, kde ten poplatek nemusí platit, kde jsou takzvané konstrukční prvky skládky, tak oni si to vyloili tak, e neodvádíli poplatky třeba v 60 nebo 70 % hmotnosti toho odpadu, který na skládku přiel. Tenhle pozmíňovací návrh míl pro ty skládkové firmy tyto situaci zhojit. Jednodue řečeno, ten poplatek jim odpustil. Přitom je v bíhu níkolik soudních sporů obcí se skládkovými firmami, kde obce toto neodvádíní poplatků alují, take ten pozmíňovací návrh padlý v Poslanecké snímovní vstupuje i do tíchto řízení. Já mám před sebou právní rozbor pana doktora Svobody, který v tom shledává i jakousi retroaktivitu tohoto zákona. V závíru je vyjádřen jeho názor, e ten odstavec 4 i 5 je v rozporu s ústavním pořádkem České republiky. Ten vícný důvod, to znamená ta finanční stránka, i ten důvod právní byly inspirací k tomu, abych vytvořil ten pozmíňovací návrh, který pak byl schválen na obou výborech. Ty odstavce 4 a 5, které tam byly vneseny v Poslanecké snímovní, z toho zákonu vyjmout. Take to je asi za mí jako zpravodaje hospodářského výboru. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Tím máme za sebou zpravodajské zprávy, které se týkají návrhu zákona o odpadech. Nyní se dostáváme k návrhu zákona o výrobcích s ukončenou ivotností. Já poprosím garančního zpravodaje Zdeňka Nytru.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, pane předsedo. Výbor opít projednal na dvou zasedáních, 3. a 10. listopadu, a výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vrátit projednaný návrh zákona Poslanecké snímovní Parlamentu České republiky s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení, určuje zpravodajem mne a povířuje místopředsedu výboru, senátora Petra Holečka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky. Já předpokládám, e potom v rámci obecné rozpravy i zdůvodním, jak jsme k tím pozmíňovacím návrhům doli a případní které pozmíňovací návrhy bychom povaovali za velice prospíné, ale nakonec jsme se na nich jako výbor neusnesli. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji a poprosím pana senátora Petra ilara, který byl zpravodajem výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo. Já bych chtíl říci, e tím, e jsme to míli rozdílené, jsme v tom míli trochu na naem výboru zmatek, níkteré ty pozmíňovací návrhy se také překrývají vzájemní, já se pokusím k tomu tisku 321. Chtíl bych říci, e výbor to podrobní projednal, zpracoval, nemám teï před sebou text usnesení, ale chtíl bych říci, e jsme přijali doporučení práví tento návrh zákona schválit tak, jak je poslán ze snímovny, s tím, e se to týká jetí tích dalích tisků, tak to řeknu potom u toho dalího tisku, e bych chtíl u níkterých zmínit projednání tích pozmíňovacích návrhů. Čili usnesení z výboru je přílohou té zprávy.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji. Ano, my to usnesení máme k dispozici, včetní toho pozmíňovacího návrhu. Dalí je zpravodajská zpráva k návrhu zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpadech a zákona o výrobcích s ukončenou ivotností. Já poprosím pana garančního zpravodaje, pana senátora Nytru.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, pane předsedo. Opít zasedání 3. a 10. listopadu. Úvodní slovo paní námístkyní Bereniky Petové a zpravodajská zpráva moje. Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní Parlamentu ČR s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Určuje zpravodajem výboru mne a povířuje místopředsedu výboru, senátora Petra Holečka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji a poprosím zpravodaje negarančního výboru, pana senátora ilara.  
Senátor Petr ilar:  
Já se omlouvám, díkuji, teï jsem se v tom trochu ztratil, protoe jsem si přehodil usnesení, tak jsem chtíl, jestli se jetí můu vrátit k tomu tisku 321, tak jsme jako výbor nepřijali ádné usnesení, pouze jsme udílali záznam z tohoto jednání, kde pro návrh doporučit schválit předloený návrh zákona byli pouze 4 senátoři, 4 se zdreli, take nebyl přijat. Pro pozmíňovací návrh pana senátora Jirsy a Vilímce hlasovali pouze 3 senátoři, take nebyl přijat ádný návrh zákona, omlouvám se, prosím vás, díkuji moc za dodání tohoto návrhu. Mní se prostí tady ztratil. V 322 jsme projednali a přijali jsme tento zákon s pozmíňovacími návrhy, který je přílohou usnesení, které máme před sebou v tiskové podobí.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji, jenom to pro záznam zopakuji. To znamená, po opraví pana zpravodaje ilara jsme se dozvídíli, e u senátního tisku č. 321 nepřijal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu ádné usnesení. V případí senátního tisku č. 322 byl přijat pozmíňovací návrh, který je součástí usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Dostáváme se k poslednímu zákonu, to je senátní tisk č. 323. Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 477, o obalech a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů. Já poprosím pana garančního zpravodaje Zdeňka Nytru.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, pane předsedo. Opít schůze 3. a 10. listopadu, opít úvodní slovo paní námístkyní Bereniky Petové a zpravodajská zpráva moje. Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR, určuje zpravodajem mne a povířuje místopředsedu výboru, senátora Petra Holečka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Poprosím pana senátora Jaroslava Vítrovského, který byl zpravodajem negarančního výboru.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu přijal na své 36. schůzi 4. listopadu 240. usnesení, ve kterém doporučil Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji. Nyní se ptám, zda níkdo doporučuje, abychom se senátním tiskem č. 320, návrhem zákona o opadech, nezabývali? Není tomu tak, díkuji. Nyní se ptám, zda níkdo doporučuje, abychom se senátním tiskem č. 321, návrh zákona o výrobcích s ukončenou ivotností, nezabývali? Nikdo, díkuji.  
Nyní se ptám, zda doporučuje níkdo, abychom se návrhem zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpadech a zákona o výrobcích s ukončenou ivotností nezabývali? Nikdo, díkuji.  
A nyní se ptám, zda níkdo doporučuje, abychom se nezabývali zákonem o obalech? Nikdo.  
Take znamená to, e vechny tisky budeme projednávat. Ne předám slovo panu prvnímu místopředsedovi Jiřímu Růičkovi, tak vám tímto také sdíluji, e jsem ho jmenoval prvním místopředsedou Senátu Parlamentu ČR. Zároveň jetí sdíluji, e jsme se nakonec dohodli, co si myslím, e je v souladu s tím usnesením, které jsme udílali, e nyní budeme postupovat dále tím způsobem, jak jsme přednáeli zpravodajské zprávy.  
To znamená, bude otevřena obecná rozprava nejdříve k senátnímu tisku č. 320, probíhne obecná rozprava, bude uzavřena obecná rozprava a bod bude přeruen. Takhle projdeme vechny 4 zákony. Následní, je to na návrh paní senátorky Seitlové, musím to říci, poté se vrátíme k tím jednotlivým zákonům a budeme podle toho, jak probíhne obecná rozprava u tích jednotlivých zákonů, postupovat dále. Ale to u nebudu já, to u bude pan první místopředseda.  
Místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Přeji vám dobré odpoledne. Budeme postupovat tak, jak u to bylo naznačeno. Míli jsme úvodní společné představení výborových návrhů. Teï budeme postupovat podle jednotlivých zákonů, tak jak je máme očíslované, protoe nikdo nenavrhl ádným z tích zákonů se nezabývat, budeme postupovat postupní, jeden zákon za druhým. Já vás prosím, abyste se pak do obecné rozpravy hlásili práví k tím bodům, které se projednávají, i kdy vím, e mnohé ty zákony nebo spousta vící k sobí patří navzájem. Take teï otevírám obecnou rozpravu k senátnímu tisku č. 320, co je návrh zákona o odpadech. Jako první se do rozpravy hlásí pan předseda senátního klubu ODS a TOP 09, Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, za slovo. Já bych chtíl doplnit v podstatí tu velice stručnou zpravodajskou zprávu, kterou jsem míl. Výbor se nacházel ve velice zvlátní situaci, kdy níkteří nai členové výboru, v té dobí projednávání zákona na výboru, byli senátory, ale nemíli právo výkonu mandátu. Přitom to byli shodou okolností senátorky a senátoři, kteří se uvedenou problematikou zabývají velice podrobní, take já jsem vystupoval nebo vystupuji tady jako náhradní zpravodaj, ale vzhledem k této ojedinílé situaci, která se opakuje maximální jednou za 2 roky, nebo můe opakovat maximální jednou za 2 roky, jsem k tomu přistoupil trochu jinak, kdy jsem se snail posbírat vechny pozmíňovací návrhy, které ke mní doputovaly různými kanály. To bylo předmítem jednání prvního výboru, to znamená třetího listopadu.  
My jsme se potom jetí seli v tom mezidobí a probírali jsme ty jednotlivé pozmíňovací návrhy, protoe se domníváme, e přestoe, jak tady pan ministr zdůvodnil nebo představil ten zrod toho zákona, ten zákon se připravuje hrozní dlouho, moná i proto je ten výsledek takový, jaký je, e mezitím se spousta vící vyvinula. Kadopádní my vidíme v tom zákonu opravdu hodní problémů. Na druhou stranu i s ohledem na to, e na to vyjádření a přijetí rozhodnutí má Senát bohuel jenom 30 dnů, tak se nedá ten zákon přepsat, co je například monost v Poslanecké snímovní, i kdy, jak uvidíme při zdůvodňování jednotlivých pozmíňovacích návrhů, ani to není ta správná cesta, protoe ne vdy se vechno vychytá a ne vdy vechno dopadne tak, jak by mílo.  
My jsme potom dospíli k určitému kompromisu, který jsme projednali na tom závírečném sezení výboru 10. listopadu, alespoň tích 5 členů, protoe jsme zasedali v podstatí v 5 lidech, ten výbor, tak jsme dospíli opravdu, dá se říci, ke krvavému kompromisu mezi tím, co bychom chtíli zmínit na té předloze, na tom, na čem jsme se byli zaprvé ochotni shodnout, ale taky na tom, nebo jsme částeční brali v úvahu i to, co je průchozí Poslaneckou snímovnou, protoe níkteré víci jsou opravdu velice důleité, které my povaujeme za naprosto principiální. A ty tam pochopitelní zůstaly.  
Je tam níkolik vící, které se týkají v podstatí opravy legislativy. Tam i paní námístkyní se vdy vyjádřila v podstatí souhlasní k tímto pozmíňovacím návrhům, protoe kdy poslanci vloí níjaké písmeno nebo odstavec do návrhu zákona a nepromítne se to v níkterém jiném odstavci nebo ustanovení, tak je to problém a ten odkaz míří naslepo. Zmíní se, vloí se do textu slova, ale u se nevloí do dalího odstavce, případní do zmíny přílohy. To potom při případné podrobné rozpraví podrobní vysvítlím.  
Níco u tady bylo zmíníno i panem senátorem Kosem. To je v podstatí ten problémový odstavec 4 a 5 § 155, kdy opravdu jsou tam dví hlediska. Jednak je to hledisko finanční, ale opravdu je to i to hledisko právní, kdy právníci se nejsou schopni shodnout na tom, jestli se jedná o pravou retroaktivitu, nebo nepravou, jestli by to bylo ústavní komfortní, nebo nebylo.  
Jako poslední víc bych okomentoval jednu víc, a to je, e dneska je 12. listopadu. Jak jsem sledoval projednávání toho zákona, my se neubráníme tomu vrátit jej Poslanecké snímovní s níkterými pozmíňovacími návrhy. A tím pádem, protoe to jde normálním legislativním procesem, ne v legislativní nouzi, Poslanecká snímovna se k tomu bude moci vyjádřit nejdříve za 10 dnů. Jsme na přelomu listopadu a prosince, je tam spousta nového pro obce, pro místa, pro firmy, které se zabývají a u skládkováním, sbírem atd. Je tam spousta odkazů, i z vyjádření paní námístkyní, ne vechny provádící předpisy jsou dneska hotové. A u vůbec nejsou vydané. Já opravdu netuím, jak by fungovala ta praxe. V podstatí by dolo podle mí k samovolnému odloení účinnosti tím, e nejsou hotovy provádící předpisy. Jsem bytostní přesvídčen, e toto si dovolit nemůeme. Take navrhujeme jako výbor odloit účinnost o jeden rok. S tím ale, e nehýbeme tími termíny, které jsou vzdáleníjí.  
Například by se řeklo: Odloíte účinnost o rok, odloí se zákaz skládkování z roku 30 na 31. Ne, ten zákon pochopitelní, pokud nás nepřehlasuje Poslanecká snímovna, bude platný, ale účinný bude od 1. ledna 2022. Take vichni se můou připravit na to, e například konec skládkování by končil, pokud nedojde ke zmíní, protoe tady bude pravdípodobní načten jetí pozmíňovací návrh. Ale nehýbeme s tími vzdáleníjími termíny. Je tam pochopitelní asi, tuím, pít nebo est pozmíňovacích návrhů, které reagují pouze na odklad účinnosti do 1. ledna 2022. Vymazávají se níkteré sloupečky v přílohách, které se týkaly roku 21, protoe nemá smysl, aby byly uvedeny v zákoní.  
Já si myslím, e v tuto chvíli je to v podstatí vechno, co k tomu dodat. Moná jenom poznámka, ale určití vím, e se to objeví v dalím diskusním příspívku. My jsme opravdu na bední v disciplíní separace odpadu, ale v recyklaci u tak výkonní a úspíní bohuel nejsme. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí s přednostním právem je přihláena do diskuse... Nevyuije jej, a proto prosím pana senátora Zbyňka Linharta, aby přednesl svůj příspívek.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane předsedající, milé kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře, já budu v tomto prvním vstupu spí obecníjí. Řada kolegů, jak vidíme, se přihlauje, bude jistí konkrétníjí. Je tu řada starostů, kteří mají své poznatky, je tu i avizovaných níkolik pozmíňovacích návrhů. Já bych malinko připomníl historii tohoto odpadového balíčku. Odpadového z naeho hlediska. Připomníl bych, e obíhový balíček byl v EU zveřejnín níkdy v roce 2015 a v účinnosti byl v roce 2018, veel v platnost. I kdybychom nemíli evropské nařízení, resp. evropskou smírnici, myslím, e se můeme shodnout i docela laicky na tom, e nae smířování by mílo mířit zaprvé ke sniování mnoství odpadů, obalů atd., zadruhé ke skutečné recyklaci, nejen k separaci, protoe ta sama o sobí nic neřeí, a zatřetí k jinému, případní dalímu vyuití odpadu, jako je například energetické vyuití odpadu.  
Je zvlátní, e tento materiál, kdy byl předloen Legislativní radí vlády, loni v létí, myslím, e v září, Legislativní rada vrátila tento balíček nebo balík, jak říká pan ministr, se zásadními připomínkami k přepracování včetní doplníní analýzy dopadů, s tím, e potřeba úprav je tak rozsáhlá a zákony obsahují takovou míru nesrovnalostí, e si vyádají řádné přepracování a významný čas. Zvlátní je, e po mísíci Legislativní rada otočila, přestoe se samozřejmí udílala řada úprav, ale stále nedolo k níjakému zásadníjímu přepracování. Podobní se scénář odehrával na vládí, kde vláda zpočátku, myslím, e dvakrát neschválila a potom v prosinci nakonec schválila a poslala tento balíček, ty čtyři tisky, do Poslanecké snímovny, s tím, e Poslanecká snímovna to projednávala v letoním celém roce, od ledna, února do září letoního roku, s tím, e projednávání přeruovala atd.  
Já bych tady připomníl, jetí se k tomu vrátím, víc je tak sloitá, e by vyadovala daleko více meziresortní přístup. Pan ministr o tom sice mluvil, ale myslím si, e tady i vláda by se musela snait víc. A vrátím se k tomu, kdy jsme o tom diskutovali na výboru, e jsme se k tomu zase dostávali znovu a znovu.  
Poslanecká snímovna udílala v projednávání celou řadu pozmíňovacích návrhů a zmín, ale v takto rozsáhlém materiálu je to velmi tíké i v Poslanecké snímovní, práví proto, e řadu vící je potřeba řeit meziresortní. Materiál je straní obsáhlý. Kdy vezmu současnou legislativu, ta nová je minimální 2x, moná 3x obsáhlejí. Jenom ty materiály, jak je dnes máme, ty čtyři tisky, tak jenom to samo o sobí je níjakých 300 stran. K tomu ale budou desítky provádících a dalích předpisů, to budou dalí stovky, moná i tisíce stran tisků.  
V legislativí kromí níkterých nástrojů a předevím vedle zásadního navýení poplatků za skládkování, co je jistí jeden z důleitých nástrojů, nejsou nijak, řekl bych, propracované systematické, obsáhlejí a vzájemní provázané nástroje na podporu recyklace.  
My se, řekl bych, řadu let spokojujeme s konstatováním, co tady zaznílo, e jsme velmi dobří v separaci, v třídíní. To je asi zřejmí pravda, je to hezké konstatování. Srovnáváme se ale s tími zemími okolo, chtíl bych jenom připomenout, e statistiky, i ty nae, které máme, a u ministerstva nebo ČSÚ, se zásadní lií. A to tak, e o desítky procent, tíko říci, jakým číslům se pak můe vířit. I systémy v Evropí nejsou srovnatelné jak z hlediska statistiky, tak z hlediska hlavní samotného třídíní. Kdy mají níkde například zálohové systémy atd. Čili mnohé z toho je nesrovnatelné. I kdyby tomu tak bylo, e jsme nejlepí nebo témíř nejlepí, třídíním samo osobí to nekončí, tím to celé jenom začíná. Třídíní není recyklace. Musí nám jít o to, abychom vyseparovaný, vytřídíný odpad mohli přetavit v níjaké vyuití, v produkty z recyklátů atd. K tomu bych řekl, e v balíčku nebo v částech chybí významníjí nástroje, co ale práví vyaduje níjaký domluvený meziresortní přístup.  
Například při diskusi u nás na výboru byl jeden z návrhů sníení sazby DPH, teï neříkám, e samo o sobí je to zázračné, ale je to jeden z moných nástrojů, sníení DPH na výrobky z recyklovaných materiálů. Argument zazníval, e je to velmi sloité, e s tím nesouhlasí ministerstvo financí pochopitelní. Ale bez toho to nepůjde, ne aby vláda řekla, e toto vechno je tak významná víc, e je potřeba v tom dílat i meziresortní ústupky. Třeba i práví ministerstvo financí musí vídít, e taková víc i níco stojí. Nejen, e to bude stát občany a obce, e to bude stát níco v uvozovkách i státní kasu třeba ve smyslu sníených sazeb DPH. Čili se vracím k meziresortu, který u na začátku nebyl asi úplní ideální.  
Reální tedy recyklace moc nefunguje a já se obávám, e, tak, jak to čtu, ani moc fungovat nebude.  
Situace u v dnení dobí, níkolik posledních let je taková, e obce, zaznívá to stále, mají více separovat. Velké mnoství vyseparovaného a vytřídíného odpadu nakonec skončí v lepím případí ve spalovní, kterých ale v Čechách také zrovna moc nemáme. Ve spalovnách to ale dílá velkou neplechu a vyseparovaný odpad přináí komplikace při pálení. Velmi často ale víme, bohuel, to musím konstatovat z vlastní zkuenosti, e vyseparovaný odpad končí nakonec na skládkách nebo končí níkde ve vývozu, co se poslední léta umenuje, ale i tak by nás mílo zajímat, co se díje s takto vykázaným vyseparovaným odpadem, kdy se vyváí, a nevykazovat ho jako recyklovaný, protoe víme, bylo by to na samostatnou debatu, co se s ním pak díje níkde v Asii.  
Výsledky přístupu, kdy obce třídí, třídí a třídí, jsou kody nakonec v tomto přístupu nejen ekologické, ale i ekonomické. Obce musí platit za odbír u dnes vyseparovaného odpadu, potom paradoxní platí, e čím více třídí, tím více platí. Čili se chovají neekonomicky, co je jedna víc, ale to, co je na tom smutné, a kdy to človík chce vidít troku realisticky, řekl bych, s otevřenýma očima, nejsmutníjí na tom je, e potom vidíme, e se to vyváí na skládku, e velká část odpadů, předevím tích ostatních plastů kromí PET, se ve velkém vyváí do skládek. Já neříkám, e to má jednoduché řeení, ale minimální si to musíme umít přiznat. My jsme tedy nejlepí v třídíní, ale samo o sobí je to k ničemu. Já u v minulosti jsem trochu komunikoval, psal jsem na ministerstvo, jak je to s výkaznictvím, jak je to se statistikou ČSÚ a ministerstva ivotního prostředí, práví s tím, jak se dohledává a do konce. Nejene stačí níkde vykázat, e se níco vytřídilo a zrecyklovalo, ale co s materiálem bíí dál. Administrativu k tomu máme, výkaznictví k tomu máme, myslím, dobré. Ministerstvo mi odpovídílo, e by se to muselo kříoví kontrolovat. Já bych se jen zeptal, tak a se to dílá, proč se to nedílá... Zjistili bychom, e situace není úplní dobrá, naopak, e je spíe tragická, práví e vyseparujeme za velké peníze a pak to klidní vysypeme na skládku.  
Řekl bych, e balíček přináí pomírní mnoho dalí administrativy a formalismu, ale na to jsme zvyklí, to tak prostí je. Vítinou tomu říkáme zjednoduování, to tady bohuel je také. Ale výrazní zdraí odpadové hospodářství, co nakonec zaplatí občané, resp. obce. Ale v konečném důsledku obce. Uvedu příklad pro představu lidí, kteří nejsou ze samospráv. Samozřejmí to není úplní reprezentativní, protoe kadá obec to má jinak a existují anomálie. Kdy má obec například skládku, tak je vechno jinak. Ale na příkladu naí obce, kde jsem 26 let starostou nebo místostarostou, 3,5tisícové místo Krásná Lípa. Řeknu, e jsme vyhrávali ty skleníné popelnice, čili nejsme ádným lajdákem a snaili jsme se to vdy dílat na níjaké úrovni. Dneska je to tak, e výdaje na odpadové hospodářství jsou necelých 5 milionů, dejme tomu 4,7 milionu. Příjmy jsou ani ne poloviční, 2,2 milionu, 1,8 teoreticky vybereme od občanů, co ani nevybereme v sociální slabé lokalití, kde je 20 % sociální vyloučených, nebo jak jim chceme říkat. Dnes u jen 400 000 dostaneme za separaci. Čili obce u dnes doplácejí velké finance a bohuel nevidím nástroje nebo jak to udílat tak, aby obce nedoplácely tolik, resp. aby náklady mohly účinní přenést na vítinu obyvatel.  
Čili tolik asi z mé strany. Já bych míl na pana ministra, on si je napíe, níkolik málo dotazů. Jestli se tím ministerstvo opravdu zabývá natolik, do jaké míry si myslí, kolik vyseparovaného odpadu, předevím ostatního plastu, končí na skládkách? Jestli si to aspoň umíme přiznat, jestli máme snahu se to dozvídít a sledovat to? Čili kolik toho je? Já říkám, e to můe být více ne 50 %, moná v níkterých případech i 80.  
Pak bych chtíl vídít, kde v tomto balíčku jsou skutečné systematické promylené nástroje na účinnou recyklaci odpadu, co je alfa a omega celého problému. To zadruhé.  
Zatřetí, jestli si myslíte, e je účelné navyovat dalí administrativu pro obce, například zpracovávat odpadový plán... My na obcích máme u plány na kdeco, strategie a plány, na vechno máme plány, ale ve výsledku to díláme, protoe musíme, ale nemá to ádný velký dopad. Nebo e níkteré víci opít zavádíme výkazy pro například malé obce na malou kompostárnu na vesnicích. Jsme rádi, e to vůbec funguje a jetí se potom zabýváme tím, jak vykazovat... Výkaznictví. Je otázka, k čemu je to vlastní dobré. V neposlední řadí by mí zajímalo, jetí kdybyste vystoupil v obecné rozpraví, protoe pozmíňovací návrhy, jak jsme o nich mluvili, jak byly přijaty na jednom nebo druhém výboru, ono vypadá, e jich je hodní, ale ony spolu často souvisí, například s odkladem účinnosti. Kdybyste nám v níjaké obecné části řekl, do jaké míry s tím ministerstvo má nebo nemá problém, jak bychom mohli očekávat, nebo nemuseli, e ve snímovní tyto pozmíňovací návrhy podpoříte, abychom to vídíli jetí dřív, ne budeme potom závazní hlasovat, do jaké míry ministerstvo kouká na pozmíňovací návrhy a je ochotno je, vy jako ministr, podpořit v Poslanecké snímovní?  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Prosím paní místopředsedkyni Jitku Seitlovou o slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Jetí jednou hezké odpoledne, dámy a pánové, váený pane ministře, váený pane předsedající. Vím, e debata je dlouhá, nevím, jestli bylo úplní astné dávat ten balíček dohromady, protoe se nám to poplete. Kadopádní aspoň bude strukturována debata k jednotlivým právním předpisům, tzn. k jednotlivým zákonům. Proto jsem o to poádala.  
Tuím, e, bohuel, samozřejmí níkteří u jsou od rána troku unavení, debata byla i ráno velice náročná, ale přesto si myslím, e odpadové zákony vyadují debatu, která se týká kadého občana, její výsledky se týkají hospodaření s miliardami, s desítkami miliard Kč, které se v odpadech točí, které do určité míry, tyto návrhy zákonů, budou formulovat i oblast podnikání v naí ČR, protoe práví v oblasti odpadů se dnes otevírají nové perspektivní monosti nebo třeba i monosti dobře vydílat.  
Debata, jak u bylo řečeno panem ministrem, byla velmi dlouhá. Já jsem byla, pokud mi to čas umonil, přítomna u řady debat k různým oblastem tohoto práva. Určití by tahle chvilka, kterou máme, nestačila pro to, abychom to vechno projednali. Pan ministr nám to krásní představil, pan senátor Nytra řekl, co výbor. Já teï řeknu, co se obávám, e v zákoní není zcela dořeené nebo co se nepodařilo. Zváíme, jak se zákonem naloíme.  
Jak u řekl pan senátor Linhart, to první, co říkám a čemu rozumí úplní vichni, čemu se bráníme a k čemu níkteré politické strany deklarovaly, e nikdy za ádnou cenu nepřipustí, aby se to stalo, a ono se to díje... Současný zákon o odpadech má 89 paragrafů. Ano, má tam písmenka 39/1, 39/2, I, B, C, tak jsem to spočítala a vylo by to asi na 120 paragrafů. Tento zákon byl současným zákonem, který zahrnoval i zákon o výrobcích s ukončenou ivotností. Take, řekníme, 120 paragrafů rozsah práva, který se týká tíchto dvou zákonů. Víte, kolik je jich teï? 158 je v zákoní o odpadech a 144 v zákoní o výrobcích s ukončenou ivotností. Já se významní dívám na níkteré kolegy, kteří říkají: My chceme zjednoduit právo, aby bylo srozumitelné, my za to budeme bojovat. Tak co oni na to? Musím říci, e přesní v případí tohoto zákona je to napsané tak, e je ve vítiní opsaná evropská smírnice, pak je odkaz na to, e ministerstvo stanoví vyhlákou, přestoe jsou to víci, které budou práví rozhodující pro to, kdo bude mít anci v tom podnikat, jaké tam budou monosti a různé jiné víci, to se bude stanovovat vyhlákou. Pak jsou tam pozitivistické případy, kdy víme, e nám v praxi zrovna tento výklad dílá problémy, takhle je to tam vypsáno. Jistí e takových případů bude dalí a dalí počet. To je to nejhorí, co třeba pan doktor Motejl, kdy jsem byla zástupkyní veřejného ochránce práv, říkal: Takhle se právo nemůe dílat. Právo musí mít obecné principy, jednoznačné, srozumitelné vem. A pak se z toho dovozuje. Ne, e vypisuji kadý případ, který se stane, do zákona. Pak se mi samozřejmí právo stává naprosto nepřehledné. Musím říci, e a u níkdo říká, schvalme to, níkdo říká, dejme tam pozmíňovák, níkdo říká, ne, takhle se to nedá přijmout, vichni se shodují na tom, e tak, jak je zákon napsaný, e je velmi málo srozumitelný a e jsou tam nejasnosti, které opít při výkonu státní správy a pouívání toho zákona, nejen výkonu státní správy, ale i tích, kteří s odpady nakládají, bude činit problémy. Take to je úplní na úvod.  
Abych nezdrovala, zkusím velmi rychle níkteré moje pohledy na normu. To, co nás velmi trápilo, kolem toho byla velká mediální debata, jsou skládky. Ano, skládkujeme obrovské mnoství odpadů a míli bychom ho spíe recyklovat, spíe energeticky vyuívat, na tom je shoda. Na skládkách, jak víme i z případů, které se potom týkají pozmíňovacích návrhů, dochází k řadí podvodů, kdy jsou tam ukládány odpady, které vůbec nejsou evidovány nebo jsou pod jiným katalogovým číslem, díjí se tam tyhle víci. Skládky hoří. Slyela jsem to číslo na jednom semináři. Obrovské číslo stovek poárů na skládkách kadých rok. Co přináí tento zákon, aby se to spravilo? Ano, z dlouhodobého hlediska postupní do roku 2030 budeme sniovat to, co se na skládku ukládá. To je pravda, to jsme sice museli přijmout a tam jsme si to jetí posunuli, ale dobrá.  
Ale to, aby ten provoz byl v pořádku, ale ne. Byly tam návrhy ve snímovní, e se má průbíní on-line sledovat to, co se eviduje, ne, snímovna nesouhlasila, resp. pan ministr nesouhlasil. Proč? Pak tam byl dalí návrh, e tam mohou být termokamery, které mohou zjiovat, jestli tam nejsou práví ty potenciální zdroje zahoření. Ministerstvo nesouhlasilo. Proč? Dokonce ministerstvo, jak jsem slyela, po dohodí s tími, kteří skládkují zřejmí, tak se rozhodlo, e nebude to, co je technologický odpad, za který se platí nií poplatek, tích 20 % jako dosud, ale to, za co se neplatí, bude 25 %. K tomu máme tady pozmíňovací návrh a víme, e v Poslanecké snímovní zase neproel. Proč? Proč je to 25 %, kdy máme tabulky, ve kterých se jednoznační prokazuje, e takové mnoství technologického odpadu vůbec na skládku nemusí přijít? Situaci mírní zhorujeme z tohoto pohledu. Nespravili jsme dohled, který by pomohl, naopak jetí vytváříme prostor pro vítí mnoství technologického odpadu. Jenom připomenu panu ministrovi, e odsunutí zákazu skládkování smísného komunálního odpadu z roku 2024 na rok 2030 je předmítem, řekníme, soudních sporů, které se vedou, mám tady níjaké stanovisko z Generálního ředitelství pro ivotní prostředí Evropské komise, ale ono není oficiální, je od níjakého úředníka. Kadopádní se vede spor o to, e by mílo docházet k současné předchozí stabilizaci biologických odpadů a extrakci recyklovatelného odpadu, abychom byli v pohodí a aby vechno bylo, tak jak má být. Neříkám, e toto je konečné stanovisko, o tom se vede spor, jeden spor je u Soudního dvora, číslo teï nebudu říkat, ale řeknu to, C-323/13, u rozhodnut, ale dobrá, o tom se dále jedná. Take skládky.  
Dalí problém, který máme, je problém, který se týká mobilních zařízení. Mobilní zařízení jsou ta, která se mohou pohybovat. Říká se, pokud se nezmíní funkčnost a pokud se to můe přesunout, pak je to mobilní zařízení. Mobilní zařízení pro nakládání s odpady. Takových zařízení máme docela dost, teï přili ti, kteří chtíjí provozovat nakládání s odpady, třeba zpracovávat níjak, drtit, níco prostí dílat s odpady, přili na to, e kdy mají takhle to zařízení mobilní, nemusí dílat EIA. Zákon, a to zase chválím, pane ministře, říká, e účastníkem řízení o zařízení pro nakládání s odpady je obec, kde takovéto zařízení má být. Ale ne u mobilního zařízení. Kde to zařízení bude? Co se nám v praxi stává? Přijde provozovatel, má níjaké zařízení výrobní, dá k tomu kolečka, napíe, e to je mobilní zařízení, nemusí být EIA, nemusí být účast obce, take bez problému a je to daleko jednoduí. Máme případy z mé praxe, e takové zařízení pak stojí na jednom místí, stojí tam témíř trvale, ale bylo hláeno jako mobilní. Mobilní zařízení opít ve vzduchoprázdnu. K tomu předkládám jeden drobný pozmíňovací návrh, který alespoň troku by míl vyjít vstříc obcím, kdy vím, e to mobilní zařízení dokonce postavili před mateřskou kolku a tam drtili prace, nebylo mono s tím níjak pohnout, take aby aspoň obec dopředu vídíla a mohla se na to připravit, e se níco takového chystá.  
Pak tu mám dalí víci, které se zhorují. Ohlaování nebezpečných odpadů. Doteï to bylo tehdy, kdy původce míl více ne 100 kg, teï to bude více ne 600 kg, take moje řeka Bečva a kyanidy... No, nebude to jenom moje Bečva a kyanidy. On sice ten podnikatel musí vést evidenci, ale ta se jenom níkdy zkontroluje, kdy to bude potřeba kontrolovat. Nemusí to ohlaovat. Rozvolňujeme proces, kdy se níkde budou shromaïovat, skladovat nebezpečné odpady. Teï to bylo dosud 100 kg, teï to bude 600 kg. Myslím, e to není dobře. Také se ruí odpadový hospodář. Níkdo řekne, moná to bylo zbytečné, myslím si, e tam byla spousta kvalifikovaných lidí, kteří tomu rozumíli, aspoň na to dohlédli, byla tam jakási přímá odpovídnost. Ale dobrá. Programy odpadového hospodářství. Programy odpadového hospodářství rozhodovala samospráva na kraji, na obci u nebudou. Teï to bude jenom podklad státní správy. Ministerstvo vydá program odpadového hospodářství usnesením, nebo respektive vláda, ten bude závazný pro zpracování programu odpadového hospodářství na kraji, který ale jej vede jen v roviní orgánů státní správy. To znamená, neschvaluje to samospráva, je to jenom čistá státní správa. Moná to pomůe panu ministrovi, nevím, ale takhle to z toho zákona vyplývá.  
Co mí troku víc trápí, o tom se velmi málo mluvilo, e je v tom zákoní omezena monost poskytování informací. Veřejná správa informace dostane, ale nikdo jiný. Kdo nám hlídal, kolik se na skládkách často ukládá odpadů, které práví nejsou řádní zpoplatníny? Kdo nám hlídal, co se díje na níkterých firmách, kdy se níkde vyváí odpady nebo níkde nelegální shromaïují? Ano, byli to často práví třeba občané nebo nevládní organizace. Teï se takovéto informace nebudou poskytovat, budou se poskytovat jenom orgánům veřejné správy. Myslím si, e to není ve prospích víci, ale slyela jsem na jednání, oni to pouívali v konkurenčním boji, proč my jim to máme psát a vysvítlovat a vyřizovat... Nás to zatíuje. Druhý argument byl, často je tam obchodní tajemství. Ministerstvo se rozhodlo: Níkdy to můe být obchodní tajemství, no, tak nedáme nic. Ne aby řeklo: Toto je obchodní tajemství a toto můe být zveřejníno. Ne. Je to také jakési řeení.  
Ale teï mám dalí víc, o které bych se ráda zmínila. Ten zákon o odpadech, kdy jsme přijímali poprvé, tak jsme vídíli u, e chceme recyklovat a třídit apod., ale to hlavní, proč jsme ho přijímali, bylo, e se potřebuje zajistit, aby se odpady neválely po příkopech, aby se nelegální níkde vyhazovaly. Ten problém neustále trvá. Proč? Protoe odpady mají ve vítiní případů negativní hodnotu. Je to níco, odpad, čeho se chci zbavit. Znovu jsem si prola zákon a řekla jsem si: Je tohle zabezpečeno, aby nám tyto úniky, a my víme, e jich máme hodní, víme, e máme zařízení, která najednou skončí, nebo níkdy najdeme odpady, které se níkde shromaïují a níkomu patřily, chybí nám ta evidence, máme problémy s tím, e najednou níkde z veřejných peníz hradíme likvidaci odpadů, nebo dokonce nám ty odpady níkde hoří, jako ty pneumatiky, nebo to mohou být jetí jiné odpady... Nebo jsme nali, já sama jsem na tom participovala, obrovské sklady nebezpečných odpadů, kdy bylo obrovské riziko pro celou společnost. Ministerstvo se o to snaí. Ministerstvo v níkolika případech, a teï řeknu jeden krásný, tam je napsán nový paragraf, kterým říkají: Toto nám pomůe. Obchodník s odpady musí dle § 44 za převzatý odpad poskytnout úplatu osobí, která mu odpad předává. Důvodová zpráva uvádí, e z definice vyplývá pro obchodníka monost nakládat jen s odpady, které mají kladnou hodnotu. To znamená, e je tam kladná hodnota, on se toho přece nebude chtít zbavit, tudí v tu chvíli, třeba za týden, kdy odpady převezme, nezkrachuje a nic po ním nezbude. Prosím vás, nevím, ale pan ministr u byl ve vládí, kdy se hovořilo o akciích za jednu korunu. Říkám, úplata můe činit jen nepatrnou částku, třeba jednu korunu, nebo by dokonce níkdy v čase mohla být ta úplata vrácena. Je tu snaha, ale to nám situaci, pane ministře, opravdu neřeí. Kdy budu chtít převzít odpady, které mají zápornou hodnotu v řádech třeba statisíců korun, zaplatím korunu tomu obchodníkovi, ten mi za 14 dní zkrachuje, já nic nemám. Můeme si na ním vzít úplní nic. Řeknu, e mí mrzí, e to, co bylo v původním návrhu zákona, to bylo to, e se tam stanovovalo, e kadý, kdo nakládá s odpady, má mít pojitíní v rozsahu kody, kterou můe s tím nakládáním způsobit.  
Pojitíní, které by tyto firmy míly, by bylo nástrojem, který by nezatíoval státní správu a který by působil zcela práví v oblasti trhu a velice by nám pomohl. Ten pozmíňovací návrh jsem sice předkládala, ale vím, e je neprůchodný. Jen říkám, e snahy, které v zákoní jsou, takhle víci řeit, jsou níkdy opravdu úsmívné, a jaksi idealistické, ale jsou to snahy, musím to pochválit. Stejní tak se musím zmínit o dalím problému, který tam vidím. Ten je v tom, e se říká, ano, toto je odpad, ale ten odpad můe být také vedlejí produkt. Teï jsou dané podmínky evropské smírnice, která říká, za jakých to můe být vedlejí produkt. Ano, v tomto případí to u má níjakou hodnotu, u to nemusí být odpadem. Výborní, to je dobré. Ale je tam jeden háček. Tam se říká, v té podmínce, e to můe být vedlejí produkt pouze ve chvíli, kdy pro to nebo po dobu, kdy pro to existuje trh. Před rozhodnutím, jestli je níco odpadem nebo vedlejím produktem, dává vyjádření ministerstvo průmyslu a obchodu. Dobrá, ale my víme, a to vichni, e se tyto podmínky v čase velmi míní. Take zatímco například starý papír byl docela zajímavým produktem, který se mohl vyváet, dokonce prodávat, bíhem níkolika mísíců, moná týdnů, u po ním nebyla poptávka. Mní připadá velmi nefunkční. Jak to tedy bude v praxi fungovat? Jestli to ministerstvo bude hlídat, jestli pro vechny ty vedlejí produkty stále existuje trh? Pane ministře, stačilo by docela málo. Stačilo by, kdyby se stanovila povinnost, e provozovatel zařízení má povinnost, pokud trh nebude, o zmínách, které jsou, z hlediska toho povolení, informovat. Bylo by to vyřízené. Ale bohuel to tam také není. Take takových vící, kdy se stanovuje, e vyhláka teprve bude říkat to a to, trh nám to straní brzdí, tak takových je tam velmi mnoho.  
Teï se vrátím k té jetí jedné víci, o které ji hovořil pan senátor Nytra. Na jedné straní jsou tu podnikatelé, my to víme, na výboru se o tom hovořilo, čekají na tento zákon, aby mohli investovat práví třeba do zařízení pro recyklaci odpadu. Paní námístkyní říkala: No, tak musíte ten zákon schválit, neodkládejte tu účinnost. Protoe oni nebudou mít jistotu. Tomu já rozumím. Ale na druhé straní, jak u řekl pan senátor Nytra, je tu ve 22 paragrafech spousta odkazů na podzákonné předpisy. A nejen, e se výklad nebo uplatníní toho zákona, jak říkal pan senátor, e se posune fakticky jeho účinnost. Ne, ne. Ten problém bude vítí. Kdy nebudou ty podzákonné předpisy, nebudou k dispozici, tak se nezastaví trh s odpady, tak se nezastaví produkce odpadů. Ale nebude podle čeho postupovat, nastane tady chaos a pak nám tady znovu vzniknou ty kopce nebezpečných odpadů. Mám to tu vypsané, pane ministře, nechci zdrovat kolegy. Ale opravdu ve vyhlákách podzákonných má být tolik vící, bez kterých se neobejdeme, např. jenom identifikační list nebezpečného odpadu, jak má být ohlaovaný, to vechno nebudeme mít, i kdy nám ten odpad bude vznikat. Proto si myslím, e je nezbytné, nejen kvůli orgánům státní správy, ale i kvůli podnikatelům a kvůli tomu, aby tady nenastal chaos, opravdu ty termíny posunout.  
Mnoho z toho, co jsem chtíla říct, u řekli moji kolegové, nechci zdrovat, ale myslím si, e je tích připomínek a nejasností a toho, co není dořeeno, velmi mnoho. Poslední otázka, kterou mám, pane ministře, moná je mimo, ale v příloze zákona, kde se stanovuje, jak se bude dávat ta třídicí sleva, se říká, e třídicí sleva je zaloena na tom, e vy máte stanovené mnoství odpadu, který kadý vyprodukuje, kdy vyprodukuje navíc, níjaké mnoství odpadu, za to u se neplatí třídicí sleva. Takhle to tady je. To se počítá podle počtu obyvatel obce. Já se zeptám, jak to bude s Prahou nebo s Brnem nebo tam, kde je obyvatel daleko více, protoe tam ijí, ale nejsou ve statistickém úřadí, odkud se budou brát tyto údaje, tak to se chci zeptat, protoe... Já se divím, e Praha proti tomu nebrojila, protoe ta má takových lidí, včetní nás, kteří tady přebývají, daleko víc a tíko se jí bude plnit limit 200 kg na jednoho občana roční. To je jenom otázka. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane místopředsedkyní. Dalí do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Kos. Předtím u mi pan senátor Vítrovský ohlásil, e si nepřeje přednostní právo vyuít.  
Senátor Ladislav Kos:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, senátorky, senátoři. Mnoho otázek, o kterých jsem zde chtíl mluvit, tak ji o nich tady mluvili mí předřečníci, take mám ulehčenou úlohu. Také jsem přemýlel, jak k tomuto zákonu přistoupit. Nechal jsem si udílat níjakou analýzu, míl jsem původní ambici vstoupit do níj níkolika mnoha pozmíňovacími návrhy, nicméní pak jsem si uvídomil, e pozice Senátu v tomto je velice omezená, protoe níkteré ty pozmíňovací návrhy by předpokládaly dost zásadní vstup do mnoha paragrafů, byly by velmi komplikované, jak u tady zase bylo řečeno, úprava zákona je spí níkde ve funkci Poslanecké snímovny nebo moná jetí práví v řeení před ní, tzn. níjakého meziresortního řízení.  
Nakonec jsem od toho ustoupil, dal jsem jeden pozmíňovací návrh, jak tady ji padl, odstraníní odstavce 4 a 5 poslance Staňka, pak budu navrhovat dalí, ale to není předmítem vystoupení, dalí jeden, abych nedísil. Ve svém příspívku bych rád alespoň na níkteré kontroverze toho zákona upozornil, potom bych rád od pana ministra níjakou reakci.  
První takovou oblastí, kterou se chci zabývat ve svém příspívku, je vztah definičních pojmů, které vymezuje zákon o odpadech, předevím celý ten cyklus: odpad, surovina, výrobek, vedlejí produkt, materiál a jejich definiční vymezení. Tyto ač na první pohled nic neříkající slova potom jsou dlouhodobí v odpadové praxi velmi viditelným problémem, který se týká jak původců odpadů, provozovatelů zařízení, státní správy a samozřejmí i nakonec kontrolních orgánů. V definicích je značný terminologický chaos, uívá se účelové uchopení jednotlivých pojmů, tak jak pro daný proces vyhovuje, tudí by v tom zákoní je chtílo přesní a pregnantní níjakým způsobem definovat. Byla to jedna z mých ambicí, která ale práví skončila na níjakých omezených monostech Senátu. Například v zákoní je často pracováno s termínem materiál, který ale v řadí případů substituuje jiné funkční termíny. Pojem materiál je obecní neutrální a nemíla by z níj být dovozována jakákoli specifická souvislost se zákonem o odpadech. Tak to snad k takové na první pohled velice jemné oblasti, a sice definičnímu vymezení. Pak bych se chtíl zmínit o nebezpečných odpadech, resp. začnu hranicí mezi skládkováním nebezpečného odpadu a jeho energetickým vyuitím. § 40 odst. 4 zákona vymezuje taxativním způsobem ukládání odpadu, resp. omezuje ukládání odpadu, které je moné technicky zpracovat ve spalovnách nebezpečného odpadu.  
Ta formulace v odstavci zákona je velice vágní a detaily by míly být zpracovány ve vyhláce o podrobnostech s nakládáním s odpady. Ji poníkolikáté zde zmiňuji to, e se zákon odkazuje na vyhláku, která není k dispozici a která určuje význam toho zákona, jak s ním bude nakládáno. V tomto případí, pokud by kritériem, které se uvádí v bodí a) tohoto paragrafu byla pouze výhřevnost toho odpadu, pak toto ustanovení nemá smysl, protoe pokud budou i jiné parametry, narazí toto ustanovení, které se u nebezpečných odpadů bude týkat zejména spaloven oprávníných přijímat nebezpečné odpady, na kapacitní problémy, nebo mnoství nebezpečných odpadů je prakticky o jeden a dva řády vyí ne kapacita spaloven nebezpečných odpadů. Jenom pro vai informace, spaloven nebezpečných odpadů, tích vítích, nad 5 tisíc tun za rok, máme 7 s celkovou kapacitou asi 100 tisíc tun, co je skuteční jenom malá část z produkce technicky zpracovatelných odpadů. Take tady nelze ne čekat na vyhláku, jestli skuteční bude deklarovat ty odpady, které jsou určeny ke spálení níjakým přesníjím způsobem, protoe pak by bylo velice obtíné tento § 40 odstavec 4 dodrovat.  
Dále, předposlední bod, o kterém chci mluvit, jsou poplatky za skládkování nebezpečných odpadů. V příloze 9 jsou specifikovány sazby poplatků pro jednotlivé druhy odpadu. Jak tady bylo řečeno, pro komunální, a u vyuitelné nebo nevyuitelné, odpady se poplatky zvyují, nicméní pro nebezpečné odpady se poplatky sniují ze 6200 Kč na 2000 Kč. To zdůvodníní, proč se tak sniují, je velice zajímavé a pro mí dost tíko uchopitelné. Základní argument spočívá v tom, e extrémní vysoký poplatek byl původci odpadu i provozovateli skládek masivní obcházen a kadý rok a tři čtvrtiny celkových nebezpečných odpadů se do tíchto skládek dostávala mimo poplatkový reim. A u se jednalo o nelegální formu odstraníní ze strany původců nebo různými kamufláními stabilizačními procesy, samozřejmí provozovatelé skládky pak vykazovali významné objemy tíchto ukládaných nebezpečných odpadů jako takzvaný konstrukční materiál, co je práví ta klička tích skládkařů, kterou pouívali, ale podle mého názoru klička, která se neslučuje se zákonem, který jasní deklaruje to mnoství procentuálních uloených odpadů bez poplatku. Take, budi, snime poplatek za ukládání nebezpečných odpadů, moná by ten poplatek míl mít níjakou progresi, protoe a do roku 2030 je ve stejné výi, to znamená 2000 Kč, ale zpřísníme tu kontrolu toho materiálu, a ji přímo na skládkách nebo ve výkaznictví, protoe je opravdu absolutní absurdní, kdy výkazy smírem k obcím, které dostávají ty poplatky, jsou třeba a řádoví nií, to mnoství odpadu, ne je skuteční ukládáno na skládkách a ne je vykazováno jinou cestou. To jde práví tady o tu kříovou kontrolu vech vící. Bylo tady u řečeno, e padly pozmíňovací návrhy, já jsem je předkládal i na hospodářském výboru, na níjakou kontrolu vítích skládek, a u online záznam, nebo přísníjí evidenci odpadů kamerovým systémem apod., ale s nesouhlasem ministerstva ivotní prostředí toto neprolo. Moná poslední velice krátká zmínka jsou přestupky neplníní ustanovení zákona. Ty přestupky nám oproti původnímu zákonu nabobtnaly z původních 38 na 203. Je v tom zákoní snaha přesní definiční níjakým způsobem určit jednotlivé přestupky a navrhovat maximální výi sankcí, které mají být takto sankcionovány. Nicméní já si myslím, e ten systém se jetí více zkomplikuje, ne byl nyní, a e by spí ne níjaká kvantifikace tích přestupků, tak by spíe míla být níjaká jejich komprimace na níjaké mnoství cca kolem 50 s přesní jasnou kompetencí vymáhání a s přesní jasnou definicí tích přestupků, tak aby nedocházelo k mnoství soudních sporů, protoe se obávám, e s touto zmínou zákona jich jetí více vzroste, ne aby to bylo ku prospíchu. Obecná vymahatelnost práva je u nás bohuel velkým problémem, take celkem jsem znepokojen tím, jak i tato kapitola v tom zákonu o odpadech vypadá. Tolik za mí a díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Teï v řádném pořadí, by s předností, pan senátor Vítrovský.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Slibuji, e budu podstatní stručníjí, ne byli mí dva předřečníci. Já si dovolím ve svém vystoupení jeden povzdech, jednu prosbu a jednu otázku. Zaprvé povzdechnutí, souhlasím s tím, co tady řekl Zbyník Linhart, on tady teï není, opravdu čím více místa naí velikosti, tedy místa okolo 3000 obyvatel, třídí, tím vítí náklady máme bohuel s odpadovým hospodářstvím. My dokonce jsme zavedli za pomoci ministerstva ivotního prostředí, respektive Státního fondu ivotní prostředí, systém od dveří ke dveřím. Skuteční to třídíní má obrovskou úroveň, vytřídíme obrovské kvantum toho odpadu. Je demotivující skuteční pro místa, ale je to demotivující i pro lidi, skuteční kdy poté končí ten vytřídíný odpad na nerecyklovatelných místech. Skuteční ty náklady, které jsou spojeny s tím odpadovým hospodářstvím, jsou značné. Zbyník tady hovořil o necelých 50 %, které vyberou z tích celkových nákladů. U nás to dílá jetí více, čím více třídíme, tím ten systém je draí a draí. Já se utíuji tím a vidím to svítélko na konci tunelu v tom, e skuteční tím, jak se budou zvyovat poplatky za skládkování, snad tím přijde na přetřes to, e to vlastní třídíní začne být rentabilníjí. Chci tomu fandit a vířím, e tomu tak je.  
Zadruhé jsem říkal, e si dovolím jednu prosbu. Já bych vás chtíl poprosit, pane ministře, k tomu, abyste dal pozitivní stanovisko k pozmíňovacímu návrhu hospodářského výboru, který přednesl ná pan ctíný předseda Vilímec, to se týká zmíny rozpočtového určení poplatku za skládkování, kde jsme se snaili alespoň trochu otočit ten pomír ve prospích obcí, na jejich území skládka je, v neprospích Státního fondu ivotní prostředí. Já si myslím, e se určití shodneme na tom, e ty obce, na jejich území ta skládka je, mají nepochybní vítí výdaje s infrastrukturou. Určití není nic příjemného mít na svém území skládku, já bych chtíl poprosit, aby tím místům a obcím skuteční zůstal vítí objem tích prostředků, ne je v původním návrhu zákona. My jsme se to snaili práví pozmíňovacím návrhem pana předsedy Vilímce alespoň trochu vylepit. Já bych vás chtíl poprosit, zda by skuteční nestalo za to o tom přemýlet. Já mám tu čest tady zastupovat volební obvod, kde máme místo, kde se příkladní provozuje skládka. Vím, e to místo třeba přijde o prostředky v řádu, řekníme, mezi 5  8 miliony korun, to jsou značné prostředky pro místo, které má 4 tisíce obyvatel. Take chtíl bych o toto snaní poprosit.  
Třetí víc, říkal jsem, e si dovolím jednu otázku. Krom toho jsem také jednatelem místské společnosti, která provozuje vodohospodářskou infrastruktury. Zbyník pokyvuje hlavou. Chtíl bych se zeptat, pane ministře, co vedlo k tomu, e, podle mého názoru, trochu zbyteční zvyujeme byrokracii ve víci kalového hospodářství. Proč musí noví podléhat ten rozvoz kalů schválení Ústředního kontrolního a zkuebního ústavu zemídílského? Jestli byste mi na tohle mohl potom odpovídít... Díkuji zatím.  
Místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, za jasné dotazy. Pan senátor Orel je dalí v pořadí. Prosím, pane senátore, Můete od stolu, můete i odsud.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Problém této legislativní normy, u toho tady zaznílo skuteční hodní, já bych asi neřekl nic nového, take se omezím víceméní jen na to, e avizuji pozmíňovací návrh do případného podrobného čtení. Je to pozmíňovací návrh můj a kolegy, senátora Ladislava Kose. Týká se práví termínu ukončení skládkování. Domníváme se, e ten termín 2030 je strané posunutí oproti tomu původnímu termínu, který byl rok 2024. To nae zdůvodníní, jednak ho máte tedy na svých stolech, ale přesto bych si dovolil alespoň část z toho říci nebo okomentovat.  
Tím primárním důvodem, proč se posouvá to skládkování do roku 2030, je obava, e Česká republika není schopna vybudovat dostatečná alternativní zařízení pro zpracování odpadů k dřívíjímu datu. Nicméní řada obcí, soukromých podnikatelských subjektů připravovala svoje plány odpadového hospodářství a strategické plány na základí aktuální platného data, to je ten rok 24. Prodlouení do roku 2030 tak významní zpomalí proces transformace odpadového hospodářství, ani by přineslo níjaký významný benefit tím zúčastníným subjektům, maximální tím, kteří provozují ty skládky. Na tích skládkách, alespoň podle údajů, které jsem si získal, skončí roční 46 % komunálního odpadu s recyklačním potenciálem, a kolem 80 % tedy zůstane nevyuito. Nevytvoří se tak ádná přidaná ekonomická hodnota. Na skládkách končí také polovina vytřídíných plastů, které by bylo moné dále zpracovávat jako recyklát. Pomocí mechanismu jako například ploná podpora vyuívání recyklátu v nových výrobcích v rámci veřejných zakázek by bylo moné vytvořit nový trh pro recykláty s vysokou přidanou hodnotou finálních výrobků. Řada investorů, inovativních firem, které se připravovaly na ten termín a na ty nové podmínky té cirkulární ekonomiky do roku 2024, tak moná tu nai republiku opustí a půjde níkam jinam. To je koda, protoe vichni víme, e nám ty technologie tady velmi a velmi chybí. To prodlouení skládkování samozřejmí přinese, u to tady taky zaznílo, způsobí dalí pokozování ivotního prostředí a lidského zdraví. Mluvilo se tady o hoření a jsou to dalí a dalí negativní vlivy. Dalí zdůvodníní u nebudu uvádít, jen bych jetí míl dotaz na pana ministerstva, jestli má ministerstvo ivotní prostředí představu o ivotnosti skládek do toho roku 2030, co to bude znamenat, to prodlouení toho termínu povolení skládkování, práví třeba na nároky otevírání nových skládek? I kdy je mi jasné, e to je vící obcí, míst, ale taky víme, e v řadí regionů nejsou vhodné podmínky pro zakládání nových skládek. Prostí nejsou tam odpovídající hydrogeologické podmínky, take najít níkde lokality vhodné pro skládkování je nebetyčný problém. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Dalí do obecné rozpravy je přihláena paní senátorka ípová. Prosím, můete k řečnickému pultíku, paní senátorko.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobrý den, já bych chtíla trochu navázat na mé kolegy. Nyní se v Evropské unii hodní diskutuje daň za nerecyklované plasty. Navazuji na to, co říkal kolega Linhart. Je skutečnost taková, e v České republice lidé hodní třídí, myslím si, e jim na tom velmi záleí, ale to třídíní práví není jetí recyklace. U to tady zaznílo níkolikrát. Pokud to vytřídíme a nezrecyklujeme, tak to nedává smysl. Můj dotaz je, zda ministerstvo ivotní prostředí vůbec uvauje o zavedení níjakých nových nástrojů, ve smyslu toho, co říkal můj kolega Linhart, tak, aby výrobci více vyrábíli z recyklátů... Nyní to tak není. Formou níjakých poplatků. Druhý můj dotaz je na skládky. Zaznílo zde, kolega, myslím, e pan kolega Orel, říkal, nebo pan kolega Kos, tuím, e zde není dostateční přísná kontrola skládek. Ty skládky v současné dobí, vypadá to tak, e si provozovatelé skládek dílají, co chtíjí, e nakládají s tími odpady níjakým způsobem účeloví. Od toho se odvíjí výe odpadků. Proč nemůe být kontrola skládek přísníjí? Nerozumím tomu. Třetí dotaz je, ministerstvo ivotní prostředí zahájilo jakousi kampaň odpovídného nakupování. Já jsem velkou zastánkyní tohoto trendu, je to moderní progresivní trend. My zde máme české výrobce, kteří jsou schopni vyrábít výrobky z recyklátů. Na druhou stranou vláda vak ve velké míře nakupuje v zemích třetího svíta. Plánujete vyvinout níjaký vyí, efektivníjí tlak, mediální třeba, případní níjaké dalí kroky smírem k vládí tak, aby to odpovídné nakupování, zohledňující sociální, respektive z vaeho pohledu spíe ekologická, kritéria, bylo koneční u uvedeno v ivot? Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Teï je přihláený pan senátor Patrik Kunčar a mám tady znovu... Ano, přihlásil se a připraví se pan Ladislav Kos jetí potom. Nyní prosím pana senátora Kunčara.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Dobré odpoledne, váená paní předsedající, kolegyní, kolegové, pane ministře. Mí by velmi zajímalo, kdy ministerstvo ivotní prostředí představí skuteční reálný plán, jak to bude s odpady po roce 2030, kdy nastane ten zákaz skládkování, pokud to bude v této podobí schváleno. Protoe já se domnívám, e to, co se tady představuje a plánuje, je spí zboné přání, ne e by to bylo opřené o níjakou realitu, protoe situace na trhu odpadu, myslím si, e je naprosto ílená. Já, kdy tady sleduji tu diskusi, tak jsou mezi námi dva tábory. Ten jeden je v meniní, to jsou ti, kteří u mají jakousi zkuenost se skládkou. A u je to skládka na naich katastrech, buï místa a obce samy tuto skládku provozovaly, nebo ji provozuje níkdo jiný, s tím, e tu skládku na svých katastrech trpíme, a potom ti, kteří, zdá se, e ten rok 2030 je straní daleko a chtíli by ten zákaz skládkování pomírní výrazní jetí urychlit.  
Já se domnívám, e je jediné tístí, e se tady předkládá posun na rok 2030, protoe zbývá jetí 10 let, je to přece jenom doba, za kterou se toho jetí dá stihnout docela dost udílat. Ale, jak u jsem řekl, dost pochybuji, e se ta situace skuteční zmíní, protoe v níkterých oblastech je to velice krátká doba. Tou oblastí myslím zejména výstavbu případných nových spaloven odpadů, nebo jsou to potom také koncová zařízení pro vyuití vytřídíných odpadů, případní různé třídičky atd. Já se domnívám, e se do budoucna bez spaloven neobejdeme.  
Já nejsem z tích, který by lobboval za spalovny, to ani náhodou, ale na základí dosavadní zkueností z praxe tady jinou reálnou monost skuteční nevidím, i kdy do toho počtu spaloven započítám stávající odbíratele tuhého alternativního paliva, jako jsou cementárny, teplárny, případní výtopny, tak si myslím, e v České republice není zajitíný odbyt pro takové kvantum alternativního paliva a energeticky vyuitelných odpadů.  
Samozřejmí tu spalovnu dobrovolní za humny nikdo chtít nebude. Spí bude odpor obyvatel s časem narůstat. Take co s tím? Kam se bude odpad po roce 2030 dávat? U dnes se sice daří sluné procento odpadu vytřídit, ale je předpoklad, e toto mnoství samozřejmí jetí naroste s tím, jak roste ekologická osvíta, tlačí se na výrobce atd. Jene čím dál častíji naráíme také na to, e vytřídíný odpad nikdo nechce. Nechce ho vykoupit, nechce ho ani zadarmo. Dokonce za ten vytřídíný odpad musíme platit. A musíme platit třeba i za papír. S tímto problémem se na mí v loňském roce obrátila spousta obcí, které si třeba odpad třídí samy, tak byly zdíené, e od nich ten papír nikdo nechce.  
Mohl by skončit ve spalovní, ale spalovny nejsou. Třeba u nás ve Zlínském kraji jediná vítí spalovna, která by byla v relativní dostupné vzdálenosti, co je pro nás 100 km, je v Brní. Samozřejmí jsou potom dalí sloky odpadu, které i po sebepečlivíjím vytřídíní nikdo nechce a chtít nebude. Přitom na skládku je kvůli jejich výhřevnosti nebude moné vyvézt. Take ve chvíli, kdy bude zákaz skládkování a na skládky bude moné uloit pouze velmi malé mnoství přesní definovaného odpadu, tak co se zbývajícím odpadem? Bude to vůbec kam ukládat? Vdy i tích zbývajících 10 %, které zbydou, a u to bude odpad ze spaloven, popel, struska, která se nikam jinam nedá uloit... Budou vůbec níjaké skládky, na které by to bylo moné uloit?  
Kdy se podíváme na to, co nám bylo předloeno, vztáhnu to třeba na katastr naeho místa, kde dnes máme skládku, kterou provozuje soukromá odpadová společnost, v dnení dobí je to čisté plus, nebo kdy to vztáhnu, protoe jsme si nechali zpracovat analýzu na rok 2019, tak pro místo to byl čistý přínos po odečtení vech dalích nákladů 7,5 mil. Kč. V roce 2029, protoe narůstá poplatek, ale zároveň se odvádí poplatek Státnímu fondu ivotního prostředí atd., tak pro místo naí velikosti to bude čistý minus témíř 5,5 mil. Kč. Take to máte propad skoro 13 mil. Kč v průbíhu tích let. Kdo skládku bude chtít za tíchto podmínek na svém katastru provozovat? Já se domnívám, e dnes, jak byly poplatky nastaveny, tak to jakýmsi způsobem motivovalo místa a obce, e byly ochotny skládku na svém katastru strpít. Bude mít níkdo důvod v roce 2030 za tíchto podmínek skládku na svém katastru strpít? Já si to nemyslím.  
Take já bych znovu rád apeloval na to, aby byla skuteční představena rozumná a reálná koncepce, co s odpady po roce 2030 bude, protoe si myslím, e na to nejsme jednak legislativní, ale jednak ani technologicky připraveni. Myslím, e pokud tady stát ukládá povinnosti původcům odpadu, tak by míl také přispít tím, e stanoví jasnou koncepci a také případní podpoří budování koncových zařízení. A u to budou spalovny nebo to budou různé třídičky, a u se podpoří jiné vyuití separovaných odpadů, a u to bude energetické nebo druhotné, prostřednictvím nejrůzníjích recyklací.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji panu senátorovi. Teï má slovo, přihlásil se pan senátor Ladislav Kos. Připraví se pan senátor Petr típánek.  
Senátor Ladislav Kos:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, váený pane ministře, já chci signalizovat pozmíňovací návrh. Je velice jednoduchý. V novém zákonu o odpadech oproti starému bylo navýeno hmotnostní procento odpadů, které je moné pouít na technické zabezpečení skládky z 20 na 25 % odpadů, tzn. e o 5 % odpadů méní bude nazváno odpadem a nebude za ní vybírán poplatek. Dosavadní zkuenosti říkají, e 20 % materiálu na technické zabezpečení skládky naprosto postačuje, tím, e by se zvýila bezpoplatková hmotnost odpadu na skládky, tím by se samozřejmí i poníily poplatky obcím a SFI. I z tohoto hlediska tento návrh povauji za negativní a nevedoucí k tomu, abychom skuteční různými způsoby poníili mnoství odpadů, které jdou na skládku. Take tolik, já vířím, e pan ministr přehodnotí původní stanovisko, které mílo ministerstvo ivotního prostředí, e v tomto jednoduchém případí by s tím mohl souhlasit.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Teï má slovo pan senátor Petr típánek. Připraví se paní senátorka Vítková.  
Senátor Petr típánek:  
Díkuji za slovo, váená paní místopředsedkyní, milé senátorky, váení senátoři, pane ministře. Pocházím z obce, kde se velmi významní zabýváme odpady a v rámci dobrovolného svazku obcí, který díky odpadům původní před 20 lety vznikl, tak tam společní řeíme odpady. Odpady jsou mi velmi blízké, já osobní velmi postrádám nejen v novém zákoní, ale i od ministerstva ivotního prostředí koncepci, systém obíhu odpadů. My dnes nevíme, kam vytřídíné odpady máme dát. Máme s tím obrovské problémy je udávat. Neexistují zpracovatelé níkterých odpadů a tohle si myslím, e nelze udílat jinak, teï je to moná troičku proti demokracii, ne centrálním systémem odpadového hospodářství. Tohle musíme skuteční centralizovat a řídit, protoe dnes díky informačním systémům, které fungují velmi dobře, víme, kde v republice vznikají jaké odpady a v jakém mnoství. To víme velmi přesní. Tohle je ale snad jediné pozitivum, které na odpadovém hospodářství já v tuto chvíli vnímám. Take očekávám předevím od ministerstva ivotního prostředí, e v rámci informace, kdy víme, kde cokoli vzniká, budeme i vídít, kam co patří.  
Dalí víc je financování nakládání s odpady. Já jsem přesvídčen o tom, e tíha, která je dnes na obcích a místech, jak u tady zaznílo od níkolika kolegů, nemůe být k tíi obcím. Tíha musí být na výrobcích nebo dovozcích, na tích, kdo uvádíjí, budeme říkat, výrobky, které se stávají odpady, na trh. A tam je skuteční potřeba přenést daleko vítí odpovídnost nebo je víc finanční zatíit, vy jste to i zmínil, e ulevíte nebo budou ve výhodí ti, kteří vyrábíjí PET, protoe PET se dobře recykluje.  
Dalí víc, to je zrovna koncepce, která je tak nutná, po které voláme, zmínil to kolega Kos. My stanovíme v různých paragrafech, smírnicích a na papíře, jak se má nakládat například s nebezpečnými odpady, jak se mají pálit. Ale my je nemáme kde pálit. To je práví to, co chybí, koncepce, ale doplníná i o budování koncových zařízení, kde se odpady likvidují.  
Z vaich úst jsme slyeli, ale je to veobecní známá informace, e jsme opravdu dobří v třídíní. Je to víc, která nám opravdu jde, díláme osvítu, tomu se skuteční vínujeme a máme vynikající výsledky. Ale pak přijdete na sbírný dvůr nebo na technické sluby, kde mají svoji zpracovnu. Tam ruční přetřiïují plasty a z tích pracní odevzdaných plastů od občanů do lutých kontejnerů velmi zodpovídní se polovina ruční vyndá, dá do kontejneru a dává na skládku. To je katastrofa. Pracní vytřídíné nápojové kartony nemají odbyt. Jak u tady zaznílo, 70 haléřů dáváme za to, e si od nás níkdo vezme papír. Take to je skutečnost současného stavu. Tohle si myslím, e bez centrálního řízení odpadového hospodářství se neobejde, kdy neuslyíme, e tady jsou tito odbíratelé.  
Jen pro vai zajímavost, protoe třídíní plastů je drahé, náročné, leckdy se to dílá, e se dávají do velkoobjemových kontejnerů a vezou se na zpracování tam, kde jsou k tomu lépe zařízeni. Takhle třeba ujedou 4 tuny, protoe je plast lehký, 4 tuny u relativní pouitelného plastu, 170 km, aby se zpracovaly. Je to tedy cesta tam i zpátky, protoe auto jede zpátky prázdné. Kde je ta ekologie?  
Dál jsem se dočetl, to mí tedy mrzí a byl bych moc rád, kdyby se, je to i součást mého pozmíňovacího návrhu, z návrhu zákona dostalo, tam je napsáno, e vekerá zařízení budou mít provozní deník. Tady moc prosím, aby od tohoto byla oprotína tzv. malá zařízení do 150 tun roční, konkrétní kompostárna, která je komunitní, tam prostí ten provozní deník nebude mít kdo vést. Maximální to navalíme na níjakého úředníka, který to bude stejní vindlovat, protoe ten traktorista, kdy přijede, tam nenapíe, od koho odpad dostal, protoe to neví. Ani to nedokáe zpracovat, kde to váit a podobní. Tak prosím, provozní deníky u malých zařízení vypusme. Je to administrativní zátí, která by byla stejní vindlovaná, říkám to otevření, jak to z praxe znám.  
Teï naváu troku i na to, co jsem u řekl. My jsme si dali hezké cíle podle zelené dohody.  
Já chápu, e je to vechno převzaté nebo e se to převzalo po dohodí z EU. Kolik e to budeme recyklovat v roce 2025, 60 %? V roce 2030, 65 %? 2035, 70 %? Ale my dnes, kdy třídíme zhruba 35 % z celkových odpadů, tak u si s nimi nevíme rady. My budeme třídit 2x tolik draho, pracní a budeme si vídít rady lépe? Take tady bych byl velmi opatrný, a dokonce bych i troičku tlačil na zváení, jestli je to skuteční cíl, který má vůbec níjaké řeení v celé Evropí. Bylo by asi i fér se podívat na cestu vytřídíných odpadů, předevím plastů, kde končí. Tím, e je prodáme níkam do Asie, tak přeci nemáme vyřeeno. My se musíme podívat, kde končí. Jestli je to v mořích, tak je to dobrá cesta? To jsou má velká trápení k tomuto návrhu zákona.  
Předloil jsem pozmíňovací návrh, který se týká dvou vící. Tady musím říci, e má pravdu kolega Nytra, e není úplní dobře zpracován, protoe jsem se zabýval pouze tím úvodním. Nedomnívám se, e původcem odpadu je obec, to je iluzorní. Původcem odpadu ani nejsou občané. Původcem odpadu jsou ti, kteří vyrábíjí, kteří dováejí výrobky, které se následní stanou odpady. Ve velmi malém procentu se v odpadech objevuje například popel z tuhých paliv. To je ale čím dál méní, jsou to zlomky procent. To je jediný konkrétní příbíh, kdy jsou občané původci odpadu. Ale vechno ostatní je to, e si níco koupí, nemají kolikrát ani na výbír, v čem je to zabalené nebo v čem se to dodalo, take nejsou původci odpadu ani občané, ani obce, take nesouhlasím s tvrzením, e původcem odpadu je obec. To je od samého počátku podle mí velmi mylné, zavádíjící. Ale bohuel to dává nástroj vem ostatním, kteří řeknou: Vy jste původci, vy se starejte. Ale bez systému a koncepce nemáme jak.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji panu senátorovi. Teï má slovo paní senátorka Vítková a připraví se pan senátor Čunek.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, bylo zde u mnohé řečeno. Já bych se chtíla připojit k návrhu, aby účinnost tohoto zákona byla o rok posunuta, a to z toho důvodu, e mám informace, e níkteré úřady, které potom budou realizovat souhlasy pro ty, kteří provozují níkterá zařízení, e by od 1. ledna 2021 nebyli schopni toto zvládat.  
Pak bych se chtíla vyjádřit k problematice kalů. Ze své praxe vím, e likvidace kalů předevím z čistíren odpadních vod bývala velkým problémem. Často bez hygienizace se vyváela na zemídílskou půdu apod. Proto vítám, e v § 67 a 69, a, řekníme, i 78 a 79, se tato problematika řeí. Jen bych chtíla apelovat, aby nakládání s tímito kaly bylo kontrolováno a aby v případí toho, e se s nimi nebude podle zákona a vyhláek nakládat, aby bylo opravdu i postihováno.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Bohuel tady není pan senátor Vítrovský, ale ten předkládal jiný návrh. Teï má slovo pan senátor Čunek. Máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní předsedající, kolegyní, kolegové, rád bych upozornil na jednu zásadní víc. Byl jsem jedním z tích, kdo byl u u toho prvního zníní zákona, kterým jsme stanovili, samozřejmí opít rychleji ne celá Evropa, ukončení skládkování. V jaké jsme situaci? Museli jsme posunout tuto dobu, protoe se ukázalo, e to není moné. Zdá se mi, a to bych rád znal odpovíï pana ministra, já jsem ve svých jiných funkcích se významní zabýval tím, jak splnit tento termín, take jsem navtívil níkteré státy, které deklarovaly, e mají vyřeenou záleitost odpadového hospodářství tak, e dílají pyrolýzu nebo níco podobného. Nakonec vidíte, e se nikdo nedostal a tak extrémní daleko. Mní to přijde pomírní smutní legrační, e zákonodárci, nejenom my, ale vude v Evropí vdycky přijdou s níčím převratným, jak zlikvidujeme skládky, ale nikdo neví, jak to udílat, aby skládky nebyly. Tzn. máme spalovny, o kterých tady byla řeč, ale protoe je to způsob, který není úplní ideální, tak se třídí atd. Chceme získávat z druhotných surovin, druhotné suroviny. Mní chybí k tomuto zákonu jiná víc, a to, zadali jsme ten a ten výzkumný úkol, je to podpořeno tolika penízi, mají na to pít let, dva roky, já nevím kolik. Pokud k ničemu převratnému nedojdeme a ukáe se, e musíme dál skládkovat, pak to budeme projednávat jetí dříve.  
Já jsem zmiňoval pyrolýzu, která v určité dobí, je to asi čtyři roky, byla ohromným hitem, vichni jsme se k tomu upínali, e bude tímto způsobem monost spalovat, nebo ani ne spalovat, ale přemíňovat a likvidovat mnoho druhů odpadů, nakonec se ukázalo, e to můe ekonomicky fungovat tak akorát u pneumatik, které mj. dobře zpracují i ve vápenkách, take to vlastní ani v tomto smyslu není a tak potřeba.  
Take by mí zajímalo, jestli v souvislosti s tímto zákonem vláda stanovila níjaký úkol níjaké organizaci nebo vypsala níjaký grant na to, e se najde způsob, který skuteční bude vyhovovat nárokům a návrhům, které tento zákon předpokládá, ale my jetí tyto technologie nemáme.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan místopředseda Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, já naváu na to, co říkal můj předřečník, e ČR si v podstatí neví rady, co s odpadem. Sedím tady 16 let a 16 let řeíme odpady, ale naprosto nekoncepční. Námístci chodí na ná výbor, my jim argumentujeme, oni nám moná i trochu naslouchají, pak řeknou, e v přítí novele to přijde, a ono vůbec nic nepřijde a přijde jetí horí. Nebudu mluvit o tématu, o kterém tady u mluvili předřečníci.  
To, co se na nás teï připravuje jako na obce, je katastrofa, dopředu katastrofa. Ale to u tady bylo řečeno jinými. Ten podnít, o kterém tady mluvil pan kolega Čunek, není pravda, e v Evropí není řeení. V Evropí je řeení, jenom se ta cesta musí vyzkouet a na dobrých zkuenostech případní na ni navázat, na nae české podmínky. Určití si dobře pamatujete, e jakýmsi lídrem ve třídíní odpadu bylo výcarsko. výcarsko mílo tu výhodu, e nebylo v EU, ale na druhou stranu li svojí cestou. Kdo si pamatuje případy, e ve výcarsku, kdy jste netřídili, tak na vás chodilo udání, kdy jste vyhodili níco jako kelímek od jogurtu, který nebyl vypláchnutý. Ten musel být čistý. Tam na to chodila tvrdá oznámení. Společnost je takhle nastavená a takhle to fungovalo, ne zjistili, e na to, abych umyl kelímek od jogurtu, který má samozřejmí jakousi mastnotu, čili abych ho dokonale umyl, tak musím pouít horkou vodu. Horká voda, kterou spotřebuji, má vítí potřebu energie, ne kdy potom spálím samotný kelímek. Take zjistili, e je to blbost. výcarsko přestalo třídit odpady. výcarsko lo úplní jinou cestou.  
Dokonce v ČR hned po revoluci na Ostroví v Horním ïáře se vyrábíly speciální spalovny, které od nás kupovali výcaři, a lo to do nejchráníníjích oblastí, stran ivotního prostředí. Ty spalovny tam níkteré fungují dodnes. výcarsko má 80 spaloven, které řeí problém odpadů v celém výcarsku. Co je dalí důleitá víc, na rozdíl například od České republiky, tak to, o čem tady bylo u mluveno, tak třeba například v sousedním Sasku, tam není majitelem toho odpadu, ten, kdo řeí problémy s odpadem, konkrétní obec nebo místo, tam je to stát. Tam to řeí stát, v jejich případí Kreisverbandy, které tam mají. To znamená, obce nemají ten problém, ale jsou to ty vyí celky. Ve výcarsku v podstatí jsme míli monost minulý rok navtívit jednu z nejmoderníjích spaloven, troufám si říct, asi na svítí, která je v Bernu, kde ti, kteří říkají, e nechtíjí spalovny, protoe to zamoří okolní prostředí, ten okolní vzduch, tak to není, prosím vás, vůbec pravda, ve výcarsku je to velmi sofistikované a v poslední generaci, v Bernu, je to spalovna, kam se vozí úplní vechno, mimo jediné víci, která se ve výcarsku třídí, a to jsou bílé PET lahve, ty jsou jediné, dávají se do takových papírových kontejnerů a sváí se to. Vechno ostatní jde dnes do spalovny. V té spalovní do toho procesu spalování je nasáván vzduch a samozřejmí z té spalovny je vypoutín vzduch, který je čistí ne ten, který se nasává. Jsou tam procesy suchého třídíní, kdy výsledný produkt je ten úplní zbytkový, pak tam je vytřídíný hliník, míï, mám dojem, jestli si to dobře pamatuji, i 20 kg roční zlata, protoe to je v telefonech a v dalích vícech, a ty víci, které se velmi tíko potom jetí dotřiïují, tak ten zbytkový odpad jde do Bruselu, kde je na to speciální firma, která z toho získává jetí drahé kovy apod., protoe dnes se do toho odpadu ve výcarsku hází od telefonu úplní vechno. To je podle mne cesta, výcaři li úplní samostatnou cestou, a e výcaři jsou velmi zatíeni na čistotu ivotního prostředí, take by si tam asi ty spalovny jen tak nepovolili. Jak je vidít, tak to fungovat můe. Ten odpad. Co to je? Recyklujeme tady papír, kartony, plasty veho druhu. A co je to? Je to pouze energie, nic jiného to není. Na vechny tyto víci buï potřebujete pokácet stromy, nebo musíte pouít v petrochemickém průmyslu ropu, nebo dokonce nae uhlí apod., tím, e to přímo nespálíme v elektrárnách tepelných, tak to třeba převedeme a vyrobíme z toho onu umílou hmotu. A tu umílou hmotu v podstatí jenom vezmeme, my ji spálíme a vyuijeme to slunce, které je vloeno do té původní suroviny, uetříme tím obrovské mnoství např. fosilních paliv. Podle mne je to cesta, mní vadí, e ministerstvo ivotního prostředí nevyvine jakousi kampaň na obyvatele, e to můe fungovat i troku jinak, e i spalování můe být velmi kvalitní likvidace odpadu. Doporučoval bych, aby odborníci, ale určití to moná udílali, e se v tom výcarsku byli podívat, ale v navrhovaných zákonech, které tu máme, se to vůbec neodráí. To znamená, ta situace se jenom zhoruje, musím potvrdit to, co tady kolegové, je to hrozné, e jsme vyhráli u níkolikrát Popelnici roku v rámci celé ČR za sbír a třídíní recyklovatelného odpadu, výsledek je takový, e moji obyvatelé, kteří se dostanou na skládce ve Vejprtech, zjistí, e se to potom stejní objeví na té skládce. Protoe ten s tím odpadem, není kam ho dát, take my ho neumíme vyuít a znovu ho skládkujeme. Podle mého není řeení pro tuto republiku jiné, ne tak jako malý stát horský, kterým je výcarsko, abychom li obdobnou cestou.  
Co se týká recyklace. Kadý rok vykazujeme za nai obec vítí a lepí čísla. A teï níco pozitivního, co donesl covid. Není toho moc, ale minimální se sníila aspoň v naí obci, produkce odpadů, take kdy jsem si srovnal od začátku roku 2019 do října 2019, a to samé období letoního roku, tak jsem zjistil, e na plastech jsme sesbírali o polovinu méní ne předchozí rok, to samé na papíru a na kartonech, na skle to bylo jenom o jednu třetinu. To já vidím pozitivní, protoe stejní nevíme, kam s tím recyklovaným odpadem, který občané tíce sesbírají. Máme sila po vech naich místech, která v podstatí místa hyzdí, take jsem aspoň za to, e ten covid, kdy nic dobrého nepřinesl, tak a aspoň malinko níco v odpadech... Chci se zeptat pana ministra, zdali nezvaovali přenést povinnost za odpady nikoliv na obce, ale na vyí územní správní celek, co by byly kraje, nebo potom níjakým způsobem na celý stát. Take v ten okamik, kdy stát vidíl, před jakými problémy stojí, co s tími odpady má dílat a jak jsou nevyuitelné. Netrápilo by to nás starosty, ale trápilo by to úředníky na ministerstvu ivotního prostředí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane místopředsedo, dalí v pořadí je přihláena paní místopředsedkyní Seitlová. Prosím, paní kolegyní.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Omlouvám se, ale musím jetí v reakci na níkteré víci, které tady zazníly, doplnit níkteré informace k zákonu. Hovoříme o tom, e nemáme zařízení na vyuití recyklovaných vytřídíných materiálů. Ale problém je trochu sloitíjí. Protoe máme např. cementárny a ty cementárny spalují tzv. TAP. To znamená, to je zčásti vytřídíné níjaké palivo, které vzniká z plastu, které vzniká z papíru a dalích vící. Ale tyto cementárny nevezmou odpad z ČR. Výrobci, kteří by chtíli tento odpad takto v ČR zpracovávat, říkají: Nemáme anci konkurenční tu situaci řeit proti tomu, co jde z jiných, já to řeknu, nebudu jmenovat, ale bohatích zemí. To je obrovský problém, který před námi stojí, který, myslím si, e není zcela důslední řeen, protoe v rámci celé Evropy se ostatní odpad za účelem vyuití do cementáren můe velmi snadno dováet, v tom není ádný problém. To je také dalí víc, o které jsem se chtíla zmínit. Pan senátor Kunčar hovořil o tom, e nebudeme mít zařízení na spalování odpadu. Mám tu přehled osmi zařízení, která u buï mají stavební povolení, nebo mají EIA, nebo jsou schválena, nebo probíhá zrovna EIA. Ta zařízení, ona se nebudou jmenovat spalovna odpadu, teï se říká ZEVO, to je zařízení energetického vyuití odpadu, take ZEVO, budou mít kapacitu 1,8 milionu tun za rok.  
Předpokládá se, e pokud bychom chtíli recyklovat, tak by se mílo v té konečné fázi nebo moná jetí dřív spalovat, nebo je dobře spalovat 25 % odpadu, které se vyprodukují, komunálního odpadu, ten zbytek materiáloví vyuít. Ale pak, pokud se vybudují tato zařízení, která u jsou v níjaké přípraví, budeme mít naopak nadbytek takovýchto zařízení. Upozorňuji na jednu víc, která je v tomto zákoní. Jak říká důvodová zpráva, je tam noví. Pokud se týká spalování komunálních odpadů, stanovuje evropská smírnice jakýsi vzoreček vysoké účinnosti, který musí být splnín pro to, aby se to dalo povaovat za vyuívání odpadu energeticky. Ale pro ostatní odpady toto neplatí. Tam je noví řečeno v zákoní, e za energetické vyuití ostatních odpadů je povaován kadý případ, kdy je spálením odpadu získáno více energie, by nepatrní, to tam není napsané, ale to z toho vyplývá, ne se na toto spálení spotřebuje. To je vechno energeticky vyuito. Já jsem kolem tohoto problému míla řadu diskusí, není zrovna řeitelná z pozice jenom České republiky, ale protoe ceny za spálení, vyuití s nepatrnou energetickou přidanou hodnotou, jsou v České republice bezpochyby nií ne v tích vyspílejích, bohatích zemích, hrozí, e práví tato zařízení se stanou tím, kam se bude dováet odpad k takzvanému vyuití. Dobrá, přinese to mnoho pracovních míst? Ne. Přinese to níjaké významné energetické vyuití, kdy je to 50/50, to, co potřebuji na spálení, tak to je to, co z toho pak můu vyuít? Taky nic. A co mi tu zůstane? Zůstane mi tu kvára, zůstane mi tu popílek, který bývá nezřídka toxický. Také se bude doprava posilovat, protoe ty odpady budou takhle cirkulovat. Tak jak to máme s tím TAP v cementárnách. Říká se, e tento odpad můe být dováen do tích, ale pozor, jenom do spaloven komunálních odpadů, pokud to neohrozí nae odpadové hospodářství, plán pro hospodářství. Nevím, jak a kdo to bude kontrolovat. Kolem toho byla debata v Poslanecké snímovní. Byly tam pozmíňovací návrhy, které říkaly, nedílejme to, neumoňujme tento dovoz. Bohuel neproly. Říkám, e do budoucna, vím, e níkdo řekne zítra, přítí rok spalovny mít nebudeme, ale tímto nastavujeme podmínky pro investory, kteří do tohoto odvítví budou investovat. Pokud zákon časem zmíníme nebo dojdeme k jinému závíru, tito investoři samozřejmí budou velmi nespokojeni a Česká republika můe mít problém. Je to naprosto západní víc, kterou tady zřejmí nevyřeíme, i kdybychom přijali pozmíňovací návrh, snímovna ho přehlasuje, protoe tam tyto návrhy neproly. Jenom chci upozornit, e je tady řada pozmíňovacích návrhů, která nakonec po dohodí s panem zpravodajem nebyla na výborech předloena nebo schválena práví proto, e víme, e u neproly v Poslanecké snímovní. Nakonec jsme vybrali jen ty za výbory, které jsou opravdu nejváníjí, protoe si myslíme, e kdyby prola Čáslav, já to teï řeknu, ta lumpárna s tím neplacením za ukládání odpadu, e to by bylo to nejhorí, co se můe stát. Víme, e snímovna musí přijmout vechny pozmíňovací návrhy, nebo ádné. Riziko, e níkteré pozmíňovací návrhy, které u tam neproly, by tady, by víme, e bychom je moc chtíli, je schválíme, ale tím pádem tam projdou opravdu, znovu říkám, lumpárny jako Čáslav. To je velké riziko, proto jsme nakonec přistoupili k takovému a velmi očesanému návrhu, který říká, e návrhy, které ly z výboru, jsou opravdu jen ty nejváníjí, by bychom rádi samozřejmí zmínili daleko, daleko více. Ale proti vůli snímovny, to znamená zejména vládní koalice, nemáme anci. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Dalím přihláeným je pan senátor Vladimír Vilímec. Pane předsedo, prosím. Mikrofon je vá.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Díkuji, pane místopředsedo, pane ministře, já bych chtíl jetí učinit níkolik stručných poznámek k tomu návrhu hospodářského výboru, o který prosil pan kolega Vítrovský. Já nepouiji slovo prosit. Prosil jsem za kraje v úterý v Poslanecké snímovní, víme, jak to dopadlo, take já budu pouívat slovo ádat. Myslím, e senátoři by míli ádat. Je to návrh, a teï míním ten návrh na mírné přerozdílení výnosů za skládkování ve prospích obcí, v neprospích Státního fondu ivotního prostředí... Je to návrh, který byl podpořen vemi členy hospodářského výboru. Víte, jsem hodní ostraitý. Kdy vidím, e dochází k níjakým výrazným zmínám v dílení mezi samosprávou a státem, tady skuteční v průbíhu 10 let u recyklovaných odpadů dochází k úplnému obratu. Zatímco v letoním nebo v přítím roce by jetí míl být pomír 60 % v přímém rozpočtu obce, 40 % Státní fond ivotního prostředí, tak za 10 let by to mílo být přesní naopak, 20 % v rozpočtu obce, na jejím území ta skládka leí, 80 % do rozpočtu Státního fondu ivotního prostředí. Myslím si, e snad uznáme, e nejvítí náklady z provozu skládky na infrastrukturním majetku, na inenýrských sítích, zatíení dopravou nenese Státní fond ivotního prostředí, ale přísluná obec, na jejím území skládka je umístína. Paní námístkyní Berenika Petová se odkazovala, v příjemné atmosféře, musím říci, při jednání výboru se odkazovala na jakousi předdohodu se Svazem míst a obcí v této víci. On je velký problém v tom, e zrovna na úseku odpadového hospodářství dolo u Svazu míst a obcí k personální obmíní lidí. Kdy jsem mluvil s paní ředitelkou kanceláře Svazu míst obcí, tak úplní k tomu nedávala jasné stanovisko. Jetí bych chtíl říci jednu víc. Vím, e se to týká asi jenom 200 obcí, protoe na jejich území ta skládka existuje. Mluvil jste o tom, e Svaz míst a obcí je silným hráčem v odpadovém hospodářství, to je určití pravda, ale připusme, e jiný názor na tuto víc můe mít vedení Svazu míst a obcí a jiný názor obce, na jejich území ty skládky skuteční jsou.  
Já bych vás poádal, nebudu vás prosit, protoe jsem zjistil, e prosby k ničemu nevedou. Budu vás ádat, abyste uznal, e skuteční ta obec je zatíena tou skládkou a v mnoha případech je vůbec problém přemluvit obec, aby na svém území tu skládku jetí strpíla. Jedinou motivací je víceméní přínos ekonomický, take bych vás poádal, abyste nakonec dal kladné stanovisko k tomuto návrhu, který pouze jemným způsobem, pozvolníjím způsobem míní to dílení, musím říci i v neprospích obcí a ve prospích Státního fondu ivotního prostředí, je přehledníjí, snaí se vyvarovat tomu, co je v tom vládním návrhu, v té příloze č. 9, aby kadý rok bylo jiné dílení. Take kdy se podíváte, je snaha, aby alespoň dva, tři roky bylo to stabilní dílení a byl pozvolníjí. Já u skuteční nemám jiný argument, ne který jsem řekl. ádám vás, abyste to podpořil, protoe je to po pečlivé úvaze. Je to i po debatí s tími starosty obcí, na jejich území skládky skuteční jsou umístíny. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Marek Oádal. Prosím, pane senátore.  
Senátor Marek Oádal:  
Díkuji. Dobrý den, paní předsedající, dobrý den, pane ministře. Já si dovolím, jsem úplní nový senátor, nemám zkuenosti, tak níjak nasávám tu atmosféru Senátu, nicméní shodou okolností přilo tohle velké téma nového zákona o odpadech. Je to velké téma, dlouho se na to čeká a myslím si, e je to straní důleité téma. My v obci se odpady zabýváme velmi intenzivní. Je to 1500 obyvatel, obec Náklo u Olomouce. Zavedli jsme motivační systém pro občany, kde mají úlevu na poplatku, kdy třídí zodpovídní, take to vytřídíní odpadu je obrovské u nás. Máme kompostárnu, máme velký sbírný dvůr, kompostárna funguje pro celý region, take se snaíme, co se týká odpadu, pracovat nejlépe, jak to jde. Nicméní potom je ten příbíh, který následuje po nás. My ty odpady vytřídíme, plasty se zavezou na dotřiïovací linku, tam je lidé přetřídí a vítina tích plastů putuje zpátky na skládku nebo do spalovny. Spalovna je nechce, protoe kdy se spalovna zaveze plasty, tak s tím má problém. Take je to takové smutné, e ti lidé jsou tlačeni k tomu, aby třídili. Ve finále ten odpad vytřídíný ani nikdo nechce. Je tam ta PET flaka bílá, která je takovým tím nejpopulárníjím odpadem na recyklaci, nicméní pokud výrobce na tu bílou PET flaku umístí fólii s etiketou, tak ji v podstatí znehodnotí. Ta PET flaka u není recyklovatelná. Já si myslím, a u to tady bylo řečeno, e původce odpadu je označený jako obec. Já si myslím, e by to nemíla být obec. Míl by to být ten výrobce, protoe ten dokáe ovlivňovat, jak ten odpad bude následní vytříditelný. Já vím, e se to nepodaří zmínit, to je to, z čeho je mi smutno, e ten zákon v podstatí dneska u se hrne a u se do toho nedá moc zasahovat. Tady je spousta dobrých pozmíňovacích návrhů, které by do toho mohly zafungovat, nicméní jak nasávám informace, jak to pak bude pokračovat dál, mám obavu, e se z toho moc nepouije. Take to je takové, co mí mrzí.  
Jenom jetí vyuiji, co se týká kompostáren, my na kompostární likvidujeme kaly z ČOV. Proto jsme kompostárnu zřídili, nicméní potom se ten projekt rozrostl. Tehdy v podstatí zákon nařídil obcím kompostovat biologicky rozloitelný odpad, take my jsme v tom regionu to vzali na svá bedra, ale bylo to v dobí, kdy s tím nebyly ádné zkuenosti. Nikdo nevídíl, jak se správní kompostuje. Nikdo nepřiel, neřekl nám, co si máme pořídit za technologii, jak to máme vechno správní nastavit. Take to jsme byli takoví pionýři v tom projektu. Dílali jsme, co jsme mohli, nicméní dneska po tích letech vidíme, e kompostárna se stále roziřuje, máme čím dál vítí návozy, ale jenom se chci zeptat, jestli se třeba plánuje, e by se dotační zase níjak, jak se dílají intenzifikace čistíren odpadních vod, jestli třeba by se i na toto mohlo pomyslet, e ty kompostárny, které dnes jedou, myslím si, e se zapracovaly, fungují dobře, dílají tu potřebu pro stát, která je očekávaná, jestli se počítá s tím, e by se podpořily zase níjak v tom rozvoji, protoe ty obce nefungují úplní jako firma, jako podnik. Je tam ten veřejný zájem, spoustu tích lidí, jak se tady říkalo, tam vozí ten bioodpad na hromadu o sobotách, o nedílích, kdy si uklízí na té zahrádce. Ten odpad nejde přes ádnou váhu, ta evidence toho odpadu je nesmysl. Take je to taková sluba tím občanům, sluba tomu regionu, jestli se třeba uvauje o tom, e by se to zase podpořilo. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Také díkuji, pane senátore. Jetí se přihlásila paní senátorka Alena Dernerová. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Já budu velmi krátká. V podstatí jsem se byla podívat asi před 3 mísíci na skládce Celio, protoe mí zajímalo, co se tedy s tími odpady, které třídíme ve místí, díje. Je to tak, e plastové obaly níkteré se skuteční pouijí k recyklaci, je jich ale málo, protoe o to zájem není. Pak je tam kartonový papír, o který je zájem, ale papír novinový, který třeba vytřídíme, nebo sklo, tak to se potom dostává do smísného odpadu. To znamená, e to se vůbec nikde nerecykluje. Take my třídíme, jsme top v tom třídíní, ale v konečné fázi je to třídíní na nic. Take já to vidím z pohledu spotřebitele, který třídí, tak jako na půl cesty. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Teï se jetí přihlásil pan senátor Sobotka. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Sobotka:  
Dobré odpoledne, váená paní předsedající, váený pane ministře, nebudu zdrovat, jenom bych vyuil, doplnil bych informaci. Já vím, e to není dneska o spalovnách, ale protoe kalová koncovka v čistírnách odpadních vod nám dílá problém, bude dílat problém, obsahem toho zákona je i aplikace na polích a na zemídílských pozemcích, kolega tady mluvil o kompostární. My máme úplní stejný problém, protoe jsme zase odmítli kaly řeit přes kompostárnu, protoe ono to nejde v současné dobí, take jenom jsem chtíl přispít s tím, e jsem v minulosti před mnoha lety s podporou ministerstva ivotního prostředí byl na níjaké exkurzi v Nímecku, kde se vyuívá spalování vysueného kalu společní se spalováním komunálního odpadu a funguje to výborní. Take dá se to i spojit.  
Druhá moje zkuenost, která je z naeho partnerského místa ve Francii, kde v podstatí spalovna funguje jakýmsi spojeným podnikem mezi podnikatelským subjektem a tími obcemi. Protoe nemůeme zvolit dví cesty, jedna cesta je volného trhu, pak naráíme na to, já si s dovolením dovolím, paní předsedající to tady zmínila, buï jsme na volném trhu a ta spalovna si zajistí ten materiál kdekoliv, pak nás to zatíuje a moná ty benefity tam nejsou, ale ten společný podnik je, e ta firma soukromá zainvestuje spalovnu, ale obce se musí zavázat po dobu existence spalovny, e tam ten materiál budou vozit. Oni jsou společníky té firmy. To znamená, ta spalovna musí mít materiál. Já jsem si to zail v naem místí, kdy jsem u zvaoval spalovnu. Dalí víc je, e malé spalovny do 50 tisíc tun jsou velmi drahé, je potřeba zvaovat spalovny na 400 tisíc tun a tak dále, co u je víc aglomerace krajské třeba, take si myslím, e i třeba ten příklad francouzský, kdy jsou to víci, e je spalovna jako soukromý podnik, který má ale zajitíné palivo od veřejného sektoru, ten je společníkem, e můe fungovat. Tak jenom taková poznámka. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. To je otevřená dalí otázka, já u nebudu vystupovat, můeme si to potom říct. Teï jsem se dívala, e pan ministr má spoustu poznámek. Pane ministře, do rozpravy k zákonu o odpadech u se nikdo nehlásí. Prosím, chcete se vyjádřit? Prosím, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Určití, vyjádřím se velmi rád. Sleduji ty hodiny, nevím, kolik na mí dneska máte času. Ale straní díkuji za tu debatu. Samozřejmí, znovu říkám, Senát tady sehrál velkou roli a sehrává velkou roli i v tom krátkém čase, protoe řada víci, které jsme diskutovali, samozřejmí se diskutovala 2 roky ve snímovní, protoe ten zákon je tam velmi dlouho. A předtím doslova, a nejenom přenesení, na stovkách seminářů a jednáních veho typu.  
Váení, já začnu vící, která se tady táhne, chtíl jsem říct, jako červená nit, ale spí jako červený plast. Odpovídá na celou řadu vaich námítů a povzdechů, protoe je to samozřejmí i můj povzdech. Celá Evropa, a na drobné výjimky, dneska bojuje s tím, jak velký rozdíl je mezi třídíním a recyklací. To třídíní je to relativní snazí. To vichni víme, nám se podařilo, nebo za tu dobu, nebo nám, podařilo se to naim předchůdcům, obdivuhodnou víc. e Čei, kteří nejsou vdycky, řekníme, povaováni za úplní nejdisciplinovaníjí v Evropí z hlediska odpadu a tak dále, skvíle třídí. My jsme se naučili, máme 470 tisíc kontejnerů v ČR. Ty kontejnery jsou v docházkové vzdálenosti. My jsme nedávno jetí znovu diskutovali, respektive dohodli s EKO-KOM mimo jiné, e bude moné do plastů, do lutých kontejnerů, dávat třeba i plechovky, to znamená, aby nemusely být níkde kontejnery zase speciální ty edé na kov. Prostí kdy se Čechům, Čekám, Moravanům nebo Slezanům, a si to níkdo nebere osobní, prostí občanům České republiky, dá dostateční blízko od jejich domova níjaký kontejner, jsme schopni udílat úasné víci. Moná nejvíc v Evropí. To je fantastické. Já si pamatuji na moje debaty v Izraeli a v celé řadí dalích zemí, kdy my jim závidíme jejich zacházení s vodou. Oni nám závidí, jak se chováme v rámci třídíní, ale to velké ale je, e celá Evropa, a na výjimky, dneska bojuje s recyklací. Protoe proč? Protoe v řadí případů ta recyklace takzvaná byla vyřeená tak, e se vzala velká loï, tam se ty odpady naloily, odvezly se do Vietnamu nebo do Malajsie, dřív do Číny, teï u to Čína nebere, a vykázalo se to jako recyklace.  
Proto níkteré evropské zemí mají nebo míly fantastické recyklační výsledky, ale tak úplní to nebylo. My se dostáváme k tomu, a to je opravdu, myslím, e odpovíï na řadu vící, které tady správní namítáte, e k tomu, to je ta pohádka o kohoutkovi a slepičce, k tomu, abychom mohli podpořit více recyklačních technologií, a hned se dostanu k panu senátorovi Horníkovi, protoe to je ta druhá část debaty, potřebujeme, aby se na skládku nevyplácelo odpady dávat, protoe pokud je skládkovací poplatek 500 Kč na tunu, je to velmi sloité. Proto to navýení. Ale na druhou stranu zase třídicí sleva v kombinaci, aby to na občana nedolehlo tak brutální. Ale já tvrdím, kdy se dnes podíváte, je to ta zkuenost a je to i moje zkuenost, kdy dobře třídíte, tak mní by tu černou popelnici mohli vyváet moná jednou za mísíc a moná za est týdnů, protoe já skoro vechno vytřídím, respektive skoro nic tam nevyhodím, pokud zrovna netopím v krbu dřevem a nedávám tam třeba popel. Ten se snaím zase dávat třeba na zahradu.  
Take co to znamená? Evropa se rozhodla, e půjde cestou EU, to je odpovíï i pro pana senátora Horníka, protoe dobře ví, e výcarsko není členem EU. EU prostí jde cestou vyí recyklace. Jestlie my dnes třídíme vysoké mnoství obalových odpadů, ale recyklujeme materiál, ve výi zhruba 39 % komunálního odpadu, máme se dostat na 55 % v roce 2025, 60 % v roce 2030 a 65 % v roce 2035, tak vidíme, e se musí stát níco revolučního. A revolučního se můe stát jenom to, protoe v třídíní u tak dramatická rezerva není, ona tam jetí je, ale není tak dramatická, e prostí zaprvé donutíme ekomodulací výrobce, aby daleko víc vyrábíli lépe recyklovatelné plasty, nejenom plasty, ale i dalí víci. Vracím se k tomu, co jsem před chvilkou říkal, e dokud nebude velký rozdíl pro výrobce z hlediska jeho finanční motivace, aby udílal transparentní PET flaku bez rukávku, která je samozřejmí nejlepí z hlediska recyklace a je po ní poptávka, ale udílal takzvané, a odpuste mi to slovo, je moje oblíbené, strakamakaté obaly, které jsou sloeny ze tří druhů plastů, mají PVC rukávek, mají řadu vící, nedá se to v podstatí recyklovat, je to velmi sloité. Dokud se to výrobci vyplatí vyrábít, protoe je to volný trh, a váení, je to evropský trh, ono je tíké, abychom tady níco vyadovali, ale nebylo to vyadováno v Nímecku, protoe to jsou výrobky, které sem takhle plynou, tak to nikdy nebude fungovat, protoe tohle je níco, kde my výrobce tou ekomodulací, toho dodavatele, musíme donutit, odpuste mi to, aby on se podílel na systému, protoe kdy se na ním nepodílí, tak se na ním samozřejmí o to víc musí podílet finanční obce nebo obyvatelé. A to je to.  
Druhá víc, to je stránka, řekníme, nabídková, tam finanční motivace musí být daleko vítí.  
Pak je to záleitost poptávková, to je to, co s recykláty, respektive, znovu se vracím k tomu, protoe tady se dlouhodobí vede jakási ideologická bitva níkolika táborů v ČR. Je tady tábor recyklátorů, tzn. zrecyklujeme vechno, a to stojí, co to stojí. Pak je tady samozřejmí tábor, který je zastoupen v Evropí Nímeckem, výcarskem, severskými zemími, védskem, Dánskem a dalími, to je energetické vyuití odpadů. My máme dneska 12 %, vyuíváme... Energetické vyuití naich komunálních odpadů. Průmír EU je 24 %, Nímci se dostávají níkam k 50 %, výcaři asi k 80 % energetického vyuití. No jo, ale to tady brutální naráíme. I tento zákon, protoe je povinnost ČR jako člena EU, logicky brutální naráíme na to, e pokud bychom li do příli velkého procenta energetického vyuití odpadů, u nesplníme recyklaci, protoe víme, e se musíme dostat, a v zákoní o odpadech vidíte, e my tam máme povinné procento recyklace 65 % v roce 2035, kdy si vezmeme, e v té dobí pravdípodobní budeme skládkovat maximální 10 % komunálu, aritmetický rozdíl je kolik... 25 %. 65+10=75, take 25 % nám zhruba zbude na energetické vyuití. Tzn. ono se tady ani nemůe postavit příli spaloven, protoe oni by nemíli čím je krmit.  
Tedy, k tomu se dostávám, pokud bychom míli jít svou cestou, o které hovoří pan senátor Horník, tak bychom nemohli být v EU. Anebo EU by musela zmínit svou pomírní velmi tvrdou podmínku, protoe ona ene státy do tvrdé recyklace. Já vdycky říkám: Váení, vzpomeňte si na ekonomickou krizi v roce 2008, kdy bíhem níkolika týdnů a mísíců totální zkolaboval trh s třídínými hmotami, papírem, nikdo to nechtíl, plasty nikdo nechtíl atd. Kdyby nebylo energetické vyuití, tak jsme se v tom utopili. Jsem ale níkterými ekologickými organizacemi povaován za spalovače, co je smíné, protoe my se snaíme toto vyváit. Ale to je ta ideologická bitva. Já říkám, energetické vyuití pro mí není sprosté slovo, ale chápu, e jdeme cestou zvyování recyklace, tou bezpochyby půjdeme, koneckonců nám to říká i EU, a já říkám: Ano, ale musíme si vdycky říct to B. Tzn. co s tími recykláty budeme dílat a kdo je bude chtít... To se dostáváme k tomu, e tady musí, a to u je odpovíï na otázku pana senátora Linharta, paní senátorky Seitlové a celé řady z vás dalích, to se nedá udílat, váení, jinak, ne e stát musí jít příkladem například v zelených zakázkách, například v tom, co budeme startovat přítí rok ze Státního fondu ivotního prostředí, kde budeme chtít, aby například určitá část, určité procento hmoty nebo materiálu, které půjde do vodovodů, kanalizací, bylo z recyklovaných trubek, resp. z recyklovaného materiálu. Protoe tady je problém, e kdy není poptávka od lidí, to víme, tady třeba není dnes ádný problém recyklovaný, to je tzv. RPET, recyklovaný PET, v petkách je relativní nejmení problém, ale daleko vítí problém je ve sloitíjích plastech, v drogeriových plastech. Různé gely, to jsou tvrdé plasty vítinou na jiných bázích ne PET. Tam je problém. Dokud nebude úplní jasné, e je tady poptávka, výrobci do toho nepůjdou. Oni tady postaví linku, ale oni musí získat níkoho, kdo to koupí. S tím bojuje celá Evropa.  
Váení, víte, s čím je nejvítí problém? S uitnými vlastnostmi, protoe kdy si uivatel můe vybrat, tak si vybere primární materiál, protoe on nevíří recyklovanému materiálu tolik, protoe není vyzkouený. Já jsem se byl nedávno podívat do Skansky, se kterou spolupracujeme na řadí jiných projektů. Oni přili se zajímavým projektem tzv. recyklovaného betonu, který by mohl dramaticky sníit spotřebu kameniva v podstatí po celé Evropí. To jsou víci, které jsou straní zajímavé, a to jsou víci, které podporujeme jak z operačního programu ivotní prostředí, budeme je podporovat taky z naeho výzkumného programu Prostředí pro ivot. Tzn. já tvrdím, e recyklaci nám nezachrání ani zmína DPH, protoe rozdíl 5 % DPH nikoho motivovat opravdu moc nebude. Ale musí tam být zelené zakázky, musí tam být stát, který do toho vstoupí a řekne: Dobře, kdy budu stavít níkde odhlučňovací stíny kolem dálnic, prostí velké zakázky, ŘSD, Správa elezniční dopravní cesty, nae zakázky, které budeme dílat třeba na vodovody a kanalizace, my musíme vytvořit ten trh. Ale trh je dnes problém, váení, v celé Evropí. V celé řadí evropských zemí je problém s recykláty a s poptávkou po recyklátech. Vířte mi, já se tím zabývám docela dlouho, opravdu se touto cestou snaíme jít. Take jsou tam víci jednoznační, které budeme podporovat miliardovými částkami z přítích operačních programů. U dnes máme pilotní projekty a budeme se snait, abychom vytvořili trh, protoe nejvítí problém je poptávka po recyklátech. Zároveň musíme vytvořit daleko vítí tlak ekomodulací. To se zase vracím k tomu, o čem tady hovořil níkolikrát pan senátor Horník. Známe samozřejmí jeho příklady s velkou bednou a malým výrobkem nebo s jeho oblíbenými araídy. Bohuel nikdy jsem nebyl na tom jednání, kdy jste rozdával ty araídy. To asi vdycky kolegové tam schroupli. Ale rozumím tomu, a to je práví ekomodulace.  
Tzn. donutit výrobce, aby se mu finanční nevyplatilo zákazníka lákat na velký obal, potom přenáel to, co on vydílá na tom, e mu zákazník vlastní zaplatí za to, tak ve finále to ale níkdo musí likvidovat. Krásná ukázka je novinový papír. Samozřejmí, novinový papír, vichni jsme byli zvyklí, brigády, kola, v rámci toho jsme vraceli vichni noviny. Najednou se zmínila situace ve svítí, přestaly to brát asijské státy, najednou poptávka po novinovém papíru bíhem krátké doby zmizela. My jsme to tenkrát řeili opít se společností EKO-KOM, s autorizovanou obalovou společností, oni do toho dali dalí peníze, částeční podpořili, dnes je situace zase jiná. Já se omlouvám, tohle ale povauji za níco, co je nejdůleitíjí, protoe musíme vytvořit systém, k tomu smířuje i zákon, který bude vyrovnaný, který nás nedostane do situace ad absurdum, e bychom vechno recyklovali, ale ve chvíli, kdy se systém dostane do disbalance, tak jsme úplní v háji, stejní jako celá Evropa, protoe poptávka po recyklovaných materiálech najednou nebude, protoe je závislá na globálních tocích tam a zpátky. Jestlie budeme trpít tím pejorativním výrazem energetické vyuití odpadů, zámírní říkám, nejsou to spalovny, protoe my dnes chceme odcházet od uhlí a samozřejmí odpady jsou také velmi zajímavým zdrojem energetického vyuití. Ale znovu říkám, váení, my se dostaneme maximální na 25 % energetického vyuití komunálního odpadu v roce 2030 nebo 2035, protoe nic víc nám legislativa neumoní. To je dnes průmír EU, 25 %. Take kdo dnes můe říci, e my tady budeme stavít desítky spaloven? No, nebudou se stavít, protoe investor, to jsou miliardové částky, tak investor si velmi dobře spočítá, jestli pro to bude mít krmivo. Tady mu nikdo neumoní, aby tam mohl přivézt jenom níco na spálení.  
Omlouvám se, trochu jsem se rozvánil, ale tohle je odpovíï na to základní, kam smířujeme. Ano, smířujeme do níjakého systému, který odpovídá legislativí EU, protoe ji musíme dodret. A víme, e je velmi ambiciózní. Já sám dnes říkám, e si nejsem úplní jist, jestli vechny státy včetní Nímecka, protoe Nímecko má velkou kapacitu spaloven, ale Nímecko, kdyby dnes mílo dodret 65 % recyklace komunálního odpadu, tak bude mít i Nímecko docela výrazný problém. Stejní jako severské státy, protoe jsou historicky připravené na to, e se energeticky vyuívá odpad.  
Pryč od toho. Teï u bych to opravdu probral, já se omlouvám, asi neodpovím úplní na vechno, níkde jsou to třeba detailní víci, ale budu se snait probrat víci konkrétníjí, na které jste se ptali.  
Byla tady třeba otázka, tuím, pana senátora Linharta, kolik separovaného odpadu končí na skládkách. Třeba z hlediska plastů je to zhruba 30 % podle naich čísel, níco mezi 30 a 35 %. Je to přesní z tíchto důvodů, e velká část vytřídíného plastu, zhruba třetina, prostí po nich není poptávka. Buï jdou do spalovny, ale spalovna si nemůe dovolit spalovat příli moc plastů, protoe se jim prudce zvyuje teplota spalování a ničí jim to kotle. Take pokud se nebavíme o řeení typu plazmového spalování, tak tam musí být určitý mix v energetickém vyuití. Potom se bohuel stává, e skuteční část vytřídíných sloek se můe objevit i na skládkách, protoe po ním není poptávka. Kdyby se daleko více balilo do transparentních PET a ne do podivných plastů různých typů, problém bude najednou úplní jinde. Neříkám, e bude vyřeen.  
Z hlediska recyklace určití, jak jsem říkal, OPP, národní programy, určití záleitost, reaguji i na paní senátorku ípovou, nástroje na recyklace. Jasní, budeme se tady o tom bavit pomírní brzy, protoe budeme předkládat, teï končí meziresort, resp. je vypořádán meziresort nového zákona o jednorázových plastech, to bude také velmi zajímavé. Brzy půjde do Legislativní rady vlády. Bude navazovat na obalový zákon a bude znamenat práví výrazné omezení jednorázových plastů v celé Evropí i v rámci ČR.  
Paní senátorka Seitlová celou řadu vící... Dohromady, my jsme to rozdílili do níkolika zákonů z toho důvodu, e zákon o odpadech, ten velký, byl opravdu mnohokrát novelizován, vdy kdy níkdo otevřel jakoukoli částečku, a u obalovou nebo VUU nebo odpadovou, tak se musel otevřít celý velký zákon o odpadech. Také hodní paragrafů je opravdu čistí transpozičních. Take proto, vířte, e z toho nemám ádnou radost, určití nejsme placeni za to, kolik vytvoříme paragrafů, ani úředníci, nemám z toho ádnou radost, e to takhle nabylo. Ale dostali jsme to do tří samostatných zákonů. Potom budeme schopni otevřít vdy ten, který budeme potřebovat.  
Technické zabezpečení skládek, ano, ale dřív tam bylo 30 % objemových, jestli se nemýlím, dnes je tam 20 % hmotnostních. Návrh, který přiel ve snímovní, je 25 %, ale zdůrazňuji, 25 %, ovem s daleko přísníjími podmínkami v rámci začleníní konkrétních odpadů do technologického zabezpečení skládek. Jinými slovy, zásadní omezujeme katalog, seznam odpadů, které bude potom mono vyuít, seznam materiálů, které bude mono vyuít pro TZS.  
Jetí níkolik zásadních vící. Chápu, e legisvakanční lhůta je velmi krátká. Vnímáme to, vím to, ale přesto přese vechno jsme domluveni s tími hlavními hráči, já jsem to dnes jetí znovu ovířoval na Svazu míst a obcí, Svazu průmyslu atd., oni počítají s tím, e účinnost opravdu bude od ledna přítího roku. Musím říci, e toto je pro nás docela zásadní podmínka. Pro mí osobní nepřekročitelná. Já samozřejmí nemůu ovlivnit, jakým způsobem budete hlasovat, ale já nebudu moci toto podpořit, tento návrh na odsunutí, protoe s tím úzce souvisí vyuití a motivace, protoe na to samozřejmí najídí celý systém, zvýení skládkovacího poplatku atd. Kdybychom to odsunuli o rok, tak se nám zkracuje zase o rok lhůta, kdy musíme do roku 2025 splnit daleko přísníjí recyklační cíle a opít ztratíme dalí rok. Mimo jiné ti, kteří na to čekají, tzn. ti, kteří tady chtíjí stavít nové jednotky recyklační, třídicí atd., i oni chtíjí, aby to opravdu platilo co nejdříve. Vichni počítají s rokem 2021, já vás, váené senátorky, váení senátoři, chci ujistit, e chaos nenastane, protoe my jsme se vemi dohodnuti. Znovu říkám, stovky subjektů s tím počítají, počítají s tím tisíce míst a obcí, my dodíláme, protoe celá řada podzákonných norem, vyhláek je dnes připravena. Bude to celkem est hlavních, nebo u dnes je, katalog odpadů, nakládání s nebezpečnými odpady, elektrozařízení atd., celkem est hlavních materiálů. Drtivá vítina z nich u je po meziresortu nebo je v meziresortu, tzn. my chceme, aby v nejblií dobí u byly představeny. Take tohle je pro mí prostí opravdu zásadní.  
Stejní tak musím říct, by mí o to poádal pan senátor Vítrovský i pan senátor Vilímec, musím říci, e máme problém s tím, abychom mínili procenta pro obce, které mají na svém území skládku. Z jednoho důvodu, u dnes je to velmi dobrý byznys a my sniujeme částky jen velmi málo. Prosím, to nejsou peníze, protoe vy sice vidíte sníená procenta, ale na druhé straní to budou nií procenta, ale z daleko vyího základu, take celková částka nebude nií, bude jen o malinko nií, ne je dnes. Peníze, které půjdou do SFI, tam nezůstanou, ty se opít dostanou do odpadového hospodářství. Rozdílujeme tady dnes, zda pomoci jetí znovu 200 obcím, které mají na svém území skládku, celá řada z nich z toho má velmi zajímavé peníze a bude je mít dál, ty velmi zajímavé peníze. Proti tomu stojí 6000 obcí, které na svém území skládku nemají, tam půjdou práví peníze, které z toho vyího poplatku vybereme. Take ani tady asi kolegy a kolegyní nepotíím.  
Ani tohle nebudu moci podpořit ve snímovní. Co samozřejmí neznamená, e by to tam nemohlo projít. Pan senátor Orel, jasná odpovíï, my máme dneska zbývající kapacitu skládek zhruba 50 milionů kubíků. To je na 20 let. To znamená, i po roce 2030 bude jetí dál existovat dostatečná kapacita skládek, ani bychom museli vozit níkam dále a jaksi zařizovat nové skládky, protoe já myslím, e kadý investor dnes by velmi váhal, jestli jít do dalí skládky, protoe ví, e to v roce 2030 skončí. Ale pozor, u do toho roku 2030 se bude zásadní sniovat skládkování z dneních, jestli se nemýlím, níjakých 46 % na tích zhruba 10 % v roce 2030.  
Pan senátor Kunčar, to s tím souvisí, reálné plány odpadového hospodářství a co s odpadem po roce 2030, to by mílo být samozřejmí i v novém plánu odpadového hospodářství, který bude teï aktualizován. Je to úplní jednoznačné. Tam si práví na základí tích investic, které se dneska připravují, musíme odpovídít na to, jaký je tady prostor na energetické vyuití a vlastní i kde, protoe i regionální, já úplní nesouhlasím s tím, co říkala paní senátorka Seitlová. Já nevím o tom, e by tady níkdo připravoval 1,8 milionu tun. Já si myslím, e tady je prostor pro tak maximální 900 tisíc a milion tun v ČR. To vichni investoři vídí, protoe zhruba 900 tisíc tun se spaluje dneska. A dalích asi 900 tisíc tun je prostor. Víc u určití nebude a nikdo do toho ty peníze dávat nebude, protoe by je vyhodil oknem.  
Pan senátor típánek, určití, o podpoře recyklace jsem hovořil. Tíha na výrobce jednoznační, musí to být ekomodulace a musí zaplatit za to, e zatíují ten systém níčím drahým. Koncová zařízení, u té centralizace, to je jediná víc, kde určití ano, ale musím říct, e samozřejmí to skládkové hospodářství je dneska privátní, je i to obecní, to si úplní nedokáu představit. Ale centralizace bude, váení, v tom, e my budeme pak rozhodovat EIA jako stát nebo jako kraje budou rozhodovat o tom, kde je případní moné povolit v rámci EIA takovou instalaci například, protoe ve chvíli, kdy u je jasné, e níjakým způsobem to bude obsazené a nedostane se na dalí zájemce, stát, kraj pak bude mít monost, aby prostřednictvím EIA a prostřednictvím strategie v rámci plánu odpadového hospodářství reguloval, jaké dalí zařízení se tady postaví nebo nepostaví.  
Paní senátorka Vítková, posunutí účinnosti, o tom jsem hovořil. Skuteční já bych vás prosil, nebojme se toho, je to nae odpovídnost, my říkáme vem, kteří dneska mají problém, jsou to jednotky případů, kdy níkdo s tím má problém, e neví co, tak říkám, e komukoliv poradíme, jakékoliv obci, díláme to denní. V řadí případů, kdyby míli komplikaci, co jim to přinese/nepřinese, ale i přes Sdruení místních samospráv nemáme ádnou vlnu poadavků. Výzkumné projekty určití, i pyrolýzy u jsou tady. Shodou okolností v severních Čechách, v Ústeckém kraji, v Chomutoví, první pyrolýzní projekty, ale i jinde. To je pan senátor Čunek.  
Pan senátor Horník, ano, jasní, to jsme si říkali, výcarsko. Ale, pane senátore, to není o kampani ministerstva ivotního prostředí. To by musela být kampaň v Bruselu a jinde na to, aby nebyl takový tlak na tu recyklaci. My jenom říkáme, znovu opakuji, pro mne není sprosté slovo energické vyuití odpadů, ale my máme jasné evropské cíle. Ty prostí musíme splnit. Energetické vyuití bude doplníní, ale hierarchie je jasná. Předcházení vzniku odpadů, prevence vzniku odpadů (to je ta ekomodulace), potom je recyklace, materiálové vyuití a na konci jsou skládky. Recyklace je určití před energetickým vyuitím. To znamená, ono to dneska není o tom, abychom lidem říkali, spalujte, určití ne doma, to samozřejmí nechceme, aby spalovali to, co dílali dříve, níkde házeli PET do kamen, ale tohle je opravdu evropská cesta, která smířuje k daleko vítímu materiálovému vyuití, ČR jde tou cestou, ale jetí máme prostor určití v energickém vyuití, ale nebudeme výcarsko.  
Výnosy ze skládkování pana senátora Vilímce, to jsem říkal. Pardon, jetí pan senátor Oádal, to u jsme se bavili. Co dál s plasty po vytřídíní? To je přesní ono. Musí jich být celkoví méní jednoznační. Musí jich být méní a musí to být jiné plasty. Jinak si s tím neporadíme a utopíme se v tom. Tohle je problém, který řeí momentální celá Evropa. Je to velká výzva práví proto, co se stalo na tom svítovém trhu, kdy najednou to, e to nikdo neřeil, protoe vdycky byla níjaká zemí, kam se to dalo vyvézt a kdo to chtíl, tak to dneska končí. Je to dobře, e to dneska končí, protoe to je nejlepí motivace pro vídu a výzkum. Nae cesta je určití vída, výzkum. Dneska u víte, e se hovoří o plastech, které se samy rozloí. Bohuel cesta níkterých bioplastů nebyla astná, protoe se nám začaly rozpadat potom na níjaké mikroplasty, víme, e mikroplasty jsou daleko horí ne makroplasty. Víme, co máme v mořích.  
Kompostárny, my jsme byli zavaleni kompostárnami, bohuel ti nai předchůdci podpořili straní moc kompostáren v ČR, které mají zhruba jednonásobek kapacity, ne byly vůbec monosti. Ale samozřejmí komunální kompostárny mi připadají jako velmi dobrý nápad. Budeme v rámci nového operáku se jetí snait na tom pracovat.  
Paní senátorka, myslím, Vítková, řeení kalů, určití, ale víte, e to byl protipoadavek proti panu senátoru Vítrovskému, protoe ten by spí chtíl uetřit ten názor té zemídílské inspekce. My zase říkáme, zemídílci správní říkají: Nevozte nám, prosím vás, kaly s tíkými kovy na zemídílskou půdu.  
Já se omlouvám, jestli jsem neodpovídíl vem, ale ten čas spíchá. Vidím, e tady to jetí vyvolalo zase dalí pestrou reakci, take díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Povzbudil jste řadu řečníků, pak jste část z nich uspokojil, ale nakonec přibyli jiní. Připomínám, e pan ministr vystupoval v rámci obecné rozpravy, take ta jetí dále pokračuje. Přihláeným je pan senátor Horník. Prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já jsem, pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, předtím na pár vící zapomníl, tak si dovolím, díky tomu, e jetí probíhá obecná rozprava, na ní zareagovat. Je pravda, e zareaguji nejdříve na to, co říkal pan ministr. Víte, já jsem hrozní hrdý Čech. Kdy říkám Čech, tak myslím, e jsem nejenom Čech, ale Moravan i Slezan. Take jenom abychom v tomhle míli jasno. Já jsem hrdý na Čechy. Je úplní jedno, kde bydlí. Jestli jsou v Americe, v Austrálii nebo tady v Novém Bydoví, je mi to fakt jedno. Jsem hrdý na to, kdy níco dokáou a kdy jsou nejlepí, ale bohuel poslední dobou zjiuji, e jsme my, jako Čei, my jako stát, nejlepí tu v postkomunistických státech, tu v Evropí, tu dokonce na svítí, ale najednou z nejlepích se staneme nejhorími a pak se zase staneme velmi dobrými. Já u to slovo nejlepí vůbec nenávidím. Ano, pro mí jsou nejlepí například podnikatelé, vzpomenu oba dva kluky Průi, kteří dílají 3D tiskárny, moji kamarádi, ti jsou jedni z nejlepích na 3D tiskárny na svítí v té jejich kategorii. Ano, jsou, ale dokázali to sami. Dokonce pomohli hrozní moc v první vlní koronaviru, tak tam jsou fakt dobří. Ale neříkejme, e jsme nejlepí, pak zjistíme, e jsme rázem hned ti nejhorí. Říkám znova, jsem na to alergický.  
Co se týká stanovení cílů. My si vdycky, vzpomeňte si, kdy na výboru probíráme odpadové zákony, my zjistíme, e Evropská unie má níjaké cíle a Česká republika cíl níčeho 30 %, tak si vytkne na 60 %, protoe my u přece třídíme víc ne tích 30 %, ne ti ostatní chudáci v Evropí. My jsme přece nejlepí. Do toho nás tlačí různé organizace nevládní, my jako pitomci vdycky to, co nám přijde z Poslanecké snímovny, tak nakonec ta vítina se dá dohromady a jsme tam u tích 60 %, ale kdy potom Evropa neposuzuje oních 30 %, které stanovila Evropa, ale tích naich 60 %. Kdy najednou začneme být horí pod tími 60 %, tak to vdycky odneseme. Čili nestanovujme si nesmyslné cíle, dávejme si cíle, kdy jsme členy Evropské unie, tak Evropské unie. Já bych chtíl poádat pana ministra, aby svým podřízeným vzkázal, a dají ty cíle, na kterých se státy EU domluvily. Nedávejme si nesmyslné cíle, které potom z jakéhokoliv důvodu nejsme schopni splnit.  
Do zákona o odpadech jsme se lehce dostali i takovou přesmyčkou, ono to spolu souvisí, do zákona o obalech. Nechci mluvit o tom nadbytečným vzduchu, který se vude moní vozí úplní zbyteční napříč Evropou, kde by se daly uetřit obrovské stamiliony litrů nafty a dalích pohonných hmot, ale určití se chci zastavit na tom, co způsobil covid. Z kamenných obchodů se najednou obchod začal přestíhovávat do e-shopů, já jsem shodou okolností minulý týden dostal od společnosti O2 nový modem, který jsem si objednal na televizi O2, který je asi takhle velký, ale ta krabice je trojnásobná, nebo dokonce čtyřnásobná. Já nevím, proč mi to posílali. Vůbec jsem to nepochopil, protoe tam nebylo ani ádné tlumení a nic, ale je to o tom, e je odbyt pro papírenský průmysl, pro ty, co dílají umílé hmoty. Mí tedy trochu zarazilo, kdy mi paní Petová při konferenci poslední, kterou jsme tady k odpadu míli, u čeho byl i pan premiér Babi, tak mí překvapila odpovíï na to nadmírné mnoství obalu, který nemusí být tak velký, e to by nám dala Hospodářská komora, kdybychom jim nařídili, e ten obsah můe mít v objemu například krabice jenom 90 % plného vyuití a jenom 10 % můe být ten vzduch. Tak to by nám dali. Dneska, kdy si z e-shopu necháte níco poslat, přijde velká krabice a je v tom krabice na boty. To je ílené, takhle my produkujeme v podstatí odpad. Takhle se to točí a takhle to ivotní prostředí nikdy nemůeme zachránit. My dokonce nemůeme zachránit ani ty suroviny, které tady vznikaly stovky milionů let. Pořád si myslím, e nejlepí odpad je ten odpad, který nikdy nevznikne. Touhle cestou bychom míli jít a míli bychom to řeit v zákoní o obalech, stejní to tam zase níjak neřeíme.  
Já jetí, pane ministře, musím jednu reakci. Vy říkáte, já poprosím tady vedle, Martine, ono mí to ruí, díkuji... Já jetí mám jednu víc, kdy jsem říkal, e tam mají asi tích 80 spaloven, ale oni na tích 80 spaloven mají vyprojektované to mnoství toho odpadu. Take neudílám spalovny, jako udílali spalovnu v Liberci, tehdy za ty 2 miliardy kritizované, kde najednou potom nemíli ten odpad a chtíli ho dováet z Nímecka, ani nevím, jak to dopadlo. To znamená, oni udílají spalovnu na úrovni, kterou v tom regionu potřebují. Oni mají 80, nám by moná stačilo taky 80 na tu nai rozlohu. Já nevím, ale proč bychom nemohli mít takhle nastavené ty spalovny? Vdycky jenom na tu kapacitu, která je reálná. Chápu to, co jste říkal, pane ministře, e jsme součástí Evropské unie, ten smír je trochu jiný, ne je nečlenská zemí Evropské unie, nicméní musíme tlačit na ty kolegy. Musíme být asi ti nejlepí v Evropí, abychom na ní zatlačili, abychom to začali dílat třeba výcarskou cestou nebo níjakou jinou cestou, já nevím koho teï. Take úplní bych neřekl, e to je pravda, e oni na ty spalovny nemají v podstatí materiál, který tam můou spalovat. Oni tu spalovnu v podstatí u projektují na to mnoství odpadu, které je reálné. Nechodí do jiného regionu. Anebo poslední dobou dílají troku vítí spalovny, e kde jsou dví mení spalovny vedle sebe, udílají jednu vítí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. Nyní poprosím pana senátora Paveru.  
Senátor Herbert Pavera:  
Díkuji. Hezký dobrý podvečer, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, jenom opravdu krátce. Pan ministr tím, e říkal, e vechno doma vytřídí, mí pobídl k tomu, abych vystoupil. Opravdu to nejde vechno vytřídit. Já bych to taky rád vechno vytřídil, ale třeba mastný papír a papír sloený z níkolika druhů materiálu nevytřídíte, protoe musíte ho dát do popelnice. Také alobal a hliníkové fólie různých potravin musíte dát do popelnice, nedáte je nikam jinam, nikde vám je nevezmou, ádná sbírna, neroztřídíte, tak bych mohl pokračovat. Spí bych poprosil, abyste tlačili na to, aby obaly byly z jednoho materiálu, a se to dá opravdu vytřídit. Aby nebyly z níkolika materiálů, papír dohromady spojený s plasty, hliníkem a podobní, a se s tím dá níco dílat.  
Jinak jenom poznámku, to, co u tady říkal pan Čunek, říkal jste to i vy, také vířím v budoucnost toho, e ta pyrolýza přinese níjaké řeení tomu, e ty odpady se budou likvidovat moderním způsobem a vyuijí se zase jako ropné produkty k dalímu vyuití, protoe je to v Mostí, kde to zkouejí, take vířím, e snad to bude dobré. Víte, e jsem vám posílal dopis s otázkou práví na tuto technologii, tak se tíím na vai odpovíï a díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní poprosím paní senátorku ípovou.  
Senátorka Adéla ípová:  
Já bych chtíla panu ministrovi připomenout jetí otázku, na kterou jsem se ptala a asi na ni zapomníl odpovídít. Já bych se vás chtíla zeptat, proč není moné přísníji kontrolovat provozovatele skládek nebo jestli jste to řekl, já jsem to přeslechla. Proč to není moné?  
Druhá otázka, rozvánil jste se nad zelenými zakázkami. Já bych se vás chtíla zeptat, respektive vás poádat, abyste začali ty zelené zakázky propagovat co nejdříve, protoe stát můe jít příkladem, sám jste říkal, e je to dobrá víc. Proč třeba nemůou obce nebo vůbec veřejní zadavatelé dostat níjakou metodiku na to, jak zelené zakázky dílat, tak aby se jich nebáli.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Pan ministr jistí odpoví ve svém závírečném vystoupení k tomuto bodu. Nyní poprosím pana senátora Voseckého.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Dobrý den, díkuji za slovo, pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. O odpadech a o energetickém vyuití odpadů níco málo vím. Jak tady říkal kolega Horník, v Liberci se postavila jedna z prvních spaloven. Bylo okolo toho pomírní docela ivo s tím, e se říkalo, e se bude dováet odpad z Nímecka. Je to nesmysl, v podstatí pro Liberecký kraj tato spalovna nestačí. Na druhém konci mého volebního obvodu, v Mílníku, teï firma ZEVO připravuje velký projekt. Řekl bych, e po komunikaci se starosty a podobní ti starostové v podstatí to chtíjí. Jediná víc, která tam je, je problém s dopravou. To se řeí. Ale zapomníli jsme na jednu víc, kterou ty spalovny nebo energetické vyuití odpadů s sebou přináí, a to, e jednu čtvrtinu z toho nespálíme. Ta jedna čtvrtina v podstatí podle zákona o odpadech bude nebezpečný odpad. To znamená, ne, e po určité dobí nebudeme skládky potřebovat, ale my ty skládky budeme potřebovat, ale budeme potřebovat skládky daleko kvalitníjí, které budou umít ukládat nebezpečný odpad. Tady o tom vůbec nic nepadlo, tak si proboha uvídomme, e tady jetí je dalí problém, umít skládkovat po určité dobí nebezpečný odpad v daleko vítím mnoství, který je. To je základní problém, který tady je, který tady vůbec nepadl. Tak bych si dovolil na tuto problematiku upozornit, aby ministertí úředníci a vůbec vichni, kteří to mají na starosti, se tímto smírem zabývali. U je to jedno, jestli to budou vídečtí pracovníci nebo technici nebo podobní, ale v tuto chvíli, jestlie ty kapacity rozjedeme, nebudeme mít prostor na ukládání nebezpečného odpadu. Pak tady zase budeme sedít a budeme na to koukat, jako kdyby nám spadly hračky do kanálu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Vidím, e se dostáváme do fáze recyklace, protoe vystoupí řečníci ji podruhé, ale já dobře vím, e jde o upgrade, nikoliv o recyklaci jejich vystoupení. Take teï je na řadí pan senátor Oádal.  
Senátor Marek Oádal:  
Díkuji za slovo. Jen krátce v reakci na vae vyjádření. Vy jste tam zmínil, e je nutná motivace u zpracování odpadu, tzn. e skládkování je v podstatí nejlevníjí způsob, jak se dnes zbavit odpadu, a proto je potřeba tam dát poplatky, aby se to zdrailo, aby to bylo nevýhodné. Spalování je draí. Energetické vyuití ale zase přináí níjaké peníze zpít. A recyklace je nejdraí. Pak mí mrzí, e v zákoní u spalování vůbec není nastaven ádný poplatek jako u skládkování, by třeba minimální, symbolický, ale poplatek, se kterým by se dalo třeba v budoucnu pracovat, aby se jetí více motivovalo k recyklaci a ne k energetickému vyuití.  
A moná jen krátce k tomu, nejlepí, já jsem se bavil s lidmi, kteří vidí do problematiky separace odpadů a kolektivního systému, oni mi řekli, nevím, jestli je to pravda nebo není, ale řekli mi, e nejlepí jsme jen proto, e to řekl EKO-KOM nebo společnost, která tomu vládne. Oni jsou dnes v podstatí jediní, kdo dokáe shromaïovat údaje, informace o tom, kdo jak třídí, na základí toho v podstatí to řekli, nevím.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Pan senátor típánek za vámi. Pardon, zapomníl jsem přednostní právo paní místopředsedkyní. Ale ona ho neuplatňuje, take poprosím.  
Senátor Petr típánek:  
Budu velmi rychlý. Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Poprosil bych vás, pane ministře, jestli byste mi odpovídíl na to neodpovízené, co je mj. i v mém pozmíňovacím návrhu, jak hledíte na přehodnocení pohledu na původce odpadu, kde já říkám, e obce to nejsou... A druhá víc, jestli byste byli ochotni z návrhu zákona vypustit povinnost vést provozní deník na malých zařízeních? Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, tohle byla recyklace. Nyní poprosím o vystoupení paní místopředsedkyní Seitlové.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Já jsem bohuel byla oslovena panem ministrem, tak budu muset. Pan ministr řekl, e neví, kde by se vzala ta zařízení, nedá se nic dílat. Já to nebudu číst celé, take, pane ministře, ZEVO Most, ZEVO Mílník, ZEVO Praha, ZEVO Brno, ZEVO České Budíjovice, ZEVO Opatovice, ZEVO Přerov, ZEVO Karviná. Celková kapacita 1,09 milionu tun. Kdy k tomu přičteme současnou kapacitu 777, asi tisíc tun, tak je to tích 1,87, co jsem uvádíla. Tak jenom e jsem si to opravdu nevymyslela.  
Ale já jsem hlavní chtíla hovořit o tom, e pan ministr hovořil o spalování, neřekl to podstatné, čím kadý materiál, který Evropa posílá, začíná. To je jádro toho problému. Evropa je starý kontinent, který má málo primárních surovin. Cena surovin roste. A protoe jsme na nich závislí a je to i bezpečnostní riziko, hledají se zdroje. Zdroje jsou práví v tíchto odpadech, které pak mizí na skládkách nebo ve kváře, která není často nebezpečným odpadem a vyuívá se, nebo je to tedy ten popílek ze spaloven, který u pak bývá nebezpečným odpadem. To se tady neřeklo. Riziko není teï momentální tak velké, ale ví se, e tato strategie bude Evropu, vechny zemí, nás, do budoucna ohroovat. Proto se to celé rozjídí. To je smysl obíhového hospodářství. Jenom lituji, e na to nebyl čas, pane ministře, abyste to řekl, ale je to důleité, abychom vídíli, proč se to celé takhle rozjídí.  
Pak jenom chci říci, e tady padla o poplatku poslední připomínka. Poplatek byl jedním z pozmíňovacích návrhů, který mohl také být předloen, ale samozřejmí je proti tomu negace ze strany ministerstva, take opít nebyl předloen. Je připraven, je zpracován, to jenom chci říci v rámci projednávání.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Poprosím pana senátora Linharta.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Já bych tady míl jetí pít drobných poznámek, v zásadí moná recyklovaných.  
Zaprvé, pane ministře, vy jste u sám ve vystoupení, jetí ne vystoupil kolega Horník, mluvil o tom, jak na naem výboru u níkolik let mluví o odpadech, resp. obalech a jak se vlastní převáí vzduch. Řekl jste, e to máte od kolegů, kteří si to vyslechli. Bylo dobrou tradicí, e občas přiel i pan ministr na výbor, tak jen vás chci pozvat, e občas můete přijít a nemusíte jenom posílat námístky. Malá poznámka.  
Dále bych navázal na kolegyni ípovou, která také připomníla níkolik dalích dotazů, které tady padly, i na vai poznámku o státních zakázkách. Do jisté míry státní zakázky zadává stát, tzn. vláda, resp. vládní a státní organizace, take tam myslím, e by se vláda mohla do níjaké míry snait trochu více.  
Druhá víc, kterou tady řekla kolegyní ípová, byla kontrola skládek. Tak jestli byste na to mohl odpovídít, protoe návrh to byl, neproel. Myslím si, e při dnení technice, při cenách by to nemusel být takový problém. Obecní kontrola a dohledávání vící nám chybí, protoe pak čísla, která tady vykazujeme, si můeme malovat, ale já jim moc nevířím. Jako nevířím, říkáte 30 % ostatních plastů na skládky, já říkám, e je to daleko více. Moná, e se to lií v regionech, ale tam, kde není spalovna, tak se to vozí v daleko vítí míře na skládky.  
Třetí poznámka byla k závazku EU, 65 %. Je jasné, e pak, kdy 10 % můe zůstat na skládce, u zbývá jen 25 na energetické vyuití, ale to tady samozřejmí nevzniklo, to je na nás vech, to tady nevzniklo ze dne na den, EU to nenařizuje sama o sobí. EU jsme my také a jenom připomínám, e my tady dávno dopředu, nejen ministerstvo, ale i parlament, snímovna i Senát projednává návrhy, resp. předbíná stanoviska, take je to do jisté míry na nás, jak na to reagujeme a co avizujeme zpátky, aby to nebylo jenom o obecnostech, jak tady často zaznívá a jak máme v usneseních, e vítáme níco. Ani nevíme, co, a pak si stíujeme po píti letech.  
Čtvrtá je k předbíným odpovídím na pozmíňovací návrhy. Vy jste níkteré víci řekl, pozmíňovacích návrhů je relativní hodní, ale hodní je jich legislativní-technických, ty byly s ministerstvem, take tam myslím, e je souhlas. Vyjádřil jste se k účinnosti posunuté o rok, e s tím nesouhlasíte, to chápu, ale nevím, jestli zásadní nesouhlasíte nebo jenom tak nesouhlasíte. Pak je tam níkolik málo dalích, tak jestli byste k tomu nám mohl říci, třeba sníení poplatku na konci z 1850 Kč za tunu na 1450.  
A poslední je tady zmínka, mluví se o tepelném zpracování odpadu, pyrolýzách atd. Já jenom, říkal jste, e je to zrovna v severních Čechách, ona to není úplná novinka, na druhou stranu to vypadá zázrační, ale zázrak to úplný není. Jedna víc je dílat to experimentální na níjakém malém technickém zařízení a pak to dílat masoví. Na Slovensku u to zkoueli před mnoha a mnoha lety. Bylo to placeno tehdy z evropských fondů. Úplní dobře to nefungovalo, protoe to fungovalo chvíli a pak jim to úplní nelo, protoe níco jiného je fakt to dílat na koleni, pod dohledem techniků té firmy, a níco jiného je to níkam prodávat a provozovat tímhle způsobem.  
Tolik za mí, díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. A protoe se do rozpravy ji nikdo nehlásí, tak ji končím a poprosím pana ministra, aby se jetí vyjádřil přinejmením k té druhé části.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji, já u budu opravdu velmi stručný, protoe si myslím, e jsem toho velkou vítinu řekl ve svém původním vystoupení. Pan senátor Horník, tam si myslím, e je to vechno jasné. Já vás chci jenom ujistit, e určití nejdeme nad rámec evropských poadavků. Mimochodem hlavní ta víc recyklace, materiálové vyuití je přesní, tam určití nepůjdeme vý, protoe budeme mít velký problém, abychom vůbec splnili to, co po nás EU chce z hlediska recyklace. Nebudeme určití sami, kdo s tím bude mít velký problém u komunálních odpadů.  
K panu senátoru Paverovi, jasní, spolu jsme se i o tom bavili, o tom zjednoduení materiálu jsem hovořil.  
Paní senátorka ípová, určití říkám ano. Jen proto, e jsme si o tom, kolegové, mezitím jetí psali, e termočlánky jsou součástí, resp. e jsou přidané v normách, tak e to by mílo být automatické, oni tvrdí, e lepí ne on-line kontrola je kontrola kříová. Ale já s vámi rozhodní souhlasím. Koneckonců samozřejmí kontrol skládek se dílá mnoho desítek roční. Předevím ČIP. Já vím, kolikrát jsem i sám se byl podívat v Celiu, o tom hovořila paní senátorka Dernerová, protoe tam to také níkdy záhadní zahoří. To jsou víci, které nám určití vadí. Tzn. jen v mém volebním Ústeckém kraji vím, e problémů se skládkami byla celá řada po posledním období. A e sankce jsou přísné. Určití, přísníjí kontroly skládek jednoznační. O to víc, kdyby to bylo na níjaké delí období.  
K tomu, co jste se ptala, my jsme teï rozjeli kampaň k odpovídnému nakupování i v rámci naí strategie udritelného rozvoje. Jako ministerstvo ivotního prostředí k tomu máme celou řadu materiálů, které poskytujeme obcím. Logicky to má dílat ministerstvo ivotního prostředí, takovým pionýrem z hlediska toho, e jsme u nás jako první zlikvidovali níkde různé jednorázové plasty atd. A myslím, e jsme tím v nejlepím slova smyslu nakazili i ostatní resorty, e se podle toho drtivá vítina začala chovat, protoe já tvrdím, e stát musí vdy v tomto jít příkladem.  
K zeleným zakázkám se toti dostaneme za chvilku, protoe shodou okolností Senát navrhuje naopak vypustit to, co, i kdy chápu, e tam vidíte níjaký problém i legislativní, to, co nakonec prolo ve snímovní z hlediska posílení zelených zakázek v zákoní o zadávání veřejných zakázek. To je v tom bodí, ke kterému se za chvilku dostaneme, o zmíní ostatních zákonů. Tam je naopak návrh na vyputíní toho, co do toho dala snímovna, co se nelíbilo ani MMR, musím říci, protoe tvrdí, e je to příli silné. Vláda schválila a u na úrovni ministerstva ivotního prostředí nebo MPSV principy zadávání zakázek, tích zelených nebo sociálních zakázek, tzn. prostor tady určití je, materiály k tomu máme, snaíme se k tomu dílat i kampaň. Souhlasím, je toho pořád málo, já jsem jetí nezmínil jednu víc, která je tam důleitá.  
Hrozní záleí na certifikaci materiálů. Na to naráíme, e výrobce si skuteční musí zajistit, a zrovna u toho betonu, re-betonu, jak to kolegové nazývají, tak tam si to opravdu obíhal výrobce, bylo to velmi sloité, aby přesvídčil budoucí zákazníky, e pro aplikace, které jsou samozřejmí náročné na bezpečnost, různé technické poadavky, ten recyklovaný materiál vyhoví. Take to je obrovský negativní sentiment k níčemu, co je recyklované. Říkám znovu, pokud je to ten RPET, tak u jsme na to dnes moná zvyklí, ale ukazuje se, e předevím ve stavebních hmotách, v různých aplikacích, kde záleí samozřejmí na bezpečnosti, určití velmi zajímavá je teï monost recyklace různých kameniv, recyklace asfaltu, co u se dnes u asfaltových smísí bere jako nový standard, tak to vdy trvá níjaký čas, ne se to zlomí v té hlaví a ne to níkdo začne chtít. Tady vidím roli státu, ale také roli výrobců, kteří si musí obíhat to, e tam musí přesvídčovat, e to má uitné vlastnosti, které jsou vyadovány. Ale určití se k tomu hlásíme.  
Jetí pan senátor Oádal. Spalovací poplatek nebo to spalování. Debata tam byla, ale my potřebujeme hlavní znevýhodnit skládkování, které je suverénní nejlevníjí. Ve chvíli, kdy na energetické vyuití u zbude níjaké určité procento, které nebude vítí ne 25 %, a to zároveň odpovídám i na paní senátorku Seitlovou, které se omlouvám, já jsem to patní pochopil, myslel jsem si, e vy hovoříte o nové kapacití 1,8, ale vy jste hovořila o kapacití 1 milion plus stávající kapacita 800 000. Ano, to je v pořádku, ale to dokonce i hnutí Duha, se kterým se shodnu, s panem Kropáčkem, v máločem, musím říci, tak tady jsme zajedno, kde i oni říkají: Ano, my vidíme kapacitu v ČR na energetické vyuití odpadu zhruba dvojnásobnou, která je dnes. Dnes je 850 000 tun, take níjakých 1,8 milionu vidí, my ji také vidíme. To je přesní zhruba tích 25 %, která zbydou, kdy ČR splní recyklační cíle a níco nám zbude na skládkování.  
Obce, původce odpadů. Ono to tam je od začátku, pane senátore, to víte dobře. Ono to tam od začátku je takhle, teï si neumím představit, co by vechno zmínilo, kdyby tam najednou obce nebyly, protoe obec je pro nás klíčový partner. To je zároveň i odpovíï na to, proč třeba ne kraje, protoe kraje u jsou příli daleko. My to bez obcí nedáme. Potřebujeme obec, aby ony pak působily, my jim můeme pomoci, ale ony musí působit na občany. Tady samozřejmí jak ze Sdruení místních samospráv, tak ze Svazu míst a obcí, musím říci, e takový poadavek nepřiel. Ani od jedné z tíchto organizací, e by se z toho chtíly níjak vysublimovat.  
Provozní deník, komunitní kompostárny, aspoň to u je detail, který jsem neznal, to mi kolegové teï napsali, e ony byly vůbec neregulované, oni povaují ten provozní deník za úplné minimum, co by tam mílo být. Take na to se úplní netvářili, ale musím říci, e to by tam asi pravdípodobní neprolo, to vás zklamu. Určití se budeme bavit o tom, jak to udílat nejjednoduí potom v rámci provádících předpisů, aby to nevadilo.  
Pak pan senátor Linhart znovu opakoval, ano, jasní, zelené zakázky. Samozřejmí, vím, e to je alfa a omega tohoto, e samotřídíní nám stačit nebude.  
Já jenom k pozmíňovacím návrhům úplní v rychlosti, k tím schváleným, bych chtíl říci, ale já u jsem o tom hovořil. Mám opravdu problém a mám tady nesouhlas jako stanovisko ministerstva, to je stejné, jako to bylo ve snímovní, k prvnímu návrhu na zmínu dílčího poplatku z důvodu, který u jsem tady říkal, e obce z toho dnes mají stále hodní peníz, tích 200 obcí. Budou peníze mít i nadále, protoe budou mít mení procento, ale ze stále zvyujícího se základu, take ten absolutní podíl se bude sniovat moná níkam ke 450 Kč na tunu a nebude to ádný velký rozdíl oproti stávajícímu stavu. Souhlasíme, musím říci, e jsem byl jeden z mála, který podpořil ve snímovní nebo nebyl pro zmínu, to je návrh pana poslance Zahradníka nebo pana poslance Staňka, tzn. zjednoduení Čáslav. Nicméní snímovna i můj názor přehlasovala a já ho tady mohu znovu určití podpořit v Senátu, ale neslibuji, jak to dopadne ve snímovní, protoe tam se mi nepovedlo přesvídčit, to říkám sebekriticky, ani ná poslanecký klub, zdaleka ne vechny kolegy.  
Souhlasíme s pozmíňovacími návrhy, které jsou tady v bodí 3, tj. e se vkládá nebo skladování. Pak číslování, to je bod 4. Máme ale třeba nesouhlas k bodu 5, kde prolo to nebo zmínu údajů u zařízení, protoe je to spíe technická záleitost. Tam si myslím, e by se asi dohodnout mohli, ale bereme to, e je to níco, co je naopak vítí byrokratická zátí, kdyby byl vá pozmíňovací návrh, který proel výborem, přijat. Souhlasíme s návrhem číslo 6. To je zase nahrazení textu, ale tam byl jenom chybný odkaz i tvar slova. Bod 7, opít Čáslav, to u jsem říkal. Nesouhlasíme s posunem o 1 rok, to je pro mí opravdu zásadní. Nesouhlasíme ani s návrhem, o kterém hovořil, myslím, pan senátor Linhart, na sníení skládkovacího poplatku, aby strop byl 1450 Kč. Stále bychom rádi, aby tam bylo 1850, protoe v kombinaci s třídicí slevou to byl návrh, který nakonec míl podporu i Svazu míst a obcí.  
Take to jenom k pozmíňovacím návrhům, které proly jednotlivými výbory.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Nechtíl jsem vás přeruovat, pane ministře, ale my se k pozmíňovacím návrhům dostaneme za pomírní dlouhou dobu a budete nám to muset zopakovat, myslím, protoe se vás budeme přinejmením ptát na postoj k nim. Nyní se tái, zda si přeje vystoupit zpravodaj hospodářského výboru, pan senátor Kos? Ne, nepřeje. Take poádám zpravodaje garančního výboru, pana senátora Nytru.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedající. V diskusi vystoupilo 18 senátorek a senátorů, z toho est 2x, jedna senátorka 3x, pan ministr níkolikrát, to jsem ani nepočítal. Konstatuji, e nezazníl ani návrh na schválení, ani návrh na zamítnutí zákona, take bychom se míli překlopit do podrobné rozpravy, ale vzhledem k předchozímu usnesení navrhuji přeruit projednávání tohoto bodu před podrobnou rozpravou a zahájit projednávání bodu č. 321.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano, pane garanční zpravodaji, máte pravdu. Čili já si dovolím zahájit dalí bod, kterým je zákon o výrobcích s ukončenou ivotností. Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 321. Návrh uvede ministr ivotního prostředí Richard Brabec... (Senátoři vysvítlují postup Janu Horníkovi.) Aha, omlouvám se, to mi nikdo neřekl, čili já k tomu bodu č. 321 senátního tisku, návrh zákona o výrobcích s ukončenou ivotností, otevírám obecnou rozpravu.  
Prvním přihláeným je pan senátor Zdeník Nytra s přednostním právem.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Máme to doma v klubu, take si to mohu dovolit. Já jsem chtíl zase doplnit v podstatí ty informace z výboru. Nebudu u opakovat, ten výbor byl pořád ve stejní prekérní situaci. Tích návrhů původní tam byla opravdu velká spousta, my jsme se nakonec dohodli, dá se říct, na dvou pozmíňovacích návrzích. Ten jeden se týká úpravy § 65 a 85, kdy míní v podstatí povinnost mít zasíovanou republiku odbírnými místy. Ve stávajícím předpise je, e je ta povinnost v obcích nad 2000 obyvatel, u toho druhého nad 1500 obyvatel. Tady se navrhuje, aby to bylo rovnomírníjí, v podstatí 1 na 10 000 obyvatel a 1 odbírné místo na 8000 obyvatel. Mimochodem se tímto vracíme, jestli se nepletu, k původnímu návrhu ministerstva ivotního prostředí.  
Dalí pozmíňovací návrh, respektive vechny jsou způsobeny návrhem odkladu účinnosti o 1 rok, protoe vidíme tam tu návaznost, take tolik jenom k vysvítlení v rámci toho. Na vech ostatních, kdy opravdu si myslíme, e by to bylo velice přínosné, tak jsme pro jistotu odloili, byly tam původní návrhy na řeení vstupu na pozemek u autovraku, byly tam návrhy na poplatek za dovoz ojetých vozidel za to první přihláení do ČR nad, tuím, EURO 3, protoe do EURO 3 v podstatí by nemíly být povoleny, a tak dále. Ale vzhledem k tomu, e v Poslanecké snímovní tyto pozmíňovací návrhy vítinou u padaly a neproly, tak jsme se nakonec na výboru rozhodli, e je neuplatníme v rámci výborového usnesení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Raduan Nwelati.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, váený pane ministře, já tady vystupuji, protoe se na mne obrátilo Sdruení provozovatelů autovrakovi s níjakými návrhy pozmíňovacího zákona, který tady je předkládán. A protoe bych rád slyel odpovídi na jejich poadavky a vae stanovisko...  
Vy jste sám říkal, e tady probíhala iroká diskuse s různými zástupci různých svazů a různých skupin, které se zapojily do té diskuse. Jenom jestli bylo jednáno i se Sdruením provozovatelů autovrakovi? Oni toti tvrdí, e ten návrh, jak je předloen, tak není úplní v souladu se smírnicí Evropského parlamentu z roku 2000/53. Ta smírnice byla ze dne 18. září 2000, která stanoví opatření přednostní zamířené na předcházení vzniku odpadů z vozidel a dále na opítné pouití, recyklaci a jiné formy vyuití vozidel s ukončenou ivotností. Oni říkají, e například v tom zákoní, tak jak je předloen, v § 102, chybí definice tří pojmů, co je definice pojmů recyklace ve spojitosti práví s vozidly s ukončenou ivotností, dále chybí i definice hospodářský subjekt, a třetí víc, která tam chybí, je, co je drticí zařízení ve smyslu zase likvidace autovraků. To je první část.  
Druhá část tvrdí, e na rozdíl od jiných výrobků jsou vozidla jediným výrobkem, kde v tom zákoní prakticky se nepodílí výrobce toho vozidla a prakticky ani dovozce toho vozidla na systému likvidace tíchto autovraků.  
A poslední víc, na kterou se chci zeptat, oni říkají, e to neodpovídá ani smírnici ve smyslu toho, e smírnice říká, e státu EU mají zajistit, aby poslední vlastník míl předání kompletního vozidla k likvidaci zdarma. Oni zdůrazňují to slovíčko, e státy EU mají zajistit, e ten stát to přenáí na provozovatele tích autovrakovi, i přestoe níkterá vozidla, která oni převezmou, tak jsou takzvaní prodílečná, kdy to zjednoduím, to znamená, e ta jejich hodnota po zpracování je záporná. Díkuji za odpovídi.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Zatím posledním přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Petr ilar. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, pane ministře. Já jsem byl u tohoto zákona zpravodaj za ná hospodářský výbor a navrhoval jsem tam na výboru schválit ve zníní v Poslanecké snímovní. Mám k tomu níkolik důvodů, protoe tento zákon, já bych chtíl říci, e v novém zákoní s výrobou s ukončenou ivotností přibylo níkolik pozmíňovacích návrhů ve snímovní. A já si myslím, e, předevím z pohledu starostů a obcí, k lepímu. Za nejdůleitíjí zejména pro obce a jako nejdůleitíjí podílníky na plníní zákonných povinností je ponechání stávajícího stavu četnosti sbírné sítí. Tady se liíme práví ve zkuenosti, kterou máme třeba my v Pardubickém kraji. To, co tady říkal kolega Nytra, e tam znovu... Jsem rád, e tady ve snímovní proel práví tento návrh, protoe ve vech obcích nad 2000 obyvatel pro elektrozařízení a 1500 obyvatel pro baterie a v kadé obci s rozířenou působností pro pneumatiky, návrh předloený vládou, taky je to návrh, který předkládá výbor pro ivotní prostředí, je pouze, myslím si, jedno sbírné místo na kadých 10 tisíc obyvatel kraje pro výrobce elektrozařízení, je to nejasné a nezaručuje mením místům záruku, e zejména v meních obcích budou mít občané monost výrobky odevzdat.  
Pokud by postavili například výrobci elektrozařízení na původní definovanou povinnost sbírnou sí v Pardubickém kraji, to je u nás, kde jsem míl dlouhou dobu čest být radním pro ivotní prostředí, odpady jsme tam řeili, myslím si, komplexní a řeíme dodneka, ze stávajících 130 smluvních míst a obcí by jich pro splníní povinnosti stačilo pouze 26, co by bylo málo, protoe občané si na to samozřejmí zvykli a u to vyuívají, i díky tomu nae výsledky u nás v kraji, v níkterých místech a obcích, jsou velmi dobré práví v tom třídíní. Čili já to spí povauji za klad tohoto návrhu zákona, liím se v tom návrhu původní předloeném vládou, i to, co předkládá výbor pro ivotní prostředí.  
Druhá víc je důleitá říci, e u tohoto zákona je záruka dlouhodobé funkčnosti kolektivních systémů, která stanoví, aby výrobci, kteří jsou jejich zakladateli, nebyli marginální, tedy aby objem spravovaných finančních prostředků na zajitíní povinnosti výrobců vysoce nepřevyoval jejich vlastní obrat, a mohli tak skuteční za splníní povinnosti ručit. Podmínka v původní verzi navrené vládou byla stanovena pouze pro výrobce pneumatik, snímovna ji rozířila a schválila limit i pro výrobce elektrozařízení a baterie, co si myslím, e by pro obce míla být vítí jistota.  
Třetí důleitou, podstatnou zmínou je v tomto zákoní zavedení standardu pro zpracování elektroodpadu včetní povinného auditování.  
Tato povinnost srovnává podmínky pro vechny stávající zpracovatele, a v případí, e provozovatelé kolektivních systémů mají zakázáno se na zpracování jakkoliv podílet, přestoe jim je uloena povinnost dosáhnout vysoké míry vyuití. Poskytuje to záruku jim, e zpracovatel je vysoce funkční a povinnosti plní. Čili chtíl jsem říci, znovu se vracím k tomu, e by bylo dobré tento zákon podpořit. Předeslal bych jetí před tu závorku to, co říkal kolega Nytra, i pro tento zákon by mílo platit, e bychom míli uvaovat o prodlouení toho termínu. On to neříkal ostatní u toho zákona o odpadech, ale myslím si, e si rozumíme v tom, e by to mílo platit pro vechny tři odpadové zákony dohromady, aby se schválil ten termín. Skuteční mám spoustu připomínek z praxe od starostů a od lidí, kteří se tam pohybují a říkají: My se z toho zblázníme, my to nejsme schopni splnit, prostí to není moné, zvlátí kdy nevíme, jaké jsou vyhláky. Chápu to, e pan ministr říká: Je to potřeba schválit, aby podnikatelé mohli dílat... Ale vzhledem k tomu, e ten zákon se připravuje, já nevím, kolik roků, moná 7 a více, tak si myslím, e tam ta doba, aby to bylo konkrétní, jetí se s tím můe níco udílat a pořádní to připravit a neuilo se to příli horkou jehlou, tak si myslím, e by to tomu zákonu, zrovna jako předcházejícímu i tomu následnému, prospílo. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je paní senátorka Jaromíra Vítková. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Já mám na pana ministra takovou otázku, kterou jsem obdrela od Sdruení výrobců protektorů, kteří vyjadřují obavu nad tím, co přinese předevím zařazení pneumatik do skupiny 3, 4, 5, co jsou nákladní, zemídílské a průmyslové pneumatiky, protoe je jim uloeno, aby plnili kvótu při sbíru a 80 % z původní váhy. Dále se vyjadřují znepokojení k počtu tích sbírných míst. Jejich dotaz nebo podnít přiel pomírní pozdí, take se na to u nedalo z mé strany níjak reagovat, níjakým pozmíňovacím návrhem, ale spí mí překvapilo, e se vyjadřují, e nebyli přizváni k níjaké rozpraví nad tímto zákonem, e by to mohlo být pro malé a střední firmy velmi tvrdé, a likvidační. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Zatím poslední přihláenou do obecné rozpravy je paní senátorka Alena Dernerová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající. Já jenom chci podpořit paní kolegyni, protoe tento materiál jsem předala teï panu ministrovi. Je to identické, práví ty dotazy od lidí, kteří se zabývají tími protektory a recyklací pneumatik a mají obavy z tích sbírných míst atd., e to víceméní půjde k likvidaci tích meních, drobných a zase tady na trhu zůstanou jenom ty vítí, robustníjí řetízce. Take jenom podporuji to, co řekla paní kolegyní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Tady je technická, take tu musíme připustit okamití.  
Senátor Petr Holeček:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, já dávám návrh i jménem ostatních klubů, abychom dneska jednali a hlasovali i po 19:00, protoe myslím si, e ta problematika se nám určití přes 19:00 protáhne. Take vás poprosím, abyste o tom dal hned hlasovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane předsedo. A protoe je to procedurální návrh, tak o tom se bude hlasovat okamití. Já si dovolím svolat kolegyní a kolegy z předsálí.  
Pro příchozí kolegy budeme hlasovat o tom, abychom mohli po 19:00 jednat a hlasovat.  
Čili aktuální máme přítomno 71 senátorek a senátorů, kvórum máme 36. Spoutím hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Hlasování č. 11  
, procedurální návrh, hlasování a jednání po 19:00, při kvóru 37, pro bylo 63, proti byl 1. Tento návrh byl schválen. Já budu pokračovat.  
Byla ukončena obecná rozprava, pro ty, kteří tu nebyli, poprosím pana ministra, zdali se jetí chce přihlásit do rozpravy?  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Já bych zareagoval s dovolením velmi ve zkratce na ty námíty. Ono je to trochu pro mí problematické, kdy jsou to víci, které tady slyím, musím říct, e i kolegové, se kterými jsem ve spojení z předsálí, poprvé, jak ty autovraky od pana Nwelatiho, tam je asi trochu zmatek od tích, kteří to tedy dávají, protoe třeba předání autovraku je určití zdarma. Navíc ten zákon nebo návrh zákona proel technickou notifikací, take já vylučuji, e by tam byl níjaký problém, e by to nebylo v souladu třeba se smírnicí. Stejní jako paní senátorky Dernerová a Vítková. Ti gumaři, určití výrobci pneumatik, já jsem dokonce shodou okolností s níjakou částí jejich prodejců i hovořil, dokonce osobní, oni se za námi vypravili. Jednoznační říkám, e jak určití zástupci autovraků, ale tích asociací můe být X, tam to není jedna asociace. U tích gumařů je to trochu jednoduí, tam jsou ti velcí, kteří jsou sdrueni v té Eltmí. A potom ti mení, ale my jsme i s tími meními hovořili. Moná chápete, e kdy u teï jsme tady na plénu a vyjednáváme to, tak se mi tíko hovoří. V tom určití byla monost to níkde uplatnit. Určití ve snímovní, určití před snímovnou nebo před jednáním ve snímovní, i před výbory v rámci tohoto. Já opravdu teï z fleku nejsem úplní na vechno schopen zareagovat, ale vylučoval bych, e to je níkde v nesouladu se smírnicí. Tohle tam samozřejmí jsme si pohlídali. To, e to u tích gumařů, to je k tím autovrakům, minimální v tom, e tvrdí, e to není zdarma, to předání autovraku, to určití není pravda, to je zdarma. Autovrakaři navíc jsou pomírní významní dotováni ze Státního fondu ivotního prostředí, řádoví mnoho desítkami milionů korun roční, které tam plynou práví, protoe je motivujeme, aby ta auta rozebírali, kdy to řeknu takhle laicky, opravdu ekologicky. Ty jednotlivé sloky shromaïovali ekologicky. Motivujeme je docela významní finanční. U tích gumařů, tam můe být jediní problém v tom, e samozřejmí jsou tam trochu i ti, teï a to nebere nikdo patní, ale takoví ti maličko jezdci, kteří se vezou, protoe my tam máme pomírní přísné parametry práví na zpítný odbír. Ono se ukazuje, e jsou práví schopni plnit pouze ti velcí, kteří ale táhnou pak i ty povinnosti svoje, které máme my vůči Evropské unii, i za ty malé. Ti malí se prostí v tom vezou a neplní to skoro vůbec, take proto jsme dneska přísníjí na vechny nebo snaíme se být přísníjí na vechny. Určití jsme to jetí upravovali v tom posledním zníní, práví proto, aby to více vyhovovalo i tím mením. Ale ta stoprocentní spravedlnost tam samozřejmí není. Chápu, e níkomu se to nemusí líbit, e na níj třeba teï přicházíme s vítí přísností, ale není to rozhodní tak, e by to bylo níkde v rozporu s evropskou smírnicí, ale můe to být pro níkoho prostí přísné, ale to já si zase myslím z druhé strany, e je správní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane ministře. Já se ptám, zdali si přeje vystoupit k obecné rozpraví zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, pan kolega ilar? Nepřeje si vystoupit. Díkuji. Pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k probíhlé rozpraví. Díkuji.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, pane místopředsedo. V rozpraví vystoupilo 5 senátorek a senátorů. Jako u předchozího senátního tisku nezazníl návrh na schválení ani na zamítnutí tohoto návrhu zákona, take bychom se míli následní potom posunout do podrobné rozpravy, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji. My se tedy přesuneme rovnou k senátnímu tisku č. 322. Já si jenom najdu papíry, kde mám navázat. Otevírám obecnou rozpravu k této novele zákona. U jsem myslel, e se nikdo nepřihlásí, take shodou okolností pan garanční zpravodaj Zdeník Nytra se přihlásil, proto má slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Opít jenom stručná informace o průbíhu. My jsme se nakonec na výboru dohodli pouze na dvou oblastech. Ta jedna, protoe to je zmínový zákon navázaný na zákon o odpadech a na zákon o výrobcích s ukončenou ivotností, tak je naprosto logické, e i u tohoto zákona navrhujeme zmínu posunutí účinnosti o 1 rok na 1. leden 2022. Ta druhá zmína je návrh na vyputíní 10. části celé, protoe zaprvé tato část, která se týká zmíny zákona o zadávání veřejných zakázek, nemá naprosto ádnou souvislost, a se zákonem o obalech nebo se zákonem o výrobcích s ukončenou ivotností, ale hlavní naprosto zásadním způsobem míní zadávání veřejných zakázek. A to bohuel dvojím způsobem. Zaprvé, kdy míní § 6, co je ten nejdůleitíjí paragraf uvedeného zákona, tím pádem se bude týkat i zakázek malého rozsahu, ale hlavní předřazuje před vechny dnení rovnocenné způsoby zadávání veřejných zakázek na cenu a tak dále zadávání veřejných zakázek společensky zodpovídným způsobem. Tato zmína, která prola pozmíňovacím návrhem ve snímovní, nebyla vůbec konzultovaná se zadavateli. Garant zákona o zadávání veřejných zakázek, ministerstvo pro místní rozvoj, jednoznační podpořilo na jednání výboru vyputíní této části, protoe si dovolím tvrdit, e by dolo k zastavení veřejných zakázek jako takových. Dneska vechny tři základní způsoby jsou rovnocenné, nikdo nebrání, tento způsob společensky odpovídného zadávání u dneska je moný, lze ho uplatnit, ale není předřazen. Jakákoliv veřejná soutí, i malého rozsahu, zakázka malého rozsahu, pokud by se chtíla soutíit na cení, tích jsou tisíce, tak by se muselo zdůvodnit, proč se soutíí na cenu, například výbír papíru kancelářského a tak dále a tak dále. Opravdu i stanovisko MMR potvrdilo, e by dolo k zastavení zadávání veřejných zakázek hlavní malého rozsahu. Toto by mílo být předmítem, pokud se garanční ministerstvo, případní vláda rozhodne takovouto zmínu uskutečnit, tak by to mílo být součástí novely zákona o zadávání veřejných zakázek, ne tady zmínového zákona v souvislosti se zákonem o odpadech a o výrobcích s ukončenou ivotností. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Petr ilar. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Budu se opakovat a řeknu to docela rád, protoe jako zpravodaj z naeho hospodářského výboru jsme přijali práví k usnesení pozmíňovací návrh, který přesní říká to, co tady bylo řečeno před chvílí. Navrhujeme tu část 10. tohoto zákona vypustit, následující část 11. označit jako část 10. Máme k tomu stejné důvody, které tady zazníly, nebudu opakovat. Snad jenom připomenu, e kolega Vilímec také připomínal, e je to typický přílepek, který tam nemá v tom zákoní co dílat. Po formální stránce, samozřejmí vícní také ne. Přijali jsme tento návrh pozmíňovací, vichni přítomní členové hospodářského výboru. Jsem velice rád, e to takhle můeme podpořit. K tomu jetí řeknu jednu víc. Taky tam platí ten termín, podpořit prodlouení tohoto termínu. Kdy jsme přijímali tento pozmíňovací návrh, tak jsme chtíli stanovisko přítomné paní námístkyní Petové, která nám, teï nevím, jestli to bylo soukromí nebo, jestli to můu říct, ale řekla, e tenhle přílepek nebo tuhle část, jak je, tak s ní nesouhlasí. Nevím, jak je to oficiální, pane ministře, nerad bych způsobil paní námístkyni níjaké problémy, ale doufám, e se v tom shodnete, take si myslím, e tato část tam nemá co dílat v tomto zákoní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je paní senátorka Adéla ípová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Adéla ípová:  
Já bych chtíla říct jenom krátce, já si myslím, e pokud chceme zadávat jednodue, tak to tak budeme dílat. Pokud chceme ale postupovat chytře, moderní, progresivní, tak zelené zakázky třeba v tomto ohledu můeme podpořit. Myslím si, e zmína tohoto zákona o zadávání veřejných zakázek v tomto ohledu se mi líbí. Myslím si, e to má smysl.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, paní senátorko. Dále má přednostní slovo pan senátor Jaroslav Vítrovský.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji za slovo. Já jenom krátce bych chtíl tady sdílit stanovisko Svazu míst a obcí ČR, který vyjádřil zásadní nesouhlas s tímto pozmíňovacím návrhem. Bavíme se o tom návrhu, který se týká veřejných zakázek. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore. Teï v pořadí dalím přihláeným je pan senátor Petr Vícha. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo. V podstatí on to řekl pan senátor Nytra i pan kolega ilar, já se k tomu jen za výbor pro veřejnou správu připojuji, ale vyprovokovala mí reakce kolegyní ípové, která říkala, e pokud chceme zadávat chytře, tak ten návrh je dobrý. Já tedy konstatuji, e pokud chceme zadávat chytře, tak to můeme dílat u dnes, protoe společensky a environmentální zodpovídní můeme zadávat ji dnes, ale není to povinnost u naprosto vech zakázek. Jediné, o co jde Svazu míst a obcí a myslím si, e i nám, ve shodí v tích výborech, je, aby to nebyla naprostá povinnost u vech zakázek. Tento pozmíňující návrh výboru tedy také podpořím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Vosecký, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Já se budu opakovat. V podstatí jestlie níkdo chce, obec, tak to můe udílat, to není problém, to ten zákon umoňuje, ale dávat to formou přílepku je nekoncepční a nesystémové. To znamená, kdybychom to takto dali, tak se nám to z Poslanecké snímovny zase bude vracet, jako to bylo před píti, esti, sedmi lety, kde byly přílepky. A pak se v té legislativí vůbec nikdo nevyzná. Je otázka, jestli je to nedopatřením nebo neznalostí nebo zámír, ale v podstatí přílepky bychom nemíli podporovat.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je znovu paní senátorka Adéla ípová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Adéla ípová:  
Jen krátce, pokud by to obce skuteční dílaly, tohoto institutu vyuívaly, tak bychom toto řeit nemuseli. Ale oni to nedílají...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
To byla doopravdy krátká reakce. Teï s právem přednosti... Vzdává se? Take s normálním právem Jiří Vosecký.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Já bych na to asi zareagoval, samospráva je samospráva, samospráva si musí sama rozhodnout, co chce, co preferuje, ne aby jí to níkdo nařizoval.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, to bylo rychlé, teï tedy paní Jitka Seitlová. Máte slovo, paní senátorko.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, já tady naváu na debatu s tím, e také bych ráda podpořila rozumné zadávání zelených zakázek, ale tak jak je to naformulované, tak to opravdu není dobře udílané. Chybou je, nevím, kdo to formuloval, jestli ministerstvo, pozmíňovací návrh, jak je to připravené. Myslím, e vítina z nás by to ráda opravdu podpořila, já taky, ale uznávám ten argument, který tady byl vznesen, e na vechny malé zakázky, e je to nesmyslné, navíc, v naem výboru zástupkyní ministerstva pro místní rozvoj sama řekla, e to není ani legislativní v pořádku. Opravdu je to ten důvod. Já bych ráda ujistila paní kolegyni ípovou, e mám velmi stejný názor, abychom to míli takto. Ale tak, jak je to připraveno, tak to není tak, jak bylo diskutováno na výboru, v pořádku.  
Dovolím si jetí jednu víc. Pan ministr tady u zákona o odpadech citoval pana Kropáčka, dostala jsem od níj SMS, e to, co nám pan ministr řekl, e se nezakládá na skutečnosti. Musím to tady říci, protoe tu SMS jsem tady dostala, e tak to není, e 31 %, které ty spalovny budou mít, e to je vyí podíl, na kterém se v ádném případí s ministerstvem nedohodli, e to nesedí. Ale nechci jít do detailů. Pan ministr nás tady troku houpe, on nás houpe v řadí vící... Ale není čas tyto vící úplní detailní rozebírat. Jenom se vrátím k tomu, e v jednom z výborů, v naem, je opít posunutí toho termínu. Termín je v tomto případí posunut proto, e je to u odpadů a u výrobků s ukončenou ivotností. Pan ministr nám říkal, e je to se vemi dohodnuté. Jenom z vaich vystoupení, která tady zazníla, z připomínek, je zřejmé, e to dohodnuté není. Musím říct, e sama nejsem ráda, chápu, o tom hovořil pan senátor Linhart, e pan ministr by byl rád, kdyby u to míl odkrtnuté, protoe jsme za tím, kdy ty smírnice míly být naplníny v naich právních předpisech. Ale jestlie říká, já za to nesu odpovídnost, tak se trochu mýlí, to musím říct. Odpovídnost tady nese samozřejmí parlament a my vichni, kteří takovýto zákon v případí, e by působil komplikace, pak tyto komplikace by byly i na nás, pane ministře. Musím říct, e tích vyhláek a odkazů, které tam jsou, na velmi zásadní víci, je velmi mnoho. Mní ten papír tady níkde zmizel. Já vás nebudu trápit předčítáním 22 obsahů vyhláek, bez kterých to hospodářství odpadové nebude fungovat. Ale vechny ty současní platné se nabytím účinnosti tohoto zákona ruí. Nebude ádný právní předpis, který by platil do doby, ne se vydají právní předpisy, které tady zatím, jak pan ministr řekl, jsou buï v přípraví, nebo to připravíme, říkal, nebo níco s tím udíláme, nebo je to v meziresortu. Myslím si, e kdy obce dostanou 25. prosince níjaké vyhláky, jak mají postupovat, dokonce jsem nedostala odpovídi na řadu dotazů, které jsem poloila, ale také u to nechávám. Pro obce je to situace naprosto nepřijatelná. Domnívám se, e investoři, kteří mají zákon, který je schválen, ale nabude účinnosti a za rok, ví, jakým smírem se mohou připravovat. Domnívám se, e stejní tak se u vichni budou soustředit na víci, které jsou tam z hlediska vech roků a povinností, které jsou z hlediska třídíní a dalích vící. Pokud to posuneme o rok, udílám to s čistým svídomím. Mí překvapuje jedna víc, musím to říct. Ten zákon byl předloen u před rokem do Poslanecké snímovny. Ministerstvo se domnívalo, e neprojde? Nebo jak je moné, e tu roční lhůtu, více ne roční lhůtu nevyuilo k tomu, aby ty vyhláky u tady před námi leely? Kdyby ten zákon nebyl tak dlouho schvalován, v Poslanecké snímovní, u mohl opravdu dávno platit. A vyhláky by nebyly? Opravdu tomu nerozumím.  
Pane ministře, odpovídnost z hlediska toho, e zákon bude posunut, je na vás, ne na Senátu PČR. Protoe ty vyhláky, které umoňují vůbec realizaci zákona, tady nemáme, nevidíli jsme je. Víme, e níkteré nejsou ani v meziresortu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, paní senátorko, vyuiji svého práva jenom krajní, e na ministerstvu ivotního prostředí je to bíná víc, kdo si pamatuje na zákon o alternativních zdrojích energie, přesní takhle se to tehdy projednávalo, ne se nám ty vyhláky vůbec daly. Pak nastaly ty obrovské problémy. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Vladislav Vilímec.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Díkuji, pane místopředsedo, pane ministře, nevím, jaké budete mít stanovisko k vyputíní té části desáté. Ale jsem přesvídčen, e takto se legislativa nemůe dílat. Aby v 2. čtení ve zmínovém zákoní se načetla část, která nemá přímou vazbu k tomu základnímu zákonu, nemá ani nepřímou vazbu. Víte, to je asi tak podobné, jako kdybychom k novele autorského zákona připojili novelu zákona o veřejných zakázkách. Bohuel tíchto případů je stále více a více v Poslanecké snímovní, ty případy se mnoí. Jsem přesvídčen, e dnes víceméní kadý návrh Senátu odmítáte. Ale jsem přesvídčen, e přece toto nemůe soudný človík podporovat. Takovýto způsob vzniku legislativy. Senátoři by na to míli upozornit, míli by takto vznikající legislativí bránit, protoe jinak ten výsledek bude velmi alostný.  
Z hlediska procesního, procedurálního je to naprosto nepřijatelné, nevím, jaké stanovisko má pan ministr. Nemá to ádnou přímou vazbu, můeme samozřejmí diskutovat o tom, ale budi, jestli zákon o místních poplatcích, by se to týká odpadů, má přímou vazbu na zákon o odpadech, ale budi, to připoutím, e ano, ale tato část, která vůbec nebyla v původním návrhu zákonu, se tam dostala skuteční a v 2. čtení v Poslanecké snímovní, nemá s tím zákonem o odpadech ádnou souvislost.  
Vířím, e tentokrát budete pro to, aby se tato část vypustila.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, ptám se, zdali se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak. Take ji uzavírám. Vzhledem k tomu, e jsme obecnou rozpravu uzavřeli, tái se navrhovatele, pana ministra, zdali si přeje vystoupit v obecné rozpraví? Přeje, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, opravdu jenom pár slov na vysvítlenou. Veřejné zakázky jsme tam nedali my, to je návrh pana poslance Kolovratníka, který byl načten ve snímovní, opravdu to vzniklo asi trochu ve zmatku, protoe tam nebylo přímo řečeno, na tom místí, tenkrát, myslím, e z pohledu MMR, e nesouhlasí, ale pak se ukázalo, e s tím míli problém. To znamená, my tady máme neutrální stanovisko k tomu, aby samozřejmí se to případní vypustilo, nebyl to ná návrh, nemáme s tím nic společného, to je i odpovíï paní senátorce Seitlové, není to práce ministerstva, ani vás nehoupu, paní senátorko, opravdu vás nehoupu, ani vás, ani nikoho z kolegů, není to mým ivotním stylem. Troku se proti tomu vymezuji, proti tomu nařčení, protoe to není hezké. Ne proto, e byste na to nemíla právo, ale e to není úplní fér. Nevím, na co reagoval pan Kropáček, já jsem říkal úplní níco jiného, ne na co vy jste reagovala, co říkal pan Kropáček, take nechme to moná, vdycky kdy se s panem Kropáčkem potkáme, třeba i s vámi, ale myslím, e je asi zbytečné na fóru, abychom si níco vzkazovali přes SMS. Nebyl to ná návrh, rozumím tomu, co říkáte, je to pomírní zásadní zmína. Ano, tomu zelenému zakázkování by to pomohlo. Ale máte pravdu, velmi pravdípodobní, e za cenu, která by byla velmi sloitá, protoe by to moná mohlo zkomplikovat ty víci. Take ministerstvo určití není proti té zmíní a nenavrhlo ji. To jenom na vysvítlenou. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane ministře, rovnou se ptám, zdali si přeje vystoupit k obecné rozpraví zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, kolega ilar? Nepřeje, díkuji, pane senátore. Pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k práví probíhlé rozpraví.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, pane místopředsedo, v diskusi vystoupilo 6 senátorů a senátorek, z toho 3 senátorky a senátoři dvakrát. Jenom jedna víc. Vím, e předkladatelem nebylo ministerstvo ivotního prostředí, ale kdy jsme projednávali na výboru jiný zákon, jednalo se o recyklaci odpadních vod, paní námístkyní nám odpovídíla, e ho najdeme v zákoní o hnojivech. Takhle vypadá nae legislativa v tuto chvíli. Díkuji.  
Pardon. Konstatuji, e opít nezazníl ani návrh na schválení, ani návrh na zamítnutí zákona, take bychom po projednání 4. návrhu zákona míli postoupit do podrobné rozpravy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane zpravodaji, čili přeruuji tento bod, senátní tisk č. 322. Otevírám obecnou rozpravu u senátního tisku č. 323. Začínal vdy garanční zpravodaj, tentokrát se nehlásí. A... Hlásí se! Pane garanční zpravodaji, máte slovo v rámci obecné rozpravy. Vydríme, protoe toho máte dneska hodní, určití půjdete s klidným svídomím spát, a to budete mít za sebou.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Tady je troku jiná situace, protoe v podstatí zvaovali jsme na výboru 2, resp. 3 varianty, a to variantu zmínit aspoň opít účinnost, kdy u jsme pominuli, tady si myslím, v souladu s přítomnými, daleko nejvítí počet nebo nejzávaníjí pozmíňovací návrhy. Protoe tady nerozumíme u tohoto zákona o obalech jedné víci. Jestli můe fungovat konkurence u výrobku s ukončenou platností, my aspoň se domníváme, e dikce zákona o konkurenci v tomto případí je dopředu vyloučena. Protoe podmínka pro udílení licence stanovuje podepsat smlouvu s minimální 25 % obcí, tak aby to čítalo min. 25 % obyvatel. My jsme si vysvítlovali s paní námístkyní, co to znamená. Tam nikde není napsáno, e to můe být smlouva o smlouví budoucí. Kdyby to tam bylo, asi je ta situace jednoduí. Tak jak se to dá dneska vyloit, tak to taky můe být v podstatí opravdu závazný akt, smlouva. Neumím si představit starostu, který podepíe smlouvu s firmou, která teprve ádá o licenci. Nebo umím, ale pak nemá v té funkci co dílat. To byla první připomínka.  
Pak tam byly dalí a dalí návrhy. My jsme i po konzultaci s legislativním odborem přistoupili k tomu, e nejde takhle závaným způsobem ten zákon předílat tady v Senátu. Nasekali bychom tam jetí více chyb, ne tam dneska je. Take jsme zvaovali, jak k tomu přistoupit. Míli jsme dví monosti, buï dát návrh na zamítnutí, co byl původní můj návrh jako zpravodaje, druhý návrh byl na to tento zákon schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Na jednání jsme obdreli informaci od paní námístkyní, e v podstatí u nyní putuje do snímovny novela zákona o obalech. Pan ministr vypadá trochu překvapení, ale doufejme, e to je pravda. Takovou informaci jsme dostali na výboru. Nejdůleitíjí byla ta informace, e ta připravovaná novela, já teï nechci chytat za slovo, jestli je v Legislativní radí vlády, ale prostí e je de facto hotová, je navázána na tuto námi projednávanou novelu zákona o obalech. Kdyby tento zákon byl zamítnut, nebo se odloila účinnost, ta připravovaná novela naprosto ztrácí smysl. Take jsme se nakonec dohodli na výboru a odsouhlasili jsme návrh schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, protoe, nemyslíme si, e je ten zákon dobře, ale na druhou stranu my v Senátu nemáme sílu na to, abychom ho předílali tak, aby byl podle naeho názoru v pořádku. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, tái se, zdali se jetí níkdo přihlásí do obecné rozpravy? Ano, je tady jetí přihláena paní senátorka Jitka Seitlová. Máte slovo, paní senátorko.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedající, váený pane ministře, od roku 2030 bude podle zákona o odpadech zakázáno skládkovat recyklovatelné, biologicky rozloitelné a energeticky vyuitelné odpady. To je teï tady u nás. I kdybychom odloili účinnost, tak to bude platit. Zákon o obalech, který teï projednáváme, v příloze č. 3 poaduje, aby od roku 2030 systém zpítného odbíru, tedy to, co bude řeit EKO-KOM a moná níkdo jiný, zajistil, e prodejní obaly, určené spotřebiteli, musí být vyuívány min. z 55 %. Protoe bude platit zákon o odpadech a povinnosti pro skládkování, budou muset být recyklovány, budou muset být energeticky vyuívány. A to celých 45 % prodejních obalů, určených spotřebiteli! 45 %! Tady je ta otázka. Kdo to zaplatí? Výrobci obalů vytváří zisk a náklady za ní zaplatí domácnosti, místa a obce. Taková moje malá poznámka, říká se tomu privatizace zisku a socializace nákladů. Musím říct, e pan senátor Nytra hovořil o tom, jak probíhalo jednání na výboru. Ale opravdu debata o tom, e bychom zákon míli zamítnout, byla velmi silná v naí pracovní skupiní, pak na výboru nás bylo pít, stačilo, kdy 3 senátoři níjakým způsobem hlasovali. Ale je potřeba si uvídomit, e zákon o obalech, tak jak ho teï nastartujeme, za rok nezmíníme. Je to přesní to, o čem jsem hovořila i u tích ostatních zákonů. Vytvořím níjaké podmínky pro investice, nemohu je za rok zmínit. Faktem je, e systém je teï, tak jak je nastaven, víceméní monopolní, by se tváří nebo chce tvářit, e umoňuje konkurenci. Silná argumentace zástupců ministerstva byla taková, e přece vechny obce jsou spokojeny a my bychom systém rozkolísali. Já si to nemyslím. Stejní tak si nemyslím, e pokud bychom zákon zamítli, e by ministerstvo nemohlo připravit jiný zákon a do ního u dalo tu novelu, kterou má tak skvíle připravenou, která jistí bude dobrá, tedy na jednorázové plasty. Vlastní by nemusela být novela. Take je otázka, jestli schválit nebo zamítnout. Výbor, pan senátor Nytra, pan zpravodaj odůvodnil, proč schválit. Já znovu říkám, e tedy za sebe ruku pro schválení zvednout opravdu nemohu.  
Dávám návrh na zamítnutí. To u můu dát teï, e ano... Tak, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, paní senátorko, zaznamenali jsme návrh na zamítnutí této novely zákona. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Jaroslav Vítrovský. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji, pane místopředsedo, jenom bych chtíl říct, e jsem byl zpravodajem výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který tedy také tento tisk projednával, by ne jako výbor garanční. Stál jsem rovní před dilematem, jak s tímto tiskem, s tímto návrhem naloit. Musím říci, e samozřejmí i já jsem zvaoval to, jakým způsobem se staví ta materie k moné liberalizaci trhu v oblasti autorizovaných obalových společností. Skuteční ty podmínky jsou nastaveny velmi přísní. Bude asi velmi sloité naplnit podmínky pro novou autorizovanou obalovou společnost, která by chtíla na trh vkročit. Nicméní musím říct, e jsem se ve finále rozhodl tak, e předloím návrh na zníní, schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Tím rozhodujícím, podpůrným argumentem pro mí bylo opítovní stanovisko Svazu míst a obcí, které bylo v této víci pozitivní. Víceméní zde byl akcent na stabilitu toho prostředí, které teï bude o to důleitíjí, v jaké dobí ijeme. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu osmi hlasy nakonec podpořil můj návrh na schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Ptám se, zdali jetí níkdo chce vystoupit v obecné rozpraví? Nikdo nechce. Obecnou rozpravu uzavírám. Ptám se pana navrhovatele... Chce vystoupit? Ano, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Určití, díkuji za tu monost, váený pane předsedající, zkusím velmi struční, to, o čem se nejvíc samozřejmí hovořilo i ve snímovní, není ádné tajemství, o čem se hovoří celou řadu let. S plnou váností říkám, e nikdo nechce konzervovat monopol EKO-KOM. Je nesporné, e EKO-KOM to, co dílá z hlediska toho systému, dílá dobře. Ale na druhou stranu vdycky kadý monopol vede za níjakou dobu k tomu, e ten níkdo se stává takovým u troku zpovykaným, nebo, řekníme, takovým úplní nepřipraveným, aby vycházel vstříc. My na EKO-KOM tlačíme velmi tvrdí. Jestli jste si vimli, mohli jste si vimnout, samozřejmí se tam dostaly nové poadavky na autorizované obalové společnosti z hlediska auditu, protoe byly stínosti, e ne do veho se vidí atd. Ale troufám si říct, to mi opravdu můete vířit, take nehoupu vás, e, já to tady říkám opakovaní... Pro nás je klíčovým partnerem v tomto Svaz míst a obcí, protoe bez míst a obcí bychom ten systém nedali dohromady, ten systém je funkční. My jsme dokonce tími poadavky, o kterých hovoříte, e jsou přísné, ony jsou přísné, ale ty poadavky Svazu míst a obcí, Svazu průmyslu, Hospodářské komory, ministerstva průmyslu, ministerstva vnitra, tích vstupních podmínek pro alternativu, pro níjakého konkurenta, byly daleko přísníjí. My jsme nakonec li na kompromis, protoe třeba Svaz míst a obcí chtíl 45 % obcí na tom začátku, ministerstvo vnitra chtílo 50 % obcí, aby míly smlouvy... Protoe, váení, o co bíí...  
Já bych velmi chtíl, aby tady vznikly konkurenční autorizované obalové společnosti. Ale co bych velmi nechtíl, to je riziko, které se realizovalo u bohuel třeba na Slovensku, myslím, e v Polsku a v dalích zemích, e velmi liberalizovaným způsobem vznikla celá řada autorizovaných obalových společností, které udílaly to, e zinkasovaly peníze od tích povinných osob, to znamená od tích výrobců, dodavatelů, ale nepodílely se na té síti. To znamená, úplní se rozpadl ten systém, který dnes funguje, který máme jeden z nejlepích v Evropí. To znamená, je to velmi citlivé. Znovu říkám, přeji velmi konkurenci EKO-KOM, ale přeji konkurenci silnou, schopnou přesvídčit obce, vítí mnoství obcí, na bázi níjakých smluv o smlouvách budoucích, e mají co nabídnout a budou se podílet na té síti. Nejhorí varianta je, e tady máme 10 obalových společností, které mezi sebou bojují, ve finále zkrachuje i to, co tady dneska máme. Takové případy nastaly. Proto je tam relativní přísná podmínka, ale znovu říkám, podmínka podstatní méní přísná, ne byla dalí povinná připomínková místa, nebo práví Svaz míst a obcí, který míl jetí daleko přísníjí... Já se ptám, proč Svaz míst a obcí, kdyby nebyl spokojen s tím systémem, by míl takhle přísnou podmínku? Protoe oni se práví báli toho, e přijdou o peníze, které dnes z toho mají, nikdo jim nic nedá. Take vířte, e to byla velká debata. Tohle je opravdu kompromis nakonec mezi tím. Ale vechno jsme to zváili.  
Poslední poznámku k té novele, o které tady bylo hovořeno. To není novela zákona o obalech, ale je to nový zákon o zákazu, to je ten tzv. SUP, single-use plastic, tedy zákaz jednorázových plastů. Tam samozřejmí budou diskutovány opít i víci kolem obalů. Take k té diskusi se samozřejmí můeme vrátit. Včetní obalových společností. Chtíl bych vás poádat, kdyby ten zákon bylo mono schválit společní s tou trojicí před nimi. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane ministře, ptám se, zdali si přeje vystoupit, pane kolego, jetí ne, k obecné rozpraví zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, pan kolega Vítrovský? Nepřeje si vystoupit. Teï máte slovo, pane kolego Nytro.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, pane předsedající, v diskusi vystoupili 1 senátorka a 2 senátoři. Já bych chtíl jenom dodat na to, co řekl pan ministr... Informace zazníla opravdu, tak jak jsem ji já tlumočil, pochopili jsme ji úplní vichni. Proto v podstatí dolo k tomu názorovému kotrmelci u nás ze zamítnout na schválit. Pokud se týká tích společností, my jsme si povídali a vymíňovali jsme si s paní námístkyní názory na to, jak pochopitelní... Tích obalů je jenom určité mnoství, představující určitý podíl finančních prostředků. Nechci hodnotit stanoviska Svazu míst a obcí a Svazu malých samospráv. Jenom kdy jsem se například potkal s jednou firmou, ta nabízí, e uhradí obcím 100 procent nákladů za sbírné místo, kdeto stávající společnost hradí odhadem, není to úplní přesné číslo, ale 55 procent, myslím, e se moc nepletu. Tam je spíe zajímavé to, e v podstatí ten nový adatel o licenci se musí... Nebo ta stávající společnost je účastníkem správního řízení s tím adatelem, co mi připadá úplní nesmyslné, ale budi.  
Pane předsedající, zazníly z obou dvou výborů návrhy na schválení. Od paní místopředsedkyní Senátu, paní senátorky Seitlové, zazníl návrh na zamítnutí zákona. Vzhledem k tomu, e je to poslední zákon z toho balíku odpadového, navrhuji, abychom o tomto zákonu hlasovali teï, pak se vrátili zpátky k senátnímu tisku č. 320. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano, pane garanční zpravodaji, je tomu tak. Pak bychom se vrátili k balíku, senátní tisk č. 320, 321 a 322, v tomto pořadí. Máme tady dva návrhy, jak jste říkal, schválit ve zníní Poslanecké snímovny, k tomu potřebuji sezvat kolegyní a kolegy znílkou.  
Vzhledem k tomu, e jsem zaznamenal návrh na odhláení, učiním tak.  
Jenom se zeptám, svítí vem modrá kontrolka? Technická, pan senátor Holeček.  
Senátor Petr Holeček:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, já bych jménem klubu Starostů a nezávislých poprosil o pítiminutovou přestávku.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Teï hned? Před tímto hlasováním?  
Senátor Petr Holeček:  
Teï hned.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Čili vyhlauji pítiminutovou přestávku, sejdeme se v 19 hodin a 5 minut.  
(Jednání přerueno v 19.00 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené dámy, váení pánové, kolegyní senátorky a senátoři. Jsme v projednávání k bodu č. 323, skončila obecná rozprava, slyeli jsme vyjádření k obecné rozpraví pana ministra, vyjádření pana garančního zpravodaje. Máme tady dva návrhy, návrh na schválení zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou a návrh na zamítnutí tohoto zákona. Nejdříve budeme za chvilku, a spustím hlasování, hlasovat o návrhu na schválení zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Předtím poádám vechny přísluné osoby o vyjádření. Prosím pana ministra. (Ministr: Souhlasím.) Souhlasí. Prosím pana garančního zpravodaje. (Garanční zpravodaj: Nesouhlasím.) Nesouhlasí. A zeptám se i pana negarančního zpravodaje, pana Ladislava Kosa... Pardon, Vítrovského, omlouvám se. (Negaranční zpravodaj: Souhlas.) Souhlas.  
Budeme hlasovat o tom, zda schvalujeme zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování, prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku. (Níkteří senátoři si stíují na nefunkčnost hlasování.)  
Aktuální přítomno 70, aktuální kvórum 36,  
hlasování č. 12  
. Ptám se, jestli níkdo zpochybňuje... To znamená, pro 7, návrh nebyl schválen. Zeptám se, jestli níkdo má námitku? Prosím, pan senátor Vítrovský.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Já se omlouvám, ale mám námitku, nemohl jsem hlasovat, nelo mi to, díky, prosím o opakování hlasování.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
První víc je, zda souhlasíme s návrhem na zopakování hlasování. Prosím vás, má níkdo problém s přihláením? Vichni jsou přihláeni? Dobře, budeme hlasovat o tom, zda souhlasíme s tím, aby hlasování bylo prohláeno za zmatečné, aby se opakovalo. Spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro to, aby hlasování bylo prohláeno za zmatečné a opakovalo se.  
Aktuální přítomno 73, kvórum 37, s tím, e při  
hlasování č. 13  
byla uplatnína námitka, aby se hlasování opakovalo. Pro bylo 71, námitce se vyhovuje. To znamená, hlasování, které jsme předtím realizovali, je zmatečné. Budeme hlasovat znovu.  
To znamená, nyní je přítomno 74 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 38. Budeme hlasovat znovu o návrhu na schválení zákona, který máme jako senátní tisk č. 323, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Aktuální přítomno 74 senátorek a senátorů, kvórum 38,  
hlasování č. 14  
, pro 10, návrh nebyl schválen.  
Dalí návrh na hlasování, to je návrh na zamítnutí zákona. To znamená, nyní budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí zákona. Spoutím hlasování.  
Kdo je pro zamítnutí zákona, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti zamítnutí zákona, tlačítko NE a zvedne ruku. Aktuální přítomno 74 senátorek a senátorů, kvórum 38. V  
hlasování č. 15  
pro zamítnutí zákona 62, návrh zákona byl zamítnut.  
Nyní je potřeba, abychom jetí na základí stykového zákona povířili senátory, kteří odůvodní toto nae usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Hlásí se pan senátor Nytra. Dalí se hlásí kdo?  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Paní senátorka Seitlová jako první náhradník a pan senátor Linhart jako druhý náhradník.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Take jako první náhradník paní místopředsedkyní Seitlová a jako druhý náhradník pan senátor Zbyník Linhart. Jsou jetí níjaké dalí návrhy? Není tomu tak. Tzn. a spustím hlasování, budeme hlasovat o tom, e odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny povířujeme Zdeňka Nytru, Jitku Seitlovou a Zbyňka Linharta v tomto pořadí. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Aktuální přítomno 74 senátorek a senátorů, kvórum 38,  
hlasování č. 16  
, pro 71. Blahopřeji odůvodnitelům k tomu, e se odůvodniteli stali v pořadí, které jsme určili. Tím máme projednán zákon 477/2001 Sb., to znamená senátní tisk č. 323. Výsledkem je návrh na zamítnutí, bude projednán v Poslanecké snímovní.  
Nyní se vracíme ke zbylým třem tiskům. Ty budeme probírat v pořadí, jak je máme ve schváleném programu. Tzn. první na řadí je senátní tisk č. 320. Je to návrh zákona o odpadech, s tím, e já otevírám podrobnou rozpravu. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? První, kdo se hlásí, je paní místopředsedkyní Seitlová. Prosím, paní místopředsedkyní... (Jitka Seitlová se vzdává přednostního práva.) Dobře. Hlásí se pan senátor Petr Orel. Ne? Teï je tam u jenom Ladislav Kos. Prosím, Ladislav Kos, vidím, Ladislav Kos se hlásí. Pardon. Omlouvám se, pane senátore, tady vidím, e jste mi zmizel, vy jste mi zmizel, protoe jste se přihlásil, co já jsem nezaregistroval, čili chyba je na mé straní, take před Kosem bude mluvit Orel, co je hezké, protoe je to lepí, ne kdyby mluvil Orel a po Kosovi.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Jak jsem avizoval v rozpraví, mám pozmíňovací návrh, kterým s kolegou Kosem navrhujeme zmínit letopočet, kterým by se ukončilo skládkování z roku 2030 na rok 2026. Jednou vítou jetí řeknu proč... Jetí bych to zdůvodnil sám za sebe. Já bych se rád reální dočkal toho, abychom odpad minimalizovali, recyklovali, částeční energeticky vyuili. Skuteční to nepatrné mnoství jenom dále skládkovali. Ten rok 2030, ten cíl se mi ztrácí níkde v nedohlednu. Vlastní paragrafová zmína zákona 320 je v podstatí jednoduchá:  
1. v § 40, odst. 1 úvodní části ustanovení číslo 2030 nahradit číslem 2026,  
2. v § 57, odst. 1 číslo 2029 nahradit číslem 2025.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji za načtení pozmíňovacího návrhu, který jsme vichni obdreli. Má dva body, a to bod 1 a bod 2. Dalím přihláeným je paní místopředsedkyní Jitka Seitlová, prosím.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedo, mám u také předem avizovaný pozmíňovací návrh, který máte ve svých lavicích. Je to velmi drobný pozmíňovací návrh, nemíní zásadní ádné principy, ádné termíny, které by se týkaly zásadních vící, ale týká se obcí. Týká se toho, aby obce 15 dnů předem se dozvídíly, e jim tam přijede mobilní zařízení. Jinak se to dozví a tísní, ne se tam mobilní zařízení přistaví. Myslím si, e to není nic proti ničemu, neohrouje to ádné dalí souvislosti zákona, je to opravdu jen drobnost, ale vířte, e obcím to pak činí problémy.  
A teï bych načetla pozmíňovací návrh.  
V § 17, odst. 1, písm. g) se za slova oznámí provoz zařízení vkládají slova nejpozdíji 15 dnů.  
Take to je celý pozmíňovací návrh.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní místopředsedkyní. Dalím přihláeným je pan senátor Zdeník Nytra. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedo. Já jsem chtíl jenom připomenout, e je tady 11 pozmíňovacích návrhů výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, ale vzhledem k tomu, e jsou součástí usnesení výboru, tak je nemusím načítat konkrétní.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji a dalí se hlásí pan senátor Kos, prosím.  
Senátor Ladislav Kos:  
Díkuji za slovo. Já bych jednak jako zpravodaj hospodářského výboru avizoval pozmíňovací návrhy, které jsou součástí usnesení hospodářského výboru a doporučil bych hlasování po jednotlivých bodech, to je první víc.  
Druhá víc, předloil jsem jetí mimo výborové usnesení pozmíňovací návrh.  
Zníní návrhu zní: V § 105, odst. 2 nahradit číslo 25 číslem 20.  
Zníní odstavce pak zní: Od poplatku za ukládání odpadů na skládku se osvobozuje uloení odpadu určeného provozovatelem skládky při jeho uloení jako technologický materiál pro technické zabezpečení skládky a do 20 % celkové hmotnosti odpadů uloených na skládku v poplatkovém období. Číslo 20 nahrazuje číslo 25, tedy sniuje to bezpoplatkové mnoství, tak jak je v návrhu tích 25, dolých z Poslanecké snímovny, take to sniuje na 20, a tím přináí i peníze obcím.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, myslím, e to je jasné. Zatím posledním přihláeným je senátor Petr típánek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr típánek:  
Díkuji, pane předsedo. Podávám pozmíňující návrh k návrhu zákona o odpadech, senátní tisk č. 320.  
1. v § 5, odst. 1, na konci textu písmene a) vloit slovo nebo,  
2. v § 5, odst. 1, písm. b) slovo , nebo nahradit tečkou a písmeno c) vypustit; tady se jedná o zmínu původců odpadu, kde si přeji vynechat obce, e původci odpadu jsou obce, to je na vysvítlenou,  
3. v § 17 na konci textu odstavce 1 doplnit slova ; to se nevztahuje na provozovatele malého zařízení podle § 11, odst. 2, písm. e); to je, aby malá zařízení nemusela vést provozní deník, jak jsem avizoval.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, a protoe se u nikdo dalí do podrobné rozpravy nehlásí, podrobnou rozpravu uzavírám.  
Pro pořádek shrnuji, e máme k dispozici est návrhů, pozmíňovacích návrhů, s tím, e je to pozmíňovací návrh pana Petra Orla a Ladislava Kose, pozmíňovací návrh Jitky Seitlové, pozmíňovací návrh Ladislava Kose a pozmíňovací návrh Petra típánka. Pak jsou to pozmíňovací návrhy VHZD a pozmíňovací návrhy, které přijal VUZP, který je výborem garančním. Tzn. já bych nyní moná poprosil pana garančního zpravodaje, aby nám navrhl, jakým způsobem budeme hlasovat, následní, a to navrhne, my s tím budeme srozumíni, tak teprve bych jetí poprosil pana ministra a pana garančního zpravodaje k tomu, aby se vyjádřili k jednotlivým pozmíňovacím návrhům, ne o nich budeme hlasovat. Take prosím, pane garanční zpravodaji, máte slovo, tíím se na níj.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Já vás tím provedu a chci upozornit, e potom, a vám vysvítlím proceduru, poádám o pítiminutovou přestávku na poradu klubu. Navrhuji tento postup a prosím, abyste mí kontrolovali.  
Zaprvé, první hlasování by mílo být, vezmíte si, prosím, usnesení VUZP. Hlasovali bychom najednou o bodu 1, 2, 3 a 5... 1, 2, 3 a 5. To jsou návrhy, které přily ze strany naí legislativy, v podstatí při projednávání i na výboru byl souhlas ministerstva, ale tam to pochopitelní budeme i opakovat, take to nebudu zdůrazňovat.  
Jako druhé hlasování navrhuji hlasovat samostatní o bodu č. 6, to je vyputíní odstavců 4 a 5 z § 155.  
Jako třetí hlasování bod č. 9, to je úprava poplatku za skládkování vyuitelného odpadu.  
Jako dalí hlasování by bylo společné hlasování o bodech č. 4, 7, 8, 10 a 11. To jsou vechny body spojené s odloením účinnosti zákona. Tím bychom se vyrovnali s usnesením VUZP.  
Kdy vezmu usnesení hospodářského výboru, první bod je v podstatí vyřeen v rámci usnesení VUZP. Hlasovali bychom společní pro bod 2 a 3 usnesení výboru hospodářského.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se jenom zeptám, tady byl návrh zpravodaje, aby to bylo zvlá, tak se ptám.  
Senátor Ladislav Kos:  
Je moné o tích dvou bodech hlasovat najednou, protoe jsou si podobné, souhlasím.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Následní bychom hlasovali o pozmíňovacím návrhu, který přednesl pan senátor Orel. Opít o obou dvou bodech současní.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Čili Orel a Kos, prosím. Musíme si to říci jasní, Orel a Kos jsou tam, aby to bylo jasné, protoe potom je tam jetí jeden. Prosím, pokračujte, pane zpravodaji.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Následní pozmíňovací návrh paní senátorky Seitlové. Tam je natístí jenom jeden bod, take budeme o ním hlasovat. Následní pak pozmíňovací návrh pana senátora Kose, opít jediný návrh v tomto návrhu. Poslední dokument je pozmíňovací návrh pana senátora típánka. Tam navrhuji, abychom hlasovali samostatní o bodu 1 a 2, protoe spolu souvisí. A samostatní o bodu 3.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Procedury jsme si předříkali, tzn. je jasné, o čem se v rámci přestávky, kterou jsem pochopil, e teï vyhlásím, jetí se zeptám, na jak dlouho se budeme bavit, abychom vídíli, o jakých komplexech... Případní potom před kadým hlasováním, kterých jsem celkem napočítal 10, pokud to půjde, bude vyjádření jak přísluných zpravodajů, tak i samozřejmí potom navrhovatele. Vyhlauji pítiminutovou přestávku, tzn. do 19:30 hodin.  
(Jednání přerueno v 19.25 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 19.31 hodin.)  
Váené dámy, váení pánové, zahajuji hlasování o pozmíňovacích návrzích a poprosím pana zpravodaje, aby nás provedl hlasováním.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, jako první hlasování bude z usnesení VUZP. Jedná se o body 1, 2, 3 a 5. Jetí jednou to odůvodním, jsou to vechno body, které jsou v podstatí legislativní chyby v zákoní, tzn. nemají vícný dopad, ale pouze oprava chyb v návrhu zákona.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, stanovisko navrhovatele? (Ministr: Souhlasné.) Souhlasné. Stanovisko negarančního zpravodaje? (Negaranční zpravodaj: Souhlasné.) Souhlasné. Stanovisko garančního zpravodaje? (Garanční zpravodaj: Souhlasné.) Souhlasné. Tzn. já u nebudu poutít znílku, protoe tady vichni sedíme, souhlasíte s tím? Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Aktuální přítomno 74, kvórum 38. Pro 74, návrhy byly schváleny. Prosím, pane garanční zpravodaji.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Jako dalí hlasování budeme hlasovat o bodu č. 6, pořád jsme v usnesení VUZP, to je § 155, odst. 4 a 5 vypustit.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Stanovisko navrhovatele?  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Pardon, omlouvám se, jetí jednou paragraf?  
Senátor Zdeník Nytra:  
Bod č. 6.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Bod č. 6, ano, 4 a 5 vypustit. Souhlasné.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Souhlasné. Negaranční zpravodaj? (Negaranční zpravodaj: Souhlasné.) Souhlasné. Garanční zpravodaj? (Garanční zpravodaj: Souhlasné.) Souhlasné. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Pro, tlačítko ANO, zvedne ruku. Proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Aktuální přítomno 74 senátorek a senátorů, kvórum je 38. Při  
hlasování č. 18  
, pro 73, návrhy byly schváleny. Prosím, pane garanční zpravodaji.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Jako dalí hlasování je bod č. 9, to je zmína přílohy č. 9. V praxi to znamená úpravu cen za ukládání vyuitelných odpadů na skládku.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Nesouhlasné.) Nesouhlasné. Stanovisko negarančního zpravodaje? (Negaranční zpravodaj: Nesouhlasné.) Nesouhlasné. Stanovisko garančního zpravodaje? (Garanční zpravodaj: Nesouhlasné.) Nesouhlasné. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Aktuální přítomno 74 senátorek a senátorů, kvórum 38. Pro 38, návrhy nebyly schváleny. Prosím dál, pane garanční zpravodaji.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Jako poslední z tohoto usnesení výboru budeme hlasovat společní o bodech č. 4, 7, 8, 10 a 11. Vechny body jsou spojeny s odloením účinnosti návrhu zákona o 1 kalendářní rok.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Stanovisko pana ministra? (Ministr: Nesouhlasné.) Stanovisko negarančního zpravodaje? (Negaranční zpravodaj: Souhlasné.) Garančního zpravodaje? (Garanční zpravodaj: Souhlasné.) Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaich názorů. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Přítomno 74, kvórum 38. Pro 67, návrhy byly schváleny, při  
hlasování č. 20  
. Pane garanční zpravodaji, můete pokračovat.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Přecházíme k usnesení VHZD. Bod č. 1 je nehlasovatelný, protoe u jsme ho schválili, nyní budeme hlasovat společní o bodech č. 2 a 3. Jedná se o úpravu dílčích poplatků za ukládání vyuitelných odpadů.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Prosím stanovisko ministra. (Ministr: Nesouhlasné.) Nesouhlasné. Negaranční zpravodaj? (Negaranční zpravodaj: Výborové stanovisko souhlasné.) Souhlasné. Garanční zpravodaj? (Garanční zpravodaj: Neutrální.) Neutrální. Tzn. spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro? Tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Aktuální přítomno 74 senátorek a senátorů, kvórum 38, v  
hlasování č. 21  
, pro 32, návrh nebyl přijat.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Nyní budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu pana senátora Orla, o obou dvou bodech současní. Znamená to návrat, resp. zkrácení doby skladování z roku 2030 na rok 2026, resp. konec roku 2025.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Stanovisko ministra, prosím. (Ministr: Nesouhlasné.) Stanovisko negarančního zpravodaje? (Negaranční zpravodaj: Souhlasné.) Souhlasné. Stanovisko garančního zpravodaje? (Garanční zpravodaj: Nesouhlasné.) Nesouhlasné. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Přítomno 74, kvórum 38, v  
hlasování č. 22  
, pro 8, návrhy nebyly přijaty. Prosím dál.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Nyní přistoupíme k pozmíňovacímu návrhu paní senátorky Seitlové, je to jediná zmína, kdy by obce míly nejpozdíji 15 dnů před zahájením činnosti mobilních zařízení být upozorníny na zahájení činnosti.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Prosím o stanovisko ministra. (Ministr: Nesouhlasné.) Nesouhlasné. Stanovisko negarančního zpravodaje? (Negaranční zpravodaj: Souhlasné.) Souhlasné. Garančního? (Garanční zpravodaj: Souhlasné.) Souhlasné. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Přítomno 74 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 38. Při  
hlasování č. 23  
, pro 65, návrh byl schválen. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Nyní přistoupíme k návrhu, který přednesl pan senátor Kos, to je úprava § 105, odst. 2, kdy se číslovka 25 nahradí číslem 20. Jedná se o celkovou hmotnost odpadů, uloených bezpoplatkoví na skládce.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Stanovisko ministra? (Ministr: Nesouhlasné.) Nesouhlasné. Stanovisko negarančního zpravodaje? (Negaranční zpravodaj: Souhlasné.) Souhlasné. Stanovisko garančního zpravodaje? (Garanční zpravodaj: Nesouhlasné.) Nesouhlasné. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
74 senátorů, 38 kvórum, pro 7, návrhy nebyly přijaty. Prosím dále, pane garanční zpravodaji.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Pozmíňovací návrh senátora Petra típánka. Budeme nejdříve hlasovat dohromady o bodu číslo I. a II., které upravují § 5 odstavec 1. Ve své podstatí vypoutíjí obce jako původce odpadu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Prosím stanovisko ministra? (Ministr: Nesouhlasné.) Nesouhlasné. Stanovisko negarančního zpravodaje? (Negaranční zpravodaj: Nesouhlasné.) Stanovisko garančního zpravodaje? (Garanční zpravodaj: Nesouhlasné.).  
Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Aktuální přítomno 74, kvórum 38, pro 7, při  
hlasování č. 25  
, návrhy nebyly přijaty. Je tady dalí hlasování. Prosím.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Máme na řadí poslední per partes hlasování, je to pozmíňovací návrh senátora Petra típánka, bod III., který upravuje § 17, zjednoduení řečeno, odstraňuje vedení provozních deníků kompostáren.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Stanovisko ministra? (Ministr: Nesouhlasné.) Nesouhlasné. Stanovisko negarančního zpravodaje? (Negaranční zpravodaj: Neutrální.) Neutrální. Stanovisko garančního zpravodaje? (Garanční zpravodaj: Souhlasné). Souhlasné.  
To znamená, spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Aktuální je přítomno 74 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 38. Pro 64, návrh byl schválen.  
Máme odhlasovány vechny pozmíňovací návrhy, níkteré úspíní, níkteré neúspíní. Take nám zbývá hlasovat o návrhu vrátit zákon do Poslanecké snímovny ve zníní schválených pozmíňovacích návrhů. Stanovisko ministra? (Ministr: Vzhledem k níkterým pozmíňovacím návrhům je neutrální, protoe jsou tam víci, se kterými nesouhlasím...) Neutrální, výborní. Stanovisko negarančního zpravodaje? (Negaranční zpravodaj: Souhlasné.) Souhlasné. Garančního zpravodaje? (Garanční zpravodaj: Souhlasné.)  
Přítomno 74, kvórum 38, spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Aktuální kvórum 38, přítomno 75, při  
hlasování č. 27  
, pro 75, návrh byl schválen.  
To znamená, schválili jsme vrácení zákona odpadového ve zníní pozmíňovacích návrhů do Poslanecké snímovny. Zbývají jetí určit zdůvodnitele... Nebo senátory a senátorky zdůvodnit. To znamená, pořadí, prosím? Take pořadí: Zdeník Nytra, Jitka Seitlová, Zbyník Linhart. Je to stejné, dobře. Hlásí se jetí níkdo dalí, e chce do Poslanecké snímovny? Nikdo nechce. To znamená, budeme hlasovat o tom, e Senát souhlasí s tím, aby odůvodnili návrh zákona, který jsme vrátili do snímovny ve zníní pozmíňovacích návrhů, senátoři Zdeník Nytra, Jitka Seitlová a Zbyník Linhart, v pořadí, ve kterém jsem to řekl. Spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro, tlačítko ANO, zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Aktuální přítomno 75 senátorek a senátorů, kvórum je 38, pro 75. Senátoři, kteří mohou jít zdůvodnit návrh do Poslanecké snímovny, byli schváleni.  
Tím končíme projednávání tohoto bodu senátního tisku č. 320, návrhu zákona o odpadech.  
Dalí bod, který nyní budeme po přeruení projednávat, je senátní tisk č. 321, návrh zákona o výrobcích s ukončenou ivotností. Otevírám podrobnou rozpravu.  
Do podrobné rozpravy se nikdo nehlásí, take podrobnou rozpravu uzavírám. Poprosím pana garančního zpravodaje, aby nám řekl, jaké jsou podány pozmíňovací návrhy a jakou navrhuje hlasovací proceduru.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Já se asi neumím přihlásit... Ano. Negaranční výbor k tomu nezaujal stanovisko, pouze výbor pro územní rozvoj a veřejnou správu navrhl 9 pozmíňovacích návrhů. Navrhuji, aby se hlasovalo o bodí I. a II. najednou a o bodech III.  IX. najednou. Body I. a II. jsou body, které míní mířítko pro sbírná místa. Body III.  IX. míní účinnost zákona, posouvají ho o jeden rok pozdíji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Máte níkdo připomínky k navrené proceduře? Nemá nikdo připomínky, to znamená, budeme takto postupovat. To znamená, e budeme nejdříve hlasovat o bodech č. I. a II. Prosím stanovisko ministra? (Ministr: Neutrální.) Neutrální. Stanovisko negarančního zpravodaje? (Negaranční zpravodaj: Neutrální.) Neutrální. Dobře. Stanovisko garančního zpravodaje? (Garanční zpravodaj: Souhlasné.) Souhlasné.  
75 v sále, 38 aktuální kvórum, spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Aktuální přítomno 75, kvórum 38. Pro 37, návrhy nebyly přijaty. Dalí hlasování, prosím, pane garanční zpravodaji.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Nyní budeme hlasovat o bodech III.  IX. návrhu, to znamená odloit účinnost a s tím spojené úpravy návrhu zákona o jeden rok.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Stanovisko ministra? (Ministr: Nesouhlasné.) Nesouhlasné. Stanovisko negarančního zpravodaje, co je Petr ilar? (Negaranční zpravodaj: Souhlasné.) Souhlasné. Stanovisko garančního zpravodaje? (Garanční zpravodaj: Souhlasné.) Souhlasné.  
Take přítomno 75, kvórum 38. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Přítomno 75 senátorek a senátorů, kvórum 38, pro 68, návrhy byly schváleny. Díkuji.  
Nyní musíme hlasovat jetí o zákoní jako celku ve zníní pozmíňovacích návrhů. To znamená, budeme hlasovat o tom, e vracíme návrh zákona Poslanecké snímovní ve zníních přijatých pozmíňovacích návrhů. Stanovisko ministra? (Ministr: Nesouhlasné.) Nesouhlasné. Stanovisko negarančního zpravodaje? (Negaranční zpravodaj: Souhlasné.) Stanovisko garančního zpravodaje? (Garanční zpravodaj: Souhlasné.)  
Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Aktuální přítomno 75, aktuální kvórum 38, pro 71, návrh byl schválen, to znamená, vracíme zákon do snímovny ve zníní pozmíňovacích návrhů.  
Prosím jetí návrhy na senátorky a senátory, kteří půjdou zdůvodnit navrácení? Stejné pořadí. To znamená návrh: Zdeník Nytra, Jitka Seitlová, Zbyník Linhart. Jsou níjaké dalí návrhy? Hlásí se Petr ilar jako dalí. Take jaké mu přidílíme pořadí? Jako čtvrtý, dobře... Dáma má přednost. Jitka Seitlová ho poutí, take to tady máme tak, e kdy paní místopředsedkyní poutí, tak je to potřeba vyuít.  
To znamená, budeme hlasovat o tom, e jako první se zdůvodníním půjde Zdeník Nytra, jako druhý Petr ilar, jako třetí Zbyník Linhart a jako čtvrtá Jitka Seitlová. Jetí níjaké dalí návrhy? Nejsou. To znamená, budeme hlasovat o tíchto osobách v tom pořadí, jak jsem říkal. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Aktuální přítomno 75 senátorek a senátorů, kvórum je tedy 38, pro 74. Senát vyslovil souhlas, aby se zdůvodníním návrhu zákona ve zníní pozmíňovacích návrhů do Poslanecké snímovny byli povířeni Zdeník Nytra, Petr ilar, Zbyník Linhart, Jitka Seitlová v tomto pořadí.  
Tak já vám díkuji, tím máme za sebou senátní tisk č. 321.  
A před námi je senátní tisk č. 322, návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpadech a zákon o výrobcích s ukončenou ivotností. Otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy, by jsou lidi u řečnití, se nikdo nehlásí. Podrobnou rozpravu uzavírám a poprosím pana garančního zpravodaje, aby nás seznámil, zda budeme o níkterých pozmíňovacích návrzích hlasovat a případní v jakém pořadí.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Budeme nejprve hlasovat o usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Jako o prvním budeme hlasovat o návrhu vypustit část 10 návrhu zákona. Pak společní budeme hlasovat o bodech I. a III., to znamená odloení účinnosti. Tímto hlasováním je nehlasovatelné usnesení výboru hospodářského, protoe je obsaeno v tom bodí II. územního rozvoje. Take nyní jako první bychom míli hlasovat o bodí II. VUZP, to znamená vypustit část 10.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, ptám se, jestli má níkdo k proceduře níjaké námitky? Není tomu tak, take jsme se na ní shodli. Budeme nejdříve hlasovat o bodu II. Prosím stanovisko pana ministra? (Ministr: Neutrální.) Neutrální. Stanovisko negarančního zpravodaje? (Negaranční zpravodaj: Souhlasné.) Souhlasné. Garančního? (Garanční zpravodaj: Souhlasné.)  
Take přítomno 75, kvórum 38, spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Přítomno 75 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 38,  
hlasování č. 33  
, pro 70, návrh byl přijat. Dále, pane garanční zpravodaji?  
Senátor Zdeník Nytra:  
Nyní budeme hlasovat společní o bodí I. a III., to znamená odloit účinnost návrhu zákona o 1 rok na 1. leden 2022.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Stanovisko pana ministra? (Ministr: Nesouhlasné.) Nesouhlasné. Stanovisko negarančního? (Negaranční zpravodaj: Souhlasné.) Garančního? (Garanční zpravodaj: Souhlasné.) Souhlasné.  
To znamená, přítomno 75, kvórum 38, spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Aktuální přítomno 75, kvórum 38. Při  
hlasování č. 34  
, pro 63, návrhy byly schváleny.  
Vyčerpali jsme vechny pozmíňovací návrhy a můeme hlasovat o tom, e schvalujeme vrácení návrhu zákona ve zníní schválených pozmíňovacích návrhů do snímovny. Take prosím stanovisko pana ministra? (Ministr: Nesouhlasné.) Nesouhlasné. Stanovisko negarančního zpravodaje? (Negaranční zpravodaj: Souhlasné.) Souhlasné. Garančního zpravodaje? (Garanční zpravodaj: Souhlasné.) Souhlasné. Díkuji.  
Přítomno 75, kvórum 38, spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Aktuální přítomno 75 senátorek a senátorů, kvórum 38, při  
hlasování č. 35  
se pro vyjádřilo 72 senátorek a senátorů, schválili jsme, e návrh zákona bude ve zníní pozmíňovacích návrhů vrácen do Poslanecké snímovny. Zbývá zdůvodníní.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Stejné. Nevím, jak se dohodl klub KDU...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Take stejné pořadí jako předchozí, to znamená: č. 1  Zdeník Nytra, č. 2  Petr ilar, č. 3  Zbyník Linhart, č. 4  Jitka Seitlová. Jsou jetí níjaké dalí návrhy? Není tomu tak.  
To znamená, přítomno 75, kvórum 38, spoutím hlasování a ptám se, kdo souhlasí s tím, aby odůvodníním byli povířeni jmenovaní senátoři? Kdo je pro, tlačítko ANO, zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Aktuální 75 senátorek a senátorů, kvórum 38, pro 75, při  
hlasování č. 36  
, návrh byl schválen.  
Tím jsme vyčerpali stanovený pořad dnení části schůze. To znamená, schůze je v tuto chvíli přeruena do zítřka do 9:00 hodin. Sejdeme se v 9:00 hodin ráno, kdy budeme pokračovat. Vem vám díkuji za účast, přeji vám příjemný zbytek večera. Vám, pane ministře, díkuji, míjte se píkní.  
(Jednání přerueno v 19.56 hodin.)