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(2. den schůze  13.11.2020)  
(Jednání opít zahájeno v 9.01 hodin.)  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás při dnením ránu na pokračování 2. schůze Senátu v 13. funkčním období. Z dneního jednání se omlouvají tito senátorky a senátoři: Helena Peatová, Karel Zitterbart, Alena Dernerová a Pavel Karpíek. Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci jetí připomenu, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Aktuální je přítomno 59 senátorek a senátorů, to znamená, e můeme zahájit pokračování druhé schůze Senátu.  
První bod, který budeme projednávat, je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
328  
Jedná se o senátní tisk č. 328. Návrh nám uvede ministryní financí a místopředsedkyní vlády ČR Alena Schillerová, kterou tady v českém Senátu vítám. Prosím ji, aby nás seznámila s návrhem zákona. Prosím, paní vicepremiérko, máte slovo.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, dobrý den, dámy a pánové, dovolte, abych vás seznámila s návrhem zákona, kterým se míní zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o zmíní níkterých souvisejících zákonů. Dále, prosím, budu pouívat pouze slovní spojení rozpočtová pravidla.  
Poslanecká snímovna parlamentu schválila vládní návrh zákona, kterým se míní zákon o rozpočtových pravidlech. Následní tento návrh předloila k projednávání v Senátu. K samotné novele zákona je třeba uvést, e kromí uvedeného zákona jsou v návrhu obsaeny novely: zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, zákona o zemídílství, zákona o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje, inovací z veřejných prostředků, zákona o zahraniční rozvojové spolupráci a humanitární pomoci, sluebního zákona, zákona o registru smluv a zákona o jednacím řádu Poslanecké snímovny. Ta byla potom doplnína a na základí schváleného pozmíňovacího návrhu v Poslanecké snímovní.  
Dovolím si vypíchnout zmíny, které se týkají rozpočtových pravidel, protoe to je pro mí a vůbec pro vládu nejdůleitíjí zmína.  
Zaprvé, je tam zpřesníní zmocníní k vydání vyhláky o rozpočtové skladbí. To je spí technická víc.  
Rozíření rozpočtového systému programového financování o evidenci neinvestičních dotací a návratných finančních výpomocí poskytovaných ze státního rozpočtu. Tam se jedná o sjednocení evidence vekerých dotací na jediném místí v rámci jednotného systému, spravovaného ministerstvem financí. Zase je to technická víc.  
A teï je tady pro mí nejdůleitíjí víc. Stanovit povinnost vázat prostředky na platy v organizačních slokách státu za neobsazená místa. To jsou takové ty, jak říkáme lidoví, mrtvé due. Základní mylenkou navreného opatření je skutečnost, e neobsazené místo nevyaduje nutnost vhodného rozpočtového zabezpečení, jako místo obsazené. V rámci snahy o úspory výdajů státního rozpočtu, který se navrhuje, vázat prostředky na platy a související výdaje v případí, e místo je volné, vechny kalendářní dny v kalendářním mísíci, první mísíc, kdy je místo volné, se vak prostředky vázat nebudou. Jetí technicky pro vás, vázat se budou prostředky v prvním stupni. To znamená, ne celý objem tích prostředků. Je to níco, s čím ministerstvo financí, já jako ministryní financí jsem přila v rozpočtu na rok 2019. Tam u jsem vzala resortům vechny peníze na neobsazená místa, které bíní celá léta se dávaly resortům. Uetřilo se na tom tehdy kolem... Níco přes 3 miliardy. V podstatí já touto novelou sleduji to, aby to nemusel dílat kadý ministr financí nebo nedílat, protoe se to v minulosti prostí nedílalo. Aby to bylo definitivní jednou provdy zakotveno v rozpočtových pravidlech. Ale není to tak přísné jako ten krok, který se udílal v rozpočtu roku 2019, je tam vázání na první stupeň a potom v mísíci.  
Dalí víc je zakotvení pouití přebytku státního rozpočtu na sníení státního dluhu. V případí, e by státní rozpočet skončil v přebytku, to nás asi v následujících letech nečeká. Řekníme si upřímní... Ale bylo to tu v předcházejících letech. Navrhuje se jednoznační stanovit, protoe vdy se s tím chodilo do Poslanecké snímovny, e tento přebytek se pouije na sníení státního dluhu.  
Potom se navrhuje sníení penále za prodlení s odvodem za poruení rozpočtové kázní. Dnes je to 1 promile denní, tak ho sníit na 0,4 promile denní, za kadý den prodlení s úhradou odvodu. Protoe v níkterých případech je příli velkou zátíí pro toho, kdo poruil rozpočtovou kázeň. Nakonec je tady moná celá řada z vás starostů, působíte v municipalitách, take víte, e toto problém činí. Take se navrhuje sníit ho na částku 0,4 promile z částky odvody za kadý den prodlení s úhradou odvodu. Takto stanovené penále bude plnit svoji sankční funkci bez toho, aby bylo vůči poruiteli příli zatíující, případní likvidační. Navíc v současné dobí je stejní velká část tohoto penále na základí rozhodnutí komise Generálního finančního ředitelství, protoe Generální finanční ředitelství to má v kompetenci, podle kompetenčního zákona promíjena. Zasedá k tomu komise, ta to zohledňuje podle nastavených pravidel tak, aby se kadému mířilo stejní. Neexistuje ádné individuální promíjení. Toto jednou provdy odelo, tato kompetence. Já jsem za to velmi ráda. Odelo z ministerstva financí. ádný ministr nikdy u nebude, vířím, e se toto nikdy nezmíní, tato zmína je tam od roku 2013, nikdy mít kompetenci nebude. Je to nastaveno tak, ale stejní vítina se toho penále promíjí, take je zbytečné nastavení takového velkého sankčního penále, kdy se potom ve finále promíjí.  
está víc, zpřesníní úpravy odnítí dotace nebo návratné finanční výpomoci. To je legislativní zpestření v důsledku legislativy, tak jak se vyvíjela, zejména Nejvyího správního soudu.  
Zasedmé, zpřesníní úpravy ustanovení, týkající se řízení státního dluhu. Tam se jedná, prosím, o doplníní textu § 36 rozpočtových pravidel, který jednoznační vymezuje metodiku vykazování korunové výe státního dluhu, denominovaného v cizích mínách, se zdůrazníním skutečnosti, e korunová hodnota státního dluhu, s čím souvisí úhrada jmenovité hodnoty nebo jistiny finančních derivátů, zajitíného prostřednictvím finančních derivátů, musí zohledňovat smluvní mínový kurz. Zní to velmi sloití, ale vlastní má to řeit problémy s kurzovými rozdíly.  
Za osmé, doplníní úpravy národního fondu, kromí ji nyní v zákoní vyjmenovaných prostředků tvoří národní fond i prostředky Fondu solidarity EU. Fond solidarity EU je upravuje nařízením Rady č. 2012/2002 ze dne 11. listopadu 2002, o zřízení Fondu solidarity EU. Pokud jde o poskytování dotací z národního fondu, navrhuje se vztáhnout na toto poskytování i vítina ustanovení, která se týkají poskytování dotací ze státního rozpočtu. Navrhuje se také zakotvit správné označení Evropského námořního a rybářského fondu.  
Pokud jde o úpravu zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, navazuje tato úprava na zpřesníné zmocníní finální vyhláky o rozpočtové skladbí a rovní je sniováno penále za prodlení s odvodem za poruení rozpočtové kázní stejní jako v rozpočtových pravidlech velkých, o kterých jsem teï hovořila.  
Novely zákona o zemídílství, zákona o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a zákona o zahraniční rozvojové spolupráci a humanitární pomoci jsou předkládány proto, aby dotace a návratné finanční výpomoci ze státního rozpočtu, podle nich poskytované, byly vedeny v rozpočtovém systému programového financování evidenční.  
Navrhovaná novela zákona o státní slubí má za cíl zjednoduit projednávání zmín systemizace v průbíhu roku a navazuje na navrhovanou povinnost vázat prostředky státního rozpočtu na platy za neobsazená místa v organizačních slokách státu.  
Navrhovaná novela zákona o registru smluv má pouze technický charakter. Jejím cílem je odkázat na správné ustanovení rozpočtových pravidel.  
V Poslanecké snímovní přijaté pozmíňovací návrhy byly převání technického charakteru. V souvislosti s pozmíňovacími návrhy bych upozornila na návrh § 14d a) zákona o rozpočtových pravidlech, článek I bod 26, který umoňuje převést práva a povinnosti z rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci ze státního rozpočtu při koupi obchodního závodu.  
Pokud jde o novelu zákona o jednacím řádu Poslanecké snímovny, její podstatou je, e třetí čtení návrhu zákona o státním rozpočtu můe být zahájeno a poté, co Poslanecká snímovna ukončí projednávání státního závírečného účtu za předchozí rok.  
Účinnost vítiny ustanovení nastane 1. ledna 2022, výjimkou je ustanovení zmíníného § 14d a) v zákoní o rozpočtových pravidlech, jeho účinnost nastane dnem následujícím po dni vyhláení zákona.  
Níkterá dalí ustanovení nabydou účinnosti 1. ledna 2021. Konkrétní jde o ustanovení týkající se vázání prostředků na platy za neobsazená místa v organizačních slokách státu, článek I bod 48 a článek II bod 5.  
Ustanovení týkající se pouívání prostředků na programy spolufinancované z EU a finančních mechanismů, článek I bod 43 a 44 a článek II bod 7, a novely zákona o státní slubí, část está. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, paní navrhovatelko, prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 328/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Vladislav Vilímec, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane předsedo, váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se zabýval tímto senátním tiskem č. 328, novelou zákona o rozpočtových pravidlech a o zmíní níkterých dalích souvisejících zákonů. Výbor doporučuje po úvodním sloví předkladatele Karla Tylla, námístka ministryní financí, a po mé zpravodajské zpráví doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení.  
Na konto usnesení výboru bych chtíl říci, e samozřejmí mí trochu mrzí, e nebyla vyuita příleitost níjaké komplexníjí zmíny zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Protoe nebývá moc zvykem, aby tyto zákony byly projednávány skuteční jako autentické návrhy, které předkládá ministerstvo financí. Vítinou novely jsou spojeny se zmínou jiných zákonů. Tady byla příleitost se podívat hlavní na rozpočtová pravidla územních rozpočtů níjakým pečlivíjím způsobem.  
Paní ministryní v úvodním vystoupení velmi podrobní vysvítlila předevím zmíny týkající se velkých rozpočtových pravidel, take k tomu nechci nic moc dodávat.  
U malých rozpočtových pravidlech za ta léta, jak se různí míní, tak se nashromádila, nakupila obrovská spousta byrokracie kolem toho. Hospodářský výbor se snail aspoň dílčím způsobem níkteré víci pozmínit. To byl ten hlavní smysl usnesení a pozmíňovacích návrhů.  
Samozřejmí jsem si vídom, e jsou tady jiní adepti na vracení, ne je zrovna zákon o rozpočtových pravidlech. On má historicky takovou jednu nevýhodu. Mediální je nezajímavý. Je to taková technická norma, ale předevím v případí územních samospráv přináí stále vítí problémy.  
Já jenom k pozmíňovacím návrhům... My jsme li jetí odváníjím způsobem ne vláda, navrhli jsme sníit penále u odvodu za poruení rozpočtové kázní z 0,4 promile na 0,1 promile. Myslím si, e by to tak mílo být. Na druhé straní vnímám to, e v mnoha případech, hlavní se to týká obcí a krajů, v mnoha případech to penále je promíjeno. Take ono to fakticky nemá níjaký význam. Jinak i podle usnesení Nejvyího správního soudu poruení rozpočtové kázní není níjakou trestní sankcí. Jejím smyslem je vrátit peníní prostředky do státního rozpočtu, proto by samozřejmí to penále nemílo být ve výi, e by likvidovalo toho příjemce. Vláda udílala půlkrok do 0,4, my jsme byli odváníjí, proto jsme navrhovali jak v případí rozpočtových velkých pravidel, tak i malých pravidel územních rozpočtů 0,1. Stojím si za tím návrhem, ale samozřejmí je to jakési dílčí vylepení.  
Pak dalím návrhem, který přijal hospodářský výbor, je alespoň částeční sníit byrokracii, která je spojena s fungováním dobrovolných svazků obcí. Myslím si pomalu, e kadý vyí pracovník ministerstva financí by míl mít níjakou zkuenost s tím, docela si myslím, e by bylo dobré, kdyby níkdy zasedl jako předseda takového dobrovolného svazku obcí a zjistil by, e rozpočtová pravidla územních rozpočtů jsou nastavena tak, e fakticky úplní ochromující činnost dobrovolného svazku obcí. Protoe jedna obec si s tím poradí, jeden kraj si s tím poradí, ale dobrovolný svazek, který třeba také níkdy čítá, jako v případí toho, kde mám čest předsedat, 25 obcí, u si poradí velmi obtíní. Od roku 2016 je poadavek, aby kadá rozpočtová zmína byla zveřejnína nejen na internetových stránkách dobrovolného svazku obcí, ale aby byla zveřejnína na úřední desce kadé z členských obcí. To je neuvířitelná byrokracie. Navíc není jasno, kdo za to zodpovídá, jestli ten starosta přísluné obce nebo předseda svazku, take jsme se snaili alespoň v této dílčí víci upustit od povinnosti odesílat rozpočtové zmíny, rozpočtová opatření vem obcím ke zveřejníní na úřední desce. Myslím si, e z hlediska transparentnosti postačí, aby takováto rozpočtová opatření se objevila na internetových stránkách dobrovolného svazku obcí. Vnímám, e takových různých nástrah a byrokratických překáek je tam celá řada, proto vnímám také názory pana námístka Tylla, e by bylo moná vhodné podívat se na to komplexníji.  
Při níjaké novele, skuteční velké novele toho zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů odbřemenit ta pravidla od formálních překáek. Ono se to týká i příspívkových organizací, územních samosprávných celků, ale to bychom tady mohli mluvit dlouho. To je důvod, který nás vedl k tím pozmíňovacím návrhům.  
Pokud se týká toho přílepku úpravy jednacího řádu Poslanecké snímovny, samozřejmí s tími rozpočtovými pravidly to nemá co dílat. Ministerstvo financí taky bylo proti tomu návrhu, který načetl, tuím, pan poslanec Pikal ve druhém čtení, ale je to novela zákona o jednacím řadu Poslanecké snímovny. Nechme tuto pravomoc na Poslanecké snímovní, je to jejich vnitřní norma, take my samozřejmí jako hospodářský výbor jsme navrhli vyputíní tohoto přílepku, protoe nemá s tím zákonem o rozpočtových pravidlech ádnou souvislost, ale... Ale. Take to k mé zpravodajské zpráví.  
Určití je moné, já bych poádal paní ministryni, pokud by tento návrh, nebo respektive tento návrh zákona s tími pozmíňovacími návrhy, nebyl vrácen, aby skuteční nezůstalo jenom u příslibu, ale podívali jsme se níkdy v tom přítím roce na níjakou zevrubníjí novelu zákona o rozpočtových pravidlech, hlavní územních rozpočtů, ve snaze sníit tu ílenou administrativu, která je s tím na obcích, hlavní na tích dobrovolných svazcích obcí, spojena. Protoe ono to vede k ochromování činnosti dobrovolných svazků. Dobrovolné svazky obcí jsou součástí veřejných rozpočtů, veřejných financí. Vedle toho jetí existují takzvané mikroregiony, to jsou spolky obcí, vlastní by ani existovat nemíly, ale existují. Ty jsou postaveny úplní mimo veřejné rozpočty, take tam se nekontroluje vůbec nic. Je tady obrovský nepomír a je potřeba se na to podívat. Proto nás to inspirovalo, hospodářský výbor, alespoň k níjaké dílčí úpraví. Pokud se rozhodneme, e ten návrh zákona nebudeme vracet, vířím, e s ministerstvem financí najdeme v přítím roce níjaký prostor na zevrubníjí analýzu toho, co by se mohlo zmínit, a toho, co by se mohlo formální zruit, aby to nedílalo problémy. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil se stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Nyní se ptám, zda navrhuje níkdo podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli se návrhem zákona nezabývat? Není tomu tak. Take otevírám obecnou rozpravu.  
Do obecné rozpravy se jako první hlásí předseda senátorského klubu PROREGION Jaroslav Vítrovský. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
I po dohodí s předsedou hospodářského výboru, který teï přednesl zpravodajskou zprávu, dávám návrh na schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalí přihláený je pan místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo, paní ministryní, kolegyní a kolegové. Já jsem chtíl vyzdvihnout zejména dva body z té novely. Jeden je vázání prostředků, které jsou určeny, jednodue řečeno, neexistujícím zamístnancům veřejných institucí. Bylo by lepí, kdyby byly rovnou neposkytnuty, ale pokud u tedy jsou v rozpočtu, je dobře je alespoň podrobit níjakému dalímu procesu rozhodování, jak s nimi tyto instituce naloí, kdy ty zamístnance v konkrétních funkčních místech nemají.  
Pak pokládám za velice důleitou tu část ustanovení, která hovoří o tom, e přebytek státního rozpočtu se vdy pouije na sníení státního dluhu. V minulosti jsme mnohokrát byli svídky debat, co s penízi, které se nevyčerpaly, učinit, na jaký dobročinný účel je vynaloit. Myslím si, e to nejvítí dobrodiní pro veřejnost je nezvyovat dluh naich potomků. Čili to bych chtíl u toho návrhu ocenit. Jinak nemám k tomu ádné dalí vlastní návrhy. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Vidím, e do rozpravy obecné se ji nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Ptám se, jestli paní ministryní a pan zpravodaj se chtíjí k rozpraví vyjádřit? Prosím, paní ministryní. Předpokládám, e pan předseda naeho hospodářského výboru je v očekávání.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Teï jste mí zaskočil, pane předsedo. Nevím, co mám říct. Já jenom velmi struční. Díkuji za ten přístup.  
K tomu penále bych chtíla říci, e my jsme poslali ten návrh na sníení penále z 1 promile na 0,4 % do vníjího připomínkového řízení. V rámci toho vníjího připomínkového řízení jedno z připomínkových míst byl, nebo dví připomínková místa, byl i Nejvyí správní soud a Nejvyí soud, které se mnohokrát v minulosti na tato témata z různého úhlu pohledu vyjadřovaly. Dovolím si citovat Nejvyí správní soud, který konstatoval, e sníení penále za prodlení z odvodu za poruení rozpočtové kázní na sazbu 0,4 % je krok správným smírem. To samozřejmí neznamená, e by ta částka nemohla být nií, ale jenom chci říci, e i tyto velmi respektované instituce soudní to konstatovaly. Nejvyí soud dokonce řekl, e manipulací s výí penále se naruuje preventivní působení této sankce, stejní jako její represivní funkce atd. Take určití je to krok správným smírem, debata můe níjakým způsobem do budoucna pokračovat.  
Souhlasím naprosto s vámi, pane předsedo, e ta malá rozpočtová pravidla, teï mluvím ze své 25leté praxe ve Finanční správí, jsou takovým nechtíným dítítem velkých rozpočtových pravidel. Proto i celá řada legislativních vící, které určití by stály za to, aby se v níjaké irí debatí s municipalitami, protoe by se to psalo pro ní, tak aby to bylo podrobeno komplexní právní úpraví, to je určití na místí, ta debata. Take to asi k tím vaim slovům.  
Jetí k panu místopředsedovi Oberfalzerovi. To vázání, ano, díkuji za vlídná slova, ty peníze nejde úplní tam nedat, protoe nevíte přesní, jaká fluktuace bude, take vy musíte rozpočtovat níjaké peníze pro objem tích úředníků. Pak teprve nastane fluktuace, take to nejde udílat tak, e by se tam přímo nedaly. Tohle byla jediná určitá cesta. Byl to velký boj samozřejmí s resorty, protoe oni ty peníze bíní celá léta vyuívali na odmíňování, to vylepovalo tu politiku odmíňování. Je to výsledek jakéhosi kompromisu, já bych bývala byla jetí tvrdí. Ty prostředky bych vzala ve vítím rozsahu, tak jak jsem to udílala v tom rozpočtu roku 2019, kdy jsem je vzala úplní vechny, ale nakonec jsme se dohodli, e to bude po tom mísíci a do výe prvního stupní daného platového tarifu.  
A přebytek, díkuji, to je samozřejmí správné, ony ty debaty se vedly a byly trochu úsmívné, protoe ty peníze jsou virtuální. V dobí, kdy se vedly, tak u dávno tam nebyly, ale samozřejmí je to velice dobrý signál, dát to přímo do rozpočtových pravidel, e bude-li níkdy přebytek v budoucnu, určití ta cesta nás k nímu čeká delí, bohuel, díky této zdravotní a hospodářské krizi, ale bude-li, tak a se sníí o to státní dluh. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní ministryní. Zeptám se pana zpravodaje, jestli se chce k rozpraví vyjádřit? Pane zpravodaji?  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Díkuji, pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, doufám, e paní ministryní ocení vstřícný, velkorysý přístup z naí strany. To víte, paní ministryní, po úterku to není jednoduché pro mí, fakt to není jednoduché.  
Take to jsem potřeboval podtrhnout. Jinak v rozpraví kromí paní ministryní vystoupil pouze pan senátor Vítrovský, a mé osoby, jako zpravodaje. Pan senátor Vítrovský dal návrh na schválení tohoto návrhu zákona, a to ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, nyní můeme přistoupit k hlasování. Máme tady jednak návrh na schválení, potom je tady případní, pokud by schválení neprolo, pozmíňovací návrh hospodářského výboru. Vyjádření pana předsedy hospodářského výboru jsme slyeli. To znamená, spustím znílku.  
V sále je přítomno 69 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 35. Budeme hlasovat o návrhu schválit zákon ve zníní, ve kterém nám byl postoupen z Poslanecké snímovny. Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Aktuální přítomno 70 senátorek a senátorů, kvórum 36,  
hlasování č. 37  
, pro 49, návrh byl schválen ve zníní, které nám bylo postoupeno z Poslanecké snímovny.  
Já vám, paní ministryní, blahopřeji. Můeme přejít k dalímu bodu, a tím je senátní tisk č. 327, je to  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 253/2008 Sb., o níkterých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony, zákony související s přijetím zákona o evidenci skutečných majitelů a zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
327  
Návrh uvede ministryní financí Alena Schillerová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona. Prosím, paní ministryní.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, dámy a pánové, dovolte mi představit vám návrh zákona, kterým se míní zákon č. 253/2008 Sb., o níkterých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony, zákony související s přijetím zákona o evidenci skutečných majitelů a zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Cílem tohoto návrhu je zejména modernizovat a harmonizovat právní úpravu boje proti praní pinavých peníz a proti financování terorismu, odpovídající mezinárodním standardům v této oblasti, která přispíje k potírání zejména hospodářské trestné činnosti a předcházení aktuálním teroristickým hrozbám.  
Předloený návrh zákona je tak primární návrhem transpozičním, protoe zejména transponuje tzv. 5. AML smírnici. Část transpozice této smírnice se provádí i návrhem zákona o evidenci skutečných majitelů, jeho předkladatelem je ministerstvo spravedlnosti.  
Projednávání návrhu zákona o evidenci skutečných majitelů se bohuel v Poslanecké snímovní zdrelo, proto doposud nedorazil do Senátu.  
Nyní předkládaný návrh je zamýlen mj. jako zmínový zákon k zákonu o evidenci skutečných majitelů a je konstruován tak, e ani případné pozdíjí přijetí zákona o skutečných majitelů nevyvolá aplikační problémy.  
Dále se transponují dílčí části tzv. 4. AML smírnice. V současné dobí probíhají ve vztahu k obíma AML smírnicím řízení o nesplníní povinnosti podle čl. 260 odst. 3 ve smlouví o přistoupení k EU, a to v případí 5. AML smírnice, kvůli uplynutí nedodrení transpoziční lhůty, přičem na základí Akčního plánu boje proti praní pinavých peníz a financování terorismu z kvítna letoního roku lze očekávat ze strany Komise v tíchto řízeních velice rychlý postup. Vzhledem k nekompromisnímu přístupu Komise v této oblasti je zde reálná hrozba uloení finančních sankcí ČR v blízké dobí, a proto je nezbytné návrh co nejdříve projednat a schválit.  
Kromí transpozice smírnic návrh zákona zapracovává té nadnárodní hodnocení Výboru expertů pro hodnocení opatření proti praní pinavých peníz a financování terorismu, tzv. Moneyval, ve víci implementace mezinárodních standardů v boji proti pinavých peníz, financování terorismu a íření zbraní hromadného ničení.  
V souvislosti s transpozicí výe uvedených smírnic a hodnocení Moneyvalu jsou návrhem zákona rovní řeeny poadavky vyplývající z potřeb praxe, a to předevím v oblasti boje proti praní pinavých peníz a financování terorismu a v oblasti hazardních her.  
Návrh zákona tak předevím komplexní reviduje problematiku boje proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, za tímto účelem novelizuje celkem 20 zákonů. V oblasti hazardních her jsou nejdůleitíjími zmínami zpřesníní právní úpravy rejstříku fyzických osob vyloučených z účasti na hazardních hrách a výkaznictví v hazardních hrách nebo zmíny v kompetencích orgánů státní správy s působností v oblasti hazardních her.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní navrhovatelko, prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 327/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Leopold Sulovský, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váená paní místopředsedkyní, milé kolegyní, váení kolegové. Paní místopředsedkyní mi ulehčila práci, protoe nás dostateční seznámila s obsahem návrhu zákona, který ovem z pohledu mého obsahuje níkteré váné nedostatky, na které je nutno reagovat.  
Proto vám sdílím, e VHZD se tímto návrhem zákona zabýval na své 36. schůzi konané dne 4. listopadu 2020. Po úvodním sloví předkladatele Ondřeje Landy, námístka ministra financí, po rozpraví a po zpravodajské zpráví Leopolda Sulovského doporučuje Senátu parlamentu vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Pozmíňovací návrhy máte na stole. A povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu. První se hlásí pan senátor Luká Wagenknecht, prosím, pane senátore. Připraví se pan senátor Tomá Goláň.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Váený pane předsedo, díkuji za slovo, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. Materie není tak úplní jednoduchá, o čem tady budu mluvit, omlouvám se, bude to trvat moná 10 minut, maximální, doufám, ale zkusím vysvítlit základní principy toho, co bych rád v tom zákoní případní zmínil, pokud mi paní ministryní dá níjakou zpítnou vazbu, e se pletu, i to je moné. Zkusím to velice krátce popsat, jakoby systémoví, potom se budu bavit o tom samotném pozmíňovacím návrhu.  
Velice krátce, paní ministryní to tady řekla, řeknu to velice krátce. Tato novelizace je bohuel odpojena od toho zákona druhého, podstatného, který má řeit evidenci skutečných majitelů. Má to jít ruku v ruce. To se nám tedy bohuel rozpojilo ve snímovní. Nicméní je to cílené na to, abychom preventivní se bránili legalizaci výnosů z trestné činnosti a praní pinavých peníz. Hlavním nástrojem proti tomu, abychom tomu mohli předcházet, je práví odhalování skutečných vlastníků, majitelů společností, které by mohly buï ty peníze přes své bankovní účty protáčet, mohly by čerpat dotace a zakázky.  
A práví problém je v tom, jetí moná bych uvedl, jaké jsou nástroje, jak schovávat ty skutečné vlastníky. Jsou to dodnes pořád jetí u nás například listinné akcie na jméno. Kdybych řekl jednodue, toto bude listinná akcie, na základí které vlastním níjakou společnost, z druhé strany bude napsáno mé jméno. Rubopisem, pokud bych chtíl, tak to jméno teï krtnu, napíu tam třeba jméno pana senátora Hraby, kdy tady na mí kouká, tak třeba on, v tu chvíli to bude jeho společnost. To je jedna z tích forem.  
Druhá z forem, která také začíná být hojní vyuívaná nejen v České republice, bylo to i na Slovensku, jsou takzvané svířenské fondy. Na Slovensku to bylo níkolik let zpátky vyuíváno, aby si politici mohli kupovat luxusní domy. Aby nebylo vidít z jejich majetkového přiznání, e si ten dům pořídili, bylo zřejmé, kde ty peníze na to vzali, tak si udílali svířenský fond. Myslím, e i níkteří členové minulé vlády tam míly v pronájmu od svířenského fondu krásné bydlení, ale v reálu je pravdípodobné, e to bylo jejich.  
Třetím způsobem, jak toho skutečného majitele skrývat, jsou offshore společnosti, které mají svého konečného vlastníka evidovaného v takzvaných daňových rájích. Nebudu je vechny jmenovat, je jich mnoho, dokonce jsou níkteré v Evropí. Jak jsem pochopil, protoe se tím zabývám, Česká republika pro ní je nejvíce zábavný nebo vyuívaný stát Delaware v USA. Tam se hodní registrují práví tyto společnosti například. Je to tak.  
To jsou jenom ty způsoby, jak skrývám toho konečného vlastníka. A skrývám ho proč? Abych mohl buï legalizovat peníze z trestné činnosti, to se například díje tím, e mám opravdu peníze z níjakých úplatků a posílám je do tích společností, nebo beru protiprávní dotace, protoe na to nemám nárok, nebo dodávám zakázky, které také bych dodávat nemíl. U nás v minulosti, nechci tady zabíhat, máme níkolik politiků, kteří se tady na té hraní pohybují. Byl to třeba jeden ministr, který byl ministr dopravy v jedné vládí, zároveň míl utajení svoji stavební společnost, která po jeho nástupu na to ministerstvo začala realizovat ve velkém objemu zakázky. Byl tam reálný střet zájmů, on sám si zadával zakázky. Nebudu tady jmenovat. Máme tady třeba i níkteré politiky, kteří, myslím si, docela dobře nakládají s tími svířenskými fondy. Myslím, e asi vichni víte, o čem se bavím, take je to jedna z tích dalích vící. Jenom říkám to ke konsekvenci i včerejích zpráv, které byly ohlední názoru Evropské komise na níkteré politiky.  
Co tady jetí zmíním, je podstatné, aby tady zaznílo, ono to není pouze o politicích, kteří zneuívají níjak ty svoje mechanismy, aby mohli být napojeni na veřejné prostředky, ale, jak to říkala i paní ministryní, za to jí díkuji, je to i boj proti terorismu. Tady jetí existuje jedno nařízení, je to nařízení 2580 z roku 2001, na základí kterého, jenom velice krátce přečtu: Rada bezpečnosti rozhodla, e by míla být přijata opatření s cílem znepřístupnit finanční prostředky a jiné finanční nebo hospodářské zdroje tímto osobám a zakázat poskytování finančních a jiných prostředků ve prospích takových osob. Jsou to osoby na takzvaných sankčních seznamech. Tady bude určití vídít asi pan senátor Fischer o tom hodní, jsou to osoby například, myslím, e noví pan Lukaenko, ale mnoho dalích osob, které jsou i třeba z té východní části Evropy nebo u Asie. U nás to bylo také moné. V minulosti bylo třeba hodní nemovitostí v Karlovském kraji. Kdo tady je z vás, asi víte, e v minulosti tam bylo hodní nemovitostí vlastníno různými osobami Ruské federace. Bylo tam níjaké moné riziko, aby se ti lidé schovali za níjaký svířenský fond nebo offshore společnost, ten majetek tam si vlastní kupovali. Je práví podstatné to, e tyto osoby to mohou zneuívat, pokud si skryjí toho svého vlastníka.  
Řeknu absurdní příklad. Kdyby byl na tom sankčním seznamu třeba pan, a to nebere osobní, pan Kim Čong-un, jistí to jméno také znáte, on by si zřídil svířenský fond v ČR a do jeho čela by postavil níjakou osobu, která je třeba i veřejní docela dobře známá. Ona by byla správcem toho svířenského fondu. Byla by v té evidenci, která přijde k nám přítí, uvedena jako skutečný majitel. Mohla by být. A problém je, e by bylo velice tíké ovířit, jestli je to ten pan Kim Čong-un nebo jestli je to ten človík, který tam bude napsaný. Problém práví je v tom, k tomu se posunu dál, e ta evidence skutečných vlastníků, on to není rejstřík, je to evidence skuteční, kde vy sám vloíte informace o té své společnosti, napíete, kdo je skutečný majitel, ale kdy to neudíláte správní, rejstříkový soud to neovíří. On to pouze zaeviduje. To znamená, e se pak můe stát, e níkdo má svířenský fond, vichni veřejní vídí, e mu patří níjaká společnost, níjaký holding, ale v té evidenci skutečných majitelů je napsán níkdo jiný, třeba správce toho svířenského fondu.  
Aby bylo i vícní k tomu, dokonce tady mám stanovisko Místského soudu v Praze na níjaký dotaz k té evidenci, jestli je správní vedená. Je to bohuel ve vztahu ke koncernu Agrofert pana premiéra, velice krátce budu citovat. Soud odmítl dát zpítnou vazbu, jestli ta informace v té evidenci aktuální je správná. Jenom velice krátce: Nemůeme poskytnout tyto informace, protoe v rámci evidence údajů o skutečných majitelích rejstříkové soudy fungují pouze jako evidenční místo. Dále se uvádí: Je tomu i tak proto, e rejstříkové soudy, které evidenci pouze vedou, ani při zápisu do evidence nepřezkoumávají vícnou správnost zapisovaného údaje, ve smyslu paragrafu zákona, pouze vyadují předloení listin, jimi mají být podle tohoto nebo jiného zákona doloeny údaje o skutečných majitelích. Nikoliv tedy prokázány, ale pouze doloeny. Tak jenom kdybyste chtíli, dám k nahlédnutí. Ta evidence, která k nám přijde jetí lépe vydefinovaná, to je jenom evidence. A tam, kdy si řeknete, co chcete, tak to tam zkrátka je. Ani není de facto v tuhle chvíli moc moné, aby ty rejstříkové soudy to zvládaly níjakou formou ovířovat, take i to chápu. Pokud níkdo dneska je v evidenci skutečných majitelů, vůbec to nemusí být pravda a nemůete se na to spolehnout. Podstatné je to pro dalí víci, které tady budu zmiňovat.  
Teï se posunu k tomu, co bych rád níjakou formou tady potom, pokud bude podrobná rozprava, jetí případní v rámci pozmíňovacího návrhu načetl, to se týká nové úpravy tohoto procesu ovířování skutečných majitelů. Řeknu to lidsky, zkusím, potom případní v paragrafech můeme jít podle toho návrhu, máte ho na stole.  
Dnes podle zníní přísluných ustanovení zákona o rozpočtových pravidlech, které jsme tady před chvilkou projednávali, nebo i o pravidlech územních rozpočtů, to jsou ta nová rozpočtová pravidla, mají monost, pokud níkdo ádá o dotaci, ovířovat určité podmínky a vyadovat konkrétní listiny od toho človíka, který tu dotaci chce. Mají monost chtít například i informace o podílu v té dané společnosti. Kdo konkrétní vlastní který podíl v té společnosti. Noví ministerstvo zavádí jak v rozpočtových pravidlech, tak i v zákonu o veřejných zakázkách, také o ním budu mluvit, malinko jiný, odliný postup.  
Jetí jednou to shrnu. Dneska, kdy se podíváte do té evidence, která je podle mého názoru velice, jak to říct, vachrlatá, pokud tam ta informace je a vy si nejste jisti, e je správná, můete chtít níjaký dokument. Jak u zakázky, kdy máte nabídky, tak i u dotace. Noví je postup takový, e v případí české společnosti, která chce dotaci nebo zakázku, se musíte podívat pouze do té evidence, mílo by vám to stačit, proces se ukončí. V případí, e je to zahraniční společnost, máte podle návrhu, který tady máme, monost poádat o výpis z obdobné evidence, pokud existuje u zahraniční osoby, take kdy to bude třeba nímecká firma, nímeckou evidenci skutečných vlastníků. Pokud taková evidence neexistuje, teprve potom u té zahraniční společnosti můete chtít, podle té navrhované úpravy, doloit konkrétní dokumenty a doklady. Třeba jak jsem tady s panem Hrabou míl jeho společnost, u jsem mu ji předal, tak bych míl chtít tu jeho akcii na jméno, aby ji tomu úřadu doloil, aby bylo jasné, e před 5 minutami byla jetí moje společnost, dneska u je jeho. Take ten postup, který se dneska noví míní, od současného stavu, kdy jste se mohl podívat do té evidence, a pokud jste si nebyl jistý, e ta společnost je moje nebo pana Hraby, ale kohokoliv jiného, tak jste ten dokument mohl vyádat. Noví je to tak, e u českých společností se pouze podíváte do evidence. Pochopil jsem komunikaci takovou, e je to z hlediska sníení administrativní zátíe úřadů. Ale dopad jaký bude v reálu? Pokud bude tedy pan Kim Čong-un nebo jakýkoli jiný človík na tom sankčním seznamu dílat níjakou takovouto kuliárnu a zavede si společnost, která bude fiktivní evidovaná v té evidenci a patní, bude to česká společnost nebo svířenský fond, ve kterém budou různé wellness parky a jiné víci, nebude mít od toho nového navrhovaného zníní monost přímo hned na začátku toho procesu, předtím, ne tu dotaci vůbec budete rozhodovat a zakázku dávat, monost vyádat ty dokumenty, pokud je to česká společnost.  
Jenom, snaím se snad srozumitelní, doufám, popsat ten proces, který se mi nelíbí, rád bych ho svým pozmíňovacím návrhem potom upravil. Ten návrh, já jsem velice vstřícný vůči ministerstvu, protoe ono v tom zníní pouívá u tu novou terminologii v návaznosti na zákon o evidenci skutečných majitelů, tu ponechávám, ale ten proces, ten bych velice rád ponechal podle současného stavu, aby ta monost tích zadavatelů, poskytovatelů dotací byla to ujitíní získat. Moná jeden příklad, který mí napadl, který si myslím, e podle toho postupoval a u by noví nemusel. Společnost Čepro zadávala veřejné zakázky jednomu holdingu nejmenovanému, proto, aby míla právní jistotu, e majitel toho holdingu není skutečným majitelem toho holdingu, tak si musela udílat právní analýzu, aby míla ujitíní, e je to v pořádku. Nevím, jak ta analýza mohla dopadnout. Dopadla, jak dopadla, nicméní u tam níjaký právní krok probíhl, aby i ten zadavatel ovířoval. Ale já bych nerad, abychom si vichni museli níco ovířovat.  
Je to opravdu v extrémních případech. Na druhou stranu, kdy nám ukládají tato nařízení, abychom reální ovířili, e ty peníze nepůjdou na terorismus, praní pinavých peníz a jiné víci, tak přece nemůeme říci a priori úřadům: Vy se budete pouze koukat do evidence, která, jak jsem vám tady u zmínil, podle rejstříkových soudů je, jak to říct, velice vachrlatá. Já doufám, e jsem to řekl dost srozumitelní. Ten návrh, který tady načítám já s panem kolegou Goláním, ten se týká, jsou tam tedy dva pozmíňovací návrhy, ten druhý je pak jetí s paní senátorkou Nímcovou. Ten můj se týká primární fáze, kdy opravdu chceme, aby ten aktuální stav fungoval dál. Ve fázi, kdy níkdo ádá o dotaci nebo o zakázku, podíváme se do té evidence. Pokud si nejsme jistí, e to je v pořádku, máme právo vyadovat dokumenty.  
Je tam jetí druhý návrh, já asi nechám kolegu Golání, on to popíe potom podrobníji. Ten je malinko dál v tom procesu, ten se týká toho, e kdyby úřad zjistil níjakou chybu jetí před podpisem smlouvy nebo proplacením té dotace samotné, take o krok dál, bude mít povinnost informovat ten rejstříkový soud o té evidenci, e je patní. Do doby, ne soud rozhodne, tak případní tu dotaci neudílit. Jdou malinko po sobí v tom procesu, mají logiku, ale cílem je, abychom, teï opravdu nejde o peníze níkterých členů vlády, jde o systém. Jenom jetí, proč to říkám, já se tím zabývám opravdu dlouhá léta. Já jsem dokonce u té transpozice té čtyřky AML a trojky byl, já jsem spolupracoval s evropským CONT Committee, já jsem tam míl na to přednáku z téhle oblasti. Díky mým návrhům se níkteré víci upravily. Ale přece nemůeme kvůli, já nevím, zjednoduení administrace, která nemá ádný smysl, tady jít proti tím zásadním principům, aby se nemohly v případí pochybností a nejasností odhalit ty chyby, a ty peníze nedat tomu, kdo má níjaký problém s tím praním pinavých peníz.  
Jetí bych velice krátce zareagoval, protoe já jsem byl na jednání hospodářského výboru, kde padl jiný návrh, který máte v tom zníní toho hospodářského výboru, v tom, který tady máme, je to bod osm a devít, kde váený pan předseda výboru anoncoval to, e ty úpravy, které jsou v této oblasti, jsou přílepky, protoe ten zákon o evidenci skutečných majitelů tady jetí není. Nicméní já bych tady chtíl poádat potom o vai úvahu toho, jestli bychom případní mohli potom hlasovat po částech, abychom případní se spíe zamířili na ty mé pozmíňovací návrhy, protoe víte co, ten zákon o evidenci bude dneska schválený ve snímovní a přijde k nám asi na přítí řádnou schůzi. Pokud bychom to vrátili, e to je přílepek, textace by tam nesedíly, byly tam aktuální odkazy na rejstříkový zákon, ne na zákon o skutečné evidenci majitelů, bylo by to v rozporu, a tím pádem, podle mého názoru, poslanci to vrátí zpátky. Níjaké ratio tam je, i kdy je to samozřejmí přílepek, ale je to opravdu tak nulitní rozdíl, podle mého názoru, e budeme se točit v kruhu. Take je velice pravdípodobné, e to vylepení, které tady je vícné, které já navrhuji, by potom spadlo pod stůl.  
Poslední víc, bohuel, jak jsem říkal, na tom hospodářském výboru byli zástupci ministerstva, byl tam, myslím, i pan ředitel Finančního analytického úřadu i pan námístek a kolegové, já jsem jim to poslal i dopředu, níjaké revize, abych míl zpítnou vazbu, jestli to náhodou není patní. Na tom jednání bohuel nepadla ádná informace, e níco je patní nebo ne, pouze bylo vyjádřeno, e to bylo načteno ve snímovní. Já se omlouvám, je to tíká materie, ale u budu končit za chvilku. Nicméní potom jsem se dostal k níjakým stanoviskům ministerstva, která komentují ty mé návrhy. Pochopil jsem, e návrhy jsou takové, e by to mílo být ministerstvem zamítnuto, protoe to je patní. Komentáře jsou takové, e u v zákoní o veřejných zakázkách jsou jiné nástroje, jakou formou si ovířit ty údaje. Já jsem na ty paragrafy koukal. Vechny, které jsem procházel, bohuel to neumoňují. Ve vítiní případů pouze umoní ovířit si informaci, ale ne dokument. Pokud my budeme od tích adatelů o dotace a zakázky chtít pouze výpis z evidence, který sami ovíříme, ne konkrétní dokument, opít, pan Hraba má dneska u, dejme tomu, to wellness centrum, jako akcii té společnosti, take pouze ta informace tam bude, tak budeme ovířovat pouze informaci... Co se stane? Pan Hraba, kdyby náhodou chtíl prát pinavé peníze, tak řekne: Moje to není, je to pana Wagenknechta. Jestli si rozumíme? Take ovířovat informaci není ovířovat dokument. To se prolíná vemi tími ustanoveními, které bych tady mohl citovat, ale paní ministryní, předpokládám, to tady bude zmiňovat. Tak já případní, jestli to pak bude moné, v obecné rozpraví zareaguji, kdyby byl níjaký podrobníjí k tomu komentář.  
Jetí druhá víc k tomu stanovisku, které jsem četl. To bylo stanovisko ministerstva k té části rozpočtových pravidel k poskytování dotací, tam opravdu přečtu vítu, která mí malinko znepokojila: Navrené úpravy by v zásadí po zadavateli vyadovaly, aby ovířoval skutečný stav. Ty mé. No, ale samozřejmí, e to musíme chtít. Kdy chceme naplnit smírnice proti praní pinavých peníz, proti terorismu, aby pan Kim Čong-un nebo Lukaenko nebo kdokoliv jiný tady si nekoupil barák níkde v Karlových Varech a pak nechtíl dotaci na jeho opravu, tak jak jinak to můeme udílat, kdy víme, e rejstříkový soud přímo říká, e evidence skutečných majitelů sama o sobí je evidencí, kde pouze níco napíete, ale není schopný to zkontrolovat.  
Doufám, e jsem to snad srozumitelní, velice jsem se o to snail, vysvítlil. Velice vás poádám, pokud by byla podrobná rozprava, o ten můj pozmíňovací návrh. Kolega Goláň mí asi doplní v té druhé části. Opravdu to, co díláme, jetí abych to řekl, necháváme tam formulace toho nového zákona, aby to bylo komfortní, ty dva zákony dohromady, aby sedly, ale procesní nemá smysl cokoliv mínit. Dneska u to funguje, je to správné, hlavní ubírat tu kompetenci, já si myslím, v konsekvencích toho, co tady vidíme, já jsem před níkolika lety dílal různé analýzy skutečných příjemců dotací vlastníků tích dotací z evropských fondů. Byly to takové jetí ty regionální, jak tam byla wellness centra, golfová hřití a tak dále. Tam bylo 30 % nejasných vlastníků. 30 %! Evropská unie nám to opakovaní kadý rok vytýká, ono se to pomalinku zlepuje, take abych byl vstřícný, není to pouze problém této vlády, je to problém i tích předchozích vlád. Pořád se to opakuje.  
Jetí bych řekl jednu víc. Pokud dojdeme k tomu, e na tento návrh, který ministerstvo, doufám, e u ho prosazovat nebude, ale bude chtít prosazovat, tak co se stane... Vy budete poskytovatel dotace, vy ji dáte, protoe se podíváte do té evidence, bude tam napsané, já třeba, ale bude to pana Hraby. Ale co se pak stane, kdy to bude evropská dotace? Bude to patní, protoe to nikdo reální neovířil. Přijde Evropská komise za níkolik týdnů na kontrolu a řekne co... Vá nastavený systém selhává, protoe vá systém kontrolní má ty nae dotace ohlídat, ty peníze tích evropských daňových poplatníků, a má jasní ovířovat, ne pouze koukat se do níjaké evidence. Take tady jsem dokonce v rozporu se stanoviskem ministerstva, e ono jde proti duchu a principu čerpání strukturálních fondů, zemídílských fondů a dalích. My si tady zadíláváme na velký problém, a to přijde opít za níjakou dobu zpátky, e my zákonem u nastavujeme patná pravidla. Tak jenom i to je docela důleitá víc, nejen ten terorismus a to praní peníz, ale i takhle konsekvence je velice důleitá a za mí moná nejpodstatníjí. Bude to velký balík peníz a já bych se u rád tím kontrolám vyvaroval, protoe jich tady mám pořád hrozní moc. A níkteré jsem musel dílat i v minulosti. Díkuji za pozornost, kdyby paní ministryní mohla v obecné rozpraví, já pak zareaguji... Opravdu nechci vám to komplikovat, chci, a se o tom vícní pobavíme, a to níjak dořeíme. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Tomá Goláň. Připraví se pan senátor Vladislav Vilímec. My se vystřídáme. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové, já budu stručníjí. Já vás vechny chci poprosit, abychom tento zákon dostali do podrobné rozpravy, protoe je třeba přihlíet u minimální k tomu pozmíňovacímu návrhu, který vzeel z hospodářského výboru.  
Prvních 7 bodů toho pozmíňovacího návrhu je úpravou terminologie, kterou vyčetlo nae legislativní oddílení tím jednotlivým paragrafům, to znamená, abychom mluvili stejným jazykem jak v zákoní o ivnostenském podnikání, tak v tomto zákoní. To jsou ty úpravy terminologie, ale pak jetí je důleitý bod osm a devít. Tam bych potom poprosil, dostanu se k tomu v podrobné rozpraví, abychom ty body osm a devít nepřijali, hospodářského výboru, a přijali ty pozmíňovací návrhy, které tady avizoval kolega Wagenknecht.  
Já bych chtíl jetí jednou struční, řekníme, jinými slovy, zrekapitulovat, co tady můj předřečník říkal. Ten zákon kromí jiného má chránit veřejné prostředky. To znamená, e poskytovatelům dotací a vypisovatelům veřejných zakázek musí umonit, aby zjiovali, kdo je skutečným vlastníkem, ten příjemce. To znamená, ten zákon, tak jak nám přiel, staví formální právní stav nad skutečný. Tady se říká: Milý úředníku, podívej se do evidence. Co je v evidenci, je pro tebe svaté. Ale pro nás vdycky musí být svatý ten skutečný stav, protoe skutečný stav je vdy nadřazený stavu formální právnímu. To znamená, e my tím úředníkům musíme dát monost, aby si ty víci, které jsou v evidenci uvedené, ovířili zakládacími listinami a jinými dokumenty, protoe jak jsme kontaktovali rejstříkové soudy, ty nám samy řekly, e za tyto víci neodpovídají, e za víci, které jsou uvedené v evidenci skutečných majitelů, odpovídá ten, kdo tam ty údaje poskytl. Tady se dostáváme do situace, e můete poskytnout jakékoliv informace, soud je nemusí, dokud nezačne řízení soudní práví proti zmíní, tak je nemusí ovířovat.  
Je velká koda, znovu to tady říkám, e se nám rozdílily dva zákony. To jsou dvojčata, to jsou symbionti, zákon o skutečné evidenci majitelů míl současní přijít se zákonem proti praní pinavých peníz. To nelze oddílit. Pozmíňovací návrh hospodářského výboru v části 8 a 9 ruí celou novelizaci, tzn. e to vrací zpátky na to původní zníní, co nám udílá problém v okamiku, kdy se nám sem dostane zákon o skutečné evidenci majitelů, a ty nae pozmíňovací návrhy, které máme s paní Nímcovou a s Lukáem, ty u reagují na zákon, který tady jetí nemáme, upraví nebo připravují tento zákon na to, co teprve přijde. Proto je důleité myslet na tu budoucnost a dát monost skuteční poskytovatelům dotací a vypisovatelům veřejných zakázek, aby si ovířovali skutečnost.  
A co je nejdůleitíjí... Pokud to neudíláme, budeme znovu v rozporu s evropským právem, protoe Evropa, kdy poskytuje peníze, chce garance za to, e peníze budou určeny tam, kde to není v rozporu s pátou smírnicí AML. Tak, jak zákon je koncipován, umoní, aby byly poskytovány peníze do subjektů, které jsou v rozporu se smírnicí. Protoe nebudeme znát skutečného majitele, protoe úředníkovi bude stačit ovířit pouhým nahlédnutím do evidence skutečných majitelů, kdo tam je. Samozřejmí, a ten zákon dostaneme, my u víme, co v tom zákoní je, jsou tam monosti, jakým způsobem napadat zápis. Ale ty monosti, jak napadat ten zápis, jsou odvislé od soudu, od jednání soudů, pokud budete řeit zakázku a budete čekat, a soud rozhodne o zápisu ve skutečné evidenci majitelů, tak se to vechno bude odsouvat. Proto pozmíňovací návrh, který podáváme s Lukáem Wagenknechtem, řeí monost, aby si to ten úředník ovířil sám, aby nemusel čekat na rozhodnutí soudu, víme, jak u nás soudy pracují. Proto potom prosím, abyste ho podpořili. Pokud kdokoliv budete chtít cokoliv vysvítlit, přijïte za mnou, případní za Lukáem, rád vám to vysvítlím. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, i za avizování pozmíňovacího návrhu. Dalí do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Vilímec a já ho prosím k řečnickému pultíku.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní a kolegové. Hospodářský výbor navrhl vyputíní dvou částí hlavní z toho důvodu, e předbíháme níčemu, co tady jetí není, tak my jsme v předchozím bodí debatovali a nakonec schválili novelu zákona o rozpočtových pravidlech a v dalím bodí zase provádíme novelizaci zákona o rozpočtových pravidlech, územních rozpočtů. Rozumím obavám nebo důvodům pana senátora Wagenknechta. Ale kromí absurdních příkladů, které pouívá, si také uvídomme, e se nejedná jenom o rozpočtová velká pravidla, ale o ta malá rozpočtová pravidla, a e pokud to takto pustíme, nevím, jestli je to přimířené zatíení vech tích starostů a hejtmanů, jestli kadý adatel o dotaci, myslivecký spolek, dobrovolní hasiči budou muset dokládat výpisem z jetí neexistující evidence skutečných majitelů... Nevím, jestli to prolo níjakým principem proporcionality, přimířenosti, tzn. ano, samozřejmí rozumím návrhům pana senátora Wagenknechta, které také předkládal na hospodářském výboru, ale spí jsem k tomu zaujal ten velmi opatrný přístup nebo hospodářský výbor k tomu zaujal velmi opatrný přístup. Myslím si, e budeme akceptovat to, co se teï díje v Poslanecké snímovní. Akceptovat to nechci, aby vdycky ve druhém čtení níkdo načetl na poslední chvíli níjaký návrh, který otevírá dalí části, které tam v tom návrhu zákona vůbec nebyly... Jestli ty přílepky budeme akceptovat nebo ne. Neříkám, e... V případech velkých rozpočtových pravidel to nemá níjaké ratio, to neříkám ve vztahu k té novele zákona o praní pinavých peníz, to neříkám. Ale buï budeme rezignovat, budeme víceméní přistupovat na systém, který já nepamatuji jako poslanec, e by takovým způsobem se to dílalo. Navíc v případí rozpočtových pravidel skuteční se můeme dostat do situace, e jetí, nevím, ne zdvojnásobíme, ale ztrojnásobíme tu byrokracii tak, e v zásadí nic nepůjde. Kadá dotace ve výi... Víte, u nejsem zastupitelem Plzeňského kraje, pamatuji si, jak jsem musel ke kadé dotaci ve výi 5000 nebo 10 000 Kč podepisovat vechno moné. Uvídomme si, e takhle to nelze dílat. To znamená, ty důvody jsou dvojí. V případí velkých rozpočtových pravidel je to vůbec ta procesní stránka víci, kdy Poslanecká snímovna, ani nevím, kdo podal ten návrh, to je jedno, na základí návrhu ve druhém čtení to zase rozíří, novelizuje rozpočtová pravidla, která jsme teï v předchozím bodí schválili, a v případí rozpočtových pravidel územních rozpočtů si zadíláváme na úasnou administrativu a byrokracii, to my chceme zruit, anebo omezit. I z tohoto důvodu jsem pro to v tuto chvíli skuteční to vypustit, nebo hospodářský výbor to navrhuje, a samozřejmí, a bude schválen snímovní tisk, tuím, e je to 886, nevíme, v jaké podobí, pak budeme apelovat na ministerstvo financí, aby předloilo novelu zákona o rozpočtových pravidlech, jako vládní návrh, jinak se neposuneme dál. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji panu senátorovi za vysvítlení postoje výboru, jeho je předsedou, prosím paní senátorku Adélu ípovou, které dávám slovo.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobrý den. Mám troku zkuenost z praxe. Abych vám vysvítlila, proč se k tomuto vůbec vyjadřuji. Pracovala jsem v advokátní kanceláři, v oddílení, které se zabývalo zejména veřejnými zakázkami, vím, jaká ta praxe je. V případí, e máte dodavatele, musíte si ovířit, kdo je skutečným majitelem firmy, která zakázku vyhrává, je to vae povinnost. V současné dobí to můete, ráda bych to jetí vysvítlila, ovířit dvíma způsoby. Zaprvé. Nahlédnete do evidence skutečných majitelů, nebo si vyádáte doklady o tom, kdo skutečným majitelem je. Chtíla bych vás tedy poprosit, abyste opravdu vínovali pozornost pozmíňovacímu návrhu pana Wagenknechta a pana Golání, protoe přesní popisuje ten problém, který v současné dobí nemůe nastat. Pokud se budeme spoléhat pouze na registr skutečných majitelů a nebudeme mít monost si reální ovířit, kdo je za tími společnostmi, tak se stane to, e budeme vycházet z informací, které jsou uvedeny v evidenci skutečných majitelů, které velmi často vůbec neosvídčují o tom, kdo za tími společnostmi stojí. Je to opravdu tak. Dílali jsme registrace do tohoto registru. Rejstřík skuteční zapíe jenom to, co mu předloíte, a nijak to neovířuje. To znamená, budeme úplní na vodí, pokud tento pozmíňovací návrh nepřijmeme. Vůbec nebudeme vídít, kdo za tími společnostmi stojí, protoe je to velmi často... Jsou to společnosti, které jsou níjakým způsobem zřetízené, jsou to akciové společnosti, kde je to velmi obtíné, jsem přesvídčena o tom, e pozmíňovací návrh pana Wagenknechta a pana Golání má hlavu a patu, míli bychom ho přijmout.  
Místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Prosím pana senátora Zdeňka Hrabu, kterým je dalím přihláeným do diskuse.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, milé kolegyní, váení kolegové. Chtíl bych předevím podíkovat kolegu Wagenknechtovi, e mé jméno bude navdy ve stenozáznamu spojeno s praním pinavých peníz, nicméní teï vání. Návrh má mé sympatie, nicméní chtíl bych upozornit na jednu záludnost, která se mi tam tedy příli nelíbí.  
A to je, e poskytovatel nesmí vyplatit dotaci, pokud zjistí, je to ta novela vloeného nového § 10e, zjistí-li, e je v zahraniční evidenci obdobné, tedy evidenci skutečných majitelů, nesrovnalost týkající se příjemce. To můe být jakákoli evidence, tzn. i jakékoli banánové republiky. Pokud budu vymýlet příklad, tak si teoreticky můe níkdo nechat za přísluné bakiné v té banánové republice vyhotovit dokument, který bude obsahovat poznámku spornosti, zda majetek na břehu Tichého oceánu, ta vila a jachta, není náhodou příjemce té dotace. Můe se to stát velmi snadno předmítem níjaké obchodní války a toho, jak konkurentovi na českém trhu případní velmi zatopit. Take bych chtíl poprosit kolegy, jestli by nezváili přeci jenom jetí úpravu této části.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Páni Wagenknecht i Goláň jistí pečliví poslouchali. Prosím pana senátora Wagenknechta.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Já budu krátce reagovat na komentáře ctihodného pana předsedy hospodářského výboru. Já jen, pane předsedo, aby to bylo pochopitelné, ten vá návrh na vyputíní, ten můj návrh pouze zpřesňuje jedno slovíčko, vícní je to to samé, take to, co navrhujete vy, nic nepřidává, pouze nechává současný stav. Tzn. pokud byste chtíl reální za cenu toho, e nebudeme mít ovířené skutečné majitele, chtíl sníit byrokracii, potom byste musel přijmout návrh paní ministryní. Take jen to, e co navrhujete vy, jsme tady v maximální shodí, akorát vy to vypoutíte vícní, já tam pouze narovnávám terminologii, take vícní v ádném případí. Ponechám pouze současný stav, který u funguje. K tomu bych jetí doplnil, ten současný stav vám neukládá povinnost dokumenty vyadovat. Je to pouze monost, pokud máte pochybnosti, e v evidenci není pravda, tak potom si to můete teprve vyádat. Take to není nic navíc a komplikované to není, je to pouze, jak tady padlo, i pro extrémní případy, kdy problém je. Dneska u to tak funguje. Řeknu příklad, skutečným majitelem s.r.o., pokud je v rejstříku dnes fyzická osoba, tak to zkrátka platí. Take pokud budete ovířovat skutečného majitele české společnosti s ručením omezeným a v naem rejstříku je přímo napsáno jméno Frantiek Vomáčka a níkdo dalí, nic ovířovat ani nemusíte, je to jasné, zřejmé. Je to problém u jiných typů společností, jako jsou práví svířenské fondy atd. Opít, abych tady jetí doplnil, ujiuji vás, e oba dva máme stejní vícní ten koncept, nic nového oba nedíláme navíc. Naopak, pokud byste chtíl jít do toho, e tady budeme mít problém s evropskými dotacemi atd., tak bychom museli přistoupit na to, e to ovířovat nebudeme a bude pouze nedostatečná evidence. Tak to jenom za mí.  
Jenom tady na kolegu, pana Hrabu, tomu rozumím, nicméní, jak to chápu já, obdobné evidence jsou v EU, protoe celá EU přijala práví povinnost evidovat skutečného majitele, tedy ne vechny členské státy, to se omlouvám, níkteré tam, myslím, nejsou. To bude vídít moná paní ministryní. Myslím, e níkteré se k tomu úplní nemusely připojit, ale myslím si, e nakonec to tam dopluje, take logika je, e pokud je obdobná, co je třeba v Nímecku, můe být níkdo evidován, třeba velký holding a má na Slovensku evidovaného a v Nímecku, vy se z médií třeba dozvíte, e na Slovensku je tam níkdo jiný a v Čechách níkdo jiný. To je ten případ. Ale pokud si nejste jist, to je to, jak jste říkal vy, proti monostem manipulace, i z druhé strany, tak je práví monost vyádat si originál dokumentu, tu listinnou akcii. U tu srandu tady nebudu opakovat, ale zkrátka tu akcii si vyádáte, a tím pádem tomuto předejít můete. Jetí bych podotkl, jsou to fakt extrémní případy, myslím, e to opravdu nebude v případech tisíců, to bude v desítkách kusů případů, ale opravdu níkdy tam to riziko můe být. Aby se nám nestalo, e třeba ministr bude mít firmu, která dodává na vlastní ministerstvo zakázky. Take tady je jenom to ujitíní, e principiální, na rovinu, pochybuji, e na Kypru nebo níkde bude níjaká evidence takovéhoto charakteru, nebo jetí můeme dát Bahamy... Tak tam není nic. Tam si můete moná zaletít a nakonec vám stejní nic neřeknou.  
Take jenom k ujitíní za mí, e vícní bych se tohoto problému úplní nebál. Je tam stále ta monost, kdy je níjaký problém, soutíitel by vám to určití řekl, e je to blbost, protoe by soutíil a najednou se dozvídíl, e není skutečným majitelem, tak by vám ten výpis ani nedal on sám, jestli mi rozumíte. V reálu on má povinnost, pokud je obdobná evidence, vám výpis evidence dát podle toho nového ustanovení. Podle aktuálního vám dá pouze zakladatelskou listinu, co je jetí jednoduí. Podle aktuálního, který chci ponechat, on dá zakladatelskou listinu, ovířenou notářem. Podle nového by musel dát výpis rejstříku, pokud takový rejstřík existuje, nebo ta evidence, můe tam být tedy chyba, ne z jeho viny, take to jetí komplikujeme, e tam se ta evidence vůbec do toho poutí, u tích zahraničních. Pokud tam bude chyba, stejní jetí máte monost, on by se určití ozval: Aha, máte pravdu, dejte nám zakladatelskou listinu. Sám by vám ji poslal. Take to, co jste říkal vy, bych se nebál. Bál bych se opačného problému v oblasti praní pinavých peníz. Já tady chci prát pinavé peníze pro oblast terorismu nebo střetu zájmu politiků nebo níčeho. Vícní v tom problém nevidím, pokud byste to níjak zásadní nechtíl upravovat, ale materiální je to opravdu velice málo pravdípodobné, kdy to řeknu, limitní k nule, kdy to řeknu matematicky.  
Jestli takhle stačí to vysvítlení, e opravdu z toho důvodu bych se toho dvakrát nebál. Jetí jednou na pana Vilímce, jetí jednou opakuji, nedílám nic komplikovaníjího, pouze aktuální stav, díláme to oba dva. Take z tohoto důvodu... Akorát v tom mém rádoby připutíní trochu přílepku, jedné vítičky, která místo, dnes dává registr rejstříkový soud, tak tam bude evidence skutečných majitelů v jednom ustanovení. Ve druhém tam místo moného předloení podílu společníků dáváme, aby přímo úřadu předloil skutečného majitele. Naopak to zlehčujeme, protoe ten úřad si řekne: Předlo nám papír, kdo je skutečný majitel.  
Moná to jetí doplním. Ono se skutečnými majiteli to není tak jednoduché. I u nás to známe, víme z oblasti politiky, e níkteří politici si tady s tím hrají. Máte různé formy, jak prokáete skutečného majitele, můete mít 99 % akcií, já, nebo pan Hraba, líbí se mi, e si tady dnes tak hrajeme, on má 1 akcii, ale ta akcie bude zlatá. Máte vechna hlasovací práva nebo máte 70 % hlasovacích práv na valné hromadí. Sice formální jsem majitelem já, ale skutečným majitelem podle definic, to by vídíla paní ministryní určití lépe ne já, z toho AML jste skutečným majitelem vy, protoe vy to vlastníte tím rozhodovacím podílem. Take i toto je jedna z vící, není to tak jednoduché v komplikovaných konsekvencích vysvítlit, ale to znamená, e níco úplní tak jasného být nemůe. A uvidím zakládací listinu, kde bude jasné, e vy hlasujete 51 a více, máte vechno, berete, tak vy jste skutečným majitelem, jen tou jednou zlatou akcií.  
U to nebudu komplikovat, díky, jetí jednou shrnu. To, co navrhujeme s panem Goláním, vychytává mouchy moného problému s tím, aby byli zjiováni skuteční majitelé. Není to nic komplikovaného, je to stejný stav. Stejní jako pan Vilímec navrhujeme úplní to stejné, to samé vícní, nic nekomplikujeme. Bráníme tomu, jestli to byl poslanecký návrh nebo ministerský, aby se zkrátka zatáhla tma nad ovířováním skutečných majitelů kvůli nedostatkům evidence, protoe evidence není rejstřík.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Senátor Wagenknecht vysvítloval, páni senátoři jistí poslouchali. Dalí přihláený do diskuse je pan senátor Goláň, protoe pan předseda klubu ODS a TOP 09 Zdeník Nytra nepoaduje přednostní právo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Já bych chtíl prostřednictvím pana předsedajícího panu předsedovi hospodářského výboru vysvítlit, e to, co jsem tady vechno říkal, nebyl rozdíl mezi pozmíňovacím návrhem mým a Lukáovým a hospodářského výboru, ale mezi vládním návrhem. To vechno byl rozdíl mezi vládním návrhem a naimi dvíma pozmíňovacími návrhy. Ony jsou skuteční de facto stejné, jediný rozdíl je, e pokud přijmeme ten hospodářský, tak to zůstane vechno tak, jak jsme říkali, a bude se ovířovat. Nic se nezmíní.  
Tzn. e v písmenu e) bod 2 bude, e je povinen předkládat identifikaci osob s podílem v této právnické osobí. My to míníme na jednu jedinou víc, e nechceme předkládat identifikaci osob s podílem v právnické osobí, ale chceme předkládat údaje o skutečném majiteli právnické osoby. To je jenom upřesníní. Návrhy nejdou vůbec proti sobí, protoe pokud skuteční hospodářský výbor vypustil celou novelizaci, která práví mluvila o nahlíení, hospodářský výbor dílal to samé, mluvil o tom nahlíení, jen pouze o tom nahlíení, a on to zruil, tak se to vrací tam, kde je to doposud. My to, co je tam doposud, jenom upravujeme o jednu vítu, e nechceme identifikaci osob s podílem v této právnické osobí, co je takový nejistý termín, ale e chceme údaje o skutečném majiteli právnické osoby, protoe tím navazujeme na to, co přijde. Přijde zákon, který se jmenuje evidence skutečných majitelů. My u v tomto zákoní říkáme: Pojïme postupovat podle evidence skutečných majitelů.  
Řekl jsem, prostřednictvím pana předsedajícího, znovu říkám panu Vilímcovi, to je de facto to samé, take bych se toho nebál. Já bych se nebál ani toho, kdybyste nakonec celý pozmíňovací návrh hospodářského výboru vzali, protoe jsme opravdu v témíř úplné shodí a liíme se ve čtyřech slovech, jak jsem tady řekl, take tolik za mí.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Tentokrát jistí bedliví poslouchal i pan zpravodaj, a nás bude provázet pozmíňovacími návrhy. Předávám slovu panu senátorovi Zdeňku Nytrovi.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váená paní 1. místopředsedkyní vlády... Tak, váená paní ministryní financí, váené dámy senátorky, váení páni senátoři, já jsem sem přicházel a byl jsem připraven schválit pozmíňovací návrhy pánů senátorů Wagenknechta, Golání a paní senátorky Nímcové. Vím, e to teï bude vypadat jako střelba do vlastní nohy, ale já mám v podstatí dotaz na předkladatele. Budeme mít dva adatele o dotaci, adatel A a adatel B. Úředník dostane instrukci zasednout si na adatele A a adatele B neovířovat nebo neourat. Je toto moné, kdy úředník má pouze právo a ne povinnost provířovat, jestli je rejstřík v pořádku, nebo není v pořádku? Pokud ano, tak to není v pořádku.  
Druhý dotaz, jestli úředník má právo a ne povinnost, nemůe se mu stát, e on práva nevyuije, dotaci schválí, následní na ního níkdo podá trestní oznámení a bude mu přičteno k tíi, e nevyuil svého práva a e neovířil, jestli údaj v rejstříku skutečných majitelů je opravdový?  
Celé se to vrací na začátek. K čemu takový rejstřík máme? K ničemu. Já tomu rozumím, ale takový je bohuel stav víci. Take bych poádal o odpovíï na ty dví otázky, protoe ty jsou pro mí naprosto podstatné.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pan senátor Nytra vznesl dotazy a vidím, e pan senátor Wagenknecht je připraven hned na ní odpovídít. Prosím, pane senátore.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za dotazy. Já jim také rozumím. Jetí jednou zopakuji. Pokud by proel ten hospodářský, tak je to úplní stejná situace, take bychom řeili to samé. Ale vícní, jetí jednou zopakuji v praxi, co je pro toho úředníka, chápu, aby si kryl záda, nejlepí dnes, co můe udílat... Můe vyádat v rámci dotace, podle tohoto zákona se to můe v tuto chvíli, i podle naeho pozmíňováku to také bude moci, tím ministerským nebo vládním u by to nemohl, dokument ovíření skutečného majitele. Buï prohláení, pokud mu to nebude stačit a bude mít níjaké pochybnosti, můe chtít ve druhé fázi samozřejmí i skutečný dokument. Dokument je zakládající listina nebo cokoli jiného, co by v rejstříku nebylo.  
Jetí k byrokracii. Opravdu u s.r.o. je to relativní jasné, pokud je tam fyzická osoba, to ani nemusím ovířovat, tam je to jasné, je to v rejstříku. Problémem opravdu budou, a to říkám na rovinu, svířenské fondy. Velký problém. Případní níjaké offshore společnosti. Ale u dnes se to zkrátka dílat musí a dílá. Dokonce existují níjaké metodiky, já je pak můu poskytnout, Zdeňku, abys vídíl, ten proces je komplikovaníjí, já tomu rozumím. Ale u peníz, které jdou z veřejných prostředků, to zkrátka dílat musíme. My ani nemůeme říct, e to dílat nebudeme. Tady ta úvaha, e chudák úředník níco neudílá, zaalují ho, to bohuel tak nejde. Take co by úředník míl udílat? To se teï bavíme o té druhé otázce, aby naplnil... Podle mého názoru vypíe dotaci nebo zakázku, jeden z poadavků bude doloení skutečného majitele buï listinou, nebo prohláením. Prohláení je samozřejmí slabí míra právní jistoty, ale pokud prohláení bude, tak bych chtíl vídít proč, pak bych se na to případní zeptal. Ale dokument, který to prokazuje, je straní jednoduchý a kadý vlastník ho zná. Tak já si to jen vyádám a mám to v té sloce. Tím to vyřeím a dnes u to tak probíhá, kdyby se to dnes dílalo správní. Take jinak to udílat nejde.  
A ta víc druhá, e by níkdo níkoho ikanoval, e by níkoho ovířoval, níkoho neovířoval. Evidence, zase bych nechtíl být úplní zlý, e ministerstvo... Ona nebude dostatečná nikdy, protoe je v kompetenci rejstříkového soudu. Za to nikdo nemůe. Nicméní aspoň níjaké vodítko tam bude. V první fázi se tam človík podívá a uvidí, skutečný majitel, fyzická osoba, človík ten a ten. Pokud ví, e je to určitá právní forma, tak níjakou právní jistotu má. Ale kdyby tam bylo zřejmé, e třeba premiér chce poádat o zakázku Lesů ČR, chápe, je to o tíchto absurdních případech. Aby míl anci to vyádat a pak kvalifikovaní vyhodnotit, e je to patní, tak tu monost má. Nicméní pokud bude úředník, který chce kohokoli ikanovat, tímto zákonem tomu nepředejdeme, to můe udílat v jakémkoli jiném procesu. To u je víc, o které se můeme bavit, o kvalití fungování veřejné správy. Já si naopak nemyslím, e na obcích jsou úředníci, kteří by příjemce dotací ikanovali. Naopak obce, si myslím, e to dílají efektivníji ne stát a e tam byrokracie je mení. Take tam bych se toho asi neobával. Ale nicméní je to obec od obce, jak je to tam nastavené. Ale abych presumoval to, e nastavením zákona, jak je to v tuto chvíli, e níkdo nebude ikanovat, tomu se nevyhneme na rovinu vůbec nikdy, v jakémkoli procesu rozhodování, kdy můe doadovat dalí dokumenty. Nicméní proces moný níjak nastavit je, jsou tam postupy, které jsou standardní. Pokud má pochybnost, třeba Čepro, Lesy ČR by si třeba mohly náhodou vyádat zakládací listinu níjakého holdingu, jestli mi rozumí. Tohle v tuto chvíli nebude moné. Práví v případech zjevných nejasností, e to bude úplní jasné, e ten človík v evidenci je patní, ten úřad mu to bude muset dát. A co se potom stane? Poruí smírnice, můe tady být níjaké trestní oznámení a dalí víci, protoe tu monost ani nemíl. Take je to spíe z mé strany naopak, tu monost mu ubírat nemůeme, protoe jistota nebude. e bylo níco patní v evidenci, to neznamená, e nemá odpovídnost. Podle mého názoru právní, tady jsou asi právníci, ale já si nejsem jist, e ho to té odpovídnosti zbaví. Akorát ho to zbaví primární monosti to ovířit. Ale o odpovídnosti si nejsem jist. Jestli to takhle stačí?  
Místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. S dalí odpovídí zcela jistí přichází pan senátor Goláň. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Aby to nevypadalo, e je to koncept Wagenknechta a Golání, díkuji prostřednictvím pana předsedajícímu panu Kotialovi za výbornou poznámku, která bude důleitá pro vás z municipalit. On mi řekl takový dotaz, e úředník můe ovířit a e v praxi můe rovná se musí. Můe rovná se musí, jen pokud jsou splníny podmínky, to nám říká dlouhodobí Nejvyí správní soud. Tzn. v okamiku, kdy máte adatele, jednoduchá, jednočlenná s.r.o., tak vy tam přeci nemáte ádné podezření. To musí nastane v okamiku, kdy tam je níjaká velmi podezřelá skutečnost, tzn. pokud jsou tam zvlátní vlastnické struktury, pak v tom okamiku můe rovná se musí a u musíte provířovat. Take to neznamená v praxi, e automaticky musíte provířovat úplní vechno.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji panu senátoru Goláňovi. Paní ministryní se chce vyjádřit jetí v rámci obecné rozpravy, vidím, prosím, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Slíbila jsem, vyjádřím se v rámci obecné rozpravy. Já jsem dostala od svých kolegů celou řadu technických poznámek k pozmíňovacím návrhům, nebudu je tady, u tady byla technická debata a dost... Já se to pokusím zjednoduit, jak to dílám celý ivot. No, je to na vás.  
Pan předseda hospodářského výboru Vilímec mi mluvil z due, je to přesní tak, jak to řekl. Vylijete s vaničkou i dítí, pokud budete hlasovat pro pozmíňovací návrh senátorů Wagenknechta, Golání, myslím, e paní senátorky Nímcové, jestli jsem to dobře zaznamenala.  
Já jsem sama k pirátskému návrhu v Poslanecké snímovní přijala neutrální stanovisko, protoe jsem se přesní obávala různého zpolitizování. Take jsem si řekla, nech si to Poslanecká snímovna rozhodne. Ale to, co navrhuje pan předseda hospodářského výboru, je přesní, on to řekl naprosto přesní, neřekla bych to lépe, návrh bude v podstatí znamenat to, vířte tomu, e ti velcí zadavatelé si s tím poradí, oni to zvládnou, mají týmy úředníků a lidí, kteří to zpracují, ale dopadne to na kadou malou obec, jak řekl pan předseda hospodářského výboru, já mu díkuji za ta slova, protoe kdybych je řekla já, tak by určití bylo řečeno, e tím sleduji, kdo ví co. Nesleduji. Skuteční dopadne to na kadou malou obec, vy tady o tom rozhodnete. Na kadý ten spolek a na kadého malého zadavatele, který si s tím jen tak jednodue neporadí. Mezi námi, ta úprava neznamená, e u níjakých zakázek, které tady byly předestírány jako příklady, e nemohou být ty podmínky zpřísníny, o tom nic nevypovídá, to je prostí úprava. A jenom pro vás, my tam zavádíme to, co se poaduje Evropskou komisí jako standard, jako evropský standard.  
Ten jsme tak dali. Ale kadý zadavatel můe přikročit ke stanovení tvrdích podmínek. Vy tady, pokud kývnete na ten pozmíňovací návrh, pane senátore Goláni, promiňte, víte, e jsem mnohdy s vámi v daňových otázkách souhlasila, dnes nemohu. To není malá úprava, co tady říkáte. To je velká administrativní zátí, kterou tady přesní pro ty nejmení subjekty, které tady citoval pan předseda hospodářského výboru, chcete zavést. Take je to na vás, já jsem řekla, co jsem říci chtíla, co jsem cítila za svoji povinnost říci. Otevření říkám, e jsem na půdí Poslanecké snímovny míla neutrální stanovisko, aby nemohl můj postoj být jakýmkoliv způsobem zpolitizován, ale ty důsledky to má takové, jaké tady byly předestřeny, to musím uvést.  
Jinak jetí malá poznámka k tomu příkladu s Kim Čong-unem, já vyuívám jenom vá příklad, a jeho svířenského fondu v ČR. Vířte, e u dnes máme nástroje, abychom tomu zabránili. Velice tvrdé nástroje. Zablokovat peníze. Dokáeme podle stávajících předpisů... Máme Finanční analytický úřad, e by to nebylo tak úplní jednoduché, jak jste tady uvedl.  
Pro Finanční analytický úřad, který stojí samostatní, i kdy je formální zařazen ve struktuře, tak u níkolik let je to samostatný úřad, není to odbor ministerstva financí. Já v podstatí vůbec s nimi nekomunikuji, oni si jedou po vlastní linii. Teï jsem dostala tento týden, potíilo mí to, od éfa NCOZ podíkování za spolupráci, tak jsem ráda, e to funguje. Chci říci, e Finanční analytický úřad, e pro ního je evidence skutečných majitelů jen jeden ze zdrojů dat, na který se nikdy plní nespoléhá. Jetí k vaim slovům, protoe tam můe samozřejmí kdo... A taky to tady níkdo z vás řekl, tam níkdo můe i úmyslní dát níjaké patné údaje, kdybych míla naskočit na tu vlnu, kterou jste tady vy, pane senátore, předestřel ve svém vystoupení. Finanční analytický úřad má svoje dalí analytické údaje, je to spolupráce se zahraničními orgány, vlastní analytika, je to jejich know-how, které skuteční znají jenom oni. Vyuívají je plní ve své práci. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní ministryní. S reakcí dalí se hlásí pan senátor Wagenknecht. Prosím.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo. Já u budu opravdu stručný, protoe to je dneska moje téma, koukám, a kolegy Golání. Já díkuji za ty reakce paní ministryní. Jenom malinko bych upřesnil, e ve snímovní to neutrální stanovisko k mému návrhu nemohla dávat, protoe to je můj návrh a byl vytvořen mnou před 3 dny. Take bohuel, paní ministryní, tak to být asi nemohlo. Take opravdu to je mnou vytvořený návrh, i kdy mám tady pirátské logo, za to se asi nebudu stydít, vy máte zase barvy jiné, to bych asi do této debaty nevnáel, velice mí to mrzí, ale díkuji.  
Jenom k té dalí argumentaci, jetí jednou to zopakuji. Já si trochu připadám, e mluvím do zdi, ale já to řeknu jetí jednou. Návrh pana Vilímce a návrh můj je de facto vícní skoro stejný, pouze ten můj návrh upravuje terminologii tak, aby a sem přijde zákon o skutečné evidenci majitelů, ty dva zákony byly sladíné. Terminologie, tam padlo skutečný majitel v jednom odstavci, v druhém odstavci místo rejstříkový soud bude evidence skutečných majitelů.  
Take pokud se podpoří ten nebo ten, je to stejné, oproti současnému stavu nic se nového nestane. ádná zátí. Naopak, co tady padlo, já jsem velice rád, e pan Kazda dokáe vystopovat pana Kim Čong-una a jeho svířenský fond potenciální, o kterém se bavím, ale zajímalo by mí, jak pan Kazda vystopoval svířenský fond jednoho nejmenovaného vlastníka jednoho agroholdingu. Moná se na to můeme zeptat níjakou interpelací, uvidíme, jak to dopadne. Asi je to v pořádku, nebo se to řeí.  
Poslední víc, co mí ale velice znepokojilo v konsekvenci toho, co k nám přijde. Paní ministryní říká, e na tu evidenci skutečných majitelů, která se buduje, nespoléhá ani státní úřad. Jenom tady to říkám nahlas na stenoprotokol, abychom vídíli, a přítí tady budeme za mísíc projednávat zákon o skutečné evidenci majitelů, e to je zákon, který obsahuje materii vícnou, kterou ani resort ministerstva financí nebere vůbec vání. Mí to velice mrzí. Já si myslím, nebo nevím, jestli vůbec, ale tak minimální nebere vání, velice mí to mrzí, protoe, paní ministryní, myslím si, e toto není standardem Evropské komise, aby se takovéto evidence zavádíly. Ale abychom byli zase féroví, chápu, e to je problém celoevropský, ne pouze ná. Vichni s tím bojujeme. Já budu rád, kdy se to aspoň malinko posune. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. S právem přednosti vystoupí nyní předseda Senátu, pan Milo Vystrčil.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váená paní vicepremiérko, váené kolegyní, kolegové, níkteří tady pozorní sledujeme tu debatu, já bych na vás, paní ministryní, případní i na předkladatele toho pozmíňovacího návrhu, míl jenom jeden dotaz, ale zejména se týká vás, paní ministryní. To je, jak jsem z té debaty vyrozumíl, ten zákon, pokud nepřijmeme pozmíňovací návrh, v podstatí neumoňuje zjistit skutečného vlastníka.  
Já se ptám, jestli v případí, kdy níkam budou poskytovány veřejné nebo evropské peníze, jestli opravdu pořád platí, e tato vláda chce být transparentní a chce vídít, komu ty prostředky, ty veřejné prostředky jsou poskytovány... To znamená, opakuji tu otázku. Je pravdou, e dnes tady máme ke schválení zákon z dílny ministerstva financí, který neumoňuje zjistit skutečného vlastníka, a přesto můe obdret veřejné prostředky? To je můj dotaz. Nic jiného mí nezajímá, vechno ostatní u jsou víci, které jsou vedlejí. Je jedno, kolik je s tím spojeno administrativy, protoe v okamiku, kdy by tomu tak bylo, e tento stát se vydává legislativní cestou, je jedno, jak je sloitá nebo nesloitá, e je ochoten lidem, o kterých neví, co jsou zač, dávat veřejné peníze, tak si myslím, e jde patnou cestou.  
Místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane předsedo. Chce paní ministryní odpovídít jetí v rámci obecné rozpravy? A pozdíji... Já se ptám, já vás k ničemu nenutím, paní ministryní, to bych si nedovolil.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Jetí na to, co bylo teï řečeno, i ze strany pana senátora Wagenknechta. Samozřejmí, e to bereme vání. Já jenom jsem chtíla říci, e kdy má Finanční analytický úřad, jeho hlavní činností, vy to víte dobře, vy jste pracoval na ministerstvu financí, tak je předevím ochrana před praním pinavých peníz. Oni neřeí tuto problematiku, na kterou jste se ptal, to znamená uvádíní do databází atd., oni řeí praní pinavých peníz. Mají mnohdy v řádu pár hodin na to, aby zablokovali peníze. Take nemohou se prostí spoléhat jenom na jednu evidenci, kdy mají pár hodin na to, tečou peníze přes účty, aby je zablokovali na území České republiky, ty peníze se nevyvedly. To dobře víte. Take to byla moje poznámka.  
Ten návrh, prosím vás, tento návrh, který vám předkládám, je o implementaci práva Evropské unie, souvisí s bojem proti praní pinavých peníz a neřeí primární vztah k dotacím ani veřejným zakázkám. Já jsem nereagovala, kdy jsem tady říkala o tom neutrálním stanovisku, tak jsem reagovala na pozmíňovací návrh Pirátské strany, který tam tedy dostal do toho zákona určitou zmínu, kterou navrhuje pan předseda hospodářského výboru vypustit. Čili to nebyla přímo reakce na vá pozmíňovací návrh. To znamená, e předevím to smířovalo k praní pinavých peníz. Ten vztah k zakázkám a dotacím je téma, které se nad rámec implementace otevřelo v Poslanecké snímovní. Čili abychom se vrátili k tomu návrhu, který předkládám. Na dotaz pana předsedy Vystrčila, tak si myslím, e snad ani odpovídat nemusím. Samozřejmí, e nás to vdycky zajímá. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji paní ministryni. Nevím, jestli je odpovíï uspokojující, ale pořád jsme v obecné rozpraví, třeba se jetí posuneme. Pan senátor Tomá Goláň je dalí v obecné rozpraví.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váená paní ministryní, já bych chtíl, abyste odpovídíla přesní panu Vystrčilovi na ten dotaz. Přesní. Tohle není odpovíï. Ta smírnice AML je v první části, ale v dalích částech se míní zákony o rozpočtových pravidlech. Já bych chtíl, abyste přesní odpovídíla, ale to jsem nemíl v úmyslu původní. Teï jsem se troku rozčílil.  
Já jsem vám chtíl podíkovat za to, e jste pochválila pana kolegu Vilímce, protoe tím jste pochválila ná pozmíňovací návrh. Moc vám díkuji, protoe je to naprosto totoný pozmíňovací návrh, akorát s jinou terminologií, která myslí na budoucnost. Take já bych jetí jednou důrazní prosil, abyste odpovídíla na to, na co se ptal pan předseda, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Paní ministryní hned přichází s odpovídí, pane senátore.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Odpovídám jasní. Předkládá vláda, předloila implementační zákon se vemi poadavky, a to, co se ptal pan předseda Vystrčil, samozřejmí vdycky nás zajímá. Rozdíl mezi vaimi pozmíňovacími návrhy tam je. Je v zatíující administrativí, za tím si stojím, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Tak prosím, pane senátore Wagenknechte, předávám slovo vám.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Já se omlouvám, slíbil jsem, e u nebudu vystupovat, ale jetí krátce zareaguji na pana předsedu, protoe on se na níco ptal, já bych mu odpovídíl textem, který přímo v tuto chvíli práví navrhuje to zníní paragrafové z Poslanecké snímovny, které přímo říká: U vybraného dodavatele, je-li českou právnickou osobou, zadavatel zjistí údaje o jeho skutečném majiteli podle zákona o evidenci skutečných majitelů. Zjitíné údaje uvede v dokumentaci o zadávacím řízení. Pro tyto účely umoní ministerstvo přístup. A tak dále. Tedy ten zákon říká, e kdy jste zadavatel, podíváte se do toho rejstříku, napíete to do papíru té dokumentace a končíte. Zákon vám neumoňuje v případí českého dodavatele dílat cokoliv jiného. U zahraničního to umoňuje. Tak jen odpovíï na tu reakci.  
Podle mého názoru to tak opravdu není, máme tady ten problém v tom, e neumoňujeme zadavatelům a poskytovatelům dotací u českých dodavatelů a příjemců dotací koukat jinam neli do rejstříku, tím pádem efektivní ovířit, kdo je skutečným majitelem ve fázi před tou zakázkou a před tou dotací. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Protoe vidím, e nikdo dalí se do obecné rozpravy ji nehlásí, obecnou rozpravu končím. Ptám se paní ministryní, jestli se jetí chce vyjádřit? Ji se vyjádřila níkolikrát. Ptám se pana zpravodaje, jestli se chce vyjádřit? Já vím, e musíte... Přesto se ptám. Nemusíte nic.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, váená paní vicepremiérko, v rozpraví vystoupila 1 senátorka a 6 senátorů, z toho jeden čtyřikrát a jeden pítkrát. V rámci obecné rozpravy vystoupila níkolikrát i paní vicepremiérka. Je tady na stole výborový návrh, který zní: Vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Myslím, e o tom bychom míli hlasovat.  
Místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano. Ale nejdřív musíme dostát vem náleitostem. Shrnuji to, nepadl ádný návrh schválit. Ten návrh, který přiel ze snímovny, nepadl návrh zamítnout. Proto otevírám podrobnou rozpravu nyní. V té bychom míli ty pozmíňovací návrhy upřesnit. Do podrobné rozpravy se hlásí jako první pan senátor Wagenknecht. Prosím.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, já bych rád načetl jeden z tích dvou pozmíňovacích návrhů, ten druhý asi kolega Goláň pak načte. Budu číst přímo text:  
1. V článku 16 v § 14 odstavec 3 písmeno e) bod 2 upravit takto: 2. Údaje o skutečném majiteli právnické osoby,.  
2. V článku 18 v § 10a odstavec 3 písmeno f) bod 2 upravit takto: 2. Údaje o skutečném majiteli právnické osoby,.  
3. V článku 34 body 2 a 4 vypustit. Následující body označit jako body 2 a 3.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji za načtení pozmíňovacího návrhu. Pan senátor Nytra nechce přednostní právo vyuít, prosím pana senátora Golání.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji za slovo, já to budu číst z lavice.  
1. bod pozmíňovacího návrhu. V článku XVI. dosavadní text označit jako bod 1. a za bod 1 vloit nové body 2 a 3, které zníjí:  
2. V § 14e se za odstavec 1 vkládá nový odstavec 2, který zní:  
2. Poskytovatel nesmí příjemci dotace vyplatit dotaci nebo její část, pokud  
a) oznámil příslunému soudu nesrovnalost týkající se příjemce podle zákona upravujícího evidenci skutečných majitelů,  
b) zjistí, e je v evidenci skutečných majitelů u příjemce zapsána poznámka o nesrovnalosti nebo  
c) zjistí, e je v zahraniční evidenci, v obdobné evidenci skutečných majitelů, nesrovnalost týkající se příjemce.  
Zákaz vyplatit dotaci platí a do okamiku, kdy je nesrovnalost odstranína nebo vyvrácena příjemcem dotace nebo kdy je poznámka o nesrovnalosti vymazána z evidence skutečných majitelů nebo je ze zahraniční evidence, obdobné evidence skutečných majitelů, vymazána nesrovnalost týkající se příjemce..  
Dosavadní odstavce 2 a 6 se označují jako odstavce 3 a 7.  
3. V § 14e odstavec 6 se slova odstavce 3 nahrazují slovy odstavce 4.  
Úvodní vítu článku XVI. upravit dle schváleného pozmíňovacího návrhu.  
2. bod pozmíňovacího návrhu. V článku XVII. dosavadní text označit jako bod 1. a za bod 1 vloit nový bod 2, který zní:  
2. Ustanovení § 14e odstavce 2 zákona č. 218/2000 Sb., ve zníní účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se poprvé pouije pro příjemce dotace, kteří o dotaci poádali dnem nabytí účinnosti zákona upravujícího evidenci skutečných majitelů.  
3. bod pozmíňovacího návrhu. V článku XVIII. dosavadní text označit jako bod 1. a za bod 1 vloit nový bod 2, který zní:  
2. Za § 10d se vkládá nový § 10e, který včetní nadpisu zní:  
§ 10e Nevyplacení dotace nebo její části v případí nesrovnalosti.  
Poskytovatel nesmí příjemci vyplatit dotaci nebo její část, pokud  
a) oznámil příslunému soudu nesrovnalost týkající se příjemce podle zákona upravujícího evidenci skutečných majitelů,  
b) zjistí, e je v evidenci skutečných majitelů příjemce zapsána poznámka o nesrovnalosti nebo  
c) zjistí, e je v zahraniční evidenci, obdobné evidenci skutečných majitelů, nesrovnalost týkající se příjemce.  
Zákaz vyplatit dotaci platí a do okamiku, kdy je nesrovnalost odstranína nebo vyvrácena příjemcem dotace nebo kdy je poznámka o nesrovnalosti vymazána z evidence skutečných majitelů nebo kdy je ze zahraniční evidence, obdobné evidence skutečných majitelů, vymazána nesrovnalost týkající se příjemce..  
Úvodní vítu článku XVIII upravit dle schváleného pozmíňovacího návrhu.  
4. bod pozmíňovacího návrhu. V článku XIV. dosavadní text označit jako bod 1. a za bod 1 vloit nový bod 2, který zní:  
2. Ustanovení § 10e zákona č. 250/2000 Sb., ve zníní účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se poprvé pouije na příjemce dotace, kteří o dotaci poádali dnem nabytí účinnosti zákona upravujícího evidenci skutečných majitelů.  
5. bod pozmíňovacího návrhu. V článku XXXIV. doplnit bod, který zní:  
7. V § 246 se doplňuje odstavec 3, který zní:  
3. Zadavatel rovní nesmí uzavřít smlouvu s dodavatelem, pokud  
a) oznámil příslunému soudu nesrovnalost týkající se dodavatele podle zákona upravujícího evidenci skutečných majitelů,  
b) zjistí, e je v evidenci skutečných majitelů dodavatele zapsána poznámka o nesrovnalosti nebo  
c) zjistí, e je v zahraniční evidenci, obdobné evidenci skutečných majitelů, nesrovnalost týkající se dodavatele.  
Zákaz uzavřít smlouvu s dodavatelem platí a do okamiku, kdy je nesrovnalost odstranína nebo vyvrácena dodavatelem nebo kdy je poznámka o nesrovnalosti vymazána z evidence skutečných majitelů nebo kdy je ze zahraniční evidence, obdobné evidence skutečných majitelů, vymazána nesrovnalost týkající se dodavatele..  
6. bod pozmíňovacího návrhu. Za článek XXXIV. vloit nový článek XXXV., který zní:  
XXXV. Přechodné ustanovení.  
Ustanovení § 246 odstavec 3 zákona č. 134/2016 Sb., ve zníní účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se poprvé pouije na zadávací řízení zahájená nejdříve v den nabytí účinnosti zákona upravujícího evidenci skutečných majitelů.  
Následující články přeznačit a přeznačení promítnout do ustanovení účinnosti.  
Protoe jsme v podrobné rozpraví, tak se pustím do zdůvodníní vícného tohoto pozmíňovacího návrhu. Tento pozmíňovací návrh reaguje dopředu na zákon o evidenci skutečných majitelů. Je tristní, e ten zákon tady nemáme.  
Nicméní, abyste vídíli, soubíní s tou moností, kdy úřad můe ovířovat, jak jsem říkal, skutečného vlastníka podle skutečnosti, tzn. podle faktického stavu, tento zákon jetí umoňuje u rejstříku, který povede v evidenci skutečných majitelů, aby poskytovatel napadl údaje, které v evidenci jsou. To neumoňuje nic jiného, ne jetí soubíní s tím dalí monost toho úřadu, pokud má závané pochybnosti o tom, e evidence je vedena správní, poskytovatel dotace můe rejstříkový soud zavázat, aby vedl řízení v rámci nového zákona, který tady máme, v tom, aby se tam skutečné údaje dostaly. Tohle je víc, která souvisí se zákonem, který tady jetí nemáme, nicméní potom bychom museli znovu novelizovat. Nedává to ádné nové povinnosti a ádným způsobem se to nekříí s předchozím pozmíňovacím návrhem, který přednesl kolega Wagenknecht. S paní Nímcovou jsme to diskutovali, bylo to v Poslanecké snímovní, paní ministryní to určití ví, tento návrh byl v Poslanecké snímovní, byl to návrh, tuím, kolegy Marka Bendy, je vícní s odbornou veřejností vykomunikován, proel opravdu připomínkovým řízením i s tou odbornou veřejností, s Rekonstrukcí státu, s Transparency International a dalími organizacemi. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji panu senátoru Goláňovi za načtení pozmíňovacího návrhu, jeho zdůvodníní. Dalí do podrobné rozpravy je přihláen pan senátor Leopold Sulovský. Nechce vystupovat, take dalí přihláený do podrobné rozpravy je pan senátor Zdeník Nytra. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedající, chtíl bych poádat o 15minutovou přestávku na poradu klubu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pardon, teï hned nebo a po ukončení?  
Senátor Zdeník Nytra:  
Po uzavření podrobné rozpravy, před hlasováním.  
Místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, před hlasováním. Beru to tak. Prosím troku o klid v sále, a se slyíme, a se můeme soustředit. Protoe se nikdo dalí do rozpravy nehlásí, podrobnou rozpravu končím a ptám se paní ministryní, jestli si přeje vystoupit se závírečným slovem? Paní ministryní si nepřeje vystoupit se závírečným slovem, díkuji. Pan senátor Sulovský by se k probíhlé rozpraví jetí před tím hlasováním míl vyjádřit. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váená paní vicepremiérko, ona tady není... Po konzultaci s legislativci jsme se dohodli na průbíhu hlasování. Nejprve by se hlasovalo o výborovém návrhu vrátit návrh do Poslanecké snímovny, s tím, e by se hlasovalo o bodech 1 a 7 pozmíňovacího návrhu současní.  
Místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, rozumíme. A potom? Nebudeme jetí hlasovat, protoe...  
Senátor Leopold Sulovský:  
Potom, v případí, e to projde, se bude o bodech 8 a 9 hlasovat zvlá, pokud bod 8 výborový projde, u jsou nehlasovatelné dalí návrhy, pokud projde bod 9 výborový, tak se bude hlasovat o bodech 5 a 6 pozmíňovacího návrhu pana Golání, Wagenknechta a paní Nímcové.  
Místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano. Take nám vem je teï, doufám, jasný postup při hlasování, a protoe klub ODS a TOP 09 poádal o 15minutovou přestávku před hlasováním, vyhlauji 15 minut přestávku. Budeme pokračovat v 11:09 hodin.  
(Jednání přerueno v 10.54 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 11.09 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váené kolegyní, kolegové, prosím, abyste zaujali svoje místa, protoe přeruení naeho jednání bylo v 11:09 hodin ukončeno. Teï tedy jenom, kde se pohybujeme z hlediska procesu. Skončila podrobná rozprava. Byly načteny vechny pozmíňovací návrhy. Nyní tedy poprosím pana zpravodaje garančního, aby nás v souladu s jednacím řádem Senátu provádíl a přednáel pozmíňovací návrhy, které zde zazníly, abychom o nich mohli hlasovat.  
Jetí znovu poprosím, aby zrekapituloval, jak se bude hlasovat.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo. Váená paní vicepremiérko, váená paní předsedající, zopakuji v krátkosti, jak budeme hlasovat. Na základí průbíhu podrobné rozpravy budeme nejprve hlasovat o výborovém doporučení a o bodech 1 a 7. Poté se bude hlasovat o bodech 8 zvlá a 9 zvlá. Pokud tyto neprojdou, bude dalí hlasování o pozmíňovacích návrzích pana Wagenknechta, Golání a paní Nímcové a u bodu 9 pro pana Wagenknechta a pana Golání. Take nyní hlasujeme o bodech 1 a 7 výborového doporučení.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Já vás jetí vechny oslovím znílkou.  
Mám tu podnít k tomu, abychom se odhlásili, čili prosím, odhlaste se. Mají vichni ji přihláeno? Jetí se dívám, níkteří s tím troku bojují. Ano, vichni jsou přihláeni, take v tuto chvíli je v sále přítomno aktuální 69 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 35. Zahajuji hlasování. Pardon, stanoviska. Necháme to, prosím, dobíhnout. Stanoviska. Prosím pana senátora, zpravodaje o stanovisko? (Zpravodaj: Souhlasné.) Paní ministryní? (Ministryní: Nesouhlasné.) Díkuji.  
Teï zahájím hlasování. V sále je aktuální přítomno 70 senátorů a senátorek, aktuální kvórum je 36. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto pozmíňovacím návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v tomto okamiku  
hlasování č. 39  
se ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 70, proti bylo nula, návrh byl přijat. Je tu připomínka, námitka.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Já se omlouvám, je to podruhé za dva dny, vířím tomu, e naposledy v tomto funkčním období, nicméní opít jsem nehlasoval, nebo by mi svítilo hlasovací zařízení, chtíl bych prosit, zda by bylo mono opakovat hlasování. Jetí jednou se omlouvám.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Nyní musíme hlasovat o tom, zda přijmeme tuto námitku, budeme hlasovat o tom, zda bude původní hlasování zamítnuto nebo chápáno jako chybné. (Místopředsedové radí místopředsedkyni dalí postup.)  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Já jsem nevídíl, e to jde, omlouvám se za to. Hlasoval bych pro návrh. Stačí takto pro stenozáznam? Nezpochybňuji hlasování a hlasoval bych pro návrh. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji panu senátorovi. Teï to bude jednoduí, protoe bychom míli dví hlasování navíc, ale my jsme stále v hlasování o pozmíňovacích návrzích k tisku č. 327. Poprosím pana zpravodaje, aby nás dále provedl hlasováním, tedy o čem budeme hlasovat dále.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Dále budeme hlasovat o bodu č. 8 výborového návrhu. Schválení.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Prosím o stanovisko paní ministryni. (Ministryní: Bod 8? Souhlasné.) Teï prosím o stanovisko pana zpravodaje. (Zpravodaj: Neutrální.) Stanovisko pana zpravodaje je neutrální.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto pozmíňovacím návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 40  
se ze 72 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 37 pro vyslovilo 5, proti bylo 15, návrh nebyl přijat. Prosím, pane zpravodaji, dalí hlasování.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Na základí výsledků tohoto hlasování bychom nyní hlasovali o pozmíňovacích návrzích pana Wagenknechta, Golání a paní Nímcové. Take nejprve o bodech 1, 2, 3, 4 pozmíňovacího návrhu pana Golání, Wagenknechta a paní senátorky Nímcové.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, technická poznámka, pan senátor. (Jeden ze senátorů namítá, e se jetí nehlasovalo o bodu 9.) Nevadí, to je v pořádku. Technická poznámka, bylo odpovízeno, e je to v pořádku, díkuji. Teï opít stanoviska. Prosím o stanovisko paní ministryni. (Ministryní: Neutrální.) Prosím o stanovisko pana zpravodaje. (Zpravodaj: Souhlasné.) Take neutrální paní ministryní, souhlasné pan zpravodaj.  
Zahajuji hlasování... Hlasování je zahájeno. Kdo souhlasí s tímto pozmíňovacím návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Třetí pozmíňovací návrh je schválen. Konstatuji, e v  
hlasování č. 41  
se ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 37 pro vyslovilo 69, proti bylo nula, návrh byl přijat. Teï prosím dalí pozmíňovací návrh.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Dále bychom hlasovali o bodech 1 a 2 pozmíňovacího návrhu pana Wagenknechta a pana Golání.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Teï prosím o stanovisko paní ministryni. (Ministryní: Neutrální.) Prosím o stanovisko pana zpravodaje. (Zpravodaj: Také neutrální.) Vichni jste slyeli. Nyní můeme zahájit hlasování. Hlasování bylo zahájeno, nyní, prosím, vyjádřete názor. Kdo souhlasí s tímto pozmíňovacím návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo nesouhlasí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 42  
se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 38 pro vyslovilo 72, proti bylo nula. Návrh byl přijat. Pane zpravodaji, dalí návrh.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Nyní budeme hlasovat o bodu číslu 9 výborového návrhu.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, prosím o stanovisko paní ministryni. (Ministryní: Bod 9? Negativní.) Pana zpravodaje? (Zpravodaj: Neutrální.) Teï tedy můeme zahájit opít hlasování. Víme vichni, o čem hlasujeme, čili zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto pozmíňovacím návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 43  
se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 38 pro vyslovil 1, proti bylo 14, návrh nebyl přijat.  
Jetí myslím, e tam máme hlasování, pane zpravodaji, pokračujte.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Na základí výsledku současného hlasování budeme hlasovat o bodech č. 5 a 6 pozmíňovacího návrhu pana Golání, Wagenknechta a paní senátorky Nímcové.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Nyní prosím o stanovisko paní ministryni. (Ministryní: Neutrální.) Pan zpravodaj? (Zpravodaj: Neutrální.) Také neutrální. Zahajuji, prosím, hlasování. Kdo souhlasí s tímto pozmíňovacím návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 44  
se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 38 pro vyslovilo 72, proti bylo nula, návrh byl přijat. Pane zpravodaji, to jsou vechny pozmíňovací návrhy?  
Senátor Leopold Sulovský:  
Aha. Teï musíme hlasovat jako celek, e ve zníní vracíme... Ne. Já se omlouvám, jetí budeme hlasovat o bodu číslo 3 pozmíňovacího návrhu pana Golání a Wagenknechta.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji. Máme tu poslední hlasování o jednotlivých pozmíňovacích návrzích. Zahajuji hlasování. Zeptám se paní ministryní napřed. (Ministryní: Neutrální.) Pana zpravodaje? (Zpravodaj: Neutrální.) Take obí stanoviska neutrální. Teï můeme zahájit hlasování. Kdo souhlasí s tímto pozmíňovacím návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 45  
se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 38 pro vyslovilo 71, proti bylo nula, návrh byl přijat.  
Nyní jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy a přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. V sále je v tuto chvíli přítomno 74 senátorů a senátorek, potřebný počet pro přijetí návrhu je 38. Zahajuji hlasování. Kdo s tímto návrhem souhlasí, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 46  
se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 38 pro vyslovilo 73, proti bylo nula, návrh byl přijat.  
Nyní přistoupíme k souhlasu s povířením. V souladu s § 3 odst. 2 návrhu stykového zákona povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu v Poslanecké snímovní. Navrhuji, aby jimi byli pan senátor Goláň a první náhradník byl pan senátor Wagenknecht. Souhlasí s tím navrhovaní? Souhlasí. Můeme hlasovat o tom, zda nás budou zastupovat v Poslanecké snímovní s vráceným návrhem zákona senátoři podle tohoto pořadí. Pan senátor Goláň a pan senátor Wagenknecht. Zahajuji hlasování. Prosím, kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 47  
se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 38 pro vyslovilo 71, proti bylo nula. Návrh byl přijat. Tímto můeme ukončit hlasování k návrhu číslo 327 senátního tisku.  
Já díkuji paní ministryni a můeme se posunout k dalímu bodu programu, tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o zmíní níkterých zákonů (vodní zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
318  
Senátní tisk je to č. 318. Návrh uvede, poprosím, u ho tady máme, vítáme vás, pane ministře. Návrh uvede pan ministr zemídílství Miroslav Toman, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, máte slovo, prosím.  
Ministr zemídílství ČR Miroslav Toman:  
Dobrý den, váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, hosté, dovolte, abych uvedl návrh novely zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a dalích souvisejících zákonů. Předkládaný materiál byl vypracován společní ministerstvem zemídílství a ministerstvem ivotního prostředí, vychází z koncepce ochrany před následky sucha pro území ČR, schválené usnesením vlády ze dne 24. července 2017, č. 528.  
V souvislosti s obdobím sucha se navrhovanou novelou zavádí nové pojmy sucha a stavu nedostatku vody, zavádí se povinnost zpracování plánu pro zvládání sucha a stavu nedostatku vody pro území ČR a pro území kraje. Stanovuje se obsah tíchto plánů a způsoby jejich projednání. Stanoví se také priority způsobů uití vody pro účely sestavení plánu pro sucho. Stanoví se orgány pro zvládání sucha a nedostatku vody, jejich sloení a kompetence. Upravuje se také vyhláení a ukončení stavu nedostatku vody a zavádí se sankce za poruení noví navrhovaných povinností.  
Dalí významníjí zmínou v návrhu vodního zákona je například zavedení povinnosti mířit mnoství odebírané povrchové a podzemní vody při povoleném mnoství alespoň 1000 m  
za rok nebo 100 m  
za mísíc a předávat výsledky míření správci povodí.  
Návrh zákona dále obsahuje novelu zákona o působnosti Správy státních hmotných rezerv, která upravuje podmínky poskytnutí a pouití státních hmotných rezerv pro řeení mimořádných události v souvislosti s vyhláením stavu nedostatku vody.  
Součástí návrhu zákona je rovní novela zákona o krizovém řízení, která souvisí s potřebou jasného rozdílení kompetencí orgánů pro sucho a krizových orgánů v případí, e za stavu nedostatku vody dojde k vyhláení krizového stavu.  
V návrhu je obsaena také novela zákona o vodovodech a kanalizacích, jejím cílem je zejména umonit provozovateli vodovodu reagovat omezením dodávek pitné vody na vyhláení stavu nedostatku vody podle vodního zákona.  
V rámci projednávání návrhu zákona v Poslanecké snímovní Parlamentu České republiky byla podána a následní přijata řada pozmíňovacích návrhů, které dopadají do různých oblastí nejenom vodního zákona. Návrh zákona byl Poslaneckou snímovnou Parlamentu České republiky schválen dne 18. září 2020. Návrh zákona projednala Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova 20. října 2020, Stálá komise Senátu voda - sucho 29. října 2020 a výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu dne 4. listopadu 2020 s doporučením schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu České republiky.  
Návrh zákona projednal také výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí 3. a 10. listopadu letoního roku. Svým usnesením doporučil vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které se týkají administrativního zjednoduení odstraníní vodních díl za účelem obnovy přirozených koridorů drobných vodních toků a legislativní technických úprav, způsobených mimo jiné délkou legislativního procesu návrhu zákona v Poslanecké snímovní Parlamentu České republiky, s ním souhlasím.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení máte jako senátní tisky č. 318/2 a 318/5. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Holeček. Následní senátní tisk také projednala Stálá komise v Senátu voda - sucho. Usnesení máte jako senátní tisk č. 318/4. Zpravodajkou komise byla určena paní senátorka Anna Hubáčková. Senátní tisk také projednala Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova. Usnesení máte jako senátní tisk č. 318/3. Zpravodajkou komise byla opít určena paní senátorka Anna Hubáčková. Organizační výbor určil garančním zpravodajem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 318/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr ilar, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, pane ministře. Já budu velmi stručný, protoe tento návrh zákona byl podroben velmi dobré přípraví. I k tomu návrhu, který přiel z Poslanecké snímovny, zaujal ná výbor souhlasné stanovisko. Po diskusi a vysvítlení níkterých pojmů ná výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane zpravodaji. Teï tedy prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, pan senátor Petr Holeček? Ano, přeje. Prosím, máte slovo.  
Senátor Petr Holeček:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váený pane ministře. Budu také pomírní stručný. Výbor pro územní rozvoj a ivotní prostředí se tímto zákonem zabýval dokonce na dvou jednáních, na přeruených jednáních, kdy jsme tento zákon pomírní důkladní pročetli a podrobili ho rozpraví. Jenom chci říci, e není tak úplní jednoduchý. U jenom to, co říkal pan ministr, e tady bylo přijato 29 pozmíňovacích návrhů v Poslanecké snímovní, tak ukazuje, e to je zákon rozsáhlý. Já bych vám teï nyní přečetl stanovisko naeho výboru. Výbor  
I. doporučuje Senátu parlamentu vrátit pozmíňovací návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení; ty pozmíňovací návrhy, pokud projde do podrobné rozpravy, samozřejmí budou načteny předkladatelem,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu parlamentu senátora Petra Holečka  
III. povířuje i mí, tehdy místopředsedu výboru, abych předloil toto usnesení předsedovi parlamentu, co jsem učinil.  
To je ve, díkuji za slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se tái, jestli si přeje vystoupit zpravodajka Stále komise Senátu pro rozvoj venkova a současní Stálé komise Senátu voda - sucho, paní senátorka Anna Hubáčková? Ano. Paní senátorko, prosím.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Díkuji, paní předsedající, váené kolegyní, kolegové, o tom, jak je to významný zákon, svídčí i to, e byl předloen i do poradních orgánů komisí. Bylo to ve sloitíjí dobí, tísní po volbách, take zpravodajkou komisí, do kterých to bylo určeno, jak komise pro rozvoj venkova, tak komise voda - sucho, jsem byla určena já.  
V komisi pro rozvoj venkova jsme přijali usnesení, zákon jsme schválili ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Na komisi voda - sucho nás informoval člen komise, pan senátor Orel, e bude předkládat pozmíňovací návrh. V té chvíli nebylo jeho zníní známo, ale byli jsme obsahoví seznámeni s tím, e se týká předevím renaturalizace drobných vodních toků, neboli, tak jak to okomentoval pan ministr, zjednoduení administrace pro níkterá vodní díla a jejich renaturalizaci. My jsme tam nepřijali ádné usnesení, a to z toho důvodu, e jsme v té dobí nebyli ani úplní usnáeníschopní díky té dobí mezivolební a meziustavující. Také proto, e jsme chtíli u reagovat na návrh pozmíňovacího návrhu pana senátora Orla.  
Kloním se k tomu, abychom podpořili návrh, který zaznívá z výboru pro územní řízení a ivotní prostředí. Ten důvod je jeden nebo ten nejaktuálníjí a nejakutníjí důvod je ten, e obsahuje i návrh na odloení účinnosti tohoto zákona. Tak jak byl ten zákon dlouhodobí projednáván, stalo se to, e účinnost pro níkterá opatření nastává 1. 1. Dotčení by nemíli anci se na níj připravit, take jeden z bodů pozmíňovacího návrhu je i odloit účinnost. Z tohoto důvodu se přikláním já osobní, doufám, e i za komisi voda - sucho, abychom se ztotonili s návrhem výboru pro územní správu a ivotní prostředí. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní se tedy tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Proto tedy pokračujme. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první hlásí pan senátor Jiří Draho. Prosím, pane senátore. Máte slovo. Připraví se pan senátor Orel.  
Senátor Jiří Draho:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, já bych chtíl v rámci projednávaného zákona upozornit na problematiku recyklace odpadních vod.  
V současném zníní zákona není podle mého názoru tato problematika dostateční právní upravená, tedy není upravena monost opítovného vyuití vyčitíné odpadní vody z míst a obcí pro vyuití v zemídílství, průmyslových podnicích, závlah místské zelení a podobní. O monosti takto s vodou nakládat je pouze okrajová zmínka v § 38 odstavci 11.  
Od paní námístkyní ministerstva ivotního prostředí Petové i od zástupců ministerstva zemídílství mám informaci, e by toto mílo být řeeno právní úpravou, na které teï ministerstvo zemídílství údajní pracuje a která bude včlenína do novely zákona o hnojivech. U toho bych se rád zastavil.  
Musím říct, e mí ujitíní, e se na ministerstvu na níčem pracuje, obecní nenaplňuje úplní důvírou, e se ta víc níkam rychle posune. Také vůbec nerozumím tomu, proč nemohla být tato problematika včlenína do vodního zákona, místo toho se bude přidávat nelogicky k hnojivům a k dalím speciálním zákonům podle toho, jakého vyuití vody se to zrovna bude týkat.  
Rád bych se proto pana ministra zeptal, proč to nebylo řeeno tímto z mého pohledu velmi jednoduchým a srozumitelným způsobem? Domnívám se, e navrhovaná právní úprava plní neumoňuje opítovné vyuití vyčitíné odpadní vody, co je navíc v rozporu s evropskou smírnicí Rady 91/271/EHS, která říká, e odpadní vody by míly být vyčitíny a znovu pouity kdykoliv, zdůrazňuji, kdykoliv to bude moné. Já jsem ochoten vířit, e se na jednom z přísluných ministerstev pracuje na úpraví, která dá ve do souladu, ale podle střízlivého odhadu se nedá čekat, e bychom odpovídající novelu přijímali dříve ne za 2 a 3 roky. To povauji v situaci, kdy v České republice zápasíme s historickým suchem, za velmi neastné zdrení. Díkuji. Take otázku jsem poloil, pan ministr se k ní jistí vyjádří.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní opravdu má slovo pan senátor Orel, protoe pan Jaroslav Vítrovský mi mával, e nechce přednostní právo, take se ho vzdává. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Vzhledem k tomu, e jsem předkládal ty dva pozmíňovací návrhy, které proly pozitivní výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a regionální rozvoj, tak si je dovolím jetí troičku přiblíit.  
Já se předevím omlouvám za to, e jsem to nepředloil do garančního výboru, ale to bylo z toho důvodu, e jsem si myslel, e garančním výborem je práví ten výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tak níjak mi to tam více sedílo.  
Jetí bych moná na pravou míru uvedl to, e v komisi voda - sucho ten návrh komplexní u mého pozmíňovacího návrhu byl, ale pravdou je, e jsme byli ve velmi úzkém sloení.  
Take k tomu zdůvodníní toho prvního pozmíňovacího návrhu tolik, to podrobné zdůvodníní máte na stolech, take to zkrátím.  
Jak u tu zaznílo, cíl je administrativní zjednoduit odstraníní vodních díl v korytech drobných vodních toků s cílem umonit zpřírodňování upravených koryt drobných vodních toků, takzvané renaturace. Platná právní úprava obsaená ve vodním zákoní nevytváří dostatečné podmínky pro to, aby ukončování právní existence tích nepotřebných, přeitých vodních díl mohlo probíhat v rozsahu adekvátním potřebám zlepování vodních pomírů v krajiní.  
Předkládaný návrh má proto za cíl umonit ukončování právní existence podélných technických úprav koryt formou ohláení podávaného vlastníkem daného vodního díla. Předevím se jedná samozřejmí o správce vodních toků k vodoprávnímu úřadu. Navrhované ukončení právní existence vodního díla, akceptování přísluného ohláení ze strany vodoprávního úřadu má administrativní charakter, nevznáí nároky na zmíny půdorysné, respektive pozemkové dispozice vodního toku, ani nepřináí okamité zmíny funkčních charakteristik koryta toku.  
Koryto vodního toku, respektive jeho technická úprava, zůstane nadále v současném stavu, do kterého se postupným působením přírodních procesů dostala. Koryto vodního toku bude následní povaováno za přirozené koryto vodního toku ve smyslu 44 odstavce 2 vodního zákona. S tím, e vlastník vodního díla provede ohláené práce k zajitíní bezpečnosti a průtočnosti koryta tohoto drobného vodního toku. Jedná se například o odklizení betonových prvků z dna tíchto vodotečí.  
Zjednoduení řečeno, cílem je umonit nápravu degradovaných stavů drobných vodních toků v krajiní, omezit často zbytečné povinnosti vlastníků vodních díl k údrbí a opakované obnoví starých, doitých, přeitých úprav vodních toků, které probíhaly předevím v 70., 80., 90. letech minulého století. A v podstatí tím přispít k adaptaci pro zmínu krajiny. Vichni víme, e nás postihlo dlouhodobé sucho nebo naopak povodní. Tato opatření mohou ve své podstatí přinést určitou adaptaci na ty klimatické zmíny. Ony ty vodní toky, drobné vodní toky, to jsou desítky tisíc kilometrů. Nejsou to malé úseky. Kdo to sleduje troku, víme, e revitalizace vítích vodních toků nám příli nebíí. Je to spojené s obrovskou administrativou, byrokracií, samozřejmí zpracováním projektových dokumentací, sloitým vodoprávním řízením, take ty revitalizace můeme v podstatí počítat na prstech rukou. Toto jsou monosti, ty drobné úpravy tíchto drobných vodních toků, to je monost, jak uetřit i finanční prostředky správcům povodí a přispít ke zlepení vodního reimu v krajiní. Myslím si, e místní výrazní přispít.  
Ten druhý pozmíňovací návrh, to jsou skuteční legislativní, technické záleitosti, v jednom případí je tam patní uvedený odstavec, nebo číslo odstavce, je to na základí upozorníní naeho legislativního odboru. Druhá záleitost, ta se, jak u to bylo taky řečeno, týká účinnosti té právní normy, protoe adresáti, tím, jak se to zdrelo dlouho při jednání v Poslanecké snímovní, ti musí mít časový prostor připravit se na to, jaké zavádí tento zákon povinnosti. A to nejde bíhem jednoho, dvou mísíců. Ten odklad účinnosti je skuteční nutný o ten rok.  
Poslední záleitostí, takovou technickou nebo upřesňující, je to, to se týká zmocníní orgánů pro vydání obecní závazného nařízení, týká se to uitkové vody, protoe to zákonem bylo opomenuto. To se napravuje tím, e k vydání přísluného provádícího právního předpisu je zmocníno ministerstvo zdravotnictví. To je ode mí ve, díkuji a moc vás vechny prosím o podporu tíchto pozmíňovacích návrhů. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Jaroslav Vítrovský.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váená paní místopředsedkyní, pane ministře, já jsem při čtení tohoto zákona zjistil, e jsem se zmýlil v ivotí. Já jsem si myslel, e nedostatek pitné vody vyřeíme dostatkem pitné vody. Nicméní my nedostatek pitné vody vyřeíme tím, e ustavíme komisi. Mní přijde trochu ten návrh lehce absurdní. Já ho podpořím, protoe si myslím, e nemůe vůbec ničemu ublíit a ukodit, nicméní bych chtíl poádat o to, zda by se zásobování pitnou vodou, a to zejména v tích oblastech, kterým se říká vnitřní pohraničí, v tích venkovských oblastech, vínovala řádná pozornost a staly se skuteční prioritou vlády a byly vyčleníny prostředky a pomoc investorům, případným, na to, aby mohlo dojít k propojování vodárenských soustav. Já třeba vím, v mém volebním obvodu skuteční, i s panem kolegou novým, Petrem típánkem, jsme o tom hovořili, e skuteční ty zámíry tady jsou. Jsou to projekty nadregionální v propojování vodárenských soustav Jihočeského kraje, Středočeského kraje, Vysočiny.  
Tak bych chtíl poádat o podporu, protoe pak si myslím, e bychom nemuseli ustavovat komise a té vody bychom míli pro vechny dost. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, nyní má slovo paní senátorka Hubáčková a připraví se pan senátor Petr típánek.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Díkuji za slovo, jetí jednou. Chtíla bych se vyjádřit k tomu noví poloenému pozmíňovacímu návrhu na recyklaci odpadních vod. A to z toho důvodu, e jsem byla u mnoha jednání k vodnímu zákonu a recyklaci odpadních vod vech typů jsme se vínovali i za účasti pana profesora Wannera a jeho kolegů na komisi voda  sucho. Není to úplní dobře jetí vyřeený problém. Recyklace odpadních vod, tak jak je předloena v tomto pozmíňovacím návrhu, není jenom tedy pro místské a obecní, tedy, jak je to... Odpadní vody z míst a obcí za účelem opítovného vyuití, tak ten paragraf nezní, zní opravdu obecní, protoe pod bodem odst. 1 se píe: Vyčitíné odpadní vody mohou být ve vhodných případech znovu pouity. V odst. 2: Povolení k produkci a dodávkám vyčitíných odpadních vod pro opítovné vyuití, dále jen recyklace odpadních vod, vydává vodoprávní úřad fyzickým nebo právnickým osobám k jejich ádosti na časoví omezenou dobu. Tím chci říct, e problém recyklace není úplní dobře jetí prodebatován, prodiskutován, chtíla bych tady se osobní vyjádřit, e tento pozmíňovací návrh z tohoto důvodu nemohu podpořit.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji, paní senátorko, mám tady jenom avizováno, e pozmíňovací návrh nebyl a nebude podán. Jenom konstatování, takto to zaznílo od pana senátora, který jej předloil. V tuto chvíli dalí je pan senátor Petr típánek, prosím, máte slovo, pane senátore. Teï tam skočilo jedno přednostní právo, ono tam skočilo a teï, take chce ho vyuít pan senátor Oberfalzer? Ano.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Neskočilo tam teï, nýbr ve chvíli, kdy jste se u nedívala na obrazovku, omlouvám se. Chtíl jsem k tomu jenom dodat, aby to bylo srozumitelné, abyste nás nepletli pojmy. Mluvíme-li o pozmíňovacím návrhu, musí ten pozmíňovací návrh níkde existovat, čili my v tuto chvíli máme k tomuto tisku jediný pozmíňovací návrh nebo sérii pozmíňovacích návrhů, která je vetknuta do usnesení výboru VUZP. Teï jsme se tady trochu nabíhali, aby bylo jasné, kdo jaký má pozmíňovací návrh, to je technická informace, můe jej podat samozřejmí kdokoli i bíhem pléna, ale musí být představen, hlavní namnoen na stoly, abychom to vidíli. Konec zmatení. Zrekapituluji, co je ve hře, jsou to pozmíňovací návrhy VUZP do této chvíle. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane místopředsedo, nyní má opravdu slovo pan Petr típánek.  
Senátor Petr típánek:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Původní jsem nechtíl vystupovat, ale navái na kolegu. Společní připravujeme takový velký projekt, tady se na vás, pane ministře, obracím s takovou velmi závanou vící. Jak řekl kolega, skuteční nepotřebujeme komisi, ale potřebujeme tu vodu. Ale vím, e si to velmi dobře uvídomujete, doufáme, e ta noví vzniklá komise nám pomůe. Víte, ona existuje taková veřejná sí vodovodů, která se zabývá předevím tími vítími místy, na nás, na tu vnitřní periferii, tzn. buï jih středních Čech, nebo sever jiních Čech, kde je malá zalidnínost, tak to vdycky zůstávalo v okraji zájmu. Vím, e tam neije mnoho lidí, ale je tam mnoho vesnic. Obce, které obsluhují tato území, zdaleka nemají tolik finančních prostředků, aby se vůbec zabývaly bez významné pomoci státu a krajů tím, e by se napojovaly na vodárenské soustavy. Dostali jsme odvahu, dali jsme dohromady níjakých 12 obcí a připravujeme skuteční napojení na jihočeskou vodárenskou soustavu, část obcí jiních a část obcí středních Čech. U dnes víme, by se teprve zpracovává studie proveditelnosti, e ani omylem nebudeme schopni to ufinancovat, dokonce ani nebudeme mít na to, abychom se účastnili níjaké dotace a dotaci spolufinancovali. Tady si myslím, e by bylo velmi na zamylenou, aby se podobní, jako je cestní sí ČR, tzn. dálnice a silnice I. třídy, staly investicemi státu a krajů, tak... Já počkám, a pan ministr... Protoe budu mluvit vyloení k vám. Pane ministře, ádám, abyste zváili, aby se hlavními infrastrukturními řady, tzn. hlavními řady vodohospodářské infrastruktury, staly investory stát, potamo kraje. A na obce by zůstaly vlastní rozvody, ale musím říct, e s tím budou mít co dílat, aby vůbec jejich rozpočty na to stačily. Ale velmi brzy se na vás obrátíme s konkrétním projektem, tady vás prosím, pane ministře, jestli byste skuteční toto dopojení vodohospodářských soustav, kde je to moné, práví do tíchto malých obcí nebo málo zalidníných obcí, které nemají dostatek finančních prostředků z rozpočtového určení daní, nemají naetřeno, protoe není z čeho, tak abyste si toto vzali za své, ta území, která jsou dnes bílá na mapí, není jich a tak úplní málo, abyste řeili práví propojením vodohospodářskými soustavami. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Jiří Vosecký a připraví se pan senátor Marek Oádal.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, paní předsedkyní. K tomuto zákonu bych chtíl říct, e je dobře, e je, jsem rád, e je, protoe tam řeí níkteré víci, které jsou, ale je zapotřebí, abychom si vichni uvídomili, e voda jako taková je v kompetenci dvou ministerstev. Část je v kompetenci ministerstva zemídílství a část je v kompetenci ministerstva ivotního prostředí. Myslím si, pan ministr mi to určití potvrdí, e to občas při různých vícech naráí kompetenční mezi ministerstvy, občas to mezi níkterými skřípe, jestli by do budoucna, u je jedno, jestli to bude v gesci vechno, voda, ministerstvu zemídílství nebo ministerstvu ivotního prostředí, ale e by bylo vhodné, aby voda jako celek, jako nenahraditelná surovina, je jedno, jestli je to pitná, i ta pinavá nebo edá, byla v celé gesci pod jedním ministerstvem, protoe pak bude vechno podstatní jednoduí. Take to je první víc, na kterou bych chtíl upozornit.  
A pak druhá víc, která je, tento zákon řeí vechno. Řekl bych, e co jsem si přečetl, dobré. Ale jaksi se tam opomnílo na lesní toky. Voda, vítinou v tom lese prí, tam drí a z tích lesů vytékají různé potůčky, struky a podobní, to tam a tak vyslovení oetřeno není. Kdy se níco bude dílat, aby se to vzalo, e vodní zdroje jsou hlavní pitné vody na kopcích a z kopců je zapotřebí, aby to tam zůstávalo a odtékalo to pomalu, aby to byla houba. Tady bych prosil, kdy se bude níco dílat jetí, aby se na toto nezapomnílo. Jinak s tím celkem souhlasím, řekl bych, jsem rád, e to je. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Také díkuji a nyní má slovo pan senátor Marek Oádal.  
Senátor Marek Oádal:  
Dobrý den, paní předsedající, dobrý den, pane ministře. Dobrý den, vichni, senátorky a senátoři. Teï nastalo takové téma, které se dotýká naeho regionu Hané. Občané Hané po mní chtíli, abych v Senátu promluvil hanácky, já si dovolím toto téma okomentovat v nářečí. Buï budete rozumít, nebo ne.  
Jak jsem říkal u včera v podstatí, narodil jsem se na Hané, kousek od Olomouce, malá vesnice Náklo, která má 1500 obyvatel. Haná je region, kde se soustředíme hlavní na zemídílství. Obdíláváme tam půdu. Hanáci jsou zemídílci. Historicky tam byly nastaveny níjaké postupy, kde se pečovalo o zem, kde se ta zem nezatíovala, hospodařilo se tak, aby půda byla udritelná. Potom přili soudruzi, sebrali nám v podstatí pole, zcelili do velkých celků, rozorali remízky, rozorali vechny meliorační toky, které tam byly, a udílali obrovské lány.  
Dneska je to zem, která je ničena dalím takovým aspektem, který nastal, co byly dotace, energetické dotace, vude je plno kukuřice a surovin, které se uívají hlavní k tomu, aby se tvořila níjaká energie. Nás to mrzí, nám to vadí, take se snaíme, jako starosta obce se snaím komunikovat s naimi zemídílci. U nás je to zemídílské drustvo Unčovice, moná pan ministr zná, je to jedno z nejvítích zemídílských drustev u nás v regionu. S paní předsedkyní se nám daří docela nastavovat ten nový, moná nový, ale původní starý postup, kde se zavádí znovu remízky a dílají se polní cesty a vrací se to do stavu, jak to původní bylo.  
Take tady si myslím, e je to dobré, u se to nastavuje do původního stavu a je to moc dobře. Ale to, co tam jetí chybí a co je třeba avízo od naich starostů z naeho regionu, protoe Haná není úplní jen ta placka, ale kolem jsou i kopce a jsou tam lesy, u to tady řekl pan senátor Vosecký, v tích lesích se dnes tíí kůrovcové dřevo, jezdí tam spousta lesní techniky, která vyjídí v lesích cesty. Za sebou tu přírodu v lesích neobnovuje, nedílá nic pro to, aby se to vrátilo do původního stavu. Jenom se vytíí dřevo a odjede se pryč. Problém je ten, e kdy potom prí, tak po cestách, které jsou tam vyjedíné velkou technikou, voda stéká do vesnic. My jsme letos vidíli, jak v sousední vesnici, v umvaldu, celá vesnice byla splavená vodou z lesů. Take tyto eroze, které nastávají, jsou způsobeny človíkem v krajiní, a u se splavuje ornice z polí, protoe jsou velké lány, zemí je ubitá velkou techniku, nebo práví v lesích nastává to, e po tíbí se krajina neuvádí do původního stavu.  
Tak bych chtíl poprosit, zaintervenovat, jako nový senátor, neznalý mravů, jak jsem tady včera říkal, aby se nad tím vláda a lidé, kteří o tom rozhodují, zamysleli a skuteční pro to začali níco dílat, protoe my tady dneska máme zákon o suchu. Mní přijde sucho jako troku politické téma, protoe příroda to moc neřeí. Příroda se rozhodne, e bude mokro, a je mokro. My to tady můeme řeit, můeme diskutovat o suchu, ale příroda to má jinak, ji nezajímá, co máme za potřeby. Take by bylo dobré se spíe systému podřídit a neházet mu klacky pod nohy, a kdy díláme níjakou práci v přírodí, a u jsou to pole nebo lesy, aby po nás nebyla potopa.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji panu senátorovi. Nyní má slovo pan místopředseda Senátu, pan senátor Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, já si dovolím zareagovat na to, co tady říkali oba dva předřečníci ohlední toho, odkud zejména pochází voda, kterou se potom snaíme zadret a vyuívat ji, abychom míli třeba dostatek pitné vody. Já jsem na to upozorňoval na naem klubu.  
Vidím obrovskou neřest, která nastala po tzv. kolektivizaci zemídílství, kdy v horách dolo ke scelení, to byl ten nejvítí průvih. Ono v údolí, dejme tomu, ale na horách dolo ke scelení obrovských pozemků do jedních celků, kdy zmizely vekeré remízky, přírodní biotopy. Tohle vechno se scelilo do jednoho.  
Státní statek Abertamy v Kruných horách vedl jakýsi soudruh Nikodým. On byl také předsedou národního výboru. Ten se rozhodl, e bude pístovat ito nejvýe v Československu. Podařilo se mu to na Neklidu, 1115 metrů. Sklidilo se to se sníhem, pak se to dalo do noví vybudované senání jámy, tam to zkyslo a teklo to do vodního zdroje pro pitnou vodu. Takhle jsme hospodařili.  
Bohuel za ta léta, máme k tomu 30 let po revoluci, se mnohé nezmínilo. To nejhorí, kdy jsem si zákon přečetl, říkal jsem to i na komisi voda  sucho, byla záleitost toho, e se tam myslí zejména na ochranu zemídílského půdního fondu, ale nikdo nemluví o lesním půdním fondu. Bylo mi vysvítleno vaimi kolegy, tzn. lidmi, námístky z ministerstva zemídílství a z ivotního prostředí, e je to z toho důvodu, e si to nikdo neuvídomil, e budeme chránit zejména zemídílskou půdu, ale půdu lesní, ta, která absorbuje tu vodu, jak tady u říkal kolega, postupní ji potom vypoutí, aby nám nevyschly toky, tak ta zvírstva, která byla nadílána v horách, jsou tak obrovská, e pokud tady rychle níco neudíláme, do budoucnosti si myslím, e budeme dlouhodobí řeit vekeré moné komise voda  sucho a my to stejní nevyřeíme. Jak řekl kolega, příroda si to stejní udílá podle svého.  
Take bych chtíl poprosit, pane ministře, kdy jsem se ptal zodpovídných z vaeho ministerstva a ivotního prostředí, tak oni mi řekli, e je to nenapadlo. Prosím, aby se vínovala stejná ochrana jako zemídílskému půdnímu fondu, tak aby se vínovala lesnímu půdnímu fondu, protoe 1 centimetr takové té půdy, který je v horách, která vzniká z biomasy o hodní hůř ne na polích dole, tak 1 centimetr se tvoří 100 let. Pak, kdy přijde investor, který odhrne 50 centimetrů této lesní půdy, zahrabe ji s kamením, se vím dohromady, tzn. nedá ji na stranu, jako jsme zvyklí u zemídílského půdního fondu, pak to nevrátí nazpátek, tak mi to připadá hodní kruté. Já jsem minulý rok upozornil inspekci ivotního prostředí, by s malým výsledkem, kdy mnoho hektarů této lesní půdy v Kruných horách zaniklo a bylo zahrabáno do kamenité půdy, která byla pod tím.  
Take bych chtíl poprosit, pane ministře, jestli byste tomu mohli vínovat pozornost na ministerstvu. Je to jiný zákon. Týká se to lesního zákona. Já jsem chtíl dávat níjaký pozmíňovací návrh, ale bylo by to vechno tak sloité, e by to bylo zbytečné. Vai pracovníci mi slíbili, e se na toto zamíříte a e i ochrana lesního půdního fondu by se míla dostat na úroveň zemídílského půdního fondu. Inspekce ivotního prostředí, ta funguje velmi liknaví, v tomto případí, kdybychom naopak potřebovali, aby důrazní fungovala, aby zamezovala likvidaci lesního půdního fondu, tak to nečiní. Čili poprosím obí dví ministerstva, jestli byste se tomu mohla více vínovat.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. A protoe se do obecné rozpravy u nikdo nehlásí, tak ji uzavírám, poprosím pana ministra, aby se k ní vyjádřil.  
Ministr zemídílství ČR Miroslav Toman:  
Vem dobrý den, dámy a pánové, jen velmi struční k poznámkám, které tady byly. V prvé řadí chci podíkovat za korektní debatu, protoe si myslím, e víci, které tady zazníly, ve spoustí vící je to tak, já to jetí krátce okomentuji.  
Já se jenom vrátím ke stolečku. Omlouvám se. Chtíl jsem v první řadí odpovídít... Kdybych na níco zapomníl, tak mi to, prosím, připomeňte.  
Pan senátor Draho. Beru to jako připomínku, neberu to jako pozmíňovací návrh, jestli jsem to dobře pochopil... Díkuji. Chci říci, e zákon o hnojivech, e to tam jednoznační patří. Chci říci, my jsme to udílali aspoň okrajoví, protoe samozřejmí je to v kompetenci, ta vae připomínka, ministerstva ivotního prostředí, tzn. my v rámci naí kompetence jsme to dali do zákona o hnojivech, aby to byl zákon o hnojivech. Tzn. pouívání vod v rámci níjakých hygienických parametrů u je ve druhém čtení v Poslanecké snímovní. Tzn. není to tak, e bychom teï na tom začali pracovat, ale máme to tam.  
Druhá víc je, jestli mohu, jak jste říkal, e v Evropí to bylo přijato atd., bylo to přijato v kvítnu letos, take my u jsme to tam nemohli zapracovat.  
To znamená, je to s tím, e by účinnost míla být od června 2023. Já jsem si to proto hledal, tak se omlouvám kolegům, kteří míli pocit, e si hraji s mobilem, ale já jsem si hledal ta nařízení, za to se omlouvám. Určití tam dáme minimální teï aspoň ty technologické body k novele zákona o hnojivech v rámci kompetencí ministerstva zemídílství. Co se týká ivotního prostředí, povedeme s ním debatu a nechceme opravdu, aby to bylo tak, e vodoprávní úřady budou rozhodovat kadý samostatní, co povolí, co nepovolí. My bychom chtíli, aby to mílo níjakou fazonu, abychom řekli, jaké jsou limity, jaká jsou pravidla atd. Take na tom pracujeme a určití víci dotáhneme do konce.  
Co se týká pozmíňovacích návrhů pana senátora Orla, já mu rozumím. Máme s tím v podstatí souhlas, legislativní-technické úpravy, které reagují na délku legislativního procesu v návrhu zákona v Poslanecké snímovní, tomu rozumím. Za zmocníní ustanovení pro ministerstvo zemídílství... Naopak chci podíkovat, protoe tam to zapomníl dát ve svém pozmíňovacím návrhu pan poslanec Holomčík, take tam se na tom asi shodneme a nevidím v tom nic zásadního.  
Co se týká pana senátora Vítrovského, já si to dovolím spojit s připomínkou pana senátora típánka, jestli to říkám správní. Díkuji za ten hanácký přízvuk, já jsem z Kromíříe, take já jsem vám rozumíl, na to budu troku reagovat. Chci říci, e my, co se týká propojení a dalích vící, to, co tady říkali kolegové, určití díláme. My jsme, jen pro vai informaci, za období, co tam jsem, za dva roky, udílali sedm pilotních projektů. Týká se to od Moravy a po ostatní kraje, tzn. od Náchoda po Hradec, a po Chrudim. Díláme teï propojení ohlední Brna.  
Jinak, co se týká dalího projektu, o kterém mluvíte, mluvil jsem o tom s panem senátorem Vítrovským, komunikovali jsme to. Já jenom chci říci, e na projekt čekáme u druhý rok, co jsem ve funkci, take jestli by to lo níjak udílat... Omlouvám se, ale mluvím úplní otevření, nebudu tady kličkovat, tak to je. Nae dva projekty jsou propojování. Dali jsme do toho 3/4 miliardy. Nebo jsou to projekty 700 milionů, dotace 490 milionů. Jedeme teï dalí kolo, díláme to z vnitřních úspor, take ano, propojování vodovodů je priorita.  
Co se týká obcí a vodovodů, více ne 90 %, řádoví budu říkat 90 % obcí je připojeno na vodovod, 10 % tam nemáme. Naí prioritou na ministerstvu zemídílství jsou obce do 1000 obyvatel. Na tom se shodujeme. Dali jsme tam řádoví, teï mí, prosím, nechytejte za slovo, 2 mld. Kč. Předpokládám, e to udíláme i přítí rok. Tzn. my ty víci budeme níjakým způsobem tlačit a pojedeme v tom dál. Take to tady mohu zodpovídní prohlásit, e to takto udíláme.  
Co se týká kompetencí, jak říkal pan senátor Vosecký, ano, je to tak. Já to teï nechci komentovat, bylo by potřeba, aby to bylo pod jedním ministerstvem. Nejsem tím, kdo bude říkat kam, ale nicméní bych tomu rozumíl, bylo by to fajn, protoe my zodpovídáme za vekerou povrchovou vodu, tzn. povodí a dalí víci. Tím, e se staráme o povrchovou vodu a povodí, se víci spravují jednou lépe, jednou hůře, o tom se můeme bavit. Nicméní pak vzniká podzemní voda atd. Peníze z podzemní vody u nejdou k ministerstvu zemídílství, ale jdou vyslovení jenom na to druhé ministerstvo. Take určití by se tyto víci mohly a míly řeit.  
Jetí se vrátím k propojeným lánům, irým, rodným, jak jste říkal. Udílali jsme opatření, za která jsem kritizován, tzn. maximální výmíra jedné plodiny je 30 hektarů. Týká se to vodní i vítrné eroze, co se týká zejména velkých lánů na Moraví a v Polabí. To jsou velké lány. Tím bych navázal na pana Horníka. My jsme jedním ze zakládajících členů evropské skupiny, která se zabývá tzv. agroforestery, tzn. abychom zasazovali i remízky a dalí víci, abychom dostávali stromy do krajiny a abychom obnovovali. Jen pro vai informaci, máme v plánu, jako první jsem nestahoval peníze z Lesů ČR, naopak to díláme na zalesňování. Pokud nám to vyjde, a teï, prosím, mí opravdu nechytejte za slovo, počítám, e zalesníme jenom v přítím roce, v dalím období minimální 35 a 45 000 hektarů. Tzn. my jdeme i na obnovu lesů, vekeré peníze vracíme. My jsme poskytli Lesům ČR naopak peníze, 2 mld., speciální na zalesňování, na zadrování vící atd. Ale je to kompetence s MP, take my tam s tím troku bojujeme, ale naí snahou je, aby holiny, které vznikají po kůrovci, aby se obnovily co nejdříve. Teï bychom se mohli bavit, jestli to má být umílé zalesňování nebo přirozená obnova atd. Nicméní les tam patří. Take jsme v souladu.  
Jen chci říci, e naí prioritu je také zadrování vody v krajiní. Moná jste to zaregistrovali, moná ne, kdy jsem nastoupil do funkce, myslím, e jsem to říkal i tady při níjakém projednávání, jsem se zavázal, e co budu ve funkci, tak co den, to rybník. Já chci říci, e se nám to daří, překračujeme to. Vířím, e do doby, dokud budu ve funkci, kadý den s naí podporou vznikne v ČR jeden rybník, minimální. Tzn. my to dríme, je to nae priorita, protoe si myslím, e voda je potřeba zadrovat v krajiní. Pak samozřejmí vytvářet i vodárenské nádre, ale to u je na dalí debaty, které jsou.  
Take tolik, snad jsem na nic nezapomníl. Chci poádat o podporu tohoto zákona, nicméní pozmíňovací návrhy, jsem připraven, které předloil pan senátor Orel, souhlasit.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Nyní prosím zpravodaje, pana senátora ilara.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Chtíl jsem se přihlásit do debaty, ale potom jsem si uvídomil, e jako zpravodaj budu mít monost, take mi dovolte jetí malinké připomínky, ne shrnu tuto debatu. Nebo obrácení. Řeknu, e vystoupilo osm senátorů, jedna senátorka, pan ministr, který se snail na níkteré dotazy reagovat a vysvítlit. Byl tady avizován pozmíňovací návrh od kolegy Orla. Máme za úkol přednést návrh, o čem pak budeme hlasovat.  
Ale jetí mi dovolte, pane předsedající, abych zareagoval na dví víci, které jsem také tady chtíl zmínit. Míl jsem na starosti vody dlouhou dobu, kdy jsem dílal radního Pardubického kraje, tedy asi 12 roků. V současné dobí jsem také profesní zatíen vodami, protoe jsem předseda dozorčí rady Povodí Labe. Tuto problematiku velice dobře, myslím si, nejen neznám, ale velmi se jí zabývám a mám níkteré informace. Chtíl bych říci, e co se týká toho, co říkal kolega Vosecký, znovu chci panu ministrovi připomenout, e je nesmírní důleité, co se týká kompetencí, co se týká vody, jedná se o politické rozhodnutí, o kompenzační zákon. Vzpomínám si jetí, kdy byla předminulá vláda, minulá vláda, kdy jsem byl ve vyjednávání u koaliční dohody tehdy mezi ČSSD a zástupci KDU, tak jsem tuto kompenzaci navrhoval, musí to být v prohláení vlády a musí to být samozřejmí politické rozhodnutí, protoe nejen ministerstvo zemídílství a ivotního prostředí, ale také kompetenci pro vodu má ministerstvo zdravotnictví, ministerstvo dopravy. Je to nesmírný chaos. Vichni v praxi, kteří se o to troku zajímáme, víme, e spolupráce mezi ministerstvem zemídílství a ivotního prostředí vázne a e je velmi problematická. Nejenom při projednávání zákonů, ale při vydávání rozhodnutí. To se třeba ukazuje i na krajské úrovni, kde je odbor ivotního prostředí jako státní orgán a velmi tíko tam s tím na kraji zápasí. Tady bych chtíl znovu tuto otázku připomenout.  
Druhá víc je u lesů. Samozřejmí kadý vodní tok má svého správce. V tomto případí, jestlie se jedná o toky, které má ve správí, tak to mají Lesy ČR. A pak jsou bezejmenné toky, ty vítinou patří tomu, na jeho území to je, na pozemku, vítinou je to na katastru obce. Ale u lesů je to podle mí velmi důleitá připomínka, která tady zazníla, protoe v současné dobí, nevím, jestli to sledujete, ale v současné dobí probíhá určitá reforma nebo organizační zmíny na Lesích ČR. Probíhají troku v tichosti. Já to sleduji velice podrobní. A mimo jiné jedna z reforem je ta, e pan generální ředitel níkde zruil funkci vodohospodářů. Lesy ČR míly práví ve své správí funkci vodohospodáře, který se staral o toky.  
A který také připravoval, a my jsme s ním jednali...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pane kolego, já vás chci upozornit, e vystupujete jako zpravodaj. Myslím, se troku vracíte.  
Senátor Petr ilar:  
Já se omlouvám panu Oberfalzerovi. Míl jsem se přihlásit. Dokončím jenom, e to je velice problematická záleitost. Je potřeba, aby to tady zaznílo. Jsem velice rád, e to pan ministr slyel, take to připomínám. Čili končím můj příspívek a omlouvám se, konstatuji, e zde byl předloen návrh na schválení z hospodářského výboru, potom avizován pozmíňovací návrh z výboru pro ivotní prostředí a územní správu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Jetí doplním jeden drobný dluh. Nedal jsem příleitost zpravodaji, panu senátorovi Holečkovi, tak ho jetí necháme vystoupit.  
Senátor Petr Holeček:  
Díkuji, pane místopředsedo. Nezlobím se za to na vás.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji.  
Senátor Petr Holeček:  
Já bych vám jenom, dámy a pánové, krátce chtíl říci a připomenout, e ten zákon je zákon, který předkládá ministerstvo zemídílství a ministerstvo ivotního prostředí. Protoe tady není pan ministr ivotního prostředí, ale původní zde míl sedít, bylo to i avizováno, tak vám jenom chci říct, e zástupci ministerstva ivotního prostředí, kteří byli na výboru pro územní rozvoj a ivotní prostředí, souhlasí s pozmíňovacím návrhem pana senátora Orla. Tak to je jenom pro podporu toho. Je to vzácná shoda, kdy ministerstvo zemídílství a ministerstvo ivotního prostředí souhlasí s návrhem na pozmíňovací návrh pana kolegy Orla. Tak to je jenom krátká replika, připomínka ode mí. Díkuji za slovo.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Nyní tedy můeme přikročit k hlasování, které nám ozřejmil pan kolega ilar. Já pustím znílku.  
Návrh na schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou je součástí usnesení hospodářského výboru, to abychom si ujasnili. Čili o tomto návrhu nyní budeme hlasovat. Spoutím hlasování. V sále je 73 registrovaných senátorek a senátorů, kvórum 37. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 48  
, kvórum 38, pro 5. Návrh nebyl přijat. Proto otevírám podrobnou rozpravu. Hlásí se do ní pan senátor Orel.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Já jsem byl ujitín, pevní vířím, e tomu tak je, e kdy byly ty mé dva návrhy načteny v usnesení výboru pro územní rozvoj, regionální správu a ivotní prostředí, e to tady nemusím načítat. Ono by to bylo dlouhé, zdroval bych, take vířím, e tomu tak je. Chtíl bych jetí říci, e skuteční je tam souhlas obou resortů, ale je tam taky podpora ze strany správců povodí, co je straní důleité, protoe oni s tím samozřejmí mají problém a chtíjí se s tím níjak vyrovnat a je to ku prospíchu krajiny. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Potvrzuji, e pozmíňovací návrhy, které jsou součástí usnesení níkterého z výborů Senátu, není nutno předčítat, je mono se na ní odkázat. Nevidím dalí přihláku do podrobné rozpravy, proto ji uzavírám. Asi, pane ministře, není, co říci? Nyní poprosím pana zpravodaje, aby nám navrhl, jak budeme hlasovat. Protoe ten pozmíní návrh výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí je rozsáhlý. Zdali najednou, či po částech.  
Senátor Petr ilar:  
Ten pozmíňovací návrh, jak je předloen, je v celku, je moné hlasovat o celém pozmíňovacím návrhu dohromady. To znamená, je moné hlasovat teï o pozmíňovacím návrhu, případní potom bychom hlasovali v případí přijetí o vrácení celého tisku.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, to je jasné. Čili navrhujete hlasovat o celém pozmíňovacím návrhu výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Doufám, e vichni rozumí. Zeptám se na názor pana ministra. Vá postoj, pane ministře? (Ministr: Souhlasný.) Souhlasný. Pan zpravodaj Holeček? (Zpravodaj: Souhlasný.) Souhlasný. Vá názor, pane garanční zpravodaji? (Zpravodaj: Já také souhlasný. Já jsem u předtím...)  
Ano, já se jenom ujiuji v této fázi. To znamená, e můeme hlasovat. Znílku u nespoutím, zato spoutím hlasování. Čili hlasujeme o pozmíňovacím návrhu garančního výboru. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 49  
, kvórum 38, pro 73, návrh byl přijat.  
Nyní tedy budeme hlasovat o tom, zda postoupíme tento návrh zákona snímovní ve zníní pozmíňovacího návrhu. Hlasování spoutím nyní. Vrátit Poslanecké snímovní ve zníní pozmíňovacích návrhů. Kdo jste pro, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo jste proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 50  
, kvórum 38, pro 73, návrh byl přijat. Poprosím nyní o návrhy senátorů, kteří nás budou zastupovat ve snímovní. Pane kolego, vy se hlásíte s technickou?  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já se hlásím s technickou jenom pro steno. Vy jste uvedl, e budeme hlasovat o pozmíňovacích návrzích garančního výboru, ale garanční výbor míl... Nebyl to garanční výbor, ale VUZP.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Omlouvám se, to jsem řekl níkolikrát, ale jindy ne nakonec. Chtíl jsem to zkrátit, omlouvám se. Čili ve snímovní by nás mohl zastupovat pan senátor Orel. Hlásí se k tomu pan senátor ilar. A jetí níkdo? Pan kolega Holeček například? Jako trojka pan kolega Holeček. Jsou níjaké protinávrhy? Nebo paní senátorka Hubáčková by ráda? Byla zpravodajkou v komisi, tak jestli gentlemansky pan kolega postoupí na 4. místo nebo sestoupí na 4. místo... Take jenom rekapituluji, pan senátor Orel, pan senátor ilar, paní senátorka Hubáčková a za ní případní pan senátor Holeček. O tom tedy budeme nyní hlasovat. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 51  
, kvórum 37, pro 71, návrh byl přijat. My můeme podíkovat panu ministrovi a přikročit k dalímu programu.  
Ale vidím zde, vím, tuím, prosím, pane kolego, pojïte na mikrofon.  
Senátor Petr Holeček:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Já bych míl takový procedurální návrh, protoe nás očekává velký blok, takzvaný slepičí blok, ten si myslím, e se velmi a velmi protáhne, proto navrhuji, abychom obvykle avizovanou polední přestávku ve 13:00 hodin provedli u teï, abychom li na obíd, a pak se tedy mohli s plnou silou vínovat tak náročnému zákonu. Předpokládám, e dneska je slepičí polévka, prosím, přeji vám vem dobrou chu. Pokud si to odsouhlasíme. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. O procedurálním návrhu se ale hlasuje bez rozpravy, take... Dobře, míli bychom hlasovat.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Já chci jenom upozornit, e první bod po přestávce je paní ministryní Maláčová, a víme, a to vezmeme na vídomí.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Jistí, pane kolego, to nechte na mní, to já samozřejmí vím a uvedu. Ale teï u to říkat nemusím. To znamená, e bod, který nyní by míl následovat, my ho odsuneme, půjde a po dvou bodech paní ministryní Maláčové. Čili procedurální návrh je přeruit nyní schůzi a pokračovat za hodinu. Je to zmína programu, protoe bychom jinak přikročili k tomu senátnímu tisku 317. Rozumíme si? Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO, zvedne ruku. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Prosím vás,  
hlasování č. 52  
, kvórum 35, pro 60, návrh byl přijat. Vyhlauji tedy přestávku do 13:30 hodin. Upozorňuji, e po ní následují body paní ministryní Maláčové.  
(Jednání přerueno v 12.31 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 13.31 hodin.)  
Mám ovířeno, e paní ministryní byla spravena o posunu času naeho programu, take bychom přikročili k dalímu bodu pořadu schůze, kterým jsou pevní zařazené body paní ministryní Maláčové. U přichází. Kolegové, prosím vás, ji jsem vyhlásil pokračování schůze. ádám vás, abyste ukončili hovory, nebo je přesunuli do kuloárů. Dalím bodem programu tedy je  
Návrh zákona o jednorázovém příspívku důchodci v roce 2020 a o zmíní zákona č. 155/1995., o důchodovém pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
340  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 340 a uvede jej paní ministryní Maláčová. Díkuji. Jetí ne se dostane k mikrofonu, pro steno uvádím, e z odpoledního jednání se omlouvá pan senátor Feber. Paní ministryní, prosím, mikrofon je vá.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, pane předsedající. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, v krizi nejsme zranitelní vichni stejní. Jsou lidé, na které ve dopadá mnohem tvrdíji. Pomoc potřebovali rodiny s dítmi a samoivitelky, ivnostníci, kteří museli přeruit, nebo dokonce ukončit svou činnost, zamístnanci firem a podniků, které jsme zavřeli z epidemiologických důvodů, nebo které kvůli opatřením musely omezit svou činnost. Vem tím jsme pomohli. Jistí tedy pochopíte, e v téhle velmi tíké dobí nemůeme vynechat jednu z nejzranitelníjích skupin obyvatelstva, a to jsou důchodci. Níkteří se i přesto diví, proč chceme přidávat práví důchodcům. Proto bych to ráda vysvítlila.  
400 tisíc seniorů, i přestoe celý ivot pracovali a odvádíli, má důchod nií ne 12 tisíc korun. To znamená, e musí vyít s částkou mení, ne je 400 korun na den. Přitom hranice příjmové chudoby je v tuto chvíli u domácností jednotlivců 12 818 Kč. Více ne 400 tisíc seniorů, zejména seniorek, nemá ani 12 tisíc. Témíř milion seniorů a seniorek má i přes rekordní navyování z minulých let důchod pod 14 tisíc. Zároveň průmírný důchod, ten aktuální, vychází na 14 448 Kč. Ruku na srdce, s touto částkou se tíko ije.  
Kadý rok jsme za naich vlád přidávali seniorům nad rámec zákonné valorizace. Asi nemusím zmiňovat, e v roce 2014 byl průmírný důchod 11 000 korun a e se v minulých letech zmínil také ten valorizační vzoreček, tak aby skuteční alespoň trochu více růst důchodů kopíroval růst mezd a platů.  
Tento rok byl v kadém ohledu pro zranitelné seniory mimořádní tvrdý. Inflaci jsme míli nejvyí od roku 2012, přicházela omezení, dodatečné náklady na alespoň základní ochranu zdraví. Proto jsme pro tento rok zvolili mimořádnou cestu, a to je jednorázový příspívek. Vím, e tato cesta budí velké vání. Je to ale kompenzace inflace, je to kompenzace vícenákladu na ochranu zdraví a je to kompenzace za omezení, která v minulých mísících musela přijít. Níkteří z vás budou moná argumentovat tím, e to má přece pokrýt valorizace. Důleité je v tomto ohledu zmínit, e letoní rok je jiný, senioři a seniorky, ale i dalí zranitelné skupiny obyvatelstva, jako jsou invalidní důchodci, museli nad rámec toho, co bíní kupují, pořizovat dalí víci, aby se chránili. Ochrana úst, dezinfekce, asi to nemusím zmiňovat, vitamíny, vichni to známe. Prostí cokoliv, co jim pomůe bojovat s koronavirem.  
Vichni víme, e senioři jsou tou nejzranitelníjí skupinou, dokonce vichni víme, e to jsou práví oni, kteří se musí co nejvíce chránit. Bohuel to ale stojí spoustu peníz. Mohlo by vás také zajímat, jak výplata tohoto jednorázového příspívku, která je skuteční ojedinílá, jak bude probíhat. Take k tomu pár základních informací.  
Nárok mají vichni, kdo v listopadu pobírali důchod nebo o jeho výplatu od listopadu včas poádali. O příspívek jako takový nebude muset ádat nikdo, ádný důchodce. Česká správa sociálního zabezpečení ho vyplatí automaticky. Příspívek bude vyplacen jednorázoví a kadý důchodce ho dostane jednom jednou, to je potřeba také zmínit. Příspívek dostanou senioři, ale také invalidní a pozůstalostní důchodci celý. Nedosáhnou na níj exekutoři, nebude se započítávat pro nárok na sociální dávky, v tomto ohledu se zejména diskutovaly dávky na bydlení, a ani nebude podléhat zdaníní. Pomůeme tak tímto jednorázovým příspívkem 2,4 milionu starobních důchodců, více ne 400 tisícům invalidních důchodců, 24 tisícům vdovců a vdov a témíř 33 tisícům sirotků.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, je toho jetí hodní, co dluíme naim seniorům za jejich celoivotní práci. Myslím si, e situace kolem důchodů musí začít být řeena systémoví, a to zejména důchodovou reformou, jejím cílem nebude pouze finanční udritelnost, ale také spravedlivá výe důchodů a srozumitelnost. To znamená, e podle mého názoru má mít důchodová reforma 3 cíle: finanční udritelnost, spravedlnost, to znamená, pokud níkdo celý ivot pracoval, má mít takový důchod, za který se dá důstojní vyít a strávit klidné stáří, a pak samozřejmí i srozumitelnost celého systému.  
Důchody jsou, tak jak jsem doloila jednotlivými čísly, i přes rekordní navyování z minulých let, stále nízké a ne vdy spravedlivé. Proto vás velmi ádám o podporu tohoto návrhu zákona. Velmi díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní ministryní. Garančním a současní jediným výborem pro projednání tohoto návrhu byl stanoven výbor pro zdravotní a sociální politiku. Záznam z jednání byl rozdán jako senátní tisk č. 340/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Lumír Kantor. Toho prosím, aby nás seznámil se svou zprávou.  
Senátor Lumír Kantor:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní a kolegové, já si dovolím přednést zpravodajskou zprávu k návrhu zákona o jednorázovém příspívku důchodcům v roce 2020, o zmíní zákona č. 155/1995, o důchodovém pojitíní, ve zníní pozdíjí předpisů.  
Rozbor paní ministryní byl pomírní zevrubný, take si k tomu dovolím jenom podotknout, e v legislativním procesu tento jednorázový příspívek důchodcům ve výi 5 000 Kč byl doplnín v Poslanecké snímovní o zmínu zákona o důchodovém pojitíní týkající se právní úpravy termínu od 1. ledna, od kterého bude provádíno pravidelné zvyování důchodu v pravidelném termínu.  
Legislativní proces. 1. čtení probíhlo 15. září tohoto roku. Snímovna tam nesouhlasila s projednáváním tak, aby to bylo moné schválit v 1. čtení, bylo to přikázáno výboru pro sociální politiku, ten se tím zabýval a vyslovil souhlas s vládním návrhem. 2. čtení  20. října, tam bylo est pozmíňovacích návrhů. 3. čtení bylo 30. října a tam to bylo doplníno práví o tu zmínu výplatních termínů, tak jak jsem se před chvilkou zmínil. V závírečném hlasování z přítomných 100 poslanců bylo pro 64, 3 byli proti návrhu. Nám to bylo doručeno 30. října.  
Ke vem vícem, o kterých se tady píe a o kterých se v zákoní jedná, bych jenom podotkl pro zajímavost, e v legislativní souvislosti je navrhovaná úprava jednorázového příspívku řeena v zásadí... Ne, ne, promiňte, chtíl jsem se zmínit o tom, e podobná úprava byla dílaná u dvakrát, jednou to bylo, myslím, v roce 2004, to byl jednorázový příspívek 1 000 Kč k důchodům a jednou to bylo v roce 2016, kdy se přidávalo 1 200 Kč jako určité vyrovnání nebo zlepení důchodů při nízké valorizaci tehdejí.  
Take toto je taková třetí podobná víc, která se odehrála bíhem roku 2004.  
Na výboru k tomu byla velmi podrobná debata, musím říct, e zpravodaj doporučil postoupit dál ve zníní Poslaneckou snímovnou navreném, rozpoutala se debata, se závírem, o kterém bych se moná zmínil, ten s sebou nesl velmi nenávistné reakce, ani ne mediální, jako spí na sociálních sítích, určité skupiny obyvatelstva. Nicméní důleité je, e po odůvodníní zástupkyní předkladatele, paní Mgr. Roučkové, námístkyní ministryní práce a sociálních vící, po zpravodajské zpráví senátora Lumíra Kantora a po rozpraví výbor nepřijal ádné usnesení, protoe při hlasování o návrhu schválit zákon ze sedmi senátorů přítomných hlasovali dva pro přijetí tohoto zákona, nikdo nehlasoval proti, pít se zdrelo, čili výborem nebylo přijato ádné usnesení. Bylo to vechno v senátním tisku č. 340. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Vidím přihláku. Pan senátor Vítrovský.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Ano, podávám návrh na to, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Myslím, e o tomto budeme hlasovat. Chcete rozpravu k tématu? Myslím si, e rozprava se nekoná...  
V tom případí vás poprosím, abyste se odhlásili. Prosím, zaregistrujte se znovu, zkontrolujte si modré svítélko vedle slotu na kartu. Ano, pustím znílku. Chtíl jsem nejdřív provést revizi přítomných.  
Pan místopředseda Horník se znovu hlásí, tak si necháme objasnit, co má na srdci.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Mní osobní se nelíbí, e budeme tento zákon v podstatí posílat do dalího procesu k panu prezidentovi, bez toho ani bychom o ním debatovali. Toto jsem zail v minulosti asi... (Níkteří senátoři napadají vystoupení senátora Horníka.) Myslím si, e můu podle jednacího řádu. (Jiří Oberfalzer: Nechte pana kolegu domluvit.) Předtím jsem se hlásil do rozpravy, akorát mí pan Vítrovský předbíhl. Znovu říkám, e to není hodno naeho Senátu, abychom se vzdávali práva k zákonu se vyjadřovat. V minulosti se nám to úplní nepovedlo, dokonce jednou vymstilo. Chtíl bych poprosit, pro přítí zvaujte tento institut, velmi důrazní, je pravda, e kdy to budou víci související s rozpočtem, tak to udílejme, na ty nemáme vliv, ale na vechno ostatní máme vliv. Nevím, jenom bych se zeptal legislativy, kdy potom ten zákon poleme rovnou od nás pryč, zdali je tam potom lhůta třiceti dnů nebo jak to tam je...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ne, v takovém případí zákon platí ihned.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Dobře, díkuji, e jste mí vyslechli.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Toto si ovířujme mimo veřejnou debatu, ale kdo to neví, ve chvíli, kdy schválíme nezabývat se, zákon vstupuje v platnost za nás samozřejmí, čili postupujeme ho prezidentovi. Tak, přátelé. Dosti zmatků. Budeme hlasovat o návrhu nezabývat se. Spoutím hlasování.  
V sále je registrováno 71 senátorek a senátorů, kvórum 36. Kdo jste pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 53  
, kvórum 37, pro 66. Návrh byl přijat.  
V této fázi paní ministryni gratuluji. Ano, můete vyjádřit povdík.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Váené paní senátorky, páni senátoři, velmi vám chci podíkovat. Myslím si, e 5 000 Kč v této extrémní tíké dobí tím 3 milionům lidí pomůe a velmi si vaí podpory váím. Díkuji. Na shledanou.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Paní ministryní, máte tady jetí jeden bod, nevím, jestli vás můeme nechat odejít...  
Nyní bychom přistoupili k bodu  
Zpráva Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému výboru a Výboru regionů o dopadu demografických zmín  
Tisk EU č.  
K 064/12  
Je to materiál pod č. K 064/12 a K 064/12/1. Jetí tady musím nastudovat... Dobře, paní ministryní, představte nám tento návrh, já si tady přečtu ty poznámky.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Musím se přiznat, e dneek je pro mí, i kdy je 13. pátek, níco jako Vánoce, protoe po 15 letech ve snímovní před chvílí 80 hlasy, tuím, z 90 přítomných, prolo náhradní výivné, teï prolo roukovné, velmi si toho váím, take dnes je skvílý den.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, Evropská komise 17. června vydala zprávu o dopadu demografických zmín, ve které popisuje hlavní demografické trendy. V samém závíru zdůrazňuje zelenou a digitální transformaci v souvislosti s demografickými zmínami.  
Myslím si, e vichni chápeme, e stárnutí společnosti je velká výzva, bude to víc, která nás bude přítí desetiletí zamístnávat, je potřeba tomuto tématu vínovat zvýenou pozornost u nyní. Vláda vítá unijní iniciativy zamířené na řeení demografických zmín a souhlasí s tím, e výzvy pro demokracii a demografický vývoj je nutné řeit společní. Vnímáme vydání zprávy o demografickém vývoji pozitivní a se zájmem očekáváme vydání avizované Zelené knihy o stárnutí a dlouhodobé vize pro venkovské oblasti.  
Závírem bych chtíla, vzhledem k diskusi, která probíhla na výboru pro záleitosti Evropské unie, zdůraznit, e zpráva je analýzou situace, nemá za cíl přináet návrhy opatření, ale ukazuje, v jaké situaci se v tuto chvíli nacházíme. Ve je zejména na zodpovídnosti jednotlivých národních vlád. Tolik ode mí a díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní ministryní. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie, přijal usnesení jako senátní tisk č. K 064/12/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Čunek. Já ho prosím o jeho vystoupení. Kolegové, prosím vás, odneste si své debaty mimo doslech. Pane senátore, prosím. Mikrofon je vá.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Kolegové, opravdu to myslím vání. Mohli byste jít aspoň kousek dál od řečnického pultíku? Díkuji. Pane senátore, prosím. Pokračujte.  
Senátor Jiří Čunek:  
Výbor se rozhodl předloit tuto zprávu, by by nemusel, předloit Senátu, a to předevím proto, e paradoxní je to nejsloitíjí a moná nejváníjí materie, kterou tady dneska projednáváme. Zatímco za chvíli budeme projednávat bod, ke kterému se vyjadřují stovky či tisíce lidí o tom, jaký strach mají o to, aby slepice ily v důstojných a, jak píí, lidských podmínkách, o stárnutí Evropy, s čím souvisí i vechny nejzávaníjí problémy, které Evropa má, se taková pře nevede.  
Materiál jsme zařadili z evropského výboru zámírní, a to proto, e se nám zdá, nebo moná nezdá, ale jsme o tom přesvídčeni, e tak závaná víc, tedy z mého pohledu nejzávaníjí víc, vymírání Evropy, by si zaslouila jiná východiska, jiná řeení, ne jenom e ta zpráva leí na stole. Zpráva je zajímavá, kdo se k ní budete chtít vrátit, tak se tam dozvíte, e Evropa v roce 1960 míla 12 % obyvatel svíta. Dneska je to jenom 6 %. Ten trend má pokračovat tak, e do roku 2070 to má být jetí méní.  
Já bych vám rád shrnul tu problematiku, tak jak ji vidí ti, kteří psali tuto zprávu v Evropí, to znamená, Komise říká, předkládá est hlavních hybatelů demografické zmíny. To je delí střední délka ivota, mení přírůstky obyvatel, nií porodnost, mení domácnosti, stárnutí populace, zvýená mobilita, promíňující se velikost populace.  
Dále pojmenovává zásadní víci, které vidí jako ty hlavní a ty, které by se míly řeit, to znamená, e bude zvýený tlak na veřejné rozpočty, a to v souvislosti s nároky na penzijní systém, který ve vítiní států prochází zásadní reformou. V souvislosti se stárnutím populace je třeba řeit zvýené riziko chudoby en ve vyím víku. Prognózy o sníení počtu produktivního obyvatelstva o 18 % do roku 2070. Reakcí na to by míl být inkluzivníjí pracovní trh, který zahrnuje v podstatí ve vyí míře eny, pracovníky vyího víku, rekvalifikované pracovníky či osoby se zdravotním postiením. Klíčem k potřebnému zvýení produktivity je podle předkladatelů zvýení kvality a inkluzivity vzdílávacího systému, to u jsme zase tady, stárnutí populace, a tím spojení se zvýenou mírou chronických onemocníní a sníení mobility bude klást zvýené nároky na systém zdravotní péče.  
Dlouhodobým trendem je vylidňování evropského venkova, na druhou stranu roste populace ve místech, to znamená, tím přesídlením, ne snad zvýením populace.  
Abych vás dál nezdroval, kdy si ten materiál přečtete celý, on sem tam se tváří jako neutrální materiál, který jenom níjakou činnost popisuje, ale zároveň se snaí naznačit problémy, které se musí odstraňovat. Zámírní jsem přečetl jenom to, e se máme vyrovnávat s tím, jak zase budeme více vzdílávat lidi, kteří tím pádem budou mobilníjí na pracovním trhu, to u známe dlouhodobí, pak jak chráníme eny, ale zároveň je tedy více zapojíme do pracovního procesu atd.  
V ádném případí se tento materiál vůbec nedotýká toho, e by chtíl níjakým, a jakým tedy, způsobem řeit zvýení populace v Evropí, co je jediná cesta k tomu, aby Evropa nevymřela. V tomto případí ale chci alespoň pochválit vládu, paní ministryní tady sedí, protoe zatímco evropská zpráva vůbec o populačních opatřeních nemluví, tak minimální vláda ve své pozici mezi jinými opatřeními říká, e tato se také budou muset dílat, za co tedy vládí díkuji, protoe ta si toho vimla nebo níkdo za vládu si viml, e to nejpodstatníjí, co máme udílat, abychom nevymřeli, sice vichni vzdílaní, s níjakým papírem, nicméní v osamíní budeme trávit své stáří. V tuto chvíli je jedna třetina v Evropí domácností jednočlenných. To je samozřejmí jedna z pozic, které se zde dočteme.  
Evropský výbor, řekníme, nepřijal navrené usnesení a předkládá vám jiné, tedy vlastní, kde nic nevítá, ale říkáme, e chceme dále podporovat tu debatu v Evropské komisi. Vyzýváme ale Komisi k přípraví opatření a iniciativ, které jsou zamířeny na řeení demografických zmín, a to opatřeními, která budou obsahovat prorodinná a propopulační opatření k zabráníní vymírání Evropy. Ná výbor je přesvídčený, e zpráva Komise by míla být projednána ve vech členských státech EU a míla by být přijata opatření k zabráníní vymírání Evropy. Tyto zprávy a pozice jednotlivých států by míly být promítnuty do strategických dokumentů jednotlivých členských států.  
Dále nebudu číst toto usnesení. V kadém případí musím vyjádřit na závír, e jsem pomírní smutný z takovéto zprávy Evropské komise, protoe tady jednoznační se prokázala patologie přemýlení současného vedení Evropy, které se zabývá kdečím jiným ne tím úplní nejpodstatníjím, a to, jak jsem řekl, abychom nevymřeli. To znamená, potřebujeme více dítí, ádný jiný způsob tomu nezabrání, jenom moná částeční na chvíli posune, o níkolik let níco zlepí, ale nic neřeí.  
Take proto vám předkládáme výborové usnesení, které máte na svých lavicích k hlasování. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Nyní otevírám obecnou rozpravu k tomuto bodu. Jako první se přihlásila paní senátorka Chalánková, prosím.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo. Váená paní ministryní, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, s mnoha problémy, o kterých se píe v této zpráví, kterou jsem si pročetla, a to čtení není příli optimistické, se ji také po níkolik let setkáváme v materiálech, které se jmenují Doporučení pro doporučení Rady k národnímu programu reforem, které souvisejí s takzvaným evropským semestrem. To poslední je ze dne 20. 5. 2020 pod číslem 503. Dále se pravidelní můeme seznamovat se stanovisky Rady ke konvergenčnímu programu České republiky z roku 2020 a roky zpít.  
Aktuální stanovisko se vínuje předevím pandemii covidu, to je pravda, nicméní v bodí 23 se také vrací k tím doporučením, která se týkají reforem, které jsou nezbytné pro řeení střednídobých a dlouhodobých strukturálních problémů. Zde práví v usnesení z července 2019 se hovoří, e bychom míli řeit dlouhodobou udritelnost důchodového systému a systému zdravotní péče, tak jak o tom i paní ministryní mluvila.  
Krátce jenom probíhnu, protoe nechci dlouze hovořit, ale ná průbíný důchodový systém má samozřejmí své plusy, ale má také své minusy. V průbíhu času se ty minusy stále více a více objevují. Nemluvím pouze o sniování náhradového pomíru, to je trochu sloitíjí problematika, kdy je nutné srovnávat srovnatelné, take to je spí víc na jinou debatu, ale tento systém s sebou nese také spoustu černých pasaérů, co navazuji na svého předřečníka, je to spousta pojitínců, kteří do systému nepřinesli dalí daňové poplatníky, tedy díti. Je to skuteční problém, o kterém je nutné hovořit. Protoe mezigenerační solidarita, která je tímto způsobem nastavená prostřednictvím státu, se můe postupní s průbíhem času také vyčerpávat.  
Pokud jde o avizovanou reformu důchodového systému, tak také na ni vichni čekáme, abychom mohli třeba o tích parametrech diskutovat. Vířím, e bude plní zachována jak solidarita, tak zásluhovost naeho systému, co jsou jeho přednosti. Ale chtíla bych upozornit, e existuje zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádíní sociálního zabezpečení, který v § 4a ukládá vládí, aby předkládala zprávu o stavu důchodového systému České republiky a jeho předpokládaném vývoji se zřetelem na demografickou situaci České republiky a na očekávaný populační a ekonomický vývoj. Poslední takový termín, protoe ty termíny se týkají vdy 30. 6. kalendářního roku, který končí číslicí 4 nebo 9, byl tedy v červnu loňského roku.  
Zatím nemám informace o tom, e by taková zpráva byla předloena, a proto si vás dovoluji poádat o podporu svého návrhu, který předkládám s kolegou, panem senátorem Pavlem Fischerem, máte ho na svých stolcích, návrh doprovodného usnesení k tomuto naemu senátnímu tisku, kdy Senát Parlamentu České republiky ádá ministryni práce a sociálních vící, aby Senátu předloila do 8. prosince 2020 zprávu o stavu důchodového systému České republiky a o jeho předpokládaném vývoji se zřetelem na demografickou situaci České republiky a na očekávaný populační a demografický vývoj tak, jak to ukládá § 4a zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádíní sociálního zabezpečení. Díkuji za slovo.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným do rozpravy je paní senátorka árka Jelínková. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka árka Jelínková:  
Díkuji za slovo. Pane předsedající, paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové, mezi nejvýznamníjí zmíny v rodinném ivotí patří zvyující se variabilita v souití, délka prodluujícího se ivota, nízká plodnost en i muů, zvyující se vík matek při porodu prvního dítíte, nárůst počtu bezdítných en, nízká zamístnanost en, předevím en s nezletilými dítmi. A naopak zvyující se úroveň kvalifikace en. Dále zmenující se velikost domácností a prodluující se doba vzdílávání dítí.  
To, e je potřeba i v této souvislosti podporovat rodinu ve vech jejích fázích a funkcích, o tom jistí nikdo nepochybujeme. Vzhledem k zmínám ve struktuře populace i domácností a v důsledku očekávaného nárůstu jednočlenných domácností a domácností s jedním rodičem, s jedním seniorem lze předpokládat také výrazné zvýení rizika chudoby, a to nejen rizika chudoby rodin, ale i seniorů.  
Témíř 15 % lidí nad 65 let, kteří ijí sami, hrozí chudoba. Jsou to vítinou eny, jak ji uvedl zpravodaj, senátor Čunek. Vyplývá to ze etření ivotních podmínek seniorů v Česku, které zveřejnil Český statistický úřad. Do chudoby se propadá človík, který nemá mísíční ani 60 % stanoveného mediánového příjmu. Odpovídalo to částce zhruba 9 900 Kč.  
Podle studie výzkumného ústavu práce a sociálních vící nyníjí penzijní spoření a předdůchod ohroené lidi před chudobou neochrání. O dlouhodobé udritelnosti důchodového systému vak ji zde mluvila moje předřečnice, kolegyní Chalánková. Nicméní se chci vínovat jetí jedné oblasti.  
V přednesené ádosti o vypracování zprávy o stavu důchodového systému se zřetelem na demografický vývoj prosím také neopomenout informaci k dlouhodobé péči. Patří mezi důleité oblasti, kterou je potřeba řeit, nebo nám v současné dobí takzvaní padají do chudoby v mnoha případech i osoby pečující. Máme zde dlouhodobí absenci zákona o dlouhodobé péči, která patří moná více do meziresortních záleitostí, ale paní ministryní tento problém jistí také řeí a doufám, e bude řeit. Stále postrádám vítí podporu pečujících osob.  
V současné dobí a 400 tisíc osob je, které poskytují kadodenní intenzivní péči. K tomu je potřeba připočítat poskytovanou péči, která není nepřetritá, ale je významná. Hovoří to o tom, tato čísla, e se nejedná o okrajovou záleitost, která je v ivotí potřebných seniorů velmi důleitou, a nezbytnou. Jak se říká, vyspílá společnost se pozná podle toho, jak se dokáe postarat o ty nejpotřebníjí. Aby se nai nepotřebníjí občané cítili komfortní, spokojení, a hlavní aby míli monost zůstat ve svém přirozeném prostředí, k tomu potřebujeme mít dostatek kvalitních, motivovaných pečujících osob.  
Ji dnes víme, e bez domácí rodinné péče se celý systém sociální péče v České republice neobejde. Přesto pečující osoby zůstávají i přes mnohou snahu na okraji zájmu naí společnosti i naeho státu. Lidé, kteří se rozhodnou pečovat o své rodinné přísluníky nebo blízké, nedostávají dostatečnou podporu ze strany státu či úřadů a za svoji péči o nejpotřebníjí jsou ve vítiní případů odmíníni nízkými příjmy v dobí pečování a posléze i v důchodovém víku.  
ádám tedy nyní paní ministryni, aby i oblast pečujících osob zahrnula do zprávy, která zde byla přednesena a kterou, doufám, dnení plénum Senátu schválí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Zatím posledním přihláeným do rozpravy je pan senátor Ondřej imetka. Máte slovo, pane senátore. Mohl jste zůstat na místí, ale můete samozřejmí i na řečnití.  
Senátor Ondřej imetka:  
Díkuji za slovo. Nemám ádný dotaz, jenom doplním pár čísel z ČR k té zpráví, kterou tady přednesl senátor Čunek ohlední demografického vývoje. Ono to skuteční není veselé čtení. Kdy se podíváme na čísla z ČR, je to podobné jako ve zbytku Evropy, přestoe v níkterých ukazatelích jsme na tom spí troku lépe.  
Kdy se podíváme na posledních 10 let, nejvyí počet porodů v ČR byl v roce 2017, bylo to 112 509 porodů, loni to bylo 110 341 porodů, kdy se podíváme na projekce vývoje obyvatelstva, existují tři scénáře. Nejoptimističtíjí říká, e v roce 2030 počet porodů bude přibliní 99 000, ten nejpesimističtíjí říká, e jich bude přibliní 79 000, to je pokles o 20 %, o více ne 25 %. Střední varianta projektuje budoucnost níkam na 90 000 porodů. Velmi významným ukazatelem je tzv. fertilita en, tj. počet dítí na jednu enu ve fertilním víku. To je parametr, ve kterém jsme byli v 90. letech v podstatí na chvostu Evropy. Nyní dolo k určitému zlepení. Jsme na tom v podstatí výrazní lépe, ne je průmír Evropy. Fertilita je přibliní 1,6 dítíte na jednu enu ve fertilním víku. Jenom pro vai informaci, například panílsko, Řecko, Lucembursko, Portugalsko, Itálie jsou níkde na hodnotí 1,3. Co se týká průmírného víku eny při narození prvního dítíte, přestoe máme pocit, e ten vík prvorodiček stoupá, ve srovnání s Evropou jsme na tom zase výrazní lépe. Průmírný vík prvorodičky je níkde kolem 29 let. Opít to srovnám se zemími, které jsou na tom nejhůř v Evropí, jako je panílsko, Itálie, Lucembursko, výcarsko, Řecko, kde průmírný vík prvorodičky překročil 31 let.  
Jsou to čísla, která nejdou příli ovlivnit, protoe vychází z počtu en, které jsou ve fertilním víku. Na ty bylo zadíláno před 20, 30 lety. To znamená, v podstatí rodí eny, které se narodily v 90. letech. V 90. letech, po zmíní politického reimu v ČR, dolo k prudkému poklesu porodnosti, z níjakých 200 tisíc dítí za rok na, nejnií počet byl níkde kolem 95 000 narozených dítí. To je ta skupina en, která nyní rodí své díti. Jakékoli rady nebo jakákoli zlepení, aby eny rodily více dítí a dříve, se velmi patní dávají, obzvlá kdy zaznívají z úst mue. Já se k tomuto nebudu dále vyjadřovat, nebudu to komentovat. Jenom jsem vám chtíl dát čísla z ČR. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Přihláenou je paní senátorka Adéla ípová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Adéla ípová:  
Já to vezmu krátce z lavice. Myslím, e se můu vyjádřit k porodnosti en. Chcete-li, aby eny rodily, musíte jim dát monost mít díti kam dát, myslím si, e k tomu prospíje i to, aby eny míly příleitost dostat rovný plat. To ovlivní to, jestli eny budou rodit nebo nebudou. Rozhodnutí je zejména na nich.  
Myslím si, e to bude otázka spí níjakého pocitu jistoty enám, abychom jim ho dali, aby se rozhodly to dítí mít, e neztratí svoji kvalifikaci, neztratí svoje zkuenosti, dává jim smysl ty díti porodit, aby se mohly potom rychle vrátit do pracovního zařazení.  
Jenom jetí, moc se mi líbilo, jak jste tady hovořil o tích pečujících osobách, ráda bych jenom zdůraznila, e pečující osoby jsou zejména eny. Je potřeba také myslet na to, e a my vichni budeme tady staří, vítinou jsou to eny, kdo se o nás stará.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, paní senátorko. Ptám se, zdali se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Jetí předtím... V rámci, ano, take v rámci rozpravy vystoupí paní ministryní. Máte slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, já se k tomu také vyjádřím, protoe to je mé oblíbené téma. Ne jsem se stala ministryní, byla jsem ředitelkou odboru rodinné politiky a politiky stárnutí. Souhlasím naprosto s tím, e je prokázáno, e porodnost zvyují dostupné veřejné sluby, zejména předkolní péče. Máme ve snímovní návrh zákona o jeslích. Potom částečné úvazky. Monost slaïování práce a rodiny. U nás je bohuel pouze ta nukleární monost vítinou. Buï eny nepracují vůbec, nebo na sto procent. To je velmi obtíné, kdy máte malé díti. Proto mám velkou radost, e nedávno před níkolika mísíci prola novela zákoníku práce, která zavádí tzv. sdílená pracovní místa. Tato novela má být účinná od 1. ledna. MPSV na tzv. sdílená pracovní místa, to znamená na částečné úvazky, bude z evropských zdrojů, z evropských fondů poskytovat dotace, tak aby firmy netratily na tom, e budou nabízet částečné úvazky.  
Dalí velká víc, která rozhodnutí lidí mít dítí nebo dalí dítí, u nás je problém s druhými dítmi... Víte, e máme u více rodin s jedináčky, ne rodin se dvíma dítmi. To je velký problém. U nás rodiny mají díti. Ale mají jedno dítí, pro to druhé se nerozhodnou. Velmi často také proto, e u mají obtíe ve vztahu, pak se dříve rozvedou, ne mají druhé dítí, také náhradní výivné. Zmínila jsem, e před chvilkou jsem byla ve snímovní, tam náhradní výivné za obrovské podpory napříč politickým spektrem prolo. Je to jasný signál o tom, dostanete-li se do potíí, dostanete-li se do neřeitelné, bezvýchodné situace, stát vás nenechá na holičkách, bude po neplatičích výivné vymáhat, ale mezitím pomůe. Je to v podstatí jasný signál, e starat se o své díti, nést za ní odpovídnost, je normální.  
Veřejné, dostupné sluby, podpora rodin s dítmi, to je, myslím si, ten klíč. Zase z výzkumu veřejného míníní vyplývá, e lidé v Česku chtíjí mít díti, chtíjí, za ideál se povauje kadý Čech... Nebo vítina Čechů říká, e za ideál povauje dví díti. Ale pak, jak u jsem zmiňovala, dochází k tomu, e mají vítinou v tuto chvíli jedno dítí. Take je jasní vidít, e tam je níkde problém. Bude to zejména ta neslučitelnost práce a rodiny, samozřejmí pak finanční důvody. To řeíme.  
Dalí víc, která hodní pomáhá, jsou přídavky na dítí. I pro pracující rodiny s dítmi. V pondílí bychom o jejich rozíření míli mluvit a diskutovat na vládí. Pevní doufám, e do této ctíné komory tento návrh dorazí. To je ta podpora rodinné politiky. Poslední kousíček, který v celém tom puzzle je, je dostupné bydlení. Protoe se ukazuje, e vysoké náklady na bydlení rodiny ruinují. To je pak pravdípodobní příčina finančních obtíí, které vedou pak ke stresové zátíi, rozpadu rodin. Nejenom malé... Samozřejmí je to multifaktorové, ale je to jedna z tích příčin.  
Co se týká důchodu, pan senátor Čunek mí poádal, abych zmínila, e po níkolika mísících se sejde, tuím, e 27. listopadu, jetí ovířím to číslo, důchodová komise, která prodiskutuje tu zprávu OECD, na kterou jsme dlouhodobí čekali. Buï na začátku prosince, nebo po skončení nouzového stavu bychom chtíli předloit komplexní návrh důchodové reformy. To znamená, e i tu druhou stránku, udritelnost, spravedlnost a srozumitelnost důchodového systému, jako vláda řeíme, budeme mít k tomu velmi podrobný paragrafový návrh, který v přítích týdnech koneční snad u představíme.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, paní ministryní, za nás vechny za doplňující informace. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Jiří Čunek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Na základí diskuse chci jenom podotknout, e teï projednáváme zprávu Komise, na co jsem chtíl upozornit, je hrozní dobře, e tady kolegové předřečníci zmínili práví ty podstatné víci, včetní nové paní kolegyní a paní ministryní. Já vám jenom zopakuji, v čem vidím patologii přemýlení v Evropí, protoe celá zpráva, kterou máte, je velmi zajímavá. Část z toho u jsem řekl. Ale kdy popíe tu tragédii, jak jsme na tom, tzn. ani my tím pádem zdaleka nedosahujeme, rodiče tedy, nebo rodiny by míly chtít v uvozovkách to číslo, které nás zachrání, to je asi 2,18, je to tedy přes 2,1, s ohledem na to, e mortalita dítí je natístí u nás minimální, take to je potom reprodukce. Ale já jenom vyjmenuji, e poté, co Komise řekla, co vechno je patní, jak stárneme, začíná tím, e je tedy důleité zapojit do trhu práce...  
To znamená podporovat inkluzivní trh, slaïovat osobní a pracovní ivot, vytvořit lepí strategii pro rovnost en a muů, podporovat, vytvořit strategii pro podporu trhu práce pro starí osoby, ale také osoby invalidní, pak napsat Zelenou knihu o stárnutí, abych to neopakoval, Evropa potřebuje vysoce kvalifikovanou, dobře vykolenou adaptabilní sílu. Potom musíme vytvořit novou agendu dovedností, musíme vytvořit akční plán pro digitální vzdílávání, ale jaksi učit lidi k tomu, e je radost mít velkou rodinu, samozřejmí to, co tady bylo řečeno, vytvořit k tomu ty podmínky také, ale my vichni víme, vířím, e tady nikdo nepochybuje o tom, e v tuto chvíli v Evropí a v České republice je tak dobře, jak nikdy na svítí nebylo. O tom zřejmí nikdo z nás nepochybuje. Přes to vechno tady chybí níco, ta chu ít a vůle ít. Kdo z vás byl v Izraeli, protoe to je tak asi stát, se kterým bychom se mohli, nejenom proto, e je to vyvolený národ biblicky, ale je to stát i velikosti, se kterým bychom se mohli srovnávat, tak tam panuje, kdo z vás to minimální trochu cítil nebo zkoumal, tam panuje prorodinná politika. To znamená, e Izraelci a i stát dílá vechno pro to, aby tím úzusem, tím nepsaným pravidlem, bylo, e je dobré mít vícepočetné rodiny. Je to úzus, je to společenský statut. Myslím si, e k tomu nevede jenom to, kolik dostaneme na to dítí atd., by je to hrozní důleité. Take já jsem jenom chtíl poukázat na to, e mám radost z toho, e zatímco v tomto materiálu se to nedočtete vůbec, minimální v materiálu pozice vlády je tam jedna víta, která také říká, e bychom míli dbát na prorodinnou a populační politiku. V té jedné vítí to je. Tak aspoň to.  
Ale myslím si, e to usnesení, které je, je celkem výstiné, není Evropu dehonestující. Samozřejmí podporuji to usnesení, které kolegyní, jestli se nemýlím, Chalánková a kolega Fischer předkládají také, s paní ministryní jsem o tom mluvil, asi není problém, aby to do toho termínu prosincového dodala. lo mi jenom o to, e v tom usnesení není ta informace o tom, jak pracuje ta komise, protoe je to důleité, ale v tom strohém zdůvodníní moná paní ministryní to potom dodá také. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Já se tái, jestli níkdo jetí chce vystoupit v rozpraví? Není tomu tak, take rozpravu uzavírám. Poprosím paní předkladatelku, zdali se chce vyjádřit k rozpraví, anebo stačí to, co předtím jste nám říkala... Díkuji.  
Pana zpravodaje se zeptám, zdali chce k probíhlé rozpraví se vyjádřit? Nechce se vyjádřit. To znamená, e budeme moci přistoupit k hlasování, s tím, e budeme nejdříve hlasovat o tom doporučení, které nám předkládá výbor. Potom bychom jetí hlasovali o tom návrhu doprovodného usnesení. Je to tak, pane zpravodaji? Je. Díkuji, já si tedy dovolím sezvat kolegyní a kolegy do jednacího sálu.  
Jetí chviličku počkáme na kolegy. Tak, u jsou vichni na svých místech a já si dovolím zahájit hlasování. Aktuální je přítomno 69 senátorek a senátorů, kvórum máme 35. Kdo jste pro tento návrh usnesení, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 54  
, při kvóru 36, pro bylo 53, proti nebyl nikdo, tento návrh byl schválen.  
Nyní bychom přikročili k dalímu hlasování, a to bude návrh doprovodného usnesení, tak jak nám ho přednesla paní kolegyní Chalánková. Jeliko nikdo neodeel, já si dovolím hned spustit hlasování i k tomuto návrhu doprovodného usnesení...  
Jetí jednou? Odhlásit se? (Senátoři podávají návrh na opítovné se přihláení.) Take prosím vás, já vás vechny odhlásím. Je to zřejmí na základí toho, e přece jenom ne vichni asi hlasovali předtím. Take jetí jednou, fungují hlasovací zařízení vem? Kolega Vítrovský? Předtím mu to nefungovalo. Funguje.  
Take si dovolím dát hlasovat, prosím, o onom návrhu doprovodného usnesení paní Chalánkové a kolegy Fischera. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh doprovodného usnesení, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 55  
byl návrh usnesení Senátu u tohoto doprovodného usnesení schválen. Pro bylo 64, při kvóru 33, proti nebyl nikdo. Tímto končím projednávání tohoto naeho bodu.  
Díkuji paní ministryni, přeji jí krásný víkend. My se pustíme do dlouho očekávaného zákona  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
317  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 317. Návrh zákona uvede ministr zemídílství Miroslav Toman. Prosím pana ministra, u je tu mezi námi, aby nás seznámil s návrhem zákona. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr zemídílství ČR Miroslav Toman:  
Take jetí jednou dobrý den, váený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, hosté, dovolte mi, abych uvedl návrh novely zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání.  
Předkládaná novela provádí transpozici smírnice Evropské unie o ochraní zvířat pouívaných pro vídecké účely na základí dodatečných poadavků Evropské komise. V návaznosti na diskusi týkající se mnoíren psů novela zavádí definici mnoírny, která v sobí spojuje ji existující zákaz chovu zvířat v nevhodných podmínkách s akcentovanou otázkou chovu vítího počtu psů a koček, výslovní stanoví zákaz chovat nebo rozmnoovat psy nebo kočky v mnoírní, zavádí evidenční a informační povinnosti při prodeji a darování tíňat, takzvaný evidenční list vrhu tíníte, roziřuje okruh subjektů, na které se tyto povinnosti chovatelů vztahují, vedle podnikatelů, chovatelských sdruení a jejich členů i na chovatele 3 a více fen. Základní povinnosti při rozmnoování psů a koček platí pro vechny chovatele.  
Novela stanoví zakázané činnosti s vybranými druhy elem a lidoopy, zejména mazlení a venčení na veřejném prostranní, zpřísňuje podmínky jejich chovu, zejména velikost a vybavení prostor, zavádí kurzy péče o tato zvířata. Novela dále navrhuje zpřísníní podmínek pro chovatele druhů zvířat, vyadujících zvlátní péči v zájmových chovech. Na základí rozířeného zmocníní budou noví ve vyhláce upraveny také poadavky týkající se péče, poadavky na prostory a vybavení pro chov tíchto zvířat.  
Dalím cílem návrhu zákona je zabezpečit, aby obecní úřady s rozířenou působností nemíly zásadní finanční problémy při umísování týraných zvířat do předbíné náhradní péče nebo náhradní péče. Noví bude ministerstvo zemídílství hradit účelní vynaloené náklady spojené se zajitíním péče o zvířata na základí ádosti podané obecním úřadem obce s rozířenou působností za podmínek stanovených zákonem.  
Návrh zákona dále upravuje povinnosti při provádíní deratizace, roziřuje obecním úřadům obcí s rozířenou působností monosti, kdy uloí správní trest, propadnutí zvířete nebo ochranné opatření zabrání zvířete. V rámci projednávání v Poslanecké snímovní parlamentu byla podána a následní přijata řada pozmíňovacích návrhů, které dopadají do různých oblastí zákona na ochranu zvířat proti týrání.  
Pozmíňovací návrhy, které jsou v souladu s koncepcí ministerstva zemídílství, a nepochybní přispíjí ke zkvalitníní návrhu, se týkaly například kompenzačního příspívku pro chovatele koeinových zvířat, zákazu prodeje nebo předání psa na veřejném prostranství, zákazu usmrcování zvířat zmrazováním, zpřísníní poadavků na odbornou způsobilost pracovníků pro řádné zacházení se zvířaty při poráení.  
K pozmíňovacím návrhům týkajícím se zákazu drezury noví narozených volní ijících druhů zvířat jsme zaujali neutrální stanovisko.  
Poslanecká snímovna také podpořila zákaz klecového chovu nosnic od roku 2027. Tady bych rád uvedl, e ministerstvo zemídílství tento zákaz nepodpořilo. Zároveň jsem na jednání Rady ministrů zemídílství EU, které se konalo 21. září, předloil deklaraci ČR k zákazu chovu nosnic v klecích. V této deklaraci bylo navreno, aby v rámci zlepování welfare nosnic Evropská komise předloila zákaz chovu nosnic v klecích v rámci EU nejpozdíji od roku 2030.  
Návrh zákona byl Poslaneckou snímovnou parlamentu schválen 16. září 2020, Stálá komise pro rozvoj venkova Senátu projednala návrh zákona 20. října 2020. Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku a výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí projednaly návrh zákona 3. listopadu 2020 s doporučením schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou parlamentu. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu projednal návrh zákona dne 4. listopadu 2020 a doporučil vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které se týkají zmírníní zákazu drezury zvířat a zvýení kompenzačního příspívku pro chovatele koeinových zvířat. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane navrhovateli, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 317/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan aloudík. Senátní tisk také projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 317/3. Zpravodajem výboru byl určen senátor Luká Wagenknecht. Senátní tisk také projednala Stálá komise pro rozvoj venkova. Usnesení máte jako senátní tisk č. 317/4. Zpravodajem výboru byl určen senátor Pavel Karpíek. Organizační výbor určil garančním výborem pro jednání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 317/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Herbert Pavera, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Herbert Pavera:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, váený pane ministře, dámy a pánové. Pan ministr řekl v podstatí ve nebo vítinu z toho, co jsem chtíl říct i já, tzn. co ten zákon obsahuje. Jenom shrnu níkteré víci, e hlavní ten zákon má slouit k tomu, aby se zvýila úroveň ochrany zvířat v ČR, já vířím, e o to nám jde vem.  
Jetí co bych ze své zprávy, kterou jsem míl pro hospodářský výbor, vytáhl, tak to je jenom sdílení, e hlasování o návrhu jako celku v Poslanecké snímovní, ze 101 účastníných poslanců a poslankyň hlasovalo 100 pro, jeden byl proti.  
Jinak výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se po úvodním sloví zástupce předkladatele Alee Kendíka, námístka ministra zemídílství, po zpravodajské zpráví senátora Herberta Pavery a po rozpraví  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Herberta Paveru,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji, potom se přihlásím jetí k rozpraví.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, pan senátor Jan aloudík? Ano, přeje, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jan aloudík:  
Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku 3. 11., to bylo jetí před tím roztípením, nyní u jsme típeni, tak to byl jetí jednotný výbor, se podobní jako u předchozích zákonů v souvislosti s ochranou zvířat, nebo jde o téma, které se dotýká mentálního zdraví společnosti, tak se vyjádřil 3. 11. i k tomuto zákonu, a po odůvodníní zástupce předkladatele, pana Ing. Jílka, ředitele odboru environmentálního a ekologického zemídílství, a po velmi podrobné rozpraví doel k usnesení, nicméní doel také jetí k doplňujícímu doprovodnému usnesení, nebo si uvídomil, e problémem tíchto zákonů na ochranu zvířat zpravidla nejsou samotná zvířata, ale lidé, případní EU, pokud v ní vládnou asymetrické pomíry po delí dobu.  
Potom se přihlásím, abych nesmíoval své názory s názorem výboru, které víceméní vyzníly jednotní, ale stroze teï pronesu, e výbor pro zdravotnictví a sociální politiku doporučuje schválit návrh zákona 246/1992 Sb., v této novele, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, doporučuje Senátu parlamentu schválit doprovodné usnesení, které je přílohou, a to zní, e: Senát Parlamentu ČR vyzývá vládu k aktivnímu prosazování zákazu klecových chovů na úrovni EU a ádá podání informace v této víci do konce března 2021.  
Tady bych jenom poznamenal, jak u uvedl pan ministr, e o této víci jednal a určité úsilí je smířováno k roku 2030, nicméní tento zákon zase počítá s termínem zákazu v roce 2027, take tam vznikají tři hluché roky, za předpokladu, e EU bude v této víci úasní jednotná.  
Ale potom bych to moná rozebral dál, ze strany... U jako senátor. Z hlediska výboru ano, výbor doporučuje ve zníní podaném Poslaneckou snímovnou s tímto jednovítým doprovodným usnesením. Díkuji vám, pane předsedající.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, pan senátor Luká Wagenknecht? Ano, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Budu stručný. Pouze konstatuji usnesení, které jsme přijali na naem výboru, protoe očekávám bohatou debatu v obecné rozpraví, tak jenom výbor na naem jednání dne 3. listopadu přijal toto usnesení: Po úvodním sloví zástupce předkladatele Alee Kendíka, námístka ministra zemídílství ČR, zpravodajské zpráví senátora Lukáe Wagenknechta a po rozpraví doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Lukáe Wagenknechta a povířuje pana místopředsedu Holečka, aby předloil toto usnesení Senátu.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane kolego. Ptám se, zdali si přeje vystoupit zpravodaj Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova, pan senátor Herbert Pavera? Přeje, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Herbert Pavera:  
Díkuji za slovo. Jenom přečtu usnesení: Po úvodním sloví zástupce předkladatele, pana Ing. Petra Jílka, ředitele odboru environmentálního a ekologického zemídílství, po zpravodajské zpráví senátora Pavla Karpíka a po rozpraví Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR s doprovodným usnesením. Senát Parlamentu ČR  
I. vyzývá vládu k aktivnímu prosazování zákazu klecových chovů na úrovni EU a ádá podání informace v této víci Senátu do 31. 3. 2021,  
II. určuje zpravodajem komise pro projednání tisku č. 317 na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Pavla Karpíka,  
III. povířuje místopředsedu komise, senátora Petra ilara, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Jenom, pan kolega Karpíek nemohl, take jste za níj převzal zpravodajskou zprávu. Díkuji vám. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem se nezabývat? Nikoho takového nevidím, čili otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásily čtyři písemné přihláky. V pořadí, tak jak jdou za sebou, je budu teï vyzývat, jetí před tími, ne kteří se hlásíte ze svého místa. Prvním přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Michael Canov. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. V tuto chvíli u deklaruji, e pokud dospíje návrh zákona do podrobné rozpravy, budu předkládat pozmíňovací návrh, který bude spočívat ve zruení zákazu klecových chovů. Jak ji bylo řečeno, zákaz se dostal do návrhu zákona poslaneckou iniciativou. Stanovisko ministerstva zemídílství k nímu bylo záporné.  
Ne začnu podrobní zdůvodňovat, jenom v první fázi se zmíním o tom, e chovy slepic jsou samozřejmí v různém reimu, co se týká biochovu, kdy to shrnu, tam je jasná priorita v tom smyslu, e to je to nejlepí co můe být. Bohuel opravdu je skutečností, e tento způsob je kvantitativní nedostatečný, e zdaleka nestačí pro lidstvo na svítí, nato i v naich zemích. To znamená, e přichází na řadu chovy dalí. Jsou to chovy buï klecové, nebo chovy v halách, podestýlkové halové chovy. Zde asi jednoznační převauje hledisko, e podestýlkové halové chovy mají přednost proto, e jsou tam slepice v pohybu, nebo mohou mít více pohybu, na rozdíl od klecových. Nicméní ne se dostanu k tomuto dál, tak protoe svít není černobílý, jenom se musím zmínit v tom smyslu, e i tento způsob halových chovů má své minusy v porovnání s tími klecovými. Zatímco úmrtnost klecových chovů jsou 3 procenta, podle dostupných odborných materiálů, které jsem k tomu získal, tak procent je to v halových chovech. V halových chovech se navíc projevuje u slepic stres, nebo se vyskytuje velké mnoství, není tam vytvořena hierarchie, dokonce nastává kanibalismus.  
Co se týká hygieny vajec, ta je zřejmí jednoznační horí, ne je v klecových chovech, nebo vejce se tam různí válí v podestýlce a dochází tam k průniku mikrobakteriálního znečitíní, dokonce pak následní k výskytu salmonelózy apod.  
Nicméní, jak jsem řekl, je asi takový úzus, e přednost mají podestýlkové chovy halové před tími klecovými.  
Je ovem třeba říci, e celosvítoví je klecových chovů podle mých údajů více ne 90 % na celém svítí. Pouze v zemích EU byl zvolen zákaz původních klecí a nastoleny obohacené klece. Obohacené klece, které platí jako povinné vybavení pro klecové chovy pouze na území EU. Jsou tam níkteré víci, které jsou tam vylepeny proti tím původním klecím, jenom kdy přečtu z paragrafu přísluného předpisu, je tam hnízdo, stelivo, které umoňuje chování a hrabání, vhodné řady skýtající nejméní 15 cm na jednu nosnici. Klece musí být vybaveny vhodnými prostředky pro zkracování drápů atd.  
V Rakousku je od roku letoního, od 1. ledna, zákaz tíchto klecových chovů. Kdy řeknu zákaz klecových chovů na území EU, mám na mysli zákaz tích obohacených klecí, zákaz klecí jako takových, ten platí vude od roku 2012, s tím, e v roce 2019 v Rakousku produkovali tímto způsobem 0,8 %.  
V Nímecku má tento zákaz přijít na řadu, u je to uzákoníno, od 1. ledna 2025, s tím, e v Nímecku v roce 2019 se takto produkovalo 6,5 % vajec. To je se zákazy vechno v zemích EU, mimo ní ádné nejsou, s tím, e Slovensko schválilo memorandum o zákazu, je to pouze memorandum, není to zákon, a to od 1. ledna 2030. V loňském roce na Slovensku bylo takto produkováno 83,3 %. Z dalích zemí EU: Polsko 84,5 %, Maïarsko 70,4 %, panílsko 82,3 %, Portugalsko 90,1 %, Francie 60,8 % atd. V České republice to v roce 2019 bylo 76 %.  
Nyní přichází zákaz tohoto klecového chovu v tom návrhu, co je daný. Bohuel ne tak, jak to navrhuje ministerstvo zemídílství na úrovni EU, ale pouze na úrovni naeho státu.  
Jene ČR je součástí EU, tak zde platí pravidla unijního trhu. ádnou zemí z EU nemůe být zakázáno u nás obchodovat. Jinými slovy, pokud tento zákaz bude uplatnín, bude to znamenat dovoz vajec z klecových chovů z jiných zemí, minimální EU. ádné slepici se tím neuleví, kdy to takhle řeknu. Pouze ta slepice, co bude v klecovém chovu, nebude v klecích v ČR, ale bude v kleci polské nebo lotyské, litevské, maïarské, slovenské apod. Naim zemídílcům se tak zhorí podmínky. Naopak, zemídílci v jiných zemích budou moci jásat. Budou mít uvolnínou cestu z ČR pro to, aby zde mohli obchodovat. Víte, ono se říká, v politice, není tak důleité, jak se víci mají, ale jak vypadají. Ve snímovní byl zákon schválen s tím, e se s tím odůvodnilo zabránit utrpení slepic. Kdyby níkdo přiel do snímovny s tím, e chce přijmout tuto novelu zákona kvůli tomu, aby zhoril vyhlídky českých zemídílců a zlepil podmínky zahraničních zemídílců na českém trhu, tak by byl asi vypískán. Nicméní tak to je, taková je skutečnost. Tímto zákazem, znova to opakuji, se nezabrání klecovým chovům slepic, počet klecí bude stejný, a na to, e budou na jiném ne českém území.  
Pokud Senát toto nezmíní, bude to znamenat, e jsme vídomí, opakuji jetí jednou vídomí, zhorili podmínky českým zemídílcům na úkor podmínek jiných zemídílců, jiných zemí EU. Jsem členem českého Senátu, a proto tedy bojuji za české zemídílce. Jediné řeení smysluplné je to řeení EU, co prosazuje ministerstvo zemídílství. Podobní jako v roce 2012 se podařil zákaz normálních klecí, ne tích obohacených, podobný postup musí být zde.  
Nevím, kdy se to podaří, ale do té doby to nemá smysl. Budou nás zaplavovat vejce z chovů, z klecových, z jiných zemí. To je naprosto patní. Vím, e zde má být předloen pozmíňovací návrh na to, aby nai zemídílci dostali odkodníní. To je jistí správné ve smyslu tom, pokud tento zákon nezmíníme. Ale na druhou stranu, dovedu dát asi přirovnání, moná nebude trefné, ale mní ta paralela, pro názornost ji uvedu...  
Představte si, e by český parlament zakázal českým instalatérům vykonávat práci instalatéra na území ČR. Tím by sem pozval instalatéry z jiných zemí, aby zde mohli pracovat. Jako druhý krok by zavedl odkodníní českých instalatérů za to, e zde nemohou pracovat. Kdybychom toto schválili, jdeme hromadní do blázince. Přesto zde paralelní můe dojít k tomu, co říkám. Zakáeme českým zemídílcům, aby oni mohli produkovat vejce z klecových chovů, nahradí je zemídílci z jiných chovů, z jiných zemí, z klecových chovů, pak tedy budeme nae zemídílce odkodňovat. To nemá vůbec logiku.  
Vím, e jsou hnutí, která usilují o ochranu zvířat, e opravdu ti lidé víří tomu, e tím ochrání slepice, kdy se přijme ten zákon, tak jak je navren. Nepomůou jim. Ani jedné slepici nepomůou. Jenom, jak znova opakuji, u potřetí, budou ty slepičky v klecích v jiných zemích.  
Myslím si, e proto je mnohem rozumníjí, abychom se zachovali ne populisticky, ale abychom chránili české zájmy, zároveň tedy tlačili na to, aby zákaz přijala EU jako celek. Jinak ádné takovéto opatření nemá smysl. Je proti logice samé, aby český parlament bojoval proti českým zemídílcům v zájmu zemídílců jiných zemí. Kdybych byl polský agent, tak to činím. Kdybych byl maïarský agent, tak to činím. Kdybych byl bulharský agent, tak to činím. Kdybych byl lotyský agent, tak to činím. Ale já jsem Čech a jsem v českém parlamentu, tak to nečiním. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, za vá příspívek. Druhým přihláeným do obecné rozpravy písemní je pan senátor Draho. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Draho:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Předevím bych vás vechny rád, prostřednictvím pana předsedajícího, ujistil, e nejsem ani polský, ani nímecký, ani rakouský agent, e jsem řádní zvolený senátor tohoto grémia. Já bych chtíl říci, e návrh zákona, který nyní projednáváme, povauji za přínosný a potřebný. Je tam ovem níkolik ale.  
Jak samotný název vypovídá, původní cíl tohoto návrhu byl zvýit úroveň ochrany zvířat proti týrání. Pozmíňovacími návrhy ve snímovní byl návrh dále rozířen o zákaz klecových chovů nosnic a zákaz drezury volní ijících zvířat. Přestoe souhlasím s důleitostí vech výe zmíníných témat, výsledná podoba zákona, která k nám dorazila z Poslanecké snímovny, mi trochu připomíná pejska a kočičku, kdy vařili dort, přidali do níj ve, co zrovna míli po ruce. V ideálním případí bych tento zákon vidíl jako tři samostatné novely, na druhou stranu chápu, e kdy se naskytla monost níco koneční udílat s klecovými chovy, tak toho bylo vyuito.  
K samotnému návrhu zákona. O regulaci mnoíren tady hovořit nebudu, jeliko se domnívám, e bude panovat shoda na tom, e tuto víc musíme maximální omezit. Zastavil bych se ale u bodu, který u tady zazníl, který vzbuzuje zřejmí nejvítí kontroverze, a to je zákaz klecového chovu nosnic. Asi kadý z nás dostal v posledních týdnech desítky a desítky mailů, dopisů či telefonátů od občanů a organizací z obou názorových stran.  
Za sebe musím říci, e zákaz klecového chovu podporuji, pokusím se uvést hlavní argumenty pro svůj názor.  
Trend v Evropí jde a půjde jednoznační smírem k výraznému omezování klecových chovů. V naich sousedních zemích, tedy v Rakousku a Nímecku, zákaz platí. Dá se očekávat, e na níj brzy začne tlačit samotná EU. Také veřejné míníní, zdůrazňuji, vč. ČR, je podle průzkumu jednoznační na straní zákazu, co ostatní vedlo hlavní obchodní řetízce i velké potravinářské firmy k rozhodnutí, e od roku 2025 nebudou odebírat vajíčka z klecových chovů. Hlavním argumentem pro zákaz tíchto chovů je tak z mého pohledu stejný výraz, kterým se oháníjí jeho odpůrci, tedy slovo konkurenceschopnost. Pokud četí producenti vajec nebudou v roce 2025 schopni dodávat svým odbíratelům vejce z neklecových chovů, pak je vystřídají zemídílci z Nímecka, Rakouska či dalích zemí. Já tady slyím stále slovo Polsko, Polsko... Ale svůj názor jsem řekl. Ne se ti nai koneční stačí přizpůsobit, svoji konkurenceschopnost mohou nenávratní ztratit. Zákaz proto opravdu nemá smysl odkládat.  
Jsem také v kontaktu s odborníky z výzkumných institucí, kteří se vínují etologii, tedy studiu chování zvířat. Ti vichni se shodnou, e klecový chov nosnic je pro tato zvířata velmi stresující, zdravotní omezující. Vzhledem k jejich původnímu způsobu domestikace také naprosto nepřirozený. K tomu si samozřejmí musíme poloit otázku, jestli chceme ke slepicím přistupovat jako k ivým tvorům, nebo jako k výrobnímu prostředku.  
Jako poslední argument, a důleitý argument, bych zmínil častý nevar naich producentů, a to zámírné míchání vajec klecových a podestýlkových chovů, čím dochází ke klamání spotřebitele. Take ten dnes ani neví, jaká vajíčka si dnes v obchodí kupuje.  
Z výe zmíníných důvodů, a mohl bych uvádít dalí, se proto domnívám, e je zákaz klecového chovu nosnic zcela na místí. Pokud u byl přidán k mnoírnám, zjednoduení řečeno, míli bychom ho s nimi také schválit. Za dostačující povauji také dobu, kterou nai producenti dostanou k tomu, aby upravili své chovy, připravili se tak na ji zmíníný rok 2025 a zmínu v chování odbíratelů.  
Určití bych ale také podpořil vhodné doprovodné usnesení, kterým Senát vyzve vládu, zřejmí ministerstvo zemídílství, tady pana ministra, k vytvoření vhodného dotačního programu pro malé, zejména malé a střední zemídílské subjekty, který by podpořil přechod na jiné technologie a mohl tímto subjektům kompenzovat doloitelné ztráty.  
Koneční k zákazu drezury volní ijících zvířat bych řekl jen to, e ač jsem velkým milovníkem knihy Eduarda Basse, Cirkus Humberto, níkteré části znám skoro nazpamí, opravdu se nedomnívám, e do 21. století patří cirkusová drezura zvířat, zejména tích velkých. Společnost se zkrátka vyvíjí, kdybychom se například podívali, co bylo bíní v programu cirkusů na začátku 20. století, moná bychom se nestačili divit. Naprosto ale rozumím tomu, e je třeba dobře oetřit, právní oetřit odůvodníné výjimky. Moná tady o nich bude řeč.  
Váené kolegyní, váení kolegové, závírem bych shrnul, e přestoe je předkládaný návrh určitým slepencem tří různých témat, z nich kadé by si zasluhovalo samostatnou legislativu, jsou vechna natolik přínosná, e má smysl tento návrh schválit. Proto za sebe navrhuji schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, třetím přihláeným písemní do obecné rozpravy je pan senátor Václav Chaloupek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Chaloupek:  
Váený pane předsedající, pane ministře, váené paní senátorky, páni senátoři. Máme projednat senátní návrh, nebo návrh č. 317, kterým se míní zákon č. 246, na ochranu zvířat proti týrání, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Není to nae vina, e původní velice důleitá a potřebná zákonná norma dostala podobu jakési nepřirozené smísi sdruující níkolik základních nepříbuzných zákonů. Situace kolem mnoíren, drezury a klecových chovů slepic je sledována, diskutována a hodnocena nejirí veřejností. Proto si myslím, e kadou tuto část bychom míli správní projednávat zvlá. Jsem si jist, e vztah lidí ke zvířatům se u nás v posledních letech zmínil. Stále silníjí je zájem o jejich ivot. Lidé jsou přesvídčeni, e iví tvorové mají svá práva. Vzhledem k tomu, e příroda, zvířata a ptáci jsou od dítství předmítem mého zájmu a e 2/3 ivota se jimi zabývám profesionální, dovoluji si vám sdílit níkteré své názory, dlouholeté zkuenosti a také subjektivní pocity.  
Kolega, senátor Canov, vysvítlil, proč nesouhlasí se zákazem chovu z pohledu zemídílců nebo statistiků nebo naich sousedů. Domnívám se, e asi by nebylo dobré se přizpůsobovat tomu, co se dílá patní. Jestlie v Severní Korey staví koncentráky, u nás je nebudeme dílat. Jestlie v Bílorusku mlátí na ulicích lidi, budu proti tomu, aby se to dílalo u nás. Jestlie v jiných zemích Evropy otravují zemídílci půdu Roundupem a dalími jedy, budu pro to, aby u nás se to nedílo a sniovalo.  
Klecový chov slepic je typickým příkladem týrání, které pouíváním nejrůzníjích zdokonalení a metod vedoucích k co nejvítímu zisku je naprosto bezohledné k potřebám neastných, zdegenerovaných, domestikovaných zástupců hrabavých.  
Za 3/4 století jsme z vesnických malochovů přes drustevní drůbeárny, vítí chovy, velkochovy dospíli do situace, kdy nosnice se staly mechanismy v továrnách na vejce. To, e společnost umonila svými zákony podnikatelům, aby s ivými tvory zacházeli tak, jak se to díje dnes, je velkou chybou. Pokud mám pravdivé informace, je ivotnost slepice v kleci 7 mísíců. Níkde se snůka stále upravuje umílým osvítlením tak, aby se zkracovala perioda dne a noci, slepice více nesly. Kdy se sníí produktivita slepic, likvidují se a dávají se k dalímu zpracování.  
Podle níkterých chovatelů lze zajistit srovnatelné snůky při volném chovu, jen je třeba více pracovních sil pro sbír vajec, zatímco v klecích vejce sama se dokutálí k jedné či dvíma třídičkám, jinde je nutné je sbírat. Samozřejmí i volný chov má svá úskalí. Např. je ohroen více virózami a nemocemi.  
Mohu doloit, e volný chov má svá úskalí z vlastní zkuenosti, protoe v létí loňského roku jsem koupil 20 mladých slepic, pustil je na zahradu, která má hektar a půl, je uprostřed lesa. Dnes jich máme 8, 12 jich odnesli jestřáb a lika, ale ty, co přeily, jsou odolné a určití astné. Domnívám se, e jestli od klecových chovů ustupují chovatelé v Rakousku a Nímecku, přitom jejich trh nezahltila levná vejce z jiných států, půjde to s náleitou úpravou, přípravou, podporou ministerstva i u nás. Tuto kapitolu bych chtíl uzavřít otázkou. Zatímco kolega Canov se na to díval z pohledu zemídílců, já bych se chtíl podívat z pohledu slepic.  
Čím se lií pocity vnímání nebezpečí nebo bolesti obyčejné slepice od papouka nebo páva, tedy ptáků, kteří jsou také po generace chováni v zajetí, proti slepicím mají obdiv i komfort?  
Druhým velice diskutovaným tématem je existence mnoíren. Týká se to předevím malých psích plemen a bojových psů a níkterých vzácných koček. O níkterých mnoírnách se ví, existence jiných se tuí a povídá se o nich, ale je problém prokázat je a dostat do nich přístup. Pak přichází otázka, kam umístit zabavená nebo zadrená zvířata. Já jsem se s tím setkal v Plzni před rokem. Jak dlouho je nutné čekat, ne opatření nabydou právní moci? Co dál? Není tajemstvím, e u nás existují dalí mnoírny, třeba velkých elem, tygrů, lvů nebo medvídů, jejich mláïata končí často v ciziní. Nechci ani domýlet, jaký je jejich dalí osud. V lepím případí končí v rukou amatérských a pochybných chovatelů.  
Jenom bych vám s dovolením uvedl takový příklad, kterého jsem byl před lety svídkem, kdy jsem byl na Slovensku, v Preoví. Oslovil mí jeden podnikatel, jestli bych nechtíl ochočeného jaguára. Samozřejmí e jsem projevil zájem, i kdy jsem vídíl, e si ho nevezmu, chtíl jsem se na níj podívat. Vzal mí do své firmy, v prvním poschodí mezi záchody a schoditím míl klec dva metry dlouhou, 1,5 metru irokou, 1,2 metru vysokou. V tom míl krásného 80kilového jaguára, černou formu. Díval jsem se a cítil jsem ten čpavek, který byl po celém baráku. Říkám tomu pánovi: Na co ho máte? A on říkal: Klidní si ho pohlaïte. Já říkám: Mám k cizím zvířatům ostych. Já se jich bojím. Nebojte se, podívejte, já jsem ho nechal upravit. Sáhl dovnitř, zvedl mu čelisti, říká: Já jsem mu nechal zbrousit pičáky. Ten jaguár nemá ádné zuby. Já mu říkám: Dobře, ale má jetí drápy. A on říkal: Ne, veterináři mu přetnuli ty lachy, kterými ohýbá drápy, on vás nemůe chytit a zatnout do vás. Říkám: Na co ho máte? Říká: Heleïte, jsem motorkář. Kadou nedíli si vezmu černé oblečení, mám zlatý řetíz a obojek a jdu s ním na korzo. Kdybyste chtíl, ten obojek vám dám k tomu jaguárovi. Pánovi jsem vysvítlil, e kdybych si jaguára vzal, první cesta by byla k veterináři, abych ho nechal utratit. To je takový markantní příklad, ale rozhodní není ojedinílý.  
Chovu laboratorních zvířat nerozumím, proto se jím nebudu zabývat. Musím vám říct, e k nímu mi nepřiel ani jeden mail. To je zvlátní. Tak se dostávám k části, která podle mého názoru je nejvíc kontroverzní, týká se zákazu drezury zvířat.  
Postihuje předevím cirkusy a s nimi dalí činnosti. Je asi nejvíc komentována veřejností. Přiznám se, e jako dítí jsem míl cirkus straní rád, přitahovala mí vůní manée i výkony předvádíných zvířat, pozdíji i artistek tedy. Cirkusy mají u nás obrovskou tradici. Rodiny cirkusáků mají historii sahající a do 19. století. Je to taková zvlátní sorta lidí, přivyklých k jinému ivotu, s vlastním vyjadřováním i zvyky. Mnozí jsou často specialisté, kteří si cirkus bez drezury a velkých elem, slonů a koní, nedokáou představit.  
Já jsem jich mnoho poznal osobní, musím vám říct, e mají zvířata opravdu rádi, ale tím svým způsobem. Jene jejich svít je dnes přeitý a tíko pochopitelný a akceptovatelný. Já jsem pro zákaz předvádíní elem, tlustokoců i lidoopů, v cirkusech. Příčí se mi nucení zvířat do nepřirozených výkonů a akcí jen pro pobavení publika nebo pro dokazování toho, co si človík můe k nebezpečným zvířatům dovolit. Vadí mi, e je zesmíňována a poniována sama osobnost zvířat jen pro zábavu lidí.  
Nevyhovující je i prostředí, v ním jsou zvířata chována a předevím přepravována. Přesto bych se přimlouval za to, aby zákaz drezury v cirkusech byl pozvolný, aby bral ohledy i na drezéry a chovatele, kteří se zvířaty ijí, mají k nim citový vztah, tak často vlastní patří zvířata do jejich rodin. Bude to ohleduplné i k cirkusovým zvířatům.  
Ta problematická část zákona, která se částeční týká mí, je číslo 317, nachází se pod č. 56 pod písm. b).  
Je to 10 řádek, které v celém zákonu vyvolávají nejbouřlivíjí diskusi. Stíejní slova z nich jsou: triky, výkony, výcvik a hlavní drezura, film a televizní program. Četl jsem právní posouzení, které vypracovaly pro neziskovku Svoboda zvířat dví advokátní kanceláře, a také stanoviska Státního fondu kinematografie. Jsou vzájemní v naprosté opozici. Nejprve bych vás chtíl upozornit, e přípravou zvířat pro film a televizi se zabývají u nás tři lidé. Kvůli nim budeme mínit zákon. Dva znám osobní a mohu vás ujistit, e to jsou odborníci s dlouholetými zkuenostmi i vztahem ke zvířatům, kdysi pracovali i pod ochranou přírody. Jejich jména jsou pod vítinou naich filmů, více ne 90 procenty naich filmů, ve kterých se vyskytují zvířata. Při práci vycházejí ze znalosti zvířat a vyuívají jejich přirozené chování. 70 procent jejich aktivit tvoří práce se psy, kočkami a jinými domácími zvířaty. Drezuru prakticky nepouívají.  
Teï co to je vlastní drezura? Cituji. Je to série cviků pro chované zvíře. Úkolem drezury je ukázat, jak spolu zvíře a človík spolupracují, přičem jsou vyuívány jejich schopnosti. Třeba jízda na kole, skákání kruhem, napodobování činnosti človíka. Občas neetickými postupy a metodami při výcviku dochází k trýzníní zvířat. Teï bych vám uvedl příklad, který mí kdysi dávno ovlivnil.  
Vidíl jsem na jihu medvídáře s medvídem. Medvídář mu poutíl muziku a medvíd stál na zadních a tancoval. Lidé okolo z toho míli úasnou legraci a bavili se. Víte, jak se takový výcvik provádí? Toho medvída přivedou na rozpálenou kovovou plotnu a hrají mu tu melodii. Medvíd, protoe má citlivá chodidla a pálí ho to, stoupne si nejdřív na zadní a potom začne rychle poskakovat. Je to inteligentní zvíře, brzy se u níj vytvoří podmíníný reflex, který pak stačí, aby na ulici, kdy mu medvídář pustí melodii, aby skákal, jak on chce. Tohle je naprosto nepřijatelné. Pokud bychom se dreli pouze této definice drezury, nebyla by činnost lidí připravujících zvířata pro film nijak ohroena. Drezura tedy není ani prostý chov zvířete a péče o níj, ani předvádíní jeho přirozeného chování.  
Zádrhel je ale ukryt pod č. 58 a, b, a c. Zakazuje se:  
a) umonit fyzický kontakt se zvířaty osobám odliným od chovatele s výjimkou veterináře, osoby provádíjící odchyt a přepravu zvířat, osoby blízké chovateli nebo zamístnanci chovatele,  
b) odebírání mláïat tíchto zvířat od matky a jejich umílé dokrmování před odstavem, s výjimkou příkladů, kdy je to nutné a povolené veterinářem,  
c) venčení mimo prostory určené k chovu zvířete nebo k veřejnému vystoupení.  
Zákaz kontaktu s cizí osobou při natáčení, tedy s hercem, je významným omezením producentů i reisérů. Přitom takový kontakt rozhodní není týráním ani drezurou. Přimlouvám se za to, aby ojedinílé výjimky řeily dodatečné předpisy a vyhláky, třeba je posuzovala Státní veterinární správa, jejich zástupci by mohli dodrování kontrolovat i při natáčení.  
Samozřejmí ptám se pana ministra, jestli taková úprava je moná. Určité omezení způsobí i zákaz odebírání mláïat a jejich umílé dokrmování. Ve filmech jsou vyuívána předevím mláïata do určitého víku, ne podle druhu v různém období, mohou být nebezpečná. Pokud takový zásah připadá být předkladatelům příli drastický, dovoluji si upozornit, e zase bychom míli mířit stejným metrem.  
Od loňského roku povoluje zákon lov mláïat a matek jelení, daňčí nebo mufloní zvíře. Doba lovu: mláïata po celý rok, tedy od jejich narození, samic od srpna, kdy jsou mláïata stará jen níkolik týdnů. K takovému odstřelu dochází. Znám příklady. Je dokonce finanční dotován. Nikoho nezajímá, jaké to má dopady na osud osiřelých mláïat. To je ale trochu jiný zákon.  
Odborníci, kteří připravují zvířata pro film, obvykle dostanou scénář, rozhodnou se, co lze natočit a co ne. Pokud má reisér níjaké nereálné poadavky, občas to bývá, musí pak slevit. Pokud sleduji díla, v nich jsou produkty jejich činnosti, vdy dávám pozor na působení zvířat a zacházení s nimi. Nevzpomínám si, e bych vidíl pořad z naí kinematografie nebo z naí produkce, v ním by bylo níco v nepořádku, níco, co by bylo týráním.  
koda, e obdobný pocit nemám při sledování zahraničních pořadů. Podotýkám, e kolem Hollywoodu jsou stovky firem zabývajících se nefalovanou drezurou zvířat a jejich výcvikem pro filmy. Vechny ty firmy dobře prosperují.  
Nahrazovat ivá zvířata počítačem vytvořenými zatím z finančních důvodů nejde. Zatímco za jeden natáčecí den dostane u nás zvířecí doprovod 2000 a 20 000 korun, podle druhu a času, minuta dobré animace se počítá ve statisících. Pokud bude zakázáno odebírání mláïat i obyčejných divokých zvířat v raném víku, musí se s tím tvůrci filmu níjak vyrovnat. Ale myslím, e i jako ve vem by bylo moné najít a udílat výjimky.  
Za sebe bych chtíl zdůraznit, e v posledních 25 letech jsem s nejrůzníjími zvířaty natočil asi 180 titulů, jejich vysílání by zabralo 30 hodin nepřetrití. Není v nich nic, co by bylo výsledkem drezury. Vyuíval jsem hlavní znalosti chování zvířat, jejich povah a schopnosti. Předvídal, jaká bude v dané situaci jejich reakce. Úzkostliví jsem se vyhýbal scénám, při nich by dolo ke konfliktu mezi zvířaty, nebo bylo ohroeno jejich zdraví a ivot. Ale stejné zásady mají i ti, kteří připravují u nás zvířata pro film.  
V poslední dobí jsem dostal mnoho upozorníní, e Státní veterinární správa pod výraz drezura zahrnuje jakýkoli chov volní ijících zvířat. Mimo uvedené výjimky. Pro film i televizi i pro jakýkoli pořad, ve kterém by se zvířata objevila, krotká zvířata, pro výukové nebo dítské pořady, by to byla katastrofa, tohle. Pokud by to byla pravda, chovatele bychom zbyteční vystavili monosti zneuívání zákona ze zvůle úředníků, i dokonce korupci. Doufám, e tyto ojedinílé nedokonalosti odstraní provádící předpisy a výrazy se jasní definují.  
V průbíhu minulých let u mne probíhla řada kontrol pracovníky Státní veterinární správy. To je jejich povinnost. Kontrolovali, jestli splňuji podmínky nutné k chovu vzácných nebo nebezpečných zvířat. Níkolikrát mí ale navtívili i nahodilí aktivisté a členové neziskových organizací. Je a neuvířitelné, jak chabé míli níkteří z nich znalosti, ale jak důrazní a úporní se snaili prosadit své názory. Na to musíme také dávat pozor. Při kontaktu s lidmi, kteří se zajímají o zvířata, jsem dospíl k názoru, e láska ke zvířatům není jetí potřebná kvalifikace, pokud není doplnína zkuenostmi a odbornými znalostmi.  
Na závír bych chtíl jetí zdůraznit, e práce a chov zvířat, která se na človíka spoléhají a jsou na ního závislá, je nesmírní zodpovídná činnost. To, co u nás prosazovala vída, kolství v období budování socialismu, v níkolika generacích zanechalo tíko odstranitelné následky. Zvířata ale opravdu neřídí pouze instinkty, nejsou to jen oivlé stroje bez citů. Zvířata mají vlastní uvaování a mylení, předevím jsou schopna cit vnímat i dávat. Ten bývá dokonce silníjí a čistí, ne máme my lidé. Zvířatům chybí uvaování, ale oni neznají výjimky. Neumoňují výjimky. Zvířatům se můe stýskat, mohou árlit, milovat, obdivovat, napodobovat, ale i nemít rád, a dokonce nenávidít. Umí vnímat i to, co my neumíme, ani domestikace nedokázala vrozené vlastnosti vymazat, snad jen na čas potlačit.  
Stačí níjaký čas nebo pár generací ivota v přírodí a z domácích druhů jsou opít divoké.  
Navrhovaný zákon není dokonalý a nemůe vyhovít vem. Snad ho půjde upravit jetí dodateční provádícími předpisy. Vyvolává ale dalí otázky a nutí k přemýlení. Je ale důleitý pro ivot zvířat a hlavní ke zmíní naeho chování k nim. Proto tento zákon podpořím v celém zníní. Díkuji a omluvte mí, e jsem se do toho troku zamotal. Zase přítí u vystupovat nebudu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkujeme, dalí písemná přihláka, Herbert Pavera. Připraví se, zeptám se, jak je to s přednostními právy... Připraví se Jiří Oberfalzer. Prosím.  
Senátor Herbert Pavera:  
Díkuji, pane předsedo, za slovo. Dámy a pánové, pane ministře, po panu Václavu Chaloupkovi vystupovat je opravdu velmi sloité, protoe on je odborník na chov zvířat. Já to nejsem. I kdy jako kluk jsem choval jako kadý z nás rybičky, andulky, kanárka, níjakého křečka. Teï máme 20 let doma pejsky. Ale on má zkuenost i s volní ijícími zvířaty. Já mu díkuji za jeho vystoupení i za podporu tohoto zákona.  
Vystupuji hlavní proto, e chci podpořit schválení zákona, tak jak přiel, stejní jako pan Chaloupek říkám, ten zákon má spoustu chybiček. Ale vdycky je lepí schválit zákon, který pomůe ochraní zvířat, ne který naopak níjakým způsobem je neochrání.  
U to tady dnes i zaznílo, ijeme opravdu v jiné dobí ne v minulém století. Dnes ijeme v moderní dobí, opravdu ten čas el extrémní nahoru a dál. Zvíře, u to tady taky dnes zaznílo, není ádná víc, ale je ivý tvor, my bychom se k nímu míli takto i chovat.  
Osobní podporuji doprovodné usnesení, protoe vířím, e i pan ministr u pro to níco začal dílat, e níco i udílal v EU pro to, aby se zákaz chovu slepic v klecích rozířil do dalích zemí EU. Jenom, jetí ne řeknu, vysvítlím níco, na co jsem zapomníl jetí u zpravodajské zprávy, zvířata mohou účinkovat v cirkusech a filmech do doití. Je to tak, pane ministře? Zvířata mohou účinkovat ve filmech a do doití. Kromí, myslím, e tam jsou vyjmenované jenom níkteré druhy, jako jsou nosoroci, primáti, ploutvonoci, kytovci, irafy. Vechna ta zvířata, která dnes jetí jsou v cirkusech, která mají filmaři, budou moci normální jetí fungovat. Vířím, e to bude v pořádku.  
Jetí k vysvítlení tích pozmíňovacích návrhů hospodářského výboru. Jeden je jednoduchý, protoe navyuje kompenzaci koeinových chovatelů, koeinových zvířat. Za norky 4950 korun. Podle odborného posudku ministerstva zemídílství je ta částka nií, ne jak byla schválena v tom zákoní. Nevím, z čeho vycházel navrhovatel a lidé, kteří níjakým způsobem přili na toto číslo. I já jsem si zjioval, jaké jsou ceny koein, koeina liky stojí mezi 200 a 300 korunami, norek kolem 300, 400 korun. Vím, e ty návrhy, které tam jsou, jsou tomu odpovídající.  
Co se týká u filmu, snaha byla, aby se to vrátilo samozřejmí, ta monost, aby filmaři mohli pouívat zvířata, bohuel, musím říct bohuel, se tam dostala i víc, která, myslím si, e není moc dobrá, protoe z toho zákona, který přiel z Poslanecké snímovny, tedy zakazovat odebírání mláïat od divokých zvířat, v podstatí tento bod vykrtl, co si myslím, e by nebylo dobré. Mohlo by se vrátit to, e by normální si lidé mohli kupovat mláïata elem. elmy jsou z toho úplní vykrtnuté. Nejsou tam vůbec uvádíné, e by se nemohly pouívat k drezuře a k trikům, co si myslím, e je patní. Myslím si, e to asi také předkladatelé úplní dobře nevídíli v dobí, kdy to předkládali. Ale chtíl bych na to upozornit, abyste si toho vimli, e tam opravdu to je, e z toho zákona se vyhodilo to, e je zakázáno odebírání mláïat od divokých zvířat.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, nyní pan senátor Jiří Oberfalzer. Připraví se pan senátor aloudík.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji za slovo, já ho nemám tak krásní připravený jako pan kolega Chaloupek, tak mi dovolte jenom takový neuspořádaný sled jednotlivých poznámek.  
Kdy hovoříme o zákazu chovu, klecového chovu slepic, musíme připomínat, e ten zákaz je datován do roku 2027. Samozřejmí nevím, nemíl jsem čas si ovířit, jestli to chovatelům vykompenzuje jejich výlohy za vylepené klece. To by bylo dobré vídít. Moná, jestli pan ministr by nám to nemohl označit. V tom případí by se mohly připravit.  
Samozřejmí je ulechtilé omezovat se z dobrých důvodů, humanitárních důvodů v bíném podnikání, jako bychom li příkladem. EU to dílá velmi často v oborech např. ochrany klimatu. Nejlepí je, kdy to udílají tedy vichni. V případí EU, protoe je uzavřeným trhem, tak si myslím, e by to bylo správné, podporuji ten návrh usnesení, který k tomu vyzývá, aby se podobná regulace uplatnila i v ostatních členských zemích.  
Tady zazníla slova, jako e v podstatí je nemravné, aby kvůli zisku se týrala zvířata, chovaná tedy k uitku potravinářskému, jednodue řečeno. Ono to není jenom kvůli zisku. Uvídomme si, e je to taky kvůli omezování ceny. Kadý by jistí mohl chovat zvířata pro potravinářské účely v exkluzivních podmínkách, kdyby pak dosáhl srovnatelné ceny. To je problém té konkurence, protoe my kdy tady zakáeme tento levný chov, tak se k nám dostanou levná vejce z jiných trhů, řekníme si upřímní, e klíčový parametr naich zákazníků, spotřebitelů je výe ceny. Čili tími podmínkami chovu dosahují chovatelé nízké ceny, ke které je mimo jiné tlačí potravinářské řetízce, samozřejmí potom spotřebitel, který jim dává naprostou přednost, prioritu vůči čemukoli dalímu. Tuto realitu je třeba si uvídomit, protoe pak nelze jenom ukazovat prstem na ty chovatele, protoe se takhle vytváří podmínky. Z toho důvodu v salámech není mnoho masa... Je-li tam vůbec níjaké. Lidé to nadení kupují v domníní, e si kupují uzenářské výrobky, ve skutečnosti tedy kupují strouhanku nebo suené mléko. Moná i výchova spotřebitele by byla docela dobrá součást naeho pokroku v roviní kvalitativní.  
Nevím, jestli jste níkdy studovali, určití se díváte na sloení potravin. Kdy si koupíte unku, o které človík má pocit, e to je ten sval, ta kýta, který se akorát dusí, nebo případní udí, tam se dozvíte, e je tam 85 procent vepřové kýty... Já u to dlouho na ádném tom títku nenael, ale kdysi, kdy jsem dočetl a do konce, tak tam byl poslední řádek, kde bylo napsáno, e je tam 8 procent svaloviny.  
Ta kýta je toti také kost, kloub, kůe... Zkrátka jsme podvádíni. Já asi upřímní řečeno, neberte mí doslova, dnes pokládám potravinářství za jeden z nejvíce zločinných oborů, protoe naprostá vítina jeho kvality je postavena na podvodu, na umílých příchutích, na velijakých přídavných chemických látkách, které vytvářejí chu a vytvářejí dojem, e jíte níco jiného, ne ve skutečnosti v tom výrobku je. Tady bych prosil, abychom si uvídomili, e tlak na zisk je také z druhé strany toho spotřebitele, který chce být klamán. Pokud jde o podmínky chování různých druhů zvířat, vidíl jsem kravín, kde byly ustájeny krávy, které v ivotí nevidíly trávu a v ivotí nevidíly modré nebe. Doufám, e takových případů u je čím dál tím méní. Nejsem si jist, nechám se poučit, jak je to s prasaty. Známe spoustu zvířátek z pohádek, e ano... Pasáček vepřů. To byla doba, kdy se chovala tato domácí zvířata v malých podmínkách, i to prase se vyhánílo na pastvu. Vidíl jsem vepříny, kde výbíh nebyl, nebo to byla jenom taková malá ploka ulapaného bláta. Známy jsou případy, kdy i ti vepři se chovají v tak stísníných podmínkách, kde si navzájem oírají oháňky a ubliují si, protoe stres z malého prostoru i zvířata vede k jakémusi kanibalismu.  
Předpokládám, e vítina z vás ví, jakým způsobem se chovají husy na husí játra. Výborná francouzská lahůdka foie gras. Ty jsou skoro zavřeny do bedýnky, aby se nehýbaly a neplýtvaly energií, protoe játra musí být dostateční tučná a prorostlá. Přikrmování hus je známo i z naich samozřejmí tradičních domácích podmínek, kdy se huse cpou iky do krku tak, aby tomu nemohly bránit přirozeným polykáním. Čili podívejme se na to trochu komplexníji.  
Týrání existuje i v mnoha jiných oborech. Nemusím snad připomínat, jak to vypadá na jatkách. Tam přivezete kdoví jakým humánním způsobem to zvíře a tlačíte ho do uličky, kde on u ví, co ho čeká. Slyí řev ostatních přísluníků stáda, který doprovází jejich masakrování, a samozřejmí i z atmosféry toho prostředí cítí, co ho čeká. Kromí jiného se to promítá do kvality masa, ale o humánním zacházení bych tady rozhodní nemluvil. Pokud zruíme klece, já nejsem vůbec proti, abyste mi správní rozumíli, budou slepice chovány v halách. Je to malý pokrok. Velký pokrok pro lidstvo, malý pokrok pro slepice s odputíním, protoe tam si zase lapou po zádech, nemají tam prostor a dochází tam ke stejným efektům stresového chování zvířat, která jsou ve stísníných podmínkách.  
Drezuru, o tom tady mluvil Václav Chaloupek dostateční dlouho, zase s jistým sentimentem vzpomínám na scénu, kdy Vinnetou zabil medvída, aby ochránil No-či, co by bez drezury nebylo moné, a níkde v rozhovoru vzpomíná, jak ten medvíd se divil, co to tam předvádí, kdy on s ním byl kamarád, co bylo důleité, aby ho při tom natáčení neseral. Také jsem si nael, protoe u jsem zapomníl to jméno, seriál... Tam byla cvičená opička Judy. Vy starí si to jistí pamatujete ze sledování s dítmi. Nevím, jestli níjakým nehumánním způsobem se tato zvířátka cvičí, protoe bych to nenazýval drezurou, ale cvičí pro potřeby natáčení scén.  
Byl bych v tom opatrný, abychom to nepřehnali, podobní je to s cirkusem. Cirkus míl v minulosti, řekníme, vzdílávací účel, protoe lidé necestovali, nemohli se podívat do exotických končin a nemohli vidít exotické zvíře jinde. Čili tato funkce cirkusu dnes opravdu pominula a je moná zbytečné je tím trápit. Chci upozornit na to, e ochrana zvířat tímto zákonem rozhodní neskončí.  
Dobře víte, e existuje také tlak proti zoologickým zahradám. Zase. Zoologická zahrada před 100 lety a dnes. To je absolutní odliná disciplína. Znám dví. Jedna je praská, tam se výbíhy slonů promínily opravdu mimořádným způsobem, přibliují se dnes k přirozenému výbíhu, výbíh iraf je toté, pak známe samozřejmí safari ve Dvoře Králové, kde u tedy v podstatí jsou ta zvířata chována témíř divokým způsobem, kdy to přeenu, nejsou tedy v Africe, ale jsou v níjakých, řekníme, jejich přirozenému instinktu blízkých podmínkách. Jenom upozorňuji na to, e na zoologické zahrady dojde a e musíme vechno pečliví zvaovat.  
Vrátím se ke slepicím, protoe to je hlavní téma. Vidíl jsem zábíry, vdycky si musíme dát pozor, jaké zábíry a kdo nám ukazuje, protoe ony nemusí vypovídat o veobecných podmínkách chování tíchto zvířat, ale samozřejmí pro potřeby marketingu a lobbingu se vybírají ty obzvlá křiklavé zábíry, a ty, co jsem vidíl, jsou fakt stralivé. Vířím tomu, e k takovým podmínkám můe docházet. U to, e k tomu můe docházet, si myslím, e je dobrý důvod, abychom se tím zabývali, protoe chci připomenout, e nejenom přirozená humanita, ale dokonce i víra nám zakazuje týrat zvířata. Míli bychom si uvídomit, e to jsou kořeny evropské civilizace, míli bychom se k nim hlásit i v takovýchto ohledech.  
Jenom jsem si dovolil pár okolností zmínit, e nejde jenom o slepice, e by mílo jít obecní o humanitu a e by moná bylo dobré, kdyby se lidstvo dokázalo trochu uskromnit ve svých potřebách, dát přednost humanití na druhé straní při výrobí potravin. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, nyní poprosím pana senátora Jana aloudíka a připraví se pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedo, kolegyní a kolegové, váený pane ministře. Přilo mi, e v diskusi tak komplexní obsáhlé, a jetí dlouho trvat jistí bude, jsem elementem zcela zbytečným, ale zcela mí motivovalo u to před přestávkou, e teï budou níjak ty slepičí bloky, jak jsme tady vichni veselí, tak to budeme brát vesele, a potom také poznámky kolegů, e chceme lidské podmínky pro slepice. Podívejte se. Já jsem práví pro to, abychom ani slepicím ani jiné zvíři lidské podmínky nedílali. Prosím vás, dílejme jim je co nejblíe přirozeným podmínkám, ale s lidskými podmínkami nejsou nejlepí zkuenosti. Lidské podmínky jsou práví v tích klecích. Tygr v pítimetrové kleci, trvale ustájený... Je lidská podmínka. Klecové chovy nevymyslely slepice, to je lidská podmínka. Nechci to extendovat na Osvítim a nae nápravná zařízení. To jsou lidské podmínky. Samozřejmí ta otázka je taková, u na to tady naráel předřečník, co si můe dovolit v toku času vrcholový predátor, co jsme my.  
Mohl si toho dřív dovolit víc, teï stále méní, ten zákon vůbec není, nebo je troku o zvířatech, troku, troku. Ale on je hlavní o nás, je to toti ná problém, je to problém produktivity podnikání, jak se k tomu kdo cítí, také problém jednoty a koheze EU.  
Je jasné, e jestlie se níkde níco zavede, níkde nezavede, je tam časová synchronie, kdy ten interval je týden, je to fajn, kdy ten interval je rok, je to horí, kdy ten interval je 10 let, nastává občanská válka. Vzhlííme, Nímecko ná vzor, Rakousko ná vzor, teï se to nehodí, take spíe Polsko ná vzor a Slovensko ná vzor, jak se to hodí. No jasní, e kdyby bylo mono z EU leccos zavést takhle narychlo, tak by to bylo optimální, e ano. Buï bychom vichni ty lidské podmínky pro slepice, tedy klecové chovy míli, nebo bychom míli jejich přirozeníjí podmínky, by asi nákladníjí pro velkochovy. A v pozdním víku jsem vidíl klecové chovy, protoe vdycky jsem vidíl kolem sebe slepice na dvorku a v zahradách, tak tam to určití moc o týrání není.  
Ale nechtíl bych, aby se ten zákon zjednoduil a říkal, e je to slepičí blok. Já jsem tam napočítal 16 oblastí, které se týkají i oblasti třeba, jak bylo zmíníno, chování na jatkách, pak byla zmínína také laboratorní zvířata, zmínili jsme, tam je to samozřejmí také o tích mnoírnách, jsou tam sankční opatření, celá řada vící jetí jiných, potom také ty lidské podmínky. Víme, e jedna z nejpadoutíjích součástí naeho ivota je stát, kdy to bylo za Ludvíka XIV., to byl on, stát, teï jsme stát my. Kdy slíbíme při odstraňování koeinových farem, e budou kompenzováni, pak v dalím zákoní za tři roky pozdíji to musíme teprve níjak prosazovat, tak ti lidé nevíří. Jak mají vířit podnikatelé v průmyslu chovatelském a klecových chovů, e jim cokoliv dodríme a cokoliv jim zkompenzujeme, kdy vítinou ten stát selhal. A to jsou vechno jetí dalí aspekty. Na tu humanitu troku nevířím, kdybychom se spí umíli cítit tak níjak pospolu v rámci té přírody, bylo by to určití lepí.  
Níkdy se mí ptají, proč si osobujeme právo a proč jsme tak drzí ve zdravotním výboru, dříve jetí zdravotním a sociálním, si vdycky brát k vyjádření, teï u myslím čtyři nebo pít po sobí jdoucích za deset let, zákony, které se týkají jistého vztahu ke zvířatům. To říkám proto, e je to jednoduchá součást mentální hygieny společnosti, protoe níkteré deviantní víci... Určití bychom s tími devianty nejezdili na dovolenou. Je to otázka samozřejmí celkového ladíní ve společnosti. Kdy je agrese jedním smírem, tak je agrese druhým smírem. To bývá níkdy nepochopeno, protoe se to bere jako oblast hospodářská. Já jsem byl rád, kdy před deseti lety se uznalo koneční, e zvíře není víc, protoe právníci, to právní vídomí jde a ex post, take zvíře není víc. Ty primitivní společnosti na Nové Guiney to tuí u dávno, e zvíře není víc. To u jsme překonali, pak byly koeinové chovy, pak byly mnoírny, potom byla sankční opatření. Vdycky jsme si říkali, e i neprodukční, nezemídílské, nehospodářské výbory by se mohly vyjádřit. Proto mi bylo záhadou, proč se k tomu nevyjadřuje, nehlásí také výbor pro vídu, vzdílávání a kulturu, protoe jsou tam i aspekty vídecké, jak novými způsoby nahradit u ty překonané technologie, a jsou tam samozřejmí třeba laboratorní zvířata. Je to jistí víc i vzdílávání, a tak jim nastavíme mladou generaci, tak to bude brát. Kdy tygra vidí před kamerou, tak to tak budou brát, teï u to jde i virtuální, ale kdy se řekne, e je to týrání zvířat před kamerou, tak to mladá generace vezme, e to není správní. Proto si myslím, e to je vrcholné téma o nás, ne tolik o zvířatech.  
Nechci být, jak se vdycky říká, to jsou ty aktivistky, takové útlocitné, tenké, tíhlé dívenky, plačící nad tvory, já se k nim hlásím, protoe jsem také útlocitná dívenka, tenounká, 14letá. Nevím jak. Zlehčujeme to. Skuteční velice zlehčujeme to téma, protoe ono je hodní váné, je to o agresi ve společnosti a o způsobu, jak jsme schopni vůbec ty zmíny zajistit, abychom vůči sobí byli fér. Naprosto vířím lidem, e ti, kteří... Původní jsem si myslel, e obohacené klece jsou pozlacené klece, e je to níjaké zhodnocení toho eleza, pak jsem si to nastudoval, vím, e tam ty podmínky jsou lepí, e je ta klec troku vítí, i kdy ne... Ale jistí, kdy do toho investovali a stát jim slíbil, e to je ono, tak teï jsou rozčíleni a mají na tom své ivnosti. Tak se k nim troku chovejme fér. Je od nás troku pokrytectví i to nae usnesení, které jsme tam z výboru dali, kdy vichni jsme byli pro níj, e se má zajímat pan premiér nebo prosazovat na úrovni EU zákaz klecových chovů v celé EU, to on jistí udílá. Nejsem si jist, zda do 31. 3. nám o tom přednesou u hotovou zprávu, také si nejsem jist, e to půjde v celé EU tak hladce jako celá řada jiných vící, protoe kdyby to tak lo a kdybychom to ovířili na klecových chovech, hurá. Mám asi dalích 50 témat pro působení pana premiéra o sjednocování EU.  
My se v tom snaíme níjak otočit. Je to částeční pokrok vrcholových predátorů, co jsme my, v rámci vrcholových predátorů, zase vrcholovíjí predátoři jsou zákonodárci a exekutiva, ti jsou vrcholovíjí, protoe tím méní vrcholovým predátorům můou ty klece zakázat.  
Je to proces. On neskončí ani za 50 ani za 100 let, ale kadý krůček je fajn. Jsem hodní rád, e jsme se mohli účastnit u, myslím, na 4 nebo 5 postupní zlepujících zákonech. e je tento zákon troku guláoví jiný nebo komplexní, říká se, pardon, to byl patný výraz, komplexní, je jasné. Také ta důvodová zpráva, já jsem ji poctiví přečetl asi natřikrát před spaním, má 92 stran, to jsem také jetí nezail. Kadá ta část z 16 oblastí má body takové jako povznáející a má body takové problematické níkteré. Snad nejjednoduí jsou ty poplatkové, technické stránky.  
Je to tak, jak říkal váený pan kolega Oberfalzer, e je to potřeba vidít z mnoha úhlů, ale jde o to, jestli jsme na cestí, protoe níkdy i cesta je cíl, jak se říkávalo.  
Samozřejmí v souladu s tím, jak jsem hlasoval na výboru, budu i pro tento zákon a budu mít lehce nečisté svídomí vůči chovatelům, zejména tím středním, kteří s vírou v to, e u vechno zůstane při obohacených klecích na víčné časy, to je 22 let zpravidla, jak víme, tak e to tak bude. Nebude. Údajní supermarkety u si také vybírají a snaí se podporovat spíe ty, protoe jsme dostali i dopisy od chovatelů drůbee, kteří říkají: Jednou se k tomu budeme muset vrhnout. A e to podporují, aby u k níjakému tomu přerodu dolo, tak jako z nafty to bude jednou zase na ta jiná paliva, také to nebude příjemné. Take si myslím, e to není jednoznačné ani mezi tími chovateli, ale stát by vůči nim míl být fér. A oni by míli být fér zase v tom, jestli si spočítají potom ty propady v miliardách na 20 let dopředu nebo jestli stihnou ten přerod do roku 2027, respektive 2030, jak o tom hovořil pan ministr. Tam je práví ta asynchronie, protoe kdo ví, jak EU stanoví za jednu ze svých priorit klecové chovy i v té dobí covidové teï.  
Plný nejistot, ale naprosto plný jistoty, e je to krůček správným smírem, to, o čem se bavíme, je nejvíc, protoe ani chovatelé v klecových chovech neříkají, e jsou nepřáteli zvířat, také je mají rádi, myslím si, e je to o tom krůčku, jak ochránit tuto skupinu, jak jim pomoci, aby do toho roku 2027 umíli technologicky pokročit a přiblíit se k tomu, k čemu jsme se přibliovat chtíli, tzn. níkterým západoevropským zemím. My jsme v tom protektorátu, spíe nímeckém ne portugalském, take asi ta motivace Rakouskem a Nímeckem by mohla být dobrá. Jsem plný nejednoznačností, ale plný přesvídčení, e touto cestou je třeba jít a budu hlasovat pro. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane senátore, dalí je pan senátor Jiří Čunek. Připraví se Renata Chmelová, prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Díkuji, pane předsedo, milý pane ministře, kolegyní, kolegové. Já jsem pátral tak níjak féroví jako neodborník na chov slepic... Po slovech pana senátora Chaloupka o tom, jak se mají jeho slepice, které mají hektar, tak bych nám vem chtíl říct, e ČR má 7,8 milionů hektarů a 10,5 milionů obyvatel, to znamená, kdyby na to přilo, my si kadý nemůeme dovolit mít hektar pro svých 8 slepic. Protoe to by nevylo.  
Ale faktem je, e tomu rozumím, rozumíme vichni, e tento způsob je určití příjemný, vajíčka a slepice se mají velmi dobře. Ale jestli je pravdou to, co v otevřených zdrojích se píe, e ČR potřebuje kadý rok 2,8 miliardy vajec, tak bych rád, abychom postupovali koneční normální, to znamená, abychom byli sobístační. Jestlie u dneska, nevím to přesní, pane ministře, ale myslím si, e jsme pod 50 procenty ve vepřovém atd., tak to není bezpečná cesta, kterou máme postupovat.  
Klidní zvednu ruku pro jakékoli zlepení, ale zároveň bych chtíl slyet, to je dotaz na pana ministra, já teï chci mluvit velmi krátce a dám jenom dotazy.  
Jak je zajitíno to, aby, kdy projde tento zákon, aby ČR byla sobístačná? Protoe dneska sobístačná není. Ten dovoz se díje ze zemí, které pochopitelní mají klece. Nijak se jich zbavovat nechtíjí. To je první.  
Druhý dotaz je, e, pokud vím, níkde snad v Libochovicích a potom v Beneoví dokončili podle pravidel EU a podle příkazů, které byly, z toho roku 2012, to znamená, ty zvítené klece, stálo to ani ne milion korun, ani dva, ale stojí to desítky milionů korun. Co tedy s tími chovateli a zemídílci bude, kdy se říká, e výroba vajec není příli výnosný obchod? My bychom míli chtít, aby to umíli dílat výnosní. Protoe i tedy mezi námi na výborech byla taková diskuse, proč, kdo to podpořil, pátral jsem a v otevřených zdrojích je napsáno: Konec vajec od Babie. Agrofert prodává své drůbeárny. Tady je napsáno, e své drůbeárny prodává Agrofert společnosti Maso Jičín, kde to vlastní níjaký pan Kohout. Přijde mi, e to je prima, proto to kupují. A jetí níjaký pan Kroc. Ale to samozřejmí nechci nikoho urazit. Jenom jsem chtíl, abychom to odlehčili.  
Pak u chápu, e třeba to níkomu nevadí, ale mní vadí s mnohými mými kolegy, e jsme zakázali koeiny, ale koupíte si je tady z Polska. Buï to zakame a pak ty koeiny se tady nebudou nikde prodávat a vozit, stejní tak zakame to, e tady v ČR nebude jediné vajíčko navíc z níjakého jiného chovu, to znamená, jediní tak, jak to díláme my... Ale mní přijde, e pokud to tak neudíláme, jsme normální pokrytci. Pořád poukazujeme na to, já to neudílám, ale dovezu si to, koupím si to. Je to stejné... Dítská práce u nás je zakázána, já nevím, u jak dlouho, ale e kupujeme výrobky, které z té dítské práce jsou, nikoho to nezajímá, co se díje, kdo ví kde, to si myslím, e je pokrytecké. To bychom nemíli dílat. Navíc tady je to velmi jednoduché. Ta ekonomika je jasná.  
Pak mám asi poslední dotaz teï na pana ministra. A to skuteční úplní bez ironie a velmi vání. Já jsem po tom pátral, strávil jsem nad tímto tiskem dost hodin, zcela jistí, jako vy vichni ostatní. Víte, co mi dalo nejvítí práci? Abych se dopátral k tomu, co skuteční odborníci, kteří v tom pracují, kteří to studují, co říkají o klecových chovech, tedy tích rozířených, a o tom volném chovu, kde jsou tisíce slepic. Jak to tady bylo řečeno, jak se kanibalizují atd. Oni říkají, e ten stres tích slepic, ale já to opravdu nevím, já se na to ptám pana ministra, protoe on ty podklady musí mít od svých lidí. Stres slepic v tom volném chovu neboli v tom, který upřednostňujeme dnes, je daleko horí, úmrtnost je tam daleko horí, kanibalizace je tam atd. ne v tom klecovém chovu. Dokonce jsem dostal, mám tady zprávu, e v Rakousku, o kterém se tady mluvilo, domovy důchodců a lidé, kteří jsou níjak extrémní imunitní pokozeni, tam se dodávají vajíčka z klecových chovů, ale ne z tích volných, protoe ta vajíčka v klecových chovech jsou, co se týká skořápky, biologicky daleko méní... Nebo jsou daleko tedy příznivíjí. Je tam méní infekce apod.  
Já bych rád znal opravdu odpovídi odborníků na to, jak to s tími... Jak oni vidí ten chov klecový, myslím ten zlepený, rozířené klece, které jsou dosud uznávány, to, jak je to navrhováno teï.  
Díkuji, pane ministře.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, dalí přihláenou je Renata Chmelová. Připraví se pan Zdeník Hraba.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Dobré odpoledne, pane předsedající, milé kolegyní, milí kolegové. Za tu dobu, co je tato novela u nás v Senátu, jsme vichni dostali spoustu výzev od lidí, abychom zakázali klecové chovy, abychom schválili zákaz klecových chovů, bez jakýchkoli dalích zásahů a odkladů. Kadý z nás jsme za tu dobu zaznamenali spoustu argumentů, zaznívají zde i na plénu, jak pro, tak proti. Respektive zaznívají zde rizika, která by mohla tato novela přinést, ohroení sobístačnosti vlastní produkce vajec, přesun chovu za hranice.  
Víte, kdy jsem nad tímito argumenty přemýlela, vzpomníla jsem si samozřejmí na to, kdy jsme tady před 3 roky, v roce 2017, schvalovali zákaz koeinových farem. Tehdy jsme řeili, zda a jak moc zasahuje takový zásah do práva na svobodné podnikání, jak správní určit odpovídající kompenzace. Ale také jsme se shodli na tom, e zkrátka současná doba a posun v mylení naí společnosti si od nás zákonodárců vyaduje níco víc.  
ijeme v Evropí, v nejvyspílejím kontinentu celé planety. ČR je moderní, vyspílý stát, jeho občané si čím dál tím více uvídomují následky svých kadodenních rozhodnutí na své okolí. Co jedí, co nosí za oblečení, jaký způsob dopravy volí, ale třeba i jaká vajíčka v obchodí kupují.  
Číslice 3 na začátku číselného kódu na kadém vajíčku v sobí zahrnuje celý ivot jedné dané slepice, z ní to vajíčko vzelo. Celý její ivot proitý v tísné kleci, na drátíné podlaze, ivot proitý ve stresu a zřejmí i bolesti. Bez vidiny denního svítla, bez monosti přirozeného pohybu, protaení křídel, pohrabávání si, popelení atd.  
Čtyři miliony slepic u nás v takovýchto podmínkách!  
Omezení klecového chovu má v Česku velkou podporu veřejnosti. Podle letoního průzkumu agentury PPM Factum ho podporuje 78 % lidí. To je pro mí jasným důkazem, e Čei jsou si vídomi, e takovéto zacházení s ivými tvory, v tak velkém mířítku, u nemá v moderní, vyspílé zemi, jako je ČR, své místo. Kadý zastánce i odpůrce níjaké ideje si vdy najde své důvody, proč je práví jeho názor správný. Argumentů v tomto případí máme vichni celou řadu. Já se tedy hodlám řídit svým vlastním svídomím a ivotním postojem. Zákaz klecového chovu rozhodní podpořím. Údajní kadý z nás sníme za rok průmírní asi 250 vajec. Jestli ten tzv. welfare ivých slepic má stát roční kadého z nás jen jednu stokorunu navíc, tak to určití stojí za to.  
Ráda bych se zde vínovala pozmíňovacím návrhům, které jsme k této novele obdreli, které v podstatí reagují na různé obavy, které se s touto novelou pojí. Tou nejzásadníjí obavou je, e v noví nastavených podmínkách chovu výrazní klesne sobístačnost ČR v produkci vajec a následní se budou dováet klecová ze zahraničí.  
Druhou velkou obavou je, e četí drůbeáři budou zákazem klecového chovu pokozeni, a proto je potřeba je finanční podpořit.  
Chci říct, e rozumím tímto obavám, proto bych vám ráda zde předloila argumenty, e ve je moné zvládnout, e ČR můe být zase o krůček moderníjí a vyspílejí stát.  
Veřejní je k dispozici analýza ekonomických dopadů legislativního zákazu vyuívání klecového chovu slepic na území ČR, kterou zpracoval docent Ondřej Částek z Masarykovy univerzity z Katedry hospodářského podnikání a Institutu pro udritelnost podnikání.  
V této analýze se uvádí: V ČR se v současné dobí chová zhruba 5 milionů nosnic v komerčních chovech, z toho 77 % v tzv. obohacených klecových systémech. Ve srovnání s EU zaostává ČR v procentuálním zastoupení alternativních systémů produkce vajec. 23 % vs. 50 %. Nímecko, védsko, Rakousko, Dánsko a Nizozemsko zaznamenávají podíl klecových chovů pod 20 %, přičem domácí produkci vajec a míru sobístačnosti tíchto zemí tato struktura negativní nezasáhla. Naopak. Vítina z tíchto zemí zaznamenává růst své produkce, např. i Rakousko po plném zákazu klecových chovů. Dalí důvody jsou ty, e u nás existují korporátní závazky, e supermarkety na území ČR nebudou prodávat klecová vejce po roce 2025. Tzn. e četí producenti budou muset na základí tíchto závazků přemínit min. 60 % své klecové produkce na bezklecovou práví do roku 2025. Případný legislativní návrh, pokud ho zde tady odsouhlasíme, funkční ovlivní max. 40 % současné klecové produkce, neboli 31 % celkové komerční produkce v tuzemsku. Odhadované náklady na přestavbu vekerých klecových chovů na bezklecové se dle této analýzy pohybují v intervalu 3,1 a 4,6 miliardy korun, co je o 1,5 a 2,3 miliardy více, ne by četí producenti kolem roku 2027 museli investovat do obnovy stávajících klecí. Návratnost této investice zajistí zvýení prodejní ceny vejce o 20 a 40 haléřů. Přímé dopady legislativního zákazu od roku 2027, tedy celkovou výi nákladů, které producentům vzniknou oproti variantí jeho nepřijetí, s ohledem práví na výe zmíníné závazky korporátů a nezbytnou obnovu stávajících klecí, se odhaduje v intervalu 600 a 950 milionů korun. Výrobní náklady na jedno vejce z halového neklecového chovu jsou pouze o 20 a 40 procent haléřů vyí ne u současných klecových chovů, a to při započítání výe uvedených investičních nákladů. K případnému zvýení cen pro koncového spotřebitele o více ne 40 procent haléřů není ekonomický důvod. Ačkoliv pravidla pro dotační programy po roce 2021 stále nejsou finalizována, dá se předpokládat, e firmy budou moci na tranzici čerpat dotační prostředky, které budou kombinovat zdroje z fondů EU a státního rozpočtu. Lze očekávat, e na přestavbu chovů na bezklecové budou četí producenti hledat dotační podporu výrazní snáze ne v případí prosté obnovy klecových technologií na konci jejich ivotnosti. Při vhodní nastavené dotační podpoře tak můe být celková finanční zátí pro české producenty fakticky totoná s variantou nedotované obnovy klecových technologií. To je uvedeno v této ekonomické analýze.  
Závíry jsou za mne jasné. Zákazem klecového chovu nedolo v jiných zemích ke sníení vlastní produkce vajec, ale dokonce např. v Rakousku dolo k jejímu mírnému nárůstu. Je třeba české drůbeáře podpořit vhodným a promyleným nastavením dotačních programů, abychom je podpořili tento přechod zvládnout, aby tím nebyli pokozeni, ale naopak posíleni. K tomu máme k dispozici práví doprovodné usnesení, které tady navrhuje paní senátorka Seitlová.  
Kompenzace po vzoru koeinových farem nejsou opodstatníné, protoe se nezakazuje celý obor podnikání. Pro ukončení klecových chovů je stanovena dlouhá sedmiletá přechodná lhůta. Nikde v Evropí se v obdobných případech kompenzace neposkytovaly. Z tíchto důvodů povauji předloený pozmíňovací návrh, který práví navrhuje jednorázový klecový kompenzační příspívek, jako velmi kodlivý. kodlivý z toho důvodu, e práví nemotivuje drůbeáře přejít na volný chov, ale motivuje je chov slepic ukončit.  
Jenom letmý pohled do pozmíňovacího návrhu na jeho základní parametry ve mne vzbuzuje velké pochybnosti. Je tam navrena částka 3 koruny na kadý mísíc s ivotností 20 let. Tedy počítá se s tím, e investiční náklad na jedno ustajovací místo je 720 korun. Ale podle údajů dvou hlavních prodejců technologií v ČR se přitom náklad na jedno klecové ustajovací místo pohybuje mezi 320 a 450 korun. Dokonce podle dotačních pravidel Programu rozvoje venkova se za maximální uznatelný náklad technologie povauje 448 korun. Z toho mi vyplývá, e předloený návrh můe být a dvojnásobní předraený, nehledí k tomu, e podle výrobců technologií je jejich ivotnost 15 let, ne 20, jak je navreno v kompenzaci.  
Jen pro ilustraci uvádím propočet, e pokud by se hypoteticky vichni chovatelé slepic v klecích hned po nabytí účinnosti novely rozhodli své chovy ukončit, ádat kompenzace, stálo by to státní kasu zhruba 2,5 mld. korun na nárokových příspívcích. U jen z takto uvedené úvahy základní je jasné, jak dramatické dopady by tento návrh mohl mít pro státní finance, ale také pro sobístačnost ČR.  
Proto se domnívám, e tímto způsobem nelze tak významnou zmínu v zákoní přijmout. To znamená, pozmíňovacím návrhem, který ani neproel ádným orgánem Senátu, byl předloen na plénu.  
Teï bych se chtíla vyjádřit k pozmíňovacímu návrhu výboru hospodářského, ke kompenzaci za koeinové farmy.  
Ten pozmíňovací návrh navrhuje zvýit kompenzaci koeinovým firmám oproti poslanecké verzi. Chci upozornit, e poslanecká verze navrhuje výi 3000 korun za norka a 3009 korun za liku, která byla stanovena v souladu s výpočty ministerstva zemídílství a skládá se z kompenzace neodepsaného majetku, nákladů na likvidaci chovu a ročního provozního zisku.  
Nelze opomenout, e poslanecký návrh vychází při kalkulaci ročního zisku z 3 roky starého výpočtu, který počítá s cenou koky kolem 1200 korun. Od té doby se průmírná aukční cena dostala zhruba na polovinu. Celý koeinový průmysl je v krizi, nyní navíc dochází k hromadné likvidaci chovů, v důsledku výskytu nové mutace koronaviru, která se přenáí z norků na lidi, můe ohrozit účinnost vznikající vakcíny. I to je dokladem toho, e poslanecký návrh je vůči chovatelům mimořádní vstřícný a není absolutní ádný důvod pro to je jakkoli navyovat. ádný argument pro navýení jsme nikde nedostali předloen.  
Proto chci zde říct, e budu hlasovat pro poslaneckou verzi, bez jakýchkoli pozmíňovacích návrhů. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím pana senátora Zdeňka Hrabu, aby přistoupil k mikrofonu a přispíl do obecné rozpravy. Prosím.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Díkuji, pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové. Já budu velmi stručný, ono toho zaznílo u opravdu hodní, musím říct, e bíhem rozpravy se můj názor postupní blíí k podpoře toho poslaneckého zníní, které k nám doputovalo z Poslanecké snímovny. Mám k tomu návrhu řadu výtek, řadu výhrad, je tam podle mého názoru spousta a moná nesmyslů, nevím, zda je v dobí nouzového stavu zrovna třeba upravovat venčení lidoopů nebo elem, tedy opic nebo medvídů, opice jsem v ulicích nevidíl, medvídy venčí moná pouze ctíný pan senátor Václav Chaloupek. Skuteční jsou to víci, které podle mí do toho zákona vůbec nepatří. Nevím, jestli vůbec míl být předkládán v půlce června, práví v dobí, kdy se potýkáme spíe s ekonomickými problémy. Nicméní, budi, stalo se. Já sám se kloním k tomu podpořit poslaneckou verzi, nicméní chtíl bych spolu s kolegyní, paní místopředsedkyní Jitkou Seitlovou, a s kolegou Markem Hilerem předloit návrh usnesení Senátu, který integruje u i to usnesení, které navrhuje výbor, který by podpořil české zemídílce.  
Sám si pamatuji jednání v Černínském paláci, v Zrcadlovém salonku, tuím, o přechodném období po vstupu do EU. Toto přechodné období znamenalo pro české zemídílce, pan ministr mi to určití potvrdí, velmi kruná léta, protoe ty podmínky nebyly stejné. Četí zemídílci byli zemídílci druhé kategorie. To já bych určití nechtíl. Chtíl bych, aby četí zemídílci mohli a míli to právo a finance na to se připravit na tuto zmínu, chtíl bych v tomto usnesení, které za chvíli odcituji, vyzvat vládu, aby připravila operační program finance pro modernizaci chovu slepic, nosnic, chtíl bych vyzvat vládu, aby nala řeení, jak připravit české zemídílství na tu novou epochu, řekníme, nové úrovní ochrany práv zvířat.  
Abych nezdroval, tak bych teï rád odcitoval návrh usnesení, který s kolegy navrhujeme. Senát  
I. vyzývá vládu ČR, aby v souvislosti s navrhovaným zákazem klecového chovu nosnic připravila dotační opatření financované z prostředků programu pro obnovu venkova v rámci společné zemídílské politiky EU nebo státního rozpočtu, které finanční podpoří české chovatele nosnic v přechodu na bezklecové systémy, s důrazem na zachování produkce vajec v ČR,  
II. vyzývá vládu ČR, aby v souvislosti s navrhovaným zákazem klecového chovu nosnic prosazovala uvedenou agendu na celoevropské úrovni v orgánech EU tak, aby nedolo k nedůvodnému pokození tuzemských zemídílců,  
III. ádá vládu, aby v této víci informovala Senát do 30. června 2021,  
IV. povířuje předsedu Senátu, aby s přijatým usnesením seznámil předsedu vlády.  
Díkuji za slovo.  
Místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, i za načtení doprovodného usnesení. Prosím pana senátora Jaroslava Vítrovského.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, pane ministře, chtíl bych v tom zákoní zmínit víc, která moná není tak mediální třaskavá, nicméní já ji pokládám za velice důleitou, systémovou, chtíl bych za ni podíkovat. Jedná se o zavedení nového ustanovení § 28 d), který komplexním způsobem a systémoví řeí financování předbíné náhradní péče pro obce s rozířenou působností, které musí v důsledku týrání zvířat zabavit zvířata, umístit je do náhradní péče. Já jsem byl iniciátorem tohoto řeení, musím říci, e pan ministr nám slíbil systémové řeení, asi tak níkdy před 2 lety, kdy jsme ten problém řeili. To systémové řeení tady skuteční je. Ve své senátní práci jsem míl monost, nebyla to příjemná zkuenost, pomáhat starostovi, velmi osvícenému starostovi místa, které muselo do náhradní péče umístit bezmála stovku týraných koní. Řeili jsme práví úhradu nákladů spojených s náhradní péčí, proto jsem moc rád, e se povedlo systémoví vyřeit tuto víc, e je to určití velká opora, to opatření, pro obce s rozířenou působností, které vykonávají státní správu na úseku péče o zvířata, take si myslím, e toto jim obrovským způsobem rozvázalo ruce, ta víc, to, e se povedla systémoví vyřeit, tak je pro mí obrovským plusem. Díkuji za to.  
Místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, za vá rychlý příspívek. Prosím paní senátorku Chalánkovou, která je jako dalí přihláena do obecné rozpravy.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, budu hovořit o níčem podobném, co u tady zaznílo, nicméní mám to troku jinak formulované. Co se týká tohoto zákona na ochranu zvířat proti týrání, tak bych chtíla jenom říci, e vzhledem k tomu mnoství tích různých konkrétních situací, které tady řeíme, zrovna ten můj pozmíňovací návrh řeí situaci, která se dá nazvat, e zákon je typickým příkladem toho, kdy je s vaničkou vylito i dítí.  
Vzhledem k tomu, e se jedná v zákoní o transpozici evropské smírnice, budi, která cestou vládního návrhu byla poslána do Poslanecké snímovny a přinesla nám 187 zmín zákona. Já jsem se zamířila na jednu záleitost, na kterou mí upozornili chovatelé papouků. Přináím tuto zmínu také jako pozmíňovací návrh, který potom podrobní načtu v podrobné rozpraví.  
Chtíla bych říci, e tento pozmíňovací návrh zní.  
V čl. I bod 56 § 14 odst. 1 písm. b) za slova veřejného vystoupení vloit slova papouka chovaného v zájmovém chovu. Dovolte, abych krátce odůvodnila, proč tento pozmíňovací návrh přináím.  
Novela schválená Poslaneckou snímovnou zakazuje jakýkoli výcvik nebo drezuru zvířat s výjimkou psů, dravců v sokolnictví a cílených pohybových aktivit zvířat chovaných v zoologických zahradách. Opomíjí tak výcvik ochočených papouků k volnému letu, disciplínu, která ptákům prospívá a zlepuje jejich kondici, protoe jim umoňuje alespoň v omezeném čase volný pohyb, který jim nenahradí ádná voliéra. Volné létání ochočených papouků má ve svítí mnohaletou tradici a v posledních letech je stále populárníjí i mezi českými chovateli. Ptáci vak musí být nejdříve vycvičeni, aby se eliminovalo riziko jejich ztráty. Pokud by text § 14 a) odst. 1 novely byl schválen a přijat ve zníní, ve kterém s ním vyjádřila souhlas Poslanecká snímovna, pak by ve spojení s § 8, vůči kterému je speciálním ustanovením, představoval zákaz výcviku papouků narozených 1. ledna 2022 a pozdíji k volnému létání, co by po níkolika generacích papouků chovaných v zajetí mohlo vést a k vymizení této jejich schopnosti vůbec. Cílem pozmíňovacího návrhu naopak je výcvik papouků k volnému létání umonit, vč. jeho případných ukázek veřejnosti. Pozmíňovací návrh je konstruován jako výjimka z ustanovení § 14 a) odst. 1 písm. b) obdobní, jako ji nyní návrh obsahuje výjimku např. pro drezuru dravých ptáků chovaných k sokolnickému vyuití. Pozmíňovací návrh se týká papouků chovaných v zájmovém chovu, tedy zvířete, které je chováno k zájmové činnosti človíka, nebo jako jeho společník, nikoli pro hospodářský efekt, viz § 3 písm. e) zákona č. 246/1992 Sb., v platném zníní.  
Úkolem tohoto pozmíňovacího návrhu není prodlouit níjakou specifickou formu týrání zvířat, jeho účelem naopak je zvýit pohodlí chovaných papouků, které snímovní verze textu ve svém důsledku paradoxní a zcela zbyteční omezuje. Díkuji za slovo.  
Místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím pana senátora Petra ilara, který je jako dalí přihláený do obecné rozpravy.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, pane ministře.  
Budu se snait být taky stručný, protoe ve podstatné, myslím si, e bylo řečeno, jenom bych chtíl, nechci se opakovat, se velice přihlásit k tomu, co řekl kolega Canov, nedokáu to říct tak sugestivní. Ale myslím si, e míl pravdu v mnoha vícech. Říkám to proto, e tady si dovolím zastupovat zemídílce i praktikující zemídílce, nejenom proto, e, jak jsem zjistil, jsem tady asi jediný senátor, který si proil i zemídílskou praxi, nejenom vzdílání. Myslím si, e jsem celou záleitost předevím konzultoval práví s lidmi z provozu. Ne jenom s tími, kteří třeba ten návrh navrhovali.  
Samozřejmí ten zákon o týrání zvířat je velice důleitý, myslím, e je velmi správný, tak jak byl podán v Poslanecké snímovní, tak bych mu chtíl vyseknout poklonu, protoe tam se spousta problematických vící řeí. Problém je v tom, e mní spí jde o způsob, jak se navrhují ty pozmíňovací návrhy. Víte, e to často kritizujeme, práví e to je ad hoc. Tady musím říct, e filozofie předkládání návrhu o klecových chovech mní malinko způsobuje údiv. Práví proto, e to navrhla skupina 3 poslanců... Se zdůvodníním, které píe, e návrh zákona nebude mít ádné negativní dopady na specifické skupiny obyvatel, osoby sociální slabé, osoby se zdravotním postiením, národnostní meniny. Návrh zákona nepředpokládá negativní dopady na ivotní prostředí. Návrh zákona předpokládá pozitivní dopady na ivotní prostředí, pomůe zlepit úroveň ochrany týrání zvířat.  
To je v důvodové zpráví toho pozmíňovacího návrhu. Je potřeba si to níjakým způsobem uvídomit, e poslanci, kteří, jestli se nepletu, rozdílem jednoho hlasu potom tento pozmíňovací návrh přijali, řekli, teï to znovu zopakuji, myslím, e to Jiří Čunek řekl velice dobře, z hlediska provozu zemídílství... e kdy zruíme chovy slepic v klecích, e se samozřejmí zvýí dovoz, kde tento zákaz nebude. Líbí se mi velice ta proklamativní jistota, která tady zaznívá, e řetízce budou korporátní dodrovat níkteré dohody.  
Jenom jsem zvyklý, e, jak se říká, ukázaná platí. Zatím v současné praxi to vdycky s českými zemídílci dopadlo prachbídní. Vzpomínám, jsem velký pamítník, dlouhodobý, vzpomínám si, jak jeden z prvních ministrů porevolučních Josef Lux tehdy zakázal dovoz jablek z Holandska nebo z Dánska, protoe chtíl, aby se prodávala a pístovala předevím jablka zde v Čechách. Jak byl tenkrát označen za kůdce trního hospodářství a smeten jeho návrh, protoe chtíl jenom to, aby četí zemídílci nebo četí pístitelé jablek mohli prodat své zásoby na trhu.  
Ona se ta situace opakuje stejní. Ne snad, e bychom byli proti trhu, ale e chceme být papetíjí ne pape, víme, pamatujeme, není to dlouho, kdy ministr Toman, myslím si, velice správní tehdy rozhodl, e nebudeme dováet drůbeí maso z Polska, aby se pozdíji ukázalo, e Poláci si seenou v EU výjimku a potom sem to křehčené kuřecí maso z Polska vesele vozili dál. To se díje dosud. To je to samé. Nedílejme si iluze. Rozhodují pouze peníze. To znamená, bohuel na trhu v tomto případí rozhodují peníze, to souvisí i s cenou tích vajec, tak jak teï se o ní mluví. Mluví se o té cení... Jestlie zmizí vejce z klecových chovů, nastoupí vejce ostatní, buï z klecových chovů jiných zemí, nebo i ta podestýlková, která okamití zareagují na trh a ta cena bude určití jiná a určití ne smírem dolů. To je praxe.  
Mní na tom vadí, e se umoní dovoz z tích třetích zemí, kde nejsou ádné veterinární standardy, na které jsme zvyklí, spí nejsou. Tady před tím, ne se tento návrh vyskytl, by míly být zpracovány přesné ekonomické vztahy. Z toho vyplývá jedna víc, kterou jsem navrhl, to je ten pozmíňovací zákon, pod kterým jsem podepsaný. To znamená otázka tích kompenzací.  
Samozřejmí má pravdu kolega Canov. Kdy to převedeme do toho absurdu s tími instalatéry, je to pravda. Ale ten návrh zákona byl veden snahou práví s tím, e my jiný způsob v podstatí nevíme, jakým způsobem ekonomicky odkodnit ty zemídílce, které to postihne. Předevím tam není jedna důleitá víc. Tady se mluví jenom o cenách. Jde o to, e zemídílci zainvestovali velké mnoství peníz do obohacených klecových chovů, e u ty peníze vynaloili. Pravda, dostali k tomu níkteří evropské dotace. Proto ten návrh pozmíňovací, který jsem předloil včera, předtím jsme ho projednávali na hospodářském výboru, míl jeden nedostatek, teï ho tam má, e jsme museli zmínit tu částku, kterou jsme nevídíli, kolik ti podnikatelé zainvestovali a dostali i z tích dotací. Samozřejmí při výpočtu tích kompenzací by se ta částka, kterou dostali v dotacích, odečetla ve stejném procentuálním objemu.  
Hlavní důvod kompenzace je k tomu, aby se práví vyčíslila koda. koda není jenom na ztrátí výroby, ale také na tom, e musí chovy předílat, to znamená, haly předílat, dalí víc je, e ta technologie se musí zlikvidovat. To jsou vechno obrovské náklady tím míníné. Samozřejmí ten pozmíňovací návrh není dokonalý. Ale je to snaha k tomu, spíe si myslím, i já se teï osobní víc přikláním k tomu, jestlie bude tento zákon přijat, e by bylo potřeba přemýlet o příleitostech. Třeba to, co řekl kolega Přemysl Rabas, to se mi líbilo, na komisi. Brát to jako příleitost k tomu, jestli tady ten daný stav níjakým způsobem převládne a bude tento návrh, tak to vzít jako příleitost to přebudovat a být konkurenceschopníjí potom na tom trhu. Ale potom musí být jasná otázka, kdo to zaplatí. Jestlie se níjakým způsobem stát, přestoe schválíme tento zákon, rozhodne, tak musí přijmout k tomu i ten závazek, aby se tím zemídílcům a chovatelům drůbee pomohlo.  
Není moné vytvořit zákaz a neříct dalí. Čili je potřeba nutní tento závazek řeit. To je víc otázky návrhu, který je kolem klecových chovů.  
Dovolte mi, abych se jetí vrátil jenom k tomu, co jsme schválili na hospodářském výboru, ten pozmíňovací návrh, protoe se v tom vracíme znovu ke koeinovým zvířatům.  
Já jsem samozřejmí jednal předevím se zástupci chovatelů, mimo jiné jsme tím argumentovali před třemi roky, kdy jsme to projednávali, nebo 2,5 rokem, e výpočet je nedostatečný, a hlavní, e dnes v současné dobí jetí nevidíli tito chovatelé ani korunu, přestoe to bylo rozhodnuto v zákoní, co je velice trestní. Jenom co se týká toho způsobu výpočtu, který byl proveden potom v Poslanecké snímovní, tak se obávám, e kolegyní, která uvádíla ten výpočet, e byl stanoven ministerstvem zemídílství, není pravda, protoe pozmíňovací návrh zemídílského výboru stanovil výi kompenzačního příspívku za jednoho chovaného norka na 6 900 a na jednu chovanou liku za 5 400 Kč. Tyto částky byly stanoveny na základí skutečných nákladů. Potom byl pozmíňovací návrh poslance Pováře, který byl přijat, navrhované pauální částky kompenzace, v podstatí sníil to na částku 3 000 Kč na chovaného norka, 3 009 Kč na chovanou liku. Ve zdůvodníní, a to odpovídám i kolegu Paverovi, který tím hodnotí, e nejde jenom o trní hodnotu koek, která nemá ádnou souvislost se skutečnými kodami, které zákazem byly chovateli způsobeny... Trní hodnota koek by snad mohla slouit k náhradí ulého zisku, kdy chovatelé přili o monost pokračování chovu a zpeníování koek v dalích letech. Návrh vak vyslovení stanoví, e kompenzační příspívek za náhradu ulého zisku se neposkytuje, a to je práví proti tomu samotnému zníní návrhu kolegy Pováře. Z toho důvodu potom tam také nejsou zahrnuty náklady na odstraníní stavby, pak jsou dle důvodové zprávy naprosto odhadované. Byl řečen pauál níjakým způsobem, řekneme, dáme jim 3 000 Kč, to jim stačí, a takhle to bylo schváleno. Z toho důvodu jsem předloil na hospodářském výboru, jsem velice rád, e tento návrh byl na hospodářském výboru přijat, aby navrhovaná výe kompenzačního příspívku byla navýena na jednoho norka na 4 950 Kč, co je přesní polovička mezi tím schváleným příspívkem pana poslance Pováře a zemídílským výborem, který původní k tomu míl skoro 7 000 Kč. Jedná se o kompromisní návrh. Na liku by se nemínil vůbec. Myslím si, e by se tím srovnala určitá spravedlnost toho hektického přijímání tehdy ve snímovní, e s odstupem času se skuteční náklady prokázaly jako opodstatníné, myslím, e by se níjakým způsobem srovnaly i ty náklady, o které chovatelé přili a utrpíli i kody. Chtíl bych jenom říct, e potom samozřejmí ve finanční částce se to týká... Částka, která byla vyčíslena, tak se jedná zhruba asi o 180 mil. Kč, s tím, e kdyby se dolo ke zvýení částky na jednoho chovaného norka, by se navýila tato částka kompenzační o 40 milionů korun. Vzhledem k tomu, k rozpočtu nejen ministerstva zemídílství, ale i dalích v republice, kdy vidíme, jakým způsobem se rozhazují miliardy, tak bychom mohli této skupiní chovatelů, předevím, protoe to jsou vítinou rodinné farmy, které tímto způsobem takto utrpíly, take musely zmínit svůj způsob podnikání, bychom mohli alespoň částeční vykompenzovat tu ztrátu. Myslím si, e ten návrh pozmíňovací, který byl schválen v hospodářském výboru, chtíl bych navrhnout, abychom ho podpořili, zároveň s tím, e by bylo dobré podpořit potom v případí, kdy nebude pozmíňovací návrh, co se týká kompenzací, který asi nemá anci, tak abychom přijali pozmíňovací návrh nebo ten dodatečný návrh usnesení, který předloil buï kolega Herbert Pavera, nevím, jak je ztotonín s kolegou Hrabou, myslím, e je to podrobný návrh, jednotný. Take to je to.  
Na závír mi dovolte jenom jednu drobnost. Moná, e jsem s tím míl začít, abych to odlehčil. Chtíl jsem podíkovat kolegu Chaloupkovi, on tady není, jééé, promiň, Václave, já jsem tí nevidíl, jenom jsem chtíl říct, e máme podobné zkuenosti, jsem človík, který vyrůstal na vesnici a dnes tam iji. Mám hospodářství nebo babička s dídou mají hospodářství, kde samozřejmí vypomáhám, chováme slepici a také jsme je míli doma, bydleli jsme na vesnici, jak říká moje ena, na samotí u lesa, kde jestřáb také řádil, tak jsem chtíl říci jenom pro kolegu Václava, e moje sestra, která tam hospodaří, u bere vdycky o polovičku více slepic, protoe u počítá s tím, e jestřáb potřebuje také rát.  
A druhá víc. Jetí jsme zjistili, e velice odolní proti jestřábovi jsou černé slepice, ne hnídé. Ty hnídé jsou lehce napadnutelné, která byla černá, na tu jestřáb neel. To jenom takový postřeh, prosím vás, pro chovatele drůbee.  
Druhou víc jenom jetí... Chci poznamenat, doufám, e tento návrh na ochranu zvířat bude jedním z posledních tímto způsobem předkládaných, protoe máme podkladové materie, otázky, a samozřejmí v tom, nejenom Green Dealu, ale i v dalích materiálech z EU, od ochránců zvířat, protoe se dnes u chystají, a ptám se, kam to povede. Za chvíli zakáeme chov králíků v klecích, holuby, potom prasnice a nevím, kam to dál povede. Za chvíli, abychom slepicím nepřiznávali lidská práva, jako v Americe to přiznávali laboratorním zvířatům. Jenom jsem chtíl na to upozornit, e bychom míli být varováni. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pan senátor Petr ilar dal radu panu senátoru Václavu Chaloupkovi. Od zemídílce k chovateli. Díkuji, pane senátore. Prosím paní senátorku ípovou, která u je u mikrofonu přichystána.  
Senátorka Adéla ípová:  
Mám velkou radost, e je zde tolik chovatelů. Mezi chovatele se řadím. Chtíla bych připomenout, e preambule zákona na ochranu zvířat říká: Zvířata jsou stejní jako človík ivými tvory schopnými pociovat bolest a utrpení, zasluhují pozornost, péči a ochranu človíkem. Já si myslím, e je tedy na nás, abychom práví naplnili tuto literu preambule, protoe na rozdíl od kolegy ilara si nemyslím, e na trhu peníze rozhodují ve. Vidíme to i v reakcích lidí, kteří nám píí, resp. ti, kteří psali mní. Rozdílila bych je do dvou skupin. Jedna skupina byla proti zákazu klecového chovu, to byly výhradní agrochovy. Pak byla druhá skupina, která byla pro zákaz klecového chovu, co byli obyčejní lidé, kteří psali své příspívky, vichni, svými vlastními slovy, nikoliv, e by mi přeposílali níjakou formulaci, kterou vymyslel níkdo jiný.  
Jenom bych vám vyprávíla svůj příbíh. Míla jsem slepice a se svými dítmi jsme se jednou rozhodli, e si osvojíme v rámci níjakého projektu ty vynesené slepice. To jsou slepice z klecových chovů, které se agrochovům u nerentují po velmi krátké dobí, protoe u nesnáejí tak často. Take jsme se ujali asi 10 tíchto vynesených slepic, které jsme si zakoupili asi za 50 Kč tehdy, kdy jsme si je vezli domů, tak jedna z tích slepic cestou chcípla. Myslím si tedy, e je na čase, abychom se začali ke zvířatům chovat troku ohleduplní. Tvrdit toti, e slepice je v kleci astníjí ne v hale, jak jsem zaslechla a níkde jsem i četla, je podle mého názoru nesmysl.  
Vidíme v Rakousku a v Nímecku, e lidé mají zájem o to jíst kvalitníjí vejce, myslím si, e tam smířují i Slováci. Ten trend, který tady v Evropí je, je jednoznačný. Chceme jíst kvalitníjí vajíčka, chceme zároveň, aby se zvířata míla lépe. Je to nezvratný trend, ke kterému se přiklání samozřejmí i ty řetízce. Řetízce od roku 2025 nebudou tato vejce kupovat a zároveň potravináři typu Unilever a Mondelez se zavázali, e nebudou ani ta vajíčka pro výrobu odebírat. To znamená, e pro nás podle mého názoru je zákaz klecového chovu příleitostí k tomu, abychom se přizpůsobili moderním trendům v potravinářství. Myslím si, e Čei rádi nakupují české výrobky, práví i ta solidarita se slepicemi, kterou projevují práví tími emaily, které mi píí, dokazuje, e to je jakýsi mezigenerační poadavek. Píí mi mladé eny a píí mi i starí paní, které mají zkuenost se slepicemi na venkoví. Myslím si, e poptávka po zákazu klecového chovu je jednoznačná.  
Myslím si také, e to zdraení vajec nebude tak velké. Přikláním se k tomu, co říkala kolegyní Chmelová, která v nejvýznamníjím rozsahu popsala vechno to, co jsem chtíla říct. Dotace a kompenzace, jak se o tom tady bavíme, za klece, myslím si, e kompenzace jsou úplný nesmysl. Agrochovy velmi často u dotace dostaly a klece, které za dotace dostaly, jsou ji částeční nebo zcela amortizovány. To znamená, e bychom spíe, pokud klecové chovy zakáeme, míli motivovat zemídílce k tomu, aby zkvalitnili prostředí, ve kterém slepice ijí. To nám ádné kompenzace nezajistí. Zajistí to naopak ty dotace. To znamená, já jsem úplní zcela proti tomu návrhu pozmíňovacímu na kompenzace. Také si myslím, e pokud bychom jenom ploní kompenzovali, úplní podceníme nae zemídílce, protoe nai zemídílci jsou schopni a umí si poradit s novými podmínkami. Nemůe se rozhodní stát, e by nai zemídílci přestali chovat slepice zcela. Vůbec. Nemyslím si, e by se to stalo.  
Přirovnávat tuto situaci k instalatérům, k tomu přirovnání tady přistoupil kolega Canov, zcela kulhá, protoe my zemídílcům nezakazujeme chovat slepice, jenom chceme, aby podmínky byly lepí pro slepice.  
K té sobístačnosti u také kolegyní Chmelová hovořila, data jsou jednoznačná. V Rakousku dolo k zákazu klecových chovů a před zákazem bylo sobístačné ze 75 %. V roce 2019 po zákazu klecového chovu ta sobístačnost stoupla na 86 %, protoe dolo ke zvýení prestie vajec. To znamená, e pro ČR je to moná taková příleitost zvýit nai konkurenceschopnost naopak. Podobné trendy v Evropí, tak jak byly zmíníny práví kolegyní Chmelovou. Myslím si tedy, e chovatelé budou moci ty slepice chovat dál a lépe.  
U jsme tady i slyeli ten argument, myslím, e to říkal kolega Draho, e v současné dobí máme situaci takovou, e slepičárny mají klecové chovy a zároveň velice často vedle toho mají alternativní, kvalitníjí chovy. V současné situaci se můe velice často stát, a pravdípodobní se tak stává, e ti, kteří si chtíjí kupovat kvalitníjí vejce z podestýlek a z hal, mohou být často klamáni, protoe dochází k míchání vajec z klecových chovů a z tích alternativníjích, pravdípodobní můe docházet i k zámíní označování. Pokud tedy klecové chovy zakáeme, zcela eliminujeme tento problém a lidé si budou jistí, co si kupují.  
Pokud, jak jsme mluvili o tom, zákaz by míl začít platit a v roce 2027, co je tedy za 7 let, myslím si, e tato doba je dostateční dlouhá na to, aby se zemídílci na to připravili.  
Jednu víc, která zde nebyla zmínína. Sama jsem aktivní v jednom projektu, který se zabývá potravinovou pomocí, vím, e můeme také uvaovat o tom, e zde v ČR dochází k velkému plýtvání potravin. Moná můeme hovořit, pokud hovoříme o cenách potravin, také trochu o tom, jak zamezit plýtvání. Míli bychom si sáhnout do svídomí, kolik toho vyhodíme, kdy se tady bavíme o výi ceny za vajíčka.  
Proto se připojuji zejména k argumentům kolegyní Chmelové. Budu hlasovat pro poslaneckou verzi beze zmín. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji. Pan senátor Zdeník Nytra se vzdává přednostního práva, pan senátor Horník naopak ho chce vyuít, myslím, e na Boím Daru nebudou se chovat asi slepice.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Na Boím Daru máme slepice, dokonce i kohouty. Ale začnu tam, kde kolegyní ípová skončila, kdy ona řekla chovat dál a lépe. Co je lepí chování? Úplní tomu moc nerozumím. A lépe. Ale mohu si pod tím představit úplní vechno moné. Asi jsme vichni zaili kobercový nálet na nae emaily. Ten jsme dlouho nemíli. To byly stovky a stovky emailů, take já jsem odpovídíl na níjakých 200 nebo 250, pak jsem najednou zajistil, e je to zbytečné. Jako v předelých případech, u tíchto zákonů, mnohdy obsah byl podobný, nebo skoro úplní podobný. Je to níjaká skupina obyvatel, která za níco bojuje, určití je to správní, my jsme tady zákonodárci, míli bychom se k tomu níjakým způsobem postavit, ale kdy u to jde potom takhle natvrdo, tak je to na mí trochu moc. Musím říct, e to ve mní naopak vzbuzuje úplní obrácené pocity. Zákon byl původní smířován úplní níkam jinam a my jsme skončili u slepic.  
Ptám se, jestli drezura, a říkám drezura úmyslní, se bude týkat také naich domácích mazlíčků... Níkdo řekne, ano, to jsou volní ijící ivočichové. Ale zeptám se, co křeček? Ten přece volní také ije, pak ho vezmete domů, dáte ho do klece, dáte mu tam kolo a on, protoe je mu to níjak přirozené, tak do toho skočí. Ale on to kolo nikde v přírodí nemá. Je to drezura, není to drezura? Zákon, tak jak nám tady byl předloen, je neskuteční koatý a zabírá obrovské mnoství toho ivočiného svíta jako takového. Jenom se obávám, e přestáváme být součástí přírody. Chtíl bych vyuít tady účasti naeho kolegy, který byl dlouhá léta vedoucím Akademie víd, kolegy Drahoe, protoe kdy jsem zjistil, e jsme schopni na rozdíl od jiných států velmi rychle začít vyrábít vakcínu proti covid a nacpat do toho velké peníze, tak bych ho chtíl poprosit, jestli by nemohl za níjaké obdobné peníze zkusit udílat vládní úkol pro níjaké biochemiky, nebo nevím, kdo se tím přesní zabývá, e bychom vejce začali vyrábít umíle.  
e bychom ty slepice u ani nepotřebovali, mohli bychom je vechny vypustit níkam do přírody. Zvířata mají svá práva. To je pravda. Ale taky by to mohlo dopadnout tak, e budou mít taková práva, e my ta práva úplní ztratíme. Bohuel přírodou je dané, e jsme se vyvinuli, teï nechci říct, přímo nad práva tích zvířat, ale v podstatí tu přírodu ovládáme, a v dobrém nebo ve zlém.  
Já bych poprosil, jestli se můeme vůbec vrátit k té podstatí, nikoli jenom k tím slepicím. Řeknu na rovinu, u slepic se zdrím. Protoe v tom nemám jasno po tom kobercovém náletu. Ale pojïme se zkusit vrátit k tomu začátku, k tomu počátku, proč vůbec se novela tohoto zákona připravovala, nejenom k tím třem poslancům, kteří prosadili v Poslanecké snímovní tento pozmíňovací návrh, kterým se sem dostalo také téma slepic.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, dalí, kdo bude přispívat do obecné rozpravy, je pan senátor Petr Orel.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, pane ministře, dámy a pánové. Celý svůj profesní ivot se vínuji zvířatům, i kdy, pravda, tím volní ijícím. O tích chovech níco málo vím.  
Jako student jsem byl i na praxi a na brigádí v klecových chovech zvířat, slepic, nosnic. Ale to u je samozřejmí dlouhá doba. Od té doby se spousta vící zmínila. Je pravda, e k lepímu.  
Ten zákon není ideální. To je bez debat. Tam je spousta nedostatků. Ale jsem přesvídčen o tom, e ve smyslu tích pozmíňovacích návrhů, které tu jsou, ho nemůeme nikterak zlepit moc k lepímu.  
Přečetl jsem si dví studie, srovnávací studie welfare nosnic v tích dvou technologiích. Ony se v podstatí a zas tak nelií, musím říct. Je pravda, e z hlediska zoohygieny, veterinární péče jsou ty klecové chovy poníkud jednoduí, na druhé straní u tích klecových chovů působí stresové faktory, které vyplývají z biologie tohoto druhu, kteří patří do řádu hrabavých. Jsou to ptáci, kteří od přírody mají nemalé nároky na pohyb. To samozřejmí ty klecové chovy neumoňují.  
Padl u tady argument, co se týká zdraení vajec, protoe přejdeme v roce 2027 na halové chovy. Argumenty jsou zcela jasné. K tomu velkému zdraení tam nemůe dojít. Přikláním se určití k tomu, abychom se spíe zařadili k tím sousedům, jako je Nímecko, Rakousko, ale na druhou stranu je potřeba říct taky, já se vínuji společné zemídílské politice, z titulu svého působení na evropském výboru, kde mám zemídílství na starosti. Chtíl bych říct, e ta společná zemídílská politika nefunguje. Má obrovské rezervy. Je tam potřeba skuteční udílat velké zmíny, je potřeba, aby míli vichni zemídílci minimální podobné, ne-li stejné podmínky, ale jetí k tomu určití bude dlouhá cesta.  
Já se samozřejmí přikláním k tím chovům, k tím halovým chovům, budu pro to hlasovat. Ale jetí bych zmínil jednu víc, která tady nepadla, pro mí je zcela zásadní, to jsou ty obrovské koncentrace, v tích, a u klecových, ale i v níkterých halových chovech. Tam je vechno v pořádku. Ekonomika nám funguje do té doby, dokud není níco patní. Dokud nám nevyskočí ptačí chřipka, dokud se neobjeví nemoc ílených krav, africký mor prasat nebo teï v poslední dobí je to ten virus norků v Dánsku. To pak následuje obrovský masakr tích zvířat. To je potřeba si taky uvídomit. Mít to troku na pamíti i z hlediska ekonomiky. To, e naskočí níjaká pravdípodobnost, níco zlého v tích chovech, to vidíme sami dnes na té pandemické situaci. Ty koncentrace zvířat, chovaných v té obrovské koncentraci, to zadílává na obrovské problémy. Já jsem v rámci přípravy na tu zprávu, kterou budeme posléze projednávat, jsem v kontaktu s řadou farmářů, zemídílců, samozřejmí musím říct otevření, e tíhnu spí k tím rodinným farmám, k tím mením zemídílským podnikům, ale navtívil jsem i vítí podniky, navtívil jsem farmáře, který se vínuje jenom ivočiné výrobí. Nepobírá ádné dotace, protoe má jateční výkrmny. Na ty se ádné dotace nevztahují. Ale míl taky chov slepic, zhruba 100 nosnic, halový chov s venkovním výbíhem. Vím, e to je malá koncentrace, ale tak níjak mám představu o tom, jak by mohl chov nosnic u nás bíet, protoe v případí třeba ptačí chřipky je samozřejmí moné ty slepice izolovat, ten venkovní výbíh zavřít.  
Mám problém s monokulturami, s tímito obrovskými koncentracemi zvířat, vichni víme, jak dopadly nae lesy, které z velké části práví byly v podstatí továrnou na dřevo. U tích zvířat je to podobné. ivočichy musíme brát troku jinak. Nemůou být továrnou na vajíčka.  
Minule jsme mluvili o strategii biodiverzity, o biologické rozmanitosti v Evropí, moná je jakási otázka, k čemu nám níjaká rozmanitost je. Já si myslím, e ta rozmanitost práví je ochranou před tími problémy, které nám naskakují ve velkochovech, v monokulturách veho druhu.  
To by bylo za mí k tomu návrhu novely zákona o ochraní zvířat proti týrání.  
Jetí bych míl jednu prosbu na pana ministra. Já jsem míl připravený pozmíňovací návrh, vy ho máte taky rozdaný, není to z mé hlavy. Obrátili se na mí ze dvou ústavů Akademie víd, protoe ten zákon, i stávající, zakazuje pořádat kurzy na úseku ochrany zvířat formou e-learningu, jakoby dálkové studium tíchto kurzů. Samozřejmí ti lidé, kteří dílají v různých profesích, musí mít ten kurz. Dnení situace ukazuje, e by se mílo přistoupit k tomu, aby bylo moné pořádat tyto kurzy i dálkoví, online, s moností konzultace s lektory, protoe pak nám ti lidé budou chybít, protoe jednou z podmínek, aby to dílali, je absolvování toho kurzu. Vím, e je to v zákoní. Ale občas se ty zákony dají níjak obejít. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, teï pan senátor Zdeník Nytra, který se vzdal práva přednosti.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane 1. místopředsedo, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové. Na úvod bych chtíl říct, e ná klub ODS a TOP 09 k tomuto zákonu má naprosto volné hlasování. To znamená, kadý se bude rozhodovat podle sebe, jak cítí tento zákon, pozmíňovací návrhy dodané Poslaneckou snímovnou, pozmíňovací návrhy navrhované tady.  
Moje vyjádření bude čistí moje osobní, proto jsem ani nevyuíval přednostní právo.  
Na úvod bych chtíl podíkovat panu senátoru Orlovi, vaím prostřednictvím, pane předsedající, kdy zmínil tu studii, protoe ona opravdu vychází tak níjak... Jsou tam zdravotní hlediska, jsou tam stresová hlediska atd. Přijde mi korektní, nechci hodnotit, jestli je to 55/45 nebo 60/40, 57/43, to u vyjde nastejno.  
Nejdřív se vyjádřím k níkterým vícem, které tady zazníly. Pominu srovnání s koncentračními tábory. Ale ta slepice vdycky bude stroj na vajíčka. A u v kleci nebo v tom hangáru.  
Byl tady apel, e ten zákon má nedostatky, apel v podstatí na předkladatele, na provádící předpisy. Pochybuji, e ty provádící předpisy jsou připraveny. Protoe ty pozmíňovací návrhy byly přijímány nedávno. Take opít tady máme problém. Navíc ten zákon byl do Poslanecké snímovny předloen v červnu roku 2019, take se na níj nevztahuje to ustanovení jenom účinnosti 2x za rok, tím pádem v podstatí níkteré víci nabývají u účinnost, tuím, prvním dnem 2. mísíce po schválení. Take tady budeme mít zase legislativní vakuum.  
Srovnávat klecový chov s 20hlavým hejnem, i kdy, omlouvám se, u jenom osm, osmihlavým hejnem... Já jsem taky odpovídal jedné paní, která mi psala, má pravdu paní senátorka ípová, e z té jedné strany to byla spíe individuální vyjádření, z té druhé strany, já se sice chovem slepic nezabývám, ale... Take ty u jsem mazal rovnou. Ale jedné paní jsem odpovídal, e bohuel ta slepice, kdy zakáeme klecové chovy, se ani toho sluníčka nedočká, protoe skončí v tom hangáru.  
Byl bych velice opatrný, co se týká té jednoznačné poptávky po neklecových vajíčkách. To vidíme dnes v obchodech.  
Obávám se, e velké procento lidí, nemám statistiku, hledí na ty cedulky. Vdy jsme to slyeli, kdy tady byla paní ministryní Maláčová, jak je určitá skupina lidí na tom patní, nevím, jak budou stát. Moná je to jenom dnes módní a platíme za módní trend, to znamená podestýlková vajíčka atd. I to míchání vajec, jasní, rozumím argumentu, e kdy nebude v ČR jediný klecový chov, v ČR to nehrozí, ale nejsem si jistý, jestli to nehrozí v zahraničí, kde ty klecové chovy budou dál fungovat. Naprosto jednoznační podporuji to usnesení, protoe zrovna toto by byla parketa EU, to sjednotit a zakázat najednou.  
Pak s tím nemám problém, dokonce ani s tím, e EU nezahrnuje celou Evropu.  
A teï k tomu, co jsem chtíl říct. Níkdy mám představu, e jsme se tady zbláznili. V roce 2018 vyplácíme dotace na budování klecových chovů, by obohacených, v roce 2020 je zakáeme. By s horizontem 2027. Mní to nepřijde normální. Take se chci zastánců zeptat: Co nás čeká dál?  
Zemídílství má hroznou setrvačnost. Ministerstvo zemídílství, a u tam bude sedít pan ministr Toman nebo kterýkoli jiný ministr, se na to musí připravit. Nevyhazujme peníze na níco, o čem jsme přesvídčeni, e tady stejní nemůe zůstat. Tak nám řekníte, pojïme to udílat na 10, 15 let dopředu, nemíňme to dva roky nebo co dva roky... Protoe tady, v uvozovkách, ale jeden z ústavních předpokladů je, e právo má být předvídatelné. Já se obávám, e nás níkteří budou obviňovat, e právo předvídatelné není. Nechci říct, e ta novela je protiústavní, to ne. Ale u to tady zmiňoval kolega ilar. Jsou na řadí králíci, jsou na řadí vepři? To je taky v podstatí hospodářské zvíře, které se nechová na nic jiného ne na uspokojení naich potřeb.  
Jednotlivé zákazy. Vymyslíme normu, velikost psa v kohoutku vzhledem k velikosti bytu? Máte pocit, e doga patří do dvoupokojového bytu na sídliti? To je týrání zvířat. Já jsem míl černého ruského teriéra, v kohoutku 60 centimetrů, do paneláku bych ho nikdy nevzal. Takových psů vidíme na sídlitích spoustu. Půjdeme cestou zákazu, e řekneme, kdo bydlí v bytí, můe mít jenom níjakého mopse?  
A teï se dostávám k tomu nejdůleitíjímu. Je úplní jedno, jestli jsou to cirkusy, velcí papouci ve zverimexu nebo filmaři. Místo abychom vymysleli třeba velmi přísné licenční podmínky, certifikace a kontrolovali jejich dodrování, tak tady vymyslíme bohapustý zákaz. Takhle se přece v rozumné společnosti postupovat nedá.  
Vnímám i tu připomínku, e by to míla kontrolovat veterinární správa, kadá veterinární správa na to můe mít jiný pohled. Ale to u je úkol ministerstva zemídílství, aby ten pohled sjednotilo, rozumím tomu, e hasiči v Ostraví a v Ústí nad Labem můou mít jiný pohled, ale je úkol generálního ředitelství, aby ho sjednotilo. Take pojïme aspoň do budoucna cestou stanovení jasných podmínek, vymahatelných podmínek. Trvejme na nich. Ne bohapustý zákaz. Protoe vířte tomu, i ti lidé to budou snáz dodrovat, ne kdy je to cestou zákazu.  
Ten zákon obecní z 95 % je dobrý, je potřebný. Budu první ten, který bude proti mnoírnám psů, koček atd. se vemi důsledky, které s tím jsou. Ale bohuel, to, co se k tomu přidalo, tak ten zákon jako takový úplní zkazilo. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji panu předsedovi výboru, klubu, pardon... Nyní má slovo pan senátor Přemysl Rabas. Připraví se paní senátorka Renata Chmelová.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Dobrý den, paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Týrací zákon. Zákon, který má bránit týrání zvířat. Má slouit pomoci zvířatům. Asi se vichni shodneme, e nechceme ubliovat zvířatům, přesto ten zákon takto silní polarizuje celou společnost. Je to zvlátní. U tady bylo hodní řečeno. Já bych se vínoval stejní, neodpustím si to, dvíma neuralgickým bodům, a to jsou klecové chovy a divoká zvířata.  
U klecí tady zaznílo mnoho výhod a nevýhod, já bych se omezil na jednu výhodu klecového chovu a jednu výhodu podestýlkového chovu, abych to příli neprotahoval. Tu výhodu toho klecového chovu vidím v tom, e tam v podstatí můe být méní kvalifikovaný pracovník, e není taková náročnost na toho pracovníka, protoe ten proces je natolik témíř automatizován, e tam nehraje takovou roli lidský faktor. To je velmi důleité, kdy zmiňujeme vechna ta procenta smrtnosti, nakalivosti atd., protoe obrácení nevýhodou podestýlkového chovu je, e tam ten pracovník musí být mnohem pečlivíjí, v dodrování zoohygienických podmínek, musí tam být kvalitní klimatizace, musí tam být dobře dodrované technologické postupy. To je výhoda klecového chovu. Ale výhoda podestýlkového chovu je, e ho pořád můeme zlepovat. Tam můeme dál jít i do budoucna ke zlepování. Kdeto u tích klecových chovů u máme v podstatí limity. Tam u se ádného dalího zlepení dočkat nemůeme.  
Potřebujeme vajíčka, potřebujeme drůbeí maso, ale i přes to vechno se můeme snait o to zlepování tích podmínek. To, jak říkám, ty klece u neumoňují. Kdy to shrnu, zruení klecových chovů je nevratné, to prostí tady je. Je to na stole. Je jenom otázka, jestli se rozhodneme, jestli to bude teï, nebo zítra, nebo pozítří. To bych se vrátil k té předvídatelnosti. Férovíjí je říct to rovnou, protoe ono to nastane. Můeme tomu bránit, jak chceme.  
Včera to bylo Rakousko, které to zvládlo, dnes je to Nímecko, které to má, Francie, která to připravuje, k tomu ČR. Teï si vezmíte trh, o kterém mluvíte, trh Francie, trh Nímecka a Rakouska, jsme níkde na poloviní Evropy. Dobře, nejsme na poloviní Evropy, vezmu to zpátky, protoe pan ministr kroutí hlavou. Ale tou cestou to půjde. Nímecko chce skončit s klecovým chovem v roce 2025, v podstatí se u toho inspirovaly i ty řetízce. Řada tích řetízců chce skončit s prodejem podestýlkových vajec v roce 2025. Neboli, jak mí citoval pan kolega ilar, ty obavy ze zmíny zmíňme na příleitost, přesvídčme ty chovatele, e je to příleitost, jak si zachovat konkurenceschopnost. Protoe pokud to necháme tak, jak to je, pokud se zuby nehty budeme dret, aby klecové chovy zůstaly, tak nám ten vlak ujede a tuto výhodu ztratíme.  
Je potřeba pomoct tím chovatelům, tady bych se přimlouval, u to tady dvakrát zaznílo, dotace jako kompenzace nevidím jako smysluplné, ale dotace pro přechod z jedné technologie na druhou, ty vidím jako velmi smysluplné, které pomůou udret konkurenceschopnost a konkurenční výhodu českých výrobců.  
Bavit se o tom, e bychom níjak omezili, aby se u nás prodávala jenom vajíčka vyrobená v Čechách, abychom sem nepustili jiné zboí... Kam a se dostaneme? Jsme v Evropí. Jednotný trh. Mní taky není příjemné, e se u nás prodává velké mnoství francouzských sýrů, belgického másla, já nevím, jakého ovoce, e bychom míli podporovat nae výrobce. Ale úplní se tomu neubráníme. Přestoe srdce mi říká, e by to bylo dobré, aby se nepřeváelo tolik zboí přes celou Evropu tam a zpátky, tak by to určití bylo správníjí. Teï odbíhám ale níkam úplní jinam. I to patří k té udritelnosti ivota tady na planetí.  
Kdy se podíváme na to, co si myslí veřejnost, e to není jenom níjaký úlet, víc ne 60 % veřejnosti doopravdy by ocenilo, kdyby v obchodech mohli nakupovat jenom podestýlková vejce. Já kdy jdu do řetízce, nebudu tady dílat reklamu, vidím, e v tom regálu jsou 2/3 podestýlkových vajec z různých chovů. Teï pominu to, e můou být ovlivnína tím, e tam jsou přimíchaná ta klecová, ale to nechme stranou. Řada lidí, ten rozdíl v cení není tak velký, aby řada lidí u nekoukala i na welfare, na podmínky k ivotu pro ta zvířata, která jsou tady sice jenom pár mísíců, na té planetí, slouí nám, je to dobře, e nám slouí, ale přesto můou ten ivot proít níjakým přijatelným způsobem.  
Kdy říkám, e více ne polovina veřejnosti by ocenila, aby se prodávala tato vajíčka v obchodech, v podstatí 80 % lidí povauje ten klecový chov za nevyhovující. 70 % lidí by se přiklonilo k zákazu. To nejsou, váení, jenom níjací aktivisté a níjaké nevládní organizace. To je skuteční názor iroké veřejnosti.  
Chápu tu námitku, e můe jít o zmařené investice, kdy v roce 2012 přila zmína legislativy, která donutila chovatele k přebudování technologií a přijmutí tích obohacených chovů, ale ta doba je pomírní dlouhá. To znamená, vítina tích chovatelů musela k té zmíní přistoupit u tehdy. Určití níkteří v průbíhu doby k nim přibyli. Ale vítina u má za sebou témíř 8 let, před sebou dalích 7 let. To je 15 let, kdy bude ta technologie u pomírní dost amortizovaná, neboli, doopravdy bychom nemíli mluvit o kompenzaci, ale o dotaci, k tomu se vracím, na přechod na jinou technologii.  
To je asi k tím klecovým chovům. Já si myslím, e toho zaznílo dost, e to nebudu dále rozvíjet. Moná jenom poznámku, která u se zákonem úplní nesouvisí. Řeíme tady kvalitu tích chovů, ale v podstatí bychom se jako společnost míli zabývat i kvantitou, kolik toho vyprodukujeme. On to tady zmínil pan místopředseda, jestli se s tím níco nedá dílat. Jestli třeba níjakou etrností bychom nemohli sníit, by o 5 nebo 10 %, spotřebu masa, vajíček a dalích ivočiných produktů, protoe ono se to musí vyrobit, musí se to dovézt, je tam velká zátí, uhlíková stopa, je toho mnoho. Končí toho hodní na skládkách, přestoe jsme v bohaté části Evropy, jsou na tom lidé v jiných částech svíta mnohem hůř. My si můeme dovolit plýtvat. Já to nesu pomírní tíce, protoe kdy se podíváte na ten objem, co tvoří ta masa drůbee na svítí, dovedete si představit, kolik je na svítí ptáků, vech ptáků, tučňáci v Antarktidí, pelikáni v Africe, ptačí bazary, níjací racci, papuchalci na severu... Úplní vichni ptáci na planetí tvoří sotva 30 %. Vechno ostatní je drůbe. Na kadého jednoho ptáka jsou dva kusy drůbee. To je níco, co, je otázka, jestli je do budoucna udritelné. Jetí poznámku, v případí savců je to mnohem horí, protoe tam 96 % tvoří ti domácí. Jenom 4 % zbývá na divoká zvířata. Takhle jsme to na planetí dopracovali.  
A teï ten druhý neuralgický bod, to jsou divoká zvířata v lidské péči. Musím to vzít, a chci nebo nechci, troku od Adama. Človík chová divoká zvířata u od starovíku, nejdřív je lovil do antických cirků, pak byly středovíké manaérie, v podstatí celou tu dobu, ty tisíce let, ta divoká zvířata choval předevím pro zisk, e se stala předmítem obchodu, a pro zábavu. Nic jiného tam nebylo. Nekoukal moc na jejich potřeby, na podmínky pro ivot, protoe zvířat divokých nezůstávala jenom 4 % na planetí, bylo jich dost, take bylo moné je doplňovat odlovem z přírody. Ta zvířata, a u tích cirků, manaérií, zoo, chovala se v soukromých chovech taky, na dvoře králů, jako statusový symbol. To vlastní trvá dodnes. Řada soukromníků to má. Teï jsme slyeli před chvílí toho jaguára neastného na provázku, na procházku, jak s ním chodil, aby se mohl předvádít ostatním. To je níco, co si myslím, e u je dávno přeité. Pokud máme chovat divoká zvířata, musí to mít jiné, vyí principy, ne jenom chov pro zábavu, pro peníze nebo jako statusový symbol.  
Tisíce let se, tak jak človík chová divoká zvířata, vytvářela tradice, to je problém, protoe tradice nebo stereotyp, který je s tím spojený, z toho se velmi tíce vyskakuje. Kdy přijdete se zákonem, který má zmínit tradici, to je to, o co se tady hádáme. My jsme na to zvyklí straní dlouho. Kdybyste přili v Africe, vybrali si níjaký stát, řekli, udíláme tam zákon, který zakáe enskou obřízku, tak to bude obrovské pozdviení, poplach v kovářské uličce. Podobní můete jít i jinam. Můete se podívat třeba do Ameriky 19. století, kdy se tam lidé dohadovali. Jedna část říkala: Je pro nás ekonomicky nevýhodné zmínit tradici. Přece my ty lidi potřebujeme kupovat a prodávat. Druhá část společnost říkala: To ale není morální. Byla z toho válka severu proti jihu, která ukončila otroctví, alespoň to legální. To ilegální jetí pokračovalo. Tedy ta tradice je v podstatí pomírní velký problém. Jetí v první poloviní minulého století chov zvířat byl dísivý. Mezi cirkusy a zoologickými zahradami nebyl vůbec ádný rozdíl. Zvířata, jak jsem říkal, slouila jenom pro zábavu, aby se ukazovala veřejnosti, nekoukalo se na to, v jakých jsou sociálních skupinách, v jakých jsou podmínkách, protoe se pořád s tími zvířaty pomírní dost obchodovalo. Dokonce součástí níkterých zoologických zahrad, za co se tedy stydím, byla i lidská zoo, e se tam ukazovali i lidé v tích zoologických zahradách. Taky to bylo nemorální. Ale taky se toho lidstvo dokázalo zbavit.  
Chápu, e pokud ubliujeme človíku, je to o níco snazí ne v případí toho zvířete. Ale jsem optimista, vířím, e to dokáeme i u toho zvířete.  
V poloviní minulého století dochází k velké zmíní. Ty zoologické zahrady se míní, u nemají ta zvířata jenom pro zábavu. Chtíjí je udret, chtíjí je chovat, míní prostředí, míní skupiny, zvítují ty prostory pro ta zvířata. Mají zájem, aby začali přispívat i k druhové ochraní. To je ten první moment, kdy Josef Vágner chytal zvířata v Africe, nechtíl dovézt do safari dví irafy a dví zebry, ale chtíl, aby to bylo udritelné, proto dovezl stáda zvířat a vytvořil jim co nejpřirozeníjí podmínky. I ty sociální vazby, aby ta zvířata mohla mít. To v tích soukromých chovech, kde je jedno zvíře, jde velmi tíko udílat.  
Pamatuji si, sám mám záitky, kdy cirkus níkde v jiních Čechách, protoe u nepotřeboval medvída, nechal dví medvídice v bední, o jednu se postaral človík, který si pozdíji zaloil soukromou zoo ve dvorcích, ta druhá lvice tam byla rok v té bední, rok byla v bední, a přili za mnou z veterinární správy a říkali: My nevíme, co s tím. My ji budeme muset utratit. Já jsem říkal: Zkusíme níco udílat. Ale kdyby to nelo, souhlasím s utracením, protoe ne mít zvířata ve patných podmínkách, je lepí je utratit. To je to, co říkal pan senátor Chaloupek, e by udílal s tím jaguárem, kdyby ho dostal na tom vodítku.  
Nakonec to dopadlo dobře, protoe jsem se dovolal primátorovi Kladna, tehdy to byl pan Volf, který chtíl v budoucnu dílat pořádný, velký výbíh pro medvídy, byl níkde v horečkách, s chřipkou, podařilo se mi ho přesvídčit a začal s tím hned. My jsme mu pomohli. Tehdy to bylo za chomutovský zoopark, kde ti medvídi skončili, jsou dodnes na Kladní. Takových případů mám víc. Ale chci tím říct, zvířata, kdy dáte do kvalitních podmínek, ona vám to vrátí. Je to budoucnost.  
My jsme kdysi dostali od jednoho soukromníka dví medvíïata, já jsem řekl, my je nemůeme ale vzít, protoe nemáme zařízení, chomutovský zoopark tehdy. Nejde chovat medvídy v kleci, to bych el do minulého století. Já prostí nedám medvídy do klece. Tak jsme se domluvili, e přispíli, vznikl první medvídí výbíh, který má více ne hektar. Potom následoval ten Beroun, Kladno, Brno, Ostrava, Olomouc atd. Dnes v podstatí v zoologických zahradách nevidíte medvída v kleci, ale jsou jenom ve velkých výbízích, které často mají třeba i hektar nebo víc. To je níco, kdy jsem řekl, co klecové chovy nemohou, podestýlkové ano, tak to je níco, co zoologické zahrady nemohou, cirkusy ze své podstaty, tedy zoologické zahrady mohou a cirkusy ze své podstaty nemohou, zvítovat donekonečna ty výbíhy. Aby irafa se mohla rozebíhnout a cválat. Aby nosoroec míl velký výbíh, kde mu trvá níjakou dobu, ne se dostane z jedné strany na druhou. Ty zahrady udílaly zmínu kvantitativní, zvítily ty výbíhy. Ale to je pořád málo z mého pohledu. Jsem přesvídčen, e v 21. století dret zvířata pro zábavu nelze. Musí tam být ta přidaná hodnota. Ta přidaná hodnota v případí zoologických zahrad, jak jim to přikazuje zákon o zoologických zahradách, je, e se musí podílet na výzkumu, vídecké práci, vzdílávání a ochranářské práci. V tom je budoucnost, e pokud ty zahrady mají třeba svá výzkumná centra, a u v místí, kde jsou, nebo podporují podobná výzkumná centra v jiných částech svíta, nebo podporují různé rehabilitační stanice, nebo mají repatriační programy, kdy praská zoo posílá převaláky do Mongolska nebo my vozíme nosoroce do Afriky, tak to je smysl zoologických zahrad, to je oprávníní pro to dret divoká zvířata. Dret je proto, abych se s nimi ukazoval a mazlil, to pro mí u v tomto století není představitelné. To je níco málo poznámek, proč chovy divokých zvířat ne.  
Jetí bych se maličko zastavil u toho obchodování. Je smutné, e ČR s divokými zvířaty se dost nepíkní zapisuje v rámci Evropy mezi státy, jako je Francie, Itálie, Belgie nebo Velká Británie, kde je velmi mnoho zvířat, která se stávají předmítem obchodu, kdy soukromníci a cirkusy prodávají mezi sebou zvířata, putují tygři a lvi z jednoho státu do druhého, často do dost nevhodných podmínek.  
Například kdy vezmeme Českou republiku. To, o čem ví ministerstvo, Státní veterinární správa nebo i ministerstvo ivotního prostředí, e v soukromých chovech je na 300 lvů a tygrů. Ale to jsou ti evidovaní. Musíme to znásobit dvíma, abychom dostali skutečné počty, které budou níkde 500, 600 kusů. V zoologických zahradách je jich jenom 40, ve vech zahradách v republice. To znamená, tady je níco patní. My tady máme odjitíné granáty. Víte dobře, e majitele na Vsetínsku ten lev nejenom zabil, ale i načal, začal ho pojídat. Jsou i úrazy známé s gepardem, kde bych si to já sám nedovedl představit. Před níkolika dny zabil lev svého páníčka v Jiní Africe. To jsou velmi nebezpečné víci. Ta zmína, kterou tento zákon přináí v tomto smíru, je nesmírní potřebná. Připoutím, e je tam řada nepřesností, e by se ten zákon dal vylepovat, v případí filmu si myslím, e to váné problémy nezpůsobí. Rozhodní bych nebyl pro pozmíňovací návrh, který ten zákon obchází, umoní, aby si témíř kdokoli potom zařídil chov velkých elem a řekl, e to bude dílat pro film. To je velmi nebezpečné, velmi bych před tím pozmíňovacím návrhem varoval.  
Take filmu se nebojím, u papouků si myslím, e pokud jde doopravdy o to, abychom zvířata netýrali, co je smysl tohoto zákona, tak ten zákon toto neomezuje, protoe kdy níkdo má toho papouka doma, bude si s ním létat, tak se vůbec nic nestane. Tam je jediný problém výkladu, jak to bude, kdyby se ti papoukáři chtíli sejít, stejní jako sokolníci, předvádít to. To je u, myslím si, debata do budoucna, jak to vyřeit, protoe to určití řeitelné je. Ale v tuhle chvíli, zase, to není důvod do toho návrhu sahat, posílat ho zpátky do snímovny, riskovat, e to celé spadne pod stůl.  
Jetí zpátky k cirkusům, řeknu, stejní jako to říkal pan senátor Draho, e kdy se podívám na cirkus ve filmu nebo kdy si vzpomenu na dítství, zavání to romantikou. Je to samozřejmí níco, co patří k historii lidské kultury, cirkusové umíní, teï nemyslím jenom artisty, ale doopravdy i drezuru. Nepatří to do 21. století. Ta drezura zvířat tam nemá co dílat. Pokud chtíjí ti lidé, protoe já upřímní vířím, e ty případy, kdy ty tygry chová, pak je předá níkomu na zpracování, pro čínskou medicínu, vyrábí se z toho mýdla, kosti atd., to není bíná... Tak jak se chová bíní kadý drezér. Řada tích lidí doopravdy má ta zvířata ráda, chce je mít, chce je chovat, potom bych jim doporučoval... Stalo se to v mnoha případech, e cirkusy v Evropí se překlopily a staly se z nich zoologické zahrady. Samozřejmí se na ní musí vztahovat zákon o zoologických zahradách, musí splňovat i ty podmínky, nejenom zábavy, ale i vzdílávání, vídy atd. Včetní záchranných programů. Je dnes řada soukromých zahrad v republice, které mají vynikající úspíchy. Jsou to soukromé zahrady. Níkdo níkde mí napadl, e jsem proti soukromým chovům, včetní soukromých zahrad. Není to pravda. Zoo Chleby a jejich unikátní odchovy duků langurů. Nebo zoo v Protivíní, která má fantastickou kolekci, ve svítí ojedinílou, krokodýlů. Dá se dílat i malá zoologická zahrada, kde ty podmínky jsou kvalitní, ty výsledky jsou kvalitní. Ale zvířata divoká do soukromých chovů a do drezury nepatří.  
Take to je asi skoro vechno, co jsem chtíl říct. Smysl toho zákona je zlepit podmínky pro zvířata, usnesení vítiny komisí a výborů je poslat to dál ve snímovní verzi, já bych se za to moc přimlouval. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, teï bude mít slovo paní senátorka Renata Chmelová. Připraví se paní senátorka Adéla ípová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Díkuji, paní předsedající, za slovo. Já se bohuel jetí musím detailníji vrátit k tím pozmíňovacím návrhům, které máme na stole.  
Nejprve bych se jetí chtíla dovyjádřit k pozmíňovacímu návrhu hospodářského výboru, který se týká navýení ceny kompenzace pro koeinové farmy. Tady bych chtíla říct, vzhledem k tomu, e jsem tady byla kolegou jmenována, chci tady na stenozáznam prohlásit, e cena, která přila z Poslanecké snímovny, kompenzace, která přila z Poslanecké snímovny, jsou to přesní ty částky, které tady navrhovatel toho pozmíňovacího návrhu navrhoval ji v roce 2017. Dá se to dohledat ve stenozáznamu, kde z jeho strany je potvrzeno, e tuto částku konzultoval u chovatelů norků a liek, e ty návrhy jsou sluné.  
Částky, které odsouhlasil hospodářský výbor, ty vycházejí... Jetí chci říct jednu víc. Ty částky z té Poslanecké snímovny, skuteční jsou na základí výpočtů ministerstva zemídílství a Ústavu zemídílské ekonomiky a informací. Ale částky, které jsou navreny výborovým pozmíňovacím návrhem, ty vychází úplní z níčeho jiného. Ty vychází z níjaké studie, kterou si jeden koeinář provedl, nikomu ji nikdy neukázal, dokonce ani novinářům ji neukázal, ale tvrdí, e tyto částky má podloeny, ale nikde tato analýza neexistuje.  
Já se v tomto smíru přikláním skuteční k té snímovní verzi, která je podloena ministerstvem zemídílství a Ústavem zemídílské ekonomiky a informací.  
Poslední poznámka ke koeinovým farmám je ta, e Polsko zakázalo koeinové farmy před mísícem. Jenom aby to tu zaznílo.  
Teï bych se chtíla vyjádřit jetí podrobníji k tomu pozmíňovacímu návrhu, co se týká jednorázové kompenzace tím chovatelům slepic v klecích. Bohuel a teï před pár minutami jsem obdrela email s právním rozborem mého konzultanta, který mí upozorňuje na to, e ten pozmíňovací návrh má závané právní chyby. Já bych tady chtíla velmi důrazní varovat před hlasováním pro ten pozmíňovací návrh, protoe tady skuteční se můeme vystavit nedozírným důsledkům, klidní to srovnám s aférou kvůli solárním dotacím. Opravdu, skuteční můe dojít k miliardovým kodám. Já vám přečtu ty chyby právní, které v tom pozmíňovacím návrhu jsou.  
1. Dle odůvodníní je výe kompenzace stanovena na základí limitů na dotaci za ustajovací místo 720 korun. Tato částka v sobí ale obsahuje i stavební náklady, přitom budovy pro chov nosnic nejsou zákazem nijak znehodnoceny. Limit pro samotnou technologii je jen 448 korun. Podle údajů výrobců Kovobel a Big Dutchman můe být dokonce jen 320 korun. To je první víc.  
2. Návrh vytváří prostor pro účelové nákupy nových klecí v dobí mezi schválením a účinností návrhu. Příklad. Zákon bude vyhláen v prosinci 2020, v účinnost vstoupí 1. února 2021. Firma nakoupí 15. ledna 2021, tedy před účinností zákona, velké mnoství klecí v cení 320 korun za ustajovací místo. Pít let v nich bude chovat nosnice, aby splnila podmínku dle odstavce 5, následní 15. ledna 2026 provoz ukončí, zaádá o kompenzační příspívek, tím získá nárok na 540 korun za ustajovací místo za státní peníze. Tedy více ne ji ty klece ve skutečnosti na začátku vůbec stály.  
Třetí závaná připomínka k pozmíňovacímu návrhu je ve smyslu tom, e účinnost ustanovení o kompenzacích je první den 2. mísíce po vyhláení. Účinnost zákazu je a od 1. 1. 2027. Návrh tedy nijak nebrání opítovnému zahájení provozu klecového chovu po obdrení kompenzace. Jako příklad bych uvedla. Firma provoz účeloví ukončí hned 1. února 2021, čím získá nárok na nejvítí kompenzaci, protoe jí bude zbývat nejdelí čas do konce ivotnosti. Následní chov znovu zahájí nebo prodá jiné firmí, bude jej provozovat a do roku 2027, zcela legální tak získá kompenzaci i za dobu, po kterou bude klece normální dále vyuívat.  
To jsou takové tři, řekla bych, velké právní chyby, které v tom pozmíňovacím návrhu jsou. Já bych chtíla na závír skončit pozitivní.  
Chtíla bych tady říct, e teï máme skuteční příleitost, jak v sobístačnosti, tak v konkurenceschopnosti v produkci vajec, jak ji můeme dlouhodobí posílit. Český trh se bude díky závazkům jak supermarketů, tak ale i výrobců potravin velmi vybíjet, do pár let bude v celé EU velká poptávka po klecových vejcích. Prosím, pojïme tímto smírem, pojïme podpořit návrh tak, jak přiel ze snímovny. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji paní senátorce, nyní má slovo paní senátorka Adéla ípová. Připraví se pan senátor Jiří Vosecký a pan senátor Jiří Růička říká tedy, e půjde po vystoupení pana senátora Voseckého...  
Senátorka Adéla ípová:  
Budu velmi stručná. Chtíla jsem se vyjádřit jetí k předvídatelnosti práva, o které mluvil pan senátor Nytra. Je třeba také zmínit, určití o tom nikdo nepochybuje, e kadý podnikatel musí na sebe brát určité podnikatelské riziko, s tím musí kadý počítat, nejenom tedy zemídílci, ale také hodní lidé, kteří pracují v potravinářských provozech nebo v restauračních provozech, je to tak, e doba se míní, nároky a poadavky se zvyují. Stejní tak jako jsme se vichni museli připravit na GDPR, jako se musíme prostí připravovat na dalí poadavky a tak, to vechno si nese níjaké ekonomické nároky.  
Pokud jde tedy jetí o investice, které podnikatelé učinili v souvislosti s obohacenými klecemi, znova opakuji, klecové chovy by míly skončit v roce 2027. Je to dlouhá doba. K této víci, jsem moc ráda, e kolegyní Chmelová mluvila o tích solárních panelech. Máme tady docela známý judikát Ústavního soudu, který říká, můu vám říct číslo, e zmína zákonných parametrů lze toti podřadit pod jedno z podnikatelských rizik, které musí podnikatelé v rámci svých investic, obzvlátí dlouhodobých, akceptovat. Tudí nevidím ádný důvod, pro to, abychom zde uvaovali o kompenzacích, naopak bych znova podpořila to, e máme zemídílce podporovat tími dotačními tituly, abychom míli kvalitníjí potraviny.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji paní senátorce ípové, nyní s přednostním právem vystoupí pan místopředseda Senátu Jiří Růička. Prosím.  
Místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, za slovo, hezké odpoledne, dámy a pánové, vím, e u padlo hodní slov, u jednáme 3 hodiny o tomto zákoní, nepochybní jich jetí hodní padne. Slepice jsem nikdy nechoval a chovat nebudu. Také moc dobře vím, jak říkal správní pan senátor Rabas, e v tomto zákoní lo předevím o to zlepit ivot zvířat, jestli jsem to správní pochopil. My jsme se dostali do takové spirály klecových nebo bezklecových chovů, vznáíme tady různé argumenty a různé znalosti. Také vím, e jste, stejní jako já, dostali obrovské mnoství různých mailů, ale jsem si jistý, e jste jeden mail, který jsem dostal práví dnes odpoledne, proto jsem se teï přihlásil, nedostali nikdo.  
Asi vítina z vás moná ví, nebo tuí, e jsem dlouhá léta řediteloval na jedné střední praské kole. Formální neřediteluji, protoe jsem přeruil po dobu výkonu senátorské funkce. Ale ty materiály dostávám. Před půl hodinou mi přiel mail s ádostí o vyplníní dotazníku a tento mail byl, prosím, oficiální mail z hlavního místa Prahy.  
Dotazník sestavil jeden radní vlivné politické strany praské. V tom dotazníku, který rozeslal magistrát níkolika stovkám svých kol, které zřizuje, jsou dotazy, které začínají tím, abychom odpovídíli... Vejce v naí jídelní pocházejí z: klecového chovu, halového chovu, volného výbíhu, ekologického chovu atd. Pak následuje níkolik dalích otázek. Jedna mí zaujala opravdu mimořádní.  
Jak byste reagovali na případný poadavek ze strany hlavního místa Prahy, na odebírání vajec pouze z bezklecových chovů? A teï zase níkolik odpovídí. Neodebíráme, dokáeme si to představit, nevadilo by nám to atd.  
Proč to tady připomínám? Protoe, znovu se vracím k tomu, co říkal pan senátor Rabas, e lo v tomto zákoní předevím o to zlepit podmínky zvířat. My jsme se dostali níkam úplní jinam. My jsme se dostali do ideologických soubojů, kde jsou nám rozesílány řetízové maily, které jsou kopírovány, které předevím tlačí na jistou ideologičnost, jistý aktivismus, jaksi se v tom ztrácí ta podstata toho, co říkal i pan senátor Rabas, tedy e jde o tu snahu zlepit podmínky zvířat, která k naemu ivotu patří.  
Jsem opravdu velice rozezlen z takovýchto dotazníků, z takových dopisů, přestoe také se kloním spí k tomu ten zákon podpořit v té podobí, jak přiel z Poslanecké snímovny. Ale to, kam jsme se dostali, za správné nepovauji.  
Povaoval jsem za důleité se s vámi podílit o ty víci, e zřizovatel jménem svých radních nabádá koly k tomu, aby se níjak chovaly a níjak se nechovaly. Co to udílalo... Nebo jaké byly názory ředitelů kol v dobí, kdy se učí online, kdy nevídí, co dřív, kde nevídí, jak to zorganizovat, si asi umíte představit velice dobře. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji panu místopředsedovi. Nyní opít jetí s přednostním právem vedoucí předseda klubu ODS, pan senátor Zdeník Nytra. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, paní předsedající. Já mám dva procedurální návrhy. Zaprvé e budeme jednat a hlasovat po 19. hodiní. Hned to zdůvodním, protoe my dnes musíme probrat senátní tisk č. 317, 324 a 326, protoe by marní uplynula lhůta. Ten druhý procedurální návrh je senátní tisk č. K 060/12 přesunout na zasedání 19. listopadu. Je to i po dohodí s panem ministrem. Prosím o tíchto dvou návrzích hlasovat.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji, pane senátore. Je to procedurální návrh, proto budeme hlasovat tedy hned. Poutím znílku na hlasování v tuhle chvíli.  
Zopakuji. Budeme teï hlasovat o tom, zda budeme jednat dnes po 19. hodiní. To je první hlasování. Jednat a hlasovat, ano. Jednat a hlasovat po 19. hodiní. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, prosím, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko... Jetí nebíí? Teï. Pořád to nejde? U! Take kdo je pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti, zvedníte ruku a také zmáčkníte tlačítko. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 56  
se z 71 přítomných senátorů a senátorek při kvóru 36 pro vyslovilo 57, proti byli 3. Návrh byl přijat.  
Nyní jetí má pan senátor Nytra, pan předseda, technickou.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Já se omlouvám, vezmu to opační. Ten výsledek je úplní stejný, to znamená, dneska bychom projednali a dojednali a dohlasovali senátní tisky 317, 324 a 326. Vechny ostatní tisky z toho programu by se přesunuly na 19., nejenom ten tisk K 060/12, ale vechny ostatní neprojednané. Já to pro jistotu přečtu. Jedná se o tisk č. 271, 312, 299, 280, K 073/12, K 074/12 a K 067/12 a K 068/12.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedo. Teï tedy zahájíme hlasování. Víte vichni, o čem budeme hlasovat, nebo mám přečíst vechna ta čísla? Já myslím, e byla správní přečtena. Tích bodů, které jsme míli dnes hlasovat. Hlasujeme o tom, e body, které přednesl pan předseda klubu ODS, pan senátor Nytra, se přesouvají na přítí jednání Senátu, a to na 19., můeme to takto formulovat, 19. listopadu 2020. Rozumíme, o čem budeme hlasovat? Ano? Zahajuji hlasování. Prosím, kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko. Díkuji. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 57  
se z 71 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 vyslovilo 63 pro, proti bylo 0. Návrh byl přijat.  
Díkuji, máme za sebou procedurální návrhy.  
Nyní budeme pokračovat v debatí. Protoe se pan senátor Horník vzdal práva přednostního, udíluji slovo panu senátoru Jiřímu Voseckému.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, jetí jednou dobrý den, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já jsem nechtíl vystupovat, ale tady padly víci, abych se mohl správní rozhodnout, mám pár otázek na pana ministra. Co se týká tohoto zákona, ten vznikl na základí toho, e jsou v ČR ilegální mnoírny psů a koček. Je to v pomírní velké míře. V podstatí vichni, nebo aspoň já se stydím za to, e to tady je, ale svídčí to o jedné víci, a ta zní, e lidé v určité chvíli pro peníze jsou schopni udílat hodní, neboli skoro vechno. Za to se stydím, myslím se, e se tak stydí vítina z nás. To znamená, proto ten zákon tady je. Ty slepice a ty dalí víci, které jsou k tomu, tak to je jaksi přihozeno. Dobře. Já to beru. Respektuji to, prostí níkdo to tam dal, níkde to prolo.  
Ale teï bych navázal na to, co tady říkal pan místopředseda Růička, Horník i pan Nytra. Mní trochu připadá, e jsme krapet jaksi uvádíni v omyl, protoe u vajíček se bavíme pouze o vajíčkách. Bavíme se o hypermarketech, supermarketech, o tom, kolik se na vesnici vykoupí, kdo si co vezme, kdy řeknu, jestli chce níkdo dobré vajíčko, tak a si jede do Chodoun, tam mají domácí slepice, máte to přímo zvenku, neboli nímecký název je Glück Ei, neboli astné vejce, mají to tam za 3,50. To lze vechno koupit. Ale je tady jeden problém, který tady nikdo neřekl. To jsou jakési vaječné předprodukty, separáty nebo melane, které se pouívají průmysloví. Od pana ministra bych potřeboval vídít, v jakém pomíru je rozdíl vajíčko, které koupíme v supermarketu, které můe být z níjakého chovu, kde to jsme schopni i kontrolovat, a pak jak budeme schopni kontrolovat tyto průmyslové předvýrobky, neboli ty melane, neboli separáty, které jdou k průmyslovému zpracování, které se pouívají. Já vůbec neznám ten pomír. Tzn., tady jsme níkde, kde máme část informace, druhá část informace je nám tajena, nevím, jestli z neznalostí nebo vídomí, ale mní tady ta informace chybí, byl bych rád, kdyby mi ji pan ministr byl schopen poskytnout, abych se mohl opravdu správní rozhodnout. Pak je tady jetí jeden problém, který mám. Protoe jaksi jsem docela dost řeil dotace, vím, e kadá dotace má udritelnost. Jestlie ti producenti vajec získali dotace na klecové chovy, podepsali tam ve smlouví i udritelnost projektu. A jestlie ji poruí, je to důvod k vrácení celé dotace. Mí by zajímalo, jak toto se jetí bude řeit. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, a nyní udíluji slovo panu senátoru Hynku Hanzovi a připraví se pan senátor Luká Wagenknecht. Prosím, pane senátore.  
Senátor Hynek Hanza:  
Dobrý večer, váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Pokusím se být opravdu stručný, protoe hodní toho tady zaznílo. Jen krátká reakce. Co mní vadí nejvíc na tom zákoní? Vadí mi, e vymezujeme právní prostředí zákazem. Míli bychom přece tím, e to je na ochranu zvíře, tak bychom u kadé zvíře, a u je to hospodářská zvíř typu nosnice, dojnice, prase, vymezit odborní prostor, který potřebuje pro to, aby produkovala buï maso, vejce nebo mléko, a ten pak vyadovali. Protoe to je přesní to, kdy můeme poadovat po podnikateli, hospodáři, e má na sebe převzít riziko. Protoe on ví, co musí splnit, je to níjakým způsobem stabilní. Jdeme jiným způsobem, jdeme zákazem, to, co se zakázalo v roce 2012 nebo platilo do roku 2012, tak teï budeme zakazovat od roku 2027 a moc bych se nedivil, kdyby nejblií alternativa ke klecovým chovům, co je voliérový způsob nebo halový způsob, tak se otevřela, e také není úplní dobrá do roku 2027. Kde máme tu jistotu, e se tak nestane? Kde mají jistotu ti hospodáři, kteří investují nejenom své prostředky, ale investují i nae prostředky, dotační prostředky? De facto to vajíčko máme předplaceno částeční tími dotacemi, a u evropskými nebo naimi. Furt jsou to níjaké společné peníze.  
Dalí záleitostí srovnání, proč to udílali v Rakousku a proč u nás, zákaz, musíme se podívat, z jaké výchozí pozice se zákaz dílá. Kdy zakazuji níco, co má podíl 10 %, nebo kdy zakazuji níco, co má podíl 70 %, je to sakra rozdíl. To, co bych upřednostnil já, moná je to můj idealismus jako nováčka v Senátu, abychom tvořili zákony tím, e vymezíme podmínky. A pak státními orgány, jako je Státní veterinární správa a podobnými, vyadovali, aby byly dodrovány. Nikoliv, abychom vymezovali podmínky tím, e budeme zakazovat. Protoe jednou se také můe stát, e si zakáeme, e nesmíme sníst více jak 10 vajec týdní, a pak zakáeme sebe. To je vechno. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, za vá názor a nyní předávám slovo panu Lukái Wagenknechtovi a připraví se pan místopředseda Jan Horník.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Také budu stručný, nejdu k pultíku, protoe dnes u jsem mluvil hodní v té úvodní účasti. Jenom za mí tady padlo mnoho vící. Já bych jenom asi za mí, můj názor vyjádřil. Moc se mi líbilo vystoupení pana senátora Chaloupka, které to hodní podle mí shrnulo vícní, se kterým se ztotoňuji, to samé pana Rabase a paní senátorky ípové.  
Ale jedna víc. Protoe jsem milovník zvířat, mám zvířata, nechci tady popisovat svůj osobní přístup, to by bylo nadlouho, k té ekonomické části, také bych se zasadil o to, abychom tady se nebavili o kompenzacích, ale o budoucí podpoře formou níjakých cílených projektů a programů. Jenom bych poádal tady pana ministra, vím, e asi tích odpovídí bude mít straní moc, mám jenom konkrétní dotaz. Ono to i na výboru padlo. Byli tam lidé, kteří se k tomu vyjadřovali jak z ministerstva ivotního prostředí, ale i od vás. Kdyby bylo moné dát níjakou zpítnou vazbu, jestli budou peníze třeba z Programu rozvoje venkova nebo jiných, myslím, e tady peníz bude hodní, toto řeit v přítím programovacím období. Pokud by tak bylo moné, tak si myslím, e bude dobrá zpítná vazba pro níjaké ujitíní, e zmína, která má přijít, ta systémová zmína, e bude podporována státem. To jenom bych byl rád, kdyby tady mohlo padnout, jak to ministerstvo zamýlí, to je podle mí podstatné. Velice krátce. Myslím, e je to dlouhodobý trend, vývoj a zmína a já osobní mám samozřejmí kladný vztah ke zvířatům, take to podpořím, říkám to tady na rovinu. Bohuel, to, co říkal pan Chaloupek, je to níkolik vící dohromady a velice tíko se rozhoduje u níkterých detailů. Ale myslím si, e tato hlavní víc, která je velice problematická pro mí osobní, je potřeba ji podpořit, a proto ji podpořím i s tím vídomím, e níkteré víci by třeba ly a lépe cizelovat. Díkuji za pozornost a díkuji panu ministrovi za odpovíï.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, ne se dostaneme k odpovídi pana ministra, jestli nechci vystoupit jetí v rámci rozpravy? Ne. Teï dávám slovo panu místopředsedovi Senátu, panu Horníkovi, prosím.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Tak jak díláme v naem parlamentu zákony, i tento konkrétní, kdy tedy materie byla kvůli mnoírnám, které u jsme tady níkolikrát míli, tak se obávám, já se toho u nedoiji, ale ČR se ene do potravinové záhuby. Dá si sama sobí takové mantinely, e v podstatí bude problém kvalitní nasytit budoucí generace. To, co řekl kolega Hanza, to jsem chtíl původní říct, s tím se musí stoprocentní souhlasit, to má na starosti vláda, to má na starosti konkrétní ministr, konkrétní ministerstvo, z toho vyla níjaká legislativa. Ta se týkala mnoíren psů a koček. Pak tady najednou v Poslanecké snímovní vystřelí jiné názory, e to do toho zákona vtílí, my tady tím strávíme níkolik hodin a stejní to nevyřeíme, stejní nás budou tak nebo tak vláčet po emailech. Ale co je to nejdůleitíjí, to u tady řekl kolega Nytra a jetí níkdo, mám dojem, to nejdůleitíjí, prosím vás, je předvídatelnost práva, by to tady jedna kolegyní rozporovala.  
Prosím vás, ná podnikatelský sektor přece musí předvídat právo. Od toho je tady to ministerstvo! Proto ten ministr tady sedí a ví, e slepice teï v tomto zákoní nemají co dílat. Protoe on ví, jak je to s tími dotacemi, on ví, jaká bude budoucnost. Jak se mají podle toho brajglu, který my tady vytváříme v parlamentu, jak se mají ti podnikatelé připravit na budoucí období? U nás není předvídatelnost práva v ádném případí garantována. To není jenom u tohoto zákona. Já bych chtíl poprosit vechny ty, kteří tady vymýlí teï nebo tísní předtím nebo v Poslanecké snímovní mnohdy nesmysly, a dají ty nesmysly, moná to nejsou nesmysly, do konkrétního zákona, postupní, a to má legislativní proces, jak to má mít. A to udílá to připomínkové kolečko. Zeptám se pana ministra, on mi asi odpoví určití, e legislativní kolečko u slepic nebylo, e se k tomu ádní odborníci nemohli vyjádřit. A to a z oblasti ochrany ivotního prostředí, z oblasti veterinární a nevím, z čeho. Proč parlament projednává tyto ílenosti? Chceme přece předvídatelnost práva, potřebujeme to pro nae podnikatele, protoe pokud to nezaručíme, tak to bude stát jenom dalí a dalí peníze tento stát a my se v tom utopíme. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji panu senátorovi a místopředsedovi Horníkovi, nyní předávám slovo panu senátorovi Michaelu Canovovi a připraví se pan senátor... Ne, ne, vzdáváte se slova? Dobře, take to byl omyl. Nyní má slovo pan senátor Michal Korty. Prosím, pane senátore.  
Senátor Michal Korty:  
Díkuji. Váený pane ministře, váená paní předsedající. Mám v okolí jednoho z nejvítích producentů tíchto vajec a on říká, e s tím problém nemá. Má problém spíe s tím, jak tady se řeklo, e to je zákon, e to není určené, co má na tom jít, má problém s tím, e rok 2018 se mu zdá hodní krátká doba na přípravu, říkal, e tak 30, má problém s tím, e jsou tady nerovná pravidla pro obchod s vejci. Moc dobře víme, e... Tady se říká, e budou zdraeny. Ony nebudou zdraeny, ony budou zdraeny o haléře. Ale v tomto byznysu haléře jsou ty poloky, které zrovna určují tento trh a ty markety. Mají sice smlouvu napsanou, za kolik procent vykoupí vejce, za jakou cenu, ale nemají napsané, e je vykoupí. Nakonec si je koupí níkde jinde a bude to pasé. Ale to je byznys, to je níco jiného.  
Je to, myslím, e přílepek k tomuto zákonu, mám jasno, e se nemohu k tomuto zákonu v tomto brajglu přiklonit, protoe má nedostatky a není tam řečeno to dalí. To znamená, e pokud to budeme chtít, aby přeli na tento chov, tak by mílo být řečeno, za jakých podmínek jim stát pomůe toto nastartovat, jako to bylo v roce 2012. To si myslím, e je legitimní, ti podnikatelé se na to připraví. Ten, kdo investoval v roce 2018, protoe tady bylo řečeno, e od roku 2012 u nikdo neinvestoval, tak mohu říci, e Libotenice a Beneov zainvestovaly v roce 2018. Ano, můe níkdo říct, e je to podnikatelské riziko. Můe, ale potom víme, jakým způsobem podnikatelé na to reagují, e potom v naí republice, kdy to takto budeme dílat, do ádných takovýchto rizik nepůjdou. Chtíl bych poádat, kdyby se ty provádící vyhláky a víci, které určí, jak to má vypadat, aby se dopracovaly a vrátilo se to k nám zpít, abychom to mohli probrat a dát tomu jasná pravidla. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, jenom pro stenografy, prosím, pan senátor Cieňcia³a se omlouvá z jednání.  
Máme zde zatím poslední přihláenou, paní senátorku ípovou, prosím.  
Senátorka Adéla ípová:  
Chtíla jsem doplnit, e jsem nezpochybňovala předvídatelnost práva, ale jmenovala jsem i jiné právní principy, které je třeba vzít v potaz. Ta předvídatelnost práva je práví zajitína tou dlouhou dobou, na kterou je práví v zákoní pamatováno. Klecové chovy mají skončit v roce 2027.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, a protoe se do rozpravy ji nikdo nehlásí, tak ji končím. Je to tři a půl hodiny, dovolil jsem si tipovat tři hodiny a nenael jsem nikoho, s kým bych se mohl vsadit, to je koda. Nyní tedy poprosím pana ministra, jestli by se vyjádřil k rozpraví a odpovídíl na dotazy, které zazníly.  
Ministr zemídílství ČR Miroslav Toman:  
Dobrý den, váený pane předsedající, dámy a pánové. Díkuji za tuto dlouhou, neskuteční dlouhou debatu. Dílal jsem si tady poznámky a pokusím se jetí na níkteré víci zareagovat. Ne vůbec začnu to brát jedno po druhém, zazníly tady víci, které mí jako človíka, který se celý ivot pohybuje v zemídílství a potravinářství, skoro urazily. Padla slova, e zemídílci zneuívají, e zemídílci níco falují, e zemídílci níco neumí. Opravdu jsem vás chtíl poprosit, vate slova, protoe práce v zemídílství není opravdu vůbec lehká. Vate slova, protoe v průbíhu covidové krize zemídílci nemají home office, ani potravináři. Zemídílci zajiují potraviny pro tento národ kadý den, i v dobí, kdy byly zavřené hranice. Prosím, kritiku ano, ale prosím bez uráek, prosím. V tuto dobu jsou na to zemídílci velmi citliví, jedou 12hodinové smíny, protoe tam je nákaza, pandemie, tzn. spousta lidí je v karanténí, oni nemohou říct té kráví, té slepici: Dnes nebude rát, dnes nebude dojit, my pro to mléko nepřijedeme. My to musíme zpracovat, my se musíme o zvířata postarat. O to jsem vás chtíl opravdu poprosit.  
Co se týká jednotlivých vystoupení atd., pokusím se to níjak shrnout, ale znova, omlouvám se. Prakticky souhlasím s panem senátorem Canovem, co tady vystoupil, myslím si, e... Ono se to pak prolínalo dál. Víte, my to můeme zakázat od roku 2027, neskrývám, e jsem od začátku proti tomu. Ze vech důvodů, které zazníly a které jsem i navrhoval v EU. My to zakáeme, ale přiveze se to opravdu zvenku. Zemí, která je na sever od nás, dodneka nemá obohacené klece, dodneka. Ministr, který odstoupil kvůli tomu, e byl proti zákazu koeinových zvířat, pan Ardanowski, to bránil. Ale to bylo naprosto jednoznačné. A víte, proč ty chovy tam míli? Protoe krmili kadávery koeinová zvířata, norky. To tady také padlo. e z norků se přenáí níco na človíka? Prosím, není to prokázáno. Naposledy včera jsem o tom mluvil s veterinární správou a s dánským ministrem zemídílství. Denní jsem s nimi v kontaktu. Neříkejme, prosím, nepravdy, které pak níkdo íří. Pak se bude bojovat proti fake news a sami je íříme. Není prokázán přenos z norka, z koeinových zvířat, na človíka. Opakuji to tady znova. Ten, kdo to tady řekl, a si to zpytuje sám ve svém vlastním svídomí. Milá dáma.  
Vezmíte si, jakou oni mají proti nám výhodu. Budou to sem vozit. Mluvil jsem s rakouskou ministryní, má problémy v tom, e k nim se vozí vejce z jedné zemí, nebudu jmenovat, stejní jako od nás z té severní zemí se sem vozí. Ty vejce nejsou z Polska, ty vejce jsou z Ukrajiny, akorát jsou přeznačené. Mají kvóty, normální to bíí. Stejní jako s kuřecím masem. Ty vejce opravdu nezdraí, levná vejce zničí české chovatele, české producenty. To je celý příbíh. Pokud to chceme, tak to pojïme udílat.  
Já jsem jako jediný ministr zvedl návrh z důvodu ochrany naich zemídílců. Zákaz v celé Evropí. A je to vyrovnané, a je to fér. Přál bych vám vidít tu debatu. To, e jsem byl u zemí, naposledy přijatých zločinec, na to jsem zvyklý. Myslíte si, e to podpořily vechny západní zemí? Nepodpořily. Podpořilo jich to osm, osm řeklo, e OK, ty řekly, a to EU zpracuje. Tlačíme na to, aby to bylo od roku 2030, protoe dřív to odmítly. Proto jsou tam ty tři roky jako rezerva. Nejlepí by bylo nechat to být, a Komise řekne: Zakáeme to, udíláme to.  
V Rakousku, já to znovu pouiji, protoe tady se mluvilo o rakouských, nímeckých vícech. Víte co, ono se to dává pro spotřebitele. Není to o tom, e by se neprodukovala vejce pro průmysl, e by se tam nevozila. Tady to níkdo řekl, e je to pokrytectví. Prosím, vichni říkáme, řetízce od roku 2025 budou prodávat pouze z lepích chovů. Nesmrdí to troku kartelem? Tak se ptám, jestli jim jetí nakonec neřeknou cenu. Není to maličko kartel? Nevím. Je to můj osobní názor, mohu se mýlit.  
S tími řetízci jsem v kontaktu pravidelní. Kde máme jistotu, e budou brát česká vejce? Budou brát ta, odkud to nakoupí nejlevníji, resp. ta, která budou označena, tak jak oni chtíjí. To je celý příbíh. Jestli si níkdo myslí, e to není pravda, a si to jde na ty řetízce vyzkouet. Byl jsem tam pravidelní, omlouvám se za to.  
Dalí víc, kterou tady říkal pan senátor Chaloupek, velmi si ho váím, chci mu podíkovat za jeho projev, nicméní, pane senátore, vy jste potkal toho jaguára v bední, e ano? Ten jaguár byl v bední, jste říkal, nebo v kleci nebo v čem... Super. Mí mrzí, e jste to řekl na mikrofon. Víte, neoznámení... Týrání zvířat, to je... A tak dále. Doufejme, e to níjaký orgán činný v trestním řízení... Nevím. Nechci to rozebírat.  
Byl bych opatrný, já vás mám straní rád, komunikujeme o myslivosti a o tích vícech, ale dobře. Já bych ho oznámil moná. Ale to je jedno.  
Já to takhle jenom projedu. Já zase musím zmínit kauzy vejce. Podívejte se, kolik bylo kauz v zahraničí. Fipronil. Nizozemí. To je taková ta zemí, která vozí ty vejce do toho Rakouska z té Ukrajiny. Pořád říkáme: Bezpečnost potravin je prioritou. Opravdu je to pro nás prioritou? Nebo to díláme tak, abychom byli hezcí, aby nás neprudily ty maily, aby to bylo vechno... Nevím. Připadá mi to zvlátní, protoe pro mí je bezpečnost potravin pro české lidi na prvním místí. U se nebavím vůbec o té sobístačnosti.  
Jsem přesvídčen, kdybychom se dostali k tomu materiálu Farm to Fork, který bude ve čtvrtek, za co chci podíkovat, budeme se bavit o té sobístačnosti. Tady pan kolega říkal: Prasata necelých 50 %, vejce 67, 70 % atd. To je to, čeho se obávám. To je to samé jako s koeinovými zvířaty. Taky to tady zaznílo, já jsem to předtím zapomníl říct. Prosím píkní, u nás aktivisté ctihodní tady drezurovali, zavírali se do klecí, říkali, co a jak. Víte, my jsme tady míli 24 tisíc norků, v ČR. Vykřikovali jako protrení. V Polsku 8,5 milionu, v Dánsku 17 milionů, v Itálii 6 milionů. Takhle můu pokračovat. Tak si vybrali ty, kde to míli nejsnazí... Jenom říkám, co to znamená z hlediska Evropy, z hlediska svíta, z hlediska veho. Dánský ministr mi podíkoval, e jsme to zakázali, hurá, koneční, máme o 24 tisíc kusů víc. K tím 17 milionům. Dobře. Musíme jít vzorem, jsem si toho vídom.  
Co říkal pan senátor Draho, chci říci, e v tom naem zákoní, taky to tady zaznílo, velmi korektní, my jsme tam nemíli ádný zákaz klecí. To bylo naprosto jednoduché, bylo to na ochranu zvířat atd. To znamená, nebylo to tak koaté. S tím já souhlasím, s tím jsme nepočítali. Nicméní v průbíhu legislativního procesu se k tomu dospílo. Chápu, e ten legislativní proces u klecí, je to hezká víc, ale musíme dávat návrhy v zájmu občanů, ne zakazovat klece a dílat tyto víci. Já se musím ptát, co bude za 5, 10 let?  
Tady padla spousta vící. Mí to u vás mrzelo, e jste řekl, e četí zemídílci to falují. Mí to fakt mrzelo. U jsem se k tomu vyjádřil. Nechci se k tomu vracet.  
Co se týká cirkusů... U tích cirkusů jsme jednali na pomírní iroké základní s cirkusy, s odborníky, s ústřední komisí na ochranu zvířat, s dalími, atd. Bylo tam finále, e by byly licence, které by byly kontrolovatelné, to samé by to bylo pro ty cvičitele zvířat pro ty filmy, aby míli licenci, v případí poruení se jim odebere, tím končí příbíh. Bohuel to nedopadlo, take se nám to nepovedlo, je to v té situaci, ve které to je.  
Jsem velmi rád, e se nám podařilo níjakým způsobem pojmenovat mnoírny, udílat ty víci, protoe to nikdo před námi neudílal, myslím si, e jsme to pomírní zpřísnili, za to jsem rád. Ti, kdo to podpoří, tak jim chci podíkovat.  
Jinak k tím papoukům a k dalím vícem, chci říct, e souhlasím s panem senátorem, který říkal, e papouci a tak dále, to proletíní, to opravdu nepovaujeme za drezuru. To je normální, standardní výcvik, standardní pohyb. Tam vůbec není nic takového, co by mílo být. Tento pozmíňovací návrh nemůu podpořit.  
Co se týká odkodníní, navýení atd. Já se omlouvám panu senátorovi ilarovi a kolegům, já to nemůu podpořit, protoe to, co my máme, tu výi peníz, je díláno na základí Ústavu zemídílské ekonomiky a informací. Je to na základí analýz. Take ten pozmíňovací návrh podpořit nemůu, myslím si, e to nepodpořím.  
Co se týká, jak říkal pan senátor Oberfalzer, zákaz klece od roku 2027. e tam není kompenzace... My chceme kompenzaci, protoe opravdu poslední klecové chovy, obohacené, zdůrazňuji, ne klecové, ale obohacené klecové chovy se dílaly v roce 2018. Tady to kolegové říkali. Já to můu podepsat. Prosím ten odpis, jak níkdo říkal, e to je dostateční dlouhá doba, do roku 2027, tak se straní omlouvám, ale mám obavy, e asi neví, o čem mluví ekonomicky. Ta odpisová doba je min. 15 let. Plus stavby. Stavby jsou jetí delí. To znamená, my mu řekneme: Super, tak sis to postavil, my ti to teï sebereme v podstatí, zničíme ti byznys, ale kdy bude pokračovat v tomto, e udílá volné chovy, nebo to, co my tam teï napíeme, tak to zatím v tích halách můe dílat, ale nevíme, jestli za 5 let ti nezakáeme i ty haly. Ale ty prachy si do toho dej. Protoe ty dotace nejsou tak velké, aby to pokrylo 100 procent. Prostí to nefunguje. Musí jít o kompenzaci.  
Víte, e říkáme, co bylo ukradeno, musí být vráceno. Já to jenom chci říct z mého pohledu, omlouvám se za ta silná slova, tohle je kráde za bílého dne, jestli tam nedáme kompenzace. Tím, kdo to udílali v roce 2018. To je čistokrevná kráde. Oni přijdou o svoje vlastní peníze vydílané. Nedívejte se jenom na to, e brali dotace. Spousta lidí to dílala i za své vlastní peníze, dávali do toho rodinné peníze, dílali ty víci, to nejsou jenom velcí zemídílci, to jsou i ti malí. Prosím, ty kompenzace budeme muset níjak řeit.  
Co se týká kvality výrobků, já to tady nechci komentovat, ale kdyby byla níkdy chvilka, velmi rád bych v Senátu uspořádal s kolegy ze SZPI přehlídku tích záchytů, které máme v potravinách. Chci říct, e české potraviny označené jakýmkoli logem kvality, a to jsou biopotraviny, a to je Klasa, a to je Regionální potravina, a to je Česká cechovní norma a dalí... Ten záchyt nekvalitních, prosím, jsou tři procenta. Tři procenta! U potravin z ostatních zemí EU se bavíme o 14 %. Ze třetích zemí se bavíme přes 20 %, to číslo teï z hlavy přesní nevím. Tak bych nechtíl lhát. Jenom říkám, e je to níjak postaveno.  
Co se týká, prosím píkní, unky, to bychom se o tom museli bavit, definice čisté svalové bílkoviny, museli bychom se bavit o tom, co se do toho započítává nebo co se nezapočítává. Myslím si, e unka, která má 90, 85, přes 90 % masa, tak vůbec není patná. Bavíme se o unce, nebavíme se o kýtí. Kdy se na to podívám, prosím píkní, kýta, kdy ji vezmu podle definice, od toho odečtu kost, kůi, dalí víci, tak tam opravdu nikdy nebudete mít 100 %. U tích výrobků také ne. Jestli níkdo ije v představí, e je v níčem 100 % masa, fakt to tak nefunguje. Já se omlouvám.  
Co se týká, prosím píkní, jetí Evropy, tady to lo postupní, omlouvám se, na Radí ministrů se to projednávat bude, já bych jenom prosil o zváení toho termínu, kdy vám máme dát informaci, ve čtvrtek vám to můu upřesnit, mám pocit, e Evropská komise si na to vzala rok. To znamená, my v podstatí v tuto chvíli lobbujeme za novou společnou zemídílskou politiku, pro ČR díláme ty víci, ale pokud to tam bude, my samozřejmí s kolegy budeme ty víci tlačit na analýzy, aby to bylo zakázáno do roku 2030, ale nejsem si jistý, e se nám to povede.  
Co se týká sobístačnosti, to jsem tady říkal, nicméní co se týká kvality vajec, jednoznační... Paní profesorka Tůmová z České zemídílské univerzity, to je paní, která to dílá opravdu celý ivot, ta potvrzuje, e ve volných chovech je vyí stres, e ve volných chovech funguje víc kanibalismus, protoe tam je konkurenční chování zvířat, naprosto přirození, to není nic proti ničemu. Potvrzuje to celá řada lidí z Veterinární a farmaceutické univerzity v Brní.  
Co se týká úhynů, prosím píkní, úhynů v klecích jsou 3 %, v halách 14 %, znova potvrzuji, ano, vejce z klecí jsou, co se týká bezpečnosti, lepí ne na volné podestýlce. Bavme se z hlediska bezpečnosti.  
Omlouvám se, u paní senátorky Chmelové jsem ty víci u popsal, u to nechci níjak říkat... Ale prosím píkní, tady níkdo říkal, myslím, e vy, jenom abych vám řekl přesná čísla, já to mám vdycky rád. U nás je v obohacených klecích 67 % nosnic a zbytek jsou voliéry, výbíhy a biochovy, tak jak jste o tom mluvila, jenom abychom si ta čísla upřesnili, protoe mám pocit, e jste říkala níco jiného, ale nerad bych do toho vstupoval. Chtíl jsem se zeptat, chtíl bych se opravdu poučit, protoe já to nevím. Můete mi říct, jak poznám astnou slepici?  
Nevím, já to neumím, jak poznám tyto víci. astná slepice... Ale dobře. Říkám, tyto víci mi přijdou opravdu patné.  
O tom norkovi jsem mluvil, take k tomu se vracet nebudu. Jenom chci říct jednu víc, super, e to parlament zakáe, výborní, níjakým způsobem to projde, pak dá vládí za úkol to kompenzovat. Ty kompenzace, co máme spočítáno, níkdo říká 3,6 miliardy, níkdo říká 5 miliard. Jenom pro představu, vekeré národní dotace jsou 4,4 miliardy po navýení v letoním roce. V rozpočtu je 3,8. Národní dotace, komplet do českého zemídílství. To znamená, mám ty peníze vzít, dát je níkam jinam? Já jenom, e se o tom bavíme, kolik by se kam mílo dát peníz. Samozřejmí, pan senátor Wagenknecht se mí ptal, jestli to budeme podporovat. Jako v současné dobí podporujeme voliérové a zavádíní klecových, předpokládám, e v novém programovacím období to bude také, jenom neumím teï říct přesnou částku, protoe teï se to dojednává, do kterého kolik půjde sloupce. Ano, bude to naím zájmem, v tom pokračovat, jenom neumím říct tu přesnou částku. Omlouvám se.  
O tích papoucích jsem mluvil, ten pozmíňovací návrh, tam to je, můu vám to celé přečíst, ale ti papouci, normální se to dá, není to problém.  
Jetí jednu víc, jetí jedno číslo. Prosím píkní, na svítí přes 90 % nosnic ije v tích malých klecích, které byly tady předtím, ne jsme je začali zavádít. Bude se sem vozit melan. Melan, ptal se mí na to pan senátor, můj odhad je velmi hrubý, omlouvám se, e 60 % vajec jde do průmyslové výroby. Tam se bavíme o cení. Já opravdu, kdy se sem bude vozit ta melan, tak jako se vozí do Rakouska, z Polska, z Estonska, z Litvy, vechno se to vozí do Rakouska... Jediná monost, jak to mám zkontrolovat, je, e tam bude ten certifikát z té Ukrajiny, z Litvy, z Polska. To je vechno. Nemám jinou variantu. Třikrát si to přeprodají, tam to níkdo vytluče, udílá, mám to tam. Říkám, 50, 60 % minimální jde do průmyslu. Tam se bavíme o cenách. Tam se bavíme jenom o cenách. Take to, e tady budeme prodávat na krámí níco...  
Mimochodem, ti lidé říkají, e to dnes chtíjí kupovat. Já se jich ptám, proč to nekupují. Proč to nekupují dnes u, ta podestýlková? V kadém krámí to tam je. Proč nenecháme zákazníka, aby si vybral? Jestli by ten zákazník si chtíl kupovat z podestýlkového chovu, z biochovu, z obohaceného chovu, z jakéhokoli... Vude to je napsáno. Kdy tam budou leet ta klecová vejce, nikdo to nebude produkovat. Dneska má kadý monost si koupit vejce, jaké chce. My jim nařídíme, jaká vejce budou jíst. My jim nařídíme, e snííme spotřebu ivočiných bílkovin, jak říkal pan senátor, minimální o níjaké mnoství. Nebude jíst tolik masa, nebude jíst tolik vajec. Maso jíst, krávy chovat nebudeme, protoe vypoutí plyny. Slepice chovat nebudeme, protoe nemáme tolik prostoru atd. Ale nebudeme jíst maso. Pak u tím lidem řekníte, e budeme dávat takové ty lístečky, nebo jim řekneme, 2 kilo masa hovízího, 2 kila toho, toho, a toho... Nevím. Já to dávám ke zváení. Nejsem příznivcem tíchto vící.  
Jinak vechna vejce v řetízcích jsou označena na vech platech. Já to nechci zdrovat.  
Chci říct, prosím, nespoléhejte na řetízce, já s nimi obchoduji nebo jsem s nimi obchodoval a jsem s nimi v kontaktu celý ivot. To je nesmysl, e budou brát a podporovat české zboí. České zboí budou podporovat, kdy bude levníjí ne dovoz. Jestli české zboí od zemídílců bude trvale levníjí, bude české zemídílství trvale podfinancované. Musíme dosahovat stejné ceny. Tady bych vás chtíl poprosit, abyste upřeli svoji pozornost na rozdílování zisku v tom řetízci, od toho zemídílce, přes zpracovatele, a po toho obchodníka, kde ty peníze zůstávají, kam pak odcházejí. To si myslím, e je straní důleité. Můeme dávat dotace jakékoliv, ony pak skončí níkde jinde. Přece není ten systém, abychom neustále dotace zvedali. Cílem je motivovat k lepímu hospodaření na půdí, k etrníjímu, ale nebudeme jim říkat dalí víci. Prosím, vame si českých zemídílců a potravinářů, protoe to jsou ti, kteří nás budou ivit, kteří nás ivili. V dobí pandemie jsem nezaregistroval, e by jakékoli české zboí vypadlo. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře, nyní se tái... Hlásí se pan předseda.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já jsem to nevydrel, musím faktickou poznámku, omlouvám se, pane ministře, ale musí to tady zaznít. Kdy se hlasovalo o pozmíňovacím návrhu o klecových chovech v Poslanecké snímovní, tak bylo 53 poslanců pro a 48 se buï zdrelo, nebo byl oproti. Z tích 53 bylo 6 poslanců z ČSSD, kteří hlasovali pro evropské chovy. Pane ministře, udílejte si pořádek. Nejhorí, co můe být, kdy níkomu tady říkáte, co by se vechno mílo, přitom vládní odpovídnost není nikde.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře, pojïte, prosím, pokud chcete reagovat... Ano.  
Ministr zemídílství ČR Miroslav Toman:  
Já to vůbec nepopírám, e 6 poslanců z ČSSD hlasovalo pro tento zákon. Já jsem jednoznační vyjádřil moji pozici, e jsem zásadní proti tomu. Tam není ádný rozdíl, e bych říkal níco jiného. A co se týká dalích vící, prosím, opravdu bych si o tom rád promluvil. Podívejte se, jak podporujeme zemídílce, říkám, bez ohledu, malé, velké... Já jsem ten, který řekl, e bude podporovat první hektary, proti vem. V té nové společné zemídílské politice. Take podporujeme ty malé. Dalí a dalí víci. Ano, 6 poslanců z ČSSD hlasovalo pro zákaz klecových chovů. Ano, já jsem byl zásadní proti tomu. Ano. Říkejme to celé.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, to byla reakce. Nyní prosím pana zpravodaje, aby reagoval na probíhlou rozpravu. Ale ne poádám garančního zpravodaje, tak se zeptám pana senátora aloudíka, zda chce vystoupit? Pana Lukáe Wagenknechta, zda chce vystoupit? A Pavla Karpíka? (Herbert Pavera: To jsem já.) To je Herbert Pavera v jedné osobí... Take tím pádem jsme tam, kam jsem vás před chvílí umístil. Prosím, pane kolego.  
Senátor Herbert Pavera:  
Díkuji, pane místopředsedo, omlouvám se, u 4 hodiny tady diskutujeme o tomto zákoní, který samozřejmí jitří celé ovzduí v české společnosti. Já se k tomu u nebudu vyjadřovat, jenom shrnu. Vystoupilo celkem 22 senátorů a senátorek, níkteří z nich opakovaní. Pan ministr se snail odpovídít na vechny dotazy. Asi ne vechny úplní uspokojil. Jenom bych chtíl říct, pane ministře, e tam nebylo nic o tom, e by zemídílci podvádíli, ale e se díjí víci, při kterých se můe u tích vajíček podvádít. Opravdu bych si nedovolil nikdy říct, e by český zemídílec byl ten patný, naopak, velmi si váím jejich práce, stejní jako jste to říkal vy.  
Pokud bychom míli hlasovat, tak bychom míli hlasovat o návrhu, který tady zazníl níkolikrát, který je z VUZP a také ze Stálé komise pro venkov. Zaznílo tady od níkterých senátorů, e bychom míli schválit zákon, ve zníní, jak přiel z Poslanecké snímovny. Pokud bychom to neschválili, tak bych otevřel podrobnou rozpravu. Pokud bychom to schválili, hlasovali bychom o doprovodném usnesení.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Nyní spustím... Promiňte, omlouvám se, zastavte mi to hlasování, kolegové. Chtíl jsem spustit znílku. Tohoto si nevímejte. Jenom vám připomenu, jak to vypadá, kdy se hlasuje. Moná jste to za 4 hodiny zapomníli. Spustím znílku.  
Kolegyní a kolegové, budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím u naostro. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 59  
, při kvóru 36, pro 48, návrh byl schválen.  
Ukončuji tedy tento bod.  
A máme jetí doprovodné usnesení! Pane zpravodaji, prosím, pojïte nám napovídít.  
Senátor Herbert Pavera:  
Protoe tam máme dví doprovodná usnesení, jedno z komise a jedno od senátorů, pana Hraby, pana Hilera, paní Seitlové, dovoluji si navrhnout, abychom hlasovali o doprovodném usnesení tří senátorů, které je obírníjí ne to z komise.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Dobře, čili o návrhu tří senátorů budeme hlasovat jako o prvním. Bez znílky spoutím hlasování. Hlasujeme o doprovodném usnesení. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V sále je registrováno 71 senátorů, kvórum 36,  
hlasování č. 60  
, při kvóru 36, pro 61. Doprovodné usnesení bylo tedy schváleno.  
A teï doufám a mohu opravdu ukončit projednávání tohoto bodu.  
Přistoupíme podle programu k následujícímu bodu, a to je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o zmíní zákona č. 229/1991 Sb., o úpraví vlastnických vztahů k půdí a jinému zemídílskému majetku, ve zníní pozdíjích předpisů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
324  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 324. Uvede nám ho pan ministr zemídílství Miroslav Toman, kterého prosím, aby vínoval jetí zbytek svých sil předloení této novely.  
Ministr zemídílství ČR Miroslav Toman:  
Jetí jednou dobrý den, váený pane předsedající, dámy a pánové, hosté. Dovolte mi, abych v krátkosti uvedl návrh novely zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o zmíní zákona č. 229/1991 Sb., o úpraví vlastnických vztahů k půdí a jinému zemídílskému majetku.  
Cílem předkládaného návrhu zákona je přispít k efektivnímu řeení následků klimatických zmín a k obnoví ekologické stability krajiny prostřednictvím pozemkových úprav. Z tohoto důvodu návrh novely zákona o pozemkových úpravách zavádí monost provádít pozemkové úpravy, v případí potřeby řeení vodohospodářských opatření, i ve více na sebe navazujících katastrálních územích. Zpřesňuje obsah komplexních pozemkových úprav. Sjednocuje úpravu ceny za výkup pozemků, a to na cenu obvyklou. Stanoví podmínky pro převod vlastnictví ke společnému zařízení. Součástí návrhu je rovní novela katastrálního zákona, která provádí pouze úpravy přímo reagující na novelu zákona o pozemkových úpravách. Obsahuje i dílčí novelu zákona o Státním pozemkovém úřadu a zákona o úpraví vlastnických vztahů k půdí a jinému zemídílskému majetku.  
Obí tyto novely mají za cíl zlepit a zjednoduit postupy Státního pozemkového úřadu, v případí zákona o půdí také zefektivnit rozhodování o pochybnostech, zda se jedná o nemovitosti podle tohoto zákona.  
Návrh zákona byl Poslaneckou snímovnou PČR schválen 18. září 2020. Stálá komise pro rozvoj venkova Senátu projednala návrh zákona dne 20. října 2020. VUZP projednal návrh zákona dne 3. listopadu 2020. Garanční VHZD projednal návrh zákona dne 4. listopadu 2020. Komise i oba výbory doporučily schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal VUZP. Usnesení máte jako senátní tisk č. 324/2. Zpravodajem byl určen senátor Petr Vícha. Také projednala tento návrh Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova. Usnesení naleznete jako tisk č. 324/3. Zpravodajem byl senátor Herbert Pavera. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu VHZD. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 324/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír Strnad. Já ho prosím o jeho zprávu.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji vám za slovo, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Dovolte mi, abych vás seznámil se stanoviskem naeho VHZD k návrhu projednávaného zákona.  
Jak ji bylo řečeno, předloený návrh zákona míní zákon o pozemkových úpravách, míní katastrální zákon, zákon o Státním pozemkovém úřadu, zákon o půdí. Pan ministr nás podrobní seznámil se zmínami v jednotlivých zákonech. Jak ji řekl, 3. čtení se uskutečnilo 18. 9., na schůzi Poslanecké snímovny. Já bych pouze doplnil, e pro vyslovení souhlasu s návrhem zákona hlasovalo vech 86 přítomných poslanců.  
Ná legislativní odbor zjistil níkteré drobné legislativní nedostatky, které by ale v praxi nemíly působit ádné aplikační potíe. Ná VHZD svým 231. usnesením doporučuje plénu Senátu PČR tento návrh zákona schválit.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji vám, pane kolego, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VUZP Petr Vícha? Ano, prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo, já jen potvrdím to, co u říkal zpravodaj VHZD, e také VUZP stejní jako komise pro rozvoj venkova tento návrh projednal a doporučil schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Ptám se také zpravodaje Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova, zda si přeje vystoupit? Pan senátor Pavera nechce vystoupit. V tom případí díkuji. Tái se nyní vech, zda níkdo navrhuje podle § 107, abychom vyjádřili vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím nikoho. Otevírám tedy obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, tak ji uzavírám. Předpokládám, pane ministře, e u nebudete komentovat, pana zpravodaje se také tái. Máme ve hře návrh schválit. Ano? Potvrdíme si kývnutím hlavy? Dobře, nepotvrdíme. Budeme o ním tedy hlasovat.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Spoutím hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 61  
, při kvóru 32, pro 54, návrh byl přijat. Pane ministře, díkujeme vám za dnení angamá. A se naemu zemídílství daří.  
My přistoupíme k poslednímu bodu dneního programu, a to je  
Návrh zákona o odkodníní níkterých obítí potlačení demonstrací k prvnímu výročí okupace Československa vojsky Svazu sovítských socialistických republik, Nímecké demokratické republiky, Polské lidové republiky, Maïarské lidové republiky a Bulharské lidové republiky  
Tisk č.  
326  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 326. Nyní prosím pana poslance Vlastimila Válka, aby nás s tímto návrhem zákona seznámil. Prosím.  
Poslanec Vlastimil Válek:  
Váené dámy a pánové, váený pane předsedající, já se pokusím být stručný, protoe chápu, e jste slepicemi vysíleni. Podobní jako byla Poslanecká snímovna. Take ten zákon v podstatí reflektuje situaci, která nastala v roce 69, kdy opít mladí lidé, nejenom oni, vyli do ulic a doufali, e jetí zbytky demokracie zůstaly, e teï snad můou volní říct, co si myslí, e se jim nic nemusí stát. Bohuel to takto neprobíhlo. Ty demonstrace v Praze a v Brní, nejenom tam, byly následní potlačeny, byly při nich obíti. Co je podle mého názoru na tom smutné, je to, e byly potlačeny vlastními lidmi, vlastními spoluobčany tíchto demonstrujících.  
Z níjakého důvodu se na tyto obíti a na tuto situaci zapomnílo, proto jsem se k tomu dostal tak, e můj kolega a přítel, sokol Doleal, kdy jsme vzpomínali na slečnu Muzikářovou, otevírali jsme jí desku, tak toto zmínila, na základí toho vznikl návrh tohoto zákona, pro který jsem získal podporu vech politických stran, já bych to chtíl podtrhnout, vech politických stran, vech, i komunistické strany, a podpisy poslanců ze vech politických stran.  
Ten zákon se týká zhruba 200 lidí z České republiky, potom půl příbuzných. Dopad na státní rozpočet je minimální. Ten dopad je v řádu milionů, dvou, maximální tří milionů. Uvídomuji si, e se jedná předevím o jakési morální zadostiučiníní pro potomky a příbuzné tíchto obítí, e se jedná z mého pohledu o jakousi takovou tečku za tímto ne úplní astným obdobím naich díjin.  
Chtíl bych vás velmi poprosit o vai vlídnost, shovívavost a podporu tohoto zákona. Předem za ni díkuji. To je ve.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane poslanče, posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD, který přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 326/1. Zpravodajem výboru byl stanoven pan senátor Ladislav Kos. Prosím o jeho vystoupení.  
Senátor Ladislav Kos:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, kolegyní, kolegové. Díkuji za slovo. Já bych chtíl podíkovat panu poslanci Válkovi za představení tohoto zákona, ale zejména za jeho iniciování, i vzhledem k pokročilé dobí asi u nebudu k nímu nic dalího dodávat, protoe ten rámec vám sdílil, take jenom řeknu, e zákon byl projednán na VHZD 4. listopadu. Vydal usnesení, e schvaluje zákon ve zníní dodaném Poslaneckou snímovnou. Doporučuje ho tak také ke schválení.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Ptám se nyní, zda níkdo navrhuje, abychom se tímto návrhem zákona nezabývali? Nevidím takovou iniciativu. A proto otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, proto ji uzavírám. Předpokládám, e nikdo z aktérů nebude reagovat na neprobíhnutou rozpravu... Spustím znílku.  
Budeme hlasovat o výborovém návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 62  
, při kvóru 32, pro 53. Návrh byl přijat. Pane poslanče, my vám díkujeme, nebo chcete? Prosím, jetí můete reagovat.  
Poslanec Vlastimil Válek:  
Nebudu zdrovat, ale chtíl jsem moc podíkovat a vyslovit moná neskromné přání, aby Poslanecká snímovna byla stejní vstřícná a pozitivní k vaim pozmíňovacím návrhům, jako vy jste byli k tomuto zákonu. Je to moje velké přání, doufám, e se mi níkdy splní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pane poslanče, toto přání nás spojuje, máme ho také. Pane poslanče, díkujeme, tím tady vae role skončila. Přátelé, ne pronesu formuli, e končíme, jetí důleitá informace. Organizační výbor se sejde bezprostřední po skončení této schůze v Zaháňském salonku, jenom koukám, ano, je to tak. Take to je poslední informace. My se sejdeme 19. v 9 hodin, s tím, e počítejte, e níkteré výbory budou nejspíe zasedat 18. Ale to se jetí včas dozvíte. Přeji vám hezký víkend, příjemné oslavy 17. listopadu a velkou disciplínu při dodrování vech bezpečnostních, epidemiologických opatření. Na shledanou v lepích časech!  
(Jednání přerueno v 18.47 hodin.)