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(3. den schůze  19.11.2020)  
(Jednání opít zahájeno v 9.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dámy a pánové, vítám vás na pokračování druhé schůze Senátu. Aktuální je ji zaregistrováno 41 senátorek a senátorů. Z dneního jednání se omlouvají tito senátorky a senátoři: Jaromír Strnad, Hynek Hanza, Marek Hiler, Renata Chmelová, Alena Dernerová, z dopoledního jednání se omlouvají senátoři Jan Horník, Miroslav Plevný, Miroslav Balatka a Tomá Jirsa. Prosím vás, abyste se, kdo tak jetí neučinil, nyní zaregistrovali svými identifikační kartami. Připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Návrh na zmínu a doplníní pořadu pokračování druhé schůze Senátu vám byl rozdán na lavice. Nyní v souladu s usnesením OV navrhuji doplnit jako první body dneního jednání body, které souvisí s první účastí noví zvolených senátorů, kteří se nemohli zúčastnit ustavující schůze minulý týden. Jedná se o body, bod č. 17, Zpráva MIV o výsledku zkoumání, zda byli jednotliví senátoři platní zvoleni, bod č. 18 je Slib senátorů, bod č. 19, Zmíny v orgánech Senátu, bod č. 20, Zmína zasedacího pořádku. Dále navrhuji zařadit senátní tisk č. 1, co je zákon o veřejném zdravotním pojitíní. V rozdaném pořadu se jedná o bod č. 23. A také senátní tisk č. 2, co je kolský zákon, v pořadu pokračování schůze je to bod č. 24.  
Pít naich výborů zřídilo podvýbory a ádá o vyslovení souhlasu s jejich zřízením, proto navrhuji zařadit jako poslední bod schůze vyslovení souhlasu Senátu se zřízením podvýborů. Je to ve vaem pořadu, který máte, bod č. 32.  
Dále tu máme ádost senátorky Renaty Chmelové o vyřazení senátního tisku č. 312, co je bod č. 30, z důvodu její nepřítomnosti jako navrhovatelky.  
Nyní se ptám, zda má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Hlásí se pan senátor Růička, prosím, pane 1. místopředsedo, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobré ráno, dámy a pánové, navrhuji rozířit program naeho jednání o bod, který se jmenuje Aktuální situace v Radí České televize, po událostech v minulém týdnu to povaujeme za důleité, protoe nezávislost médií je jednoznační z naeho pohledu ohroována. Bez nezávislosti médií se tíko můeme pohybovat v roviní demokracie. Paní Svoboda a slečna Demokracie jsou zvyklé na okopávání kotníků, ale v poslední dobí to začíná bolet. Navrhuji zařadit tedy tento bod s názvem Aktuální situace v Radí ČT jako 21. bod naeho jednání.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, opakuji, e je tady návrh na zařazení bodu Aktuální situace v Radí ČT. Návrh na projednání je po projednání bodu Zmína zasedacího pořádku, to znamená, po projednání bodu č. 20 by následoval bod Aktuální situace v Radí ČT, pokud toto zařazení schválíme. Má jetí níkdo níjaký dalí návrh? Pokud nemá, rozpravu končím. Nyní je potřeba domluvit si hlasovací proceduru. To znamená, ptám se, zda níkdo chce o níkteré z tích zmín pořadu jednání hlasovat samostatní? Není tomu tak. To znamená, poté, co spustím znílku a ona skončí, zahájím hlasování, budeme hlasovat o návrhu pořadu pokračování druhé schůze Senátu ve čtvrtek 19. listopadu 2020 v té podobí, jak jste to vichni obdreli na lavice, plus tam bude zařazen jetí za bod č. 20, Zmína zasedacího pořádku, bod Aktuální situace v Radí ČT. Spustím znílku.  
V sále je aktuální přítomno 62 senátorek a senátorů, kvórum je 32. Zahajuji hlasování. Hlasujeme o pořadu pokračování druhé schůze tak, jak byl přednesen, včetní doplníní, které přednesl pan senátor Růička. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Aktuální přítomno 64, kvórum 33, pro 64. Návrh pořadu jednání byl schválen.  
Hlasování č. 63  
My můeme přistoupit k prvnímu bodu dneního jednání, co je  
Zpráva Mandátového a imunitního výboru o výsledku zkoumání, zda byli jednotliví senátoři platní zvoleni  
Udíluji slovo předsedovi MIV Petru Víchovi a ádám ho, aby nás informoval o závírech jednání výboru. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové, přeji krásný den. Dovoluji si vás informovat, e MIV přijal na své 2. schůzi konané dne 19. listopadu 2020 usnesení č. 4, s jeho obsahem vás nyní seznámím.  
Čtvrté usnesení z 2. schůze konané dne 19. listopadu 2020, k ovíření platnosti mandátu.  
Výbor  
I. ovířil platnost volby senátorů zvolených ve druhém kole voleb dne 9. a 10. října 2020 ve volebních obvodech č. 57  Vykov a č. 69  Frýdek-Místek; ovíření probíhlo v souladu s § 41 odst. 1 písm. a) zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů,  
II. doporučuje Senátu PČR přijmout zjitíní MIV, kterým se potvrzuje, e není překáek, aby senátor Karel Zitterbart a senátorka Helena Peatová sloili ústavou předepsaný slib,  
III. povířuje předsedu výboru Petra Víchu seznámit s tímto usnesením Senát PČR.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane předsedo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Logicky se do rozpravy nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o předneseném usnesení, prosím pana předsedu, aby nám ho přednesl.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji. Návrh usnesení Senátu zní:  
Senát bere na vídomí usnesení mandátového a imunitního výboru č. 4 ze dne 19. listopadu 2020 k ovíření platnosti volby senátorky Heleny Peatové a senátora Karla Zitterbarta zvolených ve volbách do Senátu Parlamentu České republiky v říjnu 2020. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji. Poutím znílku.  
V sále je aktuální přítomno 65 senátorek a senátorů, kvórum 33. Přistoupíme k hlasování o návrhu, jak jej přednesl pan senátor Petr Vícha. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Aktuální je přítomno 65 senátorek a senátorů, kvórum 33, pro 63, návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je bod  
Slib senátorů  
A my se vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Jetí jednou, dobré ráno. Jak u bylo řečeno, přistoupíme k dalímu bodu naí schůze, kterým je Slib senátorů. Podle článku 23 Ústavy České republiky skládá senátor slib na první schůzi Senátu, které se zúčastní. V souladu s jednacím řádem tak učiní pronesením slova slibuji a podáním ruky tomu, do jeho rukou slib skládá. Sloení slibu poté senátor stvrdí svým podpisem. V této souvislosti připomínám jetí článek 25 ústavy, který upravuje zánik mandátu, stanoví, e mandát zaniká mimo jiné odepřením slibu nebo sloením slibu s výhradou. Vlastní akt slibu probíhne takto: Nejmladí senátorka, paní Adéla ípová, přednese ústavou přednesený slib, senátor Karel Zitterbart, který byl zvolen ve volebním obvodu č. 57, senátorka Helena Peatová, která byla zvolena senátorkou ve volebním obvodu č. 69, jej sloí do rukou předsedy Senátu. Poté svůj slib stvrdí podpisem. Nyní vás prosím, abyste vichni povstali, zároveň prosím paní senátorku Adélu ípovou, aby předstoupila k řečnickému pultu a přečetla slib daný ústavou.  
Senátorka Adéla ípová:  
Slibuji vírnost České republice, slibuji, e budu zachovávat její ústavu a zákony. Slibuji na svou čest, e svůj mandát budu vykonávat v zájmu veho lidu a podle svého nejlepího vídomí a svídomí.  
Senátní obvod č. 57  Vykov, pan senátor Karel Zitterbart.  
Senátor Karel Zitterbart:  
Slibuji.  
Senátorka Adéla ípová:  
Senátní obvod č. 69  Frýdek-Místek, paní senátorka Helena Peatová.  
Senátorka Helena Peatová:  
Slibuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Mohu konstatovat, e senátorský slib sloili senátorka Helena Peatová a senátor Karel Zitterbart bez výhrad. Dovolte, abych jim poblahopřál ke zvolení, od tohoto okamiku jsou oba právoplatnými členy Senátu Parlamentu ČR. Gratuluji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji panu místopředsedovi za zástup a bodem č. 3 jsou  
Zmíny v orgánech Senátu  
Nyní rozhodneme o zařazení senátorky Heleny Peatové a senátora Karla Zitterbarta do orgánů Senátu. Dávám slovo předsedovi volební komise, aby nás seznámil s návrhy, které vzely z jednání senátorských klubů. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, dámy a pánové, dovoluji si vás informovat, e volební komise obdrela ve lhůtí stanovené volebním řádem Senátu návrhy klubu Starostové a nezávislí na zvolení senátorky Heleny Peatové do výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a návrh na zvolení senátora Karla Zitterbarta do výboru pro zdravotnictví. Konstatuji, e v obou případech je třeba mínit, resp. zvýit počet členů v tíchto senátních výborech, a to v případí výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí na 10 členů a v případí výboru pro zdravotnictví na 8 členů. Volební komise přijala na své 2. schůzi dne 19. listopadu 2020 usnesení č. 3 a usnesení č. 4, s jejich obsahem vás nyní seznámím.  
Třetí usnesení z 2. schůze konané dne 19. listopadu 2020 k návrhům na zmíny ve sloení orgánů v Senátu.  
Komise  
I. navrhuje v souladu s článkem 4 bod 7 volebního řádu pro volby konané Senátem a pro nominace vyadující souhlas Senátu zmínit počet členů v orgánech Senátu takto: výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí 10 členů, výbor pro zdravotnictví 8 členů,  
II. povířuje předsedu komise, senátora Jana Tecla, aby s tímto usnesením seznámil Senát.  
A čtvrté usnesení z 2. schůze konané dne 19. listopadu 2020 k návrhům na zmíny ve sloení orgánů v Senátu.  
Komise  
I. navrhuje v souladu s článkem 4 bod 6 volebního řádu pro volby konané Senátem a pro nominace vyadující souhlas Senátu zvolit senátorku Helenu Peatovou členkou výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí,  
II. navrhuje v souladu s článkem 4 bod 6 volebního řádu zvolit senátora Karla Zitterbarta členem výboru pro zdravotnictví,  
III. povířuje předsedu komise, senátora Jana Tecla, aby s tímto usnesením seznámil Senát před volbou vítinovým způsobem.  
Připomínám, e senátoru, který nebyl zařazen do ádného výboru, se nabídne členství v níkterém z výborů. Takového člena výboru volí Senát na návrh volební komise vítinovým způsobem. Jakékoli zmíny v ústavních orgánech Senátu lze bíhem volebního období provést jen se souhlasem Senátu. Navrhuji jménem volební komise, aby Senát hlasoval o zvolení do orgánů v Senátu aklamací vítinovým způsobem. Díkuji za pozornost a vracím slovo panu předsedajícímu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, pane předsedo, otevírám rozpravu ke dvíma návrhům na usnesení, které nám pan předseda Jan Tecl přednesl. Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu uzavírám a před hlasováním nás opít svolám.  
V sále je přítomno 68 senátorek a senátorů, kvórum 35, máme před sebou dví hlasování. První hlasování bude o tom, zda souhlasíme s tím, e se míní počet členů ve výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí na deset a ve výboru pro zdravotnictví na osm. Spoutím hlasování a ptám se: Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku.  
Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Take v sále aktuální přítomno 68 senátorek a senátorů, kvórum 35, pro hlasovalo 65, to znamená, počet členů výboru byl zmínín na 10 a 8.  
A druhé hlasování je o tom, e volíme členem výboru pro zdravotnictví senátora Karla Zitterbarta a členkou výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí Helenu Peatovou. Spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Přítomno 68, kvórum 35, pro 65, návrh byl schválen. Take obíma senátorům blahopřeji.  
Tím jsme ukončili tento bod jednání a můeme přistoupit k dalímu, kterým je  
Zmína zasedacího pořádku  
Podle § 51 jednacího řádu je to tak, e kadému senátorovi v jednacím sále Senátu je vyhrazeno stálé senátorské křeslo. Navrhuji, aby senátorka Helena Peatová usedla vedle senátora Davida Smoljaka a senátor Karel Zitterbart usedl vedle senátorky Aleny Dernerové. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Protoe ubíhl velmi krátký okamik, neviml jsem si, e by níkdo odeel, tak si dovolím hned hlasovat. Návrh na usnesení je, e schvalujeme zmínu zasedacího pořádku, tak jak jsem ji přednesl.  
Spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Přítomno 68, kvórum 35, pro 65, zmína zasedacího pořádku byla schválena.  
My můeme tento bod ukončit a přistupujeme k dalímu bodu, noví zařazenému, který se nazývá  
Návrh usnesení Senátu k aktuální situaci v Radí České televize  
Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky se touto situací zabývala a přijala usnesení, které máme na svých stolech. Prosím paní senátorku Miroslavu Nímcovou, jako navrhovatelku tohoto bodu, aby se ujala úvodního slova. Prosím, paní senátorko, máte slovo. (Miroslava Nímcová si upřesňuje formální postup.)  
Teï vystupuje paní senátorka jako navrhovatelka toho bodu. To znamená, seznámí nás s tím bodem, vysvítlí, o co se jedná, případní přednese i návrh na usnesení. A následní, předpokládám, e zvolíme zpravodaje.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, omlouvám se za tohle upřesníní si jenom formálního postupu, bylo to z důvodu, abych opravdu dodrela to jednání ve formátu, v jakém se předpokládá.  
Na úvod bych chtíla říci tolik, díkuji vám za to, e jste svým hlasováním zařadili tento bod na program naeho dneního jednání. Myslím, e to je výrazem toho, e si vichni jako senátoři uvídomujeme, e aktuální situace, k ní dolo v Radí ČT, si vyaduje toho, abychom se touto situací zabývali, řekli k ní své stanovisko, případní tedy přijali usnesení, na kterém se shodneme. Dodala bych, e včera se sela k tomuto bodu Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky, také se seel zkrácení kolský výbor, omlouvám se za to zkrácení, ale projednávali tento materiál také a dospíli k identickým usnesením.  
Dovolte mi, abych vás seznámila s průbíhem toho jednání, tedy ranního jednání Stálé komise pro sdílovací prostředky. Díkuji nejprve panu senátoru Václavu Chaloupkovi, e na toto jednání přizval také právní experty, protoe to nám usnadnilo se zorientovat v níkterých aspektech tích událostí, o nich jsme se bavili. Pro zkrácení řeknu, e hlavním spoutíčem nebo hlavním momentem, hlavním důvodem bylo to, e 11. listopadu tohoto roku zasedla Rada ČT a bíhem svého jednání odvolala dozorčí komisi. Dozorčí komise je pomocný orgán rady, který ona si sama volí. Pak existují zákonné důvody, podle nich můe tento orgán odvolat. Ústředním bodem jednání tehdejího zasedání Rady ČT toho 11. listopadu byl problém, který se týkal ostravského televizního studia. Kdybych to míla říct hodní zjednoduení, řeknu, v Ostraví stojí dům, který vlastní ČT, a pod ním jsou pozemky, které nevlastní ČT. Ty pozemky vlastnili soukromí vlastníci, nabídli je k odkupu, byla stanovena odhadní cena milion korun, ale vlastníci poadovali 1,5 milionu. Dodám, e celkový rozpočet ČT, roční rozpočet, se pohybuje plus minus 7 miliard korun. To uvádím jenom proto, abyste si mohli porovnat onu sumu výdajů za případný odkup pozemku. A určití nemusím zdůvodňovat, jak je strategicky důleité vlastnit pozemky pod vlastní budovou. Tam bohuel hrozilo to, e ten termín, do kdy bude moné ty pozemky odkoupit, se nestihne, protoe ten uplynul de facto včera a 11. listopadu Rada ČT nebo lépe řečeno vítí část jejích členů, vítina této rady odmítla tento odkup, čím by způsobila opravdu velký problém v provozování ostravského studia. Míla vechny informace k tomu, aby vídíla, e tento postup znepříjemní nejenom situaci vedení, managementu ČT, ale celkoví ohrozí vysílání z ostravského studia. Ty informace, míla informace o tom, e hrozí termín uplynutí monosti odkupu, míla také. Přesto se část členů rady sela na takovém neveřejném jednání, kde se dohodla, bez vídomí ostatních členů rady, na tom, e se pokusí dozorčí komisi odvolat. Já bych tady v tuto chvíli ráda odcitovala monosti, jak lze dozorčí komisi odvolat. Radíji to přečtu, abych nezpůsobila níjaký omyl.  
Pro zánik funkce člena dozorčí komise platí podle zákona přimíření § 6 odstavec 1 a 2 zákona o České televizi: Člena dozorčí komise lze odvolat jen  
a) přestal-li splňovat předpoklady pro výkon funkce,  
b) naruil-li závaným způsobem důstojnost funkce nebo dopustil-li se takového jednání, které zpochybňuje jeho nezávislost nebo nestrannost při výkonu funkce.  
Nic takového Rada ČT členům nevytkla a byli odvoláni. Dalím problémem, který je, e byli odvoláni jako celek, jako celá komise, pítičlenný útvar, přičem opít zákon stanoví, e pokud se tak má stát, odvolání má být řádní zdůvodníno a mají být odvoláváni podle jednotlivých členů. Toto jsme probírali včera s právními experty na Stálé komisi pro sdílovací prostředky. Bylo nám potvrzeno, e jejich názorem je, e to byl protiprávní postup ze strany Rady ČT, která takto rozhodla.  
Jenom pro takové dokreslení, pro ilustraci toho, z mého pohledu, subjektivního pohledu, nekompetentního jednání tích členů rady, kteří 11. listopadu odmítli koupit onen pozemek, dodám, e včera se rada sela znovu, týden uplynul mezi odmítnutím a včera, ten pozemek byl koupen. Čím říkám, e je to dobře, protoe byl zachránín ten strategický budoucí vývoj normálního vysílání ČT z Ostravy, ale svídčí to o nekompetenci členů Rady ČT, kteří s vídomím vech informací a vech rizik rozhodnou jeden týden ne a druhý týden ano. Velmi mí to mrzí, chci z tohoto místa podíkovat tím členům rady, kteří neztratili hlavu, chovali se vícní a racionální.  
Protoe nemám ráda, kdy se vichni hodí do jednoho pytle a řekne se zjednoduení: Rada ČT udílala nebo neudílala. Byli tam takoví, kteří to neudílali, a byli tam takoví, kteří to udílali. Take tím, kteří se nepřipojili k odvolávání z pochybných nebo bez zdůvodníní a podle naeho názoru protiprávní, chci podíkovat.  
Je jetí třeba dodat, e mí zneklidňuje níkolik vící. Proto si myslím, e je dobře, e tento bod byl zařazen na dnení jednání. Kdo sleduje výstupy Rady ČT, minimální od jara letoního roku, kdy byla dovolena část nových členů, ty volí Poslanecká snímovna, objevily se nápady, které si myslím, e v normální demokratické společnosti přehlíeny být nemají. Tím mám na mysli např. návrh jednoho z členů, pana Matochy, moná se k nímu připojili i dalí z Rady ČT, o tom, e by míly být vedeny níjaké seznamy redaktorů či komentátorů, moderátorů ČT, na které chodí nejvíce stíností, takový black list, nebo já nevím, jak to mám nazvat. Kdy níkdo začne vytvářet na níkoho seznamy, začne se mi dílat patní. Vím, e je to celé z gruntu patní. To je z mého pohledu jeden varovný signál, celkové počínání té rady bych spíe, poslouchám si ty níkteré audiovizuální, mám přístup k tomu si poslechnout jednání Rady ČT, tak mám dojem, e je to spíe namířeno smírem destruktivním ne níjakou konstruktivní snahou o to hlídat jak rozpočet ČT, tedy hospodaření, tak také objektivitu a vyváenost jejího vysílání, co je jeden ze základních předpokladů fungování veřejnoprávního média.  
Obávám se, e to nejde dobrým smírem. Tyto výtky jsem míla jako tehdejí poslankyní, kdy jsem byla členkou volebního výboru, volební výbor pořádal veřejná slyení, na nich, myslím, e se jich tehdy i pan senátor Smoljak zúčastňoval, teï nechci upřít, byli tam určití jetí dalí, tak se omlouvám tím, které nejmenuji. Ale na tíchto veřejných slyeních se představovali uchazeči o funkci jak v Radí ČT, Českého rozhlasu, tích uchazečů na místa v ČT, na est míst bylo, myslím, 82, jestli se nepletu. Samozřejmí, e kadý z nás, členů volebního výboru, tehdy má svá subjektivní kritéria, svá hodnocení, podle nich si dílá poznámky a potom doporučuje členům volebního výboru nebo členům své politické strany, členům svého klubu poslaneckého ten konkrétní výbír. Musím přiznat, e jsem prohrála, e ten můj výbír neuspíl, to se stává. Není na tom nic nenormálního, v ádném případí bych to neoznačila za níco nedemokratického. Prostí níkdo se svou představou prohraje, je přehlasován. Ale domnívám se, e ten dosavadní vývoj v ČT nejde správným smírem, myslím si, e můeme mluvit i o ohroení kvalitního nezávislého, svobodného plníní úkolů veřejnoprávního média. Mou obavou je, zda u bíhem toho tlaku, který kadý z nás, kdy si to umíme představit, e se na nás zesiluje tlak, tak níjak korigujeme své jednání. Níkdo z nás se začne bát, níkdo začne být opatrníjí, níkdo si řekne, teï to nebudu dílat, protoe by mi to asi přitíilo. Jinými slovy, obávám se takové autocenzury, která můe nastat a která rozhodní není ádoucí. Vyí stupeň a horí a nebezpečníjí stupeň u je potom takový stupeň, který bychom nazvali cenzurou, kdy u to není jenom taková ta vnitřní obava a vnitřní níjaké sebeomezení, ale e u je to potom níjaký systémový krok, který jde proti svobodí slova a proti demokratickému fungování, nejenom veřejnoprávního média, ale společnosti jako celku.  
Tolik asi já ze své strany bych potřebovala říct na úvod, abych vám zdůvodnila, proč si myslím, e je zapotřebí se dnes tímto bodem zabývat. Chtíla bych podíkovat za vstřícnost vedení Senátu, který vyslyel ty výzvy jednotlivých senátorů, senátorek a umonil projednání na dnení schůzi. Myslím, e je to takové gesto, které si podíkování zaslouí.  
Jinak bych vás jetí míla seznámit s tím, e jsem zpravodajkou Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky, která, jak u jsem řekla, tento bod včera ráno projednala, přijala usnesení. Teï se, prosím, zeptám, jestli je ta správná chvíle, kdy mám usnesení přečíst?  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Bude předčítat zpravodaj, co bude pan senátor Draho.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Výborní, díkuji, tak tolik mé slovo na úvod. Díkuji vem, kteří spolupracovali a pomohli vytvořit usnesení, kteří se touto vící zabývali. Vířím, e to, e se Senát dnes touto otázkou zabývá, vysílá signál pro veřejnost a pro vechny zúčastníné, e nám není lhostejné to, jak budou fungovat svobodná média ve svobodné společnosti.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, paní navrhovatelko, posaïte se ke stolku zpravodajů. Problematikou se na základí podkladů, které připravila komise pro sdílovací prostředky, zabýval VVVK, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno na lavice. Zpravodajem byl určen pan senátor Jiří Draho. Prosím pana senátora a předsedu VVVK, pana senátora Drahoe, aby se ujal slova.  
Senátor Jiří Draho:  
Díkuji, váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové. V tuto chvíli pouze přečtu 7. usnesení z 2. schůze VVVK k aktuální situaci v České televizi. Po úvodním slovu a odůvodníní předsedou výboru, senátorem Jiřím Drahoem, a po rozpraví  
výbor  
I. seznámil se se 4. usnesením Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky ze dne 18. listopadu 2020 k aktuální situaci v Radí ČT, se kterým se ztotoňuje,  
II. doporučuje Senátu PČR schválit návrh usnesení Senátu PČR, který je přílohou tohoto usnesení,  
III. určuje zpravodajem výboru pro projednání bodu Aktuální situace v Radí ČT na schůzi Senátu mne,  
IV. povířuje mne také, abych s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Nyní tedy aktuální návrh usnesení Senátu PČR k aktuální situaci v Radí ČT.  
Senát PČR  
I. konstatuje, e Rada ČT odvolala dozorčí komisi, způsob tohoto odvolání nebyl v souladu se zákonem o ČT,  
II. ádá volební výbor Poslanecké snímovny, aby se na své nejblií schůzi tímito pochybeními ze strany Rady ČT zabýval,  
III. povířuje předsedu Senátu zaslat toto usnesení předsedovi Poslanecké snímovny a jeho prostřednictvím poslancům Poslanecké snímovny.  
To je ve, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se jako první hlásí árka Jelínková, předsedkyní senátorského klubu KDU-ČSL. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka árka Jelínková:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Dovolte mi, abych se struční vyjádřila k tomuto projednávanému tématu. Na úvod samozřejmí se chci přidat k tomu, co tady ji zaznílo, co bylo i předmítem jednání Stálé komise pro sdílovací prostředky i výboru kolského, teï si dovolím toto zjednoduení a zruení. K tomu se přidávám. Samozřejmí bedliví pozoruji a sleduji to, jestli nezávislost a nestrannost a ovlivňování veřejných médií není poruováno, jestli nejsou i pomalými kroky vedeny útoky na veřejnoprávnost médií. Nicméní co se týká konkrétní odvolání dozorčí komise Radou ČT, připomeňme si z historie, e se nejedná o ojedinílou situaci. Ji v roce 2010, dne 9. 6., Rada ČT odvolala celou dozorčí komisi. Tehdy nebylo zpochybňováno, zda to je v souladu se zákonem či není. Myslím si, e mnoho dneních zákonů je stanoveno tak, e umoňují i vícerý výklad, nejenom pouze jednotný.  
Já bych navrhovala, nebudu to více prodluovat, ale navrhovala bych za Senát u tohoto usnesení výboru pro vzdílávání, vídu a, a to nemusím vechno říkat celé, v bodí I., e Senát Parlamentu ČR konstatuje, e Rada ČT odvolala dozorčí komisi, domnívá se, e způsob tohoto odvolání nebyl v souladu se zákonem o České televizi. Prosila bych o zváení tohoto, abychom jako Senát se nepustili, jestli víme dostateční, e je ten výklad zákona jednoznačný, abychom tímto usnesením náhodou nezasáhli do tohoto. Vím, e dalím, takovým vedlejím usnesením bylo, e zákon o České televizi a Českém rozhlasu by stál jetí níjakou revizi, s tím plní souhlasím. Moná je potřeba se zamířit práví na tyto nejasné aspekty. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. S přednostním právem se přihlásil pan místopředseda... Ten se vzdává přednostního práva, to znamená, dalím přednáeným je pan senátor David Smoljak. Připraví se pan senátor Tomá Třetina. Prosím.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, dámy a pánové. Já bych rád uvedl celou víc do kontextu, protoe tady nejde o to, nebo jenom o to, e Rada ČT podle názoru právních expertů rozhodla v nesouladu se zákonem o ČT. To je samozřejmí váné, ale ten kontext je, e tady nejde jenom o níjaké právní pochybení, které se dá napravit a vechno bude v pořádku. Kontext je takový, e rada o tom rozhodla jednak bez zákonných důvodů, bez jakéhokoliv upozorníní, ani to nemíla na programu, a udílala tak v předvečer schvalování rozpočtu ČT na přítí rok, kde ta dozorčí komise hraje klíčovou úlohu. To je práví ten orgán, který má financování ČT zkoumat, má přístup do vech ekonomických materiálů. Rada chce na přítím zasedání rozhodovat o rozpočtu a tísní předtím rozpustí ten jediný odborný orgán, který to je schopen posoudit. Ten kontext je velice závaný a svídčí o tom, e rozhodnutí nemohlo být vedeno dobrými úmysly, protoe nedává ádný smysl.  
Ten příbíh nezačal minulý týden tím podivným rozhodnutím Rady ČT, nezačal dokonce ani volbou této rady, o které vylo najevo, e hlavní kvalifikační předpoklad pro volbu radních nebyla jejich kompetence, nebyla jejich odbornost. Z uniklého mailu předsedy volební komise vylo najevo, e hlavním kritériem byla jejich oddanost hnutí ANO a jejich negativní postoj vůči řediteli ČT. To bylo jediné kritérium, které se rozeslalo u profilů vech kandidátů, aby se podle toho poslanci rozhodli při volbí. Ten příbíh dokonce nezačal ani tímhle mailem. Popravdí řečeno, ten příbíh začal u v 90. letech, kdy se rozhodovalo o odstátníní té původní komunistické Československé televize, kdy se velmi vání uvaovalo o tom, e by se přijal nímecký model. To znamená, e kontrolní orgán by nevolili poslanci, ale volily by si ho občanské organizace a instituce, tak jako to je v Nímecku u od konce války, a tudí ta kontrola té veřejnosti byla zabezpečená. Tenkrát převáilo rozhodnutí, e občanské organizace a instituce se budou teprve transformovat, nevíme, které zaniknou, jakou roli budou přesní hrát v transformačním procesu, take se to rozhodnutí odloilo a svířilo se do rukou Poslanecké snímovny, tehdy jediné komory, druhá jetí nebyla.  
Od té doby se odvíjí ten neustálý střet politické moci se zájmem veřejnosti. Podle mého názoru si poslanci zvykli na to, e televize je jejich. Zvykla si na to vláda, moc dobře si pamatujeme na úvahy Václava Klause, který od začátku zpochybňoval samou existenci veřejnoprávní televize a tvrdil, e to je nesmysl, e se má taková instituce buï privatizovat, nebo skuteční zestátnit. Pamatujeme si na ty úvahy o vládní vlnce.  
Pak si pamatujeme ten obrovský střet mezi Českou televizí a Miloem Zemanem, tehdy předsedou vlády, kdy reportáe, které poukazovaly na jeho podivnou cestu do Bamberku, vyvolaly jeho obrovskou nenávist vůči této instituci. Od té doby se datuje ten jeho nepřátelský vztah. Stejní tak jako nepřátelský vztah extrémních politických uskupení, tehdy typu republikána, pana Sládka. To je tradice, která přetrvává dodnes. Ta extrémní uskupení mají vůči ČT naprosto zásadní odpor a neustále usilují o její zruení nebo níjakou marginalizaci.  
Je a s podivem, jak se v tom zájmy tích suverénů moci a tích extrémních uskupení potkávají. To má tradici skuteční od začátku a přetrvává to dodnes. Čili tohle je ten vlastní kontext té víci. Já bych byl rád, kdybychom ho vnímali a nebrali celou tu víc jenom jako níjaké právní pochybení, které se můe stát, můou na to být různé právní názory. Ne, to je skládanka. Tohle je pouze jeden z jejích bodů. Dalí body jsou v přítím roce, dovolba píti členů rady. My vidíme, e se tady zformovala u silná opozice vůči současné tváři ČT, take je otázka, jestli se podaří tu veřejnou slubu do voleb zachovat v její současné podobí, nebo zda dojde k níjaké zásadní dramatické zmíní, která by úplní promínila veřejnou slubu v televizi, jakou známe třeba z Polska nebo Maïarska, kde u přestala fungovat veřejná sluba. Z tích původní veřejnoprávních institucí se stala čistí vládní média, jejich hlavní úkol je chválit vládu a kritizovat opozici. Myslím si, e je to níco, co zákonodárci nesmí dopustit. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji a poprosím pan senátora Třetinu. Připraví se pan senátor Draho.  
Senátor Tomá Třetina:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. V posledních dnech vichni sledujeme vývoj v ČT. Stejní tak se dozvídáme o podivných okolnostech, které provázejí jednání Rady ČT. Z dostupných informací je zjevné, e Rada ČT odvolala dozorčí komisi. Tato skutečnost má dva aspekty. Tím prvním je naprostá nevhodnost tohoto kroku v dobí, kdy se finalizuje návrh rozpočtu pro rok 2021 a současní se uzavírá rok letoní. Radí ČT bude tak chybít odborné zázemí pro kontrolu financování a vedení ČT, partner ke konzultacím.  
Druhý aspekt je nepomírní závaníjí. Z dostupných informací se jeví, e dozorčí komise byla odvolána protiprávní a v rozporu s dobrými mravy. Za naprosto nevhodné povauji, e rozhodnutí o odvolání dozorčí komise nebylo předem avizováno v programu jednání Rady ČT. Členové dozorčí komise se ke schválenému rozhodnutí nemohli přesní vyjádřit. Pochybnosti vyvolává také hlasování, které probíhlo prostřednictvím elektronických médií, nikoliv za přítomnosti hlasujících radních. To jednací řád Rady ČT, podle mých informací, nepřipoutí.  
Pokud zde byly porueny dobré mravy, následující body ji popisují konflikt se zákonem 483/1991, o České televizi, ve zníní pozdíjí předpisů. Dikce zákona je naprosto jednoznačná, kdy v § 8 odstavce 3, hovořím v singuláru, nepřipoutí odvolání dozorčí komise jako celku, jak k tomu dolo. Rozhodnutí Rady ČT je v tomto smyslu, podle mého názoru, protizákonné.  
Členství v dozorčí komisi je funkcí veřejnou, proto zákon přesní vymezuje okolnosti, za nich můe být člen dozorčí komise odvolán, respektive vztahuje naň úmírní § 6 odstavce 1 a 2 zákona o ČT. To znamená, e člena dozorčí komise lze odvolat pouze v případí, jestlie přestal splňovat předpoklady pro výkon funkce nebo naruil závaným způsobem důstojnost funkce nebo se dopustil takového jednání, které zpochybňuje jeho nezávislost nebo nestrannost při výkonu funkce. Nic takového Rada ČT jednotlivým členům dozorčí komise nevytkla. V tomto ohledu tedy jednala Rada ČT také protizákonní.  
Skutečnost, e Rada ČT nepracuje tak, jak zákonodárce poaduje, napovídá i to, e ohlásil svou rezignaci k 20. listopadu 2020 předseda Rady ČT, pan René Kühn, a místopředseda rady, pan Jaroslav Dídič, kteří svou rezignaci zdůvodňují slabou podporou v radí a minulém jednání rady, kdy tato odvolala dozorčí komisi.  
Rada tak ztrácí své vedení a současní musí v přítím týdnu zvolit novou dozorčí komisi.  
Váené kolegyní a kolegové, prostřednictvím předsedajícího, dostupné informace zavdávají důvod k závaným obavám ze snahy ovlivňovat nezávislost ČT ze strany samotné Rady ČT. S ohledem na to, e pouze Poslanecká snímovna je oprávnína odvolávat členy Rady ČT, dovoluji si navrhnout dalí usnesení, a to III., kdy Senát vyzývá Poslaneckou snímovnu, aby v případí potvrzení poruení zákona o České televizi členy Rady ČT zváila odvolání tích členů Rady ČT, kteří se protizákonného jednání dopustili. Díkuji za vai pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Jenom technicky připomínám, e pokud chcete podat návrh na usnesení, tak ho musíte podat v písemné podobí a podepsat. Musí být k dispozici vem senátorkám a senátorům. Zatím máte dostatek času, protoe rozprava pořád probíhá. Prosím pana senátora Drahoe. Připraví se pan senátor Oberfalzer.  
Senátor Jiří Draho:  
Díkuji za slovo, dámy a pánové, při pohledu na situaci kolem ČT se skuteční není třeba schovávat za ádná mírná slova. Situace začíná být velmi kritickou. Po 20 letech ČT opít čelí útoku na svou svobodu a nezávislost, by se tentokrát tato akce nedíje přímým nepřátelským převzetím, ale takzvanou salámovou metodou, práví ze strany současné Rady ČT. Ta, zejména po doplníní o noví zvolené členy, alespoň mní spíe připomíná níco jako inkviziční tribunál ne objektivní dozorčí orgán, který by míl napomáhat k lepímu řízení ČT. Ve vygradovalo, jak u tady padlo níkolikrát, minulý týden, kdy rada překvapiví a zcela nesmyslní odvolala dozorčí komisi. Nechci se k tím podrobnostem vyjadřovat, u to tady padlo a kolega, senátor Třetina, to také zmínil. Včera jsme se tady dozvídíli, e kvůli této kauze rezignovali na svoji funkci předseda a místopředseda rady, co jenom podtrhuje vánost celé situace.  
Pro mí je velmi zaráející to, e místo toho, aby se radní snaili níjak vysvítlit svůj postup, míním tím racionální vysvítlit, jen napadají své kritiky, uráejí je a celou víc dále eskalují. Já se obávám, e jde o určitý lakmusový test toho, kam a si mohou dovolit zajít. Asi není ádným tajemstvím, e jejich dlouhodobým cílem je odvolání generálního ředitele a nastavení nových podmínek fungování ČT.  
Váené kolegyní, váení kolegové, jako človík, který proil významnou část svého ivota v minulém reimu, bych opravdu nechtíl znovu zaít situaci, aby ČT byla hlásnou troubou politiků, kteří jsou zrovna u moci, aby se její redaktoři museli bát kohokoli vícní kritizovat. Práví nezávislost a svoboda vyjadřování je hlavní devizou veřejnoprávních médií v demokratické společnosti. Já bych svůj příspívek uzavřel citací slov Tomáe Garrigue Masaryka jako určitý vzkaz členům Rady ČT. Jen a jsou spory, ale a se bojuje s rozumem a poctiví. Obávám se, e oni toho schopni nejsou, nebo vítina.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji a poprosím pana senátora a místopředsedu Senátu Jiřího Oberfalzera. Dalím připraveným je Václav Chaloupek.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ono to trvalo pomírní dlouho, ne se vedoucí, vládní hnutí ANO odvolalo k tímto krokům a rozhodlo se, e bude likvidovat tuto platformu, která z hlediska velikosti a veobecných souvislostí je dneska prakticky poslední půdou níjakého nezávislého hodnocení politického díní v republice. Nemusíme se s ním vdy ztotoňovat, ale je to poslední médium, které není vlastníno soukromým kapitálem, kdy ponechám stranou různé internetové zpravodajské servery, publicistické, které nemají stále jetí takový vliv na irokou veřejnost jako práví televize. Je to jediná televize, která není vlastnína soukromým vlastníkem. Je financována koncesionáři.  
Rada ČT má za úkol zastupovat zájmy koncesionářů, má za úkol dohlíet na to, aby ČT plnila zákonem stanovené funkce, co je samozřejmí objektivní zpravodajství, vyváené, je to ovem také péče o kulturní odkaz, úloha v interpretaci historie, vysílání pro meniny atd. Já vdycky, kdy se bavíme o televizi, přesníji řečeno, kdy v politických kruzích nastane debata o televizi, upozorňuji na to, e politici mají na mysli jedinou její funkci, a to je zpravodajství a publicistika. Vechno ostatní abstrahují, zapomínají, e televize má dítský kanál, zapomínají, e Česká televize produkuje dramatickou tvorbu, publicisticko-dramatické pořady, připomenu České století, velice zásluný počin. Ale například jste si jistí vimli, e k nedávnému 350letému výročí úmrtí Jana Amose Komenského ČT odvysílala níkolik pořadů, které dokreslují význam této osobnosti, a to nikdy ádná soukromá televize dílat nebude, protoe to nebude přináet monost prodeje významného mnoství reklamy v přímé souvislosti s tímito pořady. To je ten důvod, proč existuje ČT, aby mohla dílat víci nekomerční. Na to má práví koncesionářské poplatky. Upozorňuji, e u se asi, teï mí opravte, myslím, 11 let nezvýily, take vzhledem k veobecné inflaci rozhodní není ČT rozmazlována, ale ze strany soukromých subjektů je samozřejmí obtíné sledovat, e má v podstatí zákonem zaručený příjem převyující 7 miliard korun. Ale tady je to vysvítlení, na co ty peníze má. To má práví ta rada kontrolovat, jestli ty peníze pouívá v souladu s tím účelem, co je společenský cíl.  
Chci tedy připomenout, e kdy se bavíme o televizi, vdycky si dejme pozor na to, kdo o ní mluví a co jediné ho v té televizi zajímá, jak se tam o ním mluví. Nevybíravá kritika na adresu níkterých pořadů, níkterých přímo redaktorů, co je skoro na úrovni vyhroování, zaznívá u řadu let ze strany naeho premiéra nebo předsedů níkterých extremistických stran, které neustále volají po eliminaci tíchto názorů a postojů.  
Dovolba rady, která probíhla, vyslala první výsadek do té rady, jeho cílem je likvidace této nezávislosti. Je třeba si to jasní říct. Pod heslem zefektivníní ekonomického fungování zde probíhlo níco nehorázného. Naprosto v rozporu se zákonem odvolaná dozorčí komise. Naprostá neschopnost vyhodnotit význam nákupu pozemku, který leí pod ostravskou budovou ČT, čili v podstatí rozhodnutí, které by mohlo mít za cíl dílčí likvidaci tohoto významného studia, které zajiuje regionální diverzitu ČT zpravodajsky, ale i v oborech tvůrčí tvorby, co je pochopitelní nesmírní významné i pro region a pro autory tam ijící.  
Slyeli jsme, e přítí rok bude dovolba dalích členů rady. Čili můe být osud zpečetín. Není jistí mono tvrdit, e současný generální ředitel je jediný moný generální ředitel ČT, ale nech se o tom diskutuje a nech se, prosím, vystaví případné konkurenci jiných uchazečů.  
Ale hodnome objektivní činnost ČT pod jeho vedením. Připomínám, e přiel po řediteli Janečkovi, sklady byly prázdné, ČT skoro rok vysílala archivy, protoe nebylo nic vyrobeno. Teï chci připomenout, a nebudu zdrovat ádným výčtem, ale připomeňme si, co ČT natočila vechno od té doby, kolik vyrobila pořadů a kolik vytvořila významných dramatických díl, případní kinematografických díl.  
Nech se samozřejmí posuzuje kadý vedoucí pracovník objektivní, ale objektivní... Tady jde o jedinou víc. Prostřednictvím generálního ředitele zalepit ústa novinářům, zpravodajům a komentátorům ČT. To je hlavní cíl.  
Myslím si, e bude-li se skrývat za níjaké podruné finanční otázky, nesmíme se nechat splést. A protoe jsme platforma, která se můe svobodní vyjadřovat, je naí povinností na toto hlasití upozornit českou veřejnost, aby si uvídomila, co se tady díje, e se tady krade významná část její svobody, její nezávislosti.  
V tomto kontextu chci podíkovat vem, kteří iniciovali toto jednání, a podpořím návrh usnesení. Myslím si, e návrh paní kolegyní Jelínkové, vloit, domnívá se, do té první víty návrhu usnesení, není nutné, protoe skuteční zde byl citován zákon v tomto smyslu. Je evidentní, e ten rozpor tam je, čili nenechával bych si tam níjaká zadní vrátka pro interpretaci. Je to evidentní, e rada televize nemůe odvolat celou dozorčí komisi. To jenom můj názor. Podpořím návrh usnesení, tak jak byl zformulován komisí a vzdílávacím výborem. Předem vás ádám, abyste tak učinili také. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Václav Chaloupek a připraví se paní senátorka Jitka Chalánková. My se vystřídáme.  
Senátor Václav Chaloupek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Chtíl bych pouze doplnit to, co tady bylo řečeno přede mnou. Musím v naprosté vítiní souhlasit s tím, co řekli vichni ti, kteří u se přihlásili o slovo. Níco dokonce řekli i za mí. Pouze bych chtíl doplnit zaprvé pana místopředsedu Oberfalzera, e ono ani nejde o ČT jako takovou, jako o redakci zpravodajství a publicistiky. Česká televize si můe vysílat Cirkus Humberto, můe si vysílat jakékoliv pořady, to radí vadit nebude. Tady neustále vechny připomínky, které jsou, jsou k práci redaktorů a k samotnému zamíření publicistiky a zpravodajství.  
Pro vás, kteří jste se ptali, jak dalece máme ovířené údaje... Na včerejí komisi jsme pozvali dva odborníky, jednak pana doktora Kučeru z Nadačního fondu nezávislé urnalistiky, pak předevím paní Hanu Marvanovou, která je spolutvůrkyní zákona o ČT. Ta nám podala vysvítlení, tak, jak to ona chápe a jak to bylo zamýleno a jak by to mílo být. Naprosto vyloučila, e by mohlo být níjakým způsobem legalizováno to, co udílala Rada ČT při odvolávání.  
Potom dalí víc, kterou jsem jenom chtíl upřesnit, malinko, byl nákup pozemků pro ostravské studio, protoe tam pravdípodobní vedení ČT, v domníní, e potřebuje podporu, poádalo radu o to, aby schválila nákup pozemků, přestoe to nepotřebovalo. Rada musí schvalovat prodej pozemků ČT, nikoliv jejich nákup. Rozhodnutí rady bylo v podstatí zbytečné a mohla ČT nakoupit pozemky bez toho, aby to níjakým způsobem Rada ČT zpochybňovala. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji panu senátoru Chaloupkovi. Dalí přihláenou do diskuse je paní senátorka Chalánková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Dobrý den, váený pane předsedající, dámy a pánové. Díkuji za slovo. Budu krátká. Chtíla bych říci, e si zde připadám, moná skoro jako bychom byli u soudu. Ráda bych řekla, e v takovém případí se říká: Budi slyena druhá strana. Pokud by takové níjaké jednání bylo, byla bych velice ráda, kdybychom mohli také slyet argumenty druhé strany, na ty nae.  
Pokud se týká zákona o ČT, tam bych předevím upozornila na povinnost ze zákona o ČT, aby její vysílání bylo vyváené. To ostatní tady u vechno zaznílo. Neříkám, e není, ale je moná dobré se k tomuto pojmu opakovaní vracet.  
Pokud se týká zodpovídnosti vůči koncesionářům, to jsou práví ti poplatníci, kteří ji platí, tak si myslím, e by mílo být v zájmu ČT jako instituce samotné být velmi transparentní vůči tím, kteří ji platí, tzn. vůči svým koncesionářům. Moná, protoe zde zaznílo, e by moná bylo dobré se podívat také na zákony, které se týkají ČT, event. níkteré inovovat, to tady zaznílo, tak si myslím, e by bylo dobré se vínovat také tomu, e ČT v současné dobí není povinna zveřejňovat smlouvy v registru smluv, nepodléhá kontrole Nejvyího kontrolního úřadu a vzhledem k tomu, e také se tenčí zásoby, které jsou vytvořeny z poplatků koncesionářů ve fondu koncesionářských poplatků a hrozí zhorení hospodářské situace v ČT, moná zmíní tento fondový způsob, to je takový můj návrh, na kadoroční zúčtování k 31. 12. toho daného roku, jak se řádní účtuje. Díkuji za slovo. To je z mé strany v tuto chvíli vechno.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji paní senátorce Chalánkové. Prosím pana senátora Smoljaka, který je přihláen do rozpravy.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo. Krátce bych jenom k té transparentnosti a vyváenosti podotkl, e práví nedostatek transparentnosti bylo to, co právní experti vyjádřili jako dalí velké a dlouhodobé pochybení rady, e její rozhodnutí jsou dlouhodobí netransparentní a málo zdůvodníná. Ano, transparentnost tam opravdu, opravdu chybí.  
K vyváenosti bych moná jenom podotkl, protoe je to častý argument, který ze strany kritiků vysílání ČT zaznívá, e tam chybí to, co oni jsou zvyklí nacházet na svých oblíbených dezinformačních webech. Tak bych jenom podotkl, e práví zákon o ČT jasní uvádí, e informace, které íří, musí být podloené a ovířené. Proto tam nemohou být obsahy dezinformačních serverů, ČT je ířit nemůe. Ale původní jsem chtíl zasadit tu víc do kontextu mezinárodního a informovat vás, e na adresu naí komise pro sdílovací prostředky včera dorazil dopis od Evropské federace novinářů. Jenom odcituji krátce, co nám Evropská federace novinářů vzkazuje. Ona je to tedy kopie dopisu, který oni posílají předsedovi vlády. Píe se tam: Bíhem pandemie se ukázalo, e svobodná, nezávislá, pluralitní a profesionální média jsou pro společnost a pro občany klíčová. Jakoto zástupce Evropské federace novinářů a také jako člena správní rady Evropského centra pro svobodu tisku a médií více ne kdy jindy chápeme potřebu vítího dialogu mezi občany, politiky a novináři, jako i potřebu posílit mediální gramotnost, aby bylo zajitíno dodrování svobody tisku. Zároveň bych chtíl zdůraznit, e bohuel v posledních letech, a znovu nedávno, jsme mohli pozorovat váné ohroení svobody a plurality médií a také nezávislosti médií veřejné sluby v ČR, co znamená přímé ohroení demokratického systému.  
Píe prezident Evropské federace novinářů. Na závír nabízí panu premiérovi: Rád bych s vámi o tíchto otázkách vedl diskuzi, která by vedla k návrhu opatření, je je třeba přijmout. Tímto vám nabízíme online debatu o tíchto tématech. Doufáme, e tato nabídka padne na úrodnou půdu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji panu senátorovi za doplníní a s právem přednosti je nyní na řadí pan senátor Oberfalzer.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, já jenom krátký dovítek. Česká televize, ale to jsou vechny zpravodajské programy, i soukromých televizí, povinny dodrovat objektivitu a vyváenost. Jsou to mimochodem důvody mnohých alob, případní pokut ze strany Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, která tyto víci má sledovat. Ta je nad radami tích médií. Velmi často jsou o tom soudní spory, protoe se televize brání. Objektivita je samozřejmí skutečné postiení podstaty víci, o které televize referuje. Vyváenost je, zda jsou slyeny i druhé strany sporu.  
Dokonce bych řekl, e to níkdy televize přeháníjí, e v zájmu vyváenosti upozorňují na prohřeky jiných subjektů, ne kterých se daná reportá týká, aby bylo divákovi jasné, e, s odputíním, teï to zlehčuji, kradou vichni. Kdy teï krade tenhle, zase v minulosti kradl tento. Velmi často je takto připomínána Občanská demokratická strana se svými starými prohřeky, aby redaktoři nenazlobili příli tu současnou moc.  
Vidíme snahu, dokonce bych řekl, a přehnanou vyváenost v obsazování diskuzních pořadů, kde jsou zastupovány marginální strany, které ale drí tuto vládu při moci, take dostávají podle mého soudu vítí prostor, ne jim přináleí, aby se moc nenazlobila. Čili v takové jemné roviní se tady u jakési zastraování odehrává, protoe je cítit, e Česká televize je v této víci opatrná a snaí se, aby nenazlobila mocipány.  
Nicméní pokud jde o případnou nai výzvu v Poslanecké snímovní, pokud bychom ji schválili, aby odvolala ty členy rady, kteří se prohřeili, tohle si, prosím, ovířme, jestli skuteční zákon umoňuje odvolávat jednotlivé členy rady. Já si tím teï nejsem jistý. Zcela jistí odvolává radu jako celek, pokud neschválí výroční zprávu dvakrát po sobí. Tímhle si nejsem jistý, tak jenom abychom nenavrhovali níco, co není v intencích zákona.  
Jinak si myslím, e to zpochybňování, znovu opakuji, to, e se domníváme, e způsob odvolání nebyl v souladu se zákonem, e není nutné, e je to úplní evidentní z dikce i bez ohledu na odborníky. Protoe zde citovaný text zákona jasní hovoří o tom, e nemůe být odvolávána rada jako celek. Přinejmením v tomto bodí, kdy u pomineme důvody k odvolání neuvedené, v tomto bodí dolo k rozporu se zákonem. Myslím si, e se nemusíme obávat to konstatovat. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, dalí přihláený do rozpravy je pan senátor Čunek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, kolegyní, kolegové. Nevím, zda vichni, ale mnozí z nás máme zkuenost, e to, co je patné, tzn. korupce, spojování se lidí, kteří chtíjí rychle vydílat, tak Česká televize vdycky tyto lidi lákala. Zaprvé je tam ohromný rozpočet. Známe z minulosti případy, kdy reiséři byli zároveň scenáristy pod různými pseudonymy, platili si honoráře dvakrát apod. Mnoho tích vící se vyčistilo, odhalilo. Zároveň prostředí televize je hlavní politickým kolbitím, ačkoli by být nemílo.  
Kdy se podívám, kolik lidí ovlivňuje vysílání, tzn. co se bude vysílat, hlavní na které nevary se bude upozorňovat, zda tedy to, e níkdo ukradl mléko v samoobsluze, se nehrálo dva mísíce, zatímco kdy níkdo ukradne níkolik miliard, tak to se přejde pouze malou zmínkou. To jsou vechno víci, o kterých víme, e zájem o veřejný prostor, a hlavní televizní prostor, ten je z tohoto pohledu ohromný.  
Proti tímto lidem, kteří tuto chu mají, pokud stojí pouze lidé s tím, e jsou poctiví a snaí se dosáhnout toho, aby v tíchto institucích na místech významných pro vysílání a pro určování smíru zpravodajství atd. stáli lidé objektivní, nezkorumpovaní atd., tahají za dost krátký konec provazu, protoe kolem sebe mají, nemyslím jenom tu praskou, ale celou českou byznysovou úroveň, která hájí také své zájmy. Proto vichni víme, e to prostředí je výbuné, je problematické. Pokud se do tohoto zasáhne, zvlá tam, kde se díjí nepravosti, tak ti lidé nejsou ohroeni jenom tím, e třeba budou muset dílat jinou práci, ale jsou ohroeni také tím, e pokud se na to přijde a poukáe se na ní správní, budou trestníprávní popotahováni při řeení, mohou být odsouzeni atd.  
To znamená, ti, kteří chtíjí dílat v České televizi a v jejím hospodaření nepravosti, a také v jejím vysílání, mají daleko vítí zájem na tom, aby se víci nemínily, aby se na ní nepřilo a tak podobní. Tento případ je natístí pomírní ne tak sloitý, protoe nití nejdou kdoví kam. Já jsem se podíval na to, e precedens, to u bylo řečeno také, precedens rada udílala u 9. 6. 2010, kdy stejným způsobem odvolala dozorčí komisi. To znamená, také to bylo en bloc. Já jsem dokonce nael nejenom přepis, ale také poslech, tzn. můeme si poslechnout, jak k tomu dolo, jak se tam členové rady hádají apod. V té dobí to nikdo asi nenapadl, protoe moná nemíli, řekníme, buï zájem, nebo takové právní povídomí. Ale mí zajímá hlavní ten důvod, pro který to dnes udílali. Ten důvod je, e dozorčí komise patným způsobem komunikovala ve víci nákupu pozemků.  
My máme chu velmi často mluvit o velkých ideálech, o tom, jak je níkdo báječný, co se týká jeho nezávislosti apod. Ale ona to je taky zcela normální práce. Nejenom my, ale hlavní také lidé kolem nás jsou posuzováni, zda v práci dílají chyby nebo nedílají. Pokud tady udílali chybu, a to by se mílo zvlá sdílit, jestli tady ta chyba je nebo není, pro kterou opakovaní byli radou napomínáni, a nerespektovali to, pak byli po zásluze odvoláni. Nesouvisí to a tak s tím, jestli se o nich domníváme, zda jsou vítími či meními demokraty.  
Já jsem přesvídčen, e dnes nemáme z tohoto pohledu vechny informace. Já bych z pozice Senátu byl skuteční zdrenlivíjí, protoe vítinou tam, kde stojí celý ten dav, straní rychle ovládaný práví tími velkými monostmi, které televize má, nakonec o tom svídčí i ten dopis, e okamití z Bruselu níkdo reaguje... Samozřejmí dle mého názoru vůbec nemusí vídít a tolik o tom, co se skuteční stalo, ani se tím zřejmí zásadní nezabývali, ale mluví o ohroení demokracie.  
Pro mí je důleité to, e tady níkdo udílal chybu, ta chyba je z mého pohledu evidentní. Senát, pokud by chtíl, tak by míl přes své orgány a své monosti tuto situaci skuteční vyjasnit a oddílit ty víci. Ano, moná tady byla níjaká právní chyba v tom odvolání, moná to odvolání mohli udílat jinak, ale zda je pravdivý ten základ, to znamená, ono se říká, kdo je vírný v malém, je vírný ve velkém, tzn. nemůeme říct, e televize má miliardový rozpočet, a proto níjakých 2,5 milionu, nebo kolik, ono to je vlastní jedno. To si myslím, e je chyba.  
Take pojmenovat: Máme chybu. Zda tu chybu skuteční ti lidé udílali. Pak teprve bych ty hodnotící, dalí soudy asi vynáel v rámci usnesení. Take já osobní bych se spíe přimlouval za to, protoe nás to vechny zajímá, abychom tuto situaci ne tak rychle jako dnes, pomírní bez přípravy, míli jsme na to kadý chvilku... Já jsem se ráno dozvídíl, e bychom tu situaci míli probírat, take informace také nemůeme mít vechny, take bych nás vechny vyzval k tomu, abychom se k té víci jetí vrátili a nedílali závírečné soudy dnes. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dalí přihláený do rozpravy s přednostním právem je pan senátor Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové. Omlouvám se panu senátorovi Smoljakovi, e jsem ho předbíhl. Níkdo tady zapomníl brýle. Jo, dobře.  
Já bych, pane předsedající, s vaím dovolením, k panu senátoru Čunkovi doplnil níkteré informace, které jsem si ovířil včera. Rada České televize míla informace o tom předmítném nákupu toho pozemku od dozorčí komise minimální 2 mísíce dopředu. Take není pravdou, e by dozorčí komise v tomto smíru udílala níjakou chybu. Je velice zvlátní, e minulý týden na základí doporučení dozorčí komise rada tuto dozorčí komisi odvolala. Včera, den před uplynutím předkupního práva, na stejné doporučení stejné dozorčí komise, by u odvolané, nákup toho pozemku schválila.  
Já se nedomnívám, e tady dílá kopance dozorčí komise, i kdy pochopitelní níjakou chybu udílat mohla, na druhou stranu jsem přesvídčený o tom, e tady Rada ČT nepostupovala správní. Nechci domýlet důvody, o tích tady bylo řečeno dost. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, dalí přihláený je pan senátor Smoljak. Prosím, pane senátore.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo. Nejdřív malá poznámka. Evropská federace novinářů nesídlí v Bruselu, ale v Nímecku, nemá s Bruselem nic společného.  
A teï odpovíï na otázku, jestli zákon umoňuje odvolání tích radních. Já, jeliko připravuji novelu zákona o České televizi, tam pomírní ty paragrafy znám. Tak můu jenom odcitovat, e § 6 v bodí 2 říká, e Poslanecká snímovna člena rady odvolá, přestal-li splňovat předpoklady pro výkon funkce stanovené v § 5. Kde je mj. řečeno, e pokud vystupuje nebo působí v prospích politických hnutí, občanských sdruení nebo jiných skupinových zájmů, co myslím, e u teï by se dalo velmi úspíní argumentovat, e tomu tak v níkterých případech je. Nebo naruí-li závaným způsobem důstojnost funkce členy rady, nebo dopustí-li se takového jednání, které zpochybňuje jeho nezávislost a nestrannost při výkonu funkce člena rady.  
Pak jsou tam jetí dalí ustanovení, ale tato ustanovení to umoňují jednotliví. Pak je tam jetí paragraf, který umoňuje odvolat radu jako celek. To je ta známá souvislost s opakovaným neschválením výroční zprávy České televize.  
Ale umoňuje to. Já, i kdy jsem v tom velmi zdrenlivý a nejsem příznivcem toho, aby Poslanecká snímovna do té rady mohla v průbíhu výkonu jejího mandátu takhle zásadní ingerovat, tak si myslím, e návrh, který nám byl předloen, který říká, e v případí potvrzení poruení zákona vyzýváme Poslaneckou snímovnu, aby zváila odvolání, si myslím, e tohle přípustné asi je.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, s přednostním právem nyní vystoupí pan senátor Oberfalzer.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Já díkuji panu kolegovi Smoljakovi, v mezičase u jsem si to stihl tady s legislativou ovířit, e skuteční ta monost je, take beru zpít své vyjádřené pochybnosti. Myslím si, e toto doplníní návrhu usnesení můeme učinit. Jenom připomínám, e tím nedíláme nic jiného, ne e vyzýváme nai partnerskou komoru, která má tu kompetenci, aby to zváila. Čili my zde neprovádíme níjaký soud na pranýři, ale ten důvod, aby se nad tím zamyslela a zváila případní i takovýto krok, zde rozhodní je a nic víc neádáme.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, tak to je přesní, není to nae právo, vyzýváme jenom partnerskou instituci. Pan senátor Čunek je dalí přihláený do rozpravy.  
Senátor Jiří Čunek:  
Milé kolegyní, kolegové, myslím, e nejvíc, co mi v tuto chvíli vadí, je, e i ná právní řád, nemluvím ani o soudech, zná víci, které jsou nezbytné, musí se dílat v níjakém zvlátním reimu, my jsme v tzv. nouzovém stavu, z níjakých důvodů. De facto s ohledem na ná vík jsme to kadý u zaili, prostí kdy přijde povodeň a voda nám stoupá nad kolena, asi není na co čekat a musíme jednat hned.  
V tuto chvíli se mi ale zdá naprosto neférové, abychom my, níkteří, kteří se dozvíme o tomto jednání de facto a dneska ráno, nemáme ádný podklad k tomuto jednání, není slyena práví i ta druhá strana, zařadíme na toto jednání tak důleitou víc, která se dotýká svobody a nezávislosti České televize. Kdyby moná dolo k tomu, e se řekne, opravdu bychom to probrat míli, udílejme to jako poslední bod jednání... Do té doby o přestávce budete mít monost získat vechny informace, jetí níkdo zasedne apod., kdo má zájem, tak se tam jdíte podívat, tak pak bych tomu rozumíl.  
Ale v tuto chvíli tady ta zbytečná neprodlenost přesní splňuje znaky práví manipulace, e mnozí z nás tady, kteří nemají vechny informace, jak vidíte, já jsem se níkteré snail ovířit, tzn. e to rozhodnutí u určitý precedent má, ale nemusí to být samozřejmí správní, ale zcela jistí nesprávné je, kdy víme, e se máme sejít i přítí týden a můeme ten bod zařadit za týden, abychom tak neprodlení tyto víci dílali. Tím pádem se můeme dopustit pochopitelní velké chyby a také velké nespravedlnosti. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Tak to byl názor pana senátora Čunka, prosím nyní o vyjádření příspívku pana senátora Faktora.  
Senátor Ladislav Faktor:  
Dámy a pánové, musím říct, e celá tahle diskuze jenom dokládá chatrnost právní subjektivity České televize.  
To je dáno zákonodárstvím, které pochází původem z roku 1991. Já jsem tou dobou byl účasten jako aktivní v médiích samozřejmí, take jsem tu víc velice poctiví proíval. Jedná se opravdu o to, e my bychom nemíli mít právo na tomto fóru tímto způsobem ingerovat, protoe ČT je právní subjekt, tedy míl by být právní subjekt, který je nezávislý. Je zřízený, tímto, u jenom tím, e my na půdí zákonodárného sboru probíráme jejich vnitřní víci, ingerujeme přece jenom způsobem, který není správný podle mého názoru. To taky dokládá status quo, protoe veřejnoprávnost a objektivita, nezávislost, vyváenost, to jsou termíny, které jsou vechny abstraktní. Nikdy nemůe být nic úplní vyváeno, to víme vichni dobře, take bych se přimlouval za to, abychom se opravdu spí pokusili o zmínu zákonodárnosti, abychom vytvořili návrh na nový zákon o České televizi.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji. Předpokládám, e na to odpoví pan senátor Smoljak.  
Senátor David Smoljak:  
S tím závírem rozhodní souhlasím. K tomu předchozímu bych rád řekl, e Rada ČT je instituce, její rozhodnutí jsou ze správního hlediska nepřezkoumatelná. Tam je skuteční jenom ta Poslanecká snímovna, která Radu ČT volí a můe ji odvolat, ádný jiný orgán tady nemá k té radí vztah. To je taky trochu nedostatek zákona, e je tady instituce, její rozhodnutí jsou nepřezkoumatelná. To si myslím, e by se v tom přítím zákoní také mílo opravit, ale my nemůeme vyzvat nikoho jiného ne Poslaneckou snímovnu. Vyzvat ji, aby v případí, e zjistí, e dolo k poruení zákona, konala, si myslím, e je zcela legitimní.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, jestli jetí níkdo dalí se hlásí do rozpravy? Vidím, e nikdo dalí se nehlásí, a proto se ptám paní navrhovatelky, jestli má zájem se vyjádřit k rozpraví? Ano, prosím, paní senátorko.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Díkuji za slovo. Váený pane první místopředsedo, dámy a pánové, dovolte mi, abych se pokusila v maximální moné stručnosti shrnout tu rozpravu, která tady zazníla, a doříct případní níkteré argumenty, které si myslím, e by jetí mohly na tomto fóru nebo míly zaznít.  
Paní senátorka árka Jelínková zmínila to, e souhlasí s tou argumentací komise a kolského výboru. Připomníla obdobnou situaci z roku 2010, kdy byla odvolána dozorčí komise, na to bych chtíla tedy říci, e jsme si vídomi závanosti toho usnesení, proto byli poádáni právní experti, aby nám dali stanovisko k tomu, zda ten návrh usnesení ve smyslu, e bylo porueno právo, a tedy postupovala Rada ČT protiprávní, abychom míli lidoví řečeno vyfutrované a abychom opravdu vystihli to, co se díje.  
Pan senátor Smoljak připomníl to, e dozorčí komise byla odvolána v předvečer schvalování rozpočtu ČT na přítí rok, co je důleitý argument, který bychom míli mít na pamíti, protoe podíváte-li se na zápisy nebo poslechnete si jednání Rady ČT, jetí například v září letoního roku tam zaznívalo od tích noví zvolených radních to, e dozorčí komise pracuje správní a e v ádném případí neshledávají níjaký zjevný problém a rozhodní by nebylo mono ji odvolávat v kritické dobí, kterou nasmírovali k závíru roku, k dobí, kdy tedy se rozhoduje o tích finančních otázkách a je potřeba pro radu mít ten odborný orgán, který by jí mohl v tom být nápomocný.  
Pan senátor Třetina práví zdůraznil to, co jsem teï zmínila, tedy odvolávání dozorčí komise v té finální fázi přípravy rozpočtu. Zdůraznil a citoval právní předpisy o tom, zda bylo konáno tedy v souladu s právem nebo nebylo konáno v souladu s právem. Zmínil také ten důleitý moment, tedy včerejí odstoupení předsedy Rady ČT, Reného Kühna, a místopředsedy, pana Dídiče, co jsou určití momenty, které říkají, e se rada dostala do velmi sloité situace. Asi to napítí tam narůstá.  
Díkuji také panu senátorovi a předsedovi kolského výboru Jiřímu Drahoovi, o tom, jak bychom míli myslet na to, zda destrukce je správným nástrojem k tomu, abychom docílili lepího fungování, v tomto případí lepího fungování ČT.  
Pan místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer zmínil to, e radní ČT zastupují zájmy koncesionářů, také tu známou víc, e politiky zajímá zejména zpravodajství a publicistika. V podstatí asi se nám můe stát, e přehlííme tu tvorbu a aktivitu, činnost ČT jako celku, která vysílá pro celé spektrum víkových společenských skupin. Určití kadý z nás... Já například kanál Art a podobní velmi oceňuji.  
Byla zde také od pana místopředsedy Jiřího Oberfalzera zmíníné ty výhrůky redaktorům ze strany pana premiéra. Já bych dodala, e se jim jich dostalo i ze strany pana prezidenta, a to jistí není níco, co by prospílo fungování veřejnoprávního média. Ta povinnost objektivity a vyváenosti, kterou zdůraznil, je jedním ze zákonných kritérií pro fungování veřejnoprávních médií.  
Pan předseda Stálé komise pro sdílovací prostředky, pan senátor Václav Chaloupek, tady upřesnil to, e jsme skuteční na své jednání včerejí komise pozvali paní doktorku Hanu Marvanovou, pana doktora Kučeru, který je z Nadačního fondu pro nezávislou urnalistiku. Tito dva experti nám pomáhali s vytvořením usnesení.  
Paní senátorka Chalánková podtrhla tedy tu povinnost vyváenosti a také transparentnost v ČT. K tomu je asi potřeba říci, e je to Poslanecká snímovna, která kadoroční má schvalovat, ale bohuel tam dochází k vleklým odkladům, ale má schvalovat kadoroční zprávu o hospodaření ČT, to je první materiál, a potom o činnosti ČT, to je druhý materiál. Vzpomínám si na to poslední projednávání, kdy na volebním výboru práví zpráva o hospodaření ČT byla projednávána níkolik hodin, řekla bych odstavec za odstavcem, a mí v tu chvíli, ne, e by mi to vadilo, to si myslím, e je správné a má se rozebrat hospodaření a má se zjistit, jestli je to tam dobře nebo jestli je to tam patní, a máme klást otázky Radí ČT, která se z toho má zpovídat, ale vadil mi ten přístup níkterých členů volebního výboru, kteří takhle tvrdí probírali detailní hospodaření ČT, zatímco hospodaření Českého rozhlasu je nechalo úplní chladným, co jsem si já musela vysvítlit tak, e Český rozhlas tak jaksi v jejich zájmu není, e u tam mají tak níjak tu situaci zabezpečenou, aby jim více vyhovovala, ale v ČT jetí svého cíle nedosáhli. To je jenom na okraj toho, jak se projednává nebo neprojednává ta zpráva o hospodaření. Nikdo přece z nás nemůe říci, e by si nepřál, aby to hospodaření bylo řádné, aby bylo zkoumáno, aby bylo podrobeno níjakému kritickému pohledu a byly vyvozeny závíry, to v ádném případí by nikdo jistí nepoadoval.  
Panu senátorovi Smoljakovi díkuji za to, e tady připomníl, e jsme se včera zabývali na té Stálé komisi pro sdílovací prostředky netransparentností rozhodování bíhem jednání Rady ČT. Upozorňují na to níkteré odborné novinářské kruhy a lze to vztáhnout práví na to odvolávání dozorčí komise jako celku, kde ádné důvody toho odvolání sdíleny nebyly, čili evidentní vichni bychom míli poadovat tu transparentnost jako jeden z důleitých aspektů fungování.  
K panu senátorovi Čunkovi, nemyslím si, e nae jednání hned teï je, tak jak on řekl, jestli jsem si to napsala patní, omlouvám se, naprosto neférové. To si nemyslím. Jsem přesvídčena, e tak jako zákonodárné sbory postupují ve své agendí podle toho, co si dlouhodobí naplánují, nebo podle toho, jak přichází legislativa a je jim dána k projednání, zároveň tyto zákonodárné sbory, tedy Parlament České republiky jako celek, a u snímovna nebo Senát, reagují na ty aktuální víci. Reagujeme na ní okamití. Nevím, jestli máte své zástupce nebo nemáte své zástupce, jak v té Stálé komisi pro stálé sdílovací prostředky nebo potom ve kolském výboru, který, jak říkám, se touto vící také zabýval. Ale nemyslím si, e zde byla snaha níkoho neinformovat nebo níkoho zaskočit nebo níkoho překvapit tím, e s tímto tématem přicházíme nyní.  
Dokonce si myslím, e řada tích, jejich tématem média nejsou, jejich tématem není sledování mediální scény, ale zabývají se ekonomikou, zemídílstvím nebo kolstvím, jakýmikoli jinými tématy, tak jsem přesvídčena, e sledují denní zprávy, vyhodnocují si je, analyzují. Neznamená to, e jsou bez jakýchkoliv informací a nemají ponítí o tom, co se v České republice díje. Tolik asi k této výtce.  
Bylo to tady tedy u zmíníno, myslím, níkterými z vás, kdy zazníla výtka ze strany pana senátora Čunka o tom, e Rada ČT jednala dobře, ale z mého pohledu práví na tom odvolání dozorčí komise, bylo to tady připomenuto, se ukazuje její selhání v tom, e jeden týden rozhodne pro zruení koupí nebo nenakoupení toho pozemku a druhý týden pro koupení, co neznamená tedy, e by byla chyba na straní dozorčí komise, která dala níjaký podklad a doporučila tu koupi, ale je ta chyba evidentní na straní Rady ČT, která jednou řekla, e ten podklad ji vede k tomu, aby to odmítla, podruhé ji ten stejný podklad vede k tomu, aby to koupila. Tak tolik můj pohled na víc.  
Pan senátor Nytra tohle připomníl, e rada míla informace od dozorčí komise včas, v předstihu 2 mísíců, mohla si zváit, zda to jsou relevantní, nerelevantní, dobré, patné podklady, doádat si jejich doplníní apod.  
Pan senátor Faktor zdůraznil tu zmínu zákona o České televizi. My jsme včera na té stálé komisi, protoe jsme nechtíli roziřovat její jednání do níjaké bezbřehosti, chtíli jsme se zabývat touto aktuální vící a níjak ji posunout, ale zároveň na konci naeho jednání zaznílo, e bychom si určili jako dalí práci pro nás přípravu novely zákona o České televizi, take tato mylenka tam zazníla. Vířím, e se promítne do níjakého konkrétního harmonogramu.  
Jetí se dívám, abych na níkoho nezapomníla, doufám, e jsem se snaila níjak vypořádat s tím, co tady zaznílo. Asi to jsou vechny poznámky, pokud se nemýlím, tak jsem si poznamenala kadého vystupujícího. Vem vám díkuji, kteří jste se této rozpravy zúčastnili, protoe kadý z tích postřehů dává tu skládačku úplníjí, take jsem vám vdíčná, e jste se do této rozpravy zapojili. Tolik pro tuto chvíli z mé strany.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji paní senátorce Nímcové, která v tuto chvíli vystoupila jako navrhovatelka a vyjádřila se k probíhlé rozpraví. Nyní udíluji slovo zpravodaji, panu senátoru Jiřímu Drahoovi, aby se k té probíhlé rozpraví vyjádřil, pokud vím, byly tam níjaké návrhy na doplníní, úpravu usnesení, tak nás seznámil, jak budeme postupovat dále.  
Senátor Jiří Draho:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, dámy a pánové, konstatuji, e v bohaté rozpraví vystoupili dví paní senátorky a osm pánů senátorů, z tích níkteří vícekrát. Já bych jen si dovolil prostřednictvím pana předsedající připomenout panu kolegovi Čunkovi, e včera zasedala jak stálá komise, tak vzdílávací výbor. V obou tíchto orgánech má klub KDU-ČSL své zástupce, take v tom nejhorím případí by mohli také své kolegy informovat, ale předpokládám, e vzhledem k té dobí, máme zasedání, jak tady padlo, skoro kadý týden, take bych se pídil předevím sám po tíchto informacích. To vzkaz od předsedy vzdílávacího výboru.  
Jinak tady máme jenom jeden písemný návrh pana kolegy Třetiny na doplníní návrhu usnesení Senátu k aktuální situaci. Vy jste ho dostali na lavice. Pan kolega Třetina navrhuje bod 3 stávající přesunout jako bod 4 logicky. v novém bodí 3, čtu struční, vyzývá Poslaneckou snímovnu, aby v případí potvrzení poruení zákona o České televizi členy Rady ČT zváila odvolání tích členů Rady ČT, kteří se protizákonného jednání dopustili. U tady padlo, e právní je to moné, e to je jediná monost z naí strany, na koho apelovat v případí rozhodnutí Rady ČT.  
Take, pane předsedající, navrhoval bych, pokud bude souhlas, nejprve hlasovat o tom doplňujícím návrhu pana senátora Tomáe Třetiny. Poté o návrhu usnesení jako celku, nebo jiný písemný návrh nepadl.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, jetí ne...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já to musím vzít na sebe, protoe paní senátorka Jelínková se ptala, zda má dát písemný návrh, zda je potřeba, aby speciální jako písemný návrh předkládala to, domnívá se, e způsob tohoto odvolání nebyl v souladu s zákonem, já jsem jako předsedající řekl, e to není potřeba, protoe tyto doplňky jsme vítinou jako speciální písemné návrhy nepodávali, protoe to bylo doplníní níjakého ji před námi poloeného textu, take poprosím pana zpravodaje, případní i ctíné plénum, zda by nebylo moné i tento návrh vzít jako pozmíňovací a také ho vzít v úvahu při tom hlasování, s tím, e dle mého názoru, a to říkám navíc, omlouvám se za to, on docela koresponduje s tím návrhem pana senátora Třetiny, jestli si rozumíme. Čili ony do sebe zapadají, ty dva návrhy. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji panu předsedovi za to doplníní, jak to probíhlo. Promiňte, pane senátore, jetí s technickou poznámkou pan předseda klubu STAN Petr Holeček.  
Senátor Petr Holeček:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, protoe práví teï probíhá tisková konference, která je pomírní velmi důleitá, protoe se jedná o podání ústavní stínosti, poádali mí kolegové napříč politickým spektrem, kteří se zúčastní této tiskové konference, zda bychom si nemohli dát 15minutovou přestávku, ne ta tisková konference skončí, protoe oni samozřejmí by velice rádi byli přítomni hlasování o tak důleitém bodí. Take bych vás prosil o to, abyste nechal hlasovat o tom, e bychom začali v 11:00. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano. Je to jasné. A pan senátor Draho upřesní, jak budeme hlasovat, před hlasováním bychom vyhlásili 15minutovou přestávku.  
Senátor Jiří Draho:  
Ano. S tím návrhem pana předsedy a návrhem paní kolegyní Jelínkové nemám problém. Já jsem vycházel z toho, e písemní nic nepřilo, čili odtud můj návrh hlasování. Jinak pokud se dohodneme, ale znovu navrhuji tedy, abychom hlasovali také o pozmíňovacím návrhu paní kolegyní Jelínkové. Ten přiel jako první, take bychom hlasovali jako první o ním. Jako druhý bod hlasování by pak byl návrh pana kolegy Třetiny. Nakonec bychom hlasovali o usnesení jako o celku.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Myslím, e tomu rozumíme. Jetí pan senátor Čunek s technickou poznámkou?  
Senátor Jiří Čunek:  
Já jsem ve svém vystoupení avizoval, e mým zámírem je, e by bylo lépe kvůli shromádíní vech informací odloit ten bod, a proto dávám procedurální návrh, abychom hlasovali o tom, e dále jednat o tomto bodí, i hlasovat, budeme na přítím zasedání, jak jsem se dozvídíl, to je 16. prosince. Ale nevím, jestli je moné to dát tak, e na přítím zasedání pléna Senátu, protoe bude zřejmí i dříve.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
V tomto případí je moný návrh na odročení. Take pokud podáváte návrh na odročení, pak bychom o tom hlasovali. Tak. Take jetí to upřesním. Ne udíláme případní přestávku, tak budeme hlasovat o návrhu pan senátora Čunka na odročení tohoto bodu... Pardon, ne předtím. A po té přestávce. Ale budeme o tom hlasovat. Take v tomto okamiku vyhlauji přestávku do 11:05 hodin. Potom budeme hlasovat tak, jak u jsem naznačil.  
(Jednání přerueno v 10.51 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 11.05 hodin.)  
Dámy a pánové, budeme pokračovat po přestávce. Provede nás pak tím hlasováním pan zpravodaj, pan senátor Draho. Shrnuji, e je tady postupní níkolik návrhů... Jednak je tady níkolik návrhů, jednak na odročení, to bude první víc, o které budeme hlasovat, pak o drobné úpraví ze strany paní senátorky Jelínkové, potom o doplníní jednoho bodu ze strany pana senátora Třetiny. To jsou ty zmíny. Pak budeme také hlasovat, pan senátor Draho to jetí bude potom upřesňovat. Paní senátorka Jelínková se hlásí.  
Senátorka árka Jelínková:  
Váené paní předsedající, kolegyní, kolegové, omlouvám se a dovoluji si udílat jetí malinkou zmínu v mém návrhu. Přece jenom ten pojem má za to, moná i určití, domnívá se, e tento způsob odvolání nebyl v souladu se zákonem ČT, moná je troku vágní, dovoluji si opravit to slovo domnívá se za má za to, e způsob odvolání nebyl v souladu se zákonem o ČT. Omlouvám se, e tedy jetí míním takhle za pochodu návrh usnesení a díkuji, e budete akceptovat tento návrh a budete ho brát u jako konečný z mé strany. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji za upřesníní, které jistí registruje i pan senátor Draho. Předtím, ne budeme hlasovat, spustím znílku.  
Jetí předtím si musím upřesnit jednu víc. Pan senátor Čunek navrhuje odročení, ale je třeba také říct, dokdy.  
Senátor Jiří Čunek:  
Řekl jsem, e jsem byl informován, e 16. 12. má být plénum Senátu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Řekl bych to asi troku jetí jinak. Není jisté, jak to bude, jestli bude skuteční 16. prosince...  
Senátor Jiří Čunek:  
A můe být termín přítí schůze?  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, můe, do přítí schůze pléna Senátu. Návrh na odročení do jednání přítí schůze Senátu.  
Senátor Jiří Draho:  
Dámy a pánové, slyeli jsme, o čem hlasujeme, čili návrh na odročení do přítího zasedání pléna Senátu podává kolega Čunek. Prosím pana předsedajícího, aby spustil hlasování.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Spoutím hlasování. Kdo souhlasí s odročením, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 68  
se z 71 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 8, proti bylo 43, návrh nebyl přijat.  
Budeme pokračovat dalím hlasováním.  
Senátor Jiří Draho:  
Ano, dalí hlasování je o návrhu paní senátorky árky Jelínkové, která vsunuje do bodu I, přečtu: Konstatuje, e Rada ČT odvolala dozorčí komisi a má za to, e způsob tohoto odvolání nebyl v souladu se zákonem o České televizi. Je to kadému jasné, o čem hlasuje, take, pane předsedající, prosím.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Myslím, e ano, upřesňovala to i paní senátorka Jelínková. Nebudu u poutít znílku. Spoutím hlasování. Kdo s tímto návrhem souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 69  
se z 71 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 48, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Můeme postoupit k dalímu hlasování.  
Senátor Jiří Draho:  
Třetí hlasování je tedy o návrhu, který máte před sebou, návrhu kolegy Třetiny, který navrhuje doplnit nový bod III, kde Senát vyzývá Poslaneckou snímovnu, aby v případí potvrzení poruení zákona o ČT členy Rady ČT zváila odvolání tích členů Rady ČT, kteří se protizákonného jednání dopustili. Myslím, e je to jednoduché.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, díkuji. Zase nebudu spoutít znílku, poutím rovnou hlasování. Kdo souhlasí s tímto doplníním, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE, prosím.  
V tomto  
hlasování č. 70  
se z 71 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 49, proti byli dva. Návrh byl přijat.  
Přistoupíme k závírečnému hlasování.  
Senátor Jiří Draho:  
Poslední hlasování je k návrhu usnesení Senátu parlamentu k aktuální situaci v Radí ČT jako celku. Jen upozorňuji, e je vám vem jasné, e jsme odhlasovali nový bod III, tedy původní bod III, povíření předsedy Senátu, by byl bod IV. Je to asi kadému jasné?  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, hlasování je, myslím, jasní vysvítleno, proto spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 71  
se z 71 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 58, proti byl jeden. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji paní navrhovatelce i panu zpravodaji a my se vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Můeme přikročit k projednávání dalího bodu naeho schváleného pořadu, kterým je senátní tisk č. 337. Jde o  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony v souvislosti s pauální daní  
Tisk č.  
337  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 337 a uvede jej paní ministryní financí Alena Schillerová. Prosím ji o její vystoupení. Prosím, paní ministryní.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, dámy a pánové, dobrý den. Dovolte mi, abych vám představila návrh zákona, kterým se míní zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony v souvislosti s pauální daní. Kdy dovolíte, budu u jenom hovořit o zákonu o daních z příjmů.  
Návrh představuje zaprvé naplníní poadavku na rozíření institutu pauální daní, který je jedním z bodů programového prohláení vlády, souvisí to i s realizací plánu systémového sníení administrativní zátíe podnikatelů na období 2019  2022, ve kterém vláda schválila projekt pauální daní. Vedle novely zákona o daních z příjmů obsahuje novely zákonů v oblasti pojistného na sociální zabezpečení, na zdravotní pojitíní, ivnostenského zákona, zákona o nemocenském pojitíní a zákona o rozpočtovém určení daní.  
Současný systém stanovení daní pauální částkou není příli vyuívaný, ten, co je zakotven v zákoní o daních z příjmů. Dnes ho vyuívá zhruba asi kolem 50 lidí v republice, čili to je pro mí de facto mrtvý institut. Proto ho nahrazujeme tímto koncepčním reimem, který je k poplatníkům, k OSVČ, mnohem vstřícníjí. Návrh smířuje na vybranou skupinu poplatníků daní z příjmu fyzických osob s příjmy ze samostatné činnosti, u nich je odůvodnitelné významné sníení administrativního reimu nebo administrativní náročnosti. Co je podstatné, jsou kritéria. Do pauálního reimu mohou vstoupit pouze poplatníci s příjmy ze samostatné výdílečné činnosti nepřevyující jeden milion korun, tudí kteří nejsou plátci DPH. Jsem velice ráda, e Poslanecká snímovna nakonec schválila milion korun, to byl původní návrh ministerstva financí, v rámci jednání v koalici, na vládí to bylo zmíníno, sníeno na 800 000 Kč, ale nakonec jsme aktivní podpořili pozmíňovací návrh z dílny pana poslance Skopečka zpátky na milion korun, co dává smysl, 800 000 Kč smysl nedávalo. Milion je částka, která práví odpovídá povinnému vstupu do plátcovství DPH, a tedy s tím spojenými povinnými evidencemi, kterým se stejní plátce u nevyhne. Do té doby, ne se stane plátcem, je logické, e je správné ho od vech administrativních povinností tohoto typu odbřemenit.  
Paualizovaná bude nejen daň z příjmů, ale veřejná pojistná, to znamená, jak sociální, tak zdravotní. Je to nastaveno tak, e poplatník, který vstoupí do reimu pauální daní, zaplatí jednou částkou daň, sociální i zdravotní, pole tuto částku Finanční správí, která ji potom rozdistribuuje, tím pro ního vekeré povinnosti končí.  
V rámci debat, kdy jsme to zpracovávali, částka sestává... Řeknu vám teï přesnou částku. V důvodové zpráví máte jetí původní, ale protoe se propočet odvíjí od růstu nominálních mezd, které budou pro přítí rok nií, ne se původní odhadovalo, konečná definitivní částka mísíční platby v roce 2021 je 5 469 Kč, zahrnuje zálohu na pojistné na důchodové pojitíní a příspívek na státní politiku zamístnanosti, rovnu minimálnímu vymířovacímu základu OSVČ, zvýené o 15 %. To je proto, aby míli, lidoví řečeno, lepí důchody, tzn. sociál nebude minimální, ale zvýený o 15 %. Pro 21 je to výe 2 976 Kč. Záloha na pojistné na veřejné zdravotní pojitíní je rovna mísíčnímu minimálnímu vymířovacímu základu OSVČ, pro 21 to bude 2 393 Kč, záloha na dani z příjmů, která bude pevní daná, ve výi 100 Kč. Proto sečteno, podtreno 5 469 Kč mísíční pro rok 2021.  
Ten, kdo se rozhodne přejít na tuto pauální daň a splňuje podmínky příjmu do jednoho milionu korun, bude platit tuto částku, tím pádem nemusí podávat daňové přiznání, nehrozí mu daňová kontrola, odpadají mu dalí daňové evidence, které si vede a které mu třeba uvede níkdo, komu za to platí, co si myslím, e u si ani neumím představit vítí zjednoduení administrativní zátíe pro tyto nejmení ivnostníky a OSVČ.  
Podle předpokladů a propočtů ministerstva financí, máte to určití v podkladech, počítáme nebo odhadujeme, e by k pauální dani se mohlo přihlásit zhruba níjakých 125 000, 130 000 lidí z celkového počtu, myslím, tzv. ivnostníků nebo OSVČ, kteří mají jenom příjmy ze samostatné výdílečné činnosti, kterých dnes odhadujeme na 400 a 500 000, je jich milion, ale tam u potom jsou lidé, kteří mají příjmy ty i ty, tzn. jak třeba ze závislé kombinované, tak ze samostatné výdílečné činnosti, take odhadujeme z tíchto lidí, e by pravdípodobní se níjakých 125, 130 000 lidí přihlásilo.  
Jsou to převání ti, co platí daní. Protoe, a to je potřeba si tady rovnou otevření říct, proto já jsem samozřejmí odmítla na půdí Poslanecké snímovny vekeré pozmíňovací návrhy typu, abychom tam umonili tu či onu odečitatelnou poloku odečíst, to moné není. Buï, nebo. Je to volba, není to povinnost. Kadý má právo volby. Jestlie se rozhodne osoba samostatní výdíleční činná přejít na tento systém, já vím z různých průzkumů, které jsme dílali, které dílala Hospodářská komora a dalí asociace, e zájem skuteční je, tak se potom rozhodují pro to, zbavit se vekeré zátíe, platit tuto platbu. Ale u samozřejmí potom není moné jít tou cestou, e si uplatňuji různé odečitatelné poloky, protoe tam u tíko to potom můete níjakým způsobem bez jakéhokoli dokládání zadministrovat.  
Víme, e celá řada podnikatelů tohoto typu neplatí zcela legální daní, protoe uplatní odečitatelné poloky, uplatní slevy a dostanou se tím pádem do přeplatku nebo do daňového bonusu na díti, take ti to pravdípodobní nevyuití. Ale kdo se rozhodne vyuít této pauální daní, samozřejmí to nese s sebou tyto benefity.  
My jsme o tom velmi včera debatovali na hospodářském výboru, určití se jetí k tomu dostaneme, take nebudu teï předbíhat. Chtíla bych říct, e pauální daň, e legislativa je samozřejmí nezbytná pro to, aby mohla být realizována. My ji chce spustit od 1. ledna, ale upřímní, nejsloitíjí je propojení vech tích systémů, propojení Finanční správy, myslím teï v IT linii, s Českou správou sociálního zabezpečení, se zdravotními pojiovnami. My na tom samozřejmí pracujeme u delí dobu. S tím, e počítáme i s tím, e moná půl roku bude takové meziobdobí, které nepocítí poplatníci, kdy se to bude troku dotvářet. Ale spustíme to od 1. ledna, pokud projde legislativa, vířím, e ano.  
Myslím si, e by to mohl být takový hezký základ k tomu, tento projekt, tento, já tomu říkám pilot, na určitém mením vzorku poplatníků, protoe níjakých 125 000 a 130 000 lidí není a takové mnoství, na kterém by se práví toto vechno mohlo vychytat. Protoe ono propojit naprosto odliné IT systémy, které jsou nekompatibilní, pracují na naprosto jiných systémech, je to nejtíí na tom projektu. Pokud se to podaří, já vířím, e ano, tak na tom můe potom do budoucna třeba níjaká přítí vláda stavít integrovaný systém správy daní a jít touto cestou. Já si myslím, e propojení tíchto systémů k sobí patří. Práví by přineslo úsporu jak v úřednících, tak ve správí, tak v odbourání byrokratické zátíe.  
Já si pamatuji ze své bývalé praxe ve Finanční správí, mluvila jsem o tom včera i na hospodářském výboru Senátu, jak se vytvářelo kdysi jednotné inkasní místo. Moná si to níkdo taky pamatuje. Skončilo to s velkou slávou a s velkou pompou jen u té legislativy. Ten megalomanský projekt zhavaroval práví na tom, e se nedotáhlo IT, pak se musel v roce 2014 v tichosti odpískat.  
Take já si myslím, e toto je reálný cíl, reálný plán, pomůe to tím nejmením, tím, kteří jsou i s ohledem třeba na krizi teï docela postieni. Odbourá to, e se skuteční budou moci vínovat svému podnikání a můe to být dobrý start a dobrý základ pro budoucí pokračování propojování tíchto systémů. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní ministryní, prosím, posaïte se u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk 337/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Vladislav Vilímec. Prosím ho o jeho zprávu.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane místopředsedo, váená paní místopředsedkyní vlády a ministryní financí, váené kolegyní senátorky a kolegové senátoři. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu jako garanční výbor projednal tento senátní tisk 337 na včerejím zasedání. Usnesením ze včerejího dne výbor  
I. doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi senátora Vladislava Vilímce,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Předesílám, e ten pozmíňovací návrh se netýká vlastní materie té pauální daní, ale ponívad samotné zavedení té pauální daní vyaduje novelizaci níkolika zákonů, a u se to týká zákonů, předevím toho základního, daní z příjmů, ale i dalích zákonů, o zdravotním pojitíní, nemocenském pojitíní, důchodovém pojitíní apod., ale také i zákonu o rozpočtovém určení daní, protoe institut pauální daní stávající zákon o rozpočtovém určení daní vůbec nezná. Take to byla vynucená novelizace zákona o rozpočtovém určení daní.  
Výbor doporučuje vyuít této příleitosti a odstranit nelogičnosti, které se dostaly do rozpočtového určení daní v souvislosti s tzv. sdílením daní z příjmu fyzických osob, placených daňovými poplatníky v roce 2016. Podotýkám, e to byla tehdy iniciativa ctíného jednoho pana senátora, kdy tak o tom budu mluvit a detailníji v rozpraví. Samotný ten návrh zákona, jak doel z Poslanecké snímovny, v zásadí jetí tu nelogičnost zavedení té pauální daní v rozpočtovém určení daní roziřuje. Take je ta správná chvíle, aby se skuteční Senát pokusil tuto nelogičnost opravit.  
Ta oprava způsobí přínos pro samosprávy zhruba ve výi 500  700 mil. Kč, podle toho, jaké bude inkaso daní. Ale ten hlavní důvod, proč se to musí udílat, je zpřehlednit ten systém rozpočtového určení daní, protoe ten je od roku 2017 skuteční velmi nepřehledný. Take to je pozmíňovací návrh, který jsme přijali. Paní ministryní se k tomuto návrhu určití vyjádří. Předesílám, e na výboru souhlasila s tímto návrhem.  
Pokud se týká samotné pauální daní, je to nový institut. Předpokládám, e je na to Finanční správa připravená, e od 1. ledna bude připravena a e budou vechny systémy fungovat. Ta výhoda toho je, e daňový poplatník nemusí podávat daňové přiznání. Dokonce mu návrh zákona výslovní neukládá ani vedení účetnictví. Dokonce ani níjakou daňovou evidenci. Samotné zhodnocení splníní podmínky pro vstup do pauálního reimu je zodpovídností poplatníka.  
Jetí bych snad řekl, e paní ministryní byla hodní podrobná, ale snad jetí dví víci. Ano, týká se to výhradní tích osob samostatní výdíleční činných, které mají příjmy z činnosti samostatní výdílečné činné. Mimo to mohou mít jetí příjmy z kapitálového majetku, příjmy z nájmu. A pak ostatní příjmy nesmí přesahovat 15 000 Kč. Pokud toto ten poplatník splní a přihlásí se do pauálního reimu, skuteční můe tento institut vyuít. To je jenom na doplníní informace paní ministryní.  
A snad jetí jednu poznámku. Samotný senátní tisk obsahuje takový malý, utajený přílepek, který se vůbec pauální daní netýká. Ale týká se zákona o kompenzacích. Z iniciativy poslance Jana Volného toti tímto zákonem dolo k rozíření definice daňového rezidenta pro účely zákona č. 159, o kompenzačním bonusu.  
Součástí této zmíny je i nová lhůta pro podání ádosti o kompenzační bonus pro noví dotčené subjekty. Protoe ten původní zákon vztahuje rezidenty pouze na Českou republiku, ta iniciativa pana poslance Volného to roziřuje na celý prostor Evropské unie. Na základí toho tedy tento návrh zákona, ten senátní tisk obsahuje dílenou účinnost. To znamená, samotná pauální daň a vechny návazné zmíny by vely v účinnost, pokud budou schváleny, 1. ledna 2021. Pouze tento jediný takový skrytý malý přílepek, ale nechci to tady kritizovat, ten by veel v účinnost, myslím, e to je 5. dnem následujícím po vyhláení zákona.  
Tak to jenom jsem potřeboval doplnit tu informaci paní ministryní. Jinak to je k mé zpravodajské zpráví vechno. K tomu pozmíňovacímu návrhu se jetí dostanu asi v obecné rozpraví. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, posaïte se, prosím. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje, abychom se podle § 107 jednacího řádu tímto návrhem nezabývali? Nevidím takový podnít, a proto otevírám obecnou rozpravu. Do ní se přihlásil pan senátor Goláň. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váená ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. Dostáváme tady z dílny dalí zákon, tzv. populistický zákon, protoe tento zákon bude zase způsobovat výpadek příjmů. Musíme si uvídomit, e bude způsobovat výpadek příjmů sdílených daní, o které tady často jako municipality bojujete. Ale co je pro mí jakýmsi způsobem podivné, nikde není řečeno, jakým způsobem se bude kontrolovat, zda ten, kdo si vybral pauální daň, překročil 1 milion čímkoliv. Tím, e ten poplatník nepovede ádnou evidenci, tak nemá správce daní z čeho zjistit, zda u dávno nemá obrat a příjmy 2 miliony.  
Dalí vící, která bude vytvářet nepříjemný tlak na zamístnanost, je to, e níkteří zamístnavatelé se budou snait tlačit své zamístnance do varcsystému. Protoe při příjmech 50 a 80 000, kde je to nejvýhodníjí, je odvod zamístnavatele pomírní vysoký. Take lze předpokládat, e edá ekonomika v podobí varcsystému, to je kvazi edá ekonomika, se tady bude roziřovat i díky tomuto zákonu.  
Co u tady paní ministryní vysvítlila, co se mi nelíbí na tom zákoní, je, e je skuteční jen pro omezený okruh poplatníků. Navíc diskriminuje ty, samozřejmí si mohou vybrat, kteří mají díti, protoe ta pauální daň, zaokrouhlení 5500 Kč/mísíční je pro vechny stejná, bez ohledu na to, jestli máte vyivované tři, čtyři díti, je to pořád pro kadého poplatníky, tedy i pro toho, který ádné díti nemá. Ano, ona to tu zmínila, e debata o tom byla, e tyto slevy se jakýmsi způsobem vyčlenily, nebo se tím nezabývali, protoe je to volba.  
Z mého pohledu jsou tam dví hlediska. Výpadek daní v dobí, kdy jakýmsi způsobem nae rozpočty a veřejné finance jsou rozvráceny. Druhá víc je ta nekontrolovatelnost aplikace tohoto zákona. Nikdo si nemůe myslet, e zrovna já bych nechtíl sniovat daní a nechtíl sniovat jakýmsi způsobem vedení účetnictví a toho veho pro podnikatele.  
Nicméní z hlediska veřejných financí, jak municipálních, tak státního rozpočtu, si myslím, e to není zrovna astné opatření. Protoe ten přínos, který to bude mít, nebude takový.  
Dále bych chtíl podpořit ten pozmíňovací návrh, který tady u byl avizován. Také bych chtíl upozornit paní ministryni, e v roce 2014, kdy ruili takzvané jednotné inkasní místo, to u byli u vlády oni, to jednotné inkasní místo bylo dlouhodobí legislativní připraveno. Místo toho, aby na tom pracovali, v podstatí jednodue, kdy níco neumíme, tak to zruíme... Místo toho tady zavádíjí níjakého pokusného králíka, na kterém si chtíjí vyzkouet, zda by to fungovalo.  
Já si myslím, e kde je vůle, tam jsou i výsledky. Tady ta vůle nebyla, najednou se vrací k níčemu, co u níkdo dávno vymyslel. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Vilímec.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, je to určití nabídka, kterou, uvidíme, jestli samostatní výdílečné osoby vyuijí nebo nevyuijí. Jestli to bude tích 130 000 osob nebo nebude, to uvidíme. Má své ale, to souhlasím. Já chci osvítlit jenom ten pozmíňovací návrh. Ten se vrací k tomu, co je logické.  
Toti podle rozpočtového určení daní, nechci teï tady dílat níjakou přednáku o tomto docela sloitém systému, podle rozpočtového určení daní se samosprávy, a ji obce a kraje, podílejí souhrnní ve výi 32,5 %, kdy to sečteme, 23,58 % obce a 8,92 % kraje, tak je to 32,5 %, jednotní na výnosu vech daní sdílených. DPH, daní z příjmů právnických osob, daní z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti, na srákové dani z příjmů fyzických osob, pouze toliko v jediném jednom případí na dani, která je vybírána na základí daňového přiznání na dani z příjmů fyzických osob. Ten propočet není z celého inkasa proti samospráví, ale pouze ze 60 % toho inkasa.  
Vzniklo to ji trochu v roce 2000, ale pak jetí hlavní v roce 2016. Já se nechci vracet k minulosti. Původce této zmíny byl tehdy veden asi dobrými úmysly, ale astný krok to nebyl. Já jsem s tím nikdy nesouhlasil. Máme teï jedinečnou příleitost to odstranit, protoe pokud by se podřadila pod tento nelogický reim pauální daň, tak by to bylo jetí komplikovaníjí.  
Ten návrh vede k tomu, aby i v případí té daní, která se týká také zavedení institutu pauální daní, daní placené daňovými poplatníky, aby se ten podíl 32,5 % souhrnní vypočítával z celého inkasa. Protoe argument, proč by to mílo být jinak, to vzniklo jenom tak, e se svého času odstranila takzvaná motivace na této dani v rámci rozpočtového určení daní. Ale tích 30 % si potichu tehdy stát stáhl do svého státního rozpočtu. Tak to vzniklo. K tomu přidal jetí původních 10 %.  
Dneska není skuteční jeden argument pro to, aby to dále takto fungovalo. Navíc tou pauální daní tu nelogičnost jetí roziřujeme o tento institut. Take to je ten návrh, který přinese níco samosprávám. Zhruba tích půl miliardy korun, jak já říkám, ministerstvo financí je optimističtíjí, 700 milionů. Samozřejmí, i kdyby se vybralo jako v roce 2019 necelých deset miliard, tak by to byla moná miliarda pro samosprávy, ale uvidíme, jak to vechno bude.  
Hlavní důvod je nastavení systému a zpřehledníní rozpočtového určení daní, které je naprosto nepochopitelné, tak jak funguje v současné dobí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, nyní prosím pana senátora Víchu.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Učiním jen pár poznámek.  
Tíko se mi hovoří v tuto chvíli proti podnikatelům, protoe probíhají jejich decimace vemi tími vládními opatřeními v souvislosti s koronavirem. Je mi jasné, e to mají tíké. Přesto původní do Poslanecké snímovny el návrh, aby pauální daň byla uplatnína do hranice příjmů, tuím, 800 000 Kč. V Poslanecké snímovní se to upravilo na 1 000 000 Kč.  
Je mi to přirovnání moná hloupé, ale myslím, e vichni zamístnanci zbystří, kdy uvidí, e do hranice jednoho milionu příjmů, a teï nehovořím o nákladech, to je samozřejmí vící toho podnikatele, zda se rozhodne to uplatnit, nebo neuplatnit, ale ta daň činí 100 Kč/mísíční, čili 1200 Kč/rok, co je, vidíl jsem níkteré analýzy, a 130krát méní, ne platí zamístnanec při stejných příjmech. Já se nechci podnikatelů dotknout. Mají to tíí, jsou zodpovídní sami za svou činnost, jasní, ale to srovnání tady bohuel je.  
Druhou víc u tady zmínil odborník na slovo vzatý, kolega Goláň, a upozorňovala na to i legislativa, evidence příjmů. Nemusí vést evidenci příjmů, jak tedy bude vídít, e má, nebo nemá ten milion, do kterého to můe nebo nemůe uplatnit.  
A teï dví stručné otázky na paní ministryni.  
Zda se tedy v souvislosti s tím srovnáním daní pro podnikatele a zamístnance neobává přesunu níkterých lidí do varcsystému. A ta druhá, kolik úředníků bude uetřeno ve státní správí, kdy to ti podnikatelé budou mít jednoduí. Budou to mít jednoduí i finanční úřady, předpokládám, e alespoň tam by míla být níjaká úspora. Oceňuji odpovídi na tyto dotazy. Samozřejmí ten návrh hospodářského výboru je mi velmi sympatický. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je pan senátor Goláň.  
Senátor Tomá Goláň:  
Já bych prostřednictvím pana předsedajícího panu Víchovi chtíl vysvítlit, co u tady řekla paní ministryní. Ten milion je logický kvůli registraci k DPH. To znamená, e pokud níkdo není registrován k DPH, nemusí vést evidenci kvůli DPH, v tom okamiku chápu, proč ta hranice byla na ten jeden milion, e se to kryje, má to technický význam.  
Druhou víc bych mu chtíl vysvítlit, e příjmy u podnikatelů jsou skuteční úplní níco jiného ne příjmy u zamístnance. Protoe takový podnikatel můe mít 80  90 % nákladů. To znamená, e mu z toho jednoho milionu zbude sto tisíc. Take to si myslím, e tady se srovnává nesrovnatelné.  
Jinak třetí víc, znovu říkám, podporuji tu zmínu RUD. To si myslím, e je zásadní víc, take budu hlasovat pro ten pozmíňovací návrh. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, prosím pana senátora Wagenknechta.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji, pane předsedající. Já budu velice stručný. Obecní samozřejmí tyto návrhy vlády kvituji, je to dobrá víc takhle zjednoduit administrativu podnikatelům, nicméní se chci zeptat paní ministryní. My jsme teï ve velice citlivé situaci, kdy máme hodní velký problém pro podnikatele, aby vůbec přeili a ty daní mohli platit, třeba i pauální. Jak já jsem se koukal na ta čísla, ono to pomáhá relativní tím, kteří mají vítí příjmy.  
Řeknu příklad. Dneska podnikatel, který bude mít opravdu reálné příjmy, trby v řádu 35 000 Kč/mísíční, jak to pomůe jemu... Já vám tady chci říct jednu víc, pomůe to podle mí tím, kteří mají vyí příjmy, nad 50 000 Kč a více, mísíční. Co nechci tady nikoho v tuto chvíli obírat na tích právech platit pauální daň. Ale za mí opít to je návrh, který úplní nepomáhá tím nejmením. Pokud paní ministryní má níjaká jiná opatření, která toto řeí, co navrhuje tím nejmením, kdyby nám je tady mohla sdílit. Byl bych velice rád.  
Také velice krátce zareaguji na pana kolegu, prostřednictvím pana předsedajícího, pana Víchu. Ano, je to opravdu o trbách, ale podnikatelé platí mnoho jiných daní, které třeba zamístnanci neplatí. Dneska podnikat, máte mnoho jiné daňové zátíe, která vám spadá do tích vaich procesů. Nebudu je tady vyjmenovávat, ale třeba silniční daň. Pokud máte nákladní automobil atd. Tu bíný zamístnanec neplatí. Take je to velice tíké srovnávat. Já tomu rozumím, ale srovnávat daňové zatíení zamístnanců a zamístnavatelů u tích podnikatelů je velice tíké.  
Jenom jetí jednou poádám paní ministryni, jestli máte níjaké opatření pro ty nejmení, pro ty malé hospodské na vesnicích, kteří u dneska jsou zavření a krachují, jestli i tím níjakou formou chcete pomoct. Nebo třeba touto formou to u řeíte, budu moc rád. Dneska tito lidé platí relativní tuto daň skoro ve stejné částce nebo mení. Díky.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je pan senátor Pavera.  
Senátor Herbert Pavera:  
Díkuji za slovo, hezký dobrý den, pane místopředsedo, váená paní ministryní, milé kolegyní, kolegové. Také budu jenom stručný. Já u jsem to říkal i na jednání hospodářského výboru, kdy jsem podíkoval paní ministryni a ministerstvu financí, e naslouchají odborným institucím, jako je Hospodářská komora. e naslouchali i ivnostníkům a podnikatelům a také opozičním politikům, kteří upozorňovali na to, e je hodní byrokracie práví naloeno na malé podnikatele na vesnicích i samozřejmí ve místech. Na ty, které poskytují základní sluby, jako je kadeřnictví, masáe apod.  
Myslím si, e je dobře, e se ta částka zvýila na 1 milion Kč, co u se avizovalo i tady v Senátu, e se ta částka míla zvýit na úroveň, kdy se začíná odvádít po 1 milionu Kč DPH. Take díkuji a chválím ministerstvo, e dobře naslouchá. Doufám, e paní ministryní bude naslouchat dál, jak slíbila.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je pan senátor Goláň.  
Senátor Tomá Goláň:  
Já budu u velmi stručný, paní ministryní. Chtíl jsem vás poádat, abyste zapracovali na kompenzačním bonusu pro OSVČ, které mají soubíh pomocí. Protoe ti, kteří mají pít, est zamístnanců a berou Antivirus, tak se nedostanou na kompenzační bonus. Jinak chci avizovat, e pro tento zákon samozřejmí budu hlasovat ve zníní pozmíňovacího návrhu, by jsem k nímu míl výhrady. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Protoe se do rozpravy nikdo nehlásí, tak ji uzavírám a poprosím paní ministryni, aby ji zhodnotila, pokud mono odpovídíla na vznesené dotazy.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, já si jenom vezmu poznámky, abych na níco nezapomníla.  
Pane senátore Goláni, dneska jsem vám moc nerozumíla. Na jedné straní dneska říkáte, e v tom nevidíte a takovou pomoc, na druhé straní říkáte, e jsme míli dotáhnout jednotné inkasní místo. Zaplapánbůh, e se to v tom 2014 zruilo. To by byl kolaps, absolutní kolaps.  
Vířte, e o tom níco vím, e provázat IT systémy Finanční správy, která se u koneční pohnula, zbavila se vendor locku po třiceti letech a smířuje k níjakému cíli, s MPSV, který je naopak v obrovských problémech v IT, to jste nakonec vidíli v přímém přenosu, s níkolika zdravotními pojiovnami, to je to nejsloitíjí. Vířím, e to jako daňový poradce oceňujete, e oceňujete i to, e ti lidé uetří i za tyto sluby. Protoe pro ní třeba níjaká tisícovka nebo patnáct set nebo dva tisíce je hodní peníz.  
Take já říkám, dali jsme si reálný cíl. Není to jenom o té legislativí, tu samozřejmí potřebujeme, ta vytváří základ, ale je to o tom dotáhnout to, aby to neskončilo zase tak, jak to skončilo. Já vám říkám otevření, není to v silách na tíchto systémech postavit... Finanční správa dnes je v situaci, kdy u by toho byla schopna, protoe se zbavila toho vendor locku. V lednu chceme spustit online finanční úřad, to je absolutní můj prioritní projekt, na kterém pracujeme. Do toho rychle dodíláváme pauální daň, která půl roku pojede v níjakém provozu, ale tak, aby to nepocítili poplatníci, v níjakém takovém provizoriu, co je samozřejmí dáno tím provázáním s tími dalími IT systémy. Do toho dodíláváme registr hráčů na hazardu, co povauji za velice důleité, aby nám lidi na dávkách nechodili hrát do kasin. U jsme spustili v září projekt, teï to koneční dotáhneme.  
Moná mi řeknete, e vás to nezajímá. Ano, máte pravdu, nezajímá, to je ná problém, ale vířte tomu, e toto je důleité, abychom v tomto mením mířítku... To není ádný pokusný králík, to je reálný cíl, který reální dotáhneme. Ne ádný vzduný zámek, který skončí tiskovou konferencí po schválení legislativy. Tak bych to asi vysvítlila.  
Poplatník si musí hlídat výi příjmu, to nakonec bez ohledu na pauální daň u přece léta platí. To vy víte jako daňový poradce, e jestlie přesáhne milion, je to jeho zákonná povinnost pod sankcemi, aby se zaregistroval jako plátce DPH.  
Samozřejmí teï je vypnuté EET, to byla jedna z variant, ale samozřejmí jsou to bankovní účty, které se kontrolují. Dá se to z kontrolních hláení dopátrat atd. Ale já se domnívám, e si to prioritní ten poplatník hlídá sám, e přejde. Pokud by přeel uprostřed roku, ten dotaz jsem dostala včera v hospodářském výboru, tak dojede ten rok. Třeba se mu to stane v poloviní roku, dojede ten rok pauální daní, pak samozřejmí musí podat přiznání, stává se plátcem a stává se tedy klasickým poplatníkem. Take to jenom na vysvítlenou.  
Co se týče varcsystému, níkolikrát to tu zaznílo. Víte, dneska odpoledne se bude hlasovat pravdípodobní balíček, jestli se to stihne. Kdy ne, tak se to dokončí zítra. Víte, e pomírní velkou podporu tam má návrh Andreje Babie jako poslance na zruení tzv. superhrubé mzdy a zavedení dvou sazeb daní z příjmů, pro zamístnance 15 a 23. To u je 1. krok. Oba budou mít 15 %. Jak OSVČ, tak zamístnanec. To u je první krok. Samozřejmí namítnete mi, e je tam pořád velká částka odvodů, vyí ne u toho podnikatele, ale to tak je.  
Víte, já si myslím, e tato krize, nechci teï pouít ádné, ani bohuel, ani bohudík, bez hodnocení, tato krize ukázala, jak práce načerno a vechny tyto systémy jsou velmi snadno zranitelné. Protoe ti lidé, kteří se pohybovali v této edé zóní, v podstatí nedosáhli na nic. To nejsou tedy ti typičtí varcaři, ale třeba ti, co pracovali v celé řadí oblastí, v cestovním ruchu, načerno. Tak na ní nedostali ani Antivirus ani kompenzační bonus atd. Take to moná i povede k zamylení, e to není úplní dobrá víc, kdy se práví takováto nedejboe krize stane.  
Ten varcsystém, já si myslím, e to srovnání daní je ten jeden správný krok.  
Pak výpadek příjmů. Já vám to řeknu úplní přesní. Způsobený pauální daní. Výpadek příjmů teï při té variantí milion, pokud byla ta varianta 800 tisíc, tak dokonce to bylo pozitivní, ale teï je to samozřejmí mírní negativní. Celkový dopad je minus 177 milionů korun roční, z toho dopad na státního rozpočet je 99 milionů, dopad na rozpočet obcí je 49 milionů a dopad na rozpočet krajů je 18 milionů. Na rozpočet zdravotních pojioven, jetí pro vai informaci, je minus 11 milionů. Pro sociál je to plusové, protoe je tam plus tích 15 %.  
Nicméní ten návrh, se kterým přiel pan senátor Vilímec, je to vá pozmíňovací návrh, e, na zmínu RUD, já ho podpořím, podporuji ho tady na plénu, podpořila jsem ho včera na hospodářském výboru, podpořím ho i na plénu Poslanecké snímovny a budu navrhovat, aby se hlasovalo ve zníní tohoto pozmíňovacího návrhu. Je to skuteční technikálie, já jsem si to nechala včera jetí experty ministerstva financí, kteří mají i tu historickou pamí, vysvítlit. Je to technikálie, která tam prostí přeívá dlouhá léta, je to jakási míra nespravedlnosti při rozdílování, kdy se to nerozdíluje z tích 100 %, ale ze 60 % a tak dále, take je to skuteční nelogická technická víc. Dobře, chcete to narovnat v tuto chvíli, my dokonce, jako ministerstvo financí, kdyby byl otevřen RUD, tak bychom i tuto víc navrhli narovnat. Přinese to podle naich propočtů plus do tích rozpočtů asi, ono se to velice tíko počítá, ale mí experti ministerstva financí to odhadují a na plus 700 milionů. Take můe to být níco mezi půl miliardou a 700 miliony, to dávám proti tomu propadu. Take bude to plusové ve finále, jenom abychom tedy vídíli, o čem mluvíme, úplní přesní v číslech.  
Tak, úředníci, toto, prosím vás, tento návrh pauální daní nepovede k redukci úředníků, tam se v podstatí nic moc nemíní, ale chci vám říci, e za ministerstvo financí v rozpočtu 2020 jsem sníila 1200 úředníků, jenom resort ministerstva financí, v souvislosti s ruením daní z nabytí nemovitých vící, pro kterou jste tady hlasovali také, v průbíhu teï u přítího roku přesní co půl roku snííme celkem a 500 úředníků, jak ta agenda bude dobíhat, protoe ona samozřejmí neskočila ze dne na den na nulu, take tam dobíhá, dovyřizovává se agenda, take sníím na Finanční správí a 500 úředníků.  
Co se týká lidí, protoe ten dotaz také dostávám, tak si ho teï poloím a sama si odpovím hned, co se týká úředníků, kteří dílají EET, ti v podstatí od jara procesují kompenzační bonus. Zprocesovali na jaře témíř milion ádosti za 23 miliard, teï procesují podzimní kompenzační bonus, kromí toho 236 zhruba, moná u je to trochu více, jich pracuje u v první linii na trasování po celé republice pro krajské hygienické stanice. Take vířte, e skuteční si tam nohy na Finanční správí neokopávají a e to velmi, velmi sledujeme. S tímto opatřením nepočítáme s ádným sníením, ale samozřejmí s tími dalími ano. Jak bude nabíhat digitalizace, to je ta cesta správným smírem, digitalizace, ruení agend, hledání agend, které jsou nadbytečné. To se ale netýká jenom ministerstva financí, to se týká vech resortů. Já prostí bych velmi ráda, zvauji to velmi intenzivní, protoe tlačím na resorty kadý rok, teï je samozřejmí sloitá doba, mluvila jsem o tom s vámi poslední, vzhledem ke krizi, tlačíme na to, ale myslím si, e celá řada resortů to bezezbytku v tích minulých letech nevyuila.  
Teï k otázce pana senátora Wagenknechta. No, pane senátore, je to volba. To není, jestli bohatý, chudý, který má mení příjmy, je logické, e je to volba, take to pravdípodobní zvolí ten, a mezi námi, do milionu příjmů to zase nejsou ádné extra vysokopříjmové OSVČ, to si řekníme otevření. Navíc potvrzuji slova pana senátora Golání, řekl to naprosto přesní, oni samozřejmí mají k tomu výdaje. Ty výdaje mohou být skuteční třeba a 80, 90 %, to záleí na typu podnikání. Níkdo vyuívá výdajový pauál atd., to u samozřejmí bychom byli v troku jiné debatí, take nemůeme se bavit o tom, e to je jejich příjem, který jim zůstane. Z toho vznikne níjaký základ daní, zaplatí z toho potom daň, ale níkdy skuteční to, co jim zůstane, nemusí být vůbec ádná velká částka. Je logické, e to vyuijí ti, kteří tu daň platí. Tak si řeknou, zbavím se administrativy, ne ti, kteří, a tích je absolutní vítina, pane senátore, kteří zcela legální čerpají přeplatky, protoe tato daň není nijak fiskální zajímavá dlouhodobí, daň z příjmu fyzických osob, ono se to v letech konjunktury trochu zlepovalo, ale vítinou tam práví díky velkým slevám, velkým odečitatelným polokám, celé řadí daňových výjimek dosáhnou spí tito lidé ne na zaplacení daní na přeplatek, nebo dokonce na daňový bonus, co je takový speciální, spravuje to Finanční správa, je to níco mezi dávkou... Sice to dílá Finanční správa, ale vedli jsme o to roky spory, co to vlastní přesní je.  
Take já bych jenom chtíla upřesnit, pane senátore, to není ádný speciální výsledek, toto není ádný daňový benefit, to je odstraníní administrativní náročnosti. To je ten účel tohoto institutu. Zredukovat pro ty nejmení, pro ty, kteří potřebují se vínovat práví té výdílečné činnosti, zredukovat pro ní administrativy. Cílí to na ty nejmení. Cílí to na ty nejmení, protoe ti dnes platí minimum sociální a zdravotní pojistného, dokonce v tom reimu pauální daní jim jetí to minimum toho sociálního navyujeme zhruba o tích 15 %, co je níjaká pítistovka.  
Ona se na toto téma realizovala takzvaná citlivostní analýza, ta ukázala, e i z této skupiny se přihlásí pomírní významná skupina osob. Bylo to asi přes 30 %. Take já si myslím naopak, e to cílí na ty nejmení. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní navrhovatelko, nyní poprosím o vystoupení garančního zpravodaje.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, v obecné rozpraví, pokud jsem dobře počítal, vystoupilo 5 senátorů, pane senátor Goláň opakovaní. ádný návrh, ani na schválení, ani na zamítnutí, nebyl podán. Byl podán pouze výborový návrh na vrácení tohoto návrhu zákona s pozmíňovacím návrhem, který přijal výbor pro hospodářství, dopravu a zemídílství.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Tudí můeme otevřít obecnou rozpravu, co činím bez odkladu. Do ní se nikdo nehlásí, take ji uzavírám. Pane zpravodaji, bereme ty pozmíňovací návrhy jako podané, protoe jsou součástí usnesení hospodářského výboru. Tak se vás jenom zeptám, jak o nich budeme hlasovat? Potom paní ministryní, co jim říká.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Teï budeme hlasovat, ponívad jiný návrh není, o pozmíňovacím návrhu garančního hospodářského výboru. Pokud projde, budeme hlasovat o vrácení návrhu s tímto pozmíňovacím návrhem.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano. Ale já jsem se vás spí tázal, jestli budeme hlasovat o tích pozmíňovacích návrzích jako o celku?  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Jako o celku, ponívad jsou spojené.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. V tom případí prosím paní ministryni o její stanovisko? (Ministryní: Souhlasné.) Stanovisko souhlasné. A pan zpravodaj? (Zpravodaj: Souhlasné.) Předpokládám také. V tom případí svolám kolegy.  
V sále je přítomno 71 senátorek a senátorů, kvórum je 36. Spoutím hlasování. Hlasujeme o pozmíňovacích návrzích hospodářského výboru jako celku. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 72  
, při kvóru 37, pro 69, návrh byl přijat. My nyní v souladu s jednacím řádem povíříme kolegy, kteří budou ná postoj obhajovat v Poslanecké snímovní. Předpokládám, e to bude pan předseda Vilímec? Ano, kývá. Máme dalí návrhy? Pan senátor Goláň. Rozhlíím se, jetí třetí osobu? Tohle si nachystáme. Pak to udíláme... Máme jetí třetí jméno? Pan senátor Wagenknecht. Ale nyní budeme hlasovat o vrácení tohoto návrhu ve zníní pozmíňovacích návrhů Poslanecké snímovní. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
V sále je 72 senátorek a senátorů, kvórum je 37,  
hlasování č. 73  
, pro 69, návrh byl přijat.  
Slyeli jsme návrhy na tři senátory, kteří nás zastoupí v Poslanecké snímovní. Zopakuji, pan senátor Vilímec, pan senátor Goláň a pan senátor Wagenknecht. Níjaké jiné návrhy, protinávrhy? Ne. Nechám tedy hlasovat o tíchto třech. Kdo je pro? Stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 74  
, kvórum 37, pro 68, návrh byl přijat. Mohu tedy ukončit tento bod. Díkujeme paní ministryni.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Za přednesení i za vstřícnost k naim pozmíňovacím návrhům. Můeme přistoupit k dalímu bodu. Já předám řízení kolegovi.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Dobrý den, přeji krásné pravé poledne.  
Dalím bodem je  
Zpráva o dlouhodobé udritelnosti veřejných financí  
Tisk č.  
280  
Navrhuji, abychom nejprve podle § 50 odstavec 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí předsedkyní Národní rozpočtové rady, paní Evy Zamrazilové, na naem jednání. O tomto návrhu budeme jednat, a proto nejdříve spustím znílku, protoe níkteří kolegové odeli.  
Nikdo nepřiel, můu konstatovat, e aktuální máme přítomno 72 senátorek a senátorů, kvórum je tedy 37. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 75  
, souhlas s účastí paní Zamrazilové na naem jednání, tento návrh byl schválen při kvóru 37, pro bylo 64, proti nebyl nikdo. Take návrh byl přijat, a proto vítám tady u nás paní předsedkyni Národní rozpočtové rady, paní Evu Zamrazilovou. Paní předsedkyní, máte slovo. Můete tady rovnou.  
Eva Zamrazilová:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Velice díkuji za pozvání a monost přiblíit tu zprávu o dlouhodobé udritelnosti veřejných financí zde v Senátu. Je to nae ji třetí zpráva v pořadí. Já jsem si dovolila vám tady vytvořit takové stručné podklady, které máte před sebou, abych to své sdílení podpořila alespoň níjakou faktickou dokumentací, níjakým nástinem.  
Take práví, i kdy je to tedy ta třetí zpráva, tak si dovolím říci takové základní údaje, informace, proč tu zprávu vůbec vytváříme, proč ji vypracováváme... Prostí proto, e nám to ukládá zákon 23/2017, o pravidlech rozpočtové odpovídnosti. V parlamentu ty zprávy dosud nebyly projednávány, ačkoliv jsou práví určeny pro parlament, ale pravidelní je projednává rozpočtový výbor Poslanecké snímovny. Zde dostáváme od tohoto výboru také doporučení, jak pokračovat dále, co jim tam v té zpráví chybí, co nepovaují za třeba úplní nejastníjí. My se snaíme vekerá doporučení, která nám odborníci z rozpočtového výboru dají, práví zapracovávat do tích dalích zpráv. O tom je i tato zpráva, ta tedy obsahuje níjaké připomínky, které jsme dostali od rozpočtového výboru.  
Taky často bývám dotazována... Prognóza na 50 let. Jednak to není klasická prognóza, je to jenom projekce, která ukazuje, jak by se ty veřejné finance vyvíjely v přítích desetiletích, kdyby trvalo současné nastavení na té příjmové straní, to znamená hlavní daňové nastavení, také na té straní výdajů, a to podle současní platné legislativy. Tích 50 let, jetí k tomu asi tolik, e ty dlouhodobé udritelnosti, kdy zpracovává zprávu Evropská komise nebo European Fiscal Board, co je níjaká obdoba naí rady na evropské úrovni, oni také jdou na horizont minimální 50 let. I ministerstvo práce a sociálních vící zpracovává své zprávy o udritelnosti důchodového systému na takto dlouhodobém horizontu. Ono je to hodní dáno demografickým vývojem. My jsme původní chtíli ten horizont udílat kratí, ale práví při zpracovávání té první zprávy jsme zjistili, e demografické tendence, o kterých tady budu za chviličku hovořit, se nám začínají teï hodní rychle mínit. Zhruba v horizontu níjakých 10, 15 let, pokud bychom tu zprávu ukončili třeba v roce 2030 nebo 2035, tak bychom ten příbíh nechali takový jako nezodpovízený, nedokončený. Potom by nai nástupci nebo jetí i my bychom dostali kritiku za to, proč jsme neukázali na to, co jsme museli vidít u níkdy v tom roce 2018, e nastane, dejme tomu, ve 30. letech. Tolik tedy úvodem.  
Na tích obrázcích na straní 2, na tom horním obrázku, se snaíme ukázat, e ta fiskální politika byla ve vítiní předchozích let procyklická. Co to znamená? Já se to pokusím níjak jednodue vysvítlit. Jde o to, e hospodářská politika by míla být proticyklická. V dobrých časech nedávat politice zbytečné fiskální stimuly, které by míly být na pořadu dne v horích časech. Ono se to podle odborné praxe míří takzvaným strukturálním saldem, co je současní jeden z tích hlavních závazných ukazatelů pravidel rozpočtové odpovídnosti.  
On je to odborný koncept, ale jednodue lze říci, e kdy ekonomika je zhruba na svém dlouhodobém průmírném výkonu, to znamená, v naem případí české ekonomiky níkde poroste tempem mezi dvíma, třemi procenty, dví a půl procenta zhruba, tak by veřejné finance míly být vyrovnané. Pokud v tíchto letech, kdy ten výkon je zhruba na svém dlouhodobém průmíru, finance vyrovnané nejsou, jsou v deficitu, tak to znamená, e ekonomika si strukturální na své výdaje není schopna vydílat na příjmové straní. A tím vzniká ten strukturální deficit.  
Bohuel, to byl ten příbíh české ekonomiky v posledních níkolika letech, ty výdaje byly nastavené tak, e si na ní ekonomika ani v tom průmírném roce, dejme tomu, nevydílá. Byli jsme tady v lepích časech, nyní, kdy přily časy horí, tak si musíme masivní půjčovat. To je tedy to dídictví fiskální politiky z předchozích let, ačkoli to zadluení bylo opticky stabilizované, přesto do ekonomiky ly veřejné peníze v nadmírném rozsahu. Samozřejmí, e chápu, e z níjakého toho sociálního pohledu i z tích dalích hledisek byly ty argumenty neprůstřelné. Kdo by nepřál přilepení důchodcům, učitelům, sociální slabým rodinám. Ale ta ekonomika si na to v tom svém průmírném stavu v zásadí nevydílá.  
A teï k delímu pohledu. Tím jádrem je demografická prognóza, respektive projekce, o které jsem mluvila. Myslím, e vichni z vás u o stárnutí populace slyeli u dost. Já se omezím na úplní základní sdílení. Ten počet lidí nad 65 let bude rychle růst. V souvislosti s tím, jsou tam, myslím, dána i čísla, jak ten konkrétní růst bude vypadat v přítích desetiletích, v souvislosti s tím se naprosto nutní bude zhorovat pomír mezi počtem obyvatel v práceschopném víku a počtem obyvatel nad 65 let. To znamená, populace, která má nárok na starobní důchod. Ten základní přelom nastane na počátku 30. let, kdy vznikne nárok na starobní důchod silným populačním ročníkům ze 70. let. U za 10 let nebudou na jednoho starobního důchodce připadat tři práceschopní lidé, jako je tomu dnes, ale jenom přibliní 2,5. Postupní se dostane tento pomír jetí i pod 2 osoby na práceschopném víku na jednoho důchodce. Tady chci jetí poznamenat, e ten důchodový systém byl v deficitu po velkou vítinu z uplynulých 25 let. Dohromady vygeneroval deficit asi 300 miliard korun, který se do roku 2021 prohloubí na 400 miliard korun. Ty peníze se samozřejmí propisují do dluhu, take bohuel musíme říci, e na důchody jsme si s výjimkou níkolika málo předchozích let museli půjčovat. V budoucnu to bude jetí horí.  
Máme různé scénáře, tak jak jsme byli poádáni rozpočtovým výborem, ale vechny ukazují, jak u jsem říkala, e ten pomír pracující vůči důchodcům se zhorí z dneního čísla 3 na 2. Bude se zhorovat jetí do roku 2060. Pak u by míl nastat obrat k lepímu. Tady makroekonomicky jsme se odráeli od předpokladu, e ekonomika bude dále konvergovat a poroste zhruba průmírným tempem kolem 2 %. V souladu s tou konvergenční teorií jsme počítali i s tím, e bude stoupat podíl mezd na hrubém domácím produktu. Je to docela realistická verze, spíe moná mírní optimistická, protoe ty příjmy, mzdy a situace na trhu práce je jedna ze základních oblastí, která se poté promítá do příjmové strany veřejných financí.  
Teï se dostávám k jádru víci, a tím je důchodový systém. Samozřejmí, e jsme tam počítali v té zpráví i s tím, e ve stárnoucí populaci budou růst nároky na zdravotnictví, sociální péči a dalí související výdaje. Je to v té zpráví obsaeno, jistí máte tu zprávu ve svých materiálech. Současní zdravotnictví bude vínována velká pozornost v letoní zpráví roku 2020, opít, protoe nás o to ne poádal, ale protoe je to poadavek rozpočtového výboru Poslanecké snímovny.  
Nicméní ten základní problém veřejných financí se jmenuje důchodový systém. To není ádná novinka, jinak by tu nebyla u níkolikátá důchodová komise, e... Deficity se budou prohlubovat u za 20 let na níjaká 2,5 % HDP, posléze více ne 3 %, přiblime si to v dneních cenách. 2,5 % je níjakých 150 miliard korun a 3 % u udílají zhruba 200 miliard korun v tích dneních cenách. Samozřejmí my se posuneme pomírní jinam. Částečnou úlevou pro důchodový systém by bylo svázání víku odchodu do důchodu s délkou doití, tak, jak to ukládá ministerstvu práce a sociálních vící novelizovaný zákon o důchodovém pojitíní. V září 2019 ministerstvo práce a sociálních vící tuto úpravu nenavrhlo, ačkoli z jejich zprávy o stavu důchodového systému, s ohledem na demografický vývoj, jasní vyplynulo, e aby byl dodren ten koncept čtvrtina ivota v důchodu, musely by 80. ročníky odcházet v 66 letech, 90. pak v 67 letech. Není to ádné drama, zákon navíc obsahuje řadu pojistek, ten novelizovaný zákon. Ostatní i to nám bylo, jak jsem témíř s jistotou očekávala, i to bylo předmítem doporučení té zprávy OECD, která, myslím, včera byla níjakým způsobem oficiální, alespoň částeční, zveřejnína ministerstvem práce a sociálních vící.  
Dalí realitou je to, to jsem míla zmínit asi u u té demografické prognózy, e i kdyby se odteï začalo rodit ne 1,7, ale 2,4 dítíte na jednu enu, stejní se to nedá dohnat dříve ne za 25 a 30 let, co tam v tích obrázcích je také hezky vidít. Take to řeení je opravdu dlouhodobé, ale na tích přítích 25 a 30 let na tohle spoléhat nemůeme. Je jasné, e deficity, o kterých jsem hovořila, se budou propisovat a kumulovat do dluhu. Zase jsme tady vypracovali scénáře. Tam jsou vidít takové barevné plochy. Modrá plocha ukazuje, e i kdyby se z dluhu neplatil ádný úrok, čemu moná víří ti zastánci moderní monetární teorie v současné dobí, ale asi to není úplní realistické, tak stejní by ta dluhová brzda ve výi tích 55 % byla prolomena asi za 25 let.  
Kdyby se platil v průmíru stejný úrok, jako platí ministerstvo financí dnes, co jsou zhruba dví procenta, tak by se ta dluhová brzda prolomila v roce 2043. Je to tedy o čtyři roky dříve, ne byla ta zpráva z roku 2019. Červená plocha ukazuje na to, kam by se dluh mohl dostat, kdyby se podle tích minulých mezinárodních zkueností úroková sazba zvyovala podle rizikové prémie, která by nám reagovala potom na prolomení dluhové brzdy níkdy potom v momentí, kdy se to stane.  
Tohle by bylo z mé strany vechno k té zpráví, prosím. Ale jetí jsem si pro vás dovolila vytvořit speciální poslední dva grafy nebo slidy, které reagují na to, co se stalo od vydání zprávy v červnu. Protoe nyní máme listopad, skončili jsme, tu zprávu jsme vydali v červnu a od té doby se stala spousta vící, bohuel, ne pro ty veřejné finance příli příznivých.  
Odráíme se tady od toho, e samo ministerstvo financí čeká ve střednídobém výhledu, který je součástí rozpočtové dokumentace, zadluení pro rok 2023 ve výi 43 % HDP. To je důsledkem nejenom novelizace zákona, kterou jste zde laskaví drtivou vítinou zamítli, bohuel proel poté 101 následní, ale i dalího prolomení této novelizace, protoe místo čtyřprocentního deficitu, který byl předmítem novely, státní rozpočet počítá se 4,5. Pokud projde superhrubá mzda ve výi 15 a 23 %, budeme mít napřesrok estiprocentní strukturální deficit. To se logicky musí promítnout do výe zadluení. Ministerstvo financí předloilo konsolidační strategii. Tam předpokládá, e se té dluhové brzdí pouze přiblííme, lidoví řečeno, lízneme ji zespoda, my ovem čekáme, e... Nae výpočty jsou méní optimistické, jsou na tom dolním slidu na straní 4, myslíme si, e dluhová brzda by byla prolomena v roce 2026, nejdéle 2027.  
A teï poslední sdílení. Pokud se podíváme na dlouhodobý vývoj, my jsme zatím dílali jako Úřad Národní rozpočtové rady projekce pouze na ty scénáře, které, a teï moc prosím o vai pozornost na ten poslední obrázek, tam je modrá linie dlouhodobého zadluení, to je základní scénář té zprávy, o ním jsem hovořila. Nad ním je oranová linka. Ta ukazuje, jak by vypadalo zadluení dlouhodobí, kdyby platily limity podle novelizovaného zákona, k tomu jednoprocentnímu deficitu jsme se vrátili v roce 2027, tak jak to mílo být. Nad oranovou linkou je edivá linka, ta ukazuje, jak by to vypadalo, kdyby platily tyto prolomené limity, novela zákona, a letos byl schodek 500 miliard Kč. Čili zase malinkatý posun nahoru. Ale je vidít na obrázku oranové a edivé čáry, rozdíl je v tom, e se deficit zvýil, povolený, ze 300 na 500, čili je vidít, e i na tu relativní malou zmínu tích 200 miliard Kč v jednom roce celková dluhová trajektorie reaguje. Tady s ohledem na to, co se díje nyní, je tam ta krátká červená čára, která končí v roce 2027, ale lze předpokládat, e dalí trajektorie té linie bude dodrovat, kopírovat linie předtím, ty linie modré, oranové a edivé, čili tady není důvod, proč čekat níjaký zlom.  
Kladu si otázky... Bude tu za pít let stát můj nástupce a snait se bránit dluhovou brzdu? Nejspí ano. Jak bude moné udret strukturální deficit na jednom procentu, kdy podle současné konsolidační strategie ministerstva financí skočíme rovnýma nohama do reality 30. let, do reality stárnoucí populace. A poslední. Kdy se na to stárnutí populace začneme připravovat? Pořád tady slyíme, e v mezinárodním hodnocení jsme čtvrtí nebo pátí nejlepí v zadluení, ale ve zprávách, o kterých se tak často nehovoří a které mají dlouhodobé, mezinárodní instituce vytvářejí dlouhodobé zprávy o připravenosti na stárnutí populace, a tam jsme, prosím píkní, čtvrtí nejhorí. To nejsou níjaké výmysly rozpočtové rady. To jsou sdílení mezinárodních institucí.  
Tady bych skončila, podíkovala bych vám moc za to, e jste mí tak dlouho poslouchali, budu se tíit, jestli se mí na níco zeptáte, velmi ráda odpovím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, paní předsedkyní, velmi rádi jsme si vás vyslechli. Můete zaujmout místo u stolku zpravodajů. Budeme se zabývat dnes tímto ne nejlepím sdílením, které jste nám tady prezentovala. Garančním a zároveň jediným výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 280/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Vladimír Vilímec, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane místopředsedo, váená paní předsedkyní, váené kolegyní a kolegové. Tuto v pořadí ji třetí zprávu Národní rozpočtové rady garanční výbor projednal 4. listopadu a svým 226. usnesením doporučil Senátu Parlamentu ČR tuto zprávu o dlouhodobé udritelnosti veřejných financí vzít na vídomí, zároveň k tomu přijmout doprovodné usnesení a vyzvat vládu ČR, aby činila potřebné kroky k dodrení zákonné hranice dluhové brzdy, a zabránila tak riziku postupujícího rozvratu veřejných financí s negativním dopadem na budoucí vývoj ekonomiky a ivotní úroveň občanů. To je usnesení naeho garančního výboru.  
Dámy a pánové, lepí den jsme si nemohli zvolit, je to neplánované, protoe dnes odpoledne nebo ve večerních hodinách bude hlasován daňový balíček, mimo jiné bude hlasováno i o pozmíňovacích návrzích pana předsedy vlády coby poslance, nejen ke zruení superhrubé mzdy, ale zároveň k novelizaci pravidel rozpočtové odpovídnosti, to níjak mediální veřejnosti uniklo, tzn. dalí rozvolníní rozpočtové disciplíny. My jsme celkem nedávno projednávali senátní tisk, který předloila vláda, nikoliv Národní rozpočtová rada, senátní tisk, který se nazývá Rozpočtová strategie sektoru veřejných institucí na léta 2021 a 2023 a Konvergenční program ČR. V souvislosti s tehdejím projednáním Senát v rámci doprovodného usnesení důrazní upozornil ministerstvo financí, aby s velkou pozorností přistupovalo ke klíčovým zjitíním Národní rozpočtové rady obsaené v červnové zpráví o dlouhodobé udritelnosti veřejných financí.  
A nyní tedy projednáváme tu samotnou zprávu. Jak jsme slyeli z úst paní předsedkyní, ta zpráva není optimistická. Výsledky té padesátileté projekce jsou pesimističtíjí ne ty, které jsou obsaeny v loňské zpráví. Tato nová zpráva ji vznikala v období jarní pandemie. Z dlouhodobého hlediska se odhaduje v takových zprávách od níjakých dočasných efektů nebo od hospodářského cyklu, ten dopad pandemie na ekonomiku je tak obrovský, e je také zahrnut do celkové projekce.  
Zpráva uvádí, e pokud budou zachovány, teï mluvím o té červnové zpráví, nikoliv to, co jetí prezentovala aktuální paní předsedkyní. Ze zprávy červnové vyplývá, e pokud budou zachovány současné daňové a výdajové politiky, dojde ji v roce 2043 k překročení hranice tzv. dluhové brzdy na 55 % HDP. K tomuto prolomení tak dojde o čtyři roky dříve, ne předpokládala ta druhá loňská zpráva. Moná je vhodné uvést, e v takovém případí musí podle zákona vláda schválit a předloit Poslanecké snímovní návrh státního rozpočtu, který vede k dlouhodobí udritelnému stavu financí. Veřejné instituce s výjimkou natístí územních samosprávních celků, zdravotních pojioven a státních fondů nesmí po období, kdy výe dluhu bude činit 55 % HDP, přijímat ádné nové závazky ze smluv s výjimkou závazků spolufinancovaných z rozpočtu EU.  
To není ádná legrace, by samozřejmí původní zákon o pravidlech rozpočtové odpovídnosti míl být mnohem přísníjí. Je tam obecné klié, take si to vdycky níkdo vyloí po svém, ale v níkterých bodech to není ádná legrace.  
Ten horizont roku 2043 se zdá být jako sice hodní vzdálený, je to přece jenom jetí delí doba, ale počítejme, e s kadou novou zprávou se bude zkracovat období, kdy by k tomuto prolomení mohlo dojít. To znamená, ta přítí zpráva, kdybych si chtíl zavítit, bude varovat, e pokud se nezmíní výdajové a daňové politiky, k tomu prolomení dojde u v roce 2030. Myslím si, e nebudu daleko od pravdy.  
Zpráva také uvádí, to u je hodní velká projekce, tích 50 let, e podíl dluhů v sektoru veřejných institucí na HDP by se mohl na konci 50letého horizontu projekce dostat a na neuvířitelných 298 % HDP. Fiskální politika, jak uvádí zpráva, je ve vítiní případů procyklická, není tedy správní vyuívána stabilizační funkce veřejných financí, v dobrých časech, v dobrých dobách se nevytváří rezervy na patné časy, které nastaly dříve, ne jsme si mysleli, v souvislosti s dopady pandemie covid-19. Ekonomika je sice společenskovídní disciplínou, nejde o zákonitosti působení fyzikálních veličin, ale přesto nelze ignorovat fatální dopady rizika postupujícího rozvratu veřejných financí na ekonomiku i ivotní úroveň občanů. Můeme argumentovat pumpováním peníz do ekonomiky, já u to slovo úplní nesnáím. Určití by nikdy nemíl to slovo vyslovit ministr financí. To je paradox. Mí paní ministryní financí neustále pobízí k pumpování peníz do ekonomiky, čili k dalímu zadluování, kdy to zjednoduení řeknu.  
Ano, pokud dnes projde zruení superhrubé mzdy v návrhu pana předsedy vlády a zároveň k úpraví pravidel rozpočtové odpovídnosti a k rozvolníní disciplíny rozpočtové, bude prolomen i ten čtyřprocentní limit a v přítím roce ten strukturální deficit bude činit 6 %.  
Jak uvedla paní předsedkyní, aktuální jsme sice snad pátou nejlepí zemí v EU, co se týká dluhů, ale dlouhodobá udritelnost je hodnocena jako čtvrtá nejhorí. Protoe jsem jeden z pamítníků, tak jsem se podíval na vývoj zejména mandatorních výdajů státního rozpočtu. Pamatuji si, e jetí v roce 2008 činily výdaje státního rozpočtu, mluvilo se plus minus jeden bilion korun, to si pamatuji z Poslanecké snímovny. Kdy se podíváte na dalí léta, v dalích esti letech, a do roku 2013, nepřekračovaly 1,2 bilionu, poté ly jetí níjakým přimířeným tempem nahoru, od roku 2017 ly významní nahoru, počínaje minulým rokem ji nekontrolovatelní. O letoním roce vůbec nemluvím. V minulém roce činily výdaje státního rozpočtu bilion a půl, v letoním roce 1,8 bilionu. V přítím roce také 1,8 bilionu. Zatím. Mám pocit, e bude jetí také státní rozpočet, pokud bude vůbec schválen v té podobí, jak byl předloen, nulový. A bude to za chvilku dva biliony, ty výdaje. Kdy se podíváte na státní rozpočet, jen ty mandatorní výdaje v přítím roce jsou plánovány bez čtyř miliard na částku jeden bilion korun. Teï u neplatí jako v roce 2008, e celkové výdaje státního rozpočtu, to je bilion, teï platí, e mandatorní výdaje, zákonem nastavené výdaje, které se musí splnit, a to říkám jetí bez kvazimandatorních výdajů, činí jeden bilion korun. To jenom, abychom si tu částku představili, zapamatovali.  
Kde zůstala při obrovské výi bíných mandatorních výdajů, tak kde zůstala ta tolikrát opakovaná mantra, to tvrzení, e se musíme do prosperity proinvestovat? Spíe pravdu, a říkal bych to, i kdyby tady byla paní ministryní financí. Paní předsedkyní Zamrazilová kdesi uvedla, e se tímto tempem vývoje bíných výdajů do budoucnosti spíe definitivní prodluíme.  
Ke konci zprávy jenom uvedu, e jste vedle vzetí na vídomí navrhli i doprovodné usnesení. Musíme na to upozorňovat. Nemáme monost to blokovat, neprojednáváme státní rozpočet, to projednává nae partnerská dolní komora, ale musíme apelovat, musíme vyzývat a musíme se proti tomu bouřit. Jsem skuteční přesvídčen, e pokud se bude takto pokračovat, dojde k rozvratu veřejných financí se vím vudy. Dnes se tomu kadý, ne kadý, ministerstvo financí, pardon, pan předseda se rád usmívá, e naopak musíme dávat více peníz do ekonomiky, ale ono nás to doene. Před deseti lety byla ta situace mnohem jednoduí, ne je teï. Za deset let u bude nezvladatelná.  
Míli bychom si to zapamatovat, míli bychom, kadý senátor, senátorka, o tom mluvit, protoe to je jediné, co můeme, podobní jako paní předsedkyní, také nemá jinou monost blokovat níco, pouze o tom můe mluvit. Sname se vyuít autority horní komory, abychom vládí se ví důrazností dali najevo, e takto postupovat nemůe. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane zpravodaji, otevírám rozpravu. Prvním přihláeným je pan senátor Pavel Fischer, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, váená paní předsedkyní, dámy a pánové, milí kolegové. Chtíl jsem podíkovat paní předsedkyni, e k nám přila s tak pedagogicky dobře zpracovaným materiálem, na ním je vidít to, co jsme práví teï slyeli z úst pana předsedy výboru hospodářského, a sice rozvrat veřejných financí, pokud nebudeme nic dílat. Chtíl jsem podíkovat za doprovodné usnesení, které připravil výbor, a to usnesení má moji naprostou podporu.  
Také souhlasím s tím, e musíme apelovat. Apelovat na zdravý rozum a na určitou udritelnost.  
Budu mít dví otázky na paní předsedkyni, ale ne je řeknu, dovolte mi dví obecné poznámky.  
Důchodový systém. Zapsal jsem si, jak varující byla slova paní předsedkyní ve víci demografické projekce, kdy si skuteční musíme vyřeit základní problém, kdy se začneme připravovat na stárnutí populace v České republice. Pokud přijde obrat k lepímu v roce 2060, hlásím, e bychom mohli v tíchto vícech níco začít dílat dnes, dříve, ne bude pozdí. Jinak se budeme chovat neodpovídní a to, co jsme tady dnes slyeli, e platí rozpočtová odpovídnost, tak bychom mohli začít brzy nahrazovat rozpočtovou neodpovídností, protoe ten výraz snad bude přesníji pojmenovávat to, jakým způsobem se vláda a vládní strany staví k naemu společnému rozpočtu.  
Včera zasedal výbor pro zahraničí, obranu a bezpečnost. Byla to pro nás příleitost, abychom si ovířili, do jaké míry ty otřesy, které vidíme, dohady o tom, jak opít budeme investovat a pumpovat peníze do naí ekonomiky, jak se také odráejí z hlediska výdajů na obranu. Odpovíï byla, ten rámec, politický rámec, je stále zpochybňovaný níkterými politickými stranami, co by mohlo mít dalekosáhlé důsledky nejenom na nai obranyschopnost, ale také na nae národní hospodářství. Protoe celá řada tích investic je tísní provázaná s firmami a podniky v naí společnosti.  
My se níkdy chováme, jako kdyby svít okolo nás nebyl. Jako bychom chtíli být mírumilovní a chtíli bychom zapomenout, e svít je také obýván elmami a predátory. Jako kdybychom chtíli chodit kolem klece s tygrem a tvářit se, e budeme vichni vegetariáni a e tomu tygrovi to vysvítlíme za jednacím stolem. Jenom připomínám pro úplnost, e jeden z posledních údajů o výdajích na zbrojení v Ruské federaci dosahoval témíř 4 %. Pokud jsou má čísla přesná, bylo to 3,9. Jak alostní vedle toho vypadá nae úsilí o modernizaci armády, která by míla být připravena na oky a útoky, a to nejenom bíhem pandemie, jak jsme vidíli v případí kybernetických útoků na zdravotní zařízení, která zajiují základní péči o nae občany. Skuteční neijeme v bezpečném svítí. A pokud budeme zkouet tygra v kleci přesvídčit o tom, e má spolu s námi být vegetariánem, já bych řekl  hodní tístí, ale tohle není strategie a tohle není politika.  
Proto bych chtíl mít teï dví otázky na paní předsedkyni. Jaký typ doporučení by dala, kdy vidíme, e se pomalu formují politické síly a formace do přítích voleb snímovny. Celá řada vládnoucích stran mívá před volbami tendenci dávat dárky. Vidíli jsme to ostatní i před tími volbami malými, které práví nedávno končily. Dárky před volbami dostávají tu úředníci, tam senioři, moná e dostali příspívek na dopravu, který dneska u nemohou vyuít prostí proto, e jsou odsouzeni k tomu být doma zavřeni.  
Mí by zajímalo, jak byste formulovala doporučení, ne pro politickou stranu, která má strach, moná legitimní, e přijde o voliče, e je vyplaí. Ale jaké doporučení byste míla pro toho, komu leí na srdci blaho naí zemí, zájem občanů napříč politickým spektrem a napříč generacemi? Protoe vymíráme.  
Co byste dala jako doporučení, abychom míli zdravé veřejné finance, abychom obstáli ve svítí, kde jsou nejenom býloravci a vegetariáni, ale také elmy masoravé a dalí? Co byste doporučila, aby politické strany vzaly za své, bez ohledu na to, e by tím mohly vyplait voliče. Co je potřeba, abychom brali jako otázku celonárodního konsensu. Pokud byste míla níjaké doporučení, mí by jetí zajímalo, abyste nám více rozvedla, jak si stojíme, a to je moje druhá otázka, v rámci Evropské unie.  
Ta srovnání přece u dneska existují. Nejenom se zemími v rámci monetární unie, ale se zemími EU jako takovými. Jak rychle se budeme vynořovat. Ty grafy výborní ukazují, jak citlivé je toto období na to, do jaké míry se zadluíme. Ty náklady porostou o to rychleji ve chvíli, kdy podceníme vánost situace. Jak rychle se budeme vynořovat z tohoto zvlátního období, kdy potřebujeme zvládnout mimořádní sloitou krizi pandemie. Jak to udílat, aby z této krize zdravotní nebyla krize sociální, nebyla krize rozpočtová, nebyla krize rozvratu veřejných financí.  
Ná pan premiér níkde říkal, e jsme best in covid. Jak to udílat, abychom byli best after covid? Abychom vidíli na konec tunelu... Ty vae modely to napovídají.  
Take dví otázky. První, doporučení před volbami, jak se chovat odpovídní, abychom nerozdali a nevypumpovali jetí víc, ne je potřeba. A pamatovali na ty, kteří jsou ohroeni a kteří potřebují pomoc. Zadruhé, jak to udílat, abychom se vynořili z této trajektorie ve zdraví, s dostatkem vzduchu v plicích a v plné formí, abychom mohli plavat dál. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Zdeník Hraba. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedající, váená paní předsedkyní, díkuji za slovo.  
Já bych míl otázku vůči paní předsedkyni. Chtíl bych se zeptat. Vechny ty grafy pracují se strukturální slokou deficitu, tedy se saldem, které nezohledňuje, řekníme, tu cyklickou sloku ekonomiky. Pracují tyto grafy s níjakým desetiletým, zhruba, cyklem, tedy tou sinusoidou? Protoe ten 6% strukturální deficit, tak, jak je psán na rok 2021, určití nebude 6 %, protoe ekonomika se nesporní propadne díky té cyklické sloce jetí mnohem dramatičtíji.  
Já jsem chtíl podtrhnout slova pana předsedy Vilímce, který se vyjádřil ve smíru odmítání níjakých, řekníme, zhoubných a keynesiánských teorií, teï se zadluíme, hodní se zadluíme, ono se nám to moná v budoucnu vrátí. S tím já tedy zásadní nesouhlasím, protoe to moná je opravdu velmi nepravdípodobné. Take já mám jenom tuto drobnou otázku, jestli by mi na ni paní předsedkyní mohla odpovídít. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným s přednostním právem je pan senátor Jaroslav Vítrovský. Pane senátore, nechcete přednostní právo, u se ani nehlásíte? Take pan Tomá Goláň. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, váený pane předsedající, váená paní předsedkyní, váené kolegyní, váení kolegové. My s paní předsedkyní si pamatujeme bitvu v Poslanecké snímovní, kdy jsme se snaili, aby nebyla rozvolňována opatření, která vedou k tomu, o čem se tady dneska bavíme. Bitva byla prohrána, nicméní asi se ctí. Ale co je důleité, my tady pláčeme na nesprávném hrobí, protoe rozpočet tvoří Poslanecká snímovna. Myslím si, e usnesení, které k tomu přijmeme, by mílo být jasným vzkazem snímovní, aby se začala tímito vícmi zabývat.  
Kdy opomenu vekeré teorie a víci, tak se podíváme na jednoduchá čísla. Na začátku roku 2020 jsme míli zadluení hrubého domácího produktu v pomíru 30,8 %. My jsme tady slyeli, e v roce 2026 se můeme dostat na dluhovou brzdu 55 %. To je samozřejmí nárůst pouze o 24 procentních bodů, ale v celkovém je to o 79 %. Bíhem esti, sedmi let nám vzroste zadluení celkoví o 79 %. Tady je třeba se dívat na ten absolutní objem. To je níco naprosto nevídaného.  
Ten rozvrat, jakým způsobem vláda nastavila, vede k tomu, e pokud jsme udreli celkový objem zadluení do roku 2019 na výi 30,8 %, za celá období naich rozpočtů, a najednou za 7 let to navýíme o 80 %, 79 %, já jsem si to teï počítal, to je níco naprosto nevídaného. To jsou tak absolutní obrovské částky, které bíhem velmi krátkého úseku narostou do celkového zadluení jenom za 7 let. To je pro mí velmi alarmující.  
Samozřejmí ty grafy jsou také alarmující, to je jasné. Ale pro mí je naprosto alarmující částka 80 % zvýení zadluení za 7 let, kdy od začátku jsme byli na 30,8 %. Mohli jsme se holedbat, ano, mít dobré ratingy, práví díky tím 30,8 %, ale dneska se řítíme do situace, kdy se musí evidentní svítové ekonomické organizace začít zabývat i tím prudkým nárůstem. Práví to slovo je prudký. Protoe jestli jsem dobře počítal, 55 % minus 30,8 je 24,2 procentních bodů, co je v absolutním čísle nárůst o 79 %, nebo 78,6 %.  
Já se jetí vrátím k důchodům. Já jsem míl tu čest být třikrát přítomen v tzv. komisi pro spravedlivé důchody. Já jsem straní rád, e paní Zamrazilová to tady zmínila, protoe jsem vůbec neporozumíl smyslu a účelu, k čemu ta komise míla slouit. Ji od začátku se okamití vyloučily debaty o tzv. druhém pilíři, o oddílení důchodového účtu. To jsou víci, které vechny důchodové systémy, které jsou schopny jakýmsi způsobem udret na jakési racionální výi důchody, berou jako samozřejmé. Tyto víci byly okamití z celé diskuze vyčleníny. Pouze akademici začali mluvit o tom, jak se snait srovnat důchody en a muů. Nic proti tomu, ale to je systémoví velmi málo.  
Vím, e politik chce dílat víci, které se naplní za jeho volební období, ale to je straní krátkozraká politika, protoe ten, kdo začne dílat důchodovou reformu, tak ta se projeví nejdříve za 30 let. Do toho se nikomu nechce, protoe kdo by dílal níco, za co neslízne smetanu. Ale pokud se najde níkdo, kdo do tohoto koneční sáhne a začne řeit víci systémoví a začne se opravdu zabývat nejenom demografickým vývojem, ale vývojem financí ve skloubení na dopad důchodů, tak si musí uvídomit, e kdybychom tu reformu dílali před 20 lety, bylo pozdí. Bylo prostí pozdí.  
Tohle nikdo nechce slyet, nikdo nechce vidít, a hlavní to nikdo vůbec nechce dílat. Protoe, jak tady ji zaznílo, mohli bychom ztratit voliče. Ale nai voliči nejsou hloupí. Nai voliči, pokud jim víci vysvítlíme, pochopí, e odpovídnost je to, co chtíjí po politicích. Ne krátkodobý efekt. Z mého pohledu díkuji za tu poznámku i o tích důchodových komisích, kolikátá u... Jsou to jenom jakési vývísní títy, snahy ministerstva, zůstává to pouze u títu, ale vstup pod tím títem je hluboce uzavřený. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, zatím posledním přihláeným do rozpravy je pan senátor Jaroslav Vítrovský. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji, pane místopředsedo. Já bych si dovolil také jednu otázku na autoritu v oboru, na osobnost paní předsedkyní, v tom smyslu, já u jsem jí to avizoval na jednání hospodářského výboru, tady zaznílo, e na důchodovou reformu u je pozdí, e před 30 lety na ni byl čas. Já bych se tady chtíl zmínit o oblasti, která je mi blízká, ve které se pohybuji témíř celý ivot. Bojím se, aby záhy tato oblast jetí existovala, práví poté, co hospodaříme tak, jak hospodaříme.  
Já bych se chtíl zeptat paní předsedkyní na to, jaký byste míla názor, protoe já se pohybuji v oblasti sportovní, dísím se toho, jakým způsobem se budou nadále sportovní aktivity a vůbec volnočasové aktivity třeba dítí, mládee financovat. Jaký názor máte na daňové asignace u takovéto aktivity, sportovní? Díkuji za odpovíï.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je pan senátor Milo Vystrčil. Máte slovo, pane senátore.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dobrý den, paní předsedkyní, také díkuji za ty informace a podklady, které jsme obdreli. Já mám jetí také jeden doplňující dotaz. Jestli jste se zabývali podobní, by to není úplní vaí náplní práce, tím, jak to vypadá s dlouhodobou udritelností veřejných financí Evropské unie... Tzn. jinými slovy tím subjektem, na kterém jsme bytostní závislí. Případní kdy ne Evropskou unií, tak tími nejdůleitíjími zemími, které diktují to, jak to v Evropské unii hospodářsky bude do budoucna vypadat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Já se tái, kdo se jetí hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu ukončuji. Paní navrhovatelko, paní předsedkyní, chcete se vyjádřit k probíhlé rozpraví? Určití ano, protoe byly i dotazy. Můete zůstat na místí nebo můete jít k řečniti. Ano, to bude lepí.  
Eva Zamrazilová:  
Díkuji za ty dotazy, díkuji za reakce. Já se pokusím níjak postupní je tady zodpovídít.  
Nejhorí oříek mi dal asi pan senátor Fischer. To je hodní komplexní dotaz. Asi by to chtílo hodní promylené, ale zkusím říct, co mí takhle napadá na ten první moment. Teï bych s dovolením nechala úplní stranou důchody, tam bych se to snaila odkomunikovat co nejlépe, zvýila vík odchodu do důchodu. Je to podle mí hodní o té komunikaci. Ten, kdo ten důchodový systém vyřeí, sice ztratí určití v tíchto volbách, dejme tomu, nebo v krátkém horizontu politicky ten mandát ztratí, ti lidé to jistí politicky odkalou, ale míli by to být jacísi nositelé toho, e jednoho dne si na ní ten národ vzpomene a řekne: Ano, oni tu důchodovou reformu vyřeili. Je to o tom krátkodobém, dlouhodobém vidíní svíta, je to o tom, jestli je níkdo politik nebo státník. Ale tím bych u to nechala.  
Konkrétní rady, které dlouhodobí vidím, e se mi tady úplní nelíbí, tak určití je to zapojení více en do práce. Protoe tady máme nejdelí mateřskou na celém svítí, taky nejdraí. Myslím, e ten koronavirus přinesl příleitost, aspoň třeba tím enám, které pracují v kancelářích, jsou to středokolačky, vysokokolačky, určití je tady teï lepí monost sladit práci s rodinou. Já se na tuto otázku, jak je kde dlouhá mateřská a kolik se dostává, vdycky jsem se ptala, kam jsem jela, dokud se jetí dalo cestovat. okovali mí třeba Belgičané nebo Francouzi, kde třeba eny v Belgii jsou doma 3 mísíce. Jinak tu pozici ztratí. To je v tak obrovském kontrastu, to je takový kulturní rozdíl, jak k té otázce přistupujeme my...  
Nikdo nikde neukázal, e díti ve Francii nebo v Belgii jsou méní zdravé, nebo naopak nae díti jsou psychicky odolníjí, fyzicky zdravíjí a studijní na lepí výi, i kdy jsou s nimi matky doma třeba tři, čtyři roky oproti tím třem, čtyřem mísícům ve vyspílé Evropí. Neříkám samozřejmí hned, asi by míla být níjaká plynulost, ale určití velký tlak na zamístnavatele, aby matkám umoňovali práci z domova, home office atd. Prostí mínit klima ve společnosti. Pánové, tam si troufám, je to hodní o vás. Zapojit se do rodiny, nevyadovat teplé večeře, omlouvám se. Vechno souvisí se vím, to fakt jinak nejde.  
Systém vzdílání. Tady se pořád mluví o níjakých koncepcích, o vem moném. Já si myslím, e by úplní stačilo, kdyby se opravdu vínovalo více dítem, vnutilo se jim technické vzdílávání, předevím matematika, bez ohledu na to, e se to ani dítem ani rodičům nelíbí. Myslím si, e hodní by se tím dalo vyřeit. Teï mní níjak hlavou probíhlo, e se na to po první svítové válce soustředilo Nímecko, práví na tyto technické víci, a to jim potom přineslo velký hospodářský rozmach. By samozřejmí tady ty konotace jsou spí celkoví negativní.  
A pak samozřejmí zdůrazňovat vlastní zodpovídnost. Vichni, co se tady díje, teï bych řekla, e to nové ministerstvo práce a sociálních vící, tam to úplní a dosahuje do krajnosti, tady u nikdo nehovoří o vlastní zodpovídnosti. Tady jsou prostí nároky, ta sociální sí podle mého názoru je určena k tomu, a je to hodní nepopulární, e i při nejvyí moné snaze není človík se schopen sám důstojní uivit, a u ze zdravotních důvodů, fyzických, psychických, či z jakýchkoli jiných neastných okolností, tak potom by mu stát míl dávat peníze. Takhle to bylo na začátku 90. let, proto se mi to období také líbilo, proto jsem uvítala přechod k trní ekonomice.  
Ale to, e si dneska kadý myslí, e mu stát musí pomoci i v té koronavirové krizi... Za týden po tom, co byla první opatření, u vám níkam telefonují lidi, e nemají krmivo pro králíky a musí zavřít slepičí chov nebo níco. Ti lidé nemají rezervy ani na 14 dní. To je také patní. Finanční gramotnost je také důleitá. Rezervy by tady míly být. Já chápu, e kdy stát zavře níjaký podnik, e kompenzace je na místí. Ale myslím si, e vlastní aktivita je tady opravdu velmi nízká. Máme tady pořád spoustu volných pracovních míst. Neříkám, e vysokokolák by míl jít níkam sklízet okurky, ale jestlie tady máme číníky, kteří jsou na oetřovném nebo na níjakém bonusu nebo na čem, přitom nelze sklízet brambory, protoe tady nejsou Ukrajinci, tak je v té společnosti prostí níco patní. To jsou ty nepopulární víci, se kterými bych určití nedola ani na první stupínek v tích volbách.  
Samozřejmí u tích konkrétních vící, já nevím, kdo se mí na to tady ptal. Bylo velmi neastné zruit daň z nabytí nemovitosti, omlouvám se, zbyteční se tím rozpočet připravil o peníze. Jízdné pro seniory. Stejní nemají kam jezdit, proč se to nezruí, kdy jim kadý doporučuje, e mají být doma. Omlouvám se, ale i ti učitelé by podle mého názoru mohli jetí níjakou dobu počkat. Mohlo by se to přidání rozloit třeba do dvou, do tří let. Nakonec je to nejdynamičtíjí přidání učitelům za posledních asi 30 let.  
Valorizační schéma důchodů. Jenom pro vai informaci. To, e letos budou důchody zvyovány o 39 miliard korun, jde komplet plní na vrub tím nadmírným valorizacím ministerstva práce a sociálních vící z let 2019, 2018 a 2020. Kdyby byly bývaly ty valorizace dle bíného schématu, pak se na důchody dávalo o 39 miliard korun méní pro rok 2021. O to by byl samozřejmí nií také deficit. Tam je ta dynamika, e se neustále propisují ty peníze dál a dál, včetní toho valorizačního schématu.  
Ano, strukturální celkový deficit. Jak jsem se to tady snaila jednodue vysvítlit, tak teï jetí jednodueji. V roce 2023 bychom míli být níkde na tom průmírném výkonu zpátky. Níkde na tom potenciálu. Take jestlie tam je plánovaný deficit buï -5, nebo -4, ten strukturální, stejní to samé číslo bude ten deficit celkový. -5 je ten případ, kdyby proel daňový balík, včetní té superhrubé mzdy, tak by to bylo -5. Kdyby se to nepodařilo prosadit ministerstvu, nebo tedy panu premiérovi, tak by to byly -4. I tak je to hodní.  
Čím se dostávám k tím ostatním zemím. Já jsem rozeslala takový strukturovaný dotazník vem svým kolegům ve fiskálních radách v Evropí. Se čtyřmi typy dotazů.  
Odkaz na legislativu, abychom si ji prostudovali a probrali a míli jasno v tom, kdy paní ministryní říká, e ten ná zákon je vlastní patný a e pustila do snímovny toho závodního koní, vyel ten kulhavý velbloud, tak jestli doopravdy máme ten zákon... A e ona nemůe pouít ty general escape clauses, já tohle dávám teï naim lidem k důkladnému prostudování, jestli to pravda je nebo pravda není. To je dlouhodobá a sloitá víc a je to hodní technické.  
Druhá víc. Ptala jsem se jich, jestli byl mínín zákon v jejich zemi. Zatím mi přilo 12 odpovídí, nikde zákon mínín nebyl, tzn. to rozvolníní, které tady bylo v dubnu. Vechny ty zemí vystačují s tou general escape clause z té Evropské komise a pouijí ji tedy pro rok 2020 i pro rok 2021. Stačí jim to. Já se domnívám, e i nám by to stačilo.  
Dalí moje otázka byla, jak vypadá jejich střednídobý výhled, co se týká toho strukturálního deficitu. Níkteří v tom zatím nemají jasno, ale Italové budou mít zhruba stejnou situaci jako my. Pokud by nebyla přijata ta superhrubá mzda, tak by míli být níkde na minus třech asi za tři roky. Je to plus minus nae situace, ale spí Italové jsou na tom lépe. Nímci, červená nula v roce 2022, 2023. Rakuané níkde kolem jeden a půl v roce 2022, jeden a čtvrt v roce 2023. Finové...  
Já si nejsem schopná teï vybavit vechny ty odpovídi, ale zatím mi to připadá tak, e opravdu u nás ten dlouhodobý dopad bude velmi nadprůmírný. Ostatní o tom zde hovořil i pan senátor, kdy ukazoval na navýení toho dluhu. Tady bych si jetí dovolila vaí pozornosti připomenout jedno číslo. V tom samotném střednídobém rozpočtovém výhledu, který je součástí rozpočtové dokumentace k tomu státnímu rozpočtu, tam je napsáno nebo vyčísleno, e v roce 2021 a 2020 dohromady stoupne státní dluh o 800 mld. Kč za 2 roky. Z tích 1600. Protoe státní dluh byl ke konci roku 2019 přesní 1600 a ke konci 2021 bude zhruba 2,5, čili níco přes 800 mld. Kč. Polovina za 2 roky! To vechno se bude financovat na finančních trzích a záleí to na jejich ochotí dále ty nae cenné papíry nakupovat.  
Asignace na sport. Mrzí mí to, ale celkoví moc pro ty asignace nejsem. Já jsem spí pro ty dary, které můeme vichni dávat tam, kam chceme, odečítáme si je od daní. Podniky také. Ostatní, upřímní řečeno, ve sportu hodní peníz také nebylo pouito jaksi zcela transparentním způsobem. V poslední dobí to té vidíme, e ten ulechtilý zámír níkdy jaksi není tak úplní dodren. Tohle by z mojí strany bylo vechno a mockrát díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji a na závír vystoupí zpravodaj garančního výboru, pan Vladislav Vilímec. Máte slovo, pane zpravodaji.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane místopředsedo, váená paní předsedkyní, váené kolegyní a kolegové, pouze shrnu, kdo vystoupil. V rozpraví vystoupilo 5 senátorů, pan senátor Fischer, pan senátor Hraba, Goláň, Vítrovský a Vystrčil.  
A pak na závír vystoupila paní předsedkyní. Já s ní v mnohém ve vítiní případů souhlasím, s výjimkou té daní z nabytí nemovitých vící. Je dobře, e ta daň byla zruena, protoe lo o nemorální daň. I v tom letoním roce, e byla zruena.  
Jinak nebyl podán ádný jiný návrh, ne ten návrh, který existuje z usnesení hospodářského výboru, take budeme hlasovat, poté, a skončí rozprava podrobná, budeme hlasovat pouze o návrhu hospodářského výboru. Pokud jetí níkdo nepodá dalí návrh.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano, pane zpravodaji. Je tomu přesní tak. A protoe jste to avizoval u na začátku, přistoupím k sezvání kolegyň a kolegů. Svolám je znílkou.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, konkrétní o usnesení ke zpráví o dlouhodobé udritelnosti veřejných financí. U nikdo nepřichází, můeme spustit a přistoupit k hlasování, které zahajuji. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomu návrhu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 76  
, schválit návrh, bylo při kvóru 34, pro 60, proti nebyl nikdo. Já vám díkuji. Tímto konstatuji, e jsme ukončili tento bod. Díkuji paní navrhovatelce a zároveň i zpravodaji.  
Vem ostatním přeji dobrou chu a dovolím si zahájit přeruené jednání ve 14:15 hodin, abychom to míli zaokrouhlené.  
(Jednání přerueno v 13.12 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.16 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dobrý den, dámy a pánové, já si dovolím zahájit nai druhou schůzi Senátu po polední přestávce, nebo máme 14:16 hodin. Zároveň na začátku, ne začneme jednat, si vás dovolím vechny odhlásit. Poprosím vás, abyste nazpít přihlásili, abychom vídíli, zda jsme schopni hlasovat a jednat nyní po přestávce. Vypadá to, e ano, protoe práví je ji registrováno 31 senátorek a senátorů. Předpokládám, e dalí se postupní budou registrovat, jak budou přicházet.  
Já jsem to odhláení provedl proto, e jsme byli poádáni, také jsme jetí níco ji slíbili, o zmínu programu. To znamená, já to budu komentovat, pokud níkteří máte program pokračování druhé schůze Senátu ve čtvrtek 19. listopadu 2020 před sebou, tak mí případní můete kontrolovat.  
První víc, kterou nezmíníme, je, e v Poslanecké snímovní probíhá pořád ivá debata o prodlouení nouzového stavu. Je logické, e pan ministr zdravotnictví Jan Blatný tam musí být přítomen. To znamená, můj první návrh je, aby jeho bod, co je senátní tisk č. 1, byl zařazen na konec dneního jednání. Na konec dneního jednání by byl zařazen senátní tisk č. 1, současný bod 24. Dalí návrh spočívá v tom, e bychom míli naplnit níkteré sliby, které jsme dali před přeruením této schůze minulý týden, a to je, e jsme panu ministrovi zemídílství Tomanovi slíbili, e prvním bodem odpoledního jednání, co je práví nyní, máme to taky v programu, bude senátní tisk č. K 060/12. Dneska to máme jako bod č. 28. To znamená, opakuji, e nyní bychom jako o prvním bodu jednali o senátním tisku č. K 060/12, co je současný bod 28 v tom programu, který máme k dispozici.  
Dále jsem tady dostal prosbu, abychom jako druhý tisk, po tisku pana ministra Tomana, probrali senátní tisk ministra průmyslu a obchodu Karla Havlíčka, co jsou senátní tisky č. K 067/12 a K 068/12. Cesta ke klimaticky neutrálnímu hospodářství. To si tedy dovolím navrhnout jako druhý bod odpoledního jednání.  
Dále navrhuji, abychom potom probrali postupní vechny body pana ministra kolství Plagy, co jsou postupní senátní tisky č. 2, senátní tisk K 073/12 a senátní tisk 074/12. Následní bychom probrali senátní tisky, které jsou naimi tisky, je to senátní tisk č. 271, co je Výroční zpráva Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe, senátní tisk č. 299, Návrh senátního návrhu zákona senátorky Milue Horské, a senátní tisk, kterým je Vyslovení souhlasu Senátu se zřízením podvýborů.  
A po nich by následoval pan ministr Blatný, jak u jsem avizoval, s tím, e pokud by se ukázalo, e můe i dříve, tak bychom to jetí potom operativní zmínili. To znamená, pro ty, co přili pozdíji, dví zprávy. První je... Vechny jsem vás odhlásil, tzn. pokud přicházíte do svých lavic, tak se podívejte, jestli vedle vaí kartičky svítí modrá dioda. Pokud ne, tak je potřeba se znovu přihlásit vytaením karty a zasunutím karty zpít. Druhá víc, kterou tady sdíluji a o které budeme hlasovat poté, co vás svolám, je o zmíní pořadí projednávaných bodů v dnením jednání.  
A to tak, e začínáme... Budu teï říkat u jen arabská čísla u tisků, jak je máme dnes v programu. Začínáme bodem 28, ministr Toman, pokračujeme bodem 29, ministr Havlíček, dále pokračujeme body 25, 26, 27, vechno ministr Plaga, následní bod 30, Výroční zpráva Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe, 31, Milue Horská, 32, podvýbory, na konci 24, Jan Blatný. Je vem jasné, o čem budeme hlasovat? Je. Spoutím znílku.  
Jetí jednou před hlasováním upozorňuji, e kdo přiel nyní, je odhláen, tzn. podívejte se znovu, zda jste vichni přihláeni. Pokud nikoliv, učiňte tak vysunutím a zasunutím karty. V sále je přítomno 56 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 29, spoutím hlasování o souhlasu se zmínou pořadí projednávaných bodů, tak jak jsem je přednesl. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Přítomno 58 senátorek a senátorů, kvórum 30, při  
hlasování č. 77  
, pro 58, zmína pořadí projednávaných bodů byla schválena.  
Nyní mohu poprosit a pozvat pana ministra zemídílství Miroslava Tomana, aby nám představil senátní tisk č. K 060/12, co je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Strategie "od zemídílce ke spotřebiteli" pro spravedlivé, zdravé a ekologické potravinové systémy  
Tisk EU č.  
K 060/12  
Pane ministře, vítejte v českém Senátu. Mikrofon je vá. Dočasní.  
Ministr zemídílství ČR Miroslav Toman:  
Dobrý den. Váený pane předsedo, dámy a pánové. Dočasní si půjčuji mikrofon, čestní vrátím.  
Jsem velmi rád, e Senát se zabývá a vínuje pozornost Strategii od zemídílce ke spotřebiteli, jsem rád, e mohu tady říct pár vít k této strategii. Strategie byla spolu s rámcovou pozicí vypracovanou ministerstvem zemídílství a schválenou výborem pro EU na vládní úrovni představena v rámci jak ve výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, tak ve výboru pro evropské záleitosti. Jsem velmi potíen, e usnesení přijaté na zmíníných jednáních obou výborů v klíčových oblastech plní koresponduje s postojem resortu ministerstva zemídílství a vlády. Plní si uvídomuji potřebu ochrany ivotního prostředí a roli společné zemídílské politiky při plníní tohoto cíle. Stanovené cíle Komise vak vnímám jako velmi ambiciózní a velmi obtíní splnitelné, zejména je pro mí zklamáním, e navrení tíchto cílů nepředcházela ze strany Komise ádná analýza dopadu na zemídílský a potravinářský sektor a ohroení konkurenceschopnosti tíchto sektorů. Musím konstatovat, e Komise ani za půl roku od předloení strategie ádnou analýzu dopadu neposkytla, a proto ji na kadém jednání ministrů zemídílství po Evropské komisi poaduji. Mezi nejvíce ambiciózní cíle patří např. omezit pouívání pesticidů a antimikrobik o 50 %, pouívání hnojiv o 20 % nebo zvýit plochy ekologického zemídílství na 25 %. Jenom pro příklad, proč to říkám, je, e v ČR v letech 2008 a 2018 dolo ji ke sníení spotřeby antimikrobik o 50 %, za období do roku 2018 dolo v ČR ke sníení pesticidů o 27 %, přičem v jiných státech, jako je např. Francie, dolo k nárůstu pouívání o 39 %, v Rakousku o 53 %, a kdy řeknu extrém Kypr, o 94 %. Rovní ve vyuívání hnojiv jsme pod průmírem EU. Z prvotních analýz vak vyplývá, e plníní tíchto cílů bude mít negativní vliv na produkci v EU a povede ke sníení zemídílské produkce a sníení potravinové sobístačnosti, a to a v řádu desítek procent. Naí prioritou je tak při stanovování konkrétních cílů pro jednotlivé členské státy zohledníní jejich výchozí pozice a dosavadního úsilí vynaloené k ochraní ivotního prostředí. Hlavní břemeno případného sniování vstupu do zemídílství by mílo leet na státech, které mají hodnoty vstupů na hektar nad průmírem EU. Nechci, aby stanovené cíle vedly k ohroení konkurenceschopnosti českých zemídílců a potravinářů, a to i vůči ostatním aktérům na globálním trhu. Komise navíc předloila strategii po dvou letech projednávání reformy společné zemídílské politiky po roce 2020 a v dobí, kdy členské státy ji mají přípravu svých strategických plánů budoucí společné zemídílské politiky v pokročilé fázi rozpracovanosti, je tak velmi obtíné zapracovat nyní specifická doporučení, která Komise pro členské státy teprve do budoucna nastaví.  
Chtíl bych vás závírem ujistit, e při přípraví strategického plánu společné zemídílské politiky bude naí maximální snahou zohlednit usnesení, které bylo přijato Senátem Parlamentu ČR. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane ministře, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 060/12/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Orel, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váený pane ministře, dámy a pánové. Ná výbor pro evropské záleitosti se zabýval tímto materiálem 8. září tohoto roku, od té doby samozřejmí u uplynulo mnoho vody v naich řekách, nicméní přijali jsme usnesení ke sdílení Komise Evropského parlamentu, kdy to zkrátím, od zemídílce ke spotřebiteli, na 26. schůzi. Bylo to 200. usnesení k senátnímu tisku č. K 060/12. Po úvodní řeči ředitele odboru pro vztahy s EU ministerstva zemídílství, pana Miloe Pinkase, a s přihlédnutím ke stanovisku výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, zpravodajské zpráví mé, senátora Petra Orla, a po rozpraví jsme přijali následující usnesení, resp. doporučení, nebo usnesení, které doporučuje plénu Senátu přijmout usnesení ve smyslu naeho doporučení. Pan ministr nás seznámil dostateční podrobní s tímto materiálem, take bych se omezil pouze na přečtení toho naeho usnesení a okomentování doporučení.  
I. V bodí 1 vyjadřujeme podporu pro evropský potravinový systém, aby byl odolný, udritelný, produkoval bezpečné a cenoví dostupné potraviny a míl minimální dopad na ivotní prostředí a klima. To je samozřejmí cíl, který nejde vnímat jinak ne pozitivní. Je nanejvý potřebné a vhodné, aby EU v tomto smyslu smířovala společnou zemídílskou politiku a současní chránila evropský trh před potravinami ze třetích zemí, kde neplatí obdobní přísná opatření ve vztahu k ochraní ivotního prostředí či podmínky welfare v chovu hospodářských zvířat.  
II. V souladu s pozicí vlády povaujeme navrené cíle Strategie od zemídílce ke spotřebiteli za velmi ambiciózní a podporujeme poadavek vlády, aby Komise předloila důkladné posouzení dopadu navrených cílů na celou Evropskou unii i na jednotlivé členské státy. A to také ve srovnání s variantou pokračovat v zemídílství stejní jako dosud. To je níco navíc, co vláda nechtíla. My bychom chtíli, aby Komise vyhodnotila, paklie budeme pokračovat v tom trendu, který je, co se týká aplikace pesticidů, anorganických hnojiv či antimikrobiálních látek, jaký by byl dopad na ivotní prostředí, úrodnost půdy, biodiverzitu apod.  
To je víc, na které by míly samozřejmí participovat i členské státy. Při vídomí toho, co říkal tady pan ministr, e my nejsme ani zdaleka na pici, co se týká aplikace jak pesticidů, tak anorganických hnojů.  
III. Jsme toho názoru, e by při plníní navrených cílů míly být zohledníny rozdílné podmínky v jednotlivých členských státech a jejich dosavadní úsilí v této oblasti. To je opít v souladu s pozicí vlády ČR. Je potřeba zohlednit přírodní podmínky v jednotlivých státech, jejich dosavadní úsilí v té oblasti a, jak u jsem řekl, brát v úvahu také současné mnoství aplikace, a u pesticidů, hnojiv, případní tích antimikrobiálních látek.  
Je to samozřejmí také rozdílné z toho důvodu, e kadá evropská zemí, nebo ne kadá, ale jsou samozřejmí rozdílné druhy hospodářských rostlin, které jsou pístované na jihu, níco jiného je u nás, níco jiného je samozřejmí v severských zemích. Od toho se také odvíjí agrotechnika a dalí záleitosti.  
IV. Povaujeme za důleité promítat priority Strategie od zemídílce ke spotřebiteli do obchodních dohod Evropské unie se třetími zemími. To je bezesporu jedna ze zásadních vící, tím také chránit evropský trh před dovozem třeba ne vdy produkovaných potravin, tak, jak to máme my nastavené ve svých podmínkách.  
V. ádá vládu, aby v připravovaném českém vnitrostátním strategickém plánu společné zemídílské politiky byla vytvořena taková dotační pravidla, která budou respektovat cíle nové společné zemídílské politiky a přispíjí k jejich udritelnému zemídílskému hospodaření u nás. Před 14 dny, myslím, e byl dán do níjakého resortního řízení ná Národní strategický plán společné zemídílské politiky. Myslím si, e to je velmi důleitý dokument, take uvidíme. Já jsem nemíl zatím čas se s ním seznámit, ale v kadém případí je na svítí a je v připomínkovém řízení.  
Jetí na závír tolik, společná zemídílská politika je nejstarí a vůbec zřejmí nejkontroverzníjí politikou evropského společenství. Vichni víme, e u nás máme také nemálo problémů, je to částeční o lobbingu, malí, velcí, horské oblasti versus níiny, take není to jednoduché. Je potřeba zůstat nohama na zemi. Tak já doufám, e se nám společná zemídílská politika bude vyvíjet k udritelnému zemídílství. Protoe víme, e máme problémy se znečitíním spodní vody, máme problémy s erozí, máme problémy s biodiverzitou.  
To doporučení, které tady máte, je v souladu s tím, co jsme přijali v Senátu k Zelenému údílu Evropy. A také v souladu, jak jsme to v tom září projednávali najednou, ke strategii k biodiverzití Evropské unie, protoe s biodiverzitou nejde pohnout bez hospodaření v zemídílství, v krajiní, v lesnictví. To je ode mí zatím ve. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane zpravodaji, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se uvedenými materiály zabýval. Já se tái, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Petr ilar? Přeje si vystoupit, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, pane ministře. Chtíl bych vás seznámit krátce s návrhem usnesení, které přijal ná výbor k tomuto materiálu, jeho jsem byl zpravodajem. Připomínám, e jsme tento dokument projednávali 11. srpna 2020, take skuteční u moná není v níkterých vícech aktuální. Ale myslím si, i přesto bych chtíl říci, e ne tak obírní, jako to udílali kolegové z evropského výboru, kteří to mají jako svůj chléb, tyto evropské tisky, tak my jsme projednali tento tisk také velmi zevrubní. Doli jsme k jednoznačnému usnesení, doporučit výboru pro záleitosti EU vzít tento dokument na vídomí. S tím, e vyjadřujeme souhlas se stanoviskem vlády ČR. Snaili jsme se to zestručnit asi v té podobí, aby navrhovaná ploná opatření nebyla závazná dřív, ne bude známá její konkrétníjí podoba.  
To je to, co říkal pan ministr, a to, co říkal kolega Orel. Tady jde o to, e Komise Evropského parlamentu si stanovila velmi ambiciózní cíle, ale nejsou u nich vůbec udílané analýzy, nejsou u nich udílané níjaké konkrétní záchytné pevné body.  
Já bych si dovolil jenom říct jeden příklad. To je třeba otázka v procentickém vyjádření. Cíl do roku 2030. Předloit legislativní rámec pro udritelný potravinový systém do konce roku 2023. Sníit pouívání pesticidů o 50 %. Sníit pouívání hnojiv alespoň o 20 %. A takhle dál a dál.  
Nikde není napsané, z jakého základu se ta procenta budou počítat. Vůbec není nikde jasné, jestli to je z celoevropského průmíru, z váeného průmíru nebo z té spotřeby, která je u tích hnojiv nebo u tích pesticidů z pohledu celé Evropské unie nebo z pohledu jednotlivých států potřeba.  
Protoe my jako Česká republika práví ty ambiciózní cíle, kdy se řekne o 50 % sníit pesticidy, kdy víme, e třeba ve spotřebí pesticidů a podle naeho akčního plánu, který je platný, jsme, já nevím, na kolikátém místí, ale máme spotřebu v kilogramech pesticidů na hektar 1,9... Takové státy jako Belgie, Itálie - 8 kg a více. To samé je se spotřebou umílých hnojiv. Není to moné dílit jenom v procentickém podílu, ale je to o spotřebí ivin, z hlediska plodin a výnosů, kde my máme spotřebu umílých hnojiv na výi 128 kg/ha. Jsou státy s daleko intenzivníjím zemídílstvím, Irsko, Lucembursko, Belgie, které mají 200, 300 i 500 kg ivin na hektar. Čili jsou to takové troku vzduné zámky.  
Z toho důvodu, to usnesení, bych rád, abychom schválili v té podobí, co přednesl kolega Orel. S tím, e my navrhujeme z výboru skuteční, aby navrhovaná ploná opatření nebyla závazná dřív, ne bude známá její konkrétníjí podoba. To je z mé strany jako zpravodaje výboru zatím ve. Díky.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
I vám díkuji, pane senátore, protoe tím jsou zpravodajové vyčerpáni, otevírám rozpravu. V rozpraví se jako první hlásí pan předseda výboru Mikulá Bek. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové, dovolte mi jenom dví stručné poznámky, abych nezdroval chod dneního jednání. Zaprvé bych rád podpořil to výborové stanovisko k tomuto tisku. Zadruhé bych chtíl upozornit na jednu nekonzistentnost v české evropské politice, která můe panu ministrovi mírní ztíovat jeho obhajobu oprávníných českých zájmů v této oblasti. Podívejme se pro srovnání na postoj ČR ke klimatickým cílům. V prvním kroku je to stejné. V obou případech ČR usiluje o to, aby se ta procenta, o která se sníí pouití pesticidů nebo CO  
, týkala celé EU, aby se přihlíelo k zájmům a situaci jednotlivých zemí. Ale ve druhém kroku je ta situace práví opačná. Zatímco tady usilujeme o to, aby ti, kteří pouívají pesticidy méní, sniovali jejich pouití méní ne ti, kteří jich produkují a pouívají hodní, u skleníkových plynů usilujeme o pravý opak. Tam usilujeme o to, aby ti, kteří je produkují na hlavu nejvíce, co jsme my, nemuseli sniovat tolik jako ty zemí, které jich produkují výrazní méní. Bojím se, e to nám nai evroptí partneři prohlédnou, tuto taktiku. Myslím si, e by bylo dobře se na to připravit. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Petr típánek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr típánek:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové, pane ministře. Já povauji tuto schůzi za takovou první pracovní, kdy odhlédnu od toho, e ta první byla volební, prakticky tady máme dva zákony, které se bezprostřední dotýkají zemídílců. Jeden byl zákaz klecových chovů, který výrazní omezil nai konkurenceschopnost po roce 27, je před námi dalí opatření, které se nás dotkne, a to je, e omezíme zemídílcům, aby mohli hnojit a pouívat ochranné prostředky. Ono samozřejmí to zní hezky, omezit chemizaci zemídílství, ale my bez té chemie se neobejdeme ani v zemídílství, ani v naem ivotí. Vezmíme si léky například. Tady bych upozornil na to, jak vznikl ten dokument. Vytrhnu z kontextu. Pro spravedlivé, zdravé a ekologické potravinové systémy. Spravedlivé. To bych chtíl vypíchnout. Cílem je, mimo jiné, vyí příjmy výrobcům. Kdy jim znemoníme, aby efektivní hospodařili, nevidím, e je vůbec moné, aby míli vyí příjmy. Aspoň v regionu, ze kterého pocházím, jednoznační můu říct, e zemídílství je ve výborné kondici. Velice si váím vech zemídílců, kteří jsou ochotni i při tích útocích, které na ní leckdy jsou, i nadále tu tíkou práci dílat. Je potřeba si uvídomit, e pracují 365 dní v roce. To ne kadé odvítví takhle má.  
Já bych si dovolil navázat nejen na pana ministra nebo na pana kolegu ilara. Pojïme si říct, jak to v té Evropí vypadá. Na hektar pesticidy pouívá Belgie v mnoství 8 kg, Itálie 7,7 kg, Slovensko 6,5, ČR, jak ji zaznílo, 1,9. My jsme hluboko pod tími 50 %. U hnojiv je průmír 218 kg čisté látky na hektar. Česká republika má 129 kg. Například Irsko 511, Belgie 287, výcarsko, kde se domnívám, e ivotní prostředí je velkou prioritou, 200 kg na hektar.  
Tady bych velice apeloval na pana ministra, aby v Radí Evropské unie buï vyjednal výjimku, nebo, jetí lépe, abychom se v této otázce stali vzory pro Evropskou unii, kam by míla dospít, ale rozhodní aby nám to, co u jsme dávno pochopili, jak se má hospodařit s chemickými látkami v zemídílství, tak aby nám to jetí omezovali a prakticky nám znemoňovali efektivní hospodaření.  
Řeknu vám jetí jednu víc. Kdybychom úplní vynechali například fungicidy v bramborách, ádnou bramboru nevypístujeme nebo nám velmi rychle shnije, protoe plíseň se například bez síry nebo mídi nedá udílat, aby nehnila. To samé v obilninách. Tam, kdy nezabráníme například houbovým chorobám, dokonce pak ty obilniny můou být a toxické. Pojïme si uvídomit, e tohle je v naem zájmu, abychom efektivní a samozřejmí citliví pouívali chemii, aby nám neubliovala, ale aby nám pomáhala. Tady jetí jednou znovu apel na pana ministra. V Radí jednoznační buï vyjednejte výjimku, co by bylo úplní nejlepí, anebo a potom je tedy to slovo spravedlivé nastaveno tak, e skuteční vyjdeme z průmírů, které dneska jsou. Ty potom snííme o tích 50 %. My vlastní nemusíme dílat nic, protoe my u jsme to dávno splnili. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. A protoe se do rozpravy u nikdo jiný nehlásí, rozpravu končím s tím, e tady máme návrh na usnesení. Ne budeme hlasovat, tak se zeptám pana navrhovatele, jestli chce vystoupit? Nechce. Poprosím pana zpravodaje, aby zhodnotil probíhlou rozpravu, případní nás seznámil s postupem při hlasování. Nebo s návrhem postupu při hlasování.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. V rozpraví vystoupili dva senátoři, máte to v ivé pamíti. Já jsem to také řekl v tom svém sloví, i kdy jsem tu zpravodajskou zprávu nijak neprezentoval, jenom to nae doporučení. Je skutečností, e ČR určití není na pici, co se týká aplikace pesticidů, anorganických hnojiv, ani tích antimikrobiálních látek. Na druhé straní víme vichni, e máme znečitíné spodní vody, víme vichni, e máme obrovské problémy s erozí vodní, vítrnou, take to jsou víci, které trápí... Já si také straní váím práce zemídílců. Já jsem s řadou z nich ve velmi úzkém kontaktu. Máme pouze usnesení výborové, a o tom bych nechal hlasovat.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, je nám to vem jasné. Teï spustím znílku, abych vás svolal.  
V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, kvórum je 32. Zahajuji hlasování o návrhu usnesení, které sestavil výbor pro záleitosti Evropské unie. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Přítomno 64, kvórum 33, pro 58, usnesení bylo schváleno  
hlasováním č. 78  
. Já vám, pane ministře, díkuji. Díkuji také zpravodaji.  
My se nyní dostáváme k senátním tiskům č. K 067/12 a K 068/12. Navrhovatelem je pan ministr průmyslu a obchod a ministr dopravy a vicepremiér Karel Havlíček, který nás seznámí s materiálem  
Cesta ke klimaticky neutrálnímu hospodářství: Strategie EU pro integraci energetického systému a Vodíková strategie pro klimaticky neutrální Evropu  
Tisk EU č.  
K 067/12  
Tisk EU č.  
K 068/12  
Prosím, pane ministře, máte slovo. Vítejte v českém Senátu.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Váený pane předsedo, váené dámy senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych pouze struční představil tyto dva evropské tisky.  
Jeden je zamířen na integraci energetického systému, následní sdílím nai pozici, druhý na vodíkovou strategii, opít pro klimaticky neutrální Evropu. Ta strategie nebo ty strategie, ale začníme nejdříve tou energetickou, jsou či je v souladu zcela se Zelenou dohodou pro Evropu, která má z Evropy udílat klimaticky neutrální kontinent, a to do roku 2050, přičem integrace energetického systému má klíčový význam pro dosaení tíchto cílů. Česká republika se k tomu přihlásila.  
Strategie je postavena na níkolika pilířích, stále hovořím o té strategii energetického systému, přičem první je zaloen na takzvané energetické účinnosti, chceme-li úsporách, a to maximální efektivní vyuít dostupných zdrojů, a u za pomoci vítí obíhovosti celého procesu, nebo s důrazem na vyuití tepla vzniklého při výrobí elektřiny nebo z průmyslových procesů apod.  
Ten úplní primární nástroj, dekarbonizace, stále říkám pozici Evropy, Evropské unie, pak ukáu nai pozici, je povaována elektrifikace, to není ádné překvapení. V souvislosti s tím počítá Komise s růstem podílu elektřiny, co myslím, e je zajímavé, na konečné spotřebí z dneních 23 na 30 % do roku 2030 a 50 % do roku 2050.  
Přičem ten nárůst by se míl projevit předevím v sektoru dopravy, to znamená elektrifikace dopravy, v sektoru budov, zejména na té účinnosti, to znamená energeticky účinné budovy. Pochopitelní i na základí toho byla zaloena takzvaná iniciativa Renovační vlna.  
Kromí elektrifikace ale bude hrát, opít říkám pozici Evropy, je to, myslím, důleité sdílení pro nás, důleitou roli plynárenství. Robustní plynárenská soustava s velkými monostmi pro skladování energie pomůe energetickému systému s velkým podílem energie z nestabilních obnovitelných zdrojů. Zvlátní roli v Evropí bude hrát, nebo podle této evropské strategie, vodík, který má pomírní velký potenciál jako bezemisní palivo, ale i třeba pro skladování vítího mnoství energie.  
Teï tedy pozice České republiky. V naí rámcové pozici nae zemí uvádí, e elektrifikace spotřeby energie v sektorech, kde je to technicky moné, zároveň nákladoví dílatelné, efektivní, je vhodnou příleitostí pro naplníní této neutrality. Zavádíní elektrifikace sniuje jednoznační emise skleníkových plynů a vede ke stimulaci celé ekonomiky.  
Já to řeknu trochu česky, abych tady jenom nečetl přesní definované podklady. V současné dobí na té elektřiní jsme závislí s ohledem na uhlí z 50 %. Co se týká vytápíní poté, protoe to je hned zatím, tak tam je to a z 60 %. Jinými slovy 60 % vech zdrojů dneska na vytápíní, zejména ty centrální soustavy, jsou závislé na uhlí. Čili pro nás ta cesta, která je nastavena, je samozřejmí cestou nezbytní nutnou. My musíme dekarbonizovat, sniujeme podíl uhlí. Teï se můeme bavit, jak bude nastaven nejenom uhelnou komisí, ale moná jetí důleitíjí trhem přes emisní povolenky, ten jízdní řád odchodu od uhlí a přemíny zdrojů z tích klasických fosilních čili uhelných paliv na dalí, ale co je zcela zjevné, nemine nás, my tomu říkáme tranzitní doba, a to je zejména v tom vytápíní plyn. Take bych to zrekapituloval. Elektřina je jasná, dekarbonizujeme a přecházíme k nízkoemisní elektrické energii zaloené na jádru, zaloené na obnovitelných zdrojích. Připusme, jistí, na dojezdu toho uhlí v následující generaci. Co se týká vytápíní, tam nás čeká obrovská výzva v následujících 10, 15 letech. Moná to bude jetí rychlejí. A to je převlečení, transformace, chceme-li, českého vytápíní nebo teplárenství, to je jetí lepí termín, z uhlí na plyn, na biomasu a na spalování odpadu. Přičem ten plyn bude sehrávat v následujících 10, 15 letech zcela klíčovou roli. Fakticky říkám, e to je v souladu s tím, co vytyčuje Evropská unie. Vodíková strategie je s ohledem na Komisi velmi sledované téma, čili to je ta druhá strategie, kterou bych chtíl představit. Komise do své vize, nastíníné v takzvané vodíkové strategii, počítá s tím, e do roku 2050, myslím si, e je to zajímavé číslo, by vodík mohl zvýit svůj podíl na energetickém trhu mixu z nyníjích 2 % na 14 %, přičem do roku 2030 by jeho vyí vyuití mohlo přispít k dosaení navrhovaného cíle sníení emisí vůči roku 1990 o tích toliko diskutovaných 55 %. Vodíková strategie, teï se na to díváme z úhlu pohledu té Evropské unie stále, rozdíluje rozvoj trhu s čistým vodíkem do 3 částí nebo do 3 fází, a to fáze do roku 2024, následní 2025-30, následní 2031-50. Co se týká celkových investic do této oblasti, takzvaní do obnovitelného vodíku, tam do roku 2050 Evropská komise počítá s investicemi ve výi 180-470 miliard eur, to je pomírní vysoká částka na relativní nový typ nebo nový energetický zdroj.  
Pozice České republiky vizionářská a inovativní nepochybní je, jsme trochu samozřejmí více při zemi s ohledem na ty podíly, které by u nás mohl vodík činit, nicméní dokonce na ministerstvu průmyslu a obchodu jsme na to zaloili samostatnou skupinu, máme osobu, která zodpovídá za rozvoj, monitoring, komunikaci a vzájemné sdílení veho, co se týká vodíku a jeho vyuití v rámci České republiky, dává dohromady univerzity, dává dohromady výzkumáky, zajímavé firmy, inovativní firmy, startupy atd. Nastavili jsme nai strategii na 3 pilířích, a to je na výrobí vodíku, logicky na spotřebí vodíku a na vodíkových technologiích. Tady je docela silná pozice Česká republiky, protoe jsme technicky orientovanou zemí, máme celou řadu vysoce inovativních pracovi, výzkumáků, univerzit. Je ance toto rozvíjet moná velmi zajímaví i s ohledem na potencionální potom mezinárodní spolupráci, chceme-li export tíchto technologií. Přičem chceme se soustředit i na jiné oblasti výroby nízkoemisního vodíku, co by mohly být v budoucnosti atomové elektrárny nebo vyuití zemního plynu a biometanu se zachycením a uloením, zpracováváním vzniklého CO  
, případní níjaká pyrolýza a tak dále.  
Co se týká spotřeby vodíku, tam chceme najít technologie, kde vyuití vodíku dává od začátku níjaký logický ekonomický smysl, například na dálkovou nákladní a místskou autobusovou dopravu nebo náhradu takzvaného edého vodíku v chemické výrobí. V oblasti technologií plánujeme, jak u jsem zmiňoval, zapojení do technologických vodíkových řetízců. Velmi dobře to má třeba propracováno Nímecko, mluvil jsem i s panem ministerstvem hospodářství Nímecka. Myslím si, e je velká ance napojit se na jejich platformy. Myslím si, e by to pro nás mohlo být zajímavé jak z oblasti know-how, tak i z oblasti financování tíchto projektů.  
Čili dovolte, abych na závír podíkoval senátnímu výboru pro hospodářství, zemídílství, dopravu a rovní výboru pro záleitosti Evropské unie. Myslím si, e to jsou vechno zajímavé koncepce. Určití stojí za to o nich diskutovat. Mockrát díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane předkladateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisky č. K 067/12/02 a K 068/12/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Doubrava, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou, o které vím, e míla údajní 15 stránek. Prosím.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Nebojte se, nebudu ji celou citovat. Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Já bych předevím chtíl podíkovat panu ministrovi za opravdu podrobné seznámení se s tou projednávanou problematikou. V červenci tohoto roku dorazila do Senátu dvojice evropských tisků označených jako K 067/12 a K 068/12. Po 4 mísících se jimi zabýváme na plénu. Příprava a formulace doporučení pro usnesení Senátu nebyla zas tak moc jednoduchá, protoe v meziobdobí nám Evropská komise zaslala dalích 13 tisků, více či méní souvisejících s projednávanou problematikou. Poslední z nich dokonce minulý týden. To byl i ten důvod, proč moje zpráva musela být tak obsáhlá. Proto bylo potřeba návrh usnesení korigovat i s ohledem na zmíníné tisky, přestoe se jimi výbor Evropské unie, tím pádem ani Senát, přímo nezabýval. Poslední z tíchto korekcí učinil výbor pro evropské záleitosti na své včerejí schůzi.  
První projednávaný tisk, K 067/12, se týká integrace energetických systémů, druhý, K 068/12, pak energetického vyuití vodíku, jak nám ostatní i řekl pan ministr.  
Oba tisky spadají do kategorie dokumentů zabývajících se různými aspekty klimatické zmíny. Evropská unie je velice aktivním aktérem boje proti klimatické zmíní a zastáncem sniování emisních plynů a dalích látek do atmosféry, způsobujících tzv. skleníkový efekt, přičem za hlavní problém jsou povaovány emise oxidu uhličitého, tedy CO  
. Na celkovém mnoství tíchto emisí se ale nejvíce podílí Čína, to je 27 %, poté USA 15 % a teprve pak státy EU 10 %. Více jak 10 let se touto problematikou zabývá i ná Senát, a to práví prostřednictvím tzv. evropských tisků.  
Výbor pro záleitosti EU jich za tu dobu vybral k projednání témíř est desítek a přijal k nim doporučení, se kterým se pak svým usnesením ztotonilo i plénum Senátu. Tato doporučení výboru pro evropské záleitosti a následná usnesení Senátu byla vdy konzistentní a střízlivá, na jedné straní akceptovala důleitost problematiky a na druhou stranu zohledňovala i kadodenní realitu a aktuální potřeby naí společnosti.  
Ne jinak je tomu i v tomto návrhu, který je předchozími postoji výboru pro evropské záleitosti i pléna Senátu takté plní konzistentní. Zároveň je ale tento návrh v souladu s příslunými usneseními snímovního evropského výboru rámcovými pozicemi vlády a stanoviskem doádaného hospodářského výboru naeho Senátu.  
Zakončil bych citací naeho předního odborníka na problematiku o klimatu, kterým je Radim Tolasz, vedoucí oddílení klimatické zmíny Českého hydrometeorologického ústavu a zástupce ČR v mezinárodním panelu pro zmínu klimatu IPCC. V poslední listopadové české mutaci National Geographic v článku Skeptici a alternisté nadávají na jednu z otázek redaktora. Odpovídíl: Svít teï hledá reálné řeení, hlavní aby nebolelo a bylo rychlé. S tím nemám problém, e se rychlá řeení hledat nemusela, ale byl bych rád, kdyby to byla domylená řeení do vech důsledků. I kdy slavná Greta Thunbergová říká, e musíme panikařit, s tím nesouhlasím. Panika není dobrý rádce, vekerá opatření je třeba dobře připravit, a kdy říkám dobře připravit, myslím tím i vyslechnout ekonomy, sociology, politiky, vodohospodáře, lesáky i zemídílce, kadý má do toho co promluvit a nakonec se musí rozhodnout. Jako bychom se ale rozhodnout najednou báli. Bojíme se, volím politiky proto, aby rozhodovali a za svá rozhodnutí přijali odpovídnost. Mám ale velký problém s rychlými rozhodnutími, která se nedomyslí do konce. Jde o sloitou problematiku, tématiku a je snadné z ní udílat novinářskou zkratku. Přitom můeme snadno zapomenout na důleité víci.  
Nyní mi dovolte, abych vás seznámil s usnesením výboru pro záleitosti EU, které máte k dispozici. Výbor pro záleitosti EU ve svém 9. usnesení z 2. schůze konané dne 18. listopadu 2020 ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů, Cesta ke klimaticky neutrálnímu hospodářství, Strategie EU pro integraci energetického systému, senátní tisk č. K 067/12, a Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů, Vodíková strategie pro klimaticky neutrální Evropu, senátní tisk č. K 068/12. Po úvodní informaci Reného Nedíly, námístka ministra průmyslu a obchodu s přihlédnutím ke stanovisku výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, zpravodajské zpráví Jaroslava Doubravy a po rozpraví výbor  
I. přijímá ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru, Výboru regionů, Cesta ke klimaticky neutrálnímu hospodářství, Strategie EU pro integraci energetického systému, ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů, Vodíková strategie pro klimaticky neutrální Evropu, doporučení, které je přílohou tohoto usnesení,  
II. doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů, Cesta ke klimaticky neutrálnímu hospodářství, Strategie EU pro integraci energetického systému a ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů, Vodíková strategie pro klimaticky neutrální Evropu, vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem,  
III. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR Jaroslava Doubravu a povířuje předsedu výboru Mikoláe Beka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Váené kolegyní a kolegové, to doporučení, které je součástí usnesení naeho výboru, máte vichni k dispozici, myslím, e ho nemusím předčítat, e ho znáte, poprosím vás tedy o schválení nebo přijetí návrhu usnesení výboru pro záleitosti EU, ve zníní, jak jsem vám přečetl.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu. Skuteční to usnesení máme vichni k dispozici, take vichni jsme se s tím mohli seznámit. Vedle výboru pro záleitosti EU se tiskem zabýval i výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Já se tái, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Miroslav Balatka? Nepřeje, nebude hovořit, a proto v tomto okamiku otevírám rozpravu. Do ní se jako první hlásí pan senátor Mikulá Bek, prosím, pane senátore.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. Část toho usnesení, které máme na stole, vyvolala i na naem výboru pomírní obsáhlou diskusi. Níkteré body usnesení byly odhlasovány pomírní tísnou vítinou. Nechci dnení jednání protahovat tím, e bych otevřel debatu o jaderné energetice, take pominu ty body, které se toho týkají, přestoe jsem sám relativní skeptický ke spoléhání na tak technicky bezpečnostní a finanční náročný zdroj, ale chtíl bych upozornit na bod 8 toho usnesení, se kterým, musím říct, mám velký problém. Zdá se mi, e by vyjadřoval příli hlubokou skepsi českého Senátu ke klimatickým cílům, které procházejí v celosvítovém mířítku v tuto chvíli jistou revizí.  
Snad jste zaznamenali, e v posledních týdnech Čína zmínila své cíle a do roku 2060 deklarovala úsilí o dosaení klimatické neutrality. Spojené státy pravdípodobní, pokud nastoupí do úřadu Joe Biden, zmíní své závazky v této oblasti a Spojené království, přestoe vystupuje z EU, práví dnes ohlásilo, e posune omezení pro automobily s tradičním pohonem na benzín nebo naftu z roku 2035 na rok 2030. To dílá konzervativní britská vláda, kterou zřejmí nelze podezřívat z níjakého levicového utopismu.  
Take já bych se sám za sebe domníval, e je lépe si neuzavírat vrátka před přiznáním zmín v pohledu nejen české, ale i svítové politické reprezentace na klimatické cíle a případná omezení, která z nich vyplynou. Take bych chtíl navrhnout, abychom o bodu 8 hlasovali zvlá. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, je nám to jasné, pan zpravodaj to jistí zaznamenal, e budeme případní hlasovat o bodu 8 zvlá. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Ladislav Kos. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ladislav Kos:  
Díkuji, pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já jenom pár slov k té vodíkové strategii. Jak tady řekl u můj kolega, výroba vodíku a manipulace s ním a jeho spotřeba je velice rizikovou záleitostí. Navíc elektrolýza, o které se tady uvauje, je z energetického hlediska velice nevýhodným procesem, proto se i velká vítina vodíku v současné dobí vyrábí parním reformingem zemního plynu, kde metan reaguje s vodní parou na vodík a kysličník uhličitý. Take tou elektrolýzou se vyrábí opravdu minimum.  
Ten plán mi připadá příli ambiciózní. Jak jsem se tady dočetl, v letech 2020-2024 by se míly v EU instalovat elektrolýzy pro výrobu vodíku z obnovitelných zdrojů ve výi 1 milion tun. Při specifické váze vodíku je to ohromná porce. Já jsem se chtíl zeptat ministra, první moje otázka, jestli v tích letech 2020-2024 se níjaké elektrolýzy připravují i v České republice.  
Pak bych chtíl snad okomentovat bod č. 10. Pro mí je takový dost tíce přijatelný, kde se říká, aby byl vodík vyrobený z jaderných zdrojů vyuíván a podporován stejní jako vodík vyrobený z obnovitelných zdrojů energie. Tam pak budeme mít na kadé vodíkové lahvi nálepku vyrobeno z uhlí, vyrobeno parním reformingem, vyrobeno z atomové energie apod. Troku se tam ten původní smysl té výroby vodíku z ekologických zdrojů rozplizává. By chápu, e zejména Česká republika má tu tendenci zařadit výrobu energie z jádra jako výrobu ekologickou. Nedávám ale návrh na hlasování bodu č. 10 zvlá.  
Mám pak jetí poslední otázku na pana ministra. Protoe se spí razila cesta ukládání energie do baterií, tady zase slyíme velice ambiciózní plán, v roce 2030, výroba 10 mil. tun vodíku. Tak se chci zeptat, kam ta cesta smířuje. Jestli spíe k vodíku, spíe k bateriím, k obojímu nebo k čemu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, dalí přihláený do rozpravy je pan senátor Fischer. Pan senátor Doubrava jistí zaznamenal, e nenavrhujete, pane senátore Kosi, ádnou zmínu, jiné hlasování, ale e to byl jenom spí dotaz na pana ministra, který jistí odpoví. Pane senátore Fischere, prosím, máte slovo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane ministře, pane vicepremiére, dámy a pánové. Téma, o kterém mluvíme, tedy Cesta ke klimaticky neutrálnímu hospodářství, Strategie EU pro integraci energetického systému a Vodíková strategie, je nesmírní zajímavé, protoe nás přenáí do velmi důleitých technologických výzev. Je dobře, e jsme ho vzali do programu naeho Senátu a e se tímto strategickým otázkám vínujeme.  
Mní ale u toho chybí otázka energetické bezpečnosti. Proč o tom mluvím? Protoe přece jen otázka energetické suverenity nebo samostatnosti nebo získávání zdrojů, a teï cituji bezpečnostní strategii z roku 2015, bez toho, e bychom zvyovali závislost na tích, na kterých u dneska závislí jsme, konec citace, je z mého pohledu klíčová.  
Pasá, o které mluvím, je zhruba okolo 70. paragrafu té bezpečnostní strategie. Ukazuje, e nejenom spotřeba energie, ale také dovoz energie vytváří vazby, které bychom si míli hlídat. A teï, proč o tom mluvím? Včera zasedal výbor pro zahraničí, obranu a bezpečnost a více ne hodinu analyzoval bezpečnostní otázky tendru na výstavbu jaderných bloků v Dukovanech.  
Je to téma mimořádní citlivé, mimořádní aktuální. Ani nebudu chtít po panu ministrovi, aby odpovídal v detailech, protoe ta víc jetí probíhá. Ale chci jenom upozornit, e téma bezpečnosti naí zemí probíhá i z pohledu energetiky podle siločar, podle toho, na kom chceme a budeme závislí, a na tom, od koho se chceme naopak odpoutávat. Zemí, jako je Čína, před chvilkou ji tady kolega jmenoval, nebo Rusko, toti vytvářejí výborné příklady geopolitiky v nakládání s energií. Jednak z hlediska dodavatelských vztahů, jednak z hlediska např. níkterých licencí nebo závazků, které s tím souvisejí. Take proč o tom mluvím? Protoe je výsostnou prioritou pro občany České republiky, aby energetický sektor u nás byl robustní, stabilní, pokud mono suverénní, nebyl závislý na vztazích, které nás podřizují státům, u nich tyto firmy jsou vlastní státní. Mluvím o Rosatomu, o firmí CGN z Číny a o dalích.  
Proto jenom, pane ministře, vás chci vyzvat k tomu, abyste se nebál zapracovat vechny bezpečnostní aspekty tak, jak je pracovní skupina pro bezpečnost doporučila. V Senátu jsme se tomu vínovali včera. Vyzvali jsme pana premiéra, aby nás v plné míře informoval, a budeme se tomu vínovat i v prosinci. Máte nai podporu v hledání úspor v energetice. Máte nai podporu v hledání nových technologií pro získávání energie, ale budeme vás hlídat jako ostříi, abyste nezačal zvyovat závislost České republiky, moná z krátkodobí velmi srozumitelných důvodů, na dlouhodobí velmi nebezpečných závazcích, které by oslabily bezpečnost, nejenom energetickou bezpečnost, ale bezpečnost občanů České republiky. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Vidím, e se nikdo dalí do rozpravy nehlásí, proto rozpravu končím. Ptám se pana ministra, jestli se chce vyjádřit a odpovídít na níkteré dotazy. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Dobrý den jetí jednou, díkuji za vechny dotazy. Na níkteré vím odpovíï rovnou, níkteré jetí dozjistím a dám vám pochopitelní odpovíï.  
Začnu tou výzvou pana senátora Fischera. Tu lze v zásadí podepsat. Vechno to, co jste říkal, ve smyslu toho, e je třeba při budování energetických zdrojů, zámírní říkám zdrojů, nejen jaderných zdrojů, ale obecní, e musíme dbát na bezpečnostní prvky nejen toho technologického, ale i toho geopolitického charakteru. Souhlas. Je to nepochybní jedno z kritérií i například v rámci výbíru jaderné elektrárny, respektive nového jaderného bloku. Jsou tam kritéria ekonomická, technologická i bezpečnostní. Ta bezpečnostní kritéria celkem jasní definovaly nae bezpečnostní sloky. To se dneska zapracovává do zadávací dokumentace. Celá ta diskuze je o tom, kdy se mají bezpečnostní kritéria takzvaní zakcelerovat. Jestli ze začátku, v průbíhu tendru, na konci tendru atd. Myslím si, e podstatné je to, e bezpečnostní poadavky jsou.  
Je ale důleité říct jednu víc, a ono to zaznílo ve vaem příspívku, e se na to musíme dívat z úhlu pohledu celé energetiky. Níkdy to dává dojem, e takový ten nejvítí čert tady můe číhat v rámci výstavby nového jaderného bloku. Troufám si tvrdit, e to je relativní mení závislost. Ta vítí, která tady vzniká, nevzniká u nás, vzniká v Nímecku, např. na plynu. Jestlie se i v Nímecku odchází od uhlí, co chápeme, u méní chápeme, e odchází od jádra, ale je to jejich rozhodnutí, tak v tuto chvíli Nímecko nahrazuje svoje dodávky, své energetické zdroje, logicky plynem. U mnoho jiných cest nemá. Plus samozřejmí obnovitelnými zdroji.  
V rámci plynu je to cesta jasná. Je to cesta prostřednictvím Nord Stream 1, 2. Jedná se o ruský zemní plyn a je to dlouhodobá záleitost. Take je třeba vnímat i tu závislost plynu. Paradoxní ta závislost na dodávkách plynu můe vytvořit vítí geopolitickou vazbu ne třeba dodávka jaderného paliva, které je moné v zásadí kdykoli zmínit a kdykoli vymínit. I kdy je pravda, e třeba tích dodavatelů také není mnoho.  
Ale stojí za to i připomenout tolik tady diskutované, a v zásadí asi správní diskutované, nové obnovitelné zdroje. Podívejme se, jak tady vyrostly obnovitelné zdroje v tom podvodu století v roce 2009/2010. Co umonila tehdy Poslanecká snímovna. Protoe to nebyla ani chyba vlády, ta u vídíla, e teče do bot. Ale to, e nás budou stát fotovoltaické elektrárny 600 miliard Kč, je víc jedna. To, e si to rozdílí pár set nebo tisíc firem, je víc druhá. To, e se jim vyplácejí neuvířitelné částky, jenom z rozpočtu MPO to dílá roční 28 miliard Kč, přičem máme 2,6 % tíchto zdrojů, to je spíe, řekníme, k pláči.  
Ale zajímavé je jetí si uvídomit u toho jednu víc, proč to tenkrát lo mj. dolů, protoe se sem dodávaly čínské panely. Ty panely tenkrát západoevropské atd. byly vystřídány za čínské dodavatele. I to byl jeden z důvodů, proč to natolik kleslo a proč to v tu chvíli bylo velmi zajímavé. Kdy u jsme u té diskutované elektromobility, a před chvílí jsme si řekli, e to je jedna z cest energetiky budoucnosti, tak se opít podívejme, jak např. číntí investoři investují v Evropí do tzv. Gigafactory, do tích velkých fabrik na výrobu elektrobaterií.  
Stojí za zmínku, e vůbec nejvítí Gigafactory, která vzniká v Evropí, v srdci automobilového průmyslu, co je Nímecko, s násobní vítí kapacitou ne třeba v Gigafactory Elona Muska ve Spojených státech, je s čínským investorem, nímecko-čínský investor. Čili já jenom říkám, e je třeba vidít provázanost toho globálního svíta ze vech úhlů pohledu a e takzvaný tradiční zdroj jaderný, který dneska můe být vázán třeba na to Rusko, Čínu atd., není jediný, kde je třeba respektovat nebo vzít v potaz vechny plusy a minusy. Hovořím o tích ostatních zdrojích.  
Já se přesunu jetí k tím dalím otázkám. Ukládání do baterií, to je trend České republiky. My v tom vodíku, jakkoli to bereme jako inovativní produkt, produkt zajímavý a určití stojí zato o ním nejen diskutovat, ale dávat do níj i dalí investice, tak si nemyslíme, e to je úplní to, co Českou republiku vyvede z toho energetického gapu, kdy odstavíme uhlí. To není ance. My si musíme skuteční vsadit na obnovitelné jádro. Vodík a plyn nám to nenahradí v níjaké vyí míře. Ale stojí zato do toho investovat v níjakém mením podílu.  
Ta elektrolýza 2020-2024, to nevím, prosím píkní, z hlavy teï, ale zjistím to a dám vám samozřejmí vídít. Je to víc, kterou musím zjistit u kolegů. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře, prosím pana senátora Doubravu jako zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váené kolegyní a kolegové, jak víte, v rozpraví vystoupili 3 senátoři. Kolega Bek navrhl hlasování o bodu 8 jako samostatné hlasování. Kolega Kos poloil otázku na pana ministra k výrobí vodíku. Dále hovořil k bodu 10, ale nenavrhl samostatné hlasování. Kolega Fischer jako třetí mluvil k otázce energetické bezpečnosti a bezpečnosti státu. To je shrnutí rozpravy k tomuto bodu.  
Pokud jde o hlasování, navrhuji, samozřejmí tak, jak byl poloen návrh na hlasování 8, abychom o tomto bodu hlasovali a pak o usnesení jako celku.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, dobře, budeme tedy nejprve hlasovat o bodu č. 8, jestli má být součástí toho usnesení. Jestli tomu správní rozumím, protoe tam jsou dví negace za sebou, tak abychom tomu správní rozumíli. Pak bychom hlasovali o usnesení jako celku. Já spustím znílku.  
Nyní budeme hlasovat o bodu č. 8, usnesení výboru pro evropské záleitosti. Prosím. Spoutím hlasování. Je nás přítomno 66 a kvórum je 34. Kdo souhlasí s tím, aby zůstalo, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. (Jaroslav Doubrava se hlásí o slovo.) Prosím, pan senátor...  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Pane předsedající, já mám pocit, e ne vichni vídíli, o čem hlasují.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobře, take navrhujete, aby to bylo zmatečné hlasování, aby se o tom hlasovalo znovu. Proto jsem se předtím ujioval, e budeme hlasovat o tom, jestli ten bod tam má zůstat nebo nemá. Já jsem to, myslím, řekl jasní, ale asi ne vichni dostateční dobře poslouchali. Prosím, abyste se odhlásili. Tak, u jsme znovu přihláeni.  
V současné chvíli je přihláeno 65 senátorek a senátorů. Budeme hlasovat o tom, jestli bod č. 8 má zůstat v tom usnesení. Přestoe jsem to předtím říkal, teï to opakuji jetí jednou. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí s tím, aby tam zůstal, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 80  
se ze 66 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 34, proti bylo 26. Take ten návrh nebyl přijat.  
My můeme postoupit k hlasování o celém usnesení. Spoutím hlasování, hlasujeme o tom celkovém usnesení, tak, jak nám ho předloil výbor pro evropské záleitosti. Bez  
bodu č. 8 samozřejmí. Kdo s tím souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v tomto  
hlasování č. 81  
se z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 58, proti byl 1. Návrh byl přijat. Ano, tlumočím vae podíkování, protoe nebyl slyet mikrofon. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu zpravodaji i panu ministrovi. Na shledanou, pane ministře.  
My můeme pokračovat dalím bodem.  
Tím dalím bodem je senátní tisk č. 2, původní to byl bod 25, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých kolách a o zmíní a doplníní dalích zákonů (zákon o vysokých kolách), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
Jetí ne dám slovo panu ministrovi, tady máme jednu víc, na kterou je třeba upozornit, také ji budeme muset odhlasovat. Jedná se o to, e předseda vlády svými dopisy z 9. listopadu 2020 poádal jménem vlády Senát, aby projednal návrh zákona, kterým se míní tento zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých kolách a o zmíní a doplníní dalích zákonů, ve zníní pozdíjí předpisů, a dalí souvisejících zákony, a návrh zákona, kterým se míní zákon č. 48/1998 Sb., o veřejném zdravotním pojitíní a o zmíní a doplníní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, ve zkráceném jednání podle § 118 zákona o jednacím řádu Senátu. Poslanecká snímovna projednala tyto návrhy zákona ve čtvrtek 12. listopadu ve zkráceném jednání podle § 99 odstavce 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké snímovny. My teï podle § 118 odstavce 1 nejprve rozhodneme, zda vyhovíme ádosti vlády a projednáme tyto návrhy zákonů ve zkráceném jednání. Je to jasné, o čem teï hlasujeme? Jestli jsme přijali to, e to projednáváme ve zkráceném jednání, aby nebyly níjaké nejasnosti. Take pokud je to jasné, spustím hlasování. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí s tím, e to projednáváme ve zkráceném jednání, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 82  
se ze 67 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 63, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. My je můeme práví v tom zkráceném jednání projednat.  
Tím pádem přistoupíme k projednávání zákona, který u jsem citoval. My jsme tento návrh zákona obdreli jako senátní tisk č. 2. Prosím nyní pana ministra Roberta Plagu, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Robert Plaga:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, stojím před vámi, předkládám legislativní návrh, který reaguje na situaci vyvolanou pandemií covid-19. Tento návrh upravuje pravidla pro vzdílávání na vysokých kolách v případí vyhláení krizového nebo mimořádného opatření, které by omezilo osobní přítomnost studentů.  
Pokud se vrátím v čase, stál jsem před vámi v dobí jarní covidové pandemie s tím ad hoc zákonem, který upravoval podmínky fungování vysokých kol práví tváří v tvář té jarní pandemii. Tento zákon, samozřejmí jeho trvanlivost, pokud to mohu takto říct, je do 31. 12. letoního roku.  
To, co před vámi nyní leí, je text, který se snaí, stejní jako jsem to učinil a také v Senátu vysvítloval, dostat do standardního zákona kolského, v tomto případí vysokokolského, standard tích situací, které mohou nastat, a způsoby fungování ne omezené časoví, ale vymezené vícní. Cílem tohoto zákona je zajistit, aby byla výuka omezena v co nejmením rozsahu, a aby tak vysoké koly mohly i za mimořádných situací vykonávat svoji hlavní funkci, tedy je to v případí vyhláení krizového nebo mimořádného opatření. Tedy jedeme buï podle krizového zákona, nebo mimořádné opatření můe vypadávat ministerstvo zdravotnictví.  
Na základí dosavadních zkueností lze bohuel předpokládat, e k omezení bíného reimu vysokokolského vzdílávání můe docházet opakovaní. Pokud to vezmu, e to rozhodné datum je konec tohoto roku, samozřejmí v té jarní části doznívající druhé vlny, pevní vířím, i tam budou reimová opatření. Ten návrh se snaí předejít legislativním úpravám ad hoc, jak jsem před chvilkou říkal, snaí se nastavit pravidla nejen pro tu aktuální krizovou situaci, která je vyvolaná ířením onemocníní covid-19, ale rovní pro jiné krizové či mimořádné situace v budoucnosti, a u by se jednalo o epidemie, ivelní pohromy nebo jiná nebezpečí.  
Návrh upravuje stávající zníní zákona o vysokých kolách tak, aby vysoké koly mohly za určitých podmínek vyuít pravidla odliná od stávající právní úpravy, zároveň vymezuje podmínky, kdy je moné tato zvlátní pravidla pouít a vyuít. To znamená, je tam vysoká míra ochrany proti zneuití tích institutů, které dále v tom zákoní se objevují.  
Znovu říkám, jedná se pouze o ty situace vyhláení krizového vyhláení podle krizového zákona nebo nařízení mimořádných opatření podle zákona zvlátního. Zároveň také je třeba, aby přísluné ministerstvo, to znamená ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy, v případí veřejných vysokých kol, respektive ministerstvo vnitra či ministerstvo obrany, v případí státních vysokých kol, rozhodlo o monosti vyuít zvlátní reim, aby určilo, kterých vysokých kol se tato monost týká. Ministerstvo rovní můe, pokud tato úprava projde, určit lhůtu platnosti tohoto zvlátního reimu. Návrh vymezuje oblasti, ve kterých je moné se odchýlit od tíchto standardních pravidel, v tomto ohledu navazuje na zákon 188/2020 Sb., o zvlátních pravidlech pro vzdílávání a rozhodování na vysokých kolách v roce 2020 a o posuzování doby studia pro účely dalích zákonů, jeho platnost končí práví zmiňovaného posledního prosince letoního roku. Jde tedy zejména o úpravu podmínek přijetí ke studiu včetní termínu či kritérií pro vyhodnocení přijímacího řízení, prodlouení lhůty pro prokázání splníní podmínky dosaení předchozího vzdílávání, navrhuje se 90 dnů, úpravu délky akademického roku v případí nutnosti či vyuití distančního způsobu komunikace při výuce, kontrole studia či zkoukách, a to včetní zkouky státní. Vzhledem k naléhavosti řeení aktuální situace byl návrh předloen Poslanecké snímovní Parlamentu České republiky ve stavu legislativní nouze a byl projednán snímovnou ve zkráceném jednání s vynecháním prvního čtení. Poslanecká snímovna návrh minulý čtvrtek 12. 11. schválila. Dovolím si vás po tomto zdůvodníní a následné diskusi poádat o podporu tohoto návrhu. Jeho zníní bylo konzultováno a připravováno ve spolupráci s vysokými kolami a následné připomínky v tom irím kontextu, tedy vysokých kol či České konference rektorů, byly také zhmotníny do toho finálního textu, take předpokládám, e by mohl být bezrozporný. Samozřejmí předem díkuji za to, nerad vyuívám zrychlených řízení, ale v tomto případí je to víc, která dává smysl s ohledem na ten ad hoc zákon, který končí ke konci roku. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře, za úvodní slovo. Konstatuji, e návrhem zákona se zabýval ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 2/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Michael Canov. Garančním výborem pak organizační výbor určil výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Usnesení máme jako senátní tisk č. 2/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Draho. Já ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, řečnický pultík je vám k dispozici.  
Senátor Jiří Draho:  
Díkuji, pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, kolegyní, kolegové, pan ministr mi uetřil zasazování návrhu tohoto zákona do kontextu, take oceňuji, e tentokrát ministerstvo připravilo novelu, která není jen dalím dočasným opatřením, ale nabízí přece jenom dlouhodobíjí řeení.  
Vechny tři články té novely jsou navázány na platnost mimořádných opatření, která jsou vyhlaována podle krizového zákona a umoňují, jak u tady pan ministr taky zmínil, i podrobníji vysokým kolám upravit přijetí ke studiu, modifikovat akademický rok a zejména vyuívat jak při výuce, tak při zkoukách online nástroje. Obsahoví novelu povauji za bezproblémovou a jsem rád, e oproti té jarní zmíníné dočasné právní úpraví dolo také k jejímu zjednoduení. Stejní tak bych chtíl ocenit pana ministra a ministerstvo za to, e tu novelu nebo ten návrh probrali důkladní s reprezentacemi vysokých kol. Univerzity také, na rozdíl od té předchozí novely, dostanou monost nakládat s volbami do svých správních orgánů podle svých moností, to jest i elektronicky, k čemu se ostatní podle zpráv, které mám, mnohé z nich chystají u teï. Dalí pozitivní novinkou je vloení víty o monosti vyuívat distanční výuku i bezprostřední po skončení mimořádných opatření. To vidím jako velmi vhodné pro situace, pokud by do konce semestru níkde zbývalo jenom níkolik týdnů a níjaký obor by se rozhodl dokončit svoji výuku v online reimu.  
V závíru bych shrnul, e předkládaná novela byla prodiskutována s dotčenými aktéry, jako taková z mého pohledu neobsahuje ádné problematické pasáe. Navíc není, jako velká část ostatní koronavirové legislativy, zamířena jen na současnou krizovou situaci, ale snaí se dát obecný právní rámec i pro situace v budoucnu, při nich by z jakýchkoliv důvodů nebylo moné vykonávat na vysokých kolách prezenční výuku. Doporučuji tedy ke schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zároveň přeji vysokým kolám, aby podle ní v budoucnu musely postupovat co nejméní často. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů a sledujte rozpravu. U se ani nemusím ptát, vidím pana senátora Michaela Canova, e si přeje vystoupit k tomuto návrhu zákona. Prosím, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, ústavní-právní výbor na doporučení zpravodaje schválil vemi svými hlasy tento návrh zákona. Nicméní bylo to a po určité debatí, kdy nelze nezmínit tu víc, e způsob přijímání takovéhoto zákona v legislativní nouzi byl patný. Ministerstvo kolství mílo na to půl roku, aby obdobnou novelu připravilo včas. Neudílalo to, udílalo to na poslední chvíli. Tak se postupovat nemá. O tom jsme se bavili na ústavní-právním výboru, bohuel v nepřítomnosti pana ministra. Také se pak u takovéto novely projevují nedostatky, mimořádní kriticky. V této novele byla nae legislativa.  
Já jenom odcituji: Je třeba zásadní nedostatek postoupeného návrhu zákona spatřovat v absenci jakýchkoliv hmotníprávních limitů pro rozhodování ministerstva, zda a v jakém rozsahu vysoké kole umoní či neumoní mínit pravidla bíhem hry. Jinými slovy, správní uváení je v tomto případí naprosto neomezené, co vyvolává problém i pro případný soudní přezkum takovéhoto rozhodnutí, jak výstiní uvedla ve svém stanovisku k návrhu zákona předsedkyní Legislativní rady vlády. Konstatuje nae legislativa.  
To jsou ale práví důsledky toho, e se takovéto zákony přijímají na poslední chvíli. Přitom se jedná o novelu vysokokolského zákona, ne jak to je v letoním v roce, v tom jarním zákoní, který byl mimořádný zákon pro mimořádnou situaci. Přesto z důvodu naléhavosti, e v roce 2021 je nutno obdobný zákon mít, nebo jistota, e nás koronavirus opustí, není, tak ústavní-právní výbor rozhodl, jak rozhodl. To znamená, doporučuje vemi hlasy ke schválení. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Já se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem tohoto zákona se nezabývat? Nikdo takový není. Otevírám obecnou rozpravu, prosím. Do obecné rozpravy se hlásí jako první pan senátor Miroslav Plevný. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. Chtíl bych zde krátce vyslovit svůj názor na předkládanou novelu o vysokých kolách. Jako vysokokolský učitel a bývalý díkan fakulty plní rozumím důvodům, které k předloení této novely vedly. Jedná se podle mého názoru o ryze pragmatická opatření, která vysoké koly v současné dobí potřebují, ale která je vhodné začlenit do zákona trvale i proto, aby byly jasné postupy v případí obdobných situací v budoucnu, jakkoliv si je určití vichni nepřejeme. Jsem rád, e navrhované zmíny byly projednány s příslunými grémii vysokých kol, co jsem si nezávisle potvrdil i po své linii na naí univerzití. Z uvedených důvodů doporučuji uvedenou novelu, i přes ji dnes uvedené výhrady, týkající se přijímání novely v nouzovém reimu, schválit v předloeném zníní. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, kdo dalí se hlásí do obecné rozpravy? Nikoho dalího nevidím. Proto obecnou rozpravu končím. Ptám se pana ministra, jestli se chce vyjádřit buï ke zprávám zpravodajů, nebo k poznámce v obecné rozpraví.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Robert Plaga:  
Velmi krátce k té vícné části. Vím, e bylo diskutováno na ústavní-právním výboru. Já jsem zdůvodňoval ten návrh mírou té flexibility práví proto, e to je univerzální návrh. Kdyby byl pouze covidový, tak bych se bavil o vítím zacílení. Takto mám za to, e dává flexibilitu, která ale je podle mého názoru dostateční přezkoumatelná, ale je to samozřejmí víc k diskusi. To, co bych tady rád vypíchl, řekl jsem to v tom úvodu a jetí jednou, samozřejmí ani mí osobní netíí ten zrychlený způsob, nebylo to úplní půl roku, který jsme na to míli, ale samozřejmí mohlo to být dříve. Vdycky vechno můe být dříve. Take tuto výhradu beru, vynasnaím se a společní se vynasname vichni, aby ta pandemická situace odezníla a mohl jsem do Senátu přijít s řádným návrhem, na který bude spoustu času. Za tu shovívavost k návrhu z hlediska časového díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře. Asi bychom si vichni přáli, abychom neřeili zákony v legislativní nouzi. Ptám se, jestli si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Michael Canov? Nepřeje. Prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví. Pane senátore, prosím.  
Senátor Jiří Draho:  
V obecné rozpraví vystoupil jeden senátor, pan kolega Plevný, s podporou této novely. Konstatuji, e jsou zde usnesení dvou výborů. Obí doporučují přijmout nebo schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji. Máme jenom jediný návrh, a tím je schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. O tom po znílce budeme hlasovat.  
Budeme hlasovat o tom schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 83  
se ze 66 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 64, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu zpravodajovi Drahoovi. Pana ministra jetí za chviličku uslyíme, protoe bude v následujících bodech zastupovat pana premiéra.  
Tím následujícím bodem je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Evropské radí, Radí, Evropské centrální bance, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru, Výboru regionů a Evropské investiční bance Roční strategie pro udritelný růst 2021  
Tisk EU č.  
K 073/12  
Materiály jsme obdreli jako senátní tisky K 073/12 a K 073/12/01. Prosím pana ministra Roberta Plagu, který dnes zastupuje předsedu vlády, aby nás s tímito materiály seznámil.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Robert Plaga:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, z povíření a v zastoupení předsedy vlády si vám dovolím představit Roční strategii pro udritelný růst 2021, kterou zveřejnila Evropská komise 17. září. Dokument byl zveřejnín dříve oproti zavedené praxi z důvodu úzkého propojení strategie práví s tou facilitou na podporu oivení a odolnosti, chcete-li tedy Fond obnovy a rozvoje. Její zveřejníní tak letos neslouí pouze jako formální zahájení dalího cyklu evropského semestru, nýbr v ní Evropská komise stanovuje pokyny pro přípravu plánu na podporu oivení a odolnosti, který za Českou republiku koordinuje ministerstvu průmyslu a obchodu.  
Mezi hlavní zásady patří ekologická transformace, digitální transformace, produktivita, spravedlnost a makroekonomická stabilita. Evropskými stíejními iniciativami mají být například podpora čistých technologií a obnovitelných zdrojů, zlepení energetické účinnosti, zlepení přístupu k rychlým irokopásmovým slubám, digitalizace státní správy nebo podpora inovací ve vazbí na dovednosti a kvalifikace.  
Rámcovou pozici vypracoval Úřad vlády České republiky. Česká republika v obecné roviní strategii vítá a akceptuje propojení RRF s evropským semestrem. Bude vak dle této pozici nezbytné vyjasnit dopady aktuálních zmín v průbíhu evropského semestru. Týká se to zejména přezkumu provádíní hospodářských politik a politik zamístnanosti, které jsou také zakotveny ve smlouví o fungování Evropské unie. Pokud se jedná o priority pro členské nebo jednotlivé členské státy, Česká republika nepodporuje ambici cíleného zdvojnásobení procenta renovací budov. S ohledem na odliný stav fondů budov a aktuální výi renovation rate v jednotlivých členských státech by mohlo být takové navýení příli ambiciózní s potenciální významnými negativními ekonomickými dopady nebo v nesouladu s principy 3E.  
Česká republika zastává rezervovaný postoj také ke způsobu vykazování výdajů z RRF na klimatická opatření, přestoe povinný podíl financí na klimatická opatření akceptuje Česká republika, je potřeba zde zařadit i níkteré dalí oblasti. Například výdaje na podporu obíhového hospodářství nebo zelenou infrastrukturu. Sdílení by mílo také v oblasti spravedlnosti klást vítí důraz na demografické zmíny a aktivní stárnutí. Při provádíní opatření by míl být vdy zohlednín stav veřejných financí i ekonomický cyklus národní ekonomiky.  
Na závír mi dovolte uvést, e i přes níkteré výhrady Česká republika strategii jako takovou vítá a akceptuje nezbytnost zelené transformace za vyuití vhodného mixu přísluných zdrojů. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, abyste se opít posadil ke stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Výbor pro záleitosti Evropské unie přijal usnesení, které máme jako senátní tisk K 073/12/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Mikulá Bek. Prosím ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené paní senátorky, páni senátoři. Pan ministr pomírní detailní referoval o obsahu toho dokumentu. Já bych chtíl podtrhnout níkolik momentů.  
Tentokrát má evropský semestr, co je proces koordinace hospodářských politik členských států, odlinou podobu v tom, e v jeho rámci neprobíhne jen ten obvyklý rituál tích vzájemných konzultací a výmíny dokumentů, ale budou nastaveny podmínky pro čerpání toho mimořádného finančního nástroje, který se jmenuje Next Generation EU, nástroje, který ke standardnímu víceletému finančnímu rámci přidává, pokud počítáme granty i půjčky, níjakých odhadem 750 miliard eur na to přítí období. Jeho podstatnou součástí je facilita na podporu odolnosti a zotavení. V rámci tohoto evropského semestru dojde k nastavení podmínek pro čerpání jednotlivých členských zemí vzhledem k tomuto finančnímu balíku. Proto je tentokrát celý ten proces o řád zajímavíjí a důleitíjí.  
Ten dokument, který teï máme na stole, je sám o sobí jistí zajímavý, ale jetí mnohem zajímavíjí je to, co bude následovat, co bude předloení národního plánu obnovy českou vládou a jeho negociace. Ten dokument, který máte k dispozici, je provázen jetí dvíma pracovními dokumenty Komise, které poskytují takovou detailní technickou informaci o tom, jak ty národní plány obnovy mají vypadat.  
Ná výbor se tímto tiskem zabýval na své druhé schůzi 18. listopadu a přijal k tomu dokumentu doporučení pro usnesení Senátu, které bych vám rád představil a okomentoval.  
I. Navrhujeme, aby to usnesení znílo tak, e Senát bere na vídomí toto sdílení Komise.  
II. Podporuje pozici vlády.  
III. (A tam to začíná být pro pana ministra zajímavé...) Vyzývá vládu, aby v národním plánu obnovy více akcentovala investice do oblasti vzdílávání.  
Dovolte mi, abych se u tohoto bodu krátce zastavil. Ten souvisí s tím, e ten dokument na straní vlády u je připravován. Pan premiér ho představoval v Bruselu v říjnu tohoto roku. Ta verze, kterou tam představoval, se nazývá východiska národního plánu obnovy. Na připomínkování toho dokumentu míli níkteří aktéři pomírní málo času a očividní ta raná verze nebyla výsledkem ádného irokého konsensu ani mezi resorty, jednotlivými ministerstvy, ani mezi jednotlivými stakeholdery, přestoe se k tomu vyjadřoval například Svaz průmyslu a podobní aktéři. Ná výbor se dlouhodobí zastává investic do vzdílávání a výzkumu z evropských zdrojů. V tomto případí jsme vyjádřili podporu stanovisku ministerstva kolství, které v připomínkovém řízení ádalo, aby ta alokace do oblasti vzdílávání byla zvýena z 20 na přibliní 30 miliard korun v přepočtu, co povaujeme z řady důvodů za rozumné. Dobře víte, e ta oblast vzdílávání, podobní jako zdravotnictví, byla touto krizí do jisté míry nachytána na vestkách, pokud jde o připravenost na digitalizaci a vzdálený přístup k různým slubám. Povaujeme ten poadavek ministerstva kolství za více ne odůvodníný.  
IV. ádáme vládu o předloení předbíného návrhu národního plánu obnovy k projednání na půdí Senátu.  
To povaujeme za nesmírní důleité, protoe Evropská komise v tích svých dokumentech samozřejmí předpokládá, e vlády konzultují jednak národní parlamenty, a jednak samozřejmí celý iroký okruh tích dotčených subjektů. V případí rané verze se to nestalo, byli jsme ujitíni paní státní tajemnicí, e dostaneme k dispozici tu ranou verzi. Pokud jde o pokročilejí verzi, zatím se zdá, e celý ten proces bude probíhat ve velkém spíchu, ale přesto si myslím, e je straní důleité, aby byly parlamenty informovány. Jenom pro vai informaci podobný poadavek vznesl také evropský výbor Poslanecké snímovny. Ten bod IV. má duhou odráku, kde ádáme vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto usnesení a o dalím vývoji průbíhu evropského semestru v tomto roce.  
V. Senát povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi, co je tradiční závírečná klauzule evropských tisků.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a sledoval případnou rozpravu, kterou práví otevírám. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, jak vidím, obecnou rozpravu zároveň končím. Pan ministr se asi nebude k ničemu vyjadřovat? Přece jenom. K té obsáhlé zpráví výboru.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Robert Plaga:  
Díkuji. Nechci to samozřejmí zdrovat, ale v reakci na to, co tady zaznílo, ano, stanovisko ministerstva kolství k tomuto dokumentu, by v tuto chvíli zastupuji premiéra, tím, e jsem tady, mohu říct, e stanovisko ministerstva kolství je v souladu se senátním doporučením, protoe samozřejmí co se týká posílení investic do vzdílávání, tato doba ukázala, e záleitosti vníjí konektivity kol, vnitřní konektivity kol a samozřejmí také digitálního vzdílávání, vybavení nejenom kol, ale i rodin a přístupu vůbec k moderním technologiím je víc, která by mohla české kolství níkam dál posunout. Nezapomenu také na to, e jsme v rámci Fondu obnovy a rozvoje dali poadavek jako ministerstvo kolství také na prostředky na vyrovnávání sociálních nerovností, protoe Česká republika dlouhodobí, a svídčí o tom vechny strategie včetní čerství schválené, v říjnu, Strategie 2030+, má velký problém s rozdílným přístupem ke vzdílání a s rozdílnou kvalitou kol v té soustaví.  
Samozřejmí to se zrcadlí i v tom socioekonomickém statutu áků a v tom, jakých met mohou dosáhnout ve vzdílávacím systému. Distanční vzdílávání, je to holý fakt, pouze na tyto víci poukázalo, ty nůky se mohou v případí déletrvajících problémů s distančním vzdíláváním u dítí ze sociální nepodnítného prostředí roziřovat. Proto pozice ministerstva kolství je opravdu souladná s vaím doporučením, resp. s doporučením výboru, je potřeba, aby peníze, které mají být do Fondu obnovy a mají být rozvojové, aby skuteční v oblasti vzdílávání jako v té nejlepí investici do budoucnosti zohledníny byly. Take vám za to díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře. Přeje si jetí se vyjádřit pan senátor Bek? Nepřeje. Vzhledem k tomu, co pan ministr řekl, e nám díkuje za usnesení a za doporučení, se nám bude lépe hlasovat. Budeme hlasovat o usnesení, které bylo usnesením výboru pro evropské záleitosti, tak jak jsme se s ním seznámili a jak ho podrobní popsal ve své zpravodajské zpráví pan senátor Mikulá Bek. Spustím znílku nejprve.  
Budeme hlasovat o usnesení, které bylo usnesením výboru pro evropské záleitosti, tak jak nám bylo předloeno. Spoutím hlasování. Kdo s tímto usnesením souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Níkteří bíí. U jsme v momentu, kdy ti, kteří nesouhlasí, zvednou ruku a stisknou tlačítko NE, jetí to stihnete, pánové.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 84  
se ze 67 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 63, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Končím projednávání tohoto bodu. Budeme pokračovat dalím bodem, na který se ve vedení schůze vystřídáme.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Dalím bodem, váené kolegyní a kolegové, je  
Návrh doporučení Rady o rovnosti, začleníní a účasti Romů  
Tisk EU č.  
J 074/12  
Senátní tisk č. 074/12. Materiál jste obdreli jako senátní tisky č. J 074/12 a J 074/12/01. Opít prosím pana ministra Roberta Plagu, který i u tohoto bodu zastupuje předsedu vlády, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Robert Plaga:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dnes potřetí. Z povíření a v zastoupení předsedy vlády si vám dovoluji představit Návrh doporučení Rady o rovnosti, začleníní a účasti Romů, který Evropská komise zveřejnila 7. října 2020, který má tvořit základní strategický rámec EU týkající se Romů do roku 2030.  
Cílem návrhu je předevím podpora rovnosti a sociálního a ekonomického začleníní romské meniny. Odvítvové cíle pokrývají základní socioekonomické oblasti, tedy vzdílávání, zamístnanost, zdravotní péči nebo bydlení. Mimo to jsou popsána také východiska pro boj s anticikanismem a pro aktivizaci romské populace při implementaci a evaluaci navrhovaných opatření. Rámcovou pozici k tomuto návrhu doporučení zpracoval Úřad vlády. ČR v obecné roviní souhlasí s tím, e je potřeba obnovit a posílit závazek k zajitíní rovnosti Romů, protoe celkový pokrok v oblasti integrace Romů je za posledních 10 let spíe omezený. Česká republika akceptuje, e se doporučení noví vedle čtyř socioekonomických oblastí zamířuje rovní na tři horizontální cíle, jejich cílem je předcházet diskriminaci. Tento přístup je v souladu s národními postupy. Připravovaná strategie romské integrace je na období 2021-2030. Je s ním v souladu. Česká republika rovní dlouhodobí usiluje o vyí participaci Romů na tvorbí a realizaci veřejných politik a na veřejném ivotí. Česká republika při začleňování Romů vyuívá jak cílené politiky zamířené explicitní, nikoliv vak exkluzivní na Romy, tak zahrnutí romské integrace do obecných strategií a politik v relevantních oblastech.  
Česká republika upozorňuje na níkolik základních problematických oblastí, které bude v rámci projednávání doporučení nezbytné vyjasnit. Jedná se zejména o sledování a sbír statistických dat ohlední situace Romů, kdy je z pohledu ČR samozřejmí nepřípustné a nelegální určovat a sledovat ze strany státu příslunost k etnicití. Jakékoliv případné indikátory je tak nutné stavít na ji existující práci s daty, např. zaloené na národnosti, je je sdílována na dobrovolné bázi. Níkteré cíle stanovené ve sdílení jsou mimoto dle ČR velmi ambiciózní a v horizontu deseti let tíko dosaitelné, např. pro oblast sniování chudoby. ČR bude proto poadovat vyjasníní otázky cílů a její vazby na indikátory a výkonové ukazatele.  
Na závír bych rád zmínil, e i přes určité problematické oblasti ČR předloené iniciativy vítá a zastává názor, e zlepení postavení Romů v ČR i v rámci EU jako celku vyaduje dalí koordinovaný přístup a spolupráci vech členských států evropských institucí s reflektováním specifického postavení Romů v jednotlivých zemích. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. J 074/12/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Duek, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Duek:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Ná výbor se tímto materiálem zabýval na své 2. schůzi, která se konala včera v odpoledních hodinách. Chci říct, e se jedná o doporučení, co je nezávazný právní akt, ale tato nezávaznost neznamená absenci právního významu, take je dobré skuteční brát tento návrh a nae doporučení vání.  
Při té formulaci jsme vycházeli z toho, e pokud si přečtete doporučení Rady o rovnosti, začleníní a účasti Romů, zjistíte, e mezi členskými státy EU jsou obrovské rozdíly, mnohá uvedená doporučení jsou tak troku mimo českou realitu. Navíc jsou dle naeho názoru troku na tíru s principem subsidiarity. Zvlátí pak sbír dat, navrhovaný sbír dat naráí na zákonnost a faktickou realizovatelnost.  
Ná výbor pro záleitosti EU tudí přijal návrh, který zní: Senát Parlamentu ČR připomíná, e jakékoliv veřejné podnícování k násilí a nenávisti na základí rasy, barvy pleti, náboenského vyznání, sexuální orientace, zdravotního postiení, původu nebo národnostního či etnického původu je podle Ústavy ČR nepřípustné. Je toho názoru, e realizace opatření na podporu rovnosti a předcházení diskriminaci musí vycházet z reálné situace v jednotlivých členských státech a zvlátí na místní úrovni. Zdůrazňuje, e navrený evropský přístup je v souladu s přístupem ČR, upozorňuje vak na právní limity navrhovaného sledování a sbíru statistických dat ohlední situace Romů, jeliko podle článku 3 odst. 2 Listiny základních práv a svobod má kadý právo svobodní rozhodovat o své národnosti. Dalí body u jsou takové ty klasické deklaratorní. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval případnou rozpravu. Rozpravu nyní otevírám. Písemní se nikdo nepřihlásil. První přihláený do rozpravy je pan senátor Čunek, připraví se pan senátor Jaroslav Doubrava. Pane senátore Čunku, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
(Zpočátku hovoří mimo mikrofon.) A to materii vlastní, která z mého pohledu, vířím, e z pohledu vítiny z vás, je nastavena úplní nesmyslní. Zaprvé je nastavena pro státy, např. je tam poadavek, aby Romové míli stejný přístup ke zdravotní péči apod., co u nás je realizováno ji desítky let, materiál se nás tolik netýká, ale hlavní cíle, které jsou tam, aby do roku 2030, uvedu jen dva, je tích nesmyslných za sebou v řadí hodní, ale ten, kdo psal tuto zprávu, si oblíbil polovinu a dvojnásobek, take řekl, e do roku 2030 je cílem sníit počet diskriminovaných Romů, ale zároveň do roku 2030 se má zvýit dvojnásobek Romů, kteří to ohlásí, tzn. na dvojnásobek do roku 2030. Vy se smíjete, ale práví bohuel je to pravda, ve zpráví to je. Naím cílem je zdvojnásobit počet hláení o tom, e níkdo je diskriminován. Celý materiál ale ani jednou nemluví o tom, jakým způsobem by Evropa míla postupovat, e stejní jako nás kadého, tak nae díti se snaíme vést k odpovídnosti a k práci, i je musíme vést k odpovídnosti za svůj ivot a ne pouze sdílovat deklaratorní cíle, které nemají logiku, ale hlavní nenaznačit ádný smír, a hlavní kritéria, která jsou tam, k tomu cíli skuteční nevedou. Kdy se podíváte na to, co se v Evropí díje, Evropa z pohledu posouzení skutečných kroků, které přes vekerou, řekníme, moji kritiku ČR by mohla mít také, e díláme málo, přesto díláme proti mnohým evropským zemím straní moc. Protoe oni milují schvalování dlouhodobých deklarací, které nikam nevedou. Materiál je skuteční z tohoto pohledu smutný a jsem rád, e na výboru byla přijata zmína, kterou tady předloil pan senátor coby zpravodaj výboru. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, nyní má slovo pan senátor Jaroslav Doubrava a připraví se paní senátorka Adéla ípová.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váené kolegyní a kolegové. Předevím bych chtíl ocenit zprávu kolegy Duka, nemíl to se zpracováním jednoduché, ale jsem přesvídčen o tom, e materiál nevychází ze znalostí nejenom naich pomírů, ale pomírů mezi romskou komunitou vůbec.  
Pane ministře, chtíl bych se vás zeptat, jakým způsobem by chtíla vláda přimít Romy k tomu, aby se ivili ze své práce a ne ze sociálních dávek, které jim mnohdy dávají podstatní vítí pohodlí ivota ne lidi, kteří pracují?  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, nyní má slovo paní senátorka Adéla ípová a připraví se pan senátor, pan předseda Mikulá Bek.  
Senátorka Adéla ípová:  
Chtíla bych zdůraznit, e to, jak se tady hovoří o dítech, nae díti jsou i ty romské díti. Jsou to české díti a musíme se o ní postarat. Jsem ráda, e je tady pan ministr kolství, hovoří zde o koordinovaném přístupu, ale z toho materiálu, který nám byl předloen, se domnívám, e je to určitý odtaitý přístup, který mí osobní se velice dotýká a mrzí mí to.  
Pan ministr mluvil o rozdílnosti ve vzdílávání v předchozím příspívku, mluvil o rozdílnosti, která vyplývá ze sociální znevýhodníných oblastí, ve kterých díti ijí. Sám řekl, e nejlepí investice do budoucnosti je investice do vzdílávání. Z toho důvodu si myslím, e je potřeba se na to podívat i v této souvislosti s tím, co teï projednáváme. Pan Čunek řekl, e rovný přístup k péči, resp. myslím si, e naznačil, e Romové u nás rovný přístup k péči mají. Domnívám se, e tomu tak není. Vyrůstala jsem na Kladensku, dospívala jsem na Kladensku, vzdílávala jsem se na Kladensku, ale do kontaktu s romskou komunitou jsem se nedostala. Dostala jsem se do kontaktu s nimi a v souvislosti s prací a bohuel a v souvislosti s obhajobami ex offo. Nicméní nemyslím si, e to je práví vina toho, e níkdo se narodí s níjakou barvou pleti. A poté, co jsem se seznámila v práci s realitou, jsem začala přemýlet o tom, kde ten problém je. Ten problém je skuteční u na počátku, a to ve kolství. Kladno je stieno degradovaným kolstvím. Jsou koly, kde Romové nejsou vůbec, a pak jsou koly, kde jich je naopak příli mnoho.  
Ptám se pana ministra, co v této víci ministerstvo kolství můe udílat tak, aby naplnilo cíle, ke kterým jsme vedeni. Tak, abychom skuteční to, co říká, e nejlepí investice do budoucnosti je investice do dítí, abychom to dílali.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko, nyní má slovo pan senátor Mikulá Bek a připraví se opít pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. Pan ministr má dnes skuteční tístí, e zastupuje pana premiéra. Nepoloím mu ádnou jednoduchou otázku, jak vyřeit romskou problematiku, spíe jenom takovou poznámku.  
Kdy jsem studoval podklady, tu vládní pozici, trochu tuím, jak ty vládní pozice na resortech vznikají, tak jsem si viml, e se tam vláda chlubí tím, e ministerstvo kolství dává na stipendia pro romské studenty roční 7 milionů korun, co při porovnání s objemem sta milionů korun, které dává na stipendia jenom moje univerzita, mi nepřilo jako mnoho. Určití to není celá částka a různí poskytovatelé moná dávají dalí prostředky, ale zdá se mi, e je to téma, které by stálo za soustavnou pozornost.  
Před pár lety jsem na níjaké vzdílávací konferenci v Brní byl svídkem vystoupení jednoho romského studenta jednoho elitního brnínského gymnázia, který tam vysvítloval, e jemu to úspíné studium umonilo to, e jedna nadace mu nala tichou místnost s pracovním stolem, kde se mohl učit, e to rozhodlo o jeho vzdílávací dráze. Tak se mi zdá, e prostředky, kdy se dobře nasmírují, mohou mít pozoruhodný efekt, ale určití by stálo za to stipendijní politiku tohoto typu promyslet a pokusit se ji lépe nastavit a moná i trochu zvítit ten objem prostředků, protoe je to určití dobrá investice. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, nyní hovoří pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Prostřednictvím paní předsedající bych vzkázal paní kolegyni, e jsem nic takového ani nemyslel, ani nenaznačil, a to neironizuji, protoe na rozdíl od mnoha kolegů, kteří nemíli monost v této oblasti pracovat, tak jsem v ní pracoval pomírní mnoho let. Myslím si, e i ty výsledky jsou vidít. To mé přesvídčení spočívá v tom, e pokud necháme romské díti v bytech jedno-, dvoupokojových, kde je sedm lidí, ten nejenom ony, ale ádné jiné díti by nebyly schopny se tam učit. Mimo jiné u ve druhé třídí, moná ani v první, nemají nikoho vítinou doma, kdo by jim byl vůbec schopen s látkou poradit. Proto tady musí nastoupit stát, samozřejmí s předkolním vzdíláváním, s donucovacími prostředky, protoe v celém materiálu je pouze obsaeno to, co by stát míl, plus ty, dovolím si říct, celkem hloupé cíle. Ale stát by míl vytvořit podmínky pro tyto díti, také tím, e donutí rodiče, aby plnili své základní zákonné povinnosti.  
To se týká vech rodičů, bez ohledu na barvu pleti či národnost atd., e budou pomáhat vzdílání svým dítem, nebudou jim v tom bránit. Jedna cesta, velmi efektivní, je, aby tyto díti nastupovaly do předkolního vzdílání nejlépe o dva roky dříve, pokud to lze, aby se naučily vůbec česky. Potom, aby vechny úkoly, které mají, zvládaly ve kole. kola jim to umonila. Mnozí z nás si pamatují takzvané druiny. Tam se chodilo, kdy oba dva rodiče byli zamístnaní, díti z druiny odcházely třeba ve čtyři hodiny. Toté se dá praktikovat u tíchto dítí. U jsme to zkusili a výsledky jsou enormní, protoe pochopitelní průmírná inteligence Romů je stejná jako průmírná inteligence ostatního národa, jenom nemají ádnou jinou příleitost.  
Ale tími deklaracemi, které jsme se tady mohli dočíst, a tími cíli míříme úplní níkam jinam. Tedy Evropa míří úplní níkam jinam. Ale hlavní ne k vyřeení. Ono to bolí. Donutit vlastní díti, to kadý z nás ví, dílat víci, které se jim dílat nechtíjí, donutit mnohdy sami sebe, abychom dílali víci, které dílat máme, míli odpovídnost za svůj ivot, to není tak jednoduché. K tomu stát musí pomoci. Ale to, na co poukazuji, je, e nejenom ná stát, ale Evropa se stále domnívá, e jenom nabídkou dojde k tomu, e níkdo tu velkou nabídku uchopí a zmíní se. Ale tak to nefunguje. V ivotí ádného z nás to tak nefunguje. V ivotí ádného národa to tak nemůe fungovat. Máme svá práva a máme své povinnosti. To jsou víci, na které zapomínáme. U tíchto materiálů bychom je přeli bez povimnutí. Nechali bychom to tak, protoe kdy si to opravdu přečte človík, který o té problematice níco ví, mávne nad tím rukou a řekne, e to je nesmysl. Jenome práví proto se tato situace v Evropí neřeí. Chápu, e jsou státy, které díky velkému procentuálnímu zastoupení vyloučených skupin to mají tíké, ale v takové situaci Česká republika jetí není, a proto můe udílat podstatní víc ne ti, kteří zůstali jenom u proklamací.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, myslím, e paní senátorka ípová vai obsáhlou řeč vnímala, ale současní se domnívám, e byla určena i ostatním senátorům. Mým prostřednictvím jsem to takto sdílila. Nyní máme dalího přihláeného do rozpravy. To je Alena Dernerová. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, paní předsedající, kolegyní, kolegové, pane ministře, vechny zdravím. Já bych se jenom chtíla vyjádřit ke zdravotní péči. Já jsem praktikující dítský neurolog, to víte vichni. Musím říct, e se vínuji svým pacientům, naprosto jedno, a je jakékoli národnosti, cizinec, Čech, Rom, je to jedno. Pravdou je, e často dochází k insuficientní péči ze strany práví tích Romů, i kdy v podstatí mají různé podpůrné programy, mají asistenty, mnohdy ani přesto do té ordinace nedorazí. Take ta péče, chtíla jsem to říci, je vem moná, vem je dána, mají rovný přístup, není v tom ádný rozdíl. Nepozoruji to absolutní, ve své ordinaci se vínuji naprosto vem. Jenom ti, kteří nechtíjí přijít, nepřijdou, i přesto, e je tam níjaká asistence.  
Navíc se dá říci, e my jsme takovou jednou z vyloučených lokalit v rámci České republiky. Neřeí tuhle situaci stále nikdo, jenom se o tom hovoří, proklamuje se a nic. Já jsem ta, která jezdí opakovaní do Chanova, který máme za rohem, chodím do komunitního centra. Já jsem v kontaktu s panem Nebesařem, má takové hezké jméno, je to takový zlatý človík, ten se skuteční tím dítem vínuje. Je tam polyfunkční centrum, kde se mohou díti vzdílávat a mohou se i níčím vyučit, a u zahradníkem, truhlářem apod. Ten zájem byl malý, teï troku stoupl.  
Chodím opakovaní do koly v Chanoví. Já si myslím, e tam ti učitelé dílají maximální monou víc. Chodím se dívat i do kol, kde funguje integrace a asistenti ve třídách. Já to mám z Mostu naprosto zaité a nemyslím si, e by tam docházelo k níjaké zásadní diskriminaci. Vdycky se najde níjaký problém. Ale nemyslím si, i přesto, e ten MUS je tak zatíen, e bychom se tím dítem, tím rodinám nevínovali.  
Co se týká návtív komunitního centra, paní, která se tam tím dítem vínuje, říká, e oni dílají s nimi úkoly a do 5. třídy jsou schopni díti ovlivnit. Ale od 6. třídy vý u převládá vliv rodiny, která mnohdy opravdu nemá zájem, aby se díti vzdílávaly. Take zůstávají i přes snahu té společnosti níkde na okraji. Bohuel často chybí i ten vzor přímo z té romské komunity. Protoe kdy se podaří níkomu dosáhnout vysokokolského vzdílávání, středokolského, já, pokud takové dítí mám v ordinaci, nebo chodím do toho komunitního centra, tak je v tom podporuji, aby ly na kolu, studovaly, tak se potom do té romské komunity často nevrací.  
Take si myslím, e tady by byly dobré ty pozitivní vzory práví od nich. Nemůeme si sypat popel na hlavu jako česká společnost. Já si myslím, e toho díláme hodní s ohledem třeba na jiné státy, o kterých mluvil Jirka Čunek. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji paní senátorce a přihláený je pan předseda výboru Zbyník Linhart. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Hezké odpoledne, váená paní předsedající, kolegyní, kolegové, váený pane ministře. Já jsem ani moc vystupovat nechtíl, ale nedá mi to. Kdy čtu, nebo jenom přelétnu, ty materiály, to je stejné u tíchto 30 stránek a podobné dalí, nebo kdy níkdy se mi dostanou do ruky výstupy různých komisí, subkomisí, agentury atd., ani to nemůu číst. Protoe to je 20 let jedno a to samé. Přitom by stačilo aspoň malou část toho, co tak teoreticky hezky píeme, vlastní dílat. A to jsou třeba dví víci, asi základ. Základ je práce a díti a mláde.  
Musím říct, e my, místo, které má 15 %, jak vy říkáte tady v Praze, Romů, jsme zamístnávali třeba a 60 lidí. Já jsem s nimi před 30 lety začínal u technických slueb a dodnes se spolu potkáváme. A na to, e oni nakonec chtíjí pracovat, mají níkdy specifické přístupy, ale s tím se musí počítat, oni chtíjí pracovat, potkávají mí po místí a říkají: Dej mi níjakou práci, já nechci sedít jenom doma. Ale nám úřad práce nedává u 60, ani 50, ani 40, nám dá 5 míst. Ti ostatní jsou schopní a jsou ochotní pracovat, akorát e stát je radi nechá sedít doma na sociálních dávkách. Oni v zásadí nechtíjí.  
Já nevím, proč tu máme různé úřady, instituce, strategie, já nevím, co vechno, kdy nedíláme ani to minimum. To znamená práce pro lidi, kteří chtíjí pracovat. Take jim radi dáváme sociální dávky.  
Druhá víc jsou díti. Jeliko máme ve místí zhruba 15 % Romů, tzn. na základní kole u je to čtvrtina, snaíme se dlouhodobí dílat víci velmi dobře, vstřícní, také kdy byly problémy na luknovsku, jestli si pamatujete, v roce 2011, myslím, vechny ty demonstrace, tak u nás nic takového nebylo. Naopak nám tam pak vozili delegace, americké velvyslance, britské velvyslance a dalí velvyslance, aby se pochlubili tím, jak to z Prahy řídí. Co v zásadí není vůbec pravda. My bychom potřebovali i v tích vícech pomoct.  
Ale moc pomoci se nedočkáme. Kdy se snaíme dílat ty víci níjak inovativní a dobře, tak se dočkáme toho, e na nás vlétne ombudsmanka a níkolik let nás tam trápí. K tomu jim asistuje Česká kolní inspekce. To tedy musím říct, e posledního rok a půl přestalo, ale kdy u pomoct, tak potřebujeme opravdovou pomoc. Ne jenom proklamaci, nejenom aktivistům, kteří tam iniciují ty nepořádky a zmar práce jak učitelů, tak tích lidí, kteří se vínují volnočasovým aktivitám, tím dítem ze sociální vyloučeného prostředí.  
Take by stačilo jenom ty víci občas dílat. Je to práce a výchova. Stačí, kdyby stát tomu nepřekáel. Kdyby, kdy u utrácí velké peníze za hromady úředníků a hromady agentur a pomocníků, kdyby to dal radi opravdu na to, co je potřeba, v zásadí obcím, protoe nikdo jiný to neudílá. S obcemi na tom opravdu spolupracovat. Brát je jako partnery a dílat opravdu aspoň tu práci a vzdílávání a výchovu mladých. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, nyní se s přednostním právem přihlásil pan senátor Jan Horník. Po ním se připraví pan senátor Jiří Duek.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. V podstatí bych navázal asi na to, co řekl tísní můj předřečník, a co bych také podepsal. Musím předeslat, e jsem vyrůstal v cikánské čtvrti jako dítí po válce. Mimo jiné jsem míl dokonce 2 roky romského poradce. Já jsem moná řekl slovo cikán. Ale je to proto, e třeba zrovna tenhle můj poradce mi říkal: Pane senátore, a budeme spolupracovat, nepouívejte přede mnou slovo Rom. Já nejsem Rom, já jsem cikán a jsem na to hrdý. Take já jsem troku navyklý říkat cikán. Takhle to bylo i v mém mládí, kdy jsem v té cikánské čtvrti vyrůstal.  
Kdy jsem míl dva roky onoho romského poradce, vyuíval jsem vládní program z Úřadu vlády. Pochopil jsem, e ta nae podstata je úplní níkde jinde, ne se nám snaí i v rámci Evropy, tu Angličané, tu Nímci, radit, jak bychom to míli dílat. Pak pochopíte, e i oni mají problémové skupiny, akorát e se nejmenují Romové. Jsou to jiné problémové skupiny.  
Kdy pak zjistíte, a jezdíte skrz místo Jáchymov kadý den dvakrát, třikrát, vy tam vidíte na námístí od malých dítí a po tu nejstarí generaci, dídeček, babička, jak vysedávají na tom námístí, níkde vytáhnou staré křeslo. Vlastní u ty díti odmalička vidí, e oni jsou v tom sociálním systému schopní přeívat a e nemusí chodit ani nikam do práce, tak je to níco odstraujícího.  
Já jsem míl monost navtívit mnoho rodin v tíchto vyloučených lokalitách. Jáchymov má asi 2000 obyvatel, 2800 obyvatel, níjakých 600 a 800 je Romů. Take, dejme tomu, e to můe být čtvrtina. Nápad trestné činnosti je přes 80 % z romské části obyvatelstva. Já si kladu vdycky otázku, proč ten nápad je? Ano, ono tam chybí to vzdílání. On to řekl níkdo z mých předřečníků tady. Musí se začít od malých dítí. To udílala svého času Amerika. Bohuel, v tích rodinách oni mají zajeté koleje. Kdy ty malé díti vidí, e střední generace a ten dídeček s babičkou taky do práce nechodili, to u je 30 let, to si vezmíte, e to jsou dneska díti, kterým bylo 5 let, kdy přila revoluce, a je jim 35... Oni zjistili, e ten systém je schopen přenést je přes tu dobu, e pracovat ani nemusí. To je to patné, tady chybí ta výchova. Můe to začít jenom od tích malých.  
Níkdo tady mluvil o té předkolské výchoví, tam se musí začít. Ale pak se to musí podvázat také níjakými podmínkami. Ty podmínky jsou třeba v sociálních dávkách. Čili kdy bude dítí chodit do koly nebo na předkolní výchovu, bude dostávat i peníze na zbytek rodiny. Jestli se jenom bude dávat a jenom hrozit prstem, tak to nemůe nikdy fungovat.  
Já jsem v Jáchymoví zaloil krouek romské mládee, níjakých 30 dítí. Nedovedete si představit, jak ty díti byly vdíčné, jak fungovaly. Jen, abyste vídíli, proč jsme to zaloili. Protoe Lázní Jáchymov si stíovaly, e jim tam romské díti dílají nepořádek apod. Tak my jsme je stáhli do kulturního domu, lázní na to malinkou přispíly níjakou korunou. Nakonec vyrazili na soutí do Brna. Čili jsou tyto monosti, jsou příklady, ale je to od malých dítí.  
Vechno ostatní, jestli chcete začít s dítmi v 7. třídí, e by míly jít na střední kolu, podle mí je pozdí. Ony mají jiné návyky, ony mají jiné vzory, ony vidí, e to jinak funguje. Je zapotřebí začít od malých dítí. Já bych vás, pane ministře, chtíl poádat, abychom začínali od tích skuteční nejmeních capartů. Ale to také níjakým způsobem podmínit. To znamená, aby skuteční ti rodiče potom i ty díti k tomu vedli. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji panu místopředsedovi. Nyní je přihláen pan senátor Jiří Duek a po ním se připraví pan senátor Jan Sobotka. Pane senátore Duku, máte slovo. Můete od toho stolku, nebo můete k řečniti, co je vám milejí.  
Senátor Jiří Duek:  
Kolegyní, kolegové, já bych nerad diskutoval strategii integrace Romů, protoe s tím nemám ádné zkuenosti. Ale chci upozornit, e v tom materiálu je jetí jiná oehavá víc. To je sledování a sbír statistických dat ohlední situace Romů. Co si myslím, e je na hraní ústavnosti. Moná dokonce i protiústavní. U jen takovou malou poznámku, e podle posledního sčítání lidu v roce 2011 se k romské národnosti přihlásilo o níco víc ne 13 000 lidí. Ve skutečnosti jich je 10x, moná 20x více. Take abychom si i na tohle dali pozor, e sbír dat o konkrétních skupinách obyvatel, nevím, jestli si vůbec můeme dovolit. Tak to je jen taková poznámka na okraj za mí.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji za konkrétní poznámku. Teï má slovo pan senátor Jan Sobotka, prosím.  
Senátor Jan Sobotka:  
Dobré odpoledne, váená paní předsedající, váený pane ministře. Já bych jenom vyuil této chvilky, mám podobný příspívek jako pan místopředseda Horník. Ale protoe v mém regionu na Trutnovsku se vyskytuje tento problém a byl jsem opakovaní atakován, tak bych jenom vyuil přítomnosti pana ministra a ve zkratce řekl tu situaci, e ve místí Úpice, kde dolo k velkému nárůstu romské komunity, která obsadila centrum, dolo tam asi k 30% nárůstu trestné činnosti, tak ta romská komunita zlikvidovala i kolství.  
Tzn. tak, jak tady je řečeno, oni nemají z rodiny potřebu chodit do koly. Rodina je neposílá do koly. Opravdu mi bylo sdíleno, je to tak, e řeíme generaci analfabetů. To znamená, e jsou to úplní nevzdílané díti, protoe do koly vůbec nechodí. Jetí k tomu tu kolu, kam chodí normální díti, úplní paralyzují. Take jsou lokality, kde romská komunita likviduje i normální základní kolství.  
Pokud nepřijmeme opatření, vazbu na dávky, aby ty díti musely chodit alespoň do té koly, vytváříme generaci Romů analfabetů. Je to dlouhodobý problém. Tak to jsem chtíl jenom říci, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji, jetí je dalí přihláený senátor, respektive paní senátorka se přihlásila. Paní senátorko ípová, prosím, máte slovo. Prosím.  
Senátorka Adéla ípová:  
Jenom velice krátce. Já si myslím, e my mrháme lidským potenciálem a e to je velká koda. My ty problémy budeme muset vyřeit. Nevidím důvod k tomu, abychom se tady pozastavovali nad tím, e níkdo sedí níkde na gauči, to není podstatné. Ale je potřeba tím lidem pomoct. Je to ekonomická hodnota, kterou my mrháme, pokud se na ty díti nezamířujeme.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji paní senátorce. Nyní se tái pana ministra, jestli se chce vyjádřit k rozpraví? Jistí také odpoví na poloené otázky, myslím, pana senátora Doubravy a paní senátorky ípové. Díkuji.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Robert Plaga:  
Díkuji za slovo. Samozřejmí e ta pozice, kde jsem tady v zastoupení pana premiéra, je pozice vlády ČR. Ale otázky na mí vznesené se týkaly oblasti kolství, tak na ní odpovím.  
Co se týká Mikuláe Beka, který upozorňoval na stipendia pro Romy, není to pouze pro vysokokolské studenty, ale jsou to celková stipendia, tak práví proto, e jsem... Nebo vezmu to více zeiroka. V pozici ministra kolství můete, buï kdy se podíváte na jakoukoli iniciativu, která v neziskovém sektoru funguje, tak se na ni můete podívat buï jako na konkurenční a snait se ve státním aparátu udílat duplikovaný systém, který buï funguje, nebo nefunguje, nebo to můete brát jako výborný doplník a synergii, kterou z toho vytííte.  
Já jsem zastáncem druhé cesty. Vůbec nemám problém s tím, kdy pak na sociálních sítích, nebo kdekoliv jinde, slyím, jak je moné, e... Teï si doplňte jakoukoli neziskovou organizaci nebo dobrovolnické sdruení, jako je třeba Česko.Digital, se kterým od jara spolupracujeme, tím kolám takto pomáhají. Kdo chce, dohledá si informaci, e pomoc je koordinována, e souvisí i s tím, e Národní pedagogický institut, nae přímo řízená organizace, dílá níco.  
Česko.Digital, protoe je to efektivní, dílá níco dalího. Ale Človík v tísni třeba dílá tu terénní práci přímo v rodinách. Dohromady, kdy k tomu jetí přihodíte 1,3 mld. Kč na počítače pro učitele a do zápůjčního fondu, ten problém postupní řeíte spojenými silami. Jsem zastánce tohoto modelu, v tom konkrétním příkladí, o kterém se bavíme.  
Samozřejmí e na stipendia, do stipendijních fondů vysokých kol ministerstvo dává spoustu peníz. Kdy jsou univerzity lucidníjí ne ty druhé, tak k tomu jetí přidávají peníze ze své činnosti. Co je případ Masarykovy univerzity v Brní, ale nejenom Masarykovy univerzity v Brní. A ten objem peníz je vysoký. Ale zpátky k tomu, co jsme nakousli, a to je problém teï Romů.  
Problémem toho dotačního programu na ministerstvo, nebyl to jediný takový dotační program, bylo, e nebyl čerpán, nikoli e by byl problém níkde jinde. Kdy nečerpáte, můete samozřejmí automaticky říct, není dostatek Romů, kteří by ho čerpali. Nebo se můete zamyslet a přijít na to, zeptat se práví třeba v tom fungujícím neziskovém systému, takový pokyn jsem svému námístkovi dal, aby se pobavil o tom, co jim funguje, jak jim funguje terénní práce, v podstatí jsme se poučili, aby ty víci začaly hrát dohromady.  
Take ano, vím o tom, ten nástroj nebyl úplní funkčním. Mým cílem není vykazovat pouze nástroj, abych níkde řekl, e 7 mil. Kč je alokováno níkam. Chci, aby ty peníze funkční pomáhaly tam, kde mají. Pokud jich bude víc a pokud to bude pomáhat vítí skupiní lidí, tím odpovídám na otázky, které tady padly z irokého pléna.  
Take ano, na tom pracujeme, cílem je opravdu funkční nástroj. Ale ukl jsem téma, které je důleité, které v podstatí spojuje tu debatu tady, která byla různorodá. Samozřejmí e na jedné straní je cílená podpora státu, ta musí být, je to tak správní, dostupná. Na druhé straní je to o terénní práci, práci s individuální rodinou, jednotlivci, o práci učitelů, to neudílá ádný ministr kolství, dokonce, při ví úctí, ani ádný senátor. Jenom v případí, e jako sám, osoba, jde do té rodiny, má ten dopad. Na druhé straní musí být motivace.  
Není to ani černé, ani bílé. Je to o tom, e musíte mít z pohledu státu, tu pozici státu tady řeíme, je to o níjakém nabídkovém modelu, o podpoře. Z té druhé strany je to o terénní práci, samozřejmí to, e níkdo tu podanou ruku chce vzít. Tolik, moná je to nepopulární pozice, ale myslím si, e hodní odpovídá reálu. By v tuto chvíli jsem oba tábory, které se tady chvilku přely, nepotíil, protoe jsem dal zapravdu kadému z nich. Take moná vyvolám debatu, která bude následovat. Ale to podstatné, protoe jste se ptali mí jako ministra kolství...  
Ve vřaví covidové byla schválena Strategie 2030+. Tak jako na jaře tohoto roku v 1. vlní zaniklo to, e po dvouleté práci mých kolegů na zmíní financování regionálního kolství si to sedlo, nebudu říkat jak, ale sedlo si to velmi dobře, bez problémů, co je odpracováno opravdu v tích posledních dvou letech. Díky tomu, e se o rok posunul nábíh té reformy, tak to takhle dopadlo. To je vklad do kvality vzdílávání ihned poté, co se vrátíme k více prezenčnímu vzdílávání ne distančnímu. Zároveň ve Strategii 2030+ je popsána situace vyrovnávání sociálních nerovností. Je holou pravdou, zvýraznínou korona krizí, e máme regiony nebo oblasti, kde je přístup k vzdílávání horí. Díky třeba tomu, e jsme do kolského zákona dali ad hoc normativ, a díky tomu, e je to skvíle popsáno v té strategii, nejen v té strategii, ale i v implementační kartí, existují a jedna z prvních píti periodit pro dalí tři roky je skuteční vyrovnávání sociálních nerovností. Není to jenom o Romech, ale je to obecní o dítech ze sociální nepodnítného prostředí, protoe tam ten progres a ta přidaná hodnota a výmína, e dáte tu podporu a vrátí se to celé zemi, je pomírní vysoká.  
Tzn. jsou i konkrétní opatření, která budou cílit na vzdílávání pedagogů, pomoc pedagogům v konkrétních oblastech a zvýení dostupnosti předkolní a kolní péče pro vechny, Romy nevyjímaje. To je podle mého názoru systém, který by mohl být reálnou praktickou odpovídí na ty strategie, respektive na ty pozice, které tady dnes projednáváme. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji panu ministrovi. Vidím, e nikdo se ji do rozpravy nehlásí, take odpovídi asi uspokojily. Já tedy uzavírám rozpravu. Myslím, e pan ministr se teï u nebude chtít vyjádřit, ale poprosím pana zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Jiří Duek:  
Kolegyní, kolegové, v rozpraví vystoupilo 9 senátorek a senátorů, 2 dokonce dvakrát. A protoe nezaznílo nic jiného ne doporučení, které vylo z výboru pro EU, tak bych si vás dovolil poádat o jeho podporu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane zpravodaji, nyní můeme přistoupit k hlasování. Já spustím fanfáru, protoe debata byla delí.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak ho přednesl pan senátor Jiří Duek. Tedy to je usnesení výboru pro záleitosti EU k návrhu doporučení Rady o rovnosti, začleníní a účasti Romů. V sále je nyní přítomno 67 senátorů, kvórum je 34. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 85  
se z 67 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 vyslovilo pro 52, proti bylo 0, návrh byl přijat. Návrh usnesení, jak u jsem řekla, byl přijat a my díkujeme panu ministrovi a zpravodaji. Na shledanou, pane ministře.  
Nyní přistoupíme k dalímu bodu, kterým je  
Výroční zpráva Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe za rok 2019  
Tisk č.  
271  
Senátní tisk č. 271. Projednávání tohoto bodu jsme odročili na 26. schůzi Senátu. Předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe se z dnení schůze omluvil. Za předkladatele tady máme pana místopředsedu Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe Petra Solského. Navrhuji proto, abychom nejprve podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí místopředsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe Petra Solského na naem jednání.  
Nebudu teï tedy spoutít fanfáru, ale konstatuji, e aktuální je přítomno v sále 65 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 33. Zahajuji hlasování, prosím, kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 86  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 vyslovilo pro 57, proti bylo 0. Návrh byl přijat.  
Tuto zprávu jsme obdreli jako senátní tisk č. 271. Prosím tedy pana místopředsedu, aby nás s výroční zprávou seznámil. Prosím, pane místopředsedo.  
Petr Solský:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi tedy, abych omluvil naeho pana předsedu a v jeho zastoupení představil zprávu o činnosti úřadu za rok 2019. Jak u jsem tady zmiňoval v září před níkterými z vás, naemu úřadu je svířena oblast celkoví ve čtyřech oblastech, tedy oblast ochrany hospodářské soutíe, dozor nad zadáváním veřejných zakázek, dohled nad zneuitím významné trní síly a rovní fungujeme jako centrální monitorovací a koordinační orgán pro oblast veřejné podpory.  
Na úvod bych struční zmínil níkolik statistických údajů. Úřad má za rok 2019 v průmíru 235 zamístnanců, nebo míl, z toho 155 zamístnanců ve sluebních pomíru. Celkem úřad provedl 5600 procesních úkonů, vydal přes 1854 rozhodnutí, zahájil 673 správních řízení a uloil celkové pokuty soutíitelům nebo zadavatelům veřejných zakázek ve výi 560 milionů korun. To je tedy struční v kostce.  
Teï bych se zmínil jednotliví o tích čtyřech oblastech, které jsou naí klíčovou činností a působností.  
Začal bych tedy oblastí hospodářské soutíe, co je ta nae nejdelí a tradiční oblast působnosti. V této oblasti se ná úřad dlouhodobí zamířuje na zakázané dohody typu bid rigging, tedy kartely ve veřejných zakázkách. Struční řečeno, jde tedy o postihování zakázaných dohod mezi uchazeči o veřejné zakázky. I v roce 2019 jsme v této oblasti aktivní působili, provedli jsme přes 20 místních etření. Vítina z devíti vydaných kartelových rozhodnutí byla práví o potrestání nedovoleného bid riggingu v oblasti veřejných zakázek, tedy zakázaných dohod mezi uchazeči o veřejné zakázky. V té oblasti hospodářské soutíe jako takové jsme celkoví vydali 59 prvostupňových rozhodnutí, vedli 53 správních řízení a uloili pokuty v prvním stupni ve výi 107 milionů korun a ve druhém stupni ve výi 338 milionů korun. Jak jsem u zmínil, provedli jsme rovní 20 neohláených místních etření, při kterých jsme zajiovali důkazy v prostorách soutíitelů.  
Co se týká druhé oblasti, tedy dozoru nad zadáváním veřejných zakázek, v této oblasti se ná úřad koncentroval práví na maximální rychlost rozhodování, samozřejmí za zaručení vech procesních a kvalitativních práv a záruk uchazečů v řízeních. Tedy v první instanci jsme rozhodovali v průmíru ve 30 dnech a druhý stupeň rozkladový naeho úřadu rozhodoval v průmíru v 54 dnech správního řízení. Celkoví jsme v té oblasti dozoru nad zadáváním veřejných zakázek v 354 zahájených správních řízeních vydali témíř 1700 vícných a procesních rozhodnutí, přičem dví třetiny řízení, které jsme vedli, byly zahájeny na návrh uchazečů. Jedna třetina tích správních řízení, které jsme vedli, byla vedena z moci úřední. Dolo tedy k mírnému poklesu podaných návrhů ze strany uchazečů, ale na druhé straní jsme zahájili více správních řízení ex offo, včetní řízení práví na základí námi provedených správních kontrol. Ve 1999 výrocích ná úřad uloil zadavateli nápravné opatření nebo pokutu. Výe tích pokut byla celkoví v oblasti veřejných zakázek přes 11 milionů korun. Ten počet pokut byl podobný jako v tom předchozím roce, ale výe uloených pokut vzrostla témíř o 44 procent.  
Co se týká tedy úspínosti naeho rozhodování u správních soudů, z tích 739 rozhodnutí úřadu v prvním a ve druhém stupni v oblasti veřejných zakázek se nám podařilo uhájit celkoví témíř 98 % naich rozhodnutí. Pouze 2 % rozhodnutí úřadu byla zruena správními soudy.  
Co se týká agendy významné trní síly, shodou okolností v roce 2019 to bylo 10 let, co byl přijat zákon o významné trní síle při prodeji zemídílských a potravinářských produktů a jejím zneuití. V této oblasti má tedy úřad působnost jako dozorový orgán práví nad dodrováním tohoto zákona ze strany obchodních řetízců. My jsme v té oblasti byli v roce 2019 také aktivní, vydali jsme níkolik důleitých rozhodnutí, a to jak ta, která rozhodovala a obsahovala pomírní významné pokuty, tak rovní rozhodnutí, která obsahovala závazky, kdy tedy ty řetízce níjakou dobrovolnou formou odkodňovaly své dodavatele a zavazovaly se k nápraví toho nedovoleného stavu. Z tích pokut v této oblasti bych zmínil pokutu 164 milionů korun pro společnost REWE a pokutu 46 milionů pro řetízec MAKRO Cash & Carry. Celkoví jsme se tedy snaili zejména o to dosáhnout vyváené dodavatelsko-odbíratelské vztahy práví v tom nastavení mezi tími dodavateli, potravináři a obchodními řetízci.  
Co se týká té poslední oblasti, kterou bych tady rád zmínil v tom vystoupení, to je oblast veřejné podpory. Rok 2019 probíhl ve znamení hodnocení efektivity dosavadních pravidel Unie pro veřejnou podporu. Tady jsme se aktivní zapojili do konzultací. Oblast veřejné podpory nabyla na důleitosti zejména v letoním roce, kdy úřad jako koordinační orgán práví s tími jednotlivými resorty v oblasti covidových podpůrných programů spolupracuje na notifikacích a schvalování tíchto jednotlivých covidových podpůrných programů práví u Evropské komise.  
Co se týká té oblasti veřejné podpory, rovní fungujeme jako centrální koordinační orgán práví při podávání notifikací pro veřejnou podporu, a u jsou to velké státní podniky typu Česká pota, případní oblast energetiky, kterou jste zde dneska ji také odpoledne zmiňovali, tam je celá řada rozhodnutí Evropské komise o veřejné podpoře práví pro ty obnovitelné zdroje.  
To je ve stručnosti k činnosti naeho úřadu. Ta broura vám byla asi dána k dispozici, snaili jsme se ji v letoním roce pojmout tak, aby byla čtená. Je tam i obsaen výčet takových asi nejzajímavíjích případů, které ná úřad v této oblasti řeil, take jsem samozřejmí připraven odpovídít na vae případné dotazy, které se naí agendy týkají.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane místopředsedo. Prosím, posaïte se zde ke stolku. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání této výroční zprávy výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 271/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Karel Kratochvíle, ale, jak víme, tak mu skončil mandát. Se zprávou nás proto seznámí pan senátor Jaroslav Vítrovský. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji, váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní, váení kolegové, já si myslím, e pan předkladatel mi velmi ulehčil tu úlohu suplujícího zpravodaje, protoe tady Výroční zprávu o činnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe za rok 2019 velmi detailní představil, take já nebudu opakovat a nebudu zdrovat. Pouze vás seznámím s 204. usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu z 21. července 2020, kterým tedy výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vzít na vídomí Výroční zprávu Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe na rok 2019. Dále si dovolím pouze předeslat, e na programu Senátu ji výroční zpráva byla, a to tedy na 26. schůzi, konané dne 20. srpna 2020, kde bylo přijato usnesení č. 490, ve kterém Senát odročil projednávání do přítí schůze Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval případnou rozpravu a zaznamenával případné návrhy, k nim se pak můete vyjádřit. Nyní otevírám rozpravu. Ano, první přihláený je pan senátor Michael Canov. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane zástupce úřadu, váená paní předsedající, kolegyní, kolegové, já se teï obracím na vás na vechny, předevím na nové senátorky a senátory. Jak u tady bylo řečeno, zpráva míla být přednesena na jedné z minulých schůzí jetí ve starém sloení. Senát odmítl se touto zprávou zabývat, protoe sem nepřiel pan předseda úřadu osobní. Nyní nepřiel té, znovu. To, e bude v úřadu končit, nemíní nic na tom, e stále k dnenímu dni v tom úřadí je. Nai kolegové senátoři, také kdy probíhly volby, které buï prohráli, nebo u v nich nekandidovali a končili mandát, tak také přili na poslední schůzi. Tak to je v kadém zamístnání, kdy je človík na svém místí do posledního dne, co je. Toto povauji od pana předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů za výraz pohrdání Senátem a neuvířitelné drzosti. V jiných aktivitách je pan předseda do poslední chvíle aktivní, například Libereckému kraji napařil pokutu v rekordní výi, přesahující pokuty v součtu celého roku. Teï sem opít nepřiel. Nezlobte se na mí, já za sebe budu hlasovat proti tomu to vzít by jen na vídomí, protoe to povauji, znovu to opakuji, od pana stále jetí úřadujícího předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe za neobyčejnou drzost a pohrdání Senátem. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. My se teï vystřídáme ve vedení schůze.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Jetí dovítek? Prosím.  
Senátor Michael Canov:  
Take dávám návrh na... Teï nevím, jak to formulovat. Nevzetí na vídomí? Dávám návrh na nevzetí na vídomí.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
To se zrealizuje tak, e nebude vzato na vídomí. Ale beru to jako výzvu kolegům, aby nepodpořili to hlasování. Do rozpravy se nikdo dalí nehlásí, proto ji končím. Pane navrhovateli, pane místopředsedo, chcete se vyjádřit?  
Ne, rozumím. Pane zpravodaji?  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
V obecné rozpraví vystoupil jeden senátor. Asi bychom míli hlasovat o návrhu výborovém, který zní: Vzít zprávu na vídomí. Kadý, nech se zachová podle svého uváení.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, díkuji. Spustím znílku.  
V sále je momentální registrováno 66 senátorek a senátorů. Kvórum je 33. Budeme hlasovat o výborovém návrhu vzít na vídomí. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 87  
, kvórum 34, pro 25, návrh nebyl přijat. Tím ukončujeme projednávání tohoto bodu. Díkujeme panu místopředsedovi za jeho účast a loučíme se s ním.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho pořadu, a to je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorky Milue Horské, kterým se míní zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
299  
Tento návrh jsme obdreli jako senátní tisk č. 299. Návrh uvede navrhovatelka, paní senátorka Horská. Prosím, paní kolegyní.  
Senátorka Milue Horská:  
Dobré odpoledne, váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové. Předstupuji před vás s informací o mém návrhu zákona...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Kolegové, prosím vás, utime se. Chovejme se sluní. Slovo má paní senátorka Horská.  
Senátorka Milue Horská:  
Díkuji. Předstupuji před vás s informací o mém návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve zníní pozdíjích předpisů. Jak jsem vám ji sdílila, nechci mínit ani přidávat státní svátky, ale mířím na zavedení nového významného dne. 24. červen. Den památky obcí a sídel vyhlazených bíhem nacistické okupace. Důvody, které mí vedly k tomuto kroku, jsou jednak to, e mí v této víci oslovili sami přeiví včetní přeivích z Leáků. Společní s nimi cítím, e ostatní obce a sídla nemáme tak silní v povídomí jako Lidice. Přitom i tam se bestiální vradilo. Na tyto vesnice a sídla s podobným osudem se dosud vzpomíná pouze na regionální či lokální úrovni, co bych chtíla touto novelou zmínit. Dále vidím, e obecní klesá zájem o historii, e chceme více ít přítomností a e nevidíme, e práví z historie bychom se míli poučit, ale také ji poznat. Z toho, co se odehrálo v obcích jako Lidice, Leáky, ale například Vařákovy Paseky, Zákřov, Javoříčko nebo Leskovice, bychom míli jasní vyvodit to, e se nic podobného nesmí opakovat. V neposlední řadí mí k podání novely vedla i osobní zkuenost. Leáky pravidelní navtívuji, jsem v úzkém kontaktu například s Jarmilou Dolealovou, je to dcera jedné ze dvou sester ulíkových, které jako díti jediné přeily leáckou tragédii, ale také s dalími. Podporuji tam různé vzdílávací a osvítové aktivity včetní výstav a kolských projektů.  
Na 24. červen cílím proto, e obec Leáky byla vypálena práví v tento den roku 1942 v rámci odvetných opatření za atentát na Heydricha. Jde patrní o druhou nejvíce známou obec, a proto jsem usoudila, e bychom míli symbolicky v tento den vzpomenout i na dalí místa, která se stala obítí nacistické brutality. Za mou iniciativu se také postavil jednak ředitel ÚSTR, Zdeník Hazdra, také ředitel Ústavu pro soudobé díjiny Akademie víd ČR, profesor Miroslav Vaník. Jejich podpůrné dopisy jsem vám ji zaslala.  
Jetí mi dovolte pár informací. lo by o 16. významný den, tedy pouze o pracovní den. Účinnost navrhuji co nejdříve, konkrétní na 1. leden 2021, ale uvidíme, jaký osud této novely bude. Spolu s návrhem senátního návrhu zákona je ádána Poslanecká snímovna o takzvané zrychlené projednání, tedy jeho schválení ji v prvém čtení podle § 90 odstavce 2 snímovního jednacího řádu.  
Kolegyní, kolegové, apeluji na vás s ohledem na to, e připomínat si zmíníné události formou zákonem stanoveného významného dne uctí opomíjené obíti a napomůe k udrování lepího povídomí o rozsahu a o podobí násilností, jim byla česká společnost v průbíhu druhé svítové války vystavena. Ubývá nám pamítníků, přímých účastníků i rodinných přísluníků, kultivace naí historické pamíti je proto ji hlavní na dalích generacích, tedy i na nás. Beru to proto i jako svůj krok k tomuto procesu. Jak se asi dozvíte od paní zpravodajky, je k této mé iniciativí i kladné stanovisko výboru, co mí samozřejmí velmi tíí. Chci vás proto, milé kolegyní, kolegové, poádat o podporu tohoto mého návrhu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní navrhovatelko. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice jako výbor garanční a jediný. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Jaromíra Vítková. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk 299/1. Nyní prosím paní senátorku, aby vystoupila se svou zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, senátoři. Návrh zákona senátorky Horské, který nám byl představen, navrhuje zavést jako významný den 24. červen, a to jako Den památky obcí a sídel vyhlazených bíhem nacistické okupace. V současné dobí kalendář obsahuje 15 významných dnů. Oficiální si připomínáme pouze obec Lidice formou významného dne, a to 10. června. Vyhlazení obce Lidice. Druhá nejznámíjí obec s tragickou událostí jsou Leáky. Byla vypálena 24. června 1942. Jak bylo řečeno, podobný osud zasáhl i více obcí a osad. Bohuel k násilí docházelo i v dalích místech na naem území a bíhem celé druhé svítové války. Důleité je vzpomínat a připomínat mladé generaci tyto události, které velice ovlivnily historický vývoj celé zemí. Uctít obíti a připomínat si dobu, ve které ili nai předkové, je velice důleitou součástí naí kultury. Proto stanovení významného dne 24. června jako Den památky obcí a sídel vyhlazených bíhem nacistické okupace je důleitý symbolický akt, který podporuji.  
Tento tisk byl předloen Senátu dne 3. srpna letoního roku. Senát zařadil tisk na svou schůzi, a to 26. Projednal jej 20. srpna a přikázal tisk výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice jako výboru garančnímu. Výbor tisk projednal 13. října letoního roku. Jak bylo sdíleno, jednání se zúčastnil osobní pan magistr Hazdra, ředitel Ústavu pro studium totalitních reimů, a jeho stanovisko bylo doporučující, stejní tak jako písemné stanovisko Ústavu pro soudobé díjiny.  
Výbor tisk projednal a přijal následující usnesení:  
Výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh senátního zákona,  
II. určuje zpravodajkou výboru pro projednání senátorku Jaromíru Vítkovou,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Jiřího Drahoe, předloit toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu. Pan senátor Horník, prosím.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váená paní předkladatelko, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, v podstatí zopakuji to, co jsem asi tady řekl při prvním čtení. Mí hrozní moc mrzí, e předkladatelé, nebo paní předkladatelka se soustředila pouze na níkteré obce, které byly samozřejmí drasticky vyhlazeny, ale kdy jsem se na to ptal, údajní historici říkali, e se jednalo o okupaci. Já jenom chci upozornit, e jsme zaili dalí okupaci, já osobní a asi vítina z vás 21. srpna roku 1968, která končila a teprve příchodem 17. listopadu a pak tích pořádků, které vznikly... Kdy se teprve podařilo panu Kocábovi a dalím sovítskou armádu odsud z Československa a z České republiky potom dostat pryč. Samozřejmí... Počkám, a si to pánové dopovídají.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Kolegové, prosím vás, opravdu ustupte níkam do kuloárů se svými debatami. Prosím, pane místopředsedo, pokračujte.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji. Tích křivd ale ve skutečnosti bylo o hodní více. To byly křivdy, které byly spáchané na celých sídlech v rámci takzvané kolektivizace, kdy byly rodiny nuceny opustit svá sídla. To bylo u úplní jedno, jestli to bylo z důvodu výstavby fabriky nebo z důvodu níjaké stavby přehrady apod. Úmyslní nezmiňuji vysídlení nímeckého obyvatelstva, to je přece jenom trochu asi níco jiného. Chci jenom upozornit předkladatele, míli jsme tady dví okupace, jedna byla ta okupace nímecká, ta druhá potom byla okupace Sovítským svazem a spřátelených armád, paradoxní dokonce tích, kteří prohráli druhou svítovou válku, o které tady teï mluvíme, kteří nás znova okupovali. Pamatuji si je velmi dobře, jejich auta s bílými čárami, s modrými přilbami, jeli na Karlovarsko přes Kruné hory. Tyto spřátelené armády nás okupovaly. Bylo to skuteční a do 17. listopadu 1989 a jetí chvíli poté. Já si dovolím tady historikům trochu oponovat v tom smyslu, okupace jako okupace. Natístí to neskončilo tím, e vyvraïovali v tom pravém slova smyslu a vypalovali ty obce, ale tak jak strádali níkteří obyvatelé tích původních sídel, bylo to o trochu mení strádání, ale bylo to taky. Mí práví mrzí, e jsme to nebyli schopni uchopit do jednoho významného dne, ale... To jsem potřeboval říct. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím paní senátorku Vítkovou.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Danou problematikou jsme se zabývali na výboru pro vzdílávání také. Tato oblast padla, e je třeba řeit i problematiku tohoto období. Nicméní názor historiků je, e tyto víci se nemají slučovat. Toto je vyloení oblast a období druhé svítové války, kdeto zmiňovaná problematika je samozřejmí také tragická, také je potřeba ji uchopit, ale mimo tuto záleitost. Shodl se na tom jak výbor, tak i pan ředitel Hazdra. Nebo, lépe řečeno, pan ředitel toto zdůvodňoval.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Hlásí se paní senátorka Horská.  
Senátorka Milue Horská:  
Mí moná mrzí, e pan místopředseda Horník nepřiel na ten výbor, protoe já ty historiky jsem tam zvala kvůli nímu. Kdy jsme to projednávali tady v prvním čtení, tak se zmínil zase k tématu vysídlování obcí, také závaného tématu, teï připomíná dalí závaná témata. Já myslím, e to je vechno v pořádku, ale kadá ta kapitola si zasluhuje to své. Je opravdu potřeba se na to podívat s historiky, potom to zasadit do toho kontextu, který my jsme tedy zodpovídní udílali a řídili jsme se tími pravidly, aby to bylo v pořádku. Take já myslím, e nic nebrání komukoli z nás tady zkusit odpracovat jiné téma. Myslím, e ho vichni rádi podpoříme, protoe tích bílých míst naí historie je pomírní dost. Pokud tu historii neznáme, já s tím souhlasím, tak pak se nám tíko ije v přítomnosti a bude se ít i hůř tím budoucím generacím. Take já to podtrhuji, ale tady jsme se takto nechali vést a takto jsme vám to předloili. Znovu poprosím o podporu, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Jetí jednou pan senátor Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já tento významný den vůbec nezpochybňuji, ale prostřednictvím pana předsedajícího se ohrazuji proti tomu, e údajní byli historici pozváni na můj popud a e já jsem se toho nezúčastnil. Zaprvé jsem o tom ani nevídíl. e to bylo konkrétní kvůli mní, to si myslím, e nebylo, protoe jinak byste mí, paní předsedkyní sociálního výboru, na to asi upozornila. Já bych se určití dostavil. Take to je vechno, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Já doufám, e tuto výmínu ukončíme... Ale ne, doufal jsem marní. Paní senátorko.  
Senátorka Milue Horská:  
Jenom technická. Projednával to výbor, take kdy níkdo sleduje tisk, který chce mínit, předpokládám, e si to dosleduje. To bylo, aby se ty informace dostaly tam, kam mají.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Zejména pro nové senátory to beru jako kolení v procedurách. Protoe se nikdo dalí nehlásí, tuto rozpravu, současní s její naučnou částí, končím. Poprosím paní navrhovatelku. Pane kolego, prosím, u to nechte... To si řeknete pozdíji. Prosím paní navrhovatelku, zda chce se vyjádřit k rozpraví? Ne. Paní zpravodajku?  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Nehlásila se jetí paní kolegyní?  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ne, já jsem rozpravu uzavřel, kdy tam nebyl nikdo. Tak se omlouvám paní kolegyni Nímcové, ale bylo to u po čase. Paní zpravodajko?  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
V probíhlé diskuzi vystoupili tři řečníci, z toho dva dvakrát.  
Vzhledem k tomu, e nepadl ádný jiný návrh, tak bych doplnila jetí usnesení, které v této chvíli je obdobné jako usnesení výboru, o bod, kdy Senát navrhuje Poslanecké snímovní, aby s návrhem zákona podle § 90 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké snímovny, vyslovila souhlas ji k prvnímu čtení. Dále bod III zaprvé povířuje předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním, postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu ústavnímu projednání, a v bodí III odst. 2 senátory, které musíme navrhnout, aby návrh zákona odůvodnili v Poslanecké snímovní.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Spustím znílku.  
Jetí se zeptám, paní senátorko, navrhujete, abychom hlasovali o tom usnesení jako o celku? To by znamenalo, e bychom museli doplnit jména, ale legislativa naznačuje, e ne... Dobře, take v tom případí se toho ujmu a budeme hlasovat o jednotlivých bodech, čili prvním bodem bude nae vyjádření k návrhu schválit tento návrh zákona. Spoutím hlasování. Kdo je pro, stiskníte tlačítko ANO, kdo je proti, stiskníte tlačítko NE, v obou případech zvedníte ruku.  
V sále je 67 senátorek a senátorů, kvórum 34.  
Hlasování č. 88  
, pro 60, návrh byl přijat.  
Nyní budeme tedy hlasovat o návrhu Poslanecké snímovny, aby projednala tento návrh ji v prvním čtení. Spoutím hlasování. Kdo je pro, stiskníte tlačítko ANO, zvedníte ruku. Kdo je proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Hlasování č. 89  
, při kvóru 34, pro 60. Návrh byl přijat.  
Nyní tedy k povíření. Máte níjaké návrhy, paní navrhovatelko, zpravodajko? Předpokládám, e vy sama, paní zpravodajka a třetí osobu? Promiňte, koho ukazujete? Osvídčilo se nám mít radíji tři lidi, take je zde níkdo, kdo by se toho ujal? Není, tak to nebudeme samozřejmí dále vymáhat. V tom případí budeme povířovat senátorky Horskou a Vítkovou, aby tento návrh odůvodnily v Poslanecké snímovní. Spoutím hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 90  
, kvórum 34, pro 57. Návrh byl přijat. Gratuluji, paní kolegyní.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Chci moc podíkovat.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Můeme ukončit tento bod a přistoupit k dalímu, kterým je, doufám, e se nepletu,  
Vyslovení souhlasu Senátu se zřízením podvýborů  
V § 42 odst. 1 se uvádí, e kadý výbor můe zřídit pro řeení určité otázky nebo soubor otázek se souhlasem Senátu podvýbor. Usnesení výborů, které zřídily své podvýbory, vám byla rozdána na lavice. Výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice ve svém usnesení č. 4 ze dne 11. listopadu 2020 poádal Senát o vyslovení souhlasu se zřízením podvýboru pro sport, promiňte, výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Prosím pana senátora Drahoe, aby nás s tímto usnesením seznámil, ale pan senátor se omluvil. Take seznámí nás níkdo jiný? Potřebujeme seznámit? V podstatí jsem to přečetl. Dobře. Podíkujeme výboru pro vzdílávání a nyní s dovolením výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost ve svém usnesení č. 4 ze dne 11. listopadu 2020 poádal Senát o vyslovení souhlasu se zřízením podvýboru pro vnitřní bezpečnost, integrovaný záchranný systém a ochranu soukromí tohoto výboru. Poprosím pana předsedu výboru, pana senátora Fischera, aby nás s tímto usnesením seznámil, je-li k tomu co dodat.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, milí kolegové. Ná výbor, tedy výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost na své 1. schůzi 11. listopadu přijal 4. usnesení, jím zřídil podvýbor pro vnitřní bezpečnost, integrovaný záchranný systém a ochranu soukromí. Výbor se rozhodl zřídit tento podvýbor, přijal usnesení, v ním volil členy podvýboru, a sice Raduana Nwelatiho, Jiřího Voseckého, Václava Lásku, Zdeňka Nytru, Patrika Kunčara, Miroslava Adámka a Petra típánka, předsedou zvolil pana senátora Raduana Nwelatiho. Zároveň jsme schválili statut podvýboru, který, jak název napovídá, se bude vínovat vnitřní bezpečnosti. Začali jsme ji pracovat na organickém rozdílení kompetencí a plánů akcí, tííme se na to, e vznik tohoto podvýboru pomůe práví s agendou vnitřní bezpečnosti, integrovaného záchranného systému a ochrany soukromí, aby se jí Senát mohl vínovat ve vítím detailu. Tolik snad obecní. Díkujeme za podporu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Upozorňuji průbíní senátory, e mají vechny tyto podklady na stole včetní zamíření přísluných podvýborů. Pokračujeme. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí ve svém usnesení č. 4 ze dne 11. listopadu 2020 poádal Senát o vyslovení souhlasu se zřízením podvýboru pro regiony v transformaci tohoto výboru. Prosím pana senátora Zbyňka Linharta, aby nás s tímto usnesením seznámil, chce-li?  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí na svém jednání 11. listopadu přijal usnesení č. 4, kterým rozhodl zřídit podvýbor pro regiony v transformaci, zvolil členy podvýboru, a to senátory Miroslava Balatku, Jiřího Cieňcia³u, Hynka Hanzu, Marka Hilera, Jana Horníka, Zbyňka Linharta, Herberta Paveru, Miroslava Plevného, Přemysla Rabase, Petra Víchu. Zvolil předsedou tohoto podvýboru senátora Miroslava Balatku a schválil statut tohoto podvýboru. Jenom bych mohl doplnit, e s panem předsedou podvýboru jsme se práví domlouvali na první schůzi, která by míla probíhnout 9. prosince, a zahájit tak činnost tohoto podvýboru. Tolik za mí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo, prosím dalí podvýbor, a sice výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu ve svých usneseních č. 5 a 6 ze dne 11. listopadu 2020 poádal Senát o vyslovení souhlasu se zřízením podvýboru pro energetiku a dopravu a podvýboru pro zemídílství výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Prosím pana senátora Vladislava Vilímce, aby nás s tímito usneseními seznámil.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Na první schůzi výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu přijal 5. a 6. usnesení, jak jste ji uvedl. Pátým usnesením zřídil podvýbor pro energetiku a dopravu, zvolil ve veřejném hlasování předsedkyní podvýboru senátorku Hanu ákovou, schválil statut podvýboru, který je přílohou tohoto usnesení. Podvýbor se bude zabývat problematikou vyplývající z názvu, tzn. energetikou a dopravou.  
Přijal také výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, přijal také na první schůzi 6. usnesení, kterým zřídil podvýbor pro zemídílství, zvolil ve veřejném hlasování předsedou podvýboru senátora Petra ilara a schválil statut podvýboru, který je přílohou tohoto usnesení.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. A koneční... Organizační výbor ve svém usnesení č. 4 ze dne 13. listopadu 2020 poádal Senát o vyslovení souhlasu se zřízením podvýboru pro státní vyznamenání organizačního výboru. Prosím pana místopředsedu Růičku, aby nás s tímto usnesením seznámil.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Váené paní senátorky, páni senátoři. Rád bych vás poádal o souhlas s návrhem na řízení podvýboru organizačního výboru pro státní vyznamenání a volbu jeho členů.  
Organizační výbor  
I. zřizuje podle § 42 odst. 1 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu podvýbor organizačního výboru pro státní vyznamenání,  
II. stanoví počet členů podvýboru na 11, s tím, e podvýbor bude mít za klub ODS a TOP 09 4 členy, Starostové a nezávislí 3 členové, KDU-ČSL a nezávislí 3 členové, PROREGION jeden člen,  
III. doporučuje Senátu vyslovit se zřízením podvýboru souhlas,  
IV. volí členy podvýboru tyto senátorky a senátory: Miroslavu Nímcovou, Jiřího Oberfalzera, Jana Tecla, Miloe Vystrčila, Jiřího Drahoe, Jana Horníka, Jiřího Růičku, Milui Horskou, Lumíra Kantora, Jitku Seitlovou, Miroslava Adámka,  
V. volí předsedou podvýboru předsedu Senátu Miloe Vystrčila,  
VI. povířuje místopředsedu Senátu Jiřího Růičku, aby tento návrh přednesl a odůvodnil na schůzi Senátu,  
VII. ukládá podvýboru organizačního výboru pro státní vyznamenání předloit organizačnímu výboru svůj statut v termínu do 31. ledna 2021.  
Díkuji za případnou podporu při zřízení tohoto podvýboru.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane místopředsedo, otevírám rozpravu k tomuto návrhu, ke vem návrhům, které zde zazníly. Do rozpravy se nikdo nehlásí, tak ji končím. Můeme přistoupit k hlasování. Spustím znílku. Přečtu vám usnesení.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Senát souhlasí se zřízením podvýboru pro energetiku a dopravu výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, podvýboru pro regiony v transformaci výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, podvýboru pro sport výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, podvýboru pro státní vyznamenání organizačního výboru, podvýboru pro vnitřní bezpečnost, integrovaný záchranný systém a ochranu soukromí výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost a podvýboru pro zemídílství výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
Spoutím hlasování. V sále je 66 senátorek a senátorů, kvórum 34. Kdo je pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO, kdo jste proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 91  
, kvórum 34, pro 60, návrh byl přijat. Ukončuji tedy projednávání tohoto bodu.  
Následujícím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojitíní a o zmíní a doplníní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 1. Poprosím pana ministra zdravotnictví Jana Blatného, kterého mezi námi vítám, aby nás s návrhem seznámil. Prosím, pane ministře.  
Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové. Dovolte mi, abych zde představil operativní připravený návrh zákona, jím se stanoví právní rámec pro úhradu tzv. point of care antigenních testů provádíných za účelem stanovení přítomnosti antigenu viru SARS-CoV-2. Tento návrh je předkládán s ohledem na mimořádná opatření ministerstva zdravotnictví, která stanoví vybraným poskytovatelům sociálních a zdravotních slueb povinnost provádít preventivní vyetření pomocí tíchto testů u svých zamístnanců a pacientů, resp. klientů.  
Vzhledem k mnoství testů, které mají být na základí přijatých mimořádných opatření pořízeny a distribuovány poskytovatelům sociálních a zdravotních slueb, je nezbytné nastavit efektivní způsob úhradového mechanismu. S ohledem na potřebu rychlého řeení se jako nejvhodníjí jeví přímá úhrada distributorovi, který antigenní testy nakoupí a následní distribuuje.  
Je proto navrhováno, aby do ustanovení § 17 odst. 7 zákona o veřejném zdravotním pojitíní byl pro účely úhrady doplnín případ, kdy zdravotní pojiovna na základí uzavřené smlouvy s osobou oprávnínou k distribuci zdravotnických prostředků hradí této osobí antigenní testy a jejich distribuci za účelem zajitíní nároku pojitínců. Jako samozřejmost pro úhradu daných testů vnímám splníní potřebných parametrů, a u se to týká jejich certifikace či citlivosti.  
V této souvislosti je vhodné upozornit na to, e provádíní daných testů je ji nyní hrazenou slubou na základí zákona o veřejném zdravotním pojitíní, který mezi hrazené sluby řadí vyetření a prohlídky provádíné v rámci opatření proti infekčním nemocem. Pokud by tedy například poskytovatelé sociálních slueb v rámci co nejrychlejí reakce na opatření proti zmínínému viru sami nakoupili testy splňující přísluné parametry, míli by jim být ze strany zdravotních pojioven přísluné testy uhrazeny. Předloený návrh zákona je tedy opravdu pouze o nastavení takového způsobu úhradového mechanismu, který bude z hlediska zajitíní proplacení mnoství testů, které se mají provést, co nejefektivníjí. Jsem si vídom komplikované situace u níkterých poskytovatelů sociálních slueb, kteří dosud nemíli zkuenost s vykazováním zdravotním pojiovnám. Vzhledem k tomu, e test je dodáván za účelem provedení zdravotní péče, je ale řádné vykázání odpovídajícího výkonu nezbytné, jinak by toti z prostředků veřejného zdravotního pojitíní nemohl být uhrazen.  
Zjednoduení bíného vykazování jsme intenzivní řeili se zdravotními pojiovnami, obdrel jsem příslib spočívající v ad hoc řeení. Veobecná zdravotní pojiovna ČR zřídí pro tyto poskytovatele, kteří nemohou vykazovat standardní cestou, na svých stránkách webové rozhraní, jeho prostřednictvím bude mono provedení testů jednodue vykázat. Tato funkcionalita by míla být k dispozici bíhem níkolika dnů a po jejím sputíní ji mohou dotčení poskytovatelé vyuít i pro testy, které byly provedeny dosud, tedy zpítní. Zamístnanecké zdravotní pojiovny rovní přislíbily zajitíní obdobného řeení, nicméní v současné dobí zkoumají technickou připravenost svých informačních systémů.  
V případí, kdy by elektronický postup u níkteré z nich nebyl moný, budou akceptovat i zvyklý papírový doklad na předepsaném tiskopise, na který jsou zvyklí. V případí jakýchkoli problémů je poté moné obracet se přímo na danou zdravotní pojiovnu.  
Navrená právní úprava sama přímo nemá dopady do veřejných rozpočtů, nebo pouze technicky upravuje mechanismus úhrady za zajitíní antigenních testů a jejich distribuce. Dopad do systému veřejného zdravotního pojitíní pak plyne ze samotné potřeby zajitíní antigenních testů pro účely naplníní mimořádného opatření k předcházení íření onemocníní koronavirem u vybraných poskytovatelů zdravotních a sociálních slueb.  
Návrh byl ji posouzen třemi senátními výbory, a to výborem ústavní-právním, sociálním a zdravotním. Z projednávání návrhu tímito výbory lze shrnout, e výbor ústavní-právní přijal k návrhu souhlasné stanovisko, ostatní výbory k návrhu ádné stanovisko nepřijaly.  
Na závír mi dovolte zdůraznit, e předloený návrh nemůe být omezen pouze na dobu nouzového stavu, nebo vykázání provedeného testu, následní koneční i zaúčtování s distributorem a faktická úhrada, probíhne s témíř stoprocentní jistotou a po ukončení nouzového stavu. Tedy omezení nouzovým stavem by neumonilo úhradu antigenních testů navrhovaným způsobem vůbec provést.  
Na tomto místí je vhodné zmínit, e dané testování vyplývá z mimořádných opatření ministerstva zdravotnictví a tedy neodvisí od nouzového stavu vyhláeného podle krizového zákona.  
Váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové, řeení nastalé situace je nezbytné přijmout co nejdříve, nebo mimořádná opatření k testování klientů a zamístnanců jsou ji účinná. Proto se také navrhuje přijmout tento zákon ve stavu legislativní nouze. Dovoluji si vás tedy zdvořile poádat o podporu tohoto materiálu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře, posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal výbor pro sociální politiku, záznam z jednání byl rozdán jako senátní tisk č. 1/3. Zpravodajkou byla stanovena senátorka Jitka Chalánková. Senátní tisk projednal také ústavní-právní výbor. Přijal k tisku usnesení, které máte jako senátní tisk č. 1/2, zpravodajem výboru je určen senátor Tomá Goláň. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví. Záznam z jednání byl rozdán jako senátní tisk č. 1/1 a zpravodajem výboru je pan senátor Lumír Kantor. Toho tedy prosím o jeho zpravodajskou zprávu.  
Senátor Lumír Kantor:  
Váený pane předsedající, pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Po úvodu pana ministra, který byl pomírní výrazní podrobný, si dovolím k celé víci promluvit jenom u ohlední legislativního procesu. Návrh zákona předloila snímovní vláda dne 9. listopadu. Potom bylo rozhodnuto, e to bude projednáno ve zkráceném jednání, s vynecháním 1. čtení, a byl přikázán návrh k projednání výboru pro zdravotnictví. Ten to projednal, vedla se podrobná rozprava a bylo doporučeno s vládním návrhem zákona vyslovit souhlas. Snímovna 12. listopadu shledala důvody pro projednání návrhu zákona ve zkráceném jednání a návrh zákona projednala. To ve se odehrálo 12. listopadu 2020, kdy nebyly podány ádné pozmíňovací návrhy. V 3. čtení pak bylo schváleno.  
Z přítomných 90 poslanců pro návrh zákona hlasovalo 66 poslanců, proti byl 1. Ná výbor projednal tuto materii, v podstatí s tím výsledkem, e bylo přijato usnesení. Byl proveden záznam z toho, e výbor v bodí 1 nepřijal ádné usnesení. Při hlasování o návrhu předloený návrh zákona schválit, ze 6 přítomných senátorů hlasovali 3 pro, 1 byl proti a 2 se zdreli. Take návrh nebyl schválen. Zpravodajem výboru jsem byl určen já a předseda výboru Roman Kraus byl povířen, aby záznam o hlasování předloil předsedovi Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka výboru pro sociální politiku, paní senátorka Chalánková? Prosím.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Ano, díkuji za slovo. Váený pane ministře, váený pane předsedající, dovolte, abych vás seznámila se záznamem z 2. schůze senátního výboru pro sociální politiku, konané dne 18. listopadu 2020. K návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojitíní a o zmíní a doplníní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, jako senátní tisk č. 1.  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele, pana doktora Radka Policara, námístka ministra zdravotnictví, po zpravodajské zpráví senátorky Jitky Chalánkové a po rozpraví výbor  
I. nepřijal ádné usnesení; při hlasování o návrhu předloený návrh zákona zamítnout, z 9 senátorů hlasoval pro 1, 0 proti a 8 se zdrelo, návrh nebyl schválen,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátorku Jitku Chalánkovou, tedy mí,  
III. povířuje předsedkyni výboru, senátorku Milui Horskou, aby tento záznam předloila předsedovi Senátu PČR.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Také pana senátora Golání se ptám, zda chce vystoupit. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, pane předsedající, za slovo. Ústavní-právní výbor projednal na své 2. schůzi tento senátní tisk č. 1. Zjistili jsme, e tento senátní tisk je v souladu s platnou legislativou i s ústavním pořádkem České republiky. Toto jsme konzultovali i s naím legislativním odborem.  
Tato materie je zamířená pouze na novelizaci jednoho paragrafu, jednoho písmene, jen dodám, písmene e) v § 17. Umoňuje dví varianty. Buï si poskytovatelé sluby, kteří jsou nuceni mimořádným opatřením provádít ploné testování, sami zaádají u zdravotních pojioven o proplacení, nebo tento zákon umoňuje i druhou monost. e v rámci distributora, který bude centrální placený ze zdravotního pojitíní, si zaádají zdarma o antigenní testy. Nic víc v tom zákoní není.  
Z hlediska omezení účinnosti je tento zákon omezen tím mimořádným opatřením. To znamená, e v okamiku, kdy mimořádné opatření přestane platit, přestává platit v podstatí i toto ustanovení. Můe být aktivováno znovu při kadém dalím mimořádném opatření.  
Take ústavní-právní výbor přijal následující usnesení.  
Výbor  
I. doporučuje Senátu PČR návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Tomáe Golání,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107, aby se Senát tímto návrhem nezabýval? Nevidím takový návrh, a proto otevírám obecnou rozpravu, do ní se hlásí senátor Zbyník Linhart.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, váený pane ministře. Já bych míl jenom jednu poznámku, respektive tři otázky v jedné. Pokud tomu dobře rozumím, ten nákup, distribuce, to u probíhá v tíchto dnech. Nebo to u bíí. Co ale není podstatné moná pro tu otázku. Já bych se chtíl zeptat: Je u jasné, kdo dílá ten centrální nákup, která firma ty testy dodává? V tom případí zadruhé, jestli víme jako stát, kdy nakupujeme tímto způsobem, kdo je vlastníkem té společnosti? Potom bych míl dotaz, jaký je to objem peníz? Teï v této dobí, případní, co se předpokládá, jetí případní dalí nákupy. Tak jen, abychom míli představu, o jaké finance jde. Tak bych poprosil o odpovídi. Předsedajícího bych poprosil, aby jetí před ukončením obecné rozpravy pan ministr mohl odpovídít, abychom se případní mohli do rozpravy jetí přihlásit.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, rozumím vaemu přání, pane kolego. Počkáme, jestli zazní níjaké dalí dotazy, poprosíme pana ministra, aby před ukončením rozpravy... Chtíl? Tak prosím, můe, samozřejmí.  
Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:  
Díkuji za dotaz. Distribuce v současné dobí u probíhá a začala probíhat na základí právní úpravy, která byla provedena ad hoc, která předpokládala, e se museli na smluvních podmínkách dohodnout vichni partneři, co byly vechny pojiovny, nejenom Veobecná zdravotní, ale i vechny ostatní, a distributor, plus ten, kdo první várku testů dodával.  
Práví proto, e to byla procedura, která byla velice sloitá, byla sice provedena legální, ale způsobem, který vedl k pomírní výraznému zpodíní, koneckonců je to i medializováno pomírní hodní, tak je, toto je výsledek této snahy, potřeba upravit to níjakou formou, která zamezí tímto zdrením, která mohou v principu ohroovat i zdraví osob do budoucna. To je meritum tohoto zákona, tak, jak byl připraven.  
Kdy se zvaovalo, kdo by míl být, nebo spíe, kdo by mohl být distributorem v současné dobí, na doporučení vech zdravotních pojioven práví z toho důvodu, e nemůeme a nechceme prioritizovat klienty jakékoli zdravotní pojiovny, byla zvolena společnost Avenier. Ta jako jediná má z minulosti vysoutíeny smlouvy o spolupráci a o distribuci se vemi zdravotními pojiovnami. Já samozřejmí vím, e se jedná o společnost, která má určitou historii, toto rozhodnutí můe být níjakým způsobem zpochybňováno, ale vízte, e důvod je pouze ten, o kterém jsem mluvil. A e do budoucna je mono, ta norma, o které se nyní bavíme, to umoňuje, vysoutíit případní jiného distributora. Umoňuje také, a tak se i stane, zapojení jakýchkoli dalích dodavatelů tíchto testů. Tím se dostávám i ke konci vaí otázky.  
V současné dobí v České republice byly takto nakoupeny zhruba 2 miliony testů. Předpokládá se celkový počet, který by pravdípodobní mohl dosáhnout a hodnot kolem 10 milionů testů. Jedná se ale o horizont spíe mísíců a delí doby. Jak jsem řekl, tam je vítí počet dodavatelů, kteří se do toho budou zapojovat. Cena jednoho testu se v současné dobí pohybuje kolem 120 Kč. Z toho lze odvodit, o jaké finanční částky se jedná.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane navrhovateli, dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan kolega Adámek.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Díkuji, pane předsedající, pane ministře, váené senátorky, váení senátoři. Jsem moc rád, e my jsme se včera na sociálním výboru vínovali podrobní této problematice z toho odborného hlediska. Díkuji i za odpovídi panu ministrovi, které jsme včera deklarovali, upozorňovali jsme ho na určité nesrovnalosti, které tam jsou. Ale ta odpovíï mí uspokojila jenom částeční. A hned vysvítlím proč.  
V té důvodové zpráví bylo řečeno a níjakým způsobem deklarováno, e jde předevím o rychlost dodání testů smírem k poskytovatelům sociálních slueb. V současné chvíli, dneska jsem si to jetí ovířoval, nejsou zazásobeni jetí vichni poskytovatelé sociálních slueb. To znamená, ji je tam určité prodlení, take by mí zajímalo, pane ministře, jestli si tuhle situaci níjakým způsobem vyhodnocujete, hlídáte a kdy případní máte konečné datum, kdy by vichni poskytovatelé míli být zazásobeni a plnit si ty povinnosti, které jim byly uloené. To znamená, od určitého data jsou povinni testovat v určitém časovém horizontu.  
Potom v rámci důvodové zprávy a toho, jak to bylo podáno, prioritou bylo sníení administrativní zátíe. Protoe pokud by to mílo být vechno přeneseno na poskytovatele, tzn. nákup testů i případné následné testování, tak by to bylo logisticky sloité.  
My jsme pomohli poskytovatelům tím, e jsme jim testy dodali. Nicméní nepomohli jsme jim v tom, e oni jsou povinni níjakým způsobem vykazovat smírem ke zdravotním pojiovnám úkony, tzn. ty stíry, abych byl konkrétní. To je i v případech, kdy se poskytovatel domluví se svým smluvním závodním lékařem, jiným zdravotnickým zařízením, které souhlasí s tím, e ty stíry bude podávat. Nemůe to vykazovat to zdravotnické zařízení, ten smluvní lékař, ale musí to vykazovat ten poskytovatel.  
Jsou určití poskytovatelé, kteří jsou na toto zvyklí. Jsou to vítinou poskytovatelé pobytových zařízení, kteří mají registrovanou zdravotní slubu. Níkde je to i u poskytovatelů terénních slueb. Ale pak je velká část i poskytovatelů terénních slueb, kteří nemají registrovanou zdravotní slubu. Tohle jim působí komplikace. Pokud bych to míl shrnout, tak to jsou náklady za pořízení softwaru, kde musí vytvořit určitou datovou stopu, se kterou by míli komunikovat k té smluvní pojiovní. Pak je samozřejmí i níkolik smluvních pojioven, nejen VZP, ale vechny ostatní, jak smírem k zamístnancům, tak smírem ke klientům. Tzn. je tam náročnost nejenom finanční, personální, ale i časová.  
Připadá mi to nepřimířené vzhledem k tomu, v jaké situaci jsou poskytovatelé terénních slueb, co se týká i přetíenosti zamístnanců a dalích. Samozřejmí nechci tady polemizovat nad tími usneseními, které z mého pohledu nad tími povinnostmi určitých druhů poskytovatelů, které z mého pohledu vznikaly salámovou metodou, já se omlouvám za to slovo. Ale v pátek třicátého vyly určité druhy sociálních slueb a povinnost testování u klientů, v pondílí u to bylo jinak. Byl rozířený okruh slueb a povinnost testování u klientů zamístnanců. V úterý čtvrtého jsme se dozvídíli, e jsou tam dalí sluby.  
Já si myslím, e tomu jsme se mohli vyhnout, protoe máme určitou zkuenost i z jara. Určitá ministerstva, např. ministerstvo práce a sociálních vící vám v tomto, pane ministře, mohlo určití pomoci, aby tohle nevznikalo, takovéto chaotické schvalování. To znamená, k té rozířené... Ta moje otázka, kterou na vás mám, tak vy jste tady řekl, e VZP vytvoří určité webové rozhraní, aby to bylo zjednodueno pro poskytovatele. Za to vyřízení moc díkuji. U ostatních pojioven to bude níjaká zjednoduená, moná papírová forma, nebo budou zkoumat níjaké svoje monosti. Zároveň se ptám, proč to nejde přes toho smluvního lékaře, který by to hlásil a níjakým způsobem tím pojiovnám vykazoval za toho poskytovatele, kdy u ten lékař nebo to zdravotní zařízení má s tím zkuenosti, má vekeré podklady k tomu a je zvyklý s tími pojiovnami komunikovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. Pane ministře, chcete reagovat? Prosím.  
Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, postupní se budu snait odpovídít na vae důleité dotazy. Ta distribuce probíhá ve dvou kolech. V prvním kole byla takzvaní zavezena zařízení sociální péče, ty různé domovy apod. To kolo bylo ukončeno minulý pátek, jestli se nepletu. To znamená, vechny domovy dostaly dostatek testů v této dobí. Včera začalo to kolo druhé, kdy jsou zaváeny i ty ostatní, které nejsou přímo institucemi, patří tam i ti terénní poskytovatelé apod. Take ano, máte pravdu, jetí to není dokončeno, ale uvídomme si, e se jedná o velice vysoký počet zařízení, je potřeba tu distribuci zajistit tak, aby byla logisticky zvladatelná.  
Co se týká nákupu a administrativy, ve chvíli, kdy opravdu, tak, jak jste i vy sám řekl, kdybychom to nechali přímo na tích, kdo budou tu slubu konzumovat, tak by to bylo nejenom zdlouhavé, ale zejména by to mohlo vést k určitým diskrepancím, zpodíním, nesrovnalostem, co by znevýhodňovalo klienty a zamístnance tích zařízení, která by nebyla schopná reagovat dostateční rychle.  
Co se týká vykazování, budu opít opakovat to, co jste řekl. Veobecná zdravotní pojiovna to řeí velice rychle, bíhem níkolika dnů, úpravou toho svého webového portálu. To znamená, není třeba mít ádný vlastní software, není potřeba do toho investovat dalí finanční prostředky. Ostatní pojiovny buï v dobí, která je krátká, udílají toté, toto je informace, kterou mám k dnenímu dni, nebo pokud nebudou schopny toto udílat, budou akceptovat obyčejný papírový formulář. Zde opít nevznikají ádné vícenáklady, které by byly spojené s pořizováním zvlátního softwaru a tak podobní.  
Poadavek, který na to vykazování je, je dán samotným principem úhrady zdravotní péče, která bohuel bez vykázání není moná. Vy jste sám zmínil, e zdaleka ne vechny tyto sluby mají svého vlastního poskytovatele zdravotní péče. Mají často různé praktické lékaře a jiné smluvní zajitíné kolegy. Vzhledem k tomu, e praktičtí lékaři jako lékaři první linie jsou u v současné dobí pomírní výrazní zatíeni svými úkoly, včetní testování symptomatických osob, s nejvítí pravdípodobností bude tato zátí výhledoví i narůstat, protoe je snahou, aby to byli práví praktičtí lékaři, kteří budou výhledoví provádít i třeba to antigenní testování symptomatických osob, případní různé sentinelové testování, tak si myslíme, e je výhodníjí, aby to opravdu bylo vykazováno tími, kdo přímo... (Ozvala se navigace v mobilním telefonu pana senátora.)  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkujeme, pane kolego, za přímý přenos. Ale pan ministr asi dokončí slova.  
Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:  
Já na Bezovou nepůjdu...  
Take si myslíme, e je vhodné to udílat tímto způsobem. Jsme si vídomi toho, e je to určitá zátí na personál, ale je snahou a zámírem, aby to bylo udíláno tak, aby to bylo zvládnutelné. Víříme, e to bude spíe přínosem. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře, s přednostním právem se hlásí pan senátor Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já mám jenom dotaz, protoe jsem nezaslechl odpovíï na jednu z otázek, kterou tady poloil kolega Zbyník Linhart. Já jsem také čekal, nebo chtíl jsem se původní na to zeptat. Ta firma, která tady byla jmenována, která má se vemi zdravotními pojiovnami sepsanou smlouvu, tak kdo je jejím vlastníkem? Tu strukturu... Jestli víme, komu ta firma patří?  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pan ministr odpoví.  
Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:  
Podle mých informací, a opravte mí, je-li to patní, se jedná o firmu, která je, myslím, navázána na strukturu skupiny AGEL. Jedná se o soukromé zařízení. Znovu říkám, e ten důvod, proč bylo vybráno, byl ten, e má stávající smlouvu. Ve chvíli, kdy bychom chtíli soutíit vechny dalí pojiovny, aspoň toto je informace, kterou jsem obdrel, tak by dolo k takovému zdrení, které by nebylo akceptovatelné.  
Ten problém s distribucí a s tím, jestli tato firma má nebo nemá dále pokračovat v distribuci, se ale netýká pouze tíchto testů. Toto je firma, která v současné dobí distribuuje řadu dalích vící vem pojiovnám. Včetní, myslím, vakcín a dalích záleitostí. Take z pohledu ministerstva zdravotnictví je to jenom zkopírování standardního postupu. Je samozřejmí v pořádku zabývat se tím, jakým způsobem toto bude oetřeno do budoucna. Ale nevidím přímou souvislost mezi distribucí tíchto antigenních testů a touto konkrétní firmou. My jsme jenom vyuili situaci tak, jak je v současné dobí nastavena.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane ministře, za odpovízenou otázku. Nyní prosím dalího přihláeného do rozpravy, pana senátora Tomáe Fialu. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Fiala:  
Díkuji, dobré odpoledne, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Já jsem v takovém vnitřní choulostivém ambivalentním postavení, protoe to, co mí zrazuje od toho souhlasu, je přímá úhrada vybrané firmí. Ono nejde jenom o ty testy, je tam i překvapiví vysoká úhrada za logistiku např. v tomhle případí, půjde o miliony testů rozvezených.  
To, co mí spí jaksi nabádá k tomu být pro, je to, co říkal pan kolega Adámek. Já jsem to diskutoval s právníky Asociací nemocnic, České lékařské komory, ti s tím nemají problém. Já vycházím z nemocnice, ve zdravotnictví s tím v podstatí také není problém. Problém mají práví ta sociální zařízení. Ona jsou smluvní a nesmluvní, níkterá.  
Ta nesmluvní to níjakým způsobem trochu nechtíjí, trochu nemůou, ale předevím neumíjí vykázat. Já jsem to s nimi diskutoval. S tím mají tu starost, take stejní jsem tohle svoje stanovisko, takové to malinké plus, deklaroval včera na zdravotním výboru, kde jsem nakonec tedy byl pro. Ale asi tak 60:40. Díkuji za vyslechnutí.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Zatím posledním přihláeným do obecné rozpravy je paní senátorka Jitka Chalánková. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo, váený pane ministře, váený pane předsedající, dovolte, abych se také vyjádřila k tomuto návrhu novely zákona o veřejném zdravotním pojitíní.  
Je kodou, e tato novela neprola také hodnocením dopadu regulace, moná bychom mnohem více vídíli o různých úskalích, které takovouto novelu mohou doprovázet. Můeme si připadat jako lidé nebo senátoři nebo politici, kteří mají za úkol zvednout ruku pro státní rozpočet, ani by vídíli, co v ním je. Bylo nám vysvítleno, e bylo nutné vyuít, aplikovat mimořádná opatření ministerstva zdravotnictví smírem k vybraným poskytovatelům zdravotních a sociálních slueb. Tímto způsobem byla připravena novela zákona o veřejném zdravotním pojitíní. Tedy tato novelizace § 17.  
Stát tedy nařizuje svým nařízením, ale chtíla bych upozornit, e v tíchto krizových zákonech v oblasti ochrany veřejného zdraví se hovoří pouze o pojmu poskytovatel zdravotní péče. Distributor poskytovatelem zdravotní péče v ádném případí není. Pokud stát níco nařizuje, jsem pro to, aby stát také zaplatil toto, co nařizuje. Domnívám se, e tento způsob, kdy ingeruje do pojistných plánů zdravotních pojioven, můe zakládat i jistý precedens, ke kterému se jetí vyjádřím.  
Distribuce je metoda nebo úkol v celé té kále mezi výrobcem, distributorem, lékárnou, poskytovatelem zdravotní péče, která má za úkol za určitých podmínek rozvézt zboí. To je jediné, co my od této distribuce můeme očekávat. Rozvézt, v tomto případí jsem hledala i provádící předpis, který by mi řekl, jak se vechno bude vyvíjet, nicméní ádné zmocníní nebylo nalezeno. Take my jako senátoři máme v ruce a před sebou ke schválení pouze a jen tento odstavec e) tohoto paragrafu 17.  
Distributor tedy toto zboí nakoupí, co s ním u udílá, je pomírní nejisté, moná ho alespoň rozveze. To je tak vechno, co ten distributor má za úkol. Vůbec nevíme, jak ty testy budou dál hodnoceny, kdo je bude aplikovat, kdo ručí za kvalitu tíchto testů, kdo je vyhodnotí, kdo a jak je zaplatí. Co vechno je hlídáno při standardním postupu, kdy je samozřejmí monost kontroly a revize úhrad. To bych mohla více rozvinout dopodrobna, ale myslím si, e to není na tomto místí potřebné.  
Já bych se přimlouvala jednak za rovná pravidla, nebo alespoň níjaká pravidla. Nikoliv, abychom přijímali nebo udílovali takzvaný bianco ek. Tady hrozí, e se můe stát tímto způsobem, e dojde a k vyčerpání rezerv zdravotních pojioven a budou chybít peníze na léčbu jiných závaných nemocí. Přímo v tomto vládním návrhu se také píe v bodí 5, e tato navrená právní úprava nese korupční rizika. Já se jenom krátce k tomu zmíním. Zdravotní pojiovny nejsou schopny ovířit maximální cenu jednoho testu 120 Kč bez DPH, protoe kontrolní mechanismy jsou nastaveny na koncového klienta, tak, jak jsem ji říkala, nikoli na předchozí distribuci.  
Zkrátím svůj závír a návrh. Vzhledem k tomu, e tuto oblast moná také troku znám. Navrhovaný zákon povauji za zcela nadbytečný. V oblasti zdravotnictví, sociálních slueb existuje funkční dostačující systém distribuce či zásobování léčivy a zdravotnickým materiálem, k čemu předmítné testy, testovací sady plní odpovídají. Zásobování se díje denní a ve značné íři poloek i počtech balení bez problémů. Není důvod, proč by testovací sady nemohly být dodávány naprosto standardní. Navíc na trhu existuje vítí počet schválených testů, a moment konkurence můe mít tím pádem i příznivé ekonomické důsledky. V ádném případí, to u jenom tak na okraj, v ádném případí si nepřeji, aby nebyl dostatek tíchto testů pro vechny, co potřebují tyto testy. Nicméní to vechno, co jsem řekla ji před tímto svým závírem, mí vede k návrhu na zamítnutí předloené novely zákona. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já se pro jistotu zeptám. Čili dáváte návrh zamítnout tento návrh zákona, ano? Dalím přihláeným, ano, pan ministr, vy můete kdykoliv, pane ministře. Take máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:  
Díkuji za tento podnít. Pokud se týká, paní senátorko, vykazování v nesmluvních zařízeních, tam jsem u, myslím, odpovíï dal. To znamená, snaíme se maximální vyjít vstříc tomu, aby toto vykazování, které jinak můe být sloité, bylo zjednodueno na míru maximální. Upozorňuji jenom na to, e poskytovatel zdravotní péče, jinými slovy zdravotní pojiovny, podle současných nastavení nemůe být vlastníkem, ani tím, kdo nakupuje léky nebo zdravotnické prostředky, kromí výjimek upravených zákonnou normou. V současné dobí se jedná o povinné vakcíny. Teï v tomto návrhu například o tyto testy.  
Ve vech ostatních případech je poskytovatel zdravotní péče pouze tím, kdo provádí úhradu této péče, která je vykázána, případní i úhradu zdravotních prostředků, které jsou vykázány. Pojiovna sama o sobí bez zmíny platných předpisů nemůe nakoupit třeba antigenní testy nebo jakýkoliv jiný lék. Máte jistí pravdu, e čistí teoreticky lze vyčerpat finanční prostředky třeba nákupem stovek milionů takových testů, to se jistí stát můe, ale to je vis maior. Z principu jistí můeme říci, e budeme-li se snait, můeme vechny rezervy zdravotních pojioven spotřebovat na současnou koronavirovou krizi. Vířím, e se to nestane, vířím, e to není zámírem.  
Jenom upozorňuji na to, e toto systémoví oetřuje národní testovací strategie, která se v současné dobí aktualizuje, která by míla být v řádu níjakého týdne k dispozici a která pomírní jasní řekne, za jakých okolností a jaké testy se mají pouít. Podotknu zde i jednu pomírní podstatnou víc, e pouití antigenních testů je o řády levníjí ne například pouití PCR testů, kde v současné dobí, kdy provádíme asi 30 tisíc testů denní, jeden test v cení kolem 2 tisíc korun, si kadý můe spočítat, e za mísíc se blííme sumí, která je v miliardách.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane ministře, prosím vás... Poprosím kolegyní, kolegy a ty, kteří jsou v předsálí, o klid.  
Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:  
Díkuji. Zákon nepovauji za nadbytečný. Jedná se toti v jiném případí o zátí, kterou vy jste sama zmínila. Ano, je pravda, e by si kadý mohl sám za sebe tento test objednat a zajistit si jeho distribuci, ale ve chvíli, kdy jedním slovem říkáme, já tomu vířím a rozumím, e pro vítinu tíchto zařízení, zejména tích nesmluvních, je problém ten test i jen vykázat, potom si úplní neumím představit, jak velkou zátíí by bylo pro ní vechno to, zařídit si jeho distribuci, objednání, logistiku a vechno ostatní. Take z pohledu celkové nebo globální distribuce se jednalo nebo jedná o snahu zajistit plynulý průbíh tohoto zásobování pro vechny bez výjimek. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane ministře, za reakci. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Miroslav Adámek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Díkuji, pane předsedající. Pane ministře, vy jste ve svém projevu, díkuji vám za ty odpovídi, řekl, e účelem bylo i nezatíit praktické lékaře, na které mohou být i do budoucna vreny povinnosti s dalím testováním. Já bych chtíl jenom uvést na pravou míru to, e v tom usnesení a v tích povinnostech k tomu testování je, e poskytovatel, pokud nemá své zdravotnické pracovníky, tak si je můe buï přijmout na dohodu o provedení práce, nebo je stanovena povinnost smluvním lékařům toto testování provést. Take my se na ní můeme obracet u v tuto chvíli. Mní lo opravdu o to, proč je to necháno na tích poskytovatelích, to vykázání tích nesmluvních, jak vy říkáte, a to i s ohledem na to, pokud by toto právní ustanovení mílo platit i do budoucna a míli bychom to znovu aplikovat a znovu dostávat ty poskytovatele do této situace, tak je to opravdu nekonformní. Já se přimlouvám a znovu budu moná lépe formulovat ten svůj dotaz. Moc díkuji za to vyjednávání s tími pojiovnami, ale znovu apeluji na to, jestli by nelo ustanovit i to, pokud se ten poskytovatel domluví se svým smluvním lékařem, aby to mohl za toho poskytovatele vykazovat ten smluvní lékař jako dalí z moností. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Teï by dalí míl vystoupit pan senátor Luká Wagenknecht, ale protoe není na svém místí, já si s dovolením dovolím poádat pana Jiřího Čunka, aby pokračoval v obecné rozpraví. Pan Wagenknecht přijde po ním.  
Senátor Jiří Čunek:  
Dobrý den, pane ministře. Já mám jediný krátký dotaz. Jak nám zaručíte, e tento zvlátní průlom do pojitíní, chápu, e vláda u udílala své rozhodnutí svým usnesením, teï ho chcete legitimizovat, ale e to nebudete opakovat, tento způsob... Tady si myslím, e, nebo aspoň na výborech i na klubu jsem vnímal tu obavu lidí, kteří se tím hloubíji zabývali, obavu, e tento způsob nákupu není příli transparentní, ale aby to nebyla Pandořina skříňka, e si takto vláda ulehčí cestu k haení poárů, které má jetí před sebou. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Luká Wagenknecht. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Já jako laik v oblasti zdravotnictví se zeptám pana ministra na víc, kterou bych rád pochopil z toho mého laického pohledu. Jak jsem pochopil, tady kolegové mí upozornili, dáváme vám takový bianco ek na ten budoucí stav. Já bych se zeptal na dví víci. Co by se stalo, kdyby náhodou plénum toto nepřijalo, ten vá zákon, jaké budou pak reálné dopady toho, co oproti současnému stavu by se nestalo, a víme, a se můeme rozhodovat. A druhá víc, je to moje téma dlouhodobé. Zeptám se, ta zakázka, jak chápu, byla níjakou formou zadána, vy jste u toho nebyl, co chápu samozřejmí, nicméní jestli jste řeili i níjaké střety zájmů případní osob, které byly v té dané dobí třeba v tích funkcích? Já teï nechci tady to jméno, ale asi ho budu jmenovat, já jsem nael v tích firmách, které tam jsou v tích strukturách, pana Maïara. Myslím, e to byl v té dobí níjaký človík na té úrovni státní správy, který míl na starosti tyto víci, tak jestli i v tíchto případech, v tích krizových, já to řeknu na rovinu, je to o to horí, kdyby se to níjakou formou, ten střet zájmů, zneuil. Take bych byl velice rád, kdybyste to míli podchycené, řeili. Relativní ten dopad je asi nulový, ale přece jenom jsme velice citliví na to, e to jsou peníze daňových poplatníků v dobí nouzového stavu, take bych byl rád za tyto odpovídi. Díky moc.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Pan ministr hned odpoví, máte slovo, pane ministře.  
Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:  
Pane předsedající, dámy a pánové, díkuji. Já se pokusím odpovídít na vechny ty otázky.  
O jakýsi průlom, jak jste řekl, pane senátore, se v principu jedná. Ano, máte pravdu, je to jakási zmína, která je provedená konkrétní s cílem na tento jeden zdravotnický prostředek, aby bylo mono ho distribuovat, tak jak jsem řekl, a s tím souvisí otázka i vaeho kolegy, co se stane, kdy se to nestane.  
V současné dobí je díky tomu, e se, a trvalo to opravdu dva týdny, podepsala smlouva, která umonila distribuci tích stávajících testů. V případí, e tato norma přijata nebude, potom při kadé potřebí jakéhokoliv dokoupení bude nutno jednat znovu, vichni ti partneři, kteří tam jsou, budou muset se znovu shodnout na vem, co se můe, ale nemusí podařit. Dokonce i ten model, tak jak je nastaven teï, můe potom být níjakým způsobem, a to je jistí legitimní, zpochybnín a můe být mnohý, chce se mi říct a nekonečný způsob různých řeení, které mohou být spojeny s různými průtahy.  
Co by mí na tom mrzelo nejvíc, je, e bychom nebyli schopni zajistit, aby se vechny zdravotní pojiovny chovaly níjakým srovnatelným způsobem. To potom vidím já jako riziko, které by mohlo vést ke znevýhodníní klientů tích pojioven, které by nemohly nebo nechtíly z níjakého důvodu k té dohodí přistoupit.  
Střet zájmů, bavíte-li se o společnosti Avenier, ta jména samozřejmí já taky znám, vazby jsou různé, stačí si otevřít veřejní přístupné informace. Jenom bych rád zdůraznil, e to není problém tohoto zákona, není to problém tíchto testů. Je to problém, který je zřejmí z minulosti, kdy dolo k tomu, e tato společnost jako jediná má smlouvu se vemi pojiovnami a zajiuje jim distribuci. Take my jsme ji pouili jako vehikulum, které nám umoní tu distribuci provést, nezabývali jsme se tím, jestli je to dobře nebo patní, protoe v současné dobí je tento status quo pouíván i za jiných okolností. Take tento pohled jsme na to neaplikovali. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane ministře. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Lumír Kantor. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Lumír Kantor:  
Já bych si dovolil odtud... Já jsem se jenom chtíl, mí k tomu dovedla ta debata, je to drobnost v podstatí, ale teï v pátek v naí vojenské nemocnici bylo 6 amerických zdravotníků. Z té debaty vyplynula zajímavá víc, e opravdu ty Spojené státy, práví s ohledem na tu cenu tích POC testů antigenních, se orientují u tíchto ploných, velkých testování na podobné testy, jako jsme začali uívat my. To je jedna víc.  
Potom jsem se chtíl zeptat, jaká je, jestli byste nám to mohl říct, cena toho jednoho. Já to řeknu z důvodu toho jednoho testu, protoe já jsem shodou okolností teï do naeho olomouckého Klokánku kupoval antigenní testy od firmy Abbott. Ty jsou za 190 Kč včetní DPH. Take by mí zajímalo, tak jak to mám na té faktuře, 190 korun za kus... To je jedna. A potom jetí, pane ministře, by mí zajímalo, protoe jsem nesledoval moná a tak bedliví tu debatu mediální, kdo podepisoval tu smlouvu... Jestli u jste to byl vy ve funkci, nebo níkdo předtím? To bych se rád zeptal.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Pan ministr bude hned reagovat, máte slovo, pane ministře.  
Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:  
Díkuji. Ministerstvo zdravotnictví se nevkládalo do cenových jednání o tomto zdravotnickém prostředku, nicméní je známo, e kdy si koupíte tento test v maloobchodním prodeji, tak se bude cena pohybovat mezi 160 a asi 200 korunami. Pochopitelní kdy ho koupíte ve velkém mnoství, tak je tam mnostevní rabat, to je samo o sobí, ale do tohoto se ministerstvo nevkládalo.  
Pokud se týká smluv, ten postup byl takový, e uzavřeli napřed, trvalo to opravdu témíř týden, o tomto konkrétním testu smlouvy vechny zdravotní pojiovny s distributorem. My jsme k tomu dodávali jakési expertní právní stanovisko, protoe zejména svazové pojiovny se chtíly, já tomu úplní rozumím, ujistit, e kdy budou takto postupovat, e budou postupovat zákonným způsobem, by se jedná o výjimečný postup, a takto to i deklarovaly. Jinými slovy, explicitní řekly, e to dílají jako výjimku, protoe jsou si vídomy, e nebezpečí z prodlení by ohrozilo jejich klienty, ale rovní tak dopředu deklarovaly, e podruhé to u dílat nebudou. Následní, jakmile bylo podepsáno, probíhl, alespoň podle mých informací, které mám o námístka VZP, pana mehlíka, informaci o tom, e následní distributor podepsal smlouvu s dodavatelem, co v případí tíchto testů byla společnost Abbott.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane ministře. Paní árka Jelínková jako předsedkyní klubu KDU-ČSL se vzdává přednostního práva, a proto vystoupí pan Luká Wagenknecht. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Podíkuji za reakci panu ministrovi. Já jsem ji pochopil, ale úplní se mi trochu nelíbí... Asi u nebudu chtít zpítnou vazbu, ale říkáte, e zkrátka tady jsou níjaké procesy nákupu, které jsou v níjaké moné vazbí střetu zájmů, které jsou pro mí docela významné i v tuto chvíli, kterou máme, toho nouzového stavu, není to předmítem toho zákona. Na druhou stranu v tom chcete pokračovat jako vláda dál. Kdybyste jetí zareagoval, jestli fakt v tom dál pokračovat budete. Já bych logicky chápal, pokud tam níjaký takový problém je, tak to přesoutíím, třeba za mísíc, dva, tři. A tahle dodávka bude dorealizovaná. Ale pokud by v tom chtíla vláda pokračovat i s tímhle dodavatelem, připadá mi to bizarní a de facto mi to připadá i nehorázné, co tady slyím. Nic proti vám, pane ministře, ale jsme v nouzovém stavu, kdy mnoho lidí tady krachuje, nemáme peníze, mají problém přeít. Mní to, já se omlouvám, pane ministře, ale začíná čím dál tím více doznívat, e ten nouzový stav je zneuíván. Mní se to velice nelíbí. Já to nechci generalizovat, nechci, aby to vyznílo, abych pak byl jako pan ministr, vá kolega mi řekl, e jsem Milou Jake kvůli tomu, ale aby to vyznílo, a to tady padne nahlas, pokud opravdu to problém je, já vás jenom prosím, a to řeíte. Pokud opravdu máte podezření na střet zájmů kohokoliv v takhle velkých částkách, já vás prosím, tak to přesoutíte v níjakém čase, a to bude moné. Pokud máte dodávku teï zajitínou, dobře, dodejte ji do konce s tím, e je chyba, najdete viníka, ale jestli ten zákon umoní v tom nastalém systému pokračovat dál s tou firmou, o které se tady bavíme, já jsem chtíl se zdret, ale spí se kloním k tomu, e to nepodpořím, protoe my přece nebudeme brát odpovídnost za níco, co má takovéto dopady. To snad ani nemyslíte vání jako vláda? Já se omlouvám, to je nehoráznost. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore. Nyní tedy vystoupí u avizovaná paní senátorka árka Jelínková, předsedkyní klubu KDU-ČSL. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka árka Jelínková:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já mám předevím takový dotaz na pana ministra, nebo celý tento systém testování a vyuití testů je práví postaven na tom, aby byl přehled o vech tích testovaných. My máme mnoho poskytovatelů sociálních slueb, kteří nemají smluvní vztahy se zdravotními pojiovnami, tudí nejsou vázáni níjakou povinností hlásit své výkony pojiovnám. Jak chcete při tomto systému dohledávat vyuití tích jednotlivých testů? Tak bych chtíla odpovíï na tuto otázku.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, paní senátorko. Pan ministr odpoví opít ihned, take to je nejlepí monost, jak se vechno dozvíme. Díkujeme.  
Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:  
Díkuji moc. Já jenom se přece jenom krátce vrátím i k té předchozí otázce. To, koho si vysoutíí pojiovny, je otázkou pojioven. Ten zákon, prosím, neřeí, e to musí být a priori s tímto konkrétním distributorem. Ten zákon jenom oetřuje, e bude provedena úhrada distributorům, ale neříká, e to bude společnost A, nebo společnost B. Jenom abychom to vídíli. Take toto je ná vstup do toho, ale jistí mohu skrze správní radu, kde máme své členy, navrhnout tento postup, to je naprosto legitimní, já s vámi úplní souhlasím, nemohu to ovlivnit 100%, mohu to navrhnout, v tom nevidím problém, ale jenom upozorňuji, e tento zákon neříká, e se bude vechno prodávat skrze Avenier na víky víků a nikdy jinak. Take tak to není. Jenom to upravuji takhle, protoe tomu vaemu úplní rozumím. To, co jste říkal, si samozřejmí vůbec neberu osobní. Tady je potřeba si to prodiskutovat, to jsou důleité víci samozřejmí, hospodaříme s veřejnými financemi.  
Pokud se týká dotazu paní senátorky, ano, je to tak. My jsme dokonce teï zjistili, protoe nám přily u první údaje z tích domovů seniorů, zdá se, e promořenost nebo pozitivita je zhruba kolem 14 %, ale práví nás překvapila relativní nízká čísla, která byla do toho ISIN hláena, v souvislosti s testy, které jsme tam zaslali. Zjistili jsme, e níkteří z tích poskytovatelů si to tedy vykládají tak, e to nemusí hlásit, take z tohoto důvodu je připravováno upravené mimořádné opatření ministerstva, které to tedy bude níjakým způsobem ukládat tak, aby to bylo proveditelné, protoe na dostatečném protestování závisí celý osud té epidemie. Ve chvíli, kdy bychom nemíli dostatečné informace o pozitivních i negativních testech, tak to ovlivní témíř vechno, i nae vlastní hodnocení té epidemie. Zatím se to nedíje, ale je to samozřejmí víc, kterou je potřeba zařídit. Musíme mít tyto informace, jinak by to samozřejmí nedávalo smysl, i kdy na druhou stranu je potřeba říci a ocenit vechny ty domovy seniorů, protoe se podařilo, aby témíř vichni uvnitř tích vlastních domovů umíli odselektovat ty nakaené od zdravých a nedolo k tomu, čeho jsme se vichni obávali, e se tímito osobami přetíí zdravotní systém. K tomu natístí nedolo. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Jsme pořád v obecné rozpraví a dalím přihláeným, s přednostním právem, je pan senátor Zdeník Nytra. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, já mám jenom dva procedurální návrhy, protoe čas se naklání, take navrhuji, abychom hlasovali o tom, e budeme jednat a hlasovat i po 19. hodiní, to je první návrh. A potom upozorňuji, e a skončí obecná rozprava, za ná klub budu ádat o 10minutovou přestávku na poradu klubu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano, pane senátore. Zaregistroval jsem. A protoe o tom návrhu procedurálním se hlasuje okamití, to znamená, abychom po 19. hodiní mohli jednat i hlasovat, proto sezvu kolegyní a kolegy znílkou.  
Tak jetí pro ty, kteří byli venku, budeme hlasovat o tom, abychom mohli jednat a hlasovat jetí po 19. hodiní. K tomu spoutím hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Aktuální bylo přítomno 62 senátorek a senátorů,  
hlasování č. 92  
, jednalo se o procedurální návrh hlasování a jednání po 19. hodiní. Pro bylo 59, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl schválen. Nyní budeme pokračovat v obecné rozpraví, do které je přihláen pan senátor Pavel Fischer. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, mí ta večerní debata začala zajímat a najednou se mi propojují víci, které tady řeíme od začátku pandemie. Chudák pan ministr, ale vybral si to sám, teï od nás uslyí velmi tvrdou kritiku.  
Vá předchůdce odeel po schůzce na Vyehradí a my dodnes nevíme, kdo tam s ním byl. V rámci správy vící veřejných, pane ministře, jste členem vlády, která nevysvítlila, o čem se jednalo v hospodí, která míla být zavřená, s aktéry, jejich identitu neznáme. Moná se jednalo zrovna o testy. Moná se jednalo o níco úplní jiného. První vysvítlení vaeho předchůdce bylo, e se jednalo o pobytu nebo působení vojenských lékařů v naí zemi. Jako človík, který připravoval usnesení Senátu pro schválení pobytu ozbrojených sil, hlásím, e jsem od počátku tomu nevířil, ale nikdy jsem to neřekl veřejní, protoe jsme zemí v krizi, pandemické krizi, musíme chránit ty nejzranitelníjí, tedy seniory. Dát jim testy. Ale to víme u půl roku.  
Pokud tady máme schvalovat text zákona, který níkteří z nás u označili, e ukazuje na střet zájmů, tak bych tedy řekl: Bacha, to je velmi váná víc. Minulý týden jsme se dozvídíli, e Česká obchodní inspekce nezachytila zatím jediný vadný respirátor v naí zemi, přestoe na evropské úrovni má za povinnost víci, které se u nás prodávají bez atestu, tedy mimo normy, okamití hlásit do společného evropského prostoru s názvem RAPEX, aby zůstal zachránín a uchován společný jednotný trh. Nae zemí nefunguje, ČOI tam nenahlásila ani jeden respirátor se zfalovaným certifikátem.  
Dnes jsme tady míli mluvit o Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe, ale jeho představitel nepřiel, u po níkolikáté. Přitom nae zemí potřebuje, aby regulace fungovala i bíhem krize, moná práví bíhem krize! Abychom vídíli, co se díje v hospodí na Vyehradí za zavřenými dveřmi, o čem se tam vlastní jednalo... Na to máme právo, je to nae povinnost. Parlamentní kontrola znamená, e nám vláda vysvítlí, co dílá. I za zavřenými dveřmi. Vy jste přijal funkci a přijal jste odpovídnost, ale my máme taky odpovídnost. Přísahali jsme na ústavu. Tady u nejde jenom o zdraví tích nejzranitelníjích. Zaplapánbůh za ty testy, e se o ní staráte. Tady jde o prosperitu naí zemí, o vládu práva, o to, e máme premiéra ve velmi váném konfliktu zájmu. Nyní, e máme schválit zákon, který ukazuje úplní stejným smírem.  
Dnes jsme tady jednali o dlouhodobé prosperití České republiky. Nae veřejné finance se hroutí. Rozpočtová odpovídnost se míní v rozpočtovou neodpovídnost. Mám za to, e se tady jedná o mnohem vítí a váníjí téma, ne se na začátku naeho jednání zdálo. Vy, pane ministře, v tom jste nevinní, ale nezlobte se na nás, u jste součástí hry, ve které nesete velmi vánou odpovídnost. My vám ji budeme připomínat. Pokud budeme dneska hlasovat proti, tak se nemůete divit, protoe my u půl roku tady slyíme od představitelů vlády, e to bude dobré, e máme vydret. Dnes jsme slyeli od předsedkyní rady vlády pro rozpočtovou odpovídnost, jak na tom budeme za 50 let. Ta nae rozhodnutí, včetní tích chyb, budou mít svoje náklady. Ty budou platit nae díti. Míli bychom na ní myslet.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným... Ne, pan ministr. Ano, máte slovo, pane ministře.  
Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:  
Na Vyehradí jsem nebyl, ani pivo jsem si nedal, take vám neumím na toto odpovídít, ale jakkoliv jsem zde dnes poprvé, tak mí to vechno, co tady slyím, naplňuje obrovským uspokojením a klidem, protoe Senát evidentní je tím, čím má být. Je tím, který hlídá, aby se nestalo, co se stát nemá. Já vám za to díkuji a nesmírní si toho váím a jsem rád, e můeme tuto diskusi tady vést.  
To, co já pro to mohu udílat, snaím se to udílat za ty necelé tři týdny, co jsem i s cestou ve funkci, je to, řekl jsem to na začátku, e chci, aby rozhodování, která se týkají současné situace, kterou určití můeme povaovat za krizovou, nebyla jenom na úřednících ministerstva. Kromí auditní skupiny, její jména, a na jednoho človíka, u byla ustanovena, můj sekretariát připravuje ádosti o účast vem, kteří byli tak hodní a svolili se svojí účastí, se připravuje i níco, co pracovní nazývám poradní skupina nebo rada ministra v této oblasti. Není to konkurence ádným stávajícím tílesům, ani krizovému tábu, ani níčemu jinému. Je to níco, co má na pravidelné bázi být informováno o tom, co jsou data, která získáváme jak ze systému PES, tak ze vech ostatních, protoe je to práví ÚZIS, já jsem na ÚZIS pomírní hodní pyný, který získává vechna data o současné situaci. Paradoxní tato data potom v médiích kadý interpretuje trochu jinak, ale nejsou to média, přes která bychom míli komunikovat. Take tato vechna data budou na pravidelné bázi zhruba jednou týdní představována tomuto tílesu, kde chci, aby byli zástupci vech parlamentních stran, aby tam byli zástupci obou dvou zdravotních výborů i zástupci profesních organizací, od Hospodářské komory, Svazu průmyslu, České lékařské komory a dalích. Předpokládám, e se bude jednat o zhruba dvaceti- a pítadvacetičlenný orgán, který bude ten, který dostane tuto informaci jako první. Já jsem řekl mnohokrát, e PES není nic, co jako robotický systém bude říkat, co máme dílat, ale e to je zdroj informací, základní, ale ne jediný, který následní bude pouit pro provedení rozhodnutí. Chtíl bych, aby tato rozhodnutí byla provádína, dokud se epidemie nezbavíme, optimální kadý pátek, předtím, to znamená čtvrtek nebo pátek, aby bylo toto tíleso informováno.  
Nebude na ním, aby to rozhodl, protoe to je politická zodpovídnost ministerstva a případní vlády, já nechci snímat tuto zodpovídnost z vlády nebo z ministerstva, ale bude to instituce, která bude o vem vídít. Moná, e nedojde k úplnému konsensu, ale nikdo nebude moci říct, e o daných vícech nebyl informován. Beru to jako svůj přínos k tomu, co vy jste velice správní řekl a s čím já mohu ne souhlasit.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane ministře, dalím s přednostním právem přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor a předseda Senátu Milo Vystrčil. Máte slovo, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Jednak chci ocenit pana ministra, jak průbíní reaguje, nelze mu upřít zájem o to, aby víci fungovaly, proto, prosím, pane ministře, od nás ta vyjádření, která tady říkal např. pan senátor Wagenknecht nebo pan senátor Fischer, berte asi v tom smyslu, abyste si dal pozor, jestli náhodou dnes tady nepředkládáte vyehradský zákon nebo Lex Vyehrad, protoe to je to, na co se tady ptáme, protoe tím zákonem se dnes díje to, e kromí toho, e si zdravotnická zařízení mohou antigenní testy objednat, pak je vyuít a pak si je nechat proplatit od zdravotní pojiovny, nyní dochází k tomu, e tady vzniká druhá cesta, jednoduí, a to je taková, e je přímo mohou brát od distributorů, kteří mají smlouvy se zdravotními pojiovnami, které s nimi níjak uzavřeli. Take si dejte pozor, abyste tady neprosazoval Lex Vyehrad, který můe mít jetí za sebou jiné úmysly ne jenom to, abychom pomáhali tím, co jsou nemocní, např. covidem-19.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane předsedo. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Miroslav Adámek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Díkuji vám, pane předsedající, pane ministře. Budu jen velmi krátce reagovat. Moc díkuji paní senátorce Jelínkové za formulaci toho dotazu, který padal i včera na sociálním výboru, tam to pro pana námístka bylo nové, troku k tomu i říkal, e si propojuje určité informace, které se k nímu dostávali, to je o tom nevykazování případní, nebo kdy se neposkytovatel rozhodne nevykázat, protoe nechce uzavírat smlouvu se zdravotní pojiovnou.  
Prosím píkní, jetí jednou chci poprosit, tato vechna upozorníní na ty problémy z praxe nemíla slouit k tomu, já doufám, e jsem to patní pochopil, e vydáte dalí usnesení a povinnost, tzn. přenesete níco zase dalího příkazem na poskytovatele. Ti poskytovatelé vám to budou vichni rádi vykazovat. Ale vytvořte jim pro to podmínky. Podmínka není příkaz. Mnozí poskytovatelé u od srpna testují své zamístnance, klienty, trasují, v Olomouckém kraji jsme průmírní za tři testování teï bíhem tří týdnů na píti procentech, tzn. podchytáváme. To, e se to v níjakém zařízení rozvítví, můe se to stát, je potřeba si vyhodnocovat, proč to tam bylo. Přistoupili jste k plonému testování, ale proto jsem to říkal, e jste míli víc dostat informací i od ministerstva práce a sociálních vící, které si mílo mapovat tu situaci, vyhodnocovat to, jak je ochránína ta nejzranitelníjí skupina seniorů a dalích, o které se staráme. Ne ve vech zařízeních je to stejné. Tak, prosím píkní, přistupujme i k tomu, e to není jenom o příkazech. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore. Pan ministr bude reagovat, máte slovo, pane ministře.  
Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:  
Pane předsedající, dámy a pánové, díkuji. Jenom pro informaci, abychom se jetí vrátili k tomu původnímu. Poadavek na tento zákon primární nebyl politický, jednalo se o poadavek, který vznikl při jednání právníků zdravotních pojioven a právníků ministerstva zdravotnictví. Aspoň na té své části jsou tam lidé, kterým opravdu vířím, take nemám podezření, e se jedná o níco nekalého. Rozumím vaim obavám. Jenom vám říkám svůj názor, e opravdu na svou čest nemám toto podezření.  
Kdy jsem mluvil o tom mimořádném opatření, to mimořádné opatření určití není ádným bičem na kohokoliv, ale bez tohoto mimořádného opatření nebude sputín přístup tíchto zařízení do vykazovacího systému, take ho musíme vydat, bohuel bude vydáno jako mimořádné, nebo bohuel... Prostí bude vydáno jako mimořádné opatření, bez ního se ta zařízení do systému nedostanou. Tak to je a souhlasím s vámi, e spolupráce s MPSV je klíčová. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane ministře, dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Roman Kraus. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Roman Kraus:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. Já jen níkolik informací k tomu, co tady řeíme.  
Firma Avenier je firma, která kdysi před mnoha lety vyhrála výbírové řízení na distribuci vakcín, protoe vakcíny se vozí přímo lékařům praktickým, specialistům, ti, kdo očkují, má to sloitou logistiku, protoe se to převáí v různém stupni chlazení.  
Jinak firma Avenier nemá ádnou speciální smlouvu s pojiovnami, e ona pro ní cosi distribuuje, to mají normální jako velkodistributoři v ČR, kteří zásobují lékárny, a u jsou to lékárny malé nebo lékárny nemocniční. Kdy si kdokoli objedná níjakou víc, tedy zdravotnický prostředek, tak ji normální můe nakoupit buï přímo v lékární, nebo od tíchto velkodistributorů. Take to jsem jenom chtíl říct, ta firma Avenier, ona samozřejmí distribuuje i jiné víci, ale tam se účastní výbírových zařízení, tak jako ostatní velkodistributoři na zásobování.  
Pokud se říká, e pojiovny se domluvily a vyádaly si v podstatí tuto zmínu nebo tento zákon, aby jim umonil legální víci zaplatit přímo distributorovi, je to pravda. Ale pojiovny začaly spolu jednat ve chvíli, kdy jim bylo vem řečeno, e firma Avenier nakoupila testovací testy antigenní od firmy Abbott. Oni to musí zaplatit a najdou cestu, jak to udílají. Take historie kroků je takováto.  
Dovolím si to říct, protoe jetí pracuji jako ředitel zdravotního úseku Zdravotní pojiovny ministerstva vnitra, take toto přesní vím, e to není, e jedna paní povídala.  
To nae rozhodování ve zdravotním výboru bylo velmi obtíné proto, e my samozřejmí nechceme být ti, co zabrání testování v tíchto domovech seniorů, ve zdravotních, sociálních ústavech, rozhodní ne. Také jsme byli ti, kteří u minimální tři mísíce říkali, e se to má dílat, e je potřeba chránit ty staré, e je potřeba testovat pravidelní, nejlépe denní, zamístnance tíchto zařízení nebo případní ty agentury, které poskytují domácí péči, i tyto zamístnance, a u to jsou neziskové nebo jiné organizace, tak jak to dílají např. ve védsku. To jenom má poznámka k níkterým procesním vícem tohoto případu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, dalím přihláeným je pan senátor Luká Wagenknecht. Máte slovo, pane senátore, můete samozřejmí, to víte, e ano. Jenom zapneme řečnití.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
On chtíl reagovat pan ministr, ale já budu velice stručný. U se k tomu tématu opravdu naposledy vrátím, chápu, e tady máme debatu o systému níjakou formou distribuce, nicméní velice krátce, za mí, co tady u padlo. Pochopil jsem, e 21. října byla schůzka v Riu, kafe, večer, koukám, dodatek byl podepsán 6. 11., který tady v tuto chvíli řeíme, ty smlouvy. Nemůeme tady níkoho obviňovat, ale máme velké pochybnosti... Jinak velice díkuji panu ministrovi za konstruktivní debatu, protoe v hodní vícech se s ním neshodnu. To, co říkal dnes ve snímovní, mí docela dísilo, ale tady jsem velice rád, e to probíhá korektní. Poádal bych moná, protoe asi není čas na níjaké doprovodné usnesení, pojïme toto řeit reální na půdí Senátu, máme k tomu různé orgány. Já, nebo kolegové ze zdravotního výboru, máme tady komisi pro dohled nad veřejnými prostředky, bych vás chtíl poádat, pokud máte níjakou tu auditní skupinu, jak jste říkal, kdybyste nás s tím mohl průbíní seznamovat, a na to dohlédneme, aby se to řeilo transparentní a otevření. Protoe pokud ty víci nebudou debatovány veřejní, ta důvíra tady nebude, minimální na půdí pléna Senátu, ale v celé společnosti. Jestli bych vás mohl poádat veřejní, rádi vás pozveme, nechceme vás zdrovat moc dlouho, ale jak jsem pochopil, máte dohled nad zdravotními pojiovnami obecní, minimální nad Veobecnou zdravotní pojiovnou. Pokud sám říkáte, e máte pochybnosti, tak byste asi míl konat, moná u konáte, ale pokud je tady jakákoliv pochybnost v dobí nouzového stavu, nevím, kolik je tam ta částka, jestli to jsou stovky milionů, miliardy, nevím, to přece nemůeme akceptovat nikdo z nás... Tak vás chci jenom o to poádat, pozveme vás velice rádi, kdy to máte u níjakou formou zauditováno, budeme moc rádi, kdy to uvidíme. Pokud tam ty pochybnosti budou, tak proč v tom pokračovat dál... Myslím si, e nouzový stav by nemíl slouit k tomu, aby se dílaly takovéto víci, podle mého názoru. Mimo jiných vící, jak říkám, se kterými třeba s vámi nesouhlasím obecní, co se tady díje v maloobchodu. Ale v tomto případí, kdy víme, e to je problematické, proč v tom pokračovat dál... Pak se s kolegy ze zdravotního výboru spojím, můeme to dát na jeden nebo druhý orgán, ale byl bych rád za vai v tomto případí otevřenost. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pan ministr by také jetí reagoval v rámci obecné rozpravy. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:  
Díkuji. Pokud se týká té auditní skupiny, ta je primární zřízena zejména kvůli tomu, abychom se poučili z toho, jakým způsobem byla epidemiologická situace řízena v minulosti. Nejedná se o auditní skupinu třeba pojioven nebo níčeho takového, ale toto tam bude samozřejmí za vzato. Sám bych jenom troku zmínil to, co vy jste řekl, já sám zatím jsem necítil pochybnosti, ale vnímám, e vy je cítíte, take je to níco, na co samozřejmí je potřeba reagovat.  
Potom, jenom proto, e u toho, jakým způsobem se domlouvala distribuce testů, jsem u byl, tak já jenom, podle mní dostupných informací, ty se o níco lií oproti tomu, co řekl pan senátor Kraus. Společnost opravdu, tak mní to bylo prezentováno pojiovnami, ano, kvůli vakcínám, ale mají s ní smlouvu vechny pojiovny, zatímco s ostatními distributory, tam se ty smluvní podmínky mohou liit. Toto byl výbír pojioven, které řekly, e s tímto distributorem mají vichni smlouvu a e toto je ten důvod.  
Jinak firma Avenier to nenakoupila předem, napřed bylo potřeba, aby se sladily pojiovny, které se zaručily tomu distributoru, e kdy to koupí, tak mu to potom zaplatí, protoe jinak by nedolo k nákupu od výrobce. Postup byl takový, e napřed dolo ke vzniku, aspoň tak mí o tom informovaly pojiovny, smlouvy mezi distributorem a pojiovnami, která upravovala, jakým způsobem to bude uhrazeno, e bude pouita zálohová platba, aby práví nedolo k tomu, e to bude převedeno na jednotlivé odbíratele a e ti potom budou muset z pojioven peníze dolovat, protoe vichni víme, za jak dlouho dojde k vyúčtování zdravotní péče. Toto byl poadavek, který vznikl, jakmile dolo k podepsání této smlouvy, to trvalo tu nejdelí dobu, teprve následní byla uzavírána smlouva mezi distributorem a výrobcem, potamo dodavatelem, teprve potom on to od níj koupil. To trvalo asi dva dny. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane ministře. Ptám se, zdali se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak, rozpravu uzavírám. Tái se pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví? Pravda je, e reagoval na kadý bod. Nechce, díkuji. Tái se, zdali si přeje vystoupit zpravodajka výboru pro sociální politiku, paní senátorka Jitka Chalánková? Ano, přeje, máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za vechno, přihlásím se a v podrobné, se svým návrhem na usnesení, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji. Ptám se, zda si přeje vystoupit k obecné rozpraví zpravodaj ústavní-právního výboru? Pan senátor Goláň tu není? Nepřejete si, díkuji. Pak se chci zeptat, zdali si přeje vystoupit pan senátor Lumír Kantor jako garanční výbor? Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Lumír Kantor:  
U bych ani nechtíl moc, ale jako garanční zpravodaj si dovolím konstatovat, ale nevím, potřeboval bych asi pana profesora matematiky... Já se to pokusím sečíst sám. Bylo 13 senátorů, 13 senátorů vystupovalo v diskusi, z toho dva senátoři vystupovali třikrát, take dohromady je to 17 vystoupení v této debatí. Zatím padl jeden jediný návrh, tedy návrh na zamítnutí.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Jetí, pane zpravodaji, máme tady návrh schválit. Ústavní-právní výbor.  
Senátor Lumír Kantor:  
Ano, schválit. Z debaty vyplynul jeden návrh na zamítnutí, jinak tady byl návrh schválit.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
e by se nejdříve hlasovalo o ústavní-právním návrhu a potom o zamítnutí... Nicméní byl tady poadavek na desetiminutovou přestávku pro klub ODS, čili v 19:10 hodin. Říkám to správní? Ne, 19:05 hodin. Ano? Take přeruuji tento bod.  
(Jednání přerueno v 18.54 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 19.04 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dámy a pánové, uplynulo 10 minut, kolegyní, kolegové. To znamená, my pokračujeme v projednávaném bodu, tzn. v projednávání zákona, kterým se míní zákon o veřejném zdravotním pojitíní a zmína a doplníní níkterých souvisejících zákonů. Probíhlo jak závírečné vystoupení pana ministra, který, protoe průbíní diskutoval, u závírečné slovo nemíl, následní probíhlo jetí zhodnocení diskuze a rozpravy panem zpravodajem. S tím, e v tuto chvíli, jak řekl pan zpravodaj, tady máme dva návrhy. Návrh ústavní-právního výboru na schválení zákona, ve zníní, které nám přilo z Poslanecké snímovny. Potom tady máme návrh na zamítnutí tohoto zákona. ádné dalí návrhy tady nemáme, to znamená, já jetí jednou pro jistotu spustím znílku.  
V sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 31. Ne budeme hlasovat o návrhu na schválení, vím, e to je velmi formální, ale přece jen se zeptám pana ministra na stanovisko. Pane ministře, vae stanovisko na návrh ke schválení? (Ministr: Souhlasné.) Souhlasné. Návrh... Tak já se ptám. My jsme tady jako, rozumíte... Prosím, co bude zajímavíjí, stanovisko pana zpravodaje. Stanovisko pana zpravodaje? (Zpravodaj: Přemýlím.) Jsem taky zvídavý, pane zpravodaji. (Zpravodaj: Neutrální.) Neutrální. To byl garanční zpravodaj. Negaranční zpravodajové? Pan senátor Goláň? (Tomá Goláň: Neutrální.) Neutrální. Jetí je tady níjaký dalí zpravodaj? Není. Je! Paní senátorka Chalánková. (Jitka Chalánková: Neutrální a mírní negativní.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
My se tady nepohybujeme v intervalu 0, 1, ale v intervalu 0, nebo 1.  
Take budeme hlasovat o návrhu zákon schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Aktuální přítomno 61, kvórum 31. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Přítomno 61, kvórum 31, pro 4, návrh na schválení nebyl schválen.  
To znamená, nyní přistoupíme k návrhu zákona na zamítnutí. Spoutím hlasování. Kdo je pro zamítnutí, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti zamítnutí, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Aktuální přítomno 61 senátorek a senátorů, kvórum 31. Pro zamítnutí 36. Návrh na zamítnutí byl schválen. To znamená, je potřeba nyní určit ty, co půjdou zdůvodnit tento návrh do Poslanecké snímovny. Jako první se hlásí paní Jitka Chalánková, jako druhý pan senátor Lumír Kantor. A jako třetí pan senátor Luká Wagenknecht? Výborní, máme to i podle abecedy. Prosím vás, budeme hlasovat o tom, e Senát souhlasí s tím, aby odůvodníní naeho stanoviska k zákonu, který vracíme do Poslanecké snímovny na zamítnutí, přednesli v Poslanecké snímovní Jitka Chalánková, nebo Lumír Kantor, nebo Luká Wagenknecht, v tomto pořadí. Spoutím hlasování a ptám se, kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Vysíláme statečné eny a mue... Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Přítomno 60, kvórum 31, pro 61. Návrh byl schválen. Já vám velmi vem, Jitko, Lumíre a Lukái, blahopřeji. A nebylo to k svátku.  
Prosím vás, tím máme za sebou tenhle bod, je vyčerpán. To znamená, já vám, pane ministře, díkuji. Jetí jednou velmi díkuji za ten vstřícný přístup, jak jste přistoupil k obhajobí celého zákona. Velmi si toho ceníme a tííme se na dalí spolupráci.  
V tuto chvíli nekončím jednání, protoe jetí je mojí povinností, s vámi se loučím a díkuji. Jetí předtím, ne skončím toto jednání, upozorňuji, e jednání budeme mít pravdípodobní 16., jetí pravdípodobníji 17. prosince. 16. prosince se, prosím, projednává ve snímovní rozpočet. Můe se ukázat, a to bychom asi míli respektovat, e tím pádem nebudou moci ministři kvůli projednávání rozpočtu přijít sem do Senátu. Tzn. e my moná buï zkusíme na 16. 12. odpoledne zařadit body, kde není potřeba vládní představitel, potom bychom jednali 16. odpoledne a 17. 12. Pokud se to nepodaří nebo tích bodů bude velmi málo, tak by se jednalo a od 17. 12. Včas se dozvíte, jak to bude. Počítejte, prosím, s tím, e se bude jednat případní i 18. 12., protoe je to také jedna z moností, která je pomírní pravdípodobná.  
Take tolik jetí ode mí informace. A to u je opravdu vechno, vem vám díkuji za účast a končím dnení schůzi. Díky moc.  
(Jednání ukončeno v 19.11 hodin.)