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(2. den schůze  10.12.2020)  
(Jednání opít zahájeno v 9.02 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, vzácní hosté, vítám vás na 3. schůzi Senátu. Z dnení schůze se omluvili senátoři Jan aloudík, Rostislav Kotial, Milue Horská a Renata Chmelová. Já vás nyní prosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak ji neučinili. V tuto chvíli je aktuální přítomno a zaregistrováno 61 senátorek a senátorů.  
Návrh na zmínu a doplníní pořadu vám byl rozdán na lavice. Vy ho máte před sebou. Ne ho krátce okomentuji, upozorňuji, e o tom, jaké body projednáme v dnením jednacím dni, můeme rozhodnout v rámci jednání hlasováním. Předbíná domluva je, e dnes projednáme pouze senátní tisk č. 11, který máme pod bodem č. 6.  
OV navrhuje vyřadit z pořadu schůze body č. 5, co je Informace vlády ČR o pozicích vlády a programu jednání Evropské rady, které se koná ve dnech 10. - 11. prosince 2020, a bod č. 36, co je Volba člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů. To vyřazení je logické. V jednom případí se jedná o důvod takový, e nemáme od pana prezidenta Zemana nominaci, ten druhý důvod je takový, e to jednání probíhá dnes. Protoe není moné, abychom dnes tu zprávu vyslechli, tak projednávat ji poté, co jednání probíhlo, by nemílo logiku. Po včerejím jednání VEU navrhuji vyřadit tisk č. N 075 a 079/12, je to bod č. 19. Vy ho máte v programu ji překrtnutý. A potom tisk č. N 083/12, co je bod č. 23, a tisk č. K 087/12, co je bod č. 34. Oba dva máte rovní překrtnuté. Důvodem návrhu na vyřazení je to, e VEU je vzal na vídomí.  
V souladu s usnesením OV navrhuji zařadit návrhy zákonů schválené Poslaneckou snímovnou v legislativní nouzi. Jedná se o senátní tisky č. 20 a 23. Na místa bodu 12, bodu 20 a bodu 21 a 27. Vzápítí potom budeme hlasovat o tom, zda je projednáme ve zkráceném jednání, a se na ní dostane, co nebude v dnením jednacím dni, ale zřejmí 16. nebo 17. prosince, kdy bude nae schůze pokračovat. Zároveň navrhuji projednat volební body ve středu 16. prosince před polední pauzou. Jedná se o body 14 a 15. A dalí případné zmíny pořadu schválíme přítí týden.  
Já se ptám, jestli má níkdo k tomu navrenému pořadu jednání níjaké návrhy na zmíny či doplníní? Take hlásí se pan místopředseda Senátu, pan senátor Horník, prosím, pane místopředsedo, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. My si zkracujeme v rámci i tohoto programu jednání lhůtu 30 dnů na projednávání zákonů. V § 59 naeho jednacího řádu se říká: Projednávání bodu pořadu, k nímu má slouit jako podklad senátní tisk, se zahájí, byl-li vem senátorům takový podklad včas doručen. Senátní tisk se senátorovi doručí nejméní 24 hodin před jeho projednáním. Já chci upozornit na skutečnost, e jsme si zkrátili 30denní lhůtu na projednávání tisku. My jsme poadovali, ná klub STAN, byli jsme bohuel v OV přehlasováni, abychom o tisku č. 11 jednali 16., 17. nebo 18. prosince tohoto roku. Nebyli jsme vyslyeni. Já to respektuji. Jenom upozorňuji na skutečnost, e hospodářský výbor, který hrozní pospíchal, projednával to minulý týden, včera na svém dalím jednání revokoval svá původní usnesení. To jsme neobdreli 24 hodin před konáním této schůze. Dokonce vichni vídíli, e VUZP bude jednat včerejí středu, e to opít nebude 24 hodin do projednávání senátního tisku č. 11. Já chci jenom upozornit, e nebudu vznáet podle jednacího řádu ádnou námitku, k tomu, abychom dnes tento tisk neprojednávali, ale dovedu si představit, e případní budeme muset tento bod i přeruit a dojednat ho přítí týden. Ohrazuji se proti jedné víci, kterou dnes ráno řekl předseda Senátu Milo Vystrčil, kterého si velmi váím, taky proto získal takový velký počet hlasů na nominaci na předsedu Senátu jako jediný kandidát. Ale na druhou stranu je třeba oddílovat víci stranické, v tomto případí ODS, a víci senátní. Ráno při svém vstupu do Českého rozhlasu uvedl, e Senát má svůj pozmíňovací návrh nebo senátní návrh. Prosím vás, ádný senátní návrh neexistuje, tak jak to vyznílo.  
Senátní návrhy se dávaly teprve včera dohromady, jetí včera do noci u nás třeba na klubu. Senátní návrh vyleze a z toho hlasování. Čili to není senátní návrh, jak to dneska představil ráno ná předseda, za co se mu omlouvám, e ho za to moná malinko peskuji, ale nerad, e vystupoval za celý Senát. Vystupoval za klub ODS, nikoliv za celý Senát. Take jetí jednou zopakuji, e nebudu zpochybňovat dnení jednání. Pokud bych to udílal, tak bychom o tom hlasovali a záleelo by na tom, jak by hlasování dopadlo, ale zřejmí jste vichni natíeni na senátní tisk č. 11, take tuto námitku nebudu podávat. Ale abyste vichni vídíli, e nedodrujeme svoje vlastní napsaná pravidla. Dokonce si jetí zkracujeme lhůtu na projednávání tisků. A přitom chceme na Poslanecké snímovní dlouhodobí, aby nám schválila 60 dní. Míjme tohle vechno na vídomí. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji panu místopředsedovi. Jenom bych ho poprosil, aby případní potom v rámci rozpravy tu vítu, co jsem řekl a co se mu nelíbí, přesní nadiktoval do stenozáznamu, nebo já si ádného takového svého jednání nejsem vídom. Tady ta víta, kterou jsem říkal nebo míl říci, nezazníla. Pouze byla kritizována, ale nezazníla tady. Teï, pochopil jsem to správní, e není tomu tak, e by pan místopředseda Horník před zahájením rozpravy, v tomto období práví jsme, navrhoval přesunutí tohoto bodu pořadu na dobu po uplynutí té lhůty 24 hodin? Není ten návrh tady? Take díkuji. Ptám se, jestli níkdo dalí má níjaké návrhy k programu nebo ke zmínám programu? Není tomu tak, take tím pádem končím diskusi k navrenému programu. Poutím znílku, předtím, ne o navreném programu budeme hlasovat.  
V sále je přítomno 74 senátorek a senátorů, kvórum je 38. ádné zmíny nebyly podány. To znamená, budeme hlasovat o návrhu programu tak, jak byl předloen a jak byl okomentován. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, zvedne ruku a tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a tlačítko NE.  
Konstatuji, e aktuální je přítomno 75 senátorek a senátorů, kvórum 33,  
hlasování č. 13  
, pro 73, návrh byl schválen.  
To znamená, můeme zahájit projednávání připraveného bodu. Předseda vlády svými dopisy ze dne 30. listopadu 2020 poádal jménem vlády Senát, aby projednal návrhy zákonů ve zkráceném jednání podle § 118 zákona o jednacím řádu Senátu. Poslanecká snímovna projednala tyto návrhy zákonů v pátek 4. prosince ve zkráceném jednání § 99 odstavce 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké snímovny. Návrhy zákonů jsme ji zařadili na pořad a nyní podle § 118 odstavce 1 rozhodneme, zda vyhovíme ádosti vlády a projednáme tyto návrhy zákonů ve zkráceném zníní. O tomto nyní budeme hlasovat, to znamená, budeme hlasovat o tom, zda souhlasíme s tím, abychom v programu zařazené body, kde jsou ádosti o zkrácené projednání, s tím podle naeho jednacího řádu souhlasili. Opít spoutím znílku.  
V sále je aktuální přítomno 75 senátorek a senátorů, kvórum 38. Hlasujeme o tom, zda souhlasíme s projednáním zákonů podle ádosti předsedy vlády ve zkráceném zníní. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO, zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Aktuální přítomno 75 senátorek a senátorů, kvórum 38,  
hlasování č. 14  
, pro 73. Návrh byl schválen. My se dostáváme k prvnímu bodu projednání. Já tady mezi námi vítám paní místopředsedkyni vlády Alenu Schillerovou a pana předsedu vlády Andreje Babie. A budeme projednávat  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v oblasti daní a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
11  
Tento návrh zákona jste obdreli jako tisk č. 11. Já prosím paní ministryni financí Alenu Schillerovou, aby nás seznámila s návrhem zákona. Prosím, paní ministryní, vítejte v českém Senátu, máte slovo.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, od třetího čtení daňového balíčku v Poslanecké snímovní dnes uplynulo 20 dní. 20 dní, ve kterých jsme společní absolvovali jednu z nejintenzivníjích společenských debat o daních, které si za 30 let své kariéry v daňové oblasti pamatuji. Titulní strany vech zpravodajských webů, novin, nekonečné diskuse na Facebooku a Twitteru, souboj argumentů a doporučení nejrůzníjích ekonomických i ideových pracovi a expertů. Do toho, musím říct, poctivá a vícná diskuse napříč politickým spektrem, kterou mnozí označují za návrat k ideové politice. Jsem za tuto debatu nesmírní vdíčná. Přimíla toti miliony lidí v této zemi, aby se přímo a aktivní zajímali o konkrétní politické postoje jednotlivých aktérů. Díky této kadodenní diskusi a tvrdým vyjednáváním se přibliujeme k podobí daňového balíčku, který si troufnu označit za poctivý a dobrý kompromis. Mám na mysli zruení superhrubé mzdy a sníení daní zamístnancům na 15 a 23 %, které je doprovázené úpravou rozpočtového určení daní. Společní s dalími důleitými zmínami představuje tento balíček jednu z nejvýrazníjích úprav zdaníní v novodobé historii naí zemí vůbec.  
Dalích 20 dní nás také dílí od 1. ledna přítího roku, kdy by míla opatření nabýt účinnosti. Aby se tak mohlo stát, předstupuji nyní před vás s naléhavou prosbou. Dovoluji si poádat o podporu daňového balíčku a zároveň o nápravu chyby učiníné v Poslanecké snímovní. Zde dolo ke schválení sníení daní na 15 a 23 % a soubínému zvýení slevy na poplatníka na částku 34 125 Kč. Oba návrhy přitom byly myleny předkladateli samozřejmí jako alternativy, které mezi sebou soutíily, nikoliv které mají být platné současní. Jejich rozpočtový dopad by v úhrnu představoval naprosto dramatický zásah do veřejných rozpočtů ve výi nejméní 130 miliard korun roční. Za kompromisní řeení, které vzniká jen díky tvrdé práci a otevřené mysli vech zúčastníných, jsem vdíčná, protoe je to cesta tím správným smírem.  
Míra sníení daňového břemene zdaleka neznamená jen pomoc bezmála 4,5 milionům zamístnanců, ale také samozřejmí 10 tisícům zamístnavatelů. Ti jednak mohou vínovat více prostředků na zotavení se po tíké recesi, jednak mohou udret vysokou zamístnanost v České republice. Neprodílají ani samosprávy. Vůbec. Senátem navrená kompenzace za výpadek příjmů, myslím teï ta, co prola hospodářským výborem, abych mluvila přesní, ale i stabilizační charakter niího zdaníní práce pomůe vdy konkrétní obci, kde zamístnanec pracuje, spotřebovává, kde firma podniká a investuje. Sníení zdaníní zamístnanců tak má daleko irí význam, ne by se na první pohled mohlo zdát.  
Kromí toho se zruením základu daní pro zamístnance v podobí superhrubé mzdy napravuje diskriminace a distorze současného daňového systému. Dnes je závislá činnost danína o 34 % více ne činnost sebezamístnaných, dividend nebo práce na dohodu. Sjednocení výe zdaníní příjmu fyzických osob přitom koneční sniuje motivaci k práci na takzvaný varcsystém, kdy je bíná pracovní smlouva nahrazována odbíratelsko-dodavatelským obchodním vztahem. To je rovní důvod, proč volit variantu zruení superhrubé mzdy, namísto pouhého navýení základní slevy na poplatníka. A se to můe jevit jako efektivníjí řeení.  
Zcela pak musím odmítnout tvrzení, e navrhovaná zmína pomůe vysokopříjmovým. Nesouhlasím s tímto výrokem a řeknu hned proč.  
Zaprvé, je otázkou, kdo je vysokopříjmový. Protoe například i průmírný plat učitele ji bude o 10 000 Kč překračovat průmírnou mzdu v národním hospodářství. Neberu argumenty, e v absolutním vyjádření budou mít střední- a vysokopříjmoví po reformí více. Ano, budou, ale pochopitelní proto, e odvádí absolutní více i na daních. Naopak ti, co ji dnes neplatí ádné daní nebo jen v minimální výi, tím nelze nabídnout vyí absolutní úsporu. Človíku s daňovou povinností 800 Kč zkrátka ulevit na daních tisícovku moné není. Vdy v ten okamik by se z daní stala sociální dávka. Sociální problematiku má řeit sociální systém. Pouze ten můe vzít do úvahy irí spektrum, řeit problematiku adresní, zohlednit vechny příjmy a výi majetku.  
Zadruhé se domnívám, e máme-li např. podle studie OECD o penzijním systému v České republice jeden z nejrovníjích starobních důchodů, potom je fér umonit lidem se středním a vyím příjmem, aby míli monost sami spořit či investovat. A tím posílit své zabezpečení ve stáří. Nikdo jistí vyí disponibilní prostředky pálit v kamnech nebude.  
A zatřetí, dokáu pochopit níkterými senátory avizované navýení základní slevy na poplatníka, chtíjí-li dále ulevit skupinám nízkopříjmových zamístnanců a nízkopříjmovým osobám samostatní výdíleční činným. Ale problém ji zmíníné distorze to neřeí.  
Robustní sníení daňové zátíe znamená masivní fiskální expanzi. Aktivní stimul ekonomiky v přítím roce doporučují nejrespektovaníjí svítová ekonomická pracovití. A ji jde o Organizaci pro hospodářskou spolupráci a rozvoj, Mezinárodní mínový fond nebo Svítovou banku. Vechna se jednoznační shodují, e nemáme opakovat chyby minulosti. A naopak překlenout státní pomocí bezprecedentní propad ekonomiky. Varují před předčasným utahováním opasků, které by mohlo způsobit dlouhodobou stagnaci nebo opítovnou recesi.  
Bíhem diskuzí nad pozmíňovacími návrhy daňového balíčku zaznívala otázka, zda si je můeme dovolit. Slýchám ji vlastní od března, kdy se kroky vlády začaly řídit přesvídčením, e je třeba zachraňovat jak lidské ivoty, tak i zachovávat ivotní úroveň obyvatelstva a podnikání. Propad v příjmech a takový rozsah fiskálního stimulu ovem nelze financovat jinak ne schodkem. A krátkodobí si to Česká republika můe dovolit.  
Sníením úrovní veřejného zadluení jsme si léty přebytků vytvořili poltář. V kontextu zemí OECD i Evropské unie jeden z nejvítích. Vnímám, e řadu z vás nenechává chladným část, která upravuje zákon o pravidlech rozpočtové odpovídnosti. Návrh ale nemíní trajektorii konsolidace, nemíní její sílu, stále počítá se sniováním strukturálního schodku alespoň o půl procentního bodu roční. Zdůrazňuji slovo alespoň. Nic proto nebrání rychlejí konsolidaci v případí, e tak dovolí ekonomické podmínky.  
Veřejné finance toti nelze důvíryhodní a udritelní stabilizovat, pokud tím destabilizujete ekonomiku.  
Mohu vás ujistit, e tempo minimální konsolidace je stejné jako v současném platném zníní zákona. K ádnému rozvolňování či vypínání nedochází. Novela pouze upravuje odvození výdajového rámce pro státní rozpočet a státní fondy pro rok 2022, aby vycházel z realističtíjího odhadu strukturálního salda roku 2021. Tedy aby vzal do úvahy dopady vech zmín vyplývajících z projednávaného daňového balíčku. A zadruhé, aby reagoval na nejaktuálníjí data, rizika a nejistoty, které vyplývají z intenzity a délky trvání epidemie, dopadů restrikcí nutných k jejímu potlačení a síly ekonomického oivení.  
Realizace fiskálního stimulu tak obrovského řádu, a to témíř výluční na úkor státního rozpočtu, musí být také legislativní umonína. Je zcela mylné se domnívat, e takový objem prostředků by bylo moné níkde krtnout či nahradit jinými příjmy. I kdyby to bylo moné, kompenzovali bychom fiskální expanzi fiskální restrikcí. Ta by přitom mohla velmi snadno převáit pozitivní ekonomické efekty expanze a ekonomiku dále přidusit.  
Ale daňový balíček není zdaleka jen o zmíní zdaníní práce. Obsahuje i dalí opatření na podporu tuzemské ekonomiky. Mimořádné zrychlení odpisů. Letos a přítí rok posílí investiční aktivitu firem a podnikatelů, protoe jim sníí daňovou povinnost v období, které je pro ní nejsloitíjí. Vedle zrychlení odpisů odstraňuje i zbytečnou administrativu, kde trvale zvyuje hranici pro povinné odpisování ze 40 na 80 000 Kč. Vekerý majetek do této částky si pak podnikatel bude moci jednorázoví odepsat.  
Dále novela obsahuje moji oblíbenou úpravu stravenkového pauálu. Díky tomu budou moci zamístnavatelé poskytovat kromí, zdůrazňuji kromí, závodního stravování a stravenek také příspívek na stravování přímo v peníní formí. Stravenkový pauál je jednoduí a levníjí alternativa dneního reimu. Příspívek od zamístnavatele bude i nadále osvobozen od daní a pojistného. Je to dalí významná pomoc zamístnancům, protoe témíř čtvrtina z nich dnes ádný takový benefit nemá, ale i restauracím, které dnes stravenkovým firmám platí provize 5 - 7 %, stejní jako vítiní zamístnavatelů tedy odpadá administrativa.  
Předloený daňový balíček té posiluje rozhodovací pravomoci místních samospráv. V oblasti daní z nemovitých vící jim umoňuje stanovit místní koeficient zvlá pro jednotlivé části obce. Nyní ho toti musí stanovovat pro celé své území. A protoe daň z nemovitých vící je stoprocentním příjmem obce, přičem ty mají práví díky stanovením místního koeficientu monost zvýit své příjmy. Ale je tu celá řada jiných zmín s jasným společným jmenovatelem, zlepit daňové prostředí a reagovat na situaci vyvolanou pandemií koronaviru. Např. uznatelnost výdajů souvisejících s koronavirem, rovné podmínky u zdaníní příjmů z dluhopisů, jednoduí vykazování dobíjení elektromobilů, úleva pro rodiče hospitalizovaných dítí nebo snadníjí vstup na trh pro malé distributory lihu.  
Váené dámy a pánové, uli jsme letos velký kus cesty společní. Je pro mí čest, e tu dnes k vám mohu promluvit. Udílali jsme toho společní hodní pro lidi. Na přímé pomoci, odkladech daní a posílení zdravotnictví jsme ze státního rozpočtu vynaloili ji témíř 181 miliard. Nesčetníkrát jsme řeili, zda a jaký segment ekonomiky podpořit či jakou skupinu osob. Nyní stojíme opít na pomyslném rozcestí. Na rozcestí, jestli dobudovat lávku, po které rokli přejdeme, nebo zda do rokle sestoupit a snait se z ní vylézt. O tom je dnení rozhodnutí. Zda dramaticky zkrátit cestu do normálu, odstranit dlouholetou diskriminaci, sníit administrativu a odlehčit ekonomice. Anebo ne. Za mí ano.  
ádám vás o vae vyjádření a vai pomoc, které si nesmírní váím. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, paní navrhovatelko, prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal ústavní-právní výbor. Usnesení máte jako senátní tisk č. 11/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Tomá Goláň. Dále senátní tisk projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení máte jako senátní tisk č. 11/3.  
Zpravodajem výboru byl určen senátor Luká Wagenknecht. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám byla rozdána jako senátní tisky č. 11/1 a 11/4. Zpravodajem výboru je pan senátor Vladislav Vilímec, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane předsedo Senátu, váená paní ministryní financí, váený pane předsedo vlády, váené kolegyní a kolegové, výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu projednal senátní tisk č. 11, tedy takzvaný daňový balíček, na dvou zasedáních. Včera revokoval usnesení z toho prvního zasedání, take platné usnesení na základí revokace je ze včerejího zasedání, ze 4. schůze. Výbor navrhuje vrátit tento senátní tisk s pozmíňovacími návrhy, které jsou přiloeny v usnesení výboru.  
Ne se zmíním o tích jednotlivých pozmíňovacích návrzích, povauji za zpravodajskou nutnost a povinnost se jetí trochu zmínit o návrhu daňového balíčku, respektive novely zákona o daních z příjmů a dalích novel daňových zákonů, který doputoval z Poslanecké snímovny. Ujal se pro níj tedy název daňový balíček, tak ten název budu pouívat, s vaím dovolením. Původní ten vládní návrh zákona, ponívad se jedná o vládní návrh zákona, obsahoval 31 částí. V Poslanecké snímovní přibyly dalí tři části. Stíejním bodem toho původního vládního návrhu bylo předevím zavedení takzvaného stravenkového pauálu, kromí dalích vící spojených s dluhopisy, a zavedení takzvaného peníitého příspívku pro zamístnance, osvobozeného do výe 70 % horního limitu stravného při pracovní cestí. Na straní zamístnavatele by míl tento příspívek být noví daňovým výdajem bez omezení. To byla ta první hlavní ambice návrhu zákona. Jedná se fakticky o alternativu k příspívku na stravování formou stravenek, případní nepeníitého plníní formou poskytování závodního stravování, ponívad, jak je uvedeno v důvodové zpráví, jeden milion zhruba zamístnanců nemá ádné daňové zvýhodníní ani v případí stravenek, ponívad zamístnavatel stravenky neumoňuje, ani v případí závodního stravování, protoe neposkytuje závodní stravování. Take to je ten hlavní důvod této úpravy.  
Dalím cílem toho původního vládního návrhu zákona byla také komplexní revize právní úpravy zdaňování příjmů souvisejících s dluhopisy. A to i vzhledem k nespravovatelnosti výbíru daní v určitých případech.  
Tích zmín je více, určití nemohu v té zpravodajské práce pojmout vechny novely, které tento návrh zákona obsahuje.  
Chtíl bych říci, e zmíny navrené v původním vládním návrhu, s výjimkou daňového zvýhodníní peníitého příspívku na stravování, mají jen zanedbatelný rozpočtový dopad. Součástí daňového balíčku je také projekce zvýení spotřební daní z tabákových komodit na léta 2021 a 2023. A ostatní zmíny dalích zákonů, které byly víceméní spojeny například se zavedením stravenkového pauálu, proto je tam novela zákona o rozpočtových pravidlech, také i novela zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, aby bylo moné skuteční ten peníitý příspívek osvobozený poskytovat.  
Ostatní zmíny dalích zákonů nepřináely v podstatí ádné významné dopady do veřejných rozpočtů. Jak jsem uvedl, v Poslanecké snímovní se stávající rozsah daňového balíčku navýil o tři dalí části. Kromí ji zmíníného zákona o pravidlech rozpočtové odpovídnosti nebo novely zákona o pravidlech rozpočtové odpovídnosti také o zmínu zákona o účetnictví, takovou mení zmínu, a zmínu zákona o dani z přidané hodnoty. Bylo podáno mnoho desítek pozmíňovacích návrhů v Poslanecké snímovní, přičem mnohé z nich obsahovaly číselné varianty či textové alternativy. Pozmíňovacím, poslaneckým návrhem předsedy vlády Andreje Babie se pak ona původní ambice této novely rozířila o zruení takzvané superhrubé mzdy, o kterém mluvila paní ministryní, a stanovení sazeb daní z příjmů fyzických osob z hrubé mzdy ve výi 15 % a 23 %. A to nad čtyřnásobek průmírné mzdy. Ta sazba 23 % má nahradit takzvanou solidární přiráku, která byla koncipována jako časoví podmíníné opatření v dobí ekonomické krize. Solidární přiráka je zároveň tímto návrhem zruena. Nebo je navreno její zruení.  
Vzhledem k tomu, e dopady zruení superhrubé mzdy mají znatelný, pouiji toto slovo, znatelný dopad do veřejných rozpočtů, zároveň Andrej Babi přirození navrhl i částečné rozvolníní pravidel rozpočtové odpovídnosti. Toto rozvolníní neznamená odstraníní takzvané dluhové brzdy, ale víceméní monost zvýení strukturálního schodku s projekcí postupného sniování o půl procentního bodu, tak jak o tom mluvila paní ministryní financí.  
V Poslanecké snímovní pak v takovém divokém hlasování v nočních hodinách byl přijat návrh na zruení superhrubé mzdy i s tími navrhovanými procenty, 15 a 23 %. Ale také bylo přijato, tady musím říci, nevídané navýení takzvané základní slevy na dani z příjmů fyzických osob ze stávajících 24 840 Kč k hranici přepočtené průmírné nominální mzdy v národním hospodářství vdy za předminulý kalendářní rok. Co přináí dopad do veřejných rozpočtů dle aktualizovaného odhadu ministerstva financí po započtení zvýení inkasa DPH v důsledku předpokládaného nárůstu spotřeby ve výi zhruba 31 miliard korun.  
Samotný autor pozmíňovacího návrhu dokonce signalizoval dopad, jak jsem si četl jeho důvodovou zprávu, dopad 45 miliard, a to bez úvahy zvýení výnosu spojeného s DPH. V Poslanecké snímovní také dolo k odstraníní dosavadního limitu 60 300 korun roční pro uplatníní daňového bonusu u daní z příjmů fyzických osob na základí návrhu pana poslance Výborného z KDU-ČSL, který si osvojil elektronicky podaný návrh pana poslance Jurečky. Ve snímovní byl také schválen velmi kontroverzní návrh na zdaňování kapitálových výnosů z úplatného převodu cenných papírů při jeho úplatném převodu, pokud dosáhne hodnota nebo cena mezi nabytím a uplatníným převodem tohoto cenného papíru nad výi 20 milionů korun, co je velmi kontroverzní víc. Kromí toho v Poslanecké snímovní, abych pouze neuvádíl příklady tích kontroverzních, tíko akceptovatelných, alespoň mnou tíko akceptovatelných, návrhů... V Poslanecké snímovní dolo také pozmíňovacím návrhem rozpočtového výboru ke zvýení hranice daňového odepisování hmotného majetku a technického zhodnocení ze 40 tisíc korun na 80 tisíc korun. A také zrychlené odepisování na hmotný majetek v první a druhé odpisové skupiní, pořízený od 1. ledna letoního roku do 31. 12. roku přítího. Zmíny v odepisování mají zhruba dopad 11 miliard korun do veřejných rozpočtů. Na základí pozmíňovacího návrhu rozpočtového výboru dochází také k navýení spotřební daní u tabákových výrobků ve vech komoditách s rozpočtových dopadem oproti původnímu vládnímu návrhu plus 2,3 miliardy korun v roce 2021 a 2,9 miliardy v dalích dvou letech.  
V Poslanecké snímovní, to také musím říci a podtrhnout, naopak neproly návrhy paní poslankyní Kovářové na takzvanou plnou kompenzaci nákladů, kompenzačních dopadů daňových zmín formou navýení rozpočtového určení daní. Tolik alespoň tak telegraficky, to bylo moná dlouhé pro vás, k meritu tohoto velmi obsáhlého zákona.  
Nyní k usnesení hospodářského výboru. Hospodářský výbor navrhuje vrátit, jak jsem uvedl, tento návrh Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy. Přečtu zhruba, o jaké se jedná. Jednak navrhuje vypustit to kontroverzní zdaňování tích úplatných převodů cenných papírů nad 20 milionů korun, by uplynul ten časový test 3 let. Hospodářský výbor také navrhuje navýit základní slevu na dani o 3 tisíce korun, to jest z částky 24 840 korun na částku 27 840 korun. V této víci moná by bylo na místí vzpomenout, e ta základní sleva na dani byla zavedena v roce 2006 a 2007, jetí za pana ministra financí Bohuslava Sobotky. Nevím, v jaké to bylo vládí, jestli Paroubkoví nebo ve pidloví, to u si nevybavuji. A původní ta základní sleva na dani činila 7200 korun. 600 korun záloha mísíční. 24 840 korun byla stanoveno a v souvislosti, fakticky se zavedením superhrubé mzdy, v tom roce 2008, z jednoho prostého důvodu. Protoe, moná u to vypadlo z pamíti, taky jsem u pozapomníl osobní na to, v posledních letech Paroubkovy vlády ta nejnií daňová sazba činila ne 15 %, ale 12 %. Nebudu mluvit o důvodech toho sníení. V roce 2008, kdy se zavádíla superhrubá mzda, ambicí předkladatele bylo, aby i ta nejnií příjmová skupina míla níjaký profit ze zavedení superhrubé mzdy. Proto se navýila ta základní sleva na 24 840 korun. To byl onen důvod toho pomírní vysokého navýení. Jinak samozřejmí základní sleva, kdy byla navýena, zároveň byla zruena takzvaná nezdanitelná část základu daní, která platila a do roku 2007, take on to byl takový komplex zmín. To navýení o 3 tisíce, jsem přesvídčen, e je jetí jakoby moné, jetí racionální navýení této slevy na dani, proto to navrhujeme v tom bodí 2.  
A bod třetí, který jsme vlastní včera vetknuli do toho usnesení, jsme vetknuli z toho důvodu, e pokud by se stalo, moná nedejboe, e ten návrh zákona neprojde ani v té, ani v oné verzi do 31. 12., nebo respektive nenabude účinnosti 1. ledna, nebude vyhláen do 31. 12. 2020, je dobré mít níjaké přechodné ustanovení. Take to přechodné ustanovení jsme včera zahrnuli do toho usnesení, protoe to původní usnesení to přechodné usnesení nezahrnovalo.  
Posledním bodem usnesení hospodářského výboru je to velmi zmiňované rozpočtové určení daní. Hospodářský výbor byl, podotýkám, první, který přiel s poadavkem a mylenkou navýit rozpočtové určení daní z jednoho prostého důvodu. Pokud se trvale sniují daňové sazby, trvale se ruí superhrubá mzda, tak to nemůe být spojeno s níjakou jednorázovou kompenzací, by jednoho nebo dvou let. Samozřejmí vnímám velkou debatu, jaké by mílo být to navýení rozpočtového určení daní. Nerad pouívám slovo kompenzace, protoe kdy se podíváte například na projekci výnosu daní ze závislé činnosti od roku 2008, zjistíte, e výnosy daní ze závislé činnosti v roce 2019 narostly na dvojnásobek toho stavu v roce 2008. Take jedná se o velmi dynamicky se vyvíjející inkaso daní, take i z toho důvodu je ta debata velmi obtíná. My jsme se nakonec na hospodářském výboru včera přiklonili i k tomu návrhu, který také schválil výbor ústavní-právní, to znamená navýení rozpočtového určení daní pro obce ze stávajících 23,58 % na 25,84 %. V případí krajů navýení rozpočtového určení daní ze stávajících 8,92 % na 9,78 %. V součtu je to 35,62 %. To je takové ne úplní dobře zapamatovatelné číslo, ale uvádím to, abychom to vídíli. Je to podle mí také umíní moného, protoe kraje a obce jsou samozřejmí součástí veřejných financí. Já jsem človík, který se vínuje minimální 30 nebo 20 let územním financím. Vdycky budu na straní obcí, vdycky budu na straní krajů, ale také vím, e je to součást veřejných financí. Kromí územních financí, nebo financí obcí a krajů, jetí tou nejvítí součástí je také státní rozpočet, na to také nesmíme zapomínat.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Pane zpravodaji, já se velmi omlouvám. Úkolem zpravodaje je seznámit s obsahem zpravodajské zprávy a případní jednáním výborů. Vechny ostatní víci, které se týkají osobních názorů vystupujícího, je potom moné samozřejmí přednést v obecné rozpraví. Velmi se omlouvám. Neříkám to jen kvůli vám, ale i kvůli dalím předsedům, kteří tady budou vystupovat, nebo mohou mít podobné nutkání jako vy. Díkuji.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Já vám díkuji, pane předsedo, za upozorníní. To je poslední bod usnesení hospodářského výboru, které jsem zde, moná obírníji, ne je obecní zvykem, představil. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji panu zpravodaji za ten historický exkurz i představení obsahu jednání hospodářského výboru a jeho výsledku. Dalí výbor, který se zabýval touto materií, je výbor ústavní-právní, jeho zpravodajem byl určen pan senátor Tomá Goláň. Já se ptám, jestli si přeje vystoupit? Prosím, přeje. Pojïte, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váený předsedo vlády, váené kolegyní, váení kolegové. Já samozřejmí budu respektovat, nic jiného jsem nechtíl ne respektovat to, co řekl tady pan předsedající, e budu jednat jenom a referovat o tom, co se stalo včera na ústavní-právním výboru v rámci projednávání, zbytek si nechám do obecné rozpravy.  
Ústavní-právní výbor projednal tuto materii, senátní tisk č. 11, na včerejí čtvrté schůzi ústavní-právního výboru. Musím říct, e vítina z vící, která je obsahem tohoto návrhu, byla řečena mými předřečníky, nicméní chci jetí upozornit, e součástí tohoto zákona je nové značení lihu, nové kauce o distribuci lihu, je tam velká zmína zákona celního, je tam velká zmína o karnetu TIR, ale jsou tam důleité zmíny, které zmínila tady ji paní místopředsedkyní vlády a které já bych chtíl tady vyzdvihnout, které byly v tom původním vládním návrhu, a to jsou víci, které by míly rozhýbat investice podnikatelů. To znamená, vrátili jsme se ke zrychleným odpisům, které tady byly v roce 2009 a 2010. Odpisové skupiny 2 se odpisují 24 mísíců, odpisové skupiny 1 potom 12 mísíců. Co mi v tom návrhu chybí, řeknu a v obecné rozpraví.  
Dále se podnikatelům zvýila vstupní cena pro odepisování majetku. Z hlediska cash flow je to výborné, protoe peníze, které byly vydány, nejsou dlouhodobí odepisovány a jsou přímo provozním výdajem, tudí nedochází k přerozdílování, zůstávají tím podnikatelským subjektům k dispozici a k dalímu rozvoji.  
Ji tady bylo řečeno, e dochází ke zmíní zákona o rozpočtových pravidlech nebo rozpočtové odpovídnosti, abych byl přesníjí. To u paní ministryní popsala, to popsal i můj předřečník, pan předseda garančního výboru hospodářského. Co je důleité zmínit z hlediska ústavní-právního, e novela zákona, ale to tady ji bylo řečeno, tak jak nám přila, tak je zásadním způsobem pozmínína komplexním pozmíňovacím návrhem poslance, a to pana předsedy vlády Andreje Babie. Z mého pohledu si myslím, e takováto zmína, takováto zásadní zmína v takovéto dobí míla projít klasickým legislativním procesem a míla být součástí připomínkování. A samozřejmí míla být projednána v Legislativní radí vlády. Nic takového se nestalo. Tento systém byl obejit tím, e tato zásadní zmína byla provedena pouze formou komplexního pozmíňovacího návrhu, co si myslím, e z hlediska tvorby naí legislativy je poslední dobou bíné, nicméní nemílo by to v budoucnu být tak často naduíváno, jak je v současnosti.  
K usnesení ústavní-právního výboru. Ústavní-právní výbor navrhl Senátu Parlamentu České republiky, aby vrátil Poslanecké snímovní tento senátní tisk č. 11, to znamená daňový balíček, s pozmíňovacími návrhy. V rámci jednání na ústavní-právním výboru byl přijat pozmíňovací návrh, byl to totoný pozmíňovací návrh, jaký zde ji avizoval předseda hospodářského výboru, pan Vilímec, s jednou jedinou zmínou, e ten pozmíňovací návrh přijatý v ústavní-právním výboru neobsahuje bod 3, to znamená přechodná ustanovení, která počítají se situací, e by daňový balíček byl schválen a po 31. lednu. Take tolik za mí, díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane předsedo ústavní-právního výboru. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, pan senátor Luká Wagenknecht? Přeje. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Váený pane předsedo, váený pane premiére, váená paní vicepremiérko, kolegové a kolegyní, já slibuji, e odolám nutkání a nebudu říkat nic navíc oproti tomu, co jsme projednávali včera. Take určití budu asi nejstručníjí. Velice krátce.  
My jsme na své včerejí druhé schůzi také projednali tento tisk. Text toho naeho usnesení máte v příloze, nebudu ho číst, ale jenom okomentuji víci, které jsou v tom vícní. První bod, který jsme projednali a vlastní schválili, bylo to, co se ve snímovní stalo, to znamená řeení osvobození od daní z příjmů u úplatného převodu cenných papírů, které se tímto naím pozmíňovacím návrhem vyjímá, to, co vlastní ve snímovní dopadlo. Dále jsme navrhli zvýení té odpočitatelné poloky ze 24 840 korun na 27 840 korun. Je to stejné, jako by to udílali v hospodářském výboru. A vlastní poslední část toho naeho bodu jednání, která byla nejvíce diskutovaná, to byla oblast kompenzací výpadku příjmů veřejných rozpočtů obcí a krajů, které v hlavním vládním návrhu, který nám přiel, bylo opravdu zcela zásadní. Probíhla tam debata, kde byly tři návrhy, níjakou formou, jak to upravit. Vechny se týkaly navýení koeficientu rozpočtového určení daní, jak u obcí, tak u krajů. Finální čísla, já to řeknu opít struční, u krajů by to bylo v tuto chvíli 9,88 a u obcí 26,07. Jenom od té rozpravy... Byly tam tři návrhy, je to velice tíké, to je níco, jako kdy pracujeme s jablky a hrukami. Já se omlouvám. Zkrátka hausnumera, která jsme dostali, jsme museli níjakou formou řeit tak, abychom pomohli řeit výpadky obcí a krajů. Z tích hausnumer, která byla, která jsme dostali jak ze strany ministerstva, tak i ze strany níjakých svazů, jsme doli ke třem různým variantám. Opít to zjednoduím. První byla kompenzace ve výi přibliní 70 % toho výpadku. Druhá byla ve výi 80 % toho výpadku. Třetí přibliní ve výi necelých 90 % toho výpadku. Opít je to tíké, tady vysvítlovat obecní, ale je to jako na níjakém triti. Je to strané, co tady dneska máme. A jetí se asi o tom budeme bavit, nicméní dopadl ten třetí, ten nejvyí návrh, take od nás z výboru pro územní rozvoj jde ten návrh, aby ty obce byly kompenzovány v té výi koeficientů, které by mohly být ekvivalentem 90 % podle čísel ministerstva financí. Asi takhle jednodue. Opít si nemyslím, e to můe být finální správné číslo, zkrátka je to níjaká kompenzace, která je vyí. To znamená, proti tomu návrhu, který máme z hospodářského výboru, je vůči krajům a obcím vstřícníjí. Díkuji za slovo. Pak se vyjádřím v obecné rozpraví podrobníji k tím dalím vícem.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane senátore. Tái se, zda si níkdo přeje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím nikoho, take můeme přistoupit k projednávání. Zahajuji obecnou rozpravu. S tím, e do obecné rozpravy se jako první přihlásil premiér ČR, pan poslanec Andrej Babi. Dále jsou potom dví písemné přihláky, a to jsou... Pan senátor Michael Canov a jako druhý pan senátor Draho.  
Předseda vlády ČR Andrej Babi:  
Dobrý den, dámy a pánové. Díkuji za pozvání, díkuji za monost tady vystoupit. Já bych chtíl velice struční okomentovat ten můj návrh. Návrh poslance, který, myslím si, e je nejvýhodníjí pro vechny. Je nejvýhodníjí pro vechny zamístnance, to znamená pro vechny zamístnance, 4,5 milionu zamístnanců, kteří by míli dostat od 1. ledna navýení čisté mzdy o 7 %. Ten návrh je na dva roky, protoe je jasné, e po přítích parlamentních volbách přijde nová vláda a nový parlament a bude mít rok času na to, aby dal návrh, jaké budou daní v roce 2023. Nejvýhodníjí je i pro ivnostníky, protoe nenavyuje daní na 19 %, nejvýhodníjí je i pro zamístnavatele, protoe vichni uetří. Mimochodem kdy budu mluvit o samospráví, samospráva má 158 tisíc zamístnanců, kteří dostanou na výplatu o 3,6 miliardy roční navíc. Tento návrh je samozřejmí v kontextu pandemie covid-19. Myslím, e vechny ekonomiky v Evropí to dílají. My jsme byli pochváleni z OECD, dostali jsme stále stejný a dobrý rating. Tento návrh je i nejvýhodníjí pro ná rozpočet, který si to můe dovolit, který skuteční si to můe dovolit hlavní proto, e máme nejnií zadluení v rámci států Evropské unie. Kdy samozřejmí nepočítám do toho Lucembursko, Estonsko a Bulharsko.  
Myslím si, e i tento rok zadluení vůči HDP bude nií ne v roce 2013. Celá Evropa to dílá. Samozřejmí, dneska je velice důleitá Evropská rada, která bude projednávat Next Generation Fund, to je 750 miliard eur, které si chce Evropa půjčit na 30 let. Je to 20 tisíc... 120 miliard. Tento návrh bohuel byl ve snímovní, jak bych to řekl, zkaen tím návrhem navýení slevy na poplatníka. Já bych chtíl jenom říci, e ta sleva na poplatníka, to málokde čteme nebo slyíme, nás stojí u tento rok 130 miliard. Opakuji, 130 miliard nás stojí sleva na poplatníka. Není pravda, e ten návrh je pro bohaté. Není to pravda. Ten návrh je výhodný pro vechny. Kdy si vezmu mzdu 15 tisíc, ten, kdo má mzdu 15 tisíc, mým návrhem uetří 761 korun mísíční, to znamená roční 9 132. V rámci té navrhované slevy, která tam byla, samozřejmí tady je návrh 3 tisíce, ale to samozřejmí mi nepřísluí komentovat, protoe Senát se rozhodne tak, jak se rozhodne.  
Já jsem sem přiel hlavní proto, abych okomentoval ten návrh. Ten dopad na rozpočet v případí tohoto čistého návrhu by byl jenom 49 miliard. Je potřeba vídít, e do rozpočtu 2021 vchází jenom jedenáct dvanáctin rozpočtu, protoe zkrátka leden se tam nedostane z hlediska cashoutu, take je to tato částka. Samozřejmí my jsme si vídomi i při tom návrhu, kdy jsem to dával, e bude potřeba udílat kompenzaci krajům a obcím. To jsme i níjak navrhovali, take já si myslím, e, uvidíme, jak Senát rozhodne. Jak to bude v porovnání s tím, co přilo ze snímovny.  
Já chci jenom říct, e určití potenciál inkasa naí zemí do přítích rozpočtů v Evropí je velký. Jenom za to rozpočtové období 2014 - 2020 je to 300 miliard. Pro dalí rozpočtové období je to 962 miliard a jetí 414 miliard si můeme půjčit, pokud budeme chtít. Take já myslím, ten můj návrh je na dva roky, vechny ostatní návrhy jsou bez časového limitu, tzn. stávají se mandatorním nákladem. Já jsem jenom chtíl vysvítlit, proč jsem ten návrh dal. Protoe znovu opakuji, e je nejlepí pro zamístnance, zamístnavatele, ivnostníky a pro rozpočet. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane premiére, za vá proslov, projev, kterým jste zahájil obecnou rozpravu u nás v Senátu. Jako dalí do obecné rozpravy je přihláený písemní pan senátor Michael Canov. Pane senátore, prosím, máte slovo.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane premiére, váená paní ministryní, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové.  
Poslanecká snímovna zavedla takový zvlátní reim. Chodí do práce na smíny. Zasedá jich vdycky polovina, podruhé zase druhá polovina, pak zase ta první polovina apod. Je to docela příjemný reim, ale na druhou stranu poslanci tím získali, jak je vdycky ta půlka odpočinutá, spoustu energie. A proto schůze stíhá schůzi. Jenom dneska, myslím, jsou dví a pak jednají s plnou energií a hluboko do noci.  
Pak v noci vznikl ten Eintopf, který by závidíla i kočička s tím pejskem, kdy dílají ten dort, nebo co to připravovali, a ten byl schválen Poslaneckou snímovnou.  
Vichni si uvídomili, e to tak asi není správné, e to není ono. Včetní pana premiéra, včetní paní ministryní. Tak dolo k naprosto nebývalé chvíli, kdy poádali Senát o níjakou opravu. Je to vskutku historická chvíle. Já si myslím, e dnes máme anci skuteční se zapsat témíř do díjin, bych to nazval, skuteční se pokusit o níco, co bude mít velký smysl. Nebo aspoň smysl v rámci moností. Moná ti vichni, kteří mluví o zbytečnosti Senátu, zmíní koneční názor.  
Jene tím řeením není to, co by moná napadlo, nebo i napadlo, níkteré z nás nebo řadu, a sice, to, co přilo ze snímovny, zamítnout. Kdyby Senát míl poslední slovo, kdyby Senát zamítl to, co přilo ze snímovny, tím by proces skončil, já bych byl pro. Ale taková situace není. Kdy Senát zamítne tento návrh zákona, vrátí se do snímovny a snímovna to přehlasuje. Je tam toti mantra, na které se shodly vechny ty strany, které ve snímovní pro tento návrh hlasovaly. ANO, ODS, SPD, KSČM, Trikolóra. Tyto strany mají celkem 138 poslanců a jasní deklarovaly, e se ty mantry 15 % slevy na daních, a jetí k tomu ta dvacet trojka, nevzdají nikdy za ádnou cenu.  
Proto stoprocentní, opakuji slovo stoprocentní, jistotou je, e výsledkem zamítnutí tohoto návrhu zákona by byl výsledek naprosto stejný, jako kdybychom tento návrh zákona tady v Senátu schválili. Protoe nae zamítnutí bez jakékoli pochybnosti by snímovna zamítla. Jak vídí vichni, kteří znají základy matematiky, minus krát minus dá plus, take by byl výsledek naprosto stejný.  
Jsem názoru, e toho si je vídom kadý z nás. Kadý z nás, kdo tady sedí, vech 81 senátorů, včetní tích dnes omluvených, e jsou si vídomi, e zamítnutí snímovna zamítne. Kdybych se vak přesto mýlil a kdyby zde návrh na zamítnutí padl, jakoe padne, ale kdyby snad byl schválen, doufám, e nebude, ale Senát je svébytná komora a vyloučit to nedokáu... Take jetí jednou, kdyby Senát zde schválil návrh na zamítnutí, s plnou váností vyhlauji sázku o 1 milion Kč, kde já vsadím 1 milion Kč proti tomu, kdo bude mít tu odvahu si proti mní vsadit a myslí si, e toto zamítnutí by snímovna nezamítla. Klidní proti jednomu nebo proti vem, kteří budou hlasovat pro zamítnutí. Jetí jednou opakuji, pokud by tento návrh v Senátu proel. Já doufám, e takoví ílenci tady nebudeme.  
Nyní se dostanu k tomu, kde já vidím monosti té důleité opravy. To je v tom, e snímovnou přijatý návrh zákona se naprosto vykalal a ignoroval obce a kraje. Naprosto a zcela. Důsledky by byly fatální.  
Připomenu situaci historickou. Na radnici v Chrastaví působím od roku 1994. To máme 26 let, kdy dokonce zde v komoře starích nae nejmladí kolegyní Adéla ípová chodila na základní kolu. Tehdy jsem u začal působit jako místostarosta v Chrastaví, pak jsem se stal v roce 2002 starostou.  
Vím, jaké míly obce problémy v řadí období, aby mohly konat investiční činnost. Ta dopadala čím dál tím více na malá místa a na obce. Situace byla skuteční zoufalá, hlavní u malých obcí a na malých vesnicích a v malých místech opravdu krizová. Mimochodem, nejhorí pro obce o velikosti 6000, co je ta Chrastava, vím, jak ta situace byla příerná. Musím pochválit pítici mladých kluků, kteří se dostali na funkce starostů, případní místostarostů na Moraví. Zaloili regionální politické hnutí STAN a vydali se za ministrem financí, níjakým Miroslavem Kalouskem. V roce 2009.  
Mezi tími kluky byl níjaký Petr Gazdík, níjaký Stanislav Polčák... Oni na tom ministerstvu uspíli. Uspíli s tím, e řekli, e poadují navýení RUD pro malé obce, pro místa. Ministr jim odpovídíl, e je pro, e zrovna zakládá novou politickou stranu TOP 09 a e pokud mu starostové zajistí rozprostření do vech obcí a malých míst v republice, malých a tak dále, tak tento návrh prosadí. A budi, velká čest, pan Miroslav Kalousek své slovo dodrel. Byl to naprosto historický moment. Kdyby tato situace nebyla, jsem si jist, e dodneka by níjaké hnutí STAN celostátní význam ani nemílo. Tehdy to vzniklo, a tak vzniklo spojení TOP 09 a Starostové.  
Samozřejmí ono to nelo rychle. Ona ádná taková zmína nejde rychle. Táhlo se to, přiel rok 2011, kdy byla nezapomenutelná demonstrace zde v Praze starostů z celé republiky za navýení RUD. Obrovská demonstrace obrovského mnoství starostů, které přijal premiér Petr Nečas. Premiér Petr Nečas také slíbil, e k tomu navýení dojde. Nutno uznat, Petr Nečas své slovo dodrel. Od 1. ledna 2013 dolo k navýení RUD, k velmi zásadnímu a podstatnému.  
Kdyby nyní dolo k tomu, e by platil poslanecký návrh, a metodou, e to dneska schválíme, a metodou, e to zamítneme a vzápítí to zamítne snímovna, vrátili bychom se hluboko jetí před ten rok 2009. Obce a místa by ztratily vechno, co získaly tehdy tím navýením RUD. A na to, e by se to netýkalo jen tích malých obcí a míst, ale vlastní vech, počínaje Prahou. Byla by to pro ní katastrofa. Nevím, jak by to řeili níkde... Zřejmí by zanikaly obecní policie, moná by se níkde ruily kulturní části, co jsou dané, hlavní aby bylo aspoň čím rozsvítit árovku, a kdy se rozsvítí, tak aby se rozsvítila. Bylo by to prostí strané.  
A proto, kdy vzniklo to, co vzniklo, jsem straní od počátku usiloval o to, a dojde alespoň k té nápraví u tích obcí a krajů. Začalo to postupní. Nejprve jednali hlavní moji kolegové apod., vyjednala se níjaká mení částka jako jednorázová dávka. Ale ozývalo se, e jednorázová dávka nestačí, to nebude platit potom, e chceme RUD. A skuteční, podařilo se nakonec pak dohodnout i na tom navýení RUD. Musím ocenit kolegu Vladislava Vilímce, který to dostal podobní, a u před týdnem to schválili na 1. zasedání hospodářského výboru.  
Ale přesto ten návrh hospodářského výboru hradil u obcí 55 % ztrát. Zlatých 55 % proti nule. Ale pořád to bylo málo. A tak jsem já bombardoval a také kolega Zbyník Linhart Sdruení místních samospráv. A oni se vysloví. A oni se vysloví! A vyslovili se. Sice témíř na poslední chvíli, ale vyslovili se. Jednoznační. Oslovili nás vechny. Sdruení místních samospráv, které mimochodem vede jeden z tích píti tehdejích kluků, Stanislav Polčák, Sdruení míst a obcí, kde je v čele dalí člen Starostů a nezávislých, Frantiek Lukl, a primátor hlavního místa Prahy, člen Pirátské strany, pan Hřib, se vyslovil dopisem, kde ádali o 90% kompenzaci... Omlouvám se za to slovo, já vím, e Vladislav ho nerad, tích ztrát, náhradu z daní.  
Ta čísla byla vypočítána logicky správní a podobní, nicméní aspoň já osobní, Milo taky, chtíli jsme, aby to tam prolo dohodou atd. Byla tam určitá nejasnost ohlední tzv. základny, ze které se počítá. Tam podle predikce ministerstva financí bylo níjak 97 miliard, ale zjistilo se, e to je méní, asi 92 miliard nebo podobní, níjaké odpisy atd. Přiznám se, e jsem z toho byl zmaten, u jsem se v tom tak úplní nevyznal. Ale lo mi o to, aby nebyla napadnuta ta základna. Tak jsem připravil do ústavní-právního výboru návrh na tích 90 %, upraven ale o tu základnu.  
Jsem straní rád, e ústavní-právní výbor byl první, který přijal ty zmíny. Bylo to včera, bylo to dramatické, nakonec to přijal drtivou vítinou hlasů a na jednoho. Ten návrh. Totoný návrh přijal vzápítí znovu hospodářský výbor, za to jsem velice rád. Pak byl výbor pro územní správu, který přijal ten návrh, ale v tích původních číslech 90 % z toho Sdruení místních samospráv, take jetí vyí. Ale jinými slovy, vechny tři výbory bojují za to, aby obce a kraje dostaly adekvátní náhradu, aby to odpovídalo.  
Víte, já se jetí vyslovím o svém postavení. Já osobní nejsem členem Starostů a nezávislých, jsem členem nejslavníjího porevolučního regionálního hnutí Starostové pro Liberecký kraj. Toto hnutí vzniklo v roce 2008! 2008... Já, myslím, e od roku 2011 jsem jeho 1. místopředsedou. Toto hnutí omračuje republiku tím, jak je úspíné v krajských volbách. Ale pozor, vítina novinářů a podobní ve vech vidí fenomén, naeho předsedu Martina Půtu. Ale ony jsou ty fenomény dva. Já bych dokonce řekl, e ten druhý, ani bych jakkoli snioval charisma svého předsedy, je jetí důleitíjí. A to je ten, e Starostové pro Liberecký kraj jsou zastoupeni v kraji doslova vude. To není jenom stovka starostů, která je členy tohoto hnutí. To je obrovské mnoství příznivců a podporovatelů mezi starosty a vech dalích obcí. Témíř se dají vypočítat výjimky, které u nás u starostů nejsou nebo nás nepodporují ne naopak. Také musím ocenit ODS, e si toho je vídoma. I naí zásluhou bezprostřední se do jejího čela na krajské úrovni dostávají ti starostové, které jetí mají v Libereckém kraji. Starosta Frýdlantu, starosta Jilemnice. Teï se stávají členy krajské rady. Dokonce i do senátních voleb nasadili proti naemu starostovi jedinou zbraň, která mohla být úspíná. Taky starostu, Víta Vomáčku, úspíného starostu, známého. A tak dál. Ti starostové tam vedou.  
Jinými slovy, my starostové zastupujeme starosty po celém kraji. Já bych se nemohl mezi nimi ukázat, nemohl bych se jim podívat do očí, kdybych tady neučinil ve pro to, aby se v té situaci, která nastala, starostům, a tím pádem obcím a místům, které vedou, nepomohlo. Zdůrazňuji, e v tomto případí mi v ádném případí nestačí říkat: No, já jsem se snail, tak jsem navrhl a hlasoval pro zamítnutí. A pak to celá snímovna zamítla, take holt ten chodník si neopraví. Ale za to můe ta zlá ODS a zlí ANO a zlí KSČM a zlí SPD a zlá Trikolóra. Ne, to mi tentokrát nestačí.  
Mní jde skuteční o to, aby zde v Senátu proel návrh, který bude mít reálnou anci projít Poslaneckou snímovnou. Aby se tím starostům pomohlo doopravdy. Nejen tak, e se jim řekne, my jsme chtíli, ale nic nemáte, stíujte si u ostatních. Ne, jetí jednou opakuji, to mi nestačí. Proto v ádném případí, osobní v ádném případí nemůu hlasovat pro zamítnutí, protoe bych se musel před svými kolegy stydít. Protoe bych tak hlasoval s vídomím, e kdy zamítnutí tady v Senátu projde, bude zamítnuto ve snímovní. Vůbec bych nemohl u v tomto unikátním a skvílém hnutí Starostové pro Liberecký kraj zůstat ani minutu, protoe bych se musel sám před sebou hluboce stydít.  
Ale samozřejmí ten návrh nedílám jenom za Starosty pro Liberecký kraj, jde mní o starosty a jejich obce a místa v celé České republice. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dalí písemní přihláený do rozpravy je pan senátor Jiří Draho. Pane senátore, prosím, máte slovo.  
Senátor Jiří Draho:  
Díkuji, váený pane předsedající, váená paní ministryní, váený pane premiére, kolegyní, kolegové.  
Můj pohled na celý daňový balíček, který tady dneska projednáváme, je velmi kritický. V dobí koronavirové krize povauji za velmi nepromylené poutít se do takto zásadních reforem, jakou je nepochybní zmína daňového systému. Ale kdy u se do toho vláda pustila, míla to udílat s pečlivým plánováním a jasní vysvítlenými dopady. Nic z toho se ovem nestalo.  
To, e byl celý daňový balíček schvalován níkdy ve 2 hodiny ráno, kdy níkteří poslanci u ani nevídíli, o čem vlastní hlasují, je jedna víc. Ostatní můj předřečník to tady velmi vtipní popsal. Co mí ale zarazilo mnohem více, je, e takto zásadní pozmíňovací návrh, který zcela zmínil obsah daňového balíčku, přiel od pana poslance Andreje Babie bez jakékoli předchozí kontroly ze strany ministerstva financí či Legislativní rady vlády, o analýze RIA ani nemluví. Poslanci zkrátka odvedli velmi patnou práci. Tísní před Vánoci nám do Senátu poslali návrh zákona, který se nedá nazvat jinak ne jako naprostý paskvil, jeho předkladatelé sami vídí, e kdyby byl přijat v současném zníní, míl by katastrofální dopady na nai ekonomiku.  
Víte, na celé víci je velmi paradoxní, e ruení superhrubé mzdy nemá v současné dobí ádné ekonomické rácio a není po ním ani společenská poptávka. V dobí, kdy zde máme rekordní schodky rozpočtu a celé sektory ekonomiky se topí ve váných problémech, zatínat do toho jetí dalí finanční sekeru, v zásadí je jedno, jestli ve výi 95 či 135 miliard, povauji za naprosto nezodpovídné. Paní ministryní to sniování tady nazvala cestou správným smírem. Já s ní mohu souhlasit, ale pokud je to tak, paní ministryní, pak nechápu, proč jste se zastavila obrazní hned na začátku této cesty. Mohu také chápat politické důvody tohoto kroku. ODS to má dlouhodobí ve svém volebním programu a z mého pohledu ANO by jistí rádo oslabilo před volbami práví ODS. To ale nic nemíní na tom, e tlačit na rozpočtový schodek, takový rozpočtový schodek, bez ohledu na následky, je krajní nezodpovídné. Já se ptám, kam se podíla mnohými tolikrát opakovaná rozpočtová odpovídnost?  
Nyní k samotnému obsahu předkládaného zákona. Od jeho zastánců zaznívá, a zaznílo to tady také, jak ruení superhrubé mzdy pomůe lidem, protoe se k nim dostane výrazní více peníz. Pojïme se ale podívat, jak to je ve skutečnosti. Podle odborných studií, které jsem si také nechal zpracovat, skuteční vydílají na zmínách nejvíce lidé s nejvyími příjmy, včetní poslanců, senátorů a ministrů. V dobí krize bych ale čekal, e stát bude výrazníji pomáhat zejména tím, na které tato krize dopadá nejdrtivíji, co jsou nízkopříjmoví občané, tedy ti s podprůmírnou mzdou. Matky samoivitelky, lidé pracující ve slubách, kteří jsou nyní bez práce, ti vichni na tom budou po přijetí daňového balíčku v navrhované podobí hůře ne nyní. Jak je to moné? Daňový balíček ve snímovní podobí, u to tady bylo zdůrazníno vícekrát, by znamenal bez přeháníní katastrofu pro obecní rozpočty. Shodly se na tom nejen Svaz míst a obcí či Svaz místních samospráv, ale i praský magistrát. Znamenalo by to tedy nejenom zastavení vekerých oprav a investic, ale ve spoustí obcí a míst také konec fungování velkého mnoství slueb, které místní samosprávy poskytují. Zatímco se koaliční strany ANO a ODS budou předhánít v tom, kolik stokorun přinesli do peníenek jednotlivých povolání, v realití by dolo ke zvýení poplatků v obcích, zvedne se inflace, dojde ke zdraení spotřebního koe.  
Jsem si jistý, e na to tích pár set korun mísíční jako kompenzace opravdu stačit nebude.  
Jako problematický vidím také argument, e zruení superhrubé mzdy pomůe razantnímu zvýení spotřeby. Dámy a pánové, vyí střední třída, tedy ta, která na zmínách vydílá nejvíce, ty jednotky tisíc korun mísíční rozhodní neutratí, ale radíji je přidá na své spořicí účty, do hypoték a podobní.  
Přestoe se ná klub zcela logicky rozhodl vítinoví pro zamítnutí celého tohoto nepovedeného a nevyádaného návrhu, je moné, e návrh nakonec půjde do podrobné rozpravy. V ní máme u nyní na stole zmíníný pozmíňovací návrh hospodářského výboru v revokované včerejí verzi, který já ale povauji za zcela nedostačující. Jeho odhadovaný dopad na rozpočet je tedy do částky 94, 97 miliard korun, a proto argument, jak je skvílé, e tím uetříme, to uetříme mám v uvozovkách, 40 miliard oproti původnímu návrhu, povauji spíe za humorný. Je to asi stejné, jako kdybychom si podpálili vlastní dům, moná ne úmyslní, ale omylem, pak ho začali hasit, ale v půlce si řekli, e to vlastní stačí. Tu druhou polovinu domu klidní necháme lehnout popelem.  
Zkrátka v situaci rekordních schodků a bezprecedentní ekonomické krize povauji vytváření takto obrovských nákladů za zcela nezodpovídné. Spolu s kolegy Tomáem Goláním a Lukáem Wagenknechtem proto podáváme pozmíňovací návrh, který posunuje daň z 15 na 18 %. Ale samozřejmí jsou tam zahrnuty i vechny dalí argumenty, včetní podpory obcí, která tady byla mnohokrát skloňována. K podrobníjí diskusi tohoto pozmíňovacího návrhu se, doufám, jetí dostaneme. Ale z mého pohledu se jedná o rozpočtoví nejrozumníjí řeení.  
Ten citovaný zásek do rozpočtu by byl sníen o dalích 50 miliard a lidem by stále zůstalo v peníenkách níco navíc. Nechal jsem si zpracovat rozdíly mezi variantami 15 a 18 % například u lidí s průmírnou mzdou. Tam by se jednalo o rozdíl 850 korun hrubého mísíční. U 20 % občanů, tedy pítiny občanů s nejniím výdílkem, pak by ta diference byla v průmíru pouhých 150 korun. Kolegyní a kolegové, polome si tedy základní otázku, stojí nám tích pár set korun na občana za to, e navýíme rozpočet v dobí krize o dalích 50 miliard? Chápu, e se blíí volby, ale není rozumníjí být rozpočtoví zodpovídní?  
Závírem bych chtíl jako senátor říci, e mí opravdu uráí argument, e bychom míli sklopit hlavy a de facto si nechat nadiktovat podmínky úpravy daňového balíčku od ministerstva financí jen proto, abychom náhodou níkoho ve snímovní nepohorili. I za ty dva roky, které jsem strávil v Senátu, vím, e vztahy mezi Poslaneckou snímovnou a Senátem bývají často napjaté. My pokadé, kdy vracíme do snímovny níjaký zákon, samozřejmí promýlíme do poslední chvíle, jak se k tomu poslanci postaví. Domnívám se ale, e nyní jsme v odliné situaci. Je to snímovna, která tento paskvil vyrobila, Senát má nyní monost ho vylepit do té rozpočtoví nejzodpovídníjí podoby. Kolegyní a kolegové, určití budete souhlasit se mnou v tom, e Senát, jakoto horní komora parlamentu, je tílesem, které má velmi důleitou roli v naem legislativním procesu. Je důstojným a sebevídomým ochráncem ústavy před nedemokratickými zásahy, stejní jako pomáhá promylenými úpravami často vylepovat nepříli kvalitní zákony.  
Já na vás proto apeluji, abychom tuto rozvánost a sebevídomí prokázali i nyní a do Poslanecké snímovny poslali zpít návrh zákona s co nejmením dopadem na ji tak velmi napjatý a zkouený rozpočet. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pane senátore, díkuji. To byl poslední písemní přihláený, take přistupujeme k tím, kteří se přihlásili v tuto chvíli. Jako první je to pan senátor Zdeník Hraba. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedající, váený pane ministerský předsedo, váená paní ministryní, kolegyní a kolegové, návrh, který zde projednáváme, je absurdní a rozpočtoví nezodpovídný. Podávám návrh na zamítnutí tohoto návrhu.  
Chtíl bych reagovat na slova ctíného kolegy Michaela Canova. Já, jako český senátor, opravdu nebudu klečet před vládou a Poslaneckou snímovnou s prosbou, aby mi řekli, pro co můu a nemůu hlasovat, co je pro ní a není akceptovatelné. Já jsem nesliboval vírnost Poslanecké snímovní. Já jsem sliboval vírnost České republice. Naím úkolem, českého Senátu, je předat český stát budoucím generacím, fungující a prosperující český stát, ne trosku. Tento návrh, který doputoval do Senátu, vak z České republiky v relativní krátké dobí práví takovou trosku udílat můe. Jak říkala paní ministryní, návrh počítá se strukturálním deficitem. Strukturální deficit znamená, e příjmy státu jsou generovány ekonomikou, která funguje na 100 %. Snad ani na ministerstvu financí nevíří, e ekonomika v současné dobí funguje na 100 % a e v dalích letech na 100 % fungovat bude.  
Ani slovo nepadlo o tom, jaký bude cyklický deficit, to znamená, jaké budou výpadky příjmů. Kadý musí přece vidít, e nejsou naplníné příjmy obchodu, protoe jsou zavřené nebo silní omezené. Kadý přece vidí druhotnou platební neschopnost, faktury se zpoïují, firmy nedostávají peníze, nebude za chvíli na výplaty. To znamená, první víc, kterou ignoruje tento návrh, je recese, je recese české ekonomiky. Na dluhovou brzdu díky tomu sloenému deficitu, strukturálnímu a cyklickému, narazíme mnohem dříve, ne se dá a ne zde bylo prezentováno třeba Národní rozpočtovou radou.  
Ten návrh slibuje podporu růstu spotřeby. Překlápí tedy z tích vládních výdajů, z toho písmena g), z agregátní poptávky, údajní na písmenko c), tedy spotřebu, případní investice. Problém je v tom, a to u tady také zaznílo, e ty příjmy, které dostanou domácnosti, si z drtivé vítiny z opatrnosti uloí do úspor. Nebudou tedy zvyovat svoji spotřebu. To je chiméra. Ta multiplikace tích výdajů domácnosti je chimérou, ta prostí fungovat nebude. Ten návrh, který k nám doputoval, a pan ministerský předseda to zdůvodňoval, e si kadý polepí, kadý dostane do své kapsy níjaké peníze, protoe nebude muset odvádít tolik daní, do jedné kapsy stát dá, ale z druhé si vezme. Vezme si mnohem víc. Ono to není výhodné pro ty lidi, ono to není výhodné pro ty firmy. Přijde inflace, přijde zdraování. Samozřejmí, zaznílo tady také, e nastanou výpadky příjmů obcí a krajů. Kraje a obce si s tím budou muset níjak poradit. Nastane zdraování. Nastane zdraování vodného, stočného, dopravy, odpadů. Lidé to nakonec zaplatí. Není to výhodný návrh pro lidi. Není to výhodný návrh pro Českou republiku. Já, kdybych to chtíl parafrázovat, proč bychom nemohli sníit daní, a pomoci tak lidem, teoreticky můe padnout návrh na znárodníní podniků, firem a můou tedy být stanoveny ceny v poloviční výi. Lidé to přivítají, budou levníjí rohlíky, budou levníjí auta. Budou se kupovat více, protoe budou levníjí. Jak to můe dlouho fungovat? Ne přijde krach. Úplní stejní bude výsledek tohoto návrhu. Jak dlouho to jetí můe fungovat? Jak dlouho bude jetí trvat situace, kdy se státní rozpočet zcela zhroutí?  
Já bych chtíl jetí jednou zopakovat svůj návrh na zamítnutí, z tích výe uvedených důvodů, které jsem práví říkal. Česká republika není níjaká hra desková nebo počítačová. Musíme počítat s tím, e jsme odpovídní vůči budoucím generacím a e jim musíme tento stát předat fungující a existující. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. S přednostním právem se přihlásil pan první místopředseda Jiří Růička. Aby mohl vystoupit, tak jsme se krátce vystřídali. Prosím, pane místopředsedo.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobré dopoledne, pane předsedající, paní ministryní, pane premiére, dámy a pánové. Před níkolika dny k nám dorazil návrh zmín daňových zákonů. Odmítám mluvit o daňovém balíčku. Toto eufemistické označení skuteční není na místí, protoe to je pořádný, tíký ranec, témíř k neunesení. Jakýpak daňový balíček!  
Nutno říci, e ten původní návrh, který připravilo ministerstvo financí, byl návrhem dobrým. Ten návrh byl prorůstový, finanční neutrální, prostí skuteční posouval celou tu záleitost tím správným smírem. To, co se z toho stalo v Poslanecké snímovní, pan senátor Canov to nazval Eintopfem, pan senátor Draho paskvilem, já si myslím, e je to skutečná fantasmagorie, nám přinesla a lidová tvořivost v podobí poslaneckých pozmíňovacích návrhů předloených pozdíji. Ty návrhy neproly obvyklým připomínkováním, nediskutovalo se o dopadu tíchto návrhů, nepodlehly odbornému posouzení. Prostí byly předloeny a znamenaly zvýení deficitu státního rozpočtu o více ne 130 miliard. Nepředstavitelné, neuvířitelné, zvlátí pak v dobí, ve které ijeme. Radíji ani nepřipomínám, e ten současní projednávaný návrh státního rozpočtu ve snímovní vlastní vychází jenom z údajů, které byly známy za hospodaření naí zemí v prvním pololetí tohoto kalendářního roku, s tím, e přijde podzimní, dalí vlna korony a e se ekonomické propady budou zvyovat, s tím se v ním vlastní ani nepočítá... Take fakticky hrozí, e příjmy státního rozpočtu tak budou přítí rok jetí nií a deficit samozřejmí vyí. Do toho snímovna přijme pozmíňovací návrhy, které ten deficit zvýí jetí více. Nemyslím si, e si to můeme dovolit.  
Pan premiér tady mluvil o tom, e patříme k zemím nejméní zadlueným, co je samozřejmí pravda vzhledem k HDP, které vytváříme, ale my ho, ten státní dluh, za dva roky zvýíme témíř o bilion korun. Témíř o bilion korun zvýíme ten státní dluh, který doposud byl bilion a půl. To jistí není níco, co bychom si jen tak mohli dovolit, protoe musíme také počítat s tím, e to se za rok nezlepí.  
To, co je na tom nejhorí, to, co na tom povauji za nejhorí, je, e tento propad se vlastní nesnaí vláda řeit krty v rozpočtu. Prostí výdaje se nesniují. Ono to jde také velice tíko, ale my jsme přistoupili na tu hru, budeme sniovat příjmy, zvýíme zadluení, ale nebudeme nic řeit na straní výdajů. V tomto okamiku bych vám rád připomenul, e jsme v dubnu odmítli tady jako Senát zákon o uvolníní rozpočtové odpovídnosti. Tam jsme se vyjádřili jasní. Teï se po nás chce, abychom postupovali vlastní proti duchu tohoto, co jsme před půl rokem odmítli.  
Byl jsem za poslední dva týdny na mnoha jednáních, zúčastnil jsem se jednání vech výborů, které tento návrh zákona projednávaly a snaily se situaci níjak řeit. Skuteční musím potvrdit to, co říkala paní ministryní, e se to stalo takovou, řekníme, ideovou politiku. Co je dobře. Jednalo se o tom i napříč celým Senátem, jednalo se o tom se snímovnou, s poslanci. Samozřejmí jsme se liili v mnoha pohledech, přičem to je asi to, co paní ministryní míla na mysli pod pojmem ideová politika. Na tom není nic patného a chápu přístup níkterých stran k tomu problému, tak jak ho staví. Také jsem na tích jednáních vidíl to, e se snaily vechny návrhy, dneska to tady dlouhá řada přihláených naznačuje, e se o tom bude mluvit hodní, e se tak snaily ty nejvítí problémy řeit. Postupní se z toho ovem stal boj předevím, nebo boj ani není správné slovo, předevím se z toho stala snaha co nejvíce napravit problémy, které tím přijetím tohoto balíku vznikly, kdy rance by dopadly na obce, místa a kraje.  
Jako praský senátor moc dobře vím, co by to znamenalo pro Prahu. Mluvil jsem o tom s ekonomickým námístkem Prahy. Prahu by jenom ten dopad v té podobí, tak jak to přilo z Poslanecké snímovny, stál na propadu daní z příjmů fyzických osob a úleví na daňového poplatníka 8,5 mld. Následní by to znamenalo samozřejmí postupní sniování dotací na místskou hromadnou dopravu, sniování investic, na výstavbu metra bychom mohli zapomenout a tak dál a tak dál a tak dál. O tích číslech tady mluvil pan senátor Draho, co by to postupní znamenalo. Take ani to mí neuspokojilo při tích jednáních jednotlivých výborů.  
To, co mní vadilo asi ze veho nejvíc, e u veho se pracovalo s kalkulem, co tomu řeknou v Poslanecké snímovní, co tomu řeknou ve vládí, jak to bude přijato nebo jak to nebude přijato. V tom okamiku jsem míl pocit, e ten Senát opravdu, jako by byl troku zbytečný, jako by byl maličko zbytečný, protoe u předem jsme postaveni do pozice, e buï to bude tak, jak si přeje snímovna, případní vláda, anebo nebude nic. To asi není úplní pro Senát důstojné.  
Jako celek si ten projednávaný návrh zaslouí jediné. Zaslouí si zamítnutí, vrácení do snímovny, v nejbenevolentníjím případí, pak vrátit s pozmíňovacím návrhem, který nyní bohuel nebyl přijat v ústavní-právním výboru, a to je pozmíňovací návrh, který neuvrhne nai zemi do dluhů s dopady na generace po nás. Pro mí je to jediný víceméní přijatelný, vedle té formy zamítnutí, návrh, který sniuje ten státní dluh, který by tím nastal, na přijatelnou částku. Také je, myslím, dobře spočítán.  
Kdy jsem o tom přemýlel, poslouchal, tak mí v té neopravitelnosti napadlo motto mylenky Bohumila Hrabala v jedné z jeho knih, kde Bohumil Hrabal píe o tom... Já si to tady najdu, abych to odcitoval přesní: Jsou skvrny, které nelze vyčistit bez poruení podstaty látky. Nelze je vyčistit bez poruení podstaty látky. Prosím vás, a budeme napravovat cokoliv, pořád budeme jenom troku víc ničit, ale moná na jiných místech.  
Samozřejmí, e si moc dobře uvídomuji, e zmíny v oblasti daňových zákonů jsou nutné a nevyhnutelné. Ale míly by to být zmíny dobře promylené, prodiskutované a podloené odbornými údaji. Ne politickými kalkuly. Jinak je to jen víjička pro jistou část voličů a předevím past pro budoucí vlády a nai zemi, do které bychom asi nemíli spadnout. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane místopředsedo, dalím přihláeným s přednostním právem je předseda klubu, pan senátor Jaroslav Vítrovský. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Já díkuji, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové.  
Asi shoda mezi námi vemi tady v Senátu panuje na tom, e to, co k nám přilo z Poslanecké snímovny, je nepřijatelné a určití bychom nechtíli být pod tímto podepsáni. Já, jako politik s dlouhodobou komunální praxí, a i v naem klubu jsme velmi řeili to, jakým způsobem budou řeeny moné výpadky práví pro samosprávy, pro místa, pro obce. Tady je třeba říci to, co jetí nezaznílo. A to je, e jsou to nejlépe hospodařící a nejlépe investující subjekty v České republice, které by byly ohroeny na svých příjmech práví v důsledku toho, co přilo z Poslanecké snímovny.  
Proto jsem se včera přihlásil k pozmíňovacímu návrhu, který předloil Michael Canov v ústavní-právním výboru. Já jsem ho předloil ve výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. S tím, e podstatou tohoto návrhu je úprava rozpočtového určení daní ve prospích obcí, a to zvýením procentuálního podílu na dani na 25,84 % a u krajů na 9,78 %. My jsme tím revokovali usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, které bylo přijato zhruba týden před včerejím jednáním a které bylo níjakým prvopočátkem pro toto jednání.  
Chci říct, e ty prostředky, které budou zhruba v 80 % kompenzovat moné výpadky pro obce a pro kraje, zůstanou opít u lidí, protoe nepochybní budou moci být zachovány veřejné sluby. Nepochybní budou obce snad moci investovat do vodohospodářské infrastruktury, do sportovi a do dalích svých potřeb, které nepochybní mají.  
Z tíchto důvodů bych poprosil, zda bychom mohli podpořit pozmíňovací návrh, který tady předloil Zdeník Nytra, nebo připravil ho... Jedná se o komplexní pozmíňovací návrh senátorských klubů ODS a TOP, KDU-ČSL a PROREGION, který máte před sebou, který v podstatí říká to, o čem já jsem tady teï mluvil, tedy o úpraví rozpočtového určení daní.  
Hovoří také o tom, jakým způsobem by se upravila sleva na poplatníka, a to pro rok přítí i pro rok dalí. Prozatím asi díkuji za pozornost. Díky.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalí přihláený do diskuze je pan senátor Herbert Pavera. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Herbert Pavera:  
Hezké a příjemné dopoledne, váený pane místopředsedo vlády, váená paní místopředsedkyní vlády, váený pane předsedající, milé kolegyní, kolegové.  
Já budu dnes předkládat dva pozmíňovací návrhy, take se budu vínovat jim. Ale na začátku se také rád vyjádřím k daňovému balíčku. Samozřejmí víme, e ten zákon není dobrý, protoe i Poslanecká snímovna zjistila, e má své chyby. Sám pan premiér i paní ministryní nás ádají, abychom ho opravili. Ale musím říct na obranu Poslanecké snímovny, e mají svaté právo zákony přijímat tak, jak je přijímají. Oni jsou za to potom odpovídní a je to vizitka Poslanecké snímovny.  
Ale protoe mám zkuenost z Poslanecké snímovny 2013 a 2017, vím, e při hlasování je níkdy hodní pozmíňovacích návrhů v pozdních hodinách a je to pak hodní sloité. Já vířím, e tomu zákonu, který tady dneska projednáváme, můou pomoci i mé pozmíňovací návrhy, které tady představím. Jeden se týká zruení stravenkového pauálu a druhý se týká vítího zdaníní zahřívaného tabáku. Oba ty návrhy by mohly přinést naemu státu, naí ekonomice, minimální 2 miliardy roční. Dokonce u zahřívaného tabáku to budou od roku 2023 přesní 3 miliardy a u stravenkového pauálu je to minimální 2 a více, protoe ministerstvo financí predikuje, e tam budou jenom 2 miliardy ztráty na daních, jiné odborné organizace mluví a o 22. Ono, jak se říká, pravda bude níkde uprostřed.  
K tomu stravenkovému pauálu. Mylenka je dobrá. Záleí na kadé firmí, jak se rozhodne. Jestli zavede závodní jídelnu nebo jestli rozdá stravenky nebo jestli dá peníze zamístnanci, aby se rozhodl, co si koupí. Zhruba 2,5 milionu zamístnanců takto funguje. To znamená, chodí do závodních jídelen nebo dostávají stravenky, zhruba milion zamístnanců zatím nedostává nic. Předpoklad je, to říkala i paní ministryní na hospodářském výboru, e teï budou mít vichni peníze na jídlo a na stravné nebo na níco jiného.  
Tento předpoklad je velmi pozitivní, ale myslím si, e skutek utek.  
Já jsem od minulého týdne mluvil s níkolika firmami, které nevyplácejí ani ádné stravenky, ani nemají závodní jídelnu, a pro ní to bude problém. Buï udílají jednu víc, nezvýí plat a přidají, nebo sníí plat a dají stravenky. V tom druhém případí to bude pro zamístnance velmi patné, protoe se mu sníí základ pro nemocenskou, dovolenou apod. Kdy nezvýí plat zamístnavatel zamístnanci, jak by plánoval, zase přijde o spoustu peníz při nemocenské i při dovolené.  
Myslím si, e v současné dobí, hlavní v té ekonomické, kdy se firmy potýkají s platební schopností i neschopností, není nae ekonomika v té nejlepí kondici. I kdy na druhé straní musím říct jako starosta obce, e nesmírní asnu nad tím, jak nae firmy fungují. Jak hledají jiné smíry, jak hledají východiska. Protoe my starostové vidíme na daních, e jsou nií ne v předchozím roce, ale nejsou tak propadlé, jako bychom očekávali, co je zásluha naich podnikatelů, naich firem, a já jim za to moc díkuji.  
Myslím si, e kdybychom ponechali jetí níjakou dobu stravenky a závodní jídelny jako takové, velice by to přispílo k takové té společenské kultuře a zároveň by to výrazní pomohlo i restauracím a jídelnám. Restaurace a jídelny jsou jedny z nejvíce postiených firem. To víte sami, od včerejka můou mít otevřeno jenom do 8 hodin. Kdo ví, jak to dopadne zítra nebo pozítří, protoe situace zase není dobrá, co se týká PSA. Moná, e to bude potom KOČKA, ale to u je druhá víc. Důleité je, aby nám počet nemocných nerostl. A on roste. Take ten problém určití bude.  
Proti stravenkovému pauálu jsou jednak odbory, Českomoravská konfederace odborových svazů, Svaz průmyslu a dopravy, Unie zamístnavatelských svazů, Komora daňových poradců... A také Pracovní komise pro hodnocení regulace Legislativní rady vlády upozornila na to, e výpočet ministerstva financí není správný. Take nemusí tam být jenom 2 miliardy, můe tam být mnohem více.  
Take bych byl moc rád, kdybychom tento pozmíňovací návrh mohli přijmout. Pomůeme restauracím, pomůeme i hotelům v tom, aby nemuseli mít takovou sekeru. Vířím, e to pomůe i naemu rozpočtu. Ony 2 miliardy nejsou malé peníze!  
Nae obec Bolatice v přítím roce začíná stavít Dům sociálních slueb svaté Kateřiny pro 32 klientů, domov pro seniory, za 100 mil. Kč. Je to 20 takových domů, které můou vyrůst v celé České republice! 20 takových domů, 20x32, tak si spočítejte, e to je přes 600 klientů, kteří tam najdou umístíní.  
Co se týká druhého pozmíňovacího návrhu, to je zahřívaný tabák, u toho zahřívaného tabáku samozřejmí mnozí argumentují tím, e je tam mnohem méní tabáku ne v klasických cigaretách. To mají pravdu, ale v současné dobí je zahřívaný tabák zdanín zhruba asi 24 % oproti klasickému tabáku. Ten pozmíňovací návrh to upravuje tak, e bíhem dalích 3 let se ta daň dostane zhruba na 43 % klasického tabáku, co pořád zvýhodňuje tento zahřívaný tabák.  
Kupodivu se ke mní dostal i dopis distributorů zahřívaného tabáku, kteří souhlasí s tímto návrhem, který jsem podal v hospodářském výboru minulý týden a hospodářský výbor ho přijal. Včera, kdy se to revokovalo, tak u ho nepřijal. Ale to nevadí, to není nic proti tomu, abych ho tady nepřečetl a nenačetl a nepoádal vás o podporu. Protoe i on za 3 roky přinese témíř 6 miliard Kč. Od kadého roku, od roku 2023, to budou 3 miliardy.  
Kdy to teï neudíláme, stát přijde a o 8 miliard v roce 2023, protoe krabička cigaret tohoto zahřívaného tabáku se zdraí pouze o 4 Kč. Normální krabička od tabáku se zdraí o 16 Kč. Take oba dva pozmíňovací návrhy načtu potom v podrobné rozpraví, vířím, e k ní dojdeme. Samozřejmí budu rád, kdy ty návrhy podpoříte, protoe minimální přinesou peníze do rozpočtu státu, a tím pádem i obcím a místům, roční více jak 4 miliardy. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pan senátor avizoval své pozmíňovací návrhy. Předtím, ne dám slovo dalímu přihláenému, dávám slovo panu premiéru Babiovi, který se přihlásil.  
Předseda vlády ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři.  
Mní je to velice líto, ale já se musím omluvit z dalího jednání, i kdy jsem původní slíbil, e tady budu, a to z následujících důvodů. Dneska je skuteční zásadní Evropská rada. My jsme program Rady obdreli včera kolem půl desáté večer. Návrh závírů přiel a ve 23:25 hodin. Ta agenda je taková, e nejsem schopen najít zemi, která by zastupovala ve vem české zájmy. Je tam klimatická zmína, je tam rozpočet rule of law, covid-19, je tam Schengen, je tam Turecko, Spojené státy, Rusko. Take je to velice důleitý summit, který začíná v 13 hodin, a proto se omlouvám z dalího jednání.  
Já bych chtíl jenom na závír říct, e ten návrh, který jsem já předloil jako poslanec, byl vypracován ministerstvem financí a byl domluven původní s naím koaličním partnerem. Take to jenom na závír. Já díkuji za pochopení a na shledanou.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dalí do obecné rozpravy je přihláený s přednostním právem pan senátor, místopředseda Jan Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní a kolegové.  
Jeliko jsem byl vyzván, v podstatí oprávníní, předsedou Senátu k tomu jeho rannímu interview, které jsem tady interpretoval, tak jsem si tu nahrávku jetí jednou poslechl a je určití korektní, abych to uvedl na pravou míru. Je pravda, e předseda Senátu nemíl tu situaci úplní nejjednoduí, protoe otázky padaly na ODS, ale také na Senát jako celek. Ono se to potom v tom rozhovoru sloití oddíluje. Take třeba se tam objevilo, my schválíme ten pozmíňovací návrh... Ale nevíme kdo? Jestli ODS, nebo Senát. Nebo se tam zase objevilo... Pokud by proel v níjaké podobí ten pozmíňovací návrh Senátu...  
Čili to bylo to, na co jsem reagoval, e jsem v podstatí nevídíl, jaký pozmíňovací návrh máme jako Senát. Tích návrhů máme níkolik a teprve z toho níco potom vyleze při níjakém konečném hlasování, pokud k tomu dojde. Take já se panu předsedovi omlouvám. Přece jenom není jednoduché vystupovat naivo a hned po ránu do Českého rozhlasu. Ty mylenky se honí hlavou, není to jednoduché, ale kdy jsem si poslechl celý ten rozhovor znovu, musím říct, e veobecní vystupoval korektní i smírem k Senátu. Za co mu díkuji. (Potlesk.)  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
S procedurálním návrhem se přihlásil předseda klubu STAN, pan senátor Holeček.  
Senátor Petr Holeček:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. Vzhledem k odchodu pana premiéra z jednacího sálu a vzhledem k tomu, e se nezúčastní projednávaného bodu, který sám ve snímovní navrhl, do Senátu sem připutoval, navrhuji a ádám o dvacetiminutovou přestávku na poradu naeho klubu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Teï okamití, předpokládám? Ano. Take přestávka klubu, kterou si vyádal předseda Starostů a nezávislých, bude trvat do 11:20 hodin. Díkuji.  
(Jednání přerueno v 11.00 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 11.19 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Take jetí jednou krásné dopoledne, váené kolegyní senátorky, kolegové senátoři. Vířím, e se vrátí i paní ministryní, aby mohla sledovat nai rozpravu. Já teï mám tady přednostní nahláenou do rozpravy, která pokračuje, paní árku Jelínkovou, předsedkyni klubu KDU-ČSL. Po ní se připraví pan senátor Holeček, také předseda s přednostním právem.  
Senátorka árka Jelínková:  
Hezký den. Dívám se, paní vicepremiérka tady není, take, váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. My jsme také vyuili tento čas přestávky v klubu KDU-ČSL a přemýleli jsme nad touto nastalou situací, jak se k ní postavit. Samozřejmí, e nás velmi mrzí, e pan premiér poruil svůj slib, e tady s námi nebude. Nebude si moci vyslechnout vechny nae podníty, připomínky, čekali jsme i mnohé jeho odpovídi. Ale přesto po důkladném zváení vech okolností a očekávání veřejnosti a předevím samosprávných celků, které v současné dobí schvalují své rozpočty a očekávají, s jakým výsledkem skončí toto projednávání důleitého zákona, daňového balíčku, zde v Senátu, jsme se rozhodli, e nebudeme navrhovat přeruení schůze, budeme hlasovat pro pokračování v přítomnosti, nechci říct pouze, ale hlavní samozřejmí té důleité předkladatelky, paní vicepremiérky a ministryní financí. Take tolik za ná klub KDU-ČSL a nezávislí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji paní předsedkyni. Nyní se přihlásil pan předseda klubu... Tak tady máme jetí dalí rychlé přednostní právo... Ale já myslím, pane místopředsedo, e to bylo a poté, co u jsem tedy... (Jiří Oberfalzer: Ne, ne, vy jste si toho pouze nevimla.) Tak jestli na tom trváte, pane místopředsedo, já myslím, e předseda klubu dá tedy přednost panu místopředsedovi. Prosím, take teï má slovo pan místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer. Prosím, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Háček je v tom, e je to vidít jen na monitoru, protoe na displeje u se nevejdou dalí řádky. Ale nebudu zdrovat. Já jsem dřív, ne padne návrh, protoe pak u by se diskutovat nemílo, chtíl vyjádřit svůj osobní názor. Nemám ádné povíření, ani závír klubu, myslím si, e to není úplní koer, přeruovat projednávání takhle závaného návrhu zákona kvůli tomu, e není přítomen premiér. Vyádali jsme si přítomnost premiéra, on přiel. Včera říkal, e tu bude celý den. Je pravda, e současní probíhá v Bruselu Rada a e je tudí, řekl bych, párán na dvou bojitích.  
Ale kompetentní osobou pro tento návrh je ministryní financí. Ta tady je a bude. Myslím si, e by to byl jenom takový kverulantský skutek, kdybychom kvůli tomu přeruovali schůzi. Čas bíí a já vyjadřuji svůj osobní názor, e přeruování není namístí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane místopředsedo, nyní má slovo pan předseda klubu STAN, pan senátor Petr Holeček. Po ním se připraví pan místopředseda Jan Horník. Teï se zeptám, jestli Jan Horník chce vyuít svého práva místopředsedy? Chce, take jetí tedy znovu dalí místopředseda, pane předsedo klubu, bohuel, přijde na vás řada. Prosím, pan místopředseda Senátu.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Je to hrozné, e vlastní premiér této zemí neumí dret slovo. V podstatí jsme se ve zkráceném řízení, ani jsme nevyuili tích 30 dní, o čem jsem u dnes dopoledne mluvil, tak jsme se podřizovali pořád premiérovi této zemí. Na organizačním výboru, v klubech, vude jsme hledali níjakou cestu. Premiér nakonec prohlásil následující: Já budu v Senátu, to znamená tady, tak dlouho, jak bude potřeba. Kdy bude Senát do půlnoci, tak tam budu do půlnoci, do Bruselu neodletím a poádám polského premiéra, aby mí zastupoval, řekl k poadavku senátorů Babi.  
Polsko se přitom spolu s Maïarskem chystá vetovat unijní rozpočet kvůli podmínínosti čerpání financí dodrováním zásad právního státu. Česko ho chce schválit. Toto je z ČT24 ze zpráv. Udílejme si obrázek, prosím, prostřednictvím paní předsedající, na místopředsedu Senátu Jirku Oberfalzera, vechno to, co říká, je krásné. Ale jak máme vířit této vládí? Jak máme vířit premiérovi? Jak máme vířit vem tím nouzovým opatřením, kdy lidi padají doslova na hubu, a premiér tohle veřejní takhle prohlásí, a výsledek je, e si odjede. Na co on potřebuje Senát!  
A jetí on, ten, který v Poslanecké snímovní dal ten onen super pozmíňovací návrh... On jako poslanec! Já u jsem z toho úplní divej. Jetí to funguje ke vemu tak, e je to jako malé dítí, které je na písečku. Najednou má níjakou svoji bábovičku a na tu se mu nesmí sáhnout. Ta bábovička je tích 15 a 23 %. A to jetí vzkáe tak, e my dopředu víme, e to vlastní Poslanecká snímovna schválí pouze tehdy, kdy tam bude tích 15 a 23. Toto je premiér české zemí. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji a nyní se hlásí o slovo dalí místopředseda Senátu, pan senátor Růička. Máte slovo, pane místopředsedo.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Nebudu slovy Jana Horníka divej, jenom přečtu níco, co na svém Twitteru zveřejnil v úterý premiér této zemí.  
Rozířila se fáma, e chci ve čtvrtek strávit v Senátu jen jednu a půl hodiny a pak odletít do Bruselu na Evropskou radu. Není to pravda. V Senátu budu kvůli daňovému balíčku tak dlouho, jak bude třeba. I kdyby mí míl v Bruselu zastoupit polský premiér. Tu fámu míli ířit senátoři, prosím.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji panu místopředsedu Senátu a hlásí se paní ministryní, která má samozřejmí také přednostní právo. Prosím, paní ministryní.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo. Já bych jenom chtíla na obhajobu premiéra říct, e skuteční míl maximální dobrou vůli tady být. Jednal s panem premiérem, tuím tedy polským, já jsem přesní nevídíla, koho z V4 poádá, aby ho zastoupil. Ale dostal informaci, není to moné. Bojuje tam zhruba o níjakých, to záleí podle kurzu eura, 962 miliard pro Českou republiku v přítích letech. Je to víceletý finanční rámec a samozřejmí strukturální fondy, které jsou na podporu ekonomice, kadý je tam sám za sebe. Kadý tam obhajuje svoje specifické národní zájmy. Není moné, aby ho tam zastupoval jiný premiér, který má své zájmy a své starosti v Bruselu, samozřejmí ani detailní specifika České republiky nezná. Prosím vás velmi, je to sloitá situace, bylo by důleité, aby byl tady, ale je moná i stejní důleité, jestli ne víc, aby byl tam, protoe tam bojuje za níco, co Česká republika v přítích letech bude potřebovat. Vířte, e já ho tady opravdu důstojní zastoupím. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji paní místopředsedkyni vlády a paní ministryni. Nyní se hlásí do debaty předseda Senátu Milo Vystrčil.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váená paní vicepremiérko, váená paní předsedající, kolegyní, kolegové.  
Já jsem si slíbil, e budu říkat i ty víci, které mi nepřinesou ádné kladné body. Take teï jednu řeknu. Já si myslím, e je docela obtíné, aby níkdo říkal, e tady určití bude, e tady chce být, nedokázal si představit to, e kdy to pak tak nebude, e to píkní schytá.  
A moc si nedovedu představit, e by premiér České republiky, a si o ním myslíme cokoliv, takto účeloví lhal, aby potom vídíl, e to bude jinak. Fakt ho z toho nepodezřívám a pojïme trochu o tích vícech přemýlet s níjakým nadhledem. Prostí stalo se to, co se nám v ivotí níkdy stává, e přestoe jsme tady chtíli být, tak tady být nemůeme, protoe máme níjaký úkol, který zkrátka je jetí důleitíjí, můe se stát, e ty víci potom budou fungovat bez nás a my přijdeme o zastoupení premiéra na zásadním jednání. Já bych velmi prosil, jestli bychom i v atmosféře, kdy nám to nevyhovuje, kdy spousta z toho, co jste říkali, je pravda, přeci jen byli ochotni uznat, e v tomto případí to podle mého názoru opravdu není tak, e by pan premiér účeloví řekl, e tady bude, u dopředu vídíl, e tomu tak nebude. Není to pravda, nevířím tomu. Vířím tomu, e se skuteční stalo to, e, přestoe tady chtíl být, tak tady být nemůe. Míli bychom to uznat, i kdy to je politický soupeř. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedo. Nyní skuteční dostane slovo, je to opít přednostní právo, ale teï v tom pořadí, pan předseda klubu STAN. Pane předsedo, pane senátore Holečku, máte slovo.  
Senátor Petr Holeček:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Kdybyste náhodou na obrazovce jetí objevila níkoho, kdo by chtíl hovořit přede mnou, já mu klidní jetí dám slovo, protoe jsem si na to ji pomírní kvalitní zvykl. Váené kolegyní, váení kolegové, paní ministryní, já neberu odchod pana premiéra jako človíka, jako politického odpůrce nebo politického konkurenta, to vůbec ne. Kdyby tady byl kdokoliv jiný, tak bych asi hovořil stejní, jako budu hovořit teï.  
Prostí a dobře, od léta se tady připravuje níjaký daňový balíček a ví se o ním, e přijde do Senátu. e snímovna a vláda ho takovýmto způsobem a v takovéto dobí pozdní dostala do Senátu, to je jedna víc. Druhá víc je, e jsme od začátku prosili, aby při projednávání toho byl přítomen pan premiér jako človík, který je zodpovídný za tuto vládu. Za vládu, která sem předkládá velmi závaný dokument, který hospodářsky, ale i politicky ovlivní ivot v naí republice. A to jsme chtíli opakovaní. Hledal se termín, kdy pan premiér bude mít volno. My jsme ádali, jako klub, i na organizačním výboru, zástupci, aby to bylo co moná nejpozdíji poté, co to sem pole snímovna, abychom míli čas to projednat. Hledal se samozřejmí i termín, aby tady pan premiér byl, protoe, jak opakuji, vichni jsme chtíli, aby pan premiér byl přítomen. A pak bylo takové kolečko, jako e, ano, přijdu, na půl dne, do 11:00, do půl jedné, odpoledne, na celý den, prostí vdycky jsme velmi lavírovali, který den to bude. Nakonec se určil tedy 11. prosinec, i kdy se nám to moc nelíbilo... Nebo dneska je 10.? I kdy se nám to moc nelíbilo, e je to moc brzo, ale přesto tedy byl slib, e tady pan premiér bude. Pan premiér přiel a já osobní bych si představoval to tak, e kdyby skuteční míl takový důvod, a já vířím třeba, e ho má, e jeho účast v Bruselu je nutná, tak bych asi předstoupil před vás jako před orgán, který po mní touí, řekl bych, přátelé, stala se taková víc, prostí a dobře, já tady budu hodinu a půl nebo hodinu. Kdokoliv máte na mí níjaké otázky, prosím, ale já skuteční musím v této důleité víci odletít. To se nestalo. Pan premiér tady sedíl a pak se málem bez rozloučení zvedl a odeel.  
Mní to troku vadí. Vadí to i mým kolegům. Myslíme si to, co jsme si mysleli vdycky, e účast premiéra na projednávání tohoto balíčku je důleitá a nutná. Proto navrhuji, aby jednání této schůze bylo přerueno do středy přítího týdne do 9:00 hodin. Díkuji za pozornost. Prosím paní předsedající, aby o tomto mém návrhu dala hlasovat.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji, pane předsedo. Byl tedy podán procedurální návrh, o kterém se hlasuje dále bez rozpravy. Já přeci jenom pustím znílku.  
Aktuální je přítomno 74 senátorů. Aktuální kvórum je 38, zahajuji hlasování. Probíhá hlasování... (Z pléna: O čem?)  
Tak jetí jednou. Já se omlouvám, e jsem to nezopakovala, opít to zopakuji, protoe jsem se domnívala, e vem je jasné, o čem budeme hlasovat. Ano, zopakuji to. Prosím, tady je technická, pane... (Z pléna: Odhlásit.) Ano, tak dobrá. Nyní prosím odhlásit. Take... (Milo Vystrčil: Jitko, řekni, e to hlasování tedy bylo zmatečné.)  
Ano, take teï tedy jenom konstatuji, e předchozí hlasování bylo zmatečné.  
Nyní tedy konstatuji, e aktuální je přítomno 65 senátorů. Aktuální kvórum je 34. Budeme hlasovat o tom, e tedy přeruujeme projednání tohoto bodu, tisku č. 11/13. Ten termín se posouvá na přítí středu od 9:00 hodin. To je návrh, o kterém teï budeme hlasovat. Čili ano, hlasujeme o přeruení tohoto bodu...  
(Z pléna: Schůze. Přeruení schůze.) Dobře, pardon. Take jetí jednou. Já jsem ten návrh nedostala písemní a jetí jednou to tedy řeknu. Teï budeme hlasovat o přeruení této schůze do přítí středy do 9:00 hodin. Je to tak? Jetí je tady níjaká nejistota? Je to v pořádku ji? Take jetí jednou... Hlasujeme o přeruení schůze do přítí středy do 9:00 hodin. Aktuální je přítomno 69 senátorů a senátorek, aktuální kvórum 35. Jetí se do debaty hlásí pan předseda Láska? Vzdává se. Take nehlásí se, díkuji. Teï tedy opravdu spoutíme hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Díkuji. Kdo nesouhlasí, zvednu ruku a stiskne tlačítko NE. (Z pléna: Mní to nefunguje!)  
Procedurální návrh byl zamítnut. Konstatuji, e v  
hlasování č. 16  
se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 38 vyslovilo pro 26, proti bylo 39. Návrh nebyl přijat. Nyní, prosím, můeme pokračovat v obecné rozpraví. Vidím, e první je přihláen pan předseda klubu PROREGION. Pardon, pan senátor Láska. Prosím.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji, paní předsedající. Paní ministryní, dovolte mi, prosím, kolegové a kolegyní, abych v důsledku toho, co se tu odehrálo, byl trochu upřímníjí a otevřeníjí, ne třeba mi níkdy má právnická profese velí.  
Já jsem se zúčastnil první schůzky s panem premiérem, paní ministryní a zástupci klubů a míl jsem jeden neodbytný pocit, a ten pocit byl, e nás pan premiér vydírá. e nás vydírá! e říká jednoznační: Vy schválíte, co chci, protoe kdy to neschválíte, obce a kraje nedostanou ani korunu a vy za to budete moci. Pan premiér v Poslanecké snímovní zapálil barák, ten barák hoří a pan premiér po nás chce, abychom ho uhasili. Kdy to neudíláme přesní tak, jak chce on, to znamená, e uhasíme jenom půlku, kterou chce on, a druhou necháme hořet, tu zodpovídnost shodí na nás. To je, prosím, jednání premiéra České republiky.  
Rád bych připomníl, e premiér České republiky se Senátu dlouhodobí vyhýbá. Myslím, e za poslední rok a půl tady byl jednou. I v naprosto důleitých bodech, kdy je třeba, aby tu byl, aby byl k dispozici pro nae dotazy, se nechává zastupovat. Do Senátu ostentativní nechodí. Kdy sem po roce a půl přijde, tak sem přijde proto, aby se nás pokusil poníit a dílal si z nás srandu, aby nás vyprovokoval. To, e jsme dneska nepřeruili tu schůzi a ten bod dokončíme, dáváme jako Senát najevo, e opravdu upřednostňujeme zájmy lidí před níjakou reakcí na provokace arogantního premiéra. Já jsem sedíl ve snímovní, kdy paní ministryní financí míla potřebu předčítat SMS o tom, e jsme senátní pína. Pamatujete si, s jakou elegancí jsme to přeli? Dneska dáváme jak paní ministryni, tak panu premiérovi, tak i občanům naí republiky vzkaz, e se nenecháme vyprovokovat, e nejsme ádná senátní pína. e vdy myslíme na zájmy lidí a neskočíme na provokaci premiéra, který se na nás snaí shodit odpovídnost za své vlastní selhání. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedo klubu Senátor 21 a Piráti, takhle to přesní je. Jenom upozorňuji vechny kolegy, kteří byli přihláeni, e tím, e jsme vlastní resetovali, je potřeba znovu se přihlásit. Take ti, kteří to neudílali, tak jen aby vídíli, e se znovu musí přihlásit do debaty. Nyní má slovo pan senátor Jiří Čunek, který je přihláený. Po ním se připraví pan senátor Luká Wagenknecht.  
Senátor Jiří Čunek:  
Dobrý den, paní předsedají, paní vicepremiérko, kolegyní, kolegové. Počkal jsem si dost dlouho na to, ne jsem přiel na řadu. Koneční musím říct, e přednosti, v tuto chvíli, která probíhla, které tady máme a pro které v jednacím řádu přednost jednotliví funkcionáři mají, tak mi přilo, e teï koneční to bylo správní, protoe lo o procedurální záleitosti, zatímco přednost, e zrovna níkoho níco napadne a můe předbíhnout vechny ostatní při normální rozpraví, tak ta se mi nezdá.  
Nicméní bych vám vem chtíl podíkovat, kteří jste hlasovali pro to, abychom dokončil tuto schůzi, protoe mní pan premiér nechybí. Já jsem naopak pomírní rád, kdy se takhle dívám na svou pravici, vidít paní vicepremiérku je přeci jenom trochu lepí ne pana premiéra, take jinak bych to dál nespecifikoval, abych se vyhnul potom níjakým odpovídím. Ale v kadém případí je to tak.  
Ten odlehčený tón bych zdůvodnil pomírní váným zdůvodníním, proč mi nechybí, protoe já jsem přesvídčen, e pana premiéra nepřesvídčíme ádnými argumenty, protoe ho nepřesvídčili ani jeho kolegové v Poslanecké snímovní. Ten důvod, který já takto vidím, je to můj úhel pohledu, je, e to, co máme na stole, je materiál, který nejenom e tedy je patný, nedopracovaný atd., jak to bylo řečeno, my to vichni vidíme... Sloitost tohoto materiálu vidíme sami na sobí, protoe níkteré výbory níco přijmou, pak to poopraví, pak to ruí. Stejní tak je tady spousta proti sobí jdoucích návrhů pozmíňovacích, take to není tak úplní jednoduchá víc.  
Základem té nesmyslnosti, opít říkám, z mého pohledu, je to, e jestlie Česká republika připravuje rozpočet, kde bude -320 miliard korun, do toho přijde poslanecký návrh premiéra Babie, poslanecký musí být proto, e ve vládí tento návrh nemohl projít zřejmí, a vlastní zcela rozvrátí, z mého pohledu, veřejné finance, ale zároveň usmírní celou politickou debatu na níkolik týdnů či mísíců smírem, který tady vůbec nebyl. My jsme před 4 mísíci nebo 5 vůbec nevídíli, nikdo z politické scény, e ty, řekníme, základní postuláty kolegů z ODS zruit superhrubou mzdu, o které mluví dlouho, i jiné strany, vichni cítíme, e superhrubá mzda není nic úplní dobrého, co máme. Zřejmí by tady vůbec nebyla taková diskuse, kdybychom o tomto balíčku jednali, tedy řádní připraveném a, řekníme, ve vládí a s ministerstvem financí a vemi ostatními orgány, které se vyjadřují k takovýmto vícem, je jich jistí více ne 50, tak kdybychom k tomu přistoupili, tak si myslím, e ten návrh proel jak nů máslem, bez problémů. A to proto, e Česká republika jetí v únoru spolu s ostatními zemími, tedy mnoha ostatními zemími, na tom byla velmi dobře. Mohla si dovolit určití tento krok. Pak přila mimořádná opatření, která si vyádala ohromnou dotaci ze státu do jednotlivých sfér naí společnosti. Výsledek je -320 miliard, které se připravují.  
V tuto chvíli dát tento návrh je podle mí ekonomicky naprosto nesmyslné. Existuje jen málo institucí, za vechny, abych se vyhnul potom níjakým moná nepřesnostem, bych jmenoval Českou národní banku, které s takovýmto krokem souhlasí. Nejenom ekonomicky, ale z pohledu ekonomie, to znamená vídy, která zároveň předpokládá, jaké dopady to bude mít, jak se budou lidé chovat, jestli to, co se dá odhadnout, jestli se nám vrátí ty peníze, které níkam vkládáme, to znamená v tomto případí do kapes nás občanů, kdy my senátoři a poslanci opravdu dostaneme tolik peníz, tedy tolik tisíc za rok, e to pocítíme, ale zároveň jsem přesvídčen, e my to nepotřebujeme, zatímco ti, kteří jsou nízkopříjmoví, ti dostanou tak málo peníz, níkteří vůbec nic s ohledem na svou situaci, e oni to ani nevyadovali. Hlavní se dostáváme do situace, kdy jsme tím návrhem, ke kterému se bohuel z mého pohledu ODS přidala, vyvolali potřebu. Vichni si pamatujete asi nejznámíjí, ale moná to není pravda, dokonce ani nevím, jestli ten práek jetí existuje. Vizír... Vy zíráte, my zíráme! Tak teï máme tady takový Vizír v podobí daňového balíčku, kdy na to vichni zíráme s tím, e jestlie máme mít -320 miliard a k tomu přidáme 130, teï se díky stravenkám dozvídáme, různé instituce říkají, e to bude 150, vlastní nemáme dopočítáno, kolik miliard, a u budeme zřejmí na půl bilionu, nikdo neřekne, a to mi na tom straní vadí, nikdo neřekne: Tak podívejte, budeme mít témíř půl bilionu sekyru a vyrovnáme to tak, e zruíme toto ministerstvo nebo tolik úředníků na tomto ministerstvu nebo nebudeme dílat tyto činnosti nebo v té státní sféře budeme etřit tam a tam. Bude to tolik a tolik peníz, je to spočitatelné. Smířujeme k vyrovnání dluhu. Ne, my pouze říkáme nebo slyíme, e udíláme sice tento dluh, občanům to přinese peníze, ale to vyrovnání očekáváme s tím, e jak přejde koronavir a vechno ostatní, nastane ta trajektorie velkého růstu, to znamená, bude růst HDP atd., tak vechno se vyrovná.  
Dokonce jsme se ani nedozvídíli, nikde jsem se nedočetl, do kolika let by to asi tak mílo být. Jestli to očekáváme do 5 let, 10, anebo naopak 30 nebo jetí více. To je víc, teï se vrátím na začátek, pro kterou mi tady pan premiér nechybí, protoe já jsem přesvídčen, e to nemá nic společného s racionálním chováním, je to pouze racionální chování před volbami, které budou za necelý rok, pokud nebudou dříve, do Poslanecké snímovny. Jde vlastní o to, které voliče si koupíme nebo kterým se zalíbíme. Já jsem přesvídčen, e úplným ideálem pro mí, zároveň tím navrhuji zamítnutí tohoto zákona, ale protoe ten návrh podle mí tady padl od pana senátora Hraby, jestli se nemýlím, tak jaksi je to jenom duplicita, pro mí osobní by bylo nejlépe, kdyby do tích voleb jednotlivé strany ly s tím, e řeknou, co chtíjí udílat, zároveň mají dost času, aby voličům řekly a vysvítlily, co se stane, kde to chtíjí vzít... Protoe my práví tu druhou stranu vůbec neznáme. My víme, e tedy tady bude ten dluh, ale nevíme, jak ho vyrovnáme, kdy a čím.  
Proto si myslím, e takový návrh zákona je patný, je čistí politický. To, e jiná politická strana, která to má dlouhodobí v programu, sniování daní atd., takto se k tomu přidala, to celkem dokáu pochopit, protoe dochází k tomu, e níkteré politické strany mají své priority programové. Jiná politická strana vechny tyto priority vysaje. Take jsem přesvídčen, e pan premiér Babi, jako předseda hnutí ANO, je celkem odborník na to, vidíme to, e programové záleitosti komunistů, sociálních demokratů, v tomto případí teï ODS a tak dále, celkem programoví vysává. Je to politika, nedá se mu to nijak vyčítat, určití ne. Ale co bych mu vyčítal, tak to je to, e v tomto případí je to čistí politický kalkul, který nemá ádné ratio. Tady bych se opřel práví o stanoviska ČNB a ostatních.  
Poslední víc, která je z mého pohledu nejdůleitíjí v této záleitosti, je otázka, kam se dostáváme a kým se stáváme. My jsme tady prodílali, nejenom my, ale i nai kolegové v Poslanecké snímovní, a vůbec ve veřejnosti, mnoho diskusí a příkladů o tom, jak dopadají lidé v exekucích. To znamená lidé, kteří dluí. V tom bludném kruhu, ti, kteří mají tístí, tak se z ního dostanou bíhem níkolika let, případní třeba 10 let, ale kadý z nás, já jsem o tom přesvídčen, kadý z nás, dokonce i ti, kteří v tom pracují, tak se s tím setkávají kadý den, tím myslím psychiatry, psychology, daňové poradce apod. a právníky, zná i zcela jistí ze svých rodin příklady, kdy takovýmto lidem to zcela destruuje ivot. Úplní. Oni u ani neijí, oni jenom přemýlí, kde si půjčí, kde níco zaplatí, na který soud nejít atd. A ivot jim utíká. Já bych to asi neřekl, e je to nesvoboda, protoe svoboda z mého pohledu je daleko irí a vyí pojem, ale zcela jistí ti lidé jsou závislí. Jsou závislí. Protoe stát se skládá z jednotlivců, z rodin a entit, tedy komunit, kde jsou lidé zastoupeni, i tito, tak tím pádem ne vdy, ale v tomto případí i stát se můe dostat do problémů. Proto bych skoro řekl, e je jeden význam slova, kdy níkteré státy, které noví vzniknou, řeknou, e jsou nezávislé, dávají si to do svého názvu, tak stát se stává, který je zadluený a který se zadluuje a nemá tu perspektivu... Kdybychom se zadluovali teï tak, e budeme dávat peníze pro růst, to znamená pro nae podnikatele, pro ná průmysl, pro výstavbu infrastruktur, které potřebujeme, určití bych hlasoval pro. Protoe to přináí peníze zpátky. Dá se to dokonce vypočítat, jednodueji. Ne to, kdy dáme peníze lidem, nevíme, jak mnozí říkají, oni si je spíe schovají pod poltář.  
Kdy je to tak, stát se stává závislým. A protoe v tuto chvíli, dokonce bych byl pro, s ohledem na tu superhrubou mzdu, kterou také nemám rád, kdyby se řeklo, e to zaplatíme my, to jest do 10 let. Vichni toti, kteří jsou starí a jsou v důchodí, tak tím bychom garantovali, e důchod dostanou, take tích se to netýká, a my, kteří pracujeme, tak bychom se zavázali, e to do 10 let zaplatíme. Pak by to asi bylo férové. Ale protoe my máme jenom důvíru, e jednou se ta křivka toho, řekníme, pádu, který teï máme, ale hlavní i ekonomického, tak e poroste, jako vdycky rostla, já tuto důvíru v tomto smyslu nesdílím, z toho, řekníme, mnohadesetiletého pohledu ano, ale nechci, abychom zadluovali nae díti a zadluovali ty, kteří potom, aby si udreli ivotní úroveň, aby si udreli zdravotní a sociální jistoty, které máme teï, nemuseli na nich etřit, tak ten dluh splácet nebudou. Peníze si budou půjčovat a pak se stáváme závislými. I jako stát. To si myslím, e je základní předpoklad, proč já navrhuji zamítnutí tohoto návrhu.  
Pak bych na závír se jetí přidal nebo rád vyjádřil k tomu, co tady řekl první řečník, pan ctíný kolega, senátor Canov. Ano, zcela mu rozumím, vůbec asi nebudu tak expresivní, abych o té druhé straní, která má jiné názory, řekl, jaksi expresivní to níjak pojmenovával, ale je to tak, e to je určití úhel pohledu. Ale to je přesní to, co tady u níkdo řekl. My jenom reagujeme na to, jakou hru níkdo začal hrát. Jestlie nikdo to neočekával, tak ten Vizír, radi to vysvítlím, aby nebyla mýlka, já tady nepropaguji prací prostředky, já peru na vale a asi ne sám úplní, ale v kadém případí je to tak, e je to vyvolaná potřeba. Vizír musel mít kadý doma. Ta reklama byla tak silná, e si vichni chtíli vyzkouet, jestli je to opravdu tak zázračný prostředek. Moná níkteří, kteří třeba neperou, tak ne. Jiní, kteří třeba bojovali programoví proti reklamám, a to chápu ve ví počestnosti, tak určití taky. Ale asi to není...  
Já jsem hledal níjaký příklad, kde se ta vyvolaná potřeba materiální dá vyjádřit. Já jsem četl tehdy níjakou ekonomickou úvahu o tom, kolik oni na té reklamí vydílali, jak to bylo dokonalé. Teï my jsme tady v koronaviru, mluvíme o tom, jaké máme dluhy, mluvíme o tom, jak se jim vyhnout, na nás níkdo přijde a řekne: Bác, dluhy budou o 130, 150 miliard vítí. A jetí dá lidem kalkulačku do notebooků nebo tedy do veřejných sítí a lidé začnou počítat, kolik uetří. Určití je dobře a je to správný postup a je to zcela normální, e kadý se podívá, kolik tích peníz tedy uetří, a i tři stovky jsou dobré.  
No ale, jak říkám, 300 korun zřejmí ty lidi nevytrhne, i kdy je to krát dvanáct. Pak dojde k tomu, e oni to u očekávají, ale jetí včera to nechtíli. Kdy přemýlím nad tím, jak se má chovat stát a jeho představitelé, tedy i my, tak si myslím, e se mají chovat zodpovídní. Nemíli by vyvolávat představy, touhy, jak nám bude dobře, a zároveň nás nebude zajímat ten státní dluh. To si myslím, e ta vyvolaná potřeba se tady jednoznační projevila. Já si myslím, e je to v tomto smyslu velmi patní. A e to je čistí programová politická záleitost, která se stala jenom proto, e za rok budou volby.  
Přece není moné, aby to, co se stalo, lidé, kteří to předkládají, nevídíli, e kdy jsou proti superhrubé mzdí, tak ji míli zruit před tími dvíma lety v období růstu. A mohli to udílat. Teï před volbami si to bude pamatovat kadý více, ačkoli je k tomu úplní nevhodná, nesmyslná doba.  
Díkuji vám za pozornost, samozřejmí budu hlasovat tak, jak jsem řekl. Přeji si, aby nejen Senát, ale aby celý parlament a také vláda napřítí postupovaly tak, aby ty kroky byly počitatelné, byly logické, abychom skuteční nezadluovali nae díti. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, já jenom k tomu vaemu zpochybníní přednostního práva předsedů klubů, místopředsedů Senátu v obecné rozpraví, je to součástí zákona o jednacím řádu Senátu, který je v této části platný, pokud vím, tak minimální u od jeho počátku. To znamená více ne 15 let. Tak, teï tedy, prosím, má slovo pan senátor Luká Wagenknecht a připraví se pan senátor Pavel Fischer.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Ne začnu vícné argumenty, jsem velice rád, e nám tady zůstala paní ministryní. Jak jsem říkal u minule, já bych byl rád, kdyby mi na moje případné dotazy odpovídíla, aby ta debata byla vícná. Já ani nevím, kolik jich budu mít, pak je na konci shrnu, aby to pro ni v té debatí nebylo komplikované. Take na konci je jetí vechny zopakuji.  
Velice rád bych se vyjádřil k tomu technickému hlasování, které tady probíhlo. Vlastní mi ani nevadí, e tady pan premiér není, protoe stejní by mi asi neodpovídíl na vítinu vící. Ale jenom, co bych řekl, tady myslím, e pan předseda říkal, e si nemyslí, e pan premiér le. Já to nedokáu říct, jestli pan premiér le nebo ne, nevidím mu do hlavy. Ale kdyby pan premiér tady dneska chtíl být, tak tady být mohl, protoe na Evropské radí ho můe zastoupit pan prezident.  
Take pokud plánoval svůj kalendář, tak se mohl s panem prezidentem domluvit. O panu prezidentovi vichni víme, e je velký odborník a ekonom, myslím, e za níj toto mohl převzít a nae zájmy v té Evropské unii obhajovat. Bohuel, proto si myslím, e pan premiér tady asi nechtíl být, protoe kdyby chtíl oboje dvoje stihnout, tak to stihnout mohl.  
Nicméní, bohuel, asi má jiné priority. Chápu, e evropský rozpočet je velká částka. On z ní také čerpá mnoho miliard, třeba plánuje 6 miliard na kotle v Lovochemii atd. Take chápu, e jeho zájmy jsou v tuto chvíli zájmy osobní, velice mí mrzí, e je nadřazuje nad zájmy veřejných daňových poplatníků. Take to jenom k té víci, která tady probíhla, proto si nemyslím, e pan premiér tady s námi chtíl být, protoe tu monost míl. I kdy pan polský premiér nemíl čas, nebo maïarský, které on má jako kamarády, ale mohl tady s námi být, kdyby mu s tím pan prezident pomohl.  
Teï bych se vrátil k té materii, kterou tady projednáváme. Tady padlo mnoho, já to nechci opakovat, ale já u ty body mám napsané, tak to zkusím velice struční probíhnout. První, který tady byl, já tím pak i vlastní skončím. My tady dneska trochu naskakujeme, bííme jako myky za tím sýrem, na nesmysl. Aby tady byly různé narativy, jak to bylo pojmenované, já bych to pojmenoval jako nezodpovídný rozpočtový mejdan Poslanecké snímovny.  
Nechci komentovat, kdo, kde, co udílal patní, ale odpovídnost má vláda, která má vítinu. Je to podle mého názoru vláda deklarovaná stran ANO, ČSSD, KSČM, co mí osobní velice mrzí, e máme komunisty pořád ve vládí, ale to je jedno, nicméní ta odpovídnost tady byla. To, co k nám dolo, je ílenost. Také bych rád řekl, e já nejsem proti sniování daní. Já jsem liberální politik, myslím si, i človík, ale nejde to dílat tak, e udíláte takovouto víc bez kompletní reformy.  
Je to moná podle mého názoru nejvítí reforma v této oblasti za 10 let minimální. To říkal i jiný politik. Říkal to i pan Kalousek, se kterým se na tomto shodnu, i kdy se třeba v jiných vícech neshodneme, ta reforma má být dílána dohromady nejen s reformou daňovou, ale i reformou důchodovou a zdravotní. Protoe vechny tyto víci jsou v komplexu potřeba promyslet. Jenom řeknu, proč.  
Pokud projde níjaká varianta ze Senátu, která nebude ta, kterou bych preferoval já, zamítnutí, o kterém si nemyslím, e by ho snímovna přehlasovala, protoe i paní ministryní dobře ví, e potom by se jí to celé rozpadlo. Tedy doufám, e ona to ví. Předpokládám, e to určití ví. Veřejné finance. Nicméní bez tích dalích vící, co se tady dneska stane, jak to dopadne... Zkrátka za rok bude přítí vláda, a bude jakákoliv, muset zvyovat daní. Jestli to budou daní majetkové nebo jiné typy daní, tak to zkrátka je. Kdokoli tady z vás máte ekonomické nebo právní vzdílání, myslím, e to víte stejní jako já. Je to potřeba říkat nahlas. Není moné ty výpadky nahradit. Já se k tomu pak budu vyjadřovat dál, proč.  
Co mí také mrzí, já jsem u tích debat nebyl, take mi to nikdo neřekl, ale tady to padlo, velice se mi nelíbí ta komunikace mezi komorami. Aby nám níkdo říkal, schvalte aspoň toto, pak to zpátky schválíme ve snímovní. Podle mého názoru to je takový nepřímý nátlak na nás, abychom byli rádi, jako ty myky za tím sýrem se snaíme níco napravit, co napravit nejde. Jestli ten sýr je mení nebo vítí, je úplní jedno. Je zkaený. To je můj názor. Za smradlavým sýrem nemá cenu se vůbec honit.  
Pokud se cokoli vrátí zpátky, ano, my moná pomůeme obcím a krajům, co tady pan Canov říkal, já tomu také rozumím. Pokud budeme níjak hlasovat, půjdu postupní zamítnout a pak níjaké minimální varianty, které budou likvidovat ty veřejné rozpočty, ty dopady. Ale zkrátka, napravovat níco, co je patné, nemá smysl. Mí mrzí ta debata, e říkáme, jestli to bude 15 %, nebo 18 % atd. Opravovat nesmysl je také nesmysl.  
Co bych také řekl, jetí ne půjdu k tím vícem ohlední veřejných výdajů a příjmů, které my tady níjakou formou v tuto chvíli deformujeme... Já to říkám pořád dokolečka, vy to víte, paní ministryní to také ví, chudák, teï to tady dostává za celou vládu, ale bohuel je předkladatelkou. To si teï nebudeme brát osobní, ale co je patní... V tuto chvíli tady pořád máme problém krize, která je zdravotní. Nikdo z nás ji nezavinil, jsem rád, e vláda to níjakou formou řeí. Snaí se, ale snaí se málo.  
Take my tady na jednu stranu budeme vyhazovat do vzduchu z veřejných příjmů moná 100, moná 90, ani to nikdo neví, pak se k tomu také vyjádřím, miliard korun. Zároveň podnikatelé jsou touto vládou dlouhodobí, u to trvá více ne 3 mísíce, cílení likvidováni. Vítina z vás tady podpořila ústavní alobu, kterou jsme podali práví z tohoto důvodu. Na podnikatele peníze nejsou, vláda nemá ani peníze na to, aby jim zaplatila náklady na jejich přeití. Platí pouze níco níkomu. Teï tedy díky panu Goláňovi a díky podpoře paní ministryní. To jsem velice rád, e se nám moná vrátí moný soubíh kompenzačního bonusu, který je ale, řekníme na rovinu, almunou, s jinými typy nákladů tích podnikatelů.  
Take priorita vlády v tuto chvíli je nechávat ty podnikatele dál umírat. To jsou ti, kteří ty daní platí. Ti vám ty peníze do státního rozpočtu mohou nasypat. Budou stále více a více krachovat. Take priorita pro mí osobní by byla v tuto chvíli, abyste řeili toto. Rakouský model, který komunikoval pan vicepremiér Havlíček, který je velký odborník na podnikání. Podnikal v minulosti v maloobchodu, má i zkuenosti, myslím, s insolvencí, on dobře ví, jak to funguje, kdy podnikatel zkrachuje. Tento pan ministr nám komunikuje rakouský model, e jste ho zvolili v níjakém tom omezování podnikatelů. Ale vy jste ho nezvolili. Vy jste pouze pouili část, ale tu podstatnou kompenzaci tím podnikatelům nedíláte.  
V Rakousku dostane podnikatel, pokud je to podnikání, které má malou přidanou hodnotu, třeba elektroprodejna, dostane 20 % treb, pokud má velkou přidanou hodnotu, dostane 80 % treb. Třeba kadeřnice.  
Kdyby vláda chtíla, já vám polu linky na stránkách rakouského ministerstva financí. Tam se to dá krásní přečíst. Pokud neumíte nímecky, tak vám s tím mohu pomoct. Tahle inspirace by byla dobrá a tam bych ty peníze smířoval. Já jen na paní ministryni, ty otázky pak budu formulovat, ale proč tohle neřeíte prioritní a řeíme teï tohle... Já chápu, e to nebyl vá návrh, byl to poslanecký návrh pana premiéra a pak dalích poslanců, ale my v tuto chvíli, ti, kteří jsou potřební, necháváme je opravdu v nouzové situaci. A to ostatní, co díláme, v tuto chvíli nemá smysl, logiku. A ty peníze vám na to zkrátka budou chybít.  
Já bych se jenom tady zeptal, první otázka pro paní ministryni, pak je jetí budu opakovat, kdyby mi na to mohla odpovídít... Kolik plánuje na přítí rok do státního rozpočtu plánovat výdaje, které souvisejí s koronakrizí. Třetí, moná čtvrtou, moná pátou vlnou. Jestli tam máte níjaké peníze, budu rád, abyste nám tu částku řekla, kdyby to bylo moné, kolik to je miliard. Tady padalo v minulosti 200, 300 miliard atd., já nevím, kdo z tích malých podnikatelů je vidíl. Moná, e je uvidí na zárukách, na níjakých úvírech velké letecké společnosti poločínské, ale malý ivnostník to v mnoha případech neuvidí. Nevidí dodnes. Take to je první otázka.  
Druhá otázka. Tady padlo, opít nevím, jestli mi s tím paní ministryní pomůe, já vdycky čtu a naslouchám. Ač to není níkdy zábavné poslouchání nebo čtení. Kde v tom návrhu zákona je napsáno, e je pouze na dva roky? Pan premiér říkal, e ten návrh na dva roky je. Pokud to tam je, já budu moc rád, e se mi uleví. Protoe ano, je pravda, e kdyby to bylo na rok, níjaký peak v tích výpadcích veřejných příjmů na jeden rok se dá zvládnout v období krize. Take pokud by mi paní ministryní na mou druhou otázku mohla odpovídít, které ustanovení kterého paragrafu toho celého balíčku, který nám dala, uvádí, e vekeré navrhované zmíny, ty zásadní, v případí superhrubé mzdy a jejího zruení, případní slevy na poplatníka, jsou na dva roky. Druhá otázka. Budu moc rád, kdy to uslyím. Já vím, e to tady říkal pan premiér, on bohuel odeel, nemohl se nám tady vínovat, radi jde řeit kotle pro Lovochemii za 6 miliard, ale byl bych rád, kdybych to tady slyel.  
Dalí víc, kterou bych rád zmínil. K tím dvíma letům tady padlo... Já jsem četl v jenom internetovém serveru, který patří do mediálního domu Mafra, který patří do svířenského holdingu pana Babie, který patří panu Babiovi, ale není jeho skutečným majitelem, tak tam míl rozhovor se zamístnancem toho svířenského fondu. Tam se spolu bavili oni dva. Pan premiér tam řekl, e je velice řádný hospodář a dobrý ministr financí, e on v letech 2014 a 2017 uetřil na státním dluhu 60 mld. Kč. Paní ministryní, která tady s námi je, v dalích letech uetřila také. Tak já, kdy to rozpočítám, pan premiér uetřil 15 miliard za rok. Pokud to říkám dobře. 60 : 4 = 15. Já jsem velice rád, e je uetřil. Na druhou stranu nám díky tomu, co přilo ze snímovny, tady vypadává kadý přítí rok ne 15, ale 130. Take, je dobrý hospodář, ale uetřil málo, pokud chce pokrývat sníením státního dluhu ty svoje výpadky. Jestlie uetřil 15 a přichází se 130, tak mní to nepřipadá opravdu, e je řádný hospodář na to, aby takovéto návrhy mohl dílat. Tak jenom dalí dotaz na paní ministryni, jestli uetří přítí rok na státním dluhu 100, 130, nebo 140 miliard... Pan premiér u ne, paní ministryní, byl bych rád, aby mi řekla, jakou formou to budou řeit.  
Dalí oblast, o které bych se rád pobavil... Včera jsem zaregistroval níkde, já nevím, jestli to bylo v tom mediálním domu, o kterém jsem se bavil, nebo v níjakých jiných médiích, bylo tam řečeno, e v pátek vláda představí novou důchodovou reformu. Já jsem tím byl velice nadený, protoe to je jedna z tích tří vící, které by se míly řeit dohromady. U ji budeme moná mít na stole, ale bohuel, ne ten zákon přijde, bude to níjakou chvilku trvat. Máme tam níjaké rozpítí třeba půl roku. Ale dobře, níjaká je. Jestli by mi paní ministryní opít mohla odpovídít na otázku, kolik vláda plánuje investovat do této důchodové reformy... Kolik bude ten vládní návrh stát, pokud bude realizovaný, kolik bude stát přítí rok, následující rok a následující rok?  
Kdy se vrátím k tím číslům zpátky, kdybychom tady přistoupili na tu vládní novelu, která přila, kdyby to bylo roční 130 miliard, tak to není pouze na dva roky, ale dalí rok to je také 130, 130, take to je za ty 4 roky, kdy pan premiér uetřil 60 miliard, je to 530 miliard plus, které vám chybí. Máme dalí peníze, které budeme potřebovat na tu důchodovou reformu. Tak jestli byste nám tohle mohla okomentovat, jak to vypadá, pokud to není tajné a nemusíme čekat a do toho pátku. Pokud se to dozvíme v pátek, budeme rádi, ale myslím si, e to je víc, kterou bychom míli vídít, ne budeme hlasovat o jakékoli variantí, která tady padne na stůl. Jak jsem pochopil, tak tích variant tady dneska bude víc.  
Dalí oblastí, opravdu vícnou, kterou bych rád vídíl od paní ministryní... Pan premiér tady vystoupil a řekl, e máme skvílý rating. Ano, koukal jsem se na stránky ministerstva financí a na stránky České národní banky. Nael jsem tam tato čísla. Myslím, e byla vydána kolem 20. října. Tak bych chtíl od paní ministryní, jestli by nám mohla také odpovídít, jestli tyto dví agentury vídíly u v tu dobu, e nám přijde takovýto krásný daňový balíček, který počítá v tuto chvíli se sekerou do rozpočtu 130 miliard Kč. Jestli v tom, o čem říkal pan ministr, e je tak skvílé, u počítaly. Já si myslím, e nemůou, pokud to není zákonem ustanoveno, ale pokud ano, a to víme. Ten rating je, myslím, koukal jsem AA3 podle agentury Moody's, nebo AA- podle dalích dvou nebo tří agentur. K tomu bych se chtíl zeptat, paní ministryní, na vá kvalifikovaný názor jako ministryní financí toho hlavního resortu pro tuto oblast, jestli si myslíte, e tato ratingová hodnocení nebudou přítí rok, nebo v průbíhu třeba i toho roku samotného, přehodnocena. To znamená, pokud by proel vládní návrh se sekerou 130 miliard Kč, jestli udríte tato ratingová hodnocení?  
Ptám se na to jenom proto, e jsem vidíl, a to se mi líbilo, e se snaíte poctiví v tuto chvíli vydávat státní dluhopisy, máte na to i píkné video na internetu, mní se líbilo, aby si lidé kupovali jako vánoční dárek státní dluhopis v hodnotí 100 000 Kč, aby vám pomohli sanovat to, co tady máme. Nicméní otázka je, jestli náhodou nám potom ty úrokové náklady státní dluhové obsluhy nestoupnou.  
Take dalí otázka na paní ministryni. Prosím, abyste mi řekla, ve variantí 40 miliard, ve variantí 100 miliard případných dopadů a ve variantí 130 miliard, jestli je jistota z vaí strany, e se ten rating nesníí. Omlouvám se, e mám vícné dotazy. Ale já bych byl rád, aby ta debata byla vícná, aby to nebylo pouze vybíjení ega.  
To je k ratingům. Teï se vrátím zpátky, o čem u jsem tady mluvil, a to je to, co bylo komunikováno ze strany dalích dvou, podle mého názoru, autorit pro ekonomiku České republiky. Je to pan guvernér České národní banky, je to pan viceguvernér národní banky, pan Rusnok, pan Mora. Četl jsem níjaké jejich odborné články, kde se vyjadřovali o tom, e tento daňový balíček, kdy tomu tak budeme říkat, já tomu tedy říkám rozpočtová party, e by mohla mít dopady, docela zásadní, na tlak, na růst inflace a tím pádem na úrokové sazby České republiky.  
Teï jsem se úplní náhodou podíval na server Novinky.cz, abychom nejmenovali pouze jeden mediální dům, který patří do svířenského fondu pana Babie, ale i jiný, tak tam je teï krásný headline jednoho článku, který je hned nahoře. Pořád se zdrauje, letoní inflace bude nejvyí za 8 let.  
Tak jenom k tomu bych se také chtíl potom dostat zpátky. Uvauji nahlas. Pokud bude takhle velké sníení výdajů státu, ale podpora samozřejmí tích domácností, můe to mít dva efekty, které se mi nelíbí. Ten první je práví ten inflační, z pohledu zvýení a spotřeby, který dopadne primární na koho... Ano, na ty, kteří budou mít víc peníz, budou nakupovat. Ti na tom tak tratit nebudou. Ale co důchodci? Důchodci mají relativní malé příjmy, mnoho důchodců je pod níjakým minimem, snad, koukal jsem, pod 12 500 Kč, kolik jich je tady, asi 300 000, tak jim by se, pokud by míl pan guvernér a pan viceguvernér pravdu, přítí rok zdraily potraviny. Maso, vejce, mléko, cokoliv dalího.  
Take jedním z tích dopadů této reformy, který mní opravdu vadí, je, e tato podle mého názoru sociální slabá skupina můe mít velké problémy s nejvítím objemem výdajů, které budou mít. Jídlo stojí hodní peníz pro ní. Já počkám, a se... (Ministryní financí diskutuje s jedním ze senátorů.) Díkuji. Já nespíchám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pane kolego, prosím vás, nevyruujte paní ministryni ve chvíli, kdy je zásobována otázkami.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Abych to pak nemusel opakovat. Tak bych jenom chtíl, koukám, paní ministryní má obrázky... Já se na omalovánky tíím, já mám omalovánky moc rád, nicméní pak se budu dotazovat znovu. Ale zeptám se konkrétní. Jakou formou budete řeit ty důchodce, kteří budou mít přítí rok na základí té inflace problém? Sociální slabá skupina. Je tady jetí druhá slabá skupina, která mní také vadí. To jsou rodiny s dítmi, které jsou v nájmech. Jak jsem pochopil, pan premiér říká, e vem pomůe. Já nechci tady říkat, kdo má na tom být lépe nebo hůře, jestli vysokopříjmové nebo nízkopříjmové skupiny. Do této debaty bych se rád pustil v rámci té reformy.  
Ne tady po týdnu a půl podkladů, na které jsme míli my čas. Já se omlouvám, s prominutím, včera jsme na VUZP na kalkulačce počítali, kolik bude RUD. To je úplní hrozné, také se k tomu vyjádřím. Nicméní dalí ohroená skupina budou práví ti, kteří jsou v nájmech. Proč? Protoe ti vysokopříjmoví, kterým zbude třeba 10 000 mísíční a více korun, myslím si, e kdy jsou chytří, co udílají... Budou investovat do nemovitostí formou vítích hypoték, úvírů a případní nákupu nemovitostí. Je to dobrá víc. Ale co se můe stát? Můe to zdrait náklady práví potom na nájem. A to se dotkne tích chudých, kteří v tom nájmu musí být.  
To je dalí skupina, která na tomto vaem, nebo ne přímo paní ministryní, ale pana premiéra, který musel jít do Bruselu, protoe nemohl jít pan prezident, protoe nemá čas a pan premiér musí řeit kotle, tak kvůli kotlům. Ale zkrátka, na základí čeho, jak budete podporovat tuto skupinu, která je sociální slabá a můe být ohroena. To je dalí výdaj, který se vrátí zpátky. Oni tích 10 000 Kč mísíční v té kapse mít nebudou. To budou mít ti, kteří celý ten systém ovlivní.  
Tak bych byl také velice rád, jestli by mi paní ministryní opít nemohla dát informaci, opít podle tích hodnot, které tady máme na stole, na 40, 100 a 130 miliard. Jaká je predikce ministerstva financí moné, buï dnení vysoké úrovní inflace, nebo případní moného navýení inflace. Pro mí je problém i to udrení současného stavu. Ten je vysoký, ale můe být jetí vyí. Tak opít otázka, 40, 100, 130 mld., sekyra rozpočtové party snímovny, jaké bude mít podle vás dopady na inflaci a na koho dopadne nejvíce.  
Potom bych se dostal, asi u se budu blíit k závíru, já se omlouvám, e zdruji debatu, jetí je hodní dotazujících, ale jsou to za mí podstatné víci. To, co tady padlo jako první od pana kolegy Canova, já si ho moc jako starosty váím, jeho obec mám hrozní rád. Já jsem tam byl v jedních lázních, které byly z dotací evropských, které byly ukradené, ale za mí jenom... Ty slabé skupiny jsem tady jmenoval. Moné důchodci, moné slabé rodiny, které jsou ubytovány v nájmech, kteří opravdu na tom mohou prodílat. Dalí skupina pak jsou vichni.  
Já nejsem starosta, hodní z vás tady starostů je, ale já jsem nikdy na tento svůj vstup takovým pohledem nekoukal na ty zákony, které tady schvalujeme. Ale nicméní je pravda, e jsem senátorem za senátní oblast 23, to je Praha 8, Praha 18, částeční Praha 9, Dolní Chabry, Čimice, Březiníves, Čakovice, Ïáblice. Tito lidé mí volili. Co já bych byl velice nerad, aby se stalo... Aby se zhorila kvalita jejich ivota. Pokud my tady nebudeme níjakou formou napravovat to, co k nám přilo, je tady o to velká snaha, to, co v tuto chvíli snímovna a vláda chce... Chce omezit, jestli jsem to dobře pochopil, v hrubých rysech, 20 % příjmů obcí. Celkoví. To jsou minimální investice a moná níco navíc.  
To znamená, e ten návrh, který tady paní ministryní dneska obhajuje, říká, e, obce, přítí rok nebudete mít na investice. Ale ani dalí rok, ani dalí rok, a pokud se to nezmíní, tak vlastní nikdy. Třeba bíhem 15 let se to níjakou formou spraví. Já třeba jsem z Prahy 8. Nebudete mít třeba na opravu Libeňského mostu, který padá kvůli neschopnosti politiků v minulosti. Tak to je. Praha 8 má třeba problémy s kvalitou silnic. Budeme jako Praané jezdit zkrátka po rozbitých silnicích. Takhle bych mohl pokračovat dál a dál.  
Také tady pan premiér řekl, e bude straní moc miliard nebo bilionů z evropských dotací. Budou ta místa mít na kofinancování? Zaplatíte ho vy? Pokud ano, kde na to vezmete? Bude opít dopad toho, e na kofinancování budete mít peníze a bude opít vítí schodek státního rozpočtu nad tyto miliardy?  
Tak také bych rád, kdyby se i k tomu paní ministryní vyjádřila, i kdy chápu, e tady u je níjaký konsensus, e toto by se mílo vyřeit, ale ono se to v tom státním rozpočtu nevyřeí. Kdy my v tuto chvíli prosadíme níjakou formou zmínu procent koeficientu RUD, tak to znamená, e bude naopak problém ve státním rozpočtu. Take i toto, jestli paní ministryní má spočítáno, jakou formou budou kofinancovat obce, které by nedostaly tu kompenzaci, ty strukturální projekty, které pan premiér tady komunikoval, e je vyjednal v Bruselu. Dneska je tam jede opít vyjednávat, třeba i ty kotle do té Lovochemie.  
Tak to je asi z mých dotazů ve. Bylo jich níkolik a jetí jednou je zopakuji velice struční, ale udílám závír. (Alena Schillerová: Nemusíte.) Nemusím? Díky. Já jsem se snail, aby to bylo postupní, tak moc díky.  
Závírem jetí jednou zopakuji. Velice mí mrzí, e pan premiér tady nemohl být, ale na druhou stranu to přeiji. Podle mého názoru, a to říkám na rovinu, jestli nás jakkoli bude kritizovat kvůli tomu, co tady dneska díláme, jsme tady a budeme tady dlouhé hodiny, abychom napravovali smradlavý sýr, nebo nesmysl, nebo jak to pojmenovat, budu velice natvaný.  
Podle mého názoru jediné, co je správné, je udílat komplexní, pouze ne daňovou, ale i důchodovou a zdravotní reformu. Protoe to vechno je propojená nádoba. Nebude na opravu nemocnic, nebude na níjaké zdravotní zařízení atd., pokud vám ty peníze budou chybít. Podle mého názoru to nemůete spravit. Protoe opravdu ten nastavený mechanismus, a to je 100, 90 nebo 130, se nedá zhojit jinak ne zadluováním státu. Take za mí je podstatné o tom přemýlet takhle. I kolegy poprosím... Já tak přemýlet budu, je to vae rozhodnutí, tak o tom přemýlejte. Počítat jablka s hrukami. Jestli základna pro RUD je 91 miliard, nebo 97,5 miliardy, to nikdo neví. To je níjaká predikce, která je úplní nesmyslná. My tady házíme čísly, jako kdybychom přehazovali hnůj. Je to strané. Takhle se daňová reforma státu fakt nedílá.  
Já si myslím, e osobní jediné správné je to shodit pod stůl. Já si osobní myslím, nevím, chápu, e tady je vdycky níjaká komunikace mezi tím, e kdy tohle neudíláte, my vás přehlasujeme. Já tomu nevířím. Protoe já vířím tomu, e paní ministryní je racionální dáma, která opravdu u níjakou dobu dílala níkolik státních rozpočtů. U ví, e pokud by prolo to, co ve snímovní je, e se to celé rozpadne. Moná druhá varianta je, e jí to na rok bude jedno, ale přítí rok bude muset zvyovat minimální majetkové daní, DPH, spotřební daní... Ani nevím, u jakých jiných daní by to dílala. Nebo se to vrátí do toho původního stavu.  
To, co by se tady schválilo a prolo by i v té variantí 90 nebo 100, ani nevíme, kolik, nelze zhojit. Tak aby tady také padlo, e ta reforma se musí udílat komplexní. Níkde uetřeme. Máme moc státních úředníků. Třeba, já nevím, zbyli úředníci z EET, kteří teï dílají v níjakých call centrech, ale za chvilku potřeba nebudou. Já nemám nic proti kvalitním úředníkům, ale na druhou stranu, můeme si to dovolit? Nemůeme v tuto chvíli. Tak to udílejme komplexní. Vdy to můete podat, máte tích zákonů níkolik, máte tích driverů teï ve snímovní, asi, počítal jsem, tři nebo čtyři, daňových. Vdy to můete načíst opít níjakým návrhem třeba za 14 dnů, za mísíc, kdy to udíláte pořádní. Udílat to nejde.  
Ale abychom na poslední chvíli dílali takovouto víc, která akorát v tuto chvíli dezorientuje podnikatele, které cílení likvidujete, je velice patné. Take za mí u končím. Díkuji za to, e mi paní ministryní odpoví, i kdy tích dotazů je velice mnoho, budu se tíit na reakci a případní pak budu reagovat dál v rozpraví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego, ptám se paní ministryní, jestli chce reagovat. Ano, má zájem, take ji poprosím k mikrofonu.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, dotazů bylo mnoho, take budu mluvit trochu déle.  
No, pane senátore Wagenknechte... Daňový mejdan. Níkdo z vás tady řekl, e to, co poslalo ministerstvo financí na vládu a vláda do parlamentu, bylo minimální neutrální. Dokonce to bylo mírní pozitivní. Pak se samozřejmí díly různé víci. Já se jich nebudu zříkat, protoe minimální na celé řadí pozmíňovacích návrhů participovalo ministerstvo financí. I ten pozmíňovací návrh Andreje Babie psalo ministerstvo financí. To je technicky napsané dobře. My píeme vechny pozmíňovací návrhy. To, e jsem tady třeba nabídla tu technickou podporu, to jsme samozřejmí mysleli dobře, tak nebyl ádný diktát ministerstva financí, jak tady zaznílo ráno. To opravdu ne, to byla jenom upřímná nabídka pomoci, protoe vím, jak je to tíké, v tak krátké dobí zpracovávat pozmíňovací návrhy. Mní vdycky jde o to, aby to bylo v pořádku. Bez ohledu na to, jestli budu či nebudu politicky souhlasit. Tak to jenom tak na okraj.  
Kdo se podílel na tom mejdanu, kdy se podíváme? Skuteční to, co jsem řekla v té úvodní řeči, e tady se krásní ukazuje ta ideová, ideologická odlinost toho pojetí. Je to dobře, protoe nás sledují voliči, občané, určití vám píí tak, jako mní píí. Nepíí mní jenom pochvalní, píí mní určití vichni lidé. Já si váím kadého názoru, snaím se na kadý odpovídat. Ale zaznílo to i na půdí Poslanecké snímovny. Víte, ani bych se níkoho dotkla, tak já si myslím, e lidé nejlépe vídí, jak mají naloit se svými penízi. Oni to opravdu vídí velmi dobře. Můu citovat jeden z mnoha. Oni mi píí: Paní ministryní, kdy si mám vybrat, jestli budu mít 40 000, ten dotyčný človík, více roční pro svoji rodinu, nebo jestli moje obec... A teï se nechci opravdu nikoho z vás dotknout.  
Já si váím práce kadého človíka, který ji vykonává poctiví, obec více peníz na účtu, tak si určití vyberu svoji rodinu... Protoe já nejlépe vím, jak s tími penízi naloím. To, e průmírná mzda přítí rok poroste podle makroekonomické predikce ministerstva financí o 0,8 %, je v podstatí zmrazení mezd. Ti lidé nebudou mít nic jiného ne ty tisíce korun mísíční. Víte, názory takové nepokorné, ty nezaznívaly jenom tady, já je slyím v médiích od různých zástupců, různých municipalit, by naposledy o víkendu, kdy byl happening mikuláský, tak to tam zaznívalo kvůli pár stokorunám. Tak to tím lidem řekníte, tích pár stokorun, řekníte to prodavačce, které to udílá 12 168 korun roční. Řekníte to kadeřnici, které to udílá 15 216 korun. Řekníte to učitelce, které to udílá 24 336. Beru průmírný plat 40 tisíc, který bude přítí rok vyí. Take jim to řekníte, ale klidní můu jmenovat dál. Můu jmenovat policistu, vojáka, lékaře. Průmírný plat lékařů je 87 729, take samozřejmí ta úspora je 4448 mísíční atd. Tak jim to řekníte, e tích pár stokorun teï nedostanou, protoe prostí jenom teï je velice hluboká hospodářská krize. Oni nic mít dalího nebudou ne tyto peníze, tak jim řekníme: My vám to nedáme, protoe my teï budeme tvrdí konsolidovat. V rozporu s tím, co doporučuje Evropská centrální banka, co doporučuje Evropská komise, co doporučuje Mezinárodní mínový fond, OECD. Míli jsme videokonferenční rozhovor s panem Gurríou minulý týden, co doporučuje Svítová banka. Ne, my vám to nedáme, ty peníze, my teï budeme na vás etřit. Budeme prostí konsolidovat na úkor vás občanů. A kdo jsou ti vysokopříjmoví, pane senátore, o kterých pořád mluvíte? Nejen vy, ale i vai straničtí souputníci v Poslanecké snímovní. Kdo jsou ti vysokopříjmoví?  
Já mám tady strukturu zamístnanců podle průmírných hrubých mísíčních mezd z Českého statistického úřadu. Víte, kolik lidí má jakou mzdu? Procentuální. Tak nejvíce lidí se nám pohybuje na mzdí mezi 49, 59, 69 %. Od níjakých 45 000, to jsou prostí, to je nejvítí skupina zamístnanců, protoe ty mzdy skuteční rostly v předcházejících letech. Tak to jsou ti vysokopříjmoví? To jsou ti bohatí? Já nevím, kde je ta míra bohatství. Nevím. Já nemám v sobí tu odvahu nebo nepokoru, abych řekla: Vy jste ti bohatí. Vy, učitelé? Kterým jsme v posledních letech se snaili přidat peníze, aby koneční důstojní mohli vychovávat nae díti a podílet se na vzdílanostní úrovni naich obyvatel, aby nám neodcházeli? Pořád je vyí procento absolventů pedagogických kol, kteří odejdou mimo obor, protoe tam mají málo pomoc. Teï se snaíme jim léta přidávat. To jsou oni? Vezmeme jim to na druhé straní, kdy ani tuto skupinu nechceme krátit z rozpočtu přítí rok? Zdravotníci? Ti, kteří dnes se podílí na té bitví v první linii, tak to jsou ti vysokopříjmoví? Tím to prostí nedáme? Nebo kdo dalí? Koho mám jmenovat? Kdo tam patří do této skupiny? Ozbrojené sloky? To jsou vechno ty skupiny, které spadají do této skupiny... Kteří vlastní byli na hranici, kteří nám pomáhají. Teï podívejte se, co vechno dílá armáda, na čem se podílí v boji s koronavirovou krizí. Take za to vechno my jim prostí nedáme nic? Protoe víte, e do rozpočtu 2021 jsem navrhla zmrazení mezd veřejného sektoru, protoe nechceme rozevírat dále nůky mezi soukromým a veřejným sektorem. Prostí a mají teï vichni tuto výhodu. Samozřejmí nezapomínejme na to, e... Vy tady pořád vichni mluvíte o rozpočtech municipalit. Já se k tomu dostanu, protoe si myslím, e ty návrhy, které tady proly hospodářským výborem, jsou rozumné a jsou rozumnou kompenzací, ale to řeknu za chvíli. Mluvíte o municipalitách, mluvíte o konsolidaci. Hned vám ukáu konsolidační strategii, trajektorii, jak máme nastavenou. A kde jsou ti lidé, kteří dnes jako jedni, první z nich, a zamístnanci, nedostali vůbec nic? Ty jsme nekompenzovali ničím. Antivirus v podstatí je kompenzace pro zamístnavatele, aby udreli ta místa. Take 4,5 milionu zamístnanců nedostalo nic. Jejich daňová zátí je absolutní nejvyí. Máme tady obrovské rozevření nůek. Ta efektivní daň je 20,1 %. To teï zapomínám nebo nemluvím o té solidární přiráce. Tích 23 % se bude týkat níjakých 80 tisíc lidí, kteří mají nad čtyřnásobek průmírné mzdy, čili nad 140 tisíc. Take vítiny z nich se týká 15 %. Nevím, jestli se bavíte s lidmi. Já ano. Myslím si, e na to hodní čekají.  
Ale nezapomínejte na tu multiplikaci. Multiplikace znamená, e ti lidé vezmou ty peníze a utratí je. Vrátí se nám to dál na sdílených daních, i tím municipalitám. Samozřejmí my v tích propočtech s tím počítáme. Pracujeme s tími multiplikačními vzorci. Tím, e se nám to vrátí, se startuje ekonomika. My tím, e jsme dali tolik peníz do ekonomiky u vlastní po té první vlní, proto jsme níjakým způsobem ten pád zbrzdili. Byl to jeden z faktorů. I to, e říkáte, e si to níkdo uetří, říkala jsem to ve své úvodní řeči, oni to nebudou pálit v kamnech... I to, e si to uetří, proč ne? Jestlie si níkdo část tích peníz uetří, níjaká skupina, tak si ji uetří třeba na důchod, třeba na níco jiného, co zase si pořídí v pozdíjí dobí, to přece vechno jsou stimuly. Take, prosím, dívejte se na to z tohoto pohledu a nedívejte se na to... Ale to je opravdu o tom ideovém sporu. Tady jasní se profiluje, kdo je to. O tom jsem hovořila ve své úvodní řeči. Je to dobře, je to poctivá politická debata. Občané ji sledují. Občané nás sledují, to víte, a vyhodnocují si z toho a dílají si z toho závíry. Tak co jste se ptal dál? Já jsem si to vechno psala, abych na nic nezapomníla.  
Výdaje na koronakrizi. Já začnu nejdřív tím, pane senátore, kolik u jsme na tu koronakrizi poskytli k 30. 11. Kadého prvního to najdete na webu ministerstva financí nebo na mých sociálních sítích. K 30. 11. je to 241,4 miliardy, přičem přímá opatření na podporu firem, domácností 150,3. Já si myslím, e se nemáme za co stydít. Vykazujeme to podle institutu Bruegel, evropského, bruselského, porovnáváme se s evropskými zemími. Kdy to přepočteme na níjakou cenovou, mzdovou úroveň, nemáme se za co stydít a pokračuje ta podpora dál. Ptáte se v přítím roce. No, víte, já vám řeknu, co v rozpočtu roku 2021 mám. Samozřejmí nemám víteckou kouli, abych vám řekla, jaké potřeby budou přesní, ale jenom tedy takhle narychlo. 58 miliard zvyujeme státního pojitínce do zdravotnictví. 58 miliard, opakuji. U letos jsme dali přes 20. Kolem 10 miliard jsou vyí peníze na dávky, a u jsou to sociální, nemocenské, aktivní politika zamístnanosti, pasivní politika zamístnanosti. Máme tam 4 miliard na Antivirus nebo kurzarbeit. A tak dále a moná jsem i na níco zapomníla, protoe samozřejmí ty peníze jsou v jednotlivých... Máme asi 5,5 nebo 6 miliard ve vládní rozpočtové rezerví. Take to jsou vechno peníze, které jdou přímo, nebo nepřímo, ale souvisí to s tím, na boj s koronavirovou krizí.  
Ptáte se mí na rating. Rating znáte určití, je na webu ministerstva financí, vy jste z ního čerpal. Ratingy jsou vechny pořád stejné, to znamená skvílé. Ptáte se mí, jaký bude? Tak vy víte, e ministerstvo financí nekomunikuje s tími ratingovými agenturami, ani nemůeme. To jsou nezávislé ratingové agentury, které si tvoří ten rating podle svých níjakých metodik. Já vám tady teï neřeknu, jaký bude rating při 40, při 130 atd. Pro mí je podstatné, e při schodku 500 miliard máme pořád skvílé ratingy. Ono je také důleité, a na to nezapomínejte, e ty ratingové agentury, protoe si půjčuje celá Evropa, vechny zemí tankují peníze do ekonomiky, jenom jsou na tom různí. Samozřejmí na ten rating má vliv také to, jak na tom budou ostatní zemí.  
I to je jedno kritérium. Pozor, Evropská komise, podzimní prognóza. To červené je Česká republika. Toto je zadluení veřejných financí s tím 500miliardovým schodkem. Protoe jsme prostí začali z toho nízkého místa. Před námi je pouze védsko, Lucembursko, Bulharsko a Estonsko. To je za rok 2020, odhad Evropské komise.  
Dluh sektorů v zemích EU, toto je zase, teï to tady nemám, to je v roce 2019, to ukazovat nebudu, mí zajímá teï rok 2020. Saldo veřejných financí, prognóza Evropské komise, 5. listopadu 2020. To červené je Česká republika. Je to k procentu HDP. Pořád si dríme tu výchozí vynikající pozici, protoe jsme na ní začali před pandemií. Take logicky, protoe si vichni půjčují, vichni se posouvají v tomto pořadí. My zůstáváme na tíchto skvílých místech. Take to je jediné, co vám v tuto chvíli mohu říct.  
Mluvit jste tady velmi o inflaci. Predikujeme inflaci v přítím roce zhruba kolem 2 %, take to, e letos vzrostly, ano, vzrostly ceny, inflace vystřelila, hlavní třeba to byly ceny ovoce, ale tak logicky, byly zavřené hranice v první vlní. Velice stouply náklady s dovozem, předevím ovoce, které se dováí. Taky víte, e jsme na to zareagovali. U tích velice zranitelných skupin. Protoe spotřební ko, ze kterého se počítá inflace Českým statistickým úřadem, míří dva druhy inflace. Pro starobní důchodce a pro zbytek populace. A protoe poprvé po letech, pro starobní důchodce, prosím, neberte mí za slovo, snaím se to vysvítlit, byl vyí, proto jsme tam dali ten mimořádný příspívek 5000 korun, který nakonec procházel i tady Senátem. Čím jsme se snaili srovnat ten letoní rok, ale tady, prosím, navyování důchodů mezi lety 2010 a 2021, to není důchodová reforma, to je v podstatí navyování důchodů. Víte, e v tích letech konjunktury jsme navyovali nad rámec valorizace. V té valorizaci důchodů je inflace promítnuta. My jsme letos tích 5 tisíc navrhli proto, e ta valorizace, ty ceny vzrostly v poloviní roku, ta valorizace je vdy od 1. ledna. Je tam promítnutá, vy to dobře víte. Take kdy nám vzroste inflace, promítne se do valorizace důchodů.  
Víte, e jsme valorizovali od toho roku 2021 práví z rozpočtových důvodů jenom o inflaci, to znamená tích 839 korun navýení průmírného důchodu od 1. ledna 2021 je jenom o valorizaci. A naopak jsme se to snaili vykompenzovat tím jednorázovým příspívkem 5 tisíc korun, který v tíchto dnech se důchodcům vyplácí. Take tolik k valorizaci.  
Odstropování daňového bonusu, jetí bych připomníla. Mluvil jste o tích zranitelných... V tom balíčku je taková jedna víc, která prola v Poslanecké snímovní. Já jsem k ní dala neutrální stanovisko, protoe jsme na ní nepracovali, ale v podstatí pomůe... Ona je otázka, komu pomůe nakonec, ale odstropovává takzvaný daňový bonus pro rodiny s dítmi, který dnes, kdy má níkdo díti a má tak nízký základ daní, e mu slevy nestačí vůči tomu základu daní, tak se to překlopí do takzvaného daňového bonusu. Ten vyplácí Finanční správa, tam je strop 60 tisíc. Poslanecká snímovna, máte to v tom balíčku, který teï projednáváme, ho odstropovala. To znamená, nebude tam ádný strop, pomáhá to práví rodinám s dítmi. Já úplní jsem nebyla z toho návrhu nadená, ale chápu to, e to je pomoc významná. U jsme to dále nijak netorpédovali. Take to je taky významná pomoc.  
Mluvíte o zvyování daní. Já jsem nikdy se netajila tím, e přítí vládu čeká debata o daňovém mixu, co není zákonití jenom zvyování daní. To je debata legitimní o daňovém mixu. Protoe víte, e tady máme velmi drahé odvody, velmi vysoké odvody, které prodraují cenu práce v České republice. Teï snííme daní zamístnancům, to určití pomůe, ale pořád tam zůstávají, to pomáhá tím zamístnancům, ale zamístnavatelům, pořád za nimi jdou ty vysoké odvody. Pokud by ta debata se otevřela po volbách, tak samozřejmí zase se musí otevřít jako celek a musí se debatovat, kdy uloupnete z jedné části koláče, kde ho přidáte. Ta debata tady je před námi.  
To ustanovení, ten balíček skuteční neobsahuje ádné ustanovení o omezení doby účinnosti. Vysvítlovala jsem to, vysvítlím to ráda znovu. Je to politický závazek Andreje Babie, který on dal do odůvodníní toho pozmíňovacího, toho svého pozmíňovacího návrhu. Ono to nelo jinak udílat. Já jsem právník, působila jsem 7 let v Legislativní radí vlády v komisi pro finanční právo. Konzultovala jsem to s víhlasnými kolegy, a u na ministerstvu financí, na Úřadu vlády. Tam to, co navrhl poslanec Onderka v té divoké daňové noci, co zaplapánbůh Poslanecká snímovna neodhlasovala, protoe to je legislativní nemoné, nemůete napsat do zákona, e pozbývá to účinnosti po 2 letech. Nemůete po 2 letech zruit novelu zákona, která se stane integrální součástí toho zákona. Jediná legislativní cesta, která by byla moná, já jsem i na hospodářském výboru říkala: Tak to níkdo načtíte! Samozřejmí to chce určitou formu předvídatelnosti. Jediná monost by byla, e by v tom zákoní bylo: V roce 2021-2022 budou sazby 15 a 23 %. Od roku 2023 budou sazby takovéto. Ale bude si diktovat přítí politické reprezentaci, která vzejde z tíchto parlamentních voleb v roce 2021, jaké budou sazby? To byl ten důvod, proč to tam není, proč je to pouze politický závazek, který otevře po volbách, a bude kdokoliv u vlády, kdokoliv sedít v parlamentu, otevře debatu o novém daňovém mixu.  
Majetkové daní, pane senátore. Zruili jsme daň z nabytí nemovitých vící. Já jsem ráda, bavili jsme se tady o tom, nebudu to opakovat, ty argumenty. Já mám takovou krásnou mapku. Kolik díky tomu zruení daní z nabytí nemovitých vící uetří v jednotlivých regionech občané na daních? Nejvíce je to v Praze, to určití jsou rádi občané. V Praze je to opravdu částka 241 394. To byl určití dobrý počin. Kdy jste se dotkl tích úředníků, tuto agendu vykonávalo asi 300 úředníků. Tato místa budou zruena na Finanční správí v trajektorii dvou let. Teï u v roce 2021 to bude 50 úředníků, protoe ta agenda samozřejmí dobíhá. Ona neskončí hned na 0, tam jsou spisy, které se musí dovymířit, dořeit. Ale bíhem dvou let, máme to přesní nastaveno u i v rozpočtu, se zruí 300 úředníků této agendy. Ta agenda EET, která vás trápí, ano, oni jsou jednak na call centrech, to je pravda, ale jednak, nezapomínejme na to, procesují kompenzační bonus pro OSVČ. Milion ádostí u za 23 miliard a dále to pokračuje. A protoe byl prodlouen nouzový stav, dál to bude pokračovat. Take dílají na call centrech pro krajské hygienické stanice, dílají u v první linii, byli na to prokoleni. Plus dílají na tomto. Vířte, e to řeit budu. Kdyby tu práci nemíli, zatím nehrozí, e by tu práci nemíli. To znamená, kompenzační bonus, pomáhají krajských hygienickým stanicím. Ale to není tích 300 lidí, které zruíme v souvislosti s agendou daní z nabytí nemovitých vící.  
Majetkové daní. Nám tedy zbývají ty majetkové daní z nemovitých vící. Tam já říkám opakovaní. I tímto balíčkem dostávají dalí kompetence municipality. Třeba Praha, o které jste mluvil, protoe toto je 100% výtíek obcí. Obce si mohou nastavovat koeficienty. Chápu, e to chce určitou politickou práci v tích regionech. Je to na nich. Dokonce jsme jim dali krizovým balíčkem monost osvobození od této daní. Teï dostávají kompetenci zvýit tu daň třeba pro továrny nebo pro níjaké velké podnikatelské subjekty, ani by ji zvyovaly občanům. Take to je vící obcí, do toho stát prostí ingerovat nebude nikdy.  
Tak je to nastaveno díky koeficientům, je to stoprocentní výtíek. Finanční správa to pouze procesuje. To znamená, vybírá přiznání, vymířuje, vymáhá, převádí to do rozpočtů obcí, to dílá celá léta. Myslím si, e velmi dobře a e je dobře, e to dílá Finanční správa. Ale nikdy jsme se nebránili debatí, pokud by si tu agendu chtíly převzít obce, já se nebráním, ale nikdy jsem nezavnímala, e by ten poadavek a ta poptávka tady byla. Já si vzpomínám, kdy jsme to přebírali, ale to u je hromadu let, take to u teï nemá cenu připomínat.  
Take já si myslím, e není třeba občany strait. Rok 2020 skončil dobře, já se s níkterými z vás i bavím. Víte, e ty rozpočty obcí dopadly, my to vidíme jednak jednotliví i v tích souhrnech, plus níjaké 2 %. Pomohl tomu i významní kompenzační bonus, ale pomohlo tomu i to, e ty daní se pomírní, ten propad na tích daních nakonec níkde byl, níkde nebyl, níkteré daní propadly více, níkteré méní. Jasní, e nás čeká teï výsledek tohoto daňového balíčku, ale my jsme nikdy neříkali, e se k tomu nepostavíme čelem. e se nepostavíme čelem k tomu, e to budeme níjakým způsobem kompenzovat. Já se omlouvám, ale nemohli jsme podpořit v té divoké daňové noci 100% kompenzaci, kterou navrhla tehdy poslankyní za hnutí STAN, paní Kovářová, 34 miliard. To přece nejde! Není moné, abychom to kompenzovali 100 %. Musíme prostí se o to níjakým způsobem podílit. Take já jsem připravena tady podpořit, podpořila jsem to u na hospodářském výboru, ten první návrh. Včera můj námístek po konzultaci se mnou, protoe jsem tam nemohla být, podpořil i ten revokovaný návrh té zhruba 80% kompenzace. My jsme na to připraveni, bude to na úkor státního rozpočtu. Vířím, e to obce utratí, protoe pořád jejich rozpočty jsou přebytkové, tak zatím v tom roce 2020, chápu, e toto byla velká rána, my nechceme ochromit investiční iniciativu, chceme ji podpořit.  
Otázka kofinancování je otázka metodiky. Já čekám, jak dopadne balíček. My na ní pracujeme na ministerstvu financí. Andrej Babi prosadil v Bruselu, aby se mohlo nastavovat to kofinancování vyí ze strany státu, protoe tam byly návrhy, aby se pro toto programovací období prostí zvýil podíl municipalit. Take my se tam budeme pohybovat v monostech současného kofinancování. Čekáme, jak dopadne balíček, proto jsme odloili vytvoření té metodiky. Podle toho na tom budeme spolupracovat. Vdycky to konzultujeme se zástupci municipalit, s Asociací krajů. U jsem začala spolupracovat s novým éfem Asociace krajů. Bavíme se o tích vícech a máme zájem na tom ne bojovat s obcemi, proto jsme dali i tehdy ten velkorysý kompenzační bonus. My nechceme bojovat s obcemi. Nechceme, a nechceme hrotit, by se to tady zase ukázalo, e je to jakýsi politický boj. Proto jsme i dofinancovali dotační programy. Proto dopadly rozpočty obcí. Jestli jste poctiví, tak to přiznáte. Přiznáte, e ty rozpočty nedopadly v roce 2020 tak patní. Níkteří z vás mi to říkají. Já nebudu nikoho jmenovat, není to můj styl. Ale bavím se o tom s vámi a vím, e to tak je.  
Kdy u tady mám to slovo, já to asi vezmu v rychlosti jetí, co tady zaznílo i z jiných úst. Jetí k té důchodové reformí, a vám neuteču. Vláda nepředstaví ádnou důchodovou reformu. Já jsem zaznamenala, e snad paní ministryní chce představit níjaké návrhy, které nejsou probrány na úrovni vlády. Říkám to otevření a řekla jsem to mockrát, řeknu to zase otevření, tato vláda u nepřipraví komplexní důchodovou reformu. Nebudu vám lhát. Má to celou řadu důvodů. My jsme dostali teï koneční zprávu OECD. Ta zpráva je komplexní, určití je tam celá řada vící, ze kterých bychom se míli poučit, ale legislativní proces v této zemi trvá v průmíru 12 mísíců. My máme do voleb 11. Takováto důchodová reforma by chtíla opravdu debatu napříč politickým spektrem. Bude to úkol pro přítí vládu. To říkám otevření. Zase na druhé straní, abychom byli spravedliví, 30 let se to nepovedlo. Nepovede se to ani teï, by jsme se snaili alespoň srovnat to určité narovnání důchodů a zlepení podmínek důchodců, ale to samozřejmí není důchodová reforma.  
Pan senátor Čunek, on tu není, ale to nevadí. Mluvilo se o té trajektorii konsolidace veřejných financí. On říkal: Kdyby to bylo, ten výhled, e se to zaplatí, do tích 10 let, tak by to bylo férové, protoe by to zaplatila ta nae generace. Ono to tak přesní je. Ta trajektorie, proto ten komplexní návrh Andreje Babie, který proel Poslaneckou snímovnou, já jsem za to ráda, tak počítá s rozvolníním fiskálních pravidel, protoe v podstatí kdyby to tam nebylo, tak máme novelu zákona o pravidlech rozpočtové odpovídnosti, byla to tady velmi, asi nejvánivíjí debata letos, nastavenou tu trajektorii takto. To je ta modrá. Pokud bude schválen balíček a bude schváleno zruení superhrubé mzdy a 15 a 23 %, musí toto jít ruku v ruce, protoe my chceme ten schod, ze kterého ta trajektorie půjde takhle dolů, a na ten stav níkdy v roce 2030, take ten poadavek pana senátora Čunka je splnín. Chceme toho strukturálního deficitu, já jsem říkala v té úvodní řeči, minimální o 0,5 %, minimální o 0,5 %, ale můeme, samozřejmí podle toho, jak se ekonomika bude vyvíjet, ho sniovat i rychleji. Chceme, aby ten schod, pokud to projde, tak aby ten schod byl vyí, protoe v opačném případí by to znamenalo, e rozpočet roku 2022, který bude jetí připravovat tato vláda, ale to je jedno, to není podstatné, která vláda... Kadá dalí, která přijde po této vládí, bude muset se s tím níjakým způsobem popasovat. Nevytvoříme jí tady podmínky, po nás potopa, abychom museli krtat 60 a 70 miliard na státním rozpočtu. To by opravdu znamenalo, e ta transfúze, kterou jsme ekonomice dali, tak druhou stranou jí pustíme ilou. To prostí není moné. Je nastavena, přesní tak, jak řekl pan senátor Čunek. Aby to bylo do níjakých 10 let, aby to bylo fér. Tak to přesní je naplánováno.  
Jetí tady zaznílo, u si jdu sednout zase, mluvím dlouho, jetí tady zazníl ten stravenkový pauál. Já jsem řekla tích argumentů celou spoustu. Já jsem asi se za ty 3 roky, co jsem ministryní financí, teï to bude 17. prosince 3 roky, nebo 13., u ani nevím, tak jsem se nesetkala asi s vítími lobbistickými tlaky, ne je zřízení stravenkového pauálu. Přitom nikomu nic nebereme. Nebudu opakovat ty argumenty. Milion zamístnanců nemá nic, oni opravdu, ty tlaky byly mnohem vítí v Poslanecké snímovní, tady je nijak necítím, za to jsem vám vdíčná, prosím, ta částka 20 miliard, která tady od níkoho zazníla, to je naprosto nefér vykonstruované číslo od stravenkářů, kteří, nevím proč, se tak bojí o ten skvílý byznys s tími papírky. Nevím. Kdy je tak skvílý, určití o ního nepřijdou. Tích 20 miliard je spočítáno tak, znovu to vysvítlím i tady na půdí ctíného Senátu, je počítáno tak, e vichni zamístnanci, kteří by míli níjaký benefit, protoe jestli to bude závodní stravování nebo stravenky nebo stravenkový pauál, bude to na stejných principech daňového zvýhodníní, nezdaníno, neplatí se z toho zdravotní, sociální, tak to je predikováno na tom, e vichni zamístnavatelé ukradnou ze mzdy, já musím to tvrdé slovo pouít, svým zamístnancům tu část, která dopadá na stravenky nebo na stravenkový pauál. A vlastní jim o to sníí mzdy a stát přijde o sociální a zdravotní. Tak, prosím, to je nehoráznost. Nehoráznost! Kdy jsem toto řekla na tripartití, protoe to rozesílal ČMKOS, co je úplní nepochopitelný zástupce zamístnanců, který bojuje za stravenkovou lobby... Pro mí jsou nepochopitelné víci v mém ivotí, které si tíko rovnávám v hlaví, tak to bylo odmítnuto, e na tom nepracovali. Bylo to svedeno na níjakou bývalou námístkyni ministra financí. Já jsem to určití nebyla, take nevím na kterou. Take tích 20 miliard je, prosím vás, absolutní, absolutní nefér. Bude to stát přesní to číslo, co máme. To bylo v řádném legislativním procesu. Je to níjakých 2,5 a 3 miliardy. Nikomu nic nebereme. Ty reimy budou vedle sebe, a si kadá firma, kadý zamístnavatel svobodní vybere. U končím. Doufám, e jsem na nic nezapomníla. Kdy ano, tak přijdu znovu. Díkuji vám za pozornost, trpílivost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní ministryní. Jistí bude jetí příleitost. Teï mi dovolte jenom krátké oznámení pro stenozáznam, a sice pan senátor Petr ilar se omluvil z minulého jednacího dne 3. prosince. Tak to abychom míli toto v pořádku. Paní ministryní nás krásní přivedla do času polední přestávky, kterou práví vyhlauji. Sejdeme se opít v 14:00 hodin zde v jednacím sále.  
(Jednání přerueno v 13.00 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.00 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váené kolegyní, váení kolegové, je 14 hodin, prosím vás, abyste zaujali svá místa a vínovali se obecné rozpraví, ve které teï budeme pokračovat. Prvním přihláeným po odpolední pauze je pan senátor Pavel Fischer. Pane senátore, máte v obecné rozpraví slovo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, váená paní vicepremiérko, paní ministryní, dámy a pánové.  
Jednáme o daňovém balíčku a přitom víme, e do 1. 1., kdy by ten balíček, ty zákony, ty zmíny v zákonech míly začít platit, zbývá, jak nám paní ministryní sama připomníla, 20 dní. To je historická chvíle. Máme rekordní krátký čas na to, abychom zváili vechna pro a proti. Historická chvíle je ale také v tom, e mezi nás, aspoň na pár okamiků, přiel předseda vlády ČR. Toho si samozřejmí váíme, budeme ale rádi, kdy k nám cestu najde i přítí, a to na delí dobu, aby mohl reagovat. On toti dnes asi míl skuteční důleitý program, ale v případech, kdy jsme ho zvali v minulosti, neodlétal do Bruselu, ale pobýval na Malé Straní, to znamená kousek od nás. Proto bychom rádi, aby se k nám vrátil v nejkratí moné dobí.  
Podívejme se toti na situaci, v jaké se dnes nae zemí nachází a jaký je kontext jednání o zmínách v daňových zákonech, které dnes budeme svým hlasováním mínit, respektive o nich rozhodovat. Krize v naí zemi toti trvá u níkolik mísíců. Je to krize spojená s výskytem pandemie koronaviru. My zatím nevíme, kdy skončí. Ta krize ale musela zmobilizovat celou řadu zdrojů v naí zemi, a to nejenom, zdaleka nejenom rozpočtových.  
Vláda se za tu dobu zatím nenaučila situaci efektivní řídit. Dokonce obchází vlastní systém opatření, který si zvolila. Jako kdyby podcenila přípravu na dalí vlny pandemie. Jsou dnes zemí, ve kterých se mluví nejenom o 2., ale u i o 3., o 4. a dalích vlnách. Ani po dlouhých mísících pandemie nikdo pořádní neví, co zítra vláda ohlásí a čím se ve skutečnosti bude řídit. Celé skupiny obyvatel, odvítví, nai podnikatelé nebo zamístnanci jsou v mimořádní sloité situaci, protoe ta nejistota trvá, my zatím čekáme, a bude koneční k dispozici např. vakcína a my uvidíme svítlo na konci tunelu.  
I proto je tak důleité, e práví o daňových zmínách rozhodujeme ve chvíli, kdy vláda navrhla rozpočet s rekordním deficitem. Musíme si poloit otázku, jaké dalí zadluování nae ekonomika unese a do čeho ty prostředky budeme investovat. Pan premiér toti ne vdycky dokáe vysvítlit s trpílivostí, nejenom zákonodárcům, ale i občanům, co vlastní vláda připravuje. Navzdory tomu vemu by vláda, kterou bych já osobní jen s nelibostí povířil řízením mnohem meních projektů, ne je národní hospodářství, podniká i dalí velké kroky. Připravuje například tendr na stavbu nového jaderného reaktoru v Jaderné elektrární Dukovany, a to v situaci, kdy skuteční jetí neodpovídíla na vechny otázky. Nejedná se pouze o otázky rozpočtu, ale předevím bezpečnosti.  
Sečteno a podtreno, vláda, která by míla být lidem oporou, místo toho vzbuzuje obavy, neodpovídá na celou řadu výzev současnosti. Dokonce zmátla u i ty, kteří se zkoueli řídit například tím systémem, kterému se říká zkratkou PES. Stejný zmatek, aby toho nebylo málo, provází také příprava rozpočtu a daňového balíčku, o kterém je dneska řeč. Jak jinak si toti vysvítlit stav, e Poslanecká snímovna včetní vládního hnutí ANO přijímá návrh, proti kterému dnes vystupuje paní ministryní financí a ádá nás o jeho opravu.  
Jistí, ve snímovní se leccos dá prohlasovat, kdy je pozdní hodina, ale z hlediska formálního tady níkolik vící stojí za pozornost. Já na ní chci upozornit.  
S daňovým balíčkem toti přichází celá řada návrhů, které předloil poslanec Andrej Babi. Bezpochyby vstoupí do díjin, e tento mu, který o parlamentu u tolikrát mluvil jako o zbytečné vanírní, nyní přichází jako poslanec a míní i to, co by jako předseda vlády asi nestihl, nebo nemohl prosadit. Návrh premiéra by toti přece musely dostat k vyjádření nejrůzníjí resorty, například i Národní rozpočtová rada, Legislativní rada vlády a dalí, a jako premiér by tedy nemohl předloit níco v takovéto podobí.  
Jistí, můeme mluvit o tom, jak se k tím omylům nebo k tomu výsledku nakonec snímovna dostala. Ale pan premiér by přece musel ke svým návrhům, které předkládal, doloit zdroje, aby ukázal, jak bude kompenzovat případné propady v příjmech, respektive, kde si na to vezmeme. Pan premiér, tím, co navrhl, prohlubuje dlouhodobý strukturální deficit, který bude velmi tíké odstraňovat. Vyuívá svého poslaneckého mandátu, provádí kličku, která by moná na fotbalovém zápase zaujala, ale která nesvídčí o péči řádného hospodáře. Spíe připomíná příručky z vedení volebních kampaní.  
Jak to přeloit do bíné řeči? Snímovna parlamentu schvalovala poslanecké návrhy, které nebyly otestovány, propočítány vládní expertizou, a to je přece chyba. Pokud mezi základní principy vlády práva patří předvídatelnost a pokud stále platí, e kadý návrh rozpočtu je proces, v ním je potřeba, aby instituce doloily v rámci role, kterou mají splnit, kde se na ty výdaje seenou zdroje, pak není čestné a není ani moné, aby předseda vlády pomíjel tuto svoji roli a předkládal návrh zákona pouze jako poslanec. Navíc, aby předloil níco, co předem důkladní nebyl projednal se vemi dotčenými. Ale to není vechno.  
Vláda nedokázala připravit do parlamentu návrh na zmínu daní s vyčíslením, odůvodníním a jasnými podklady o tom, jak tento deficit bude hradit. Premiér zmínu daní předloil jako poslanec, jene místopředseda vlády Hamáček udílal také níco podobného. Ano, i on předloil jako poslanec návrh, a to dokonce svůj vlastní. Pánové poslanci si začali rozdílovat hřití, zapomníli, e mají odpovídnost ve vládí. Ale taková vláda, která nevládne, patří do starého eleza.  
Situace, do ní jsme se tím pádem dostali, je proto velmi vánou zprávou pro občany České republiky. Vláda přestala rozhodovat ve sboru, poslanci soutíili se svými návrhy samostatní. A to dokonce vláda nenala shodu ani nad níčím tak důleitým, jako je rozpočet, protoe vláda rozhoduje jako celek. Jako instituce státu společní. A to přece platí nejenom u zákonů, ale u rozpočtu dvojnásob.  
Toho času jeden premiér, jeden vicepremiér, dva poslanci před hlasováním nenali shodu, předstupují před poslance, ani by vysvítlili dopady a propočty vech variant, a dokonce se vydávají různými smíry. A tak se stalo, e pan premiér přestal v tu chvíli spolupracovat s předsedou vládní ČSSD, vládní koalici vymínil za ad hoc parlamentní spojení s jinými parlamentními subjekty.  
Pokud je základním rysem právního státu odpovídnost exekutivy za správu zemí a pokud k tomu patří, e vláda se chová předvídatelní a podle toho navrhuje zmíny v zákonech, co v případí tích rozpočtových nebo daňových například znamená, e nalezne odpovídající příjmy pro navrhované zmíny, pak nám pan poslanec Babi předvedl svítový unikát. Je mi líto, e u toho musíme asistovat, protoe situace, do které se Česká republika v tuto chvíli dostala, je nedůstojná a je velmi citlivá. Náklady toti budeme platit vichni, pokud udíláme dalí chyby.  
Připomíná mi to jednu klasiku z české literatury minulých staletí. To dílo, román o tragickém osudu praského kupce s prvky naturalismu, se jmenuje U snídeného krámu. Jeho autorem je Ignát Herrmann. My skuteční můeme být brzy U snídeného krámu, protoe nebude z čeho rozdávat.  
Co říci závírem? Mám asi 6 bodů.  
Zaprvé, nedávno jsme tady míli předsedkyni Národní rozpočtové rady, paní Evu Zamrazilovou. Vzpomeňte si, e v rozpraví, kterou jsme s ní vedli, která byla velmi inspirující, nám nabídla níkolik příkladů dárků, předvolebních dárků, na které bychom míli být citliví, abychom je nenechali procházet kolem sebe bez reakce. Mám za to, e bychom míli zkoumat i ty daňové zmíny v zákonech touto optikou, protoe tam moná níkteré předvolební dárky také najdeme. Problém u dárků je, e je níkdo musí zaplatit.  
Zadruhé, ti, co míli a mají stále jetí v programu politických stran přípravu na přijetí jednotné míny v rámci eurozóny, ti by míli začít moná pomalu studovat ty propočty. Protoe vstup do eurozóny se moná po přijetí tíchto daňových reforem vzdálí. Ti, co naopak vstup do eurozóny neberou jako prioritu, by míli ale také zpozornít. Protoe paní předsedkyní Národní rozpočtové rady nás tady varovala. Ekonomiky, které zůstanou stranou eurozóny, mohou mít z různých důvodů pomalejí vynořování do tích předkrizových čísel, která byla v rámci ekonomického růstu tak bezprecedentní zajímavá a o kterých se nám moná bude jenom zdát a po kterých se nám bude stýskat.  
Za dalí. Mluvili jsme o penzijní reformí s paní předsedkyní. Práví nutnost připravit se na stárnutí populace je tak významným apelem na kadého, kdo zasahuje do výdajů státního rozpočtu, e bychom si míli poloit otázku, zda náhodou jsme níco nepřeslechli a zda například pan premiér dnes nezapomníl mluvit o nezbytné reformí důchodů, která nás čeká a na kterou budeme potřebovat zmobilizovat nejenom politický, ale předevím rozpočtový kapitál, se kterým budeme moci pracovat.  
Moná jsme si dneska vimli, e paní ministryní nejenom tady, ale v posledních dnech pouívá výraz daňový mix. To je moná pro veřejnost důleité spojení, protoe za daňovým mixem, rozumíno za daňovým mixem přítí vlády, která teprve přijde, se skrývá tvrdá realita výrazného zvyování daní, které přijde naprosto neúprosní. Ti, kteří mají za svůj cíl prorodinnou politiku a radují se, e moná dostaneme níjaké monosti na odpočty na člena rodiny, abychom podporovali rodiny, zaplapánbůh za to, by míli také zbystřit, protoe je potřeba, aby svým dítem začali vysvítlovat, e ty peníze zaplatí oni a jejich díti, to znamená nai vnuci. I tak můe vypadat dopad opatření, o kterých dnes rozhodujeme.  
Ti, kteří se radují z toho, e kraje a obce dostanou aspoň níco z tích kompenzací, o co přili, by také míli zpozornít, protoe skutečná autonomie pro samosprávu přece nevychází z toho, e kadý rok čekáme před ministerstvem financí, jak nám éf resortu, nebo éfka resortu zvýí rozpočty. Ta skutečná autonomie samosprávy vychází z důkladné reformy, např. práví toho rozpočtového určení daní, o ním jsme také dneska mluvili, a jetí mluvit budeme.  
Teprve ve chvíli, kdy samosprávám dáme dostatek autonomie, tak jim dáme také dostatek důstojnosti a sebevídomí, abychom se neobávali toho, co přijde napřesrok, kdy dnes dostaneme, tuím, 80 %. Moná bychom se mohli divit, e to bude vdycky kadý rok stejný příbíh, klepání na dveře a moulání čepice, protoe budeme čekat, co ze státního přijde. Zmíňme ten systém tak, aby nae samosprávy byly více autonomní a nemusely čekat na to, co jim vláda laskaví přiklepne.  
Nakonec ty, kteří se radují z toho, e bude na investice, jsem chtíl varovat. Ono rozhazovat peníze z vrtulníku je metoda, která také existuje, která je známá z makroekonomie. Ale byl bych ve velkých obavách, aby tyto peníze například ly na projekt kanálu Dunaj - Odra - Labe nebo na níco dalího. Protoe pak z České republiky zůstane skanzen, rychlé dráhy rychlovlaků v Evropí nás budou objídít velkou oklikou. Staví se u dnes obchvaty České republiky, aby se ostatní nemuseli u nás zdrovat průjezdem krásnou krajinou, která připomíná památkoví chránínou, skanzen připomínající rezervaci.  
Dávejme pozor na to, jestli ty prostředky, které tolik potřebujeme, budou investovány do výzkumu, vývoje, do vící, které nás přenesou do nového tisíciletí, abychom nezůstali zakleti v tom minulém.  
Proto mi dovolte, abych připomníl to, co nám tady říkala paní předsedkyní, a to dokonce dvakrát, v nedávné dobí. Připomínám usnesení s číslem 451, které Senát, ná Senát, přijímal na 25. schůzi, která se konala 22. července 2020. V bodu III Senát, a dostalo to naprosto jednoznačnou podporu, vyzývá vládu, aby s velkou pozorností přistupovala ke klíčovým otázkám zjitíní Národní rozpočtové rady, která sem přinesla zprávu o dlouhodobé udritelnosti veřejných financí. Nebylo to naposledy, protoe není to tak dávno, kdy na 2. schůzi, 19. 11. 2020, jetí to není ani mísíc, tento Senát přijímá usnesení s číslem 46. Opít jsme podpořili, poté, co jsme si tady vyslechli éfku Národní rozpočtové rady, tak jsme vyzvali vládu, aby dávala pozor, protoe z hlediska zprávy o dlouhodobé udritelnosti veřejných financí jsme soudili, e je potřeba vládu vyzvat, aby činila potřebné kroky a zabránila riziku postupujícího rozvratu veřejných financí s negativním dopadem na budoucí vývoj ekonomiky i ivotní úroveň občanů.  
Teï si polome otázku, co se stalo za ty tři týdny od tohoto hlasování, na kterém se shodlo zde přítomných 60 senátorů a dalích 6, 7 se zdrelo, nikdo nebyl proti. Co se za tu dobu zmínilo? Polome se do toho času z hlediska dlouhodobých trendů a vyvarujme se kroků, které by zničily dokonce i to, co jsme pomáhali vytvořit naím apelem na odpovídné hospodaření. Mní to trochu vechno připomíná křiví zaloenou stavbu. Ten návrh, který jsme dnes dostali k diskuzi a který je zavalen doslova armádou opravářů, kteří přili se 12, s 15 pozmíňovacími návrhy, tak mní to vechno připomíná, e budeme zkouet opravovat stavbu, která byla zaloena nesprávní.  
Kdy zaloíme nesprávní stavbu, tak co na tom, kdy se budeme hádat o to, jestli ta stavba má dobrou fasádu nebo ne. patní zaloená stavba je nestabilní a bude mít jetí takové náklady pro kadého z nás, e bychom si míli uvídomit, e je moná lépe níkdy říct jasné slovo. U chápete, e a přijde k hlasování návrh, který tady byl před chvílí předloen a který byl na zamítnutí tohoto návrhu, tak e se k nímu připojím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor David Smoljak. Pro vechny ostatní, kteří koukáte na tu tabuli, tak tam vidíte, e je přihláených 8, ale ve skutečnosti já vidím 11. To je jen pro vá přehled a pro vai informaci. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váená paní ministryní, dámy a pánové.  
Já jsem do tohoto Senátu kandidoval s tématy obrany médií veřejné sluby, veřejných institucí, ivotního prostředí a obrany občanských svobod. Otázku daní a daňových sazeb jsem si říkal, e mohu klidní přenechat zkueníjím kolegům z oboru. Teï tu ale čelíme v dobí covidu, v dobí tíivých následků pandemie, v dobí obrovského deficitu státního rozpočtu, nejrychleji rostoucí inflace v Evropské unii a v dobí, kdy nae odolnost vůči pandemii covidu zahraniční agentury hodnotí jako jednu z nejhorích na svítí, tak do toho veho teï přichází jetí sekera ve výi 140 miliard dolarů, ne na jeden nebo na dva roky, ale tak, jak je to teï postaveno, tak do doby, ne se to podaří níjakým způsobem odstranit z toho zákona.  
Tady níkolikrát padlo označení daňový balíček. Jako človík, který celý ivot pracuje se slovem, vás mohu ujistit, e ten výraz absolutní nesedí. Daňový balíček, u to slovo balíček evokuje níjaký dárek. Zvlá teï v dobí adventu je to velice přiléhavá paralela. Dárek vítinou bývá spojený s pocitem níjakého příjemného překvapení. A to tedy rozhodní není tento případ. To, co k nám přilo, není ádný dárek, ádný balíček, to je zničující nálo, která můe dopadnout do naich rozpočtů s naprosto nedozírnými následky.  
Já jsem přesvídčen, e kdy človík dostane domů nálo, není řeením, aby začal přesypávat patrony dynamitu tak, aby tam toho střelného prachu bylo méní, aby si začal shánít obvazy a dlahy, aby si pak svázal ty utrené ruce a nohy, důleité je, aby ho popadl a vyhodil ho z okna do příkopu. Aby ho neutralizoval. Aby k tomu výbuchu vůbec nedolo.  
Teï se čeká, jak Senát na tuto nálo zareaguje. Já jsem pevní přesvídčený, e jediní b) je správní. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, jenom úplní jsem nepochopil to slovo 140 milionů dolarů. To jste myslel asi miliard korun, jestli jsem to dobře pochopil.  
Senátor David Smoljak:  
Pokud jsem řekl 140 milionů dolarů, tak jsem myslel 140 miliard korun, ano, máte pravdu, díkuji za upozorníní.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, protoe jinak by to byly jenom 3 miliardy korun cca, to bychom tady asi teï nesedíli. Take dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Mikulá Bek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, milé kolegyní, milí kolegové.  
Vláda se nepochybní tím daňovým balíčkem postarala o politické téma závíru roku a patrní také o politické téma přítích snímovních voleb. Paní ministryní má pravdu v tom, e nás přinutila vechny k velmi vánému uvaování a přemýlení o tom, jak se v této situaci zachovat. A by jsme zřejmí mnozí dospíli k protichůdným závírům, tak jsme přesvídčeni o tom, e v uplynulých dnech jsme vichni zcela vání podrobili tu otázku pečlivé úvaze.  
Já sám, kdy jsem hledal správnou odpovíï na to dilema, tak jsem znovu přemýlel o tom, jakou roli má Senát v naem ústavním systému. Proč autoři ústavy vybavili Senát, s výjimkou ústavních a volebních zákonů, tak malou silou, kdy jeho názor je moné přehlasovat pouhými 101 hlasy v Poslanecké snímovní? Dospíl jsem k závíru, e to bylo dobře. Bylo to proto, abychom jako Senát nevstupovali na pole reál politiky, která přísluí vládí a snímovní, abychom nebyli místem, kde se uzavírají patné či o níco málo lepí kompromisy, ale proto, aby Senát hájil principy, hodnoty a čistotu politické kultury.  
Při tomto východisku bylo pro mí celkem jednoduché dospít k tomu, jak mám v té víci hlasovat a postupovat.  
Jednou z hodnot, a byla o tom před chvilkou tady řeč z tohoto místa, ke které se Senát opakovaní přihlásil, je rozpočtová zodpovídnost. Rozpočtovou zodpovídností samozřejmí nemíníme jenom plánovanou velikost schodku státního rozpočtu či veřejných rozpočtů. O tom u tady bylo řečeno hodní celou řadou kolegů.  
K tomu patří i zodpovídnost způsobu, kterým jsou veřejné rozpočty a státní rozpočet připravovány a schvalovány. Ta nae situace vyvstane velmi plasticky, kdy se na chvíli zasníme a představíme si, jak by vypadal ideální utopický postup při přípraví zásadní zmíny daňového systému. Rozumná, zodpovídná a prozíravá vláda by patrní nejpozdíji v kvítnu, po zkuenostech z 1. vlny koronavirové krize, zahájila vánou přípravu stimulujícího daňového balíčku, který by představila parlamentu, opozici, veřejnosti, včetní případných úspor, které by mohly pokrýt plánované schodky, a také trajektorií, kterými bude ta dočasná úleva potom kompenzována v budoucnosti.  
Na základí takové debaty by mohla vzniknout snímovní vítina, která by podpořila rozumný kompromis, který by byl také podpořen Senátem. Ten by se stal následní východiskem pro schvalování státního rozpočtu na přítí rok. Jak vypadá realita? Jako dystopie. Protoe návrh, který se k nám dostává, má svůj počátek v neshodí uvnitř vlády. V postupu, kdy premiér a vicepremiér podávají protichůdné pozmíňovací návrhy k vládnímu návrhu zákona, kdy zcela bez kontroly kteréhokoli z aktérů snímovna dojde k výsledku, který paní ministryní právem označuje jako katastrofu. V horizontu dnů je hledán velmi obtíní přijatelný kompromis v Senátu. To je prostí dystopie v praxi.  
Senát má také dalí výhodu. Ta se týká budoucnosti. Na rozdíl od snímovní vítiny, která stojí za vládou, neijeme ve čtyřletém rytmu volebních cyklů, ale díky způsobu volby do Senátu můeme pohlíet do o níco vzdáleníjí budoucnosti, ne je podzim přítího roku. Velmi dobře tady zaznílo, e ty návrhy nesou jasnou peče volební kampaní před přítími snímovními volbami a Senát by se míl podívat na víc z delího časového horizontu.  
Paní ministryní nám ukázala graf, který ukazuje trajektorii, kterou by se míly ubírat schodky státního rozpočtu v budoucnosti. Já se obávám, e to je málo. Pro zodpovídné rozhodování o tak velkém zásahu do daní potřebujeme znát podrobníjí scénáře, které by ukazovaly, ve kterých oblastech veřejných rozpočtů dojde k úsporám, nebo můe dojít k úsporám tak, abychom se bíhem tích let dobrali výsledku, který by si asi vichni z nás představovali.  
Já mám intimní zkuenost s tím, jak vypadala konsolidace veřejných rozpočtů za minulé vlády ČSSD a KDU-ČSL po té minulé krizi. Tehdy po 5 letech stagnace rozpočtu vysokých kol jsme vyjednávali v roce 2017 o konečném rozmrazení tích rozpočtů o pouhé 3 miliardy korun, které nakonec se skřípíním zubů vláda akceptovala, poté, co jsem byl předchůdcem paní ministryní, ministrem Pilným, označován za militantního rektora, kdy jsme konstatovali, e pokud nedojde alespoň k navýení o 10 % po 5 letech, tak zřejmí akademická obec vyjde do ulic. Take dobře si umím představit, v jakých oblastech nakonec ta konsolidace bude probíhat. Tak jako vdycky. V oblastech, jako je kolství, kultura, sociální péče, protoe jinde budou mandatorní výdaje, které bude muset stát obslouit. Take kdybych míl níkdy podpořit takový zásadní daňový krt, chtíl bych vidít detailní trajektorie toho, jak tu dočasnou úlevu v budoucnu zaplatíme. Koneční mi dovolte jednu poznámku, která vychází z mé role předsedy evropského výboru v Senátu.  
Dnes pan premiér, a v minulosti to dílali i dalí obhájci toho daňového balíčku, poukazuje na to, e dopady pro veřejné rozpočty nebudou tak strané, protoe je můeme zčásti kompenzovat dodatečnými evropskými penízi, které byly schváleny Evropskou komisí v rámci Fondu obnovy. Já to povauji za nepříli taktickou argumentaci před vyjednáváním českého národního plánu obnovy s naimi evropskými partnery. Tím vlastní říkáme, e si Čei chtíjí sníit daní proto, e víří, e evroptí daňoví poplatníci jim to zaplatí. To povauji minimální takticky za nepříli dobrou strategii. Take myslím, e pro to hlasování je pro mí samozřejmí nejdůleitíjí to, e jsem si vídom toho, jakou cenu bude mít v budoucnosti tato úleva. Jsem přesvídčený o tom, e, promiňte mi to slovo, půjčovat si na sníení daní je hříné. V plném významu toho slova. Zatímco bohulibé je půjčovat si v krizi na investování do budoucnosti. Ale to jsou různé víci. Proto podpořím návrh na zamítnutí toho zákona. Pokud se pro to nenajde dostatečná vítina, podpořím ty pozmíňovací návrhy, které budou minimalizovat dopady do veřejných rozpočtů. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je Jaroslav Chalupský. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Chalupský:  
Váený pane předsedající, paní ministryní, váení kolegové, váené kolegyní. Já jsem tady celý den dneska poslouchal jednotlivé úvahy. V podstatí řeíme tady ten daňový balíček z různých úhlů pohledu. Já bych chtíl malinko více se na to podívat, malinko více to posadit na zem, podívat se na to z hlediska té situace, ze které já přicházím, to znamená z hlediska regionů. Mám zkuenost z veřejné sféry, z korporátů, z drobného podnikání, mám zkuenost ze svíta, z velikých míst, z meních míst. Momentální se nejvíce pohybuji v drobném podnikání mezi ivnostníky a na okresním místí jsem radní. Take já bych chtíl přinést tento vstup, tuto zpítnou vazbu.  
Kdy jsem se rozhodl kandidovat do Senátu, samozřejmí tomu předchází níjaká kampaň. Já jsem v té kampani říkal, a říkali to v podstatí asi vichni, co jsem sledoval, e kdy se kadý zeptal, k čemu je dobrý Senát, první, co kadého napadne, je, e Senát je pojistka demokracie. Říkal jsem to taky, e Senát je pojistka demokracie. Já jsem el jetí kousíček dál a říkal jsem, e Senát je zároveň ta pomocná ruka lidem v tom regionu. To znamená, e my můeme z této pozice jetí pomáhat podstatní lidem v regionu. Dokonce jsem mluvil i o tom, e senátor je jakýmsi velvyslancem území. To znamená, je schopen tu zpítnou vazbu z toho regionu přenést a na tu nejvyí úroveň, tam se snait ty víci níjakým způsobem korigovat, napravovat, učesávat, aby v podstatí fungovaly tak, jak mají.  
Mluvíme tady o demokracii. Demokracie jde ruku v ruce se svobodou a odpovídností. Ale co je ta svoboda a demokracie? Co to na denní bázi je? Kdy se nad tím zamyslíte, tak in natura ta demokracie je v podstatí tohle. To, co máte v té peníence, to, co kadý občan má v té peníence. Čím více tam budete mít níjakých takovýchto dokladů, čím více budete ve stresu, abyste níjaký doklad, níjakou účtenku níkde neztratili, tím je to horí. Pak tam moná máte níjaké takovéto víci, co je u o níco lepí, ale furt je to zase níjaká regulace. Níkdo vám říká, co si máte koupit, co můete, co nemůete. Tohle je níjakým způsobem zase níjaké omezení. Pak tady máte to, co je ta nejvítí svoboda a demokracie. Protoe tímto kadodenní hlasujeme, co chceme podpořit, čemu chceme dát tu finanční energii, co chceme, aby rostlo, co chceme, aby fungovalo. Pak jsou samozřejmí níjaké takovéto plastikové víci, co je zase, víme, mluví se o tom... Velký bratr, je to pohodlné, jednoduché, ale neustále... Můe se stát, e budeme kontrolovaní tím, co si kupujeme, kolik si toho kupujeme, jestli je to dobře, není to dobře, níkdo se nad tím začne zamýlet, začne nás regulovat. Take dneska se bavíme o tom, kolik lidem zůstane peníz v této peníence. Ti mohou kadodenní hlasovat a sami se mohou rozhodovat o tom, co chtíjí, aby rostlo, tam budou tu finanční energii dávat, a co nechtíjí. Stát by míl v podstatí jenom tyto víci efektivní umoňovat.  
Spousta z kolegů, slýchám to a souhlasím s tím, říká, e jak je bohatý občan, tak je bohatá obec. To je pravda. V podstatí nemůete mít bohatou obec, kdy budete mít chudé občany. Take my potřebujeme, aby na tom front endu, v té první linii, tích peníz bylo co nejvíce. A tam probíhala ta demokracie, ta svoboda té volby.  
Dnes pro to můeme udílat pomírní hodní. Dneska můeme udílat to, e tady doopravdy zbude více peníz. Můeme lidem nechat patnáct, dvacet tisíc roční i víc v tích peníenkách, aby oni naplňovali tu svobodu a demokracii. Tohle my můeme podpořit. To znamená, oni se sami budou rozhodovat, nebudeme jim říkat prostřednictvím níjakých dotací, regulací, níčím, co mají dílat, jak mají ten svůj ivot naplňovat.  
Víme, e v podstatí nejméní efektivní je stát. V podstatí stát jsme my vichni dohromady, prostřednictvím pár zvolených zástupců. Peníze by míly zůstávat tam, kde ty peníze vznikají. Kdo ty peníze umí vyrobit, podnikatel, a tím myslím ty skutečné podnikatele, nemyslím podnikatele typu, e koupím 51 % níjaké firmy a 49 % níjakým způsobem opucuji a mám to celé. Beru takového klasického podnikatele, který doopravdy naplňuje svoji podnikatelskou roli, dává níjakou přidanou hodnotu, smíňuje ji na trhu a dostává za to peníze. Čím vítí hodnotu přináí, tím víc peníz samozřejmí má a tím víc peníz mu potom zbývá tady.  
Dnes my tímto lidem, kteří takhle fungují a kteří v podstatí níjakou hodnotu umí vytvořit a umí ji smínit na trhu, my jim dneska, tímto lidem, bereme a 63 % nejrůzníjími daními z té peníenky. Co jinými slovy znamená, kdy budu chtít být hodní pozitivní, máme 37% svobodu, 63% nesvobodu. Jenom 37 % této finanční energie můeme níkam posílat. Ostatní za nás rozhoduje níkdo jiný. To byla jedna taková úvaha.  
Před časem jsem přemýlel o tom, e, jetí kdy jsem studoval na Vysoké kole ekonomické, pak tam níjakou chvíli i učil, v té dobí jsme se pohybovali, e stát byl schopný se obslouit se 493 miliardami roční. Tím se byl schopný obslouit stát. Dneska jsme 1,2 nebo 1,3 bilionu. Nevím, kolik je současné číslo.  
Nicméní jsou to čísla, my o nich normální mluvíme. Ale umí si to níkdo představit, kolik je to reální peníz? Já, kdy jsem dílal v korporátu, dílal jsem v provozu, tam je zákon malých, velkých čísel. Je důleité si je představovat, protoe kdy človík na níco kývl, mohlo se stát, e nedomyslel, co to vlastní znamená. Kdy si vezmete bilion, kolik je to peníze... Kdy vezmu paklík tisícovek, tisícikorunových bankovek, bude mít asi zhruba centimetr, bude centimetr vysoký. Bilion je potom 100 kilometrů bankovek. To znamená, kdy je vyskládám za sebe, tak je to, řekníme, z Jindřichova Hradce do Prahy cesta lemovaná tisícikorunami. Takovéto mnoství peníz to je. Jestli my dneska máme rozpočet 1,2 nebo 1,3 bilionu, vím, e je to průtoková veličina. Nicméní kdy se dostanu, já se tím dostanu k 2 bilionům, protoe to bude za chvilku ná dluh. To znamená, dvakrát taková cesta tam a zpátky bude za chviličku v podstatí to, co budeme muset níjakým způsobem i obsluhovat.  
Troičku mí na tom trápí jedna víc, a to je to, e ten dluh, který nám tady narůstal zhruba 30 let, teï dostal velké tempo. Za poslední dva roky, tři jsme ho skoro zdvojnásobili. A to není dobře. Protoe si zároveň musíme poloit otázku, za takovýto balík peníz jakou dostáváme tu veřejnou slubu... Kdybyste vy míli ty peníze v této peníence, jestli byste je byli ochotni vydat za tu veřejnou slubu, kterou od státu dostáváte.  
Proto v rámci dneního hlasování určití budu hlasovat tak, abychom co nejvíce přesunuli tyto peníze, abychom jich co nejvíce nechali v peníenkách, přesunuli je k lidem. Kdy nebudeme moci rovnou do tích peníenek k tím lidem, tak abychom je posunuli co nejblí tím lidem. To znamená, níkde na úroveň obcí, co znamená níjakých tích 80 a 130 miliard, které budou mít ti občané k dispozici a budou o nich moci oni rozhodovat.  
Důleité je, to jsem tady moc níjakým způsobem nezaregistroval, kdy jsem se připravoval na toto zasedání, říkal jsem si, bude to celý den diskuze o tom, kde budeme hledat níjaké, kde se to offsetuje, kde se prostí ty náklady budou řezat, jakým způsobem. Na tích výborech troičku probíhly níkteré diskuse, víceméní to končilo vítinou, e tohle nejde, tohle je tíké, tohle legislativní nelze... Umíte si představit, e takhle by se choval podnikatel? e by prostí přiel a říkal: Já potřebuji tyto náklady udret a prostí mi zákazníci to sem nanoste, já to potřebuji. My se furt bavíme o níčem nahoře, ale vůbec... Bavíme se o tom, co bude nahoře na tom Titanicu, jestli tam budeme mít tohle, nebo tohle, ale vůbec se nebavíme o tom motoru. Jestli ten motor vůbec potřebuje benzin, potřebuje níco, aby fungoval. Nebo jestli ten motor vůbec nemáme zavřený nebo my zavřeme nádr u toho motoru a chceme, aby to jelo. Take tímto způsobem bychom míli spí uvaovat. Míli bychom se bavit o tom, kde to budeme nákladoví... Já chápu to, e kdy vezmeme 130 miliard, níkde budou chybít, ale musíme se tedy v tento okamik podívat na to, kde ty náklady prostí pořeeme, kde je vezmeme. Je to o tom doopravdy redukovat celé agendy. Kdy jindy můeme spořit ne dnes? Já si myslím, e teï bude jedinečná příleitost, ono nás to k tomu asi doopravdy doene, abychom se kriticky podívali na nákladovou stránku a poloili si ty zásadní otázky, kde by lo etřit.  
Mám celou tabulku nejrůzníjích výdajů, které, myslím si, e by prostí byly, nebo nejenom já, e by bylo moné je uspořit, uetřit, nerealizovat. A u je to různé ruení celých tích agend... V podstatí je to i o tom poloit si tu otázku: Kdy tohle zruím, co se stane? Kdy si na to odpovíme, e v podstatí nic, tomu občanovi, ten vlastní ani nepozná, e níco takového zmizelo, tak to je ta pravá víc, která lze redukovat. Jsou to ty různé inkluze, dotace, podpory na níco, slevy na jízdné... Třeba ti studenti. V podstatí studenti ili na kolejích, níjak to fungovalo nebo si pronajímali priváty apod. Ve chvíli, kdy dostali tuhle pobídku, oni odhlásili priváty, začali doopravdy ít na tích kolejích, ale na tích skutečných kolejích, po kterých jezdí vlak, protoe jim se vyplatilo jezdit Pendolinem tam a zpátky. Naplnili vlak a lidé, kteří jezdili do práce Pendolinem, zase začali jezdit autem prostí ve čtyřech, píti lidech, protoe u se do vlaku neveli. Take to jsou zrovna takové víci, které potom míly tyto konsekvence. Různé cukrování voličů, boj s klimatem, stavební spoření, neinvestiční transfery podnikatelům... To jsou vechno víci, které by nemíly být. Obecní ty dotace, to je taková jako rakovina toho trního prostředí.  
Kdybych míl říct, co by byl můj ideál daňový, jak bych si představoval daní jako podnikatel nebo ti lidé, kteří jsou dennodenní kolem mí, tak bychom v podstatí řekli, mít ten Arabelin prsten, byla by to jednoduchá daňová sazba. Desátek. My jsme si z toho vdycky dílali srandu. Desátek, musí dát desátek. On to není desátek. Ona je to podstatní vítí část, ale desátek. Na tu nejnutníjí veřejnou slubu. Moná jetí druhá víc, která by hodní pomohla, kdyby kadý občan si mohl tu daň zaplatit, respektive odevzdat sám. To znamená, kdyby to byly ruce kadého občana, které polou na ministerstvo financí ty peníze, protoe v ten okamik, kdy níco platím, tak si uvídomuji, je tam ta zpítná vazba, kolik za to dostávám. To by byly dví takové ideální víci, které by hodní vící moná posunuly na úplní jinou rovinu.  
Závírem bych chtíl říct jetí jednu víc, kterou víceméní jsem se dozvídíl včera, a to mí troičku zarazilo. Výbír daní, jestli se nemýlím a poslouchal jsem dobře, tak výpadek na DPH, i za tu dobu krize nebo té koronasituace, byl jenom 1,5 %. Jestli jsem dobře... Zhruba. Pro mí je to straní malá částka. Nicméní, já mám tady strach, e začínáme dílat, a my o ní mluvíme, e chceme mít níjakou restrukturalizaci. Já mám obavy, e tady provádíme restrukturalizaci, respektive u probíhá, akorát e je řízená, není přirozená. Kdyby to bylo přirození, e v podstatí, tak jak jsem mluvil, e kadodenní hlasujeme tími penízi, co se nám líbí, nelíbí, jakou slubu koupíme, nekoupíme, protoe je kvalitní, nebo nekvalitní, nebo produkt, tak v tomhle případí je řízená. My máme otevřené, teï to jenom přeenu, abych tomu dal níjakou váhu, máme tady čtyři řetízce dvou majitelů, dva internetové obchody, tam teï jdou vechny toky. Ta základní stabilita, ty tisíce a statisíce drobných podnikatelů a ivnostníků, kteří mají dílat tu stabilitu té obslunosti na jednotlivých místech v regionu, kdy jeden zkrachuje, tak ho nahradí druhý, je tam níjaká zastupitelnost, tak toto, mám strach, abychom se s tímto nedostali do níjakého oligopolního socialismu, kde v podstatí budeme centrální plánovat. Já vím, e je to pohodlné, protoe ty čtyři řetízce, ty dva internetové obchody si sezvu do zasedačky a domluvím se s nimi, jak ty víci budou. Ale tím u se dostáváme do níčeho, co není o demokracii a není o svobodí.  
Závírem chci říci, e v podstatí vláda nám nachystala míč na penaltu. Myslím si, e by byla koda tu penaltu patní kopnout, respektive nemíli bychom se cítit patní, kdy tu penaltu kopneme a v podstatí zahlasujeme tak, aby doopravdy tím lidem zůstalo více peníz v peníence, případní co jim nebude moci zůstat, tak bychom částeční jetí posunuli blí tím peníenkám, tím, e se to dostane alespoň na úroveň obcí nebo krajů. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Tomá Czernin. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Czernin:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené senátorky, váení senátoři, rozpočtový balíček ve snímovní podobí je velmi radikálním zásahem do příjmů státního rozpočtu. V celkovém součtu znamená sníení příjmů státu zhruba o 130 miliard korun. To v kombinaci s rozhazovačnou politikou současné vlády, kdy jsme v dobí ekonomického růstu míli deficitní rozpočty, hrozí do budoucna vánými ekonomickými problémy pro celou zemi. Je to konsensus nás, pravicových politických stran, a to i zde v Senátu, e sniovat daňovou zátí je správná cesta.  
Jakkoli se můeme bavit o tom, jak velké sníení daní je jetí pro stát existenční moné. Musíme toti reflektovat situaci, kdy vláda není a nebude ochotna redukovat výdaje státu, naopak navyuje výdaje, a to i mandatorní, které nás zatíí na léta dopředu.  
TOP 09 je pevní spjata s rozpočtovou odpovídností. My na ni ani v současné komplikované situaci nehodláme rezignovat. Proto oznamuji, e podávám svůj pozmíňovací návrh tisku č. 11, v ním navrhuji vyputíní oddílu č. 32. Tímto oddílem se toti prakticky eliminuje zákon o pravidlech rozpočtové odpovídnosti.  
O co se tedy jedná prakticky? Současná norma, zákon o pravidlech rozpočtové odpovídnosti, limituje výi deficitu pro rok 2021 na 4,5 % hrubého domácího produktu, s tím, e v následujících letech se bude deficit kadý rok sniovat o půl procentního bodu. Návrh poslance Babie tento limit pro rok 2021 zcela ruí, díj se vůle pání, a to níjak dopadne. Odborné odhady předpokládají, e deficit dosáhne a k 7 % hrubého domácího produktu. Pokud bychom pak tento deficit sniovali o zmíníných půl procenta roční, jak zákon předpokládá, znamenalo by to zátí na 14 let dopředu. Současní si musíme uvídomit, e za pouhých 10 let nás čeká váná demografická krize. Nemůeme si dovolit do ní vstoupit bez stabilizovaného rozpočtu. Proto si nemůe ani pro rok 2021 dovolit tak enormní rozvolníní. Je to asi tak, jako kdybyste si vzali hypotéku na 15 let se zátíí třeba 20 tisíc mísíční a vůbec nebrali v potaz, e za 10 let jdete do důchodu a vá důchod u na tuto hypotéku nebude stačit.  
Nebudete platit, skončíte v exekuci a chudobí. Zodpovídný občan do takového rizika jistí nepůjde. Pan premiér Babi nás do toho ene. Pokud tedy chceme sniovat daňovou zátí, a to myslím, e určití chceme, musíme ponechat nástroj, který vládu donutí k úsporám. Tímto nástrojem je práví platný zákon o rozpočtové odpovídnosti, který chce premiér Babi prakticky zruit. Můj návrh tento nástroj zachová. Jsme ale konstruktivní opozicí, take zatímco u nás v Senátu chceme daní sniovat, tedy sniovat příjmy státu, ve snímovní bude například nae předsedkyní Markéta Pekarová Adamová navrhovat takové zmíny v rozpočtu, které vygenerují úspory i na výdajové straní.  
Je to jednoduché. Ponecháme lidem více peníz v peníence, ale zachováme pravidlo, které vládu donutí sniovat výdaje. Dokonce jim i poradíme kde. Proto vás moc prosím o podporu mého pozmíňovacího návrhu a díkuji předem.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Miroslav Plevný. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav Plevný:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, dámy a pánové, bylo tady toho hodní řečeno o tom, co znamená tento takzvaný daňový balíček. Bylo tady i hodní řečeno o tom, obhajováno to, e si můeme to sníení daní dovolit, e to sníení daní je v pořádku.  
Já bych k tomu chtíl říci, e je asi pravda, e daní nechce platit nikdo dobrovolní a rád, ani já ne, nicméní na druhé straní je třeba si také uvídomit, e stát potřebuje příjmy z daní na to, aby mohl financovat potřeby a své výdaje ve kolství, ve zdravotnictví, v dopraví a v celé řadí jiných odvítví, která slouí vem občanům v naí zemi. Já bych tady si dovolil teï moná, nebo zaujalo mí v této souvislosti vyjádření paní ministryní v úvodu dneního vystoupení svého, kde, pokud si dovolím parafrázovat, tvrdila, e ten deficit, o kterém se tady bavíme, tak příli nevadí, protoe v minulých letech jsme si vytvořili finanční poltář. Já jsem se chtíl zeptat, o jakém finančním poltáři zde mluví, protoe pokud se podíváme do veřejní dostupných zdrojů, za posledních asi 15 let skončilo hospodaření státu prakticky vdycky v minusu. Snad kromí 2 let, to byly asi roky 2016 a 2018, kdy byl ministrem financí pan Andrej Babi, nicméní on rozpočet připravoval celkem 4 roky. Pokud vezmeme v sumí tyto 4 roky, tak i tak skončilo hospodaření státu, by mírní, ale přeci jen v minusu. To znamená, kdy to vezmeme v sumí, za tích posledních minimální 15 let stát hospodařil neustále s minusem kumulovaní. Take kdy k tomu připočteme výsledek hospodaření za loňský rok, kdy jsme skončili opít v minusu, necelých 30 miliard korun, na letoní rok je uvaováno minus 500 miliard korun. Na přítí rok dalích minus 320 miliard je naplánováno. Pokud k tomu připočteme tích zmiňovaných 130, anebo klidní i v případí přijetí níjakého pozmíňovacího návrhu dalích jestli 94, 97 miliard, tak se jenom za tyto poslední dva roky dostáváme témíř k jednomu bilionu korun v minusu z hlediska hospodaření státu.  
Ptám se tedy, kde je ten finanční poltář, který byl vytvořen a ze kterého by bylo moné tento deficit pokrývat? Nebo současná vláda počítá s tím, e státní dluh bude postupní v budoucnosti umořovat relativní dlouhodobí klesající hodnotou peníz v čase, tedy například třeba i cílení vyí mírou inflace? Nevím.  
Pan premiér tady ve svém úvodním vystoupení řekl, e máme jedno z nejmeních zadluení v rámci zemí Evropské unie. S tímto tvrzením nechci polemizovat. Jen se ptám: Je to patní? Co je na tom patní, e jsme moná v současné dobí doposud na tom, nebo jsme řazeni mezi nejlepí zemí v Evropské unii? Protoe se mi zdá, e současná vláda usilovní pracuje na tom, aby tomu tak do budoucna nebylo.  
Z této makroúrovní se teï pokusím snést trochu do té mikroúrovní, do úrovní bíného občana. Opít si dovolím, a omlouvám se, moná ne úplní přesní, parafrázovat paní ministryni, která zde říkala, e pokud by si míla jako občan vybrat 40 tisíc pro rodinu nebo miliony na účtech místa, tak by si v podstatí určití vybrala tích 40 tisíc pro tu rodinu. Vyzvala nás, abychom řekli té učitelce, kadeřnici, kterým to udílá třeba 15 nebo 25 tisíc roční, e jim je vlastní nechceme dát. Ano, ale je třeba říct, e tohle je takové... Kadá mince má své 2 strany. Tohle je to a). Ale proč k tomu také neříkáme to b)? Pokud místa nedostanou ty miliony, o kterých zde bylo řečeno, nebudou moci dotovat odpady, MHD, kulturu, sport. Nebudou moci opravovat silnice. Ta samá kadeřnice nebo učitelka bude muset platit za tu rodinu moná tisíc, dva tisíce více na odpadech. Asi nebude moct být dotované MHD. Čili budou mít vítí výdaje třeba dítem za jízdu autobusem do koly. Aby díti tíchto učitelek, kadeřnic a podobní mohly například sportovat, budou roční platit o tisíce víc na příspívcích oddílů, protoe nebudou moci získat podporu z tíchto míst a obcí. A to nemluvím například i o tom, e této kadeřnici nebude moci obec pronajmout prostory pro její salón tak výhodní jako nyní, nebo e si tato kadeřnice zničí podstatní rychleji svou Fabii jízdou po díravých silnicích, kde nebude mít obec na jejich opravu.  
Čili jednou rukou líbiví dáváme a druhou rukou moná podstatní více bereme. Toto povauji za velmi neseriózní, nahlas říkat jenom jednu část té mince občanům, zamlčovat to b), které si řada lidí ale přitom příli neuvídomuje. Na tom bych se opravdu sám osobní nerad podílel. Díkuji vám na pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore. Pan senátor Nytra nechce přednostní právo, take dalím, kdo je přihláen do obecné rozpravy, je pan senátor Petr Orel. Máte slovo, pane senátore. My se mezitím vymíníme.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váená paní ministryní, váení kolegové, váené kolegyní. U nebudu komentovat daňový balíček jako takový. Ve svém vystoupení se budu soustředit pouze na spotřební daň ve vztahu k naftí.  
V této souvislosti avizuji pozmíňovací návrh naeho senátorského klubu. Sníení sazby spotřeby daní z níkterých minerálních olejů, se kterým přili poslanci rozpočtového výboru, povauji za v podstatí velmi málo odůvodníný a nesystematický zásah do rozpočtu. Nedolo k ádné nebo k velmi malé odborné diskusi. Nebylo to ani součástí meziresortního připomínkového řízení. Současní za situace nárůstu deficitu státního rozpočtu nebyl představen ádný návrh k vykompenzování tohoto výpadku, který sníení sazby daní představuje. Podle propočtů by se mílo jednat o témíř 5 miliard Kč.  
Z finančního hlediska podíl daní z paliv a na celkovém výbíru daní dlouhodobí klesá, zatímco spotřeba paliv roste. Jetí v roce 1996 byl podíl paliv na celkovém daňovém výnosu 10 %, nyní tato hodnota klesla na zhruba 4 %. Vzhledem k tomu, e spotřební daň na naftu a jiná paliva je počítána absolutní hodnotou v korunách, nikoliv v procentech, platí řidiči státu díky inflaci pomíroví stále méní. Stát tak musí daňový výnos nahrazovat v jiných daních.  
Smyslem zdaníní pohonných hmot je vak nejen doplnit státní kasu, státní pokladnu, ale také srovnání férových podmínek na trhu. Provoz automobilu bezesporu generuje celou řadu negativních dopadů na ivotní prostředí, kde například byla emise skleníkových plynů, znečitíní vzduchu jako takové nebo hluk, které nejsou v cení nikterak promítnuty a odráejí se také ve zdraví obyvatel.  
Zdaníní má za cíl alespoň část negativních externalit zpoplatnit. Tímto návrhem se nerovnost prohlubuje a kýený efekt se dál oslabuje. Na to je potřeba poznamenat, e nebylo dostateční objasníno, proč má být sníena daní z minerálních olejů ve vztahu k naftí, zatímco v případí ostatních minerálních olejů ke sníení daňové sazby nedochází. Celý návrh tak působí znační nekoncepční a potenciální můe způsobit nerovnost na trhu.  
Z hlediska konkurenceschopnosti v porovnání s cenami v okolních státech je třeba uvést, e aktuální je cena nafty na hodnotách, které za posledních 10 let patří k nejniím. Uvádíná argumentace, e ceny nafty jsou v ČR o 20 % vyí ne v Polsku, je zavádíjící i z dalích důvodů. Koncovou cenu toti do velké míry ovlivňují rozdílné sazby DPH, nicméní profesionální dopravce, na které sníení daní smířuje zejména, výe DPH nijak neovlivňuje, protoe pro ní není nákladovou polokou. V Polsku navíc noví platí 10% ekologický poplatek. Konkurenceschopnost tuzemského trhu s minerálními oleji ve vztahu k okolním státům tedy a tak v sázce není.  
Co se týká spotřební daní, máme ji pod celoevropským průmírem. Pravda je, e spotřební daň v okolních státech je nií ne nae. Na druhou stranu předpokládá to, co jsem zaznamenal ve vyjádření pana premiéra v ČT, e kdy snííme spotřební daň o korunu na litr, e nám začnou zahraniční dopravci čepovat naftu na území ČR, kterou vyuívají předevím jako tranzitní zemi, tak si myslím, e je silní iluzorní, protoe oni, pokud přejedou hranice s plnými nádremi, tak tady můou dvakrát projet tam a zpátky ČR a potom se nemusí zastavit, určití ne kvůli tomu, aby načepovali naftu.  
Tento nesystémový návrh má rovní potenciální negativní vliv na ochranu klimatu nebo na znečitíní ovzduí ve místech. Přistoupili jsme k Zelené dohodí pro Evropu, a to tak trochu ukazuje, jak se k té problematice klimatických zmín stavíme. Nedávno probíhlo takové hodnocení státu, jak přistupují k přípraví na adaptaci, na klimatické zmíny. Česko se umístilo z evropských států na chvostu, níkde na 5. místí odzadu, za námi u je jenom Polsko, Maïarsko, u si nepamatuji, které dalí zemí.  
Doprava je zodpovídná za 22 procent emisí skleníkových plynů v EU, na rozdíl od jiných sektorů zaznamenává od roku 1990 nárůst emisí. Vzhledem k nutnosti sniování emise CO  
je v tomto smíru jakékoli umílé sníení ceny nafty v rozporu s tímto klíčovým zájmem. Bylo by záhodno hledat alternativy k současným způsobům dopravy a motivovat dopravce, aby jich vyuívali.  
Kromí emisí oxidu uhličitého existuje zásadní dopad na zdraví lidí v produkci pevných polétavých částic. Znečitíní ovzduí vedlo celou řadu vyspílých míst k tomu, e omezily nebo zcela zastavily vjezd dieselových aut do svých center a samozřejmí v níjaké dohledné dobí určití skončí i výroba aut s dieselovým motorem. Tento návrh byl přímo proti celosvítové evropské tendenci, kterou je určití elektromobilita, a se na to díváme, jak chceme, případní hybridní pohony i různých druhů, alternativní zdroje, dalí, jako je vodík. Zlevňovat naftu, a tím potenciální zvyovat zájem o auta s naftovými motory, je v tomto smyslu cestou zpít.  
To, e zlevníme spotřební daň o korunu, jetí neznamená, e na pumpách budeme mít levníjí naftu. Já si myslím, e cena nafty se odvíjí od celé řady faktorů a spotřební daň je pouze jeden z faktorů, který na to má celkový vliv.  
To je ve, co bych chtíl k tomu říct. Chtíl bych vás poprosit, abyste se zamysleli nad případnou podporu, pokud se dostaneme do podrobného čtení. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane senátore. Jako dalí je přihláen pan Ladislav Kos, s tím, e se připraví Marek Hiler. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ladislav Kos:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové. Také u se nebudu zmiňovat o vícné podstatí daňového balíčku. Moje názory tady, si myslím, pregnantní vyjádřili kolegové Draho, Hraba a na závír i Plevný, já se jenom přidám k návrhu na zamítnutí, protoe to povauji za nejlepí řeení.  
Chci říct, proč to povauji za nejlepí řeení.  
Tady v Senátu bojujeme a i níjakým způsobem hlasujeme a fungujeme smírem k tomu, aby byla zachována rozpočtová zodpovídnost. Paní předsedkyní Národní rozpočtové rady tady se svými názory a projevy sklízí ovace. Tento zákon, který sem přiel z Poslanecké snímovny, myslím si, e jde úplní proti tomu, co tady zatím za názor zastáváme. To je takový první a pro mí hlavní důvod, protoe tento zákon tu rozpočtovou zodpovídnost velice silní naruuje.  
Ministryní financí přinesla do Poslanecké snímovny daňový balíček, ovem daňový balíček, který neobsahoval ruení superhrubé mzdy, ani slevu na poplatníka, ani dalí návrhy, které do toho zákona nakonec spadly, zejména, jak víte, poslaneckými návrhy, které poslanci tahali jako králíky z klobouku. Najednou, svíte, div se, vyel z toho daňový balíček, který vytváří deficit 130 miliard.  
Část svého ivota jsem zail jetí před rokem 1989, tak vím, e v mnohých továrnách byly takové velké plakáty, které říkaly: Nepokračuj na patní započaté práci. Dokonce jsem ale vidíl i po roce 1989, třeba v níkterém podniku, který vlastnila nímecká firma, úplní stejný nápis, jenom byl dvojjazyčný. Tady se víceméní po nás chce, abychom pracovali dál na té patní započaté práci. Na ní jsme, myslím si, 14 dní velice intenzivní pracovali, nicméní je otázka, jak tato nae práce dopadne. U jenom to mnoství pozmíňovacích návrhů, které často jdou proti sobí, a jeden vylučuje druhý, ukazuje, e bude velice tíké se vypořádat s tímto zmetkem, který k nám přiel z Poslanecké snímovny.  
Je nám tady říkáno, e pokud zákon rozumní zmíníme, e bude prohlasován v Poslanecké snímovní. Ovem, bohuel, zatím aspoň já jsem nedostal ádnou informaci, co to je rozumní zmínín. Slyel jsem tích interpretací, co je rozumné, také mnoho z druhé strany, take se obávám, e jakýkoliv návrh, který vzejde ze Senátu, můe být označen jako nerozumný.  
Nicméní, jak jsem říkal, budu hlasovat pro zamítnutí, a to z toho důvodu, e si myslím, e i poslanci v Poslanecké snímovní by k tomuto zákonu, a ho budou mít zpátky, pokud by dolo k zamítnutí a míli by ho zpátky ve snímovní, tak e by k nímu přistoupili také rozumní, k hlasování ve snímovní. Fráze, která se tady omílá, e kdy zákon bude zamítnut v Senátu, bude v Poslanecké snímovní přijat původní návrh, myslím si, e to troku podceňuje poslance Poslanecké snímovny, protoe si myslím, také chtíjí níjaký rozumný návrh, e tento nerozumný návrh přijmout nemůou a e zamítnou nebo neschválí ani ten svůj původní návrh a budou chtít po vládí, aby urychlení dodala níjaký rozumný návrh toho daňového balíčku. Vechny pozmíňovací, ty komplexní návrhy, které se tady objevují, dotáhly deficit na hodnotu 50 miliard Kč. Nevidíl jsem tady ádný pozmíňovací návrh, který by jetí ten deficit dotáhl níkam ní. Skuteční se nemíním podepsat, by pod 50 miliard Kč dalího deficitu k tomu, který je v návrhu rozpočtu, k tím 320. Tolik můj názor. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, pane senátore. Paní árka Jelínková neuplatňuje přednostní právo. Prosím tedy pana senátora Marka Hilera. Dalí, kdo se připraví, je Vladislav Vilímec. Prosím, pane senátore.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedo, předsedající, díkuji vám za slovo. Váená paní ministryní, váené kolegyní a váení kolegové. Přijde-li řeč na efektivitu státní správy, vsadím se, e vítina, jak tady sedíme, se shodne na tom, e by peníze vybrané na daních lo nepochybní vyuívat účelníji. Leckdo si je dokonce jist, e by stát mohl více muziky předvést i za méní peníz. Ale jsem si témíř jistý, e málokdo má jasnou představu, kde s úsporami začít. To jsme tady neslyeli ani od paní ministryní a velmi mí mrzí, e to neuslyíme ani od pana premiéra Babie, který slíbil, e tu bude, a odjel.  
Take náklady na chod státu rostou, ale ádné významné sniování daní se u dlouho nekonalo, protoe nikdo moc nevíme, kde etřit. Situace se rázem k úasu mnohých zmínila asi před 14 dny. Ani by se toti premiér obtíoval s vysvítlením, kde na to vezme, rozhodl se snímovnou protlačit svůj pozmíňovací návrh na zruení superhrubé mzdy, kdy to takto pouiji, a tedy faktickém sníení daní z příjmů asi o pít procent. Pokud tento návrh přijmeme, ten návrh pana premiéra, způsobí to státnímu rozpočtu výpadek příjmů asi zhruba 80 milionů Kč, pokud přijmeme celý balíček, bude to asi tích 130 miliard.  
Myslím, e vem je naprosto jasné, e je to naprostá ílenost. V podstatí je to polovina nákladů na stavbu jaderného bloku, o ním se nyní dohadujeme, take za dva roky bychom míli jadernou elektrárnu, o které zde hovoříme, jako e je to investice půl století nebo století, vlastní zaplacenu.  
Myslím, e vichni jsme byli svídky toho, e příprava této zmíny byla přitom naprosto amatérská a chaotická. Místo toho, aby vláda takto zásadní zmíny veřejnosti obhájila a vypořádala se s námitkami mnoha a mnoha odborníků a institucí odborných, rozhodl se premiér Andrej Babi jít na sílu. Obeel přitom dokonce svého koaličního partnera a zmíny schválil za podpory ODS, KSČM a SPD. Myslím, e se vichni asi shodneme na tom, e důkladní promylené sníení daní nemusí být patným krokem. Zdaníní práce je u nás pomírní vysoké a je třeba ve srovnání s Nímeckem vysoké k té nízkopříjmové skupiní obyvatel. V dobí silného ekonomického růstu by asi toto zdaníní tolik nevadilo. Pokud chceme nyní rychle restartovat ekonomiku, to nií zdaníní té by mohlo nepochybní pomoci, to asi cítíme moná podobní. Ale já mám za to, e taková zmína musí být dlouhodobí udritelná. Jinými slovy, vláda musí nejdříve najít způsob, jak provozovat stát levníji, a teprve potom sniovat daní. Opačný postup, který zde vidíme, pouze vede k tomu, e poroste neúmírní zadluení. Co je zcela jasné, e dluhy nakonec budeme muset stejní zaplatit. Ale jen za mnohem horích podmínek ne dnes.  
Národní rozpočtová rada, nezávislá odborná instituce, jasní ukazuje a jasní varuje, e přijetím návrhu poslance Babie narazíme na dluhovou brzdu ji v roce 2027. Můeme se z premianta Evropy v úrovni zadluení stát níkým, kdo je poslední v řadí. Představitelé České národní banky také bijí na poplach a před takovým krokem hlasití varují. A opít se dostáváme k tomu, e zde premiér ignoruje odborníky. Myslím, e v tomto létí jsme byli svídky toho, kdy premiér ignoroval odborníky v otázce koronavirové krize, a víme, k čemu to vedlo. Opít se dopoutí stejného omylu. Dobře. I kdybychom připustili, e cílem tohoto daňového manévru není koncepční sníení daňové zátíe práce, ale pouze krátkodobá podpora obyvatel, jsem si naprosto jist, e toto zvolené řeení prostí nedává smysl a je chybné.  
Sníení daňového základu toti nepovede automaticky ke stejnému nárůstu spotřeby, jak tvrdí pan premiér a třeba i paní ministryní. Já mám za to, e zruení superhrubé mzdy toti přinese více prostředků vysokopříjmovým skupinám obyvatel, takto o tom hovoří i odborníci, a lidé s niími příjmy si polepí třeba o důleitých, ale jen pár stovek. Take zatímco nízkopříjmové skupiny budou utrácet více, ale nebudou mít příli z čeho, vysokopříjmové skupiny, které, řekl bych, utrácet nepotřebují, protoe náklady na základní spotřebu mají ji pokryté, přesunou ty vyí příjmy do úspor.  
Teï bych se chtíl dostat k tomu jetí podstatníjímu, co ale premiér Babi neříká. Jeho návrh toti neselhává pouze v roviní makroekonomické, ale bude mít mnohem horí a velmi závané důsledky v roviní sociální. Stát, kraje a obce, které budou pokozeny z výpadků příjmů státního rozpočtu, začnou logicky etřit. Ze zkuenosti lze odhadnout, e se úspory budou týkat předevím poskytovaných slueb ze strany státu, jako je kolství, zdravotnictví, sociální sluby nebo třeba doprava na úrovni obcí, na jejich fungování, troufám si tvrdit, jsou závislí samozřejmí vichni občané, ale předevím ti nízkopříjmoví občané. Ruení dopravních spojů a zdraování dopravy se nedotkne tích, kdo mají dví auta v garái, ale toho, kdo auto nemá nebo si nemůe dovolit kadý den tím autem do práce dojídít.  
Redukce sociálních slueb, na které v důsledku sníení příjmů rozpočtu nebudou finanční prostředky, se dotkne tích nejslabích, kteří nebudou mít na zaplacení tích slueb komerčních. Redukce příjmů do místských a krajských kas ovlivní kvalitu zdravotnických slueb. U dnes místské nemocnice na mnoha místech bojují o přeití. Obávám se, e obce budou nuceny tyto nemocnice ruit. Kdo na to doplatí? Opít ti nízkopříjmoví občané, kteří nemají dost prostředků na to, aby si zaplatili buï soukromé kliniky, nadstandard, nebo nemají na to, aby dojídíli za lékaři do vzdáleného místa.  
Takto bych mohl pokračovat ve vech odvítvích ivota, kde u dnes stát poskytuje bohuel podfinancované a tedy i často nekvalitní sluby.  
Je tedy třeba důrazní říct, e premiérem Babiem přichystaný propad příjmů státního rozpočtu se tak v konečném důsledku obrátí zejména proti příjmoví slabím občanům a prohloubí problémy ve strukturální postiených regionech. A bohuel nůky mezi bohatými a chudými se podle mého názoru budou dále rozvírat.  
Pokud se shodneme na tom, e sníení daňového zatíení by mílo také moderovat sociální rozdíly, podret nií střední třídu, pomoci ekonomice a přitom katastrofální nezadluit budoucí generace, vychází lépe nikoli Babiův návrh, ale řekl bych, e ta část daňového balíčku, která přichází se zvýením daňové slevy na poplatníka, proti které premiér paradoxní tolik bojuje.  
Zvýení daňového odečtu pro lidi s nejniími příjmy, nejen e posílí potřebu segmentu, který to opravdu potřebuje, ale ve srovnání s Babiovým návrhem vyjde státní kasu i mnohem levníji. Daňové zmíny z dílny ANO, protlačené snímovnou s pomocí ODS, povauji, promiňte mi to, za čistý populismus, kterým chce premiér získat přízeň voličů v dobí, kdy začíná ztrácet podporu. Místo aby se zodpovídní zabýval reformou veřejných financí, připomíná ílence, který s sebou ostatní strhává do propasti. Mám-li shrnout celkový pohled na Babiův balíček, je to dobře promylený a zákeřný podvod. Promiňte, e pouívám toto slovo, ale já to tak cítím. Cílený předevím na občany s niími příjmy. V konečném důsledku samozřejmí na úplní vechny. Pouívám toto slovo zámírní, protoe jsem přesvídčen, e tomu opravdu tak je. Je to podvod politického podvodníka, který na jedné straní občanům bez uzardíní říká: Dám vám peníze a vem stejní. Ale na druhé straní zamlčuje fakt, e za rok, za dva, za tři, čtyři, moná deset a čtrnáct let o více peníz přijdou. A budeme muset splácet katastrofální dluh, konsolidovat zničené veřejné finance a napravovat destrukci státu, kterou tímto přivodí. To u mu ale bude jako kadému podvodníkovi úplní lhostejné. Moná bude obviňovat níkoho jiného, nebo bude úplní níkde jinde.  
Já se pod toto nemohu podepsat. Pod ten podvod, který bude mít dalekosáhlé důsledky, se prostí nepodepíi. Budu hlasovat pro zamítnutí tohoto návrhu. V případí, e návrh zamítnut nebude, navrhnu pozmíňovací návrh, který bude v podstatí v souladu s tím, co premiér Andrej Babi tvrdí, a to, e ta zmína, zruení superhrubé mzdy, nebo respektive daňová sazba 15 %, bude trvat jenom dva roky. Tak, jak slibuje, tak, jak říká. Bohuel to do zákona zapomníl napsat. Tak nevím, jak vání to myslí.  
Navrhovat to budu proto, aby, kdy tato katastrofální víc projde, tak aby netrvala níkolik let, ale pouze ty dva roky, ty příjmy se zlepily a nedolo k tomu, před čím jsem tady varoval. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je pan senátor Vladislav Vilímec, připraví se pan senátor Luká Wagenknecht. Prosím, pane senátore Vilímče.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené kolegyní a kolegové.  
Předesílám, e se chci vyhnout silným expresivním výrazům na adresu balíčku a na kohokoliv dalího, kdo s tím balíčkem je spojen. Nemyslím si, e je teï racionální předhánít se v nejsilníjích výrazech nebo hledat níjaká podobenství k tomuto návrhu zákona. Víte, zruení superhrubé mzdy je přece jen u delí dobu spíe otázkou času. Institut superhrubé mzdy je pouíván od roku 2008. Byl zaveden v souvislosti se snahou o uzákoníní tzv. rovné daní pro vechny druhy příjmů. Nakonec z toho zbyla pouze jednotná 15% sazba v případí příjmů fyzických osob, i to byl v té dobí obrovský posun.  
Vzpomeňme si, e v té dobí vysokého progresivního zdaňování příjmů fyzických osob existovaly čtyři sazby daní: 12, 19, 25 a 32 %. Tehdy to byl obrovský posun. Ale vzhledem k tomu, e se jedná o 15% daň ze superhrubé mzdy, tak se nejedná fakticky o 15% zdaníní, ale ta efektivní daň se pohybuje níkde na úrovni 20,1 %. To u zde také paní ministryní, myslím, zmiňovala.  
To je v dnení dobí tíko akceptovatelné, a proto je namístí superhrubou mzdu zruit.  
Pak jsou tu jetí dalí víci. Superhrubá mzda, jak vichni víme, se týká toliko a pouze závislé činnosti. Proto 15 % ze základu daní například ivnostníka není toté, co 15 % z příjmu zamístnance.  
Pamatuji si, kdy se zavádíla superhrubá mzda. Bylo to v roce 2008. Debata probíhala v roce 2007. Jako bych v níjakém trochu jiném módu slyel podobné názory tehdy tích kritiků k zavedení té 15% daní. Jako by se oivily tehdy ty obavy o to, e zadluíme na generace veřejné rozpočty. Jakmile snííme daňové sazby, tak e to postihne ty nejnií příjmové skupiny. Jako bych to slyel u v tom roce 2007.  
Ano, kdy se podíváte racionální na ten vývoj, skuteční v roce 2011 výnos daní ze závislé činnosti, v roce 2008 klesl ze 126 miliard na 111 miliard. Na částce 111 miliard, plus minus, se drel jetí níjakých pít, est let, a podívejte se, kde ten výnos daní skončil v roce 2019. Na úrovni 219 miliard, tzn. témíř na úrovni dvojnásobku toho původního. To znamená, ukázalo se, e přece jen to daňové inkaso má níjaký vývoj. Tak, jak se zvyovaly mzdy, tak se zvyovalo i to inkaso.  
Debata o vhodnosti ruení superhrubé mzdy je velmi zajímavá. Probíhá v odborné veřejnosti, probíhá v médiích, probíhá na politické scéní. Otázkou zůstává, kdy je ta doba vhodníjí, nebo jestli je tato doba vhodníjí nebo méní vhodná. Dámy a pánové, samotné ruení superhrubé mzdy přece nemusí nutní automaticky vést k vítímu zadluování. Vdy to musí být doprovázeno níjakou rozpočtovou disciplínou.  
Pan senátor Fischer tady citoval dví usnesení Senátu. Jednak ke zpráví Národní rozpočtové rady a i dalích materiálů, spojených s udritelností veřejných financí. Jsou to usnesení, která jsem navrhoval jako zpravodaj tíchto senátních tisků. I v souvislosti s případným ruením superhrubé mzdy neustupuji od tíchto usnesení ani o píï. Stejní tak z tohoto místa vyzývám paní ministryni, aby dílala vechno pro to v intencích tehdejího usnesení, aby zabránila postupnému riziku rozvratu veřejných financí. Nic na tom nemíní ruení superhrubé mzdy. Myslím si, e toto musí stále akcentovat, a ji bude nebo nebude existovat superhrubá mzda.  
Letos v souvislosti s krizí, kterou vichni proíváme, se otevřela stavidla. Stavidla obrovských rozpočtových výdajů. V letoním roce po trojí novele zákona o státním rozpočtu dolo ke schválení 500miliardového schodku. V přítím roce schodku 320 mld. To určití není ádný povzbudivý údaj. Přesto tato zpráva a tak velké emoce, a to je zajímavé, ve veřejnosti nepřinesla, na rozdíl od daňového balíčku a snahy o sníení daňového zatíení.  
Současná krize níjaké impulzy do ekonomiky vyaduje, musí být ale doprovázeny také eliminací zbytných výdajů, které ádný multiplikační efekt do ekonomiky nepřináí. Na ty výdaje jsme si zvykli a musí se postupní sniovat. Moná to paradoxní nakonec přinese to, e stát bude mít po určitou omezenou dobu méní peníz, méní příjmů. Samozřejmí takovým způsobem, kdy předseda vlády jako poslanec podává pozmíňovací návrh na zruení superhrubé mzdy a uvolníní rozpočtové disciplíny se to, jak se vichni shodneme, nedílá. Ale abych byl seriózní, i v roce 2008 návrh na nastavení jednotné 15% daní a zavedení superhrubé mzdy byl také podáván velmi nestandardním způsobem. Tehdy se tomu balíčku neříkalo daňový balíček, ale batoh.  
Kritizuji pana předsedu vlády, kritizuji ministerstvo financí, e tímto způsobem s předkládáním tak významného pozmíňovacího návrhu vyslovilo souhlas. Ale není to níco, co by tady v historii nebylo. To také musím připustit.  
Novela zákona o pravidlech rozpočtové odpovídnosti, pokud zruíme superhrubou mzdu v tom návrhu 15 a 23 %, tak s tím, a chceme nebo nechceme, musí být spojena. Důleité je, aby ono sniování strukturálního deficitu vdy o půl procentního bodu skuteční reální nastalo.  
Podívejte se, původní zákon míl nií ambice, to vichni víme. Je také evidentní, e Senát, pokud tento zákon nezamítne a bude jej chtít vrátit Poslanecké snímovní, tak by míl mít snahu tento zákon opravit. Pokud ne, v tomto zákoní zůstanou váné chyby. Já bych nenazval ten návrh z Poslanecké snímovny paskvilem, to bych nechtíl tak nazývat, ale shodneme se na tom, e to překotné hlasování ve dví hodiny v noci a desítky variantních návrhů vedly a k tomu, co dnes máme na stole.  
Nakonec se z tohoto návrhu zákona, který skuteční míl řeit níco jiného, stal velmi důleitý zákon. Nenazval bych ho revolučním. Protoe zase, co přináí? Přináí při racionální úvaze toliko sniování daňového zatíení v případí daní ze závislé činnosti. Nic více a nic méní. Není to ádná daňová reforma z roku 1992, jak si ji snad vichni pamatujeme. Je to bezpochyby zákon, a si pan premiér povídá, co si povídá, který není na dva roky, který přináí trvalou úpravu. Koneckonců i z té legislativní úpravy to jednoznační vyplývá. To, e dal níjaký politický slib panu prezidentovi nebo níkomu jinému, to mí a tolik nezajímá. To je níjaká politická hra pana předsedy vlády.  
Je jasné, e ten návrh zákona přináí dopady do územních rozpočtů, a to trvale. Proto je třeba namístí také trvale řeit rozpočtové určení daní. Nikoli se smířit s tím, co původní pan předseda vlády navrhoval s níjakou jednorázovou kompenzací ve výi 20 miliard, nebo dvoufázovou, nevím, jestli to myslel na rok nebo na dva roky. Je to v zásadí příleitost, kdy se na to podívám i z pohledu územních financí, příleitost i pro obce a kraje, tímto způsobem si do budoucnosti zajistit určité navýení rozpočtového určení daní, které mohou zhodnotit v dalích letech. Protoe předpokládám, e pokud na základí tohoto návrhu zákona, bude-li platit, se krátkodobí sníí daňové výnosy, dlouhodobí nakonec, a to jsem si jist, obce i kraje budou profitovat.  
Obce a kraje určití nejsou tím, pokud projde návrh, a ji hospodářského výboru nebo ústavní-právního výboru, případní jetí ten ambiciózníjí návrh, kdo by si míl zoufat nad tímto zákonem. Státní rozpočet musí být v pozornosti a je to výzva pro paní ministryni, aby skuteční hledala úspory ve výdajích státního rozpočtu. Je to v tuto chvíli nezbytnost.  
Protoe i pro paní ministryni i pro pana předsedu vlády platí zákon o pravidlech rozpočtové odpovídnosti. Ten musí dodrovat a musí dílat vechno pro to, aby případná dluhová brzda, pokud nastane, tak nastala v nejblií dobí. To, e pokud nemá v budoucnosti nastat, musíme provést důchodovou reformu, provést jiné reformy, to je nasnadí. Zatím nevidím na úrovni vlády, této vlády, ani předchozí vlády, snahu toto učinit, protoe je to politicky nepopulární, ale pro dalí volební je to úkol, ze kterého se ádná vláda nevyviní.  
Osobní k tomuto návrhu se stavím spíe pozitivní. Souhlasím s tím, aby se daní ze závislé činnosti sníily, aby se ta situace vyváila jak na straní zamístnanců, tak na straní samozřejmí ivnostníků. To, e je tady určitá skupina lidí, která na tom nic nevydílá, je pravda. Ale to je skupina, která v současné dobí ádnou daň z příjmů fyzických osob neplatí. Tak ta na tom vydílat nemůe, to je také třeba uvést. Myslím si, e by to nemílo nijak přehluit to nae rozhodování.  
Vdycky u kadé zmíny daní níjaká skupina na tom vydílá více, vydílá méní. Tento návrh je příznivý předevím pro střední příjmovou skupinu, tu bychom míli nejvíce podporovat. Osobní se mi moc nelíbí, e mezi 15% a 23% sazbou je 8% rozdíl. To se mi nezdá optimální, ale budi, týká se to údajní jenom 80 000 lidí, kteří platí dnes tu solidární přiráku. Akceptuji to, e je tam 23 %, úplní se mi to nelíbí, ale obsahoví se určití ztotoňuji s tím, abychom paradoxní vyuili to současné covidové období, kdy se provádíjí velké zmíny.  
Kdyby byla normální situace, tak určití paní ministryní tady bude sedít, bude počítat a bude říkat, nepřipadá v úvahu, nesouhlasím, je to propad 2 miliard, je to propad 1,5 miliardy. Pamatujete si, jak reagovala na nai snahu zruit daň z nabytí nemovitých vící? Naprosto nemorální daň. Jediným argumentem paní ministryní jetí před rokem bylo to, e tato daň přináí do státního rozpočtu 12,5 a 13 miliard Kč. Kdyby nebylo paradoxní to krizové období, které mí vůbec netíí, nikoho nemůe tíit, je to skuteční velký problém pro drtivou vítinu lidí, tak kdyby nebylo toto covidové období, tak by nedolo ani ke zruení té daní z nabytí nemovitých vící. To jsem si naprosto jist.  
Politik by míl vyuít určité situace, která nastala, ekonomika potřebuje podpořit, vláda, nebo pan předseda vlády přichází s návrhem, který je sice tak podivní odpracován, na druhé straní je příleitostí pro to, abychom tu situaci vyuili. Já se budu snait jako předseda hospodářského výboru podporovat návrhy, které přijal hospodářský výbor i ústavní-právní výbor. V tom návrhu zákona kromí zruení superhrubé mzdy je celá řada dalích vící velmi dobrých, zvýení hodnoty odepisování hmotného majetku, mimořádné odpisy a dalí a dalí víci.  
Pokud se nám povede ten návrh zákona opravit, tak si myslím, e nadíje, které do nás veřejnost dnes vkládá, které očekává a které v nás klade, splníme. Dokáeme, e Senát je skutečným opravářem patných zákonů, který přicházejí ze snímovny. Nejsme schopni, nemyslím tím odborní, ale časoví nejsme schopni tady vytvářet úplní zcela jiné koncepce daňových zákonů, to nejsme schopni. Od toho také Senát není, od toho je vláda, od toho je Poslanecká snímovna. My jsme schopni a míli bychom být připraveni evidentní zmetky nebo nedokonalosti, které přijdou z Poslanecké snímovny, opravit.  
Já vás ádám, pokud nebude tento návrh zákona zamítnut, abychom společní tento návrh opravili do takové podoby, která skuteční bude prospíná pro vítinu občanů této zemí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji panu senátorovi, dalím přihláeným je pan senátor Wagenknecht a následní potom árka Jelínková uplatňuje svoje přednostní právo. To znamená, bude vystupovat po panu senátorovi Wagenknechtovi. Prosím, pane senátore.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Já u budu stručníjí ne v té mé první řeči. Moc díkuji paní ministryni, e reagovala. Koukám, e i pro ni to je dneska náročné, protoe chápu, e ten cukr je potřeba. Je to dlouhé, ale asi jetí chvilku bude... Take díky, protoe ona je z tích ministrů jedna z nejsluníjích a vdycky mi odpoví. Nicméní níkteré odpovídi jsem sice dostal, ale jako bych je nedostal. Tak já jenom za sebe řeknu, jak jsem pochopil ty odpovídi, abych je shrnul a aby to bylo jasné i tím, kteří to dneska tady poslouchají.  
Ta první část reakce paní ministryní byla taková také politická. Já jenom k tomu chci říct, e určití za nás podle mí tady nikdo nechce, nikdo z nás, aby občané nedostali níjaké peníze, které by v tích kapsách míli. Ale my chceme, aby tam ty peníze jim i zůstaly. To je podstatná víc. Jenom v té reakci na to, co tady i padlo, asi i dalí to budou jetí komentovat. To, e závírem bylo tady to, e přítí vláda bude muset níjakou formou přehodnocovat ten daňový mix, z toho jasní vyplývá, e se níjaké daní budou zvyovat. Take za mí, aby také občané, kteří nás třeba poslouchají, nebo novináři, co tady dneska padlo, je to takové idítko... Na rok budete mít mení daní, ale za rok se daní zvýí. Take bude to rok moná příjemné, ale mimoto za ten rok, co budete mít nií daní, ne se vám opít zvýí v níjaké jiné struktuře té daňové soustavy, nebudou silnice, nebudou jiné víci a obce budou mít problém. Budete mít horí kvalitu ivota.  
To je jeden z mých závírů tady na tu politickou reakci paní ministryní, kde se bavila o hasičích, zdravotních sestrách. Já mám také kamarádku ve zdravotnictví atd., i kdy třeba s tími penízi to k sestrám vechno nedoteklo, jak bylo slibováno. Ale jetí jednou, kdo nás posloucháte, dostanete roční idítko. To je podstatné. Malinko se vám, tím nízkopříjmovým, sníí daní, ale zároveň za rok budete mít jiné daní, vyí. To je docela zásadní závír z toho dneního pléna i pro mí. Byl bych rád, aby to vichni komentátoři vnímali, aby to kadý pochopil.  
Pak bych velice krátce moná el po tích mých dotazech. Velice krátce.  
Paní ministryní, díkuji za reakci na to, kolik vláda plánuje na 3. vlnu. Paní ministryní, jestli to říkám dobře, moná mí můete i kontrolovat, a to u nemusím potom otáčet. Říkala jste 50 miliard na sociální, zdravotní pojitíní, jestli jsem to pochopil dobře... 58 na státního pojitínce, dávky tam máte, zabezpečení. Antivirus 4 miliardy. Mní to vylo plus minus dohromady s rezervou 70 miliard. Oproti tomu prvnímu číslu, které jste říkala, to bylo v té první jarní vlní, to bylo 153 miliard, které jste vyplatili, vláda slíbila bilion, 1,2 bilionu. Tak jenom, abychom ta čísla tady vidíli. Pokud to chápu dobře, tak v té dalí 3., 4. vlní je peníz zatím plánováno méní. Ale tady vnímám to, e vláda níjak plánuje, pak případní to můe navýit a ten schodek opít zvítit. Take to se také můe stát.  
Dalí otázka, která byla, tích dvou let, co jste tady u zmínila, není to na dva roky. To jsem rád, e to tady padlo, za to díkuji paní ministryni, e to féroví řekla nahlas. Nikde to tak není, máme to v tuto chvíli navdy, pokud níjaká jiná vláda nebude mít tu odvahu, aby ty daní opít zvýila. Vůbec jí to nezávidím, a to bude dílat za ten moná rok nebo dva nebo za pít let, kdy bude tím lidem říkat, my vám zvyujeme vae daní. Pochybuji, e se to podaří.  
Co se týká ratingu, tady paní ministryní komentovala to, e ona není ratingová agentura. To já chápu. Já jsem moná očekával její osobní názor, ale pokud ho nemá, také to chápu. Nicméní nepadlo, e podle jejího názoru to nebude horí, take to horí můe být. To je můj závír, který z toho extrahuji. Můe být horí rating, třeba nemusí. Tak jenom, a ta dlouhá studie pak s tím bude počítat, uvidíme ten přítí rok.  
Poslední asi podstatná víc, která tady byla, ta se týkala inflace. Paní ministryní říkala, e predikuje 2 %, jestli jsem to pochopil dobře, 1,9. Nicméní dotaz jsem jetí pokládal v tích různých variantách: 40, 100, 130. Jestli to chápu dobře, je to asi pro tu nejhorí variantu, tím pádem by to bylo asi stejné.  
Nicméní opít tady pak máme rozpor mezi názorem pana guvernéra a pana viceguvernéra a názorem v tuto chvíli ministerstva financí. Oba dva mají níjaké své predikce, ale z jedné strany je minimální komunikováno, e ten tlak můe být zvýený. Je také pravda, e v tom spotřebním koi, jak jsem pochopil, vdycky ty základní potraviny jsou rizikovíjí. Moná to jetí níkdo řekne po mní, tak to nebudu tady říkat dopředu, ale tak to zkrátka je. Vítinou ty nejzákladníjí víci vdycky jdou nahoru nejrychleji.  
Take opít nejenom důchodci, ale i slabé příjmové rodiny, co z toho dostanete v níjakém balíčku slev na dani a případníjí sazbí, tak je moné a pravdípodobné, e zaplatíte při nákupu kuřat, vajíček, brambor a mnoho dalího, co nám velké holdingy produkují.  
Poslední oblast, která tady byla, tou bych to asi uzavřel, ta se týkala samozřejmí jetí mimo inflace i tích dalích oblastí, a to je nájmu a dalího. Na to jsem reakci nedostal. Je to moné, pravdípodobné, take i to, e nejenom nízkopříjmová rodina, ale i důchodce v Praze můe bydlet v nájemném. Já jsem dokonce přiel do styku s případem jedné paní u mí v senátním obvodí, která opravdu má tak malý důchod, je sama, je singl důchodce, ona musí pořád chodit do Kauflandu, omlouvám se, tedy do hypermarketu, vystavovat zboí, aby si na ten nájem vůbec vydílala a jetí aby míla na jídlo. Této mé paní z mého volebního obvodu, to bude pro ni, myslím si, velice patné. Důchody se jí valorizují, ale ony se valorizují s níjakým zpodíním. Take to, e důchody se navýí, samozřejmí, za minulý rok se níjak navýí a za ten dalí také, ale je otázka, jak to bude velké, ta inflace. Pokud bude pro ty důchodce a pro ty slabé příjmové ta vítí část spotřebního koe práví ta nejdůleitíjí, tak to bude pro ní problém.  
Nebudu se asi vyjadřovat k níjakým vícem ohlední státního rozpočtu, nám to nepřísluí, jsem pochopil, protoe to není nae kompetence.  
Nicméní v tuto chvíli sniování stavu počtu úředníků atd., nejsem proti úředníkům v ádném případí, pokud na to máme peníze. Kvalitní sluba veřejná, výborné, pokud ji máme, ale můeme si to dovolit? V tuto chvíli jsem pochopil, paní ministryní říkala níjakých 300 pracovních míst, pokud to bude... Za MF, aha, pardon, za její resort, díkuji. Nevím, jak to bude celkem, ale nicméní opít i pro ty úředníky, také si to uvídomte, je moné, e pokud toto se stane vechno, přítí vláda bude muset sniovat počty úředníků ve státní správí. Take pokud nás poslouchají teï úředníci, co je můe také za rok čekat. Můete přijít o práci. Chápu, tady níjaký pan odborář, myslím, e Dufek nebo jak se jmenuje, abych to jméno nespletl, on nás u poučuje, e hospodtí mohou jít dílat soustruníky, tak úředníci, uvídomte si, e tohle můe být tím dopadem, e půjdete dílat níco jiného. Jestli to bude soustruník nebo jestli to bude prodavač v Kauflandu nebo v níjakém řetízci obchodním, také se vám to můe stát díky této reformí.  
Asi u nebudu chtít reakci od paní ministryní, protoe níco odpovídíla, níco ne, ale díkuji za to moc, za ten přístup.  
Za mí závír. Pro vítinu občanů, moná rok si koupíte více, moná za rok pak to bude mnohem méní. To si uvídomme vichni, e k tomuto to vechno spíje. Take i ta reakce úvodní, e nechceme dát peníze, já si myslím, e vítina z nás chce, aby se občané této republiky míli lépe. Nechceme, aby nae díti pak musely se vypořádat s dluhovou spirálou, která se můe roztočit. Já doufám, e se to nestane, ale spí to vypadá tak, e přítí vláda bude muset propoutít úředníky, bude muset zvyovat daní, to se nás vech dotkne. To vechno nás čeká jenom díky tomu, co tady dneska máme.  
Za mí u poslední reakce, nechci u dneska vystupovat opítovní, bylo by to... U takhle to je hodní povídání, ale za mí, jestli to je 130 miliard, 97 miliard nebo 91 miliard, je to irelevantní. Pořád to je podle mého názoru tak velký problém, který dlouhodobí strukturální nebude moné ustát.  
Vyjádřím se k návrhu pana senátora Golání, který jsem předpodepsal, pro mí ten cap byl kolem 30 miliard, tích 40 je jetí skousnutelných, to se jetí dá s tím pracovat. Take i proto jsem hodní zvaoval, protoe já bych byl radi pro tu nulovou variantu, nemít nic. U volíme mezi mením a vítím zlem, ale podle mého názoru rozdíl 130, nebo 90, to není mení, vítí zlo, to je furt velké zlo. Tích 40 je moná to mení zlo, které se dá níjakou formou zvládnout. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, panu senátorovi Lukái Wagenknechtovi. Jsem rád, e na konci u se přestal pokouet o dialog, nebo není součástí naeho jednacího řádu dialog s navrhovatelem. Nyní dalí přihláenou je paní árka Jelínková. Připraví se pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátorka árka Jelínková:  
Hezké odpoledne, váená paní vicepremiérko, váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové. Po více ne 4 letech mého působení v Senátu mohu konstatovat, e ádný z doposud předloených zákonů, které k nám doputovaly z Poslanecké snímovny, nevyvolal tolik nejistot a dovolím si říci i obav. Nejen v naich řadách senátorských, ale samozřejmí předevím ve veřejnosti. A to právem.  
Jedná se o velmi důleitý zákon, který zásadním způsobem míní daňový systém v České republice. Zruení superhrubé mzdy v dobách ekonomicky a společensky stabilních je opatření zcela jistí vhodné podpory. Současná doba je vak dobou plné nestability, obav občanů o své zdraví, o zdraví svých blízkých a v neposlední řadí také obav o ekonomické zajitíní své a předevím tích, ke kterým máme své vyivovací povinnosti, předevím naim dítem.  
Co zruení superhrubé mzdy v této dobí vyčítám, je, e sice ponechá níjaké finanční prostředky na první pohled vem jednotní, ale je to jen pohled procentuální. 7 % u osoby vydílávající například více ne 50 tisíc korun se jedná o úplní jiné peníze ne u človíka, který si musí vystačit s průmírnou, v mnoha případech předevím s podprůmírnou mzdou. Navíc například rodiny s dítmi mají ji v současné dobí daňové bonusy, za co jsme rádi, na díti. Mnohé rodiny si uplatňují slevy na dani ze svých hypoték atd. A práví tímto rodinám zruení superhrubé mzdy nemusí do jejich rodinných rozpočtů přinést peníze témíř ádné.  
Dalím dopadem zruení superhrubé mzdy a zakládá prohloubení stávajících rozdílů ekonomických i sociálních nerovností mezi mui a enami. Mezi zamístnanci a zamístnankyními s nejniími příjmy, kteří na této daňové úpraví nevydílají, jsou ze dvou třetin eny. Statisticky mají eny nií příjmy a nií průmírnou mzdu ne mui. eny častíji pracují například i kvůli péči o díti na zkrácené úvazky. Naopak mezi vysokopříjmovými zamístnanci jsou v převaující míře mui. O to nám lo, nepodpořit ty nejpotřebníjí?  
Nicméní současná situace nás bohuel nutí dílat kompromisy, a to kompromisy velké a bolestivé. Ale aby byla alespoň nadíje, e dojde alespoň k určitým opravám tohoto zákona, aby nezůstala ta nejhorí varianta, a to je ta varianta snímovní, abychom rodiny s dítmi, eny a nízkopříjmové občany nenechali takzvaní na holičkách, povauji za nezbytné a apeluji na vechny své kolegy senátory, abychom tyto občany podpořili minimální tím, e při schvalování pozmíňovacích návrhů, ke kterým, doufám, v rámci této debatu a následní hlasování dojde, podpořili pozmíňovací návrh klubu KDU-ČSL a nezávislí, který máte před sebou na stole. Je podepsán za ná klub mnou a kolegyní, senátorkou Annou Hubáčkovou. Tento pozmíňovací návrh navyuje slevu na poplatníka, která by míla být alespoň v obecné roviní spravedlivíjí pro vechny skupiny. A to slevu ze současných 24 840 v roce 2021 o 3000, tedy na 27 840 korun, a pro rok 2022 na 30 840 korun. Navýení slevy na poplatníka i v roce 2022 dává v této dobí plné nejistot alespoň malou jistotu, e stát i nadále i do budoucna nechce a nebude zapomínat na podporu pracujících občanů, kteří nai podporu opravdu potřebují a potřebovat budou.  
Nyní znovu musím vzpomenout rodiny s dítmi a eny, které dílají pro ná stát tu nejdůleitíjí slubu. To, e vychovávají nae budoucí daňové poplatníky, ale předevím nae díti, nebo bez dítí stát nemá budoucnost. Ti, co je vychovávají, co se o ní starají, si nai pozornost, alespoň malé jistoty, zcela jistí zaslouí. Nepochybuji o tom, e je to názor velké vítiny přítomných senátorů. Sleva na poplatníka je významný daňový nástroj, který přinese více peníz rodičům a jejich dítem. Zvýení daní na poplatníka by bylo po dlouhé dobí nejvítí valorizací této slevy. Proto vás vechny zdvořile ádám o podporu předloeného pozmíňovacího návrhu. Díkuji vám za pozornost i za podporu rodin a nízkopříjmových osob.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji paní senátorce Jelínkové. Dalí je pan senátor Zdeník Nytra. Připraví se pan senátor Tomá Goláň. A my se vystřídáme.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váený pane předsedo, váený pane místopředsedo, váená paní vicepremiérko, váené dámy, váení pánové, Senát si uívá návrhu zákona. Je to vidít. Rád bych se vyjádřil k pár vícem, které tady zazníly.  
Bylo tady řečeno, e ve snímovní před 3 týdny probíhal rozpočtový mejdan. Je seriózní říct, e se na ním nepodílely pouze ty tři subjekty, které jsou v tom konečném hlasování podepsány. Protoe jestli tady bylo zmíníno, e je jedno, jestli je ten dopad na příjmovou stránku 130 nebo 90 miliard, pak se ptám, jestli i 30 miliard nebo 35 miliard nespadá do této kategorie... Při předpokládaném rozpočtovém schodku 320 miliard korun.  
Níkteré subjekty ve snímovní k tomu bohuel přistoupily tak, e nacpeme do toho rozpočtového nebo daňového balíčku co nejvíce, pak budeme sázet na to, e nakonec neprojde. Tento výpočet bohuel neproel. Nebo tento úmysl, kalkul se nepotvrdil.  
Take tady máme návrh schválený Poslaneckou snímovnou. Já mám pocit, e se nevymínil ani jeden poslanec v Poslanecké snímovní. Nespoléhal bych na to, e to závírečné hlasování bylo níkdy kolem půl druhé. Protoe to, na co spoléhají níkteří, bude 22. prosince, dejme tomu, diametrální odliné od toho, co bylo před 3 týdny. e poslanci zmíní zásadní názor. Proto naprosto nerozumím stanovisku zamítnout.  
Co by to znamenalo? Zákon jde zpátky do snímovny, snímovna nás přehlasuje a platí stávající varianta. Spoustu z vás se tady vymezovalo vůči té výi dopadu na příjmové stránce rozpočtu. Takhle by byla jetí vyí. S nulovou kompenzací pro obce a pro kraje. Hovořilo se tady o omezení rozpočtu obcí a krajů. Ten navrený kompromis nebo dojednaný kompromis, který představím na závír, vrací rozpočtům krajů a obcí v průmíru 80 %, ale co je důleitíjí, jde to formou rozpočtového určení daní. Jinými slovy je to natrvalo, s malou závorkou, do první zmíny, ale vichni víme, e zmínit rozpočtové určení daní není vůbec jednoduché. A tím pádem, já doufám, e k tomu dojde, a se ekonomika vzpamatuje a začne fungovat opít na plné obrátky, ty rozpočty obcí a ty rozpočty krajů budou tíit z toho naeho kompromisu natrvalo. Protoe procento rozpočtového určení daní ve prospích územních rozpočtů se tímto zvedá o 3,12 %. Na úkor státu. To je na margo toho, e tady níkdo připomínal, e omezujeme rozpočty obcí a krajů. Na dva roky, na tři, je to moné. Ale pak se to projeví plusoví.  
Byly tady zmíníny úspory. Ano, etřit budeme muset, ale chci... Kolega Čunek, který tady zmínil ruení ministerstev a agend, u ministerstev to asi nebude moc havé, agendy s postupující digitalizací se určití ruit dají, a nejenom s postupující digitalizací, protoe kdybychom se podívali na níkteré agendy, 100% přijdeme na to, e jsou zbytné, ale tohle je otázka vítinou zmíny zákonů. Take nelze teï v souvislosti s tímto předloit zmíny zákonů. Vířím a například za nae poslance mohu říci, e my se na tom budeme podílet a budeme v tomto smíru aktivní.  
Bylo tady zmíníno, e ta 15% daň zvýhodňuje hlavní ty vysokopříjmové. Ale ti vysokopříjmoví také přináejí do rozpočtů příjmy. Z příjmů tích vysokopříjmových tento stát ije. Není pravdou, e ten návrh je pouze asociální, protoe to zvýení slevy na poplatníka, my podporujeme i to zvýení druhé v roce 2022, je přece naopak. Podporuje tu nejnií příjmovou stránku naich obyvatel, respektive roziřuje ten okruh lidí, kteří nebudou platit daní vůbec. Take nemyslím si, v kombinaci tích dvou opatření, e ten návrh je vyloení asociální a e pomáhá jenom vysokopříjmovým. Ale, a to chci opít zdůraznit, ti vysokopříjmoví iví tuto ekonomiku. iví sociální systém, iví zdravotní systém.  
Asi se vichni ptáme, co to udílá s tím rozpočtem, to omezení příjmů?  
Já bych chtíl zmínit moná jenom jedno číslo. Od roku 2013 do roku 2019 narostly daňové příjmy bez sociálního pojitíní o 690 miliard korun. Za 6 let o 690 miliard korun! Za poslední 2 roky to bylo plus minus 200 miliard. V roce 2018 o níco méní, v roce 2019 o trochu více. Take si polome otázku jinou, jestli ten stát není zbyteční rozhazovačný? Níkdy mám pocit, a nechci z toho podezírat paní ministryni financí, e sestavování rozpočtu je tak, e vezmu příjmy, ty prostí utratím. e se nedívám, jestli můu utrácet a níkde etřit a omezit ty příjmy. Take tímto krokem ten stát donutíme ty příjmy omezovat a hledat ty úspory.  
Chtíl bych se vyjádřit jetí k jedné víci, to je ta dluhová brzda. Níkteří z nás, kteří si vzpomenou, kdy jsme tady dluhovou brzdu projednávali, tak jsme velice protestovali, aby se týkala i obcí a krajů. Zatím to platí jak pro stát, tak pro kraje a obce. Take chci upozornit vechny, kdo pomýlí podpořit jakýkoliv návrh, který by míl anci projít v Poslanecké snímovní a redukovat ten daňový balíček, tak kdy se nerozvolní ta dluhová brzda, nedejboe začne brzdit, budou brzdit i obce a kraje, protoe na ní se to vztahuje ve stejné míře jako na stát.  
A poslední víc, máte před sebou, uvidíme, jak to dopadne, v podstatí pozmíňovací návrh tří senátorských klubů, vítinových názorů z tíchto klubů, který v podstatí shrnuje jakýsi opravdu tíce dohodnutý kompromis, a ji mezi níkterými senátory, kteří se chtíli dohodnout, mezi panem premiérem a paní ministryní financí. Take pokud dojdeme do podrobné rozpravy, tak bych vás chtíl poádat o jeho podporu, protoe zahrnuje vechny ty tři, podle mí, nejdůleitíjí části, a to je odstraníní nesmyslného zdaníní prodeje akcií, v tomto případí se hodní hovoří o rodinných firmách, ale ono by to postihlo i start-upy. Tam je ten prodej dokonce pravdípodobníjí. Řekl bych, naprosto bínou praxí, e se start-upy po 3 a 5 letech, pokud se pochopitelní povedou a uchytí, tak e se prodávají. Na jedné straní stát bude podporovat start-upy, nejenom stát, ale i samosprávy, a na druhé straní je zdaníme... Vdy to přece nemá logiku.  
Ty dalí body se týkají navýení té základní slevy na poplatníka. Opravdu toto vnímáme jako velký sociální přínos pro nízkopříjmovou skupinu, pro rodiny s dítmi atd.  
Ten třetí, to je to, o čem se diskutovalo nejdéle, a to je jakýsi kompromis v kompenzaci obcím a krajům, který ve své podstatí, kdy bude fungovat natrvalo, jak u jsem řekl, snad, doufejme, v horizontu jednotlivých roků začne přináet vítí finanční prostředky ve prospích obcí a krajů. V tuto chvíli ty propočty jsou pochopitelní z predikcí, ale v průmíru se dá říci, e kompenzují ten dopad na rozpočty krajů a obcí ve výi 80 miliard korun. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Dalí přihláený do obecné rozpravy je pan senátor Tomá Goláň. Pane senátore, prosím, máte slovo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váená paní místopředsedkyní vlády, váené kolegyní, váení kolegové, bylo řečeno hodní. Je tíké vystupovat po vech tích argumentech, které probíhly, ale já bych chtíl zhodnotit tu situaci struční, v číslech a racionální.  
První si nedovolím, nebo dovolím neodpustit, o čem je ten pozmíňovací návrh. Můj předřečník, můj předseda klubu, řekl, je to kompromis mezi Andrejem Babiem, paní Schillerovou a Senátem. Já si myslím, e Senát je svébytná komora, Senát by míl poprvé, kdy má monost do jakési rozpočtové odpovídnosti zasáhnout, tak by míl postupovat rozumní a racionální. Je to velmi tíké, i pro mí to bylo velmi tíké, protoe přilo níco, co se tím, kdo to schválili, vůbec nelíbí. I paní ministryní i pan Babi byli u toho schvalování a mohli tomu zabránit. Kdy se jim nepodařilo zabránit katastrofí, která bude pokračovat rozpočtovou katastrofou, přili za námi a ádají nás, abychom jim vyhovíli. Nevidím nejmení důvod, kdy si níco pokazili, tak by míli mít v sobí níjakou pokoru a vůli si to také napravit. Pokud my přijdeme s tím nejméní nejhorím z tích nejhorích návrhů, nevidím důvod, a chtíl bych potom pozdíji vysvítlení, proč by k nímu nemíli přistoupit... Já jsem tady chtíl mluvit i o dokumentu Úřadu vlády, ale ona u ho tady kolegyní árka Jelínková níjakým způsobem zmínila. On se týká, Úřad vlády, stanovisko výboru pro sladíní pracovního a soukromého rodinného ivota, nám to vem poslal do mailových schránek. Samozřejmí říká o tom, e se budou zvyovat rozdíly mezi mui a enami, ale to u tady bylo řečeno, ale já bych chtíl citovat jednu z pasáí:  
Pro srovnání ve Spolkové republice Nímecko oproti tomu přikročili k modelu daňových úlev, který podporuje rodiny s dítmi, jejich monost výdílku byla zasaena uzavřením kol, zejména samoivitelky, mezi kterými je v ČR například 5/6 en. Ty si noví mohou odečíst ve spolkové republice z daňového základu za tento a přítí rok 4008 eur.  
To jsou obrovské částky, tady je odpovíï na to, co říkala paní Jelínková, e samozřejmí míli jsme se vydat cestou slevy na dani, nikoliv cestou zruení superhrubé mzdy.  
Je třeba tady říct pár čísel, která jsou pro racionální rozhodování důleitá. My jsme tady s paní Zamrazilovou, kterou tady vichni naprosto respektujeme, na základí její zprávy a výpočtů jsme zde přijali ji avizované usnesení a skuteční před 3 týdny, kdy jsme vyzývali vládu k rozpočtové odpovídnosti, tak jsme tady s paní Zamrazilovou mluvili o tom, v jakém stavu se rozpočet České republiky nachází. Jenom pro představu, od roku 1993 do roku 2019 se Česká republika zadluila do výe 1,6 bilionu korun. Za celou tu dobu po splácení veho, dluhu předchozího, jsme míli celkový dluh 1,6 bilionu korun. Vichni tuíte, e letos dopadne rozpočet deficitem 400 miliard. Přítí rok se plánuje 320 miliard, k tomu se jetí dostanu, naprosto nereálné číslo. Kdyby dopadl přítí rok v deficitu 400 miliard, letos 400 miliard, to máme 0,8 bilionu. To máme 800 miliard! To je nárůst za 2 roky o polovinu celkového zadluení do roku 2019. V této situaci nám přichází daňový balíček. Daňový balíček, který obsahuje spoustu pozitivních zmín, ale obsahuje i tu zmínu, o které tady celé odpoledne a dopoledne diskutujeme, zruení superhrubé mzdy. V jaké podobí? V dopadu 130 miliard do veřejných rozpočtů. Tento dopad 130 miliard vůbec není kalkulován v deficitu pro přítí rok. Já nejsem makroekonom, přesto mi zdravý selský rozum stačí k tomu, abych vídíl, e pokud deficit 320 miliard na přítí rok byl kalkulován na základí předpokládaného 3,5% hospodářského růstu, OECD říká nebo predikuje, e hospodářský růst v České republice bude 1,3 %, makroekonomové 1,5 %, to je polovina toho, z čeho vychází ministerstvo financí, tak u teï jsme na strukturálním deficitu v naprosto odliné výi. V tomto deficitu není zahrnut dopad zruení superhrubé mzdy.  
Pan kolega Nytra tady řekl, ano, rostly příjmy, velice dobře řekl, e rostly i výdaje toho státního rozpočtu. Velmi dobře řekl, e co jsme vydílali, to jsme také utratili. 2 roky tedy vládu vyzýváme, a se chová proticyklicky. To znamená, a rozpočty sestavuje tak, e v okamiku, kdy spadnou příjmy, nebudou mít na mandatorní výdaje. To se nám stalo letos. Ty výdaje, nastavené zákony jsou v takové výi, e rozpočet je není schopný ufinancovat. Pokud budeme prohlubovat deficit rozpočtu, samozřejmí se nám bude prodraovat i správa státního dluhu o nabíhnuté úroky. To tady nikdo neřekl. A ty úroky jsou čím? Dalím mandatorním výdajem. To znamená výdajem, který musíme zaplatit.  
Take pracovat v takovéto situaci s čísly 130 nebo 100 miliard je naprosto nepředstavitelné a nezodpovídné. Sám jsem tady řekl na začátku, e Nímecko to řeilo slevou na poplatníka. Vy si řeknete, já jsem přiel s jakýmsi kompromisem 18% rovné daní. Říkám, je to to nejlepí z toho nejhorího, protoe pro ty, co avizovali, e zruení superhrubé mzdy je nepřekročitelné, dobrá, vrátil jsem se k mantře ODS z minulosti, k rovné dani.  
Je třeba tady říct, e zruení superhrubé mzdy není sníení o 7 %, ale pouze o 5,1 %. Já svým návrhem bych sníil to daňové zatíení o 2,1 %, protoe superhrubá mzda je faktickým zdaníním 20,1 %. Ruím i tu vyí sazbu daní, a to proto, e, jak jsem řekl, ODS míla vdycky v programu jednotnou sazbu.  
Můj pozmíňovací návrh by míl mít dopad na státní rozpočet ve výi 44,2 mld. Je to o 55 miliard méní ne to, co navrhuje paní ministryní Schillerová, to, co je dojednáno. Můj pozmíňovací návrh, který případní načtu, zahrnuje vechny zmíny, které navrhuje, co je dojednáno, paní ministryní, a co navrhuje ná senátní klub, ale nad rámec toho jde s jednotnou sazbou 18 %, která je pro fyzické osoby OSVČ kompenzována dalím odečtem ze základu daní, sociálního a zdravotního pojitíní.  
Po této debatí, kterou jsem vyslechl a která byla velmi vícná, jsem straní rád, e byla odpolitizovaná, e nebyla zaloena na demagogii, i kdy níkdo si mohl myslet o názoru níkoho jiného níco jiného. Jsem za tu debatu velmi rád, nicméní si kladu znovu otázku. Co to je moc? Níkteří lidé jsou opojeni mocí a chtíjí moci zneuívat. Varuji před tím, abychom tuto svou moc zneuívali, protoe moc je obrovská odpovídnost. A protoe si tu odpovídnost uvídomuji, nemohu jinak, ne se snait tích 55 miliard uetřit. Ano, je to málo. Mohli bychom na nulu, mohli bychom na 19% sazbu, kdyby byl 28 miliard dopad do rozpočtu, ale říkám si, e pak by se mohli ve snímovní přetahovat o to, kdo míl pravdu a kdo ne. Můj návrh je takovým kompromisem, e dává za pravdu nikomu. Nevidím vůbec důvod, proč by níkdo mohl říct, e 55 miliard nechce uetřit. Jediný důvod nevidím a ani jeden argument mí tady nepřesvídčil.  
Bylo tady hodní argumentů, které zazníly ve prospích toho, abychom lidem přidali. Kdy jsem teï přednáel na UTB, kdy se bavím s dalími lidmi, i s mými klienty, kterých máme přes 645, oni uetří ty peníze, ony se uloí. Paní ministryní tady určití řekne, e je to super, e si je uloí. Ale ta úloka nám ekonomiku nerozhýbe. Nechal jsem si spočítat od paní Zamrazilové, kolik nám přímý efekt způsobí ten případný výpadek 100 miliard z naprosto nereální spočítaného rozpočtu. Tam ten přímý dopad ve formí zvýeného výbíru spotřební daní a daní z připadané hodnoty by míl být kolem 20 miliard Kč. To je jedna pítina toho, co vydáme.  
Pokud chceme rozhýbat ekonomiku, míňme odpisové sazby, podporujme investice, podporujme investice obcí a krajů tak, e jim stát na kadou korunu investice přidá 80 haléřů, to není z mé hlavy, to řekl pan Mojmír Hampl, tak aby se na mí nezlobil, ale připadá mi to racionální. Kdy to zacílíme, ty peníze, tak ony se nám vrátí. Ale kdy je takto rozsypeme z helikoptéry a nevíme, kam dopadnou a co s nimi ti, co je pochytají, udílají, tak mi to přijde jako velký hazard. Hazard, který nemáme pod kontrolou. Kadý výdaj ze státního rozpočtu by míl být dvakrát obrácen doprava, doleva, abychom vídíli, kam jej smířujeme, co nám to přinese.  
U tady mí předřečníci mluvili o daňovém mixu. K daňovému mixu se dostanu, ale musím zmínit, e včera na klubu velmi dobře interpelovala paní ministryni financí moje kolegyní z klubu a ptala se jí: Kdy chcete tedy rozhazovat, kde máte ty úspory? Podpořte aspoň pozmíňovací návrhy ve státním rozpočtu, které předkládá ODS. Odpovídí bylo: Nemůeme uetřit, nemáme, jak uetřit. To byste chtíli tady neplatit policisty, hasiče? Paní ministryní řekla: Já opravdu nemám kde uetřit! Take vidíme, e nemáme kde uetřit, ale 100 miliard vyhazujeme oknem. Samozřejmí, e je dostanou lidé, ale znovu jsme u toho, zda je dostanou efektivní.  
Teï přecházím k tomu daňovému mixu. On to tady výborní popsal Luká Wagenknecht. Samozřejmí daňový mix bude znamenat, e budeme muset zvedat níjaké daní, nejlépe nepřímé daní, protoe ty si nikdo nespočítá. Kadý z nás vidí přímou daň na výplatní pásce, kolik mi bylo streno. Ale nepřímé daní, zejména DPH, jsou částky, které si v ivotí nespočteme, kolik jsme jich zaplatili. Touto formou se bude muset ubírat přítí vláda, protoe pokud paní Zamrazilová a Národní rozpočtová rada zveřejnila, e pokud bude daňový balíček přijat v tom zníní, ve kterém k nám připutoval z Poslanecké snímovny, narazíme na dluhovou brzdu u v roce 2025. Je tu řada z nás, kteří tady jetí budeme v roce 2026, máme nový estiletý mandát, jestli to bude 2025, 2026, 2027, je to jedno. V okamiku, kdy narazíme na dluhovou brzdu, budeme muset začít mít vyrovnané, případní přebytkové rozpočty. Budeme muset krtat, budeme muset krtat. V okamiku, kdy začneme krtat, tak to samozřejmí dopadne nejvíce na státní správu, na placené funkce ze státního rozpočtu. Tohle je třeba si uvídomit.  
Teï u se nebavíme o horizontech 10, 20, 30 let, teï se bavíme o horizontu 7 let, co vichni víte, e je tak krátká doba, e sotva se obrátíme ve dveřích, tak bude to tady.  
Nikdo tady nezmínil dopad demografického vývoje. Do toho veho. Znovu to tady říkáme, tohle není dočasné opatření, to je opatření trvalé povahy, to je kadý rok 100 miliard Kč v rozpočtu vypadlých příjmů. Za 10 let u nás doene demografický vývoj, kdy populace zestárne, a my budeme potřebovat na důchody. Vy vichni víte, e s paní Zamrazilovou jsme tady oba dva vedli debatu o tom, e reforma míla být před 30 lety důchodového systému. U to by bylo pozdí. Kdo z politiků, který má mandát na 4, na 6 let, chce dílat důchodovou reformu, protoe se mu to nevyplatí, protoe se mu to nevrátí... My tu důchodovou reformu nemáme. To bude dalí dísivý dopad na rozpočet, protoe nám přibydou dalí zvýené mandatorní výdaje v podobí nároku na důchody. Proto varuji před jakýmkoli návrhem, který jakýmkoli způsobem zvyuje náročnost na výdaje nebo na klesající příjmy naeho rozpočtu. Ano. Moná paní ministryní si říká, e v přítí vládí nebude. Ale podle předvolebních průzkumů tady budou ty dví nejsilníjí strany ze Senátu ve vládí. Ony si takhle střelí do vlastního hnízda dopředu. Říkám si, je toto moné?  
Vím, e níkdy díláme chyby a patná rozhodnutí, ale kdy si tu chybu přiznáme, tak tu chybu můeme napravit. Jako Senát jsme nejenom svébytnou komorou, ale způsobem volby, říká to pan Rakuan, jsme 81 vítízů, jsme i svébytné osobnosti. Proto apeluji na vai zodpovídnost a také na racionalitu bez emocí, která můe rozjetý vlak zastavit, přibrzdit a případní v budoucnu vést do správného nádraí. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Dále k mikrofonu přijde pan senátor Raduan Nwelati, který je přihláen, a připraví se paní senátorka Alena Dernerová.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váení kolegové, kolegyní. Zdaníní superhrubé mzdy je dle mého názoru paskvil. Je to paskvil, který byl tehdy zaveden, byl zaveden jako tzv. idítko. Na první pohled vypadá, e daníme práci 15 %, není to pravda, daníme ji 20,1 %, jak tady můj předřečník řekl. Kdy se podíváme na daníní práce v ČR a jinde v Evropí, jsme na tom, nechci říct, úplní nejhůře, ale jsme jedními z tích, kde ta daň je nejvyí.  
Česká republika se nachází v dnení dobí v situaci, která není dobrá. Ale není sama. V této nedobré situaci jsou i jiné státy ne ČR, je to celá Evropa, dokonce je to Amerika, Afrika, Asie, celý svít. Máme tady covid pandemii, která je zdravotním rizikem, ale také zároveň velmi silní zasahuje ekonomiku ČR. Máme tady útlum ekonomiky a zámírní říkám útlum a ne krizi, protoe ekonomická krize vypadá troičku jetí jinak, ne je situace v dnení dobí. Pořád tady máme nízkou nezamístnanost, pořád tady máme odvítví, která a tak zasaena nejsou, např. internetové obchody atd., nebudu to tady zmiňovat vechno postupní. Ale o tom tady vichni předřečníci nebo vítina o tom hovořila.  
Jedna víc, která tady nebyla zmínína dle mého názoru, je také dopad covidové pandemie na veřejnost jako takovou, tzn. na náladu ve společnosti, na ty obavy, které společnost má, které lidé mají z budoucnosti, co bude do budoucna, jak na tom budou finanční atd.  
Co je nejlepí dle mého názoru udílat? Zaprvé zvládnout pandemii, na tom se určití vichni shodneme, o to se snaíme, nevíme, jak rychle se nám to povede, kdy tady bude, řeknu, vakcína, zabere, nezabere, uvidíme.  
Pak bychom míli minimalizovat negativní dopady, a to jak na tu ekonomiku nebo ekonomii, i na náladu a nervozitu společnosti, trhu atd. Dle mého názoru tím nejlepím způsobem je práví sníení daní. Vůbec to teï nebudu brát politicky, protoe sníení daní znamená ponechání části finančních prostředků, které lidé vydílají, tím lidem, aby si o nich rozhodli sami. Je to dokonce i symbol. Je to symbol proto, e jestlie vichni přicházejí o příjmy, stát by se také mohl rozhodnout sám, e přijde o část příjmů. Nesouhlasím s tím, co tady níkdo říká, e stát to nezvládne. Samozřejmí, určití by bylo lepí, kdyby zároveň se sníením daní byl návrh také, jak sníit výdaje. Co zatím v tuto chvíli vláda nechystá, nepředkládá a s ničím takovým nepřichází.  
Volby jsou přítí rok a já jsem optimista, vířím, e vláda, která není schopna v dobí ekonomické krize nebo ekonomického útlumu zároveň se sníením příjmů pracovat na sníení výdajů, nemá anci v přítích volbách vyhrát a bude tady vláda jiná, já si vířím, e ti, kteří tady říkají nebo kteří tady propagují tu rozpočtovou odpovídnost, e budou součástí vlády a e budou umít postupní sniovat ty náklady tak, aby rozpočet byl zdravý a správný.  
Náklady bychom míli nést vichni. Jak stát, tak obce i kraje. Říkám to také z toho důvodu, protoe je tady níkolik variant, co se týká kompenzace krajům a obcím, od 70 po 90. Rovnou říkám, pro 90% kompenzaci nebo necelých 90 % hlasovat nebudu, budu hlasovat pro tu variantu 80, protoe si myslím, e i obce i kraje se mají podílet na řeení nebo na dorovnání, řeknu, ztráty, která vzniká jak tou ekonomickou situací, tak tím, e se sniují daní.  
Například v Mladé Boleslavi, pokud se schválí varianta, která tady vypadá nejpravdípodobníjí, to bude znamenat, e občanům Mladé Boleslavi se ponechá 417 milionů, to zůstane občanům, kteří tam pracují. Pro rozpočet místa, pokud kompenzace bude 80 %, tak to dílá minus 28 milionů Kč. Za sebe říkám, e pro mí ztráta v rozpočtu místa 28 milionů není nic zásadního, co bych neumíl zvládnout. Dokonce tvrdím, kdyby ta kompenzace, teï mluvím jenom o Mladé Boleslavi, nemluvím o ostatních obcích, nebyla ádná, to znamená, výpadek byl 92 milionů, tak jak jsem to spočítal, tak jsme ho schopni zvládnout. Samozřejmí bychom museli utlumit investice, ale místo toho, abychom dílali investice za půl miliardy roční, tak by byly za 400. A to, kdybych neuspořil ani korunu ve výdajích provozních, co také by nebyla pravda, protoe jsem přesvídčen, letos jsme si to vyzkoueli, e jsme schopni ve výdajích provozních uetřit. Samozřejmí, nejsou to níjaké velké desítky, nebude to 50 milionů, ale bude to 30, i to bychom zvládli, ale to si myslím, e není úplní ta správná varianta, protoe jak tady u níkdo říkal, občan umí hospodařit s financemi nejlépe, o troičku lépe nebo hůře umí obce, o troičku hůře kraje, nejhůře s nimi hospodaří stát. To je víc, která tady zazníla, která se mi velmi líbila, proto jsem si ji poznamenal.  
To, co tady je na stole, ani to neberu jako kompromis. Beru to jako výsledek, řeknu, níjakých konzultací, návrhů, je to víc, která je pro mí přijatelná ve vech parametrech, přestoe osobní bych si přál, kdyby byla jednotná daň a byla to daň 15 %, nezvyoval bych např. odpočty na poplatníka, ale podpořím to, protoe si myslím, e i to znamená, e občanům zůstane víc finančních prostředků. Jsem přesvídčen, e to jak místa, tak obce při níjakých kompenzacích zvládnou. Stejní tak jsem přesvídčen, e i stát do budoucna to zvládne, pokud se vláda, a teï nemyslím ta stávající, ale ta budoucí, bude chovat odpovídní, tak to zvládne. Je na nás, abychom přítí ve vládí, pokud mono, se snaili být, abychom mohli problémy, které tam vznikají teï, i naím rozhodnutím zčásti, napravili.  
Proto já za sebe podpořím návrhy, které tady jsou, podpořím ten návrh, který je avizován, tzn. to, aby zdaníní superhrubé mzdy bylo zrueno a daň byla 15 a 23 %, aby tam bylo navýení, řeknu, odpočitatelné poloky 3000 letos, v přítím roce dalí 3000, podpořím kompenzaci 80 % pro obce, zjednoduení, ono to není úplní přesní, podpořím i to, co tady nezaznívalo tolik, a to je zruení zdaníní akcií nad 20 milionů. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, dalí přihláenou je paní senátorka Alena Dernerová. Připraví se pan senátor Martin Červíček.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající. Váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Tomu tématu se nebudu vínovat obírní jako mí předřečníci, myslím si, e mi to nepřísluí. Jenom jsem se chtíla dotknout jednoho pozmíňovacího návrhu, který tady zazníl, a to byl pozmíňovací návrh, týkající se spotřební daní na tabák, a to na tepelný, vlastní zpracovaný tabák. Pro mí jako pro lékaře je jakékoliv vyuívání nebo naduívání jak cigaret, tak zahřívaného tabáku nepřijatelné, protoe pokozuje v kadém případí zdraví.  
Ale z pohledu toho, který je nám teï tady navrhován, je to tak, e cigareta obsahuje více dehtu ne ten zahřívaný tabák. Tady v návrhu zákona, toho pozmíňovacího, je řečeno, e zahřívaný tabák bude významní zdanín bíhem 3 let a o 130 %. To je troku velký nepomír vzhledem k tím cigaretám, které se na trhu vyskytují také a jsou kodlivíjí. Já to vnímám jako jakýsi boj cigaretové lobby mezi sebou. Nebyla bych vůbec proti tomu návrhu, kdyby stejným způsobem byly daníny i cigarety. Ale ty nejsou.  
Take já jenom predikuji svůj názor, a to ten, e určití nebudu podporovat pozmíňovací návrh, který zahřívaný tabák zatíuje takhle velkou spotřební daní, i kdy v podstatí je také kodlivý, ale méní ne ty cigarety. Prosím, myslete i na své zdraví, protoe naduívání cigaret potom více zatíí i zdravotní systém. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji paní senátorce, která pojala dnení téma troku z jiné stránky, i to je namístí. Pane senátore Červíčku, máte, prosím, slovo. Připraví se pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Martin Červíček:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Moná níkoho překvapím, ale já jako člen Občanské demokratické strany jsem nebyl nadený ze schváleného daňového balíčku, který nám přiel z Poslanecké snímovny. Protoe si plní uvídomuji, e sníení příjmů nakonec bude muset být v tom nejbliím období doprovázeno smysluplnými krty na výdajové stránce. Já bohuel, stejní tak asi jako ostatní, nevidím v současné dobí kromí dílčích vící níjaké snahy o strukturální zmíny, reformy apod.  
Moná to říkám i kvůli tomu, e jsem asi jeden z mála, který tady proil krizi jako človík odpovídající za miliardové rozpočty ve státí. Z pozice policejního prezidenta jsem musel ve své podstatí zajistit plno opatření k tomu, abychom udílali výdajové krty a byli schopni financovat vnitřní bezpečnost této zemí.  
Včera jsem pozorní poslouchal paní ministryni, kdy hovořila o své snaze krtnout na výdajové stránce, například v souvislosti se státním aparátem, náklady mandatorní, které to přináí. Já to, paní ministryní, oceňuji. Jestli jsem to dobře poslouchal, tak to byly 3,5 miliardy, ale myslím si, e bychom nemíli ztrácet ambici, e tam jetí nejsou dalí peníze. Já jsem o tom bytostní přesvídčen, ani bych chtíl stát naruit nebo aby přestal fungovat, například i v oblasti bezpečnosti.  
Myslím si, e hry, které hrají níkterá ministerstva, vy jste to sama včera troku naznačila, e níkterá k tomu přistoupila odpovídní, níkterá ne. V souvislosti se krty různých prázdných pracovních nebo jiných sluebních míst, ty tady existují, skrývá se tady plno moností, jakým způsobem i tuto hydru troku utáhnout. Nicméní oceňuji to, e se vůbec o to níkdo pokouí, protoe to není nic jednoduchého. A níco málo o tom vím.  
Já osobní jsem človík, který je pro sniování daní. Z mnoha důvodů. Nebudu s tím tady u dál zdrovat, ale zaujal mí příspívek kolegy, který tady hovořil o svobodí podle toho, kolik peníz nám nakonec zůstává v naich peníenkách. Musím říct, e mí to zaujalo. Jenom snad k tomu dodávám, koda, e to sniování daní opravdu přichází ne v nejlepí dobí.  
Ne v nejlepí dobí, protoe mní při tom sníení daní chybí krty na výdajové stránce rozpočtu. Anebo aspoň deklarace, e se o to pokouíme. Nejen níjakými dílčími způsoby, ale tími strukturálními, které tady byly níkolikrát řečeny. Samozřejmí, kdy jsem tady na začátku říkal, e mní jako členu Občanské demokratické strany vadil ten daňový balíček, musím říct, e i kvůli takovým vícem, e v tuto chvíli vůbec neřeil propady ve veřejných rozpočtech obcí a krajů. Myslím, e a teprve, kdy se ty obce a kraje ozvaly, najednou tady byl Poplach v Kovářské uličce a vichni jsme si uvídomili, e to není jenom o tom, e stát, ale e to je i o tích ostatních, kteří také zajiují veřejnou slubu, která je v naich regionech důleitá.  
Dovolím si tady říct, e já politiku osobní vnímám jako slubu veřejnosti. Myslím si, e naím cílem by vdycky mílo být hledat řeení napříč politickými postoji. Svým způsobem jsem vdycky překvapen, dneska opít, kdy ve své podstatí človík pozná, e to je o nesmiřitelném názorovém souboji, kdy tady mám kolikrát dojem, e tady chybí snaha. Ne v Senátu, ale obecní vítinoví se pokusit shodnout. Jestli to je tím, e ty víci se dostateční včas neprojednávají, jestli nejsme opravdu schopní si včas sdílit postoje, které by mohly vést ke strukturálním zmínám v důchodové, případní daňové reformí, to nechám teï stranou, ale moná v tom troku níco je.  
Ale dovolte mi říct, e moc nerozumím tím postojům, které tady zazníly a které říkaly například níco o tom, e nám ministerstvo financí níco teï diktuje, e my to musíme schválit. Myslím, e celá řada z nás byla při různých jednáních. V posledních 14 dnech se v souvislosti s daňovým balíčkem přece tady odehrávala politická diskuze, přece tady byla snaha níjakým způsobem hledat řeení. Bylo to v souvislosti s úpravami, které byly v souvislosti se slevami nebo s dopady do veřejných rozpočtů obcí a krajů, podle toho správného nastavení daňových slev, jak jsem říkal, apod.  
Vedla se tady přece diskuze. Alespoň se vedla ta diskuze práví o tích plánovaných krtech na výdajové stránce. Já vířím tomu, e i při dalím projednávání v Poslanecké snímovní a moná i v tom dalím období, které nás čeká, se dotkneme i tích vící, které souvisí s tím, e bychom se míli pokusit nejen o deklaraci, ale o hledání moností práví v tích plánovaných krtech, nejenom tích dílčích na výdajové stránce rozpočtu.  
Take já, jinak řečeno, naopak oceňuji, e paní ministryní financí přila a zahájila jednání mimo jiné s prosbou k Senátu o nápravu patní schváleného daňového balíčku. Jsme politici, vnímáme to níkdy vůbec, e níkdo přijde a řekne: Prosím, ádám o níjakou nápravu. Bereme to jenom politicky?  
Myslím, e ne úplní naprázdno jste, paní ministryní, vyjádřila i podíkování za ty politické debaty, které se tady 14 dny vedly.  
Níkdo to tady zmínil. Mimochodem, ten plánovaný schválený deficit a propad, který byl v letoním roce schválen, ve výi 500 miliard, nebo ten plán na přítí rok níkde v objemu dalích 320 miliard, co je víc jak 800, jsme tak níjak vichni politici přece vzali v potaz, moc jsme to nepodmiňovali práví tím poadavkem, který tady stále zmiňujeme, e bychom chtíli krty, e kdy tedy přijdeme o příjmy, tak chceme krty, které mají níjaký smysl a jsou systémové.  
Jen se tak řečnicky zeptám. Opravdu bychom o tom takhle diskutovali, kdyby nebylo daňového balíčku? Křičeli bychom o tom, e u je nejvyí čas udílat daňovou reformu, důchodovou reformu apod.? Ptám se řečnicky, protoe si myslím, e nás to stejní jednou vechny čeká, bez ohledu na to, v jaké politické straní působíme.  
Nové prohloubení deficitu takzvaní novým daňovým balíčkem, já si osobní myslím, e se jenom neprojí. Já v tom vidím velký rozdíl, mezi tími 800 miliardami a mezi tímto daňovým balíčkem. Nechávám stranou, nejsem ekonom v tom smyslu, kolik v objemu se vrátí zpátky, pokud ty peníze zůstanou lidem v rámci peníz v peníenkách, které budou mít. Ale prosím, z toho případného kompromisu přece 25 miliard zůstane obcím a krajům. Ty je rozhodní neprojedí. Protoe sestavují v tuto chvíli rozpočty, aby fungovaly. Jestli níkde museli krtat při tích plánovaných propadech příjmů u teï, které jsou, krtali v investicích. Nikde jinde nekrtali. Zajistili základní provoz a krtli v investicích.  
Jinak řečeno, troku zjednoduení, z toho daňového balíčku tích 25 miliard, které budou kompromisem a vrátí se obcím a krajům, tak jsem bytostní přesvídčen, e se takzvaní neprojí a budou se investovat.  
Můj osobní postoj je takový, e jsem pro to, aby se peníze nechávaly lidem, pokud zůstanou v obíhu a posilují ekonomiku. Myslím si, e bychom míli udílat vechno pro to, aby takovéto daňové balíčky neovlivnily veřejné rozpočty obcí a krajů. Minimální v oblasti investiční. Plní souhlasím s tím, co tady bylo řečeno i ze strany ministerstva financí, myslím, nebo včera při debatí. Tak, jak se bavíme o úsporách ve státní správí, nás to čeká moná i v samosprávách. To je relevantní debata. Ona se ale níkde musí začít. A musí se začít na obou dvou stranách, bez ohledu na to, co jsem tady zmínil, e tady budeme jenom politicky soupeřit.  
Já si myslím, e cílem by míl být kompromis, který jednak pomáhá lidem a nezruinuje stát... To je moná i ta dnení diskuze, co, jak, kdo vidíme. Jestli tích případných 95 miliard, které by míly být kompromisem toho nepodařeného balíčku z Poslanecké snímovny, jestli je to to projedení, jako moná tích 800 miliard, které jsme moná tolik nediskutovali, nebo jestli tam v tom vidíme alespoň níjaký efekt v tom, e ty peníze zůstanou a moná oiví ekonomiku.  
Kdy se zmíním jen o tích 25 miliardách, které budou v tom RUD, promiňte, tak ony přece zůstanou v té ekonomice.  
Prosím, já asi zkonstatuji... Moná jetí jedna malá poznámka. Samozřejmí kompromis by míl naplnit tu premisu, kterou jsem tady troku naznačil, nechat ty peníze lidem, omezit v maximální míře negativní dopady do veřejných rozpočtů a v neposlední řadí nevytvořit namísto respektování dluhové brzdy tu dluhovou past pro dalí vlády. Já velmi oceňuji kolegu, který tady avizoval, e se bude pozmíňovacím návrhem bavit i o tom, jestli by to respektování dluhové brzdy mílo zůstat. A nakonec to hlasování dopadne, jak dopadne.  
Dovolte mi jenom trochu konstatovat na závír, e buï zmíníme ten blbý návrh snímovny s úpravou, která mimochodem bude myslet i na obce a kraje. Ale hlavní nás moná vechny v nejbliím období bude nutit k tomu, e se nakonec ty systémové zmíny ve veřejných rozpočtech budou muset udílat. Nebo necháme ten blbý návrh definitivní moná schválit a k tím méní kritizovaným 800 miliardám v tích posledních letech nebo období přidáme dalích 135 velmi pravdípodobní, ani bychom alespoň trochu uplatnili zdravý rozum. Bez toho, e bychom to vidíli jenom jako politický souboj.  
Budu pro kompromis. I přestoe jsem na začátku byl přesvídčen, e s tím budu mít velký problém. Budu pro kompromis, protoe v tom cítím alespoň snahu níco zmínit. A to i při vídomí, e nakonec ty skvrny budeme muset v následujícím období řeit i v té podstatí látky. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, pan předseda Vystrčil nevyaduje přednostní pořadí, proto k mikrofonu přistupuje pan senátor Petr Vícha. Připraví se paní senátorka Miroslava Nímcová.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové.  
Pokusím se být také v následující debatí stručný. Přiznám se, e cítím tak troku potřebu tady vystoupit i na obhajobu toho, jak budu sám postupovat při hlasování. Není tomu tak dávno, co jsme tady míli paní Zamrazilovou, předsedkyni rozpočtové rady, a vyjádřili jsme jí naprostou podporu v tom, jak nemáme navyovat schodky státního rozpočtu. A teï jsme ze snímovny po hlasování níkdy po půlnoci dostali návrh, který znamená níjakých 130 miliard Kč, a smířujeme ke kompromisnímu návrhu, který bude moná o 30 miliard nií. Tak to je...  
Já pro níj budu paradoxní hlasovat. Proto to tady chci vechno říct. Je třeba si ale uvídomit, e přijde doba, kdy ty politické strany, které podpoří tento návrh, budou muset říct, z čeho uspoří. Protoe pokud nechceme ten schodek dále a dále prohlubovat, budeme muset na níčem spořit.  
Vrátím se troku do historie Senátu, který je povaován obecní občany za víceméní zbytečnou instituci, ale u níkolikrát se osvídčil. Svého času zruil pochybný nákup gripenů za 80 miliard Kč. Pak, kdy se ve snímovní také v níjakém nočním hlasování, nevím, proč hlasujeme vdycky v noci, nepodařilo to níjak vyřeit s loteriemi, tak to bylo asi o čtyři, pít miliard korun, my jsme to tady potom opravili a zachránili jsme pro stát 4 miliardy Kč. V podstatí historicky jde o smíné částky, kdy to srovnáme s tím, co hrozí teï v tuto chvíli.  
Na druhé straní, kdy se na to podíváme v tom smyslu, e teï nikdo neutratí zbyteční tích 130 miliard korun, jenom zůstanou u naich občanů, tak je to určití v pořádku. Proč by to nemílo zůstat lidem? Moná jste překvapeni, e to říkám jako sociální demokrat, ale já si to také myslím. Já bych vstoupil do klubu ODS, kdyby nebyli tak levicoví, jak jsou... Ale já si to vání myslím. Nic není zadarmo. Nic by nemílo být zadarmo. Jen bychom se míli vichni snait, aby to bylo vdycky co nejlevníjí.  
Take ano, jestli to zůstane naim občanům, je to v pořádku. Ale pak bychom míli říct to b), snímovna to v tu chvíli neřekla, to je, kde tích 130 miliard Kč uetří. Neřekla to. Oni budou moná za týden schvalovat státní rozpočet, protoe my, kdy tady níco schválíme, v tuto chvíli za 10 dnů budou teprve schvalovat tento zákon. By to je tragédie pro obce, kraje, pro vechny. Já jsem jetí nikdy v historii nezail, abychom nevídíli v půlce prosince, jak to bude vypadat s tími rozpočty.  
V této situaci se my teï nacházíme. My se máme tady níjak zodpovídní rozhodnout. Take já za sebe říkám, já jsem pro, a to zůstane tím občanům, ale nemyslím si, e je zrovna nejvhodníjí doba v této chvíli, kdy máme letos půl bilionu, pro přítí rok 320 miliard korun, a to jetí nevíme, kdy budou ve snímovní schvalovat ten rozpočet, tak nebudou vídít, jestli plus 100, plus 130 nebo plus kolik. To je tragédie. Tragédie pro vechny.  
V této chvíli říkáme, obce a kraje, proinvestujme se k prosperití. Překonejme covid investicemi. krtneme jim 30 miliard korun a proinvestujme se. To je prostí samozřejmí patná situace. Myslím si, e máme rozumníjí návrhy, a byly i ve snímovní, ne ten, který teï přiel ze snímovny, který asi podpoříme, ten kompromisní. A u to je návrh pana Hamáčka nebo návrh pana Golání, který přináí mení rozpočtový dopad pro státní rozpočet, ale máme vichni troku obavy, e tyto návrhy nemají anci pak ve snímovní. Přiznejme si, je to tak, máme z toho obavy.  
Je to tak? Máme obavy? Máme obavy, e to neprojde ve snímovní? V té snímovní, která ve dví hodiny v noci hlasovala o tíchto 130 miliardách, která říká, buï schválíte to, co bude přijatelné i pro nás, nebo nic? Je to tak? A my na to jdeme... Ne vichni. Prostřednictvím pana předsedajícího, kolega Holeček tady na mí kývá, samozřejmí e nejčestníjí řeení je zamítnout ten návrh, který v této dobí způsobuje 130 miliard schodku, není v té covidové destabilizační situaci vůbec nutný. Ale asi je neprůchodný. Uvidí se. Uvidí se při hlasování.  
Dospíly tady níkteré kluby k níjakému kompromisnímu návrhu, který moná má anci. Ale musíme si uvídomit, jestli pro to budeme hlasovat, e to nebude 130, ale bude to 100, 105, 110, já nevím, miliard korun. Odhadu ministerstva financí se nedá moc vířit, já za to jsem samozřejmí vdíčný, protoe při tom kompenzačním bonusu, který byl tady tehdy schválen, musím říct, e to, co jsme jako obce dostali, to bylo mnohem víc ne to, co ministerstvo financí čekalo, e dostaneme. Díkujeme, paní ministryní financí, vykompenzovalo nám to třeba jako Bohumínu úplní vechny schodky, které covid letos způsobil.  
Na druhé straní, lidé, buïme realisté, jak to je. Z vybraných daní my dáváme Antivirus a různé programy, které financují společnosti, take ony jsou jetí v zisku. Ony jetí platí daní, ale tohle perpetuum mobile jednou musí skončit. To tak není, e by to fungovalo donekonečna. To tak není a ten propad nastane.  
Jestli bude očkování, jestli se zbavíme jednou tady toho nouzového stavu a odloíme rouky, tak to bude určití super. Budu rád, kdy se ekonomika vzpamatuje. Ale to, co schvalujeme teï, to tady bude pořád. Ty daní u nesníí nikdo. Drím palce tím, co po volbách vyhrají, e budou zvyovat daní. Nevířím tomu.  
Take proto jsem rád, e se podařilo dohodnout, e tady nebude níjaký jednorázový kompenzační bonus zase, ale e to je trvalá kompenzace pro obce a kraje. Ale pořád si řekníme, odhadovaná je ve výi 80 %... Nebo tedy ty varianty jsou různé. Ale ta poslední z hospodářského výboru je zhruba 80 %. A proč 80? Proč ne 100? Proč ne 120, kdy chceme, aby se obce proinvestovaly z krize. 200, říká paní ministryní. Jestli to navrhnete, paní ministryní, já to podpořím samozřejmí. Moná si z toho díláme srandu, ale to je přece váná víc. To je velmi váná víc!  
Proč by obce míly přijít o peníze? Proč se rozdává z cizího? Proč se pozmíňovacím návrhem poslance Babie rozdává z cizího? Proč?  
Kdy přijmeme pozmíňovací návrh, který vzeel z výborů, dáváme snímovní tři monosti. První je potvrdit a schválit to, co snímovna ve dví v noci schválila, 130 miliard schodek. Je to monost, mají ji. Mají ji. Dáváme i druhou monost. Nepřijmout ádné řeení, tzn. nebude ádný schodek pro státní rozpočet, nebudou ani stravenky, ani zrychlené odpisy a spousta dalích vící, o kterých se vůbec nemluví. Vimníte si, podobní jako u slepic minule, přestoe ten zákon o zvířatech obsahoval spoustu jiných vící, my jsme diskutovali jenom o klecových chovech slepic. Dneska nediskutujeme v podstatí o ničem jiném ne o tom návrhu pana poslance Babie. O dopadu na státní rozpočet, přestoe ten návrh původní obsahoval spoustu rozumných vící. Rozumných vící!  
A mají třetí monost. Mají monost schválit to, co, já vířím, e projde tady ze snímovny, je to níjaký kompromis. Ale je to kompromis, přiznejme si, jestli bude přijat, který podpořily tři kluby, ve výi níjakých 100 miliard Kč pro státní rozpočet. Abychom si to vichni uvídomili! Je mní troku hanba, ale říkám to. Jestlie neprojde zamítnutí, pro tento kompromis budu hlasovat, protoe je lepí ne 130 miliard Kč. Ale bojím se budoucnosti. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, pane senátore, uvidíme, jak jste říkal, ale a po dokončení obecné rozpravy, do které je nyní přihláena paní senátorka Miroslava Nímcová. Pak u se připraví pan předseda Milo Vystrčil. My se u vedení schůze vystřídáme.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Díkuji za slovo, váená paní místopředsedkyní, váená paní místopředsedkyní vlády, váené kolegyní, váení kolegové.  
Není to tak, e jsem nechtíla vystupovat, to je nejhloupíjí víta, kterou si pamatuji za svých 22 let ve snímovní. Vdycky kdy s ní níkdo začal, tak jsem si říkala, a jé, tak to je malér. Já jsem chtíla vystupovat, jenom jsem si řekla, e pouze v případí, e by tady nezaznílo níco z úst povolaníjích, nebo já se necítím být ekonomem, e by tady nezaznílo níco, co bych jetí do toho střípku, do té mozaiky chtíla přidat. Protoe mám dojem, e je jetí do té skládanky argumentů, které zde zazníly, přidat, tak jsem se rozhodla pro toto své vystoupení.  
Začala bych tím, e se tady dopoledne v níkterých vystoupeních ozvaly výtky vůči předsedovi vlády Andreji Babiovi, e se nezúčastňuje senátního jednání. K tímto výtkám se přidám. Je to ostuda vlády, e nerespektuje parlamentní demokracii tak, jak ji popisuje nae ústava. Jako poslankyní jsem byla mnohokrát přítomna výtkám poslanců, kteří se vymezovali proti předsedovi vlády, e se nezúčastňuje důleitých jednání.  
Na druhou stranu musím říci, e pan předseda vlády tady byl a promekal jednu úasnou příleitost k tomu, aby řekl níco důleitého občanům České republiky. A to níco důleitého se týká práví horní komory parlamentu ČR, Senátu.  
Jestlie z jeho úst, z úst předsedy vlády, opakovaní občané naí zemí slyeli, e Senát je taková zbytečná komora, občas si zajel k potvrzení této teze za panem prezidentem do Lán... Kdy si to oba potvrdili, tak nám vzkázali, e Senát je vanírnou, dneska míl tu ojedinílou příleitost přijít a říct: Váené paní senátorky, váení páni senátoři, váení občané České republiky, já jsem se zmýlil. Já jsem to nedomyslel. Já jsem při představí té exekutivní moci, při té touze mít ten tah na branku, kdy mi nikdo nebude stát v cestí, zapomníl, e ty důleité parlamentní pojistky hrají roli v okamicích, kdy je nejméní čekáme. Teprve v takovou chvíli, ve chvíli, kdy přijde krize, ve chvíli, kdy přijde níco mimořádného, níjaká opravdu zvlátní situace, se ukáe, jak je dobré, kdy ty pojistky máme.  
Tohle kdyby pan premiér řekl a odjel na Radu do Bruselu, tak bych mu asi i zatleskala při vem tom, co celá ta léta, kdy on vstoupil do politiky, já proti nímu mám a hlasití argumentuji. Ale tuto příleitost nevyuil, tak jsem si řekla, e to tak trochu řeknu za níj. Asi i proto, abych ulevila sama sobí.  
Pan senátor Wagenknecht to zmínil, řekl, mohl tady s námi být předseda vlády, mohl povířit pana prezidenta tím, aby ho v Bruselu zastoupil. Já, bez jakékoli ironie a bez níjakých zvlátních a ironizujících mylenek, si nemyslím, e pan prezident nebo pan premiér je schopen dosáhnout dohody s panem prezidentem, aby ho zastupoval v Bruselu. Ukazuje se, e tady bohuel v dnení situaci při správí České republiky prezident republiky nekoná. Dlouhodobí vidíme, e nekoná tak, jak by míl. Tu nadíji v to, e by tedy mohl zastupovat Českou republiku a hájit její zájmy tak, jak bych si třeba já představovala, na půdí v Bruselu či na jiných půdách, tak se obávám, e by je nehájil.  
Přejdu teï, prosím, k tím otázkám projednávání tohoto balíčku a k níkterým dalím souvislostem. V Poslanecké snímovní to začalo tak, bylo to tu níkolikrát zmiňováno, e zcela atypicky proti pravidlům předloil svůj pozmíňovací návrh poslanec Andrej Babi. A to proto, e se jako předseda vlády Andrej Babi nebyl schopen domluvit se svým místopředsedou vlády Janem Hamáčkem, tedy jedna koaliční strana s druhou koaliční stranou, jak budou společní postupovat. Pro nás vechny, nejenom zákonodárce, ale občany České republiky, je to jednoznačný vzkaz a signál, e vláda nefunguje.  
Kdy jsem řekla, e mám pochybnosti o tom, jak funguje prezidentský úřad, zde je druhý důkaz o tom, e máme teï velkou aktuální slabinu. V dobí, kdy Česká republika prochází pandemií, tak jako v podstatí celý svít, naí slabinou je i dysfunkce vlády. Ta se projevila tím, e kadý ze jmenovaných pánů předloil svůj pozmíňovací návrh a pak u to vechno jelo svou cestou. Ta vláda je v troskách. Připomeňme, e nejenom tato skutečnost, e se nebyla schopná dohodnout na takto důleité záleitosti, ji diskvalifikuje.  
Diskvalifikuje ji i ten výchozí bod, kdy se vrátím na začátek letoního roku a připomenu ty údaje o hospodaření České republiky, kdy v únoru roku 2020 činil schodek státního rozpočtu 27,4 miliardy korun. Bylo to jetí před vypuknutím koronavirové krize, byly to údaje za první 2 mísíce roku 2020 a bylo to nejhorí únorové číslo od vzniku samostatné České republiky. Dodám jenom, e celkový schodek státního rozpočtu, plánovaný na rok 2020, byl 40 miliard korun. Ten platil jetí v tom únoru. Ale ji v únoru 27,4 miliardy de facto ten schodek činil. Kdybychom chtíli pouít jenom tu nejjednoduí matematickou metodu a vynásobili 2 mísíce 6, tak bychom dospíli k tomu, e touto metodou ke konci roku by schodek činil asi 164 miliard korun, ale to je teï zbytečné se dohadovat. Jenom dodám, e experti, kteří posuzovali to únorové číslo, ekonomičtí experti, řekli jednoznační, e 40miliardový schodek na konci roku 2020 čekat nemůeme. Odhadovali to číslo tehdy zhruba na 60 miliard korun. Ale říkám znovu, bylo to celé před krizí.  
Kdy se bavíme, je to samozřejmé, e se bavíme nyní o tom, co nám poslala Poslanecká snímovna, o tom, co označujeme jako daňový balíček, debatujeme tady, správní, ze vech moných úhlů a pohledů, nad tím, jaký vzniká dluh České republiky a jaký z toho plyne závazek pro ty, a u vládní reprezentace, či pro občany České republiky, tak si řekníme, e moná tu debatu bychom míli vést v troku jiných obrysech a upozornit veřejnost také na to, e není zde jenom hrozba tohoto schodku, tích 120, 130 nebo po redukcích a níjakých kompromisních návrzích 80, 90, 100 miliard, ale e se bavíme o celkovém schodku půl bilionu nebo témíř půl bilionu. Jako bychom ztráceli tích 320 miliard ze zřetele. Jako ty by nás tolik netrápily... Tedy tích 320 miliard je jakýsi čestný dluh, tam je to vechno v pořádku, tím se moc nebudeme zaobírat, nebudeme se ptát zprava doleva, seshora dolů na vechny moné důvody a poloky, jak takovýto dluh vznikl, ale budeme se zabývat jenom jednou aktuální dalí dodatkovou hrozící částí, kterou já nesniuji, nezlehčuji tu debatu, je to váné téma, ale myslím si, e abychom neztratili ze zřetele to celkové číslo, tak se jím musíme zabývat také.  
A abych to trochu odlehčila, díkuji velmi panu senátorovi Víchovi, opravdu mi pomohl k tomu, abych ho přizvala do poslaneckého klubu ODS, pokusím se ho přesvídčit, e jsme pravicovým klubem a e by si nai pozornost zaslouil. Pokusím se toho dosáhnout tím, e zkritizuji kroky, které podle mí vedly významní k tomu navyování státního dluhu. Tyto kroky má na vídomí zejména paní ministryní Maláčová.  
Kdy se podíváme na její nápady, já říkám, e ona je takový generátor zvyování mandatorních výdajů a vech moných sociálních dávek, a to bez jakéhokoliv omezení... Kdy se podíváme jenom na její poslední návrhy, mezi ní patřilo třeba zavedení přídavku na díti, ivotní minimum, kdy navrhovala zvýit přídavky na díti o čtvrtinu, rozířit počet příjemců o více ne polovinu. Na vládí na tom zatím není shoda, já nevím, jak to dál pokročilo, ale to navýení by roční mílo činit 5 miliard korun. Byl schválen jednorázový příspívek důchodcům ve výi 5 tisíc korun, to znamenalo 15 miliard korun. Dále navrhuje paní ministryní Maláčová zvýení ivotního minima. Chce, aby se odvíjelo od...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Prosím, pánové, kolegové, dát paní řečnici a paní senátorce prostor. Já jenom upozorním, e u nás se rozpočet opravdu neprobírá. Take díkuji.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Jestli jsem níkoho rozruila, tak se omlouvám. Rozhodní mí nerozruilo to, e se ozýváte, protoe ve snímovní to bývá daleko ostřejí, take jsem zvyklá.  
Chci říci, e zvyování ivotního minima, které paní ministryní Maláčová prosazuje, od tohoto ivotního minima se odvíjí výpočet řady sociálních dávek, pokud by tedy uspíla i s touto novelou, tak by to bylo celkem 15,2 miliardy korun. Navrhla zvýit podporu v nezamístnanosti kvůli dopadům koronavirové krize, představila tři varianty. Nejvyí je 15 tisíc korun, tedy dvojnásobek současné vyplácené výe. Ve vládí, pokud vím, tento návrh také zatím neproel. Podpora v nezamístnanosti, zvýení podpory v nezamístnanosti. O důchodové reformí jsem si tady napsala pár poznámek, kolik by podle paní ministryní Maláčové mohly stát, protoe byly předloeny tři varianty. Ona se přiklání k té nejdraí, ale nechám to být, protoe paní ministryní financí, místopředsedkyní vlády, nám dnes oznámila na rozdíl od toho, co jsme si mohli přečíst před týdnem, e vláda s touto reformou nepřijde. Před týdnem jsme si četli, e sociální demokracie v čele s panem Hamáčkem a paní ministryní Maláčovou představí obrysy nebo celý návrh té důchodové reformy. Proto o tom nebudu mluvit, protoe tedy pravdípodobní je to tak, e vláda s ničím takovým nepřijde.  
Mezi dalí nápady paní ministryní Maláčové patřilo také zvýení minimální mzdy. Tento návrh nakonec neproel, stál by desítky miliard korun, ale nepochybuji o tom, e ona s ním nepřijde znovu. Já o tom trochu mluvím proto, rozebrala jsem tyto jednotlivé nápady proto, abychom ve chvíli, kdy se soustředíme na kritiku jednoho kroku a jednoho rozhodnutí, neztráceli ze zřetele to, co je dramatickým, z mého pohledu dramatickým nabouráváním státního rozpočtu. Mní vadí na tom zejména to, e pan předseda Hamáček, sociální demokracie, označil to rozhodnutí snímovny jako úplní drakonický rozpad veřejných financí. Já sama nejsem astná z toho rozhodnutí Poslanecké snímovny, budu hlasovat pro kompromis, který Senát nalezne. Nechci, aby prolo to rozhodnutí snímovny ve chvíli, kdy bychom ho vrátili. Hrozilo-li by, e projde, tak to je důvod, proč budu hlasovat tedy pro onen kompromis. Ale vadí mi, e pan předseda Hamáček podporuje to setrvalé odebírání daní lidem, kteří i třeba mají průmírný příjem, ale platí daní do státního rozpočtu. Z nich se potom vyplácí a přerozdílují vechny dávky. Ve chvíli, kdy toto přerozdílování má se vychýlit alespoň na níjaký čas pro ty, kteří ty daní platí, tak je z toho takovýto poprask. Vychází mi z toho jediní to, e pan místopředseda vlády Hamáček má obavy z toho, e na ty jejich programové cíle nebude dost peníz na to, aby mohli vechny tyto dávky, které plánují, e by je nemíli z čeho vyplácet. Připomenu, pan senátor Vícha o tom mluvil, e je potřeba hledat ty, jsme-li na jedné straní, na příjmové straní, říkáme, tak je zářez do veřejných rozpočtů, a u do toho státního rozpočtu či do rozpočtu krajů či obcí, tak připomenu, e je správná úvaha o tom, abychom balancovali tento propad na straní výdajové. Bez debaty ano. Občanská demokratická strana, já si to pamatuji, protoe jsem v té snímovní sedíla, v uplynulých 7 letech ke kadému státnímu rozpočtu přináela řadu pozmíňovacích návrhů. Ty pozmíňovací návrhy se týkaly vítinou snahy uetřit, sníit plánovaný schodek, byly v rozmezí kadoroční mezi 20 a 80 miliardami korun. Pro letoní rok je tam opít návrh z dílny, kdy to řeknu takhle, občanských demokratů. Je ve výi 81 miliardy korun. Kdyby v tích předchozích letech, v tích předchozích 7 letech, vláda přistoupila ne na tu maximální částku, kdy říkám, e to bylo mezi 20 a 80, kdyby přistoupila na tích 20, podle mí z toho celkového rozpočtu 20 miliard se dá najít a dá uspořit, za tích 7 let by to bylo 140 miliard korun, míli jsme pokrytý balíček, míli jsme vytvořený ten poltář, po kterém voláme, e si kadý rozumný zodpovídný, a u občan, obec, kraj, stát, má vytvořit. A fakticky by nebylo o čem mluvit.  
ODS tyto návrhy předkládala. To, e vláda nad nimi mávla rukou a byla si jistá tím, e má vítinu a e nás nemusí vůbec brát v potaz, je její nezodpovídnost. Neřeknu odpovídnost, ale její nezodpovídnost. Bohuel nás tato neodpovídnost dostala do situace, kdy teï ádný poltář na ty výdaje, které potřebujeme, nemáme.  
Chtíla bych říci, e ze svého hlubokého přesvídčení vířím tomu, e kadý človík, který má monost pracovat, je zdravý, má dobré nápady a podniká, vydílává peníze, tak se svými penízi dokáe lépe hospodařit ne kdokoliv, komu je ve formí daní pole. A u je předává obci, a u je předává kraji, a u je předává státu. O tom jsem hluboce přesvídčena. Proto také ODS navrhovala zruení superhrubé mzdy u v roce 2018. Tehdy se setkala s ostrým, ale velmi ostrým, nevím, jestli to má cenu citovat, ale kdy u to tady mám vytitíné, tak to odcituji... S velmi ostrým protipostojem od předsedy vlády Andreje Babie. Bylo to v prosince roku 2019, kdy Andrej Babi říkal: Zruení superhrubé mzdy je demagogie, megapodvod, stálo by to 80 miliard roční, zničilo by to celé hospodaření, zničilo by to celou ekonomiku, Česká republika by la do kopru. Rok 2019.  
Proč to dílá teï, to se, prosím, zeptejte jeho. Já nejsem ani jeho mluvčí, ani, natístí, zaplapánbůh, mu do hlavy nevidím a nemohu interpretovat jeho hnutí mysli, tedy ani mylenkové pochody jeho hnutí jako takového. Ale chci obhájit to, e jsme přili s tímto návrhem v dobí, kdy ta doba byla vhodná, kdy bylo správné usilovat o sníení daní. Teï jsem přesvídčena, e ta doba úplní vhodná není. Proto se mi nelíbil ten návrh tak, jak přiel z Poslanecké snímovny. Jetí dodám, e přesto v tom návrhu, by v nedostatečné míře, ale přece jenom, byly zahrnuty kompenzace obcím a místům, o tom se, myslím, také nemluvilo. Občanská demokratická strana pro ní hlasovala, ze sociálních demokratů bohuel zdaleka nebyli vichni přítomní, kteří pro tyto kompenzace hlasovali. To hlasování si můete najít ve stenozáznamech. Tak to je dalí pozvánka pro pana senátora Víchu k nám do klubu.  
Tím chci říci, e jestlie teï jako noví zvolená senátorka, která zvauje, jaké má monosti, řekla jsem si, e patnou verzí je ta, která přila z Poslanecké snímovny, nechci, aby tato verze platila, tak vidím, e zamítnutí toho zákona není dosaením, jednoznačným dosaením toho cíle, aby toti neplatila ta snímovní verze. Nejsem si jistá, jak dopadne to hlasování ve snímovní. Netuím, do jaké míry Andrej Babi blafuje, co vechno vymýlí atd., protoe jsem byla svídkem řady lí z jeho strany a v podstatí nemám k nímu ani nejmení důvíru. Jediné, v co důvířuji, je to, e pokud se podaří na půdí Senátu přijmout pozmíňovací návrh, na kterém tady vznikne níjaká vítinová shoda, projde tedy námi jako komorou a budeme si moci říci, umíme s tím ít, není to ideál, který bychom si přáli, ale umíme s ním ít, protoe je to lepí ne to, co jsme dostali na stůl, tak to já povauji za dobrý vzkaz i pro občany České republiky. e to je krvaví před koncem roku, e to je hanba vlády, e níco takového dopustila, dodnes vechny podnikatelské subjekty, poplatníci daní, vichni ti ajáci, kteří budou muset přenastavit systémy účetním atd., na to nemají vůbec čas, to je otřesná situace. Proto se přimlouvám, abychom tedy my, jako Senát, přispíli k tomu, aby nae veřejnost dostala níjaký lepí verdikt, ne jaký přiel z Poslanecké snímovny. Nakonec od nikoho jiného ne od nás to přijít nemůe. Pan prezident sice míchá kartami a říká, e to jetí bude vetovat. Jak to dopadne, nevím. On říká, e bude vetovat, ani by tuil co, protoe jetí neví, co Senát schválí, ale předem u oznámil, e to vetovat bude. Ale tím pádem se ty lhůty velmi krátí. Tím pádem se stále více a více posouváme a na samotný konec roku. Mí to trápí. Ne kvůli nám, my budeme muset přijet a níjak to řeit, nebo nai kolegové v Poslanecké snímovní, ale stále se dívám za zdi obou budov, jak budovy senátní, tak budovy parlamentní, a vidím tam lidi, kteří na níjaké rozumné řeení čekají. Proto jsem rozhodnuta pro ten kompromisní návrh tady hlasovat. Proto jsem přila jetí a trochu vás zdrela a omlouvám se za to, chtíla jsem přinést pár argumentů nebo pár vící, nad kterými já přemýlím a které, myslím si, e do té mozaiky naich úvah patří. Díkuji vám vem za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní vystoupí předseda Senátu, pan Milo Vystrčil. Myslím si, e pan senátor Horník nechce vyuít přednostního práva, take se po ním připraví pan senátor Michael Canov.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váená paní místopředsedkyní vlády, kolegyní, kolegové, na úvod moná budu říkat víci, které vám jsou zřejmé, ale z tích reakcí, které jsem dostával, i v průbíhu toho jednání dostávám, je evidentní, e to není zřejmé minimální níkterým občanům, dokonce ani níkterým novinářům. A to je, jaká je role, respektive jaké jsou monosti Senátu. Protoe pořád níkteří ijí v představí, e my to tady můeme rozhodnout. Musím zopakovat to, co říkal pan senátor Michael Canov na začátku. Senát nemá poslední slovo. Senát není komorou, která definitivní rozhoduje o tom, jak bude vypadat zákon. Je to tak udíláno schvální, a to proto, aby senátor mohl pomáhat moudré vládí a moudré snímovní, kdy i moudrý udílá chybu, udílá níco patní, tak to Senát můe napravit, následní to moudrá vláda a moudrá snímovna můe v té opravené podobí schválit nebo v případí vlády akceptovat. Třeba za tu opravu i podíkovat.  
My jsme v situaci, kdy představitelé vlády nám říkají, e to, co bylo schváleno ve snímovní, je katastrofa. To jsem přímo slyel. Ale zároveň nám neříkají, abychom tu katastrofu zamítli. Já bych prosil paní ministryni, aby toto potvrdila poté, a bude vystupovat, e přestoe to, co schválila snímovna, nepovauje za správné a dobré, přesto není pro to, abychom to tady v Senátu zamítli. Pokud tak učiníme, e ona bude ve snímovní následní při projednávání tohoto zamítnutí prosazovat, aby byl schválen původní návrh, tak jak byl projednán ve snímovní. Velmi prosím, aby toto tady jasní a na mikrofon od paní ministryní zaznílo, e v případí, e by Senát navrhl zamítnutí tohoto zákona, e ona ve snímovní bude navrhovat snímovní, aby minimální 101 hlasy byla schválena ta nepovedená snímovní verze, kdy nemám podruhé pouít slovo katastrofa. To je první víc, kterou jsem chtíl tady zdůraznit, protoe my nemáme poslední slovo. Stojíme pouze před rozhodnutím, co udílat, abychom naplnili roli Senátu. Role Senátu není podřizovat se vůli Poslanecké snímovny, jak tady níkteří říkali, rolí Senátu je dílat víci, které jsou ve prospích občanů České republiky.  
Takto bychom míli postupovat a takhle bychom míli uvaovat o tom, co dnes udíláme. Jestli se v tom případí, abychom prospíli občanům České republiky, musíme chovat tak, e budeme dávat pozmíňovací návrh, o kterém budeme doufat, e ho následní snímovna schválí, tak se nedá nic dílat. Ale my to nedíláme kvůli snímovní. My to díláme kvůli tomu, aby fungovaly obce, aby fungovaly kraje, aby byl nií deficit a aby tam třeba nebyly v tom zákoní níkteré víci, které daní akcie lidí, kteří celý ivot budovali start-upy nebo malé firmy. To si, prosím, uvídomme.  
Teï k tomu, co jsem chtíl říci jetí dál. Mám tady první poznámku, to mám tady napsáno. Můj návrh je nejlepí! Já na to říkám, máme divnou vládu.  
Máme vládu, která má premiéra, který má nápad, ten nápad je návrh, ten návrh na zmínu daní je nejlepí. Přesto tato vláda tento nejlepí návrh svého premiéra není schopná předloit jako vláda, není schopná ho standardní cestou projednat a není schopna ho za vládu jako vládní návrh předloit do snímovny. Díje se tak úplní jiným způsobem, způsobem patným, způsobem, který minimální platnost a pravdivost té víty můj návrh je nejlepí relativizuje. Poté, co ten nejlepí návrh je ve snímovní projednáván a znamená sníení příjmů, výbíru příjmů zhruba o 80 miliard, tak se následní vládí stane, e je k nímu přidán dalí návrh, o kterém si myslí jiný poslanec, e je nejlepí, je z opozice, a ten způsobí, e propadne státu na příjmech dalích 35 miliard korun. Take jsme na 115 miliardách korun propadu příjmů, protoe jeden poslanec, který se shodou okolností jmenuje Andrej Babi a je premiérem, si myslím, e návrh A je nejlepí, druhý poslanec, který se jmenuje Ferjenčík, si myslí, e ten jeho návrh je nejlepí. Oba dva návrhy jsou schváleny a jsme na 115 miliardách. Následní, co se stane, tak to tady v Senátu máme a máme s tím níco dílat.  
Abych nebyl jenom kritický, tak se říká, e máloco je úplní patné a máloco je úplní dobré. Tak jsem hledal ty dobré víci na tom návrhu, který sem přiel. Tou jednoznační dobrou vící pro mí je, e budou sníeny daní, e ty peníze, které se nevyberou, zůstanou lidem. To je dobře. Dle mého názoru je i dobře, e tam je obsaen jak princip zásluhovosti, tak princip solidarity, by v míře neobvykle vysoké. Tou solidaritou myslím, e tam je přítomná sleva na dani. Tou zásluhovostí myslím, e jsou sníeny daní tak, procentuální, co znamená, e ti, co více do systému přispívají, také následní budou mít absolutní vyí slevu na dani. To, co je patní, je ta procedura, kterou se ten návrh sem dostal. To, e ten nií příjem daní není také vykompenzován niími výdaji. A to, e neexistuje ádný koncept, jak se s tím do budoucna vypořádáme, respektive ádný koncept nám nebyl představen. Ten koncept, který představen byl, znamená, e pokud bychom skuteční v dalích letech kadý rok sniovali strukturální dluh pouze o 0,5 %, tak bychom se do 5, 6 let dostali nad 55 % HDP zadluení, co je víc, kterou u ani ta dluhová brzda, která pořád platí, nepřipoutí.  
To znamená, jsme v situaci, kdy to jetí mám k níčemu přirovnat, kdy jsme sem do Senátu dostali gulá s knedlíkem. Zároveň nám ti, co nám ho sem poslali, vzkazují: To, co nám můete vrátit, musí být zase gulá s knedlíkem. Nic jiného nejsme schopni pozřít. Jediné, co můete udílat, je, dát tam méní knedlíků nebo méní masa. Můete to také moná trochu více osolit nebo opepřit. Ale bída, jak to bude níjaké jiné jídlo, třeba níjaké dietníjí nebo níjaké jiného typu. Třeba kdyby to uvařil Goláň... A bída, jak budete navrhovat, aby ádný gulá s knedlíkem nebyl. To také neakceptujeme! My níco nazpátek potřebujeme. Takhle je to jednoduché. V takové jsme situaci. Je to tak, e pokud tímto způsobem nebudeme postupovat, bude schválen a následní lidu rozdán ten gulá s knedlíkem přesní v té podobí, ve které sem přiel z Poslanecké snímovny. To je nae situace.  
Teï je potom otázkou, jak máme hlasovat. Já rozumím obíma postojům. Obíma postojům rozumím. My jsme tady proto, abychom hledali to, co je nejlepí pro občany. Máme hájit principy a máme hájit vícnou správnost nebo co moná nejlepí kvalitu tích zákonů. Kdybychom chtíli hájit jenom princip, tak ten princip říká: Pokud chcete sniovat daní a nevíte, kde snííte výdaje, tak to není správný postup. My jsme proti tomu, my s tím nechceme nic mít.  
Bezva, ale pak to znamená, e to dopadne tak, e ten gulá s knedlíkem se nezmíní. Se nezmíní. A já očekávám, e nám to paní ministryní dnes potvrdí. Druhá monost je, e řekníme: Dobře, kdy u tomu musí být, tak to pojïme níjakým způsobem upravit. To ani není oprava. To je úprava. Ta úprava spočívá v tom, e zajistíme ivotaschopnost obcí a krajů, a to takovým způsobem, aby mohly nadále obsluhovat občany, kteří tam ijí, zároveň by mohly vykonávat své základní funkce. To znamená, část tích příjmů, které jim ubydou, budou nahrazeny zmínou rozpočtového určení daní, snííme ten celkový nevýbír daní na hodnotu nií, přesto pořád velikou, zároveň odstraníme níkteré víci, které jsou tam nelogické, jako je například zdaníní tích akcií.  
O tom se dneska kadý z vás bude rozhodovat. A jak se rozhodne, je jeho víc. Jenom upozorňuji, e si myslím, e principy je dobré hájit. A je dobré je hájit i v případí, kdy neuspíjete. Ale je potřeba si uvídomit, e je otázkou, zda hájíte princip v okamiku, kdy v současné dobí návrh rozpočtu na rok 2021 počítá s deficitem 320 miliard korun. To znamená, vy tím, e tady budete hájit princip, ádný princip nehájíte, protoe to nikdo nepozná a nikdo tomu neporozumí. Potom je otázkou, jestli nemáme jít tou druhou cestou. Já se tentokrát, by jsem příznivcem principu, přikláním k té druhé cestí. Nemám z toho ádnou radost, ale v tuto chvíli jsem přesvídčen, e nám nic jiného nezbývá.  
Potom, moje poslední jedna nebo dví poznámky. První je, e mí mrzí, e se k nám tato vláda, dle mého názoru, a pokud mí vyvede v omylu v tom nastávajícím dvouletém volebním období Senátu, tak se omluvím, k nám chová účeloví. Jinými slovy, je na nás hodná a je k nám přátelská, kdy to potřebuje. Kdy to nepotřebuje, tak se tak nedíje. Existují výjimky. Existují výjimky, dívám se na vás, paní ministryní. Ale není jich moc. Není jich moc! To není správné a to není férové. Velmi si cením toho, a říkal to tady i pan senátor Láska, my se nechováme účeloví. Senát se nechová účeloví, za to chci podíkovat. Chová se sluní, a je mu to příjemné nebo mu to není příjemné.  
Za to chci vám vem velmi podíkovat a prosím, nezbavujme se této naí přednosti, nepodléhejme tím provokacím, kterých jste svídky, nemá to smysl, kdy se k tomu snííme my, tak u tady nezůstane vůbec nikdo, vůbec nikdo ze tří hodnot, které máme, vláda, snímovna, Senát. Prosím vás, vame si toho a drme si to. Chovejme se neúčeloví, chovejme se korektní.  
Poslední víc. Co bude dál? Kdy schválíme zamítnutí, co bude dál, nám řekne paní ministryní. Kdy schválíme pozmíňovací návrh, dle mého názoru nastane to, e v níjakém okamiku budeme muset začít etřit. Mílo by to tady zaznít. Budeme muset začít etřit. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedo. Nyní dávám slovo panu senátorovi Michaelu Canovi. Prosím, pane senátore, přistupte k řečniti. Připraví se pan senátor Jan Horník.  
Senátor Michael Canov:  
Michaelu Canovovi, paní místopředsedkyní. Váená paní ministryní, váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové. V případí, e se dostaneme k pozmíňujícím návrhům, tak před námi je pozmíňovací návrh senátorských klubů ODS a TOP 09, KDU-ČSL a nezávislí a PROREGION. Dovolil bych si říci, e tento název je trochu matoucí. On toti tento návrh je prakticky totoný, a na jeden, omlouvám se, e to nazvu v tuto chvíli minoritní bod. S tím, co schválily tři výbory, dva přímo do slova, tzn. ÚPV a garanční výbor hospodářský, a třetí pak jetí vylepený, i kdy v tomto zníní ho přesní navrhoval také člen Starostů a nezávislých, vylepený o 1,01 % u krajů, u obcí o 0,88 %. To je celý rozdíl plynoucí z té základny. Na schválení tíchto návrhů tří výborů se podílela řada členů klubu Starostů a nezávislých. Dokonce i ti, kteří v první fázi budou dávat za nás zamítnutí. Chci zdůraznit, aby pak níkdy zůstalo v pamíti, e tento pozmíňovací návrh je pouze jakoby výsadou tří klubů, co ho dávaly. Jenom upozorňuji, e i v naem klubu bude menina, dá-li bůh, tak i vítina, co bych byl rád, která pro to bude hlasovat. Nechci se teï dorazit tím minoritním bodem, to je víc, kterou jsem podporoval u na ÚPV, to je to navýení v roce 2022 o dalí 3 000. Je to také významné, nazval jsem si to jenom minoritní podání té zásadní víci, která je tam předtím, tzn. to navýení RUD, to je naprosto zásadní. Na to si dovolím upozornit, e se, aspoň tak já to beru, nejedná o pozmíňovací návrh pouze tíchto tří klubů, ale i členů klubů, níkterých dalích. To je tedy, pokud se dostaneme k pozmíňovacím návrhům. Pokud se k nim nedostaneme a bude schválen návrh na zamítnutí, připomínám, e jsem tady dopoledne oznamoval svoji sázku o milion korun, protoe jsem přesvídčen, e to bude zamítnuto v Poslanecké snímovní, dosud se mi nikdo nepřihlásil. Prosím vás, pokud to bude zamítnuto, budu pak čekat v předsálí. Pokud níkdo z tích, co to navrhnou, pro to budou, dovolím si jmenovití k této sázce vyzvat dva mue, kteří to tady oznámili, e budou pro zamítnutí, u kterých mí to velmi překvapilo vzhledem k jejich zkuenosti a rozhledu, e by si mysleli, e to snímovna nezamítne, a to pana Jiřího Čunka a pana Pavla Fischera. Zároveň slibuji... Dokái si narychlo půjčku udílat, protoe to se mi vrátí za pár týdnů. Slibuji, e vyhranou sumu rozdílím mezi starosty deseti nejmeních obcí v mém volebním obvodu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji panu senátoru Canovovi i za tu výzvu samozřejmí, kterou si ovem u bude muset projednat mimo řečnití. Teï dávám slovo místopředsedovi Senátu, panu Janu Horníkovi. Prosím.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní, kolegyní a kolegové. Jestli bych mohl vaím prostřednictvím, paní předsedající, vzkázat senátoru Michaelu Canovovi, e nevím, jestli tady teï práví nezačal níco na téma korupčního jednání. Jestli to není úplatkářství. Nevím, ta sázka. Nicméní abych se vrátil k materii víci...  
Níkolikrát tady bíhem té dlouhé rozpravy zaznílo, e v podstatí státní rozpočet bude jenom vydávat a bude hrozní málo přijímat. Mluvilo se o tom v meniní, oproti tomu, jak se bude vydávat. Přivítal jsem to, co řekla paní ministryní, e tím, e jsme zruili daň z převodu nemovitostí, tak e bíhem dvou let skončí 300 zamístnanců de facto na ministerstvu financí. Kdy jsem si spočítal níjaký průmírný plat, tak mi to vylo, e to uetří státnímu rozpočtu 150 milionů. Také jsem zaznamenal, e vláda připravuje krt, ale to chtíla kadá vláda a opak byl pravdou, krt asi 15 000 pracovních míst. To u vidím jako hodní zajímavé a podle tích platů, jak se pohybují ve státní sféře, by se mohlo jednat a o 7 miliard. To u jsou zajímavá čísla, kdyby se nám to podařilo.  
Pak samozřejmí musím kritizovat onu pítitisícovku, populistickou, kterou jsme tady míli na stole i v Senátu, pro důchodce. Chtíli jsme doopravdy tím potřebným 5000 dát, aspoň tedy vítina z klubu Starostové a nezávislí, ten zbytek naopak rozdílit pro ty jetí potřebníjí, a to jsou eny a mui samoivitelé a dalí potřební. To znamená, zhruba tu jednu třetinu. Nám bylo vysvítleno ale paní ministryní Maláčovou, e to nejde, e se to nedá v počtu důchodců vůbec vygenerovat. Jsem okován, protoe jestli ministerstvo práce a sociálních vící není schopno na svých úřadech práce toto vygenerovat nebo ve svých databázích, podle mého je to jedno kliknutí a vím, kdo je nad 65 let, kdo je v jaké kategorii a kdo bere kolik, jaké důchody, ten, kdo bere nejméní, to by míla být ta jedna třetina, tak tam bych to nebyl dával... Jsem překvapen, ale chápu populistické gesto, kam to smířovalo, aby před Vánoci kadý dostal 5000 Kč. To bohuel, ten ná pozmíňovací návrh, k tomu se ani tady v Senátu nedostalo.  
Nicméní tím jsme přili ze státního rozpočtu cca o 15 miliard Kč, 15 a 7, které jsem říkal, to u je 22 miliard. Abychom si uvídomili, v jakých částkách se pohybuje státní správa a tyto dárečky.  
V diskusi jsem mluvil o tom, e tady v Senátu jsme, a říkal to naposledy předseda Senátu, k sobí přistupovali velmi korektní v rámci debaty, v rámci politické diskuse, ale myslím si, e to tak úplní a nebylo. Moná teï, ke konci. Dokonce jsem zaznamenal tlak na co nejrychlejí schválení tohoto balíčku, u tady o tom byla také dnes řeč, nicméní i takovou výtku, e klub Starostů a nezávislých nepřipravil ádné pozmíňovací návrhy. Jetí... Jak jsme je mohli udílat za týden, kdy jsme si museli nechat také spočítat dopady pro jednotlivé případy, a teï řeknu například, jestli ta daň bude 17, 18, 19 atd. Přece jenom tady nepočítáme v tisících, ale počítáme tady v miliardách. Tento čas nám nebyl poskytnut. U jsem tady moná dnes jednou říkal, tím, e i hospodářský výbor na poslední chvíli jetí předílal své původní usnesení, které bylo z týdne předtím, tak je znát, v jakém jsme tlaku. Tvrdím úplní zodpovídní, i ta dnení debata, ta dlouhá debata, mi asi dává za pravdu, e bychom míli mít jetí ten týden. Ale vzhledem k tomu, e u je tady tolik pozmíňovacích návrhů, dokonce níkteří senátoři u chtíli skoro balíček schvalovat před týdnem, to byla úplná zrůdnost... Přece my jsme tady od toho, abychom se tím odborní, nebo odborní ani ne, ale spí abychom míli čisté svídomí, abychom to vrátili do Poslanecké snímovny v co nejlepím nebo nejskousnutelníjím stavu.  
Bylo tady toho řečeno hodní. Dovolil bych si to, co tady bylo řečeno, malinko odlehčit. Co jsem dnes dostal tady na Facebooku, a to moná vystihuje úplní to vechno, jak se stát finanční chová... Berme to, jako e u máme Vánoce, e je tídrý den. Toto jsou nejkrásníjí Vánoce. Dítem zářily oči nad nadílenými dluhopisy od Aleny Schillerové. vagr hospodský dostal rekvalifikační kurz na svářeče. Babička sadu respirátorů. A hodinu dojetím plakala. Sestra byla také tístím bez sebe. Vakcínu si straní přála. Bohuel jsme sehnali jen tu ruskou, take na Silvestra bez alkoholu. Ale i to jí udílalo radost a nezkazilo ji. Dída má permici na testy, tak snad si ji dostateční uije... Sám jsem míl z dvou litrů dezinfekce také radost. To jenom pro usmání a teï bych chtíl poádat předsedající, zdali by mohla dát jednat a hlasovat i po 19. a po 21. hodiní. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Je tu návrh, který bychom teï míli hned hlasovat. Spustím znílku, prosím.  
Aktuální je přítomno 73 senátorů a senátorek, aktuální kvórum je 37, nyní, prosím, budeme hlasovat o tom, zda budeme jednat a hlasovat po 19. hodiní.  
Jetí jednou. Budeme hlasovat o tom, jestli budeme jednat a hlasovat po 19. a současní 21. hodiní. Prosím, zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Procedurální návrh byl schválen. Konstatuji, e v  
hlasování č. 17  
se ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 37 pro vyslovilo 59, jeden byl proti. Návrh byl přijat.  
Nyní můeme pokračovat v naí obecné rozpraví, do které se přednostní hlásí, ano, chce vyuít přednostního práva pan předseda klubu ODS Zdeník Nytra. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní, váení kolegové, kolegyní. To je po dohodí s panem senátorem Víchou. Chtíl bych jenom reagovat na to, co tady v poslední chvíli zaznílo. Pochopitelní pana senátora Canova rád na ten klubový návrh připíi, protoe vím, a nikdo nepopírá, e jsme spolupracovali jak na ÚPV, tak na hospodářském. Na obranu toho, co zmiňoval pan místopředseda Senátu Horník, není to poprvé, co hospodářský výbor revokoval usnesení v podstatí na zaprvé vývoj na ádost atd. A ta třetí poznámka. Není to tak dávno, je to, tuím, mísíc, co jsme ádali hospodářský výbor, aby revokoval svoje usnesení. Ta třetí poznámka asi smířovala na mí, ale on ji vyprovokoval pan místopředseda Horník, protoe kdy jsme tady minulý týden 71 hlasy ze 71 přítomných senátorů schválili pozmíňovací návrh pana senátora Tomáe Golání k dalímu materiálu ministerstva financí, tak si přiel povzdechnout, proč se nemůeme konsensuální domluvit na daňovém balíčku, tak jsem říkal: Fajn, ale přijïte s níjakým konkrétním návrhem, ne s návrhem na zamítnutí, protoe to je pro nás nepřijatelné, take pouze toto vysvítlení. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedo, nyní má slovo pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo. Omlouvám se. Nechci tu vystupovat dvakrát, ale kolegyní Nímcová, zde v tuto chvíli nepřítomna, mne vyprovokovala přece jenom k níjakému vystoupení. Říkala mi sice, e to, co řekla, bylo v dobrém a e se mí nechtíla dotknout, ale dotkla se, konstatuji tedy, e k ODS nejdu, nepůjdu k ní nikdy, protoe ta superhrubá mzda, její zruení je jejich mantrou, byla zavedena za vlády jejich premiéra, takto to samozřejmí bylo. Jestlie ona tady naznačila, kde by se mohlo v budoucnu etřit, to znamená na matkách s dítmi, na nezamístnaných, důchodcích a chudých, to si budu pamatovat a samozřejmí to její vystoupení pouijeme před volbami. To nic nemíní na tom, e podpořím předsedu Nytru a jeho pozmíňovací návrh, který podepsal i ná klub, neprojde-li zamítnutí, co povauji stále za nejseriózníjí řeení. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Nyní se jetí přihlásil do debaty pan senátor Draho. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Draho:  
Díkuji, paní předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Mí k vystoupení krátkému inspiroval pan předseda Senátu svým přímírem o gulái s knedlíkem. Před časem jsme tady míli s panem předsedou debatu kolem maturity z matematiky. Uznávám jeho matematické kvality. Snail jsem se teï tady podívat se, jak v Poslanecké snímovní, kdo hlasoval pro ten gulá s knedlíkem. Vychází mi to, e ANO bylo 78 hlasů, SPD 19, čili to je, 78 a 20 je 98, bez jedné je 97, Trikolora 3 a Nezařazení 3, to je 103 poslanců, plus 23 poslanců ODS. Moje poznámka je jediná, a to, e ten gulá, pokud, tady to padlo, jestli to bude dietní jídlo nebo to bude původní gulá, na tom původním gulái by se museli podílet také vichni poslanci ODS, samozřejmí koalice bez sociálních demokratů a bez spolupráce s ODS dá dohromady teoreticky 103 hlasy. Nevím, třeba tam vichni nebudou, take tolik poznámka k tomu gulái a k tomu vaření guláe opít ve snímovní. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Nyní se s přednostním právem přihlásil pan senátor Milo Vystrčil, po ním se připraví pan senátor Tomá Goláň.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Ano, to je pravda, navazuji na to, co říkal pan Michael Canov. To znamená, zamítat je nesmysl. Vy jste to teï potvrdil, pane profesore. Díkuji. To je celé.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Nyní pan senátor Tomá Goláň má slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní, váení kolegové. Jsem tu také kvůli gulái s knedlíkem, ale jsem na straní Miloe Vystrčila v tom, e nezamítat. Kdy zamítneme, dáme snímovní jednu jedinou monost, a to znamená přehlasovat 101. A u tady vzejde jakýkoliv návrh, je pořád lepí ne to, co bylo. Také plní podporuji oba pozmíňovací návrhy, které proly jak naím ústavní-právním výborem, tak výborem pro místní rozvoj. Můj pozmíňovací návrh se s tím nijak nekříí, jde nad rámec, ale myslím si, e zamítat by bylo, řekníme, straní jednoduché.  
A ukázali bychom, e neumíme vymyslet níco jiného. Můu si myslet o tom, kam a máme jít s tím, co vymyslíme, ale jestli můu poprosit, tak nezamítat. Protoe pak u zbude jenom ta sto jednička a můeme se dohadovat, jestli ji dají dohromady, nebo nikoliv. Ale pokud vzejde od nás níjaká zmína, pořád bude lepí ne to, co bylo. Já jsem samozřejmí pro to, aby ta zmína byla co nejlepí. Ale co chci já, to není důleité, důleité je, co bude chtít Senát. Díkuji za pozornost.  
A k tomu gulái s knedlíkem, pardon, já ten gulá jetí o jeden knedlík zuuji. Ale pořád je to gulá. Protoe kdybych chtíl vařit níco jiného, mluvím jenom o sleví, tak, jak to dílá Nímecko, ale já také zůstávám u guláe. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, vidím, e se nám rozprava zvrhla v kuchařskou soutí. Zeptám se paní místopředsedkyní, jestli níco do toho receptu chce přidat?  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové, váená paní ministryní.  
Nemíla jsem v úmyslu vystupovat, protoe nejsem odborníkem a specialistou na daňové zákony, ale přesto dovolte pár slov. Jsem si vídoma toho, e nikdo tady z kolegů senátorů, jak já jsem s nimi hovořila a jak také zaznílo z jejich vystoupení, se neztotoňuje s návrhem, který přiel z Poslanecké snímovny. Kadý podle toho, jakou má slovní zásobu a chu, se vyjádřil v tom smyslu, jak cítí tento návrh. Ale Senát v tuto chvíli je skuteční v pozici, kdy hledá to správné řeení z tích dvou, kdy ani jedno není tím řeením dobrým, úplní nejlepím z tích patných řeení, která před námi stojí a která jsou daná moností pozice Senátu v rámci ústavního systému a toho, co nám bylo posláno z Poslanecké snímovny.  
Já jsem hned na počátku, kdy to přilo, tak jsem si řekla, musíme to zamítnout. Níkdo tady řekl: To jediné je čestné. Ale nejde skuteční jenom o Senát, jde opravdu o to, jaký to bude mít dopad. Jde přece o to, ne, e spoříme, ale co to bude znamenat pro občany této zemí, pro podnikatele, pro ivnostníky, pro vechny ty, kterých se tento návrh zákona dotýká.  
Myslím si, e tady zaznílo nejenom, pokud se týká 15, 23, pokud se týká té částky slevy na poplatníka, ale i ty dalí víci, o kterých se málo mluví a o kterých u hovořili níkteří předřečníci... Chceme, aby se platily daní za to, e níkdo převádí rodinnou firmu níkomu jinému? Opravdu tohle chceme?  
Přemýlela jsem nad tím hodní a dlouho jsem si myslela, e nejlepí je zamítnout. Ale souhlasím teï v tuto chvíli, e se pokusme v rámci moností, které máme, udílat to, co v tuto chvíli nejlépe můeme. Jestli to neudíláme, tak nás snímovna přehlasuje a bude platit to, co přilo, s čím se nikdo z nás neztotoňuje.  
Prosím, abychom zváili svoje rozhodnutí, protoe není to rozhodnutí mezi tím, e níkdo z nás je horí, níkdo lepí. Hledáme řeení, které je rozhodnutím pro občany, podnikatele, firmy, celý systém, který je závislý na financích v této zemi. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, vidím jetí jednu přihláku v poslední vteřiní, ne jsem chtíl rozpravu uzavřít.  
Senátor Jiří Draho:  
Já se omlouvám, dámy a pánové, já jsem v tom kuchařském rozruení neřekl, e moje konstatování se netýká zamítnutí, ale týká se verze, jak řekl pan předseda, buï odebereme níjaký knedlík nebo maso, nebo budeme mít dietníjí verzi. Já jsem chtíl říct, e na té dietníjí verzi, kterou zastávám, aby ji snímovna přehlasovala, by se museli podílet za předpokladu realistického odhadu, nemusí tam být úplní vichni, také kuchaři z ODS. Takhle jsem to myslel.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego, hlavní aby z guláe nakonec nebylo rizoto. Protoe se do diskuse nikdo dalí nehlásí, tedy do obecné rozpravy, tak ji uzavírám.  
Tái se paní navrhovatelky, chce-li se k obecné rozpraví vyjádřit? Ano. Podle očekávání.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, dámy a pánové. 9 hodin? Říkal jste, pane místopředsedo, 9 hodin. Tak to se vyrovná jednání o rozpočtu v 1. čtení. To bývá tak 9 hodin, 10.  
Já jsem si dílala bíhem rozpravy poznámky a míla jsem připraveno, e tady vystoupím a budu reagovat třeba tady na pana senátora Beka a říkat mu, o kolik narostl rozpočet vysokých kol mezi lety 2014 a 2020. Je to skuteční níco přes 20 miliard, tak, jak jsme to navyovali kadý rok. Je pravda, e za této vlády se to zintenzivnilo, to je bez diskuze. Pak jsem tady míla připraveno, e řeknu panu senátorovi Hilerovi, kolik jde do kolství, zdravotnictví, sociálních slueb... Sociální sluby, to je moje taková slabina, to se hádáme kadý rok.  
Kdy začalo financování sociálních slueb v roce 2007, tak tam lo asi necelých 7 miliard, letos tam půjde přes 20 miliard. Čili to jsou vechno víci, které jsem vám tady chtíla podloit, ale není to o rozpočtu. Níkdo to tady správní řekl, je to o diskuzi nad balíčkem. Mám připraveno a podloeno celou řadou grafů, u vás nechci unavovat. Ten finanční poltář, to jsou ty přebytky veřejných rozpočtů. Ten pokles zadluení na 30 % HDP před nástupem pandemie. Protoe my se musíme bavit o veřejných rozpočtech, nikoli jen o rozpočtu státním.  
Míla jsem připravenu jetí reakci na pana senátora Wagenknechta, ten daňový mix. Andrej Babi řekl, e se za 2 roky chce vrátit k té debatí. Chce se vrátit k debatí i o tomto návrhu na sníení, pokud u toho bude samozřejmí, chce tu debatu otevřít. Daňový mix to není, to je debata o vech daních. Samozřejmí i o pojitíní, take to já vzkazuji zase tím, co nás poslouchají, e v tuto chvíli se bavíme o sníení daní v té nejtíí krizi, která tady v novodobé historii... Ne v novodobé, od 30. let minulého století vůbec kdy byla. A kdy skuteční je ta nejsprávníjí doba toto udílat. Takový čin chce odvahu. Vířím, e tu odvahu společní najdete.  
Mám tady čísla inflace, 1,9, s balíčkem 2,1, pane senátore Wagenknechte, vy mí teï neposloucháte, to nevadí, take s daňovým balíčkem inflaci odhadujeme na 2,1. Jen tak, abychom nestraili důchodce a ty zranitelné. Nechme to u to být, protoe tích argumentů tady padlo velké mnoství. Já odpovím na jasní poloenou otázku pana předsedy Vystrčila. Na jasní poloenou. Já na ni jasní dám odpovíï.  
Pane předsedo, prosím, se ví pokorou to říkám, v ádném případí bych si nedovolila, aby byla moje slova, prosila bych vás velmi, interpretována jako níjaké vydírání. To vůbec nepatří na tuto půdu. Je to jasná odpovíï na jasnou otázku. Já budu nejen apelovat v Poslanecké snímovní, a se hlasuje pro verzi Poslanecké snímovny, pokud by to bylo zamítnuto. Nejen tehdy. Dokonce budu apelovat, ale samozřejmí Poslanecká snímovna je suverén, já pouze vyslovím svůj názor a svoji politickou podporu, já budu apelovat pro poslaneckou verzi i v takovém případí, kdyby tady dolo ke dvíma základním mantinelům.  
Zaprvé, pro nás je zásadní, aby prola varianta 15 a 23. Jakákoli varianta, 18, jak říkal pan senátor Goláň, je nepřijatelná. Uvídomme si, prosím, prosím velmi, e pokud prohlasujete vyí daň, zvedáte daň osobám samostatní výdíleční činným. Nezapomínejte na to. A ádnou slevou, kterou tady máte navrenou, to nekompenzujete.  
Já mám vechny ty grafy zpracované. Nekompenzujete, pane senátore, vy víte, e ne. To znamená, e ti lidé, kteří dneska jsou nejvíc postieni, debatovali jste tady o tom níkolikrát, e se tady zavřely malé provozy... Já tu debatu nechci teï otevírat, protoe je citlivá, tak tím bychom teï zvedli daní. To je, prosím, nepřijatelné.  
Pak je druhá víc, kterou bych nemohla nechat být. Říkám to se ví pokorou. To je ta, kdyby tady neprolo rozvolníní fiskálních pravidel, tzn. to posunutí plánu konsolidace, to zvýení zubu v roce 2021, respektive a 2022, v rozpočtu a dále potom sniování. Protoe to by znamenalo, já to znovu zopakuji, prosím, znamenalo by to, e ta transfúze, kterou té ekonomice teï dáme, tak jí druhou cestou hned pustíme ilou. Já bych musela v návrhu rozpočtu roku 2022 krtat to, co by propadlo na tích příjmech na státním rozpočtu. Čili kolem níjakých, já nevím, 70 miliard. To je nepřijatelné, to je prostí nemoné.  
Vířte tomu, tak, jak to tady řekl pan senátor, pan předseda Nytra, zasáhlo by to i kraje, místa, obce. To by se netýkalo jenom státu. Nejsme my a vy. Nebo nejste vy a my, jak to mám říct, prostí jsou to jedny veřejné rozpočty. To znamená, e takovýto zásah do rozpočtu by se určití neminul tím, e by se krtaly investice, e by se krtal jakýkoli provoz, e by nebylo skuteční na nic. Ale krtly by se i zcela zásadní peníze v rozpočtech municipalit. To znamená, to by bylo to nejhorí, to bych rozhodní dopustit nemohla. Říkám to se ví zodpovídností, se ví váností, e toto jsou nepřekročitelné mantinely, pro které by to nebylo moné akceptovat.  
Ten gulá s knedlíky, jak jste říkal, pane předsedo, já si vypůjčím vá přímír, on nebude nijak levný. Teï se bavím, prosím, o variantí, kterou jsem připravena podpořit, tzn. varianta, na které se domluvily ty tři kluby. Já jsem s ní ztotonína, by je tam sleva, se kterou principiální nesouhlasím, se zvyováním slevy na dani, ale chápu, e je tady jakýsi nutný politický kompromis. Jsem politická realistka, take jsem s tím srozumíná.  
Ten gulá s tím knedlíkem v roce 2021 by byl zhruba asi na veřejných rozpočtech za necelých 100 miliard. Jen proto, e dopad sníení daní 15 a 23 by se projevil jenom v 11 mísících, tzn. za 11 dvanáctin, protoe vlastní leden, tam by byla výplata za prosinec, jetí by tam byly ty původní daní. Nicméní dopad na veřejné rozpočty 2022 u by byl přes 120 miliard. Ale zase přechodný, protoe se tam promítnou odpisy, které pak budou končit. Take to by také odeznílo. Ten trvalý dopad by byl asi 103,8 mld. Kč, který u je od roku 2023. Ten je reálný.  
Kadopádní, co je důleité, padlo to tady také, ta zmína RUD je trvalá. By je tady závazek se vrátit k jednání o daňovém mixu po dvou letech, tak zmína RUD je trvalá, na to nezapomínejte. I kdy toto je velký zásah do veřejných rozpočtů, je to včetní zmíny RUD. Kdeto ta poslanecká verze za minimální 130, bez zmíny RUD. Já jako realistka vím, e ten tlak by byl tak obrovský, tak obrovský, e bychom dřív nebo pozdíji stejní k níčemu takovému přistoupili a mohli bychom být na níjakých obrovských dalích částkách.  
Take já stojím nohama na zemi a říkám si, toto je sice hodní, ale je to včetní RUD. Je to jakýsi kompromis. Jsou tam priority, které sledujeme, které chceme. Jsem připravena tento společný pozmíňovací návrh podpořit. Jsem připravena podpořit i dalí návrhy, které tady padaly, jako je zruení stropu na cenné papíry, tích 20 milionů. Vzniklo to tam v té noci. Já jsem k tomu tehdy sice dala neutrální stanovisko, protoe je to svým způsobem daňová výjimka, ale byl to nedomylený pirátský návrh. Bylo to bez přechodných ustanovení, skuteční já jsem mezitím absolvovala celou řadu debat s velmi úspíným mladým podnikatelem, který vytvořil úspínou mezinárodní start-upovou firmu. Ten mi vyprávíl, co by to znamenalo. e by odeli z České republiky a podnikali by v zahraničí. Bavila jsem se o tom s majiteli malých rodinných firem...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Promiňte, paní ministryní, kolegové, kteří debatujete u legislativy, prosím, maličko ztite. To brumendo je velmi ruivé. Díkuji, prosím, paní ministryní.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Já u budu velmi krátká. Já bych vás chtíla velice poádat, abyste to uváili. Abyste uváili to, e je třeba, padlo to tady níkolikrát, řekla jsem to i ve své úvodní řeči, je třeba opravit skuteční ten nepovedený návrh, který přiel z Poslanecké snímovny. Je potřeba pomoci lidem, pomoci 4,5 milionu zamístnanců, kteří jsou mnohdy ve velice sloité situaci, a bude to to jediné, co jim přibude v peníenkách.  
Je potřeba zachovat, nebo kdy projde tato sleva, pomůete i osobám samostatní výdíleční činným, protoe ta nedopadá jen na zamístnance, ale i na OSVČ. Vyřeíte propad rozpočtů krajů, míst a obcí, které toto na veřejné rozpočty bude mít. Vytvoříte tady podmínky pro to, abychom skuteční proli tou tíkou krizí. Spolu samozřejmí s investicemi, které jsme na rok 2021 naplánovali témíř na 187 miliard, čili takové dva motory, které mají nakopnout ekonomiku.  
Je to historicky za posledních, troufnu si říct, aspoň 20 let nejvyí číslo, jestli vůbec ne v novodobé historii nejvyí. Díkuji vám za tu úvahu a díkuji vám za vícnou a korektní debatu, která tady tích 9 hodin probíhala. Já si jí váím, protoe si myslím, e jsme si celou řadu vící vysvítlili. Skuteční, jak říkala paní senátorka Nímcová, já jsem také zvyklá na tvrdí podmínky v Poslanecké snímovní, take si té korektnosti váím. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní ministryní. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit v obecné rozpraví zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Goláň? Ne, nechce. Nyní se tái té zpravodaje výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, pana senátora Wagenknechta, zda si přeje vystoupit v rozpraví? Ne. Proto tedy poádám zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví a sdílil nám, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Rozprava byla velmi obsáhlá, odpovídala vánosti situace, závanosti senátního tisku. Odpovídala důstojnosti horní komory Senátu. Já myslím, e to byla rozprava inspirující, vzájemní inspirující, vzájemní obohacující. V rozpraví vystoupily na tři desítky senátorek a senátorů. Níkteří vystoupili níkolikrát. V rozpraví padl jediný návrh na zamítnutí. Byl to jediný návrh. Tento návrh podal pan senátor Hraba. K nímu se přidali pan místopředseda Růička a pan senátor Kos. Pan senátor Kos také... Pan senátor Fischer uvedl, e podpoří zamítnutí. To byl jediný návrh, který vzeel z této obecné rozpravy. Teï bychom míli hlasovat o návrhu na zamítnutí tohoto senátního tisku.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
A to také učiníme, díkuji, pane zpravodaji, spustím znílku. Mezitím dostávám signály, e vás mám odhlásit, tak to udílám v průbíhu znílky.  
Pro příchozí i pro ty, co neslyeli pod Vejvanovským, odhlásil jsem vás. Zaregistrujte se a zkontrolujte si modré svítélko vedle karty. Jetí počkám na kolegu. Rozhlíím se, zda má níkdo potíe s registrací? Nevidím ádnou signalizaci, take budeme moci přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu zamítnout návrh, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Spoutím hlasování. V sále je registrováno 75 senátorek a senátorů, kvórum je 38. Kdo jste pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. A kdo jste proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 18  
, při kvóru 38, pro 30, návrh nebyl přijat.  
Otevírám proto podrobnou rozpravu. Do ní se hlásí s přednostním právem pan senátor Nytra. Já ho tady vidím, jetí na obrazovce to nenaskočilo. Ano, u to tam máme. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené dámy, váení pánové, musím načíst zrn sumarizující pozmíňovací návrh senátorských klubů ODS, TOP 09, KDU-ČSL a nezávislí, PROREGION a senátorů Canova, ákové a Peatové. To znamená:  
1. V článku 11, bod 1 vypustit následující body, přeznačit.  
2. V článku 11, dosavadní bod 63 upravit takto:  
63. v § 35ba odst. 1, písmeno a se částka 24 840 Kč nahrazuje částkou 27 840 Kč..  
3. V článku 11, za bod 63 vloit nový bod 64, který zní:  
64. v § 35ba odst. 1, písmeno a se částka 27 840 Kč nahrazuje částkou 30 840 Kč..  
Následující body přeznačit.  
4. Na konci čl. 12 doplnit bod 20, který zní:  
20. ustanovení § 35ba odst. 1, písmeno a zákona č. 586/1992 Sb., ve zníní účinném ode dne nabytí účinnosti článku 11, bodu 63 tohoto zákona se pouije ji pro zdaňovací období roku 2021. Při zúčtování mzdy a výpočty zálohy na daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti za kalendářní mísíce roku 2021, skončené před vyhláením tohoto zákona, se pouije ustanovení § 35 ba), odst. 1, písmeno a zákona č. 586/1992 Sb., ve zníní účinném přede dnem nabytí účinnosti článku 11 k bodu 63 tohoto zákona.  
5. Za část 33. vloit novou část 34., která zní:  
Část 34. Zmína zákona o rozpočtovém určení daní. Článek... A teï to neumím římsky, take XLVII, to je níjakých... Jaký je to článek? 47, díkuji. Díkuji. 47. Zákon č. 243 z roku 2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosu níkterých daní územním samosprávným celkům a níkterým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve zníní zákona č. 492/2000 Sb., zákona č. 483/2001 Sb., zákona č. 387/2004 Sb., zákona č. 1/2005 Sb., zákona č. 377/2007 Sb., zákona č. 370/2011 Sb., zákona č. 458/2011 Sb., zákona č. 295/2012 Sb., zákona č. 500/2012 Sb., zákonného opatření Senátu č. 344/2013 Sb., zákona č. 267/2014 Sb., zákona č. 391/2015 Sb., zákona č. 24/2017 Sb., zákona č. 260/2017 Sb., se míní takto:  
1. v § 3 odst. 1, písmeno b - g, se číslo 8,92 nahrazuje číslem 9,78.  
2. v § 4 odst. 1, písmeno b - f a i, se číslo 23,58 nahrazuje číslem 25,84..  
Následující část a článek přeznačit.  
6. V článku 47, písm. c, za slovo ustanovení vloit slova v čl. 11, bodu 64,.  
To je celé zníní pozmíňovacího návrhu. Zároveň bych rád jeden procedurální návrh. To znamená, a budou načteny vechny pozmíňovací návrhy a bude ukončena podrobná rozprava, tak bych poádal o přestávku v délce 45 minut na poradu klubů. Dopředu bych ji chtíl strukturovat tak, e řádoví 20 minut bychom udílali poradu klubu v rámci klubů samostatní. Pak bych chtíl poádat o setkání předsedů klubů, abychom se dohodli na proceduře. A pak pochopitelní níjakých deset, patnáct minut zase na poradu klubu, abychom byli schopni vysvítlit klubům, na čem se předsedové dohodli. Take a ukončíme podrobnou rozpravu, poádám o 45minutovou přestávku. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, eviduji vá návrh. Poprosím nyní pana senátora Golání.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, pane předsedající, teï jdu načítat já. Doufám, e ty římské číslovky zvládnu...  
Take pozmíňovací návrhy senátorů Tomáe Golání, Jiřího Drahoe a Lukáe Wagenknechta, k návrhu zákona, kterým se míní níkteré zákony v oblasti daní a níkteré dalí zákony.  
1. V čl. 11, bod 1 vypustit, následující body přeznačit.  
2. V čl. 11, za dosavadní bod 3 vloit nový bod, který zní: V § 5 se doplňuje odst. 12, který zní: Příjem plynoucí z vrácení přeplatku na pojistném na důchodové pojitíní a příspívku na státní politiku zamístnanosti, pojistném na nemocenském pojitíní nebo pojistném na veřejném zdravotním pojitíní se do dílčího základu daní zahrnuje v části připadající na výi pojistného na důchodové pojitíní a příspívku na státní politiku zamístnanosti, pojistného na nemocenské pojitíní nebo pojistného na veřejné zdravotní pojitíní, které byly uplatníny jako nezdanitelná část základu daní. Následující body přeznačit.  
3. V čl. 11, za dosavadní bod 16 vloit nové body, které zníjí: V § 15 se za odst. 8 vkládá nový odstavec 9, který zní: Od základu daní lze odečíst pojistné na důchodové pojitíní a příspívek na státní politiku zamístnanosti, pojistné na nemocenské pojitíní a pojistné na veřejné zdravotní pojitíní hrazené veřejnou obchodní společností za společníka této obchodní společnosti, komanditní společnosti za komplementáře a poplatníkem s příjmy ze samostatné činnosti a pojistné hrazené osobou samostatní výdíleční činnou, která se neúčastní nemocenského pojitíní a pojistí se na denní dávku při dočasné pracovní neschopnosti u soukromé pojiovny ve zdaňovacím období, pokud byly zaplaceny nejpozdíji do konce mísíce následujícího po uplynutí tohoto zdaňovacího období. Dosavadní odst. 9 se označuje jako odst. 10.  
V § 15, odst. 10 se číslo 8 nahrazuje číslem 9. Následující body přeznačit.  
4. V čl. 11 dosavadního bodu 17 § 16 upravit takto.  
§ 16 Sazba a výpočet daní pro základ daní  
Odstavec 1: Sazba daní činí 18 %.  
Odstavec 2: Daň se vypočte jako součin sazby daní a základu daní sníeného o nezdanitelné části základu daní a o odečitatelné poloky od základu daní a zaokrouhleného na celé sta Kč dolů.  
5. V čl. 11 dosavadní bod 63 upravit takto: V § 35ba odstavec 1 písmeno a) se částka 24 840 nahrazuje částkou 27 840.  
6. V čl. 11 za dosavadní bod 63 vloit nový bod, který zní: V § 35bc odstavec 1 se číslo 15 nahrazuje číslem 18.  
7. V čl. 11 dosavadní bod 94 upravit takto: V § 38h odstavec 2 zní: Sazba zálohy činí 18 %. Záloha se vypočte jako součin základu daní pro výpočet zálohy a sazby zálohy.  
8. V čl. 12 bodu 8 za text § 10 odstavec 10 vloit text § 15 odstavec 9.  
9. V čl. 12 bodu 9 za slova § 6 odstavec 4 a 12 a 15 vloit text § 15.  
10. Na konci čl. 12 doplnit bod 20, který zní:  
Ustanovení § 35ba odstavec 1 písmene a) zákona č. 586/1992 Sb., ve zníní účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se pouije ji pro zdaňovací období roku 2021. Při zúčtování mzdy a výpočtu zálohy na daň z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti za kalendářní mísíce roku 2021, skončené před vyhláením tohoto zákona, se pouije ustanovení § 35ba odstavec 1 písmeno a) zákona č. 586/1992 Sb., ve zníní účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.  
11. Za část 33. vloit novou část 34., která zní:  
Část 34. Zmína zákona o rozpočtovém určení. Článek 47. Zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů níkterých daní územním samosprávným celkům a níkterým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve zníní zákona č. 492/2000 Sb., zákona č. 483/2001 Sb., zákona č. 387/2004 Sb., zákona č. 1/2005 Sb., zákona č. 377/2007 Sb., zákona č. 370/2011 Sb., zákona č. 450/2011 Sb., zákona č. 295/2012 Sb., zákona č. 500/2012 Sb., zákonného opatření Senátu č. 344/2013 Sb., zákona č. 267/2014 Sb., zákona č. 391/2015 Sb., zákona č. 24/2017 Sb., zákona č. 260/2017 Sb. a zákona číslo, ten jetí není schválen, 2020 Sb. se míní takto:  
1. V § 3 odstavec 1 písmeno b) a g) se číslo 8,92 nahrazuje číslem 9,38.  
2. V § 4 odstavec 1 písmeno b) a f) a i) se číslo 58 nahrazuje číslem 24,76.  
Díkuji vám za trpílivost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je... Ptám se paní senátorky Jelínkové, jestli chce uplatnit přednost? Prosím paní senátorku árku Jelínkovou.  
Senátorka árka Jelínková:  
Díkuji za slovo, kolegyní, kolegové, jenom struční. Jeliko jste dostali na stůl můj pozmíňovací návrh a kolegyní Anny Hubáčkové, nebo vítiny klubu KDU-ČSL, ale jeliko je součástí toho společného komplexního pozmíňovacího návrhu třech klubů, tak jej nebudu načítat. To jenom na dovysvítlenou.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, take ten se ztotonil s částí toho společného pozmíňovacího návrhu. Nyní poprosím pana senátora Paveru.  
Senátor Herbert Pavera:  
Díkuji, pane předsedající. Jetí jednou, váená paní ministryní, kolegyní a kolegové, dovolte mi, abych načetl pozmíňovací návrhy, které jsem avizoval v obecné rozpraví. Ten první se týká zahřívaného tabáku. A zní:  
1. V článku XXXI bodu 7 částku 2,721 Kč nahradit částkou 4,3 Kč.  
2. V článku XXXI bodu 8 částku 2,721 Kč nahradit částkou 4,3 Kč a částku 2,86 Kč nahradit částkou 5,5 Kč.  
3. V článku XXXI bodu 9 částku 2,86 Kč nahradit částkou 5,5 Kč a částku 3 Kč nahradit částkou 5,8 Kč.  
O čem tento pozmíňovací návrh je, víte, jenom bych chtíl připomenout, prostřednictvím pana předsedajícího, mé dobré kolegyni, paní Alení Dernerové, e cigarety s klasickým tabákem jsou ji více zdaníny. Proto se zdaňuje tento zahřívaný tabák více, který je nepomírní méní zatíen daní. Není prokázáno, e by zahřívaný tabák byl zdravíjí. Která návyková látka je zdravá nebo zdravíjí? ádná. Take zvýení daní je tady určití na místí. Navíc to přinese minimální 2 miliardy a 3 miliardy roční do rozpočtu státu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Paní senátorka slyí, předpokládám. Nemusím překládat? Zdá se, e ano. Prosím, pokračujte.  
Senátor Herbert Pavera:  
Dalí pozmíňující návrh, který se týká zruení stravenkového pauálu, zní:  
1. V článku XI bod 6 vypustit následující bod. Následující body přeznačit.  
2. V článku XI dosavadní bod 35 vypustit. Následující body přeznačit.  
3. V článku XII bod 7 vypustit. Následující body přeznačit.  
5. V článku XXI v § 69 odstavec 4 vypustit. Následující odstavce 5 a 6 označit jako odstavce 4 a 5.  
6. V článku XXIII v § 33b odstavec 4 vypustit. Následující odstavce 5 a 6 označit jako odstavce 4 a 5.  
Znovu říkám, e samotné zavedení tohoto stravenkového pauálu není patný nápad. Ale v současné dobí si myslím, e by bylo lepí, kdyby se to ponechalo. Navíc minimální přijde stát o 2 miliardy, které by se daly vyuít třeba na 20 domů pro seniory. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Czernin. Prosím, pane kolego.  
Senátor Tomá Czernin:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené paní senátorky, páni senátoři. Můj pozmíňovací návrh je velice krátký, a sice část 32. včetní nadpisu vypustit. Následující části a články přeznačit a přeznačení promítnout do ustanovení o účinnosti. Jenom pro úplnost bych dodal, jedná se o vyputíní poslaneckého pozmíňovacího návrhu Andreje Babie, který vypíná zákon o rozpočtové odpovídnosti pro rok 2021. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím v pořadí je pan senátor Orel. Prosím.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váená paní ministryní, váené dámy, váení pánové, ten můj pozmíňovací návrh, respektive návrh naeho senátorského klubu a kolegy, senátora Mikuláe Beka, je, co se týká načtení, jednoduchý, ale předtím jetí připomenu, e jde o spotřební daň na minerální oleje, respektive na naftu. My tímto pozmíňovacím návrhem ádáme, aby zůstala ta daň v původní nebo ve stávající výi, to je 10,95 korun na litr.  
Vlastní pozmíňovací návrh je následující. Načtení.  
1. V článku XXXI body 1 a 3 vypustit. Následující body přeznačit a přeznačení promítnout do článku XXXII a do ustavení o účinnosti.  
2. V článku XXXII body 15 a 16 vypustit.  
Pokud tento pozmíňovací návrh schválíte, uetříte státnímu rozpočtu 4,5 a 5 miliard. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, vám, pane senátore. Posledním přihláeným do podrobné rozpravy je pan senátor Hiler. Prosím, pane senátore.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych načetl pozmíňovací návrh Marka Hilera, Miroslava Plevného a Petra típánka. Jetí předtím bych ho jen v krátkosti uvedl. Pan premiér Babi uvádí veřejní, e to zruení superhrubé mzdy zavádí předevím v souvislosti s koronakrizí a e za dva roky by se mílo to zdaníní vrátit nebo prostí ta sazba daní z příjmů vrátit na současnou podobu. To znamená toho faktického zdaníní 20 %.  
Bohuel vichni víme, e v tom návrhu toho zákona to není. Pan premiér se vyjádřil, e to je níkde na úrovni slibu. Ale já si myslím, e je dobře, aby ten slib byl níjakým způsobem potvrzen, protoe je zřejmé, e za 2 roky nevíme, co v tomto ohledu bude. Proto se přikláním, abychom panu premiéru i paní ministryni v tomto pomohli. Tu brzdu, která by míla zabrzdit ten obrovský propad příjmů státního rozpočtu, do toho zákona zakomponovali plní v souladu s tím, co tedy tvrdí pan premiér Babi. Pokud to myslí upřímní a pokud to myslí opravdu tak, jak to říká, není to jenom níjaký úskok, tak si myslím, e by nemíl být problém, abychom toto schválili. Já si uvídomuji, e takto mínit zákon na dva roky, tu daňovou sazbu, pak e se to zase vrací, e je to do určité míry nestandardní, problematické, ona i ta situace současná je samozřejmí nestandardní, ale podle mého názoru ta brzda i vůči tím ostatním vládám, které by mohly přijít, je v tomto ohledu zcela na místí. Já nyní načtu ten pozmíňovací návrh, pane předsedající:  
Pozmíňovací návrh senátorů Marka Hilera, Miroslava Plevného a Petra típánka k návrhu zákona, kterým se míní níkteré zákony v oblasti daní a níkteré dalí zákony, senátní tisk č. 11.  
1. V článku XI za bod 17 vloit nový bod, který zní:  
X. V paragrafu 16 odstavce 1 písmeno a) se číslo 15 nahrazuje číslem 20.  
Následující body přeznačit.  
2. V článku XI za dosavadní bod 63 vloit nový bod, který zní:  
Y. V § 35bc odstavce 1 se číslo 15 nahrazuje číslem 20.  
Následující body přeznačit.  
3. V článku XI za dosavadní bod 94 vloit nový bod, který zní:  
Z. V § 38h odstavce 2 se číslo 15 nahrazuje číslem 20.  
Následující body přeznačit.  
4. V článku XLVII písmeno d) za slovo ustanovení vloit slova článek XI bodů X, Y a Z.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. A protoe se do podrobné rozpravy nikdo dalí nehlásí, tak ji uzavírám. Nyní poprosím paní ministryni, chce-li se k ní vyjádřit? Nechce. Tái se tedy zpravodajů ústavní-právního výboru, pana senátora Golání? Nechce se vyjádřit. Výboru pro územní rozvoj, pana Lukáe Wagenknechta? Také ne. Proto prosím garančního zpravodaje, pana senátore Vilímce, o jeho shrnutí podrobné rozpravy. Připomínám, e ne bychom začali hlasovat o jednotlivých pozmíňovacích návrzích, je tady ádost na přestávku na poradu klubů.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Ano, pane místopředsedo. V podrobné rozpraví, váené kolegyní a kolegové, bylo podáno níkolik pozmíňovacích návrhů. Předevím je to pozmíňovací návrh senátorských klubů ODS, TOP 09, KDU-ČSL a nezávislí a klubu PROREGION. Je to návrh, který v mnoha aspektech je podobný. S jednou výjimkou, oproti výborovému návrhu, výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, stejní tak ústavní-právního výboru. Odliuje se od návrhu výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Dále podal dva návrhy pan senátor Pavera. Jeden se týká zvýení spotřební daní na zahřívaný tabákový výrobek. Druhým návrhem je vyputíní ustanovení o stravovacím pauálu. Pan senátor Tomá Czernin podal návrh na vyputíní části novely zákona o pravidlech rozpočtové odpovídnosti. Pak podal pozmíňovací návrh pan senátor Orel, který se týká navýení ceny nafty o 1 korunu na litr. Poslední návrh podal pan senátor Hiler, ten se týká navýení, oproti návrhu navýení daňové sazby, a to s účinností na 2 roky na přechodné období. To jsou vechny návrhy, které byly podány v podrobné rozpraví.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. Postup hlasování nám řeknete, a se k nímu propracujeme. Je tady jetí technická od pana senátora Nytry.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, pane místopředsedo. Já bych tím pádem, protoe asi bude následovat hlasování o pauze, která bude trvat do 19:30 hodin, tak bych chtíl poádat předsedu Senátu...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
To vyhlásíme.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Jo, nebude se hlasovat, take ne se rozejdeme, tak bych chtíl poádat předsedy klubů, abychom se seli řádoví v 19:05 hodin u betléma na poradu. Tak u stromečku vánočního.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Půjdete spolu do Betléma zkrátka...  
Senátor Zdeník Nytra:  
Takové vánoční, dobře. To se povedlo. Pak bychom zkusili se domluvit na proceduře a rozeli bychom se jetí do klubů, kde bychom sdílili, jak budeme hlasovat. A tím pádem bychom se míli sejít plus minus v 19:30 hodin.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
A jetí se hlásí předseda klubu STAN a nezávislí.  
Senátor Petr Holeček:  
Díkuji za slovo. Je to pouze interní informace pro klub STAN. Sejdeme se ve Frýdlantském salónku po ukončení přestávky.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, jetí se dívám, zda níkdo chce níjaký pokyn? Čili přeruuji do 19:35 hodin.  
(Jednání přerueno v 18.48 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 19.34 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váené kolegyní, váení kolegové, váená paní ministryní, dostali jsme se do stavu v podstatí, aby nás pan předkladatel, já ho teï ale nevidím, tedy zpravodaj... Zpravodaj. Pane zpravodaji, já vás ádám, abyste v souladu s jednacím řádem Senátu přednáel pozmíňovací návrhy, které zde zazníly, abychom o nich mohli hlasovat.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, váené kolegyní a kolegové, nejprve navrhnu proceduru hlasování o pozmíňovacích návrzích. Jako první hlasování bych navrhl hlasovat o pozmíňovacím návrhu senátorských klubů ODS a TOP 09, KDU-ČSL a nezávislí a PROREGION. Jetí jsem byl upozornín, e připodepsali pan senátor Michael Canov, Anna áková a Helena Peatová. To by byl první návrh, o kterém by se hlasovalo. Pokud by tento návrh proel, tak by byly nehlasovatelné výborové návrhy. Vechny výborové návrhy. Pak bych doporučoval hlasovat o pozmíňovacím návrhu senátorů Tomáe Golání, Jiřího Drahoe a Lukáe Wagenknechta, s tím, e u by se, pokud by proel ten klubový návrh, tak u by se nemohlo hlasovat o bodí 1, bodí 5 a bodí 11, protoe ty u by byly součástí toho klubového hlasování. Pak bychom hlasovali dále případní o pozmíňovacím návrhu senátorů Marka Hilera, Miroslava Plevného a Petra típánka. Pak o pozmíňovacím návrhu senátora Tomáe Czernina, pozmíňovacím návrhu týkajícím se stravenek a zruení té části spojené ohlední stravovacího pauálu senátora Herberta Pavery, pak dalí návrh pana senátora Herberta Pavery, týkající se navýení ceny zahřívaného tabáku, spotřební daní u zahřívaného tabáku. Pak posledním návrhem by byl pozmíňovací návrh senátorů Petra Orla, Lukáe Wagenknechta, Mikuláe Beka, Václava Lásky, Ladislava Kosa, Přemysla Rabase, Adély ípové a Jana Holáska.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
To je vechno? Podle mého to není úplní vechno. Je tam i ten Marka Hilera? Byl?  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Ano, přečetl jsem ho.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Tak jo, díkuji. Dobře, mám tady s přednostním právem jetí Petra Holečka, ale jestli je to o tom, abychom vytáhli karty, abych vás odhlásil, tak ani nemusí chodit. Čili já poprosím, vichni, já vás odhlásím. Pane zpravodaji, taky se přihlaste. Pásek nahoru.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
S tím mám vdycky problém.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Jetí pořád kolega Holeček chce vystoupit, take s přednostním právem jetí před hlasováním by vystoupil pan senátor Petr Holeček.  
Senátor Petr Holeček:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Já bych si dovolil dát protinávrh k hlasovacímu systému. K systému hlasování. S tím, e bych chtíl, abychom jako o prvním návrhu, pozmíňovacího návrhu, hlasovali o návrhu pana senátora Golání. Ostatní navrhovaný postup, proti tomu nic nemáme, ale chtíli bychom, aby se o tomto návrhu hlasovalo jako o prvním návrhu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano, já vám díkuji, pane senátore. Jetí mám přihláeného pana senátora Michaela Canova. Je to k proceduře hlasování?  
Senátor Michael Canov:  
Já si dovolím upozornit, e v případí, e by neproel ten návrh tích tří klubů a tích dalích, v tom případí jetí by byl k hlasování návrh toho výboru pro územní správu, nebo tam je jiná odpočitatelná poloka.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano, díkuji, co zaznamenal pan zpravodaj. Čili já mám dojem, e budeme moci začít s hlasováním. Bude to tak? Ne, nejdříve budeme hlasovat o té proceduře, čili o tom návrhu, protinávrhu tady pana senátora Holečka. Take... Jo, pane zpravodaji?  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Take budeme hlasovat.  
Nejdříve se hlasuje o protinávrhu... O proceduře. To znamená, ádal bych, aby se hlasovalo o mém návrhu procedury jako o prvním návrhu. A kdy neprojde...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Osobní nevím, pozval jsem si legislativní odbor. Take je to, prosím vás, jasné. Nejdříve se hlasuje o tom návrhu, co navrhl garanční zpravodaj, a potom by se teprve hlasovalo o návrhu pana senátora Holečka. Pane garanční zpravodaji, pořadí, které vy jste přednesl, tak o tom bychom teï hlasovali. Víte vichni, o čem budeme hlasovat? Zřejmí ano.  
Zahajuji hlasování. Aktuální je přítomno 77 senátorek a senátorů, 39 je kvórum. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti? Zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 19  
, procedurální návrh, při kvóru 39 pro bylo 47, proti bylo 19. Tento návrh byl schválen.  
Pane zpravodaji, teï by nastoupila cesta po jednotlivých pozmíňovacích návrzích. Poznamenal jsem si, e první by míl být ten, který je návrhem ODS, TOP 09, KDU-ČSL, PROREGION a jetí níjakých jednotlivých senátorů, zaznamenal jsem Michaela Canova.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Michaela Canova, Hany ákové a Heleny Peatové.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano. To jenom pro záznam. Víme vichni, o čem budeme hlasovat.  
Poprosil bych paní ministryni o její názor. (Ministryní: Souhlasné.) Souhlasné. Díkuji. O názor pana zpravodaje? (Zpravodaj: Také souhlasné.)  
Spustím hlasování. Kvórum se nezmínilo, je nás 77 celkem, kvórum je 39. Kdo jste pro? Kdo je pro tento návrh, zvedníte ruku a tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 20  
, 1. pozmíňovací návrh, při kvóru 39, pro bylo 51, proti bylo 13. Tento návrh byl schválen.  
Pane zpravodaji, teï asi bychom hlasovali ten návrh kolegy Golání.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Protoe byl schválen tento návrh klubů, je nehlasovatelný návrh výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu i návrh ústavní-právního výboru a stejní tak usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Teï bychom tedy hlasovali o pozmíňovacích návrzích senátorů Tomáe Golání, Jiřího Drahoe a Lukáe Wagenknechta. S výjimkou bodu 1, ten byl součástí ji toho prohlasovaného návrhu, s výjimkou bodu 5, protoe byl součástí toho prohlasovaného návrhu, a s výjimkou bodu 11, protoe RUD jsme schválili v tom prvním prohlasovaném návrhu... (Senátoři dodávají, e výjimkou je i bod 10.) A jetí s výjimkou bodu 10.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Zeptám se. Víte vichni, o čem budeme hlasovat, které ty body návrhu kolegů, zahrnuto Goláň, Draho, Wagenknecht? Jeliko nikdo neodeel, nebudu spoutít znílku a rovnou dám hlasovat.  
Aktuální máme přítomno 77 senátorek a senátorů, pardon zmatečné hlasování. Zapomníl jsem se zeptat, pardon. Omlouvám se. Počkám, a se mi to objeví na obrazovce, toto bylo zmatečné hlasování z mé strany, protoe jsem se nezeptal paní ministryní a vyuiji času a budu se ptát paní ministryní, jaký máte názor k tomuto návrhu? (Ministryní: Nesouhlasné.) Pan zpravodaj? (Zpravodaj: Také nesouhlasné.)  
Spoutím hlasování. Přítomno je pořád 77 senátorek a senátorů, kvórum 39. Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 22  
, co byl 2. pozmíňovací návrh, při kvóru 39, pro bylo 29, proti bylo 34. Tento návrh byl zamítnut.  
Prosím pana zpravodaje o 3. návrh pozmíňovací.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Pane místopředsedo, budeme teï hlasovat o pozmíňovacích návrzích senátorů Marka Hilera, Miroslava Plevného, Petra típánka. Jedná se o navýení daňové sazby na 20 % na 2 roky.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano, víme vichni, o čem budeme hlasovat? Zeptám se paní ministryní. (Ministryní: Nesouhlasné.) Nesouhlasné. A pan zpravodaj? (Zpravodaj: Nesouhlasné.) Také nesouhlasné. Aktuální je pořád přítomno 77 senátorek a senátorů, kvórum 39. Spoutím hlasování.  
Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 23  
, o 3. pozmíňovacím návrhu, při kvóru 39, pro bylo 28, proti 37. Tento návrh byl zamítnut.  
Prosím teï o 4. návrh pana zpravodaje, aby ho uvedl.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Ano. Nyní budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu senátora Tomáe Czernina. Jedná se o vyputíní novely zákona o pravidlech rozpočtové odpovídnosti.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji. Paní ministryní, jaký máte názor na tento pozmíňovací návrh? (Ministryní: Nesouhlasné.) Nesouhlasné. A pan zpravodaj? (Zpravodaj: Nesouhlasné.) Díkuji.  
Spustím hlasování. Opít přítomno 77 senátorek a senátorů, kvórum 39. Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 24  
, u 4. pozmíňovacího návrhu, kvórum bylo 39, pro bylo 29, proti 19. I tento návrh byl zamítnut.  
Poprosím pana zpravodaje o návrh č. 5.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Ano. Nyní budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu senátora Herberta Pavery, týkajícím se vyputíní části spojené se stravovacím pauálem.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Zeptám se paní ministryní na její názor. (Ministryní: Nesouhlasné.) A pana zpravodaje? (Zpravodaj: Nesouhlasné.)  
Take oba dva nesouhlasí s tímto návrhem. Spoutím hlasování. Při kvóru 39 přítomno 77 senátorek a senátorů. Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 25  
, 5. pozmíňovací návrh, při kvóru 39, pro bylo 9, proti bylo 30. Tento návrh byl zamítnut.  
Dalí, 6. pozmíňovací návrh.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
estým pozmíňovacím návrhem je pozmíňovací návrh senátora Herberta Pavery týkající se navýení spotřební daní na zahřívaný tabák.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano. Paní ministryní, vá názor? (Ministryní: Neutrální.) Pan zpravodaj? (Zpravodaj: Spíe negativní.) Spíe negativní. Díkuji. Aktuální je pořád přítomno 77 senátorek a senátorů, kvórum 39. Spoutím hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 26  
, 6. pozmíňovací návrh, při kvóru 39, pro bylo 10, proti 25. I tento návrh byl zamítnut.  
A jsme u posledního, 7. návrhu, a to je o spotřební dani na naftu.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Ano. Je to pozmíňovací návrh senátorů Petra Orla, Lukáe Wagenknechta, Mikuláe Beka, Václava Lásky, Ladislava Kosa, Přemysla Rabase, Adély ípové a Jana Holáska.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Poprosím levé křídlo. My tady neslyíme. Pane kolego, díkuji. Take se ptám paní ministryní, jaký má názor na tento návrh? (Ministryní: Nesouhlasné.) Pan zpravodaj? (Zpravodaj: Nesouhlasné.) Oba dva nesouhlasné.  
Spoutím hlasování. Máme pořád 77 senátorek a senátorů, aktuální kvórum 39. Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 27  
, u 7. pozmíňovacího návrhu, bylo kvórum 39, pro bylo 14, proti 43. Tento návrh byl té zamítnut.  
Vzhledem k tomu, e jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy, přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Budeme hlasovat hned, bez znílky. Pořád máme aktuální přítomno 77 senátorek a senátorů, kvórum 39. Paní ministryní, myslím, e jste u vyjádřila názor v tom pozmíňovacím návrhu. Dobře. Zeptám se, protoe vidím, e pan předseda si to přeje, zdali chcete vyjádřit své stanovisko k tomu základnímu zákonu s jedním pozmíňovacím návrhem, se kterým to posíláme zpít do Poslanecké snímovny? (Ministryní: Souhlasné.) Díkuji. A to samé pan zpravodaj? (Zpravodaj: Souhlasné.) Souhlasné.  
Aktuální máme přítomno 77 senátorek a senátorů, kvórum 39. Spoutím hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 28  
, vrátit tento návrh zákona Poslanecké snímovní, při kvóru 39, pro bylo 46, proti bylo 17. Tento návrh byl schválen.  
Nyní v souladu s § 3 odst. 2 zákona č. 300/2017 Sb., stykového zákona, povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny.  
Navrhuji, aby jimi byli senátoři Vladislav Vilímec. Souhlasí? Souhlasí. Tomá Goláň? Nesouhlasí. Zdeník Nytra? Souhlasí. A Luká Wagenknecht? Nesouhlasí.  
Domluvte se, pánové. Jaroslav Vítrovský! Take máme tyto tři senátory: Vítrovský, Vilímec a Nytra, kteří odůvodní ná postup v Poslanecké snímovní. První je kolega Vilímec, druhý je kolega Nytra, třetí je kolega Vítrovský. Ano? Jsme na tom domluveni. Můeme přistoupit rovnou k hlasování. Přítomno je 75 senátorek a senátorů, čili kvórum se zmínilo na 38.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 29  
, kterým povířujeme nae senátory, aby zdůvodnili nae jednání v Poslanecké snímovní, tak jak tam posíláme zákon s pozmíňovacím návrhem, při kvóru 38 pro bylo 65, proti byl jeden. Tento návrh byl schválen. Díkuji paní navrhovatelce a zároveň vem zpravodajům, zejména panu zpravodaji Vilímcovi, za účast na devítihodinovém, nebo jetí víc, martyriu.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Jestli dovolíte, jetí dví víty... Chtíla bych vám velmi, velmi vem podíkovat. Vem tím, kteří jste zvedli ruku pro tento zákon nebo pro vrácení zákona ve zníní pozmíňovacího návrhu, tak jak jsme o ním debatovali a jak se na ním domluvily tři kluby. Díkuji vem, kteří pro to hlasovali, ale díkuji i tím ostatním za tu vícnou a korektní debatu. Díky moc. Moc si toho váím, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Také vám díkuji, paní ministryní. Máme před sebou jetí jeden bod, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o ukončení platnosti dvoustranných dohod o investicích mezi členskými státy Evropské unie, podepsaná dne 5. kvítna 2020 v Bruselu  
Tisk č.  
306  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 306. Uvede ho ministryní financí Alena Schillerová. Máte slovo, paní ministryní.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo. Pane místopředsedo, dámy a pánové. Dohoda, kterou předkládám, je k vyslovení souhlasu s její ratifikací, byla podepsána dne 5. kvítna 2020 v Bruselu. Za Českou republiku ji podepsal tehdejí velvyslanec ČR při EU Mgr. Jakub Dürr.  
Svůj souhlas s ratifikací této dohody ji vyslovil v Senátu výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost a výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Sjednání dohody je zavrením dlouhodobých snah Evropské unie, členských států EU o nalezení společného postupu při ukončování platnosti dvoustranných dohod o investicích mezi členskými státy Evropské unie, které jsou s právem Evropské unie neslučitelné. Dohodu nakonec podepsalo 23 členských států EU. Ostatní hodlají řeit situaci bilaterální. Jedná se o Finsko, Irsko, Rakousko, védskou a Velkou Británii. Z pohledu českého ústavního práva se jedná o smlouvu prezidentské kategorie. Vstupem v platnost dohody pro Českou republiku nenastane potřeba zmíny právního řadu České republiky. Dojde vak k pozbytí platnosti vech stávajících dvoustranných dohod o investicích mezi členskými státy EU, na ní se tato dohoda vztahuje, a to včetní vech dodatků a protokolů k nim. Seznam tíchto smluv je v příloze 1 k dohodí. A s vyloučením aplikace ochranných lhůt v tíchto dohodách sjednaných. Samotná dohoda ji vstoupila v platnost 29. srpna 2020, tedy 30 dnů poté, co byla schválena dle přísluných vnitrostátních procesů dvíma členskými státy EU, které jsou smluvní stranou dohody. Jedná se o Dánsko a Maïarsko. Pro kadou smluvní stranu, která dohodu ratifikuje, přijme nebo schválí po jejím vstupu v platnost, vstoupí dohoda v platnost 30 kalendářních dnů po dni, kdy tato smluvní strana uloila listinu o její ratifikaci, schválení nebo přijetí u depozitáře dohody. Dohoda nepředpokládá přímý dopad na státní rozpočet České republiky. Rozpočtové dopady vztahující se k vedením probíhajících rozhodčích řízení nelze v této chvíli konkrétní stanovit. Přechodná opatření pro probíhající rozhodčí řízení, týká se to 17 ukončených a 4 probíhajících rozhodčích řízení, lze pouít pouze v případí zájmu investora a za současného ukončení suspenze rozhodčího řízení. Ve vech případech Česká republika rozporuje tvrzení alobců v rozhodčích řízeních a lze předpokládat, e by tuto pozici Česká republika přijala i v rámci strukturovaného dialogu, pokud by jej zahájila. V tomto kontextu lze tedy uzavřít, e sjednání dohody nijak zásadní nemíní rozpočtové dopady související s existencí dvoustranných dohod o investicích mezi členskými státy, jejich platnost se dohodou ukončuje. Nepředpokládá se proto vynaloení mimořádných nákladů související s tímito řízeními nad rámec tích, které by České republice vznikly i bez přijetí této dohody. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, paní navrhovatelko. Jak jste zaregistrovali, tak jsme se vystřídali. Prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 306/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Patrik Kunčar. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 306/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Petr ilar. Prosím pana senátora, aby se ujal slova.  
Senátor Petr ilar:  
Dobrý večer, kolegové, kolegyní, díkuji za slovo, pane předsedo, paní ministryní. Chtíl bych říci, e výbor se zabýval tímto tiskem ji 4. listopadu 2020, při jednání výboru nebylo v podstatí ádných připomínek. Zpravodajská zpráva je proto velmi jednoduchá. Navrhli jsme, aby k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k ratifikaci dohoda o ukončení platnosti dvoustranných dohod o investicích mezi členskými státy Evropské unie, podepsána dne 5. kvítna 2020 v Bruselu, byl vysloven souhlas. A toto doporučujeme Senátu Parlamentu České republiky. Zpravodajem výboru jsem byl určen já a předseda výboru předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji. Můete zaujmout místo u stolku zpravodajů. Na vyhřáté místo od Vladislava Vilímce. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, pan senátor Patrik Kunčar? Přeje si vystoupit? Nepřeje, díkuji. Take tím pádem zpravodajové oba dva se buï vyjádřili, nebo nevyjádřili, dle svého rozhodnutí. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám a po znílce budeme hlasovat o tom, e Senát dává souhlas k ratifikaci této smlouvy. Spoutím znílku.  
V sále je přítomno 72 senátorek a senátorů, kvórum 37, hlasujeme o usnesení: Senát dává souhlas k ratifikaci smlouvy. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Aktuální přítomno 72 senátorek a senátorů, kvórum 37, při  
hlasování č. 30  
, pro 69, k ratifikaci byl dán souhlas.  
Tím mohu ukončit projednávání tohoto bodu. Já vám, paní navrhovatelko a paní ministryní, díkuji za to, e jste s námi tady strávila ten dlouhý čas. Loučím se s vámi, paní ministryní. S ostatními, prosím, jetí ne, jetí mám dví informace. Budu je podávat a zároveň paní ministryní v pohodí můe odcházet. Ta první je, e pokračujeme ve schůzi ve středu 16. 12. od 9:00. A ta druhá, ta je, prosím, důleitíjí, na shledanou, ta druhá, ta je důleitíjí, a to je, e v úterý odpoledne bude moné se, čas bude upřesnín, se nechat otestovat antigenními testy s tím, e ten test je vyhodnocen za 4 a 5 minut. Prosím, u toho testování počítáme s tím, e budou přítomna i média. Je to z toho důvodu, e skuteční 18. následní potom je moné se testovat i u vybraných lékařů a tak dále. Je potřeba, aby se to lidi dozvídíli. Prosím, pokud můete, přijïte se nechat otestovat toho 15. Následní dejte vídít, e je to moné od 18. vlastní pro vechny v jejich obvodech a tak dále. Díkuji, končím dnení zasedání.  
Končím dnení schůzi, omlouvám se. Končím dnení schůzi, zasedání nekončím.  
(Jednání přerueno v 20.06 hodin.)