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(3. den schůze  16.12.2020)  
(Jednání opít zahájeno v 9.02 hodin.)  
Váené senátorky, váení senátoři, dámy a pánové, dovoluji si vás přivítat na pokračování 3. schůze Senátu. S tím, e aktuální je zaregistrováno 46 senátorek a senátorů při kvóru 24. Přesto z dnení schůze se zatím omluvili senátoři Jaromír Strnad, Rostislav Kotial, Herbert Pavera, Jaroslav Chalupský a Renata Chmelová. Já vás nyní prosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci jetí připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Zároveň si vás dovoluji poádat, abyste vínovali pozornost mým dalím slovům, nebo naváí jednak na diskusi, která byla započata na OV, zejména potom na diskusi, kterou vedli níkteří předsedové senátorských klubů. Souvisí s dopisem předsedy vlády, který nám poslal 7. prosince, ve kterém nás poádal jménem vlády, abychom projednali návrhy zákonů, které bychom míli projednat ve zkráceném jednání podle § 118, o jednacím řádu Senátu. Netradiční bych rád tuto ádost předsedy vlády projednal jetí předtím, ne budeme hlasovat o programu, protoe se ukázalo, e není zřejmí jednotný názor na to, zda máme skuteční oba dva senátní tisky, jedná se o senátní tisky č. 24 a 25, v tom upraveném pořadu jednání, který jste dostali, skuteční projednat ve zkráceném jednání podle § 118, o jednacím řádu Senátu. To znamená, předtím ne budeme hlasovat o programu a případných úpravách programu, by to bylo tak, e v tom návrhu programu, o kterém jsme jetí nehlasovali, který máme před sebou, máte pod bodem č. 21 návrh na zařazení tisku č. 24, zkrácení se jedná o zákon o krizovém řízení, a potom tam máte pod bodem 29 senátní tisk č. 25, co je Návrh zákona, kterým se míní níkterá opatření ke zmírníní dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 na osoby. Máme tady ádost pana předsedy vlády, abychom přistoupili na to, e ve zkráceném jednání budeme tyto tisky následní projednávat, pokud bychom s tím zkráceným jednáním souhlasili, o tom za chvíli budeme hlasovat, tak by bylo naprosto logické, abychom je zařadili, resp. souhlasili s tím, aby byly zařazeny na dnení jednání 3. schůze Senátu.  
Nyní tedy spustím znílku a po té znílce budeme oddílení hlasovat o tom, zda souhlasíme, abychom senátní tisk č. 24, a poté, co se tak stane nebo nestane, abychom senátní tisk č. 25 dnes projednávali ve zkráceném jednání. Čili spoutím znílku.  
V sále je aktuální přítomno 67 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 34. Budeme svým hlasováním nyní rozhodovat o tom, zda vyhovujeme ádosti vlády o projednání senátního tisku č. 24 ve zkráceném jednání. Senátní tisk č. 24 je zákon o krizovém řízení, ve zkráceném zníní. Spoutím hlasování teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 31  
, přítomno 68, kvórum 35, zkrácené jednání tisku č. 24 bylo zamítnuto. Zřejmí to potom bude zohledníno i při projednávání programu.  
Nyní druhé hlasování. Budeme rozhodovat o tom, zda vyhovujeme ádosti vlády o projednání senátního tisku č. 25 ve zkráceném jednání. Spoutím hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 32  
, aktuální přítomno 68 senátorek a senátorů, kvórum 35, pro 61, projednávání ve zkráceném jednání v případí senátního tisku č. 25 bylo schváleno. Já vám díkuji.  
Budeme pokračovat v procedurálních vícech. Nyní jste dostali vichni návrh na zmínu a doplníní pořadu, byl vám rozdaný na lavice. Je to návrh pokračování 3. schůze Senátu. Je doplníný a upravený podle toho, jak to včera navrhl OV. Já ty návrhy zopakuji. V souladu s usnesením OV navrhuji tedy zařadit zákony schválené Poslaneckou snímovnou v legislativní nouzi. Jedná se o ty ji zmiňované a dneska ji hlasování podrobené senátní tisky č. 24 a 25. Jsou navreny v tom programu, který máme k dispozici, na místa, na projednávání v pořadí 21. a 29. Dále OV navrhl doplnit na pořad Volbu vedoucí stálé delegace PČR do Parlamentního shromádíní Rady Evropy, a to na základí dohody s Poslaneckou snímovnou, a to jako bod poslední, bod před polední přestávkou ve čtvrtek 17. prosince. Je to tedy bod č. 34. Zároveň na základí usnesení Stálé komise Senátu pro dohled nad poskytováním veřejných prostředků a pro analýzu kontrolních postupů Finanční správy navrhuji doplnit na pořad bod Návrh usnesení Senátu k odpovídi Evropské komise na reakci českých úřadů na finální auditní zprávu k etření č. REGC414CZ0133, Audit o fungování zavedených řídících a kontrolních systémů, zamezujících střetu zájmů, jak vyadují čl. 72-75 a 125 nařízení (EU) č. 1303/2013 a články 60 a 72 nařízení (ES) č. 1083/2006, o který poádal předseda této komise, a to jako bod č. 35.  
Dále navrhuji na základí usnesení VZVOB doplnit bod Návrh usnesení Senátu k národní bezpečnosti a postupu vlády ve víci stavby nového jaderného bloku, a to na místo 36. Dále navrhuji dnení jednání zahájit projednáním senátního tisku č. 18, následovat budou body ministra průmyslu a obchodu a ministryní práce a sociálních vící, před polední přestávkou bychom projednali dva volební body, dalí potom zítra.  
Nyní se ptám, zda má níkdo návrh na doplníní či rozíření nebo zúení programu? Dalo se předpokládat, e se níkdo přihlásí. Přihláený je pan předseda senátorského klubu ODS a TOP 09 Zdeník Nytra. Dalí připravený je... U není... Jan Horník. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedo, váené dámy, váení pánové, navrhuji vypustit z dneního programu schůze bod č. 21, senátní tisk č. 24, zkrácení krizový zákon, i na základí naeho prvního hlasování tohoto pokračování schůze. Jenom pro informaci dodám, e termín pro projednání Senátem je 10. ledna. Je reálný předpoklad, e se do té doby jetí na níjaké schůzi uvidíme, protoe budeme muset reagovat na vládou a Poslaneckou snímovnou schválené zákony v legislativní nouzi. Take máme do 10. ledna dostatek času tento zákon projednat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji panu senátorovi, doplňuji, e 10. ledna je nedíle, to znamená, nejpozdíji bychom míli projednat ten zákon v pátek 8. ledna, pokud bychom předtím se nescházeli kvůli níkterým jiným zákonům, projednávaným v legislativní nouzi, resp. u nás ve zkráceném jednání.  
Dalí víc, kterou já mám do diskuse, resp. do rozpravy, na kterou jsem byl upozornín místopředsedou Senátu Janem Horníkem, je, e lze předpokládat, e, snad se to podaří po dohodí s panem ministrem zdravotnictví, bychom jetí zítra doplňovali pořad jednání o bod s názvem Návrh usnesení Senátu k aktuální situaci v důsledku platných omezení v nouzovém stavu. Je dobrým zvykem, e návrh na zařazení bodu bývá podáván s podkladovým materiálem, vzhledem k tomu, jak jsme schopni vyhodnocovat kroky vlády, návrhy vlády, které se týkají různých omezení, která jsou platná či neplatná v rámci nouzového stavu, pan místopředseda Horník poádal o to, abych avizoval, e zítra bude zařazení tohoto bodu navrhovat, s tím ale, e chce zároveň, aby byl připraven podkladový materiál, to znamená, e z toho plynou dví víci, jednak e zítra o zařazení tohoto bodu budeme hlasovat a budeme se snait to udílat takovým způsobem, aby pan ministr Blatný mohl být přítomen, druhá, pokud níkdo má podníty či připomínky nebo návrhy na usnesení, které se týkají situace, která se týká tích omezení v nouzovém stavu, obracejte se, prosím, na pana místopředsedu Senátu Jana Horníka, který je bude sumarizovat, abychom zítra míli ten materiál podkladový kompletní. Na závír znovu zdůrazňuji, e tudí dneska na zařazení tento bod nenavrhujeme. Bude navrhován zítra.  
Dalí, kdo se hlásí, pan senátor Vítrovský, předseda klubu PROREGION.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Dobrý den, váené kolegyní, váení kolegové, v návaznosti na to, co navrhuje pan místopředseda Horník, a po dohodí s předsedou podvýboru pro sport Pavlem Karpíkem si dovoluji vás informovat, e podvýbor pro sport by se seel dnes o polední přestávce u mí v kanceláři v Kolovratském paláci, tak abychom mohli připravit materiál, který se týká i záleitosti, kterou navrhuje Honza Horník, protoe omezení a de facto likvidace amatérského sportu nás trápí. Chtíli bychom se připojit k této aktivití. Díkuji. Take o polední pauze u mí v kanceláři podvýbor pro sport. Díky.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Bylo to tedy velmi volní související s projednáváním dneního programu, ale... U je to za námi. Má jetí níkdo níjaký dalí návrh na doplníní či rozíření programu? Není tomu tak, take jsou před námi pravdípodobní dví hlasování. První hlasování je návrh na vyřazení projednávání senátního tisku č. 24, čili bodu pod pořadovým číslem 21, z programu dneního jednání. To je první návrh, je to návrh pana senátora Nytry. Spustím radi znílku.  
V sále je aktuální přítomno 70 senátorek a senátorů, kvórum 36. Budeme hlasovat o návrhu na vyřazení senátního tisku č. 24, čili bodu pod pořadovým číslem 21, z dneního pořadu jednání. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 33  
, aktuální přítomno 70, kvórum 36, pro 57. To znamená, z návrhu dneního pořadu byl bod pod pořadovým číslem 21 vyřazen.  
Nyní nás čeká hlasování o programu jako celku, ji bez tohoto vyřazeného bodu, tak jak jej máte k dispozici. To znamená, spoutím hlasování, prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 34  
, přítomno 70 senátorek a senátorů, kvórum 36, pro 64. Upravený a doplníný pořad dnení části, poslední snad části 3. schůze Senátu byl schválen.  
Máme za sebou úvodní procedury. Můeme přistoupit k bodu, který jsme si schválili jako první, a to je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
18  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 18. Já tady vítám pana poslance Jana Bauera. Prosím ho, aby si viml, e je jako první v pořadí a témíř vůbec nemusel čekat, by je z Poslanecké snímovny, co je víc, která se senátorům snad nikdy jetí v Poslanecké snímovní nestala. Vířím, e to tam bude tlumočit. Můe nás seznámit s návrhem zákona. Prosím, pane poslanče.  
Poslanec Jan Bauer:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo Senátu, váené kolegyní senátorky, váení kolegové senátoři, samozřejmí váený pane předsedo, velmi si váím toho mimořádného zacházení, kterého se mi tady dostalo. Já budu o to více krátký.  
Dovolte mi opravdu, abych zkrácení představil novelu zákona o daních. Dočasní navrhujeme zvýhodnit soukromé dárcovství. V praxi by to mílo vypadat tak, e dočasní (rovná se na roky 2020 a 2021) chceme umonit monost zvýení daňového odpočtu v rámci soukromého dárcovství, a to u fyzických osob, ze současných 15 procent na 30 procent, a u právnických osob ze současných 10 procent také na navrhovaných 30 procent. Proč to díláme? Přestoe jsme témíř na sklonku roku 2020, s tímto opatřením jsme přili na jaře letoního roku jako přirozená reakce na covidové opatření a vůbec situaci v rámci ČR, protoe jsme byli svídky toho, e předevím v rámci financování sociálních slueb se mnohé ústavy dostávají opravdu do mimořádné situace v rámci nedostatku finančních prostředků. Proto jsme chtíli touto drobnou novelou podpořit předevím tyto sociální sluby. Na druhou stranu, tak jak se vyvíjela situace v ČR, bylo evidentní, e toho úbytku tích peníz bude nejenom na úrovni státu, na úrovni krajů, na úrovni obcí, ale samozřejmí bylo pravdípodobné, e se bude nedostávat peníz i od tích soukromých dárců, a to nejenom u tích sociálních slueb, ale bylo evidentní, e se tak bude stávat, a stalo se, i v oblasti sportu a v oblasti kultury.  
Z tohoto důvodu, tak jak tento návrh zákona procházel Poslaneckou snímovnou, jsme si dovolili oslovit napříč celým spektrem významné sportovní asociace, významné kulturní asociace, samozřejmí významné asociace, které se angaují v té sociální oblasti. Proto mohu říci, e tento návrh zákona, jetí předtím, ne se hlasoval na půdí Poslanecké snímovny, míl veřejnou podporu ze strany České unie sportu, Českého olympijského výboru, Asociace veřejní prospíných společností a například takových organizací, jako je Centrum Paraple, DEBRA, UNICEF nebo Asociace nezávislých divadel.  
Úplní na závír, zkrácení. Naím cílem není a nikdy nebylo navyovat objem soukromých darů. Takovou ambici jsme určití nemíli. Naím cílem je zachovat alespoň minimální úroveň dárcovství, tak jak tomu bylo v tích předelých letech. Určití to není snaha o níjaké systémové řeení podpory sportu, a u amatérského nebo profesionálního, podpory kultury nebo podpory financování sociálních slueb. Je to krátká novela, která by míla pomoci dočasní překlenout toto velmi náročné období.  
Já vám předem díkuji za případnou podporu. Pane předsedo, díkuji za slovo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane navrhovateli, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 18/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Goláň. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení máte jako senátní tisk č. 18/1. Vidím, e je připraven pan senátor Michal Korty. Prosím ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Michal Korty:  
Díkuji, váený pane předsedo, váený pane poslanče, váené senátorky, váení senátoři. Výbor projednal návrh poslanců nebo skupiny poslanců, zastoupené panem poslancem Bauerem, tento návrh, o kterém zde mluvil, myslím si, e řekl vechno. My jsme to postoupili legislativí, ta nám dala stanovisko k tomu takové, e by mohla nastat níjaká neaplikovatelnost návrhu, navrhované právní úpravy. To znamená, e v čl. I bod 2 je zásadní nepřesnost novelizačních pokynů. My jsme to ve výboru projednali. Tam jsme hlasovali o tom, e bychom vrátili tento tisk do Poslanecké snímovny s tímto pozmíňovacím návrhem. Mám ho načíst?  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Není potřeba ho načítat, máme ho vichni k dispozici, dokonce dvakrát. To znamená, pane zpravodaji, já vám díkuji v tuto chvíli. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu. Ptám se pana senátora Golání, zda si přeje vystoupit za ÚPV? Přeje, take prosím, aby se ujal slova.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, váené kolegyní, váení kolegové. ÚPV projednal tento zákon na své 4. schůzi. Jak ji tady avizoval můj předřečník, tento zákon je v praxi neaplikovatelný. Ten zákon v bodí 2 toti rozvíjí vítu třetí § 20 zákona o daních z příjmů, místo víty čtvrté. To znamená, e právnické osoby by nemohly tento odečet, který vichni chceme a který má smysl, který má podporovat jak financování sportu, kultury, tak sociálních a zdravotních potřeb, tak by nebyl aplikovatelný. Proto jsem připravil pozmíňovací návrh, který je načten v obou výborech. Prosím o jeho podporu. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane senátore. Po zprávách zpravodajů otevírám obecnou rozpravu. Ptám se, jestli se do obecné rozpravy níkdo hlásí? Nikdo se nehlásí, tak obecnou rozpravu uzavírám. Konstatuji, e nepadl návrh ani na zamítnutí ani na schválení. To znamená, otevírám podrobnou rozpravu, ve které zatím je to tak, e máme dva návrhy na zmínu toho zákona, tak jak je přijal shodní ÚPV a VHZD. U se hlásí pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Dobrý den, pane předsedo, váený pane poslanče, kolegyní, kolegové. Mám jediný dotaz. Kolik podle ministerstva financí, protoe zřejmí muselo dílat níjaký odhad, bude činit ztráta vůči státní pokladní.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkujeme za dotaz, nevím, jestli úplní patří do podrobné rozpravy, ale my jsme tady velkorysí. Poprosím případní potom pana navrhovatele, aby to řekl v závírečném slovu. Jestli nemá níkdo níjaký návrh na dalí usnesení či pozmíňovací návrh, podrobnou rozpravu končím. Před hlasováním prosím pana navrhovatele, aby se vyjádřil k probíhlé obecné rozpraví, která neprobíhla, ale k podrobné, která probíhla, tím, e, předpokládám, e vidíl pozmíňovací návrhy výborů. A se vyjádří k tomu, jaký je rozdíl mezi trojkou a čtyřkou.  
Poslanec Jan Bauer:  
Dobře, váený pane předsedo, jenom zkrácení, dovolte mi níkolik vít. Zaprvé, není pro mí ádným překvapením, e se tady objevuje ten pozmíňovací návrh, který by míl ten ná návrh upravit. Mí to velice mrzí. Na druhou stranu, svídčí to o tom, e pravdípodobní senátní legislativa je o níco pečlivíjí ne ta poslanecká legislativa. Je to koda, já jsem předpokládal, e tento návrh, tak jak byl schválen jednomyslní na plénu Poslanecké snímovny, projde hladce i Senátem, tak aby mohl slouit tím, o kterých jsem tady před malou chvílí hovořil, co nejrychleji. Na druhou stranu, i po dohodí s panem kolegou, senátorem Goláním, musím uznat, e ta chyba tam evidentní je, e se to nedá opravit legislativní technicky, proto se to musí vrátit urychlení do Poslanecké snímovny, moná i práví proto bych chtíl podíkovat, e tento bod se tady objevuje jako bod č. 1 vaí schůze. Take já jsem o tom srozumín, samozřejmí s tím se nedá nic dílat.  
Na druhou stranu, odpovíï jenom na otázku pana kolegy Čunka... V té důvodové zpráví, pokud se do ní začtete, tak samozřejmí jsou předpokládané finanční dopady na státní rozpočet. Je to tam napsáno tak, e předpokládáme, e ty budou zanedbatelné, protoe samozřejmí dojde k významnému sníení objemu tích soukromých darů. I podle statistik ministerstva financí tích firem, které vyuívají tích současných 10 %, u tích právnických osob, a 15 %, u tích fyzických osob, je níkde kolem 15 a 20 %. Take i ten dopad po dohodí s ministerstvem financí, které ty rozpočty dílalo, se nepředpokládá, e nebude opravdu významný, moná v řádech 100 milionů korun. I z toho důvodu jsme si to do té důvodové zprávy nedovolili vyčíslit níjak konkrétní, ale opravdu nepředpokládáme níjaké zásadní dopady pro státní rozpočet.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane navrhovateli, za závírečné slovo. Ptám se, jestli chtíjí vystoupit zpravodajové? Není k čemu, take díkuji za jejich reakce. Nyní tady máme jeden pozmíňovací návrh, který je shodný v případí obou dvou výborů, které tu materii projednávaly. To znamená, já teï spustím znílku a následní po vyjádření jednak navrhovatele, jednak zpravodajů budeme hlasovat.  
V sále je aktuální přítomno 69 senátorek a senátorů, aktuální kvórum 35. Budeme hlasovat o tom, zda schvalujeme pozmíňovací návrh, tak jak byl předloen hned dvíma výbory, a to VHZD a ÚPV. S tím, e se ptám na stanovisko navrhovatele? (Navrhovatel: Doporučující.) Doporučující. Tedy souhlasné. Stanovisko garančního zpravodaje? (Garanční zpravodaj: Souhlasné.) A negarančního zpravodaje? (Negaranční zpravodaj: Souhlasné.) Souhlasné. Dobře. Spoutím hlasování. Prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při hlasování, přítomno 69 senátorek a senátorů, kvórum 35,  
hlasování č. 35  
, pro 62. Pozmíňovací návrh byl schválen.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu zákona jako celku. To znamená, o tom, zda souhlasíme s tím, e schvalujeme navrácení zákona k projednání Poslanecké snímovní ve zníní přijatého pozmíňovacího návrhu. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Přítomno 69 senátorek a senátorů, kvórum 35, při  
hlasování č. 36  
, pro 61. Navrácení návrhu zákona k projednání Poslanecké snímovní ve zníní pozmíňovacího návrhu bylo schváleno.  
Zbývá zvolit, určit, pardon, ty, co půjdou zdůvodnit pozmíňovací návrh do Poslanecké snímovny. Take prosím o návrhy. Kdo se hlásí dobrovolní? Hlásí se pan senátor Goláň, hlásí se pan senátor Korty. A hlásí se pan senátor Nytra. To znamená, máme tady tři návrhy v tomto pořadí: Goláň, Korty, Nytra. Jsou níkteré dalí návrhy? Nejsou. Budeme tedy hlasovat o tom, zda souhlasíme s tím, aby v Poslanecké snímovní pozmíňovací návrh odůvodnili Goláň, Korty, Nytra v tomto pořadí. Spoutím hlasování. Prosím, hlasujte teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Aktuální hlasovalo 69 senátorek a senátorů, při kvóru 35, při  
hlasování č. 37  
, pro 62. Senátoři povíření odůvodníním v Poslanecké snímovní byli schváleni v pořadí: Goláň, Korty, Nytra.  
Tím končím projednávání tohoto bodu, díkuji vám, pane poslanče. Pozdravujte v Poslanecké snímovní.  
My můeme přistoupit k projednávání dalího návrhu zákona. Je to  
Návrh zákona o provířování zahraničních investic a o zmíní souvisejících zákonů (zákon o provířování zahraničních investic)  
Tisk č.  
Jedná se o senátní tisk č. 6. Tento návrh jste obdreli od Poslanecké snímovny s tím, e návrh uvede ministr průmyslu a obchodu Karel Havlíček. Já vítám pana ministra tady u nás v Senátu. Poprosím ho, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře, vítejte v českém Senátu, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Jsem moc rád, e vám mohu představit tento návrh zákona, jetí radíji jsem, e v rámci Poslanecké snímovny proel velmi dobře. Je na ním jasná shoda. Jsem témíř přesvídčen, e i zde se na tích základních parametrech shodneme. U jsme se o tom míli monost níkolikrát společní bavit. Míl jsem zde příleitost o tom diskutovat i v rámci otevřeného pléna. Tím spíe přeskočím níkterá fakta, která jsou veobecní známá. Pouze zdůrazním to, co si myslím, e by jenom jetí jednou mílo zaznít. Je to potřebný nástroj k obraní před rizikovými investory, podotýkám, nikoli dodavateli, ze třetích zemí, kteří by mohli ohrozit nai bezpečnost. Návrh zákona umoní provířování zahraničních investic, které budou smířovat do sektorů, které jsou pro bezpečnost naí zemí zásadní nyní, ale i do tích, které by mohly být v budoucnu velmi důleité a které budou hrát z naeho pohledu klíčovou roli v rámci digitalizace průmyslu 4.0 a tak dále.  
Naím cílem je jednoznační, aby nae ekonomika zůstala vůči zahraničním investorům otevřená, jsme velmi otevřenou ekonomikou, je to nae velká výhoda. Zákon je proto navren tedy tak, aby investice, které ádné bezpečnostní riziko nepředstavují, nebyly zdrovány, to je nesmírní důleité, ádnou zbytečnou administrativou. Čili aby to bylo předvídatelné a transparentní.  
Zavedení tohoto systému, říkejme rovnou provířovacího systému, za který bude odpovídat ministerstvo průmyslu a obchodu, bude mít jednoznační pozitivní dopad i na zájmy naich firem v zahraničí. Zajistíme, aby do podniků, které disponují strategickými technologiemi, nevstoupil rizikový investor, pomůeme tím firmám zvýit důvíryhodnost i u naich spojenců. Vířím, e to bude veobecní takto vnímáno. Nedíláme nic revolučního ve smyslu toho, e bychom byli jediná zemí, zemí na západ od nás tento nástroj mají. Vířím, e se k nim budeme moct bíhem následujícího období připojit. Díkuji mockrát.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane navrhovateli, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal VZVOB. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 6/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Fischer. Senátní tisk také projednal ÚPV. Výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 6/3. Zpravodajem výboru byl určen senátor Tomá Goláň. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 6/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír Strnad, který je omluven, zastoupí ho pan senátor Jaroslav Vítrovský. Prosím, pane senátore, seznamte nás se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váené paní kolegyní, páni kolegové, pane předsedo, v ČR na rozdíl od jiných zemí EU dosud nebyl zaveden mechanismus provířování přímých zahraničních investic. Návrh zákona o provířování zahraničních investic je předkládán tedy jako adaptační norma k přímo pouitelnému předpisu unijního práva. Návrh zákona zavádí mechanismus provířování zahraničních investic, a tím eliminuje potencionální rizika s tímito investicemi spojená. Zákon se skládá ze tří částí. Navrhovaná právní úprava rozliuje dví kategorie zahraničních investic, a to zahraniční investice, je by míly smířovat do oblasti vojenství či kritické infrastruktury, kde nutnou podmínkou jejich realizace je získání povolení, a dále zahraniční investice s potenciálem negativního vlivu na bezpečnost ČR nebo vnitřní či veřejný pořádek.  
Monost zpítného províření tedy je do píti let ode dne dokončení zahraniční investice. Proces provířování je pro obí kategorie v podstatí shodný. Ministerstvo průmyslu a obchodu poskytuje údaje v rámci konzultace od zahraničního investora určeným orgánům a na základí jejich stanovisek zahájí či nezahájí řízení o provířování zahraniční investice. V případí zahájení řízení je ministerstvo průmyslu a obchodu povinno poskytnout údaje i ostatním stanoveným orgánům, které nebyly přizvány ke konzultaci.  
Legislativní proces. Zde bych chtíl pouze připomenout, e ve třetím závírečném hlasování, v třetím čtení, v závírečném hlasování, bylo přítomno 93 poslanců, 88 hlasovalo ve prospích zákona, pouze 1 byl proti.  
VHZD se uvedeným zákonem zabýval na své čtvrté schůzi 9. prosince 2020. Přijal 17. usnesení, ve kterém doporučil Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu, bezpečnost, pan předseda VZVOB Senátu, Pavel Fischer. Přeje, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, pane vicepremiére, dámy a pánové.  
Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost návrh zákona o provířování zahraničních investic a zmínu souvisejících zákonů projednal 9. prosince. Přijal usnesení s číslem 16, kterým doporučuje schválit. Potom přijal jetí jedno usnesení, které vám tady přečtu. To má číslo 18:  
I. Bereme na vídomí, e vláda předloila zákon o provířování investic, vyjádřili jsme uspokojení nad tím, e vláda přinesla tento text do parlamentu.  
II. Vyjadřujeme přesvídčení, e je v zájmu občanů, aby vláda chránila strategická odvítví, nebo odvítví, do nich byly v rámci veřejné podpory investovány prostředky daňových poplatníků.  
III. Výbor apeluje na vládu, aby zajistila rovnováhu mezi vstřícným prostředím pro investory a ochranou bezpečnosti. A aby vytvořila robustní tým odborníků, který bude s to efektivní vyhodnocovat dynamický vývoj bezpečnostního prostředí a také rozvoj v oblasti technologií.  
Tolik k naemu usnesení, které jsme přijali jako doprovodné, s číslem 18. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji panu senátorovi, panu Fischerovi, zejména se seznámením s tím druhým usnesením, které v tích původních podkladech nebylo k dispozici. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Goláň. Přeje, je u řečnití, prosím.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, díkuji za slovo. Já bych si dovolil tady jetí takovou drobnou víc, kterou nikdo z mých předřečníků neřekl. A to je důleité vídít, co je to zahraniční investice. Zahraniční investicí se rozumí zahraniční investor. Je důleité vídít, e to není jakákoli zemí mimo Českou republiku, ale e jsou to zemí mimo Evropské unii, tzn. třetí zemí.  
To znamená, e pokud níkdo je investorem z Evropské unie, z členských států, není zahraničním investorem. Tzn. e pokud se tady bavíme o bezpečnosti a budeme se bavit o pozmíňovacím návrhu, ke kterému se tady, doufám, dostaneme, tak se budeme bavit o investorech z třetích zemí. Jinak ty principy, které tady byly řečeny, tzn. § 7, provířování investic do zbraní a strategických cílů a případní ovířování podle § 8, ty platí. Ale znovu říkám, týká se to zahraničních investorů z třetích zemí.  
Jinak na své 4. schůzi 9. prosince k tomu ústavní-právní výbor přijal stanovisko, kdy navrhl zákon schválit. Já se potom přihlásím do obecné rozpravy k podrobnostem toho případného pozmíňovacího návrhu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, pane senátore, tái se, jestli níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo to nenavrhuje, take mohu otevřít obecnou rozpravu. Otevírám obecnou rozpravu. Jako první se přihlásil pan senátor Luká Wagenknecht. Prosím, pane senátore. Připraví se pan senátor Goláň.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové.  
Dnes tady máme velice důleitý zákon, za co jsem velice rád. Chci podíkovat panu ministrovi, e nám ho sem předloil, protoe se týká opravdu velkých a problematických projektů, které by mohly ohroovat bezpečnost naí zemí. Je to velice významná víc. Na tomto plénu je mnoho jiných zákonů, toto vnímám jako jeden z tích opravdu nejzásadníjích.  
Jak jsem ten text četl, na první načtení jsem si říkal, je to docela dobré, pojïme to schválit. Ale potom jsem se zamyslel v konsekvencích vící, které v tuto chvíli máme, které jsme tady i projednávali. Bylo by vhodné pomoci ministerstvu průmyslu a obchodu a jetí mu dát níjaké dalí pravomoci a kompetence, které by jim pomohly, aby mohli lépe provířovat zahraniční investory, abychom vichni byli v bezpečí.  
Mým cílem dnes tady bude načíst pozmíňovací návrh, který máte na stole. A teï ho zkusím struční okomentovat. Ale není to lehká materie. Pokusím se být stručný, ale chvilinku to trvat bude. I v konsekvenci toho, jak jsme tady třeba míli minule skutečné majitele, budu malinko chvilku probírat celý ten proces.  
Začnu první vící. My tady máme nařízení Evropského parlamentu, které stanoví rámec pro provířování přímých zahraničních investic. Je to takové specifické nařízení, které by se nemílo implementovat napřímo, ale ono de facto uvádí takovou minimální harmonizaci, kterou musíme přijmout. Říká, e v níkterých případech, kdy to zjednoduím, tích strategických, bezpečnostních, můeme nad rámec toho, co v tom nařízení je, přijmout níjaké vlastní specifické procesy a postupy. O to bych se tady v tuto chvíli pokusil a dál to komentoval.  
Jenom z tohoto důvodu to, co v tom zákoní je, opravdu postupuje podle tohoto nařízení, nicméní níkteré víci tam trochu chybí a níkteré bych já rád lépe specifikoval. Hlavním důvodem pro mí je, abychom v České republice míli bezpečnost. Asi víte, máme tady mnoho velkých projektů, a to také tady u pan ministr nakousl, je potřeba říct, ano, tento zákon se netýká výstavby přímo dodávek třeba jaderné elektrárny a její výstavby. Nicméní týká se práví tích společností, které budou participovat a míly by být provířeny, pokud jsou to třetí zemí, které jsou mimo Evropskou unii. Tomu bych se rád vínoval a případní tady ministerstvu to pomohl posunout dále.  
Z textu, který máme, plyne, e víci, které v tom nařízení jsou, ta působnost jednotlivých oblastí, které by stát míl provířovat, je demonstrativní. Tam je níkolik bodů, které to nařízení říká: V této oblasti provířujte investory tak, aby byli bezpeční. Jsou to různé oblasti, které jsou opravdu velice podstatné. Já je tady nebudu z toho nařízení číst, ale padlo tady bezpečnost, obrana... Samozřejmí, máme tady dalí důleité oblasti.  
Nicméní, co mní v tomto zákoní malinko chybí, nebo moná vypadlo, to by byla taková první otázka na pana vicepremiéra, kdyby mi na ni mohl odpovídít. To je jedna z oblastí, u kterých přímo článek 4 nařízení říká, e bychom mohli pokrýt... Já jsem to v tom textu zákona nenael. Je to oblast svobody a plurality sdílovacích prostředků.  
Jenom bych se rád zeptal, jestli by pan ministr mohl reagovat jetí v obecné rozpraví, jak nám to tady vdycky dobře funguje, jestli jsem to v tom zákoní nenael nebo jestli toto u nás řeit nechceme. Já říkám, v konsekvencích toho, co tady bylo, řeili jsme to níjaký asi půlrok nebo rok zpátky, například tady byla kupovaná velká televize níjakou společností, o které nevíme, kde má domicil. Já to nevím, v její struktuře jsem to nedohledal. Take jestli tato oblast je u pro Českou republiku vyřeena nebo jestli ji řeit vlastní u nepotřebujeme... Tak to by byl první dotaz, který bych rád vídíl. Jestli u média pro nás nejsou podstatná, strategická víc, kdy pro Evropskou unii a Radu podstatná v tom výčtu jsou. Tak to byl první dotaz.  
Teï bych u se posunul k tomu mému pozmíňovacímu návrhu, který máte na stole, který má níkolik oblastí, které bych rád níjakou formou jetí vylepil a dal více nástrojů ministerstvu, aby je mohlo pouívat.  
Jenom řeknu, i to samotné nařízení není vůbec jednoduché načíst. Já jsem se opravdu o to velice podrobní snail. Ty oblasti, které v ním jsou, jsou definované pak v přílohách nařízení, to je jetí jiné nařízení ne toto konkrétní, nebudu říkat jeho číslo, máte to opít v pozmíňovacím návrhu. V jeho příloze 4 se odkazuje na přílohu č. 1, která se odkazuje na dalí dokumenty. Jeden ze zásadních dokumentů, který je tady podstatný pro vymezení jednotlivých oblastí, je tzv. Wassenaarské ujednání.  
Je to takový dokument, kde jsou opravdu výčty zásadních problematických vící: zbraní, telekomunikace atd. Tady bych poádal pana vicepremiéra o dalí odpovíï, jak vnímá on, protoe určití to ujednání četl, protoe ho musí mít načtené, protoe toto je základní víc, ze které to vychází. Jaké jsou pro níj, nebo pro ministerstvo, pro ten resort, nejpodstatníjí oblasti tohoto Wassenaarského ujednání, nebo této dohody, které stát vnímá v České republice jako ty podstatné. To je druhý dotaz a pak spí u budu komentovat to samotné moje v tuto chvíli doplníní, případní vylepení.  
Já bych rád k tomu, co ministerstvo navrhuje, vylepil tři oblasti. První víc se týká, je to první část toho pozmíňovacího návrhu, jetí lepího zpřesníní strategické oblasti, která se týká investic v oblasti jaderné energetiky. Kdybych se vrátil k tím jednotlivým přílohám, tam je to docela píkní specifikováno, ale kdy to řeknu velice jednodue, je to tak, e jsou to pouze dílčí komponenty toho jádra, které stavíte. Jaderný reaktor, pak tam jsou kotle atd., různé víci. Ale není to tak dobře popsáno ve vztahu k celé komplexní stavbí reaktoru.  
Kdy to řeknu, dejme tomu, u nás výstavba reaktoru, níkdo tomu říká jaderný ostrov, to asi také pan vicepremiér zná lépe ne já. Take toto bych chtíl, aby bylo lépe zpřesníno. Protoe já osobní vnímám, e tato investice, i kdy ji bude dílat Česká republika, ale pro nás je stíejní. Je to velký projekt, o kterém asi vichni víme. Teï čekáme, jak dopadne výbírové řízení. Moná také, kdyby nám pan vicepremiér mohl říct, jaké jsou podmínky toho řízení, jestli to je tajné nebo nevím. Jestli to bude formou konsorcií nebo formou přímých dodávek zahraničních investorů. To je také velice podstatné.  
A protoe já to v tuto chvíli ani nevím, byl bych rád, kdyby se do budoucna níjaká taková víc řeila, aby to bylo systémoví podchyceno, tak práví v tomto zákoní v té první části specifikuji detailníjí postupy pro takovýto typ investice. Netýká se to veřejné zakázky, týká se to tích společností, které potenciální u nás budou potom kupovat české společnosti, které to budou dodávat. Take toho se týká ta první část.  
Druhá část se týká toho mého pozmíňovacího návrhu moného obcházení zákona. Ono se to dá obcházet různými způsoby. Opít tady pochválím ministerstvo. Má tam dobře řeeno tzv. přímé obcházení, o tom budu pak také chvilku jetí povídat podrobníji, ale tzv. nepřímé obcházení řeeno v této oblasti zkrátka není. To je druhá oblast, kterou bych rád také posunul, pomohl ministerstvu, aby také mílo více kompetencí v případí, pokud by níkterý zahraniční osobou vlastníný investor, který opravdu nebude bezpečný, nebude provířený, aby nemohl ten zákon obcházet.  
Třetí oblast, která v tom mém pozmíňovacím návrhu je, také se o ní jetí jednou zmíním, ta se týká lepího provířování, toho samotného procesu, co chceme ovířit. My jsme tady u společní proli minimální u jednoho zákona ovířováním skutečných majitelů. Jestli si pamatujete celou tu genezi, budeme to mít asi zítra opítovní na programu jednání. Já bych byl velice rád, aby se i v této oblasti sjednotila terminologie se smírnicí AML.  
Tzn. pokud budeme provířovat cizí, zahraniční fyzické osoby, aby míly stejný proces províření, jako máme v tíchto oblastech, aby se to sjednotilo. Protoe to nařízení je takové obecníjí, definuje níjaké pojmy, které nejsou úplní sjednocené. Je to moné, je to podle mého názoru vhodné a rád bych to níjakou formou do toho zaimplementoval.  
K té první části... Já tam definuji to, e bych byl rád, aby se separátní přihlédlo k působnosti zákona, která je dnes definovaná. Aby se tam přidal poslední bod, který se bude zamířovat na osoby, které projektují jaderné zařízení s jaderným reaktorem nebo které ho vyrábí nebo provádí jeho zmínu. Vycházím tady z definice atomového zákona, který říká, co je jaderné zařízení. Já to pouze zuuji na to zařízení s reaktorem. Opravdu, pokud tady bude níjaký strategický projekt, bude asi, čekáme to, tak aby bylo zřejmé, e u tohoto projektu typu, pokud budou cizí firmy u nás kupovat české firmy, které potom budou investovat do celé výroby vlastní technologií, aby tyto firmy byly také specificky pod níjakým reimem kontroly. Je to zúení specifikace, ale podle mého názoru to je nejvítí projekt, který nás čeká v dohledné dobí, zaslouí si, abychom ho níjakou formou oetřili.  
Dalí oblast, která se týká potom u samotného procesu... Opravdu je to velice komplikované. Nebudu opakovat jednotlivé přílohy, je tíké se v nich zorientovat, ale opravdu, ne dojde k tomu konkrétnímu, je to příloha č. 4, která odkazuje na přílohu č. 1, která potom dále odkazuje na bod 0, tak v ní jsou konkrétní definované jednotlivé jaderné komponenty. Ale opravdu to není celek, ta kompletace. Aby nám to z toho nevypadlo, aby vechny tyto firmy, které by se podílely v níjakém vítím rozsahu, mohly být kvalitní provířeny ze strany ministerstva.  
Dále bych se zmínil o té dalí oblasti, která se týká samotného obcházení zákona. Tento zákon se vztahuje na situace, kdy zahraniční investice je činína pro cílové osoby do okamiku učiníní té zahraniční investice. To je dobře podchyceno, ministerstvo můe zamezit tomu monému obcházení. Ale co se můe stát v praxi?  
V tuto chvíli si zahraniční investor, dejme tomu, třeba mimo evropský prostor... Řeknu třeba příklad. Aby to byl trochu zábavníjí příklad, nerealistický, tak třeba ze Severní Koreje. U nás si koupí společnost, která v tuto chvíli jetí nemá jakékoli licence, ani oprávníní podílet se případní na strategické investici v oblasti výstavby jaderné elektrárny. Ale v tomto případí, pokud toto oprávníní nemá, nespadá do tohoto samotného nařízení, v tuto chvíli se nám tam úplní nevejde, my nevíme, jestli nepoádá o tu licenci třeba za dva roky, za tři roky.  
Proto, aby nebylo toto nepřímé obcházení celého procesu províření ze strany ministerstva moné, vtílili jsme tam část, která bude postavená tak, e pokud by tento investor chtíl poádat o jakékoli licence nebo jakýkoli dokument od státu, v dobí, která je tady níjakou formou nastavená na 5 let, pokud o to poádá, tak potom to províření probíhne. A aby nám nevypadla potom případní i samotná realizace té dodávky, je to i v dobí, kdy by podepisoval smlouvu. Take tam jakoby vtílujeme tu monost toho nepřímého obcházení, abychom ji vyřeili a aby opít ministerstvo mílo detailníjí monost toto řeit.  
Jetí se velice krátce zmíním k té třetí části. U té druhé části je to opravdu o té licenci nebo o té smlouví, kterou uzavře třeba za tři roky, aby nám neunikl z toho provířování. Kdyby se to v tu chvíli stalo, ministerstvo to můe provířit. Pokud řekne, je to nespolehlivý dodavatel, nebo ta společnost, můe tu investici níjakou formou zastavit.  
Třetí část se týká potom u samotného rozsahu dokumentů, které by ministerstvo mílo a mohlo chtít. Jsem rád, e ministerstvo poaduje níjaké informace, nicméní ty definice nejsou podle mého názoru dostatečné. V tuto chvíli bych byl velice rád, aby tam nebyly pouze informace o vlastnické struktuře, ale i o řídící struktuře. Abychom vidíli celý proces rozkrytí té společnosti. A co já bych tam velice rád vtílil, protoe dneska ten skutečný majitel můe být jaký... Fyzická osoba, konkrétní človík na konci, nebo to můe být potom níjaká veřejná korporace nebo stát.  
Proto, abychom nechtíli od státu ovíření, dej nám, státe, jak jsi vznikl, tj. ze zákona, z ústavy atd., rozdíluje tady dva moné typy subjektů, které by míly být provířovány. Ten první je opravdu skutečný majitel, jak jsme si tady spolu probírali proces celého ovířování skutečných majitelů, a druhý je konečný veřejnoprávní investor. Tady malinko vylepuji definici, kterou nám dalo ministerstvo, kterou přijímá i s nařízením, ale je logičtíjí. Opravdu v případí státu nám bude stačit, e ten stát existuje. Kdyby to byla Severní Korea, víme, e to je Severní Korea, nemusíme chtít rozkrývat dalí dokumenty.  
V tom ustanovení dávám vítí pravomoci ministerstvu. Ne pouze, aby získávalo informace o tíchto skutečných majitelích. Tady navái... Já jsem se dostal k níjakým materiálům, které ministerstvo u připravuje. Je to nařízení vlády, které stanovuje práví penzum informací. My jsme pořád u slov informace. To je takový formulář, který se bude vyplňovat. Já bych kromí vítího oprávníní ministerstva chtíl i konkrétní dokumenty a doklady. Je to podstatné k tomu, aby si ministerstvo mílo právo u tím začínajícím procesem ovířování ty doklady vyádat u ze zákona. Je to minimum, mohou se rozířit. Tím opít pomůeme ministerstvu, aby mílo jednoduí proces toho samotného provířování. Ty dokumenty musí být opravdu relevantní, musí prokazovat reálné informace, chceme to opravdu doloit.  
Druhou část, kterou bych chtíl, která je také, myslím si, velice důleitá... V případí provířování, jak tady u padlo od kolegy Golání, zemí, které jsou v Evropské unii, jsme v jednotném trhu, máme jasná pravidla, společná, bezpečná, ale třetí zemí by tími standardními mechanismy províření nemusely procházet. Proto bych rád, aby tyto společnosti procházely standardním bezpečnostním provířením konkrétní fyzické osoby, pokud to je skutečný majitel, nebo v případí toho, pokud investor bude stát, aby zástupce toho státu, třeba u nás je to námístek ministra, třeba kdy je v níjaké společnosti, aby také proel standardním bezpečnostním provířením standardů, které máme u nás a kdekoliv v Evropí.  
Standardní mechanismy, asi to znáte, je to bezpečnostní provírka NBÚ, tak se tomu říká. Případní, pokud by toho nebylo moné dosáhnout, já to roziřuji i na níjaké moné províření podle evropských standardů nebo standardů NATO, které jsou de facto hodní podobné, navazují na sebe. K tím evropským standardům, tady musím zmínit, máme tady i níjaký subjekt, který toto v tuhle chvíli řeí. Máme tady European Defence Agency, myslím, e tam je pan edivý, pan prezident také tuto instituci podporuje, ale samozřejmí lépe jsou ta pravidla popsána ve standardech NATO a také je moné je dosáhnout.  
Jetí jsem ovířoval, abyste byli ujitíni, e v tomto případí bychom nechtíli nikoho vyloučit. Na stránkách NBÚ je dokonce přímo uvedeno, e i zahraniční cizinec můe poádat o províření z jeho strany. Take je to moné, pokud je zahraniční fyzická osoba. Musí pouze doloit dokumenty, které jsou relevantní v té zemi. To znamená, jejich občanský průkaz a dalí dokumenty, které jsou ekvivalenty tích českých. Take kdokoliv, kdo je bezpečný, můe tímto procesem projít. Asi to bude problém pro osoby na sankčním seznamu, co, doufám, e takové osoby se nebudou podílet na strategických projektech v České republice. Take kdo by chtíl, můe tím procesem projít, nikoho tím nebudeme de facto cílení diskriminovat. Je to níjaká částečná diskriminace toho, e níco chceme navíc po tích, kteří nejsou v naem společenství, ale je to pro nai bezpečnost.  
A poslední část pozmíňovacího návrhu umoňuje ministerstvu, pokud by ty dokumenty, které by byly předloené, i tak nebyly dostateční relevantní nebo důvíryhodné, tak má monost si doádat nad rámec toho jetí dalí dokumenty.  
Za mí to je asi shrnutí celého navrhovaného pozmíňovacího návrhu. Jetí jednou bych chtíl panu ministrovi podíkovat, e se stará o bezpečnost České republiky. To je velice důleité, nikdo z nás nechce, aby nám tady například telekomunikace, ta média, bohuel, nevím, to jetí uvidíme, jestli jsme média nechali stranou nebo jestli tam jsou, ale opravdu i ty energetické projekty, aby nám dílal níkdo, kdo není spolehlivý pro Českou republiku, a to je na úrovni států nebo konkrétních osob. Doufám, e se to pořeí potom i v separátním, jiném procesu, třeba u tích Dukovan, ve výbírovém řízení, ale toho se toto netýká.  
Díkuji za pozornost. Jestli by pan ministr zareagoval v průbíhu obecné rozpravy, moc bych podíkoval, abych mohl případní reagovat. Myslím, e mí jetí doplní kolega Goláň, díkuji za vai pozornost. Jetí jednou, berme to opravdu velice vání. Jde o strategické projekty, které nás ovlivní na dlouhé roky. Bez vítích pravomocí, myslím si, by ministerstvo mohlo mít vítí problémy s tím, aby se nám nestalo to, e níjaký cizí investor, který pro nás není bezpečný, u nás můe operovat a můe nás potom pokodit dlouhodobí. Díkuji za pozornost. Případní se jetí potom ozvu, pokud pan ministr zareaguje. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji panu senátorovi Wagenknechtovi. Dalí připravený je pan senátor Goláň, připraví se pan senátor Fischer. Prosím.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, díkuji za slovo. To, co nám tady kolega Wagenknecht odpřednáel, bych se snail shrnout ve třech jednoduích bodech. Pokud přijmeme pozmíňovací návrh, který bude přednesen v podrobné rozpraví, budeme mít z velké části vyřeeny víci, které chceme řeit i případným usnesením z hlediska naí národní bezpečnosti a naí jaderné bezpečnosti.  
Zákon, který zde roziřuje pravomoci ministerstva průmyslu a obchodu, který ji tady přednesl pan ministr a jednotliví zpravodajové, ten pozmíňovací návrh chce rozířit ve třech liniích. Kdy to řeknu jednodue, v § 7 tohoto zákona jsou popsány provířované investice. Tento paragraf je rozířen o dalí bod, který roziřuje kontrolu tíchto investic na jaderné zařízení včetní reaktoru. Je tím mylena celá technologická část jaderného zařízení. Proč je tam včetní reaktoru? Protoe jaderným zařízením mohou být i zařízení v nemocnicích, v lékařských zařízeních, take včetní reaktoru. Take roziřujeme jaderné zařízení včetní reaktoru.  
Moná pan ministr průmyslu řekne, e se nám to dubluje s písmenem d) § 7. Nicméní, tak jak je zákon, nebo § 29 a přílohy zákona o atomu, nebo atomové bezpečnosti, ta klasifikace, tak jak je to koncipováno, se vztahuje pouze na dodávku jednotlivých zařízení. Nikoli jako celek. Tzn. včetní zprovozníní, včetní kompletní dodávky. To znamená, zvlá projektová dokumentace, tak jak to je teï, zvlá projektová dokumentace, zvlá reaktor, zvlá níco... Ale níkdo by to mohl celé zkompletovat, vzít od tích provířených osob tyto tři komponenty a mohl by to níkdo zkompletovat. Nevztahuje se na kompletaci.  
Take z hlediska, řekníme, jakési právní jistoty se doplňuje písmeno, které jasní říká, e vichni projektanti a vichni, co se podílejí na výstavbí jaderného zařízení, včetní reaktoru, pokud budou ze třetích zemí, vdycky je důleité říct, pokud budou ze třetích zemí, podléhají tomuto schvalovacímu procesu. Take první linie je rozíření provířovaných zařízení na kompletní technologickou dodávku.  
Druhá linie, jak u tady zmínil kolega, je tzv. nepřímé obcházení. Vdycky si musíme uvídomit, e se jedná o investora ze třetí zemí, který si tady zaloí firmu, případní si tady koupí firmu. Tím, e by si tady zaloil a koupil firmu, by se stal tuzemským subjektem. Tomu rozumíme. Tuzemský subjekt nepodléhá tomu provířování. To znamená, kdy si tady koupí akciovou společnost, nebo si tady zaloí akciovou společnost, je to akciová společnost, která je tuzemským subjektem, provířování tím pádem nepodléhá.  
Tento zákon říká, e pokud investor ze třetí zemí níco takového učiní, tak pokud bude takovýto tuzemský subjekt, který je koupený zahraničním investorem, se účastnit jakékoliv této zakázky, musí být stejní provířován, jako by byl zahraniční subjekt. Firma koupená zahraničním subjektem ze třetí zemí se nepovauje za tuzemského investora, který nepodléhá províření. Podléhá. By u je tuzemská, podléhá, protoe to je to nepřímé obcházení zákona.  
Ta třetí linie je linie zjiování skutečných majitelů. Tzn. musíme zjistit skutečného majitele toho zahraničního investora. Pokud ho zjistíme, tak tento musí podléhat provírkám Severoatlantické aliance, případní Národního bezpečnostního úřadu. Take pokud bychom tímto způsobem vyloučili členy NATO a Evropské unie, mimo členy NATO a mimo Evropské unie, třeba Koreu a Izrael, tak tyto státy musí, ten, kdo je zástupcem tohoto státu, případní té společnosti, která to bude tady realizovat, zaádat o provírku NBÚ.  
Evropské státy nemusí, protoe nejsou zahraničním investorem, pokud to bude níkdo z členů NATO, ten provírku má. Pokud je to níkdo mimo Atlantickou alianci a Evropskou unii, musí ádat o provírku NBÚ. To je ta třetí linie, nic jiného v tom zákoní není. Take tímto způsobem bychom opravdu zajistili jadernou bezpečnost a vyloučení případných nechtíných investorů do jaderného zařízení, včetní jaderného reaktoru. Tak, jak je to specifikováno v tom novém § 7, písmeno e).  
To je za mí ve a to je vlastní jediné podstatou toho pozmíňovacího návrhu. Proto bych prosil o jeho podporu, protoe si myslím, e je to pro nai budoucnost velmi důleité. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore za vysvítlení, za poznámky, prosím pana senátora Pavla Fischera, který je jako dalí přihláený do obecné rozpravy.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Návrh, který máme před sebou, návrh zákona o provířování zahraničních investic, je skuteční víc, která je globální dnes na pořadu dne v celé řadí zemí. Jeden příklad za vechny. Indie, nejlidnatíjí demokracie svíta, její ekonomika roste velmi vysokými čísly, se začala v tomto roce intenzivní zabývat ochranou před nepřátelskými nebo nekooperativními zahraničními investicemi. Indická vláda si dala za cíl zpřísnit přístup investorů z Čínské lidové republiky na svůj trh a začala hledat, jak například ve farmaceutických firmách, ve start-upech, v technologických společnostech začít nacházet investory nebo zájmy investorů, kteří by mohli ohrozit např. bezpečnost Indie, jejího obranného průmyslu, jejího strategického průmyslu. Začala to indická vláda dílat práví ve chvíli, kdy se na indicko-čínské hranici po 40 letech rozhořely velmi tvrdé boje.  
Čili jedná se o otázku národní bezpečnosti. Proto jsem chtíl podíkovat ministerstvu a týmům, které na tom pracovaly, e připravily tento návrh, který plní odpovídá nejenom tomu, co praktikují zemí v rámci OECD, ale také, co navrhuje Evropské unie. Já jsem rád, e o tom dnes můeme jednat. Podobní toti reaguje například nae sousední Nímecko, které v nedávné dobí teprve podruhé aplikovalo zákon, který chrání před nepřátelskými investicemi ze zahraničí. Nímecká vláda v Berlíní si dala za cíl ochránit jednu velmi významnou technologickou firmu, která shodou okolností operuje v technologiích 5G a která se jmenuje INST. Tato firma, kterou chtíl koupit zahraničí investor, vázaný na čínskou administrativu, byla tedy rozhodnutím Berlína ochránína.  
Já mám za to, e to je přesní ten příklad, který bychom si míli dát před oči. Sektory, které jsou ve vazbí na oblasti s vysokou technologickou přidanou hodnotou, obory, které mají souvislost například s obranným průmyslem nebo do kterých investoval český daňový poplatník v rámci veřejné pomoci, podpory vídy, výzkumu, inovací spoustu peníz, tyto vechny firmy by míly být pod zvlátní ochranou veřejné moci. Chci ocenit, e se tento zákon dostává koneční na jednání naeho parlamentu.  
Jde tady skuteční o to, jak vyrovnat tu mimořádnou otevřenost ČR vůči trnímu prostředí. My patříme mezi nejotevřeníjí ekonomiky svíta, jak dobře víte, jsme jedni ze ampionů v mezinárodních srovnáních... Jak s tím propojit práví ochranu citlivých oblastí, které se u nás vyrábíjí. Nemusí jít jenom o níkteré, které nás napadnou jako první, například z oblasti obranného průmyslu. Proto jsme také apelovali na ministerstvo, aby co nejrychleji uvedlo do ivota tým, který bude schopen rychle reagovat, protoe to bude vyadovat velkou kooperaci mezi resorty. Máme tady ale dobré zkuenosti například s tím, jak funguje dnes licenční správa, která dává své razítko na vechny vývozy citlivého materiálu nebo materiálu dvojího uití nebo zbraní. Jak dobře víte, proces funguje u velmi hladce. Tento zákon proto tak trochu odráí to, co jsme se naučili při kontrole exportu zbraní nebo zboí, materiálu dvojího uití.  
Poslední otázka, kterou jsem chtíl dnes zmínit, je víc, která přila s pozmíňovacím návrhem pana kolegy Lukáe Wagenknechta. Ten návrh já povauji za snahu, která jde velmi dobrým smírem. Ale protoe jsme ji dostali a po jednání naeho výboru, tak k ní nemáme jako výbor společné stanovisko. Počkám proto na to, jak zareaguje pan ministr, protoe pokud by se ukázalo, e to je cesta, jak posílit bezpečnost ČR, budu rozhodní k tomu přistupovat velmi vstřícní. Ale jak říkám, ná výbor o tom nemohl jednat, dostali jsme to a po termínu.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se pana ministra, jestli chce jetí vystoupit v rámci obecné rozpravy? (Ministr chce vystoupit a v závíru.) A v závírečné... Slyeli jsme vichni vyjádření pana ministra. Ptám se, jestli jetí níkdo dalí se hlásí do obecné rozpravy? Nehlásí se nikdo, proto obecnou rozpravu končím. Pane ministře, teï tedy máte, prosím, slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Díkuji za dotazy, které zde jsou. Jetí předtím vypíchnu jednu víc. Já jsem rád, e jsme dostali zákon do této podoby. Vířte tomu, e to nebylo vůbec jednoduché. Tlaků na to, aby tam bylo mnoho zmín, bylo relativní hodní. Já jsem se striktní postavil za nesmírní náročnou dohodu, která byla v rámci vech připomínkových aktů, jsem rád, e se nám to podařilo v této podobí dostat a sem. Víte, e jsme si i zde termínoví, by to byla jakási gentlemanská dohoda, řekli, e udíláme vichni pro to maximum. Tady musím souhlasit s tím, co říkal pan senátor Fischer, abychom to dostali do konce roku do finále, abychom to odsouhlasili. Proto velmi nedoporučuji jakékoli dalí zmíny, které to opítovní budou posouvat dále, opít to vyvolá celou řadu dalích spekulací a, řekníme, snah opítovní tento nesmírní důleitý zákon shodit nebo ho níjakým způsobem obmínit.  
Byla tady celá řada, řekníme, názorů, které nejsou nerelevantní, to vůbec. Ale po pravdí řečeno nemají s tím úplní co do činíní. Toto je zákon o provířování zahraničních investic. To není zákon o Dukovanech. To není zákon o výstavbí jádra. To, e se to na to snaíme níjakým způsobem napasovat, zkomplikuje nejen tento zákon, nebo by zkomplikovalo, ale samozřejmí by to zkomplikovalo i probíhající proces obecní výstavby jádra, který je rovní velmi náročný, ze kterého se stává velké politikum. Z původní celkem jasné dohody na stálém výboru pro jádro, kde jsou zástupci vech parlamentních stran, se u na relativní jednoduchém zákonu o přechodu k bezemisní energetice začíná stávat nic jiného ne diskuse o bezpečnosti, ačkoli ten zákon s tím nemá prakticky vůbec co společného. A bohuel to tím v tuto chvíli zdrujeme a posouváme.  
Bezpečnost je nesmírní důleitá, zásadní, musí se respektovat bezpečnostní poadavky státu, ale ty se řeí na jiné úrovni, jinou legislativní cestou, řeí se v tendru, v zákoní o zadávací dokumentaci. V tuto chvíli bychom to tím vechno akorát zkomplikovali.  
Zákon o provířování zahraničních investic řeí aspekty spojené se vstupem rizikového zahraničního investora. Byl inspirován mechanismy v USA, v Nímecku a do značné míry jsme se tím skuteční nejenom inspirovali, ale snaili jsme se to dílat i velmi podobní.  
Jak zde padlo níkolikrát, § 7... Ano, § 7 tady jaderný sektor skuteční zohledňuje, spadá to do kritické infrastruktury a jednoznační skupiny technologií dvojího pouití.  
Poadavek na NBÚ provírku v rámci podobných institucí v EU, v NATO, ten u sám o sobí duplikuje to povíření a navíc diskriminuje investory ze zemí, kteří nejsou členy NATO nebo EU. Japonsko, Tchaj-wan, Korea, Austrálie, Izrael. V neposlední řadí navrené zníní zákona nutí investora, aby MPO doloilo vechny relevantní a doloené informace o tom, kdo tedy vlastní je konečným vlastníkem, jednoznační to tam je, a kdo ho ovládá. V případí, e se snaí svou vlastnickou strukturu zakrýt, co zde padlo a je to relevantní oblast, nebo nedodá v materiálech, investice můe být zakázána. My u to v tomto máme.  
Co se týká médií, investice mediálních investorů budou mít povinnou konzultaci, co je províření. Co se týká tzv. Wassenaaru, tak to není v tuto chvíli relevantní. Co se týká vývozu, zahraniční investice jsou v oblasti Wassenaaru chráníny práví v odstavci 7.  
Kompletní dodavatelské řetízce jádra, zase se vracím k panu senátorovi Goláňovi, ty jsou řeeny v bodech b, c a d.  
Skuteční majitelé, opít reaguji na pana senátora, řeí § 9, písm. c.  
Nákup firmy, to u jsem zde říkal, je zakrytí zájmu investora.  
Netvrdím, e návrhy nejsou nelogické, ale buï jsou obsaeny současní v zákonu, nebo se ho bezprostřední netýkají, jedeme zde po níkolika liniích a zákon se potom snaíme prostí ohnout, řekníme, ku jiným zájmům, co nikomu pochopitelní nezazlívám, ale ve finále vylijeme dítí i s vaničkou. Take bych poprosil, aby byl zákon schválen tak, jak byl předloen. Díkuji mockrát.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře. Poznámky pana ministra jsou jasné a jeho názor je zřejmý. Ptám se, jestli níkdo ze zpravodajů se chce v debatí jetí vyjádřit? Pan senátor Pavel Fischer? Nechce. Pan senátor Tomá Goláň? U nechce. Proto prosím zpravodaje garančního výboru, aby se k probíhlé rozpraví vyjádřil. Pane senátore Vítrovský, prosím, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
V obecné rozpraví vystoupili tři senátoři. Byl avizován pozmíňovací návrh, nicméní z garančního výboru byl podán návrh na schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, o čem bychom míli asi jako o prvním návrhu hlasovat.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, pane senátore, vechny tři výbory přijaly usnesení, které doporučuje schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já pustím znílku.  
Jak u bylo avizováno, máme k dispozici pouze návrh na to schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. O tom budeme nyní hlasovat. Přítomno je 69 senátorek a senátorů, kvórum je 35. Já spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 38  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 14, proti nebyl nikdo, návrh nebyl přijat, a proto otevírám podrobnou rozpravu.  
Do podrobné rozpravy se hlásí pan senátor Luká Wagenknecht. Pane senátore, prosím, máte slovo.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji, pane předsedající. Chtíl bych krátce podíkovat panu vicepremiérovi, e ohodnotil nae kvalitní materiály, ale chápu, e cílem ministerstva je schválit to co nejrychleji. Teï budu číst text, který je trochu delí, ale pokusím se, aby to bylo co nejrychleji.  
1) V § 7 na konci písmena c) slovo nebo vypustit, na konci písmeno d), tečku nahradit slovem nebo. Na konci § 7 doplnit písmeno e), které zní: e) cílové osoby, která projektuje jaderné zařízení s jaderným reaktorem nebo která navrhuje nebo vyrábí vybrané zařízení nebo provádí jeho zmínu s odkazem 6, nebo osoby, která je dritelem povolení k výstavbí jaderného zařízení s jaderným reaktorem, odkaz 7, nebo osoby, která na základí smlouvy s uvedenou cílovou osobou této cílové osobí dodá podstatnou část jaderného zařízení s jaderným reaktorem..  
K tomu odkazy pod čarou. Odkaz 6, § 29, odst. 1, písm. b) a c) zákona č. 263/2016 Sb., atomový zákon, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Odkaz 7, § 9, odst. 1, písm. b) zákona č. 263/2016 Sb., ve zníní pozdíjích předpisů..  
Následující poznámky pod čarou včetní odkazů na poznámky pod čarou přeznačit.  
2) V § 8 za odstavec 4 vloit nový odstavec 5, který zní: Ministerstvo rovní zahájí řízení o províření zahraniční investice z moci úřední, pokud zahraniční investor uskuteční zahraniční investici do cílové osoby, je není v okamiku uskutečníní této zahraniční investice osobou uvedenou v § 7, písm. a) a e), avak do píti let od uskutečníní takové investice uvedená cílová osoba a) začne vykonávat jakoukoli z hospodářských činností uvedených v § 7, písm. a) a e), a to ke dni podání ádosti o oprávníní vykonávat takovou činnost, přičem toto oprávníní nenabude účinnosti dříve, ne je vydáno rozhodnutí o povolení podle § 14, odst. 1, nebo rozhodnutí o podmínečném povolení podle § 15, odst. 3, b) uzavře smlouvu s osobou uvedenou v § 7, písm. e), podle které tato osoba dodá uvedené cílové osobí podstatnou část jaderného zařízení s jaderným reaktorem, a to u této dodávající osoby ke dni podpisu této smlouvy poslední smluvní stranou, přičem tato smlouva nenabude účinnosti dříve, ne je vydáno rozhodnutí o povolení podle § 14, odst. 1, nebo rozhodnutí o podmínečném povolení podle § 15, odst. 3..  
3) V § 9, odst. 1, písm. c) upravit takto: c) informace o vlastnické a řídicí struktuře, včetní informací o skutečném majiteli nebo jiném konečném veřejnoprávním investorovi, a to o tom, kdo zahraničního investora ovládá, výi jeho podílu, a zmíny tíchto skutečností za poslední rok spolu s předloením: 1. relevantních závazných dokladových dokumentů prokazujících informace o uvedené vlastnické a řídicí struktuře a uvedeném skutečném majiteli, 2) platného dokladu o bezpečnostní způsobilosti fyzické osoby podle zákona o ochraní utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, odkaz X, nebo rovnocenného dokladu vydaného orgánem vykonávajícím veřejnou moc členského státu EU nebo státu, jen je plnoprávným členem NATO, a to pro osobu uvedeného skutečného majitele, jen je fyzickou osobou, nebo pro osobu, je je oprávnína jménem konečného veřejnoprávního investora vykonávat ovládající či vlastnická práva vzhledem k cílové osobí,.  
Odkaz pod čárou X, zákon č. 412/2005 Sb., o ochraní utajovaných informací a bezpečnostní způsobilosti, ve zníní pozdíjích předpisů.. Následující poznámky pod čarou včetní odkazů na poznámky pod čarou přeznačit.  
4) V § 9, odst. 2 na konci textu písmena a) doplnit vítu: Zejména relevantní doklady prokazující jeho vlastnickou a řídicí strukturu nebo skutečného majitele, přičem zahraniční investor, cílová osoba nebo vlastník má povinnost takové ádosti bez zbytečného odkladu vyhovít,.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Pan senátor Wagenknecht nás seznámil s pozmíňovacím návrhem. Dalí do podrobné rozpravy je přihláen pan senátor Tomá Goláň.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, pane předsedající. Já si dovolím znovu struční zrekapitulovat, o čem budeme hlasovat, protoe pan ministr nám tady říkal víci, které úplní nejsou pravda. Hlasujeme první o rozíření, nikoli na komponenty, ale na kompletní dodávku včetní prvního subdodavatele. To znamená ta osoba provířovaná, pokud bude mít subdodavatele, který by byl ze třetích zemí, musí být i tento provířen. To si myslím, e je úplní logické. Take roziřujeme na kompletní dodávku včetní subdodávek.  
Zadruhé, říkáme tímto pozmíňovacím návrhem, e česká společnost je zahraničním investorem, by je to česká společnost, pokud k investici do této společnosti dolo v dobí pít let před zahájením provířování. To říkáme jako druhý bod.  
Zatřetí, odpovíï na to, co tady bylo řečeno. Zúčastnit se můe kdokoliv, ale musí poádat o provírku NBÚ, co je moné. Tzn. můe ádat Korea, Japonsko, Čína, Rusko, Izrael, kdokoliv. I Severní Korea. Ale podmínkou je, e musí mít provírku NBÚ, take o tomto hlasujeme.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Myslím, e to byla spíe poznámka do obecné rozpravy nebo závírečné slovo vás jako zpravodaje. Prosím, pane senátore Pavle Fischere, přihlásil jste se do podrobné rozpravy, máte slovo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já jsem chtíl vyslovit jasné stanovisko k pozmíňovacímu návrhu, který tady načetl kolega, pan senátor Luká Wagenknecht, ale ne to řeknu, dovolte mi kratičké vysvítlení.  
Kdy tady pan ministr před chvílí vystoupil, tak jsem si musel skoro začít dílat výkladový slovník, protoe mluvil sice o nízkouhlíkovém zákoní, tedy o tom, čemu se v kuloárech říká lex Dukovany, ale zároveň říkal, e to nemá nic společného s bezpečností. Práví to nás zaujalo, protoe bezpečnostní výbor snímovny, jak známo, tento zákon chtíl projednat a vláda mu to neumonila.  
Nakolik si acujeme nai bezpečnost? Je to 1 miliarda nebo 10 miliard nebo 50? Rozdíly, o kterých dnes mluvíme například i v souvislosti s níkterými významnými stavbami a projekty staveb u nás, se skuteční pohybují v tíchto rámcích. Přitom máme vládu, která připravila státní rozpočet s rekordním deficitem, který jde do stovek miliard. Proto bych byl velmi obezřetný práví při projednávání tohoto zákona.  
A to, co nám tady pan ministr před chvílí uvedl, mí ubezpečilo v tom, e pozmíňovací návrh Lukáe Wagenknechta jde dobrým smírem, a proto ho také podpořím.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
I v tomto případí se domnívám, pane senátore, e to mohlo být řečeno ve vaem závírečném sloví jako zpravodaje a ne v podrobné rozpraví. Ptám se, jestli se níkdo dalí jetí hlásí do podrobné rozpravy? Nevidím nikoho dalího, proto podrobnou rozpravu končím a ptám se pana ministra, jestli se k podrobné rozpraví chce vyjádřit? Pan ministr se nechce vyjádřit. Teï byla příleitost pro oba pány zpravodaje se vyjádřit, ale ti u se vyjadřovali, take předpokládám, e dál se vyjadřovat nechtíjí. Prosím tedy pana senátora Vítrovského jako zpravodaje, aby se vyjádřil teï k probíhlé podrobné rozpraví, případní k pozmíňovacímu návrhu. Případní nás seznámil s tím, jak budeme hlasovat.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
V podrobné rozpraví byl načten pozmíňovací návrh, který byl avizován senátorem Lukáem Wagenknechtem. Já se domnívám, e o pozmíňovacím návrhu se nechá hlasovat najednou en bloc jako o celku. Míli bychom, já vás o to chci poprosit, pane předsedající, abychom hlasovali práví o pozmíňovacím návrhu jako o celku, aby o ním bylo takto dáno hlasovat. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, myslím, e je to jasné a zřejmé. Pustím znílku.  
Jetí ne budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu pana Lukáe Wagenknechta, tak se ptám na stanovisko pana ministra. (Ministr. Nesouhlasné.) Nesouhlasné. Ptám se na stanovisko pana garančního zpravodaje. (Garanční zpravodaj: Neutrální.) Neutrální. Take můeme přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu pana senátora Lukáe Wagenknechta tak, jak byl načten. Spoutím hlasování. Je přítomno 69 senátorek a senátorů. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 39  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 57, proti byl 1, návrh byl přijat.  
My teï můeme, protoe jsme vyčerpali pozmíňovací návrhy, ádné dalí nebyly, přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatého pozmíňovacího návrhu. Nebudu poutít znílku, jsme tady vichni. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 40  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 61, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Nyní v souladu s § 3, odst. 2 zákona č. 300/2017 Sb., stykového zákona, povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli v tomto pořadí: pan senátor Tomá Goláň, pan senátor Luká Wagenknecht... A jetí se ptám, jestli níkdo třetí? Pan senátor Fischer? Take jako třetí pan senátor Fischer, máme pořadí. Pan senátor Goláň, Wagenknecht, Fischer. O tomto budeme nyní hlasovat. Opít bez znílky, spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 41  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 66, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu.  
Můeme přistoupit k projednávání dalího bodu, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Akta Svítové potovní unie podepsaná na mimořádném Kongresu Svítové potovní unie, který se konal ve dnech 3. a 7. září 2018 v Addis Abebí, a na mimořádném Kongresu Svítové potovní unie, který se konal ve dnech 24. a 26. září 2019 v eneví  
Tisk č.  
301  
Vládní návrh jsme obdreli jako senátní tisk č. 301 a uvede ho opít ministr průmyslu a obchodu, pan Karel Havlíček. Pane ministře, prosím, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Díkuji. Já zde budu velmi stručný. (Předsedající vyzývá senátory k utiení.) Podle mého názoru jde o formální akt. Senátu je předkládán v rámci ratifikačního procesu standardní materiál, jeho cílem je vyslovení souhlasu Senátu s ratifikací Akt Svítové potovní unie, přijatých na mimořádných kongresech v Addis Abebí u v letech 2018 a 2019. Proto vás chci poádat, váené paní senátorky a váení páni senátoři, abyste svými hlasy podpořili usnesení výborů, a to VZVOB a VHZD, který byl výborem garančním. Oba výbory doporučily Senátu dát souhlas k této ratifikaci. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře, za krátké a jasné uvedení tohoto bodu. Já se ptám zpravodaje VZVOB, který přijal usnesení, je jsme obdreli jako senátní tisk č. 301/2, pana senátora Jaroslava Zemana, jestli se chce vyjádřit? Nechce. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jsme obdreli jako senátní tisk č. 301/1. Se zpravodajskou zprávou nás nyní seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Jiří Cieňcia³a. Prosím, pane senátore, abyste nás se zprávou seznámil.  
Senátor Jiří Cieňcia³a:  
Dobré dopoledne vem, váené dámy, kolegyní, senátorky, pánové, senátoři, pane předsedající, pane ministře. V této situaci je moje role velmi jednoduchá, jednoznačná. Ná VHZD také zpracoval své stanovisko. Já tady nebudu uvádít ádné detaily z toho, jak to probíhalo, co to je, ta Svítová potovní unie. Myslím si, e to vyplývá implicitní z názvu, je to instituce, která v podstatí usnadňuje a urychluje komunikaci mezinárodní, globální, svítovou. Zabývá se otázkou řízení, racionalizace a zlepování celého procesu a zrychlování informací mezi firmami, státy, kontinenty. Myslím si, e je to velmi pozitivní úloha a role. Víceméní se to daří.  
Jenom bych řekl, e akta této instituce se schvalují na kongresech. Jeden kongres v roce 2018 tato akta zamítl. Okamití na dalí rok byl kongres svolán v eneví a projednávalo se to znovu. Tentokrát se to podařilo. Vemi hlasy jednomyslní tato akta byla schválena, protoe se podařilo nalézt kompromisní řeení spočívající v úpraví sazeb terminálních výdajů u objemových zásilek pro jednotlivé roky a do roku 2025. Čili máme klid do té doby.  
A který současní umoňuje členským zemím, které dostávají více ne 75 tun zásilek roční, stanovit si vlastní sazby, je budou vycházet z jejich nákladů, a to ji od 1. července 2020. Čili velmi aktuální situace.  
Já bych přistoupil k usnesení, jeliko nejsou ádné překáky, abychom takto učinili, akorát bych zmínil, e podle sdílení vlády, obsaeného v předkládací zpráví, tato ratifikace nevyvolá ádné zmíny a nároky na státní rozpočet. Co si myslím, e je v této situaci dost podstatná záleitost. Čili já bych přečetl návrh usnesení, které navrhuje hospodářský výbor. Ten na svém jednání dne 4. 11. po projednání informace k vládnímu návrhu, kterým se předkládají Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Akta Svítové potovní unie podepsaná na mimořádném Kongresu Svítové potovní unie, který se konal ve dnech 3. a 7. září 2018 v Addis Abebí, a na mimořádném Kongresu Svítové potovní unie, který se konal ve dnech 24. a 26. září 2019 v eneví, doporučuje Senátu PČR dát souhlas s jejich ratifikací. To ve. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Jak u jsem konstatoval, pan senátor Zeman se nechtíl vyjádřit jako zpravodaj negarančního výboru. A protoe jsme zprávy vyčerpali, tak se ptám, jestli se níkdo hlásí do obecné rozpravy, kterou tímto otevírám. Do obecné rozpravy se nehlásí nikdo, proto obecnou rozpravu zároveň končím a ptám se pana ministra, jestli jetí níco chce dodat... Nechce. Tak se ptám pana senátora Cieňcia³y, ten také nechce asi u nic dodat. Nechce. My můeme přistoupit k hlasování.  
Máme k dispozici návrhy usnesení obou výborů, jak garančního, tak negarančního. Oba dva konstatují souhlas a doporučují vyslovit souhlas s ratifikací tíchto aktů. Spustím znílku.  
Budeme hlasovat o tom, e Senát dává souhlas k ratifikaci Akt Svítové potovní unie, podepsaných na mimořádném Kongresu Svítové potovní unie, který se konal ve dnech 3. a 7. září 2018 v Addis Abebí, a na mimořádném Kongresu Svítové potovní unie, který se konal ve dnech 24. a 26. září 2019 v eneví.  
Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 42  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Končím tím projednávání tohoto bodu a můeme přistoupit k dalímu bodu, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu návrh na přístup České republiky k enevskému aktu Lisabonské dohody o označeních původu a zemípisných označeních  
Tisk č.  
302  
Tento návrh jsme obdreli jako senátní tisk č. 302. Uvede ho opít ministr průmyslu a obchodu Karel Havlíček. Pane ministře, prosím, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Dovoluji si tímto, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, předloit opít spíe, řekníme, formální návrh. Je to návrh na přístup ČR k enevskému aktu Lisabonské dohody o označeních původu a zemípisných označeních, který je revidovanou mezinárodní prezidentskou smlouvou spravovanou Svítovou organizací duevního vlastnictví.  
Vzhledem k tomu, e je to v souladu s obchodní-politickými zájmy České republiky, bude to přínosem pro mezinárodní spolupráci, tak bych vás chtíl poádat o vyjádření souhlasu s ratifikací tohoto enevského aktu Lisabonské dohody. V případí, e obí komory Parlamentu České republiky vyjádří souhlas a ten bude následní ratifikován prezidentem republiky, dojde k přístupu naí zemí k enevskému aktu v nejbliím moném termínu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
I v tomto případí díkuji za krátké, jasné a stručné uvedení celého toho tisku. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jsme obdreli jako senátní tisk č. 302/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Patrik Kunčar. Garančním výborem je pak výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jsme obdreli jako senátní tisk č. 302/1. Se zpravodajskou zprávou nás nyní seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Michal Korty. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Michal Korty:  
Jetí jednou dobrý den, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře, váený pane předsedající. Lhůta pro projednání ve výborech byla 18. 11. Tento tisk byl probrán. Co se týká enevského aktu, enevský akt přistupuje k Lisabonské smlouví, která je datovaná do roku 1958, kde jsme byli i my členové. Tam nemohly být ádné unijní, ádné mezinárodní organizace. V roce 2020 byl enevský akt, který přistoupil k Lisabonské dohodí. Tam byl troku problém ten, e mohou mít právní úpravu ochrany, zemípisné označení pouze pro vína, lihoviny, aromatická vína a dalí zemídílské produkty a potraviny, ne vak ji pro nezemídílské produkty.  
Proto Česká republika přistupuje k tomuto enevskému aktu a tady se předkládá tento návrh.  
Stanovisko zpravodaje a návrh výboru je: Vzhledem k výe uvedeným souvislostem navrhuje, aby výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu doporučil Senátu dát souhlas s návrhem na přístup České republiky k enevskému aktu Lisabonské dohody o označeních původu a zemípisných označeních. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Ptám se pana senátora Patrika Kunčara, jestli si přeje vystoupit? Přeje. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Dobrý den, váené kolegyní, kolegové, pane ministře, pane předsedající. Já také budu pomírní stručný, protoe se jedná o bezproblémovou víc. Doplním jenom to, co tady nezaznílo od mých předřečníků, aby se i kolegové trochu lépe zorientovali, co si vlastní představit pod tímto tiskem.  
Předmítem enevského aktu je mezinárodní ochrana práv duevního vlastnictví, konkrétní označení původu a zemípisných označení. Označení původu jako třeba atecký chmel, pohořelický kapr. A zemípisná označení jako pardubický perník, karlovarské oplatky, tramberské ui atd., umoňující chránit výrobky pocházející z určitého území, ve kterém probíhá výroba a které mají charakteristické vlastnosti s tímto územím spojené. Výrobky takto označené jsou pak chráníny proti zneuití a je zachována jejich exkluzivita.  
Označení původu na straní jedné podporuje a rozvíjí regionální výrobky. Na straní druhé pomáhá udret jejich kvalitu a dobrou povíst. Hlavní výhodou zápisu podle Lisabonské dohody je monost získání mezinárodní ochrany, bez ohledu na kategorii výrobků, a u zemídílské nebo nezemídílské, hned v níkolika zemích najednou. Přitom stačí podat pouze jednu ádost v jednom jazyce s jednou sadou poplatků placených v jedné míní. Vzniklá ochrana je časoví neomezená.  
Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost projednal tento tisk na své 25. schůzi dne 13. října 2020, po odůvodníní zástupce předkladatele Martiny Tauberové, námístkyní ministra průmyslu a obchodu, a po mojí zpravodajské zpráví doporučuje Senátu PČR dát souhlas k přístup ČR k enevskému aktu Lisabonské dohody o označeních původu a zemípisných označeních, přijatého dne 20. kvítna 2015 v eneví. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, za vai zprávu, upřesníní a objasníní toho, oč přesní se v tomto tisku jedná.  
Otevírám obecnou rozpravu k tomuto bodu. Vidím, e se nikdo do obecné rozpravy nehlásí, zároveň obecnou rozpravu končím. Nepředpokládám, e by pan ministr chtíl jetí níco dodat. Ptám se pana senátora Michala Kortye, jestli si přeje vystoupit? Ne. Take máme k dispozici, tak, jak u uvedl pan senátor, zpravodaj výboru, doporučení usnesení, které doporučuje Senátu PČR dát souhlas k přístupu České republiky k enevskému aktu Lisabonské dohody. Co je stejné vyjádření obou výborů, jak garančního, tak negarančního. O tom také budeme hlasovat, spustím znílku.  
Hlasujeme o tom, e Senát dává souhlas k přístupu České republiky k enevskému aktu Lisabonské dohody o označeních původu a zemípisných označeních, přijatého dne 20. kvítna 2015 v eneví. V sále je přítomno 66 senátorek a senátorů, kvórum je 34. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 43  
se ze 67 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 60, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat a já končím projednávání tohoto bodu.  
Můeme přistoupit k dalímu bodu, kterým je  
Informace vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, které se konalo ve dnech 10. - 11. prosince 2020  
Tisk č.  
26  
Informaci jsme obdreli jako senátní tisk č. 26. S informací nás nyní seznámí opít místopředseda vlády, pan Karel Havlíček, který zastupuje předsedu vlády Andreje Babie. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Díkuji a dovolte, abych představil jetí jeden bod za pana premiéra, jak u zde bylo řečeno, výsledky jednání Evropské rady. Byla čtyři témata, nebo hlavní témata, boj proti pandemii, kde se koordinovala strategie... Hlavním tématem bylo probíhající schvalování vakcín, padla jednoznačná shoda na rázném vystupování proti dezinformacím a manipulačním kampaním, týkajících se vakcín.  
Víceletý finanční rámec byl druhý důleitý bod, nebo dalí důleitý bod, a to s ohledem na nastartování nových programů hospodářské obnovy Evropské unie, včetní tzv. Plánu obnovy. Tady pouze připomínám, e v rámci kohezní politiky a Fondu pro spravedlivou transformaci je pro nai zemi alokováno přibliní 738 miliard. Z grantové části Plánu obnovy podle současných odhadů mohla čerpat dalích přibliní 240 miliard. To je tích celkových 978 miliard, o kterých se v posledních mísících iví diskutuje.  
Před zahájením Rady se povedlo nímeckému předsednictví nalézt kompromisní řeení pro vechny strany. Základem jsou tedy dohody, takzvané dodatečné záruky pro vyuívání mechanismu kondicionality právního státu.  
Klimatická politika, dalí důleitý bod. Cílem bylo nalezení shody na navýeném společném cíli, redukcí emisí alespoň o 55 % do roku 2030 ve srovnání s rokem 90. Tento přijatý cíl je kolektivní, co popravdí řečeno je i velmi důleitá zpráva pro Českou republiku. Výsledek pro Českou republiku, jak u jsem řekl, je velmi dobrý. Dovolte, abych jetí zmínil níkolik bodů z toho, které povauji i jako ministr průmyslu za nesmírní zásadní. A to je explicitní zmínka o plynu jako přechodové technologii. Moná je to níkdy na samostatné setkání, ale tak, jak se iví diskutuje jádro, si troufám tvrdit, e naí energetickou prioritou číslo 1 není jádro v tuto chvíli. To je otázka témíř jedné generace. Je to jednoznační teplárenství, zásadní víc. 1,6 milionů domácností, 3,5 milionů obyvatel, 60 % závislosti na uhlí. Přechod na jiné zdroje bude muset být přes plyn a pochopitelní poté biomasa atd. A třeba i odpady. Ale čeká nás obrovská práce, investice v následujících jednotkách let, nikoli v přítí generaci.  
Důleité je, e se podařilo zohlednit roli a stav lesů při plníní klimatického cíle, co rovní je pro nás z hlediska toho, e jsme kůrovcem velmi silní zasaená zemí, velmi důleité. Tady bych jenom moná řekl zajímavost. Zatímco lesy v roce 2015 pohltily 5 % naich emisí, loni byly lesy a tíba z nich původcem 9 % emisí. Podařilo se prosadit posílení modernizačního fondu, klíčový nástroj, který nám bude přináet, myslím tím ten fond, řádoví 15 miliard, nebo a 15 miliard korun roční na zelené projekty.  
Bezpečnost, dalí bod Evropské rady, zejména s ohledem na nedávné teroristické útoky ve Francii, v Rakousku, byly přijaty závíry k posílení bezpečnosti schengenského prostoru, dolo k odsouzení tíchto činů. Rada vyzývá k prevenci radikalizace a zamíření se na ideologie podporující terorismus a extremismus, včetní nutnosti dodrování platných zákonů i v online prostoru. Důraz se rovní klade na urychlení dosaeného pokroku v propojování jednotlivých evropských bezpečnostních databází a posilování ochrany vníjích hranic. Rovní vyzývá k posouzení návrhů na posílení mandátu Europolu.  
Vníjí vztahy. Opítovné prodlouení sektorových sankcí vůči Ruské federaci. Závíry k oivení vztahu s jiním sousedstvím a k posílení vztahu se Spojenými státy. A rovní dle očekávání probíhla diskuze k Turecku, kde skupina členských států vyjádřila určitou deziluzi z vývoje vztahů s tímto sousedem v posledních mísících.  
Na závír se uskutečnilo zasedání eurosummitu, zvlátního fóra pro řeení otázek eurozóny. Prezidentka Evropské centrální banky, paní Christine Lagarde, na jednání shrnula aktuální ekonomickou situaci. A předseda euroskupiny informoval o pokroku v prohlubování hospodářské mínové unie. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji panu místopředsedovi vlády, e nás seznámil s tímto bodem. Konstatuji, e informaci projednal výbor pro záleitosti EU. Tento výbor přijal usnesení, je jsme obdreli jako senátní tisk č. 26/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Mikulá Bek, kterému dávám slovo.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váený pane vicepremiére, váené kolegyní, váení kolegové. Výbor pro záleitosti EU se tou informací zabýval na svém včerejím zasedání a v usnesení bere tu informaci na vídomí. Není to proto, e by se nic významného nestalo, ale je to proto, e výbor i Senát se k celé řadí otázek vyslovují při příleitosti projednávání konkrétních rozhodnutí či legislativních kroků. Samozřejmí s jistou úlevou přijal výbor tu zprávu o tom, e se podařilo dosáhnout kompromisu kolem rozpočtu Evropské unie. To samozřejmí povaujeme za pozitivní zprávu.  
V diskuzi se zástupci Úřadu vlády jsme si také vyjasňovali interpretační postupy, které umonily dosaení kompromisu. Jen připomínám, e v tích závírech, pokud jde o vládu práva a její roli jako kondicionality ve vztahu k evropskému rozpočtu, je tam explicitní zmínín střet zájmů. Co je nepochybní téma, které bude v České republice rezonovat.  
Tolik tedy můj komentář k tomu stručnému usnesení, kterým bereme zprávu na vídomí, ale zároveň s tím spojujeme skuteční úlevu, e se podařilo dosáhnout v zásadních vícech kompromisu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Jste zpravodaj. Já otevírám rozpravu k tomuto bodu. Vidím, e do rozpravy se nikdo nehlásí, proto rozpravu zároveň končím. Ptám se pana ministra, místopředsedy vlády... Vidím, gestikuluje, e se u nechce vyjádřit. Pan senátor Bek pravdípodobní také ne. Přistoupíme po znílce k hlasování. Spoutím znílku.  
Aktuální je přítomno 68 senátorek a senátorů, kvórum je 35. Budeme hlasovat o usnesení, se kterým nás seznámil pan senátor Bek. Podstatou toho je, e Senát bere na vídomí informaci vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, které se konalo ve dnech 10. a 11. prosince 2020. Spoutím hlasování. Kdo s tím souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Ten, kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v tomto  
hlasování č. 44  
se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 59, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu místopředsedovi vlády za to, e nás provedl tími posledními body, přistoupíme k projednávání dalího bodu. Na to se ovem u vystřídáme u pultíku.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Jetí jednou krásné dopoledne, váené kolegyní a kolegové.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona o náhradním výivném pro nezaopatřené dítí a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o náhradním výivném)  
Tisk č.  
Senátní tisk č. 7. Já tady současní vítám paní ministryni práce a sociálních vící, paní Janu Maláčovou, prosím ji, aby nás seznámila s návrhem zákona.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych vám ve stručnosti představila návrh zákona o náhradním výivném. Budu upřímná a uvedu hned na začátku, e tento zákon v gesci ministerstva práce a sociálních vící řeí dva základní problémy, které jsou dlouhodobého charakteru v České republice. Zaprvé, nízká vymahatelnost práva. To je první základní problém, který je v gesci ministerstva spravedlnosti, logicky. Ten druhý problém, to, e v České republice přestalo být normální nést odpovídnost za své díti. To přestalo být v České republice dlouhodobí normální. A tím pádem se pak často při rozchodu nebo rozvodu rodičů díti stávají nástrojem pomsty mezi dvíma dospílými.  
Snaíme se, tak, jak nám to umoňuje kompetenční zákon, tento problém řeit. Mám velkou radost, opravdu osobní mám velkou radost, e po 15 letech diskuzí zde před vámi stojím s prosbou o schválení návrhu zákona o náhradním výivném. Já si myslím, e je velká ostuda, e Česká republika o tomto návrhu zákona diskutovala 15 let. Protoe bez ohledu na to, co jsem práví uvedla, na ty dva základní problémy, jsou to vdy díti, které tyto nedostatky odnesou.  
Ráda bych vás také upozornila, e vechny okolní zemí u tento zákon mají. Slovensko má zákon o náhradním výivném od roku 2005. Ano, od roku 2005. V roce 2005 byl součástí zákona o rodiní, od roku 2008 na Slovensku existuje samostatný zákon. My se snaíme podle naich odhadů pomoci tímto návrhem zákona zhruba 24 000 dítí, na které jeden z rodičů neplatí výivné. Kdy to převedu do lidového jazyka, zhruba 24 000 dítí má v České republice tu smůlu, e jeden z rodičů na ní kale. A nejenom, e se o ní nezajímá, ale také nepřispívá na jejich výchovu.  
Zároveň je ale potřeba říci, e se jedná o odhady, 24 000 jsou odhady, přesná čísla nemáme, protoe ministerstvo spravedlnosti ty statistiky neeviduje. A to by míl být dalí z cílů tohoto zákona. Díky tomuto zákonu zmapujeme celou situaci a budeme velmi podrobní vídít, jaká situace ohlední placení či neplacení alimentů v České republice panuje.  
Jak u jsem uvedla, pokládám tento návrh zákona za obrovský posun vpřed. Vláda chce tímto zákonem vyslat jasný signál, a to, e platit výivné je normální, je to norma a je to ádoucí. Stát bude chtít, aby rodiče, oba dva rodiče, se podíleli i finanční na výchoví svých potomků. Kdy jeden z rodičů sele, tak by to míl být práví stát, který zasáhne. Protoe tady jde o zájem dítíte a o to, aby vechny díti, bez ohledu na to, v jakém prostředí vyrůstají, míly rovné ance, vlastní stejnou startovní čáru do ivota. Protoe samoivitelé a samoivitelky se často ocitají v beznadíjné situaci, opravdu v beznadíjné situaci.  
Mnozí z vás jste právníci, advokáti a znáte ty případy z praxe. Je to velmi sloité. V té ivotní situaci, kdy jste na výchovu dítí sami, je domoci se práva obtíné. Roky zdlouhavých sporů často končí bez výsledku. My nechceme, aby níkolik tisíc, nebo moná desítek tisíc dítí vyrůstalo ve společnosti, nebo lo do ivota s tím, e společnost je nechala padnout, e společnost se o ní zajímá, e spravedlnost, nebo nespravedlnost, která se jim díje v ivotí, nikoho nezajímá. To si myslím, e by náhradní výivné mílo zmínit, aby kadé dítí mílo stejnou anci do ivota, aby díti nevyrůstaly s pocitem, e nespravedlnost je v ivotí normální a e stát se o ní nezajímá.  
Ve stručnosti vám představím, jak má zákon o náhradním výivném fungovat. Pro nárok jsou důleité zejména tři víci. Soud stanoví vyivovací povinnost v určité výi a tato vyivovací povinnost není jedním z rodičů placena. Je to ten druhý nepečující rodič. Důleitá víc. Je potřeba zdůraznit, e buï nedochází k úplnému neplacení, nebo např. k částečnému. Obí dví situace jsou moné. Oprávníný rodič, ten pečující, nebo převání pečující, tu situaci aktivní řeí. Aktivní řeí je v zákoní definováno, e podá exekuci nebo soudní výkon rozhodnutí. ádost se bude podávat na Úřadu práce ČR. Tam samoivitelským rodičům pomůou vyplnit tu samotnou ádost, ale i práví návrh na exekuci.  
Pokud si s tím dotyčný rodič nebude vídít rady. Opravdu je to důleité, e úřady práce budou samoivitelským rodičům pomáhat. ádost bude úřadem práce nejpozdíji do 1 mísíce vyhodnocena, za předpokladu, e budou splníny vechny podmínky, tzn. nedochází k placení náhradního výivného a ve je řádní vyplníno, ádost o exekuci nebo soudní výkon rozhodnutí, podána, dojde k výplatí náhradního výivného. To bude vypláceno kadý mísíc v soudem stanovené výi, pokud dochází k placení alimentů jen částeční, bude úřad práce tu plnou výi dorovnávat. Max. vak 3000 korun. Vím, e na sociálním výboru této ctíné parlamentní komory padal dotaz, proč 3000 korun. Je to z toho důvodu, e 75 % vech soudem stanovených alimentů se pohybuje práví do částky 3000 korun. Nejčastíjí výe výivného podle aktuálních statistik ministerstva spravedlnosti, nebo podle jejich nedávné analýzy, je na hranici 2000 korun.  
Výplata náhradního výivného skončí po dvou letech. S tím, e v průbíhu se kadé čtyři mísíce dokládá případné uhrazené nebo vymoené výivné. Ty dva roky jsou tam z toho důvodu, e očekáváme, e na základí platnosti tohoto zákona si zmapujeme celou situaci, přítí vláda pak můe zákon upravovat, jakýmkoli smírem, protoe bude mít koneční přesná data.  
Po skončení výplaty náhradního výivného stát vymáhá přes úřad práce poskytnuté částky po dluníkovi, to je velmi důleité. Nerezignujeme na vymáhání. V této situaci bych chtíla podotknout, ačkoli to není gesce ministerstva spravedlnosti, e jsme se v Poslanecké snímovní v rámci projednávání tohoto návrhu zákona shodli s ctínými poslanci a poslankyními napříč politickým spektrem, e vymáhání výivného musí být klíčový prvek a dalí zákon, který musí hned po náhradním výivném přijít do legislativního procesu.  
V tuto chvíli tento poslanecký návrh, na kterém se ministerstvo práce a sociálních vící podílí, finiujeme. Bude podán pravdípodobní v rámci snímovního tisku 899, co je vládní návrh zákona. Pravdípodobní vás zajímá, jakou cestou u radikálního vymáhání alimentů chceme jít. Protoe já osobní jsem velkou zastánkyní nekompromisního přístupu k neplatičům výivného. Opravdu si myslím, e stát by míl vyslat dalí signál, e platit výivné je normální. A kdo nebude platit výivné, tak stát toto nebude tolerovat.  
Jsou tam klíčové prvky, standardní ploné vyuívání cochemské praxe, mnozí z vás to asi ví, e je to mediace, velmi dobře osvídčená, pochází z Nímecka, proto ten název, podle tohoto nímeckého místa. V podstatí jde o to, e soudy se snaí, aby se rodiče mezi sebou dohodli. Aby pochopili, e rozvodem nebo rozchodem komunikace nekončí, naopak, teprve ta velmi náročná, sloitá komunikace mezi rodiči začíná. Po rozchodu je o to tíí. To znamená, cochemská praxe jako nový standard.  
Chceme také aktualizovat tabulky pro vymířování vyivovací povinnosti, chceme pozastavit veřejnoprávní oprávníní, a u zbrojní pas, rybářský lístek, lovecký lístek, pilotní průkaz, a to pro vechny neplatiče. Pokud neplatiči mají finanční prostředky na takto finanční náročné koníčky, míli by mít peníze i na placení alimentů a výivného na své potomky. Chceme vyloučit osoby v exekuci z hraní hazardních her a přístupu na sportovní a kulturní a jiné společenské akce. To jsou ty toliko zmiňované fotbaly, hokeje a podobní. Samozřejmí to musí být i genderoví vyváené, to znamená, musí tam být práví i ty kulturní akce.  
V tom snímovním tisku 899 z té původní sady opatření, je to novela občanského zákoníku, zůstalo také finanční zvýhodníní nesporných rozvodů, to si myslím, e by mílo zůstat, to znamená, kdy se dva lidé rozvádíjí, dohodnou se, tak by míli být finanční v tích poplatcích zvýhodníni. A také monost postoupení pohledávky. Pokud bude tento návrh zákona schválen, ministerstvo práce a sociálních vící také nastartuje kampaň, informační kampaň, která má vést k posílení vídomí o právech a povinnostech. Chceme se zamířit na monosti řeení celé té problematiky alimentů, tak, aby skuteční rodiče vídíli, jak mají postupovat. Ale myslím si, e tu velkou část, vlastní ten velký návod na to, jak řeit tuto bezvýchodnou ivotní situaci, poskytne práví zákon o náhradním výivném.  
Slíbila jsem, e nebudu mluvit dlouho, proto jen pár poznámek na závír.  
Myslím si, e to nejdůleitíjí máme, tento návrh zákona znamená, e nenecháme díti, které si svůj osud nevybraly, ve tychu, teï se musíme zamířit na zmínu legislativy v oblasti vymáhání práva a vymáhání alimentů po neplatičích. Myslím si, e dnes u velmi dobře funguje odebírání řidičských průkazů. Ale to nestačí, musíme jít tou cestou, kterou jsem práví představila. Důleité je, e na tom máme shodu napříč politickým spektrem v Poslanecké snímovní.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych vás poádala o schválení tohoto návrhu zákona. Vekeré vae případné dotazy, otázky, připomínky, komentáře velmi ráda zodpovím. Myslím si, e to je důleitý, velmi důleitý zákon, o kterém jsme tady 15 let diskutovali. Myslím si, e jeho urgentnost a naléhavost se ukazuje práví v té dnení dobí, kdy velká část rodin čelí vysokému propadu ivotní úrovní.  
Velmi vám díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní ministryní a navrhovatelko, prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Byli jsme seznámeni s návrhem, který před námi leí, ale také s tím jakýmsi budoucím zámírem dalího zákona, tak, aby se to nepletlo.  
Nyní tedy, OV určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro sociální politiku. Usnesení máte jako senátní tisk č. 7/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Milue Horská. Nyní vás prosím, abyste nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, máte slovo.  
Senátorka Milue Horská:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Paní ministryní nás seznámila pomírní obírní s podstatou tohoto návrhu zákona. Já předem říkám, e ho po tích 15 letech vítám. Určití budeme svídky debaty, proč ano či proč ne. Na druhou stranu, je si potřeba uvídomit, v jaké dobí tento návrh zákona přijímáme. Sami jsme zde byli svídky, kdy rodiče nebo samoivitelé nebo lidé, kteří jsou jenom na DPP, DPČ, přicházejí o příjmy, a to jsou často práví ti samoivitelé. My jsme tady s tím míli problém, dát jim jakousi náhradu.  
Já bych jenom v krátkosti řekla podstatu toho návrhu zákona, aby nám to bylo zřejmé. Ta materie u nás se probírala opravdu obírní, ta debata byla opravdu iroká. Já potom avizuji, e budu jetí vystupovat v obecné rozpraví.  
Dovolte mi, abych vás seznámila s tím, e tento předloený návrh zákona o náhradním výivném představuje pomoc, zásadní pomoc pro samoivitelské rodiny, které se dnes nacházejí v bezvýchodné situaci. Oni se snaí dosáhnout jakéhosi úspíchu, dohody vemi dostupnými prostředky, ale i vy jistí ze svých senátních okrsků, obvodů víte, e máte mnoho rodin, jejich díti výivné nikdy od toho druhého povinného rodiče nevidí.  
U jenom to, e 15 let nebyl zákonodárce schopen předloit níjaký relevantní návrh, kterým bychom se zabývali... Take je to opravdu zásadní víc.  
Klíčové, co je v této oblasti neplacení výivného, je, e to není spor tích dvou rodičů, ale e to je práví potřeba dítíte. Dítí, kterému není hrazeno výivné ze strany povinného rodiče, významným způsobem tratí na svých právech a v drtivé vítiní případů to má fatální ekonomické dopady, které ovlivňují budoucnost dítíte.  
Není to jenom vzdílávání, krouky, doučování, koníčky, ale často je to taky, jestli se koupí rohlík nebo jestli se koupí pomeranč. Je důleité si uvídomit, e v chudých rodinách činí výivné níco mezi 14 a 15 % celkových příjmů. Moná slouí nebo stojí za zmíníní to, co jsem moná nepostřehla od paní ministryní, e ta dávka je ploná, protoe nejen chudé díti si zaslouí ono výivné od druhého rodiče, ale zaslouí si to vechny díti. Není to jaksi málo bíné, e rodič, který je známý jako bohatý podnikatel či podnikatelka, pak nemá to zásadní výivné a jeho daňové přiznání neodpovídá tomu danému stavu.  
Také je důleité připomenout zásadní víc, kdy vůbec, tento proces, kdy stát vezme tedy za soukromou osobu tento problém do svých rukou, je, e ten rodič, který si své právo nebo právo pro své dítí vymáhá, musí být aktivní. Musí tedy nařídit exekuci, nebo případní, to paní ministryní zmiňovala, musí v ivot přijít výkon soudního rozhodnutí. Nemůou se tedy dva dohodnout a říkat si: Hele, já nebudu platit a stát to za mí vezme. Tak by to opravdu být nemílo, protoe ta exekuce není nic příjemného. Ráda bych se zastavila u toho, čím paní ministryní začala. Chci za to podíkovat. Jistí se tady o tom taky budeme bavit, e vymáhání práva u nás je velmi sloité. Protoe tato novela to nemůe řeit, kvituji, e v Poslanecké snímovní, by si myslím, e by to míl být vládní návrh, e ruku v ruce jde zákon, který bude zpřísňovat vymáhání. A motivovat toho druhého rodiče tím, e mu níjaké ty poitky zatrhne, řekníme, kdy to řeknu tak lidoví, nebo víme také, e je dalí problém, je mnoho rodičů, kteří neplatí vůbec, protoe vlastní nic nemají, bydlí níkde na magistrátí. Take určití by ke zlepení této situace prospíla také monost, aby nemajetný človík pracoval na veřejní prospíných pracích a to výivné si prostí pro to své dítí vydílal. Pro koho jiného, kdy ne pro své dítí, viïte...  
Vnímám tento návrh zákona, e opravdu ta spravedlnost, která, jaksi není jí docíleno, kdy ti dva lidé se nedokáou dohodnout, e ten stát tomu neplatiči za ty dva roky to níjakým způsobem připomene, aby ta motivace se tomu druhému stala opravdovou motivací.  
Potom bych ráda pohovořila o prevenci, co také není součást tohoto zákona, ale myslím si, e ministerstvo práce a sociálních vící, to, co můe ovlivnit, je vlastní práce s problémovou rodinou, vůbec celková rodinná politika, protoe ono to má dalí a dalí konotace do celého naeho systému, nakonec i do důchodové reformy a tak dále. Take já pro tuto chvíli skončím s tím, e ná sociální výbor doporučil návrh zníní tohoto zákona postoupeného Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji vám, paní senátorko, za obírnou zpravodajskou zprávu, prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné návrhy, k nim se můete po skončení rozpravy potom vyjádřit.  
Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezbývat? Je tu takový návrh? Ne, nevidím ho. Proto nyní otevírám obecnou rozpravu. Jako první se do diskuse hlásí s přednostním právem pan místopředseda Senátu, pan Jan Horník. Po ním pan místopředseda Jiří Oberfalzer. A pak dále předsedové klubů, kteří mají také přednostní právo. Prosím, máte slovo, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Dobrý den, paní předsedající, dobrý den, paní ministryní, kolegyní, kolegové, já budu velmi stručný, protoe zaprvé bych se chtíl omluvit paní ministryni, vzhledem k tomu, e mi asi třikrát psala, volala mi dokonce... Jenom díky tomu, e jsem z oblasti úplní jiné a nerozumím sociálním oblastem, hlavní řeím úplní jiné problémy teï, které se samozřejmí také týkají sociálních vící, a to uzavírání provozoven v horách a podobní, take mám hlavu úplní níkde jinde. Dokonce teï k tomu připravuji níjaké usnesení pro Senát. Take se hrozní moc omlouvám. Včera, kdy mi volala naposledy, tak jsme zrovna sedíli na klubu. Jenom jsem zaznamenal to, e vítinoví v naem klubu byli kolegyní a kolegové pro schválení tohoto zákona. To jsem ani nestačil napsat, take teï to tady říkám na plénu.  
A druhá víc. Byli mezi námi, já se k nim počítám, ti, kteří zvaují, zdali tomu zákonu dají podporu. Ono u to tady bylo řečeno garanční zpravodajkou, ten problém já osobní vidím v tom, e stát nebyl schopen 15 let najít instrument, jak ty peníze z tích, kteří by míli platit, jak je dostat. Podle mého se to dá dílat níkolika cestami. Bohuel, nebyla zřejmí politická vůle. Take já jsem jetí na takovém rozcestí, protoe teï se dostáváme do stavu, paní garanční zpravodajka říkala, e ty peníze v podstatí nejsme schopni vymoct z tích povinných. Ale ten stát, kdy je nebyl schopen vymoct doteï, soudní, exekuční nebo níjak, tak jakou on bude mít v podstatí sílu to teï umít vymoct? Myslím si, e ten problém se přelije na stát, my to vechno zaplatíme z naich daní. Tam bych potřeboval níjakou informaci, abych si byl jistý, e případní ten stát to po tích 15 letech má vymylené tak, e doopravdy dotlačí ty osoby povinné k tomu, e platit budou muset, e to neskončí tím, e to zaplatíme my vichni, senátoři a senátorky... Tedy občané. Pardon.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji panu místopředsedovi, dotaz si, vidím, paní ministryní značí. Nyní dávám zase přednostním právem slovo panu místopředsedovi Jiřímu Oberfalzerovi. Prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji za slovo, v podstatí mi ho vybral pan kolega Horník. Moje otázka je stejná. Jestli jsme nebyli schopni standardními instrumenty, dokonce i tím nadstandardním, pokud jde o řidičák, dosud dosáhnout práva pro samoivitele nebo rozvedené partnery, jak to budeme dílat dál? Paní ministryní zmínila dalí moné předmíty či výsady, které je moné odebrat neplatiči. Ale já si uvídomuji, e existuje dost iroká kála lidí, kteří nic takového nemají. Bojím se, e stát tedy pomůe, co pochopitelní vítám, vítinou jsou to matky, tak mi dovolte mluvit o matkách, které zůstaly s dítmi, jsou bez prostředků, to je chvályhodné, ale on potom nebude schopen vymoci z tích povinných osob tyto prostředky. My tak skrytí vytváříme sociální dávku, co je pomoc rozvedeným matkám, ke kterým se jejich bývalý manel chová tímto způsobem, přesníji řečeno, tímto způsobem se chová ke svým dítem.  
Take moje otázka je, zda ve spolupráci s ministerstvem spravedlnosti, příp. dalími represivními orgány připravuje vláda níjaké instrumenty, kterými by to vymáhání bylo mono uskutečnit, tak aby se stát na tích povinných zpítní zahojil.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane místopředsedo, nyní, opít s přednostním právem, vystoupí pan senátor Václav Láska. Po ním se připraví paní předsedkyní árka Jelínková. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Láska:  
Váená paní ministryní, paní předsedající, kolegyní, kolegové, hned na začátek řeknu, e návrh zákona podpořím. Pokusím se jednak vysvítlit proč, jednak třeba i nastínit cestu k vyřeení otázek, které tu moji předřečníci předloili. Nikoli z pozice ministra, ale z pozice advokáta, právníka, který se touto problematikou pomírní dlouho zabývá.  
Paní ministryní tady říkal, uvedla ve svém sloví, e řada z vás jsou advokáti a setkává se s tím. Jsme tu čtyři advokáti. Nevím, jestli je to velká řada. Dovolím si vám zprostředkovat pohled, který moná ostatní kolegové, advokáti budou sdílet. Já se navíc jako advokát vínuji přímo pro bono zastupování samoivitelů, ano, správní genderoví je samoivitelů, ale 100 % tíchto klientek jsou matky, take je vcelku i správné říci, e jsou to matky, které zůstanou samy se svým dítítem. Na vlastní oči vidím, e u níkterých z nich je situace opravdu naprosto tristní, e ony prostí nemají na plínky, nemají na kvalitní stravu. Zvlátí u malých dítí. Ono to ani není o tom, e nemají na krouky, ale leckdy jsou ohroeny úplní jejich základní potřeby. Je to zejména u tích maličkých dítí, protoe bohuel partnerské vztahy fungují, jak fungují, já v kanceláři nemám neobvyklé, e jsou schopni otcové vykopnout matky pár dní před porodem nebo dva, tři týdny po porodu a nechat je v naprosto zoufalé, v naprosto tristní situaci.  
Situace byla patná vdycky, ale je pravdou, e současná probíhající krize to jetí znásobila, dopady na díti jsou a likvidační v současné dobí. ijeme v tíké dobí, ale přesto málokdo je v současné dobí v naí zemi tak bezbranný jako díti, které míly smůlu na to, e jeden z jejich rodičů je, já tu mám v poznámkách idiot, ale to by asi nemílo znít na plénu Senátu, tak, řekníme, nekvalitní, co do inteligence i morálních pravidel. Ty díti za to nemohou.  
I kdy moná v následné diskusi vypíchnete níjaké chyby nad tímto zákonem, přesto bychom ho míli schválit, i kdybychom ho míli třeba následní jetí níjak pilovat. Je to přístup ode mí jako od právníka, proti kterému vdy brojím, říkám, musí odcházet kvalitní zákony, nemůeme je pak zkvalitňovat, ale tato situace je jiná v tom, e ty díti potřebují pomoc hned. I za cenu, kdyby zákon nemíl být úplní dokonalý a míli bychom ho ladit pozdíji, ale díti potřebují tu pomoc hned.  
Navíc, paní ministryní má pravdu v tom, e tento zákon můe i k tomu, abychom sbírali data, která nemáme. Kdy nevíme, jaké jsou skutečné stavy neplatičů, v jaké výi, v jakém rozmíru, tak se nám zákon vlastní ani nemůe na první dobrou nastavit perfektní. I kdyby míl slouit k tomu, e teï hned pomůeme, posbíráme data a pak ho třeba troku vypilujeme, je to akceptovatelný a správný přístup.  
Problém tu skuteční je, e problematika vymáhání výivného byla straní dlouho opomíjena a neřeila se. Stát příli samoivitelům nepomáhal. Co jim dal k dispozici? Kdy jeden z rodičů neplatí, tak jim dal k dispozici soukromého exekutora. A jemu dal k dispozici co? Standardní nástroje a odebrání řidičského průkazu. Tady bych paní ministryni oponoval, to odebrání řidičského průkazu v současné dobí nefunguje. Ono fungovalo do té doby, ne se ustálila judikatura, e dnes takovému neplatiči stačí přijít a říct: On mi zadrel exekutor řidičský průkaz a já zrovna dneska jsem chtíl zahájit ivnost jako taxikář nebo zrovna dneska jsem se chtíl nechat zamístnat jako kamioňák. To, e do té doby byl třeba knihovník nebo manaer vysoké firmy, je jedno. Soud řekne: Vrátit. Take zabavení řidičského průkazu je správná cesta, ale musíme ji teï legislativní upravit. Legislativní cesty jsou. Pojïme tam zapracovat, e lze ponechat řidičský průkaz jen tomu, kdo ho v okamiku zadrení skuteční potřeboval ke své obiví. To, e přijde a řekne: Vy jste mi to vzali a já jsem se chtíl začít ivit jako taxikář, prostí nesmí projít. Upravíme legislativu, soudy na to zareagují a řidičský průkaz se vrátí do hry a bude aktivní fungovat, ale chce to legislativní úpravu. Chce to legislativní úpravu!  
Pak bych tady zmínil jednu víc, která dosud nepadla, která mi naopak přijde, e je to institut, který stát má, ale je naprosto neúčinný, já bych byl pro to ho zruit. Ten institut se jmenuje trestný čin neplacení výivného. Co je v podstatí, řekníme, státem řízené vyhroování. Zapla, nebo půjde sedít. Který ale moc nefunguje. A je extrémní drahý. Jestli si myslíte, e tento zákon, který máte před sebou, e bude níjakou černou dírou do státního rozpočtu a e nás stojí peníze, spravování problematiky trestného činu neplacení výivného nás stojí násobní víc. Jsou okresní státní zastupitelství, kde agenda neplacení výivného tvoří a 2/3 vekeré trestní agendy, kterou tam mají. Stojí nás to obrovské peníze a navíc to blokuje prostředky trestní justice nebo justice obecní, které potřebujeme asi níkde jinde ne na vymáhání výivného. V součtu balíčků opatření, jetí k nim níco řeknu, bych zahrnul i to, pojïme zruit trestný čin neplacení výivného. Nefunguje. Třeba tím získáme prostředky na to, abychom pomáhali jiným způsobem.  
Mylenka, kterou tady nastínila paní ministryní, je veskrze správná cesta. Já jsem o ní chtíl mluvit sám, o své aktivití. Jsem rád, e taková aktivita u je ve snímovní. Ono toti zabavování vech tích privilegií a nadstaveb je postaveno na úplní jednoduchém a logickém pravidle. Kdy nemá na to, abys platil výivné pro své dítí, pravdípodobní ije o suchých rohlících a na nic jiného ty prachy nemá. Take zabavovat vekeré lovecké lístky, zbrojní průkaz, licence na drony, já nevím, vechno, co vyaduje níjaké veřejnoprávní povolení... Pilotní průkaz, průkaz vůdce malých plavidel a dalích vící je naprosto na místí a zafunguje. Plus bych k tomu skuteční zapřemýlel i o zákazu navtívovat sportovní a kulturní akce. Samozřejmí to bude otázka vymoitelnosti, to je mi jasné, ale z hlediska legislativního, je to koneckonců zákaz, který známe z trestního práva, take je dobře definován. A proč ho nepřevést do exekučního práva?  
Můete namítnout, e tato opatření dopadnou jenom na část neplatičů. Protoe níkteří neplatiči skuteční nemají nic z tohoto. Ale ona dopadnou skoro na vechny neplatiče, kteří neplatí proto, e nechtíjí, protoe se mstí matce, protoe jsou sobečtí, protoe to chtíjí investovat níkam jinam, do vlastní zábavy. Ty potřebujeme postihnout jako první. Upřímní řečeno, ti neplatiči, kteří peníze nemají, tak je z nich prostí nedostaneme, s tím se musíme smířit, tam to bude sanovat stát. Maximální můeme přemýlet o níjaké povinnosti zavedení pracovní povinnosti, protoe část neplatičů peníze nemá, protoe nechce pracovat. Toto je pravda. K práci je svým způsobem můeme donutit. Ale z tích, co peníze nemají, ty peníze prostí my nevymůeme, tam to musí zasanovat stát, pomůe dítíti, bude to níco stát. Ale tento stát sanuje plno různých vící, take pomoct dítem, které mají smůlu na takovéto rodiče, si myslím, e je naprosto v pořádku. Ale my musíme být schopni vymoci výivné z rodičů, kteří peníze mají, ale platit nechtíjí. K tomu tato opatření smířují. Na ní budou účinná. Vezmíte myslivci lovecký lístek a do týdne je zaplaceno vekeré dluné výivné. Nepochybuji o tom. Tyto vání, kdy jim na ní sáhnete, to je přesní to, co funguje. Jak říkám, výmínou za to zrume trestný čin neplacení výivného, krásní se nám to srovná.  
To je asi vechno, co jsem v tuto chvíli chtíl říci. Já vás prosím o podporu tohoto zákona, i za ná klub slibuji, e poskytneme aktivní podporu dalímu zámíru, který tu je. Můeme vám dát k dispozici nae zkuenosti z právního i z advokátního prostředí. Jak ho tu paní ministryní prezentovala, tak jde správným smírem, ale prosím, nezapomeňme i na zpřísníní nebo upravení oprávníní zadrovat řidičský průkaz. Prosím, je to spí pro ministryni spravedlnosti, zvame i to, jestli nezruíme prehistorický, neúčinný a drahý institut vymáhání výivného trestním právem, protoe nefunguje a je fakt drahý.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedo. Já bych jenom chtíla ujasnit, e část rozpravy, jestli jsem to správní pochopila, pana předsedy klubu Senátor 21 a Piráti, e neznamenala, e předkládá pozmíňovací návrhy.  
Návrhy, které tady předkládal, se týkají budoucího návrhu zákona. Rozumíme tomu takto správní, ano, pane předsedo? Teï dalí slovo má předsedkyní klubu KDU-Nezávislí, árka Jelínková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka árka Jelínková:  
Díkuji za slovo. Váená paní ministryní, váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové. Dovolte mi, abych se k tomuto návrhu zákona vyjádřila za sebe, za svoji osobu. Můu říci, e je to i vítinový názor klubu KDU-ČSL.  
To, e projednávaný návrh zákona má za cíl řeit situaci rodin s dítmi, které se vlivem nehrazení výivného ze strany povinného rodiče mohou dostat do nepříznivé sociální a finanční situace, asi vichni víme a ji tady bylo řečeno. Také z podstaty tohoto zákona vyplývá, a u tady níkteří mí předřečníci na níkteré problémové víci tohoto zákona poukazovali, e tento návrh zákona má hodní příznivců. Samozřejmí nejen z řad tích, kterých se to osobní dotýká, rodin, které se opravdu kvůli neplacení výivného ocitly v tíchto nepříznivých situacích. Pak jsou to osoby a organizace, které s tímito lidmi pracují, z první ruky vidí jejich jednotlivé ivotní příbíhy. Ale vířím, e i mnozí z vás, kteří tady sedíme, senátorky a senátoři, znáte ze svého okolí rodiny, které tímto dopadem neplacení výivného opravdu kadodenní se potýkají s mnohými a s mnohými problémy.  
Druhý tábor vak k tomuto zákonu přichází s argumenty, které jsou mnohdy i oprávníné a mají třeba i pravdu. Například to, e v konečném důsledku bude zodpovídný daňový poplatník ten, kdo pokozeným dítem bude hradit alimenty namísto toho nezodpovídného. Či e návrh jít touto cestou je nesystémový.  
U toho prvního se určití zdríme a můeme si říci, e stejní tyto rodiny jsou státem podporovány jinou cestou v rámci sociálních dávek. Ale tyto cesty jsou pro mnohé tyto rodiny komplikované, sloité, administrativní i časoví náročné a zjednoduení a cílenost prostředků je v tomto případí malá.  
To, e se jedná o nesystémové opatření, skoro si kladu v této dobí otázku, zda práví doba covidová je dobou, ve které chceme hovořit o systémovosti či nesystémovosti níkterých opatření. V dobí, kdy poslední dobou jsme tzv. nuceni akceptovat hodní nesystémových opatření. Ale to samozřejmí nechci teï zabíhat do této diskuse.  
Předloený návrh zákona je dle mého názoru minimální apelem na solidaritu a pomoc v sociální tíivé situaci rodin, kdy jeden z rodičů neplatí výivné. Ve středu tohoto zájmu nejsou rodiče, kteří se nemohou či nechtíjí dohodnout, či jeden z nich odmítá plnit své rodičovské a vyivovací povinnosti, ale je jím tady, jak u zaznílo mnohokrát, zájem dítíte. Dítíte, které se ne vlastní vinou ocitlo v situaci, která jej výrazní znevýhodňuje nejen ve vztazích a v porovnávání s ostatními dítmi, ale také například v přístupu i k mimokolním placeným aktivitám, které v dítech rozvíjejí jejich individuální předpoklady a talenty. V současné dobí jsou velmi znevýhodníni v dobí, která je tolik náročná na IT vybavení při distanční výuce. Práví zrovna doba covidová jetí více zvítuje sociální nerovnosti mezi dítmi, které ji byly u mnohých dítí významné jetí před touto dobou.  
Zcela jistí ale souhlasím, jak u to tady zaznílo i z úst mého předřečníka, ale i z úst jako příslib paní ministryní, e ruku v ruce s tímto zákonem musí jít dalí zákon, který bude zvítovat a zamířovat se na vítí sankce vůči neplatičům, vůči tím, kteří neplní své základní povinnosti vůči dítem. Já chci vířit paní ministryni, e zavedení tíchto nástrojů represe vůči neplatičům bude brzy následovat.  
Proto vyzývám i vás ostatní, kteří to určití cítíte podobní jako já, pojïme schválením tohoto návrhu zákona podpořit nae díti, které jsou v této situaci ne vlastní vinou, a tím i podpořit nai budoucnost, nebo vířím, e tímto pomáháme nejen jim, ale i celé naí společnosti.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní má slovo paní senátorka Adéla ípová a připraví se pan senátor Tomá Třetina.  
Senátorka Adéla ípová:  
Dobrý den, paní ministryní, dobrý den, kolegové. Já tento zákon vítám a jsem jedním z advokátů tady, který s tím má také zkuenost. Problém je opravdu hluboký u rodičů samoivitelů, převání matek. Já jsem si vídoma toho, e zákon není dokonalý, co jsem paní ministryni při jednání výboru pro sociální politiku řekla. Bylo mi přislíbeno, e budou dopady zákona dále vyhodnocovány a bude následní snad přistoupeno k narovnání určitých nerovností. Nicméní jsem pro to, abychom tento zákon přijali, protoe je lepí toto ne nic, protoe peníze, které budou vyplaceny na základí zákona, budou vyplaceny ve prospích dítí. Nejde o peníze pro matky nebo otce, jde o peníze pro díti. Myslím si, e povede k tomu, e se budou ti pečující rodiče více snait vymáhat výivné exekuční, protoe je to jednou z podmínek výplaty. Ze své vlastní zkuenosti vím, jak často zejména matky vůbec výivné nevymáhají, protoe jednak nevíří, e by to vůbec mílo níjaký význam, e by se toho níjakým způsobem domohly... Tento zákon povede k tomu, e budou nuceny k tomu podat exekuční návrh a stát jim ve vymáhání pomůe. Tzn. e zákon povede k tomu, e rodiče budou více dbát na svá práva. ivit dítí je rodičovská povinnost a myslím si, e rodiče samoivitele my jako stát musíme podpořit, nesmíme je nechat na holičkách, protoe jde o peníze, které nejsou nikdy patní proinvestovány, pokud jsou investovány do dítí a následní i dále do vzdílávání a do budoucnosti.  
Souhlasím s kolegou Holáskem, e je problém i v oblasti trestního zákoníku, i kdy to není předmítem tohoto dneního zákona. Nicméní si myslím, e tlak na otce ve formí, kterou naznačila paní ministryní, je také vhodný.  
Já tento zákon podpořím a vířím, e i ostatní ho podpoří. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní má slovo pan senátor Tomá Třetina a připraví se pan senátor Miroslav Adámek.  
Senátor Tomá Třetina:  
Váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové, váená paní ministryní, rozumím tomu, co chcete tímto zákonem řeit, co navrhujete. Z pozice starosty místa vím, jak je sloitá problematika samoivitelek. Vím, e pro díti, které nemíly tolik tístí, je potřeba níco dílat. Ale práví proto, e o této problematice níco vím, se musím velmi silní a razantní ohradit proti vaemu úvodnímu výroku, e v ČR přestalo být normální starat se o své díti. 80 % rodin se zodpovídní stará o své díti a já tento vá výrok povauji za velmi neadekvátní, dá se říci, e i trochu uráející pro ty rodiče, kteří se zodpovídní starají o své díti. Byl bych rád, kdybyste tento svůj výrok upravila.  
Díkuji. To je ve, co jsem chtíl říci.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Take jenom upozorním, e byste potom míl oslovovat mým prostřednictvím, to je připomínka. Dobrá, myslím si, e je to tak vhodníjí, proto na to upozorňuji. Díkuji. Nyní má slovo pan senátor Miroslav Adámek a připraví se paní senátorka Alena Dernerová.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní, váené senátorky, váení senátoři, moc díkuji za slovo, jen úplní krátce.  
Po 15 letech nemáme data k tomu, kolik dítí je v této vyivovací pasti, kdy to řeknu takhle. To mi připadá velice smutné a není to standardní. Tzn. e na projednávání výboru jsem byl a moje otázka byla na paní ministryni, proč jen na dva roky? Proč, kdy u díláme zákon, to není na delí období? Ale musel jsem toto své stanovisko zmínit u z tohoto pohledu. Jestlie nemáte ta data a chceme se k nim níjakým způsobem dostat, ne jen mít odhady, kdy se jedná zhruba asi o 24 000 dítí, ale nevíme to úplní přesní, je to níjaké imaginární číslo, tak k tomu potřebujeme níco nastavit, níjakým způsobem se dobrat k tomu, jestli systém funguje správní, nebo ne, a případní ho zmínit.  
Take já jsem za to moc rád, e paní ministryní toto předloila, e to je v té podobí, ve které to je, která není úplní ideální. Nicméní zákony, které nám tady jsou předkládány, nejsou ideální ve vítiní, kdy to řeknu takhle.  
Můj dotaz byl i na paní ministryni, protoe se bavíme o dítech, je to dávka pro díti, já tady jen krátce zareaguji, svůj pohled na předřečníky. Skrytá sociální dávka, ano, mohu s tím souhlasit, ale je to prostí o dítech. Není to o ani jednom z rodičů, není to ani o tátovi, není to ani o mámí, ale je to o dítech, kterým chceme pomoci. To, e vymahatelnost ze strany jiných států, a se podíváme do Nímecka, na Slovensko, je ve formí 10, 15 %, já budu moc rád, kdy tady to procento bude vyí, ale jsem k tomu skeptický, protoe tam musí být ochota k tomu, níjakým způsobem platit své závazky. Jestlie ochota není a pozbývá mnohdy u rodičů, co se týká rodičovské zodpovídnosti to, e nechtíjí platit na své dítí a nechtíjí umonit svému dítíti řádný rozvoj, pak samozřejmí ochota platit jakékoli závazky můe být nulová. Souhlasím s tím, co říkal předřečník, myslím si, e se nebude jednat o vítinu rodičů. Bude to moná malé procento, ale i na toto procento je potřeba se soustředit. Myslím si, e vyspílost státu hovoří i o tom, jak dokáe pomoci svým nejslabím nebo nejohroeníjím skupinám, mezi které díti jednoznační patří.  
Proto podporuji tento návrh zákona, který je v podobí, jak tady je. Budu moc rád, kdy se na ním bude pracovat v tom, jak u tady bylo uvedeno.  
Jeden z dotazů, který jsem míl i na paní ministryni na naem sociálním výboru, byl, jak bude pracováno, já jsem se zámírní ptal s otci, protoe tady bylo i řečeno, e vítina tích, kdo potřebují pomoc a kdo se starají o díti, jsou matky. Tzn. jak bude pracováno s otci, kteří budou povinnými v placení výivného. Ale tam ten systém, dostal jsem i ujitíní ze strany paní ministryní, e s otci bude pracováno i formou třeba neziskových organizací, které pracují v sociálních slubách a dalích. Tzn. není to jen o vymáhání, ale je to i o práci s povinnými jako takovými.  
Moc díkuji a já tento návrh zákona určití podporuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo paní senátorka Alena Dernerová a připraví se paní senátorka Jitka Chalánková.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, paní předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové, díkuji paní ministryni za to, e jsem mohla promluvit s jejími námístkyními, které na řadu mých otázek, které tady tím pádem nebudu vznáet, odpovídíly a trochu mí uklidnily, protoe jsem z regionu, kde je velké zneuívání různých typů dávek.  
Já za sebe chci říci, e mí jen mrzí, e ná stát skuteční není schopen vymoci právo. U to tady mohlo být dávno a musí se to řeit tímto zákonem zase ve formí dávky. Já jsem se chtíla jenom paní ministryní zeptat na doplňující otázky. Pokud bude provedena exekuce a bude výivné exekuční vymoeno a bude se zároveň vyplácet náhradní výivné, jak se bude postupovat v tomto, aby nedolo k duplicití? Jestli bude níjakým způsobem toto kontrolováno? Potom jestli úřad práce bude vymáhat pohledávky plynoucí z náhradního výivného. A pak jsem se chtíla zeptat, zdali tam není níjaká významná administrativní zátí na lidi, kteří se v této oblasti náhradního výivného budou angaovat? Jestli to bude stávající personální systém pobírat? Pak jsem se chtíla zeptat, co bude po uplynutí dvou let? Protoe to máme na dva roky. Tak co bude? Dva roky tady budeme vyplácet náhradní výivné, a co bude potom po tom bodu nula? To by mí zajímalo, jak to bude vypadat.  
A jetí bych míla jeden takový problém nebo resp. prosbu také částeční, aby u níkterých rodin bylo vymoené výivné adresní kontrolováno, protoe níkteré rodiny, neříkám, e, samozřejmí, e to bude malá část, doufám, ale e to výivné třeba nekončí přímo u dítí. Tam se setkávám, jak chodím do takových lokalit, kde je problém, tak e díti, ačkoli rodiče pobírají dávky, chodí do kol bez svačiny, nemají pomůcky do koly. Níjaká ta organizace jim to platí, kam také přispívám. Take jestli by tam níkdy nebylo moné v níkterých vícech zohlednit adresnost, protoe kontrola je vdycky důleitá, aby to bylo funkční. Díkuji. A také vítám to, e ministerstvo spravedlnosti snad bude pod atakem nového návrhu zákona, protoe si myslím, e to by mílo konat velmi.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní senátorko. Paní ministryní si poznamenala otázky a nyní má slovo paní senátorka Jitka Chalánková a připraví se paní senátorka Milue Horská.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo, váená paní místopředsedkyní, váená paní ministryní, díkuji vám za slovo. Je docela moné, mám avízo, e paní senátorka Horská chce reagovat na mé vystoupení, tak se omlouvám předem, e moná budu vystupovat dvakrát.  
Pokud jde o tento tisk, podle mého názoru se jedná o novou sociální dávku, o nový mandatorní výdaj státního rozpočtu. Předpokládá se výdaj z peníz daňových poplatníků a 860 mil. Kč plus zhruba 115 mil. Kč na nové úředníky plus dalí výdaje na počítačové technologie. Rozjede se mainerie vymáhání s mizivou návratností a daňoví poplatníci se tímto skládají na dluhy neplatičů alimentů. A tích moná dokonce přibude.  
Jedná se skuteční o precedens. Stát se vlamuje do soukromoprávních vztahů. Kdy a kam se vlomí přítí? Pomírní dobrou účinnost má pozastavení řidičských průkazů. Bylo zde ji o tom hovořeno, nala se níjaká klička, nicméní toto opatření bylo zavedeno za pravicové vlády Petra Nečase. Pokud chce ministerstvo práce a sociálních vící ve spolupráci s ministerstvem spravedlnosti vypracovat zlepení situace ohlední placení či neplacení alimentů, proč práví toto nepřipravilo a nepředloilo jako první? Lidem v nouzi by míl umít pomoci jednoduchý, srozumitelný dávkový systém po nezbytní nutnou dobu. To je úkol ministerstva práce a sociálních vící.  
Přidám jetí níkolik konkrétních poznatků z advokátních kanceláří. Přední je třeba si říci, koho je třeba podpořit. Opravdu kadého rodiče, kterému druhý nezaplatil výivné? Take bez ohledu na to, kolik pečující rodič vydílává a jaká je jeho celková majetková situace, bude podpořen penízi daňových poplatníků? Nová ploná sociální dávka, stát platí a nekouká, zda je to potřeba? Kdy potřebuje rodič a rodina, aby do placení vstupoval stát? Stačí jedno nezaplacené výivné? Podle návrhu ano a hned má být zahájena exekuce. Nemíli bychom ponechat níjakou dobu rodiní na vyřeení a do vztahu nevstupovat? Náhradní výivné můe motivovat k zahajování exekučních řízení, která by jinak zahájena nebyla, rodina by víc vyřeila bez vstupu státu. Pomůeme opravdu tím, kteří to potřebují? Ne. Nebo nedostateční. Náhradní výivné je omezeno na 3000 Kč mísíční, bude vyplaceno maximální 24x. Vyplacené náhradní výivné se navíc započítá do celkového objemu sociálních dávek, tedy ty ostatní se o to poníí. Náhradní výivné se určuje na čtyři mísíce. Nárok na dalí čtyři mísíce vzniká, pokud je prokázána výe uhrazeného výivného za poslední čtyři mísíce. To je dost tíko pochopitelné. Předpokládá se snad, e povinný rodič bude hradit výivné jetí mimo exekuci soubíní s náhradním výivným? Nebo musí oprávníný rodič ádat exekuční úřad o přehled vymoených částek? To jsou technikálie. Pokud níco, tak peníze od povinného rodiče a musí vracet. Nezlobte se, můete mi říci z čeho? Doposud platilo pravidlo, e spotřebované výivné se nevrací státu, ano. Stát chce tak moc pomáhat, a bude exekuční vymáhat přeplatky po samoivitelkách? Ale zase kdy to nevrátí, do tří let nárok zaniká, tak to snad stačí i psychicky vydret.  
Je to sloité. Nebylo by jednoduí, kdyby stát hned, kdy začne vyplácet náhradní výivné, vstoupil do exekučního řízení a prostředky vymohl na svůj účet? Kdo bude hradit náklady na exekuce v průbíhu exekuce? Zřejmí nikdo. A to po celé dva roky nebo i déle, pokud se načas výplata náhradního výivného přeruí.  
Po vyplacení 24 dávek nebo zániku nároku na náhradní výivné rozhodne úřad práce o přechodu pohledávky na stát. Přechází při tom celkové vyplacené výivné a práva s ním spojená, přechází tedy i náklady exekučního řízení? Moná i právního zastoupení? Stát tedy bude vymáhat náklady na exekutora? Absurdní. Aby je vymohl, tak pouije dalího exekutora? Nebo vstoupí do původního řízení? K tomu potřebuje součinnost oprávníného rodiče. Nevím, který rodič umí podat návrh na procesní nástupnictví v exekučním řízení, ale vím, e ten, který to nezvládne, odpovídá státu za kodu.  
Pokud stát nic nevymůe, zaplatí exekutora sám, případní oba exekutory. Stát platí ze sociální dávky exekutora? Absurdní. e stát nic nevymůe, je evidentní. Prozatímní zkuenosti z vymáhání pohledávek státu jsou tristní, stát je pomalý a neefektivní. Sám návrh zákona skoro nic nevymůe. Opravdu potřebujeme hrát hru na schovávanou, e je to náhradní výivné, kdy je to jen ploná, sociální situací rodiny neodůvodníná sociální dávka, její distribuce bude vyadovat armádu dalích úředníků, přihodí neuvířitelní moc práce exekutorům, bude vyadovat nový technologický systém?  
Kdyby se tyto vechny okolo utracené peníze rozdílily do ji existujících dávek okamité hmotné pomoci, o tom jsem práví mluvila, e je potřeba připravit řádný systém pomoci v hmotné nouzi a upravit dávkový systém, tak by to bylo mnohem lepí. Jak motivovat rodiče neplatiče? Správní zde zaznílo, e kriminálem určití ne. Dalím exekutorem u určití teprve ne. Vítinou jich mají u pár desítek a načerno pracují, jak diví. Odebírání řidičských průkazů je efektivní nástroj. Zákazy sportovních utkání by také prospíly, to u tady zaznílo. Ale buïme realisté. Peníze z nich nikdy nedostaneme, jen nás to bude stát dalí miliony.  
Mé zkuenosti z praxe, to práví píe paní advokátka, říkají, a já jako pediatr se té s rodiči setkávám dnes a denní, e dávku nevítají jen matky samoivitelky celé rodiny, které u přesní vídí, jak čerpat sociální dávky. Jsou naoko třeba rozestíhované, rozvedené... Je to velmi sloitá problematika, já u bych se vrátila k tím obecným poznatkům. Jak jsem řekla, ádala bych spíe paní ministryni, aby předloila revizi dávkového systému tak, aby byl jednoduchý, srozumitelný a umíl rychle pomoci. Ministerstvo práce a sociálních vící toto slibovalo, ale nic takového nepřipravilo.  
Pokud slyíme, e ministerstvo připravuje ve spolupráci formou poslaneckého návrhu zákona zlepení vymáhání pohledávek, tak si myslím, e tímto práví se mílo začít podle mého názoru. Také jsme na výboru slyeli, e nevíme, kolik přesní tích dítí je. A e kdy tímto způsobem budeme rozdávat tu dávku, zjistíme, kolik jich je. Tak to mní připadá jako důvod dost zvlátní. Ale principiální bych řekla, e tímto zákonem stát dává signál, e díti, pokud mají nezodpovídné rodiče, k čemu by míl stát ty rodiče spíe vést, tak se stanou dítmi státu. e zde je vespasitelný stát, který přebírá zodpovídnost za skuteční rodiče tíchto dítí.  
Vířte mi, e jsem velmi hluboce sociální cítící, ale toto je opravdu levicová mylenka, e z peníz daňových poplatníků stát pomůe tím, kteří jsou nezodpovídní, bere peníze tím zodpovídným. Slyeli jsme zde také pojmy, e se jedná o zájem dítíte. Určití, tento pojem známe a s tím samozřejmí souhlasím, e díti mají mít rovné ance. Ale je zde jedno velké nebezpečí. Kdo bude určovat, co jsou ty správné ance a co je ten správný zájem dítíte. Opravdu stát? Nesouhlasím s tímto návrhem a myslím si, e by se míla najít opravdu individuální pomoc lidem v nouzi. K tomu máme dávkový systém sociální pomoci.  
Práví proto, e od roku 2006 dolo k postupnému utlumení náhradního výivného v různých formách a nahrazení tímto systémem pomocí v hmotné nouzi a jinými dávkami, navrhuji zamítnutí tohoto návrhu zákona.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko, s přednostním právem je nyní přihláen pan senátor Láska.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji za slovo, vyuívám svého přednostního práva, protoe chci reagovat na paní kolegyni Chalánkovou. Přihlásil jsem se ve chvíli, kdy řekla, e nám přednese poznatky z advokátní praxe, pak začala mluvit o vícech, které tedy mé advokátní praxi absolutní neodpovídají. Přednáela je velmi rychle, take jsem si nestačil vechno poznamenat, ale na jednu víc, dokumentující, e její pohled nekoresponduje s tím, jak je nastaven současný právní systém, bych si dovolil.  
Vyjádřila mylenku, doufám, e to parafrázuji správní, e to bude pauální dávka, e stát bude vyplácet matce bez ohledu na to, jaké má příjmy. V závíru také vyjádřila dotaz, jestli to bude stát, kdo určuje, jaký je správný zájem dítíte. Na to chci reagovat, e toto určuje soud. Jasnou podmínkou pro vyplácení náhradního výivného je, e výi výivného stanoví soud. Ten ji stanoví na základí dokazování, výslechů, prokázání příjmu matky, prokázání příjmu otce. Take soud je ten, kdo zohlední, jaká je správná výe výivného a zda to výivné má být vůbec přikázáno. Stát do toho vůbec neingeruje. Stát pouze bude plnit to, co provede soud, soud řekne za správné na základí dokazování.  
A stejní tak to nebude stát, kdo určuje, co je správný zájem dítíte, ale soud, který po provedeném dokazování nezávislou cestou řekne, co to dítí potřebuje, jaká je správná výe výivného, aby mohlo fungovat, aby mohlo ít. Tady není ádná rozhodovací pravomoc státu, tady není ádná ingerence státu. Tady je pouze nabídka, pomocná ruka státu k tomu, aby zajistil to, co je podle soudu správné.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, dalí přihláenou je paní senátorka Horská.  
Senátorka Milue Horská:  
Jetí jednou dobrý den i ode mí. Tatínku, máte rád svoje dítí? Samozřejmí. Maminko, vy taky máte ráda svoje dítí? No, pochopitelní, pane soudce.  
Tak takhle níjak začíná cochemská praxe vedle nás, u Nímců, kde opatrovnický soud, nebo ti, co dostanou na starosti dohodu rodičů, jsou placeni za to, jak rychle a jak dobře ve jménu dítíte se rodiče dohodnou. Kdy je tam dohoda, vítinou obí strany souhlasí. Vítinou potom i to dohodnuté výivné funguje.  
Já jsem si dala ve svém regionu schůzku s dámami z OSPOD a s neziskovými organizacemi, které se touto problematikou zaobírají. U nás to není samozřejmé, e stát a organizace, které podporují rodiny samoivitelů, mají dobré vztahy. V mém regionu to tak natístí je. Já jsem velmi ráda, e slyím poprvé z oficiálních míst, e spolupráce odborné a laické veřejnosti, veřejné správy i neziskového sektoru za účelem pomoci dítem a rodinám, které se ocitly v nepříznivé ivotní situaci, spatřilo svítlo svíta. V Národní strategii ochrany práv dítí 2021-29.  
Ono toti to, co my tady dnes řeíme, je bíh na dlouhou tra. U tady máme spoustu dítí, které ty své rodiče, kteří neplatili, moná ani nikdy moc nepotkaly. Protoe kdy se neplatí, tíko se tomu dítíti dívá do očí. Take ten dopad je daleko hlubí ne tích, a nechci říkat pár miliard, ono je to hodní, ale vechny poradní orgány naich vlád, a byly zprava doleva, se shodly na jednom. Myslím ty nervy. Shodly se na tom, e kdy chceme rodiní pomoci, tak to musíme udílat tehdy, kdy má malé díti. Abychom jí pomohli odrazit se ze sloité situace a abychom tam nastartovali proces toho, e bude fungovat normální. A to tady stát má jetí jiné dluhy. Ta koncepčnost, nebo respektive nekoncepčnost je hlubí.  
My bychom tady také potřebovali zákon o dostupném bydlení. Protoe díti s maminkami jdou dneska do Domovů na půl cesty atd. Nechci do toho vnáet dalí problematiku.  
Jednu vícnou připomínku. My zde dneska budeme probírat chráníný účet. Dovolte mi, abych připomníla, e v této legislativí se vyskytuje termín nezabavitelná částka. A to bude práví ono výivné. Take to právo na to výivné deklarujeme i v jiných zákonech. Ostatní zmíny dalích zákonů, co bylo docela sloité, řekla bych, zprocesovat při tomto návrhu, tak jich je daleko vícero.  
Já pro tuto chvíli končím a díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko, o slovo poádala paní ministryní, ale dovolte mi jetí sdílit do stena, e z dneního jednání se omlouvá pan senátor Jan aloudík. Prosím, paní ministryní.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, pane předsedající, dovolte mi, abych reagovala na níkteré ty otázky nebo připomínky, protoe jsem se je snaila vechny napsat, ale u toho skuteční je hodní, jestli dovolíte, tak bych níjakým způsobem, snad ádnou neopomenu, průbíní reagovala.  
První víc, o které si myslím, e je velmi důleitá, je, proč se neřeí první vymáhání. Říkám to úplní upřímní, protoe nejsem ministryní spravedlnosti. Já jsem ministryní práce a sociálních vící. Tento zákon byla pro mí naprostá priorita, protoe 15 let o tom diskutujeme, vechny okolní zemí tento zákon mají, Slovensko od roku 2005, a přestoe to byla pro nae ministerstvo naprostá priorita a e jsme předloili, tuím, e u 4. návrh zákona o výivném, tak to trvalo 2,5 roku. Ve snímovní je snímovní tisk 899, ten paralelní, který el na vymáhání práva v oblasti alimentů a výivného, a ten se projednává.  
A jak jsem zmínila, připravujeme na ministerstvu práce a sociálních vící komplexní pozmíňovací návrh, tak, aby skuteční to vymáhání bylo radikální. Já jsem přesvídčena, e kdy stát půjde opravdu nekompromisní po neplatičích, myslím si, e ten dalí zákon, ten druhý zákon projde, tak se účinnost vymáhání naprosto zvýí. Jsem o tom přesvídčená, protoe kdy to bude jasný signál a nikdo to nebude tolerovat, stát nebude tolerovat to, e se neplatí výivné na díti, tak se situace zásadním způsobem zmíní.  
My máme v podstatí dva druhy neplatičů. Ti, co platit nemohou, protoe nemají peníze. Tam jsem o tom hovořila mediální, dostala jsem za to spoustu kritiky, ale já jsem přesvídčena například, e tu pracovní povinnost bychom níjakým způsobem míli zváit. Myslím si, e právní by to vykonstruovat lo. Kde je vůle, tam je cesta. My jsme na ministerstvu uvaovali o veřejní prospíných pracích. Víte, e u tích neplacených výivných se například hovoří o mísíčních alimentech ve výi 600 a 800 Kč. Z mého pohledu je toto vydíláno za jeden víkend. Druhá víc je, e ten druhý rodič platit nechce. Prostí nechce, i kdy má. Tam jsme o tom u diskutovali mnohokrát. Tam je skuteční cesta v tom, e se jim zakáou jejich privilegia.  
Já si myslím, e tento zákon je důleitý, protoe máme morální povinnost vůči tím desítkám tisíc dítí, nenechat je vyrůstat v pocitu, e na ní kale nejenom jejich jeden rodič, ale také stát. Protoe moje otázka zní, a u tomu přihlííme 15 let... Co z tích dítí bude? Co z nich vyroste? Ony budou vyrůstat ve svítí, kdy vídí, e spravedlnost asi není, právní stát funguje jenom pravdípodobní pro níkteré.  
Moje otázka zní: Co bude, kdy kadý rok bude níkolik tisíc dítí vyrůstat v takovém státí? Jací to budou občané? Jak se budou zapojovat do společnosti? Jaké budou mít vzdílání? Co si budou myslet o rovných ancích a o rovných právech pro vechny? O rovných povinnostech pro vechny? Kdy to budou znát ze svého ivota, e to tak není. Take pro mí je to velmi důleitá investice do budoucích generací a do budoucích občanů, aby míli víru v právní stát a v princip spravedlnosti.  
Co se týká výroku pana senátora Třetiny, pane senátore, já jsem to nemyslela jako uráku v ádném případí vůči tím rodičům. A je jich vítina, zatím je jich vítina, kteří své povinnosti plní, starají se o své díti, chodí do práce, posílají své díti do koly, nehádají se mezi sebou nebo se snaí neřeit své spory před dítmi. Nicméní ne jsem se stala ministryní, tak jsem byla ředitelkou odboru rodinné politiky. Myslím si, e do té problematiky vidím. I teï jako ministryní potkávám celou řadu odborníků z oblasti rodinné politiky a rodinného práva. A skuteční tito lidé vám mohou potvrdit, e ty situace jsou rok od roku horí.  
Taky jako ministryní práce a sociálních vící dostávám dennodenní na stůl dopisy, kdy mní lidé líčí své rodinné situace, jakým problémům čelí. Není to jenom o tom, e se dva rodiče mezi sebou nedokáí dohodnout, ale často jsou tam jetí mnohem dalí, zhorující se okolnosti. Jako třeba nemoc dítíte, nemoc dalích blízkých příbuzných. A skuteční ty spory jsou rok od roku horí. To je názor odborníků.  
Myslím si, e bychom tady mohli dlouze hovořit o tom, jak se u nás v dnení dobí rozpadají vztahy. Jak to jde rychle, jak je komunikace sloitíjí, spory mezi rodiči vyhroceníjí a přístup ke vztahům konzumníjí. Ale to není předmítem dneního jednání. Nechtíla jsem nikoho urazit. Myslím, e to tak nikdo nevnímal, ale mám pocit, e odpovídnost za díti se rok od roku zhoruje. Ráda si s vámi o tom pohovořím.  
Co se týká revize dávek, dotaz paní senátorky Chalánkové. My máme ve snímovní, je to snímovní tisk, omlouvám se, já se podívám na to číslo, protoe teï mi vypadlo... Je to snímovní tisk 652, kde ministerstvo práce a sociálních vící před níkolika mísíci ve spolupráci s naprostou vítinou členů sociálního výboru připravilo komplexní pozmíňovací návrh, který reviduje ty nejvíce diskutované sociální dávky. Cílem je ten celý systém dostat do normálních kolejí. Bavíme se zejména o hmotné nouzi a dávkách na bydlení.  
Pevní doufám, protoe v tuto chvíli je snímovna zahlcena, e se nám podaří tento snímovní tisk, zejména ten komplexní pozmíňovací návrh, který připravilo ministerstvo, který předloí valná vítina členů sociálního výboru, projednat a schválit. Protoe bobtnající obchod s chudobou, opravdu bobtnající obchod s chudobou, kde se zneuívá v podstatí chudoby a velmi sloité situace lidí, tak to je obrovský problém, který se nám pak přelévá do celého dávkového systému. Smyslem toho řeení je přestat přihlíet zneuívání netístí lidí a dát jim férovou anci, aby se mohli navrátit do normálního ivota. Ale zase je to víc, která je velmi sloitá a stála by dokonce za celý seminář.  
Původní jsme chtíli jít vládním návrhem, nicméní koronakrize nám takto velmi sloitý návrh zkomplikovala. Za mí je klíčové, souvisí to jetí s úplní jinou problematikou, souvisí to s přípravou budoucího programového období EU... Já si myslím, e ty finanční prostředky z Evropského sociálního fondu bychom míli vyuít na velmi intenzivní sociální práci. Skuteční na velmi intenzivní sociální práci, která byla bohuel z velké části pokozena, u se nevykonává do takové míry, jako bychom potřebovali. Zejména ve sloitých oblastech, zejména panem ministrem Drábkem, ale opít je to úplní jiné téma.  
Já si myslím, e bez sociální práce, dostupného bydlení a vůbec snahou o komplexní přístup k problematice chudoby a sociálního vyloučení se nepohneme z místa. Jednoduchá řeení nefungují. Neexistují. Nefungovala nikde, v ádné členské zemi EU. Jednoduchá řeení nefungují, je to velmi komplexní problém.  
Co se týká primární prevence, ministerstvo práce a sociálních vící pod mým vedením navýilo rozpočet o 50 % na primární prevenci. Je to ten dotační titul Rodina. Stále je to málo a stále to nestačí, ale myslím si, e to je správný krok, kdy navýíme rozpočet a snaíme se vytvořit sí, která pomáhá rodinám. A u v oblasti finanční gramotnosti, vymahatelnosti práva, komunikace mezi sebou, posilování rodičovských kompetencí... To jsou vechno víci, se kterými musíme pracovat.  
K tomu, kdy doplníme primární prevenci o víci, které se nám podařilo prosadit, od 1. ledna má fungovat v rámci novely zákoníku práce tzv. sdílené pracovní místo. To jsou částečné pracovní úvazky.  
My na ní budeme poskytovat zase z evropských zdrojů dotace, tak, abychom míli více částečných úvazků. Zítra bude snímovna koneční projednávat v 1. čtení návrh zákona o jeslích, tzn. dostupná předkolní péče. Pokud by se nám, a obávám se, tam jsem skeptická, podařilo skuteční začít řeit aktivní problematiku bydlení, tak to jsou vechno víci, které rodinám pomáhají. Společní s tími vícmi, které jsem zmínila, boj proti chudobí a sociálnímu vyloučení, se pak ten kruh uzavře a bude se nám dařit pomáhat rodinám skuteční ucelení.  
Jetí bych, jestli dovolíte, zodpovídíla dotazy paní senátorky Dernerové. Já si to jen najdu, protoe jsem si psala poznámky. Kdo bude platit ty exekuce? Samozřejmí dluníci. To je součást vymáhání nákladů. Co se týká administrativního posílení, ano, je to v předkládací zpráví. Posílíme úřady práce o 150 míst. Zní to jako velký počet, nicméní v tom celkovém počtu zamístnanců úřadů práce je to víc adekvátní. Zároveň chceme v níkterých oblastech administrativní zátí ubrat.  
Já osobní mám velkou radost, e původní neproel pozmíňovací návrh v Poslanecké snímovní, kdy se mílo náhradní výivné přímo vytestovat, protoe to by vedlo k dalímu administrativnímu zatíení celého procesu. To znamená, e jdeme tou cestou 3000 jako strop. Nerozliujeme, zda matka vydílává dvacet nebo pítadvacet tisíc, ale dáváme ten strop 3000. Myslím si, e to je administrativní nenáročný způsob.  
Co se týká dvouletého stropování, skuteční vídomí přiznáváme, e po dvou letech budeme mít data, budeme znát reálnou situaci, pak to bude na přítí vládí, aby vyhodnotila fungování toho zákona a případní přistoupila k úpravám. Dávka se podle naeho názoru nedá zneuít, protoe klíčová je exekuce a sráky ze mzdy a prodeje majetku podle naeho názoru nikdo neobejde.  
Co se týká toho procesu, pokud dojde k vymoení částek, k zaplacení výivného nebo např. zaplacení části toho výivného, proto tam je ten čtyřmísíční vyhodnocovací mechanismus, který, kdy to zjednoduím, v podstatí bude přeúčtovávat to, co bylo vyplaceno v náhradním výivném, to, co bylo vymoeno, respektive zaplaceno.  
Co se týká toho dokládání, to jetí v reakci na paní senátorku Chalánkovou, dokládá se pravidelní práví proto, abychom mohli náhradní výivné upravovat dle aktuální situace. To znamená, abychom mohli například upravit tu poadovanou výi.  
Co se týká vstupování do průbíného procesu, toto nám upravila Legislativní rada vlády. Víte, e to bylo velmi poctiví diskutováno na Legislativní radí vlády. A mnozí z vás to vídí, e to jednání bylo legendární. Tuím, e trvalo 9 hodin na Legislativní radí vlády. Myslím si, e se nám vekeré obavy podařilo vypořádat.  
Jetí jednou, vstupovat do toho procesu bude úřad práce. Matka nebude vyplňovat ádost o přistoupení.  
Jetí jednou k tomu principu... Myslím si skuteční, e jde o zájem dítíte. Pomáháme tím nejzranitelníjím v naí společnosti. Myslím si, e to je nae morální povinnost. Myslím si, e nae sociální politika, ná sociální systém je zaloen na tom, e pomáháme zranitelným členům společnosti. To znamená, nemocným, handicapovaným, ale také starím spoluobčanům, ale také dítem. Myslím si, e je to tak správné. Myslím si, e je na tom postavena i západoevropská civilizace, e tím nejzranitelníjím stát pomáhá a chrání je. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní ministryní, dalím přihláeným je pan senátor Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, paní ministryní, kolegové, kolegyní. Paní ministryní mi pomohla, protoe začnu tou poslední vítou. Evropská civilizace nebyla zaloena na pomoci státu níkomu, ale byla zaloena na křesanství, desateru a, to je důleité, to vede a vedlo vdycky človíka k zodpovídnosti sám za sebe, za svou rodinu, za svou obec a pak teprve za stát.  
To znamená, e já teï v úvodu jenom řeknu, tento zákon podporuji se skřípíjícími zuby. A to proto, e stát, samozřejmí ne za rok, za dva, ale za mnoho let zcela selhal. Selhal v tom, e nevede svým systémem občany k tomu, aby byli odpovídní sami za sebe. Kdysi dávno v systému státu, před řekníme... Vlastní ono to není tak dávno, je to moná méní ne 100 let, to bylo tak, e nestarat se o díti, neplatit, případní na své díti, kdy se to stalo, nepostarat se o ní... To udílal jenom vyvrhel společnosti, níjaký lůzr, který do ní ani nepatřil. Ta společnost svými úzusy, tzn. nepsanými pravidly, donutila toho človíka, e se choval odpovídní vůči své rodiní.  
My jsme v této stále liberálníjí Evropí, která opoutí svoje kořeny, tak jsme přili k tomu, e kadý si můe volnostyloví dílat, co chce, a zachrání to potom stát. Vy jste tady, paní ministryní, také řekla, co budou říkat ty díti, kdy se o ní stát takto nepostará, kdy selhali rodiče. Já si myslím, e díti bohuel, ani mnoho dospílých, skoro bych řekl vítina, se tak nedívá na stát detailní, dívá se na níj a ve chvíli, kdy ho nutní potřebuje. Ale to znamená, e díti se dívají předevím na své rodiče, na své okolí. Ale já ze své praxe vím, e se tyto díti vítinoví začnou dívat na stát a společnost tak, e doteï mí ivili, tak a mí iví dál. Není tam ta odpovídnost.  
Nemůe to být tak, aby ti, kteří stejní pracují a starají se o své díti, tak ti, kteří to nedílají, aby se tím rodinám vedlo stejní. Ale stát selhal. Pravdou je, e pak i rodiče, můe to být mu nebo ena, kterým zůstane odpovídnost za díti a mohou se starat jakkoliv, v určitém sociálním postavení samozřejmí, kdy ten druhý partner nepomáhá, tak je jim hůře. Tak pro tyto rodiny, chápu, e kdy u jsme selhali v tom vem, co jsem řekl, tak pak stát tu odpovídnost má mít.  
Bohuel tady není, a to zase chápu, e nejste ministryní spravedlnosti, take to není asi jenom vae víc, e to nejde ruku v ruce, chápu ale, e s tímto zákonem ta odpovídnostní, a to poaduji já po vládí, ta odpovídnostní politika by vůči státu samozřejmí míla být taková, e jdeme s tímto zákonem, ale zároveň tady předkládáme opatření, která budou tak stralivá, e tento zákon bude vyuíván co nejméní. Ale ta opatření teprve přichází, take se mnoho lidí, kterým se ani moc pracovat nechce, nebo nechtíjí mít odpovídnost hlavní, tak se dívá na to tak, e teï mí stát na dva roky zachrání a pak uvidím.  
Take je to absolutní selhání státu, který ve chvíli, kdy u nemůe jinak, jsou tady ty skutečné případy, které tady byly řečeny, které moná také vichni níjaké známe, tak je řeíme tímto zákonem. Ale my bychom míli řeit níco jiného. Vláda a stát má po nás vech, po svých občanech vyadovat odpovídnost za nae ivoty. A nemá nám to usnadňovat tak, e vlastní z nás tu odpovídnost bere.  
To, e se to tak stalo a díje se to kadý rok více a více, tedy více státu a méní odpovídnosti človíka, tak dochází proto k tomu propadu do nezodpovídnosti a pak stát začne dílat to, co se pokouel kdysi Stalin, který si myslel, e vzít díti rodičům je nejlepí. On se o to pokusil a natístí pak zjistili, e to není ani pravda, ani to není moné, take i to Rusko od toho odstoupilo.  
To znamená, e dnes vichni víme, e díti patří rodičům, rodiče mají mít radost z dítí, ale mají mít také za ní odpovídnost.  
To, co říkala paní senátorka Horská, to byl velmi dobrý příklad, e v Nímecku takto začínají, tzn. ptají se, jestli je mají rádi. Zároveň se samozřejmí ptají na odpovídnost, kterou oni cítí k dítem. Ale faktem je, e Nímecko z dlouhodobého hlediska v odpovídnosti na tom bylo lépe a tam ten dotaz potom moná padá více na úrodnou půdu. U nás je to tak, e jsou skupiny občanů, které jsou stále vítí a vítí, které, kdy zachráníte před níjakou nouzí, tak ony počkají a vyvolává to v nich pocit, e je zachrání vdycky níkdo. A je jim jedno, jestli je to stát nebo níjaká organizace, charita, diakonie atd.  
Jak říkám závírem, se skřípíjícími zuby podporuji tento zákon, protoe ho povauji v tuto chvíli za nevyhnutelný. Ale bylo by dobře, kdyby vechny ostatní záleitosti přily co nejdříve.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Linhart, prosím ho o jeho vystoupení.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane předsedající, milé kolegyní, váení kolegové, paní ministryní. Paní ministryní na začátku ve vystoupení řekla, kde je problém, v tích prvních vítách. Vymahatelnost práva, které tady v Čechách nefunguje obecní a nefunguje ani v této oblasti. Paní ministryní sice říká, e není ministryní spravedlnosti, ale tohle přeci musí řeit vláda jako celek. Nejen kvůli dítem, ale kvůli nám vem ve vech oblastech. V tom podle mí vláda selhává. Nemůeme říkat, e je to jen poslední rok, dva, tři. Situace ve vymahatelnosti práva je tady patná dlouhodobí. Místo toho, abychom řeili podstatu problému, co je nevymahatelnost práva, vdy řeíme problém níčím dalím, e vymýlíme dalí a dalí nástroje, jak problém řeit, dalí a dalí prvky vnáíme do systému, ten je pak nepřehledný a často se i zneuívá. Velmi často to dopadá stejní, e dobro pak nefunguje, respektive se dá dobře zneuívat. To, co vypadá na začátku jako straní uitečné, nefunguje. Vidíme to velmi často po mnoha letech u dlouhodobých návrhů v celé republice, ale nejvíce je to vidít v oblastech, jako jsou severozápadní Čechy, kde vechny negativní sociopatologické vlivy jsou tam v extrému, jsou tam znatelné. Neúčinní se to řeí, myslím, e na tom musí být shoda. Také jste to sama řekla, kdy jste byla níkdy před rokem a půl, před dvíma v Ústí nad Labem, asi v Předlicích nebo v Trmicích, ale tích míst je celá řada, tak jste to vidíla na vlastní oči... Sama jste to řekla, e je to časovaná bomba. Samozřejmí v tom máte pravdu, ale co dál? Co se stalo potom? Zase utíkají léta a v zásadí se nedíje nic. My na severozápadí to vidíme vdycky ve vítím extrému, protoe sloení obyvatelstva tomu napomáhá.  
Třeba obchod s chudobou, jak jste o ním mluvila, je problematika, která trvá 10 let. Posledních níkolik let se také neřeí. Ty doplatky, příplatky na bydlení, které slouí obchodníkům s chudobou, ne ani tím lidem, ty nás stály jeden čas a níjakých 13 mld. Já bych se chtíl zeptat teï. Já říkám, e nás stály a 13 mld., teï je to o níco méní, bodej by ne, kdy jsme zaívali ohromnou prosperitu. Tak jsem se chtíl zeptat, kolik stojí doplatky, příplatky na bydlení? Sama ukazujete zhruba 9 miliard. Na druhou stranu bych se chtíl zeptat, kolik vlastní stát dává na to, aby pomáhal řeit problém v jeho začátku, tzn. kolik dává ze státního rozpočtu na výstavbu domů s pečovatelskou slubou, na sociální byty moná obecní nebo na domovy důchodců? Zjistíme, e je to o řád méní. A přitom vidíme demografický vývoj, vidíme potřebnost tíchto lůek a tíchto bytů pro vítinou starí nebo postiené lidi. Stát na to dává extrémní málo. A na druhou stranu vyhazuje peníze, kdy podporuje obchodníky s chudobou.  
Moná, e níkdo můe říci, e to nesouvisí, ale já bych chtíl jenom říci, e vechny ty problémy jsou nakonec o státních penízích, musíme o tom takto přemýlet. A tento systém, jestli jsem vidíl, níkde zahlédl, má stát jako systém níjakých 120 mil. Kč roční. Ale kdy si pronásobíme ty díti, níkdo říká 800, ale zhruba to bude miliarda roční. A můe se říci, e to je málo. Já bych pro to moná i byl, ale musel bych mít elementární důvíru v to, e to bude fungovat. Ale jestlie vidím u mnoha dalích podobných vící, e se lijí níkam miliardy a výsledek není, tak proč bych míl mít důvod tady vířit tomu, e to bude fungovat, přestoe to dnes vypadá jako úspíní uitečná a dobrá víc? My toti třeba ze státního rozpočtu i z evropských fondů dáváme miliardy na to, abychom řeili situaci v sociální vyloučených lokalitách. Jak to vypadá po mnoha letech? To jsou vládní údaje, vládní agentury, které dokáou situaci monitorovat. Vidíme, e počet sociální vyloučených lokalit po mnoha letech snah a miliardách nateklých do systému, vítinou velmi hloupí, počet sociální vyloučených lokalit se zvýil a počet lidí ijících v nich se zvýil. Asi díláme níco patní... Já bych tady nerad byl v situaci za pít let, e budeme říkat: Zase jsme níco udílali patní. A vůbec nezpochybňuji ty díti, ale jde o to, jak to umíme udílat.  
Podobní je to v miliardách na bydlení, doplatky, příplatky. Podobní je to v dalích sociálních dávkách, kdy v tom u se témíř nikdo nevyzná, jak jsou kříoví dílané. Ale v tom, v čem se moná dokáeme docela dobře zorientovat, je to, e máme hromadu nezamístnaných. Já jsem z regionu, kde nemáme nezamístnanost 3, 4, 5 %, ale místa a obce mají 7, 8, 9, 10% nezamístnanost, máme lidi, kteří by opravdu chtíli pracovat, i v tích sociální vyloučených lokalitách, ale stát nám dá na veřejní prospíné práce, třeba naemu místu, pít lidí na VPP. Mívali jsme jich 50, protoe jsme sociální vyloučená lokalita, kde máme hromadu lidí, kteří jinde dílat nebudou ne nakonec u obce. Ti dnes sedí doma a říkají mi: Hele, já bych chtíl pracovat, já nechci doma sedít, já chci pracovat. Oni umí pracovat, ale stát jim to neumoňuje. Řekníme si, kolik nás stojí ten nezamístnaný, kdy je na úřadu práce, a kolik nás stojí, kdy obcím dáme peníze na veřejní prospíné práce, aby lidi zamístnaly, kdy jetí za ní odvedou sociální a zdravotní pojitíní... Zjistíme, e rozdíl není velký. Respektive je pozitivní, kdy lidé nakonec pracují. Je to dobrý a pozitivní vliv i do komunity.  
Take jak můeme důvířovat tomu, e se tady níco předstírá, e níco bude fungovat, kdy u mnoha jiných dalích vící to nefunguje? Vy ve vystoupení jste řekla: Kdy to stát bude zajiovat. Ale tam je to kdy, to jste řekla správní. Kdy stát bude konat, tak jak si myslím, e by konat míl. My velmi často vidíme, e stát úplní nefunguje, vidíme to obzvlá v posledním půlroce, moná roce, jak mnoho vící nefunguje, jak funguje ná stát. Také jste řekla: Aby to nevypadalo, e stát na díti kale, tak mní jde jenom o to, aby to tady dnes nevypadalo, jen nevypadalo, e na ní nekaleme a e jako níco díláme. Ale obávám se, e to dopadne jako vdycky. Čili jsem skoro na rozpacích, jestli podpořit tento návrh zákona nebo ne. Já bych ho rád podpořil, ale já bych chtíl mít elementární důvíru, e to bude fungovat. Já ji upřímní řečeno vůbec nemám.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Paní ministryní by ráda reagovala, prosím.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Jestli dovolíte, díkuji, pane předsedající, já bych zareagovala. My jsme s panem senátorem míli před níjakým časem pomírní podrobnou rozpravu k této problematice. Nechci tady otevírat diskusi k obchodu s chudobou a k vyloučeným lokalitám, protoe to je obrovský problém. Já se vám přiznám úplní na rovinu, e mám v tuto chvíli ve snímovní 12 zákonů a osm z nich, tzn. u schválených vládou, povauji za velmi důleité. Nepočítám do toho důchodovou reformu. Je toho opravdu hodní a snaím se stejní jako mí kolegové a kolegyní na ministerstvu práce a sociálních vící přistupovat k jednotlivým problémům systémoví.  
Co se týká revize dávek, myslím si, e jsme dosáhli velmi dobrého kompromisu napříč politickým spektrem, snímovní tisk 652 čeká na druhé čtení. Ale říkám úplní upřímní, obchod s chudobou není jednoduchá problematika, která se takhle vyřeí mávnutím kouzelného proutku. Je to o dostupnosti bydlení, o sociální práci. Bez sociální práce to prostí nepůjde systémoví. Na obcích, na úřadech práce, dobře placení, dobře řízení sociální pracovníci, je to o kolském systému.  
Teï to vidíme bíhem koronakrize, e díti jsou často bez elementárních kolních pomůcek, je jasné, e se postupní vypínají. Myslím si ale, e je to také hodní o ministerstvu vnitra, je to o trvalém pobytu, je to o metodí cukr a bič. Já jsem osobní zastánkyní velmi přísného sociálního systému, který ale pravidelní, minimální na mísíční bázi, lidem dá anci vrátit se do normálního ivota a do normálního fungování. Je to extrémní vyhrocená debata, velmi emocionální. Jakmile se človík nepřikloní buï k černé, nebo k bílé perspektiví, je okamití obviňován ze veho moného, ale já říkám, e bez komplexního postupu státu v elementárních oblastech, kde dlouhodobí zaostáváme, to je pravda, i přes obrovské finanční injekce z evropských fondů, tak se problém nevyřeí.  
Bydlení, sociální práce, vzdílávání, problematika ministerstva vnitra, ale také regionálního rozvoje a hospodářské politiky. Víte, e problém je nejvyhroceníjí ve třech strukturální dlouhodobí postiených regionech, jako je Moravskoslezsko, Ústecko a Karlovarsko.  
Co se týká veřejní prospíných prací, souhlasím. Dlouhodobí vdy bojuji ve státním rozpočtu za navýení dotací na VPP. Ale my jsme teï také dokončili zákon o sociálním podnikání, který bude, aby se to časoví stihlo, předloen jako poslanecký návrh pana poslance Chvojky. Myslím si, e to je to správné řeení. Sociální podnikání a vůbec monost řeit tyto víci dlouhodobí, ne přes veřejní prospíné práce s obtíní zamístnatelnými skupinami obyvatelstva. Tzn. řeíme to, je to ve snímovní, je to zaseknuté jako spousta dalích důleitých zákonů.  
Pokud jste zmiňoval, e byste chtíl mít jistotu, e to bude fungovat, já vám mohu dát pouze své slovo, nic jiného vám nemohu nabídnout. Mohu vás ale ujistit, e to, co jsem slíbila, jsem splnila vdycky, velmi si na tom trvám. Já se vdy snaím konat tak, aby řeení bylo trvale udritelné. Tzn. ádná řeení na sílu a níjaké ad hoc akce. To je vdy můj přístup. Myslím si, e kdy k tomu bude přistupovat takto kadý z mých následovníků nebo vládních kolegů, tak se nám to podaří společnými silami postupní, rychlé řeení neexistuje, vyřeit.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní ministryní. Nyní prosím paní senátorku ípovou.  
Senátorka Adéla ípová:  
Kolegové, mí opravdu překvapuje, e se zde naznačuje, e by zákon míl vést ke zneuívání. Já si to umím představit stíí, protoe neplatící budou čelit exekuci. To je práví ta podmínka, aby výplata mohla být vyplacena. Upozorňuji na to, e jsou případy, kdy výivné, my se tady bavíme o 3000 Kč... Co koupíte za 3000 dítíti? Pokud nosí brýle za 8000. Pokud má níjaké specifické potřeby. To je maximum, které matka nebo otec dostanou. Ale chtíla bych upozornit, e v případí, e matka nebo otec má vymířeno výivné ve výi 500 Kč, co není zcela neobvyklé, to je docela časté, já jsem se s tím setkala mnohokrát, tak i tehdy matka nebo otec často tuto částku nevidí. Ten otec to neplatí. V takovém případí my pečujícímu rodiči zajistíme, e aspoň takovouto částku, třeba 500 Kč mísíční, dostane. Za dva roky to bude 12 000 Kč. My jsme tady zruili superhrubou mzdu, na daňových úlevách dostaneme výrazní víc, ne je částka, o které se tady bavíme. Mí opravdu překvapuje, e se tady naznačuje zneuívání, protoe jako advokátka si to neumím vůbec představit. Zkuste si ivit dítí za 3000... Já bych to nedokázala.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Dalí přihláenou je paní senátorka Chalánková. Připraví se Pavel Fischer.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo. Já bych v první chvíli chtíla pochválit nebo podpořit paní ministryni s tím, jak velkým problémem je otázka dostupného bydlení. Má pravdu v tom, e řeení sociálního bydlení je velmi sloitá problematika, protoe tam máme dva typy dávek. A to jednak příplatek na bydlení, jednak doplatek na bydlení. V situaci příplatku na bydlení dochází k nárůstu vynaloených prostředků. Na rozdíl od toho v oblastech doplatku dochází k poklesu. Tzn. e se nám obchod s chudobou přesouvá z ubytoven do bytů i na základí tzv. fiktivních smluv, dokonce i mezi rodinnými přísluníky. I to se skuteční díje. Vechny informace a kontrolní mechanismy by míly mít úřady práce, které tyto dávky vyplácejí. Take bych se chtíla zastat paní ministryní. Není to snadné. Je třeba si uvídomit, e nadpoloviční vítina příjemců tíchto dávek na bydlení jsou osamílí senioři, tzn. není tak jednoduché vstoupit a vidít jen ty ubytovny, ale je skuteční potřeba vidít, e osamílí senioři v takovém obrovském počtu by přili vůbec o bydlení. Take do toho skuteční tak snadno vstoupit nelze.  
Má pravdu paní ministryní v tom, e je potřeba zapojit předevím ministerstvo vnitra, protoe celý problém souvisí i s otázkou dopadu reformy veřejné správy. Na ministerstvu vnitra, na odboru dozoru veřejné správy, existuje dokument, podílela jsem se na ním od roku 2007, který se jmenuje Metodický pokyn obcím, jak předcházet sociálnímu vyloučení. Domnívám se, e ádný jiný oficiální dokument od té doby snad u ani nevznikl.  
Jetí krátce bych zareagovala na pana senátora Lásku. Moná jsme si úplní nerozumíli. Já jsem tím, kdo bude definovat a určovat nejlepí zájem dítíte, nemyslela konkrétní situaci v níjakém soudním řízení, to je samozřejmí soud, to je v pořádku, nicméní stát, jak zde bylo ji naznačeno, existuje zde Národní strategie ochrany práv dítí, která se hodní často zaobírá tímto nejlepím zájmem dítíte. V tomto duchu jsou také prokolovány a metodicky vedeny jak orgány sociálníprávní ochrany dítí, tak v současné dobí dost často i opatrovnické soudy jsou seznamovány s různými dalími, moderníjími metodami. Například i s tou cochemskou praxí. V rámci pracovní skupiny, kterou máme jetí z doby projednávání této Národní strategie ochrany práv dítí, co je dokument vládní, existuje pracovní skupina, která má debatu i s ostatními odborníky z ochrany práv dítí. A to i včetní opatrovnických soudů. Tady bych chtíla upozornit, e cochemská praxe, ano, nicméní by nemíla být jedinou moností. Je to prostí jen na výbír. Takhle aspoň mi tyto informace dávají opatrovničtí soudci, protoe oni by sami chtíli nejlépe poznat a vidít, co je v dané individuální situaci nejlepí.  
Take souhlasím, e ano, určuje soud, nicméní stát definuje různé dalí argumenty a dokumenty formou různých prokolování, dokumentů a kolení a vedení také orgánů sociálníprávní ochrany dítí.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím pana senátora Fischera. Připraví se Patrik Kunčar.  
Senátor Pavel Fischer:  
Pane předsedající, váená paní ministryní, dámy a pánové, mí zaujalo ve vaem vystoupení, paní ministryní, jak jste mluvila o tom, e budete sbírat data. Na základí toho, co vám ukáou poznatky v rámci systému, který nastavujeme, e se připraví podklady pro přítí vládu z hlediska sociální pomoci, jak jste o ní dnes mluvila.  
Přístup je potřeba stále ovířovat v terénu. I proto mí tak zaujalo to, co tady říkal kolega Zbyník Linhart, vaím prostřednictvím, pane předsedající, jsem mu chtíl podíkovat, protoe kdy se človík pohybuje v terénu, nemusí to být jen v Praze na Malé Straní, ale práví třeba i daleko v regionech, které zdaleka nepatří k tím prominentním nebo k tím, které prosperují, tak si uvídomí, jak důleité je, aby terénní sociální sluby umíly reagovat na situaci v daném místí. Já naprosto chápu pozici človíka, který dílá na ministerstvu. Musíte hlídat systém. Ale mní by opravdu přilo velmi důleité, abychom nejen dnes, ale pravidelní u zákonů, které, jak jste naznačila, jetí k nám budou zřejmí přicházet ze snímovny, pokadé si ovířovali, e systém bude umít reagovat na situaci v místí, e tam bude prostor pro samosprávu, pro starosty a pro zastupitele v místí. Jinak budu muset opravdu podporovat kadého, kdo bude mít v sobí určitou míru nedůvíry v to, e to vechno centrální zvládneme.  
Proto mí bude zajímat, jak budete s tímto i s dalími zákony pracovat, aby se mohly tam, kde problémy skuteční jsou, také v místí řeit. Ze setkání s lidmi, kteří pracují v terénních sociálních slubách, toti ze své zkuenosti vím, e ministerstvo je daleko, problémy, které musí oni v místí řeit, často na ní nemají ani prostředky, ani nástroje.  
Díkuji za to, e toto téma tady zaznílo, bude nás zajímat nejen dnes, ale myslím si, e u kadého ze zákonů, které nám jetí přinesete. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Pane senátore Linharte, pan senátor Fischer vám díkuje. Nyní prosím pana senátora Kunčara.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Dobré odpoledne, váená paní ministryní, pane předsedající, kolegyní, kolegové, kdy si uvídomím, moná v historii jsem patřil k tím, kdo se na obdobný návrh zákona dívali také moná přes prsty a moná tak, jak se na to dívá vítinová společnost, dokud jsem níkteré příbíhy nepoznal takřka na vlastní kůi nebo hodní blízko z pozice starosty, kdy za mnou skuteční chodili samoivitelky, samoivitelé, kteří byli v naprosto zoufalé situaci.  
To, co tady zaznílo, ano, vdycky se ve dá zneuít. Vířím tomu, e není nic, co by se zneuít nedalo. Ale já tento návrh zákona vnímám aspoň jako drobnou monost pomoci lidem, kteří jsou skuteční v zoufalé situaci, protoe to jsou třeba i dlouhá léta fungující rodiny, kde to vechno fungovalo, pak přiel u jednoho z partnerů alkohol, drogy nebo gamblerství, rodiny se dostaly do zoufalé situace, jeden z partnerů dnes třeba ije jako bezdomovec, take na tom človíku si ani není co vzít. Matka kolikrát, nejene nemá za co koupit dítem boty, ale matka kolikrát ani nemá co jíst, aby aspoň koupila níco málo dítem. Take já vířím, e toto je aspoň drobná pomoc. Kritizované nedostatky, e se moná i praxí podaří časem odstranit. Vířím, e se stát pokusí zapracovat na tom, aby se i do budoucna zvýila monost vymáhání po rodičích, kteří dlouhodobí neplatí výivné.  
Kladu si samozřejmí otázku, co bude potom za dva roky, protoe dva roky, dobře, fajn, pomoc tady jakási je. Co bude dál, nikdo neví. Ale vířím tomu, e praxe snad ukáe a moná se podaří najít cestu, jak tento problém pořeit i do budoucna.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Nyní prosím paní senátorku Horskou.  
Senátorka Milue Horská:  
Jetí jednou dobré odpoledne i ode mí, váená paní ministryní, pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já díkuji za irokou debatu, dotýkáme se problematik, které opravdu tento zákon neřeí. Nicméní paní ministryní zmínila jeden zákon, na který, myslím si, e nae společnost u pár let čeká. A to je onen zákon o sociálním podnikání. Na západ od nás tato forma práce, řekníme, veřejnoprospíných aktivit, začleňování lidí znevýhodníných na trhu práce, docela funguje. Ono se to týká, řekníme, zdravotní postiených, ale týká se to také lidí, kteří se vrací z výkonu trestu, protoe čím déle je človík v base, tím horí má podmínky pro začleňování. Ale také se to týká seniorů, kteří u nejsou uiteční na trhu práce a necítí se být na odpočinku. Prostí a vezmeme společnost napříč, vdycky najdeme níjakou skupinu, která je vlastní nezamístnatelná. O tom mluvil pan senátor Linhart. Reagoval na to pan senátor Fischer. Jestlie stát umoní příznivým zákonem vznik sociálních podniků, tak, e veřejná prospínost bude na prvním místí, e to nebude jenom klasický byznys, volný trh, protoe zamístnávat lidi, kteří nepracovali dlouhá léta nebo jdou jako nezamístnaní bezdomovci, najednou se stane zázrak a začnou pracovat, tak v podstatí na ní níkdo musí dohlíet. Pracovní podmínky jsou takové, e človík, který dlouho nepracoval, nikdy nezačne na osm hodin na plný úvazek níkde ůrovat a bude to v pořádku. To, co dílají dnes obce při veřejnoprospíných pracích, suplují tyto sociální podniky, protoe se to tam hodí, protoe hrabat je potřeba, uklízet obec atd., take ony to dílají, ale to přeci není smysl obcí, suplovat tuto monost zamístnávat, protoe ti lidé budou i v Praze, budou na venkoví. Výhoda sociálních podniků, já budu velmi zvídavá na ten návrh, protoe principem je, e by míly vznikat, ti lidé by míli pracovat tam, kde bydlí, e by míli vyuívat místní zdroje, e by míli vyuívat činnosti a aktivity, které my dnes vidíme třeba u drobných podnikatelů. Ale principem je to, e s lidmi níkdo pracuje. Není to sociální pracovník. Je to třeba mistr, který maká s nimi a dohlíí, jde jim příkladem. Vlastní ty pracovní návyky je znovu učí.  
To si myslím, přátelé, e je cesta práví i pro samoivitele, kteří dnes nepracují z důvodů, které jste tady řekli, proti tomu se nedá absolutní nic namítat, ale cesta návratu se skuteční nestane lusknutím prstu. To je skuteční práce krok za krokem a já doufám, e to nebudou pak jen obce, které budou moci zřizovat sociální podniky, e to budou třeba i organizace, které dlouhodobí s lidmi pracují. Sociální sluba to zachrání jen částeční. Prostí lidi potřebujeme vrátit do pracovního procesu, aby nám odvádíli daní.  
A zase jsem u toho Nímecka, Nímci ví, protoe třeba v takových firmách pracují i handicapovaní, e kdy podpoří toho človíka, který by neuspíl na volném trhu práce, kdy ho podpoří částkou, níjakou dotací do sociálního podniku, kdy tam dá 1 euro na toho človíka, tak nejene ten človík to euro vrátí, ale jetí euro pro společnost vydílá. To je ten princip, cesta. Já jsem ráda, e to tady zaznílo, protoe nechci kritizovat vechno, co nám ve společnosti chybí, protoe jsme i my u různých pokusů byli, my jsme tady dostupné sociální bydlení v Senátu otevírali dlouhodobí a míla bych asi monost tady kritizovat leccos, ale pojïme tedy stavít a pojïme podporovat dobré zákony i v kontextu celkové filozofie zamístnanosti lidí, kteří mají problémy, budou mít problémy. Jsou to i lidé s psychiatrickými dopady. Víte, e ti lidé, kdy polou své materiály k zamístnavateli, jsou prostí nezamístnatelní. Nemusí to být zdaleka jen bezdomovci. Psychiatrický problém je dnes v celé západní společnosti latentní problém, skrýváme ho, polykáme práky atd.  
Take jen připomínám a shrnuji to, e debata je velmi podnítná, paní ministryní naznačuje řeení, která jsou zase na delí bíh, ale máme to i ve své moci, tlačit na Poslaneckou snímovnu, dohromady zákony připravovat i s vládou i s ministry. Myslím si, e se to osvídčuje, protoe jestlie nám společní o tu víc jde, nemůeme jenom kritizovat, musíme přiloit ruku k dílu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Dalí přihláenou je paní senátorka Seitlová. Prosím, paní místopředsedkyní, mikrofon je vá.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, já jsem se ve své praxi setkala s mnohými tímito případy a musím říci, e jsme se dostali debatou do samozřejmí rozsáhlé problematiky sociálních dávek. Ale tato problematika není jen o sociální slabých. Paní ministryní, kdy hovořila na počátku, mluvila o tom, e je to spor. Ten spor často si níkterý z partnerů, jak to tady krásní řekl pan senátor Láska, já to slovo nebudu opakovat, tak si vezme jako nástroj proti druhému partnerovi. Doplácí na to díti. Moje zkuenost je ta, e jsem neřeila sociální slabé, ale naopak, bohaté podnikatele nebo podnikatelky, kteří se mstili svému partnerovi.  
To byla nejvítí část problému, která chodila jak k ombudsmanovi, tak ke mní, senátorce z mého volebního obvodu. Take můeme se bavit o sociálních problémech, určití ta debata je namístí a přináí řadu podnítů, jak řekla moje předřečnice, ale tento zákon není jen o tích sociální slabých. Naopak. Tady řeknu svoji zkuenost.  
Máme tu matku, ta matka má dítí, to dítí má půl roku, jeden rok, dva roky. Matka dokonce není na mateřské a chodí pracovat, aby si vydílala. Utíká pro to dítí do jeslí a pak se o ního stará. Vaří, pere, uklízí, dítí třeba v noci nespí. Nebo s ním dílá úkoly. Vy si myslíte, e tenhle človík nakonec, a je to matka nebo otec, i otce jsem zaznamenala, kteří vymáhali výivné a nemohli se k nímu dostat, e má čas chodit po advokátech, platit si advokáty? Ten partner, který tam je, ten naopak, ten toho plní vyuije. Tato situace je bohuel pořád velmi častá.  
Kdybych vám míla říct, já o tom pořád přemýlím, jeden příbíh tady ze Senátu... U jsem u toho skoro tích 15 let, kdy se o tomto náhradním výivném opravdu jedná. Já jsem se učila mediaci a tam mní řekli: Ví, nestačí se jenom podívat, co se říká, ale jaký je ten zájem. Nebo co je pod tou pokrývkou. Jeden kolega, který u tady není, mi řekl: My nechceme zákon o náhradním výivném. My ho nechceme, protoe my potřebujeme ty partnerky troku udrovat, aby na nás byly závislé. On u tady není, ale i to se níkdy skrývá za tími postoji. Musím říct, e pro mí to bylo strané zjitíní.  
Vířím, e takový tady u nikdo není. Ale uvídomme si, e tento zákon není o sociální slabé skupiní. Je o docela jiném problému. Je to o určité míře neodpovídnosti nebo přenáení toho problému, který je, do úplní jiné roviny. Já se ti pomstím a to dítí je tím nástrojem pomsty. Často ty příbíhy jsou opravdu velmi, velmi smutné.  
Jestlie po patnácti, já myslím, e po dvaceti letech se dostáváme do situace, kdy je tady sice ne zcela dokonalý, ale přece jen jakýsi konsensus na tom, e bychom míli pomoci a e ta právní úprava se bude po tom, co se zjistí informace, dále upravovat, myslím si, e bychom ji míli podpořit. Vím o tom, e jsou tam nedokonalosti, ale v tuto chvíli ta potřeba toho kroku k tomu, abychom pomohli dítem, je podle mí velmi důleitá.  
Teï si řekníme jetí tu poslední víc, ten argument. Stát to nevymůe, nechme to na té privátní sféře. Ale jak u jsem řekla ty případy, privátní sféra, ta matka nebo ten otec, kteří jsou v tísni, nemají peníze na to, aby si brali drahé advokáty. Nemají čas chodit po soudech a po tích vech řízeních. Stát má v tuto chvíli, míl by mít, témíř vechny informace. Máme data, data, která se sdílejí z různých ministerstev, z finančních úřadů, která se mohou vyuít. Stát po tom sáhne a můe z tích dat vycházet. Má snad dítí být v situaci, kdy nemá skuteční třeba na jídlo, jenom proto, e stát neumí vymáhat? To asi není dobrý závír.  
Prosím, podpořte tento návrh zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko, zatím posledním přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Zdeník Nytra. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, kolegyní a kolegové. Já mám dví víci. První bude procedurální. Navrhuji, protoe jsme se přiblíili, respektive u jsme míli být 4 minuty na obídí, abychom dokončili tento bod a pak jetí bod, který máme v upraveném pořadu schůze 16 a 17, to jsou dví volby, pak teprve bychom míli polední přestávku. Take to je procedurální návrh.  
Teï k tomu projednávanému bodu. Já jsem ten poslední, který by nechtíl hájit díti, které se dostanou do problémů, kdy se rodiče nedohodnou. Kdyby ten zákon míl pomoct jedinému dítíti, které ije v naprosto neutíených podmínkách, tak jsem pro. Chci jenom upozornit na pár vící a udivují mí níkterá vystoupení předřečníků v kontextu třeba jejich předcházejících vyjádření. My nemáme data, zavedeme zákon, který dva roky bude de facto sbírat data, a pak to upravíme. To je první víc.  
Asi se stalo módou, e zavádíme zákony na dva roky, minulý týden.  
Poslední víc. Ta, která by to míla v podstatí dokonat, tento problém, vyřeit, tak se připravuje poslaneckým návrhem. Jinými slovy, mimo Legislativní radu vlády, mimo připomínkové řízení. Vichni víme, jaké tady potom nae legislativa najde chyby. Mní tento postup opravdu nepřipadá normální a hodný přijímání zákonů této republiky. Ministerstvo připraví návrh zákona a pak ministerstvo připraví komplexní pozmíňovací návrh.  
Já se s tím jaksi nemůu smířit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore, zatím posledním přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Tomá Goláň. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji, váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. Já jsem s napítím poslouchal tuto debatu. Já jsem jeden z tích, který od 4 let má syna, který dneska u má 22 let, v péči. Já jsem jeden z tích, kterému bývalá manelka na toho syna nikdy neplatila. Já jsem tady pořád postrádal vysvítlení, proč tato dávka má být vyplácena ploní? Protoe můj syn nikdy netrpíl nedostatkem toho, e na níj nebylo placeno. On trpíl nedostatkem jiných vící, které jsou spí rodinné a, řekníme, citové povahy, ale nikdy u mí nestrádal.  
Take já si myslím, e tento návrh je nedopracovaný, skuteční míla tam být níjaká hranice příjmů, pod které by se tato dávka vyplácela. Já samozřejmí, stejní jako můj předřečník, kolega Nytra, nemám nic proti tomu, aby se pomohlo tímto dítem. Ale protoe jsem ten, který sám tuto situaci zail, tak si opravdu myslím, e tento zákon nebyl dotaený do konce. Nečekám, e ani níkdy v budoucnu dotaený do konce bude, protoe si vzpomínám na slib paní ministryní Maláčové, jak slíbila lékárníkům odputíní sociálního pojitíní v červnu, e to do týdne udílá. Máme prosinec. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Petr Vícha. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, tak troku jsem cítil, e posledním vystupujícím by míl být ten, kdo ten návrh zákona podporuje, a proto jsem se přihlásil. Ale nebudu vás dlouho zdrovat. Přiznám se, e smířuji zejména ke kolegům ze STAN a k Starostům, kteří moná v tuto chvíli jsou rozpolceni, váhají, vídí o zneuívání dávek, jiných dávek, zejména dávek na bydlení, které končí vesmís práví v rukou tích podnikatelů, kteří vlastní ubytovny, ale v tomto případí jde o níco úplní jiného. Zazníly tady i příspívky, které říkají, e lze tíko vymáhat pohledávky. Znovu smířuji ke Starostům. My to přece víme, e stát nemůe vymoci, ani my jako obce nemůeme vymoci pohledávky ne po chudácích otcích, enách, maminkách, ale po řidičích a po spoustí jiných lidí, kteří nedodrují to, co mají dodrovat, a pak se nám vysmívají a nejsou to schopni vymoci.  
Já tedy se přihlauji k tím, kteří dlouhodobí byli na vákách, zda převaují výhody nebo nevýhody tohoto systému, ale jednoznační se teï přikloňuji k tomu, jestlie minule jsme rozdali sto miliard, jestlie rozdáváme teï desítky miliard korun, tak je skoro nedůstojná diskuse o tom, jestli máme pár tisícovkami přispít tím, kterým stát nemůe zajistit to, aby jejich díti dostaly to, co potřebují.  
Ke kolegovi Nytrovi, který mí tak troku vyprovokoval k tomu příspívku o tom, e mimo připomínkové řízení tady probíhají níjaké víci, tích sto miliard minule, to jsme práví řeili, protoe to byl pozmíňovací návrh premiéra, pana Babie. Připravili jsme stát o sto miliard korun, i za příspívku ODS, teï tady jednáme o smíných částkách ve srovnání s tímto. Já doufám patní, omlouvám se, díkuji...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je vyprovokovaný Zdeník Nytra. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váený pane místopředsedo, já bych chtíl vaím prostřednictvím pana senátora Víchu upozornit, e jsem o penízích neřekl ani slovo. Ani o koruní. Já jsem si moc dobře vídom finanční náročnosti tohoto návrhu zákona, který je, nejen v kontextu minulého týdne, ale celého státního rozpočtu, naprosto zanedbatelný. Opravdu to není ten důvod, já jsem míl na mysli jenom ty procesní záleitosti. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, tái se, zdali se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Pokud tomu tak není, obecnou rozpravu končím. Tái se paní navrhovatelky, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví? Určití ano, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, ji velmi struční v reakci na pana senátora Golání. Já jsem svůj slib splnila, ten návrh byl předloen jako poslanecký návrh. Předloil to pan poslanec Sklenák, kolegové mi teï posílají číslo snímovního tisku, od té doby leí ve snímovní. Myslím si, e jsem před tím postupem, který jste zvolil, velmi poctiví varovala, dolo na má slova.  
Co se týká poznámky pana senátora Nytry... Já si myslím, e na tom není nic patného, kdy poslanci vyuijí své ústavní monosti zlepovat návrhy. Myslím si, e je velmi dobře, koneckonců se to stalo i tady, e jsme v té debatí v průbíhu legislativního procesu společní doli k názoru, e je potřeba po neplatičích alimenty radikální vymáhat. Ten názor ve snímovní, já ten názor cítím i tady v Senátu, v horní komoře, e ten přístup je jetí, řekníme, s vyím důrazem, ne jak to cítí ministerstvo spravedlnosti. Myslím si, e je to dobře.  
To znamená, e pokud se nám společní podaří ten návrh na vymáhání, společnými silami, zlepit, tak to bude ku prospíchu víci. Já vám můu slíbit, e vechny kolegy, vechny ctíné senátory a senátorky, kteří se v rámci této debaty vyslovili pro to, abychom zásadním způsobem zmínili to vymáhání, v přítích dnech moji kolegové vás kontaktují. Zapojíme vás do procesu přípravy legislativního návrhu, tak, aby i horní komora v tom vidíla své priority. Take v přítích dnech vás do toho zapojíme, tak, aby pak ten legislativní proces byl co nejhladí.  
Velmi díkuji za tu debatu, myslím si, e byla velmi zajímavá. Jetí jednou vás prosím snaní o podporu tohoto návrhu zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní ministryní, paní zpravodajko garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k práví probíhlé rozpraví.  
Senátorka Milue Horská:  
V této bohaté debatí vystoupilo celkem estnáct senátorek a senátorů, z toho čtyři dvakrát. Jeden senátor a jedna senátorka dali dokonce ministerstvu, potamo paní ministryni, radu, jak by to mílo být dál. Níkolik senátorů se víceméní dotazovalo. V podstatí zaznívala podpora, a na jednu paní senátorku, která navrhla zamítnout tento návrh zákona. Jeden pan senátor neví. Nevím, jestli jetí neví, nebo jsme ho přesvídčili. Dovolte mi jednu osobní poznámku. Já ty komentáře nedílám, ale sami vidíte, a to jsme tedy ústavní sbor, volený naimi občany, jak málo stačí, kdy jeden naznačí a druhý s tím nesouhlasí. My jsme tady často svídky tích přestřelek. Teï si vezmíte, kdy se dva doma hádají, človík by řekl, a se tam... Ale tam jsou ty díti, které to vidí jako příklad.  
Prosím, rozhodujte ve jménu dítíte. Budeme hlasovat nejprve o návrhu schválit, protoe to bylo nae garanční usnesení. Pokud bychom nechválili, přijde na řadu zamítnutí, které navrhovala paní senátorka Chalánková.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní zpravodajko, bude to přesní tak, jak jste řekla. Čili já u to nebudu znovu opakovat a dovolím si znílkou sezvat... Take je tady poadavek jetí předtím, ale já spustím znílku, aby kolegové přili, prosím vás, odhlauji vás.  
Já jenom upozorním vechny, e jste byli odhláeni, ale já mám aktuální přítomno 50... U to nabíhá, protoe vidím, e je nás tady ve skutečnosti víc, ne vidím. Take momentální je nás aktuální přítomno 67. Je tady podán návrh zákona schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já teï při přítomnosti 70 senátorek a senátorů při kvóru 36 dávám hlasovat. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 45  
, schválit návrh zákona, při kvóru 36 pro bylo 52, proti byli 2.  
Tento zákon byl schválen. Já díkuji předkladatelce, paní ministryni, zpravodajce, určití můete mít slovo, paní ministryní.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji. Já jsem vám chtíla velmi podíkovat. To je snad nejlepí vánoční dárek, který jsem kdy dostala. Myslím si, e to je i nejlepí vánoční dárek, který dostaly ty díti, na které jeden z jejich rodičů neplatí. Velmi díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
S tím se určití ztotoňujeme. Já teï chci zahájit dva body, které budou následovat za sebou, a potom by byla teprve volba. Tak, jak to tady u řekl předseda klubu ODS Zdeník Nytra. Zahajuji  
Volba místopředsedy dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu  
Tisk č.  
19  
Návrhy kandidátů na místopředsedu Dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu vám byly rozdány jako senátní tisk č. 19. Udíluji slovo předsedovi volební komise, panu Janu Teclovi. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Konstatuji, e volební komise Senátu obdrela v lhůtí stanovené usnesením organizačního výboru č. 5 ze dne 13. listopadu 2020, tj. do 4. prosince 2020, tyto návrhy kandidátů na funkci místopředsedy Dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu: Zdeník Nytra, navrhovatel - senátorský klub ODS a TOP 09, Petr ilar, navrhovatel - senátorský klub KDU-ČSL a nezávislí, a Petr típánek, navrhovatel - senátorský klub Starostové a nezávislí.  
Dovoluji si vás informovat, e volební komise přijala v této souvislosti na své 3. schůzi konané dne 15. prosince 2020 usnesení č. 5, s jeho obsahem vás nyní seznámím. Usnesení č. 5 z 3. schůze konané dne 15. prosince 2020, k volbí místopředsedy Dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu. Komise  
I. konstatuje, e v souladu s usnesením organizačního výboru č. 5 ze dne 13. listopadu 2020 obdrela ve stanovené lhůtí tyto návrhy na funkci místopředsedy Dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu: senátor Zdeník Nytra, navrhovatel - senátorský klub ODS a TOP 09, senátor Petr ilar, navrhovatel - senátorský klub KDU-ČSL a nezávislí, a senátor Petr típánek, navrhovatel - senátorský klub Starostové a nezávislí,  
II. povířuje předsedu komise, senátora Jana Tecla, aby s tímto usnesením seznámil před volbou Senát.  
Pro volbu místopředsedy dozorčí rady bude pouito ustanovení článku 6 volebního rádu. Volba podle zvlátních předpisů.  
Senát rozhodne, zda se volba uskuteční tajným hlasováním, jinak se volí hlasováním veřejným. Za volební komisi navrhuji, stejní jako v minulých letech, hlasovat vítinovým způsobem tajným hlasováním. Zatím končím své vystoupení a předávám slovo zpít panu předsedajícímu.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane předsedo, já k tomuto bodu otevírám rozpravu. Písemní nemám přihláeného nikoho, čili počkáme... Kdo z pléna? Nikdo, já rozpravu končím. Tím pádem... To lo moc rychle. My bychom míli přistoupit k hlasování o způsobu volby, ale to bychom udílali zřejmí a po přečtení toho druhého tisku. To je tisk č. 17, abychom potom mohli hlasovat oba dva body společní. Jestli pan předseda... Můeme to klidní udílat, ale neodcházet a nechodit k volbí, ano?  
Senátor Jan Tecl:  
Přesní tak. Já jsem navrhoval, abychom v tuto chvíli rozhodli o tom, e ta volba bude provedena vítinovým způsobem tajným hlasováním. O tom by teï Senát míl rozhodnout. Ale samotná volba se jetí provádít nebude.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Take vichni rozumíli, o čem budeme hlasovat. Bude to tajná volba, vítinová. Já k tomu svolám senátory a senátorky z předsálí.  
Aktuální máme přítomno 69 senátorek a senátorů, zatím kvórum 35. Spoutím hlasování. Kdo jste pro tento návrh předloený předsedou volební komise, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 46  
, co byl procedurální návrh, při kvóru 36, pro bylo 67, proti nebyl nikdo. Já tento bod č. 19, ná senátní tisk, nyní přeruuji.  
Senátor Jan Tecl:  
Já si jetí, pane předsedající, dovolím seznámit s průbíhem volby a potom přeruit... (Jan Horník: Dobře.) Díkuji. Nyní vás tedy seznámím s průbíhem samotné volby. Prezidentský salonek je řádní připraven pro tajnou volbu místopředsedy Dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu. U prezence před salonkem obdríte proti podpisu lutý hlasovací lístek. Na hlasovacím lístku jsou v abecedním pořadí uvedena jména tří navrených senátorů, přičem před jménem kadého z nich je uvedeno i jeho pořadové číslo. Nyní k úpraví hlasovacího lístku. Souhlas pouze s jedním z kandidátů vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jeho jménem. Pořadová čísla před jmény zbylých kandidátů překrtnete kříkem. Nesouhlas se vemi kandidáty vyjádříte překrtnutím pořadového čísla kříkem před jejich jmény. Neplatný je hlasovací lístek odevzdaný na jiném, ne vydaném tiskopisu, a ten, který byl upraven jiným způsobem, ne jsem nyní uvedl.  
V 1. kole je zvolen kandidát, který získal nadpoloviční vítinu hlasů z počtu vydaných hlasovacích lístků. Nezíská-li ádný z kandidátů nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů, koná se 2. kolo volby. Do 2. kola volby postupují nezvolení kandidáti z 1. kola, kteří mezi nezvolenými získali v 1. kole nejvyí počet hlasů, nejvýe vak dvojnásobný počet kandidátů, ne je počet neobsazených míst.  
Ve 2. kole je zvolen kandidát, který získá nadpoloviční vítinu hlasů z počtu vydaných hlasovacích lístků.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane předsedo, s dovolením... Kolegyní a kolegové, pokud si chcete níco říct, bíte do předsálí, a pan předseda můe v klidu domluvit.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji. Ve 2. kole je zvolen kandidát, který získal nadpoloviční vítinu hlasů z počtu vydaných hlasovacích lístků. Nebyl-li ani po 2. kole volby zvolen místopředseda Dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu, koná se nová volba podle volebního řádu. V této chvíli končím, nevyzývám vak jako při jiných tajných volbách členy volební komise, aby se dostavili do Prezidentského salonku, ale jen vracím slovo panu předsedajícímu.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano, díkuji, pane předsedo, já volbu místopředsedy Dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu, tento bod č. 19, senátní, přeruuji. Nyní budeme pokračovat bodem, kterým je  
Volba místopředsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů  
Tisk č.  
17  
Je to senátní tisk č. 17. Místopředsedu úřadu volí Senát na návrh předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů dle § 66, odst. 1, zákona č. 110/2019 Sb. nejdříve s účinností od 1. ledna 2021.  
Návrh na místopředsedu úřadu jste obdreli jako senátní tisk č. 17. Udíluji slovo předsedovi volební komise, panu Janu Teclovi, a prosím jej, aby vás seznámil s usnesením volební komise. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, konstatuji, e volební komise Senátu obdrela ve lhůtí stanovené volebním řádem pro volby konané Senátem a pro nominace vyadující souhlas Senátu od předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů návrh, aby do funkce místopředsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů byl zvolen pan Petr Jäger. Součástí předloeného návrhu byly doklady ovířující splníní podmínek volitelnosti navreného kandidáta stanovených zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů. Volební komise Senátu se sela dne 15. prosince 2020 a na své 3. schůzi přijala usnesení č. 6, se kterým vás nyní seznámím.  
6. usnesení z 3. schůze konané dne 15. listopadu 2020 k předloenému návrhu kandidáta na funkci místopředsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů.  
I. Komise konstatuje, e ve lhůtí stanovené volebním řádem pro volby konané Senátem a pro nominace vyadující souhlas Senátu obdrela níe uvedený návrh na místopředsedu Úřadu pro ochranu osobních údajů. Petr Jäger, navrhovatel, předseda Úřadu pro ochranu osobních údajů.  
II. Konstatuje, e navrený kandidát splňuje vechny podmínky volitelnosti stanovené zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů pro výkon funkce místopředsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů.  
III. Povířuje předsedu komise, senátora Jana Tecla, aby s tímto usnesením seznámil Senát před volbou vítinovým způsobem tajným hlasováním.  
Pro volbu bude pouito ustanovení článku 6 volebního řádu, volba podle zvlátních předpisů. Senát rozhodne, zda volba bude provedena tajným způsobem, jinak se volí hlasováním veřejným. Za volební komisi doporučuji, stejní jako v minulých letech, opít hlasovat vítinovým způsobem tajným hlasováním.  
Zatím končím své vystoupení a vracím slovo panu předsedajícímu.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane předsedo, navrhuji, abychom nejprve podle § 50, odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí kandidáta Petra Jägera a předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů Jiřího Kauckého. O tomto návrhu budeme hlasovat. Já si dovolím znílkou sezvat kolegyní a kolegy.  
Spoutím hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 47  
, souhlas s účastí, při kvóru 3, pro bylo 62, proti nebyl nikdo. Tento souhlas byl schválen. Vzhledem k tomu, e mám avizované vystoupení od obou pánů, tak bych případní vyzval prvního, pana Jiřího Kauckého, jestli by mohl přijít k nám a o své osobí nám níco důleitého poreferovat.  
Jiří Kaucký:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, předstupuji před vás znovu po čtyřech mísících, tentokrát vak v nové roli navrhovatele kandidáta na v pořadí druhého místopředsedu Úřadu pro ochranu osobních údajů. Zákon o zpracování osobních údajů přinesl zetíhlení úřadu, kdy zruil koncepci dosavadních sedmi inspektorů a noví vytvořil dví místa místopředsedů úřadu, přičem na členy vedení úřadu klade vysoké odborné nároky.  
Kdy jsem nastoupil na úřad a začal se seznamovat se spolupracovníky, byl jsem v pozitivním smyslu slova překvapen jejich odbornou erudicí a zápalem pro ochranu lidských práv, která v naem případí představuje zejména ochranu soukromí občanů a zjednávání průchodu práva na informace. Na veřejnou správu zcela ojedinílá, a to hovořím po 23 letech praxe ve státní správí, je kompetentnost kolegů, kteří za sebou mají odbornou praxi v justici, a to a v rámci obecných soudů nebo zejména na Ústavním soudu. Nehynoucí zásluhou paní předsedkyní Janů je, e do státní správy přivedla takto kvalitní lidi, kteří mohou standard ochrany soukromí v ČR nejen posunout na evropskou úroveň, ale často se velmi aktivní zasazují i o zvýení celoevropského standardu ochrany soukromí prostřednictvím zvyování standardu zpracování osobních údajů.  
Jestli nám zatím níco trochu chybí, je to provázání skvílé odborné úrovní naich expertů s kadodenní aplikační a legislativní praxí. Dovolíte-li ten přímír, aby ochrana osobních údajů nebyla jen umíním pro umíní, ale umíním uitým. K této víci nám pomůe lepí organizace práce, pouívání jednoduchého a srozumitelného jazyka, proklientský přístup a intenzivní spolupráce s partnery, zejména v územní samospráví. Ze vech kolegů, s nimi mám tu čest spolupracovat, výrazní vyčnívá pan doktor Petr Jäger, a to tím, e vynikající odbornou erudici, získanou praxí na Ústavním soudu, naprosto unikátní doplnil praxí v evropské agendí, a to praxí zároveň manaerskou v rámci 3. stupní řízení, jako námístek ministra spravedlnosti.  
Ve vrcholných funkcích navíc musí být profesionální vztahy provázeny důvírou, přičem doktor Jäger si mou plnou důvíru získal, je zjevné, e rovní i důvíru mé předchůdkyní. e spolupráce mezi námi můe nést konkrétní ovoce, mohu demonstrovat na jasném příkladu. Na základí podnítu Sdruení místních samospráv ohlední invazivního neomezeného přístupu do registru majetkových oznámení podle zákona o střetu zájmů jsem zaslal dopis s podrobnou právní argumentací ministryni spravedlnosti. Vzápítí ministerstvo spravedlnosti zmínilo svou praxi tak, e majetkové pomíry komunálních politiků ji nejsou volní přístupné anonymním zvídavcům, nýbr pouze na konkrétní ádost.  
Jako předseda si lepího místopředsedu úřadu, který je odborní, manaersky i lidsky na výi, nemohu přát. Proto si vás, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovoluji poádat, abyste pana Petra Jägera zvolili do velmi odpovídné funkce místopředsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane předsedo. Jen upozorňuji, e jsme zahájili rozpravu k tomuto bodu jednání. Nyní bych poprosil pana Jägera, jestli by mezi nás přiel a seznámil by nás se svou řečí.  
Petr Jäger:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, senátní tisk, by by míl charakter personální sloky, nevypoví o kandidátovi tolik jako bezprostřední osobní kontakt. Díkuji tímto za monost vystoupit zde na plénu Senátu.  
Od počátku své profesní kariéry jsem inklinoval k otázkám základních práv, k právu ústavnímu a právu mezinárodnímu. Od roku 2004 jsem působil jako asistent na Ústavním soudu, co mi umonilo prohloubit tuto svou odbornost a předevím učit se od nejlepích. V uvedených oborech práva jsem rovní dostal monost publikovat s prestiními autorskými kolektivy. V roce 2014 jsem přijal nabídku nastoupit na ministerstvo spravedlnosti. Bezmála pít let jsem jako odborný námístek řídil sekci mezinárodní a ústavníprávní. Od roku 2019 působím v Úřadu pro ochranu osobních údajů, kde jsem se postupní dostal do pozice ředitele odboru právního a zahraničního.  
Bude-li má kandidatura úspíná, chci do výkonu funkce promítnout obí klíčové kompetence. Schopnost právní argumentace, zohledňující vzájemný střet základních práv, a zároveň odpovídající zkuenost s řízením sekce v ústředním orgánu státní správy.  
Před týdnem se mí ptali, čím se chci ve vedení úřadu odliovat. Z otázky jsem se tehdy níjak vymotal, ale a následní mí napadla trefná odpovíï. Pokud by předseda očekával, e se budu vůči jeho kurzu vymezovat, patrní by mí nikdy nenavrhl. Mým přínosem je zároveň kontinuita v úřadu. Obávám se, e ji v názvu úřadu je zakódováno nedorozumíní. Pojem ochrana osobních údajů toti zamířuje nae uvaování na údaje samé, jako by to bylo přírodní bohatství nebo surovinový zdroj. Takové zkreslené pojetí nás můe odpoutat od toho podstatného, od skutečnosti, e ochrana osobních údajů je dílčím a nejviditelníjím projevem základního lidského práva na soukromí, a to před naruiteli jak státními, tak soukromými. Obecné nařízení, tzv. GDPR, je do té míry prozíravé, e není vystavíno po způsobu trestního zákoníku na skutkových podstatách či pouhých zákazech. Je postaveno na systému povinností správců osobních údajů a práv subjektů údajů, tedy fyzických osob. Základní rovina vztahu je mezi správcem a občanem. Je-li úřad strácem základního práva, nemůe být chápán jako pouhý regulátor trhu s osobními údaji. Oproti bíné praxi státní správy musí vedení úřadu počítat s podstatní vyí mírou evropské spolupráce. GDPR vyaduje koordinaci výkladu i rozhodovací činnosti. Zpracování osobních údajů nezná státních hranic a řada případů se dotýká více členských států. Struktura dozorových úřadů je dnes zavrena Evropským sborem pro ochranu osobních údajů, který vak nemá charakter dalího byrokratického úřadu, nýbr je sloen z předsedů dozorových úřadů členských zemí. Ke komunikaci s evropským sborem a jeho pracovními skupinami budu moci rovní svou zkueností přispít.  
Dosud jsem hovořil o oblasti ochrany osobních údajů. Nelze opomenout, e úřad má od letoního roku rozhodovací agendu novou, takřka konkurenční. Mám na mysli svobodný přístup k informacím. S minimálním personálním zajitíním je úřad odvolacím orgánem pro níkteré významné povinné subjekty a zároveň má celostátní přezkumnou pravomoc. Znamená to, jednodue řečeno, e na úřad byly přesmírovány případy veskrze sporné a obtíné, včetní ji zahájených soudních sporů. Typickým problémem je, e právo na informace bývá ve střetu s právem na soukromí osob, jich se poadované informace týkají. Představme si pod tím klasickou informaci o platu. Úkolem úřadu je čím dál sofistikovaníji pomířovat základní práva a veřejný zájem, co je metodika, která často dílá problémy i soudcům.  
Míl jsem připraven přehled níkterých odborných výzev, které před námi i v českém kontextu stojí. Počínaje zpracováním biometrických údajů přes eRouku, rozhodování umílou inteligencí, překlápíní veřejných rejstříků a po data retention. Zakončím vak naopak své vystoupení tezí, která stojí nad tímto vím. Ji pouhé vytvoření obav, e človík je nebo můe být na kadém kroku sledován, znamená ohroení jeho svobody, soukromí a lidské důstojnosti.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane kandidáte. Tái se, zdali se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Jeliko tomu tak není, nikoho nevidím, rozpravu končím.  
Nyní hlasováním rozhodneme, zda volba probíhne tajným hlasováním. Já sezvu kolegyní a kolegy z předsálí.  
Zahajuji hlasování. V sále je přítomno 65 senátorek a senátorů, kvórum máme 33. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Tento návrh byl přijat. Při  
hlasování č. 48  
. Procedurální návrh, kvórum 34, pro bylo 56, nikdo nebyl proti.  
Teï prosím předsedu volební komise, pana Jana Tecla, který nás seznámí s organizačními pokyny. Neodbíhejte, jetí jednáme, prosím vás.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo. Znovu bych chtíl konstatovat, e Prezidentský salonek je připraven na tajnou volbu místopředsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů. U prezence před salonkem obdríte proti podpisu druhý, tentokrát bílý hlasovací lístek s tím, e pokud souhlasíte s navreným kandidátem, zakroukujte pořadové číslo 1 před jeho jménem. Pokud s tímto kandidátem nesouhlasíte, překrtníte jeho pořadové číslo kříkem. Neplatný je hlasovací lístek odevzdaný na jiném, ne vydaném tiskopise, a ten, který byl upraven jiným způsobem, ne jsem nyní uvedl.  
V 1. kole je zvolen kandidát, který získal nadpoloviční vítinu hlasů z počtu vydaných hlasovacích lístků. Nezíská-li kandidát nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů, koná se 2. kolo volby. Do 2. kola volby postupuje nezvolený kandidát z 1. kola.  
Ve 2. kole je zvolen kandidát, který získá nadpoloviční vítinu hlasů z počtu vydaných hlasovacích lístků. Nebyl-li ani ve 2. kole volby zvolen místopředseda úřadu, koná se nová volba podle volebního řádu.  
Nyní ji mohu vyzvat členy volební komise, aby se po mém vystoupení dostavili do volební místnosti. Vydávání hlasovacích lístků, lutého i bílého, pro obí tajné volby a samotné hlasování trvá 15 minut. Vyhodnocení také 15 minut. Na úplný závír si vás jetí dovoluji poádat s ohledem na stávající epidemiologickou situaci o dodrení dvoumetrových rozestupů, dezinfekci rukou a při podpisu prezenční listiny a vyplňování hlasovacích lístků pouijte, prosím, vlastní propisovací pero.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. A protoe my jsme předtím přeruili senátní tisk č. 19, tak i tento senátní tisk znovu vracím do hry. Otevírám k nímu volný prostor pro jednání, pro konání tajné volby. Tzn. jak senátní tisk č. 17, tak senátní tisk č. 19. Sejdeme se znovu ve 14:45 hodin. Přeruuji tímto jednání pléna Senátu.  
(Jednání přerueno v 13.43 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.45 hodin.)  
Váené kolegyní a kolegové, já si moná jetí dovolím jednou svolat zbytek z restaurace a z ostatních zařízení senátních.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, zahajuji přeruené jednání a dávám slovo předsedovi volební komise, aby nás informoval o výsledku 1. kola 1. volby. Je to senátní tisk č. 19.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo. Váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil se zápisem 1. volby 1. kola o volbí místopředsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů, konané dne 16. prosince 2020. Počet vydaných hlasovacích lístků: 72, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků: 72. Z toho neplatných: 7. Počet neodevzdaných hlasovacích lístků: 0. Pro Petra Jägera bylo odevzdáno 60 hlasů. Pan Petr Jäger byl zvolen v 1. kole 1. volby a já mu tímto blahopřeji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já se omlouvám, ale my jsme míli mít posloupnost, senátní tisk č. 19, to je Dozorčí rada Státního zemídílského intervenčního fondu... Mám dojem, e to zřejmí nevadí. Projednáváme pro ty ostatní, kteří přili, i pro ty, kteří tady sedíli, nikoli číslo senátního tisku 19, nýbr 17...  
Senátor Jan Tecl:  
Dobře, a tím ho pravdípodobní povauji za projednaný.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano, ano. Jetí poádal teï noví zvolený místopředseda úřadu o krátké vystoupení, poprosím pana Jägera, aby vystoupil... Pan Jäger můe vystoupit, u jsem volal!  
Petr Jäger:  
Dobré odpoledne. Díkuji za přízeň, kterou jste projevili ve volbí, a tíím se na spolupráci. Vířím, e Úřad pro ochranu osobních údajů bude i nadále pod vaím drobnohledem. Díkuji a na shledanou.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji a přeji hodní úspíchů ve vaí práci. (Potlesk.) Nyní můete, pane předsedo volební komise, pokračovat. Bude to bodem č. 19, ano?  
Senátor Jan Tecl:  
Ano, výborní. Dovolte mi, abych vás informoval se zápisem 1. volby 1. kola o volbí místopředsedy Dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu, konané dne 16. prosince 2020. Počet vydaných hlasovacích lístků: 72. Počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků: 72. Z toho neplatných: 17. Počet neodevzdaných hlasovacích lístků: 0. Pro senátora Zdeňka Nytru bylo odevzdáno 22 hlasů. Pro senátora Petra ilara bylo odevzdáno 12 hlasů. Pro senátora Petra típánka bylo odevzdáno 20 hlasů. To znamená, e v 1. kole 1. volby nebyl zvolen ádný kandidát a do 2. kola 1. volby postupují kandidáti Zdeník Nytra a Petr típánek. Současní s tím bych chtíl uvést, e zítra máme na programu volbu vedoucího stálé delegace Parlamentu ČR do Parlamentního shromádíní Rady Evropy, co jsme si schválili, e je poslední bod před polední přestávkou. Ve čtvrtek 17. prosince. Doporučuji 2. kolo 1. volby místopředsedy Dozorčí rady SZIF spojit s touto volbou.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane předsedo, nemusím to opakovat, čili zítra před polední pauzou budeme s tímto bodem č. 19 pokračovat a já zatím přeruuji jeho projednání.  
Dalím bodem, kterým se budeme zabývat, je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 161/2020 Sb., o níkterých úpravách v oblasti zamístnanosti v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 a o zmíní zákona č. 435/2004 Sb., o zamístnanosti, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
22  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 22. Návrh uvede ministryní práce a sociálních vící Jana Maláčová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona. Ano, paní ministryní u se blíí. Tak vás jetí jednou vítám, paní ministryní, a máte slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, pane předsedající. Jetí jednou dobrý den, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Ve stručnosti to je pomírní technická novela zákona o zamístnanosti, která souvisí s koronakrizí, ta stávající platí do konce tohoto roku, a protoe předpokládáme dalí epidemiologický vývoj, tento zákon prodluujeme tak, abychom mohli zejména podnikatelům a podnikatelkám, ale také jejich zamístnancům ulevit.  
Jedná se o dví zmíny. Ta první je, e chceme bez administrativní zátíe pro podporu z programu Antivirus umonit tzv. fikci bezdlunosti. Neznamená to, e zamístnavatelé jsou zbaveni povinnosti dostát svým závazkům, ale administrativní jim ulehčíme. Ta druhá zmína, jak říkám, je to zopakování technické novely z první vlny, týká se monosti zamístnavatelů, kteří zamístnávají osoby zdravotní postiené, aby si uplatnili výjimku pro zahrnutí náhrady mezd při překákách v práci na straní zamístnavatele do uznatelných nákladů. Myslím si, e nemusím více do detailů referovat o této novele, v Poslanecké snímovní byl ten zákon schválen, tuím, e bíhem tří minut. Skuteční z naeho pohledu je to výrazný administrativní krok k ulehčení podmínek pro zamístnavatele v této velmi nelehké dobí, proto vás ádám o schválení tohoto návrhu zákona. Velmi díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, paní navrhovatelko, a prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro sociální politiku. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 22/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel Karpíek, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Pavel Karpíek:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové. Myslím si, e bylo by struční, ale výstiní vechno popsáno ve slovech paní předkladatelky a pouze bych k tomu doplnil, e výbor pro sociální politiku se k tomuto návrhu zákona seel dne 15. 12., a to nejdůleitíjí, co bych tady připomníl, protoe to máte v písemné podobí, je, e výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho nevidím, proto otevírám obecnou rozpravu. Nevidím nikoho, e byste se hlásil do obecné rozpravy, tak ji rovnou uzavírám. To byla rychlost. Ty tři minuty...  
Máme tady jediný návrh, a to je schválit zákon, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Přesto si dovolím znílkou zavolat kolegyní a kolegy.  
Jetí chviličku počkám... Pro ty, kteří přichází, je tady návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Aktuální máme přítomno 61 senátorek a senátorů, kvórum je 31.  
hlasování č. 49  
, schválit tento návrh zákona, při kvóru 31, pro bylo 51, proti nebyl nikdo. Tento návrh zákona byl schválen. Tím končím jeho projednávání. Díkuji paní ministryni. Přeji jí, protoe u se moná neuvidíme... Jetí máte jeden bod, aha... Byl jsem hodní rychlý.  
Dalím bodem je  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o přimířených minimálních mzdách v Evropské unii  
Tisk EU č.  
N 001/13  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 01/13 a N 01/13/01. Prosím paní ministryni práce a sociálních vící Janu Maláčovou, aby nás seznámila s tímito materiály. Máte slovo, paní ministryní.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji. Na potřetí veho dobrého. Váené paní senátorky, váení páni senátoři. Tento návrh se zabývá pomírní citlivou otázkou, která je politicky, řekníme, velmi exponovaná nejenom v ČR, ale zejména potom na té evropské úrovni. Mní tu mí váení kolegové a kolegyní z ministerstva práce a sociálních vící připravili čtyřstránkový podklad. Obávám se, e budu muset témíř vechny ty teze v podstatí vám představit, protoe si myslím, e tento návrh je důleitý, nicméní detaily budou rozhodovat o jeho úspínosti. Také si myslím, e vládní pozice by míla být velmi vyváená práví k tomuto návrhu. To znamená, jestli dovolíte, chtíla bych zdůraznit, e vláda ve své rámcové pozici návrh smírnice obecní podporuje, zejména proto, e podstata návrhu odpovídá prioritám vlády, vyjádřeným v programovém prohláení vlády, a to jak na národní úrovni, tak v evropské politice. Vláda se ztotoňuje s obíma základními cíli navrhované smírnice, tzn. zaprvé zajitíní přimířené výe minimální mzdy na národní úrovni, zadruhé podpora mzdové konvergence v rámci EU. Myslím si, e zejména ta mzdová konvergence je v posledních letech velmi zanedbávané téma, myslím si, e můe být důvodem celé řady euroskeptických nálad, protoe práví mzdová konvergence na evropské úrovni byla opomíjena. Přimířenost minimální mzdy na národní úrovni by míla být podle smírnice zajitína prostřednictvím tří hlavních opatření. Zaprvé pro stanovení a valorizaci zákonné minimální mzdy jsou zavedena stabilní kritéria, zadruhé pravidelní a včas je úroveň minimální mzdy aktualizována s cílem udret její přimířenost. A zatřetí, v neposlední řadí, budou vytvořeny poradní orgány k otázkám týkajícím se zákonné minimální mzdy, které mají radit přísluným orgánům. To ve samozřejmí se zapojením sociálních partnerů. Domnívám se, e není třeba se obávat, e by smírnice přímo nebo nepřímo diktovala členským státům výi národní minimální mzdy. Charakter smírnice je ve vztahu ke stanovování výe minimální mzdy čistí procedurální, tzn. e nepředepisuje konkrétní výi minimální mzdy, ani konkrétní vzorec pro její výpočet. Smírnice poaduje, aby členské státy nastavily předvídatelný proces, stanovování a valorizaci minimální mzdy, a to s povinným přihlédnutím k aktuálnímu ekonomickému vývoji, ke konkrétním ekonomickým kritériím a parametrům, se systematickým zapojením sociálních partnerů.  
Jetí bych chtíla zmínit, pravdípodobní na této úrovni bych zůstala, e nejde o právní závaznou regulaci odmíny za práci jako takové, která by jednoznační kolidovala s článkem 153 odst. 5 Smlouvy o fungování EU, který Unii odnímá kompetenci zasahovat členským státům do stanovování výe odmíny za práci. Já jsem zmiňovala, e zde mám čtyři stránky tezí. Zkrátím to. Moná by se dalo říci, e česká vláda tento návrh smírnice obecní podporuje. Neobáváme se toho, e nám bude níkdo diktovat nebo předepisovat výi minimální mzdy. Domníváme se, e je to důleité téma, které musí být na evropské úrovni řeeno. Domníváme se, e minimální mzda je jedním ze dvou nástrojů státu, jak tlačit na pozitivní vývoj mezd a také na mzdovou konvergenci v rámci EU, nicméní o úspíchu této smírnice budou rozhodovat četné detaily. Jsme připraveni se do vyjednávání této smírnice aktivní zapojit. Před dvíma nebo třemi týdny jsem telefonovala s komisařem Schmidtem, který za tuto oblast zodpovídá, za oblast práce a sociálních vící, a pan komisař Schmidt, kterého znám z jeho předchozího působení jako lucemburského ministra práce, popisoval ten pomírní náročný proces vyjednávání na evropské úrovni. Jetí jednou zopakuji, e ČR vnímá tuto iniciativu, nicméní rozhodovat budou detaily. Důleité je, aby byl dodrován princip subsidiarity atd.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, tíím se na diskusi k tomuto návrhu smírnice. Velmi díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, paní předkladatelko. Pokud jste nám sdílila, e jste smírnici zestručnila do čtyř stránek, tak si myslím, e je to velmi dobrý výkon. Prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU, přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 01/13/02. Zpravodajem výboru je pan senátor David Smoljak, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo. Dobrý den, pane předsedající, paní ministryní, dámy a pánové. Návrh této smírnice jsme projednali na výboru pro evropské záleitosti, přesníji řečeno, pro záleitosti EU, za přítomnosti zástupkyní ministerstva práce a sociálních vící, zástupce odborů, zástupce Svazu průmyslu a dopravy a europoslankyní Maxové. Struční řečeno se dá charakterizovat, e pozici české vlády vám představila paní ministryní. Pozice odborů byla taková, e cíle této smírnice vítají, jsou přesvídčeni, e je správné, e byly tyto cíle formulovány formou smírnice. Zástupce Svazu průmyslu a dopravy také přivítal cíle této smírnice, ale vyjádřil přesvídčení, e by bylo lepí, kdyby byla koncipována formou doporučení. Výbor pro záleitosti EU k tomu přijal usnesení, ve kterém také přivítal cíle této smírnice a přijal doporučení, které je přílohou usnesení. V tomto doporučení kromí toho, e se ztotoňuje s cíli této smírnice, vyjadřuje názor, e s ohledem na doplňující a podpůrnou roli unie vůči činnosti členských států v oblasti sociální politiky, s ohledem na zásadu subsidiarity, má být na úrovni EU otázka minimální mzdy nanejvýe předmítem právní nezávazné koordinace, povauje za vhodníjí nástroj pro řeení otázky přimířených minimálních mezd na úrovni EU doporučení Rady, nikoli smírnice. Takové jsou pozice vech zúčastníných stran.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. První se hlásí paní senátorka Milue Horská. Prosím, paní předsedkyní.  
Senátorka Milue Horská:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Nedá mi to, já bych jen ráda krátce vystoupila s podporou tohoto evropského tisku. Chci zároveň zmínit...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Paní senátorko, omlouvám se, omlouvám se za chybu, kterou jsem učinil. Jestli dovolíte, tak bych provedl opravu, a to tím, e bych se jetí dotázal, kdy tak zůstaňte u pultu, podle rozhodnutí paní Adély ípové, paní senátorky, buï budete pokračovat, nebo jí dáme přednost. Mám tady napsáno, e se také touto materií zabýval výbor pro sociální politiku. Ptám se paní zpravodajky Adély ípové, zda si přeje vystoupit? Předpokládám, e ano, take se velmi zdvořile omlouvám za moje opomenutí, tíím se, a se s vámi zase uvidím. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Adéla ípová:  
Váený pane předsedo, váení kolegové, váená paní ministryní. Projednávali jsme tuto záleitost na výboru pro sociální politiku dne 8. 12. Byla nám také současní předloena pozice vlády a mohu pouze zopakovat to, co uvedl můj předřečník, nebo nae stanovisko je v zásadí totoné.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, paní senátorko, nyní v rámci obecné rozpravy díkuji za vae vystoupení. Dalí v rozpraví vystoupí nebo bude pokračovat ve svém vystoupení paní senátorka Horská. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Milue Horská:  
Díkuji. U to tedy vezmu bez formalit. Chtíla bych zároveň zmínit jeden významný aspekt, který je po mém soudu dosti zásadní. Jistí, podepisuji nutnost ochrany přimířenými minimálními mzdami, které umoní občanům důstojný ivot bez ohledu na to, kde pracují, vidím také pozitivní sociální dopad, ale také ekonomické výhody, nebo se tím sníí, jak doufám, nerovnost v odmíňování. Motivuje to k práci a sniuje výskyt chudoby pracujících osob a nerovnosti. Teï to, kam mířím.  
Přimířené minimální mzdy toti mohou napomoci při sniování rozdílu v odmíňování en a muů. Proč? No, práví proto, e minimální mzdu pobírá více en u nás ne muů. V dokumentu se dokonce přímo hovoří o tom, e pokrok ve víci minimálních mezd přispívá k rovnosti en a muů, odstraňuje rozdíly v jejich odmíňování a důchodech a chrání eny před chudobou. Ochrana formou minimální mzdy tedy podporuje rovnost en a muů, nebo minimální mzdu nebo mzdu, která se jí blíí, pobírá více en ne muů. Z předloeného tisku také čteme to, e u en, ale i u mladých pracovníků s nízkou kvalifikací a s OZP je pravdípodobnost, e budou pobírat minimální nebo nízkou mzdu vyí ne u jiných skupin pracujících osob, a týká se to bodu 8.  
Chci na toto práví upozornit. Máme pořád odliné výe mezd en a muů, u nás jsou navíc rozdíly nejvýe u nejvíce vydílávajících profesí. U desetiny nejlépe odmíňovaných činí rozdíl více ne 30 % a u desetiny nejhůře placených zamístnanců je rozdíl mezi mui a enami 8 %, jak vyplývá z analýzy ČSÚ. Témíř 22 % činí v Česku rozdíl mezi platy en a muů. Skoro polovina Čechů si navíc myslí, e v jejich oboru mají vyí anci na povýení nebo lepí plat mui. Chci také poukázat na projekt MPSV s názvem 22 % rovnosti. Tam nalezneme i platovou kalkulačku, z ní ty rozdíly pomírní jasní plynou. Podle dat činí rozdíl mezi průmírným platem eny a průmírným platem mue 7500 Kč mísíční. eny tedy na základí tíchto nerovností přicházejí v průmíru o 90 000 Kč roční. Česká republika se ve srovnání s dalími zemími EU pohybuje na třetím nejhorím místí před Estonskem a překvapiví Nímeckem. Míli bychom se proto podstatní více soustředit na příčiny a dopady nerovného odmíňování na jednotlivce, rodiny, firmy, instituce i společnost a ekonomiku jako celek. Pokud by tento dokument napomohl k rozproudíní této diskuse a také k zavádíní efektivních legislativních i jiných nástrojů, pomocí nich bychom sniovali rozdíly ve výdílcích, a to zejména na srovnatelných pozicích, tak za to bych byla moc ráda. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, paní senátorko, dalím přihláeným je pan senátor Raduan Nwelati.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené a milé kolegyní, váení a milí kolegové.  
Já jsem si dovolil připravit pozmíňovací návrh, který není v rozporu s usnesením výboru pro evropské záleitosti, spíe ho malinko upravuje, nebo doplňuje. Ten důvod, proč jsem přistoupil k přípraví pozmíňovacího návrhu, je ten, e na rozdíl od vlády se domnívám, e tato smírnice opravdu poruuje zásady subsidiarity, a proto je v rozporu se Smlouvou u Evropské unii.  
Ono to je i v tom usnesení, které přijal výbor pro EU, v bodí č. 5 a 6 je to tam zmíníno. My můeme přijmout usnesení, které přijal výbor pro EU, nebo postupovat jetí malinko tvrdíji, a to, přijmout tzv. odůvodníné stanovisko. Rozdíl je v tom, e odůvodníné stanovisko má vítí právní váhu. Pokud podle pravidel Evropské unie takovéto stanovisko přijme alespoň jedna třetina hlasů národních parlamentů, v Evropské unii to dílá 19, tak se vystaví tzv. lutá karta. Pokud se vystaví lutá karta, tak se Evropská komise musí tímto návrhem znovu zabývat, odůvodnit ho a eventuální ho zmínit, nebo stáhnout, nebo prakticky potvrdit se zdůvodníním, e to je vechno v pořádku.  
Pokud by prostá vítina národních parlamentů přijala obdobné usnesení, tak by to znamenalo vystavení tzv. oranové karty. Potom u nerozhoduje Evropská komise, ale rozhoduje Evropský parlament, nebo Rada. A to buï 50% vítinou Rady, nebo prostou vítinou hlasů v Evropském parlamentu.  
Proto tento můj pozmíňovací návrh, který vám přečtu. Sice ho máte v lavicích, ale já ho musím načíst. Navrhuji, aby v původním usnesení VÚ byl nahrazen bod č. 5 a 6 body 5 a 6, které by zníly:  
Bod č. 5: Senát dospíl k závíru, e návrh smírnice je z níe uvedených důvodů v rozporu se zásadou subsidiarity čl. 5, odst. 3 Smlouvy o Evropské unii.  
Dále: Předpokladem souladu jednání EU se zásadou subsidiarity je existence pravomoci EU k takovému jednání. EU jedná pouze v mezích pravomocí svířených jí ve smlouvách s členskými státy pro dosaení cílů tam stanovených. Čl. 5, odst. 2 Smlouvy o EU.  
Dále: Návrh smírnice se zdá být v rozporu se zásadou svířené pravomoci. Čl. 153, o fungování EU, který je právním základem návrhu smírnice. Umoňuje Unii podporovat, doplňovat činnost členských států v oblasti pracovních podmínek, avak ve svém odstavci č. 5 jasní stanoví, e se nevztahuje na odmínu za práci.  
Argument Komise v důvodové zpráví návrhu říká, e smírnice neobsahuje opatření, která přímo ovlivňují výi odmíny. Je ve vztahu k čl. 153, odst. 5 Smlouvy o fungování EU příli zuující a vnitřní rozporný, nebo v čl. 5 v návrhu je stanoven právní závazek členských států řídit se při stanovení výe minimální mzdy tam uvedených kritérií a pouít referenční hodnotu podle mezinárodních ukazatelů. Co nepochybní má ovlivnit výi minimální mzdy a tedy výi odmíny za práci. Pokud by tomu tak nebylo, byl by přínos návrhu nanejvý symbolický a jednání na úrovni EU by nemílo zřejmou případnou hodnotu, jak poaduje čl. 5, odst. 3 Smlouvy o EU.  
Skutečnost, e rozdílná úroveň minimálních mezd v pomíru k dalím hospodářským ukazatelům v jednotlivých členských státech můe mít negativní dopady na vnitřní trh, sama o sobí nemůe zaloit pravomoci Unie k harmonizaci a prolomení zásady svířených pravomocí. To vak nebrání Komisi, aby zohledňovala sociální aspekty napříč ostatními politikami, zejména, aby o to více usilovala o odstraňování překáek na vnitřním trhu, které spadají do její kompetence, jak to dlouhodobí poaduje Senát i vláda ČR. Pak by tam byl bod č. 6, e přijímá proto k návrhu smírnice odůvodníné stanovisko o jeho rozporu se zásadami subsidiarity podle čl. 6 Protokolu o pouívání zásad subsidiarity a proporcionality připojeného ke smlouvám.  
A pak by v tom návrhu, který schválil výbor EU pod bodem II. 2., by se vymínil za povířuje předsedu Senátu, aby toto odůvodníné stanovisko postoupil předsedům Evropské komise, Evropského parlamentu a Radí EU.  
Jetí jsem tady nezmínil jednu skutečnost, která v té smírnici také je, která říká, e státy, které by míly určit tu minimální mzdu dvíma způsoby, buï tím, e bude přijatý zákon, co v České republice ten zákon máme, existuje tady minimální mzda, nebo to můe být také na základí kolektivního vyjednávání, v tom případí ta smírnice říká, e by pod kolektivním vyjednáváním mílo být minimální 70 % zamístnanců. Pokud tomu tak nebude, tak by stát míl učinit kroky, aby tomu tak bylo. Např. přijmout zákon, který toto zajiuje.  
Já osobní se domnívám, kdybych odhlédl od toho, e podle mí smírnice poruuje pravidla, která jsme tady říkali, tak si nemyslím, e by počet zamístnanců, kteří by míli být pod kolektivním vyjednáváním, míl určovat zákon. Mílo by to být svobodné rozhodování zamístnanců, aby se rozhodli, jestli chtíjí být pod kolektivním vyjednáváním nebo ne. To jenom na okraj.  
Jinak jako princip to, e minimální mzda je důleitý nástroj, se kterým se musí pracovat, o kterém se musí jednat, musíme být přesvídčeni, e je jeho hodnota správní nastavena, tak, aby i motivovala lidi chodit do práce a nebyli na pracovních úřadech, s tím absolutní souhlasím. Jenom si myslím, e opravdu by to mílo být v kompetenci jednotlivých států. Pokud by to tak nemílo být, tak by se míla upravit Smlouva o EU, aby to umoňovala jinak.  
Omlouvám se, e jsem mluvil dlouze, a díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je pan senátor Mikulá Bek, předseda výboru pro evropské záleitosti.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, milé kolegyní, milí kolegové.  
Tohle je docela zajímavý tisk, protoe kdy se podíváte na délku toho vlastního textu té smírnice, jsou to níjaké tři stránky. Teï mí neberte za slovo... Ale komentáře různých aktérů k tomu tisku jsou zpravidla mnohem delí. To svídčí o tom, e se samozřejmí pohybujeme v terénu, který právní není zcela jednoznačný. Kdy pohlédnete do databáze Evropské unie, která shromaïuje stanoviska národních parlamentů, zjistíte, e u níkteré národní parlamenty posoudily ten návrh smírnice a doly k protichůdným výsledkům. Níkteré se domnívají, e je ten návrh v souladu s principy subsidiarity, níkteré nikoliv. Níkteré národní parlamenty mají velkou výhodu v tom, e dolo k národní shodí klíčových aktérů.  
Tak je to třeba v případí severských zemí, kde existuje shoda mezi organizacemi zamístnavatelů, a odbory mají podobný právní názor. Konstatují nesoulad s principy subsidiarity a vidí v tom dokumentu ohroení principu kolektivního vyjednávání, kterému dávají přednost před zákonnými zásahy do tohoto terénu.  
Já teï nechci vstupovat do substance debaty, jen s velkým politováním konstatuji, e tento závaný krok, tedy podání té luté karty, nebyl předmítem jednání výboru pro záleitosti Evropské unie. A tím, e jsme se seznámili dnes ráno s návrhem té argumentace, tak jen tíko mohlo dojít k tomu, e by ta právní argumentace byla oponována níjakou jinou odbornou expertizou.  
Práví proto, e k tomu existují velmi protichůdná právní stanoviska z pera různých aktérů s různými zájmy, tak já sám bych byl velmi opatrný vstupovat do tohoto pole bez jasníjí debaty podpořené odbornými argumenty. Já se domnívám, e v českém případí neexistuje elementární shoda. Vláda má svůj názor, odbory mají svůj názor, podnikatelé svůj názor. Bez seriózního zdůvodníní si nejsem jist tím, e Senát parlamentu úplní dostojí své vnitřní kultuře zdůvodňování svých rozhodnutí. Já si nejsem vídom toho, e bychom podobný krok v posledních dvou letech dílali. S tou lutou kartou zpravidla národní parlamenty pomírní etří, já se proto zdrím hlasování.  
Tak jen na vysvítlenou, protoe nejsem přesvídčen bezmezní o tom, e se mohu pod tu argumentaci podepsat. By sdílím i s kolegou Nwelatim níkteré pochybnosti, ale od pochybností k právní argumentaci je pro mí jetí potřeba udílat níkolik kroků. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji a ptám se, zda se níkdo dalí hlásí do obecné rozpravy, nebo do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím a ptám se paní předkladatelky, zda se chce k rozpraví vyjádřit? Nechce, tak je to na panu zpravodaji. S tím, e ne mu předám slovo, tak abych mu to usnadnil, zopakuji, e tady máme návrh na usnesení od výboru, pak tady máme návrh na zmíny toho usnesení. Teï prosím pana Nwelatiho, aby dával pozor. Pane senátore Nwelati, v rámci toho vystoupení, a moná to bude zajímat i pana zpravodaje, nebylo úplní explicitní řečeno, zda chcete ten bod č. 5 nahradit svým bodem č. 5. Jestli to tak je? A jestli chcete bod č. 6 nahradit svým bodem č. 6? A jestli, v případí, e chcete bod č. 6 nahradit svým bodem č. 6, zároveň s tím svazujete i zmínu toho bodu II. 2. to povíření... A pokud by ten bod č. 6, e na tom netrváte u, e to speciální samostatní hlasovat nebudeme... To je jediné. Dobře, to je vechno, díkuji. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo. Pan předsedající mí trochu předbíhl. Poloil přesní ty otázky, které jsem chtíl poloit taky. Nicméní shrnu, e v debatí vystoupili čtyři senátoři. Zazníly ve vech jejich vystoupeních buï explicitní, nebo to víceméní vyznílo z kontextu, e podporují návrh této smírnice. Zazníl tu jeden pozmíňovací návrh od senátora Nwelatiho, který navrhuje přijmout to odůvodníné usnesení v rámci doporučení tohoto usnesení. Zazníl názor senátora Mikuláe Beka, který s ohledem na to, e toto odůvodníné stanovisko budeme předkládat Evropské komisi, Evropskému parlamentu a Radí EU po 2 letech, tak s ohledem na to, e bylo málo času na jeho projednání, nedoporučuje jeho přijetí.  
Já k tomu snad jenom poznamenám, e toto odůvodníné stanovisko ze vech evropských států zatím podalo jenom Dánsko. Ve védsku to je zatím v úrovni výborového usnesení, které zatím nepotvrdil védský parlament. Take tolik ke shrnutí probíhlé debaty a nyní patrní asi nastává čas, abychom hlasovali o pozmíňovacím návrhu pana senátora Nwelatiho.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Je na vás, pane zpravodaji, jakou navrhujete proceduru. Pochopil jsem, e tedy navrhujete, abychom hlasovali o tích pozmíňovacích návrzích pana senátore Nwelatiho. Dobře, tak se do toho takto pustíme. Asi je to nejjednoduí, je to tak správní. Můete setrvat na tom, e nechcete to, potom případní ono, ale takhle to je nejlepí a nejsprávníjí. Díkuji vám. A jenom jednu víc si dovolím tady poznamenat. Pokud jsem patní poslouchal, tak mí opravte. Stanovisko pana předsedy výboru bylo neutrální, nikoli nedoporučující z hlediska vyjádření k tím návrhům, které podal pan senátor Nwelati. Pokud se mýlím, tak mí opravte. To znamená, to jenom já uvádím na pravou míru pro ty, co třeba neposlouchali. Nyní je to tak, e budeme hlasovat nejdříve o návrhu, aby bod č. 5, který je v usnesení uvozen slovy připomíná, byl nahrazen bodem č. 5, který je v tom pozmíňovacím návrhu uvozen slovy dospíl k závíru. Spoutím znílku a já se pak zeptám...  
V sále je přítomno 69, kvórum 35 před hlasováním, ve kterém budeme rozhodovat, zda bod č. 5 z usnesení, uvozeného slovem připomíná, nahradíme bodem č. 5 usnesení, které předloil pan senátor Nwelati a je uvozeno slovy dospíl k závíru, se zeptám na stanoviska. Zeptám se na stanovisko navrhovatelky? (Navrhovatelka: Nesouhlasné.) Nesouhlasné. Pana zpravodaje? (Zpravodaj: Nesouhlasné.) Díkuji, take spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru teï. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku. Díkuji.  
Při  
hlasování č. 50  
, aktuální přítomno 69, kvórum 35, pro návrh 22. Návrh nebyl přijat.  
Teï se zeptám pana zpravodaje, jak budeme postupovat dál?  
Senátor David Smoljak:  
Nyní můeme hlasovat o celém návrhu výboru pro záleitosti EU, tak, jak přiel z výboru. Já ho s dovolením načtu...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
To není potřeba. Není potřeba, je načteno z výboru, tzn. vichni vídí, o čem budeme hlasovat. Nyní budeme hlasovat, u bez znílky, protoe jsem vás před chvílí svolal, o celém návrhu na usnesení tak, jak ho doporučil přijmout výbor pro záleitosti EU. Je to návrh k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady o přimířených minimálních mzdách v Evropské unii. Prosím o stanovisko paní navrhovatelku. (Navrhovatelka: Souhlasné.) Souhlasné. Pana zpravodaje, pro formu? (Zpravodaj: Souhlasné.) Díkuji a já spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 51  
, přítomno 71 senátorek a senátorů, kvórum 36, pro 52. Usnesení bylo schváleno. Já vám díkuji, paní navrhovatelko, já vám díkuji, pane zpravodaji, končím projednávání tohoto bodu.  
A předtím, ne začneme projednávat bod dalí, tak si dovolím vás poprosit, abyste vínovali pozornost tomuto procedurálnímu návrhu. Na základí ádosti 1. místopředsedy vlády, pana Jana Hamáčka, který v současné dobí je ve snímovní, kde projednávají státní rozpočet, si dovoluji navrhnout zmínu pořadu dneního jednání tím způsobem, e bychom nyní projednávali, jak je naplánováno, bod pana ministra kolství Plagy, který máme pod pořadovým číslem 15. Je to tisk K 80/12. A následní, protoe máme body č. 16 a 17 projednány, respektive bod č. 17 máme posunutý na čtvrtek, tak bychom nepokračovali body 18, 19 a 20, co jsou body pana ministra Hamáčka, ale pokračovali bychom body pana ministra Blatného. To jsou senátní tisky č. 20 a 21.  
Mezi tím, co bychom projednávali nejdříve bod pana ministra Plagy, co je senátní tisk č. K 80/12, a následní body pana ministra Blatného, co je senátní tisk č. 20 a 21, by organizační odbor zjioval, zda se následní potom pan ministr Hamáček můe dostavit. Pokud by tomu tak bylo, tak by následovaly jeho body po bodech pana ministra Blatného. Pokud by tomu tak nebylo, tak by následovaly body s pořadovými čísly, a teï pozor, pro pana Vilímce, pana Wagenknechta a pana Pavla Fischera, poté by následovaly, pokud by pan ministr Hamáček nemohl přijít a představit své body ani po panu ministru Blatném, by následovaly body pod pořadovými čísly 33, 35 a 36. To je senátní tisk č. 27 - Pravidla hospodaření senátorských klubů. Čili musí být připraven pan senátor Vladislav Vilímec jako předkladatel. Bod č. 35, co je Návrh usnesení Senátu k odpovídi Evropské komise, předkladatel Luká Wagenknecht. A případní bod č. 36, co je Návrh usnesení Senátu k národní bezpečnosti o postupu vlády ve víci stavby nového jaderného bloku.  
Po projednání tíchto bodů bychom znovu zjistili, zda pan Hamáček je ji schopen přijít. Pokud by byl schopen přijít a bylo před devátou hodinou, tak bychom ho jetí projednali. Pokud by schopen přijít nebyl, tak bychom ho nechali na čtvrtek. Je jasné, o čem budeme hlasovat? Je to jednoduché. Jetí mí níkdo volá, aby mi níco řekl o tom, e mi říká, e mám patní pořadová čísla, protoe mám starou verzi, nikoliv upravenou. Ten, kdo přibíhl, to tady rozhodní nepokazil.  
Tak tolik asi k tomu, prosím, jetí jednou opakuji, hlasujeme o tom, e míníme pořad dneního jednání a případní zítřejího jednání tím způsobem, e po bodech pana ministra Plagy projednáme body pana ministra Blatného, následní podle moností pana ministra Hamáčka buï jeho body, nebo body teï po novu, to je pod pořadovými čísly 30, 32 a 33. Pokud pan Hamáček nebude moci, pak znovu vyzkouíme pana Hamáčka, kdyby ani tehdy nemohl, potom zůstane níkdy na čtvrtek. Já spoutím znílku.  
V sále je přítomno 71 senátorek a senátorů, kvórum 36. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru k navrené zmíní programu. Kdo je pro, tlačítko ANO, zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku. Aktuální je přítomno 71 senátorek a senátorů, kvórum 36.  
Při  
hlasování č. 52  
, pro 58, návrh pořadu jednání byl schválen. Já vám díkuji.  
Poprosím pana ministra Plagu, aby nám přiel představit  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Nový EVP pro výzkum a inovace  
Tisk EU č.  
K 080/12  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. 80/12, 80/12/01. Vítejte, pane ministře, u nás v českém Senátu a máte slovo.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Robert Plaga:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři. Evropský výzkumný prostor byl uveden v ivot v roce 2000 s cílem vybudovat společný vídecký a technologický prostor pro celou Evropské unii. Evropská komise přijala sdílení o novém Evropském výzkumném prostoru, které si klade za cíl zlepit evropské výzkumné a inovační prostředí, urychlit přechod Evropské unie ke klimatické neutralití a vedoucímu postavení v digitální oblasti.  
Já bych ve svém úvodním představení samozřejmí mohl, a také částeční budu nadále říkat, e jsou tam konkrétní strategické cíle, ale to podstatné bych vypíchl hned na úvod. Česká republika je integrální součástí procesu Evropského výzkumného prostoru, v agendí ministerstva kolství je oddílení, které se tou spoluprací zabývá. Musím říct, e třeba na poli velkých výzkumných infrastruktur slavíme velké úspíchy. Říkal jsem to i na výboru. Nejenom e jsme teï míli, nebo jetí stále máme předsedu mezinárodního boardu, ale zároveň ná přístup ke schvalování velkých výzkumných infrastruktur, jako je třeba ELI Beamlines, ale i řada dalích infrastruktur, které máme, tak to mezinárodní hodnocení a vůbec zapojení do výzkumných evropských struktur je vnímáno jako velmi dobré. Dokonce třeba i nímečtí kolegové k tomu procesu hodnocení na naí úrovni se dívali s inspirací pro svůj proces hodnocení. Co si myslím, e je dobré.  
Práví třeba sdílené infrastruktury jsou jedním z bodů, který má dle mého názoru jasnou provazbu na úspory z rozsahu, na to, e se vyplácí uvnitř Evropské unie a uvnitř Evropského výzkumného prostoru spolupracovat. V tom pokračování v novém Evropském výzkumném prostoru Komise stanovila konkrétní strategické cíle, které samozřejmí bez členských států nejdou realizovat.  
Cíle Evropského výzkumného prostoru jsou rozdíleny do čtyř priorit, a to upřednostňování investic a reforem v oblasti výzkumu a inovací, zlepení přístupu k excelenci pro výzkumné pracovníky v celé Evropské unii, převádíní výsledků výzkumu a inovací na trh a do reálné ekonomiky a samozřejmí dalí prohlubování spolupráce v rámci Evropského výzkumného prostoru.  
Pozice České republiky je taková, e Česká republika sdílení Evropské komise vítá. Vnímá ho jako jeden ze základních kroků pro dalí diskuzi o posílení Evropského výzkumného prostoru a přípravu nového programového období po roce 2020. Česká republika si uvídomuje naléhavost zvýení veřejných i soukromých investic do výzkumu. By se nám daří v posledních letech navyovat objem veřejných investic, zaplapánbůh i tích soukromých, stále to nedosahuje toho tempa, které ji dávno bylo Evropskou unií, Evropskou komisí deklarováno jako tempo, nebo hranice tích 3 %, kterých bychom míli dosahovat.  
Česká republika podporuje cíle nového Evropského výzkumného prostoru, které jsou zaloené na otevřené vídí, vysokých etických hodnotách, genderové rovnosti a zapojení občanské společnosti do výzkumu a inovací. Česká republika povauje otevřený trh práce pro výzkumné pracovníky za jednu z klíčových výhod Evropského výzkumného prostoru a samozřejmí je to podmínka nutná pro volný obíh znalostí a výsledků vídeckého výzkumu a tedy i to, co vichni asi vnímáme, e by mílo být, tam, kde to je moné koncovkou, a to je propojení výsledků vídy a výzkumu na trh, respektive do jakékoliv praxe.  
Česká republika rovní souhlasí s mylenkou posílit mobilitu výzkumných pracovníků a také podporuje uí spolupráci členských států v rámci Evropského výzkumného prostoru i s ohledem na přetrvávající rozdíly mezi evropskými makroregiony v oblasti výzkumu a inovací, co stále zůstává nevyřeenou otázkou.  
Protoe, a myslím, e řada z vás toho na svých univerzitách a výzkumných institucích byla svídkem, kdy bylo období, kdy konsorcia, která byla sloena z tích staroeurounijních zemí, byla významní úspíníjí ne konsorcia nae. Musím říci, e s vyuitím evropských prostředků, díky za ní, se podařilo významní zvýit výzkumný vídecký potenciál ČR. Máme tu moderní přístroje, máme tu i vídce a vídecké týmy, které se zlepují. Já jsem přesvídčen, e Evropský výzkumný prostor, se vím moná nedorazí, nebo moná s obecností tohoto sdílení EU v reálném ivotí, je důleitý. Tzn. e tento dokument je podporován a jetí obsahuje pozici ČR, respektive souhlas s tím, e je třeba upřednostnit investici a reformy ve výzkumu a inovacích smírem k zelené a digitální transformaci, na podporu oivení Evropy a pro zvýení její konkurenceschopnosti.  
Samozřejmí, aby bylo moné dosáhnout tíchto výsledků, jetí jednou vyzdvihuji, není to jen o investicích veřejného sektoru, ale je to také o investicích soukromého sektoru, pro které ovem stát musí vytvořit adekvátní podmínky. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane předkladateli, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K80/12/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Duek, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, mikrofon je vá.  
Senátor Jiří Duek:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, výbor pro záleitosti EU se tímto materiálem zabýval na své 4. schůzi, která se konala včera v odpoledních hodinách. Vyli jsme ze stanoviska, které vypracoval VVVK, prakticky jsme ho komplet převzali, take já tomuto výboru díkuji. Doporučení k vyjádření Senátu je uvedeno. Senát podporuje nové výzvy a návrhy klíčových opatření Evropské komise v rámci Evropského výzkumného prostoru, apeluje na vládu ČR ve víci navýení veřejných výdajů do výzkumu a vývoje s cílem dosáhnout postupní celkových investic na vídu a výzkum ve výi 3 % HDP. Vítá aktivitu smířující ke sputíní fóra Evropského výzkumného prostoru pro transformaci s cílem podpořit členské státy při koordinaci a stanovování priorit vnitrostátního financování a reforem v oblasti výzkumu a inovací. Souhlasí s návrhem podpořit členské státy, je zaostávají za průmírnými investicemi EU do výzkumu a inovací ve vztahu k HDP, aby bíhem následujících píti let zvýily svůj celkový objem investic do výzkumu a inovací o 50 %. Vítá přípravu plánu činností pro vytvoření součinnosti mezi institucemi vysokokolského vzdílávání a výzkumu, zejména na základí dvojí role univerzit. Podporuje iniciativu vyvinout ve spolupráci s členskými státy inkluzivní plány pro rovnost en a muů za účelem podpory rovnosti en a muů v oblasti výzkumu a inovací v EU. Domnívá se vak, e pokrok smírem k vytyčeným cílům Evropského výzkumného prostoru zpomaluje a mílo by být dosaeno zlepení v klíčových oblastech, zejména v převádíní výsledků výzkumu a inovací do ekonomiky. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Dále materiál projednal VVVK a já se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Jiří Draho? Pan senátor Jiří Draho si nepřeje... Take otevírám rozpravu a ptám se, kdo se hlásí do rozpravy? Do rozpravy se v tuto chvíli nikdo nehlásí. Tzn. rozpravu uzavírám. Máme tady jediný návrh na usnesení, a to je výboru pro záleitosti EU, se kterým nás seznámil pan zpravodaj. Tzn. já se před vlastním hlasováním zeptám pana navrhovatele, jestli má stanovisko k návrhu, který navrhuje přijmout ná výbor pro evropské záleitosti? Prosím, pane navrhovateli, máte stanovisko k navrhovanému usnesení naeho výboru pro záleitosti EU? (Navrhovatel: Mírní souhlasné, díkuji.) Take mírní souhlasné. Zeptám se pana zpravodaje, jaký je jeho osobní názor? (Zpravodaj: Souhlasný.) Souhlasný, dobře. O čem budeme hlasovat, víme... (Navrhovatel opravuje své stanovisko.) Je souhlasné. Navrhovatel opravuje, tedy neopravuje. Navrhovatel opravuje mí, e jsem to patní slyel, e říkal, e je souhlasné. Ano, dobře. Já spustím znílku a pak budeme hlasovat.  
V sále je přítomno 68 senátorek a senátorů, kvórum 35. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan zpravodaj, senátor Jiří Duek. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo souhlasí s návrhem předneseným panem senátorem Dukem, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při hlasování, kterému bylo přítomno 68 senátorek a senátorů, při kvóru 35,  
hlasování č. 53  
, pro 53, tzn. návrh usnesení byl přijat. Já vám díkuji, pane ministře a pane zpravodaji.  
My můeme přistoupit k projednávání dalích bodů. Dle toho, jak jsme si to schválili, dalím bodem, který bychom míli projednávat, je  
Návrh zákona o distribuci léčivých přípravků obsahujících očkovací látku pro očkování proti onemocníní COVID-19, o náhradí újmy způsobené očkovaným osobám tímito léčivými přípravky a o zmíní zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojitíní a o zmíní a doplníní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
20  
Jedná se o senátní tisk č. 20. Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 20. Návrh uvede ministr zdravotnictví Jan Blatný, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Zároveň ho vítám v českém Senátu a přeji mu pevné zdraví. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení senátoři, díkuji za úvod i za slovo. Dovolte mi, abych vám nyní představil zákon, který upravuje úhradu nepovinného očkování proti onemocníní covid-19, vyvolanému virem SARS-CoV-2, z veřejného zdravotního pojitíní pro vechny pojitínce veřejného zdravotního pojitíní ČR.  
Hlavním cílem tohoto návrhu je zakotvit nárok pojitínce na úhradu této očkovací látky a provedení očkování z prostředků veřejného zdravotního pojitíní. Upozorňuji, e pokud by k navrené zmíní nedolo, dá se mj. očekávat, e by zájem o jeho podstoupení byl významní nií, ne tomu bude v případí, kdy bude vem pojitíncům hrazen bezplatní.  
Návrh dále upravuje samotný specifický způsob nákupu a distribuce této očkovací látky, která musí být na základí rozhodnutí Evropské komise o schválení dohody s členskými státy o pořízení očkovacích látek proti tomuto onemocníní nakoupena přímo jednotlivými členskými státy, tedy přímo ČR. Nelze tak vyuít standardních postupů podle zákona o veřejném zdravotním pojitíní.  
Z tohoto důvodu je nezbytné nastavit obecný rámec vzájemných vztahů mezi státem, zdravotními pojiovnami a distributory. Tito distributoři budou vybráni v jednacím řízení bez uveřejníní podle zákona o zadávání veřejných zakázek. Skutečnost, e se budou hradit pouze očkovací látky, na jejich pořízení se prostřednictvím Evropské komise jednotlivé členské státy EU shodly, je také zárukou kvality, bezpečnosti a účinnosti tíchto látek, nebo stejní jako jakékoli jiné léčivé přípravky musejí i tyto očkovací látky bez výjimky projít přísnou procedurou registrace u Evropské agentury pro léčivé přípravky.  
Návrh pamatuje také na odkodníní případné újmy způsobené očkováním proti onemocníní covid, toto odkodníní by bylo řeeno podobní, jako je to například u odkodníní újmy způsobené povinným očkováním podle zákona 116/2020 Sb., i kdy se nejedná v tomto případí, není to ádným zámírem, o očkování povinné. Take i kdy se nejedná v tomto případí o povinné očkování, přesto stát přebírá garanci za toto očkování.  
Na půdí Poslanecké snímovny se vedla pomírní dlouhá diskuse na téma dobrovolnosti očkování proti onemocníní covid-19. Mohu vás, prosím, vechny ujistit, e dané očkování je skuteční dobrovolné, zákon pouze stanoví nárok na jeho úhradu. Tento zákon je zákon o úhradí, pro ty, kteří o níj budou mít zájem. Zákon o veřejném zdravotním pojitíní, jeho novela je nyní projednávána, ádnou povinnost nechat se očkovat v ádném případí nestanovuje.  
Z toho, co jsem ji uvedl, je zřejmé, e právní úprava bude mít logicky dopad na veřejné rozpočty. Primární nákup očkovacích látek je realizován přímo státem ve spolupráci s Evropskou komisí, která zajistí nákup potřebného objemu pro vechny členské státy od různých výrobců.  
ČR pořídí očkovací látky na vlastní náklady. Z podepsaných smluv plynou v současnosti závazky ve výi zhruba 2 mld., nicméní tyto náklady budou postupní stoupat v závislosti na daných smlouvách a na dalích objednávkách, kde cílem je proočkovat aspoň 60 a 70 % dospílé populace. Drtivá vítina očkovacích látek bude vyuita pro očkování osob pojitíných v českém systému veřejného zdravotního pojitíní a vechna takto provedená očkování budou následní uhrazena státu zdravotními pojiovnami.  
Aplikace očkovacích látek bude potom pro zdravotní pojiovny znamenat dalí náklady zhruba ve výi 5 mld. Kč. Systém veřejného zdravotního pojitíní potom ponese náklady s distribucí, jako i se spotřebním materiálem. Hrubým odhadem se můe jednat o dalí desítky milionů Kč.  
V rámci Senátu byl návrh projednán výborem pro zdravotnictví a výborem pro sociální politiku. Výbor pro sociální politiku přijal k danému návrhu usnesení, doporučující Senátu schválit tento návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Výbor pro zdravotnictví pak doporučuje návrh zákona vrátit Poslanecké snímovní s tím, e jej doporučuje doplnit o ustanovení zakotvující dobrovolnost očkování, vymezující se mj. i vůči zákonu o ochraní veřejného zdraví, který ve vymezených případech můe stanovit mimořádné nebo zvlátní očkování. Dále tento pozmíňovací návrh rovní ploní stanoví zákaz jakéhokoli zvýhodníní z důvodu neočkování se proti dané nemoci.  
K tomuto chci opítovní zdůraznit, e vláda nechce, nikde to nebylo definováno, očkování proti onemocníní covid stanovit jako povinné a ani předloený návrh zákona nic takového nepředpokládá. Jedná se opravdu o zákon o úhradí. V tomto smíru tedy pozmíňovací zákon nic nového nepřináí.  
Pro uvedení do kontextu povauji také za potřebné zmínit, e stát právními předpisy nařizuje, která očkování jsou povinná a která povinná nejsou. Jinými slovy ta, která povinná jsou, tak zůstanou. Vechna ostatní jsou dobrovolná, a není to nutno kdekoli dále v právním řádu explicitní stanovovat, nebo by to mohlo naopak vyvolat otázky ohlední statutu ostatních dobrovolných očkování, kde by toto vyjádření nebylo.  
Ministerstvo zdravotnictví sice podle zákona o ochraní veřejného zdraví můe mimořádné očkování nařídit, ale v případí očkování covid tak učinit nehodlá. Stejní tak by toti například ministerstvo zmínou vyhláky o očkování mohlo nařídit pravidelné očkování touto vakcínou, ale podle zákona o ochraní veřejného zdraví by tak muselo udílat na základí doporučení Svítové zdravotnické organizace či Evropského střediska pro prevenci a kontrolu léčiv. Ani tyto organizace nic takového nedoporučují. Vláda, premiér a já jako ministr zdravotnictví od počátku jasní deklarujeme, e nehodláme zařadit tuto vakcínu jako povinnou.  
Předloený zákon je normou upravující úhradu očkování z veřejného zdravotního pojitíní a zajitíní distribuce přísluných vakcín a nelze jím tedy řeit statut povinnosti či nepovinnosti. To je předmítem úpravy zákona o ochraní veřejného zdraví, který se ale nijak nemíní.  
Ohlední návrhu na doplníní zákazu znevýhodňování neočkovaných osob lze říci, e je velmi nejasné, jak by se v praxi takový zákon aplikoval. Za vhodné povauji poznamenat, e ploný zákaz diskriminace, tak, jak je pojat v pozmíňovacím návrhu, by mohl paradoxní vést k omezení jiných ústavní zaručených práv a svobod. Například nevidím důvod, proč by podnikatel, dejme tomu, provozovatel domova seniorů, nemohl v zájmu ochrany svých klientů při vstupu do provozovny vyadovat potvrzení o očkování. V níkterých provozech to můe být dokonce ádoucí. Nebo to mohou vyadovat samotní klienti. Pokud by toto vyadovat výslovní nemohl, bylo by nepochybní omezeno jeho právo na podnikání a potamo i právo na ochranu zdraví klientů, přičem podle mého názoru nelze a priori stanovit, e zákaz diskriminace v takové chvíli převáí nad jinými základními právy a svobodami.  
Zároveň, váené paní senátorky a váení páni senátoři, pokládám za důleité upozornit, e je vysoce pravdípodobné, e v případí vrácení materiálu do Poslanecké snímovny reální v důsledku zdrení jeho přijetí hrozí, e první dávky vakcíny, které dorazí do ČR zřejmí ji koncem roku, by nemohly být hrazeny z prostředků veřejného zdravotního pojitíní.  
Váený pane předsedo, milé dámy, váení pánové, z důvodu řeení dopadů epidemie onemocníní, kdy je vysoce ádoucí umonit občanům, aby se nechali očkovat proti této nemoci co nejdříve, je nezbytné přijmout zákon zajiující dostupnost očkování proti tomuto onemocníní v co nejkratím termínu. Proto také navrhujeme jeho přijetí ve stavu legislativní nouze. Já vás velmi prosím o jeho podporu.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane ministře, já vám díkuji za vai návrhovou zprávu a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal výbor pro sociální politiku. Usnesení máte jako senátní tisk č. 20/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Marek Hiler. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 20/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Lumír Kantor, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Lumír Kantor:  
Váený pane ministře, pane předsedo, milé kolegyní a váení kolegové, já předkládám zpravodajskou zprávu k senátnímu tisku č. 20 z 13. funkčního období. Úvod pana ministra byl velmi podrobný, řekl zásadní víci, které bych sdílil i já. Senátní tisk vznikl v souvislosti s potřebou zajitíní rychlé kontroly íření onemocníní covid-19 a je tedy předkládán zákon o distribuci léčivých přípravků obsahujících očkovací látku. Jestlie mluvíme o očkovací látce, v tuto chvíli budu mluvit o proočkování proti onemocníní covid-19. A také důleitá víc, je tam o náhradí újmy způsobené očkovaným osobám tímito léčivými přípravky. Novela zákona o veřejném zdravotním pojitíní.  
Ohlední úhrady a distribuce bylo souhrnní řečeno, jak je to důleitá materie pro to, aby mohl probíhnout nákup, distribuce a očkování touto klíčovou vakcínou v současné dobí při naí epidemii.  
Moná bych k tomu jetí uvedl, e případné nespotřebované očkovací látky zůstanou v majetku státu, který s nimi v souladu s pravidly stanovenými smlouvami s jednotlivými výrobci můe dál nakládat. Tedy nabídnout dalím členským státům EU, následní státům Evropského hospodářského společenství a a poté dál.  
Druhou důleitou částí je náhrada za újmu na zdraví. Moná si vzpomínáte, bylo to 20. ledna, pokud si vzpomínám, ne, e bych si to pamatoval, ale díval jsem se, e to bylo 20. ledna loňského roku, kdy jsme schvalovali zákon o poskytnutí náhrady újmy způsobené povinným očkováním. V tomto případí, i kdy se jedná o nepovinné očkování, tak se přidává rozsah náhrady vzniklé újmy i do tohoto zákona.  
Návrh zákona vláda předloila snímovní dne 30. listopadu 2020. Bylo vyhláeno zkrácené jednání v souvislosti s nouzovým stavem. Potom výbor pro zdravotnictví doporučil k projednání. 4. prosince 2020 návrh zákona ve zkráceném jednání projednala snímovna. Ve 2. čtení tam byly tři pozmíňovací návrhy a ve 3. čtení, to bylo bezprostřední poté, schválila návrh zákona ve zníní předloeném vládou, kdy v hlasování č. 116 z přítomných 97 poslanců bylo pro návrh zákona 78 poslanců, proti bylo 15 poslanců. Senátu přiel tento tisk 7. 12. Čili ho projednáváme včas.  
Výbor hlasoval včera na svém zasedání. Hlasoval na můj původní návrh, aby bylo doporučeno schválit návrh zákona ve zníní z Poslanecké snímovny, to nebylo přijato. Byl přijat pozmíňovací návrh, který předloil pan senátor Kraus, který se týkal vloení § 3, který říká, e očkování proti onemocníní covid-19 je dobrovolné, nesmí být nařízeno nebo stanoveno jako mimořádné nebo zvlátní očkování podle zákona o ochraní veřejného zdraví a ani jakkoli jinak vynucováno. Koneckonců druhý bod byl nikdo nesmí být zvýhodnín ve svých právech ani diskriminován z důvodu, e není očkován proti nemoci covid-19.  
Projednávání tohoto pozmíňovacího návrhu bylo přijato ze sedmi přítomných čtyřmi přítomnými. Tři přítomní se zdreli hlasování. Take to byl výsledek, který potom vedl k tomu, e výbor v senátním tisku č. 20 na 6. usnesení stanovil, e  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení, čili jeden pozmíňovací návrh,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Lumíra Kantora,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Romana Krause, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
To je tedy zpravodajská zpráva. Se svými osobními stanovisky se přihlásím do obecné rozpravy. Díkuji vám zatím za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji zpravodaji garančního výboru, panu senátorovi Kantorovi. Poprosím ho, aby jako zpravodaj zaujal místo u stolku zpravodajů a sledoval rozpravu, ano, bere si kartičku, správní. Ptám se zpravodaje negarančního výboru, výboru pro sociální politiku, pana senátora Hilera, jestli si přeje vystoupit? Přeje, samozřejmí, prosím, pane senátore, máte prostor i mikrofon.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, já vystoupím jen krátce v roli zpravodaje za výbor pro sociální záleitosti. Nebudu se více vyjadřovat k obsahu zákona, protoe myslím, e zde byl vyčerpávajícím způsobem představen panem ministrem i panem garančním zpravodajem. Pouze zmíním své stanovisko jako stanovisko zpravodaje. Poté výsledek jednání výboru pro sociální záleitosti.  
Mé stanovisko je takové, e navrhovaná právní úprava je součástí přijímaných v souvislosti s bojem proti probíhající epidemii onemocníní covid-19. Jejím cílem je zahrnout dobrovolné očkování očkovacími látkami proti onemocníní covid-19, vyvolanému původcem SARS-CoV-2, mezi hrazené v případí účasti očkované osoby v systému veřejného zdravotního pojitíní v ČR.  
Vzhledem k tomu, e očkování je kromí izolace, zdá se, jedinou účinnou preventivní metodou v boji proti infekčním onemocníním, je ádoucí, aby dobrovolné očkování bylo hrazeno z veřejných zdrojů. Je třeba také zmínit, e navrhovaný zákon vyvolává určité obavy u části populace z jakési diskriminace občanů, kteří očkování nepodstoupí. Ale tato zákonná úprava ádnou povinnost občanům očkovat se proti onemocníní covid-19 neukládá, ani nezavádí ádný druh diskriminace. Proto doporučuji schválení zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
O tomto vyjádření nebo resp. o tomto zákonu jednal výbor pro sociální politiku. Zde jsme se shodli na tom, e jsme doporučili také zákon schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Tam zase hlasování bylo pomírní jednoznačné.  
Návrh usnesení výboru je  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Marka Hilera,  
III. povířuje předsedkyni výboru Milui Horskou, aby toto usnesení předloila předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, i za to, e jste nás seznámil s usnesením a návrhem sociálního výboru na schválení. Bereme to do úvahy. Já se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím, e by níkdo níco takového chtíl navrhovat. Proto otevírám obecnou rozpravu. Ptám se, kdo se do ní hlásí? Jako první se hlásí pan senátor Roman Kraus. Prosím, pane senátore, máte prostor.  
Senátor Roman Kraus:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře, dámy a pánové, já si myslím, e zákon byl velmi precizní panem ministrem představen. I jeho účel, pro který je přijímán. Bylo zmíníno, e očkování je dobrovolné, ale je to tam vyjádřeno jako jedna z vít. Určití naím cílem při jednání ji ve zdravotním výboru bylo říci, e víme vichni, e očkování je asi v tuto chvíli jedinou moností, jak razantní omezit či zastavit tuto epidemii. Chceme, aby se očkovalo co nejvíce lidí, proto nakonec toto očkování, by je dobrovolné, tak tímto zákonem je upraveno, e bude hrazeno z veřejných prostředků. Já tímto pozmíňovacím návrhem jsem chtíl jetí zvýit jistotu lidí, bylo to tady řečeno dnes mockrát při různých jednáních, e kadý občan by míl být zodpovídný sám za sebe, za rodinu. K tomu musí mít monost svobodného rozhodnutí.  
Proto jsme tam zdůraznili to, e zákon nebo e to očkování proti onemocníní covid-19 je dobrovolné a nemůe být nařízeno ani stanoveno jako mimořádné nebo zvlátní podle zákona o veřejné ochraní zdraví, co znamená, e nemůe být nařízeno ani hygienickou slubou, ani ministerstvem zdravotnictví, co z tohoto předkládaného zákona není zajitíno. To prostí tak je. Myslím si, e moná dospíjeme bíhem níjakého delího časového období k tomu, e ten zákon na základí doporučení WHO a skutečné analýzy dopadů očkování, můe se stát povinným to očkováním, můe být pak zařazeno v zákoní mezi ta ji dnes naprosto jasní definovaná povinná očkování. Jetí jednou chci říct, ten ná pozmíňovací návrh není proto, aby očkování zamezil, naopak, aby zvýil důvíru mezi lidmi, e mají svobodu volby a chtíli se očkovat. S tím tedy musí být spjata opravdu seriózní informační kampaň, která, jak jsem si viml, poznenáhlu začala, protoe lidé se ptají... Nemají vysvítleno, e jsou to různé očkovací látky, jaký je jejich zhruba mechanismus. Ono se to tíko vysvítluje laikům. Ale nicméní si myslím, e musíme obnovit důvíru lidí ve vechny tyto víci, které díláme proto, abychom epidemii zastavili, proto jsme tento pozmíňovací návrh, nebo já jsem doporučil, protoe chci, aby to, co si Senát dal a má jako hlavní úkol, ochranu svobody jednotlivce, tak aby bylo zachováno. Samozřejmí se rozhodnete podle svého a já potom v podrobné rozpraví bych načetl ná pozmíňovací návrh. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji. Pan senátor avizoval svůj pozmíňovací návrh. Dalí do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Hynek Hanza. Prosím, pane senátore.  
Senátor Hynek Hanza:  
Dobrý den, kolegyní, kolegové, váený pane předsedající, váený pane ministře. Vyuil bych této situace a navái na mého předřečníka. Berme to, e 100 % populace se chce nechat oočkovat. Protoe to je jediná strategie, jak zdolat tuto pandemii. Berme to jako konstantu. Jestli jsem správní slyel, 60 a 70 % je cíl, kdy předpokládám, e to je ten bod zlomu, kdy můeme jít na té cestí z nenormálu do normálu. A tak se ptám... V případí, e se bude 100 % obyvatel této zemí chtít oočkovat, kdy dosáhneme 60, 70 % proočkovanosti? Jak jsme připraveni? Máte data k tomu, jak k nám budou putovat dostatečné dodávky očkování? Jak jsme připraveni technicky ve zdravotnictví, kde se bude očkovat atd.? V podstatí se mi jedná o to, jaký je cíl, nebo cíl jsem slyel, ale kdy toho cíle jsme schopni dosáhnout v případí, e 100 % obyvatelstva se bude chtít nechat očkovat... Kdy opravdu to, co dostaneme v očkovacích látkách, okamití vpíchneme občanům, aby byli ochráníni? Protoe od tohoto cíle se odvíjí i to, jestli, kdy ta populace se nebude chtít nechat oočkovat, tak ten cíl se bude protahovat dále. Take mí zajímá tích 100 %, ta nejblií mez, kdy máme nejvítí pravdípodobnost, e se z nenormálu vrátíme do normálu. Díkuji za odpovíï.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Pan ministr jistí zaznamenal. Pan ministr chce odpovídat rovnou? Pane ministře, jak budete chtít. Můete průbíní kdykoli vystoupit, můete najednou. Prosím, pane ministře.  
Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:  
Díkuji moc. Odpovím asi rovnou, protoe to je samozřejmí pomírní zásadní a správná otázka, díkuji za ni. Jetí se vrátím jenom krátce k tomu, o čem zde hovořil i pan senátor Kraus. Jenom zopakuji to, e monost svobodného rozhodování je dána a priori obecními právními normami a tento zákon je opravdu zákonem o úhradí. Není nikde ani náznakem zmíníno nic o jakékoliv povinnosti.  
Pokud se týká té otázky předřečníka, jedna víc je, jaký by byl případní cíl ČR nebo ostatních zemí, ale to, co je naprosto zásadní, je, jaká je distribuce očkovacích látek v rámci EU, protoe my zcela cílení a vídomí nakupujeme pouze, já jsem to četl i v tom odůvodníní, očkovací látku pouze tu, která je schválena EU a skrze Evropskou komisi. Pro Evropskou komisi zatím tohoto času není schválena jetí ádná očkovací látka, nicméní s velkou pravdípodobností dojde 21. prosince ke schválení očkovací látky od firem Pfizer a BioNTech. Toto budou první očkovací látky, které budou k dispozici v ČR. Jestli se tak stane 21. prosince, potom 23. prosince schválí Evropská komise monost distribuce, v průbíhu dalích níkolika dní, tzn. pravdípodobní ji mezi Vánoci, dojde symbolicky do kadé ze zemí EU určité mnoství dávek. My jsme poádali o maximum, které můe být dodáno do členské zemí, co je 9750 dávek vakcíny. Tyto budou distribuovány okamití. Druhá víc je, jakým způsobem je distribuována ta látka dále. Zatím se bavme jenom o látce od Pfizer. Pro první kvartál přítího roku ČR můe dostat, opít poádala o to maximum, dávku zhruba pro milion občanů, tento milion dávek, který bude, nebo pro milion občanů, který bude distribuován v průbíhu prvního kvartálu, jsme schopni v naich zhruba 200 očkovacích centrech, která budou zřízena v rámci ČR, v rámci jednotlivých zdravotnických řízení, jetí specificky pro tu vakcínu Pfizer je z nich vyčleníno 30, do kterých bude distributor přímo zaváet tyto dávky, bude se starat o celou logistiku v rámci EU, tak jsme schopni při podávání očkovacích látek zhruba 300 lidem denní v kadém z tích center zajistit vyuití vech dávek, které máme k dispozici. Říkám to zámírní takto sloití, abychom si uvídomili, e často citované třeba potřeby stavíní velkých vakcinačních center, stadionů apod. v tomto kontextu není nutné, protoe nebude v ČR, ani v ostatních zemích dostatek dávky vakcíny, která by umonila očkování tisíců nebo desítek tisíců lidí denní. Budou to čísla, která budou výrazní mení. Jakmile potom budou schváleny ostatní vakcíny, tak se do ČR začnou dostávat dávky vyí, a to potom v řádech milionů mísíční. Tam je rozířena ta dalí kapacita očkovacích míst, nejenom o tích celkem asi 200 zdravotnických zařízení, ale i 5000 praktických lékařů, plus dví ty tzv. záloní nemocnice v Praze a v Brní, ty polní nemocnice, které mohou slouit jako očkovací centra v případí, e to situace bude vyadovat.  
Na vá dotaz, kdy dojde k proočkování 100 % populace, kdy by tomu tak bylo, tak vám mohu říct, e ČR má objednánu tuto vakcínu pro více ne 100 % té dospílé populace, nicméní v současné dobí Evropská komise pro vechny zemí EU garantuje pozvolnou nebo níjakou reciproční rozvrstvenou distribuci tíchto vakcín v průbíhu přítího roku. Velká část potřeby bude proočkována do léta mezi červnem a zářím přítího roku, ale nebude do té doby dodán vechen poadovaný a objednaný počet vakcín. Problém nicméní není na straní členských zemí, tudí ani ne na straní ČR, ale na straní dodavatelů. Pro vai informaci, třeba původní plánovaný počet 400 000 dodávek, které míly přijít jetí v prosinci, byl sníen na 10 000 distributory. Take jedná se o problém, který je celosvítový. Jestlie očkování nebude probíhat tak rychle, jak bychom si třeba přáli, potom to není vinou členských států, ale je to dáno tím systémem distribuce. Mohu vám garantovat, e vechny vakcíny, tak jak budou do ČR dodávány a tak jak byly objednány, budou pouity bezodkladní.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji za odpovíï, pane ministře. Můeme pokračovat v obecné rozpraví, do které je jako dalí přihláen pan senátor Sulovský. Dále se připraví paní senátorka Chalánková. Prosím, pane senátore.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, dámy a pánové. Tady bych navázal na níkteré mé předřečníky, kdy můj pozmíňovací návrh je naprosto jednoduchý a týká se jenom toho, e očkování je dobrovolné, jak u tato bylo avizováno panem ministrem níkolikrát, zcela skálopevní, e to není povinné, tak pak nechápu, proč tam ten bod třeba nemůe být... U níkolikrát se nám stalo, e občané byli ujiováni ze veho moného, e neexistuje, aby níco takového bylo, ale ten bod tam nemůe být. Myslím si, e tak jednoduchý pozmíňovací návrh, který se týká čistí jenom této víci, můe, jak u tady bylo jednou řečeno, jenom přinést důvíru občanů v tuto očkovací látku, protoe v okamiku, kdy je níco povinné, tak to důvíru nepřináí. Díkuji za slovo.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
I vám díkuji, pane senátore, e jste avizoval svůj pozmíňovací návrh, prosím paní senátorku Chalánkovou, která je dalí přihláenou. Dál se připraví pan senátor Smoljak.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo a váený pane ministře, dámy a pánové. Dovolte, abych vybrala jenom vybrané pasáe z důvodové zprávy k pozmíňovacímu návrhu, který schválil ná garanční zdravotnický výbor. Ačkoliv návrh zákona podle prohláení předkladatelů dobrovolnost očkování předpokládá, neobsahuje právní záruky proti tomu, aby ministerstvo zdravotnictví nemohlo v rámci platné legislativy nařídit pod citelnými sankcemi povinnost podstoupit očkování proti covid-19, a to jako mimořádné nebo zvlátní očkování podle přísluných ustanovení zákona č. 258/2000 Sb., o ochraní veřejného zdraví. Slyeli jsme tady, e pan ministr nás ujiuje, e to tedy nehodlají takto vyuít, nicméní jako zákonodárce si myslím, e nám a tak úplní nemusí stačit toto ujiování, ale e bychom to v zákoní skuteční mít míli. I vzhledem k obavám občanů, kteří se na nás obracejí.  
Tento pozmíňovací návrh byl samozřejmí také předloen proto, e má garantovat ochranu před diskriminací a jistotu v právních vztazích. Návrh chrání fyzické osoby před diskriminací, která by mohla spočívat v rozdílném přístupu k fyzickým osobám podle toho, zda osoby byly či nebyly očkovány proti nemoci covid-19. Pokud by návrh výslovný zákaz diskriminace neobsahoval, je zcela reálná obava, e monost uplatníní fyzických osob na trhu práce, a to ve vech jeho segmentech, jak na straní nabídky, tak na straní poptávky, by byla extrémním způsobem ovlivnína tím, zda osoba byla očkována či nikoli. Extrémní dopady v tomto smíru míla absence zákazu diskriminace na oblast kolství, na trhu se vzdílávacími slubami. Výe uvedené samozřejmí nevylučuje, tady reaguji na to, co nám pan ministr řekl, nevylučuje, aby zamístnavatel s ohledem na zranitelné klienty, např. pacienty ve zdravotnických zařízeních, vyadoval u zamístnanců postoupení testů ovířujících jejich zdravotní stav.  
Dále je nutno vzít v potaz, e ji nyní je v procesu schvalování před Evropskou lékovou agenturou hned níkolik kandidátních vakcín s rozdílnou technologií a způsobem fungování. Je moné, a dokonce i pravdípodobné, e s odstupem času budou níkteré z vakcín shledány účinníjími či bezpečníjími ne jiné. U konkrétního typu vakcíny se mohou objevit neádoucí účinky, případní mohou být zjitíny nedostatky při výrobním procesu, co se díje u zcela bíných léčiv. Takté u níkterých vakcín můe dojít k její horí místní dostupnosti, např. kvůli chladovému řetízci. Ve vech tíchto případech budou občané pochopitelní preferovat tu z vakcín, která má nejlepí výsledky, povíst a dostupnost. Stát vak patrní uzavřel či uzavře smlouvy o nákupu se vemi, či s vítinou výrobců. Je nutné předejít tomu, aby byli občané nepřímo nuceni státem k vakcinaci za situace, kdy dolo k vyčerpání kvóty optimální vakcíny a stát dalí dodávky nezajistil, buï proto, e to není dočasní moné, nebo proto, e se jetí nespotřebovaly ji nakoupené suboptimální vakcíny, a občané by tak museli volit mezi strpíním zásahu do občanských práv a akceptaci suboptimální varianty vakcíny. Byla zde řeč o tom, e stát přebírá plní garanci za újmu na zdraví způsobenou očkováním, tak jak je u v zákoní při očkování povinné.  
Dívala jsem se na ten zákon, tam je to tak, e stát přebírá garanci u povinného očkování, nebylo-li prokázáno pochybení lékaře či vada očkovací látky. Je vůbec nejasné, jak by toto nastalo, pokud by se stalo, e by tam nastala vada očkovací látky a státy by převzaly garance za tyto očkovací látky. Tento pozmíňovací návrh, se kterým souhlasím a budu hlasovat také ve zníní usnesení zdravotního výboru, explicitní stanovuje tuto dobrovolnost, myslím si, e je to namístí v tuto chvíli. Avizuji, e budu hlasovat podle usnesení výboru pro zdravotnictví.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko za vá příspívek. Dalí přihláený je pan senátor David Smoljak. Připraví se pan senátor imetka. Pane senátore Smoljaku, máte, prosím, slovo.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo. Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Návrh zákona, který tady dnes projednáváme, se týká distribuce léčivých přípravků atd. My se tady bavíme celou dobu hlavní o tom pozmíňovacím návrhu a o kontextu, který s distribucí úplní nesouvisí, spí se soustředí na to, jak jsme slyeli, na takovou tezi, e nikdo nesmí být diskriminován z důvodu, e nebude očkován. Myslím si, e zákaz diskriminace je níco, na čem by se vítina senátorů bez váhání shodla kdykoliv. Ale v kontextu, v jakém to tady zaznívá, si musíme říct, e to je mince o dvou stranách. Poadavek na ploný zákaz jakékoliv diskriminace ve skutečnosti znamená zákaz jakékoliv pozitivní motivace pro to očkování. Vidíme, e společnost je v tom pomírní rozdílena, pomír tích, co se chtíjí nechat očkovat a nechtíjí, je tak zhruba půl na půl. Víme, e pro to, aby to očkování bylo úspíné, je opravdu ádoucí, aby to bylo minimální 60 % nebo více občanů, kteří se naočkovat nechají. A e cesta k tomu, aby očkovací kampaň byla úspíná, skuteční vyaduje níjakou pozitivní motivaci váhajících. Přijímat v tuto chvíli zákon, který tu pozitivní motivaci dopředu vyloučí, to povauji za velmi neastné.  
Asi před mísícem jsme pod zátitou senátní komise pro sdílovací prostředky uspořádali online konferenci o dezinformacích v dobí covidu. Z té konference, od bezpečnostních sloek a datových analytiků tam jednoznační zaznílo, e to, co je hlavním motorem dneních dezinformačních kampaní, u nejsou uprchlíci, ale je to antiočkovací kampaň. To je to, co se dnes na dezinformačních webech íří. Datový analytik Frantiek Vrábel, který teï pracuje pro ministerstvo zdravotnictví a zpracovává pro ní data online prostředí, kde se o tom covidu-19 hodní píe, tak jednoznační říká: Více ne 90 % vech tvrdých dezinformací kolem covidu pochází zhruba z 20 a 30 webů, které dlouhodobí jednají ve prospích Ruska a snaí se naruit nai demokracii. Dále říká: Ten hlavní proud dezinformací kolem koronaviru je nyní protivakcinační kampaň. Vakcíny, které vznikají na západí, jsou démonizovány, paradoxní ve stejných článcích je glorifikována ruská vakcína Sputnik V.  
Rozhodní nejsem sám, kdo v uplynulých dnech dostával denní kolem 100 e-mailů, které nás práví vyzývaly k tomu, abychom podobný pozmíňovací návrh, který jednoznační bude definovat, e nikdo nesmí být diskriminován, kdy se nenechá očkovat, tak k tomu jsme byli vyzýváni pomírní masivní vichni po celou tu dobu. Myslím si, e Senát by nemíl na tento narativ dezinformačních webů přistupovat a dávat tím společnosti, která je u teï hodní znejistílá, tenhle patný signál. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Prosím dalí přihláenou, kterou je paní senátorka Milue Horská. Po ní se připraví pan senátor Lumír Kantor. Prosím, paní senátorko. Jak říkáte, mikrofon je vá.  
Senátorka Milue Horská:  
Díkuji, pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já tady hovořím z toho sociálního výboru, který nepodal, nepřijal pozmíňovací návrh zákona, protoe jak sami, kolegové a kolegyní, říkáte, Senát sleduje legislativní čistotu. Já jsem si pro jistotu nechala vypracovat stanovisko ústavním právníkem. Pan profesor Kysela mi skuteční potvrdil, e dvakrát double dávat do jednoho zákona smysl nemá. Ale já se přiznám, e mám dodneka problém s důsledky povinného očkování. Kdy stát nařídí očkování rodičům, jejich dítem potamo, pak za neplníní trestá ředitele kol velkými pokutami, tak s tím problém mám. Proto si dovoluji se vás, pane ministře, zeptat na níco, co tento zákon neřeí. Sdílím obavy kolegyň a kolegů, proč se snaí tu dobrovolnost sem jakoby navíc vpaovat, kdy u tam je, protoe edá je teorie a zelený strom ivota.  
Jestli můete naznačit... Já jsem se na to ptala i pana námístka a ono to bude asi sloité. Jak to tedy bude dál v tom ivotí s tími očkovanými a s tími neočkovanými, kdy máme tolik profesí? Já myslím, e to nás sírá, jak vlastní ta společnost, i o tom byla částeční debata v Poslanecké snímovní, moná se to a zvrhlo, ale opravdu, jakým smírem, co vy předpokládáte, jestli můete alespoň naznačovat, jestli nás čeká níjaký jiný zákon, který by to jetí řeil? Protoe chápu plní obavy, myslím si, e jsme plní v kompetenci zákona, který vy jste tady citoval. Je to zákon o ochraní veřejného zdraví. Ten umoňuje nařizování mimořádného očkování v rámci boje s epidemií. Jsme tady na této hladiní, take tento zákon sem patří, to tak je, ale přece jen, co bude dál... Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji paní senátorce Horské za dotazy. Pan ministr chce odpovídat, nebo a pozdíji? Pozdíji, ano. Dalí přihláený je pan senátor Lumír Kantor a připraví se pan senátor Karel Zitterbart.  
Senátor Lumír Kantor:  
Jetí jednou dobrý den. První bych řekl takovou víc. Já jsem avizoval na výboru pozmíňovací návrh, který do určité míry, myslím si, e i velké, souvisel s tímito záleitostmi kolem očkování a proočkování. Míl být obecníjího rázu a míl souviset s tím, e bychom navrhli, dali do zákona na základí pozmíňovacího návrhu, e u nepovinného očkování na základí ádosti zamístnance by si mohl odečítat z daní zamístnavatel.  
Je to taková jednoduchá, krátká víta, kterou o tom říkám, ale je to pomírní sloitíjí. V podstatí za asi 15 mil. Kč pro státní pokladnu by dolo k tomu, e u asi 500 000 pomírnému počtu zamístnanců by mohlo dojít k proočkování například proti viróze, protoe teï máme proočkování velmi nízké, 5 - 7 % proti chřipce, take by vznikly daleko mení kody tímto očkováním, proočkování na ádost zamístnance od zamístnavatele a odečtení z daní, ne pokud tam ti lidi schází.  
Já tento pozmíňovací návrh nepodám, protoe jsem si uvídomil, jestlie první vakcíny mají přijít 21. prosince, nebo plus minus pár dní, tak by to velmi zpozdilo celý ten proces. Take my si ten pozmíňovací návrh necháme na pozdíji, v níjaké jiné souvislosti s daňovými zákony. U mí, já se přiznám a budu mluvit upřímní, e ten zákon ve čtvrtek, v pátek, po tom vem, co se objevovalo za zprávy, ten strach, který jsem vnímal mezi lidmi, kteří nám píou, mluvím o lidech, kteří píou, jsou to předmítné obavy maminek s dítmi atd., tak jsem to vnímal tak, e se k pozmíňovacímu návrhu, který tady bude předkládán, přidám.  
Ovem potom jsem začal ten problém studovat i kvůli tomu, e jsem míl zpravodajskou zprávu a cítil jsem odpovídnost si to nastudovat do detailů. Tak jsem absolvoval bíhem pátku, soboty, nedíle a pondílí opravdu moná níkolik desítek hodin studia, samostudia nebo mých různých kolegů a různých stanovisek, zaprvé odborných, ale do toho bych se teï nechtíl poutít. Myslím si, e tích příleitostí na to, aby lidi mohli slyet odborná stanoviska, je pomírní dost, pokud budou chtít a vyhledají si to na adekvátních webech.  
Zadruhé, potom i tích odborných právní. Doel jsem k tomu přesvídčení, e se pro ten pozmíňovací návrh vyslovovat nebudu. Já jsem si to uvídomil nejvíc v jednom okamiku. To, co se tady díje, v tom okamiku, kdy jsem náhodní víceméní sledoval debatu o nouzovém stavu, myslím, e to bylo v pátek, nechci teï předjímat, kdy to bylo, ale kdy byla debata o nouzovém stavu, tak tam vystoupil pan poslanec z SPD, s tím, pojmenoval a řekl dezinformační web FDA. FDA je americká agentura, která se zabývá schvalováním léků, která se zabývá schvalováním, dejme tomu, potravinových doplňků atd. Pro nás jsou důleité léky.  
Musím říct, e FDA pro mí níkteré léky, které se pouívají v Evropí po schválení EMA, tak třeba ve Spojených státech se uívat nemají, protoe to neschválila FDA. Kdy jsem se podílel na různých lékových studiích, na níkolika lékových studiích ve fázi 3, tak velkou obavou tích lidí, kteří tyto studie řídili, kteří tzv. monitorovali průbíh té studie, v kadém centru probíhá ten proces opravdu velmi pečliví a kvalitní, protoe se firmy navzájem napadají, e mají níco v nepořádku, tak jejich hlavní obavou bylo, jestli jim to schválí FDA.  
Teï se do toho objeví zpráva o dezinformačním webu FDA. To je pro mí v tu chvíli znamení toho, e... Řekníte mi, kdo je tedy ta autorita, která řekne, e tento lék je správný? Kdo to je? Nebo v tomto svítí, ve kterém teï ijeme, v tích deseti milionech lidech, je tady autorita, která by řekla, tento lék je správný, tento je patný? Je tady autorita, která říká, e tato společnost se vyvíjí dobře? Nebo e se vyvíjí patní? Nebo je tady autorita, které by naslouchala aspoň část národa? Mimo tedy tích deklarovaných 30 %? Tady prostí ta autorita není. V tom je ten problém. Není v tom, jestli lék je vyzkouený, nevyzkouený atd., protoe tam to probíhá přesní podle pravidel. To, e to mohlo probíhnout v tak krátkém období, je díky konstelací určitých vící, jako je spousta peníz, které se do toho daly. Autority v rámci schvalování tích procesů nedílaly nic jiného, ne pracovaly na velkém úspíchu svítové vídy. Protoe vyvinout a dostat do kolobíhu vakcínu bíhem deseti mísíců je obrovské úsilí. Já to povauji za jedno z nejvítích vítízství vídy za poslední desetiletí třeba.  
Potom je tady jetí ta situace, e se hlásili dobrovolníci. V normálním sledování léku v té 3. fázi je problém nabrat kolikrát nemocné, tak, aby se to mohlo na nich vyzkouet. Tady se hlásili lidi. Bíhem týdne se přihlásilo třeba 30 000 lidí. Take toto vechno jsou faktory, které to mohly do tích níkolika mísíců shrnout.  
To, e 4. fáze zkouení léku bude teprve probíhat, je normální. Protoe to je sbír dat, které se doplňují. To, e se lék vydá, to je poregistrační fáze. Čili v této poregistrační fázi se jetí zkoumá naprosto přirození, jestli u dítí ano, jestli u dítí ne. Ale ne se lék pustí dítem a tíhotným, tak to vdycky trvá dlouho. Koneckonců se podívejte na své léky, které máte doma. Vítinou je tam napsáno, e se to hodí pro díti od 2 let. Nebo se to pro díti nehodí vůbec atd. Protoe to průbíní pokračuje.  
Čili argument ten, e se neví, co to udílá, můe být pravdivý do určité míry. Protoe my přirození nemůeme čekat dalí rok. Nebezpečí této situace je v tom, e pokud by očkování nebylo, třeba v okolních státech bude, tak to hrozí i ekonomickým kolapsem. V tom smyslu, e konkurence nečeká. Naopak vyčkává na to, a konkurence třeba v České republice, díky tomu, e tam budou scházet lidi v továrnách a bude pořád ten stav nestav, to zoufalství, které se tady odehrává v posledních mísících, bude pokračovat. Zatímco v jiných zemích u očkování bude a bude to fungovat lépe. Tím pádem můeme přijít i o velkou část ekonomiky.  
Na závír bych chtíl říct, e mní velmi schází opravdu ta autorita, která by mohla níjakým způsobem, nebo autority, které by mohly níjakým způsobem vnést do tíchto vící, do rozpolcené společnosti, tomu, jak se přiivují dezinformační weby na této tristní situaci... Já jen připomínám třeba, e zhruba 20. ledna loňského roku jsme tady schvalovali očkování, já jsem tam citoval z knihy, kde bylo napsáno, a to je velmi zajímavé, e vlastní na genocidí ve druhé svítové válce byl jeden z plánů Hitlerova tábu, e genocidu slovanského národa by mohlo urychlit informování informačních kampaní o kodlivosti očkování. Tu citaci bych níkde nael, vím, kde to bylo, byla to seriózní kniha. Tak jenom tak pro zajímavost, nejsou to vechno nové víci, i kdy se tak tváří.  
Já jsem si dovolil... Protoe jak se proti tomu bránit? Jediná víc, jak se můeme bránit, je kritické mylení. Kritické mylení, tím, a teï to neříkám vám, protoe si vás váím a nedovoluji si vás poučovat, ale je docela moné, e nás teï poslouchají i lidé, kteří podléhají dezinformační kampani. Je to hrozní tíká situace. Vířím tomu, e to není z velké části úmyslní tími lidmi ířeno, e to opravdu je princip toho dezinformačního systému, ve kterém je spousta různých defektů a synergií. Jedna z nich je třeba, e se tomu říká strach. Strach působí jako nejistota a nejistota působí jako pochybnosti. Od toho u je kousek potom napsat v obavách o sebe a o svoje díti senátorům. Není to úplní nic nového, nebo respektive tyto víci bohuel nepřestanou se schválením tohoto zákona. Jen za dneek jsme dostali 230 e-mailů, moná, e ne vichni, ale 230 e-mailů, které se jmenují níjak KLIK a níco za tím. Jenom za dneek 230! To je dalí ze způsobů boje s dezinformacemi, nebo s tou dezinformací. Protoe v tích 230 e-mailech vám klidní můou zapadnout e-maily, které jsou důleité a jsou psané i jiným jazykem ne tento řetízový e-mail.  
Já bych vám jenom chtíl dodat kuráe v tom, abychom ířili, e o povaze kritického mylení napsal v roce 1906 americký sociolog, e kritické mylení je zkoumání a ovířování vech tvrzení, která jsou předkládána k přijetí. Smyslem kritického mylení je zjistit, zda zníní odpovídají, nebo neodpovídají skutečnosti. Kritické mylení je výsledkem vzdílání a cviku. Je duevním zvykem a silou. Je základní podmínkou zdaru lidského konání. Míli bychom se v ním cvičit vichni, mui i eny. Kritické mylení je jedinou zárukou, která nás chrání před klamy, podvody, povírami a mylným chápáním jak sebe samých, tak svíta kolem nás. To je citace z kníky Frantika Koukolíka. On to má v níkolika knihách, např. Sociální úspíní psychopati nebo Nemocenská posedlost. Doporučuji, protoe mnohé z toho potom, co se díje kolem nás, človík pochopí snadníji.  
Díkuji vám za pozornost, jak z toho vyplynulo, já budu hlasovat pro zníní Poslanecké snímovny. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji panu senátoru Kantorovi a prosím pana senátora Zitterbarta, který je jako dalí přihláený do rozpravy. Po ním se připraví pan senátor Roman Kraus.  
Senátor Karel Zitterbart:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Předkládaný návrh je primární návrhem o distribuci očkovací látky a o její úhradí z veřejného zdravotního pojitíní. Opravdu ádným způsobem nestanovuje povinnost očkování, a u vůbec ne ádné sankce. Já jsem dítský lékař, který ve své praxi v podstatí denní očkuje díti, ale také neočkuje díti. Neočkuje ty, které očkovány být nemohou. A to proto, e mají třeba níjaké zdravotní indikace očkování. A neočkuje ty, kde si to rodiče nepřejí, třeba kvůli výhradí svídomí.  
Jako dítský lékař říkám, e očkování proti covidu nechme dobrovolné. Nechme dobrovolné opravdu v té iroké íři slov. V České republice kadou chvíli, bylo tu zmíníno, e zřejmí 21. 12. Evropská léková agentura schválí první z očkovacích látek. A zřejmí týden poté tu budeme mít tisíce vakcín. Pokud dnes schválíme pozmíňovací návrh k tomuto zákonu, dostaneme se do situace, e nebudeme moci následující týdny při schválené vakcíní, která tu bude, očkovat. Kdy to troku odlehčím, ta vakcína, která bude na ledu, ta bude týdny u ledu.  
Co s tím? Můj návrh je, chápu obavy, které tu zaznívají, abychom ten pozmíňovací návrh, který proel zdravotním výborem, abychom jeho logiku, jeho merito vmístnali do usnesení Senátu, které můeme navrhnout na přítím zdravotním výboru. Z toho, co jsem řekl, zřejmí jednoznační vyplývá, e budu hlasovat pro zníní zákona tak, jako přilo z Poslanecké snímovny.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, i za vá jasný názor. Prosím pana senátora Romana Krause. Připraví se po ním pan senátor imek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Roman Kraus:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Já nechci tu diskuzi prodluovat, nicméní z té diskuze jasní vyplývá, e pokud takovýto pozmíňovací návrh v zákoní nebude, zůstává monost povinného očkování, které můe být nařízené jako mimořádné nebo zvlátní z pozice zákona o ochraní zdraví. Rozumím té obaví, e bychom mohli tímto odsunout očkování, co by byl váný problém. Já se zeptám, prostřednictvím pana předsedajícího, pana ministra. My jsme slyeli, e 9180 vakcín, pokud se nemýlím, by mílo být do konce roku k dispozici. Přečetl jsem si, e asi 1104 dostane Motol. Jinými slovy, pokud by se tích pár tisíc očkování odloilo o týden, o čtrnáct dní, rozhodní to nebude mít ádný vliv, ale chápu, e to je určitý symbol.  
Moc jsem nepochopil, kdy lidé budou mít zaručenou nediskriminaci, e to bude negativní motivace k očkování, ale asi takhle sloité mylenky nemám. Chci jen říct, e ve svých 65 letech a se svými zkuenosti fakt dezinformační weby a jejich čtení mí nevedly k přípraví tohoto návrhu, protoe jsou to vechno připomínky mých kolegů, bývalých lékařů a lidí z mého okolí. Dezinformační weby fakt nečtu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, dalí přihláený, který přistoupí k mikrofonu, je pan senátor imetka. Připraví se pan senátor Jiří Draho. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ondřej imetka:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené senátorky a senátoři. Moná jste si vimli, e jsem se níkolikrát přihlásil a odhlásil. Sledoval jsem diskuzi a musím říct, e pokud bychom ili v normální dobí, tak bych naprosto jednoznační souhlasil s panem ministrem, e tento zákon je fajn, je velice jednoduchý, řeí nákup, distribuci a je to vlastní zcela jednoduché. Protoe neijeme v úplní normální dobí a nikdo z nás si určití v lednu neumíl představit, jak radikální se nám zmíní ivot, jak celý rok se budeme potýkat s následky tohoto onemocníní, ono to k níčemu vede... S následky toho, k čemu to vedlo, se potýkáme dnes. Bohuel jsme se dostali i pod tlak lidí, kteří mají skutečné obrovské obavy z tohoto očkování a tlačí i na nás a snaí se o jakousi zmínu. Chtíjí násobné garance, e stát je skuteční do očkování nutit nebude.  
Já jsem si naprosto jist a vířím panu ministrovi a nemám absolutní ádné pochybnosti o tom, e to očkování bude nepovinné, e má být nepovinné, nevidím v tom absolutní ádný problém, tíím se, a to očkování u nás bude. Na druhé straní bohuel se ve své lékařské praxi skuteční setkávám s obrovským tlakem lidí, se kterými se v této oblasti nemůu úplní sejít.  
Covid je zvlátní nemoc, o které se učíme stále níco nového. Problém této koronavirové a covidové nemoci je to, e část lidí, je to bohuel značná část lidí, nemá ádné příznaky, nebo nemoc probíhá bezpříznakoví, tím se to lií od té často zmiňované chřipky. Bohuel, bezpříznakoví jedinci můou být přenaeči. Ta česká čísla nemoci nevypadají úplní dobře. Od března máme 594 000 pozitivní testovaných případů, z nich drtivá vítina samozřejmí probíhla bezpříznakoví nebo velmi lehce. Z nich ale skončilo v nemocnici více ne 46 000 lidí, tzn. asi 7 % tích pozitivní testovaných. Z tích lidí, kteří se dostanou do nemocnice, část skončí na jednotce intenzivní péče. Nejprve na kyslíku, pozdíji na ventilátoru, pozdíji na tracheostomii, níkteří na ECMO. V nemocnicích zemřelo přes 8500 lidí, celkoví asi 9500 lidí, přes 1000 lidí zemřelo doma.  
Statistika tak ukazuje, e 18 % hospitalizovaných lidí umře. To je zásadní číslo. Je to velké číslo. Vyplývá z toho, e čím vítí základna pozitivní testovaných, tím vítí skupinu lidí, kteří skončí v nemocnici, kteří následní umřou, to generuje. Jetí pár skutečností. Minulý pátek, kdy jsem se naposledy díval, jsme byli nejhorí na svítí v počtu nakaených na 1 milion obyvatel. To bylo smutné prvenství. V počtu mrtvých na milion obyvatel jsme byli na 10. příčce ve svítí. Bohuel máme čtyřikrát více mrtvých v přepočtu na počet obyvatel ne v sousedním Nímecku.  
Myslím, e dobrým poznatkem celé této epidemie je poznání, e ná zdravotnický systém je na tom velmi dobře a celou tuto epidemii doposud zvládá velmi dobře a drí tu epidemii za zdmi nemocnic. Z toho ovem vyplývá, e pro veřejnost je tato epidemie neviditelná. Smrsklo se to na jakási čísla, lidi u to přestává zajímat. Tu infekci nevidí, protoe dramata se odehrávají za zdmi nemocnic.  
Na jaře, kdy jsme reagovali velmi tvrdí v podstatí na tu epidemii, se hodní mluvilo o nutnosti zplotit křivku. Moná si to pamatujete, mluvilo se o tom, e je nutné rozloit epidemii v čase, tak, aby se sice nacházel stejný počet lidí, ale aby to nezahltilo zdravotnický systém. Tento argument u dnes moc neslyíme, protoe lidi u na to nechtíjí příli slyet. Mnoho lidí přestává vůbec na covid vířit. Veřejnost také vnímá covid často optikou, e lidi jsou buï bez příznaků, pokud jsou nemocní, tak jestli přeil, nebo nepřeil. Vůbec se nemluví o tom, e lidi, kteří jsou nemocní, se často potýkají s níjakou morbiditou, která v mnoha případech znamená nutnost níkolikatýdenní rehabilitace. To znamená kardiovaskulární problémy, nevýkonnost, vzdunost, dlouhodobou neschopenku.  
Jinými slovy, covid není chřipečka a covid není onemocníní, které bychom chtíli dostat. Je tedy naprosto pochopitelné, e společnost se musí bránit níjakými opatřeními. Ta současná opatření, která máme, jako jsou 3R a občasný lockdown, nejsou úplní účinná a mají bohuel naprosto devastující účinky velmi často. Ve zdravotnictví je to odloení péče, zhorení zdravotního stavu pacientů, kteří nemají covid, kteří se nedočkají své péče, obrovský nárůst psychických a psychiatrických onemocníní, vyčerpání personálu atd. V hospodářství je to pokles ekonomiky, zničení podnikatelů, obrovské sekundární dopady na ekonomiku. Ve kolství je to situace, kdy nám přes obrovskou snahu učitelů vypadl témíř celý rok vzdílávání. Ve sportu je to obrovský problém, pro amatérský sport, co zase má dopady na sociální oblast, zdravotní oblast atd. V sociální oblasti izolace seniorů, rodin, dítí atd.  
Jinými slovy, covid nám skuteční naprosto převrátil ivoty. Od léta se ve vídeckém a odborném svítí mluví o tom, e v podstatí jedinou cestou ven z této situace můe být očkování. Vídecky zaloený človík by ji čekal, e společnost se na očkování bude tíit, bude se k nímu upínat a bude jej vítat. Není ovem tomu tak a vidíme, e veřejnost se k očkování staví velmi nedůvířiví. A to dokonce a tak, e to zákonodárce vedlo k tomu, aby do zákona, který vyel z ministerstva zdravotnictví, vloili pozmíňovací návrh o tom, e očkování je dobrovolné. Znovu deklarovali dokonce, e nikdo nesmí být znevýhodnín ve svých právech, ani diskriminován z důvodu, e není naočkován.  
Ve zdůvodníní se mj. píe, e tento pozmíňovací návrh pomůe uklidníní ve společnosti, e díláme zákon proto, abychom uklidnili společnost, deklarovali to, co vlastní je deklarované i bez tohoto pozmíňovacího zákona.  
Do této situace jsme se dostali sloitou cestou. Je na to spousta teorií. Souvisí to se ztrátou důvíry. Já jsem nedávno narazil na hezký text s názvem Johnsonovo memorandum, co je text skupiny významných vídců, kteří ten text pojmenovali podle Johna Snowa, co je lékař, který řeil v roce 1854 epidemii cholery v Londýní. To bylo jetí v dobí, kdy nebylo známé etiologické agens. Tenhle lékař byl dokonce prohláen za nejvýznamníjího anglického lékaře. Pojmenovali to po ním, aby tomu dodali důleitost. Je to relativní krátký text, který okomentoval boj s koronavirem v různých zemích. Mí tam zaujala tato pasá. Já vám ji s dovolením přečtu. Počáteční fáze pandemie nařídila v mnoha zemích lockdown, aby se rychlé íření viru zpomalilo. Bylo to nezbytné pro sníení úmrtnosti, aby nedolo k přetíení zdravotnictví a získal se čas na přípravu protipandemických nástrojů k potlačování íření infekce po rozvolníní lockdownu. I kdy lockdown naruuje bíný ivot společnosti a negativní ovlivňuje psychické a fyzické zdraví a ekonomiku, tak často se jeho negativní důsledky výrazní projevují v zemích, které nebyly schopné vyuít čas bíhem a po lockdownu k tvorbí efektivních nástrojů kontroly íření infekce. Vzhledem k tomu, e v tíchto zemích neexistují odpovídající opatření pro řízení pandemie a jejich společenských dopadů, čelí tyto zemí pokračujícím restrikcím. Nelze se divit, e důsledkem je vudypřítomná demoralizace a ztráta důvíry.  
Myslím, e to úplní perfektní popisuje situaci v České republice. Ztráta důvíry, to je přesní to, s čím se teï potýkáme. Ztráta důvíry v opatření, která zavádíme, ve stát jako celek. Mnozí lidé dnes u nevíří vlastní ničemu, ani statistikám, ani tomu, e nemocnice jsou plné. My jsme dneska v nemocnici dostali pokyn znovu omezit plánovanou péči. Ani toto nám lidé nevíří. Nevíří na covid, jsou schopni mi tvrdit, e si ta čísla vymýlíme, protoe na tích takzvaných covidových pacientech vydíláme více peníz. Je to situace naprosto tragická.  
Bohuel komunikace vlády je v tomto smutná, opatření jsou nelogická, často se míní a lidé z nich dnes u mají srandu.  
Očkovací strategie je asi na svítí, jsem pochopil. Je to rámcový dokument, který není úplní detailní. Tak to vnímám, ale jsem rád, e se níco začíná rodit. Nicméní mí velmi překvapila zpráva, e dne 9. 12., tzn. ani ne před týdnem, ministerstvo zdravotnictví uzavřelo smlouvu s konzultační společnosti Ernst and Young a poádalo tuto společnost, aby se vyjádřila, jak jsme připraveni na očkování v ČR. A to v situaci, kdy Velká Británie u očkovala, USA začínalo očkovat, Nímecko má připravené kapacity, v okamiku, kdy EMA dá razítko na vakcínu, je připraveno očkovat. My v této situaci se ptáme konzultační firmy a chceme po ní odpovíï na otázku: Jak jsme připraveni na očkování v ČR? To je pro mí naprosto nepochopitelné.  
Já mám více ne čtyřletou zkuenost z misí pro Lékaře bez hranic a různé agentury OSN ve svítí. Vítinou jako porodník, ale na vlastní oči jsem byl přítomen tomu, kdy se potíraly epidemie, spalničky a jiné. Mám kamarády, osobní dobré kamarády, kteří byli v první linii boje proti ebole v západní Africe. Práce s veřejným zdravím má níkolik oblastí. Je to organizační sloka, epidemiologická práce, léčebná práce. Čtvrtá je komunikační, naprosto zásadní víc. Vysvítlování, práce s míníním veřejnosti, budování důvíry, otevřít karty, ukázat, e to myslíme dobře. Tady jsme zcela selhali. Nai čelní představitelé se k tomu také nepostavili úplní čelem, premiér neví, zda se nechá očkovat, prezident se bojí jehly. Je to tristní pohled.  
Nechci, aby to vyznílo jako kritika, a nechci, abych tady byl vnímán jako opoziční politik, protoe ve mní převládá lékařské přesvídčení. Cítím se na stejné lodi s ministerstvem, cítím se na stejné lodi s ministrem a moc bych si přál, aby vláda a ministerstvo tuto situaci zvládly.  
Dostávám se k tomu, proč mluvím. Vnímám tu vítu a pozmíňovací návrh jako víc, která tam správní být asi nemá, ale vnímám to jako jakousi úlitbu lidem, kteří jsou skuteční vydíeni, vystraeni a ádají garanci za to, e po nich nebude níkdo očkování vyadovat teï nebo v budoucnu, nebo e je nebude diskriminovat. Myslím, e je to výsledkem toho, e stát v této situaci selhal, lék si ádá tuto garanci.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
To byl pan senátor imetka. Teï registruji, e se hlásí s reakcí pan ministr zdravotnictví. Pan předseda Senátu, který by pak míl mít přednost, nevyaduje přednost. Zároveň poslední víc, kterou chci teï říci, pan senátor Zdeník Hraba se omlouvá z dalího jednání, aby to bylo na stenu, abychom míli v tomto smíru jasno. Take, pane ministře, prosím, máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:  
Díkuji, pane předsedající, dámy a pánové, tady zazníla spousta podstatných vící, já se na ní pokusím vyváení a krátce reagovat.  
Napřed ke komentářům pana senátora Sulovského a paní senátorky Chalánkové. Znovu jen připomenu, ono je to potřeba asi říkat opakovaní, protoe se k tomu vrací řada z vás. Tento zákon nebo návrh zákona, který nyní předkládáme, je návrh zákona o úhradí. O ničem jiném. O úhradí. Jenom upozorňuji, e vrácení snímovní, konstatuji, bude mít prostí za následek zdrení, které nebude nevýznamné.  
Pozmíňovací návrhy, které tady byly nadřeknuty, z mého pohledu nevnáí do zákona níjakou novou relevantní informaci. Nijak to nekritizuji, jen konstatuji, e se nejedná o ádnou relevantní informaci, která by byla ve vztahu k dikci toho zákona.  
Bylo tady také zmíníno, e bychom se míli zabývat i preferencí vakcíny, jestli tamta nebo ona vakcína bude lepí nebo horí, nebo snad e by si míli lidé vybírat, kterou z vakcín pouijí. Já, prosím, jen upozorňuji na to, e zde se spolehníme na to, e vakcína, která je garantovaná Evropskou lékovou agenturou, je vakcína, která musí být funkční a musí být bezpečná. Stejní tak, jako nejdete ke svému lékaři, abyste si vybrali, jestli chcete tu nebo onu vakcínu proti chřipce nebo jestli chcete dnes dostat Augmentin nebo níjaký jiný lék, tak si myslím, e bychom míli být opatrní i v tomto. Tím, kdo indikuje vakcínu, je na základí indikace a schválení EMA lékař. Tak jen upozorňuji na to. Ten samozřejmí zhodnotí, která vakcína je pro koho vhodná a tak podobní. Ono to souvisí i s tím, to je pomírní podstatná víc, e třeba ne vechny vakcíny se budou moci dostat do ordinací praktických lékařů, protoe to má níjaké logistické konsekvence. Jen upozorňuji na to, abychom si uvídomili vechny tyto konsekvence, které s tím souvisí.  
Chtíl jsem podíkovat panu senátoru Smoljakovi za jeho příspívek, s ním souhlasím.  
Pokud se týká komentáře paní senátorky Horské, to není tak, e by vakcinace vedla k níjaké diskriminaci nebo k níjaké preferenci. Jen upozorňuji na to, e samozřejmí očkovaný a neočkovaný človík se svým způsobem pravdípodobní bude chovat jinak, protoe to, jestli jste očkovaný nebo neočkovaný, vede k tomu, jestli máte nebo nemáte zvýenou pravdípodobnost vzniku daného onemocníní. To je koneckonců práví ten projev svobody a volby. Tzn. vy si můete vybrat, jestli se chcete nebo nechcete očkovat. S tím potom souvisí to, jakým způsobem se budete chovat. Chci jen upozornit na to, e ádný zákon ČR neznemoní třeba to, aby ostatní státy níjakým způsobem nezohledňovaly to, jestli je český občan očkován nebo neočkován, třeba ho odmítly nebo neodmítly pustit na své území. To je jejich naprostá suverenita. Stejní tak si jen uvídomme, e se docela dobře můe stát, e například letecká společnost bude nebo nebude zohledňovat tuto záleitost při poskytování slueb, které si u ní objednáte. Ale to není níco, co bychom mohli ovlivnit zákonem. I to je projev jakési svobodné vůle a rozhodnutí občana. To, o čem se dnes bavíme, tedy návrh tohoto zákona, v ádném případí nezakládá ani povinnost, ani jakoukoli diskriminaci či preferenci toho, kdo se rozhodne či nerozhodne být vakcinován. Je to zákon o úhradí vakcíny ze zdravotního pojitíní, to je vechno.  
Pokud se týká dezinformací, o kterých se zde mluvilo, pro mí nejen jako pro lékaře a akademika, ale z principu, jestlie níkdo jednu z nejrenomovaníjích lékařských agentur na svítí, tím mám na mysli FDA, nazve dezinformačním webem, to je pro mí ta nejvítí dezinformace. To v podstatí asi ani nemá dále cenu komentovat.  
Pan doktor a senátor Zitterbart se zmínil o tom, velice přesní, e očkování má smysl a je indikováno a je umoníno. Povinné očkování, o tom se dnes nebavíme. Indikace očkování covidem nikdy a v ádné zemi nebyla zmínína jako povinná.  
Znovu upozorním na to, e neschválení tohoto zákona znamená neočkování. To si, prosím, uvídomme. Tak to prostí je, protoe vakcínu nemůeme jiným způsobem, ne nakoupit od EU a následní proplatit ze zdravotního pojitíní, prostí ji nemůeme jinak získat, to tak je, to nezmíníme, i kdybychom chtíli.  
Bavili jsme se tady o tom, e mají lidé, říkal to i pan senátor Kraus, zaručenou nediskriminaci a svobodu. To tak je a priori, prosím, na to máme ústavu a tento zákon ani nemůe mít ambici jakkoli tyto svobody omezit.  
Pokud se týká poslední připomínky, posledního komentáře pana senátora imetky, tak bych jen rád upozornil na to, e tak často avizovaná srovnávání ČR s ostatními zemími níkdy opravdu pokulhávají, protoe bohuel zatím ani v rámci EU není ádná standardizace dat, která reportujeme. Ani dokonce o počtu nakaených, a u vůbec ne o smrtích.  
Z tohoto pohledu jsou na tom nejlépe takové zemí jako třeba Slovensko, protoe ty v podstatí smrti vůbec nereportují. Kdybychom chtíli jít tímto smírem, asi je to pomírní jednoduché zařídit, ale paradoxní ČR v mediálním prostoru doplácí na to, e má jedny z nejpřesníjích údajů a e je má v podstatí instantní k dispozici. Například jste si moná vimli, e bíhem posledních níkolika týdnů bylo velmi favorizováno védsko, kde jako e vlastní nikdo neumíral. Ale védské království reportuje smrti jednou za níkolik týdnů. Take 14 dní nikdo neumírá, vichni říkají: Udílejme to jako ve védsku. Najednou se objeví obrovské číslo. Není to proto, e by najednou ve védsku vichni umřeli. Je to proto, e řada zemí reportuje data diskontinuální. Mohou to udílat. Já jen upozorňuji na to, e ta srovnání jsou níkdy sloitá, protoe není ádný standard reportování.  
Pokud se týká společnosti Ernst and Young, která byla zmínína nakonec, Ernst and Young dílal toti velice podobný audit v níkolika zemích EU, take práví proto jsme se rozhodli obrátit se formou výbírového řízení, které následní probíhlo, nyní jsme o to poádali tuto společnost, protoe si myslíme, e nám umí dát informace, které podala i ostatním. Je to součást kampaní, která je připravována, která u, kdy se podíváte, je vyvíena, vyhláena na stránkách ministerstva zdravotnictví. Tady jen odkáu na to, e, ano, ČR je právní stát a i my se při vyhlaování kampaní za státní peníze prostí musíme řídit platnými zákony.  
Take kdy mi to dovolíte vechno shrnout, budu souhlasit s panem doktorem a s panem senátorem imetkou, e vakcína je opravdu třeba, je to jediné řeení, musí být brzo a musí být hrazená. Proto vás poprosím, abychom se zamířili zejména na to, e zákon, který jsem vám zde předloil k návrhu, je zákon o úhradí, o ničem jiném. Paklie ho schválíte, umoníte, aby vakcína byla v ČR hrazena z prostředků zdravotního pojitíní, aby byla dostupná a aby byla pouita co nejdříve.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane ministře. Take pan ministr vystoupil v rámci obecné rozpravy. Ta pokračuje. S přednostním právem se hlásí pan předseda výboru ODS. Také nechce přednostní právo... Take v tom případí má slovo pan předseda VVVK, pan senátor Jiří Draho. Po ním se připraví pan senátor Tomá Fiala.  
Senátor Jiří Draho:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, předesílám, e nejsem lékař a nebudu hovořit o ádných medicínských aspektech víci.  
Musím říci, e jsem se plní podepsal a podepisuji se pod to, co řekl pan kolega, senátor Zitterbart. Musím také říci, e jsem teï velmi ocenil pregnantní a jasné komentáře pana ministra. Z mého pohledu laického, ale ono to tady u také vlastní padlo, jsou tři monosti. Otevírat a zavírat společnost, lockdown a otevřít. Vechno rozvolnit. To si také níkteří přejí nebo říkají: Je to chřipečka. Nebo proočkovat populaci. Znovu říkám, nechám stranou, jaký typ vakcíny, jestli -70 stupňů nebo méní.  
Já ale musím smírem k panu ministrovi říci, e při vekerém jeho ujitíní a při vekerém respektu k nímu a k tomu, e říká, e logistika a rychlost očkování, strategie očkování, e bude odpovídat potřebám situace, tak jsem si přečetl teï odpoledne konstatování koordinátora vakcinační strategie, který říká, e máme 2 a 3 mísíce zpodíní. Prosím pana ministra o komentář k tomuto.  
Já ale bych se zmínil krátce o tom, co povauji za naprosto katastrofální, a to je katastrofální nezvládnutí PR očkovací strategie. Víte, kdy jsme slyeli níkoho z vlády, teï nemluvím o panu ministrovi, ale níjakého človíka, výe postaveného politika, premiéra atd., který by se postavil proti dezinformacím nebo vysvítlil, e to takhle není, je to jinak, vysvítlil to jazykem, kterému rozumí bíný občan? Já sám jsem bývalý vídec a vím, jak my, vídci, máme problém s tím, abychom zjednoduení řekli irí populaci, oč jde. Já jsem takové pokusy ani nezaznamenal. Ty e-maily, které se tady íří, a mluvil o nich nejen kolega Smoljak, ty pokodily neuvířitelným způsobem celou vakcinační strategii u dopředu. Ty e-maily nechodí poslední týden nebo posledních pár dnů. Ty jsou velmi cílení ířeny. I tohle tady bylo konstatováno. Je sice hezké, e ministerstvo teï angaovalo jednoho ze pičkových expertů na dezinformace, ale z mého pohledu je to pozdí. Premiér váhá s očkováním, pan prezident se bojí píchnutí včeličkou. Na druhé straní královna ve Velké Británii říká: Ano, já se nechám očkovat. Řada dalích pičkových politiků ve vyspílém svítí říká toté.  
Já musím říci za sebe, e jakmile bude monost se očkovat, budu mezi tími, kteří nebudou váhat. Myslím, e mohu mluvit i za svoji rodinu. Samozřejmí chápu argumenty typu, já mám alergii, já jsem astmatik, to tady také padlo, nikdo nikoho k očkování nenutí a lékař, který by níkoho nutil, by byl určití s prominutím padlý na hlavu. Já neznám ádného takového, kdo by to dílal. Čili obavy z toho, e tady níkdo bude nucen k očkování, povauji za zcela liché.  
Hodní se tady debatuje, zejména v e-mailech, o tom, jestli tady nebudou vznikat občané druhé kategorie atd. Víte, myslím, e i pan ministr to tady zmiňoval, nejen on, ono vlastní, kdy se nechám očkovat, třeba si vezmíte případ níkterých zemí, kde se vyskytují tropické choroby... Kdy se nenecháte očkovat, tak vás tam vlastní ani nepustí. Jste proto občan druhé kategorie? Já myslím, e je to scestná úvaha. A zase, ty dezinformační servery se snaní posunout tyto úvahy a smírem k ústaví, k ústavnosti, ke svobodí a demokracii. Take vycházím z toho, co tady shrnul nejen pan ministr, ale i kolega Zitterbart. Tento zákon je o níčem jiném. Pozmíňovací návrhy, a to tady bylo mnohokrát zdůrazníno, ho jenom pozdrí a zkomplikují situaci s očkovací kampaní. Take já říkám za sebe, nechám se očkovat při nejblií příleitosti a rozhodní při hlasování podpořím snímovní verzi tohoto materiálu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Teï má slovo Tomá Fiala. Pane senátore, máte slovo. Připraví se pan předseda Senátu Milo Vystrčil.  
Senátor Tomá Fiala:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, nechci příli prodluovat diskusi. Jsem pediatr, dítských lékařů je nás tady víc. Jsem jednoznačným příznivcem očkování, to v kadém případí. Na druhou stranu, podobní jako jeden z předřečníků jsem absolvoval také významné imunologicko-vakcinologické kolení, shodou okolností minulý týden, ono to s očkováním není tak úplní jednoduché, e se píchne níco inaktivovaného do levého ramene a začneme vytvářet protilátky. To pořád říkám, e jsem příznivcem očkování, i toho typu, který se na nás chystá. V kadém případí.  
Já bych si dovolil v podstatí pro zklidníní situace, která ve společnosti existuje, podpořit pozmíňovací návrh, který přiel ze zdravotního výboru i senátorky, doktorky Jitky Chalánkové. Tím spí na podporu toho, co říkal pan ministr.  
Jedna otázka potom na pana ministra, jestli si můu dovolit... Vnímáme zákaz diskriminace, jasní. Neuvauje se do budoucna níjakou, řekníme, podzákonnou normou, které moné jsou, i zákaz benefitizace? Čili ve smyslu toho, diskriminace, nesmí níco, kdy níco nemá, to je to očkování. Ale smí níco dílat, jen kdy bude očkován. Níco takového, aby se to i neobrátilo. Ne jen diskriminace, ale i benefitizace.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Myslím si, e pan ministr zaznamenal vá dotaz. Nyní prosím pana předsedu Miloe Vystrčila, prosím. Připraví se paní senátorka Jitka Chalánková.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane ministře, váená paní předsedající, váené kolegyní a kolegové.  
První víc, kterou chci říci, je, e se nechám naočkovat vakcínou. Počítám s tím. Ani to tak nebude kvůli sobí jako kvůli okolí, ve kterém se pohybuji. Zejména se to týká starích lidí, protoe si myslím, e je to o níjaké odpovídnosti nejen vůči sobí samému, ale i vůči okolí. Veřejní to tady sdíluji, ne přistoupím ke kritice.  
Velkou část argumentů, které jsem tady chtíl říci, řekl pan doktor imetka. Řekl to lépe ne já. Já jen znovu to, co on základního říkal, zdůrazním vůči vládí a vlastní i vůči vám dnes, pane ministře, a to je, e chování vlády a to, co zaíváme z hlediska opatření, která vláda přijímá a následní se snaí aplikovat, je zdrojem obrovské nedůvíry. Kdy vyslyím výzvu pana senátora Kantora a začnu s pomocí svého, nevím, jestli dostatečného, ale přeci jen níjakým způsobem studiem matematiky a fyziky vycvičeného kritického mylení zkoumat vae opatření a vae zákazy atd., tak se dostávám do situace, e se nedůvíra jetí zvýí, protoe tam nevidím úplní vdy zcela víci promylené a níkdy dokonce, řekl bych, e jsou i postavené způsobem, který není rovným přístupem ke vem postieným koronavirovou krizí. Nevím, jestli je jetí moné s tím níco udílat, protoe tích přestupků a přelapů, které se staly, je takové mnoství, e kdy dnes mluvím se skupinou lidí, která je níjakým způsobem postiena, a jsou to, já nevím, restauratéři, a jsou to vedoucí fitness center, a jsou to různí jiní pracovníci, a jsou to OSVČ nebo třeba i pronajímateli níčeho, tak je to prostí nepříli příjemné poslouchání.  
Upozorňuji na to, e nevím, jak to dál udílat. Poté, co míli začít mluvit odborníci, tak se to příli nezlepilo. Jen to tady spíe říkám jako moná povzdech, moná jako dalí výzvu k tomu, aby se to přeci jen zlepilo, nebo jste to zkusili zlepit.  
Jinak potom mám jetí níkolik dotazů a potom níjakou svou poslední poznámku, kterou si nemůu odpustit. Můj první dotaz je, vy jste říkal, e se to vechno zdrí a e to velmi spíchá. Tak jsem se chtíl zeptat, kdy vy počítáte, kdyby se to vechno nezdrelo, e by se začalo očkovat? Jestli termín zahájení očkování u je stanoven? Které datum rozhodne, kdy jste schopni začít očkovat? Kdy je moné vakcínu začít aplikovat? Prosím o odpovíï, s tím, e tady si zase dovolím jednu poznámku, nemyslím to nijak zle, ale pokud človíku skuteční na níčem záleí a myslí si, e je to pro společnost důleité, tak to, co pro nás třeba je důleité, je, jakým způsobem se nae odborné orgány, to jsou výbory, výbor sociální a výbor zdravotní, k vícem, které máme pak rozhodovat, postaví. Pokud já jsem se dneska ptal ctíné paní předsedkyní a pana předsedy výboru a prostí pan ministr zdravotnictví na výborech nebyl... Byl tam námístek, ale on tam nebyl, take míl asi níco důleitíjího na práci, ne přesvídčit ty nejlepí a ty, co tomu nejvíc rozumí v Senátu, aby se opravdu postavili za ten zákon. On tam poslal námístka. Tak tam poslal námístka... Pan Hamáček od nás chce dnes schválit tři zákony a poté, co já jsem tady zase přesvídčil své kolegyní a kolegy, e mu dáme monost, aby přiel hned po vás, aby přiel dnes po 19. hodiní, kdy projednáme dalí tři body, nebo aby přiel zítra, tak venku čeká pan ministr Petříček. Tak abychom vídíli, jak to je... A to důvíru ve vládu a důvíru v to, e vláda myslí vání to, e tady chce nás o níčem přesvídčit, tedy zrovna neposiluje. Kdy chce pan Hamáček důleité zákony a poté, co zjistí, e jsme mu jeden vyřadili, tak sem pole pana ministra zahraničních vící. Kdy pan ministr, který říká, e je to hrozní důleité, abychom dnes hlasovali pro snímovní verzi, není ani na jednom odborném výboru. Nevím, proč tam nebyl, ale nebyl tam. Tak to zkrátka je. Tak asi bylo níco důleitíjího. Take to je k tomu, co jsem chtíl říci. Nejsem členem ani jednoho toho výboru.  
Teï na závír moc díkuji Lumíru Kantorovi za tu kníku a za citace. Já jsem si ji půjčil, tam je kapitola, která se nazývá Předpoklady kritického mylení. Prvním předpokladem je, e budete disponovat níjakými obecnými mylenkovými standardy, co je jasnost, přesnost, určitost, vícnost, hloubka, ířka, logika atd. Druhým předpokladem je, e budete umít uívat níjaké principy vídeckých metod, a to kadodenní, co umíte pozorovat, mířit, třídit, kvantifikovat, odhadovat, kolik čeho, usuzovat. Třetí předpoklad je, e máte zafixovány níjaké způsoby mylení, níjaké automatismy. Třeba e víte, e 6x7 je 42 a nemusíte o tom přemýlet. Víte, kam mířím? Mířím k tomu, e my jsme udílali maturitu z matematiky dobrovolnou. Víte, kdo nejvíce cvičí kritické mylení? Výuka v matematice.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedo, pan ministr se hlásí. Pane ministře, prosím, máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:  
Díkuji, paní předsedající. Dámy a pánové, já si myslím, e na to se asi sluí reagovat, protoe práví proto, e si vás váím, chci okamití zareagovat na podstatné víci, které tady byly řečeny.  
Ke komentáři pana senátora Drahoe, o zpodíní 2 a 3 mísíce, já si myslím, e se jedná o částeční zmínínou interpretaci slov pana koordinátora, který ve svém vystoupení uvedl, e dolo k výraznému zpodíní dodávek, nikoli vinou ČR ani nikoho jiného. Ale to, co jsme míli dostat v prosinci, budeme dostávat a v lednu nebo spíe v únoru. To jsou tři mísíce. Take toto je zpodíní, o kterém mluvíme. Máte samozřejmí pravdu, e řada zemí začala s přípravou o níco víc. Teï je potřeba u nás o níco víc pracovat. Ale já jsem řekl, alespoň z pohledu doby, kdy já jsem o tom mohl rozhodovat, řekl jsem to koneckonců i dnes veřejní, e garantuji, e i ČR bude mít vakcínu dostupnou ve stejné dobí jako ostatní členské státy. Velice srovnatelní.  
Bylo tady níkolikrát řečeno, kdo se nechá očkovat a kdo se nenechá. Já sám, a to je to, co já jako jeden z členů vlády pro to mohu udílat, jsem řekl, e já se očkovat nechám, budu-li mít tu příleitost, jako úplní první, aby to zase nevypadalo, e se níjak snaím drát dopředu, ale beru to. Jistí se nechci srovnávat s anglickou královnou, ale jsem připraven na to, abych byl tím, kdo se nechá naočkovat před fotoaparáty a před kamerami, aby alespoň toto byl signál, e ministr zdravotnictví to myslí vání. Já to víru vání myslím.  
Pokud se týká dezinformací, alespoň to, co se snaím dílat já konkrétní, kam smířuje i celá ta dezinformační kampaň, vy jste si moná vimli, e na naich tiskových konferencích vdy vybereme tu nejhloupíjí dezinformaci z týdne a já osobní se ji snaím vyvracet.  
Pokud se týká komentáře pana senátora Fialy, očkování se, prosím, nechystá na nás, očkování se chystá pro nás. Ona i ta drobná nuance můe vzbuzovat jakýsi rozdíl ve vnímání mezi lidmi, take tolik jenom krátký komentář a nečekáme v rámci níjakých úprav ani na níjakou úpravu diskriminace, ani omezení níjakého benefitu, protoe to vechno je dáno naimi svobodami. Já jako podnikatel si mohu do svého penzionu nařídit, co chci, kdy budu chtít, abych tam poutíl jen lidi, kteří mají ostříhanou pravou polovinu hlavy, tak to jistí mohu udílat, nikdo mi v tom nemůe bránit, protoe by omezoval mé podnikání. Ale já jako stát v ádném případí ani nediskriminuji, ani nepreferuji, ani to nehodlám dílat, lidi, kteří budou či nebudou vakcinováni.  
Vichni, a to je komentář k tomu poslednímu vystoupení pana předsedy Vystrčila, vichni chtíjí tvrdá data, vichni chtíjí, abychom jim řekli, proč díláme to a proč díláme ono. Já jsem to řekl i na minulém vystoupení Senátu. Prosím, ádná tvrdá data nejsou. Nemáme je my, nemá je Nímecko, nemá je nikdo. Já jako lékař bych si velmi přál, abychom míli data na úrovni kontrolované randomizované studie. Ale nemáme je a nebudeme je mít. O covidu se pravdu dozvíme níkolik let poté, co epidemie skončí. Proto vichni, vezmíme si klidní do úst i Kochův institut v Nímecku, s ním pravidelní komunikujeme, vichni vám nakonec řeknou, na základí čeho rozhodujete. To je vechno. Je to ten nejlepí názor, který v tu dobu můete mít. Dovolte mi citovat Karla Čapka, který řekl, e ani nejlepí nemusí být dobrý. Ale to je to nejlepí, co v danou dobu musíme udílat, a vdycky to bude níjaký kompromis a vdycky níkomu ublííme. Ne vdycky níkomu pomůeme.  
Velmi se omlouvám za to, e jsem nebyl na vaich výborech, jakkoli se vude a vdy snaím do výborů chodit, myslím si, e i na předchozím výboru jsem byl, ale ve stejnou dobu probíhalo jednání evropských ministrů, kde se připravuje mj. i prezidentství ČR v dobí, která je blízká, a proto tato jednání u probíhají. Byl jsem tam přítomen mj. práví na bod, který se týká vakcíny. Míl jsem tím pádem monost diskutovat jak s ministrem Spahnem, tak s ostatními píti kolegy z EU, třeba práví proto, abych tuto informaci mohl potom pouít při jednání s vámi, berte, prosím, e si vaeho výboru i vás vech nesmírní váím, tak, jak jsem řekl minule, povauji Senát, a to nemyslím vůbec ádnou frází, jako naprosto zásadní pojistku demokracie.  
Pokud se týká kapacity vakcinace, o které jsme se u bavili, omezení, která jsou tam daná, jsou opravdu, vířte mi to, prosím, dána omezením výrobců, nikoli omezením EU nebo členských států. To, jak by více dávek chtíl ministr zdravotnictví v ČR, s ním sdílí ministr zdravotnictví Nímecké spolkové republiky a jakékoliv zemí v rámci EU. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Nyní tedy opravdu ji má slovo paní senátorka Chalánková a po ní se připraví pan předseda Zdeník Nytra.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo. Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře. Budu tentokrát kratí. Jednak jsem chtíla zareagovat ohlední legislativní právní námitky, proč by tam ten pozmíňovací návrh nemohl být. Pozmíňovací návrh usiluje o úplníjí úpravu právních vztahů týkajících se aplikace vakcíny proti covid-19. K případné námitce ohlední nesourodosti právních oblastí, kterou předkládaný zákon ve zníní pozmíňovacího návrhu upravuje, je třeba uvést, e otázka distribuce náhrady újmy a hrazení očkování z veřejného zdravotního pojitíní jsou vzájemní nezávislé právní vztahy. Přesto jsou vechny tyto oblasti předkládaným zákonem upravovány. Předkládaný zákon je zákonem o vakcínách proti covid-19. Neexistuje jiný zákon, který by konkrétní tuto vakcínu upravoval. Je tedy na předkládaném zákoní, aby upravoval i otázku dobrovolnosti či povinnosti podstoupení očkování proti covid-19. Jenom takovou drobníjí úvahu...  
Domnívám se, e pan ministr i také nám řekl, e chápe, e vnímáme svou zodpovídnost, protoe nás lidé samozřejmí volili, druhá víc je ta, e bych chtíla upozornit, e kadý má právo na ochranu svého zdraví a také integrity své osobnosti, proti tomu stojí samozřejmí ochrana veřejného zdraví a různá opatření. Tyto dví poloky by míly být ve vzájemné rovnováze, event. by mohly v podstatí projít i takovým testem přimířenosti. To je taková úvaha irí. Kdy jsme slyeli od pana ministra, nevím, jestli to nebylo mediální zkresleno, e si občané nebudou moci vybírat, já doufám, e to není dezinformační web, mám před sebou např. Medical Tribune, tam je přehled testovaných vakcín. Ony se skuteční lií, lií se tou svojí strukturou a účinností, i tím svým sloením. Take to, e by si nemohli vybírat, si myslím, e není úplní nejastníjí, protoe se lií velmi. My nevíme, které a v jakém mnoství, kdy budou přicházet. Z toho také moná vyplývá velké mnoství obav občanů.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Nyní dávám slovo panu předsedovi klubu ODS, panu Zdeňku Nytrovi. Připraví se pan Ladislav Václavec.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené dámy a pánové. Níkolik konstatování. Určití si uvídomuji, e je to zákon o distribuci, jaký má smysl, to bezesporu. Určití nepředpokládám, e vakcínami se na přání pana Billa Gatese zmíní DNA, jak jsem se níkde dočetl.  
Určití se nechám očkovat, s jedinou výhradou, pokud to nebude vakcína Putin V. Nerozumím ale argumentu: Nemůeme ten zákon zdret? Nechci posuzovat, jestli interpretace výroku pana koordinátora očkování je ta, která vyla na sociálních sítích, nebo pana ministra, nezpochybňuji, je to tak moné. Na druhou stranu, pokud je pravda jeho interpretace, vůbec nemáme kam spíchat, protoe dnes je 16. prosince, poslanci to mohou do konce prosince přehlasovat, případní v prvním lednovém týdnu, i tak si myslím, e to nemusí vůbec zdret informační kampaň k očkování jako takovému.  
Je tady ale spousta vící, které opravdu v tom veřejném prostoru jsou zleva doprava. Za negativní účinky ručí stát. Včera se na evropském výboru od pracovníka Úřadu vlády dozvíme rozdíl mezi Velkou Británií a USA, kde u se očkuje, a EU, kde se neočkuje, to je to, e v tíchto dvou státech ručí stát, tady jedna EU o tom, e bude ručit dodavatel, resp. výrobce. Rozumím tomu, e jsme obítí dezinformační kampaní. Na druhou stranu, kdybych to míl srovnat s Klik za fair play, tak budu okamití hlasovat pro vechny, pro základ veho sportu. Ale... Jak si mám tedy potom vysvítlit a jak si mají ti chudáci občané vysvítlit citaci pana vicepremiéra vlády, ministra průmyslu, obchodu a dopravy Havlíčka, který na záleitosti test či očkování jako propustka prohlásí, a je to citace, zatím tohle není moné, ijeme v právním státí.  
Neříkám, e se k tomu nedá časem dojít. Ale nikoho nemůeme donutit, aby se el testovat. To by nastaly obrovské právní spory, to nás bude čekat i v rámci očkování. Ale není vyloučené, e se časem touto formou půjde. Teï to testují na Slovensku, kde takto vyzkoueli hotely. Ano, můe to být jedna z variant, ale je třeba to právní domyslet, čemu ta veřejnost má vířit. Z vaich úst zaznívá naprosto logicky, nikdy to povinné nebude. Pan vicepremiér to zpochybní. Přestoe vířím tomu, e to usnesení zdravotního výboru nebo ten pozmíňovací návrh v podstatí nic neřeí, tak se domnívám, e také vůbec ničemu nebrání. A naopak můe pomoci uklidnit veřejnost. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. S přednostním právem se přihlásila paní senátorka Seitlová. Ona ho vyuije, protoe spíchá zpátky...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji panu kolegovi, e za mí převzal vedení, ale opravdu teï cítím povinnost reagovat na to, co tady bylo řečeno ze strany pana ministra. Zaprvé ale jetí předtím řeknu, e já se opravdu také nechám očkovat, jak to bude moné, jsem na to připravena, protoe si myslím, e je to moje povinnost práví proto, e se tady třeba setkáváme. Setkávám se se spoustou lidí a i z hlediska této ohleduplnosti vůči druhým chci opravdu očkování podstoupit. To je první víc, kterou bych chtíla říct.  
Ale druhá víc je určité nedorozumíní. Nevím, jestli pan ministr se seznámil se zákonem proti diskriminaci. O tom je práví pozmíňovací návrh. O tom se tady straní málo mluví. Je to o tom, e, ano, není to povinné. To je pravda. To zákon, který před námi leí, návrh, který před námi leí, říká. Očkování není povinné. Ale pan ministr pak řekl: Ale potom ten podnikatel, a si dílá, co chce, on si přece můe, já to teï budu parafrázovat, třeba vymyslet, e vichni kdo tam vstoupí, musí mít oholenou hlavu. Zákon proti diskriminaci hovoří o tom, e nikdo nesmí být diskriminován z hlediska víry, z hlediska sexuální orientace, ale také z hlediska zdravotního stavu. Práví se týká oblasti např. zamístnávání. Ten pozmíňovací návrh, který tady leí, říká, e podnikatel by nesmíl v ádném případí říct: Ty musím být očkován, jinak u mí nemůe pracovat. To je pozmíňovací návrh, který před námi leí. To je jeho výklad, on to tam přímo říká. V případí, e ho přijmeme, tak to znamená, e budeme mít domov pro seniory, stane se situace, e v případí, e pozmíňovací návrh přijmeme, v tom případí přijde paní ředitelka, řekne: Váení, máme tady nemocné staré lidi, jsou ve vysoce rizikové skupiní, já potřebuji, abyste byli očkováni. Ti zamístnanci, níkterý z nich řekne: Ale já se nechci nechat očkovat, podle zákona mám na to právo. Toto říká pozmíňovací návrh. Nevím, jestli si to uvídomujete, ale to je zákon, který se opravdu zabývá diskriminací. O té diskriminaci se v tom pozmíňovacím návrhu hovoří. Přiznám se, e přesto, e mám různé pochybnosti o tom, jestli ta vakcína, co a jak, jistí mají mnozí z nás, tak si myslím, e ty přínosy jsou daleko vítí a e nemůeme takovýto pozmíňovací návrh přijmout. Protoe a v konkrétním případí se pak vdycky rozhoduje, o tom hovořila paní senátorka Chalánková, ta přimířenost toho opatření, přesní takto se postupuje. Ano, je to diskriminace, nebo je to přimířené tím okolnostem, kdy já jako podnikatel budu vyadovat ve své firmí, aby ten človík byl nebo nebyl očkován. Tak jenom jsem to chtíla vysvítlit, protoe to tady vůbec nezaznílo. O tom ale je ten pozmíňovací návrh. V tuto chvíli o tomto rozhodujeme. Jestli kdy přijmeme pozmíňovací návrh, tak to bude znamenat, e nikdo nesmí říct: Tady u mí bude pracovat, jenom kdy bude očkován. Myslím si, e to nelze obecní říct, protoe v níkterých případech to je nezbytné a já to povauji za správné. Tak jenom díkuji za tu monost k tomu se vyjádřit.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím v pořadí je pan senátor Václavec.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Také chápu smysl tohoto zákona a budu pro jeho zníní ve verzi Poslanecké snímovny. Chtíl bych jenom svým vystoupením malinko přispít k propagaci vakcinace. Jsem zaloený optimista, vakcinace pomohla vymýtit na svítí jiné nemoci, pomůe vymýtit určití i toto onemocníní. Jsem povoláním lékař, jsem ředitel nemocnice, máme 900 zamístnanců, máme níkolik covidových jednotek. V nemocnici bíhem této druhé vlny bylo postupní nakaeno asi 300 naich zamístnanců. V jedné chvíli to bylo opravdu kritické, kdy jich bylo nakaeno, na karanténí nebo v pracovní neschopnosti jich byla stovka, to jsme se míli co otáčet, protoe níkolik covidových jednotek vezme dvojnásobný počet pracovníků plus do toho máme odbírové místo, kde díláme minimální 200 odbírů, výjezdní jednotku, take to opravdu bylo hodní práce nebo je hodní práce. V nemocnici u tích pacientů, kdo tomu moc nevíří, my jsme z nemocných pacientů míli více ne 50 mrtvých. Ti lidé umřeli, níkteří byli staří, ale ne vichni byli nemocní a určití bez covidu by neumřeli. Kdo tomu nevíří, straní rád ho přivítám u nás v nemocnici jako dobrovolníka. Oblečeme ho, můe pracovat, pomůe nám, budeme se o ního starat jako o vlastního. To, e je nedůvíra k vládí nebo e jsou zmatečná rozhodnutí, to onemocníní opravdu přichází ve vlní. Ta vlna je, bylo na jaře, kdy nebylo nic moc, opatření připadají níkdy jako přehnaná, ale vidíme to přesní v nemocnici. Míli jsme zákaz plánovaných výkonů nebo nedílali jsme je, teï jsme se zase vrátili k plánovaným výkonům, teï zase v Moravskoslezském kraji přibylo pacientů, proto zase upoutíme od plánovaných výkonů a díláme jenom operace, které nesnesou odkladu. Myslím si, e propagaci vakcinace, která je nutná, udílal pan ministr dnes dle mého míníní úplní nejlepí krok vzhledem k lidské povaze, kdy řekl, e vakcín je málo, místo 500 000 jich bude jenom 10 000, přijdou pozdíji, kdyby míl jetí odvahu a řekl, e vakcinace není pro kadého a bude jenom pro vyvolené, tak si myslím, e by se to převrátilo a lidé by chtíli to očkování. Úplní geniální mi to přijde, opravdu. Na závír jenom chci říct, e nae zdravotnictví a zdravotníci tuto infekci opravdu dobře zvládají. Tady mi dovolte z tohoto místa vem zdravotníkům a dobrovolníkům podíkovat za tu jejich práci, co dílají, jak se starají, jak zvládají tuto infekci, chtíl bych poprosit vechny váhající s očkováním, aby, kdy u nevídí, jestli se očkovat, tak a se nechají očkovat aspoň pro ty zdravotníky, a mohou dílat normální svoji činnost. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Jenom mám tady teï takovou důleitou víc. Musím omluvit pana senátora Lumíra Aschenbrennera, který se omlouvá z dalího jednání. Teï tedy dávám slovo panu místopředsedovi Janu Horníkovi. Máte slovo.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené dámy a pánové. Očkovat, neočkovat? Mám dojem, e komunisté, ani by se nás ptali, nás proúčtovali velice dobře. Mám dojem, e jsme generace, která je proti mnohému imunní.  
A oni se skuteční neptali, jak na bíícím pásu jsme tam jako díti chodili a v podstatí proti tomu nebyla obrana. Kdy ale přili stejní, e mi vytrhnou mandle, jsem ročník 1954, moje matka tomu zabránila. Podepsala jakýsi revers a ty mandle mám dodnes. Dodneka si myslím, e mandle, pokud jsou zdravé, jsou schopné vzduch čistit... Nejsem vůbec lékař, jenom si to tak myslím.  
Jsem na scestí. Jsem tíký alergik a tíký astmatik. Teï kdo mi řekne, vy jste tady u o tom mluvili, jestli nakonec mám jít, nebo ne... Má ve mní převládnout to komunistické, kdy mí tam ta máma dala, tak já tam půjdu? Anebo přemýlet a počkat, a co to případní s níjakými alergiky udílá. Já fakt nevím.  
Ale nazpátek k víci. Tady se mluvilo o kampani, kterou rozjelo ministerstvo zdravotnictví. Pane ministře, víte, co je nejhorí? e vám u v této republice málokdo víří. Bohuel. Vy za to nemůete, vy jste přiel velmi krátce, ale u ani já jako politik vám nevířím. Blbé je, e mi volají lidi, kteří jsou vyřízeni, jsou na pokraji svého podnikání, pomalu skáčou z oken, protoe tato vláda neustále míní svoje podmínky. O tom u mluvili moji předřečníci. To, co platilo večer, neplatí ráno. Přitom by to bylo tak jednoduché.  
Do lázní bych klidní poutíl lidi do 60, do 65 let. Vý ne. Protoe je to ohroená skupina. Mladí a jdou do lázní, aby to nedopadlo jako v Jáchymoví. Můj kolega zastupitel pátý den leí s velmi tíkým covidem a s dalími nemocemi. Nakazil se v lázních. On tam přiel jako zdravý. To je to hrozné, e v podstatí nejsou konkrétní opatření. Tady jste celá vláda, jak se tam mínili ministři, proustrovali čas, který jste na to míli. A to mní vadí.  
Tak se potom nedivme lidem, kteří volají i po nás politicích, abychom dali vítí jistoty. Co si budeme říkat, ty jistoty nebudeme mít stejní nikdy. Ale vidíme, co si vláda v nouzovém stavu dovolí, jak koná a jak by mohla konat i s touto vakcínou. Proto budu hlasovat pro ten pozmíňovací návrh, by je tam zřejmí nadbytečný, říkala to tady kolegyní Horská, je to přílepek, ale v dnení dobí, v dnení situaci, která je krizová, kritická, jsem ochoten pro to zvednout ruku. Maximální by to potom, kdyby níkdo podal stínost k Ústavnímu soudu, Ústavní soud by to zruil. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Já tedy budu pokračovat dál v rozpraví. Poprosím pana senátora Mikuláe Beka, aby se ujal slova. Připraví se pan senátor Jan Sobotka.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi takové malé pedagogické zjednoduení.  
V centru té debaty, která je pomírní dlouhá, stojí pozmíňovací návrh, který přináí to ujitíní o dobrovolnosti očkování. I ti, kteří obhajují pozmíňovací návrh, uznávají, e na právním stavu ten návrh nic nemíní. Říkají, e jde spíe o symbolickou rovinu, o psychologii. Jde o to, abychom pohladili a uklidnili ty, kteří jsou v podstatí rozhodnými odpůrci očkování a určití se očkovat nedají.  
Myslím, e proti tomu stojí úvaha o tom, co tato redundance, ta multiplikace toho ujitíní, která není potřebná, způsobí v myslích tích, kteří teï nejsou rozhodnuti, přitom nejsou ádnými rozhodnými odpůrci očkování. Jsou to ti, které bychom potřebovali získat pro to, abychom dosáhli zmírníní té nesmírní obtíné situace.  
Take pro mí je ta jedna strana mince vyváená druhou stranou mince, kterou bychom míli velmi pečliví zvaovat. Pro mí zatím argumenty vyznívají spí pro to, abychom neznejisovali tu nerozhodnutou část populace.  
Druhá část pozmíňovacího návrhu mluví o diskriminaci. Tady jsem se zájmem poslouchal paní místopředsedkyni Seitlovou, která ukázala, e absolutní interpretace toho slova diskriminace, co znamená rozliování, vede k absurdním důsledkům.  
Jistí tady nejde o to, abychom omezovali lidská práva, ale ji dnes slouí ten test jako vstupenka k cestování do zahraničí a k jiným příleitostem. Lze očekávat, e očkování, premiéři minulý týden hovořili na Evropské radí o evropském očkovacím průkazu, bude zřejmí slouit jako jedna z cest ke zjednoduení níkterých procedur. Je to prostí tak, jako kdybychom si řekli, to je jedna z alternativ, která zjednoduí návrat k níjaké normalití. Absolutistický výklad toho pojmu diskriminace by jistí naráel i na tyto z hlediska zdravého rozumu zcela ádoucí způsoby vyuití toho očkování.  
Přestoe mí jistí nepočítáte mezi sympatizanty této vlády, já se vyslovím pro ten návrh tak, jak přiel z Poslanecké snímovny.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, nyní má slovo pan senátor Jan Sobotka. Připraví se pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jan Sobotka:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové.  
Já, protoe nejsem lékař, na to musím jít selským rozumem, nic jiného mi nezbývá. Moná, e to bude příli selské, ale bude to krátké. Já si myslím, e jsme se ocitli ve skvílé dobí, protoe je tady problém celosvítový. Za 10 mísíců máme řeení, je to očkování. Jak řekl pan ministr, já v tom nevidím ádný problém, protoe ta vakcinace při milionu vakcín bude trvat dlouho. Abychom se proočkovali, tak to bude trvat minimální rok. Nám jde o to, abychom se dostali co nejrychleji do normálního stavu. Take je předčasné hovořit o níjakých benefitech a diskriminacích jedné či druhé skupiny.  
Osobní se hlásím k tomu, e se chci co nejrychleji nechat očkovat, proto řeknu selským rozumem, ti lidé, kteří se nemohou nechat očkovat nebo tomu nevíří, já to akceptuji a schvaluji. Ale ti lidé, kteří se dobrovolní rozhodnou se neočkovat, mám pocit, e diskriminují mí. Já chci ít v normální společnosti, chci, abychom se vrátili hospodářsky do normálního stavu. To neočkování bude znamenat zpomalení tohoto trendu. Pak si myslím, e ti, co budou očkováni, můou mít pocit, e jsou diskriminováni. Já takový pocit mám. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, nyní má slovo pan senátor Jiří Čunek. Po ním se připraví pan senátor David Smoljak, zřejmí zatím jako poslední do obecné rozpravy.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. První bych dal takovou radu panu ministrovi, protoe přece jen je zřejmí dlouhodobí a do této doby, ne je ministrem, dost jednooboroví zamířen. Ono to není tak, e si ten hospodský můe dílat, co chce. Jestli mohou jít k nímu jenom lutí nebo modří, černí nebo bílí atd. Zákon celkem v tomto je přísný, take on si kadý podnikatel nemůe ani říct, koho do svého podniku pustí. On to je sice jeho podnik, ale je to provozovna, která poskytuje sluby atd. Tak to jenom, kdybyste si chtíl otevřít níjaký hotel, restauraci nebo níco podobného, tak si na to dejte pozor, tak jednoduché to není.  
Ale druhá víc je, mám jen jednoduchou otázku, která se tady pořád prolíná. Jde o to, e my ijeme v dobí, která je trochu jiná. Dříve lidé přemýleli víc tak, e stát s níčím přichází, máme to vichni, je to pro nás bezpečné, tak to víc přijímali. Dneska lidé víc přemýlejí. Nejenom, e přemýlejí, ale skuteční díky tím hoaxům, nebo česky faleným, nesmyslným zprávám, jsou uvádíni níkteří v omyl. Ale já znám osobní lidi, divil jsem se tomu, ale skuteční, oni jsou vydíeni. Jsou to normální lidé, vydíení z toho, e by se míli nechat očkovat.  
Mí se to tak u úplní netýká. Já mám covid pomalu s celou rodinou za sebou. Já jsem to bohuel dlouhou dobu nevídíl, na ten závír jsem to zjistil, take ten průbíh byl dobrý. Já jsem vlastní v tuto chvíli, v uvozovkách, proočkován. Ale chápu, e kdy vítina společnosti se nechá proočkovat a v zásadí epidemiologové říkají, e kdy je to nad 60, 65 %, u ta imunita společnosti je celkem dobrá, tak si myslím, e to skuteční bude níjaká malá menina lidí, kteří se rozhodnou se neočkovat.  
Ale já bych od vás rád slyel odpovíï, pokud nepřijmeme ten pozmíňovák, který tady je, nebo jsou tu moná dva, teï úplní nevím, jestli je to opravdu tak, e tím lidem to jejich dobrovolné rozhodnutí, e jim nic nehrozí. To, e jim třeba hrozí to, e níjaký jiný stát řekne, e neproočkované lidi nepustí, tím pádem nebudou moct jet na zájezd, na hory, atd., nebo moná i pracovní, to je jiná víc. Ale tady jde o to, e jsme v České republice, v tom naem prostředí. Bohuel se ozývá pořád, e na základí tohoto zákona a soud by mohl určit, jestli to je tak, nebo jinak. Já to nemám rád, protoe si myslím, e zákon má být pomírní jasný a tích výkladových záleitostí má být co nejméní. Take bych rád na tuto jasnou otázku slyel odpovíï, jak vy ji vidíte. Samozřejmí nejenom vy, ale i vai právní poradci, jak vidíte zníní tohoto zákona. Zda ti lidé, kteří se nechtíjí proočkovat, nebo nechat očkovat, se mají čeho obávat, nebo ne. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, poprosím pana kolegu Smoljaka.  
Senátor David Smoljak:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Návrh pozmíňovacího návrhu, o kterém se tady celou dobu bavíme, i kdy zákon se ho tak úplní netýká, v bodí 2 říká, e nikdo nesmí být diskriminován z důvodu, e není očkován. Já vám udílám takový návrh. Zkuste si za to slovo očkován dosadit slovo testován. A přečíst si návrh zákona, který řekne, nikdo nesmí být diskriminován z důvodu, e není testován. Co by to znamenalo? e se na vechny musí pohlíet, jako e testováni vlastní nejsou, i kdy jsou.  
To znamená, nikdo nesmí navtívit dům s pečovatelskou slubou, nikdo nesmí navtívit své rodiče nebo prarodiče v domoví důchodců, nikdo nesmí vycestovat, protoe je potenciálním zdrojem nákazy. Podle zákona je na níj nutno pohlíet, jako kdyby byl potenciálním zdrojem nákazy. Vdy je to úplní absurdní! A to samé by nastalo i v situaci, e bychom přijali tento pozmíňovací návrh, e i na lidi, kteří budou očkováni, musíme pohlíet, jako by očkováni nebyli. Vdy to je potenciální diskriminaci práví tíchto lidí!  
Závírem bych řekl, e tady vítina řečníků předeslala před svým projevem, e se očkovat nechá, a pak dodala níjaké ale. Já bych chtíl říct, e já se očkovat také nechám, ádné ale k tomu nedodám. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, s přednostním právem se přihlásil pan místopředseda Horník. Prosím, pane kolego.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já bych poprosil, jestli byste mohl, pane místopředsedo, vzkázat vaím prostřednictvím senátoru Davidu Smoljakovi, e je obrovský rozdíl mezi vakcinací a mezi tím, jestli mí níkdo z nosohltanu nebo z úst vezme sliny. Take vakcinací níco do tíla vpíchnu. Čili to přirovnání nebylo úplní korektní. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego, slyel jste, musím tlumočit... Nevidím reakci, tak to mám zopakovat? Ne, díkuji. S přednostním právem pan senátor Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Sice chci říct úplní toté, ale to bylo na úrovni dezinformačních webů, které jste, vaím prostřednictvím, pane místopředsedo, pane senátore, proti kterým jste tady bojoval. Srovnávat vakcinaci s testováním je podle mí naprosto mimo. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, opít předpokládám, není nutno vyřizovat, pane senátore... Dalím v pořadí je pan senátor Hiler.  
Senátor Marek Hiler:  
Váené dámy, nebo váené kolegyní, váení kolegové, váený pane předsedající, váený pane ministře. Myslím, e vichni víme a cítíme, e od března se pohybujeme ve váné epidemiologické krizi. Jestli si vzpomeneme, na začátku té krize jsme byli vichni vydíení a ptali jsme se, co nás z té krize dostane... Jak tu krizi vyřeíme? Tehdy jsme vichni volali po tom, e jediný moný způsob je vakcína a očkování. Vichni jsme čekali na to, kdy taková vakcína bude a kdy budeme moci začít předcházet a bojovat proti tomu onemocníní, které má váné důsledky, jak zdravotní, tak i socioekonomické, pro celou nai společnost.  
Od té doby jsme si proli u hodní a zaili jsme ledacos ve vztahu k vládí, ve vztahu k tomu, co vláda dílala, jak řeila nejrůzníjí situace, jak informovala veřejnost. Ale já mám takový silný pocit, e zde smíujeme dva typy nedůvíry. Jeden typ nedůvíry je obecní v očkování. To jsou ti lidé, kteří, jak u zde řekl kolega Bek, to jsou lidé, kteří očkování nepřijmou nikdy a budou vdycky z níjakých důvodů očkování odmítat, více či méní legitimních, můeme mít pro to pochopení.  
Ten druhý typ nedůvíry je nedůvíra k vládí, nedůvíra k vládním institucím, moná nedůvíra k politikům. Myslím, e toto smíování je velice ivnou půdou pro nejrůzníjí dezinformace a konspirační teorie. Je třeba, abychom na to dali opravdu velký pozor. Co je smyslem dezinformací? Já mám za to, e smyslem dezinformací je oslabit obecní důvíru v nae instituce vůbec, oslabit soudrnost společnosti jako takové. Koneckonců také oslabit zdraví společnosti, zdraví lidí, tím pádem oslabit i nai ekonomiku. Protoe čím dříve se s epidemií vyrovnáme, tím dříve se budeme moct vrátit do normálního ivota.  
Tohle je v zájmu tích, kteří ty dezinformace íří. Já, prosím, nechci říkat, e ten, kdo předkládá pozmíňovací návrh, e íří dezinformace nebo je níjak s tím spojený. Ale chtíl bych upozornit na to, a také to u bylo zde zmíníno, e to má opravdu dví strany jedné mince. My bychom míli spíe podporovat důvíru v očkování. Já neříkám důvíru lidí ve vládu, protoe tu já jsem také ztratil, co se týká koronakrize, a nepatřím k jejím podporovatelům. Ale tohle bychom míli, prosím, rozliovat. V co můeme vířit? Komu můeme důvířovat? Protoe koneckonců zůstáváme v té roviní důvíry.  
Já důvířuji nezávislým vídeckým institucím, já důvířuji nezávislým lékařským institucím. Myslím si, e tím je třeba naslouchat.  
Moná víte a moná jste zaregistrovali, e tři Lékařské fakulty Univerzity Karlovy dnes nebo včera, nebo kdy to bylo, doporučily očkování. Jsou to nezávislé instituce, nejsou to instituce, které by podléhaly státu, které by podléhaly politikům. Prosím, důvířujme jim.  
Kdyby se tady jednalo o zákon, který řeí dobrovolnost či povinnost očkování, tak bych se jednoznační přiklonil k tomu, aby očkování bylo dobrovolné. Ale takový zákon tady neřeíme. Řeíme tady zákon o distribuci a úhradí očkovací látky.  
Uvídomme si také, e ten pozmíňovací návrh, který je zde předloen, o tom u hovořila i paní místopředsedkyní, e můe eliminovat situace, kdy to očkování je nutné a kdy musí být aplikováno. Toho bychom se míli vyvarovat. To si myslím, e je velké riziko pozmíňovacího návrhu.  
Také si uvídomme, e v současné dobí, a tím bych chtíl ujistit nebo rozptýlit obavy občanů, kteří mají pocit, e mohou být diskriminováni nebo e mohou být nuceni k níjakému očkování, tak je třeba říci, e v současné dobí je nikdo nemůe donutit. Oni mohou říci, e z důvodu náboenského vyznání nebo z níjakého jiného důvodu nechtíjí být očkováni, nikdo je k tomu nemůe přinutit. V takovém případí, pokud by to níkdo dílal, pokud by je níkdo vylučoval z níjakého pracovního procesu, ani by to bylo odůvodníné, tak se mohou obrátit na soud, mohou se obrátit na instituce. Já myslím, e by se práva dovolali. Take ta redundance je podle mého názoru opravdu zbytečná.  
Teï nevím, jestli zde mít určitou poznámku k panu předsedovi Senátu, ale já jsem byl vdycky takový tiplavý, a to ve vztahu ke kritice pana ministra. To, e zde nebyl, kdy se ty víci projednávaly. Já samozřejmí souhlasím s panem předsedou, e je to záhodné, je to důleité, aby zde reprezentanti ministerstev a vlády byli. V tom s ním naprosto souhlasím. Ale jen bych tak mírní zmínil, e mní to připadne troku farizejské ve vztahu k tomu, jakým způsobem zde obhajoval nepřítomnost pana premiéra při projednávání daňového balíčku.  
Buï to byla určitá naivita, nebo to byla spolupráce. Nevím, ale myslím, e jako předseda Senátu míl zajistit, aby zde pan premiér byl. Promiňte na závír tuto poznámku, ale nemohl jsem si ji odpustit. Čili já podpořím ten návrh, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, a také se nechám oočkovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, poprosím pana senátora Nytru s přednostním právem.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Omlouvám se, vaím prostřednictvím, panu senátoru Smoljakovi, ale pan senátor Hiler mí přivedl na jednu mylenku. Bylo to hned v úvodu toho vystoupení. Vakcinace je jediná víc, která můe tuto společnost zachránit. Já to nezpochybňuji, já tomu i vířím. Řekníme na rovinu, očkování bude povinné, nebude se týkat vybraných skupin obyvatelstva, teï budu fabulovat, budou to tíhotné eny, budou to díti do tolika a tolika let, bude to pan senátor Horník, protoe je astmatik, nevím. Řekníme to a já budu ten první, kdo takovou, v uvozovkách, povinnou vakcinaci podpoří. Nehrajme si na to, e vakcinace je nepovinná, ale ministerstvo zdravotnictví ji můe díky jinému zákonu udílat povinnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Smoljak, kterému vyřizuji omluvu.  
Senátor David Smoljak:  
S dovolením jen krátce odpovím, prostřednictvím pana předsedajícího, na ty svoje předřečníky. Mým úmyslem nebylo v ádném případí porovnávat vakcinaci s testováním. Smysl té metafory, nebo toho přirovnání, byl v tom, e pokud přijmeme zákon, který řekne, e na lidi, kteří se odmítnou nechat očkovat, se musí pohlíet stejní jako na ty, kteří se očkovat nechají, znamená ve svém důsledku úplní zásadní diskriminaci tích, kteří se očkovat nechají, a přesto budou stále v roli tích, kteří jsou potenciálními zdroji nákazy. Upozorňoval jsem na absurditu této situace. To bylo smyslem toho přirovnání. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, a protoe se do rozpravy nikdo nehlásí, tak ji uzavírám. Poprosím pana navrhovatele o jeho vystoupení, jestli má zájem jetí, protoe u vystupoval níkolikrát...  
Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, opravdu jenom velmi krátce... Vrame se k tomu úplní původnímu meritu víci. Dnes se zde bavíme o zákonu, který řeí úhradu a distribuci očkovací látky. Nedolo k ádné zmíní ostatních zákonů, ani zákonů o ochraní veřejného zdraví, ani zákonů o veřejném zdravotním pojitíní, ani ádného jiného zákona, který by níjakým způsobem ovlivňoval to, jak se máme chovat, co musíme, co nesmíme, co je nám přikázáno a co je nám zakázáno nebo dovoleno.  
Z tohoto pohledu, jakkoli rozumím a cítím s vámi, e současná situace je celospolečensky závaná, e řadu lidí rozdíluje... Tak jenom chci vrátit celou diskuzi zpít na místo, kam, myslím si, e patří. Nic z toho nebylo zmíníno. Jestlie jste včera nemíli obavy o své svobody, nemíjte je, prosím, ani dnes kvůli tomu, e se zde bavíme o zákoní, který níjakým způsobem zohledňuje a upravuje pouze a jenom úhradu a distribuci jedné jediné vakcíny proti jednomu z mnoha onemocníní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře, nyní se tái, zda chce vystoupit zpravodaj výboru pro sociální politiku, pan senátor Hiler? Ne, nepovauje to za nutné. A tedy prosím zpravodaje garančního výboru, pana senátora Kantora.  
Senátor Lumír Kantor:  
Milé kolegyní a váení kolegové, zazníla tady velmi obsáhlá diskuze, dnes nejobsáhlejí. Já jsem si před třemi týdny říkal, e tento zákon si dám jako zpravodajskou zprávu, abych si troku oddechl od tích minulých antigenních testů atd. Ono to dopadlo úplní jinak. Máme tady 26 příspívků, z toho est senátorek a senátorů vystoupilo dvakrát. Jako červená nit se tady neslo v podstatí to, e opakované selhání vlády od března tohoto roku na prahu dalí éry covidové infekce, covidové epidemie, kdy bychom se míli dívat dopředu u v rámci prevence a očkování, tak vůči této vládí a konání od toho března tady panuje obrovská nedůvíra. To je dobrá ivná půda a myslím si, e i adekvátní ivná půda pro různé íření a hlavní nedůvíru lidí. Z toho působící i strach, nejistotu a pochybnosti. Take bych řekl, e otázka očkování a povinnosti a nepovinnosti je důsledkem příčiny, která spočívá v chaotičnosti, která tady od března vládne.  
Padly v podstatí po té diskuzi, ale můu konstatovat, e zaprvé, o tom by se mílo asi hlasovat jako první, je zníní přijmout ve zníní Poslaneckou snímovnou, dodaném od výboru sociálního. V případí, e toto neprojde, nepadlo ádné zamítnutí, ale padly tady potom návrhy na dva pozmíňovací návrhy. Ty jsou v podstatí totoné, take by se první hlasoval po podrobné rozpraví. Uzavřela by se podrobná rozpovíï... Rozpovíï, podrobná... Ano, já u vám to nebudu brát, pane předsedající.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ne, to patří vám, ale myslím, e u jste to pojmenoval. Čili máme zde výborový návrh schválit. V případí, e neprojde, bude podrobná rozprava. Budeme jednat o pozmíňovacích návrzích.  
Senátor Lumír Kantor:  
Ano. První by se dílal výborový a potom by pan senátor Sulovský přiel...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
S tím pozmíňovákem... Dobře, rozumím. Spustím znílku.  
V sále je 70 senátorek a senátorů, kvórum 36. Budeme hlasovat o výborovém návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Poadavek na odhláení. Přeregistrujte se, prosím. Opravuji, byl to sociální výbor, který dal návrh schválit, přeřekl jsem se. Take vichni jsou zaregistrováni a nikdo nemá potí? V tom případí spustím hlasování. Hlasujeme o návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
hlasování č. 54  
, při kvóru 36, pro 37, proti 4. Návrh byl schválen. Take gratuluji, pane ministře.  
Můeme přistoupit k dalímu bodu, který je také z vaí dílny, a sice jde o  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 96/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o nelékařských zdravotnických povoláních), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
21  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 21. Uvede nám ho pan ministr Blatný. Prosím, pane ministře.  
Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:  
Pane předsedající, milé dámy, váené pánové, nejprve mi dovolte nesmírní vám podíkovat za velice zajímavou a konstruktivní diskusi k předchozímu bodu. Váím si vaeho rozhodnutí a díkuji.  
Pokud se týká vládního návrhu zákona, kterým se míní zákon 96/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu souvisejících s poskytováním zdravotní péče a o zmíní níkterých dalích zákonů, vířím, e projednávání...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Promiňte, pane ministře. Kolegové, mohli byste se ztiit, prosím?  
Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:  
Vířím, e projednávání tohoto návrhu bude o níco jednoduí, protoe si myslím, e je zcela nekontroverzní. Dovolte mi, abych zde uvedl návrh zákona, který reaguje na situaci způsobenou epidemií onemocníní koronavirem a na řeení jejích důsledků a v návaznosti na to vyhláený nouzový stav. Vzhledem k dopadům na personální situaci způsobenou důsledky tohoto onemocníní je třeba zajistit poskytování zdravotní péče zejména u poskytovatelů zdravotních slueb, případní sociálních slueb i v dobí, kdy jsou nemocnice personální oslabeny v důsledku karantény nebo vlastních onemocníní řady zdravotnických pracovníků a je nezbytné najít vhodný postup, jak rozířit monosti získat dalí zdravotnické profesionály pro zajitíní poskytovatelů zdravotní péče.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Nezlobte se, pane ministře, ale opravdu, kolegové, tohle není zvykem v Senátu, abyste takhle hučeli vichni. Popojdíte si do předsálí a vyřete vechno. Promiňte, pane ministře, pokračujte.  
Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:  
Díkuji. Jakým způsobem tento problém vyřeit, bylo voláno jak Senátem, tak Poslaneckou snímovnou, tak vemi tími, kteří se účastnili řeení stávající krize a sloité situace ve zdravotnických a sociálních zařízeních ji delí dobu.  
Navrhuji proto, aby úprava § 21b zákona o nelékařských zdravotnických pracovnících byla doplnína o dalí alternativu pro získávání způsobilosti k výkonu povolání praktické sestry. Noví by míl způsobilost k výkonu povolání praktické sestry rovní student či studentka studijního oboru veobecné lékařství po absolvování osmi semestrů a vykonání zkouky z předmítu oetřovatelství nebo péče o nemocné, případní z podobného předmítu. Jedná se o situaci, kdy bude mono studenty medicíny po 4. ročníku legální zamístnat a vyuít jako praktické sestry a budou tedy mj. moci být i adekvátní ohodnoceni. Tento stav potom bude daleko přesahovat stávající situaci spojenou s koronavirem a mj. se jedná o monost, jakým způsobem najít uplatníní pro tyto studenty i bíhem jejich pokračujícího studia.  
Návrh tak vyuívá prostupnosti níkterých studijních a vzdílávacích programů, znalostí a dovedností mediků, s níkterými nelékařskými zdravotnickými povoláními. V současné dobí je sice moné, aby medici pracovali nebo byli uplatníni ve zdravotnickém systému, ale jen na povolání sanitáře nebo oetřovatele. To, co návrh navrhuje, je, e po 4. ročníku, protoe v té dobí budou mít adekvátní schopnosti a dovednosti, budou postaveni na roveň tzv. praktické sestry.  
Navrhovaná úprava se jeví jako nejvhodníjí, nejrychlejí způsob nejen řeení stávající situace, ale i pro futuro. Má podporu vedení vech lékařských fakult v této zemi a studentů samotných.  
Dopady navrhované právní úpravy budou příznivé, protoe mj. zvýí, jak u jsem řekl, uplatnitelnost studentů veobecného lékařství u v dobí jejich studia. Případní i ti, kteří studium nedokončí, budou moci být platní zapojeni do stávajícího zdravotnického systému. A tím způsobem se zvýí počet tích nejvíce poptávaných nelékařských zdravotnických pracovníků, kterými jsou práví zdravotničtí pracovníci poskytující oetřovatelskou péči, jinými slovy sestřičky.  
Současní při projednání návrhu na půdí Poslanecké snímovny byl schválen i pozmíňovací návrh pana poslance Třeňáka a paní poslankyní Richterové, který upravuje monost, aby studenti studijního programu zubní lékařství po absolvování čtyř semestrů akreditovaného magisterského studia zubní lékařství a po sloení zkouky z předmítu preklinické zubní lékařství nebo podobného získali způsobilost k výkonu povolání zubní instrumentářky. Jinými slovy je to níco podobného pro stomatology.  
Navrená právní úprava pak nemá dopady do veřejných rozpočtů a předloený návrh projednal výbor pro zdravotnictví Senátu a doporučuje jen schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, předkládaný návrh řeení nastalé situace je nezbytné opít přijmout co nejdříve, nebo napomůe i k okamitému řeení nedostatku personálního zabezpečení poskytované zdravotní péče v nyníjí situaci, a priori kdy víme, e v současné dobí hrozí opít zhorení stávajícího stavu.  
Tato právní úprava potom umoní přijmout mediky u poskytovatelů zdravotních slueb na pozici praktických sester, případní jakkoli to nemá přímou souvislost s koronavirou krizí, zubní instrumentářky, a to ve velmi krátké dobí.  
Dovoluji si vás proto zdvořile poádat o podporu tohoto materiálu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, posaïte se opít ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 21/1. Zpravodajkou byla určena paní senátorka Alena Dernerová. Já ji prosím o její zprávu.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající. Váené kolegyní, kolegové, pane ministře, já budu velmi stručná, protoe předchozí materie byla objemná a dopadla tak, jak dopadla. Budu, jak říkám, stručná.  
Jedná se o velmi drobnou novelu zákona o nelékařských zdravotnických povoláních. Novela reaguje skuteční na situaci, která byla vyvolána covidem, umoňuje tak, aby na pozice středního personálu nastoupili medici veobecného lékařství po absolvování čtyř ročníků medicíny a po sloení zkouky oetřovatelství. Budou mít pracovní zařazení jako praktická sestra. Pozmíňovací návrh, který předloila Pirátská strana, umoní jetí to, aby stomatologové, respektive ti, kteří studují vysokou kolu se zamířením na stomatologii, na zubní lékařství, po absolvování dvou ročníků mohli být v pozici zubního instrumentáře.  
Já jsem velmi ráda, e tento návrh proel tak hladce naím výborem, protoe to jednak bude částeční řeit patnou personální situaci středního zdravotnického personálu, jednak to také umoní ocenit práci mediků, protoe ti pracovali skuteční, ačkoli byli třeba po čtyřech letech medicíny, tak pracovali za základní plat třeba sanitáře. Take jsem tomu ráda.  
Naím výborem proel tento návrh jednohlasní, nebyl ádný problém, take bych jen přečetla 7. usnesení z 3. schůze konané 15. 12., k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 96/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti a výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činnosti související s poskytnutím zdravotní péče a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, zákon o nelékařských zdravotnických povoláních, ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk č. 21.  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele, doktora Radka Policara, námístka ministra zdravotnictví, zpravodajské zpráví mé, tedy Aleny Dernerové, a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje mí jako zpravodajku,  
III. povířuje senátora Romana Krause, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Tato právní úprava bude v zákoní, navíc jetí chci dodat, do té doby, ne bude znovu tento zákon otevřen, ale myslím si, e má své opodstatníní do budoucna, díkuji, take prosím o podporu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji vám, paní zpravodajko, posaïte se, prosím, ke stolu zpravodajů. Tái se, zda níkdo navrhuje, aby se Senát tímto návrhem zákona nezabýval? Nevidím nikoho, a proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take ji uzavírám. Pane ministře, přejete si vystoupit? Ne. Paní zpravodajko? Ne. Máme tedy k dispozici jediný návrh, a to je schválit. Já pustím znílku.  
V sále je 65 senátorek a senátorů, kvórum 33. Budeme hlasovat o návrhu schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. A kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
hlasování č. 55  
, kvórum 34, pro 60, nikdo proti, návrh byl schválen.  
Pozor, máme zde přihláku, pana místopředsedu Horníka. Jetí by rád promluvil, ne odejde pan ministr.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já bych chtíl jen vyuít přítomnosti vás, pane ministře, protoe Senát se bude zítra zabývat moností zařazení bodu k aktuální situaci v důsledku platných omezení v nouzovém stavu na program jednání, vzhledem k tomu, e program máme zítra docela roztodivný, jsou tady níjaké zmíny, které nastaly i díky ministrům, tak se chci zeptat, jestli byste míl čas před obídem, po obídí nebo níjaký čas sem mezi nás zajít?  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Pan ministr zjistí svou odpovíï. A jetí pan senátor Nytra se hlásil.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo. Já bych chtíl přednést procedurální návrh, tzn. abychom dnes jednali a hlasovali i po 19. hodiní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Bez omezení, ano, pane senátore? Jako dokončili program, nebo projednali níkteré body? Dobře... Take dokončili dnení pořad jednání, tak tomu rozumím správní. Výborní. Dostalo se odpovídi, nebo máte to vyřízené? Já se chci rozloučit s panem ministrem, ale nechci ho vyhánít.  
Ministr zdravotnictví ČR Jan Blatný:  
Dovolím si odpovídít na ten dotaz. Prosím, neberte mou odpovíï jakkoli jako neúctu k Senátu. Já mám zítřejí dopoledne plné, odpoledne interpelace v Poslanecké snímovní. Take se sem nedostanu. V případí, e by bylo potřeba, mohu samozřejmí zařídit, aby zde byl níkdo zodpovídný, ale jestli to bylo myleno na mí, tak se musím zdvořile omluvit, je mi to velmi nepříjemné, neumím s tím teï nic udílat, ale díkuji za pozvání.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Jetí pan kolega Vosecký. Tedy je to troku nestandardní rozprava, kterou teï vedeme. Budeme samozřejmí hlasovat...  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo. Já bych chtíl reagovat na pana ministra. Ono by asi, protoe se jedná o vánou víc, ty interpelace, kdy poádáte Poslaneckou snímovnu, tak se můeme časoví sladit tak, abyste sem mohli přijet, přitom zvládnout i interpelace. Prosím, pane ministře, zvate to. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Dobře, kolegové, já vás poprosím, abychom ukončili tuto debatu o diáři pana ministra, protoe to můete vyřeit jetí s ním, ne odejde. Já mu v tuto chvíli díkuji, gratuluji mu ke dvojnásobnému úspíchu a přeji hodní tístí v boji proti epidemii a za její potlačení. Díkuji, hezký den.  
Prosím vás, nyní přistoupíme k procedurálnímu hlasování, doufám, e jste vichni poslouchali. Je zde návrh jednat včetní hlasování po 19. hodiní a dokončit program dnení schůze neboli pořad. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 56  
, v sále je 67 senátorek, senátorů, kvórum 34, pro 57, návrh byl přijat.  
Můeme tedy přistoupit, zatím by nám k tomu ani nic nebránilo, k dalímu bodu programu, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních), ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 156/2000 Sb., o ovířování střelných zbraní a střeliva, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk číslo 5. Pana ministra Hamáčka zastoupí pan ministr zahraničí. Já ho tedy poprosím o jeho vystoupení v roli navrhovatele.  
Ministr zahraničních vící ČR Tomá Petříček:  
Díkuji, pane předsedající. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych v zastoupení pana ministra Hamáčka představil novelu zákona o zbraních. Návrh novely implementuje v ČR iroce odmítanou smírnici o zbraních. Jako členský stát EU nicméní máme povinnost smírnici o zbraních implementovat. Lhůta pro její implementaci uplynula ji 14. září 2018. ČR tak aktuální hrozí pomírní vysoké sankce za neplníní této povinnosti.  
Chtíl bych zdůraznit, e návrh novely zákona obsahuje pouze minimální, nezbytní nutnou implementaci. K vládnímu návrhu novely byly v Poslanecké snímovní přijaty rozsáhlé pozmíňovací návrhy, které jednak jetí zmírnily negativní dopad novely na dritele zbraní a zároveň zajistily implementaci v mezičase přijatých dalích dvou provádících smírnic ke smírnici o zbraních.  
Co se týká hlavních zmín, které novela přináí, to je zejména zavedení dvou nových kategorií zbraní, A1 a C1. Jde o zbraní, které dnes tvoří podmnoinu zbraní kategorie B, respektive D. Zpřesňují se podmínky nabývání vlastnictví, drení a noení vybraných kategorií zbraní a střeliva. Upravují se důvody, pro které lze ádat o udílení výjimky pro zbraní kategorie A1. Omezují se také velkokapacitní zásobníky, zavádí se udílování výjimek na tyto zásobníky. Nebudou ale registrovány v centrálním registru zbraní. Upravuje se pak také evidence zbraní C1 a hláení jejich převodů. Povolují se potom noktovizory a tlumiče hlukové střely. V neposlední řadí se vyhlauje amnestie na nelegální drené zbraní, a to do konce července přítího roku.  
Rád bych na závír zdůraznil, e se nikomu ádné zbraní nezabavují, ani se nijak neomezuje jejich vlastnictví. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovoluji si vás poádat o schválení novely zákona o zbraních a díkuji za vai pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 5/2 a zpravodajem byl určen pan senátor Zdeník Hraba. Při dnením jednání ho zastoupí pan senátor Goláň. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Usnesení máte jako senátní tisk č. 5/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Láska, já ho prosím o jeho vystoupení.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji za slovo. Váený pane ministře, pane předsedající, kolegyní, kolegové. To, co zaznílo z úst pana ministra, doplním o níkolik informací, které moná mohou být pro vás podstatné.  
Jednak máme opít před sebou zákon, který je implementační, jsme dva roky za implementační lhůtou. Ale je třeba říci jedním dechem, e takto zpodína za implementační lhůtou je spousta dalích zemí, tentokrát v tom nejsme sami. Je otázkou, jestli je to jenom zdrení nebo jestli je to výsledek toho, e se implementuje smírnice, která byla přijata troku na sílu a ne po dohodí. Výsledkem je mení ochota států, které s ní nesouhlasily, ji implementovat.  
Vzpomenete si asi vy, co jste tu byli účastni v dobí, kdy jsme projednávali práví tuto zbraňovou smírnici, míli jsme k ní tady veřejné slyení, byly to diskuse velmi emoční a emotivní. Stáli jsme na různých stranách barikády. Ale jedno, co nás spojovalo a co jsme říkali vichni, říkali jsme: Ná zákon o zbraních je dobrý, ba přímo nejlepí, a míli bychom ho co nejvíc zachovat. Zástupci ministerstva vnitra tady dávali veřejný slib, e provedou implementaci tak, aby ná zákon byl co nejvíc zachován, tedy zejména aby nikdo nepřiel o zbraní, které do té doby u nás byly legální a smírnicí byly odsunuty do pozice nelegální.  
Konstatuji, e ministerstvo vnitra slib nejen dodrelo, ale dokonce ho i překonalo, protoe implementovalo smírnici tak, e bude moné tyto zbraní po udílení výjimky nejen dret, ale nadále i nabývat. Take z mého pohledu splnili veřejný slib na 120 %. Pokud jste níkdo matematik a urazí vás to, tak na více ne 100 %. Já jsem za to chtíl osobní panu ministrovi podíkovat, co jsem asi nikdy neudílal, ale on se nedostavil, poprosím pana ministra zahraničí, aby mu to vyřídil, protoe a se potkáme třeba ke krizovému zákonu, u zase k pochvale nebude prostor.  
Jedna důleitá víc, která by vám mohla odpovídít na případné otázky, jestli tato implementace je úplní v pořádku... Myslím si, e je zcela v pořádku, co se týká naeho práva vnitrostátního. Moná troičku budeme muset bojovat o to, aby nám to prolo i na úrovni evropského práva, aby nám nebylo vyčítáno, e jsme implementovali patní. Já si myslím, e jsme implementovali dobře, protoe smírnice umoňuje i noví označené zbraní jako zakázané po udílení výjimky povolit. My jdeme tou cestou. Prostí zavedli jsme si výjimky. Pravda, pomírní iroké, ale stále výjimky.  
Co je důleité říci, je, e toto je novela zákona, v přípraví u je zákon celý, nový. My stejní musíme přijmout nový zákon o zbraních. Ten nový zákon pracuje práví s touto koncepcí, která je v té novele. Take pokud přijmeme tuto novelu, máme rok, dva na otestování, jestli nám to funguje v rámci vnitrostátního práva. Máme i rok, dva na otestování, jestli nám tohle projde i na úrovni evropské. Pokud bychom náhodou zjistili, e s tím jsou níjaké problémy, můeme na to v klidu reagovat při přípraví toho úplní nového zákona, take si myslím, e tuto novelu můeme schválit s klidným svídomím, e pokud by se ukázalo, e to není ideální způsob implementace, máme jednoduchý prostor na nápravu.  
V tomto smyslu byla vedena i diskuse na naem výboru, která nakonec vyústila v nae usnesení, e ná výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, prosím, posaïte se k vaemu stolku. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV? Ano, v zastoupení, je to pan senátor Tomá Goláň. Teï se tady chystají dva zastupující... Kdy tak si to rozdílte, kolegové.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, díkuji za slovo.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Já to tady mám od organizačního výboru, take to není moje svévole, pane kolego. Prosím, pane kolego.  
Senátor Tomá Goláň:  
Nechám klidní kolegovi usnesení. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, váený pane ministře, váený pane předsedající, v ÚPV jsme vedli debatu v podobném typu, jak tady řekl garanční zpravodaj, pan senátor Láska. Víme vichni, e je to velmi sporná situace, jedná se o transpozici smírnice Evropského parlamentu z roku 2017/853. ČR napadla tuto smírnici u Soudního dvora EU, by neúspíní. Lhůta pro transpozici uplynula u 14. září 2018. Novela tohoto zákona je velmi, řekníme, míkká, není to ta transpozice, jak jsme vichni předpokládali, kvůli které se tady vytvořil návrh na zmínu ústavy. I proto jsme v ÚPV doporučovali tuto transpozici schválit. Dalím důvodem, proč ji schválit co nejdříve, je, e můeme být sankcionováni pokutou a 4 mil. Kč roční za to, e jsme neprovedli včas transpozici. To tady nepadlo, take já si myslím, e to je dalí důvod, proč to schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, tak, jak přijal na své schůzi ÚPV.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje, aby se Senát tímto návrhem nezabýval? Nevidím takový podnít, proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, a proto ji uzavírám. Tái se pana ministra, zda si přeje jetí vyuít svého práva vystoupit po nerozpraví? Pana zpravodaje ÚPV? Ten u to ani nepředpokládá. A garančního zpravodaje? Také ne.  
Máme tedy ve hře jediný návrh, a to je schválit. Svolám kolegy.  
V sále je 65 registrovaných senátorek a senátorů, kvórum 33. Budeme hlasovat o návrhu schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zpomaluji řeč, aby mohli dobíhnout i ti, kteří mají delí úseky k docházce. Jetí chviličku... Jetí jednou opakuji, budeme hlasovat o návrhu schválit. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 57  
, kvórum 34, pro 54, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho programu, a sice je to... Ano, prosím, pane předsedo?  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Pan 1. místopředseda vlády Hamáček, který je se mnou ve spojení, mi sdílil, e skuteční skončilo jednání snímovny, co jsme nakonec i my také níkteří ji zaregistrovali, zároveň jetí bylo níjaké krátké grémium po snímovní, aby se zjistilo, jak se bude pokračovat dál. Ozval se mi telefonicky, e je schopen přijít, tak jsem se s ním domlouval, e by bylo dobré, kdyby tak učinil, tzn. navrhuji, jestli je to moné, pítiminutovou přestávku, ve které, vířím, e se podaří, aby pan 1. místopředseda vlády dorazil, následní po tích píti minutách buï bychom ho u tady míli nebo bychom pokračovali za přítomnosti pana ministra zahraničních vící Petříčka, ale vířím, e u to, by ho vidím rád, nebude zapotřebí a budeme tady mít člena, který zejména v případí té Sbírky zákonů bude schopen vysvítlit, jaké jsou motivace toho, e ten zákon máme projednávat. Take můj návrh je procedurální, vlastní není procedurální, stačí to, kdy to, pane předsedající, udíláte, pítiminutovou přestávku, prosím, vyhlásit.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano. Myslím, e to mohu sám. Míl jsem informaci organizačního výboru, e můeme pokračovat, take toto je důleitá informace. Vyhlauji tedy přestávku do 19. hodiny, mezitím pan ministr nejspí dorazí... U ho vidím, u ho tady máme! Stala se ovem nenapravitelná chyba, e jsem přestávku vyhlásil.  
(Jednání přerueno v 18.53 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 19.00 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váené kolegyní, váení kolegové. Já mezi námi vítám pana ministra vnitra Jana Hamáčka, současní také místopředsedu vlády ČR. Následujícím bodem, kterým nás bude doprovázet, je  
Návrh zákona o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a níkterých správních úřadů  
Tisk č.  
Poprosím vechny, kteří k víci nic nemají. Paní místopředsedkyní, opuste ten sál, abychom mohli v klidu jednat a míli tady příhodné prostředí.  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 9. Prosím ministra vnitra Jana Hamáčka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, máte slovo.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři. Předem mi dovolte, abych se omluvil za to, e jsem zde nebyl bíhem toho minulého zákona, nicméní moná sledujete na svých tabletech, počítačích či mobilních telefonech aktuální vývoj v Poslanecké snímovní, který se týká vyjednávání o státním rozpočtu, musím říci, e situace není jednoduchá, jakmile mi to umonil program a následné jednání vedení politických stran, tak jsem do Senátu dorazil. Prosím jetí jednou o omluvu. Díkuji panu ministrovi Petříčkovi, e to za mí vzal a teï u k tomu textu.  
Dovolte mi, abych struční uvedl návrh zákona o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a níkterých správních úřadů. Navrhuje se zřízení Sbírky právních předpisů územních samosprávných celků a níkterých správních úřadů. Správcem bude ministerstvo vnitra. Bude to veřejní přístupný elektronický informační systém a kdokoli jej tedy bude moci vyuívat. Vznikne tak ucelená moderní databáze, kde bude mono vyhledat a seznámit se s obsahem obecní závazných vyhláek a nařízení vech územních samosprávných celků v ČR. Míla by slouit i k vyhláení tích právních předpisů správních úřadů, které nejsou publikovány ve Sbírce zákonů, a také ke zveřejňování dalích dokumentů relevantních pro výkon veřejné správy, které jsou dosud publikovány roztřítíní, k jejich vyhledání proto třeba vyuít vícero prostředků. Nový způsob publikace právních předpisů není pro jejich původce spojen se zvýením administrativní náročnosti. Dochází pouze k nahrazení stávajícího způsobu publikace novým a moderníjím. Cílový stav je ten, kdy je garantováno, e Sbírka obsahuje skuteční vechny platné a účinné právní předpisy územních samosprávných celků a zákonem stanovené právní předpisy správních úřadů s omezenou územní působností. Nebo slouí navrhované podmíníní nabytí platnosti a účinnosti právních předpisů práví vyhláením v centrální sbírce a uloením povinnosti původcům právních předpisů vloit vechny stávající právní předpisy, přechodní do tří let, do Sbírky právních předpisů pod sankcí pozbytí platnosti. Toto vícné řeení bylo v průbíhu přípravy zákona podrobeno důkladné analýze a bylo vyhodnoceno jako jediný skuteční účinný způsob dosaení cíle návrhu, kterým je předevím zajitíní právní jistoty adresátu právních norem a poznatelnosti práva. Na zásadní nedostatky současné roztřítíné právní úpravy v tomto smíru přitom opakovaní upozornil např. Ústavní soud.  
Dovoluji si vás tedy poádat, abyste navrhovaný zákon schválili v předloené podobí, jen tak bude bez zvýení administrativních nákladů dosaeno toho, aby právní předpisy vydávané kraji a obcemi, stejní jako dalími úřady, byly vem občanům ČR opravdu dostupné a mohli se seznámit s moderními prostředky odpovídajícími 21. století. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane navrhovateli, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 9/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Anna Hubáčková. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 9/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Holeček, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Petr Holeček:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane vicepremiére, váené kolegyní, váení kolegové. Tento zákon, který sem připutoval do Senátu, je zákon, který skuteční probral ná výbor pro regionální rozvoj a ivotní prostředí. Chci vás teï velmi struční seznámit s tím, na čem se tedy členové tohoto výboru dohodli.  
Zákon, tak jak ho prezentoval pan ministr, je skuteční výraznou zmínou právního řádu, která dle naich názorů, určití o tom budeme i hovořit, naruuje částeční i ústavnost. Tento zákon přímo zasahuje do kompetence obcí. Ano, je tam jistá provázanost tím, e zákon nebo vyhláka, kterou místo vydá, je přímo poplatná tomu, jestli bude schválena v tomto registru nebo nebude. Velké vítiní obcí by přinesla zbytečné administrativní zátíe, hlavní tím malým obcím, kde jednu funkci starosty, ekonoma, hospodáře, vechno moné, dílá jenom jeden človík, a to je starostka nebo starosta obce. Bavili jsme se i o tom, e pokud, jak říkal pan ministr, je to víc, která je moderní a která patří do 21. století, tak jsme se tam bavili také o tom, e pokud ministerstvo vnitra toto takto povauje a je to nutné, a si to ministerstvo vnitra zařídí a zřídí samo bez toho, aby zbyteční zatíovalo obce a místa. Proto jsme dospíli na naem výboru k tomuto závíru.  
Výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky zamítnout projednávaný návrh zákona, určil mne zpravodajem, abych seznámil vás s výsledkem tohoto naeho jednání na výboru, a povířil předsedu Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Pokud bude potřeba, samozřejmí vystoupím jetí v obecné rozpraví, toto je, pane předsedající, zatím za mí vechno. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ústavní-právní výboru, paní senátorka Anna Hubáčková? Přeje. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Dobrý den. Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Ústavní-právní výbor předloený zákon projednal 9. prosince na svém zasedání a nejvítím problémem byl, nebudu komentovat tedy, o čem zákon je, protoe to řekl pan ministr, i můj předřečník, ale nejvítím problémem při projednávání byl § 9 odst. 3 a § 9 odst. 4. Podle § 9 odst. 3 pozbydou platnosti právní předpisy, které byly vydány přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona a nebyly v té lhůtí tří let zveřejníny ve sbírce. Domnívám se, e toto není správní, by ten předpis nebude dodateční ve sbírce zveřejnín, neznamená, e přece pozbývá platnosti. Mohou to být vyhláky obcí vydané velmi dávno, domnívám se, e by dolo k velké právní nejistotí, např. vezmu-li níjakou vyhláku o uívání veřejného prostranství a platby za ni.  
V § 9 odst. 4 pak podle tohoto paragrafu povinnost zveřejnit platné a účinné právní předpisy se nevztahuje na právní předpisy, které byly vydány zaniklými správními úřady. Naprosto nesrovnatelné, tak zaniklé úřady také vydaly velmi důleité předpisy.  
Např. bíní bývalé okresní národní úřady vydávaly rozhodnutí o kulturních památkách nebo chráníných oblastech. Ty teï nebudou zveřejníny, přesto zůstanou platné. Take ten nesoulad by byl velký.  
Ústavní-právní výbor se rozhodl napravit tyto nedostatky přijetím pozmíňovacích návrhů. Tyto dva paragrafy jsme navrhli vyřadit ze zákona a napravili jsme i níkteré dalí drobné nesrovnalosti, které se týkaly například úpravy zveřejňování právních předpisů. Pozmíňovací návrh je součástí usnesení, máte ho na lavici, nebudu ho více komentovat. Jenom přečtu usnesení.  
Ústavní-právní výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy. Určuje zpravodajem tohoto návrhu na schůzi Senátu senátorku Annu Hubáčkovou a povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní zpravodajko ústavní-právního výboru, a tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím nikoho, přistoupíme k obecné rozpraví, kterou otevírám. V obecné rozpraví se jako první hlásí pan senátor Petr Vícha. Máte slovo, pane senátore. (Senátoři upozorňují na písemnou přihláku.) Jé, promiň, míl jsem to pod tím, omlouvám se, já jsem to míl pod rukávem, přitom jsem vídíl, e Michael Canov se písemní přihlásil. Omlouvám se Petrovi Víchovi. Pane senátore, omluva velká.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Proč jsem tak bojoval o to místo, abych tady byl, pochopíte v druhé části mého příspívku.  
Nejdříve k tomu senátnímu tisku č. 9. Neznám tak, a teï to nemyslím ve zlém, dotírný odbor ministerstva vnitra a dalích ministerstev jako oddílení dozoru. Jakoukoli vyhláku místa nebo obce chce znát dopředu. Velmi podrobní, rozebírá to tam a zpátky. Znovu říkám, neříkám to ve zlém, chtíjí to prostí znát. Vítina obcí se tomu přizpůsobuje, je vdíčná za tu radu předem.  
Poté, kdy nastane ten cyklus, nastane ten zákonný cyklus. Musí se vyhláka poslat na ministerstvo, oddílení dozoru. Ministerstvo vnitra, oddílení dozoru pečliví zkoumá kadou vyhláku, jestli je v pořádku. Pak dá k tomu stanovisko, a pokud si myslí, e je v rozporu s ústavou, naléhá a naléhá pořád dokolečka, aby to ta obec zmínila a zmínila... Vítinou obce podlehnou. Kdy nepodlehnou, tak to skončí u Ústavního soudu. Chrastava, jí jsem starostou, skončila u soudu čtyřikrát, vedeme 3:1.  
Co tím chci říct? Ministerstvo vnitra dostává vechny vyhláky. Pokud chce udílat níjaký registr, a si ho udílá, ale a proboha nechá obce na pokoji. Je tam spousta malých obcí atd., zde se pro ní kladou povinnosti, metadata, tam je deset různých povinností, pak dalí víci strojoví čitelné atd. Pokud ministerstvo chce a tak touí po tom centrálním registru, aby vídíli ve Frýdku-Místku, co se díje v níjaké vesničce u Ae, prosím, a to tam zveřejňují. Jinak ovem ty vyhláky slouí v tom místí. Tam ti občané nepochybní to znají, ti dojídíjící, kadá obec to má na svých stránkách. Moná by to mohlo být lepí, ale má to. Vechno se projednává na zastupitelstvech, v tom já osobní ádný problém nevidím. Znovu opakuji, pokud ministerstvo chce, a si udílá ten registr samo. Samo. Proboha, a ty obce nechá ít.  
Ale je tu jetí jeden důvod, ten je jetí závaníjí, pro zamítnutí tohoto návrhu zákona, a to je protiústavnost. Úplní jasná protiústavnost je v té části pro staré obecní závazné vyhláky a dalí předpisy. Není moné, aby vyhláky a dalí předpisy, které byly vydány, staly se platnými a účinnými v níjaké dobí, se najednou zneplatnily níjakým předpisem, který byl připravený jako přijatý po a pak se staly neplatnými. To prostí je protiústavní naprosto jednoznační. Vůbec nechápu, jak to mohlo projít.  
Ale, tuto víc jsem podrobní konzultoval předevím ve Sdruení místních samospráv, protiústavní je i zneplatňování nových vyhláek. I nových vyhláek! Obce toti mají ústavní právo na samosprávu. Z toho vyplývá, e není moné, aby níjaký státní orgán je v tomto právu jakkoli omezoval. Např. tím, e se polou vyhláky, ty obce je polou do toho registru, ale ony se nezveřejní smírem ven, protoe na ministerstvu níjaký úředník tam najde chybičku, tak to nezveřejní. Nebo se to prodlouí, nebo je tam porucha apod. To u jsou vechno zásahy, které jsou v rozporu s ústavou.  
Samozřejmí níkdo můe namítnout, e zveřejníním se podmiňují i platnosti smluv v tom registru, ale to je principiální jiná situace. Protoe ohlední registru smluv, nad tím není ádné ústavní právo, které se týká tích smluv. Ale u tích obcí to je. Obce mají ústavou dané právo na samosprávu a není moné, aby jakýkoli státní orgán ji v tomto omezoval. To je protiústavní.  
Proto zcela určití v případí, e tento návrh zákona by vstoupil v platnost, s tím, e třeba předpokládám, e my to zamítneme, nae moudrá komora, vání to myslím, e to zamítneme, kdyby to snímovna pak vetovala, pro tu protiústavnost nepochybní to budeme dávat k Ústavnímu soudu. Bylo by dobré, kdyby se na to snímovna také podívala z ústavních hledisek a tento návrh zákona smetla pod stůl. To tedy na obranu zákona, senátní tisk č. 9.  
Teï se omlouvám, já se na vás, pane ministře, tíím od pondílního večera, a se setkáme... Já jsem se hrozní bál, e tu nebudete. Jste tu. Přijímá se spousta opatření kvůli koronakrizi, která mají pomoci, ale jedno zcela určití nepomohlo. A to je omezení otevírací doby Českých pot. K 1. září byly o 2 hodiny zkráceny otevírací doby na třech stovkách poboček, předevím v malých obcích. K 1. říjnu dalí. Jaký je výsledek? Lidé musí cestovat do jiných vítích obcí, kde ta pota otevřená je. To je varianta A. Varianta B je ta, e stojí před potami v zimí v tom počasí, jaké je, čekají ve frontí. A pak to vyvrcholí tím, e najednou udeří zavírací hodina, zamknou se dveře a ti lidé tam stáli zbyteční. Musí v níjaký dalí den. Hrozné, díje se to vude moní.  
Kvůli tomu jsem vám jako senátor napsal dopis, který vám předám dneska. Jetí ho přepolu. Ale a se vrátím do Chrastavy, sepíi jetí jeden dopis. A to jako starosta místa Chrastavy. Dostal jsem hroznou čočku na zastupitelstvu, u předtím, e já za to můu. Dostal jsem i čočku za vás. Já vám to nevyčítám, kdy se ta víc napraví. Práví kvůli tomuto, e lidé jsou omezeni, e se nemůou dostat na potu, kam se dřív dostali, e proboha proč se v tomhle stavu ta otevírací doba zkracuje, e to je dísné. V pátek, kdy tam mrzli níkteří tři hodiny a udeřila 16. hodina, tak se zamkly dveře, nazdar.  
Proto já vás ádám v tom dopise, abyste zaprvé s okamitou platností nařídil, aby se minimální po dobu koronavirové krize a nouzového stavu nezamykaly před lidmi čekajícími před potou s uzavírací hodinou dveře a tito lidé byli obsloueni i po oficiální zavírací hodiní, zadruhé, co nejdříve, minimální po dobu koronavirové krize a nouzového stavu, vrátili otevírací doby inkriminovaných pot na své původní hodnoty. To píu v tomto dopise, který píu jako senátor. Dopis jako starosta napíu jako ostrý starosta. Nebojte se, nejsem vulgární, nejsem Pavel Novotný, ale opravdu, neříkám to pro legraci, byl bych vám straní vdíčen, pane ministře, kdybyste to zařídil. Lidi trpí ve spoustí vící, proboha, nezavírejte jim poty, a se aspoň tam dostanou pro důchod a podobní. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, popravdí jsem vás míl správní přeruit, protoe to nebylo k tomu bodu, který práví projednáváme, ale vzhledem k tomu, e jsem vám předtím nedal to přednostní právo, protoe jste byl písemní přihláený, tak to vás omlouvá, tak jsem aspoň maličko tímto způsobem moná to bezpráví vaí nabité energie níjakým způsobem odčinil. Protoe pan senátor Jaroslav Vítrovský nechce vyuít přednostního práva, poprosím pana senátora Petra Víchu. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Petr Vícha:  
Ano, díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane místopředsedo vlády. Kolega Vítrovský si nedovolil vyuít toho přednostního práva. Po kolegovi Canovovi vystupovat je opravdu obtíné. My jsme si jetí včera večer asi ve 22:00 hodin psali. Já z 99 % samozřejmí souhlasím s tím, co on říká. Protoe s tími obecní závaznými vyhlákami máme asi vichni společné zkuenosti. Třeba kdy jsme vydali kvůli bezdomovcům a jiným obecní závaznou vyhláku o zákazu poívání alkoholických nápojů, krajský úřad nám to rozhodnutí potom zruil, protoe jakým způsobem míli ti policisté zjistit, jestli opravdu on poívá alkoholický nápoj. Míli dílat rozbory a já nevím, co vechno, tak na to se samozřejmí vyprdli a zruili jsme obecní závaznou vyhláku.  
Ale o to vůbec nejde. V tuto chvíli jde o to, e je velký rozdíl mezi malými a velkými obcemi. My velké obce to zvládneme, dát do tří let do registru níjakých pít obecní závazných vyhláek, které z minulosti platí, na tom se asi shodneme. Myslím si, e by to zvládly i malé obce. Protoe kdy se díti dneska přes internet učí, díti tích starostů, kteří to dílají dobrovolní večer... Tak by se připojili a do toho registru by ty obecní závazné vyhláky dali.  
Podle mí vedeme v tuto chvíli spor o níco, co vůbec důleité není. Jestli říkáme, e nejsme schopni pomocí naich dítí do tří let dát do níjakého registru obecní závazné vyhláky obcí, je to podle mého názoru trapné. Na druhé straní, jestli to tak i bez tohoto registru platilo celou dobu, tak se asi také vůbec nic nedíje. Čili na tom nae republika nezkolabuje, a se stane to či ono.  
Protiústavnost. Protiústavnost z hlediska toho, e kdy tam nedáme níco zpítní, tak to nebude platit. Co registr smluv? Uzavřeme smlouvu, kdy ji níkdo zapomene dát do registru smluv, ta smlouva je neplatná. Uvedu vám tady velmi trapný příklad, kdy my jsme chtíli získat dotaci na to, abychom mohli udílat přechod pro chodce na silnici, kde část pozemků patřila Ředitelství silnic a dálnic. Oni nám ten pozemek byli ochotni prodat, jednalo se asi o 3 metry, oni s tím souhlasili. Jene oni s tím souhlasili, ale to podléhá pak definitivní, kdy se jedná o státní pozemky, souhlasu vlády. Vláda se nikdy nestihla sejít do 30 dnů, take to nebylo zaregistrováno v té lhůtí 30 dnů v registru smluv. Smlouva o prodeji toho pozemku pro nás nebyla platná, zacyklovalo se to a nebylo moné prodej pozemků nikdy ve skutečnosti uskutečnit.  
To je hloupost, o nic nejde. Jde o to, e registr smluv není protiústavní, platí. Já jsem proti nímu hlasoval, je to samozřejmí hloupost, je, na tom se asi vichni tady shodneme, protoe tady jsme byli proti, ale taková víc, jako e obecní závazné vyhláky do tří let... Kdy jsme to zaili, aby nám byla daná lhůta tří let, abychom mohli níco níkde vloit na obce? Tři, pít vyhláek do registru... My z toho díláme teï vídu.  
Omezování samosprávy. Registr smluv je jedna víc, stavební zákon, který za chviličku bude ve snímovní, co můe být vítím omezováním samosprávy ne ten návrh, který tam byl předloen vládou? Kde moná paní ministryní jetí chystá pozmíňovací návrhy, kde nás úplní zlikviduje jako obce? My se tady bojíme o to, e nestihneme do tří let strčit níjakou vyhláku do registru obecní závazných vyhláek.  
Abych to shrnul... Nedávám ádný pozmíňovací návrh, nedávám ani návrh na schválení toho zákona, protoe tady o nic nejde. Z mého pohledu o nic nejde. Funguje to tak, jak to funguje, kdy se to nestane, tak se nic nestane. Kdy se to stane, tak se také nic nestane, protoe to tam strčíme do tích registrů, nae díti to tam do tří let strčí a ty vyhláky budou platit.  
Čili nevidíl bych v tom takový problém, jako tvrdí kolega Canov. Na druhé straní apeluji, abychom bojovali, a to ji dopředu, jsem rád, e je tady pan ministr vnitra jako místopředseda vlády, abychom bojovali za stavební zákon, abychom bojovali za sto miliard pro samosprávy při schvalování rozpočtu... Abychom bojovali za tento stát jiným způsobem a na jiných místech, ne na základí této, promiňte mi to říct, naprosto bagatelní zbytečnosti. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, dalím přihláeným do obecné rozpravy je Petr típánek. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr típánek:  
Díkuji za slovo. Čekal jsem, jestli pan Vítrovský vyuije práva, nevyuil. Pane předsedající, váený pane místopředsedo vlády, kolegyní, kolegové. Já nemohu souhlasit s tím, co tady zaznílo od pana Víchy. Naopak co řekl kolega Canov, pod to se podepisuji. Nejlepí zákon je ten, který nevznikne. O tomto zákoní to platí stonásobní. Po tomto zákoní, pokud vím, není vůbec ádná společenská poptávka. Je to moná níjaká pohodlnost, moná níjaká touha lustrovat, co se kde díje. Ale rozhodní společnost po tom nevolá.  
Tady ke kolegovi Víchovi. Ono nejde o to, e to je nemoné provést, e třeba ty nae díti, i kdy si neumím představit, e bych je pustil do registru smluv, za který zodpovídá statutární zástupce obce, neumím si to představit, dokázaly by to. Ale pořád je to na tom statutárovi, na tom starostovi, aby to zařídil, aby si na to vzpomníl. Aby si na to vzpomníl, to zdůrazňuji, protoe pro pouhé prosté opomenutí starosty, který je neuvolníný, který na tu obec chodí dví hodiny odpoledne v týdnu a musí zařídit sto vící, tak pro to prosté opomenutí by přestala platit vyhláka. Ale i s tími dopady, e to neplníní vyhláky bylo níkdy moná níjak sankcionováno, ale ten človík, protoe ta vyhláka neplatí, byl neprávem sankcionován. Take se vlastní můe obrátit zpítní proti té obci. Pozor na tyto dopady.  
To zpítné plníní registru vidím také jako velice sloité, protoe ty vyhláky nejsou v elektronické podobí. Take to je přepisování tích vyhláek? Proboha, kdo to na tích obcích bude dílat? Na tích malých obcích, nebavím se o místech, kde jsou agendy. Ale je spoustu obcí, kde starosta skuteční má na půl úvazku, a to moná ani ne, účetní. To je celý jeho aparát. A on po práci pak má dílat tyto víci... Tak to fakt sorry jako.  
Je to agenda ministerstva vnitra. Jak kolega Canov zmiňoval, skuteční my velmi úzce při tvorbí obecních vyhláek spolupracujeme a musíme spolupracovat s ministerstvem vnitra. Co je moná, a s tím tedy souhlasím, pravdou, je malá přehlednost. Kadá obec má jiný systém zveřejňování svých dokumentů. Má jiný software, má jiné úřední desky. To můe způsobovat skuteční nepřehlednost.  
Ale proč je tomu tak? Protoe tím obcím nikdo s tímito povinnostmi nepomohl. Tady se domnívám, e by míl být projekt, kdy vechny úřední desky obcí, míst, ale i krajů, ministerstev a vlády budou totoné, spravované jedním správcem, který vytvoří prostředí, dá se to obcím k dispozici a pak to bude naprosto přehledné. Ale tohle nikdo neudílal.  
Ty obce byly hozeny do problémů, dostaly nařízení a musely se pídit, kdo e jim to tak níjak zpracuje. Samozřejmí vichni za peníze, ne za malé peníze, pak je to nepřehledné. Take za mí, chceme-li na obce takto tlačit, dejme jim ten nástroj, ale a je ten nástroj jednotný, pro kadou obec stejný, pro kadé místo, kraje a ministerstva. Za mí, jednoznační podporuji rozhodnutí výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, tento zákon zamítnout.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je předseda klubu PROREGION Jaroslav Vítrovský. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji, dobrý večer, váené paní kolegyní, váený pane vicepremiére. Já se dopředu omlouvám, ale já podporuji plní ten návrh na zamítnutí. Co jsem moná i spunktoval při jednom ze svých večerních častých telefonátů se ctíným kolegou Michaelem Canovem, kdy jsme se nad tím zákonem hluboce zamýleli. Zkonstatovali jsme si, e je naprosto zbytečný, e kdy tento zákon skuteční nevznikne, i zítra vyjde slunce. I zítra na obcích budou pracovat pilní starostové, i zítra je bude opozice dusit. Zkrátka já vůbec nevidím důvod, proč naprosto neproduktivní činnosti na té obci bychom míli uzákonit.  
Ale souhlasím naprosto s Péou Víchou, je to taková malichernost... Do té doby, ne přijede kontrolor a začne nám říkat, e jsme poruili přísluný paragraf, přísluné písmeno, za to budeme sankcionováni. Já, kdy jsem zvaoval svoji kandidaturu sem do ctihodného Senátu, tak jsem si říkal, e mým krédem bude, e nepodpořím jediný zákon, ve kterém se budou zbyteční zvyovat jakékoli sankce a jakékoli byrokratické povinnosti. Tento zákon v sobí snoubí obí dví tyto víci, proto já se jetí jednou omlouvám, já ho nemohu podpořit. Jednoznační souhlasím s návrhem na zamítnutí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan Tomá Třetina. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Třetina:  
Váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Z pozice místa s rozířenou působností zcela jednoznační prohlauji, e tento zákon je naprosto zbytečný. Senát si získává autoritu i tím, e dokáe selektovat zbytečné víci. Tento zákon, opakuji, je naprosto zbytečný. Vznikne dalí zbytečný odbor, kde budou dalí zbyteční úředníci. Navíc si myslím, e tomu naprosto vínujeme zbytečný čas. Přikláním se k panu kolegovi Holečkovi, k panu kolegovi Canovovi a navrhuji tento zákon zamítnout.  
Váený pane ministře, prostřednictvím pana předsedajícího, mní je vás docela líto, e musíte obhajovat takto zbytečný zákon třeba po tom dnením dni. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já díkuji, pane senátore, pan ministr to slyel, take to nemusím opakovat. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Jiří Vosecký. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Dobrý den, díkuji za slovo, pane předsedající, dobrý den, dámy a pánové, pane ministře. Já bych řekl, e souhlasím se vím, co tady bylo řečeno, a je to kolega Canov, a je to Petr Vícha. Prostí ta pravda tady je, protoe jsme starostové, víme, jak to chodí. Nejhorí je kontrola, zbytečná kontrola. Já to jediné slovo, které neznám, tak náhradou je buzerace kontrolního orgánu. To je první víc, která je.  
V tuto chvíli ale tady nepadla jedna zásadní informace, a to je, e na kadém kraji je Úřad pro zastupování státu. Úřad pro zastupování státu má vechny vyhláky, které má i ta nejmení obec, schválené, u sebe zaloené. To znamená, pane ministře, vy, kdybyste dali tímto úředníkům za úkol, aby si vytvořili vlastní registr, ti úředníci to udílají, protoe to je v jejich popisu práce. Nikdo nemusí nic dílat a my to tady nemusíme dílat... Mní to toti připadá troku, e to je níjaká ministerská buzerace. Nebo já nevím, jak bych to nazval. V tuto chvíli souhlasím s tím, e nejjednoduí je to zamítnout. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, jenom jste si moná spletl ten úřad. Ale to moná zodpoví pan ředitel, tedy pan ministr. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Josef Bazala. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Josef Bazala:  
Dobrý podvečer, váený pane předsedající, váený pane předsedo, váený pane ministře. Já bych vám chtíl pomoct, pane ministře, ale rozumím tomu, e máte teï moná troku jiné starosti a jste níkde jinde. Jestli zůstat ve vládí, jestli schválit rozpočet... Moná i ten vá přednes toho, co tady přednáíte, úplní jste tomu nevínoval tu správnou pozornost. Já jsem byl jeden z tích mála senátorů na výboru, který chtíl, aby ten zákon platil. Protoe to vnímám jako obrovskou pomoc pro starosty, kteří začínají, kteří si najdou ty jednotlivé vyhláky.  
Vnímám to tak, e je to taky prostor pro digitalizaci státní a veřejné správy. Já teï moná apeluji ani ne tak na starosty, kteří tady sedí, ale na ty ostatní, kteří to mohou vnímat troku jinak. Chci říci, e jsem také starosta, 14 let starosta, mám za sebou také úřad, take to mám v tomto smíru jednoduí. Ale nedokázat za tři roky dostat vyhláku do registru, kolegyní, kolegové, popřípadí s níjakou úpravou, s výzvou, e to do půl roku máte dát dohromady, to se mi zdá být troku malicherné.  
Moná jetí jedna víc. Ve svém víku jako kolák jsem začínal s logaritmickým pravítkem. Na střední kole u mi stačila kalkulačka a dnes v tomto přístroji najdete vechno. Dokonce najdete to, kdy já tady skončím s vystoupením, jestli jsem mluvil pravdu, nebo jsem nemluvil pravdu. Myslím si, e to znáte velmi dobře při diskuzích, e níkdo níco řekne, za půl hodiny vám níkdo řekne: Ale, pane starosto, tak to není. Ono je to troku jinak.  
Já si myslím, e ministerstvo vnitra tomuto chtílo napomoci, aby vyhláky, které jsou, to nebylo tak, e kadá obec, jiná pravidla. Já si myslím, e pořád ijeme v jedné České republice, vyhláky k odpadům by míly mít stejná pravidla, vyhláky k venčení psů by míly mít velmi podobná pravidla a vyhláky, kde můu opřít kolo, by míly mít taky jedna pravidla.  
Já si myslím, e o to tady jde předkladatelům. Musím se přiznat, e tak, jak tady pan ministr nezabojoval za tu vyhláku, tak za ni nezabojoval ani pan námístek, který přiel na ná výbor. Take já teï apeluji ne na Starosty ze STAN, omlouvám se za to, ale apeluji na vás ostatní, abyste popřemýleli nad tím, co tady vlastní ministerstvo vnitra vydává. A teï nevím, jestli to nebude malicherné. Moná to bude úplní patní a ten příklad nebude dobrý, ale já to řeknu a snad to bude dobře.  
Moje paní prodílala covid, dlouhou dobu leela a človík se troku staral. Říkám troku. A tak mí napadlo, protoe moje maminka byla cukrářka, tak si zapisovala ty recepty do svých zápisníků. Kdy se ztratila, tak to převzala moje paní, ta zase, protoe přicházely dalí a dalí recepty, tak si to zadávala do anonů. Plná skříň receptů. Plná skříň receptů na vaření, pečení atd. Mí v tom období nenapadlo nic jiného, ne e bych si upekl buchtu. Myslíte si, e jsem se el dívat do tích receptů? Samozřejmí, e ne. Vzal jsem tento přístroj, naklepal si, jak se dílá koláč, a protoe jsem nemíl vanilkový cukr, tak to dobře nedopadlo.  
Take, pane ministře, já bych prosil, abyste o to, co předkládáte, trochu zabojoval. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore, nyní má přednostní právo pan místopředseda Senátu Jan Horník. Máte slovo.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane ministře, váená paní předsedající, váené kolegyní a kolegové. PROREGION pořád zlobí s Piráty. Já jsem také starostou, 31 let. V dobí, protoe se tady mluvilo o STAN, to nikdo nevídíl, e vůbec níjaký STAN bude, a kdy tak na louce nebo vedle lesa. Co je smutného na celé té 31leté historii, je, e kdy jsem pořizoval první počítač na radnici, tak jsem ho musel paovat ze Západního Nímecka s nábytkem Atari. Moná si to pamítníci pamatují. Ale víte, co je nejhorí? Podívejte se, na jaké úrovni je státní správa v zahraničních, v nám blízkých státech a podívejte se, jak jsme na tom u nás. U nás vracíme desítky miliard korun nebo je přesouváme jinam, které míly být na digitalizaci, na IT ve státní správí. My jsme tady skončili s takovouto čučkou jednou, kterou nikdo nepotřebuje, nikdo ji nechce.  
My jsme asi před dvíma lety byli v Anglii. V Londýní jsme byli na centrálním úřadu, který řídí úplní vechno v té Anglii, úplní vechno. Ve velké Anglii. Vechny úřady, vechna ministerstva. Občan tam je a jde do toho přes jedno kliknutí. Jedno kliknutí. My tady vymýlíme takovéto ptákoviny. Tráví s tím Poslanecká snímovna, my, kdy bychom se míli vínovat o hodní důleitíjím vícem...  
Pane ministře, nezlobte se na mí, ale ono to jde za ministerstvem vnitra, protoe ono má na starosti IT záleitosti. A u jde o elektronické občanky... To, co mají níkteré státy, e na to u dnes mají napojenou banku a já nevím, co vechno... Samozřejmí e tam vdy je níjaké nebezpečí hackerů apod., ale svít tou cestou jde. Ta Anglie to také nemíla jednoduché. Nakonec přesvídčili vechny a občané tam na jedno kliknutí, o čem tady mluvil kolega starosta, se dostanou. To já bych očekával od českého státu, aby tohle koneční nastalo. A e bychom míli vyuít i prostředky, o kterých se teï jedná v EU, aby se na tuto správnou digitalizaci dostalo, ne, e kadé ministerstvo má svého vytendrovaného ajáka, toho velkého ajáka, tu firmu... Kadý z nich vydává, kdy dává dotace, podle jiného formuláře. Vdy se v tom u nikdo nevyzná! A teï zase tady máme takovouto hovadinu. Nezlobte se na mí, udílejte maximum pro to, vy tam jetí budete 3/4 roku, nebo necelého, moná, ano, take já bych vás chtíl poprosit, zkuste nastartovat toto své oddílení, kde jsou IT záleitosti, pojïme se vydat cestou Anglie. Jeïme se tam podívat. Vai lidé tam moná byli. My jsme tam byli před dvíma lety, ale v ČR se nic nezmínilo. Anglie tak funguje úplní bezproblémoví.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane místopředsedo. Nyní má slovo pan senátor Hynek Hanza. Prosím, pojïte k řečniti, pane senátore.  
Senátor Hynek Hanza:  
Díkuji, dobrý večer vem. Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, moná budu opakovat níkteré víci, které zazníly, ale tentokrát, by jsem primátorem 50tisícového místa, tady budu vystupovat jako senátor s vídomostmi a s vídomím toho, co se na obcích díje a s čím rok od roku zápasím. Primátorem jsem níco málo přes dva roky, ale předtím jsem byl osm let 1. námístkem primátora, take si také troufnu říct, e níjakou zkuenost mám.  
Naváu na zajímavé slovo pana Víchy. On se tady i níkolikrát opakoval, a to bylo bagatelní. Zcela jistí. Z hlediska agendy spojené s tím, e níco níkam zadáme, tak je to bagatelní zvlátí pro obce, které mají opravdu níjaký aparát. Z hlediska principu ale nikoli, protoe tisíckrát nic umořilo vola. To si myslím, e s tím vichni, kdo dílají na obcích, ví, o čem mluvím. Kadá dalí drobnost se přidává, přidává, přidává, a ve výsledku se dostaneme do stavu, e ze samospráv a z obcí budou opít národní výbory. A to si myslím, e si obce a samosprávy nezaslouí.  
Kadý zákon, který, tím, e nevznikne, tak se nic nestane, je zbytečný zákon a nemíl by vůbec vzniknout. Souhlasím s tím, e moná přispívám i k tomu, e mu dáváme a moc času v rozpraví, protoe si myslím, e opravdu tady ta zbytečnost je velká.  
Já jsem pro přehlednost práva, jsem i pro tzv. krásným názvem nazvaný eGovernment. Ale jestlie tohle má být výkop eGovernmentu, tak je to hodní málo. Myslím si, e jsou tam daleko vítí agendy, s vítím přínosem pro občany a pro úředníky, kterým zjednoduí práci ne zrovna tohle. Take mní to přijde, e na ministerstvu níkdo dostal úkol, tos papírů a vymyslel zákon. Ono toti to nejlepí, co můeme udílat v této ctihodné komoře parlamentu, myslím si, e v obou, to je to právo co nejvíc zjednoduovat, protoe u se v ním nikdo nevyzná. Já nejsem ani zastáncem vyhláek na komunální úrovni. Nikdy jsme to u nás moc nedreli, protoe, váení starostové, tipníte si, kolik z vaich občanů ví, kolik má vyhláek a co vlastní říkají... Můu vás ujistit, e 90 % občanů vůbec neví, pokud to nepotřebují pro níco konkrétního. Pak si to zjistí. Nemyslím si, e návtívník níjakého místa, který níkam přijede, tak se bude koukat do sbírky obecní závazných vyhláek, aby si zjistil, kdy tam přijede, co má dílat. Pokud ano, pak bych očekával v brzké dobí, e udíláme registr zákazů vjezdů, zákazů zastavení, aby vídíl, jak se má pohybovat v takové obci, do které míří. Je to zbytečné.  
Díkuji za pozornost a podporuji návrh na zamítnutí. Díky.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane senátore a primátore, já vám díkuji, dalím přihláeným, protoe předseda Senátu nechce vyuít svého přednostního práva, je pan Petr típánek. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr típánek:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váený pane místopředsedo vlády, kolegyní, kolegové, musím zareagovat na kolegu Bazalu, který toto opatření nebo tento zákon podporuje.  
Co se týká toho, e by tento zákon při svém naplníní míl níjakým způsobem pomoci začínajícím starostům, kteří si nevídí rady s níjakým zákonem, jak ho udílat, je naprosto zbytečný institut, protoe existuje Sdruení místních samospráv se svým právním oddílení, kteří mu velmi rádi poradí, Svaz míst a obcí, ale hlavní dohledání zákonů je to nejjednoduí, co můete udílat. Můu vám říci, e vyhláek jsme dílali spoustu a postupoval jsem i bez toho, aby existoval níjaký jednotný registr, tak, e jsem si vyhledával podobná místa, podobné obce naí velikosti s podobným problémem a velmi snadno jsem u nich nael ten zákon, který jsem dost často CTRL+C, CTRL+V přendal. Take na pomoc starostům s tvorbou svých vyhláek je to naprosto zbytečný zákon.  
Jednoduchost provedení. Já to vůbec nezpochybňuji, ale je to zbytečné. Nepotřebujeme to. Tak a je to jednoduché nebo sloité, prostí to nepotřebujeme, tak nám to nedávejte. Kolega primátor to řekl naprosto přesní. To je ten tzv. 101. klik. My jich 100 udíláme, ale 101. u ne. A tohle u je asi 130... Take nezatíujme zbyteční obce dalí povinností.  
Nemohu ani souhlasit s tím, e tím, e by se udílal ten registr, tak by se míly sjednotit nebo přiblíit pravidla jednotlivých vyhláek, co ustanovují. Přeci o tom ty obecní vyhláky jsou, e jsou kadá jiná, přizpůsobená potřebám jednotlivé obce. A u je to venčení psů, protoe ti psi se mohou venčit buï v níjakém parku, nebo se mohou venčit za obcí, nebo se to vůbec neřeí. Odpady? To je tak různorodé, tích systémů je tolik... A je to návazné na odpadářské firmy, e to nemůe být jednotné. Mílo-li by to být jednotné, tak a je to dané zákonem a a se obce tím vůbec nezabývají. Beru to za bonmot.  
A teï k ministerstvu. Pane ministře, my jako obce potřebujeme pomoc. Ne dalí úkoly. A tohle je dalí úkol.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Jan Sobotka. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jan Sobotka:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, já začnu koncem. Jak pan kolega, senátor típánek, řekl, já si také myslím, e od toho jsou obecní závazné vyhláky, abychom ji kadý míl speciální pro místo, obec, aby to odpovídalo tomu, co chceme. Já to chci jen zjednoduit, jak to funguje, bylo to tady řečeno, já to chci zdůraznit. Dozorový orgán od nás vechny obecní závazné vyhláky má, tak a si to do toho registru dává. Tento zákon je naprosto zbytečný.  
Sankce na to, e nezavedení do registru je neplatnost obecní závazné vyhláky, je to samé jako registr smluv, o kterém tady bylo mluveno. Já si myslím, e sankcionovat neplatností obecní závazné vyhláky znamená, e budeme vracet obecní poplatky, místní poplatky, poplatky ze psů, budeme to vracet tři roky zpátky, já nevím, jak to budeme dílat. Tzn. pokud se ukáe, e nebyla zveřejnína obecní závazná vyhláka, neplatí... Co bude dál, já nevím. Já si myslím, e tam můe být sankce pořádková. Dáme 5000 Kč za to, e jsme ji nezveřejnili, a jedeme dál.  
Já si myslím, e bych nechtíl, abychom dopadli na obcích, teï schvální neřeknu, odkud jsem, ale já podepisuji kadou chvilku níjaké nezveřejníní smlouvy do registru smluv. Jsou dví monosti. Buï nikomu nevadí, e je ta smlouva neplatná, nebo najdeme obezličku, kterou prohlásíme, e jsme ji tam zapomníli, ale e stejní podle ní jedeme. Take nechci, abychom museli hledat zase níjaký bypass pro to, proč jsme nezveřejnili obecní závaznou vyhláku, a přesto stále platí.  
Take já si myslím, bylo to tady řečeno obecní, ve vech příspívcích vítinou, já jsem pro zamítnutí tohoto zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Teï má slovo předseda Senátu Milo Vystrčil. Pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane vicepremiére, já jenom spí jiný pohled na víc. Kritiky u tady zaznílo docela dost. Kdy jsem o zákoní přemýlel, tak jsem si musel vzpomenout na registr smluv, kde jsme také hledali níjaké řeení, protoe ony ty víci mají vdy dví stránky, protoe pokud níco hledáte a máte to na jednom místí, tak to můe být níkdy třeba i výhodné. Ale myslím si, e by bylo dobré, kdyby se vůči obcím dodrovaly takové dva principy. Ten první je, e si o tom rozhoduje obec třeba usnesením zastupitelstva. Ten druhý je, e nedochází k tomu, e se zvyuje byrokracie.  
K čemu smířuji? Smířuji k tomu, jestli třeba, kdy ministerstvo vnitra na základí níjakých připomínek, třeba i občanů, dojde k názoru, e by bylo dobré, aby obecní vyhláky byly obecní dosaitelníjí, já si myslím, e ideální postup je takový, e se skuteční stane to, e dostane kadá obec nabídku, e pokud vyhláky zveřejní v níjakém informačním systému, který spravuje ministerstvo vnitra, tak je nemusí nikde jinde archivovat a níkde jinde zveřejňovat, má to tím zajitíno. A e o tom, zda je bude zveřejňovat nebo ne, si můe sama rozhodnout například usnesením zastupitelstva. Tím to máte vyřeeno.  
Podobní jsem se třeba díval na registru smluv, kde, kdyby to bylo tak, my jsme se o tom bavili na výboru, e kdy zveřejníte smlouvu v registru smluv, e u ji nemusíte nikde jinde archivovat, u ji nemusíte nikde jinde uchovávat, e u je máte prostí dány a mohlo se o tom rozhodovat na zastupitelstvu, by se klidní mohlo stát, e by tomu tak bylo. A potom bychom se dostali k tomu, co vichni chceme, aby byly systémy jednoduí a přehledníjí a nebyl by k tomu nikdo nucen, co samo o sobí potom automaticky vyvolává averzi a odpor. Důvodů je více. Take spíe z mého pohledu doporučuji zamyslet se nad tím, jak by třeba ústřední orgány mohly dát obcím nabídku, která by pro ní byla akceptovatelná, výhodná. Jednak z hlediska toho, e si samy mohou rozhodnout, jednak z hlediska toho, e jim to etří práci. To se v tomto případí rozhodní nedíje.  
Take tolik ode mí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Já se ptám, zdali se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak, nevidím nikoho. Ano, pane ministře, budete samozřejmí také mít slovo. Chcete jetí nechat otevřenou obecnou rozpravu? Ano, máte slovo, obecná rozprava pokračuje a bude mluvit pan ministr Hamáček.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Přijde mi to fér, protoe jetí kdy tak bude monost reagovat, proto se hlásím do obecné rozpravy, abych potom nebyl obvinín, e jsem pouze v závírečném sloví níco řekl a u jsem nedal prostor. Já samozřejmí díkuji za ta vystoupení.  
Panu senátorovi jsem tady v nadsázce říkal, e byste vichni před tím, ne vystoupíte, míli konstatovat střet zájmů, protoe se vás to samozřejmí přímo dotýká, tích, kdo jste starostové. Prosím, je to nadsázka. Samozřejmí velmi dobře víte o tom, jak to funguje, ale rozumím kritice, je to samozřejmí práce navíc. Na druhou stranu ministerstvo vnitra rozhodní nebylo motivováno ádnou snahou vás ikanovat nebo vám přidílávat práci, ale prostí zajistit moderním způsobem, na jednom místí, dostupné vechny přísluné předpisy, které jsou v dané obci vydávány. Prostí nic lepího ne toto nás nenapadlo. Nemyslím si, e by to bylo níco úplní zbytečného. Já si myslím, e určití celou řadu důvodů najdeme. Níkdo tady zmiňoval noví nastupujícího starostu nebo noví nastupující zastupitelstvo. Máme případy, kdy se nové zastupitelstvo dotazuje na ministerstvu vnitra, jaké vyhláky tam platí, protoe v tom mají nepořádek. Obecní, předpokládám, e vy ve vaich vystoupeních vycházíte z vlastní zkuenosti. Předpokládám, e jste velmi pečliví starostové a starostky a nepatříte k tím, kteří ty problémy vytvářejí. Ale pokud se tady bavíme například o zasílání vyhláek, máme 30% podíl tích, kteří nám to prostí neposílají. Take to je sloité. Vířím, e vy vichni určití posíláte, ale jsou tady i jiní...  
Protiústavnost, co tady padalo, u tady níkdo zmiňoval registr smluv, to je jedna víc. Na druhou stranu například platnost zákona je také podmínína tím, e pokud to parlament odsouhlasí, tak vstupuje v platnost zveřejníní ve Sbírce zákonů, kterou spravuje ministerstvo vnitra jako exekutiva, take tam bych vidíl také jistou paralelu.  
Komunikace tady probíhá, vyhláky se bíhem procesu níkam posílají, tak nám přilo, e kliknout to jetí jednou na konec na to správné místo u taková komplikace není, ale rozumím tomu, e níkomu by to moná potíe mohlo dílat.  
Je po tom také poptávka. Jsou specifické příklady. Máte níjakou vyhláku, která upravuje noční klid, potom níkdo volá policii k tomu, e tam níkdo noční klid naruuje. Policie samozřejmí text vyhláky nemá, pak ho sloití shání atd. To samé technoparty jako dalí příklad. Take určití by se hodilo mít to níkde na jednom místí a nemuset to hledat různí na internetových stránkách obcí atd.  
Take z mého pohledu je to víc, která je dobře mylena. Z mého pohledu je to krok správným smírem. Zejména v situaci, kdy chceme dílat eSbírku zákonů, tak by nám přilo logické mít i sbírku obecních předpisů. Ale samozřejmí respektuji to, e je tady evidentní vítina, která má jiný názor. Nevzdávám to bez boje, snail jsem se tady níkteré argumenty uvést, nicméní jsem přesvídčen, e i kdybych tady hovořil jak Fidel Castro pít hodin, tak to na vaem názoru nic nezmíní, protoe jste si ho udílali u před tím, ne jste přili. Take v zájmu toho, abyste se vichni dostali včas domů, myslím, e tím bych skončil a poádal bych vás, abyste se kadý rozhodl podle svého nejlepího vídomí a svídomí.  
A co se týká pana senátora Canova, jakkoli to bylo mimo tento pořad, já se spojím s panem generálním ředitelem České poty a tu víc řeit budu, protoe se nechci dopoutít toho, e bych nemluvil k víci, dále u se k tomu vyjadřovat nebudu. Kdy tak můeme sami dva...  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane ministře, i za příslib, který jste tady dal ve víci České poty a otevřených poboček. Jeliko je pořád otevřena obecná rozprava, dalím přihláeným, zatím posledním, je Michael Canov. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Michael Canov:  
Já předevím díkuji panu ministrovi za vstřícnost, minimální k tomu rozhovoru o České potí. Nicméní mí vyprovokoval, abych se přihlásil, kvůli tím 30 %. To, e 30 % obcí nedodává vyhláky, pokud by to byla pravda, bylo by to protizákonné. Ona je to jejich povinnost a já tomu osobní nevířím. Pan námístek to tvrdil dokonce jako důvod pro vznik tohoto návrhu zákona. Já jsem ho poté opakovaní ádal, aby dal seznam tích 1873 obcí, jmenovitý, které to jsou. Kdy jsem to ádal podruhé, tak slíbil, e níco dodá. Ale teï jsem se ptal, panu předsedovi ÚPV nedodal nic. Tak to jen říkám.  
A pak jetí zmíním, jak tady kolega říkal, jaká by to byla ostuda, kdyby obec nedokázala za tři roky dodat vyhláku... Zpítní já jen poznamenám, e tam je hlavní důvod ta protiústavnost. Pak řeknu příklad, kdy se to můe stát. Vezmíte si, e třeba v roce 2012 níjaká obec navýila koeficient daní z nemovitosti na 2. Od té doby má tu 2 a nic s tím nedílá. Vyřídil to celé finanční úřad. Teï si představte, e by po tři roky s tím nic nedílala, vůbec by si to neuvídomili, finanční úřad by se o té zmíní také vlastní nedozvídíl, dál by takhle vybíral daň a třeba za dalích pít let by se na to přilo. To by byl totální právní gulá, to jsem jen chtíl poznamenat, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane senátore, já vám díkuji, ptám se, zdali se jetí níkdo bude hlásit do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, čili rozpravu ukončuji. Já se zeptám, zdali navrhovatel se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví? On to vlastní u udílal před chvílí, take já vám díkuji. Tái se zpravodaje ÚPV, paní senátorky Anny Hubáčkové, zdali chce vystoupit? Ne, díkuji. Pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k práví probíhlé rozpraví.  
Senátor Petr Holeček:  
Díkuji za slovo. Kolegyní, kolegové, ve velmi bohaté, koaté a pestré rozpraví vystoupilo celkem 10 senátorů a senátorek, z čeho dva opakovaní. Vystoupil v rozpraví i pan ministr. Mohu konstatovat, e zde níkolikrát zazníl návrh na zamítnutí. Mimo toho, e zde také zaznílo níkolik rad panu ministrovi, které sem nepatřily. Já vás proto ádám, abyste dal o naem návrhu hlasovat. Jetí předtím, ne dáte hlasovat, tak vás potom poádám o vytáhnutí naich karet.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji. Je tomu skuteční tak, máme tady usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, tzn. zamítnout návrh tohoto zákona, co zaznílo i z pléna. Take já svolám kolegyní a kolegy a mezitím vás odhlásím.  
Jetí chviličku počkám... Jen pro vás, kteří přicházíte, byli jste odhláeni. Take také jetí pro dva pány senátory, přihlaste se znovu. Konstatuji, e aktuální je přítomno 61 senátorek a senátorů, u 62, aktuální kvórum máme 32. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro návrh zamítnout tento zákon, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
hlasování č. 58  
, pro zamítnutí bylo 47, proti bylo 6, kvórum bylo 35, tento návrh byl schválen. Tím, e jsme schválili tento návrh, v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodníní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny zdůvodní. Navrhuji, aby jimi byl pan senátor Petr Holeček a senátorka Anna Hubáčková. Já se jen zeptám, jestli oba souhlasí? Navrhl bych i plamenní mluvícího tady u pultíku Michaela Canova, zdali by jako třetí senátor nás zastupoval? Take díkuji.  
Dal bych rovnou hlasovat, jeliko nikdo neodeel, o souhlasu s povířením zastupovat nás v Poslanecké snímovní. Byli by to senátor Petr Holeček, senátorka Anna Hubáčková a byl by to pan senátor Michael Canov jako třetí. V sále je přítomno 68 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 35, spoutím hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 59  
, kdy povířujeme nae zástupce, aby nae zamítnutí zdůvodnili v Poslanecké snímovní, při kvóru 35, bylo pro 65, proti nebyl nikdo, tento návrh schválen.  
My se zde vystřídáme na poslední bod dneního jednání, předpokládám.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dobrý den, díkuji. Předpokládám, e poslední bod vzhledem k výsledku tohoto hlasování bude spíe formální. Je to  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a níkterých správních úřadů  
Tisk č.  
10  
Název sám o sobí vypovídá, e kdy jsme předchozí bod neschválili, co bychom asi míli dílat s tímto bodem... Návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 10 a já poprosím pana ministra vnitra Jana Hamáčka, aby nás seznámil s návrhem zákona, prosím.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Já se přiznám, e nevím, jaká je tady v takových případech procedura, ale co jiného, ne zamítnout? Protoe to je související zákon a jiný postup mi smysl nedává, nevidím asi důvod, abych ho teï odůvodňoval a bojoval a přesvídčoval za zákon, který je podmínín schválením toho předchozího, a ten se vám nelíbil. Take předpokládám, e Senát tento tisk zamítne.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane navrhovateli, za realistický přístup. Návrh zákona projednal ÚPV, usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 10/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Anna Hubáčková. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 10/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Holeček, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Prosím, pane předsedo senátorského klubu Starostové a nezávislí, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Holeček:  
Díkuji za slovo. Já budu neméní stručný, ne byl pan ministr. Skuteční je to zákon doprovodný, tzn. my jsme ho projednávali také na naem výboru, jednoznační bylo doporučení tento návrh zamítnout. Take to je to, o co vás teï ádám, pane předsedo, abyste nechal hlasovat. Díkuji. Samozřejmí po eventuální rozpraví.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, prosím, pane senátore, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ÚPV, paní senátorka Anna Hubáčková? Přeje. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Díkuji za slovo. Dovolte jen, abych konstatovala, e přesní sdílím to, co tady říkal pan ministr. Jsou to dva zcela související zákony a míly by sdílet i stejný legislativní proces. Z hlediska ÚPV jsme přijali k senátnímu tisku č. 9 pozmíňovací návrhy, tedy i k tomuto tisku jsme přijali pozmíňovací návrhy. Vdy jde níjakou chybičku opravit, ale přesní, jak říká pan ministr, jestlie u jsme jednou rozhodli zamítnout, pravdípodobní je vhodné i za mí pouze konstatovat, e sice ÚPV přijal pozmíňovací návrhy, máte je na lavici, ale doporučuji přistoupit na návrh garančního výboru. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji a ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo se nehlásí, není tomu tak, tzn. otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se také nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu uzavírám. Tedy není k čemu se vyjadřovat, respektive vyjádření zazníla. Přesto se dívám, nikdo nechce z navrhovatelů, respektive ze zpravodajů cokoli říci. Tzn. můeme přistoupit k hlasování. Já před tím, ne budeme hlasovat, přeci jen radi spustím znílku.  
Aktuální je v sále přítomno 67 senátorek a senátorů, kvórum 34. Budeme hlasovat o návrhu zamítnout návrh zákona. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Při  
hlasování č. 60  
, přítomno 64, kvórum 32, proti 58. Návrh byl schválen, tzn. zákon byl zamítnut.  
A nyní zbývá určit senátory, kteří půjdou odůvodnit zamítnutí do Poslanecké snímovny. Asi je logické, abychom to učinili ve stejném pořadí, jako tomu bylo v předchozím zákoní. To pořadí si nepamatuji, čili potřebuji pomoci. První pan senátor Holeček, druhá paní senátorka Hubáčková a třetí pan senátor Canov. Má jetí níkdo níjaký jiný návrh? Není tomu tak. Bez znílky spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Je přítomno 66 senátorek a senátorů, kvórum 34, při  
hlasování č. 61  
, pro 63. Senátoři, kteří půjdou odůvodnit pořadí, Holeček, Hubáčková, Canov, byli schváleni. Končím projednávání tohoto bodu. Pokud se k tomuto bodu nehlásí pan místopředseda Horník? Nehlásí. To znamená, končím projednání tohoto bodu. Díkuji panu místopředsedovi vlády, e přiel na projednávání svých bodů nakonec, e jsme se na tom dokázali domluvit. Přeji mu zdar jeho jednání. Zároveň nekončím jetí ale jednání této schůze.  
Přihláen je pan místopředseda, senátor Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Asi před dvíma hodinami, nebo nevím kdy přesní, jste dostali návrh na usnesení Senátu k aktuální situaci v důsledku platných omezení v nouzovém stavu. Tento bod bychom chtíli navrhnout zítra ráno do programu s tím, e jsem se práví dozvídíl, e pan ministr Blatný by zřejmí mohl přijít na 11. hodinu k tomuto bodu. Materiál, který jsem vám zaslal na vae e-maily nebo i vaim asistentům, je pracovní. Poprosím, pokud byste míli čas, napsal jsem do 9 hodin, kdy to bude do 10 hodin, tak to asi strpíme, jiným písmem, jinou barvou písma, abyste vpisovali nebo dávali níjaké dalí připomínky, tak, abychom to mohli v noci připravit k tomu, abychom to tady ráno míli před sebou ke schválení do programu jednání v Senátu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Take začal informační blok, to znamená, zítra ráno budeme hlasovat o zmíní programu. Důvody vysvítlil pan místopředseda Senátu Horník. Já k tomu přidávám dví informace. Ta první je, e zítra začínáme jednat v 9 hodin, ta druhá, e v 8 hodin ráno se sejde v Zaháňském salonku organizační výbor, abychom projednali termín dalího organizačního výboru plus dalí víci, na kterých jsme si domluvili.  
Tolik ode mí a já končím dnení jednání 3. schůze v Senátu. Zítra v 9 hodin se uvidíme. Míjte se píkní.  
(Jednání přerueno v 20.14 hodin.)