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(4. den schůze  17.12.2020)  
(Jednání opít zahájeno v 9.02 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené paní senátory, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na pokračování 3. schůze Senátu. Z dneního jednání se omlouvají tito senátoři: Jan aloudík, Anna Hubáčková, Lumír Aschenbrenner, Tomá Třetina, Jaromír Strnad a Renata Chmelová. Já vás nyní prosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. A pro vai informaci uvádím, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sílu. Zároveň konstatuji, e v tuto chvíli ji jsme usnáeníschopní, nebo je aktuální přítomno 55 senátorek a senátorů, respektive zaevidováno. S tím, e kvórum je 29. Dalím omluveným senátorem je také Herbert Pavera, take prosím pro zápis o doplníní mezi omlouvající se senátory i jméno senátora Herberta Pavery.  
Ji tady mám přihláeného pana místopředsedu Horníka, který se přihlauje k bodu, ve kterém já se na úvod ptám, zda má níkdo z vás níjaký návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Dobrý den, pane předsedo, kolegyní, kolegové, já tady mám návrh na doplníní dneního programu jednání 3. schůze, konkrétní se jedná o Návrh usnesení Senátu k aktuální situaci v důsledku platných omezení v nouzovém stavu. To je to, co jsem včera posílal. Ono to doznalo níjakých zmín, doplníní, úprav bíhem noci. Chci podíkovat paní Kyselové, která to jetí teï po organizačním výboru dala i s předsedou dohromady, take tento materiál je připraven. Dovolil bych si navrhnout jej projednávat níkdy mezi body paní ministryní Beneové s tím, e předbíní je slíbeno, e by pan ministr Blatný přiel kolem 11. hodiny. Kdyby nepřiel, tak by se tento bod projednával po vech bodech paní ministryní Beneové. Take takhle bych to navrhl.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji panu senátorovi Janu Horníkovi s tím, e opakuji jeho návrh. Navrhuje na dnení jednání, jak také ostatní avizoval ji na organizačním výboru, já jsem včera avizoval při začátku jednání schůze včerejí, e bude tento bod zařazen v okamiku, kdy bude existovat návrh usnesení, respektive podkladový materiál, take navrhuje zařadit bod Návrh usnesení Senátu k aktuální situaci v důsledku platných omezení v nouzovém stavu na pořad dneního jednání. Se zařazením, pokud nerozhodneme jinak, po projednání bodů paní ministryní spravedlnosti Marie Beneové, co jsou body pod pořadovými čísly 24, 25 a 26. To znamená, nyní po znílce budeme hlasovat o tom, zda souhlasíme se zařazením tohoto bodu včetní toho umístíní v pořadu jednání.  
V sále je aktuální přítomno 61 senátorek a senátorů, kvórum 31, hlasujeme o zařazení bodu Návrh usnesení Senátu k aktuální situaci v důsledku platných omezení v nouzovém stavu na pořad dneního jednání, a to před bod pod pořadovým číslem 27, to znamená za body paní ministryní spravedlnosti Marie Beneové. Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Přítomno 62 senátorek a senátorů, kvórum 32,  
hlasování č. 62  
, pro 58, návrh na doplníní dneního pořadu jednání byl schválen.  
Můeme přistoupit k prvnímu bodu jednání, to znamená, máme tady  
Návrh na přijetí Dodatkového protokolu mezi vládou Francouzské republiky a vládou Nigerské republiky upravujícího status jiných ne francouzských jednotek sil "Takuba", podepsaného v Niamey dne 28. dubna 2020, k Dohodí mezi vládou Francouzské republiky a vládou Nigerské republiky o právním reimu zásahu francouzského vojenského personálu v Nigeru za účelem bezpečnosti v Sahelu, podepsané v Niamey dne 25. března 2013, a k Dohodí mezi vládou Francouzské republiky a vládou Nigerské republiky o statusu francouzského vojenského personálu přítomného v Nigeru v rámci francouzského zásahu za účelem bezpečnosti v Sahelu, podepsané v Niamey dne 19. července 2013  
Tisk č.  
309  
Jedná se o senátní tisk č. 309. Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk a uvede ho ministr obrany Lubomír Metnar. Prosím, pane ministře, vítejte v českém Senátu, máte slovo.  
Ministr obrany ČR Lubomír Metnar:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Předkládám vám k vyslovení souhlasu materiál ve víci přijetí dodatkového protokolu, jeho účelem je upravit právní postavení přísluníků Armády ČR, kteří budou působit na území Nigeru v rámci mnohonárodních sil Takuba za účelem boje proti terorismu. Předloený materiál souvisí s vysláním naich vojáků do Mali, ale té do Nigeru, Čadu v rámci sil Takuba, které ji bylo obíma komorami parlamentu schváleno. Ná příspívek do sil Takuba o síle 60 vojáků je naimi partnerskými státy ji netrpíliví očekáván. Před vysláním naich vojáků do Nigeru v rámci sil Takuba je vak třeba splnit jednu důleitou podmínku, kterou je zajitíní jejich náleitého právního postavení v této zemi. Toto právní postavení bude zajiovat práví zmiňovaný dodatkový protokol, který zejména garantuje trestní právní imunitu naim vojákům při plníní úkolů v rámci sil Takuba na území Nigeru. Z dalích práv obsaených v dodatkovém protokolu mohu dále zmínit právo vstupovat do Nigeru bez víz, právo na volný pohyb po území Nigeru, právo dret zbraň a nosit zbraň k plníní svých povinností.  
Dovolte mi vás poádat o podporu a podíkovat za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji vám, pane navrhovateli a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Byl jsem upozornín a omlouvám se, e jsem nepřivítal také pana ministra zahraničních vící Petříčka, který ze své pozice ministra můe promluvit kdykoliv, take se ho nyní tái, zda chce promluvit nyní po panu ministru obrany, nebo zda a po zpravodajích jako první v rámci obecné rozpravy. Je to na ním. Můete nyní. Prosím, pane ministře, mikrofon je vá.  
Ministr zahraničních vící ČR Tomá Petříček:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři. Dovolte mi na úvod podíkovat za schválení mandátu pro vyslání naich sil do úkolového uskupení Takuba za účelem boje proti terorismu v Mali, Nigeru a Čadu a takté Dodatkového protokolu mezi Francií a Mali Senátem dne 12. 8. 2020, resp. tedy 14. 10. letoního roku. Dovolte mi jetí doplnit kolegu Metnara, předevím o to politické hledisko. Nae účast v Takubí přispíje k posílení naí vlastní bezpečnosti, nebo činnost operace Barkhane, její součástí je Takuba, pomáhá stabilizovat celou oblast Sahelu, oblast, která je stále více zmítána nestabilitou, je ohniskem působení mezinárodních teroristických sítí. Dochází v této oblasti také k výraznému nárůstu radikalizace, jak jsem zmínil, terorismu a jiných závaných nelegálních aktivit, ale také je stále více oblastí lokálních konfliktů a mj. také zdrojem ilegální migrace smířující do Evropy. Je proto strategicky důleité pro ČR, EU, ve vzrůstající míře i pro NATO, přispívat ke stabilizaci a řeení problémů v této citlivé oblasti.  
Účelem dnes předkládaného materiálu je práví zajitíní náleitého právního postavení přísluníkům Armády ČR, jak o tom hovořil pan ministr Metnar. V případí mnohonárodnostních sil Takuba bylo právní postavení zajitíno Francií, která je vedoucím státem tíchto sil. Francie v tomto smíru vystupuje jako ná klíčový spojenec. Na území Nigeru zajistila Francie právní postavení vech vojáků sil Takuba tak, e v dubnu tohoto roku uzavřela s Nigerem Dodatkový protokol ke dvíma dohodám mezi vládami Francie a Nigeru z roku 2013 o právním postavení francouzských vojáků v této zemi. Tento protokol stanoví, e vichni vojáci vyslaní do Nigeru v rámci sil Takuba mají obdobné právní postavení jako francouztí vojáci působící v této zemi ji od roku 2013. Tímto bude pro nae vojáky v Nigeru zajitíno náleité právní postavení, nicméní ji o tom hovořil pan kolega. Od států vysílajících své vojáky do Nigeru v rámci sil Takuba je poadováno, aby dodatkový protokol přijaly svým jednostranným prohláením s ohledem na povahu závazků přijímaných ČR. V dodatkovém protokolu je podle článku 49 ústavy nutné, aby s přijetím vyslovily souhlas obí komory naeho parlamentu.  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, rád bych vás také společní s panem ministrem Metnarem poádal o schválení předloeného materiálu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám, pane ministře, díkuji. Garančním a zároveň jediným výborem je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 309/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Ladislav Václavec. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váení páni ministři. Ná výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost přijal své 6. usnesení na své schůzi konané 18. listopadu 2020. Ta zpravodajská zpráva, tady u snad není nic k doplníní, protoe pánové řekli úplní vechno, jen snad níjaké drobnosti, e to úkolové uskupení Takuba v jazyce Tuaregů znamená avle a navazuje to na operaci Barkhane. Snad bych jenom dodal, e kromí ČR, která byla oslovena na výzvu k zapojení, zareagovala také Belgie, Estonsko, Itálie, Portugalsko, védsko. Pozdíji se zapojí Dánsko, Finsko, Nizozemsko, panílsko, Velká Británie. Posíláme tam 60 vojáků, kteří budou působit v prostoru severovýchodního Mali. Nae vláda vyslovila souhlas s přijetím tohoto dodatkového protokolu svým usnesením ze dne 21. září 2020 a z legislativního pohledu platí, e k ratifikaci je třeba souhlasu obou komor parlamentu a podpis pana prezidenta. Proto ná výbor přijal toto usnesení, kdy jednohlasní doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s přijetím tohoto dodatkového protokolu, povířuje zpravodajem výboru mne a naeho pana předsedu Pavla Fischera, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také vám díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanoviska. Otevírám rozpravu.  
Nikdo se do rozpravy nehlásí, tak rozpravu uzavírám. Protoe nepadl ádný návrh ne ten, který byl přednesen panem zpravodajem jako výsledek jednání výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, tak o ním budeme po znílce hlasovat.  
V sále je aktuální přítomno 63 senátorek a senátorů, kvórum 32, vichni vystupující vyjádřili návrh na odhlasování souhlasu k ratifikaci, tzn. budeme nyní hlasovat o tom, e Senát dává souhlas k ratifikaci dodatkového protokolu.  
Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 63  
, přítomno 64, kvórum 33, pro 61, návrh byl schválen. Gratuluji vám, pane ministře, gratuluji zpravodaji. Končím projednávání tohoto bodu.  
Pan ministr říká, e jednu vítu na mikrofon, budu to počítat.  
Ministr obrany ČR Lubomír Metnar:  
Váené paní senátorky, váení senátoři, opravdu jedna víta, nevím, jestli budu mít jetí tu monost před vás předstoupit do konce roku, ale myslím si, e u nebude, tak mi dovolte vám popřát krásné svátky a vechno nejlepí do nového roku. Díkuji vám za vai práci. Na shledanou.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkujeme, pane ministře, na shledanou. Coby nepříli pozorný ák v českém jazyce jsem nikdy nepochopil, jestli souvítí je jedna víta. Půjdeme dál.  
Bod pod pořadovým č. 24 je senátní tisk č. 14,  
Návrh zákona o evidenci skutečných majitelů  
Tisk č.  
14  
Tento návrh nám tady přednese paní ministryní spravedlnosti Marie Beneová, kterou vítám, poprosím ji, aby nás seznámila s návrhem zákona. Prosím, paní ministryní, vítejte v českém Senátu, máte slovo.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, dobré jitro. Ráda bych vás seznámila s návrhem zákona, který u nás tlačí, protoe EU u urgovala. Jedná se tedy o vládní návrh zákona o evidenci skutečných majitelů.  
Vláda předkládá tento návrh zákona, jeho cílem je přední řádní transponovat do českého právního řádu níkteré nové poadavky týkající se evidování skutečných majitelů podle tzv. 5. AML smírnice.  
V této souvislosti se má evidovat také relevantní transpozice novelizované takzvané 4. AML smírnice. Evidence údajů o skutečných majitelích právnických osob a právních uspořádání ji v současné dobí existuje. Vedou ji rejstříkové soudy, by sama evidence z hlediska své právní povahy není a nebude veřejným rejstříkem. AML smírnice vak přináí níkteré zásadní zmíny, kterými jsou poadavek na zveřejňování alespoň níkterých údajů o skutečných majitelích, zavedení mechanismů ovířování a kontroly pravdivosti údajů vedených v evidenci, jako i stanovení efektivních sankcí. Nové poadavky evropského práva do značné míry míní celkový kontext institutu skutečného majitele a jeho evidování a zvyuje se té jeho význam. Je klíčové, aby byl pojem skutečného majitele v zákoní vymezen pro uivatele přesní a aby odráel poadavky evropského práva. Evidence skutečných majitelů je jedním z nástrojů boje proti praní pinavých peníz a financování terorismu a je také vyuívána v dalích oblastech. Předmítem nového zákona bude zejména úprava. Přední, podrobnému vymezení skutečného majitele, způsobu přístupu k údajům v evidenci, procesu zapsání údajů o skutečném majiteli, dále automatického předávání níkterých údajů z veřejného rejstříku a řeení nesprávných nebo chybíjících údajů v evidenci sankcí za poruení povinností souvisejících s evidováním skutečných majitelů. Dalí poadavky této smírnice a úpravy související s předkládaným návrhem jsou předmítem návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 253/2008 Sb., o níkterých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí zákony související s tímto zákonem a zákonem o evidenci skutečných majitelů. Jeho předkladatelem je ministerstvo financí. Tento návrh byl ji Senátem v nedávné dobí projednán a byl podepsán prezidentem republiky.  
K předpokládanému pozmíňovacímu návrhu, který mi byl předloen z ústavní-právního výboru, Senát doporučil návrh zákona vrátit Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které se z části shodují s pozmíňovacími návrhy, s nimi ji dříve Senát vrátil snímovní tento tisk. Jedná se víceméní o návrhy týkající se ministerstva financí a MMR. Obí ministryní k nim vyjádřily v podstatí neutrální stanovisko a týká se to gesce tíchto ministerstev s ohledem na tyto skutečnosti. Rovní tedy zastávám neutrální stanovisko. Dalí pozmíňovací návrh mi byl předloen, ne jsem vstoupila sem do sálu. Jedná se o návrh pana senátora Wagenknechta, s tím se teï krátce seznámím. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, paní navrhovatelko. Prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 14/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ladislav Kos. Senátní tisk také projednala Stálá komise Senátu pro dohled nad poskytováním veřejných prostředků a pro analýzu kontrolních postupů Finanční správy. Usnesení máte jako senátní tisk č. 14/3. Zpravodajem komise byl určen senátor Luká Wagenknecht. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 14/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Goláň, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, díkuji za slovo. Váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové, ústavní-právní výbor projednal tento tisk na své 4. schůzi konané dne 9. prosince. Struční shrnu hlavní víci, které se týkají tohoto zákona. Paní ministryní u řekla, e se jedná o transpozici smírnice takzvané 5. AML. Tento zákon míl být tedy projednáván ruku v ruce se zákonem proti praní pinavých peníz, který je ji schválen a podepsán prezidentem. Tento zákon míní tu původní evidenci skutečných majitelů, kterou tady ji máme asi 3 roky, nahrazuje ji novou. Tady vlastní ty zmíny lze rozčlenit do níkolika okruhů. Jako novum klíčového významu se představuje nová definice skutečného majitele a právního uspořádání. Dalí zmínou je to, e se právním uspořádáním rozumí i svířenský fond či zahraniční svířenský fond. Je zde také uveden explicitní výčet právnických osob, u nich platí, e skutečného majitele nemají. To jsou stát, obce apod., tam lze tíko zjiovat skutečného majitele. Dalím novým kritériem jsou kritéria rozhodná pro zodpovízení stíejní otázky, kdo má být zapsán, respektive kdo má být popsán do evidence skutečných majitelů. Třetí novinkou jsou údaje evidované o skutečném majiteli a přístup k nim. To znamená, e tady, kdy to zkrátím, máme tři úrovní přístupu: veřejný, který je pouze v omezeném rozsahu, dále je přístup k níkterým údajům, jde-li o právní uspořádání a přístup ke vem údajům, tam mají pouze orgány veřejné moci přístup, nikdo jiný.  
Samozřejmí tady je novinka, kdy je umoníno soudu znepřístupnit údaje o skutečném majiteli v případech zvlátního zřetele. To se jedná vítinou v případí nezletilých osob, aby byly chráníny jejich zájmy, pokud je níkdo z nezletilých osob zapsán jako skutečný majitel.  
Co je tady důleité, e pokud orgány veřejné moci, případní dalí orgány nebo osoby budou namítat takzvané nesrovnalosti, mohou u soudu namítnout, aby soud zahájil řízení o nesrovnalosti. To řízení o nesrovnalosti vede k tomu, e buï je nesrovnalost odstranína, nebo je vyvrácena. V této situaci jsou potom, pokud je nesrovnalost potvrzena, jsou zde sankce v podobí pokut a správních řízení. Toliko k náplni toho zákona.  
Jak ji tady bylo avizováno, ústavní-právní výbor přijal k tomuto tisku usnesení, e doporučuje Senátu Parlamentu České republiky projednávaný návrh vrátit Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, uvedenými v příloze. Více k tím pozmíňovacím návrhům se potom vyjádřím v rámci obecné rozpravy. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můe po skončení rozpravu zaujmout stanovisko. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, pan senátor Ladislav Kos? Přeje si vystoupit. Prosím, pane senátore. Máte slovo.  
Senátor Ladislav Kos:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Já jenom velmi krátce přečtu návrh usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Po úvodním sloví zástupce předkladatele Michala Fraňka, námístka ministryní spravedlnosti, a Ondřeje Landy, námístka ministryní financí, a po zpravodajské zpráví senátora Ladislava Kosa a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, zpravodajem určuje mne a povířuje předsedu výboru Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Tedy výbor navrhl plénu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Stálé komise Senátu pro dohled nad poskytováním veřejných prostředků a pro analýzu kontrolních postupů Finanční správy, pan senátor Luká Wagenknecht? Přeje. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, váená paní ministryní, kolegové, kolegyní, my jsme na naí druhé schůzi naí komise také probírali tento zákon docela detailní. Pak ty dalí detaily sdílím v obecné rozpraví. A protoe jsme jako komise nechtíli přímo přijímat pozmíňovací návrhy, tak jsme pouze udílali nae stanovisko k tomuto závíru, který pak tady budeme projednávat. Krátce ho přečtu:  
Komise vítá, e se zavádí veřejní dostupná evidence skutečných majitelů, podporuje rozkrývání majetkových struktur příjemců dotací a dodavatelů veřejných zakázek, má vak výhrady k navrhovanému zníní zákonů upravujících poskytování dotací a veřejných zakázek ve vztahu k jejich formulacím, které umoňují ovířovat skutečné majitele, kdy u českých právnických osob není umonín jiný způsob ne ovíření v evidenci skutečných majitelů. K navrhovanému zníní zákona, v případí dotací, dále neobsahují dostatečné kontrolní mechanismy pro řeení moných nesrovnalostí. Navrhujeme proto plénu, aby přijalo pozmíňovací návrhy tak, aby bylo umoníno poskytovatelům dotací a zakázek účinní ovířovat skutečné majitele. Velice krátce toto samé i v oblasti veřejných zakázek.  
Jenom kdy to shrnu, nae komise nepřijala pozmíňovací návrhy, ale doporučuje ty návrhy, které potom projednal ústavní-právní výbor, které jsou tady předloené a které budeme společní debatovat. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, pane předsedo. Nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. To znamená, otevírám rozpravu a ptám se, kdo se do rozpravy hlásí? První přihláený do obecné rozpravy je pan senátor Tomá Goláň. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, díkuji za slovo. Já bych se vyjádřil k tomu pozmíňovacímu návrhu, který byl přijat v ústavní-právním výboru, který je součástí usnesení, které jste vichni dostali. Je to pozmíňovací návrh, který je zcela totoný s tím pozmíňovacím návrhem, který jsme tady 72 hlasy přijali k zákonu o praní pinavých peníz. Nicméní tehdy k tomuto pozmíňovacímu návrhu byly přidány dalí pozmíňovací návrhy hospodářského výboru. Díky tomu to vlastní neprolo v Poslanecké snímovní.  
Tento pozmíňovací návrh je diskutován jak s ministerstvem spravedlnosti, tak s ministerstvem financí, také s ministerstvem pro místní rozvoj. Ministerstvo pro místní rozvoj, protoe se to týká zákona o zadávání veřejných zakázek, mílo k tomu zákonu výhrady, pardon, k tomuto pozmíňovacímu návrhu, který přijal ústavní-právní výbor, mílo k nímu výhrady a po konzultacích s ministerstvem pro místní rozvoj byl vytvořen dalí pozmíňovací návrh, který upravuje ten původní. Míní se část v zadávání veřejných zakázek, aby se lidem z komunálního sektoru zjednoduil způsob zadávání, aby se hlavní, co je důleité tady říct, nemuselo čekat, a se ukončí řízení o nesrovnalosti. To znamená, e orgán veřejné moci, obec, kdokoliv, pokud by dal námitku nesrovnalosti k soudu a bylo zahájeno řízení, podle toho původního pozmíňovacího návrhu by nemohl uzavřít smlouvu, dokud by toto řízení nebylo ukončeno. Tuhle situaci napravujeme tím dalím pozmíňovacím návrhem. Ty pozmíňovací návrhy jsou odkonzultovány se vemi třemi ministerstvy, do jejich gesce zasahují. Já vás potom prosím, pokud bychom se dostali do podrobné rozpravy, co díky tím ji dříve schváleným pozmíňovacím návrhům, předpokládám, e bychom se mohli, tak vás prosím i o podporu toho druhého pozmíňovacího návrhu, který v podrobné rozpraví načtu. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Luká Wagenknecht. Prosím, pane senátore.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Jetí jednou díkuji za slovo, pane předsedo. Já bych jenom teï krátce okomentoval průbíh naeho průbíhu jednání stálé komise. Ono je tích problémů relativní více v této oblasti, nicméní chceme mít v tuto chvíli níjakou dohodu a je to umíní moného.  
To znamená, e tyto pozmíňovací návrhy, říkal mi to i jeden tady z vás kolegů, e je to zábavné, e mám pozmíňovací návrh pozmíňovacího návrhu. Je to jenom kvůli proceduře, kterou máme s legislativou odsouhlasenou, aby to probíhlo formální, jak má být. Nicméní já jsem se vínoval tomu moná týden a více, je to dohoda vech tří resortů, ministerstva pro místní rozvoj, před chvilinkou mi pan Herman od paní ministryní Dostálové potvrdil, e také dávají to stanovisko neutrální, jak potom dohoda ministerstva financí i ministerstva spravedlnosti. Co je velká výzva pro nás. Je to tedy dohoda i nae. Jenom velice krátce, na té komisi jsme probrali i jinou oblast, kterou v tuto chvíli neřeíme, protoe u nebyla kapacita níjaké dohody jí dosáhnout.  
Zákon o evidenci skutečných majitelů sám v sobí má jednu takovou víc, která by mohla do budoucna malinko komplikovat proces fungování vech osob, které se budou v té evidenci registrovat. Pardon, evidovat. Jde o to, e je tam nepřímo implementována smírnice DAC 6. To je smírnice, která se týká postupu Finanční správy při provířování níkterých subjektů. Já to zkusím zjednoduit. V té evidenci bude v tuto chvíli uveden skutečný majitel, včetní té samotné struktury, kterou on v té společnosti má, a k tomu konečnému jménu. Navíc tam v tuto chvíli máme přidáno i níco navíc, takzvané vítvení, kde v tuto chvíli se tam budou dávat i dalí informace o dalích společnostech, které on ovládá. To je níco, co máme u nás teï v tuto chvíli navíc oproti jiným členským státům. Mohlo by to teoreticky působit níjaké komplikace při tom stanovování jednotlivých podílů firem, nicméní jsme míli nakonec níjakou dohodu, e v tuto chvíli to nebudeme pozmíňovat. Nebyla by na tom shoda a neprolo by to Poslaneckou snímovnou. Kdyby to náhodou pak působilo komplikace při implementaci, to znamená, kdyby ty subjekty, které se budou evidovat v té evidenci, s tím míly problém, po Novém roce budeme jednat i s ministerstvy a snait se i my pomoci najít níjaký konsensus, aby to pro ní bylo jednoduché.  
Podle mého názoru si tady ministerstvo malinko dává nad rámec moností té legislativy níjakou svoji vlastní proceduru, aby nutilo ty jednotlivé subjekty, aby samy počítaly níjaké vzorečky podílu firem za ní. Nicméní v tuto chvíli uvidíme, snad bude níjaká metodika, proto jsme v té dohodí nakonec doli k závíru, e tady nebudeme v tuto chvíli pozmíňovat textem, pozmíňovacím návrhem, ale zamíříme se pouze na ty podstatné víci.  
Kolega Goláň u to řekl, já to krátce shrnu. Evidence sama o sobí opravdu jakoby, jak to říct, je to evidence, která není kvalitní. Dokonce, a o tom budu mluvit v jiném bodí, který tady dneska bude, i Evropská komise ve své zpráví, kde audituje společnosti, které ovládá pan premiér Babi, konstatuje, e ta evidence v ČR je nedostatečná. Přímo to je podtreno. Řeknu jenom proč. Je to pouze evidence. To znamená, e vy pouze polete informace k tomu rejstříkovému soudu, on je zaeviduje, a tím se končí. Není to, jako kdy registrujete společnost, kde je potřeba notářský zápis. Bez toho, aby ten rejstříkový soud potvrdil, e jste jednatelem společnosti s ručením omezeným, tak to právní zkrátka nevznikne, ten konkrétní úkon. Tady pouze se zaevidujete. Samozřejmí, pokud níkdo by chtíl evidovat nepravdivé skutečnosti, zakrývat se, bude to velice komplikované, ale nicméní to je aspoň níco, je to níjaké vodítko, ze kterého se můeme dozvídít níjaké informace. Z tohoto důvodu jsme práví chtíli, to tedy jsme udílali opítovní u podruhé, upřesňujeme ty povinnosti, které mají ti zadavatelé, poskytovatelé dotací, aby nekontrolovali toho skutečného majitele pouze v té evidenci, která není úplní 100%, ale míli monost si vyádat dokumenty. To je to, co tady opítovní dáváme na stůl, abychom naplnili ty poadavky při praní pinavých peníz a jeho ovířování. Take to je asi k tomu celému průbíhu. Říkám, jsou tam dalí výzvy, ale akceptujeme je. Jetí jednou za mí, i pro paní ministryni, opravdu mám potvrzeno, e i MMR v tuto chvíli s tím souhlasí, s tím textem. K tím nesrovnalostem si myslím, e to bude velká výzva do budoucna, ale pojïme tedy se postupnými kroky dostat k tomu, aby to fungovalo. Bude to asi chvilinku trvat.  
Take jetí jednou za mí, kdybyste byli tak laskaví, pokud by byla podrobná rozprava, podpořili oba dva ty pozmíňovací návrhy, je to konsensuální dohoda. Pokud by neprola snímovnou, tak bych se opravdu u zlobil na to, e byla by to ztráta času. Já doufám, e to projde. I paní ministryní, myslím, e s tím souhlasí, take budu rád, kdy to podpoří. Díkuji vem.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Jetí je přihláený pan senátor Tomá Goláň. Prosím.  
Senátor Tomá Goláň:  
Já se omlouvám, e jetí jednou vystupuji. Já jsem zapomníl ve svém úvodním sloví říct, představit ten pozmíňovací návrh toho ústavní-právního výboru. Já jsem řekl, e jsme ho tady míli, ale samozřejmí máme tady hromadu pozmíňovacích návrhů. Týká se to toho, co tady u nakousl Luká, o čem jsme tady minule hodní diskutovali. To znamená, e tak jak ten zákon dneska je schválen a koncipován, při tom zadávání veřejné zakázky stačí, kdy ten poskytovatel tích veřejných financí se podívá pouze do rejstříku, do té evidence. Je tam to pouhé nahlédnutí. Zjiuje toho skutečného majitele pouhým nahlédnutím. Tímto, to byla práví minule ta debata, mu tam zavádíme v okamiku, kdy má pochybnosti, povinnost si provířit ty údaje. Provířit ty údaje, nikoliv vířit tomu, co je v rejstříku, ale provířit si je. My mu dáváme tu monost. A to jsme tehdy minule schvalovali, dali jsme i monost tomu poskytovateli tích veřejných prostředků zahájit řízení o té nesrovnalosti. To v tom pozmíňovacím návrhu je. Já se omlouvám, e jsem to neřekl, protoe je lehké říci, e to je ten, co jsme tady u míli minule. Take to je podstatou toho pozmíňovacího návrhu, který přijal ústavní-právní výbor. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Pavel Fischer. Prosím, pane předsedo zahraničního výboru, máte slovo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, paní ministryní, dámy a pánové.  
Chtíl jsem podíkovat za tuto rozpravu a chtíl jsem ocenit i námíty, které přináejí nai kolegové, senátoři Tomá Goláň a Luká Wagenknecht, jim tímto chci prostřednictvím pana předsedajícího podíkovat.  
Máme za sebou toti dostatek zkueností, abychom byli ostraití. Ná právní systém nemůeme budovat jenom podle toho, kdo má majetkové podíly, jeden významný aktér, resp. fond, který zaloil. Naím úkolem je budovat právní systém na ideje právního státu, který nerozliuje. Proto se mi zdá, e je velmi důleité se poučit i z mísíců a let, které máme za sebou, aby nám to jednou občané nesečetli, e jsme nevidíli problém v jeho zárodku a e jsme ho nenapravili ve chvíli, kdy bylo potřeba a kdy k tomu byl prostor. Uvedu jeden příklad za vechny. Vzpomeňte si, jak tato zemí sloití nakupovala ochranné prostředky a zdravotní materiál. Jak sloité bylo najít výrobce a dodavatele a jak jednodue si s tím níkteří v naí administrativí poradili, protoe přivřeli oči, dali níjaká kritéria do konfrontace se zadávacími monostmi, nakoupili od dodavatelů, kteří se zdravotním materiálem prokazatelní nezabývali dlouhodobí, ale pouze si vylepili svůj profil. Mám na mysli například jednu firmu, která se specializovala na baterie, začala se přes noc specializovat na ochranné rouky nebo respirátory. To jsou víci, které se nesmí stát. Z hlediska právního státu máme povinnost se z tíchto zkueností poučit. Pokud bylo moné, aby si níkdo dovolil z baterií přejít přes noc na zdravotní materiál s certifikacemi, tak se z toho musíme poučit a nemusíme mluvit rovnou o tom, co se týká také naeho pana premiéra, který je v hrubém konfliktu zájmů. Proto budujme ten právní systém tak, abychom nemluvili o osobách, ale poučili se ze zkuenosti. Práví zkuenost z pandemie je tak čerstvá a tak barvitá, e velmi vítáme návrh kolegů, abychom zpřesňovali nároky na kadého, kdo se chce ucházet o veřejné zakázky, veřejné peníze, aby kadý, kdo takové soutíe vypisuje, míl povinnost skuteční, pokud to nedílá, v případí firmy na baterie bychom mohli mluvit o konkrétních osobách, tak aby byl povinen to ze zákona dílat. Poučme se z naí nedávné historie, zkuenosti, která nemá svoje náklady pouze z hlediska rozpočtů, u ty stojí za pozornost, protoe s péčí řádného hospodáře by k níčemu takovému nikdy nemohlo dojít. Ale má také své náklady z hlediska důvíry občanů, péče o zdraví občanů, mohli bychom se také divit, proč lidé přestali důvířovat institucím státu, ale nemůeme se podivovat příli dlouho, protoe bychom mohli být součástí problému. Ve chvíli, kdy vidíme, e stát si neumí poradit s nepoctivými obchodníky s důvírou, kteří přes noc z obchodu na baterie se přeorientují na obchod se zdravotnickým materiálem, míli bychom být na pozoru. Proto tento pozmíňovací návrh velmi vítám a budu ho podporovat, bude-li monost v té podrobné rozpraví. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, pane senátore, protoe se nikdo v tuto chvíli do obecné rozpravy nehlásí, obecnou rozpravu končím. Ptám se paní navrhovatelky, zda se chce k obecné rozpraví vyjádřit? Není tomu tak. Prosím tedy pana zpravodaje, zda se chce vyjádřit, garančního...  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji za slovo. V obecné rozpraví k tomuto senátnímu tisku vystoupili tři senátoři, jeden dvakrát. Zazníla zde podpora pozmíňovacích návrhů, máme tady jediný návrh, a to je schválit, to je z hospodářského výboru, a v případí, e tento návrh neprojde, půjdeme do podrobné rozpravy.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Abych níco neopomenul, tak se jetí musím takhle zeptat, zda chce vystoupit negaranční zpravodaj? Pane senátore? Není tomu tak, omlouvám se, míl jsem vám dát slovo před panem senátorem, garančním zpravodajem. Nyní po znílce budeme nejdřív hlasovat o návrhu výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, a to je schválit.  
Spoutím znílku, pak budou následovat vyjádření zpravodajů a navrhovatele, potom budeme hlasovat.  
V sále je aktuální přítomno 68 senátorek a senátorů, kvórum je 35. Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Prosím, paní navrhovatelko, o vyjádření. Paní navrhovatelko? (Navrhovatelka: Souhlasné.) Souhlasné. Pan garanční zpravodaj? (Garanční zpravodaj: Nesouhlasné.) Nesouhlasné. Pan negaranční zpravodaj? (Negaranční zpravodaj: Nesouhlasné.) Nesouhlasné.  
Spoutím hlasování a prosím vás o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 64  
, přítomno 69 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 35, pro 6. Návrh nebyl schválen. Otevírám podrobnou rozpravu.  
Do podrobné rozpravy se jako první hlásí pan senátor Tomá Goláň. Prosím.  
Senátor Tomá Goláň:  
Díkuji za slovo. Dovolím si tedy načíst pozmíňovací návrh senátorů Tomáe Golání a Lukáe Wagenknechta, k pozmíňovacím návrhům ústavní-právního výboru, k návrhu zákona o evidenci skutečných majitelů, senátní tisk č. 14.  
Body 3 a 4 přílohy k usnesení č. 11 ze dne 9. prosince 2020 upravit takto:  
3. za část 8, dosavadní část 6, vloit novou část 9, která zní:  
Část devátá. Zmína zákona o zadávání veřejných zakázek.  
§ 69. Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve zníní zákona č. 368/2016 Sb., zákona č. 147/2017 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 287/2018 Sb., zákona č. 277/2019 Sb., zákona č. 309/2019 Sb., zákona č. ... Sb. a zákona č. ... Sb. se míní takto:  
Bod 1. V § 41 odst. 8 se text odstavec 7 nahrazuje textem odstavec 8.  
Bod 2. V § 122 odst. 5 úvodní část ustanovení zní: Nelze-li zjistit údaje o skutečném majiteli postupem podle odst. 4, zadavatel ve výzví podle odst. 3 vyzve vybraného dodavatele rovní k předloení výpisu z evidence obdobné evidenci údajů o skutečných majitelích, nebo...  
Bod 3. V § 122 odst. 5 písm. b) v bodí 1 se slova ze zahraniční evidence obdobné veřejnému rejstříku nahrazují slovy z obchodního rejstříku nebo jiné obdobné evidenci.  
Bod 4. V § 122 se za odst. 5 vkládá nový odstavec 6, který zní:  
Odstavec 6. Pokud zadavatel zjistí rozpor mezi skutečnostmi v dokumentech získaných na základí výzvy podle odst. 3 nebo podle odst. 5 s údaji v evidenci skutečných majitelů, oznámí podle zákona o evidenci skutečných majitelů nesrovnalost k příslunému soudu. Dosavadní odstavce 6 a 7 se označují jako odstavce 7 a 8.  
Bod 5. V § 122 odst. 8 zní:  
Odstavec 8. Zadavatel vyloučí účastníka zadávacího řízení, který nepředloil údaje, doklady nebo vzorky podle odst. 3 nebo 5, nebo výsledek zkouek vzorků neodpovídá zadávacím podmínkám.  
Bod 6. V § 125 odst. 2 se slova 3 a 7 nahrazují slovy 3 a 8.  
§ 70 přechodné ustanovení. Ustanovení § 122 odst. 6 zákona č. 134/2016 Sb., ve zníní účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se nepouije na zadávací řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.  
Následující část 9, dosavadní část 7, označit jako část 10 a § 69, dosavadní § 65, označit jako § 71.  
Bod 4. V § 71 dosavadní § 65 odst. 1 upravit takto:  
Odst. 1: Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem 4. kalendářního mísíce, následujícího po jeho vyhláení, s výjimkou ustanovení § 64, bod 1, § 66, bod 1 a § 69, které nabývají účinnosti 15. dnem po jeho vyhláení.  
Pozmíňovací návrh nebudu tady načítat, byl součástí usnesení ÚPV, které jste vichni dostali.  
Hlasovací procedura. První budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu tomto, kterým jsem zde načetl, v případí, e bude přijat, budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu ÚPV. Pokud by nebyl přijat tento pozmíňovací návrh, který jsem zde načetl, hlasovali bychom pouze o pozmíňovacím návrhu ÚPV. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám také díkuji, e jste v rámci podrobné rozpravy navrhl i proceduru. Ptám se, jestli jetí níkdo dalí se hlásí do podrobné rozpravy? Není tomu tak, take podrobnou rozpravu uzavírám, protoe návrh na proceduru byl přednesen v rámci podrobné rozpravy garančním zpravodajem, který shodou okolností byl tím, kdo načítal ten pozmíňovací návrh, tak se ptám, jestli níkdo má k proceduře níjaké námitky? Není tomu tak. Spustím znílku a potom budeme postupní hlasovat, tak jak navrhl zpravodaj.  
Díkuji, poprosím paní ministryni, aby se nyní vyjádřila, pokud chce, k podrobné rozpraví a potom také k návrhům pozmíňovacím. Prosím.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Pane předsedo, u jsem to uvedla na začátku, k tímto pozmíňovacím návrhům zaujímám neutrální postoj.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
K podrobné rozpraví se vyjádřit nechcete?  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Nechci, díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji, take postoj neutrální, předpokládám, e postoj zpravodaje je... (Zpravodaj: Souhlasný.) Souhlasný. Take nejdříve budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu senátorů Tomáe Golání, Lukáe Wagenknechta k pozmíňovacím návrhům ÚPV, k návrhu zákona o evidenci skutečných majitelů, tak jak byl načten panem senátorem Goláním. Spoutím hlasování, prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Aktuální je v sále přítomno 70 senátorek a senátorů, kvórum 36, při  
hlasování č. 65  
, pro 65, návrh byl schválen.  
Dalí hlasování, které je před námi, budeme hlasovat o návrhu ÚPV. To znamená, spoutím hlasování. Pardon... Paní ministryní? (Ministryní: Neutrální.) Neutrální stanovisko. Pan garanční zpravodaj? (Garanční zpravodaj: Souhlasné.) Souhlasné. Víme, o čem hlasujeme, spoutím hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Aktuální 70 senátorek a senátorů, kvórum 36, při  
hlasování č. 66  
, pro 63. Pozmíňovací návrh byl schválen.  
Nyní zbývá hlasovat o návrhu jako celku. To znamená, budeme hlasovat o tom, e souhlasíme s postoupením návrhu zákona ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů Poslanecké snímovní. Spoutím hlasování. Prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Aktuální 70 senátorek a senátorů, kvórum 36, při  
hlasování č. 67  
, pro 63. Návrh na postoupení zákona ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů Poslanecké snímovní byl schválen.  
Zbývá určit senátory, kteří budou zdůvodňovat přijaté pozmíňovací návrhy Poslanecké snímovní. Hlásí se pan senátor Goláň. Hlásí se pan senátor Wagenknecht. Ano... Jetí dalí senátor, třetí vystupující, pan senátor Fischer... Co mu jiného zbývá, kdy k tomu také mluvil. Máme tady návrh na to, aby ti, kteří půjdou zdůvodňovat návrh pozmíňovacích návrhů do Poslanecké snímovny, kráčeli v pořadí: Goláň, Wagenknecht, Fischer. Je tady níjaký dalí návrh? Není tomu tak, vichni víme, o čem budeme hlasovat? Spoutím hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 68  
, přítomno 70 senátorek a senátorů, kvórum 36, návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu, díkuji paní ministryni spravedlnosti, tíím se s ní na projednávání dalího bodu, kde u budu v pozici posluchače, nebo se vystřídáme. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobré ráno přeji i já vám vem, prosím paní ministryni, aby nám za maličkou chvíli uvedla dalí bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 555/1992 Sb., o Vízeňské slubí a justiční strái České republiky, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
23  
Návrh zákona jsme obdreli jako senátní tisk č. 23. Prosím paní ministryni, aby ho uvedla.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Díkuji za slovo, krátce tedy uvádím tento zákon. Jedná se v podstatí o potíe Vízeňské sluby, které teï máme v souvislosti s druhou vlnou onemocníní covid-19. Narůstá nám nejenom počet nakaených vízňů ve víznicích, zhruba je to k včerejímu datu kolem 500 vízňů, ale narůstá i počet jednak tedy pracovníků Vízeňské sluby, jednak civilních zamístnanců, tích je kolem 400 v současné dobí nakaených.  
Není moné nehlídat vízní ve víznicích, musíme si tedy níjakým způsobem vyhovít, take vláda v této souvislosti předloila v nouzovém stavu, prosí tedy, aby tento zákon byl urychlení schválen, novelu zákona o Vízeňské slubí a justiční strái, kde se dává monost Policii ČR vypomoci při ostraze vízeňských zařízení.  
Navrhuje se proto umonit tedy na nezbytní nutnou dobu, co bude formou nařízení, povolat policisty k plníní úkolů Vízeňské sluby, není-li s ohledem na mimořádnou situaci Vízeňské sluby tato sama schopna zabezpečit plníní svých úkolů vlastními silami.  
Je to preventivní opatření, zatím si poradíme jetí níjak, ale v případí, e by se zdravotní krize ířila, samozřejmí musíme mít náhradní řeení. S ohledem na nezbytnost takovéto situace, řeit ji co nejrychleji, ádám proto Senát, aby přijal tuto novelu návrhu zákona, tak, abychom mohli z důvodu zajitíní bezpečnosti ČR a jejích občanů své úkoly beze zbytku splnit. A proto vířím, e mi tento návrh zákona podpoříte. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní ministryní, za uvedení návrhu tohoto zákona, který projednal ÚPV, usnesení nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 23/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Martin Červíček. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZVOB.  
Usnesení máme k dispozici jako senátní tisk č. 23/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Jirsa, kterého prosím, aby nás nyní se zpravodajskou zprávou seznámil. Prosím, pane senátore, můete, kde chcete.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Ná výbor projednal tuto zprávu na své řádné schůzi 9. prosince. Vemi hlasy doporučil plénu Senátu přijetí této novely. Já se ztotoňuji s odůvodníním paní ministryní. Doporučuji Senátu s minimální rozpravou tento zákon schválit. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Martin Červíček? Prosím, pane senátore, máte slovo. Tak se probíhnete troku...  
Senátor Martin Červíček:  
Váený pane předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové, dovolte mi vás informovat o tom, e i ÚPV tento senátní tisk doporučil ke schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Plní se ztotoňuji s úvodním slovem paní ministryní, pouze si dovolím konstatovat, e v současné dobí u podle zákona o policii přísluníci Vízeňské sluby pomáhají Policii ČR v případí mimořádných situací a jsou povoláni k plníní úkolů Policie ČR. Toto je reciproční opatření mimo jiné, které je v tuto chvíli navrhováno ke schválení v souvislosti s tími mimořádnými a konkrétními podmínkami, které se očekávají v případí řeení situací v rámci Vízeňské sluby.  
Jenom moná pro doplňující informaci. Nepředpokládá se, e Policie ČR bude nasazovaná v tích organizačních záleitostech, které jsou uvnitř jednotlivých vízeňských zařízení, ale je to standardní ochrana objektů a různých dalích jiných prostor, to znamená, je to v kompetenci policie, tato činnost, a myslím si, e ten zákon takhle na to pamatoval. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, i vám za zpravodajskou zprávu. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem tohoto zákona se nezabývat? Nikdo takový není. V tomto okamiku otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu končím. Paní navrhovatelka se asi u vyjádřit nechce? (Navrhovatelka: Ne, díkuji.) Nechce. Díkuji. Pan senátor Červíček také ne. Pan senátor Jirsa z dálky mává, e také ne. V tom případí budeme hlasovat o návrzích, které nám byly postoupeny z přísluných výborů, čím je návrh usnesení schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spustím znílku.  
Předpokládám, e paní ministryní souhlasí s tím, e my budeme souhlasit? (Ministryní: Samozřejmí, díkuji.) Zpravodajové u svůj názor na to vyjádřili. Počkám, a dojdou vichni senátoři na svá místa. Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh tohoto zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Je nás 68, kvórum je 35. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 69  
se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 63, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu.  
Můeme postoupit k projednávání dalího bodu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 191/2020 Sb., o níkterých opatřeních ke zmírníní dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 na osoby účastnící se soudního řízení, pokozené, obíti trestných činů a právnické osoby a o zmíní insolvenčního zákona a občanského soudního řádu, ve zníní zákona č. 460/2020 Sb.  
Tisk č.  
25  
Tento návrh zákona jsme obdreli jako senátní tisk č. 25. Prosím paní ministryni, aby opít návrh uvedla.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Díkuji za slovo, poslední ze série tíchto zákonů, které předkládám, je zákon, který pan předsedající uvedl. Je to zákon o níkterých opatřeních ke zmírníní dopadů epidemie koronaviru. V podstatí má přezdívku lex covid. Máme sérii tíchto zákonů, v daném případí u se jedná o třetí verzi. Vláda tento návrh zákona předpokládá proto, e stávající zákon připoutí monost, aby mohlo být vyuíváno technických prostředků při rozhodování právnických osob s vyuitím technických prostředků do konce roku 2020. Protoe se prodlouil nouzový stav, potřebujeme i toto prodlouit na dalí časové období. Trvá pořád omezené shromaïování osob ve vnitřních prostorách budov, je tady nemonost a obtíná monost orgánů právnických osob zasedat prezenční. Proto tato obtí bude přetrvávat i v poloviní roku 2021, jak predikujeme a předjímáme.  
Proto navrhujeme prodlouit monost orgánů právnických osob rozhodovat s vyuitím technických prostředků nebo rozhodovat mimo zasedání v písemné formí do 30. června 2021. Týká se to třeba, já nevím, zasedání vlastníků bytů atd.  
Ulehčilo by to samozřejmí práci, a proto prosím znovu o podporu tohoto zákona ve zníní, tak jak byl schválen Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní ministryní, za uvedení tohoto návrhu zákona. OV určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV. Usnesení máme k dispozici jako senátní tisk č. 25/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Holásek, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, k mikrofonu.  
Senátor Jan Holásek:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. Dovolte mi předloit stručnou zpravodajskou zprávu k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 191/2020 Sb., o níkterých opatřeních ke zmírníní dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2. ÚPV jako výbor garanční návrh zákona projednal jako senátní tisk č. 25 na své páté schůzi dne 15. prosince 2020. Paní ministryní představila návrh, resp. novelu zákona. Jejím cílem je skuteční prodlouit monost distančního rozhodování orgánů právnických osob v období epidemie ze současného konce tohoto roku a do 30. června roku 2021. Co je jetí potřeba doplnit, je to, e v současné dobí to distanční rozhodování je moné v případí, e jsou přijata mimořádná opatření.  
A mohou mít dopad na rozhodování orgánů právnické osoby. Toto můe zakládat právní nejistotu, jestli ta opatření opravdu ten dopad mít mohou. Ta rozhodování, respektive jednání jsou svolávána, vyvíjí se to i v čase, take ta novela vlastní prodluuje tuto monost, bez ohledu na trvání tích mimořádných opatření jako takových a zkoumání toho, jestli by ten dopad mohla mít, či nikoliv, co by mohlo zakládat právní nejistotu. Jak u bylo řečeno, je to vládní návrh zákona, Poslaneckou snímovnou projednán ve zkráceném jednání 10. prosince tohoto roku, schválen ve zníní předloeném vládou. My jsme jeho projednali 15. 12. na 5. schůzi a v zásadí hlasy vech přítomných členů ústavní-právního výboru bylo přijato usnesení, které doporučuje schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Take mi jetí dovolte zrekapitulovat přesní usnesení. Ústavní-právní výbor:  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníním postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru k projednání této víci na schůzi Senátu senátora Jana Holáska,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval případnou rozpravu. Já se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli se návrhem tohoto zákona nezabývat? Nic takového nevidím. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu zároveň končím. Nepředpokládám, e by paní ministryní jetí níco chtíla dodat? Pan senátor Holásek nám u také řekl, co nám chtíl sdílit. Máme tady jediný návrh, a to je návrh schválit tento návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. O tom budeme hlasovat, ale nejdřív spustím znílku.  
Ano, jde to rychle... Počkám jetí na pány, kteří asi nečekali, e tak rychle to půjde. Ale u stačili dorazit. Budeme nyní hlasovat o návrhu schválit návrh tohoto zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Je nás přítomno v tuto chvíli 67, aktuální kvórum je 34. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 70  
se ze 67 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 59, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji paní ministryni, která nás velice rychle seznámila se svými návrhy. Také jsme to vechno velice rychle schválili.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Díkuji za vstřícnost Senátu. Přeji vem hezké Vánoce, pokud mono, pevné zdraví v přítím roce.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
My vám také, paní ministryní. Doufejme, e u ten přítí rok bude troku klidníjí. Tak, my bychom nyní podle schváleného pořadu schůze míli mít na pořadu bod č. 27, kterým je Návrh usnesení Senátu k aktuální situaci v důsledku platných omezení v nouzovém stavu. Tak jsme to schválili, ale pan senátor Horník si přál, aby tomuto bodu byl přítomný pan ministr Blatný. Pan ministr Blatný to přislíbil, přijde, ale přijde a v 11 hodin. Proto bychom předřadili ty body, které následují, a ten bod bychom posunuli potom a na ten okamik, kdy tady bude pan ministr Blatný přítomný, to znamená v 11 hodin, po 11. hodiní. Je to zmína pořadu jednání, budeme o tom, prosím, hlasovat, jestli s tím souhlasíte. Jetí jednou to shrnuji, budeme ten bod Návrh usnesení Senátu k aktuální situaci, projednávat po 11. hodiní za přítomnosti ministra Blatného. Prosím, jestli s tím souhlasíte, abyste to vyjádřili v hlasování. Pardon, pan senátor Nytra se hlásí.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váené dámy a pánové, já bych chtíl vyuít této příleitosti, kdy budeme hlasovat o programu, chtíl bych navrhnout, teï doufám, e mám ten aktuální bod č. 35... Návrh usnesení Senátu k odpovídi Evropské komise na reakci českých úřadů na finální auditní zprávu k etření atd., který navrhoval pan senátor Wagenknecht, jako předseda stálé komise, chci navrhnout, abychom tento bod přesunuli na 4. schůzi 7. ledna, kde zatím máme zařazen pouze jeden jediný bod. Take bych vás chtíl poádat o podporu této zmíny.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobře, není to bod 35, je to bod č. 34.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Take opravuji, bod č. 34.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Nevadí. My budeme hlasovat o dvou zmínách programu naeho jednání. Myslím, e budeme hlasovat oddílení. Nejprve budeme hlasovat o tom, e předřadíme, nebo e ten bod č. 27 budeme projednávat a po 11. hodiní, po příchodu pana ministra Blatného. Kdo... Aha, teï jsem dostal zprávu, e pan ministr se práví omluvil a nedorazí vůbec k velkému zklamání pana senátora Horníka. V tom okamiku tedy maličko jsou v tom zmatky. Nicméní... Pardon, já bych doporučoval, protoe pan poslanec Maek u přiel, tak by asi nebylo sluné, kdy jsme ho odtamtud hnali kvůli té zmíní programu, abychom ho nechali čekat, take navrhuji, abychom bod 27 a 28 vymínili. Teï bychom projednali bod 28, co je návrh zákona o nakládání se zbraními. Následní potom ten bod 27, co byl návrh usnesení Senátu, tak jak ho připravil pan senátor Horník. Chce pan senátor Horník k tomu níco dodat?  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, kdy jsou nastartovaní poslanci, kteří k nám teï míří, tak bych doporučoval, e bychom a po projednání tích bodů poslanců vzali bod 27, jestli by vám to takhle vyhovovalo... Vidím, e kýváte. Take tento návrh dávám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Take kam ho hodláte zařadit, pane senátore? Abych v tom míl pořádek. Protoe teï by míl být poslanec Jiří Maek, poslankyní paní Kateřina Valachová, poslanec je Ivan Barto. Take a po Ivanu Bartoovi?  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano. Jestli nepřijde pan ministr, tak bychom to udílali a po vech tích bodech naich kolegů z Poslanecké snímovny.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Tak, take teï u je to snad jasné. Bod č. 27 přesouváme a po projednání tích následujících 3 návrhů, kterými jsou návrhy, které tady bude prezentovat pan poslanec Maek, paní poslankyní Valachová a pan poslanec Barto. To znamená, e ho posouváme před nae tisky, pravidla hospodaření atd. Je to jasné teï? Spoutím hlasování. Kdo s tím souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto hlasování, které se týkalo zmíny pořadu, je to  
hlasování č. 71  
, se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 61, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. My jsme tedy ten bod 27 zařadili a za poslanecké body.  
Dalí víc, o které budeme hlasovat, byl návrh pana senátora Nytry, abychom bod č. 34 neprojednávali dneska, ale přesunuli ho na lednové zasedání Senátu, co, jestli se nemýlím, je 7. ledna. Na 7. ledna. Take bod 34, je návrh, abychom přesunuli na 7. ledna. Nechám o tomto hlasovat. Kdo souhlasí, prosím, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto hlasování, které se týkalo také zmíny pořadu, je to  
hlasování č. 72  
, se z 86 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. My můeme pokračovat v programu, tak jak byl teï zmínín, jak byl schválen také. Budeme pokračovat  
Návrh zákona o nakládání se zbraními v níkterých případech ovlivňujících vnitřní pořádek nebo bezpečnost České republiky  
Tisk č.  
S tím návrhem zákona nás seznámí pan poslanec Jiří Maek. Já ho prosím, aby přistoupil k mikrofonu a uvedl návrh zákona.  
Poslanec Luká Kolářík:  
Pane předsedající, díkuji za slovo. Váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi na začátek jenom omluvit kolegu Maka, protoe je to doktor a vínuje se i covidovým pacientům, take má celkem napilno, proto jsem přiel za zástupce navrhovatelů já, Luká Kolářík z klubů Pirátů Poslanecké snímovny.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Já se omlouvám, pane poslanče.  
Poslanec Luká Kolářík:  
V pořádku, to byla rychlá zmína.  
Senátní tisk č. 4, návrh zákona o nakládání se zbraními v níkterých případech ovlivňujících vnitřní pořádek nebo bezpečnost ČR, byl předloen jako poslanecká iniciativa. Jako základ jsme vzali ministerstvem vnitra zpracovaný stejnojmenný návrh zákona, který proel mezipřipomínkovým řízením a který byl koncipován jako kompatibilní s novým zákonem o zbraních, přepracoval jej tak, aby byl kompatibilní s dnes platným zákonem č. 119/2002 Sb.  
Důvodem tohoto naeho kroku byla nejistota, zda se z časových důvodů podaří přijmout celý balík nových zbrojních zákonů do konce volebního období s tím, e tento zákon a jeho přijetí je velmi důleité pro bezpečnost České republiky. Po zániku povinnosti absolvování prezenční vojenské sluby ve společnosti klesá procento obyvatel, kteří jsou schopni v případí potřeby bezpeční a účinní ovládat zbraň. Tento fakt je pro Českou republiku v současném nestabilním a překotní se vyvíjejícím svítí rizikem. Návrh předpokládá vznik systému výhradní dobrovolné střelecké přípravy občanů České republiky, kteří po absolvování programu budou tvořit stanovenou zálohu státu. Podmínkou pro účast na tomto programu je mimo jiné, e občan bude dritelem střeleckého průkazu. Návrh nařízení vlády, kterým by míl být zákon provádín a které nám poslancům zaslalo ministerstvo vnitra, je nutno povaovat za odpovídající.  
Česká republika je jedním z nejbezpečníjích míst pro ivot na svítí. O vnitřní bezpečnost se stará předevím Policie ČR, o vníjí bezpečnost potom Armáda ČR. Nelze vak vyloučit vznik mimořádné situace, kdy bude potřebovat víc, a to pomoc nás občanů. Legislativní je taková pomoc oetřena například ustanoveními článku 3 odstavce 2 zákona 110, ústavního zákona o bezpečnosti, nebo zákona o policii, kdy občan můe být vyzván k tomu, aby se sám podílel a pomohl své vlasti s řeením nastalé situace. Po zruení prezenční vojenské sluby jsme vak v situaci, kdy sice máme v zákoní zakotvenou monost občana k tomu vyzvat, ale ten ji nemá potřebné schopnosti, aby své zemi mohl účinní pomoci.  
V České republice máme více ne 300 tisíc dritelů zbrojních průkazů a vichni z nich sloili úspíní zkouku odborné způsobilosti. Tato zkouka vak není testem schopností zbraň pouít v krizové situaci. Z tíchto důvodů byl na základí usnesení vlády České republiky v rámci komplexní rekodifikace problematiky drení zbraní civilními osobami kromí návrhu nového zákona o zbraních, zákona o munici a zmínového zákona odbornými strukturami ministerstva vnitra, byl skupinou poslanců připraven i návrh zákona o nakládání se zbraními v níkterých případech ovlivňujících vnitřní pořádek nebo bezpečnost České republiky.  
Materiál byl ve spolupráci s ministerstvem vnitra zpracován s cílem vycvičit v České republice výhradní na dobrovolné bázi osoby z okruhu dritelů zbrojních průkazů, tedy osoby bezúhonné a spolehlivé, které vytvoří stanovenou zálohu státu. Tyto osoby stát můe poádat o pomoc v případí nouze. Přijetím zákona se vytváří potřebný rámec, který stanoví základní pravidla fungování systému dobrovolného výcviku občanů. Vlastní naplníní potom nechávají předkladatelé formou zmocníní a nařízení vlády, které vyspecifikuje podrobné fungování systémů, jako jsou přesné podmínky střeleckého výcviku, rozsah kurzů, podmínky akreditace, podmínky přenechávání zbraní osobám, které úspíní kurzy dokončí apod.  
Po předloení návrhu zákona se jeho nejdiskutovaníjím paragrafem stal § 3, prezentovaný jako zákaz domobran. Zníní tohoto paragrafu jsme jako předkladatelé vínovali při přípraví návrhu značnou pozornost a jsme si jisti, e jeho zníní, tak jak je nyní navren, je správné. V definici jsme zvolili negativní vymezení práva, co je obvyklé zpravidla ve vztahu k občanovi. Občan smí dílat ve, co mu zákon nezakazuje. Z tohoto principu vychází i zníní navreného § 3, kdy se občanovi určité činnosti zapovídají. Zde ale a poté, co budou kumulativní naplníny vechny tři podmínky, proto je tam to slovo zároveň. Důleitost textu paragrafu vidíme předevím v jeho preventivním působení jako varování před moným zneuitím získaných dovedností v rámci střelecké přípravy. Chtíl bych vás proto, váené senátorky a váení senátoři, poádat o podporu naeho návrhu a jeho schválení. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji panu poslanci Koláříkovi, kterému se jetí jednou omlouvám, neznám vás vechny. Prosím, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním... Pardon, návrh zákona projednal ústavní-právní výbor. Výbor přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 4/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Hraba. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Usnesení máme k dispozici jako senátní tisk č. 4/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Láska, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, pane poslanče, kolegyní, kolegové. Já bych to pořadí důleitosti toho, co přináí tento návrh zákona oproti předkladateli, obrátil. Z mého pohledu to nejpřínosníjí, co tady je, co je nové a co je velmi ádoucí, je zákaz paramilitárních skupin. Mohli jste sledovat tu situaci, se kterou jsme konfrontováni posledních pár let, e nám po lesích bíhají různé osoby v maskáčích, říkají si, pane plukovníku, pane náčelníku, jsou legálními driteli zbraní a vyhlaují, e budou bránit Českou republiku. Kam vude nabíhnou a koho vystřílí, pokud se bude dít níco, co se jim nebude líbit. My jsme proti tímto aktivitám nemíli absolutní ádnou zbraň. Myslím legislativní zbraň, aby bylo srozumíno, jinak zbraní máme, ale tudy jít nechceme.  
Take jsme to mohli jenom slepí sledovat při vídomí si toho, e tito lidé, kteří bíhají a vyhroují, kde koho vystřílí, jsou legální dritelé zbraní. Co obecní asi opravdu neposiluje důvíru v to, e legální dritelé zbraní jsou ti, co nám pomůou. Take se hledala na to legislativní obrana, ta přichází v podobí tohoto zákona. Je jasní definováno, co je to paramilitární skupina, jsou tam tři kumulativní zákonné podmínky, které vylučují to, e bychom snad postihli níkoho, kdo se třeba, kdo má obranu jako svoji ivnost, nebo e bychom postihli myslivce nebo níjaké sportovce. Opravdu to postihne jenom ty ílence, kteří bíhají v maskáčích po lese a hrají si na níjakou domobranu. To se zakazuje. Byla diskuse o tom, jestli by takhle kodlivé jednání pro společnost dokonce nemílo být trestným činem, od toho se ustoupilo. Trestný čin to není, ale je to zakázáno, bude to protiprávní jednání. Nejvítí přínos toho zákona je v tom, kromí toho, e kdo se toho bude dopoutít, organizovat to, účastnit se na tom, tak nejenom e se dopustí protiprávního jednání, ale bude mu odebrána zbraň a bude mu odebráno zbrojní oprávníní.  
To je to, co jsme potřebovali. To je nejvítí přínos tohoto zákona. No a ruku v ruce jde, kdy tímto amatérským spolkům na obranu vlasti zakazujeme jejich činnost, e jim musíme nabídnout, kdy skuteční chcete bránit vlast, my vám tady dáme legální monost pod dohledem státu, pod dohledem české armády. Proto se zřizuje tato střelecká příprava. Ona má dví pojetí. Jedno pojetí je, e kdy umoňujeme lidem dret zbraň, tak bychom jim skuteční míli poskytnout prostor pro to umít s tou zbraní zacházet, znát právní následky pouití zbraní, znát třeba první pomoc atd. Protoe kadý dritel zbraní jako první úkol, který má, je neudílat s ní průvih. A teprve sekundární, níkde vzadu, je, e by ji mohl adekvátní pouít. Ale první je neudílat průvih. Take kdo bude chtít se zdokonalovat tímto způsobem, není to jenom v tom, e vysype plný zásobník do terče, ale e se naučí právní předpisy, e bude vídít, jestli je to nutná obrana, jestli to je krajní nouze, e bude znát základy první pomoci, tak nech mu to stát poskytne.  
Ta druhá část, e bychom si vycvičili níjaké zálohy, je správní, e zákon tuto monost dává, ale upřímní, opravdu jsem zvídav na to, a ti, co vyhlaují, e chtíjí bránit vlast, a přijdou do toho střeleckého spolku a zjistí, e současní s tím vykolením musí podepsat souhlas, e pokud bude zemí v ohroení, tak je armáda opravdu povolá. Chci vidít, kdo to udílá. Protoe upřímní spousty lidí, kteří vyhlaují a vykřikují o tom, e chtíjí bránit vlast, si to představují tak, e v případí níjaké krize si vybudují kulometné hnízdo na svém domí a budou střílet po vem, co půjde okolo. Ale představa, e by skuteční narukovali do armády se zbraní a postavili se nepříteli, nic takového reálného není. Ale je správné, e jim dáváme tuto monost, protoe kdy jim níco zakazujeme, tak jim musíme dát monost legálním způsobem tu příleitost mít.  
Take to jsou hlavní přínosy tohoto zákona, které mi přijdou píkné, kompaktní, to se projevilo i v jednání naeho výboru, kdy po projednání této víci ná výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR návrh zákona schválit ve zníní postoupeném snímovnou. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, za objasníní vaeho postoje i návrhu vaeho výboru. Ptám se pana senátora Zdeňka Hraby... U se neptám, protoe vidím, e přichází, take zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Zdeník Hraba.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane poslanče, milé kolegyní, ctíní kolegové, já bych v podstatí jenom doplnil to, co říkal tady kolega, ctíný senátor Václav Láska. Opravdu jsou to dví oblasti, kterých se týká tento návrh zákona.  
Jednak je to skuteční zákaz tích ozbrojených skupin. Já bych tady doplnil jednu víc, netýká se to pouze domobran. Ono se to týká samozřejmí i tích skupin, které jsou zaloené k prosazování i náboenských cílů, případní jiných ideologických cílů, nikoliv pouze politických. Take má to celé spektrum tíchto oblastí tak, aby stát skuteční míl pod kontrolou vekeré tyto aktivity, tak, aby byly zakázány, aby míl mocenské nástroje ovlivnit vznik tíchto skupin. Druhou vící je ona střelecká příprava a určití dobrá mylenka připravit zálohy. Také jsem spíe skeptický, jak moc se podaří ty zálohy naplnit, ale budu vířit, e se najdou tedy stateční Čechové a Čeky, kteří budou vycvičeni a podepíí, budou souhlasit s tím, e mohou být povoláni ke slubí a pomoci české armádí.  
Na ústavní-právním výboru probíhla pomírní krátká diskuse, vichni jsme se shodli s návrhem, který přiel z Poslanecké snímovny, proto jsme tedy vydali toto usnesení, kterým doporučujeme Senátu Parlamentu České republiky projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Určil výbor zpravodajem mou osobu a povířil předsedu výboru, senátora Tomáe Golání, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji panu senátoru Hrabovi, který nás seznámil s usnesením ústavní-právního výboru. Já se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem tohoto zákona se nezabývat? Není tomu tak. Take končím.. Nekončím, začínám, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první hlásí pan senátor Horník. Pan místopředseda Horník má slovo.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane poslanče, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, tomu, co tady bylo řečeno, rozumím a asi se s tím i ztotoňuji, ale co airsoft... Airsoft je v podstatí druh sportu, kdy po sobí střílí hráči plastovými kuličkami, na základí zbraní, která funguje na základí stlačeného vzduchu. Ty zbraní napodobují doslova a do písmene originální zbraní. To nebezpečí tam není, vítinou tak maximální si moná vystřelí níkdo oko, oni mají títy nebo mají brýle, ale co dílat s tími, kteří ádné zbraní nemají, z toho pohledu zabíjet, ale kteří tyto kuličkové zbraní mají a pohybují se s tím normální na veřejnosti. To znamená, nejsou jenom v lese a podobní. Bohuel tento sport se rozvinul takovým způsobem, v dobí, kdy je terorismus, e najednou se vám objeví hráči ve místí, on se jim nelíbí jenom ten les, ale i to místo, ten intravilán, protoe oni si to zkouí samozřejmí na softwarových různých hrách, kdy střílejí za rohem a tohle. Oni si to vlastní zkouí v reálu. Musím vám říct, e kdy máte v obci 2000 návtívníků zrovna, samozřejmí místní, kdy tam najednou začnou hrát tuto hru, tak tam nastává i panika a zdíení, protoe oni samozřejmí nejsou normální oblečení. Oni jsou oblečeni jako skuteční vojáci. Dneska dokonce musí mít i tu rouku. To znamená, u je vůbec nepoznáte, kdo to je. Já jsem musel na tyto skupiny u pozvat i Policii ČR, ale ona si s nimi neví rady. Oni nedílají nic patného, ale pohybují se ve veřejném prostoru, normální mezi občany, v dobí, kdy je terorismus skloňován vemi pády. Samozřejmí, to do této novely zákona úplní nepatří, ale já bych chtíl poádat experty, máme tady kolegu Červíčka, kolegu Lásku a dalí, jestli by se na toto mohli podívat. Já tomu opravdu nerozumím. Policisté z Karlovarska mí ádali, jestli by se v tom nedalo níco legislativní udílat. Take já tuto ádost vyslovuji. Budu případní součinný ke zpracování. Teï nevím, do jakého zákona, do jaké novely by to patřilo. Take jenom na okraj této projednávané materie. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pan poslanec Kolářík si dílal poznámky, jistí na vae dotazy odpoví. Chcete hned, nebo a potom po dalích? Prosím, můete.  
Poslanec Luká Kolářík:  
Díkuji za slovo. Já jenom velice struční k tomu. My jsme se opravdu v tom návrhu zabývali pouze tími zbraními, na které je nutný níjaký speciální průkaz, níjaké speciální zkouky. To jsou zbraní, které jsou dostupné opravdu od 18 let komukoliv. Já jsem bíhem toho projednávání ve snímovní i toho zjiování informací nezaznamenal tento problém. Domnívám se, e to tedy bude níjaký pouze lokální problém u vás na Karlovarsku, nicméní určití se na tom i v naem resortním týmu, na bezpečnost, podíváme, jestli je ten problém opravdu velký a jakým způsobem by se dal řeit. Já, co jsem zatím zaznamenal, tak tito hráči opravdu to berou velice profesionální, mají skvílé mundúry, mají výborné vybavení, často moná lepí, ne mají nai vojáci, ale vítinou, co jsem zaznamenal, hrají na připravených hřitích k tomu určených. Nikdy jsem je nevidíl tedy pobíhat po místí. Ale díkuji za ten podnít, já se na to určití zamířím. Ve skupiní předkladatelů i v naem resortním týmu to províříme.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji za odpovíï okamitou. Předávám slovo panu senátoru Čunkovi, který je dalím přihláeným do obecné rozpravy.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, pane poslanče, kolegyní, kolegové. Chci podpořit tento návrh novely zákona, a to předevím proto, e mám spíe zkuenosti pozitivní, protoe v naem kraji vzniklo v minulých letech níkolik skupin, které byly velmi dobře obsazeny mladými lidmi, zhruba kolem 40 a 50 lidí, byli zavíeni na spolupráci s vojenskou správou a jsem přesvídčen, e, nebyla to tedy taková níjaká iniciativa, která by byla bez kontroly, míli i profesionální vedení, take jsem velmi rád, e tyto skupiny budou moci vznikat pod níjakým zákonným krytím, s níjakým dobrým reimem. Mí skuteční překvapilo příjemní, kolik mladých lidí chce i podepsat, řekníme, dalí spolupráci s armádou. Samozřejmí, kdy tady bylo řečeno, e si níkdo chce udílat kulometné hnízdo a střílet po vem, co se kolem hne, pravda je, e situace se zmíní, kdy níkdo střelí do kulometného hnízda, e... Tak to asi pan kolega myslel, e na to mnozí připraveni nejsou, ale faktem je, e při tomto profesionálním vedení přeci jenom je tady určitá skupina lidí, kteří, nejenom e budou umít zacházet se zbraní, ale předevím budou také vedeni k tomu, e vlast a svoboda, to není samozřejmá víc, e se také musí v určitých chvílích bránit. Vytvořili jsme tady takové nepříjemné prostředí v Evropí, nepříjemné tím, e jsou lidé přesvídčeni, e svoboda je samozřejmost, e válka nás se nikdy nedotkne, by přeci jenom v 90. letech v Evropí byla, ale myslím si, e jsme na to, nebo mnozí na to zapomníli. Situace se můe obrátit velmi rychle, to víme asi vichni, take si myslím, e tento zákon je takovým malým krokem k tomu, aby se projevili lidé, kteří to s naím státem, s naí vlastí myslí dobře, pociují tuto svou odpovídnost, to je jedna víc, já jenom vířím, e to je takový malý krok k tomu, aby u koneční byla zavedena znovu vojenská sluba. Sice ne dvouletá, ale třeba půlroční jenom, určití stát naí velikosti, nám by to jistí sluelo a také by nám to pomohlo moná ve vnímání odpovídnosti za stát občanů ČR. Díky.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pan senátor zavzpomínal na svá mladá léta. Prosím pana senátora Kantora, který je dalím přihláeným do obecné rozpravy.  
Senátor Lumír Kantor:  
Dobrý den vem. Jenom mám drobnost. Chtíl jsem se jenom zeptat. Tady se upravují pravidla, za kterých mohou přísluníci ozbrojených bezpečnostních sborů nosit sluební zbraň v dobí volna nebo v dobí volna pouít soukromou zbraň jako zbraň sluební. Omlouvám se, e to nevím do detailů, tak bych chtíl jenom poprosit o vysvítlení potom v diskusi. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji za jasný, krátký dotaz. Dále se do obecné rozpravy přihlásil pan senátor Fischer, kterému předávám slovo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové. Chtíl jsem ocenit návrh zákona, který máme s pořadovým č. 4 dnes k hlasování. Chtíl jsem ho podpořit a řeknu vám, proč. Svít, ve kterém dnes ijeme, je skuteční níkdy tak sloití propojený, e si ani nemusíme povimnout toho, e dobrých vlasteneckých citů naich spoluobčanů níkdo začne zneuívat. Mám na mysli výcvikové tábory pro mladé lidi, kteří chtíli pomoci k obraní své vlasti a které bíhem jejich výcviku chodili cvičit agenti ruské výzvídné sluby. Stojí to za pozornost proto, e podobné tábory se naly nebo existovaly v níkterých zemích EU, naeho regionu, chci na to upozornit i proto, e např. v dobí, kdy vrcholily emoce okolo pocitu ohroení z té obrovské vlny migrantů, která se zvedala v Africe, se níkteří zase zapojili do domobrany ve svém volném čase, bylo důleité si u toho vimnout, e míli v pracovním zařazení a sluebním zařazení úplní jiné povinnosti. Protoe například patřili do řádné armády. A to členské zemí NATO.  
Proto si musíme uvídomit, e bychom míli umonit občanům, aby se cvičili, aby se v rámci zákona zapojili do obrany svojí zemí, protoe kdy to neudíláme my, kdy to neumoní zákon, tak to za nás udílají jiní, kteří tíchto naprosto pochopitelných srozumitelných a zaplapánbůh i zdravých reflexů budou zneuívat. Proto velmi vítám, e práví tento zákon v případí Hlavy XXII... Ne, v případí Hlavy II, § 3 mluví o zákazu ozbrojených skupin. Často mluvíme o hybridních hrozbách. Práví zneuití tích, kteří by chtíli přispít k bezpečí ve své domoviní, zneuívají ti, kteří chtíjí destabilizovat. Protoe na to nebyl zákonný rámec. Tento zákon ten rámec přináí. Proto budu hlasovat pro níj a chtíl bych také podíkovat vem, kteří se podíleli na projednání tohoto zákona, na jeho přípraví, protoe přináí vyí odolnost naí společnosti a vyjasňuje právní rámec pro to, v jakém prostředí také budeme bránit nai zem. Take díky za to, máte moji podporu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano. Vichni jsme rádi, e je to Hlava II a ne hlava XXII. Dále se do obecné rozpravy hlásí pan senátor Václav Láska.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji. S panem předkladatelem, protoe zaskakuji, jsem se dohodl, e odpovím za níj na dva dotazy, které byly tady poloeny. Jednak k panu místopředsedovi Horníkovi. Myslím si, e toto jednání je postiitelné podle stávajícího práva. Máme přestupkový zákon, máme tam přestupky proti občanskému souití a dalí. Kolikrát voláme po tom, abychom nezaplavovali ná právní řád dalími zákazy, pokud máme níjakou víc, která je řeitelná současným právem, jako e si myslím, e je, tak si myslím, e je to spí o níjaké metodice Policejního prezidia, které dá návod svým přísluníkům v terénu, jak se s tímto potýkat. Protoe právní nástroje na postiení tohoto jednání máme. Podle současného právního řádu skuteční není akceptovatelné a není povolené, aby lidé v maskáčích bíeli s napodobeninami jakýchkoliv zbraní po místí a straili lidi nebo je dísili u samotným noením. Take je to postiitelné, není třeba legislativní úprava.  
K dotazu pana kolegy Kantora. Mí to samotného také překvapilo, e nebylo dosud upraveno jednoznační zákonem právo členů ozbrojených sborů nosit sluební zbraň i v civilu. Přestoe třeba policisté mají zákonnou povinnost zasáhnout i mimo slubu, tak dosud nemíli upraveno právo, za jakých podmínek mohou nosit sluební zbraň i mimo civil, aby mohli zasáhnout stejní adekvátní, jako kdy jsou ve slubí. Jsou to lidé vycvičení, take tam se to předpokládá. Toto ten zákon napravuje a sjednocuje praxi a výslovní říká, kdy a za jakých podmínek, e to vůbec je povoleno, aby členové bezpečnostních sborů mimo slubu mohli mít u sebe sluební zbraň a tu sluební zbraň podle práva a podle zákona pouít. To je odpovíï na ty dva dotazy.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji i za odpovíï na dotazy, které tady byly vzneseny. Ptám se, jestli jetí níkdo dalí se hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak. Obecnou rozpravu končím. Ptám se pana poslance, jestli jetí se chce vyjádřit? Nechce.  
Prosím pana navrhovatele, aby se k obecné rozpraví vyjádřil.  
Senátor Václav Láska:  
V obecné rozpraví vystoupili čtyři senátoři, dva dotazy byly poloené a zodpovízené. Dalí dví vystoupení byla na podporu návrhu toho zákona, i kdy kolega Čunek to doprovodil argumentem, e to je snad předstupeň zavedení povinné vojenské sluby, co nevím, jestli ve svém souladu je úplná podpora tohoto zákona. Nicméní byla výslovní vyslovena podpora tohoto zákona, máme jenom jeden návrh z naeho výboru, na schválení zákona v postoupeném zníní. O tom budeme hlasovat.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Jetí jsem se zapomníl zeptat pana senátora Hraby, jestli se chce vyjádřit k té rozpraví? Nechce. Pan senátor Láska nám uzavřel tu debatu. Zároveň naznačil, o čem budeme hlasovat, protoe máme pouze jeden jediný návrh, schválit tento návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spustím znílku.  
Mezi tím, co dámy a páni senátoři dojdou do svých lavic, oznámím, o čem budeme hlasovat. Budeme hlasovat o návrhu garančního výboru a vlastní i dalího výboru, schválit tento návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Spoutím hlasování. Kdo s tímto návrhem souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Je nás 70, kvórum je 36. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku, prosím, a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 73  
se ze 70 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 64, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu, díkuji panu poslanci Koláříkovi, který zastoupil jiného poslance, předávám mu jetí na chvíli slovo.  
Poslanec Luká Kolářík:  
Díkuji, já bych chtíl na závír jetí podíkovat za schválení tohoto návrhu, vířím, e to bude velice přínosné pro ČR, chtíl bych ocenit tu atmosféru, ve které se tady jedná. Byl bych rád, kdyby se dolní komora parlamentu tímto klidem a touto rozvahou inspirovala. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane poslanče, i my vám přejeme hezké svátky.  
Vylo na mí vedení schůze v dobí, kdy poslanci nejenom neodcházejí, ale ani nepřicházejí. Take mám takový pocit, e budeme muset zase maličko zmínit program naeho jednání, protoe nejblií poslanec se dostaví za níjakých 15, 20 minut. Byla by koda ztrácet čas. Proto navrhuji, abychom teï předřadili, tím pádem i zmínili program, e bychom projednávali senátní tisk č. 27, co jsou Pravidla hospodaření senátorských klubů pro rok 2021. Původní to byl bod č. 31. Take bychom ho projednávali nyní. V případí, e tady jetí nebudou poslanci, tak bychom pak mohli projednávat Návrh usnesení k národní bezpečnosti o postupu vlády ve víci přípravy soutíe na stavbu bloku jaderné elektrárny, co je bod č. 35. Navrhuji předřazení tíchto dvou bodů před následující poslanecké návrhy. Budeme o tom muset hlasovat, prosím. Jetí spustím radi znílku.  
Budeme hlasovat opít o zmíní programu, navrhuji, tak jak jsem to před chvílí řekl, e teï bychom projednávali Pravidla hospodaření senátorských klubů pro rok 2021 a následní Návrh usnesení Senátu k národní bezpečnosti o postupu vlády ve víci přípravy soutíe na stavbu jaderného bloku. Tyto dva body předřazujeme na aktuální program. Kdo s tímto návrhem souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Hlasování u jsem spustil... Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 74  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 57, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Můeme přistoupit k projednávání schváleného bodu, co jsou  
Pravidla hospodaření senátorských klubů pro rok 2021  
Tisk č.  
27  
Pravidla jsme obdreli jako senátní tisk č. 27. S pravidly nás seznámí pan senátor Vladislav Vilímec. U vidím, e přichází, ale... Prosím, pane senátore, máte monost nás seznámit s Pravidly hospodaření senátorských klubů pro rok 2021.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. VHZD projednal návrh Pravidel hospodaření senátorských klubů pro rok 2021. Na své schůzi dne 2. prosince 2020 schválil toto usnesení. Výbor doporučuje Senátu PČR schválit Pravidla hospodaření senátorských klubů pro rok 2021, které tvoří přílohu tohoto usnesení, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Vladislava Vilímce, povířuje předsedu výboru předloit toto usnesení předsedovi Senátu a ádá předsedu Senátu PČR, aby tento bod byl zařazen na jednání schůze Senátu.  
Na to navazovalo usnesení OV, k Pravidlům hospodaření senátorských klubů pro rok 2021. OV dne 15. prosince 2020 schvaluje návrh Pravidel hospodaření senátorských klubů pro rok 2021 ve zníní přílohy usnesení VHZD ze dne 2. prosince 2020, schvaluje návrh usnesení Senátu, který je přílohou usnesení OV, a povířuje senátora Vladislava Vilímce, aby tento návrh na schůzi Senátu přednesl a odůvodnil.  
Ohlední Pravidel hospodaření senátorských klubů pro rok 2021 dodám, e v zásadí jsou totoná s pravidly hospodaření na letoní rok. Je stejná výe příspívku, jak pevné částky, tak příspívku na kadého člena klubu. Jediný rozdíl je v tom, e u zásad pro čerpání příspívku bylo u drobných hmotných předmítů nebo u drobného hmotného majetku, který se pořizuje z tohoto příspívku, vyputína částka 40 000 korun.  
Víceméní v předtue, e by mohl být schválen daňový balíček, kde se zvyuje hodnota drobného hmotného majetku ze 40 000 na 80 000, tak je dobré předbíní na to reagovat, proto jsme tu částku 40 000 vypustili z tích pravidel. Jinak ta pravidla jsou úplní identická, úplní totoná jako v tom letoním roce. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k tomuto bodu, k tomuto návrhu, nebo k tímto pravidlům hospodaření. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Předpokládám, e pan senátor u se nebude chtít vyjádřit? Můeme přistoupit k hlasování, jak jsme slyeli ve zpráví pana senátora Vilímce, tak je doporučení schválit Pravidla hospodaření senátorských klubů pro rok 2021, tak jak nám byla předloena. Toto usnesení má i OV. Spustím znílku.  
Aktuální je přítomno 69 senátorek a senátorů, kvórum je 35. Budeme hlasovat o návrhu schválit Pravidla hospodaření senátorských klubů v roce 2021, tak jak nám byla předloena. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
V tomto  
hlasování č. 75  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 57, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji vám. My se u mikrofonu vystřídáme. Budeme projednávat dalí bod, tak jak jsme si ho odhlasovali, kterým bude  
Návrh usnesení Senátu k národní bezpečnosti a postupu vlády ve víci stavby nového jaderného bloku  
Poprosil bych pana senátora Pavla Fischera jako navrhovatele tohoto bodu, aby se ujal úvodního slova. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váená paní předsedající, dámy a pánové, milí kolegové. Tímto bodem uzavíráme 6 mísíců práce naeho výboru, který začíná usnesením z června, které jste dostali v podkladech. Je za tím práce celé řady kolegů, psali jsme si se členy vlády, setkávali se, přijali jsme dalí usnesení v listopadu, poslední jsme přijímali tento týden na schůzi výboru. Poté, co jsme si vyslechli zástupce bezpečnostní komunity, kteří nám potvrdili, e bezpečnostní výhrady nadále trvají, a tedy e nae práce dává smysl. Proč o tom mluvím? Kdy se podíváme do tích usnesení, tak jak se vyvíjela, roste v nich určitá naléhavost. Jsme konkrétníjí. A to ne snad proto, e by se tak rychle mínilo bezpečnostní prostředí, i kdy i o tom bychom mohli mluvit. Ale je to také proto, e v tíchto dnech se chystalo vyhláení tendru na výstavbu nového jaderného bloku. Doslova přítí týden míla být soutí vyhláena. Teprve nedávno, doslova před níkolika dny, jsme se dozvídíli, e se víc odkládá.  
Není tedy jetí zdaleka ten proces uzavřen, to je dobrá zpráva, protoe to, aby se do takto významného projektu dokázaly v plné íři promítnout parametry a kritéria bezpečnostních institucí, je nesmírní důleitá víc. Oceňujeme, e premiér ČR Andrej Babi stojí o politickou podporu, která by se za tímto projektem dokázala sjednotit. Konstatujeme, e zatím ta podpora jetí není, jedním z parametrů, který je práví ve hře, je bezpečnost.  
Předpokladem, aby se ta bezpečnost dostala do souladu s tímto projektem, je, aby se potkaly ivotní zájmy ČR, to je ochrana suverenity, demokracie, svobody, nezávislosti, s tím, abychom zajistili prostřednictvím toho projektu energetickou sobístačnost, při respektování energetické sobístačnosti a bezpečnosti. Za chvilku o tom budeme mluvit, a budu číst návrh usnesení. Protoe bezpečnostní výhrady nadále trvají, my vládu nemůeme nahradit, to není nae ambice, tak jsme si v rámci kontrolní role parlamentu dali za cíl podpořit bezpečnostní instituce, které tyto výhrady dávají na stůl, pomírní jednoznačným způsobem.  
Dovolte, abych citoval z materiálu, který také máte v podkladech, kterým je stanovisko pracovní skupiny, sloené z ministerstva vnitra, Bezpečnostní informační sluby, Úřadu pro zahraniční styky a informace, Vojenského zpravodajství, ministerstva zahraničí a Národního úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost. Tyto vechny instituce podepsaly společní následující text, myslím si, e to bylo v září.  
V úvodu shrnují základní připomínky. Pod bodem 4 říkají: Za optimální a jediný skuteční bezpečný postup, pro zajitíní bezpečnostních zájmů státu v souladu s dokumenty, které si vláda schválila, pracovní skupina povauje neoslovit v tendru uchazeče identifikované ve vládních dokumentech jako rizikové. Tento postup pracovní skupina doporučuje. Pokud budou osloveni i rizikoví uchazeči, manévrovací prostor pro jejich odmítnutí bude výrazní mení ne v současnosti. Pokud by byl vybrán rizikový uchazeč jako vítíz, tak by se riziko naplníní hrozeb uvádíných ve vládou schválených dokumentech výrazní zvýilo. V následujícím paragrafu se jetí píe: Ji samotná účast tíchto subjektů v tendru můe způsobit, e dojde k naplníní hrozeb uvedených v dokumentech, tyto hrozby vymezujících. Hrozila by tak mj. situace, kdy můe být ČR snadno na strategické úrovni vydíratelná rizikovým subjektem, resp. státem jeho původu. Tolik na úvod.  
Dovolte tedy, abych vám nyní přečetl návrh usnesení, tak jak jsme ho... Pardon. Čili usnesení výboru ji máte, nebudu ho celé načítat. Upozorním na jeden paragraf a budu končit.  
Návrh usnesení, které jste dostali z výboru, byl přijat jednomyslní, chtíl jsem podíkovat kolegům za jejich podporu a práci. V prvním paragrafu se píe následující, a to mi přijde určující pro nai práci: Senát toti v I. bere na vídomí, e, bezpečnostní strategie státu z roku 2015 definuje ivotní zájmy ČR a výslovní uvádí povinnost vlády zajistit energetickou bezpečnost tak, aby projekty nepředstavovaly hrozbu zneuití při prozrazování hospodářských a politických zájmů cizí moci na úkor ČR.  
Ve druhém bodí potom jetí píeme: Ve výročních zprávách BIS se více ne 10 let pravidelní objevují informace o pokusech Ruské federace ovlivnit rozhodování ČR v oblasti energetiky, a dále, e Čínská lidová republika je v této souvislosti uvedena ve výroční zpráví BIS za rok 2017.  
Tolik z usnesení, které máte vichni k dispozici, o ním budeme za chvíli vést rozpravu.  
Co říci na závír tohoto úvodního vystoupení? Chtíl jsem vás poádat o podporu. Naím cílem je, před chvílí jsem o tom v kuloárech mluvil jetí s panem ministrem zahraničních vící, který mi potvrdil, e výhrady z bezpečnostního hlediska trvají, tento týden jsme o tom mluvili s představiteli celé té pracovní skupiny, a je proto naím úkolem pouze v rámci parlamentní kontroly vládí připomenout, e stojíme za tím, abychom nepodřizovali bezpečnost zájmům ekonomickým, to znamená, abychom si seřadili priority, protoe za bezpečnost a za ivotní zájmy ČR skuteční ručí vláda, tuto odpovídnost z ní nikdo nesejme. Proto vás prosím, abyste podpořili tento návrh. Budu naslouchat vaim otázkám, dotazům a připomínkám. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, prosím vás, pane předsedo, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nyní musíme určit zpravodaje. Navrhuji, aby se zpravodajem stal Zdeník Nytra, kterého se zároveň ptám, jestli souhlasí? Ano, pokyvuje hlavou, tedy souhlasí.  
Nyní budeme o tomto návrhu hlasovat. Spustím znílku, protoe vidím, e níkteří mají níjaké diskuse asi mimo...  
Díkuji, e tedy níkteří opít zaujmou svá místa, chvilinku jetí počkám. Nyní jsme připraveni na hlasování. Aktuální je přítomno 69 senátorek a senátorů, kvórum hlasování je 35. Hlasujeme o tom, aby pan senátor Zdeník Nytra se stal zpravodajem k projednávanému bodu. Prosím, zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo nesouhlasí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 76  
se ze 69 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 57, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji. Nyní tedy konstatuji, e pan kolega by míl zaujmout místo u stolku zpravodajů, u se tak stalo, prosím ho, aby sledoval rozpravu a zaznamenával vechny návrhy, aby se k nim po skončení rozpravy mohl v rámci stanoviska níjakým způsobem vyjádřit.  
Teï zahajuji rozpravu, ptám se, kdo se hlásí do rozpravy? Ano, mám zde prvního přihláeného. Je to pan senátor Tomá Jirsa, prosím, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Paní místopředsedkyní, paní předsedající, dámy a pánové. Já jsem 10 let se ivil jako projektant jaderných elektráren, je to moje původní povolání, já jsem se v Energoprojektu Praha podílel na Temelínu a u tehdy na úvahách o rozíření Dukovan. Debatu sleduji. Souhlasím s tími, kdo tvrdí, e energetická bezpečnost je národní bezpečnost. Je to velmi důleité. Osobní si neumím představit budoucnost ČR při splňování vech moných klimatických závazků, odstraňování uhlí, bez jaderné energetiky. Trochu povauji to dnení usnesení, které určití projde, za nadbytečné, protoe ho pan premiér určití pouije jako berličku pro odsunutí tendru na Dukovany. Vimníte si toho, e tato vláda odsouvá tendr na jadernou elektrárnu u 6 let. Výmluva, e by o tom míla rozhodnout přítí vláda, je lichá, protoe samozřejmí to, co rozhodne přítí vláda, stavít začne a ta dalí vláda, ne-li a ta dalí, dalí vláda... Povauji za, k tomu Rusku a Číní... Za bezpečnostní ohroení ČR povauji premiéra Andreje Babie. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane senátore. Nevidím, e by se níkdo dalí hlásil do rozpravy. Opravdu tu nikdo takový není. Take rozpravu končím. Přeje si vystoupit k práví probíhlé rozpraví pan navrhovatel, pan předseda, pan senátor Fischer? Ano, přeje, prosím, máte slovo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Chtíl jsem podíkovat za probíhlou rozpravu. Kdy se podíváme na připomínky, které dostáváme, zjiujeme, e chybné rozhodnutí, do kterého bychom vstoupili tím, e buï vláda přehlédne, nebo bude ignorovat bezpečnostní otázky, nebo udílala jiný chybný krok, tak můe zvýit náklady, protoe i přítí vláda by potom byla v pokuení a míla dokonce i moná za určitých podmínek povinnost to rozhodnutí zvrátit. Proto se domnívám, e stojí opravdu za pozornost, abychom se jednoznační postavili za názor, e bezpečnost musí být na prvním místí, národní bezpečnost musí být na prvním místí. Od toho se odvozují vechny dalí parametry. Proto chci podíkovat za podporu, kterou jsem cítil od vás při projednávání a předjednávání tohoto usnesení. Jetí jednou vám díkuji za podporu, o kterou vás tímto ádám.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane navrhovateli, nyní udíluji slovo zpravodaji, panu senátorovi Zdeňku Nytrovi, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví. Jestli se chce vyjádřit?  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váená paní místopředsedkyní, dámy a pánové, v diskusi vystoupil jeden senátor, nezazníl ádný jiný návrh ne předloený návrh na usnesení, který máte na svých lavicích... Ne podíkuji za pozornost, jenom bych chtíl poádat o odhláení senátorů. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji, pane kolego. Nyní tedy opravdu přistoupíme k odhláení, prosím, abyste si vyndali svoje hlasovací kartičky.  
Nyní, prosím, si vichni zkontrolujte, zda vám svítí modré svítélko. Můeme přistoupit k hlasování. Přítomno je v tuto chvíli 63 senátorů a senátorek, aktuální kvórum je 32. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo nesouhlasí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 77  
se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 59, proti byl jeden. Návrh byl přijat. Díkuji. (Senátor Pavel Fischer díkuje.) Díkuji, pane navrhovateli i pane zpravodaji. Projednávání tohoto bodu končím.  
Nyní se hlásí pan předseda Senátu, pan senátor Vystrčil.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, kolegyní, kolegové, vzhledem k situaci v Poslanecké snímovní si nyní dovolím navrhnout, abychom hned po tomto bodu projednali senátní tisk č. 12, co je bod pod pořadovým číslem 30. Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalích náleitostech.  
Důvod je ten, e se práví dostavil pan poslanec Ferjenčík, který tady za skupinu poslanců ten návrh je schopen a ochoten přednést. Zatím se nedostavila paní poslankyní Kateřina Valachová. Bíhem toho, co budeme projednávat tento bod, pokud to schválíme, bychom zatím zároveň tie doufali, e paní Kateřina Valachová se následní dostaví, abychom to mohli potom projednat. Pokud ne, tak bychom se asi znovu setkali s procedurálním hlasováním, kde navrhnu, abychom projednávali bod pana senátora Horníka. Take tolik asi ode mí. V tuto chvíli prosím o procedurální hlasování, abychom před senátním tiskem č. 8 projednali senátní tisk č. 12.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedo. Vichni tedy ví, o čem budeme hlasovat? Hlasujeme o tom, e teï bude předřazen na projednání senátní tisk č. 12. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo nesouhlasí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 78  
se z 65 přítomných senátorek a senátů při kvóru 33 vyslovilo pro 63, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Nyní tedy bude následujícím bodem  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalích náleitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a níkterých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
12  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 12. Prosím pana poslance Mikuláe Ferjenčníka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane poslanče.  
Poslanec Mikulá Ferjenčík:  
Díkuji za slovo, paní předsedkyní. Váené kolegyní, váení kolegové, já se pokusím struční představit parametry toho návrhu, který schválila Poslanecká snímovna hlasy 91 z přítomných 92 poslanců, přičem upozorňuji, e snímovna jedná nyní z důvodu koronavirové krize v polovičním počtu. Take to byl návrh, který podpořily vechny snímovní kluby. Ty parametry jsou následující. Znamená to zachování výe platů ústavních činitelů pro přítí rok na stejné úrovni, jako je letos. Dále od toho dalího roku navázání na platy v celé ekonomice, nejenom ve státním, respektive veřejném sektoru. To je řeení do budoucna, tím se i vyřeila ta otázka rozmrazení do budoucna, take ten koeficient zůstává stejný, ale odvozovat se to bude od platů v celé ekonomice. Třetí úprava je to, e ty platy nemohou klesnout z důvodu toho, aby ten návrh obstál u Ústavního soudu, protoe je tam klauzule, která zabraňuje tomu, aby se ty platy sníily proti současnému stavu. Je to návrh, který společní podali poslanci Starostů, lidovců a Pirátů. Následní byl upraven velmi konsensuálním návrhem, který verbální podpořila například i ODS, který práví navázal ty platy na průmírné mzdy v celé ekonomice a který předloili společní sociální demokraté, zástupci hnutí ANO a Pirátů. V této konsolidované verzi následní hladce proel snímovnou. Výhrada, co jsem slyel na výboru, byla jetí ta, e dochází k nerovnosti mezi platy zákonodárců a komunálních politiků, nicméní ty, podle mých informací, zmrazí vláda svým nařízením. To je v jiném zákoní, take není moné to řeit současní. Z tíchto důvodů a vzhledem k tomu, e je tedy obrovská hospodářská krize, navrhovaný obrovský schodek rozpočtu a současní dochází k daňové reformí, která velmi výrazní pomůe vysokopříjmovým zamístnancům, si myslím, e je tento návrh zákona velmi racionální. Prosím vás o podporu tohoto návrhu.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání tohoto návrhu výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk 12/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Vítrovský, jeho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váená paní předsedající, váený pane poslanče, já si myslím, e pan poslanec mi velmi ulehčil moji zpravodajskou roli, protoe v zásadí řekl, o co e v předloeném zákoní jde. Take jenom velice struční.  
Jde skuteční o snahu dosáhnout zmrazení platů představitelů státní moci. Co je důleité, tak se významní míní výpočet platové základny, který byl zahrnut komplexním pozmíňovacím návrhem, kdy tedy podle § 3 odstavce 3 zákona o platu, a to se zmínou navázání na jiný rozhodný statistický ukazatel, tedy oproti dosavadní průmírné nominální mísíční mzdí na přepočtené počty zamístnanců v nepodnikatelské sféře, má napřítí jít o průmírnou hrubou mísíční nominální mzdu na přepočtené počty zamístnanců v národním hospodářství, to je zásadní zmína, která byla do toho zákona vtílena práví komplexním pozmíňovacím návrhem. Co je důleité, samozřejmí zmrazení platů, kromí představitelů státní moci, má zasáhnout i soudce. Já jsem zde si pomohl stanoviskem Parlamentního institutu. Tady vás seznámím s jeho závírem. Tedy vzhledem k tomu, e zmrazení platů soudců je odůvodníno mimořádnou situací a odpovídá svou intenzitou této situaci, je navrená úprava slučitelná s nezávislostí soudců, tedy s lidskoprávními úmluvami a dalími předpisy, včetní Listiny základních práv EU, take je slučitelná se stávající legislativou. Tak jsem si to já pro sebe přeloil.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se zabýval tímto návrhem zákona na své 4. schůzi 9. prosince 2020 a přijal usnesení č. 18, tedy k senátnímu tisku č. 12, kdy doporučuje Senátu Parlamentu ČR návrh zákona zamítnout. Já, jakoto zpravodaj, jsem dával návrh na schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, byl jsem jediný, který hlasoval pro to, a pak proel návrh, tak jak jsem teï citoval. To je, e... Usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu říká, e návrh zákona by se míl zamítnout. To je pro zatím vechno. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné návrhy, abyste se k nim mohl po skončení rozpravy vyjádřit. Ptám se nyní, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Vidím, hlásí se? Ano... Vidím v tuto chvíli, e se hlásí pan místopředseda Oberfalzer. Pane místopředsedo, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Já jetí vyuiji svého práva vystoupit kdykoliv. Chtíl bych říci, e zatím vechny úpravy, které jsme kdy dílali, které vedly zejména ke sniování platů, byly často motivovány vylepením politické pozice navrhovatelů, aby se zalíbily občanům. Zalíbení se nikdy nedostavilo, to je důleité připomenout. Platí premisa, e ádný plat poslanců a senátorů není tak nízký, aby s ním byl občan spokojen. Já to říkám zejména teï, kdy se vůbec nechystám tento návrh rozporovat. Myslím si, e přichází ve chvíli, kdy skuteční je oprávníní reflektovat vývoj ekonomiky a nejistou budoucnost. Ta úprava je v zásadí rozumná, protoe nepřichází opít s níjakou zmínou toho základního koeficientu, ale se zmínou výchozího parametru. Jenom chci upozornit, e se můe stát, e nastoupí vláda, která bude méní rozdávat, e se potom příjmy, čili průmírný plat ve výrobní sféře nebo podnikatelské sféře, dostane nad tu nevýrobní. Tak níjak mi dovolte předvídat, e v tu chvíli se zase ta výchozí veličina promíní, aby dolo k dalímu sníení. To jsem si dovolil zavítit. Ale jak jsem byl před chvílí pravil, myslím si, e v té dané situaci je ten návrh oprávníný a e bychom nemuseli mít problém se s ním ztotonit. Proto navrhuji, abychom se návrhem nezabývali.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji za podání návrhu. Nyní se jetí hlásí pan senátor Patrik Kunčar. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Dobrý den také ode mí, já bych také chtíl navrhnout tímto návrhem zákona se nezabývat, by se s tím návrhem ztotoňuji, myslím si, e se to od nás i tak jaksi očekává, e se postavíme čelem k problémům, které čekají nae národní hospodářství v rámci covidové pandemie, tak i s ohledem na pomírní zásadní připomínky naeho legislativního odboru, které se týkají práví zmrazení platů soudců, kdy je vytýkáno, e neprobíhla dostatečná komunikace a dostatečné odůvodníní a reální hrozí, e by tento návrh mohl být u Ústavního soudu napaden, take z toho důvodu bych navrhoval, abychom se tímto návrhem nezabývali, protoe se domnívám, e to nemusí být úplní vechno v pořádku. Abychom ale dali zároveň najevo, e s tímto souhlasíme. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji. Jenom pro pořádek se ptám, nevidím, e by se níkdo dalí hlásil do diskuse, ale zda tedy níkdo námitku nepředkládá... Nyní tedy budeme o návrhu hlasovat. Myslím, e fanfára není nutná. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 79  
se z 67 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 44, proti byli 4. Návrh byl přijat. Tímto konstatuji, e projednávání tohoto bodu končí.  
Jenom pro irí veřejnost chci říct, e Senát tím potvrdil, e de facto návrh, který byl předloen v Poslanecké snímovní, postupuje teï ji panu prezidentovi, Senát s ním de facto souhlasí. Díkuji, pane navrhovateli. (Navrhovatel díkuje.)  
Nyní bychom míli přistoupit k dalímu bodu, kterým je návrh zákona... Poprosím jenom kolegy o pozornost k projednávaným bodům. Take nyní  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 119/2001 Sb., kterým se stanoví pravidla pro případy soubíní probíhajících výkonů rozhodnutí, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 8. Já zde vítám paní poslankyni Kateřinu Valachovou, prosím ji, aby nám nyní přednesla návrh zákona a seznámila nás s ním.  
Poslankyní Kateřina Valachová:  
Díkuji, váená paní předsedající, váení kolegové, kolegyní, váený Senáte. Dovolte, abych vám představila poslanecký návrh zákona, který schválila Poslanecká snímovna a který si klade za cíl moná jednoduchou víc, a sice to, aby nezabavitelné částky, které dluníkům zbývají po srákách jejich mzdy, platu nebo po srákách v případí důchodů, nebo naopak částky, které jsou nezabavitelné, protoe vůbec exekuci nepodléhají, jako například přídavek na dítí...  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Paní navrhovatelko, já jenom prosím, abychom se opravdu ztiili. I v kuloárech i tady v sálech. Myslím, e tady máme jiné prostředí jak ve snímovní... Vím, e paní navrhovatelka sice je zvyklá, ale přesto prosím, abychom se ztiili a vínovali pozornost jejímu návrhu.  
Poslankyní Kateřina Valachová:  
Díkuji moc, paní místopředsedkyní. I kdy máte pravdu, e jsme zvyklá na zostřené podmínky, ale jsem moc ráda nyní dnes tady mezi vámi. Díkuji vám.  
Klade si tedy za cíl níco, co se zdá na první pohled jednoduché. Zkrátka to, co je nezabavitelné a patří na obivu dluníka a rodiny, tak se nemůe dostat do moci exekutora a nemůe být neoprávníní, to je důleité říci, proti právu, to tak prostí bylo exekuováno a to tak je. Nicméní díje se to, e roky, ba desítku let toto neplatí v ČR. Jsou obstavovány účty a zabavovány částky, které práví ze zákona, tak jak u jsme my, jako zákonodárci, dříve rozhodli, spadají na obivu rodiny, dluníka a dluníkovi, tak tyto tedy jsou neoprávníní exekuovány a dluníkovi potom nezbude nic ne prostá nula. Kam to vede, víte vichni. Do dluhových pastí, do neřeitelných situací, do vytlačení zamístnanců z řádného pracovního pomíru, do bobtnání černé a edé ekonomiky, do toho, e řada z poslední hospodářské krize například malých ivnostníků, kdy se dostali do druhotné platební neschopnosti, se stali následní nejprve neuspokojenými vířiteli, poté dluníky, doposavad třeba řada z nich podniká na jiné IČO. To znamená, nejsou to lidé, kteří by se vyhýbali práci, ale zkrátka, pokud nejsme schopni chránit částky, které jsou nezabavitelné, velmi často tito dluníci hledají i jiné cesty, jak zajistit obivu sobí a rodiní.  
Návrh zákona, který jsem předloila, toto řeí, společní s kolegou Nacherem z hnutí ANO. Byl to tedy, řekníme, koaliční návrh a jsme rádi, e jsme pro to získali podporu Poslanecké snímovny. O stejnou podporu vás ádám i nyní.  
Ten zákon je pomírní sloitý, protoe, upřímní řečeno, celý ná občanský soudní řád je sloitý předpis a u dávno míl být nahrazen níčím novým, moderníjím, nicméní doposavad se to nestalo. Pokud chceme, aby nezabavitelné částky, tak jak jsem popsala, opravdu byly nezabavitelné, potřebujeme zapojit plátce tíchto prostředků. Jak říkám, můe jich být celá řada. Víte, e zamístnavatelé zamístnávají čtyři miliony zamístnanců. Víte také, e třetina zamístnanců a zamístnankyň má níjakou zkuenost s exekucí nebo probíhají tam sráky, tak se jedná o obrovské mnoství situací a případů, které musíte umít oetřit. Stejní tak se jedná o důchodce. Tady bych chtíla říct, e asi 70 tisíc naich důchodců má zavedeny sráky ze svých důchodů. Ani to není malý počet. Potom si představte bezpočet různých operací, a se to týká přídavku na díti nebo příspívku na bydlení, zkrátka zase se jedná o obrovské mnoství případů.  
Proto ten návrh zákona dílá jednoduchou víc, e ukládá povinnosti jednak plátcům tíchto částek, potom soudním exekutorům jako klíčovým aktérům exekucí v České republice, samozřejmí i soudům, pokud vedou výkon rozhodnutí, a naposledy peníním ústavům. Principem toho zákona je, pokud ho podpoříte, e v České republice budou noví fungovat takzvané chráníné účty. Vy potom, jako zamístnanec, protoe na ty to předevím míří, budete mít jistotu, pokud řádní platíte své dluhy, které se vám sráí ze mzdy nebo z platu, e ta částka, ta nezabavitelná, která u patří jenom vám, protoe řádní splácíte své závazky vířitelům, zamíří na účet, který bude noví chráníný a který nebude moné obstavit, ani exekuovat.  
To znamená, e skončí tady to, co u doposavad je proti právu, aby tedy bylo moné to, co u jednou bylo zaplaceno, platit dvakrát a zůstat zcela bez prostředků.  
Návrh zákona počítá s tím, e dluník přijde jednou do banky, jednou do banky, a jednou se obrátí na soudního exekutora, pokud je vedena exekuce, nebo na soud, pokud je veden výkon rozhodnutí. Tím, podotýkám, jeho povinností končí. Dojde k zaloení účtu a vechno ostatní mezi soudním exekutorem, plátci a peníními ústavy se díje z jejich povinnosti. Dojde ke svázání účtů, které odesílají nezabavitelné částky, a účtu, který je noví přijímá a chrání. To je chráníný účet. Tato konstrukce, si troufám říci, e je absolutní neprůstřelná a chrání jednak dluníka a jeho rodinu, aby dostal nezabavitelnou částku, ale pozor, chrání i vířitele, protoe vechny ostatní částky samozřejmí exekuci podléhají a patří do rukou vířitele na splátku dluhu. Proto zákon počítá s tím, e vám zůstane, jako případnému dluníkovi, vá peníní účet, zůstane vám i jeho číslo, nic se nemíní, vá zamístnavatel je spokojený, protoe on v podstatí dílá to, co dílal doposavad, sráí mzdu a odesílá ji, ale ta částka, která je nezabavitelná, proteče tímto číslem účtu a peníním účtem a skončí noví na chráníném účtu. Je to jakási funkce toho účtu, jestli to můu takto zjednoduit.  
Z hlediska toho, co jsem vám popsala, a nechtíla jsem vás příli tím zdrovat, a snaila jsem se, by s tím mám níkdy jako právnička problém, být srozumitelná v tom, jak má fungovat, tak to popisuji proto, e toto je podstata toho návrhu a podstata toho problému, který řeíme v České republice. Podotýkám, zemí na západ od nás jsou mnohem přísníjí. Ty zkrátka uloily tvrdé povinnosti na identifikaci plateb, natvrdo zavedly evidenci chráníných účtů. A, upřímní řečeno, ten komfort pro dluníka i pro vířitele je mnohem vyí. Nicméní toto, řekníme, je jakýsi předstupeň tohoto ideálního stavu. Vířím, e ho Senát podpoří.  
Pokud ho podpoříte, vyřeíte tři situace lidí. Jedna, ta mi leela nejvíce na srdci a kolegovi Nacherovi, je skupina lidí, kteří ádnou zkuenost s dluhy nemají, nicméní ve stavu stávající hospodářské covidové krize hrozí, vichni odborníci se na tom shodují, e v následujících mísících dojde k tomu, co jsem popisovala v té předchozí hospodářské krizi, k masivnímu obstavování účtů, kde opravdu se do dluní situace velmi často lidé dostanou z důvodu druhotné platební neschopnosti jako ivnostníci, nebo i z důvodu toho, e se jim neplatí mzda nebo se jim platí krácená mzda. V naí zemi je to 400 tisíc lidí, kteří u tři čtvrtí roku mají krácenou mzdu na 60 %. Riziko vzniku dluhů je tedy mimořádní vysoké. Míříme na tyto lidi. Chceme, aby, jakmile oni budou splácet svým vířitelům, tak aby u míli jistotu, e jejich částky jsou nezabavitelné. Take míříme na stávající pracující důchodce, kteří jetí ádné problémy nemají, ale hrozí, e mít budou.  
Druhou skupinou jsou ti, kteří mají u obstavený účet, mají ho zablokovaný, nemohou s ním nakládat, nemohou se dostat k penízům, které jsou nezabavitelné, mají patřit jejich rodiní a jejich obiví. Ti tedy půjdou do té banky, zařídí si chráníný účet, dojde k odblokování účtu a situace je vyřeena. Nicméní řeíme i situaci, řekníme, nejtíí, nejzranitelníjí skupiny dluníků, a to jsou lidé, kteří v tuto chvíli jsou zcela mimo systém, nemají ádný účet, jsou vyčleníni na okraj společnosti, míli patné zkuenosti v minulosti, tak jak jsem popisovala, ukryli se v níjaké edé, černé zóní, jsou v podstatí v dluním otroctví. I tito mají anci si zaloit účet a i tito jsou chráníni, protoe tento zákon navíc, je to vlastní navíc jakýsi bonus, zafixovává to, e částka trojnásobku ivotního minima, která vám přijde z jakéhokoliv účtu, je zajitína na vaem účtu. Do okamiku zřízení chráníného účtu ten trojnásobek ivotního minima máte k obiví své rodiny. Take řeíme i tuto situaci.  
Na závír bych dodala, e tento zákon a jeho projednávání také mílo za výsledek to, e dolo k jasnému ujednocení názoru ministerstva spravedlnosti a centrální banky na to, co si níkdy stíovaly například nevládní organizace, e se setkávají s tím, e banky odpírají dluníkům zaloení účtu, nebo e brání tomu, aby obstavený účet byl zruen. Tady zaznílo jasné stanovisko ze strany ministerstvo spravedlnosti a centrální banky, e toto jsou praktiky, které zákon zakazuje. Pokud na ní případní níkterá nevládní organizace narazí, tak byli vyzváni, aby se obraceli jak na centrální banku, tak ministerstvo spravedlnosti, případní na finančního arbitra, s ádostí o pomoc a narovnání takového nezákonného stavu. Musím říct, e centrální banka a finanční arbitr potvrdili, e takových případů evidují jednotky, nicméní nevládní organizace upozorňují, e jich je tady mnohem více, ale co je podstatné pro nás jako pro zákonodárce, banka musí zaloit účet. Pokud klient ádá zruení účtu, musí ho zruit. Důvodem není to, e je exekuován účet, aby toto odmítla, nebo kdy mám exekuci, tak aby zase odmítla účet zaloit. To jsem chtíla říct pro pořádek, protoe vím, e to v rámci debat vznikalo, moná i vy jste komunikovali s kolegy z nevládních organizací a chtíla jsem, aby to tady zaznílo. Centrální banka dokonce avizovala, e pokud by to bylo nutné, i kdy oni si myslí, e to je zcela jednoznačné, je připravena vydat sdílení komerčním bankám, ve kterých jim velice jednoznační tato pravidla zopakuje.  
Váené kolegyní, váení kolegové, díkuji vám za pozornost. Samozřejmí vás prosím o podporu návrhu mého a kolegy Nachera, který získal podporu v Poslanecké snímovní. Díkuji vám za ve, co díláte v boji s dluním otroctvím, protoe Senát v tomto je velmi aktivní a já si vaí iniciativy jak v oblasti exekucí, tak oddluení velmi váím. Díkuji vám, díkuji, paní místopředsedkyní.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní navrhovatelko. Prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 8/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Holásek, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Holásek:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, váená paní poslankyní, váení kolegové a kolegyní, dovolte mi předloit zpravodajskou zprávu k diskutovanému návrhu zákona, kterým se míní, já to řeknu krátce, občanský soudní řád, exekuční řád a zákon o soubíných exekucích. Ústavní-právní výbor Senátu Parlamentu ČR, jako výbor garanční, jej projednal jako senátní tisk č. 8 na schůzi dne 9. 12. tohoto roku.  
Jak u tady bylo řečeno paní předkladatelkou, cílem návrhu zákona je zavést systém, který umoní v případí výkonu rozhodnutí, tedy exekuce, přikázáním pohledávky z účtu chránit prostředky povinného, které buï exekuci ze zákona nepodléhají, rovní které jsou určeny k uspokojování jeho potřeb, případní jeho rodiny. Jak u tady zaznílo, návrh zákona pojednává níkolik témat.  
Je to jednorázová výplata trojnásobku ivotního minima z účtu postieného exekucí. Zabývá se také postiením pohledávek z účtu manela povinného v případí exekuce na majetek ve společném jmíní manelů, kdy na exekuci umoňuje do výe jedné poloviny prostředky na účtu, ale zejména zavádí institut tzv. chráníného účtu, který tady paní poslankyní zevrubní představila. To znamená, je to účet, na který jsou oddílení poukázány nebo vedeny peníní prostředky z pohledávek, které nepodléhají výkonu rozhodnutí nebo ji byly postieny jiným způsobem exekuce.  
Míli bychom si říct, e, co se týká účinnosti, navrhuje se k 1. dubnu přítího roku. Je potřeba dát čas subjektům, kterých se týká, tzn. bankám, exekutorům k tomu, aby se na to připravili. Struční z toho legislativního procesu, jak u tady zaznílo, jde o poslanecký návrh, vláda s ním vyslovila souhlas v září tohoto roku, návrh zákona byl 13. listopadu schválen v Poslanecké snímovní.  
Ústavní-právní výbor, jak jsem říkal, ho projednal 9. 12. na své 4. schůzi. Na výboru byla pomírní rozsáhlá diskuse, byly tam předloeny dva pozmíňovací návrhy k navrenému návrhu zákona. První pozmíňovací návrh předloila paní senátorka Anna Hubáčková, ten pozmíňovací návrh navrhl alternativní úpravu mechaniky chráníného účtu, tzn. podporuje chráníný účet jako takový, dalí ustanovení navrhuje jinou mechaniku. Dále byl předloen pozmíňovací návrh kolegy, senátory Michaelem Canovem a Adélou ípovou, který by míl zaloit tzv. místní příslunost exekutorů, tzv. teritorialitu. Pozmíňovací návrh paní senátorky Hubáčkové byl přijat výborem. Pozmíňovací návrh kolegů Canova a ípové přijat nebyl. Tady si dovolím stručnou poznámku. Myslím si, e hlavní důvod, co se týká té teritoriality, je to, e toto téma, tak to zaznílo i na výboru, bychom míli preferovat řeit v souvislosti s projednávanou novelou komplexní občanského soudního řádu, která je nyní v Poslanecké snímovní, jako snímovní tisk č. 545. Je to velmi důleité téma a mílo by být projednáno standardní legislativní cestou. To je určití ten hlavní důvod.  
Jetí bych uvedl, e na výboru vystoupil jako odborník představitel bankovní asociace, který podpořil pozmíňovací návrh senátorky Anny Hubáčkové, který byl ústavní-právním výborem přijat.  
Závírem. Ústavní-právní výbor přijal usnesení, kterým doporučil Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacím návrhem, který tvoří přílohu tohoto usnesení a který jste dostali jako tisk senátní 8/1. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Jitka Seitlová:  
Také vám díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu, zaznamenával případné dalí návrhy, k nim se můete po skončení rozpravy vyjádřit. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, a proto nyní otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první přihlásila Milue Horská, ale pozor. S přednostním právem je tady přihláena paní předsedkyní klubu KDU-ČSL a nezávislí, paní árka Jelínková. Dohodly se, e vyuije přednostního práva. Prosím, máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka árka Jelínková:  
Váená paní místopředsedkyní, váená paní poslankyní, váené kolegyní, kolegové. Díkuji kolegyni, senátorce Horské, e mi dala tu přednost, i kdy bych ji míla mít, nechtíla jsem ji uplatnit, ale jeliko se chci k navrhovanému návrhu zákona vyjádřit nejen jménem svým, ale i jménem ji citované kolegyní Anny Hubáčkové, která je z dneního jednání pléna omluvena, tak jsem vyuila toho přednostního práva.  
Předem mého vystoupení bych chtíla velmi ocenit práci paní poslankyní Valachové a jejího kolegy Patrika Nachera, e po dlouhých letech, které nevyuilo ministerstvo spravedlnosti, přicházejí s pomocí dluníkům skrze tento předloený návrh. Společným cílem předkladatelů tohoto návrhu zákona, ale i pozmíňovacího návrhu, který proel senátním ústavní-právním výborem, jak u tady zaznílo, je pomoct dluníkům. A to tím, kteří jsou mnohdy vystaveni a predátorským praktikám při vyuívání a zneuívání jejich bíných účtů tím, e jsou jim zabavovány i nezabavitelná minima, která potřebují ke svému bínému ivotu. Předevím koda či spíe chyba, e ministerstvo spravedlnosti nenavrhlo za posledních 20 let ádné vlastní řeení, aby zabránilo tímto praktikám, kterým jsou dluníci v mnoha případech vystavováni.  
Je smutné, e témíř 20 let od zavedení institutu soudních exekutorů je moné z účtu v bance povinnému zabavit i tu nezabavitelnou částku, která na účet přijde po provedení exekuce z příjmu. Návrh chráníného účtu, který schválila Poslanecká snímovna, vak obsahuje níkolik nedostatků, z nich nejzásadníjí je proces řízení a ovířování protiúčtů, ze kterých mohou být peníze posílány. Navíc podmínkou zřízení chráníného účtu je mít zablokovaný bíný účet. Statisíce dluníků ale pravdípodobní dnes ádný účet nemají, protoe jej nemohou vyuívat a jeho provoz je často velmi drahý. Aby mohl povinný vyuívat chráníný účet, musel by absolvovat následující kroky: zaloit bíný účet, počkat na jeho zablokování exekutorem, co můe níkdy trvat i níkolik mísíců, poté se buï obrátit na kadého plátce příjmu, zamístnavatel, podpora, dávky, výivné, a teï se zastavím u toho, co na počátku řekla i paní poslankyní Valachová, e tento zákon a toto zřízení chráníného účtu, tak jak jej ona představila, pomůe a je nezbytný pro ivnostníky. Ale řekníme si, e práví pro ivnostníky je tato snímovní verze tíko pouitelná, nebo by museli kvůli kadému zákazníkovi obíhat, dílat dalí kolečko s exekutorem a bankou. Dále si musí dluník vyádat potvrzení, e příjem budou vyplácet na zablokovaný účet. Od té chvíle plátce příjmu musí peníze posílat na tento zablokovaný účet bez ohledu na to, zda je ji k účtu zřízen i chráníný účet. Následní musí povinný získat potvrzení od exekutora, s tím teprve poádat banku o zřízení chráníného účtu. Pokud se exekutor zpozdí a peníze přijdou na zablokovaný účet před zřízením chráníného účtu, budou zabaveny podle zákona. Dalí moností je, aby k této proceduře vyzval povinný exekutora, který má tento proces absolvovat za níj. Kdo má ale praktickou zkuenost s postupem níkterých exekutorských úřadů a jejich dodrováním, ví, e i tato zdánliví jednoduí cesta můe být pastí. Takto povinný musí postupovat u kadého příjmu nebo při zmíní účtu plátce. Velmi časté například u výivného, při zmíní zamístnání atd.  
V předkládaném pozmíňovacím návrhu se celý proces zredukuje na pouhou ádost povinného adresovanou bance, kdy jedinou podmínkou je, e človík má exekuci. Kontrola, zda na účet nechodí následní neoprávníné platby, je na exekutorovi, který je za vedení exekuce placen. Na tvorbí tohoto pozmíňovacího návrhu se podíleli lidé mající také mnohaletou zkuenost práce s předluenými lidmi. Kromí Človíka v tísni jde o RUBIKON Centrum, charitu, Institut prevence předluení.  
Předkladatelům tohoto pozmíňovacího návrhu se podařilo také získat souhlas Exekutorské komory, i kdy exekutoři jsou ti jediní, kterým práce v tomto případí přibude. Chtíla bych se troičku ohradit, i kdy nechci tady vyvolávat níjaké víci nebo kontroverze, protoe nám jde vem o stejnou a důleitou víc, abychom pomohli dluníkům a nenechali na nich aplikovat tyto predátorské záleitosti, o kterých u jsme mluvili. Byla níjaká veřejná prohláení, e tento pozmíňovací návrh je verzí níjakých práví predátorských finančních skupin. Chci vás ubezpečit, e ádné takové skupiny se na tvorbí pozmíňovacího návrhu nepodílely a návrh naopak přináí zásadní zmíny, aby byl chráníný účet v praxi opravdu vyuitelný.  
Jetí si dovolím vám sdílit základní principy fungování chráníného účtu, tak jak je předloen v pozmíňovacím návrhu. Chráníný účet je zřízen kadému, kdo o zřízení poádá banku a je proti nímu vedena exekuce, výkon rozhodnutí. Na účet je moné zasílat platby. Exekutor má monost kontrolovat pohyby na účtu. Pokud ve lhůtí 6 mísíců od připsání identifikuje neoprávnínou platbu a povinný její neoprávnínost nevysvítlí, můe exekutor, který vede nejstarí výkon rozhodnutí, chráníný účet postihnout do výe této platby. Pokud exekutor nevyzve povinného k vysvítlení pochybné platby do 6 mísíců, tato se stává ji nerozporovatelnou platbou. Exekutor můe navrhovat postiení pouze plateb, které byly připsány z účtu, jejich identitu nemohl standardní zjistit v rámci součinnosti. Na platbu od zamístnavatele se tak exekutor povinného nemůe dotazovat bez ohledu na to, zda lo ji o exekuční postiený příjem. Z výe uvedeného je zřejmé, e primární odpovídnost za kontrolu toku finančních prostředků na chráníný účet leí na exekutorovi, který je za tuto činnost placený. Naopak banka je i tak zatíena povinností zřizovat chráníné účty, a proto její odpovídnost je v tomto procesu minimální. Návrh je koncipován s přihlédnutím k obvyklým, ji existujícím procesům, vyadování součinnosti tak, aby nedolo k významníjímu nárůstu dotazů ze strany exekutorů.  
Nyní si vám dovolím jetí v souladu se zásadami Jana Ámose Komenského, to, co dnes začíná být tak, bych řekla, docela pravidlem, ukázat i grafiku, abychom tomu vemu rozumíli. Zřízení chráníného účtu dle navrhovatelky. Nadále oceňuji to, e zvedli tuto problematiku a nachystali tuto novelu zákona, je tady tato část, kdy, dovolím si vám to přečíst: Povinný poádá zamístnavatele nebo jiného plátce přímo o vystavení potvrzení pro soud. Dalí krok. Povinný poádá soud nebo exekutora o vystavení oznámení pro banku. Soud oznámení zale bance a povinný dostane kopii. Teprve povinný poádá banku o zřízení chráníného účtu a banka mu musí bez zbytečného odkladu vyhovít. To je tato varianta snímovní. Ná senátní pozmíňovací návrh zjednoduí tento proces, kdy povinný poádá banku o zřízení chráníného účtu, doloí-li, e je v exekuci, banka mu musí vyhovít. Toté je i v případí zasílání plateb. Nebudu vás u asi příli dlouho zdrovat, zde je snímovní verze a zde je zjednoduená verze a postup naeho pozmíňovacího návrhu, případní vám to dám k nahlédnutí, kdo byste potřebovali.  
Upřímní vás tedy ádám tímto o podporu pozmíňovacího návrhu senátorky Hubáčkové, který proel a byl schválen i ústavní-právním výborem, jak u bylo řečeno, na jeho zasedání dne 9. prosince 2020. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Pan senátor Nytra neuplatňuje přednostní právo, a proto poprosím dalí na řadí, paní senátorku Horskou.  
Senátorka Milue Horská:  
Díkuji, pane předsedající, váená paní poslankyní, kolegyní, kolegové. Připojuji se s velkým díkem za odpracovanou, nebudu říkat, práci, ale řekla bych, e je to zmína filozofie v naí společnosti. Já sama jsem organizovala níkteré kulaté stoly na toto téma. Jiných jsem se účastnila, take jsem za tento návrh zákona vdíčná, za ty lidi, kterých se to týká, ale i nás ostatních, abychom se mohli dluníkům, kteří si níkdy zavinili, níkdy nezavinili, mohli podívat do očí.  
Jsem ráda, e v naich zákonech u nevidíme svít jen černobíle, e si vímáme skuteční celé íře problematiky z vícero stran, pro nás to třeba znamená v politice i vícero resortů. To se týká práví této projednávané novely občanského soudního řádu. Schválení chráníného účtu povauji za důleitý nástroj k tomu, aby lidem, kteří se dostali do dluhových pastí, kteří často i oprávníní čelí řadí exekucí, nemohly být zabavovány peníní prostředky z tzv. nezabavitelného minima, často nezákonným způsobem. Chci upozornit a vířím, e to sice v mnohých případech víte, nebo moná vichni, ale e se to díje zvlátí u mnohačetných exekucí. Ty případy jistí znáte i z vaich regionů. Důsledkem toho pak je, e dluníci přejdou mimo systém do tzv. edé ekonomiky, co je velmi patné pro stát, ale nakonec i pro dluníka samotného. Tedy je to velmi neádoucí. Take zavedení chráníného účtu pomůe zásadní ke sníení recidivy, pomůe to lidem překonat tíká ivotní období často, jako je např. po návratech z vízení, u matek samoivitelek nebo u lidí v dluhové pasti. Myslím si, e na této schůzi jsme se mnoha tíchto oblastí včera i dnes dotkli. To současné nastavení systému je pro dluníky mnohdy neúnosné. Úsilí o zavedení chráníného účtu, jak u bylo zmíníno, je letité, podstatní méní ochoty k tomu bylo dosud od politiků, hlasití se v tíchto vícech, jak u říkala i paní poslankyní, angaovaly nevládní neziskové organizace, např. Aliance proti dluhům, RUBIKON Centrum atd. Ale podporu mají tyto aktivity i u Probační a mediační sluby, které apelovaly na rozumné řeení. Jsem proto ráda, e ho dnes máme koneční na stole.  
Na západ od nás, jak ji bylo té řečeno, s tím u mají letité zkuenosti. Například v Nímecku existuje speciální P-Konto, kde se jasní stanovuje nezabavitelná částka, s ní můe dluník volní disponovat. Je toti třeba také myslet na to, e i lidé v exekuci by míli mít zachována práva na důstojný ivot, který v konečném důsledku pomůe nejen dluníkům a jejich rodinám, ale i vířitelům, obchodním partnerům a potamo celé společnosti. Podporuji jednoduí a rychlejí proces zaloení i zmín účtu. Vidím to jako snahu o vylepení předloeného návrhu, která by míla zajistit to, aby chráníný účet skuteční pomohl a fungoval. Podporuji ale u i ten zmíníný druhý pozmíňující návrh ohlední teritoria. Vířím, e kdy se nevyřeí dnes, e se vyřeí v brzké budoucnosti. Její snahou je opítovní začlenit lidi v exekucích do společnosti, rozvíjet jejich konkurenceschopnost na pracovním trhu a posílit jejich ekonomickou situaci. Nad tímito lidmi, kteří se z různých důvodů dostali do rozporu se zákonem a kteří chtíjí svůj ivot nastavit lépe a v souladu s pravidly a zákony, nesmíme jako vyspílá společnost lámat hůl. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Poprosím pana senátora Golání.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váená paní poslankyní Valachová, váené kolegyní, váení kolegové. Budu stručníjí. Ale budu znovu v podstatí opakovat to, co moji předřečníci. Prosím vás o přijetí pozmíňovacího návrhu, tak jak jej přijal ústavní-právní výbor, protoe je podporován nejen Človíkem v tísni, ale i bankovními asociacemi. Pan Filip Hanzlík na naem ústavní-právním výboru jako zástupce bankovních asociací se vyjádřil kladní k tomuto pozmíňovacímu návrhu.  
Míl by zlehčit to praktické provádíní tích převodů na chráníné účty, take já se také, jako předseda ústavní-právního výboru, přimlouvám za schválení tohoto pozmíňovacího návrhu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji vám, pane senátore. Dalí v pořadí je paní senátorka ípová. Ne dorazí, tak mi dovolte oznámit do stena, e z dalího jednání se omlouvá pan senátor Plevný. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Adéla ípová:  
Váený pane předsedající, váená paní poslankyní, váení kolegové, chtíla bych přijít s tou debatou ohlední místní příslunosti. Jsem si vídoma toho, e k tomuto návrhu přistupujete v současné situaci skepticky, nicméní chci zdůraznit, e proti chránínému účtu vůbec nic nemám, je to v pořádku a je to velmi dobrá víc, nicméní pokud chceme opravdu řeit dluhové pasti, tak se musíme zabývat místní přísluností, tedy tou teritorialitou, a proto přicházím s pozmíňovacím návrhem, který vám byl rozdán.  
Dlouhodobí je tedy plánováno a deklarováno, e chceme bojovat s dluhovými pastmi, ale nic se pro to jaksi nedílá. Respektive nic, co by mílo opravdu zásadní dopad, který by míl pro dluníky níjaký význam. Exekuční řád se nám, podle mého názoru, poníkud utrhl ze řetízu. Postupnými novelizacemi, prvními od roku 2009 a následní 2012, a do roku 2015, postupní přidáváme exekutorům více a více pravomocí, tudí v současné dobí exekutor ji není jenom obyčejný vykonavatel, jak si lidé myslí nebo jak bývá níkdy interpretováno, ale dostal mnoho významných oprávníní, které dříve nemíl. Díky tomu se stává, e v dnení situaci slýcháme pomírní nepříjemné příbíhy. V současné dobí exekutor můe zcela zásadní rozhodovat o osudu řízení. Tedy exekutor u není jenom jakýsi vykonavatel, ale stává se z níj orgán veřejné moci. My jsme nyní v situaci, kdy mezi soudními exekutory existuje naprosto nepokrytá soutí, vznikají nám obří exekutorské úřady zcela mimo jakoukoliv logiku. Návrh, se kterým přicházím, se snaí vyjmout principy soutíe z tohoto typu řízení a vnést do níj jasná pravidla, která povedou k tomu, e mezi soudními exekutory ji ta soutí nebude.  
Podle tíchto pravidel bude povířován exekutor v kraji tak, aby byl blízko dluníkovi. Exekutoři díky tomu u nebudou muset nadbíhat velkým vířitelům, nebudou muset nadbíhat jejich advokátům a budou se v klidu moci vínovat své práci čistým způsobem.  
Chtíla bych vám připomenout, e jste se zde včera rozčilovali nad tím, jak patná je vymahatelnost práva v souvislosti projednávání zákona o náhradním výivném. Nyní tomu můeme pomoci, níjakým způsobem to napravit, tak, abychom se dostali ke kýené zásadí - jeden dluník, jeden exekutor. Protoe tento princip nám uetří mnoho práce, uetří práci mnoha zamístnavatelům, jak zde bylo moná u uvedeno. V současné dobí je to tak, e pokud má jeden dluník více exekutorů a je zamístnán, tak tíchto třeba 5 exekutorů zasílá pravidelní dotazy jednomu zamístnavateli, který musí neustále odpovídat na ty samé výzvy, opakovaní, co v konečném důsledku vede k tomu, e pokud zamístnavatel chce přijmout zamístnance, který je v exekuci, tak si radíji vybere níkoho jiného. My chceme řeit dluhové pasti, chceme pomáhat lidem, kteří se dostávají na dno, aby se ze dna dostali a mohli získat práci. Teritorialita k tomu můe být jedním z kroků.  
Dalí důsledky té teritoriality, pokud bude jednoho dne zavedena, budou dalí pozitiva. S nimi bude spojeno například sníení nákladů na vymáhání, protoe práví mnoho tích opakovaných úkonů odpadne. Pokud budeme mít nií náklady na exekuce, zbude také více peníz pro vířitele, tudí si myslím, e i pro vířitele je tato mylenka velmi pozitivní. Výhody to přinese i pro ty vířitele, kteří vymáhají například jen jednu pohledávku. Dost často si lidé stíují, e exekutoři nekomunikují, e nejsou schopni vymoci svůj jasný dluh. A často to můe být i tím, e pokud jste drobný vířitel, vyberete si exekutora, který vedle vás má jetí jiného vířitele, kterému musí obhospodařit tisíce a tisíce spisů, tak vedle níj jste samozřejmí zanedbatelní, tudí přinese to výhody i pro ty drobníjí vířitele, jejich vymahatelnost pohledávky se zvýí.  
Dalí výhodou bude, e se zefektivní kontrola exekutorů, protoe soud podle mého návrhu bude kontrolovat exekutory ze svého kraje. Nebude naopak kontrolovat úkony exekutora, který je na druhém konci republiky. Dluník také bude mít blíe do svého spisu.  
Já se velice přimlouvám za to, abychom se pokusili o kultivaci řízení, exekučního řízení, protoe se uleví vem dluníkům, uleví se podle mého názoru i vířitelům a postupní se s tím, vířím, smíří i finanční instituce, respektive banky a pojiovny.  
Minulý týden jsme zruili superhrubou mzdu, abychom ulevili lidem. V nadcházející ekonomické krizi se domnívám, e by tomu také pomohlo, abychom koneční u prosadili zásadu teritoriality v exekučním řízení. Chci zdůraznit, e zavedení teritoriality je součástí vládního akčního plánu strategie boje proti sociálnímu vyloučení na období 2016 a 2020. Toto období brzy skončí. Bohuel jsme v této oblasti se vůbec nikam neposunuli. Proto tedy přicházím s tímto návrhem, já, současní bych chtíla jetí zdůraznit, e pro tento princip je sama Exekutorská komora. Myslím si tedy, e je na čase, abychom teritorialitu prosadili. Čím dříve, tím lépe. Prosím o podporu mého pozmíňovacího návrhu. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. S přednostním právem pan předseda Milo Vystrčil. Ne, neuplatňuje. Take na řadu přichází pan senátor Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váená paní poslankyní, váené dámy a pánové, já bych chtíl podpořit tu verzi, kterou schválil ústavní-právní výbor. Níco u tady bylo řečeno, ale jetí bych to zdůraznil, protoe byl jsem upozornín Českou bankovní asociací, e v té verzi, ve které nám to přilo ze snímovny, nejene ta z ústavní-právního výboru je jednoduí, přehledníjí, ale dokonce ta snímovní, banky by nebyly schopny, a to zcela z objektivních technologických a organizačních důvodů, ty povinnosti, které na ní klade tato předloha, plnit. Ony prostí neumí rozliit ty platby, take je určití jednoduí a přehledníjí, aby ty platby odcházely přímo na ten chráníný účet. Tolik k té podpoře.  
K tomu druhému, co tady zaznílo, pochopitelní, paní senátorka ípová má pravdu, ale ten problém u je diskutovaný ve společnosti mnoho mísíců, ne-li let. Já bych velice varoval o tom rozhodnout tady na místí pozmíňovacím návrhem bez patřičné diskuse. To je první důvod. Paní senátorka říkala, e má souhlasné stanovisko Exekutorské komory, jestli se nepletu, v tom závíru. Já bych nael spoustu negativních stanovisek. Já jsem v tom neutrální, se přiznám. Ale velice bych varoval a velice to kritizujeme smírem k Poslanecké snímovní, e upečeme níco na kolení, by je to dobré, způsobí to moná, netvrdím, e ano, ale můe to způsobit daleko vítí kody ne uitek. Take ano, vínujme se tomu problému, ale neřeme to pozmíňovacím návrhem, který jsme dostali dneska ráno na stůl a máme o ním hlasovat. To je první víc. I kdy uznávám, e byl projednáván v ústavní-právním výboru.  
Druhá víc je, jestli je v podstatí shoda a ance, aby proel snímovnou pozmíňovací návrh přijatý ústavní-právním výborem, tak u tohoto pozmíňovacího návrhu si vůbec nejsem jistý, e ta dohoda se snímovnou, respektive shoda, je. V tom případí by přijetí tohoto pozmíňovacího návrhu ohrozilo přijetí pozmíňovacího návrhu paní senátorky Hubáčkové, take velice bych před tím varoval. Já osobní to nepodpořím.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Poprosím pana senátora Canova.  
Senátor Michael Canov:  
Váená paní poslankyní, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, já jsem oficiální spoluautorem toho pozmíňovacího návrhu, kde je Adéla ípová. Nezakrývám, e tu práci na tom odedřela paní kolegyní Adéla ípová, nicméní v tom principu se naprosto shodneme, e ta teritorialita je dobrá vzít. Mní je tady trochu záhadou, já tady slýchám celou dobu od toho ÚPV a dál, e to je v pořádku, e to je správné, ale nemílo by to být teï, mílo by to být níkdy jindy. Dokonce na ÚPV jsem slyel, e by to ve snímovní nemohlo projít. Sama paní předkladatelka, paní poslankyní Valachová, se pak vyslovila úplní jinak. Já osobní tady deklaruji, e jsem pro přijetí tohoto pozmíňovacího návrhu, oficiálního, paní Adély ípové a Michaela Canova, ne proto, e se tam vyskytuje mé jméno, ale protoe jsem přesvídčen, e ta teritorialita je potřebná. Není mi pořád jasné, proč by kvůli ní míl být shozen pozmíňovací návrh, který vypracovala má ctíná kolegyní a který jsem taky podpořil, Anna Hubáčková. To ode mí, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátore Hiler.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, nebudu dlouho zdrovat. Jistí vichni víme, co je to obchod s chudobou, jak se zde v posledních 20 letech ta situace vyvíjela. Paní poslankyní hovořila o dluním otroctvím, take to je, myslím, jetí tvrdí název. Velice vítám to, e přiel ten poslanecký návrh o chráníném účtu. Je to velice potřebné a je to dalím krokem k tomu, aby se ta situace na poli exekucí a insolvencí, kdy to pojmenuji takto obecní, dále zlepovala. Víme, e to je opravdu závaný socioekonomický problém. Nicméní musím říct, e se přikloním k tomu pozmíňovacímu návrhu paní senátorky Hubáčkové, protoe jak u zde bylo řečeno, ten návrh tu situaci zjednoduuje, to zavedení toho účtu zjednoduuje, to mí vede k tomu, abych ten návrh podpořil. Ostatní ho podporují také organizace, které se zabývají pomocí tím dluníkům. Pokud vím, i banky se vyjádřily pro to, nebo podporují ten princip toho pozmíňovacího návrhu, protoe celou situaci zjednoduuje. U to zde bylo didakticky naznačeno paní senátorkou Jelínkovou.  
Co se týká té teritoriality, já jsem jednoznační pro, u i v minulosti jsem i soukromí vdy prosazoval to, aby ta teritorialita byla zavedena, u z tích argumentů, které zde padly, není třeba je opakovat, akorát teï se trochu obávám, e pokud dojde k podpoření toho návrhu, tak bychom mohli vyeliminovat, u to zde zmínil pan senátor Nytra, ten pozmíňovací návrh k tomu účtu. Moná bychom troku vylili dítí i s vaničkou. Take jednoznační teritorialitu podporuji, myslím si, e je třeba, aby byla zavedena. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Holásek.  
Senátor Jan Holásek:  
Váení kolegové, váené kolegyní, já bych si jenom dovolil struční doplnit, moná zrekapitulovat níkteré argumenty vystoupení, které tady zazníly. Důleité je, e v obou návrzích, jak v tom snímovním, tak v tom, který schválil ústavní-právní výbor s pozmíňovacím návrhem, banky plní své povinnosti bezplatní. To bychom si míli říct, to je důleitá víc. Dalí víc je ta, e ten pozmíňovací návrh, který byl přijat v ústavní-právním výboru, nepodporují jenom banky, jenom zástupce bankovní asociace, ale rovní organizace z tích dalích stran nebo druhé strany toho diskusního fóra. Zazníl tady Človík v tísni, RUBIKON Centrum apod. Take ten pohled je, řekl bych, irokospektrální, na ten pozmíňovací návrh podpůrný.  
No a koneční k tomu pozmíňovacímu návrhu stran místní příslunosti, je tomu skuteční tak, jak tady zaznílo. Při komunikaci s poslanci z Poslanecké snímovny to vypadá tak, e pokud bychom ten pozmíňovací návrh zavádíjící místní příslunost přijali, tak tím ohrozíme ten chráníný účet ve zníní toho senátního, respektive ve zníní pozmíňovacího návrhu přijatého na ústavní-právním výboru, protoe ta situace v Poslanecké snímovní by míla být taková, e pro tu místní příslunost, jak je teï stanovena, by hlasováno nebylo. Vedle toho určití, jak tady zaznílo, je to komplexní téma, které je potřeba, aby bylo probráno standardním legislativním způsobem. Ve druhém čtení máme ve snímovní ten snímovní tisk 545, komplexní novela OSŘ a exekučního řádu, v tom kontextu by bylo dobré tu teritorialitu rovní řeit. Já zase mohu říci, e by ten pozmíňovací návrh kolegyní ípové v tomto momentu nepodporuji z tíchto důvodů, velmi rád na té místní příslunosti budu pracovat, a ta novela OSŘ přijde k nám do Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Jetí před panem předsedou se přihlásila paní poslankyní, ale vzdává se? A po panu předsedovi, tak... Mui mají přednost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váená paní poslankyní, kolegyní, kolegové, neřeknu nic nového. Moná vaím prostřednictvím, paní senátorko, jenom jetí trochu se přidám k tomu, co říkal pan kolega Nytra. Já nevím, jestli je to dva nebo kolik let, jsem byl společní s panem senátorem Nenutilem, předkladatelem také návrhu zákona, který zavádíl teritorialitu, jinými slovy tím říkám, e jsem také příznivcem teritoriality, následní, kdy jsme se s tím návrhem zákona dostali do snímovny, tak bych vám rád popsal, jak to tam vypadalo, jaké byly reakce. Myslím si, e pokud bychom tu víc mysleli vání, tak by stálo za to udílat to trochu jiným postupem, ne to dneska schválit jako pozmíňovací návrh, který jetí ani neproel výborem, protoe tím vlastní tím, kteří to nechtíjí, dáváte do ruky níkteré argumenty, které v rukách mít nemusí. Take to je jenom moje poznámka. Neříkám, jak kdo má hlasovat, jak se k tomu má postavit, jenom upozorňuji, e tady je pomírní velká skupina senátorek a senátorů, kteří ten vá pozmíňovací návrh nebo respektive jeho smysl podporují, na druhé straní opravdu moná by stálo za to se zamyslet nad tím, jestli bychom nebyli schopni najít vhodníjí dobu, kdy ho předloíme, by vím, e pan kolega Canov je človík netrpílivý, kdy to není hned, tak je to pozdí.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Poprosím paní poslankyni.  
Poslankyní Kateřina Valachová:  
Kolegové, kolegyní, já také zareaguji na dosavadní rozpravu. Zaznílo tady, jak je moné, e chráníné účty nemáme, jak je moné, e 10 let, 20 let eneme lidi do dluního otroctví, ačkoliv řádní pracují, odvádí vířitelům své splátky, my jim bereme vechno, eneme je do zdi a je nám to jedno. Jak je to moné?  
Já jsem se otázkou chráníní tíchto nezabavitelných částek zabývala 10 let. Převánou dobu tedy ne jako politička, ale jako právnička, odborník, profesionál, který se této oblasti vínoval. Koneckonců si dovolím, pokud vidím Jitku Seitlovou, bývalou zástupkyni veřejného ochránce práv, ona si jistí vzpomene na to, e to byl práví doktor Otakar Motejl a i ona tehdy, kdo se o toto začali zasazovat. Tehdy také vznikla jediná úprava, na kterou jsme se za tích posledních deset, dvacet let zmohli, a to je ono uvolňování níkolikanásobku ivotního minima z účtu, pokud je účet obstaven.  
To tehdy prosadil ombudsman a byla jsem u toho. Vím, jak i tehdy to bylo tíké. Následní se zase nedílo nic. Co se týká ministerstva spravedlnosti, to se tady prokazatelní minimální 10 let snaí shodu na tom, jak mají vypadat chráníné účty v ČR, najít. Ty jeho poslední snahy vyvrcholily v roce 2016. Návrh, který máte od snímovny a ode mne a od kolegy Nachera k nabídce řeení, vychází z tíchto legislativních snah a prací ministerstva spravedlnosti. V roce 2016 se ministerstvo spravedlnosti, po 150., podotýkám, dostalo do patu, protoe s návrhem, jak vám ho nyní předkládám, souhlasili úplní vichni s jednou výjimkou. Nesouhlasily banky. Nesouhlasily banky, v zásadí říkaly níco podobného, co tady zaznílo od mých předřečníků. Nejde to, nezvládneme to, nestihneme to, nemůeme, nechceme. Takhle bych to asi zestručnila. Ten návrh, který máte tady, ale neopominul nae peníní ústavy, to v ádném případí. Naopak nejde o identifikaci plateb, jak řekl jeden z mých předřečníků, banky nebudou identifikovat platby, nikdo jim nedává takovou povinnost, ani jim nedává povinnost kontroly identifikace tíchto plateb. Po bance se podle tohoto návrhu ádá jediné, spojte účty. Spojte účty. Kolegové a kolegyní, myslím si, e to, e banky spojují účty a provádí platební operace, tak kdy opominu úvírování, je to jejich základní činnost. Take opravdu pokud bychom se chtíli usnést na tom, e banky nezvládnou spojovat účty a provádít platební operace, opravdu bych z toho byla vydíená. Ale vzhledem k tomu, e se účastním té debaty dlouhou dobu, tak si myslím, e je za tím úplní zcela níco jiného.  
Co se týká pozmíňovacího návrhu, který tady kolegové přednesli a hájí. Já si velice váím kolegyní Hubáčkové a Jelínkové, koneckonců, v řadí jiných vící se absolutní shodneme, zejména v oblasti sociální politiky, jdeme spolu jako bojovnice na barikádu proto, aby se chránila práva lidí a tích nejzranitelníjích, nicméní v tomto případí, moná u jsem do té víci příli ponořená, to se níkdy stává, kdy za níco dlouho bojujete, nicméní nemohu s nimi souhlasit s tím, e dochází tímto pozmíňovacím návrhem ke zjednoduení. Nedochází ke zjednoduení, dochází k tomu, e je to, řekníme, zcela nový návrh, zcela nový přístup, jak k zakládání chráníných účtů v České republice přistoupit. Je to alternativní návrh. Alternativní návrh, ne pozmíňující návrh. Dá se to dobře poznat pouhým nahlédnutím, e z toho původního návrhu nezůstává v podstatí vůbec nic kromí víty, e se zakládají chráníné účty a vedou se bezplatní. Vechno ostatní, to, co jsem vám popisovala ve své úvodní řeči, se krtá. Z tohoto důvodu je jasné, e je to zkrátka jiný názor, jiný přístup, jak by se na zřizování chráníných účtů v České republice mohlo jít, jakým způsobem bychom mohli postupovat. Podotýkám, e tento návrh je víceméní, podotýkám víceméní, shodný s tím návrhem, který v Poslanecké snímovní prosazoval kolega Výborný a který nebyl úspíný. To znamená, snímovna ho neschválila ve svém hlasování. A to drtiví. Naopak drtiví schválila verzi, kterou máte na stole. To znamená, z čeho plyne přesvídčení, e za níkolik týdnů snímovna otočí ten svůj názor a to stejné odhlasuje, nevím. Kuloární jsem to zaslechla, bylo to řečeno i veřejní panem zpravodajem na ústavní-právním výboru. Já ádné takovéto informace jako předkladatelka zákona nemám.  
Pokud se týká konkrétních připomínek, které tedy naopak vedou mí, mám obavy, aby tento pozmíňovací návrh naopak nezmařil to, o co usilujeme, jsou tyto. Je moné shrnout, e senátní pozmíňovací návrh, podotýkám, jedná se tedy o ten původní návrh z Poslanecké snímovny, pana kolegy Výborného, přes níkteré úpravy vykazuje tyté nejasnosti. Zejména zatíení povinného tím, e by na chráníný účet míly být přepisovány pouze chráníné příjmy, přičem mu nejsou poskytnuty ádné nástroje, jak by to míl zajistit. Tady se dostávám k tomu, e on se udílá hezký obrázek, tady zajdete do banky a ona vám zřídí chráníný účet. A tady podívejte se, co se, ne e vy to musíte udílat, ale co se vechno dalího musí stát, aby částky byly chráníné. Ale u té první verze je potřeba říct, jak se ochrání částky. Jak se ochrání částky. To tam chybí. Dále musím uvést, e je to zatíení, podotýkám nejenom soudních exekutorů, ale jakéhokoliv soudu, protoe se jedná o vechny moné výkony rozhodnutí, které si dokáete představit, nejenom ty vedené soudními exekutory, zda na účtu nejsou nechráníné příjmy. Také je zde významné riziko pravdípodobného zatíení plátce mzdy výpočtem nepostiitelné částky, i kdy není veden výkon rozhodnutí na mzdu, nejasní zpracované propojení právní úpravy chráníného účtu s právní úpravou ostatních způsobů provedení výkonu rozhodnutí, i kdy se právní úprava má týkat soudů, které vedou jiný výkon rozhodnutí, ne je výkon přikázání pohledávky.  
Nejzásadníjí asi, skuteční z toho mám nejvítí obavu, je námitka, e se doplňuje estimísíční lhůta, v ní soud můe vyzvat povinného k doloení původu peníních... Soud nebo soudní exekutor, to si, prosím, doplňte, vyzvat povinného k doloení původu peníních prostředků převedených na chráníný účet. Dále se stanoví, e nevyzve-li soud povinného do 6 mísíců ode dne připsání peníních prostředků na chráníný účet povinného, postupuje se v rozsahu tíchto peníních prostředků podle odstavce 4, to znamená: Výkon rozhodnutí přikázáním pohledávky z chráníného účtu nelze nařídit. K čemu to vede? To tedy vzbuzuje nejenom dojem, ale umoňuje výklad, e do uplynutí lhůty 6 mísíců peníní prostředky na chráníném účtu nejsou chráníné. To znamená, asi pochopíte, e jako předkladatel nemohu být s takovýmto důsledkem spokojena.  
Struční řečeno, pozmíňovací návrh je bezpochyby veden dobrými úmysly, nicméní moná i z důvodu rychlosti svého vzniku dostateční nepromýlí vechny moné dopady dobře zamýleného zjednoduení. Podotýkám, e negativní stanovisko ministerstva spravedlnosti, které je gestorem nad úsekem spravedlnosti a justice, trvá i v této podobí. Stejní tak chci připomenout, e ten původní návrh má podporu gestora, který zodpovídá za zákony v této zemi, v této oblasti, samozřejmí s výjimkou zákonodárného sboru, a proto rokujeme o vech moných úpravách a bezpochyby nakonec rozhodnete vy, protoe to je na vás, jako na senátorech a senátorkách, ale myslím si, e to, e ministerstvo spravedlnosti varuje před takovýmito důsledky nebo e Soudcovská unie podporuje ten původní návrh, tíko níkdo můe podezřívat nae soudy z níjaké nenestrannosti nebo nenezávislosti, protoe kdo jiný ne soudci, kteří dnes a denní mají situace, které nyní řeíme v rámci dluního otroctví takříkajíc na stole, chrání právo, tak kdo jiný by tomu míl rozumít?  
Naposledy bych se vyjádřila jenom k níkolika vícem, které také zazníly v rozpraví. Jednak zaznílo, e v případí, kdy si zřídíte nový účet, e budete čekat níkolik mísíců, ne bude obstaven. Tak to opravdu není pravda. Kadý, kdo se exekucemi zabývá, ví, e exekuce a exekuční pravidla, bych řekla, docela brutální stanoví jako základní princip, e cokoliv máte, tak nejprve se obstavuje účet. A e máte účet, se dozví exekutor, soud bíhem níkolika hodin, ne-li dnů.  
K obstavení účtu, o tom mohou dluníci povídat, dochází v řádech, pokud si ho zaloíte, hodin či dnů, pokud jste osoba, která má problémy s dluhy a jste exekuováni. Take jenom chci vyvrátit tuto obavu, e byste podpořili návrh, kdyby takto človík zůstal bez ochrany.  
Naposledy, znovu připomínám, tak jak jsem řekla ten začátek cesty v rámci uvolníní, tehdy to byl dvojnásobek ivotního minima, nyní budete rozhodovat o tom, e by to mohl být trojnásobek ivotního minima, tak noví na základí rozhodování naich soudů ten původní poslanecký návrh říká, e ta částka trojnásobku ivotního minima, ačkoli je účet obstaven, musí setrvat na tom účtu, nesmí vám být vzata, zůstane tam a do doby zřízení chráníného účtu. Na tyto dví víci, protoe asi mí nepodezříváte, kolegové, kolegyní, e bych chtíla ublíit tím nejzranitelníjím, jsem chtíla vícní zareagovat. Popsat, e samozřejmí jakékoli úpravy paragrafů jsou velmi sloité, koneckonců i v rozpraví tady padlo níco o upečení na kolení. V důsledku ale jiného pozmíňovacího návrhu. Pokládám za čestné smírem ke kolegům, kteří předkládají návrh zavedení místní příslunosti tak, abych se za předkladatele vyjádřila.  
Budu dávat neutrální stanovisko jako předkladatel k tomuto pozmíňovacímu návrhu, zavedení místní příslunosti exekutorů, a to z toho důvodu, e respektuji názor svého kolegy, poslance Patrika Nachera, jako druhého předkladatele, jinak já sama za sebe bych se zvolením místní příslunosti i podle tohoto návrhu souhlasila. A to proto, e to není návrh upečený na kolení, ale, nevím, jestli to kolegové doplní, jedná se o návrh, který je u dva roky projednáván Poslaneckou snímovnou, je upraven, podotýkám legislativní technicky, nejedná se o vícnou shodu, je legislativní technicky upraven také na základí připomínek ministerstva spravedlnosti.  
Poslední poznámku, protoe respektuji nezávislost horní komory, jenom si dovolím informační sdílit, e na posledním ústavní-právním výboru Poslanecké snímovny v rámci projednávání exekučního balíčku byly vechny návrhy, vechny návrhy na zavedení místní příslunosti exekutorů, smeteny. To jenom konstatuji z hlediska tedy toho, kam se případní dál bude nebo nebude vyvíjet osud místní příslunosti exekutorů, pokud usiluje Senát dlouhodobí o její zavedení. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní poslankyní. Dalím přihláeným je pan senátor Holásek. Jenom upozorňuji, e obecná rozprava stále bíí. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Holásek:  
Váený pane předsedající, paní poslankyní, kolegyní, kolegoví. Dovolím si jetí jenom struční zareagovat ve dvou nebo třech bodech. První je ten, e trojnásobek ivotního minima je respektován obíma návrhy jako takovými, to je potřeba říct, abychom tomu rozumíli řádní. Dalí poznámka. Nejsem přímým předkladatelem toho pozmíňovacího návrhu, který schválil ústavní-právní výbor, tak si dovolím komentovat, určití bych nevykládal to ustanovení, e po uplynutí estimísíční lhůty, kdy se říká, e ty prostředky jsou chráníny, tak bych z toho rozhodní nedovozoval, e bíhem estimísíční lhůty chráníny nejsou. To si myslím, e tak určití není. Tam jde o to, e tam mohou přijít prostředky, které chráníny být nemají, ten exekutor to nemůe identifikovat, tak se to řeí podle toho textu.  
Dví takové procesní poznámky. Podle mých informací, ano, je pravdou, e senátní návrh paní senátorky Hubáčkové vychází z poslaneckého návrhu pana poslance Výborného, nicméní podle mých informací proel upřesníními, vypracováními, konzultacemi, take vznikal postupní, v níjakém delím časovém úseku. A koneční... Pravdou je, e jako zpravodaj jsem byl kontaktován poslanci, zástupci Poslanecké snímovny napříč politickým spektrem, s tím, e mi indikovali, e ten pozmíňovací návrh paní senátorky Hubáčkové jsou připraveni v Poslanecké snímovní podpořit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Protoe se do obecné rozpravy u nikdo nehlásí, tak ji ukončím. Zeptám se paní navrhovatelky, jestli chce jetí vystoupit se závírečným slovem? Ano.  
Poslankyní Kateřina Valachová:  
Váený pane předsedající, kolegové, kolegyní. Díkuji za vícné projednání tohoto návrhu. Dovolím si za předkladatele avizovat a připojit k té prosbí na podporu návrhu v původním zníní schváleném Poslaneckou snímovnou to, tak jak jsem avizovala, e v případí místní příslunosti exekutorů zaujmu neutrální stanovisko, a v případí návrhu, který získal podporu ústavní-právního výboru, bohuel setrvám na nesouhlasném stanovisku, a to z důvodů, které jsem tady přednesla. Podotýkám, e výklad, který jsem tady přednesla, není výkladem mým osobním, protoe, jistí to znáte, kolegové, e potkají se dva právníci a budou mít tři právní názory, take bychom tady mohli s kolegou Holáskem dlouhou dobu diskutovat, nicméní pokládala jsem za důleité vás seznámit se stanoviskem, tak jak ho formuluje ministerstvo spravedlnosti jako gestor legislativy, to mi přilo jako korektní. Z tohoto důvodu tady budu i nadále s návrhem, který je jistí veden dobrým úmyslem, nesouhlasit. Díkuji vám jetí jednou za vícnou debatu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní poslankyní, poprosím garančního zpravodaje o jeho shrnutí rozpravy a současní návrhu, o čem případní bychom míli hlasovat.  
Senátor Jan Holásek:  
Díkuji za slovo. Na prvním místí bych podíkoval paní poslankyni za vícnou a podnítnou diskusi. Celkem podle mých záznamů vystoupilo 9 senátorů, já jsem vystoupil třikrát. Myslím si, e vichni kvitují, podíkovali paní navrhovatelce za iniciaci a zpracování tématu chráníného účtu, který je povaován za přínosný. Naprostá vítina vystupujících podpořila pozmíňovací návrh k návrhu zákona, schválený v ústavní-právním výboru Senátu Parlamentu ČR. Myslím si, e bychom míli hlasovat o dvou pozmíňovacích návrzích.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Tak to jste jetí troku o krok napřed. Hlasovat můeme o návrzích, které padly v obecné rozpraví. Já tedy neeviduji ádný, ale přesto jsem chtíl to nechat na vás. Čili jestli nepadl návrh schválit ani zamítnout, tak nemáme teï o čem hlasovat. Pro obecnou rozpravu je vae vystoupení úplné, ano?  
Senátor Jan Holásek:  
Ano. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. To nic, to je maličkost. Opakuji, e nepadl ádný návrh, to znamená, e otevírám podrobnou rozpravu. Pokud tedy kolegové nespí, tak se jistí níkdo přihlásí, protoe hrozí... Tak! Paní kolegyní Jelínková.  
Senátorka árka Jelínková:  
Dovolím si jetí jednou poádat o podporu pozmíňovacího návrhu Anny Hubáčkové, který byl schválen v ústavní-právním výboru. Nebudu jej načítat, protoe je součástí přílohy, take jenom ádám o jeho podporu. Víme vichni, o co tam jde, vysvítlovala jsem to v obecné rozpraví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano. Díkuji. Je to mimo jiné upozorníní na to, e je ve hře pozmíňovací návrh, a sice jako součást usnesení ústavní-právního výboru. Nyní poprosím paní senátorku ípovou.  
Senátorka Adéla ípová:  
Milí kolegové. Jsem si vídoma vaich připomínek, je mi jasné, e je čas obída. Přesto si dovolím svůj návrh načíst. Budu číst velmi rychle. Chtíla bych jetí reagovat krátce jenom, e díkuji paní poslankyni Valachové za oceníní toho, e můj návrh a návrh pana Canova jsou kvalitní.  
Jenom chci poukázat na to, e osud tisku 545 ve snímovní je ve hvízdách, a proto bych chtíla vyuít této příleitosti a skuteční se teritorialitou zabývat. Načtu tedy pozmíňovací návrh, je to tak správní?  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, musíte ho přečíst, protoe není součástí ádného usnesení.  
Senátorka Adéla ípová:  
Pozmíňovací návrh senátorky Adély ípové a senátora Michaela Canova zní:  
K návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 122/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti, exekuční řád, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 119/2001 Sb., kterým se stanoví pravidla pro případy soubíní probíhajících výkonů rozhodnutí, ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk č. 8, část druhou upravit takto:  
Část druhá. Zmína exekučního řádu.  
Článek třetí. Zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti, exekuční řád, a o zmíní dalích zákonů ve zníní zákona č. 6/2002 Sb., zákona č. 279/2003 Sb., zákona č. 360/2003 Sb., zákona č. 53/2004 Sb., zákona č. 257/2004 Sb., zákona č. 284/2004 Sb., zákona č. 499/2004 Sb., zákona č. 501/2004 Sb., zákona č. 377/2005 Sb., zákona č. 57/2006 Sb., zákona č. 70/2006 Sb., zákona č. 79/2006 Sb., zákona č. 133/2006 Sb., zákona č. 253/2006 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 347/2007 Sb., zákona č. 254/2008 Sb., zákona č. 259/2008 Sb., zákona č. 274/2008 Sb., zákona č. 301/2008 Sb., zákona č. 7/2009 Sb., zákona č. 41/2009 Sb., zákona č. 183/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 285/2009 Sb., zákona č. 286/2009 Sb., zákona č. 409/2010 Sb., zákona č. 188/2011 Sb., zákona č. 428/2011 Sb., zákona č. 89/2012 Sb., zákona č. 396/2012 Sb., zákona č. 45/2013 Sb., zákona č. 170/2013 Sb., zákona č. 256/2013 Sb., zákona č. 303/2013 Sb., zákonného opatření Senátu č. 340/2013 Sb., zákonného opatření Senátu č. 344/2013 Sb., zákona č. 139/2015 Sb., zákona č. 164/2015 Sb., zákona č. 375/2015 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 258/2017 Sb., zákona č. 298/2017 Sb., zákona č. 94/2018 Sb. a zákona č. 31/2019 Sb. se míní takto:  
1. V § 15 odstavci 5 vítí druhé se slova oprávníného poučí, e můe poádat o zmínu exekutora zruují.  
2. V § 28 vítí první se slova kterého v exekučním návrhu označí oprávníní nahrazují slovy který je soudem povířen k vedení exekuce.  
3. V § 29 odstavec 11 zní:  
11. Jestlie bylo rozhodnuto, e exekutor je vyloučen, v exekuci pokračuje ten exekutor, kterého určí a povíří exekuční soud. Při určení se postupuje obdobní podle § 39a odstavce 4. Nový exekutor se zapíe do rejstříku zahájených exekucí tak, e provede zmínu údaje podle § 35b odstavce 1 písmene b). Noví povířený exekutor rozhodne příkazem k úhradí nákladů exekuce a dosud vzniklých nákladech exekuce.  
4. V § 35 odstavec 2 se slovo exekutorovi nahrazuje slovy exekučnímu soudu.  
5. V § 35 se na konci odstavce 2 doplňuje víta: Je-li v exekučním titulu uvedeno více povinných, podává se návrh exekučnímu soudu povinného, který je v exekučním titulu uveden jako první v pořadí z povinných, vůči kterým návrh smířuje.  
6. V § 35 odstavec 3 se text § 43a nahrazuje textem § 39a. V § 35 se odstavec 4 zruuje, dosavadní odstavec 5 se označuje jako odstavec 4.  
7. V § 35a odstavce 4 se slova uvedeného v § 35b odstavec 1 písmene i) nahrazují slovy skončení exekuce.  
8. V § 35b odstavce 1 písmeno a) se slova exekutora, u kterého bylo zahájeno exekuční řízení nahrazují slovy exekučního soudu.  
9. V § 35b odstavec 1 písmeno b) se slova je-li odliný od exekutora podle písmene a) zruují.  
10. V § 35b odstavec 2 se text b) zruuje.  
11. V § 35b se na konci odstavce 2 doplňují víty: Ostatní údaje zapíe do rejstříku exekuční soud, nestanoví-li zákon jinak. Zápis provede bezprostřední poté, co nastane rozhodná skutečnost.  
12. V § 37 odstavec 3 zní 3. Dalí exekuce mezi tými účastníky, k jejímu vedení je exekutor povířen dříve, ne zanikne oprávníní exekutora k vedení předchozí exekuce, se spojuje s předchozí exekucí ke společnému řízení, a to ode dne doručení povíření k vedení dalí exekuce. V zájmu hospodárnosti řízení můe exekutor víc podle víty první vyloučit k samostatnému řízení.  
13. V § 37 odstavec 4 úvodní části ustanovení se slova nebo zahájil-li dalí oprávníný u tého exekutora exekuční řízení proti tému povinnému, exekuční soud tato řízení spojí na návrh povinného ke společnému řízení nahrazují slovy nebo zahájil-li dalí oprávníný exekuční řízení proti tému povinnému a vedením tohoto řízení je povířen stejný exekutor, exekuční soud můe tato řízení spojit ke společnému řízení.  
14. V § 38 odstavec 1 se víta první a druhá nahrazují vítami: Z exekučního návrhu musí být patrné, kdo ho činí, které víci se týká a co sleduje, musí být podepsán a datován. Exekuční návrh musí obsahovat označení exekučního soudu.  
15. V § 39 odstavec 1, 2 a 3 se slovo exekutor nahrazuje slovy exekuční soud.  
16. V § 39 odstavec 3 se slova nejpozdíji ve lhůtí podle § 44 odstavec 1 nahrazuje slovy nejpozdíji do 15 dnů od jeho doručení.  
17. V § 39 se na konci textu odstavce 3 doplňují slova: nebo řízení zastaví.  
18. Za § 39 se vkládá nový § 39a, který zní:  
§ 39a  
1. Není-li exekuční návrh exekučním soudem odmítnut, zamítnut nebo není-li řízení zastaveno, exekuční soud určí exekutora a vydá mu povíření vedením exekuce. Povíření vedením exekuce není rozhodnutím a nedoručuje se účastníkům řízení.  
2. Povíření vedením exekuce obsahuje  
a) označení exekučního soudu,  
b) označení určeného exekutora,  
c) datum zahájení řízení,  
d) označení exekučního titulu a orgánu, který ho vydal, nebo osoby, která jej vyhotovila,  
e) označení oprávníného a povinného,  
f) podpis a datum.  
3. Pokud je proti povinnému ji vedeno exekuční řízení, určí exekuční soud k provedení exekuce tého exekutora, který ji řízení proti povinnému vede. Vede-li proti povinnému exekuční řízení více exekutorů, určí kteréhokoliv z nich. Při výbíru přihlíí zejména k hospodárnosti a efektivití řízení.  
4. Nepostupuje-li exekuční soud podle odstavce 3, určí k vedení exekuce exekutora ze seznamu exekutorů, jejich sídlo exekutorského úřadu je v obvodu krajského soudu, ve kterém je sídlo exekučního soudu. Exekuční soud přidíluje exekutorům na tomto seznamu víci vdy postupní podle abecedního pořadí příjmení exekutora. Pro určení exekutora je rozhodný stav v okamiku vydání povíření vedením exekuce.  
5. Exekutor můe své povíření vedením exekuce odmítnout, jen má-li pro to důleité důvody, a to do 5 pracovních dnů ode dne doručení povíření vedením exekuce. Exekuční soud posoudí, zda důleité důvody existují. A pokud ano, povíří dalího exekutora v pořadí. V opačném případí vyrozumí exekutora o tom, e povíření trvá.  
6. Povíření vedením exekuce soud zale určenému exekutorovi. Spolu s povířením zale exekutorovi exekuční návrh se vemi přílohami. Není-li přílohou návrhu exekuční titul a vydá-li tento titul exekuční soud, zale jej exekutorovi rovní. Exekutor vede řízení od chvíle, kdy je mu doručeno povíření vedením exekuce.  
7. Jestlie jsou splníny vechny zákonem stanovené předpoklady, soud vydá povíření vedením exekuce do 15 dnů od doručení exekučního návrhu. Jinak do 15 dnů ode dne, kdy jsou splníny vechny zákonné předpoklady.  
8. Je-li v exekučním titulu uvedeno více povinných, proti kterým je podáván exekuční návrh, určí exekuční soud exekutora podle povinného, který je na titulu uveden jako první v pořadí a vydá mu povíření vedením exekuce i vůči ostatním povinným. V zájmu hospodárnosti a efektivity můe soud níkteré víci vyloučit k samostatnému řízení a určit pro ní exekutora samostatní.  
19. V § 42 se na konci odstavce 4 doplňuje víta: Exekuci přikázáním pohledávky z účtu manela povinného u peníního ústavu lze v jednom exekučním řízení provést nejvýe jednou.  
20. § 43a se zruuje.  
21. V § 44 odstavec 1 se text § 43a odstavec 3 nahrazuje textem § 39a.  
22. V § 44 odstavec 3 písmeno h) se za slova § 37 odstavec 3 a 4 vkládá text § 44b odstavec 4.  
23. § 44b včetní nadpisu zní:  
§ 44b Zmína exekutora  
1. Exekuční soud můe na návrh účastníka zmínit exekutora, pokud  
a) opakovaní nebo závaní poruil povinnosti stanovené zákonem nebo rozhodnutím soudu nebo jeho vinou vznikají v řízení závané průtahy nebo mu v činnosti brání zákonná překáka,  
b) vyjde najevo, e byl exekutor určen v rozporu s tímto zákonem,  
c) zmíní se okolnosti rozhodné pro určení exekučního soudu povinného tak, e nový exekuční soud se nachází v obvodu jiného krajského soudu ne dosavadní exekuční soud a zmína exekutora není v rozporu se zásadou hospodárnosti a efektivity řízení,  
d) povinnému byl postupem podle § 39a odstavce 8 určen exekutor z jiného kraje, ne ve kterém je sídlo jeho exekučního soudu, a tato skutečnost znamená pro účastníka řízení nepřimířenou zátí.  
2. Zmínit exekutora z důvodů podle odstavce 1 písmeno b) můe soud pouze  
a) do 15 dnů ode dne, kdy bylo povinnému doručeno vyrozumíní o zahájení exekuce, rozhoduje-li na návrh povinného,  
b) do 15 dnů ode dne, kdy je oprávnínému doručeno vyrozumíní o povíření exekutora vedením exekuce, rozhoduje-li na návrh oprávníného,  
c) do 15 dnů ode dne vydání povíření vedením exekuce v ostatních případech.  
3. Návrh na zmínu exekutora můe podat účastník řízení a exekutor. Návrh musí vedle obecných náleitostí obsahovat označení exekutora a uvedení okolností, za kterých navrhovatel dovozuje důvody ke zmíní exekutora. Soud můe zmínit exekutora i bez návrhu.  
4. O právu podat návrh na zmínu exekutora musí být účastník poučen. Nebyl-li účastník poučen o právu návrh podat, exekuční soud na návrh tohoto účastníka zmíní exekutora i po uplynutí lhůty podle odstavce 2. Byl-li účastník poučen dodateční, exekuční soud na návrh tohoto účastníka zmíní exekutora z důvodů podle odstavce 1 písmene b) do 15 dnů ode dne, kdy bylo doručeno dodatečné poučení.  
5. Účinky původního exekučního návrhu zůstávají při zmíní exekutora zachovány. Platnost úkonů učiníných původním exekutorem není dotčena.  
6. Rozhodnutí o zmíní exekutora se doručí účastníkům exekučního řízení a původnímu i novému exekutorovi. Odvolání proti rozhodnutí o zmíní exekutora nemá odkladný účinek.  
7. V exekuci pokračuje ten exekutor, kterého určí soud. Při určení se postupuje obdobní podle § 39a odstavec 4. Nový exekutor provede zmínu údaje podle § 35b odstavec 1 písmeno b) a rozhodne příkazem k úhradí nákladů exekuce o dosud vzniklých nákladech exekuce. Odmína exekutora, který exekuci dosud vedl, se vypočítá tak, jako by dolo k zastavení exekuce.  
8. Současní s rozhodnutím o zmíní exekutora můe soud, je-li v zájmu hospodárnosti a efektivity řízení  
a) rozhodnout o vyloučení určité části exekučního řízení k samostatnému řízení, týkají-li se důvody zmíny exekutora jen části řízení,  
b) rozhodnout i nad rámec návrhu o zmíní exekutora pro dalí řízení probíhající u tého exekutora vůči tému povinnému, týkají-li se důvody zmíny exekutora i tíchto řízení,  
c) rozhodnout o zmíní exekutora i pro dalí řízení u tého exekutora vůči tému povinnému, by se důvody zmíny exekutora tíchto řízení netýkají.  
24. V § 46 odstavce 3 se slova byly doručeny exekuční návrhy nahrazují slovy byla doručena povíření vedením exekuce.  
25. V § 47 odstavec 1 ve vítí první se slova co byla exekuce zapsána do rejstříku zahájených exekucí nahrazují slovy co mu bylo doručeno povíření podle § 39a.  
26. V § 73a odstavec 1 a 6 se slovo exekutorovi nahrazuje slovy exekučnímu soudu.  
27. V § 73a odstavci 2 se slovo exekutor nahrazuje slovy exekuční soud.  
Článek 4. Přechodná ustanovení.  
1. Není-li dále stanoveno jinak, exekuční řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů.  
2. Exekuční řízení zahájené po dni nabytí účinnosti tohoto zákona nelze spojit s řízením zahájeným přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.  
3. V exekučním řízení zahájeném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se pouije § 42 odstavec 4 zákona č. 120/2001 Sb., ve zníní účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona. K tomu, e přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona byla v tomto řízení provedena exekuce přikázáním pohledávky z účtu manela povinného u peníního ústavu, se nepřihlíí. Byl-li exekuční příkaz k provedení exekuce přikázáním pohledávky z účtu manela povinného u peníního ústavu vydán přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, exekuce přikázáním pohledávky z účtu manela povinného u peníního ústavu se dokončí podle zákona č. 99/1963 Sb., ve zníní účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, a zákona č. 120/2001 Sb., ve zníní účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.  
Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Vekeré uznání za vá recitační výkon. Vidím, e do podrobné rozpravy se u nikdo dalí nehlásí. Proto ji končím a dovolte mi, prosím, v dobí, kdy u to nelze uplatnit, upozorníní na níkterá ustanovení naeho jednacího řádu. Konkrétní v § 109 odstavec 2. Pokud byl podán pozmíňovací návrh, který není obsaen v usnesení ádného z výborů a navrhne-li to předseda níkterého výboru nebo zpravodaj garančního výboru, jednání Senátu o návrhu zákona se přeruí na nezbytní nutnou dobu, aby výbor mohl k pozmíňovacímu návrhu zaujmout pro Senát stanovisko. O návrhu předsedy výboru nebo garančního zpravodaje se po přeruení rozhodne bez odkladu hlasováním. Říkám to s kříkem po pohřebním obřadu proto, aby to nevypadalo, e ovlivňuji průbíh jednání, ale myslím, e bychom si míli uvídomit toto ustanovení jednacího řádu. V případí takových pozmíňovacích návrhů, které mají skoro povahu zcela alternativní podoby návrhu zákona, nebo jak se ve snímovní vyuívá, komplexního pozmíňovacího návrhu, by bylo dobré si tento případ osvojit, protoe paklie dostaneme takovýto návrh přímo na jednání, nevím, kdo z nás je schopen si ho osvojit, do hloubky mu porozumít a rozhodovat o ním. Ale znovu opakuji, není to myleno jako níjaký procedurální návrh ani pokouení. Budeme postupovat dále, jak nám náleí. A protoe jsem podrobnou rozpravu ukončil, jak jistí víte, poprosím paní navrhovatelku o její případné závírečné slovo.  
Poslankyní Kateřina Valachová:  
Jak jsem avizovala, se senátním návrhem, tak jak bude následovní hlasován, vyslovím nesouhlas. S tím pozmíňovacím návrhem, tak jak byl načten paní senátorkou, budu vyslovovat neutrální stanovisko. Jetí jednou díkuji, kolegové, kolegyní, za vícnost projednání.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Nyní poprosím pana garančního zpravodaje o jeho závírečné shrnutí a návrh postupu hlasování.  
Senátor Jan Holásek:  
V podrobné rozpraví byly předloeny dva pozmíňovací návrhy. Jednak je to pozmíňovací návrh, který byl přijat na ústavní-právním výboru paní senátorky Hubáčkové, pak je to pozmíňovací návrh, předloený paní senátorkou Adélou ípovou.  
Ten pozmíňovací návrh přijatý na ústavní-právním výboru se týká občanského soudního řádu. Navrhuje nové zníní § 304c a 304d, zatímco pozmíňovací návrh senátorky Adély ípové se týká exekučního řádu, to znamená, spolu vícní nesouvisí, domnívám se, e o nich můeme hlasovat jeden po druhém. Co se týká pozmíňovacího návrhu Adély ípové, o ním můeme hlasovat jako celku a míli bychom o ním hlasovat asi jako první.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Určití bychom o ním míli hlasovat jako o celku, protoe by bylo tíké to rozdílovat. Navrhujete, aby byl jako první? Čili předvýborový?  
Senátor Jan Holásek:  
Ano.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Je to moné, samozřejmí. Pokud nikdo tu proceduru nenapadá, tak já svolám senátory.  
V sále je 66 registrovaných senátorek a senátorů, kvórum je 34, na návrh garančního zpravodaje budeme jako o prvním pozmíňovacím návrhu hlasovat o pozmíňovacím návrhu paní senátorky ípové.  
Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 80  
, kvórum 34, pro 16, proti 7. Návrh nebyl přijat.  
Nyní budeme hlasovat o druhém pozmíňovacím návrhu, co je návrh ústavní-právního výboru.  
Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 81  
, kvórum 34, pro 65, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní bychom tedy míli hlasovat o usnesení, e Senát vrací návrh zákona Poslanecké snímovní, ve zníní pozmíňovacího návrhu.  
Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 82  
, kvórum 34, pro 67, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Za tíchto okolností povíříme kolegy, kteří budou návrh obhajovat v Poslanecké snímovní. Předpokládám, e to bude pan senátor Holásek, paní senátorka Hubáčková, chceme do třetice, třeba pana senátora Golání nebo jiný návrh? Nevzpouzí se. Take máme pořadí Hubáčková, Holásek, Goláň.  
Prosím. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 83  
, kvórum 35, pro 68, nikdo proti. Návrh byl přijat.  
Ukončuji projednávání tohoto bodu. Ale prosím, kolegové, neodcházejte. Jetí probíhne volba. Jetí probíhne, prosím, dvojí volba, jedna pokračující ze včerejka. Díkuji paní poslankyni. Jedna zařazená na dneek. Kdepak to mám...  
Kolegové, jetí udrte pozornost, prosím. Nyní budeme projednávat bod  
Volba vedoucí stálé delegace Parlamentu České republiky do Parlamentního shromádíní Rady Evropy  
Poprosím předsedu volební komise, aby nám sdílil návrh na kandidáta a dalí pokyny. Prosím.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Kolegové, prosím, jetí pokračuje plénum. Díkuji.  
Senátor Jan Tecl:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Dovolte mi vás informovat o tom, e volební komise Senátu obdrela ve lhůtí stanovené volebním řádem Senátu návrh kandidáta na funkci vedoucího stálé delegace Parlamentu České republiky do Parlamentního shromádíní Rady Evropy, a to návrh, kterým senátorský klub ODS a TOP 09 navrhuje na tuto funkci senátorku Miroslavu Nímcovou. V této souvislosti přijala volební komise na své 3. schůzi konané dne 15. prosince 2020 usnesení č. 7, s jeho obsahem vás nyní seznámím.  
Usnesení č. 7 ze 3. schůze konané dne 15. prosince 2020 k návrhu kandidáta na funkci vedoucí stálé delegace Parlamentu České republiky do Parlamentního shromádíní Rady Evropy. Komise  
I. konstatuje, e ve lhůtí stanovené volebním řádem pro volby konané Senátem a pro nominace vyadující souhlas Senátu obdrela níe uvedený návrh na vedoucí stálé delegace Parlamentu České republiky do Parlamentního shromádíní Rady Evropy, Senátorka Miroslava Nímcová návrh senátorského klubu ODS a TOP 09,  
II. povířuje předsedu komise, senátora Jana Tecla, aby s tímto usnesením seznámil Senát před volbou vítinovým způsobem tajným hlasováním.  
Pro volbu vedoucí stálé delegace se pouijí přísluná ustanovení volebního řádu pro volbu předsedy komise Senátu. Stejní jako kadá tajná volba, i tato se uskuteční v Prezidentském salonku. Na bílém hlasovacím lístku, který obdríte proti podpisu před salonkem, je uvedeno jméno senátorky Miroslavy Nímcové, před jejím jménem je pořadové číslo 1. Svůj souhlas s tímto kandidátem vyjádříte zakroukováním pořadového č. 1 před jménem, svůj nesouhlas s kandidátem vyjádříte překrtnutím pořadového č. 1 kříkem nebo písmenem X. Jiný způsob označení nebo neoznačení způsobuje, e volební lístek bude neplatný.  
V prvním kole je zvolen kandidát, který získal nadpoloviční vítinu vech hlasů přítomných senátorů. Pokud kandidát nezíská nadpoloviční vítinu hlasů vech přítomných senátorů, bude se konat druhé kolo první volby, do druhého kola postupuje nezvolený kandidát.  
Ve druhém kole je zvolen kandidát, který získá nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů. Nebyl-li vedoucí delegace zvolen ani ve druhém kole, koná se nová volba podle volebního řádu.  
V tuto chvíli končím a vracím zpít slovo panu předsedajícímu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu. Nikdo se do ní nehlásí, take vám slovo vrátím, pane předsedo. Chcete nám sdílit níjaké blií pokyny?  
Senátor Jan Tecl:  
Chtíl bych navrhnout, abychom v tuto chvíli zahájili volbu místopředsedů Dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu a potom hlasovali o obou bodech najednou.  
Volba místopředsedy dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu  
Tisk č.  
19  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Dobře. Díkuji. Čili k druhé volbí poprosím pana předsedu.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo. Váené kolegyní, váení kolegové. Jak jsem vás ji včera informoval, do druhého kola první volby místopředsedy Dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu postoupili senátoři Zdeník Nytra a Petr típánek.  
Nyní vám připomenu průbíh tajné volby. U prezence před Prezidentským salonkem obdríte proti podpisu, druhý tentokrát lutý hlasovací lístek. Na hlasovacím lístku jsou v abecedním pořadí vytitína dví jména, s pořadovým č. 1 senátor Zdeník Nytra a s pořadovým č. 2 senátor Petr típánek. Souhlas pouze s jedním z kandidátů vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jeho jménem, pořadové číslo před jménem druhého kandidáta překrtnete kříkem.  
Dovolím si toto zopakovat, protoe v 17 případech to nebylo udíláno správní.  
Souhlas pouze s jedním z kandidátů vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jeho jménem, pořadové číslo před jménem druhého kandidáta překrtnete kříkem. Nesouhlas s obíma kandidáty vyjádříte překrtnutím pořadového čísla kříkem před jejich jmény. Neplatný je hlasovací lístek odevzdaný na jiném ne vydaném tiskopise a ten, který byl upraven jiným způsobem, ne jsem nyní uvedl.  
Ve druhém kole je zvolen kandidát, který získal nadpoloviční vítinu hlasů z počtu vydaných hlasovacích lístků. Nebyl-li ani po druhém kole volby zvolen místopředseda Dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu, koná se nová volba podle volebního řádu. Vyzývám tedy členy volební komise, aby poté, co domluvím, se dostavili do volební místnosti. Vydávání hlasovacích lístků a samotné hlasování potrvá 15 minut, vyhodnocení také 15 minut. Jetí si vás znovu dovolím poádat, s ohledem na stávající epidemiologickou situaci, o dodrení dvoumetrových rozestupů, dezinfekci rukou a při podpisu prezenční listiny a vyplňování hlasovacích lístků pouijte, prosím, své vlastní propisovací pero. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Kolegové, podle instrukcí předsedy bude zahájena volba v krátké dobí, potrvá celkem 15 minut a vyhodnocení dalích 15 minut. Přeruuji projednávání tohoto bodu do vyhláení výsledků a vyhlauji polední pauzu do 14:20 hodin.  
(Jednání přerueno v 13.21 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.20 hodin.)  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Váené dámy, váení pánové, paní senátorky, páni senátoři, aktuální je přítomno 38 senátorek a senátorů, respektive evidováno. Postupní se to číslo zvyuje, ale ji tato hodnota stačí k tomu, abych mohl zahájit přeruené jednání. Ne dám slovo předsedovi volební komise Janu Teclovi, konstatuji, e k volbí vedoucí této delegace Senát přistoupil, myslíme tím delegace do Parlamentního shromádíní Rady Evropy, Senát přistoupil po dohodí s Poslaneckou snímovnou. Je to důleité pro stenozáznam a máme k tomu i dopis od pana předsedy Poslanecké snímovny Radka Vondráčka.  
Paní senátorka Miroslava Nímcová zastávala toti tuto funkci i bíhem svého poslaneckého mandátu a Poslanecká snímovna souhlasila, e do voleb do Poslanecké snímovny v přítím roce, po kterých se budou vedoucí stálých delegací znovu volit, tuto funkci neobsadí. To je informace, která byla důleitá pro to, abychom vysvítlili, proč dneska tato volba probíhala.  
Nyní udíluji slovo předsedovi volební komise, aby nás informoval o výsledku tajné volby. Prosím pana senátora Tecla. Máte slovo, pane senátore.  
Volba vedoucí stálé delegace Parlamentu České republiky do Parlamentního shromádíní Rady Evropy  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Dovolte mi, abych vás seznámil se zápisem z první volby prvního kola o volbí vedoucí stálé delegace Parlamentu České republiky do Parlamentního shromádíní Rady Evropy konané dne 17. prosince 2020.  
Počet vydaných hlasovací lístků: 65, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků: 65. Počet neodevzdaných hlasováních lístků: 0. Pro senátorku Miroslavu Nímcovou bylo odevzdáno 53 hlasů. V prvním kole první volby byla senátorka Miroslava Nímcová zvolena a já jí blahopřeji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také paní senátorce, vířím, e za vítinu z nás, moná za vechny, blahopřeji. Projednávání tohoto bodu končím.  
Budeme pokračovat bodem, kterým je  
Volba místopředsedy dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu  
Tisk č.  
19  
Znovu udíluji slovo panu předsedovi volební komise Janu Teclovi. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo. Já vás seznámím se zápisem o volbí místopředsedy dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu, která byla konána takté dneska. Jednalo se o druhé kolo první volby. Počet vydaných hlasovacích lístků: 65, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků: 65. Z toho neplatných: 3. Počet neodevzdaných: 0. Pro senátora Zdeňka Nytru bylo odevzdáno 29 hlasů. Pro senátora Petra típánka bylo odevzdáno 31 hlasů. To znamená, e ve druhém kole první volby nebyl zvolen ádný kandidát.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji. Tím pádem přeruuji jednání pro konání druhého kola. Take budeme nyní postupovat, pane předsedo, jak dál? To by asi bylo dobré, abychom si tady jetí řekli...  
Senátor Jan Tecl:  
Já chci říct, e vzhledem k tomu, e to bylo druhé kolo, tak ji dnes ádná volba neprobíhne. Je potřeba, aby organizační výbor vypsal novou volbu.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já díkuji a díkuji za tuto pomoc. Z hlediska ozřejmíní naeho volebního řádu. To znamená, tato volba končí a bude zřejmí probíhat nová volba v termínech, které si domluvíme. Končí tedy zároveň projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem, který máme před sebou, je  
Návrh usnesení Senátu k aktuální situaci v důsledku platných omezení v nouzovém stavu  
Prosím pana Jana Horníka, jako navrhovatele tohoto bodu, aby se ujal úvodního slova. Prosím, pane místopředsedo Senátu, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane předsedo Senátu, váené kolegyní, váení kolegové. Zaprvé mi dovolte podíkovat, e jsme mohli tento bod zařadit na nae plénum, s tím, e tak jak se překotní vyvíjí situace u nás, mám dojem, e jsme trefili přesní do toho černého okamiku, kdy i jiná společenstva ádají vládu o různé úpravy v rámci nouzového stavu.  
Ten návrh usnesení máte před sebou. Máte to původní zníní, pak máte to upravené zníní, protoe jsou tady mezi námi kolegyní a kolegové, kteří do toho vnáeli samozřejmí své názory, velmi pozitivní. Chci podíkovat předevím paní senátorce Nímcové. Bíhem toho dopoledního jednání jsme jetí ty víci pomírní hodní upřesňovali. V tom upraveném zníní, jenom kdy se podíváte potom na tu druhou stránku, vy to nemáte barevné, ale jsou tam víci podkrtané, které jsme tam dali noví. To bylo... Máme domluveno? Díkuji. Jsou tam víci dané, které jsou ke kultuře, se vztahují. Jsou tam potom dál i níjaké úpravy.  
Já vám jetí řeknu, co mí k tomu vůbec vedlo, abych před vás předstoupil s takovýmto návrhem na usnesení Senátu.  
Veobecní slýcháváme z různých profesních organizací kritiku na opatření, která jsou vydávána vládou nebo ministerstvem zdravotnictví, která den předtím platí, druhý den u neplatí, protoe se zjistí, e tam je chyba. Sám tomu úplní nerozumím, protoe si myslím, e ta ministerstva i Úřad vlády jsou pomírní velké orgány. Pomírní velké orgány... A e mají i dost odborníků a státních zamístnanců.  
14. 12. se na mí začali obracet podnikatelé z brane horských středisek, protoe je to teï aktuální víc, máme před prázdninami. Obraceli se na mí, jsem z horské obce, chtíli vídít: Senátore, jak to bude? Mní to připadalo, e jsem pro ní moná na tom Boím Daru ten pánbůh, protoe mi říkali: Jsi místopředseda Senátu, tak to zařiï! Ale ono to takhle nefunguje. Já mám pocit, e ani předseda naeho Senátu, Milo Vystrčil, by na Boím Daru nebyl vyslyen naimi podnikateli. Nevím, jestli naím pánembohem. Nicméní celková situace by se dala vystihnout takto, e ířením koronaviru jsou potrestány jen zhruba čtyři odvítví společenského ivota. Bohuel ta, která se jen stíí mohou efektivní bránit. Jsou to kultura, sport, restaurace a české hotely, zejména ty rekreační a horské. Ty praské, podle informací, které mám, jsou u v podstatí stejní na kolenou. Denní masové setkávání lidí ve výrobních halách či obchodních centrech a ve vech druzích obchodu, zejména před Vánoci, asi nebylo shledáno jako dostateční rizikovým. Důsledky pro české hotely budou následující. Na dlouho stopka vem investicím a renovacím. Tíké dopady na psychiku a morálku zamístnanců v oboru, dlouhodobé programy typu Antivirus vytváří mylný dojem, e bez práce jsou koláče. Zamístnavatelé z toho nemají nic, stát si vytváří moná pouze dočasný filtr před úřady práce. Úpadek malého a středního hotelového byznysu rodinného typu. Dojde k výrazné koncentraci kapitálu v oboru.  
Nevím, zda je to z makroekonomického hlediska vůbec ádoucí. Hotelový byznys se spolehliví vrátí do čela blacklistů vech bank a jiných vířitelů, co v podstatí zpomalí zase jeho zotavení po koronakrizi.  
Jak si lze jinak vysvítlit konání vlády, kdy s odstupem hodin, kdy byly zavřeny galerie, to bude 18. 12., ale přitom byla hned povolena výjimka instalovaných výstav v Národní galerii, Rembrandt, a také v Národním muzeu, Sluneční králové, s odůvodníním, e se jedná o projekty s vysokou finanční náročností. Zájem státu byl povýen nad zájmy jiných majitelů obdobných institucí. Zavření hotelů tak asi není finanční náročné. Moná jen pro podnikatele, ale ti si asi níjak poradí.  
Hotelům a restauracím se ádné výjimky asi nepodaří prosadit i proto, e veřejné míníní má na ní zakořeníný názor hraničící s pojmy jako zlodíjíčkové, podvodníčci, izuňkové. Vůči takovým se sankce odvolávat nebudou, i kdy pro ní neexistují jakákoliv tvrdá data z hlediska íření koronaviru.  
Teï k tomu aktuálnímu, co nastane přítí týden. Hory jsou v podstatí připravené udílat spoustu opatření a provozní finančních ústupků, kdyby to bylo vůbec níco platné... Například zajiovat antigenní testy, buï v horských střediscích, odbírová místa, nebo ve vítích resortech, s tím, e by hoteliéři ubytovávali jen hosty s negativními testy. Ten příklad by byl ze Slovenska. Hotely by mohly přijímat hosty pouze například do 50% obsazenosti své kapacity. Stejní tak restaurační a barové provozy by mohly provozovat jen v omezené naplnínosti. Moná by mohla být stanovena i podmínka, e hotelové pokoje budou po kadém pobytu povinní dezinfikovány, ionizovány, nebo e po skončení pobytu hostů budou jetí k tomu povinní jeden den neobsazovány. Mohly by být také dále stanoveny relace mezi počtem hostů v hotelových wellness centrech a jejich plochou v metrech čtverečních, stejní jako tomu je u maloobchodů. Hoteliéři by určití rádi souhlasili i s omezenou otevírací dobou hotelových restauracích i barů třeba do 20:00 nebo 21:00 hodin. Pokud byly problémy s bary třeba tady v Praze, tak by nemusely být otevřeny vůbec, ale restaurace asi zřejmí ano.  
A potom se, a se ta brane, jak se můe bránit, kdy se dozví od odborového předáka, a si ti zamístnaní v tíchto slubách najdou rekvalifikaci a rekvalifikují se třeba na soustruníka. Co si o tom mají lidé, a není jich málo, v tíchto slubách je to odhadováno asi na 300 tisíc lidí, co si o tomto mají pomyslet?  
Často je preventivní odstíníní a říká se: Ekonomika, nebo ivot! Zde je snaha vyjádřit, e rolí vlády najít přimířenou rovnováhu je to, aby to umíla obhájit. Pokud vláda ádá nebo říká, e jedinou cestou ven z krize je 60 % nebo 70 % proočkovanost, dává smysl v maximální moné míře tlačit na co nejrychlejí proočkování, ale zatím na to nemáme připravenou infrastrukturu. Poadavek na vládu, aby navrhla rozvolníní ploných zákazů tam, kde je moné místo zákazu pouít AG testy, pozitivním příkladem budi umoníní návtív v domovech důchodců po AG testech, a zároveň zajistila dostupnost testovacích míst, aby lidé mimo aglomerace nemuseli cestovat daleko. Základní poadavek do budoucna je jednoduchý. Kompenzační program pro vechny, kteří budou významní zasaeni uzavřením nebo omezením. A postavený na jednotném kritériu typu daňový základ nebo obrat. Podrobnosti mají jistí připravená různá oborová společenstva. Tím bychom mohli naím usnesením být určití nápomocni. Poadavek a pomoc tím, kterých se jim zatím nedostávalo, jsou to zejména dodavatelé v rámci cestovního ruchu či gastronomie, například prádelny, servisní firmy, které sice nebyly oficiální uzavřeny, ale tím, e byli uzavřeni jejich odbíratelé, přili o příjmy stejní jako zavřené hotely či restaurace. Ale kromí Antiviru B, kdy je 60 % kompenzace mezd, se na ní ádná pomoc nevztahuje, případní obory, jako jsou veletrhy, eventy, kina apod. Z tohoto krátkého výčtu v podstatí vidíme, jak to v brani tích čtyř sektorů, protoe i ve sportu se podniká, i sportovní zařízení nejsou jenom ta dotovaná, ale jsou to podnikatelské subjekty, obdobní, jako je to u kultury.  
Dneska jsme dostali do naich e-mailů iniciativu KoroNERV-20, která vyzývá vládu, a zveřejní detailní informace o očkování. Zaslala to Lenka Zlámalová, která to prohláení připravila. Je tady celkem 15 bodů, co bych potom doporučil, abyste, kdy budete mít čas, si to přečetli, co vechno nás bude očekávat při onom očkování. Nae usnesení se toho také týká. To znamená, otázky typu, kdy se začne očkovat, kde konkrétní se bude očkovat, kdo přesní se bude očkovat jako první atd. Jestli tato strategie je připravená, tak by bylo dobře, aby se dostala na veřejnost.  
Teï úplní níco aktuálního. Moná jste míli troku prostoru, e jste se podívali na Seznam Zprávy, kde pan Havlíček, vicepremiér této zemí, dvojnásobný ministr, hrozí hoteliérům na odpovíï, která přichází na... Jak bych to nazval teï? ...Na iniciativu, která přichází ze pindlerova Mlýna. Pan vicepremiér pohrozil hoteliérům, kteří případní nali skulinky ve vyhláených protipandemických opatřeních. Jsou to ty skulinky z ubytovacích zařízení udílat pracovní pobyt, home office, e se tam dá pracovat. On to zdůvodňuje tím, e vzniká nekalá konkurence. No, ta brane je ne na kolenou, ale ta u je po hlavu v bahní.  
Od pátku se Česko vrací do čtvrtého stupní opatření, co mimo jiné znamená zavření hotelů. Pro provozovatele hotelů je to hodní bolestivé. Vánoční a silvestrovské pobyty pro ní představují zhruba třetinu celoročních treb. Zavření v tíchto dvou týdnech pro mnohé je skuteční likvidační. Podnikatelé, jeden z Jáchymovska, ale je to i ze umavy apod., začínají nabízet svoje sluby oficiální jako práci v místí rekreace. Já mám taky jeden dobrý nápad, se kterým přili podnikatelé na Boím Daru. Já ho tady ale nebudu zveřejňovat, protoe pan Havlíček by reagoval úplní stejní jako na hoteliéry ze pindlerova Mlýna. Ale tích skulin, Čei jsou vynalézaví, se najde určití jetí více.  
Hoteliéři ze pindlerova Mlýna připravují protestní akci tady v Praze. Já vám garantuji, kdyby byl dostatek sníhu, my, kteří vlastníme lyařské areály, tak půjdeme na podporu tíchto podnikatelů, navezeme před Úřad vlády obrovskou kupici sníhu, tak, aby si pan premiér a celá vláda museli vzít lopaty a vykopat si tunel, aby se vůbec dostali ke dveřím svého Úřadu vlády. Bohuel sníh není, take asi podnikatelé zvolí níjaký jiný typ protestu.  
Naprostým výsmíchem je kompenzace kolem 300 Kč na pokoj. Kdo se v té brani trochu orientuje, já dlouhodobí, tak 300 korun, to je na zaplacení úplní toho nejzákladníjího. Podle mého ani otop se z toho nedá celý zaplatit. Ta lůka, dvoulůka, ten pokoj se v tomto období zhruba prodává za 2000 korun. Záleí, v jaké to je kategorii, beru ten střed, kdy to má 3 hvízdičky. Takovéto kompenzace, to je skoro zero. A co jetí vechno musíte splnit? Taky jetí potom riskujete, kdy statistický úřad vás má patní zařazeného, jako podnikatele, nebo ten vá podnikatelských subjekt, e o ty peníze přijdete. Moná jetí i s penále. Vím, o čem mluvím, protoe jsem tyto případy řeit.  
Co tady jetí nezaznílo vůbec v té debatí, kdy teï se uzavřou hory a ubytovací kapacity veobecní, je to, e mnoho obcí vybírá poplatky. My jsme si tady s kolegou Sobotkou zjiovali, kolik je to třeba u pindlerova Mlýnu, kdy ubytovací poplatek za letoní rok, a do konce roku, a to u jsou čísla, která ubíhla, a do tohoto okamiku, budou cca minus 10 milionů. Minus 10 milionů! Abych nechodil daleko a nemluvil o jiných, budu mluvit o Boím Daru. Tam k dnenímu dni máme schodek oproti minulému roku půl milionu. Na malou obec s 230 obyvateli, kde se dají na to navázat dotace, to jsou obrovské peníze.  
To je za mí asi ve, co mí vedlo k tomu vá poádat o projednání tohoto bodu, usnesení před vámi. Chtíl bych jetí také podíkovat zejména prezidentu Svazu obchodu a cestovního ruchu České republiky Tomái Prouzovi, Viliamu Sivekovi, který je předsedou Fóra cestovního ruchu České republiky, ale i Liboru Knotovi, který je ředitelem Asociace horských středisek České republiky, kteří mi pomáhali se zpracováním níkterých z tíchto podkladů. A částeční jsme to pouili i pro toto navrhované usnesení. Já se teï zeptám předsedajícího, kdy to máme vichni před sebou, jestli bych to míl přečíst? Protoe moná jetí přijdou zmíny v rámci pléna, tak... Přečíst? Ano.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Bude lepí, kdy to přečtete, pane navrhovateli, rovnou teï, případní dalí monost je přečíst to v rozpraví, ale je moné na úvod to přečíst. Určití.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já přečtu rovnou to upravené zníní ale... Asi nebudu tak rychlý jako kolegyní v předelém bodu, nicméní:  
Návrh usnesení z 3. schůze konané dne 17. listopadu 2020. Opravené zníní k aktuální situaci v důsledku platných omezení v nouzovém stavu. Senát  
I. Připomíná, e hlavním úkolem vlády při boji s pandemií covid-19 je minimalizace kod na ivotech, zdraví a majetku obyvatel České republiky.  
II. ádá vládu, aby do 31. 12. 2020 informovala Senát o vakcinační strategii České republiky proti covid-19, o zajitíní dostatečné vakcinační infrastruktury a o časovém harmonogramu vakcinace za účelem zajitíní co nejrychlejí proočkovanosti obyvatel České republiky.  
III. Vyzývá vládu, aby do 31. 12. předloila Senátu návrhy na úpravy protiepidemiologických opatřeních ve stupních 2, 3, 4 a 5, protiepidemického systému PES, se zapracováním moností vyuití antigenních testů s cílem nahradit či upravit ploná sektorová omezení v jednotlivých stupních aplikací antigenních testů a průbíní kadý týden informovat Senát o budování testovací kapacity antigenními testy tak, aby byly pro vechny obyvatele České republiky jednodue dosaitelné.  
IV. Vyzývá vládu, aby  
1) Neprodlení provedla revizi kompenzací za rok 2020, na základí této revize případní poskytla kompenzace za rok 2020 i tím právnickým a fyzickým podnikajícím osobám, které byly postieny ekonomickými dopady koronavirové krize, ale stávající podpůrné programy se na ní nevztahují či nepokrývají kody tímto právnickým a fyzickým podnikajícím osobám způsobené.  
2) Upravila kompenzační programy pro rok 2021 tak, e zajistí spravedlivou kompenzaci vem postieným firmám a ivnostníkům na úrovni, která umoní jejich dalí existenci, a návrh na nový kompenzační systém Senátu předloila do 11. ledna 2021.  
3) Srozumitelní a co nejvíce jednoznační stanovila pravidla, která budou platit při jednotlivých stupních PES pro veřejnost a různá odvítví podnikání tak, aby nebyla omezena nebo zcela uzavřena jejich činnost.  
4) Co moná nejpřesníji formulovala přijatá vládní opatření s cílem co nejvíce zabránit zbytečnému omezování ivota v oblastech, kde to není nutné.  
5) Jasní stanovila pravidla, za jakých podmínek mohou jednotlivá odvítví podnikání fungovat v tom kterém stupni PES.  
V.  
a) upozorňuje, e aktuální situace v kontextu přijatých opatření v amatérském sportu a sportu mládee se jeví jako neudritelná a vede k devastaci pohybových návyků a kondice, zejména u mládee, a můe přispít k výraznému odklonu dítí a mládee od pravidelného sportování a sportu jako takového,  
b) vyzývá kompetentní orgány, zejména vládu České republiky a Národní sportovní agenturu, aby neprodlení zpracovaly a schválily pravidla pro amatérské sportování, a to jak ve venkovních, tak i vnitřních sportovitích.  
VI.  
a) upozorňuje na velmi komplikovanou situaci v oblasti kultury, kde řada umílců působí jako OSVČ či na dohodu. Pokračování současného stavu by pro ní významnou část...  
Ne, pardon, omlouvám se. ...Pokračování současného stavu by pro významnou část tíchto umílců znamenalo faktickou likvidaci,  
b) vyzývá vládu České republiky, zejména ministerstvo kultury, aby neprodlení zpracovaly analýzu dosavadní podpory umílců a připravily pravidla, která umoní lepí fungování jednotlivých umíleckých disciplín na profesionální i amatérské úrovni.  
VII.  
a) vyzývá vládu, aby v otázce omezení přístupu médií na vládní tiskové konference neprodlení poskytla akreditaci vem adatelům, a tím umonila novinářům plnit jejich roli,  
b) vyzývá vládu k respektování svobody projevu a svobody tisku jako základního pilíře demokratické společnosti.  
VIII. Povířuje předsedu Senátu s přijatým usnesením seznámit předsedu vlády.  
Pane předsedo, to je ve.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já vám díkuji, pane navrhovateli. Nyní tady mám níkolik přihláených. Předpokládám, e do rozpravy, včetní tích, co mají právo mluvit kdykoliv, přesto se ptám, zda to můu brát tak, e je to přihláení do rozpravy, a jetí před rozpravou můeme schválit zpravodaje. Je tomu tak? Kdyby míl níkdo jiný názor, tak prosím, na mí zakývejte. Není tomu tak. To znamená, pane navrhovateli, vy se posaïte ke stolku zpravodajů a my provedeme návrh a volbu zpravodaje. Následní potom bych otevřel tedy rozpravu. Čili po domluví navrhuji, aby se zpravodajem stala senátorka Miroslava Nímcová. Ptám se, zda souhlasí? Stačí pokývat. Ano, díkuji. My nyní budeme hlasovat po znílce o tom, zda souhlasíme s tím, aby zpravodajkou tohoto tisku, respektive tohoto bodu, byla paní senátorka Miroslava Nímcová.  
V sále je přítomno 53 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 27. Hlasujeme o tom, zda souhlasíme s tím, aby senátorka Miroslava Nímcová byla zpravodajskou tohoto bodu.  
Spoutím hlasování a prosím o vyjádření vaeho názoru. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedníte ruku.  
Kdo je proti, tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 84  
se z přítomných 54 senátorek a senátorů vyslovilo pro 42. Konstatuji, e zpravodajkou tohoto bodu je paní senátorka Miroslava Nímcová. Prosím ji, aby se posadila za stolek zpravodajů. Otevírám rozpravu. S přednostním právem se jako první přihlásil pan místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer. Prosím.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Jenom bych nechtíl předbíhnout paní zpravodajku, jestli chtíla vystoupit jako první, tak kdy byste dovolil, pane předsedo, já bych jí dal přednost...  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Dovolím velmi rád, ale musím se jetí zeptat na toté pana Jaroslava Vítrovského a pana senátora Růičky, jestli s tím souhlasí. Vím, e pan senátor Růička také spíchá. Take jestli první přihláení s přednostním právem bychom nechali paní zpravodajku a potom pana senátora Růičku, nebo ne? Ano. Take můeme to takhle udílat? Prosím. Paní zpravodajko, zároveň přihláená jako první do rozpravy, Miroslavo Nímcová, máte slovo. Po ní se připraví pan 1. místopředseda Jiří Růička, po ním pan senátor Oberfalzer.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Nejprve mi dovolte, abych podíkovala panu místopředsedovi Janu Horníkovi, který se ujal úkolu níjakým způsobem popsat situaci, která se odehrává práví v tíchto dnech v České republice, reflektovat v podobí návrhu usnesení pohled Senátu, který by byl adresován vládí ČR a kde by byly shrnuty alespoň níkteré aspekty toho, co povaujeme v tuto chvíli za důleité. Chceme, aby tento hlas Senátu byl slyet. Čili velmi díkuji, vím, e na to bylo velmi málo času. Váím si toho, e pan místopředseda Jan Horník vyzval i nás vechny k tomu, abychom mohli od včerejka se připojit k tomu návrhu usnesení svými pohledy a svým doporučením. Zároveň vyzval i níkteré osobnosti mimo zákonodárnou půdu, tedy lidi, kteří se pohybují a u ve Svazu podnikatelů a ostatních, kteří poskytli cenné podklady pro nae dnení jednání. Ostatní pan místopředseda Horník je zmiňoval.  
Ve své zpráví bych chtíla vedle tohoto podíkování zmínit také tu výchozí pozici, ve které se nacházíme. Myslím si, e vichni občané ČR kadým dnem napjatíji sledují, co vechno mohou a co nemohou, v podstatí se velká část naich spoluobčanů se stává bezradnými. Moje obava je, e z postupné apatie přicházejí i níjaké radikálníjí postoje. Není v zájmu nikoho z nás, aby tato bezradnost vyústila v níjaké radikální, silné hnutí, které by muselo reagovat na to, co se v současné dobí díje. Naráím například na to, co jsme tady u minule projednávali. Pan senátor Wagenknecht připravil ústavní alobu, která se týkala toho nesouladu, e nemohou fungovat malé obchody a můe stejný sortiment být prodáván ve velkých supermarketech. To přece nikomu z naich občanů nedávalo logiku, nemohli se v tom vyznat, nechápali, proč to vláda dílá, nebrali to v potaz. Podlamovalo to důvíryhodnost vlády a podlamovalo to víru občanů v to, e mohou vládí vířit v doporučeních, která jim přítí dá, a budou třeba závaná, a u se týkají i třeba toho očkování, které je podle mí klíčovým momentem, bez kterého vláda bez důvíry nemůe přesvídčit veřejnost o tom, e to vechno má smysl. Uvádíli jsme zde různé momenty, které zneklidňují nai veřejnost, a u to bylo z poslední doby to porovnání toho, jak plné jezdí tramvaje, nebo dopravní prostředky v Praze, kde ádné limity 15 m  
na jednoho cestujícího neexistují, zatímco třeba v kostelech nebo v katedrálách jsou naprosto nesmyslné předpisy, které vyadují daleko vítí omezení pro třeba kulturní ivot naich spoluobčanů. Já k tomu dostávám řadu ohlasů a velmi negativních. Bavili jsme se o tom na různých úrovních, co se díje s drobnými podnikateli, a u jsou tedy v oblasti restaurací nebo hotelů. Podrobní to bylo vysvítleno panem místopředsedou Horníkem. To, e minulý týden rozvířila a podlomila podle mí u definitivní důvíru v to, e vláda ví, co činí, celá ta kauza s nesmyslem kolem kávy a piva, které si smíte nebo nesmíte koupit uvnitř a smíte ho pít venku, já u ani nevím, jak to bylo, v podstatí to nevídíl pořádní nikdo v ten daný okamik, i si protiřečila vyjádření tích, kteří míli být autoritou pro veřejnost. Myslím tím například mluvčí vlády, mluvčí ministerstva zdravotnictví, ministra zdravotnictví samotného. Tento, no, asi to řeknu, blázinec pokračuje od včerejka v tom, které zase z tích malých obchodů mají být zavřeny a jestli mají být otevřeny, ale lidé do nich nemají chodit, nebo jestli naopak mají mít otevřeno a lidé do nich mají chodit. Toto vechno, včetní včerejího projevu předsedy vlády, který ve snímovní obhajoval třetí čtení státního rozpočtu, ale vzal to tak zeiroka, e v podstatí do toho zahrnul aktuální díní v ČR, ve mní to vzbudilo přesvídčení o tom, e to není kompetentní osoba, která můe být garantem a zárukou toho, e četí občané budou provedeni tou krizovou zkoukou, krizovým obdobím, způsobem, který by nám vem neukodil. Pro mí včerejí projev předsedy vlády byl v podstatí skoro a omluvou Miloe Jakee a jeho projevů na Hrádku, protoe to, co bylo včera, to, co zaznílo včera z úst premiéra Babie, to u bylo zoufalé skládání nesouvisejících vít a slov bez jakéhokoli obsahu a smyslu, v podstatí uráka kadého, kdo to chtíl a mohl a vydrel poslouchat. To byla malá odbočka jenom k tomu, abych popsala ten výchozí stav, ve kterém se nacházíme, proč tedy pan místopředseda Horník a my ostatní, kteří jsme se k nímu přidali, povaujeme za nezbytné níjakým způsobem také za Senát na tyto víci reagovat.  
Já bych jetí zmínila, e jsme se při formulování nebo, musím říct, zejména dominantní pan předseda Jan Horník se opíral o ty hlasy, které dostávám z odborné veřejnosti a také z řad zákonodárců. Jestli mi dovolíte, tak bych se zmínila v tom upraveném zníní, tak jak vám bylo přečteno, tak bych se zmínila o tích ohlasech, které jsme dostávali, ale pouze rámcoví. Dostali jsme, jak zde ji bylo řečeno, podnít od Ing. Tomáe Prouzy, prezidenta Svazu obchodu a cestovního ruchu ČR. Tento podnít reaguje jak na zdravotní otázku, tak na otázku ekonomickou. Dá se říci, e jeho podnít je obsaen v bodí II a v bodí IV naeho návrhu usnesení. Přiel také ohlas od předsedy Fóra cestovního ruchu, pana Viliama Sivka. Není tam obsaeno ve, ale dobře, e pan místopředseda Horník tady zmínil níkteré aspekty podnikatelů, v této brani. I tyto jeho poznatky a zkuenosti jsou zčásti obsaeny v návrhu usnesení, zejména tedy v bodí IV, který je rozveden do níkolika odráek.  
Ráda bych se zmínila a zdůvodnila ten můj návrh, který je pod bodem VI, týká se oblasti kultury. Mí k té formulaci přivedla zkuenost, kterou jsem učinila ji na jaře letoního roku, poprvé, kdy byl vyhláen nouzový stav a poprvé, kdy česká veřejnost byla konfrontována s níkterými rozhodnutími vlády České republiky. Jako první se mi ozvala jedna z nejvýrazníjích osobností klasické hudební scény, vynikající hornista, dirigent, pan Radek Baborák, který působil i jako sólista berlínských, vídeňských filharmoniků. Uspořádal hned v dubnu sbírku pro muzikanty. Nazval ji Muzikanti na volné noze. Pro ty, kteří nemíli najednou ze dne na den zajitínou vůbec ádnou existenci, protoe celý jejich kalendář plánovaných koncertů, plánovaných vystoupení... Vechno skončilo. Byli to mladí umílci, kteří, tak jak předpokládaly níkteré paní ministryní, u nevím, která to řekla, jestli paní ministryní Beneová, e vichni mají vytvořen níjaký poltář, tak tíchto mladých umílců se to netýkalo.  
Pan Radek Baborák uspořádal sbírku. Její výnos byl k 700 tis. Kč. Pomohl tak řadí mladých umílců, zejména tích, kteří jsou tzv. na volné noze, jsou ivitelé rodin nebo jsou samoivitelé. Chci říct, e tu sbírku podpořily i osobnosti svítové hudby, mimo nae hranice, co zdůrazňuje její význam a ukazuje to, e umílecká obec nečeká jenom s nataenou rukou, není to jenom ta, která vznáí poadavky, e první její impuls byl pomoci si sami mezi sebou, take např. pan dirigent Barenboim, ředitel České filharmonie, David Mareček, Daniel Sobotka ze Symfonického orchestru hlavního místa Prahy FOK, Jakub Číek, Symfonický orchestr Českého rozhlasu, dirigenti Jakub Hrůa, Tomá Brauner a řada dalích se zapojila do této sbírky. Byli to oni, kdo jako první, musím říct, e jsem ráda, e mezi nimi byli i níkteří zákonodárci, pomohli práví ve chvíli, která byla citlivá. Proto jsem si dovolila navrhnout do toho naeho společného návrhu usnesení i oblast kultury, protoe problémy v ní přetrvávají. Nemyslím si, e se vláda ČR a e se ministr kultury k nim postavil čelem, e udílal vechno, co bylo moné, aby tuto skupinu, aby umíleckou obec v naí zemi posílil. Říkám to i proto, e sama jsem konfrontována s tím, jak mi chybí to, e nemohu jít do divadla, jak mi chybí to, e nemohu jít na koncert, jak teï se otevřou níkteré výstavy, jiné se zavřou. Logika v tom opít není, ale jestlie jsme se tady také jednou bavili třeba o dopadu na duevní zdraví naich občanů, bíhem této krize, je známou vící, e umíní bylo vdycky to, které dokázalo pomáhat. Proto by vláda míla klást důraz na tuto pomoc.  
Potom chci zmínit jetí to, proč jsem navrhla do toho společného usnesení pod bodem VII oblast médií. Musím upozornit, e to bylo veřejnou informací, vichni jsme si mohli přečíst, e vláda odepřela níkterým médiím přístup na tiskové konference pořádané vládou, a to ji od samotného vzniku krizové situace, níkdy na jaře. Konkrétní se ozval například deník Forum24, nedostal akreditaci, přestoe o ni opakovaní ádal, byl bez odpovídi, na třetí ádost stále ádná odpovíï, ani kdy se ozval Český národní výbor Mezinárodního tiskového institutu z počátku letoního listopadu, opít bez vládní odpovídi. Poté, co se ozvalo est prestiních mezinárodních organizací 17. listopadu letoního roku, které dlouhodobí sledují dodrování svobody slova, vydaly prohláení, v ním ádají vládu ČR, aby přestala omezovat přístup novinářům na tiskové konference, opít nedostaly ádné vyjádření, tak mi to přijde, e opravdu se jako ČR posouváme mezi zemí, které i z tohoto pohledu, z pohledu svobody slova, z pohledu přístupu novinářů k informacím, z pohledu toho, aby mohly konat svou práci, tak se ocitáme mezi zemími, mezi kterými jsme rozhodní být nechtíli. Proto jsem tedy poádala pana místopředsedu Horníka, aby tento bod byl obsaen, v tom návrhu usnesení, je, jak říkám, pod bodem VII.  
Tolik níkteré moje poznámky k tomu, za jakých okolností tento návrh vznikl, kdo se na ním nejvíc podílel, proč jsem se přidala v níkterých bodech k nímu. Díkuji vám v tuto chvíli za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, paní senátorko, dalím na řadí je pan 1. místopředseda Senátu Jiří Růička. Prosím, pane senátore. Máte slovo. Připraví se pan místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobré odpoledne, dámy a pánové, stejní jako paní senátorka Nímcová velice oceňuji tuto aktivitu pana senátora Horníka, protoe je to dost potřebné, připravit usnesení, které je adresováno vládí ČR v tak důleitých vícech, o kterých tady mluvíme.  
Nepochybuji, e Senát vítinoví toto usnesení podpoří, jsem za to rád. Já se zmíním o jedné víci, která s tím velice úzce souvisí, víceméní se o ní nemluví. Vichni víme, e existuje jakýsi protiepidemiologický systém, kterému se říká tak lehce oviální PES, mní se to tak úplní vtipné nezdá, protoe i ta verbální stránka níco vyjadřuje, níjaký vztah k tím vícem. Mní se zdá, e ten systém je v mnoha případech takový, e bychom asi k nímu příli vstřícní a oviální být nemíli.  
Vedle toho ústředního protiepidemiologického systému existují jetí oborové systémy. Jeden je pro kolství. V oblasti vzdílávání platí ten protiepidemiologický systém, který určuje, kdy, ve kterém stupni se co ve kolách můe dílat. Mimo jiné je tam víc, která se týká pohybu a sportování mládee, áků na tích kolách. Moná si to neuvídomujete, ale vichni víme, e se v poslední dobí omezuje a omezil hodní jakýkoli amatérský sport, zavírají se sportovití, omezuje se zájmová aktivita mládee v oblasti sportu. V podstatí se víceméní úplní zastavila pohybová aktivita ve kolách. Pokud jsem zmínil ten protiepidemiologický systém ve kolách, teprve ve čtvrtém stupni, lépe řečeno, pardon, v druhém stupni, čtvrtém nejniím, se smí zase ve kolách začít provozovat tílesná výchova. Vůbec si neumím představit, nebo umím si to představit, co to bude znamenat pro fyzickou zdatnost naí mládee, ve spojení s tími pohybovými aktivitami dobrovolnými, s amatérským sportem. Povauji to u dopředu za katastrofu.  
Aby toho nebylo málo, ten protiepidemiologický systém kolství zařadil a dolů do prvního stupní, do prvního stupní zařadil sportovní kurzy, koly v přírodí, lyařské kurzy. A do prvního stupní! Nevím, jestli v létí jsme byli na úrovni prvního stupní, ale myslím si, e lyařským kurzům v létí moc penka nepokvete. Snail jsem se o tom mluvit s ministrem, snail jsem se o tom mluvit i s lidmi ze zdravotnictví. Moc s nimi nebyla řeč.  
Lyařské kurzy, to je níco, na co v této zemi jsme mohli být hrdi. Vichni áci sedmých tříd a áci prvních ročníků středních kol, vech, bez rozdílu, jezdili na hory, na lyařské kurzy. Kdy si vezmete, e v tom populačním ročníku je tak plus minus 100 tisíc áků, tak se to týká 200 tisíc áků. Nejezdili vichni na ty hory, z různých důvodů, ale řekníme, e 150 tisíc lidí na ty hory nejede, nepojede a nebude moct jet. Přitom si umím představit, e velké zdravotní riziko, pokud by jedna třída, homogenní třída jela na hory do toho ubytovacího zařízení, příli nehrozí, dalo by se to oetřit i příp. níjakým testováním a uzavřenou homogenní skupinou, která by tam byla. Přesto se to do vyího stupní nepodařilo zařadit.  
Teï se dostávám k tomu, s čím to souvisí hlavní, s tím, o čem tady byla řeč. Uvídomme si, e tích 150 a 180 000 áků, kteří mají přes tu zimu přijet na ty hory, nikam nepojede. Ubytovací zařízení vítinou jsou zařízená, to nejsou hotely, to jsou ubytovací zařízení, zařízená pro kolní zájezdy. Ti provozovatelé ubytovacích zařízení skončili loni v únoru, na začátku března skončili, ani nedotáhli do konce sezonu, pak vítinou ta letní sezona je pro ní bezvýznamná. Teï kdy má začít zimní sezona, ádná nebude.  
V podstatí odepisujeme ty, kteří své prostory mají zařízené a připravené na to, aby áci základních i středních kol na ty hory jezdili. Co to udílá s fyzickou kondicí naí mládee, je jasné, co to udílá s tími provozovateli tích ubytovacích zařízení, si ani neumím představit. Oni se moc nebrání, protoe nejsou tak hlasití, není je tolik slyet, ale nepochybní si ochranu té vlády a té společnosti zaslouí úplní stejní.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, pane místopředsedo, poprosím pana místopředsedu Jiřího Oberfalzera, aby se ujal slova, připraví se pan senátor Vítrovský, ne, vzdává se přednostního práva, to znamená pan senátor Jiří Draho. Prosím.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji za slovo, asi bych chtíl vyzdvihnout jeden úhel pohledu. Vládí trvalo, já nevím, kolik mísíců, moná osm, ne přila na níjaký klíč, jak umonit lidem nakupovat v obchodech. Stanovila parametr 1 osoba na 15 metrů čtverečních. Mní se tehdy velice ulevilo, protoe to je jasný parametr, nemusíte u toho definovat druh obchodu, ani jeho zamíření, zamíření jeho sortimentu. Prostí jde o naředíní lidí v níjakém prostoru a dohlíení nad dodrováním rozestupů.  
Teï mí opravdu udivuje, kdy tento vynález se podařil, proč ho není moné aplikovat v jiných oblastech. Uvedu konkrétní příklad. Tenisová hala, ve které jsou dva kurty. Hrajeme-li singl, pak jsou tam dva hráči. Kdy hrají debl, tak čtyři. Řekníme, na celou halu se dvíma kurty je to osm lidí. Ten prostor nejenom metrů čtverečních, ale dokonce i kubických, je obrovský v pomíru k takovému počtu lidí. My neumoníme lidem zahrát si tenis. Moná je to proto, e by se pak seli ve spre, ale i to by se dalo přece regulovat, a se umyjí doma, nebo a stojí frontu a jdou do sprchy po jednom. Vechno se dá níjak definovat. Ale my mahem ruíme rozsáhlé oblasti lidské činnosti, a u volnočasové nebo profesionální, neumíme nastavit parametr. Mní se zdá tích 15 metrů čtverečních na osobu jako velice jednoduchá monost. Neumíme nastavit univerzální parametr, který by to řeil obecní, a nemuselo se přistupovat k likvidaci určitého podnikání nebo provozování určitého zájmu. Tohle mí fascinuje. Nevím, s kým se ná krizový táb radí, jestli oslovuje odborníky z jednotlivých odvítví. Víte, e jsme se podivovali u na jaře, proč mají být otevřena kvítinářství, kdy otevřely galanterie, tak to jsme chápali. Vláda nebyla schopna zařídit rouky, aspoň dala lidem monost, aby si je uili sami. Získala čas pro nevýhodné nákupy čínských, kvalitativní nevyhovujících výrobků, pak je mohla vítat ve slavnostní reprezentaci naí vlády přímo na letiti. To je, myslím, obraz, který bychom si míli zapamatovat, protoe svídčí o tom, e ne vechny kroky vlády mají ten cíl a ten smysl, který jim přikládají.  
Ale vrátím se na zem, nechám stranou podnikání v čase nouzového stavu. Nemyslím si, e je správné, aby se prodluoval o dalí mísíc. Myslím si, e je správné, aby se prohlubovaly regulace, ale aby ly napříč vemi obory, napříč vemi činnostmi, v níjakém jednotném duchu, který se dá pochopit, porozumít mu a přitom neochromí celou společnost v její kvítnatosti.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji, dalí přihláený je pan senátor a předseda kolského výboru Jiří Draho. Připraví se pan senátor Vítrovský.  
Senátor Jiří Draho:  
Pane předsedo, kolegyní, kolegové, nebudu mluvit dlouho, protoe bychom kadý míli sdílovat své zkuenosti z oboru, kterému se vínujeme, tak by to bylo hodní slov. Já samozřejmí vím o situaci ve kolství, také jsem v kontaktu s řadou lidí z oblasti kultury, proto oceňuji, e paní kolegyní Nímcová doplnila aktivitu pana senátora Horníka, které si velmi váím, tou oblastí kultury. Jsem v kontaktu s panem ředitelem Národního divadla a jeho prostřednictvím s Asociací profesionálních divadel. Nakonec, míli jsme minulý týden na výboru pana ministra kultury, kterému jsme takříkajíc myli hlavu za nečinnost ministerstva kultury ve víci veřejných kulturních institucí. I tam padla celá řada zajímavých podnítů. Ale, pane předsedo, protoe jsem byl človík, který navrhl úpravu bodu 5a), jaksi gramatickou úpravu, tím, e jsem to jenom vepsal do toho textu, tak tam jetí níkteré víci nejsou, čili jestli mohu načíst... Samozřejmí poprosím vechny jazykoví zdatné kolegyní a kolegy, aby mí případní upozornili nebo korigovali.  
Čili bod 5a), teï čtu to zníní, jak by z mého pohledu mílo vypadat, upozorňuje, e aktuální situace v kontextu přijatých opatření v amatérském sportu a sportu mládee se jeví jako neudritelná, vede k devastaci pohybových návyků a kondice zejména u mládee, já bych tu čárku za kondici nedával, protoe se bavíme zejména o mládei, za mláde bych dal čárku, čili vede k devastaci pohybových návyků a kondice zejména u mládee, můe přispít k výraznému odklonu dítí a mládee od pravidelného sportování a sportu jako takového. Tam u je to celé stejné.  
Jestli mohu jenom jetí jednu poznámku, IV, odráka 3, co nejvíce jednoznační, já bych dal co nejjednoznačníji, jestli mohu navrhnout, myslím, e to je gramaticky... To stupňování co nejvíce jednoznační mi tam níjak jazykoví nesedí. Take IV, odráka 3, srozumitelní a co nejjednoznačníji stanovila pravidla... Můj návrh. Jinak samozřejmí netrvám na ničem z toho. Pane předsedo, to je asi vechno. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji panu senátorovi Drahoovi, poprosím pana senátora Vítrovského. Jeho pozmíňovací návrh si společní, předpokládám, s panem navrhovatelem a s paní zpravodajkou znamenáme. Prosím, pane předsedo klubu PROREGION, Jaroslave Vítrovský, mluvte.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji, váený pane předsedo, dámy a pánové, já bych chtíl také hovořit o tom bodu 5. Nebudu ho lingvisticky upravovat, my jsme ho dávali dohromady s Pavlem Karpíkem tak, aby to bylo připraveno na jednání podvýboru pro sport, kde jsme chtíli reagovat práví na tu situaci, která je v oblasti amatérského sportu, zejména v oblasti sportování mládee. Ta situace je dlouhodobí neudritelná, v podstatí od března mláde nemá monost nebo má jen velmi omezené monosti ke sportování, stejní tak amatérský sport. Na to jsme chtíli v tom usnesení 5a) a b), které je vtíleno do návrhu, který převzal Honza Horník, tak je usnesením podvýboru pro sport.  
Chtíl bych poprosit o jednu víc, aby ten apel k vládí, který tady budeme prostřednictvím toho usnesení provádít, tak aby se k vládí dostal co nejdříve, aby příp. míla čas na to reagovat a uvolnit, snad se zdravým rozumem najít pravidla pro moné sportování amatérů, ale i dítí a mládee, u třeba přes vánoční svátky, protoe se domnívám, e lidé určití budou chtít třeba mezi Vánoci si jít zahrát tenis, jak říkal Jirka Oberfalzer, pro mí je nepochopitelné, e to nejde. Na mí se obrátily krasobruslařky, které trénují tři na jedné poloviní, ani to nejde. To znamená, aby se skuteční povedlo najít níjaká pravidla, při dodrení vech pandemických zásad, ale ta pravidla určití najít lze, tak, aby mohli díti, mláde a amatértí sportovci sportovat. Já si myslím, e o to nám tady asi v drtivé vítiní vem jde. Za to díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Dalí přihláenou je paní senátorka Jaromíra Vítková. Připraví se pan senátor Wagenknecht.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, senátoři, mohu říct, e se vím, co bylo řečeno, souhlasím. Vechny oblasti, které byly zmíníny, jsou důleité. Byla zde zmínína jetí jedna víc, ke které bych chtíla říct níco víc, a to je skupina vířících. Vířící v této dobí zaívají u níkolik mísíců v podstatí také velké nejistoty, protoe nevídí, jestli kdy přijdou na bohoslubu nebo na mi svatou, jestli se na ní dostane místo nebo nedostane.  
Samozřejmí, e duchovní si s tím poradí. Oni dneska u umí vyuívat nové technologie a lze sledovat na YouTube nebo přes počítač a účastnit se tak me svaté, nicméní to umí střední a mladá generace, ale do kostela také chodí hodní staří lidé. A ti trpí tím, e jednak se nemohou zúčastnit třeba ani přes ten počítač, ale trpí i tím, e vypadli z toho společenství. Proto se domnívám, e bychom míli i do tohoto usnesení vloit níjakou mylenku, která by nutila vládu, aby pravidla uzpůsobila i této skupiní lidí. Já, kdy jsem se dívala na to usnesení, tak bych moná navrhla, aby v bodí IV ve třetí odráce, kde je srozumitelní a co nejvíce jednoznační stanovila pravidla, která budou platit při jednotlivých stupních PES pro veřejnost, pak by tam mohla být čárka, skupiny vířících a různá odvítví podnikání tak, aby nebyla omezena nebo zcela uzavřena jejich činnost. Nevím, jestli toto je akceptovatelné, ale uvidíme, jestli paní zpravodajka to vezme jako hlasovatelné. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji. Pokud, prosím, níkdo má pozmíňovací návrh, který není jenom opravou toho navrhovaného textu, jako to například četl pan senátor Draho, prosím, abyste předávali ty pozmíňovací v písemné podobí, nechali je vytisknout tady v prezenci paní zpravodajce, aby to potom mohla celé přednést v níjakém souhrnu. Prosím, pan senátor Wagenknecht. Připraví se paní senátorka Dernerová.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Nechci, aby to bylo moc dlouhé, zkusím být stručný jako vdycky, ale pár komentářů mám také. Mám i níjaký návrh, a zkusím to tedy níjak zprocesovat, aby se to doplnilo, a velice důleitou víc, která mí napadla a teï v té debatí.  
Za mí první, co je potřeba říci, já bych byl rád, aby se vláda u nechovala jako blázni. A to tady padne! Já nechci být expresivní dneska, ale je to důleitá víc. Tích příkladů tady padlo hodní, já řeknu dalí a bude jich mnoho a mnoho dalích, co se tady díje.  
Dneska jsem jel ráno do Senátu po dálnici a v 5:41 hodin dneního ranního času jsem si chtíl koupit v benzínce croissant, ohřátý, a kafe. Bohuel mi to tam neprodali, protoe croissant se můe prodávat a od 6:00 hodin ráno, protoe je ohřátý v teplé troubí. Já se omlouvám, ale tích příkladů tady je mnoho a mnoho, take asi bychom mohli opakovat ty nesmysly. Ale opravdu croissanty, které si na benzínce nekoupíte, to nám tedy vláda dává. Jenom proč to říkám? Tohle jsou důvody, proč ti lidé tomu nebudou důvířovat. Jetí tady doplním... Pak mí tedy řidiči upozornili v Senátu, e po 8:00 hodiní si také croissant nekoupíte. Take pokud máte hlad, jste na dálnici, na té benzínce můe být pouze pár lidí na metr čtvereční, tak abychom ochránili a nenakazili se koronavirem, tak musíte čekat 20 minut a koupit si croissant pozdíji, anebo máte smůlu. Můete si koupit snickersku nebo čokoládu, která je zabalená, tu si koupit můete. Take tohle nám tedy vláda dílá. Já chci, aby to tady padlo. A u se nechová vláda jako blázni! Je to potřeba říci. Omlouvám se, e jsem moná trochu expresivní.  
Dále, co bych rád řekl, e bych byl také rád, aby nám níkteří ministři nebo pan premiér u přestali lhát. Řeknu konkrétní příklady. Kdo podle mí le? Le pan premiér, který tvrdil před níkolika dny, e vichni podnikatelé budou 100% kompenzováni. Potom řeknu, e to není pravda, v čem. Take, pane premiére, prosím vás, přestaňte lhát podnikatelům, budu moc rád, kdy u to dílat nebudete.  
Stejní bych poádal pana vicepremiéra Havlíčka, aby také nelhal podnikatelům. On tady pořád mluví o tom, e máme rakouský model omezování podnikatelů v maloobchodu, který teï nakonec přehodnotil. Myslím si, e i díky naí ústavní alobí, protoe pochopil, e dílá protiústavní kroky, ale v Rakousku kompenzují podle treb. To asi vichni u víte. Bylo to komunikováno xkrát v médiích, take podnikatelé mohou fungovat. Kdy níkoho omezím, tak ho musím podpořit. Take také prosím pana vicepremiéra, aby nám u nelhal, a hlavní podnikatelům.  
Poslední, mohlo by jich být více, ale asi nebudu s tím zatíovat, bych poprosil pana ministra Metnara, aby také nelhal. On tady dneska ráno byl, já jsem mu to u nestihl říct, asi víte, v televizi prohlaoval, e podle dat, která má vláda, se s vítí pravdípodobností nakazíte v malé provozovní a ne v hypermarketu. Byla tam jasná otázka, jestli to tak je, on řekl, e ano, e ta data vláda má. Poádal jsem interpelací o ta data, která vláda má. Dal jsem je tedy dneska na sociální sítí, aby si to kadý mohl přečíst. Kdy to velice krátce shrnu v níkolika vítách, pan ministr mi odpovídíl, e nic takového neřekl. Pak mi odpovídíl, e ta data existují, ale e je nemá, e je má pan ministr Blatný. Pak mi řekl vlastní... Poučil mí o tom, e se virus íří kapénkami, které vznikají při mluvení, kalání, kýchání a dýchání. A mnoho dalích vít. Nejsem doktor, kolegové, vy doktoři jste, ale takovéto odpovídi jsou opravdu smíné. A pak a se nediví, e ti lidé budou odporovat tím vládním nařízením, kdy jim vláda jetí bude vyhroovat níjakými kontrolami. Take tady bych byl rád, a to tady padne, a nám u nelou, a u nás nechají být.  
Pak, protoe jsem auditor, pár čísel. Ty kompenzace... Proč to nefunguje? Byla tady paní ministryní Schillerová, která je vdycky korektní, odpovídá na mé dotazy, jedna z mála, v rámci projednávání daňového balíčku. Co tady padlo? Na přítí rok je plánováno na kompenzace 70 miliard, plus minus. Tento rok v první vlní bylo kompenzováno 153 miliard. V první vlní. To znamená, e vláda nám říká, e na přítí rok plánuje čtvrtinu peníz na moná opatření, které se týkají ekonomiky. To znamená, e nepočítá, e podnikatelům dá více ne letos, naopak třikrát méní. Pardon, čtyřikrát méní. Take abychom si také uvídomili, e, nechci říkat, e ten rozpočet, jaký je, to není nae kompetence, ale vůbec s tím neplánuje, tak jenom aby si také podnikatelé uvídomili, s čím tato vláda k tomu přistupuje dále. A e se opravdu můeme obávat, e to bude horí a horí.  
Dalí víc, kterou bych taky řekl, co je podstatné, co teï je nejdůleitíjí, teï ten nouzový stav, který bude opítovní snímovna prodluovat. Tady bych chtíl apelovat u ne na ty, kteří lou, ale kteří to mají v odpovídnosti. Pokud poslanci budou prodluovat ten nouzový stav, je nezbytné, aby tam jasní definovali mantinely a parametry moných opatření, která potom v rámci toho nouzového stavu budou vyuívána. Proto prosím kolegy poslance, a to jsou komunisté, socialisté, pravicové strany, levicové, liberální, mní to je úplní jedno, pokud budete prodluovat, tak dejte jasné pokyny, pravidla a mantinely, pokud je to právní moné. Jinak to neprodluujte. Za mí, aby byly komentáře, e kdy se to neprodlouí, umřou lidé, takové opravdu laciné, populistické víci, které říká minimální pan vicepremiér, nebudu to komentovat dál, míli dost času... Míli jsme 8 mísíců na přípravu zákonů, které by nám umonily jasné kroky dát v rámci standardních reimů a zákonů, abychom ten nouzový stav nemuseli pouívat. Já ho nechci zpochybňovat, nejsem doktor, odborník, ale pokud by to tak probíhlo, říkám na rovinu, e budu zvaovat, mí u oslovilo níkolik subjektů, e bychom udílali dalí ústavní alobu, která by se tohoto týkala, této oblasti. A ne, e nechci, abychom nemíli nouzový stav pro níjaké oblasti, ale abychom míli jasná pravidla pro jeho vyuívání. Říkám, e to budu zvaovat. Neříkám, e to udílám. Uvidím, jak se rozhodneme, pak vám nabídku připojit se k tomu, protoe u není moné k tomu pouze přihlíet.  
A jenom k níjakým návrhům. Já tedy tady ho řeknu textoví, pak to zkusím zprocesovat, jestli to zvládneme. Já bych řekl jednu podstatnou víc k tím kompenzacím. Velice oceňuji vai snahu vech tady níco formulovat, ale my tady vechno nemůeme nikdy postihnout. To je ten problém. Protoe zítra u to nebude croissant a bude to zase níco úplní jiného, jiný smysl. To je to peklo. Určití tady padlo dobře, e ta standardní pravidla na metr čtvereční jsou dobrá, u to říkám moná půl roku, hlavní problém je to, e vláda omezuje ty oblasti, které jsou nejjednodueji omezitelné. Opravdu víme, e v továrnách se lidé nejvíce nakazí, ale nemůeme zastavit ekonomiku, nemůeme chtít, aby se zavřely velké provozy, to není moné. Tak se snaíme to níjak dohánít. Dobře, já tuto diskriminaci chápu, ale pojïme to dílat tak, aby ti lidé, kteří jsou diskriminováni, opravdu byli jasní kompenzováni, aby to bylo srozumitelné. Já jsem o tom hodní přemýlel, protoe teï jsme tady míli mít krizový zákon, e bych tam načetl níjaký pozmíňovací návrh. Je to velice tíké definovat, co je ta jasná, správná kompenzace. Jestli to jsou trby nebo cokoliv, to do zákona nenapíete. Co mí napadlo, i po debatí s níkterými zástupci svazů, je, pojïme minimální kompenzovat prokazatelné náklady podnikatelů. Jako minimum. Také je to jednoduché. Dneska níkdo dostane, níkdo nedostane. Já to přeji hoteliérům, protoe jsou ve velmi patném stavu, ale oni dostanou níco navíc ne níkdo jiný. To přece takhle nemůeme připustit, aby níkdo dostával pod níjakým tlakem, co je dobře, a druhý nedostal. Proč ta fitka nedostanou níjaké takové typy kompenzací třeba na jeden ten přístroj cvičící? Nevím. Proč to nedostanou bazény? Proč to nedostanou opravdu i ty sjezdovky, ti vlekaři atd.? Tohle takhle nejde, aby se vyzobávalo. Co kdy náhodou v médiích níkdo křičí, tak ho budeme trochu více kompenzovat? I to, co se nabízí hoteliérům a hospodským, a oni to zjistí, a se to zavře v tu nedíli.  
Teï podle mí jetí čekají, co bude. Mnoha z nich to nebude pokrývat ani náklady. Níkterým ano, níkterým ne. Padlo tady, e 300 Kč na lůko... Ale u malých penzionů, které nemají tři hvízdy, to bude 100 Kč. Take to opravdu samo o sobí tu logiku postrádá. Mí napadla v této debatí formulace, přečtu ji, ale zkusím pak to formální, doufám, e to zvládneme, s kolegy... Bylo by to v bodí IV. Vyzývá vládu, aby... Odráka č. 2. Je tam text: Upravila kompenzační programy pro rok 2021 tak, e zajistí spravedlivou kompenzaci. A jestli mohu doplnit text, jestli to bude pro vás srozumitelné. A bude kompenzovat minimální vekeré prokazatelné náklady. Pak by to pokračovalo dál. Jde mi o to, pokud jste likvidován jakoby, a vláda cílení likviduje podnikatele, je tady ministr, já u jsem to tady říkal, který je cílení pro likvidaci malého a drobného podnikání. A aspoň ty náklady uhradí. Mohu tady o tom mluvit hodiny, co ty náklady znamenají. V gastru. Kdy si dnes postavíte novou hospodu, víte, kolik stojí udílat kuchyň z nerezu? To je v řádech 2 a 10 milionů Kč. Pokud podnikáte, nevím, třeba v oblasti prádelen, nemáte pouze omezený provoz, a to nájemné, které platíte. Ale máte 15 dodávek, které máte na leasing a musíte je platit. Takhle bych mohl pokračovat dál a dál. To jsou ty prokazatelné náklady. Dokonce jsme tady vidíli i tu víc, e vláda nechtíla kompenzovat vem ten kompenzační bonus. Tady jsme se tahali s paní ministryní úplní neskuteční, jestli dá podnikatelům 15 000 Kč a pak jim jetí odečte sociální, zdravotní pojitíní. I to sociální, zdravotní pojitíní by mohlo být vnímáno jako náklad. Tím by se to také vyřeilo. Jestli mohu, jestli tento návrh pro vás bude srozumitelný, zkusím to tedy zprocesovat, ale toto by bylo aspoň minimum. Nevířím, e to vláda přijme, nevířím, e vláda bude postupovat dál srozumitelní a nebudou dalí croissanty. Já tomu bohuel nevířím. Je to amatérismus. Chápu, e jsou pod tlakem. Také tomu rozumím, ale mají takovou odpovídnost v tuto chvíli, e si toto nemohou dovolit. Toto bych doporučil navrhnout jako úpravu, která pro mí jako jediná správná je v tuto chvíli definovatelná. I za vás, jestli můete, fakt komunikujte s poslanci, aby tohle, co tady říkám já, zváili. Neprodluovat nouzový stav v tom reimu, e si opít budou moci dílat, co chtíjí. Já jsem proti tomu. U v tomto ít nechci. Je to ílené a tích kroků, co se díjí, bude víc a víc. Je to patní. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Dalí přihláenou je paní senátorka Alena Dernerová. Připraví se pan senátor Miroslav Adámek. Zapomníl jsem, paní senátorko Dernerová, u jsem vás přizval, paní senátorka Jelínková chtíla před vámi, take bohuel... Ona na mí byla paní senátorka Jelínková tak laskava, e mohu vám říct, e můete mluvit, a po ní bude paní senátorka Jelínková. Díkuji.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedo, díkuji paní senátorce árce Jelínkové prostřednictvím pana předsedy. Jenom jsem chtíla navázat na Lukáe Wagenknechta. Ten nouzový stav podle toho, jak se situace vyvíjí, tak si myslím, e tady bude zhruba tak dalího tři čtvrtí roku, podle parametrů, které tady máme, protoe kdy si to človík odhadne, tak se bude hodní testovat, jestli jste si vimli, přibývá zase nakaených, ale důleitá informace je, kolik tích testů bylo díláno, a často o tom ani nemáme ponítí, kolik testů se udílá. To znamená, se vzrůstajícím počtem testů bude přibývat počet nakaených. Tím pádem se nehneme z PSA 4 dlouhou dobu. Take ten nouzový stav, protoe říká, od 1 do 5, tady bude dále, protoe očkovací látka, která přicestuje poprvé 23. prosince, tak bude naočkována níkolika lidem a pak tedy budeme čekat na dalí dávky. Teï si vezmíte, e ta očkovací látka třeba nebude účinná. Teï jenom tak spekuluji. Co tak budeme dílat? Budeme ít pořád v nouzovém stavu? To prostí nejde. Ta situace je hrozná. Myslím si, e se k tomu musíme postavit vysoce racionální. To, co jsme říkali dlouhou dobu, e by se míly ochraňovat skupiny, které mají nejvítí afinitu být problematické v rámci onemocníní covidem, a to se do dneka pořádní nedíje. Nejsou pořádní v podstatí mnohdy testováni ti, kteří pracují v domovech seniorů apod. To znamená, e vize by byla třeba ochraňovat tuto skupinu, pak bychom mohli ít v podstatí relativní normálníjí ivot, nebo jde udílat ploná opatření, ale udílat opatření pro určitý region, kde ta nákaza je nejsilníjí, mobilita českého obyvatelstva není tak straná, e bychom se míli obávat velkých přesunů sem a tam. Protoe ploná opatření doopravdy zničí tuto republiku non plus ultra. Jsem lékař. Primární je samozřejmí zdraví, ale ekonomický faktor je nutno také vnímat. Je nutno vnímat, e díti se opravdu nehýbají, není tady tílocvik dlouhou dobu, je to naprostá devastace fyzické, ale i psychické kondice dítí. To prostí takhle dál nejde.  
Co se týká otázek. Kdo vymyslel PSA? PSA vymyslel, jak jsem se tady ptala pana vicepremiéra, který mi neodpovídíl nejprve, potom tedy pan ministr Blatný druhý den míl na svém brífinku message o tom, kdo je v rámci toho poradního týmu odborníků, o kterých mluvil pan premiér, i odborníků ze zahraničí, jak říká, take tam není ani jeden lékař, tam není ani jeden virolog, imunolog. Jsou to lidé, kteří jsou, jak jsem si je prolustrovala, ekonomové, je tam sociolog, jsou tam také klasičtí modeláři, kteří si hrají s čísly počítačovými, jsou tam matematici. Ale matematicky se ít nedá. Neijeme matematickým vzorem. ijeme úplní jinak. Myslím si, e je důleité, aby se objevila i skupina lidí, níjaká rada, která bude rozumní rozhodovat, protoe toto je od jedné strany k druhé, a je to straní patní. Na mí se také obrací lidé z regionů. Zapomnílo se třeba na svatební salony, tam ty eny nemají, nebo ti, kteří tam pracují, tak si třeba vydílají 6000 za mísíc. Oni půjčovali aty do svatby nebo na plesy a také jejich ivnost končí. Na ty také nikdo nemyslel. Take si myslím, e ten systém takového toho ploného zavírání není řeením, není dlouhodobým řeením, ale ta situace se vyvíjí tím, e budeme hodní testovat, tích případů je hodní, virus se íří, je tady. Otázka je toho očkování, které nemusí být sebe spásné. Myslím si, e nám pomůe promoření, které tady probíhá, tím, e se rychle nakazíme, to je takový benefit viru pro níj, e má rychlou penetraci, rychle se nakazíme, a pokud máme infekt, kde dostaneme mení dávku, probíhne bíným, horím jak chřipkovým způsobem, leč tedy přeít se dá. Hovořím z vlastní zkuenosti. Ale myslím si, e je nutné opravdu vyzvat vládu k tomu, aby ukončila nouzový stav a troku zmínila i systém toho omezování. Myslím si, e ploné omezování není cestou, cestou je sednout si s odborníky a popovídat si o tom. Za sebe říkám, e z té situace jsem velmi smutná, u jako lékař, který sedí dennodenní v ambulanci a musí odpovídat na dotazy. Teï jenom bych se chtíla vem moc omluvit, tentokrát si tedy dovolím odejít dříve, protoe mám poslední hodinu ve fitku, ne mi ta fitka zavřou nadobro, třeba na půl roku... Abych tedy míla poslední dobrý pocit, e jsem pro své tílo níco udílala. Take se vem omlouvám tímto a samozřejmí se přidávám k tomu návrhu usnesení. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Poprosím paní předsedkyni senátorského klubu KDU-ČSL a nezávislí, árku Jelínkovou, připraví se pan senátor Miroslav Adámek.  
Senátorka árka Jelínková:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové. Vítinou práví neuplatňuji své přednostní právo, ale tentokrát jsem si dovolila ho tedy uplatnit moná proto, abych troku tuto diskusi, velmi podnítnou, rozbila moná troku jiným názorem. Doufám, e se na mí nebudete zlobit.  
Poslouchám tady docela samozřejmí vání a se zaujetím vekerou diskusi a mohu říct, e podepisuji snad úplní vechno, co tady zaznílo. Mám před sebou dokument, který má osm bodů. Kadý z nich podepisuji. Dalo by se říci vlastní krví. Na druhou stranu přemýlím o tom, jestli, kdy tady takto sedíme a říkáme tak důleité víci, které by míli poslouchat práví členové vlády a nejsou zde přítomni... Máme sice v úmyslu jim odeslat tento papírový dokument, ale přemýlím, jestli toto je ta správná, nejastníjí cesta. Mohla bych vzpomenout i mnohá veřejná slyení, která probíhala zde v Senátu, např. jsem se bavila s panem kolegou Lumírem Kantorem, bylo to velmi důkladní, dobře připravené, za přítomnosti plna odborníků, veřejné slyení týkající se ochrany dat i ve zdravotnictví, epidemiologické situace, bylo tam plno usnesení smírem k vládí. Vím, e i kolega Lumír Kantor, který tady teï není, e by mi to potvrdil, i urgoval vládu a očekával níjaké odpovídi a nedostalo se mu jich. Nyní, kdy se dívám na tento ná dokument, který se vínuje velice důleitým oblastem z oblasti kultury, očkování, a po to, kdo má přijít na tiskovou konferenci vlády, troičku přemýlím, jestli přijetím tohoto dokumentu, jak bych to řekla správní, nesnííme nebo nezlehčíme troku ty dokumenty a usnesení, které smírem k vládí jsou dávány. Jestli tímto tomuto pomůeme.  
Jestli, kdy u máme tady tyto zkuenosti s vládou, tímto, e jim dáme tento dokument, který se opravdu vínuje mnoha oblastem, ale zase naváu na kolegu Wagenknechta, který říkal, nemáme tam vechny oblasti. Na druhou stranu nám zase můe níkdo vyčíst, e na níkterou důleitou oblast, nevím teï, lyařská střediska aktuální, nebo fitness centra, kam odchází kolegyní, nevím, jestli nám také posílala jeden z tích 3000 e-mailů, které nám přily bíhem toho týdne, níkdo nám můe vyčíst, e jsme na níkterou důleitou oblast zapomníli, níkdo by se mohl pousmát, e chceme tady najednou v jednom balíku řeit víci moná málo sourodé, by se tak dalo říci, tak jenom přemýlím, jestli je to úplní ta správná cesta, kterou se vydat. Bohuel nemám... Ráda bych přila, kdybych míla níjaký podnít a dobrou mylenku, jak vládí vechno to důleité, co tady dnes zaznílo, jak jim to přinést na tom stříbrném tácu, aby to slyeli a aby na to reagovali. Opravdu se malinko bojím, e pokud přijmeme toto usnesení, vidíme, e ta tvorba probíhá jetí tady na místí, doplňujeme čárky, přidáváme, ubíráme slova, protoe bychom si umíli určití představit jetí plno dalích zmín. Dalím troku problémem, který mám, jsou i ty termíny, kde třeba úkolujeme vládu tady v bodí II, aby do posledního prosince nás informovala o vakcinaci strategie ČR.  
Dopředu nevím, jestli nám to vláda stihne podat, za druhé přemýlím, kdo bude tím příjemcem, kdo bude číst 29. nebo 30. tuto její zprávu atd. Nic z toho nezlehčuji. Vechno beru vání, jak říkám, témíř kadou vítu podtrhuji, jen přemýlím. Je to ta správná cesta? Omlouvám se, e nemám tu nejlepí odpovíï, která ta správná cesta je. Ale díkuji za tu diskusi vem vám, kteří jste vystoupili, ráda si vyslechnu jetí dalí kolegy, ale mám pocit, e my tady vichni se na tom shodneme. Moná je to i smírem pro lidi, pro veřejnost, e vidí, e se o ní zajímáme. Jejich problémy známe, ijeme mezi nimi v naich regionech, potkáváme se. Mohli bychom tady kadý říct tisíce příkladů, jak se jich covidová doba dotkla. Velmi neblaze. A jak různá usnesení vlády a rozhodování, u to tady zaznílo, tích 1000 paradoxů včetní, se přidávám také k Lukái, e jsem se také ve 21:00 hodin na dálnici u nenajedla, protoe řekli, e potřebují k tomu mikrovlnku atd. Take to vechno... Se vemi s vámi souhlasím, bohuel nemám tu nabídku cesty, ale jenom zvauji, jestli tento dokument mám podpořit. Jestli se nemám zdret. Ale se ví úctou k vám, k autorům a ke vem, kdo tady vystupovali. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji paní senátorce. Přihlásil se s přednostním právem pan senátor Jiří Oberfalzer, potom pan senátor Adámek, potom pan senátor Fischer a pak se hlásím já, abyste to vídíli jenom, kdyby se přihlásil níkdo dalí. Prosím.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Jenom stručná glosa. Paní kolegyní tady popsala níco, co já bych nazval pocit marnosti zákonodárce člena horní komory parlamentu, protoe my zkrátka nemáme přímý vztah k exekutiví a nemáme ádné exekutivní pravomoci. Naím jediným nástrojem je skuteční usnesení buï k zákonu a zmínám tohoto zákona, nebo níjakého apelu smířovaného k vládí. Čili já bych se netrápil tím, e je to v zásadí chabý nástroj, ale předpokládám, e úplní na lehkou váhu snad vláda usnesení horní komory parlamentu nebere, nebo rozhodní by brát nemíla.  
Pak je tady dalí víc. Pravda je, e často projednáváme návrhy celkem sloitých a komplexních usnesení, která buï jsou přijata na poslední chvíli níkterým výborem, nebo dokonce ani neprola výborem, ale jenom určitými konzultacemi s níkterými orgány Senátu a níjakými vníjími pozorovateli. To je víc asi, o které bychom se míli zamyslet, protoe kdyby ten proces tohoto usnesení, já ho vítám, to chci také zdůraznit, stejní jako paní kolegyní, proel níjakým orgánem Senátu, asi by tam se mohl doladit i okruh pojmenovaných problémů, jako i níjaká drobná stylistika. Ale zdůrazňuji, e tento návrh podpořím v úpravách, které tady budou navreny.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Díkuji. Prosím pana senátora Adámka. Připraví se pan senátor Fischer.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Díkuji, pane předsedo, kolegyní, kolegové. Paní senátorka árka Jelínková mi mluvila z due a pan místopředseda Oberfalzer také. Protoe ve mní je také stejný zmatek, jestli to, co budeme přijímat, nedokáu se vyjádřit úplní ke vem bodům, ale moc díkuji předkladatelům, e do toho li, e i na poslední chvíli níco připravili a snaili se rozpoutat diskusi, kterou tady můeme vést, by můeme mít níkdy pochybnost o tom, jestli ten dopad bude nebo nebude. Ale chci troičku přispít i tím... Nedokázal jsem zformulovat do usnesení bod, který chci tady teï zvednout, nicméní chci o ním mluvit, protoe si myslím, e je důleitý. Říkal jsem si, e by bylo asi lepí ho vzít třeba na sociální výbor, aby ten se k tomu vyjádřil, aby vám připravil podklad, protoe ta materie kolem sociálních slueb, o které chci mluvit, je tíká, a moná byste nedokázali reagovat svým hlasováním, nebo by se to třeba i zhatilo v rámci usnesení.  
Nicméní i v sociálních slubách ta oblast je neutíená a mnohými opatřeními vláda jde kontra proti sobí. Zaznílo tady: Nedůvířuji vládí! Zeptal bych se, jestli vláda vůbec důvířuje nám níkdy v tom, a to i třeba ředitelům v sociálních oblastech. Mní toti níkdy připadá, e ministerstvo zdravotnictví i ministerstvo práce a sociálních vící si myslí, e odborníci, kterých já si nesmírní váím v sociálních slubách, na jakýchkoliv úrovních, a je to ředitel, sociální pracovník, pracovníci v sociálních slubách, rozumí své práci a dokáou vyhodnocovat ty situace. My vichni máme připraveny krizové plány, podle kterých jedeme dlouhodobí, tak jako vy ve svých oborech, ale ta vláda nám nevíří a snaí se centrální níco nařizovat. My se s tím potom máme vyrovnat. Teï naráím na rozvolníní návtív a rozvolníní vycházek. Sociální zařízení byla uzavřena, vycházky v současné chvíli máte... Myslel jsem, e budou zrueny úplní, ale v současné chvíli jsou zrueny na 6 hodin, návtívy jsou povoleny, pokud máte negativní antigenní test. Víc ne 50 % zařízení tyto antigenní testy nemůe dílat, protoe nemá zdravotní personál, nemá na to kapacity. To znamená, e obchází tu situaci, co se týká návtív. To je fakt, který je.  
Co se týká vycházek, rodiny často udílají to, e, aby se vidíly se svým blízkým, tak si ho vezmou na vycházku. Tam u ale mít antigenní test nemusí. Nedokáeme ani zkontrolovat, jestli dodrovali opatření, co se týká rouek, a pak samozřejmí toho klienta dovedou zpátky do zařízení, ale tam u ten antigenní test není potřeba mít. To znamená, jak tedy chráníme, kdy se budu ptát.  
Byl bych rád, kdyby i v rámci toho antigenního testování mohla mít i sociální zařízení např. při konzultaci s krajskou hygienickou stanicí testování, které by bylo propláceno v rámci veřejného zdravotního pojitíní. V současné chvíli je to tak, e to testování, které provádíme, MPSV nám řekne: Tak si na to pite dotační titul. Ale toto přece nejde dílat. Ten kruh, ve kterém teï jsme, tak nejde tímto způsobem řeit.  
Testování klientů a zamístnanců, které bylo zavedeno na začátku listopadu, je v současné chvíli tak, e klienty u netestujeme a testujeme jenom zamístnance. A já se ptám, proč... Proč to takhle je? A nedokái si na to odpovídít. Mnohá zařízení testování klientů provádíla u od konce srpna, protoe se připravovala na tu druhou vlnu. Na toto nikdo z vlády nereagoval, níjakým způsobem to neuchopil. To znamená, mnohá zařízení u na to byla připravena. Na začátku listopadu nám řekli, e máme nosit respirátory. Prosím vás, ty respirátory v tích zařízeních nosili u dávno předtím, protoe si uvídomovali, e pracují s tou nejohroeníjí skupinou. Take toto jsou jenom oblasti ze sociální politiky a od tích zařízení, která jsou, která jsem tady chtíl zmínit. Díkuji za podnít, který přiel od navrhovatelů. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Také díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Pavel Fischer, připraví se Milo Vystrčil.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, tento týden jsme probírali na VZVOB otázku monosti vyích pravomocí pro policii, aby na místí pokutovala nedodrování pravidel bíhem pandemie, bíhem nouzového stavu. Diskuse byla zajímavá, protoe ná celý výbor, přestoe máme policii rádi, bezpečnost nám leí na srdci, tak jsme návrh odmítli. Rozvinula se tam diskuse, která v níčem rezonuje s tím, co máme teï před sebou. Protoe je na čase, u máme za sebou hodní mísíců pandemie, abychom si udílali takovou inventuru. Dřív, ne vám ji tady nastíním, co by se s tím mohlo dát dílat dál, chci vyslovit podporu i tomu, co říkala paní senátorka Vítková, s tími svátky, v předvečer svátku Vánoc si myslím, e je dobré nezapomenout na to, e nejenom sportem iv je človík, e je potřeba připomenout lidem, e mohou jít na bohosluby nebo jinak do chrámu, protoe to je základní právo človíka.  
Teï mi dovolte tu inventuru. Sám jsem se nestačil divit, kdy jsem si ji začal psát. Kdy vezmeme Listinu základních práv a svobod, tam máme v bodí 1. právo na ivot, právo na soukromí. Vzpomínáte jetí na jednoho ministra zdravotnictví, který svým výnosem, ministerským výnosem, vstoupil práví do této oblasti? Ministerskou vyhlákou začal omezovat svobodu pohybu, svobodu soukromí. To stojí přece za pozornost. My jsme tehdy říkali: Učíme se to, jsme na začátku. Budeme důvířovat, e to ty technologie vyřeí za nás. Pak jsme se ozvali. I v rámci veřejného slyení, které pořádal Senát, e není moné, aby data o soukromí, data o naem pohybu se začala ířit nekontrolovaní éterem, způsobem, o kterém nevídíl ani pan ministr, ani řada tích lidí, kteří mu radili, aby el touto cestou.  
Pojïme dál do té inventury. Půjdeme k dalím bodům. Svoboda pohybu, to jsme si řekli. Nedávno pan předseda Ústavního soudu Pavel Rychetský zpítní litoval, e vláda zavřela hranice, protoe to bylo v rozporu s ústavou. Moná bude dobré, kdy se přítí, pokud Ústavní soud nemůe reagovat v danou chvíli z různých důvodů, kdy se ozveme my. My jsme si v tu dobu říkali: Není to úplní koér. Ale vláda ví, co dílá, resp. pojïme hlídat, abychom se z tohoto stavu dostali co nejrychleji. Ale pojïme dál.  
V bodí 15, svoboda mylení, svoboda svídomí, svoboda náboenského vyznání. O tom jsme teï mluvili. Svoboda svobodní projevovat náboenství společní s jinými nebo v soukromí, to znamená, zajít na bohoslubu. Nepotřebujeme ani ministry k tomu, abychom vídíli, e tohle je základní lidské právo.  
Kdy půjdeme dál, pod bodem 17 najdeme svobodu projevu. A právo na informace. O tom taky mluví nae dnení usnesení. Protoe jsme si vimli, e vláda níkterým sdílovacím prostředkům přestala posílat pozvání a monost zúčastnit se vládních tiskových konferencí. Ale to není otázka rozhodnutí, kterou by míl posuzovat tiskový odbor vlády nebo níjakého ministerstva. To je otázka základního lidského práva. O tom se prostí nediskutuje. To platí jak v dobách míru, tak např. v dobách níjaké nakalivé nemoci. Instituce mají zajistit, aby toto právo mohlo fungovat.  
Pojïme dál. Pod číslem 19, svoboda pokojní se shromaïovat. To taky není samozřejmost, dobře víme, e to bylo otázkou velkých debat bíhem minulých mísíců.  
Pod číslem 20, svoboda sdruování. Tady jsme u tích sportovních organizací a dalích krouků. To je přece víc, kterou bychom míli moná mnohem pečlivíji hlídat, abychom nakonec nezjistili, e jsme přili o jedno základní lidské právo.  
Kdy půjdeme dál, pod číslem 21, podíl na správí vící veřejných. Svobodné volby. Vzpomínáte si, e tato vláda dlouho neslyela na to, e níkteří ze spoluobčanů s právem volit, případní s právem kandidovat, by se mohli dostat do karantény, a tohle právo by jim mohlo být odňato, nebo popíráno? To taky není úplní sci-fi. My jsme to přece zaili.  
Kdy jsme u u tích voleb, vzpomeňme si na to, jak jeden člen vlády obhajoval, e senioři dostanou potou rouky. Nebyl to zdravotnický materiál, protoe to zdaleka nesplňovalo základní parametry pro to, aby to občané mohli dostat. Dolo tam k níkolika zneuitím. Jednalo se o předvolební kampaň? Pravdípodobní ano. Jednalo se tam o zneuití registrů, základních registrů? Vdy to dostávali lidé na svoje domácí adresy, které níkdo níkde musel vyndat ze systému v rozporu s pravidly.  
Ale pojïme jetí dál. Zneuití osobních dat a údajů. Protoe nelo jenom o seniory, byli v milionech, ale také o lidi s handicapem. I ti jsou v níjakých registrech, i ti dostali níco, co sice nebylo zdravotním materiálem, co nebylo hygienicky zabaleno, co nesplňovalo základní normy. Státní úřad pro kontrolu léčiv se ostatní tehdy ozval, byl po zásluze varován, e by nemíl do toho mluvit, ale byla to otázka dodrování pravidel v předvolebním boji. Jsem o tom přesvídčen, e bychom míli zkoumat tu nai zkuenost z hlediska základních lidských práv, abychom si uvídomili, e téma, které jsme dnes otevřeli, je tématem na skutečnou inventuru. To je moje závírečné punktum.  
Naprosto souhlasím s tím, e nedostatek pohybu a sportování můe mít devastující dopady na nai společnost. Ale moná, e bychom nemíli přehlédnout, e ve svítle této inventury, jenom podle toho, co je psáno v Listiní základních práv a svobod, která je součástí ústavního systému ČR, bychom na konci nemuseli také zjistit, e nejenom e jsme chabrus na nohy, ale e jsme taky chabrus na ústavu a na svobodu.  
Tady si myslím, e je potřeba si to formulovat moná jako úkol na přítí rok. Aby Stálá komise pro ústavu píkní vzala ty nejviditelníjí zkuenosti z období pandemie, podrobila je zkoumání dřív, ne zase předseda Ústavního soudu dá níkomu níjaké interview. To není jeho práce. To je nae práce. Protoe my máme vládu kontrolovat, přesní jak řekl můj předřečník, varovat ji ve chvíli, kdy je mimo, ona je mimo rámec herních pravidel, ve kterých se má pohybovat. Proto velmi vítám tuto diskusi. Ale zdá se mi, e jsme na začátku, e by Stálá komise pro ústavu se tohoto míla okamití chopit a jednat dřív, ne zjistíme, e jsme nejenom marodní z hlediska fyzické přípravy a zdraví veřejného, ale e jsme také marodní jinak, e jsme zapomníli ít svobodní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji panu senátorovi Fischerovi, který poloil základ budoucího dokumentu Poučení z krizového vývoje ve společnosti. S přednostním právem je přihláen pan předseda Senátu. Přihlásil se ústní, pane kolego, nezlobte se. Hned přijdete na řadu. My jsme provedli jenom rychlou výmínu. Ale řečené slovo platí.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Aspoň vidíte, jak to u nás v klubu chodí... Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, k tím vícem, co tady byly řečeny, mám jenom takové dví nebo tři poznámky. Ta první je, e tady byl dotaz, jestli tím, e tady se nad tím tak trápíme, říkáme si různé víci z různých pohledů, níčemu pomůeme nebo ne. Myslím si, e by můe mít i třeba paní senátorka Jelínková pravdu, je to nae povinnost a je to nae práce, o tom mluvit. Nevím, jak vy, ale já sám jsem jenom v tomto týdnu absolvoval dví setkání, která byla výrazem naprostého zoufalství dvou skupin, které tady v ČR svobodní ijí a pracují. Tou jednou skupinou byli lidé, kteří pracují v tom oboru gastronomie a v oboru hotelnictví, kteří jsou naprosto zoufalí, s tím, v jakých podmínkách se dnes nacházejí, hrozí často konec jejich existence, připravují se, e v pátek budou občansky neposluní, co jsem se jim snail rozmluvit, otevřou své hospody, přestoe by míli mít zavřeno.  
To jejich zoufalství pramení z toho, e nenachází pochopení u současné vlády, nejsou schopni se orientovat a vyznat v tích opatřeních a ve vech tích moných různých druzích pomoci, které jsou jim nabízeny nebo jim spíe nabízeny nejsou. Přiznám se, e při diskusích s nimi nejsem schopen úplní ty víci do detailů posoudit. Jediné, co mi z toho plyne, je, e jsou to lidé, kteří tady normální dlouhodobí fungovali, ili, úspíní podnikali, najednou se ocitli v situaci, kdy si neví rady. Mám z toho pocit, e to asi nebude jejich chyba, kdy předtím byli úspíní a normální se o sebe dokázali postarat, e ta chyba zřejmí s velkou pravdípodobností bude níkde jinde. Naí povinností, na to, e ta chyba je zřejmí níkde jinde, je upozornit. Jestli si to níkdo přečte nebo nepřečte, to je jeho víc. Na druhé straní tady k tomu jetí jenom řeknu, e to, co já teï mohu sledovat, pomírní často odpovídi na nae usnesení přijatá z jednotlivých ministerstev chodí, dokonce nám to umoňuje, pomírní často to třeba dílá VZVOB, znovu reagovat na ty odpovídi, kterými ministři na nae usnesení odpovídají nebo které formulují, kde se znova ukazuje, e je moné se jich znovu na níkteré víci ptát. Můj názor je, e na to zoufalství je potřeba reagovat. Tou druhou skupinou, abych neodbíhal, byly práví ty osoby samostatní výdíleční činné v oblasti kultury, v oblasti zejména hudby a prezentace hudebního umíní, to bylo od klasiků přes folk a málem k popové muzice, kdy oni zase v podstatí nemohou ádat o ádné kompenzace, protoe oni nemají zpravidla nic, jako níjaký festival a podobní, na který by se připravovali, nachystáno, oni fungují na základí poptávky. Pokud ta poptávka po nich je zakázána, není ádná koda, která by jim vznikla, protoe nebyla poptávka, tak jak oni si mají říci... Kdyby byl normální svít tady, míl bych pozvání, já nevím, ze Znojma, z Telče a z Jihlavy, tam bych koncertoval jako kadý rok. Ale teï to pozvání nemám, protoe ten pořadatel má zakázáno mí pozvat. To znamená, mní ta koda nevzniká. O co mám tedy poádat kromí té pítistovky, která mi nestačí témíř na nic? Take to je situace naprosto tristní. V té situaci oni jsou. Nevím, jestli to ta vláda úplní vnímá, protoe oni skuteční neví, jak dál. Pak chodí za senátory, za námi, ptají se: Co vy s tím budete dílat? Nemyslí si, myslím, e jsme bozi, to si nemyslí. Ale přece jen jakousi důvíru v nás mají. Čekají, e níco učiníme. To, e dnes to tady projednáváme, řekl bych, je naprosté minimum. To je jedna víc, kterou jsem k tomu chtíl říci. e tady skuteční jsou zoufalí lidé, v zoufalé situaci, jsou to lidé, kteří iví tuto zemi. Dílají kulturu v této zemi. Dílají pro nás ty víci, které máme rádi. Dlouhodobí se tím úspíní iví, najednou jsou v koncích. My bychom se míli snait jim pomoci.  
Ta druhá víc, která z toho čouhá jako sláma z bot, nejlépe o tom asi včera mluvil, myslím si, pan senátor imetka, je, e evidentní tady já registruji obrovskou krizi důvíry. Vláda tady prohospodařila obrovskou důvíru, kterou získala, řekníme, díky zvládnutí první vlny. To, e následní nedokázala na níkteré víci, které přily, odpovídajícím způsobem reagovat, způsobilo jednak to, e lidé přestali tím opatřením a tím pravidlům, která jsou následní nastavována, vířit. Tudí potom u je tak vítinoví nedodrují. A potom ta druhá víc. Dle mého názoru a dle mého soudu, pár z vás to tady řeklo, e ta vláda se začíná chovat, jako kdy my schvalujeme níkteré zákony, to, e přestává vířit v odpovídnost lidí, mní to připadá níkdy, e vláda není ochotna uvířit tomu, e hoteliér nemá zájem na tom, aby u níj spali předevím lidé, kteří mají covid-19. Přece jeho zájmem je, aby tam, pokud mono, nebyli. Pokud nevytvoříme podmínky, aby on to níjakým způsobem mohl zjiovat, aby mohl níjakým způsobem se chovat tak, e bude, jak tady naznačoval pan senátor Horník, moci vyuívat třeba tích antigenních testů atd., tak se můeme opřít o ty odpovídné podnikatele, zkusit tímto způsobem se s tou krizí vypořádat. e to udíláme tak, e vem níco nařídíme, vechno zavřeme, přestaneme sportovat, přestaneme se učit, přestaneme zpívat, tak to potom skončí tím, e tady bude půlnoční království. To si myslím, e nikdo nechce. Nevím, jakým způsobem dosáhnout toho, aby zase ti lidé, kteří tady ijí, získali níjakou důvíru v tuto vládu, paradoxní bych si to docela přál, protoe by to té víci hodní pomohlo. Ale níjak na to nejsem schopen dohlédnout, na to, e by se k níčemu takovému schylovalo. Je to koda. Mrzí mí to.  
Třetí víc, tím skončím, je, e kdy se na to usnesení podívám, tak mi tam chybí jetí zohledníní jedné víci, a to je, e kdy se upřímní snaí občan, podnikatel, právnická osoba zjistit, co můe nebo nemůe, tak je to velmi obtíné, by máme toho PSA, nebo máme prostí dalí monosti, obecní, e by na jednom místí bylo přesní vypsáno, co je aktuální platné, co aktuální platné není, to nikde není. Tak si myslím, e by to usnesení bylo vhodné, já to potom paní zpravodajce také předám, vám také to přijde do lavic, jetí doplnit jeden bod, který se také týká toho odstavce IV, a to je, abychom vyzvali vládu, aby zajistila níjaký veřejný a na jednom místí dostupný, aktuální platný, prosím, a strukturovaný souhrn, práví v souvislosti s pandemií covid-19 na národní úrovni, přijatých pravidel a opatření, aby ta pravidla, která současní platí, níkde byla vypsaná. Ten, kdo se chce do toho podívat podrobníji, tak aby vídíl, kdy si otevře tuto webovou stránku, najdu si tu půlhodinu, tak tam skuteční najdu vechna vypsaná pravidla, která dnes platí, bude to v níjaké struktuře, aby on vídíl, e se to týká buï toho podnikání, nebo toho občanského ivota, nebo toho sportu, nebo té výuky apod. To si myslím, e je víc, která by nám pomohla, nebo jak teï jsme svídky sami, původní to míl být stupeň 1, 2, 3, 4, teï najednou se zase dostáváme do níjakých mezistupňů, jak je to s tími mezistupni, u přesní nevíme.  
Take to je můj návrh, který budu podávat, přečetl jsem ho tady, jetí ho dostanete na lavice, předpokládám, e paní zpravodajka o ním potom taky nechá hlasovat. To by mohl být dalí příspívek, pokud vláda s tím bude souhlasit, který by troku pomohl odstranit ten chaos, který dnes já tedy velmi cítím. Zároveň by to třeba mohlo přispít trochu k tomu, aby se ta důvíra občanů v to, e to tady je níkdo schopen zvládnout, maličko posílila, by to tedy rozhodní lehké nebude. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji panu předsedovi, poprosím nyní přihláeného kolegu, senátora Nytru. Pane předsedo?  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váené dámy, váení pánové. Začnu jedním konkrétním příkladem, jak to u nás funguje, z Moravskoslezského kraje. Ministerstvo zdravotnictví se dohodlo s Moravskoslezským krajem, v karvinské nemocnici provedlo testy píti typů testovacích souprav antigenních testů na vzorku 1800 pacientů. Pít typů testů. Který si myslíte, e ministerstvo zdravotnictví následní vybralo? Ten estý, který testovaný nebyl. To jenom dokládá tu metodičnost postupu. Nechci zabíhat dál, co to moná jetí signalizuje.  
Chtíl bych, vaím prostřednictvím, pane místopředsedo, podíkovat panu senátoru Fischerovi za sofistikovanou inventuru. Zkusil bych předloit méní sofistikovanou inventuru. Míli jsme semafor, míli jsme PSA, troufám si tvrdit, e u nemáme PSA, máme v tuto chvíli kolo tístí, a to nechci zmiňovat ty dva nástroje, které jsem včera a dnes zachytil na internetu a nejsou moc sluné. Není důstojné to tady zmiňovat.  
Tato vláda v podstatí omezila kulturu a nahradila Divadlo Járy Cimrmana, protoe otevřeli jsme restaurace a obchody a divili jsme se, e tam chodí lidé. Kina mohou promítat, ale nesmí tam chodit lidé. Obchody mohou být otevřené, ale od zítřka, s výjimkou základních potřeb, tam nesmí chodit, protoe to nejsou základní potřeby. Take např. koupit knihu byste si tam nemíli, resp. kdy půjdete, poruujete nařízení vlády.  
Mám v e-mailu výzvu galeristů. Pan senátor Horník to tady zmiňoval. Zavřely se vechny galerie, ale okamití se poskytla výjimka dvíma galeriím, to, e to jsou galerie státní, to, e to jsou s drahou výstavou... Ale srovnejte rozpočet ministerstva kultury, resp. Národní galerie, ve srovnání s rozpočtem soukromého galeristy, který tu galerii provozuje sám za sebe, za svoje, my jsme mu ji zavřeli.  
Nevím, jestli by se mílo rozvolňovat nebo zavírat. V srpnu vláda míla data. Neudílala nic, jenom kvůli tomu, e se blíily krajské volby. A senátní, pochopitelní. V listopadu, nebo přelom listopadu a prosince, se otevřely restaurace a obchody. Po třech dnech se vídílo, e v restauracích, e to je zdroj nárůstu tích čísel. Moc mní to nesedí s tím, co se tvrdí o koronaviru, kdy inkubační doba má být 5 a 10 dní.  
Vechno to vychází z toho, e ta data buï nejsou, nebo jsou a nikdo jim nevíří, díky tomu, jak se pohybovaly ty jednotlivé údaje. Opravdu nevím, jak by tato společnost míla postupovat, protoe na jednu stranu je ta veřejnost objektivní znechucena, zneklidnína, vydrádína tím, jaké dostáváme informace, jestli se tomu vůbec informace dá říkat. A přitom moná níkde skrytí, bohuel, jsou ty informace, na které bychom míli dávat pozor, abychom se neřítili do třetí vlny.  
Díkuji zpracovatelům, i kdy tady byly níkteré výhrady, přiznám se, e i já, mní to připadá od umavy k Tatrám, ale asi tíko budeme hledat níjakou kompromisní variantu. Take za mí lépe takto, ne vůbec. Díkuji.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já také díkuji panu senátoru Nytrovi. Dalí je pan senátor Lumír Kantor. Prosím, pane senátore. Připraví se pan senátor Ondřej imetka.  
Senátor Lumír Kantor:  
Díkuji za udílení slova, váení kolegové, já jenom tři stručné poznámky. Pan senátor Adámek mluvil o tích návtívách. Před týdnem jsme poslali za anticovid tým trojkoalice, sám za sebe jsem posílal návrh návtív, které by byly pouitelné i v případí jiných epidemií, jako je třeba virová, chřipková atd., tak aby se nestávalo, e lidé v nemocnicích umírají, ani mají monost se setkat se svými příbuznými, aby mohl být níkdo, mám to v tom materiálu nazvané jako poučený návtívník, jedna osoba, nejblií, jak nazývají v anglické literatuře, milovaná osoba, lidi, kteří tu návtívu potřebují. To se tam nazývá nepostradatelnou osobou. Je to osoba, která můe přijít i v pátém stupni PSA, pokud z ního vycházíme, můe poskytnout tomu dotyčnému najít níjakou útíchu, aspoň svojí přítomností, protoe je prokázáno, e návtívy, jak v nemocnicích, tak v sociálních zařízeních, jsou významnou součástí léčebného procesu. To je úplní bez debaty. Kadý, kdo je zdravotník nebo pracuje v tíchto zařízeních, tak to můe potvrdit. Jenom to chtít vnímat a vídít o tom. Je to součást klientského působení léčebného procesu.  
To d), já jsem vycházel z níkolika různých modelů, nakonec jsem si zvolil skotský model, který umoňuje návtívy i bez antigenních testů, za dodrení níjakých základních podmínek. Ta pravidla jsou tam daná. Na svém oddílení Fakultní nemocnice v Olomouci, na novorozeneckém oddílení, jsme monost návtív udrovali, na intenzivní péči u dítí, které to potřebovaly, udrovali jsme celou dobu covidu, od toho 10., 11. března. lo to, nemíli jsme ani jednu komplikaci. Prostí jde to, jenom hledat ty cesty a chtít. Ministerstvo zdravotnictví by mílo být hybnou silou toho, aby to lo.  
Dalí víc. Chtíl jsem se zmínit o tom, co s v níkteré literatuře nazývá debilizací společnosti. Prostí to, co se díje teï v této dobí, v tíchto mísících, co se díje konkrétní v ČR, smířuje k tomu, aby, teï to předesílám a říkám, není to pejorativní výraz, je to výraz určitého stavu, debilizace společnosti, to tomu výrazní napomáhá. To, e se zavřou kolu, povauji za jeden z nejvítích zločinů od března tohoto roku, protoe to vede k tomu stavu, o kterém jsem mluvil. Zavírat koly, kdy víme, e v jiných zemích to nebylo nutné, je prostí brutální akt proti vzdílávání a proti základnímu právu na vzdílání.  
Na závír jsem chtíl říct, jetí citovat kolegu Adámka, e tady se nedá, mluvili jsme o tom včera, já jsem o tom mluvil taky bíhem toho očkování, e ten základní rozpor té nedůvíry ve vládu je odrazem i toho, e vláda se chová velmi nedůvířiví a naprosto patní, nevíří svým občanům. Vychází to ze vech tích moných vící, které se udály za poslední dva roky, nedůvíra je tady oboustranná. Nevím, kdo by ji mohl spravit. Na druhé straní, chci říct, e v Senátu jsme o té nedůvíře mluvili u v červnu loňského roku, bíhem veřejného slyení, kdy první bod z tích 22, 23, na který nám nikdo neodpovídíl, co neodpovídíl, ignoroval, jak tedy předseda vlády, tak i vechna dotčená ministerstva... Prvním bodem bylo, e klíčová je důvíra občanů ve stát. A to úplní selhalo. Nakonec se nám to velmi potvrdilo jetí bíhem naí cesty na Tchaj-wan, kde práví víci fungovaly díky tomu, e tam je 90% důvíra v paní prezidentku, 90% důvíra v ministra zdravotnictví. To u máme za sebou, to jsme provihli. Take budeme hledat dalí cesty. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je pan senátor imetka. Prosím, pane kolego.  
Senátor Ondřej imetka:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váení kolegové, poslouchám tu diskusi a cítím z toho frustraci, hnív, nesouhlas s opatřeními, která dílá vláda. Já to cítím úplní stejní, v podstatí se můu podepsat úplní pod vechno, co se tady říká.  
Jsem ale lékař, musím připomenout tu epidemiologickou situaci, protoe bych byl nerad, aby to, co my tady ventilujeme ven, aby níkdo interpretoval jako tlak na níjaké rozvolňování, které bychom si zajisté vichni přáli, přáli bychom si, aby ta opatření vlády míla níjakou logičtíjí posloupnost. Ale chci připomenout to, e jsme tísní za vrcholem druhé vlny, ta druhá vlna byla silníjí ne kdekoliv jinde, a to práví proto, e vláda zanedbala začátek té druhé vlny. Bylo to v tom zmiňovaném období před krajskými volbami, kdy vláda nechtíla reagovat, reagovala velmi pozdí, přestoe míla velmi silné signály, e je nutné situaci přibrzdit, mohlo se to zastavit. Nemuseli jsme vystoupat tak vysoko na tom stupni druhé vlny.  
Druhou vlnu jsme překročili, ten kopeček, začali jsme sniovat ta čísla, bohuel se zdá, e začíná vlna třetí. Ta čísla jsou jednoznačná. Začíná se to ohýbat nahoru. Obávám se, e pro spoustu lidí a pro spoustu rodin to budou neveselé Vánoce, mám tím teï na mysli ty pacienty, kteří se dostanou do nemocnic, mám na mysli personál, který se o ní bude muset starat. Tlačme na testování, tlačme na níjakou logičnost vládních opatření, tlačme na zodpovídnost vlády, ale netlačme teï na níjaké prudké rozvolňování. Podívejme se do zahraničí. Nímecko při mnohem lepích číslech zpřísňuje. Holandsko při mnohem lepích číslech taky zpřísňuje. A to pomírní výrazní. Izrael před níkolika týdny nebo mísíci při mnohem lepích číslech, ne míla ČR, udílal pomírní tvrdý lockdown, situaci zvládl v tom raném stádiu epidemie, připravil si očkovací strategii a začíná očkovat. Za níkolik mísíců tyto zemí, které se chovají zodpovídní ke svým občanům, budou daleko před námi. My bohuel sbíráme plody toho nemoného chování vlády, jsme v situaci, v jaké jsme. Narůstá nespokojenost, frustrace, ale obávám se, e toto nás povede pouze k tomu, e budeme níkolik mnoho dalích týdnů různí zavírat, rozvolňovat, ten tlak na rozvolňování v neadekvátní situaci bude narůstat. Bohuel je to tak, jsme svídky selhání státu a vlády. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego, poprosím nyní pana senátora Čunka.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já bych rád upozornil na jednu víc, a to je spravedlnost, kterou tady nepístujeme v ČR, protoe je zcela jistí více ne milion lidí, tedy pracujících, moná mezi vemi tími obory, které mají jistotu, dostávají sto procent, vichni státní úředníci, lidé ve veřejné správí, my, by jsme zmrazili platy, nás nic neohrouje... Ale přijde mi, e se na níkteré podnikatelské subjekty, míl jsem teï s jedním velkým subjektem přestávku, míl jsem schůzku, jich se, tích velkých, hotelových řetízců, nedotýkají opatření k pomoci, mohou vyuít jenom níco, to znamená, e zhruba se jich týká 30 procent pomoci, kterou mají jiní podnikatelé, myslím si, e to, po čem tady mnozí volají, bychom míli chtít od vlády, ta jednoduchá opatření, protoe jestlie se tady zavedl systém elektronické evidence treb, či zda níkdo i přesto podvádíl, tak kdy jednodue vezmeme data z minulého roku, jaké míli trby, nadto se dohodne vláda, jestli jim dá 60, 70, 75, jak v Rakousku, procent, tak ti, co podvádíli, budou mít méní a budou na tom patní, ti, co trby přiznávali a danili je, kdy vezmete a podíváte se na celý sektor cestovního ruchu, tak to v ČR není vůbec zanedbatelná částka HDP. To znamená, ani zamístnanosti, ale zároveň zisku. Take je to poctivý a dobrý průmysl, jako kadý jiný, tvářit se, e tedy, dobře, oni padnou, ale ty budovy zůstanou, on potom níkdo, kdo teï odpočíval, míl ty stovky milionů níkde, on si to koupí a začne to provozovat... To si tak úplní nemyslím. Ve chvíli, kdy odejde koronavir a my se budeme chtít vrátit k tomu normálnímu ivotu, na který jsme zvyklý, Praha tími malými kavárnami nebo kavárničkami, restauracemi oplývá, stejní jako přibyly v jiných místech, tak tam prostí nebudou. A zase to vyvolá tlak, e lidé budou říkat: Dílejte níco, co se tady díje... Nevím, jestli ti, kteří zkrachují, budou mít chu začínat znovu. Moná chu by míli, ale pak nebudou mít vůbec ádné peníze. I z tohoto pohledu skuteční spravedlnosti, kdy ti zamístnanci, tedy my vichni, v tomto smyslu, by my nejsme v zamístnaneckém pomíru, ale celá tato sféra je sanována velmi dobře, tak ti ostatní, tito podnikatelé, na to celé doplatí. Samozřejmí posléze na to doplatíme my, e nebudeme mít nejenom jejich daní a nejenom hodní nezamístnaných lidí, kteří budou proputíni z tíchto, a u teï jsou propoutíni z tíchto zařízení, ale také nám bude chybít i tato sluba. Myslím, e jediným kritériem pro vládu má být počet lůek, která máme k dispozici. Pravdou je, e v té druhé vlní ve Zlínském kraji, ve vech píti nemocnicích, které má, zbývalo v té nejvyí vlní u jenom 30 lůek, která se dala pouít. Nejde o to, e bychom nemíli krizové plány, teï myslím celá ČR. My jsme ten plán krizový, co se týká nemocnic, zcela náhodní upgradovali před rokem, take my víme, kam bychom ukládali lidi. Ty prostory jsou, vhodné hotely apod. Jenome není, kdo by se o ní staral. Take my jsme omezeni personálem a počtem lůek v nemocnicích. To si myslím, e je jediné kritérium, kterého bychom se míli bát. Vechno ostatní samozřejmí asi musí projít níjakou jinou úvahou. Ale přidávám se tady k panu kolegovi, který mluvil, k senátoru Kantorovi, který mluvil o kolácích. Pravdou je, e jiné zemí to vzaly tak, e koláci jsou ti, kteří covidem trpí velmi málo, protoe ten průbíh je veobecní u nich velmi, řekníme, jemný. Ale jsou to ti, kteří by mohli donést nebo být přenaeči tohoto viru.  
Faktem ale je, e kdy vezmeme, ten termín debilizace je zajímavý a zcela jistí pravdivý, tak kdy vezmeme výsledky ve kolách teï, tak se jeví, e by vítina studentů míla opakovat ten ročník, protoe on je k ničemu. Kdy to dopadne tak, e se začne povolovat a odpoutít to, tak tento ročník vám napíeme, oni budou postupovat dál, tak to úplní nevím, jestli bych chtíl, aby... Pan kolega říká, e je lékař. Tak já úplní nevím, jestli bych chtíl, aby mí léčili takoví lékaři, kteří tu zkouku dostali, protoe prostí byl covid... Ale to se týká samozřejmí i vech ostatních povolání.  
Jinde k tomu přistupovali tak, já jsem si četl, jak v zahraničí, kde nezavřeli koly, to dílali, oni varovali staré rodiče a rodiče a řekli: Uvidíte, ono to přejde. Oni se promoří. Vy se stýkejte jenom rodiče s tími dítmi, a to jetí opatrní. Staří u vůbec. A jak tím projdou, tak u se stýkat můete. Oni chodili dál do koly. Take je to...  
Jenom chci připomenout, e je to taky skuteční o takovém selském rozumu, o praktickém přístupu, zvolit tu správnou cestu. Ale myslím si, e v oblasti kolství, tam to nebylo v pořádku. Tam to nebylo zvoleno správní.  
Jinak za první vlnu vládu nebudu kritizovat, protoe jsem v ní intenzivní il. Vídíl jsem, e vichni víme stejní. Teï bych marní hledal níjaké slovo, které by nahradilo to hezké české, ale skuteční jsme vídíli stejní, to znamená, témíř nic, nebo málo. Ale ta druhá vlna mohla vypadat u jinak. Díky.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, prosím pana senátora Klementa.  
Senátor Josef Klement:  
Váený pane předsedající, milé kolegyní, váení kolegové. Já jsem senátorem pouhopouhé, níco málo přes dva mísíce. Prosím, neberte mi iluzi, e jakékoliv vyjádření, jakýkoliv pozmíňovací návrh je zbytečný. Díkuji předkladatelům, my jsme se včera o tom bavili na podvýboru pro sport, díkuji za tyto apely smírem k vládí.  
Souhlasím s mými předřečníky ohlední kolství. Já jsem neuvolníný radní, u nás ve místí, 20 tisíc obyvatel, máme čtyři základní koly. Cítím aktuální potřebu, aby ty díti se vzdílávaly, ne distanční, ale prezenční.  
Jenom krátká glosa ke sportu. ïár nad Sázavou je místo sportu, paní Nímcová ví, jsme víceméní občané stejného místa. Já bych byl rád, abychom opravdu apelovali na to, aby sportovití byla zpřístupnína sportujícím, nejenom dítem, nejenom sportu profesionálnímu, ale i amatérskému.  
De facto dneska máme sportovití u otevřená, dneska se jim ale říkají Kauflandy, hobby markety, Bauhausy a podobní... Tam na jednoho sportovce máme vyčleníno 15 metrů čtverečních. Jistí řada z vás jsou sportovci. Ví, e tílocvična nebo sportovní hala má standardní ířku 20 metrů. Délka je rozdílná, ale pohybuje se mezi 30 a 40 metry. Take lehkou matematikou se dá spočítat, e v případí 20 sportovců je na jednoho sportovce vyčleníno 30 a 40 metrů čtverečních. Projevují se fyzickou kondicí, take svým způsobem jsou níjak testováni nebo imunní a zdraví lidé. Teï přes vánoční svátky, myslím si, e bychom míli klást důraz na to, aby práví ta sportovití byla otevřena.  
V závíru opravdu moc díkuji předkladatelům, e se tomuto vínujeme, e se navzájem povzbudíme, e to, co činíme tady v Senátu, není zbytečné. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní poprosím pana senátora Grulicha.  
Senátor Jan Grulich:  
Váené kolegyní, váení kolegové, váený pane předsedající, já bych chtíl jenom velice krátce zareagovat na své předřečníky ohlední kolství. Chtíl bych to malinko napravit... Tady koluje pořád taková veobecná informace, e koly jsou zavřené, e díti mají výpadek. Ano, je to částeční pravda, ale kdy toto slyí nai učitelé, kteří teï dílají, co můou, opravdu co můou, kteří s vypítím sil dílají distanční hodiny, kteří vzdílávají, a to vzdílávání jim teï trvá daleko víc hodin, mají doma rodiny, tak je to vdycky takový jako bič na ní. e se snaíme, co můeme, jako učitelé, přitom stále je tady omílaná jakási převzatá pravda, e se díti neučí. Je pravdou, e se ty nůky rozevřely, e níkteré díti, které na distanční výuku nechodí nebo nemají podporu od rodičů, tak opravdu jsou velké rozdíly mezi tími dítmi. Ale musím říct, říkám to tady zodpovídní, protoe jsem součástí distanční výuky, učím kadý týden, tak díti se učí. Díti se učí. Je to velice náročné. U velké vítiny tích dítí ten výpadek, vířím, nebude tak velkým problémem. Problém jsou rozevřené nůky. Říkám to jenom kvůli tomu, abychom si to uvídomili, abychom tady neířili takovou tu tezi, e se díti neučí. Protoe to učitelé straní neradi slyí, je to troku podkopnutí jejich práce, protoe oni se opravdu v této dobí velice snaí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, a protoe se do rozpravy nikdo dalí nehlásí, tak ji uzavírám. Poprosím nyní pana navrhovatele o jeho shrnutí.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já bych v tom závírečném sloví to shrnutí udílal velmi jednodue. Zaznílo tady skoro úplní vechno. Co jsem ale pochopil, je, e společnost volá po tom, aby zákonodárci níjakým způsobem se jasní vyjádřili, minimální aspoň část z nich. Mrzí mí, e toto neudílala třeba Poslanecká snímovna. Tak snad veřejnost aspoň pochopí malinko, e ten zatracovaný Senát, který vlastní nepotřebujeme, tak snad úplní tak zatracovaný být nemusí.  
Kdy nás níkdo poslouchal, moná si z toho vyvodil obrovské mnoství negativní energie, která na nás svým způsobem dosedá, z koronavirové situace, ale ono tomu tak není. Mám dojem, e tady bylo hodní pozitivního řečeno. I to usnesení jde tou pozitivní cestou. Dokonce tady nabízí řeení, samozřejmí nejsme schopni popsat vechny ty monosti, které by se v terénu daly dílat o hodní lépe a víc, ne to dílá zatím vláda. Ale je třeba chtít.  
Shrnul bych úplní závíreční, e díkuji za tuto debatu vám vem, vířím, e moná se s tímto tématem, jak tady bylo naznačeno, díkuji panu senátorovi Fischerovi, protoe do toho vtáhl tu ústavnost, tak e se s tímto tématem určití neshledáváme naposledy. Doufám, e komise pro ústavu a lidská práva, obracím se na paní senátorku Nímcovou, si povimla tíchto vící a e moná budeme schopni troku víc vydefinovat, i pro vládu, jak by míla konat v rámci mantinelů daných ústavou.  
Díkuji za diskusi. Asi více shrnutí řekne paní zpravodajka, paní Nímcová.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, nyní opravdu poádám paní zpravodajku o její shrnutí rozpravy a návrhy na nae hlasování.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, dámy a pánové, jetí jednou před vás předstupuji, abych shrnula nai dnení odpolední debatu k tomuto bodu jako zpravodaj. Nejprve dovolte, abych podíkovala vem z vás, kteří jste v té diskusi vystoupili, pokud jsem si dílala pečlivé poznámky, tak nás bylo 17 celkem. K tomu bych dodala, e, jestlie takováto debata, která trvala, od půl třetí, take dví hodiny jsme jí vínovali, moná o níco déle, znamená, e kadý z nás pozoruje situaci, přemýlí nad ní, skládá si argumenty, analyzuje si ji, znamená to, e ale stejní tak postupují nai voliči a občané ČR, proto si myslím, e je správné, e se o tom bavíme, protoe je zastupujeme. Jestlie sami cítíme, e je v nás přetlak, e potřebujeme sdílit níkteré víci, tak je nepochybné, e toté cítí i ti, kteří nás sem vyslali a dali nám mandát k tomu, abychom je zastupovali. Nemohu a nebudu opakovat vechno, co zde zaznílo, to není smyslem mého vystoupení.  
Ale jestli dovolíte jenom jednu, jednu vícnou poznámku, která se týká takového doplňku k vystoupení paní senátorky Vítkové. Naprosto jste mi mluvila z due o tom, co se díje v oblasti církví, náboenských společností, vířících. Jenom takový postesk, ten dodatek k tomu, e v nedávných dnech, nevím, jestli je to týden nebo 14 dnů, to přesní u si nepamatuji, probíhla médii zpráva o tom, e je zcela uzavřen Praský hrad, e tato uzavírka se stala rozhodnutím kancléře Praského hradu Mynáře. Ten ji zdůvodnil tím, e v prostranstvích a na nádvořích Praského hradu by bylo zbyteční moc lidí, to je ten důvod, proč to zavírá. Stalo se ovem to, e tím, e je neprodyní uzavřen tento prostor, tak je také zabráníno vstupu do katedrály sv. Víta, co, teï jsem nemíla v té rychlosti monost si vechno ovířit, ale kdy si vzpomínám na jednání, která se vedla o církevních restitucích, vyrovnání státu s církvemi a náboenskými společnostmi, a té debatí o tom, zda katedrála sv. Víta bude náleet státu nebo bude vrácena církvím, vím, e tam byla podmínka toho, e sice zůstává v majetku státu pod patřičnou památkářskou ochranou, ale nesmí být v ádném případí bráníno výkonu náboenského kultu. Dostáváme se k bodu, co se vlastní v té společnosti díje. Mám dojem, e kdy to vechno postupní nebudeme sumarizovat, tak tích vící bude přibývat a my nad nimi nutní z toho přetlaku informací a z toho, jak jedna bude přebíjet druhou, tak nad tím začneme mávat rukou a budeme si říkat: No, co s tím hold nadíláme... Čas pobíí a najednou zjistíme, e vechna ta práva, vechny ty svobody jsou ořezány tak, a my jsme včas nereagovali. Tak to dovolte, e jsem cítila jako povinnost to doplnit, abychom si uvídomovali, kam to vechno můe vést, kdy se včas neozveme. To byl jenom malý, krátký dodatek a teï, prosím, dovolte, abych řekla návrh dalího postupu, tedy hlasování.  
Byly předneseny čtyři pozmíňovací návrhy, jeden z nich bych označila jako spíe stylisticko-gramatický, ten pochází od pana senátora Jiřího Drahoe, a upravuje bod IV a V. Pak byl přednesen pozmíňovací návrh paní senátorky Jaromíry Vítkové, který se týká třetí odráky v bodí IV. Pan senátor Luká Wagenknecht předkládá návrh na úpravy druhé odráky v bodí IV, pan předseda Senátu Milo Vystrčil navrhuje novou odráku v bodí IV.  
Navrhuji tento postup, abychom nejprve se vypořádali s tou gramatickou úpravou, kterou navrhl pan senátor Jiří Draho, a poté hlasovali zvlá o kadém návrhu, tedy o návrhu nejprve paní senátorky Jaromíry Vítkové, vdycky bych pak ten návrh přečetla před samotným hlasováním, poté o pozmíňovacím návrhu pana senátora Lukáe Wagenknechta a na závír o návrhu předsedy Senátu Miloe Vystrčila, a pravdípodobní jetí musí být potom hlasování o návrhu usnesení jako celku. To je můj návrh procedury, prosím o případné doplníní nebo vyjádření se k ní.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní zpravodajko. Nyní se rozhlíím, zda níkdo má níjaký protinávrh? Ne, myslím, e ten návrh je logický. Svolám tedy kolegy, kteří budou chtít hlasovat...  
V sále je přítomno 49 senátorek a senátorů, kvórum je 25. Budeme hlasovat postupní o pozmíňovacích návrzích, které nám paní zpravodajka vdy přečte, jsou krátké, bude to tak nejpřehledníjí. Chcete odregistrovat? Paní senátorko, tady máte stejný panel. Trváte na tom odhláení 45 lidí, fakt? Tak dobře. Musím...  
Chceme znát přesné skóre, chápu to. Jetí níkdo bojuje s registračním zařízením? 45! Dostali jsme se na stejné číslo, ale znovu to kleslo. Níkdo přiel a odeel. A pak nepřiel. A, pozor, pro steno, byl to Jaroslav Zeman!  
Teï konec ertů. Paní zpravodajko, můeme tedy předloit první námít k hlasování.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Ano. První návrh hlasování předkládá pan senátor Jiří Draho, týká se třetí odráky v bodí IV a návrh zní takto. Upravit celou tu odráku takto. Bude znít: srozumitelní a jednoznační stanovila pravidla, která budou platit při jednotlivých stupních PES pro veřejnost a různá odvítví podnikání tak, aby nebyla omezena nebo zcela uzavřena jejich činnost.  
Druhý návrh je té od pana senátora Jiřího Drahoe. Domnívám se, e můeme hlasovat o obou najednou, protoe jsou to gramatické úpravy, ten se týká... V bodí V písm. a) upravit celý text takto: Upozorňuje, e aktuální situace v kontextu přijatých opatření v amatérském sportu a sportu mládee se jeví jako neudritelná, vede k devastaci pohybových návyků a kondice zejména u mládee a můe přispít k výraznému odklonu dítí a mládee od pravidelného sportování a sportu jako takového.  
To je návrh.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Čili toto je návrh, o kterém budeme hlasovat. Vichni zvládli, myslím, registraci. A vida, je nás 50, čili kvórum je 26. Spoutím hlasování o prvním pozmíňovacím návrhu pana senátora Drahoe. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 85  
, kvórum 26, pro 48, jeden proti, návrh byl přijat.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Díkuji. Druhým návrhem je pozmíňovací návrh paní senátorky Jaromíry Vítkové k návrhu usnesení. Týká se třetí odráky bodu IV, paní senátorka ji navrhuje upravit takto: srozumitelní a jednoznační stanovila pravidla, která budou platit při jednotlivých stupních PES pro veřejnost, doplňuje dví slova, skupiny vířících a různá odvítví podnikání tak, aby nebyla omezena nebo zcela uzavřena jejich činnost. Doporučuji tento pozmíňující návrh.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Krásné. Ono by to bylo lepí, jak jste to teï přečetla, ale u to tak máme... Zanedbal jsem navrhovatele. Tak nejprve se zeptám, jaký byl jeho postoj k předchozímu návrhu? (Smích.) U to vidím. (Navrhovatel: K předchozímu pozitivní.) Díkuji. Paní zpravodajko, vy jste souhlasila s tím předchozím návrhem?  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Já dopředu řeknu, e budu souhlasit se vemi pozmíňujícími návrhy, souhlasila jsem s tím prvním. Doporučuji ctínému Senátu i tento druhý návrh.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Paní zpravodajka počítá s mou zapomnítlivostí i nadále. Nyní jsme si tedy přednesli druhý pozmíňovací návrh. Ptám se pana navrhovatele na jeho postoj?  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
I já dopředu řeknu, e u tích vech je souhlasné mé stanovisko, abychom si to zjednoduili.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Vichni slyí, tak já u se nebudu ptát. Tedy můeme přistoupit k hlasování o druhém pozmíňovacím návrhu z pera paní senátorky Vítkové.  
Kdo je pro, stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko a zvedne ruku nyní.  
Hlasování č. 86  
, při kvóru 26, pro 46, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím, paní zpravodajko.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Třetím návrhem je pozmíňovací návrh pana senátora Lukáe Wagenknechta, týká se druhé odráky v bodí IV. Návrh zní takto:  
Upravila kompenzační programy pro rok 2021 tak, e zajistí spravedlivou kompenzaci vem postieným firmám a ivnostníkům na úrovni, která umoní jejich dalí existenci, a bude kompenzovat minimální vekeré prokazatelné náklady, to je tedy to, co přibylo, ten text, a návrh na nový kompenzační systém Senátu předloila do 11. ledna 2021. Podporuji tento návrh, jak u jsem řekla.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pamatujeme si, e aktéři souhlasí. Spoutím hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 87  
, kvórum 26, pro 49, nikdo proti. Návrh byl přijat.  
Senátorka Miroslava Nímcová:  
Posledním návrhem je návrh pana předsedy Senátu Miloe Vystrčila, týká se bodu IV. Navrhuje tento bod doplnit o novou odráku, která zní takto:  
Zajistila veřejný, na jednom místí dostupný, aktuální platný a strukturovaný souhrn pravidel a opatření přijatých v souvislosti s pandemií covid-19 na národní úrovni.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, se souhlasem vech zúčastníných spoutím hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti, zvedne ruku nyní a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 88  
, kvórum 26, pro 49, nikdo proti. Návrh byl přijat.  
Nyní můeme hlasovat o celém návrhu v tíchto úpravách, take u... O tom jsme nemluvili. Take souhlasíte? Pan navrhovatel? (Navrhovatel: Souhlasím.) Paní zpravodajka? (Zpravodajka: Souhlasím.) Souhlasí... Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 89  
, upozorňuji, e to bylo poslední hlasování v tomto roce, při kvóru 26, 49 pro, nikdo proti. Návrh byl přijat.  
Chci podíkovat navrhovateli a paní zpravodajce za odvedenou práci.  
Váení kolegové, dovolte, abych vám z tohoto místa popřál klidné Vánoce, ve zdraví, astný nový rok, tístí budeme potřebovat. Silvestra budeme slavit v útlém prostředí vlastních rodin, zásobte se, dokud jsou obchody otevřeny.  
Jetí se hlásí pan předseda, který by rád vás oslovil, ne se rozpustíme.  
Předseda Senátu Milo Vystrčil:  
Já se přidávám k tomu přání veho dobrého, proití vánočních svátků, chci vám hlavní podíkovat za tu spolupráci a práci, kterou jsme tady v tomto roce odvedli. Chci nám vem popřát, abychom to zvládli, ten rok 2021, tak, aby se nám dařilo lépe ne v roce 2020. By si myslím, e jsme z hlediska vící, které se týkají úkolů, které má přímo v náplni český Senát, obstáli. Za to chci jetí jednou podíkovat. Zároveň tedy upozorňuji, e první jednání pléna Senátu bude ji ve čtvrtek 7. ledna, tak se na to vichni dobře připravte, tíím se, e se zase uvidíme. Míjte se taky píkní. Jinak předávám slovo panu předsedajícímu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Jetí se přihlásil pan senátor Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váený pane místopředsedo, dámy a pánové, i já chci popřát krásné svátky, podíkovat za spolupráci v letoním roce, vyjádřit přesvídčení, e u se s vítinou z vás uvidím a po Novém roce, přeji v novém roce hodní zdraví, tístí a spokojenosti. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Jetí tady máme dalí uchazeče o přání veho dobrého...  
Senátor Lumír Kantor:  
Váení kolegové, jenom mám jednu aktualitu, takovou úplní čerstvou, je vás tady hodní starostů, take jenom abyste vídíli, e se nám podařilo, naemu skautskému oddílu, parlamentnímu, mimo jiné s ústředím skautingu v ČR domluvit, e můe probíhnout betlémské svítlo v akci, tak, jak je to naplánované, jaké budou podmínky ministerstva zdravotnictví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Gratulujeme. A jetí pan senátor Holeček, prosím, předseda...  
Senátor Petr Holeček:  
Já vám také chci jménem naeho klubu popřát hezké svátky, samozřejmí obracím se i na zamístnance Senátu, i jim přeji krásné Vánoce, moc jim díkuji, co pro nás v tomto roce udílali. Doufám, e se vichni sejdeme zde ve zdraví, bohuel ji 7. ledna. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
K tomu se určití vichni přidáme. A to bylo opravdu poslední slovo...  
(Jednání ukončeno v 16.56 hodin.)